

PSlav 392.10
(1869)
9

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

СЕНТЯБРЬ.

№ 9.

К І Е В Ъ.

1869.

PRINTED IN RUSSIA

Digitized by Google

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Сентябрь.

№ 9.

КІЕВЪ.
ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.
1869.

5 May 1938

A.C. Coolidge Fund

**Печатано по опредѣленію Совѣла Университета Св. Владимира.
Ректоръ *А. Матюшев.***

УДК
44.7

СОДЕРЖАНІЕ КНИЖКИ.

ОТДѢЛЪ I-й.

- I. Протоколы засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра 30-го и 31-го мая и 21-го іюля 1869 года.

ОТДѢЛЪ II-й.

- II. Опредѣленіе напряженія силы земнаго магнетизма въ Кіевѣ, въ абсолютныхъ единицахъ. — Статья *консерв. физич. кабин. Заіончесскаго*.
- III. Разборъ ученія о кредитѣ Джона Стюарта Милля. — Статья *студента Юцевича*.
- IV. Изслѣдованіе о главныхъ направленіяхъ въ науцѣ Русской исторіи, въ связи съ ходомъ образованности. — Сочиненіе *доцента Иконникова* (продолженіе).
- V. Вопросъ объ историческомъ значеніи Римской имперіи и Тацитъ. — Сочиненіе *приватъ-доцента Драгоманова* (продолженіе).
- VI. Разборы диссертаций, представленныхъ для полученія ученыхъ степеней: докторской — гг. Сидоренка, Цѣхановецкаго и Суботина, и магистерской — гг. Владимірскаго-Буданова и Добровольскаго.

ПРИБАВЛЕНІЯ.

- VII. Алфавитный указатель книгъ, поступившихъ въ бібліотечу Университета Св. Владиміра въ 1865 и 1866 годахъ (окончаніе).
- VIII. Объявленіе о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ кафедры *энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ*.
- IX. Таблица метеорологическихъ наблюденій за августъ мѣсяць 1869 г.
-

О ВЪ ИЗДАНІИ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІИ

въ 1869 году.

Университетскія Извѣстія въ 1869 году издаются по прежней программѣ.

Цѣль этого изданія остается также прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Университетскихъ Извѣстіяхъ 1869 года печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студентскій ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллегій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Отчеты по Университету за прошлый и текущій годъ.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, для соисканія наградъ, pro vetera legendi и т. п. а также, по мѣрѣ средствъ, и самыя диссертаци.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя и пробныя лекціи; если же представятся средства, то и отдѣльныя курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

Сочиненія значительнаго объема могутъ быть печатаемы въ видѣ особыхъ приложений въ Университетскимъ Извѣстіямъ.

Редакция:

Протоколы засѣданій Совѣта.

30-го мая 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 30 мая 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: И. И. Рахманнѣвъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мацонъ; ординарные профессоры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, В. А. Незабитовскій, Н. А. Фаворовъ, П. Э. Ромеръ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенариусъ, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкій, А. И. Селянъ, А. П. Вальтеръ и Н. А. Хржонщевскій; экстраординарные профессоры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець, П. П. Алексѣевъ, А. О. Кистяковскій, В. И. Дыбковскій, Я. Я. Вальцъ и П. И. Перемежко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій. Не присутствовали: Н. Х. Бунге, О. О. Эргардтъ, Н. К. Ренненкампфъ и Г. М. Цѣхановецкій—по болѣзни; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ—по нахожденію въ командировкѣ; В. А. Бильбасовъ и И. Г. Борцовъ—по нахожденію въ отпуску; Ф. Ф. Мерингъ и И. А. Тютчевъ—по невѣстной причинѣ.

Примѣчаніе.—Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни: Н. Х. Бунге, О. О. Эргардтъ, Н. К. Ренненкампфъ и Г. М. Цѣхановецкій, передали свои шары, на основаніи § 40 устава университетовъ, для баллотировокъ: первый—К. А. Митюкову для баллотировокъ гг. Сидоренка и Цѣхановецкаго, а для баллотировокъ гг. Головкинскаго и Теофилактова Н. А. Хржонщевскому; второй—А. А. Шефферу, третій—В. А. Незабитовскому и четвертый—В. Г. Демченку, для всѣхъ баллотировокъ.

1. Слушали: чтение протоколовъ предшествовавшаго засѣданія Совета, 23 мая 1869 года.—Подписать эти протоколы,—Опредѣляли: представить ихъ г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, для утвержденія къ напечатанію.

2. Слушали доклада: медицинскій факультетъ Московскаго университета возбуждалъ вопросъ относительно § 10 устава университетовъ: «должны-ли участвовать доценты и прочіе преподаватели (не профессора) въ факультетскихъ баллотировкахъ въ штатные преподаватели, профессора и проч. или же нѣтъ, и вообще не дается-ли этимъ лицамъ только право голоса совѣщательнаго?»

Такъ какъ вопросъ этотъ относится до всѣхъ факультетовъ, то онъ былъ переданъ въ Совѣтъ Московскаго университета, который по надлежителю обсужденію сего вопроса, нашелъ не нужнымъ приглашеніе доцентовъ въ факультетскія собранія къ подачѣ голоса при баллотированіи въ должнѣсть штатныхъ преподавателей.

Всеми профессоровъ физико-математическаго факультета и однимъ профессоромъ медицинскаго факультета не согласились съ таковымъ мнѣніемъ Совета Московскаго университета и подали особое мнѣніе, которымъ признаютъ полезнымъ предоставить доцентамъ право голоса рѣшающаго по всѣмъ дѣламъ факультета.

Г. Попечитель Московскаго Учебнаго Округа, донося о вышеизложенномъ г. Министру Народнаго Просвѣщенія, присовокупилъ, что онъ съ своей стороны полагалъ-бы возможнымъ и непротиворѣчащимъ уставу дозволить каждому факультету, если онъ признаетъ это нужнымъ, своимъ постановленіемъ допускать и доцентовъ въ факультетское собраніе полноправными членами.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, находя, что возникшій въ Московскомъ университетѣ вопросъ долженъ быть общимъ для всѣхъ университетовъ, предложилъ чрезъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа упомянутый вопросъ и на обсужденіе Совета Университета Св. Владиміра, а сей послѣдній, по опредѣленію своему, состоявшемуся 5 апрѣля 1869 года, сообщалъ объ изложенномъ на заключеніе всѣхъ факультетовъ Университета Св. Владиміра, отъ которыхъ по этому вопросу послѣдовали слѣдующія донесенія, а именно:

1) Историко-филологическій факультетъ донесъ Совѣту Университета, что большинствомъ голосовъ онъ вполнѣ согласился съ препровожденнымъ въ Совѣтъ Университета въ Кіевѣ, при предложеніи г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа 1-го апрѣля 1869 года № 1472, мнѣніемъ физико-математическаго факультета въ Московскомъ университетѣ, который выразилъ единодушное желаніе сохранять дарованное Высочайше утвержденнымъ уставомъ право факультетовъ приглашать доцентовъ и прочихъ преподавателей въ свои собранія съ правомъ голоса, какъ совѣщательнаго, такъ и рѣшающаго, съ ограниченіемъ по § 10 университетскаго устава.

2) Физико-математическій факультетъ донесъ Совѣту Университета 18 мая № 196, что онъ раздѣляетъ мнѣніе г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, который полагаетъ возможнымъ и непротворѣвающимъ уставу университетовъ дозволить каждому факультету, если онъ признаетъ это нужнымъ, своимъ постановленіемъ допускать доцентовъ въ факультетское засѣданіе полноправными членами.

3) Юридическій факультетъ донесъ, что по его мнѣнію, штатные доценты должны-бы были полноправными членами факультетскихъ собраній, т. е. участвовать въ нихъ постоянно, съ рѣшающимъ голосомъ по всемъ вопросамъ, наравнѣ съ профессорами. Мнѣніе это юридическій факультетъ основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

а) Штатные доценты и по ученой степени своей (по крайней мѣрѣ магистра) и по возлагаемымъ на нихъ обязанностямъ ученой службы (чтенія университетскихъ курсовъ, иногда временное занятіе цѣлыхъ кафедръ, производство испытаній на всѣ ученыя степени и т. п.) могутъ считаться не менѣ компетентными, какъ и профессора, по всемъ предметамъ вѣдомства факультетскихъ собраній, имѣющихъ почти исключительно научный характеръ.

б) Что касается значительнаго или преобладающаго вліянія доцентовъ, въ случаѣ большаго числа ихъ въ факультетѣ, на рѣшеніе дѣлъ въ факультетскихъ собраніяхъ, то не говоря уже о томъ, что во всѣхъ факультетахъ, за исключеніемъ медицинскаго, доценты и при полномъ составѣ факультетовъ будутъ составлять меньшинство, самое это вліяніе не можетъ занимать въ себѣ ничего предосудительнаго, такъ какъ нѣтъ

основаній предполагать какой-либо антагонизмъ въ факультетскихъ собраніяхъ между профессорами и доцентами.

Наконецъ в) что нельзя не согласиться съ доводами въ пользу расширенія правъ штатныхъ доцентовъ, выраженныхъ въ особомъ мнѣніи профессоровъ физико-математическаго факультета Московскаго университета.

4) Медицинскій факультетъ донесъ Совѣту Университета, отъ 15 мая 1869 года за № 141, что по его мнѣнію, въ этомъ случаѣ лучше всего слѣдуетъ придерживаться точнаго смысла § 10 устава университетовъ (изд. 1863 года), въ которомъ опредѣлены отношенія штатныхъ преподавателей къ факультетскимъ засѣданіямъ; при чемъ каждый факультетъ имѣетъ полное право приглашать ихъ въ свои засѣданія, если онъ находитъ это выгоднымъ.

Опредѣлили: объ изложенныхъ заключеніяхъ факультетовъ довести г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія отъ 1-го апрѣля сего года за № 1472.

3. С л у ш а л и: представленіе комитета, назначеннаго Совѣтомъ, по вопросу объ установленіи сроковъ для повышенія доцентовъ въ экстраординарные профессора и экстраординарныхъ въ ординарные, отъ 29 мая 1869 года, слѣдующаго содержанія: „Комитетъ, назначенный въ засѣданіи Совѣта 14 прошлаго марта, имѣетъ честь представить Совѣту свои замѣчанія касательно предмета, изложеннаго въ предложеніи г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа отъ 26 февраля сего года за № 914.

Въ помянутомъ предложеніи г. Попечитель сообщаетъ Совѣту, что въ видахъ поддержанія достоинства званія ординарнаго профессора и для пользы самой науки, предполагается необходимымъ установить правиломъ, чтобы, при имѣющихся вакансіяхъ, доценты были избираемы въ экстраординарные, а экстраординарные въ ординарные профессора, не ранѣе, какъ по прослуженіи извѣстнаго срока со дня допущенія ихъ въ чтенію лекцій въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора.

Вникая во внутренній смыслъ предполагаемой мѣры и въ послѣдствія, когорыя она должна повлечь за собою, комитетъ остановился на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Изъ предложенія г. Попечителя видно, что мысль объ установленіи сроковъ для перехода доцентовъ въ экстраординарные и экстраор-

двигавшихъ въ ординарные профессора возникла по поводу поступившаго въ Министерство ходатайства объ утвержденіи въ званіи экстраординарнаго и ординарнаго профессора такихъ лицъ, которыя прослужили въ званіи доцента и экстраординарнаго профессора только нѣсколько мѣсяцевъ. При этомъ предполагалось, что званія ординарнаго профессора должны быть удостоиваемы только лица, доказавшія уже на дѣлѣ свою педагогическую способность и даръ преподаванія; судить же о сихъ достоинствахъ совѣтъ университета можетъ лишь по истеченіи болѣе продолжительнаго времени.

Установленіе сроковъ для перехода университетскихъ преподавателей изъ низшаго званія въ высшее должно, слѣдовательно, служить къ предупреденію ходатайствъ о повышеніи такихъ преподавателей, которые не могли еще заявить своихъ преподавательскихъ способностей и достоинствъ. Но, если совѣты, пользуясь широкими правами, которыя предоставлены имъ уставомъ университетовъ, и могутъ иногда представлять въ то или другое преподавательское званіе лица, не вполне соответствующія надлежащимъ условіямъ: то, для предупреденія сего, предлагаемая мѣра кажется и ненужною и бесполезною.

По дѣйствующему нынѣ порядку, совѣтъ только ходатайствуетъ объ опредѣленіи преподавателей; но утвержденіе ихъ привадлежитъ начальству. Замѣтивъ несоотвѣтственность между представленіемъ Совѣта и достоинствомъ представляемаго, начальство въ правѣ отказать въ утвержденіи. При этомъ оно можетъ руководствоваться каждый разъ особыми соображеніями и основаніями, вызываемыми спеціальнымъ даннымъ случаемъ, не возводя ихъ однакожъ въ общее начало или общій законъ, могущій быть весьма стѣснительнымъ.

Правильнѣе говоря, слѣдуетъ полагать, что не одно званіе ординарнаго профессора, но и званія профессора экстраординарнаго и доцента должны быть предоставляемы только лицамъ, которыя уже доказали на дѣлѣ свои педагогическія и преподавательскія способности. Преподаваніе въ теченіе извѣстнаго срока въ качествѣ доцента или экстраординарнаго профессора не есть еще доказательство достоинствъ преподавателя. А съ другой стороны совѣтъ о достоинствахъ экстраординарнаго профессора вполне основательно можетъ судить по дѣятельности его въ качествѣ

доцента. Даже лица, не преподававшія еще въ университетѣ, могутъ быть хорошо извѣстны обществу какъ отличные преподаватели по преподавательской дѣятельности ихъ въ другихъ заведеніяхъ.

Поэтому, если совѣтъ университета ходатайствуетъ предъ начальствомъ о повышеніи такого преподавателя, который выслужилъ опредѣленный срокъ въ низшемъ званіи: то въ этомъ одномъ обстоятельствѣ начальство не можетъ видѣть еще ручательства, что представляемый несомнѣнно достоинъ повышения. И наоборотъ, если совѣтъ представляетъ въ высшее званіе лицо, не прослужившее еще извѣстнаго срока въ званіи низшемъ, то отсюда нельзя еще заключить, чтобы представляемый не соответствовалъ представленію.

II) Изъ §§ 68, 69, 70 и 72 общаго устава университетовъ видно, что по нынѣ дѣйствующему порядку, доценты могутъ быть опредѣлены прямо въ ординарные профессора, минуя званіе профессора экстраординарнаго. Равнымъ образомъ къ занятію университетскихъ кафедръ, съ званіемъ какъ экстраординарнаго, такъ и ординарнаго профессора, дозволяется представлять и такія лица, которыя еще не были университетскими преподавателями, а слѣдовательно и доцентами.

Если на будущее время принять за правило, что доценты и экстраординарные профессора допускаются, первые къ экстраординарнымъ, а послѣдніе въ ординарные профессора, не иначе какъ по прослуженіи ими въ своихъ званіяхъ опредѣленнаго срока: то между университетскими преподавателями, съ одной стороны, и лицами, не преподававшими еще въ университетѣ, съ другой, этия самыя, относительно пріобрѣтенія вышнихъ преподавательскихъ званій въ университетѣ, будутъ установлены весьма важное различіе.

Лица, никогда еще не преподававшія въ университетѣ, если только они соединяютъ въ собѣ условія, требуемыя уставомъ, и по установленіи правила, въ которое указываетъ предложеніе г. Попечителя, на прежнемъ сохраняютъ какъ право, такъ и возможность, искать прямо званія экстраординарнаго и даже ординарнаго профессора; между тѣмъ доценты и экстраординарные профессора университетовъ, при такихъ же совершенно условіяхъ, въ пріобрѣтеніи вышаго преподавательскаго званія будутъ стѣснены извѣстными сроками.

Кроме того, съ установленіемъ вышеозначеннаго правила, сдѣлаются возможными и подобныя случаи:

Ученый, крайне желательный для университета и признаваемый вполне достойнымъ занять кафедру съ званіемъ экстраординарнаго или ординарнаго профессора, единственно по недостатку въ данную минуту соответственной вакансіи высшаго званія, приглашается на службу съ званіемъ низшимъ, въ качествѣ, напримѣръ, доцента. Если приглашаемый уступаетъ призыву университета и принимаетъ предлагаемое ему мѣсто: то, хотябы въ слѣдъ за поступленіемъ его на службу соответственная высшая вакансія и открылась, онъ не можетъ воспользоваться ею до истеченія установленнаго срока.

Слѣдовательно, со введеніемъ сроковъ для перехода университетскихъ преподавателей изъ низшаго званія въ высшее, лица, никогда не преподававшія въ университетѣ, будутъ пользоваться большими правами, именно потому только, что они еще не университетскіе преподаватели; и наоборотъ, права университетскихъ преподавателей умалятся именно только вслѣдствіе занимаемыхъ уже ими званій. Этого мало: лица, постороннія университету и имѣющія право искать прямо высшаго преподавательскаго званія, поступая въ доценты или экстраординарные профессора, теряютъ свое право и могутъ возстановить его лишь прослуженіемъ опредѣленнаго срока въ принятой ими должности низшаго званія.

Такимъ образомъ, правило о срокахъ для повышенія доцентовъ въ экстраординарные, а экстраординарныхъ въ ординарные профессора, въ томъ видѣ, какъ оно сообщается въ предложеніи г. Попечителя, прямымъ своимъ послѣдствіемъ будетъ имѣть не возвышеніе званія ординарнаго профессора, а униженіе достоинства званій низшихъ—экстраординарнаго профессора и доцента.

III) Крайняя несообразность такихъ послѣдствій убѣждаетъ, что предполагаемое измѣненіе въ нынѣ дѣйствующемъ порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ мѣстъ въ университетѣ, никакъ не можетъ ограничиться лишь установленіемъ сроковъ для перехода университетскихъ преподавателей изъ низшаго званія въ высшія. Съ принятіемъ правила о такихъ срокахъ, внутренняя послѣдовательность вещи неизбежно требуетъ принять и другое правило, гораздо важнѣйшее: что нельзя быть орди-

варнымъ профессоромъ, не бывъ прежде профессоромъ экстраординарнымъ, и что никто не можетъ быть экстраординарнымъ профессоромъ, не служивъ прежде въ качествѣ доцента.

Такія ограниченія совершенно напрасно уменьшаютъ и безъ того обыкновенно незначительное число лицъ, между которыми совѣтъ можетъ дѣлать выборъ кандидатовъ къ замѣщенію открывшихся вакансій, какъ по конкурсамъ, такъ и независимо отъ конкурсовъ. Нерѣдко, по этой причинѣ, конкурсы будутъ даже невозможны.

Внутренняя исторія университетовъ представляетъ примѣры, что солидные ученые, не имѣвшіе ученой университетской степени, но занимавшіе уже должности преподавателей въ другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, каковы напримѣръ духовныя академіи, въ видахъ занятія кафедръ въ университетѣ, соглашались подвергать себя испытаніямъ кандидатскому, магистерскому и докторскому въ установленной для сего послѣдовательности. Но эти лица знали, что разъ пріобрѣвъ докторскую степень, они тѣмъ самымъ пріобрѣтаютъ и право искать прямо высшаго преподавательскаго мѣста въ университетѣ. Едвали можно ожидать подобныхъ примѣровъ впредь, если пріобрѣтеніе ученой степени само по себѣ и извѣстному уже ученому будетъ давать не право искать прямо университетской кафедры съ званіемъ, напримѣръ, ординарнаго профессора, а только возможность начать новый продолжительный курсъ чрезъ постепенное прохожденіе низшихъ преподавательскихъ званій въ университетѣ, начиная съ доцента.

Конечно, университеты должны и будутъ всегда пополнять себя главнымъ образомъ элементами, выработавшимися въ университетской средѣ. Тѣмъ не менѣе этотъ способъ пополненія не слѣдуетъ обращать закономъ въ единственный, исключительно допускаемый. Бываютъ случаи, когда полезно и даже необходимо освѣжить университетскій составъ элементами совершенно новыми. Уставъ университетовъ открываетъ доступъ въ университеты и ученымъ, выработавшимся и созрѣвшимъ внѣ университета. Предполагаемая нынѣ измѣненія клонятся напротивъ къ тому, что университеты мало-по-малу образуютъ замкнутую среду, непроницаемую для высшихъ элементовъ. А послѣдствія, которыя изъ замкну-

тѣмъ развѣдатель, обращаются всегда только во вредъ науки и нидать не въ ея пользу.

Основываясь на изложенныхъ соображеніяхъ, комитетъ пришелъ къ заключенію, что новая мѣра, на которую указываетъ предложеніе г. Почетителя, не можетъ имѣть того благотворнаго дѣйствія, котораго отъ нея ожидаютъ, а напротивъ ведетъ къ послѣдствіямъ, которыя сопряжены съ важными и существенными невыгодами для развитія университетовъ. Поэтому, по убѣжденію комитета, надобно желать, чтобы дѣйствующій въ семъ отношеніи порядокъ остался и на будущее время безъ всякихъ измѣненій“.

О п р е д ѣ л я л я: объ изложенномъ заключеніи комитета довести г. Почетителю Кіевскаго Учебнаго Овруга, въ исполненіе предложенія отъ 26 февраля сего года за № 914, присовокупивъ, что Совѣтъ Университета вводитъ раздѣляеть мнѣніе комитета.

4. С л у ш а л и д о к л а д ѣ: доцентъ по каедрѣ русской исторіи, статскій совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Лашнюковъ*, рапортомъ отъ 6 текущаго мая, донося г. Ректору Университета, что по случаю тяжелой, неизлечимой болѣзни, онъ долженъ выйти въ отставку, просилъ сношенія его превосходительства съ врачебнымъ отдѣленіемъ Кіевскаго губернскаго управленія объ освидѣтельствованіи состоянія его здоровья и за тѣмъ о выдачѣ ему узаконеннаго свидѣтельства, необходимаго для исходайствованія полной пенсіи, по сокращенному сроку. При чемъ г. Лашнюковъ представилъ свидѣтельство пользовавшаго его врача, г. ординарнаго профессора Покровскаго, изъ каковаго свидѣтельства видно, что г. Лашнюковъ одоржимъ тяжелою, неизлечимою болѣзною, которая препятствуетъ ему не только продолжать службу, но и не позволяетъ ему обходиться безъ постоянного посторонняго ухода.

Вслѣдствіе этого г. Ректоръ Университета, на основаніи 161 ст. пенсіоннаго устава (т. 3 изд. 1857 года), по продолженію 1868 года, просилъ врачебное отдѣленіе Кіевскаго губернскаго управленія освидѣтельствовать въ присутствіи депутата отъ Университета, профессора Романовича-Славатинскаго, состояніе здоровья г. Лашнюкова и актъ объ этомъ освидѣльствованіи сообщить Университету. Отвѣта по сему предмету изъ врачебнаго отдѣленія еще не получено.

По выслушаніи изложеннаго, Совѣтъ Университета, имѣя въ виду, что съ 1-го іюня наступаетъ каникулярное время, въ теченіи котораго совѣтскихъ засѣданій быть не можетъ, а потому ожидаемый на дняхъ отвѣтъ врачебнаго отдѣленія Кіевскаго губернскаго управления, на упомянутый выше запросъ г. Ректора, могъ-бы быть доложенъ Совѣту только послѣ каникулъ, вслѣдствіе чего дѣло объ увольненіи отъ службы доцента Лашнюкова затянулось-бы на болѣе продолжительное время.—О п р е д ѣ л и л ѣ: въ случаѣ, еслибы врачебное отдѣленіе Кіевскаго губернскаго управления согласилось съ изложеннымъ выше мнѣніемъ г. ординарнаго профессора Покровскаго относительно состоянія здоровья г. доцента Лашнюка, въ каковомъ случаѣ г. Лашнюковъ, по роду своей болѣзни, подлежалъ-бы пенсіи, согласно 506 ст. т. 3 изд. 1857 года устава о пенсіяхъ по продолженію 1868 года, то просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, на основаніи 42 § (Б, п. 6) университетскаго устава, объ увольненіи доцента, статскаго совѣтника Лашнюкова, по причинѣ тяжкой, неизлечимой болѣзни, отъ службы при Университетѣ, съ предоставленіемъ ему права носить въ отставкѣ мундирный полукафтанъ, должности присвоенный, и съ назначеніемъ ему, за выслугу 18-ти лѣтъ по учебному вѣдомству, въ пенсію полнаго оклада жалованья по штату Университета 1842 года, т. е. по 600 руб. въ годъ, согласно 506 и 490 ст. т. 3 изд. 1857 года устава о пенсіяхъ по продолженію 1868 года. Независимо отъ сего, просить г. Попечителя о назначеніи семейству г. Лашнюкова, на основаніи 555 ст. т. 3 изд. 1857 года устава о пенсіяхъ, единовременнаго пособія, въ размѣрѣ полнаго оклада жалованья, получаемаго на службѣ г. Лашнюковымъ.

5. С л у ш а л и: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 24 мая 1869 года за № 54, объ удостоеніи имъ степени кандидата гг. Іосифа *Лисицина*, Павла *Безмѣнова* и Ивана *Александровича*, подвергавшихся испытанію на правахъ частныхъ лицъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) согласно удостоенію факультета и на основаніи 110 § университетскаго устава, утвердить г. Безмѣнова и Лисицина въ степени кандидата историко-филологическаго факультета и выдать имъ дипломы на эту степень, и 2) объявить г. Александровичу, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата не прежде, какъ по предстан-

лени удостоверяю объ попытани въ гимназии въ установленномъ объ-
емѣ по латинскому языку.

6. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго
Округа, отъ 28 мая 1869 года за № 2679, слѣдующаго содержанія:
„Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, отъ 17 сего мая за № 4657,
увѣдомилъ меня, что онъ приказалъ внести въ приказъ по Министерству
Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи экстраординарнаго профессора
сего Университета по кафедрѣ химіи *Алексѣева* въ званіи ординарнаго
профессора по той же кафедрѣ, съ 14 февраля сего года. Что же ка-
сается отнесенія содержанія Алексѣева на остатки отъ личнаго состава,
то принималъ во вниманіе, что Министерствомъ допущено уже имѣть по
химіи двухъ преподавателей, по коей состоятъ въ настоящее время гг.
Тютчевъ и Алексѣевъ, а также имѣя въ виду, что университетскимъ
уставомъ не возбраняется имѣть по одной кафедрѣ двухъ профес-
соровъ, лишьбы общее число профессоровъ по каждому факультету не
превышало числа профессоровъ положеннаго по уставу, его сіятельство
не встрѣчаетъ препятствія къ отнесенію добавочнаго содержанія г. Алек-
сѣева 1000 руб. въ годъ по званію ординарнаго профессора, прамымъ
расходомъ на сумму, ассигнуемую по сметѣ на личный составъ Универ-
ситета Св. Владимира.

О прѣписанномъ увѣдомленіи г. Министра Народнаго Просвѣщенія
сообщаю Свѣту Университета къ исполненію, въ отвѣтъ на представле-
ніе отъ 17 минувшаго апрѣля за № 743“.

О п р е д ѣ л и л и: объ изложенномъ сообщить для зависящаго рас-
поряженія Правленію Университета и физико-математическому факультету.

7. С л у ш а л и: отношеніе правленія Кіевской духовной академіи,
отъ 12 апрѣля 1869 года за № 206, слѣдующаго содержанія: „28
сентября текущаго года исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени преоб-
разованія Кіевской духовной академіи въ 1819 году. Согласно опредѣле-
нію Св. Синода отъ ¹¹/₂₀ декабря минувшаго года, по докладу г. сино-
дальнаго оберъ-прокурора, въ 21 день минувшаго января, послѣдовало
Высочайшее соизволеніе на празднованіе сего дня, съ приглашеніемъ къ
тому дню депутатовъ отъ разныхъ учебныхъ заведеній и отъ Импера-
торскаго Университета Св. Владимира.

Изъѣданъ о семъ, правленіе Кіевской духовной академіи обращается къ Совѣту Императорскаго Университета Св. Владиміра съ настоятельнымъ просьбою почтять своимъ участіемъ пятидесятилѣтнее юбилейное празднество академіи².

Опредѣлили: 1) просить г. Ректора Университета А. П. Матвѣева принять участие въ праздествѣ 50-лѣтняго юбилея Кіевской духовной академіи, въ качествѣ представителя Университета Св. Владиміра, и 2) просить ординарнаго профессора Н. А. Озерова составить адресъ отъ Университета Св. Владиміра для поднесенія Кіевской духовной академіи въ день праздника ея 50-лѣтняго юбилея.

8. С л у ш а л и: докладъ г. Ректора Университета о нижеслѣдующемъ: „На основаніи 85 § устава университетовъ и согласно 4 и 5 §§ правилъ для учащихся въ Университетъ Св. Владиміра, въ настоящемъ засѣданіи Совѣта необходимо назначить, подъ предсѣдательствомъ г. декана историко-филологическаго факультета, комитетъ изъ гг. профессоровъ (по одному депутату изъ каждаго отдѣленія историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, а также изъ факультетовъ юридическаго и медицинскаго) для повѣрочнаго испытанія лицъ, желающихъ поступить въ студенты. Равнымъ образомъ слѣдуетъ опредѣлить число, въ которое должно быть начато приемное испытаніе“.

Опредѣлили: 1) приемныя испытанія начать 20 августа текущаго года; 2) просить факультеты: историко-филологическій, физико-математическій, юридическій и медицинскій, избрать, согласно § 5 правилъ для учащихся, депутатовъ въ составъ комитета для повѣрочнаго испытанія лицъ, желающихъ поступить въ студенты, и объ избранныхъ лицахъ сообщить г. Ректору Университета, для зависящаго распоряженія.

9. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 19 мая 1869 года за № 38, слѣдующаго содержанія: „Стипендіатъ Университета, лекарь Викторъ Бѣльковскій, представивъ Правленію Университета 677 руб. 19 коп., употребленные на содержаніе его въ Университетѣ, просить объ освобожденіи его отъ обязательной службы по назначенію правительства. Вслѣдствіе сего Правленіе, въ засѣданіи 19 сего мая, постановило: увѣдомить объ этомъ Совѣтъ Университета, для зависящаго со стороны его распоряженія объ освобожденіи г. Бѣльковскаго

отъ обязательной службы по назначенію правительства, приобшудивъ при этомъ, что Бѣльковскій уже опредѣленъ на службу, но не отправленъ еще къ мѣсту назначенія“.

Опредѣлили: просить ходатайства г. Почетителя Кіевского Учебнаго Округа объ освобожденіи г. Бѣльковскаго, на основаніи § 101 правилъ для учащихъ въ Университетѣ Св. Владимира, отъ обязательной службы по назначенію правительства.

10. Слушали: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 5 мая 1869 года за № 36, слѣдующаго содержания: „По сегодншнимъ финансовымъ свѣдамъ, на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ зданій Университета, назначается 13000 руб. За распределеніемъ этой суммы на надобности зданія въ началѣ года, не представлялось возможности покрыть предстоящіе въ текущемъ году расходы по ремонту зданій Университета; поэтому Правленію составило хозяйственный комитетъ, для сокращенія расходовъ Университета, съ цѣлью присвоенія средствъ на ремонтъ зданій. Означенный комитетъ тоже не нашелъ возможнымъ употребить что-либо изъ сказанной суммы на ремонтъ зданій, не смотря на то, что вмѣстѣ съ тѣмъ на содержаніе зданій сдѣланы комитетомъ значительныя сокращенія противъ прошлыхъ лѣтъ; такъ напримѣръ по отопленію, вмѣсто назначенныхъ къ приобшуденію въ 1869 году 789 куб. саж., комитетъ нашелъ возможнымъ приобшудить только 600 саж. Но такъ какъ въ числѣ ремонтныхъ работъ есть крайне необходимыя, оставить производство которыхъ нельзя, то хозяйственный комитетъ нашелъ необходимымъ отнестись ремонтныя работы 1869 года на другой источникъ, именно: во 1-хъ, на остатокъ отъ личнаго состава, и во 2-хъ, за недостаткомъ такового, на спеціальныя средства Университета. Свободнаго остатка отъ суммы, назначенной на содержаніе личнаго состава въ 1869 году, имѣется въ виду въ настоящее время до 8000 руб., именно: 6926 руб. составляютъ дѣйствительный остатокъ за январскую треть, 300 руб. составляютъ остатокъ отъ квартирныхъ проректора и профессоровъ астрономіи и физики за майскую треть; 654 руб. предполагаемый остатокъ отъ содержанія двухъ лекторовъ за ту же майскую треть и 392 руб. предполагаемый остатокъ за ту же время отъ содержанія фельдшеровъ при клиникахъ. Изъ спеціаль-

ныхъ средствъ могутъ быть употреблены на ремонтныя работы слѣдующія средства: отъ суммы, назначенной на содержаніе клиникъ, до 1400 руб., отъ содержанія приватъ-доцентовъ, отъ наградъ чиновниковъ и т. п. до 700 руб. и отъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ за 1868 годъ: 2900 руб., всего 5000 руб. Вслѣдствіе сего Правленіе опредѣляе: объ изложенномъ сообщить Совѣту, присовокупивъ: 1) что на ремонтныя работы, предположенныя къ производству въ 1869 году, потребуется до 13000 руб.; 2) что о перечисленіи упомянутыхъ 8000 руб. изъ суммы, назначенной на содержаніе личнаго состава Университета, Правленіе сдѣлало уже представленіе г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа, и 3) что употребленіе на ремонтныя работы, какъ остатковъ отъ личнаго состава, такъ и спеціальныхъ средствъ Университета, случается не въ первый уже разъ, а почти ежегодно, ибо сумма, въ количествѣ 13000 руб., назначаемая на содержаніе и ремонтъ зданій, совершенно недостаточна при большомъ числѣ и значительномъ объемѣ университетскихъ зданій, требующихъ поэтому значительнаго расхода на ежегодное содержаніе, отопленіе и прислугу. Недостатокъ упомянутой суммы обуславливается еще также возвышающимися все болѣе и болѣе цѣнами на хозяйственные предметы, особенно на дрова, которыхъ цѣна вдвое болѣе, чѣмъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ“.

О п р е д ѣ л я л и : утвердивъ изложенныя въ этой выпискѣ предположенія, сообщить объ этомъ Правленію Университета, для исполненія.

11. С л у ш а л и : выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 26 мая 1869 года за № 21, слѣдующаго содержанія: „Представленіями отъ 16 сего мая за № № 142 и 144, при семъ прилагаемыми, медицинскій факультетъ проситъ ходатайства Правленія о назначеніи, въ добавокъ къ штатной суммѣ, 2350 руб. на устройство гистологическаго кабинета и музея общей патологій, съ тѣмъ чтобы изъ этой суммы было отпущено въ текущемъ году 1600 руб., а остальные 750 руб. въ будущемъ 1870 году.“

Слѣдую указаніямъ Совѣта Университета, изложеннымъ въ отношеніи его отъ 2 сентября 1867 года за № 1742, о порядкѣ назначенія расходовъ, Правленіе, для опредѣленія источниковъ на покрытіе предстоящаго расхода, во-первыхъ, разсмотрѣло, какіе имѣются въ виду сво-

Свободные остатки по финансовой сметѣ 1869 года, какъ по предмету, къ которому расходъ относится, такъ и по тѣмъ предметамъ, на которые назначенныя отъ казначейства суммы, обыкновенно не бываютъ израсходованы, и нашло, что отъ штатныхъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учрежденій, въ настоящее время нельзя опредѣлить остатковъ не только съ точностію, но даже приблизительно; ибо хотя по нѣкоторымъ учрежденіямъ, въ прошлыхъ годахъ, штатныя суммы и не были израсходованы, а ассигнованныя въ текущемъ году состоятъ до сего времени налицо почти полнымъ количествомъ, но считать эти суммы въ настоящее время свободными, по мнѣнію Правленія, нельзя, такъ какъ на таковыя могутъ быть сдѣланы еще приобрѣтенія; такимъ образомъ не находя возможнымъ съ точностію указать сумму изъ финансовой сметы, на которую возможно въ текущемъ году отнести упомянутый расходъ, Правленіе, слѣдуя дальнѣйшимъ указаніямъ Совѣта по сему предмету, разсмотрѣло смету специальныхъ средствъ Университета текущаго года и нашло, во 1-хъ, что изъ суммы назначенной по сметѣ специальныхъ средствъ Университета по разряду, о которомъ идетъ рѣчь, т. е. на учебныя и ученыя учрежденія (ст. 6) назначено 2300 р., изъ которыхъ свободного остатка не предвидится никакого, и во 2-хъ, что по остальнымъ статьямъ сметы, какъ видно изъ прилагаемой вѣдомости о выполненіи сметы специальныхъ средствъ 1869 года, къ 1-му іюня, имѣются въ настоящее время свободные остатки только по двумъ статьямъ сметы, именно: по ст. 3 на командировку 617 руб. и по ст. 8 на награды и пособія чиновникамъ 440 руб. Такъ какъ суммы эти опредѣлены уже Совѣтомъ на опредѣленныя надобности, то обращать ихъ на удовлетвореніе другихъ потребностей не предвидится возможности.

Сверхъ означенныхъ суммъ имѣются еще: а) налицо остатокъ отъ специальныхъ средствъ 1868 года въ количествѣ 6887 руб. 55 коп. и б) ожидается въ скоромъ времени къ поступленію процентовъ отъ капиталовъ, обезпеченныхъ на имѣніяхъ, до 14000 руб. Изъ числа 6887 руб. 55 коп., составляющихъ остатокъ отъ специальныхъ средствъ 1868 года, предназначено: а) 2900 руб. на ремонтныя работы въ 1869 году, б) 3460 руб. на постройку химической лабораторіи, и в) остальные затѣмъ 527 руб. 55 коп. не получили никакого назначенія, но, по мнѣнію

Правления, должны быть оставлены на непредвиденные расходы въ 1869 году, такъ какъ сумма, назначенная для сей цѣли по смѣтѣ специальныхъ средствъ 1869 года, вся уже израсходована.

Такимъ образомъ, по разсмотрѣнiи всѣхъ денежныхъ средствъ, имѣющихся въ виду Правленiя въ настоящее время, оказывается, что прѣсимаая медицинскимъ факультетомъ сумма на устройство гистологическаго кабинета и музея общей патологiи можетъ быть употреблена: во 1-хъ, для изъ общахъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ, назначенныхъ на содержанiе Университета по финансовой смѣтѣ 1869 года, или же во 2-хъ, изъ числа 14000 руб., ожидаемыхъ въ скоромъ времени къ поступленiю въ процентныя деньги отъ капиталовъ, обеспеченныхъ на имѣнiяхъ здѣшняго края.

Вслѣдствiе сего Правленiе опредѣляло: объ изложенномъ сообщить на рѣшенiе Совѣта, присовокупивъ при этомъ, что если упомянутый расходъ на устройство сказанныхъ учрежденiй будетъ отнесенъ Совѣтомъ на остатки отъ штатныхъ суммъ этого года, то точное опредѣленiе таковыхъ остатковъ можетъ быть сдѣлано не раньше конца сего года и затѣмъ отпускъ суммы гг. профессорамъ Хржонцевскому и Перемежкѣ, на устройство завѣдываемыхъ ими учебно-вспомогательныхъ учрежденiй, можетъ быть сдѣланъ Правленiемъ не раньше января 1870 года; если же расходъ этотъ будетъ отнесенъ на специальныя средства, то отпускъ денегъ можетъ быть произведенъ за полученiемъ упомянутыхъ выше 14000 руб., ожидаемыхъ Правленiемъ въ текущемъ году къ поступленiю въ проценты отъ капиталовъ обеспеченныхъ на имѣнiяхъ“.

По выслушанiи изложенной выписки изъ журнала засѣданiя Правленiя, а также приложенныхъ къ ней двухъ представленiй медицинскаго факультета, Совѣтъ Университета, вполне убѣждаясь въ необходимости устройства гистологическаго кабинета и музея общей патологiи, — Опредѣляя: увѣдомить объ этомъ Правленiе Университета и просить оное, расходъ въ количествѣ 2350 руб. на устройство упомянутыхъ учебно-вспомогательныхъ учрежденiй отнести установленнымъ порядкомъ на одинъ изъ источниковъ, указанныхъ выше Правленiемъ, по его усмотрѣнiю, т. е. какой источникъ по мнѣнiю Правленiя будетъ болѣе удобнымъ для указанной выше надобности.

12. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 19 мая 1869 года за № 27, слѣдующаго содержания: „Согласно отношенію Совѣта, отъ 30 марта сего года за № 604, Правленіе Университета поручило особой комиссіи, составленной изъ гг. декановъ И. И. Рахманинова, Г. Д. Сидоренка и Ю. И. Мацона, осмотрѣть помѣщенія 4-го этажа главнаго университетскаго зданія, для назначенія нѣкоторыхъ чиновникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ при Университетѣ, такихъ квартиръ, которыя не требовали-бы никакихъ перестроекъ и переѣлокъ. Означенная комиссія, осмотрѣвъ сказанный этажъ, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) Помѣщеніе, состоящее изъ двухъ комнатъ въ 3 окна, занимаемое нынѣ минералогическою лабораторіею, слѣдуетъ оставить и впредь за тою же кафедрою. 2) Сосѣднюю съ ней комнату въ 2 окна, занятую нынѣ чиновникомъ Горбачевскимъ, слѣдуетъ отдать лаборанту минералогическаго кабинета. 3) Квартиру г. казначея оставить и впредь за нимъ. 4) Въ кухню, бывшую чиновника Протасова, слѣдуетъ перевести коридорнаго служителя; тамъ же долженъ помѣщаться служитель лаборанта минералогическаго кабинета, если сказанный лаборантъ будетъ имѣть отдѣльнаго для себя служителя. 5) За тѣмъ слѣдуетъ оставить не занятыми: бывшее помѣщеніе гербарія и квартиру, принадлежавшую чиновнику Протасову. 6) Лаборанту Кисляковскому слѣдуетъ отдать двѣ комнаты, всего въ 5 оконъ, рядомъ съ хорами, нынѣ временно занятыя трубочистами и печниками. 7) Въ переднюю общую для этой квартиры и для новаго помѣщенія гербарія, слѣдуетъ перенести перегородку изъ прежней передней гербарія и устроить такимъ образомъ помѣщеніе для служителя гербарія. 8) Лаборанту Лоначевскому слѣдуетъ отдать квартиру, бывшую консерватора Блюмеля, состоящую изъ двухъ комнатъ въ 3 окна. 9) Находящуюся съ правой стороны сосѣднюю съ квартирою, бывшею Блюмеля, комнату, занимаемую нынѣ служителемъ милиціи-кабинета, комиссія полагаетъ отдать чиновнику Горбачевскому, по ходатайству г. Рентора и секретаря Совѣта. 10) Сосѣднюю съ лѣвой стороны съ квартирою Блюмеля комнату въ 2 окна слѣдуетъ отдать лаборанту Свѣрчковскому. 11) Рядомъ съ этою комнатою занимаетъ дьяконъ университетской церкви 2 комнаты въ три окна; комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ и впредь за нимъ оставить это помѣщеніе. 12) Рядомъ съ квартирою дья-

кава комната, занимаемую нынѣ подмастерья механика, отнять от него. 13) Дать подмастерью механика одну только комнату, находящуюся рядомъ съ прежнею его комнатою, и предоставить въ его помѣщеніи соединенію съ назначенною для него комнатою кухню. Нынѣ въ виду, что онъ, какъ человѣкъ занятый, безъ кухни не можетъ обойтись. 14) За тѣмъ слѣдуетъ оставить не занятыми всѣ помѣщенія, находящіеся на корридорѣ, обращенномъ въ ботаническому саду, съ тѣмъ только исключеніемъ, чтобы кухню, находящуюся въ самомъ углу, близкомъ отъ квартиры дьякона помѣщеніи, но закрытіи соединенныхъ полутемныхъ комнатъ, предоставить для г. дьякона, такъ какъ дьяконъ, по своему званію, не можетъ столоваться внѣ зданія Университета. Въ этой же кухнѣ долженъ помѣститься слуга заборанта Свѣрчевскаго. 15) Находящуюся на этомъ корридорѣ комнату, занимаемую нынѣ фельдшеромъ хирургической клиники, слѣдуетъ очистить и оставить не занятою, такъ какъ эту комнату, по одному своему положенію, смежную съ хорами, весьма невыгодно топить. При этомъ слѣдуетъ отнестись къ г. директору хирургической клиники и просить помѣстить сказаннаго фельдшера около самой клиники, что было-бы можетъ быть выгодно и для самой клиники. 16) Комиссія предлагаетъ комнату, бывшую подмастерья механика, предоставить чиновнику Семенцову, по ходатайству г. Ректора и секретаря Совѣта. 17) За тѣмъ квартиры г. Добровольскаго и Успенскаго, находящіяся по обѣимъ угламъ зданія около боковыхъ лѣстницъ, слѣдуетъ оставить за ними.—При такомъ распредѣленіи квартиръ, нѣтъ надобности въ капитальныхъ перестройкахъ. Однакоже непременно нужно помѣщенія, показанныя въ статьяхъ 2, 4, 6, 7, 8, 9, 10 и 13, очистить, выбѣлить и выврасить, такъ какъ они нынѣ находятся въ самомъ жалкомъ состояніи.—По выслушаніи изложеннаго, Правленіе опредѣлило: сообщить объ этомъ Совѣту, въ отвѣтъ на отношеніе его за № 604, присовокупивъ при этомъ, что по составленной архитекторомъ сметѣ, при семь прилагаемой, требуется на ремонтровку помѣщеній, указанныхъ въ донесеніи комиссіи, 248 руб. 70 коп.; въ томъ числѣ на побѣлку и покраску стѣнъ 133 руб. 7 коп., на исправленіе половъ съ окраскою таковыхъ въ 3-хъ квартирахъ (лаборантовъ: Лоначовскаго, Кистяковскаго, и механика Фальберга, одной комнатѣ) 72 руб. 70½ коп., и на раз-

ложку въ квартирѣ лаборанта Кистяковского 2-хъ русскихъ, съ устройствомъ вмѣсто ихъ голландскихъ печей, 42 руб. 92¹/₂ коп.“

Опредѣлили: утвердивъ изложенныя предположенія, сообщить объ этомъ Правленію Университета, для исполненія.

13. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 5 мая 1869 года, слѣдующаго содержания: „Опредѣлено: представленныя факультетами Университета: историко-филологическимъ, физико-математическимъ и медицинскимъ, распредѣленія суммъ, назначенныхъ по финансовой смѣтѣ 1869 года, на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета, препроводить въ Совѣтъ Университета на утвержденіе; при чемъ присовокупить, что такъ какъ сумма, назначенная по смѣтѣ текущаго года на кабинетъ искусствъ и древностей, не распредѣлена историко-филологическимъ факультетомъ: то Правленіе полагаетъ назначенную на упомянутый кабинетъ въ текущемъ году сумму распредѣлить по примѣру прошлаго года; при чемъ назначенные изъ этой суммы 120 руб. на содержаніе служителя, за упраздненіемъ этой должности, обратить на жалованье служителямъ состоящемъ при кабинетѣ судебной медицины и фармакологическомъ, такъ какъ штатныхъ суммъ сихъ кабинетовъ недостаточно; кромѣ того, такъ какъ на жалованье служителей при этихъ кабинетахъ, и за обращеніемъ упомянутыхъ 120 руб., не будетъ все-таки доставать 48 рублей, то сіи послѣдніе Правленіе полагаетъ отнести на счетъ общаго остатка изъ суммъ на содержаніе другихъ кабинетовъ“.

О п р е д ѣ л и л и: на основаніи § 42 устава университетовъ, утвердить распредѣленіе суммъ на расходы по учебно-вспомогательнымъ учрежденіямъ Университета въ 1869 году; о чемъ сообщить Правленію Университета для исполненія, присовокупивъ, что Совѣтъ вполне раздѣляетъ выраженное Правленіемъ мнѣніе относительно распредѣленія суммы, назначенной на кабинетъ искусствъ и древностей.

14. С л у ш а л и докладъ: Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ 1867 и 1868 годахъ, входило въ Государственный Совѣтъ съ ходатайствомъ объ употребленіи нѣкоторой части изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по ст. 1 § 5 на содержаніе личнаго состава профессоровъ въ университетахъ: Казанскомъ, Харьковскомъ, Св. Владиміра и Новорос-

сїсцємъ, на вознагражденіе привать-доцентовъ въ силѣ университетскъ, на извѣстныхъ уже Совѣту условіяхъ.

По поводу поступившаго нынѣ отъ одного изъ попечителей учебныхъ округовъ холатайства о продолженіи отпуска денегъ изъ остатковъ отъ личнаго состава университета на вознагражденіе привать-доцентовъ и въ нынѣшнемъ году, г. Попечитель Кіевского Учебнаго Округа, на основаніи распоряженія г. Министра Народнаго Просвѣщенія, предложилъ Совѣту Университета войти въ обсужденіе о томъ: нужна-ли Университету въ нынѣшнемъ году сумма на вознагражденіе привать-доцентовъ, и если нужна, то какая часть можетъ быть отдѣлена изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава на вознагражденіе привать-доцентовъ, и затѣмъ какое участіе Университетъ можетъ принять въ вознагражденіи привать-доцентовъ также и изъ принадлежащихъ ему специальныхъ средствъ, и наконецъ кому изъ привать-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава сего Университета въ текущемъ году.

Справка.—Въ настоящее время состоятъ привать-доцентами: гг. Драгомановъ, Терновскій, Чешихинъ, Мандельштамъ и Лепскій, изъ коихъ только первые два читаютъ обязательныя лекціи, съ вознагражденіемъ изъ специальныхъ средствъ, въ годъ: Драгомановъ 1200 руб. Терновскій 600 руб. и вромѣ того слѣдуетъ выдать г. Мандельштаму 600 руб. и того 2400 руб. Содержаніе гг. Драгоманову, Терновскому и Мандельштаму Совѣтъ уже принялъ на специальныя средства, внеся этотъ расходъ въ смету 1869 года въ количествѣ 2400 руб.

Опредѣлили: донести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа: 1) что на вознагражденіе привать-доцентовъ въ Университетѣ Св. Владимира въ 1869 году потребуется 3400 руб. сереб., изъ числа коихъ Совѣтъ Университета полагаетъ отнести: 2400 руб. на специальныя средства Университета, а 1000 руб. на счетъ остатковъ отъ личнаго состава университетовъ за текущій годъ; 2) что въ Университетѣ Св. Владимира въ настоящее время читаютъ лекціи въ качествѣ привать-доцентовъ слѣдующія лица: а) кандидатъ Драгомановъ—обязательныя лекціи по всеобщей исторіи; б) экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи Терновскій—обязательныя лекціи по русской церковной исторіи, и

в) докторъ медицины Мандельштамъ и докторъ медицины Липскій— необязательныя лекціи, первый по офталмологіи, а второй объ ушныхъ болязняхъ, и 3) что Совѣтъ Университета, кромѣ этихъ лицъ, еще имѣеть въ виду двухъ приватъ-доцентовъ, которымъ необходимо будетъ назначить вознагражденіе изъ указаннаго выше источника.

15. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 5 апрѣля настоящаго года за № 1519, адресованное на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „Кандидатъ историко-филологическаго факультета Университета Св. Владимира Николай *Задерацкій*, представляя мнѣ сочиненіе свое: »О значеніи педагогической дѣятельности Амоса Каменскаго, просить передать оное для разсмотрѣнія въ факультетъ, въ замѣнь сочиненія, требуемаго для полученія званія учителя.

Означенное сочиненіе кандидата Задерацкаго, имѣю честь препроводить при семъ въ вашему превосходительству, покорнѣйше прося передать оное въ историко-филологическій факультетъ, для означенной выше надобности“.

Упомянутое предложеніе было передано г. Ректоромъ Университета на заключеніе историко-филологическаго факультета, который донесъ, что, на основаніи отзыва профессора Гогоцкаго, онъ признаетъ вполнѣ удовлетворительными, какъ сочиненіе г. Задерацкаго: »О значеніи педагогической дѣятельности Амоса Каменскаго«, такъ и объясненія (colloquium) въ засѣданіи факультета 26 мая 1869 года.

О п р е д ѣ л я л и: объ изложенномъ донести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, въ исполненіе предложенія его за № 1519.

16. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 30 истекшаго апрѣля за № 2115, адресованное на имя г. Ректора Университета, слѣдующаго содержанія: „Изъ предложенія моего въ Совѣтъ Университета Св. Владимира отъ 16 августа 1868 года за № 3851, известно вашему превосходительству, что лица, окончившія университетскій курсъ, предварительно опредѣленія на должности учителей въ гимназій и прогимназій, обязаны подвергаться особому испытанію по правиламъ, которыя будутъ изданы Министерствомъ, а до того времени лица эти должны въ университетскихъ факультетахъ подвергаться

тому исчитанію, какое установлено было для кандидатовъ педагогическихъ курсовъ § 32 положенія о сѣхъ курсахъ, Высочайше утвержденного 20 марта 1860 года; каковыя исчитанія заключаются: а) въ сочиненіяхъ или диссертаціяхъ на заданныя темы и словесномъ защищеніи оныхъ, и б) въ пробной лекціи.

На этомъ основаніи, исправляющій должность учителя Златопольской прогимназіи Александръ *Русовъ* представилъ декану историко-филологическаго факультета Университета Св. Владимира написанное имъ сочиненіе: «Ксенофонтъ, какъ историкъ, литераторъ, моралистъ и политикъ, по его беллетристическимъ сочиненіямъ не историческаго характера».

Вслѣдствіе сего, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать распоряженіе о разсмотрѣніи историко-филологическимъ факультетомъ, на означенномъ выше основаніи, представленнаго г. Русовымъ сочиненія и о заключеніи объ ономъ факультета мнѣ довести».

Упомянутое предложеніе было передаваемо г. Ректоромъ Университета на заключеніе историко-филологическаго факультета, который нынѣ доведъ, что представленное въ факультетъ Александромъ Русовымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Ксенофонтъ, какъ историкъ, литераторъ, моралистъ и политикъ, по его беллетристическимъ сочиненіямъ не историческаго характера», было по порученію факультета разсмотрѣно и одобрено штатнымъ доцентомъ Линиченкомъ, и что за тѣмъ состоявшееся въ присутствіи историко-филологическаго факультета словесное защищеніе того сочиненія г. Русовымъ было также найдено удовлетворительнымъ.

Опредѣлили: объ изложенномъ довести г. Попечителю Кіевского Учебнаго Округа, въ исполненіе его предложенія за № 2115.

17. С л у ш а л и: предложеніе г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 24 мая 1869 года за № 2598, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Его Императорскаго Высочества Принца Ольденбургскаго, бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія сдѣлалъ въ 1864 году распоряженіе объ опредѣленіи двухъ сыновей умершаго генераль-маіора *Лишина*, Михаила и Константина, въ Черниговскую гимназію комплектными пансіонерами Государя Императора.

Нынѣ Константинъ Лишинъ, въ присланной Его Высочеству просьбѣ, объяснилъ, что, по окончаніи въ прошломъ году учебнаго курса, въ сма-

завномъ заведеніи, съ награжденіемъ за успѣхи серебряною медалью, овъ вмѣстѣ съ братомъ поступилъ въ Университетъ Св. Владимира на иждивеніе матери, со смертію которой въ томъ же году они лишились средствъ къ продолженію образованія; почему и проситъ содѣйствія Его Высочества къ назначенію ему вмѣстѣ съ братомъ стипендій.

Его Императорское Высочество Принцъ Ольденбургскій, принимая близкое участіе въ стѣснительномъ положеніи Лишиныхъ, отъ 9 сего мая за № 2185, проситъ г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа увѣдомить его, не признаеть-ли онъ возможнымъ удовлетворить просьбу Лишина?

Велѣдствіе вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Совѣтъ Университета Св. Владимира увѣдомить меня, не признаеть-ли Совѣтъ возможнымъ назначить студентамъ Лишинымъ стипендіи изъ суммы 24,000 руб., ежегодно ассигнуемой по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія на стипендіи и пособія студентамъ, и, если это окажется возможнымъ, то въ какомъ размѣрѣ могутъ быть назначены стипендіи Лишинымъ“.

Опредѣлили: настоящее предложеніе въ копіи сообщить историко-филологическому факультету, на его заключеніе, такъ какъ Михайль и Константинъ Лишины состоятъ студентами сего факультета.

18. Слушали: предложенія г. Управляющаго Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, отъ 20, 23 и 27 мая 1869 года за № № 2522, 2569 и 2658, объ исключеніи изъ податнаго состоянія: а) удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента и степени кандидата математическихъ наукъ Казимира *Коханскаго*, и б) удостоенныхъ медицинскимъ факультетомъ степени аптекарскаго помощника: Берварда *Войцеховскаго* и Шмуля *Нахумовича*.

Опредѣлили: а) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § университетскаго устава, утвердить г. Коханскаго въ званіи дѣйствительнаго студента и степени кандидата математическихъ наукъ и выдать ему аттестатъ на упомянутое званіе и дипломъ на сказанную степень; б) выдать гг. Войцеховскому и Нахумовичу дипломъ на степень аптекарскаго помощника.

19. Совѣтъ Университета, по выслушаніи, въ настоящемъ засѣданіи, отзыва книгопродавца Лехелина къ г. бібліотекарю Университета Царев-

скому, относительно приобрѣтенія книгъ для учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, — Опредѣляя: сообщить Правленію Университета, въ отвѣтъ на отзывъ его за № 33, что Совѣтъ не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствій къ принятію предлагаемыхъ г. Лехманымъ условій относительно доставленія имъ книгъ для учебно-вспомогательныхъ учреждений Университета, въ такомъ однакоже только случаѣ, если г. библіотекаръ Царевскій признаетъ тѣ условія выгодными и для панцелярій библіотеки необременительными.

20. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 23 текущаго мая, подвергалъ баллотированію вопросъ о выдачѣ избранному въ ординарные профессору по кафедрѣ римской словесности въ Университетъ Св. Владиміра, профессору Казанскаго университета г. *Модестову*, пособія на подъемъ, въ количествѣ 600 руб. сер., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, и большинствомъ голосовъ 17 противу 10 признавъ возможнымъ выдать г. Модестову означенное пособіе, — Опредѣляя: представить объ этомъ на разрѣшеніе г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа.

21. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 23 текущаго мая, были подвергнуты баллотированію исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: по кафедрѣ финансоваго права Г. Д. *Сидоренко* и по кафедрѣ политической экономіи и статистики надвѣрный совѣтникъ Г. М. *Цѣхановичскій*, въ ординарные профессора по занимаемымъ ими кафедрамъ, и избраны для сей цѣли большинствомъ голосовъ: первый 31-го противу 2-хъ, а послѣдній 32-хъ противу 2-хъ.

Опредѣлили: на основаніи 42 § (л. В, п. 1) и 72 § университетскаго устава, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ утвержденіи гг. Сидоренка и Цѣхановичскаго ординарными профессорами по занимаемымъ ими нынѣ кафедрамъ, съ 30 текущаго мая, т. е. со дня избранія ихъ въ означенныя должности Совѣтомъ Университета.

22. Слушали: представленіе историко-филологическаго факультета, отъ 11 мая 1869 года за № 43, а) о зачисленіи студенту Павлу *Баденюку* втораго семестра текущаго 186⁹/₀ академическаго года (за по-

торый онъ, по причинѣ недостаточности средствъ къ жизни, не могъ внести платы за ученье) въ 4-й семестръ пребыванія его въ Университетѣ студентомъ, и б) о дозволеніи ему, по причинѣ нетакъ давно перенесенной имъ тяжкой болѣзни, держать полукурсовой экзаменъ послѣ ваканцій, съ 15 августа по 1-е сентября текущаго 1869 года.

Опредѣлили: согласно 2-му пункту (лит. Б) 51 § университетскаго устава, передать вопросъ объ освобожденіи г. Ваденюка отъ платы за слушаніе лекцій во второй половинѣ 1868/69 учебнаго года на заключеніе Правленія Университета и за тѣмъ, въ случаѣ благопріятнаго для г. Ваденюка рѣшенія, дозволить ему держать полукурсовой экзаменъ послѣ ваканцій, съ 15 августа по 1-е сентября.

23. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 21 мая 1869 года за № 33, объ утвержденіи дѣйствительнаго студента юридическаго факультета Алексѣя *Качаунова* и частнаго лица Германа *Бараца* въ степени кандидата законовѣдѣнія.

Опредѣлили: согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи § 110 устава университетовъ, утвердить гг. Качаунова и Бараца въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на эту степень.

24. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 мая 1869 года за № 38, слѣдующаго содержанія: „Имѣя въ виду отличныя успѣхи въ наукахъ окончившаго курсъ Университета *Скордели Пантелеймона*, вполне удовлетворительное разсужденіе, представленное имъ для полученія степени кандидата, и спеціальныя занятія его гражданскимъ правомъ, засвидѣтельствованныя профессоромъ сего предмета, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ Университета объ оставленіи г. Скордели при Университетѣ стипендіатомъ для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ гражданского права и судопроизводства, подъ наблюденіемъ исполняющаго должность экстраординарнаго профессора Демченка.

Имѣетъ съ симъ юридическій факультетъ имѣетъ честь представить Совѣту Университета о прекращеніи стипендіи кандидату законовѣдѣнія *Вазилару*, пробывшему въ званіи стипендіата установленный срокъ“.

Опредѣлили: 1) на основаніи § 5 правилъ о стипендіяхъ для

приготовленія къ профессорскому званію, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта г. Скордели Пантелеймона баллотированію въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству; 2) распорядиться о прекращеніи содержанія по званію стипендіата кандидату Базинеру, пробывшему въ этомъ званіи установленный срокъ.

25. С л у щ а л и: представленіе юридическаго факультета, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ маѣ текущего года студенты сего факультета.

По разсмотрѣніи этого представленія, съ приложенною къ оному вѣдомостью, а также и документовъ упомянутыхъ лицъ,—Опредѣлили: 1) согласно удостоенію юридическаго факультета и на основаніи 110 § университетскаго устава, утвердить Юліана *Творкевича* въ званіи дѣйствительнаго студента, съ правомъ получить степень кандидата законовѣднія, по представленіи въ срокъ и защищеніи удовлетворительной диссертациі; 2) на основаніи 110 § того же устава, утвердить *Моствича* Цезарія-Юлія и *Эйсмонта* Степана въ званіи дѣйствительнаго студента; 3) объявить *Былинскому* Владиміру, удостоенному упомянутымъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, что онъ будетъ утвержденъ Совѣтомъ Университета въ сказанномъ званіи не прежде, какъ по представленіи имъ документа о происхожденіи, и 4) копию настоящаго опредѣленія препроводить въ юридическій факультетъ и предъявить г. секретарю по студентскимъ дѣламъ для исполненія.

26. С л у щ а л и: представленія физико-математическаго факультета Университета Св. Владиміра, отъ 18 и 29 мая 1869 года за №№ 193, 199 и 200, объ удостоеніи степени кандидата: а) естественныхъ наукъ, дѣйствительныхъ студентовъ: гг. *Игнатовича-Завилейскаго* Владиміра, *Булаха* Михаила, *Мельникова* Александра и *Рыбалова* Ивана, и б) степени кандидата математическихъ наукъ: гг. *Алхазова* Петра и *Климгардта* Густава, подвергавшихся испытанію на эту степень на правахъ частныхъ лицъ.

О п р е д ѣ л и л и: согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи § 110 университетскаго устава, 1) утвердить гг. *Игнатовича-Завилейскаго*, *Булаха*, *Мельникова* и *Рыбалова* въ степени

кандидата естественныхъ наукъ, а г. Алхазова въ степени кандидата математическихъ наукъ, и выдать имъ установленные дипломы на сказанныя степени; 2) объявить г. Клингарту, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата не прежде, какъ по представленіи имъ документа о своемъ происхожденіи.

27. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 мая 1869 года за № 201, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, рассмотрѣвъ отчетъ посланнаго за границу магистра *Бунге*, о его занятіяхъ въ теченіи зимняго учебнаго семестра 18⁶⁸/₆₉ года, находить, что упомянутый отчетъ можетъ быть напечатанъ“.

О п р е д ѣ л и л и: увѣдомить объ изложенномъ Департаментъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ отвѣтъ на отношеніе за № 2793, возвративъ при томъ и отчетъ г. Бунге.

28. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта 23 текущаго мая, были подвергнуты баллотированію: профессоръ Казанскаго университета г. *Головкинскій* и бывший профессоръ Университета Св. Владиміра г. *Оеофилактовъ*, на должность ординарнаго профессора по кафедрѣ минералогіи и геологіи. По окончаніи баллотировки оказалось, что получили: г. Головкинскій 16 шаровъ избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ, а г. Оеофилактовъ 22 шара избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) о результатѣ баллотировки гг. Головкинскаго и Оеофилактова увѣдомить физико-математическій факультетъ, въ отвѣтъ на представленіе его за № 198; 2) на основаніи § 78 университетскаго устава, измѣненнаго Высочайше утвержденнымъ въ 31-й день марта 1869 года мѣтніемъ Государственнаго Совѣта, просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Оеофилактова, съ 30 текущаго мая, какъ со дня избранія его Совѣтомъ Университета, ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ минералогіи и геологіи въ Университетъ Св. Владиміра, срокомъ на пять лѣтъ, и о производствѣ г. Оеофилактову на службѣ, сверхъ жалованья, той же пенсіи, какую онъ получаетъ нынѣ въ отставкѣ.

29. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 23 текущаго мая, подвергнувъ баллотированію вопросъ о

выдать помішнику прозектора анатомія, лікарю *Козакевичу*, за занятія его, въ текущемъ полугодіи, со студентами въ секціонной залѣ, вознагражденія, въ количествѣ 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, и большинствомъ голосовъ 23-хъ противу 4-хъ признавъ возможнымъ выдать г. Козакевичу упомянутое вознагражденіе изъ сказаннаго источника, — О п р е д ѣ л и л и: сообщить объ этомъ для исполненія Правленію Университета.

30. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 текущаго мая за № 205, о томъ, что ни одинъ изъ членовъ физико-математическаго факультета не находитъ для себя возможнымъ вхвать въ настоящее время для обозрѣнія Немировской гимназій.

О п р е д ѣ л и л и: донести объ этомъ г. Управляющему Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, во исполненіе предложенія его отъ 22 мая за № 2560.

31. С л у ш а л и: предложенія г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, отъ 27 мая 1869 года за № № 2659 и 2660, объ определеніи на службу по военно-медицинскому вѣдомству стипендіатовъ Университета Св. Владиміра, лекарей: Николая *Холодовскаго*, Прокофія *Беркова* и Фабіана *Чарноцкаго*.

О п р е д ѣ л и л и: копіи настоящихъ предложеній, съ приложеніями, передать для исполненія въ Правленію Университета Св. Владиміра.

32. С л у ш а л и: прошеніе ординарнаго профессора *Каравая*, объ ходатайствованіи ему отпуска за границу, въ Германію и Францію, на ваканціонное время.

О п р е д ѣ л и л и: просить ходатайства г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, объ увольненіи г. Каравая въ отпускъ за границу, въ Германію и Францію, на лѣтнее ваканціонное время, т. е. по 15 августа 1869 года.

33. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета, отъ 22 мая 1869 года за № 163, слѣдующаго содержанія: „Въ засѣданіи медицинскаго факультета 6 мая, г. ординарный профессоръ Темса обратилъ вниманіе членовъ факультета на молодаго русскаго ученаго, г. доктора медицины *Шкляревскаго*, заявившаго себя нѣсколькими учеными трудами,

далеко выходящими изъ ряда обыкновенныхъ. На основаніи этихъ сочиненій слѣдуетъ заключать, что въ лицѣ г. Шкляревскаго Университетъ могъ-бы приобрести весьма замѣчательнаго преподавателя медицинскаго факультета.

Медицинскій факультетъ, сочувственно относясь къ сказанному заявленію г. профессора Томса, поручилъ гг. профессорамъ Шефферу и Томсу войти въ сношеніе съ профессоромъ физики, г. ординарнымъ профессоромъ Авенариусомъ, и вмѣстѣ съ нимъ подвергнуть обсужденію: какія учебно-вспомогательныя средства могутъ быть предоставлены будущему преподавателю медицинской физики. Равно факультетъ просилъ тѣхъ изъ своихъ членовъ, которымъ ученые труды г. Шкляревскаго не были вполнѣ извѣстны, ближе познакомиться съ таковыми.

Въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій, гг. профессора Шефферъ и Томса доложили факультету, что г. ординарный профессоръ Авенариусъ, сочувствуя намѣренію факультета имѣть въ лицѣ г. Шкляревскаго преподавателя медицинской физики, заявилъ, что онъ готовъ отдѣлить изъ штатной суммы физическаго кабинета ежегодно по 250 руб. въ распоряженіе сказаннаго преподавателя. Равно г. профессоръ Томса изъявляетъ согласіе предоставить этому преподавателю мѣсто для занятій въ физиологической лабораторіи, съ правомъ пользоваться снарядами и инструментами этой лабораторіи.

Медицинскій факультетъ, по выслушаніи сказанныхъ заявленій, пришелъ къ тому заключенію, что предоставленныя гг. профессорами Авенариусомъ и Томса въ распоряженіе будущаго преподавателя медицинской физики средства, достаточны для успешнаго хода преподаванія и для ученыхъ занятій по сказанному предмету. Равно члены факультета заявили, что они убѣдились изъ трудовъ г. Шкляревскаго въ томъ, что ученый этотъ усвоилъ себѣ весьма замѣчательное и вполнѣ научное направленіе. Наконецъ нѣкоторыми членами было заявлено, что они при встрѣчѣ съ г. Шкляревскимъ и присутствуя на защитѣ имъ докторской диссертации, убѣдились въ томъ, что онъ владѣетъ способностью ясно и отчетливо излагать свои мысли, и что поэтому нельзя сомнѣваться въ томъ, что онъ обладаетъ даромъ преподаванія.

По выслушаніи всего этого, медицинскій факультетъ просилъ г.

профессора Томсу войти въ слѣдующее засѣданіе съ мотивированнымъ представленіемъ о замѣщеніи г. Шкляревскимъ доцентуры медицинской физики.

Въ засѣданіи факультета 20 мая, по выслушаніи рапорта за общимъ подписомъ гг. профессоровъ Шеффера и Томсы, медицинскій факультетъ посредствомъ баллотировки единогласно опредѣлялъ: ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ опредѣленіи г. доктора медицины Шкляревскаго доцентомъ медицинской физики въ Университетѣ Св. Владиміра, на имѣющуюся вакансію, положенную согласно новому распоряженію каедръ на медицинскомъ факультетѣ, утвержденному г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 15 сентября 1865 года (Универ. Извѣст. № 12 1863 года ст. 15).

Объ этомъ медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести Совѣту Университета, съ приложеніемъ рапорта гг. профессоровъ Шеффера и Томсы, присовокупяя при томъ, что на занятіе должности доцента медицинской физики, Шкляревскій изъявлялъ свое согласіе.

Упомянутый рапортъ гг. профессоровъ Шеффера и Томсы слѣдующаго содержанія: „Мы нижеподписавшіеся честь имѣемъ предложить медицинскому факультету доктора Алексѣя Сергѣевича Шкляревскаго для замѣщенія доцентуры медицинской физики.

Предложеніе наше основано на слѣдующемъ:

Въ 11 и 12 томахъ Пфлюгероваго архива за прошлый годъ напечатаны двѣ работы Шкляревскаго, которыя по строгой физической обработкѣ нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся процесса кровообращенія въ животномъ тѣлѣ, обратили на себя справедливое вниманіе.

Въ одной изъ своихъ работъ: »Zur Extravasation der weissen Blutkörperchen«, авторъ анализировалъ явленія, замѣченныя имъ при прохожденіи бѣлыхъ кровяныхъ шариковъ черезъ искусственныя фибринныя оболочки, и пришелъ къ заключенію, что здѣсь, какъ и при воспаленіи, эксцентрическое давленіе, выгоняющее шарики наружу, дано въ давленіи слоя жидкости, уплотнившася вокругъ кровяныхъ шариковъ, и въ диффузионныхъ токахъ.

Въ другомъ изслѣдованіи, выполненномъ въ лабораторіяхъ профессоровъ Реклингаузена и Гельмгольца: »Ueber das Blut und die Suspensions-

flüssigkeiten, Шкляревскій доказаль весьма убѣдительными опытами, что ни сила притяженія (преимущественно или исключительно, теорія аттракціи и вязкости), ни относительная скорость тока (теорія Дондерса-Ковнинга), ни геометрическія различія бѣлыхъ и красныхъ кровяныхъ шариковъ, не имѣютъ доказательной силы при объясненіи этого рѣзкаго раздѣла между ними, который можетъ быть вызванъ различными условіями. Этотъ раздѣлъ легко можно наблюдать какъ въ кругу кровообращенія, такъ и въ капиллярныхъ стекляныхъ трубкахъ аппарата, употребленнаго Шкляревскимъ для изслѣдованія. Авторъ пришелъ къ выводу, что причина, заставляющая оба рода шариковъ сохранять постоянное *itio in partem*, заключается въ специфической плотности тока красныхъ кровяныхъ шариковъ. Каждый кровяной шарикъ въ крови, равно какъ и всякое взвѣшенное тѣлце, окружено какъ-бы оболочкою изъ уплотненной жидкости (*Hydrosphäre*). Поэтому вездѣ, гдѣ кровяные шарики прилегаютъ плотно другъ къ другу, промежутки между ними выполнены сгущенною жидкостью, между тѣмъ какъ бѣлые кровяные шарики, специфически болѣе легкіе, выдавливаются уплотненною массою. Масса эта, при нормальныхъ отношеніяхъ кровообращенія, занимаетъ только осевые слои капилляровъ; при воспаленіи же, выполняетъ весь просвѣтъ. Конечный результатъ этихъ взаимодействій тотъ, что бѣлые кровяные шарики, при нормальныхъ отношеніяхъ выдавливаются изъ среднихъ уплотненныхъ слоевъ и помѣщаются въ неуплотненные периферическіе; при воспаленіи же бѣлые кровяные шарики кромѣ того подвержены механическому давленію, происходящему отъ увеличенія толщины осевого тока.

Думасмъ, что этотъ короткій очеркъ результатовъ, добытыхъ Шкляревскимъ, достаточно доказываетъ строгое физическое направленіе, которое онъ примѣнялъ въ своихъ научныхъ изслѣдованіяхъ. Считаеиъ излишнимъ входить въ дальнѣйшій разборъ другихъ его сочиненій и представляемъ только ихъ перечень:

- 1) Сочиненіе на медаль: о воспаленіи вообще.
- 2) Zur Histogenese des Blutes. Centralblatt, 1867, № 55.
- 3) Ein heizbarer Objectisch. № 97 Wiener med. Wochenschrift; перепечатано въ Архивѣ Макса Шульце, августъ 1868.

4) Professor Koloman Balogh. und die «Auswanderung», Virchow's Archiv, 1869, Februar.

5) Отчетъ о Гейдельбергскомъ офталмологическомъ конгрессѣ 1868 года. Военно-медицинскій журналъ, февраль 1869 года.

Шкляревскій кончалъ университетъ въ 1862 году, получивъ золотую медаль за представленную имъ работу подъ заглавіемъ: о воспаленіи вообще.

Оставленный при Университетѣ по окончаніи курса на два года какъ стипендіатъ, онъ занимался патологическою анатоміею и физическою патологіею. За тѣмъ на собственные средства онъ отправился за границу и занимаясь въ Вюрцбургѣ въ лабораторіяхъ Реклинггаузена и Бецольда и въ Гейдельбергѣ у Гельмгольца, Клауегуса и Кирхгофа.

О п р е д ѣ л я л и: на основаніи 46 § университетскаго устава, подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта доктора медицины Шкляревскаго баллотированію на должность доцента медицинской физики.

34. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 20, 21 и 30 мая 1869 года за № № 156, 162 и 166, объ удостоеніи имъ аптекарскихъ учениковъ: Наума *Гуковскаго*, Целестина *Калиновскаго*, Владислава *Жаборовскаго*, Якова *Гроссмана*, Хрисанфа *Любинскаго*, Эльпидифора *Караспирова*, Альберта *Вернера* и Владислава *Зинькевича*, степени аптекарскаго помощника.

О п р е д ѣ л я л и: 1) выслать гг. Калиновскому, Жаборовскому, Любинскому и Вернеру дипломы на степень аптекарскаго помощника; 2) просить ходатайства г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ исключеніи гг. Гуковскаго, Гроссмана и Зинькевича, первыхъ двухъ изъ купеческаго, а послѣдняго изъ мѣщанскаго сословія; 3) объявить г. Караспирову, что дипломъ можетъ быть выданъ ему по представленіи свідѣтельства о поведеніи за время съ 1-го октября 1868 года.

35. С л у ш а л и: представленія медицинскаго факультета, отъ 20, 21 и 30 мая 1869 года за № № 157, 158, 161 и 167, объ удостоеніи бывшихъ студентовъ: Антонина *Велюбицкаго* и Евгенія *Шрамченка*, степени лекаря, и лекарей: Готлиба *Финке* и Прокфія *Беркова*—званія уѣзднаго врача.

О п р е д ъ л и л и: согласно удостоению медицинскаго факультета, выдать гг. Велюбицкому и Шрамченку дипломы на степень лекаря, а гг. Финке и Бернову—свидѣтельства на званіе уѣзднаго врача.

36. С л у ш а л и: представленіе медицинскаго факультета Университета Св. Владимира, отъ 20 мая 1869 года за № 155, объ удостоеніи факультетомъ, въ засѣданіи 15 мая, на основаніи Высочайше утвержденныхъ ^{18/30} декабря 1845 года правилъ испытанія врачей, фармацевтовъ и пр.: а) званія повивальной бабки съ отличіемъ слѣдующихъ ученицъ повивальнаго института при Университетѣ, выполнившихъ требуемыя для этого условія: *Аронову* Фейгу, *Бычковскую* Пелагею, *Басову* Гелю-Шифру, *Горшкову* Анну, *Завадскую* Варвару, *Юлтышеву* Христину, *Ключъ* Веру, *Кеппенъ* Анну, *Кюнъ* Анну, *Кульманъ* Марію, *Мозолевскую* Серафиму, *Маркевичъ* Варвару, *Павлюковскую* Марьянну, *Радзевичъ-Соколовскую* Аловзу, *Тучемскую* Анну, *Ширяеву* Раису и *Яворскую* Марію-Анелю; б) званія повивальной бабки безъ отличія: *Вейтманъ* Юлію-Флорентину, *Гнучевскую* Юлію, *Зингеръ* Анну-Матильду-Луизу, *Костенко* Паисію, *Коробку* Марію, *Квятковскую* Викторію, *Коренблюмъ* Баше-Кейлу, *Нецкую* Клементину, *Филлипову* Устинью, *Штейнъ* Устинью и *Эпельбаумъ* Анну.

По рассмотрѣніи въ Совѣтѣ документовъ означенныхъ лицъ,—
О п р е д ъ л и л и: 1) выдать установленныя свидѣтельства а) на званіе повивальной бабки съ отличіемъ слѣдующимъ лицамъ: *Ароновой*, *Бычковской*, *Басовой*, *Горшковской*, *Завадской*, *Юлтышевой*, *Ключъ*, *Кеппенъ*, *Кюнъ*, *Кульманъ*, *Мозолевской*, *Маркевичъ*, *Павлюковской*, *Тучемской*, *Ширяевой* и *Яворской*, и б) на званіе повивальной бабки безъ отличій: *Вейтманъ*, *Гнучевской*, *Зингеръ*, *Костенко*, *Коробкъ*, *Квятковской*, *Нецкой*, *Филипповой*, *Штейнъ* и *Эпельбаумъ*; 2) объявить *Радзевичъ*, *Соколовской* и *Коренблюмъ*, что впредь до пополненія ими документовъ, свидѣтельства на упомянутыя выше званія имъ не могутъ быть выданы.

37. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 мая за № 37, объ удостоеніи дѣйствительныхъ студентовъ сего факультета: *Кириллова* Николая, *Свириденка* Ивана и *Скардеи* Пантелеймона—степени кандидата законовѣднія, какъ выполнившихъ всѣ требуемыя для того условія.

О п р е д ѣ л я л и: согласно настоящему удостоенію факультета и на основаніи 110 § общаго устава университетовъ, утвердить Николая Кириллова, Ивана Свириденка и Пантелеймона Скордели въ степени кандидата законовѣдѣнія и выдать имъ дипломы на эту степень.

38. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 мая 1889 года за № 203, слѣдующаго содержанія: „Физико-математическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 28 мая 1869 года, опредѣлилъ: ходатайствовать предъ Совѣтомъ о вознагражденіи профессора *Томсы* двумястами руб., за чтеніе имъ лекцій физиологіи по 2 часа въ недѣлю, студентамъ разряда естественныхъ наукъ, въ теченіи втораго полугодія 18⁶⁸/₆₉ учебнаго года“.

О п р е д ѣ л и л и: просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о разрѣшеніи выдать г. профессору *Томсъ*, за чтеніе имъ въ текущемъ полугодіи сверхъ предметовъ своей каѣдры, физиологіи для студентовъ разряда естественныхъ наукъ, по 2 часа въ недѣлю, вознагражденіе въ количествѣ 200 руб. сереб., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

39. С л у ш а л и: представленіе физико-математическаго факультета, отъ 29 мая за № 202, о выдачѣ избранному въ ординарные профессора по каѣдрѣ астрономіи, профессору Московскаго университета *Бредихину*, 400 руб. сереб. на подъемъ при переѣздѣ его изъ Москвы въ Кіевъ.

О п р е д ѣ л и л и: вопросъ о выдачѣ г. *Бредихину* на подъемъ 400 руб. сер. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

40. С л у ш а л и: представленіе юридическаго факультета, отъ 30 текущего мая за № 39, съ представленіемъ на утвержденіе Совѣта составленной факультетомъ программы конкурса для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владимира каѣдры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

О п р е д ѣ л и л и: 1) на основаніи 42 § (А, п. 8) университетскаго устава, одобрить представленную юридическимъ факультетомъ программу конкурса для замѣщенія означенной выше каѣдры; 2) программу эту

напечатать въ Университетскихъ Извѣстіяхъ и другихъ повременныхъ изданіяхъ, и просить распоряженія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о припечатаніи оной въ Циркуляръ по Управленію Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ. Независимо отъ сего, упомянутую программу, по отпечатаніи, сообщить всѣмъ Русскимъ университетамъ и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ.

41. Слушали докладъ: съ Высочайшаго соизволенія, имѣть быть во второй половинѣ августа сего года въ Москвѣ второй сѣздъ русскихъ естествоиспытателей.

Въ слѣдствіе сего физико-математическій и медицинскій факультеты вошли съ представленіями о командированіи на упомянутый сѣздъ слѣдующихъ гг. профессоровъ: съ выдачею пособія: М. Е. *Ващенко-Захарченка*, А. П. *Вальтера*, Н. А. *Хржонцевскаго* и доцента О. М. *Паульсона*, и безъ назначенія пособія: П. А. *Тютчева*, М. П. *Авенариуса*, П. Э. *Ромера*, П. П. *Алексеева*, Я. Я. *Вальца*, Ю. И. *Мацона*, Ф. Ф. *Эрдта*, В. А. *Беца* и В. И. *Дыбковскаго*.

Опредѣлили: 1) просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа о командированіи всѣхъ вышепоименованныхъ гг. профессоровъ на сѣздъ русскихъ естествоиспытателей, имѣющихъ быть въ Москвѣ, во второй половинѣ августа 1869 года; 2) вопросъ о выдачѣ гг. профессорамъ: М. Е. Ващенко-Захарченку, А. П. Вальтеру, Н. А. Хржонцевскому и доценту О. М. Паульсону, пособій при поѣздкѣ, по 100 руб. каждому, подвергнуть баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи Совѣта.

42. Слушали: представленіе физико-математическаго факультета, за № 209, о результатахъ окончательнаго испытанія, которому подвергались въ маѣ 1869 года по разряду математическихъ наукъ студенты сего факультета: *Косежій* Феликсъ-Феодосій-Антонъ-Андріанъ, *Нартовскій* Викентій-Болеславъ, *Ковальскій* Михайлъ, *Рубиновскій* Левъ, и посторонній слушатель *Коваликъ* Сергѣй, который допущенъ былъ къ испытанію на правахъ частнаго лица.

Разсмотрѣвъ это представленіе, а также документы поименованныхъ лицъ, Совѣтъ Университета—Опредѣлилъ: 1) согласно удостоенію физико-математическаго факультета и на основаніи 110 § университетскаго устава, утвердить г. Рубиновскаго въ званіи дѣйствительнаго студента по

разряду математических наук, и гг. Косецкого и Нартовского въ томъ же званіи съ правомъ получить степень кандидата, по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі; 2) объявить г. Коваливу, что онъ будетъ утвержденъ въ степени кандидата по представленіи въ срокъ удовлетворительной диссертациі; 3) просить ходатайства г. Управляющаго Киевскимъ Учебнымъ Обругомъ объ исключеніи г. Ковальскаго изъ податнаго состоянія.

31-го мая 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 31 мая 1869 года, подъ предѣдательствомъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: Г. Д. Сидоренко и Ю. И. Мационъ; ординарные профессора: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкий, В. А. Незабитовскій, Ѳ. Ѳ. Эргардтъ, А. А. Шефферъ, В. Б. Томса, М. П. Авенаріусъ, В. Т. Покровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, С. С. Гогоцкий, А. П. Вальтеръ и Н. А. Хржонщевскій; экстраординарные профессора: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець, П. П. Алексѣевъ, В. И. Дыбковскій, Я. Я. Вальцъ и П. И. Перемежко; исправляющіе должность экстраординарнаго профессора: В. Г. Демченко, А. В. Романовичъ-Славятинскій и Г. М. Цѣхановецкій. Не присутствовали: И. И. Рахманиновъ, Н. Х. Бунге, Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Ѳаворовъ, Н. К. Ренненкампфъ и А. И. Селянъ—по болѣзни; И. А. Тютчевъ и А. Ѳ. Кистяковскій—по неизвѣстной причинѣ; Х. Я. фонъ-Гюббенетъ—по нахожденію въ командировкѣ; П. Э. Ромеръ и В. Я. Яроцкий—по нахожденію въ отпуску.

Примѣчаніе.—Небывшіе въ засѣданіи Совѣта по болѣзни И. И. Рахманиновъ и А. И. Селянъ передали свои шары, на основаніи § 40 устава университетовъ, для производившихся въ этомъ засѣданіи баллотировокъ: первый—г. Ректору А. П. Матвѣеву, а второй—ординарному профессору В. Т. Покровскому.

1. С л у ш а л и: выписку изъ журнала засѣданія Правленія, отъ 23 мая 1869 года за № 23, слѣдующаго содержанія: „Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, предложеніемъ отъ 20 мая сего года за № 2505, сообщилъ Правленію Университета, что г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, на представленіе его объ употребленіи изъ специальныхъ средствъ

Университета Св. Владиміра ежегодно до 300 руб., для выдачи пожизненных пособій нижнимъ служителямъ сего Университета, при увольненіи ихъ отъ службы, отъ 10 сего мая за № 4377 увѣдомилъ, что означенный расходъ, какъ не превышающій 300 руб. въ годъ, на основаніи § 51 (лит. А, п. 1) Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава Россійскихъ университетовъ, подлежитъ непосредственному разрѣшенію Правленія Университета, по внесеніи сего расхода въ смѣту спеціальныхъ средствъ и утвержденіи сей смѣты Совѣтомъ Университета. Что же касается до утвержденія правилъ о назначеніи нижнимъ служителямъ пожизненныхъ пособій при увольненіи ихъ отъ службы при Университетѣ, то г. Министръ предоставляетъ утвердить правила сіи Совѣту Университета Св. Владиміра. По выслушаніи изложеннаго, Правленіе Университета опредѣлило: объ изложенномъ, съ препровожденіемъ упомянутыхъ правилъ, сообщать Совѣту Университета, присовокупивъ при этомъ, что Правленіе, въ виду увольненія нѣкоторыхъ служителей отъ службы при Университетѣ, по случаю упраздненія занимаемыхъ ими должностей, полагало-бы необходимымъ ввести утвержденныя Совѣтомъ правила о назначеніи пенсій служителямъ съ 1-го іюля сего года, отчисливъ для сей надобности въ текущемъ году прѣмѣрно до 150 руб. изъ числа 527 руб. 55 коп., предназначенныхъ Правленіемъ на непредвидимые расходы въ 1869 году, изъ числа процентовъ отъ капиталовъ Университета 1868 года“.

По выслушаніи изложеннаго, доложены были Совѣту представленія: одно—ординарнаго профессора Авенаріуса о назначеніи пенсіи служителю при физическомъ кабинетѣ *Петрову* Гаврилу, и второе—доцента Паульсона о назначеніи пенсіи служителю при зоологическомъ кабинетѣ Якову *Мазель*, а также заявленіе эзекютора Университета о необходимости назначенія пенсій служителямъ, состоящимъ при библіотекѣ: *Давиденку* и *Бондаренку*, и объ оставленіи на службѣ на дальнѣйшее время служителя *Давида Гребешкова*.

Опредѣлили: 1) упомянутыя правила о назначеніи служителямъ пожизненной пенсіи утвердить и ввести таковыя въ дѣйствіе съ 1-го іюля текущаго года, а также отпечатать эти правила какъ въ Университетскихъ Извѣстіяхъ, такъ и особо въ нужномъ числѣ экземпляровъ;

2) назначить съ 1-го іюля 1869 года въ пожизненную пенсію слѣдующимъ служителямъ: Гаврилу Петрову по *восьми* рублей въ мѣсяць; Якову Мазепѣ по *семи* рублей въ мѣсяць; Константину Давиденку и Бовдаренку по *пяти* рублей въ мѣсяць каждому, уволивъ съ того же числа всѣхъ этихъ служителей отъ службы; 3) производство пенсіи поименованными служителямъ въ текущемъ году отнести на указанный Правленіемъ Университета, въ выше приведенной выпискѣ изъ журвала, источникъ; 4) служителя Данила Гребешкова оставить на службѣ и на дальнѣйшее время, и 5) копію настоящаго журнала сообщить Правленію Университета для исполненія.

2. Въ настоящемъ засѣданіи, Совѣтъ Университета, на основаніи постановленія 30 текущаго мая, подвергнувъ баллотированію вопросъ о назначеніи избранному въ ординарные профессора по кафедрѣ астрономіи, профессору Московскаго университета г. *Бредихину*, подъемныхъ денегъ въ количествѣ 400 руб. сереб., изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ, большинствомъ голосовъ 14 противу 9 признавъ возможнымъ назначить г. Бредихину сказанное пособіе.

Опредѣлили: по полученіи отъ Совѣта Московскаго университета свѣдѣній о неизбѣжныхъ препятствіяхъ къ перемѣщенію г. Бредихина на службу въ Университетъ Св. Владимира, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о перемѣщеніи г. Бредихина ординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи, и о разрѣшеніи выдать ему на подъемъ 400 руб. сереб., изъ указаннаго выше источника.

3. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 30 текущаго мая, былъ подвергнутъ баллотированію докторъ медицины *Шкляревскій*, на должность доцента по предмету медицинской физики, и избранъ на эту должность большинствомъ голосовъ 20 противу 4-хъ.

Опредѣлили: 1) объ упомянутомъ избраніи доктора медицины Шкляревскаго увѣдомить медицинскій факультетъ и просить оный, въ дополненіе къ представленію своему за № 163, сообщить Совѣту документы г. Шкляревскаго; 2) по полученіи отъ факультета означенныхъ документовъ, просить г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа объ опредѣленіи г. Шкляревскаго доцентомъ по предмету медицинской физики на вмѣющееся нынѣ при Университетѣ одно вакантное доцентское мѣсто.

4. Въ настоящемъ засѣданіи, на основаніи постановленія Совѣта Университета 30 текущаго мая, подвергался баллотированію кандидатъ закоповѣднія *Скордели* Пантелеѣмонъ, въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по гражданскому праву и гражданскому судопроизводству, и избранъ для сей цѣли большинствомъ голосовъ 20-ти противу 3-хъ.

Опредѣлили: 1) зачислить г. Скордели въ стипендіаты для приготовленія къ профессорскому званію по означенному выше предмету, срокомъ на одинъ годъ, согласно § 8 правилъ о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію; 2), согласно § 6 тѣхъ же правилъ, поручить руководство въ занятіяхъ г. Скордели г. исправляющему должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ гражданского права В. Г. Семченку, пригласивъ его по истеченіи вѣждаго полугодія доводить до свѣдѣнія юридическаго факультета объ успѣшности занятій г. Скордели; 3) о настоящемъ постановленіи увѣдомить г. Скордели и юридическій факультетъ, предложивъ сему послѣднему относительно г. Скордели въ точности исполнить §§ 6 и 8 означенныхъ выше правилъ; 4) о зачисленіи г. Скордели въ стипендіаты сообщить для зависящихъ распоряженій Правленію и бібліотекарю Университета, а также предъявить за роспискою секретарю по студентскимъ дѣламъ; 5) взять отъ г. Скордели подписку въ томъ, что ему вполнѣ извѣстны правила о стипендіяхъ для приготовленія къ профессорскому званію, а также вытребовать документы его, которые хранитъ при дѣхъ Совѣта.

5. Въ настоящемъ засѣданіи Совѣта былъ подвергнутъ баллотированію вопросъ о выдачѣ гг. профессорамъ: М. Е. *Ващенко-Захарченку*, Н. А. *Хржонцевскому*, А. П. *Вальтеру* и О. М. *Паульсону*, при побѣдѣ ихъ въ Москвѣ на съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей, пособій по 100 руб. сер. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета. По вскрытіи ящиковъ съ шарами оказалось, что получили: М. Е. Ващенко-Захарченко 15 избир. 7 неизбир. Н. А. Хржонцевскій 17 избир. 5 неизбир. А. П. Вальтеръ 6 избир. 16 неизбир. О. М. Паульсонъ 9 изб. 13 неизбир.

Опредѣлили: просить Правленіе Университета о выдачѣ гг. профессорамъ Ващенко-Захарченку и Хржонцевскому, при побѣдѣ ихъ на съѣздѣ естествоиспытателей, въ Москвѣ, пособій по 100 руб. сереб. каждому, изъ специальныхъ средствъ Университета.

21-го іюля 1869 года.

Въ засѣданіи Совѣта Университета Св. Владиміра, 21 іюля 1869 года, подѣ председательствоваъ г. Ректора Университета А. П. Матвѣева, присутствовали: проректоръ К. А. Митюковъ; деканы: А. И. Селивъ, Г. Д. Сидоренко и Ю. Ш. Мационъ; ординарные профессеры: В. А. Караваевъ, С. М. Ходецкій, Н. Х. Бунге, В. А. Незабитовскій, А. А. Шефферъ, М. П. Авенариусъ, В. Б. Томса, В. Т. Цюкровскій, М. Е. Ващенко-Захарченко, А. П. Вальтеръ и П. П. Алевксѣевъ; экстраординарные профессеры: Г. А. Чугаевичъ, В. А. Бець и Я. Я. Вальць. Не присутствовали: И. И. Рахманановъ, Х. Я. фонъ-Гюббенетъ, Н. К. Ренненкампфъ, П. Э. Ромеръ, С. С. Гогоцкій, Г. М. Цыхановецкій, А. О. Кистяковскій, В. И. Дыбловскій, И. Г. Борщевъ, П. И. Перемежко и В. Я. Яроцкій—по нахожденію въ отпуску; О. О. Эргардтъ—по болѣзни; Ф. Ф. Мерингъ, Н. А. Озоровъ, И. А. Тютчевъ, Н. А. Хржонцевскій, В. Г. Демченко и А. В. Романовичъ-Славатинскій—по незвѣстной причинѣ.

1. Слушали: предложеніе г. Помечтателя Кіевскаго Учебнаго Округа, отъ 14 іюля 1869 года за № 3540, слѣдующаго содержанія: „Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 28 минувшаго іюня за № 6266, увѣдомилъ меня, что къ опредѣленію младшаго ординатора Кіевскаго военнаго госпиталя, доктора медицины *Иванова*, находящагося нынѣ въ двухгодичной заграничной командировкѣ, съ ученою цѣлію, на казенный счетъ, экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офтальмологіи въ Университетѣ Св. Владиміра, со стороны Военнаго Министерства, препятствія нѣтъ, съ тѣмъ: 1) чтобы на такое опредѣленіе было извощено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Высочайшее соизволеніе; 2) чтобы *Ивановъ*, на основаніи прилагаемыхъ при семъ соображеній, былъ опредѣленъ отъ занимаемой имъ штатной должности млад-

шаго ординатора при Киевском военномъ госпиталѣ, съ исключеніемъ изъ военно-медицинскаго вѣдомства, и 3) чтобы доктору Иванову, со дня Высочайшаго соизволенія на опредѣленіе профессоромъ, производилось, за все время дальнѣйшаго нахожденія его за границею, содержаніе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, отъ котораго онъ долженъ быть удовлетворенъ и прогнанъ на возвратный путь въ Россію; а потому его превосходительство статсъ-секретарь Деяновъ просить меня предложить о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владимира и о заключеніи его довести.

Сообщая о вышеизложенномъ Совѣту Университета Св. Владимира, въ отвѣтъ на представленіе отъ 17 апрѣля сего года за № 742, имѣю честь покорнѣйше просить о заключеніи своемъ по сему дѣлу меня уведомить⁴.

По выслушаніи настоящаго предложенія, а также приложенныхъ къ оному соображеній главнаго Военно-медицинскаго управленія, Совѣтъ Университета—Опредѣляя: просить ходатайства г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на перемѣщеніе доктора медицины Иванова экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ офтальмологін въ Университетъ Св. Владимира, съ отчисленіемъ его въ то же время отъ занимаемой нынѣ должности младшаго ординатора Киевскаго военнаго госпиталя и съ производствомъ ему со времени восслѣдованія упомянутаго Высочайшаго соизволенія, содержанія по званію экстраординарнаго профессора, изъ суммы назначенной по финансовой сметѣ Университета Св. Владимира на содержаніе личнаго состава. Что же касается средствъ для возвращенія доктора Иванова изъ-за границы въ Россію, то довести г. Попечителю, что Совѣтомъ Университета ассигновано уже для сей цѣли г. Иванову 300 руб. сереб. изъ специальныхъ средствъ Университета, именно изъ процентовъ отъ университетскихъ капиталовъ.

2. Слушавъ предложеніе г. Попечителя Киевскаго Учебнаго Округа, отъ 30 июня за № 3294, слѣдующаго содержанія: „По ходатайству Совѣта Университета Св. Владимира, сдѣлано было мною представленіе въ Министерство о командированіи доктора медицины Виктора Сущевскаго, на два года за границу, для приготовленія къ профессорскому званію.“

Въ отвѣтъ на это г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 14 сего юня за № 5804, увѣдомилъ меня, что Министерство не можетъ отправить нынѣ г. Субботина на свой счетъ за границу, съ ученою цѣлю, такъ такъ оно не только не располагаетъ въ текущемъ году никакими на этотъ предметъ свободными денежными средствами, но они не представляются даже и въ будущемъ 1870 году; потому, что по настоящее время уже представлено отъ начальствъ другихъ учебныхъ округовъ къ послыдѣ за границу число лицъ, далеко превышающее годовую смѣтную цифру на содержаніе, а значително уменьшенную Государственнымъ Совѣтомъ въ теченіи послѣднихъ лѣтъ. Поэтому г. статс-секретарь Деляновъ проситъ предложить Совѣту Университета Св. Владимира командировать г. Субботина за границу на спеціальныя средства Университета.

О прописанномъ увѣдомленіи г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, сообщая Совѣту Университета, въ отвѣтъ на представленіе отъ 28 минувшаго мая за № 974, препровождаю при семъ представленныя Совѣтомъ документы г. Субботина.

Совѣтъ Университета, по выслушаніи изложеннаго, а также доложенной справки о спеціальныхъ средствахъ Университета, — Опредѣляя: 1) вопросъ объ отнесеніи на спеціальныя средства Университета суммы въ количествѣ 3000 руб. сереб., потребной на содержаніе командируемому за границу для приготовленія къ профессорскому званію доктору медицины Субботину; подвергнуть баллотированію, для наковой цѣли и назначить засѣданіе Совѣта на 28 сего юля въ часъ по полудни; 2) въ случаѣ удовлетворительнаго результата баллотировки, просить распоряженія Правленія Университета, по вослѣдованіи разрѣшенія высшаго начальства на командированіе за границу г. Субботина, слѣдующее ему въ текущемъ году содержаніе изъ годичнаго овлада 1500 руб. сереб., отнести на свободные остатки отъ суммъ, назначенныхъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Университета въ 1869 году на командировки, награды и пособія чиновникамъ и на непредвидимые расходы; что же касается слѣдующаго г. Субботину содержанія въ 1870 и 1871 годахъ, — то таковое внести въ смѣты спеціальныхъ средствъ Университета Св. Владимира за сказанные годы, въ статью на путешествія и командировки.

3. Слушали: представления факультетовъ: историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго, съ препровождениемъ обзорѣнія преподаванія наукъ и росписанія лекцій на первое полугодіе 18⁶⁹/70 учебнаго года.

Опредѣлили: на основаніи § 83 устава университетовъ, одобрить обзорѣнія преподаванія наукъ и росписанія лекцій по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому, и сдѣлать по сему предмету завѣщанія распоряженія.

Что же касается представленія медицинскаго факультета о порядкѣ преподаванія лекцій на первое полугодіе 18⁶⁹/70 академическаго года, то въ представленіи этомъ особенное вниманіе Совѣта обратило на себя слѣдующее обстоятельство: преподаваніе анатоміи здороваго человѣка возложено на двухъ профессоровъ—на штатнаго экстраординарнаго профессора Беца и сверхштатнаго ординарнаго профессора Вальтера, и лекціи обоихъ назначены въ одни и тѣже часы. По объясненію деана и другихъ членовъ медицинскаго факультета, таковой порядокъ преподаванія анатоміи принять по желанію профессора Вальтера, который не соглашается на иное раздѣленіе сего преподаванія. Факультетъ считаетъ себя не вправѣ собственною властію измѣнить таковое требованіе профессора Вальтера, потому, что власть факультета въ сѣмъ отношеніи, по смыслу устава университетовъ (§§ 82 и 83), простирается только на штатныхъ преподавателей, обязанности же сверхштатныхъ профессоровъ въ факультетѣ не опредѣлены ни уставомъ, ни распоряженіемъ начальства.

Опредѣлили: 1) подвергнуть обсужденію въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Совѣта вопросъ объ обязанностяхъ сверхштатныхъ профессоровъ и соображенія по сему предмету представить на благоусмотрѣніе высшаго начальства; 2) между тѣмъ признать объявленныя профессоромъ Вальтеромъ лекціи анатоміи не обязательными для студентовъ, такъ какъ нѣтъ основанія требовать отъ сихъ послѣднихъ, чтобы они слушали вдвойнѣ курсъ этой науки; 3) для доставленія возможности посѣщать эти лекціи желающимъ, предложить медицинскому факультету, по соглашенію съ профессоромъ Вальтеромъ, назначить для нихъ другіе часы, и 4) въ

остальномъ утвердить представленіе медицинскаго факультета и сдать по сему предмету подлежащее распоряженіе.

Съ настоящимъ опредѣленіемъ не согласился сверхштатный ординарный профессоръ Вальтеръ и заявилъ, что онъ войдетъ въ Совѣтъ съ особымъ мнѣніемъ по этому дѣлу.

Прибавленія къ протоколамъ.

По выдержантіи испытанія въ Университетѣ Св. Владиміра, приняты въ число студентовъ и зачислены въ первый семестръ слѣдующіе воспитанники: а) по историко-филологическому факультету: *Астриабъ Матвій, Божко Прокофій, Барановскій Эваристъ-Иванъ, Вербицкій Іосифъ, Грузинскій Станиславъ, Дашкевичъ Николай, Денисевичъ Петръ, Добротворскій Василій, Добровольскій Калистратъ, Дыбовскій Станиславъ, Еремьевъ Михайлъ, Константиновъ Парфентій, Мокржицкій Владиміръ, Миллеръ Николай, Меланченко Виталій, Митаревскій Александръ, Марцинковскій Адамъ-Корнилій, Михалевицъ Иванъ, Меляховскій Антонъ, Орда Дмитрій, Панасюкъ Венедиктъ, Науменко Владиміръ, Савкевичъ Антонъ, Сергеевъ Иванъ, Сикорскій Петръ, Стрельцевскій Владиміръ, Токарскій Василій, Трезвинскій Флегонтъ, Трейеровъ Николай, Франковскій Станиславъ-Герардъ, Шульгинъ Яковъ и Юскевичъ-Красковскій Павель*; б) по физико-математическому факультету, разряду естественныхъ наукъ: *Бьлоусовъ Александръ, Бентковскій Владиславъ, Волковъ Дмитрій, Доманевскій Станиславъ - Вильгельмъ, Збожнякевичъ Филиппъ, Ковальскій Альбинъ, Франковскій Владиславъ-Иванъ, Харченко Θεодосій и Шевелевъ Василій*; разряду математическихъ наукъ: *Вараеръ Василій, Дубенецкій Іосифъ, Галькевицъ Августъ-Іосифъ, Зубаревскій Петръ, Игнатьевъ Дмитрій, Ильяшенко Степанъ, Креминскій Спиридонъ, Косменко Θεодосій, Куперникъ Исааъ, Лешкевичъ Михайлъ, Милорадовичъ Владиміръ, Мокіевскій-Зубокъ Степанъ, Малицкій Павель, Морозъ Петръ, Мециховскій Базиміръ, Павловичъ Петръ, Павша Василій, Радциборъ Эдуардъ, Свѣшниковъ Михайлъ, Сеферовскій Николай, Ткачукъ Николай, Фрейбергеръ Антонъ, Чокковскій Іосифъ, Шереметинскій Николай, Шебалдаевъ Даніиль и Шадекъ Іосифъ*; в) по юридическому факультету: *Андріяшевъ Иванъ, Антоновичъ Аѳиногенъ, Абрамовицъ Адамъ-Цезарій, Балабуха Александръ, Берестовскій Антонъ, Бекерскій Михайлъ, Богуславскій Шмуль-Хаймъ, Будашевскій Иванъ, Булацель Григорій, Байдакъ Николай, Вильченскій Филиппъ, Волькенштейнъ Юрій, Вѣтровъ Петръ, Грицаевъ Василій, Гетманенко Яковъ, Говдеевъ Александръ, Донцовъ Григорій, Ермаковъ Василій,*

Езерскій Михайль, Емельяновъ Яковъ, Ждановъ Иванъ, Иконниковъ Александръ, Іофъ Семень, Кравцовъ Василій, Краинскій Митрофанъ, Козієллъ Григорій-Павель, Карвовскій Николай, Костуценко Павель, Креминскій Николай, Котляревъ Андрей, Лисенко Андрей, Липовскій Глѣбъ, Люткевичъ Михайль, Мандельштамъ Веніаминъ, Максимовъ Василій, Метельскій Захарій, Меленевскій Флоръ, Михельсонъ Александръ, Нордштейнъ Сергѣй, Ольшевскій Иларіонъ, Петровскій Яковъ, Подвысоцкій Николай, Протопоповъ Василій, Павловичъ Георгій, Ращевскій Иванъ, Руликовскій Іосифъ, Розенель Альфредъ, Радзимовскій Иванъ, Сузовъ Теофилъ, Слүцкій Евгений, Струменскій Дмитрій, Тамбергъ Владиміръ, Тоболінъ Александръ, Тарановичъ Дмитрій, Трублаевичъ Павель, Устименко Оедоръ, Успенскій Михайль, Цыбущенко Петръ, Целтнеръ Гершъ, Челурный Константинъ, Чеховскій Василій, Шереметинскій Ананій, Шатовъ Николай, Шмитъ Петръ, Штефанъ Андрей, Эйсмонтъ Францискъ-Кандитъ, Юфа Авраамъ, Якубенко Василій, Ярошевичъ Кипріянь-Корнелій, Яновскій Василій и Ясинскій Поликарпъ;
 г) по медицинскому факультету: *Богдановъ Викторъ, Богаевскій Авксентій, Вильсянскій Исаія, Голембіовскій Иванъ, Гольденбергъ Ханмъ, Гефтеръ Іовель, Гросманъ Давидъ-Мойсей, Габель Орестъ, Бялображеевскій Теофилъ, Горохъ Вацлавъ, Голиковъ Зиновій, Дубина Михайль, Долженковъ Владиміръ, Добровольскій Сигизмундъ, Жолондковскій Станиславъ, Жемлинскій Цезарій, Жендзяновскій Цеславъ, Зельницкій Николай, Ільяшенко Петръ, Іошаксъ Моисей, Временецкій Лейба, Кошляковъ Николай, Кулаковскій Сигизмундъ-Вацлавъ, Карпинскій Казимиръ, Коссовскій Вандалинъ, Коврига Василій, Метъ Соломонъ, Мищенко Евстафій, Мелега Николай, Малевскій Владиміръ-Феликсъ, Маіоровъ Дмитрій, Подръзанъ Николай, Прейсъ Конрадъ, Пласковицкій Болеславъ, Прясловъ Михайль, Подосовскій Феликсъ, Радецкій Логинъ, Реганъ Леопольдъ, Соколовъ Александръ, Станевскій Степанъ, Сукачевъ Поликарпъ, Середницкій Владиславъ-Люціанъ, Сарнецкій Сигизмундъ-Люціанъ-Зенонъ, Славинскій Николай, Савицкій Николай, Тессенъ Георгій, Туржанскій Людовигъ-Норбертъ, Чехматовъ Василій, Чериковеръ Веніаминъ, Шапошниковъ Сергѣй, Штејмонъ Александръ, Шацкій Самуиль, Эйсмонтъ Александръ и Яцевичъ Григорій.*

ОПРЕДѢЛЕНІЕ НАПРЯЖЕНІЯ СИЛЫ ЗЕМНАГО МАГНИТИЗМА ВЪ КІЕВѢ ВЪ АБСОЛЮТНЫХЪ ЕДИНИЦАХЪ.

Для опредѣленія напряженія горизонтальной составляющей силы земнаго магнетизма въ г. Кіевѣ, мною произведено было нѣсколько наблюдений, въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ настоящаго года. Наблюдения эти произведены въ университетскомъ саду, въ довольно значительномъ разстояніи отъ зданія Университета, такъ что желѣзныя массы зданія не могли оказывать вліянія на результаты наблюдений. Наблюдения были сдѣланы съ помощью небольшого магнитометра, принадлежащаго физическому кабинету Университета. Относительно этого прибора считаю нужнымъ замѣтить, что всѣ его части, исключая деревянный ящикъ, предохраняющій колеблющійся магнитъ отъ вліянія наружнаго воздуха, сдѣланы изъ мѣди; поэтому въ немъ измѣненіе величинъ размаха при колебаніи магнита довольно значительно. Два употребленные при наблюденияхъ магнита имѣютъ цилиндрическую форму и слѣдующіе размѣры:

| | Длина. | Ширина. |
|--------------|----------------------|--------------------|
| Магнитъ № 1. | 149,50 ^{mm} | 14,5 ^{mm} |
| Магнитъ № 2. | 149,25 | 11,6 |

Магнитъ № 2 служитъ вспомогательнымъ при наблюдении отклонений.

Магниты привѣшивались на 32 простыхъ шелковыхъ нитяхъ въ 300^{mm} длиною. Верхніе концы нитей привѣржнены въ подвижному кругу съ дѣлениями, такъ что при опредѣленіи силы крученія нитей приходится закручивать ихъ верхніе концы.

Изъ всѣхъ сдѣланныхъ наблюдений я приведу вполнѣ всѣ данныя, полученные 16-го іюля и 8-го августа. Что же касается другихъ наблюдений, то будутъ приведены одни только результаты.

16-го іюля.

I. Прежде всего приступлено было къ опредѣленію для каждаго магнита отношенія $\frac{MT}{\theta}$ направляющей силы земнаго магнетизма къ силѣ вращенія нитей.

Для этого верхніе концы нитей были закручены на извѣстное число градусовъ, напр. α^0 , и при этомъ наблюдалось насколько магнитъ отклонился отъ положенія равновѣсія. Если отклоненіе = β^0 , то

$$\frac{MT}{\theta} = \frac{\alpha - \beta}{\beta}$$

Слѣдующія три таблицы показываютъ результаты наблюдений надъ отклоненіемъ магнитовъ при закручиваніи верхняго конца нитей 180^0 вправо или влѣво; первое обозначено знакомъ +, второе знакомъ —.

Магнитъ № 1.

| Отчетъ на верхнемъ вругу. | Отчетъ на шкалѣ. | Разности. | Среднее отклоненіе. | Разстояніе зеркала отъ шкалы. |
|---------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|-------------------------------|
| 0^0 | 494,75 ^{mm} | | | |
| + 180^0 | 620,16 | 125,41 ^{mm} | | |
| 0^0 | 492,27 | 127,89 | 123,89 ^{mm} | 1951 ^{mm} |
| — 180^0 | 371,91 | 120,36 | | |
| 0^0 | 493,83 | 121,92 | | |

Изъ этихъ наблюдений коэффициентъ $n = \frac{MT}{\theta} = 98,07$.

Для магнита № 1 съ привѣшенными къ нему гирями:

| Отчетъ на верхнемъ вругѣ. | Отчетъ на шкалѣ. | Разности. | Среднее. | Разстояніе зеркала отъ шкалы. |
|---------------------------|---------------------|-----------|----------|-------------------------------|
| 0^0 | 501,1 ^{mm} | | | |
| + 180^0 | 664,5 | 163,4 | | |
| 0^0 | 499,1 | 165,4 | 163,4 | 1579 ^{mm} |
| — 180^0 | 337,0 | 162,1 | | |
| 0^0 | 499,7 | 162,7 | | |

Эти наблюдения даютъ $n' = \frac{MT}{\theta'} = 59,93$.

Для магнита № 2.

| Отчетъ на верхнемъ кругѣ. | Отчетъ на шкалѣ. | Разности. | Среднее отклоненіе. | Разстояніе зеркала отъ шкалы. |
|---------------------------|-------------------|-----------|---------------------|-------------------------------|
| 0° | 500 ^{мм} | | | |
| + 180° | 613 | 113 | | |
| 0° | 498 | 115 | | |
| - 180° | 391 | 107 | 110,75 | 1579 ^{мм} |
| 0° | 499 | 108 | | |

Изъ этихъ наблюдений получается $n'' = \frac{mT}{\theta''} = 88,73$.

II. Послѣ опредѣленія коэффициентовъ n , n' и n'' , сдѣланъ былъ первый рядъ наблюдений для опредѣленія времени колебанія магнита № 1 безъ гирь и съ привѣшенными къ нему гирями.

а) Магнитъ № 1 колеблется безъ гирь; наблюдается прохожденіе 500 дѣленія шкалы.

| | | | | |
|--|---|---------------------|---|---|
| - 10 ^h 7 ^m 25,75 ^s | | | | |
| + > > 36,56 | 10 ^h 7 ^m 31,155 ^s | 11,185 ^s | - 10 ^h 51 ^m 20,30 ^s | 10 ^h 51 ^m 26,525 ^s |
| - > > 48,12 | > > 42,340 | 11,120 | + > > 32,75 | > > 37,705 |
| + > > 58,80 | > > 53,460 | 11,105 | - > > 42,66 | > > 48,880 |
| - > > 8 10,33 | > > 4,565 | 11,150 | + > > 55,10 | > 52 0,050 |
| + > > 21,10 | > > 15,715 | | - > > 52 5,00 | > > 11,250 |
| | | | + > > 17,50 | |
| + 10 ^h 29 ^m 34,75 ^s | | | | |
| - > > 45,90 | 10 ^h 29 ^m 40,325 ^s | 11,175 ^s | Начальная величина размаха = 80,25 дѣл. шкалы; конечная = 27,5. | |
| + > > 57,10 | > > 51,500 | 11,180 | Разстояніе зеркала отъ шкалы $d = 1579^{\text{мм}}$. | |
| - > > 30 8,16 | > > 30 2,630 | 11,100 | | |
| + > > 19,30 | > > 13,730 | 11,170 | | |
| - > > 30,50 | > > 24,910 | | | |

Въ первомъ столбцѣ помѣщено время прохожденій чрезъ перекрестныя нити трубы наблюдаемаго 500 дѣленія шкалы; во второмъ времена наибольшаго удаленія магнита отъ положенія равновѣсія; въ третьемъ приближительныя времена одного колебанія.

Изъ приведенныхъ данныхъ найдется, что время одного колебанія

$$= 11,1670^{\text{s}}$$

Для приведения времени колебания къ безконечно-малым амплитудамъ, поправка вычислялась по формулѣ

$$\frac{t.m.(A^2 - B^2)}{512.d^2.\mu^2\lambda}$$

гдѣ t , найденное изъ наблюдений, время одного колебания, m модуль Бригговыхъ логарифмовъ; A начальная, B конечная величина размаха въ дѣленихъ шкалы; d — расстояние зеркала отъ шкалы; μ число колебаний, наблюденныхъ для опредѣленія t ; и

$$\lambda = \frac{\log A - \lg B}{\mu - 1}$$

Приведенное къ безконечно малымъ амплитудамъ время одного колебания

$$= 11,16695^s.$$

Поправка, какъ видно, весьма незначительна, такъ какъ амплитуды колебаний были весьма малы. Время опредѣлялось хронометромъ, идущимъ по звѣздному времени и уходящимъ отъ средняго въ теченіи сутокъ на $3^m48,2^s$.

Поэтому время одного колебания, исправленное относительно хода часовъ, и крученія нитей, будетъ

$$t_1 = 11,16695 \cdot \frac{86400}{86628,2} \cdot \sqrt{\frac{99,07}{98,07}} = 11,19318^s.$$

b) Магнитъ № 1 приведенъ въ колебанія съ привѣшенными къ нему гирями.

| | | | | | |
|---|---|---------------------|--|---|---------------------|
| + 11 ^h 0 ^m 31,08 ^s | 11 ^h 0 ^m 40,620 ^s | 18,960 ^s | + 11 ^h 21 ^m 44,20 ^s | 11 ^h 21 ^m 53,725 ^s | 19,000 ^s |
| — > > 50,16 | > > 59,580 | 18,970 | + > > 22 3,25 | > 22 12,725 | 18,905 ⁺ |
| + > > 1 9,00 | > > 1 18,550 | 19,050 | — > > 22,20 | > > 31,630 | 19,025 ⁺ |
| — > > 28,10 | > > 37,600 | 19,030 | + > > 41,06 | > > 50,655 | 19,020 ⁺ |
| + > > 47,10 | > > 56,630 | 18,980 | — > > 23 0,25 | > 23 9,675 | 18,955 ⁺ |
| — > > 2 6,16 | > > 2 15,610 | 18,980 | + > > 19,10 | > > 28,630 | |
| + > > 25,06 | > > 34,590 | | — > > 38,16 | | |
| — > > 44,12 | | | | | |
| + 11 ^h 46 ^m 7,00 ^s | 11 ^h 46 ^m 16,610 ^s | 19,000 ^s | Начальная величина размаха = 116,5 дѣл. шкалы; конечная = 43,5 $d = 1579^{\text{mm}}$ | | |
| — > > 26,20 | > > 35,610 | 18,970 | | | |
| + > > 45,00 | > > 54,580 | 19,000 | | | |
| — > > 47 4',16 | > 47 13,580 | 18,980 | | | |
| + > > 23,00 | > > 32,560 | | | | |
| — > > 42,12 | | | | | |

Приведенное въ бесконечно малымъ амплитудамъ время одного колебанія будетъ

$$= 18,99943.$$

Принимая во вниманіе поправку относительно хода часовъ и крученія нитей получимъ, что время одного колебанія

$$t_2 = 18,99943 \cdot \frac{86400}{86628,2} \cdot \sqrt{\frac{60,93}{59,93}}$$

$$t_2 = 19,10681^s.$$

III. Послѣ этихъ наблюденій магнитъ № 1 былъ вынутъ изъ магнитометра, и на его мѣсто помѣщенъ магнитъ № 2. Къ магнитометру были привинчены два мѣдные прута, на которыхъ въ извѣстныхъ разстояніяхъ могъ быть помѣщенъ магнитъ № 1, въ направленіи перпендикулярномъ къ магнитному меридіану.

Деревянный ящикъ, окружавшій магнитъ при колебаніяхъ и охранявшій его отъ вліянія наружнаго воздуха, былъ снятъ, и замѣненъ мѣднымъ, способствовавшимъ скорому прекращенію колебаній, заключеннаго въ немъ магнита.

За тѣмъ приступлено было къ наблюденію отклоненій, производимыхъ магнитомъ № 1 въ положеніи магнита № 2. Полученные результаты приведены въ слѣдующей таблицѣ.

| Разстояніе въ миллиметрахъ. | Отклоняющій магнитъ въ | Сѣв. конецъ въ | Отчетъ на шкалѣ. | |
|-----------------------------|------------------------|----------------|------------------|----------------|
| $R_0=800$ | В. | В. | 589,75 | 194,75 194,87. |
| | В. | З. | 395,00 | |
| | В. | В. | 590,00 | |
| $R_1=600$ | В. | В. | 722,50 | 462,50 462,75. |
| | | З. | 260 | |
| | | В. | 723 | |
| $R_1=600$ | З. | В. | 724,75 | 460,75 460,87. |
| | | З. | 264 | |
| | | В. | 725 | |
| $R_0=800$ | З. | В. | 592 | 195 195,50. |
| | | З. | 397 | |
| | | В. | 593 | |

Разстояніе зеркала отъ шкалы = 1579^{mm}.

Съ помощью этихъ данныхъ получаются для отклоненій ν_0 и ν_1 слѣдующія величины

$$\begin{aligned} \nu_0 &= 1^{\circ}45'11,10'' && \text{при } R_0 = 800^{\text{mm}} \\ \nu_1 &= 4^{\circ}9'49,82'' && \text{при } R_1 = 600^{\text{mm}}. \end{aligned}$$

IV. Магнитъ № 2 былъ удаленъ и замѣненъ магнитомъ № 1; мѣдный ящикъ былъ замѣненъ деревяннымъ. За тѣмъ снова приступлено было къ опредѣленію времени колебанія магнита № 1. Результаты приведены ниже.

с) Магнитъ № 1 безъ гирь.

| | | | | | |
|--|--|---------------------|---|--|---------------------|
| — 3 ^h 11 ^m 9,20 ^s | 3 ^h 11 ^m 14,680 ^s | 11,150 ^s | + 3 ^h 27 ^m 16,12 ^s | 3 ^h 27 ^m 22,110 ^s | 11,190 ^s |
| + » » 20,16 | » » 25,830 | 11,170 | + » » 28,10 | » » 33,300 | 11,150 |
| — » » 31,50 | » » 37,000 | 11,125 | + » » 38,50 | » » 44,450 | 11,185 |
| + » » 42,50 | » » 48,125 | 11,185 | — » » 50,40 | » » 55,635 | 11,150 |
| — » » 53,75 | » » 59,310 | | + » 28 0,87 | » 28 ^m 6,785 | |
| + » 12 4,87 | | | — » » 12;70 | | |

| | | |
|---|--|---------------------|
| — 3 ^h 47 ^m 37,12 ^s | 3 ^h 47 ^m 43,610 ^s | 11,140 ^s |
| + » » 50,10 | » » 54,750 | 11,115 |
| — » » 59,40 | » » 58,865 | 11,150 |
| + 48 12,33 | » » 17,015 | 11,185 |
| — » » 21,70 | » » 28,200 | |
| + » » 34,70 | | |

Начальная величина размаха
= 107 д. шкалы;
конечная = 44,5.
Разстояніе зеркала отъ шкалы
 $d = 1579^{\text{mm}}$.

Приведенное къ безконечно малымъ амплитудамъ и исправленное относительно хода часовъ и крученія нитей время одного колебанія будетъ

$$t_3 = 11,19485^{\text{s}}.$$

д) Магнитъ № 1 колеблется вмѣстѣ съ гирями.

| | | | | | |
|---|---|---------------------|---|--|---------------------|
| + 4 ^h 17 ^m 55,55 ^s | 4 ^h 18 ^m 4,855 ^s | 18,975 ^s | + 4 ^h 45 ^m 47,10 ^s | 4 ^h 45 ^m 56,700 ^s | 18,990 ^s |
| — » 18 14,16 | » » 23,830 | 19,000 | — » 46 6,30 | » » 15,690 | 18,975 |
| + » » 33,50 | » » 42,830 | 19,030 | + » » 25,08 | » » 34,665 | 18,910 |
| — » » 52,16 | » » 19 1,800 | 18,980 | — » » 44,25 | » » 53,575 | 18,975 |
| + » 19 11,56 | » » 20,840 | | + » 47 2,90 | » 47 12,550 | |
| — » » 30,12 | | | — » » 22,20 | | |

| | | |
|---|--|---------------------|
| + 5 ^h 12 ^m 22,30 ^s | 5 ^h 12 ^m 32,230 ^s | 18,975 ^s |
| → " 42,16 | " " 51,205 | 19,020 |
| + " 13 0,25 | " 13 10,225 | 18,975 |
| → " 20,20 | " " 29,200 | 18,950 |
| + " 38,20 | " " 48,150 | |
| → " 58,10 | | |

Начальная величина размаха
 = 106 дѣл. шкалы
 конечная = 34.
 расстояние зеркала отъ шкалы
 $d = 1579$.

Изъ этихъ наблюдений для времени одного колебанія послѣ всѣхъ поправокъ найдемъ

$$t_4 = 19,10315^s.$$

8 августа.

I. Наблюдения, сдѣланныя для опредѣленія величины отношеній $\frac{MT}{\theta}$, $\frac{MT}{\theta'}$ и $\frac{mT}{\theta''}$, дали слѣдующіе результаты.

Для магнита № 2.

| Отчетъ на кругѣ. | Отчетъ на шкалѣ. | Разности. | Среднее. | Разстояніе шкалы отъ зеркала. |
|------------------|------------------|-----------|----------|-------------------------------|
| 0° | 500 | 143 | 144 | 1757 ^{mm} . |
| + 180° | 643 | 289 | | |
| - 180° | 354 | 144 | | |
| 0° | 498 | | | |

Изъ этихъ наблюдений $\frac{mT}{\theta''} = n'' = 79,81$.

Для магнитѣ № 1 безъ гирь.

| Отчетъ на кругѣ. | Отчетъ на шкалѣ. | Разности. | Среднее. | Разстояніе зеркала отъ шкалы. |
|------------------|------------------|-----------|----------|-------------------------------|
| 0° | 502 | 131,75 | 132,37 | 1757 ^{mm} . |
| + 180° | 633,75 | 263,75 | | |
| - 180° | 370 | 134 | | |
| 0° | 504 | | | |

Отсюда $\frac{MT}{\theta} = n = 82,57$.

Для магнита № 1 съ привѣшенными къ нему гирями.

| Отчетъ на кругѣ. | Отчетъ на шкалѣ. | Разности. | Среднее. | Разстояніе зеркала отъ шкалы. |
|------------------|------------------|-----------|----------|-------------------------------|
| 0° | 503,5 | | | |
| + 180° | 702,8 | 199,3 | 196,3 | 1757 ^{mm} . |
| - 180° | 313,3 | 389,5 | | |
| 0° | 509,7 | 196,4 | | |

Отсюда $\frac{MT}{\theta'} = n' = 55,56.$

II. Наблюдения надъ колебаніями магнита № 1 безъ гирь и съ гирями дали слѣдующіе результаты:

а) Магнитъ № 1 безъ гирь

| | | | | | |
|--|---|---------------------|--|---|---------------------|
| + 10 ^h 43 ^m 43,75 ^s | 10 ^h 33 ^m 48,655 ^s | 11,175 ^s | + 11 ^h 23 ^m 34,25 ^s | 11 ^h 23 ^m 39,475 ^s | 11,175 ^s |
| - > > 53,56 | > > 59,830 | 11,170 | - > > 44,70 | > > 50,650 | 11,190 |
| + > > 44 6,10 | > > 44 11,000 | 11,200 | + > > 56,60 | > > 24 1,840 | 11,150 |
| - > > 15,90 | > > 22,200 | | - > > 24 7,08 | > > 12,990 | 11,160 |
| + > > 28,50 | | | + > > 18,90 | > > 24,150 | |
| | | | - > > 29,40 | | |
| | | | | | |
| + 11 ^h 9 ^m 26,30 ^s | 11 ^h 9 ^m 30,525 ^s | 11,180 ^s | + 11 ^h 52 ^m 16,30 ^s | 11 ^h 52 ^m 20,730 ^s | 11,180 ^s |
| - > > 34,75 | > > 41,705 | 11,135 | - > > 25,16 | > > 31,910 | 11,170 |
| + > > 48,66 | > > 52,830 | 11,120 | + > > 38,66 | > > 43,080 | 11,120 |
| - > > 57,00 | > 10 3,950 | | - > > 47,50 | > > 54,200 | |
| + > > 10'10",90 | | | + > > 53 0,90 | | |

Начальная величина размаха = 222, конечная = 40. Разстояніе шкалы отъ зеркала, какъ при этомъ, такъ и при слѣдующихъ наблюденіяхъ, = 1757^{mm}.

Найденное изъ наблюдений время одного колебанія = 11,17397
 Приведенное къ безконечнѣ малымъ амплитудамъ = 11,17378. — Слѣдовательно исправленное относительно хода часовъ и крученія нитей

$$t_s = 11,17378 \cdot \sqrt{\frac{83,57}{82,57}} \cdot \frac{86400}{86628,2}$$

$$t_s = 11,21136^s.$$

б) Магнитъ № 1 съ гирями.

| | | | | | |
|---|--|---------------------|--|---|---------------------|
| -12 ^h 20 ^m 52,25 ^s | 12 ^h 21 ^m 1,455 ^s | 18,985 ^s | +12 ^h 56 ^m 0,20 ^s | 12 ^h 56 ^m 10,225 ^s | 19,000 ^s |
| + > 21 10,66 | > > 20,430 | 19,000 | - > > 20,25 | > > 29,225 | 18,955 |
| - > > 30,20 | > > 39,430 | 18,960 | + > > 38,20 | > > 48,180 | 18,980 |
| + > > 48,66 | > > 58,390 | 18,980 | - > > 58,16 | > 57 7,160 | 19,020 |
| - > 22 8,12 | > 22 17,870 | | + > 57 16,16 | > > 26,180 | |
| + > > 26,62 | | | - > > 36,20 | | |

| | | |
|---|---|---------------------|
| -12 ^h 39 ^m 14,50 ^s | 12 ^h 39 ^m 23,580 ^s | 18,900 ^s |
| + > > 32,66 | > > 42,480 | 18,980 |
| - > > 52,30 | > 40 1,460 | 18,950 |
| + > 40 10,62 | > > 20,410 | 18,990 |
| - > > 30,20 | > > 39,400 | |
| + > > 48,60 | | |

Начальная величина размаха
= 402 дѣл. шкалы;
конечная = 192.

Время одного колебанія исправленное

$t_0 = 19,11528.$

III. Въ слѣдующей таблицѣ приведены результаты наблюденій надъ отклоненіемъ магнита № 2 при дѣйствіи магнита № 1.

| Разстояніе въ миллиметрахъ. | Отклоняющій магнитъ въ | Сѣв. конецъ въ | Отчетъ на шкалѣ. | Двойное отклоненіе въ дѣленіяхъ шкалы. |
|-----------------------------|------------------------|----------------|-------------------------|--|
| $R_0=800$ | З. | В. З. В. | 610,75 394,25 612 | 216,50 217,12 217,75 |
| $R_1=600$ | З. | В. З. В. | 757 244,25 757,50 | 512,75 518 513,25 |
| $R_1=600$ | В. | В. З. В. | 760 239,5 756,5 | 520,5 518,75 517,0 |
| $R_0=800$ | В. | В. З. В. | 608,75 391,50 610 | 217,25 217,87. 218,50 |

Для отклонений ν_0 и ν_1 получаются следующие величины

$$\begin{aligned}\nu_0 &= 1^{\circ}46'14'',9 & \text{при } R_0 &= 800^{\text{мм}} \\ \nu_1 &= 4^{\circ}10'32'',8 & \text{при } R_1 &= 600^{\text{мм}}.\end{aligned}$$

Из непосредственных измерений расстояния l между нитями, на которых привешиваются гири, веса $2p$ обеих гирь, и их радиуса r , найдено, что

$$\begin{aligned}l &= 180^{\text{мм}} \\ 2p &= 99962^{\text{г}} \\ r &= 8,475^{\text{мм}}.\end{aligned}$$

Так как гири имеют правильную цилиндрическую форму, то их момент инерции K' относительно оси вращения магнита будет

$$= \frac{1}{2} l^2 p + r^2 p.$$

Подставляя найденные из измерений величины, получим

$$K' = 813\ 281900.$$

Момент инерции магнита № 1 со стреленем найдется из уравнения

$$\frac{\pi^2 K}{t^2} = \frac{\pi^2 (K + K')}{t'^2}$$

или

$$K = \frac{K'}{t'^2/t^2} - 1, \quad (1)$$

где K' известный момент инерции гирь, K искомый момент инерции магнита № 1 со стреленем, t' время колебания магнита № 1 с привешенными гирями, t — время колебания без гирь.

Подставляя в урав. (1) вместо t и t' сначала величины t_1 и t_2 , потом t_2 и t_4 и наконец t_5 и t_6 , найдем для момента инерции K следующие величины:

$$\begin{aligned}K &= 425383300 \\ &= 425058900 \\ &= 426474000.\end{aligned}$$

Взяв среднее из этих трех результатов, получим

$$K = 425638700 *).$$

*) Последние две цифры замѣнены нулями.

Эта величина K употреблялась при дальнейших вычислениях.

Изъ наблюдений 16 июля надъ отклонениемъ магнита № 2 при дѣйствіи на него магнита № 1, получаемъ

$$\frac{M}{T} = \frac{1}{2} \frac{R_0^5 \operatorname{tg} \nu_0 - R_1^5 \operatorname{tg} \nu_1}{R_0^2 - R_1^2} \left(1 + \frac{\theta''}{Tm} \right) = 8060527. \quad (\alpha)$$

Для MT получаемъ двѣ величины, пользуясь для его вычисления послѣдовательно временами t_1 и t_2 .

$$MT = \frac{\pi^2 R}{t_1^2} = 33524000 \quad (\beta)$$

$$MT = \frac{\pi^2 R}{t_2^2} = 33527000. \quad (\gamma)$$

Изъ (α) и (β)

$$T = 2,03937 \quad M = 16438400.$$

Изъ (α) и (γ)

$$T = 2,03227 \quad M = 16487600.$$

Изъ наблюдений 8-го августа

$$\frac{M}{T} = \frac{1}{2} \frac{R_0^5 \operatorname{tg} \nu_0 - R_1^5 \operatorname{tg} \nu_1}{R_0^2 - R_1^2} \left(1 + \frac{\theta''}{mT} \right) = 8043740$$

$$MT = \frac{\pi^2 R}{t_5^2} = 33421300.$$

Откуда

$$T = 2,03641 \quad M = 16415000.$$

13 іюня. Время колебанія магнита № 1 было

$$t = 11',07585.$$

Углы отклоненія

$$\nu_0 = 1^{\circ}51'56'',2 \quad \text{при } R_0 = 800^{\text{mm}}$$

$$\nu_1 = 4^{\circ}23'23'',7 \quad \text{при } R_1 = 600.$$

Изъ этихъ наблюдений

$$T = 2,03548.$$

19 іюня. Время колебанія магнита № 1

$$11',08244.$$

Углы

$$\nu_0 = 1^{\circ}48'53'',6 \quad \text{при } R_0 = 800^{\text{mm}}$$

$$\nu_1 = 4^{\circ}18'48'' \quad \text{при } R_1 = 600.$$

Отсюда найдено

$$T = 2,03427.$$

10 і ю л я. Время колебанія магнита № 1 было

$$= 11,15809$$

$$v_0 = 1^{\circ}50'40'',4 \quad \text{при } R_0 = 800^{\text{мм}}$$

$$v_1 = 4^{\circ}20'13'',5 \quad \text{при } R_1 = 600^{\text{мм}}$$

$$T = 2,04095.$$

Это послѣднее наблюденіе сдѣлано на метеорологической обсерваторіи. Какъ видно незначительное количество находящагося въ зданіи желѣза не оказываетъ особеннаго вліянія на результаты наблюденій.

При наблюденіяхъ 16-го іюля и 8-го августа не встрѣчается поправки зависящей отъ температуры, такъ какъ наблюденія произведены въ тѣнистомъ мѣстѣ, и измѣненіе температуры въ дни наблюденій не были значительны.

Взявъ среднее изъ всѣхъ найденныхъ для T величинъ, получимъ

$$2,03762$$

для горизонтальной составляющей силы земнаго магнетизма въ г. Кіевѣ.

Если принять наклоненіе въ г. Кіевѣ равнымъ

$$64^{\circ}37'34'',1$$

то величина полной силы земнаго магнетизма въ абсолютныхъ единицахъ будетъ

$$= 4,7549.$$

Въ заключеніе считаю не лишнимъ сравнить этотъ результатъ наблюденій съ тѣмъ результатомъ, который даетъ теорія земнаго магнетизма Гаусса.

Вычисленная на основаніи теоріи земнаго магнетизма Гаусса *) полная сила земнаго магнетизма для Кіева ($50^{\circ}27'$ с. ш. и $30^{\circ}31'9''$ в. д.)

$$= 1373.$$

За единицу силы земнаго магнетизма принята произвольная единица Гумбольдта, т. е. сила земнаго магнетизма въ Перу подъ $7^{\circ}2'$ ю. ш. и $81^{\circ}8'$ з. д. отъ Гринвича.—Только результатъ увеличенъ въ 1000 разъ для избѣжанія дробей.

*) Resultate aus den Beobachtungen des magnetischen Vereins. 1838.

Выраженная въ этихъ произвольныхъ единицахъ сила земнаго магнетизма можетъ быть найдена и въ абсолютныхъ, для чего предыдущій результатъ нужно умножить на 0,0084941.

Такимъ образомъ найдется для полной силы земнаго магнетизма въ Києвѣ

4,7973.

Эта послѣдняя величина очень мало разнится отъ найденной изъ наблюдений.

В. Зайцевскій.

Вопросы, связанные с изучением истории, являются одними из самых актуальных в настоящее время. Это связано с тем, что история является основой для формирования национальной идентичности и гражданского сознания. В то же время, изучение истории позволяет нам лучше понять современное общество и его проблемы.

Важным аспектом является также изучение исторических источников и методов их анализа. Это позволяет нам получить более полное представление о прошлом и его влиянии на настоящее.

В заключение, можно сказать, что изучение истории является не только академическим занятием, но и важным инструментом для формирования личности и общества.

РАЗВОРЪ УЧЕНІЯ О КРЕДИТѢ ДЖОНА СТЮАРТА МИЛЛЯ.

Маклеодъ называетъ ученіе о кредитѣ *rons azinorum* политической экономіи; а Милль начинаетъ XI-ую главу втораго тома своего сочиненія замѣчаніемъ, что ни одинъ экономическій вопросъ не породилъ столько и столь крупныхъ ошибокъ, не произвелъ такого смѣшенія понятій, — какъ вопросъ о кредитѣ. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только сравнить мечтательные кредитные планы, вѣру въ какую-то таинственную силу кредита Джона Ло, парадоксы Пинто, съ крайне скептическимъ взглядомъ Сисмонди, — чтобъ убѣдиться, какъ противорѣчивы были мнѣнія по этому вопросу.

Милль во взглядѣ на кредитъ стоитъ гораздо выше своихъ предшественниковъ смитовской школы. Смитъ признавалъ за кредитомъ одну заслугу — замѣну и сбереженіе металлическихъ денегъ; онъ не признавалъ даже, чтобъ переходъ капиталовъ изъ рукъ въ руки путемъ кредита былъ полезенъ для общества. Рикардо еще менѣе сознавалъ пользу кредита. Сей, хотя и признавалъ эту пользу, однако думалъ, что лучше было-бы обходиться безъ него. Я не говорю уже о Сисмонди, который видѣлъ въ кредитѣ положительное зло.

Но если Милль лучше своихъ предшественниковъ созналъ пользу кредита, все-таки нельзя сказать, чтобъ ученіе его было удовлетворительно. Я нахожу неудовлетворительнымъ именно понятіе Милля о природѣ кредита и важности его для производства. Указать, въ чемъ состоятъ недостатки взгляда Милля, и объяснить ихъ источникъ — составляетъ предметъ моего сочиненія.

Взгляд Милля и вообще современных экономистов на кредит, как и на многие другие вопросы политической экономии, нашел в последнее время даровитого противника в Маклеодѣ. Ученіе его о кредитѣ столь оригинально и вмѣстѣ съ тѣмъ интересно, что мнѣ казалось умѣстнымъ упомянуть объ немъ;—тѣмъ болѣе, что Маклеодъ прямо возражаетъ Миллю.

Сочиненіе мое будетъ поэтому состоять изъ слѣдующихъ частей: изложенія ученія Милля; оцѣнки ученія Милля какъ о природѣ кредита, такъ и о вліяніи его на цѣны; изложенія основныхъ положеній ученія Маклеода о кредитѣ и оцѣнки этихъ положеній.

I:

Ученіе о кредитѣ Джона Стюарта Милля обнимаетъ XI и XII главы III-ей книги его «Основаній политической экономіи». Сверхъ того, глава XXII, трактующая о вліяніи денежныхъ системъ на вексельные курсы и на международную торговлю, содержитъ указанія на нѣкоторыя дѣйствія кредита, и глава XXIV представляетъ разборъ нѣкоторыхъ теорій регулированія выпусковъ банковыхъ билетовъ, и въ особенности разборъ знаменитаго Банковаго акта 1844 года.

Въ XI главѣ «О кредитѣ, какъ замѣнѣ денегъ», авторъ устанавливаетъ природу кредита и объясняетъ роль его въ экономическомъ организмѣ общества. Это приводитъ его къ разсмотрѣнію формъ кредита—кредитныхъ знаковъ.

Въ слѣдующей главѣ онъ излагаетъ вліяніе кредита на цѣны, объясняетъ причины и сущность коммерческихъ кризисовъ и за тѣмъ касается ограниченія выпуска банковыхъ билетовъ, на которое сторонники Пилевского акта смотрятъ—по крайней мѣрѣ смотрѣли во время изданія этого акта—какъ на радикальное средство къ предотвращенію или, по меньшей мѣрѣ, смягченію кризисовъ.

«Кредитъ есть разрѣшеніе одному лицу пользоваться капиталомъ другаго». Онъ нисколько не увеличиваетъ средствъ производства, а лишь переноситъ ихъ изъ однѣхъ рукъ въ другія. Если кредитъ даетъ воз-

возможность должнику увеличить средства производства, то не надо забывать, что средства вѣрителя на столько же уменьшаются.

Но кредитъ переноситъ капиталы изъ рукъ производителей въ руки производителей, или по крайней мѣрѣ изъ рукъ, которыя въ данномъ случаѣ менѣе могли-бы утилизировать капиталъ, въ такія руки, которыя съумѣютъ болѣе утилизировать его. Малѣйшія сбереженія, которыя-бы въ рукахъ сберегающихъ лицъ не принесли никакой пользы; капиталы остающіеся временно въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени праздными — кредитъ и кредитныя учрежденія доставляютъ туда, гдѣ они пужны, гдѣ они окажутъ важную услугу производству, даже за то — хотя-бы самое короткое — время, въ теченіи котораго они должны были-бы отдыхать. Такъ кредитъ хотя не увеличиваетъ количество капиталовъ существующихъ въ обществѣ, но увеличиваетъ количество производительно употребляемыхъ капиталовъ — и такимъ образомъ увеличиваетъ народное богатство на всю сумму производства этихъ капиталовъ.

Далѣе, кредитъ даетъ возможность обращать на пользу общества способности его членовъ. Человѣкъ, имѣющій способности, но неимѣющій капитала — и вълѣдствіе этого поставленный въ невозможность заняться производствомъ — путемъ кредита можетъ найти необходимыя для него средства *).

Но кредитъ, не будучи производительной силою, есть покупательная сила; кредитъ даетъ лицу пользующемуся имъ возможность

*) Милль прибавляетъ, что польза происходящая отъ этого значительно увеличится, когда общество сдѣлаетъ прогрессъ въ нравственности, и когда личныя качества человѣка сдѣлаются гарантіею не только его честности, но вмѣстѣ съ тѣмъ его разсудительности и прилежанія. Въ самомъ дѣлѣ, эта послѣдняя задача кредита — доставлять средства производства людямъ неимущимъ — до послѣдняго времени оставалась невыполненною. Кредитъ оказывалъ услуги лишь людямъ обладающимъ капиталами, и такимъ образомъ — по справедливому замѣчанію Ропера — кредитъ еще болѣе расширялъ пропасть между богатыми и бѣдными классами общества. Только въ недавнее время начались попытки примѣнить кредитъ къ задачѣ, на которую указываетъ здѣсь Милль, — задачѣ, выполненіе которой столь важно для общества, если брать въ разсчетъ не только совокупность богатствъ въ обществѣ, но и рациональное, цѣлесообразное распредѣленіе ихъ. Система шотландскихъ банковъ опередила на этомъ пути прочія страны Европы. Тамъ со второй четверти 18-го вѣка эта столь важная задача кредита выполняется съ замѣчательнымъ успѣхомъ путемъ такъ-называемаго cash credit — открытаго кредита на текущій счетъ.

покупать товары точно так же, как дают эту возможность деньги: кредит приводит товары въ обращение.

Слѣдуетъ различать кредитъ денежный и кредитъ, какъ средство приводящее товары въ обращение. Въ первомъ случаѣ кредитъ не даетъ самостоятельной, добавочной покупательной силы сверхъ той, которая уже существовала въ обществѣ, а только перемѣщаетъ покупательную силу, заключающуюся въ деньгахъ. Во второмъ случаѣ кредитъ создаетъ новую покупательную силу, дѣлается самъ орудіемъ обращенія.

Кредитъ приводитъ въ обращеніе товары различными способами:

1) Посредствомъ счета по книгамъ.

2) Посредствомъ векселей. Здѣсь авторъ говоритъ о различіи между дѣйствительными и дутыми векселями (real bills and fictitious or accommodation bills), приводитъ выдержки изъ Торнтона*), въ которыхъ этотъ послѣдній опровергаетъ распространенное мнѣніе, что будто условные или дутые векселя представляютъ мнимое, фальшивое богатство, а дѣйствительные напротивъ представляютъ богатство, существующее на самомъ дѣлѣ. Единственная разница, которую можно признать относительно тѣхъ и другихъ векселей, состоитъ въ томъ, что дутые векселя предполагаютъ у лица прибѣгающаго къ нимъ болѣе смѣлости, болѣе авантюристскаго духа; и во-вторыхъ—что количество такихъ векселей можетъ быть увеличено безъ границъ, между тѣмъ какъ умноженіе дѣйствительныхъ векселей всегда находятъ твердую границу въ тѣхъ сдѣлкахъ, изъ которыхъ они возникаютъ. Условный, или такъ-называемый дутый вексель, есть не что иное, какъ заемное письмо съ поручительствомъ, которому дается форма коммерческаго обязательства, потому что онъ употребляется въ торговомъ мірѣ**).

3) Посредствомъ долговыхъ расписовъ, которыя—въ специальномъ примѣненіи ихъ въ банковской дѣятельности—дѣлаются банковыми билетами.

*) Henry Thornton. Inquiry into the nature and effects of the paper credit of Great Britain.

**) Замѣчу, что Милль—какъ и слѣдовало ожидать—считаетъ учетъ ссудою, а не покупкою векселя. Извѣстно, что мнѣнія раздѣлены относительно этого. Маклеодъ считаетъ учетъ покупкою векселя. По Маклеоду всякая сдѣлка въ кредитъ есть обмѣнъ цѣнностей; и обѣ цѣнности настоящія: товаръ обмѣнивается на настоящую цѣнность будущаго платежа.

4) **Посредствомъ депозитовъ и ченовъ.** Здѣсь Милль говоритъ о механизмѣ сведенія счетовъ и Расчетной палаты (Clearing House) и приводитъ то огромное обремененіе орудія обращенія, которое достигается путемъ этого механизма.

Въ слѣдующей (XII) главѣ Милль рассматриваетъ вліяніе кредита на цѣны, и прежде всего дѣлаетъ оговорку, что здѣсь не имѣется въ виду средняя, естественная цѣнность денегъ и цѣна товаровъ. Естественная цѣнность денегъ зависитъ отъ издержекъ производства металловъ или издержекъ приобрѣтенія ихъ изъ-за границы.

Кромѣ средней, естественной цѣнности, деньги имѣютъ еще цѣнность рыночную, и эта рыночная цѣнность между прочимъ зависитъ отъ количества ихъ, находящагося въ обращеніи. Но въ обществахъ новаго времени есть другое орудіе обращенія кромѣ денегъ;—это кредитъ въ различныхъ формахъ: торговые книги, векселя, банковые билеты, чеки. Поэтому является вопросъ: вліяетъ-ли кредитъ—и, если вліяетъ, то въ которой изъ своихъ формъ—на цѣны? Вопросъ этотъ спорный. Милль того мнѣнія, что кредитъ производитъ вліяніе на цѣны, поднимаетъ ихъ; но это вліяніе производитъ не та или другая форма кредита, а самъ кредитъ, не смотря на то въ какой формѣ онъ проявляется.

Для объясненія этого повышенія цѣнъ путемъ кредита, онъ представляетъ разборъ коммерческихъ кризисовъ. Причина кризисовъ—духъ спекуляціи; движимые имъ, торговцы употребляютъ для закупки товаровъ весь свой кредитъ, расширяя его на сколько возможно. Конечно спекуляція и происходящая отъ нея потеря возможны и при отсутствіи кредита; но безъ кредита никогда-бы цѣны не поднимались такъ высоко. Къ тому же, при исключительно денежномъ обращеніи, всякое повышение цѣнъ на одни предметы сопровождалось-бы соответственнымъ пониженіемъ цѣнъ другихъ предметовъ; между тѣмъ какъ при существованіи кредита нѣтъ необходимости въ этомъ пониженіи. Конечно иногда кризисы происходятъ и отъ другихъ причинъ; но въ большинствѣ случаевъ слѣдуетъ приписать ихъ искусственному повышенію цѣнъ вслѣдствіе спекуляціи и злоупотребленію кредитомъ.

Кредитъ поэтому производитъ вліяніе на цѣны точно также, какъ и деньги, и производитъ это вліяніе, не смотря на то въ какой формѣ онъ проявляется. Однако не всѣ формы кредита одинаково удобны для обращенія: счета по книгамъ, векселя, банковые билеты, предста-

включать въ этомъ отношеніи значительную разницу. Счетъ по книгѣ служить для одной только сдѣлки, для одного трансферта; вексель можетъ служить для сдѣлокъ между всѣми тѣми лицами, которыя до-вѣряютъ ему; наконецъ банковый билетъ обращается совершенно свободно, какъ звонкая монета: съ одной стороны всѣ оказываютъ полное довѣріе установленію выдавшему его; съ другой—лицо предлагающее билетъ въ платежѣ не принимаетъ на себя никакой отвѣтственности на случай неуплаты по билету. Поэтому, какъ на цѣны вліяетъ не только количество денегъ, но и ихъ быстрота обращенія, — такъ же вліяетъ на цѣны не только самъ кредитъ, но и та или другая форма его, смотря по степени обращаемости, которую она обладаетъ. И такъ, слѣдуетъ признать, что векселя производятъ на цѣны болѣе дѣятельное вліяніе, чѣмъ кредитъ по книгамъ; и банковые билеты—болѣе дѣятельное вліяніе, чѣмъ векселя.

Но ошибочна мысль, что чрезмѣрное расширеніе кредита возможно лишь при употребленіи банковыхъ билетовъ; ошибочно также и выведенное отсюда слѣдствіе, что ограниченіе выпуска банковыхъ билетовъ уничтожить, или смягчить кризисы. Слѣдуетъ помнить, что возможность пользоваться кредитомъ по книгамъ гораздо больше, чѣмъ обыкновенно думаютъ; что спекуляціи производится вначалѣ лишь въ кредитъ по книгамъ,—и только впоследствии, когда приходитъ срокъ удовлетворить принятымъ обязательствамъ, векселя предъявляются къ учету и билеты вытекаютъ изъ банка. Наконецъ — ограничивать выпускъ билетовъ напрасно еще и потому, что при развитіи употребленія чековъ они вполне могли-бы замѣнить банковые билеты: банкъ могъ-бы производить ссуды, эсконттировать векселя на текущій счетъ и выдавать чеки *).

Съ теоріею объ ограниченіи выпуска банковыхъ билетовъ тѣсно связанъ вопросъ: слѣдуетъ-ли считать банковые билеты деньгами? Съ нашей точки зрѣнія, говоритъ Миль, — если принять, что на цѣны вліяетъ самъ кредитъ, а не банковые билеты—вопросъ этотъ не имѣетъ

*) Нельзя сказать, чтобы чеки могли вполне замѣнить банковые билеты: чеки не обращаются такъ легко, какъ билеты. Срокъ обращенія чековъ довольно кратокъ; между тѣмъ какъ въ банковыхъ билетахъ онъ неограниченъ. По банковому билету отвѣчаетъ самъ банкъ; по чеку—если банкъ не произведетъ уплаты—отвѣчаетъ тотъ, кто его выдалъ. Наконецъ, теперь распространяется правило выдавать чеки съ помѣщеніемъ фамиліи банкира того лица, которому выдается чекъ (crossed check). Это правило тожо затрудняетъ обращеніе чековъ.

нивакого практическаго значенія. Называть-ли, или не называть банковые билеты деньгами, во всякомъ случаѣ они вліяютъ на цѣны. Поэтому совершенно безразлично причислять ихъ къ категоріи денегъ или къ категоріи кредитныхъ знаковъ. Но писатели, называющіе банковые билеты деньгами, придаютъ этому тотъ смыслъ, что цѣны зависятъ исключительно отъ денегъ, т. е. отъ звонкой монеты и банковыхъ билетовъ.

Ограниченіе выпуска банковыхъ билетовъ и выгодныя слѣдствія, которыя должны были произойти отъ этого, нѣкоторые писатели оправдывали тѣмъ, что отъ количества обращающихся билетовъ зависитъ размѣръ кредита и въ другихъ формахъ; что, ограничивая выпускъ билетовъ, можно удержать чрезмѣрное расширеніе кредита вообще и такимъ образомъ предотвратить пагубныя послѣдствія этого чрезмѣрнаго расширенія. Но это мнѣніе не выдерживаетъ критики; ни тотъ, кто оказываетъ кредитъ, ни тотъ, кто имъ пользуется, нисколько не соображаются съ количествомъ обращающихся билетовъ. Лицо оказывающее кредитъ руководствуется лишь довѣріемъ къ должнику и, быть можетъ, состояніемъ ссуднаго рынка вообще, но не количествомъ обращающихся билетовъ. Лицо требующее кредита руководствуется лишь расчетомъ на повышеніе цѣнъ и надеждою сбыть товаръ за выгодную цѣну до срока удовлетворенія по обязательству—и ничѣмъ болѣе.

Что касается главы XXIV, заключающей разборъ Пилевскаго акта 1844 года, то глава эта относится къ спеціальному вопросу о регулированіи выпусковъ билетовъ, и можетъ быть обойдена, мнѣ кажется, въ изслѣдованіи общаго ученія Милля о кредитѣ. Скажу только нѣсколько словъ о взглядѣ автора на вопросъ о свободѣ банковъ. Хотя Милль и склоняется въ пользу свободнаго предоставленія права выпуска билетовъ многимъ банкамъ*); но дѣлаетъ это лишь въ томъ смыслѣ, что «пожалуй, отчего-бы не согласиться на требованія сторонниковъ свободы банковъ?—тѣмъ болѣе, что занятіе банкомъ отвлекаетъ вниманіе правительства отъ другихъ предметовъ, болѣе нуждающихся въ его попеченіи». Впрочемъ онъ не вполне допускаетъ эманципацію банковъ: онъ находитъ полезнымъ, чтобы одно центральное мѣсто—Англійскій Банкъ—пользовалось правомъ размѣна билетовъ на звонкую монету; а прочіе банки могли-бы только производить размѣнъ по своимъ билетамъ билетами Англійскаго Банка.

*) Гл. XXIV. Два послѣдніе параграфа.

II.

Милль чрезвычайно вѣрно объясняетъ явленія кредита, вліяніе его на коммерческіе кризисы, значеніе различныхъ кредитныхъ знаговъ и степень вліянія ихъ на цѣны; чрезвычайно ловко и мягко опровергаетъ теоріи, имѣющія связь съ Банковымъ актомъ 1844 года. Почти единственный упрекъ, который, по моему мнѣнію, можно сдѣлать ученію Милля о кредитѣ, относится къ общимъ положеніямъ. Но упрекъ этотъ довольно серьезень: ни опредѣленіе кредита, ни объясненіе отношенія его къ производству—неудовлетворительны.

Обратимся къ опредѣленію кредита. «Кредитъ», говоритъ Милль, «есть разрѣшеніе одному лицу пользоваться капиталомъ другаго». Это очевидно опредѣленіе ссуды. Но подъ понятіе ссуды можно подвести только часть явленій кредита, а ничуть не всё явленія. Конечно, посредствомъ натяжки можно смотрѣть на всякую сдѣлку въ кредитъ, какъ на ссуду; и такой взглядъ не новъ въ политической экономіи. Известно выраженіе Тюрго въ письмѣ его къ аббату Сусэ: «*Tout crédit est un emprunt*» *). Тоже само еще болѣе эксплицитно повторилъ Шторхъ: «*Toute vente à crédit est un prêt fait en marchandises*» **). Но такое обобщеніе невѣрно теоретически, и на практикѣ ведетъ къ смѣшенію понятій.

Горнъ ***) находитъ въ понятіи кредита двѣ черты: возможность пользоваться временно чужою собственностью, и отсрочку въ полученіи равноцѣнности за предоставленную цѣнность. По этимъ двумъ чертамъ слѣдуетъ отличать двѣ формы, въ которыхъ проявляется кредитъ: кредитъ самостоятельный или денежный, *crédit autonome* (въ случаяхъ займа, эсконта), въ которомъ преобладающею является черта, указанная Миллемъ въ его опредѣленіи кредита; и кредитъ обмѣнный, *crédit d'échange* (при продажѣ товаровъ въ кредитъ), гдѣ главную является вторая черта — отсрочка въ полученіи равноцѣнности. Конечно обѣ черты можно подмѣтить въ обоихъ проявленіяхъ кредита; но обѣ онѣ участвуютъ не въ равной степени: всегда одна является существенною, другая—добавочною. «Различіе это существенно», говоритъ Горнъ;

*) Oeuvres de Turgot. Edit. Guillaumin. Vol. I, P. 94.

**) Cours d'Econ. Pol. Tôme III.

***) Horn. Liberté des Banques. P. 127—128.

нельзя заключить понятіе кредита въ одну общую формулу; всѣ попытки дать такую общую формулу оказались напрасными: вмѣсто того, чтобы разъяснить понятіе о кредитѣ, онѣ затѣмнили его».

Правда, мысль объ этомъ двойственномъ проявленіи кредита проглядываетъ и у Милля. »Кредитъ, который мы теперь должны разсматривать, какъ отдѣльную покупательную силу независимую отъ денегъ«, говоритъ онъ, »разумѣется, не есть кредитъ въ своей простѣйшей формѣ, не кредитъ въ формѣ денегъ даваемыхъ однимъ лицомъ въ ссуду другому и притомъ наличными деньгами: если лицо, получившее такую ссуду, расходуетъ ее на покупки, оно дѣлаетъ покупки на деньги, а не на кредитъ, и не проявляетъ покупательной силы сверхъ той, какая дается деньгами. Формы кредита, создающія покупательную силу, — тѣ формы, въ которыхъ не переходитъ изъ рукъ въ руки никакихъ денегъ при самой покупкѣ, а очень часто и вовсе никогда*»). Но это свойство быть покупательной силою не открываетъ Миллю новой производительной стороны кредита. Все-таки общее опредѣленіе кредита остается тоже — какъ разрѣшеніе, данное одному лицу на пользованіе капиталомъ другаго; а различіе кредита денежнаго и кредита обмѣннаго служитъ автору только къ тому, чтобы указать, что не всякая кредитная сдѣлка даетъ новую покупательную силу.

Такое опредѣленіе кредита — именно, ограниченіе его понятіемъ ссуды — какъ мнѣ кажется и какъ я это объясню ниже, мѣшаетъ автору дать вѣрную оцѣнку значенія и могущественнаго дѣйствія кредита, какъ производительной силы.

Приступимъ теперь къ подробному разсмотрѣнію той роли, которую придаетъ Милль кредиту въ экономической сферѣ.

Рождественскій, при оцѣнѣ ученія Милля о кредитѣ, несмотря на то что соглашается съ нимъ во всѣхъ отдѣльныхъ пунктахъ, говоритъ однако **): »Можно упрекнуть Милля въ недостаточномъ объясненіи производительной силы кредита. Милль принимаетъ, что торговый кредитъ обыкновенно увеличиваетъ сумму производства въ обществѣ, но въ тоже самое время Милль какъ-бы отрицаетъ значеніе кредита, какъ

*) Основанія политической экономіи. Переводъ М. Веселовскаго. Т. II стр. 34.

***) О значеніи Д. С. Милля въ ряду современныхъ экономистовъ; стр. 77.

средства къ производству. Я бы сказалъ не «какъ-бы», а положительно отвергасть,—какъ это можно видѣть въ началѣ третьяго параграфа.

Но приведемъ слова самого Милля о значеніи кредита. «Кредитъ не увеличиваетъ, а лишь переноситъ средства производства. На сколько увеличиваются кредитомъ средства къ производству и къ занятію у лица занявшаго капиталъ, на столько же уменьшаются онѣ у кредитора. Одной суммѣ нельзя быть капиталомъ и для собственника и для лица занявшаго ее: она не можетъ за одинъ разъ вдвойнѣ служить рабочею платою, орудіями и матеріалами для двухъ группъ работниковъ-*)».

Тѣже самыя положенія повторяются еще нѣсколько разъ на слѣдующихъ страницахъ. Тамъ опять повторяетъ авторъ, что кредитъ нисколько не увеличиваетъ производительные капиталы страны. Правда, въ другомъ мѣстѣ говорится, что кредитъ, хотя не увеличиваетъ количества существующихъ капиталовъ, но увеличиваетъ сумму занятыхъ, т. е. производительно употребляемыхъ капиталовъ. Въ этихъ выраженіяхъ явное противурѣчіе. Но тѣмъ неменѣе коренная мысль, которою пронизуто все изложеніе, та, что кредитъ не увеличиваетъ сумму капиталовъ въ странѣ. Эта сумма капиталовъ существуетъ, какъ нѣчто готовое; на увеличеніе ея кредитъ не производитъ ни посредственнаго, ни непосредственнаго вліянія,—а лишь переноситъ капиталы изъ однѣхъ рукъ въ другія.

Въ чемъ же, спрашивается, состоитъ польза кредита? Это видимъ въ слѣдующемъ параграфѣ. Во-первыхъ,—кредитъ переноситъ капиталы изъ рукъ непродизвителей въ руки производителей; или—говоря общѣ—переноситъ ихъ туда, гдѣ они будутъ употреблены болѣе производительно. Во-вторыхъ,—кредитъ даетъ средства людямъ неимущимъ обратитъ свои способности и силы на дѣло производства.

Оставляя въ сторонѣ эту вторую функцію кредита, я займусь здѣсь разсмотрѣніемъ первой функціи, которую кредитъ исполняетъ въ промышленной и торговой сферѣ. Функція эта до сихъ поръ несравненно болѣе развита, и къ ней именно относится большинство изслѣдованій о кредитѣ.

Функція эта представлена Миллемъ слабо и невѣрно. И причина этого, какъ мнѣ кажется, заключается во-первыхъ—въ слишкомъ рѣзкомъ отдѣленіи производства отъ распредѣленія и обращенія; во-вторыхъ—въ сбивчивомъ понятіи о капиталѣ, и наконецъ въ третьихъ—

*) Т. II, стр. 31.

въ томъ, что понятіе о всякой кредитной сдѣлкѣ, какъ о ссудѣ, не позволило автору довольно широко очертить дѣйствіе и значеніе кредита.

1. Производство съ одной стороны и распределеніе съ другой, Милль представляетъ, какъ сферы совершенно чуждыя другъ другу. Производство опирается на законахъ, которые мало подлежатъ дѣйствию человѣка. Законамъ производства свойственъ въ значительной степени неизмѣнный характеръ законовъ природы. Напротивъ того, «распределеніе», говоритъ Милль, — «чисто дѣло человѣческаго учрежденія. Когда явились вещи, то люди, или какъ частные люди, или какъ общество, могутъ поступать съ ними, какъ захотятъ. Они могутъ отдать ихъ въ распоряженіе кому угодно и на какихъ угодно условіяхъ» *). И въ другомъ мѣстѣ: «Если люди принимаютъ частную собственность.....» «Еслибы напротивъ того частная собственность не была допущена, то общество должно принять такую систему, что земля и всѣ орудія производства остаются совокупною собственностью общества и промышленныя операціи будутъ вестись на общій счетъ» **). Однимъ словомъ, принятіе той или другой системы распределенія зависитъ исключительно отъ соглашенія людей. Правда, Милль признаетъ, что это соглашеніе произвольное; что принятіе той или другой системы зависитъ отъ основныхъ законовъ человѣческой природы, отъ институцій, отъ степени умственной и нравственной культуры. Но онъ нисколько не допускаетъ, чтобы порядокъ распределенія обуславливался—хотя-бы въ очень широкихъ границахъ—условіями самаго производства.

Въ другомъ мѣстѣ видно, что и наоборотъ, принятіе той или другой системы распределенія не производитъ значительнаго вліянія на производство; по крайней мѣрѣ вліяніе это не существенно. «Очевидно, что изъ двухъ великихъ отдѣловъ политической экономіи—производства и распределенія богатствъ, понятіе цѣнности относится лишь къ распределенію богатствъ. Условія и законы производства остались-бы совершенно тѣже, еслибы устройство общества не зависѣло отъ обмѣна, или не допускало его» ***).

*) Т. I, стр. 246.

**) Т. I, стр. 248.

***) Т. I, стр. 491—492. Пожалуй, законы остались-бы тѣже; но что, еслибы отъ этого результатъ ихъ — производство — безконечно уменьшился? А если допустимъ, что порядокъ свободной мѣны есть

И такъ, производство и распредѣленіе рѣво отдѣляются другъ отъ друга. Производство даетъ фондъ, сумму богатствъ, которыя распредѣляются между членами общества на томъ или другомъ основаніи. Органической связи между производствомъ и тою или другою системою распредѣленія — нѣтъ. Отсюда и всѣ силы способствующія болѣе рациональному распредѣленію, болѣе быстрому обращенію; силъ обращающія мертвыя сбереженія въ живой и дѣйствующій капиталъ — по Миллю хотя и увеличиваютъ богатство, но не могутъ быть названы производительными силами. Отсюда кредитъ, увеличивая производство, не есть однако производительная сила; отсюда, можетъ быть, и деньги не суть капиталъ *).

необходимое условіе для постояннаго и могущественнаго дѣйствія этихъ законовъ, можно-ли сказать, что вліяніе этого порядка на производство не существенно?

*) Я говорю «можетъ быть». Потому что въ самомъ дѣлѣ я до сихъ поръ не могу навѣрно сказать, каковъ въ этомъ отношеніи взглядъ Милля. Объ этомъ было говорено на нашихъ практическихъ лекціяхъ. Тогда, прочитавши одно мѣсто въ I-мъ томѣ (стр. 70), мнѣ казалось совершенно яснымъ, что по Миллю деньги не суть капиталъ. Выраженія Милля въ этомъ мѣстѣ, такъ какъ они переданы русскимъ переводчикомъ, не оставляли на этотъ счетъ никакого сомнѣнія. Къ тому же, такой взглядъ на деньги подтверждается отчасти взглядомъ Милля на производство и распредѣленіе. Однако теперь я сомнѣваюсь, чтобы въ самомъ дѣлѣ въ вышеуказанномъ мѣстѣ перваго тома Милль хотѣлъ выразить ту мысль, что деньги *не могутъ* быть капиталомъ. Этому-бы противурѣчило множество мѣстъ изъ его сочиненія, гдѣ онъ называетъ деньги капиталомъ. Сейчасъ-же, на той же 70-ой страницѣ, говоря, изъ чего состоитъ капиталъ промышленника, Милль говоритъ, что часть капитала онъ держитъ въ деньгахъ. Вышеуказанное мѣсто, подавшее поводъ къ недоразумѣніямъ, мнѣ кажется, направлено только противъ того общепринятаго выраженія, по которому каждую сумму денегъ называютъ капиталомъ. Между прочимъ въ этомъ меня убѣждаютъ слова англійскаго подлинника, гдѣ въ этомъ мѣстѣ авторъ выражается такъ: «Capital by persons wholly unused to reflect on the subject is supposed to be synonymous with money. Money is no more synonymous with capital, than it is with wealth». Слово «synonymous» придаетъ фразѣ совершенно другое значеніе, чѣмъ то, которое фраза эта имѣетъ въ переводѣ. Сказать, что деньги не синонимъ съ капиталомъ, не значитъ еще утверждать, что эти понятія *существенно* различны. Различіе *можетъ* состоять не въ существѣ, а, такъ сказать, въ объемѣ. Это *можетъ* значить только то, что понятіе капитала не совмѣщается съ понятіемъ денегъ, потому что первое обширнѣе втораго. Понятія дуба и дерева — не синонимы; однако дубъ есть дерево, Правда, даѣе Милль говоритъ: «Money cannot

2. Обратимся къ понятію Милля о капиталѣ. Изложеніе природы капитала заключается въ IV главѣ первой книги. Капиталомъ, говоритъ Милль, называются произведенія труда, сбереженныя и обращенныя на производство. Поэтому къ капиталу принадлежатъ прежде всего матеріялы, орудія производства и средства содержанія для работниковъ во время производства. »Но въ нынѣшнее время«, говоритъ Милль *), »нѣтъ обычая, чтобы мануфактуристъ прямо запасалъ пищу и одежду для своихъ работниковъ. Но за то у каждаго мануфактуриста есть деньги, которыми онъ даетъ плату своимъ работникамъ, т. е. даетъ имъ возможность снабжать себя пищей и одеждою. Кромѣ того, онъ имѣетъ въ своихъ владовыхъ изготовленные товары, продажою которыхъ также выручаетъ деньги на выдачу платы работникамъ, на пополненіе запаса матеріаловъ, на поправку строеній и машинъ, и т. д.« »Въ чемъ же состоитъ его капиталъ? Въ той части его имущества, которую онъ назначаетъ на веденіе новаго производства — какова-бы ни была форма этого имущества. Если часть его или все оно имѣетъ форму, въ которой не можетъ прямо удовлетворять надобностямъ работниковъ — это все равно«. И такъ, свойство быть капиталомъ принадлежитъ не опредѣленнымъ предметамъ, а всякому предмету, плоду предшествующаго труда, который употребляется для производства. Характеръ капитала зависитъ единственно отъ употребленія вещи.

Но на стр. 78 видимъ другое. »Въ разговорномъ языкѣ, собственность людей, которые живутъ процентами съ своего имущества, называется капиталомъ. *И по отношенію къ дѣламъ частныхъ лицъ названіе это справедливо.* Но имущество служащее капиталомъ для частнаго лица иногда бываетъ, а иногда и не бываетъ капиталомъ для общества«. Здѣсь, какъ видимъ, Милль принимаетъ общепринятое значеніе слова »капиталъ«, по которому капиталомъ называется всякое имущество, приносящее доходъ владѣльцу.

in itself perform any office of the capital, *Since it can afford no assistance to production*«. Послѣднія слова могли-бы опять породить сомнѣніе. Но вслѣдъ за тѣмъ онъ объясняетъ, какимъ образомъ деньги служатъ производству: »To do thus (to assist production) it must be exchanged for other things«. Къ тому же и Маклеодъ, приводя это мѣсто, нисколько не вооружается противъ него. По всему вѣроятію онъ бы не преминулъ сдѣлать это, еслибы подмѣтилъ здѣсь исключеніе денегъ изъ понятія о капиталѣ.

*) Т. I, стр. 70.

Такимъ образомъ, терминъ «капиталь» является у Милля съ двойственнымъ значеніемъ: во-первыхъ — капиталомъ называетъ онъ продуктъ прошедшаго труда, сбереженный и обращенный на производство; во-вторыхъ — даетъ названіе капитала всякому богатству, приносящему доходъ своему собственнику. Въ первомъ случаѣ богатство будетъ капиталомъ для общества; во второмъ — будетъ капиталомъ для отдѣльнаго лица, но не для общества. Но эти опредѣленія — «для общества» и «для отдѣльнаго лица» — въ дальнѣйшемъ изложеніи пропускаются; а между тѣмъ употребленіе термина «капиталь» въ этомъ двойственномъ значеніи приводитъ нерѣдко къ запутанности и неясности.

Эта запутанность особенно видна въ главѣ о кредитѣ; смѣшеніе двухъ значеній термина «капиталь» приводитъ автора къ умаленію роли кредита — иногда, быть можетъ, даже безъ его воли. Кредитъ не умножаетъ капиталовъ, говоритъ Милль, а переноситъ ихъ изъ рукъ въ руки. Но дѣло въ томъ, что эти переносимыя сбереженія оставались-бы безплодными въ рукахъ собственниковъ, были-бы совершенно безразличны для интересовъ производства; — слѣдовательно не были-бы капиталами. Съ понятіемъ капитала — если принимать этотъ терминъ въ смыслѣ орудія производства, единственномъ смыслѣ, который долженъ быть принятъ въ наукѣ — съ понятіемъ капитала тѣсно связано понятіе производства. Капиталь въ этомъ смыслѣ по существу своему есть сила живая, производящая. Пока онъ ничего не производитъ, это не есть капиталъ, а простое сбереженіе. Кредитъ именно даетъ во многихъ случаяхъ сбереженіямъ свойство капиталовъ, обращая эти сбереженія на производство *). Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что кредитъ создаетъ капиталы. Мало того; это можно сказать еще въ болѣе обширномъ смыслѣ; еслибы не существовало кредита, который даетъ возможность лицамъ не занятымъ производствомъ извлекать доходъ изъ своихъ сбереженій; то безъ сомнѣнія такія лица не сберегали-бы и десятой части того, что теперь сберегаютъ. Кредитъ есть одна изъ окончательныхъ причинъ бережливости, онъ вызываетъ бере-

*) Разумѣется, я не говорю здѣсь о кредитѣ предоставляющемъ капиталы для потребленія. Объ этомъ говорить нечего: такъ какъ по самой природѣ вещей въ огромномъ большинствѣ случаевъ кредитъ служитъ цѣлямъ производства, а не потребленія. Въ этомъ согласны почти всѣ экономисты; это же прямо признаетъ и самъ Милль.

женія; онъ переноситъ сбереженныя богатства туда, гдѣ ихъ употребитъ на производство;—и такимъ образомъ, кредитъ, если можно такъ выразиться, проводитъ богатство черезъ оба фазиса, которые сообщаютъ ему свойство капитала.

3. Принявши ошибочный взглядъ на всякую кредитную сдѣлку какъ на ссуду, — о чемъ я говорилъ уже въ началѣ моего разбора— Милль не могъ вѣрно охарактеризовать роль кредита въ производствѣ. Всѣ его дальнѣйшія выраженія объ общей функціи кредита (въ двухъ первыхъ параграфахъ) носятъ видимо отпечатокъ этого взгляда. Всѣ они относятся собственно къ ссудѣ капиталовъ—придавая этому слову общепринятый, единственно вѣрный смыслъ. Милль говоритъ, что на сколько увеличиваются средства должника, на столько же уменьшаются средства кредитора; что одной суммѣ нельзя быть капиталомъ и для собственника и для лица занявшаго ее; что если В занялъ у А капиталъ, то, правда, этотъ капиталъ остался собственностью А и можетъ послужить гарантіей, если А захочетъ занять въ свою очередь капиталъ у С; но все-таки капиталъ А отдаетъ услуги, служить средствомъ производства только В, а не обоимъ вмѣстѣ. Маклеодъ возражаетъ противъ этого, что А получилъ въ замѣнъ отъ В долговое обязательство, за которое можетъ получить во всякое время матеріальную цѣнность. »По нашему мнѣнію«, отвѣчаетъ на это Рождественскій *), »капиталъ, которымъ будетъ пользоваться А, непременно долженъ быть взятъ изъ чьего-нибудь капитала. Если А, В, С, D, покупаютъ товары въ кредитъ у Е, F, G, H, то очевидно, что въ данный моментъ количество товаровъ не можетъ отъ этого удвоиться. Конечно Е, F, G, H, могутъ на полученные ими векселя купить товары и K, L, M, N; но въ такомъ случаѣ эти послѣдніе останутся безъ товаровъ«.

Во-первыхъ, что касается кредита, какъ орудія обращенія товаровъ—обмѣннаго кредита, какъ его называетъ Горнъ,—смотрѣть такимъ образомъ на вещи значить обращать главное вниманіе на побочное обстоятельство; за второстепенными чертами явленія не видѣть главныхъ чертъ. Товаръ, на пути отъ производителя къ потребителю, совершаетъ слѣдующіе переходы: отъ производителя А къ оптовому торговцу В; отъ В къ розничному торговцу С; наконецъ отъ С къ потребителю D.—А продаетъ партію товара В и получаетъ отъ него

*) О значеніи Милля, стр. 76.

вексель; В продает С и получает от него тоже вексель; наконец С продает товар потребителю D, который платит деньгами. Если кредит в обществѣ проченъ, если векселя обращаются безъ затрудненія, то А и В могутъ на полученные векселя опять производить и покупать товары, и, быть можетъ, векселя ихъ послужатъ для нѣсколькихъ оборотовъ, прежде чѣмъ придетъ срокъ уплаты по нимъ. Конечно по каждому векселю должна быть произведена уплата деньгами *). Но помощью векселей, сумма денегъ служащая для уплаты по векселямъ произведетъ, быть можетъ, десять такихъ переходовъ товара отъ А къ В, слѣдовательно сдѣлаетъ въ десять разъ большую прибавку въ суммѣ производства, чѣмъ еслибы кредитъ не существовалъ и всѣ сдѣлки должны были совершаться на наличныя деньги. Спрашивается, чьи же тутъ средства уменьшились? И слѣдуетъ-ли обращать вниманіе на то, что въ нашемъ примѣрѣ, положимъ, производитель А остался безъ товара? Да, для него, напротивъ, это благотвительно, что онъ остался безъ него.

Милль, который самъ приводитъ примѣръ, что въ Ланкаширѣ 20 лѣтъ тому назадъ всѣ сдѣлки совершались помощью векселей; который такъ ясно сознаетъ явленія кредита;—Милль однако въ общей оцѣнкѣ кредита упускаетъ изъ виду ту равномерность и плавность, которую сообщаетъ кредитъ ходу производства и снабженія рынка товарами, ту возможность расширить производство, благодаря кредиту, до послѣднихъ границъ, которыя допускаетъ сумма обстоятельствъ даннаго времени, безъ всякаго расхода на дорого стоящія орудія обращенія. Мнѣ кажется, въ значительной степени это произошло отъ принятаго Миллемъ взгляда на всякую кредитную сдѣлку, какъ на сеуду.

*) Для простоты изложенія, я устраниаю всѣ прочія формы кредита и предполагаю, что въ обращеніи находятся только звонкая монета и векселя. Я здѣсь не говорю о значеніи банковыхъ билетовъ. Банковые билеты именно сообщаютъ векселямъ эту безостановочную обращаемость (хотя впрочемъ векселя и сами по себѣ имѣютъ ее въ болѣе или менѣе значительной степени, смотря по обычаямъ страны и по многимъ другимъ обстоятельствамъ). Учетъ векселя помощью банк. билетовъ собственно состоитъ въ томъ, что банкъ, вмѣсто подписи частнаго акцентанта не представляющей для всѣхъ полной гарантіи, даетъ собственную подпись, которой довѣряютъ всѣ, и притомъ, принимая обязательство уплаты по предъявленію, преобразуетъ вексель въ форму имѣющую полную степень обращаемости.

Мало того; даже говоря о кредитѣ во второмъ смыслѣ—о денежномъ кредитѣ,—это понятіе ссуды, хотя въ известномъ смыслѣ вѣрное, не должно однакоже вводить насъ въ заблужденіе. Названіе этого втораго рода кредита ссудой капиталовъ должно быть принимаемо только, какъ исходная точка въ выводѣ понятія о кредитѣ. Это названіе вполнѣ характеризуетъ только самое простое, такъ сказать, первобытное состояніе кредита, а ничуть не ту стройную, сложную систему, которую кредитъ представляетъ въ настоящее время въ разныхъ формахъ кредитныхъ знаковъ и учреждений. Логическое слѣдствіе, выведенное Миллемъ изъ его опредѣленія кредита, какъ ссуды, которое онъ принялъ за черту вполнѣ обнимающую кредитныя явленія настоящаго времени, слѣдствіе, что средства должника на столько увеличиваются на сколько уменьшаются средства кредитора, окажется совершенно невѣрнымъ въ большинствѣ случаевъ даже этого денежнаго кредита, если посмотримъ, какъ онъ дѣйствуетъ посредствомъ банковъ. Банкъ, между прочимъ, принимаетъ вклады до востребованія и выдаетъ ихъ въ ссуду другимъ лицамъ, подъ учетъ векселей. Предоставленіе вкладовъ Банку—въ силу возможности потребовать ихъ обратно по первой надобности—равнозначительно для вкладчиковъ храненію этихъ суммъ у себя дома *). И такъ, средства должниковъ, т. е. лицъ получившихъ ссуды изъ банка, увеличились. Но можно-ли сказать, что при этомъ средства кредиторовъ—вкладчиковъ—уменьшились?

Студентъ Юцевичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Конечно, это только относительно возможности располагать суммою. Въ другихъ отношеніяхъ, напротивъ, предоставленіе вкладовъ Банку гораздо выгоднѣе для вкладчиковъ, чѣмъ храненіе на-дому: храненіе въ банкѣ можетъ быть безопаснѣе; оно обыкновенно (хотя и не всегда) приноситъ вкладчикамъ процентъ; наконецъ во всякомъ случаѣ вкладчики получаютъ въ вознагражденіе разныя облегченія при учетѣ векселей въ Банкѣ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ О ГЛАВНЫХЪ НАПРАВЛЕНІЯХЪ ВЪ НАУКЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ,

ВЪ СВЯЗИ СЪ ХОДОМЪ ОБРАЗОВАННОСТИ.

Часть I.

Вліяніе Византійской и Южно-русской образованности.

Р Е Ф О Р М А.

Глава VIII.

До сихъ поръ мы слѣдили за постепеннымъ утвержденіемъ византійскихъ началъ въ русскомъ обществѣ; но ихъ распространеніе не обошлось безъ борьбы. По временамъ возникаютъ ученія, которыя ставятся во враждебное отношеніе къ господствующему направленію. Одни изъ нихъ представляютъ открытое противодѣйствіе, развившееся на почвѣ современной дѣйствительности; другія—были результатомъ усилившагося внѣшняго образованія; третьи исходили со стороны представителей того же порядка, неудовлетворенныхъ примѣненіемъ усвоенныхъ ими понятій къ жизни; при чемъ ихъ сочиненія обыкновенно служили источникомъ для дальнѣйшихъ выводовъ. Наконецъ на нѣкоторыхъ представителяхъ этого направленія замѣтно вліяніе ученій, господствовавшихъ въ то время на Западѣ. Это движеніе замѣчается весьма рано, но вполне опредѣленный характеръ принимаетъ въ XV и XVI вв. Замѣчательно также, что начало его идетъ оттуда, гдѣ существовали болѣе свободныя формы быта, т. е. изъ Новгородской области.

Церковные писатели говорятъ: »Наши предки мало обращали свою мысль къ догмату, а болѣе занимались внѣшней, обрядовой стороной вѣры. Все, что имѣло отношеніе къ церковному обряду, стояло у нихъ на первомъ планѣ, было предметомъ перваго вниманія и интереса, догматы же почти всего менѣе обращали ихъ вниманіе... Въ этомъ отношеніи они рѣзко отличались отъ греческихъ христіанъ, у которыхъ

**

наклонность къ догматическимъ вопросамъ и созерцаніямъ была господствующею и обнаруживалась даже въ народной массѣ¹⁾. Конечно это различіе зависѣло отъ степени образованности того и другаго народа.

Сосредоточенность на обрядѣ проходитъ въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ, и чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе укрѣпляется въ понятіяхъ общества. «Какіе вопросы занимали обыкновенно тогда? это были вопросы и недоумѣнія обрядовые, но весьма рѣдко догматическіе: какіе творить поклоны, съ чего пошло не ѣсть въ понедѣльникъ и т. п. Вопросы Кирика къ разнымъ іерархическимъ лицамъ касаются не внутренней стороны вѣры, а внѣшней, обрядовой или канонической, и притомъ, по большей части, не въ видѣ общаго порядка, а въ смыслѣ частныхъ положеній, какия даетъ жизнь. Въ числѣ ихъ есть напр. такіе вопросы: если кто, поужинавъ, простоятъ всю ночь на молитвѣ и не уснѣтъ уснуть, то можно-ли ему служить? если дитя или взрослый постучитъ на пасху яйцомъ въ зубы прежде литургіи, нужно-ли лишать его за это причастія? могутъ-ли мужъ—женѣ, а жена—мужу помогать въ эпитиміи? справедливо-ли, будто десять литургій избавляетъ отъ эпитиміи на четыре мѣсяца, двадцать литургій на восемь, а тридцать на цѣлый годъ? если случится, что женскій платокъ будетъ вшитъ въ одежду священника—можетъ-ли онъ служить въ этой одеждѣ (отвѣтъ: можетъ, ибо чѣмъ женщина погана)²⁾? можно-ли служить паннехиду

¹⁾ Труды Кіевск. духов. акад. 1862, I, 270.

²⁾ Такъ смотрѣли на женщину лица, не зараженныя теоретическими воззрѣніями византійскихъ книжниковъ, въ такомъ обиліи разсыпанными въ византійскихъ (Пчела), болгарскихъ (Златоструи) и русскихъ сборникахъ (въ русской энциклопедіи XVI в.—Четви-Минейхъ есть нѣсколько статей, посвященныхъ женщинамъ, въ духѣ Пчелы, озаглавленныхъ: Не имѣй дружбы съ женою, Слово о томъ, что всякій, посмотрѣвшій на жену, согрѣшаетъ, Поученіе женамъ, чтобы онѣ были молчаливы, Слово о женахъ изъ Пчелы, см. оглавленіе Четви-Миней въ Чтен. Моск. общества истор. 1847, IV). Отрицательный взглядъ на женщину въ христіанскую эпоху кажется тѣмъ болѣе страннымъ, что въ евангеліи можно найти много мѣстъ, представляющихъ въ идеальномъ свѣтѣ отношеніе къ женщинамъ самого основателя религіи. Конечно скептицизмъ византійскихъ компиляторовъ имѣетъ историческія основанія. Они любятъ цитировать въ этомъ случаѣ классическихъ писателей (см. выше, 251—253); а извѣстно, что женщина у грековъ и римлянъ была замѣнута въ своемъ гниекѣ, и тѣмъ болѣе считалась нравственною, чѣмъ меньше о ней знали. Солону приписываютъ изреченіе: «мудрецъ сже-

за живаго человѣка? слѣдуетъ-ли освященному глиняному сосуду давать молитву, или только деревянному? въ какой одеждѣ ходить? (отвѣтъ: хоть и въ медвѣжьей) ¹⁾. Вообще въ ряду множества подобныхъ вопросовъ нѣтъ ни одного догматическаго ²⁾. Этотъ памятникъ относится къ XII вѣку; но если обратимся въ томъ же направленіи къ XVI вѣку, то особенной разницы не замѣчаемъ. Домострой тщательно передаетъ всѣ мелочи изъ церковной обстановки и обрядности, которыя онъ считаетъ необходимыми для домашней жизни; совѣтуетъ, какъ со-

дневно благодарить боговъ, что онъ человѣкъ, а не животное, мужчина, а не женщина, и грекъ, а не варваръ«. Платонъ ставитъ женщину по добродѣтели ниже мужчины—и отсюда выводитъ ея зависимое положеніе. У Эврипида Ифигенія говоритъ: »одинъ мужчина лучше десяти тысячъ женщинъ«. Его взглядъ на женщину былъ до такой степени провизнутъ отвращеніемъ, что современники прозвали его женоненавистникомъ. По теоріи Аристотеля гражданинъ имѣетъ власть надъ женою, дѣтьми и рабами; относительно жены власть его—государственная; надъ дѣтьми—царская; а надъ рабами—господская. Такъ смотрѣли на женщину представители мысли самаго свободнаго изъ государствъ древняго міра—Аѳинъ. На могилахъ своихъ женъ греки любили изображать эмблемы ихъ лучшихъ качествъ: за молчаніе—намордникъ, за домосидничество—черепаху и т. п. (см. статью профес. Ордынскаго: Греческія женщины, въ Отеч. запис. 1850 г.) Эти отношенія объясняются патриархальнымъ устройствомъ древней семьи. Въ Римѣ они были освящены всевозможною строгостью римскихъ законовъ. Въ эпоху упадка древняго общества семейная жизнь много потерпѣла и женщина переходитъ къ другой крайности: распаденіе семьи было какъ-бы освобожденіемъ женщины; но это самое вызываетъ реакцію современныхъ моралистовъ, которые также пользовались авторитетомъ у византійскихъ составителей нравственныхъ сборниковъ. Далѣе, вторженіе философскихъ понятій Востока, подъ конецъ существованія древняго міра (выше стр. 12—15), вноситъ въ жизнь классическаго общества восточные взгляды, и къ прежнимъ чертамъ женскаго вопроса прибавляются новыя, весьма непривлекательнаго свойства. Наконецъ, въ началѣ среднихъ вѣковъ возникаетъ борьба между старымъ и новымъ міромъ: какъ реакція языческой нравственности появляется аскетизмъ, который, стремясь очистить современные нравы, вовсе не пощадилъ женщины, которая и древними моралистами, и новыми обличителями одинаково признавалась виновницею нравственнаго хаоса общества. Теперь мѣсто греческаго гинекея заступаетъ византійскій теремъ. Поклоненіе женщины на Западѣ въ эпоху среднихъ вѣковъ возникаетъ изъ другихъ началъ.

1) Памят. рос. словес. XII вѣка. Макарій, III, 185—197.

2) Труды Киевс. духов. акад. 1862, I, 277.

хранять иконы от пыли; какъ цѣловать икъ (*задержавъ въ себѣ духъ и не раздѣвая губъ*); какъ вкушать просфору (*не кусая зубами и не чавкая губами*)¹⁾ и т. п., но нигдѣ при этомъ не старается указать источниковъ, откуда его читатели могли-бы почерпнуть болѣе важныя свѣдѣнія, касательно внутренней стороны религіи и ея преимуществъ надъ обрядовою. Напротивъ, все его вниманіе поглощено этою несльднею; между тѣмъ Домострой написанъ лицомъ (Сильвестромъ) болѣе книжнымъ, нежели другіе его современники. Въ постановленіяхъ Стоглава, имѣвшаго цѣлю возстановленіе нарушеннаго порядка по преданію отцовъ, весьма много удѣлено мѣста вопросамъ «о звонѣ», «о царскихъ дверяхъ», «о законѣ св. алтаря» — опять вопросамъ чисто обрядовымъ.

«Спокойствіе церковной жизни древняго русскаго общества, говоритъ тотъ же авторъ, нарушали иногда религіозные споры. Какой же характеръ носили они? Первый изъ такихъ споровъ возникъ около половины XII вѣка (въ сѣверной и южной Россіи) и состоялъ въ томъ, должно-ли соблюдать постъ по средамъ и пятницамъ, если въ эти дни случатся какіе нибудь великіе праздники? Спорили (*философы*) о томъ два или три раза пѣть аллилуіа; по солнцу или противъ солнца ходить при совершеніи церковныхъ обрядовъ; двумя или тремя перстами слѣдуетъ креститься; спорили о словѣ *истинный* въ символѣ вѣры, о бритвіи бороды и усовъ, но все въ подобномъ родѣ. Вопросы опять обрядоваго содержанія, чтобы не сказать о нѣкоторыхъ меньше»²⁾.

Исправленіе книгъ въ XVI Максимомъ Грекомъ встрѣтило сильное неудовольствіе со стороны приверженцевъ строгой буквальной исти, и именно на томъ основаніи, что по этимъ книгамъ спасли себя древніе русскіе святые³⁾. Одновременно съ греческими переводами, въ Россіи распространяются тѣмъ же путемъ произведенія апокрифической литературы, въ числѣ которыхъ встрѣчаются: Адамъ, Сиевъ, Мойсейъ завѣтъ, Видѣніе Исаіи, Повѣсть Іакова; апокрифическія евангелія; вопросы Іоанна богослова; о двѣнадцати пятницахъ; какъ Христъ въ поны ставилъ; какъ Христъ нлугомъ ораль; какъ ап. Петръ крестилъ архистратига Михаила; Кожденіе по мукамъ Богородицы и

1) Домострой, 3, 4, 8.

2) Труды Кіевск. духов. акад. 1862, I, 276.

3) Слово объ исправленіи книгъ; въ Сочин. Максима Грека, II.

апостола Петра; преданія о крестномъ древѣ и т. п. О нѣкоторыхъ изъ нихъ извѣстно, что они вышли изъ Болгаріи, и потому называются болгарскими баснями. Въ древнихъ памятникахъ встрѣчаются индексы, направленные противъ нихъ; но они имѣютъ характеръ запрещеній— не болѣе. При недостаткѣ критики (см. 1-я глава, стр. 3), они получили обширное употребленіе и въ глазахъ многихъ пользовались авторитетомъ, равнымъ каноническимъ книгамъ¹⁾. Впервые серьезно отпесся къ нимъ Максимъ Грекъ, который свидѣтельствуетъ о ихъ обширномъ распространеніи. Онъ возражалъ противъ мнѣнія, что сонце не заходило во всю недѣлю послѣ воскресенія Іисуса; противъ вопроса кому впервые сослана была съ неба грамота (возникшаго вѣроятно на основаніи апокрифической «бесѣды», въ которой говорится— «къ Синаю», что занесъ въ свой словарь даже ученый Сuida); противъ вѣры въ дѣйствительное существованіе *рукописанія* даннаго Адамомъ— дьяволу, распространившейся вѣроятно на основаніи апокрифа *Адамъ*; русскіе же путешественники рассказывали еще о змѣѣ, которой стерегъ это *рукописаніе* на берегу Иордана. Подобныя мнѣнія раздѣлялись даже людьми, принадлежавшими къ высшему кругу²⁾.

Эти явленія ясно показываютъ; какъ послѣдовательно развиваются то направленіе, которое въ XVII вѣкѣ разразилось *расколомъ*.³⁾

Обращаясь къ древней литературѣ; церковные изслѣдователи находятъ тѣже черты. «Церковную литературу нашу, говоритъ одинъ изъ нихъ, составляютъ каноническія правила, посланія, отвѣты на вопросы частныхъ лицъ, иноческіе уставы, житія святыхъ, повѣсти и рассказы о чудесахъ, немного молитвъ и каноновъ, поученія. Но въ правилахъ, посланіяхъ и отвѣтахъ преобладаетъ церковно-обрядовое и церковно-практическое содержаніе... Житія святыхъ, повѣсти и свазанія о чудесахъ, полны интересными свѣдѣніями относительно благочестія, нравственнаго идеала, религіозно-субвержныхъ воззрѣній, быта, непосредственныхъ симпатій нашихъ предковъ; но не содержатъ въ

1) См. Правосл. собесѣд. 1858, июль, О чтеніи книгъ въ древней Россіи, 452—461. Этому содѣйствовало, по словамъ Курбнаго, то, что въ обыкновенно приписывали какому нибудь изъ отцовъ церкви, особенно Іоанну Златоусту. Прав. соб. 1863, II.

2) См. наше изслѣдов. Максимъ Грекъ, I, гл. V.

3) Макарій, Исторія русскаго раскола; Щановъ, Русскій расколъ, 447—463.

себѣ изложенія догматовъ вѣры. Содержаніе же церковныхъ поученій опять нравственно-обрядовое. 1). Столь же строгій приговоръ древней литературѣ сдѣлалъ пр. Макарій. «Вообще, говоритъ онъ, мы приходимъ къ заключенію, которое намъ кажется справедливымъ, что если не бѣднѣе была наша духовная литература, не ниже было наше духовное просвѣщеніе въ періодъ монгольскій, чѣмъ въ предшествовавшій, то отнюдь и не богаче, отнюдь и не выше. Въ два новыя столѣтія ни наше просвѣщеніе, ни наша литература нисколько не подвинулись впередъ, а все оставались на прежней точкѣ, или вѣрнѣе все вращались въ одномъ и томъ же, словно заколдованномъ, кругѣ.... Въ наши дни, еслибы всѣ эти, большею частію, мелкія и очень краткія сочиненія вылились изъ-подъ пера даже одного писателя, его отнюдь нельзя было бы назвать плодовитымъ. И если извѣстно, что не всѣ писанія того времени сохранились до настоящаго: имѣемъ-ли мы право слишкомъ преувеличивать число недошедшихъ? Да и заслуживали ли они, чтобы быть сохраненными для потомства? Небогатою представляется намъ тогдашняя литература наша и по качеству или достоинству литературныхъ произведеній. Одни писатели были люди едва грамотные, съ самыми ограниченными понятіями и свѣдѣніями, и безъ всякаго навыка излагать свои мысли правильно и въ порядкѣ. Въ другихъ, если замѣтны значительная начитанность и довольно обширныя и разнообразныя познанія, то познанія большею частію поверхностныя, сбивчивыя, плохо усвоенныя и не проникнутыя самостоятельною мыслию, какія обыкновенно бываютъ у людей, неприготовленныхъ научнымъ образованіемъ къ пониманію и усвоенію прочитаннаго.... Только нѣкоторые, весьма немногіе, силою своихъ природныхъ дарованій и долговременнымъ упражненіемъ, умѣли возвыситься надъ массою приобретаемыхъ, чрезъ чтеніе книгъ, свѣдѣній, переработать ихъ, и являютя довольно самостоятельными, отчетливыми и не безыскусственными въ изложеніи своихъ мыслей» 2). Замѣчательно, что, при обиліи нравственныхъ вопросовъ и правилъ, составляющихъ содержаніе этихъ памятниковъ, мы не встрѣчаемъ теоретическаго осмысленія ихъ. Домострой — составляетъ только собраніе правилъ, распределенныхъ по извѣстнымъ вопросамъ.

1) Труды Кіевск. духов. акад. 1862, I, 278.

2) Макарій, Исторія церкви, V, 242—243, 255.

«Была у насъ, продолжаетъ пр. Манарій, другая литература, которая гораздо болѣе пользовалась уваженіемъ и сочувствіемъ нашихъ предковъ, болѣе удовлетворяла ихъ духовнымъ потребностямъ, и далеко превосходила русскую: разумѣемъ литературу иноземную, почти исключительно *переводную*» 1).

Мы думаемъ, что обѣ эти литературы служили разнымъ потребностямъ. Отечественныя произведенія удовлетворяли болѣе нуждамъ той части общества, для которой содержаніе и изложеніе греческихъ писателей было слишкомъ высоко и отвлеченно. Такимъ образомъ, за эту отрасль древней литературы вполне сохраняется ея нравственное значеніе: утвержденіе въ обществѣ новыхъ началъ жизни, внесенныхъ христіанствомъ 2). Сочиненія переводныя служили болѣе образовательнымъ потребностямъ, и были тѣмъ важнѣе, что въ нихъ сохранялись не только свѣдѣнія, касающіяся религіозныхъ вопросовъ, но и выписки изъ древнихъ писателей, которые такимъ образомъ становились извѣстными хотя въ отрывкахъ.

Но въ концѣ XV и въ XVI вѣкѣ появляются два замѣчательные памятника древней образованности Россіи: Просвѣтитель Іосифа Савина (Волоколамскаго) и Истины показаніе—Зиновія Отенскаго, свидѣтельствующіе о сильномъ потрясеніи русскаго общества въ означенную эпоху и особенномъ направленіи, какое приняла въ это время русская мысль. Впрочемъ начало этого движенія лежитъ гораздо глубже.

Впервые о немъ встрѣчается извѣстіе въ 1376 г. Въ это время казнили въ Новгородѣ трехъ еретиковъ—двухъ діаконовъ Никиту и Карпа и одного простаго человѣка за отступленіе отъ церкви: ихъ свергли съ моста. Вотъ первое извѣстіе о ереси стригольниковъ (получившей названіе отъ Карпа, занимавшагося этимъ ремесломъ) 3). Черезъ шесть лѣтъ въ лѣтописяхъ встрѣчается новое извѣстіе о той же ереси и въ тому же времени относятся посланія патр. константиноп. Нила въ Новгородъ и Псковъ 4). Въ 1394 г. новый констан-

1) Ibid. 243.

2) О русской проповѣди XV и XVI в. Журн. минист. народ. просв. 1868, февраль.

3) Полн. собр. рус. лѣт. I, 191; III, 79; V, 221.

4) Ibid. III, 93; IV 83; Након. лѣт. IV. 130. Acta patriarch. II, 31; Акты историч. I, № 4.

тиновольскій патр. Антоній отправилъ въ Новгородъ нарочнаго посла, виласемскаго архіеп. Михаила, который привезъ туда между прочимъ и грамоту, касавшуюся стригольниковъ¹⁾. Но, не смотря на увѣщанія патриарховъ, ересь продолжала существовать. Въ 1416 и 1427 гг. митр. Фотій писалъ отъ себя во Псковѣ, совѣтуя гражданамъ его прекратить всякія сношенія съ еретиками²⁾.

Сущность ученія стригольниковъ заслуживаетъ вниманія. Они отрицали всю іерархію, не только русскую, но и греческую, выходя изъ той мысли, что всѣ духовныя лица поставляются на *мздѣ*; порицали духовныхъ за то, что они брали плату за всѣ церковныя требы, съ живыхъ и мертвыхъ, собирали себѣ богатства—золото и серебро и вели беспорядочную жизнь. Отсюда еретики дѣлали заключеніе, что не слѣдуетъ принимать ученія у такихъ епископовъ и священниковъ. «Апостоль Павелъ повелѣлъ учить и простому человѣку»—говорили они, а потому предоставляли избраніе учителей—народу, безъ всякаго посвященія. Въмѣсто покаянія передъ священниками—они предписывали совершать исповѣдь самимъ, обратясь лицомъ въ землѣ, но отрицали причастіе. Въ противоположность духовенству, еретики ставили въ примѣръ добродѣтельную жизнь своихъ наставниковъ; а діаконъ Карпъ даже написалъ сочиненіе, направленное противъ священниковъ, которымъ онъ старался возбудить народъ. Изъ грамоты Фотія видно, что они также проповѣдывали противъ монашества. Отвергая обрядность, еретики высоко ставили духовную сторону религіи. Бога они называли отцомъ своимъ и молились ему, безмолвно взирая на небо. Въротяю для большей духовности, нѣкоторые удержали въ своемъ ученіи постъ и выполняли его со всею строгостію. За то другіе доходили въ своемъ отрицаніи до отверженія будущей жизни и воскресенія мертвыхъ, подобно саддуеямъ. Впрочемъ они отличались строгою нравственностью и вѣжностью; постоянно толкуя о религіозныхъ и нравственныхъ вопросахъ. Вообще, въ теченіе пятидесяти лѣтъ, ересь приняла обширныя размѣры и приобрѣла множество приверженцевъ³⁾.

Такое отрицательное ученіе въ то время, когда русская церковь

1) Азты историч. I, № 6; Полн. собр. рус. лѣт. III, 97; IV, 194; Никон. лѣт. IV, 253.

2) Азты истор. I, № 21, 38, 34.

3) Просвѣтитель, 596.

еще подчинялась константинопольскому патриарху, грозило значительным подрывом его авторитету, и этим объясняется, почему патриархи так дѣятельно принялись за опроверженіе возникшей ереси. Вотъ почему ихъ опроверженія главнымъ образомъ сосредоточиваются на тѣхъ пунктахъ, которые послужили поводомъ къ разрыву, а не на догматическихъ отступленіяхъ. »Внѣ церкви, говоритъ патриархъ Ниль, невозможно спастись, хотя бы мы жили на землѣ выше ангеловъ. Злой духъ распространилъ между вами молву, будто-бы церковь совершаетъ рукоположеніе за деньги. Напротивъ, церковь всегда пребываетъ твердою и неповолебимою, и рукополагающихъ за деньги мы ставимъ на ряду съ Симономъ, Македоніемъ и другими духоворцами. А еслибы нѣкоторые архіереи и поставляли на мздѣ, то изъ-за этого несправедливо отвергать всю іерархію и отдѣляться отъ церкви. О такихъ патриархъ совѣтуетъ донести митрополиту, а если онъ не исправитъ виновнаго, то патриарху. Далѣе онъ говоритъ, что слѣдуетъ различать поставленіе на мздѣ отъ расходовъ при посвященіи въ санъ. Если посвященный дѣлаетъ отъ себя расходы на свѣчи, на столъ и т. п., то это не преступно, потому что самое посвященіе совершается даромъ. Самыя грамоты патриарха называются: »о проторахъ за поставленіе. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отправилъ въ Новгородъ и Псковъ архіеп. суздальскаго Діонисія для убѣжденія стригольниковъ покориться церкви. Дѣйствительно Діонисію удалось на время прекратить возникшій споръ ¹⁾. Но грамота патр. Антонія, отправленная въ Новгородъ въ 1394 г. снова трактуетъ о тѣхъ же »проторахъ«. Здѣсь патриархъ старается уже доказать незаконность наладеній стригальниковъ по поводу платы за требы, на основаніи словъ апостола, что служители алтаря должны кормиться отъ него. »Если недостойны патриархъ и митрополиты, то, по вашему, нѣтъ теперъ на землѣ ни одного священника. Христось не придетъ на землю воплотиться во второй разъ, не сойдетъ и ангель, чтобы освятить вамъ попа. Христось, посѣщая дома, принималъ подаянія. Если духовныя, лица собираютъ имѣнія, то не вамъ судить ихъ: пусть судятся отъ Бога и высшаго святителя. Вы приказываете человѣку каяться къ землѣ; но земля тварь бездушная, не слышитъ и не можетъ отвѣчать. Вы хвалитесь постомъ и воздержаніемъ, но таковы были всѣ еретники! Въ заключеніе патриархъ совѣтуетъ право-

¹⁾ Никонов. лѣтоп. IV, 130.

главнымъ изгонять ихъ изъ городовъ. Митрополитъ Фотій, въ свою очередь, приводитъ рядъ постановленій, запрещающихъ отдѣляться отъ епископа или священника, пока они не будутъ лишены своего сана, и указываетъ на постановленіи импер. Исаака Комнена и патріарховъ Михаила и Николая, опредѣляющія количество платы за поставленія въ духовный санъ. Онъ запрещаетъ псковитянамъ имѣть сообщеніе съ еретиками даже въ лицѣ и совѣтуетъ изгнать ихъ отъ себя. Въ слѣдствіе этого во Псковѣ принялись ихъ обыскивать и некоторыхъ казнили. Фотій благодарилъ гражданъ за ревность, но не совѣтовалъ употреблять смертной казни, а просить только называть заточеніемъ или другимъ способомъ. Тогда, по совѣту князей и духовенства, псковичи перехватили остальныхъ стригольниковъ и засадили ихъ въ темницы до конца жизни ¹⁾.

Изъ какихъ же элементовъ сложилось ученіе стригольниковъ? Очевидно, что оно произошло изъ отрицанія іерархіи, которое, въ дальнейшемъ развитіи, судя по исторіи всѣхъ ересей, ведетъ въ большому или меньшему отрицанію обрядной стороны религіи. Но самое прозрѣніе ереси стригольниковъ указываетъ, что въ ней не было чуждаго вліянія.

Ересь строгольниковъ, говоритъ пр. Маварій, безъ всякаго сомнѣнія была плодомъ своего времени и произведеніемъ русской почвы. Они вооружались противъ церковной іерархіи, отвергали ее; а за чтѣ? За тѣ злоупотребленія и недостатки, которые они видѣли въ духовенствѣ и на которые прямо указывали. Указывали на поставленіе по мездѣ, — и имъ отвѣчали только, что тѣ не мзда за поставленіе, а необходимые прототы при поставленіи, т. е. не отвергали дѣйствительности факта, но давали ему другой смыслъ. А такіе рѣзкіе примѣры симоніа, какіе случались тогда въ самомъ Константинополѣ, при поставленіи русскихъ митрополитовъ, оглашавшіеся по всей Россіи и сопровождавшіеся многочисленными смутами въ русской церкви, очень естественно могли возбуждать гнѣвъ многихъ и противъ самихъ патріарховъ. Стригольники уверали духовныхъ, что они за все берутъ и собираютъ большія имѣнія; въ снѣгальникѣ, въ подтвержденіе этого, въ Новгородѣ могли указывать на самихъ русскихъ митрополитовъ, а въ Псковѣ на новгородскихъ архіепископовъ. Больше всего тамъ и здѣсь

¹⁾ Просвѣтитель, 596.

таготились мѣсячнымъ судомъ, который въ Новгородѣ проводилъ митрополитъ, а въ Псковѣ—новгородскій архіепископъ, и тѣмъ поминали, какіе собиравлись на судъ; тѣмъ соборами особебно съ духовенства, какіе дѣлались по случаю приѣздовъ митрополита и архіепископа... Указывали еще еретики духовенство за нездоровую жизнь, и обвиненія такого же рода самцхъ митрополитовъ (Кирилла, Алексѣя, Фотія), обращенныя къ духовенству, а иногда въ монахамъ, достаточно объясняютъ расколъ стѣпигольниковъ и съ этой стороны... Все это осталось-бы непонятнымъ, если-бы тѣ злоупотребленія и недостатки, на которыя указывали еретики въ современномъ духовенствѣ, дѣйствительно не существовали¹⁾. Къ этому объясненію нечего прибавлять. Самое положеніе представителей ереси указываетъ на іерархическое происхожденіе ея. Но здѣсь заслуживаетъ еще вниманія то обстоятельство, что это движеніе открылось въ Новгородской области, а самыя еретики были изъ Пскова, отнуда они бѣжали въ Новгородъ, вслѣдствіе преслѣдованія. Это обстоятельство важно и потому, что позднѣйшее движеніе въ этомъ родѣ также возникло въ предѣлахъ Новгородской области, и уже оттуда распространилось по сѣверной Россіи.

И такъ, помимо временныхъ условій для развитія ереси, должны были существовать еще условія мѣстныя.

Между тѣмъ, какъ въ Московской области и удѣльныхъ княжествахъ, вошедшихъ въ составъ Московскаго государства, — политическая жизнь, подъ вліяніемъ византійскихъ понатій, подчинилась строгой централизаци; въ Новгородѣ и Псковѣ она развивалась на древнихъ народныхъ началахъ. Вѣчевой порядокъ здѣсь сосредоточивалъ въ себѣ всѣ оцрацленія политической и общественной жизни. Въ Московскомъ государствѣ духовенство было поставлено въ зависимость отъ великаго князя; по его волѣ избираются игумены, епископы и митрополиты. Въ Новгородской области духовенство зависѣло отъ того же вѣча, и было только однимъ изъ органовъ его дѣятельности, сохраняя въ то же время черты церковной іерархіи.

Въ древнѣйшій періодъ исторіи мы встрѣчаемъ примѣры въ равныхъ городахъ (во Владимірѣ, Ростовѣ, Суздальѣ, Муромѣ), что тамъ выборъ епископовъ подчинялся контролю всѣхъ гражданъ, которые также считали себя въ правѣ удалить ихъ или просто изгнать изъ го-

1) Макарій, Исторія церкви, IV, 160—162.

рода, если находили ихъ почему нибудь недостойными¹⁾. Но съ возвышеніемъ княжеской власти, это право города мало-по-малу утратили. Въ Новгородѣ, напротивъ, при слабости княжеской власти, оно получило самое широкое развитіе. Пока тамъ шла еще упорная борьба между христіанствомъ и язычествомъ, этого не было замѣтно. Кіевскій митрополитъ былъ полнымъ распорядителемъ въ церковныхъ дѣлахъ Новгорода. Онъ самъ назначалъ туда епископовъ и совершалъ надъ ними судъ (Лука Жидята пробылъ три года въ заключеніи въ Кіевѣ; Климентъ Смолятичъ заточилъ Нифонта въ Печерскій монастырь). Но съ половины XII в. епископы въ Новгородѣ дѣлаются выборными, и хотя на первыхъ порахъ высказывается партія, расположенная въ прежнему порядку, но она потерпѣла поражение, и съ тѣхъ поръ выборъ епископовъ (съ 1168 г. они получили санъ архіепископовъ) сдѣлался достояніемъ вѣча²⁾. Послѣ разсужденій на вѣчѣ, обыкновенно избирали трехъ кандидатовъ, и изъ нихъ уже избирался архіепископъ, посредствомъ жребія. Сдѣлавшись такимъ образомъ однимъ изъ органовъ вѣчеваго порядка, архіепископъ сталъ въ зависимыя отношенія къ гражданамъ. Храмъ св. Софіи былъ центральнымъ пунктомъ политической жизни Новгорода, а архіепископъ новгородскій стоялъ во главѣ каждаго общественнаго предпріятія. Въ борьбѣ съ врагами новгородцы сражались за св. Софію и вел. Новгородъ. Даже въ то время когда значеніе Москвы, какъ первенствующаго княжества, ясно обозначилось (при Василии Дмитріевичѣ), новгородскій архіепископъ (Іоаннъ), по требованію гражданъ, благословилъ ихъ на борьбу съ Москвою³⁾. Правда, послѣ этого митрополитъ вызвалъ его въ Москву, обвинилъ въ недостаткѣ смиренія и заставилъ отказаться отъ кathedры. Передъ паденіемъ Новгорода, не смотря на безхарактерность архіеп. Теофила, онъ, до извѣстной степени, участвовалъ въ движеніи, направленномъ противъ Москвы, за что, послѣ завоеванія города Іоанномъ III, былъ лишенъ своего имуществва и сосланъ въ Чудовскій монастырь. Патрона Москвы, св. Сергія, въ Новгородѣ стали почитать только при Василіѣ Темномъ, когда архіепископъ Іона, отправившись въ Москву,

1) Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 165, 149; II, 127; Истор. Рязан. княж. Иловайскаго, 149, примѣч.

2) Бостомаровъ, Сѣверно-рус. народоправ. II, 266—267.

3) Полн. собр. рус. лѣт. III, 77.

чтобы вступить за свободу своего города передъ суровымъ княземъ, далъ обѣтъ выстроить въ Новгородѣ первый храмъ св. Сергію ¹⁾).

Главная отрасль дѣятельности новгородцевъ,—торговля, была поставлена подъ покровительство религіи. Какъ въ Новгородѣ, такъ и во Псковѣ, составлялись торговыя компаніи, которыя сосредоточивались волеѣ какаго-нибудь храма, при которомъ хранились счетныя книги, товары, мѣры, вѣсы. Иногда торговыя корпораціи строили церкви съ нарочною цѣлью (св. Пятницы въ Новгородѣ, Ивановское вучество группировалось около церкви св. Ивана на Опокахъ) ²⁾. При такомъ значеніи церкви въ жизни Новгорода, весьма естественно, что его іерархія отличалась богатствомъ; (кромѣ угодій, звѣриныхъ и рыбныхъ ловель и населенныхъ земель, архіепископъ владѣлъ городами и волостями ³⁾); но новгородское духовенство не было освобождено отъ обязанности нести общественныя повинности. Важнѣйшими повинностями въ древней Россіи были—военная и городская, и въ обѣихъ ихъ участвовали новгородскій архіепископъ. У него былъ свой подѣкъ, съ особенымъ знаменемъ, составленный на счетъ софійской казны. Онъ обязанъ былъ мостить дорогу на Софійской сторонѣ черезъ всю крѣпость и содержать волховскій мостъ въ исправности ⁴⁾. Заботы архіепископовъ о починѣ моста и городскихъ стѣнахъ постоянно отмѣчаются въ лѣтописи. Для этой цѣли они даже собирали нарочную сумму ⁵⁾. Во время физическихъ и общественныхъ бѣдствій и во время войнъ архіепископы принимали дѣятельное участіе въ пожертвованіяхъ, а вѣче нерѣдко прибѣгало къ пособію софійской казны ⁶⁾. Считаая духовенство

¹⁾ Костомаровъ, Сѣверно-рус. народоправ. II, 314.

²⁾ Ibid. 224, 401. Устройство Новгород. іерархіи, въ Правосл. соб. 1863 г. I, 275—277.

³⁾ Полн. собр. русск. лѣтоп. I, 101, 143.

⁴⁾ Малковскій, во Временникѣ, XII, 8—17.

⁵⁾ Полн. собр. рус. лѣт. Новгород. I-я, гг. 6839, 6841—6843; 6908; III-я, гг. 6839, 6872, 6998.

⁶⁾ Въ 1230 г., во время язвы, архіепископъ Спиридонъ построилъ скудельницу для умершихъ; въ 1391 г. соф. казна выдала по случаю пожара 5000 руб.; въ 1428 г., для выкупа плѣнныхъ у Витовта, Новгородъ далъ 5000, а архіепископъ Евѣимій отъ себя 1000 р. Въ 1386 г. Новгородъ долженъ былъ заплатить Дмитрію Донскому 8000 р. откупа, изъ которыхъ 3000 взято изъ софійской казны. Полн. собр. рус. лѣт. I, ч. 16, III, 238; IV, 94, 98. Устройств. новгород. іерарх. Правосл. соб. 1863, I, 263—266.

тѣсно связаннымъ съ гражданскою жизнью, новгородцы не принимали въ свои приходы ни поповъ, ни остальнаго причта безъ предварительнаго взноса (15—30 руб.), хотя бы они были и съ хорошою рекомендаціею отъ архіепископа ¹⁾. Отсюда видно, что въ жизни свободныхъ областей привилегированное положеніе духовенства было совершенно неравно; «адѣсь іерархія совершенно сливается съ вѣдствомъ» ²⁾. Участвуя въ избраніи важнейшихъ органовъ своей политической жизни (князя, архіепископа, должностныхъ лицъ), новгородцы распространяли на всѣхъ ихъ равное право отчетности. Недовольные архіепископомъ, они удаляли или изгоняли его точно такъ же, какъ и остальныхъ выборныхъ лицъ ³⁾. При томъ только въ Новгородѣ сохранился древній обычай церкви избирать епископовъ не только изъ монаховъ, но и изъ бѣлаго духовенства ⁴⁾.

Еще въ болѣе зависимомъ положеніи отъ вѣча духовенство представляется во Псковѣ. И тамъ средоточіемъ общественной жизни города былъ храмъ—Троицы; но отсутствіе іерархической власти въ противоположность Новгороду (Псковъ зависѣлъ отъ новгородскаго епископа въ силу древняго положенія Пскова, какъ пригорода Новгорода), привело адѣсь къ болѣе крайнимъ результатамъ. «Псковское земство стремилось окончательно разрушить корпоративное устройство духовенства, основанное на канонахъ церкви, обезличить его и подвергнуть подъ общій земскій уровень» ⁵⁾. Распорядителемъ церковныхъ суммъ и церковныхъ дѣлъ былъ староста, избранный общиною и находившійся подъ ея контролемъ; а община считала себя въ правѣ распоряжаться церковнымъ имуществомъ по произволу ⁶⁾. За неизмѣнимъ отдѣльнаго епископа, Псковъ сосредоточился около собора городского духовенства, съ благословенія котораго велись общественныя дѣла. Въ титулѣ Пскова вмѣсто имени архіепископа стояло священство: намістникъ вѣд. князя, посадники псковскіе, все божіе священство и весь Псковъ—вогъ формула, освящавшая рѣшеніе вѣча. Организациа псковскаго духовенства

1) Стоглавъ.

2) Устройство новгород. іерар. Православ. соб. 1863, I, 260.

3) Въ 1211 г. изгнанъ Митрофанъ; въ 1220 г. удаленъ его пріемникъ Антоній; въ 1228 изгнанъ—Арсеній, *ibid.* 185, и Костомаровъ, II, 267.

4) Макарій, III, 206. Костомаровъ, II, 279.

5) Устройство новгород. іерархія, Правосл. собес. 1863, I, 284.

6) *Ibid.* 277. Полн. собр. русск. лѣт. IV, 236.

была только подобіемъ земского порядка: какъ народъ раздѣлялся на нѣсколько корпорацій, такъ и духовенство распредѣлялось по соборамъ, которыхъ было сначала пять, а потомъ семь, и которые изъ среды себя избирали старшинъ, руководившихъ соборными дѣлами. Когда городское духовенство стало тѣснить сельское излишними налогами (фактъ новов. XVI в.), то оно избрало себѣ особаго старшину ¹⁾. Мы видѣли, что здѣсь еще болѣе, чѣмъ въ Новгородѣ, вѣче заявило себя вмѣшательствомъ въ церковныя дѣла. Когда въ 1495 г., во время войны съ тѣмцами, духовенство стало довазывать вѣчу, что съ церковныхъ земель не слѣдуетъ брать войнень, то нѣкоторыхъ поновъ и дяконовъ обезчестили на вѣчѣ, а другимъ угрожали даже внучомъ ²⁾. Наконецъ земство дошло до того, что подчинило духовенство общему суду и стало судить духовныхъ лицъ на вѣчѣ. Это побудило митрополита Кипріяна (въ 1395 г.) вступиться за права духовенства ³⁾. При земскомъ значеніи послѣдняго, вполне естественно встрѣчать извѣстіе объ участіи новгородскихъ священниковъ въ войнахъ съ оружіемъ въ рукахъ ⁴⁾.

Стремленіе Новгорода къ утвержденію самостоятельности своей церкви съ одной стороны, а съ другой постоянныя старанія московскихъ митрополитовъ удержать ее въ подчиненіи—естественно вели къ взаимнымъ столкновеніямъ, которыя были тѣмъ чувствительнѣе для новгородской свободы, что московскіе князья въ покорности Новгороду митрополиту видѣли утвержденіе собственнаго вліянія на него. Въ 1341 г. на Новгородъ ездѣлъ вѣздъ метр. Феогностъ (въ лѣтописи замѣчено: *грекъ*), съ огромною свитою. Его пребываніе въ Новгородѣ дорого обошлось архіепископу и монастырямъ, которые обязаны были доставлять содержаніе всей свитѣ митрополита и поднести ей приличныя подарки ⁵⁾. Но въ 1353 г. лѣтописецъ заявляетъ уже о насильствѣ отъ того же Феогноста при собираніи пошлынъ, въ слѣдствіе чего архіеп. Моисей обращался съ жалобою въ патр. Филоею и импер. Иоанну Кантантину. Чтобы задобрить архіепископа, изъ Константинополя прислали ему драгоценныя ризы и грамоту съ золотою печатью—въ знакъ почета; тотъ

1) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 306.

2) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 269.

3) Акты истор. I, № 9.

4) Полн. собр. русск. лѣт. V, 13.

5) Полн. собр. рус. лѣт. III, 80—81.

изъ дальнѣйшихъ событій не видно чтобы отношенія митрополита въ Новгороду улучшились. При митр. Кипріянь прежнія столеновенія повторились, послѣ чего новгородцы написали грамоту и подписали торжественную клятву—не принимать суда митрополита, а чрезъ семь лѣтъ отвергли и патриаршую грамоту, подтверждавшую за митр. Кипріяномъ право на церковный судъ въ Новгородѣ. За это Кипріянь наложилъ на Новгородъ анафему и отнесся къ патриарху. Новгородцы также обратились къ послѣднему; но патриархъ настойчиво поддерживалъ митрополита, приказавъ имъ во всемъ повиноваться Кипріяну ¹⁾. Это покровительство объясняется тѣмъ, что Кипріянь и самъ находился въ обязательныхъ отношеніяхъ къ Константинополю, который нуждался въ его помощи ²⁾. Какъ важно было для Новгорода отстаивать независимость своей церкви, видно изъ того, что въ сношеніяхъ съ патриархомъ новгородцы угрожали ему, на случай неисполненія ихъ требованія, принять католицизмъ. Но патриархъ настоялъ на своемъ и въ 1401 г. архіеп. Іоаннь поѣхалъ въ Москву для совѣщаній съ митрополитомъ о церковныхъ дѣлахъ, чего прежде не бывало, а напротивъ, митрополиты, по своимъ дѣламъ, сами ѣздили въ Новгородъ. Впрочемъ въ XV в. Новгородъ воспользовался на нѣкоторое время независимостью отъ московской церкви. Раздѣленіе митрополіи на восточную и западную произвело свое дѣйствіе: архіеп. Евѣимій II принявъ въ 1434 г. посвященіе отъ Герасима, митр. западной Россіи, и въ теченіе 20 лѣтъ не сносился съ Москвою. Но подозрѣніе западныхъ митрополитовъ въ уніи, послѣ Флорентійскаго собора, постоянно служило препятствіемъ къ продолженію отношеній, начавшихся при Евѣиміѣ, и было однимъ изъ поводовъ къ сохраненію церковнаго единства съ Москвою, передъ паденіемъ Новгорода ³⁾.

Обращаясь къ Пскову, мы увидимъ, что здѣсь существовали подобныя же явленія, только въ болѣе крайнихъ формахъ. Замѣчательно, что духовное правительство Новгорода, такъ тяготившееся отношеніями къ московскому митрополиту, поступало въ Псковѣ не лучше

¹⁾ Ibid. 86, 228; Нивонов. лѣтоп. IV, 146, 195, 200, 201, 252—255; Карамзинъ, V, примѣч. 149. Изъ Нивоновской лѣтописи видно, что Новгородцы въ 1394 г. заплатили Кипріяну 600 руб. и 350 руб. *долгу, сдѣланнаго въ Константинополѣ ею послами.*

²⁾ См. выше, стр. 290.

³⁾ Костомаровъ, Сѣверно-рус. народопр. II, 274—276.

последняго. Выѣстъ съ улучшеніемъ благосостоянія города, псковитяне стараются достигнуть политической и церковной независимости отъ Новгорода. Уже въ началѣ XIV в. упоминается о разрывѣ (1307 г.) между Псковомъ и новгород. архіеп. Теогностомъ. Въ 1337 г. псковитяне отказали въ судѣ архіеп. Василию, который наложилъ за это проклятіе на весь городъ. Эта вражда продолжалась до 1352 г., когда открылся моръ во Псковѣ. Напуганные бѣдствіемъ, псковитяне отправили посольство въ Новгородъ за благословеніемъ и покорились архіепископу. Они особенно были недовольны тѣмъ, что новгородскіе архіепископы завѣдывали церковными дѣлами во Псковѣ посредствомъ новгородцевъ. Поэтому, не будучи въ состояніи на всегда устранить послѣднихъ отъ управления при существующемъ порядкѣ, вѣче, по смерти архіеп. Моисея, старалось получить для Пскова отдѣльнаго епископа; но и это предположеніе не увѣнчалось успѣхомъ. Конечно, болѣе всѣхъ тяготилось налогами въ пользу архіеп. новгородскаго—духовенство; но, при земскомъ значеніи послѣдняго, вѣче постоянно защищало его отъ поборовъ. Въ 1411 г. архіеп. Іоаннъ прислалъ отъ себя во Псковъ требовать дани съ поповъ; а граждане отвѣчали ему, что онъ можетъ взять ее, когда самъ прійдетъ, по старому обычаю. При Евѣиміѣ (1434) это неудовольствіе опять окончилось временнымъ разрывомъ. Псковитяне выражали неудовольствіе на то, что онъ управляетъ черезъ своихъ приближенныхъ, которые берутъ съ духовенства лишнее, сажаютъ поповъ и діаконъ (послѣднимъ доставалось болѣе другихъ) подъ стражу; наконецъ эти споры разразились дракою между псковитянами и свитою архіепископа (софіянами). Евѣимій выѣхалъ изъ Пскова, надѣлавъ много убывта игуменамъ и попамъ ¹⁾. Вотъ почему псковскіе лѣтописцы отмѣчаютъ какъ факты, выходящіе изъ ряда обыкновенныхъ явленій, когда архіепископъ проживалъ во Псковѣ законный мѣсяць своего суда ²⁾. При преемникѣ Евѣиміа—Іонѣ распри подымались нѣсколько разъ и продолжались даже при архіепископѣ Геннадіѣ, назначенномъ въ Новгородъ уже отъ Москвы. Замѣчательно, что тѣже архіепископы, которые удостоились въ глазахъ Новгорода полного уваженія и священной памяти (Іона), въ псковской лѣтописи представляются, какъ

¹⁾ Полн. собр. русск. лѣт. III, 78; IV, 53, 201, 209; V, 28.

²⁾ Ibid. IV, 254.

сребролюбцы и притѣснители ¹⁾. Эта ненависть къ новгородскимъ архіепископамъ иногда доходила до того, что вѣче запрещало своимъ попамъ служить съ ними, а просвирницамъ—печь просфоры для ихъ служенія ²⁾.

Очевидно, что пребываніе московскихъ митрополитовъ въ Новгородѣ отражалось во Псковѣ; а новгородскій архіепископъ игралъ здѣсь такую же роль относительно митрополита, какъ послѣдній въ отношеніи къ патриарху. Псковитяне обращаются съ жалобами въ Москву; они готовы признать непосредственное вліяніе митрополита; добиваются отъ него самостоятельности въ лицѣ отдѣльнаго епископа; а новгородскіе архіепископы, среди этихъ опасеній, ищутъ въ Москвѣ защиты. И какъ патриархи считали для себя неудобнымъ отдѣленіе новгородской церкви отъ московской; такъ московскіе митрополиты постоянно препятствовали отдѣленію Пскова отъ Новгорода въ церковномъ отношеніи.

Но, при политическомъ устройствѣ Пскова и по преимуществу гражданскомъ положеніи его духовенства, рядъ этихъ неудачъ могъ привести только къ дальнѣйшему развитію существующаго порядка. Получивъ отказъ въ выборѣ отдѣльнаго епископа, псковитяне пришли къ замѣчательному церковному устройству. На вѣчѣ 1469 г. духовенство пяти соборовъ и всѣ монахи предложили установить пресвитерьяльное правленіе. Граждане согласились съ ними и немедленно выбрали на вѣчѣ двухъ священниковъ, которымъ поручили всѣ церковныя дѣла, а для руководства ихъ была составлена, на основаніи Номоканона, подробная грамота. Впрочемъ пресвитерьяльное правленіе просуществовало только годъ. Новгородскій архіеп. Теофилъ сообщилъ объ этомъ нововведеніи митрополиту, и при ихъ совмѣстномъ дѣйствіи грамота была уничтожена ³⁾. Но прежній духъ продолжалъ господствовать въ Псковѣ; его не уничтожило и московское владычество. Не смотря на переселенія въ Москву и время, такъ часто стирающее остатки древнихъ учрежденій, прежній духъ часто пробивался тамъ. Уже во второй половинѣ XVII в., когда во Псковѣ была самостоятельная епархія, тамошній митр. Маркелль два раза (1685 и

¹⁾ Ibid. IV, 234.

²⁾ Ibid. IV, 287.

³⁾ Полн. собр. рус. лѣт. IV, 232—233.

1688) жаловался царю, что въ Псковской области архіереи не имѣютъ власти, а всѣмъ владѣютъ мужики; они располагаютъ церковными имуществами; отчета не даютъ; архіерея и его чиновниковъ не слушаютъ и безчестятъ, и отъ того церковная казна пропадаетъ съ давнихъ лѣтъ¹⁾. Вообще до XVIII в. еще видно сильное вліяніе гражданъ на духовенство, доходившее иногда до совершеннаго порабощенія послѣдняго²⁾.

Мы прослѣдили рядъ одинаковыхъ явленій въ болѣе обширныхъ предѣлахъ, чѣмъ это относится къ рассматриваемому нами вопросу, желая съ большею ясностію опредѣлить послѣдній. Политическое устройство Новгородъ и Пскова очевидно имѣло большое вліяніе на характеръ ихъ церкви: она приняла черты общественнаго порядка. Въ Новгородѣ, при всемъ томъ, она имѣла вполнѣ іерархическое устройство, въ слѣдствіе существованія тамъ съ древнѣйшихъ временъ іерархической власти; во Псковѣ она принимаетъ иногда болѣе крайнія формы, по причинѣ политическаго соперничества съ Новгородомъ и отсутствія іерархіи. Но и въ Новгородѣ главную статью въ избраніи архіепископа составляетъ самый выборъ. Новгородцы никогда не берутъ епископовъ изъ другихъ областей, а избравши не сщщатъ съ посвященіемъ, считая съ своей стороны все дѣло оконченнымъ. Бывали случаи, что избранный архіепископъ не посвящался годъ, два, пять лѣтъ (Евѣимій II), а иногда и до конца жизни оставался безъ посвященія (Арсеній, Θεодосій), хотя и въ томъ и въ другомъ случаѣ они иногда избирались изъ простыхъ монаховъ, необлеченныхъ ни въ какой духовный санъ (Арсеній, Евѣимій I). Заслуживаетъ вниманія также, что по большей части епископы избирались изъ лицъ менѣе важныхъ по своему положенію (только одинъ Моисей изъ архимандритовъ) и нерѣдко, какъ мы уже упоминали, изъ блага духовенства³⁾. Изъ этого видно, что въ Новгородѣ далеко не было тѣхъ высокихъ и опредѣленныхъ понятій о іерархической власти, кація встрѣчаются въ другихъ областяхъ Россіи, что еще болѣе поддерживалось зависимыми отношеніями къ московскому митрополиту. Право мѣсячнаго суда и частыя требованія пошлинъ со стороны послѣдняго тяже-

1) Акты истор. V, № 122, 172.

2) Акты историч. V, *ibid.*

3) Костомаровъ, II, 279—289.

ло ложились на низшее духовенство и отчасти гражданъ, а это естественно вызывало неудовольствіе какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ, и нерѣдко было причиною продолжительнаго разрыва съ митрополитомъ, выражавшагося между прочимъ въ игнорированіи посвященія вновь избранныхъ архіепископовъ. Финансовыя отношенія къ митрополиту были причиною налоговъ и поборовъ со стороны архіепископа на подвластномъ ему духовенствѣ¹⁾. Во Псковѣ эти отношенія чувствовались еще сильнѣе; потому что на его духовенствѣ лежалъ такой же мѣсячный судъ—въ пользу новгородскаго архіепископа, при чемъ новгородцы конечно старались часть своихъ убытковъ, въ пользу московскаго митрополита, переложить на Псковъ. Изъ нѣсколькихъ позднихъ фактовъ видно, что плата за посвященіе съ низшаго духовенства вызвала постоянныя неудовольствія, какъ во Псковѣ, такъ и въ Новгородѣ²⁾. Вотъ та дѣйствительная почва, на которой образовалось ученіе стригольниковъ; а существовавшія понятія о іерархической власти, развившіяся уже на политической почвѣ, дали ему обильную пищу. Этимъ объясняется, почему оно открылось въ Псковѣ, а представителями его были лица, принадлежащія къ нижней іерархіи (діаконы) и простые граждане. Замѣчательно также, что въ Новгородѣ, гдѣ въ этомъ движеніи первоначально могли видѣть подрывъ церковной зависимости Пскова отъ архіепископа, еретики потерпѣли поражение и были казнены; но вслѣдъ за тѣмъ ересь стала быстро распространяться. Даже рядъ преслѣдованій, поднятыхъ противъ нея, не могъ сломить этого движенія, которое только на время скрылось отъ глазъ преслѣдователей.

Во второй половинѣ XV в. толки стригольниковъ снова пробиваются, а современники соединяютъ ихъ съ такъ-называемою ересью жидовствующихъ. Здѣсь очевидна преемственность двухъ ученій, которая еще болѣе уясняется ихъ духомъ. Вскорѣ послѣ завоеванія Новгорода (1490) туда былъ назначенъ архіепископомъ Геннадій, родомъ изъ московскихъ бояръ. Онъ открылъ въ Новгородѣ ересь и нашелъ сродство ея съ стригольниками. Дѣло было такъ: Возлѣ Новгорода, въ

¹⁾ Въ житіи Михаила Клопскаго о Евѣиміѣ I замѣчено: «Случалась и нужда монастырю отъ архіепископа: иногда отъ насилія сребролюбія, иногда отнятіемъ монастырскихъ лошадей».

²⁾ Полн. собр. рус. лѣт. III, 170; IV, 234; VI, 244.

одномъ изъ небольшихъ монастырей, былъ игуменомъ — монахъ Захарь. Однажды донесли на него Геннадію, что онъ не дастъ своимъ монахамъ причастія. Геннадій потребовалъ его къ себѣ. На вопросъ—почему онъ не дастъ имъ причастія—Захарь отвѣчалъ: »А у кого причащаются? попы поставлены *на мзду*; да и митрополитъ и епископы также ставятся *на мзду*«. Геннадій возразилъ ему, что митрополиты не ставятся на мзду; на что Захарь опять отвѣчалъ: »Когда митрополитъ ходилъ посвящаться *въ Константинополь*,—онъ давалъ патриарху деньги; а теперь онъ даетъ *боярамъ* посулы тайно, а епископы даютъ деньги—митрополиту;—такъ у кого причащаются? Изъ этого Геннадій заключилъ, что Захарь—*стригольникъ*, и сослалъ его въ пустыню. Но изъ Москвы пришло рѣшеніе отпустить Захара въ монастырь, взявъ съ него запись, что онъ будетъ исполнять всѣ православные обряды. Захарь далъ запись; но еще болѣе прежняго заявилъ себя отступничествомъ. Теперь онъ сталъ распространять по городамъ свои грамоты въ которыхъ жестоко издѣвался надъ Геннадіемъ и называлъ его еретикомъ ¹⁾. И такъ дѣйствовалъ не одинъ Захарь: еретики, порицая священные предметы, направляли свои насмѣшки по преимуществу на представителей церкви, посылая имъ оскорбительныя посланія и нечистые подарки ²⁾. Въ составѣ новгородской ереси значительный элементъ принадлежалъ низшему духовенству. Іосифъ Волоцкій насчитываетъ въ началѣ ереси 13 именъ поповъ, діаконовъ и низшаго клира, прибавляя при этомъ, что кромѣ названныхъ въ ней участвовало еще много поповъ ³⁾. Изъ этого видно, что въ новгородской ереси крылись тѣ же причины іерархическія, которыя были выставлены ересью стригольниковъ. Но въ этому присоединилось еще одно обстоятельство, касавшееся быта низшаго духовенства. Въ теченіе XIV и XV вв. постоянно пробивалось стремленіе лишить вдовыхъ поповъ и діаконовъ права служенія (распоряженія митр. Петра, Фотія, Θεодосія, архіеп. Геннадія). Правда, въ 1468 г. исковитяне потерпѣли неудачу, когда ихъ вѣче ввело у себя эту мѣру, а новгород. архіеп. Іона хотѣлъ даже отлучить ихъ за самовольный поступокъ, и только митрополитъ убѣдилъ его оставить намѣреніе. Вдовцы легко получали прежнее право

¹⁾ Азты экспед. I, 482.

²⁾ Просвѣтитель, 572—573.

³⁾ Ibid. 44, 45.

за известную плату архіепископу ¹⁾. Но въ этомъ случаѣ имъ помогли скорѣе церковныя отношенія Пскова къ архіепископу, который хотѣлъ отстоять свое право. Изъ внимательства митрополита не видно, чтобы самый вопросъ имѣлъ въ то время защитниковъ. Въ началѣ XVI вѣка онъ снова возникъ и получилъ тогда уже всеобщее примѣненіе. На соборѣ 1503 г. было запрещено служить вдовымъ понамъ и діаконамъ, исключая тѣхъ, которые примутъ монашество. Если же взять во вниманіе, что весь соборъ состоялъ изъ представителей монастырей ²⁾ съ Іосифомъ Волоколамскимъ во главѣ, взглядъ котораго на очистительное значеніе монашества намъ извѣстенъ, и что противъ рѣшенія этого собора были общіе противники Іосифа—ученики Нила, то легко понять, почему вопросъ о вдовыхъ понахъ былъ рѣшенъ въ этомъ смыслѣ ³⁾.

Конечно, тѣ, къ кому относились эти мѣры, не могли быть довольны такимъ рѣшеніемъ. Положеніе бѣлаго духовенства, сравнительно съ чернымъ, представляетъ рѣзкій контрастъ. Какъ и всѣ служебныя отношенія въ то время, духовныя обязанности составляли предметъ *кормленія*. Церковныя мѣста, не представляя особенныхъ выгодъ, привлекали только крестьянъ и простыхъ гражданъ (*мужиновъ*), которые думали этимъ путемъ избѣгать гражданскихъ повинностей. Уже въ XV в. лѣтописецъ жалуется на множество лишнихъ церквей и поповъ, которые бѣгутъ въ духовное званіе отъ работы ⁴⁾. Дѣйствительно, въ то время, какъ на далекомъ сѣверѣ чувствовалась не-

¹⁾ Полн. соб. рус. лѣт. V, 35; IV, 234.

²⁾ См. отнош. Кирил. и Іосиф. монаст. Твор. св. отц. годъ IX, кн. III, с. 505.

³⁾ Поводомъ къ такому распоряженію была выставлена безнравственная жизнь вдовцовъ, которые содержали при себѣ наложницъ. Обличенныхъ въ этомъ велѣно было отрѣшиться отъ должности, а остальнымъ запретить служеніе, съ оставленіемъ за ними права состоять въ клирѣ и получать $\frac{1}{4}$ часть дохода. Но поступленіе въ монастырь сохраняло за ними и право служенія. См. Предисл. къ посл. Скрипицы, Чтен. Моск. общ. ист. 1848, № VI. Рѣшительный голосъ по этому вопросу на соборѣ Вассіанъ Патризѣвъ приписываетъ Іосифу Волоколамскому. «А ты, говоритъ онъ Іосифу, презрѣвъ святыя правила, пострасти, ради челоувѣоугодія, приговорилъ всѣмъ вдовцамъ—не служить, и чистымъ, и нечистымъ». Прав. соб. 1863, III, 207. Стоглавый соборъ подтвердилъ постановленіе собора 1503, что сохранялось до собора 1667 г.

⁴⁾ Полн. собр. рус. лѣт. VI, 186; Азты историч. I, № 105.

достатокъ въ клирѣ ¹⁾; въ центральныхъ пунктахъ онъ размножился до громадныхъ размѣровъ. Въ концѣ XVII в. бывали приходы, въ которыхъ на 15 дворовъ приходилось по два попа; а при болѣе значительныхъ отъ 6—8 ²⁾. Замѣчательно, что размноженіе клира объяснялось иногда корыстолобивыми цѣлями со стороны посвящающихъ ³⁾. При такомъ порядкѣ вещей, экономическое состояніе блага духовенства была крайне незавидно. Въ то время, какъ монастыри владѣли огромною поземельною собственностью, мірскія церкви были обезпечены далеко хуже ⁴⁾, не говоря о другихъ средствахъ, вполне достававшихся на долю монастырей, благодаря глубокому уваженію къ нимъ ⁵⁾. Плохо обезпеченные, попы нерѣдко встрѣчались въ толнахъ просителей милостыни или въ воровскихъ ватагахъ ⁶⁾. Слѣдовательно рѣшеніе собора 1503 г., на долго установившее неблагоприятный взглядъ на вдовыхъ поповъ и діаконовъ (закрѣпленный Стоглавымъ соборомъ), должно было отразиться на послѣднихъ самымъ невыгоднымъ образомъ. Странно было-бы, еслибы такое рѣшеніе не вызвало неудовольствія въ той средѣ, къ которой оно относилось.

Протестъ былъ написанъ вдовымъ попомъ Георгіемъ Скрипичею на имя всего духовнаго собора; и хотя онъ величаетъ здѣсь епископовъ »земными серафимами«, »плотскими ангелами«, »небеснымъ людьми«, но относится къ ихъ дѣятельности съ безусловнымъ порицаніемъ. Рисуя сначала высокое значеніе представителей церкви, онъ почти не находитъ соотвѣтствія ему дѣйствительности. Изложивъ незаконность приведенной мѣры на основаніи буквального толкованія церковныхъ правилъ, подсудимый обращается къ членамъ собора съ смѣлою рѣчью:

1) См. выше, гл. IV.

2) Грамоты рязан. края. 168. Акты экспед. IV, № 322.

3) Полн. собр. законовъ, V, № 2, 985.

4) См. выше, гл. IV, стр. 209.

5) Между тѣмъ, какъ монашествующіе, по словамъ Посошкова, носили шифоны и атласныя рясы, бѣлое духовенство ходило въ грусныхъ одеждахъ, въ бѣлыхъ непрашенныхъ сукнахъ, короткомъ платьѣ и въ лаптяхъ. Иной священникъ надѣнетъ златотканную одежду, а подъ нею видны растоптанныя лапти и кафтанъ, имѣющій грусный видъ. 30, 31, 132. Въ XVII вѣкѣ попы жаловались, что имъ нечѣмъ кормиться, нѣтъ ни лошадей, ни хлѣба, а купить не за что. Акты историч. II, № 126; Грам. Рязан. края, 168.

6) Костомаровъ, Очеркъ нравовъ Великорус. народа.

»Вы положили вражду между собою и священниками, и потому какъ вы дерзаете входить въ святой алтарь? Епископъ, священникъ или діаконъ, если имѣть къ кому вражду,—не имѣть права войти въ алтарь, а вы посѣяли вражду между многими. По вашему нерадѣнію и невниманію къ своей обязанности случилось, что вдовы попы и діаконъ стали жить съ наложницами. Вы ихъ не обличали и не отлучали отъ сана, и потому они предались еще большому безстыдству; а другіе принимаютъ священство ради выгодъ. Зачѣмъ вы смѣшали злыхъ съ добрыми? Не отдѣливъ злыхъ отъ добрыхъ—велите священствовать, если примутъ монашество. И то, и другое противъ постановленій отцовъ церкви. А вы знаете, какая честь воздается священникамъ отъ Бога, если они могутъ своимъ словомъ вязать и разрѣшать. Вамъ извѣстно, господа, что всякій священникъ носитъ на своемъ языкѣ праведный огонь: кого проклянетъ—проклять; кого благословитъ—благословенъ. А вы, господа, всѣхъ священниковъ и діаконъ, безъ испытанія, осудили: который попъ имѣть жену—чистъ, не имѣть жены—нечистъ, а монахъ, хотя и не имѣть жены—чистъ. Скажите, господа, какимъ духомъ вы прозрѣли чистыхъ и нечистыхъ? Чѣмъ вы испытывали чистъ-ли попъ съ женою или безъ жены, чистъ-ли монахъ или женатый священникъ. Какъ можно знать человѣка безъ свидѣтелей? Вамъ, господа, прилично обличать явные грѣхи и отлучать виновныхъ отъ священства, а тайнымъ грѣхамъ Богъ судья. Ни правила апостоловъ, ни отцовъ церкви, вдовыхъ поповъ не осуждаютъ¹⁾. Вы же поселили раздоръ въ церкви: попамъ-монахамъ можно служить и въ городахъ и въ селахъ; а вдовымъ, чистымъ попамъ, нельзя служить ни въ пустыняхъ, ни въ городахъ; но у котораго попа есть жена—можетъ служить, потому что священъ онъ чрезъ жену. Послѣ этого кто не удивится и не посмѣется вашему собору даже въ чужихъ земляхъ? Въ латинской вѣрѣ по крайней мѣрѣ положено быть всѣмъ священникамъ безъ женъ; но латины выдумали это правило, помимо церковныхъ постановленій. Отлучивъ вдовыхъ поповъ, вы тѣмъ самымъ обидѣли и остальныхъ: у кого умереть жена, тотъ не можетъ священствовать. Обративъ грѣшника на истинный путь—значитъ спасти свою душу; а

1) Впрочемъ на Виленскомъ соборѣ 1509 г. подобная мѣра была введена на основаніи примѣра греческой церкви. Предисловіе къ соч. Григор. Скрипицы, Чтен. Моск. общ. истор. 1848, № VI.

вы погубили всѣхъ до конца«. Указавъ незаконность соборнаго рѣшенія и несостоятельность предложеннаго имъ права сохранить санъ черезъ монашество, обличитель переходитъ къ самому управленію епископовъ. »Зачѣмъ вы говорите, продолжаетъ онъ, что вы исполнили свой долгъ, отлучивъ вдовыхъ поповъ за то, что они держатъ наложницъ? Отъ кого произошло это зло? Не отъ вашего ли нерадѣнія и небрежности? Вы не надзираете за священниками и не посылаете по городамъ и селамъ испытывать, какъ кто управляетъ своею паствою. Вы управляете духовенствомъ по царскому примѣру, чрезъ бояръ—дворецкихъ, недѣльчиковъ, тиуновъ, доводчиковъ, ради своихъ прибытковъ, а не по достоинству. Вамъ, господа, прилично управлять церковью чрезъ священниковъ, а не посредствомъ войска«. Въ заключеніе Григорій Скрипица указываетъ, кто долженъ исправить допущенное злоупотребленіе. »Въ церковныхъ правилахъ сказано: Если кого обидитъ епископъ, пусть исправитъ митрополитъ; если оскорбитъ митрополитъ, пусть исправитъ патріархъ; а если обидитъ кого нибудь патріархъ, или соборъ, то долженъ разсудить царь по правиламъ святыхъ отцовъ«¹⁾. Такъ понимались отношенія духовной и свѣтской власти въ государствѣ, на основаніи принципа, выработаннаго Византією.

Въ этомъ протестѣ чувствуется глубокое негодованіе на совершившейся фактъ и вмѣстѣ съ тѣмъ при случаѣ задѣваются два другіе вопроса, очевидно лежавшіе на сердцѣ низшаго духовенства; это—безусловное предпочтеніе монашества, и отсюда его первенствующее положеніе, и характеръ духовнаго управленія, принявшаго черты свѣтской администраціи. Но Григорій Скрипица могъ остановиться на одномъ протестѣ; другіе, по склонности человѣческой природы къ дальнѣйшимъ выводамъ, уже заподозрѣвали и самый порядокъ, поддерживающій существующія отношенія. Вотъ почва, на которой развилось анти-іерархическое движеніе въ средѣ низшаго духовенства.

Прослѣдивши рядъ однородныхъ явленій, объясняющихъ одинъ изъ элементовъ цѣлаго движенія, мы должны обратиться къ изслѣдованію другихъ причинъ.

Отвлеченные диспуты, составлявшіе главный элементъ умственной жизни византійскаго общества, далеко не исчерпывали всѣхъ его

1) Ibid.

**

интересовъ даже въ той сферѣ, къ которой, по преимуществу относились. Поэтому, когда обнаружались недостатки религіозной жизни—ихъ встрѣтили цѣлымъ рядомъ обличеній. Это, направленіе усиливается съ XII вѣка (Евстацій) и переходитъ, въ дальнѣйшемъ, своемъ развитіи въ отрицаніе существующихъ формъ (Хризомоль, Нифонтъ). Въ обществѣ появились сатиры на духовенство и ясно обозначилось стремленіе отдѣлить понятіе о духовенствѣ отъ значенія церкви. Обличители того времени упоминаютъ даже объ *атеистахъ*. Сохраняя вполнѣ связь съ церковью, обличители говорятъ о необходимости возвышенія духа религіи надъ *обрядностью*; о преимуществѣ христіанской любви надъ аскетическими подвигами. Хризомоль пошелъ дальше. Онъ, признаетъ недостаточность таинствъ самихъ, по себѣ, напр. крещенія дѣтей, знанія наизусть священнаго писанія и посѣщенія храмовъ, если человѣкъ не имѣетъ добродѣтели и сознательнаго стремленія къ ней. Касаясь существенныхъ вопросовъ общественной жизни, Хризомоль вооружался также противъ рабской покорности свѣтской власти. Нифонтъ боролся главнымъ образомъ противъ безправственности духовенства и въ пользу преобладанія духовнаго элемента въ религіи надъ формальнымъ. Его идеи нашли большое сочувствіе въ обществѣ, благодаря умственнымъ качествамъ обличителя ¹⁾.

Съ исхода XIV вѣка въ Россіи усиливается книжная дѣятельность, а болѣе частыя сношенія съ Востокомъ расширяютъ предѣлы книжной образованности. Въ это время увеличивается кругъ такъ-называемыхъ *сборниковъ*, которые доставлялись въ Россію русскими путешественниками, странствовавшими на Востокъ съ спеціальною цѣлью книжнаго образованія, и распространялись по Россіи въ большомъ количествѣ, благодаря развитію книжной дѣятельности вмѣстѣ съ распространеніемъ монастырей. Съ этого времени все чаще встрѣчаются въ рукописяхъ сочиненія, представляющія отрицательную сторону религіозной жизни. Въ противоположность существовавшему мнѣнію о происхожденіи зла въ человѣкѣ исключительно отъ діавола—высказывается взглядъ, что злыя дѣла слѣдуетъ приписывать волѣ самого человѣка; словесная молитва ставится далеко ниже умственной; неупотребленіе мяса и напитковъ и истомленіе тѣла на жесткой постелѣ и голой землѣ приравнивается къ животнымъ, которыя ведутъ такой же образъ

¹⁾ Костомаровъ, Сѣверно-рус. народоправ. II, 420—425.

жизни. Постъ долженъ состоять въ удавленіи огня злыхъ цѣль, а не въ отрѣженіи отъ мяса. Раздача имущества въ монастыри не только не содѣйствуетъ спасенію души, а, напротивъ, вредить ей и противна Богу. Церковь, построенная на богатствѣ, обратномъ насиліемъ, есть жертва предъ Богомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ являются переводы обличеній, относящихся къ монастырской жизни (Исаакія, Феодора Студита), въ которыхъ изображаются монахи — сребролюбцы, исполненные гордости и тщеславія; монахи — щеголи, одѣтые въ дорогія ризы и цѣстры ткани, и разбѣгающіе на великолѣпныхъ лошадяхъ въ богатой обрубѣ. Развивая эти мысли далѣе, нѣкоторые уже толковали, что еслибы монашество было угодно Богу, то Іаковъ и ево апостолы конечно были бы монахами. Другія обличенія предостерегаютъ христіанъ отъ безуслышной вѣры въ чудеса, знаменія и пророчества, потому что ихъ совершали многіе еретики, и тутъ же, какъ мѣрило добродѣтельнаго челоука, ставятся его добрыя дѣла. Правдивая жизнь предпочитается заступничеству святыхъ, и потому совѣтуется болѣе полагаться на свои дѣла, нежели на одиѣ ихъ молитвы. Въ XV в. въ Россіи была уже извѣстна мысль Оргена о несообразности съ милосердіемъ божіимъ вѣчной муки грѣшниковъ, и тогда считали уже необходимымъ опровергать ее¹⁾.

Одновременно съ утвержденіемъ духовнаго вліянія Византіи на Россію — тамъ господствовали ереси павликіанъ и богомилевъ, составляющихъ отрасли гностиковъ, манихеевъ и мессалианъ. Отсюда онѣ распространились по берегамъ Чернаго моря и въ Болгарію²⁾, куда занесли съ собою множество апокрифическихъ произведеній. Изъ Болгаріи, вмѣстѣ съ переводными книгами, апокрифы стали появляться въ Россіи, какъ это видно изъ индекса отреченныхъ книгъ и позднѣйшихъ извѣстій³⁾; а первыхъ еретиковъ въ Россіи (Адріанъ — XI в. и Димитрій XII в.) признають также богомилами. При несуществованіи догматической критики, апокрифы, даже съ еретическимъ содержаніемъ, пользовались извѣстнымъ авторитетомъ. Они встрѣчаются въ тогдашнихъ монастырскихъ библіотекахъ⁴⁾, и даже такіе поборники православнаго ученія, какъ Ген-

1) Ibid. II, 425—435.

2) Zonara, I, 209. Никонъ, мѣт. II, 45.

3) О чтеніи книгъ въ древ. Россіи, Прав. соб. июль, 1858. Посл. Курбскаго, Прав. соб. 1863.

4) См. Описан. книгъ Степен. монаст. въ Чтен. Моск. общ. истор.

надій и Макарій, довѣрчиво относились къ апокрифамъ «Сиеъ» и «Енохъ», принадлежавшимъ сектамъ сиеанъ и архонтиковъ. Богомильскія апокрифы объ Исаіѣ и Іоаннѣ встрѣчаются также въ Россіи ¹⁾, а въ XIV вѣкѣ появляются уже общія указанія на существованіе еретическихъ сочиненій ²⁾. Вотъ та умственная сфера, въ которой отрицательныя ученія Россіи XV и XVI вв. нашли обильный матеріалъ для своего развитія.

Обращаясь къ содержанію ученія новгородскихъ еретиковъ XV вѣка, мы найдемъ въ немъ соответствующія черты. Эта ересь не имѣетъ опредѣленной системы, такъ какъ въ составъ ея вошли разные элементы. Іоаннъ III, знавшій о еретическихъ толкахъ при дворѣ, свидѣтельствуешь, что не всѣ они были согласны между собою ³⁾. Іосифъ говоритъ, что было *много* ересей ⁴⁾. И онъ, и Геннадій отличаютъ такимъ образомъ нѣсколько толковъ: саддукейство (которое находили и у стригольниковъ), ученіе маркіанъ, мессалианъ и іудейскій элементъ (жидовство), давшій названіе всей ереси болѣе по внѣшней сторонѣ ея. Извѣстно, что Маркіанъ, вслѣдъ за учителемъ своимъ Кердономъ, видѣлъ въ ветхомъ завѣтѣ злое начало, и, подобно Сатурнину, проповѣдывалъ необходимость умерщвленія плоти посредствомъ поста и воздержанія отъ чувственныхъ удовольствій; мессалиане же, какъ и евхиты, отвергали церковную обрядность, даже врещеніе, и полагали, что въ каждомъ человѣкѣ есть злой духъ, котораго слѣдуетъ изгонять постомъ и молитвою. Несомнѣнно также, что въ составъ русской ереси вошло ученіе богомиловъ, такъ какъ Геннадій, одинъ изъ обличителей ея, просилъ разыскать ему въ монастыряхъ посланіе патр. Фотія къ болгарскому князю Борису и обличеніе Козмы противъ богомиловъ, которыя были въ рукахъ у ерети-

1848, № VI, книги Троиц. лавры. Много апокрифич. сборниковъ хранилось въ кирилловск. библ. Правосл. обозр. 1862, іюнь, О новгород. еретикахъ, 187, примѣч.

¹⁾ Четыи Минеи Макарія (гдѣ помѣщена книга: Енохъ) и посл. Геннадія къ Іоасафу, Чт. Моск. общ. ист. 1847, № VIII, и ср. выше стр. 49.

²⁾ Въ индексѣ, О чтен. книгъ въ древ. Россіи, Правосл. соб. 1858.

³⁾ Посл. Іосифа къ архим. Митрофану, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № I.

⁴⁾ Просвѣтитель, 59, 60.

ковъ ¹⁾. Въ самой ереси мы встрѣчамъ подходящія черты, наур. от-
верженіе церковной обрядности и таинствъ, и въ то же время строгій
постъ, котормъ еретики многихъ привлекали къ себѣ. Но эти черты
не составляли общихъ основаній для каждаго, кто слѣдовалъ тому или
другому ученію. Въ дѣйствительности скорѣе замѣчается смѣсь ученій,
которая была естественна, такъ какъ послѣднія образовались подъ влія-
ніемъ многихъ, совмѣстно существовавшихъ причинъ. При томъ до насъ не
дошли самыя сочиненія еретиковъ, которыя значительно уяснилибы про-
исхожденіе такой смѣси ученій, а обличители только заботились о дог-
матическомъ опроверженіи и потому не всегда вѣрны исторически.

Болѣе другихъ обратилъ на себя ихъ вниманіе—элементъ іудей-
скій, потому что онъ ближе былъ къ пониманію, по своей внѣшней
сторонѣ и историческому происхожденію, тогда какъ остальные тре-
бовали философскаго изслѣдованія предмета. Іудейскій элементъ ереси
видѣнъ въ укюненіи къ ветхому завѣту: нѣкоторые изъ еретиковъ
приняли обрѣзаніе, еврейскіе обряды, іудейскій календарь и праздни-
вали іудейскую насху. Послѣдователи этого толка старались оправдать
свое ученіе на основаніи ветхаго завѣта, и потому особенно направ-
ляли свои толкованія на пророческія книги и псалмы Давида, какъ
наиболѣе важныя для подтвержденія событій новозавѣтной церкви ²⁾.

Начало собственно «жидовствующей» ереси относятъ ко времени
возникновенія въ Новгородѣ литовской партіи, незадолго до паденія
города. Желая отстоять свою свободу отъ притязаній московскаго князя,
новгородцы, съ согласія короля Казимира, пригласили къ себѣ брата
кіевскаго князя Семена—Михаила Александровича, съ котормъ при-
были въ Новгородъ евреи по торговымъ дѣламъ (1471). Ихъ называ-
ютъ первыми распространителями «жидовства» между новгородскимъ
духовенствомъ (къ нимъ ходили поны Алексѣй и Гавріиль) ³⁾. Мы ви-
дѣли, что торговля въ Новгородѣ находилась подъ покровительствомъ
церкви: при храмахъ хранились тамъ товары, вѣсы и мѣры. Отсюда
объясняется первоначальное сближеніе еврейскихъ вѣщцовъ съ духовен-

1) Чтенія Моск. общ. истор. 1847, № VIII, Посланіе Геннадія.

2) Ibid.

3) Хроногр. Румянц. музея, № 461. Правосл. обозр. 1862, іюнь,
О новгород. ереси, 184. У Іосифа начало ереси полагаетъ Схарій, а
потомъ къ нему приходятъ три еврея изъ Латы.

евномъ. Но едвали они могли привлечь его въ себя однимъ жидовствомъ. Въ тѣхъ же источникахъ говорится, что они учили евонкъ послѣдователей *самобытныхъ* книгамъ—выраженіе самое общее, и потому мало объясняющее настоящей вопросъ. Не слѣдуетъ однако забывать, что это названіе въ то время применялось ко всякой книгѣ, не входящей въ канонъ «истинныхъ» и, какъ извѣстно, иногда получало цѣлкомъ широкое позованіе (такъ называли *землемеріе* и различныя *мифурмы* книги) ¹⁾. Значаніе «жидовства» въ развитіи новгородской ереси получаетъ другой смыслъ, если принять во вниманіе то движеніе въ еврейскомъ мірѣ, которое пробудилось въ XV вѣкѣ.

Однимъ изъ исследователей этой ереси было указано, что евреи, проповѣдывавшіе свое ученіе въ Новгородѣ, не могли быть тамудитами, потому что въ немъ не видно слѣдовъ Тамуда, и на этомъ основаніи авторъ полагаетъ, что представитель евреевъ въ Новгородѣ—Схарій принадлежалъ къ караимскому толку, всегда противоположному тамудизму, и отъ котораго ему легче было перейти къ извѣстнымъ отступленіямъ ²⁾. А караимы, жившіе въ Крыму, въ началѣ XV вѣка получили отъ Витольда право селиться въ Литвѣ ³⁾. Конечно съ этимъ доводомъ нельзя не согласиться; но личность Схарія указываетъ на болѣе важное замѣчаніе.

Впервые исторія застаётъ Схарія въ Кіевѣ. Его близость къ князю Михаилу, на котораго обращаетъ вниманіе Іосифъ ⁴⁾, заставляетъ предполагать, что онъ выдавался изъ среди своихъ собратій. Есть основаніе думать, что Схарій переѣхалъ въ Кіевъ изъ Крыма и происходить изъ известной фамиліи. Въ 1487—88 гг. отъносился чернивецка Іоанна III съ еретикамъ Захаріемъ Схаромъ, жившимъ въ Таманѣ, который просилъ разрѣшить ему переселиться съ семействомъ въ Москву, на что Іоаннъ согласился. Этотъ Схарій называется княземъ молдав-

¹⁾ Въ смыслѣ сличенныхъ книгъ разномъ съ *самобытными* копійцами: Землемеріе и Астрономія. Правосл. соч. 1858, томъ, О чтеніи книгъ въ древ. Россіи. 438. Завѣщаніе Максима Грека съ философій и чтеніе греческихъ и латинскихъ книгъ Гунцовымъ и Матвѣевымъ также принадлежали *срѣднотолку*, *самобытнымъ* и *самобытно* мудростью. Чтен. Моск. общ. ист. 1847. VII. Дѣло Максима Савельева, X, 168; XII, 283.

²⁾ Правосл. соч. 1862, томъ 133.

³⁾ Правосл. соч. 1862, томъ 133.

⁴⁾ Правосл. соч. стр. 43.

скиде и, какъ видно изъ его письма, владѣлъ богатствомъ: когда онъ ѣхалъ въ первый разъ въ Москву, то на пути его ограбилъ молдавскій воевода Стефанъ. Возвратясь въ Тамань, Скарій продолжалъ хлопотать о переѣздѣ въ Россію. Его привлекало туда покровительство Іоанна III иностранцамъ, а въ Москвѣ онъ вѣроятно думалъ заняться торговыми дѣлами¹⁾. Но этотъ Скарій не одно лицо съ новгородскимъ, который былъ казненъ Іоанномъ вмѣстѣ съ защитниками свободы Новгорода (1477)²⁾. Однако связь приведенныхъ обстоятельствъ даетъ основаніе думать, что распространитель ереси въ Новгородѣ принадлежалъ къ тойже фамиліи Скаріевъ, которые жили возлѣ Крыма.

Во второй половинѣ XV вѣка между караимами обнаруживается замѣчательное движеніе. Главнымъ мѣстопребываніемъ караимскихъ евреевъ были: Крымъ, Византія и вообще Востокъ. До XV вѣка они стояли на весьма низкой степени развитія. На съ этого времени усиливается приливъ еврейскаго населенія въ предѣлы Византіи, въ слѣдствіе предшествовавшихъ преслѣдованій ихъ на Западѣ. Особенно же оказалъ большое вліяніе на улучшеніе быта евреевъ милостивый эдиктъ Магомета II, предоставлявшій имъ права гражданства. Получивъ значительныя льготы, константинопольскіе евреи стали переселять своихъ единовѣрцевъ изъ Германіи въ Турцію. Въ числѣ этихъ переселенцевъ появились въ Константинополѣ еврейскіе ученые: въ нихъ турки приобрѣли медиковъ, оружейниковъ, типографщиковъ. Евреи стали издавать въ Константинополѣ книги на языкахъ еврейскомъ, греческомъ, латинскомъ, итальянскомъ и сирийскомъ. Спокойствіе, наступившее съ этого времени для евреевъ, значительно сблизило караимовъ съ другими учеными, хотя они принадлежали къ талмудистамъ. Подъ ихъ руководствомъ образовалось нѣсколько замѣчательныхъ ученыхъ изъ караимовъ, а научныя занятія сдѣлались преобладающимъ элементомъ въ ихъ обществахъ.

Къ этому времени принадлежитъ дѣятельность раввина Мардекаея Куматно, имѣвшаго многихъ учениковъ въ Константинополѣ и Адрианополѣ. Его научныя занятія относились преимущественно къ математическимъ предметамъ; въ своихъ сочиненіяхъ онъ трактуеть объ арифметикѣ, геометріи, астрономіи, механикѣ, которыя онъ изучалъ по

1) Переписка помещена въ Записк. Одес. общ. истор., V, 272—274.

2) Та же переписка упоминаетъ объ этомъ подъ 1491 годомъ. См. IV, 109.

греческимъ и арабскимъ источникамъ. Его комментаріи на «Пятикнижіе» Моисея показываютъ знакомство автора съ логикою, этикою, естественными науками, философіей и популярной медициною. Куматяно составилъ объясненія къ употребленію астрономическихъ таблицъ персовъ, гдѣ старается опровергнуть мнѣнія «новогреческихъ» писателей, полагавшихъ, что онѣ не основаны на строгихъ астрономическихъ законахъ, а представляютъ только рядъ случайныхъ выводовъ. Астрономію Куматяно называетъ важнѣйшею изъ математическихъ наукъ. Далѣе, ему принадлежатъ трактаты объ астрологіи, объ устройствѣ инструмента для опредѣленія широтъ, объ устройствѣ солнечныхъ часовъ. Но, какъ и большая часть тогдашнихъ ученыхъ, Куматяно считалъ математику необходимою для священнаго писанія. Только значеніе послѣдняго онъ опредѣляетъ иначе, чѣмъ его современники. Онъ неудовлетворился предшествовавшими толкованіями священ. писанія: грамматическими, каббалистическими, метафизическими, аллегорическими и буквальными, а потому внесъ въ свои комментаріи—объясненія, основанныя на началахъ философіи, естественныхъ наукъ, астрономіи и математики. Пользуясь какимъ-нибудь выраженіемъ, онъ объясняетъ явленія природы, законы движенія свѣтилъ, общія основанія астрологіи. Но вездѣ онъ руководствуется *здравымъ смысломъ*, а потому не стѣсняется *преданіемъ*. Это литературное движеніе для насъ важно потому, что въ немъ особенное участіе приняли караимы ¹⁾. А караимская синагога въ Крыму имѣла постоянныя и непосредственныя отношенія съ греческимъ караимами и можетъ назваться только «отраженіемъ» послѣднихъ. При постоянныхъ сношеніяхъ крымскихъ караимовъ съ константинопольскими, легко объяснить, какъ разсмотрѣнное нами движеніе должно было отразиться на ихъ понятіяхъ; а это значительно облегчаетъ пониманіе того элемента, который сообщил новгородской ереси XV в. названіе жидовствующей. Это не былъ чисто іудейскій элементъ, который, при торговыхъ отношеніяхъ Новгорода къ Литвѣ и Германіи, могъ-бы оказать вліяніе на него гораздо прежде. Умственное движеніе въ еврейскомъ мірѣ сообщилось современемъ и единовѣрцамъ караимовъ въ Литвѣ и Польшѣ ²⁾. Но Схарія,

¹⁾ Гурляндъ, Новые матерьялы для исторіи еврейской литературы XV в. стр. 8, 10, 13, 16, 17, 29—32, 35, 36, 40—42, 96, 98.

²⁾ Такъ въ 1507 г. въ Краковѣ неивѣстный еврей держалъ дис-

по его торговимъ занятіямъ, слѣдуетъ считать прибышимъ изъ Крыма, а его происхожденіе даетъ право полагать, что онъ получилъ соотвѣтствующее образованіе. Это подтверждаютъ обличители ереси, которые отзываются о Схаріѣ, какъ о человѣкѣ начитанномъ и образованномъ.

Иосифъ говоритъ, что Схаріѣ былъ наученъ всякому изобрѣтенію, черновнижю, чародѣйству, звѣздозаконію и астрологіи—эпитеты, придававшіеся въ средніе вѣка какъ на западѣ, такъ и у насъ всѣмъ, кто занимался наукою ¹⁾. Изъ самой исторіи ереси видно, что Схаріѣ хорошо изучилъ священное писаніе и даже отцовъ церкви. Геннадій говоритъ, что еретики сильно дѣйствовали на христіанъ астрономическою рукописью «Шестокрылія», предсказывая на основаніи ея небесныя явленія ²⁾; а эта рукопись заключаетъ въ себѣ астрономическія таблицы, составленныя еврейскимъ астрономомъ Иммануиломъ - бенъ-Іаковомъ ³⁾. Въ то время, когда на каждое физическое явленіе, выходящее изъ ряда обыкновенныхъ, смотрѣли, какъ на явленіе вполнѣ случайное, которое было только предзнаменованіемъ общественныхъ бѣдствій, возможность предсказывать явленія должна была сильно дѣйствовать на общество. Иосифъ Волоколамскій свидѣтельствуетъ, что астрологія подрывала вѣру въ промысль; отчего нѣкоторые стали презирать свящ. писаніе, какъ ненужное для жизни человѣка ⁴⁾. вмѣстѣ съ астрологическими книгами у еретиковъ были въ употребленіи математическія рукописи (землемѣріе или геометріа) ⁵⁾, которыя, по своимъ замысловатымъ фигурамъ и начертаніямъ, могли вазаться волшебными тетрадами. Изъ одного, близкаго по времени, лѣтописца видно, что учителя-евреи образовали около себя большое общество изъ духовныхъ лицъ и гражданъ, которые учились у нихъ волшебнымъ книгамъ ⁶⁾. Съ такимъ же характе-

путь противъ христіанства и опровергали его на основаніи св. писанія, за что были сожжены. Густынская лѣтоп. въ Полн. собр. рус. лѣт. II, 365.

¹⁾ Просвѣтитель, 55.

²⁾ Посланіе Геннадія къ Іоасафу, Чтен. Моск. общ. истор. 1847; VIII, 4.

³⁾ Гурляндъ, *Ibid.* и Описаніе математич. рукопис. въ Труд. восточн. отдѣл. археолог. общест. 1866, 19—21.

⁴⁾ Просвѣтитель, 43.

⁵⁾ Посланіе Геннадія, Чтен. Моск. общ. ист. 1847, VIII.

⁶⁾ Хроногр. Рум. муз. № 461. Прав. обзор. 1862, іюнь, 184.

ромъ представляется и дальнѣйшее распространеніе ереси. Ей сочувствовали лица, занимавшія видное мѣсто въ обществѣ. Первые ученики Схарія—священ. Алексѣй и Денисъ отличались умомъ и образованіемъ и такъ съумѣли понравиться великому князю, что Іоаннъ, будучи въ Новгородѣ, взялъ ихъ съ собою въ Москву (1490). Здѣсь Алексѣй былъ опредѣленъ протопопомъ въ Благовѣщенскій соборъ, а Денисъ—въ Архангельскій. Имъ удалось образовать около себя кружокъ изъ грамотныхъ людей. Въ числѣ ихъ первое мѣсто занимаетъ извѣстный дьякъ Ѳеодоръ Курицынъ, бывавшій посломъ въ Венгрію и въ Литвѣ. Курицынъ вмѣстѣ съ Алексѣемъ занимались «астрологією, чародѣйствомъ и черновижіемъ»¹⁾—выраженія, которыя, какъ мы видѣли, слѣдуетъ понимать далеко не въ томъ смыслѣ, какъ ихъ понимало большинство тогда. Ѳеодоръ Курицынъ славился въ свое время книжностью: ему приписываютъ переводъ повѣсти о Дракулѣ Волошскомъ²⁾ и апокрафическаго Лаодокійскаго посланія, изъ котораго ясно видно направленіе самого Курицына: тамъ встрѣчается выраженіе—>душа человѣка свободна, но преграда ей вѣра«. Къ этому же обществу примкнули: братъ Курицына—Иванъ, крестовые (придворные) дьяки—Истома и Сверчокъ, купецъ Кленовъ, архимандритъ Зосима, нѣкто Иванъ Черный (это вѣроятно братъ архимандрита Кассіана—Иванъ Самочерный), занимавшійся *перепискою книгъ*. По свидѣтельству Іосифа³⁾, въ Москвѣ еретики нашли обильную жатву; имъ удалось даже склонить къ своему ученію невѣстку великаго князя Елену, дочь Стефана молдавскаго. Это общество собиралось у Курицына, а предметомъ его бесѣдъ были религиозные вопросы⁴⁾. Отношенія Курицына къ Еленѣ объясняются его посредничествомъ въ сватовствѣ ея за сына Іоанна III, послѣ чего онъ привезъ ее въ Россію. Видно также, что вліянію этого кружка поддался и самъ вел. князь. Іосифъ говоритъ, что Ѳеодоръ Курицынъ и протопопъ Алексѣй имѣли такой къ нему доступъ, какъ никто другой, и тутъ же связываетъ эту близость съ занятіемъ ихъ астрологією: >потому что они были преданы звѣдозаконію, астрологій, чародѣйству

1) Просвѣтитель.

2) Востокъ въ Опис. Рум. музея, стр. 512. Повѣсть помѣщена въ Памят. старин. русск. литературы, II.

3) Просвѣтитель, предисловіе.

4) Посланіе Геннадія къ собору, Хрущовъ, 116.

и чернозвизію»¹⁾. Самъ Іоаннъ въ послѣдствіи признавався, что онъ зналъ какую ересь держаль Алексѣй, какую Ѳеодоръ Курицынъ и какую его братъ, Иванъ, и Максимовъ²⁾. Очевидно, что эти мнѣнія имѣли въ себѣ много привлекательнаго помимо религіозныхъ сомнѣній. Этимъ отчасти объясняется, почему Іоаннъ III вовсе не былъ расположенъ къ крутымъ мѣрамъ противъ еретиковъ и съ трудомъ согласился на ихъ казнь. Іосифъ говорить, что еретики только простѣйшихъ учили іудейству, а многіе вовсе не принадлежали къ нему, но только научились у еретиковъ порицать священное писаніе³⁾. Геннадій же замѣчаетъ: «у нихъ не одно іудейство, а десятью заповѣдями они только прельщаютъ людей, представляясь, будто-бы вѣруютъ имъ». Іудейство само по себѣ едва ли могло привлечь такое множество послѣдователей и притомъ изъ среды болѣе образованной. Извѣстная доля іудейства должна была войти потому, что руководителями этого движенія сдѣлались евреи; но и сами они далеко не принадлежали къ чистому толку. Когда Алексѣй и Діонисій хотѣли принять обрѣзаніе, то Схарій запретилъ имъ это и ограничился только переименованіемъ Алексѣя въ Авраама, а жены его въ Сарру. Схарій даже совѣтовалъ имъ сохранять всѣ христіанскіе обряды и они ихъ удержали, иначе Іоаннъ не перевелъ бы обоихъ учениковъ Схарія священниками въ Москву. Вообще еретики отличались мягкостью обращенія и воздержаніемъ, чѣмъ многихъ привлекли на свою сторону. Едвали даже можно заподозрѣть въ этомъ случаѣ ихъ искренность, потому что маска не долго удержалась-бы на ихъ лицахъ и только повредила-бы ихъ дѣлу.

Общій характеръ еретическихъ мнѣній представляетъ смѣшеніе различныхъ понятій. Одно оспаривалось на основаніи толкованій іудейскихъ комментаторовъ; другое на основаніи обличеній, существовавшихъ въ русскихъ источникахъ, которыхъ мы касались⁴⁾. Одни

1) Просвѣтитель, *ibid.*

2) Посл. Іосифа къ духовн. Іоанна III Митроф. Чтен. Моск. общ. ист. 1847, № I.

3) Просвѣтитель, 59, 60.

4) Напр. какъ принимать трехъ странниковъ, явившихся Аврааму, — простыми людьми, ангелами или прообразомъ Троицы. Просвѣтитель, слово 5-е, ср. Гурляндъ, Матер. для евр. литер. XV стол. стр. 42. Монашество отвергали потому, что Христосъ и апостолы не были монахами (ср. выше, стр. 396), и тутъ же приводили слова Моисея, что прокляты всякій, кто невозоставитъ сѣмени въ Израилѣ.

привнавали только нѣкоторыхъ святыхъ; другіе образцомъ для себя во всемъ считали только Іисуса Христа и даже соглашались поклоняться его иконѣ, отрицая прочія изображения ¹⁾). Очевидно, что ересь представляла рядъ отрицательныхъ мнѣній, усвоенныхъ изъ разныхъ данныхъ, а не религиозное ученіе, объединенное строгою системою. Еретики отличались книжностью; у нихъ были такія книги, которыхъ не могъ достать архіепископъ Геннадій даже въ Новгородѣ, и принужденъ былъ выписывать ихъ изъ отдаленныхъ монастырей ²⁾); но самое собраніе этихъ книгъ указываетъ, какою разнообразнымъ матеріаломъ сосредоточился въ рукахъ еретиковъ для нападеній на господствующее ученіе. При разнообразіи еретическихъ мнѣній и самыхъ обличеній ихъ не имѣютъ опредѣленной системы. Первые три слова »Провсвѣтителя« Іосифа очевидно направлены противъ »жидовствующихъ«; такъ какъ въ первыхъ двухъ онъ излагаетъ догматы о Троицѣ и личности Іисуса Христа, исключительно основываясь на ветхомъ заветѣ; а въ третьемъ онъ специально касается обрѣзанія и іудейскихъ жертвъ. Четвертое слово посвящено догмату о воплощеніи Іисуса Христа; но все основано на новомъ заветѣ и даже отцахъ церкви, и потому едва ли касается чисто »жидовствующей« стороны, для которыхъ эти авторитеты не имѣли значенія. Въ пятомъ словѣ, посвященномъ иконописцу, опровергаются сомнѣнія о возможности символически изображать Троицу. Шестое слово направлено противъ тѣхъ, которые всѣ священныя изображения, а также мощи, подносили подъ разрядъ идоловъ и главнымъ образомъ опирались на запрещенія ветхаго завета. Седьмое свидѣлствуетъ, напротивъ, что еретики отвергали храмы и видимые священныя знаки, на основаніи словъ апостола Павла, что человекъ есть храмъ, въ которомъ живетъ св. Духъ. Въ словахъ 8, 9 и 10 Іосифъ специально разсматриваетъ вопросъ о концѣ міра послѣ 7000 лѣтъ его существованія (1492), который особенно возбуждалъ еретиковъ противъ отцовъ церкви (св. Ефрема и друг.), когда ожидаемая кончина міра нвыполнилась. Еретики совѣтывали даже съечь за это творенія св. отцовъ. Но Іосифъ объясняетъ, что выраженіе *вѣкъ* не слѣдуетъ пони-

¹⁾ Провсвѣтитель, слова 6 и 11.

²⁾ Посланіе Геннадія къ Іоасафу, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № VIII, Именно: Библия, соч. Діонисія Ареопагита, Сильвестра папы римскаго, Менандра, посл. Фотія къ болгарскому царю Борису, слово Козми противъ богомиловъ, Логика.

мать непременно въ смыслѣ числа лѣтъ ¹⁾. Слово одиннадцатое написано въ защиту монашества; 12-е—рѣшаетъ отрицательно вопросъ—имѣтъ ли значеніе проклятіе еретика митрополита (Зосимы), а отъ 13—16 идетъ трактатъ о казни еретиковъ, о значеніи ихъ покаянія и вообще объ отношеніи къ еретикамъ—вопросы, возникшіе уже на почвѣ политической.

Изъ этого видно, что ересь имѣла различные отбѣнки; но въ своихъ крайнихъ выводахъ она прямо вела къ рационализму: 1) Еретники отвергали св. Троицу: Слово, которымъ называется второе лицо, они понимали въ смыслѣ обыкновеннаго слова божин; а Духа св. называли, только духомъ, исходящимъ изъ устъ Бога и разливающимся въ воздухъ; 2) Іисуса Христа они признали простымъ человекомъ, котораго распяли іудей, но который не воскресалъ; 3) еретики не признавали будущей жизни и суда; 4) отвергали воплощеніе Бога и не допускали даже его необходимости при могуществѣ и благодети Творца; 5) отсюда исходить уже отрицаніе всей внѣшней стороны христіанства: храмовъ, иконъ, мощей; 6) еретики отрицали христіанское значеніе Богородицы и святыхъ, наконецъ 7) скептически относились къ твореніямъ отцовъ церкви, а нѣкоторые даже къ священному писанію.

Впрочемъ не видно, чтобы на первыхъ порахъ ересь приняла фанатическій характеръ. Въ теченіе 10 лѣтъ (до 1480) она распространилась спокойно и тѣмъ предохраняла себя отъ преслѣдованія. При томъ далеко не всѣ послѣдователи ея отличались крайностію ученія, иначе ихъ не потеряли-бы при дворѣ. Но, съ постепеннымъ распространеніемъ, ересь принимала болѣе широкіе размѣры и наконецъ такъ охватила общество, что религиозные вопросы сдѣлались предметомъ дня: «такое наступило смущеніе между людьми, говоритъ Іосифъ, что теперь и въ домахъ, и на улицахъ, и на площадяхъ всѣ—и монахи, и міряне,—сомнѣваются въ вѣрѣ, спорятъ о ней и послѣдуютъ болѣе еретикамъ, нежели апостоламъ и св. отцамъ» ²⁾. Въ Новгородѣ еретичество совпало съ защитою свободы противъ притязаній московскаго князя. Самъ Схарій палъ вмѣстѣ съ защитниками самостоятельности города. Послѣ паденія Новгорода этотъ антагонизмъ еще болѣе усилился.

¹⁾ Однако изъ Богородичника Іосифа видно, что онъ и самъ прежде вѣрилъ въ 7000-лѣт. существованіе міра.

²⁾ Просвѣтитель, стр. 58—61.

Архієпископы, назначаемые изъ Москвы, не могли правиться ни духовенству, ни народу. О первомъ изъ нихъ, Сергіѣ, извѣстно, что онъ не отдавалъ должной чести новгородскимъ свитымъ, наложилъ на духовенство и монастыри тяжелую дань, собраніе которой отдавъ на откупъ. Новгородцы отказали ему въ повиновеніи. Эти отношенія такъ подѣйствовали на Сергія, что онъ помѣшался и былъ отвезенъ въ Москву ¹⁾. Преемникъ его, Геннадій, сталъ разыскивать еретиковъ и также вызвалъ неудовольствіе противъ себя, допустивъ, по совѣту своего дьяка, брать плату съ посвящаемыхъ въ духовный санъ ²⁾. Все это было обильнымъ матеріаломъ для нападеній еретиковъ. На Геннадія посыпались съ ихъ стороны псалмы. Въ Москвѣ ересь успѣшно развивалась въ высшемъ кругѣ. Придворнымъ покровителямъ ея удалось даже на время возвести на митрополитскій престолъ архимандрита Зосиму, который, говорятъ, открыто отвергалъ безсмертіе души и будущую жизнь; а его келлія была притономъ для еретиковъ ³⁾.

Не смотря на свой отрицательный характеръ, это умственное движеніе принесло пользу и для противоположной стороны. Возбужденіе новыхъ вопросовъ заставило серьезнѣе заняться книжностью. Со второй половины XV в. замѣчается напряженное движеніе въ книжныхъ кружкахъ, нерѣдко пробивавшееся настоятельными требованіями улучшения общества. Борьба съ ересью заставила Геннадія подумать объ училищахъ, и хотя при немъ еще не видно результатовъ его хлопотъ; но нѣсколько времени спустя Стоглавый соборъ дѣлаетъ распоряженія о заведеніи ихъ по городамъ. Порча еретиками ветхозавѣтныхъ книгъ заставляеть того же Геннадія приступить къ полному кодексу Библии, а немного спустя для перевода толковой псалтири вызывается нарочный переводчикъ изъ Греціи (Максимъ Грекъ ⁴⁾). Іосифъ Волоколамскій, побуждаемый на борьбу съ ересью, выступаетъ

¹⁾ Полн. соб. рус. лѣт. V, 41, 42; Лѣт. Львова, 190, Хроногр. Рум. муз. № 457.

²⁾ Полн. собр. рус. лѣтоп. VI, 244. Этотъ фактъ записанъ во 2-й Софійск. лѣт., источникъ по преимуществу Московскаго государства, слѣд. здѣсь нельзя подозрѣвать автора въ пристрастіи, такъ какъ Геннадій и самъ былъ изъ Москвы, а потому оправданіе послѣдняго тѣмъ, что это извѣстіе находится только въ позднѣйшихъ запискахъ (Львова, Арх. лѣт. Прав. обозр. 1862, июль, 300.) не имѣетъ мѣста. Карамзинъ согласенъ съ лѣтописью. VI, стр. 624.

³⁾ Просвѣтитель, 59, 60.

⁴⁾ См. наше изслѣд. «Максимъ Грекъ», I, гл. I,

съ своимъ «Провсвѣтителемъ» — первымъ опытомъ системы вѣры, выработаннымъ въ Россіи. Геннадій жаловался на недостатокъ даже самыхъ необходимыхъ книгъ — и вотъ новгородскій архіепископъ Макарій хлопотеть о приведеніи въ извѣстность памятниковъ древней письменности, которые появляются въ его Четы-Минейхъ. Положительное значеніе скептическаго направленія, распространившагося тогда въ Россіи, признають и церковные писатели ¹⁾).

Иерархическіе беспорядки въ Новгородѣ до Геннадія и покровительство новому ученію со стороны самаго духовенства было причиною, что ересь долго была предоставлена самой себѣ. Но когда въ лицѣ Геннадія она встрѣтила строгаго защитника существующаго порядка, то легко могла перейти въ открытое противодѣйствіе. Іосифъ изображаетъ намъ Геннадія, какъ льва, который своими когтями тервалъ утробы еретиковъ, сокрушалъ ихъ своими зубами и разбивалъ о камень». Открывши ересь, Геннадій принялся обыскивать еретиковъ, а это вызвало съ ихъ стороны всѣ крайности озлобленныхъ сектаторовъ. Называя себя открыто христіанами, они распространяли злыя пасквили на Геннадія и другихъ епископовъ, сокрушали кресты и иконы и бросали ихъ въ нечистыя мѣста, или привязывали деревянные и мѣдные кресты къ хвостамъ воронъ — и пускали ихъ на свободу. Единственный путь для прекращенія этого зла Геннадій видѣлъ въ истребленіи еретиковъ, и потому разослалъ множество посланій — къ вел. князю, митрополиту и епископамъ, съ настоятельнымъ требованіемъ «очистить церковь божію» и не вѣрить заявленію еретиковъ, что они христіане. вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ отправилъ къ вел. князю и розыскное дѣло о еретикахъ. Но въ Москвѣ не думали серьезно приниматься за него. Митроп. Геронтіи совѣтовалъ Геннадію разыскивать и наказывать однихъ духовно, другихъ, болѣе опасныхъ, отсылать къ намѣстнику для наказанія гражданскою казнію ²⁾. Отчасти здѣсь видно

¹⁾ Свящ. Бугаговъ въ своемъ спеціальному изслѣдованіи («Іосифъ Волоколамскій»), говоря, что скептическое направленіе проявилось, какъ противодѣйствіе преобладанію въ обществѣ одной религіозной внѣшности и обрядности, замѣчаетъ, что это направленіе при всѣхъ своихъ крайностяхъ, было лучше существовавшаго. Стр. 15.

²⁾ Посланія Геннадія, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, VIII, (къ Іоасафу). Къ Прохору Сарскому, Хрущовъ, XVI; Нифонту еписк. судальскому (Ibid. XXII); Зосимъ, Акты экспед. I, № 38; собору (Прав.

личное нерасположеніе Геронтія къ Геннадію; ¹⁾ но Іосифъ видитъ въ этомъ также боязнь Геронтія передъ «державнымъ». Если такъ, то вел. князь находился подъ сильнымъ вліяніемъ противоположной стороны. По смерти настѣдника престола Іоанна Молодаго (1490), симпатіи Іоанна III перешли на внука—Димитрія, возлѣ котораго группировались самыя вліятельныя лица—Патрикѣевы, Ряполовскіе, Курицынъ, находившіеся въ родствѣ между собою ²⁾ и въ близкихъ отношеніяхъ къ Еленѣ, матери предполагавшагося наслѣдника, которая также была склонна къ новому ученію. Благодаря содѣйствію лицъ этого направленія, еретикамъ удалось возвести въ митрополиты отступника Зосиму и послать въ Новгородъ архимандритомъ Юрьевскаго монастыря еретика Кассіана. Въ Москвѣ были недовольны даже строгостью мѣръ Геннадія и неодобряли его попытокъ; такъ что онъ принужденъ былъ оправдываться въ своихъ дѣйствіяхъ ³⁾. Все, чего могъ онъ достигнуть въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ своихъ стараній,—это проклятія нѣкоторыхъ еретиковъ на соборѣ 1490 г. и устроить для другихъ постыдную процессію въ Новгородѣ. По рѣшенію собора еретиковъ отравили въ Новгородъ къ Геннадію. За четырнадцать верстъ отъ города онъ велѣлъ посадить ихъ на лошадей, лицомъ назадъ, чтобы они смотрѣли на *западъ* въ приготовленный имъ адъ; на головы ихъ велѣлъ надѣть берестяные шлемы, какъ изображаютъ бѣсовъ, и соломенные вѣнки, смѣшанные съ сѣномъ; на шлемахъ же было написано чернилами: «се есть сатанино воинство». Въ такомъ видѣ онъ велѣлъ водить ихъ по городу и плевать на нихъ, приговаривая:

соб. 1863, I). Грам. всл. князя и митр. Геронтія Геннадію (Акты истор. I, № 285.)

¹⁾ Пудучи еще архим. Чудовскаго монастыря, Геннадій имѣлъ столкновеніе съ Геронтіемъ: разъ за разрѣшеніе братія въ богоявленскій сочельникъ (въ воскресенье) пить воду поѣвши, въ другой разъ онъ поддерживалъ вел. князя, заявившаго митрополиту свое неудовольствіе за то, что онъ, при освященіи Успенскаго собора, ходилъ противъ солнца.

²⁾ Соловьевъ, V, 87; Хрущовъ, 163.

³⁾ Посланіе къ собору. Въ посланіи къ Зосимѣ Геннадій писалъ, что вел. князь долженъ позаботиться очистить русскую землю отъ еретиковъ по примѣру испанскаго короля (введеніе инквизиціи Фердинандомъ Католикомъ), о чемъ рассказывалъ ему императорскій посоль, проѣзжая черезъ Новгородъ. Списокъ съ его словъ объ этомъ Геннадій отправилъ въ Москву.

«вотъ божій враги и христіанскіе хульники». Въ закличаніе на ихъ головахъ были сожежены вѣвнѣи 1).

Счастливыи исходъ дѣла ободривъ еретиковъ. Между тѣмъ при близавшійся исходъ 7-й тысячи лѣтъ, по принятому счету отъ сотворенія міра, волновалъ общество. Конецъ пасхалии (доведенной, по образцу греческой, только до 1492 г. или 7000 л.), паденіе Византійскои имперіи и разныя бѣдствія усиливали вѣру въ близкую кончину міра 2). Считая уже живнѣ поконченною, многіе оставляли свои занятія и предавались однимъ толкамъ о предстоящей катастрофѣ 3). Смущеніе народа было тѣмъ сильнѣе, что даже люди книжныи исполнѣ вѣрили мистическимъ толкованіямъ иносказательныхъ выраженій свящ. писанія и политическихъ событій міра. Въ Новгородѣ эта мысль находила подтвержденіе въ паденіи самостоятельности города. Между тѣмъ еретики опровергали ходячія мнѣнія, доказывая неправильность церковнаго лѣтосчисленія и несостоятельность самой мысли. Ихъ нападки только усиливали раздраженіе общества. Въ виду таковыхъ обстоятельствъ, Геннадій обратился за объясненіемъ въ Паисію Ярославову, Нилу Сорскому и Димитрію Герасимову, извѣстному сотруднику въ переводахъ Максима Грека 4). Конечно сомнѣнія самага Геннадія еще

1) Просвѣтитель.

2) Подробнѣе см. въ нашемъ изслѣд. «Максимъ Грекъ» II, гл. VIII. Въ древнихъ памятникахъ, особенно съ XIV—XVI вв., эта мысль встрѣчается постоянно, причемъ главное вниманіе обращается на совпаденіе важнѣйшихъ событій въ мартѣ (созданіе Адама, исходъ израильтянъ, прибытіе ихъ въ обѣтованную землю, благовѣщеніе, распятіе Ис. Хр.) и потому его считали роковымъ мѣсяцемъ (житіе Стеф. Пермск.). Въ 1459 г. благовѣщеніе пришлось на пасху, и потому думали, что это роковой день (Полн. собр. рус. лѣт. VI, 181). Въ русской пасхалии послѣ 1492 г. была слѣдующая приписка: «Здѣ страхъ, здѣ скорбь, аки въ распятіи Христовѣ сей кругъ бысть, сіе лѣто и на концѣ явися, въ немъ же чаемъ всемірное твое пришествіе». Архив. ист. юрид. свѣд. о Рос. I, отд. III, стр. 7.

3) Житіе Севастіана Пошехонскаго, у Филарета.

4) Посланіе Геннадія въ Іоасафу. Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № VIII, и посланіе Герасимова въ Правосл. собес. 1861, январь. Отвергая пунктуальность въ ожиданіи кончины міра, Герасимовъ придаетъ однако большое значеніе числу 7: если преставленіе міра не совершилось послѣ 7000, то можетъ случиться въ другія седмицы—70070—7 лѣтъ, даже мѣсяцевъ дней и часовъ. Изъ житія Іосифа Волокол. (Твор. отц. V, кн. II. прибав. 255.) видно, что Геннадій вѣрилъ общему предразсудку о 7-й тысячѣ, а составляя новую пасхалию, онъ

болѣе подрывали довѣріе къ нему, а когда 1492 годъ ¹⁾ прошелъ безслѣдно—со стороны еретиковъ посыпались сильныя нападенія на тѣхъ отцовъ церкви, на которыхъ опирались заступники существовавшего мнѣнія. Съ другой стороны благополучный исходъ заставилъ Геннадія озаботиться составленіемъ продолженія прежней паскаліи, гдѣ онъ уже прямо выражаетъ мысль, что паскалія имѣетъ круговое движеніе, а кончина міра неизвѣстна для смертныхъ ²⁾.

Предоставленный самому себѣ и не будучи въ состояніи одолѣть еретиковъ силою, Геннадій рѣшился вызвать на борьбу извѣстнаго непреклоннымъ характеромъ и начитанностью—Іосифа Волоколамскаго. Тогда послѣдній сказалъ себѣ: «настало время труда» ³⁾ и выступилъ противъ еретиковъ во всеоружіи своей діалектики. «Характеръ Іосифа, говоритъ Костомаровъ, на сколько онъ высказывается въ его дѣйствіяхъ и сочиненіяхъ, есть одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ въ русской исторіи. Это была совсѣмъ не одна изъ тѣхъ многочисленныхъ въ его кругѣ натуръ, кроткихъ, мягкихъ и мечтательныхъ, которыя уходили въ монастыри или пустыни, когда ихъ сердце оскорблялось людскими неправдами или слишкомъ дрожало отъ мірскаго тревоженія, когда у нихъ не доставало воли, чтобы возложить на себя тягость житейской добродѣтели и вступить въ борьбу съ неправдой посреди людскаго общества. Это была также не одна изъ тѣхъ пламенныхъ, поэтическихъ натуръ, которыхъ увлекало обаяніе созерцаній, нужда духовной свободы, допускающей приближаться къ тому, что, по ихъ мнѣнію, мѣшаетъ видѣть земныя отношенія. Іосифъ былъ человѣкъ дѣла и разсудка, но никакъ не чувства и воображенія. Въ наше время съ подобнымъ характеромъ, человѣкъ менѣе всего могъ попасть въ монастырь, развѣ тогда, когда монашество служило-бы ему

написалъ ее только на 70 лѣтъ. Въ XVI вѣкѣ мнѣніе о кончинѣ міра продолжаетъ высказываться, но оно переносится на 8-й вѣкъ (8-ю тысячу. Рукопис. Кормчая, Прав. Соб. 1860, іюль). Псковскій лѣтописецъ видѣлъ предзнаменованіе его въ паденіи Пскова (Полн. собр. рус. лѣт. IV, 282); Максимъ Грекъ въ постоянныхъ войнахъ, притѣсненіяхъ грековъ турками и нерадѣніи духовенства. (Полн. собр. сочин. Макс. Г. I, слово на Магомета; II, 335); а Курбскій—въ тиранинн Іоанна Грознаго (Сказанія и посланіе, въ Прав. соб. 1883, II).

¹⁾ Т. е. 7000 годъ отъ сотворенія міра, по принятому счисленію.

²⁾ Архивъ истор. юрид. свѣд. Калачова, I, отд. III, о паскаліи.

³⁾ Посланіе къ Нифонту, епис. суздальскому.

• для иныхъ цѣлей. Въ наше время, такой человѣкъ скорѣе всего сдѣлался-бы публицистомъ, и всего вѣроятнѣе консервативнымъ, или ораторомъ, при условіяхъ существованія парламентарности. Въ XV вѣкѣ, когда монашество было наиболѣе удобнымъ мѣстомъ для умственной дѣятельности вообще, такая личность явилась въ званіи игумена, борцомъ за преданія церкви, организаторомъ монашескаго общества. Быть тому, что уже есть, но быть ему такъ, какъ ему должно быть, сообразно давно признаннымъ авторитетамъ; повиноваться тому, что указано и установлено, и карать безъ всякаго снисхожденія непокорныхъ — таковъ былъ духъ понятій и дѣйствій этого человѣка. Сердечности у него было мало, или совсѣмъ не было. Поучаетъ-ли онъ вельможу о милостивости рабовъ, или князя кормить народъ во время голода—его наставленія вѣютъ холодомъ. Страданія рабовъ не на столько возбуждали сожалѣніе у Іосифа, какъ отвѣтственность передъ Богомъ за дурное съ ними обращеніе. Точно также въ обращеніи къ князю Іосифъ не подражаетъ въ тонѣ Амвросію или Іоанну Златоусту, а приступаетъ къ вельможѣ съ тою робостью, какую долженъ ощущать передъ высшими низшій. Его побужденія помогать голодающимъ отличаются крайнею сухостью: онъ не старается подѣйствовать на сердце князя, но указываетъ ему только на долгъ и примѣры греческихъ императоровъ ¹⁾).

Обращаясь къ характеру литературной борьбы Іосифа съ еретиками, мы замѣчаемъ рѣзкій контрастъ между изложеніемъ словъ 1—12-го и отъ 13—16. Въ первыхъ разсматриваются исключительно вопросы догматическіе; въ послѣднихъ рѣчь идетъ объ отношеніи къ еретикамъ; т. е. борьба переносится изъ теоріи на практику и замѣтно переходитъ отъ слова къ дѣлу. Конечно такая перемѣна въ тонѣ Іосифа не была случайною. Первые 12 словъ писаны до рѣшительныхъ мѣръ противъ еретиковъ со стороны правительства, пока еще при дворѣ господствовали ихъ покровители; а остальные—принадлежать уже эпохѣ казни (послѣ 1504 г.) ²⁾. Въ 1494 г. митр. Зосима лишился своего сана, за нерадѣніе въ церковныхъ дѣлахъ и пьянство ³⁾. Сомнительно впрочемъ, чтобы онъ былъ таковой крайній еретикиъ, какъ

1) Вѣстн. Европы, 1868, № IV, литер. извѣст. стр. 970.

2) Хрущовъ, 189.

3) Полн. собр. рус. лѣт. IV, 164.

представляют его обличители, которые могли сдѣлать свое заключеніе на основаніи его нерасположенія къ строгимъ преслѣдованіямъ и сочувствія нѣкоторымъ изъ мнѣній еретиковъ. Тѣмъ болѣе, что и въ послѣдствіи мы видимъ его исполняющимъ православные обряды и пользующимся регалиями своего сана ¹⁾. Но замѣчательно, что онъ былъ удаленъ въ монастырь во время отлучки изъ Москвы Ѳедора Курична, Семена Ряполовскаго и Вас. Ив. Патрикѣева. Они были отправлены послами въ Литву ²⁾. Мѣсто Зосимы занялъ архим. Троицкой лавры—Симонъ, который оказывается въ послѣдствіи сочувствующимъ всѣмъ мѣрамъ, проводимымъ противоположною стороною. Въ 1497 г. былъ открытъ заговоръ на жизнь внука Іоанна—Димитрія, результатомъ котораго была опала, постигшая Софію, ея сына Василія и всѣхъ ихъ приверженцевъ; а Димитрій удостоился вѣнчанія, какъ наслѣдникъ престола. Но въ 1499 г. Семень Ряполовскій былъ казненъ, а оба Патрикѣевы пострижены въ монахи. Съ этихъ же поръ начинается возвышеніе Василія, окончившееся въ 1502 г. совершеннымъ торжествомъ: Елена и сынъ ея Димитрій были заключены. Вполнѣ справедливо, что всѣ эти опалы и перемѣны зависѣли отъ успѣха въ политической борьбѣ придворныхъ партій ³⁾. Съ возвышеніемъ Василія и его партіи, къ которой преимущественно принадлежали лица менѣе значительныя, начинается поворотъ и въ отношеніи къ ереси. Къ этому времени относится возвращеніе изъ ссылки Челяднинныхъ и другихъ подрывателей Іосифа, а самого Іосифа вызываютъ на соборъ въ Москву (1503).

Соборъ былъ созванъ по поводу вдовыхъ поповъ и монастырскихъ имуществъ; а между тѣмъ послѣ него Іоаннъ III имѣлъ бесѣду съ Іосифомъ о еретикахъ. Іоаннъ вовсе не принадлежалъ къ мягкимъ натурамъ: объ этомъ свидѣлствуютъ казни въ Новгородѣ и Москвѣ ⁴⁾, заключеніе малолѣтнихъ дѣтей брата Андрея Васильевича и семейства

1) Полн. собр. рус. лѣт. XV, 503.

2) Хрущовъ, 163.

3) Соловьевъ, V, 83—90.

4) Шестерыхъ заговорщиковъ на жизнь Димитрія казнили лютою смертью: имъ отсѣли руки, ноги и головы, а ворожей утопили въ рѣкѣ. Стороннику Димитрія—Семену Ряполовскому отсѣкли голову. Лѣкарю Леону, залѣчившему старшаго сына вел. князя—Іоанна, также оксѣли голову. Полн. собр. рус. лѣт. VI, 239, 279, 243. Дѣха Маріаса и князя Лукомскаго сожгли въ клѣтѣхъ за посягательство на жизнь государя. Полн. собр. рус. лѣт. VIII, 225.

сына (Елены и Дмитрія). Если онъ долго не казнилъ еретиковъ, то благодаря тому, что его обуржали другіе люди, отъ которыхъ онъ получилъ благопріятный взглядъ на нихъ, и ему казалось, что преслѣдованіе за религиозныя мнѣнія не можетъ имѣть ничего общаго съ политическими обвиненіями. Такъ думали не одни еретики; но и защитники церковныхъ интересовъ, только смотрѣвшіе на нихъ болѣе духовно, нежели Іосифъ. Это были строгіе пустынники—Паисій Ярославъ (котораго вел. князь хотѣлъ сдѣлать митрополитомъ послѣ Геронтія) и его ученикъ Ниль Сорскій. Они также присутствовали на соборѣ 1503 г. ¹⁾, слѣдовательно пользовались еще расположеніемъ Іоанна III. Но предложенные вопросы были рѣшены согласно съ мнѣніемъ партіи Іосифа. Защитникамъ противоположнаго мнѣнія оставалось только удалиться, а вел. князь могъ изъ этого убѣдиться на чьей сторонѣ нравственная сила. Какъ ни желательно было для Іоанна отобраніе монастырскихъ имуществъ, но онъ долженъ былъ отказаться отъ своего предложенія. Такимъ образомъ въ духовномъ мірѣ восторжествовало противоположное прежнему направленіе. Послѣ собора началось сближеніе Іоанна съ Іосифомъ. Передъ нимъ вел. князь каялся за послабленіе оказанное еретикамъ и просилъ у него одного—прощенія въ этомъ грѣхѣ, заявивъ при томъ, что владыки уже простили его. «Государь, отвѣчалъ Іосифъ, если подвигнешься на нынѣшнихъ еретиковъ, то Богъ проститъ тебя и за прежнихъ!» Въ другой разъ Іосифъ сталъ настаивать, чтобы вел. князь послалъ по городамъ разыскать еретиковъ. Іоаннъ обѣщалъ и сознался при этомъ, что онъ зналъ о ереси и каковаго мнѣнія держался каждый изъ еретиковъ, и какъ обратили они въ ересь его невѣстку.

Послѣ этихъ свиданій Іосифъ былъ позванъ къ столу вел. князя; но и теперь Іоаннъ задалъ ему вопросъ—пѣтъ-ли грѣха казнить еретиковъ? Конечно для Іосифа не было сомнѣнія въ его рѣшеніи. Онъ сослался на ап. Павла, который писалъ къ евреямъ: «Если кто отвержется закона Моисея при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ и—заслуживаетъ смерти, то тѣмъ болѣе, кто попираетъ Сына Божія». Іоаннъ не далъ ему продолжать и прекратилъ разговоръ. Изъ этого Іосифъ убѣдился, что вел. князь не рѣшается казнить еретиковъ; ясно, что Іоаннъ

¹⁾ Отношенія Кирил. и Іосиф. монаст. въ Твор. св. отц. годъ IX, кн. III.

еще стоялъ на прежней точкѣ зрѣнія ¹⁾). Подъ вліяніемъ этой неудачи у Іосифа потомъ вырвался косвенный упрекъ: «Если царь, царствующій надъ людьми, находится подъ властью северныхъ страстей и грѣховъ, изъ которыхъ самыя злыя—*невѣріе* и *хула*, такой царь не божій слуга, но діавола, и не царь, но *мучитель*» ²⁾). До такого противорѣчія въ логическихъ выводахъ могъ дойти въ своемъ увлеченіи чловѣкъ, проповѣдывавшій самъ необходимость преслѣдованія другихъ.

Однако, по возвращеніи своемъ въ монастырь, Іосифъ не забылъ обѣщанія вел. князя произвести розыскъ еретикамъ. Весною 1504 г. онъ написалъ посланіе къ духовнику Іоанна—архим. Митрофану. Напоминая ему объ обѣщаніи вел. князя, Іосифъ замѣчаетъ: «нѣтъ пользы въ томъ, если государь на словахъ испросилъ прощеніе, а на дѣлѣ не ревнуетъ о вѣрѣ. Если государь забылъ объ этомъ за множествомъ дѣлъ, то обязанность духовника напомнить ему, чтобы не пришелъ на него божій гнѣвъ, а черезъ него и на всю землю; *потому что за церковное соурьшеніе Богъ казнитъ всю землю*». Рассказывая въ посланіи о своихъ бесѣдахъ съ Іоанномъ, Іосифъ опять касается вопроса—не грѣхъ-ли казнитъ еретиковъ—и тутъ же проситъ духовника напомнить государю, *какъ поступали* въ такихъ случаяхъ благочестивые цари (конечно византійскіе) и приводитъ *примѣры* жестокаго преслѣдованія еретиковъ (отсѣченіе головы, двѣсти ранъ ремнемъ, урѣзываніе языковъ). Въ заключеніе Іосифъ угрожаетъ Митрофану за неисполненіе обязанности страшнымъ гнѣвомъ божіимъ; а эта обязанность состоитъ въ томъ, чтобы докучать государю о еретикахъ: «*пусть для божьяго дѣла онъ оставитъ всѣ дѣла, потому что божіе дѣло важнѣе всѣхъ*» ³⁾).

Потерявъ надежду обратиться на истинный путь самого Іоанна, Іосифъ рѣшился дѣйствовать черезъ Василія Іоанновича, которому старался доказать, что грѣшника и еретика убить руками или молитвою—все равно, для чего, по обыкновенію своему, приводитъ рядъ *примѣровъ* ревности по вѣрѣ ветхозавѣтныхъ (Моисея, Ілии) и новозавѣтныхъ мужей (ап. Петра, епис. катанскаго Льва) ⁴⁾. Но эти хлопоты о преслѣдованіи еретиковъ вызвали съ противоположной стороны (отъ послѣдо-

¹⁾ Хрущовъ, 177—183.

²⁾ Просвѣтитель, стр. 325.

³⁾ Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № I.

⁴⁾ Древ. Рос. Вивліое. XVI, 424.

телей Нила Сорскаго и Вассіана Косаго—заволжскихъ монастырей) грозное обличеніе: въ примѣрахъ Іосифа его противники видятъ духъ ветхаго заветъа и противоплагаютъ ему духъ евангельской любви, которая относится къ грѣшнику съ полнымъ всепрощеніемъ ¹⁾. Замѣчательно, что въ то самое время, когда возгорѣлась такая ожесточенная борьба между двумя направленіями, когда для Іосифа наиболѣе нуженъ былъ знатокъ ереси, а вел. князь по крайней мѣрѣ общалъ Іосифу свое содѣйствіе—Геннадій былъ лишень своего престола и заключенъ въ Чудовъ монастырь, какъ обличенный въ поставленіи духовныхъ лицъ на мздѣ. И здѣсь видно еще колебаніе Іоанна.

Но Іосифу удалось достигнуть цѣли чрезъ Василія Іоанновича, котораго мы видимъ предсѣдателемъ на соборѣ 1504 года ²⁾. Теперь участь еретиковъ была рѣшена: дьяка Волка Курицына, Ивана Максимова и Дмитрія Пустоселова—сожгли въ вѣткахъ; Некраса Рукавова отправили въ Новгородъ и сожгли тамъ вмѣстѣ съ архим. Кассіаномъ, братомъ Кассіана—Иваномъ Самочернымъ и многими другими ³⁾. Остальныхъ разослали по монастыримъ. Въ числѣ ихъ Семенъ Кленовъ былъ отправленъ съ еретическими книгами въ Волоколамскій монастырь. »Іосифъ сломилъ такимъ образомъ продолжительное противодѣйствіе Іоанна Васильевича: онъ счумѣлъ втолковать *состаръшемуся* царю, что не только не грѣхъ казнить за ересь; но что этимъ способомъ можно даже покрыть и собственные грѣхи« ⁴⁾. Таковой исходъ дѣла вызвалъ новое возраженіе заволжскихъ старцевъ, въ которомъ они проводятъ мысль, что еретиковъ не слѣдуетъ разыскивать, если они не обнаруживаютъ своей ереси; а еретиковъ покаявшихся даже слѣдуетъ принимать въ церковь. Іосифъ, отвѣчая на это, стоитъ на самой крайней точкѣ зрѣнія. Онъ упрекаетъ своихъ противниковъ въ противодѣйствіи свящ. писанію; настаиваетъ на розыскѣ еретиковъ (*inquirere*), при чемъ допускаетъ даже хитрость, для открытія лжеученія (*примѣръ*: патр. Флавіанъ, позвавъ къ себѣ Адельфія, въ дружеской бесѣдѣ выпыталъ у него сущность мессалианской ереси), ко-

¹⁾ См. выше стр. 91.

²⁾ Пол. собр. рус. лѣт. IV, стр. 278.

³⁾ *Ibid.* VI, 49, 244, VIII, 244. Ѳедоръ Курицынъ вѣроятно умеръ передъ тѣмъ, такъ какъ о немъ болѣе не упоминается.

⁴⁾ Миллеръ, О направ. Іосифа Волоколамскаго, Журн. мин. народ. просвѣщ. 1868, февр. 540.

торую называетъ «богопремудрымъ художествомъ» и «богонаучен-нымъ коварствомъ». Онъ согласенъ, что *еретиковъ* можно допускать въ причащенію, послѣ покаянія; но не *отступниковъ*. Еретикъ есть случайно зараженный, а отступникъ—упорный еретикъ, и потому не заслуживаетъ пощады; новгородскіе же еретики именно отступники. Вотъ способъ діалектики Іосифа для доказательства любимой мысли. Въ заключеніе Іосифъ убѣждаетъ защитниковъ гуманнаго обращенія съ еретиками покориться рѣшенію собора, иначе грозить отлученіемъ отъ причастія; потому что простые инокъ не облечены никакою церковною властію, и не должны разсуждать о соборномъ опредѣленіи ¹⁾. Среди этой борьбы написаны Іосифомъ 13—16 слова про-

¹⁾ Хрущовъ, 194. Въ «Просвѣтителѣ» есть цѣлая страница о такъ называемомъ у Іосифа «коварствѣ божіемъ». Возражая еретикамъ, которые говорили, что воплощеніе Сына Божія, для спасенія рода человѣческаго, несогласно съ мудростію и силою Творца, который могъ спасти падшаго человѣка одною властію своею, а не «перехищреніемъ» діавола чрезъ воплощеніе; Іосифъ представляетъ рядъ *примѣровъ*, гдѣ Богу угодно было совершить дѣло не одною своею волею, но «перехищреніемъ». Господь могъ прямо передать богатство египтянъ въ руки евреевъ; но не сдѣлалъ такъ, а повелѣлъ Моисею перехитрить Фараона, чтобы онъ отпустилъ ихъ въ пустыню на три дня помолиться Богу, съ тѣмъ что они возвратятся. Развѣ не имѣлъ Богъ власти, чтобы открыто помазать на царство Давида? но онъ прежде перехитрилъ Саула. Самуиль, возвратившись отъ Давида, на вопросъ Саула, куда ходилъ онъ, отвѣчалъ, что онъ приносилъ жертву. Развѣ не могъ Богъ открыто погубить Олоферна? а онъ «перехищреніемъ» устроилъ, что Юдеею погубила его. Развѣ не могъ Богъ явственно спасти дѣтей израильскихъ отъ убійства египтянъ и дать благословіе Іакову? Между тѣмъ онъ не сотворилъ этого одною божественною властію, а «перехищреніемъ». Онъ повелѣлъ бабкамъ сказать Фараону, что жены еврейскія не такъ рождаютъ дѣтей, какъ египетскія, и перехитрилъ Фараона. Онъ умудрилъ Ревекку, чтобы благословіе досталось вмѣсто Исава—Іакову.... Такъ и теперь божественною премудростію и «перехищреніемъ» онъ спасъ человѣчскій родъ и освободилъ его отъ ада. И много есть подобныхъ въ священномъ писаніи «перехищреній и коварствъ», которыя сотворилъ самъ Богъ; а святые божіи, дѣлая по божественному повелѣнію, думали, что они творятъ не доброе, Богу же эти дѣла весьма удобны суть». Стр. 176—178. «Въ этихъ страницахъ, говоритъ профес. Миллеръ, такъ и слышится что-то вѣющее тѣмъ духомъ, который разрѣшился на западѣ орденомъ Іисуса». О направленіи Іосифа Волокол. въ Журн. мн. народ. проsv. 1868, февр. 539.

свѣтителя, которыя должны были служить только разъясненіемъ его главной мысли о законности и необходимости преслѣдованія еретиковъ. Изъ 13 слова видно, что еретики въ свою защиту говорили почти тѣми же словами, какъ и заволжскіе возражатели Іосифа. Защищая терпимость, еретики ссылаются на Евангеліе («не осуждайте, да не будете сами осуждены») и Іоанна Златоуста. Іосифъ не отвергаетъ толкованія евангельскаго текста, но отсылаетъ за объясненіемъ его къ 39 слову Никона Черногорца, который собралъ въ одно цѣлое объясненія разныхъ отцовъ церкви. Особенно замѣчательно діалектическое направленіе Іосифа въ толкованіи Іоанна Златоуста. Златоустъ говоритъ: «не достойно *намъ* убивать еретиковъ». Іосифъ объясняетъ, что здѣсь сущность дѣла заключается въ словѣ *намъ*, которое относится къ епископамъ, священникамъ, монахамъ, и потому они не должны совершать наказанія сами; но это вовсе не значить, что не должны дѣлать того цари и судьи; въ такомъ случаѣ І. Златоустъ не сказалъ-бы *намъ*. Іосифу необходимо было защитить свою ревность отъ нареканій еретиковъ, которые особенно нападали на монаховъ, говоря, что имъ не слѣдуетъ мѣшаться въ споры, такъ какъ они отреклись отъ міра и всего, что есть въ немъ; и что имъ нужно быть внимательными только къ себѣ, а не осуждать другихъ ¹⁾. Іосифъ защищаетъ право духовныхъ осуждать еретиковъ, по *примѣру* св. мужей; но по осужденіи они должны передавать виновныхъ въ руки гражданской власти для надлежащей казни ²⁾.

Шестнадцатое слово представляетъ крайнее развитіе высказанныхъ Іосифомъ мыслей. Въ немъ Іосифъ трактуетъ объ обязанностяхъ гражданской власти относительно еретиковъ. Единственное средство противъ ихъ лжеученія—уничтожить ихъ самихъ, потому что покаяніе еретиковъ всегда бываетъ вынужденное, а не добровольное. Для боль-

1) Просвѣтитель, стр. 527, 550.

2) Здѣсь Іосифъ представляетъ нѣсколько *примѣровъ* изъ отношеній въ еретикамъ свѣтской и духовной власти: Моисей, Ілія, Іуда Маккавей, противниковъ божіихъ предавали мечу; царь Іосія такъ поревновалъ о вѣрѣ, что велѣлъ даже выкопать кости умершихъ отступниковъ и сжечь ихъ, развѣявъ прахъ по вѣтру. Ап. Петръ уничтожилъ волхва Симона молитвою; Іоаннъ богословъ молитвою потопилъ волхва; ап. Филиппъ архіерея, хулившаго Іис. Хр., повелѣлъ поглотить землѣ.

шаго убѣжденія у Іосифа всегда служатъ примѣры. *Примѣромъ* въ этомъ случаѣ могутъ быть византійскіе императоры: Θεодосій, Маркіанъ, Юстиніанъ, Константинъ, внукъ Ираклія, которые отправляли еретиковъ въ темницы и ссылки и предавали проклятію. Кресть стригольниковъ была уничтожена только тогда, когда всѣхъ ихъ ввергли въ темницы до конца жизни. Царства армянское, еіопское и римское погибли отъ ересей, по набреженію тогдашнихъ царей и епископовъ, которые будутъ осуждены за это на страшномъ судѣ. Наконецъ Іосифъ приводитъ назидательное наставленіе изъ постановленій Константина В., который повелѣлъ казнить мечомъ всѣхъ, кто не вѣритъ въ св. Троицу, и Юстиніана, опредѣлившаго еретиковъ предавать самымъ страшнымъ мученіямъ. Въ распространеніи ереси Іосифъ видитъ гибель отечества.

Полное торжество Іосифа наступило только съ восшествіемъ на престолъ Василя Іоанновича (1505), въ которомъ Іосифъ и его сторонники видѣли втораго Константина, по его дѣйствіямъ противъ еретиковъ ¹⁾. Симпатіи Василя къ Іосифу не замедлили обнаружиться: въ первые мѣсяцы новаго правленія братъ Іосифа—Вассіанъ былъ сдѣланъ архіепископомъ ростовскимъ. Онъ оказалъ большое содѣйствіе Іосифу. Преслѣдованіе еретиковъ заставило ихъ на нѣкоторое время притихнуть. Но изъ множества послѣдователей ереси, о которыхъ говоритъ Іосифъ, избѣжавшіе наказанія мнимымъ раскаяніемъ рано или поздно должны были высказаться. Едва вступилъ на престолъ Василій, какъ Іосифъ уже засыпалъ его цѣлымъ рядомъ новыхъ посланій, убѣждая его—не вѣритъ покаянію еретиковъ, которые въ древнія времена погубили много царствъ, а заключить ихъ на всю жизнь въ темницы, или казнить по *примѣру* прежнихъ царей, такъ какъ другимъ способомъ нельзя избавиться отъ этой заразы ²⁾. Но въ 1511 г. скончался митр. Симонъ, поддерживавшій сторону Іосифа (по вопросу о вдовыхъ полахъ, монастырскихъ имуществвахъ и конечно касательно еретиковъ), а на его мѣсто былъ избранъ Варлаамъ, ревностно принявшійся за исправленія въ церкви. Быть можетъ при его содѣйствіи былъ вызванъ въ Москву (въ Симоновъ монастырь) представитель свитскаго направленія (заволжскихъ монастырей: вологодскихъ, бѣлозерскихъ) и ученикъ Нила Сорскаго—Вассіанъ Косой (Патрикѣевъ), кото-

¹⁾ Посланіе къ Вас. Ів. Хрущову, 242, и посл. Макарія архіеп. новгор. Дополн. къ ист. акт. № 25.

²⁾ Житіе Іосифа, Саввы Чернаго.

рый получилъ отъ митрополита порученіе заняться исправленіемъ церковныхъ правилъ. Конечно это говорить въ пользу начитанности Вассіана. Отчасти это обстоятельство, отчасти родство—сблизили его съ вел. княземъ, противъ котораго онъ прежде дѣйствовалъ, когда былъ еще придворнымъ вельможею при Іоаннѣ III. Между Василиемъ и Вассіаномъ завелись частыя бесѣды ¹⁾, и Вассіану удалось, вмѣстѣ съ нѣкоторыми епископами, заступиться за преслѣдуемыхъ. Ободренные удачею, ихъ защитники стали громко и сильно порицать дѣйствія Іосифа, такъ что его біографъ даже не рѣшается передать всѣхъ выраженій о немъ ²⁾. Впрочемъ не долго продолжался ихъ успѣхъ. Іосифу донесли, что одинъ изъ раскаявшихся еретиковъ, получивъ санъ священника, послѣ служенія бросилъ потиръ въ домашнюю печь (а жена его увидѣла на томъ мѣстѣ отрока, который погрозилъ ей за это вѣчнымъ огнемъ, послѣ чего отверзлась кровля избы и двѣ прилетѣвшія птицы унесли отрока на небо). Снова Іосифъ со всею силою ополчился противъ ложнаго покаянія еретиковъ, что произвело надлежащее впечатлѣніе на вел. князя, и онъ повелѣлъ всѣхъ ихъ заключить въ темницы на всю жизнь. Услышавъ объ этомъ, «Іосифъ воздать славу Богу», заключаетъ его біографъ ³⁾.

Строгой систематикъ, какъ въ устройствѣ своего монастыря, такъ и въ борьбѣ съ ересью, Іосифъ умѣлъ сообщить тотъ же духъ и своимъ ученикамъ. Они были вѣрными блюстителями его мнѣній въ теченіе всего XVI вѣка, пока велась борьба съ остатками новгородскихъ еретиковъ. При жизни Іосифа было два такихъ случая. Съ разрѣшенія Іосифа, два его ученика—Нилъ Полевъ и Діонисій Звенигородскій удалились въ бѣлюзерскую пустыню, гдѣ сосредоточивалось оппозиціонное направленіе воложскихъ пустынниковъ. Зная взглядъ Іосифа на удаленіе изъ мѣста постриженія ⁴⁾ и принявъ во вниманіе ихъ новое мѣсто-пребываніе, трудно согласиться, чтобы этотъ фактъ былъ случайнымъ. Очевидно Іосифъ наблюдалъ за своими противниками, хотя и не еретиками, но косвенно защищавшими ихъ. Наше предположеніе тѣмъ бо-

¹⁾ Сказаніе о втор. бракѣ, Чтен. Моск. общ. ист. № VIII; Судное дѣло Вассіана, ib. 1847, IX.

²⁾ Житіе Саввы Чернаго, 36—37. Заступничество Вассіана объясняется также его прежнею дружбою съ Ѳеодор. Курицынымъ.

³⁾ Житіе Іосифа, Саввы Чернаго.

⁴⁾ См. выше, стр. 345.

где подтверждается, что выходцы «иосифляне» действительно заявили себя усердием къ Иосифу. Узнавши, что одинъ изъ пустынниковъ (Германъ) порицаетъ ихъ духовника за то, что онъ даетъ имъ причастіе, когда Иосифъ отлученъ Серапіономъ (архiep. новгород.), а «иосифляне» за преслѣдованіе еретиковъ—Ниль, «не стерпѣвъ шипѣнія совѣтниковъ Германа (т. е. заволжскихъ старцевъ), написалъ послѣдному два грозныхъ посланія въ защиту Иосифа, въ которыхъ по примѣру послѣдняго, упрекаетъ его за то, что онъ *нога*—простой чернецъ, необлеченный саномъ, посмѣлъ порицать епископовъ и *лаву* всѣхъ—митрополита, простившихъ Иосифа (по дѣлу съ Серапіономъ) и признавшихъ необходимость казни еретиковъ¹⁾. Въ другой разъ Иосифу дать знать Діонисій, что у скитниковъ онъ открылъ ересь: прійдя съ однимъ попомъ въ келію пустытника, они увидѣли у послѣдняго крестъ подъ постелею; другой же пустытникъ читалъ *кмиу*, и когда увидѣлъ приближающагося Діонисія (значить существовали подозрѣнія противъ него),—бросилъ ее въ огонь²⁾. Иосифъ немедленно сообщилъ объ этомъ своему брату Вассіану, который былъ тогда въ Москвѣ, а послѣдній доложилъ вел. князю. Василій Іоанновичъ, призвавъ Вассіана Босаго, защитника заволжскихъ пустытниковъ, сказалъ ему: «хорошо-ли дѣлаютъ твои пустытники»? На это Вассіанъ отвѣчалъ: «грамота написана съ лукавствомъ; въ ней все солгано». Онъ просилъ допросить попа; попа пытали, но тотъ подтвердилъ написанное. Видно однако, что вел. князю надоѣли эти столбикования. Онъ разсердился на доносчиковъ—Діонисія и Нила, велѣлъ съечь ихъ келіи а самихъ перевести въ Кирилловъ монастырь³⁾. Но этотъ случай послужилъ новымъ поводомъ къ борьбѣ между «иосифлянами» и ихъ противниками. Вассіанъ снова вступилъ въ полемику съ Иосифомъ, въ которой упрекалъ послѣдняго за то, что онъ въ осужденіи еретиковъ руководствовался ветхимъ завѣтомъ, который противенъ Богу, и, вы-

1) Отношенія иноковъ Кирил. и Иосиф. монаст. Прибавл. къ Твор. св. отц. годъ IX, кн. 3, стр. 522—26. Хрущовъ, 238.

2) Этотъ примѣръ показываетъ, какъ еретики возбуждали интересъ къ чтенію. У нихъ были собранія книгъ. Кулець Кленовъ былъ заточенъ въ Иос. монаст. съ *книгами*; чернецъ Захаръ возбуждалъ къ ереси своими посланіями. Конечно писали и другіе; но всѣ ихъ сочин. вѣроятно погибли во время преслѣдованій, и потому мы знакомы съ ересью только по описаніямъ обличителей, не всегда вѣрнымъ.

3) Ibid.

ходя изъ основаній Евангелія, проводитъ идею терпимости къ другимъ. Разбирая мнѣнія Іосифа, онъ уподобляетъ его Новату, который также отвергалъ покаяніе еретиковъ ¹⁾. Этого мало: Вассіанъ, встрѣчаясь съ »іосифлянами«, открыто оскорблялъ ихъ, называя по іосифовски »отступниками«. Привывши обращаться къ власти, Іосифъ писалъ въ Москву, къ своимъ покровителямъ (Челядину), жалуясь на Вассіана и упрасивая доложить объ этомъ вел. князю, чтобы тотъ защитилъ его отъ порицаній Вассіана. вмѣстѣ съ тѣмъ Іосифъ выражаетъ снова надежду на рѣшительный шагъ вел. князя противъ еретиковъ ²⁾. Извѣстно также, что Іосифъ выступилъ съ отдѣльнымъ сочиненіемъ противъ Вассіана, въ которомъ разбираетъ его сомнѣнія относительно ветхаго завета и его мнѣніе о безконечномъ милосердіи Бога, который проститъ одинаково, какъ еретиковъ, такъ и отступниковъ, называемыхъ у Вассіана, за ихъ страданія, — мучениками. Систематически развивавшійся антагонизмъ двухъ направленій разрѣшился наконецъ тѣмъ, что Іосифъ запретилъ своимъ ученикамъ имѣть сообщеніе съ учениками Нила и Вассіана, а послѣдній »іосифлянъ« не пускалъ даже въ свою келлію. И въ то время, какъ ученики Іосифа еще при жизни величали его святымъ и чудотворцемъ—Вассіанъ подводитъ эти качества подъ запрещеніе 43 главы Никона Черногорца, о ложныхъ чудесахъ: »это бѣсовскія чудеса и знаменія, говорится тамъ, и намъ не слѣдуетъ въ нихъ вѣрять« ³⁾.

¹⁾ Полемич. соч. Вассіана, Прав. соб. 1863 г.

²⁾ Хрущовъ, 246.

³⁾ Полемич. сочин. Вассіана, Прав. соб. 1863, III, 200—210. Судное дѣло Вассіана, Чтен. Моск. общ. истор. 1847, № IX, 10. Ср. выше, стр. 87—92. Личность Вассіана заслуживаетъ вниманія. Въ мірѣ онъ назывался Василиемъ Ивановичемъ Патрикеввымъ. По своему происхожденію онъ былъ потомокъ Гедимины. Сынъ послѣдняго, Наримундъ, получилъ отъ Новгорода (1333 г.) въ удѣлъ нѣсколько городовъ: (Ладогу, Орѣховъ, Рексгольмъ и друг.), которые послѣ него перешли къ его сыну Патрикію, вступившему на службу къ вел. кн. моск. Василю Дмитріевичу. Юрій Патрикіевичъ женился на дочери Василя—Ангѣ и былъ главнымъ воеводою при Василю Темномъ, а Иванъ Юрьевичъ Патрикевъ занималъ важное мѣсто при дворѣ Іоанна III. Такимъ же уваженіемъ пользовался и сынъ его Василій, который отличался воинскими способностями и прославился въ битвѣ подъ начальствомъ Даніила Щени. По случаю сватовства дочери Іоанна—Елены, за литов. князя Александра, Василій участвовалъ въ посольствѣ вмѣстѣ съ Сем. Ряполовскимъ и Фед. Курицынымъ, фамиліи которыхъ были въ родствѣ съ Патрикевыми. Но какъ сторонники Дмитрія въ вопросѣ о престолонаслѣдіи

Въ тѣхъ противоположныхъ заключеніяхъ приходили лица, пользовавшіяся въ своей борьбѣ однимъ и тѣмъ же источникомъ.

Патриархъ приговоренъ былъ къ смерти, и только заступничество митрополита Симона и нѣкоторыхъ епископовъ замѣнило ее монастырѣмъ. Отецъ былъ постриженъ въ Троицкомъ, а сынъ, съ именемъ Вассіана, — въ Кирилло-Бѣлозер. монастырѣ, вблизи котораго жель Ниль Сорскій. Здѣсь Вассіанъ усвоилъ себѣ его взгляды на монашескую жизнь, а богатая библиотека Бѣлозерскаго монастыря доставила ему обильный матеріалъ для книжнаго образованія. Изъ Новгорода еретическое направленіе легко распространилось на сѣверъ и сосредоточилось между преемствомъ около Бѣлозера. Эти толки возбуждали напряженную книжную дѣятельность въ тамошнемъ монастырѣ. Замѣчательно, что здѣсь проявляется оппозиція «іосифлянамъ», и здѣсь въ послѣдствіи обнаруживается ересь Θεодосія Косаго. Самъ Вассіанъ, подъ вліяніемъ еретическихъ толковъ, сталъ слѣдить за современными мнѣніями. Въ Бѣлозерскомъ монаст., а потомъ въ Симоновскомъ, онъ задумывался надъ однимъ мѣстомъ толковаго Евангелія (о Самарянехъ): «тварь поклоняется твари». Очевидно это мѣсто относилось къ словамъ Иисуса Христа, обращеннымъ къ самарянехъ: «Вы не знаете чему кланяетесь, а мы знаемъ, чему кланяемся»; потому что, на основаніи этой бесѣды, въ толковомъ Евангеліи Иисусъ называется «тварью». Можно думать, что это была одна изъ книгъ, имѣвшихъ значеніе у еретиковъ и можетъ быть заключающа въ себѣ собраніе толкованій древнихъ еретиковъ, помѣщенныхъ рядомъ съ опроверженіями церковныхъ писателей. Для еретиковъ же бесѣда Иисуса съ самаряною могла имѣть значеніе и потому еще, что въ ней проводится идея о поклоненіи Богу «духомъ и истиною». Другое мѣсто, занимавшее Вассіана, касалось опять современныхъ споровъ. Одни говорили, что Богъ, сказавъ: «сотворимъ человека по образу нашему» — относилъ это къ себѣ; а другіе видѣли въ этомъ ветхозавѣтномъ текстѣ указаніе на Троицу. Въ послѣднемъ смыслѣ «понималъ» Іосифъ Волоколамскій, а Вассіанъ принималъ первое мнѣніе. При этомъ обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что споръ съ Вассіаномъ велъ ученикъ Іосифа — Досіеѣй. Въ третьемъ пунктѣ уже ясно высказалась борьба лицъ, принадлежащихъ къ двумъ противоположнымъ лагерямъ. Досіеѣй доносилъ, что Вассіанъ однажды говорилъ ему: «какъ твой Іосифъ писалъ, что на семи соборахъ отцы святыя Духомъ писали; мой старецъ Ниль того не писалъ». Конечно Ниль Сорскій не могъ говорить того, что здѣсь ему приписывается, а Вассіанъ вообще отрицалъ показанія Досіеѣя, которыя были сдѣланы въ видѣ обвиненія долго спустя послѣ бесѣды его съ Вассіаномъ. Правда, Вассіана обвиняли еще въ непочитаніи св. Макарія Колязинскаго и митр. Іоны; но они канонизированы были только при митр. Магаріѣ; а до тѣхъ поръ имъ поклонялись, какъ и многимъ другимъ, которые за долго до канонизаціи удостоивались общаго уваженія. Изъ мнѣній Вассіана видно только, что еретическое движеніе выдвинуло на видъ

Едва-ли можно согласиться, чтобы Геннадій, въ своихъ требова-
ніяхъ казни еретиковъ, увлекся однимъ примѣромъ испанскаго

критику религиозныхъ вопросовъ, которая, при недостаткѣ догматиче-
скаго знанія, нерѣдко приходила къ отрицательнымъ результатамъ, хотя
сами лица, раздѣлявшія ихъ, не всегда считали себя непремѣнно про-
тивниками господствующаго ученія. Притомъ было много вопросовъ, ко-
торые соприкасались между собою. Нилъ Сорскій, съ точки зрѣнія еван-
гельской нищеты, отрицательно относился къ порядку общежительныхъ
монастырей, а еретики, строго опираясь на Евангеліе, — отрицали даже
ихъ необходимость. Еретики, защищая себя, проповѣдывали терпимость
мирънїи; а послѣдователи Нила Сорскаго, строго держась евангельскихъ
правиль, настаивали на всепрощенїи. Вассіанъ же ясно заявилъ себя
противникомъ духа ветхаго заветъа и потому никакъ не можетъ подойти къ
тому направленію, которое Иосифъ называетъ «жидовствующимъ», и подь
которое подводили Вассіана на судъ. Вассіанъ до конца остался вѣ-
реть Нилу. По смерти послѣдняго онъ покровительствовалъ его свиту.
Максимъ Грекъ и Курбскій, строгіе послѣдователи догматическаго уче-
нїа — вполне благоволили къ Вассіану, который приписывалъ даже Ма-
ксиму вліяніе на утвержденіе въ немъ прочныхъ религиозныхъ понятій
(«мы Бога познали Максимомъ и его ученіемъ»); въ пустынь онъ велъ
строгую жизнь (Курбскій); ему митр. Варлаамъ поручаетъ исправить
церковныя постановленія и слѣдить за переводчиками при Максимѣ
Грекѣ; онъ былъ постояннымъ собесѣдникомъ Василія Іоанновича, стро-
гаго преслѣдователя еретиковъ. Не забудемъ, что и Максимъ Грекъ
былъ объявленъ еретикомъ. Конечно причиною, какъ въ обвиненїи по-
слѣдняго, такъ и въ нападкахъ на Вассіана, было то, что они, въ сво-
ихъ взглядахъ на религиозные вопросы, расходились съ понятїями гос-
подствующаго направленія и задѣвали существующій порядокъ вещей.
Родственное отношеніе съ Оед. Курицынымъ, посольскія обязанности,
заставлявшія соприкасаться Вассіана, съ иностранцами, и современное
движеніе — должны были оказать вліяніе на мирънїи Вассіана. Его преж-
няя политическая дѣятельность и послѣдовавшая за тѣмъ неудача раз-
вили въ немъ рѣзкость тона и непримиримую антипатїю къ противни-
камъ. Переводчики опасались его «какъ великаго временнаго человѣка».
Обширное литературное движеніе оказало на Вассіана также свое влія-
ніе: въ его церковныхъ правилахъ мы встрѣчаемъ выписки изъ Гомера,
Платона, Аристотеля и др. греческихъ писателей, вѣроятно заимство-
ванныя изъ тогдашнихъ сборниковъ. Это опять показываетъ, что кру-
жокъ Курицына оказывалъ вліяніе на общество своими умственными
интересами, а вовсе не «жидовствомъ», котораго не потерпѣлъ-бы около
себя и самъ Іоаннъ III, а тѣмъ болѣе его преемникъ. При томъ ожес-
точенная борьба должна была наложить много темныхъ тѣней на обѣ
враждующія стороны. Устряловъ, Сказ. вн. Курбскаго, 4, 5, Сказаніе о
втор. бракѣ, Чтен. Моск. общ. ист. 1847, № VIII, Судное дѣло Вассіана, ib.,
№ XI. О рус. пропов. XV и XVI в. Ж. М. Н. проsv. 1868, февр. 364.).

короля. Какъ у него, такъ и у Иосифа, уже существовали мотивы, чувственные дѣйствіямъ послѣдняго. Еще до свиданія съ «цесарскимъ» посланцемъ Геннадій хлопоталъ объ «очищеніи русской земли». Рассказъ посла, только пробудилъ въ немъ надежду подѣйствовать на вел. князя примѣромъ такого громаднaго учрежденія, какое устроилъ Фердинандъ. А у Иосифа не видно и этого вліянія ¹⁾. Къ этимъ двумъ голосамъ въ послѣдствіи присоединился еще голосъ Максима Грека, представляющаго противоположность съ ними по другимъ вопросамъ. Видя остатки презней ереси, Максимъ Грекъ написалъ «совѣтъ къ православному собору». Здѣсь онъ прежде всего представляетъ рядъ *примѣровъ* ревности по вѣрѣ (Моисей, повелѣвшій убить всѣхъ, уклонившихся въ идолослуженію; Финееса, умертвившаго 23,000 «ради одного грѣха блуднаго»); не забываетъ и Льва еп. катанскаго (предавшаго сожженію волхва Геліодора), цитируемаго Иосифомъ. За тѣмъ, обращаясь къ собору, онъ совѣтуетъ подражать «древнимъ ревнителямъ» и предать виновнаго (Исаака) въ руки *враждейской* власти ²⁾. Такимъ образомъ «совѣтъ» Максима Грека вѣетъ тѣмъ же духомъ, которымъ проникнуты посланія Геннадія и Просвѣтитель Иосифа.

Различіе между заволжскимъ направленіемъ и стремленіями «іосифлянъ» объясняется ихъ основными источниками. Послѣдователи Нила Сорскаго стоятъ на евангельской точкѣ зрѣнія и другой не признаютъ, а Иосифъ Волоколамскій и Максимъ Грекъ руководствуются и ветхимъ завѣтомъ, и древними *примѣрами*, которые у нихъ служатъ надежною

¹⁾ Исслѣдователи этого вопроса находятъ признаки нетерпимости еще въ древнѣйшемъ періодѣ. Такъ, у Θεодосія Печерскаго встрѣчается мысль, что, прощая своимъ врагамъ, мы не въ правѣ прощать врагамъ божіимъ. Существовало и эпическое представленіе Бога земнымъ владыкою, откуда слѣдовало понятіе о врагахъ божіихъ, какъ о супротивномъ воинствѣ. (Миллеръ, О направленіи Иосифа Волокол. 539). Митр. Никифоръ (XII в.), разсматривая дѣятельность душевныхъ силъ, говоритъ, что вторая изъ нихъ—чувство проявляется въ ревности по Богѣ, а при неправильномъ употребленіи обнаруживается въ злобѣ, зависти и т.п. Такъ, Каинъ злоупотребилъ чувствомъ и по зависти убилъ брата своего Авеля; а Моисей, Финеесъ и Илія ревновали по Богѣ, когда первый убилъ египтянина, второй—иноплеменницу, согрѣшившую съ изральтяниномъ, третій—жрецовъ Ваала. Убиваютъ и разбойники, но по злобѣ и своекорыстію. (Русск. Достопамят. I, посл. къ Влад. Мром. о постѣ; Магарій, II, 158).

²⁾ Сочиненія Макс. Грека, I, 51.

опорою для подтвержденія основной мысли. Въ осужденіяхъ послѣдователей Македонія, Несторія, Оригена и др. ¹⁾ уже были примѣнены тѣ принципы, которые проводятъ Іосифъ и Максимъ; а въ постановленіяхъ Константина, Θεодосія В. и Юстиніана была выработана и самая теорія «градскихъ» законовъ, на которые ссылаются оба защитника религіозной чистоты. (Іосифъ обыкновенно ссылается на правила древнихъ отцовъ и соборовъ и на новеллы Юстиніана. Слова 12 и 13). Отсюда ясно, что вмѣстѣ съ «градскими» законами въ Россію долженъ былъ проникнуть и принципъ гражданской казни еретиковъ.

Но, ведя борьбу преимущественно противъ «жидовствующихъ», Іосифъ весь углубился въ изученіе ветхаго завѣта и вполне проникся его духомъ. «Духъ Библии имѣлъ на него сильное вліяніе; на Библии воспиталъ онъ строгость своихъ приговоровъ и пророческую ревность о Богѣ» ²⁾. Законъ возмездія за отступленія такъ укрѣпился въ Іосифѣ, что онъ для большей убѣдительности указываетъ на бѣдствія, постигавшія современныхъ отступниковъ ³⁾; а его ученики на столько усвоили этотъ мотивъ, что въ біографіяхъ Іосифа представляютъ даже примѣры бѣдствій, постигавшихъ его противниковъ ⁴⁾, какъ-бы въ наказаніе за противодѣйствіе ему.

В. Иконниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Калачовъ, о Кормчей, стр. 76. Эти опредѣленія помѣщались обыкновенно въ Кормчихъ.

²⁾ Хрущовъ, V.

³⁾ Смерть еретиковъ у него описывается ужасными красками: «скверное сердце адова пса (Истомы), жилище семи духовъ, сгнило и чрево его прогнило». Попъ Денисъ, посланный въ заточеніе, цѣлый мѣсяць пробылъ «возлогласуя и испуская гласы звѣрскіе, скотіи всякихъ птицъ и гадовъ,—такимъ образомъ извергъ скверную и еретическую душу свою». Провѣститель, предисловіе.

⁴⁾ Недоброжелатели Іосифа, несочувствовавшіе его дѣйствіямъ, прицатели его сочиненій и его ученики, оставившіе обитель,—все потерпѣли должное возмездіе «отъ Бога и государя», говорятъ біографы Іосифа.

ВОПРОСЪ ОБЪ ИСТОРИЧЕСКОМЪ ЗНАЧЕНІИ РИМСКОЙ ИМПЕРІИ

и

В. К. ТАЦИТЪ.

Arbitror esse dicturos: Ecquid his temporibus bestius, quibus continui triumphi, celebres victoriae, divites praedae, nobiles pompae, magni ante currum reges, et longo ordine victae gentes agebantur? Quibus breviter respondebitur, et ipsos de temporibus solere causari, et nos pro iisdem temporibus instituisse sermonem: quae tempora non uni tantum urbi attributa, sed orbi universo constat esse communia. Ecce quam feliciter Roma vincit, tam infeliciter quicquid extra Romam est, vincitur.
 Paulus Orosius. *Adversus paganos Historiarum lib. V, c. I.*

(Продолженіе).

Но если нѣмецкая наука остановила, въ лицѣ Нибура и Моммсена, свои симпатіи только на Гракхахъ и Ю. Цезарѣ, то въ другихъ странахъ дѣло, начатое Нибуромъ и Моммсекомъ, продолжалось. За ихъ положительнымъ отношеніемъ къ эпохѣ гражданскихъ войнъ должно было послѣдовать такое же отношеніе къ имперіи. Соціальное движеніе, обнявшее западную Европу, особенно Францію, послѣ 1830 года, и смѣнившее прежнее преимущественно конституціонно-политическое движеніе, а также событія 1848 и 1852 г. отразились извѣстнымъ образомъ и на отношеніяхъ литературы и науки къ римской исторіи. Сначала достиженіе формы представительнаго правленія, а потомъ сознаніе недостаточности для удовлетворенія потребностей народа однихъ политическихъ, хотя бы и либеральныхъ учреждений, сосредоточило вниманіе многихъ мыслящихъ людей на вопросахъ соціально-экономическихъ. Неудача же политической революціи 1848 г. привела многихъ къ убѣжденію, что политическая форма государства есть вещь совер-

шенно второстепенная, сравнительно съ соціально-экономическими отношеніями въ немъ. вмѣстѣ съ тѣмъ революція 1848 г. внесла въ политическую жизнь Европы принципъ поголовной подачи голосовъ. Наконецъ переворотъ 1852 г. представилъ новой Европѣ образецъ правителя, имѣющаго въ себѣ всѣ типическія черты древнихъ Цезарей. Бонапартизмъ воспользовался и арміей, и охлажденіемъ къ либерально-политическимъ формамъ, и принципомъ поголовной подачи голосовъ, и соціально-экономическимъ движеніемъ. Въ наше время бонапартизмъ не представляетъ явленія прочнаго, тѣмъ менѣе привлекательнаго, но напрасно бы мы стали, за одно съ враждующими съ нимъ партіями, отрицать у него историческое значеніе. Разъ ставши на радикально-демократическую точку зрѣнія, признавъ принципъ поголовной подачи голосовъ,—нужно признать все, что бы она ни принесла. Нужно признать и то, что недостаточно развитый народъ, сильно деморализованный военнымъ славолюбіемъ, въ добавокъ озлобленный прежними правившими классами, непременно вручить власть лицамъ не слишкомъ разборчивымъ на средства;—но есть предѣлъ, дальше котораго народъ, особенно сколько нибудь цивилизованный, не позволяетъ себѣ увлекаться, и если онъ даетъ кому-либо власть, то между прочимъ и потому, что надѣется удовлетворенія насущныхъ потребностей, которыхъ не хотѣли признать прежніе «либеральные» правители. Народъ можетъ обмануться въ своихъ надеждахъ; данныя ему обѣщанія могутъ быть худо выполнены; но тогда поддержка оказанная народомъ скоро будетъ взята назадъ. Впрочемъ послѣднее касательно бонапартизма относится пока еще къ будущему, такъ какъ политическая карьера бонапартизма еще не кончилась. Пока же относительно прошедшаго,—установленіе бонапартовскаго режима доказываетъ несомнѣнно два положенія, которые могутъ быть перенесены и на римскую исторію,—а именно: а) большой порокъ въ тѣхъ правительствахъ, которыя передъ нимъ были и большой грѣхъ ихъ передъ народомъ, и б) то, что установленіе бонапартовскаго режима совершилось столько же вслѣдствіе узурпаціи, сколько и вслѣдствіе довѣрія извѣстной части народа обѣщаніямъ бонапартизма. Эти обѣщанія не выполнены,—хотя и повторялись не разъ: обѣщанія позаботиться объ участи рабочихъ классовъ, о просвѣщеніи сельскаго населенія, о дорогахъ въ сельскихъ округахъ и т. н. соціальныхъ вопросахъ. Это уже вина политической недалновидности, которою вообще отличается фамилія Бонапартовъ,—но будь эти обѣщанія выполнены, приговоръ исторіи

объ узурпація, которая низвергла »парламентаризмъ«, оказавшійся неспособнымъ удовлетворить социальныя нужды народа, былъ-бы иной.

Бонапартизмъ принято сравнивать съ цезаризмомъ, Наполеона I съ Юліемъ Цезаремъ, а Наполеона III съ Октавіаномъ. Сходство есть, но есть и разница, и, надо сказать, къ невыгодъ бонапартизма и Бонапартовъ. Обнародованная недавно переписка Наполеона I, его поведение во время 100 дней, показываютъ совершенное отсутствіе гражданскаго, органивающего ума и по истинѣ жалкую мелочность въ великомъ полководцѣ и безсовестнѣйшемъ изъ эгоистовъ. Своими планами объ организаціи государства на началахъ равноправности римлянъ и провинціаловъ, политикою относительно итальянцевъ, Ю. Цезарь стоитъ неизмѣримо выше надъ Наполеономъ I, какъ порывами великодушія артистической натуры, при общемъ съ Наполеономъ эгоизмѣ, Цезарь стоитъ выше его и въ нравственномъ отношеніи. Октавіанъ, съ его консервативно-революціонною дѣятельностью, съ его заявленіями о желаніи оставить власть, удивительно схожъ съ Наполеономъ III, толкующимъ »объ увѣнчаніи зданія и соглашеніи свободы и твердой власти«. Но и Октавіанова политика была прямѣе и, конечно, плодотворнѣе для государства: начать съ того, что онъ дѣйствительно могъ сказать: *l'Empire c'est la paix*. Главная же разница бонапартизма и цезаризма заключается въ томъ, что бонапартизмъ есть узурпація послѣ демократической республики, хоть и сильно дискредитированной во время великой революціи терроромъ, а въ послѣднюю революцію лишенной довѣрія у городского населенія июньскими днями, и не нужной сельскому населенію; цезаризмъ же есть тоже узурпація, но послѣ аристократической республики и при томъ поддержанная массами городского и провинціального населенія. Въ лицѣ Наполеона I-го бонапартизмъ есть чисто-военная диктатура безъ всякихъ ровно политическихъ задачъ. »Наполеоновскія идеи«, обѣщающія міру разныя блага, ведутъ свое начало только съ разглагольствій Наполеона I на островѣ Св. Елены, а особенно со времени литературной дѣятельности Людовика Наполеона. Эти обѣщанія сильно помогли возвышенію этого принца, — но ни одно изъ нихъ не выполнено. Цезари же выполняли свои обязательства, хотя и не такъ ясно выраженные, передъ поддержавшими ихъ классами, и надежды, которыя на нихъ возлагали Саллюстій и записка Мепената. Невыполненіе обѣщаній, данныхъ бонапартизмомъ народу и было причиною торжества оппозиціи, пока еще въ городахъ,

совершившагося на нашихъ глазахъ,—между тѣмъ какъ поддержка, оказываемая провинціалами Цезарямъ, была постоянна. Сходство такимъ образомъ бонапартизма и цезаризма заключается не въ выполненіи положительныхъ задачъ времени, а главнымъ образомъ въ отрицательномъ отношеніи къ предшествовавшимъ имъ правительствамъ: аристократической и буржуазной республикѣ и парламентарному. Поэтому, какъ бонапартизмъ оказалъ влияние и на науку о римской исторіи, такъ влияние это отразилось плодотворно не столько въ разъясненіи положительныхъ сторонъ имперіи, сколько въ указаніи отрицательныхъ сторонъ республики. Своею же положительною доктриною исторіи бонапартистской школы скорѣе затрудняютъ признаніе положительныхъ сторонъ римской имперіи,—раздражая общество, безотносительнымъ прославленіемъ цезаризма и Цезарей, нежели помогаютъ ему.

Прежде всего, конечно, съ защитой цезаризма должны были выступить сами бонапартисты. Въ 1861 г. вышло во Франціи сочиненіе Дюбуа-Гюшана, императорскаго прокурора въ Нантѣ, *Tacite et son siècle ou la société romaine impériale d'Auguste aux Antonins dans ses rapports avec la société moderne*, II vols. Сочиненіе это представляетъ опытъ защиты не столько римскаго общества, сколько Цезарей, какъ правителей, отъ несправедливаго изображенія Тацитомъ. Бонапартистамъ не только нѣтъ вовсе никакой надобности защищать общество отъ обвиненій въ разложеніи,—напротивъ эти обвиненія имъ удобны для того, чтобы защищать личности Цезарей и ихъ систему, благодаря которой будто бы только и могло существовать столь испорченное общество. Тамъ какъ это сочиненіе имѣетъ себѣ болѣе специальную задачу, болѣе близкое отношеніе къ Тациту, то мы и откладываемъ отчетъ объ немъ до второй части, въ которой мы полагаемъ рассмотреть Тацита, какъ историка и римское общество по Тациту. Въ этой же части мы считаемъ болѣе умѣстнымъ обратить вниманіе на сочиненіе главы бонапартизма, самого императора Наполеона III, *Histoire de Jules César*, котораго первый, самый главный, томъ вышелъ въ 1865 г.

Личность автора и его положеніе обратили вниманіе общества на это сочиненіе, болѣе, чѣмъ то, какимъ обыкновенно награждаются ученые труды, а особенно по древней исторіи. Но нельзя сказать, чтобы научная сторона сочиненія императора французовъ была оценена по достоинству. Вообще Исторія Юлія Цезаря встрѣтила болѣе отрицательный, чѣмъ одобрительный пріемъ. Виною тому, какъ личность

автора, какъ и нѣкоторыя черты сочиненія, особенно доктрина, лежащая въ его основѣ, и политическая цѣль его изданія. А между тѣмъ, какъ не крайней мѣрѣ намъ кажется, сочиненіе императора Наполеона составляетъ приобрѣтеніе для науки и, независимо отъ постороннихъ цѣлей, съ которыми оно написано, попадаетъ въ тактъ тому чисто-научному отношенію къ римской исторіи, которое характеризуетъ послѣднее время. Двѣ главныя черты бросаются намъ въ глаза въ сочиненіи Наполеона III: бoльшая сила автора въ аналитической работѣ сравнительно съ синтетической и смѣшеніе понятія о законосообразности смѣнь историческихъ періодовъ въ жизни народовъ и государствъ съ понятіемъ о провиденціальномъ значеніи крупныхъ личностей. Нельзя не видѣть на обѣихъ чертахъ исторической монографіи Наполеона III отраженія вліянія политической дѣятельности лица, котораго вся цѣль состоитъ въ утвержденіи на престолѣ Франціи своей династіи и котораго дѣятельность имѣетъ, если позволено такъ выразиться, болѣе аналитическій, чѣмъ синтетическій характеръ. Обѣ названныя черты, по нашему мнѣнію, и восприняты были признанію чисто-научнаго значенія Исторіи Юлія Цезаря.

Если взять тѣ мѣста въ этомъ сочиненіи, въ которыхъ авторъ излагаетъ общія мнѣнія о ходѣ римской исторіи, о характерѣ римскаго народа, о причинахъ его возвышенія, то между мнѣніями Наполеона III и древнихъ писателей и Монтескье, разницы почти не оказывается. Наполеонъ III во многихъ мѣстахъ говоритъ о томъ, что Римъ возвысился, благодаря необыкновеннымъ добродѣтелямъ своихъ гражданъ, особенно патриціевъ, и мудрости учреждений, при чемъ добродѣтели играли большую роль, чѣмъ мудрость учрежденій¹⁾. Четыреста лѣтъ существованія римской республики до граждан-

¹⁾ Hist. de Jules César, ed. Henri Plon, MDCCCLXV, I, 48. Tant que l'aristocratie conserva ses vertus et son patriotisme, les éléments de prospérité predominèrent; mais dès qu'elle commença à dégénérer les causes de perturbation prirent le dessus et ébranlèrent l'édifice si laborieusement élevé. Ср. 55, 62, 88, 89, 91. Наполеонъ III, какъ почти всѣ новыя исторіи, видитъ необыкновенный патриотизмъ въ томъ, что лица, бывшія консулами, по истеченіи года своей власти, довольствовались меньшими должностями. Это обстоятельство удивительно только съ точки зрѣнія нынѣшнихъ европейскихъ государствъ, а въ отношеніи республикъ не представляетъ ничего удивительнаго, и зависитъ отъ общаго порядка, а не отъ добродѣтелей отдѣльныхъ лицъ.

сихъ войнъ Наполеонъ III называетъ «временемъ безкорыстія и стоическихъ добродѣтелей, временемъ, когда мужественныя добродѣтели мудрой аристократіи поддерживали въ государствѣ синоиство, когда патріотизмъ заставлялъ аристократію уступать требованіямъ реформъ; а здравый смыслъ народа побуждалъ удерживаться отъ крайностей»¹⁾. Всѣ эти добродѣтели помрачились съ паденіемъ Карфагена, о вліяніи котораго Наполеонъ повторяетъ слова древнихъ писателей²⁾: съ этихъ только поръ политическая жизнь Рима омрачилась своекорыстіемъ, беззаконіемъ и убійствами. Со времени Гракховъ политическіе дѣятели стали руководствоваться эгоизмомъ. Даже Гракхи повинны въ беззаконіяхъ и погибли потому, что Римъ въ продолженіи столькихъ вѣковъ привыкъ уважать формы закона³⁾. Со времени паденія Карфагена измѣнилась и внѣшняя политика Рима. Прежде будто-бы онъ руководствовался справедливостію въ дѣйствіяхъ⁴⁾. Очевидно, что по этимъ понятіямъ можно составить двоякую схему хода римской исторіи: или римляне, отличавшіеся всевозможными добродѣтелями, со временемъ испортились и падали все больше и больше, или падали, пока ихъ не подняли благодѣтельные герои, государи. Въ обоихъ случаяхъ схема эта будетъ чисто древняя, — и о законосообразности развитія исторической жизни народа, которую провозглашаетъ Наполеонъ III въ началѣ своего сочиненія, не можетъ быть и рѣчи. Самъ онъ склоняется ко второй схемѣ: римляне, утративъ добродѣтели, нуждались въ руководителяхъ, каковымъ и явился Цезарь. Почему императоръ французовъ принялъ такую схему, — совершенно ясно: подъ римлянами надо читать французовъ, подъ Цезаремъ — Наполеонъ.

Таковъ у Наполеона синтезъ исторіи Рима. Но къ другимъ выводамъ приводитъ у него анализъ государственной жизни стараго Рима, хотя и тутъ авторомъ руководила мысль возвеличить своего героя на счетъ стараго республиканскаго порядка. Упомянутый анализъ у Наполеона III приводитъ читателя къ заключенію, что римскій республи-

1) Ibid. 200, 201. 2) Ibid. 201. Tant que Carthage exista, semblable à un homme, qui s'observe en présence d'un concurrent dangereux, Rome se montra jalouse de maintenir la pureté et la sagesse de ses anciens principes; mais Carthage abattue, la Grèce subjuguée, les rois d'Asie vaincus, on vit la république, délivrée désormais de tout frein salutaire, s'abandonner aux excès d'une puissance sans limites.

3) Ibid. 219. 4) Ibid. 184—186.

римскій строй былъ своекорыстно аристократическимъ, постоянно подвергался колебаніямъ и не имѣлъ прочности, — и при этомъ одинаково, какъ въ добродѣтельное время до паденія Кароагена, такъ и послѣ. Время республики, говоритъ Наполеонъ III, было временемъ безкорыстія и стоическихъ добродѣтелей, — а чѣмъ же объясняется упорство патриціевъ въ дѣлахъ о долгахъ, упорство уступить народу участія въ публичныхъ поляхъ, упорство ихъ допустить плебеевъ въ должностямъ, въ знанію законовъ, которое давало патриціямъ большіе доходы? Это своекорыстное упорство прекрасно изображено самимъ Наполеономъ ¹⁾. Самъ Наполеонъ, перечисляя образцы патриотическихъ подвиговъ героевъ древней республики, говоритъ: «но правительственный классъ, хотя и старался привлечь въ свою среду всѣхъ знаменитыхъ людей, не забывалъ съ особеннымъ блескомъ награждать тѣхъ, кто благопріятствовалъ его интересамъ: Фабій Руліанъ напимѣръ, побѣдитель въ столькихъ сраженіяхъ, получилъ прозваніе *Maximus* только за то, что во время своей цензуры, уничтожилъ вліяніе въ комиціяхъ бѣднаго класса, составленнаго изъ отпущенниковъ, которыхъ онъ распредѣлилъ въ городскія трибы (454 г. V. С.), гдѣ голоса ихъ терялись въ большомъ числѣ другихъ» ²⁾. Своекорыстная политика сената заставила народъ еще въ 468 г. отъ основанія Рима (285 до Р. X.) удалиться на священную гору. Римское государство въ періодъ республики никогда не цереставало быть аристократическимъ *de facto*. Плебеи всегда выбиралось въ должности очень мало. Наполеонъ III уваживаетъ, что въ теченіи 59 лѣтъ было выбрано вмѣсто консуловъ 264 военныхъ трибуна и между ними было только 18 плебеевъ ³⁾. Сенатъ никогда не терялъ своего преобладанія надъ народнымъ собраніемъ, а это послѣднее не измѣнило своего аристократическаго характера. Входъ въ сенатъ зависѣлъ отъ исполненія курульсконъ должности и внесенія въ списокъ цензора, а потому сенатъ былъ всегда наполненъ аристократами: «Комиціи, говоритъ Наполеонъ III, были свободны, но сенатъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи veto, трибуновъ, или религіозные предлоги. Консулъ могъ помѣшать народу обратясь

¹⁾ Ibid. 35, 36, 40—44, 48, 46. Титъ Ливій говоритъ, что адвокаты были болышею частію сенаторы и брали весьма большія деньги; XXXIV, 4; припомнимъ, что и судьи были сенаторы.

²⁾ Hist. de J. César, I, 89. ³⁾ Ibid. 50.

или прекратить разсужденія, объявивъ, что онъ наблюдаетъ небо, или задумавъ громовой ударъ или какое другое явление съ неба; наконецъ отъ авгуровъ всегда зависѣло уничтожить выборъ. Кромѣ того народъ, выбирая должностное лицо, въ сущности ограничивался только назначеніемъ лица, на которое онъ желалъ-бы возложить должность, потому, что для вступленія въ отправленіе ея, консулы и преторы должны были подвергнуться освященію курій (*lex curiata de imperio*). Диетатура была тоже средствомъ для того, чтобы подавить оппозицію и оказывать вліяніе на комиціи. Диктаторъ никогда не выбирался, а назначался консуломъ. Надзоромъ за частною жизнью сенатъ и цензоры держали въ своихъ рукахъ политическую репутацію каждаго лица, а наконецъ исполненіе законовъ, лежащее въ рукахъ сената, давало ему возможность уничтожить силу плебисцитовъ, которые шли противъ аристократіи ¹⁾. Кромѣ того, комиціи по трибамъ, т. е. истинно демократическія, никогда не могли взять рѣшительнаго перевѣса надъ комиціями по центуріямъ, въ которыхъ преобладалъ аристократическій элементъ, такъ какъ голоса подавались не поголовно, а по центуріямъ, а центурій богатыхъ было больше, чѣмъ бѣдныхъ, и голосованіе начиналось съ богатыхъ центурій, при чемъ голосъ первой (*praerogative*) имѣлъ вѣсъ въ глазахъ малообразованныхъ римлянъ, какъ голосъ судьбы ²⁾. Комиціи по трибамъ имѣли право выбора только плебейскихъ чиновниковъ; если плебисциты и получили значеніе законовъ, вслѣдствіе постановленія 305 г. отъ основанія города, то самое повтореніе этого постановленія въ 415 г. (*lex Publilia*), въ 466 г. (*lex Hortensia*), въ 468 г. (*lex Maenia*) показываетъ, что плебисциты не слишкомъ уважались исполнительною властью. Наконецъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ, всякое предложеніе народному собранію предварительно сообщалось сенату ³⁾. Даже личность гражданина въ этой будто-бы демократической республикѣ не была гарантирована отъ насилій богатыхъ и магистратовъ. Это доказываютъ не только убійства трибуна Гелунція, Сципія Мелія, совершенныя аристократіей и оставшіяся совершенно безнаказанными, но еще болѣе то обстоятельство, что законъ Валерія Публикола (246 г. V. C.) о свободѣ римскаго гражданина и о невоз-

¹⁾ Ibid. 51—53. ²⁾ Ibid. 33—35, 216.

³⁾ Ibid. 198. (T. Liv. XLV, 21; *semper prius senatus de bello consultus esset deinde ex auctoritate patrum ad populum latum*).

возможности казни его без провокаціи къ народу долженъ былъ повторяться нѣсколько разъ: въ 305 (l. Valeria et Horatia), въ 454 (l. Valeria) и потомъ при Каѣ Гракхъ ¹⁾. Самъ Ливій говоритъ по поводу третьяго возобновленія закона о личной свободѣ римскаго гражданина: »я не могу иначе объяснить частое возобновленіе одного и того же закона, какъ предположивъ, что могущество немногихъ сильныхъ всегда превозмогало свободу народа« ²⁾. Такія черты государственной жизни римской республики заставили Наполеона III сказать, что въ этой республикѣ законы объявляли равенство и свободу, но нравы сохраняли почести и преобладаніе за аристократіей. Мы думаемъ, что представленные выше факты даютъ основаніе сказать болѣе,—что законы превозглашали свободу и равенство въ общихъ словахъ, но учрежденія и частные законы римской республики не были приспособлены къ проведенію въ жизнь демократическаго начала.

Анализъ, который дѣлаетъ Наполеонъ III римской республикѣ, даетъ основаніе также утверждать, что не только въ періодъ гражданскихъ войнъ, но и въ цвѣтущее, добродѣтельное время республики, государственная жизнь и дѣятельность въ Римѣ не имѣли должной правильности и порядка. Излишняя сила магистратовъ, несгармонированныхъ между собою, производила пертурбаціи и колебанія въ жизни политической. Законы то исполнялись, то не исполнялись, цѣлыя толпы народа то получили права, то лишались ихъ, то брали перевѣсъ однѣ политическія начала, то другія и т. п. Консулы, имѣвшіе равную власть, ссорились между собою дома и на войнѣ: Спуриій Кассій приказалъ латинцамъ и герникамъ, имѣвшимъ право гражданства въ Римѣ, явиться въ городъ для подачи голоса въ народномъ собраніи,—его товарищъ Виргиній запретилъ являться въ городъ тѣмъ, кто не имѣлъ въ немъ мѣста жительства. Пораженія римлянъ при Требии, Каннахъ, пораженіе Сервилія Цепіона кимврами, были слѣдствіемъ разногласій консуловъ. Ссоры Цезаря и Бибула были вовсе не новостью »развращеннаго времени«. Трибуны ссорились между собою и приостанавливали отправленіе политической дѣятельности,—такъ напр. Лициній и Секстій цѣлыя пять лѣтъ не позволяли выборовъ магистратовъ ³⁾. »Съ

¹⁾ Ibid. 51, 216. ²⁾ T. Liv. X, 9.

³⁾ H. de J. César. I, 28—30.

смаго начала республики, говоритъ Наполеонъ III, было двѣ партіи, изъ которыхъ одна хотѣла расширить права народа, а другая сѣуть ихъ. Когда первая достигала власти, то возобновлялись всѣ старыя либеральныя законы, когда вторая, то на эти законы не обращали вниманія. Такъ мы видимъ, что законъ Валерія, который устанавливаетъ апелляцію къ народу, три раза возобновляется; законъ, запрещающій вторичное избраніе консула, прежде истеченія десятилѣтняго промежутка, предложенный Генуцємъ въ 412 г. и за тѣмъ оставленный, возобновляется въ 603, и потомъ опять Суллою. Законы, которые вносили отпущенниковъ въ городскіе трибы, для того, чтобы уничтожить значеніе ихъ голосовъ, возобновлялись три раза. Цензоръ Ашій Клавдій Слѣпой въ 442 г. записалъ отпущенниковъ во всѣхъ трибахъ и позволилъ ихъ сыновьямъ вступать въ сенатъ, въ 450 г. цензоръ Фабій Максимъ ввесь ихъ въ городскія трибы, около 530 г. имъ опять были открыты всѣ трибы, въ 534 г. возстановленъ опять порядокъ 450 г., въ 585 г. цензоръ Тиберій Семпроній Грахъ изгоняетъ ихъ изъ городскихъ трибъ и соединяетъ въ одну, эсквилинскую. Законы о подкупахъ и взяткахъ, о ростѣ, постоянно возобновляются; право выбора въ жреческія должности то дается, то отнимается у народа. Законами Порція въ 557 и 559 г. запрещено было (еще разъ) бить розгами и казнить смертію римскаго гражданина безъ приговора народнаго собранія, и однакожь Сципіонъ Эмилианъ для того, чтобы показать презрѣніе къ закону, велѣлъ бить союзниковъ палками, а солдатъ — гражданъ виноградными розгами ¹⁾. Представивъ такіе факты, Наполеонъ III справедливо говоритъ: »учрежденія, то устанавливаемыя, то отстанавливаемыя, не могли излечить недостатки общества«;—но за тѣмъ прибавляетъ: »мужественныя добродѣтели поддерживали нѣбогда республику въ состояніи согласія и величія, но пороки должны были скоро поколебать государство до основанія«. Между тѣмъ одинъ взглядъ на годы, въ которые совершались упомянутыя выше безпорядки и колебанія, показываетъ, что они не прекращались никогда и что мужественныя добродѣтели мудрой аристократіи были достаточны для того, чтобы доставить Риму внѣшнее величіе, но отнюдь не справедливое управленіе и внутреннее согласіе. Римская республика нѣбогда не знала ни того, ни другаго.

1) Ibid. 198—99, 206.

Вышнее величье государства должно было усилить и усложнить внутреннее зло, потому что увеличило число обиженных и подавленных. Наполеон III посвящает цѣлую главу описанію благосостоянія бассейна Средиземнаго моря до завоеванія его римлянами ¹⁾. Императоръ французовъ высказываетъ симпатіи въ побѣжденнымъ Римомъ народамъ, особенно итальянцамъ ²⁾. Яркими чертами рисуетъ онъ неравенство правъ народовъ итальянскихъ и ихъ угнетеніе римлянами. Давно уже вся Италія была въ государственной связи съ Римомъ; итальянцы были племенами родственными Риму, а подъ его властью еще болѣе ассимилировались съ римлянами. Ихъ оружіе помогло римлянамъ завоевать міръ, а между тѣмъ они не пользовались правами римлянъ и были угнетены государствомъ римскимъ. Полное право гражданства римскаго, т. е. участіе въ политическихъ правахъ (*jus suffragii*) и пользованіе гарантіей римскихъ законовъ въ дѣлахъ гражданскихъ и экономическихъ (*commercium* и *connubium*, *jus quiritium*) черезъ 600 лѣтъ послѣ основанія Рима имѣло только 324,000 человекъ, между тѣмъ какъ еще при Сервіи Туліи полныхъ римскихъ гражданъ было 80,000. Небольшое число городовъ въ Италіи (муниципіи) имѣли полныя права римскаго гражданства, немного было и городовъ, имѣвшихъ права гражданскія безъ политическихъ (*sine suffragio*), большая часть находилась или въ положеніи союзниковъ (*foederati socii*) съ сохраненіемъ автономіи, но съ обязательными отношеніями къ Риму, или въ положеніи подчиненныхъ (*dediti*), т. е. съ гарнизономъ римскимъ и во всей волѣ сената. Немѣнѣе права римскаго гражданства было тѣмъ болѣе тяжело, что принимая подъ свою власть федераціи итальянцевъ, Римъ разрывалъ между городами всякія федеративныя отношенія и ставилъ каждый городъ въ изолированное положеніе, отчего всякаго рода гражданскія и экономическія отношенія между гражданами двухъ разныхъ городовъ терпѣли задержку и не имѣли за-

¹⁾ Ibid. 95—140. Изобразивъ богатство, многолюдство, цивилизацію побережья Средиземнаго моря за два вѣка до нашей эры, императоръ Наполеонъ восклицаетъ: «воспоминаніе объ этомъ величій внушаетъ весьма естественное желаніе, чтобъ на будущее время соперничество великихъ державъ не мѣшало Востоку сбросить прахъ двадцати вѣковъ и возродиться къ жизни и цивилизаціи!» Въ виду политики Франціи на Востокѣ является вопросъ: возродиться подъ управленіемъ Турціи или на свободѣ? ²⁾ Ibid. 190.

военныхъ гарантій. Уже давно латинцы добивались права римскаго гражданства; предложеніе о немъ внесъ еще Сп. Кассій (486 до Р. X), но заплатился жизнью. Возстаніе латинцевъ ухудшило ихъ положеніе, ибо повело къ окончательному уничтоженію между ними федеративныхъ отношеній, отобранію части земель, увеличенію обязательствъ. Тоже случилось съ герниками, эзвами, марсіями и т. д. Во время Самнитской войны впрочемъ нѣсколько городовъ, въ награду за вѣрность Риму, получили право гражданства, *sine suffragio*, напр. Капуя, Фунды, Форміи, сабинцы. Дальнѣйшія войны и опасности римскаго государства заставили его дать полное право гражданства нѣсколькимъ сосѣднимъ городамъ, но такъ однакожь, что для старыхъ гражданъ было предоставлено 21 триба, а для новыхъ только 14, а дальше принятіе новыхъ гражданъ не вело къ увеличенію числа трибъ, новыя распредѣлялись въ старыя трибы, и такимъ образомъ голоса ихъ терялись. Около самаго Рима были города (Тибуръ, Пренесте, Сигнія, Норба), которые не имѣли римскаго гражданства. Значительное большинство итальянцевъ оставалось въ положеніи зависимыхъ союзниковъ: они ставили на свой счетъ армію и флотъ, по росписанію консуловъ, объявляемому каждый годъ депутатамъ отъ городовъ. Пѣхоты обыкновенно союзники ставили столько, сколько и римляне, но конницы вдвое и втрое больше, изъ чего ясно, что римскіе богачи желали на счетъ союзниковъ избавиться отъ военной службы. Хотя города Италіи по большей части сохраняли автономію, но римскіе чиновники, обязанные смотрѣть за исполненіемъ повелѣній сената по устройству арміи и флота, вмѣшивались въ дѣла городовъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ бывали и римскіе проконсулы. Войска союзниковъ получали въ половину меньше жалованья, чѣмъ римскіе, хотя, чѣмъ дальше, контингенты союзниковъ увеличивались; союзныхъ солдатъ римскіе начальники могли сѣчь безпрепятственно ¹⁾. Однажды римскій консулъ велѣлъ высѣчь должностное лицо въ Теанѣ, потому что жена консула, желая, проѣздомъ черезъ городъ, выкупаться, нашла купальню нечистою ²⁾.

Таковы были издавна несовершенства римскаго государственнаго строя, которыя, конечно, усилились и сдѣлались яснѣе съ расширеніемъ государства и съ усложненіемъ отношеній. Взваливать все на

¹⁾ Ibid. 62—86, 197, 204. ²⁾ Ibid. 209. О положеніи союзниковъ см. всего лучше Sigonio, De antiquo jure populi Romani, t. I.

Каррагенъ и Азію нечего, ибо при Тиберіи Гракхъ уже были ясны всѣ эти и другіе недостатки, а Тиберій Гракхъ самъ участвовалъ въ завоеваніи Каррагена; отношенія же съ Азіей тогда только начинались.

Еще меньше можно взваливать вины на греческое вліаніе, будтобы тлетворное и разрушающее. Напротивъ, греки, безконечно превосходившее римлянъ образованіемъ и политическою мудростью, которой нѣтъ безъ образованія, едвали не первые указали на недостатки римскаго государства и на необходимыя реформы, первый опытъ которыхъ вышелъ отъ людей, получившихъ греческое образованіе. По крайности риторъ Діафанъ и философъ Блассій были въ числѣ ближайшихъ друзей и совѣтниковъ Тиберія Гракха ¹⁾. Что же касается до римской національной партіи, то она видѣла симптомы болѣзни государства, но не понимала ни ея причинъ, ни средствъ къ исправленію. Наполеонъ III мало обратилъ вниманія на реформаторское вліаніе греческой партіи, считая только характеристической чертой ея сопротивленіе окончательному завоеванію Каррагена, относительно котораго Сц. Назика расходился съ Катонемъ. Отнюдь нельзя сказать, чтобъ эллинизированные римляне и вообще греки были враги разрушенія Каррагена и чтобъ главная черта римской партіи было стремленіе къ завоеваніямъ. Главною чертою этой партіи были—необразованность и стародумство. Типическимъ лицомъ этой партіи былъ Катонъ, котораго очень метко охарактеризовалъ Наполеонъ III ²⁾. Мѣры, принимаемыя партіей Катона, были или пустыя и нецѣльныя, какъ напр. война съ дамскими нарядами, изгнаніе изъ сената Манилія за то, что онъ, при взрослой дочери, поцѣловалъ свою жену, изгнаніе изъ Рима греческихъ философовъ, или совершенно вредныя, такія, которыя только увеличивали зло. Такъ боясь за существованіе республиканскаго устройства, возобновили съ новыми прибавками постановленіе о постепенности занятія государственныхъ должностей, о промежуточныхъ срокахъ для занятія ихъ. Чтобъ быть консуломъ и преторомъ, нужно было пробить квесторомъ и эдилемъ, а для эдильства нужно было богатство;—такимъ образомъ еще больше власть сосредоточивалась въ рукахъ немногихъ. Уже съ 535—621 г. въ 86 лѣтъ 83 консула было избрано изъ 9 семействъ. Позже съ 630—642 г. изъ одного семейства Метелловъ 12 человекъ занимали высшія должности ³⁾. Взятіе Каррагена тутъ вино-

¹⁾ Plutarch. Tib. Graecoh. IX. ²⁾ H. de J. César, I, 188—91.

³⁾ Ibid. 197, 199. Vel Patere. II, XI.

это мало, ибо Каролингъ былъ взятъ только въ 608 г. Тогда-то съ особенною рѣзкостью проявилось то владычество немощныхъ, которое описано Саллюстіемъ. Попытки реформъ, возникшія въ эллинизированномъ кружкѣ Гравховъ, разбились о своекорыстіе и, прибавимъ, необразованное стародумство римской аристократіи и народа. Но, замѣчаетъ Наполеонъ III, реформаторскія стремленія въ Римѣ были не утопіями, а идеями, а потому не могли быть подавлены ¹⁾. Не въ той, такъ въ другой формѣ они должны были проявиться. Сначала за реформаторами появились агитаторы, вызвавшие реакціонеровъ, которые тоже не могли удовлетворить общественныя потребности. Наконецъ идеи реформы сосредоточиваются въ Ю. Цезарѣ. Тутъ мы встрѣчаемся у Наполеона III съ своеобразной формулировкой положенія объ органичности и законосообразности смѣны историческихъ эпохъ и политическихъ формъ въ жизни римскаго народа. Наполеонъ III приводитъ слова Монтекеккье, что міромъ управляютъ общія причины, а не случай, и примѣняетъ ихъ къ эпохѣ перехода римской республики въ монархію. »Если, говоритъ онъ, римляне, представивъ міру образецъ народа, который устроился и возвеличился посредствомъ свободы, со временъ Цезаря, казалось, слѣпо стремились къ рабству, то, значить, существовала общая причина (*une raison générale*), которая фатально препятствовала республикѣ возвратиться къ чистотѣ старыхъ учрежденій, значить, новыя нужды и интересы развивающагося общества требовали другихъ средствъ для ихъ удовлетворенія. Такъ точно, какъ логика показываетъ намъ въ важныхъ событіяхъ настоятельную необходимость ихъ появленія (*leur raison d'être impérieuse*); такъ точно слѣдуетъ признать и въ долговременности существованія извѣстнаго учрежденія доказательство его полезности и въ неоспоримомъ вліяніи челоуѣка на свой вѣкъ доказательство его гениа» ²⁾. »Цари, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Наполеонъ III, были изгнаны изъ Рима. Они исчезаютъ, потому что ихъ миссія окончилась. Существуетъ, слѣдуетъ сказать, въ мірѣ нравственнымъ, также, какъ и въ физическомъ, высшій законъ, который предназначаетъ учрежденіямъ, какъ и отдѣльнымъ существамъ, фатальную границу, отиѣченную предѣлами ихъ полезности. Но эта провиденціальная граница не достигнута, никакое сопротивленіе ничего не значить: заговоры, возстаніе—все падаетъ передъ неотразимой силой

¹⁾ Ibid. 220. ²⁾ Ibid. Préface III. Намежъ на современность.

того, що хотять низвергнути; но если, напротив, порядок вещей, непоколебимый по наружности, перестает быть полезным прогрессу человечества, тогда ни сила преданія, ни храбрость, ни память о славномъ прошломъ не могутъ задержать дня паденія, назначеннаго судьбой¹⁾. Это основное положеніе, что учрежденія живутъ, пока они полезны, Наполеонъ III примѣняетъ и къ паденію въ Римѣ царей (которыхъ миссія впрочемъ выходитъ у него довольно туманно) и къ паденію республики. Онъ видитъ настоятельную необходимость установленія въ Римѣ императорскаго порядка. Обозрѣвъ эпоху послѣ Гракховъ, Наполеонъ III говорить: «исторія послѣднихъ 50 лѣтъ и особенно диктатуры Суллы показываютъ съ очевидностью, что Италия требовала господина. Еслибы поведеніе Суллы было умѣренно, то, что звали имперіей началось-бы, вѣроятно, съ него. Но его правленіе было на столько жестоко и парціально, что, послѣ его смерти, забыли злоупотребленія свободы и помнили только злоупотребленія тиранніи. Чѣмъ болѣе распространялся демократическій духъ, тѣмъ болѣе старыя учрежденія теряли свое обаяніе. Такъ какъ демократія, довѣрчивая и страстная, считаетъ всегда, что ея интересы лучше представляются однимъ лицомъ, чѣмъ политической корпораціей, (?) она всегда была склонна поручить свою будущность тому, кто возвышался заслугами надъ другими. Гравхи, Марій, Сулла, одинъ за другимъ располагали по произволу судьбами республики, безнаказанно попирали ногами старыя учрежденія и старыя обычаи; но ихъ царство было эфемерно, ибо они представляли только интересы партій. Въмѣсто того, чтобы обнять во всей совокупности желанія и интересы всего итальянскаго полуострова, они покровительствовали исключительно такому или иному классу общества. Одни хотѣли прежде всего обезпечить благо римскихъ пролетаріевъ, или эманципацію итальянцевъ, или преобладаніе всадниковъ; другіе защищали привилегіи аристократовъ. Они пали. Для того, чтобы основать прочный порядокъ вещей, нуженъ былъ человекъ, который бы, поднимаясь выше народныхъ страстей, соединилъ въ себѣ существенныя качества и справедливыя идеи каждаго изъ своихъ предшественниковъ и избѣгъ, какъ ихъ недостатковъ, такъ и ихъ заблужденій. Къ величю души и любви къ народу нѣкоторыхъ трибуновъ, нужно было присоединить военныя дѣли великихъ полководцевъ и глубокое

¹⁾ Ibid. 23, ср. 24.

чувство порядка и подчиненности, свойственное диктатору. Человек, способный к этой великой миссии, уже существовать, но, быть может, не смотря на свое имя, он оставался бы еще долго не известным, если бы проницательное око Суллы не открыло его среди толпы и преследованиями не обратило на него общественного внимания. Этот человек был Цезарь¹⁾. Цезарь был одно из лиц, посылаемых провидением, для того, чтобы указать людям и воплотить в себя новый порядок вещей, существенно необходимый для данного времени, — как Карл Великий (!), как Наполеон I (?!) — . Таким лицам император французов посвящает много строк в своем известном предисловии, требуя признания превосходства этих привилегированных существ, которые появляются время от времени в истории, как яркие маяки, рассеивая мрак своего времени и освещая будущее.

Общая картина государственной жизни римской республики, нарисованная императором Наполеоном, нам кажется, совершенно верною. Эта республика, не удовлетворяя потребностей многочисленного населения, подвластного римскому государству, действительно не могла существовать с тех пор, как она заявила отвращение от реформ. Совершенно справедливо, что новый императорский порядок, установленный в Риме, мог существовать только вследствие того, что он был полезен, что удовлетворял известные потребности массы. С этой стороны логическое проведение Наполеоном III положения Монтескье о законосообразности в исторических явлениях оказывается чрезвычайно полезным для установления органического понимания хода римской истории. Но нам кажется, что формы, в каких Наполеон III изображает законосообразность в истории, слишком абсолютны и превращают эту законосообразность в фаталистическую целесообразность, а наконец в провиденциальное значение личностей и при том еще довольно сомнительных. Действительно, если общество поставлено в сколько-нибудь благоприятные условия развития, если в государстве существует сколько-нибудь плотная связь между частями, то возникновение потребностей всегда приведет к нем к изменению форм быта, при чем каждая форма будет непременно, хотя с какой-нибудь стороны, совершеннее предыдущей.

¹⁾ Ibid. 248, 249.

Но качество процесса развитія и особенно его представителей зависит во всякомъ историческомъ движеніи отъ множества разнообразныхъ условій: отъ характера народа и инстинктовъ, развитыхъ прежней исторіей, отъ степени умственного его развитія, отъ степени однородности общества и связи между его частями, отъ степени и формъ реакціи стараго порядка въ новому и т. д. Всякій новый порядокъ возникаетъ вслѣдствіе *борьбы интересовъ*. Но эта борьба интересовъ можетъ освѣщаться яснымъ сознаниемъ идеаловъ; тогда она будетъ *борьбой идей* на почвѣ интересовъ, тогда и во главѣ борющихся партій станутъ идеалисты, *люди съ прямо и честно поставленными знаменами*. Если же борьба интересовъ идетъ въ обществѣ малопросвѣщенномъ и грубомъ, если классы подавленные имѣютъ мало общаго съ классами господствующими, если между ними существуетъ національная разница, при чемъ иногда побѣжденные національности умственно выше побѣдителей, если прошлое господствующихъ классовъ есть только эгоистическая эксплуатація каждаго слабѣйшаго, если поэтому всякій поступокъ впередъ будетъ рѣзко подрывать эгоистическіе интересы господствующихъ, а низкій уровень ихъ развитія усиливаетъ консерватизмъ стародумствомъ,—тогда борьба принимаетъ характеръ *гражданскихъ*, а то и *национальныхъ войнъ*, движеніе впередъ совершается не посредствомъ широкихъ реформъ, а посредствомъ отрывочныхъ *уступокъ* частнымъ интересамъ. Политическіе дѣятели въ такой *борьбѣ* будутъ *агитаторы, честолюбцы, безчестно эксплуатирующие* въ свою пользу нужду классовъ, добивающихся правъ, выдвигающіеся на удовлетвореніи нуждъ *отдѣльныхъ* элементовъ. Неотразимая логика событій и интересовъ будетъ вести общество впередъ, но не среди ярко блестящихъ маяковъ, не подъ ясно поставленными знаменами,—это не будетъ борьба идей на почвѣ интересовъ, это будетъ *борьба личныхъ самолюбій и интересовъ на почвѣ интересовъ общихъ*. Такова была именно борьба, приведшая къ установленію въ Римѣ монархіи. Древнимъ эта борьба казалась просто борьбою случайныхъ эгоистическихъ личностей на почвѣ развращеннаго общества; Монтескье она представлялась разложеніемъ общества, хотя и совершающимся по правильнымъ органическимъ законамъ. Наполеонъ исправилъ мысль Монтескье, признавъ органическій прогрессъ въ эпохѣ гражданскихъ войнъ и имперіи, открывъ въ ней борьбу интересовъ и ихъ удовлетвореніе; но онъ слишкомъ польстилъ римскому народу и его политическимъ дѣятелямъ, признавъ въ римской

*

исторіи борьбу идей, а въ римскихъ политическихъ дѣтеляхъ носителей этихъ идей. Онъ самъ впрочемъ выразился, что «большая часть тѣхъ, кто послѣ Граковъ, играли большую роль въ Римѣ, были такъ эгоистичны, такъ жестоки, что трудно различить, кто изъ нихъ представляетъ лучшее дѣло»¹⁾. Исключеніе Наполеонъ III дѣлаетъ для Цезаря;—но если уже дѣлать его для кого-нибудь, то развѣ для Серторія, который, вмѣстѣ съ кружкомъ Граковъ, на долго исчерпываетъ весь цвѣтъ честныхъ и съ ясно поставленными знаменами общественныхъ «римскихъ» дѣтелей въ римской исторіи. Юлій Цезарь, конечно, превосходилъ многихъ изъ предшественниковъ, современниковъ и послѣдующихъ дѣтелей и широтою плановъ и гуманностью; онъ дѣйствительно для римлянина былъ геніальный государственный человѣкъ,—какъ Бразидъ, по выраженію Фукидида, былъ краснорѣчивый ораторъ для лакедемонянина. Цезарь былъ еще болѣе великій человѣкъ сравнительно съ Карломъ Великимъ и Наполеономъ I. Но у Цезаря все-таки на первомъ планѣ было свое я, а нѣтъ истинно великаго человѣка и государственнаго дѣателя безъ широкихъ идей и честныхъ намѣреній. Мы будемъ еще имѣть случай вернуться къ сравненію политической жизни Греціи, особенно Аѣны, и Рима. Для уясненія того, что мы сказали о характерѣ историческаго прогресса въ Римѣ, считаемъ необходимымъ здѣсь же бѣгло сравнить политическую борьбу въ Греціи и Римѣ. Разница между этими странами состоитъ въ томъ, что одна страна образованная, другая варварская, исключительно военная. Римляне были мудры и геніальны въ своемъ военномъ варварствѣ и безчеловѣчій и въ связанномъ съ завоеваніями дипломатическомъ интриганствѣ,—но не дальше. Римляне должны были совершить ту же борьбу партій и интересовъ, пройти тѣ же формы общественнаго быта, что и греки, но въ болѣе широкихъ размѣрахъ: царство, аристократія, демократія, тираннія. У грековъ мы видимъ, что установленіе каждой новой ступени развитія предшествуется и сопровождается сильной умственной работой, литературнымъ распространеніемъ извѣстнаго рода идей. Гезіодъ, Солонъ, Эсхиль, Софокль, Геродотъ, говорятъ о царствѣ, тиранніи и республикѣ, приводя общество въ сознаніе подготовляемаго и совершившагося измѣненія формы политическаго быта. Прочтите у Фукидида рѣчи Перикла, прочтите рѣчи Лизія, Демосеена—и вы увидите, чего

¹⁾ Ibid. 201.

хотѣла аѳинская демократія. Прочтите Аристофана, Ксенофонта (Аѳинское и Спартанское государство), Платона (Политика), — вы увидите стремленія олигархіи и можете понять, какими жизненными потребностями вызывалась и какимъ удовлетворяла олигархическая реакція, господствовавшая въ Греціи съ половины пелопоннесской войны. Ксенофонтъ же (Киропедія, Агезилай) и Аристотель (Политика) готовили и объясняли греческому обществу значеніе монархическаго порядка. Полибій даетъ намъ понять, какую пользу хотѣли извлечь греки для себя и для человѣчества изъ римской гегемоніи. Возьмите за тѣмъ Саллюстія, Цицерона, даже Тацита, — и серьезно не разберете, — демократы ли они, или аристократы, и даже республиканцы, или монархисты. Оттого въ Греціи и тираннія произвела не Аппія Клавдія Децемвира, а Пизистрата, демагогія Клеона, а не Марія, и олигархія дала Діона, а не Катона, и монархія все-таки Александра и хоть даже Филиппа, — а не Цезарей и Антоніевъ, не говоря уже о Солонѣ, Клисеевѣ, Периклѣ, Фразибулѣ, Эпаминондѣ, Тимолеонѣ, Агисѣ, Филопоменѣ, Аратѣ, — истинныхъ великихъ государственныхъ людяхъ, которымъ равныхъ имѣеть и рѣдкій изъ народовъ новой исторіи. Въ уровеньъ съ ними, и то отчасти, можно поставить въ римской исторіи развѣ полумифическаго Сервія Тулія, — имѣвшаго этрусско-греческое образованіе, Гракховъ, находившихся подъ видимымъ вліяніемъ греческихъ идей, да Антонина и нѣкоторыхъ дѣятелей имперіи, въ которыхъ римскаго было только имя. Римъ имѣеть то преимущество надъ Греціей во всемирной исторіи, что онъ разрѣшалъ тѣ же политическія задачи — устроеніе государства на началахъ равноправности всѣхъ членовъ его передъ государственной властью, но на обширной территоріи, которой разнокалиберные элементы, непрерывно борющиеся между собою, Римъ объединилъ и тѣмъ сдѣлалъ возможнымъ совокупное и болѣе мирное движеніе впередъ общественныхъ учреждений и просвѣщенія. Но Римъ приобрѣлъ обширную территорію и объединилъ побережье Средиземнаго моря путемъ безчеловѣчнѣйшихъ войнъ, развивъ въ себѣ внѣшнюю, военно-дипломатическую политику насчетъ внутренняго, гражданскаго и человѣческаго развитія. Правда, такой народъ только и могъ покорить себѣ такую обширную область, а слѣдовательно выполнить небывалую до тѣхъ поръ государственную задачу, и плотнымъ союзомъ столькихъ странъ и народовъ и романизаціей страны отъ Британіи до Карфагена, обезопасить дѣло цивилизаціи отъ ордъ вар-

варства, которые обратили въ пустыни некогда богатѣйшія и образованѣйшія страны, покоренныя эллинскому вліянію. Таеъ какъ никто не имѣетъ права по своей фантазіи перестраивать исторію, то слѣдуетъ признать заслуги завоевателей римской республики, а равно и нивелирующей и распространяющей права имперіи и эпохи гражданскихъ войнъ, въ дѣлѣ распространенія цивилизаціи и соответственныхъ ей формъ гражданскихъ отношеній. Но не слѣдуетъ идеализировать ни римской республики, ни имперіи, а тѣмъ болѣе отдѣльныхъ личностей той и другой эпохи, какъ идеализировалъ Наполеонъ III Юлія Цезаря. Ходъ исторіи возложилъ на римлянъ важныя задачи, которые посильно и исполнены были ими, но возложеніе этихъ задачъ на такой народъ, какъ были римляне, на такихъ людей, какъ Цинциннаты, Катоны, Маріи, Цезари, не говоря уже о Коріоланахъ, Катилинахъ, Неронахъ, Домиціанахъ,—было, быть можетъ, необходимою, но тѣмъ не менѣе печальною необходимою ¹⁾.

Таимъ образомъ, какъ ходъ политической исторіи и развитія національнаго самосознанія у новоевропейскихъ народовъ приводилъ къ появленію ученыхъ сочиненій отрицательнаго отношенія къ исторіи перехода римской республики въ монархію, таеъ точно этотъ же самый ходъ политическо-соціальной исторіи и національнаго самосознанія послужилъ источникомъ для мыслей объ этой эпохѣ исторіи Рима, равно

¹⁾ Противувѣсомъ Наполеоновой апотеозѣ Ю. Цезаря можетъ служить Rosseau St-Hilaire Jules César, 1866. С. Илеръ взялъ эпитафюмъ своего сочиненія слова Ювенала: *laeva sub parte mamillae nil salit* (у него ничто не бьется подъ лѣвой грудью), и весь рассказъ его сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: *le dernier mot de César c'est l'egoisme, sans bornes chez lui comme le génie... La jeunesse de César appartient au vice, son âge mûr à l'ambition, qui sait ce qu'eut été sa vieillesse?... Sa mort du moins a averti Auguste et Tibère et les a rendu sobres; c'est le service le plus réel, le seul peut être qu'elle ait rendu à Rome* (215, 214). Появленіе сочиненія Р. С. Илера вызвано такими же политическими соображеніями, какъ и появленіе сочиненія Л. Наполеона. Любопытны слѣдующія слова Р. С. Илера: *Aussi l'avenir n'est il à ce rêveur de vertu qu'on appelle Brutus, ni à ce grossier soldat qui a nom Antoin, mais à ce rusé Octave, à ce poltron heureux, qui vient en trainant la jambe, recueillir l'héritage de son oncle et s'emparer par surprise de l'Empire, comme le renard après le lion* (ibid 210). С. Илеръ называетъ побѣдителя при Фарсатѣ *un modèle désespérant pour les ambitieux de tous les temps qu'il étudient sans pouvoir l'égaler.*

карь и о паденіи Рима, болѣе положительныхъ. До сихъ поръ мы имѣли дѣло только съ отдѣльными мыслями и монографическими трудами по исторіи римской имперіи и по вопросу о паденіи Рима. Эти отдѣльныя мысли и монографическіе труды стали появляться довольно давно, но, оставаясь отдѣльными и часто отрывочными и негармонизированными, не могли соперничать съ отрицательнымъ воззрѣніемъ на римскую имперію и положительнымъ отношеніемъ къ варварамъ и римской республикѣ, воззрѣніемъ, которое было проведено въ обширныхъ сочиненіяхъ о римской и средневѣковой исторіи, а также въ стройныхъ и послѣдовательныхъ историко-философскихъ системахъ. Но мало-по-малу совокупность условій, вызвавшихъ появленіе понятій о римской исторіи, изложенныхъ въ настоящей главѣ, сдѣлала возможнымъ появленіе и систематическихъ сочиненій, въ которыхъ переходъ римской республики въ имперію и исторіи римской имперіи трактуются съ положительной точки зрѣнія. До сихъ поръ впрочемъ мы имѣемъ только два сочиненія въ такомъ родѣ: Амедея Тьерри *Tableau de l'empire romain* (1862) ¹⁾ и Чарльза Меривала *History of the Romans under the Empire, VIII vols* (New edition 1865) ²⁾. Кромѣ систематическаго изложенія исторіи Рима въ извѣтную эпоху съ новой точки зрѣнія, названныя сочиненія отличаются даже и отъ разобранныхъ въ настоящей главѣ тѣмъ, что нападаютъ на самыя источники изложенныхъ въ предыдущихъ главахъ понятій о римской исторіи, т. е. на римскихъ писателей. Оба сочиненія не подожились на приговоры тѣхъ писателей, изъ которыхъ имъ приходилось брать факты для римской исторіи, а обратились къ изслѣдованію исходныхъ точекъ для этихъ приговоровъ.

•Надо сказать, говорить Ам. Тьерри, что мы заимствовали планъ и духъ нашихъ сочиненій о римской исторіи у самихъ римскихъ писателей, особенно у писателей двухъ великихъ литературныхъ вѣвовъ, которые носятъ названіе вѣка Августа и Траяна. Саллюстій, Цицеронъ, Титъ Ливій, были нашими путеводителями. Ослѣпленные блескомъ этихъ несравненныхъ геніевъ, мы заимствовали у нихъ сужденія, идеи, при-

¹⁾ Основныя идеи и значительная часть сочиненія была напечатана во введеніи въ *Histoire de la Gaule sous l'administration romaine* еще въ 1840 г. ²⁾ Первые два тома вышли въ 1850 г., остальные I над. въ 1862.

страстія, вмѣстѣ съ фактами и великолѣпнымъ строемъ разсказа. Но Титъ Ливій, Цицеронъ, Саллюстій, писали въ то время, когда реакція побѣжденныхъ народовъ на учрежденія Рима-завоевателя едва начала проявляться съ нѣкоторою энергіей, и не могли поэтому ни поставить себя внѣ владычествующаго города, для того, чтобы судить объ ней, ни посмотрѣть на нее иначе, какъ съ точки зрѣнія партіи. Тацитъ могъ имѣть болѣе удобное положеніе, но не захотѣлъ. Обладаемый религіознымъ поклоненіемъ прошедшему, влюбленный въ старыя политическія формы, которыя прогрессъ міра низвергалъ часть за частью, какъ препятствія своему благосостоянію и свободѣ, несправедливый до оскорбленія въ побѣжденныхъ народамъ, Тацитъ добровольно отвернулъ глаза отъ революціи, совершенной въ ихъ пользу. Онъ рѣшился не видѣть въ зарожденіи новаго Рима ничего, кромѣ упадка нравовъ и преступленій Цезарей. Впрочемъ его вѣкъ не былъ еще свидѣтелемъ замѣчательныхъ фактовъ, произведенныхъ этимъ великимъ рожденіемъ, фактовъ, которые должны были сообщить римскому государству его универсальный и законченный характеръ. Онъ не присутствовалъ ни при созданіи римскаго права времени имперіи, справедливо называемаго писаннымъ разумомъ, ни при торжествѣ политическаго равенства свободныхъ людей въ имперіи, ни торжествѣ христіанства, которое, сдѣлавъ еще одинъ шагъ впередъ, дало одного Бога этому обществу народовъ и провозгласило всѣхъ людей равными передъ Нимъ.

»Сообразно политическимъ теоріямъ, конца республики и начала имперіи, говорить нѣсколько дальше Ам. Тьерри, золотой вѣкъ римской конституціи ограничивается эпохой Сципіоновъ, когда двѣ политическія силы, въ борьбѣ за учрежденіе консульства, достигли почти совершеннаго равновѣсія, такъ что демократія была достаточно сильна, не ослабляя слишкомъ аристократіи. Прежде этого времени, говорятъ они, было дѣтство и кризисы юношества, послѣ—порча и разложеніе. Вотъ какова у римскихъ писателей оцѣнка внутренней исторіи ихъ отечества. Начиная съ эры Сципіоновъ, они провозглашаютъ прогрессивное паденіе, отъ Гракховъ до Маріа, отъ Маріа до Цезаря, отъ Цезаря до Траяна. По этой системѣ римская исторія, за исключеніемъ одного вѣка славы и свободы, есть не что иное, какъ долгій крикъ печали. И однакожь Римъ не умираетъ. Назначенный жить еще много вѣковъ, онъ распространяетъ далеко волнами свою плодотворную жизненную силу. Изъ Рима—завоевателя народовъ, изъ вселенной, пора-

бощенной царственному городу, постоянно выходит обмѣнъ взаимодѣйствія: Римъ преобразовываетъ и самъ преобразовывается».

Этой реакціи міра побѣжденного на Римъ завоевательный не могли сочувствовать знаменитые *римскіе* писатели; »дѣти Рима латинскаго и квиритскаго«, они не поняли поэтому *внѣшняю* значенія исторіи Рима. Но такъ какъ эта реакція отражалась и на *внутренней* исторіи Рима, вслѣдствіе союза народовъ побѣжденныхъ съ плебейскою партіей въ Римѣ со временъ Гракховъ,—то римскіе писатели не могли правильно понять и внутренней исторіи Рима. Взгляды римскихъ писателей сообщились и новымъ, которыхъ они руководили, особенно въ XVIII в. »Мы, говорятъ Ам. Тьерри, дѣти Рима всемірнаго, между тѣмъ, какъ римскіе писатели, дѣти Рима латинскаго и квиритскаго,—и однакожъ передъ этими неоспоримыми авторитетами мы отказываемся отъ самихъ себя, мы становимся не только исключительными римлянами, но римлянами партіи, къ которой принадлежали наши образцы. Монтескье, блестящій мыслитель и гениальный политическій аналитикъ, въ концѣ концовъ есть не что иное, какъ патрицій оппозиціи временъ первыхъ Цезарей, Тацитъ, одаренный пророческою силою, обозрѣвающій всю исторію римскую съ чувствами, предразсудками и огорченіями современника Домиціана«. Отъ этого поклоненія авторитетамъ старыхъ римскихъ писателей и писатели новые увлекались только *внутренней* исторіей Рима и не могли оцѣнить вовсе *внѣшней* его исторіи.

»Предилекція нашихъ отцовъ къ внутренней исторіи Рима объясняется, по словамъ Тьерри, еще одною причиною: поэтичностью и картинностью этой исторіи съ высоты Капитолія. »Мы любимъ представлять себя римлянами, и, безъ большихъ колебаній, мы становимся патриціями, современниками Сципіоновъ и Гракховъ, актеровъ въ внѣшнихъ завоеваніяхъ и во внутренней политической борьбѣ. Мы всходимъ въ нашемъ воображеніи на трибуну на форумѣ, гдѣ гремѣли такіа красивыя бури; мы занимаемъ мѣсто на скамьяхъ сената, который привѣтствовали далекіе цари и народы, какъ собраніе боговъ. Свобода бросаетъ на сцену магическій свѣтъ, который, увеличивая людей, поставленныхъ на первомъ планѣ, вырѣзываетъ ихъ изъ тѣни, облакающей остальное. Такова поэтическая иллюзія, которая окружаетъ аристократію, что она продолжается и въ ея исторіи. Увлеченный интересомъ врѣщика, ни читатель, ни авторъ не заботятся о томъ, на чей счетъ игралась въ республиканскомъ Римѣ, на театрѣ форума, домаш-

ния драма, которая имѣла своимъ послѣдствіемъ порабощеніе рода человѣческаго и опустошеніе міра.

»Дѣйствительно видъ на Римъ извнѣ его стѣнъ и изъ среды побѣжденныхъ народовъ (т. е. во время имперіи) не представляетъ этого горячаго и страстнаго интереса. По мѣрѣ расширенія театра, индивидуумы понижаются: старая аристократія исчезаетъ; самый демократическій духъ теряется въ невѣдомомъ дотолѣ дыханіи, которое одушевляетъ сплоченные вмѣстѣ народы и расы, ставшія сестрами. На мѣсто политической свободы и ея споровъ является прогрессъ равенства и борьба за свободу религіозную. Наступаетъ время мирныхъ завоеваній: справедливости, права, хорошей администраціи. Старые подданные становятся господами и открываютъ своимъ прежнимъ господамъ права, до тѣхъ поръ неизвѣстныя. Другія добродѣтели соотвѣтствуютъ другимъ нуждамъ: Веспасіаны, Траяны, Адрианъ, Марки Аврелии, Александры Северы, Диоклеціаны, Константины,—вотъ герои Рима, матери и царицы вселенной. Въ этомъ глубокомъ движеніи, которое работаетъ для человѣческаго общества, индивидуумы стѣшуются, а массы образуются и занимаютъ все больше и больше сцену. Дѣйствующія лица этой новой драмы—народы, которые одинъ за другимъ являются управлять совокупностью всѣхъ народовъ, которые, облачившись въ римскую тогу, одинъ за другимъ дѣйствуютъ перомъ Вергилія и мечомъ Цезаря. Есть и здѣсь для того, кто умѣетъ чувствовать, пламя истинной поэзіи; при томъ же эти народы—наши предки, а ихъ исторія составляетъ часть нашей исторіи. Нужно смотрѣть на исторію Рима, а особенно римской имперіи, не съ высоты Капитолія, но изъ мелкаго городка въ Галліи, нужно оцѣнивать государственныя учрежденія не со стороны формы, но со стороны сущности, не по тому, что онѣ обѣщаютъ, а по тому, что даютъ, и исторія римской республики и имперіи представится въ другомъ свѣтѣ.

Кромѣ національно-демократическихъ идей и практичности нашего времени, которыя такимъ образомъ заставляютъ перемѣнить взглядъ на римскую исторію, Ам. Тьерри указываетъ третье современное же основаніе для этого измѣненія. »Не потерявъ священной привязанности къ родной почвѣ, первой добродѣтели народовъ и главной силы государствъ, мы расширили понятія о патриотизмѣ до понятія общности идей, вѣрованій и интересовъ, до *патриотизма души*, который едва чувствовали наши отцы и которому духъ шировой и сво-

Бодной ассоціаціи открываетъ въ наши дни безграничную будущность. Именно такого рода патриотизмъ, родившійся впервые между людьми подъ покровомъ римскаго господства, отличаетъ вторую эпоху Рима, или лучше, онъ направляетъ вѣчный городъ отъ его болябели чрезъ всѣ измѣненія его внутренней борьбы.

Fecisti patriam diversis gentibus unam....

Urbein fecisli quod prius obis erat,—

эта прекрасная мысль, выраженная въ столь же прекрасныхъ стихахъ гальскимъ поэтомъ V вѣка, который самъ былъ префектомъ римскимъ, внушила мнѣ планъ моей книги¹⁾.

Дѣйствительно все сочиненіе Ам. Тьерри есть развитіе словъ Рутілія Нумантійскаго и Пруденція, представленныхъ выше. Онъ тоже, значить, становится отчасти на точку зрѣнія древнихъ писателей, но только не римскихъ, въ узкомъ смыслѣ этого слова. Мы не имѣемъ ни времени, ни надобности слѣдить за всѣми частностями сочиненія Ам. Тьерри, тѣмъ болѣе, что мы сдѣлали выше нѣсколько ссылокъ на это сочиненіе;—а считаемъ нужнымъ указать на тѣ общія мысли его, которыя, по нашему мнѣнію, составляютъ съ его стороны новый вкладъ въ науку о римской исторіи. Кто критически ознакомится съ отрицательными взглядами на исторію римской имперіи, тотъ можетъ замѣтить въ нихъ четыре крупныя историческія ошибки: а) оцѣнка римской исторіи съ высоты Капитолія, какъ выражается Ам. Тьерри; б) проведеніе рѣзкой разницы между республикой и имперіей; в) проведеніе такой же рѣзкой разницы между римской имперіей и христіанствомъ; д) принесеніе римской имперіи въ жертву варварамъ и среднимъ вѣкамъ. Всѣ эти четыре ошибки противъ органическаго построенія исторіи исправляются сочиненіемъ Ам. Тьерри. Отъ перваго и до послѣдняго года существованія Рима, Ам. Тьерри видитъ въ его исторіи непрерывный ходъ къ установленію единства политическаго, единства социальнаго, единства правъ и религіи въ обширной странѣ, занятой наконецъ римскимъ государствомъ. Войны внѣшнія, гражданскія, мѣры императоровъ, литература, теоріи юристовъ, христіанство,—все содѣйствовало прогрессивно къ достиженію этого результата историческаго

1) Всѣ эти мысли изложены въ предисловіи и первой главѣ сочиненія Ам. Тьерри. Мы дали имъ нѣсколько другое распредѣленіе.

существованія римської імперії. Вь этой ассимиляціи господствующіхъ и побѣжденныхъ словъ населенія заключается и сила Рима, и объясненіе всѣхъ смуть въ государствѣ. Ам. Тьерри показываеьт, что главная сила римской республики лежала въ союзѣ съ итальянцами, что итальянцы и ближайшіе провинціалы дали перевѣсъ партіи Цезаря и Октавіана. Онъ слѣдитъ во время имперіи за возрастающимъ вліяніемъ провинціаловъ,—какъ за цезарями - римлянами изъ дома Юліевъ являются императоры - итальянцы изъ дома Флавіевъ, потомъ провинціалы,—испанцы: Траянъ, Маркъ Аврелій, африканцы и азіатцы: Северъ и Каракала, галлы и иллирцы: Постумъ, Викторинъ, Пробъ, Діоклеціанъ, Константинъ. Если поставленіе и выдвигеніе провинціями императоровъ имѣло подѣ- часть и невыгодныя стороны, то, надѣмся, многіи изъ поставленныхъ только что именъ украсили-бы любую исторію. Провинціальныя императоры вносили съ собою въ Римъ разнообразныя нравы, культы, идеи, отъ одного столкновенія которыхъ могъ уже образоваться высшій порядокъ идей, чѣмъ тотъ, который былъ въ завоевательномъ Римѣ; а кромѣ того многія изъ провинцій, Греція, Востокъ, Марсельская Галлія, были въ культурномъ отношеніи выше Рима. Оттого близость имперіи съ провинціями способствовала проникновенію въ римскій государственный строй началъ равноправности и гуманности. Благодаря Юлію Цезарю, Клавдію, Флавіямъ, Антонинамъ, Северамъ,—наконецъ завершено было распространеніе правъ римскаго гражданства на всѣхъ свободныхъ людей имперіи. Провинціалы (побѣжденные) обогатили и можно сказать создали римскую литературу: Ливій Андроникъ, Энній, Пакувій, были греки изъ южной Италіи, Стацій происходилъ изъ Цизальпійской Инсубріи, Теренцій изъ Африки, Плавтъ изъ Умбріи. Только благодаря опытамъ и трудамъ уроженцевъ Великой Греціи и средняя, собственно римско-латинская Италія, произвела Лукреція, Цицерона, Саллюстія, Цезаря, Варрона, но и за тѣмъ Галлія Цизальпійская дала Катулла, Виргилія, Тита Ливія, Витрувія, Галлія Трансальпійская Трога Помпея, Петронія Арбитра, множество поэтовъ и ораторовъ до Рутилія и Аполлинарія Сидонія. Испанія доставила римской литературѣ Сенеку, Лукана, Марціала, Квинтиліана; Африка—Апулея, Тертуліана. Мы называли уже знаменитыхъ юристовъ съ Востока. Римъ умѣлъ ассимилировать провинціаловъ, изъ которыхъ многіе (Ливій, Сенека, Луканъ) становились защитниками староримскихъ идеаловъ; но все же провинціалы не могли

забыть въ себѣ потомковъ побѣжденныхъ, а потому они вносили въ римскую литературу тѣ идеи мира и гуманности, о которыхъ мы говорили вначалѣ этой главы. Было уже говорено нами и о гуманизациі римскаго законодательства,—при чемъ гражданскія сдѣлки упростились и облегчились, дѣти и женщины были изъяты отъ права смерти и жизни, принадлежавшаго отцу и мужу, женщины не только были изъяты изъ вѣчной опеки, но получили право сами быть опекунами, получили право сами распоряжаться своею собственностью, участь рабовъ облегчилась и взята была подъ покровительство законовъ. Наконецъ столкновеніе провинціаловъ привело къ равноправности всѣхъ культовъ въ Римѣ, выразившимся въ построении пантеона, въ попыткамъ установить синкретическія религиозно-философскія доктрины, напр. неопиѳагорейство, неоплатонизмъ, надъ которымъ взяло верхъ явившееся съ Востока и покровительствуемое сначала отпущенниками, потомъ императорами восточнаго происхожденія,—христіанство ¹⁾.

Ам. Тьерри не могъ обойти и отношенія Рима къ варварамъ. Онъ не желалъ унижать варваровъ и отрицать у нихъ задатки хорошаго общественнаго быта и культуры; онъ не думаетъ отрицать и полезной стороны въ томъ, что варвары проникали въ римскій міръ въ видѣ воиновъ, колоновъ, латовъ, ни даже самаго великаго переселенія народовъ. Напротивъ, онъ видитъ въ высшей степени благопріятное для челоѳчества вліяніе ассимиляціи римлянъ и варваровъ. Въ проникновеніи варваровъ въ римское государство, въ мирной ассимиляціи варваровъ и римлянъ, наступившей послѣ военныхъ отношеній отъ Августа до Адриана, въ распространеніи христіанства среди варваровъ, онъ видитъ продолженіе задачи римской исторіи: объединенія различныхъ народовъ Европы единствомъ сношеній, правъ и цивилизаціи. Только самый фактъ разрушительнаго вторженія варваровъ въ римское государство Тьерри считаетъ нарушеніемъ постепеннаго хода вещей, преждевременнымъ призваніемъ варваровъ къ активной исторической роли и при томъ случайнымъ, т. е. происшедшимъ отъ напора на варваровъ германскихъ еще болѣе варварскихъ племенъ монголь-

¹⁾ Ам. Тьерри: *Tableau* и пр. особенно стр. 59 и слѣд. дѣятельность Ю. Цезаря: *Ainsi le voulait le progrès du monde. L'ambition de César l'avait mieux compris que la vertu des derniers Romains*; 69 и слѣд. 114—183, 185, 191, 199, 204 и слѣд. и 254—272 et passim.

свихъ,—а потому во всякомъ случаѣ бѣдственнымъ для хода всемірной цивилизаціи ¹⁾.

Таковы въ общихъ чертахъ основныя положенія сочиненія Ам. Тьерри и вмѣстѣ съ стороны его, которыя, по нашему мнѣнію, составляютъ важное дополненіе въ наукѣ о римской исторіи, не смотря на скромный размѣръ сочиненія извѣстнаго французскаго историка. Но сочиненіе это по самому объему не могло быть полно, а кромѣ того неполнота его зависитъ отчасти отъ опредѣленія задачи римскаго историка, которое дѣлаетъ Тьерри. Онъ раздѣляетъ исторію Рима на внутреннюю и внѣшнюю. Ходъ дѣлъ въ Римѣ собственно, измѣненія въ его политическихъ формахъ,—Тьерри считаетъ дѣломъ домашнимъ, а потому и маловажнымъ сравнительно съ всемірнымъ значеніемъ римской исторіи. Римская исторія выходитъ у Ам. Тьерри очень стройною и при томъ исключительно свѣтлою. Всѣ темныя стороны прячутся за общей картиной стремленія римскаго государства къ распространенію равенства правъ и цивилизаціи на обширныя страны Европы. Безъ всякаго сомнѣнія, историкъ, имѣющій дѣло съ государствомъ, въ которомъ существуетъ рѣзкая разница между интересами и правами большинства и меньшинства, не долженъ обзирать хода исторіи его съ точки зрѣнія интересовъ меньшинства; безъ сомнѣнія также, что исторія массъ и странъ важнѣ исторіи господствующихъ классовъ и столичнаго города. Но упускать вовсе послѣднюю,—врядъ-ли слѣдуетъ, особенно тамъ, гдѣ все-таки существуетъ тѣснѣйшее взаимодѣйствіе исторіи привилегированнаго меньшинства и обширныхъ странъ. Отъ социальныхъ отношеній города Рима зависѣла его завоевательная политика, отъ нравственнаго развитія римлянъ зависѣлъ характеръ завоеванія, степень упорства требованіямъ времени и реформамъ; отъ формы политической города Рима зависѣло то, что напр. уравненіе правъ итальянцевъ съ римлянами привело не къ установленію представительной-федеративной республики, но монархіи. Отъ политической формы римской имперіи и отъ степени развитія римлянъ зависѣло то, что Октавіану, Тиберію, Клавдію Цезарямъ, наследовали Кай Калигула и Неронъ, Марку Аврелію Коммодъ и т. д. и т. д. А потому безъ изслѣдованія домашней исторіи Рима мы иногда не можемъ понять и всемірной стороны его исторіи.

¹⁾ Ibid. особ. 379—398, 419—440. Rome etc. до конца на стр. 397.

Гальскій поэтъ Рутилій вдохновилъ и обширный трудъ Чарльза Мериваля, какъ и книгу Ам. Тьерри ¹⁾. Хотя первые томы сочиненія Ч. Мериваля вышли и раньше появленія «Картины римской имперіи», но въ новомъ изданіи своего труда Ч. Мериваль, приводя слова Ам. Тьерри, сказанныя по поводу стиховъ Рутилія, признается, что онъ не можетъ лучше выразить основную идею своего сочиненія ²⁾. Англійскій историкъ относится съ большимъ сочувствіемъ къ мысли Ам. Тьерри о раздѣленіи исторіи каждаго народа на исторію внутреннюю, національную и домашнюю, и на исторію внѣшнюю, разумѣя подъ послѣднюю вліяніе идей извѣстнаго народа на человѣчество. Исторія Греціи и Рима, говоритъ онъ, имѣеть тотъ интересъ, что она представляетъ обѣ стороны. Внутренняя или активно-политическая сторона греческой исторіи оканчивается подчиненіемъ Греціи Александру В., или наконецъ Риму,—но исторія внѣшняго вліянія грековъ именно съ этого времени и начинается. «Съ этого только времени, говоритъ Мериваль, мы видимъ, какую большую роль дѣйствительно предназначено было играть въ судьбахъ человѣчества маленькому уголку Европы, который владеть начало наукамъ и искусствамъ, политикѣ и философіи. Битвы персидской и пелопоннесской войны, осада Сиракузъ, сраженіе при Херонее, кажутся ничтожными рядомъ съ нравственными переворотами, произведенными Платономъ и Аристотелемъ, софистами и риториками, поэтами, живописцами, архитекторами и скульпторами, началь-

¹⁾ Въ предисловіи къ первому изданію I и II томовъ (1850) Мериваль говоритъ, что мысль представить постепенное слітіе въ одно тѣло итальянцевъ, британцевъ, африканцевъ и азіатцевъ внушена ему самими римскими писателями,—и приводитъ, кромѣ цитованныхъ словъ Рутилія, нѣсколько словъ изъ Клавдіана (de Consol. Stilich., III, 150).

Haec est in gremio victos quae sola recepit,

Humanitque genus communi nomine fovit

Matris non dominae ritu; civesque vocavit

Quos domuit, nexuque pio longinqua revinxit. Самое установленіе христіанства, по словамъ Мериваля, есть только завершеніе побѣды, одержанной надъ Римомъ его подданными. History of the Romans, new edition, in eighth volumes, I, VI. Замѣчательно, что торжество гуманныхъ идей совершилось въ римской литературѣ передъ самымъ завоеваніемъ Рима варварами. Около этого времени готово было завершиться и торжество христіанства на западѣ. И какъ разъ во времени ошачательнаго торжества новыхъ, много-обѣщавшихъ идей насильственно была прекращена жизнь римской имперіи и народа. ²⁾ Ibid. IX.

ними обращеніями въ христіанство Павла и Поликарпа, переворотами, совершенными христіанскою церковію, Климентами, Оригенами и Златоустами«. Талантливѣйшіе писатели, продолжаетъ Мериваль, посвятили свои труды на описаніе внутренней исторіи грековъ, а между тѣмъ «я не знаю труда на какомъ бы то ни было языкѣ, въ которомъ бы былъ изображенъ благороднѣйшій изъ всѣхъ историческихъ сюжетовъ: вліяніе греческихъ идей на востокъ и западъ, на египтянъ, персовъ, евреевъ, римлянъ, — вліяніе на развитіе новой философіи и религіи, равно какъ на искусства и науки«. ¹⁾

Выше мы замѣтили, какую важность и для внѣшней исторіи народа имѣетъ его внутренняя исторія (будемъ пова употреблять эти термины). Прибавимъ теперь, что внутренней исторіей народъ показываетъ свои способности къ самоустроению, полагаетъ основу, на которой вырабатываются тѣ идеи, политическія и нравственныя, которыми народъ получаетъ и внѣшнее вліяніе. Но мы все-таки придаемъ громадную важность для нашей науки только-что приведеннымъ мыслямъ французскаго и англійскаго историковъ и думаемъ, что они вытекаютъ столько же изъ научныхъ, сколько и нравственныхъ понятій нашего времени. Мы только позволимъ себѣ нѣсколько иначе формулировать приведенное выше раздѣленіе исторіи народовъ на внутреннюю и внѣшнюю. То, что наши историки называютъ внутреннею исторіей, есть едвали не болѣе внѣшняя, и наоборотъ. Персидскія войны, походъ аевинянъ въ Сицилію, борьба патрицевъ и плебеевъ, походы Сципіона и т. п. могутъ быть названы фактами проявленія внѣшней, *государственно - политической* стороны народной дѣятельности. Наоборотъ, трактаты Платона, Ап. Павла, Сенеки — проявленія внутренней, *нравственной* стороны дѣятельности народа и прежде всего окажутъ вліяніе на самый народъ, т. е. внутреннее, а потомъ уже на другіе народы, — внѣшнее. Въ добавокъ тѣ факты вліянія идей народа и его цивилизаціи на другихъ, которыя Мериваль ставитъ на одну доску, какъ напр. вліяніе грековъ на персовъ, египтянъ и римлянъ и на новѣйшую цивилизацію, слѣдуетъ, по нашему мнѣнію, отнести къ тремъ различнымъ категоріямъ: вліянію народа на другіе, находящіеся съ нимъ въ одномъ государственномъ союзѣ, — вліяніе ингредиентное, внутреннее (грековъ на римлянъ, египтянъ, евреевъ), вліяніе народа на другой вполне самостоятельный, но

¹⁾ Ibid. X—XI.

все-таки при жизни народа вліяючого (грековъ на персовъ, кромѣ македонскаго періода) и наконецъ вліяніе идей народа уже умершаго, какъ напр. грековъ на насъ. Первыя два вида вліяній могутъ и должны входить въ исторію народа, ибо здѣсь народъ, вліяя на другихъ, самъ дѣйствуетъ и развивается,—чего въ послѣднемъ случаѣ нѣтъ. Такимъ образомъ вмѣсто двухъ терминовъ, въ которые наши историки укладываютъ исторію каждаго народа: мы предложили-бы три: исторія государства (внутренняя и внѣшняя), исторія цивилизаціи (преимущественно внутренняя) и исторія распространенія идей извѣстнаго народа (собственно внѣшняя). Преимущественную важность имѣетъ второй кругъ историческихъ явленій, обнимающій собою явленія міра нравственнаго и частнаго быта и труда извѣстнаго народа. Какъ можно убѣдиться изъ исторіи двухъ классическихъ народовъ, на которую указываетъ Мериваль, національное государство вообще имѣетъ гораздо менѣе значенія для дѣйствительнаго усовершенствованія и счастья народовъ, а потому и меньшее историческое значеніе, чѣмъ обыкновенно думаютъ. Конечно, государство составляетъ внѣшнюю оболочку народа, охраняющую его отъ эксплуатаціи другими, представляющую правовыя кадры, которыя обезпечиваютъ дѣятельность и свободу каждаго лица,—по крайней мѣрѣ къ такой цѣли стремятся направить свое государственное развитіе цивилизованные народы. Но очень часто, по большей части даже, государство переходило границы своей законной дѣятельности, устремлялось на эксплуатацію другихъ народовъ и государствъ, стремясь къ такъ-называемому «величію народа». По большей части это величіе бывало обманчиво, и выгода, получаемая каждымъ отъ пріобрѣтеній, которыя дѣлались во имя всѣхъ, была весьма сомнительна. Выгодами внѣшнихъ пріобрѣтеній пользовались немногіе, принадлежащіе къ правительственному классу, а тяготы войнъ несли всѣ; соціальныя различія, существовавшія въ государствахъ чрезъ то усиливались; прибавлялись новыя массы неравноправныхъ лицъ,—отчего возникали гражданскія смуты и всѣ послѣдствія неправильнаго распредѣленія правъ и имущества. Даже если выгоды внѣшнихъ завоеваній доставались и большому числу лицъ, что бывало, когда завоеванія сопровождались колонизаціей,—и тогда исключительно внѣшнее, государственное направленіе жизни народа тѣснило развитіе личности, а особенно нравственное ея развитіе, извращало нравственное чувство народа, не давая развиться началамъ справедливости и тому, что обыкновенно зовется чело-вѣ-

ностью. Словомъ, государственная жизнь очень часто пеклась и молвила о многомъ, забывая то, что едино на потребу, для чего должно существовать и само государство: матеріальное и нравственное развитіе лица. Отъ этого развитіе народа очень часто не только не прекращалось съ ослабленіемъ государства, а даже шло успѣшнѣе. Что же до развитія идей человѣчности, то они впервые явились не только у слабыхъ народовъ, но именно у народовъ побѣжденныхъ. Ни что лучше не доказываетъ справедливости сказаннаго, какъ исторія евреевъ и грековъ, такъ тѣсно связанная съ исторіей римлянъ. «Сини Авраама», «народъ избранный» имѣли свой періодъ національной плотности, переходящей въ исключительность, свой періодъ завоеваній и государственнаго величія,—когда они «выметали метлою разрушенія» города враговъ, оставляя трупы ихъ на «снѣдь шакаламъ» и представляя «смраду ихъ идти къ небесамъ». Это-ли былъ періодъ истинной славы, величія и счастья Израиля? Но на сторону его напали сильнѣйшіе народы, Израиль былъ плѣненъ. Мало-по-малу рядомъ съ воплями о блаженствѣ «разбивать головы дѣтей враговъ о камень», представители еврейскаго народа начинаютъ укорять этихъ враговъ въ народной гордости и жестокости, ждуть того времени, когда вождь Израиля не только избавитъ его изъ неволи, но и «прекратитъ войны и неправды по всей землѣ, когда волкъ будетъ мирно пастись съ овцой, когда мессія избиретъ левитовъ изъ всѣхъ народовъ,—и всѣ народы прославятъ Израиля и Бога его, Бога любви и правды». Не ближе-ли былъ въ это время еврей къ идеалу человѣка, чѣмъ въ то время, когда онъ избавилъ хананеевъ? Истинное основаніе славы Израиля, его литература, религія—не въ это-ли время достигли высшаго своего развитія? Мало того, и матеріально народъ еврейскій былъ едвали не болѣе счастливъ подъ владычествомъ персовъ, грековъ и римлянъ, чѣмъ во время Давида и Соломона. По крайней мѣрѣ при національныхъ царяхъ евреи не умѣли построить сами храма національному Богу, торговля ихъ была въ рукахъ чужестранцевъ, а въ александрійскую и римскую эпоху евреи стали промышленнымъ и торговымъ народомъ. Правда, слабость политическая, въ связи съ неусыпающею гордостью національною,—была наконецъ причиною разсѣянія народа еврейскаго. Но будь евреи сильны, какъ римляне, они бы также тѣснили римлянъ, какъ тѣ тѣснили ихъ;—но еще болѣе правда, что еврей сталъ чловѣкомъ не во время Давида и Соломона, а въ эпоху послѣ плѣненія

Вавилонскаго. Тѣ же изъ сыновъ Авраама, которые отожнили всякую національную гордость, которые признали, что «Богъ изъ камней можетъ создать дѣтей Авраама», что Мессія придетъ для того, чтобы «освободить всѣхъ людей (отъ рабства духовнаго), что всѣ люди равно дѣти Божіи»,—тѣ дѣйствительно покорили весь міръ, прославили имя Израиля превыше всѣхъ народовъ и доказали, что дѣйствительно этотъ народъ былъ избранный. Какъ государство тѣмъ выше, чѣмъ болѣе оно обезпечиваетъ свободу и благо каждаго, такъ и національность тѣмъ цѣннѣе, чѣмъ болѣе она заключаетъ въ себѣ человѣческихъ свойствъ. Поэтому еврейская національность стала выше и цѣннѣе именно въ то время, когда она потеряла свою исключительность или когда ея исключительностью (отличительною чертою) стала человѣчность, и потеряла свою цѣнность, когда опять погрывая въ узкую, а потому безчеловѣчную, исключительность.

Нѣчто похожее представляетъ и исторія грековъ. Мериваль совершенно правъ, когда говоритъ, что слава грековъ—побѣдителей при Маратонѣ ничтожна въ сравненіи съ славою ихъ, какъ моралистовъ, ученыхъ, художниковъ, а между тѣмъ время высшаго развитія греческой цивилизаціи отъ Аристотеля до Птолемея и Климента Александрійскаго есть время, обыкновенно называемое временемъ упадка греческаго народа, едва удостоиваемое бѣлаго взгляда такъ-называемыхъ историковъ-собственно, хотя и прославляемое историками наукъ и религій. Причина такого страннаго отношенія историковъ *par excellence* къ исторіи Греціи заключается опять въ ихъ исключительно-государственномъ направленіи. Вслѣдствіе частію географическихъ, а частію невѣстныхъ еще причинъ, греческій народъ постоянно былъ раздѣленъ на кантоны. Политическая исторія его стремилась къ выработкѣ демократическихъ рабовладѣльческихъ государствъ и федераціи ихъ,—и въ этомъ отношеніи, въ лицѣ Аѳинъ и по временамъ Этолійскаго и Ахайскаго союзовъ, греки выработали совершеннѣйшіе типы, изъ которыхъ, особенно аѳинское государство, если взять только то, что касалось свободныхъ классовъ, — почти не оставляетъ чего желать болѣе въ политическомъ отношеніи. Но такъ какъ утвердить демократію на рабовладѣніи невозможно, соединить въ федерацію долго жившіе раздѣльно, находящіеся на разныхъ степеняхъ развитія и долго соперничавшіе города и кантоны тоже было невозможно,—

а въ тоже время греческій народъ былъ слишкомъ развитъ нравственно, чтобы подчиниться одному деспоту и гордиться, подъ предводительствомъ этого деспота, господствомъ надъ остальными народами (что указывали этому народу Ксенофонтъ и Александръ Великій),—то политическая исторія Греціи дѣйствительно и оканчивается на Оразбулъ въ одну сторону, на Агисъ и Клеоменъ въ другую и на Филопоменъ и Аратъ въ третію. Но упадокъ политической стороны греческой исторіи не значить упадокъ греческаго народа. Греческій народъ остался живъ и развивался до самаго 1453 г. по Р. Х. Это развитіе не было всестороннее, но все-таки было постоянно. Видя ослабленіе политическихъ интересовъ въ народѣ, видя слабое сопротивленіе грековъ Македоніи и потомъ Риму, историки - политики провозглашаютъ нравственный упадокъ и вырожденіе греческаго народа. Дѣйствительно, болѣзненные явленія рабовладѣльческаго общества и времени переходнаго—даютъ основаніе для такихъ заключеній историковъ. Но отличительная черта времени упадка Греціи заключается въ томъ, что экономическимъ и нравственнымъ интересамъ греческаго народа было тѣсно въ политическихъ рамкахъ греческихъ государствъ и ихъ отношеній. Греческій купецъ, промышленникъ, ученый, артистъ, наконецъ человѣкъ, — котораго космополитическій идеаль уже сформировался у греческихъ философовъ,—не помѣщались въ аѳиняны, спартанцы, ни даже въ эллины. Что удивительнаго въ томъ, что аѳиняне не съ большимъ усердіемъ внимали благороднымъ алармистамъ, въ родѣ Демосоена, противъ македонской гегемоніи, если Ксенофонтъ и даже Исократъ приглашали эллиновъ подъ какой-бы то ни было гегемоніей подчинить эллинскому влиянію восточныхъ варваровъ, если интересы греческой торговли требовали болѣе ослабленія конкуренціи Тира, чѣмъ войны съ неторговой Македоніей, если Аристотель и ему подобные ждали самыхъ прекрасныхъ для науки результатовъ отъ походовъ Македонскихъ царей въ Азію, если наконецъ Діогены говорили, что дѣло вовсе не въ гегемоніи, не въ походахъ и даже не въ политической свободѣ, а въ человѣческой свободѣ отъ пороковъ и страстей—въ добродѣтели? Тоже самое случилось съ греческимъ міромъ и въ эпоху римскаго завоеванія. Полибія никто не называетъ ни испорченнымъ человѣкомъ, ни измѣнникомъ, а между тѣмъ Полибій отказался отъ мысли о политическомъ сопротивленіи Риму и даже доказывалъ пользу римскаго господства для греческаго народа и тогдашняго цивилизованнаго міра.

Интересы греческаго народа, греческой торговли, греческой образованности, требовали мира и солидарности на побережьи Средиземнаго моря. Если этот миръ и союзъ народовъ не могъ быть достигнутъ посредствомъ свободной федераціи, то пусть онъ будетъ лучше достигнутъ посредствомъ гегемоніи Рима. Интересы греческаго народа были на этотъ разъ, какъ почти всегда бываетъ съ народами высоко-цивилизованными,—интересами человѣчества,—и Полибій, возставая противъ мелочнаго, политическаго, патріотизма грековъ, былъ органомъ истиннаго патріотизма греческаго и человѣческаго. Римляне не оправдали всѣхъ ожиданій Полибія. Тяжелымъ гнетомъ налегли они на Грецію и Востокъ. Но за то греческому образованію была раскрыта дорога на Западъ,—и Греція въ концѣ концовъ побѣдила Римъ. Чѣмъ болѣе греки сознавали свое превосходство надъ римлянами, чѣмъ болѣе задыто было ихъ національное самолюбіе, тѣмъ болѣе они должны были заботиться объ интересахъ всего человѣчества. Греки, въ качествѣ воспитателей римлянъ, постарались сгладить дикую національную исключительность римлянъ, указать имъ другую цѣль дѣятельности, время войны, раскрыли Тракхамъ соціальныя раны, зияющія на тѣлѣ государства — побѣдителя, и скрытыя военною славой, указали наконецъ, что только распространеніемъ равенства правъ на всѣ побѣжденные народы и можетъ спастись римское государство. Въ то время, когда Тацитъ и Ювеналъ оплакиваютъ униженіе Рима иностранцами,—ораторъ Аристидъ, Плутархъ,—прославляютъ Римъ за исполненіе программы Полибія, за объединеніе міра единствомъ правъ и интересовъ. Греческіе и еврейскіе отпущенники проникаютъ во дворы римскихъ аристократовъ и Цезарей, получаютъ письма отъ Апостоловъ (отпущенники Клавдія и Нерона отъ Ап. Павла) и наконецъ добиваются, что на мѣстѣ Юпитера и Марса, боговъ побѣдъ римскихъ, становится алтарь всемірнаго Бога любви, распятаго Галлилеянина! Такъ послужили міру Греція и Іудея въ качествѣ побѣжденныхъ народовъ;—потому что побѣди міръ греки,—она бы составила касту эллиновъ надъ варварами, будучи выше другихъ по цивилизаціи, но подчинившись низшимъ, они могли спасти свое дѣло, только сдѣлавши его дѣломъ человѣчества. Греки для древняго міра въ римское время стали такимъ же образцомъ человѣка, какимъ потомъ сталъ *христіанинъ* для евреевъ, сирійцевъ, грековъ и римлянъ, *римскій христіанинъ* для средневѣковыхъ народовъ запада, *гуманистъ* для эпохи возрожденія. Въ этой исторіи

влияніа грековъ на сосѣдей, особенно на римлянъ, продолжается исторія греческаго народа, ибо продолжается развитіе греческаго народа, хотя и безъ національнаго государства. Продолжалось оно и въ другихъ отношеніяхъ, и эпоха будто-бы «упадка» во многихъ отношеніяхъ превосходитъ эпоху «процвѣтанія». Тѣхъ идей гражданскаго равенства и при томъ равенства всемірнаго не знало патріотическое время Перикловъ и Бразидовъ. Не знало оно и тѣхъ научныхъ трудовъ и сомнѣній, какія водняты были временемъ Аристотеля, Эвклида, Архимеда, Эратосеена, Птолемея, Гиппарха и т. п. ученыхъ александрійскаго періода,—періода который ставится политическими историками еще ниже періода упадка, если только можно. Но и это научное направление, говорятъ историки, наконецъ упало; греческій народъ окончательно упалъ,—даже греческая мысль «погрузилась въ безплодныя мистическія мечтанія Востока». Дѣйствительно вѣкъ александрійской науки постепенно смѣнился вѣкомъ вѣры. Историки науки презрительно относятся къ александрійскому неоплатонизму, неопифагоризму, — какъ къ мистицизму; историки религій, не жаля языческаго рационализма, возвышая христіанство, даже христіанскую мистику, презрительно смотрятъ на пантеистическую мистику Плотинновъ и Прокловъ. Но дѣло въ томъ, что эллинскому, европейскому уму далеко не бесполезно было проникнуться восточнымъ влияніемъ, какъ на оборотъ восточному эллинскимъ,—а если эта амальгама проявила нѣсколько чертъ, которыя не нравятся тенденціознымъ историкамъ; то исторія тутъ не виновата. Востокъ накопилъ много религіозно-нравственныхъ началъ, не мало и фактовъ естествознанія, хотя и объясняемыхъ мистико-религіозно. Рационалистическая философія и такое же естествозваніе грековъ, логическая систематика Аристотеля, представляли прекрасную попытку смѣлыхъ умовъ разрѣшать «вопросъ жизни» міра и чловѣка, но положительныхъ, общедоступныхъ вѣстийъ они еще не добились. Міръ, массы требовали какихъ-бы то ни было, но положительныхъ началъ. Ихъ-то и давалъ восточный теизмъ, а восточный пантеизмъ давалъ множество фактовъ естествознанія, объясняемыхъ тоже общедоступно,—какъ дѣйствія живыхъ существъ, духовъ (spiritus—алхимиковъ). Міръ и пошелъ на встрѣчу положительной вѣрѣ (въ области философіи) и магіи (въ области науки). Первая была нужнѣе массамъ,—и она одолѣла. При всей разницѣ христіанства и неоплатонизма—обращеніе общества къ первому было результатомъ, того же обращенія къ:

положительнымъ религіямъ, того же исканія вѣры, которая бы обезпечивала нравственныя начала, которое вызвало и неоплатоническую мистику (Филонъ съ еврействомъ, Ямблихъ съ египетскими таинствами, Проклъ «жрецъ всѣхъ религіи» съ орфизмомъ и халдействомъ). Нельзя говорить, что греческій умъ упалъ, потому что ясность мысли и рационализмъ Анаксагора и Аристотеля смѣнился мистицизмомъ александрийскихъ теософовъ и теологовъ,—нельзя, потому, что одни удовлетворяли потребности своего времени, а другіе—своего, а греческій умъ проявилъ свою силу и тамъ, и тамъ. Нельзя сказать, что научность греческой мысли, отличившая Анаксагора и Аристотеля, упала въ Проклъ и Ямблихъ,—потому что трезвость мысли легко было сохранить, имѣя очень мало наблюденныхъ фактовъ естествознанія, или вовсе ихъ не имѣя и рѣшая вопросы о мірѣ одною чистою мыслию, одною логикою;—но когда фактовъ наблюдено довольно, а между тѣмъ еще не на столько, чтобъ можно было выводить научные законы,—нечего удивляться, если наблюдатель примется за мистическое ихъ объясненіе. Кто вовсе не дѣлалъ химическихъ опытовъ, тотъ, конечно, чуждъ мечтаній алхимиковъ, но тотъ все-таки не химикъ. Если человекъ, нагревая смѣсь желѣза и сѣры, получалъ колчеданъ, который блеститъ, какъ золото,—и если при дальнѣйшемъ нагреваніи, блескъ этотъ исчезъ,—а наблюдатель сталъ искать причинъ появленія золотого блеска и его уничтоженія въ дѣйствіи звѣздъ, духовъ и т. п.: онъ сдѣлалъ ложный выводъ,—но для тогдашняго времени совершенно научный. Такимъ образомъ не упадокъ научной мысли, а прогрессъ науки привелъ къ мистическому міровозрѣнію, отличающему позднѣйшихъ александрийскихъ мыслителей. Въ ихъ магіи, въ мистеріяхъ, распространенныхъ по эллиново-восточному міру, коренится начало алхиміи и астрологіи,—изъ которыхъ образовалось новое естествознаніе. Но сначала и этотъ видъ научности былъ заслоненъ въ греческомъ мірѣ религіозностью. Первой потребностью общества, достигшаго такой сложности политическихъ, общественныхъ, національныхъ отношеній, которая поколебала традиціональную мораль, были—нравственныя начала. Къ нимъ по преимуществу, оставляя пока всторонѣ философованіе и научность, обращался Сократъ послѣ неудачи физической философіи, Платархъ и Діонъ Хризостомъ, послѣ такой же неудачи рационалистической. Къ нимъ вело христіанство, послѣ неудачи и скептицизма, и рационализма, и космологической мистики. Христіанство было скептицизмъ

момъ въ отношеніи къ наукѣ и философіи и вѣрою относительно нравственности. Оттого оно и взяло верхъ надъ всѣми направленіями древности. Кромѣ того, убивъ окончательно мѣологію, олицетвореніе природныхъ явленій, оно сдѣлало возможнымъ болѣе отчетливое наблюдение природы, какъ природы, подорвавъ ту смѣсь космогоніи, теогоніи и физики, которая отличаетъ александрійскую научную дѣятельность и которая уже слабѣе отражается у средневѣковыхъ фантастовъ—ученыхъ. Преобладаніе религиозныхъ интересовъ привело къ смѣшенію области вѣры и государства, которое нанесло столько бѣдъ цивилизаціи эллинско-восточныхъ и западно-европейскихъ народовъ въ средніе вѣка. На Востокѣ, гдѣ было больше мысли и ересей, было больше и религиозныхъ гоненій. Эти гоненія да борьба съ варварами, которыя оставили въ покоѣ западную Европу съ XI в., но которыя не давали покоя Византіи до самаго конца,—не давали цивилизаціи византійской, усвоивъ тѣ благодѣтельные начала, какія были въ періодѣ религиозномъ, перейти скорѣе и рѣшительнѣе къ новому виду научности, къ возрожденію наукъ. Жизнь и цивилизація греческой Византіи была тѣмъ труднѣе, что греческое племя было торговое, побережное, несплошное,—не то что земледѣльческій и военный западъ,—которому легче было устоять въ борьбѣ съ слабѣйшимъ напоромъ и при томъ звычскихъ нормановъ, венгровъ, — чѣмъ Византіи съ напоромъ славянъ и одушевленныхъ возстановленнымъ зендизмомъ персовъ, или магометанскихъ арабовъ и турковъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ прогрессъ Византіи медлененъ, исторія полна отвратительныхъ явленій,—но она все-таки не заслуживаетъ того презрѣнія съ какимъ къ ней относятся историки всѣхъ возможныхъ направленій. Надо только попасть на истинный ея смыслъ, который, кажется намъ, заключается въ сохраненіи необходимыхъ для прогресса элементовъ древней культуры и въ аккомодациі ихъ, если не всегда къ христіанству въ извѣстныхъ вѣроисповѣдныхъ формахъ, то къ христіанскимъ началамъ вообще. Изъ Византіи пошли во всѣ концы тѣ еретическія вѣтви, которыя наконецъ сливаются въ реформаціонныя и раціоналистическія движенія; Византія подвела итоги римскому праву, накопила сборники и словари: Стобен о физическихъ и философскихъ мѣвнїяхъ писателей, Фогія—*Myriobiblon*—выдержки изъ 280 писателей, лексиконъ ораторовъ и историковъ (1/2 IX в.), Свиды лексиконъ грамматическій и историческій (XI), Зо-нараса критическій и грамматическій (XIII в.), Тцета Хиллады (XII в.)

и т. д. Съ IX в. (съ Фотія) послѣ періода невѣжества, наступившаго послѣ созженія библіотекъ во время смуть иконоборчества въ Византія, рѣшительно начинается возрожденіе наукъ, на почвѣ котораго наконецъ явился новый неоплатонизмъ, котораго самый крайній представитель, Гемистій Плетонъ (1355—1452), опять началъ писать гимны солнцу и объявилъ друзьямъ на флорентинскомъ соборѣ, что скоро наступитъ возрожденіе язычества ¹⁾. Ученики его перенесли возродившееся философствованіе въ Италію и породили болѣе умѣренныхъ флорентинскихъ неоплатониковъ—Марсиліо Фичино и др. Мостъ въ новую Европу былъ брошенъ. И въ это время Магометъ II вѣхалъ въ Константинополь. Только теперь прекратилось нравственное развитіе греческаго народа. Побѣдить турокъ культурою, какъ прежде римлянъ, было нельзя;—потому что теперь между побѣжденными и побѣдителями лежала религіозная стѣна. У себя греки были полуистреблены и порабощены, на Западѣ опережены. Съ 1453 г., можно сказать, греческій народъ умеръ,—и греческая исторія и цивилизація прекратились. Осталась чисто-животная расовая сила народа, которая дотянула жизнь его до гетеризма и войны за независимость. Но если греческое королевство начало поднимать цивилизацію на эллинскомъ востокѣ, то это уже не продолженіе греческой цивилизаціи, а распространеніи цивилизаціи новоевропейской,—какъ теперешнее государство, имѣющее столицу въ Аѳинахъ, гораздо ближе къ англійскому, чѣмъ въ республикѣ Перикла или монархіи Палеологовъ.

Да не посѣтуетъ на насъ читатель за это отступленіе,—впрочемъ,

¹⁾ Отрывки изъ его сочиненія собраны подъ названіемъ: *Pléthon, Traité des lois, ou recueil de fragments en partie inédits de cet ouvrage par Alexandre, 1858 г.* Вотъ то что говорить о Гемистіи Лоранъ (VII, 406—7): *L'on serait tenté de prendre Gémiste Pléthon pour un philosophe de l'antiquité sortant de son tombeau. Se trouvant au synode de Florence, il dit dans une conversation familière avec son compatriote, George de Trébizonde, que les nations renonceraient bientôt à l'Évangile et à l'Alcoran pour embrasser une religion, qui ressemblerait à celle des Gentils. On dit encor que dans un écrit sur les Lois il donnait ouvertement la préférence au paganisme sur la religion du Christ. L'ouvrage du philosophe grec ayant été détruit par les ordres du patriarche de Constantinople, l'on pouvait douter de la vérité de ces accusations. Récemment des fragments en ont été retrouvés; ils prouvent que le Pléthon songlait sérieusement à restaurer le paganisme, mais ce n'était pas le polythéisme vulgaire; sa religion était celle de Zoroastre, de Pythagore et de Platon, c'était le syncrétisme néoplatonicien.*

Больше кажущееся, нежели действительное, — которому поводъ дали слова Ам. Тьерри и Мериваля о значеніи домашней и внѣшней стороны исторіи народовъ. Это отступленіе даетъ намъ возможность вывести общія положенія, которыя пригодятся намъ и для римской исторіи. Это: а) исторіи народа должна быть рассматриваема съ *государственно-національной* стороны и *соціально-культурно-человѣческой*; в) упадокъ одной стороны не только не всегда ведетъ за собою упадокъ другой, но часто обуславливаетъ собою прогрессъ другой; с) прогрессъ цивилизованнаго народа не прекращается, пока народъ не поставитъ въ условія, равныя физической смерти, физическими бѣдствіями или заврешаніемъ, — хотя прогрессъ этотъ можетъ замедляться, бываетъ не всестороненъ, при чемъ прогрессъ одной стороны можетъ сопровождаться задержкой или упадкомъ другой ¹⁾.

¹⁾ Поставивъ послѣднее положеніе (с), мы считаемъ нужнымъ оговориться, что наше положеніе не имѣетъ общаго съ ученіемъ о безусловномъ прогрессѣ, къ которому мы отнесли отрицательно въ предъидущей главѣ. Теорія безусловнаго прогресса во-первыхъ безусловна, — тогда какъ мы беремъ во вниманіе условія народной жизни, во-вторыхъ признаетъ, что всякое послѣдующее явленіе со всѣхъ сторонъ выше предъидущаго, а въ-третьихъ, и главное, — признаетъ прогрессъ во внѣшнихъ столкновеніяхъ и смѣнахъ народовъ въ жизни человѣчества. Способность къ прогрессу есть свойство преимущественно мысли человѣческой, — слѣдовательно она будетъ дѣйствовать преимущественно и въ сферѣ, порождаемой этой мыслью, въ такъ-называемой внутренней исторіи народа, и здѣсь будетъ дѣйствовать непрерывно въ томъ смыслѣ, въ какомъ мы говорили: законосообразно возбуждая новыя потребности и изыскивая средства ихъ удовлетворенія. Законосообразная послѣдовательность существуетъ только въ рядѣ явленій, которыя производятся одною причиною и въ которыхъ дѣйствуетъ одинъ элементъ. Параллельно и одновременно съ однимъ рядомъ явленій можетъ дѣйствовать другой рядъ тоже законосообразно, но явленія одного ряда будутъ относительно другаго совершенно случайны, — какъ случайно будетъ паденіе камня, летящаго, сообразно законамъ физики, на голову мимоидущаго человѣка, въ которомъ въ то время совершается извѣстный процессъ мысли или воли, сообразно законамъ логики и исторіи. Исторія внѣшнихъ отношеній народовъ, нападений, завоеваній, исполнена такихъ случайныхъ камней; такъ упали гунны на Римъ, арабы на Сирію и Персію, турки на Византію, татары на Русь, монголы на арабовъ и Индію и т. д. и т. д. Одинъ народъ можетъ законосообразно (для него) завоевать и поглотить другой, изъ амальгамъ завоеваннаго съ завоевательнымъ народомъ можетъ образоваться законосообразное дальнѣйшее развитіе, — но чтобы была законо-

Обращаясь съ этими положеніями къ исторіи Рима, мы видимъ, что они здѣсь имѣютъ полное примѣненіе, съ небольшими только видоизмѣненіями, сравнительно съ исторіей іудеевъ и грековъ: Римъ не былъ внѣшне покоренъ иностранцами, но въ немъ совершилось ослабленіе національнаго направленія, равнодушіе къ національной политической формѣ и даже къ политическимъ интересамъ вообще. Римляне имѣли свой періодъ исключительно національно-государственной исторіи. Что стоялъ міру этотъ періодъ, какимъ внутреннимъ зломъ отозвался онъ на социальныхъ отношеніяхъ, на нравственномъ развитіи народа и послѣ,—кажется, ясно показываютъ ужасы гражданскихъ войнъ. Какъ мало простора оставляло политическое направленіе исторіи развитію культуры въ Римѣ, къ какому безчеловѣчному эгоизму приучило римлянъ военно-національная исторія,—тоже понятно безъ дальнѣйшихъ объясненій. Едва ли не всѣ гадости аристократіи и всѣ жестокости деспотизма въ эпоху гражданскихъ войнъ и имперіи слѣдуетъ приписать тому слабому развитію нравственныхъ интересовъ и «человѣческой морали», которое отличаетъ цвѣтущую пору римской республики. Но къ счастью для самого Рима и человѣчества, эта пора исключительной государственно-національной исторіи Рима имѣла свой конецъ,—иначе Римъ представилъ-бы образецъ государства въ родѣ государствъ Чингисхановъ и Тамерлановъ, только съ олигархическимъ образомъ правленія. Республиканская, quasi-демократическая форма не спасла-бы Римъ отъ презрѣнія потомства, да и не представляла-бы ни новаго, ни особенно важнаго историческаго явленія послѣ республики аѳинской. Въ томъ великое, небывалое прежде, значеніе Рима, что, сумѣвъ побѣдить міръ, онъ (благодаря племенному родству, постоянному, хотя и слабому, вліянію культуры эллинскихъ колоній) нравственно подчинился своимъ подданнымъ, усвоивъ эллинскую и восточную культуру. Эта культура была

сообразность самаго факта появленія одного народа на завоеваніе другаго и именно въ одно время, а не въ другое,—это по крайности не доказано. Если въ такихъ явленіяхъ и есть законосообразность, то зоологическая, географическая и т. д., но не логическая и историческая, не то что въ явленіяхъ внутренняго, общественнаго и нравственнаго развитія народовъ. Вся ошибка нѣмецкой философіи исторіи, ошибка, въ которую часто впадаютъ историки даже чуждые философствованія, заключается въ томъ, что она ищетъ той законосообразности во внѣшнихъ отношеніяхъ народовъ, которая можетъ быть только во внутренней ихъ жизни.

*

съ большими пропусками и темными сторонами, но это была единственная тогда и долго послѣ высшая культура человѣчества. Великое значеніе Рима заключается въ томъ, что, сохранивъ границы, завоеванныя въ національно-политическій періодъ, сохранивъ политическую дѣятельность того періода,—онъ наполнилъ эти границы не римскимъ, но всемірнымъ, человѣческимъ духомъ. Въ этомъ отреченіи отъ національныхъ традицій и духа заключается не только всемірно-историческое (для будущаго) значеніе Рима, но единственное спасеніе римскаго народа, какъ національности и государства. Старый Римъ,—этотъ «волчій боръ», по выраженію возставшихъ противъ его насилій итальянцевъ,—просуществовалъ-бы не долго: онъ слишкомъ дорого стоилъ порабощенному міру. (Третій примѣръ того, какъ солидарны интересы чело-вѣчности съ истинными интересами національности). Неримскія идеи, неримскія учрежденія, неримскіе нравы проходятъ черезъ періодъ римской исторіи, начавшійся съ допущенія къ правамъ римскаго гражданства итальянцевъ и готовившійся завершиться окончательнымъ торжествомъ распятаго Галилеянина надъ побѣдоноснымъ Квириномъ,—о чемъ молилъ Пруденцій,—неримскія добродѣтели поддерживаютъ величіе и существованіе римскаго государства и народности. Если чужестранцы внесли въ Римъ не мало пороковъ, если упадокъ римскаго духа повелъ за собою упадокъ политическихъ интересовъ вообще, дурно отзывавшійся на ходъ дѣлъ въ государствѣ, то,—повторимъ въ измѣненномъ видѣ сказанное выше,—едвали не большая доля пороковъ римской имперіи, волчья чувственность и звѣрство, есть только видоизмѣненныя и не находяція прежняго исхода добродѣтели республики. Гракхи, Германикъ, Тразеа Петъ, Ювеналь, Плиній, Антонина, Пруденцій, Августинъ, вздыхаютъ о старыхъ добродѣтеляхъ,—и потому сами слывуть остатками древнеримскихъ доблестей;—но и они и ихъ хвалители обмануты наружнымъ видомъ и фразою. На самомъ дѣлѣ въ нихъ нѣтъ ничего старо-римскаго: Цинциннатъ и Регулъ съ презрѣніемъ отвергнулись-бы отъ Кая Гракха, заботящагося объ итальянцахъ, отъ Германика, съ гуманнымъ любопытствомъ посѣщающаго египетскіе храмы, отъ Тразеи Пета, Ювенала, Плинія и самаго война М. Аврелія, ставящихъ гуманность и побѣду надъ эгоизмомъ выше военной славы и побѣдъ надъ невинными чужеземцами, отъ Антонина Пія, «распространителя правъ гражданства»¹⁾, а особенно отъ

¹⁾ Ampliator civium -- такъ названъ этотъ императоръ на одной

Пруденція и Августина, которые претендовали, что Христосъ, а не Ромулъ,—истинный основатель Рима. Эта разница старыхъ національныхъ и новыхъ человѣческихъ добродѣтелей въ римской исторіи и усвоилъ отъ взгляда національныхъ писателей римскихъ;—но она замѣчена была отчасти греками и евреями, вообще провинціалами, и только съ IV в. по Р. Х. римская литература стала на точку зрѣнія этихъ иностранцевъ, ослабила плать свой по старымъ добродѣтелямъ и стала славить новый Римъ, переименовавъ его изъ *Roma Victrix, populus Romanus Dominus* въ—*Roma Communis patria, Caput totius generis humani*. Долго новые историки смотрѣли на римскую исторію очами патриотическихъ римскихъ писателей, дѣтей Ромула, но наконецъ настала чередъ и взглядамъ иностранцевъ и провинціаловъ,—и Ам. Тьерри и Мериваль стали на точку зрѣнія не Т. Ливія, Тацита и Ювенала, а Аристида, Пруденція и Рутілія. Это произошло недавно,—но не случайно. Ам. Тьерри сжато, мелькомъ намѣтилъ причину этого измѣненія въ оцѣнѣ римской исторіи, причину, коренящуюся, въ быть можетъ, самой свѣтлой особенноти нашего вѣка. Нашъ вѣкъ есть вѣкъ національностей,—вѣкъ слитія Итали, Германіи, но онъ въ то же время наследникъ вѣковъ гуманизма и деклараціи правъ человѣка. Если всмотримся въ самыя требованія, перевороты во имя національности,—то мы увидимъ, что тѣ требованія и движенія имѣютъ силу и сочувствіе міра, въ которыхъ вопросъ національности есть вмѣстѣ и вопросъ культуры и правъ человѣка. Нашъ вѣкъ есть вѣкъ національныхъ объединеній;—но нашъ вѣкъ есть также вѣкъ громадныхъ международныхъ промышленныхъ предпріятій, международныхъ выставокъ, ученыхъ конгрессовъ и т. п. космополитическихъ предпріятій. Вотъ почему въ нашъ вѣкъ, и только въ нашъ, историкъ, вслѣдъ за Пруденціемъ, Рутіліемъ и Дантомъ, симпатично оборачивается къ императорскому Риму, и изъ-за мрачныхъ фигуръ Нерона, Домиціана, Каракаллы, усматриваетъ »Римъ общее отечество«, а иногда въ самыхъ этихъ фигурахъ видитъ новый образъ *человѣка*, о которомъ не имѣли понятія старые римляне. Вотъ въ этомъ теперь только оцѣняемомъ постепенномъ очеловѣчаніи военнаго Рима, въ этомъ постепенномъ слитіи господъ

медали. Павзаній называетъ его »отцомъ людей«, *πατὴρ ἀνθρώπων*. Spangheimsius, *Orbis Romanus*, Ex. II, с. I, ed. MDCCXXIX, p. 114. Сравни старія названія *pater Patriae*.

и побѣжденныхъ,—слитіи гражданскими правами, законами, религіей, наконецъ раздробленіемъ правительства, и заключается постоянный, хотя и не всесторонній прогрессъ исторіи римскаго человѣчества до тѣхъ поръ, когда онъ насильственно былъ остановленъ ордою монголовъ, хлынувшихъ на Европу.

Таковы почти основныя положенія римской исторіи у Ам. Тьерри и у Мериваля. Основная мысль сочиненія Мериваля видна и въ заглавіи, какое онъ далъ ему: *исторія римлянъ, а не Рима*, ибо «римская имперія, говоритъ онъ, есть первое государство въ цивилизованномъ мірѣ древности, которое можетъ быть рассматриваемо, какъ политическое тѣло, независимо отъ Рима, столицы и главы государства»—и его судьбъ ¹⁾. Сочиненіе Мериваля, уже по самому объему, представляетъ и нѣкоторыя стороны, которыя дополняютъ сжатый очеркъ французскаго историка. Въ числѣ особенно важныхъ отличій сочиненія Мериваля слѣдуетъ отнести то, что онъ болѣе полно развилъ коротко изложенный критическій взглядъ Ам. Тьерри на сочиненія римскихъ писателей, служащія намъ источниками римской исторіи. Приведенныя выше замѣчанія Ам. Тьерри о римскихъ историкахъ подтверждаются у Мериваля болѣе частнымъ разборомъ римскихъ писателей, не однихъ историковъ, но и памфлетистовъ и сатириковъ. Такъ Мериваль показываетъ, что Луканъ, въ памфлетѣ - поэмѣ *Farsalia*, антипатизируя перевороту, совершенному Ю. Цезаремъ, стоялъ не за народную свободу, а за сенатъ. Не народное собраніе и трибуны привлекаютъ Лукана въ старой республикѣ, а сенатъ и консулы. «Луканъ, говоритъ англійскій историкъ, былъ страстный патріотъ. Онъ былъ горячій приверженецъ историческихъ вольностей своей родины.... Но что такое была эта свобода, такъ горько оплакиваемая? Это было управленіе высшихъ классовъ, свобода пользоваться плодами завоеванія, присвоенная и ревниво охраняемая знатью и сенатомъ въ ущербъ правамъ другихъ классовъ гражданъ, насчетъ провинціаловъ и всего остальнаго міра. Критики спрашиваютъ, кто такой герой *Фарсалии*? Цезарь, Помпей или Катонъ?—Ни одинъ изъ трехъ, можно отвѣчать на это,—а сенатъ» ²⁾.

По поводу этого замѣчанія Мериваля о Луканѣ, прибавимъ нѣсколько

¹⁾ History of the Romans, t. I, XII, t. V, 2.

²⁾ History of the Romans, t. VI, 465 и слѣд. Сожалѣніе Лукана объ остановкѣ завоеваній римскихъ, см. у насъ стр. 77, 87, 89.

словъ отъ себя. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что Луканъ не одобрялъ прямо несправедливостей римской аристократіи надъ народомъ, ни ужасовъ войнъ. Въ своей поэмѣ онъ говоритъ и объ общности происхожденія людей и о притѣсненіяхъ сильными бѣдныхъ, какъ одной изъ причинъ гражданскихъ смутъ. Но поэту, какъ римскому патриоту, все-таки хочется, чтобъ какъ бы тамъ ни было, а римляне покорили и Индію и Сарматію. Въ то же время поэтъ не можетъ представить себѣ лучшей формы правленія, какъ правленіе сената. Въ этомъ отношеніи Луканъ, какъ и Сенека и Тацитъ, былъ столько же ретроградомъ, сколько и органомъ своего времени. Демократическія, республиканскія идеи никогда не были ясны въ Римѣ. Но въ эпохѣ Октавіана и Лукана политическая демократія была дискредитирована у республиканцевъ, какъ и у монархистовъ. Въ этомъ отношеніи въ римскомъ обществѣ и литературѣ произошло такое же явленіе, какое было въ греческомъ обществѣ и литературѣ послѣ пелопонезской войны, которая аналогична съ римскими гражданскими войнами. Городская демократія, при томъ состоящая на добрую половину изъ пролетаріата, представляла много неудобствъ для большаго государства, которому пришлось рѣшать довольно сложные внутренніе и внѣшніе вопросы. Мы напомнимъ приведенныя выше (стр. 10) слова Клеона - демагога ¹⁾, который заявлялъ аѣинскому народу, что «демократическое государство не способно владычествовать внѣ своихъ границъ». Кромѣ того во время гражданскихъ смутъ, которыя характеризуютъ исторію Греціи, напр. во время пелопонезской войны, раздраженная демократія совершила множество насилій, подорвавшихъ къ ней уваженіе. Отъ этого въ умахъ многихъ передовыхъ людей Греціи, напр. Сократа, Платона, Ксенофонта, Аристотеля, демократія потеряла кредитъ,—они опять повернулись или къ олигархіи, или къ монархіи, или, говоря словами греческихъ политическихъ писателей, къ правительству «лучшихъ людей» и «лучшаго человѣка». Само собою разумѣется, что поворотъ совершился главнымъ образомъ относительно политической стороны гражданской жизни; что же до стороны соціальной, то трудно было повернуть съ дороги гражданского равенства, которое уже было отчасти обезпечено исторіей развитія греческой государственной жизни во время отъ Солона до Перикла. Поэтому реакція въ пользу олигархіи и монархіи у греческихъ поли-

¹⁾ Фукидидъ, III, 37.

тивовъ, по крайней мѣрѣ у Ксенофонта и Аристотеля не касалась равенства гражданъ передъ судомъ и закономъ, равноправности распределенія тяготъ государственныхъ и т. п. Еслибы только греческими политиками, отвергнувшимися отъ демоса, найденъ былъ секретъ, что нужно, чтобы правленіе всегда было въ рукахъ лучшихъ, или лучшаго, чтобы аристократія и монархія, не контролируемая демосомъ, не переходила, говоря языкомъ тѣхъ же греческихъ политиковъ, въ олигархію и деспотию,—то тайна лучшаго правленія была-бы найдена. Но этого секрета не указали упомянутые греческіе мудрецы.

Гораздо сильнѣе была и гораздо болѣе имѣла основаній реакція противъ демократіи въ Римѣ, гдѣ плебсъ былъ менѣе развитъ и страшно невѣжественъ, сравнительно не только съ аѳинскимъ, но и съ какимъ-нибудь корцирскимъ. А между тѣмъ этому демосу приходилось рѣшать дѣла еще болѣе важныя, чѣмъ греческія, — дѣла, изъ-за которыхъ возникали гражданскія войны. При томъ, чѣмъ меньше привыкъ римскій плебсъ пользоваться дѣйствительною свободою, чѣмъ меньше былъ политически развитъ, тѣмъ меньше въ эпоху гражданскихъ смуть, идя противъ аристократіи, онъ могъ показать самообладанія и способности къ реформамъ. Въ то время, какъ аѳинскій демосъ способенъ былъ къ такому блестящему самообладанію и реставраціи свободныхъ учреждений, какое показало поведеніе «аѳинскаго демоса на Самосѣ» во время заговора 400 или поведеніе демократіи послѣ низверженія 30 тирановъ, римскій плебсъ въ рукахъ Маріевъ способенъ былъ только мстить и рѣзать аристократію,—какъ демосъ корцирскій у Фукидида ¹⁾. Широкихъ же демократически-организационныхъ плановъ, какъ напр. плановъ Кая Гравха, римскій плебсъ понять и систематически поддерживать не былъ въ состояніи. Когда же послѣ предоставленія права гражданства итальянцамъ, народныя собранія утратили всякую правильность, городская демократія стала совершенно невозможна. По многимъ причинамъ,—изъ которыхъ одна будетъ указана ниже,—она не могла быть замѣнена представительною федеративною формою правленія. Оставалось одно изъ двухъ—или олигархія, правленіе сената, или имперія. Вопросъ о политической демократіи

¹⁾ III, 70—84. Безумецъ (человѣкъ)! — говоритъ по поводу этой ужасающей борьбы партій, аѳинскій историкъ,—чтобы восторжествовать надъ врагами, онъ стремится разрушить тѣ самые законы,.... которые могли-бы послужить охраненіемъ его самого, когда онъ нашелся-бы въ необходимости прибѣгнуть подъ защиту этихъ законовъ.

быть оставленъ,—на первый же планъ вышелъ вопросъ о демократіи соціальной и при томъ не въ стѣнахъ города, а въ предѣлахъ всего міра. Кто взялся-бы за удовлетвореніе этой потребности римскаго міра, обезпечивъ какою бы то ни было порядкомъ внутри города, тотъ получилъ-бы и власть. Еслибы инициативу распространенія гражданскихъ правъ взялъ сенатъ, власть была-бы за нимъ. Но взять эту инициативу для сената значило-бы допустить и въ свою среду побѣжденныхъ, значило-бы унизить достоинство сената и славу завоевательнаго римскаго оружія. А потому за это дѣло взялись Цезари. Римляне стали за сенатъ и слѣдовательно за олигархію,—или, говоря ихъ языкомъ, за свободу,—провинціалы и войско за имперію. Также раздѣлялись и теоретики тогдашняго образованнаго міра. О городской демократіи никто и не думалъ,—и когда Тиберій уничтожилъ народныя комиціи, перенесли выборы чиновниковъ въ сенатъ,—никто о нихъ и не пожалѣлъ. Главный вопросъ для городской черни былъ вопросъ о раздачѣ хлѣба. Вообще говоря, имперія не была враждебна сенату,—только что упомянутая реформа Тиберія это показываетъ,—она стремилась только превратить его въ высшее совѣщательно административное собраніе, съ возможно болѣе представительнымъ характеромъ (особенно при Августѣ, Тиберіи, Клавдіи, Флавіяхъ и Антонинахъ). За этими предѣлами не замѣтно желанія императоровъ унизить сенатъ,—кромѣ отдѣльныхъ случаевъ (Кай Цезарь),—и вражда съ сенаторами у императоровъ, напр. у Тиберія и Домиціана, имѣла болѣе личный, нежели конституціонный характеръ,—оттого она и была такъ кровава и гибельна для отдѣльныхъ лицъ. Но сенатъ хотѣлъ быть верховною властью въ государствѣ, оставивъ за императоромъ только, говоря новѣйшимъ конституціоннымъ языкомъ, власть исполнительную, или и вовсе уничтожить императорство. Временами имперія и сенатъ были довольно согласны, такъ что имперія получала конституціонный характеръ (при императорахъ упомянутыхъ выше); императоры готовы были признать за сенатомъ даже право вручать имъ власть, давать *legem de imperio*, писали сенату отчеты, какъ Тиберій, который до того почтительно относился къ сенату и консуламъ, что иностранцы жаловались послѣднимъ на императора ¹⁾. Но ни эта гармонія не могла удержаться, ни первенство сената не могло быть прочно пріобрѣтено,—и главнымъ образомъ черезъ то, что сенатъ, не желая отказаться отъ республиканскихъ традицій, не думалъ отказываться и отъ

¹⁾ Sueton, Tiber. XXIX—XXXI.

ускаго націоналізма и олигархических претензій. Сенатъ много разъ при императорахъ изъ дома Юліевъ, Клавдіевъ, при Флавіяхъ и Антонинахъ, пользовался огромнымъ значеніемъ въ государствѣ, — но не разу не бралъ на себя инициативы расширенія правъ гражданства, ни разу самъ не изъявилъ желанія наполниться людьми со всѣхъ концовъ римскаго міра, что одно дало-бы ему силу и создало-бы новую, болѣе совершенную политическую форму, — земскаго представительства. Напротивъ того сенатъ всегда сопротивлялся попыткамъ императоровъ провести въ него новыхъ людей, какъ напр. тогда когда Клавдій хотѣлъ провести въ сенатъ галловъ, всегда неодобрительно смотрѣлъ на близкія отношенія императоровъ къ провинціаламъ. А отъ этого, если сенатъ временами превращался въ представительное собраніе, то только благодаря императорамъ. На сторонѣ сенаторовъ было благородное начало, — свобода, но они не умѣли принаровиться въ новымъ потребностямъ, — старая *majestas* *populi* *senatusque* *Romani* слѣпила имъ очи, — а потому свобода, такъ какъ она понималась сенаторами, отнюдь не была началомъ двигающимъ и не имѣла никакой почвы; имперія же представляла менѣе совершенный политическій принципъ, но была началомъ прогрессивнымъ даже въ лицѣ Нероновъ. Въ этомъ и весь трагизмъ исторіи римской имперіи.

Въ этомъ и весь трагизмъ положенія римскихъ писателей, какъ Луканъ, Сенека, Тацитъ, которыхъ можно назвать голосами римскаго сената, апеллирующими къ предкамъ и потомству. Не смотря на свои таланты, благородство, на святость слова свобода, произносимаго ихъ устами, они стояли за неправое дѣло, — за гнетъ Рима надъ міромъ; они укладывали широкое слово свобода въ узкія рамки родовой сенатской аристократіи Рима. Они бы отъ души были рады благосостоянію всего міра, отъ души ненавидятъ несправедливости и хотѣли-бы полной правды для всѣхъ,.... только подъ безграничною властію народа и сената римскаго. Но до сихъ поръ не найдена еще тайна, какъ согласить олигархію съ благомъ міра и справедливостью! Значеніе Лукана, Сенеки и особенно Тацита, какъ органовъ сенатской партіи, хорошо анализировано у Меривала. Мы остановимся на его характеристикѣ Тацита, какъ особенно важной и самой по себѣ и по значенію для нашего вопроса ¹⁾. Мы можемъ провести только характерис-

¹⁾ Считаемо не лишнимъ привести нѣсколько строкъ изъ Меривалевой критики Ливія, тоже важнаго представителя римскихъ націо-

тику политической стороны сочиненій Тацита, какъ это мы сдѣлали и съ Луваномъ, опуская, по необходимости, характеристика литературной и нравственной стороны произведеній римскихъ писателей вѣка Августа, Нерона, Флавіевъ, или лучше вѣка Ливія, Сенеки и Лувана, Тацита, Ювенала и Плинія,—которыя, замѣтимъ мимоходомъ, у Мериваля превосходны; особенно поучительны эти характеристики для тѣхъ, кто до сихъ поръ еще держится раздѣленія римской литературы на золотой, серебряный и мѣдный вѣкъ и мнѣнія о постепенномъ ея упадкѣ отъ Августа. Мериваль показываетъ напротивъ, на сколько произведенія вѣка Тацита и Плинія выше предъидущихъ по зрѣлости мысли, стройности плановъ и благородству идей ¹⁾).

Тацитъ—одинъ изъ главнѣйшихъ представителей общественнаго настроенія эпохи Флавіевъ. Одною изъ чертъ этой эпохи былъ упадокъ симпатіи къ цезаризму, опозоренному Нерономъ, смутами послѣ его

нальныхъ идей. Мериваль называетъ Ливія однимъ изъ представителей національной реакціи, которая послѣдовала въ римскомъ обществѣ послѣ цѣлаго столѣтія хаоса понятій. Больше эпическій риторъ, чѣмъ историкъ, Ливій поставилъ задачей указать на прежнюю славу римскаго народа, славу, конечно, военную. Римляне у него вышли народъ справедливый, добродѣтельный,—конечно, до эпохи гражданскихъ войнъ. (Любопытна часть эпопеи, относящаяся къ исторіи войнъ съ Кароагеномъ, особенно съ Ганнибаломъ, который нарисованъ, какъ коварное и безчеловѣчное существо). Поклоняясь древнимъ добродѣтелямъ, Ливій поклоняется и древнимъ учрежденіямъ. Мериваль называетъ его «другомъ старой олигархіи, аристократомъ по предразсудкамъ и наклонностямъ»—указываетъ на его «резрѣніе къ трибунамъ и демагогамъ, на невѣжественное пренебреженіе къ плебсу». *History of the Romans*, t. V, 97—100, ch. XLI.

¹⁾ Ibid. t. III, ch. XXII, p. 36—48. Начало римской литературы подъ греческимъ вліяніемъ. Тутъ же оцѣнка греческаго религіознаго и научно-философскаго вліянія на Римъ, t. V, ch. XLI, 87—128, риторика и литература вѣка Августа, t. VI, ch. LIV, p. 453—472, состояніе морали, нравственныхъ идей и литературы при Неронѣ. Между прочимъ моральное значеніе Сенеки, параллельно съ Ап. Павломъ; t. VIII, ch. LXIV, p. 69—133, литература и образованное общество при Флавіяхъ. Тѣмъ, кто говоритъ объ упадкѣ римской литературы послѣ Траяна, слѣдуетъ вспомнить, что въ это время римское общество было раздѣлено на языческое и христіанское и что нѣтъ никакого основанія видѣть изъ римской литературы ни Тертуліановъ, ни Августиновъ. Приведенныя выше выдержки изъ Рутілія Нумантинскаго, Клавдіана, Пруденція, показываютъ, что по крайности, по идеямъ, если не по формамъ, развитіе римской литературы не останавливалось до конца.

смерти и Домицианомъ, и восстановление значенія сената. Не смотря на постепенный прогрессъ демократическихъ и космополитическихъ идей въ имперіи, вообще—въ «римскомъ» обществѣ, въ это время совершился рѣшительный реакціонный переворотъ въ староримскимъ идеямъ. Другая черта этой эпохи—большая степень зрѣлости мысли и школьнаго обученія, отразившаяся въ художественной литературѣ, а особенно въ исторической и критической.

«Историкъ времени Флавіевъ, говоритъ Мериваль, уже болѣе не хроникеръ и не романистъ. Онъ можетъ стараться затушевать истину собственными предразсудками, но онъ болѣе не чистый артистъ, безразличный въ всякаго рода истинѣ. Онъ философъ и сознаетъ свое призваніе. Онъ имѣетъ свои теоріи объ обществѣ и политикѣ; событія періода, находящагося передъ нимъ, группируются въ его умѣ въ извѣстныя естественныя комбинаціи, сообразно руководящей идеѣ, которымъ они были подчинены. Если онъ человѣкъ съ воображеніемъ, онъ рисуетъ міръ сообразно типу, запечатлѣнному въ его собственныхъ органахъ зрѣнія. Если онъ не всегда представляетъ правильно факты, то за то всегда вѣренъ себѣ; онъ описываетъ то, что его око видитъ, или что онъ воображаетъ, что видитъ. Произведенія, которыя поражаютъ эти оттиски воображенія,—безсмертны. Ихъ подробности могутъ быть не точны; гений, который произвелъ ихъ, можетъ не критическій; но ихъ общее впечатлѣніе сильно и живо и они оставляютъ послѣ себя слѣды, который не можетъ быть сглаженъ. Аппіанъ чертитъ судьбы человѣчества, сообразно тому, какъ разные страны и народы политически связываются съ Римомъ. Наоборотъ, въ умѣ Плутарха, исторія есть обрисовка индивидуальныхъ характеровъ. Каждый писатель творитъ сообразно своему представленію въ широкомъ противорѣчій съ другимъ, но каждый собираетъ и располагаетъ факты сообразно одной идеѣ, ихъ освѣщающей»¹⁾.

М. Драгомановъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Впрочемъ, намъ кажется, что Аппіана и Плутарха можно и исключить изъ круга писателей, характеризующихъ степень, на которую стала римская литература вѣва Флавіевъ и Антониновъ. Оба они греки, а у грековъ тѣ свойства, о которыхъ говоритъ Мериваль, не были новостью. Фукидидъ, Ксенофонтъ и Полибій служатъ тому доказательствомъ.

РАЗБОРЫ ДИССЕРТАЦИЙ.

I.

Рекрутская повинность. Значение ея въ ряду системъ формированія и комплектованія войскъ и историческое развитіе ея въ Россіи.— Часть первая. Значение рекрутской повинности въ ряду системъ формированія и комплектованія войскъ.—Сочиненіе магистра политической экономіи и статистики Георгія Сидоренка.—Кіевъ. 1860.

Въ означенномъ сочиненіи авторъ разсматриваетъ: во 1-хъ, системы формированія военныхъ силъ до учрежденія постоянныхъ войскъ; 2) учрежденіе постоянныхъ войскъ и первоначальный способъ пополненія ихъ и вербовку; 3) принудительные наборы или рекрутскую повинность, и въ 4-хъ, мѣры къ устраненію главныхъ недостатковъ рекрутской повинности.

Главные системы, по словамъ автора, въ порядкѣ историческаго ихъ развитія, суть слѣдующія: общее народное ополченіе, дружина, помѣстная или ленная милиція, наемное войско (иноземное) и постоянное войско (національное).

Обозрѣвая эти системы, авторъ имѣетъ въ виду указать ихъ характеристическія черты, условія, при которыхъ возникаютъ эти системы, и представляемыя ими какъ выгоды, такъ и неудобства.

Въ подтвержденіе излагаемыхъ соображеній, авторъ приводитъ изъ писателей, которыми онъ пользовался, мнѣнія, историческія факты и статистическія данныя.

Повидимому авторъ принялъ для себя за образецъ методъ Рошера и старается подвести всѣ способы образованія военныхъ силъ къ известнымъ типамъ, смѣняющимъ другъ друга въ историческомъ послѣдовательномъ развитіи. Но харатеризуя эти типы въ различныхъ отношеніяхъ, авторъ долженъ былъ ограничиться общими чертами, которыя, вслѣдствіе общности своей, не всегда могутъ быть признаны вѣрными, и за тѣмъ въ третьей главѣ недостаточно останавливается на государственно-экономической сторонѣ вопроса, на опредѣленіи какъ процента населенія, отвлекаемаго отъ мирныхъ занятій, такъ и доли финансовыхъ средствъ, издерживаемыхъ государствомъ при той или другой военной организаціи.

Четвертая глава—о мѣрахъ къ устраненію главныхъ недостатковъ рекрутской повинности, въ которой авторъ разбираетъ предложенія Кнуса и Жоффреса, а за тѣмъ излагаетъ собственныя соображенія, клонящіяся къ тому, чтобы отдать преимущество отправленію рекрутской повинности деньгами, представляетъ преобладаніе экономического элемента и составляетъ, по моему мнѣнію, лучшую часть сочиненія, хотя съ нѣкоторыми изъ положеній автора можно и не соглашаться.

Принимая во вниманіе, что предметъ, избранный авторомъ для своего сочиненія, мало разработанъ въ экономической литературѣ, и что изданные статистическіе матеріалы о числѣ и составѣ войскъ, а также и о расходахъ на содержаніе армій, не имѣютъ часто надлежащей полноты, необходимой при изслѣдованіяхъ финансовыхъ, я полагаю, что многіе изъ указанныхъ недостатковъ были неизбежны, и что рассматриваемое сочиненіе, какъ опытъ разъясненія одной изъ труднѣйшихъ задачъ государственнаго хозяйства,—опредѣленіе условій равномернаго распредѣленія самой тяжелой изъ государственныхъ повинностей — имѣетъ свою цѣну. Поэтому я имѣю честь представить факультету о принятіи означеннаго сочиненія за докторскую диссертацию.

Профессоръ Н. Буиге.

II.

Железные дороги и государство.—Опыт исследования о важнейших предметах экономии и политики железных дорог.—Часть первая. История развития железнодорожной политики в связи с распространением железных дорог в важнейших государствах западной Европы.—Сочинение Григория Цехановцакого.—Киев. 1869.

Названное сочинение содержит в себя: а) историю железнодорожной политики в Англии, Франции, Бельгии, Германии и в некоторых других европейских государствах, и б) сравнительную оценку различных систем железнодорожной политики по их результатам.

Сочинение это отличается по преимуществу фактическим характером. Общие вопросы ставятся автором, не как отвеченные положения, разрешаемые путем умозрения, но как задачи, предлагаемые жизни и на которые сама жизнь дает ответы. Приводя факты, автор нередко воздерживается от решительных суждений и заставляет факты говорить вместо себя. При всем том, в целом проводится мысль, что переход прав собственности на железные дороги в руки государства и даже самая эксплуатация их правительством — дело возможное и вероятное. В настоящее же время автор отдает предпочтение французской системе концессий на сроки и пособий со стороны правительства, в особенности в виде гарантии $\frac{1}{10}$ -в, причем правительство сохраняет за собою достаточную долю влияния на тарифы, ограждает общество от монополии, но в тоже время обеспечивает предпринимателям известные выгоды.

Автора могут упрекнуть в том, что он возвращается неразрывно к одному и тому же предмету, но излагая историю железнодорожной политики по государствам, и за тем проводя параллель между железнодорожною политикою разных государств, автор едва ли мог поступить иначе. Принимая во внимание, что сочинение профессора Цехановцакого, по обилию фактов, извлеченных из множества источников, и по разъяснению положительными данными вопросов, относящихся к железнодорожной промышленности, имеет неоспоримое значение, в особенности для России, так как многие из вопросов,

разобранныхъ авторомъ, возбуждены у насъ на практикѣ и ожидаютъ разрѣшенія, а имѣю честь представить факультету о принятіи сочиненія профессора Цѣхановецкаго за докторскую диссертацию.

Профессоръ Н. Булге.

III.

Нѣмецкое право въ Польшѣ и Литвѣ. — Сочиненіе Владимірскаго-Буданова. — С.-петербургъ. 1868.

Сочиненіе г. Владимірскаго - Буданова принадлежитъ къ области историко-юридическихъ изслѣдованій.

Основная мысль автора, проходящая черезъ все сочиненіе, состоитъ въ томъ, чтобы показать, какъ совершился въ Польскомъ государствѣ переходъ отъ формъ славянскаго быта къ формамъ, выработаннымъ нѣмецкимъ правомъ, и на сколько послѣднія, нарушивъ естественный строй жизни, содѣйствовали постепенному разложенію всего политическаго организма этого государства.

Въ I-й главѣ авторъ опредѣляетъ время распространенія нѣмецкаго права въ Польскомъ государствѣ и пространства территоріи, на которой оно дѣйствовало. Онъ отвергаетъ существовавшее мнѣніе, что нѣмецкое право въ Польшѣ было только рѣдкимъ исключеніемъ въ пользу нѣкоторыхъ общинъ и лицъ. Такъ было, по его мнѣнію, только до XIII в. Съ XIII в. до конца XIV нѣмецкое право распространилось по всѣмъ областямъ, населеннымъ польскими племенами; но съ различными послѣдствіями. Въ Силезіи оно сопровождалось полною утратою славянской національности. Въ собственной же Польшѣ оно сначала было правомъ колоніальнымъ, а потомъ распространилось черезъ усвоеніе его формъ польскими городами и деревнями; такъ что въ XV в. нѣмецкое право вытѣснило совершенно изъ всѣхъ польскихъ городовъ и деревень славянское устройство. Уже съ половины XV в. нѣмецкое право теряетъ свое спеціальное имя и становится отече-

своими польскими правами. Въ Галиции нѣмецкое право стало распространяться еще до соединенія ея съ Польшою, но со времени соединенія оно сдѣлалось повсемѣстнымъ. Въ Литовско-Русскомъ государствѣ слѣды его замѣчаются только со времени соединенія послѣдняго съ Польшою.

II-я глава разсматриваемаго нами изслѣдованія посвящена изобрѣженію княжеской власти по нѣмецкому праву. Главнымъ результатомъ нѣмецкаго права въ Польшѣ было ослабленіе княжеской власти. Это выразилось въ увеличеніи и широкомъ примѣненіи жалованныхъ грамотъ въ пользу землевладѣльцевъ. Но гораздо большее значеніе въ этомъ смыслѣ имѣетъ военная повинность. На западѣ преобладалъ дружинный способъ ея отправленія; въ земляхъ славянскихъ — всенародный. Но съ XIV в. обычай всенароднаго ополченія исчезаетъ въ Польшѣ постепенно и возникаетъ, подъ вліяніемъ нѣмецкаго права и феодализма, дружинное отбываніе повинности. Это, по мнѣнію автора, главная отличительная черта нѣмецкаго права въ сравненіи съ славянскимъ, и здѣсь коренится значительная доля невзгодъ польской республики. Такимъ образомъ, внесеніемъ нѣмецкаго права въ Польшу, княжеская власть сильно потерпѣла какъ чрезъ уменьшеніе прежнихъ доходовъ, отошедшихъ къ богатымъ землевладѣльцамъ по жалованнымъ грамотамъ, такъ и вслѣдствіе освобожденія отъ военной повинности. Но нѣмецкое право переходило въ Польшу въ эпоху полного господства феодальныхъ порядковъ на западѣ, и потому приняло тамъ черты крайняго феодализма. При этомъ авторъ касается частныхъ сторонъ нѣмецкаго права въ Польшѣ. Прежде всего останавливается на себѣ его вниманіе институтъ войтовства, на который онъ смотритъ, какъ на самое характеристическое явленіе нѣмецкаго права въ Польшѣ; такъ что послѣднее есть не болѣе, какъ историческія формы, которыя принималъ институтъ войтовства. Переходъ въ руки войтовъ важнѣйшихъ правъ княжеской власти ослабляетъ послѣднюю и содѣйствуетъ утвержденію феодальныхъ началъ. Слѣдствіемъ нѣмецкаго права была полная судебная и административная власть землевладѣльцевъ надъ людьми, поселенными въ ихъ мѣстахъ; возникновеніе судебной и административной независимости городскихъ общинъ; общественныя должности получаютъ частно-владѣльческій характеръ. Къ концу XIV в. большая часть землевладѣльцевъ получили нѣмецкое право во всемъ его объемѣ. Такимъ образомъ королевская власть со-

средоточилась въ рукахъ землевладѣльцевъ. Они получили значеніе провинціальныхъ войтовъ въ своихъ имѣніяхъ; судъ низшій отправляютъ солтысы—ихъ вассалы, ими поставляемые и вторымъ землевладѣльцы поручаютъ фактическое отправленіе уголовного права. Имѣнія землевладѣльцевъ не платятъ королю податей и не несутъ повинностей. При этомъ возникаетъ вопросъ, въ какихъ отношеніяхъ стоятъ землевладѣльцы къ своимъ поселенцамъ? Разъясненію этого вопроса авторъ посвятилъ III-ю главу.

Со введеніемъ нѣмецкаго права измѣнился въ Польшѣ древне-славянскій способъ сельскаго хозяйства: общинное владѣніе замѣнилось леннымъ. Каждому поселенцу отдавалась волака въ вѣчную личную собственность. вмѣсто общинной отвѣтственности явилась личная зависимость; при общинномъ владѣніи, землевладѣлецъ, хотя отчасти, былъ обезпеченъ полученіемъ дохода, а этимъ значительно отдалялась необходимость прикрѣпленія къ землѣ. Въ этомъ измѣненіи быта авторъ ищетъ начало крѣпостнаго права въ Польшѣ. Право вѣчнаго владѣнія могло сдѣлаться привилегіей при большихъ надѣлахъ и при освобожденіи отъ податей; въ небольшихъ же крестьянскихъ участкахъ, обремененныхъ повинностями, оно неизбѣжно вело къ забвѣденію. Однимъ изъ существенныхъ отличій нѣмецкаго права было переложеніе натуральной повинности въ денежную, и этотъ способъ былъ также перенесенъ въ Польшу. Но при низкой степени экономическаго состоянія тогдашней Польши, земледѣльцу легче было отбывать повинности натурою, чѣмъ вносить деньгами; а потому въ селахъ, основанныхъ на нѣмецкомъ правѣ, чиншъ скоро соединился съ барщиною. Существованіе же натуральныхъ взносовъ рядомъ съ денежною податью авторъ объясняетъ остаткомъ польскаго права. вмѣстѣ съ уступкою всѣхъ этихъ правъ землевладѣльцамъ, король лишился важной поддержки—финансовыхъ средствъ. Изъ Германіи перепла въ Польшу и церковная десятина. Все это тяжело дожилося на низшій классъ, и онъ низшелъ на степень крѣпостныхъ.

Въ IV главѣ авторъ переходитъ къ городовому нѣмецкому праву. Разсматривая значеніе городовъ на западѣ, онъ дѣлаетъ заключеніе, что тамъ города способствовали сближенію земскихъ классовъ, которое могло совершиться только въ классѣ торговыхъ и промышленныхъ людей, одинаково далеко стоящемъ, какъ отъ рыцарства, такъ и отъ крестьянъ. Внесеніе нѣмецкаго права въ Польшу, напротивъ, произ-

ваго; разделение между городомъ и землею. До тѣхъ поръ городъ имѣлъ значеніе: центрального пункта известнаго пространства земли; теперь онъ является промышленнымъ центромъ, который получаетъ муниципальное самоуправленіе; но вмѣстѣ съ тѣмъ его ремесленное и торговое населеніе теряетъ прежнюю связь съ землею. Достиженіе полного самоуправленія не стоило городамъ большихъ усилий, какъ на западѣ; польскіе короли охотно давали его, а отъ этого несамостоятельнаго развитія городовъ много теряло и самое ихъ устройство. Когда города достигли самоуправленія—рыцари и земляне просятъ освободить ихъ отъ зависимости городского сословія. Шляхта, жившая прежде въ городахъ, тяготеетъ такимъ порядкомъ, вступаетъ въ столкновеніе съ городскимъ управленіемъ и переселяется въ свои помѣстья. Сначала земля, отдѣлившись отъ городовъ, испрашиваетъ себѣ право провинциальнаго только королевскимъ чиновникамъ; но съ распространеніемъ нѣмецкаго права между землевладѣльцами, послѣдніе все болѣе захватываютъ въ руки судъ и управленіе на земляхъ, имъ принадлежащихъ. Идеальный типъ славянскаго города представляютъ Новгородъ и Псковъ: тамъ городъ стоитъ во главѣ земли; городское населеніе составляютъ все классы общества; наконецъ городъ пользуется самоуправленіемъ вмѣстѣ съ землею. Эти черты сохраняются въ западной Руси до XIV в. Городъ и земля тамъ составляютъ одну общину. Слѣдовательно нѣмецкое право искасило основныя черты быта славянскихъ городовъ. Искавивши ихъ тѣмъ, что городское населеніе обратилось въ промышленниковъ, нѣмецкое право вредно отразилось и на правахъ шляхты: прежде каждый гражданинъ свободно занимался торговлею и промыслами; теперь торговая дѣятельность стала считаться позорною для шляхтича, и законодательство установило даже лишеніе шляхетства для тѣхъ, кто занимался ею. Но переходъ шляхты въ села и деревни сопровождался тѣмъ же: результатомъ, какъ и распространеніе на нихъ нѣмецкаго права: на мѣстѣ пребыванія шляхты возникли замки; власть ея увеличилась и привилегіи стали неминуемыми. Шляхта теперь образуетъ замкнутый кругъ съ своими собраніями, правами и привилегіями; котормя подымали весь строй польскаго государства. Но въ то время, какъ шляхетское сословіе образовало изъ себя тѣсный союзъ и достигло участія въ законодательныхъ собраніяхъ, города, по своей изолированности и отдѣльности другъ отъ друга, не могли достигнуть подобнаго права: представителемъ зем-

сникъ интересовъ сдѣлалась шляхта; а города еще прежде разуривши сваясь съ землею. Только некоторые города получили право участвовать въ законодательныхъ собраніяхъ государства; но число ихъ представителей было крайне незначительно и не всегда они встрѣяются на сеймахъ. Изъ этой двойственности интересовъ городскихъ и шляхетскихъ, возникаетъ борьба между городами и шляхтою: шляхта, остающаяся въ городахъ, не хочетъ поддѣляться правамъ города и добивается самостоятельности въ отношеніяхъ къ городскому управленію; съ другой стороны земля, доставившаяся городу, входитъ въ его юрисдикцію; такимъ образомъ вся земля распадается на двѣ части: шляхетскую и городскую, несвязанныя общими интересами. При постепенномъ развитіи самоуправленія города, подъ вѣнецъ сохранилась только незначительная форма его подчиненія провинціальной власти, въ видѣ хозяйственнаго распорядка и надзора за укрѣпленіями со стороны воеводъ и старостъ.

Одновременно съ распространеніемъ вѣнскаго права въ городахъ, начинаютъ обозначаться тѣ черты устройства польскаго государства, которыя такъ рѣзко выступили въ эпоху паденія Польши. Являть только право войта, вслѣдствіе отчуждаемости должностей по вѣнскому праву, сдѣлалось достояніемъ городовъ, въ нихъ получаетъ обширное значеніе рада. Тогда рѣзко обозначаются національныя особенности въ городахъ и начинаютъ заявлять себя религіозные интересы: русское населеніе стремится получить доступъ въ польскую раду, или образовать свой отдѣльный магистратъ. По примѣру русской національности выступаютъ изъ-подъ польской юрисдикціи—армянская и даже еврейская. Особенно опасною для польской рады была конечно русская, и потому въ городахъ возникаетъ упорная борьба между этими двумя національностями. Въ этихъ отношеніяхъ, невыгодныхъ для русской національности, авторъ видитъ причины польонизаціи русскаго городского населенія.

Послѣдняя глава (V): «общественное устройство городовъ западной Руси съ исхода XVII вѣка», представляетъ почти цѣлкомъ матеріалъ юридическій. Здѣсь авторъ разсматриваетъ управленіе городовъ съ полнымъ магдебургскимъ правомъ (образцомъ котораго служатъ Жамецъ) и управленіе городовъ съ неполнымъ магдебургскимъ правомъ (какъ Кремнець и Ковель). Особенное вниманіе авторъ обращаетъ на устройство цеховъ, давъ произведеніе того духа верноподданія,

который господствовали въ городахъ и даже въ цѣломъ государствѣ. Они были явленіемъ вполне нѣмецкимъ, цѣликомъ перенесеннымъ въ Польшу изъ Германіи. Отсюда вытекаетъ ихъ незначительность въ исторіи муниципальнаго права Польши. Но корпоративный духъ ремесленныхъ обществъ сообщился и другимъ сторонамъ жизни: различныя національности и различныя исповѣданія стремились образовать свои корпораціи, хотя это стоило большихъ усилій и борьбы. Когда каждый цехъ, подѣ влияніемъ господствующей религіи, сосредоточился возлѣ католическаго костела, то въ средѣ православнаго населенія пробудилось стремленіе къ образованію отдѣльныхъ обществъ, руководимое религіозными побужденіями. Такъ положено было начало церковнымъ братствамъ. И на нихъ авторъ смотритъ, какъ на результатъ началъ, внесенныхъ въ Польшу нѣмецкимъ правомъ.

Вотъ въ общихъ чертахъ содержаніе изслѣдованія г. Владимірскаго-Буданова.—Но съ выводами автора нельзя вполне согласиться.

1) Изъ сочиненія видно, что авторъ вездѣ старается стоять на юридической почвѣ. Въ этомъ взглядѣ есть та невыгода для историческаго изслѣдованія, что часто берутся во вниманіе одні формы быта, безъ отношенія ихъ къ жизни общества. Задавшись мыслью, что Польша до тѣхъ поръ была невредима, пока сохраняла черты славянскаго быта, и, напротивъ, стала постепенно разлагаться, когда усвоила нѣмецкое право; авторъ во всѣхъ явленіяхъ политической жизни Польши отыскиваетъ отрицательные результаты, происходящіе исключительно изъ этого права; хотя самъ же указываетъ на противоположные результаты того же права въ Германіи и признаетъ, что славянский бытъ нигдѣ не сохранился въ чистотѣ, а подвергся различнымъ превращеніямъ. Очевидно, что причины подобныхъ противоположныхъ результатовъ одинаковыхъ явленій слѣдуетъ искать въ исторіи общества, не легко поддающейся регламентаціи.

2) Если юридическій бытъ славянъ представляетъ идеальную форму общественнаго строя, то необходимо объяснить—почему онъ такъ легко перерабатывался въ чуждую форму; необходимо было прослѣдить эту борьбу двухъ разныхъ формъ и уяснить другой вопросъ—почему общины добивались новыхъ правъ, хотя старый порядокъ представлялъ болѣе условій для ихъ развитія. Авторъ считаетъ нормою славянскаго быта Новгородъ и Псковъ, гдѣ нѣмецкое право не имѣло значенія, и однако, не смотря на всѣ условія для правильнаго развитія славян-

снихъ началъ, этотъ быть такъ же палъ, какъ и славянская община въ Польшѣ, и притомъ палъ подъ вліяніемъ другаго—славянскаго государства. Вотъ рядъ важныхъ фактовъ, которые требовали уясненія для правильнаго пониманія, поставленнаго авторомъ, вопроса.

3) Въ началѣ труда авторъ предложилъ свое опредѣленіе нѣмецкаго права, сущность котораго онъ изводитъ на особенный способъ отбыванія военной повинности; остальные же льготы его приравниваетъ къ обыкновеннымъ жалованнымъ правамъ, существовавшимъ и въ Польшѣ, и въ Московскомъ государствѣ. Поэтому, мнѣ кажется, слѣдовало-бы сосредоточить главное вниманіе на этой отличительной чертѣ нѣмецкаго права и прослѣдить какъ она дѣйствовала разрушительно на государственный порядокъ Польши. Авторъ же постоянно касается и другихъ особенностей, съ одинаковою подробностью, которая составляетъ принадлежность и другаго порядка вещей, развивавшагося помимо нѣмецкаго права.

4) Видя въ отношеніи нѣмецкаго права къ Польшѣ главнымъ образомъ отрицательные результаты, авторъ соединяетъ ихъ въ одно цѣлое, чтобы подтвердить свою основную мысль; но, по большей части, беретъ факты изъ позднѣйшей эпохи, когда, въ теченіе полутора, двухъ и болѣе столѣтій, всякое устройство могло прійти въ упадокъ, вслѣдствіе общественныхъ и мѣстныхъ условій страны; притомъ же выраженія *польское* и *нѣмецкое* право далеко не означали въ то время именно тѣхъ понятій, какія такъ всецѣло приписываетъ имъ авторъ.

Мнѣ кажется, что авторъ слишкомъ широко опредѣляетъ сферу дѣйствія нѣмецкаго права; что на политическую судьбу Польши дѣйствительно имѣли вліяніе національная борьба, религіозный антагонизмъ и т. п. явленія, которыя однако не вытекали изъ нѣмецкаго права. Упадокъ нашего сословія произошелъ изъ такихъ же экономическихъ условій, которыя существовали совершенно въ другихъ странахъ, гдѣ нѣмецкое право не имѣло вліянія (напр. въ Московскомъ государствѣ, на которое ссылается авторъ).

Расходясь въ мнѣніяхъ по нѣкоторымъ вопросамъ разсматриваемаго сочиненія, я не могу однако не отдать справедливости его научнымъ достоинствамъ. Авторъ принадлежитъ къ тѣмъ немногимъ исследователямъ, которые обратили вниманіе на вопросы, еще далеко не уясненные въ русской исторической литературѣ. Ему пришлось устанавливать основныя взгляды, какъ въ общихъ положеніяхъ, такъ и въ

частностяхъ своего труда; отсюда необходимость той мелочной классификаціи, какою отличается все сочиненіе г. Буданова. Во многихъ мѣстахъ оно представляетъ рядъ логическихъ построеній, подведенныхъ подъ строгую группировку основныхъ положеній. Это присутствіе мысли автора въ строгораспределенныхъ фактахъ—заставляетъ читателя самого участвовать въ изслѣдованіи предложенныхъ вопросовъ; а вполнѣ фактическое изложеніе изслѣдователя—даетъ обильный матеріалъ для ихъ разъясненія. Очевидно, что подобный трудъ долженъ стать для русскаго изслѣдователя основнымъ въ дальнѣйшей разработкѣ предмета; тѣмъ болѣе, что самое сочиненіе обнимаетъ наиболѣе выдающіяся стороны исторіи Польши. Авторъ близко знакомъ съ литературою вопроса; но, приводя мнѣнія другихъ писателей, вездѣ относится къ нимъ критически и не оставляетъ безъ разъясненія разнорѣчивыхъ показаній по частнымъ вопросамъ. Такимъ образомъ рассматриваемое сочиненіе представляетъ не только обработку обширнаго предмета въ области историко-юридической; но также оцѣнку мнѣній и отдѣльныхъ фактовъ, что такъ важно, когда еще не установилась общая точка зрѣнія на самый предметъ. Рассматриваемое сочиненіе есть вмѣстѣ и подготовительная работа, и изслѣдованіе. При этомъ большое значеніе въ нашихъ глазахъ имѣетъ то, что авторъ воспользовался не одними изданными источниками; но и рукописнымъ матеріаломъ, который онъ могъ найти въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ. Почти половина его труда составляетъ работу по архивнымъ источникамъ. По нимъ составлена глава объ устройствѣ городовъ юго-западной Россіи съ исхода XVII в. Исторія городовъ у насъ еще не разработана, и потому этотъ отдѣлъ важенъ не только, какъ доказательство самостоятельности изслѣдованія въ разработкѣ сырыхъ матеріаловъ; но онъ пополняетъ пробѣлъ въ области исторіи городской жизни, разработка которой должна принести важные результаты, какъ для болѣе правильнаго пониманія историческихъ явленій, такъ и для изученія юридическаго быта страны. Наконецъ во всемъ изслѣдованіи видна своеобразная мысль автора.

Принимая въ соображеніе все сказанное, я признаю трудъ г. Владимірскаго - Буданова вполнѣ удовлетворяющимъ, искомой авторомъ, степени магистра русской исторіи.

Доцентъ В. Иконниковъ.

IV.

**Матеріалы для фізіологій жирової ткани.—В. А. Субботина.—
Кієвъ. 1869.**

Сочиненіе, представленное г. Субботинимъ для получения докторской степени, состоитъ изъ трехъ частей: изъ историческаго обзора, изъ экспериментальной части и изъ третьяго отдѣла, въ которомъ авторъ изложилъ выводы и заключенія какъ изъ своихъ собственныхъ опытовъ, такъ изъ тѣхъ данныхъ, которые уже прежде были извѣстны въ наукѣ.

Что касается первой главы, то я могу только сказать, что въ ней авторъ показалъ полное знакомство съ литературою своего предмета и вмѣстѣ съ этимъ доказалъ свою способность критически отнестись къ разрабатываемому предмету, изложить всѣ данныя ясно и отчетливо, дать о нихъ полное понятіе и указать на тѣ вопросы, которые подлежатъ еще дальнѣйшему рѣшенію.

Нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, авторъ взялся провѣрить экспериментальнымъ путемъ, и нужно замѣтить, что выборъ былъ сдѣланъ удачно и соответствуетъ вполне какъ самому предмету, такъ и современному состоянію всей науки. Изложеніе опытовъ и ближайшихъ результатовъ изъ нихъ составляетъ предметъ второй главы сочиненія. Изъ нихъ вытекають слѣдующіе факты:

1) Средніе жиры, не составляющіе нормальную составную часть нашего тѣла, хотя и всасываются въ большемъ количествѣ, но по большей части старають и только въ ничтожномъ количествѣ отлагаются въ наши ткани (притомъ исключительно во внутреннихъ органахъ).

2) Средніе жиры пѣликомъ (какъ глицериновыя, такъ и кислотныя группы) могутъ образоваться внутри нашего тѣла изъ бѣлковинныхъ веществъ.

Эти данныя безспорно пополняютъ пробѣлъ въ наукѣ, и я только съ полнымъ сочувствіемъ могу отнестись какъ къ самимъ результатамъ, такъ и къ выполненію всей работы.

Въ третьей части авторъ, какъ я уже сказалъ, старается сдѣлать, на основаніи собраннаго имъ матеріала, общіе выводы насчетъ образованія жировой ткани и приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Углеводы, жирныя кислоты и средні жиры не участвуютъ въ этомъ образованіи.

2) Жиры въ нашихъ тканяхъ происходятъ изъ бѣлковинныхъ веществъ и притомъ образуются въ самомъ мѣстѣ ихъ появленія.

3) Нѣтъ существенной разности между ожирѣніемъ и такъ-называемымъ жировымъ перерожденіемъ.

Не всѣ эти выводы имѣютъ, по моему мнѣнію, ту степень вѣрности, которую имъ приписываетъ авторъ; тѣмъ не менѣе и эта глава показываетъ обширныя литературныя свѣдѣнія г. Субботина и умѣние собрать и группировать всѣ факты, говорящіе въ пользу его предположенія.

Притомъ за г. Субботинимъ, по моему мнѣнію, можно признать извѣстное право высказывать и нѣсколько смѣлыя предположенія, такъ какъ своею работою онъ доказалъ, что въ состояніи не только строить гипотезы, но и умѣть ихъ подтвердить хорошими изслѣдованіями.

Вообще я думаю, что разсужденіе не только удовлетворяетъ той цѣли, съ которой оно было представлено, но и вполне оправдываетъ мнѣніе факультета о г. Субботинѣ, какъ о хорошемъ научномъ дѣятелѣ и будущемъ преподавателѣ.

Профессоръ А. Шенеръ.

V.

Матеріалы для химіи бора и его соединеній.—I. Атомный вѣсъ бора.—Разсужденіе, представленное въ физико-математической факультетъ Университета Св. Владиміра, для полученія степени магистра химіи кандидатомъ В. Добровольскимъ.—Кіевъ. 1869.

Разсужденіе, представленное г. Добровольскимъ, для полученія степени магистра химіи, подъ заглавіемъ: «Матеріалы для химіи бора и его соединеній», касается одного изъ очень интересныхъ предметовъ неорганической химіи. Не смотря на то, что борная кислота и нѣкоторыя ея соли издавна извѣстны и въ наукѣ и въ практической жизни, боръ и его соединенія принадлежатъ къ числу тѣхъ далеко не вполне изученныхъ; поэтому новыя факты, замѣченные г. Добровольскимъ, не

лишены интереса въ глазахъ химика даже и въ томъ случаѣ, если они не подвигаютъ впередъ вопроса объ атомномъ вѣсѣ бора.

Разсужденіе г. Добровольскаго состоитъ изъ двухъ частей. Первая, собственно химическая, посвящена вопросу объ атомномъ вѣсѣ бора. Въ ней авторъ кромѣ обзора прежнихъ изслѣдованій по этому предмету сообщаетъ и свои опыты. Такъ, онъ анализировалъ буру, изучалъ методы добыванія бора, изслѣдовалъ газондны производныя бора и дѣйствіе борнаго ангидрита на углекислыя щелочи. Всѣ эти работы г. Добровольскаго, направленныя къ уясненію вопроса объ атомномъ вѣсѣ бора, вполне самостоятельны и обличаютъ въ авторѣ обширное знакомство съ химическими методами. Вторая часть посвящена обзору попытокъ выяснитъ зависимость, существующую между физическими свойствами тѣла и его атомнымъ вѣсомъ. Въ этой части нѣтъ собственныхъ изслѣдованій г. Добровольскаго; тѣмъ не менѣе она не лишена достоинствъ изложенія. Кромѣ того она обличаетъ въ авторѣ громадныя литературныя свѣдѣнія по химіи. Имѣя въ виду вышеприведенныя достоинства разсужденія г. Добровольскаго, я считаю его вполне достаточнымъ для полученія степени магистра химіи.

Профессоръ Гютчевъ.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КНИГЪ,

ПОСТУПИВШИХЪ

ВЪ БИБЛИОТЕКУ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА

ВЪ 1865 И 1866 ГОДАХЪ.

(Окончаніе).

Вопросы теории и практики

С. 100 - 105

(С. 100 - 105)

Сезоновичъ, Селемъ.—См. Жизнь, № 8480.

2862. **Спасовичъ, В.**,—Права авторскія и контрафакція. Спб. 1865. in-8.

1865/25.

Спасовичъ, В. Д.—См. Пыпинъ, А. Н., № 2687.

2863. **Speke, John Hanning**,—Die Entdeckung der Nilquellen. Reisetagebuch. Aus dem Englischen übersetzt. Autorisirte deutsche Ausg. Mit Karten, Stahlstichen und Holzschnitten. I—II Th. Lpz. 1864. in-8.

1866/381.

2864. **Speke, J. Hanning**.—Les sources du Nil. Journal de voyage du capitaine John Hanning Speke. Traduit de l'anglais, avec autorisation de l'auteur par E. D. Forgues. Cartes et gravures d'après les dessins du capitaine J. A. Grant. Paris. 1864. in-8.

1865/1281.

Спенсеръ, Гербертъ.—См. Гербертъ Спенсеръ, №№ 1176 и 1177.

2865. **Spreyer, Osc.**,—Die Conchylien der Casseler Tertiärbildungen. 2 Lfg. Mit Tafeln Abbildungen. Cassel. 1863. in-4. [Уж. 1864 г., № 1118].

1864/898.

2866. **Spiegel, F.**,—Égrân, das Land zwischen dem Indus und Tigris. Beiträge zur Kenntniss des Landes und seiner Geschichte. Berl. 1863. in-8.

1866/358.

2867. **Spis gzeszy, zawartych w 4 tomach [Zuk. Gołębiowskiego]** opisujących zwyszaje i obyczaje Polaków. [Безъ означ. мѣс. и вр.] in-8.

1866/1124.

2868. **Spis wykładów w szkole głównej warszawskiej, w letniem półroczu roku naukowego 1863/4 się odbywających.** Warszawa. 1864. in-8.

1865/80.

2869. **Списки имѣннѣмъ сѣверо-западнаго края, подлежащихъ обязательной продажѣ въ двухгодичный срокъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 10 Декабря 1865 года. I) по Гродненской губерніи и II) по Ковенской губерніи.** Вильна. 1866. in-8.

1866/1686.

2870. **Списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи, составленные и изданные Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.** Спб. 1861—65. in-8.

Содерж.: I. Архангельская губернія, Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *Е. Огородниковымъ*. Спб. 1861.

II. Астраханская губернія, Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *А. Артемьевымъ*. Спб. 1861.

III. Бессарабская область, Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *А. Артемьевымъ*. Спб. 1861.

VI. Владимирская губернія, Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *М. Раевскимъ*. Спб. 1863.

IX. Воронежская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *Н. Штиллицомъ*. Спб. 1863.

XII. Земля Войска Донскаго, Списокъ и проч. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1864.

XIII. Екатеринославская губернія съ Таганрогскимъ градоначальствомъ, Списокъ и проч. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1863.

XV. Калужская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *Н. Штиллицомъ*. Спб. 1863.

XXIV. Московская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *Е. Огородниковымъ*. Спб. 1862.

XXV. Нижегородская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *Е. Огородниковымъ*. Спб. 1863.

XXXIII. Полтавская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *Н. Штиллицомъ*. Спб. 1862.

XXXV. Рязанская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1862.

XXXVI. Самарская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *А. Артемьевымъ*. Спб. 1864.

XXXVII. Санктпетербургская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1864.

XXXVIII. Саратовская губернія, Списокъ и проч. Обработанъ *А. Артемьевымъ*. Спб. 1862.

- XXXIX. Симбирская губернія. Списокъ и проч. Обработанъ *А. Артемьевым*. Спб. 1863.
- XLI. Таврическая губернія. Списокъ населенныхъ мѣстъ по свѣдѣніямъ 1864 г. Обработанъ *М. Раевскимъ*. Спб. 1865.
- XLIII. Тверская губернія. Списокъ и проч. по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *И. Вильсономъ*. Спб. 1862.
- XLIV. Тульская губернія. Списокъ и проч. по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *В. Левшинимъ* и *Е. Огородниковымъ*. Спб. 1862.
- L. Ярославская губернія. Списокъ и проч. по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработ. *А. Артемьевымъ*. Спб. 1865.
- LI. Енисейская губернія. Списокъ и проч. по свѣдѣніямъ 1859 года. Обработанъ *Р. Маакомъ*. Спб. 1864. 1865/1111.
2871. **Списокъ** (Алфавитный) сочиненіямъ, рассмотрѣннымъ иностранною цензурою въ 1859—66 годахъ, съ показаніемъ состоявшихся по онимъ рѣшеній. in-8. 1865/731.
2872. **Списокъ** генералитету. Напечатанъ по 13 Марта 1853 года. [Спб.]. in-16. 1866/2551.
2873. **Списокъ** кафедръ по проекту новаго университетскаго устава, съ означеніемъ, кто командированъ за границу для приготовления по каждой изъ кафедръ [Спб. Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/2182 (комп. съ 2170).
2874. **Списокъ** лицамъ, служащимъ въ центральномъ управленіи Министерства Нар. Просв., попечителямъ учебныхъ округовъ, главному инспектору училищъ Западной Сибири, помощникамъ попечителей учебныхъ округовъ и начальствующимъ лицамъ въ Импер. Академіи Наукъ, въ Императ. Публич. Библіотекѣ и въ Николаевской Главной Астрономич. Обсерваторіи. 1865 годъ. [Спб.]. in-32. 1866/2214 (комп. съ 2207).
2875. _____ 1866 годъ. [Спб.]. in-32. 1866/2315 (комп. съ 2304).
2876. **Списокъ** разныхъ проектовъ, записокъ, вѣдомостей, таблицъ и другихъ бумагъ, напечатанныхъ въ Министерствѣ Народ. Просвѣщ. съ Января 1862 по Апрель 1864 г. [Спб.]. in-8. 1866/2182 (комп. съ 2118) и 2253 (комп. съ 2227).
2877. **Списокъ** учебнымъ книгамъ, продающимся въ книжномъ магазинѣ *Ивана Ильича Глазунова*, въ С.-Петербургѣ. Спб. 1866. in-8. Період.
2878. **Списокъ** вакантныхъ кафедръ въ Университетахъ С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Казанскомъ, Харьковскомъ и Св. Владимира, положенныхъ по уставу 1863 г., для занятія которыхъ никто не готовится ни въ Россіи, ни за границей. Сент. 1863 г. [Спб.]. in-fol. 1866/2181b (комп. съ 2170).
- Spitals-Zeitung.** — См. Wochenschrift, № 3294.
2879. **Spitz, C.** — Lehrbuch der allgemeinen Arithmetik, zum Gebrauche an höheren Lehranstalten und beim Selbststudium. I — II Th. Lpz. und Heidelb. 1863 — 1864. in-8.
Anhang zu dem Lehrbuche der allgemeinen Arithmetik v. Dr. C. Spitz. Die Resultate und Andeutungen zur Auflösung der in dem Lehrbuche befindlichen Aufgaben enthaltend. Lpz. u. Heidelb. 1863. in-8.
Anhang zu dem zweiten Theil des Lehrbuches der allgemeinen Arithmetik v. Dr. Spitz. Die Resultate und Andeutungen и проч. Lpz. u. Heidelb. 1864. in-8. 1865/387.
2880. **Spitzer, Simon.** — Tabellen für die Zinses-Zinsen- und Renten-Rechnung, mit Anwendung derselben auf die Berechnung von Anlehen, Construction von Amortisationsplänen etc. Wien. 1863. in-8. 1866/729.
2881. **Sporschl, J.** — Versuch eines direkten Beweises der Rechtmässigkeit der Todesstrafe. Lpz. 1858. in-8. 1866/589.
2882. **Способы** (Простѣйшіе) вентиляціи, примененные въ обширномъ размѣрѣ въ VII С.-Петерб. гимназіи. [*В. Соболевичева*. Изъ Журн. Мин. Нар. Просв. 1863 г.]. Спб. 1863. in-8. 1866/2139 (комп. съ 2118).
2883. **Sprachen** (Die) der türkischen Stämme Süd-Siberiens und der Dsungarischen Steppe. I Abth. St.-Petersb. 1866. in-8.

- Подъ загл.: Proben der Volksliteratur der türkischen Stämme Süd-Siberiens, gesammelt und uebersetzt von *W. Radloff*. I Th.: die Dialecte des eigentlichen Altai; der Altajer und Teleuten, Lebed-Tataren, Schoren und Sojonen. St.-Petersb. 1866. 1866/1241.
2884. **Sprenger, A.**,—Das Leben und die Lehre des Mohammed nach bisher grösten theils unbekanntem Quellen. III Bd. und Register. Berl. 1865. [Ук. 1864 г., № 1124]. 1868/665.
- Springer, Ant.**,—Gesch. Oesterreichs seit dem Wiener Frieden 1809.—См. Staatengeschichte, № 2888.
2885. **Sprüche** (Indische). Sanskrit und deutsch hrsg. von *O. Böhtlingk*. III Th. 1 Nachtrag. S.-Petersb. 1865. in-8. 1865/1303.
- Spytek Ligęza, Mikołaj**,—Pisma.—См. Biblioteka polska, № 283.
2886. **Сравненіе** (Подробное) нынѣ дѣйствующаго и вновь прозактированнаго штатовъ Дерптскаго Университета съ Высочайше утвержденными 18 Юня 1863 г. штатами Императорскихъ Россійскихъ Университетовъ. [Спб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/2238a (комп. съ 2227).
2887. **Срезневскій, Н. И.**—Рядная записъ XIII вѣка. Изслѣдованіе *Н. И. Срезневскаго*, съ приложеніемъ замѣчаній *К. А. Неволіна*. (Отпечатано изъ III тома Записокъ Импер. Археологическаго Общества). Спб. 1851. in-8. 1866/869.
- Срезневскій, Н. И.**—См. Извѣстія, № 1412. — Записки, № 3364.
2888. **Staatengeschichte** der neuesten Zeit. VIII—X Bd. Lpz. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 1125].
- VIII Bd. подъ загл.: Geschichte Englands seit den Friedensschlüssen von 1814 und 1815. Von *Rhd. Pauli*. I Th. Von der Schlacht bei Waterloo bis zum Tode Georg's IV. Lpz. 1864.
- IX Bd. подъ загл.: Geschichte Spaniens vom Ausbruch der französischen Revolution bis auf unsere Tage. Von *Hm. Baumgarten*. I Th. Lpz. 1865.
- X Bd. подъ загл.: Geschichte Oesterreichs seit dem Wiener Frieden 1809. Von *Ant. Springer*. II Th. Die österreichische Revolution. Lpz. 1865. 1861/791.
- 2889 **Staatsarchiv** (Das). Sammlung der officiellen Actenstücke zur Geschichte der Gegenwart. Hrsg. von *L. K. Aegidi* und *Alfr. Klauhold*. I Bd.; VI Bd., Mai und Juni; VII—IX Bd., X Bd., Januar bis Mai; XI Bd., Juli bis August. Hamburg. 1861—66. in-8.
- Прилож.: Die Kris's des Zollvereins urkundlich dargestellt. Beilage zu d. Staatsarchiv von *L. K. Aegidi* und *Alfr. Klauhold*. Hamb. 1862. in-8.
- Actenstücke zur deutsch-dänischen Frage aus den J. 1861 bis 1863. Hrsg. von *L. K. Aegidi* und *Alfr. Klauhold*. [Juli u. August-Heft d. Staatsarchivs.] Hamb. 1863. in-8.
- Begründung der Successionsansprüche seiner königl. Hoheit des Grossherzogs Nicolaus Friedrich Peter von Oldenburg auf die Herzogthümer Schleswig-Holstein. Officielle Ausg. Gratisbeilage zum Decemberhefte 1864 des Staatsarchivs. Oldenburg. 1864. in-8.
- Das Erbfolgerecht Herzog Friedrich's VIII auf die Herzogthümer Schleswig-Holstein. Gratisbeilage zu dem Staatsarchiv von *Aegidi* und *Klauhold*. Kiel. 1865. in-8.
- Frei Schiff unter Feindes Flagge. Urkundliche Darstellung der Bestrebungen zur Fortbildung des Seerechts seit 1836. Auf Veranlassung d. Bremer Handelskammer hrsg. von *L. K. Aegidi* u. *Alfr. Klauhold*. Beilage zum Staatsarchiv. Hamb. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 1126]. 1863/768.
2890. **Staats-Wörterbuch** (Deutsches). In Verbindung mit deutschen Gelehrten hrsg. von *J. C. Bluntschli* und *K. Brater*. VII—X Bd. 69—96 Hft. Stuttg. u. Lpz. 1862—66. in 8. [Ук. 1862 г., № 1017]. 1860/898.
- Stache, Guido**.—См. *Hauer*, № 1128.
2891. **Stadelmann, H.**,—Bemerkungen zur Lehre von der operativen Behandlung der Necrose. 1 Lfg. Mit Abbildungen. Nürnberg. 1859. in-4. 1863/1463.
- Stadtrecht** (Das altprager) aus dem XIV Jahrh. Hrsg. und erläutert von *Emil Fr. Rössler*.—См. Rechtsdenkmäler (Deutsche), № 2451.

- Stadtrechte** (Die) von Brünn aus dem XIII und XIV Jahrh. Hrg. und erläutert von *Emil Fr. Rössler*. — См. Rechtsdenkmäler (Deutsche), № 2451.
- 2892. Stahl**. — Die gegenwärtigen Parteien in Staat und Kirche. Neunundzwanzig akademische Vorlesungen. Berl. 1863. in-8. 1865/815.
- 2893. Stahl, G. E.** — Praxis stabliana, das ist Herrn G. E. Stahls Collegium practicum, welches theils von Ihm privatim in die Feder dictirt, theils von seinen damaligen Auditoribus aus dem Discurs nachgeschrieben, nunmehr aber aus d. Lateinischen ins Deutsche übersetzt, mit vielen Anmerkungen und Raisonnements bekräftiget und erläutert von *J. Storch*, alias *Iluderico Pelargo*. Lpz. 1728. in-4. 1866/2515.
- 2894. Stahl, Lp.** — Allgemeiner Gang der qualitativen chemischen Analyse fester und tropfbarflüssiger anorganischer Körper, mit Berücksichtigung der häufiger vorkommenden organischen Säuren. Mit Tabellen. Berl. 1862. in-8. 1863/1486.
Stammer, K. — См. *Scheibler, C.*, № 2683.
- 2895. Становичъ, П. К.** — Механика догтевого сочлененія учеловѣка. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1866/1444.
- 2896. Stanhope, Lord**, — William Pitt et son temps. Traduit de l'anglais et précédé d'une introduction par *Guizot*. T. I—III. Paris. 1862-63. in-8. 1866/252.
- 2897. Stanley, Arthur Penrhyn**, — Sinai and Palestine in connection with their history. Twelfth thousand. With maps and plans. London. 1854. in-8. 1866/838.
Stark, A. — См. *Ritter's geographisch-statistischer Lexicon*, № 2548.
Starowolski, Szymon, — Dwór cesarza tureckiego. — См. Biblioteka polska, № 283.
Starowolski, Szymon, — Pisma. — См. Biblioteka polska, № 283.
Starowolski, Szymon, — Pobudka. — См. Biblioteka polska, № 283.
Starowolski, Szymon, — Prawy rycerz. — См. Biblioteka polska, № 283.
- 2898. Стасюлевичъ, М.** — Історія середнихъ вѣковъ въ ея писателяхъ и изслѣдованіяхъ повѣйшихъ ученыхъ. II. Періодъ 2: отъ Карла V. до крестовыхъ походовъ 771—1096. T. III. Періодъ 5: отъ крестовыхъ походовъ до открытія Америки. 1096—1492. Спб. in-8. [Уж. 1863 г., № 1000]. 1863/347.
- 2899. Стасюлевичъ, М.** — Опытъ историческаго обзора главныхъ системъ философіи исторіи. Спб. 1866. in-8. 1866/1581.
Стасюлевичъ, М. — См. Вѣстникъ, № 3259.
- 2900. Statistik** (Norges officielle), utgiven i Aaret 1863—65. in-4.
B. No. 1. Criminalstatistiske Tabeller for Kongeriget Norge for Aaret 1860—62 samt den Kongelige Norske Regjerings underdanigste Instilling af 3 Januar 1863—25 Januar 1865. Christiania. 1863-65.
C. No. 3. Tabeller vedkommende Norges Handel og Skibsfart i Aaret 1862-04. Udgivne of Departementet for det Indre. Christiania. 1863—65.
C. No. 4. Beretning om Sundhedsstanden og Medicinalforholdene i Norge i 1861—62. Udgiven af Departementet for det Indre. Christiania. 1864.
C. No. 5. Tabeller over de Spedalske i Norge i Aaret 1862—64 samt Aarsberetning for samme Aar til Departementet for det Indre fraoverlaegen for den Spedalske Sygdom. Christiania. 1863—65.
C. No. 6. Beretning om den Høiere Landbrugskole i Aas i Aarene 1862—63 og 1863—64. Udgivet af Departementet for det Indre. Christiania. 1865.
C. No. 7. Tabeller verkommende Norges almindelige Brandforsikrings-Indretning for Bygninger, forsaavidt Angaaer Dens virksomhed i Aarene 1847—1863, begge inclusive, med et Anhang verkommende den ældre Brandforsikrings-Indretnings virksomhed i Aarene 1827—1846, begge inclusive. Udgivne af Departementet for det Indre. Christiania. 1865.
D. No. 1. Oversigt over Kongeriget Norges Indtaegter og Udgifter i Aaret 1861—62, sammenholdte med de 3 naestforegaaende Aars Indtaegter og udgifter samt med Stortingets Overslag samt den Kongelige Norske Regjerings underdanigste Instilling af 27 December 1862—63. Christiania. 1863—64.
F. No. 1. Den Norske Statstelegrafs Statistik for 1862-63. Afgiven til Marine-og Post-Departementet af Telegraf-Direktoren. Christiania. 1863—65. 1866/459.
- 2901. Statistik** (Preussische). Herausgegeben in zwanglosen Heften von königlichen statistischen Bureau in Berlin. VI—IX. Berl. 1864—66. in-4. [Уж. 1864 г., № 1129]. 1863/32.

2902. **Стефановић, Г. С.**, — *Сиръ Уроша Петоръ послѣднѣ царя Срѣскогъ. У Београду.* 1864. in-8. 1865/1324.
2903. **Steffen, A.**, — *Klinik der Kinderkrankheiten. I Bd. Krankheiten der Lunge und Pleura. 2 Lfg. Berl. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 1132].* 1864/1366.
2904. **Stegemann, M.**, — *Grundriss der Differential- und Integral-Rechnung mit Anwendungen. II Th. Integral Rechnung mit vielen Uebungs-Beispielen und Figuren im Texte, so wie einem Anhangе zur Wiederholung und zum Selbst-Studium. Hannover. 1863. in-8. [Уж. 1864 г., № 1133].* 1864/764.
Stegmayer. — См. *Graff*, № 1037.
2905. **Stehlin, S.**, — *Der eigentliche Werth und die Ursachen der vorkommenden Werthlosigkeit des Asphalts als Baumaterialie. Mit Holzschn. Wien. 1860. in-8. 1865/1533.*
2906. **Stein, H. von.**, — *Sieben Bücher zur Geschichte des Platonismus. Untersuchungen über das System des Plato und sein Verhältniss zur späteren Theologie und Philosophie. II Th. Göttingen. 1864. in-8. [Уж. 1863 г., № 1006].*
Подъ зарл.: *Verhältniss des Platonismus zum klassischen Alterthum und zum Christenthum. Göttingen. 1864.* 1863/711.
Stein, K. — См. *Erinnerungen*, № 794.
2907. **Stein, L.**, — *Der Socialismus u. Communismus des heutigen Frankreichs. Ein Beitrag zur Zeitgeschichte. 2, umgearb. u. sehr verm. Ausg. I—II Bd. Lpz. 1848. in-8.*
Прилож.: *Die socialistischen u. communistischen Bewegungen seit der dritten französischen Revolution. Anhang zu Steins Socialismus u. Communismus des heutigen Frankreichs. Lpz. u. Wien 1848. in-8. 1865/1266 и 1267.*
2908. **Stein, Lr.**, — *Die Verwaltungslehre. I Th. Stuttgart. 1865. in-8.*
Подъ зарл.: *Die Lehre von der vollziehenden Gewalt, ihr Recht und ihr Organismus. Mit Vergleichung der Rechtszustände von England, Frankreich und Deutschland. Von Dr. Lr. Stein. Stuttgart. 1865.* 1866/1563.
2909. **Steinbacher, J.**, — *Das Scharlachfieber und die Maern die gefährlichsten Feinde der Kinderwelt, deren rationelle und sichere Heilung auf dem Wege des Naturheilverfahrens. Worte zur Belehrung und zum Troste für Aerzte und gebildete Laien erfahrungsgemäß dargestellt. Mit erläuternden Krankengeschichten und Abbildungen. Aug.-b. 1865. in-8.* 1866/2048
2910. **Steinhausen, Adph.**, — *Compendium der Gynäkologie. Berl. 1865. in-8.* 1866/1282.
2911. **Steinkohlen** (Die) *Deutschland's und anderer Länder Europa's, ihre Natur, Lagerungs-Verhältnisse, Verbreitung, Geschichte, Statistik und technische Verwendung. Von H. B. Geinitz, H. Fleck u. E. Hartig. I Bd. Geologie. München. 1865. in-4.*
Такъ подъ зарл.: *Geologie der Steinkohlen Deutschland's und anderer Länder Europa's, mit Hinblick auf ihre technische Verwendung. Mit Beiträgen von v. Dechen, Feistmantel, v. Rönne, Schütze, Wagner u. anderer, hrsg. von H. B. Geinitz. München. 1865.*
Atlas zur Geologie der Steinkohlen Deutschland's und anderer Länder Europa's Von H. B. Geinitz. München. 1865. in-4. 1866/1556.
- Steinthal, H.** — См. *Zeitschrift*, № 3388.
- Stempf, L.** — См. *Process-Ordnung*, № 2377.
2912. **Stenbäck, Mthi. Gst. Jo.**, — *Om förlossningens femte skifte. Akademisk afhandling и проч. Helsingf. 1865. in-8.* 1865/1128 и 1129.
2913. **Степановъ, Ласелъ.** — *Исторія развитія пластинчато-жаберныхъ мягкотѣльных.* Харьковъ. 1865. in 8. 1865/1505.
2914. **Stephanus, H.**, — *Thesaurus graecae linguae ab H. Stephano constructus. Post editionem anglicam novis additamentis auctum, ordineque alphabetico digestum tertio ediderunt C. Bd. Hase, Gu. Dindorfius et L. Dindorfius, secundum conspectum ab academia regia inscriptionum et humaniorum litterarum die 29 maji 1829 approbatum. Vol. I, fasc. 14; vol. VIII, fasc. 8. Parisiis. in-4. [Уж. 1864 г., № 1138].* 1849/40.
2915. **Stephen, H. J.**, — *Handbuch des englischen Strafrechts und Strafverfahrens. Aus dem*

- englischen uebersetzt, vervollständigt und erklärt von *Ernst Mühy*. 1—2 Abth. Göttingen. 1843. in-8. 1866-590.
2916. *Stephen, James Fitzjames*. — Уголовное право Англии въ краткомъ очертаніи. Сочиненіе *Джемса Фиц-Джемса Стифена*. Перевелъ *В. Спасовичъ*. [Вып. 1]. Спб. 1865. in-8. 1866-863.
- Стернь, — Септимаентальное пугешествіе. — См Писатели, № 2261.
2917. *Sterne, Lr.*, — The sermons. Vol. I—II. Lon. 1786. in-12. 1866/2517
Такъ подъ загл.: The sermons of *Mr. Yorick*. Vol. I—VI.
2918. [Стихи ливонскихъ крестьянъ, всеподданнѣйше представленныя Государю Императору Александру II. Вильно. 1858]. in-4. 1866/494.
- Stioglitz, H.*. — См. Briefwechsel, № 396.
2919. *Stioren, Ed.*, — Chemische Fabrik Ein auf 33-jährige durchaus eigene Erfahrungen gestütztes praktisches Handbuch zur fabrikmässiger Darstellung chemischer Präparate. Mit einer Vorrede von *Dr. G. C. Wittstein*. Mit in den Text eingedruckten Holzschnitten. München. 1865. in-8. 1866/632.
- Стиосенъ, *Джемсъ Фиц-Джемсъ*. — См. *Stephen*, № 2916.
- Стьюартъ, *Мидль Дж.* — См. *Hull, J. Stuart*, № 1902.
2920. *Стивенсъ, В.*, — Наблюденія надъ леченіемъ холеры. Спб. 1835. in-8. 1866/2518.
- Stock, Fr.*. — См. *Fricke, A.*, № 898.
- Stöckel, H. F. A.*, — Tischlerkunst in ihrem ganzen Umfange. 5 Aufl. von *A. W. Hertel*. Mit einem Atlas. Weimar. — См. *Schauplatz*, № 2679.
- Stöckhardt, Adph.* — См. *Ackermann*, № 17.
2921. *Stoelzel, Adf.*, — Die Lehre von der Operis novi nunciatio und dem Interdictum quod vi aut clam. Eine civilistische Abhandlung. Cassel und Göttingen. 1865. in-8. 1865/652.
- Stoffella, Emil Ritter v.*. — См. *Oppolzer*, № 2124.
- Stohmann, F.*. — См. Beiträge, № 211. — *Muspratt, Scheridan*, № 1983.
2922. *Стоюнинъ, Владиміръ*, — О преподаваніи русской литературы. Спб. 1864. in-8. 1865/725.
2923. *Стоюнинъ, Владиміръ*, — Высшій курсъ русской грамматики. Спб. 1855. in-8. 1865/303.
2924. *Stoll, H. W.*. — Мянъ классической древности. *Г. В. Штоля*. Переводъ съ нѣмецкаго *В. И. Покровскаго* и *П. А. Медвѣдева*. Т. I Съ рисунками и политипажами. Москва. 1865. in-8. 1866/889.
2925. *Story, Jos.*, — Commentaries on the law of partnership, as a branch of commercial and maritime jurisprudence, with occasional illustrations from the civil and foreign law. Fifth edition. Boston. 1859. in-8. 1865/526.
- Stracten, J. van der*. — См. *Fisco*, № 850.
2926. *Strafgesetzbuch* (Das) für das Königreich Bayern nebst dem Einführungsgesetze und dem Gesetze vom 10 Juli 1861, die Aufhebung der Straffolgen betreffend, zum practischen Gebrauche versehen mit den für die Gesetzesauslegung wichtigen Bestandtheilen der Motive zu den Regierungsentwürfen und der Verhandlungen der Gesetzgebungsausschüsse beider Kammern des Reichs. Erlangen. 1861. in-8. 1865/359.
2927. *Strafrechtszeitung* (Allgemeine deutsche) zur Förderung einheimlicher Entwicklung auf den Gebieten des Strafrechts, des Strafprocesses und des Gefängniswesens, sowie für strafgerichtliche Medicin. Unter ständiger Mitwirkung von *Avé-Lallemant, K. Barth, Beinert, R. John, Krahrmer, Mittermaier, Osenbrüggen, Schwarze, Sundelin, Wahlberg*, hrsg. von *Fr. von Holzendorf*. IV—VI Jahrg. Lpz. 1864—66. in-4. [Уж. 1863 г., № 1017].
Період.
2928. *Strandman, E. A.* — De codice manuscripto, vitas veterum poetarum Arabum sub nomine Ibn Challikani exhibente, dissertatio, quam venia amplissimi philosophorum ordinis

- Imperialis Academiae Alexandreae Fennicae publicae examinandam proponit Mag. E. A. Strandman.* Helsingf. 1866. in-8. 1866/1626 и 1627.
- Stratingh, S.**, — Ueb. d. Bereitung, die Verbindungen und d'e Anwendung des Chlors in chemischer, med cin'scher, ökonomischer und technischer Hinsicht. Frei aus d. Holländischen übertragen von *Caj. G. Kaiser*. Platenau. 1829. — См. Schauptatz, № 2679.
2929. **Stranch, G. W.**, — Practische Anwendungen für die Integration der totalen und partialen Differentialgleichungen. I Bd. Braunschweig. 1865. in-8. 1866/440.
2930. **Strauss, David F.**, — Der Christus des Glaubens und der Jesus der Geschichte. Eine Kritik des Schleiermacher'schen Lebens Jesu. Berl. 1865. in-8. 1866/441.
2931. **Strauss, D. F.**, — Lessing's Nathan der Weise. Ein Vortrag. 2 Aufl. Berl. 1866. in-8. 1866/1545.
2932. **Streubel, C. W.**, — Über die Scheinreductionen bei Hernien und insbesondere bei eingeklemmten Hernien. Aus Verhandlungen der medicinischen Gesellschaft zu Leipzig. Band 1c. Lpz. 1864. in-8. 1865/519.
2933. **Строевъ, Павелъ**, — Описание старопечатныхъ книгъ славянскихъ, служащее дополненіемъ къ описаніямъ библиотеки графа О. А. Толстова и купца И. Н. Царскаго. Съ рисунками. Москва. 1841. in-8. 1865/683.
- Строевъ, П.** — См. *Калайдовичъ, К.*, № 1433.
- Строиловичъ, Володша.** — См. *Поѣздка*, № 2284.
2934. **Stromeyer, L.**, — Handbuch der Chirurgie. II Bd., 1—2 Hft. Freiburg im Breisgau. 1864—1865. in-8. (Kat., № 47,674). 1845/161.
- Struckmann, J.** — См. *Entwurf*, № 787.
2935. **Struve, Ch. A.**, — Krankenbuch ueber die Erhaltung des menschlichen Lebens, Verhütung und zweckmässige Behandlung der Krankheiten. I—II Bd. Breslau, Hirschberg und Lissa in Südproussen. 1797—1799. in-8. 1866/45.
2936. **Струве, О.**, — Обзоръ дѣятельности Николаевской Главной Обсерваторіи въ продолженіи первыхъ 25 лѣтъ ея существованія. Спб 1865. in-4. 1866/9.
- Stuart Mill, John.** — См. *Mill*, № 1901.
2937. **Studien** des physiologischen Institut zu Breslau. Herausg. von *Rdf. Heidenhain*. 1—3 Hft. Mit lithogr. Lpz. 1861—65. in-8. 1866/223.
2938. **Студитскій, О.** — Сводъ замѣчаній на проектъ устава общеобраз. учебн. заведеній объ устройствѣ учительскихъ институтовъ. Составленъ *О. Студитскимъ*. Спб. 1863. in-8. 1866/1382 и 2102 (комп. съ 2100).
2939. **Studia** nad historyą Akademii Krakowskiej. [Безъ означ. мѣс. и вр.], in-8. 1866/1243.
2940. **Styx, Martin Ernst.** — Handbuch der populären Arzneiwissenschaft. Für die gebildeten Stände in den nördlichen Provinzien Russlands insonderheit für Landgeistliche und Grundbesizzer in Kur-Lief-und Ebstland. I Th. Rga. 1803. in-8. 1866/76.
2941. **Suabedissen, D. Th. A.**, — Philosophie und Geschichte. Lpz. 1821. in-8. 1866/806.
- Сухомлиновъ, М.** — См. *Материалы*, № 1821.
2942. **Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ.** Юрико-политическое изданіе подъ редакціей *Н. Ламанскаго*. Т. I, [вып. 1—3]. Петерб. 1865. in-8.
Подъ загл.: *[К. Миттермайера. Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ. Пособіе къ изученію судоустройства и судопроизводства. I и II. Спб. 1866].*
Содерж.: Современное положеніе суда присяжныхъ. Сочиненіе *К. I. А. Миттермайера*. Переводъ съ примѣчаніями, дополненіями, биографическимъ очеркомъ и портретомъ автора, подъ редакціей *Н. Ламанскаго*. Петерб. 1865.
Разборъ замѣчательнѣйшихъ уголовныхъ процессовъ новѣйшаго времени, въ связи съ изложеніемъ успѣховъ психіатріи и судебной медицины. Изложено по послѣднимъ работамъ *К. I. А. Миттермайера*.
Прилож.: [Приложенія къ сочиненію *К. Миттермайера* Судъ присяжныхъ въ Европѣ и Америкѣ. Пособіе къ изученію судоустройства и судопроизводства. III. Спб. 1866]. in-8.

- Содерж. О необходимости для врачей изучения судебной медицины. Статьи *Лилана*. Свб. 1866.
- Граммат. между судебною и судебно-медицинскою дѣятельностію. Статьи *Пубсен-азура*. Свб. 1866. 1866, 915.
2943. *Sörzen, W.*, — *Abhandlung zur Pflege der Zähne und des Mundes*. Hrsg. vom Central-Verein deutscher Zahnärzte. 3 unveränderter Afdruck. Lpz. 1865. in-8. 1866, 1177.
2944. *Šulek, Bogoslav*, — *Deutsch-kroatisches Wörterbuch. I—II. Němačko-hrvatski rěčnik*. Agram. 1860. in-8. 1865, 130.
- Salpiccia*. — См. *Satiriques*, № 2640.
2945. *Sundelin, P.*, — *Sammlung der neuern deutschen Gesetze über Gerichtsverfassung und Strafverfahren*. Berl. 1861. in-8. 1866, 591.
- Sundelin*. — См. *Müllermaier*, № 1917.
2946. *Сутугинъ, Василій*, — О переливаніи крови. Диссертация на степень доктора медицины. Свб. 1865. in-8. 1865/1094.
2947. *[Saver min al-Bogav. — Нѣсколько суръ изъ корана. Книжка эта начатавана еждивениемъ Фатты-аллага Гумейди-аллаготта сына въ типографіи Казанскаго Университета въ 1275 (1859) году]*. in-16. 1866, 2432.
2948. *Svanljung, Gd.*, — *Om Blodkärissvulster*. Akademisk afhandling. Helsingf. 1866. in-8. 1866, 1628 и 1629.
2949. *Swammerdam, J.*, — *Historia insectorum generalis etc. Ex belgica latinam fecit H. Ch. Heninius*. Ed. 2. Ultrajecti. 1693. in-4. 1866/2521.
2950. *Swan, Jos*, — *Illustrations of the comparative anatomy of the nervous system*. 2 edition. London. 1864. in 4. 1865/1276.
2951. Свѣдѣнія (Историческія) о цензурѣ въ Россіи. Свб. 1862. in-8. 1865/229, 230, 1387—1389, 2107, 2108.
2952. Свѣдѣнія (Необходимыя) для родителей и воспитателей, или краткое изложеніе науки о воспитаніи. [Составлено по сочиненіямъ *К. Шлимма*; Buch der Erziehung und Gymnasial-Pädagogik]. Свб. 1862. in-8. 1865/1378.
2953. Свѣдѣнія о женскихъ гимназіяхъ вѣдомства Императрицы Маріи [Свб. 1865]. in-8. 1866, 2284 (конн. съ 2285).
2954. Свѣдѣнія (Статистическія) о пожарахъ въ Россіи. (Съ приложеніемъ 7 хромофотографированныхъ картъ). Изданіе Центрального Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Обработаны *И. Вильсономъ*. Свб. 1865. in-8. 1866/89.
2955. Свѣдѣнія (Судебно-статистическія) и соображенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года (по 33 губерніямъ). Часть I—III. Свб. 1866. in-8. 1866/1722.
2956. *Swieten, Ger. baron von*, — *Commentaria in Hermanni Boerhaave aphorismos de cognoscendis et curandis morbis*. T. IV—V. Hildburghusae. 1765—1773. in-4. [Деф.]. 1866/35.
2957. Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ. Ч. III. Законы гражданскіе. Свб. 1864. in-8. [Кат., № 48,070]. 1865/251.
2958. Сводъ мѣстныхъ генералъ-губернаторовъ и начальниковъ учебныхъ округовъ по дѣлу о существованіи на будущее время казенныхъ Еврейскихъ училищъ. (Свб. Безъ означ. вр.). in-8. 1866/2277 (комп. съ 2264).
2959. Сводъ штатовъ и дополнителныхъ къ нимъ постановленій, дѣйствующихъ по Министерству Нар. Просв. [Напечатано по распоряженію Министера Нар. Просв.]. Свб. 1865. in-4. 1866/2301.
2960. Сводъ законовъ уголовныхъ. Книга I. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ. Изданіе 1866 года. Свб. 1866. in-8. 1866/1485.
- Сводъ замѣчаній на проектъ устава общеобразоват. учебныхъ заведеній объ устройствѣ учительскихъ институтовъ. — См. *Студитскій*, № 2958.

2961. Сведы замѣчаний на проектъ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній по устройству гимназій и прогимназій. Спб 1863. in-8.
1866/1363, 1364 и 2103.
2962. Sybel, H. — *Герцогъ Зибель*. Исторія Французской революціи и ея времени (1789—1795). Переводъ съ нѣмецкаго подъ редакціею В. Ососова. Ч. I. Спб. 1863. in-8.
1865/729.
2963. Sybel, H. v., — *Kleine historische Schriften*. München. 1863 in-8. 1866/171.
Sybel, H. — См. *Zeitschrift*, № 3391.
Sydow, E. v. — См. *Jahrbuch*, № 1295.
2964. Synnerberg, C. — *De clientelae apud Romanos sub Caesaribus ratione. Commentatio quam venia amplissimi philosophorum ordinis Academiae Alexandrinae et проч. publice examinandam proponit* и проч. C. Synnerberg. Helsingf. 1865. in-8. 1866/1198 и 1199.
2965. Synnerberg, C. — *De temporibus vitae carminumque D. Junii Juvenalis rite constituendis disquisitio, quam amplissimi philosophorum ordinis Academiae Alexandreae publice examinandam proponit*, и проч. Mag. C. Synnerberg. Helsingf. 1866. in-8.
1866/1622 и 1623.
2966. Шафрановъ, С. — *Начальное обученіе въ городскихъ училищахъ*. Спб. Изданіе В. Е. Генкеля. 1864. in 8. 1865/1379.
Szarzyński, Mikoł. Sep, — *Rytmy polskie*. — См. *Biblioteka polska*, № 283.
Шауэнштейнъ, А. — См. *Schauenstein, Adf.*, № 2677.
2967. Щедринъ, Н., — *Губернскіе очерки*. 3 изд. Т. I—II. Спб. 1864. in-8.
1865/307.
2968. Щедринъ, Н., — *Невинные рассказы*. Изданіе книжнаго магазина Серно-Соловьевича. Спб. 1863. in-8.
1865/309.
2969. Щедринъ, Н., — *Сатиры въ прозѣ*. Изданіе книжнаго магазина Серно-Соловьевича. Спб. 1863. in-8.
1865/308.
Щенкинъ, С. — См. *Газета*, № 934.
2970. Щербина, Н., — *О народной грамотности и устройствѣ возможнаго просвѣщенія въ народѣ*. [Печатано по распоряженію Министер. Народ. Просв.]. Спб. [1863]. in-8.
1866/2202 (комп. съ 1189).
2971. Щербининъ, М. И., — *Біографія Генералъ-Фельдмаршала князя Михаила Семеновича Воронцова*. Издано въ пользу Николаевской общины сестръ милосердія въ Москвѣ. Спб. 1858. in-8.
1865/28.
2972. Шефферъ, Теодоръ, — *Руководство къ правильному сочиненію рецептовъ*. Москва. 1814. in-8.
1866/2504.
Шекспиръ, — См. *Shakespeare, W.*, № 2787.
2973. Шеппингъ, Д. О., — *Русская народность въ ея повѣрьяхъ, обрядахъ и сказкахъ*. I. Москва. 1862. in-8.
1866/1183.
Шерръ, I. — См. *Scherr, J.*, № 2687.
2974. Шершевскій, М., — *О зависимости жироваго перерожденія мышцъ парализованныхъ частей отъ прекращенія иннервации*. Диссертациія на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8.
1866/1461.
2975. Шестаковъ, Почетитель Казанскаго учеб. округа, Д. С. С., — *Отчетъ, представленный въ Ноябрь 1865 года*. [Спб.]. in-8. 1866/2293 (комп. съ 2292).
2976. Шевелевъ, А., — *Карта Европы съ пограничными частями Азіи и Африки*. Составлена по повѣщанію свѣдѣній. [Прилож. къ «Военц. Сборн.» за 1866 г.]. Спб. 1866. in-fol.
1866/859.
Шиллеръ. — См. *Schiller, J. F. Cp. v.*, № 2690.
2977. Шимановскій, Юлій Карловичъ, — *Операции на поверхности человѣческаго тѣла*. Съ атласомъ, содержащимъ на 108 таблицахъ 602 рисунка. Кіевъ. 1865. in-8.
1865/1334—1336.

2978. Шамановскій, Юлія Карловичъ. — Оперативная хирургія. Часть I. in-8.
Подъ заглав: Введеніе къ оперативной хирургіи и элементарныя операціи. Проф.
Юлія Шамановскаго. Съ рисунками. Кіевъ. 1861. 1865/1337.
2979. Ширяевъ, Григорій. — Братское пріяѣтствіе русскаго слѣдча Григорія Ширяева
близкимъ сердцу единоплеменнымъ Славянамъ. Слб. 1864. in-fol. 1865/559.
2980. Ширинскій-Шихматовъ, Понечатель Кіевскаго Учеб. Окр., князь, — Отчетъ пред-
ставленный въ Норм. въ 1865 года. [Слб.] in-8. 1866/2294 (комп. съ 2292).
2981. Ширинскій-Шихмановъ, Стат. Сов. князь. — Воскресныя школы въ Россіи. Состав-
лено Статскимъ Совѣтникомъ княземъ Ширинскимъ-Шихмановымъ въ 1862 году.
[Печатано по распоряженію Министерства Нар. Просв.] Слб. 1863. in 8.
1866/2119 (комп. съ 2118).
2982. Шинковъ, А. С. — Записки Адмирала А. С. Шинкова. [Рукопись, полученная въ
1863 г. редакціею журнала Мин. Нар. Просв. отъ протоіерея Казанскаго собора
въ Петербургѣ, Морозкина. Изданіе Министерства Народ. Просв. Слб. Безъ означ.
вр.] in-8. 1866/2115.
2983. Школа (Южнорусская), южнорусская поэзія, южнорусскій языкъ. (По поводу статьи:
«Педагогическое значеніе малорусскаго языка.» Слб. Відомостей № 93). [Соч. Н. Б.—es.
Изъ «Кіевскаго Телеграфа» №№ 67 - 74. Кіевъ. Безъ означ. года.] in-8.
1866/1474—1477.
2984. Школы (Харьковскія), въ старину геше, в. I—II. [Соч. Г. Д. Напечатано по распо-
ряженію Министерства Народ. Просв. Слб. 1863—64.] in-8.
1866/1400 и 2193 (комп. съ 2189).
2985. Школы на Волини и Подоліи въ 1862 г. [Соч. Н. Барсова. Печатано по распоря-
женію Минист. Народ. Просв.] Слб. 1863. in-8.
1866/2194 (комп. съ 2189).
2986. Школы (Народныя) въ юго-западномъ краѣ. [Слб. Безъ означ. вр.] in-8.
1865/147 и 148.
- Шлейхеръ, Августъ. — См. *Schleicher, A.*, № 2701.
- Шлейденъ, М. І. — См. *Schleiden*, № 2702.
- Шлоесеръ, Ф. — См. *Schlosser, F. Cr.*, № 2705.
- Шмидъ, Эрнстъ Эрнардъ. — См. *Schmid, E. E.*, № 2707.
- Шмидтъ, Юліанъ. — См. *Schmidt, Julian*, № 2714.
- Шмидтъ, Карлъ. — См. Педагогика, № 2193.
- Штиглицъ, Н., — Калужская губ. — См. Списки, № 2870.
- Штиглицъ, Н., — Полтавская губ. — См. Списки, № 2870.
- Штиглицъ, Н., — Воронежская губ. — См. Списки, № 2870.
- Штоль, Г. В. — См. *Stoll*, № 2924.
2987. Штуръ, Людвигъ. — Людвигъ Штура кнѣга о народныхъ песмаи и припоед-
нама славенскимъ. Съ чешскаго превае Юванъ Бошковичъ. У Новомъ Саду. 1857. in-8.
1865/123.
2988. *Szule, Kazimirz*, — O głównych wyobrazeniach iuroczystościach bałwochwalczych naszego
ludu, z powodu prac J. Lelewela: Bałwochwalstwo Sławian i R. Berwińskiego: Studia nad
literaturą ludową. Poznań. 1857. in-8. 1865/1190.
- Шульгинъ В. — См. Кіевлянинъ, № 1467.
2989. Шварцъ, Адольфъ, — Современное состояніе вопроса о всасываніи кожей. Разу-
сужденіе на степенъ доктора медицины. Слб. 1865. in-8. 1865/1096.
- Tabeller (Criminalstatistiske) for Kongeriget Norge for Aaret 1860—62. — См. Statistik,
№ 2900.
- Tabeller over de Spedalske i Norge i A. 1862—64. — См. Statistik, № 2900.
- Tabeller vedkommende Norges almindelige Brandforsikrings-Indretning for Bygninger, for-
saaavidt Angaaer dens virksomhed i A. 1847—63, begge inclusive. — См. Statistik, № 2900.

- Tabeller** vedkommende Norges Handel og Skibsfert i A. 1862—64. — См. Statistk, № 2900.
- Таблицы** (Полеографическія) очерковъ съ XI по XVIII в., (числомъ 12), принадлежащія къ обстоятельному описанію славяно-россійскихъ рукописей, хранящихся въ библиотекѣ гр. Федора Андр. Толстова. — См. *Калайдовичъ, К.*, и *П. Строевъ*, № 1433.
2990. **Taine, H.**, — Histoire de la littérature anglaise. T. I—IV. Paris. 1863—1864. in-8. 1866/442.
2991. **Tanc, X.**, — Histoire diplomatique de la guerre d'orient en 1854, son origine et ses causes. Strasbourg. 1864. in-8. 1866/172.
2992. **Танъевъ 2-й**, Статсъ-Секретарь, — Записка о заграничной его дѣятельности въ теченіи 1862 года. [Напечатано по распоряженію Министерства Нар. Просв.]. Спб. 1863. in-8. 1866/2118.
- Танненбергъ**. — См. *Жизнь*, № 3431.
2993. **Tardieu, Ambr.**, — Étude médico-légale sur l'avortement suivie d'observations et de recherches pour servir à l'histoire médico-légale des grossesses fausses et simulées. Paris. 1864. in-8. 1865/176.
- Tarnier, S.**. — См. *Lenotr, A.*, № 1649.
- Tarnowski Jan.**, — Dziela. — См. *Biblioteka polska*, № 283.
2994. **Тарновскій, Веніаминъ**. — Распознаваніе венерическихъ болѣзней у женщинъ и дѣтей. Руководство для повивальныхъ бабокъ. Съ рисунками. Спб. 1863. in-8. Атласъ къ руководству для распознаванія венерическихъ болѣзней у женщинъ и дѣтей, составленному *Веніаминомъ Тарновскимъ*. Спб. 1863. in-8. 1866/1480.
2995. **Taschenberg, E. L.**, — Naturgeschichte der wirbellosen Thiere, die in Deutschland, sowie in den Provinzen Preussen und Posen den Feld-Wiesens- und Weide-Cultivirten schädlich werden. Eine durch das königlich Preussische Landes Oekonomie-Museum mit dem ersten Preise gekrante Schrift. Mit colorirten Tafeln. Lpz. 1865. in-8. 1865/1273.
- Taschenbuch** für angehende practische Aerzte. — См. *Construch*,
2996. **Taschenbuch** (Historisches). Herausgegeben von *F. von Raumer*. 4 Fol. V—VI Jahrg. Lpz. 1864—65. in-8. [Уж. 1864 г., № 1168]. 1866/802.
2997. **Tasso, Torquato**. — Освобожденный Иерусалимъ. Поэма *Торквато Тассо*. Переводъ съ новѣйшаго италіанскаго текста, изданнаго въ Парижѣ въ 1855 г., съ присо-вокупленіемъ историческихъ, мнѣологическихъ и географическихъ примечаній, *Ф. В. Ливанова*. Спб. 1862. in-12. 1866/311.
2998. **Татарниковъ, Александръ Петровичъ**, — Руководство къ познанію теоретическо-матеріальной философіи. Спб. 1844. in-8. 1866/1382.
2999. **Tcholuok, A.**, — Geschichte des Rationalismus. 1 Abth.: Geschichte des Pietismus und des ersten Stadiums der Aufklärung. Berl. 1865. in-8. 1866/445.
3000. **Телеграфъ (Кіевскій)**. Газета политическая, ученая и литературная. [Редакторъ-издатель *А. Фоль-Юнкъ*]. Годъ VII—VIII. [Кіевъ]. 1865—66. in-fol. [Деф. Уж. 1864 г., № 1170]. Период.
8001. **Tenerelli, Michele**, — Del terzo pensla dall'ottantanove ai giorni nostri. Catania. 1861. in-8. 1866/1551.
- Tenner, Adf.**. — См. *Kusmanl, Adf.*, № 1557.
8002. **Torentius, Publius**, — Die Lustspiele. Deutsch in den Vermassen der Urschrift von *J. J. C. Donner*. I—II Bd. Lpz. 1864. in-8. 1866/340.
3003. **Termini botanici**. In usum juventutis academicæ Edinensis. Accedunt index, rerumque series. Edinb. 1770. in-8. 1866/2447.
- Ternaux, Mortimer**. — См. *Mortimer Ternaux*, № 1958.
- Терновскій, Ф.**. — См. *Fischer, Kuno*, № 847.

- Terquem.** — См. Annales, № 73. •
3004. **Tessier de Rauschenberg.** — De l'indépendance civile chez les français en 1862. Paris. 1862. in-8. 1866/2049.
- Testa, De.** — См. Bibliothèque, № 290.
- Tétot.** — См. Bibliothèque, № 290.
- Touffel, W. Sgm..** — См. Pauly, A., № 2188.
3005. **Towes, A.,** — System des Erbrechts nach heutigen römischen Recht. Zum academischen Gebrauch. 2 Abth. Lpz. 1864. in-8. [Уж. 1864 г., № 1172]. 1864/767.
- Texier, Charl.,** — Asie Mineure. — См. Univers (L), № 3103.
- Textes choisis des Pandectes, traduits et commentés par C. A. Pellat.** — См. Pellat, № 2199.
3006. **Théâtre français, publié par C. Schütz.** 17 série. IV livraison. Bielefeld. 1865. in-32. [Уж. 1864 г., № 1174].
Подъ загл.: Le testament de Cesar Girodot par Belot et Willetard. Bielefeld. 1865. 1853/85.
- Theil, N..** — См. Dictionnaire, № 661.
- Theiner, Agst..** — См. Monumenta, № 1947.
3007. **Thénot, J. P.,** — Traité de perspective pratique pour dessiner d'après nature, mis à la portée de toutes les intelligences и проч. 6 éd., entièrement revue, corr. et considérablement augmentée, ornée de planches. Brux. et Lpz. 1863. in-8. 1865/384.
3008. **Theocritus.** — *Theocriti idyllia. Iterum edidit et commentariis criticis atque exegeticis instruxit Ad. Th. Arm. Tritasche.* Vol. I, p. 1: idyllia sex priora continens. Lipsiae. 1863. in-8. 1866/443.
- Theophrastus Erisius.** — Opera, quae supersunt. — См. Bibliotheka, № 284.
- Thévenin, Évariste.** — См. Association, № 132.
3009. **Thiel, Adolar,** — Das Expropriations-Verfahren nach dem neuesten Standpunkt der Wissenschaft und der Praxis Berl. 1866. in-8. 1866/818.
3010. **Thiercelin, H.,** — De l'autorité et de la liberté. Paris. 1864. in-8. 1866/173.
3011. **Thierry, Amédée,** — Récits de l'histoire romaine au V siècle. Derniers temps de l'empire d'occident. Paris. 1860. in-8. 1866/444.
- Thiers, A..** — См. Bibliothèque, № 289.
3012. **Thiersch, C.,** — Der Epithelialekrebs namenlich der Haut. Eine anatomisch-klinische Untersuchung. Mit einem Atlas mikroskopischer Abbildungen. Lpz. 1865. in-8 и in-fol. 1866/703.
3013. **Thilo, G.,** — Die preussische Disciplinargesetzgebung für die unmittelbaren und mittelbaren Staatsbeamten, erläutert aus den Materialien, der Rechtslehre, den Entscheidungen des königl. Ober-Tribonals und den Ministerial-Reskripten. Berl. 1864. in-8. 1866/343.
3014. **Thiel, H.,** — Das Handelsrecht. II Bd. enthaltend: Das Wechselrecht. 2 umgearb. Aufl. Göttingen. 1863. in-8. [Уж. 1854—60 г., № 4085]. 1857/257.
3015. **Thiel, H.,** — Volksrecht. Juristenrecht. Genossenschaften. Stände. Gemeines Recht. Rostock und Schwerin. 1846. in-8. 1865/590.
3016. **Thomas (de Tours),** — Éléments d'ostéologie descriptive et comparée de l'homme et des animaux domestiques à l'usage des étudiants des écoles de médecine humaine et de médecine vétérinaire Paris. 1865. in-8.
Éléments etc. par le docteur Thomas (de Tours). Atlas. Paris. 1865. in-4. 1865/1447.
- Thomson, W..** — См. Journal, № 1389.
3017. **Thudichum, F.,** — Ueber unzulässige Beschränkung des Rechts der Verhehlung. Tübingen. 1866. in-8. 1866/817.
3018. **Thuemmel, O.,** — Die Errichtung des letzten Willens nach preussischem Recht. Ein Handbuch für den instrumentirenden Richter. Halle. 1865. in-8. 1866/652.

3019. **Thury, M.**, — Ueber das Gesetz der Erzeugung der Geschlechter bei den Pflanzen, den Thieren und dem Menschen. Aus dem französischen übersetzt und in Verbindung mit einer kritischen Bearbeitung herausg. von *H. Alz. Pagenstecher*. Lpz. 1864. in-8. 1866/254.
3020. **Тихменевъ, П.**, — Историческое обозрѣніе образованія Россійско-Американской Компаніи и дѣйствій ея до настоящаго времени. Ч. I—II. Спб. 1861—1863. in-8. 1865/726.
3021. **Тихоновичъ, Теофанъ**, — Источники образованія углеводовъ въ организмѣ животныхъ и въѣ его. Харьковъ. 1866. in-8. 1866/1801.
- Тихомировъ, Николай**. — См. Лѣтописи, № 1691.
- Tilbury Fox, W.**. — См. *Fox, W. Tilbury*, № 880.
3022. **Till** åhörande af det offentliga föredrag, hvilket professoren i bibliska exegetiken, theologis doktorn och filosofie magistern *Anders Wilhelm Ingman* kommer att hålla i anledning of tillträdet till sitt embete, inbjudas vetenskapernas gynnare, idkare och vänner värdnadsfullt af theologiska fakultetens dekanus *Frans Ludvig Schauman*. Helsing. 1861. in-4. 1865/81 и 82.
3023. **Till** Kejsrerliga Alexanders-Universitetets minnesfest för Hans Kejsrerliga Höghet *Cesarewitsch* och Tronföljaren Universitetets Höge Kansler *Nikolai Alexandrowitsch* å Universitetets Solennitetssal den 24 Maj 1865 inbjudes värdnadsfullt af Universitetets Rektor. [*A. E. Arppe*]. Helsing 1865. in-fol. 1865/1112 и 1113.
- Timarion's und Muzaris** Fahrten in den Hades. — См. *Analekten*, № 56.
3024. **Time is money!** I—III. Prag. 1862. in 8. 1865/131.
3025. **Times** (The medical) and gazette. A journal of medical science, literature, criticism, and news. Vol. I—II for 1864; vol. I—II for 1865; vol I—II for 1866. in-4. [Уж. 1861 г., № 1181]. Період.
3026. **Timon**, — Livre des orateurs. 13 éd., ornée de portraits gravés sur acier. Paris. 1844. in-4. 1865/1433.
3027. **Тимошенко, П.**, — Очерки науки о воспитаніи. Часть I: Педагогика. Харьковъ. 1866. in 8. 1866/1731.
- Тиндалль, Джонъ**. — См. *Tyndall, J.*, № 3075.
3028. **Tissot, J.**, — De la manie, du suicide et de l'esprit de révolte, de leurs causes et de leurs remèdes. Paris. 1810. in-8. 1865/408.
3029. **Tissot, J.**, — L'animisme, ou la matière et l'esprit conciliés par l'identité du principe et la diversité des fonctions dans les phénomènes organiques et psychiques. Paris. 1865. in-8. 1866/517.
3030. **Tisúcnica** slovjenskih apostolah sv. Cirila i Metoda. U Z grebu. 1863. in-4. 1865/43.
3031. **Tittmann, C.**, — Das gerichtliche Verfahren bei Vollziehung der Todesstrafen. (Aus dem neuen Archiv des Criminalrechts, Bd. VI. St. 4 besonders abgedruckt). Halle. 1821. in-8. 1866/592.
- Tobien, E. S.**. — См. *Gerichts-Ordnungen*, № 976.
3032. **Tode, J. Clem.**, — Nøthiger Unterrichts für Hypochondristen, die ihren Zustand recht erkennen und sich vor Schaden hüten wollen. Kopenhagen. 1797. in-8. 1866/69.
3033. **Todhunter, J.**, — A history of the progress of the calculus of variations during the nine teenth century. Cambridge and London. 1861. in-8. 1865/513.
3034. **Todhunter, J.**, — A treatise on the integral calculus and its applications with numerous examples. 2 ed., revised and enlarged. Cambridge. 1862. in-8. 1865/624.
3035. **Todhunter, J.**, — An elementary treatise on the theory of equations, with a collection of examples. Cambridge. 1861. in-8. 1865/623.
3036. **Todière, L.**, — Louis XVI, Marie-Antoinette et la Comtesse de Provence en face de la révolution. T. I—II. Paris. [Безъ означ. вр.]. in-8. 1866/255.
3037. **Toldy, Fr.**, — Geschichte der Ungrischen Dichtung von den ältesten Zeiten bis auf Alex. Kisfaludy. Aus dem Ungrischen übersetzt von *Gst. Steinacker*. Mit dem Bildniss des Verfassers. Pest. 1863. in-8. 1865/946.

- Толль, Ф.** — См. Словарь, № 2818.
- Толстой, Гр. Ф.** — См. Медальоны, № 1848.
- Толстой, Граф Л. Н.** — Сочинения. — См. Собрание, № 2843.
- 3038. Толстой, Граф М.** — Русскія святини и древности. Часть III. Великий Новгородъ. in-8.
Подъ загл.: Святини и древности Великаго Новгорода. Сочиненіе Графа М. Тол-
стого. Москва. 1862. 1865/310.
- 3039. Tomek, Wacław Władysław.** — Děje kralowstwi českého. 3 wydání. Sešit 2. W Praze.
1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1185]. 1864/301.
- 3040. Tooke, Th., and W. Neumarch.** — Die Geschichte und Bestimmung der Preise während
der Jahre 1798 — 1837. Deutsch und mit Zusätzen versehen von C. W. Asher. 1 Bd.
[1 — 2 Hälfte], II Bd. [1 — 2 Hälfte]. Neue wohlfeile Ausg. Dresden. 1862. in-8.
1866/1260.
- Торбар, Л.** — См. Книжевник, № 1486.
- 3041. Торжество Россіи и церкви православной въ событіяхъ недавно кончившейся брани.**
(Изъ Воскреснаго чтенія). Киевъ. 1849. in-8. 1866/2554.
- 3042. Townsend, Ach.** — Chapters on the modern geometry of the point, line, and circle;
being the substance of lectures delivered in the university of Dublin to the candidates
for honors of the first year in arts. Vol. 1. Dublin. 1863. in-8. 1865/572.
- 3043. Tozzetti, Antonio Targioni.** — Alcune esperienze che escludono l'assorbimento dell'acido
arzenoso nelle piante in stato fisiologico. Memoria letta alla Società Medico-fisica Fioren-
tina nell'adunanza ordinaria del di 8 Giugno 1845. [Articolo estratto della Gazzetta Tos-
cana delle scienze Medico-Fisiche. Anno III, pagg. 194. 1 Luglio 1845]. in-8.
1866/2523.
- 3044. Traités (Les) de commerce, texte de tous les traités en vigueur, notamment des traités**
conclus avec l'Angleterre, la Belgique, la Prusse (Zollverein) et l'Italie; avec une intro-
duction historique et économique, des renseignements sur les monnaies, les mesures, les
douanes, les usages, et un catalogue alphabétique des principaux articles tarifés dans les
divers pays du monde. Par M. Paul Boiteau. Paris. 1863. in-8. 1866/195.
- 3045. Трактатъ о повально-заразительной болѣзни холерѣ, бывшей въ Россіи въ 1830 и**
1831 году, сочиненный членами медицинскаго совѣта при центральной комиссіи
и рассмотрѣнный медицинскимъ совѣтомъ М. В. Д. Слб. 1831. in-8.
1866/2492.
- 3046. Transactions of the Cambridge philosophical society. Volume X. Part 2. Cambridge. 1864.**
in-4. 1866/1127.
- 3047. Transactions (Philosophical) of the royal society of London. For the year 1863, vol.**
CLIII, part 2; for the year 1864, vol. CLIV, p. 1—3; for the year 1865, vol. CLV, p.
1—2. Lond. in-4. [Ук. 1864 г., № 1188]. Kop. k. Miscell. 29a
- 3048. Transactions (The) of the Linnean society of London. Vol. XXII. Part 1—4. 1859.**
in-4. [Ук. 1854—60 г., № 4141]. 1866/2089.
- 3049. Trautschold, H.** — Das Urmeer Russlands. (Abdruck a. d. Zeitschrift d. deutschen geolog.
Gesellschaft. Jahrg. 1863). in-8. 1865/838.
- 3050. Trautschold, H.** — Ueber die Kreide-Ablagerungen im Gouvernement Moskau. Mit 1
Tafel. Moskau. 1862. in-8. 1866/991.
- 3051. Treccourt, — Reflexions médico-chirurgicales. T. 1. Bouillon. 1775. in-12.**
1866/36.
- 3052. Treitschke, G. C.** — Der Kaufcontract in besonderer Beziehung auf den Waarenhandel
nach römischem Rechte und den wichtigsten neueren Gesetzgebungen dargestellt. 2 verm.
n. verbes. Aufl., nach des Verfassers Tode bearbeitet von F. Alb. Wengber. Gera. 1865.
in-8. 1866/1615.
- 3053. Trémaux, P.** — Origine et transformations de l'homme et des autres êtres. I partie.
Paris. 1865, in-8. 1866/846.
- 3054. Trendelenburg, Adf.** — Friedrich der Grosse und sein Grosskanzler Samuel von Cocceji.

- Beitrag zur Geschichte der ersten Justizreform und des Naturrechts. Aus den Abhandlungen der Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1863. Berl. 1863. in-4.
1865/360.
3055. **Triest, L.** — Beiträge zur deutschen Criminal-Statistik. Nach amtlichen Quellen bearbeitet. Separat-Abdruck aus Otto Hübner's Jahrbuch für Volkswirtschaft und Statistik. Lpz. 1861. in-8.
1865/361.
- Tritzsche, Ad. Th. Arm.** — См. *Theocritus*, № 3008.
3056. **Troeltsch, von**, — Die Untersuchung d. Gehörgangs u. Trommelfells. Ihre Bedeutung. Kritik der bisher. Untersuchungsmethoden und Angabe einer neuen. Ein Leitfaden zur Untersuchung d. Ohres f. prakt. Aerzte. (Abdr. aus Götschen's »Deutscher Klinik«). Berl. 1860. in-8.
1865/1473.
- Tröbitsch**. — См. *Archiv*, № 100.
3057. **Trojanowsky, C. W.**, — Klinische Beiträge zur Lehre von der Bronchiectasie. Inaugural-Dissertation, welche in прог. Dorpat. 1861. in-8.
1865/1429.
3058. **Тройницкій, А.**, — Кръпостное население въ Россіи, по 10 народной переписи. Статистическое изслѣдованіе. Изданіе Статистическаго Отдѣла Центрального Статистическаго Комитета. Спб. 1861. in-8.
1865/1109.
3059. **Trommsdorff, J. Bm.**, — Chemische Receptirkunst oder Taschenbuch für praktische Aerzte, welche bei dem Verordnen der Arzneien Fehler in chemischer und pharmaceutischer Hinsicht vermeiden wollen. 5 neu bearb. Aufl. Erfurt. 1826. in-8.
1866/2525.
3060. **Troost, L.**, — Traité élémentaire de chimie, comprenant les principales applications à l'hygiène, aux arts et à l'industrie. [I]. Paris. 1865. in-18.
1866/2052.
- Troost, L.** — См. *Woehler*, № 3293.
- Troplong**. — См. *Revue*, № 2514.
3061. **Troschel, F. H.**, — Das Gebiss der Schnecken zur Begründung einer natürlichen Classification untersucht. II Bd. 1 Lfg. Mit Kupfertafeln. Berl. 1866. in-4. [Ук. 1864 г., № 1192].
1861/1188.
- Troschel, F. H.** — См. *Archiv*, № 99.
3062. **Труды Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества. Т. I—IV.** [Редакторъ А. Н. Ходневъ, помощникъ его А. В. Савитовъ]. Спб. 1866. in-8. [Ук. 1864 г., № 1193].
Період.
3063. **Труды Киевской духовной академіи.** 1864, т. I—III [деф.]; 1865, т. I—III [деф.]; 1866, т. I—II, т. III, Сентябрь. Киевъ. 1864—66. in-8. [Ук. 1863 г., № 1076].
1862/258.
3064. **Труды комиссiи, учрежденной для пересмотра уставовъ фабричнаго и ремесленнаго. Часть I—V.** Спб. 1863—1865. in-8.
1866/1798.
3065. **Труды комиссiи, Высочайше учрежденной для пересмотра системы податей и сборовъ.** Т. IV, ч. 3; т. VI, ч. 2; т. VIII, ч. 2; т. X, ч. 1 и 2; т. XI; т. XII, ч. 1; т. XIV. Спб. 1864—66 in-8. [Ук. 1864 г., № 1196].
1864/1158.
3066. **Trank, Cr.**, — Die Planimeter, deren Theorie, Praxis und Geschichte. Mit Tafeln. Halle. 1865. in-8.
1866/1166.
3067. **Tragan, W.**, — Das britische Eisenhüttengewerbe in theoretischen und practischer Beziehung, oder Darstellung der Roh- und Stabeisen-Fabrikation in England, Wales und Schottland. Nach der, nach des Verfassers Tode von den Ingenieuren Arthur Phillips und W. Dorman herausgegeben 2, umgearbeiteten und vermehrten Auflage, bearbeitet von C. Hartmann. Nebst Atlas. Weimar. 1861. in-4.
1866/179.
3068. **Трущобы (Варшавскія).** Романъ изъ жизни обитателей подпольевъ. Влад. К—го. Часть 1—3. Спб. 1866. in-8.
1866/1181.
3069. **Tulasne, Louis-René, et Charl. Tulasne.** — Fungi hypogaei. Histoire et monographie des champignons hypogés par Louis-René Tulasne en collaboration, pour l'iconographie analytique, avec Charl. Tulasne. Accedunt tabulae aere incisae. Ed. tio altera, paucis aucta praemonitis. Parisiis, 1862. in-4.
1865/604.

3070. **Tulasne, Ludovicus-Renatus, et C. Tulasne.** — *Selecta fungorum carpologia, ea documenta et icones potissimum exhibens quae varia fructuum et seminum genera in eodem fungo simul aut vicissim adesse demonstrant.* T. I—III. Accedunt tabulae. Parisiis. 1861—65. in-4. 1866/769.
3071. **Turck, L.**, — *Nouveau mémoire sur la nature et la traitement de la folie.* Paris. 1862. in-18. 1865/345.
3072. **Тургеневъ, И. С.** — *Сочиненія.* (1814—1864). Изданіе братьевъ *Салтыковъ*. Т. I—V. Карсруэ. 1865. in-8. 1865/673.
- Turnus.** — См. *Satiriques*, № 2640.
3073. **Tyler, E. B.**, — *Forschungen über die Urgeschichte der Menschheit und die Entwicklung der Civilisation.* Aus dem Englischen von H. Müller. Leipzig. [Безъ означенія вр.] in-8. 1866/2053.
3074. **Tylor, Alf.**, — *Industrie und Schule.* Mittheilungen aus England. Auf Veranlassung der Königl. Württemb. Centralstelle für Gewerbe und Handel deutsch bearbeitet von Dr. B. v. Gugler. Mit einem Anhang des Bearbeiters über englisches Unterrichtswesen. Stuttgart. 1865. in-8. 1865/664.
3075. **Tyndall, J.** — *Теплота, разсматриваемая какъ родъ движенія.* Публичныя лекціи *Джона Тиндалля*. Переводъ съ англійскаго подъ редакціею и съ примѣчаніями *А. Ш. Шимкова*. Выпускъ 2. Спб. 1864. in-8. [Указ. 1864 г., № 1204]. 1864/1009.
- Tyndal, J.** — См. *Magazine*, № 1769.
3076. **Ученіе (Сократово) по Ксенофонтѣ.** Въ видѣ разговоръ, въ четырехъ книгахъ. Перев. съ греческаго *Иваномъ Синайскимъ* Москва. 1857. in-16. 1865/1383.
3077. **Учрежденія (Земскія).** Изданіе 3-е. *Л. Демиса*. Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ. Спб. 1865. in-8. 1865/1461.
3078. **Uden, F.**, [*Федоръ Карловичъ Уденъ*], — *Академическія чтенія о хроническихъ болѣзняхъ.* Ч. I и IV. Спб. 1816—1817. in-8. [Кат., № 50,241]. 1866/2526—2530.
- Udo Schwarzwäller.** — См. *Schwarzwäller*, № 2762.
- Ueber die Knochen in forensischer Beziehung.** — См. *Blaetter*, № 312.
3079. **Ueber die Staatskunst in Preussen.** Braunschweig. 1843. in-8. 1866/926.
3080. **Ueber Zulässigkeit und Anwendbarkeit der Todesstrafe.** Sendschreiben и проч. Lpz. 1837. in-8. 1866/577.
3081. **Uebersicht der Aufsätze, Miscellen und Karten, welche in den Monatsberichten über die Verhandlungen der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin (Jahrg. 1—4 und Neue Folge Jahrg. 1—10. 1840—1853), sowie in der Zeitschrift für allgemeine Erdkunde (Bd. 1—6 und Neue Folge. Bd. 1—14. 1853—1863) enthalten sind.** Berl. 1863. in-8. 1865/839.
3082. **Uebersicht der Thätigkeit des Russisch-Kaiserlichen Ministeriums der Volksaufklärung und der ihm untergeordneten Gelehrten-und Lehranstalten in den Jahren 1862, 63 und 64.** Aus dem Russischen übersetzt, [Gedruckt auf Verfügung des Herrn Ministers der Volksaufklärung]. St.-Petersburg. 1865. in 8. 1866/2298.
3083. **Uebersicht (Geschichtliche) der Grundlagen und der Entwicklung des Provincialrechts in den Ostseegouvernements. Besonderer Theil. III. Privatrecht.** St.-Peterb. 1862. in-8. Такъ подъ загл.: *Geschichte des Liv-, Est- und Curländischen Privatrechts.* St.-Petersb. 1862. 1865/233.
3084. **Ueberweg, F.**, — *Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart.* I Th. Berl. 1863. in-8. Подъ загл.: *Grundriss der Geschichte der Philosophie der vorchristlichen Zeit, von F. Ueberweg.* Berl. 1863. 1866/344.
3085. **Uhde, C. W. F.**, — *Die Abnahme des Vorderarms in dem Gelenke.* Mit Holzstichen. Braunsch. 1865. in-8. 1866/657.
3086. **Указъ (Именной Высочайшій), данный Правительствующему Сенату 18 Юня 1863**

- года, обз намісненіхъ въ учрежденіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. [Слб.]
in-8. 1866/1412.
- Указатель (Алфавитный)** къ сборнику постановленій по Министерству Народнаго Просвѣщенія. — См. Сборникъ, № 2660.
- Указатель (Алфавитный)** къ собранію узаконеній и распоряженій правительства. — См. Вѣдомости, № 3256.
- Указатель (Хронологическій)** къ Собранію узакон. и распоряженій правительства. — См. Вѣдомости, № 3256.
- 3087.** **Указатель** къ повременнымъ изданіямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ 1803 по Іюль 1864 года. I) Часть официальная. Слб. 1864. in-8. 1865/83.
- Указатель** къ словарю святыхъ, прославленныхъ въ русской церкви. Слб. 1862. — См. Словарь, № 2817.
- 3088.** **Указатель** правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ. 1865, № 1—52; 1866, № 1—52. Слб. in-4. Период.
- 3089.** **Указатель** содержанія XXIV частей Военно-Топографическихъ Записокъ. Составленъ и изданъ военно-топографическою частью главнаго управленія генеральнаго штаба. [Слб.] 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 1324]. 1887/304.
- 3090.** **Указы** Всепресвѣтлѣйшей, Державнѣйшей, Великой Государыни Императрицы, Екатерины Алексѣевны Самодержицы Всероссийской, состоявшіеся съ Генваря по Іюль мѣсяца 1763 года. Напечатаны по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію въ С.-Петербур. при Сенатѣ. 1764. in-8. 1866/1567.
- Ukert, J. A.** — См. Geschichte, № 971.
- 3091.** **Ullersperger, J. Bapt.** — Der Hirnnervenschlag (Apoplexia nervosa). Von der Kgl. medicinisch-chirurgischen Akademie zu Barcelona gekrönte Preisschrift. Neuwied und Lpz. 1864. in-8. 1865/1180.
- 3092.** **Uloveci Svetoga pisma obojega uvjeta staroslovenskim jezikom.** Skupio iz rukopisih i tiskanich knjigah Hrvatskoga razreda svećenik *Jovan Berčić*. II, IV dio. U Zlatnom Pragu. 1864. in-8. 1865/1330.
- 3093.** **Ulrichs, H. N.** — Reisen und Forschungen in Griechenland. II Th. Topographische und archäologische Abhandlungen. Herausg von A. Passow. Mit 4 Tafeln. Berl. 1863. in-8. 1866/112.
- 3094.** **Ундольскій, В.** — Каталогъ славяно-русскихъ книгъ церковной печати, библиотекъ А. И. Кастерина. Москва. 1848. in-82. 1866/1794.
- 3095.** **Unger, F.**, und **Th. Ketschy**, — Die Insel Cypren ihrer physischen und organischen Natur nach, mit Rücksicht auf ihre frühere Geschichte geschildert. Mit einer Karte, Holzschn. u. einer Radirung. Wien. 1865. in-8. 1866/2054.
- 3096.** **Unger, Jos.** — Der revidirte Entwurf eines bürgerlichen Gesetzbuchs für das Königreich Sachsen kritisch besprochen. Lpz. 1861. in-8. 1866/654.
- 3097.** **Unger, Jos.** — Die Ehe in ihrer welthistorischen Entwicklung. Ein Beitrag zur Philosophie der Geschichte. Wien. 1850. in-8. 1866/655.
- 3098.** **Unger, Jos.** — Die Verlassenschaftsabhandlung. Wien. 1862. in-8. 1866/653.
- Unger, Jos.** — См. Sammlung, № 2636.
- 3099.** **Ungewitter, F. W.** — Die Geschichte der Juden von der Rückkehr aus der babylonischen Gefangenschaft bis zur Auflösung ihrer nationalen Selbstständigkeit, mit steter Hinweisung auf die Heilige Schrift. Ein Handbuch beim Lesen und Unterrichten in der Heiligen Schrift. Mit lit. Taf. Gütersloh. 1865. in-8. 1866/2055.
- 3100.** **Union, (L') chrétienne.** Journal hebdomadaire paraissant tous les dimanches. VI—VII. Paris. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1209]. Период.
- 3101.** **Union (L') médical.** Journal des intérêts scientifiques et pratiques, moraux et professionnels du corps médical. Redacteur en chef M. le doct. *Amédée Latour*. Gerant: M. le doct. *Richelot*. Nouvelle série. T. XXI—XXXII. Paris. 1864—66. in-8, [Ук. 1864 г., № 1210]. Период.

3102. **Univers** (l.) [pittoresque]. Histoire et description de tous les peuples, [de leurs religions, moeurs, coutumes, industrie etc., publiée par *Firmin Didot frères* *Asie* T. XII]. in-8. [Ук. 1854—60 г., № 4207].
Так. подъ загл.: *Asie Mineure*. Description géographique, historique et archéologique des provinces et des villes de la Chersonnèse d'Asie, par *Charl. Texier*. Paris. 1862. 1866/2050.
Универсiлiй, А. — См. *Mittermaier*, C. J. A., № 1916.
3103. **Untersuchungen** aus dem physiologischen Laboratorium zu Bonn. Hrg. von E. F. W. *Pflüger*. Mit Taf. Berl. 1865. in-8. 1866/2021.
3104. **Untersuchungen** (Medicinisch-chemische). Aus dem Laboratorium für angewandte Chemie zu Tübingen. Hrg. von *F. H. Hoppe-Seyler*. 1 Hft. Mit Taf. Berl. 1866. in-8. 1866/1980.
3105. **Untersuchungen** zur Naturlehre des Menschen und der Thiere. Herausgegeben von *Jac. Moleschott*. IX Bd. 1—6 Hft. Mit Abbild. Gissen. 1863—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 1213]. 1861/764.
- Urkunden** der Klöster Rauden und Himmelwitz, der Dominicaner u. Dominicanerinnen in der Stadt Ratibor. Hrg. v. *W. Wallenbach*. — См. *Codex*, № 541.
- Urkunden** des Klosters Czarnowanz. Hrg. v. *W. Wallenbach*. — См. *Codex*, № 541.
- Urkunden** schlesischer Dörfer. Hrg. v. *Ph. A. Meitzen*. — См. *Codex*, № 541.
3106. **Urkunden** zur Geschichte des Fürstenthums Rügen unter den eingebornen Fürsten, hrg. und mit erläuternden Abhandlungen über die Entwicklung der rügenschen Zustände in den einzelnen Zeitabschnitten begleitet, von *C. G. Fabricius*. I—III Bd.; IV Bd. (3 Hft. der Urkunden von 1303—1325), 1—3 Abth. Berl. 1859—1862. in-4. 1866/1887.
3107. **Urkundenbuch** (Bremisches). Im Auftrage des Senats der freien Hansestadt Bremen herausgegeben von *D. R. Ehmek*. I Bd. 1—3 Lfg. Bremen. 1863—65. in-4. 1865/952.
3108. **Urkundenbuch** (Liv-, Esth- und Curländisches) nebst Regesten. Hrg. von Dr. *F. G. r. Bunge*. Bd. V, Hft. 1—6. Reval u. Riga. 1862—66. in-4. [Ук. 1863 г., № 1088]. 1863/113.
3109. **Усовъ, Петра**, — Строительное искусство. Ручная книга для инженеровъ. Часть II. Вып. 3. Спб. 1864. in-8.
Атласъ чертежей, относящихся ко второй части строительнаго искусства. Составилъ *Петръ Усовъ*. Вып. 3. Спб. 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 1216]. 1864/947.
3110. **Успенскiй**, Архимандритъ *Порфирiй*, — Первое путешествiе въ Синайскiй Монастырь въ 1845 году. Спб. 1856. in-8.
Второе путешествiе Архим. *Порфирiя Успенскаго* въ Синайскiй Монастырь въ 1850 году. Съ картами Синая. Спб. 1856. in-8. 1865/1391.
3111. **Успенскiй**, Архимандр. *Порфирiй*, — Востокъ христiанскiй. Абиссинiя. Церковное и политическое состоянiе Абиссинiи. [Изъ журнала: «Труды Кiевской Духовной Академiи»]. Кiевъ. 1866. in-8. 1866/1379.
3112. **Успенскiй**, Архимандритъ *Порфирiй*. — Востокъ христiанскiй. Египетъ и Синай. Видъ, очерки, планы и надписи къ путешествiямъ А. *Порфирiя*. 1857. in-fol. 1865/1390.
3113. **Успенскiй**, Н. В., — Рассказы. Часть I—III. Спб. 1864. in-12. 1866/1748.
3114. **Успенскiй**, Н., — *Ataxie locomotrice progressive*. Прогрессивное уничтоженiе координацiи движенiй. Монографiя, написанная для полученiя степенi доктора медицинъ. Спб. 1866. in 8. 1866/1224.
3115. **Usposobienie** (Obecne polityczne) Rusi. Przegląd rzeczy polskich, 3 Stycznia i 10 Lutego 1858. Paryż. [Литорг.]. in-8. 1865/1400.
3116. **Usquin, Emile**, — *Études d'économie politique. La propriété, le morcellement du sol, le régime hypothécaire, le crédit foncier et l'absentéisme*. Paris. 1865. in-8. 1866/2056.

3117. **Уставъ гимназій и прогимназій 1864 года.** Спб. 1864. in-8.
1866/1372, 1373 и 2208 (комп. съ 2207).
Высочайше утвержденный Его Императорскимъ Величествомъ 19 Ноября 1864 г. уставъ гимназій и прогимназій вѣдомства Министерства Народ. Просвѣщ. (Издание С.-Петербур. Сенатской Типографіи). 1864. in-8. 1866/2238 (комп. съ 2227).
3118. **[Уставъ и штатъ Университета Св. Владимира и штатъ Управленія Киевскимъ Учебнымъ Округомъ, Высочайше утвержденные 9 Юня 1842 года.** Киевъ. 1842]. in-8.
1866/952.
3119. **Уставъ общества для содѣйствія процвѣтанію отечественной промышленности.** [Москва. 1861]. in-16.
1866/498.
3120. **Уставы (Судебные) 20 Ноября 1864 года, съ изложеніемъ разсужденій, на конхъ они основаны.** Издание Государственной Канцеляріи. Часть I—IV. Спб. 1866. in-8.
1866/1321.
3121. **Устряловъ, Н., — Исторія царствованія Петра Великаго.** Т. IV, ч. 1—2. Спб. 1863. in-8.
Карты, планы и снимки къ 4 тому Исторіи царствованія Петра Великаго *Н. Устрялова*. Спб. 1863. in-4. [Ук. 1854—60 г., № 4214]. 1860/224.
3122. **Ушинскій, К., — См. О нравственномъ элементѣ, № 2074.**
3123. **Утро.** Литературный сборникъ. Москва. 1859. in-8.
Утро, литературный и политическій сборникъ, издаваемый *М. Погодинымъ*. Москва. 1866. in-8. 1866/913—914.
3124. **Уваровъ, Гр., — Десятилѣтіе Министерства Народнаго Просвѣщенія 1833—1843.** (Записка, представленная Государю Императору Николаю Павловичу Министеромъ Народ. Просв. графомъ *Уваровымъ* въ 1843 г.). Спб. 1864. in-8.
1866/2114 (комп. съ 2113).
Уваровъ, Графъ А. С., и М. И. Сухомлиновъ. — См. Рукописи, № 2603.
3125. **Valentin, G., — Versuch einer physiologischen Pathologie des Herzens und der Blutgefäße.** Lpz. und Heidelb. 1866. in-8.
Такъ подъ загл.: Versuch einer physiologischen Pathologie des Blutes und der uebrigen Körpersäfte, von *G. Valentin*. I Th.: Hydraulische Hülflehren, Blut im Allgemeinen und Kreislauf desselben. Lpz. und Heidelb. 1866. 1866/2057.
3126. **Valentinelli, Giuseppe.** — Bibliografia della Dalmazia e del Montenegro saggio di *Gius. Valentinelli*. Zagabria. 1855. in-8.
1866/1827.
3127. **Valentin-Smith, — Du tribunal de police en Angleterre.** Extrait de Moniteur universel de 5 Janvier, 4 et 5 avril 1863. Paris. 1863. in-8.
1865/409.
3128. **Valerius Flaccus Setinus Balbus, Cajus.** — *C. Valeri Flacci Setini Balbi* Argonauticon libri octo, recensuit *Georgius Thilo*. Halis Saxonum. 1863. in-8. 1865/979.
3129. **Valette.** — Code pénal prussien du 14 avril 1851, avec la loi sur la mise en vigueur de ce code, et les lois rendues jusqu'à ce jour pour le compléter et le modifier, le tout précédé d'une introduction et traduit pour la première fois en français par *J. S. G. Nypels*. Compte rendu par *Valette*. Paris. 1862. in-8. 1865/410.
3130. **Valmiky, — Le Ramayana, poème sanscrit, traduit en français par Hipp. Fauche.** T. I—II. Paris. 1864. in-18. 1866/582.
3131. **Valmy, Le duc de, — Le passé et l'avenir de l'architecture.** Paris. 1864. in-8. 1866/345.
Valroger, L. de. — См. Revue, № 2314.
3132. **Valvasor, J. Weichard Frhr., — Die Ehre des Hertzogthums Crain: das ist wahre, gründliche und recht eigentliche Belegen-und Beschaffenheit dieses, in manchen alten und neuen Geschicht-Büchern zwar rühmlich berührten, doch bishero nie annoch recht beschriebenen römisch-keyserlichen herrlichen Erblandes и проч. in reines Teutsch gebracht, auch, auf Begehren, mit manchen beyfügigen Erklärungen, Anmerk-und Erzehlungen erweitert durch *Erasmus Francisci*. I—IV Th. Laybach. 1689. in-fol. 1865/132.**
Van der Brugghen. — См. *Brugghen*, № 410.
3133. **Vangerow, K. Adph. v., — Lehrbuch der Pandekten.** I—III Bd. I Bd. 7 verm. und

- verbes, Aufl. II—III Bd. der 6 vermehrien u. verbes. Auflage 2 Abdruck. Marburg und Lpz. 1863. in-8. 1865/484.
- Vangerew. — См. Archiv, № 95.
- Vašák, Em.. — См. Zpěv, № 3423.
3134. Vattier, G., — Galerie des académiciens. Portraits littéraires et artistiques. I—II série. Paris. 1863—64. in-18. 1866/346.
3135. Veratrinus Leuchtkäfer, — Luftbläsen. Halle. 1851. in-8. 1866/200.
- Verdet. — См. Annales, № 65.
3136. Verdet et Berthelet, — Leçons de chimie et de physique professées en 1862. Paris. 1863. in-8. 1866/233.
3137. Verfassungs-Geschichte (Neuere) der Staaten Europas. I Th. Berl. 1865—66. in-8.
Подъ сарл.: Staats- und Gesellschafts-Recht der französischen Revolution von 1789—1804. Dargestellt von Richier. I—II Bd. Berl. 1865—66. 1866/513.
3138. Verhandlungen der Berliner medicinischen Gesellschaft. Hrg. im Auftrage der Gesellschaft unter Redaction von E. Gurlt, A. Hirsch, L. Posner. 1 Hft. Mit Taf. Berl. 1866. in-8. 1866/2058.
3139. Verhandlungen der XXI—XXIII Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Augsburg, Meissen und Hannover. Mit Taf. Lpz. 1865. in-4. [Ук. 1864 г., № 1224]. 1848/777.
3140. Verhandlungen der Gesellschaft für Geburtshilfe in Berlin. XVI Heft. Mit Tafeln Abbildungen. Berl. 1864. in-8 [Ук. 1864 г., № 1225]. 1847/751.
3141. Verhandlungen der kaiserlichen Gesellschaft für die gesammte Mineralogie zu St.-Petersburg. Jahrgang 1863. Mit Tafeln, geographischen Karten und Holzschnitten. St.-Petersb. 1864. in-8. [Ук. 1863 г., № 1096]. 1849/18.
- Verhandlungen der k. k. statistischen Central-Commission im J. 1864—65. — См. Mittheilungen, № 1919.
3142. Verhandlungen d. k. k. zoologisch-botanischen Gesellschaft in Wien. Hrg. v. d. Gesellschaft. Jahrg. 1864—65. XIV—XV Bd. Wien. 1864—65. in-8. [Ук. 1864 г., № 1226]. 1863/911.
3143. Verhandlungen des 1-en deutschen Juristentages. Hrg. v. dem Schriftführer-Amt der ständigen Deputation. Berl. 1860. in-8.
Verhandlungen des 2-en deutschen и пров. I Bd. 1—2 Lfg.; II Bd. 1—2 Lfg. Berl. 1861—62. in-8.
Verhandlungen des 3-en deutschen и пров. I Bd. 1—2 Lfg.; II Bd. 1—2 Lfg. Berl. 1862—63. in-8.
Verhandlungen des 4-en deutschen и пров. I Bd. 1—2 Lfg.; II Bd. Berl. 1863—64. in-8. 1865/362.
3144. Verhandelingen (Natuurkundige) van de Hollandsche Maatschappij der Wetenschappen te Haarlem. Tweede Verzameling. 2 Deel. Haarlem. 1842. in-4. 1866/2084.
Содерж.: Marcel de Serres, Des causes de migration des animaux et particulièrement des oiseaux et des poissons.
3145. Vering, P. H., — Geschichte und Institutionen des römischen Privatrechtes. Mainz. 1863. in-8. 1865/911.
3146. Vernet, Psp., — Textes choisis sur la théorie des obligations en droit romain. Conférence pour le doctorat professée dans le second semestre de l'année scolaire 1863—1864 à la faculté de droit de Paris. Paris. 1865. in-8. 1866/416.
3147. Véron, Eug., — Du progrès intellectuel dans l'humanité. Supériorité des arts modernes sur les arts anciens. Poésie-Sculpture-Peinture-Musique. Paris. 1862. in-f. 1866/236.
3148. Véron, Eug., — Les institutions ouvrières de Mulhouse et des environs. Paris. 1866 in-8. 1866/1610.
3149. Vichterle, František, — Stručná mluvnice česká se z vlastním vzhladem na pravopis český ku potřebě Čechův i Němcův. V. Praha. 1863. in-8. 1866/133.

3150. **Vid** Kejsrerliga Alexanders Universitetes sorgekast den 24 Maj 1865, med anledning af dess Högse Kanslers Hans Kejsrerliga Höghet Thronföljaren, Cesarevitsch och Storfurstens Nikolai Aleksandrovitch's dödliga fränfälle. [Helsingf. 1865]. in-4.
1865/1116 и 1117.
3151. **Vie de Jules César.** Paris. 1864. in-4. 1866/347.
Viehoz, H. — См. Hoffmeister, № 1256.
Vierordt, K. — См. Archiv, № 88.
3152. **Vierteljahrs-Schrift** (Deutsche). XXVII—XXIX Jahrg. [№ 105—116]. Stuttg. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1235]. Пеплох.
3153. **Vierteljahrschrift** für die praktische Heilkunde, herausgegeben von der medicinischen Facultät in Prag. Redacteur Dr. J. Halla, unter Mitwirkung von Dr. J. Kraft. VI Jahrg.: 1849, I—IV Bd.; XXI Jahrg.: 1864, I—IV Bd.; XXII Jahrg.: 1865, I—IV Bd.; XXIII Jahrg.: 1866, I—IV Bd.; oder XXI—XXIV, LXXXI—XCII Bd. der ganzen Folge. Prag. in-8. [Ук. 1864 г., № 1233]. Пеплох.
3154. **Vierteljahrsschrift** für gerichtliche und öffentliche Medicin. Unter Mitwirkung der Königlichen wissenschaftlichen Deputation für das Medicinalwesen im Ministerium der geistlichen, Unterrichts- und Medicinal-Angelegenheiten herausgegeben von J. L. Casper. I—VI Bd. Neue Folge: I—V Bd. Berl. 1852—54 и 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1236]. 1856/967.
3155. **Vierteljahrsschrift** für technische Chemie, landwirthschaftliche Gewerbe, Fabrikwesen und Gewerbtreibende überhaupt. Unter Mitwirkung mehrerer Gelehrten, Fabrikanten und Techniker, herausgegeben von Dr. Wilibald Artus. VI—VII Jahrg. Quedlinburg. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1231]. 1860/786.
3156. **Vierteljahrsschrift** für Volkswirtschaft und Kulturgeschichte, herausgegeben von Jak Feucher und O. Michaelis, unter Mitwirkung von K. Arndt, V. Boehmerl, C. Braun von Carnall и проч. 1863, IV Bd.; II Jahrg. (1864) I—IV Bd. (der ganzen Zeitschrift V—VIII Bd.). Berl. 1863—64. in-8. [Ук. 1864 г., № 1234]. 1864/186.
3157. **Vierteljahrsschrift** (Kritische) für Gesetzgebung und Rechtswissenschaft, unter Mitwirkung v. Arndts, Bluntschli, Dernburg, Hillebrand, Marquardsen und Stintzing, hrsg. von J. E. Bekker und J. Pösl. VI—VIII Bd. München. 1864—66. in 8. [Ук. 1864 г., № 1237]. Пеплох.
3158. **Vierteljahrsschrift** (Österreichische) für Rechts- und Staatswissenschaft, herausgegeben von Fr. Haimert. XIII—XVIII Bd. Wien. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1232]. 1860/1108.
3159. **Viganò, Fr.** — Banques populaires. Avec de nombreux documents. T. I—II. Paris. 1865. in-8. 1866/2059.
- Vijanski, Janko P.** — См. Nanos, № 1990.
3160. **Villermé,** — Tableau de l'état physique et moral des ouvriers, employés dans les manufactures de coton, de laine et de soie. Ouvrage entrepris par ordre et sous les auspices de l'Académie des sciences morales et politiques. T. I—II. Paris. 1840. in-8. 1866/561.
- Villermé.** — См. Journal, № 1371.
3161. **Villaumér, N.** — Nouveau traité d'économie politique. 2 éd. revue et augmentée par l'auteur. T. I—II. Paris. 1864. in-8. 1863/487.
3162. **Vincent, B.** — Études sur la loi musulmane (Rit de Malek). Législation criminelle. Paris. 1849. in-8. 1866/821.
3163. **Virchow, Rud.,** — Darstellung der Lehre von den Trichinen, mit Rücksicht auf die dadurch gebotenen Vorsichtsmaassregeln, für Laien und Aerzte. 2 verm. Aufl. Mit Holzschnitten und 1 Tafel. Berl. 1864. in-8. 1864/257.
3164. **Virchow, Rdf.,** — Die krankhaften Geschwülste. Dreissig Vorlesungen, gehalten während des Wintersemesters 1862—1863 an der Universität zu Berlin. II Bd. 1 Hälfte. Berlin. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1238]. 1864/604.
3165. **Virchow, Rdf.,** — Gedächtnissrede auf Joh. Lucas Schönlein gehalten am 23 Januar 1865, dem ersten Jahrestage seines Todes, in der Aula der Berliner Universität. Mit zahlreichen erläuternden Anmerkungen. Berl. 1865. in-8. 1866/704.

3166. **Virchow, Rdf.** — Сборникъ статей по естествознанію и медицинѣ **Рудольфа Вирхова**. Харьковъ. 1866. in-8. 1866/1336.
3167. **Virchow, Rdf.** — Untersuchungen über die Entwicklung d. Schädelgrundes im gesunden u. krankhaften Zustande u. über den Einfluss derselben auf Schädelform, Gesichtsbildung und Gehirnbau. Mit chromolith. Tafeln Abbildungen. Berl. 1857. in-4. 1865/1440.
- Virchow, Rdf.** — См. Archiv, № 102.—Jahresbericht, № 1310.
3168. **Vischer, F. Thdr.**, — Aestetik oder Wissenschaft des Schönen. Zum Gebrauche für Vorlesungen. III Th., 2 Abschnitt, 5 Hft. Stuttg. 1857. in-8. [Ук. 1864 г., № 1239]. 1847/797 и 1864/888.
3169. **Vitet, L.**, — Études sur l'histoire de l'art. 1—4 série. Paris. 1864. in-12. [Ук. 1864 г., № 126]. 1863/1144.
3170. **Vivion de Saint-Martin**, — L'année géographique. Revue annuelle des voyages de terre et de mer ainsi que des explorations, missions, relations géographiques et ethnographiques. 2 année (1863). Paris. in-18. 1866/270.
3171. **Veelkerstimmen (Germaniens). Anhang.** Mundarten der stammverwandten gothisch-germanischen Völker. Von J. *Mithi. Firmenich-Richartz*. III Bd. 10 Lfg. Berl. 1864. in-4. [Ук. 1864 г., № 1242]. 1846/861.
- Vogel, C.** — См. Jahrbuch, № 1293.
- Vogel, J.** — См. Archiv, № 90.
3172. **Vogel, Rdf. Agst.**, — Institutiones chemiæ ad lectiones academicas accomodate. Editio nova polita et locupletata. Frkf. et Lpz. 1774. in-8. 1866/2532.
3173. **Vogt, C.** — Человѣкъ и мѣсто его въ природѣ. Публичныя лекціи **Карла Фогта**. Изданіе П. А. *Гайдебурова*. Т. I. Спб. 1863. in-8. 1863/697.
3174. **Vogt, C.** — Человѣкъ. Мѣсто его въ мірозданіи и въ исторіи земли. Лекціи **Карла Фогта**. Переводъ съ нѣмецкаго А. *Кашиня*. Вып. 3-5. Спб. 1865 in-8. [Ук. 1864 г., № 1244]. 1864/1024.
3175. **Vogt, C.** — Физиологическія письма **Карла Фогта**. Переведи съ третьяго нѣмецкаго изданія (1861 г.) Н. *Бабкинъ* и С. *Ламанскій*. Вып. 2-3. Съ рисунками въ текстѣ. Спб. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1245]. 1864/568.
3176. **Vogt, C.** — Nord-Fahrt, entlang der Norwegischen Küste, nach dem Nordkap, den Inseln Jan Mayen und Island, auf dem Schooner Joachim Hinrich unternommen während der Monate Mai bis October 1861 von Dr. Georg Berna, in Begleitung von C. Vogt, H. Hesselhorst, A. Gressly und A. Herzen. Erzählt von C. Vogt. Mit einem wissenschaftlichen Anhang. Karten und Illustrationen. Frankf. am Main. 1863. in-8. 1865/425.
- Vogt, C.** — См. Archiv, № 93.
3177. **Voigtmann, Cp. Gtlb.**, — Max Müller's Bau-Wau-Theorie und der Ursprung der Sprache. Ein Wort zur Verständigung an den Herausgeber der «Vorlesungen über die Wissenschaft der Sprache». Lpz. 1865. in-8. 1866/318.
3178. **Voisin, Fel.**, — Nouvelle loi morale et religieuse de l'humanité. Analyse des sentiments moraux. Paris. 1862. in-8. 1866/238.
3179. **Voik** (Das serbische) in seiner Bedeutung für die orientalische Frage und für die europäische Civilisation. Eine Denkschrift. Lpz. 1853. in-8. 1866/1892.
- Volkslieder** d. Wenden. Hrsg. von Lp. *Haupt* u. J. E. *Schmoler*. — См. Pjesnički, № 2247.
- Volkswirtschaftslehre.** — См. Bibliothek, № 286.
- Vollert, A.** — См. Pitaval, № 2264.
3180. **Vollgraaf, K.**, — Staats-und Rechtsphilosophie auf Grundlage einer wissenschaftlichen Menschen- und Völkerkunde. Neue Ausgabe des Werkes: erster Versuch einer Begründung sowohl der allegemeinen Ethnologie durch die Anthropologie, wie auch der Staats- und Rechtsphilosophie durch die Ethnologie oder Nationalität der Völker. Drei Theile. Marburg. Mit neuer Eintheilung, neuem Titel und einem Vorworte von Jos. *Held*. I—II Th. Frkf. a. M. 1864. in-8.

- Также подь загл.:** Die Menschen- und Völkerkunde als wissenschaftliche Grundlage der Staats- und Rechtsphilosophie. Von *K. Vollgraff*. Mit der Einleitungsschrift des Verfassers für das ganze Werk: wie muss man Forschen und dann Schreiben? Neu herausg. v. *Jos. Held*. Frkf. a. M. 1864.
- Также подь загл.:** System der Staats- und Rechtsphilosophie als Resultat einer wissenschaftlichen Menschen- u. Völkerkunde, v. *K. Vollgraff*. Neu herausg. von *Jos. Held*. Frkf. a. M. 1864. 1866/1440.
- Voswinkel.** — См. Entscheidungen, № 786.
- Vrtátko, A. Jarosl.** — См. Časopis, № 481.
- Waagen, W.** — См. Beiträge, № 209.
3181. **Waarnemingen** (Meteorologische) in Nederland en zijne bezittingen en afwijkingen van temperatuur en barometerstand of vele plaatsen in Europa. Uitgegeven door het koninklijk Nederlandsch meteorologisch instituut. 1862—1863. Utrecht. 1863—1864. in-4. [Уж. 1864 г., № 1250]. 1858/461.
3182. **Wachsmuth, Gu.** — De poenae capitis apud gentes europaeas и проч. Disputatio historica. Lps. 1839. in-4. 1866/598.
3183. **Wachsmuth, W.** — Hellenische Alterthumskunde aus dem Gesichtspunkte des Staates. I—II Th. Halle. 1826—1830. in-8. 1866/1663.
3184. **Waddington, Charl.** — De l'ame humaine. (Études de psychologie). Leçons à la Sorbonne. (2 série). Paris. 1862. in-8. 1866/259.
3185. **Waechter, C. G. von.** — Beiträge zur deutschen Geschichte, insbesondere zur Geschichte des deutschen Strafrechts. Tübingen. 1845. in-8. 1866/1269.
3186. **Waechter, C. G. von.** — Die Königl. Sächsische und Thüringische Strafrecht. Ein Handbuch. 1—3 Lfg. Stuttg. 1857—1858. in-8. 1865/1559.
3187. **Waechter, C. G. von.** — Gemeines Recht Deutschlands, insbesondere gemeines deutsches Strafrecht. Eine Abhandlung. Lpz. 1844. in-8. 1866/1270.
3188. **Waechter, Oskar.** — Das Handelsrecht nach dem Allgemeinen Deutschen Handelsgesetzbuch und den Einführungsgesetzen, für den Gebrauch des Handelsstandes dargestellt. I Th. Lpz. 1865. in-8. 1866/728.
- Wächter, Osc.** — См. Bengel, № 230.
3189. **Waelbroeck, C. F.** — Cours de droit industriel. T. I. Paris. 1863. in-8. 1865/920.
3190. **Wagenheim, S. Berndt.** — Der St. Petersburger Zahnarzt. Eine Abhandlung über das zweckmässige Benehmen bey gesunden und kranken Zähnen, mit Rücksicht auf den Zahnwechsel der Kinder. Ein Schriftchen für Jedermann. Mit lithographischen Abbildungen. St. Petersburg. 1858. in-8. 1866/2533.
3191. **Wagner, Adph.** — Die Gesetzmässigkeit in dem scheinbar willkürlichen menschl. Handlungen vom Standpunkte der Statistik. I—II Th. Hamburg. 1864. in-8. 1866/326.
- Wagner, E.** — См. Archiv, № 88.
- Wagner, J. A.** — См. Conchylien-Cabinet, № 559.
3192. **Wagner, Rdf.** — Icones physiologicae. Erläuterungstafeln zur Physiologie und Entwicklungsgeschichte, bearbeitet und herausgegeben von *Alx. Ecker*. IV (Schluss) Lfg. Tafeln mit Figuren und Holzschnitten. Lpz. 1851—1859. in-fol. [Уж. 1854—1860 г., № 4326]. 1855/327.
3193. **Wagner, J. Rdf.** — Theorie und Praxis der Gewerbe. Hand- und Lehrbuch der Technologie. Für Geschäftsmänner zum Selbstunterricht und zum Gebrauche an Universitäten und technischen Lehranstalten. V Bd. 1 и 3 Drittel. Mit vielen Original-Holzschnitten, und Register über alle fünf Bände. Lpz. 1864. in-8. [Уж. 1862 г., № 1105]. 1858/610.
- Wagner, Rdf.** — См. Jahresbericht, № 1313.
3194. **Wahlberg, W. E.** — Die Ehrenfolgen der strafgerichtlichen Verurtheilung. Ein Beitrag zur Reform des Strafsystemes. Wien. 1864. in-8. 1865/653.

3195. **Waltzger** (Der physikalische und moralische) in dreyen Büchern. Frkf. und Lpz. 1758. in-8. 1866/2534.
3196. **Waltz, G.**, — Grundzüge der Politik nebst einzelnen Ausführungen. Kiel. 1862. in-8. 1865/1185.
Waltz, G., — Jahrbücher des deutsch. Reichs unter König Heinrich I. — См. Jahrbücher, № 1297.
3197. **Waltz, Thdr.**, — Anthropologie der Naturvölker. I—II Th. Lpz. 1859—1860. in-8. 1865/1481.
3198. **Walcker, C.**, — Kritik der Parteien in Deutschland vom Standpunkte des Gneist'schen Englischen Verfassungs- und Verwaltungsrechts. Berl. 1865. in-8. 1866/447.
3199. **Waldenburg, L.**, — Die Inhalationen der zerstäubten Flüssigkeiten sowie der Dämpfe und Gase in ihrer Wirkung auf die Krankheiten der Athmungsorgane. Lehrbuch der respiratorischen Therapie. Mit lithogr. Taf. Berl. 1864. in-8. 1866/549.
Waldenburg, L., — См. Almanach, № 51.
3200. **Waldinger, Hier.**, — Abhandlung über die gewöhnlichsten Krankheiten des Rindviehes. Für Oekonomen und Thierärzte. Wien. 1810. in-8. 1866/61.
3201. **Waldinger, Hier.**, — Abhandlung über die Kohle als Heilmittel der verdächtigen Drüsen bey Pferden. Wien. 1309. in-8. 1866/3.
3202. **Walkhoff, L.**, — Der praktische Rübenzuckerfabrikant und Raffinadeur. Ein Lehr- und Hülfsbuch für Rübenzuckerfabrikanten, Betriebsdirigenten, и проч. 1 Hälfte. 5 neu bearb. u. verm. Aufl. Braunschweig. 1866. in-8. 1866/2060.
3203. **Wallach, Jos.**, — Die Willkürbewegung als Merkmal des thierischen Lebens. Festrede, gehalten bei der zwei und vierzigsten Jahresfeier der Senckenbergischen Naturforschenden in Frankfurt a. M. am 28 Mai 1865. Frankf. a. M. 1865. in-8. 1866/705.
3204. **Waltonhofen, Adlb. von.**, — Astronomie u. Optik in den letzten Decennien. Populäre Skizze. Innsbruck. 1862. in-8. 1866/1367.
3205. **Walter Bates, H.**, — Der Naturforscher am Amazonenstrom. Leben der Thiere, Sitten und Gebräuche der Bewohner, Schilderung der Natur unter dem Aequator und Abenteuer während eines elfjährigen Aufenthalts. Aus dem Englischen. Mit Kupfern, Holzschnitten und einer Karte. Lpz. 1866. in-8. 1866/716.
3206. **Walter, Fd.**, — Naturrecht und Politik im Lichte der Gegenwart. Bonn. 1863. in-8. 1865/829.
3207. **Walter, G.**, — Mikroskopische Studien über das Central-Nervensystem wirbelloser Thiere. Mit Steindruck. Bonn. 1863. in-4. 1865/1469.
3208. **Walter, J. Glib.**, — Die trocknen Knochen des menschlichen Körpers, zum Gebrauch seiner Zuhörer, und derjenigen, die sich in der Zergliederungskunst üben, auf dem anatomischen Theater in Berlin. 4 u. verbes. Aufl., mit Kupfern. Berl. 1798. in-8. 1866/2535.
Waltershausen, W. Sartorius von. — См. Sartorius, № 2639.
Walther, F., — См. Gerichtssal, № 957.
Walther, Jos. v., — См. Sammlung, № 2636.
3209. **Walther, O. A.**, — Die Literatur des gemeinen, ordentlichen Civil-Processes und seine Bearbeiter bis auf die Zeiten des jüngsten Reichsabschieds. Ein Beitrag zur Culturgeschichte des gemeinen deutschen Civil-Processes überhaupt. Auf Grundlage selbständiger Forschung bearbeitet. Nordhausen. 1865. in-8. 1866/739.
Варенцовъ, В., — См. Сборникъ, № 2658.
Waszewicki, Krystof. — Dwie mowy pogrzebowe. — См. Biblioteka polska, № 283.
3210. **Wasastjerna, Osw.**, — Om hjernaffektioner i följd of akut ledgångsrheumatism (Cerebrirheumatism). Akademisk afhandling, и проч. Helsingfors. 1865. in-8. 1865/1130 и 1151.
3211. **Вашенко-Захарченко, М.**, — Символическое исчисление и приложение его къ интегрированию линейныхъ дифференциальныхъ уравнений. Киевъ, 1862. in-8. 1865/1237.

- Waterhouse Hawkins, E.**, — См. *Husley*, № 1279.
3212. **Waterston, W.**, — A cyclopaedia of commerce, mercantile law, finance, commercial geography, and navigation. New edition, corrected and improved, with a supplement by P. L. Simmonds. London. 1865. in-8. 1866/544.
- Wattenbach, W.**, — Das Formelbuch des Domherrn Arnold von Protzan. — См. *Codex*, № 541.
- Wattenbach, W.**, — Urkunden der Klöster Rauden und Himmelwitz, der Dominicaner und der Dominicanerinnen in der Stadt Ratibor. — См. *Codex*, № 541.
- Wattenbach, W.**, — Urkunden des Klosters Grarnowanz. — См. *Codex*, № 541.
- Wattenbach, W.**, и **C. Grünhagen**, — Registrum St. Wenceslai. Urkunden vorzüglich zur Geschichte Oberschlesiens. — См. *Codex*, № 541.
3213. **Wawra, H.**, — Botanische Ergebnisse der Reise seiner Majestät des Kaisers von Mexico Maximilian I nach Brasilien (1859—1860). Auf allerhöchst dessen Anordnung beschrieben u. hrsg. Wien. 1866. in-fol. 1866/1277.
- Weber.** — См. *Zeitschrift*, № 5578.
3214. **Weber, Hg.**, — Etymologische Untersuchungen. I. Halle. 1861. in-8. 1866/684.
3215. **Weber, J. S.**, — Taschenbuch der medicinischen Pöologie, oder der Kunst, die Dosis der Arzneimittel nach dem verschiedenen Alter zu bestimmen; nebst der innerlichen und äusserlichen Anwendungsart der einfachen und zusammengesetzten Arzneimittel. In synoptischen Tabellen bearbeitet. Tübing. 1831. in-16. 1866/778.
3216. **Weber, K. von.**, — Moritz Graf von Sachsen, Marschall von Frankreich. Nach archivalischen Quellen. Mit Portrait. Lpz. 1865. in-8. 1866/987.
3217. **Wecker, L.**, — Études ophthalmologiques. Traité théorique et pratique des maladies des yeux. T. I, 3 fasc.; T. II, 1 fasc. Paris. 1864—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 1260]. 1863/266.
- Węciewski, Sgm.**, — Disputatio de Clementis Janicii scriptis и проч. — См. *Index*, № 1855.
- Weichard Frhr. Walvasor, J.**, — См. *Walvasor, J. W. Frhr.*, № 5152.
3218. **Weidemann, K. A.**, — Die neuesten Darstellungen des Lebens Jesu von Raabe, Schenkel und Strauss historisch und kritisch beleuchtet. Gotha. 1864. in-8. 1866/448.
3219. **Вейденгейер, А.**, — Царствование Елисаветы Петровны. Сочинение, служащее продолжениемъ Обзора главнѣйшихъ происшествій въ Россіи, съ кончины Петра Великаго и проч., того же автора. Ч. I — II. Спб. 1834. in-8. 1866/954.
3220. **Вейденгейер, Александръ**, — Обзоръ главнѣйшихъ происшествій въ Россіи, съ кончины Петра Великаго до вступленія на престолъ Елисаветы Петровны. Изданіе 4, исправленное и дополненное. Часть I — III и жизнеописаніе семейства Царява Антопа Ульриха со времени заключенія оного. Спб. 1848. in-8. 1866/953.
- Weierstrass.** — См. *Journal*, № 1380.
3221. **Weill, Alx.**, — Les livres de Dieu, Moise et le talmud. Paris. 1864. in-8. 1866/530.
3222. **Вейнтраубъ, О. П.**, — Взглядъ на животный магнетизмъ въ отношеніи къ леченію болѣзней. Москва. 1846. in-8. 1866/2538.
3223. **Weisbach, Jul.**, — Теоретическая и практическая механика. Соч. Юлиа Вейсбаха. Перевелъ съ третьяго нѣмѣцкаго изданія инженеръ *Петръ Усовъ*. Т. III, отд. 2 и дополненія къ I тому. Спб. 1864—65. in-12. [Уж. 1864 г., № 1263]. 1864/1078.
3224. **Weiss, Fr. Rdpf. de.** — Основанія философіи нравственной и политической. Соч. полков. *Вейса*. Перевелъ съ французскаго десятаго изданія *Георгій Реслеръ*. Часть I—II. Москва. 1857. in-12. 1863/1585.
3225. **Weisser, L.**, — Bilder-Atlas zur Weltgeschichte. Nach Kunstwerken alter und neuer Zeit gezeichnet und herausgegeben von L. Weisser. Mit erläuterndem Text von *Hm. Kurz*.

- I Bd. 2 Abth.: Lebensbilder aus dem classischen Alterthum. Götter- und Helden-Bilder. Stuttgart. 1862. in-8ol.
- Geschichtliche und künstlerische Erläuterungen zu L. Weisser's Bilder-Atlas zur Weltgeschichte von H. Mers. I Bd. 1-Abth. Zweite Auflage. Stuttgart. 1860. in-8.
- Geschichtliche und künstl. Erläuterungen и проч. Von *Him. Kurz*. I Bd. 2 Abth. Stuttg. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1265]. 1864/787.
- Weisser, L. — См. Lebensbilder, № 1621.
- Weisthümer. — См. *Grimm, Jac.*, № 1052.
3226. **Weizel, G.** — Das badische Gesetz vom 5 October 1863 über die Organisation der innern Verwaltung mit den dazu gehörigen Verordnungen, sammt geschichtlicher Einleitung und Erläuterungen. Nach amtlichen Quellen bearbeitet. Karlsruhe. 1864. in-8. 1866/669.
3227. **Welcker, F. G.** — Alte Denkmäler erklärt. V Th. 1864. in-8. [Ук. 1862 г., № 1124].
Тек. подъ зарл.: Statuen, Basreliefe und Vasengemälde erklärt von *F. G. Welcker*. Göttingen. 1864. 1862/1177.
- Welcker, F. G.** — См. Museum, № 1983.
- Welcker, P.** — См. Archiv, № 93.
3228. **Величко, Валерианъ,** — О сущности и происхождении зернистаго состоянія соединительной оболочки. Разсуждение, написанное для получения степени доктора медицины. Харьковъ 1863. in-8. 1865/752.
3229. **Weller, Emil,** — Die falschen und fingirten Druckorte. Repertorium der seit Erfindung der Buchdruckerkunst unter falscher Firma erschienenen deutschen, lateinischen und französischen Schriften. I-II Bd. 2 verm. und verbes. Auflage. Lpz. 1864. in-8.
II Bd. так. подъ зарл.: Dictionnaire des ouvrages français portant les fausses indications des lieux d'impression et des imprimeurs. Depuis le XVI siècle jusqu'aux temps modernes, par *Emile Weller*. Lpz. 1864. 1865/917.
3230. **Weller, Emil,** — Nachträge zum Index Pseudonymorum. Lpz. 1837. in-8. [Ук. 1862 г., № 1126]. 1858/528.
- Вельтманъ, А.** — Портфель служебной дѣятельности *Ломоносова* — См. *Ломоносова*, № 1723.
3231. **Wendt, J.** — Die Lustseuche in allen ihren Richtungen und allen ihren Gestalten zum Behufe akademischer Vorlesungen dargestellt. 3 Aufl. Wien. 1827. in-8. 1866/40.
- Веселовъ, Юрій.** — См. Грамоты, № 1256.
- Wereszkuński, Józ.** — Pisma polityczne. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Wereszkuński, Józ.** — Pisma treści moralnej. — См. Biblioteka polska, № 283.
3232. **Вериге, Константинъ,** — О физическомъ дѣйствии кокаина. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1866/1225.
3233. **Верманъ, Евгенийъ,** — О леченія ранъ погруженіемъ въ воду. Диссертация, написанная для получения степени доктора медицины. Спб. 1865. in-8. 1865/1090.
3234. **Вернадскій, И.** — О мѣнѣ и торговлѣ. Публичныя лекціи, читанныя въ Императорскомъ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, стенографированныя *В. А. Соболевскимъ*, съ примѣчаніями и приложеніемъ статей о протективной системѣ и дифференціальныхъ пошлинахъ въ Россіи. [Извлечено изъ Экономистъ. Т. VII. кн. 1]. Спб. 1865. in-3. 1866/675.
3235. **Wernberg, A.** — Beiträge zur Schmetterlingskunde. Kritische Bearbeitung der wichtigsten entomologischen Werke des 17 und 18 Jahrhunderts, bezüglich der darin abgehandelten europäischen Schmetterlinge. I--II Bd. Erfurt. 1864. in-8. 1865/621.
3236. **Вернеръ, А.** — Токсическое дѣйствіе апилина. Диссертация на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8. 1866/1442.
- Werthar, Got.** — См. Journal, № 1382.
3237. **Веселовскій, К. С.** — Историческое обзоріе трудовъ Академіи Наукъ на пользу

- Россія въ прошломъ и настоящемъ елодіякъ. (Рѣчь, читанная въ родолюбивомъ собраніи Академіи 29 Декабря 1864 года). Спб. 1865. in-4. 1865/377.
- Вессель. — См. Ковалевскій, № 1520. — Сборникъ, № 2656.
3238. **Wessely, Wfy.** — Die Befugnisse des Nothstandes und der Nothwehr nach österreichischem Rechte mit Berücksichtigung des gemeinen Rechts nach der neuern deutschen Partikulargesetzgebungen. Prag. 1862. in-8. 1865/363.
- Westphal, Adf.** — Allg. griechische Metrik. — См. *Roszbach, A.*, и *Adf. Westphal*, № 2584.
3239. **Westphal, Adf.** — Geschichte der alten und mittelalterlichen Musik. Breslau. 1865. in-8. 1866/449.
3240. **Westphal, Adf.** — System der antiken Rhythmik. Breslau. 1865. in-8. 1866/450.
3241. **Westwood, J. O.** — An introduction to the modern classification of insects; founded on the natural habits and corresponding organisation of the different families. Vol. I—II. Lond. 1839—40. in-8. 1866/2060.
3242. **Weyrich, W.** — Beobachtungen über die unmerkliche Wasserausscheidung der Lungen und ihr Verhältniss zur Hautperspiration. Inaugural-Dissertation welche и проч. zur Erlangung der Würde eines Doctors der Medicin и проч. öffentl. vertheidigen wird *W. Weyrich*. Dorpat. 1865. in-8. 1865/1481.
- Whewell, W.** — Geschichte d. inductiven Wissenschaften. — См. *Sech. u. Namen-Register*, № 2616.
- Whewell, W.** — О началахъ англійск. университетскаго воспитанія. — См. *О юриспуденцяхъ*, № 2071.
3243. Вѣдѣ государственной внѣшней торговли, за 1863 г. Ч. II. За 1864 г. Ч. I—II. Спб. 1864—65. in-4. [Ук. 1864 г., № 1276]. 1864/1068.
3244. **Wie** wird der letzte orientalische Krieg herbeigeführt? Eine historische Untersuchung. Lpz. 1863. in-8. 1866/952.
3245. **Wieding, K.** — Der Justinianische Libellprocess. Ein Beitrag zur Geschichte und Kritik des ordentlichen Civil-Processes, wie zur Beurtheilung der gegenwärtigen Reformbestrebungen. Wien. 1865. in-8. 1865/638.
3246. Вѣдомость дѣламъ, внесеннымъ въ Государственный Совѣтъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія съ Января 1862 г. по Апрель 1864 г. съ означеніемъ, когда внесено и когда получено или еще не получено разрѣшеніе. [Спб.]. in-8. 1866/2131 (комп. съ 2118) и 2232 (комп. съ 2227).
3247. Вѣдомость неудавшимся представленіямъ и полученнымъ отказамъ по Министерству Народ. Просвѣт. съ Января 1862 г. по 1 Апрель 1864 г. [Спб.]. in-8. 1866/2231 (комп. съ 2227).
3248. Вѣдомости (Биржевыя). Газета ежедневная, политическая, экономическая и литературная. Спб. 1863—66. in-fol. [Ук. 1863 г., № 1135]. Період.
3249. Вѣдомости (Черниговскія губерскія), издаваемыя при Черниговскомъ Губернскомъ Правленіи. Выходятъ еженедѣльно. Черниговъ. 1866. in-fol. [Ук. 1854—1860 г., № 4422]. Період.
3250. Вѣдомости (Кіевскія епархіальныя). Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 числа. Кіевъ. 1866. in-8. Період.
3251. Вѣдомости (Кіевскія губерскія). Издаются при Губернскомъ Управленіи по субботахъ еженедѣльно. Кіевъ. 1863—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1275]. Період.
3252. Вѣдомости (Московскія). Годъ СХ—СХI. Москва. 1865—66. in-fol. Современная лѣтопись. Воскресныя прибавленія къ Московскимъ Вѣдомостямъ. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1276]. Період.
3253. Вѣдомости (Подольскія губерскія). 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1277]. Період.
3254. Вѣдомости (Полтавскія губерскія). 1866. in-fol. [Ук. 1854—60 г., № 4423]. Період.

3253. **Вѣдомости (Санктпетербургскія).** Разбѣла политическая и литературная. 1865—66. in-fol. [Уж. 1864 г., № 1278].
Період.
3256. **Вѣдомости (С.-Петербургскія сенатскія).** 1865—1866. Спб. in-fol.
Собраніе указовѣй и распоряженій правительства, издаваемое при Правительствующемъ Сенатѣ. За 1865—1866 г. 1—2 полугодія. Спб. 1865—66. in-fol.
Алфавитный указатель къ собранію указовѣй и распоряженій правительства, издаваемому при Правительствующемъ Сенатѣ. За I—II полугодіе 1866 г. Спб. 1866. in-fol.
Хронологическій указатель къ собранію указовѣй и распоряженій правительства, издаваемому при Правительствующемъ Сенатѣ. За I—II полугодіе 1865 и 1866 г. Спб. 1865—66. in-fol. [Уж. 1864 г., № 1279].
Період.
3257. **Вѣдомости (Волынскія губернскія).** 1866. in-fol. [Уж. 1854—60 г., № 4130].
Період.
- Wiegmann, A. F. A.** — См. Archiv, № 99.
3258. **Wieseler, C. G.**, — De christiano capitis poenae vel admittendae vel repudiandae fundamento. Commentatio in certamina civium academiae Georgiae Augustae die IV Junii 1834 in decreto venerabilis theologorum ordinis praemio per regis munificentiam ornata. Goettingae. 1835. in-4.
1866/594.
3259. **Вѣстникъ Европы.** Журналъ историко-политическихъ наукъ. Первый годъ. Редакторы: *М. Стасюлевичъ* и *И. Костомаровъ*. Т. I—IV. Спб. 1866. in-8. Період.
3260. **Вѣстникъ южной и западной Россіи.** Историко-литературный журналъ, издаваемый *К. Говорскимъ*. Годъ 3. Т. I, кн. 1—3; т. II, кн. 4. — Годъ 4. Т. I—IV. Вильна. 1865—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 1283].
Період.
3261. **Вѣстникъ (Книжный).** Журналъ книжно-литературной дѣятельности Россіи. Выходитъ 2 раза въ мѣсяцъ. Издается подъ редакціей *Н. Сельновскаго*. Годъ VI—VII. Спб. 1865—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 1284].
Період.
3262. **Вѣстникъ (Медицинскій).** Годъ V—VI. Спб. 1865—66. in-4. [Уж. 1864 г., № 1285].
Період.
3263. **Вѣстникъ (Одесскій).** Одесса. 1866. in-fol.
Період.
3264. **Вѣстникъ (Русскій).** Журналъ литературный и политическій, издаваемый *М. Катковимъ*. Т. LV.—LXVI. Москва. 1865—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 1286].
Період.
3265. **Вѣстникъ (Судебный).** Газета Министерства Юстиціи; выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за праздничными и табельными днями. Годъ I. Редакторы: *А. Чебышевъ-Дмитріевъ* и *П. Марковъ*. Спб. 1866. in-fol. [Дѣф.].
Період.
3266. **Вѣстникъ (Вилненскій).** Выходитъ ежедневно, кромѣ праздниковъ и воскресныхъ дней. Издаваемый подъ редакціей *А. М. Забѣлина*, а съ ноября мѣсяца 1866 г. подъ редакціей *М. Де-Пуле*. Вильна. 1866. in-fol.
Період.
3267. **Вѣстникъ (Заграничный).** Журналъ иностранной литературы, науки и жизни. Т. V—XII. Спб. 1865—66. in-8. [Уж. 1864 г., № 1287].
Період.
3268. **Wiegmann, Ed. v.**, — Geschichte der Völkerwanderung. Bd. I—IV. Lpz. 1859—64. in-8.
1866/1061.
3269. **Взривскій, Продионъ.** — Русскія письма о счастливой жизни по ея возрастамъ. Спб. (1848). in-16.
1865/1366.
3270. **Вигель, Ф. Ф.**, — Воспоминанія. Т. I—III. Москва. 1864—1865. in-8.
1866/1526.
3271. **Wilk, F. J.**, — Bidrag till Helsingforsstraktens mineralogi och geognosi. Akademisk afhandling, utg. af prof. Helsingfors. 1865. in-8.
1865/1132 и 1133.
- Wilhelmi, A. P.** — См. Pharmacopoea, № 2237.
3272. **Вильновскій, П.**, — О кокаинѣ. (Матеріалъ для фармакологіи). Диссертація на званіе доктора медицины. Спб. 1865. in-8.
1866/1226.
- Wille, A.** — См. Friedmann, № 1131.
3273. **Wille, Ch. Gottl.**, — Clavis Novi Testamenti philologica usibus scholarum et juvenum,

- theologicis studiosorum, accommodata. Quam librum ita castigavit et emendavit, ut novum opus haberi possit C. L. Willh. Grimm. Essiculus 2-3. Lpz. 1864—1865, in-8. [Уж. 1865 г., № 1149]. 1865/748.
3274. **Вилькенрейх, Элоизия**, — Курсъ физиологической анатоміи человеческого тела, читанный въ Харьковскомъ Университетѣ. Выпускъ 3. Ангиология. Харьковъ, 1865. in-8. 1865/1217.
- Will, H.** — См. Jahresbericht, № 1312.
3275. **Willdenow, C. L.**, — Grandriss der Kräuterkunde zu Vorlesungen, 2 verbes. u. vermeh. Ausg. Mit Kupfertaf. und Farbentabelle. Berl. 1798. in-8. 1866/2589.
3276. **Willer, H. F.**, — Mythologie und Naturanschauung. Beiträge zur vergleichenden Mythenforschung und zur kulturgeschlichen Auffassung der Mythologie. Lpz. 1863. in-8. 1865/882.
3277. **Williamson, G.**, — Military surgery. London, 1868. in-8. 1866/490.
3278. **Willing, P. A. H.**, — Dr. Karl W. E. Mager, Professor au Collège de Gramme, als Universitäts-Genie, mit der strahlenden Laterne der Wahrheit beleuchtet, oder der antitypische Böhmermächer als Anstaltungs-Jäger. Berl., 1838. in-8. 1866/921.
3279. **Willkomm, Mr., et J. Lange.** — Prodrômus florae hispanicae, seu synopsis methodicae omnium plantarum in Hispania sponte nascentium vel frequentius cultarum, quae innovuerunt auctoribus Mr. Willkomm et J. Lange. Vol. II, p. 1. Stuttg. 1865. in-8. [Уж. 1864 г., № 1291]. 1865/217.
- Вильсонъ, Н.** — Екатеринбургская губ. съ Таганрогскимъ градоначальствомъ. — См. Списки, № 2870.
-
- Рязанская губер. — См. Списки, № 2870.
-
- Самтпетерб. губ. — См. Списки, № 2870.
-
- Тверская губ. — См. Списки, № 2870.
-
- Земля Войска Донск. — См. Списки, № 2870.
-
- См. Свѣдѣнія, № 2954.
3280. **Winckler, Emil**, — Geschichte der Botanik. Frankfurt a. M. 1854. in-8. 1865/446.
3281. **Windscheid, Bh.**, — Lehrbuch des Pandektenrechts. II Bd. 1 Abth. Düsseldorf. 1865. in-8. [Уж. 1863 г., № 1153]. 1865/350.
3282. **Winkler, Ed.**, — Der autodidectische Botaniker oder erfahrungsgemässe und zweckentsprechende Anleitung zum Selbststudium der Gewächskunde. Mit lith. Tafeln. Lpz. und Heidelberg. 1858. in-8. 1865/573.
3283. **Winkler, Gat. G.**, — Die Gesteinslehre. München. 1854. in-8. 1866/260.
3284. **Winkler, Gat. G.**, — Island. Der Bau seiner Gebirge und dessen geologische Bedeutung. Nach eigenen, dort ausgeführten Untersuchungen dargestellt. Mit in den Text eingedruckten Holzschnitten. München. 1868. in-8. 1865/961.
3285. **Winslow, Jac. Eng.**, — Exposition anatomique de la structure du corps humain. Nouvelle édition, faite sur un exemplaire corrigé par l'auteur, à laquelle on a joint de nouvelles figures et tables qui en facilitent l'usage, et la vie de l'auteur. T. I—II; t. III, 1—2 partie. Paris. 1766. in-8. 1866/2340.
- Winter, Adf.** — См. Jahrbücher, № 1308.
- Wintrich.** — См. Neuigkeiten, № 2018.
- Вирховъ, Рудольфъ.** — См. Virchow, Hof., № 5166.
3286. **Wirth, J. G. A.**, — Geschichte der Deutschen. Vierte Auflage, neu durchgesehen und fortgesetzt bis auf die Gegenwart von W. Zimmernann. 2. Bdg. Stuttgart. 1865. in-8. [Уж. 1862 г., № 1181]. 1862/103.
3287. **Wisniewski, Ad.**, — La méthode historique appliquée à la réforme des banques et des crédits mobiliers. Histoire de la banque de Saint-Georges de Gênes, la plus ancienne

- banque de l'Europe, et des origines du crédit mobilier, du crédit foncier, des rentes et des amortissements y pratiqués au moyen âge. Paris. 1865. in-8. 1864/660.
- Wisniewski, Tobiasz.** — Treny. — См. Biblioteka polska, № 288.
- Witte.** — См. Nachrichten, № 121.
- Wittelsbörfer, L.** — См. Wochenschrift, № 3294.
- 3288. Wittstuck, Albr.** — Encyclopidie der Paedagogik im Grundriss. Zum Gebranche bei Vorlesungen und zum Selbststudium. Heidelb. 1865. in-8. 1866/748.
- Вильверъ.** — См. Курск, № 1556.
- Визе, А.** — См. О женскомъ воспитаніи и образованіи, № 2091.
- 3289. Wizeranki duszy narodowej s konca ostatniego szesnastolecia. Przez ojczyznika. Wyciąg s Przeglada politycznego Terazniejszosc i Przyszlosc.** Paryż. 1847. in-8. 1865/1394.
- Wizeranki polityczne dziejow państwa polskiego. T. I—III.** — См. Biblioteka, № 282.
- 3290. Wocel, Jan Er.** — O staročeském dědickém právu. (Z pojednání kr. české společnosti nauk v Praze. Část V. Svazek XI). V Praze. 1867. in-8. 1865/155.
- 3291. Wocel, Jan Er.** — Přemyslovci. Druhé, obnovené vydání. V Praze. 1863. in-8. 1865/156.
- Wocel, Jan Er.** — См. Časopis, № 481.
- Wochenblatt d. Zeitschrift der K. K. Gesellschaft der Aerzte in Wien. Beilage zu den medicin. Jahrbüchern.** — См. Jahrbücher, № 1306.
- 3292. Wochenschrift (Berliner klinische). Organ für praktische Aerzte. Mit Berücksichtigung der preussischen Medicinalverwaltung und Medicinalgesetzgebung nach amtlichen Mittheilungen. Redacteur: Dr. L. Posner. II—III Jahrg.** Berl. 1865—66. in-4. ---
Період.
- 3293. Wochenschrift (Prager medicinische). Organ des Vereines praktischer Aerzte. Für die Redaktion: Dr. Jos. Keulich. № 1—4.** Prag. 1865. in-4. 1865/148 и період.
- 3294. Wochenschrift (Wiener medicinische). Redigirt von Dr. L. Wittelsbörfer. XIV—XVI Jahrg.** 1864—66. Wien. in-4.
Spitals-Zeitung. Beilage zur Wiener med. c. Wochenschrift. 1864. № 1—52. in-4. [Ук. 1864 г., 1900].
Період.
- 3295. Wöhler, F.** — Traité pratique d'analyse chimique. Edit. française publiée avec le concours de l'auteur par L. Grandeau et L. Proost. Avec figures et une planche. Paris. 1865. in-18. 1866/2062.
- Wöhler, F.** — См. Annalen, № 62.
- 3296. Wörterbuch (Technologisches) in deutscher, französischer und englischer Sprache, Gewerbe, Civil- und Militär-Baukunst, Artillerie, Maschinenbau, Eisen-Bahnwesen, Straßen- und Wasserbau, Schiffbau und Schifffahrt, Mathematik, Physik, Chemie, Mineralogie u. s. m. umfassend. Mit einem Vorwort von Dr. K. Karmarsch. III. Bd. 1—2 (Jg. Wiesbaden. [1863—64]. in-8.
Текст. подъ загл.: Dictionnaire technologique français-allemand-anglais, contenant les termes techniques employés dans les arts et métiers, l'architecture civile, militaire et navale, la construction des ponts et chaussées et des chemins de fer, la mécanique, la construction des machines, l'artillerie, la navigation, les mathématiques, la physique, la chimie, la minéralogie etc. Par Chrétien Rumpf. Tome III. 1—2 livraison. Wiesbaden. 1865/1205.**
- 3297. Вокругъ свѣта. Журналъ земледѣлія, естественныхъ наукъ, изобретеній и наблюденій. Издаваемый подъ редакцію П. Олгина. 1863 г., № 1—11; 1866 г., № 1—12.** Сиб. in-4.
Природа и земледѣліе. Журналъ земледѣлія, естественныхъ наукъ, новѣйшихъ открытій, изобретеній и наблюденій, издаваемый редакцію П. Олгина. [Приложение къ «Вокругъ свѣта»]. 1863—1866. Сиб. in-4. [Ук. 1864 г., № 1302]. Період.
- Wolow, Andrej.** — O wolnowej maszynie transportowej. — См. Biblioteka polska, № 283.

3798. **Waldemar, C.** — Zur Geschichte und Statistik der Gelehrten- und Buchhandlungen des Kaiserlich Russischen Ministeriums der Volkskultur. Nach officiellen Quellen bearbeitet. Erste Ausgabe. Für das Jahr 1865. [Gedruckt auf Verfügung des Herrn Ministers der Volksaufklärung]. St. Peterb. 1865. in-8. 1866/2229.
3799. **Вольфъ.** — О существъ, характерѣ и необходимости религіи. Сох. доктора философіи *Вольфа*. Переводъ съ нѣмецкаго *Майстеръ Августинейна*. Киевъ. 1845. in-8. 1866/2553.
3800. **Wolff, Ew., und E. Hirsch.** — Die Prüfung der Arzneimittel, nebst Anleitung für Hof-Asien der öffentlichen und Privat-Apotheken, Dispensir- und Mineralwasser-Anstalten, Droguerie- und Materialwaaren-Handlungen. Zum Gebrauch für Medicinalbeamte, Ärzte, Apotheker und Gewerbetreibende. Berl. 1866. in-8. 1866/2604.
3801. **Wolff, O. J. B.** — Charakteristik des Arterienpulses. Eine physiologisch-pathologische Monographie. Mit Abbildungen. Lpz. 1863. in-8. 1866/2668.
3802. **Wolff, O. L. B.** — Hausschatz deutscher Prosa. Theorie des deutschen prosaischen Stils, verbunden mit einer vollständigen Auswahl von Musterstücken jeder Gattung der Schriftart, aus den Werken der vorzüglichsten deutschen Schriftsteller in chronologischer Ordnung. Ein Buch für Schule und Haus. 6 Aufl. Lpz. 1852. in-8. 1866/1548.
- Волленсъ, В.** — См. Словарь, № 2818.
3803. **Wolowski, L.** — La question des banques. Paris. 1864. in-8. 1866/486.
3804. **Wolowski, L.** — Les finances de la Russie. Paris. 1864. in-8. 1866/485.
- Wolowski.** — См. Journal, № 1371. — Revue, № 2514.
3805. **Вопросъ о школьной школѣ въ Германіи.** [Напечатано по распоряженію Императорскаго Нар. Просв.] Спб. 1863. in-8. 1866/2196 (комп. съ 2189).
3806. **Wordsworth, Charl.** — The law of mining, banking, insurance, and general joint stock companies, not requiring express authority of parliament; also companies established prior to the 7th and 8th Wilt. c. 110; chartered companies established under letters patent, and companies empowered to sue and be sued: with all the statutes and numerous forms of deeds, etc., etc. Sixth edition. London. 1854. in-8. 1866/528.
3807. **Вороновъ, Членъ Главн. Прав. Училищъ А.** — Отчетъ по обозрѣнію учебн. заведеній Московскаго округа. Съ 14 февраля по 16 марта 1863 г. Спб. 1863. in-8. 1866/2165 (2159).
3808. **Вороновъ, М. А., и А. И. Левитовъ.** — Московскія воры и грущобы. Томъ I—II. Спб. 1866. in-8. 1866/1521.
3809. **Воспитаніе (Физическое) дѣтей.** Извлечено изъ сочиненія: Die leibliche Pflege der Kinder zuhause und in der Schule, von Dr. E. J. Hirschfeld. Москва. 1861. in-8. 1866/1337.
3810. **Воспоминанія очевидца о пребываніи французовъ въ Москвѣ въ 1811 г. Съ вѣдомъ пожара Москвы.** Москва. 1862. in-8. 1866/54.
3811. **Востоконъ, М. X.** — Филологическія наблюденія. Спб. 1865. in-8. 1866/1776.
3812. **Востоконъ, Александра.** — Русская грамматика *Александра Востокова*, по начертанію его же сокращенной грамматикки пользе коломенит. Изд. 10, исправленное. Спб. 1853. in-8. 1866/313.
- Востонъ, А.** — См. Библиотекъ, № 809.
- Wotum szlachcica polskiego** и проч. о zalozeniu skarbu rzeczypospolitej и проч. — См. Biblioteka polska, № 265.
3813. **Wrangell, Baron Cst. v.** — Die Prinzipien des literarischen Eigenthums mit specieller Rücksicht auf dessen juristische Form, historische, sociale und internationale Bedeutung, so wie auf die natürliche Begrenzung seines Inhaltes und seiner Ausdehnung. Berl. 1866. in-8. 1866/2605.
3814. **Временникъ института Ставропольскаго съ мѣсяцесловомъ на годъ простій. 1866.** Томъ первый. Спб. 1866. in-8. 1866/221.

8315. **Временникъ (Статистическій) Россійской Имперіи. Надлежъ Центральнаго Статистическаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. I. Спб. 1866, in-8.**
1866/1799.
8316. **Wright, Th., — A history of domestic manners and sentiments in England during the middle ages. With illustrations from the illumination in contemporary manuscripts and other sources, drawn and engraved by F. W. Fairholt. London. 1862. in-4.**
1865/930.
8317. **Дробленскій, М., — Къ вопросу объ образованіи гноя на синовиальныхъ оболочкахъ сочлененія у кроликовъ. Матеріалъ для патологической анатоміи острыхъ, травматическихъ воспаленій суставовъ. Диссертація на степень доктора медицины. Спб. 1866. in-8.**
1866/1458.
8318. **Вѣстокъ. Политическѣ и забавныя болгарскія вѣстакъ. [Учредителъ и редакторъ А. Андрейко]. Годъ I. Броѣ 1—16. Бѣградъ. in-fol.**
1866/780.
8319. **Weylner, A., — Einleitung in die Dioptrik des Auges. Mit Figuren in Holzschnitt. Lpz. 1866. in-8.**
1866/1849.
8320. **Weylner, Adst., — Lehrbuch der Experimentalphysik. II Bd. 2 Abth. Die Lehre vom Magnetismus und von der Electricität. Lpz. 1866. in-8. [Ул. 1864 г., № 1307].**
1865/818.
8321. **Wirtz, C. Sp., — Affinitatum animalium tabulam brevi commentario illustratam, praeside J. Herrmanno, in alma Argentoratensium Universitate academica exercitationibus ventilandam a. n. c. MDCCLXXVII d. XXI junii proponit C. Sp. Wirtz. Argentorati. in-4.**
1866/2615.
8322. **Душевъ, З., — Руководство къ исторіи новой Русской литературы. Москва. 1862. in-8.**
1865/854.
- Wanderlich, C. A., — См. Archiv, № 88.**
8323. **Wandt, W., — Die Lehre von der Muskelbewegung. Nach eigenen Untersuchungen bearbeitet. Mit in der Text gedr. Holzschnitten. Braunschweig. 1863. in-8.**
1865/1446.
8324. **Wandt, W., — Vorlesungen über die Menschen- und Thierseele. I-II Bd. Lpz. 1866. in-8.**
1866/261.
8325. **Wurtz, Ad., — Traité élémentaire de chimie médicale, comprenant quelques notions de toxicologie et les principales applications de la chimie à la physiologie, à la pathologie, à la pharmacie et à l'hygiène. I. Chimie inorganique. II. Chimie organique. Paris. 1864—65. in-8.**
1866/583.
- Wurtz, Ad., — См. Annales, № 65. — Bulletin, № 439.**
8326. **Wurzbach, Carl von, — Biographisches Lexicon des Kaiserthums Oesterreich, enthaltend die Lebensskizzen derjenigen Personen, welche seit 1750 in den oesterreichischen Kronländern gelebt und gewirkt haben. VI—XIV Th. Wien. 1860—1865. in-8. [Ул. 1861 г., № 1219].**
1867/615.
- Wybór mów staropolskich. Zebrał Antoni Malecki. — См. Biblioteka polska, № 285.**
8327. **Wykaz szkoły głównej warszawskiej w zimowem półroczu roku naukowego 186⁴/₅. Warszawa. 1864. in-8.**
1865/65.
8328. **W zimowem półroczu roku naukowego 186⁴/₅. Warsa. 1865. in-8.**
1865/755.
8329. **Zimowe półrocze roku naukowego 1865—6. № 4. Warsa. 1865. in-8.**
1865/1517.
8330. **Letnie półrocze roku nauk. 186⁴/₅. № 5. Warsa. 1866. 8.**
1866/474.
8331. **Выписки изъ старославянскихъ, старорусскихъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующихъ о славянскій сборной и апостольской церкви и необходимости коновратства ея у насъ для достиженія спасенія. Схѣматы Адриана Милана. Оверскаль. Ч. I—II. Москва. 1862. in-8.**
1866/1726.
8332. **Выписки изъ журналовъ ученаго комитета. Харь. Просвѣд. 7 Авг. 1864 г.**

(№ 29), 8 и 13 Апр. 1864 г. (№ 30), 1 Сент. 1864 г. (№ 42), 1 и 5 Сент. 1864 г. (№ 43), 20 Окт. 1864 г. (№ 49), 28 Дек. 1864 г. (№ 57), 1 Фев. 1865 г. (№ 59), 8 и 13 Февр. 1865 г. (№ 60 и 61), 22 Февр. 1865 г. (№ 62), 8 Мар. 1865 г. (№ 64), 20 Сент. 1865 г. (№ 86) 17 Янв. 1866 г. (№ 103), 24 Янв. 1866 г. (№ 104). [Спб.]. in-8.
1866/2167 (комп. съ 2166), 2169 (комп. съ 2166),
2211 (комп. съ 2207), 2245 (комп. съ 2227), 2275
(комп. съ 2264), 2276 (комп. съ 2264), 2289 (комп.
2283), 2313 (комп. съ 2304).

3333. **Wypisky Remešského a ostromjrského Ewangelium. Od Wáclawa Hanky.** (Wyňatek ze spisů Král. České společnosti wód). W Praze. [Безъ означ. вр.]. in-8.
1865/1191.
3334. **Выводцевъ, Д.** — О лимфатическихъ сосудахъ легкихъ. Диссертация на степень доктора медицины. Съ таблицами. Спб. 1865. in-8.
1866/1227.
3335. **Взглядъ на исторію Западной Руси.** Спб. 1848. in-8.
1865/35.
- Xenophon Atheniensis.** — Anabasis. Erklärt v. C. Rehdanz. — См. Sammlung, № 2634.
Yerick. — См. Sterne, № 2917.
3336. **Ъ Ukrainy.** List napisany przez ***. Lipsk. W komissie w Księgarni zagranicznej (Librairie étrangère). 1859. in-8.
1865/1395.
- Zabel, F.** — См. National-Zeitung, № 2003.
- Забѣлинь, А. М.** — См. Вѣстникъ, № 3266.
3337. **Záborští, Ionáš,** — Baśnie dramatické. Vydal Josef Victorin. V Pešti. 1865. in-8.
1866/792.
3338. **Zachariae, K. S.,** — Lucius Cornelius Sulla, genannt der Glückliche, als Ordner des römischen Freystaates dargestellt. I—II Abth. Heidelb. 1834. in-8.
1866/1271.
3339. **Zachariae von Lingenthal, K. Ed.,** — Geschichte des Griechisch-Römischen Privatrechts. 3 und letztes Hoft. Sachenrecht und Obligationenrecht. Lpz. 1864. in-8.
1865/1459.
3340. **Загорскій, Петръ Андреевичъ,** — Сокращенная анатомія, или руководство къ познанію строенія человеческого тѣла для обучающихся врачебной наукѣ. Изд. 4. Кн. I—II. Спб. 1832. in-8. [Деф.].
1866/2545.
3341. **Zákonník samostatných Černohorcův.** Z originálu věrně přeložil F. J. Jexbera. (Z vlastní otisk z časopisu «Beseda»). V Praze. 1864. in-8.
1865/234.
3342. **Заковскій, Николай,** — Лѣтопись и описаніе города Кіева. Часть I—II. Съ рисунками. Москва. 1858. in-8.
1866/1522.
3343. **Zalozky, N.,** — Untersuchungen über den uraemischen Process und die Function der Nieren. Mit Tafeln Abbildungen in Farbendruck. Tübingen. 1865. in-8.
1866/519.
3344. **Замѣчанія иностранныхъ педагоговъ на проекты уставовъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.** Спб. 1868. in-8.
1866/2097.
3345. **Замѣчанія Министра Нар. Просв.** на проектъ устава Горной Академіи. [Спб. 1865]. in-8.
1866/2266 (комп. съ 2264).
3346. **Замѣчанія на проектъ университетскаго устава, представленный Министромъ Нар. Просвѣщ.** при всеподданнѣйшемъ докладѣ 15 Декабря 1862 г. Янв. 1863 г. [Печатано по распоряженію Министерства Нар. Просв. Спб.]. in-8.
1866/2172 (комп. съ 2170).
3347. **Замѣчанія на уставъ университетовъ и другихъ учебныхъ заведеній.** [К. Бара. Извлечено изъ Сѣверной Пчелы. Спб. 1863]. in-16.
1865/149—183; 1866/1376, 2186 и 2187.
3348. **Замѣтка объ участіи нашихъ городовъ въ издержкахъ на народное образованіе и о правахъ земства на училища, которыя будутъ онымъ учреждены.** [Напечатано по распоряженію Министер. Нар. Просв. Спб. Безъ означ. вр.] in-8.
1866/2269 (комп. съ 2264).

3349. **Zander, Adf., und Art. Geissler, — Die Verletzungen des Auges. Monographisch mit besonderer Rücksicht auf die Bedürfnisse des praktischen Arztes und Wundarztes bearbeitet.** Lpz. u. Heidelb. 1864. in-8. 1866/262.
- Зар, К. Владислав. — См. Mikowec, Fr. B., № 1899. — Рамáку, № 2175.**
3350. **Записка о гимназических пансіонахъ.** [Напечатано по распоряженію Министерства Народн. Просв.] Спб. 1863. in-8. 1866/2149 (комп. съ 2145).
3351. **Записка о мѣрахъ образованія въ Россіи Славинъ.** [Спб.]. 1865. in-8. 1866/2227 и 2228 (комп. съ 2283).
3352. **Записка о необходимости преобразованіи лицеевъ: Демидовскаго и князя Безбо-родко.** Спб. 1867. in-8. 1866/2116 (комп. съ 2113).
3353. **Записка о Нижегородскомъ Александровскомъ дворянскомъ институтѣ.** (Мая 1864 года). [Спб.] in-8. 1866/2144 (комп. съ 2118) и 2243 (комп. съ 2227).
3354. **Записка о стипендіяхъ въ русскихъ университетахъ, кромѣ Дерптскаго.** 1863. Спб. 1863. in-fol. 1866/2226 (комп. съ 2219).
3355. **Записка (Объяснительная) къ проекту положенія о народныхъ училищахъ.** [Спб. Безъ означ. вр.] in-8. 1866/2199 (комп. съ 2189).
3356. **Записки Черняговскаго губернскаго статистическаго комитета. Кн. I.** Черняговъ. 1866. in-8. 1866/1802.
3357. **Записки (Филологическія). Журналъ излѣдованій, разсужденій, наблюденій и критики по русскому языку и словесности.** [Издатель и редакторъ А. Хованскій]. Годъ II, вып. 1—6; годъ III, вып. 1—5; годъ IV, вып. 1—3; годъ V, вып. 1—5. Воронежъ. 1862—1866. in-8. 1862/108 и період.
3358. **Записки Императорской Академіи Наукъ. Т. VI, кн. 1; т. VII—IX; т. X, кн. 1.** Спб. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1318]. 1863/7.
3359. **Записки Кавказскаго общества сельскаго хозяйства.** Годъ X, № 1—3, 5—6; годъ XI, № 2—6; годъ XII, № 1—2. Тифлисъ. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1319]. 1856/340.
3360. **Записки о жизни Николая Васильевича Гоголя, составленныя изъ воспоминаній его друзей и знакомыхъ и изъ его собственныхъ писемъ. Съ портретомъ Н. В. Гоголя.** [Николай М*]. Т. I—II. Спб. 1836. in-8. 1865/315.
- Записки о жизни Платона, Митрополита Московскаго. — См. Снегиревъ, Н. М., № 2837.**
3361. **Записки (Отечественныя). Журналъ литературный, политическій и ученый, издаваемый А. Краевскимъ и С. Дудышкинымъ.** Т. CLVIII—CLXIX. Спб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1321]. Період.
3362. **Записки современника съ 1805 по 1819 годъ. Часть 1. Дневникъ студента.** Спб. 1859. in-12. 1865/36.
- Записки (Ученыя) Импер. Казанскаго Университета. — См. Извѣстія и ученыя записки, № 1409.**
3363. **Записки (Ученыя), издаваемыя Императорскимъ Казанскимъ Университетомъ.** 1861. Книжка II—III. Казань. 1861. in-8.
Ученыя записки Импер. Казан. Университета, по отдѣленію физико-математическихъ и медицинскихъ наукъ. На 1862 г., вып. 1; на 1863 г., вып. 1—2; на 1864 г., вып. 2. Казань. 1862—65. in-8.
Ученыя записки Импер. Казан. Университета по отдѣленію историко-филологическихъ и политико-юридическихъ наукъ. На 1862 г., вып. 1—2; на 1863 г., вып. 1—2; на 1864 г., вып. 1. Казань. 1862—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1322].
Крем. кол. 6324.
3364. **Записки (Ученыя) второго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ. Редакторъ академикъ Н. И. Срезневскій.** Книга V. Спб. 1859. in-8. [Ук. 1864 г., № 1323]. 1858/415.
3365. **Записки ветеринарной медицины и скотоводства. Ежемѣсячное изданіе. О. С. Пашке-**

- вица*. [Годъ III. Янв.—Апр. № 1—4-й 1848. Спб. 1848]. in-8. [Деф. Кат. № 54,075].
1866/2544.
3366. **Записки** военно-топографической части Главнаго Управленія генеральнаго штаба, по Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнiю, изданныя управляющимъ этою частiю генералъ-лейтенантомъ *Бларамбергомъ*. Часть XXVI—XXVII. Спб. 1863—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1324].
1867/304.
3367. **Зарудный, М. И.**, — Общественный бытъ Англіи. Очерка земства, города и суда съ характеристикой соответствующихъ учреждений Франціи и современныхъ преобразованій въ Россіи. Спб. 1866. in-8.
1866/1460.
3368. **Засѣданіе** (Соединенное) Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства и Общества любителей естествознанія, состоящаго при Московскомъ университетѣ. 2 Апр. 1866 г. [Изъ № 10 и 11 Современ. Лѣт.]. Москва. in-4.
1866/1236.
3369. **Засѣданія** Московскаго Археологическаго общества. 1866. № 1. [Москва]. in-4.
1866/1206.
3370. **Завадскій, Э.** — О фазгмоновомъ процессѣ. Составилъ для полученія степени доктора медицины Э. *Завадскій*. Спб. 1865. in-8.
1866/1228.
- Zbylitowski, Andrzej, i Piotr Zbylitowski**, — Niektóre poezye. — См. Biblioteka polska, № 283.
- Zebnanie** (Krotkie rzeczy potrzebnych z strony wolności a swobod polskich)—См. Biblioteka polska, № 283.
3371. **Зедергольмъ, Константинъ**, — О жизни и сочиненіяхъ Катова Старшаго. Разсужденіе, по греческимъ и латинскимъ источникамъ написанное. Москва. 1857. in-8.
1865/1388.
3372. **Zeit.** (Unsere). Jahrbuch zum Conversations-Lexikon. VII—VIII Bd. [82—96 Hft]. Lpz. 1863—1864. in-8.
Unsere Zeit, Deutsche Revue der Gegenwart. Monatsschrift zum Conversations-Lexikon. Neue Folge. Hrg. von *Ruf. Gottschall*. I Jahrg. 1—12 Hft.; II Jahrg. 1—15, 18—20 Hft. Lpz. 1863—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1326].
1860/812.
3373. **Zeitschrift** (*Adolph Henke's*) für die Staatsarzneikunde, fortgesetzt von *Fr. J. Behrend*. XLIV Jahrg. 1864. Erlangen. 1864. in-8 [Ук. 1864 г., № 1327].
Період.
3374. **Zeitschrift** (Allgemeine) für Psychiatrie und psychisch-gerichtliche Medicin, hrg. von Deutschlands Irrenärzten, unter der Mit-Redaction von *Damerow, Flemming, Roller*, durch *H. Loehr*. XXI Bd. mit einem Supplementhft; XXII Bd.; XXIII Bd. mit einem Supplementhft. Berl. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1328].
Період.
3375. **Zeitschrift** des königl. preussischen statistischen Bureaus. Redigirt von Dr. *E. Engel*. IV Jahrg., № 1—4, 6—12; V Jahrg., № 1—12; VI Jahrg., № 1—12. Berl. 1864—66. in-4.
Zeitschrift и проч. Ergänzungsheft. I. Beiträge zur Statistik des Danziger Handels. Vom königl. Regierungsrath *Odrichs* in Danzig. Berl. 1864. in-4.
1865/327.
- Zeitschrift** (Deutsche) f. d. Staats-Arzneikunde. — См. Zeitschrift (Vereinte deutsche) f. d. Staatsarzneikunde, № 3394.
3376. **Zeitschrift** für analytische Chemie. Herausgegeben von Dr. *C. Rmg. Fresenius*. II—V Jahrg. Wiesbaden. 1863—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1331].
1864/887.
3377. **Zeitschrift** für Biologie. Von *L. Buhl, M. Peltenkofer*, и проч. I—II Bd. München. 1866. in-8.
1866/237.
3378. **Zeitschrift** für die gesammte Staatswissenschaft. In Verbindung mit den Professoren *K. H. Rau, R. v. Moll, G. Hanssen und Helferich*, hrg. von den Mitgliedern der wissenschaftlichen Facultät in Tübingen: *Schüz, Hoffmann, Weber* und *Schäffle*. XXI—XXII Jahrg. Tübingen. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1333].
Період.
3479. **Zeitschrift** für die gesammten Naturwissenschaften. Hrg. v. dem Naturwiss. Vereine f. Sachsen u. Thüringen in Halle, redigirt v. *E. Giebel* u. *M. Siewert*. Jahrg. 1864—1866. Bd. XVII—XXVIII. Berl. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1334].
Період.

- 3880. Zeitschrift für exacte Philosophie im Sinne des neuern philosophischen Realismus.** In Verbindung mit mehreren Gelehrten herausgegeben von Dr. *F. H. Th. Allihn* und Dr. *T. Ziller*. II, V—VI Bd. Lpz. 1862—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1335].
1861/801.
- 3881. Zeitschrift für Geschichtswissenschaft.** Unter Mitwirkung der Herren *A. Böeckh*, *J. u. W. Grimm*, *G. H. Pertz* und *L. Ranke* herausgegeben von Dr. *W. Adph. Schmidt*. II Bd., 4—6 Hft.; III Bd., 1—6 Hft.; IV Bd., 1—5 Hft und Supphft. zum II Bande. Berl. 1844—45. in-8. [Kar., № 54,242].
1866/941.
- 3882. Zeitschrift für Kapital und Rente.** Systematische Mittheilungen aus den Gebieten der Statistik, Nationalökonomie, Börse, Finanz- und Kreditgesetzgebung. Zum Handgebrauche für Kapitalisten, Bankier, Kreditinstitute, Vermögensverwalter и проч. Im Verein mit praktischen Geschäftsmänner hrsg. von *A. Moser*. I—II Bd.; III Bd., 1 Hft. Stuttgart. 1865—66. in-8.
Період.
- 3883. Zeitschrift für Mathematik und Physik,** hrsg. unter den verantwortlichen Redaction von Dr. *O. Schmölich*, Dr. *E. Kahl* und Dr. *M. Cantor*. IX—XI Jahrg. Lpz. 1864—66. in-8.
Період.
- 3884. Zeitschrift für rationelle Medicin.** Hrsg. v. Dr. *J. Henle* und *C. von Pfeufer*. 3 Reihe. XXI—XXVIII Bd. Lpz. u. Heidelb. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1337].
Період.
Bericht über die Fortschritte der Anatomie und Physiologie im J. 1856. Hrsg. von Dr. *J. Henle* und Dr. *G. Meissner*. (1 Hälfte. Bogen 1—24). Als besondere Abtheilung der „Zeitschr. f. ration. Medicin“. Lpz. u. Heidelb. 1857. in-8. 1857/517.
- 3885. Zeitschrift für Rechtsgeschichte.** Herausgegeben von *Rudorff* und *Bruns, Roth, Merkel* und *Böhlau*. I—III Bd.; IV Bd, 1 Hft; V Bd. Weimar. 1861—66. in-8.
1865/773 и nepioд.
- 3886. Zeitschrift für slavische Literatur, Kunst und Wissenschaft.** Verantwortlicher Redacteur *J. E. Schmalzer*. I Bd., 1—4 Hft; II Bd., 1—6 Hft. Bautzen. 1862—65. in-8.
1865/455.
- 3887. Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete des Deutschen, Griechischen und Lateinischen,** herausg. von *Adlb. Kuhn*, XV Bd. 1—4 Hft. Berl. 1865. in-8. Період.
- 3888. Zeitschrift für Völkerpsychologie und Sprachwissenschaft.** Hrsg. von Prof. Dr. *H. Lazarus* und Prof. Dr. *H. Steinthal*. III Band. 2 Heft. Berlin. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 1358].
1861/1166.
- 3889. Zeitschrift für volksthümliches Recht und nationale Gesetzgebung,** herausgegeben von *Gst. Eberty*. I—II Bd. Halle. 1844. in-8. 1866/938.
Zeitschrift f. volksthümliches Recht und nationale Gesetzgebung.—См. Reform, № 2458.
- 3890. Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie,** hrsg. v. *C. Thdr. von Siebold* und *Alb. Kölliker*. XIV—XVI Bd. Lpz. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1339].
Період.
- 3891. Zeitschrift (Historische).** Hrsg. von *H. von Sybel*. XI—XVI Bd. München. 1864—66: in-8. (Ук. 1864 г., № 1340).
Період.
- 3892. Zeitschrift (Jenaische) für Medicin und Naturwissenschaft,** hrsg. von der medicinisch-naturwissenschaftlichen Gesellschaft zu Jena. I Bd. 1 Hft. Mit Kupfertafeln. Lpz. 1864. in-8. 1866/263.
- 3893. Zeitschrift (Petersburger medicinische).** V—VI Jahrg. Bd. VIII—XI. St. Petersburg. 1865—86. in-8. [Ук. 1864 г., № 1341].
Період.
- 3894. Zeitschrift (Vereinte deutsche) für die Staats-Arzneikunde,** unter Mitwirkung der Mitglieder der staatsärztlichen Vereine im Grossherzogthum Baden und Königreiche Sachsen, herausgegeben von *Schneider, Schürmayer, Hergl, Siebenhaar, Martini*. Jahrg. 1851. Neue Folge. IX—X Bd. Freiburg im Breisgau. 1851. in-8.
Deutsche Zeitschrift für die Staats-Arzneikunde, unter Mitwirkung der in- und ausländischen Mitglieder des Vereins badischer Aerzte zur Förderung der Staatsarzneikunde, hrsg. von *P. J. Schneider* und *H. J. Schürmayer*. Jahrg. 1852 Neue Folge. XI—XII Bd. Freiburg im Breisgau. 1851. in-8. 1865/1179.

- Deutsche Zeitschrift f. d. Staatsarzneikunde. Unter Mitwirkung des badischen staatsärztlichen Vereins, hrsg. von P. J. Schneider u. J. H. Schürmayer, unter Redaktion von Sgm. A. J. Schneider. N. Folge. XXII—XXIV Bd. Erl. 1864—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1330].
Период.
3395. **Zeitschrift.** (Würzburger medicinische). Hrsg. von der physikalisch-medicinischen Gesellschaft. Redigirt v. H. Bamberger, A. Förster, F. v. Scanzoni. V—VI Bd. Würzb. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1342].
Период.
3396. **Zeitung** (Agronomische). Organ für die Interessen der gesammten Landwirthschaft. Redigirt von Dr. W. Hamm. Wöchentliche Mittheilungen über alle Zweige der Land- u. Hauswirthschaft u пров. XIX—XXI Bd. Lpz. 1864—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1343].
Период.
3397. **Zeitung** (Allgemeine). Augsburg. 1865—66. in-4. [Ук. 1864 г., № 1344].
Период.
3398. **Zeitung** (Allgemeine Wiener medicinische). Verantwortliche Redacteurs und Herausgeber: Dr. Bn. Kraus und Dr. W. Pichler. IX—X Jahrg. 1864—65. Wien. 1864—65. in-4.
Период.
3399. **Zeitung** (Botanische). Hrsg. von Hg. von Mohl und D. F. L. von Schlechtendal. XXIV Jahrg. 1866. Mit lithogr. Taf. Lpz. in-4. [Ук. 1865 г., № 1345].
Период.
3400. **Zeitung** (Koelnische). Köln. 1865—66. in-fol. [Ук. 1864 г., № 1346].
Период.
3401. **Zeitung** (Neue preussische). Berl. 1865—66. in-fol. [Деф. Ук. 1864 г., № 1357].
Период.
- Zeleny, Václav.** — См. Atlas, № 136. — Bibliotheka, № 278.
3402. **Zeller, Juh.** — L'année historique, Revue annuelle des questions et des événements politiques en France, en Europe et dans les principaux états du monde. 4 année. Paris. 1865. in-18.
1866/277.
3403. **Zenker, F. Alb.**, — Ueber die Veränderungen der willkürlichen Muskeln im Typhus Abdominalis. Nebst einem Excurs über die pathologische Neubildung quergestreiften Muskelgewebes. Eine pathologische Untersuchung. Mit Abbildungen. Lpz. 1864. in-4.
1866/706.
- Zenker, F. A.** — См. Archiv (Deutsches), № 91.
3404. **Zetzsch K. Ed.**, — Die Copirtelegraphen, die Typendrucktelegraphen und die Doppeltelegraphie. Ein Beitrag zur Geschichte der elektrischen Telegraphie. Mit Holzschnitten. Lpz. 1865. in-8.
1866/1167.
3405. **Zeuner, Gsl.**, — Grundzüge der mechanischen Wärmetheorie. Mit Anwendungen auf die der Wärmelehre angehörigen Theile der Maschinenlehre, insbesondere auf die Theorie der calorischen Maschinen und Dampfmaschinen. 2 vollständig umgearb. Aufl. [1—2 Hälte]. Lpz. 1866. in-8.
1865/1168.
3406. **Zhishman, Jos.**, — Das Eherecht der orientalischen Kirche. 4 (Schluss-) Lieferung. Wien. 1864. in-8. [Ук. 1864 г., № 1354].
1863/1096.
- Зюбель, Генрих.** — См. Sybel, H., № 2962.
3407. **Ziebarth, K.**, — Die Realexecution und Obligation. Mit besonderer Rücksicht auf die Miethe erörtert nach römischem und deutschem Recht in Vergleich mit dem preussischen. Halle. 1866. in-8.
1866/1716.
- Ziemsen, H.** — См. Archiv (Deutsches), № 91.
3408. **Ziemssen, Hg.**, — Die Electricität in der Medicin. Studien. Mit lith. Taf. Berl. 1857. in-8.
1865/1444.
- Zienkowitz, L.**, — Wiczcory Lacha z Lachow. — См. Bibliotheka, № 282.
3409. **Zikmund, Václav**, — Skladba jazyka českého. V Litomyšli a v Praze. 1865. in-8.
1865/137.
3410. **Žiljski, Matija Majar.** — Usajemni pravenc sazajemski, to je sazjemna slovica ali

- mluvnica slovenska. Spisal i na svetlo izdal *Matija Mejar Zeljski*. Svezek 1—2. V Zlat-noum Pragu. 1865. in-8. 1865/1328.
3411. *Zitler, T.* — Grundlegung zur Lehre vom erziehenden Un'erricht. Nach ihrer wissen-schaftlichen und praktisch-reformatorischen Seite entwickelt. [1—2 Abth.]. Lpz. 1865. in-8. 1866/381.
- Zitler, T.* — См. Zeitschrift, № 3380.
3412. *Zimmermann, E.* — Der Glaubenszeid. Eine rechtsgeschichtliche Unter-uchung. Marburg und Lpz. 1865. in-8. 1865/799.
3413. *Zimmermann, J. G. r.* — Vom Nationalstolze. Carlsruhe. 1783. in-8. 1866/2547.
3414. *Zimmermann, Rb.* — Aesthetik, IIer systematischer Theil. Wien. 1865. in-8. [Ук. 1854—60 r., № 4599].
Подъ зарл.: Allgemeine Aesthetik als Formwissenschaft. V. Dr. *Rb. Zimmermann*. Wien. 1865. 1860/801.
3415. *Zimmermann, W. F. A.* — Chemie für Laien. Eine populäre Belehrung über die Ge-heimmnisse der Chemie, deren Aufschlüsse über das innere Leben der Natur, sowie ihre Bedeutung und praktische Nutzung für das Leben. 83—84 Lfg. Berl. 1863. in-8. [Ук. 1864 r., № 1358]. 1859/364.
3416. *Zimmermann, W. F. A.* — Der Erdball und seine Naturwunder. Populäres Handbuch der physischen Geographie. III Bd 1 Abth. 18 Aufl. Berl. 1861. in-8.
Так. подъ зарл.: Die Wunder der Urwelt. Eine populäre Darstellung der Geschichte der Schöpfung und des Urzustandes unseres Weltkörpers, so wie der verschiedenen Ent-wicklungsperioden seiner Oberfläche, seiner Vegetation und seiner Bewohner bis auf die Jetztzeit. Nach den Resultaten der Forschung und Wissenschaft. Von Dr. *W. F. A. Zim-mermann*. 18 Aufl. Mit in den Text eingedrucken Abbildungen und einem lithographir-ten Titelbild. Berl. 1861. 1865/426.
3417. *Zimmermann, W. F. A.* — Die Inseln des Indischen und Stillen. Meeres. Reise eines holländischen Arztes und Naturforschers von Java über Timor, die Molucken, Neu - Guinea und Neu-Seeland durch den Conga- und Fidji-Archipel, durch Celebes und Borneo, über die Carolinen-, Philippinen-, nach den Sandwichs - Inseln, Otaheiti, Pitcairn etc. und zurück nach Batavia. Ein Natur- und Sittengemälde der tropischen Regionen des Grossen Oceans. Nach brieflichen Mittheilungen, den neuesten Quellen und eigenen Anschauungen bearbeitet. II—III Th. [26—37 Lfg.]. 1864—1865. in-8. [Ук. 1864 r., № 1359]. 1865/778.
- Zimmermann, W.* — См. *Wirth, J. G. A.*, № 3286.
3418. *Zincken, C. F.* — Die Braunkohle und ihre Verwendung. 1 Th. [1 Hft.]. Hannover. 1867. in-8.
Подъ зарл.: Die Physiographie der Braunkohle, von *C. F. Zincken*. Mit Taf. u. Holz-schnit. Hannover. 1867. 1866/831.
3419. *Zinnow.* — Zoll-Handbuch für Beamte, Kaufleute, Fabrikanten und Spediteure, unter Zug-rundelegung der vom 1 Juli 1865 ab gültigen Bestimmungen bearbeitet und herausg. von *Zinnow*. I—II Th. Wittenberg. 1865. in-8. 1866/661.
- Zirkel, Ferd.* — См. *Freyer, Will.*, № 2367.
3420. *Znaki pieczętne ruskie. Noty heraldyczne.* (Z tablicą herbów). Paryż. 1862. in-8. 1865/46—48.
3421. *Zoepfl.* — Grundriss zu Vorlesungen über allgemeines und europäisches Völkerrecht. Heidel-berg. 1844. in-8. 1866/946.
- Zöpfl, H.* — См. *Corpus*, № 569.
- Zoll-Handbuch.* — См. *Zinnow*, № 3419.
3422. *Zoll-Tarif* (Allgemeiner). Allerhöchst bestätigt den 28 Mai 1857 für den europäischen Handel des russischen Kaiserreichs und des Königreichs Polen. Ergänzt bis zum 23 Mai 1865. Mit Genehmigung und Bestätigung des Zoll-Departaments ins Deutsche übertragen von *Jul. Gillis*. St. Petersburg. 1866. in-8. 1866/1602.

- Alphabetisch geordnetes Waaren-Verzeichniß zum Zoll-Tarif für Rußland und Polen. Mit Bezeichnung der, für die Connossamente oder Frachtbriefe, nöthigen Art der Quantitätsangabe, nebst einer alphabetisch geordneten Tara-Tabelle. Privat-Ausgabe, zusammengestellt von *Jul. Gillis* 1866. St. Petersburg, in-8. 1866/1603.
- Zoubek, Fr. J.** — См. *Památky*, № 2173.
3428. **Způv** (Národní) a ples. Sbíрка písní a popěvků pro mužský sbor. Sebral a uspořádal *Em. Vašák*. Sešit 1—5. V Praze. 1864 in-8. 1865/924.
3424. **Zprávy soudců** o dramatech z dějin slovanských, ježto k dosažení premie, Pražským měšťanem, panem Ferd. Fingerhutem ustanovené, v letech 1859 a 1863 byly zaslány, s dodatky. (Čistý výnos určen k vypsání ceny na veselohru v jednom aktu). V Praze. 1860. in-8. 1865/138.
3425. **Зубовскій, Пикафорс**, — Микроскопическое изслѣдованіе попереочно-полосатыхъ мышце въ предстательной желѣзѣ человека. Диссертация на степень доктора медицины. Съ рисунками. Сиб. 1866. in-8. 1866/1229.
3426. **Zukunft** (Die) Wochenschrift für politische, nationale und volkswirtschaftliche Interessen. II Jahrg. № 2, 4—31. Herausgeber: *Jul. v. Delping*. Verantwortlicher Redacteur: *Lorenz Leskovec*. Wien. 1863. in-8. [Дѣф.]. 1866/776.
3427. **Zumpt, A. W.**, — Das Criminalrecht der römischen Republik. I Bd. Berl. 1863. in-8. Также подъ заглавіемъ: Die Beamten- und Volkgerichte der römischen Republik, von *A. W. Zumpt*. 1—2 Abth. Berl. 1865. 1866/1717.
3428. **Zanck, Hm. Lp.**, — Die natürlichen Pflanzensysteme geschichtlich entwickelt Eine von der philosophischen Facultät zu Leipzig gekrönte Preisschrift. Lpz. 1840. in-8. 1865/449.
- Zwierciadło** Rzeczypospolitej polskiej. — См. *Biblioteka polska*, № 283.
- Жамецъ**. — См. *Курскъ*, № 1556.
- Жерюзе, Е.** — См. *Ceruzes*, № 965.
3429. **Житіе Франца Яковлевича Лефорта**, російскаго генерала, и описаніе жизни нижегородскаго купца Козьмы Минина. Сиб. 1799. in-12. Прил.: Описаніе жизни и безсмертнаго подвига славнаго мужа нижегородскаго купца Козьмы Минина. Выбранное изъ историческихъ преданій *Николаемъ Ильинскимъ*. Сиб. 1799. in-12. 1865/38.
3430. **Жизнь, характеръ и военныя дѣянія генералъ-фельдмаршала графа Петра Александровича Руяницова Задунайскаго**. [Соч. *Семена Сосоновича*]. Москва. 1803. in-8. 1865/80.
3431. **Жизнь Екатерины Великой, Императрицы и Самодержицы Всероссийской**. [Сочиненіе барона *Танненберга*. Перев. съ нѣм. *Иванъ Тимковскій*]. Москва. 1801. in-8. 1865/37.
3432. **Жизнь генералъ-лейтенанта князя Мадатова**. Сиб. 1837. in-8. 1865/39.
3433. **Жизнеописаніе Александра Андреевича Баранова**, главнаго правителя Россійскихъ колоній въ Америкѣ. [Соч. *Кирилла Тимофеевича Хлобникова*]. Сиб. 1835. in-8. 1865/7.
3434. **Журналъ главнаго управленія путей сообщенія и публичныхъ зданій**. Т. XLV—XLVII. [1863]. — Т. I—IV. [1866]. Сиб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1363].
Період.
3435. **Журналъ (Горный) или собраніе свѣдѣній о горномъ и соляномъ дѣлѣ, съ присовокупленіемъ новыхъ открытій по наукѣ, къ сему предмету относящихся**. Ч. I—IV. 1866. Сиб. 1866. in-8. [Ук. 1861 г., № 1267].
Період.
3436. **Журналъ комиссіи для разсмотрѣнія таможенныхъ постановленій**. № 1—8. [1863—1864]. in-8. 1865/133.
3437. **Журналъ комиссіи о передачѣ училищной части Министер. Государствен. Имущ. въ вѣдѣніе земскихъ и общихъ губернскихъ учрежденій**. Засѣданія 28 Декабря 1865 г. и 4 Января 1866 г. [Копія. Сиб.]. in-8. 1866/2311 (коп. съ 2304).
3438. **Журналъ мануфактуръ и торговли, издаваемый при Министерствѣ Финансовъ** (по

- Департаменту мануфактуръ и торговли), под редакціей *Василія Андреева*. 1865—66. Т. IV—IX. Сб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1365].
Період.
3439. Журналъ Министерства государственныхъ издѣствъ. Часть LXXXVIII—XCІ. Сб. 1865. in-8. [Ук. 1864 г., № 1366].
Період.
3440. Журналъ Министерства юстиціи. 1865—66. Т. XXIII—XXX. Сб. in-8. [Ук. 1864 г., № 1367].
Період.
3441. Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія. Часть CXXV—CXXXII. Сб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1368].
Період.
3442. Журналъ (Военно медицинскій), издаваемый Медицинскимъ департаментомъ Военнаго министерства. Ч. XCII—XCV; ч. XCVI, кн. 5 и 8; ч. XCVII, кн. 9—10. Сб. 1865—66. in-8. [Ук. 1864 г., № 1369].
Період.
3443. [Журналъ засѣданія Соединенныхъ Департаментовъ законовъ и экономіи Государственнаго Совѣта 27 Апрѣля, 4 и 15 Мая 1863 г., № 34, по проекту общаго устава и штатовъ Импер. Россійскихъ университетовъ. Сб.]. in-fol.
1866/2222 (коми. съ 2219).
3444. [Журналъ засѣданія Соединенныхъ Департаментовъ законовъ и государственной экономіи Государственнаго Совѣта 27 Апр. 1863 г., № 33, по проекту учрежденія и штата центрального управления Министерства Народ. Просв. Сб.]. in-fol.
1866/2221 (коми. съ 2119).
3445. Журналы Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства. № 6—12. Засѣданія: 20 и 29 Января, 14 и 17 Февр., 3 и 10 Марта и 7 Апр. 1866 г. [Москва. 1866]. in-8.
1866/1255.
3446. Журналы Совѣта Министра Народн. Просвѣщенія. № 1—16. 1863—65. [Сб.]. in-8. 1866/1411, 2166, 2244 (коми. съ 2227) и 2274 (коми. съ 2264).
3447. Журналы Ученаго комитета главнаго правленія училищъ по разсмотрѣнію проекта устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній. (Объ устройствѣ гимназій и прогимназій). Сб. 1863. in-8.
1866/1362 и 2100.
3448. Журналы Высочайше учрежденной комиссіи для разсмотрѣнія проекта устава о книгопечатаніи. [№ 1—14. Засѣданія отъ 19 Февр. по 18 Мая 1863 г. Намечтано по распоряженію Министер. Внутр. Дѣлъ]. Сб. 1863. in-4. 1866/2219.
3449. Журналы засѣданій Ученаго комитета главнаго правленія училищъ по разсмотрѣнію проектовъ устава общеобразовательныхъ учебныхъ заведеній и общаго плана устройства народныхъ училищъ. (Объ устройствѣ народныхъ училищъ). Сб. 1863. in-8.
1866/1861 и 2099 (коми. съ 2098).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

о конкурсѣ для замѣщенія въ Университетѣ Св. Владиміра катедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ.

На основаніи 42 § (А, пунктъ 8) общаго устава Россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденнаго въ 18 день іюня 1863 года, Совѣтъ Университета Св. Владиміра объявляетъ конкурсъ для замѣщенія катедры энциклопедіи юридическихъ и политическихъ наукъ, или же должности штатнаго доцента по этой катедрѣ.

Желающій занять означенную кафедру или должность обязанъ представить въ Совѣтъ Университета Св. Владиміра къ 1-му января 1870 года:

1) Дипломъ на степень доктора или магистра по одному изъ слѣдующихъ отдѣловъ: гражданскому, уголовному, государственному или международному праву.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и другіе ученые труды по какому-либо изъ означенныхъ выше отдѣловъ права.

3) Краткое описаніе главныхъ обстоятельствъ жизни (*curriculum vitae*).

Сверхъ того, по общему уставу Императорскихъ Россійскихъ университетовъ (§ 69), соискатель долженъ прочитать публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ Русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію того юридическаго факультета, въ присутствіи котораго будутъ читаться лекціи.

Соискатели, имѣющіе по своимъ ученымъ степенямъ право на занятіе кафедръ или должности штатнаго доцента, по избраніи, пользуются всѣми правами, предоставленными службѣ по учебному ведомству.

Ординарный профессоръ получаетъ: жалованья 2400 руб. квартирныхъ 300 руб. и столовыхъ 300 руб.; экстраординарный профессоръ получаетъ: жалованья 1600 руб. квартирныхъ 200 руб. и столовыхъ 200 руб.; штатный доцентъ получаетъ: жалованья 900 руб. квартирныхъ 150 руб. и столовыхъ 150 руб. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго профессора въ VI и штатнаго доцента въ VII классѣ.

Примѣчаніе. — На основаніи § 68 общаго устава университетовъ, никто не можетъ быть ординарнымъ или экстраординарнымъ профессоромъ, не имѣя степени доктора по разряду наукъ, соответствующихъ его кафедрѣ. Для полученія званія доцента надлежитъ имѣть по крайней мѣрѣ степень магистра.

ОБСЕРВАТОРИИ У

Пятый вѣтеръ, 2-
ли—молнія, Гра

СТОЯНИЕ ВОЗ,

| | |
|-----------|-----|
| ч. по по- | 9 ч |
| лудни. | |
| " | e'' |
| | e'' |

| | | |
|---|------|------|
| 1 | 0,60 | 4,78 |
| 0 | 0,40 | 5,01 |
| 8 | 0,67 | 5,81 |
| 8 | 0,38 | 6,30 |
| 4 | 0,26 | 4,42 |
| 5 | 0,30 | 5,10 |
| 5 | 0,30 | 4,26 |
| 5 | 0,25 | 5,28 |
| 2 | 0,48 | 3,63 |
| 9 | 0,42 | 4,16 |
| 9 | 0,58 | 5,50 |
| 3 | 0,88 | 3,92 |
| 9 | 0,49 | 3,65 |
| 7 | 0,93 | 4,26 |
| 0 | 1,00 | 4,29 |
| 0 | 0,77 | 4,78 |
| 8 | 0,70 | 4,80 |
| 5 | 0,91 | 5,09 |
| 0 | 0,72 | 4,77 |
| 8 | 0,58 | 4,96 |
| 4 | 0,56 | 5,58 |
| 2 | 0,53 | 5,21 |
| 5 | 0,57 | 5,25 |
| 2 | 0,73 | 4,44 |
| 4 | 0,34 | 3,67 |
| 2 | 0,53 | 3,85 |
| 1 | 0,52 | 3,88 |
| 6 | 0,52 | 3,29 |
| 7 | 0,48 | 3,31 |
| 0 | 0,50 | 4,00 |
| 2 | 0,98 | 3,07 |

зан
зук
дол

тиї
сої
выї
тиї

орї

ниї
сої
его
неї

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ выходятъ въ 1869 году ежемѣсячно, въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими отъ пяти до двадцати печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **ИЗВѢСТІЙ безъ приложений** три рубля серебромъ съ пересыкою. Цѣна *приложеніямъ*, въ случаѣ выхода ихъ, будетъ назначаться особо.

Подписка принимается въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ** 1 руб. 50 коп. сер.; за отдѣльные выпуски, остающіеся за удовлетвореніемъ годовыхъ подписчиковъ, по 25 коп. сер. за книжку.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета А. Ѳ. Баунову въ С.-петербургъ, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домъ Ольхиной, или же непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра въ Кіевъ.

Редакціи журналовъ, желающія получать **УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ** въ замѣнъ своихъ изданій, обращаются также въ Правленіе Университета.