

藥

物

學

已  
春  
韻  
卷

四





# 本草正義卷之一

嘉定張壽岡山雷甫刊

## 緒言

本草編次之例。自陶貞白集成神農本草經。名醫別錄兩種。各分上下中三品。三品之中。各以玉石爲首。而唐宋以後諸家本草。則皆以玉石草木鳥獸蟲魚等。各自爲類。蓋本經及別錄所收藥物。各止三百六十味。分類自可從簡。而後人采集漸多。不得不分別部居。不相雜廁。欲其易於檢索也。惟各家編次。猶多以玉石爲冠。則循本經舊例。是遵守古訓。不忘其本之意。壽頤竊考本草命名之義。古人已謂藥有玉石草木禽獸等類。而云本草者。以諸藥中惟草爲最多之故。是以近人著述。亦間有以草類居首者。義卽本此。壽頤謂今世所用藥物。草木最爲多數。而玉石之應用者。寥寥無幾。茲爲適用計。爰以草部爲各藥之冠。而木果蔬穀次之。金石又次之。鳥獸蟲魚又次之。終之以人類爲殿。仍用唐宋以來之舊例云。是稿也。肇始於甲寅之秋。襄助吾師同邑朱閔僊先生。剏立黃牆中醫學校於家塾。編纂以作講堂課本。越六載而遊浙之蘭谿。忝任醫校講席。重訂舊稿。印刷講授。今又一星終矣。再爲潤飾。付之手民。蓋距屬稿之初。歷十八寒暑。回想當年。恍如夢景。吾師已久赴道山。而壽頤亦齒豁頭童。年周甲子矣。成之之難如此。能不感喟係之。時在壬申

仲秋。嘉定張壽頤山雷甫三訂舊稿於蘭江寓次

## 草部 山草類上

甘草（本經）味甘平。主五藏六府寒熱邪氣。堅筋骨。長肌肉。倍力。金創腫。解毒。（創、今作瘡、）

（別錄）溫中。下氣。煩滿。短氣。傷藏欬嗽。止渴。解百藥毒。

（正義）甘草色黃而味甘。乃脾家主藥。其味最厚。故專爲補益之品。本經主五藏六府寒熱邪氣。蓋脾土爲中州後天之本。脾得其益。則五藏六府。皆以受氣。而寒熱邪氣。自然消除。乃補正而邪自卻。非甘草能通治五藏六府寒熱邪氣百病也。堅筋骨。長肌肉。倍力。無一非脾土受補。百骸滋長之意。主金創腫者。亦以脾主肌肉。補脾則肌肉豐滿。可愈金創而消腫矣。解毒者。甘爲土之正味。凡毒得土則化。故大甘之味。可以解毒。別錄謂九土之精。解百藥毒者是也。本經原文。更有久服輕身延年一句。則極言其補養之功效。雖自有至理。嫌其近於方士丹竈家習氣。刪之。且本經上品諸藥。不飢不老輕身延年等說。數見不解。而於太乙餘糧。則曰久服飛行十里。澤瀉則曰久服能行水上。皆方士附會之謬說。抑且於醫學本無關係。壽頤編纂是集。於本經正文。例不更改一字。而獨節去此等字句者。非荒經也。去其可疑。正欲以堅其可信。請與博雅通才共商之。或不以爲師心自

用乎。別錄主溫中下氣煩滿短氣者。甘前補中。中氣旺。則自然煩滿消。溫藥也。中氣健運。而虛煩虛滿自愈。故曰主煩滿。下氣。非能治痰飲溼熱積滯等病之煩滿上氣也。中氣虛怯則氣短。甘草能補中氣。故主之。傷藏欬嗽。則脾虛而肺氣亦餒。故曰傷藏。甘草補脾。自能止欬。凡欬之因於氣虛而無風寒外邪者。非補中不爲功。如保元四君六君等方。皆是主劑。則甘草洵虛欬之要藥。止渴者。甘以養胃。自能生津也。  
(廣義)千金方。中烏頭巴豆毒。甘草入腹卽定。◎東垣甘草生用氣平。補脾胃不足。瀉心火。炙之則氣溫。補元氣而散表寒。除邪熱。潤肺。壽頤按甘草之能瀉心火。亦甘以緩之意。非寒以勝之也。仲師三瀉心湯。皆有甘草。皆和中甘緩之法。至謂炙之則氣溫。能補元氣而散寒除熱。是指內傷之畏寒發熱。卽建中湯之證治。非外感表邪之寒熱可比。故曰補元氣。然竟謂之散表寒。除邪熱。則立言已自不安。而薛立齋之本草發揮。竟以爲去寒邪。吳遵程之本草從新。竟以爲入汗劑則解肌。是以補中之品。誤作發散之藥。卽東垣有以教之。可謂失之毫厘。差以千里矣。◎潔古謂甘草梢。治胸中積熱。去莖中痛。壽頤按梢是最細之尾。其性下達故也。

(發明)甘草大甘。其功止有補土。本經所叙皆是也。又甘能緩急。故麻黃之開泄。必得甘草以監之。附子之燥烈。必得甘草以制之。走竄者得之而少斂其鋒。攻下者得之而不傷於

峻。皆緩之作用也。然若病勢已亟。利在猛進直追。如承氣急下之劑。則又不可加入甘草。以縛貫育之手足。而驅之戰陣。庶乎奏功迅捷。覆杯得效。

(正譌)中滿者忌甘。嘔家忌甘。酒家亦忌甘。此諸證之不宜甘草。夫人而知之矣。然外感未清。以及溼熱痰飲諸證。皆不能進甘膩。誤得甘草。便爲滿悶。甚且入咽卽嘔。惟其濁膩太甚故耳。或謂仲景之麻桂諸方。以及後人之冲和湯等。無一不用甘草。卽無一非外感之主方。則有何說。且素問明言辛甘發散爲陽。是甘能散邪。尤爲經訓。而近人之輯本草者。又有甘草能散表寒之說。抑知甘草之散表寒。乃屬氣虛之畏寒。故得補中而凜寒自解。非治外感之寒邪。凡草木諸藥。以氣勝者。迅而善行。以味勝者。滯而善守。國老味厚無氣。以堅守中州之質。而謂其有透泄肌表之能。用非所長。適得其反。似此論藥。最是誤人。須知經言辛甘發散。是指辛中之甘而言。如桂枝之類。決不用此甜膩濁滯之味。認作輕揚表散之劑。若古人解表方中每用甘草。則以古者體質堅強。外感六淫。已非輕恙。故必得此補中之品。先扶中氣。而後可以託邪外達。亦非逕以此爲解表之主將。仲景桂枝麻黃葛根大青龍等方。多用甘棗。小柴胡且用參棗。皆爲體質堅實強盛者設法。後人之參蘇飲敗毒散等方。參甘並用。亦是此意。壽暉聞今湘省人。無論何病。苟寫藥方。無不用黨參甘草。各三錢開首。然後再以應用對證之藥繼之。本卽此例。而吾儕江浙人體多孱弱



實非所宜。凡在學者。不可誤讀古書。輕率援用。以貽中滿而引人嘔噦也。又按甘草治瘡瘍。王海藏始有此說。蓋是甘能解毒之意。李氏綱目亦曰甘草頭主癰腫。至張路玉等諸家。乃言甘草節治癰疽腫毒。然癰瘍之發。多由於溼熱內熾。即陰寒之證。亦必寒溼凝滯爲患。甘草甘膩。實在所忌。若泥古而投之。多致中滿不食。則又未見其利。先見其害。至謂甘草之節專主外瘍。則此物之節何在。頗不可解。嘗以詢之藥肆中。有老者告曰。此草用根。本無枝節。惟未出土時。有爲蟲蝕處。斑剝不平者。乃謂之節。蓋像人體之瘡瘍。故能治之。仍是想當然之臆說耳。

人參（考正）壽頤按古稱人參。今有遼參高麗參黨參之別。形色性情功效。各有不同。而古今醫藥諸書。則皆以人參兩字統言之。不獨古之本草。未聞辨析也。考遼東高麗。在上古雖未通中國。而秦漢之際。皆已交通。許叔重說文。則云人蓂藥草。出上黨。（蓂即古之參字）似東漢時猶止有黨參也。本草經則云生上黨。及遼東。此句雖未必爲周秦古本所固有。然縱出於後人增益。亦是陶貞白所手定。千金翼方亦有此句。則又似彼時黨參遼參。同爲一種。再考其氣味主治。則本經稱其寒。而補五藏安精神云云。皆似指遼參而言。別錄則曰微溫。而療腸胃中冷。心腹鼓痛云云。皆似指高麗參而言。若云皆即今之黨參。則實不能具此力量。又證以太平御覽引吳普本草。則曰神農甘小寒。又曰根有頭足手面目如

人。則今之人參。固有具頭項手足。略似人形之一種。范子計然。亦云人參出上黨。狀類人者善。劉敬升異苑亦云人參生上黨者佳。人形皆具。此皆非今之黨參所能近似。更詳稽唐宋以後本草及方藥。則皆曰人參。而孰爲遼參。孰爲高麗參。在有識者。或可以心領神悟而分別之。然究竟是一是二。始難確定。或謂古書之人參。皆卽今之黨參。則僅讀說文而未讀本草經者。但本經氣味功用。則明是今之遼參。而別錄之氣味功用。又明是今之高麗參。不獨微寒微溫。顯有區別。卽所載主治。亦是顯分畛域。祇因微寒微溫四字。自李氏本草綱目。并爲一氣。而本經之與別錄。昔人又每合而讀之。遂致或寒或溫。紛如聚訟。補氣補血。更僕難終。此則古今本草。以遼東高麗所產。混爲一詞。不加區別之過也。但上黨之所產。豈古時本與遼參無別。而今之所謂潞黨參者。別有一種乎。抑古今地氣攸殊。古則同於遼參。而今則遂成潞黨乎。考瀕湖綱目、引陶弘景說。已有上黨來者。形長而黃。狀如防風。則頗似今之黨參。張路玉本經逢原。別出上黨人參一條。但曰甘平清肺。又不似今之黨參。惟吳遵程本草從新。別出防風黨參一條。則今所通用之黨參也。蓋遼參高麗參。其力皆厚。惟一則甘而能清。一則甘而兼溫。功用自別。若黨參則爲補脾和緩之藥。而力量較爲薄弱。三者之性情功用。迥乎不侔。萬不能一陶同冶而無區別。爰爲各立一條。以前賢之成說。近今之功效。分著於篇。庶乎門徑既清。而後來者亦得有所依據。

。書頌爲此創論。明知於古無徵。獨闢蹊徑。篤信好古之士。必有謬其師心自用。妄作明者。要知醫藥以切合實用爲主。不在泥古爲高。似乎逐條分析。則臨證定方。各得其所。抑且證之古籍。無不可通。驗之民病。久收捷效。尙非穿鑿附會。強作解人。爰貢愚忱。就商明達。

遼參（本經）人參。味甘微寒。主補五藏。安精神。定魂魄。止驚悸。除邪氣。明目。開心益智。

（正義）遼參產於遼瀋。卽奉天吉林等處。地屬北方陰寒之域。且其秉性背陽而向陰。氣味皆清。色淡黃或白。故稟陰凝之氣而微寒。功能養陰。而清虛火。今用之於陰虛有火。及吐衄失血後之宜於清養。或汗家失精家、陰液耗損。虛陽偏熾者。甚有經驗。證以本草經之所謂人參味甘微寒者。氣味甚合。故以本經之人參主治全文。系之於此。主補五藏者。五藏屬陰。遼參稟性屬陰。得地氣最厚。而氣味中和。無所偏倚。故能兼補五藏之陰。而不專主一藏。安精神。定魂魄。止驚悸者。皆藏陰充物之功也。除邪氣者。則眞陰既足。而邪氣自除。明目。開心。益智。又皆陰液充盈。精神貫注之明證。尋繹本經主治。皆滋養陰液。生津補血之功。陳修園所謂無一字言及溫補回陽。所以仲景恆用於汗吐下後陰傷之證。以救津液。而於回陽方中。不用此陰柔之品。以緩薑附之功者。洵讀書之得間者也。

。此則本經之人參。固明謂其止能養陰。而非補氣回陽之藥。是皆遼參之功用。而非高麗參之藥。有溫性者可比。是當明爲分析。而不可混鎔於一鑪之中者也。

(廣義)甄權主五勞七傷虛損。治肺痿。壽頤按此皆真陰不充之證。如其虛火尙炎。陽氣未匱。遼參主之。若陰液既耗。而脾腎之陽亦弱。則又宜用高麗參矣。◎潔古止渴。生津液。壽頤按此是胃陰不充之候。所當柔潤滋養。固宜於遼參。而不宜於高麗參之含有陽剛氣象也。◎徐靈胎曰。凡補氣之藥皆屬陽。惟人參能補氣。而體質屬陰。故無剛燥之弊。而又能入於陰分。所以可貴。壽頤案人參能補氣而不剛燥。惟遼參可以當之。而高麗參已不能免矣。◎陳修園、仲景傷寒論用人參者十七方。皆因汗吐下之後。亡其陰液。取以救陰。惟理中湯吳茱萸湯。則以剛燥劑中。陽藥已多。故以人參養陰濟陽。以臻於中和耳。壽頤按陳氏謂仲景於汗吐下之後。用參以救陰液。洵足勸透仲景制方之玄奧。而發明人參之功能。若理中湯吳茱萸湯二方。本主脾腎陰寒之證。愚謂當以今之高麗參配之。正合溫中之用。修園尙未免偏執己見也。

(發明)遼參稟性向陰。味甘而微苦。確含清涼性質。多見風日則易生蛀。喜陰惡陽。尤其明證。故富有養液。而爲補陰之最。脫血脫汗失精家宜之。固也。而肺燥乾欬。胃枯燥渴。或乾嘔呃逆者。皆賴以滋液生津。而無寒降戕伐。黏膩濁滯之弊。功在沙參玉竹二冬二



之上。奚啻倍蓰。此其稟中和之氣。不升不降。不偏不倚。所以可貴。或有以爲陽藥而補陽者。固非。卽以爲補氣而能挽回元氣者。亦妄也。

(正譌)人參氣味。微寒微溫四字。原是二家之言。一出本經。一出別錄。自當分別觀之。萬不致淆惑視聽。乃自唐以後之輯本草者。或有將四字并作一句。而紛紜擾攘。互相攻訐之議起矣。遂令後人徧讀各家之言。更覺糾結繚繞。莫知所從。乃有李月池者。創爲生用氣涼。熟用氣溫。味甘補陽。微苦補陰之說。意欲以調和其間。而解其紛亂。不知騎牆之見。已屬可嗤。抑且盲瞽之談。反成笑話。陳修園以藥入煎劑。生者亦熟駁之。最是爽快。何如以本經別錄二書。各還其舊之爲得乎。◎人形之說。古書詫爲奇遇。讖緯家且有搖光星散。而爲人參之說。似乎參之能成人形者。必神妙不可思議矣。然壽頤見吾友朱君照衢。(朱君乃吾邑聞人朱右曾之孫。右曾嘗著逸周書注行世)自奉省攜歸一種。大類人狀。有頭有頸。軀幹獨大。亦有四肢。部位清晰。惟無面目肢節及手指耳。據云、彼他之參。皆以人力培植。頗如圃中之蔬。隨在多有。而人形者亦其種類之一。在當地出售。不過千餘大錢一斤。惟一入京華。價已百倍。何況南省。則關稅本巨。而加以市儈之居奇耳。若野生者。則數年不得一支。卽此數言。人參之真相。已可得其涯略。且古人命名之意。亦已太白。而人形之說。又何足爲寶耶。◎人參能滋陰液。而無却病之功。靈胎之說最確。

其言曰。人參長於補虛。短於攻疾。乃醫者於病久體弱。或富貴之人。不論病之已去未去。皆必用參。一則昭其謹慎。一則借以塞責。而病家亦以用參爲盡慈孝之道。不知病未去而用之。病根亦固。且力大而峻。爲害亦甚。徐氏此言。曲盡庸醫醜態。彼夫無故妄用。以浪費病家之資財。及借此藏拙。以迎合富貴之心理者。其亦可以廢然返乎。◎仲景小柴胡湯。於欬者去人參加乾薑五味。蓋爲寒飲之欬嗽言之。陳修園謂形寒飲冷之傷。非人參陰寒之品所宜。則凡屬外邪未清者。固不可輕用此滋補之品。可與靈胎之論。互相發明者也。

高麗參 (別錄)人參。味甘微溫。療腸胃中冷。心腹鼓痛。胸膈逆滿。霍亂吐逆。調中。止消渴。通血脈。破堅積。令人不忌。

(備考)療卽治病之義。唐人諱治。唐世醫書。皆以療字代治字用。外台祕要皆用療字。無一治字。是其例也。別錄一書。輯於陶弘景之手。今諸書所引皆作療字。疑亦唐人所改。今仍唐本之舊耳。

(正義)高麗參產於朝鮮。古之高麗百濟新羅皆是也。地當東海之濱。稟東方發生之氣。故其氣味濃厚。色亦重濁。具有溫養生發之性。今用之於脾腎虛寒。眞陽衰弱。及中氣不振。陰寒用事諸證。功效甚捷。較之遼參偏於養陰。含有清涼氣味者。性質迥異。證以名醫

鼓痛者。皆中氣虛寒。眞陽不宣之候也。胸脅逆滿。亦陽衰陰盛之病。故皆以人參溫養其中氣。此非痰溼凝滯之逆滿。所以宜於溫補。若霍亂吐逆。則陰霾凝結之病。故亦以溫中爲宜。惟霍亂爲患。迅疾暴戾。雖有寒有熱。而以陰盛滅陽爲最多。宜大劑薑附。而以人參之大力者馭之。方足以回垂絕之眞陽。非一味所能治也。調中者。則中氣虛弱而和調之。止消渴者。則滋養津液之效也。參本養液。而又有溫和之氣。以流利之。故能通行血脈。參本補脾。而又有煥煦之氣。以健運之。故能消磨堅積。令人不忌者。心爲牡藏。參能益血。更能溫養而振刷之。則心陽舒展。而記憶之力自富。此皆惟高麗參之微溫。稟春生發育之性者。方能臻此剛健婀娜之候。而非遼參之僅能滋陰者。所可同日語矣。

(廣義)甄權主冷氣逆上。壽頤按此指中氣虛寒。而腎水上凌之證。自宜用高麗參。則溫脾而兼攝腎。非遼參之所能治者。其甚者且宜輔以大溫之品而攝納之。◎潔古主肺胃陽氣不足。肺氣虛促。短氣少氣。壽頤按此脾土虛寒。中氣不振。故脾陽不宣。氣促少氣。惟高麗參之溫補中州而益元氣者宜之。◎東垣曰、人參甘溫。能補肺中元氣。肺元旺則諸藏皆旺。肺主諸氣故也。仲景於汗後身熱亡血脈沈遲者。下利身涼脈微血虛者。並加入參。所謂血脫益氣。陽生而陰自長也。壽頤按人參氣薄味厚。力能滋陰養血。仲景用之於汗後吐

後。本是取其補陰。而東垣乃以補肺氣。韓飛霞亦謂病後氣虛。及肺虛作嗽者並宜之。是皆以爲氣藥。蓋緣參能滋養五藏之陰。陰既充而氣亦自旺。究非補氣之效。至東垣所引仲景二條。則脈微脈沈遲。愚謂所用人參。當以高麗產之含有溫養性質者爲佳。斯則具有春升之氣。謂爲益氣。或猶近是。徐靈胎謂其升提元氣。蓋亦指此。而昧者甚至謂爲能回元氣於無何有之鄉。而救陽亡於垂絕之頃者。殆欲以戰國策之所謂不死之藥視人參。則過於推崇。而不自知其立言之不可爲訓矣。◎李月池曰、凡人之面白面青。或黃或黧悴者。皆肺脾腎氣之不足。皆可用人參。而面赤氣壯神强者。不可用矣。脈之浮而芤濡虛大。遲緩無力。沈而遲濇細弱。結代無力者。皆虛而不足。可用人參。而弦長緊實。滑數有力者。則火鬱內實。不可用矣。潔古謂喘嗽弗用者。痰飲氣壅之喘也。若腎虛氣短喘促者。必用矣。仲景之欬嗽弗用者。寒邪壅鬱之欬也。若自汗虛寒而欬者。必用矣。東垣謂肺有鬱熱弗用者。宜發不宜補也。若肺虛無火。氣短自汗者。必用矣。丹溪謂諸痛不可驟用者。邪氣凝結。宜散不宜補也。若虛寒氣弱。痛而喜熱喜按者。必用矣。節齋謂陰虛火旺弗用者。火邪熾盛。不可補也。若虛火無根。自汗氣短。肢寒脈細者。必用矣。壽頤按李氏此言。辨別脈證。甚是明晰。惟所條舉者。盡屬虛寒證治。則李氏固專指高麗參之溫補者言之。◎繆仲醇曰、凡虛羸怔怯。勞役飢飽所傷。清陽之氣。陷入陰分。發熱倦怠。四肢無母



。腎氣匱乏。陽事痿絕。完穀不化。下利清水。及小兒慢驚。痘後氣虛。潰瘍虛弱等證。苟投人參。靡不立效。壽頤按繆氏所謂。亦是高麗參之功用。而張石頑宗之。且伸之曰。痘疹不宜輕用人參者。乾紫黑陷。血熱毒盛也。若氣虛頂陷。色白皮薄。泄瀉漿清。則必用矣。亦以麗參之甘溫言之。是以張氏之本經逢原。明言人參甘苦微溫。產高麗者良。

〔發明〕高麗參之功用。本與遼參無甚差池。皆以養津滋液見長。補正固有奇功。去病亦匙實效。洄溪長於補虛。短於攻疾八字。可爲定論。但遼參稟性醴和。絕無剛烈氣象。是以滋養陰津。尤其獨步。而高麗參則已有剛健姿態。溫升之性。時時流露。所以兼能振作陽氣。戰勝陰霾。二者所主之病。雖同爲陰枯血耗之候。惟陰虛之體。相火易升。則宜於遼參而不宜於麗參。若陰液既耗。而眞陽亦衰。則宜用麗參而不宜用遼參。一則養陰而兼理虛熱。一則補陰而卽以扶陽。各有專主。不容或紊。若治虛熱而誤用麗參。無異抱薪救火。則欲蘇涸轍之鮒。而灼其垂竭之脂膏。若治虛寒而誤投遼參。幾於落阱下石。則欲回黍谷之春。而適以陷絕於冰窖。同是虛也。在當用之時。而一字之爭。已如水火冰炭之各異。彼夫風寒溼邪。痰飲食積。氣血鬱結之不得妄投是味者。更無庸言矣。

〔正譌〕王好古海藏氏曰、人參甘溫、補肺之陽、泄肺之陰、肺受寒邪、宜此補之、肺受火

邪、則反傷肺、王綸節齋氏曰、人參入手太陰、能補火、肺受火邪者忌之、故凡酒色過度、損傷肺腎真陰。陰虛火動。勞嗽吐血欬血等證勿用。壽頤按好古節齋謂人參能補肺火。創爲肺熱傷肺之說。幾以此物爲肺家禁藥。大受後人攻擊。實則二家之說。均爲高麗參言之。本含溫熱之性。故肺熱忌之。不獨實火應在禁例。卽虛火亦有燦金之慮。二氏固未可厚非也。讀者不察。誤認其所指之人參。卽是遼參。則遼參甘寒。肺虛有火。陰虛火動者。正是要藥。何至竟爲大禁。恐海藏節齋。不至若是之謬。況海藏明謂人參甘溫。其旨可見。但其所稱補肺之陽、泄肺之陰等句。亦大有語病。不可不辨。試爲改之曰、人參產於高麗。氣味甘溫。能補肺陽。能傷肺陰。肺氣虛寒。宜此補之。肺有鬱熱。則反傷肺。更易數字。而其意瞭然。蓋其所謂寒者。意在虛寒。故宜於甘溫之高麗參。必非謂外感之寒邪。而其所謂火者。則雖是虛火。固亦非高麗參之甘溫所宜。繆仲醇經疏。亦謂不利於肺家有熱。欬嗽吐血。衄血內熱。骨蒸勞瘵。陰虛火動之候。卽海藏節齋之同調也。◎喻嘉言謂傷寒有宜用人參者。發汗時元氣大旺。則外邪乘勢而出。若元氣素弱之人。藥雖外行。氣從中餒。輕者半出不出。留連致困。重者隨元氣縮入。發熱無休。所以虛弱者。必用人參入表藥中。使其得力。一湧而出。非補養之意。古今諸方。表汗有參蘇飲敗毒散。和緩有小柴湯。解熱有白虎加人參湯。竹葉石膏湯。攻下有黃龍湯。皆以人參領藥力深入驅

本深。體力又偉。非得人參之大力者駕馭其間。則藥力不及病所。卽能勝病。而亦不能驅邪使出。古人治病方多用參草。原欲藉其大力。負之而趨。則收一鼓蕩平之效。而三吳之人。體質本薄。外邪所感。亦不待深入而病已作。昔人每謂江南無眞傷寒病。亦是此旨。所以吾吳醫藥。悉趨輕清一路。本非僅爲人之柔脆者立法。亦以邪之中人。未嘗深入故也。是則嘉言之論。誠有未可以輕試於吾吳者。而吾邦之外感方中。初無待於人參甘草。以爲扶正託邪計者。亦未始非持之有故矣。

**參鬚**（發明）參鬚之名。古所未聞。而張氏逢原、吳氏從新。皆載之。卽遼參高麗參之細枝

。蓋參價漸貴。遂令細微之物。亦供世用。從新又有太子參之名。則卽參中之細小者。具體而微。亦與參鬚同類。論其質地。本與人參無所同異。但遼產高麗產。一清一溫。亦當分別主治。方不貽誤。其爲參之餘體。力量薄弱。初不待言。其較巨者。形如北沙參。如懷牛膝。猶有功用可言。若其末尾。則如絲如髮。幾於氣味俱無。何能呈效。惟生津止渴。微有養液之用耳。吳氏謂參條能橫行手臂。指臂無力者。服之有效。則本是旁枝。宜其力能旁達。張氏謂參鬚治胃虛嘔逆。欬嗽失血等證亦效。惟久利滑泄。崩中下血等證。每至增劇。則以鬚是末尾。性專下達。故上逆之病。得其下行而順。若下泄之病。則中氣下

陷而增困矣。今人每以參值綦巨。常用細枝及鬚代之。務須識得此意。方不貽實虛虛之誚。若陰虛火升。肝胆之陽上熾。用此潛陽降火。尤爲相宜。

參蘆（發明）蘆是參之蒂。部位在上。力能上行。古人以爲虛人涌吐膈上痰飲之用。張石頑亦謂其性升。而於補中寓瀉。屢有效驗。又謂能治瀉利膿血。崩帶精滑等證。惟氣虛火炎。喘嘔嗽血者忌之。則上逆之病。惡其升騰耳。壽頤按凡泄瀉日久。陽氣下陷。用參蘆加入應用藥中。頗有功效。若滯下膿血。而溼熱未清。則不可升也。

參葉（發明）參葉本不入藥。惟吳氏從新收之。乃謂大苦大寒。損氣敗血。其性與參相反。太不近理。而趙恕軒本草綱目拾遺。則謂其清香微甘。清肺生津。止渴。力能行於皮毛。性帶表散。養胃陰。祛暑氣。降虛火。以代茶用。爲醉後解醒第一。以理推之。趙氏之說爲是。

潞黨參（發明）黨參之名。初不見於古書。僅於張氏之逢原。吳氏之從新。及趙氏之拾遺見之。今則南北通行。凡醫藥中應用人參者。幾於無不用此。則以價值尙廉。而功用堪信耳。惟市肆中亦有數種。以西黨參爲最佳。枝不必其巨。但以近蘆處橫紋縝密者爲真。皮肉不必其白。但取其柔潤不枯。生嚼之。甘味極濃。而多脂膏。無渣滓者爲上。其他稱潞黨者。尙有數種。皆遠不逮也。力能補脾養胃。潤肺生津。健運中氣。本與人參不甚相遠。



清陽。振動中氣。而無剛燥之弊。是稟坤土中正之氣。柔順之德。而無偏無害者。且較諸遼參之力量厚重。而少偏於陰柔。高麗參之氣味雄壯。而微嫌於剛烈者。尤爲得中和之正。宜乎五藏交受其養。而無往不宜也。特力量較爲薄弱。不能持久。凡病後元虛。每服二三錢。止足振動其一日之神氣。則信乎和平中正之規模。亦有不耐悠久者。然補助中州而潤澤四隅。與坤土合德。亦可謂至德也已。故凡古今成方之所用人參。無不可以潞黨參當之。卽凡百證治之應用人參者。亦無不可以潞黨參投之。不僅取其惠而不費。可以節用而隱爲斯民造福。卽論其功德及人。亦較彼遼參之價值連城者。又何嘗多讓。不謂張氏逢原。吳氏從新。既取之。而所用不足以盡其所長。殆猶未免皮相之見耶。

西洋參（發明）西洋參產於美洲。本非中土所有。是以古書無此。惟吳氏從新趙氏拾遺收之。均稱其有補肺之功。然其味甚苦。其性必寒。聞彼中並不視爲藥品。惟吾國人震於參之美名。競相爭購。價值日貴。而贗鼎亦日多。然其眞者。亦不過苦寒泄火之品。惟肺胃有火。口燥咽乾者。頗有捷效。雖似有生津止渴之功。其實仍以泄熱見長。而清養肺胃。尙是因其降火而加之美名。是以胃弱津枯而不因於實熱者。已嫌其伐生生之氣。所謂補肺。亦可想見。吾國所產清熱潤燥之藥甚多。又何必侈談域外之奇。然耳食者猶必以服食貴價

自誇。甚至畏其苦寒。則用龍眼肉拌蒸。以爲制勝之術。斯又矯揉造作。自詡神奇。亦殊覺其多此一舉也。

東洋參（發明）東洋參之名。趙氏拾遺有之。然所言形色。與今不類。今之所謂東洋參者。其形與高麗參甚似。惟色較淡。質較鬆。味亦較薄。蓋東瀛之人。因吾國人頗嗜遼參。因取其種子。移植彼土。故價值較廉。然土宜既殊。性質遂異。已含有東方溫升氣象。是以形質鬆浮。而苦味亦淡。說者謂其寒性變爲溫和。故遇有肺胃虛寒。而津液枯槁者。以此代遼參之用。然氣味薄弱。更不如潞黨參之有力也。

沙參（本經）味苦。微寒。主血積。驚氣。除寒熱。補中。益肺氣。（別錄）療胸痺。心腹痛。結熱邪氣。頭痛。皮間邪熱。安五藏。

（正義）沙參稟秋收之氣。色白而堅實。味苦而性寒。本經主血積者。蓋指肺胃鬱熱而血瘀之積。沙參清其熱。則血自調。非能宣通積滯之血也。主驚氣者。則心陽偏熾。而神不安寧。苦能清心。寒能勝熱之效也。除寒熱者。指肺胃鬱熱。而營衛不和之寒熱言之。非外感之寒熱。胸中有熱。則中氣不和。能清其熱。則曰補中。瀉其邪即所以培其本。益肺氣者。肺喜清肅。最畏熱邪。苦寒除熱。即是益肺之氣。況沙參色白而堅。氣味輕清。本是肺家正將耶。別錄療胸痺心腹痛。是指熱氣鬱結之痺痛。正與痰飲寒氣之胸痺心腹痛相

安五藏者。邪熱清而五藏自安。蓋沙參之功。純以清熱見長。惟氣清而輕。雖曰苦寒。尙無泄降傷中之弊。斯其所以可貴。而本經列之於上品也。

(廣義)景岳主清肺涼肝。滋養血脈。散風熱痒癢。頭面腫痛。◎時珍主肺火。久欬肺痿。◎石頑謂泄肺氣之熱。喘嗽氣壅。小便赤澹不利。壽頤按石頑此條須作一氣讀。蓋喘壅而洩赤澹。爲肺熱鬱窒之候。沙參清其肺。則上竅開而下竅亦利。非泛指痰飲之喘嗽氣壅。千里毫厘。最宜明辨。◎衛生方治肺熱欬嗽。沙參一味煎服。肘後方治卒然疝氣。腹痛如絞。自汗欲死。沙參爲末。酒服立瘥。證治要訣治婦人白帶。沙參爲末。米飲服之。石頑謂肺氣清則木邪散。故疝可解而帶可止。◎徐洄溪謂沙參爲肺家氣分中理血之藥。疎通而不燥。潤澤而不滯。血阻於肺者。非此不能清云云。則凡肺氣燥結。乾欬失血者宜之。凡盛夏時陰虛之體。及小兒陰液未充。外受炎暑。熱傷元氣之證。(俗謂之注夏)惟沙參清而不膩。滋養肺胃。生津潤燥。最爲無弊。

(正譌)沙參之味。本經謂之苦。王海藏以爲微苦。至景岳則改作微甘。石頑則作甘淡。其實雖不甚苦。而寒性獨著。體質輕清。氣味俱薄。具有輕揚上浮之性。故專主上焦。而色白屬肺。則專走肺家。本經稱其益肺氣者。去其邪熱。卽所以益其正氣。本非補益之正義。

。而後人竟誤認爲補肺專藥。以潔古海藏之賢明。而猶代人參補五藏之陰之說。則吳遵程之所謂專補肺陰。洵非倡議。不知肺有餘熱。清之固宜。而肺氣不足。清之已謬。乃晚近庸夫。每遇虛人欬嗽。不問有邪無邪。有痰無痰。率以沙參麥冬玉竹知母等。寒涼膩滯之品。龐雜亂投。自謂可以補肺。以致膠結濁垢。泄化無門。遂以製造癆瘵之根蒂。而不可救藥。葉氏之醫案。費氏之醫韻。鼎鼎大名。猶犯此禁。無惑乎庸耳俗目。日操殺人之筆而毫不覺悟。雖曰沙參輕清。尙不至如蕤麥知母之膩滯。然寒性頗盛。肺無熱邪。亦足以暗戕生機而釀寒變。繆仲醇僅禁用於肺寒欬嗽。猶嫌其疏而未密耳。◎李瀕湖綱目以沙參主肺痿。亦取其補肺也。若申言之。則肺癰肺痿。證情近似。而一實一虛。大相反背。癰者壅塞。本是實熱。急須清泄。不嫌寒涼。痿者萎敗。已是虛怯。所宜扶持。豈容寒苦。惟肺萎之候。固多欬喘濃痰。虛火猶熾。則沙參清熱而不膩。猶爲相宜。◎繆氏經疏。沙參天冬麥冬百部五味子桑白皮。治肺痿肺熱。又沙參貝母枇杷葉瓜蒌甘草桑白皮百部天冬款冬花。治久嗽。壽頤按肺痿一方。補肺清熱。於虛熱之肺痿甚宜。然若欬吐痰多。則二冬五味。皆在禁例。非可浪用。若久嗽一方。則惟虛熱肺燥者可用。而痰濁未清者。已爲大戒。設或更挾外邪。則陰柔滋膩。降氣戀邪。又釀造癆瘵之不二法門矣。

南沙參（發明）沙參古無南北之別。石頑逢原始言沙參有南北二種。北者質堅性寒。南者質



解毒。止嗽寧肺。壽頤按今市肆中北沙參堅實而瘦。南沙參空鬆而肥。皆微甘微苦。氣味輕清。而富脂液。故專主上焦。清肺胃之熱。養肺胃之陰。性情功用。無甚區別。必謂北產性寒。南產不寒。似亦拘執成見。趙氏所引止嗽寧肺。亦主肺熱作嗽而言。非泛治痰飲之寒嗽。吳氏從新謂南沙參形稍瘦小。則非今日市廛中物矣。

薺尼 (別錄)味甘寒。無毒。解百藥毒。

(正義)本經以薺尼爲桔梗之別名。李瀕湖以爲一類二種。桔梗苦而薺尼甘。故綱目於薺尼條中。竟謂之甜桔梗。古人以爲解毒神品。肘後方謂薺尼汁濃飲一升。一藥而兼解衆毒。千金以治強中消渴。大明稱其殺蠱毒。治蛇蟲咬。熱狂溫病。瀕湖又謂薺尼寒而利肺。甘而解毒。良品也。而世不知用。惜哉。

桔梗 (本經)味辛。微溫。主胸脅痛如刀刺。腹滿腸鳴幽幽。驚恐。悖氣。(別錄)利五藏腸胃。補血氣。除寒熱。風痺。溫中。消穀。療咽喉痛。下蠱毒。

(正義)桔梗氣味。本經止作味辛微溫。別錄乃加苦字。而曰有小毒。各本多作味辛苦微溫有小毒者。本經別錄。久已合而不分也。味辛而氣溫。故所主皆宣泄散寒之用。胸脅痛如刀刺者。卽氣滯寒凝。或飲邪阻塞之胸痺證。桔梗辛溫。宣通陽氣。故能通痺止痛。腹滿

腸鳴。皆寒滯中下。脾陽不振。驚恐悖氣。則寒凌於上。心陽不宣。而桔梗皆能治之。則固振動陽氣。疏通鬱窒。合上中下三焦而統治之要藥也。別錄利五藏腸胃。即是宣通之功。補血氣者。辛溫之性。能活血行氣。通行百脈。即補血補氣之義。除寒熱者。鼓舞陽氣。而邪自消除也。風痺皆氣血凝滯之候。通而行之。痺痛亦已。則桔梗溫通之功。又不獨內行於五藏六府。而并能外達於孔竅肌膚。試合本經別錄而研究其功用。可知辛溫通利之效甚大也。溫中消穀。又宣通陽氣之餘義。療咽痛者。蓋即仲景治少陰咽痛之意。辛溫能通少陰之結氣。非泛指溫熱上擾之咽痛。下蠱毒者。則取其宣泄之力耳。

(廣義)仲景三物白散。治寒實結胸。壽頤按此不獨以巴豆溫中祛寒而破堅積。亦以桔梗助其辛溫開泄也。又甘草桔梗湯。治肺癰吐膿。壽頤按此亦以桔梗之辛溫。開泄排膿也。

又甘草桔梗湯。治少陰證二三日咽痛。壽頤按此方本以桔梗之辛溫。開少陰之結氣。乃後人竟以通治咽喉口舌諸病。則止知仲景之治咽痛。而略過少陰二字。殆非仲景本意。至宋時又以甘桔加荊芥防風連翹。而易名爲如聖湯。治風熱咽痛。則荊防疏其風。連翹泄其熱。而以桔梗開其結。意亦猶是。但火邪若盛。則辛散之品。究非所宜。甄權治下痢。破血積。消痰涎。去肺熱氣從欬逆。除腹中冷痛。日華主心腹脹痛。破癥瘕肺癰。潔古除胸膈間滯氣。通鼻塞。成無已謂其辛散而苦泄。用以下氣。東垣謂其利胸膈咽喉氣

藥。○丹溪謂痢疾腹痛。乃肺金之氣。鬱在大腸。宜以苦桔梗開提之。使血氣疏通。然後乃用痢藥。壽頤按桔梗宣通。以主痢疾腹痛。其效頗捷。但所謂肺氣鬱於大腸。立論迂遠。是乃爲潔古上升之說所愚。何不曰肝脾之氣。壅塞不通。先宜宣利其氣機之爲直捷爽快乎。

(正譌)桔梗功用。諸家所述。皆溫通宣泄。無論上焦下焦結滯之病。一例通治。獨張潔古謂其爲諸藥之舟楫。載以上行。至胸中最高之分。諸藥中有此一物。則不能下沈云云。繆仲醇和之。謂其性陽而上升。凡病氣逆上升者弗用。及下焦藥中弗入此味。張景岳之本草正。又大暢其旨。謂專用降劑。此物不宜同用。壽頤按此說。不知易者從何處悟入。本經別錄皆無此意。殆誤認仲景千金甘桔諸方。或治咽痛喉痺。或治肺癰喘欬。皆主上焦之病而云然。然試觀本草經主腹滿脹鳴。別錄下蠱毒。豈無下行之用。張隱菴辨之。謂桔梗氣分之藥。上中下皆可治。斥潔古爲杜撰。然潔古景岳之說。今尙盛行於時。遂令通達三焦。宣陽行氣之功。不復信用於世。易老誤人。正是不淺。○丹溪之言曰、乾欬嗽乃痰火之邪。鬱在肺中。宜苦桔梗以開提之。壽頤按桔梗辛溫。以治火鬱。未能熨貼。但輕用之以爲嚮導。尙無大弊。○石頑謂痘疹下部不能起發。大忌桔梗。陰虛久嗽。不宜用。皆以其

疏泄陽氣也。◎仲景甘桔湯。本治少陰咽痛。而後人乃以此方統治一切風熱實火咽痛。多未見其效者。則抹却少陰一層之過也。且自易老獨創桔梗上升之議。仲釀景岳石頑諸子。靡然宗之。而猶認定其爲咽痛專藥。就使桔梗果屬升提。則凡風熱實火諸喉咽病。正是火勢上壅之候。更與溫升。寧不抱薪救火。而益張其燄。柰何庸俗之流。猶昧然盲從。而執定甘桔爲咽痛之普通藥劑耶。

白朮（本經）朮味苦溫。主風寒溼痺。死肌癰疽。止汗。除熱。消食。作煎餌。（別錄）味苦甘。主大風。風眩頭痛。目淚出。消痰水。逐皮間風水結腫。除心下結滿。及霍亂吐下不止。利腰臍間血。益津液。暖胃。消穀。嗜食。

（考證）本草經及別錄。皆稱朮而無蒼白之分。陶氏弘景及宋之蘇頌。皆言朮以茅山爲勝。似今之所謂茅山蒼朮。亦即古之所謂朮也。然弘景又別有赤朮之名。謂其苦而多膏。又似梁時已有蒼朮一種。今按本經主治。詳其功用。頗似今之茅朮。惟白朮健脾化溼。其力亦同。至名醫別錄又言味苦甘。增一甘字。則明是白朮。李瀕湖以本經別錄之文。兩係於白朮蒼朮二條。而隱菴因之。眞駁毋矣。

（正義）白朮氣味芳香。苦甘而溫。稟坤土中和之性。故專主脾胃。以補土勝溼見長。溫能勝寒。燥能驅溼。而芳香之氣。能通脈絡。走肌肉。故專風寒溼痺。而治死肌。風溼著於



亦脾家之溼熱。尤燥其溼。則汗自止。除熱者。除脾虛之發熱也。消食者。溼除而脾運自健也。特提出作煎餌一層。則以其豐於脂膏。故宜於煎劑。陳修園謂後人土拌炒燥。大失經旨者是也。別錄主大風。蓋亦指風溼言之。芳香善走。而主肌肉。故大風可除。風眩。頭痛。目淚。有溼盛而濁氣上蒙者。亦有中虛而清陽不布者。尤能除痰勝溼。補中升清。斯眩痛可止。目淚可除。非肝火上浮之目眩頭痛流淚也。消痰逐水。退痛除滿。皆勝溼健脾之效。霍亂吐利。亦指脾有寒溼之證。乃宜於朮。利腰臍間血。亦芳香之氣。可以流利氣血之運行。即本經主死肌之意。益津液者。朮本富於脂膏也。暖胃消穀嗜食。無一非芳香醒脾。溫養健運之功耳。

(廣義)◎甄權主心腹脹滿。腹中冷痛。日華治冷氣痲癖。婦人冷癥瘕。海藏治脘痛。皆溫養脾胃。芳香行氣之功。此理中湯。所以爲不祧之祖也。甄權止嘔逆。日華主反胃。皆胃氣虛寒爲病。正與溼熱痰飲之嘔吐相反。尤溫而燥。醒脾安胃。故能定嘔。◎潔古主四肢困倦。嗜臥不思食。消足脛溼腫。王海藏主身體重。皆燥溼健脾。宜用蒼朮。◎石頑謂生用則除溼益燥。消痰利水。治溼痺死肌。製熟則和中補氣。止渴生津。止汗。除熱進食。得參苓大補中氣。得枳橘健運飲食。◎張隱菴謂脾喜燥而惡溼。喜溫而惡寒。然土必有溼

氣。始能灌溉四旁。過燥則不能運化。爲脾約之病。白朮多脂。性雖燥而能潤。溫而能和。◎靈胎謂白朮氣香而性溫。味苦而甘。皆屬於土。故宜補脾土。而其氣甚烈。芳香四達。故又能達於經脈肌膚。不專於補中。

(發明)朮之功用。自唐宋以前。止言其燥溼逐水。所謂暖胃消食。亦燥能健脾醒胃也。蓋其氣甚烈。故能振動脾陽。而又疏通經絡。然又最富脂膏。故雖苦溫能燥。而亦滋津液。且以氣勝者。流行迅利。本能致津液通氣也。唐宋以後。皆以爲補益脾胃。其旨卽從此出。壽頤謂白朮蒼朮。在古不分。而今已各別。則凡古人所稱燥溼逐水之用。今必以茅山蒼朮當之。其補益脾胃。則宜用白朮。蓋今之所謂冬白朮者。質潤而氣香。健運脾陽。滋養胃陰之力不小。且其氣既盛。不致呆守滿中。尤爲健脾益胃之專劑矣。

(禁忌)仲景理中丸。臍上築築。腎氣動也。欲作奔豚。去白朮而加桂四兩。壽頤按此以入腎氣上奔。而朮以氣勝。恐增其升也。又吐多去朮。亦卽此意。

(正譌)東垣謂白朮主安胎。蓋謂妊娠養胎。依賴脾土。朮能健脾故耳。乃後人竟一例盲從。不論何種醫書。皆止言白朮安胎。而不詳其理。頗似安胎一事。但用白朮一味。可竟全功。而於體質之虛實。病情之寒熱。不妨一概不問。有是理乎。◎丹溪謂白朮無汗能發。有汗能止。壽頤按白朮補中。雖以氣勝。不可謂之發汗。惟蒼朮則辛烈開腠。能發溼家之

亦采其說。不知朮能補益。潰瘍毒盛。誠非所宜。若潰巨元虛。非補脾胃。何以收效。參地朮者。皆補虛要藥。豈可不問虛實。而一概抹煞之耶。○繆氏又謂朮以氣勝。除邪之功巨。補陰之效虧。凡陰虛血少燥渴。及精不足。便閉滯下者。忌之。繆氏之意。蓋謂其氣味燥烈。故有耗陰燦精等弊。愚謂朮本多脂。萬無傷陰之慮。仲醕臆說。妄不可聽。

於潛朮（發明）朮之種類不一。古今以於潛產者爲上品。然真是野生者。不可多得。今市肆所謂於朮。皆江西萍鄉產也。人力培植。較之尋常白朮。氣稍和平。質稍柔潤。以補脾胃。頗合沖和之性。

徽歙朮（發明）今安徽有野朮一種。非市肆所有。乃土人四出尋覓而得者。氣味芳香異常。而不燥烈。中有硃砂點甚多。雖藏之極燥。而剖之。則硃點皆是硃色之油。最是上品。以入煎劑。清芬之氣。繚繞一室。令人饒涎欲滴。補脾醒胃。大有奇功。非尋常之冬白朮萍鄉朮。所能望見項背者也。

蒼朮（廣義）陶宏景除惡氣。弭災疹。○日華主瘰癧氣塊。冷氣癥瘕。山嵐瘴氣。○東垣除溼發汗。健脾安胃。爲治痿要藥。○丹溪總解諸鬱。○瀕湖主溼痰留飲。或爲窠囊。及脾溼下流。濁淋帶下。

(發明)蒼朮氣味雄厚。較白朮愈猛。爲徹上徹下。燥溼而宣化痰飲。芳香辟穢。勝四時不正之氣。故時疫之病多用之。最能驅除穢濁惡氣。陰霾之域。久曠之屋。宜焚此物而後居人。亦此意也。凡溼困脾陽。倦怠嗜臥。肢體痠軟。胸膈滿悶。甚至臃脹而舌濁厚膩者。非茅朮芳香猛烈。不能開泄。而痰飲彌漫。亦非此不化。夏秋之交。暑溼交蒸。溼溫病寒熱頭脹如裹。或胸痞嘔噦。皆須茅朮藿香佩蘭葉等。香燥醒脾。其應如響。而脾家鬱溼。或爲臃脹。或爲腫滿。或爲瀉泄瘡利。或下流而足重肘腫。或積滯而二便不利。及溼熱鬱蒸。發爲瘡瘍流注。或寒溼互結。發爲陰疽痠痛。但有舌苔白垢濁膩見證。茅朮一味。最爲必需之品。是合內外各病。皆有大用者。而庸俗每畏其燥烈而不敢用。亦祇見其識證不清耳。蒼朮本以產茅山者爲佳。故有茅朮之名。氣味濃厚。其力尤弘。今所通用。皆茅朮也。

黃耆 (本經)味甘。微溫。主癰疽久敗創。排膿止痛。大風癩疾。五痔鼠瘻。補虛。小兒百病。(創、今作瘡、) (別錄)婦人子藏風邪氣。逐五藏間惡血。補丈夫虛損。五勞羸瘦。止渴。腹痛。泄利。益氣。利陰氣。其莖葉。療渴。及筋攣。癰腫疽瘡。

(正義)黃耆甘溫補氣。稟升發之性。專走表分而固皮毛。本草經所主。多皮膚肌肉之病。癰疽久敗。則表虛而肌肉敗壞。者能固表。則補其久敗之虛。而排膿止痛。大風癩疾。亦



者有升發之力。則舉其陷而有餘。然溼火盛者。弗誤與也。鼠瘻。卽瘰癧。亦綿延久敗之瘡瘍。虛則補之。者之用也。若暴病痰火凝結。則亦非其治矣。陳修園謂瘰癧乃少陽胆經三焦經之鬱結。者稟少陽之氣化。能使少陽生氣條達。故能解散其鬱。修園又謂本經補虛二字。乃總結上文諸證之久而致虛者。者能補之。非泛言其爲補益之品。然壽頤則謂者固補虛之品。卽以爲泛指諸虛。亦無不可。其主小兒百病者。溫和滋長之性。固最宜於兒童之發育生長也。(別錄)主婦人子藏風邪氣者。乃中氣之不振。補益中氣。則邪氣自除。且氣行則血行。溫養而運行之。斯五藏間之惡血自去。補虛損五勞羸瘦。皆益氣溫養之功。且甘能益津液。溫和則潤澤。而者稟升舉之性。助其脾胃津液。斯口渴自止。腹痛泄利。皆中氣不舉。清陽下陷之候。甘溫益氣。則痛利自己。利陰氣者。陽氣運而陰血自充也。莖葉療渴。亦升清滋液之功。治筋攣者。亦惟稟溫和之性者。斯能有宣通脈絡之力也。其治癰腫疽瘡。則莖葉自有外行旁達之性。乃能疏通氣血。而消腫化壅。與根之偏於補益者。固自有別耳。

(廣義)日華主腸風下血。帶下崩中。皆中氣下陷之候。故宜升而舉之。又主赤白痢。則必久痢之氣虛者。方可用之。而溼熱未清。不可妄試也。◎潔古治虛勞自汗盜汗。則溫養元

氣。固護膚表之功。又稱其補肺氣。亦肺虛補母之義。實脾土而且能升清氣也。又謂其退肌熱。則脾虛之發熱。甘以補脾而助元氣。斯肌熱可除。所謂甘溫退大熱者是矣。◎景岳請黃耆氣味俱輕。專於氣分而達表。◎徐洄溪謂耆之皮最厚。故補益皮肉。爲外科生肌長肉之聖藥。壽頤謂此惟潰久元虛者宜之。毒未清腫未消者弗用。◎陳修園謂當歸六黃湯。寒以除熱。熱除則汗止。耆附湯溫以回陽。陽回則汗止。玉屏風散。散以驅風。風散則汗止。諸方皆藉黃耆走表之力。領諸藥達於表分而止汗。非黃耆之自能止汗也。諸家有生用發汗。炒用止汗之說。皆誤。

（發明）黃耆具春令升發之性。味甘氣溫。色黃。皆得中和之正。故能補益中土。溫養脾胃。凡中氣不振。脾土虛弱。清氣下陷者最宜。其皮味濃質厚。力量皆在皮中。故能直達人之膚表肌肉。固護衛陽。充實表分。是其專長。所以表虛諸病。最爲神劑。但升舉有餘。偏於陽分。氣虛陽虛者。宜升宜提。而陰虛火擾者宜禁。若肝腎不足。不可誤與升陽。伐其根本。故凡飢飽勞役。脾陽下陷。氣怯神疲者。及瘡久脾虛。清氣不升。寒熱不止者。授以東垣之補中益氣湯。無不捷效。正以黃耆爲參朮之佐。而又得升柴以升舉之。則脾陽復辟。而中州之大氣斡旋矣。

（正論）黃耆爲固表主藥。甘溫之性。專走肌肉皮膚。本草經主癰疽久敗瘡。排膿止痛。明

黃耆益氣固表。以療其虛。斯能排膿止痛耳。張隱菴亦謂癰疽日久。正氣衰微。故爲久敗。乃後人習焉不察。誤認爲通治癰疽。置久敗三字於不問。張潔古則稱其內託陰疽爲瘡家聖藥。繆仲醇則稱其治小兒胎毒瘡癤。張景岳則稱其生者可治癰疽。張石頑則稱其託已潰瘡瘍。餘子碌碌。無不節取本經排膿止痛四字。泛指爲瘡家必用之藥。所以庸俗之書。治瘍各方。類皆不問虛實。插入黃耆一味。自謂能讀本草經。而富貴家亦喜其堂皇冠冕。信之不疑。不知毒勢方張。而用實表之藥。爲虎傅翼。適以愈張其燄。則腫瘍難消。潰瘍毒熾。排膿適以生膿。止痛乃以增痛。皆誤讀本經之咎矣。潔古所謂內託陰疽。注重陰證。猶可說也。然堅腫而實其表。亦以助邪。終屬非法。且瘡家聖藥四字。卽爲後人沿訛襲謬之根。而繆氏經疏。竟謂其治小兒胎毒瘡癤。則皆熱毒溼火之病。而投甘溫固表。直是抱薪救火。誤讀古書。抑何至於此極。景岳石頑。皆高明之士。所論藥物。皆有經驗。而猶仍斯譌謬。又何怪庸耳俗目之人云亦云。葫蘆依樣耶。壽頤於瘍科一門。具有師承。凡在腫瘍及潰瘍之毒勢未清者。概不浪投補劑。以取悅富貴之家。惟潰久元虛。或虛寒之體。始以四君六君保元歸脾等方。隨宜擇用。非矯異於庸俗也。亦證情之不容不爾者耳。敢揭而出之。爲世之治瘍者告。俾知本草經固未嘗不可信。特不可爲誤讀古書者所惑。庶幾令

病人少受痛楚。亦治醫者之陰德也。白朮條中。昔人曾有潰瘍忌用之說。以其能生膿作痛耳。張石頑亦信之。試問同是補益肌肉之品。何以一忌一宜。大相刺謬如此。豈有朮之補脾。必生膿作痛。而耆之固表。反有消膿止痛之理。則後先虛實。不知辨別。而混爲一例之過也。須知藥之治病。全在用之得當。同此一病。而前後之虛實不同。斯攻補卽當異治。若但執一病名。而不問虛實。不問寒熱。泛泛然號於衆曰。某藥爲宜。某藥爲忌。豈理也哉。◎甄權主虛喘腎衰。蓋誤認其補氣之過也。要之升舉之品。正與喘證之氣逆上壅相反。且腎衰作喘。本是氣虛不攝。陰火上衝。攝納歸元。猶恐不及。乃復舉而升之。則根本既搖。而速之蹶矣。此東垣之補中益氣湯。所以最不宜於肝腎之虛也。◎張潔古謂其瀉肺火。蓋指氣虛發熱言之。虛陽不藏。面赤發熱。有似肺家之火。則耆之補脾益氣。能退大熱。若火熱刑金。而妄投補益。則謬矣。◎東垣謂防風能制黃耆。而耆得防風。其功愈大云云。壽頤謂旣以制之。而反能張大其功。自盾自矛。最爲可笑。蓋旣惑於昔人相制之謬說。而又無解於許胤宗之以黃耆防風湯。熏愈柳太后中風口噤之病。乃欲申一說以解其紛。而不悟適以造成怪誕支離之弊。蓋防風黃耆。均是行表之藥。道合志同。何云相制。胤宗之法。自有巧思。不意東垣倡此奇談。殊爲可駭。要知徒逞臆見。毫不足徵。後學萬弗泥此。庶不汨沒性靈。窒塞智慧。且中風而口噤不語。最多氣升痰升。內因之病。防風



見舊唐書本傳。治法新穎。獨闢蹊徑。如謂果能取效。恐亦未必。蓋史乘中所載醫家治驗。大都意想之辭。試爲細覈醫藥理法。多難符合。良由秉筆者傳聞得之。而文人又皆不知醫理。則人云亦云。但知其新奇可喜。又安能辨得病理之確當與否。子長之扁鵲倉公傳。尙多不可索解。更何論范曄陳壽以下。（如華佗傳等皆是）况乎中風一證。卒仆昏迷。本非外受之風。素問謂是血菀於上。名以薄厥。又謂氣血交并於上。名以大厥。今西醫謂之血冲腦經。皆不可妄用風藥。壽頤編有中風辯詮三卷。專論此病。以實驗爲主。一洗古書辛散溫藥之弊。胤宗此案。果是外風。則不服而熏。已覺有意矜奇。效否亦殊難必。若是內因。則爲害必甚。雖入正史。壽頤終不敢深信。而東垣黃耆之說。更是匪夷所思。出乎情理之外。◎潔古有黃耆無汗發之。有汗止之一說。而後人之編本草者。多循例照錄無汗能發有汗能止二句。幾以此物爲發汗止汗專藥。亦知二者之功用。一散一收。正如冰炭之相反而不相合。天下安有一物而具有水火兩性之理。黃耆之效力如此。寧非絕大怪異。抑知耆能達表。而補益衛陽。明係固表之藥。何以能發汗奏績。惟其衛分充溢。而陽氣流通。固亦有時而微汗津津者。潔古意中。固自有說。然約而舉之。則非立言之體矣。

玉竹（本經）女萎味甘平。主中風暴熱。不能動搖。跌筋結肉。諸不足。（別錄）萎蕤、主

心腹結氣。虛熱。溼毒腰痛。莖中寒。及目痛皆爛淚出。一名玉竹。

(考證)玉竹。古最作葳蕤。爾雅作委萎。惟本草經則作女萎。太平御覽引吳普本草。女萎一名葳蕤。一名玉竹。李瀕湖謂女萎。卽爾雅委萎之訛。

(正義)玉竹味甘多脂。爲清熱滋潤之品。本經主中風暴熱。不能動搖。是甘寒清熱。柔潤息風之功效。千金葳蕤湯。主風溫自汗。卽本斯旨。跌筋結肉。蓋灼熱傷陰。而筋肉拘攣之證。寒勝熱。潤除燥。所以主之。然跌筋二字。甚不可解。則古人傳寫。容有訛誤。讀古書者。以意逆之。自能得其會通。正不必拘泥字面。反多窒礙。諸不足三字。張隱菴謂申明以上諸證。皆屬津液不足。最是確論。蓋玉竹陰柔膩滯。必非能治諸虛不足之藥。而淺者泥之過矣。別錄主心腹結氣。亦指燥熱之證。非痰溼凝結所宜。主虛熱。則陰柔養液之功。主目痛皆爛淚出。則息風退熱之力。其治腰痛者。蓋指腎經燥熱。陰液不充之病。非虛寒腰痛可比。惟溼毒及莖中寒二條。顯與玉竹之柔潤不合。疑有誤字。不敢強作解人。自欺欺世。○瀕湖綱目引別錄委蛇一條。附入萎蕤之下。云味甘平。主消渴少氣。瀕湖謂亦似萎蕤。頤按委蛇萎蕤。古音本近。而主消渴少氣。則潤以益津。正是葳蕤之功。姑附於此。

(廣義)甄權主時疾寒熱。日華主天行熱狂。瀕湖主風溫灼熱。卽本經主中風暴熱之意。但

渴。潤心肺。皆甘寒滋液之用也。煩悶者。煩熱之悶。與痰壅氣窒之悶。證情近似。而治法天淵。學者須於此等同病異源之處。詳細辨明。方不貽人殃禍。◎弘景謂服諸石人不調和者。煮汁飲之。聖惠方治乳石發熱。則古人喜服燥熱石藥。以爲補品。故古書多有解石藥毒之方。而玉竹能解此毒。其寒可知。

(發明)玉竹味甘多脂。柔潤之品。本草雖不言其寒。然所治皆燥熱之病。其寒何如。古人以治風熱。蓋柔潤能息風耳。陰寒之質。非能治外來之風邪。凡熱邪燔灼。火盛生風之病最宜。今惟以治肺胃燥熱。津液枯涸。口渴噙乾等證。而胃火熾盛。燥渴消穀。多食易飢者。尤有捷效。千金及朱肱以爲治風溫主藥。正以風溫之病。內熱蒸騰。由熱生風。本非外感。而熱勢最盛。津液易傷。故以玉竹爲之主藥。甄權謂頭不安者。加用此物。亦指肝火猖狂。風陽上擾之頭痛。甘寒柔潤。正爲息風清火之妙用。豈謂其能通治一切頭痛耶。(正譌)本經諸不足三字。是總結上文暴熱諸句。隱菴之言甚是。乃昔人誤以爲泛指諸虛不足而言。故甄權則曰內補不足。蕭炳則曰補中益氣。日華則曰補五勞七傷虛損。瀕湖則曰補脾胃虛乏。男子小便頻數失精。一切虛損。且謂治虛勞寒熱。及一切不足之證。用代參者。不寒不燥。大有奇功。幾以此爲勞瘵起死回生之神劑。亦知柔潤之性。純陰用事。已

足以戕生生之機。况虛勞之病。陰陽並虧。縱使虛火鴟張。亦無寒涼直折之法。又豈有陰寒膩滯之質。而能補中益氣之理。諸家之說。皆誤讀本草經諸不足三字之咎。而李瀕湖創作邪說。尤其荒謬。邇來以麥冬玉竹知母花粉等品。製造勢療之良工。遍地多有。其近因固誤於臨證指南醫醇賡義二種。其遠因實發源於瀕湖之綱目。張隱菴本草注。已謂玉竹陰柔之質。豈堪重任。古人於風熱以外。絕不採用。自李氏有不寒不燥之論。而時醫信爲補劑。虛證得此。百無一生。陳氏修園亦詳辨之。乃近人猶不覺悟。竟於虛熱欬嗽等病。恣用陰柔膩滯之品。戀邪助痰。暗戕脾土。明明將輕微之病。一力送入鬼門關者。比比而是。大率皆誤於此。可勝長歎。◎張石頑謂玉竹雖潤。而不傷脾泄瀉。壽頤則謂陰寒之品。無不礙中。石頑此說。必不可信。又仲醇經疏。極贊此物。則瀕湖之流亞也。且謂其滋長陽氣。更屬無徵。

天麻 (本經) 赤箭味辛温。殺鬼精物。蠱毒。惡氣。(別錄) 消癰腫。下支滿。寒疝。下血。(存疑) 古書止有赤箭之名。宋人乃用天麻。諸家考證。以赤箭爲苗。天麻爲根。議論甚詳。似無疑義。但本經別錄所稱赤箭之主治。與後人天麻之功用。大是不類。經言殺鬼物蠱毒惡氣而味辛温。是祛邪辟惡之品。且赤箭之名。以象形取義。而屬之於苗。然今之辟惡。亦無復用赤箭者。姑略之而不復深考。亦闕其所不知之義也。別錄所稱主治。亦與今之



痺痺。攤緩不隨。日華謂其通血脈。東垣主諸風麻痺不仁。此皆以爲祛風勝溼。疏通脈絡之品也。又開寶治小兒風癘驚氣。甄權主語多恍惚。善驚失志。潔古治風虛眩暈頭痛。東垣主風熱語言不遂。羅天一謂眼黑頭旋。風虛內作。非天麻不治。則又息風平肝。寧神鎮靜之功矣。二者之病。一屬邪實。一屬正虛。實者宜攻。虛者宜補。大是相反。其以天麻爲治風溼拘攣者。固以爲散風驅邪之用。乃或以爲治風虛眩暈。則又明著其潛陽養正之功。一散一收。一走一守。處於北轍南轅之地。萬不能合而爲一。讀者將信其一面之言乎。抑將如隨風楊柳。到處逢迎乎。此理之所必不可通者也。然試研究前賢之成說。而以臨證時之效力。相合而參之。平情而審之。當知此中自有區別。斷不容存騎牆之見。模稜而認爲兩可。因書所見於發明條中。願與明達之士共正之。然後知古書固不可輕信。而談醫者尤不可不於臨證之時。細心體察。以求其實在之治驗也。

(發明)天麻氣味。古皆稱其辛溫。蓋即因於本草經之赤箭。而開寶甄權諸家。稱其主諸風溼痺。冷氣癱瘓等證。皆因辛溫二字而來。故視爲驅風勝溼。溫通行痺之品。然潔古諸家。又謂其主虛風眩暈頭痛。則平肝息風。適與祛風行痺宣散之法相背。使其果屬辛溫宣散

●則用以治虛風之眩暈頭痛。甯不助其升騰而益張其燄。何以羅天益且謂眼黑頭旋。風虛內作。非天麻不能治。以此知果是風寒溼邪之痺著癱瘓等證。非天麻之所能奏效也。蓋天麻之質。厚重堅實。而明淨光潤。富於脂液。故能平靜鎮定。養液以息內風。古有定風草之名。能治虛風。豈同誑語。今恆以治血虛眩暈。及兒童熱痰風驚。皆有捷效。故甄權以治語多恍惚。善驚失志。東垣以治風熱。語言不遂。皆取其養陰滋液。而息內風。蓋氣味辛溫之說。本沿赤箭之舊。實則辛於何有。而溫亦虛言。是以張景岳改作辛平。張石頑亦作辛平微溫。誠恐以辛溫之味。而治虛風。或以啓人之疑竇耳。且石頑之逢原。不采溼痺拘攣一節。尤有卓見。其意亦知平肝息風之品。斷無驅溼通痺之理。然則俗醫猶信其宣通絡脈。疏散外風。亦未免爲開寶所愚矣。或謂既多脂液。而能養血平肝。又何必不可以補益經絡。而治風痺。然柔潤之物。終無驅溼而治冷氣痺痺之理。蓋通經宣絡。泄散外感之風。必不能與潛降攝納。鎮定內動之風。并爲一氣。要知痺痛拘攣。不仁不遂。癱瘓麻木諸證。本多肝陽上升。擾動腦經之病。必以潛陽鎮攝爲治。乃有捷效。天麻重墜定風。正是專藥。古人固知此物之能治此病。開寶所謂利腰膝。強筋力者。亦是此旨。然古人之治麻痺癱瘓諸證。又無不誤內風爲外風者。既知天麻能愈是病。遂并誤認爲疏風逐溼之品。

斯其所以一誤再誤。而糾結繚繞。令人不可索解者也。

(正譌)石頑又謂天麻。雖曰不燥。終屬風藥。若血虛無風。火炎頭痛。不可妄用。是猶誤認其升散。而故爲叮嚀。其亦知陰虛頭痛。雖曰虛火上炎。實皆內風煽動。固未有火盛而不生風者。而天麻之治風。則柔潤以息風湯。殊非升散疎泄之比。景岳且有性懦力緩。必須倍用之說。則善用之者。尤須重其任。而後乃能專其效。石頑固未達此一問者也。

肉蓯蓉 (本經)味甘微溫。主五勞七傷。補中。除莖中寒熱痛。養五藏。強陰。益精氣。婦人癥瘕。(別錄)味甘酸鹹。微溫。除膀胱邪氣。腰痛止利。

(正義)肉蓯蓉。甘溫濃厚之味。爲補陰益精之品。本經主治。皆以藏陰言之。主勞傷補中。養五藏。強陰。皆補陰之功也。莖中寒熱痛。則腎藏虛空之病。從蓉厚重下降。直入腎家。溫而能潤。無燥烈之害。能溫養精血。而通陽氣。故曰益精氣。主癥瘕者。鹹能軟堅。而入血分。且補益陰精。溫養陽氣。斯氣血流利。而否塞通矣。別錄除膀胱邪氣。亦溫養而水府之寒邪自除。腰者腎之府。腎虛則腰痛。從蓉益腎。是以治之。利今本皆作痢。是積滯不快之滯下。非泄瀉之自利。從蓉滑腸。痢爲積滯。宜疏達而不宜固澀。滑以去其著。又能養五藏而不專於攻逐。則爲久痢之中氣已虛。而積滯未盡者言之。非通治暑溼熱結滯之痢疾也。

(廣義)日華主男子絕陽不興。婦人絕陰不產。暖腰膝。主泄精遺瀝。及帶下陰痛。◎景岳

謂性滑而味重。能動大便。凡閉結不通。而虛不可攻。洗淡用三四錢一服即效。◎石頑謂老人燥結。宜煮粥食之。

(發明)從蓉爲極潤之品。市肆皆以鹽漬。乃能久藏。古書皆稱其微溫。而今則爲鹽味久漬。溫性已化除淨絕。縱使漂洗極淡。而本性亦將消滅無餘。故古人所稱補陰興陽。種種功效。俱極薄弱。蓋已習與俱化。不復可以本來之質一例論矣。但鹽能下降。滑能通腸。以主大便不爽。頗得捷效。且性本溫潤。益陰通陽。故通府而不傷津液。尤其獨步耳。

(禁忌)繆氏經疏。謂泄瀉禁用。乃腎中有熱。強陽易興。而精不固者忌之。石頑謂胃氣虛者。服之令人嘔吐。

(正譌)自宋以來。皆以從蓉主遺滯帶下。甚且以主血崩溺血。蓋以其補陰助陽。謂爲有收攝固陰之效。補要滑利之品。通導有餘。奚能固澹。本經除莖中寒熱痛。正以補陰通陽。通則不痛耳。乃後人引申其義。誤認大補。反欲以通利治滑脫。謬矣。

鎖陽 (發明)鎖陽載於朱丹溪本草補遺。稱其甘溫。大補陰氣。益精血。利大便。虛人燥結宜之。陶宗儀輟耕錄。亦謂野馬遺精所生。則形色功用。本與從蓉同類。古方虎潛丸用之。即從蓉補腎起痿之義也。

巴戟天 (本經)味辛。微溫。主大風邪氣。陰痿不起。強筋骨。安五藏。補中。增志。益氣。



別錄。味辛甘微溫。療頭面遊風。小腹及陰中相引痛。下氣。補五勞。益精。和男子。  
（正義）巴戟隆冬不凋。味辛氣溫。專入腎家。爲鼓舞陽氣之用。本經主大風邪氣。別錄療頭面遊風。蓋以外來之寒風言之。溫養元陽。則邪氣自除。起陰痿。強筋骨。益精。治小腹陰中相引痛。皆溫腎勝寒之效。安五藏。補五勞。補中。增志。益氣。皆元陽布復之功也。別錄又謂其下氣。蓋腎陰不攝。寒水上陵。致有氣逆喘滿之證。巴戟溫腎以攝納其下。而上逆之氣自平。非熱痰上涌之氣逆也。

（廣義）甄權以治風癩。瀕湖謂去風疾。蓋卽本經主大風之意。然辛溫之品。惟寒鬱在表者宜之。而風燥血熱。胡可妄試。◎景岳治腰膝疼痛。亦腎家之虛證。然亦惟陽虛者爲宜。陰虛有火。不可泛投。

（發明）巴戟味辛。其溫性雖不甚烈。而實爲腎藏益陽之品。雖曰溫和之氣。足以助五藏之長育。古人每以主虛損不足之病。然溫腎助陽。惟陽虛氣衰者爲宜。而陰虛血弱者弗用。不獨畏其扶陽耗陰。亦以擾動相火。更令魂夢不安。易致強陽失精之禍。凡巴戟仙茅仙靈脾等物。溫腎興陽。古人恆以爲補藥腎主藥。而亦最易爲戕生之利器。今人體質柔脆。嗜慾少節。陰虛火旺者多。不可以古書稱其補益。而信手拈來。誤人生命也。

（正譌）本經謂巴戟主大風。後人以治風病。其意正同。蓋古人之所謂風者。皆以西北寒風

言之。故祛風多用溫藥。而今之風病。則多血耗生風。血熱血燥之病。恰與古之寒風。絕端相反。豈可更用溫辛。助其剛燥。此巴戟之必不可以治今之風病者也。仲醢經疏。謂巴戟助元陽而兼散邪。已是曲爲之解。陳修園乃爲大風邪氣四字。添出和風疾風等。許多空議論。直夢話耳。◎甄權藥性本草。謂其主夜夢鬼交精泄。景岳并謂治濁。則因巴戟之強陰益精。而欲以補助其虛弱也。不知淫夢失精。皆至陰不攝。相火肆擾爲害。滋陰攝陽。最爲正治。而反用辛溫興陽之品。則火愈熾而魂愈不安。抱薪救火。反以助其聾張。爲禍更烈。胡可爲訓。近人頗有以溫腎之品。治腎陰不充者。豈不曰此皆補腎之主藥。然擾動龍雷。而長其慾燄。未有不速其斃者。冤鬼夜嗥。醫者不悟。大可痛也。

遠志 (本經) 味苦溫。主欬逆傷中。補不足。除邪氣。利九竅。益智慧。耳目聰明。不忘。強志。倍力。(別錄) 定心氣。止驚悸。益精。去心下膈氣。皮膚中熱。面目黃。

(正義) 遠志性溫。味苦而辛。補益心氣。而通調營血。故爲心家主藥。欬逆者。寒飲上陵之證。辛苦而溫。能散寒滌飲。則欬逆自平。非火升痰升之欬嗽氣逆也。主傷中而補不足。則溫和之性。能使氣血通調耳。除邪氣者。溫養元氣。則邪氣自却。利九竅而耳目聰明。益智慧而不忘強志。皆以其通調心氣。充物心血之力。而推闡以極言之耳。別錄、定心氣止驚悸益精。皆補心之義。去心下膈氣。亦卽治欬逆除邪氣之旨。其餘皮膚中熱。癢面

骸從令。而邪氣不干耳。

(廣義)甄權治健忘。安魂魄。卽補心養血之功。日華長肌肉。助筋骨。又其補血之力也。海藏以治腎積奔豚。則心陽既振。斯腎邪不留耳。與別錄去心下膈氣之義相似。陳無擇二因方以治一切癰疽。則辛溫行血。而癰疽可消。用意固甚巧也。

(發明)遠志味苦入心。氣溫行血。而芳香清冽。又能通行氣分。其專主心經者。心本血之總匯。辛溫以通利之。宜其振作心陽。而益人智慧矣。古今主治。無一非補助心陽之功效。而李瀕湖獨謂其專入腎家。未免故爲矯異。張石頑和之。非篤論也。本經主欬逆。則苦泄溫通辛散。斯寒飲之欬逆自平。此遠志又有消痰飲止欬嗽之功。別錄去心下膈氣。亦卽此意。今東瀛醫者。專用以化痰止咳。頗有奇功。而中醫多未之知。可謂數典忘祖。能不令人齒冷。惟外台載古今錄驗。胸痺心痛一方。中有遠志。頗合此旨。而張石頑反疑本經欬逆爲誤字。蓋亦未達其苦能泄化。溫能滌飲之旨。三因方治一切癰疽。最合溫通行血之義。而今之瘍科。亦皆不知。辜負好方。大是可惜。壽頤恆用於寒凝氣滯。痰溼入絡。發爲癰腫等證。其效最捷。惟血熱溼熱之毒。亦不必一例亂投。無分彼此耳。

(正譌)遠志辛溫。能利血之運行。而以爲心家補益之品者。振動而流利之。斯心陽敷布而

不窒滯。此補心之眞旨也。然溫升之品。必不宜於實熱。如誤用於執痰蒙蔽之證。得母益張其燄。又所謂安魂魄。定驚悸者。亦謂補助心陽。則心氣充而魂夢自寧。驚悸自定。非養液寧神以安宅之者可比。如因熱生驚。及相火擾攘。而亦與以溫升。其弊亦與熱痰相等。又古有遠志能交通心腎之說。則心陽不振。清氣下陷。及腎氣虛寒。不能上升者。以遠志之溫升。舉其下陷。而引起腎陽。本是正治。然俗人不察。每遇腎陽不藏。淫夢失精等證。亦曰此屬坎離之不交。須以遠志引之。使其水火交接。則相火愈浮。腎愈不攝。利九竅者。適以滑精竅。益精者。將反以失精矣。此不辨寒溫虛實。而徒讀古書之咎也。豈古人之欺吾哉。

**丹參**（本經）味苦微寒。主心腹邪氣。腸鳴幽幽。如走水。寒熱積聚。破癥除瘕。止煩滿。益氣。（別錄）養血。去心腹痼疾結氣。腰脊強。脚痺。除風邪留熱。

（正義）丹參色赤。專主血分。味苦而微辛。本經謂之微寒。陶弘景已疑其誤。繆仲醇亦疑之。至張石頑乃改作微溫。詳審本經別錄所載主治，石頑是也。心腹邪氣。腸鳴幽幽。及心腹痼疾結氣。皆清陽不宣。虛寒氣滯之病。丹參通調血滯。溫養氣機。所以主之。寒熱積聚癥瘕。又皆氣凝血瘀之證。非溫通氣血。何能消散。止煩滿者。氣運血隨。自可除煩泄滿。况味之苦者。本以泄滯爲專職者乎。別錄主要腎虛。脚痺。亦以溫通氣血。故能宣



溫藥。非如今時東南之地。風熱之病。宜於辛涼者可比也。

(廣義)弘景丹參漬酒飲。療風痺足軟。蕭炳丹參治風軟脚。可逐奔馬。故一名奔馬草。日華通利關節。主骨節疼痛。四肢不遂。皆即別錄主腰脊強脚痺之義。甄權主腹痛。氣作聲音鳴吼。聖惠方治寒疝。小腹陰中相引痛。自汗欲死。即本經治心腹邪氣。別錄去心腹痼疾之意也。日華又謂調婦人經事。則亦通調血氣之義耳。

(發明)丹參專入血分。其功在於活血行血。內之達藏府而化瘀滯。故積聚消而癥瘕破。外之利關節而通脈絡。則腰膝健而痺着行。詳核古人主治。與一非宣通運行之效。而其所以能運行者。則必有溫和之氣。方能鼓蕩之。振動之。所說主心腹邪氣。腸鳴痼疾。其義已隱隱可見。然走竄有餘。必非補養之品。即本經所謂益氣。別錄所謂養血。皆言其積滯既去。而正氣自伸之意。亦以通爲補耳。惟苦味泄降。故所主各病。皆有下行爲順之意。此則於行氣行血之中。又必含有下達性質。而世俗以爲補血之用。及以之止崩中帶下。皆非古人之眞旨矣。

(正譌)丹參氣味。本經別錄。皆謂微寒。而所主心腹邪氣。腸鳴幽幽。痼疾結氣。無一非寒邪爲病。當無用寒藥主治之理。而積聚癥瘕。又非溫運不通。可疑已極。昔陶隱居已謂

其久服眼赤。其性應熱。今按色赤行血。斷非微寒之物。則石頑逢原改作微溫。固非武斷。卽徵之別錄之主腰脊強脚痺。弘景之治風痺足軟。聖惠方之主寒疝。驗之臨證功用。無不灼然可信。則寒字之誤。無可疑者。而張隱菴葉天士等。猶專主本經。曲曲附會。雖曰尊經之旨宜爾。然反使主治全文。皆迷重霧。則拘迂太過。非眞能闡發奧旨者也。◎日華本草。丹參主治。所錄最詳。而亦最雜。惟骨節疼痛。四肢不遂八字。合於別錄脊強脚痺證治。甚至謂其主頭痛赤眼。正與陶弘景久服眼赤之語。背道而馳。又有治冷熱勞。熱溫狂悶。破宿血生新血。安生胎。落死胎。止血崩帶下。調婦人經脈不勻。惡瘡疥癬。癭贅丹毒。排膿止痛。生肌長肉等語。雜亂無章。全是憑空虛構。雖此等無稽之言。本不足辨。止以近日俗書。多采此種嚙語。貽誤學者。實屬不少。而景岳士材石頑諸家。猶一例采錄。不加辨正。又何怪乎汪詒菴吳儀洛輩之附和盲從耶。考日華是書。全由采集而成。本非有眞知灼見。可以闡揚醫理。蓋亦汪氏集解。吳氏從新之類。原不足道。獨惜李瀕湖最稱淵博。當非抄書胥可比。乃本草綱目。亦貪多務得。不知節取。反以貽誤後生。同入暗室。而明季以後之本草。又多祖述李氏。隨意節錄幾句。便成一家。則眞一盲引衆盲。相將入火坑矣。瀕湖又引明理論。有一味丹參散。功同四物湯之說。云治婦人經脈不調。或

要之四物一丸，通治婦女。已屬盲人押燈之謬。乃更出一物之方。實非經方學語。世之生  
有不問寒熱虛實。而用一藥一方。可以統治萬病之理。其書不知出於何人手筆。而乃錫以  
嘉名。稱之明理。真是名實相反。自李氏采之。而後人皆抄襲之。庸夫俗子。更喜其簡便  
易行。而牢記之。亂用之。此醫之所以不可復問。而作俑之咎。吾不能不責瀕湖之不知刪  
汰也。今人恆以丹參治欬血咯血之病。蓋取其降氣。又專主血分。誰敢謂其不是。究之  
百無一效者。以苦降必傷中氣。溫通又非止血。每至愈欬愈甚。而苦泄礙中。且有敗脾之  
變。是又在滋膩戀邪之外。製造瘵病之別一法門矣。◎聖惠方治寒疝。小腹陰中相引痛。  
自汗出欲死。一味爲末。熱酒下二錢。葉天士本草注亦載之。而改之曰治溼熱疝氣。則誤  
信本經丹參之寒也。然與聖惠本旨。大相背謬矣。婦人明理論丹參散。卽是此方。而欲以  
通治婦人寒熱虛實百病。可謂荒謬已極。則醫界之蠹賊也。

黃精（別錄）味甘平無毒。主補中益氣。除風溼。安五藏。◎（日華）補五勞七傷。助筋骨。  
益脾胃。潤心肺。◎（石頑）補中州之品。使五藏調和。肌肉充盛。皆補陰之功。但陽衰者  
。易致泄瀉痞滿。

（發明）黃精不載於本經。今產於徽州。徽人常以爲饋贈之品。蒸之極熟。隨時可食。味甘  
而厚膩。頗類熟地黃。古今醫方。極少用此。蓋平居服食之品。非去病之藥物也。按其功

力。亦大類熟地。補血補陰。而養脾胃。是其專長。但膩滯之物。有溼痰者弗服。而胃納不旺者。亦必避之。

淫羊藿（本經）味辛寒。主陰痿絕傷。莖中痛。利小便。益氣力。強志。（別錄）堅筋骨。消瘰癧赤癰。下部有瘡。洗出蟲。

（正義）淫羊藿稟性辛溫。專壯腎陽。故主陰痿。曰絕傷者。即陽事之絕傷也。莖中痛。亦腎藏之虛寒。利小便者。指老人及虛寒人之陽事不振。小溲滴瀝者言之。得其補助腎陽而小便自利。非溼熱蘊結。水道赤澀者可比。讀者慎弗誤會。益氣力。強志。堅筋骨。皆元陽振作之功。然虛寒者固其所宜。而陰精不充。真陽不固者。萬不可為握苗之助長也。消瘰癧亦癰。蓋亦因其溫通氣血。故能消化凝結。然癰瘍之病。由於陰血不充。肝陽燔灼。而煎熬津液。凝結痰濁者為多。幸勿誤讀古書。反以助其烈燄。陷人於炮烙之酷刑。洗下部之瘡。則辛燥能除溼熱。亦猶蛇床子之洗瘡殺蟲耳。

（廣義）日華主丈夫絕陽。女人絕陰。一切冷風勞氣。筋骨攣結。四肢不仁。補腰膝。則辛溫之品。固不獨益腎壯陽。并能通行經絡。祛除風寒溼痺。但日華又謂治老人昏耄。中年健忘。則未免譽之太過。而景岳且謂男子陽衰。女子陰衰之艱於子嗣者。皆宜服之。則偏信溫補。其弊滋多。更非中正之道矣。◎石頑謂一味仙靈脾酒。為偏風不遂要藥。壽頤按



也。其來也緩。一爲氣血上冲。擾亂腦神經而忽失其運動之病。今之所謂類中風。西醫之所謂血冲腦是也。其病也暴。仙靈脾酒。止可以治風寒溼痺之不遂。并不能治氣血兩虛之不遂。而血冲腦經之不遂。更萬萬不可誤用。

(發明)淫羊藿之得名。陶弘景謂西川北部有羊。喜食此藿。一日百合。故服之使人好爲陰陽。其擾動腎陽。已可概見。後人惡其名之不雅。因易名爲仙靈脾。惟腎氣虛寒者。或可暫用。以求陰平陽秘。而好談溫補者。稱之不去口。則偏於助陽。反以傷陰。吾無取焉。(正譌)淫羊藿助陽溫腎。本經乃作辛寒。必無是理。韓保昇改作辛溫是也。強陽之過。未免戕賊真陰。其甚者反以多欲誨淫。奪人壽算。皆溫補二字誤之。昔人僅禁用於陽虛易舉。陰虛不固。及強陽不萎等證。猶非正本清源之道也。

仙茅 (發明)仙茅見於宋之開寶本草。云辛溫有毒。主心腹冷氣。腰脚風冷。攣痺不能行。

老人失溺。益陽道。李珣海藥本草。謂其治一切風氣。補暖腰脚。日華直稱其益房事不倦。明是補陽溫腎之專藥。故亦兼能祛除寒痺。與巴戟天仙靈脾相類。而猛烈又過之。惟稟性陰寒者。可以爲回陽之用。而必不可補益之品。開寶又稱其主丈夫虛勞。則古人之所謂虛勞。本屬虛寒之病。金匱用建中等方。而千金外台。皆用溫藥。其旨可見。正與今人

陰虛火擾之虛勞病相反。而又謂其助筋骨。長精神云云。李珣又稱其明耳目。填骨髓。皆因其助陽而故甚言之。不可爲訓也。

〔正譌〕仙茅。乃興陽助火之烈藥。比之烏頭附子。殆又甚焉。而李瀕湖張景岳輩。乃引許眞君書。侈言其功用。則方士亂道之言。斷不可信。惟瀕湖又謂仙茅性熱。陽弱精寒。稟賦素怯者宜之。而體壯相火熾盛者。服之反能動火。尙屬持平之語。觀沈存中夢溪筆談。稱夏文莊睡則身冷如逝。故服仙茅鍾乳硫黃。張季明醫說。稱中仙茅毒者。舌脹出口。以刀瘳之。百數始得見血。煑大黃朴硝服之。而後消縮。其熱毒何如。宜乎張弼詠仙茅詩。有使君昨日纔持去。今日人來乞墓銘之句矣。世有妄談溫補。盛稱仙靈脾仙茅等物之功效者。皆惑於方士之謬說。如唐人喜服乳石礬石。自戕生命之類。宜援左道惑衆之例。誅之無赦可也。

知母（本經）味苦寒。主消渴。執中。除邪氣。肢體浮腫。下水。補不足。益氣。（別錄）療傷寒。久瘡。煩熱。脅下邪氣。膈中惡氣及風汗。內疸。多服令人泄。

〔正義〕知母苦寒。皆主實火有餘之病。本經主消渴熱中。性寒而質潤也。除邪氣者。卽指燥熱之邪氣。本草經文邪氣二字頗多。而所咳者亦甚廣。凡寒熱風溼諸邪。內干藏府。外

侵肢體者。皆是。若六淫之病。本非正氣之所固有。則統而稱之曰邪氣。元無不可。然竇

者必須看得活潑。分得寒熱。方能辨別虛實。而無差忒。其主肢體浮腫者。以肺熱鬱窒。氣不下降。而水道不通。溢於肌表者言之。知母清熱而苦寒泄降。則水道通而腫自消。非脾陽不振。腎水泛溢之腫病。故急以下水二字申明之。宜聯作一氣讀。然浮腫之病。實熱證殊不多見。慎弗誤讀古書。不知區別。以鑄大錯。補不足益氣者。則邪熱既除。即是補益之意。張石頑謂相火有餘。灼燦精氣。以此清之。邪熱去而正氣自復。說得最是清澈。而張隱菴竟謂補腎水之不足。益肺氣之內虛。葉天士且謂苦寒益五藏陰氣。是直以陰寒爲補養之上品。試問恃霜雪爲雨露。松柏或可忍。而蒲柳將柰何。別錄療傷寒。則時病中之熱病也。主久瘧者。瘧病久纏。陰津必耗。且瘧之寒熱。汗出必多。故必以知母滋潤苦寒。驅其燔灼津液之邪。而熱少寒多。無汗不渴者。非其治也。其主煩熱者。苦以清心。寒能勝火。斯熱邪退而煩自除。脅下乃肝胆循行之絡。木火不疏。是爲邪氣。膈中乃心肺安宅之鄉。邪熱鬱蒸。是爲惡氣。知母靜肅。清肺泄肝。而除膈熱。固其長也。風汗者。風熱襲於肌表。而自汗灼熱。本是白虎湯主治。內疸。蓋卽胃熱之黃疸。繆仲醇以內字作接內解。謂卽女勞之色疸。未免故作奇異。究竟相火熾盛者。或可暫投。若其人陰陽兩傷。豈非鳩毒。要之實熱成疸。則知母苦寒勝熱。是其專職。故結之以多服令人泄五字。可知寒涼滑潤。無不戕賊脾胃。而伐生機。世有治丹溪之學者。宜書此五字。以作座右之銘。

(廣義)甄權主心煩燥悶。◎日華潤心肺。安心。止驚悸。◎潔古涼心去熱。主陽明大熱。瀉膀胱腎經火熱。熱厥頭痛。◎海藏瀉肺火。治相火有餘。◎景岳謂在上。則清肺止渴。吐血衄血。去喉中腥臭。在中則退胃火。止消。在下。則利小便。潤大便。解熱淋崩濁。壽頤按此皆苦寒伐有餘之火也。

(發明)知母寒潤。止治實火。瀉肺以泄壅熱。肺癰燥欬宜之。而虛熱欬嗽大忌。清胃以救津液。消中瘴熱宜之。而脾氣不旺亦忌。通膀胱水道。療淋濁初起之結熱。伐相火之邪。主強陽不痿之標劑。熱病之在陽明。煩渴大汗。脈洪裏熱。佐石膏以掃炎熯。瘧證之在太陰。溼濁薰蒸。汗多熱甚。佐草果以泄脾熱。統詳主治。不外實熱有餘四字之範圍。而正氣不充。或脾土不振。視之當如鳩毒。

(正譌)知母苦寒。氣味俱厚。沈重下降。而又多脂。最易損及脾陽。今人溇泄。惟利於實火有餘之證。而虛損病皆在所忌。然甄權則曰主骨熱勞。產後蓐勞。腎氣勞等證。日華則曰主熱勞。傳尸疰痛。景岳則曰治勞瘵內熱。一似竟爲勞損之專藥。不知勞損之火。皆是虛火。補中攝納。以冀潛藏。猶恐不逮。寧有陰寒直折。速其絕滅之理。而更有以滋陰降火爲說者。謂知母能滋腎水。則虛火自潛。不知以陰寒爲滋養。已非春生夏長之理。况苦



可補真水之不足。景岳已謂沈寒之性。本無生氣。清火則可。補陰則謬。石頑亦謂脾胃虛熱。誤服則作瀉減食。爲虛損之大忌。近世誤以爲滋陰上劑。勞瘵神丹。而天枉者多矣。

◎日華又有消痰止嗽潤心肺之說。在火熾鑠金者。或猶可用。然痰濁瀰漫。已非柔潤滋膩所宜。而世俗又用之於勞怯欬嗽。彼亦曰肺爲火灼而燥。吾以知母清以潤之。且可化痰。其意豈不甚善。然陰柔黏膩。肺未受其潤澤。而痰更得所憑依。嗽愈甚而痰愈多。甚者且傷脾而作瀉矣。近世勞病最多。皆滋陰降火消痰止嗽等說。有以誤之。而其源皆本於古書。則讀書而不能明理。亦誰不爲古人所愚耶。

◎東垣謂知母瀉無根之腎火。其說大謬。火既無根。又安可瀉。當作瀉有餘之相火。或尙可說。

◎景岳謂治膀胱肝腎溼熱。腰脚腫痛。蓋指腎熱痿躄之病而言。然溼熱而主苦寒。宜黃柏不宜知母。以其潤澤。非治溼之品。且腫痛之輒脚病。寒溼之證。亦頗不少。不可以本經主肢體浮腫。而一例混用也。

◎繆氏經疏、有一方。用知母、貝母、天冬、麥冬、沙參、甘草、桑白皮、枇杷葉、五味、白朮、而曰治陰虛欬嗽。則必陰虛火浮之病。而聚集許多寒涼滋潤黏膩之物。更加以桑皮杷葉之降氣。五味之斂邪。將痰濁陰火。一并收入肺家。永無發洩。真是製造勞瘵之第一法門。一用一死。百用百死。而失音泄瀉等弊。猶其細故。壽頤頻年閱歷。所見甚多。初不知

今世何以有此專造勞瘵之捷訣。乃讀此而始恍然於淵源之有所自。則仲醕乃其始作之俑。而葉氏指南。費氏醫醕。不過奉行此催命靈符。而充作勾魂使者耳。嘻孽海茫茫。於今爲烈。能不太息痛恨於禍魁罪首耶。

玄參（本經）味苦微寒。主腹中寒熱積聚。女子產乳餘疾。補腎氣。令人目明。（別錄）味苦鹹。主暴中風傷寒身熱。支滿。狂邪。忽忽不知人。溫瘧洒洒。血瘕。除胸中氣。下水。止煩渴。散頸下核。癰腫。心腹痛。堅癥。定五藏。補虛明目。強陰益精。（支讀爲摻）

（正義）玄參真寒水性質。所主皆邪熱之病。本經主腹中寒熱積聚。蓋言其寒熱不和。因而氣血積聚。然終以治熱病爲是。非能治寒也。主產乳餘疾者。則新產血耗。虛陽易熾。玄參清熱涼潤。是其所宜。觀於此可知產後浪用溫藥。非古人正旨。補腎氣。能令目明。則色黑入腎之效也。別錄主暴中風傷寒身熱。狂不知人。溫瘧煩渴。皆邪熱爲患也。主支滿。除胸中氣。亦氣升火升之證也。血瘕堅癥。則血熱瘀結之病。氣寒清熱。色黑入血。而味苦又能泄降。故可治癥瘕而除心腹痛。若虛寒凝滯之癥瘕腹痛。則非其治。下水者。亦清熱泄降之效也。頸下結核。皆肝胆之火。灼痰凝絡。玄參能清木火之鬱。故爲治療癰癧結核之主藥。癰腫者。皆熱邪之壅於肌肉也。定五藏而補虛明目。強陰益精。則極言其驅除邪熱。奠定真陰之功效耳。別錄本有下寒血三字。則義不可通。必有訛誤。刪之。

斑毒。利咽喉。通小便血滯。

（發明）玄參稟主陰之性。專主熱病。味苦。則泄降下行。故能治藏府熱結等證。色黑入血。味又腥而微鹹。故直走血分而通血瘀。亦能外行於經隧。而消散熱結之癰腫。又色黑入腎。味苦歸心。故上之則療胸膈心肺之熱邪。下之則清膀胱肝腎之熱結。能制君相浮溢之火。療風熱之咽痛。泄肝陽之目赤。止自汗盜汗。治吐血衄血。寒而不峻。潤而不膩。性情與知柏生地近似。而較爲和緩。流弊差輕。

（正譌）玄參賦稟陰寒。能退邪熱。而究非滋益之品。別錄所稱。補虛益精等辭。已覺言之過甚。乃日華竟稱爲補勞損。而景岳直謂其甘能滋陰。瀕湖且謂與地黃同功。俗醫遂用之於陰虛勞怯。則無根之火。豈宜迎頭直折。速其息滅。且當時並不顯見其害。甚且浮游之火。受其遏抑。而欬喘等證。亦或多少見瘥。味者方且歸功於滋陰降火。而不知一線生陽。已漸消滅。從此不可救療矣。此陰柔之害。殺人於無形之中。其罪亦與肆用知柏者相等。則滋陰二字誤之也。仲醕石頑僅禁用之於脾虛泄瀉。猶其顯而易見。抑亦未矣。

地榆（本經）味苦微寒。主婦人乳痃痛。七傷。帶下病。止痛。除惡肉。止汗。療金瘡。

（別錄）甘酸止膿血。諸瘻惡瘡熱瘡。消酒。除消渴。補絕傷。可作金瘡膏。

(正義)地榆苦寒。爲涼血之專劑。婦人乳痛帶下。多由於肝經鬱火不疏。苦寒以清泄之。則肝氣疏達。斯痛可已而帶可止。然氣滯痰凝之乳痛。及氣虛不攝之帶下。非其治也。止痛除惡肉。皆以外瘍言之。血熱火盛。則痛而多惡肉。地榆清熱涼血。故止瘍患作痛。而能除惡肉。本經又療金瘡。別錄謂止膿血。惡瘡熱瘡。可作金瘡膏。皆卽此清火涼血之功。且所謂主七傷。補絕傷。亦皆指外瘍言之。非謂地榆苦寒。能治虛損之勞傷也。止汗而除消渴。皆寒以勝熱之效。消渴者。卽苦寒以勝溼退熱也。本經乳痃痛之痃字。殊不經見。玉篇博雅。痃皆訓惡。當卽此義。帶下病三字。別本作帶下五漏。一作帶下十二病。今從孫淵如問經堂本。又別錄有產後內塞一句。甚不可解。刪之。

(廣義)開寶止冷熱痢。疝痢。日華主吐血鼻衄腸風。月經不止。血崩。瀕湖除下焦熱。主大小便血證。止血。取上截炒用。其稍則能行血。楊士瀛謂諸瘡痛者用之。景岳治帶濁痔漏。亦斂盜汗。

(發明)地榆涼血。故專主血熱而治瘡瘍。能止汗。又苦寒之性。沈墜直降。故多主下焦血證。如洩血便血。血淋腸風。血痔血痢。崩中帶下等皆是。然亦惟血熱者宜之。而虛寒之體。不能攝血者。切不可妄用。

(正譌)地榆苦寒。能勝溼熱。古人以治痢下膿血。涼血以疏導其溼熱也。而日華子乃曰。



治水瀉。則水瀉之證。雖亦間有溼熱。而脾陽不振者居多。何亦可以苦寒統治之。謬矣。蓋日華於水泄滯下二病。尙未盡辨別清楚。此大明本草之所以多囁語也。地榆主下血痢等證。止以苦寒清其血熱。非能和調血分也。而日華更以爲治產前後諸血疾。則又不同虛實寒熱。而但以一句包括之。抑何顛頂至於此極。

(禁忌)仲醕謂虛寒之泄。及痢久胃弱者。皆不可用。石頑謂氣虛下陷之崩帶。及久痢膿血。而瘀晦不鮮者。皆爲切禁。又謂苦寒傷胃。誤用之者多致噤口不食。

紫參 (本經) 味苦辛寒。主心腹積聚。寒熱邪氣。通九竅。利大小便。(別錄)療腸胃大熱。吐血衄血。腸中聚血。癰腫諸瘡。止渴益精。

(正義)紫參。味苦性寒。色紫。故清熱而入血分。主心腹積聚。寒熱邪氣者。蓋血熱而瘀結之積聚。與玄參之主腹中寒熱積聚同意。非能治氣滯寒凝之積聚也。別錄主腸中聚血。亦卽此意。通九竅。利二便者。清熱涼血。則九竅自通。二便自利。別錄療腸胃大熱。吐血衄血。癰腫諸瘡。皆苦寒能清血熱之功用。止渴者。熱清而渴自止。益精者。則因其清火而甚言之。邪熱既去而真陰斯充。究竟陰寒之質。非補益之品也。

(廣義)甄權治心腹堅脹。散瘀血。卽本經主積聚之意。又治婦人血閉不通。亦血熱瘀結之證。海藏主狂瘧溫瘧。皆熱病也。又治汗出黧衄血痢。蘇恭治金瘡。生肌肉止痛。無一而

非清熱涼血之功耳。

(發明)紫參苦寒。故專主血熱。而味則微辛。故能散瘀。又能破逐血積。凡血中鬱熱而成瘀結。如痞塊癥瘕之屬。皆可治之。惟氣滯寒凝之瘀血。必非其治。

(禁忌)仲醕謂血枯經閉者禁用。及勞傷吐血。陽氣虛。脾胃弱者忌之。

紫草 (本經)味苦寒。主心腹邪氣。五疸。補中益氣。利九竅。通水道。(別錄)療腹腫脹滿痛。以合膏。療小兒瘡。

(正義)紫草、亦苦寒涼血之品。本經主治。與紫參大同小異。主五疸者。疸病多由脾胃積熱而來。寒以清熱也。但亦有清陽不振。脾虛不運。而溼阻發黃者。必須分別療治。不可誤與清利之品。補中益氣。則言其邪熱消而正氣自充耳。別錄療腹腫脹滿痛。亦以溼熱之腫脹滿痛而言。非通治虛寒之脹滿。合膏療小兒瘡。則專指痘瘡。古人稱痘。止謂之瘡。非泛言一切之瘡瘍。痘本先天之熱毒。故宜用涼血之品。以作敷藥。然惟體壯毒盛者宜之。而瘦弱柔脆之兒。漿薄不充者。非可概投也。

(廣義)蘇頌治傷寒時疾。發瘡疹不出者。韋雷治豌豆瘡。皆時行之痘瘡也。楊仁齋直指。謂紫草治痘。能導大便。使出發亦輕。曾世榮活幼新書。謂古方惟用其茸。專主發生之義。李瀕湖謂治斑疹痘毒。活血涼血。利大腸。瀕湖又謂痘疹之紫黑而血熱毒盛者。涼其

(發明)紫草氣味苦寒。而色紫入血。故清理血分之熱。古以治藏府之熱結。後人則專治痘瘍。而兼療斑疹。皆涼血清熱之正旨。楊仁齋以治癰瘍之便閉。則凡外瘍家血分實熱者。皆可用之。且一切血熱妄行之實火病。及血痢血痔。洩血淋血之氣壯邪實者。皆在應用之列。而今人僅以爲痘家專藥。其治血熱者。及治瘍者。皆不知有此。疏矣。

(禁忌)仲醕謂紫草苦寒。而通利九竅。凡痘瘡之氣虛脾弱。小便清利者。禁用。



蘭癸私立中醫學校

本草正義卷之一

草部

山草類上

六十



本草正義卷之一終



## 草部 山草類下

黃連（本經）味苦寒。主熱氣。目痛皆傷泣出。明目腸辟。腹痛下利。婦人陰中腫痛。

（別錄）微寒。主五藏冷熱久下洩澼膿血。止消渴。大驚。除水。利骨。調胃。厚腸。益膽。療口瘡。

（正義）黃連苦寒。所主皆溼積熱鬱之證。目痛皆傷泣出。溼熱之鬱於上者也。目爲肝之竅。肝有鬱熱。目爲之病。苦寒清肝。則目自明。腸澼腹痛。乃膿血交黏之滯下病。澼、古止作辟。卽帷裳襞積之襞。故辟字有積聚之義。腸辟者。謂腸間積聚之溼熱也。燥溼清熱。故黃連爲治療滯下之主藥。下利、則泄瀉也。惟泄瀉之病。有因於暑熱。亦有因於脾虛。暑熱者。宜苦以堅之。而脾虛則非其治矣。婦人陰中腫痛。亦溼滯熱鬱證也。別錄主五冷熱。久下洩澼膿血。卽本經之腸澼也。消渴爲胃腸之熱證。大驚爲心肝之熱證。苦寒清熱。是以主之。除水者。以熱結之水道不通言之。非通治脾胃虛寒之水病也。利骨者。苦以堅之耳。調胃厚腸。謂泄化溼熱。而腸胃調和。益膽者。清肝熱。卽所以祛膽邪。亦卽上文主大驚之意。療口瘡者。亦清脾胃之熱邪也。

(備考)腸澼之澼字。今皆作澼。惟浙江書局重刊仿宋本素問。陰陽別論。陰陽虛。腸辟死。其字作辟。宋校正曰。全元起本辟作澼。則宋人所見舊本作辟。而全元起注本已加水旁。惟腸澼之義。實難索解。幸古本素問。尙存一不加水旁之辟字。猶可知其爲辟積之義。蓋此病實由腸中積滯使然。古人命名之義。乃始大白。而後人加以水旁。反不可解。而集韻澼字。乃訓爲腸間水。且因腸澼而附會爲之。非古義也。然以腸澼之病。解作腸間水。亦殊未當。此古書之所以不易讀。而舊刻本之所以大可寶貴也。近時楊守敬從東瀛轉抄之太素不全本。桐廬袁忠節爽秋。刻之於蕪湖道署。黃陂蕭耀南。又刻之於武昌。此兩本。凡是腸辟。皆無水旁。可知宋人舊本。固皆作辟。

(廣義)日華治驚悸。煩躁。清心火而泄肝膽也。主天行熱疾。寒勝熱也。主小兒疳病殺蟲。則苦燥以除溼熱也。潔古治鬱熱在中。煩躁。惡心。兀兀欲吐。心下痞滿。苦燥泄降而平肝逆也。又治諸瘡。則泄火而清血熱耳。丹溪治下痢。胃口下熱。噤口嘔吐。則苦能泄降。而定上衝之逆也。但宜徐徐嚥之。使不作吐。若驟服一盃。則寒熱相爭。必拒格而不納。海藏謂黃連名爲瀉心。其實瀉脾。蓋實則瀉其子也。劉河間謂黃連治痢。必兼辛散。方能開通鬱結。而苦能燥溼。寒能勝熱。其氣乃平。其餘苦寒之藥多泄。惟連檉能降火去溼而止瀉利。景岳謂平肝涼血。肅胃清腸。涼膽。治驚癇。瀉心。除痞滿。上以治吐血衄

之毒。壽頤按痞滿以熱邪鬱結而言。卽仲景瀉心湯症。

(發明)黃連大苦大寒。苦燥溼。寒勝熱。能泄降一切有餘之溼火。而心脾肝腎之熱。膽胃大小腸之火。無不治之。上以清風火之目病。中以平肝胃之嘔吐。下以通腹痛之滯下。皆燥溼清熱之效也。又苦先入心。清滌血熱。故血家諸病。如吐衄洩血。便血淋濁。痔漏崩帶等證。及癰瘍斑疹丹毒。並皆仰給於此。但目疾須合泄風行血。滯下須兼行氣導濁。嘔吐須兼鎮墜化痰。方有捷效。僅恃苦寒。亦不能燥必勝之券。且連之苦寒。尤以苦勝。故燥溼之功獨顯。凡諸證必需於連者。類皆溼熱鬱蒸。恃以爲苦燥泄降之資。不僅以清熱見長。凡非舌厚苔黃。膩濁滿布者。亦不任此大苦大燥之品。卽瘡瘍一科。世人幾視爲陽證通用之藥。實則惟疔毒一證。發於實火。需連最多。餘惟溼熱交結。亦所恆用。此外血熱血毒之不挾溼邪者。自有清血解毒之劑。亦非專恃黃連。可以通治也。

(正譌)楊仁齋謂黃連能去心竅惡血。李氏綱目采之。此妄說也。心之有竅，卽是發血迴血之管。此乃血液循行之道路。周流不息。豈容阻留惡血而不行。果其有之。則瘀血凝滯。血已不行。其心已死。而其人又安有生理。且黃連苦寒。亦無驅除敗血之能力。蓋黃連之清心者。寒以清其火。而所謂涼血者。亦清血中之熱耳。乃合而言之。竟謂心竅可有惡血

。真是盲人捫燭。不復知有天下事矣。吾國醫書。止逞一時臆說。而不顧其理者。所在多有。偶舉一隅。爲學者告。俾知欲讀醫書。須明真理。必不可人云亦云。而自墮於五里霧中也。◎景岳謂過服苓連。必致敗脾。其說甚是。但其全書中。痛詆黃連。幾於溼熱滯下。亦將不得輕用。緣此公偏喜溫補之惡習。遂視苦寒之藥如蛇蝎。亦由此輩名望太重。所見皆膏梁富貴之徒。多虛病而少實證。遂謂盡天下之人。皆宜溫補。抑知藜藿之人。多於富貴者百千萬倍。此等本少七情六慾之擾。所病皆六氣之外感。勞役饑飽之內傷而已。藥以治病。若僅株守一隅。知有彼而不知有此。終屬一偏之見。惟寇宗奭謂黃連治痢。不顧寒熱多少。多致危困。若虛而冷者。慎弗輕用。仲醕謂血虛煩熱忌用。則皆扼要之論也。◎泄瀉滯下。本是二病。一則清泄水穀。多屬脾陽無權。一則穢垢粘膩。多是腸胃積滯。一則屬虛。病多裏寒。一則屬實。病多溼熱。正是背道分馳。萬不能混爲一例。古書一名下利。言其直下而滑利也。一名滯下。言其欲下而澀滯也。病狀病名。顯然可別。本不慮其含混。乃後人造一痢字。而泄下亦痢。滯下亦痢。名之不正。最足以淆亂後學。俗醫無識。甚至并此顯見之病而不能分別。皆一痢字有以誤之。黃連治痢。本專指溼熱之滯下言之。與脾虛之泄瀉無涉。然夏秋之交。暑溼相雜。清濁不分。亦令人暴注洞泄。病狀固是泄瀉。而證情實是溼熱。黃連燥溼。而苦以堅之。又是針對必用之藥。本經主治。於腸澼



辨析者。蓋古書簡括。其例如此。爲中人以上立法。本不慮其誤認。亦非有意故爲含混。欲陷後人於迷惘之中。然後世之習醫者。或有不明此理。誤讀古書。則黃連之主熱邪自利者。或竟誤以爲虛寒泄瀉之藥。所以繆仲醇遂謂陽虛作泄。脾胃虛寒泄瀉。及陰虛人天明溇泄。法皆大忌。石頑亦復云然。其所以諄諄而不憚煩言者。可見熱泄寒泄之病。俗人已多不能分別。似此言醫。可勝慨歎。◎石頑又有虛冷白痢。及先瀉後痢之虛寒證。誤用黃連。致死之說。壽頤則謂虛寒下痢。不可妄用。固也。惟先瀉後痢。若有暴病。亦溼熱爲多。不可拘泥。惟病久元虛。則非實邪可比耳。至白痢二字。昔人有認作寒證者。其說亦謬。須以舌苔脈證參之。要知溼熱蘊積。未及血分。其滯下不必紅色。脈實舌膩腹痛。及舌心黃膩。尖邊紅者。苓連均是要藥。非白痢之必爲虛冷。

胡黃連（發明）胡連。本非黃連同類。皮色雖黃。而剖之色黑。以其味苦性寒。與黃連差近。其種又來於異域。因得胡黃連之名。始見於唐本草。蘇恭謂味苦大寒。治三消五心煩熱。泄利。五痔。厚腸胃。浸人乳汁。點目赤。其功用與川連皆同。又謂其補肝膽。明目。治骨蒸勞熱。則因其清熱而過甚言之。非篤論矣。開寶稱其治小兒驚癇疳熱。霍亂下痢。溫瘧。理腰腎。去陰汗。亦皆清熱燥溼之力。丹溪獨稱其除果子積。以苦能泄降。而亦燥

溼也。石頑謂苦寒直降。能伐藏府骨髓邪熱。爲小兒疳熱積氣之峻藥。同豬胰治楊梅瘡。酒水煎服。二劑輒効。以其直達下焦。善搜淫火之毒也。壽頤按胡連情性。悉與川連同功。惟質重色黑。沈降之性尤速。故清導下焦溼熱。其力愈專。其效較川連爲捷。凡熱痢。脫肛痔漏。瘡瘍血痢。血淋洩血濁血。及梅毒疔瘡等證。溼火結聚。非此不能直達病所。而小兒疳積腹膨之實證。亦可用之。蓋苦降直墜。導熱下趨。最爲迅疾。且不致久留中州。妨礙脾胃冲和之氣耳。

(正譌)胡連大苦大寒。純陰用事。且較川連尤爲峻烈。自蘇恭有主婦人胎熱之說。而後之本草。皆仍其舊。須知胎前實火。止是百病中之一端。抑知妊身養胎。最重脾胃。苦寒峻藥。胡可輕投。蘇恭又以治骨蒸勞瘵。則熱入骨髓。精血已枯。雖曰火炎。實由陰竭。大寒大苦。戕伐生機。火縱可息。而大命何如。適以速之蹶耳。繆氏經疏又謂主久痢成疳。似以小兒疳勞言之。然久痢之餘。豈可峻用苦寒。再戕脾氣。喻西昌已謂小兒五疳。猶之大人五勞。實熱而用苦寒。必初起之時。乃可得效。若胃虛得有。有死而已。膽草蘆薈。川連胡連。極苦大寒。豈虛勞所能堪此。設妄謂虛勞之外。又有實勞。而恣用苦寒。則醫殺之也。張石頑亦謂兒童腎實。故實熱可用苦寒。若脾胃腎陰不足者。服此奪人壽算。爲害不淺。凡用苦寒峻厲之品。皆當識此。弗恣意也。仲醇又謂治傷寒欬嗽。則寒邪在表爲

是脾胃熱欬。亦萬萬用不到胡連也。

黃芩（本經）味苦平。主諸熱。黃疸。腸澼。泄利。逐水。下血閉。惡瘡疽蝕。火瘍。

（別錄）大寒。療痰熱。胃中熱。小腹絞痛。消穀。利小腸。女子血閉。淋露下血。小兒腹痛。子、主腸澼膿血。

（正義）黃芩苦寒。亦通治溼熱之品。故本經先以主諸熱爲提綱。黃疸者。胃中之溼熱也。腸澼泄利。腸中之溼熱也。逐水者。泄熱結之水道不通。血閉者。亦血熱之瘀結。惡瘡疽蝕。亦以溼熱之潰瘍而言。火瘍。則外瘍之屬於火邪者也。黃芩涼血勝熱。故爲實熱癰瘍通用之藥。別錄療痰熱。胃中熱。消穀。皆苦寒清熱之主治。小腹絞痛。則肝絡不疏。鬱熱閉塞之痛。非虛寒之腹痛也。利小腸。卽本經逐水之意。女子血閉。淋露下血。亦爲溼熱鬱結之病而言。小兒腹痛。亦惟實熱壅滯之腹痛爲宜。皆非可一概統治。其子專治腸澼膿血。則苦寒泄降。而子又堅實。直達下焦故也。消穀。卽善食易饑之中消病。

（廣義）甄權治熱毒。日華主天行熱疾。治疔瘡乳癰。潔古涼心。治肺火上逆。清上焦及皮膚風熱。療目赤腫痛。除脾胃溼熱。瀕湖治風熱。溼熱。頭痛火欬。皆清熱燥溼之正治也。◎東垣謂黃芩之中空而輕者。瀉肺火。利氣消痰。除風熱。清肌表之熱。細實而堅者。

瀉大腸之火。高下之分。與枳實枳殼同例。壽頤按李氏之說甚是。凡質之輕者。多上行橫行。質之重者。多沈降直下。卽本乎天者親上。本乎地者親下之義。凡物皆然。可以類推。◎景岳枯者清上焦之火。定肺熱之喘嗽。止火炎之失血。清咽喉。治肺痿肺癰。亦主斑疹。實者泄下焦之熱。治赤痢淋濁。大腸熱結。便血漏血。◎石頑謂黃芩專主陽明蒸熱。陽明居中。非此不能開泄其蘊結之溼熱。

(發明)黃芩亦大苦大寒之品。通治一切溼熱。性質與黃連最近。故主治亦與黃連相輔而行。且味苦直降。而氣亦輕清。故能徹上徹下。內而五藏六府。外而肌肉皮毛。凡氣血痰鬱之實火。內外女幼諸科之溼聚熱結病證。無不治之。爲寒涼劑中必備之物。然苦降礙胃。必伐生氣。且大苦大燥。苟非溼漫。亦弗浪用。所宜所忌。無不與黃連同歸。◎繆仲醇經疏。臚列許多虛寒病證。而戒其不得妄投。則學醫之謂何。并寒熱之證而猶不知。千古安得有此笨伯。復何必爲此無謂之叮嚀耶。

(正譌)甄權治骨蒸。蓋謂苦寒之藥。必能退熱。然骨蒸之熱。熱在骨髓。非養血滋陰。熱何由退。苦寒直折。縱令蒸熱得解。而生氣難支。况熱又未必能退乎。又謂主寒熱往來。則有虛有實。實者溼熱。黃芩清之。尙矣。若血虛氣虛之寒熱往來。而亦以苦寒治之。可乎。◎日華本草。謂黃芩治發背。則古人此病。多由膏梁藥石而發。故有丹石發之名。本



誤信古人。而不辨寒熱。天人天年也。◎自張潔古有黃芩安胎之說。丹溪遂以黃芩白朮爲安胎聖藥。謂胎孕宜清熱涼血。血不妄行。乃能養胎。其意未嘗不是。乃後人誤認爲妊身必用之藥。竟至俗子凡治胎孕。無不用此。則體質萬有不齊。安得一概可通用。◎石頑謂胎熱而升動不寧者宜之。如胎寒下墜。及食少便溏。不可混用者。是也。

(禁忌)繆仲醇謂芩連苦寒清肅之品。能損胃氣而傷脾陽。故虛熱忌之。石頑亦謂陰虛伏熱。虛陽發露者。不可輕試。

龍膽 (本經)味苦澀。主骨間寒熱。驚癩邪氣。續絕傷。定五藏。殺蟲毒。(別錄)大寒。

除胃中伏熱。時氣溫熱。熱泄。下痢。去腸中小蟲。益肝膽氣。止驚惕。

(正義)龍膽草亦大苦大寒之品。純以清熱見長。主骨間熱者。大寒能清骨熱也。主驚癩。止驚惕。皆清熱寧心之效。邪氣者。卽邪熱之氣也。續絕傷。定五藏。則因其却熱除邪。而甚言之耳。蟲毒。是南方溼毒之厲氣。腸中之蟲。皆溼熱蘊隆所生也。大苦大寒。燥溼勝熱。自能辟蠱殺蟲。別錄。主胃中伏熱。時氣溫熱。皆苦寒之用。主熱泄下利。亦苦燥溼。寒勝熱。與芩連之治溼熱泄瀉。而并治積滯熱痢者同義。益肝膽氣者。清其邪熱。卽

所以益其正氣。非謂苦寒之品。能補肝膽也。

(廣義)甄權治小兒壯熱。時疾熱黃。癰腫。日華治熱狂。止煩。療瘡疥。潔古去目中黃。治睛赤腫脹。瘀肉高起。痛不可忍。東垣退肝膽邪熱。除下焦溼熱之腫。瀉膀胱火。瀕湖療煩熱。黃疸。小腸熱結淋閉。癰瘍痛甚。婦女血熱崩淋。通治肝腎有餘之火。石頑主酒瘰黃腫。

(發明)龍膽草、大苦大寒。亦與連芩同功。但本經稱其味澀。則其性能守。而行之於內。故獨以治骨熱著。餘則清泄肝膽有餘之火。疏通下焦溼熱之結。足以盡其能事。而微瘡之毒。疔疔之瘍。皆屬淫火猖狂。非此等大苦大寒。不足以瀉其烈燄。是又疏泄下焦之餘義矣。

(禁忌)瀕湖謂大苦大寒。過用必傷胃中生發之氣。石頑謂胃氣虛者。服之必嘔。脾氣虛者。服之必瀉。

苦參 (本經)味苦寒。主心腹結氣。癥瘕積聚。黃疸。溺有餘瀝。逐水。除癰腫。補中。明目。止淚。(別錄)養肝膽氣。安五藏。定志益精。利九竅。除伏熱腸澼。止渴。醒酒。小便黃赤。療惡瘡。下部蠱瘡。平胃氣。令人嗜食。

(正義)苦參亦苦寒燥堅之品。主心腹結氣。癥瘕積聚。皆瘀熱蘊積之證也。黃疸爲胃中之

之畜水。癰腫則溼熱凝結之腫瘍也。目淚乃肝經溼熱之病。泄溼退熱。則目自明而淚自止。其所謂補中。養肝膽氣。安五藏定志益精。利九竅。除伏熱。平胃氣。令人嗜食。種種功用。皆溼熱既清而正氣自旺耳。別錄治腸癖者。清理其溼熱之積滯也。止渴醒酒。皆清熱之效。療惡瘡。及下部蠹瘡。則燥溼清熱。又能殺蟲耳。

(廣義)陶弘景漬酒飲。治疥殺蟲。蘇恭治惡蟲脛酸。甄權治熱毒惡風。赤癩眉脫。蘇頌治風熱瘡疹。瀕湖殺疳蟲。皆苦寒除熱燥溼殺蟲也。甄權又除大熱嗜睡。則溼熱傷其中氣。而爲倦怠嗜臥也。又治中惡腹痛。則山嵐瘴癘蠱毒一類。皆挾溼熱之毒。燥溼清熱。治之固宜。猶龍膽之殺蠱毒耳。景岳止夢遺帶濁。皆清泄肝腎之溼熱。而伐相火之有餘也。徐洄溪謂苦入心。寒清火。故苦參專治心經之火。與黃連功用相近。但黃連則清心藏之火爲多。苦參則清心府小腸之火爲多。以黃連之氣味清。而苦參之氣味濁也。

(發明)苦參大苦大寒。退熱泄降。蕩滌溼火。其功效與芩連龍膽皆相近。而苦參之苦愈甚。其燥尤烈。故能殺溼熱所生之蟲。較之芩連。力量益烈。近人乃不敢以入煎劑。蓋不特畏其苦味難服。亦嫌其峻厲而避之也。然毒風惡癩。非此不除。申韓刑名之學。亦治所不可廢。而今人但以爲洗瘡之用。恐未免因噎而廢食耳。

〔禁忌〕大苦大寒之物。其性又必大燥。過用無不傷脾損腎。沈存中筆談。謂病齒數年。常以苦參擦齒。乃苦腰重。不能行。後有舒昭亮。亦用苦參而亦同病。及至屏除不用而後皆愈。則苦寒傷腎之明證也。

苦參子 (發明)苦參子、僅見於趙氏本草綱目拾遺。一名鴉胆子。其形如小豆。與綱目苦參條中所載甚合。其味極苦。專主諸痔及滯下。大有神效。其功用亦與苦參相類。其仁多油而氣味甚烈。入胃易致引嘔。故皆去油作丸。或囫圇吞之。雖古書所未載。而功用必不可沒。凡滯下赤白。腹痛裏急後重者。用鴉胆子輕輕敲去殼。勿令肉破。擇潔白明淨之仁。以豆腐衣一小塊方寸許。溫湯洗軟。每七粒作一包。整包吞服。溼熱盛者每次吞三包。一日三次。夜二次。極效。溼熱稍輕則減之。(此是單方。吾吳多知用之。但舊用龍眼肉包吞。壽頤謂溼熱之病。不宜龍眼溫補。改用豆腐衣包。更妙。或用西法之膠殼裝貯。連殼吞服亦佳。)雖似大苦大寒。非可恆用。而在應用之時。所服無多。止見其利。未見其弊。爰爲補之。

白頭翁 (本經)味苦溫。主溫瘧狂易。寒熱癥瘕積聚。瘰氣。逐血止痛。療金瘡。(別錄)主鼻衄。

(正義)白頭翁之氣味。本經以爲苦溫。吳綬改作苦辛寒。石頑改作微寒。詳本經主溫瘧狂



易等證。仲景以治熱痢下重。決非溫性。改者是也。溫病狂易。皆屬熱病。性苦能泄降。寒能勝熱。是以主之。寒熱癥瘕。積聚瘕氣。有由於血熱瘀滯者。苦辛泄散。而入血分。則癥瘕積聚瘕氣可消。故并能逐血止痛。療金瘡也。鼻衄。皆血熱上涌之證。苦能泄降。而寒以勝熱。證治皆合。本經之溫字。必傳寫之誤矣。狂易者。發狂而變易其常度之謂。古書多有之。不爲奇僻。乃瀕湖仲醕石頭皆改之。反致怪不可識。異矣。

(廣義)陶弘景止毒痢。甄權主赤痢。腹痛齒痛項下瘤癰。吳綬主熱毒下痢。紫血鮮血者。(發明)白頭翁苦寒之品。亦專入血分。而味又辛。故清熱涼血。而亦破瘀導滯。其功用頗與紫草紫參地榆相似。故主治亦復相近。近見紹興何廉臣氏。有新編藥物學。謂白頭翁有白毛茸茸。其性輕揚。頗能升清。以治滯下。非特苦泄。而有升舉下陷之意。所以特有奇功。壽頤每遇久痢之脾腎已虛者。亦恆與參耆朮草山藥同用。收效亦捷。此則從物質上體驗得之。確非臆說。但總以有熱者爲宜。非虛寒之瀉利。可一例論耳。

(糾謬)白頭翁能清血熱。本經苦溫。當是誤字。乃日華本草竟以爲暖腰膝。顯與各家不符。殆因本經溫字而附會之。考瀕湖綱目、所引諸家舊文。多可信從。惟日華本草。最爲叢雜。甚至南轅北轍。背道而馳。大率皆此條暖腰膝之例也。讀者萬勿爲其所誤。

(禁忌)仲醕謂白頭翁苦寒。凡滯下之胃虛。及虛寒泄瀉者忌之。石頭亦謂苦寒泄降。久痢

之淡血水者弗服。

白鮮（本經）味苦寒。主頭風。黃疸。欬逆。淋瀝。女子陰中腫痛。溼痺死肌。不可屈伸起止行步。（別錄）鹹。療四肢不安。時行腹中大熱。飲水欲走。大呼。小兒驚癇。

（正義）白鮮。乃苦寒勝溼之藥。又能通行經隧脈絡。本經主頭風者。風溼熱之在上者也。黃疸欬逆。溼熱之在中者也。溼痺死肌。不可屈伸起止行步。溼熱之痺於關節。著於肌肉者也。白鮮氣味甚烈。故能徹上徹下。通利關節。勝溼除熱。無微不至也。別錄療四肢不安者。即痺著之病也。時行腹中大熱。飲水欲走大呼者。則天行熱病狂易之類也。小兒驚癇。亦多內熱病耳。別錄又有主婦人產後餘痛一語。則有血虛血瘀之辨。且皆不宜於苦寒之品。雖容有血熱一證。然白鮮亦非主要之藥。仲醢已有血虛而熱。非其所宜之說。今刪之。

（廣義）甄權治一切熱毒風。惡風。風瘡。疥癬赤爛。眉髮脫。解熱黃。酒黃。急黃。勞黃。日華通關節。利九竅。通血脈。主天行頭痛眼赤。景岳謂白鮮雖治瘡瘍。而實為諸黃風痺之要藥。

（發明）白鮮味苦氣寒。為勝溼除熱之品。而其根蔓衍。入土深遠。故又能宣通肢節經絡。

內達藏府骨節。外行肌肉皮膚。上清頭目之風熱。中泄脾胃之溼熱。又能通利機關。宣化

乃合清火解毒。祛風勝溼。宣絡利竅。蠲痺殺蟲諸功。萃集爲一。以成其全體大用。而後世俗醫。但以爲主治皮毛溼毒瘡瘍之用。豈足以盡白鮮之功用耶。

(正譌)白鮮。今俗皆作白蘚皮。按蘚爲苔蘚之蘚。占書之白鮮。無從艸者。且此藥用根。亦不應稱之爲皮。考舊本皆止作白鮮。而瀕湖綱目已有鮮皮之稱。則沿誤亦久。今人但用以治皮毛之病。而忘其通痺宣絡。許多大功。未始不因其多一皮字而誤會者也。

白薇 (本經)味苦辛。主暴中風身熱。支滿。忽忽不知人。狂惑邪氣。寒熱酸疼。溫瘧洗洗。發作有時。(別錄)鹹。大苦。療傷中淋露。下水氣。利陰氣。益精。

(正義)白薇味苦。本經雖謂其平。然詳其主治。皆屬清熱之功用。是以別錄竟作鹹寒。主暴中風身熱者。苦寒能除風熱也。支滿之支。讀如摭拄摭撐之摭。古書本多通用。言邪熱之氣。摭拄於胸中。而氣逆滿悶。苦寒以泄降之。則摭撐可解。而滿悶開矣。自舊本多誤作肢滿。而張隱菴本草注。竟謂風邪淫於四末。則認作四肢之肢。試問滿字將作何解。此既不知古書假借之理。而又依據俗本。遂成話柄。醫家不通小學。亦是一大憾事。忽忽不知人。及狂惑邪氣。皆熱盛火升。震擾腦神經。而變易常度也。寒熱酸疼。則熱邪之留於脈絡也。溫瘧發作有時。則熱邪之傷及營衛也。白薇清熱。是其治矣。別錄主傷中淋露。

下水氣。皆指熱鬱而言。苦寒清之。斯中氣安而淋露自通。水道自利。所謂利陰氣益精者。則言其邪熱既除。而陰精得所耳。

（廣義）陶弘景治驚邪風狂瘧病。百邪鬼魅。海藏謂古方多用以治婦人。以本草主治傷中淋露故也。瘧、說文無此字、玉篇廣韻。皆訓惡也。其實卽瘧字之隸變。

（發明）白薇之性。本經謂之平。而主治皆溫熱之邪。則平當作寒。別錄乃作大寒。當有所本。考金匱竹皮大丸。云有熱者倍白薇。則白薇爲寒。是其確證。凡苦寒之藥。多偏於燥。惟白薇則雖寒而不傷陰液精血。故其主治各病。多屬血分之熱邪。而不及溼熱諸證。蓋於清熱之中。已隱隱含有養陰性質。所以古方多用於婦女。而別錄有利陰氣益精之文。蓋實有滋陰益精之效力。初非因其能清熱而推廣言之也。陶隱居稱其治驚邪風狂。百邪鬼魅。則邪熱去而陰精充。斯正氣自旺。邊魅自遠。亦實有其理。非荒唐之空言可比。此則白薇之寒涼。既不嫌其傷津。又不偏於濁膩。誠清熱除中不可多得之品。凡陰虛有熱者。自汗盜汗者。久瘡傷津者。病後陰液未復。餘熱未清者。皆爲必不可少之藥。而婦女血熱。又爲恆用之品矣。

（正譌）白薇雖亦苦寒之物。而不燥不泄。其弊最少。繆仲醇經疏。乃謂天行熱病不可服。



（發明）白前專主肺家。爲治嗽降氣之要藥。別錄謂其微溫。以其主治寒嗽。則能疏散寒邪。其性質必含溫養之氣也。然白前治嗽。亦不專於寒嗽一面。卽痰火氣壅。上逆欬嗽。亦能定之。則又有似乎寒降。是以蘇恭竟作微寒。然其所以能止嗽者。則在於平逆順氣。使膈下之濁氣。不上陵而犯肺。斯肺氣得順其清肅之性。而欬自除。此以靜肅爲用。必不可遽謂其溫。且古今主治。恆用之於火逆氣升之證。無不應手。自當以蘇恭微寒之說爲長。凡寒邪寒飲之欬。辛溫開肺。別有專司。固非白前之長技。特徵寒順氣。非如沙參知母之寒涼直折。亦非如桑根皮枇杷葉之清降遏抑。故爲定欬止嗽之主藥。而絕無流弊。雖不見於本經。而別錄主胸脅逆氣。欬嗽上氣。甚至稱其治呼吸欲絕。可見其清肅肺家。功效卓絕。日華謂其主肺氣煩悶。宗奭稱其能保定肺氣。瀕湖謂其降氣下痰。肺氣壅實而有痰者。宜之。皆足以表暴白前之功用。無餘蘊矣。程鍾齡醫學心悟止嗽散。治新久欬嗽皆效。方用荊芥紫苑白前百部桔根甘草陳皮。爲末。新感生薑湯下。久嗽米飲下。皆每晚臨臥服三四錢。立方極有深意。實卽本於外臺祕要引近效之白前桔梗桑皮甘草。治久欬唾血。及深師方之白前紫苑半夏。治久欬逆上氣。體腫短氣脹滿。晝夜不得臥。喉中常作水鷄鳴之白前湯兩方。而程氏不用桑皮等之抑降。又加荊芥陳皮之辛散。再合紫苑百部之溫潤。意

理周密。宜其投之輒效。然非爲散而臨臥服。亦必不應。其故何耶。蓋欲其藥漬胃中。遲遲消化。借呼吸之氣。熏蒸入肺。收效乃捷。製方選藥。已極醞粹。而服藥之法。更別有巧思。出人意表。而確有實在。並非故弄虛玄。此中至理。習醫者能體驗深思而得之。方可許其共談此道也。

(正譌)白前順氣。清肅肺金。是其全體大用。此外別無效力。而日華本草。且稱其治奔豚腎氣。殆因其能降肺逆而推廣言之。然白前性質甚輕。所以主治上焦。而不能下墜直降。腎氣之治。失其旨矣。白前之與前胡。功用頗近。皆有下氣止嗽之效。然前胡兼能散結。白前止以順肺。乃俗醫以前胡色白。或則混稱白前胡。或則竟誤認白前前胡爲同用無別。亦可怪也。

白茅根 (本經)茅根、味甘寒。主勞傷虛羸。補中益氣。除瘀血。血閉。寒熱。利小便。其苗主下水。(別錄)下五淋。除客熱在腸胃。止渴。堅筋。婦人崩中。

(正義)白茅根甘寒。清熱涼血。本經稱其主勞傷虛羸。補中益氣。以寒能清熱。甘能益陰。邪熱不擾。而津液敷布也。除瘀血。血閉寒熱者。則血熱瘀結而營衛不通。因發寒熱。茅根涼血。而能通導下行。斯瘀者行。閉者通。而寒熱止矣。小便不利。亦以熱結言之。

其苗主下水。亦清熱導水之效。別本皆以此爲名醫別錄之文。茲從孫氏問經堂本。係之本

筋者。筋爲熱灼。則輒短而拘攣。清熱滋液。斯筋骨堅強。且茅根極長。而其心又極堅韌。故自有堅筋之能力。別錄一名地筋。古人命名之意。必有取義。固非僅以其清涼而爲此無謂之過譽也。

(廣義)日華主婦人月經不勻。血脈淋瀝。壽頤按此亦就血熱者言之。非統治虛寒之愆期。及血枯之淋瀝也。但日華每稱月事爲經脈血脈。立言殊不妥當。蓋經脈血脈。包舉人身全體。豈可作爲婦女月事之別名。而日華本草。於丹參則曰調婦人經脈不勻。於此又曰血脈淋瀝。此等名詞。最是笑話。其書之陋劣。卽此可見一斑。或謂此特字句間之小小齟齬耳。苟於醫理。無甚妨礙。亦何必吹毛求疵。好以攻擊前人爲能事。然名不正則言不順。此乃全體大用。萬萬不可含混。如學者粗心讀過。則眼熟手熟。或且於無意之中。強作東施之效顰。恐通人見之。必作三日惡矣。◎瀕湖止吐血諸血。肺熱氣喘。水腫黃疸。胃熱噦逆。解酒毒。◎石頑除伏熱。主吐衄。便溺諸血。胃反上氣。五淋氣痛。及痘瘡實熱。乾紫不起。

(發明)白茅根。寒涼而味甚甘。能清血分之熱。而不傷於燥。又不粘膩。故涼血而不慮其積瘀。以主吐衄嘔血。泄降火逆。其效甚捷。故又主胃火噦逆嘔吐。肺熱氣逆喘滿。且甘

寒而多脂液。雖降逆而異於苦燥。則又止渴生津。而清滌肺胃腸間之伏熱。能療消穀燥渴。根長數尺。一莖直達。入土甚深。故又能直趨下焦。通淋閉而治洩血下血。並主婦女血熱妄行。崩中淋帶。又通利小便。泄熱結之水腫。導瘀熱之黃疸。皆甘寒通泄之實効。然其甘寒之力。清泄肺胃。尤有專長。凡齒痛齦腫。牙疳口舌諸瘡。及肺熱鬱窒之咽痛腐爛諸證。用以佐使。功效最著。而無流弊。乃隨處可得。微賤品中純良之物。李瀕湖謂世人因其易得而忽之。乃從事於苦寒之劑。致傷中和之氣。皆未知茅根之真相者也。

(禁忌)石頑謂本經主勞傷虛羸。以甘寒能滋虛熱。而無傷胃之虞。言補中益氣。則胃熱去而中氣復。皆以邪熱傷中。漸成虛羸而言。非治虛勞之本病也。壽頤按虛勞之病。本無寒涼主治之理。此以中州熱邪言之。以其灼鑠津液。即爲虛羸之源。乃治之於勞熱發軔之初。非治之於虛勞既成之後。此中分寸次序。自宜明辨。否則中氣大虛。再投寒劑。未有不剿絕微陽。速其隕滅者矣。又按茅根。治噦逆嘔吐。專爲胃火主劑。若胃氣虛寒。亦作呃逆。則丁香柿蒂之主治。證同而情異。有識之士。亦萬萬不致誤用。俗醫治呃。皆以丁香柿蒂一法。熱在人口。誤人最多。幾不知有胃熱之呃。惟瀕湖能言之。知此公自有經驗。而世俗竟不能用。是亦讀書不多之陋。近吾吳陸九芝封公世補齋文。已備論之。不佞輯

入國醫鍼育。詳書其後。讀者可互參之。



酒煮服。一鍼一孔。二鍼二孔。

茅花（日華）止吐血衄血。

柴胡（本經）芘胡、味苦平。主心腹。去腸胃中結氣。飲食積聚。寒熱邪氣。（別錄）微寒。除傷寒心下煩熱。諸痰熱結實。胸中邪逆。五藏間遊氣。大腸停積水脹。及溼痺拘攣。

（正義）柴胡古本作芘胡。今則通用柴字。雖味苦而氣寒。然性質輕清。以升騰爲用。故凡寒熱之氣。積滯不宣。及痰食水停之不得疏通者。得其升舉宣發。則清陽敷布。而積者化。滯者行矣。此本經所以主心腹腸胃中結氣。并治飲食積聚。寒熱邪氣。而別錄所以除傷寒心下煩熱。并及痰熱結實。胸中邪逆。五藏間遊氣。而又能治大腸停積水脹也。皆就氣機窒滯。而痰食水氣因以阻結者言之。故以柴胡之輕清者。鼓動其氣機。則寒熱飲食痰結水停。俱可治療。此與破積導滯之義。截然兩途。非柴胡之能攻破積聚。消痰逐水也。其主溼痺拘攣者。則陽氣宣布。而絡脈通調。斯痺著者行。而拘攣者伸矣。本經更有推陳致新。及久服輕身。明日益精之句。亦謂其振動清陽之氣。則氣血調和。陳莖去而自能生新。且清氣上升。亦與明目益精之義。本不相背。然皆推廣言之。而極意以形容其功效。非用藥治病之本旨。且升清之藥。過服則爲害亦烈。故刪之。

(廣義)潔古散肌熱潮熱。寒熱往來。胆瘴。皆以爲散熱之用。然祇可少少佐使。通達腠理。暫爲嚮導。必非主任之才。◎東垣謂能引清氣上行於陽分。又能引胃氣升騰。則芳香宣舉之功也。又謂治瘡以柴胡爲君。則因其升發而能散寒熱耳。又謂瘡疽用柴胡。以散血結氣聚。亦取其輕清散結之意。◎瀕湖謂主治陽氣下陷。卽東垣升清之義也。◎石頑謂脾胃有熱。陽氣下陷。柴胡能引清氣。亦退熱。故東垣補中益氣湯用之。以引肝膽清陽之氣上行。兼以升達參耆之力。壽頤則謂柴胡能升清氣。是升舉脾胃之氣。而肝膽之氣。必不可升。教揉登木。爲害最厲。石頑此說。大不可訓。

(發明)柴胡味苦。而專主寒熱。名醫別錄稱其微寒。然春初卽生。香氣馥郁。而體質輕清。氣味俱薄。則稟受升發之性。與其他之苦寒泄降者。性情功用。大是不同。本經別錄主治。多屬腸胃中食飲痰水停滯積聚之證。則諸般積聚。皆由於中氣無權。不能宣布使然。柴胡稟春升之氣。能振舉其清陽。則大氣斡旋。而積滯自化。徐洄溪謂其能於頑土中。疏理滯氣。蓋合於東防方生發之本德。故能使土氣宣化。而扶助肝木。遂其暢茂條達之性。正是木能疏土之本旨。昔人每以柴胡爲少陽藥者。亦以其既具春升性質。而又疏土達木。最合少陽生發之氣也。其治外邪寒熱之病。則必寒熱往來。邪氣已漸入於裏。不在肌表。非僅散表諸藥。所能透達。則以柴胡之氣味輕清。芳香疏泄者。引而舉之。以祛出邪氣。

胡爲少陽專藥。而少陽之證。屬於半表半裏者是也。仲景小柴胡一方。主治不一。而必以寒熱往來。胸脅苦滿。心煩喜嘔。或脅下痞鞭而痛。或乾嘔。或往來寒熱。休息有時。如瘧等證爲柴胡證。蓋諸證皆屬少陽。亦皆肝膽之氣。鬱而不宣之證。則邪已不復在表。而亦未嘗及裏。既非表證。又非裏證。無以名之。乃名之爲半表半裏。蓋言病勢如此。乃寒氣鬱結於半表半裏之間。非一半在表。又一半在裏之謂。正此而柴胡疏達肝膽之鬱。又能芳香透泄。可以驅邪達表而散。是爲正當主治。然昧者又因其可以達表。而遽認爲發表之品。一見發熱。動輒亂投。是又大謬不然矣。且柴胡證之嘔逆。及胸脅痞痛諸症。固皆肝膽木邪。橫逆爲患。乃以柴胡之升騰疏泄者治之。既非鎮攝之品。何以能制剛木之橫。則以病由外來之寒邪所乘。肝膽之陽。遏抑不得宣布。失其條達之本性。因而攻擾恣肆。柴胡能疏泄外邪。則寒鬱解。而肝膽之氣亦舒。木既暢茂。斯諸證自己。乃或又因此而謂柴胡能平肝膽之橫。凡遇木火上凌。如頭痛耳脹。眩暈嘔逆。脅助痛等證。不辨是鬱非鬱。概投柴胡。愈以助其鴟張。是乃爲虎傅翼。則又毫釐之差。千里之謬矣。且柴胡之治寒熱往來。本主外感之病也。故傷寒溫熱溼溫諸病。始則大寒大熱。已而寒熱間斷。發作有時。胸脅不舒。舌苔濁膩者。斯爲邪在半表半裏。柴胡泄滿透表。固是專司。若乍病之時。

忽寒忽熱。一日數作。則邪在氣分。尙是表病。柴胡亦非其治。若至病久氣虛。亦復寒熱來。而脈見虛軟。舌色光滑。是謂虛熱。又非邪盛之寒可比。則柴胡升舉。亦非所宜。惟必審知其爲脾陽不振。中氣下陷。則東垣補中益氣之方。乃堪採用。然升柴升清。特其少少之輔佐品耳。至如瘧病之寒熱往來。既有不移時刻。又似仲景小柴胡成法。正爲此證一定不易之主方。然在寒熱方盛之初。或多寒。或多熱。亦當分別見證。各爲治療。並非用得一味柴胡。便可自謂通治瘧病之祕鑰。惟必至寒熱發作。雖有定時。而日至日晏。則邪入漸深。乃爲正氣不足。清陽下陷之候。所謂陽病漸入於陰。非柴胡升舉其清氣。不能提出陰分。還歸於表而病解。則柴胡乃是必不可少之藥。又瘧纏既久。邪勢已衰。而正氣亦憊。是又所謂脾陽不振之候。亦必以柴胡升舉中氣。使其清陽敷布。而後寒熱可止。則須與補脾之藥並用。東垣之補中益氣湯方。最爲合拍。是乃虛瘧之宜於柴胡者。此外則雖是往來之寒熱。而柴胡亦非必用之藥矣。乃歷觀古今議論。信之者必謂柴胡爲瘧瘧之主藥。而畏之者且謂瘧病必不當用柴胡。是皆一偏之見。徒以逞其辭鋒。肆其攻擊而已。吾未見其有當也。若專論脾氣不振。清陽下陷一證。是爲脾虛之候。其原因於饑飽勞役。傷其脾胃之陽。因而氣息奄奄。精神疲憊。或能食而無氣以動。或不能食而倦軟異常。而又絕無別種見證。但面色萎黃。形神委頓。脈來濡弱而已。此惟藜藿之體。操勞耐苦。及服田力



陷之清陽。投之輒效。東垣之升陽益氣等方。皆爲此病而設。蓋東垣當時。值金之末世。大兵大疫。其人民流離顛沛。皆受饑飽勞役。寒風淒雨之傷。最多此種病證。所以一生事業。習用升麻柴胡。幾如朝饔夕飧之不可一日而缺。而脾胃之論。尤其生平絕大著作。專爲此證而設。是又應用柴胡之一端。而膏粱之體。及大邑通都之中。此證有百不得一。則雖有此升清舉陷之妙法。又將苦於無所用之。乃或者又謂東垣佳方。無施不可。開口益氣。動手升柴。如薛立齋趙養葵輩。吾究不知其從何處覓得此許多對藥發病之人也。若夫富貴之家。晏安之輩。恆多虛證。則又嗜慾之害。下元之傷。同是虛也。而病證絕異。方且陰薄於下。陽浮於上。滋填潛鎮之不遑。又安得漫與升清。致令木已搖而速之立蹶。乃或者又謂柴胡能通治虛勞發熱。不又荒謬之尤者乎。約而言之。柴胡主治。止有二層。一爲邪實。則外寒之在半表半裏者。引而出之。使還於表。而寒邪自散。一爲正虛。則清氣之陷於陰分者。舉而升之。使返其宅。而中氣自振。此外則有肝絡不疏一證。在上爲脅肋撐撐。在下爲臍腹臙脹。實皆陽氣不宣。木失條達所致。於應用藥中。加入少許柴胡。以爲佐使而作嚮導。奏效甚捷。此則柴胡之真實功用。以外別無奧義。凡古今各家之論。苟有不合此三層作用者。皆其立說之不無可議者也。

(正譌)柴胡稟春升之性。而以氣勝。故能宣通陽氣。祛散寒邪。是去病之藥。非補虛之藥。在脾虛之病用之者。乃少許引導作用。藉其升發之氣。振動清陽。提其下陷。以助脾土之轉輸。所以必與補脾之參耆朮並用。非卽以柴胡補脾也。甄權藥性論。謂治熱勞骨節煩疼。虛乏羸瘦。蓋亦指脾氣不振。清陽陷入陰分者言之。故下文更有宣暢氣血四字。明謂此是氣血不暢。用柴胡以振舉其清氣。則氣血自能宣暢。且可透泄其熱。斯爲熱勞羸瘦之正治。初非謂勞瘵既成之後。血液耗竭。灼熱將枯。而亦以柴胡升散之也。乃後人不知辨別。竟誤以爲勞瘵通治之良方。日華本草竟有補五勞七傷之句。以升陽散寒之藥。而妄稱爲補。大錯鑄成。實源於此。潔古因之。亦直以除虛勞三字爲言。蓋至此而柴胡遂爲虛勞之專主矣。亦知勞有五藏之分。虛亦有中下之異。而無不發內熱者。心脾之勞。陽氣鬱結。而爲灼熱。以柴胡升舉而泄散其熱。宜也。若肝腎之勞。陰精耗燦。而爲蒸熱。亦以柴胡拔本而發揚其熱可乎。中虛之熱。爲陽入於陰。以柴胡提出陰分。是使之返歸本位。如人墜深淵。挈之登岸。是也。若下虛之熱。爲陰出之陽。亦以柴胡舉之上升。是使之脫離根抵。如百穀麗土。拔之石上。可乎。况東南之人。體質多薄。陰液本虛。而在膏梁之家。又復多逸少勞。嗜慾不節。肝腎陰虛。十恆八九。而脾胃陽虛。十不一二。則治虛熱而不辨陰陽。浪用柴胡者。眞殺人惟恐其不速矣。寇宗奭已謂柴胡治勞。誤世甚多。若無實

熱。不死何待。張景岳亦謂柴胡善泄善散。大能走汗。大能泄氣。凡病陰虛水虧。而孤陽勞熱者。不可再損營氣。固未有散而不泄氣者。亦未有汗而不傷血者。陰既虛矣。又何可再損其陰云云。皆是剗切詳明之論。若王海藏之所謂產後血熱。必用柴胡。李瀕湖之以治小兒五疳羸熱。則皆含渾言之。其流弊固不淺也。◎仲景少陽病。以胸脅滿痛。心煩喜嘔。脅下痞滿等爲柴胡證。本爲外感之寒。遏抑正氣。肝膽剛木。不得條達。故以柴胡疏散其寒。使肝膽之氣條暢。而諸證自安。前已明言之矣。乃淺者猶因此而誤認柴胡統治肝病。遂於肝火凌厲之頭痛眩暈。耳鳴耳脹。目痛耳聾。脅痛臙脹等證。亦復以柴胡爲必需之品。不知其非外寒遏抑。是爲木火自旺。法宜潛陽泄降爲亟。而亦妄與宣散。適以張其烈燄。不至痛徹頂巔。脹塞胸膈不止。是又藉寇兵而資盜糧。治病反以增病。皆粗心讀書。知其一不知其二之弊。千里毫厘。誤人最捷。然潔古亦止謂柴胡治心下痞。胸脅滿。瀕湖綱目且謂平肝膽三焦包絡相火。及頭痛眩暈目昏赤痛障翳。耳聾耳鳴。景岳亦謂治肝膽肺炎。胸脅結痛。少陽頭痛。又皆囿吞棗。最易有抱薪救火之禍。俗醫之不知辨別。實卽諸先輩有以教之也。惟遇諸般肝膽實火之證。能於潛攝抑降隊中。少加柴胡二三分。以疏肝氣。藉作嚮導。或亦有效。(近人用醋炒柴胡。卽爲此等證治而設。)固不可漫不加察。而誤認肝家主將。無施不可也。◎仲景本論。熱入血室證。凡三條。而以小柴胡湯主治者

獨係於經水適斷之一條。此之適斷。蓋謂月事已淨。而自然停止。非以熱盛灼爍成瘀。而半途中止。是其血室空虛。而邪熱因以陷入。故宜以柴胡提其下陷之熱邪。而大棗參甘補虛諸品。恰合分寸。（本論此節其血必結四字。必是經水適來兩條中之錯簡。不然。豈有其血已結。而不爲攻破。反投以參棗。補住其瘀之理。古今注家。望文生義。皆不可解。）觀其經水適來兩條。一則曰胸脅下滿。如結胸狀讖語者。此爲熱入血室。常刺期門。隨其實而瀉之。一則曰晝日明了。暮則讖語。如見鬼狀。此爲熱入血室。無犯胃氣。及上二焦。必自愈。豈非以發熱之時。適值月事。與夫既熱之後。月事本未及期。而熱逼經行者。皆爲血室熱盛之候。熱邪深入。其血爲瘀。故宜刺肝之募穴期門。以瀉肝經實熱。并宜破血攻瘀。直疎下焦。因以無犯胃氣及上二焦爲戒。尋繹此經水適來兩條。皆爲實證。則經水適斷一條。明是虛證。兩兩對勘。極爲曉暢。而適斷者之主以柴胡參棗等藥。其旨尤顯。然則適來兩條之萬萬不能視同一例。而主以小柴胡湯者。亦可於言外得之。今人治熱入血室之晝日明了。暮則讖語。如見鬼狀者。恆用桃仁承氣等。逐瘀之品。其效最捷。皆是熱逼經行。經水適來之證治。而如仲聖所謂適斷之熱入血室。宜於小柴胡之證。殊不多有。卽有熱盛而經水適斷者。亦是熱邪蒸灼。瘀而不行之適斷。亦宜逐瘀。必不可徒讀父書。謬引小柴胡湯一法。助桀爲虐。陸九芝世補齋前集。陽明病釋第二卷。於經水適來



暮則讖語如見鬼狀一條。釋之曰、此言讖語之來路有不同。熱入血室。亦能讖語。而病則不在胃。卽非承氣之證。故曰無犯胃氣。仲景於熱在血室。必曰無犯胃氣。則仲景於熱在胃氣。必曰無犯胃氣可知。可證九芝意中。於經水適來兩條。亦知爲血瘀之實證。宜逐瘀而不宜於小柴胡湯。奈何王海藏竟謂經水適來適斷。易老俱用小柴胡湯、加以四物湯、及秦芫丹皮等。爲調經之劑。(易老此法。非惟不辨虛寒。且合用四物。尤其庸陋。更不可訓。)李氏綱目亦謂柴胡治熱入血室、石頑逢原亦謂必用柴胡。而徐靈胎之傷寒類方。竟於如見鬼狀一條。補出治以小柴胡湯之說。尤爲可駭。夫以徐氏之高明。而猶有此不辨虛實之謬。宜乎今人讀書。大非易事。壽頤謂果以柴胡治經事適來之實熱證。勢必瘀熱更熾。陽氣上浮。不僅助其昏憤。可使發狂而踰垣上屋。亦可使其逆經例行。變爲吐衄。嘉善沈堯封氏女科輯要。所載熱入血室治案數條。皆以誤服柴胡加劇。壽頤曾爲沈氏書作箋正二卷。論之甚詳。可互證也。

銀柴胡 (發明)柴胡。古以銀州產者爲勝。宋之蘇頌已有是說。陳承亦謂銀夏者最良。然雖有其說。而尙未分用。故瀕湖綱目仍未顯爲區別。仲醞經疏則已稱俗有二種。色白黃而大者。爲銀柴胡。以治勞熱骨蒸。色微黑而細軟者。爲北柴胡。以解表發散。然繆氏又謂其優於升散。而非治虛熱之藥。至張石頑逢原。乃特出銀柴胡一種。稱其甘而微寒。清熱而

能涼血。謂和劑局方。治上下諸血。龍腦雞蘇丸中用之。凡入虛勞方中。惟銀州者爲宜。而北柴胡則升動虛陽。發熱喘嗽。愈無甯字。不可混用。且又謂本經推陳致新。明日益精。皆指銀夏產者而言。其推崇銀柴胡。可謂極至。今之二種分用者。蓋卽石頭提倡之力。而以今之功用言之。治虛熱骨蒸。自有實效。斷非北柴胡之升陽泄肝可比。然則古人謂柴胡爲虛勞之藥者。亦指銀柴胡言之也。趙恕軒綱目拾遺。謂熱在骨髓。非銀柴胡莫療。則以治虛勞。肌執骨蒸熱。勞瘡熱從髓出。及小兒五疳羸熱。蓋退熱而不苦泄。理陰而不升騰。固虛熱之良藥。苟勞怯而未至血液枯絕。以此清理虛火之燥灼。再合之育陰補脾。尙可徐圖挽救。非北柴胡之發泄者。所可同日語也。

前胡（別錄）味苦微寒。主療痰滿。胸脅中痞。心腹結氣。風頭痛。去痰實。下氣。治傷寒寒熱。

（正義）前胡之味。別錄謂之苦。甄權則曰甘辛。乃降氣消痰散結。而亦能解表散熱疏風。甄權稱其辛平。蓋卽因此。主療痰滿。胸脅痞。心腹結氣。去痰實。下氣。皆降氣消痰散結也。治風頭痛。則疏風之效。治寒熱。則解表而亦清熱矣。

（廣義）甄權去痰實。治時氣內外俱熱。日華治一切氣。破癥結。開胃下食。主反胃嘔逆。

氣喘欬嗽。瀕湖清肺熱。化痰熱。散風邪。景岳治火痰。開氣逆結滯。仲醇謂能散有餘之

（發明）前胡微苦而降。以下氣消痰爲長。故能散結而泄痞滿。又寒能勝熱。辛能散邪。故又治傷寒時行之寒熱。主風邪頭痛。亦感冒表證之藥也。陶弘景謂似柴胡而柔輒。治療殆同。本經無此。而近來用之。則古時似與柴胡無別。石頑謂柴胡前胡。同爲風藥。但柴則主升。前則主降耳。瀕湖謂下氣。治痰熱喘嗽嘔逆。以氣降而火降痰亦降也。

（禁忌）仲醕謂前胡治實邪熱痰。凡真氣虛之逆滿。及陰虛之寒熱不用。石頑亦謂治氣實之風痰。而陰虛火動之痰禁用。

防風（本經）味甘溫。主大風。頭眩痛。惡風。風邪目盲無所見。風行周身。骨節疼痺。

（痺、太平御覽引作痛。）（別錄）辛。煩滿脅痛。脅風。頭面去來。四肢攣急。字乳金瘡內瘻。葉、主中氣熱汗出。

（正義）防風通治一切風邪。故本經。以主大風三字爲提綱。頭痛惡風。及風邪而目盲無所見。其外感風邪之盛可知。風行周身。而骨節爲之疼痺。亦風邪之深且重者。而防風皆治之。誠風藥中之首屈一指者矣。別錄主煩滿脅痛。亦風淫於外。而遏抑其清陽之氣。不得宣布也。脅風二字。太不經見。而下文接以頭面去來一句。則所謂風者。蓋即指頭面去來之風邪。脅字疑誤。瀕湖綱目。引此無脅字。亦疑而刪之也。四肢攣急。即本經風行周

身。骨節疼痺之證。字乳者。產育乳子之時。金瘡則破傷也。內瘧二字。直接字乳金瘡作一句讀。卽新產之中風。及破傷風二證。皆有發瘧一候。是血虛而內風煽動。非外來之風邪。故曰內瘧。而防風亦能通治。頗似合外風內風而一以貫之。然古人於中風一證。無不從外來風邪治療。是以產後發瘧。角弓反張。千金外臺。均用豆淋酒後方。純以發表祛風爲主。究竟產後瘧厥。金瘡破傷二者。雖自有猝爲寒風所來。宜於解表之一證。要知二者皆在血脫之後。陰不涵陽。肝風內煽。發爲瘧疾。尤其多數。此則宜於潛陽息風。鎮定爲亟。萬不可再用風藥。助其暴戾。古人板法。直同鳩毒。別錄內瘧二字。必非防風之辛溫發散者。所可妄試。凡讀古書。不可不窺破此中疑竇者也。

〔廣義〕日華治三十六般風。潔古治上焦風邪。瀉肺實。散頭目中滯氣。經絡中留溼。東垣治脊痛項強。不可回顧。又治瘡瘍在胸膈以上。能散結去風。

〔發明〕防風爲風病之主藥。本經所主。皆風門重證。故首以主大風一句。表揚其功用。則驅除外風。兼能通痺起廢。其效最弘。本經列於上品。正以其足當大任而推重之。非無故也。後人但以爲感冒風寒。輕疏發散之用。未免視之太淺。而東垣且謂之爲卒伍卑賤之職。抑何薄之。至於此極。

〔禁忌〕防風爲泄風上劑。然以走竄宣散成功。必其人氣血充足。體重堅實。猝爲外邪所乘。



肥陰薄。不能勝此燥烈之性也。防風雖不至如烏附薑辛之剛烈。然溫燥之氣。臭而可知。確是溫辛一類。故治吾鄉柔脆之人。常須識得此中消息。方不至徒讀父書。誤人生命。所以溫熱之風邪外受。凡柴葛羌防。皆當審慎。而肝陽之動風。血虛之風痙。又必柔潤息風。方爲正治。散風諸劑。非徒無益。而又害之。繆仲醇已謂南方中風。血虛痙急。陰虛盜汗。陽虛自汗。皆忌防風。石頑亦謂婦人產後。血虛發風。嬰兒瀉後。脾虛發搐。皆爲切禁。洵是見到之語。

獨活（本經）味苦平。主風寒所擊。金瘡止痛。賁豚痙瘕。女子疝瘕。（別錄）微溫。療諸賊風。百節痛風。無久新者。

（正義）獨活、爲祛風通絡之主藥。本經主風寒所擊。祛風之正治也。主金瘡止痛。蓋指風邪外襲之破傷風。則能祛風而止其痛。非能止血脫發熱之瘡痛也。賁豚本屬腎水之邪上涌。溫辛下達。故亦治之。痙瘕亦因風動而發。然寒風固宜於獨活。而痰火生風。非其治矣。別錄療賊風。及百節痛風。無問久新。則芳香走竄。固無微不至。亦防風之滯亞也。（廣義）甄權治諸中風溼冷。奔喘逆氣。皮膚苦痒。手足攣痛不遂。口面喎斜。遍身瘰瘵血癩。日華治一切風氣。筋骨攣拳。關節疼痛。東垣治風寒溼痺。酸痛不仁。頸項難伸。海

藏去腎間風邪。治項強。腰脊痛。潔古治兩足溼痺。不能動。散癰疽敗血。

(發明)獨活氣味雄烈。芳香四溢。故能宣通百脈。調和經絡。通筋骨而利機關。凡風寒溼邪之痺於肌肉。著於關節者。非利用此氣雄味烈之品。不能直達於經脈骨節之間。故爲風痺痿軟諸大證。必不可少之藥。惟古時羌活獨活。未嘗分別。故古書以獨活通治內外上下諸證。凡頭面肢體。無一不在獨活範圍之內。自宋以來。則羌活別爲一條。而芳香之氣。尤爲濃郁。則徹上旁行。合讓羌活占其優勝。而獨活之味較厚。則以專治腰膝足脛等證。雖古人尙未明言。而海藏已謂羌活氣雄。獨活氣細。石頑亦稱其升中有降。皆隱然有上下之別。壽頤業師朱氏家法。恆以獨活治下。凡自腰及小腹以下。通用獨活。不僅風寒溼氣痿痺酸痛。可以立已。卽瘍證之發於陰分者。未潰易消。已潰易斂。功績顯然。確乎可信。此古人未嘗明言之奧旨也。互詳下文羌活條。

(正譌)羌獨活皆辛溫之質。主治風邪。以外來之寒風言之。故所治皆寒溼之證。古恆以羌活治傷寒表病。并及四時不正之表邪。固皆指寒邪而言也。若大江以南。地氣溫暖。寒風恆少。昔人久稱南方無眞傷寒病。而四時外感。又皆風熱。雖有表邪。亦非羌活等之辛散溫升所宜。此荆防敗毒散。九味羌活湯。柴葛解肌湯等方。古書皆稱四時感冒之神劑。而

工所折。亦病清病證之使然也。且辛溫之不宜於東南。又非僅時病已也。卽如羌

獨本屬風寒溼邪痺著。痿躄之良藥。而在此邦之人。陰血素薄。卽有是證。亦半由於血虛而來。果屬風寒。亦係血虛生風。氣虛生寒。與西北之風痺。悉因於賊風大寒者。證情亦復大異。而一味辛溫剛燥之藥。又須隨時留意。不容信筆塗鴉。無所顧忌矣。而東垣竟謂獨活治諸風掉眩。潔古亦謂與細辛同用。治少陰頭痛眩運。海藏又謂搜肝風。瀉肝氣。則所述諸病。皆屬陰不涵陽。肝腎不攝之證。明是內虛生風。非外來賊邪可比。潛藏鎮定之爲宜。何乃以溫升之藥。助其狂肆。抱薪救火之禍。捷於影響。最宜慎用。然如著痺痿躄諸候。又多氣血虛寒。不得流利。苟非羌獨辛散。亦難速效。則病本雖屬血虛。又宜於養血滋液之中。參入宣絡溫運。徐圖奏績。而石頑逢原。又謂氣血虛者之痺痿肢節痛。禁用羌獨。又未免一偏之見。非通論矣。蓋羌獨治風。本治外邪侵入之寒風。非能治血虛內發之熱風。所以肝陽眩暈。必非辛溫升泄所能妄治。若犯斯禁。則烈燄愈騰。燎原可畏。然氣血虛寒。而痿躄不仁。非吹以和煦之氣。亦不能振作有爲。春回黍谷。所以滋調血液之劑。亦必以宣通溫養之藥。相輔而行。但佐使之功。止可少少參加。用作引導。不得喧賓奪主耳。石頑乃欲一例禁絕之何耶。◎壽頤按潔古所謂羌活與細辛同用。治少陰頭痛眩暈一證。蓋指腎藏眞寒。水邪上溢。汨沒陽氣之眞頭痛言之。其證大寒大痛。手足厥冷。指爪青黑。朝發夕死。無藥可救。惟用參附大劑。合羌獨細辛等溫養眞陽。庶幾希冀什一。

立說未嘗不是。固非指肝腎虛陽上陵之頭痛眩運也。但措辭太嫌籠統。不爲辨別。則一是真寒。一是浮火。病情大異。治法殆若天淵。學者誤認。貽禍不小。爰爲申而明之。

羌活（發明）羌獨二活。古皆不分。本經且謂獨活一名羌活。所以本經別錄。止有獨活而無

羌活。李氏綱目尙沿其舊。然二者形色既異。氣味亦有濃淡之殊。雖皆以氣勝。以疏導血氣爲用。通利機關。宣行脈絡。其功若一。而羌活之氣尤勝。則能直上頂顛。橫行支臂。以盡其搜風通痺之職。而獨活止能通行胸腹腰膝耳。考甄權藥性本草。已分羌獨各爲一條。而所言治療。尙無甚區別。惟張潔古謂羌活與川芎同用。治太陽少陰頭痛。透利關節。治督脈爲病。脊強而厥。王海藏亦謂羌活氣雄。治足太陰風溼相搏。頭痛。肢節痛。一身盡痛者。非此不能除。二家之言。深識羌活雄烈之真相。壽頤師門。恆以羌活專主上部之風寒溼邪。顯與獨活之專主身半以下者。截然分用。其功尤捷。而外瘍之一切風溼寒邪。著於肌肉筋骨者。亦分別身半以上。身半以下。而以羌獨各爲主治。若在腰脊背脊之部。或肢節牽掣。手足上下交痛。則竟合而用之。宣通絡脈。更爲神應。固不僅內科著痺。應手輒效。而外科之風寒溼邪。亦莫不投劑立驗。考景岳石頑等諸家本草。皆以羌獨各立條目。猶未分晰羌活主上。獨活主下之治。但自潔古以來。亦已隱隱微露其端倪。茲特揭而

出之。爲學者明示以準則。而發明從古未伸之義蘊。蓋二活之宣通關節。既有同功。而唐



頤又按羌活本含辛溫之質。其治療宜於風寒風溼。而獨不宜於溼熱。以溼邪化熱。卽爲溫病。似無再用辛溫之理。然此惟內科證治爲然。若外瘍之屬於溼熱者。苟腫勢延蔓。引及骨節筋肉。伸縮不利。非以羌獨之善走宣通爲治。則效力必緩。故雖熱病。亦不避用。但僅以爲嚮導而任佐使之職。則分量甚輕。其主任之君藥。固猶是理溼清熱之正劑。此亦發表不遠熱之大旨。非抱薪救火者。所得以爲藉口也。

秦艽（本經）秦艽。味苦平。主寒熱邪氣。寒溼風痺。肢節痛。下水。利小便。（別錄）辛微溫。療風。無開久新。通身攣急。

（正義）秦艽能通達關節。流行脈絡。亦治風寒溼痺之要藥。本經主寒熱邪氣。蓋卽指寒熱之邪。客於肌肉筋絡。骨節間者。秦艽善行百脈。故以爲主。本經之所謂肢節痛。別錄之所謂通身攣急。皆風寒溼三氣之邪。留於肌腠。著於骨節者。又能下水。利小便。亦通達百脈。故能驅溼下行耳。

（廣義）甄權利大小便。療酒黃。黃疸。解酒毒。去頭風。潔古除陽明風溼。及手足不遂。口噤。牙痛。口瘡。療腸風瀉血。海藏泄熱。瀕湖治胃氣。景岳謂爲手足陽明清火之藥。解溫疫熱毒。除煩渴。及婦人胎熱。小兒疳熱瘦弱。石頑治婦人帶疾。

(發明)秦艽之芄。本從草下。取糾結之意。玉篇本作苳。孫氏問經堂所刻本草經從之。今皆作芄或作芄者。皆其變體。非從草下九及几也。其根入土甚深。互相糾結。故以爲名。而能通行經絡。流利骨節。名義功用。皆從此出。其氣味則本經謂之苦平。而別錄加以辛及微溫。以其主治風寒溼痺。必有溫通性質也。然其味本苦。其功用亦治風熱。而能通利二便。已非溫藥本色。後人且以治胃熱黃疸煩渴等症。其非溫性。更是彰明較著。考本經別錄主治。功在舒筋通絡。流利骨節。惟治痺痛攣結之證。蓋與防風羌獨同類之品。甄權之治頭風。卽祛風也。惟又稱其利大小便。亦與本經下水利小便之旨相合。蓋秦艽之根。曲折通達。既能外行於關節。亦能內達於下焦。故宣通諸府。引導溼熱。直走二陰而出。昔人每謂秦艽爲風家潤藥。其意指此。因之而并及腸風下血。張石頑且謂其治帶。皆以溼熱有餘。宣泄積滯言之。非統治諸虛不攝之下血帶下也。又就其導溼去熱而引伸之。則治胃熱。泄內熱。而黃疸酒毒。牙痛口瘡。溫疫熱毒。及婦人懷胎蘊熱。小兒疳熱煩渴等證。皆胃家溼熱。而秦艽又能通治之矣。約而言之。外通經隧。內導二便。是其眞宰。而通絡之功。又在理溼之上。要之皆從溼阻熱結一面著想。而氣虛血弱之證。皆非其治。仍與川斷絡石等味。異曲同工耳。

(正爲)秦艽之根。以互相糾結得名。故陶弘景謂相交而長大者佳。無所謂左右也。乃劉宋

時之雷擊。妄爲區別。竟謂左文爲秦、右文爲芎、杜撰可笑。秦是地名。芎是物理。而可分以爲二。不通孰甚。乃後人偏能爲應聲之蟲。皆以左者爲佳。不知草之根莖。隨便糾結。孰爲左而孰爲右。將從何處分辨定斷。亦猶牡蠣本無頭足定形。而可謂左顧者佳。均是無中生有。指鹿爲馬。考雷氏之炮炙論。詞句鄙俚。本無足取。因其書竟稱爲雷公炮炙論。而無識者流。甚至誤認爲黃帝時之雷公。轉相援引。李瀕湖亦悉收入本草綱目。徒亂人意。是亦吾國藥物學之怪現象也。秦芎治熱。本因其能通利二便。遂以胃熱溼熱諸證。一概歸其主治。然皆治實熱。非虛熱也。自日華本草。插入主傳尸骨蒸一語。而俗醫又以爲勞瘵身熱之要藥。於是陰虛煩熱。率以秦芎柴胡。錯綜相間。自謂已握治勞之祕鑰。不知苦能傷胃。寒能傷脾。寧不輕者至重。重者致死。而病者醫者。皆不覺悟。則日華其作俑者也。李東璧謂黃疸煩渴之用秦芎。取其去陽明之溼熱也。陽明有溼。則身體痠疼而煩熱。陽明有熱。則日晡朝熱而骨蒸。其說甚是清澈。蓋其能治潮熱骨蒸。亦皆胃有實熱之證。而謬者遂以移之於虛熱。其相去不太遠耶。若小兒疳熱。亦惟實證爲宜。挾虛者審之。石頭亦謂肢體疼痛。或浮腫。挾有客邪者。用以祛風利溼。方爲合劑。若久痛虛羸。血氣不能養而痛。及下體虛寒。痠疼枯瘦。而小便清利者。咸非所宜。

狗脊（本經）味苦平。主腰背強。關機緩急。周痺寒溼。腳痛。頗利老人。（剝、今作膝、）

(別錄)甘微溫。療失溺不節。男子脚弱腰痛。風邪淋露。少氣目闇。堅脊。利俛仰。女子傷中。關節重。(關機似當作機關。以舊本皆如此。仍之。)

(正義)狗脊溫養肝腎。能驅除風寒溼三氣。爲健腰膝。利關節。通經脈之藥。腰背強。羸痛。脚弱。腰痛。及失溺不節。淋露。皆肝腎不攝之病也。機關緩急。周痺寒溼。關節重。則風寒溼三氣之病也。老人肝腎已衰。機關窒滯。溫養而流利之。則爲養老之要藥矣。別錄主風邪者。亦指痺著之風邪言之。目闇。亦肝腎陰虛之證也。堅脊利俛仰。主女子傷中。皆伸言其效力耳。

(廣義)甄權主毒風輭脚。腎氣虛弱。續筋骨。瀕湖強肝腎。治風虛。趙恕軒綱目拾遺。金毛狗脊。治頑痺。皆本經別錄之緒餘也。

(發明)狗脊本有二種。一種似狗之脊骨。古之所用也。一種有金毛而極似狗形。今謂之爲金毛狗脊。瀕湖綱目已備載之。趙氏拾遺。據職方典。謂出於粵西之南甯府。卽蕨根也。按此物雖藏之多年。拔盡其毛。尙能自生。不多時而茸茸如故。可見其生機洋溢。雖枯槁而餘氣盎然。今之所用。皆卽此種。故能溫養肝腎。通調百脈。強腰膝。堅脊骨。利關節。而驅痺著。起痿廢。又能固攝衝帶。堅強督任。療治女子經帶淋露。功效甚宏。誠虛弱衰老恆用之品。且溫而不燥。走而不泄。尤爲有利無弊。頗有溫和中正氣象。而人多忽之。



。不以爲重。殊可惜也。

（正譌）繆氏經疏、謂腎虛有熱。小便不利。或短濇赤黃。口苦舌乾者。忌用。蓋以其性溫而示之禁例也。然狗脊性溫。乃溫和溫養之意。非溫熱溫燥之例。如果肝腎之虛。陰不涵陽。以此固攝下元。引經嚮導。亦無不可。

千年健（發明）千年健。僅於趙氏本草綱目拾遺見之。引朱氏柑園小識。謂產於交趾及廣西。氣極香烈。可入藥酒。治風氣痛。壯筋骨。今恆用之於宣通經絡。祛風逐痺。頗有應驗。蓋氣味皆厚。亦辛溫走竄之作用也。

象貝母（本經）貝母。味辛平。主傷寒煩熱。淋瀝。邪氣。疝瘕。喉痺。乳難。金瘡。風瘰。○（別錄）苦微寒。療腹中結實。心下滿。洗洗惡風寒。目眩。項直。欬嗽上氣。止煩熱。渴。出汗。

（考證）貝母今有兩種。川產者形小而氣甚淡。謂之川貝。浙產者。形大味苦。謂之象貝。又稱浙貝。亦曰大貝母。以其顆粒較大。然產地頗多。不獨生於浙甯之象山。但尋常之土貝母。味尤苦劣。不如浙產爲佳。今之醫家。僅以貝母爲清肺化痰之用。但知川產者爲佳。則因其氣味平和。遂謂爲味甘補肺。實則市肆之川貝。淡泊無味。絕少功力。而風熱痰壅。氣逆胸滿等證。非象山貝母不爲功。考詩之言采其蟲。管子地員篇之其山之旁。有彼

黃蟲。皆卽爾雅之苗、貝母。亦卽今之貝母。可見齊衡之間。本多此物。且其時蜀道未通。必非川產。且諸家本草。詳載貝母出產之處。并未及於川蜀。頗不知今人崇尚川貝。何所緣起。考貝母命名之義。以其形似貝子也。貝子種類良多。其最小者。卽今之所謂貝齒。大如人指。亦惟象貝之橢圓者。可以比儗。而川貝則大如豆粒。小如苡米。又頗不類。再以氣味氣言之。則本經稱其辛。別錄謂之苦。又惟象貝苦而有氣。猶近於辛。若川貝則絕淡。強名之苦。已大不然。而辛於何有。更以本經別錄所言主治證之。則傷寒煩熱。腹中結實。心下滿。欬嗽上氣。皆惟象貝苦寒泄降。是其正治。斷非川貝輕微淡遠。所能勝任。此則少知醫理。粗有經驗者。當皆能知之而共信之。亦不特智者而後能辨也。石頑逢原。已謂浙產治疝瘕喉痺。乳難金瘡風癩。則昔人已有明見及此者。實則古方所用之貝母。無一非此近道之土產。博考古書。隱隱可以識別。特未有人顯爲揭出耳。而川貝入藥。且不知昉於誰氏。無如庸俗之輩。耳食者多。方且以道遠價貴爲奇珍。而象貝等之功在生民者。則以近而易得。敝屣視之。猶幸習用久沿。功力卓著。尙堪與前賢著述。互相印證。不致淹沒失傳。須知藥以治病。生命所寄。疑是疑非。所關甚巨。不得以耳爲目。附和盲從。競以遠來之物爲可貴。而鄙夷目前所易有者。不爲剖析其功能也。爰以古來主治之屬於象貝者。悉係於此。而別以川貝附錄於後。雖似故爲翻案。未免駭人聽聞。實則平情

。細爲研究。或不以此言爲刺謬乎。

（正義）象貝母苦寒泄降。而能散結。本經主傷寒煩熱。淋瀝邪氣。別錄止煩熱。渴、出汗。皆泄降除熱也。疝瘕以熱結而言。泄熱散結。故能治之。喉痺。熱之結於上者也。乳難之乳。卽孳乳之乳。指產難也。貝母滑降。且能散結。故催生而治產難。甄權藥性論。謂貝母作末酒服。治產難。及胞衣不出。近人保生無憂散一方。爲催生保產靈藥。內有貝母。程鍾齡釋之。謂貝母滑潤。義皆本此。而注本經者。僅以爲下乳汁。恐非眞旨。主金瘡者。苦降清熱之功也。不僅可以內服。亦可外作搽藥。後人以象貝通治陽證癰瘍。消腫退熱。殊有捷效。亦本於此。主風瘧者。苦寒清熱。泄降定風之功也。別錄療腹中結實。心下滿。皆指邪熱壅塞之證。苦泄散結。故皆主之。洗洗惡風寒者。則風寒外襲於皮毛。內合於肺。象貝清泄肺氣。而辛能疏散。其效可知。目眩爲肝陽之上乘。項直爲風邪之外感。苦降息風。辛泄疏散。治之宜也。欬嗽上氣。又痰熱之侵肺。苦泄清金。而又降逆之功。用也。詳繹本經別錄所主各證。皆惟象貝母之苦泄辛散。足以當之。非必川貝之淡泊而無味者。所可混同施治者也。

（廣義）日華消痰止嗽。甄權主胸滿逆氣。時疾黃疸。散項下瘰癧。成無已謂辛散苦泄。用

以下氣。蘇頌治惡瘡。陳承謂能散心胸鬱結之氣。故詩稱言采其蟲。本以不得志而云然。今用以治心中不快。氣結悶鬱者。殊有功效。詩人之言信矣。景岳謂解肝家鬱結。散心下逆氣。肺痿肺癰。膿痰喘嗽。主熱實結胸。乳癰。流痰。結核。瘰癧。降痰逆。消脹滿。清肝火。明耳目。解熱毒。吐血衄血。血淋便血溺血。主一切癰瘍腫毒。溼熱惡瘡。痔漏。金瘡出血。火瘍疼痛。爲末可敷。煎湯可服。性味俱厚。較之川貝。清降之功。不啻數倍。石頑謂肺受火束。因而生痰。或爲邪熱所干。喘嗽煩悶。非此莫治。浙產者。治疝瘕。喉痺。乳難。金瘡。風癩。一切癰瘍。仲景之當歸貝母苦參丸。治妊娠小便難。合連翹。治頸項結核。皆其開鬱散結。化痰解毒之功也。趙恕軒本草綱目拾遺。引葉闡齊云。象貝苦寒解毒。利痰。開宣肺氣。治肺家風火痰嗽爲宜。若虛人欬嗽。則宜川貝。又引百草鏡云。土貝母。各處皆產。形大如錢。安徽六安。江南宜興。浙江象山。皆有之。味苦微寒。能散癰毒。化膿行滯。解廣瘡結毒。除風溼。利痰。敷惡瘡。斂瘡口。又引茅昆來筆記。味大苦。消癰疽。毒痰。楊梅結毒。非此不除。

(發明)象貝母味苦而性寒。然含有辛散之氣。故能除熱。能泄降。又能散結。本經治傷寒煩熱。別錄主洗洗惡風寒。今人乃以通治風熱溼熱時氣熱邪。則寒能勝熱。辛能散邪也。

本經治淋瀝疝瘕。別錄療腹中結實。心下滿。欬嗽上氣。仲景則治寒實結胸。而後入主鬱



氣痰核等證。則辛散苦泄。開結散鬱也。本經治乳難。後人以之催生下乳。又其泄降之餘。至於治疸治瘍。清喉咽。主吐衄。療痰嗽。通二便。種種功用。無非清熱泄降四字。足以賅之。要之皆象貝之功用。而市肆通行之川貝。則淡泊異常。斷不足以語此。乃或者猶復誤認川貝價高十倍。恆欲以本草所述貝母之大功。悉以歸之於川產。張石頑且有川產者味甘最佳之說。又何論乎庸庸之俗子。盍亦於臨證之時。潛心體察。而一較其功績之優劣耶。

(正譌)貝母之於半夏。俗醫恆以爲通用之藥。一見欬嗽有痰。住往互相更換。龐雜亂投。實則一燥一潤。一以健脾。一以清肺。各有專長。豈容相混。汪石山已謂俗以半夏有毒。代以貝母。不知貝母主肺家之火。半夏主脾胃之溼。何可相代。若虛勞欬嗽。吐血咯血。肺痿肺癰。婦人乳癰。及癰疽諸鬱之證。半夏嫌燥。以貝母爲嚮導可也。若脾胃溼熱生痰。因而氣逆上陵。豈貝母所能代乎。張景岳亦謂半夏貝母。俱治痰嗽。但半夏兼治脾肺。貝母獨善清金。半夏用其辛。貝母用其苦。半夏用其溫。貝母用其涼。半夏散寒。貝母清熱。性味陰陽。大有不同。俗以代用。其謬孰甚。繆仲醇亦謂寒痰溼痰。非貝母可治。李士材又謂腎虛水泛成痰。非其所司。而石頑亦謂其寒潤。治肺家燥痰。半夏性燥。治脾胃溼痰。二者天淵。何可混用。諸說皆最明晰。辨之極細。惟虛勞欬嗽一證。如其邪熱甚熾

。消燦肺金。貝母清降。固猶可用。若其陰虛火動。象貝苦寒。已宜相度其火燄之盛衰。而與爲消息進退。不得恣肆過劑。以戕生氣。如至虛甚。則不獨象貝苦降。非所宜投。卽以川貝之淡。亦含寒潤之性。傷中敗脾。當知顧慮。弗謂川貝甘能補肺。一往無前。死而後已也。彼夫專以二母二冬之類。加減出入。以治勞損欬嗽者。則專以殺人爲天職。前已論之。茲勿重贅。考貝母之名。自瀕湖綱目以前。尙無川象之分。景岳之本草正。則已於貝母之外。別出土貝母一條。至石頑逢原。則曰川者味甘最佳。西者味薄次之。象山者味苦又次之。一種大而苦者。僅能解毒。象山貝母之名。始見於此。然據其所言。以一種大者特提。卽景岳之所謂土貝母也。頗似石頑之所稱川者西者象山者。皆不如土貝母之大。然今則市肆通行。象貝土貝。其形皆大。絕不與川貝相類矣。趙氏拾遺。又引百草鏡曰。出川者曰川貝。有一種出巴東者獨大。出陝西者名西貝。又號大貝。且川中更有大者一種。搗粉作漿。不入藥用。則皆土貝之類矣。然則川產之小者爲一種。而各處及象山所產者爲一種。不必於象貝之外。更別立一土貝母之名矣。茲故不復以象貝土貝分晰云。象貝之用。世恆以爲消痰止咳輔佐之品。司空見慣。往往視爲無足輕重。不知降氣化痰。且能除熱解結。其力頗猛。抑且破堅。消核。治癰腫癩瘍。痰核。其效甚速。則其性之峻利

川貝母（發明）川產之貝母。今人恆視爲貴重之品。每以爲功用必在象山貝之上。然考古書。竟無川產之說。則古人本不以川貝爲珍品。且貝母之爲用雖多。約言之。僅苦寒泄降而已。川產不苦而淡。已失貝母之作用。後人強以甘字加之。乃市肆所售之物。其甘又復何在。惟趙氏拾遺引用藥識微。有龍安所產一種。（龍安、四川舊府屬）稱其皮細白而帶黃斑。其味甘。謂爲川貝中之第一。不可多得。則雖有此甘味之一種。而非普通之品。但以今時臨證所得之川貝功力言之。其效力固遠在象貝之下。雖曰虛人痰欬。不宜象貝之苦寒。然用川貝。其功效亦不可見。而世俗珍之者。徒以價值漸昂。以耳爲目。作坡公想當然之意見耳。石頑雖謂川產味甘最佳。而今則甘者既未得見。卽佳處自不可知。豈從前有此味甘之佳品。而市肆所售之非其真耶。抑石頑亦不過人云亦云。非其真知灼見耶。果其所謂佳者。卽是今日通行之品。則前人雖有補肺一說。亦不過徒付之想像而已。惟嬰兒肺熱痰嗽。不肯飲味苦氣烈之藥者。則以川貝研末。拌冰糖粉飼之。取其無氣無味。不爲嬰兒所拒絕。此則無法之法。不藥之藥。亦尙覺其差有效力。然較之用象貝者。奏效之遲。亦自鑿鑿有據。此景岳所以有功力頗緩。用須加倍之說。則何如投以象貝。而價廉物美。一舉兩得之爲愈乎。

升麻（本經）味甘辛。主解百毒。殺百老物。殃鬼。辟溫疾。障邪。毒蠱。（溫、今作瘟、障、今作瘴、）（別錄）苦平。微寒。主中惡腹痛。時氣毒癘。頭痛寒熱。風腫諸毒。喉痛口瘡。

（考證）大觀本及諸本。皆作味甘平。主解百毒。殺百老物殃鬼。辟瘟疫瘴氣。邪氣蠱毒。入口皆吐出。壽頤按升麻升散。本有辛味。潔古已稱其性溫微辛。孫氏問經堂本從御覽所引作甘辛可據也。主解百毒已下。御覽所引。與今本僅字句小異。意亦無別。溫疾。今本作瘟疫。障今作瘴。皆古今字。詳其文義。御覽本較爲高古。當是舊本。故孫氏本從之。今皆仍孫氏、而附記通行本於此。

（正義）升麻體質輕清。氣味皆薄。稟純陽之氣。故本經以爲辟惡殺魅之用。而解百毒。溫疾。卽時邪之瘟疫。障邪。卽山嵐之障氣。毒蠱。亦精魅之類。升麻辟惡。故皆主之。別錄所載主治各病。皆四時不正之氣。卽本經瘟疫瘴癘之類。此其所以爲解百毒之上劑也。（廣義）日華主遊風腫毒。甄權療癰腫。豌豆瘡。水煎棉沾。拭瘡上。（豌豆瘡、卽小兒之痘瘡）潔古治陽明頭痛。乃手足陽明引經之藥。散顛頂至高之風邪。及皮膚間風邪。解肌肉間風熱。能發汗。補脾胃藥。非此爲引。不易得效。東垣發散陽明風邪。止陽明齒痛。



元氣虛餒。及勞役饑飽。生冷內傷脾胃。引經最要之藥。故升麻葛根湯。本爲發散陽明風寒之劑。而以治陽氣鬱遏。及元氣下陷。殊效。本經以升麻爲解毒吐盡毒要藥。以其爲陽明之藥而上升也。

(發明)升麻體質甚輕。空鬆透徹。氣味又淡。輕清上升。蓋得天地純陽之氣。本經別錄所主。皆四時不正之厲氣。而以爲解百毒者。純陽之氣。能辟除疫癘。而輕清之品。能疏散外邪也。是以上之則能散巔頂頭面之風邪。中之則能通脾胃鬱遏之帶氣。下之又可升舉脾虛下陷之清陽。外之則祛逐皮膚之風寒。解散陽明之經熱。皆其輕舉升浮之功用。而透泄斑疹。宣發痘瘡。又其疏表清胃之真旨。其性質頗與柴胡相近。金元以來。亦恆與柴胡相輔並行。但柴胡宣發寒邪鬱窒之少陽。而疏達肝膽之抑遏。升麻宣發肌肉腠理之陽明。而升舉脾胃之滯氣。其用甚近。而其主不同。最宜注意。故脾胃虛餒。清氣下陷諸證。如久泄久痢。遺濁崩帶。腸風淋露。久痔脫肛之類。苟非溼熱阻結。卽當提舉清陽。非升麻不可。而柴胡猶爲升麻之輔佐。東垣益氣升陽諸方。亦卽此旨。並非以升柴並轡而馳也。至於肝腎之虛。陰薄於下。陽浮於上。則不可妄與升舉。以貽拔本之禍。亦與柴胡同耳。

(禁忌)升麻能發散陽明肌腠之風邪。透表發汗。其力頗大。惟表邪之鬱遏者宜之。而陰虛

之熱自內發者。不可妄試。又上升之性。能除巔頂風寒之頭痛。然亦惟風寒外邪宜之。而肝陽上陵之頭痛。又爲大忌。瀕湖謂升麻治陽陷眩運。則頭目眩運。肝陽最多。所謂陽陷。其不可解。殊非升提之藥所宜也。◎東垣謂止陽明齒痛。蓋用以引清胃之藥。入於陽明經耳。非升麻之能止齒痛也。◎仲醇謂陰虛火動。腎經不足者忌之。景岳謂諸火炎上者禁用。◎石頑謂升麻能解痘毒。惟初發熱時可用。見點後卽忌用升麻葛根。以其氣升發動。蒸毒於上。爲害莫測。又謂痲疹尤爲切禁。誤投則喘滿立至。蓋痲疹本屬肺經虛熱。或者且挾溼痰。初非應用升散之病。若誤以爲表邪宜散。而更爲升發。則肺氣已虛。而復揚之。寧非大謬。又古有升麻透斑之說。蓋爲胃熱鬱窒。欲其疏泄透達耳。然熱鬱已極。清解且虞不及。乃復撥而散之。譬如火起室中。已有燎原之勢。不爲撲滅於內。而反大啓門戶。引風以煽之。挑撥以揚之。是助其烈燄飛騰矣。亦大誤也。

玄胡索（發明）玄胡索。其初產於異域。故以胡字爲名。宋人諱玄。因改爲延。味苦辛而溫。溫能行血。辛亦行氣。故爲血中氣藥。開寶本草。主破血。治婦女月經不調。腹中結塊。崩中淋露。產後諸血病。血運。暴血衝上。損傷下血。煮酒或酒磨服。日華破癥痞。下胎。海藏治氣痛。小腹痛。李珣散氣。通經絡。破產後惡露。血枕痛。瀕湖專治上下諸痛。行血中氣滯。氣中血滯。石頑謂獨行多功。雜於他藥中則力緩。按延胡雖爲破滯行血之

亦可想見。而又兼能行氣。不專以破瘀見長。故能治內外上下氣血不宜之病。通滯散結。主一切肝胃胸腹諸痛。蓋攻破通導中之冲和品也。但走而不守。能治有餘之實證。不能治不足之虛證。景岳謂產後之血虛。及血枯之經少不利。氣虛作痛者。非宜。石頑亦謂宜於瘀滯。而不宜於虛人。然溫和運動之品。本非猛力攻破。亦是以振動虛人之氣血。而助其流行。凡補血滋養隊中。輕用少許。以爲煥然之計。亦無不可。

貫衆（本經）味苦微寒。主心腹邪熱氣諸毒。殺三蟲。

（別錄）去寸白。破癥瘕。除頭風。止金瘡。花療惡瘡。令人泄。

（正義）貫衆苦寒。故主邪熱氣諸毒。殺三蟲。及寸白蟲者。除溼熱之功也。又苦能泄散。且性雖苦寒。而亦以氣勝。則固有行氣行血之功用。故又主癥瘕。除頭風者。苦寒以除風熱也。止金瘡。則苦能泄降。寒能勝熱之功耳。其花治惡瘡。令人泄者。即以攻逐其毒也。

（發明）貫衆苦寒沈降之質。故主邪熱而能止血。并治血痢下血。甚有捷效。皆苦以燥溼。寒以泄熱之功也。然氣亦濃厚。故能解時邪熱結之毒。別錄除頭風。專指風熱言之。凡大頭疫。腫連耳目。用泄散而不遽應者。但加入貫衆一味。即邪勢透泄。而熱解神清。不獨

苦寒泄降。亦氣之足以散邪也。故時疫盛行。宜浸入水缸中。常飲則不傳染。而井中沉一枚。不犯百毒。則解毒之功。尤其獨著。不得以輕賤而忽之。

（禁忌）苦寒之品。非實熱者不用。

白芨（本經）白及。味苦平。主癰腫惡瘡敗疽。傷陰死肌。胃中邪氣。賊風鬼擊。痲緩不收。

（別錄）辛微寒。除白癬疥蟲。

（正義）白芨。古本皆作及。惟太平御覽引本經。則作芨。今皆從草。蓋即本此。本經主癰腫惡瘡敗疽。傷陰死肌。別錄除白癬疥蟲。皆以癰瘍外敷。及搽藥言之。味苦辛而氣寒。故能消散血熱之癰腫。性粘而多脂。則能療敗疽之死肌。苦辛之品。又能殺蟲。則除白癬疥蟲。外瘍消腫生肌之要藥也。主胃中邪氣者。則苦寒之品。能除胃熱耳。惟賊風鬼擊。痲緩不收。其義未詳。不敢強解。

（廣義）甄權主結熱不消。蓋即本經主死肌之義。又治撲損刀箭瘡。湯火瘡。皆寒能療熱。粘膩能生肌也。東垣以止肺血。亦補傷而兼能清火也。

（發明）白及味苦氣寒。能內清肺胃邪熱。而外以涼血止痛。且粘膩之質。脂液富有。既可敷癰瘍之未成。而消熱退腫。亦可搽既潰而去腐生肌。兼治金瘡湯火灼傷。皆本經之義也。後人以其清熱補傷。而治肺癰。頗有捷效。惟邪勢方熾之時。烈燄晝張。欸陰膿血。則



相輔成功。惟猶有稱其治跌打骨折。則未免譽之過甚。恐非實在也。

(正譌)白芨治肺癰。世母畏其膩滯。而不敢用。然苦寒本清肺胃。又能補傷。苟非火燄極盛之時。而臭痰腥穢之氣。已漸退舍。即可用以兼補兼清。不致助痰留患。與二冬玉竹等比也。

三七 (發明)三七。一作山漆。言其止血合瘡。如漆之能粘合也。始見於瀕湖綱目。已言其有二種。一種生於廣西番洞中。用其根。味微甘而苦。頗似人參。則今之所謂人參三七也。又云一種苗高三五尺。葉似菊艾而厚。有歧尖。莖有赤稜。甚易蕃衍。則今人種植之者甚多。根莖葉皆可用。止血甚效。瀕湖稱其氣味甘微苦而澀。止血。散血。定痛。主金刃傷。跌仆杖瘡。血出不止。搗爛塗。或乾爲末摻之。止血立效。亦主吐血。衄血。下血。血痢。崩中。經水不止。產後惡血不下。血暈血痛。赤目癰腫。虎咬蛇傷。按三七以止血見稱。而瀕湖又謂其治產後惡血不下。血暈血痛。則不獨止血。而又能破血。一守一走。正自相反。今皆用以止血。而破血則未之驗也。

山慈姑 (發明)山慈姑之名。始見於嘉祐本草。然陳藏器拾遺已有之。則名金燈。卽其花也。味甘微辛。能散堅消結。化痰解毒。其力頗峻。故諸家以爲有小毒。藏器治癰腫瘡瘻。

瘰癧結核。皆醋磨塗之。並不以爲內服之藥。至王璆百一選方。乃有太乙紫金丹。亦名玉樞丹。卽今通行之紫金錠也。能解百毒。通治惡瘡。堅腫癰瘍。楊梅毒厲。瘟疫時氣。瘴癘蠱毒。中惡。胸腹攻痛。窒塞不通諸證。及毒蛇蟲犬等傷。外證可敷。內證可服。其效最捷。則以合大戟千金子霜麝香。皆通利迅疾之品。所以行駛極速。取效眉睫。而病重者。連服之。則必利下。是以攻逐惡物爲專職。藥力之猛烈可知。此皆用以蕩滌腸胃。驅除積垢。以滅邪毒憑陵之勢。亦非能通白脈。消除皮裏膜外之堅積也。且氣味俱淡。以質爲用。所以古來未入煎劑。乃近人不知古意。輒欲自詡新奇。別開生面。遂有用入煎方。以爲消積攻堅之法。如瘰癧痞積之類。皆喜用之。而不能取效者。則以此物體質堅重。獨顆無枝。止能直下。而不能旁行。其力雖峻。而無竅絡通經之性。何能行於肢體脈絡。且瘰癧結核。病在上部。而此物又專於下趨。更無氣味熏蒸及上。又屬背道而馳。何能中病。彼徒知矜奇炫異。而於此中理法。全未體認。亦何怪乎徒費心思。攻伐無過。而於病情之百無一當也。所以腸胃之病。如食積氣滯。胸脘不舒。服玉樞丹少許。則頃刻卽效。此中微義。亦可深長思矣。用藥者。能於此等處用心而融會貫通之。然後可讀古人之書。而治今人之病。竊願好學深思之士。有以三復斯言。

草綱目拾遺。載之極詳。產於四川滇黔。及西域之雪山中。夏則爲草。冬則爲蟲。入藥用蟲。而不用草。其感冬至陽生之氣。而積雪之中。蠕蠕行動。性不畏寒。是其特長。四川通志。謂爲溫暖。其說可信。又稱其補精益髓。則陽生陰長。既是動物。亦等於血肉之有情也。趙氏又引潘友新說。入房中藥用。周兼士亦謂其性溫。治蠱脹。近日種子丹用之云云。則此物補腎。必是溫暖作用。宜於虛寒。當然不宜於虛熱。能治蠱脹者。蓋脾腎虛寒。眞陽不能布獲之證。趙氏又引文房肆考。稱孔裕堂之弟。患怯而汗大泄。盛暑密室。猶畏風寒。以此和作餽饌食之而愈。此人虛怯。洵是陽虛之候。汗多近於亡陽。且常畏寒。則色澤慘白。脣苦無華。已可想見。本是常用參附者。而冬蟲夏草能愈之。其爲溫補。可無疑義。此種虛勞。本與陰虛勞怯。欬嗽痰紅。相火肆擾者相反。本草從新。但以止血化痰。已勞嗽。渾而言之。似嫌空泛。未能辨明涇渭。山雷嘗於物理上體會求之。此物入冬化蟲。於至陰之令。獨能黍谷春回。盎然生意。則可治腎陽不充。效果必鉅。但既能溫養肝腎。則攝納下焦元氣。未始不可治陰虛於下。衝氣上升之虛嗽。吳氏謂已勞嗽。蓋即此意。不佞從前。用此以治虛人氣衝乾欬。面色慘白。脈小不勁。脣舌淡白滑潤者。頗能得效。蓋亦與蛤蚧之治虛嗽虛喘。異苔同苔。唯脣舌鮮赤。虛火上炎者。頗不敢用。恐其

助陽。擾動陰中之火。反以滋害。此爲不才曩日之主見。繼而尋繹王孟英潛齋醫案。則此公恆用是藥。數見不鮮。彙而參之。並不爲補腎助陽作用。而專治陰虛氣衝之久嗽。董哲卿二尹令正一條。胎前作嗽。晚後不瘥。漸至寢汗減餐。頭疼口燥。脈則虛弦軟數。舌則光赤無苔。孟英以冬蟲草。合茯苓石英。龜版牡蠣。茯苓穠豆衣。甘草小麥。紅棗藕。用之數貼。卽嗽減餐加。頭亦不痛。再加熟地而痊癒。(見王案續編第七卷)又王杞亭姊一條。陡患欬嗽。目不交睫。而脈上溢。左兼弦細。口渴無苔。斷爲真陰久虛。風陽上僭。衝嗽不已。孟英以冬蟲草。合牡蠣龜版鼈甲。石英茯苓。茯苓熟地。歸身牛膝胡桃肉。連授四劑。而眠食皆安。(見續編第八卷)又錢氏婦。欬已數月。廢寢妄餐。形削經停。凜寒乍熱。心悸耳鳴。滋補填陰。反加便泄。脈虛弦緩大。氣粗懶言。動則自汗。孟英予參耆龍牡。桂苓甘芍。冬蟲草錫糖大劑。旬日而安。繼去龍牡。加歸杞二十劑。汎至而康。(見三編第二卷)此皆陰不涵陽。肝腎氣火不藏。上冲作欬。而以冬蟲草。合於大劑填陰和陽。收攝隊中。卽可歸納元氣。返其窟宅。絕無擾動腎陽之弊。然後知此蟲雖屬溫補。確有沈潛鎮定之功。斷非躁動興奮可比。是以孟英治陳舜廷痰嗽條中。明謂以冬蟲草石英牡蠣息風陽。(見三編第三卷)而歸硯錄四卷。姚歐亭大令夫人。憂思謀慮。擾動心肝之陽。不



。唯孟英於失血諸案。未見此藥。不佞亦嘗彙而參之。則潛齋失血諸條。皆在氣火甚盛。宜於清泄肅降之候。是以選不到此。而不佞近年。凡治久欬纏綿。陰虛氣衝之證。即使痰紅未淨。只須舌苔不甚濁厚。而脈來小數虛弦。胃納猶可者。頻用是物。合之滋填納氣方中。效果頗多。沈疴屢起。皆孟英成案。有以詔我。飲水思源。潛齋之啓迪後人。功誠不小。敢紓拙見。貢之同儕。盍亦三致意焉。



草部

山草類下

五十八

