

Medición de calidad en Wikipedia en español

Repaso, métodos y clasificaciones sobre cómo se mide la calidad en la Wikipedia en español.

-Nahuel Kahles.

Clasificaciones

- Artículos Destacados (AD)

- Elecciones abiertas por argumentación; Candidaturas a Artículos Destacados (CAD)

- Artículos Buenos (AB)

- Revisión por parte de 1 usuario calificado; Selección de Artículos Buenos (SAB)

Wikipedia:Artículos destacados

(Redirigido desde WP:AD)

Artículos destacados en Wikipedia



Esta página contiene una lista de artículos que la comunidad de Wikipedia en español ha identificado como artículos de una excelente calidad.

¡Evidentemente esta lista contiene sólo una pequeña muestra de los 506.005 artículos de Wikipedia!

Si encuentras un artículo extraordinario en Wikipedia que cumpla con los criterios de calidad, añádelo como candidato a destacado en la [página de candidatos](#), donde se someterá a votación y se revisará su estilo, integridad, precisión y neutralidad.

Las Wikipedias en otros idiomas también tienen artículos destacados que pueden servir para enriquecer o mejorar nuestros propios artículos. La existencia de un artículo destacado en otro idioma se indica con una pequeña estrella (★) en la columna de otros idiomas de cada artículo.

En este momento contamos con **765** artículos destacados de un total de **506.005** artículos en Wikipedia. Esto significa que aproximadamente 1 de cada 661 artículos está listado aquí.

Contenido destacado:

- **Artículos destacados**
- [Imágenes destacadas](#)

Herramientas de los artículos destacados:

- [Criterios de evaluación](#)
- [Candidatos a artículos destacados \(13\)](#)
- [Destacados para la Portada](#)

[Atajo](#)

WP:AD

¿Qué es un artículo destacado?

- 1. Está bien escrito, es completo, está basado en hechos, es neutral y es estable.
- 2. Cumple con el manual de estilo.
- 3. Si es posible, contiene imágenes para ilustrar el tema.
- 4. Tiene una extensión adecuada, concentrándose en el tema que trata sin perderse en detalles innecesarios.
- 5. Es estable.

Elección

•Anteriormente:

- Votaciones.
- Definición por mayorías.
- 75% a favor del total de votos.

•Hoy en día:

- Argumentaciones
- Empleo de Administradores de CADs (ACADs)
- Sopesan los argumentos y definen la existencia de consenso.

Problemas de la votación

- Vulnerable a manipulación.
- Prepotencia estadística.
- Poca argumentación de los votos.
- Poca revisión *real* de los artículos.
- Podían contener fallas graves sin arreglar.
- Aumento paulatino de la cantidad necesaria de votos.

Argumentación

- 6 participantes mínimo.
- 1 semana mínimo de discusión.
- Revisiones más exhaustivas y comprometidas.
- Debates y discusiones.
- Imposible que una falla grave pase.
- Menor cantidad de participantes activos.

Artículos buenos en Wikipedia



Aproximadamente, un 0,15% de los artículos de Wikipedia son artículos destacados, los cuales han sido minuciosamente revisados y designados como lo «mejor de lo mejor» de Wikipedia. Sin embargo, hay muchos otros artículos y anexos que aún teniendo excelente contenido, no es probable que sean destacados a corto plazo — generalmente porque, mientras que cumplen nominalmente los estándares de los AD, son algo más breves — pero sí pueden ser denominados como **buenos artículos**. Téngase en cuenta que ser clasificado como *bueno* no es un requisito para ser postulado como artículo destacado. Nota: en lo sucesivo, salvo que se indique lo contrario, el término *artículo* se refiere tanto a un artículo convencional como a un anexo, dado que estos últimos se consideran un tipo de artículo con unas características concretas.

Actualmente, **1744** artículos están aquí listados, de un total de 506.015 artículos en Wikipedia. Esto significa que aproximadamente un artículo de cada 290 es considerado como *bueno* (0,34%). Estos artículos cumplen los **criterios de un buen artículo o anexo**: deben estar bien escritos, ser estables, precisos, tener referencias, tener un punto de vista neutral y, si es posible, estar ilustrados con imágenes. Los buenos artículos pueden no ser tan minuciosos y detallados como los destacados, pero no deben omitir ninguna faceta importante del tema.

Herramientas de los artículos buenos:

- [Nominaciones a artículo bueno](#)
- [Requisitos de un artículo bueno](#)
- [Requisitos de un anexo bueno](#)
- [Programación de artículos buenos en portada](#)

Páginas relacionadas:

- [Artículos destacados](#)
 - [Antiguos artículos destacados](#)
- [Artículos vitales](#)

Atajos

[WP:AB](#)

[WP:AABB](#)

Elección

- Modelo inglés en principio.
- Evolución propia a lo largo del tiempo.
- 1 proponente, 1 revisor.
- ¿Problemas?
 - Pequeños: En espera hasta arreglo.
 - Graves: Reprobado. Se arregla y vuelve a presentarse.

Pros y Contras

- Apertura de la nominación y evaluación.
- Revisión personalizada y exhaustiva.
- Elección por gustos personales.
- Falta de colaboradores activos y constantes.
- Posible “amiguismo”.
- Proceso que puede asustar a nuevos.

“Esto está mal”

Leí un artículo destacado o bueno y creo que no merece el rango porque tiene errores, está mal redactado o no está completo.

¿Qué hago?

Reevaluación

- Artículos Destacados (AD)

- Elecciones abiertas por argumentación; Revalidación de Artículos Destacados (RAD)

- Artículos Buenos (AB)

- Re-Revisión por parte de 1 usuario calificado; Desacuerdo de Artículos Buenos

Revalidación de artículos destacados

- Cualquier proponente.
- Mismo método que CAD.
 - Argumentación y debate.
 - 6 argumentadores mínimos.
 - 1 semana de discusión mínima.

Desacuerdo de Artículos Buenos

- Cualquiera puede habilitarlo.
- 3 participantes mínimo.
- 5 días mínimo para dar tiempo a arreglar.
- Proceso simple y rápido.
- Poco personal.

¿Sugerencias?

Si tiene sugerencias para mejorar el proceso o la selección, pueden escribirme en Usuario_Discusión:Gizmo_II o a nahuel.kahles@gmail.com