

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 15.

1907 г.

12 апрѣля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

На Голгоѣѣ.

Велики, умилительны эти намъ дни, —
Вся страстная святая седмица, —
Заставляютъ Голгоѣу насъ вспомнить они,
Предъ Христовой любовью склониться...

Тамъ, на страшной Голгоѣѣ толпился народъ,
На мученья распятыхъ взирая;
А изъ Града Святаго открытыхъ воротъ
Вновь и вновь шли толпы, прибывая.

Тамъ, среди незаконныхъ, Безгрѣшный Одинъ
Простиралъ на крестѣ Свои руки;
Всего міра Творецъ и Господь-Властелинъ,
За людей Онъ несъ крестныя муки.

Съ прободеннаго терномъ колючимъ чела,
Съ рукъ и ногъ, пригвожденныхъ жестоко,
Кровь святая Страдальца на землю текла,
Проникая сквозь скалы глубоко...

Несказанной печали исполненный взоръ
Обращень былъ съ креста на собранье,
Но не свѣтилъ въ немъ гнѣвно проклятья укоръ,
Были въ немъ только скорбь и страданье.

Онъ скорбѣлъ объ упорствѣ, о злобѣ людской, —
Что спасаемыхъ, вѣрныхъ такъ мало...

Его сердце и въ смертный тотъ часъ роковой
За гибель убійць страдало!...

Но не трогалась зрѣлищемъ страшнымъ толпа,
Совершеннымъ грѣхомъ не смущалась:
Жестока, кровожадна, обычно тупа,
Надъ Распятымъ она издѣвалась.

Иудеевъ вожди и Христовы враги

Ко кресту изъ толпы подходили:

— „Насъ спасалъ, и Себѣ на крестѣ помоги!“ —

Издѣваясь, Христу говорили...

Ихъ злодѣйства, хуленій природа сама

Не снесла, устыдилась насилья:—

Солнце въ полдень затмилось и лютая тьма

Надъ землею раскинула крылья.

И, казалось, въ себѣ та ужасная тьма

Всѣ злодѣйства людей отражала:

Мракъ сердець, злую волю, блужданья ума

Въ грозу Божія гнѣва собрала.

И тогда лишь жестокий и грубый народъ, —

Кого тѣшила кровь пролитая, —

Ужаснулся въ душѣ и съ Голгоетскихъ высотъ

Прочь ушелъ, себя въ грудь ударяя...

Въ эти дни на Голгоѣѣ душою и мы,—
Въ храмахъ страсти Христа величаемъ;
Но слѣды той же страшной, мучительной тьмы
И въ себѣ, и вокругъ замѣчаемъ.

Неужели не дрогнуть и наши сердца,
Предъ неправдою, зломъ не смутятся?
Богохульству, безбожнымъ рѣчамъ нѣтъ конца:
О, пора грозы Божіей намъ убояться!...

Выйдемъ, братья, изъ мрака на праведный путь,
Отречемся отъ всѣхъ заблужденій,
Чтобы въ свѣтѣ Христовомъ душой отдохнуть
Отъ полуденной ночи видѣній,

И съ мольбою прольемъ покаянья слезу
Предъ распятымъ Спасителемъ-Богомъ:

„Отврати гнѣва Божія нынѣ грозу,

„Что виситъ надъ народомъ убогимъ,

„Своей кроткой любовью, распятыи Христе,—

„Съ душъ сними заблужденья оковы,

Да во свѣтѣ Твоемъ проживемъ въ простотѣ,

„Да Твои будемъ люди—Христовы!“

Священникъ Аѳанасій Веселицкій.

Соціализмъ и христіанство.

(Продолженіе.)

ГЛАВА IV.

Критическое изслѣдованіе соціалистической системы.

Изъ представленнаго обзора соціалистической системы можно видѣть, что она рассматриваетъ общество, какъ нѣчто подвижное, постоянно измѣняющееся, какъ результатъ прошлыхъ стадій раз-

витія и какъ переходъ къ послѣдующей стадіи соціальной эволюціи. Поэтому, при критическомъ изслѣдованіи притязаній социализма мы должны разсмотрѣть его съ трехъ сторонъ—должны разсмотрѣть его въ отношеніи къ прошлому, настоящему и будущему состоянію общества.

Во 1-хъ, мы разсмотримъ „историческій базисъ социализма“, набрасывающій сомнѣнія на многія изъ его положеній.

Во 2-хъ, представимъ „соціалистическій анализъ феноменовъ эпохи, въ которую мы живемъ“.

Въ 3-хъ, разсмотримъ соціальныя порядки, предполагаемый соціалистическою доктриною, и тѣ способы, которые предложены для его реализаціи.

Выполнивъ поставленныя задачи, мы увидимъ, что послѣдняя или созидательная часть социализма есть его слабѣйшая сторона. Безпристрастное-же разсмотрѣніе соціалистическихъ надеждъ и яркой критики социалистами современнаго состоянія общества доставитъ намъ нѣкоторыя практическія указанія на тотъ долгъ, который лежитъ на христіанахъ, какъ на филантропахъ, какъ на общественныхъ дѣятеляхъ, какъ на гражданахъ государствъ и членахъ церкви. Долгъ этотъ состоитъ въ томъ, чтобы употребить всѣ свои усилія на предотвращеніе соціальной катастрофы, какъ путемъ реформированія своей личной жизни, такъ и путемъ соціальныхъ реформъ, производимыхъ въ христіанскомъ духѣ.

а) Историческій базисъ социализма. При ознакомленіи съ соціалистическою критикою прошлыхъ эпохъ намъ нѣтъ нужды возвращаться къ обзорѣ жизни всѣхъ прошлыхъ вѣковъ: вѣдь всякое зло—дѣйствительное или предполагаемое—въ наличномъ состояніи общества социализмъ приписываетъ росту современной промышленности, начавшемуся съ конца XV^{III} столѣтія. Правда, нѣкоторые англійскіе социалисты дѣйствительно идутъ далеко, въ глубь вѣковъ, и сравниваютъ „золотой вѣкъ“ земледѣльческой Англій XV-го вѣка съ желѣзнымъ вѣкомъ промыш-

ленной Англии XIX-го, и темъ хотятъ отънѣнить слабость послѣд-
няго сравнительно съ первымъ. Они объясняютъ постепенное
ухудшеніе жизненныхъ условій темъ, что „давленіе, произведен-
ное на безчисленныхъ фермеровъ и крестьянъ,“ побудило ихъ
оставить свои хижины и искать занятій въ центрахъ промышлен-
ности, вслѣдствіе чего „создался классъ безземельныхъ, которые
не имѣли никакой собственности, кромѣ одной трудовой силы въ
своемъ организмѣ. Этотъ народъ принужденъ былъ бѣжать въ
города, гдѣ и образовалъ зародышъ нашего современнаго город-
ского пролетаріата, т. е. такой классъ, который передаетъ своему
потомству тѣ-же самыя беспомощныя и безнадежныя условія, въ
которыхъ находился и самъ.“ Но эта точка зрѣнія на предметъ
не удовлетворяетъ безпристрастныхъ историческихъ изслѣдователей.
Нѣкоторая доля истины, несомнѣнно, въ ней есть, но судя о
прошломъ по настоящему, мы не можемъ отчужденіе земельной
собственности во всѣхъ случаяхъ приписывать внѣшнему вліянію
или насилію. Должно было возникнуть нѣкоторое ухудшеніе въ
умственныхъ и нравственныхъ условіяхъ жизни этихъ классовъ,
прежде чѣмъ они подпали этого рода „давленію“. Въ странахъ,
гдѣ есть крестьяне собственники, встрѣчаются, конечно, и такіе,
которые расширяютъ свою собственность прилежаніемъ, хитростью,
часто—выгодною женитьбою. Но есть и такіе, которые теряютъ
ее, отдавая ее подъ залогъ денежнымъ тузамъ или спуская ее
за безцѣнокъ, въ своемъ увлеченіи баснословными рассказами о
легкихъ способахъ добыванія жизненныхъ средствъ въ другихъ
странахъ. Такимъ путемъ, несомнѣнно, „неимущій классъ“
возрасталъ.

Можно также признать, съ нѣкоторыми ограниченіями, что
развитіе современной промышленности, совпадая съ уничтоженіемъ
феодализма и господствомъ надъ силами природы, благодаря от-
крытію паровыхъ и электрическихъ машинъ, съ удивительною
быстротою вызвало новыя формы. А это было причиною жаркой
борьбы изъ-за выгодъ, оставлявшей наряду съ благосостояніемъ

отдѣльныхъ лицъ массу обѣднѣвшаго люда. Дешевизна товаровъ, даже пресловутая интенсивность производительности была гарантирована во многихъ случаяхъ только благодаря неограниченному количеству рабочихъ классовъ, а также благодаря труду женщинъ и дѣтей, что сопровождалось тяжелыми послѣдствіями для физическаго и нравственнаго здоровья рабочихъ семей. На этомъ пути прогрессъ и цивилизація сопровождалась бѣдностью, равно какъ и нравственнымъ и духовнымъ упадкомъ. Затѣмъ, введеніе въ дѣло дорогихъ машинъ потребовало на окупку ихъ еще большихъ барышей; а это могло быть обезпечено только сильнымъ пониженіемъ платы. Общій строй жизни, такимъ образомъ, понижался. Результатомъ этого было, съ одной стороны, притупленность чувства человѣческаго достоинства въ фабрикантѣ, съ другой — приниженность массы рабочихъ, не имѣвшихъ почти надежды на выходъ изъ своего ужаснаго положенія. Таковы оказались результаты „промышленной эволюціи“, когда такіе благородные люди, какъ наприм., Лордъ Шефсбюри, взяли въ свои руки дѣло „соціальной реформы“ и зывали къ помощи законодательства, чтобы защитить, по крайней мѣрѣ, женъ и дѣтей отъ безчеловѣчно жестокаго отношенія къ нимъ на фабрикахъ. Когда общественное вниманіе, т. обр., было возбуждено, законодательство въ союзѣ съ частною филантропіей быстро приняло мѣры, чтобы позаботиться о жильяхъ рабочихъ, обратило вниманіе на ихъ санитарныя условія. Вмѣстѣ съ тѣмъ общественныя и частныя усилія были направлены къ тому, чтобы помочь эмиграціи, такъ какъ она могла дать мѣсто въ тѣхъ странахъ, гдѣ дѣвственная почва дожидается еще культивировки. Такимъ образомъ, въ конечномъ выводѣ, если широкій ростъ современной промышленности выдвинулъ благосостояніе немногихъ, то нельзя не обратить вниманія и на значеніе этого факта на благосостояніе всѣхъ. Во всякомъ случаѣ, въ разсматриваемый періодъ положеніе рабочихъ значительно улучшилось. Поэтому, не будучи оптимистами, мы не можемъ принять и пессимистической точки зрѣнія соціалистовъ и лицъ, имѣ-

сочувствующихъ. Но что особенно важно, такъ это—тотъ фактъ, что образованіе, постепенно проникая въ сознаніе хозяевъ и рабочихъ, вызываетъ чувство нравственной отвѣтственности въ первыхъ и вмѣстѣ—сознаніе своихъ человѣческихъ правъ въ послѣднихъ, а въ обоихъ—проясняетъ сознаніе взаимныхъ обязательствъ и заставляетъ ихъ признать, что ихъ интересы—тождественны. Вслѣдствіе этого и классовый антагонизмъ дѣлается менѣе интенсивнымъ. Итакъ, хотя историческая точка зрѣнія социалистовъ далека отъ того, чтобы быть справедливою, однако она имѣетъ свое значеніе: она привлекаетъ вниманіе къ существующимъ несовершенствамъ общественнаго строя и тѣмъ заставляетъ произвести строгое изслѣдованіе причинъ такого состоянія. Иначе говоря, она говоритъ намъ, что мы далеко отступили отъ христіанскаго идеала жизни.

в) *Соціалистическая точка зрѣнія на капиталистическую эру.* Предшествующее разсужденіе привело насъ непосредственно къ изслѣдованію соціалистической критики современнаго порядка вещей, къ разсмотрѣнію мрачнаго изображенія „капиталистической эры“, въ которую мы живемъ. Въ этомъ изображеніи мы видимъ полное осужденіе „системы процентовъ и барышей“. Современная экономическая система, говорятъ, „будучи извращеніемъ взаимнаго служенія другъ другу—капитала и труда, грабитъ послѣдній, чтобы обогатить первый“. Какъ это произошло, соціалисты объясняютъ такимъ образомъ. Дѣйствительная цѣна вещи зависитъ отъ количества работы, потраченной на нее; экономическая же цѣна вещи есть цѣна, которую она имѣетъ на рынкѣ, т. е. ея измѣнчивая цѣна. Но самый трудъ покупается и продается подобно всякой другой цѣнности на рынкѣ. Поэтому и рабочій, которому ничего иного не остается дѣлать, какъ только продавать и мѣнять свою силу работы, долженъ получать лишь то, что ему заплатятъ, согласно съ рыночною цѣною труда. Такимъ путемъ онъ никогда не получитъ полной суммы того, чего стоитъ его трудъ. Остатокъ отъ платы за трудъ кладется въ

карманъ собственника. Такимъ образомъ, по словамъ одного англійскаго соціалиста, „трудъ бѣднаго представляетъ золотой рудникъ для богатаго“. „Капиталь есть нѣчто иное, какъ кровь рабочихъ“. Это—суммированный ихъ трудъ, присвоенный хозяиномъ-эксплуататоромъ труда. По этому поводу официальная программа соціаль-демократіи говоритъ такъ:

„Трудъ есть источникъ благосостоянія и культуры; а такъ какъ вообще продуктивный трудъ возможенъ только въ обществѣ, то обществу же долженъ принадлежать совмѣстный продуктъ труда“. Но, при современномъ состояніи общества орудія труда—монополія капиталистовъ; вслѣдствіе этого зависимость рабочихъ классовъ отъ нихъ есть причина нищеты и рабства всѣхъ отбѣнковъ... Выходя изъ этихъ принциповъ, соціалистическая трудовая партія Германіи стремится основать общество на соціалистическихъ принципахъ, уничтожая законъ платы посредствомъ уничтоженія существующей платной системы, устраняя соціальное и политическое неравенство всякаго рода“. Этотъ процессъ, съ точки зрѣнія научныхъ соціалистовъ, будетъ возрастать въ своемъ естественномъ развитіи и намъ ничего иного не остается дѣлать, какъ только—уступить ходу событій. Они настаиваютъ на томъ, что современная капиталистическая система „разорвется отъ собственной тяжести“. Подъ этимъ выраженіемъ они подразумѣваютъ соперничающую борьбу между самими хозяевами,—борьбу, въ которой меньшія фирмы будутъ сокрушены силою болѣе обширныхъ, которыя и „пожрутъ болѣе слабыхъ капиталистовъ и землевладѣльцевъ, какъ жезлъ Аарона пожралъ жрецы маговъ“. Къ этому еще добавляютъ, что рано или поздно придетъ день, когда наступитъ соціальный кризисъ. Въ настоящее уже время, благодаря ревности предприимчивыхъ конкурентовъ въ ихъ стремленіи подавить другъ друга, фабрикамъ задается лишняя работа, получается безцѣльный излишекъ продуктовъ, которые наводняютъ рынки и производятъ періодически экономическіе кризисы. Вслѣдствіе этого бѣдность и недовольство распространяются среди

массы народа, который проклинает виновниковъ бѣдствія и съ ненавистью слѣдитъ за накопленіемъ богатствъ, производимыхъ ихъ же трудомъ. Наступитъ моментъ, когда уже этого народъ не въ состояніи будетъ выносить. Плутократія, подобно аристократіи, какъ переходная стадія въ соціальной эволюціи, должна будетъ уступить мѣсто торжествующей демократіи. „Борьба между капиталомъ и трудомъ прекратится. Капиталь болѣе уже не будетъ тираномъ труда, но истиннымъ національнымъ богатствомъ“. Здѣсь мы видимъ то наказаніе, которому самъ же капиталъ подвергнетъ капиталистическое общество. Намъ предсказываютъ естественное разложеніе современнаго общества, какъ естественный результатъ соціальной несправедливости. Это жестокое обвиненіе, выставленное противъ существующаго соціального порядка. Мы здѣсь добрались до зерна соціального вопроса. Но вопросъ въ томъ, имѣемъ ли мы здѣсь вѣрное, или хотя бы приблизительно вѣрное, описаніе подъема и упадка современной промышленной системы и есть ли дѣйствительная опасность отъ грядущей будто бы соціальной катастрофы?

Будемъ справедливы къ нашимъ противникамъ! Не можемъ не согласиться съ ними, что великое зло, слѣдующее по пятамъ за нашею цивилизаціей, т. е. господство капитализма, совершенно несовмѣстимо съ гуманитарными принципами, содержащимися въ Новомъ Завѣтѣ. Такая система, которая оставляетъ безъ вниманія принципъ, что „достоинъ трудящійся мзды своея“, должна быть предана осужденію. Система, которая смотритъ на человѣческія существа, какъ на объекты эксплуатаціи, не можетъ найдтись въ согласіи съ духомъ христіанства, которое признаетъ равное достоинство за всякою душою, искупленною Кровію Христа. Исканіе выгоды ради самой выгоды, настойчивая погоня за деньгами, пренебреженіе высшими принципами гуманности находятъ свое осужденіе въ словахъ Господа: „что пользы человѣку, если онъ пріобрѣтетъ весь міръ и потеряетъ свою душу (высшую жизнь души) или что дастъ человѣкъ вмѣсто своей души“ (Марк.

VIII, 36—37). И „какой вѣрный другъ рабочихъ массъ не будетъ благодаренъ Христу за то, что Онъ возвысилъ свой голосъ противъ поклонниковъ золотого тельца“? (Блэкки)

Въ тоже самое время справедливость, однако, обязываетъ насъ вспомнить, что вѣрное по отношенію къ нѣкоторымъ далеко отъ того, чтобы быть вѣрнымъ по отношенію ко всѣмъ капиталистамъ. Рескинъ говоритъ: „всякое данное скопленіе коммерческаго богатства можетъ считаться, съ одной стороны, какъ результатъ промышленной способности, прогрессивной энергіи и творческаго остроумія; съ другой же стороны оно же можетъ быть охарактеризовано, какъ деморализующая роскошь, какъ безпощадная тираннія и пагубный шикъ“.

Соціалисты, въ своемъ огульномъ осужденіи, повидимому, всѣхъ включаютъ подъ послѣднюю категорію. Между тѣмъ много есть среди богачей и такихъ, которые руководятся или, по крайней мѣрѣ, стремятся руководиться христіанскимъ правиломъ—дѣлать другимъ только то, что желаемъ, чтобы и другіе намъ дѣлали. Кромѣ того, соціалисты не придаютъ значенія тому соображенію, что вся категорія предприимчивыхъ капиталистовъ, содѣйствовавшихъ организаціи труда нашего времени, при всѣхъ своихъ недостаткахъ, оказали извѣстную услугу человечеству, и эта услуга также требуетъ признанія. Нельзя, напр., забывать, что всѣми нашими современными профилактическими мѣрами для предупрежденія отъ жестокихъ послѣдствій эпидемій, отъ голода и т. п., столь обычныхъ въ прежнія времена, мы обязаны усовершенствованной системѣ коммерціализма, съ его средствами своевременнаго увѣдомленія центровъ и быстрого съ ними взаимообщенія, благодаря чему потребности одной мѣстности могутъ быть удовлетворены избытками другой безъ всякихъ задержекъ. Кромѣ того, вліянію коммерціи и промышленности нужно приписать то, что наша эра есть эра экономической борьбы, благодаря вліянію которой проявлялась тенденція въ пользу политическаго мира. Между тѣмъ миръ былъ прекраснымъ орудіемъ въ распростране-

ни комфорта и удобствъ среди болѣе широкихъ круговъ общества, а также—въ служеніи высшей культурѣ, въ распространеніи наукъ и литературы среди милліоновъ населенія. Несомнѣнно, однако, и мы не можемъ отрицать, мы сами оплакиваемъ излишекъ эгоизма и нездоровый ростъ современной промышленной системы, деморализующее вліяніе фабричнаго дѣла, притупляющее вліяніе черной работы, оскотинивающее вліяніе пьянства, потворство низшимъ инстинктамъ, при полномъ почти отсутствіи гуманизирующихъ наслажденій. Вообще же мы оплакиваемъ губительно дѣйствующую на ростъ духовныхъ способностей дикую борьбу за существованіе, которая притупляетъ сердце. Мы не можемъ пройти мимо этого зла, подобно священнику и левиту въ притчѣ Господа. И мы не можемъ забывать, что зло, связанное съ большимъ накопленіемъ частной собственности, давно уже выставлялось на видъ древними отцами христіанской церкви. Дѣлиться съ другими, по примѣру древнихъ христіанъ, которые „имѣли все общее“ и въ подражаніе саможертвующей любви Христа, есть идеаль, который никогда нельзя опускать изъ виду. Однако, ни конфискаціею имущества, ни принудительнымъ измѣненіемъ соціального порядка нельзя избѣжать недостатковъ современнаго строя. Самолюбивыя склонности не могутъ быть обузданы и альтруистическіе импульсы не могутъ быть созданы однимъ только измѣненіемъ соціальныхъ формъ. Послѣднія требуютъ совершеннаго внутренняго измѣненія. Ананія и Сапфира по своей настроенности не были способны подняться до такого высокаго самопожертвующаго энтузіазма, какой охватилъ первенствующихъ христіанъ. А современные соціалистическіе руководители и массы, которыя ихъ ученію слѣдуютъ, приспособлены ли умственно и нравственно для „хорошо упорядоченной соціальной системы“, въ которой было бы выкинуто знамя альтруистическаго самопожертвованія? Каковъ характеръ той новой „Кооперативной Республики“, которая должна замѣнить современный общественный строй? Какова она окажется сравнительно съ тѣмъ строемъ христіанскаго государства, какой намѣченъ въ Новомъ Завѣтѣ?

с) *Кооперативная Республика*. Въ отвѣтъ на вопросъ: что такое кооперативная республика? Gronlund пишетъ: „Распространите въ своемъ умѣ раздѣленіе труда и другіе факторы, которые увеличиваютъ продуктивность труда, на всѣ, какія только есть, человѣческія предпріятія; вообразите мануфактуру и коммерцію сведенными къ самому незначительному числу распорядителей; придайте взаимному дѣленію труда его завершеніе — общее согласіе; введите взаимное приспособленіе тамъ, гдѣ теперь анархія; введите и здѣсь центральную регулятивную систему, которая, какъ говоритъ Спенсеръ, отмѣчаетъ всѣ высоко организованныя структуры и которая предполагаетъ, что „каждый органъ снабженъ кровью пропорціонально тому дѣлу, какое онъ дѣлаетъ“; и вы получите — кооперативную республику. Кооперативная республика, такимъ образомъ, есть тотъ будущій соціальный порядокъ, въ которомъ всѣ нужныя орудія производства будутъ взяты подъ коллективный контроль, въ которомъ граждане будутъ сознательно публично функціонировать и въ которомъ труды ихъ будутъ вознаграждаться по заслугамъ“ *).

Намъ говорятъ, что право на пріобрѣтеніе личной собственности у насъ не будетъ отнято въ грядущей республикѣ; напротивъ, оно будетъ опираться „на непоколебимомъ базисѣ“, хотя никто не будетъ пользоваться имъ, „какъ орудіемъ давленія на своихъ согражданъ“. Производство шло бы систематически; воспользовались бы научною статистикою, чтобы предупредить безцѣльную продуктивность. Такимъ образомъ республика была бы способна „сохранить экономическое равновѣсіе“. Кооперативныя ассоціаціи нашего времени сохранились бы, какъ модели этой новой Кооперативной Республики, въ которой мануфактурная и земледѣльческая промышленность развивалась бы по одному общему плану. Тогда „настанетъ требованіе труда отъ каждого гражданина“, и не одного только ручного труда, потому что

*) Ibid. p. 77.

и „мозговая работа будетъ имѣть свое должное значеніе. Новая республика не будетъ государствомъ однихъ механиковъ“. Кратко, всѣ таланты найдутъ здѣсь свое мѣсто и всѣ способности—свое полное развитіе, при чемъ отъ каждаго потребуется только 3—4 часа работы, при условіи—если всѣ будутъ стремиться дѣлать общую работу усердно. Такимъ образомъ, у всѣхъ будетъ много досуга, свободнаго времени, которое есть—мать культуры. Въ концѣ концовъ —

„Кооперативная республика приведетъ къ соціальному благосостоянію, обезпечивая за всѣми ея гражданами довольство, доставляя имъ свободное время, дѣлая ихъ способными слѣдовать своимъ естественнымъ склонностямъ. Работа, не вызываемая уже теперь физическою необходимостью, будетъ радостнымъ выполненіемъ соціальныхъ обязанностей. Въ первый разъ въ человѣческой исторіи установится гармонія между личнымъ эгоизмомъ и общественнымъ благосостояніемъ, чрезъ простое распредѣленіе силъ соціальнаго организма въ согласіи съ его дѣйствительными нуждами“ *).

И этотъ соціальный порядокъ долженъ разсматриваться, какъ постоянный.

„Онъ будетъ продолжаться, пока существуетъ общество: вѣдь никакая высшая эволюція немыслима, исключая развѣ организованнаго человѣчества, а это—опять та же соціальная кооперація, распространенная на весь человѣческій родъ“.

Насъ увѣряютъ, что это не утопія и мы очень желали бы, чтобы это было такъ. Такой хорошо приспособленный соціальный механизмъ, въ которомъ всѣ дѣйствовали бы совмѣстно, въ согласномъ концертѣ,—гдѣ соціальная анархія замѣнилась бы общою работою по идеальному плану, для блага всѣхъ, всего ближе напоминаетъ ту христіанскую республику, которая предносилась въ мечтахъ религіозныхъ утопистовъ прошлыхъ вѣковъ. Но хотя

*) Ibid. p. 88.

такое государство желательно, мы можем, однако, спросить: есть ли какая либо вѣроятность, чтобы оно могло образоваться изъ обществъ, гдѣ руководящіе принципы христіанства игнорируются и гдѣ человѣческія страсти не сдерживаются божественною дисциплиною? Допустимъ далѣе, что соціальное равновѣсіе возстановлялось бы содѣйствіемъ той государственной силы, которая, по предположенію социалистовъ, установитъ этотъ новый порядокъ; предположимъ, что всѣ, работавшіе при существующей промышленной системѣ для цѣлей частнаго пользованія, превратились бы въ общественныхъ работниковъ, отправляющихъ работу по указанію народа; предположимъ, что введенъ былъ бы „Департаментъ Труда“, подчиняющій всѣхъ всѣми же установленному закону и имѣющій своими чиновниками лицъ, выбранныхъ народомъ и увольняемыхъ по желанію народа же,—долго ли все это можетъ просуществовать, если люди будутъ оставаться тѣмъ, чѣмъ они есть? Все ли такъ прочно и устойчиво въ этомъ „совершеннѣйшемъ типѣ экономической структуры“ на всѣ времена?

Намъ говорятъ, что зародышъ такого устройства уже данъ въ разныхъ коопераціяхъ. Все, что требуется теперь, это—извѣстное болѣе или менѣе продолжительное время для дальнѣйшаго ихъ развитія и приспособленія. Впрочемъ, современные социалисты не претендуютъ быть архитекторами новаго соціальнаго зданія. Они говорятъ, что общество не есть зданіе, требующее архитектурнаго искусства, но живой и развивающійся организмъ, вырастающій изъ наличныхъ условій. Такимъ образомъ грядущая кооперативная республика будетъ находиться въ такомъ же отношеніи къ существующему государственному строю, въ какомъ находится вполнѣ расцвѣтшій цвѣтокъ къ зеленой почкѣ *). Кооперативная республика будетъ полнымъ расцвѣтомъ, вполнѣ организованнымъ обществомъ подъ управленіемъ народомъ избранныхъ компетентныхъ руководителей. Законы, которые будутъ уг-

*) Jbid., p. 107.

рожать общему благосостоянію, будутъ устраняться по общему согласію. Граждане, которые будутъ оказывать неповиновеніе или будутъ представлять опасность для республики, такъ или иначе будутъ приводиться въ подчиненіе. Вообще же правленіе будетъ совершенно, потому что „демократія подразумѣваетъ управленіе посредствомъ компетентныхъ“ *)

Всѣ должностныя лица республики не только будутъ въ высшей степени приспособлены въ умственномъ и нравственномъ отношеніи къ выполненію своей важной задачи, но и самыя „ихъ выгоды всегда будутъ совпадать съ ихъ обязанностями“.

Но спросимъ, какимъ образомъ будетъ обеспеченъ выборъ только такихъ лицъ для исполненія общественныхъ обязанностей, которыя вели бы дѣло въ полномъ совершенствѣ? Намъ отвѣчаютъ, что новое состояніе общества, какъ такое, само собою произведетъ новую моральность. „Не наша нравственность или недостатокъ нравственности дѣлаютъ наши отношенія тѣмъ, чѣмъ они есть, но наша экономическая система дѣлаетъ нашу нравственность тѣмъ, чѣмъ она есть“. **) Это означаетъ, что соціальныи организмъ будущаго будетъ совершеннымъ, потому что его чиновники—непорочны. А они будутъ таковы, потому что совершенная система несомнѣнно разовьетъ совершенныхъ функціонеровъ. Это соображеніе—въ роковомъ кругѣ и покоится на ложномъ предположеніи внутренняго совершенства человѣческой природы. Здѣсь социализмъ и христіанство приходятъ къ конечнымъ антитезамъ. Теорія человѣческаго совершенства въ наличномъ его падшемъ состояніи не находится въ согласіи съ ученіемъ Христа и ей противорѣчатъ факты всеобщаго человѣческаго опыта. Евангеліе Христово преобразование индивидуума ставитъ прежде всего въ зависимость отъ возрожденія сердца, а отсюда оно уже далѣе производитъ реформу общества. Оно указываетъ на воспитательное значеніе Богомъ указанныхъ средствъ—въ ветхомъ завѣтѣ—

*) Jbid. p. 123.

**) Jbid. p. 165.

ветхозавѣтнаго закона, какъ пѣстуна, ведущаго ко Христу, и въ новомъ—служенія во Св. Духѣ. Отъ этого оно ожидаетъ произрастанія тѣхъ плодовъ Духа—„любви, радости, мира, долготерпѣнія“ и т. под., которые служатъ не для того, чтобы нарушать миръ въ обществѣ, а, напротивъ, предохраняютъ людей отъ рабства эгоистическимъ стремленіямъ. И христіанство въ прошломъ доказало свою способность „возвышать человѣка органически“. Такъ какъ соль его не потеряла своей силы и теперь, то оно предназначено, какъ организующая сила, собрать члены нашего, „атомизованнаго“ или „пульверизованнаго“ общества чрезъ Божественное вліяніе Того, Кто сказалъ: „Егда Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ“ (Іоан. XII, 32.) И этотъ духовный организмъ живетъ и растетъ въ своемъ органическомъ единеніи съ Главою, Источникомъ божественной жизни въ каждомъ и во всѣхъ. „Глава—Христосъ, изъ Него же все тѣло составляемо и счиноваемо причинѣ, всяцѣмъ осязаніемъ подающаго, по дѣйству въ мѣрѣ единыя коеяждо части, возвращеніе тѣла творитъ въ созданіе самого себе любовію“ (Еф. IV, 16). Но можетъ ли быть идеаль выше этого идеала христіанскаго общества, гдѣ всѣ члены связаны вмѣстѣ общими цѣлями, общою дѣятельностью, общими интересами, и контролируются однимъ общимъ правиломъ вѣры и любви, мало того,—причащаются изъ одной и той же Чаши Тѣла и Крови Владыки, претворяясь въ единый всецерковный организмъ? И мы думаемъ, что сознательно или безсознательно этотъ идеаль предносился въ сознаніи всѣхъ творцовъ соціальныхъ утопій. Исторія же говоритъ, что изъ всѣхъ попытокъ, прилагавшихъ на практикѣ соціалистическія схемы, только тѣ имѣли успѣхъ, которыя были предприняты христіанскими сектами. Между тѣмъ фаланстеріи и тому подобныя эксперименты того же рода, безъ помощи христіанскаго энтузіазма, оказались жалкими. Дѣйствительность же показываетъ, что соціальное усовершенствованіе и соціальный прогрессъ слѣдовали за распространеніемъ христіанства. Wilson Hunter, говоря на

митингъ „общества искусствъ“ такъ выразился: „Христiанство содѣйствуетъ прогрессу соціальной организаціи, чего не можетъ сдѣлать ни индуизмъ, ни исламизмъ. Оно трудится надъ воспита-ніемъ и нравственнымъ возвышеніемъ своего народа съ пастырскою заботливостію, на что исламъ, лишенный регулярнаго пастырства, не претендуетъ“ (Times). Подобнымъ образомъ и французскій мірянинъ М. Desgrand, пишущій о вліяніи религіи на экономическое развитіе націй, указываетъ на превосходство христiанства сравнительно съ такими религіозными системами, какъ буддизмъ, конфуціанизмъ, индуизмъ и магометанизмъ, гдѣ лѣность и апатія слѣдуютъ за религіознымъ квіетизмомъ и фатализмомъ. Онъ представляетъ краснорѣчивый примѣръ этого, сравнивая развитіе Курдовъ и Армянъ, народовъ, живущихъ въ однихъ и тѣхъ же естественныхъ условіяхъ и подчиненныхъ одному и тому турецкому правительству: первый находится подъ вліяніемъ магометанства, второй—христiанской религіи. Первый не поднимается выше состоянія, свойственнаго пастушескому народу; послѣдній—подъ возбуждающимъ вліяніемъ болѣе стимулирующей религіи, не только занимается земледѣліемъ, но и коммерціею, промышленностью. Тотъ же писатель сравниваетъ вліяніе христiанства съ вліяніемъ гуманитарной филантропіи нашего времени въ средѣ наиболее цивилизованныхъ обществъ Европы и доказываетъ, что въ цвѣту-щихъ промышленныхъ мѣстностяхъ, наприм., въ Эльзасѣ, христiанскіе хозяева, согласно съ христiанскими принципами, завѣдующіе своими рабочими, находятся съ послѣдними въ добромъ согласіи, потому что христiанская любовь изгоняетъ эгоизмъ, источникъ всякой зависти и споровъ. Между тѣмъ на фабрикахъ Сѣверной Франціи, какъ объ этомъ съ авторитетомъ заявляетъ вице-президентъ Общества начальнаго обученія Ронскаго Департамента и національнаго Общества наукъ въ Ліонѣ,—отношенія между трудомъ и капиталомъ крайне неудовлетворительны. Онъ приписываетъ это родству анархіи съ атеизмомъ, который и въ этой мѣстности, какъ и всюду, является причиною соціальной

дезинтеграціи. Между тѣмъ единеніе христіанства съ истинною филантропіей производитъ соціальную гармонію. Это приводитъ насъ, въ заключеніе, къ тому, чтобы сказать, какими путями христіанство можетъ и дѣйствительно является духовною силою, не только для индивидуума, но и для общества

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Свящ. М. Люперсольскій.

Г о р ь к а я п р а в д а .

Въ Понедѣльникъ—19-го февраля я былъ приглашенъ своимъ сосѣдомъ, священникомъ с. Н, на вечерокъ, гдѣ насъ— „духовныхъ“ собралось 5 человѣкъ. А гдѣ нашъ о. Н?—спрашиваю я собравшихся. Почему онъ не пріѣхалъ? Его дома нѣтъ—отвѣчаютъ мнѣ—вотъ уже 3-й день. А куда уѣхалъ—неизвѣстно! Да, говорю я—на его мѣстѣ и я уѣхалъ бы куда глаза глядятъ..., вѣдь у него страшно—ненормальныя отношенія сложились съ прихожанами, особенно за послѣднее время. Если вѣрить сообщеніямъ со стороны, то—право—приходится только удивляться его терпѣнію, съ какимъ онъ выноситъ грубыя выходки отъ одного изъ „заправиль“ прихода, за котораго—нужно сказать—весь приходъ „горой“. Кто виной такихъ уродливыхъ отношеній—судить со стороны весьма трудно! Пока изъ этого не вышло что либо непоправимое—не устроить-ли намъ, братцы, на масляной недѣлѣ пастырское собраніе тамъ, кстати за ними очередь... И, хотя у насъ еще нѣтъ форменнаго „братскаго суда“ въ роли миротворца, но разъ онъ настойчиво вызывается самой жизнью для блага нашего собрата и всего его прихода, почему имъ не воспользоваться? Соберемся, пригласимъ заинтересованныхъ лицъ, разберемся, кто изъ нихъ правъ и кто виноватъ; постараемся уладить, сгладить ихъ ненормальныя отношенія.

Если не удастся достигнуть этого, то остается одно — посоветовать о. Н... отъ грѣха по добру — по здорову перейти куда нб. въ другое село, а ихнему „коштану“ дать хорошій урокъ, поставивъ ему на видъ, что такія злбныя выходки его не могутъ быть терпимы никѣмъ.

Кромѣ того, нами еще не разрабатывались намѣченные родительскимъ собраніемъ при Семинаріи (9 янв. Е. В. № 3) вопросы... Правда, у насъ нѣтъ съ вами дѣтей-семинаристовъ, но будущее Семинаріи во всякомъ случаѣ намъ не можетъ быть безразлично... Да мало ли дѣла можно-бы найти! Хоть о той же благочиннической библіотекѣ! Вѣдь у насъ все только на языкѣ да на бумагѣ, а на дѣлѣ до сихъ поръ нѣтъ ничего! Все это такъ — говорятъ мнѣ мои собесѣдники — но, тѣмъ не менѣе, на масляной недѣлѣ пастырское собраніе у насъ не состоится и не желательно. Почему? Оч. просто — некогда! Въ среду будетъ именинникъ діаконъ К—й, а въ четвергъ учительница Е. Я., гдѣ будутъ знакомые изъ „удѣла“... Да и о. благочинному некогда — у него тоже именинница! Ну, говорю я, если вы не сочувствуете моей затѣѣ, я обращусь за поддержкой къ о. П...у, съ которымъ можетъ быть намъ удастся уговорить о. благочиннаго назначить паст. собраніе. Не ѣздите — мнѣ говорятъ — напрасно! Едва ли и о. П. васъ поддержитъ въ этомъ; такъ какъ и онъ собирается уѣхать дня на 2 къ своимъ родственникамъ на именины! Этими ясными доводами мои со товарищи какъ ушатъ холодной воды вылили на мою горячую голову! Весь вечеръ я былъ „самъ не свой“ и послѣ того еще долго не могъ примириться съ мыслию, что для большинства и по сіе время „чечевичная похлебка“ и именинный пирогъ слаще пастырскаго дѣла!

Н.

Библиографическая замѣтка.

*„Еврейскіе цари“ Я. А. Богородскаго. 2-е изданіе.
Казань. 1906 года.*

Предъ нами трудъ профессора Казанской духовной Академіи Я. А. Богородскаго. Всякій, знакомый съ перомъ почтеннаго профессора, несомнѣнно, будетъ привѣтствовать выходъ въ свѣтъ новаго изданія книги и порадуетъ, что кругъ читателей ея расширится. Достаточно лишь прочесть первыя страницы книги, чтобы не выпускать ее изъ рукъ, пока не прочтете ее, съ начала до конца, со все—возрастающимъ интересомъ. Какъ живые, проходятъ предъ нами величавые образы царей теократической эпохи Саула, Давида и Соломона, вплетенные въ живую художественную рамку связанныхъ съ ними историческихъ событій. И какъ при обзорѣніи какого-нибудь величественнаго зданія вы любуетесь его внѣшнимъ видомъ, позабывая совершенно о всей массѣ труда, который былъ затраченъ при постройкѣ его и не видите уже тѣхъ подмостковъ, на которыхъ съ опасною настойчивостью зодчіе выводили фронтонъ зданія, такъ и при чтеніи книги профессора Богородскаго. Вы тутъ наслаждаетесь результатомъ его научно-кропотливыхъ изслѣдованій, вся-же тяжелая предварительная историко-критическая работа скрыта отъ васъ. Къ числу симпатичнѣйшихъ сторонъ его труда относится именно то, что онъ по большей части не споритъ со своими противниками-раціоналистами, и однако трудъ его, несомнѣнно, апологетическаго характера. Знакомый съ отрицательными воззрѣніями, при чтеніи книги профессора Богородскаго, легко можетъ видѣть, какъ иное, повидимому, незначительное замѣчаніе, одинъ небольшой штрихъ въ общей художественной картинѣ, стоившій самому автору большихъ трудовъ и изслѣдованій, даетъ вамъ положительный и опредѣленный отвѣтъ на сильнѣйшія скептическія возраженія отрицательной исторической школы. Въ этомъ отношеніи трудъ

профессора Богородскаго можно поставить въ одинъ рядъ съ лучшими произведеніями Фаррара, Дидона,—съ тѣмъ преимуществомъ въ пользу нашего отечественнаго богослова, что, не насилуя нисколько научной совѣсти читателя, авторъ всегда стоитъ на строго православной точкѣ зрѣнія. Прибавимъ къ этому, что настоящее второе изданіе книги профессора Богородскаго принято съ благотворительною цѣлью. Вся чистая прибыль отъ продажи книги пойдетъ на построеніе храма въ деревнѣ Ягуль, Завьяловской волости, Сарапульскаго уѣзда. Пожелаемъ же новому изданію труда достопочтеннаго профессора наиболѣе широкаго распространенія.

Съ требованіями можно обращаться: 1) въ редакцію журнала „Православный Собесѣдникъ“—Казань, Духовная Академія; 2) въ книжный магазинъ И. Л. Тузова—С.-Петербургъ, Садовая, № 45; 3) въ книжный складъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 4) въ Строительный Комитетъ по постройкѣ Ягульской Церкви—Ижевскій заводъ, Вят. губ. Цѣна книги—2 руб. съ пересылкою.

Свящ. *Михаилъ Люперольскій.*

Разныя извѣстія.

Изъ наблюденій священника Новгородской епархіи.— Нынѣ на святкахъ нѣкоторое время мнѣ пришлось пробить въ Ярославль. И вотъ теперь хотѣлось бы познакомить духовенство нашей епархіи съ тѣми незначительными особенностями въ богослуженіи, какія мнѣ пришлось тамъ замѣтить.

Нѣкоторыя изъ нихъ пожалуй достойны вниманія. Ярославль видимо религіозный городъ, и церквей тамъ очень много, хотя, конечно, и не такъ онѣ часты, какъ у насъ въ Новгородѣ. Во всѣхъ церквахъ я встрѣчалъ много богомольцевъ. Храмы въ большинствѣ случаевъ довольно богатые, и вездѣ имѣются свои

пѣвчіе—то любители, то платные. Во многихъ хорахъ участвуютъ и семинаристы.

Пѣніе совершается всегда на два клироса, но только на лѣвомъ клиросѣ почти нигдѣ нѣтъ пѣвчихъ, а ихъ замѣняетъ обыкновенно одинъ псаломщикъ или въ лучшемъ случаѣ 3—4 школьника съ нимъ. Даже въ Большомъ Казанскомъ монастырѣ во время служенія архіепископа Іакова, бывшаго Ярославскаго и нынѣ Симбирскаго, чудное пѣніе архіерейскихъ пѣвчихъ „на монастырскій ладъ“, плавно несшееся откуда-то съ небесъ—съ хоръ, вдругъ прерывалось 4—5 монахами, стоявшими на лѣвомъ клиросѣ, которые своими надорванными голосами буквально за душу тянули.

Такой рѣзскій контрастъ крайне плохо долженъ дѣйствовать на богомольцевъ и невольно, конечно, долженъ отвлекать ихъ отъ молитвеннаго настроенія.

Чѣмъ вызывается необходимость такихъ „лѣвыхъ хоровъ“, трудно сказать. Если только существуютъ они для облегченія праваго, то это слишкомъ не вѣсское основаніе.

Къ числу особенностей при воскресномъ богослуженіи нужно отнести пѣніе каѳизмъ.

Въ нашей епархіи, сколько мнѣ ни приходилось видѣть, каѳизмы вездѣ читаются, здѣсь же напротивъ вездѣ поются. И надо сказать, обычай достойный подражанія, такъ какъ вообще отъ пѣнія, да еще хорошаго, богослуженіе не только ничего не теряетъ, но даже много выигриваетъ—бываетъ торжественнѣе, болѣе располагаетъ къ молитвѣ. Богослуженіе пасхальное, гдѣ почти совсѣмъ чтенія нѣтъ, считается по этому особенно торжественнымъ, а напротивъ того великопостное богослуженіе съ преобладающимъ элементомъ чтенія уже не имѣетъ той торжественности.

Замѣну такимъ образомъ чтенія каѳизмъ пѣніемъ надо признать желательнымъ и для нашей епархіи, тѣмъ болѣе, что чте-

ніе у насъ въ большинствѣ случаевъ производится слишкомъ невнятно и торопливо, тогда какъ напѣвы псалмовъ очень мелодичны и звучны.

Что же касается канона, то онъ обыкновенно и здѣсь исполняется такъ же, какъ и у насъ т. е. съ катавасіями по 3, 6 и 9 пѣсняхъ и съ незначительнымъ, торопливымъ, чтеніемъ стиховъ между ними.

Другая симпатичная особенность относится уже къ праздничному богослуженію, когда бываетъ благословеніе хлѣбовъ — это обнесеніе „хлѣбцами“ всѣхъ молящихся.

У насъ обыкновенно „освященные хлѣбцы“ идутъ въ пользу причта. Здѣсь же они разрѣзаются въ видѣ антидора и псаломщикомъ или какимъ-либо другимъ лицомъ на особомъ блюдѣ разносятся молящимся по церкви. Каждый, получивъ часть „хлѣбца“, считаетъ своимъ долгомъ вознаградить разносителя. Получаемыя такимъ образомъ за это деньги идутъ — гдѣ въ пользу причта, а гдѣ въ пользу церкви.

Такое обнесеніе „хлѣбцами“ производится обыкновенно въ концѣ всеобщаго бдѣнія — послѣ великаго славословія.

Къ числу особенностей, касающихся собственно устройства храмовъ, нужно отнести особыя мѣста въ нѣкоторыхъ церквахъ для видныхъ и почитаемыхъ прихожанъ.

Когда вы входите въ храмъ, то вамъ невольно бросаются въ глаза перила, идущія по обѣимъ сторонамъ церкви вдоль всей стѣны на разстояніи приблизительно одной сажени отъ нея.

Отдѣленная такими перилами часть храма обыкновенно возвышается наравнѣ съ алтаремъ и солеей.

На вопросъ: „Что это за раздѣленіе храма?“ — мнѣ прямо сказали, что это — все мѣста для уважаемыхъ прихожанъ, что здѣсь — молъ стоятъ Пастуховы, тамъ Вахромѣевы, а тамъ Лопатины и т. д., — все видныя и богатыя ярославскія семейства. „Простые же смертные“ здѣсь не имѣютъ права стоять.

Съ своей стороны авторъ совершенно справедливо осуждаетъ устройство въ храмахъ такихъ „почетныхъ мѣсть“ (Новг. Еп. Вѣд.)

Къ вопросу о содержаніи духовенства.—По вопросу о содержаніи духовенства газ. „Колоколь“ приводитъ слѣдующія небезынтересныя справки. Какъ ни велико въ Россіи количество православныхъ церквей, лавръ, монастырей, часовень, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лицъ духовнаго званія, духовное вѣдомство, называемое, по закону, Вѣдомствомъ Святѣйшаго Синода, требуетъ отъ казны очень мало средствъ. При существованіи 49,082 церквей, монастырей и часовень и 162,826 лицъ, отправляющихъ богослуженіе, затраты казны на духовенство ограничиваются всего 29 милл. руб. Слѣдуетъ замѣтить также, что за этотъ же счетъ содержатся многочисленныя духовныя учебныя заведенія—академіи, семинаріи, училища, церковно-приходскія школы и школы грамоты. Одна учебная часть духовнаго вѣдомства поглощаетъ почти 13 милл. руб. Стало быть, содержаніе собственно церквей и другихъ тому подобныхъ учрежденій и духовенства обходится казнѣ всего въ 16 милл. руб., включая сюда какъ Святѣйшій Синодъ, такъ и наши духовныя учрежденія въ другихъ странахъ, гдѣ пребываютъ въ значительномъ количествѣ православные. Такой ничтожный расходъ по духовному вѣдомству объясняется тѣмъ, что большинство священниковъ и прочихъ лицъ духовнаго званія не получаетъ жалованья, а жалованье тѣхъ, кому оно выдается, —ничтожно въ сравненіи съ вознагражденіемъ служащихъ прочихъ вѣдомствъ. Естественно, что правительство озабочено нынѣ, чтобы увеличить содержаніе духовенства. Что значитъ 16 милл. на такое громадное вѣдомство, обслуживающее религіозныя и просвѣтительныя интересы страны при сравненіи, напр., съ стоимостью содержанія одного изъ самыхъ скромныхъ министерствъ, юстиціи, которое обходится въ 52 милл. руб., въ числѣ коихъ на тю-

ремную часть отпускается сумма большая, чѣмъ на все духовное вѣдомство именно 16,7 милл. руб. Пора, давно пора позаботиться вывести изъ „побирошническаго“ положенія наше духовенство. Поднять объ этомъ вопросъ—первый долгъ нашихъ новыхъ членовъ Г. Думы изъ духовенства, во главѣ съ епископами. (№ 319).

О нѣкоторыхъ причинахъ несогласія между членами причта.—Отчего въ сельскихъ причтахъ члены его живутъ очень часто въ несогласіи между собою и даже во враждѣ, это извѣстно ближайшимъ начальникамъ нашимъ о.о. благочиннымъ, именно, болѣе всего поступаютъ жалобы изъ-за присвоенія старшимъ членомъ причта причтовыхъ денегъ. Жалобы поступаютъ обычно на священника мѣстному благочинному, который нерѣдко, какъ человекъ болѣе близкій священнику, рѣшаетъ дѣло не вполне безпристрастно, вслѣдствіе чего слѣдуютъ новыя и новыя жалобы...

Дабы водворить въ причтахъ любовь и согласіе и избѣжать судебныхъ дразгъ изъ-за доходовъ, необходимо узаконить и ввести въ практику, чтобы доходы причтовые, получаемые съ прихода священниками, діаконами, псаломщиками, поступали въ общую кружку и дѣлились по закону. Тогда начальство избавится навсегда отъ судебныхъ разбирательствъ по жалобамъ о неправильномъ раздѣлѣ братскихъ доходовъ, а въ причтахъ водворится миръ и согласіе, такъ нужное для пользы ихъ святого дѣла.

Еще одно замѣчаніе. Нѣкоторые священники не даютъ прочитывать Епархіальныя и Церковныя Вѣдомости прочимъ членамъ причта, отговариваясь тѣмъ: не найду въ домѣ или не получалъ. Если членъ причта заявитъ своему священнику, что будетъ требовать выслать изъ редакціи неполученные №№, то свящ. обыкновенно говоритъ: вотъ я еще поищу, да такъ и не дастъ просимыхъ №№. Слѣдовало-бъ подтвердить священникамъ, чтобы они

не задерживали просимыхъ №№ и не держали ихъ дома, а въ церковной библіотекѣ при храмѣ. (Влад. Еп. Вѣд.).

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.—8 апрѣля, воскресеніе, Божественную литургію Преосвященнѣйшій Филаретъ совершалъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи.—Мастерская церковной живописи при Московской школѣ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ принимаетъ заказы на исполненіе иконъ разныхъ стилей. Цѣны умеренныя. Допускается разсрочка платежа. Смѣты высылаются бесплатно. Мастерская находится подъ наблюденіемъ и руководствомъ художника П. В. Ведяпина.

Адресъ мастерской: Москва, уголь Петровки и Петровскаго бульвара, д. Петровскаго монастыря, кв. № 7.

Къ свѣдѣнію приходоузъ, гдѣ есть старообрядцы.—Повидимому мы имѣемъ весьма почтенную литературу по части раскола, но вся она разбросана по разнымъ книгамъ, журналамъ и брошюркамъ, безъ всякой иногда системы, а она-то всего болѣе нужна въ живомъ миссіонерскомъ дѣлѣ, особенно для лицъ малоопытныхъ въ борьбѣ съ расколомъ. Желая восполнить этотъ существенный пробѣлъ, Стерлитамакскій уѣздный миссіонеръ священникъ Александръ Кандарицкій рѣшился издать составленный имъ опытъ систематическаго пособія при полемикѣ съ старообрядцами, съ краткимъ очеркомъ развитія древнихъ сектъ и русскаго расколостарообрядчества (разрѣш. въ печати Москов. духов. цензур. комит.). Уже по самому названію книги читатель легко можетъ ориентироваться и скоро найти разрѣшеніе недоумѣнія по всѣмъ главнымъ, не исключая и новѣйшихъ пререкаемыхъ старообрядцами вопросамъ, какъ поповцами, такъ и безпоповцами.

При пользованіи этимъ сочиненіемъ устраняется необходимость приобрѣтенія многихъ другихъ книгъ сопркосновенныхъ къ расколу и кропотливыхъ справокъ изъ нихъ, за исключеніемъ выписокъ изъ старопечатныхъ книгъ А. Озерскаго, на каковыя авторъ дѣлалъ ссылки, чтобы облегчить трудъ полемиста.

Вслѣдствіе дарованія вѣроисповѣдной свободы и съ этимъ вмѣстѣ свободной пропаганды со стороны враговъ Церкви Православной, можно полагать, трудъ автора будетъ своевременнымъ и небезполезнымъ пособіемъ, особенно тѣмъ пастырямъ церкви и ревнителямъ православія вообще,—которые желали бы дать отвѣтъ вопрошающему о своемъ упованіи и обличить суемудріе глаголемыхъ старообрядцевъ, но не имѣли до сего времени возможности ознакомиться съ исторіей и обличеніемъ раскола.

Съ требованіями желающіе могутъ обратиться въ г. Стерлитамакъ, Уфим. губ., въ типографію А. В. Кузнецова.

Цѣна книги (свыше 700 стр. убористой печати) 3 руб. 50 коп. съ пересылкой. Выписывающимъ болѣе 10 экз.—3 р. съ пересылкой.

Ограбленіе церкви.—Въ ночь на 24 марта изъ церкви села Пужмези, Глаз. у., черезъ взломъ замка у входной двери, совершена кража денегъ, приблизительно около 38 руб., изъ коихъ 8 р. свѣчнаго сбора и 30 руб. изъ суммъ церковнаго попечительства. Похищенная сумма объявлена приблизительно, такъ какъ деньги не были подсчитаны и занесены въ книгѣ. Затѣмъ похищенъ мѣшокъ съ мѣдною монетою стариннаго чекана, вѣсомъ 1 пудъ 3 фунта. Какъ на причину, способствовавшую кражѣ, указываютъ на то обстоятельство, что при церкви совсѣмъ нѣтъ особаго помѣщенія для сторожа (сторожки), а такое помѣщеніе находится въ 18 саженьяхъ отъ церкви, почему и кража была обнаружена церковными сторожами только утромъ 24 марта, когда одинъ изъ нихъ, получивъ отъ священника ключи, пошелъ отпирать церковь и звонить къ утрени. Виновные въ кражѣ задержаны на станціи Чепца Пермской ж. д.; одинъ изъ нихъ оказался бѣжавшимъ изъ исправительнаго арестантскаго отдѣленія въ Вяткѣ крестьяниномъ Глаз. у. Леонтіемъ Харинимъ, а другой назвался крестьяниномъ Сара-

пульскаго уѣзда Васиіемъ Коробейниковымъ. Дѣло передано судебному слѣдователю. (В. В.)

По жертвованію въ пользу голодающихъ.—Въ пользу голодающихъ вновь поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ священника Максима Виноградова—10 руб.; 2) отъ священника с. Юртика, Нол. у., Александра Вылегжанина—3 руб.; 3) отъ псаломщика Н. Я. К—на—4 руб.; 4) черезъ благочиннаго 3 округа, Малмыжскаго у., протоіерея М. Шерстенникова отъ разныхъ лицъ—11 руб. 50 коп.; 5) отъ учащихся въ Вятскомъ городскомъ IV приходскомъ женскомъ училищѣ, чрезъ законоучителя священника Михаила Сергіева—15 руб. 50 коп. (на голодающихъ школьницъ Саратовской губ.). Всего 44 руб. Съ прежде поступившими 516 руб. 62 коп. Деньги отправлены редакціею по назначенію.

Дѣленіе членовъ Государственной Думы по партіямъ.—Распорядительная комиссія Государственной Думы наконецъ покончила съ распредѣленіемъ мѣстъ, одновременно выяснивъ точно численность партій и группъ. Соціалъ-дамократовъ оказалось 64, соц.-революціонеровъ 34, народныхъ соціалистовъ 14, трудовиковъ и крестьянскаго союза 100, мусульманъ 30, казаковъ 17, кадетовъ 91, польское коло 46, демократическихъ реформъ 1, беспартійныхъ 50, октябристовъ и умѣренныхъ 32, правыхъ 22. („Новое Время“ № 11151).

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Священнику В. Ч—му.

А) По новому мѣсту службы Вы должны были получить со времени прибытія къ мѣсту службы (какъ и получили), т. е. съ 17 янв.

Б) Священникъ М. Е., собиравшій ругу уже по полученіи указа Консисторіи о своемъ перемѣщеніи въ другое село, по нашему мнѣнію, поступить такъ былъ въ правѣ, такъ какъ: а) руга есть дѣло добровольное и б) она выдается уже за прошедшую службу, а не за будущую, и

потому ею долженъ воспользоваться трудившійся прежде священникъ. Получивъ же за бракъ 1 рубль и холстъ и не обвинявъ этого брака, онъ поступилъ неправильно, такъ какъ плата за трудъ должна принадлежать трудившемуся. Доходъ по братской кружкѣ онъ долженъ былъ получить по 14 января (время своего отъѣзда къ новому мѣсту службы), если исправлялъ требы и богослуженія. Вновь назначенный на его мѣсто священникъ доходомъ по братской кружкѣ долженъ пользоваться не со дня его перемѣщенія, а со дня его явки къ новому мѣсту службы. См. циркулярный указъ Консисторіи, отъ 19 мая 1906 г. за № 6464.

Священнику Н. А. Д—ву.

За совѣтомъ относительно церковныхъ построекъ рекомендуемъ обратиться къ архитектору коллежскому совѣтнику Ивану Аполлоновичу Чарушину. Адресъ: г. Вятка. Архитектору И. А. Чарушину, собственный домъ. Прогонныя деньги выдаются по почтовому дорожнику и суточные на точномъ основаніи ст. 161 и 630 т. III Уст. о служ. по опред. отъ Прав. и 25 руб. вознагражденія за трудъ по освидѣтельствуванію мѣста ли отводимаго подъ постройку, или самой постройки. По проселочнымъ дорогамъ прогонныя деньги исчисляются по маршруту, засвидѣствованному уѣздной полиціей или волостнымъ правленіемъ. Прогонныя деньги выдаются въ оба пути и на всякое разстояніе: чиновникамъ первыхъ пяти классовъ на шесть лошадей; чиновникамъ шестого, седьмого и восьмого классовъ (коллеж. совѣтн., надв. сов., коллежскій ассессоръ) на три; чиновникамъ оберъ-офицерскаго чина (тит. сов., кол. секр., губерн. секр.) на двѣ лошади. Суточные деньги производятся чиновникамъ: третьяго и четвертаго классовъ по 1 р. 80 к. въ день, пятаго класса (стат. сов.) по 1 р. 20 к. въ день; штабсъ-офицерамъ (кол. сов., надв. сов., коллеж. асес.) по 60 коп. въ день; оберъ-офицерамъ (титул. сов., кол. сов., губерн. секр.) по 45 коп. въ день. Что касается платы за *совѣты* по церковнымъ постройкамъ, даваемые *на дому*, то насколько намъ извѣстно, г. Чарушинъ даетъ таковыя безмездно.

Діакону Г. М—ну.

Такъ какъ конецъ экономическаго года въ нашей епархіи августъ мѣсяцъ, то на основаніи правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства предшественникъ вашъ, перемѣщенный въ октябрѣ мѣсяцѣ, долженъ получить въ свою пользу съ посѣяннаго озимового поля; но вамъ долженъ уплатить, по мѣстнымъ цѣнамъ, арендную плату со дня вашего опредѣленія по 31 августа слѣдующаго года за посѣянное имъ въ озимовомъ полѣ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

М А Г А З И Н Ъ

Торговаго Дома

Ф. и А. Долгушины и К^о

въ г. Вяткѣ, на Спасской улицѣ.

Симъ извѣщаетъ, что къ весеннему и лѣтнему сезону
полученъ

Г Р О М А Д Н Ы Й В Ы Б О Р Ъ

мужской, дамской и дѣтской обуви лучшихъ Варшав-
скихъ, Московскихъ и Петербургскихъ фабрикъ, а
также въ большомъ выборѣ

О Б У В Ъ

Петербургскаго механическаго производства,
дорожныя вещи, кровати, кучерская одежда, линолеумъ,
непромокаемые пальто.

Резиновыя галоши всѣхъ фабрикъ.

СКОРОХОДЫ и САНДАЛИИ.

ЗУБОВРАЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Д. Л. А р о н с о н а,

Спасская улица, д. Свенторжецкаго.

Вернувшись изъ-заграницы, возобновляю приѣмъ: совершенно без-
болѣзненное удаленіе зубовъ, пломбированіе фарфоромъ и разными
металлами, искусственные зубы безъ пластинокъ и съ пластинками.

Б р е з е н т о в а я о б у в ь

К а в к а з с к і я ч е в ѣ к и

СОДЕРЖАНІЕ:—На Голгоѣ.—Соціализмъ и христіанство. (Продолженіе).—Горькая правда.—Библиографическая замѣтка.—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія.

Редакторъ *Н. Гусевъ.*

Фирма существуетъ съ 1867 года.

ПАРОВАЯ СКОРОПЕЧАТНАЯ
ТИПОГРАФІЯ, ЛИТОГРАФІЯ,
ПЕРЕПЛЕТНОЕ и ЛИНЕВАЛЬНОЕ ЗАВЕДЕНІЯ
М. М. ШКЛЯЕВОЙ,

бывшія МАИШЕЕВА.

въ г. Вяткѣ, по Московской улицѣ, въ собств. домѣ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ:

на всевозможныя типографскія, литографскія и переплетныя работы.

Имѣеть большой запасъ бланковъ и книгъ для Духовенства, Судей, Земскихъ Начальниковъ, Судебныхъ Слѣдователей, Судебныхъ Приставовъ и Воинскихъ Присутствій.

Большой выборъ визитныхъ, свадебныхъ и поздравительныхъ карточекъ и меню русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.

Типографія оборудована по всѣмъ правиламъ современной техники и искусства: съ паровымъ двигателемъ, электрическимъ освѣщеніемъ. За послѣднее время типографія обогатилась роскошными по красотѣ своей и изяществу шрифтами, рѣдкими въ провинціальныя типографіяхъ. Печатаеть до 100,000 листовъ, или 200 стопъ, въ день.

Благодаря усовершенствованнымъ машинамъ, печатаніе производится быстро и аккуратно, что позволяетъ цѣны понизить до minimum'a и стоять внѣ всякой конкуренціи.

На складѣ типографіи имѣются въ продажѣ слѣдующія изданія:

1) Св. Θεодосій Углицкій, Архіепископъ Черниговскій, его жизнь, прославленіе и открытіе мощей, съ изображеніемъ святого въ 2 краски—5 коп., та же книга съ изображеніемъ святого въ 7 красокъ—7 коп.

2) Дремцовъ „Бесѣды объ улучшеніи луговъ и о посѣвѣ травъ“ съ таблицами въ краскахъ,—цѣна 20 коп.

—) КАРТИНА „ПЧЕЛОВОДСТВО“ (—

въ 8 красокъ—цѣна 50 коп., та же картина въ 2 кр.—15 коп.

Руководство къ картинѣ „ПЧЕЛОВОДСТВО“—цѣна 2 коп.

При требованіи упомянутыхъ изданій въ количествѣ ста и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка на 20%.

Съ требованіями обращаться: гор. Вятка, въ типографію **М. М. Шкляевой.**