



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

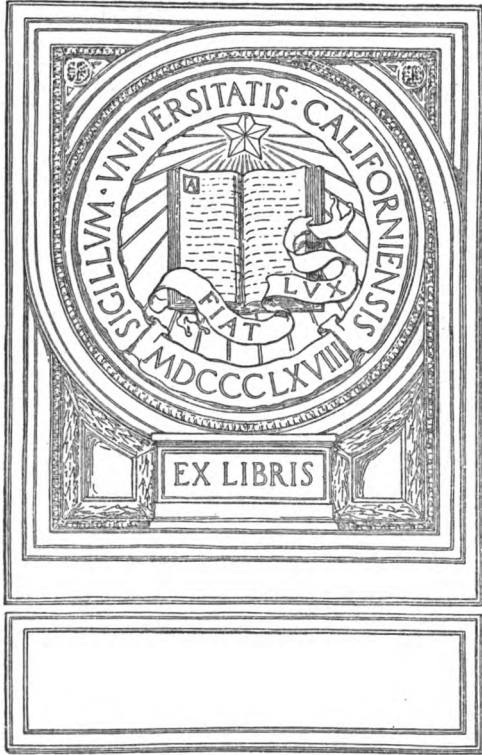
### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

UC-NRLF



B 3 029 025









on 109  
Dem Trade  
M. H. and  
NY

W1/13-1



**ТРУДЫ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО**  
**ОБЩЕСТВА.**



**ТОМЪ ПЕРВЫЙ.**

---

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Типографія Товарищества „Общественная Польза“,  
по Мойкѣ, № 5.

1871.

on 109  
Denture  
M. H. and  
J. Y.

W1/13-1

**ТРУДЫ**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО**  
**ОБЩЕСТВА.**



**ТОМЪ ПЕРВЫЙ.**

---

**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**

Типографія Товарищества „Общественная Польза“,  
по Мойкѣ, № 5.

1871.

**Печатано по распоряженію Императорскаго Волянаго Экономическаго  
Общества.**

S13  
V6  
1871  
v. 1

# УКАЗАТЕЛЬ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ I-мъ ТОМЪ «ТРУДОВЪ» 1871 г.

## ОТДѢЛЪ I.

### СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

	вып.	стр.
О петровской земледѣльской и лѣсной академіи . . . . .	I	1
Черноземная полоса югозападнаго края Россіи. I. <i>Антонъ Сидоровича</i> . . . . .	•	14
Опыты удобренія курскимъ фосфоритомъ. <i>Н. Фриде</i> . . . . .	•	23
Наилучшее время для жатвы хлѣбныхъ растений, по изслѣдованіямъ Люкануса, Зигерта и Новацкаго.—Причина мучнистости и стекловидности пшеничныхъ зеренъ, по изслѣдованіямъ Новацкаго; химическій составъ и анатомическое строеніе тѣхъ и другихъ. <i>Ф.</i> . . . . .	•	26
Журналъ собранія I Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 22 октября 1870 года. . . . .	•	34
Стенографическій отчетъ объ общемъ собраніи И.В. Э. Общества 14 января 1871 года . . . . .	II	123
О рядовомъ посѣвѣ. <i>А. Шликевича.</i> . . . . .	•	146
Хозяйственная лѣтопись за 1870 г. по Боровичскому уѣзду Новгородской губерніи <i>И. Н. Рыбкина</i> . . . . .	•	162
О вліяніи холода на растенія, по Гёпперту.—Результаты опытовъ Трейгера относительно средствъ, способствующихъ поглощенію кали почвою.—Значеніе для сельскаго хозяйства сѣрнистой магнезіи. <i>Ф.</i> . . . . .	•	174

	вып. стр.
О перевариваемости клетчатки у человека . . . . .	III 241
Хозяйственная летопись за 1870 г. по Боровичскому уезду Новгородской губ. П. Н. Рыбкина . . . . .	, 246
Необходимость контроля и условий, гарантирующих сельским хозяевам чистоту и всхожесть посѣвного зерна, покупаемого въ сѣменоторговляхъ.—Образецъ такихъ условий.—Опредѣленіе всхожести сѣменъ, помощью тряпичной и черепковой пробъ.—Высшій процентъ всхожести сѣмянъ древесныхъ породъ, обязательный для продавцовъ.—Качества лучшаго посѣвного зерна: его зрѣлость, величина, вѣсъ.—Способъ раздѣленія легковѣсныхъ сѣмянъ отъ тяжелыхъ.—Вліяніе на всхожесть глубины посѣва.—Солодовые ростки, какъ удобреніе и какъ кормовое средство.—Необходимость дезинфекціи черводеней для предохраненія шелковичныхъ червей отъ пѣрины.—Способы дезинфекціи съ помощью хлорнаго газа. Ф. . . . .	, 256
Къ вопросу о сбереженіи лѣсовъ. <i>Константина Веселовскаго</i> . . . . .	, 263
Замѣтка по поводу объявленія Ирбитской земской управы. <i>О. Гримма</i> . . . . .	, 274
Сельско-хозяйственное знаніе и сельско-хозяйственное образованіе. И. А. Стебута, профессора петровской земледѣльческой и лѣсной академіи. В. . . . .	, 280
По поводу вреда, наносимаго личинкой— <i>Diplosis. tritici</i> . <i>Александра Шликевича</i> . . . . .	, 284
О второмъ собраніи Крестецкаго съѣзда сельскихъ хозяевъ . . . . .	, 288
Отчетъ о дѣйствіяхъ И. В. Э. Общества за 1870 г. . . . .	IV 361
Объ условіяхъ прорастанія растений, преимущественно культурныхъ. . . . .	, 398
Хозяйственная летопись за 1870 г. по Боровичскому уезду Новгородской губ. П. Н. Рыбкина . . . . .	, 408
О вредномъ вліяніи на животныхъ растительныхъ паразитовъ. . . . .	, 414

## ОТДѢЛЪ II.

### ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

Журналъ собранія II Отдѣленія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 2 декабря 1870 года . . . . .	I 54
Новѣйшая образцовая ферма въ Сѣверной Америкѣ . . . . .	II 181
Польза отъ воздѣлыванія полей паровыми снарядами. I. Историческое обозрѣніе развитія техники паровыхъ землеобработныхъ снарядовъ. <i>К. Ф. Бергштрессера</i> . . . . .	III 296
Продолженіе той же статьи. II. Географическое распространеніе паровыхъ культурныхъ снарядовъ и III. Разборъ мнѣній о паровой культурѣ. . . . .	IV 430

По поводу напечатаннаго въ № 11 «Земледѣльской газеты» сего года протеста В. В. Черняева, подъ заглавіемъ: «Къ читателямъ „Трудовъ“ И. В. Э. Общества». А. Ходнева . . . . . IV 420

Селитрянный промыселъ на Волгѣ, Кретовича. В. . . . . 442

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

Отчетъ о засѣданіи Политико-экономическаго Комитета Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, 10 октября 1870 г., по вопросу «о пьянствѣ» . . . . . I 59

*Экономическое положеніе Пруссіи по Лавеле.* Предметъ настоящей статьи.—Общій характеръ сельскаго хозяйства Пруссіи.—Физическое положеніе Пруссіи, ея почва и климатъ.—Провинціи: ихъ почвенныя и климатическія условія, способы культуры, положеніе сельскаго хозяйства, характеръ поземельной собственности, цѣнность земель.—Дѣлосѣйныя товарищества въ Вестфалин.—Общества орошенія въ Сигенѣ и ихъ дѣятельность.—Система культуры въ Шлезвиг-Гольштейнѣ.—Стоимость земледѣльческаго производства въ Пруссіи.—Употребленіе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій.—Культура свекловицы, ея развитіе.—Возвышеніе цѣнности земли въ Пруссіи и причины этого.—Положеніе скотоводства и коннозаводства въ Пруссіи; данныя изъ отчета сельско-хозяйственной коллегіи.—Овцеводство.—Сравненіе дѣятельности во Франціи и Пруссіи, по отношенію къ разведенію породъ домашнихъ животныхъ.—Главная причина сельско-хозяйственнаго прогресса въ Пруссіи—сельско-хозяйственное образованіе.—Эльденская академія.—Сельско-хозяйственныя школы, странствующіе учителя, опытные станціи.—Сельско-хозяйственныя общества. В. В. . . . . II 192

Отчетъ о засѣданіи Политико-экономическаго Комитета, 10 октября 1870 г. по вопросу: о мѣрахъ, которыя употреблялись въ разныхъ странахъ для противодѣйствія пьянству и о способѣ приготовленія хлѣбнаго вина предлагаемомъ въ Бельгіи Гаккомъ съ цѣлю уменьшенія вреднаго дѣйствія вина на человѣка. (Окончаніе) . . . . . III 312

Отчетъ о засѣданіи Политико-экономическаго Комитета 24 октября 1870 года по вопросу о «налогѣ на табакъ» . . . . . IV 417

*Обозрѣніе по лѣсоводству.* Еще нѣсколько словъ объ Обществѣ лѣсничихъ.—Утвержденіе его устава.—Какое желательно направленіе для дѣятельности этого общества.—Связь его съ дѣятельностію обществъ сельскихъ хозяевъ; эта связь обуславливается естественно-историческими причинами.—Задачи первой важности для Общества.—Текущая дѣятельность Общества.—Рефератъ г. Гомилевскаго объ утилизациіи шней и опилокъ; возраженія. Составленіе русскихъ массовыхъ таблицъ. В. Н. . . . . 472

ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

Отвѣтъ на «Замѣтку по части пчеловодства». Пав. Петрова . . . . . I 94

	вып.	стр.
Данниа объ урожаѣ 1870 года изъ Куреской губ. . . . .	I	101
Отвѣтъ на отвѣтъ г. Петрова. <i>А. Б—ва.</i> . . . . .	II	213
Замѣтки изъ провинціи въ средней Россіи. <i>Ю. Т.</i> . . . . .	»	218
Объ организуемомъ въ Петербургѣ Обществѣ лѣсничихъ. <i>В. Г.</i> . . . . .	»	220
О ходѣ оспопрививанія въ Котельническомъ уѣздѣ Вятской губерніи. <i>Д. Сынникова</i> . . . . .	III	337
Г. А. Б—ву на его замѣтку по части пчеловодства. <i>Ф. Кокурина.</i> . . . . .	»	340
Изъ с. Сергіевскаго, Тульской губ. По поводу предварительнаго отчета объ изслѣдованіи хлѣбной торговли и промышленности <i>А. С. Тарачкова. Н. Фурсова</i> . . . . .	»	342
Изъ Вязниковъ. <i>Константина Веселовскаго.</i> . . . . .	IV	479
—		
Журналъ общаго собранія Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества 14 декабря 1870 года . . . . .	II	222
Конкурсъ на Еленинскую премію. . . . .	IV	480

### ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Школа для сельскихъ учительницъ въ Казани.—Сельско-хозяйственное училище въ Одессѣ.—Земскія больницы въ Вятской губ.—Предполагаемая земская гимназія въ г. Лубнахъ.—Новгородскій земскій музей.—Общество для пособія воспитанникамъ технологическаго института.—Промышлен. и торговое товарищество въ Одессѣ.—Проектъ устава московскаго общества распространенія улучшеннаго скотоводства въ Россіи.—Иркутская порода рогатаго скота.—Новая порода домашняго животнаго въ Чилийской республикѣ.—Джутъ—волоконистое растеніе.—Шелководство.—Смолокурение.—Рыбнскія артельныя сироварни.—Карандаши ручнаго издѣлія крестьянина Чернова.—Цѣны на рабочей скотъ и кормовые запасы въ Подольской губерніи.—Внесеніе г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ записки о немедленномъ поеніи разгоряченныхъ лошадей.—Экспедиція натуралистовъ въ мѣстности, наиболѣе страдающія отъ сибирской язвы, для научнаго изслѣдованія причинъ появленія этой эпидеміи. . . . .	I	104
Дѣятельность херсонскаго земства по медицинской части.—Волостныя лечебницы въ Крестецкомъ уѣздѣ.—Судная касса при тверской губернской земской управѣ.—Стипендіаты сарапульскаго земства.—Курсы ботаники и сельскаго хозяйства въ Уржумѣ.—Артельныя сироварни.—Дѣйствія котельническаго земства.—Покупки орловскимъ (Вятской губ.) земствомъ земледѣльческихъ орудій.—Общество взаимнаго обезпеченія противъ эпидемическихъ болѣзней рогатаго скота.—Посадка деревьевъ въ селеніяхъ.—Сельско-хозяйственные сѣзды въ Рыбнскомъ уѣздѣ.—Дѣйствія общества сельскаго хозяйства Южной Россіи.—Крестьянскія молотилки во Владимірской губерніи.—Джонстоновскія жатвенныя и косяльныя машины.—Кормовое		



• растение когарь, или венгерское просо.—Землеудобрительные фосфорно-кислые азотированные туки. Такъ-называемое рыбье гуано для удобрения полей.—Товарищество технической разработки льняныхъ произведеній, подъ фирмою «Льсопромышленникъ».—Маріинская система.—Живныя изгороди при желѣзныхъ дорогахъ.—Пробный рейсъ русскаго парохода чрезъ Суэзскій каналъ въ Остъ-Индію.—Фабрики кирпичнаго чая въ Китаѣ.—Харьковская крещенская ярмарка.—Технологическій институтъ въ Харьковѣ.—Свеклосахарное производство.—Паровыя мукомольныя мельницы.—Первыя въ Россіи земледѣльческія колоніи.—Мнѣніе особой комиссіи, по поводу записки о поеніи воспотѣвшихъ лошадей, внесенной г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ . . . . . III 344

Русскимъ пчеловодамъ . . . . . I 110  
 Дерево-великанъ . . . . . , 112  
 Отъ Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства. III 351  
 Отчетъ склада артельныхъ снроварень за 1870 годъ. . . . . , 353

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

Изъ Тотемской земской управы. . . . . I 114  
 Отъ правленія російскаго Общества покровительства животнымъ. . . . . , 115  
 Отъ Ирбитской земской управы. . . . . II 232  
 Отъ комисіонерской конторы Макса Вольбрюка . . . . . , —  
 О продажѣ черенковъ хмѣля . . . . . , 237  
 Продажа книгъ. . . . . IV 433  
 Объ изданіи журнала «Архивъ ветеринарныхъ наукъ» на 1871 г. , —  
 Правила выставки рогатаго скота отъ Юрьевскаго Общества сельскаго хозяйства въ 1871 году. . . . . , 484  
 Конкурсъ для плуговъ. . . . . , 486

**ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.**

За январь 1871 г. . . . . I 118  
 • февраль . . . . . II 237  
 • мартъ . . . . . III 356  
 • апрѣль . . . . . IV 438

101. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that every entry should be supported by a valid receipt or invoice. This ensures transparency and allows for easy verification of the data. The second part of the document provides a detailed breakdown of the financial performance over the last quarter. It shows a steady increase in revenue, which is attributed to the successful launch of new products and the expansion of the sales network. The profit margin has also improved, indicating that the company is becoming more efficient in its operations. Overall, the results are very positive and show a strong upward trend.

102. The following table summarizes the key financial indicators for the period. The revenue has grown by 15% compared to the previous quarter, while the operating expenses have remained relatively stable. This has resulted in a 10% increase in net profit. The gross profit margin has also improved, reflecting the higher quality of the products and the effectiveness of the marketing campaigns. The company's financial health is strong, and it is well-positioned to continue its growth in the coming months.

103. In addition to the financial data, the document also highlights the company's commitment to social responsibility. It details the various initiatives undertaken to support the local community and the environment. These include donations to educational institutions, the implementation of green building practices, and the establishment of a recycling program. The company believes that these efforts are essential for long-term success and for building a positive reputation. The management team is committed to these values and will continue to explore new ways to make a positive impact on society.

104. The document concludes with a strong statement of confidence in the company's future. The management team is optimistic about the prospects for the next year, given the strong performance in the current quarter and the positive outlook for the market. They are confident that the company will continue to achieve its goals and create value for its shareholders. The document is a testament to the hard work and dedication of the entire team, and it serves as a source of inspiration and motivation for the future.

## ОТДѢЛЪ I.

### СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

#### О ПЕТРОВСКОЙ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКОЙ И ЛѢСНОЙ АКАДЕМИИ.

По поводу второго съезда сельскихъ хозяевъ при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства и отчета объ академіи.

Наступившій годъ начался очень знаменательно для русскаго сельскаго хозяйства. Въ самомъ сердцѣ Россіи, въ Москвѣ, въ послѣдніе дни минувшаго и въ первые настоящаго года, московскій университетъ собиралъ въ своихъ аудиторіяхъ большое число людей, преданныхъ интересамъ земледѣлія. Какъ газеты, такъ и спеціальныя изданія давно уже оповѣстили о цѣли такихъ собраній \*). Это былъ второй съездъ русскихъ хозяевъ, состоявшійся по поводу пятидесятилѣтняго юбилея Московскаго Общества сельскаго хозяйства.

Такъ какъ на этотъ съездъ собрались хозяева и депутаты ученыхъ обществъ и учебныхъ заведеній изъ разныхъ мѣстностей Россіи, то Московское Общество сельскаго хозяйства поступило очень обязательно, что не ограничило занятія съезда одними только собраніями въ аудиторіяхъ московскаго университета, но и позаботилось заблаговременно о томъ, чтобы каждому члену съезда былъ доступъ къ осмотру всего, что есть наиболѣе замѣчательнаго и соприкосновеннаго съ

\*) Хотя, къ удивленію, газеты отнеслись съ совершеннымъ равнодушіемъ къ самымъ засѣданіямъ съезда. Одинъ только Правительственный Вѣстникъ представляетъ въ этомъ случаѣ исключеніе; онъ печатаетъ въ настоящее время подробный и послѣдовательный отчетъ объ этихъ засѣданіяхъ.

сельскимъ хозяйствомъ въ Москвѣ. Такъ членамъ съѣзда радушно были показаны: бутеноповское заведеніе земледѣльческихъ орудій и машинъ, комиссаровская школа, ильинская ферма, петровская академія и др.

Такіе осмотры представляли несомнѣнный интересъ и въ высшей степени были поучительны, а поэтому, естественно, привлекали множество посѣтителей. Но мы пока остановимъ вниманіе читателей на Петровской земледѣльческой и лѣсной академіи, такъ какъ этимъ заведеніемъ интересуются очень многіе, потому что петровская академія есть единственное въ Россіи, построенное совершенно на новыхъ началахъ, заведеніе, въ которомъ почти безъ всякихъ формальностей можетъ получать сельско-хозяйственное образованіе каждый желающій. Посѣщеніе академіи, по случаю съѣзда, хозяевъ, дало возможность видѣть всю ея блестящую обстановку. Но это посѣщеніе, хотя двери академіи, всѣхъ ея кабинетовъ и другихъ учебныхъ пособій, были, такъ сказать, настежь открыты радушною дирекціею и всѣмъ ученымъ персоналомъ академіи, все-таки было слишкомъ кратковременно для того, чтобы познаться основательно какъ съ внѣшнимъ, такъ и съ внутреннимъ устройствомъ этого заведенія. Гораздо подробнѣе знакомить насъ съ нимъ публичный объ академіи отчетъ, который явился въ печати въ минувшемъ году.

Этотъ отчетъ составленъ теперешнимъ директоромъ Петровской академіи Ф. Н. Королевымъ \*), по случаю годовичнаго акта, празднуемаго этимъ заведеніемъ ежегодно 29 іюня. Хотя такое празднество въ академіи повторяется уже нѣсколько лѣтъ, но, что въ ней дѣлалось, въ теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ, это было мало извѣстно. Поэтому нельзя не привѣтствовать первый обстоятельный отчетъ о состояніи Петровской академіи, какъ самый отрадный для хозяевъ фактъ, какъ доказательство того, что отнынѣ дѣйствія академіи не желаютъ болѣе дѣлать достояніемъ однихъ только въ ней учащихъ и учащихся, а будутъ подвергаты какъ хорошія ея стороны, такъ и недостатки, суду общественнаго мнѣнія, въ которомъ, какъ видно, дирекція академіи ищетъ для себя

---

\*) Онъ вступилъ въ управленіе академіею въ началѣ минувшаго года.

поддержки и указаний для дальнейшей деятельности на пользу заведения.

Отчетъ состоитъ изъ слѣдующихъ главъ: I. Личный составъ академіи и происшедшія въ немъ въ теченіе года перемѣны. II. Преподаваніе и учебныя пособия академіи. III. Особые труды преподавателей и конкурсныя задачи для слушателей. IV. Слушатели академіи. V. Особыя учрежденія, состоящія при академіи. VI. Посвященіе академіи и VII. Денежныя средства, находившіяся въ распоряженіи академіи въ 1869 году. Въ заключеніе, къ отчету приложена рѣчь межеваго инженера, ординарнаго профессора г. Захарова, читанная имъ на актѣ: «Цѣль, постепенное развитіе и результаты градусныхъ измѣреній».

Что касается персонала преподавателей академіи, то его надобно назвать очень полнымъ. Число учащихся, если считать въ числѣ ихъ и ассистентовъ, доходитъ до 30 человекъ; изъ нихъ ординарныхъ профессоровъ 10, и экстраординарныхъ 8. Такой наличный составъ руководящихъ силъ академіи, по своей численности, равняется доброй половинѣ университета, между тѣмъ въ послѣднихъ по четъ ре факультета, а въ академіи—одинъ. Значить, со стороны научныхъ силъ Петровскую академію надобно признать однимъ изъ богатѣйшихъ заведеній. Къ такому же заключенію долженъ придти всякій, просмотрѣвши курсы преподавателей академіи, краткія программы которыхъ помѣщены во второй рубрикѣ отчета. Число всѣхъ предметовъ, проходимыхъ въ академіи, въ теченіе трехъ лѣтъ, доходитъ до 25, и чтобы получить степень кандидата сельскаго хозяйства или лѣсоводства, надобно по каждому изъ этихъ 25 предметовъ сдать отдѣльный экзамень. А такъ какъ въ Петровской академіи требованія относительно экзаменуемыхъ со стороны всякаго преподавателя, за нѣкоторыми небольшими исключеніями для слушателей лѣснаго отдѣленія и почти никакими для агрономовъ, повидимому, одинаковы, то понятно, что нужно имѣть необыкновенные таланты, нужно выходить, какъ говорится, изъ ряду вонъ, чтобы получить тамъ степень кандидата, какъ это и доказалъ опытъ. Въ теченіе почти пятилѣтняго ея существованія \*)

\*) Чтеніе лекцій въ Петровской академіи открыто 25 января 1866 года.

получилъ эту степень только одинъ ея слушатель, Александръ Шишкинъ.

Составитель отчета не обходитъ этого факта, а, напротивъ, нарочно останавливается на немъ, и старается разъяснить его причины. Причины эти, имъ указываемыя, вкратцѣ слѣдующія: 1) недавнее существованіе академіи; 2) трудность выдержать экзаменъ изъ 25 предметовъ на столько удовлетворительно, чтобы получить степень кандидата, между тѣмъ званіе дѣйствительнаго студента, по уставу академіи, не существуетъ; 3) оставленіе многими изъ слушателей заведенія прежде, нежели успѣютъ выдержать экзаменъ на степень кандидата, вслѣдствіе большой потребности, которая нынѣ ощущается въ нашемъ отечествѣ въ людяхъ, имѣющихъ хотя и не полныя свѣдѣнія въ наукахъ, необходимыхъ для веденія сельскаго хозяйства на сколько-нибудь разумныхъ началахъ, и 4) трудность для многихъ изъ слушателей выдержать экзаменъ изъ предметовъ гимназическаго курса, а безъ него нельзя получить и степени кандидата.

Какъ ни важны, повидимому, всѣ эти причины, но важнѣе всѣхъ изъ нихъ вторая; это—множество предметовъ, изъ которыхъ долженъ экзаменоваться слушатель академіи, чтобы получить степень кандидата въ этомъ заведеніи. По существующей программѣ преподаваемыхъ въ академіи предметовъ, она совмѣщаетъ въ себѣ: 1) полный естественно-историческій разрядъ физико-математическаго факультета университетовъ; 2) часть технологическаго института, по крайней мѣрѣ, химическаго отдѣленія; 3) часть строительнаго и землемѣрнаго училища; 4) часть ветеринарнаго института; 5) всѣ предметы лѣсной академіи и, наконецъ, 6) школы пчеловодства и шелководства. Такимъ образомъ то, что преподается въ 5—6 отдѣльныхъ заведеніяхъ, все это должно помѣститься въ головѣ слушателя Петровской академіи и быть усвоено въ теченіе трехъ лѣтъ, а кромѣ того, по каждому изъ преподаваемыхъ предметовъ, онъ долженъ заниматься практически, иначе, понятно, ему трудно будетъ рассчитывать на удовлетворительную отмѣтку преподавателя. Другими словами: кандидатъ Петровской академіи долженъ быть: 1) сельскій хозяинъ и скотоводъ; 2) садоводъ и огородникъ; 3) лѣсоводъ и лѣсоустройтель; 4) технологъ; 5) инженеръ и архитекторъ; 6) земле-

и 7) отрасли ветеринаръ и, наконецъ, 8) пчеловодъ и шелководъ. Въ добавокъ ко всему этому, онъ долженъ быть химикъ, зоологъ, ботаникъ и минералогъ. Мыслимо ли, чтобы всё эти специальности могли совмѣститься въ одномъ лицѣ и притомъ должны быть изучены въ три года? Послѣ того насколько не удивительно, что, въ теченіе 4½ лѣтъ, одинъ только изъ полутысячи слушателей академіи въ состояніи былъ выдержать кандидатскій экзаменъ по сельско-хозяйственному разряду, а по лѣсному, какъ выходитъ изъ отчета, пока еще нѣтъ ни одного.

Такииъ образомъ, въ то время, когда даже въ университетахъ нашли полезнымъ болѣе или менѣе специализировать обязательныя испытанія студентовъ, чтобы дать имъ наиболѣе возможности изучить основательно одинъ или два предмета, когда такъ убѣдились, что трудно быть и отличнымъ классикомъ, и въ тоже время такимъ же историкомъ, трудно знать въ совершенствѣ химию, и въ то же время быть отличнымъ зоологомъ, въ то время, говоримъ, когда одинъ предметъ обыкновенно разбивается на нѣсколько отдѣльныхъ специальностей, Петровская академія отъ своего кандидата требуетъ полного и совершеннаго знанія не 3—4—5—10-ти, а дѣльнѣе 25-ти предметовъ, изъ которыхъ притомъ нѣкоторые не находятся ни въ какомъ между собою взаимномъ отношеніи.

А чтобы судить, какъ проходятся предметы, преподаваемые въ Петровской академіи, сдѣлаемъ выписку изъ программы минералогіи и геогнозіи, которыя изъ естественныхъ наукъ наименѣе имѣютъ для сельскаго хозяина примѣненія въ его будущей дѣятельности. «Профессоръ Траутшольдъ—сказано въ отчетѣ—прочиталъ въ осеннемъ семестрѣ курсъ минералогіи и петрографіи, а въ весеннемъ—очеркъ исторіи геогнозіи, о сферѣ и плотности земли, о вулканическихъ явленіяхъ, землетрясеніяхъ, о газовыхъ и горячихъ источникахъ. Вторая часть лекцій обнимала химическую геологію, въ которой говорилось о происхожденіи, образованіи и разложеніи важнѣйшихъ горныхъ породъ и минеральныхъ веществъ и о метаморфизмѣ. Въ третьей части—объ ископаемыхъ животныхъ и растеніяхъ по систематическому, зоологическому и ботаническому порядку, и представлены были слушателямъ важнѣйшіе виды ископае-

ныхъ, выражающихъ характеръ различныхъ родовъ. Въ четвертой сообщены общія понятія о стратиграфіи, съ указаніемъ характера разныхъ формацій, при чемъ обращалось особенное вниманіе на палеонтологическіе признаки слоевъ. Выходъ съ тѣмъ, объяснено значеніе геологическихъ картъ. Наконецъ въ пятой части была представлена картина общаго развитія органической жизни на земной поверхности, въ продолженіи всѣхъ періодовъ, и вліяніе этой жизни на образованіе осадочныхъ горныхъ породъ. — Практическія занятія слушателей сосредоточивались преимущественно на изученіи моделей кристалловъ, минераловъ, горныхъ породъ и ископаемыхъ животныхъ и растительнаго царства. Работы по аналитической минералогіи производились въ лабораторіи, въ которой находится коллекція минераловъ и горныхъ породъ для анализа. Въ теченіе прошлаго лѣта профессоръ Траутшотъ сдѣлалъ одинъ относительно репетитій, но на его приглашеніе явилось весьма мало слушателей, и только двое изъ нихъ отвѣчали на предлагаемые вопросы.

Положимъ, что преподаваніе какого бы то ни было предмета въ высшемъ учебномъ заведеніи отрывочными статьями мало полезно. Но съ другой стороны и требовать отъ слушателя, посвящающаго себя извѣстной определенной специальности, подробныхъ знаній науки, очень мало соприкасающейся съ его специальностью, также несправедливо. Неужели, напр., всѣ эти историческіе очерки геогнозіи, стратиграфіи, палеонтологіи, работы по аналитической минералогіи и проч., и проч., — все это необходимо необходимо для сельскаго хозяина, для того только, чтобы онъ зналъ свою почву? Будто уже безъ этихъ знаній немислимо почвовѣдѣніе? Да не говорить ли о почвѣ, ея происхожденіи, составѣ, гораздо ближе къ дѣламъ хозяина, профессоръ земледѣлія? Не знакомать ли слушателя академіи довольно достаточно съ тою же почвою также химическая лабораторія и химія? Для сельскаго хозяина мало пользы, если онъ знаетъ, что лежитъ въ глубокихъ слояхъ земли, а не знаетъ, что заключается въ его почвенномъ слое. Да развѣ просвѣщенный хозяинъ, по выходѣ изъ школы, бросаетъ совершенно книги и живетъ только тѣми нованціями, которыя онъ приобретаетъ въ заведеніи. Эти послѣднія, если они усваиваются даже и не



ради экзаменовъ, скоро забываются въ подробностяхъ, почему даже и самъ профессоръ не обходится безъ справокъ. А объ основательномъ изученіи всѣхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ академіи, при подобной обстановкѣ, даже при всей доброй волѣ учащихся, невозможно и думать. Годичный академическій курсъ, полагаемый на слушаніе лекцій и занятія въ кабинетахъ, состоитъ изъ 9 мѣсяцевъ, а три мѣсяца полагается на каникулы; слѣдовательно въ три года, т.-е. въ полный академическій курсъ, или что тоже въ 27 мѣсяцевъ, на каждый предметъ приходится мѣсяць съ небольшимъ. Какой же предметъ можно изучить основательно въ такой краткой срокъ! Слѣдовательно, если погнаться за всѣми предметами, придется ограничиться одними верхами или, другими словами, изучить *ex omnia aliquid, ex toto nihil*. Иначе и быть не можетъ.

Несмотря на такое, во всякомъ случаѣ, ненормальное положеніе вещей въ Петровской академіи, составитель отчета находитъ его совершенно соответствующимъ уставу этого заведенія. «Цѣль академіи—сказано въ отчетѣ—выражена ясно въ ст. I Высочайше утвержденнаго 27 октября 1865 года устава, слѣдующими словами: «Петровская академія имѣть цѣлю распространеніе свѣдѣній по сельскому хозяйству и гѣсоводству, и есть заведеніе открытое». «Мысль объ этомъ учрежденіи—говорится въ другомъ мѣстѣ отчета—впервые выразилась въ то самое время, когда совершилось преобразование обязательнаго труда земледѣльца на трудъ свободный; который долженъ былъ сдѣлать русское сельское хозяйство способнымъ ко всякаго рода улучшениямъ, поставить доходность поземельной собственности въ прямую зависимость отъ распорядительности, образованности, знаній, умѣнья заставить работать въ свою пользу силы природы и пользоваться выгодами, представляемыми данною мѣстностью. Петровская академія была задумана именно съ тою цѣлю, чтобы дать возможность изучать науки, знаніе которыхъ необходимо для разумнаго веденія сельскаго хозяйства, какъ для самихъ землевладѣльцевъ, такъ и для всѣхъ, кто пожелалъ бы посвятить свою дѣятельность этой отрасли промышленности. Такъ какъ потребность въ знающихъ науку сельскаго хозяйства была всеобщая, то и доступъ въ Петровскую академію былъ сдѣланъ совершенно свободнымъ» и т. д.

Значить, для академіи рѣшительно, все равно; много или мало въ ней кончаютъ, или будутъ кончать курсъ, лишь бы она исполняла смыслъ устава. Но видъ не заведеніе существуетъ для устава, а уставъ для заведенія. Наши же вѣроятно сдѣлали уже нѣкоторыя измѣненія въ уставѣ, какъ напр. измѣнить самый основной его пунктъ, т. е., что въ испытанію на степень кандидата академіи допускаются слушатели академіи и постороннія лица, но не иначе, какъ по представленіи свидѣтельства о выдержаніи ими испытанія изъ предметовъ полного гимназическаго курса, между тѣмъ какъ, по первоначальному уставу академіи, о послѣднемъ требованіи и рѣчи не было.

Нѣтъ, не уставъ виноватъ въ томъ, что въ Петровской академіи такъ трудно кончить полный курсъ и выйти агрономомъ-кандидатомъ. Не при чемъ здѣсь и совпаденіе учрежденія академіи со временемъ разрѣшенія крестьянскаго вопроса, какъ объясняетъ происхожденіе теперешняго ея устава нынѣшній ея директоръ. Виноватъ здѣсь неправильный взглядъ на сельскаго хозяина и на область его дѣятельности. Въ доказательство этого ссылаемся на ближайшаго истолкователя устава и участника въ его составленіи, бывшаго директора Петровской академіи, г. Желѣзнова. Вотъ что онъ говорилъ въ своей рѣчи, при открытіи академіи, отвѣчая на вопросъ: какого рода знаніями должно вооружиться, чтобы сдѣлаться хорошимъ хозяиномъ или лѣсничимъ? «Всѣ относящіяся сюда науки можно раздѣлить на три разряда: на основныя, главныя и вспомогательныя. Основными науками называются такія, безъ знанія которыхъ нельзя понять ни одного явленія (?), происходящаго въ хозяйствѣ. Сюда относятся: политическая экономія, физика съ метеорологіею, химія, минералогія и геогнозія, ботаника и зоологія. Главными предметами у насъ будутъ: сельское хозяйство во всѣмъ его объемѣ, скотоводство и лѣсоводство. Къ вспомогательнымъ наукамъ, пополняющимъ свѣдѣнія хозяина и облегчающимъ ему достиженіе цѣли, должно отнести: практическую механику, строительное искусство, геодезію, технологію и ветеринарныя науки.» Многие сомнѣваются; продолжаетъ г. Желѣзновъ, чтобы хозяину полезно было изучать такое множество наукъ, и думаютъ, что гораздо лучше было бы обратить все вниманіе

на планшетах и вспомогательными пренебречь, потому что объём их нельзя изучать одному лицу, во всей подробности. Съ этимъ мнѣніемъ, однако, нельзя согласиться. Изложенная мною программа принята во всѣхъ существующихъ въ Европѣ: коопетивныхъ и высшихъ академіяхъ, хотя эти науки преподаются тамъ въ несравненно меньшемъ объёмѣ, нежели это предполагается въ Петровской академіи. Введеніе этихъ наукъ въ программу и увеличеніе ихъ преподаванія оправдывается основательными доводами. Всѣмъ извѣстно, что русскіе крестьяне, по свойству страны, обречены на уединеніе и лишены часто самыхъ необходимыхъ пособій, въ которыхъ хозяева болѣе населенныхъ странъ не нуждаются. Гдѣ, напримѣръ, русскому хозяину взять архитектора, когда онъ задумаетъ строить? Гдѣ взять ветеринара, когда заболѣетъ скотъ? Но если онъ знаетъ строительное искусство и ветеринарную медицину, то не сдѣлаетъ грубой ошибки въ строеніи, и можетъ предотвратить развитіе болѣзни. Притомъ, заключаетъ свое разсужденіе г. Желѣзновъ, какъ бы невольно уже противорѣча только-что имъ сказанному, «нѣтъ надобности изучать эти предметы во всей ихъ подробности, а достаточно получить о нихъ здравое понятіе.» \*)

Вотъ гдѣ надобно искать настоящаго толкованія существующаго порядка вещей въ академіи. Что говоритъ г. Желѣзновъ, то есть оттолосокъ ходячихъ мнѣній о суммѣ знаній, необходимыхъ для сельскаго хозяина. Какъ одни, напр. нобильнѣе толкователи, всю суть сельско-хозяйственнаго образованія полагаютъ въ одной химіи, и преимущественно въ аналитическихъ работахъ, и почти ни во что не ставятъ собственно агрономическія свѣдѣнія, такъ другіе впадаютъ въ совершенно противоположную крайность—хотя бы видѣть сельскаго хозяина, такъ сказать, наоршированнымъ всевозможными науками. Результатомъ такихъ крайнихъ мнѣній, какъ понятно, является и въ томъ и другомъ случаѣ то, что агрономическіе предметы, для которыхъ собственно и созданы заведенія, подобныя Петровской академіи, заключаются въ вспомогательныхъ предметахъ, и, вмѣсто того, чтобы быть во главѣ, отодвигаются на задній планъ. Въ первомъ

\*) «Землед. Газета» 1866 года, стр. 100.

случаѣ заведеніе не даетъ ни химиковъ, ни агрономовъ, во второмъ почти никто въ немъ не кончаетъ курса, какъ это доказываетъ отчетъ петровской академіи.

По нашему мнѣнію, Петровская академія не должна относиться равнодушно къ такому грустному факту. Что скавало бы правительство и общество объ инженерной академіи, объ институтѣ путей сообщенія, о технологическомъ институтѣ, или о юридескихъ и медицинскихъ факультетахъ, если бы изъ всѣхъ этихъ заведеній выходило ежегодно только по одному инженеру, технологу, юристу и медику? Во всѣхъ этихъ заведеніяхъ находятъ же возможнымъ выпускать достаточное для государства число специалистовъ, а не-специалистамъ, хотя бы они и представили свидѣтельство о слушаніи ими курсовъ въ томъ или другомъ заведеніи, желаемыхъ ими мѣстъ не даютъ. Почему же одно сельское хозяйство, сдѣлавшись предметомъ специальныхъ заведеній, стоящихъ государству почти не менѣе университетовъ, почему оно одно вынуждено обходиться людьми, не кончающими курса наукъ? Распространеніе сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній, требуемое первымъ параграфомъ устава академіи, конечно, можетъ быть достигнуто въ извѣстной мѣрѣ и безъ выпуска слушателей съ полнымъ окончаніемъ курса. Но обществу-то трудно судить объ успѣхѣ дѣятельности академіи, если въ ней не будутъ кончать курсъ. Худъ ли, или хорошъ масштабъ измѣрять успѣхи учебныхъ заведеній числомъ оканчивающихъ въ нихъ курсъ, но только эта мѣрка успѣла уже укорениться въ общественномъ мнѣніи и, пока не будетъ придумано для этой цѣли болѣе разумнаго новаго мѣрила, старая понятія останутся въ полной своей силѣ. Но Петровская академія не сельско-хозяйственное только заведеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ единственная пока у насъ школа для полученія высшего образованія и въ лѣсныхъ наукахъ. Не будемъ уже говорить о томъ, какъ необходимы хорошіе лѣсничіе для частныхъ хозяйствъ, въ виду постепеннаго повсюду исчезновенія не только старыхъ, но даже и молодыхъ лѣсовъ. Большинство русскихъ землевладѣльцевъ пока того мнѣнія, что для правильного лѣснаго хозяйства у насъ еще не пришло время; но правительство не можетъ раздѣлять такого взгляда относительно казенныхъ лѣсовъ. Если и этимъ послѣднимъ не

бюджетъ поддержки, то, конечно, гибельныя послѣдствія безпощаднаго истребленія лѣсовъ не для одной казны, а для всего государства, не заставятъ себя долго ждать. Не даромъ же въ Германіи нашли необходимымъ подчинить извѣстнымъ правиламъ рубку не только въ казенныхъ, но и въ частныхъ лѣсахъ. А гдѣ же взять нашему правительству лѣсничихъ, когда лѣсное отдѣленіе Петровской академіи не выпустило, какъ показываетъ отчетъ, по сіе время ни одного специалиста?\*) Ему по-неволѣ приходится пробиваться старыми питомцами бывшаго лѣснаго корпуса. А такъ какъ число ихъ съ каждымъ годомъ естественно убываетъ, то наличный лѣсной контингентъ приходится пополнять людьми, не имѣющими ни малѣйшаго понятія о лѣсной наукѣ, и если это дѣло останется при существующемъ порядкѣ, то у насъ научно образованные лѣсничіе скоро совсѣмъ исчезнутъ.

Въ виду такихъ печальныхъ послѣдствій, которыхъ нельзя

\*) Въ настоящее, впрочемъ, время, т.-е. уже послѣ появленія отчета въ печати, по заявленію директора академіи, удостоены ею степени кандидата лѣсоводства шесть человекъ и, сверхъ того, выдержали всѣ экзамены, требуемые уставомъ, на степень кандидата пять лицъ. Но послѣднія пока не могли быть утверждены въ полученной ими степени, такъ какъ они не представили свидѣтельства о знаніи полнаго гимназическаго курса. Этотъ новый фактъ, хотя еще не заявленный печатно, но не подлежащій сомнѣнію, иныя могутъ принять за такое доказательство, которое, повидѣнію, опровергаетъ все выше нами изложенное. Но припомнимъ во-первыхъ, что Петровская академія существуетъ уже 5 лѣтъ, и, вѣроятно, теперешніе новыя ея кандидаты прибыли въ ней не 3 года, а именно 5 лѣтъ; во-вторыхъ, для получения степени кандидата лѣсоводства, дѣйствительно, допущены нѣкоторыя льготы, какъ это и нами замѣчено было (стр. 3); въ-третьихъ экзамены можно производить очень различно. Можетъ быть, они были менѣе требовательны, въ сравненіи съ прежде бывшими, особенно въ виду того, что, послѣ появленія отчета объ академіи нынѣшняго ея директора, наша печать только и нашла въ этомъ отчетѣ замѣчательнаго то, что, въ ней окончилъ лишь одинъ ея слушатель, при чемъ слово *одинъ* пропечатывалось особеннымъ для ясности шрифтомъ. Конечно, составитель отчета ожидалъ отъ литературы не глумленія надъ его откровенною исповѣдью о состояніи Петровской академіи. Какъ бы то ни было, а при той обстановкѣ, при томъ множествѣ предметовъ, которые проходятся въ академіи, оставаясь обязательными для экзаменовъ, не только въ три года, но и въ четыре и даже въ пять лѣтъ, нѣтъ физической возможности изучить основательно все преподаваемое тамошними слушателямъ, а поэтому, если бы число кандидатовъ въ послѣдствіи и увеличилось, между тѣмъ обязательная многопредметность и подчиненіе специальныхъ предметовъ вспомогательнымъ обтанутся въ теперешнемъ видѣ, верхоглядство будетъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ такого порядка вещей, такъ какъ иное дѣло изучать науку для экзамена, и иное для жизни.

не предвидѣть, для русскаго какъ сельскаго, такъ и лѣснаго хозяйства, если только Петровская академія не будетъ выпускать ни агрономовъ, ни лѣсничихъ, естественно первою заботою лицъ, которымъ ввѣрена судьба этого заведенія, должно быть скорое устраненіе коренныхъ причинъ, задерживавшихъ по-сіе время возможность кончать въ ней курсы. А такъ какъ эти причины лежатъ въ слишкомъ большомъ числѣ наукъ, знаніе которыхъ считается обязательнымъ для всякаго изъ слушателей Петровской академіи, желающаго выдержать экзаменъ на агронома или лѣсничаго, и въ предпочтеніи наукъ вспомогательныхъ наукамъ специальнымъ, то на эти два обстоятельства прежде всего и должно быть обращено все вниманіе Совѣта петровской академіи. Пусть въ ней проходятся всѣ возможные курсы въ самыхъ широкихъ размѣрахъ; пусть преподаватели не стѣсняются никакими программами; но пусть въ тоже время они уменьшаютъ свои требованія при испытаніи слушателей, а нѣкоторые изъ вспомогательныхъ предметовъ слѣдовало бы вовсе исключить изъ числа обязательныхъ при окончательномъ испытаніи. Это будетъ не снисхожденіе, а справедливая оцѣнка того давно общеизвѣстнаго факта, что слушатель, пока онъ въ стѣнахъ посѣщаемаго имъ заведенія, при всемъ своемъ усердіи въ занятіяхъ, никогда не можетъ изучить ни одного предмета въ томъ размѣрѣ, въ какомъ знакомъ съ нимъ преподаватель. Учебное заведеніе можно поздравить съ большимъ успѣхомъ, если оно на столько разовьетъ своихъ слушателей, что они, по выходѣ изъ заведенія, въ состояніи самостоятельно продолжать свои работы и расширять кругъ своихъ знаній. Давно извѣстно, что настоящіе специалисты образуются не въ стѣнахъ школы, а по выходѣ изъ нея, на практикѣ. Да и тогда нельзя быть въ одно и тоже время и агрономомъ, и землемѣромъ, и инженеромъ, и механикомъ, однимъ словомъ *tutti quanti*. Взглядъ, что для сельскаго хозяина необходимы всѣ эти специальности, есть взглядъ положительно ложный. Довольно будетъ съ него, если онъ будетъ только агрономомъ и зоотехникомъ. Поэтому агрономія и зоотехнія въ сельско-хозяйственномъ заведеніи и должны стоять на первомъ, а всѣ остальные предметы на второмъ планѣ. Не

будеть большой потери, если слушатель Петровской академіи возведется въ званіе агронома даже и въ томъ случаѣ, если онъ не выдержитъ экзамена по архитектурѣ, или инженерному искусству. Кто изъ нынѣ существующихъ агрономовъ не слушалъ курса ветеринаріи, законовѣдѣнія, архитектуры и многого, многого такого, что почти тотчасъ же послѣ экзамена забывалось безвозвратно? Если бы спеціальныя сельско-хозяйственныя заведенія дѣйствительно могли выпускать, въ лицѣ своихъ агрономовъ, ж ветеринаровъ, и инженеровъ, и механиковъ, вообще разнаго рода техниковъ, то они дѣлали бы излишнимъ существованіе другихъ спеціальныхъ заведеній, между тѣмъ на дѣлѣ этого мы не видимъ. Агрономы не устраняютъ надобности въ архитекторахъ, инженерахъ, технологахъ и т. под. И если бы г. Шишкинъ, кончившій свой курсъ въ Петровской академіи, слѣдовательно выдержавшій экзаменъ и на инженера, и на механика, и на технолога, предъявилъ свои притязанія на какую-нибудь изъ этихъ спеціальностей, мы увѣрены, ему не дали бы мѣста. Равнымъ образомъ, если бы онъ самъ началъ заниматься хозяйствомъ и если бы въ его усадьбѣ открылась повальная болѣзнь скота, то онъ навѣрное скорѣе послѣдилъ бы отыскать какого-нибудь ветеринара, чѣмъ рѣшился бы лечить свой скотъ, при помощи пріобрѣтенныхъ имъ въ академіи знаній ветеринаріи. Зачѣмъ же послѣ того и спеціальнымъ заведеніямъ расходиться съ жизнью? Зачѣмъ упускать время для изученія своей родной спеціальности и гоняться за чужою? Зачѣмъ хватать ни къ чему не нужныя верхи чужой спеціальности?

Чтобы устранить эту несообразность съ разъ избранною для изученія спеціальностью, естественно, необходимо оставаться только въ кругу этой, т.-е. своей спеціальности; все же остальное, конечно, можно изучать, но по доброй волѣ, а не подъ вліяніемъ неизбежности экзамена и въ стороннихъ для спеціалиста предметахъ. Другими словами: будущему сельскому хозяину слѣдуетъ быть *сельскимъ хозяиномъ*, а никакъ инымъ, и съ этою цѣлью изучать сельское хозяйство и по неизбежной связи съ нимъ зоотехнію съ естественновѣдѣніемъ и политическою экономіею, при чемъ все-таки на первомъ планѣ должно быть сельское хозяйство и

заотехнія, а не наоборотъ, какъ это, повидимому, адеть въ настоящее время въ Петровской академіи, которую пока скорѣе можно назвать чѣмъ-то въ родѣ политехнической школы, чѣмъ сельско-хозяйственной и лѣсной академіей.

## ЧЕРНОЗЕМНАЯ ПОЛОСА

ЮГОЗАПАДНАГО КРАЯ РОССИИ \*)

### I.

#### Культура свекловицы.

Гдѣ только есть спросъ на свекловицу для сахарныхъ заводовъ, или она нужна для корма скота, гдѣ нѣтъ недостатка въ рабочихъ, наконецъ, гдѣ земля на глубину отъ 6 до 10 вершковъ въ составѣ своемъ содержитъ чистый черноземъ, или въ немъ примѣшано  $\frac{1}{2}$  глины, тамъ можно совѣтовать воздѣлывать свекловицу, ибо она дастъ съ земли большій доходъ, чѣмъ хлѣбныя, или даже масличныя растенія.

О культурѣ свекловицы въ многопольной системѣ не будемъ говорить, потому что хозяйства, въ которыхъ ведется многопольная система, можно пересчитать по пальцамъ; вездѣ, по недостатку разверстанія, ведется, по необходимости, трехпольное хозяйство. Исключительныя условія воздѣлыванія свекловицы оставимъ въ сторонѣ; насъ интересуютъ только общія, доступныя для всѣхъ хозяевъ юго-западнаго края, условія. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ всегда можно рассчитывать на урожай озимаго хлѣба и гдѣ пастбище въ толокѣ

\*) Считаю долгомъ предупредить читателей «Трудовъ», что отдѣльныя статьи, которыя будутъ помѣщаться подъ этимъ заглавіемъ, не будутъ имѣть строго научно-теоретическаго отпечатка, но, надѣюсь, не будутъ лишены пракческаго значенія. Плохое здоровье и недостатокъ времени заставляютъ передавать свои замѣтки въ самомъ суровомъ видѣ. Я постараюсь по возможности выполнить слѣдующіе отдѣлы: 1) Культура свекловицы. 2) Культура хлѣбныхъ и масличныхъ растеній. 3) Кормовыя травы. 4) Скотоводство. 5) Коннозаводство. 6) Торговля сельско-хозяйственными продуктами. 7) Спросъ и предложеніе работъ. 8) Машины, орудія и снаряды. 9) Токъ. 10) Общія выводы. *Авторъ.*

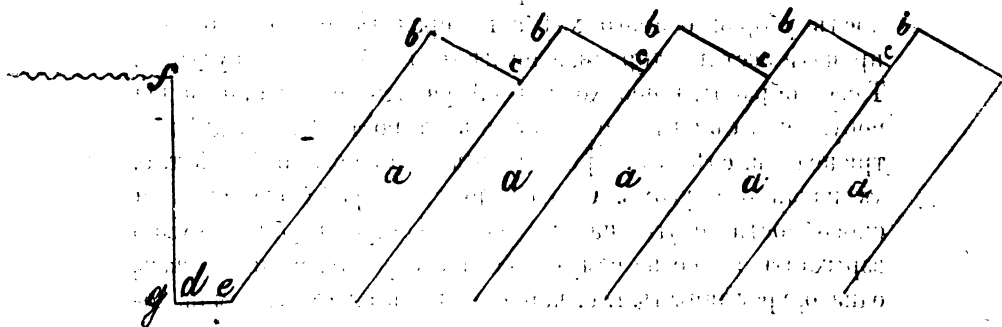


(паровое поле) не очень нужно, тамъ совѣтую сѣять свекловицу въ яровомъ полѣ; въ претивномъ случаѣ выгоднѣе сѣять ее въ озимомъ клину. Въ послѣднемъ случаѣ, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, урожаѣ свекловицы будетъ выше. Сѣя свекловицу въ яровомъ полѣ, слѣдуетъ *сейчасъ* послѣ уборки озимаго хлѣба перералить землю густо, или пройти эстирпаторами, и послѣ того заборонить и укатать. Такая обработка необходима для уничтоженія стерня и для побужденія сѣмянъ сорныхъ травъ къ росту. Спусти двѣ или три недѣли, слѣдуетъ приступить къ главной обработкѣ, т.-е. къ паханію плугомъ. Смотря по силѣ рабочаго скота и способности плуга пахать на желаемую глубину, нужно взрыхлить землю на самую большую глубину, ограничиваясь, однако, урожайнымъ, т.-е. черноземнымъ пластомъ земли, потому что чистая глина или песокъ не годятся для свекловицы. На обработку земли плугомъ надо обратить самое тщательное вниманіе. Плугъ долженъ быть такого рода, чтобы борозды нисколько не засыпали, что подрѣзано лемехомъ и поднято отваломъ. Съ другой же стороны подошва борозды не должна быть очень широка. Плугъ, который болѣе или менѣе засыпаетъ борозду, вообще не годится для паханія. Только та земля идетъ въ пользу растеніямъ, которая дѣйствительно взрыхлена. Вся отрѣзанная земля должна быть приподнята отваломъ и уложена онымъ правильно на сосѣдній пластъ земли. Въ противномъ случаѣ, если въ бороздѣ находится земля взрыхленная почвоуглубителемъ, или если послѣ прохода плуга борозда засыпалась, *бороздные* волю (запряженные съ правой стороны) и человекъ утонтывають опять землю. Паханіе поля подъ свекловицу, исполненное правильно, должно представлять такой видъ въ поперечномъ разрѣзѣ (фиг. 1): *a, a, a* пласты земли должны быть уложены подъ 45°. Пять такихъ пластовъ должны идти на аршинъ и ни въ какомъ случаѣ толщина ихъ не должна быть болѣе четырехъ вершковъ. Стѣны *fg* борозды должны быть ровны и чисты; подошва *de* отъ 2 до 3-хъ вершковъ ширины. Отъ поверхности земли до подошвы не менѣе 6 вершковъ, и въ такомъ случаѣ стѣна пласта отъ 7 до 8 вершковъ.

Если свекловица сѣется въ озимомъ полѣ, то въ маѣ

слѣдуетъ вспахать землю на 3 или 4 мерка, ровно и чисто. Какъ скоро начнутъ показываться всходы сорныхъ травъ, забронить. Въ сентябрѣ вторично перепахать, въ

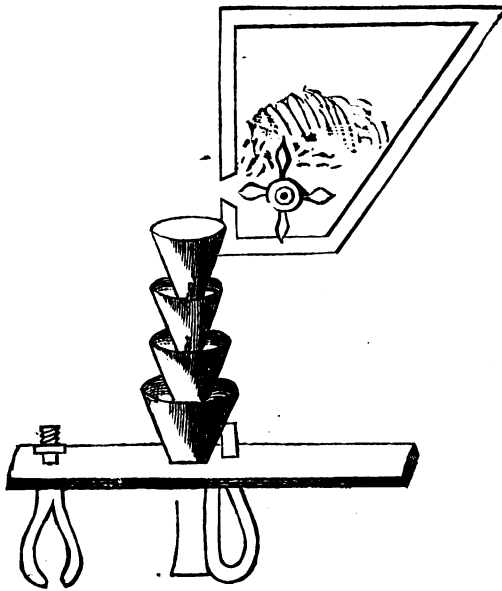
Фиг. 1.



направленіи, противоположномъ первому паханію. Поле, такъ обработанное, остается нетронутымъ до весны, въ продолженіе зимы, пока совершенно приготовится къ весеннему посѣву.

Итакъ 1), если не имѣется своихъ сѣмянъ, чего въ порядочномъ хозяйствѣ не должно быть, надо ихъ купить. Выхожестъ ихъ должна быть гарантирована, а равно, чтобы на плантаціи не оказалось столбуровъ, т.-е. такихъ сѣмянъ, которыя въ первомъ же году даютъ корень и сѣмена. Свекла, которая даетъ сѣмена, негодится ни для корма скота, ни для переработки на сахаръ. Сѣменоторговцы берутъ у насъ очень высокія цѣны какъ за сѣмена свекловичныя, такъ и за сѣмена другихъ растений. Производствомъ свекловичныхъ сѣмянъ я занимаюсь самъ, и могу увѣрить, что, продавая по три р. с. пудъ, получаю, при самомъ скудномъ урожаѣ, 50%. Сколько же получаютъ тѣ, которые продаютъ по 8, 10 и 12 р. пудъ свекловичныхъ сѣмянъ! Четверть хорошихъ сѣмянъ вѣсить 3½ или 4 пуда. На желаемое число десятинъ подобно приготовить по 2 пуда на десятину, если мѣстности, въ которой воздѣлывается свекловичка, угрожаютъ мошки, жучки или гусеница; въ противномъ случаѣ довольно 1 пуда. 2) На всякія 40 десятинъ надо имѣть одну сѣялку 5-ти рядовую, ложечной системы (фиг. 2); такая дѣйствовать самымъ исправнымъ образомъ. 3) Для каждой сѣя-

Фиг. 2.



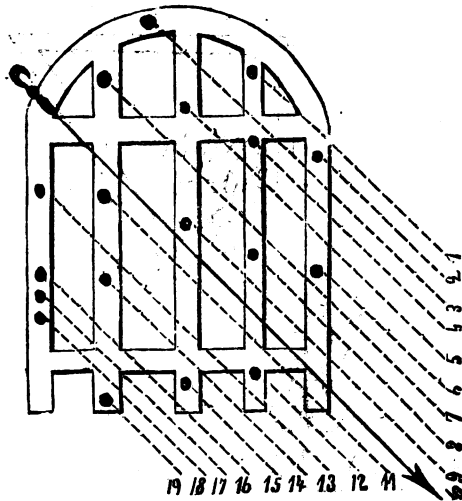
Видъ сѣяльнаго прибора въ поперечномъ разрѣзѣ.

ки 4 экстирпатора о семи лапахъ съ регуляторами; въ случаѣ неимѣнія таковыхъ можно употребить драпачи «Груды» 1870 г., т. II, вып. 5), по 6 боронъ (фиг. 3) и по два 3-хъ составныхъ катка (фиг. 4). 4) Нѣсколько посудинъ для мочки сѣмянъ. 5) Обезпечить себя достаточнымъ количествомъ работниковъ. Для своевременной обработки и выкопки надо имѣть по пяти работниковъ ежедневно на десятину; чѣмъ больше, тѣмъ лучше.

Съ наступленіемъ весны, если предполагается, что за шесть дней можно будетъ сѣять свекловицу, т.-е. что трубочки сѣялки, проводящія зерна, не будутъ забиваться землею, надобно приняться за приготовленіе сѣмянъ къ посѣву.

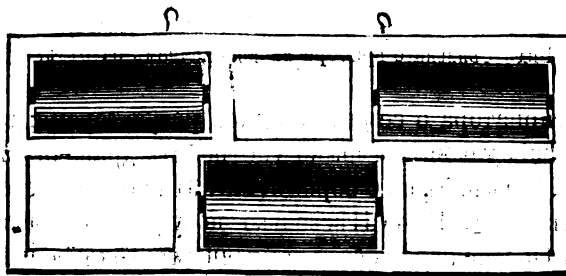
Сѣмена надобно рѣздить на нѣсколько партій; всякую партію разослать на полу толщиной въ 2 вершка, и всякій день спрыскивать количествомъ воды, равнымъ вѣсу сѣмянъ и перемѣшивать граблями, какъ можно ровнѣе. То количество воды, которое имѣютъ употребить для этой цѣли каждоднев-

Фиг. 3.



Улучшенная борода.

Фиг. 4.



Трехсоставной катокъ.

но, надобно раздѣлить на три раза; къ ночи сѣмена собирають въ кучу. Такое спрыскиваніе повторяется отъ 4 до 6 дней; за сутки передъ посѣвомъ всыпають понемногу сѣмена въ сосудъ, заливають равномерно теплою водою (отъ 20 до 30° Р) и перемѣшиваютъ самымъ тщательнымъ образомъ; въ сосудъ можно помѣстить количество сѣмянъ, нужное для посѣва въ теченіе дня одною сѣянкою. Чѣмъ правильнѣе было ведено спрыскиваніе и перелопачиваніе сѣмянъ на полу и въ сосудѣ, тѣмъ ровнѣе бываетъ всходъ.

Когда начать собирать смена в мѣшки, то воду перену-  
сваютъ чрезъ рѣшето и смена выжимаютъ крѣпко. Смена  
жалѣть не слѣдуетъ; лучше посѣять гуще, чѣмъ рѣже. От-  
верстія въ сѣялкѣ слѣдуетъ навести на 7 №; сѣялка на  
этомъ № будетъ высѣвать отъ  $1\frac{2}{3}$  до 2 пудъ на десятину.  
Первую линію для сѣялки нужно вывести какъ можно пра-  
вильнѣе. Посѣвъ производится въ направленіи поперечномъ  
относительно послѣдней всапки. Если употребляется сѣялка  
5-рядовая, то передъ нею пускаютъ, по крайней мѣрѣ,  
три экстирпатора, всякій по семи лапъ, за ними 6 боронъ, по  
два раза; если же земля не слишкомъ хорошо разработа-  
на, то передъ самою сѣялкою идетъ катокъ, за нимъ сѣялка,  
которая должна прикрывать смена не глубже  $\frac{3}{4}$  вершка;  
за сѣялкою снова катокъ въ продольномъ и поперечномъ на-  
правленіи. Вся операція посѣва должна быть совершена въ  
одинъ день, начата и окончена, и ни въ какомъ случаѣ раз-  
рыхленной земли не должно оставлять незасѣянною. Эк-  
стирпаторы не должны дѣйствовать глубже 3 вершковъ. 5-ти  
рядовая сѣялка засѣваетъ ежедневно отъ 5 до 7 десятинъ.

Обработка свекловицы во время роста, если только возмож-  
но, должна ограничиваться ручною работою; всякіе распашни-  
ки и плужки конные могутъ быть употребляемы только въ слу-  
чаѣ большого недостатка рабочихъ. При хорошемъ до-  
смотрѣ и своевременной работѣ, обработка свекловицы  
во время роста раздѣляется на 3 раза. Снарядъ, употребле-  
мый для обработки, *сапа* (фиг. 5) исполняетъ  
работу отлично. Спустя 8 или 10 дней послѣ  
посѣва, когда ряды хорошо завидѣются и  
листья достигнуть до  $\frac{1}{2}$  вершка длины,  
надобно пропахать улочки (борозды) глубо-  
ко и подъ самые рядики, не трогая самыхъ  
растений; ожидать совершеннаго всхода сор-  
ныхъ травъ не слѣдуетъ. Для этой работы,  
требуется на десятину отъ 12 до 15 работ-  
ницъ. Она, если и продлится нѣсколько дней,  
большаго вреда не будетъ. Главное внима-  
ніе надобно обращать на вторую обработку  
свекловицы, т.-е. на *перерыжку*. Отъ своевременной и съ  
умѣніемъ исполненной перерыжки зависитъ возвышеніе или

Фиг. 5.



Сапа.

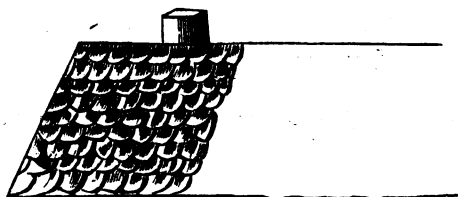
\*

пониженіе дохода съ десятины на цѣлыя десятки рублей. Въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не свирѣпствуютъ ни мошка, ни жучки, какъ напр. въ Царствѣ Польскомъ, тамъ на десятину не высѣваютъ болѣе 15 или 20 ф. сѣмянъ, и тамъ перерылка производится очень легко, потому что растенія въ рядахъ стоятъ рѣдко. У насъ это невозможно. У насъ самый рѣдкій посѣвъ—это пудъ сѣмянъ; кто жалѣетъ сѣмянъ, тотъ можетъ потерять весь доходъ. Несмотря на то, что, при густомъ посѣвѣ, перерылка затруднительна, по крайней мѣрѣ на случай мошки или жучковъ мы обезпечены тѣмъ, что хватить и для этихъ насѣкомыхъ, и для насъ. Перерылку надо дѣлать тогда, когда растенія выгонять по 4 листика, т.-е. когда корни достигнуть толщины тонкихъ карандашей. Лучше приступить немного раньше, чѣмъ слишкомъ поздно къ перерылкѣ. Самую работу надо ограничить тѣмъ, чтобы по длинѣ рядковъ оставлять всякое растеніе въ разстояніи 6 вершковъ одно отъ другаго. Выбирать для этого слѣдуетъ растенія самыя сильныя.

Землю между рядами пробить сапою сильно и глубоко, придержавъ оставленное растеніе рукою и обкинуть землю, потому что, до перерылки растенія, стоя густо, удерживаютъ тѣнь и влагу, а потому, если оставленное растеніе не будетъ окучено и обтиснуто рукою, оно скоро, подъ вліяніемъ вѣтра и солнца, вянетъ. Перерылку слѣдуетъ окончить какъ можно скорѣе. Во многихъ хозяйствахъ послѣ перерылки употребляютъ распашники съ зубьями. По моему, лучше всего разрыхлить отлично землю до посѣва, послѣ же посѣва ограничиться только ручною работою. При ручной работѣ можно употреблять сѣялку, въ которой ряды отстоятъ на 7 или 8 вершковъ; при употребленіи распашниковъ, разстояніе оныхъ не можетъ быть меньше 10 вершковъ. Въ концѣ іюня или началѣ іюля, когда корни дойдутъ до  $1\frac{1}{2}$  вершка толщины, надо пробить сапою улицы глубоко и пересмотрѣть, нѣтъ ли по два растенія вмѣстѣ, и которое изъ нихъ слабѣе—вырвать, и ко всѣмъ вообще какъ можно выше привалить земли. Эта работа оканчиваетъ обработку свекловицы: до самой осени на плантаціи не покажутся сорныя травы, если всѣ работы были произведены своевременно и отчетливо.

Мы хозяева, а не фабриканты, а потому, когда копать и какъ очищать свекловицу для сахарныхъ заводовъ, не будемъ говорить. Скажемъ только о производствѣ сѣмянъ. Въ концѣ сентября, на плантаціи отбираются корни съ такихъ растений, которыхъ листья растилаются по землѣ, а не стоятъ вверхъ; корни бывають отъ 3 до 5 ф. вѣсу и должны быть гладкіе, а не вѣтвистые; листья у нихъ обрѣзаются. Корни свозятся или въ погребъ съ вентиляторами, или приготовляются для нихъ мѣста на ровной землѣ, для чего обозначается продольный прямоугольникъ въ сажень ширины, длина произвольна. Въ продольномъ направленіи копаются канавка въ  $\frac{1}{2}$  арш. ширины и столько же глубины, прикрывается хворостомъ, и на всемъ прямоугольникѣ укладывается свекловица пирамидою (фиг. 6). При укладкѣ подь  $45^\circ$  къ канавкѣ

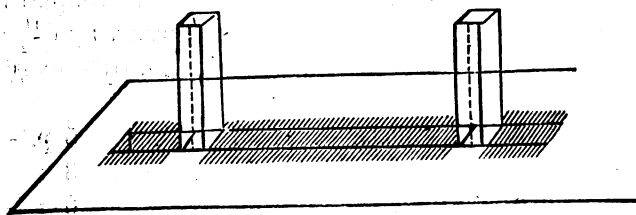
Фиг. 6.



ставятся сбитыя изъ 4 дощечекъ продушины, которыхъ оба конца открыты (фиг. 7). Корни укладываются головками на верхъ.

Послѣ совершенной укладки, они выстилаются кулевою

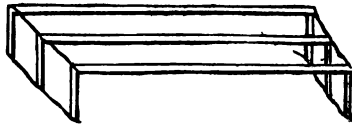
Фиг. 7.



соломою, слегка убиваются землею, затѣмъ мятою соломою и опять землею. Съ самой поздней осени и съ начала весны кучи слѣдуетъ держать прохладно;— $10^\circ$  Р. они не боятся.

Вокруг провести канавку для отвода воды. На весну, во время сѣвбы овса, надо приступить къ высадкѣ корней. Земля для этого вспахивается съ осени на 6 до 8 вершковъ, на весну перерабатывается экстирпаторомъ и бороною; затѣмъ маркеромъ или канатомъ обозначаются рядки, въ разстояніи  $\frac{3}{4}$  арш., а въ рядкахъ корни помѣщаются въ разстояніи  $\frac{1}{2}$  арш. Копаются лопатою яма, помѣщается корень и слегка присыпается землею. Двойное мотыженіе до времени созрѣнія сѣмянъ, для того, чтобы сорныя травы не пускались, необходимо. Обвязывать соломенными перевязками стебли не надо; пусть они растутъ свободно; тѣмъ правильнѣе будутъ созрѣвать сѣмена. Когда большая половина сѣмянъ пожелтѣетъ, растенія срѣзаются у самой земли и помѣщаются на возлахъ (фиг. 8), или устанавливаются около стѣнъ строеній.

Фиг. 8.



Мѣсто для высадки корней на сѣмена выбирается лучше возвышенное, чѣмъ низкое, сильно унавоженное. Съ десяти пудовъ корней, среднимъ числомъ, можно получить три пуда сѣмянъ. Сѣмена до посѣва слѣдуетъ держать въ прохладномъ мѣстѣ и тщательно очищать.

При обработкѣ земли на 6 до 8 вершковъ, при своевременномъ посѣвѣ, мотыженіи, а равно при благопріятныхъ условіяхъ атмосферы, если въ землѣ содержится до  $\frac{1}{2}$  чернозема, можно ручаться за слѣдующій чистый доходъ съ десятины:

Наемъ одной десятины поля. . . . .	5 р. — к.
Первое паханье . . . . .	3 » — »
Второе паханье . . . . .	6 » — »
Сѣмена, считая по два пуда. . . . .	4 » — »
Посѣвъ сѣялкою и обработка поля на весну. . . . .	1 » 50 »
Первое полотьѣ по 12 работницъ . . . . .	1 » 80 »
Второе полотьѣ (перерылка) 30 работницъ . . . . .	5 » — »



Третье поле 12 работницъ . . . . .	3 р. 60 к.
Выкопка 25 мѣрницъ, вѣсомъ по 60 пудъ, по 50 к. . . . .	12 > 50 >
Съвозъ 25 мѣрницъ на разстояніе 10 верстъ по 1/2 в. съ пуда . . . . .	22 > 50 >
Администрація, досмотръ и процентъ съ капит. . . . .	1 > 10 >

Вообще расхода . . . . . 66 р. — к.

Приходъ вѣсто, считая 25 мѣрницъ, всякая вѣсомъ по 60 п., или по 5 фабричныхъ берковцевъ, всякій вѣсомъ по 12 пудъ, за который плантаторъ получаетъ 1 р. . . . . 125 р. — к.

Чистаго дохода съ десятины получается 59 р. — к.

При уменьшеніи расходовъ и при увеличеніи прихода, часто получается до 75 р. съ десятины.

Для скота всего лучше сѣять бутылочный сортъ свекловицы, который до половины растеть надъ землею.

Членъ-корреспондентъ Общества **Антонъ Сидоровичъ.**

Кіевская губ. Таращанскій уѣздъ.

С. Збаражовка.

1870 г. 15 декабря.

## ОПЫТЫ УДОБРЕНІЯ

### КУРСКИМЪ ФОСФОРИТОМЪ.

Въ управляемыхъ мною имѣніяхъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Захара Николаевича Мухортова, находящихся Орловской губерніи, Малоархангельскаго уѣзда, были мною произведены опыты удобренія ржи курскимъ азотированнымъ фосфорнокислымъ тукомъ, приготовляемымъ гг. Болычевцовымъ и Сусловымъ, и вотъ результатъ этого удобренія.

Въ селѣ Николаевкѣ былъ разсыпанъ этотъ тукъ по всходамъ ржи, во второй половинѣ сентября 1869 года,

причемъ, до употребленія, въ немъ возбуждалось броженіе поливаніемъ его въ кучахъ водою съ навозною жижею.

На каждую десятину употреблено 34 пуда тука. Десятинъ, на которыхъ произведенъ былъ опытъ, имѣютъ почву черноземную съ суглинистою подпочвою; но почва очень выпашанная и, кромѣ того, по случаю разверстанія съ крестьянами и расклиненія полей, засѣянная рожью по яровому хлѣбу безъ пара.

При этихъ же условіяхъ были посѣяны прилегающія десятины, взятыя мною для сравненія и имѣющія одинаковую съ ними почву и подпочву. Посѣвъ, уборка и молотьба хлѣба производились въ одно время.

Съ каждой удобренной десятины получено 29 сноповъ и 1 четверть, 1 четверикъ и 4 гарнца ржи болѣе, чѣмъ съ неудобренной, причемъ каждая четверть вѣсила 8 фунтами болѣе. Такъ:

На 4 удобренныхъ десятинахъ на- кошено 4 $\frac{1}{4}$ копны; изъ нихъ вымоло- чено 25 четвертей 7 четвериковъ ржи, вѣсомъ четверть 9 пудъ, всего . . .	232 пуда ржи.
--	---------------

На 4 неудобренныхъ десятинахъ на- кошено 39 копенъ; изъ нихъ вымоло- чено 21 четверть 1 четверикъ ржи, вѣсомъ четверть 8 пудовъ 32 фунта, всего . . . . .	185 п. 36 ф. ржи.
---	-------------------

Менѣе на 4 неудобренныхъ десятинахъ 46 п. 4 фунта, или 11 пуд. 21 фун. на каждой десятинѣ.

Въ настоящее время, цѣна на рожь, здѣсь на мѣстѣ 45 к. за пудъ, а потому по этой цѣнѣ излишекъ ржи на удобренной десятинѣ стоитъ 5 р. 19 коп. и, прибавивъ къ этому стоимость 29 сноповъ соломы съ ухоботьемъ 22 коп., оказывается, что каждая удобренная десятина дала 5 р. 41 к. дохода болѣе неудобренной.

Въ селѣ Оедоровкѣ взята для опыта десятина, удобренная навозомъ въ 1866 году, тоже съ черноземною почвою и суглинистою подпочвою; а для сравненія съ нею посѣяна и убрана прилегающая десятина, одинаковаго съ нею качества и при одинаковыхъ условіяхъ. Тутъ и здѣсь, до упо-

требленія, подвергался броженію въ кучахъ и разсыпанъ, во второй половинѣ сентября 1869 года, по всходамъ ржи.

Удобренная десятина дала 24 кошны; изъ нихъ вымолочено 13 четвертей, 6 четвериковъ, 2 гарнца ржи. На неудобренной десятиинѣ накошена 21 кошна; изъ нихъ вымолочено 12 четвертей, 5 четвериковъ, 2 гарнца ржи. Въсь ржи, какъ той, такъ и другой, былъ одинаковъ, т.-е. въ четверти 8 п. 30 ф., что, я полагаю, произошло отъ того, что часть ржи на удобренной десятиинѣ полегла, а на неудобренной вся рожь устояла; полеглая же рожь, какъ извѣстно, бываетъ легка.

Съ удобренной десятины получено 1 четвертью, 1 четверикомъ, или 9 пуд.  $33\frac{3}{4}$  ф. ржи болѣе, чѣмъ съ неудобренной, и если считать пудъ ржи тоже по 45 к., то удобренная десятина дала дохода, болѣе неудобренной, зерномъ на 4 р. 43 к., и соломою (за 3 кошны по 40 к.) съ ухоботьемъ 1 р. 20 к., всего 5 р. 63 к.

Пудъ азотированнаго тука стоилъ въ 1869 году 26 к. на мѣстѣ, а доставка каждаго пуда на разстояніи около 115 верстѣ 9 коп.; поэтому стоимость удобренія на каждую десятину, при употребленіи его, какъ сказано, на десятину 34 пуд., была 11 р. 90 к. Слѣдовательно удобреніе это должно окупиться двумя посѣвами и затѣмъ излишекъ урожая въ послѣдующихъ посѣвовъ будетъ составлять барышъ.

Для здѣшней черноземной почвы, которая содержитъ значительное количество органическихъ веществъ (по анализамъ Э. Шмидта верхній слой, никогда непаханный содержитъ 12,16 % органическихъ веществъ, а распапная земля, никогда неудобренная, 8,62 %), конечно, будетъ выгоднѣе покупать тукъ неазотированнымъ, потому что пудъ тука въ такомъ видѣ стоитъ 10 коп. дешевле; почва же наша не на столько нуждается въ азотѣ, чтобы удобреніе жмыхами было выгодно. Конечно жмыхи своимъ разложеніемъ способствуютъ разложенію фосфорнокислой извести; но разложенію этому можно способствовать, не затрачивая ничего на жмыхи, а посыпая размолотымъ фосфоритомъ навозъ на скотныхъ дворахъ, что дѣлать удобно, такъ какъ у насъ навозъ сохраняется большею частію всю зиму подъ скотомъ.

Удобреніе это было бы еще выгоднѣе, если бы размоло-

тый фосфоритъ можно было имѣть отмученнымъ, какъ совѣтуетъ г. Энгельгардтъ, потому что отмучиваніе не можетъ стоить дорого, провозъ же песка, котораго находится въ фосфоритахъ болѣе половины, значительно увеличиваетъ его цѣну, особенно на дальнее разстояніе. Приобрѣтая такимъ образомъ это удобреніе, оно, надобно полагать, будетъ окупаться въ здѣшней мѣстности въ одинъ годъ. Зная же, что, вслѣдствіе медленнаго разложенія фосфорнокислой извести, фосфоритъ будетъ дѣйствовать нѣсколько лѣтъ, невозможно оспаривать выгодность его, тѣмъ болѣе для нашихъ мѣстностей, гдѣ воздѣлываются исключительно зерновые хлѣба, требующіе значительнаго количества фосфорной кислоты.

Навозъ для здѣшняго выпаханнаго чернозема-удобреніе несовершенное; отъ него вырастаетъ соломы много, но зерно легко и часто мелко отъ полеганія хлѣба; но и въ этомъ случаѣ минеральныя удобрения могутъ быть полезны, такъ какъ вѣроятно отъ излишка, сравнительно съ ними, органическихъ веществъ, хлѣбъ растетъ очень буйно и потому содома мало имѣетъ твердости.

О результатахъ, какіе послѣдуютъ отъ посѣва яроваго хлѣба на удобренныхъ подъ рожь десятинахъ, я постараюсь тоже сообщить.

**И. Фриде.**

9 декабря 1870 года.

С. Федоровъ.

---

Наилучшее время для жатвы хлѣбныхъ растений, по изслѣдованіямъ Лукануса, Зигерта и Новацкаго.—Причина мучности и стекловидности пшеничныхъ зеренъ, по изслѣдованіямъ Новацкаго; химическій составъ и анатомическое строеніе тѣхъ и другихъ.

Весьма желательно было-бы, чтобы вѣрныя понятія о наилучшемъ времени жатвы хлѣбныхъ растений проникли всюду въ нашу земледѣльческую среду, и чтобы результатамъ точныхъ испытаній и наблюденій придано было настоящее ихъ значеніе. Несмотря на многочисленныя наблю-

денія, говорившія въ пользу болѣе ранней жатвы, существуютъ въ средѣ земледѣльцевъ противъ этого предубѣжденіе, нерѣдко ничѣмъ не оправдывающееся. Нельзя поэтому не пользоваться каждымъ случаемъ, который могъ-бы снова послужить къ искорененію такого предразсудка, и вмѣстѣ съ тѣмъ послужить къ возвышенію самой жатвы. Недавно обнаруженные результаты изслѣдованій Новацкаго, въ Галле, могутъ послужить къ дальнѣйшему разъясненію вопроса о наилучшемъ времени жатвы. Передадимъ прежде всего его характеристику различныхъ степеней зрѣлости хлѣбныхъ зеренъ.

1) Молочная зрѣлость представляетъ ту степень развитія зерна, гдѣ бывшій до тѣхъ поръ водянистый внутренній бѣлокъ становится густо-жидкимъ и млекообразнымъ, вслѣдствіе обильнаго перехода въ него крахмала. Такъ какъ стебель и листья, по крайней-мѣрѣ отчасти, еще зелены, какъ и самое зерно, то эту степень созрѣванія называютъ иногда и зеленою зрѣлостью. Зародышъ зерна развитъ во всѣхъ своихъ существенныхъ частяхъ, но далеко не окончательно. Переходъ къ слѣдующей степени зрѣлости характеризуется тѣмъ, что каницеобразную массу мучнистаго тѣла возможно вытянуть нитевидно.

2) Желтая зрѣлость означаетъ степень развитія, когда пожелтѣвшее зерно возможно сдавить подобно воску и переломить на ногтѣ, причемъ зерно сидитъ еще крѣпко между пленокъ, а стебли и листья большею частью пожелтѣли. Ростъ зародыша прекращается къ концу желтой зрѣлости; вмѣстѣ съ тѣмъ не измѣняется уже и анатомическое строеніе пшеничнаго зерна (опредѣленіе различныхъ степеней зрѣлости касается собственно пшеничнаго зерна).

3) Полная зрѣлость представляетъ тотъ стадій развитія, гдѣ зерна довольно легко отдѣляются отъ своей ножки и пленокъ и обыкновенно уже не ломаются на ногтѣ, но еще способны согнуться. Внутри зерна, вслѣдствіе испаренія воды, встрѣчаются многочисленныя поля пространства или воздушныя пузырьки.

4) Мертвая зрѣлость характеризуется легкимъ выпаденіемъ уже совершенно крѣпкихъ зеренъ, также, смотря по погодѣ, побѣлѣвшими или побурѣвшими стеблями и ко-

лосьями, которые къ концу этого стадія дѣлаются хрушками и ломкими.

Что касается наилучшаго времени для жатвы, то еще Зигертъ и Люканусъ, на основаніи опытовъ съ яровою пшеницей, пришли къ слѣдующимъ результатамъ: 1) отъ молочной зрѣлости до желтой зрѣлости существуетъ еще взаимодѣйствіе между корнемъ и стеблемъ, почему въ зернахъ еще увеличивается количество органическихъ и неорганическихъ веществъ. 2) Начиная съ желтой зрѣлости, не увеличивается уже вѣсъ зерна; поэтому не къ чему отлагать жатву до полной зрѣлости зеренъ. Даже начинающаяся желтая зрѣлость представляетъ болѣе выгодное время для жатвы, чѣмъ мертвая зрѣлость. 3) Только молодые зерна, которыя по своему развитію находятся между концомъ молочной зрѣлости и началомъ желтой зрѣлости, воспринимаютъ еще послѣ жнитва изъ стебля какъ органическія, такъ и неорганическія вещества; но этимъ дозрѣваніемъ не покрывается убыль въ вѣсъ зеренъ, происходящая при слишкомъ ранней жатвѣ. 4) Начиная съ желтой зрѣлости, слѣдовательно, когда зерна уже сполна выросли, но еще желтозеленыя и мягкія, дозрѣваніе уже не увеличивало вѣса зеренъ. По опытамъ Люкануса дозрѣваніе полезно въ томъ отношеніи, что оно увеличиваетъ проростающую силу зеренъ, особенно при очень ранней жатвѣ. Вліяніе зрѣлости высказывалось при этомъ особенно рѣзко на песчаной почвѣ. Чѣмъ сильнѣе сѣмена, тѣмъ больше число проростающихъ зеренъ и тѣмъ сильнѣе послѣдующій ростъ и урожай. Въ богатой садовой почвѣ менѣе зрѣдця зерна, хотя и давали слабѣйшіе ростки, но они догоняли ростки болѣе зрѣлыхъ зеренъ при дальнѣйшемъ развитіи; поэтому въ богатой почвѣ сглаживается неодинаковая сила роста посѣвнаго сѣмени. Новѣйшія изслѣдованія Новацкаго точно также показали, что притокъ веществъ въ зерно, по всему вѣроятію, прекращается во время перехода изъ состоянія молочной зрѣлости въ желтую зрѣлость, и что, при наступленіи характеристической желтой зрѣлости, положительно окончено питаніе зерна. Не упуская изъ виду этого обстоятельства, не трудно уже опредѣлить наилучшее время жатвы. Прежде всего изъ этого явствуется, что откладывать жатву до окончанія желтой зрѣ-

лости не представляет сельскому хозяину никакой пользы, и такъ какъ въ этомъ стадіѣ развитія уже окончилось питаніе зеренъ, то онъ ничего не выигрываетъ въ количествѣ, скорѣе же теряетъ, да и качество никоимъ образомъ не улучшается, напротивъ—можетъ ухудшиться. Хотя изслѣдованіе и не обнаружило, чтобы долго не сжатые зерна сдѣлались стекловидными и толстокожими, тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что теряется блескъ и хорошій гладкій видъ, если зрѣлое зерно подвергается попеременно дождю и солнцу и при этомъ набухаетъ и снова высыхаетъ. Несомнѣнно также и то, что уменьшается питательность соломы, какъ только хлѣбъ перешелъ изъ желтой зрѣлости въ бѣлую или полную зрѣлость, потому что тогда вещества растворимыя переходятъ въ нерастворимую форму. Кромѣ того, такая солома менѣе пригодна для плетенія, крытія крышъ и т. п. Главный же вредъ отъ поздней жатвы заключается въ томъ, что тогда скорѣе можетъ прорости и осыпаться зерно. Съ другой стороны, неоспоримо, вредна и слишкомъ ранняя жатва. Если снимать хлѣбъ въ такое время, когда еще переходятъ въ зерно изъ другихъ органовъ растенія вещества, то получаютъ недоразвитыя зерна, которые съживаются при высыханіи, хотя-бы они и дозрѣвали въ снопахъ и т. п. Поэтому такая преждевременная уборка уменьшитъ качество и количество зерна. Спрашивается: когда же всего лучше приступить къ жатвѣ? Новацкій рѣшаетъ этотъ вопросъ слѣдующимъ образомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что для единичнаго зерна это время наступило, когда прекращается питаніе, т.-е. когда наступаетъ желтая зрѣлость, точнѣе—переходный стадій изъ молочной зрѣлости въ желтую. Но какъ поступить при жатвѣ цѣлаго поля, гдѣ зерна болѣе сильныхъ колосьевъ созрѣваютъ раньше, а болѣе слабыхъ позднее? Новацкому кажется, что въ этомъ случаѣ наилучшее время для жатвы наступило тогда, когда зерна болѣе сильныхъ колосьевъ даннаго поля вступаютъ въ характеристическую желтую зрѣлость, притомъ какъ для посѣвнаго зерна, такъ и для употребляемаго для другихъ цѣлей. При этомъ подразумѣвается, что хлѣбъ не свозится съ поля до тѣхъ поръ, пока не отвердѣютъ вполне всѣ зерна, что особенно важно соблюдать относительно зерна, пред-

назначеннаго на посѣвъ, такъ какъ согрѣваніе его въ скирдахъ уничтожаетъ способность проростанія. При соблюденіи этой предосторожности и употребленіи на посѣвъ одного чела, можно безъ опасенія брать на посѣвъ хлѣбъ, сжатый въ состояніи желтой зрѣлости, такъ какъ дозрѣваніе такого зерна существенно одинаково съ окончательно созрѣвающимъ на корню. Кромѣ того, доказано положительно, что зерна, сжатые въ состояніи желтой зрѣлости, даже молочной, обладаютъ нормальною проростающею способностью, если только они вообще здоровы и сильны. Спѣлая хлѣбъ въ пору, которую Новацкій считаетъ наилучшею, въ болѣе сильныхъ колосьяхъ питаніе зеренъ уже прекратилось (разумѣется, за исключеніемъ единичныхъ случаевъ); при вершинѣ колоса зерна уже вполне созрѣли, когда находящіяся въ средней части (на которыя собственно слѣдуетъ обращать вниманіе) въ стадіи желтой зрѣлости. Поэтому зерна такихъ колосьевъ уже не могутъ достигнуть большаго совершенства; они вполне доспѣли для жатвы. Въ это время зерна среднихъ колосьевъ находятся обыкновенно въ состояніи перехода изъ молочной зрѣлости въ желтую. Слѣдовательно, сообразно вышеизложенному, нечего опасаться и за нихъ. Наконецъ, что касается остальныхъ зеренъ, то состояніе ихъ зрѣлости не можетъ быть принято во вниманіе, потому что откладывать время жатвы до той поры, когда достигнуть полной или же желтой зрѣлости зерна, даже всѣхъ маленькихъ колосьевъ, значило бы пожертвовать драгоценнымъ челомъ изъ-за ухвосты.

— Исслѣдованіе химическаго состава мучнистыхъ и стекловидныхъ пшеничныхъ зеренъ, произведенное Новацкимъ, обнаружило въ послѣднихъ гораздо большее содержаніе азотныхъ или протеинныхъ веществъ, а именно:

	мучниста зерна.	стѣкл. зерна.
у одной разновидности содержали . . .	8,58	12,54 проц.
у другой " " "	8,65	13,75 "

Соотвѣтственно этому, стекловидныя зерна, имѣвшія всегда болѣе спеціфическій вѣсъ сравнительно съ мучнистыми, содержали крахмала на 4—5 проц. меньше. Относительно содержанія древесиннаго волокна, жира и минеральныхъ веществъ не обнаруживалось значительной разницы. Съ этими



результатами химическаго анализа совпадали и полученные въ отношеніи анатомическаго строенія зеренъ. Основываясь на тѣхъ и другихъ, Новацкій приходитъ къ слѣдующему объясненію причины мучнистости и стекловидности зеренъ.

Предъ самымъ появленіемъ крахмальныхъ зеренъ въ клѣточкахъ бѣлва, послѣднія наполнены слизистою, зернистою протоплазмой (характеризующеюся своимъ содержаніемъ бѣлковыхъ веществъ); въ ней многочисленныя вакуоли различной величины (т.-е. выдѣлившіяся въ слизистую массу капли воднистой жидкости). По мѣрѣ появленія явственныя крахмальныхъ зеренъ, въ этихъ клѣточкахъ исчезаютъ все больше вакуоли и протоплазма. Одновременно растеть и сама клѣточка; но ростъ и умноженіе крахмальныхъ зеренъ совершаются скорѣе. Понятно, что при этомъ крахмальные зерна тѣмъ дальше окружены протоплазмой, чѣмъ значительнѣе развита масса послѣдней и чѣмъ мельче и малочисленнѣе зерна и вакуоли. Если изъ протоплазмы вовсе не высвобождаются крахмальные зерна, а вакуоли совершенно исчезаютъ, то протоплазма, ко времени зрѣлости зерна, высыхаетъ и стягивается, причемъ крахмальные зерна стѣсняются въ каждой клѣточкѣ въ одну разрывную массу; тогда клѣточки становятся прозрачными, а зерно стекловиднымъ.

Напротивъ, если протоплазма не такъ значительно развита, вакуоли больше и крахмальные зерна сверхъ того сильнѣе растутъ, то вскорѣ уже крахмальные зерна не обволакиваетъ протоплазма, многія изъ нихъ высвобождаются и помѣщаются въ вакуоляхъ, гдѣ прекращается ихъ ростъ. Если наступаетъ затѣмъ вмѣстѣ съ созрѣваніемъ высыханіе пшеничныхъ зеренъ, то между крахмальными зернами образуются промежутки, которые наполняетъ воздухъ, взаимнѣе высохшей воды, и клѣточки становятся непрозрачными, т.-е. мучнистыми.

Если-бъ было желательно произвести мучнистыя зерна, то въ большинствѣ случаевъ возможно этому способствовать:

1) избѣгая сильнаго, особенно азотистаго удобренія подъ пшеницу, такъ какъ оно несомнѣнно вліяетъ на болѣе сильное образованіе протенныхъ тѣлъ въ растеніи; и

2) выборомъ такихъ разновидностей пшеницы, которыя болѣе склонны къ образованію мучнистыхъ зеренъ.

Съ другой стороны, если-бъ было желательно получить стекловидныя зерна, то необходимо поступить обратно. Время же жатвы, или самый способъ производства ея не оказываютъ вліянія на то и другое состояніе зеренъ, потому что въ то время, когда вообще возможно приступить къ жатвѣ, т.-е. предъ наступленіемъ желтой зрѣлости, уже такъ скопились и расположились вещества въ крахмалосодержащихъ клѣточкахъ, что при послѣдующемъ высыханіи ихъ воды не измѣняется мучнистый или стекловидный составъ пшеничныхъ зеренъ.

---

## ЖУРНАЛЬ

СОБРАНІЯ І ОТДѢЛЕНІА ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА  
22 ОКТЯБРЯ 1870 ГОДА.

*Присутствовали:* предсѣдатель А. В. Совѣтовъ, 18 членовъ и сотрудниковъ и 4 гостей.

Занятія Отдѣленія состояли въ слѣдующемъ:

I. Читанъ и подписанъ журналъ соединеннаго собранія I и II Отдѣленій 23 сентября.

II. *О. А. Гриммъ* сдѣлалъ слѣдующее сообщеніе о средствахъ къ предохраненію культурныхъ растений отъ нападеній насѣкомыхъ.

Мм. гг.! Въ августѣ мѣсяцѣ были присланы изъ Олонецкой губерніи въ Вольное Экономическое Общество личинки, при отношеніи вытегорской земской управы, въ которомъ говорится, что этотъ червь страшно вредитъ озимымъ полямъ, что онъ «появился въ первый разъ въ прошломъ году на озимыхъ поляхъ четырехъ волостей, нынѣ же онъ распространился еще въ нѣсколькихъ волостяхъ. Червь, сибирская язва и плохой урожай яровыхъ привели крестьянское населеніе уѣзда до послѣдней крайности».

Черви, посланные живыми въ ящикъ съ землей, на дорогѣ передохли, такъ что я получилъ только 3 энзимпра, которые могли послужить для опредѣленія, и притомъ, къ сожалѣнію, эти 3 червяка оказались принадлежащими двумъ совершенно различнымъ насѣкомымъ; одинъ изъ нихъ личинка какого-то хруща (*Melolontha*), другіе же двѣ гусеницы весьма извѣстной по своей вредности бабочки—*Agrotis exclamatoris* Ochsenh., такъ что нельзя рѣшить съ точностью, какое изъ названныхъ насѣкомыхъ обуславливаетъ несчастіе, постигшее Вытегорскій уѣздъ. Но, принимая въ соображеніе время и то обстоятельство, что червь началъ исключительно на озимыхъ поляхъ, мы можемъ съ полною достовѣрностью думать, что въ данномъ случаѣ главный врагъ *Agrotis exclamatoris*, хотя, можетъ быть, ему помогаетъ и хрущъ, видъ котораго невозможно было опредѣлить по имѣвшейся у насъ личинкѣ, что, впрочемъ, и не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ въ данномъ случаѣ достаточно знать родъ, чтобы указать на средства, которые могутъ служить къ огражденію дальнейшей пагубной дѣятельности этихъ страшнѣйшихъ враговъ культурныхъ растений.

Я здѣсь не буду описывать хрущей, не буду даже говорить объ ихъ образѣ жизни, такъ какъ предполагаю это всею извѣстнымъ. Кто же не знаетъ, что хрущи, живя въ видѣ вполне развитаго насѣкомаго личъ весьма недолгое время, побѣдаютъ подземныя части нашихъ растений и затѣмъ впадаютъ въ землю извѣстное число яицъ, изъ которыхъ выходятъ личинки, нѣсколько разъ мѣняющія свою оболочку и съѣдающія огромное количество подземныхъ частей растений. Кто же не знаетъ, что нѣкоторые виды хрущей живутъ въ видѣ личинки, сравнительно, весьма долгое время, какъ напр. *M. hucostani*—1 годъ, *M. vulgaris* даже три года. Извѣстно, конечно, и то, что личинка, достигши извѣстной величины, иногда весьма значительной, накопивши необходимую для ея дальнейшей половой жизни массу образовательныхъ веществъ, сбрасываетъ съ себя въ послѣдній (4-й) разъ кожу и является уже въ видѣ неподвижной куколки, которая, пролежавъ въ землѣ опредѣленный промежутокъ времени (*M. vulgaris* 5—6 недѣль), превращается, наконецъ, въ жука, который, уничтоживъ изрядное количество листьевъ древес-

ныхъ, хвои и травы, смотря потому, какой видъ, дарить насъ новымъ еще болѣе многочисленнымъ поколѣнiемъ враговъ.

Уже изъ этого можно заключить о чрезвычайной вредности расматривнаго насѣкомаго; живя намдольше въ видѣ личинки, которая у насѣкомыхъ, какъ извѣстно, заготовляетъ весь матеріалъ, необходимый для жизни самаго насѣкомаго, и притомъ для жизни половой, требующей тѣмъ болѣе образовательнаго матеріала, оно, понятно, должно поѣдать огромное количество растительныхъ веществъ, которое еще болѣе увеличивается, благодаря разборчивости этого насѣкомаго; личинки многихъ насѣкомыхъ съѣдаютъ цѣлое растеніе, оставляя только одинъ стволъ, между тѣмъ личинки хрущей поѣдаютъ только часть, да притомъ еще и весьма небольшую. Вредность хрущей для растеній признана давно уже всѣми агрономами, тѣмъ болѣе, что она во многихъ случаяхъ весьма чувствительна, что зависитъ еще и отъ той чрезвычайной многочисленности, въ которой они иногда являються; такъ напр. въ 1832 и 1841. годахъ было въ Швейцаріи такое множество куколъ майскаго хруща, что почтовымъ дилижансамъ приходилось останавливаться среди дороги, и ждать, пока пролетитъ стая этихъ непрошенныхъ востей; хрущи, слѣд., появляются иногда въ такомъ же множествѣ, какъ саранча. Я самъ однажды въ Саратовѣ вычиталъ, что на 1. десятинѣ арбузной бакчи было около 20,000 личинокъ майскаго хруща, обусловившихъ необходимость троекратнаго подсаживанія расады; но извѣстно, что иногда это число доходить и до 1.500,000 и даже болѣе.

Перехожу къ другому насѣкомому. Этихъ личинокъ у меня было 2 экземпляра, изъ которыхъ 1 сохраненъ мною въ спирту, а другой, оставленный въ живыхъ, превратился недавно въ куколку, острое окончіе послѣдняго сустава которой указываетъ на принадлежность ея къ виду *Agrotis* (*Phalaena*, *Noctua*) *exclamationis* (ночница, совиноголовка озимая, восклицательная; *Roggenwurm*; *Phalène gris*). Названное насѣкомое принадлежитъ къ семейству сумеречныхъ бабочекъ (*Noctuidae*). Она появляется въ періодъ времени отъ начала мая до конца іюля, смотря по мѣстности; на югѣ раньше, на сѣверѣ позже. Она кладетъ яйца, изъ которыхъ въ августѣ выходятъ гусеницы, мало-по-малу вырастающія до 1½ дюйма,

при толщинѣ въ гусиное перо. Цвѣта онѣ сверху сѣровато-оливковаго или грязнобуроваго, снизу же немного свѣтлѣе. Туловище совершенно толое, не считая нѣсколькихъ волосковъ, кое гдѣ торчащихъ. Оно состоитъ изъ 12 суставцевъ съ 3-мя парами настоящихъ и 5-ю парами ложныхъ ногъ. Такая гусеница скрывается днемъ между камнями и въ землѣ, вечеромъ же выходитъ наружу; впрочемъ, если ихъ много, то онѣ не стѣсняются и днемъ выползать изъ своихъ убѣжищъ. Здѣсь, т.-е. на поверхности земли, онѣ перегрызаютъ молодые всходы растений (раннихъ озимыхъ) при ихъ основаніи; въ землѣ же, т.-е. днемъ, питаются корнями тѣхъ же растений. Осенью, съ пониженіемъ температуры воздуха, гусеница эта, уничтоживъ озимыя поля, удаляется въ землю, гдѣ и проводитъ зиму и часть весны будущаго года. Въ апрѣлѣ или маѣ она превращается въ куколку, изъ которой затѣмъ, въ извѣстное уже намъ время, выходитъ бабочка красновато-буро-сѣраго цвѣта съ двумя двойными поперечными линіями, парю довольно большихъ бурыхъ пятенъ съ черными краевками и съ черточкой, напоминающей восклицательный знакъ, на каждомъ переднемъ крылѣ, почему она и названа ночницей восклицательной—*Agrotis exclamationis*.

Описанная ночница озимая водится во всей Европѣ, хотя въ западной она никогда не является въ значительномъ числѣ. У насъ же она, размножаясь во множествѣ, приноситъ своей обжорливостью весьма чувствительные убытки сельскому хозяйству. Такъ въ 1836 и 37 годахъ она истребила въ Виленской губерніи 10 % посѣва \*). Въ 1838 году она, по официальнымъ свѣдѣніямъ уничтожила 81,200 десятинъ изъ числа 223,756 засѣянныхъ, т.-е. около 30 % \*\*). Отсюда она перешла въ Пермскую губернію, гдѣ опустошала поля въ 1839 году; въ 1840 году ея дѣятельность была замѣтна въ Олонецкой, Новгородской и Пензенской губерніяхъ. Теперь мы имѣемъ новое доказательство чрез-

---

\*) Горскій. О гусеницахъ, поѣдавшихъ въ Литвѣ озимыя всходы въ 1836 и 37 годахъ. Журналъ мин. вл. дѣлъ 1837. № 10. Земледѣльческая газета 1837. № 46.

\*\*) Журналъ мин. внутр. дѣлъ 1839. № 1. Сынъ Отечества 1839 майская книжка, стр. 44 и 45.

высшей вредности этого насекомого, такъ какъ въ пользу этого мнѣнія чрезвычайно краснорѣчиво говоритъ тотъ фактъ, что оно привело крестьянское населеніе цѣлаго Вытегорскаго уѣзда къ послѣдней крайности, такъ что мѣстная земская управа вынужденно обратилась сюда съ вопросомъ: «не выработано ли какихъ средствъ къ уничтоженію этихъ червей и гдѣ искать причины ихъ появленія?»

Что же мы въ состояніи отвѣтить на этотъ вопросъ?

Существующія средства для истребленія вредныхъ насекомыхъ можно раздѣлить на 3 категоріи: 1) средства бессмысленныя; 2) средства палліативныя и 3) дѣйствительныя. Первыхъ, т.-е. безразсудныхъ, чрезвычайно много; они всегда были употребляемы и употребляются и теперь. Къ этимъ средствамъ я причисляю, между прочимъ, судебныя иски противъ вредныхъ насекомыхъ, которыя были ведены въ былыя времена; развѣшиваніе живыхъ раковъ на деревья, что, къ сожалѣнію, дѣлается довольно часто и въ настоящее время и что ведетъ, само собою разумѣется, только къ уничтоженію раковъ, но ничуть не насекомыхъ, и проч. Подобныхъ безразсудныхъ мѣръ можно насчитать чрезвычайно много; но я думаю, что этихъ двухъ примѣровъ достаточно для характеристики этой категоріи. Но я, курьеза ради, дозволю себѣ остановиться здѣсь на 2-мъ, приведенномъ мною, примѣрѣ; я говорю о судебномъ преслѣдованіи вредныхъ насекомыхъ. Какъ ни невѣроятными кажутся подобные иски, тѣмъ не менѣе они существовали, хотя и въ давно минувшія времена. Вотъ что рассказываетъ Фохтъ по этому поводу.

«Въ 1545 году долгоносики истребили сент-жюльенскіе виноградники въ савойской провинціи Моріеннъ. Жители этой провинціи предъявили въ епископальномъ судѣ Сент-Жюльеннъ-де-Моріеннъ искъ. Жукамъ назначили адвоката, который и произнесъ защитительную рѣчь; но рѣшеніе суда не привели въ исполненіе, такъ какъ жуки вдругъ исчезли. Но 42 года спустя, т.-е. въ 1587 году, они появились снова. Искъ опять предъявленъ у Викара, сент-жюльенскаго епископа, который назначилъ жукамъ адвоката и, вмѣстѣ съ тѣмъ, объяснилъ истцамъ, что это кара Божія, ниспосланная на нихъ за невзность церковныхъ податей, и посему они мо-

гуть избавиться отъ нея, заплативъ ихъ сполна. Жители исполнили это требованіе; наносили еще, сверхъ того, подарковъ, но все это, повидимому, не могло насытить духовныхъ пастырей и смягчить гнѣвъ Божій. Тяжба, однако, шла своимъ чередомъ. Диспутировали о разныхъ вопросахъ, и, такъ какъ жучій адвокатъ успѣлъ отстоять въ пользу своихъ кліентовъ, какъ созданій Божьихъ, право жизни, то жители единогласно постановили: отдать жукамъ въ ихъ полное распоряженіе 40 моргеновъ, поросшихъ разными травами, кустарниками и деревьями, съ тѣмъ, чтобы названные жуки не беспокоили ихъ виноградники. Это рѣшеніе было сдѣлано 29 іюня, а 24 іюля защитникъ гражданъ потребовалъ немедленнаго удаленія жуковъ изъ виноградниковъ, подл опасеніемъ наказанія. Адвокатъ жуковъ на это отвѣтилъ, что предложенное гражданами мѣсто не соотвѣтствуетъ жизненнымъ потребностямъ его кліентовъ, поэтому нужно было назначить свѣдущихъ людей для изслѣдованія поля. Но на этомъ и прекратился этотъ замѣчательный процессъ, такъ какъ жуки, надѣлавшіе такъ много хлопотъ судьямъ и такъ дорого стоившіе жителямъ, пропали и не появлялись болѣе въ такомъ значительномъ количествѣ. Какъ ни смѣшны подобныя процессы, которые велись въ средніе вѣка довольно часто, но они, право, не смѣшнѣе тѣхъ средствъ, къ которымъ зачастую прибѣгаютъ и теперь, какъ напр. заклинанія, заговоры, раки и проч.

Ко второй категоріи я причисляю средства болѣе или менѣе полезныя, но приносящія пользу только временную. Сюда принадлежатъ, между прочимъ, стряхиваніе съ дерева и собираніе хрущей, выкапываніе личинокъ, что можетъ быть примѣнено какъ для хрущей, такъ и почницы; выкапываніе рвовъ вокругъ полей, пораженныхъ гусеницами почницъ или другихъ бабочекъ, для того, чтобы не допустить ихъ переходовъ на другія поля, для чего необходимо, чтобы рвы были достаточной глубины и имѣли бы отвѣсныя бока; въ этихъ рвахъ и собираются гусеницы, желающія перейти на новое поле, въ значительномъ количествѣ, такъ что уничтоженіе ихъ не представляетъ уже особенныхъ трудностей и можетъ быть выполнено крестьянскими дѣтьми. Сюда же должно отнести умышленное опаздываніе посѣвовъ, что

обусловливаетъ смерть большинства гусеницъ ночницы озимой, и частое перепахиваніе и бороненіе полей, начиная съ того времени, какъ только появится эта бабочка; чрезъ это уничтожаются сорныя травы, такъ что бабочка не можетъ положить свои яйца, а личинки, все-таки развившіяся на такомъ полѣ, частью убиваются непосредственно, частью же пропадаютъ вслѣдствіе недостатка пищи.

Вообще, такихъ временныхъ средствъ довольно много, но приведенныя могутъ считаться лучшими для уничтоженія тѣхъ насѣкомыхъ, о которыхъ идетъ рѣчь. Но тѣмъ не менѣе всѣ эти средства, какъ уже сказано, суть временныя, и кромѣ того, у насъ, на Руси, въ большинствѣ случаевъ почти невозможны или, по крайней мѣрѣ, связаны съ большими затратами, и притомъ далеко не приносятъ желаемой пользы. Это зависитъ отъ тѣхъ естественныхъ условій, въ какія поставлено наше сельское хозяйство. Хорошо крестьянину вырывать рвы, собирать жуковъ и т. д., если у него какія нибудь 3, 4 моргена, но что же онъ въ состояніи сдѣлать съ 10—15 имъ обрабатываемыхъ десятинъ, и, главное, съ тѣми почти непроходимыми лѣсами, дебрями, болотами, пустырями, какими мы и до сихъ поръ еще такъ богаты?!—Я думаю, что нѣтъ. Поэтому, всѣ эти средства я и не считаю вполне дѣйствительными, хотя и не отнимаю у нихъ, такъ сказать, права гражданства; напротивъ, я вполне увѣренъ, что если бы вытегорскіе крестьяне окружили бы въ прошломъ году рвами поля, пораженныя гусеницами, то въ настоящемъ году они не были бы лишены озимыхъ хлѣбовъ.

Отъ этихъ временныхъ средствъ къ дѣйствительнымъ составляютъ переходъ средства, часто употребляемыя за границею; я подразумѣваю выгонъ скота на поля, который, притаптывая землю, убиваетъ значительное число гусеницъ, живущихъ на поверхности земли, или непосредственно подъ нею, какъ напр. гусеницы разсмотрѣнной нами бабочки, и выгонъ разной домашней птицы, которая съѣдаетъ во многихъ случаяхъ весьма много насѣкомыхъ. Но въ данномъ случаѣ прибѣгнуть къ послѣднему средству опасно, такъ какъ, по донесенію изъ Вятской губерніи, «курица, наклевавшись этихъ червей, черезъ два дня околѣвала». Но во всякомъ случаѣ и эти средства у насъ весьма рѣдко примѣ-



ними, такъ какъ въ нашемъ крестьянскомъ хозяйствѣ численность скота обыкновенно чрезвычайно мала въ сравненіи съ количествомъ полей.

Но какія же средства имѣютъ право назваться вполнѣ дѣйствительными? Не вдаваясь въ пространныя разсужденія, я прямо отвѣчу, что вѣрнѣйшимъ, абсолютно наиболѣе полезнымъ средствомъ противъ вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ животныхъ, есть дѣятельность ихъ собственныхъ враговъ, которые, въ силу непреложнаго закона природы, непрерывно борются съ ними изъ за своего существованія, изъ за сохраненія своей индивидуальной и видовой жизни. Это суть плотоядные животныя, и именно тѣ изъ нихъ, которые питаются исключительно, или преимущественно, вредными для насъ животными. Если бы въ данномъ случаѣ, въ Вытегорскомъ уѣздѣ, было бы достаточное число кротовъ, ежей, грачей, галокъ, жаворонковъ, плисокъ, ласточекъ, козодоевъ, совъ и т. д., то, можно быть увѣреннымъ, что озимыя поля Вытегорскаго уѣзда были бы теперь въ цвѣтущемъ состояніи. Но у насъ до сихъ поръ названныхъ охранителей нашего богатства не только не стараются разводить въ возможно большомъ числѣ, но, напротивъ, всевозможными охотами, страстью все разрушать, безумною вырубкою лѣсовъ и, главное, нашею крайнею невнимательностью къ явленіямъ природы, истребляютъ въ такомъ количествѣ, что нечего удивляться, что природа отплачиваетъ намъ тою же монетою, истребляя помощью травоядныхъ животныхъ наши посѣвы, что правосудіе посылаетъ намъ кару, для избавленія отъ которой мы должны не платить епископамъ, а стараться впредь не быть виноватыми, т. е. не истреблять нашихъ друзей.

Это не только теоретически, но и практически доказанная истина, но истина, къ сожалѣнію, весьма трудно прививающаяся къ народу; поэтому мы, какъ отдѣльныя личности, такъ и общество, должны всячески распространять ее, если намъ дорого наше благосостояніе, если намъ дорого благо нашей родины. А средствъ къ распространенію здравыхъ понятій о проявленіяхъ природы вообще довольно много. Выставки, музеи, публичныя чтенія, книги и, главнымъ образомъ, преподаваніе во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ наукъ о

природѣ, распространяють знанія и, слѣдовательно, развиваютъ сельское хозяйство. Но преподаваніе естественныхъ наукъ до крайности стѣснено въ настоящее время введеннымъ у насъ классическимъ образованіемъ; публичныя чтенія возможны въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, такъ какъ у насъ слишкомъ мало людей, къ тому подготовленныхъ. Остается, слѣдовательно, устройство выставокъ и изданіе народныхъ книгъ, которыя научили бы массу относиться къ явленіямъ природы съ должнымъ вниманіемъ, научили бы ее различать друзей отъ враговъ, словомъ, дали бы ей тѣ свѣденія, которыя необходимы для процвѣтанія сельскаго хозяйства. Правда, у насъ издано нѣсколько книгъ по этому предмету; но всѣ онѣ, безъ исключенія, мало или вовсе непригодны для нашего простаго земледѣльца; всѣ онѣ страдаютъ: 1) своимъ иностраннымъ оттѣнкомъ, такъ какъ по большей части переведены съ нѣмецкаго; 2) болѣе или менѣе научнымъ изложеніемъ, непригоднымъ въ данномъ случаѣ и 3) главнымъ образомъ, дороговизною, чрезъ что онѣ недоступны тѣмъ людямъ, между которыми именно и необходимо ихъ распространіе. Будемъ надѣяться, что этотъ весьма ощутительный пробѣлъ въ нашей сельско-хозяйственной литературѣ въ скоромъ времени пополнится; тогда нашему сельскому населенію, страдающему отъ того или другаго вреднаго животнаго, не нужно будетъ обращаться за объясненіями и совѣтами за тысячи верстъ, оно само будетъ знать, что ему въ данномъ случаѣ предпринять, и будьте увѣрены, что чрезъ это наше сельское хозяйство значительно улучшится.

По окончаніи сообщенія г. Гримма, нѣкоторые изъ присутствовавшихъ сдѣлали дополнителны замѣчанія. Такъ,

*В. Э. Иверсенъ* замѣтилъ, что дѣйствительно большая часть средствъ къ истребленію майскихъ хрущей и другихъ насѣкомыхъ примѣнима лишь въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ и при извѣстныхъ условіяхъ, да и то только за-границею, гдѣ земли несравненно меньше, а населеніе гораздо плотнѣе, чѣмъ въ Россіи. Я позволю себѣ, однако, замѣтить, что между средствами къ истребленію майскихъ хрущей, г. Гриммъ позабылъ упомянуть о приготовленіи навозныхъ кучъ на лѣсныхъ полянахъ, освѣщенныхъ солнцемъ, куда самки жука слетаются для складыванія яичекъ. Опытъ показалъ,

что такія кучи, по прошествіи нѣкотораго времени послѣ кладки яицъ, вышали личинками и были, такъ сказать, переполнены яйцами хрущей. Собрать и сжечь кучи навоза съ потомствомъ жуковъ было уже не трудно.

Еще замѣчу, что г. Гриммъ между главнѣйшими естественными врагами хрущей упустилъ скворца, одного изъ самыхъ ярыхъ и ловкихъ истребителей хрущей и ихъ личинокъ на поляхъ. Доказано, что съ увеличеніемъ числа скворешницъ вредъ отъ майскихъ хрущей и ихъ прожорливѣйшихъ личинокъ становится несравненно менѣ чувствительнѣе.

Далѣе, удобреніе барона Шартъе, получившее награду на парижской выставкѣ 1867 г., по отзывамъ многихъ землевладѣльцевъ, не только предохраняетъ поля и луга отъ вреда, причиняемаго майскими хрущами, но вмѣстѣ съ тѣмъ благотворно вліяетъ и на значительное увеличеніе урожаевъ всѣхъ растений, подъ которыя земля была удобрена этимъ порошкомъ. Этотъ порошокъ барона Шартъе продается по  $3\frac{1}{3}$  талера за 200 фунтовъ исключительно у братьевъ Борнъ въ Эрфуртѣ. Если отзывы справедливы, то это средство представляется пригоднымъ для всякихъ мѣстностей и доступно для каждаго хозяина. Было бы желательнѣе выписать и испытать дѣйствіе этого порошка на нашей почвѣ, такъ какъ приготовленіе его держится пока въ секретѣ.

Сдѣлать въ Россіи обязательнымъ для всѣхъ хозяевъ собираніе личинокъ хрущей во время обработки почвы, о чемъ хлопотать теперь за границей, нѣтъ возможности по причинѣ обилія земли, тогда какъ за границей это совершенно умѣстно и справедливо.

Что же касается до предложенія г. Гримма объ изданіи народнаго сочиненія, то этому дѣлу никакъ нельзя не сочувствовать. Не смотря на то, что автору придется поминутно указывать на такія вѣрныя средства къ истребленію насекомыхъ, каково напр. выманываніе изъ земли ночью на свѣтъ фонаремъ личинокъ *Agrotis exclamationis*, нерѣдко съ успѣхомъ примѣняемое въ Германіи и не мыслимое въ Россіи, книга будетъ, несомнѣнно, крайне полезна уже въ томъ отношеніи, что убѣдитъ читателя въ необходимости наблю-

дать природу, чтобы придумать средство истреблять своих враговъ.

*А. А. Волоцкой* сообщила, что въ южной Россіи большимъ почетомъ народа пользуется ярый истребитель саранчи—этого бича южнорусскаго земледѣлія—бѣлый или розовый скворецъ (*Pastor roseus*), который лишь разсѣкаетъ гѣло саранчи своимъ клювомъ и неизмѣнно слѣдуетъ за тучами ея громадными стаями. Эти птицы нападаютъ на саранчу, поочередно, партіями. Въ то время, когда одна половина усердно занимается истребленіемъ дѣвшеи саранчи, другая отлетаетъ къ источнику воды для умыванья, потому что саранча очень мягка и жирна. Мнѣ кажется также, что было бы полезно, чтобы къ проектируемой книжечкѣ о вредныхъ животныхъ было приложено наставленіе о пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ, по возможности въ неповрежденномъ видѣ. Замѣчательно, что на Кавказѣ жидкостью, выдѣляемою майскими жуками, съ успѣхомъ излечиваютъ отъ водобоязни. Чтобы жукъ не успѣлъ выдѣлить во время поймки, какъ онъ всегда дѣлаетъ, эту жидкость, его ловятъ тамъ, ловко накидывая ему на голову волосяную петлю, которою тотчасъ же его и задушаютъ.

*Н. Е. Барановъ* замѣтилъ, что майскихъ хрущей въ южной Франціи ѣдятъ, подобно тому, какъ ѣдятъ улитокъ и что, мѣстами, изъ нихъ выдавливаютъ жидкое масло.

*А. А. Волоцкой* сообщила еще, что на Кавказѣ дѣвшею саранчу сгребаютъ въ кучи, которыя, за тѣмъ, при перерочиваніи, молотятся палками для уничтоженія насѣкомаго. Работа эта не легкая и потому, по моему мнѣнію, было бы полезно объявить премію за изобрѣтеніе машины для раздавливанія саранчи, собранной въ кучи.

*Предсѣдатель*, резюмируя все сказанное о вредныхъ насѣкомыхъ, предложилъ Отдѣленію:

- 1) Выписать, для опыта, порошокъ барона Шартъе.
- 2) Предложить г. Гримму составить народную книгу о вредныхъ животныхъ и ихъ истребленіи, съ рисунками и наставленіемъ къ пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ, и
- 3) Предложить *А. А. Волоцкому* приготовить къ слѣдующему засѣданію записку объ учрежденіи конкурса на изобрѣтеніе машины для давленія саранчи.

*О. А. Гриммъ* заявилъ, что по неизбѣжно времени, онъ охотно подѣлился бы трудомъ составленія книги съ кѣмъ либо изъ зоологовъ, которыхъ въ Петербургѣ не мало, а *А. А. Воложко* согласился доставить сказанную записку.

Отдѣленіе, выразившее полное сочувствіе къ изданію народной книги о вредныхъ животныхъ, *приняло* предложеніе предсѣдателя и *положило*:

1) Выписать удобреніе барона Шартье и сдѣлать опытъ надъ его примѣненіемъ, и

2) Поручить г. Гримму одному составить проектируемую книгу и выразить ему благодарность за интересное сообщеніе. О чемъ и довести до свѣденія Совѣта Вольнаго Экономическаго Общества.

III. *М. С. Мицуль* прочелъ свой отзывъ о присланной Вольному Экономическому Обществу для распоряженія, по усмотрѣнію Отдѣленія, рукописи надворнаго совѣтника Касперсона «О разведеніи табака и способахъ его сушенія».

*М. С. Мицуль* подробно разбираетъ въ своемъ отзывѣ эту рукопись и, между прочимъ, говоритъ объ ней слѣдующее.

Прочитавъ записку г. Касперсона, я стараюсь по возможности уяснить себѣ существенную мысль, отдѣлать фактическую сторону отъ умозрительной и тѣмъ облегчить разрѣшеніе вопроса, въ чемъ именно заключается предлагаемый авторомъ новый способъ разведенія и сушенія табаку.

Я не стану останавливаться на приводимыхъ въ запискѣ указаніяхъ, относительно выбора почвы, приготовленія табачной рассады, времени пересадки на открытый воздухъ, такъ какъ эти указанія собственно не представляютъ въ себѣ ничего новаго, а напротивъ отличаются неполнотою и недостаточно ясны, хотя авторъ, повидимому, убѣжденъ, что тѣ приемы, о которыхъ онъ распространяется въ своей запискѣ, могутъ содѣйствовать возвышенію качества табака. Мысль автора, что совѣты его могутъ принести свою долю пользы дѣлу табаководства, не лишена основанія, такъ какъ никто не станетъ отрицать, что воздѣлываніе табака и въ особенности способы сушенія его, у насъ далеко не совершенны.

Г. Касперсонъ вове не упоминаетъ въ своей запискѣ о

попыткахъ къ разведенію въ Россіи американскихъ и турецкихъ сортовъ, а между тѣмъ подобные опыты, предпринимавшіеся неоднократно правительствомъ и частными лицами, производились въ разныхъ мѣстностяхъ въ теченіи многихъ лѣтъ и нельзя сказать, чтобы опыты эти не привели ни къ какимъ положительнымъ выводамъ.

Въ числѣ мѣръ, могущихъ содѣйствовать улучшенію табаководства, г. Касперсонъ совѣтуетъ учреждать спеціальныя выставки табаконъ и образцовыя табачныя плантаціи. Говоря это, авторъ совершенно упускаетъ изъ виду, что табачныя выставки были устроены въ Одессѣ и что табачныя плантаціи существуютъ при учебныхъ сельско-хозяйственныхъ и садовыхъ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ департаменту земледѣлія и сельской промышленности, въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, какъ напр. въ Кишиневѣ, императорскомъ Никитскомъ саду, въ Умани, въ Пензѣ, Воронежѣ, Орлѣ, Казани, около Саратова, въ Харьковѣ и Горкахъ. Въ подтвержденіе своихъ словъ, г. Мицуль приводитъ результаты опытовъ надъ разведеніемъ различныхъ сортовъ табака въ разныхъ мѣстахъ Россіи.

Казалось бы, эти опыты достаточно убѣждаютъ въ невозможности бороться съ климатомъ и заставляютъ отказаться отъ мысли получать у насъ американскій табакъ столь же высокихъ качествъ, какъ и на его родинѣ; но авторъ записки, напротивъ, твердо вѣритъ, что климатъ Россіи представляетъ благопріятныя условія для развитія въ табакѣ качествъ, не уступающихъ американскимъ сортамъ, если только послѣдовать его совѣту, состоящему въ томъ, чтобы сборъ производить не отдѣльными листьями, а цѣлыми стволами, вслѣдствіе чего, по его мнѣнію, «несовершенно созрѣвшій европейскій табачный листъ, когда онъ можетъ на своемъ стеблѣ еще пользоваться нѣскольکو времени для дозрѣванія, получаетъ всѣ хорошія качества американскаго табака». Но оказывается, что предлагаемый г. Касперсономъ способъ сушенія листьевъ предварительно на стволахъ не есть новостъ, а, напротивъ, давно извѣстный способъ, употребляемый во многихъ мѣстностяхъ сѣверо-американскихъ штатовъ, Турціи и даже у насъ.

Что же касается до предложенія г. Касперсона о примѣ-

ности искусственного оплодотворения въ табачныхъ сѣменникахъ, то эта мысль, безспорно, имѣетъ значеніе, такъ какъ для полученія доброкачественныхъ сѣмянъ необходимо, чтобы растенія развили свои цвѣтки и чтобы пестики были своевременно осыпаны цвѣтенью. Впрочемъ, и эта мысль не нова. Ее уже не разъ высказывали въ печати. Процессъ этотъ, въ связи съ правильнымъ уходомъ за табачными плантаціями, даетъ возможность создать новую равновидность табака, которая, не вступая въ невозможное соперничество съ настоящими американскими и турецкими сортами, будетъ доставлять мѣстный табакъ хорошаго качества, пріятнаго аромата и цвѣта.

Изъ всего сказаннаго, заключаетъ г. Мицудъ, можно придти къ убѣжденію, что изложенныя въ запискѣ г. Касперсона мысли, касающіяся къ улучшенію нашего табаководства, не представляютъ къ себѣ ничего новаго и заслуживаютъ вниманія лишь на столько, на сколько подобный трудъ обработанъ въ литературномъ отношеніи. Къ сожалѣнію, авторъ вовсе незнакомъ съ русскою литературою табаководства, иначе, безъ сомнѣнія, онъ не рѣшился бы выступить съ заявленіями о предметѣ, весьма обстоятельно изложенномъ во многихъ сочиненіяхъ. Въ заключеніе, г. Мицудъ и перечисляетъ всѣ русскія сочиненія о табакѣ, придерживаясь хронологическаго порядка.

1. *Любопытное описаніе о табакѣ, какъ историческое, такъ и ботаническое и медико-химическое.* Пер. съ франц. Бююза, 1792 г.

2. *Наставленіе о разведеніи табака и приготвленіи наилучшихъ родовъ курительнаго и нюхательнаго, съ присовокупленіемъ секрета, какъ дѣлать Дюндирскій и Англійскій Сентомеръ.* Пер. съ нѣмец. (по порученію Импер. В. Э. Общества). 1810 г.

3. *Наставленіе о разведеніи и обработываніи табака.* Перев. съ нѣмец. Джунковскаго (по порученію Импер. В. Э. Общества) 1812 г.

4. *Наставленіе о воздѣльваніи табака.* Д. Струкова (изд. м. г. емуц.) 1844 г.

5. *О воздѣльваніи и приготвленіи табака въ Швеер-*

*ной Америки*. Пер. съ англ. (по порученію Импер. В. Э. Общества) 1847 г.

6. *О разведеніи и фабрикаціи табака въ большомъ и маломъ видѣ*, съ чертежами. 1852 г.

7. *Описаніе поства, рассадки и обработки американскаго табака*. Соч. Хрещатицкаго 1852 г.

8. *Обработка табаку на о. Кубъ, въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ и въ Турціи*. Д. Струкова (по свѣдѣніямъ чиновника м. г. и. Нотбека) 1853 г.

9. *Главнѣйшіе результаты изслѣдованія малороссійскаго табакководства*. Соч. Базинера Кіевъ, 1855 г.

10. *Краткое наставленіе къ умноженію табака, разводимаго въ Россіи*. Соч. Христа. 1856 г.

11. *О табачной промышленности въ Малороссіи*. 1858 г.

12. *Табачная промышленность въ Россіи* (изъ отчета г. министру государственныхъ имуществъ) С. Щепкина 1870 г.

*Отдѣленіе положило:*

Напечатать извлеченіе изъ отзыва г. Мицуля, а копію съ самаго отзыва послать г. Касперсону, изъявивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, рецензенту за его обстоятельный разборъ рукописи благодарность.

IV: *Предсѣдатель читалъ письмо на имя предсѣдателя Отдѣленія члена О. И. Корвина-Круковскаго о рукописи корреспондента Священника Юшкова «О малороссійскомъ улучшенномъ пчеловодствѣ».*

Сущность этого письма заключается въ томъ, что, по мнѣнію рецензента, печатать рукопись г. Юшкова, въ виду капитальнаго сочиненія о пчеловодствѣ по системѣ Джерзона свящ. Любенецкаго, излишне; тѣмъ не менѣе, за трудъ свящ. Юшкова было бы справедливо поблагодарить его и послать ему въ даръ отъ Общества сочиненіе Любенецкаго.

Отдѣленіе вполне раздѣлило мнѣніе О. И. Корвина-Круковскаго; но, имѣя въ виду усиѣнность пасѣчныхъ занятій свящ. Юшкова, *положило:* сдѣлать краткое извлеченіе изъ его рукописи, которое напечатать въ «Трудахъ», выразить автору благодарность за трудъ, и послать ему книгу Любенецкаго и «Труды» Общества; равно выразить благодарность и О. И. Круковскому, за разборъ статьи свящ. Юшкова.



*У. Председатель* читает записку члена Н. Е. Баранова. Въ этой запискѣ г. Барановъ обращаетъ вниманіе Общества на два сочиненія члена М. С. Мицуля: «Хозяйственный плодовый садъ» и «Домашній огорождъ». Указавъ, далѣе, на то, что въ «Трудахъ» Общества печатались очень многія статьи М. С. Мицуля, и что онъ никогда не отказывался отъ принятія на себя какаго бы-то ни было порученія Общества и всѣ эти многочисленныя порученія выполнялъ съ полною добросовѣстностью, г. Барановъ полагаетъ справедливымъ наградить М. С. Мицуля медалью за труды на пользу Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Отдѣленіе, признавъ совершенно справедливымъ ходатайство г. Баранова, *положило*:

Наградить М. С. Мицуля большою золотою медалью, о чемъ и довести до свѣдѣнія Совѣта Общества.

*У. Н. В. Верещагинъ* сдѣлать слѣдующее сообщеніе объ артельномъ сыровареніи въ Америкѣ.

Первый сыръ былъ сваренъ въ Америкѣ въ 1848 году женою одного англичанина. Затѣмъ, до 1850 г. производство и потребленіе сыра въ Америкѣ было весьма незначительно. Но съ этого года въ Америкѣ начинается вводится артельное сыровареніе, которое въ настоящее время равняется тамъ производству хлѣба и, можно надѣяться, скоро его переоцеголяетъ.

Изъ отчетовъ Уильярда, одного изъ главныхъ ревнителей этого дѣла, видно, что скоро американцы станутъ ввозить къ себѣ сыры изъ заграницы: до такой степени усиливается потребленіе ихъ въ самой Америкѣ. Онъ говоритъ, что американцы напрасно предоставляютъ право англичанамъ навязать цѣну на американскій сыръ. Во время своихъ путешествій по Америкѣ, Уильярдъ убѣдился, что американскій потребитель очень доволенъ, если получаетъ сыръ по 30 центовъ, т.-е. за цѣну двойную противъ той, по которой сыръ продается въ Англии. Въ Америкѣ кромѣ сыра, выдѣлывается на 240 милл. долларовъ масла, которое почти вовсе не вывозится: Уильярдъ совѣтуетъ готовить сыръ кусками не тяжѣе 15 ф.; онъ предполагаетъ, что американцы выйдутъ совершенно изъ зависимости отъ англійскаго рынка, какъ только постараются угождать вкусу внутреннаго

потребителя. Въ настоящее время англичане ввозят къ себѣ громадное количество американскаго сыра. Особенно послѣ падежа скота въ Англїи, «ледь предубѣжденія противъ американскаго сыра былъ сломанъ», какъ выражается Дженкинсъ, секретарь англійскаго сельско-хозяйственнаго общества. Американскій сыръ считается равнымъ лучшему англійскому и продается прямо подъ настоящимъ своимъ именемъ. Прежде французы и голландцы являлись конкурентами американцевъ въ дѣлѣ сыроваренія, но потомъ, когда американцы придумали перерабатывать молоко въ сыръ какъ можно скорѣе и притомъ съ возможно меньшими расходами, т.-е. когда родилась у нихъ мысль о введеніи артельного сыроваренія, Франціи и Голландіи стало уже невозможно конкурировать съ американцами.

Вотъ какъ родилась въ Америкѣ мысль объ артельномъ сыровареніи. Одинъ фермеръ заранѣе выгодно запродавъ весь свой сыръ и совѣтовалъ сыну своему варить сыръ такого же качества. Сыну оказалось выгоднѣе и удобнѣе возить свое молоко въ отцовскую сыроварню, чѣмъ заводить свою собственную. Съ того времени начали всюду заводить артельные сыроварни. Въ прошломъ году ихъ было въ Америкѣ 1000, а въ настоящее время возникаетъ еще столько же.

Познакомившись на мѣстѣ съ системою построекъ американскихъ сыроварень, я пришелъ къ тому заключенію, что и намъ слѣдовало бы принять ту же систему построекъ.

Въ Америкѣ предприниматель строитъ сыроварню и заручается артелью, которая поставляетъ ему молоко для переработки и платитъ ему по  $1\frac{1}{2}$ —2 центса за выдѣлку съ фунта сыра. Въ томъ случаѣ, когда артельщики берутъ на себя работы по сыроваренію, или закупку принадлежностей сыроварни, владѣлецъ беретъ меньше.

У насъ, къ сожалѣнію, нѣтъ еще мастеровъ и мастерицъ для варки сыра и выдѣлки масла, которыхъ у американцевъ очень много изъ переселенцевъ. Я сообщалъ уже въ «Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» о пользѣ заведенія школъ для сыроваровъ, по примѣру Швеціи, на что уже министерствомъ государственныхъ имуществъ вносится въ бюджетъ 25,000 рублей.

Превосходство американской системы построекъ заключается въ томъ, что въ нихъ все устроено такъ, чтобы физическаго труда потребовалось какъ можно меньше. Молоко, принимаемое на вѣсахъ, изъ приемной посуды выливается въ жолобъ, ведущій въ чаны. Для удобства же перевозки молока изобрѣтена особенная посуда.

Наши швейцарцы давно уже свозятъ молоко изъ за 12—15 верстъ и всячески старались улучшить свозное молоко, чтобы выдѣлываемый сыръ выходилъ лучшихъ качествъ. Устройство снаряда для перевозки молока очень простое: жестяной ушатъ, съ хорошо припаянными обручами, снабженъ крышкою, которая входитъ въ ушатъ, слѣдуя за молокомъ, такъ что молоко какъ бы прижато и не можетъ болтаться и портиться въ дорогѣ.

Американцы варятъ сыръ 1 разъ въ день и потому встрѣчается затрудненіе въ сохраненіи свезеннаго молока въ свѣжемъ видѣ до слѣдующей варки. Придумали, поэтому, снарядъ, состоящій изъ жестянаго ящика, который вставляется въ деревянный болѣе высокій ящикъ, такъ что между днами ящиковъ остается промежутокъ. Въ этотъ промежутокъ вливается вода въ 6—10°, а если таковой не имѣется, то температуру воды понижаютъ, пропуская ее черезъ ледь.

Чтобы на вечернемъ молокѣ, сохраняемомъ до утра въ чанахъ, не отстаивались сливки, вода, охлаждающая молоко, приводится на небольшое водяное колесо, которое соединяется съ шатунами, а эти послѣдніе приводятъ въ движеніе небольшія грабельки, которыми молоко постоянно слегка помѣшивается, такъ что на поверхности его къ утру получается лишь очень тонкій слой сливокъ.

Нагрѣваніе молока производится паромъ. До прошлаго года для этого употреблялась горячая вода. Паромъ нагрѣвается скорѣе, дешевле, и сырная масса при этомъ способѣ нагрѣванія не подтарааетъ, какъ то случается при нагрѣваніи кипяткомъ; паръ выходитъ изъ трубокъ сквозь дырочки, а нагрѣваніе производится помощію очень недорогого паровика.

Американцы получаютъ изъ 9¼ ф. молока 1 ф. сыру, т.-е. больше, нежели всѣ другія націи; это потому собственно, что обходятся съ молокомъ очень осторожно; американскій

сыръ можно ѣсть чрезъ 30—40 дней и, слѣдовательно, усадка его меньше другихъ сыровъ.

Въ одномъ чану вмѣщается до 100 пудовъ молока; но есть сыроварни, въ которыхъ примѣняется, такъ называемое, вѣтвистое сыровареніе, т.-е. вмѣсто трехъ, устраивается одинъ чанъ, что многими сыроvarами признано болѣе выгоднымъ, не смотря на то, что въ этомъ случаѣ требуется, вмѣсто одного, три работника.

Успѣхъ громаднаго развитія сыроваренія въ Америкѣ должно приписать ассоціациямъ сыроvarовъ, получившимъ особенное развитіе. Тамъ учреждаются частые съѣзды сыроvarовъ, на которые приглашаются и профессора химіи и проч., для болѣе обстоятельнаго уясненія сыроvarамъ всѣхъ явленій въ сыровареніи.

Не безынтересно, что на одномъ съѣздѣ сыроvarовъ очень извѣстный химикъ не могъ дать удовлетворительнаго объясненія тому, что такое закваска. Химикъ назвалъ ее кислотою, но простой практикъ доказалъ ему, что это не кислота, а на томъ основаніи, что пропуская закисшее молоко чрезъ уголь, на этомъ послѣднемъ остается ферментъ, быстро размножающійся, а прошедшая сквозь уголь жидкость уже теряетъ способность заквашивать.

Отчеты и опыты Уильярда постоянно печатаются, такъ какъ гласность—девизъ американскихъ сыроvarныхъ ассоціаций, въ которыхъ читаются лекціи и разные сочиненія на преміи по части скотоводства.

Было бы полезно и у насъ оставить ассоціацию, съ цѣлью примѣненія новыхъ свѣдѣній по части сыроваренія. Хорошо бы и у насъ устроить съѣзды сыроvarовъ и всѣхъ, заинтересованныхъ доходами отъ скотоводства, однимъ словомъ, всѣхъ занимающихся молочнымъ хозяйствомъ. Комитетъ сахароваровъ уже доказалъ намъ, насколько полезно такое учрежденіе.

По моему мнѣнію, это будетъ лучшимъ средствомъ доказать хозяевамъ, что молоко—продуктъ непродываемый. Въ Америкѣ скушная и артельная системы сыроваренія борлись 10 лѣтъ, и борьба кончилась побѣдою послѣдней. Въ Нью-Йоркѣ установлены уже строгіе законы о взысканіи за подмѣсъ и порчу молока. У насъ можно бы было доставить

скотоводамъ цѣлыя десятки милліоновъ рублей при помощи артельного сыроваренія. Имѣются положительныя свѣдѣнія о цѣнахъ на сѣно въ разныхъ нашихъ губерніяхъ и, на основаніи этихъ свѣдѣній, можно думать, что мы можемъ готовить сыръ въ два раза дешевле Америки и Швеціи и почти въ три раза дешевле, чѣмъ въ Англии. Мѣстами наше сѣно почти не имѣетъ сбыта.

Собраніе одобрило мысль Н. В. Верещагина объ учрежденіи у насъ свѣдѣвъ сыроваровъ и *положило*:

Просить Николая Васильевича составить программу такого съезда и выразить ему искреннюю благодарность за его интересное сообщеніе.

VII. *Предсѣдатель* прочелъ нижеслѣдующее письмо изъ города Котельничи, корреспондента Общества, крестьянина Дмитрія Сѣнникова:

«Котельническое земство почти въ началѣ своего существованія возбудило вопросъ объ увеличеніи богатства въ уѣздѣ и, оставивъ его открытымъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ узнано осязательно, что уѣздъ сталъ достаточно силенъ, пригласило всѣхъ и каждаго къ разрѣшенію этого великаго вопроса указаніемъ радикальныхъ мѣръ къ обогащенію уѣзда.

Уѣздъ нашъ чисто земледѣльческій и, слѣдовательно, богатѣть онъ можетъ только отъ улучшенія земледѣлія, которое обыкновенно ведется по прадѣдовскимъ системамъ. Вникнувъ въ ходъ и положеніе сельскаго хозяйства, взвѣсивъ въ немъ все доброе и худое, оцѣнивъ его достоинства и недостатки, я внесъ въ закрывшееся на дняхъ уѣздное земское собраніе записку «Объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ Котельническомъ уѣздѣ, въ связи съ вопросомъ объ улучшеніи народнаго быта вообще». Въ этой запискѣ, доказавъ фактически, что у насъ: 1-е мало земли, да и мало она плодородна; 2-е мало лошадей и скота, и тѣ худы и немощны; 3-е недостаточно, но не имѣнію луговъ, кормовыхъ средствъ; 4-е хлѣба наши, не перемѣняясь, переродились; 5-е обработка земли простой сохой и деревянной борошой не удовлетворительна; 6-е уборка хлѣба серпомъ и травъ — косою-горбушей тяжела для рабочихъ и не скоро, — я просилъ собраніе обратить вниманіе на эти недостатки въ хозяйствѣ крестьянъ и принять мѣры къ устраненію ихъ, при чемъ, для усиленія кормовыхъ

\*

средствъ и устранинїа недостатка земли совѣтовать помочь крестьянамъ къ введенію кормоваго горошка и картофеля на паровыя поля. Усиленное распространеніе кормоваго горошка и картофеля особенно много поможетъ улучшенію хозяйства и быта крестьянъ, давая имъ возможность получать доходъ и съ пароваго поля, которое теперь пустѣетъ у нихъ цѣлое лѣто напрасно. Обиліе картофеля вызываетъ также и техническую дѣятельность, которая теперь покоится у насъ непробудно, только по недостатку матеріала.

«Собраніе, найдя въ моихъ доводахъ и указанїяхъ, самый вѣрный путь къ богатнїю уѣзда и вполне убѣдившись, что всѣ земскіе налоги будутъ тогда только легки для народа, когда онъ будетъ богатъ, при помощи же земства, и что, поэтому, изъ всѣхъ земскихъ расходовъ самый производительный—расходъ на улучшеніе хозяйства народа,—постановило принять самое живое участіе въ осуществленїи указанныхъ мѣръ для улучшенїа хозяйства и внесло въ бюджетъ на 1871 годъ: на покушку лучшихъ сортовъ хлѣбовъ и кормоваго горошка 300 р., на пособіе мастеру, который будетъ изготовлять лучшія земледѣльческія орудїа—50 р.; на покушку бычковъ холмогорской породы 400 р., и на опытъ введенїа посѣва картофеля на паровыхъ поляхъ, хотя въ одномъ селенїи, для примѣра, 300 р. Деньги, ассигнованныя на покушку хлѣбовъ и травъ, могутъ имѣть въ теченїи года нѣсколько оборотовъ, смотря по надобности. Покушку сѣмянъ въ столицахъ и доставку ихъ сюда принялъ на себя гласный М. А. Глушковъ, а продажу ихъ крестьянамъ—всѣ гласные собранїа. Бычковъ рѣшено купить 10, и, раздѣливъ уѣздъ, по удобству мѣстности, на 5 участковъ, раздать бесплатно любителямъ скотоводства, по 2 въ каждый участокъ. Жеребцовъ-производителей предположено просить 5 экземпляровъ у управленїа государственнымъ коннозаводствомъ, и раздать тоже любителямъ по одному въ участокъ. Опытъ введенїа картофеля на паровыя поля, съ выработкой и сбытомъ картофеля въ пользу крестьянъ того селенїа, которое возмется за это на артельномъ началѣ, вѣлся произвести вновь избранный въ предсѣдатели управы купецъ М. И. Воронцовъ, извѣстный у насъ технологъ-самоучка.

«Съ уѣзднаго земства, бѣднаго средствами, этого пока очень

и очень достаточно. Простой даже народъ, общій вообще противиться всякому, особенно обширному, нововведенію, всё эти некрутыя начинанія нашего земства отъ души при-  
вѣтствуетъ.

«Обо всемъ этомъ я, по обязанности корреспондента Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, имѣю честь почтительнѣйше довести до свѣдѣнія онаго, прося, при этомъ, покорнѣйше—указать мнѣ самое лучшее руководство къ сподручному въ крестьянскомъ быту добыванію изъ картофеля крахмала и устройству экономическаго, но рациональнаго завода для крахмально-паточнаго производства, какой—первый здѣсь—рѣшился строить гласный же собранія, крестьянинъ А. И. Колосовъ.

По прочтеніи этого письма, предсѣдатель предложилъ послать гласному Котельническаго земства Вятской губерніи, г. Колосову, за неимѣніемъ въ продажѣ книги Фирсова о крахмальномъ производствѣ, технологию по Боллею, гдѣ есть прекрасная статья объ этомъ производствѣ профессора Отто.

На это предложеніе Н. В. Верещагинъ замѣтилъ, что гораздо было бы лучше помочь г. Колосову въ устройствѣ завода деньгами, давъ ему средства осмотрѣть лучшіе изъ такихъ заводовъ. Но такъ какъ предсѣдатель заявилъ далѣе, что въ письмѣ вовсе объ этомъ не упоминается, и что, слѣдовательно, деньги на постройку имѣются, а А. А. Волоцкой замѣтилъ, что, по всей вѣроятности, найдутся деньги и на осмотръ лучшихъ заводовъ, то Отдѣленіе и *положило*:

1) Послать въ котельническую земскую управу для передачи гласному Колосову технологию по Боллею; и

2) Наградить большою серебряною медалью корреспондента Общества, крестьянина Д. Сѣнникова, за его непрестанныя усилія къ распространенію въ своемъ краѣ полезныхъ нововведеній по сельскому хозяйству.

О чемъ и довести до свѣдѣнія Совѣта Вольнаго Экономическаго Общества.

Предсѣдатель **А. Савьтовъ.**

## ОТДѢЛЪ П.

### ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

## ЖУРНАЛЬ

СОБРАНІЯ П ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА  
2 ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА.

Присутствовали: предсѣдатель В. Г. Сергѣевъ и 14 членомъ и сотрудиномъ.

Было доложено:

1) Отзывъ члена Н. П. Ильина касательно сообщенія г. Сѣнникову лучшаго способа приготовленія кубовой краски.

Корреспондентъ Вольнаго Экономическаго Общества г. Сѣнниковъ, сообщая о неудачахъ, встрѣчаемыхъ красильщиками по деревнямъ Котельническаго уѣзда, при заправкѣ и употребленіи кубовъ, проситъ доставить ему свѣдѣніе о лучшемъ способѣ приготовленія кубовой краски для распространенія между крестьянами, которые обращались къ нему съ просьбою по этому предмету. Отдѣленіе тогда же поручило г. Ильину дать отзывъ по этому предмету; но онъ нашелъ нужнымъ предварительно изслѣдовать образцы кубовой краски, употребляемой крестьянами Котельническаго уѣзда для крашенія холста и пряжи, и съ этою цѣлью проситъ сообщить г. Сѣнникову, чтобы онъ доставилъ образцы этой краски. По разсмотрѣніи присланныхъ г. Сѣнниковымъ образцовъ кубовой краски, оказывается, что изъ трехъ образцовъ индиго, одинъ, болѣе дорогой, повидимому принадлежитъ къ сорту бенгальскаго индиго, и по качествамъ хороше; другіе же два образца—сорты мадрасскаго индиго, которые вообще очень не высокаго качества, такъ какъ приготовляются туземцами съ весьма малою тщательностью. Этотъ сортъ индиго содержитъ весьма немного синяго индигоина, а потому и естественно, что въ дѣлѣ окраски мало выгодець.



Что касается до заправки холодного или купороснаго куба и ухода за нимъ, то эта операція, будучи въ принципѣ весьма проста, требуетъ весьма большаго вниманія и вѣрнаго пониманія процесса, происходящаго въ кубѣ. Эта заправка купороснаго куба, основываясь на взаимодѣйствіи извести, желѣзнаго купороса и индиго въ присутствіи воды, только тогда можетъ быть вполне удачною, когда названные матеріалы взяты въ надлежащей пропорціи. Эта же послѣдняя зависитъ главнымъ образомъ отъ качества индиго, также какъ и отъ качества употребляемыхъ извести и купороса, что, особенно для индиго, не можетъ быть точно опредѣлено иначе, какъ путемъ химическаго анализа. Такъ какъ качества доброты индиго непостоянны, то и трудно предложить рецепты заправки куба; предполагая же, что сортъ индиго хорошъ, напр. бенгальскій, или явскій, то на 1 часть индиго берутъ 3 части желѣзнаго купороса и 4 части извести.

*Положимъ:* отзывъ г. Ильина утвердить, о чемъ и увѣдомить г. Сѣвникова.

2) Отзывъ того же члена о льнѣ и пенькѣ, приготовляемыхъ по способу г. Пузанова.

Помѣщикъ Курской губерніи г. Пузановъ (нынѣ умершій), препроводилъ въ Общество образцы льна и пеньки, обработываемыхъ по изобрѣтенному имъ способу, прося Общество изслѣдовать и дать ему отзывъ о качествахъ ихъ. Отдѣленіе должно просить г. Ильина приготовить въ мастерскихъ технологическаго института изъ этихъ образцовъ пряжу, и, если возможно, самыя ткани.

Г. Ильинъ далъ отзывъ, что образцы льна и пеньки г. Пузанова были переданы имъ на тюлевую фабрику; пряжа получилась очень хорошая: изъ льна № 50, а изъ пеньки № 30, но произвести изъ этой пряжи ткань оказалось неудобнымъ. По мнѣнію г. Ильина, нѣтъ даже никакой надобности въ производствѣ самой ткани, такъ какъ о достоинствѣ ея можно судить и по пряжѣ. Что же касается опѣнки способа обработки г. Пузановымъ льна и пеньки, то для этого необходимы экономическіе расчеты относительно выходовъ этихъ продуктовъ; между тѣмъ изобрѣтателемъ данныхъ по этому предмету вовсе не представлено, поэтому

г. Ильинъ полагаетъ полезнымъ предварительно снестись съ сыномъ покойнаго Пузанова, для полученія его мнѣнія относительно значенія, какое онъ придаетъ изобрѣтенію своего отца, и желаетъ ли онъ, чтобы Общество дало окончательный свой отзывъ объ этомъ предметѣ, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ просить его доставить данныя, касающіяся экономіи обработки этого продукта.

*Положимъ:* снестись съ сыномъ г. Пузанова, согласно отзыву члена Н. П. Ильина.

3) Отзывъ того же члена касательно указанія г. Чупину инструментовъ для обработки мериносовой шерсти.

Земледѣлецъ Пермской губерніи г. Чупинъ, сообщая, что онъ, занимаясь сельскимъ хозяйствомъ въ Шадринскомъ уѣздѣ, приобрѣлъ нѣсколько мериносовъ, съ которыхъ онъ получаетъ шерсти хотя немного (5 ф. со пуги), но зато она очень хорошаго качества. Шерсти этой у него за пять лѣтъ скопилось довольно, и ему хотѣлось бы пустить ее въ ходъ для домашняго употребленія, но какъ онъ ни бился, чтобы обработать шерсть для пряжи, не могъ этого достигнуть, и потому рѣшился обратиться въ Общество съ просьбою научить его, какъ обрабатывать шерсть съ мериносовъ для пряжи и какіе для этого необходимы инструменты.

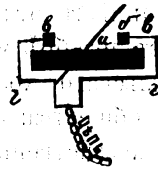
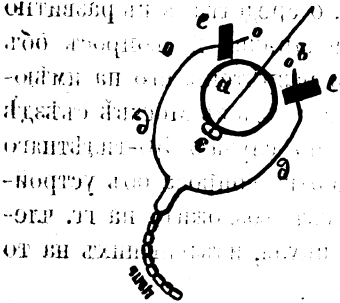
*Положимъ:* согласно отзыву члена Н. П. Ильина, увѣдомить г. Чупина, что мериносовая шерсть требуетъ не ручной, а машинной обработки, влекущей за собою значительную затрату капитала, а потому, при малыхъ количествахъ шерсти, несравненно выгоднѣе ее продать въ необработанномъ видѣ.

4) Корреспондентъ Общества г. Сѣнниковъ дѣлаетъ слѣдующее сообщеніе: «Существуетъ вопросъ: какъ сдѣлать, чтобы, напримѣръ, собака бѣгала на цѣпи вокругъ двора, или, другими, словамъ, какъ сдѣлать, чтобы кольцо цѣпи, наложенное на канатъ, натянутый вокругъ двора и подвѣшенный по угламъ хотя на бичевки, не задержало этихъ бичевокъ и не задерживалось ими? Не знаю, разрѣшенъ ли этотъ вопросъ кѣмъ нибудь, но мнѣ удалось нынѣ сдѣлать приспособленіе двигать цѣпь, или что-либо другое по безконечному канату, растянутому горизонтально»

на верикальныхъ подвязкахъ. Такъ (фиг. 1) *a*, канатъ въ разрѣзѣ, *b*, подвязка, поддерживающія канатъ, пропущенная сквозь него; *c*, ея узелъ; *dd*, ухваты, на концы коего *oo* насажены блоки *ee*, которые скользятъ по канату своими косыми шипами. На фигурѣ 2-й изображено движеніе блоковъ *bb*, укрѣ-

Фиг. 1.

Фиг. 2.



пленныхъ на концахъ ухвата *и* по полосѣ *a*, если предположить ея безконечною, подвѣшенною на подвязкѣ *b*.

*Пожалуй:* сообщеніе г. Сѣвикова принять къ свѣдѣнію.

5) Обсужденіе доклада П. А. Зарубина о настоящемъ состояніи сельско-хозяйственной механики въ Россіи и о средствахъ къ ея развитію.

Въ соединенномъ засѣданіи 1 и 2 Отдѣленій, 11 ноября, членомъ П. А. Зарубинымъ былъ сдѣланъ докладъ «о состояніи сельско-хозяйственной механики въ Россіи и о средствахъ къ ея развитію», но окончательнаго по сему предмету постановленія не состоялось. Докладъ г. Зарубина состоитъ изъ двухъ частей: 1) о состояніи сельско-хозяйственной механики въ Россіи и 2) о средствахъ къ ея развитію. Г-нъ докладчикъ коснулся только первой части, въ которой было высказано, что всѣ пригическіе разборъ объ изобрѣтеніяхъ по сельско-хозяйственной механикѣ высказываются съ опречетчивостію и было выражено желаніе, чтобы Общество обращало вниманіе главнымъ образомъ на принципъ изобрѣтенія; что же касается до техническаго выполненія, до дѣла это второстепенное, съ чѣмъ, однакожъ, нельзя вполнѣ согласиться. Затѣмъ гг. членами предложены двѣ мѣры къ развитію у насъ познаній по сельско-хозяйствен-

ной механики; а именно: 1) учредить опытную станцію для болѣе правильной научной и практической оцѣнки сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ и 2) устроить школы для желающихъ изучать уходъ за орудіями и машинами.

*Послѣ продолжительныхъ преній по этому предмету, мы положили:* 1) имѣя въ виду, что г. Зарубинъ выполнилъ только первую часть своего доклада, просить его представить на обсужденіе вторую часть, т.-е. о средствахъ къ развитію у насъ сельскохозяйственной механики; 2) вопросъ объ опытныхъ станціяхъ отложить до разсужденія его на имѣющемся быть въ декабрѣ мѣсяцѣ сего года въ Москвѣ съѣздѣ Общества сельскаго хозяйства, по случаю 50-лѣтняго юбилея этого общества; 3) разработку вопроса объ устройствѣ сельскохозяйственныхъ школъ возложить на гг. членовъ: И. А. Брылкина и М. С. Мицуля, изъявившихъ на то свое согласіе.

6. О составленіи программы конкурсныхъ испытаній въ флокъ и сортировкѣ.

*Положимъ:* просить членовъ П. А. Зарубина и С. И. Кулешова составить программу испытаній, для обсужденія въ ближайшемъ собраніи Отдѣленія.

7. Выписка изъ журнала Совѣта Общества: объ очередныхъ чтеніяхъ и докладахъ отъ Отдѣленій въ общихъ собраніяхъ по наиболѣе любопытнымъ и важнымъ предметамъ занятій Общества и о ежегодномъ присужденіи большихъ золотыхъ медалей за предметы, которые будутъ для того избраны, въ видахъ усиленія дѣятельности Общества.

*Положимъ:* просить члена Н. М. Соколова, изъявившаго согласіе, сдѣлать сообщеніе въ февральскомъ общемъ собраніи о слѣдующихъ предметахъ: 1) о трехъ системахъ контрольныхъ снарядовъ и 2) о водоподъемныхъ таранахъ; обсужденіе же вопроса о медаляхъ отложить до будущаго засѣданія.

Въ этомъ же собраніи, членомъ Н. М. Соколовымъ было сдѣлано сообщеніе объ *усовершенствованіи контрольныхъ снарядовъ.*

**В. Сергеевъ.**

## ОТДѢЛЪ III.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

## ОТЧЕТЪ

О ЗАСѢДАНІИ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАГО КОМИТЕТА ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА 10 ОКТЯБРА 1870 Г. ПО ВОПРОСУ „О ПЬЯНСТВѢ“.

Предсѣдательствовалъ В. И. Вешняковъ, присутствовало 63 человекъ членовъ и постороннихъ лицъ.

Засѣданіе было посвящено вопросу „о мѣрахъ, принимавшихся въ разныхъ странахъ противъ развитія пьянства, о результатахъ этихъ мѣръ и о новомъ способѣ очистки вина, предложенномъ въ Бельгій Гагомъ, съ цѣлю уменьшить вредное вліяніе спиртныхъ напитковъ на человека“.

Докладчикомъ былъ Е. И. Рагозинъ.

*Е. И. Рагозинъ.* У насъ уже не разъ возбуждался вопросъ о неумѣренномъ употребленіи народомъ спиртныхъ напитковъ; правительство собирало даже комисіи для его разрѣшенія, но, несмотря на всѣ разсужденія и введенныя ограниченія въ торговлѣ виномъ, мы до сихъ поръ не нашли средства уменьшить въ народѣ пьянство. Закрытіе питейныхъ заведеній, увеличеніе цѣны патентовъ, наконецъ, даже возвышеніе акциза на вино, не дали рѣшительно никакого результата и не подвинули нисколько разрѣшенія поставленнаго вопроса. Въ виду неудовлетворительности предлагавшихся средствъ противъ пьянства, съ цѣлю отстранить зло, причиняемое народу неумѣреннымъ употребленіемъ вина, я считаю полезнымъ изложить мѣры, употреблявшіяся противъ пьянства въ различныхъ государствахъ Европы и Америки, и предварительно указать на происходящія отъ него послѣдствія.

Разнообразные мотивы и индивидуальныя особенности, вызывающія къ злоупотребленію крѣпкими напитками, влекутъ за собой и разнообразныя послѣдствія.

Страданія, порождаемыя алкоголемъ, заставляють сметъ,

рѣтъ на него, какъ на ядъ и самыя страданія считать послѣдствіями отравленія. Германъ объясняетъ, почему алкоголь, будучи весьма активнымъ ядомъ, не всегда оказываетъ свое вредное вліяніе. Отравленіе, по объясненію Германа, зависитъ отъ количества яда, находящагося въ крови, и отъ скорости процессовъ всасыванія и выдѣленія. Если ядъ остается въ крови недолго и въ небольшомъ количествѣ и если, по мѣрѣ его накопленія, онъ извергается легкими, кожей и почками, то отравленіе дѣлается невозможнымъ; въ противномъ же случаѣ оно неизбежно. Затѣмъ Германъ замѣчаетъ, что холодъ замедляетъ выдѣленіе алкоголя, задерживаетъ его въ крови, вслѣдствіе чего алкоголь скопляется въ ней и дѣйствуетъ какъ отравы.

Проявленіе дѣйствія алкоголя весьма разнообразно.

Въ Англіи было опредѣлено въ цифрахъ вліяніе пьянства на здоровье и нравственность народа. Цифры эти показываютъ, что неумѣренное употребленіе крѣпкихъ напитковъ есть одна изъ главныхъ причинъ болѣзней, бѣдности и преступленій.

Въ Англіи подъ вліяніемъ пьянства происходятъ:

10  
9  
8  
7  
6  
5  
4  
3  
2  
1  
всѣхъ случаевъ нищенства,  
проступковъ, преимущественно обидъ, оскорбленій и дракъ;  
болѣзней;  
сумашествій;  
самоубійствъ;  
случаевъ развращенія молодыхъ людей;  
потопленій.

Отчеты засѣданій конгрессовъ во Франкфуртѣ въ 1857 и въ Брюсселѣ въ 1867 годахъ заключаютъ длинный списокъ фактовъ, доказывающихъ крайне вредное вліяніе на человѣка пьянства. Я постараюсь выставить наиболее выдающіяся данныя и выводы, указывающіе, что пьянство есть одна изъ дѣйствительныхъ причинъ болѣзней, нищеты и преступленій.

Всѣ медицинскія знаменитости согласны въ томъ, что неумѣренное употребленіе спиртныхъ напитковъ вредно для здоровья человѣка. Докторъ Нудесорегъ, въ своемъ сочиненіи «объ уничтоженіи крѣпкихъ напитковъ», приводитъ свидѣтель-

ства многихъ медиковъ, которые признають алкоголь за ядъ. Докторъ J. Mungau Mac Culloch сказалъ на конгрессѣ въ Франкфуртѣ, что всѣ наркотическія вещества, между которыми алкоголь одинъ изъ самыхъ активныхъ, дѣйствуютъ на мозгъ, какъ ядъ. Докторъ Перси и многіе физиологи доказали путемъ опытовъ, что алкоголь можетъ быть дистиллированъ изъ мозга людей и животныхъ, которые употребляли спиртные напитки.

Въ одномъ англійскомъ журналѣ 1834 года, «Temperance Magazine» помѣщено заявленіе, подписанное 2000 англійскихъ и американскихъ медиковъ, о томъ, что, по ихъ мнѣнію, употребленіе крѣпкихъ напитковъ часто бываетъ причиною серьезныхъ болѣзней и даже смерти. Тотъ же журналъ заявляетъ, что во время холеры въ Албани (штатъ въ Нью-Йоркѣ, съ населеніемъ въ 26,000 душъ), изъ 336 лицъ, умершихъ отъ эпидеміи, только 2 были членами общества умеренности въ потребленіи спиртныхъ напитковъ, хотя общество это считало 5000 членовъ. Въ рапортѣ, прочитанномъ въ одномъ изъ засѣданій американскаго общества умеренности, сказано, что отъ 30,000 до 40,000 человекъ умираютъ ежегодно жертвами пьянства и болѣе 200,000 человекъ подвержены, вслѣдствіе той же причины, болѣзнямъ и самой ужасной нищетѣ. Вѣтчеръ сообщилъ на конгрессѣ въ 1857 году, что 12,000 нѣмецкихъ врачей сдѣлали заявленіе, что спиртные напитки не имѣютъ ни одного изъ полезныхъ свойствъ, ошибочно имъ приписываемыхъ, и что неумѣренное потребленіе этихъ напитковъ производитъ разрушительное дѣйствіе, какъ въ нравственномъ, такъ и въ физическомъ отношеніяхъ.

Неумѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ производитъ вредное вліяніе не только на самыхъ пьяницъ, но и на ихъ дѣтей. Изъ 97 дѣтей отъ пьяницъ-отцовъ докторъ Lippich нашелъ только 14 здоровыхъ; докторъ Herkenrath пришелъ къ подобному же заключенію. Въ отчетѣ, составленномъ по штату Массачусетсъ въ 1854 году, сказано, что изъ 300 идиотовъ 145 родились отъ отцовъ, преданныхъ пьянству.

Комитетъ англійскаго парламента, по изслѣдованіи въ 1834 году вопроса о крѣпкихъ напиткахъ, заявилъ, что пьянство главнымъ образомъ создаетъ нищету. Многочис-

ленные комиссиі, организовавшіяся въ Англіи, всегда подтверждали самую тѣсную связь неумѣренности къ водкѣ съ пауперизмомъ. Пьянство такъ сильно и такъ давно распространено въ Англіи, что еще при Карлѣ I за него наказывали штрафомъ и тюремнымъ заключеніемъ. Известно, что въ прежнее время торговцы крѣпкими напитками въ Англіи объявляли, что можно было напиться у нихъ за пенни, а за 2 пенса можно сдѣлаться мертвецки пьянымъ и получить кромѣ того охапку соломы для отрезвленія.

Въ Соединенныхъ штатахъ всѣ полагаютъ, что нищета происходитъ отъ неудержимой склонности нисшихъ классовъ къ рому, водкѣ и виски. Съ 1823 года до 1826 принаты въ Филадельфіи принимали ежегодно отъ 4 до 5000 бѣдныхъ, которые почти всѣ были доведены до нищета неумѣреннымъ употребленіемъ спиртныхъ напитковъ. Въ принатахъ для бѣдныхъ и для преступниковъ Нью-Йорка содержали 2000 человекъ, доведенныхъ большею частью до нищенства и преступленія тѣмъ же пьянствомъ. Полагаютъ, что въ Штатахъ сѣвера и центра, гдѣ по закону сажаютъ въ тюрьму за небольшія суммы, болѣе  $\frac{2}{3}$  заключенныхъ за долги попали въ это положеніе по причинѣ пьянства.

По свидѣтельству одного филантропическаго общества, въ Соединенныхъ Штатахъ изъ 1969 человекъ, принятыхъ этимъ обществомъ въ 1831 году, 1790 дошли до нищеты, вслѣдствіе той же общей причины. Директоръ рабочаго дома въ Салемѣ въ штатѣ Массачусетсъ заявляетъ, что изъ 3000—2900 человекъ попали въ заведеніе также подъ влияніемъ только неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

Во Франціи замѣчаютъ, что пауперизмъ наиболѣе развивается въ тѣхъ департаментахъ, въ которыхъ распространено самое значительное потребленіе спиртныхъ напитковъ.

Villeneuve, префектъ департамента Nord, засвидѣтельствовалъ въ 1827 году, что въ означенномъ департаментѣ, и въ особенности въ городѣ Lille, гдѣ почти  $\frac{2}{3}$  населенія получаетъ вспомошествованіе отъ благотворительныхъ обществъ, привычка къ крѣпкимъ напиткамъ такъ сильна, что часто отцы и даже матери семействъ, закладываютъ вещи



для удовлетворенія своей страсти, и съ этой же цѣлью продавать пламя, данное имъ благотворительнымъ обществомъ или частными лицами.

11 Въ известномъ сочиненіи о физическомъ и нравственномъ состояніи рабочихъ (1835 года) Villegre вполнѣ подтверждаетъ заявленіе префекта о сильной привычкѣ къ пьянству несчастныхъ рабочихъ города Lille.

12 Въ Бельгii всѣ, занимавшіеся вопросомъ о положеніи рабочаго класса, согласны въ томъ, что неумѣренное потребленіе спиртныхъ напитковъ есть одна изъ главныхъ причинъ болѣзней и бѣдности.

13 Еще большее вліяніе оказываетъ пьянство на нравственность рабочаго класса. Всѣ статистическія данныя указываютъ на отношеніе, существующее во всѣхъ странахъ между пьянствомъ и числомъ преступленій.

14 Въ Америкѣ директора и служащіе при тюрьмахъ единогласно свидѣтельствуютъ, что наибольшая часть заключенныхъ совершили преступленія вслѣдствіе неумѣреннаго употребленія крѣпкихъ напитковъ.

15 Инспектора исправительнаго дома въ Бостонѣ, приглашенные высказать мнѣніе, на сколько пьянство содѣйствовало къ совершенію преступленій заключенными въ этихъ домахъ, заявили въ 1834 году, что по ихъ убѣжденію  $\frac{1}{8}$  изъ приговоренныхъ къ заключенію подпали этой участи, вслѣдствіе болѣе или менѣе непосредственнаго вліянія пьянства. Но свидѣтельству одного судьи при полиціи въ Албани, въ штатѣ Нью-Йоркѣ изъ 2500 человекъ, которыхъ онъ судилъ въ теченіи года, 2405 совершили преступленія, по причинѣ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

16 Если этотъ порокъ не дѣйствуетъ непосредственно на нравственное состояніе лицъ, предающихся пьянству, то онъ производитъ губительное вліяніе дурнымъ примѣромъ. Такъ определено, что на 690 дѣтей, заключенныхъ за преступленія въ городѣ Нью-Йоркѣ, 400 принадлежатъ къ семействамъ пьяницъ.

Въ Англии комитетъ парламента, 1819 и 1820 годовъ, для измѣненія уголовныхъ законовъ, заявилъ, что кабаки должны быть признаны за школы безнравственности, въ нихъ обыкновенно приготавлиются и обдумываются планы

совершаемыхъ преступленій. Другой комитетъ парламента, изслѣдовавшій въ 1834 году вопросъ о крѣпкихъ напиткахъ, приводитъ пьянство въ числѣ главныхъ причинъ преступленій. Онъ, кромѣ того, утверждаетъ, что увеличеніе и уменьшеніе числа преступленій находится всегда въ прямомъ отношеніи къ увеличенію и уменьшенію потребления крѣпкихъ напитковъ. Этотъ выводъ вполне подтверждается тѣмъ общимъ положеніемъ, что наибольшее число преступленій встрѣчается въ странахъ съ наибольшимъ развитіемъ пьянства.

Докторъ Huysdesoreg говоритъ, что какъ судьи, такъ и администраторы и инспектора тюремъ всѣхъ странъ признаютъ, что  $\frac{4}{5}$  преступленій происходятъ прямо или косвенно отъ пьянства и что оно же служитъ причиною  $\frac{7}{8}$  полицейскихъ проступковъ.

На основаніи фактовъ, собранныхъ въ Голландіи,  $\frac{3}{4}$  преступленій противъ лицъ и  $\frac{1}{4}$  противъ имущества происходятъ вслѣдствіе неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ.

Изъ 3951, заключенныхъ въ центральныхъ и пенитенціарныхъ домахъ въ Бельгіи, къ 31 декабря 1849 года, 1080 человекъ, т.е. 27% были положительно преданы пьянству, къ 31 декабря 1860 года отношеніе оставалось почти тоже самое, именно 25%.

Въ засѣданіе центральной статистической комисіи, 31 декабря 1850 г., Faider представилъ рапортъ о причинахъ преступленій въ Бельгіи, составляющій результатъ изслѣдованій, сдѣланныхъ по предложенію этой комисіи; разсмотрѣвъ труды провинціальныхъ комисій, указывающихъ на мѣстные причины преступленій, онъ выставляетъ самыми общими и выдающимися причинами: невѣжество, нерелигіозность и пьянство.

Изъ небольшого числа представленныхъ данныхъ о вліяніи пьянства на народную жизнь видно уже, какое громадное значеніе имѣетъ этотъ вопросъ и какой благодарности заслуживаетъ тотъ, кто найдетъ средство къ уменьшенію зла.

Пьянство, будучи продуктомъ нищеты и невѣжества, въ свою очередь дѣлается активной причиною нищеты и бѣдствій. Оно разстраиваетъ здоровье, убиваетъ, разоряетъ,

развращает нравы, доводит несчастных до преступлений, самоубийства, вырожденія и обезличенія. Уничтожить пьянство—значитъ увеличить благосостояніе народа, увеличить среднюю продолжительность жизни, возстановить достоинство человѣка и отстранить причину множества физическихъ болѣзней и нравственныхъ страданій.

Отсюда понятно, какой интересъ представляютъ усилія частныхъ лицъ и правительствъ уменьшить пьянство въ народѣ. Усиленная борьба правительствъ съ пьянствомъ во всѣхъ государствахъ указываетъ въ тоже время всю силу страстности отношенія народа къ крѣпкимъ напиткамъ и трудность искорененія зла, пустившаго глубокіе корни.

Чтобы вполнѣ оцѣнить дѣйствительность мѣръ противъ пьянства, принимавшихся въ Америкѣ и Европѣ, я изложу въ главныхъ чертахъ усилія правительствъ и обществъ ограничить неумѣренное потребленіе крѣпкихъ напитковъ въ Соединенныхъ Штатахъ Америки, въ Англии, Франціи, Голландіи и Бельгіи.

*Соединенные Штаты Америки.* Ни въ одной странѣ Европы потребленіе спиртныхъ напитковъ не было такъ распространено въ началѣ нынѣшняго столѣтія, какъ въ Америкѣ. Въ 1828 году потребленіе въ Соединенныхъ Штатахъ равнялось 72 мил. галлоновъ (26.568,000 ведръ) при населеніи 12 мил. жителей, что составитъ по 2,2 ведра на человѣка, или по 6,6 ведра на мужчину свыше 16 лѣтъ. Какъ видно отсюда, положеніе рабочихъ въ Америкѣ было такъ опасно, что оно должно было вызвать со стороны общества дѣятельное участіе для искорененія зла. Еще въ 1813 году основалась ассоціація въ Бостонѣ съ цѣлю противо-дѣйствовать пьянству. По ея примѣру устроилось въ 1826 году новое общество, предложившее не только умѣренность въ потребленіи напитковъ, но и совершенное воздержаніе отъ нихъ. Члены этого общества старались всѣми силами пропагандировать свои идеи, такъ что въ 1830 году уже въ 13 штатахъ было 1605 такихъ обществъ съ 200,000 членовъ. Потребленіе спиртныхъ напитковъ значительно уменьшилось за это время, и около 509 заводчиковъ прекратили производство вина. Въ 1835 году общество умѣренности считалось уже 8000 съ 1½ мил. членовъ, вслѣдствіе чего

были закрыты 4000 винокуренныхъ заводовъ и 8000 кабаковъ. Весьма много содѣйствовало распространенію трезвости духовенство, постоянно проповѣдывавшее въ церквахъ о вредномъ вліяніи крѣпкихъ напитковъ на здоровье и нравственность человѣка. Съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ дѣятельности обществъ трезвости и законодательныя палаты, прекратившія даже разъ свои засѣданія, чтобы присутствовать на религіозной церемоніи, установленной этими обществами въ благодарность Творцу, за избавленіе американскаго народа отъ порока пьянства. Это празднество повторяется ежегодно. Сначала днемъ для торжества было назначено 4 іюля—день освобожденія Америки отъ ига англичанъ, а теперь 22 февраля—день рожденія Вашингтона. Правительство также откликнулось на призывъ частныхъ обществъ и назначило въ 1832 году небольшую денежную награду тѣмъ матросамъ, которые откажутся отъ своей порціи грога, а въ 1833 году отмѣнило совсѣмъ выдачу солдатамъ спиртныхъ напитковъ, замѣнивъ ихъ кофеемъ съ сахаромъ. Подъ вліяніемъ постоянно возраставшей пропаганды за трезвость, потребление напитковъ уменьшилось въ 1840 году до 0,65 ведра на человѣка. Наконецъ общественное мнѣніе потребовало отъ правительства рѣшительныхъ мѣръ противъ пьянства. Вслѣдствіе заявленій обществъ трезвости законодательная палата штата Массачусетса запретила въ 1837 году продажу спиртныхъ напитковъ по воскресеньямъ, а въ 1838 году ограничила ихъ продажу въ остальные дни количествами не менѣе 5,5 ведра одному лицу. Такая же мѣра была принята въ штатѣ Тенесси. Но въ 1841 году началась уже агитація въ пользу совершеннаго запрещенія продажи крѣпкихъ напитковъ, и въ теченіи 10 лѣтъ она имѣла такой успѣхъ, что палата штата Мэна согласилась на сдѣланное ей предложеніе и издала въ 1851 году постановленіе о закрытіи кабаковъ и о воспрещеніи фабрикаціи и продажи спиртныхъ напитковъ частными лицами. Несмотря, однако, на требованіе такой мѣры общественнымъ мнѣніемъ, она вызвала сильное неудовольствіе въ нѣкоторой части общества и даже волненіе, противъ котораго нужно было употребить вооруженную силу.

Въ послѣдующіе годы такъ называемый законъ Мэна при-

нить былъ еще въ 8 штатахъ; въ остальныхъ штатахъ онъ также былъ введенъ, но признанъ впоследствии несогласнымъ съ конституціей страны и потому въ этихъ штатахъ онъ былъ отмѣненъ, и взамѣнъ его приняты мѣры только для ограниченія раздробительной торговли виномъ.

На основаніи официальныхъ донесеній, введеніе закона Мэна произвело огромное вліяніе на нравственность жителей. Случаи заключенія въ тюрьмы уменьшились отъ 40 до 80 %, въ нѣкоторыхъ же городахъ ихъ совсѣмъ не было; сборъ таксы въ пользу бѣдныхъ почти прекращенъ. Въ городѣ Портландѣ (Мэнь) число заключеній въ исправительный домъ за пьянство съ 1 іюня по 1 декабря 1850 г. (6 мѣсц.) было 40, съ 1 января по 1 іюля (5 мѣсц.) 34, съ 1 іюня по 16 октября (законъ Мэна введенъ былъ 2 іюня) число этихъ заключеній уменьшилось до 8, а затѣмъ ихъ вовсе не было, такъ что 15 іюля 1852 г. исправительный домъ былъ пустъ. Почти такое же уменьшеніе пьянства замѣчается и въ другихъ городахъ. Такъ въ Салемѣ, до введенія закона, арестованныхъ было 150, а по его введеніи только 35, въ Ловеллѣ до введенія 500 челов., а по его введеніи 180. Полицейскій судья изъ Спирифильда свидѣтельствуетъ, что случаи пьянства уменьшились подѣ вліяніемъ закона на 75 %. Подобные же результаты оказались во всѣхъ штатахъ, гдѣ былъ введенъ законъ Мэна. Понятно, что уменьшеніе пьянства отразилось тотчасъ на числѣ преступленій и полицейскихъ проступковъ, а равно должно было повліять и на уменьшеніе пауперизма.

Однако необходимо замѣтить, что эти благотворные результаты законъ Мэна оказалъ лишь въ первое время по его введеніи, подѣ вліяніемъ напора общественнаго мнѣнія, и только въ тѣхъ департаментахъ, гдѣ онъ былъ примѣненъ въ полной силѣ; впоследствии же во многихъ штатахъ законъ этотъ подвергался измѣненіямъ, а въ нѣкоторыхъ былъ вовсе отмѣненъ. Въ штатахъ Connecticut и New-Hampshire держатся того мнѣнія, что законъ Мэна былъ болѣе вреденъ, чѣмъ полезенъ, и что потребление крѣпкихъ напитковъ даже увеличилось послѣ его введенія.

Бельгійскій посланникъ въ Вашингтонѣ такъ отозвался объ этомъ законѣ въ письмѣ отъ 17 декабря 1867 года: что

\*

касается до вліянія означеннаго принятыми мѣрами къ ограниченію продажи напитковъ, то мнѣнія объ этомъ весьма различны. Демократы утверждаютъ, что запрещеніе раздробительной продажи заставляетъ рабочаго покупать спиртные напитки въ болѣе значительномъ количествѣ въ запасъ, что увеличиваетъ потребление сообразно средствамъ къ его удовлетворенію и усиливаетъ вмѣстѣ и пьянство; республиканцы же и общества трезвости поддерживаютъ противное мнѣніе. Я полагаю, судя безпристрастно, что вліяніе этихъ мѣръ въ общемъ результатѣ совершенно не замѣтно и что неизмѣненное потребление спиртныхъ напитковъ одинаково сильно въ настоящее время, какъ и прежде.

Въ другомъ письмѣ, отъ 5 января 1868 г., посланникъ передаетъ слѣдующія слова сенатора изъ большинства: «мы сдѣлали большую ошибку, издавъ законы по такому предмету; нельзя воспретить законами людямъ пить, въ особенности въ сѣверныхъ странахъ; чѣмъ болѣе мы издавали законовъ и чѣмъ послѣдніе были строже, тѣмъ народъ болѣе пилъ. Мы сдѣлали большую неловкость. Наша партія потеряла при выборахъ цѣлыя штаты по милости этихъ безразсудныхъ и бесполезныхъ законовъ».

#### *Соединенныя королевства; Великобританія и Ирландія.*

Уже болѣе 300 лѣтъ какъ обратили вниманіе на пьянство въ Англіи и принимали противъ него всевозможныя мѣры.

Актомъ 1552 года опредѣлено взыскивать штрафъ въ 3 р. 50 коп. съ лицъ, дозволившихъ другимъ напиться въ ихъ домѣ.

Въ то же царствованіе Короля Якова I подвергали штрафу и заключенію въ тюрьмѣ не только пьяницы, но и случайно напившихся лицъ. Во время протектората Кромвеля значительно была увеличена цѣна на патенты для раздробительной торговли, а въ 1654 году объявлено, что въ теченіи 2 лѣтъ не будутъ вовсе выдаваться патенты новымъ лицамъ.

Послѣ революціи 1688 года и отмѣны всѣхъ ограничительныхъ устройствъ винокурень, потребление спиртныхъ напитковъ увеличилось въ огромномъ размѣрѣ, и всѣ вновь принятыя мѣры, относительно раздробительной торговли, не дали ни какого результата, а потому парламентъ пришелъ къ заключенію: о необходимости обложить акцизомъ спиртъ,

дешевая цѣна котораго ( $15\frac{1}{4}$  к. 0,09 ведр.) признана была главной причиной пьянства. Вслѣдствіе этого, статутомъ 1735 года, было постановлено: не продавать спиртныхъ напитковъ количествами менѣе 3,6 ведра, цѣну за патенты взымать по 305 р. 17 к. за каждый, и за право продажи по 16 р. 54 к. за каждое ведро.

Понятно, что мѣры эти должны были вызвать въ большихъ размѣрахъ тайную торговлю виномъ и въ дѣйствительности не только не уменьшили, но даже увеличили пьянство. А потому въ 1743 году цѣна патентовъ была уменьшена съ 305 р. 17 к. до 6 р.  $10\frac{3}{4}$  к., а вмѣсто того пошлина за перегонку увеличена съ  $15\frac{1}{4}$  до  $30\frac{1}{2}$  к. за 0,369 ведра, вмѣстимости алембика. Подъ вліяніемъ этихъ измѣненій тайны кабаки исчезли, и контрабанда проявилась на заводахъ. Несмотря на то, что законное производство вина уменьшилось на 12 %, жалобы на пьянство не прекращались и въ 1751 году изданъ былъ знаменитый «Tipplingact». Независимо отъ множества ограниченій, установленныхъ имъ для раздробительной торговли, актъ этотъ ввелъ совершенно новую мѣру, именно, что кабаки не имѣть права взыскивать судебнымъ порядкомъ долговъ, не превышающихъ 6 р.  $10\frac{1}{2}$  к. Пьянство значительно уменьшилось вслѣдствіе неурожаевъ 1758 и 1759 годовъ и послѣдовавшей страшной бѣдности, а затѣмъ вновь усилилось.

Не представляетъ интереса перечисленіе статутовъ, издававшихся въ теченіи періода съ 1750 по 1825 годъ. Всѣ они касались или размѣра цѣны патентовъ, или пошлины за фабрикацію, и имѣли цѣль частью нравственную, частью увеличеніе дохода. Акцизъ за фабрикацію, постепенно возвышаясь, достигъ въ 1825 году до 3 р.  $35\frac{1}{2}$  коп. съ 0,369 ведра, результатомъ чего было постоянное увеличеніе контрабанды, которая страшно развилась въ особенности въ Шотландіи и Ирландіи, откуда незаконно винокуренный спиртъ привозился въ Англію для продажи.

Въ виду развитія контрабанды и трудности борьбы съ нею, образована была въ 1821 году парламентомъ коммисія для изслѣдованія причины злоупотребленій, и, вслѣдствіе сдѣланнаго ею заключенія, налогъ, бывший въ Шотландіи 1 р. 88 к. и въ Ирландіи 1 р. 70 к. съ 0,369 ведра водки,

пониженъ до 72 к. Эта мѣра, вмѣстѣ съ другими облегченіями, сдѣланными въ пользу заводчиковъ, принесла такіе хорошіе результаты по отношенію къ государственному доходу, что была примѣнена въ 1825 году и къ Англіи, гдѣ налогъ на водку также былъ пониженъ съ 3 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. до 2 р. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. съ 0,369 ведра.

Какъ велика была контрабанда, можно судить потому, что потребленіе вина, не превышавшее до 1820 года 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мил. ведеръ для всего Соединеннаго Королевства, вдругъ возвысилось до 7 мил. ведеръ, т.-е. удвоилось. Между тѣмъ, приняты были новыя мѣры противъ пьянства. Въ 1828 году изданъ былъ актъ, установившій особыя правила для выдачи патентовъ на кабаки чрезъ мировыхъ судей и для преслѣдованія торговцевъ при допущеніи игръ, неумѣреннаго употребленія водки и проч.

Несмотря на строгость этихъ мѣръ, онѣ были не болѣе дѣйствительны, чѣмъ и прежнія распоряженія, имѣвшія цѣлю ограничить пьянство въ народѣ.

Наконецъ, въ 1830 году, палата нашла новое средство противъ страсти къ спиртнымъ напиткамъ и ожидала отъ него самыхъ блажихъ результатовъ. Она придумала приучить народъ къ потребленію пива, которое, по мнѣнію палаты, могло вытѣснить водку. Вслѣдствіе этого установлены были новыя дешевыя патенты для торговли специально пивомъ и цидромъ (12 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.) и отстранены всѣ формальности и затрудненія при ихъ выдачѣ.

Послѣдствія такой мѣры, создававшей новый видъ кабаковъ, были самыя плачевныя, и факты показали совершенно ясно всю ложность идеи, положенной въ основаніе новаго акта.

Вотъ среднія цифры взятыя за пять лѣтъ до и послѣ введенія этой мѣры:

до 1830 года:

	boisseau	галлоновъ.
кабаковъ 49,973, произведено: пива 27,190,200, спирта 6,644,654		
послѣ 1830 года:		
кабаковъ 88,276, произведено: пива 33,790,150, спирта 7,478,521.		

Изъ представленныхъ данныхъ оказывается: во 1) что, вслѣдствіе созданія особыхъ пивныхъ кабаковъ, число каба-



ковъ увеличилось на 80 %, а потребление пива на 25 %, и во 2) что, несмотря на это увеличение и вопреки предсказаніямъ авторовъ статута, потребление спирта также возросло.

Этотъ опытъ указываетъ, какъ ошибочно мнѣніе людей, предполагающихъ уменьшить потребление крѣпкихъ напитковъ замѣною ихъ напитками съ меньшимъ содержаніемъ спирта. А между тѣмъ, убѣжденіе это раздѣляется очень многими, и въ числѣ средствъ для противодѣйствія пьянству почти всегда предлагается поощрить потребление пива.

Несмотря на то, что результаты статута 1830 года были всѣми замѣчены въ Англіи и принципъ замѣны спирта пивомъ окончательно былъ отвергнутъ изслѣдованіями, произведенными палатами лордовъ и общинъ, мѣра эта осталась однако не отмѣненною до настоящаго времени. Докторъ Lees такъ объясняетъ этотъ фактъ въ своемъ сочиненіи о запрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ: «легкость пріобрѣтенія патентовъ за небольшую цѣну и безъ всякихъ затрудненій имѣла послѣдствіемъ быстрое увеличеніе пивныхъ кабаковъ въ странѣ, создавшее цѣлый классъ лицъ, заинтересованныхъ въ поддержаніи этой мѣры, что до сихъ поръ мѣшаетъ отмѣнить ее, вслѣдствіе вліянія этихъ лицъ на парламентъ».

Изъ рапорта комиссаровъ внутренняго дохода, поданнаго ими въ 1857 году, видно, что духовенство и судьи, потерявъ надежду добиться отмѣны закона 1830 года о пивныхъ кабакахъ, старались уничтожить эти заведенія разными побочными средствами. Парламентъ очень скоро самъ долженъ былъ признать всю неудовлетворительность придуманной имъ мѣры, и уже въ 1834 году назначилъ изслѣдованіе о причинахъ и послѣдствіяхъ пьянства и средствахъ для его ограниченія.

Рапортъ комитета, образованнаго для изученія этого вопроса, оканчивается рекомендаціей нѣсколькихъ мѣръ съ цѣлью уменьшить производство, ввозъ и продажу спиртныхъ напитковъ. Комитетъ, признавая нужнымъ энергическое вмѣшательство въ это дѣло правительства, находитъ въ тоже время необходимымъ пропагандировать въ обществѣ факты и выводы, изложенные въ его рапортѣ, такъ какъ только при поддержкѣ общества, предлагаемыя ограниченія

могут имѣть успѣшное дѣйствіе. На дѣлѣ изслѣдованіе это не имѣло никакихъ послѣдствій. Единственная принятая, болѣе или менѣе серьезная мѣра, — закрытіе кабаковъ по воскресеньямъ до часу и запрещеніе продавать вино молодымъ людямъ моложе 16 лѣтъ, относится только до города Лондона. Палата лордовъ съ своей стороны поручила также въ сессію 1849—1850 годовъ изслѣдовать вліяніе, произведенное закономъ о пивныхъ кабакахъ. Заявленія, сдѣланныя комитету во время изслѣдованія, ясно доказали вредное вліяніе этого статута и подтвердили, что потребление чисто спиртныхъ напитковъ нисколько не уменьшается. Новое изслѣдованіе назначено было парламентомъ въ 1854 году о необходимыхъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ относительно содержанія кабаковъ, въ видахъ нравственности и охраненія государственнаго дохода.

Вотъ нѣкоторыя наиболѣе интересныя заключенія комитета:

«Различіе, сдѣланное между лавками съ пивомъ и кабаками, вызываетъ между торговцами очень вредную конкуренцію, заставляющую ихъ употреблять крайнія средства для привлеченія покупателей».

«Система спеціализаціи торговли пивомъ не достигла своей цѣли. Она была создана съ цѣлью доставить публикѣ дешевое и чистое пиво, отдѣлать потребителей пива отъ цыганищъ, и образовать въ странѣ особый разрядъ домовъ для прохладенія, совершенно непричастныхъ безпорядкамъ и буйству, которые полагали свойственными *исключительно* кабакамъ съ спиртными напитками».

«Всѣ единогласно свидѣтельствуютъ, что самое большое количество напитковъ потребляется по субботамъ и воскресеньямъ, въ часы, дозволенные для торговли виномъ.»

Послѣдствіемъ этого изслѣдованія было изданіе закона, запрещающаго раздробительную продажу спирта, пива, вина и проч. напитковъ въ воскресенье и праздничные дни съ 2 $\frac{1}{2}$  до 6 часовъ дня и послѣ 10 час. вечера. Законъ этотъ вызвалъ такое неудовольствіе въ народѣ и такія волненія во многихъ кварталахъ Лондона, что въ слѣдующемъ же 1855 году принуждены были нѣсколько измѣнить его, установивъ прекращеніе продажи крѣпкихъ напитковъ лишь съ

3 до 5 часовъ дня и послѣ 11 часовъ вечера. Въ Шотландіи же торговля спиртными напитками вовсе запрещена по воскресеньямъ. Чтобы еще болѣе выяснитъ вліяніе мѣръ, принимавшихся противъ развитія производства спиртныхъ напитковъ, я представлю нѣкоторыя цифровыя данныя (см. таблицу на стр. 74):

При разсмотрѣніи этой вѣдомости необходимо имѣть въ виду: 1), что, начиная съ 1860 года показано только количество вина, идущее на непосредственное потребленіе человека, за исключеніемъ расхода спирта для промышленныхъ цѣлей; и 2), что съ того же 1860 года разрѣшенъ въ Англіи ввозъ спирта изъ-за границы, за пошлину, равную внутреннему акцизу; а потому для опредѣленія потребленія нужно бы прибавить ввезенное количество спирта, составляющее приблизительно около  $\frac{1}{4}$  части всего потребляемаго количества.

*Франція.* Потребленіе спиртныхъ напитковъ во Франціи не очень значительно. Среднимъ числомъ его можно опредѣлить отъ 5 до  $6\frac{1}{2}$  милліоновъ ведръ въ годъ, т.-е. около 0,16 ведра на человека. Въ большей части Франціи рабочій народъ пьетъ виноградное вино низшаго качества. Неумѣренное же потребленіе крѣпкихъ напитковъ распространено лишь въ большихъ городахъ и промышленныхъ центрахъ, на сѣверѣ Франціи и въ Алзасѣ. Что пьянство составляетъ старое зло во Франціи, видно изъ того, что еще въ началѣ IX столѣтія существовали законы для ограниченія неумѣреннаго потребленія напитковъ. Отъ 802 до 813 года издано было нѣсколько эдиктовъ противъ пьянства и пьяныхъ. Св. Людовикъ и Филиппъ принимали также мѣры противъ этого порока. Но особенно строго отнесся къ пьянству Францискъ I. Эдиктомъ, отъ 30 августа 1536 года, онъ установилъ наказаніе для лицъ встрѣченныхъ пьяными: за первый разъ тюремное заключеніе, затѣмъ, при повтореніи наказаніе плетью и, наконецъ, отсѣченіе уха, а для неисправимыхъ пьяницъ ссылка.

Парламентъ Дижона объявилъ, указомъ 12 января 1718 года, необязательными долги, сдѣланные въ кабакахъ. Кроме того, издано было въ концѣ 17 и 18 столѣтій нѣсколько зако-

ГОДА	Налогъ на спиртъ съ галлона				Количество ежегодно произведеннаго спирта				Народнаго-лене	Законное потребление на человека
	Англія.	Шотландія.	Ирландія.	Англія.	Шотландія.	Ирландія.	В С Е Г О .			
1740—1749	3 д. 10 ш. 3 к. 1 ш.	3 д. 10 ш.	8 к.	7,200,350	474,385	416,115	8,090,848	10,000,000	галлон. 0,809	
1820	11 ш. 8 1/4 к.	6 ш. 2 д. 5 ш. 8 1/4 д.		4,284,798	1,863,987	5,299,650	9,448,435	20,500,060	0,461	
1826—1830	7 ш.	2 ш. 10 д.	2 ш. 10 к.	7,454,264	5,248,415	8,060,039	21,852,719	23,000,000	0,928	
1841—1845	7 ш. 10 к.	3 ш. 8 к.	2 ш. 8 д.	8,231,582	5,908,569	6,275,782	20,415,934	27,000,000	0,756	
1857—1859	6 ш.	8 ш.	6 ш. 2 д.	11,503,558	5,422,699	5,763,846	22,690,108	28,200,080	0,804	
1861—1863	10 ш.	10 ш.	10 ш.	10,802,701	4,392,584	4,091,149	19,286,534	29,000,000	0,665	
1864—1866	10 ш.	10 ш.	10 ш.	11,058,266	5,000,491	4,203,007	20,261,764	29,500,000	0,686 *)	

\*) Галлонъ равенъ 0,869 ведра.

новъ, запрещающихъ посѣщать кабаки во время богослуженія и послѣ 8 часовъ вечера зимою и 10 часовъ лѣтомъ.

Всѣ эти постановленія, имѣвшія въ виду противодѣйствовать пьянству, были отмѣнены во время первой революціи. Впослѣдствіи, хотя и были восстановлены правила относительно продажи питей во время богослуженія въ воскресенья и праздники, но обыкновенно правила эти не исполнялись. Осталось только въ своей силѣ постановленіе о закрытіи кабаковъ послѣ извѣстныхъ часовъ.

Декретъ 29 декабря 1851 года воспретилъ открытіе кофеенъ, кабаковъ и другихъ мѣстъ продажи питей, безъ особаго разрѣшенія административной власти, и самыя заведенія отдалъ подъ надзоръ префекта и дозволилъ ихъ закрытіе по его распоряженію. Декретъ этотъ имѣлъ болѣе въ виду общественную безопасность, чѣмъ охраненіе нравственности народа; но, во всякомъ случаѣ, онъ дозволилъ ограничивать число питейныхъ заведеній съ цѣлью затруднить также и пьянство.

Посмотримъ, какіе результаты далъ этотъ декретъ. Вотъ что доноситъ по этому предмету префектъ деп. Nord, отъ 11 мая 1859 г.: «Декретъ 29 декабря 1851 г. произвелъ самыя лучшіе результаты для порядка и спокойствія, которыя онъ далъ возможность водворить въ кабакахъ. Но привычка къ пьянству уменьшилась очень мало. Врядъ ли въ другомъ департаментѣ декретъ этотъ былъ примѣненъ съ болѣею строгостью. Во время его изданія въ депар. Nord было 17860 кабаковъ, а къ концу прошлаго года ихъ осталось только 14,379, слѣдовательно число кабаковъ уменьшилось на 3481.» Префектъ деп. Somme писалъ, отъ 6 мая 1859 г., слѣдующее: «Исполненіе декрета 21 декабря 1851 г. произвело въ этомъ городѣ (Amiens) серьезныя результаты относительно уменьшенія числа мѣстъ продажи питей. Этихъ заведеній было въ 1851 г. 931, а въ настоящее время 806, т.-е. число ихъ уменьшилось на 125. Мнѣ было бы очень пріятно сказать, что и число пьяницъ уменьшилось въ той же пропорціи. Но я имѣю основаніе думать, что этого въ дѣйствительности не случилось, и что привычка къ пьянству въ рабочемъ классѣ осталась почти та же, кака была до изданія означеннаго выше декрета.»

Какъ бы то ни было, но декретъ 1851 года дозволялъ административной власти дѣлать разныя ограниченія при выдачѣ разрѣшеній на открытіе питейныхъ заведеній. Такъ, напр. въ департ. Nord, префектъ установилъ слѣдующія правила, въ исполненіе означеннаго декрета:

1) Питейное заведеніе, закрытое за нарушеніе правилъ, за важныя беспорядки, или допущеніе безнравственныхъ дѣйствій, болѣе не открывается.

2) Открытіе новыхъ заведеній можетъ быть дозволено только въ томъ случаѣ, если существующія мѣста продажи питей не удовлетворяютъ нуждамъ населенія.

3) Единственныя просьбы, могущія быть всегда уваженными,—это о перемѣнѣ квартиры и хозяина заведенія.

4) Желаящіе открыть заведеніе должны представить полное удостовѣреніе объ ихъ нравственности и характерѣ, а выбранныя ими для заведеній помѣщенія должны быть хорошо расположены.

Вообще повсемѣстно префекты запрещаютъ содержателямъ кабаковъ принимать въ ихъ заведенія пьяныхъ людей и молодыхъ людей моложе 16 лѣтъ, если послѣдніе не сопровождаются ихъ родителями.

Таковы были мѣры, принятыя для противодѣйствія пьянству во Франціи.

Neugemund не признаетъ ихъ достаточно энергическими. «Если даже уничтожить половину кабаковъ», говоритъ онъ, «все еще ихъ будетъ довольно для поддержанія народной привычки.—Нужно, слѣдовательно, избрать средство болѣе радикальное и болѣе сильное.» Далѣе онъ совѣтуетъ наказывать за пьянство даже случайное, чтобы тѣмъ предупреждать совершеніе преступленій.

Labourg далекъ не имѣетъ такого довѣрія въ дѣйствительность вліянія законовъ. Въ своемъ извѣстномъ сочиненіи о пьянствѣ, онъ свидѣтельствуетъ, что правительственныя мѣры совершенно неспособны остановить этотъ порокъ. «Если законъ 1814 года», говоритъ онъ, «желавшій возстановить ограничивающія правила прежняго законодательства, не произвелъ никакого вліянія, одинаково какъ и законы противъ дуэли или святотатства,—то это указываетъ, что зло лежитъ въ нравахъ народа и что средство для противо-

дѣйствія ему заключается единственно въ измѣненіи самыхъ правовъ, а не въ запретительныхъ правилахъ и строгихъ наказаніяхъ.

Въ заключеніе можно сказать, что, по мнѣнію большинства людей, занимавшихся вопросомъ о пьянствѣ, мѣры, принимавшіяся противъ этого зла частными лицами и обществами, не имѣли большаго успѣха, однаково, какъ и законы, издававшіеся правительствомъ.

*Голландія.* Вслѣдствіи предложенія г. Rochussen, сдѣланнаго въ 1855 году во второй палатѣ генеральныхъ штатовъ въ Голландіи, вопросъ о крѣпкихъ напиткахъ въ этой странѣ былъ предметомъ серьезнаго и добросовѣстнаго изслѣдованія. Хотя до сихъ поръ еще не приведены въ исполненіе заключенія комисіи, и предложенія ея не осуществились на практикѣ и, слѣдовательно, не были провѣрены въ живни, тѣмъ не менѣе, труды комисіи много способствовали къ уясненію поднятаго вопроса.

Предложеніе г. Rochussen имѣло цѣлью добиться закона объ изслѣдованіи размѣровъ и вліянія пьянства, а также и средствъ, которыя могло и должно употребить правительство для противодѣйствія злу, или путемъ законодательныхъ мѣръ, или путемъ муниципальныхъ распоряженій.

Это предложеніе было отвергнуто 15 февраля 1856 г. послѣ преній, продолжавшихся два дня. Но въ то же время принять былъ новый проектъ, представленный въ палату Van-Новвелл. Проектомъ этимъ предлагалось назначить комисію изъ пяти членовъ палаты съ цѣлью разыскать, какими средствами можно съ пользою противодѣйствовать неуумѣренному потребленію крѣпкихъ напитковъ.

Такая комисія была выбрана, и въ апрѣлѣ 1857 г. она представила весьма интересный рапортъ, гдѣ, разобравши вкратцѣ мѣры, употреблявшіяся противъ пьянства въ другихъ государствахъ, она предложила слѣдующія средства противъ этого зла:

- 1) расширить права общинъ на разрѣшенія открытія и закрытія мѣстъ для продажи питей;
- 2) устроить надзоръ за этими заведеніями съ цѣлью за-

прещениа продажи питей испорченныхъ и въ особенности очень крѣпкихъ;

3) противодѣйствовать, на сколько возможно, потребленію крѣпкихъ напитковъ въ арміи и во флотѣ;

4) запретить раздачу крѣпкихъ напитковъ во всѣхъ мѣстахъ, находящихся въ зависимости отъ правительства, или какой-либо общественной администраціи;

5) увеличить акцизъ на вино и цѣну патентовъ для раздробительной торговли виномъ.

Что касается до болѣе рѣшительныхъ мѣръ—совершеннаго запрещенія производства и торговли спиртными напитками или ограниченія времени ихъ продажи, то коммисія признала такіа мѣры несогласными съ духомъ учрежденій страны и положительно вредными, если онѣ не требуются самимъ народомъ и, слѣдовательно, не могутъ имѣти въ немъ поддержку.

Изъ средствъ противъ пьянства, предложенныхъ коммисіей, ни одно не было приведено въ исполненіе вполнѣ, разумѣется, не вслѣдствіе нежеланія правительства уменьшить пьянство въ народѣ, а по причинѣ крайней трудности издавать въ свободной странѣ такіе законы, которые нарушаютъ индивидуальную свободу гражданъ, въ особенности, когда нѣтъ увѣренности въ цѣлесообразности этихъ законовъ и въ ихъ способности противодѣйствовать развитію вредной народной страсти.

Въ 1865 году вторую палату генеральныхъ штатовъ прислали были 98 петицій объ ограниченіи торговли крѣпкими напитками и объ опредѣленіи наказаній за пьянство въ публичныхъ мѣстахъ. Депутатъ Rochussen заявилъ при этомъ, что возбужденный вопросъ крайне важенъ, какъ это было признано палатой еще 10 лѣтъ тому назадъ, и что поэтому онъ проситъ подвергнуть эти петиціи серьезному разбору; которыя и были отосланы къ министрамъ: финансовъ и внутреннихъ дѣлъ, съ просьбой доложить ихъ палатѣ съ своими соображеніями. Позднѣе поступили еще 43 петиціи по тому же вопросу, и палата одинаково препроводила ихъ въ министерства.

Въ засѣданіи 14 ноября 1865 г. Rochussen запросилъ министровъ о томъ, что сдѣлано по представленнымъ въ



палату петиціямъ объ ограниченіи пьянства. Министръ финансовъ отвѣтилъ на это, что всѣ петиціи по этому вопросу переданы на разсмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ, который, безъ сомнѣнія, дастъ имъ при случаѣ дальнѣйшій ходъ.

Въ засѣданіи 20 ноября того же года, при обсужденіи въ палатѣ бюджета министерства внутреннихъ дѣлъ, депутатъ Heudenburgъ вновь возбудилъ вопросъ о пьянствѣ и спросилъ министра, имѣютъ ли право общинныя власти сами ограничивать торговлю крѣпкими питьями и подвергать наказанію за пьянство въ публичныхъ мѣстахъ?

Министръ внутреннихъ дѣлъ отвѣтилъ на это слѣдующее: «На комъ лежитъ обязанность противодѣйствовать неумѣренному употребленію крѣпкихъ напитковъ—на правительствѣ или на мѣстной администраціи? Мнѣ кажется, что инициатива въ этомъ дѣлѣ должна принадлежать мѣстной администраціи, дѣятельность которой, при помощи предоставленнаго ей полицейскаго права, будетъ имѣть большее вліяніе, чѣмъ всѣ мѣры, исходящія отъ правительства.»

«Затѣмъ представляется вопросъ, должно ли вмѣшаться въ это дѣло правительство послѣ того, какъ мѣстная администрація сдѣлаетъ все, что находится въ ея власти? Я не хочу утверждать противнаго; но до сихъ поръ не знаю, какимъ способомъ взяться за это, если желать получить дѣйствительный результатъ, а не заботиться лишь объ удовлетвореніи петиціонеровъ, чтобы показать, что сдѣлано что нибудь.»

«Я много разъ говорилъ, въ теченіи послѣднихъ 14 или 15 лѣтъ, съ лицами, посвятившими свою жизнь искорененію зла, происходящаго отъ пьянства. Съ обыкновенною настойчивостью, свойственной людямъ, горячо отдавшимъ честному дѣлу, они требовали отъ короля изслѣдовать ихъ предложенія, которыя, мнѣ кажется, не могутъ быть приняты ни палатами, ни королемъ.»

«Вопросъ поставленъ опять, и никто болѣе меня не желалъ бы сдѣлать что-нибудь для его разрѣшенія, тѣмъ болѣе, что средства къ уменьшенію пьянства, какъ это признаетъ и почтенный депутатъ Heudenburgъ, отъ которыхъ мы должны ожидать наибольшаго результата, заключаются: въ

*умлученіи нравственности народа и въ увеличеніи его благосостоянія.* Можетъ ли правительство содѣйствовать естественному вліянію этихъ средствъ? Что касается до меня, то, если я смогу что-нибудь сдѣлать, если я найду какое нибудь средство помочь дѣлу, путемъ ли предложенія закона, или административными мѣрами, то я немедленно приведу въ исполненіе все, что признаю полезнымъ.

Вслѣдствіе такого заявленія министра, многія общины приняли мѣры для ограниченія у себя торговли крѣпкими напитками. Правительство же до сихъ поръ, на сколько извѣстно, не нашло разумныхъ средствъ, способныхъ дѣйствовать непосредственно противъ зла, и не ввело никакихъ новыхъ запрещеній или преслѣдованій съ цѣлію уменьшить пьянство.

Чтобы подробнѣе выяснить взгляды по этому предмету голландскаго правительства, я приведу здѣсь почти буквально интересное заявленіе, представленное во вторую палату 23 января 1866 года, министрами финансовъ и внутреннихъ дѣлъ.

Вотъ это заявленіе.

По рѣшенію второй палаты генеральныхъ штатовъ, въ засѣданіе 16 мая 1865 г., большое число адресованныхъ къ ней петицій о требованіи принятія мѣръ противъ пьянства были переданы нижеподписавшимся, съ просьбой разобратъ ихъ со вниманіемъ и представить палатѣ свои по этому предмету соображенія.

Для удовлетворенія этого желанія нижеподписавшіеся считаютъ необходимымъ разяснить слѣдующіе два вопроса:

1) неумѣренное потребленіе крѣпкихъ напитковъ можетъ ли быть искоренено, или значительно уменьшено увеличеніемъ цѣнъ на патенты?

2) практичны ли другія мѣры, предложенныя въ видахъ противодѣйствія злу, и есть ли надежда достигнуть ими поставленной цѣли?

Опытъ указалъ, что нельзя утвердительно отвѣчать на первый вопросъ. Закономъ 1832 года вдвое увеличена была цѣна патентовъ. Мѣра эта, какъ видно изъ изложенія мотивовъ, вызвавшихъ этотъ законъ, принята была на основаніи мысли, выраженной въ палатѣ и раздѣленной тогдашнимъ министерствомъ, что число кабаковъ, ежедневно уве-

личивавшееся, имѣло очень вредное вліяніе на нравственность и благосостояніе общества. Цѣль, однако, не была достигнута, такъ что министерство, раздѣляя заявленіе нѣкоторыхъ членовъ палаты, предложило въ 1843 году замѣнить законъ другими мѣрами, которыя, по его мнѣнію, должны были произвести большее вліяніе. Время показало, что и эти мѣры не оправдали ожиданій, и что потребление спиртныхъ напитковъ постоянно увеличивалось. Впрочемъ, нѣтъ надобности доказывать, что до тѣхъ поръ, пока будетъ существовать вкусъ къ крѣпкимъ напиткамъ, потребители будутъ находить средство добывать себѣ водку и помимо кабаковъ съ патентами, что увеличеніе цѣны патентовъ способно лишь развить тайную продажу вина. Вотъ почему и другія мѣры, предложенныя въ рапортѣ комисіи, отъ 25 апрѣля 1857 г., вмѣстѣ съ увеличеніемъ цѣны патентовъ, не могутъ, по убѣжденію нижеподписавшагося перваго министра, достигнуть желаемаго результата. Если даже предположить, что, подъ вліяніемъ предлагаемыхъ средствъ для ограниченія торговли питьями, многія лица оставятъ это занятіе,—единственнымъ послѣдствіемъ такого положенія дѣла было бы увеличеніе продажи вина у другихъ оставшихся торговцевъ и потребление напитковъ въ частныхъ домахъ. Наконецъ, по мнѣнію министра,—не дѣло фиска принимать такія мѣры. Онъ можетъ обложить прямымъ налогомъ лица, съ которыхъ признаетъ необходимымъ взysкивать налогъ непосредственно, или взымать акцизъ съ предметовъ потребления съ такимъ расчетомъ, чтобы какъ можно менѣе вредить благосостоянію народа и удовлетворенію его потребностей; но совершенно не входитъ въ обязанность министерства облагать третьихъ лицъ путемъ прямыхъ налоговъ и учреждать подать, съ цѣлію уменьшить употребленіе предмета и затруднить пользованіе имъ. По мнѣнію министра, такой принципъ не можетъ примѣняться въ наше время, и законодатели 1823 и 1843 гг., безъ сомнѣнія, дошли въ этомъ направленіи до послѣдней границы ихъ власти. Опытъ доказываетъ, что какакой бы то ни было цѣли можно достигать только справедливыми средствами.

Обязанности фиска предписываютъ ему избирать пути и средства, самыя удобныя для удовлетворенія государствен-

ныхъ нуждъ. Между этими средствами можно указать на относительно высокій акцизъ на крѣпкіе напитки, такъ какъ возвышеніе этого акциза не вредитъ благосостоянію народа. На основаніи этого принципа, вполнѣ оправдывается увеличеніе налога на вино, предложенное министерствомъ и принятое законодательнымъ корпусомъ, съ цѣлю уничтожить акцизы на предметы первой необходимости.

Въ числѣ другихъ средствъ для противодѣйствія пьянству, предлагаютъ:

1) Предварительное разрѣшеніе общинной администраціи на открытіе кабаковъ.

Нельзя согласиться, чтобы общинная администрація имѣла право дѣлать обязательнымъ такое разрѣшеніе, какъ это утверждаютъ въ нѣкоторыхъ петиціяхъ. Справедливо, что, по закону 1819 года, всѣ торгующіе по патентамъ обязаны сообразоваться съ правилами, установленными мѣстной полиціей, но никакое занятіе не можетъ быть ограничено или запрещено условно, помимо закона. Вслѣдствіе сего всѣ рѣшенія общинъ, касавшіяся запрещенія торговли виномъ, были отмѣнены, какъ противныя закону, королевскими распоряженіями 1850 и 1860 годовъ.

Петиціонеры думали, повидимому, примѣнить къ питейнымъ домамъ законъ 1824 года, касающійся заведеній, могущихъ нанести вредъ или убытки, и которые, по этой причинѣ, должны быть предварительно осмотрѣны во имя общественной безопасности.

Наконецъ желательно ли, чтобы законъ требовалъ разрѣшенія общинной власти на учрежденіе питейныхъ домовъ? Какія же правила слѣдовало бы принять при этомъ? Слѣдуетъ ли сообразовать число кабаковъ съ населеніемъ, такимъ образомъ, чтобы не дозволить въ общинѣ болѣе одного кабака на извѣстное число жителей и предоставить это дѣло усмотрѣнію администраціи каждой общины? Если принять послѣднюю систему, то не встрѣтилось ли бы различное примѣненіе принципа въ разныхъ мѣстностяхъ и не вошла ли бы въ силу въ иныхъ общинахъ система фаворитизма? Наконецъ, возможно ли достигнуть цѣли при помощи такой мѣры? Лица, желающія напиться, не сдѣлаютъ ли найдти къ тому случая, хотя бы эти случаи и были менѣе многи-

сленны, и не послужит ли подобная мѣра единственно къ покровительству существующихъ мѣстъ продажи питей?

2) Запрещеніе продажи крѣпкихъ напитковъ, начиная съ 11 часовъ вечера субботы до 6 часовъ утра понедѣльника.

Запрещеніе продажи напитковъ въ теченіи дня, когда прекращаются всѣ работы и рабочіе съ деньгами, — мѣра черезчуръ строгая, чтобы можно было ждать отъ нея хорошаго результата. Въ рапортѣ о средствахъ противъ пьянства коммисія указала на средство менѣе абсолютное, введенное въ Англіи въ 1854 году, — но и оно, какъ извѣстно, было встрѣчено такою оппозиціею и возбудило такіе серьезныя безпорядки, что въ слѣдующемъ же году рѣшено было такъ смягчить законъ, что это почти равнялось его отмѣнѣ.

У насъ существуетъ уже законъ 1 марта 1815 года, запрещающій открытіе питейныхъ домовъ во время воскресной божественной службы, и многія общины опредѣляютъ наказаніе за торговлю виномъ послѣ часа, назначеннаго для закрытія заведеній.

3) Наказаніе за пьянство въ публикѣ.

Многія общины уже располагаютъ правомъ налагать такія наказанія. Вопросъ, на сколько такая общая мѣра желательна, долженъ быть обсужденъ при разсмотрѣніи уголовного кодекса.

4) Запрещеніе продавать напитки во всѣхъ заведеніяхъ, находящихся въ зависимости отъ правительства или какой либо администраціи.

Этотъ пунктъ былъ уже разсмотрѣнъ на сколько возможно. Такое запрещеніе вошло во всѣ инструкціи, данныя въ эти послѣдніе годы министромъ внутреннихъ дѣлъ; но мѣра эта не можетъ быть примѣнена правительствомъ къ станціямъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, потому что послѣднія находятся въ зависимости отъ администраціи обществъ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ.

По крайнему убѣжденію нижеподписавшихся, запрещенія, требуемыя петиціонерами, не могутъ не только уничтожить зло, но даже и уменьшить его. Въ этомъ случаѣ можно ждать спасенія лишь отъ нравственнаго и религіознаго развитія народа. Нравственное вліяніе обществъ трезвости уже много содѣйствовало къ уменьшенію зла, и ихъ усилія, безъ сом-

\*

нѣнія, въ послѣдствіи поддержать и общинныя администраціи, когда уничтоженъ будетъ налогъ на напитки въ пользу городскихъ кассъ.

Эта записка ясно указываетъ взглядъ правительства на неудовлетворительность всѣхъ предлагавшихся до сихъ поръ мѣръ противъ пьянства и даетъ право заключить, что, при такомъ пониманіи вопроса, оно не будетъ повторять ошибокъ другихъ правительствъ и предоставитъ дѣйствовать на зло самому обществу, заботясь съ своей стороны о развитіи въ странѣ благосостоянія и гражданской свободы, тагъ поднимающей нравственной уровень общества.

Вопросъ о пьянствѣ подвергался въ послѣднее время очень тщательному и всестороннему изслѣдованію въ одной изъ наиболѣе свободныхъ и цивилизованныхъ странъ—въ Бельгій. Представители народа въ палатѣ и въ сенатѣ неоднократно возбуждали серьезныя пренія о мѣрахъ если не для уничтоженія пьянства, то по крайней мѣрѣ для уменьшенія его размѣровъ. Правительство, съ своей стороны, не оставалось также равнодушнымъ къ этому дѣлу и выработало весьма обстоятельный рапортъ, представленный министромъ финансовъ Frère-Orban въ палату представителей, въ сессію 1867—1868 годовъ.

Вотъ заключеніе этого рапорта:

«Послѣ внимательнаго и безпристрастнаго разсмотрѣнія мѣръ, принимавшихся противъ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, въ Соединенныхъ Штатахъ Америки и въ разныхъ государствахъ Европы, приходится признать, что если вмѣшательство государства и законно для противодѣйствія пьянству, то можно во всякомъ случаѣ серьезно сомнѣваться въ степени его полезности.

Мы уже видѣли, что, внѣ радикальныхъ средствъ какъ законъ Maine, примѣненіе котораго совершенно несогласно съ нашими правами и учрежденіями и вліяніе котораго, вдобавокъ, далеко не признано всѣми, мѣры, употреблявшіяся въ различныхъ государствахъ публичною властью, производили вообще временныя результаты весьма небольшого значенія, а въ иныхъ случаяхъ даже сомнительныя. Если въ нѣкоторыхъ странахъ, какъ въ Швеціи и Соединенныхъ Штатахъ Америки, и достигли, если не уничтоженія пьянства, то по-

крайней мѣрѣ его уменьшенія, то единственно потому, что дѣйствія власти были сильно поддержаны общественнымъ мнѣніемъ народа, подѣ влияніемъ его нравственнаго прогресса.

Внѣ этихъ условій всѣ попытки вмѣшательства власти въ дѣло пьянства всего чаще вызывали только недовольство въ населеніи, безъ всякой существенной пользы для дѣла.

Въ Бельгій въ послѣднія 10 лѣтъ большее число представительныхъ учрежденій, сдѣлавшись органами одной части народа, высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы преслѣдовать наказаніемъ публичное пьянство. Но не было такого же заявленія одобренія мѣрамъ, ограничивающимъ торговлю и фабрикацію спиртныхъ напитковъ; мѣры эти до настоящаго времени, кажется, защищаются весьма ограниченнымъ числомъ лицъ.

Все это указываетъ, что въ этомъ вопросѣ нужно дѣйствовать съ большою осторожностью; главнымъ образомъ необходимо стараться развить нравственность и образованіе въ народѣ, чтобы онъ могъ лучше понять, какія условія наиболѣе способны увеличить его благосостояніе.

Ограничительныя мѣры могутъ имѣть лишь тогда нѣкоторое значеніе, когда онѣ будутъ совпадать съ желаніями большинства народа; только въ такомъ случаѣ мѣры эти могутъ получить силу и одержать верхъ надъ противодѣйствіемъ задѣтыхъ частныхъ интересовъ. Въ ожиданіи же, намъ остается пожелать, чтобы не ослабѣвало усердіе лицъ, принявшихъ къ сердцу освобожденіе народа отъ тягостнаго для него порока, чтобы люди эти, отдѣльно, или соединенные одной цѣлю, старались распространять конференціями, изданіемъ брошюръ или картинъ, совѣты, внушенные имъ заботою о низшихъ классахъ. Люди эти дурно послужили бы защищаемой ими великодушной цѣли, если бы стали пропагандировать мысль о предоставленіи закону заботы объ исправленіи народнаго порока.

Съ этимъ заключеніемъ министерства согласились обѣ палаты представителей бельгійскаго народа, одинаково признавшія неспособность правительственной власти уменьшитъ пьянство въ народѣ фискальными мѣрами.

Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію министерства и пред-

ставительныхъ палатъ въ Бельгiи, я считаю нужнымъ прибавить, что увеличеніе акциза на вино и патентнаго сбора, на которое у насъ обыкновенно указываютъ, какъ на средства болѣе или менѣе раціональныя, способны, какъ мы видѣли, развитіе контрабанду и тайную продажу вина, до нѣкоторой степени даже уменьшить правильное его потребленіе, но отнюдь не въ силахъ повліять на пьянство,—болѣзнь, вызываемую вовсе не видомъ кабака или дешевой вина, а болѣе сложными и глубокими причинами, зависящими отъ соціального строя народной жизни. Не вдаваясь въ изслѣдованіе этихъ причинъ, такъ какъ это не входитъ въ программу моего доклада, я скажу только, что фискальныя средства могутъ принести нѣкоторую пользу противъ пьянства только при сознаніи общества въ ихъ необходимости, т.-е. тогда, когда народъ будетъ обладать такимъ матеріальнымъ и умственнымъ развитіемъ, чтобы понимать весь вредъ отъ пьянства и быть въ силахъ удержаться отъ него. Слѣдовательно мы приходимъ къ тому положенію, что для уменьшенія пьянства нужно все вниманіе обратить на матеріальное и умственное состояніе народа, съ развитіемъ котораго пьянство само собой исчезнетъ изъ привычекъ. Признавъ такимъ образомъ, что всѣ мѣры, имѣющія цѣлью отдалить вино отъ лица, желающаго напиться, и затруднить послѣднему доступъ къ нему, нисколько не удовлетворительны, мы естественно приходимъ къ заключенію, что причинъ пьянства и средствъ къ его уменьшенію должно искать: 1) въ нравственномъ и матеріальномъ состояніи человѣка и свойствахъ его природы, и 2) въ свойствахъ потребляемаго вина.

Полагая, что бѣдность, невѣжество, отсутствіе нравственныхъ и умственныхъ интересовъ и недостатокъ нравственной связи между людьми составляютъ одну изъ главныхъ причинъ пьянства въ народѣ, я думаю, однако, что свойства потребляемаго вина играютъ при этомъ также не маловажную роль, чему и постараюсь представить доказательства.

По выводу, сдѣланному Гексли, хлѣбъ и мясо только тогда могутъ приобрѣсть значеніе здоровой пищи, когда они потребляются вмѣстѣ, въ отношеніи 200 къ 75, т.-е. 2 фунта хлѣба на  $\frac{3}{4}$  фунта мяса ежедневно.



Нашъ народъ, какъ извѣстно, почти вовсе не питается мясомъ, слѣдовательно вовсе не имѣетъ здоровой пищи, такъ какъ долженъ замѣнять мясо хлѣбомъ, въ которомъ крахмалъ играетъ главную роль, а бѣлковыя вещества, составляющія существенную часть мяса, находятся сравнительно въ незначительномъ количествѣ. Между тѣмъ организмъ человѣка, при употребленіи растительной пищи, долженъ несравненно болѣе работать для извлеченія питательныхъ изъ нея веществъ, чѣмъ при употребленіи мяса. Въ виду крайней потребности для рабочаго человѣка поддерживать свои силы и возобновлять ткани своего организма, и, съ другой стороны, при совершенной невозможности добыть вполне здоровую пищу, рабочій поставленъ въ роковую необходимость искать другихъ источниковъ для поддержки своего существованія. Алкоголь именно и служитъ такимъ источникомъ.

«Никакое вещество не можетъ такъ вѣрно предохранить отъ быстраго обмѣна азотъ и углеродъ, содержащіяся въ органическихъ тканяхъ, какъ алкоголь», говоритъ Беккеръ, «и вотъ причина, почему алкоголь потребляется въ такомъ количествѣ тѣми сословіями, у которыхъ не достаетъ богатой азотомъ пищи. Эти люди, въ силу того, что имъ недостаетъ мясной пищи и что они ни коимъ образомъ не могутъ добыть ея, вынуждены пить водку».

«Отсюда слѣдуетъ» — говоритъ далѣе Беккеръ — «что, соотвѣтственно климату, занятію, индивидуальной конституціи, а главное сообразно съ составомъ пищи, приходится пополнять болѣе или меньшій дефицитъ. Не должно также упускать изъ виду, что способность приспособленія, т. е. способность организма примѣниться къ вѣдшимъ обстоятельствамъ и переносить разныя невзгоды — у одного больше, а у другаго меньше. Отсюда понятно, что потребность замедлять обмѣнъ веществъ у одного наступаетъ раньше, у другаго позже; понятно что однихъ раньше, а другихъ позже побуждаетъ непреодолимое стремленіе къ горячимъ напиткамъ, почему одни почти ежедневно, другіе черезъ недѣлю, третьи чрезъ еще болѣе длинныя промежутки прибѣгаютъ къ крѣпкимъ напиткамъ».

«Отсюда, далѣе, понятно, почему, на примѣръ, извошки,

ямщики, которые хотя и питаются иногда говядиной, однако, вследствие чрезвычайных напряжений на открытомъ воздухѣ, очень легко пристращаются къ водкѣ, хотя и среди этихъ людей лишь тѣ становятся пьяницами, которые ведутъ бѣдный образъ жизни. Неудивительно поэтому, что въ союзъ, основанный въ 1843 г. въ Берлинѣ, для ограниченія пьянства и состоявшій изъ 903 членовъ, вступило 130 портныхъ, 67 сапожниковъ, ведущихъ сидячій образъ жизни, между тѣмъ, какъ въ то же общество вступило лишь 4 кучера, 1 кузнецъ, 3 кожевника, которыхъ трудъ несравненно напряженнѣе».

«Отсюда, наконецъ, понятно, что женщины, не такъ легко и скоро предаются горячимъ напиткамъ, такъ какъ у нихъ обменъ веществъ совершается медленнѣе и такъ какъ ихъ легкія воспринимаютъ несравненно меньше кислорода. Средній возрастъ, въ которомъ дыхательный аппаратъ достигаетъ своего полнѣйшаго развитія, наиболѣе такимъ образомъ склоняется къ употребленію водки.»

Зная фیزیологическое значеніе алкоголя для нашего организма и понявъ потребность въ немъ бѣдствующаго рабочаго сословія, нѣтъ основанія возставать противъ того, что народъ избралъ алкоголь для замѣны недостающей ему мясной пищи. Вотъ, слѣдовательно, главнѣйшая причина, почему народъ, вынужденный бѣдностью, обратился къ крѣпкимъ напиткамъ.

Но и на этомъ опасномъ пути роковая нищета создаетъ ему новыя бѣдствія. Рабочій ищетъ алкоголя, смѣшаннаго съ водою, съ спеціальной цѣлю возстановить свои силы; но въ продаваемой для народа водкѣ онъ пьетъ вмѣстѣ съ алкоголемъ разныя примѣси, наносящія ему самостоятельный вредъ и самостоятельно толкающія его къ пьянству и ко всѣмъ ужаснымъ его послѣдствіямъ. Опредѣленіе свойствъ этихъ примѣсей и вліянія ихъ на человѣка, а равно и способъ очистки отъ нихъ вина и составляютъ предметъ изслѣдованія Гака.

Въ бытность мою въ этомъ году въ Бельгіи, я познакомился съ однимъ извѣстнымъ въ этой странѣ дѣятелемъ, г. Гакомъ, весьма долго занимавшимся вопросомъ о причинѣ

вреднаго на человѣка вліянія вина. Вотъ выводы, къ которымъ онъ пришелъ послѣ многолѣтнихъ изслѣдованій и опытовъ.

Занимаясь изобрѣтеніемъ болѣе рациональныхъ аппаратовъ для перегонки бражки на заводахъ, за которые онъ удостоился на обѣихъ всемірныхъ выставкахъ похвальныхъ отзывовъ, — Гакъ натолкнулся на фактъ, не согласовавшійся съ мнѣніемъ, которое имѣютъ въ настоящее время о вліяніи спирта на нашъ организмъ. Это былъ первый шагъ къ сдѣланному имъ открытію.

Извѣстно, что при перегонкѣ бражки весьма важно по возможности изолировать алкоголь отъ всѣхъ другихъ элементовъ, съ которыми онъ бываетъ смѣшанъ послѣ броженія. На это обыкновенно мало обращали до сихъ поръ вниманія, и потому отдѣленіе алкоголя отъ другихъ элементовъ никогда не могло быть достигнуто въ точности, такъ что опытный человѣкъ сейчасъ узнаетъ по вкусу, изъ чего сдѣланъ алкоголь: изъ ржи, картофеля, винограда или свеклы. При ректификаціи алкоголя существующими способами, въ немъ всегда остается извѣстное количество постороннихъ веществъ съ характеристическимъ запахомъ и вкусомъ, напоминающими его происхожденіе. По этой причинѣ и существуютъ коммерческія названія: спиртъ винный, спиртъ хлѣбный, спиртъ изъ свеклы и т. д., хотя чистый алкоголь, содержащійся во всѣхъ этихъ спиртахъ, безспорно, одинъ и тотъ же.

Чтобы добиться фабричнаго приготовленія чистаго алкоголя, безъ примѣси, Гакъ придумалъ раздѣлить все производство на 2 операціи: въ первой онъ очищаетъ флегму отъ всѣхъ элементовъ, напоминающихъ о свойственныхъ ей запахъ и вкусъ, и такимъ образомъ получаетъ продуктъ, — заключающій въ себѣ исключительно лишь алкоголь и воду, — слѣдовательно вторая операція должна состоять лишь въ томъ, чтобы добыть чистый алкоголь изъ жидкости, освобожденной уже отъ элементовъ, придающихъ ей спеціальныя запахи и вкусъ. Для большаго раздѣленія этихъ двухъ операцій, Гакъ призналъ болѣе удобнымъ дѣлать ихъ не только въ разныхъ аппаратахъ, но даже въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ. Вотъ что оказалось, при произведеніи опытовъ.

Рабочіе, находившіеся при первой операціи, т.-е. въ по-

мѣщеніи, гдѣ извлекались элементы, характеризующіе происхождение спирта, послѣ нѣсколькихъ часовъ пребыванія, испытывали ощущенія, подобныя опьяненію, — именно тяжесть въ головѣ, вялость во всѣхъ членахъ, потерю аппетита — и особенно сильную жажду; ощущенія эти были тѣмъ сильнѣе, чѣмъ долѣе находились рабочіе въ этомъ помѣщеніи. Ничего подобнаго не испытывали рабочіе, бывшіе въ другомъ помѣщеніи, гдѣ извлекался чистый алкоголь: — ни головной боли, ни расстройства желудка, ни чрезмѣрной жажды, и, не смотря на то, что въ атмосферѣ была нѣкоторая часть паровъ алкоголя, общее состояніе здоровья рабочихъ нисколько не измѣнялось.

Замѣчательно, что тоже явленіе повторялось — производилась ли перегонка бражки изъ хлѣба, патоки, свеклы или другихъ продуктовъ.

Понятно, что такіе факты не могли не остановить вниманія Гака, и дали ему возможность заключить, что самое вредное вліяніе спиртныхъ напитковъ, возбужденіе нервныхъ центровъ, расстройство желудка и проч., зависѣли въ большинствѣ случаевъ не отъ алкоголя, а отъ другихъ элементовъ, очень анергическихъ, которые всегда находятся къ продаваемой водкѣ.

Понявъ громадное значеніе такого открытія, Гакъ, душою преданный народнымъ интересамъ, поставилъ себѣ для разрѣшенія слѣдующіе вопросы: почему нѣкоторые спиртные напитки дѣйствовали сильнѣе, чѣмъ другіе? Почему абсинтъ, напримѣръ, вреднѣе всѣхъ другихъ ликеровъ? Почему тотъ, кто выпиваетъ въ теченіи года 25 литровъ чистаго алкоголя, при употребленіи напр. 1 бутылки вина въ день, чувствуетъ себя къ концу года совершенно здоровымъ, между тѣмъ какъ другой — пьющій ежедневно водку, коньякъ или ромъ, чувствуетъ себя, по истеченіи того же времени, въ менѣе удовлетворительномъ состояніи, или даже и вовсе больнымъ? Чтобы получить отвѣты на эти вопросы, Гакъ долженъ былъ сдѣлать многочисленныя изслѣдованія надъ всевозможными ликерами, водками и прочими напитками, и потратить на это болѣе 10 лѣтъ времени.

Вотъ къ какимъ онъ пришелъ главнымъ результатамъ.

Всѣмъ извѣстно, что *молодое* хлѣбное вино, оставленное

на нѣсколько дѣтъ въ бочкѣ, дѣлается не только лучше по вкусу, но что оно теряетъ вмѣстѣ нѣкоторыя свойства, въ особенности способствующія сильному опьяненію человѣка. Опьяненіе отъ молодого хлѣбнаго вина, какъ извѣстно, нѣсколько иное, чѣмъ опьяненіе отъ вина стараго. Опьяненіе отъ молодого вина проявляется гораздо быстрѣе, оно сильнѣе возбуждаетъ нервную систему и производитъ такъ называемое эпилептическое опьяненіе, между тѣмъ какъ старое вино возбуждаетъ одну только веселость. Молодое вино, энергически раздражая полости рта, горла и желудка, не утоляетъ жажды, а напротивъ возбуждаетъ потребность поддерживать сдѣланное мѣстное раздраженіе и такимъ образомъ заставляеть пить, даже помимо желанія напиться, старое же вино не производитъ вовсе этого раздраженія и прямо утоляетъ жажду. Излишнее потребленіе молодого вина производитъ въ человѣкѣ глубокое органическое возбужденіе, и, при продолжительности, прямо приводитъ его къ умопомѣшательству; старое же вино дѣйствуетъ далеко не такъ быстро, сначала исключительно на конечности тѣла и только мало по малу оказываетъ вліяніе на мозгъ, при продолженіи потребленія.

Старое вино, по своей высокой цѣнѣ, доступно только богатымъ классамъ, составляющимъ небольшую группу людей среди массы бѣдныхъ, осужденныхъ пить молодое вино и подвергаться всѣмъ отъ него происходящимъ послѣдствіямъ и болѣзнямъ.

Если сравнимъ хлѣбное молодое вино съ старымъ, по химическому составу, то увидимъ, что первое содержитъ водуглероды, альдегиды, эфиръ, масла, амилическій алкоголь. Всѣ эти тѣла имѣютъ свойство сильно раздражать слизистую оболочку полостей рта и горла, одинаково и нервную систему. Эти элементы не находятся въ старомъ винѣ, которое состоитъ изъ алкоголя, воды и смолистыхъ маселъ приятныхъ на вкусъ и ароматическихъ, получающихся изъ хлѣба вмѣстѣ съ алкоголемъ при броженіи.

Изъ всего сказаннаго выходитъ, что отстраненіе изъ молодого вина означенныхъ выше элементовъ, раздражающихъ нервную систему и вредно дѣйствующихъ на здоровье человѣка, могло бы до нѣкоторой степени уменьшить пьянство.

и устранить печальныя его послѣдствія: болѣзни, ссоры, драки, самоубійства и проч. Вся задача сводится къ тому, чтобы найти способъ дѣлать молодое вино старымъ не въ теченіи 20 или 30 лѣтъ, а въ болѣе короткое время, такъ чтобы оно по цѣнѣ было доступно бѣднымъ людямъ и вытѣснило изъ употребленія молодое вино, вдвойнѣ вредное для здоровья человѣка.

Чтобы разрѣшить эту задачу, Гаукъ изучалъ съ особеннымъ вниманіемъ, какимъ образомъ всѣ вредныя элементы выходятъ изъ спирта, если послѣдній оставить на долгое время въ бочкѣ.

Это изученіе привело къ слѣдующимъ выводамъ:

1) альдегиды, водоуглероды, ээиры, масла выходятъ изъ спирта путемъ медленнаго улетучиванія чрезъ пары деревянныхъ стѣнокъ бочки;

2) амилическій алкоголь, имѣющій плотность, меньшую плотности бани изъ алкоголя и воды, постепенно выдѣляясь вмѣстѣ съ нѣкоторыми жирами и маслами, плаваетъ на поверхности жидкости;

3) растительныя остатки, бывающіе въ спиртѣ вслѣдствіе механическаго ихъ увлеченія при перегонкѣ, мало по малу осаждаются на дно бочки, такъ какъ плотность ихъ больше плотности бани изъ алкоголя и воды;

4) масла смолистыя, ароматическія и пріятныя на вкусъ остаются, по причинѣ своей большой растворимости, въ банѣ изъ алкоголя и воды.

Объяснивъ себѣ причину, вслѣдствіе которой старое вино дѣлалось лучшимъ, Гауку оставалось лишь найти способъ ускорить поименованныя процессы, совершающіеся обыкновенно въ теченіи 20 или 30 лѣтъ. Найденный способъ очень простъ, и требуемыя для него аппараты стоютъ самую ничтожную сумму.

Очистка по способу Гаука несравненно совершеннѣе у насъ употребляющейся, при которой остается въ продаваемой водкѣ значительная часть вредныхъ элементовъ и, напротивъ, теряется при перегонкѣ нѣкоторая часть полезныхъ и пріятныхъ элементовъ.

Бельгійская палата представителей, заинтересованная открытіемъ г. Гаука, и сознавая, что оно можетъ имѣть огром-

ное вліяніе на здоров'є, нравственность и благосостояніе народа, назначила еще въ апрѣлѣ мѣсяцѣ этого года специальную комисію для изслѣдованія открытія, состоящую, подъ предсѣдательствомъ президента медицинской академіи, изъ 2 медиковъ и 2 химиковъ. Комисія эта приступила въ настоящее время, какъ мнѣ пишутъ изъ Брюсселя, къ анализу полученныхъ при опытахъ продуктовъ и къ составленію рапорта, который долженъ быть представленъ въ палату. Мнѣ сообщаютъ также, что комисія вполне подтвердила сдѣланные Гакомъ выводы, и президентъ медицинской академіи въ Брюсселѣ, не ожидая окончанія работъ, успѣвшихъ передать оказавшіеся результаты парижской медицинской академіи.

Все это намъ даетъ надежду, что открытіе Гака вполне рационально и, безспорно, должно оказать огромную пользу, въ особенности у насъ на сѣверѣ, гдѣ молодая водка производитъ еще болѣе губительное вліяніе.

Алкоголь и ароматическія масла имѣютъ значительное сродство съ водою крови, этимъ и объясняется ихъ быстрое выдѣленіе легкими, кожей и почками. Слѣдовательно, независимо отъ того, что алкоголь и ароматическія масла необходимы при настоящихъ условіяхъ жизни народовъ, они не долго остаются въ организмѣ человѣка, изъ котораго быстро выдѣляются. Совсѣмъ другое вліяніе оказываютъ другіе элементы: альдегиды, водоуглероды, эиры, масла, жирныя тѣла и амилическій алкоголь; они имѣютъ очень малое сродство съ водою крови, легко отдѣляются изъ нея, размѣщаясь по всему организму. Главный путь, которымъ выдѣляются эти элементы изъ тѣла—это кожа, которая, какъ извѣстно, очень мало активна въ холодныхъ странахъ, гдѣ обильная испарина составляетъ рѣдкое явленіе. При такихъ условіяхъ вредные элементы водки задерживаются въ организмѣ и подрываютъ постепенно народное здоров'є тѣмъ съ болшей силою, что въ холодныхъ странахъ потребление водки всегда значительнѣе, такъ какъ она составляетъ необходимый и единственный напитокъ, способный поддерживать въ народѣ силы для борьбы съ окружающими его невыгодными условіями.

---

## ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ.

### ОТВѢТЬ

НА ЗАМѢТКУ ПО ЧАСТИ ПЧЕЛОВОДСТВА.

Въ «Трудахъ» И. В. Э. Общества 1870 г. (т. 4, вып. 2. стр. 137 и 140), г. В—въ, въ статейкѣ «Замѣтка по части пчеловодства», обвиняя меня въ незнаніи существующихъ усовершенствованій по пчеловодству, задается вопросомъ: для чего я придумывалъ свой лежацій улей довольно сложнаго устройства, когда есть такіе ульи, какъ улей Дзирзона, Берлепша и др.? Въ моемъ описаніи лежачаго улья, я, кажется, съ достаточною ясностью объяснялъ и устройство его, и выгоды, какія онъ можетъ принести. Если г. В—въ не понялъ, то попытаюсь объяснить ему, въ чемъ дѣло. «Трудно понять, для чего онъ взялъ на себя хлопоты «придумывать» лежацій улей довольно «сложнаго устройства». Чѣмъ же мой лежакъ сложнѣе дзирзоновскаго и берлепшскаго, на которые г. В—въ указываетъ, какъ на самыя простыя и лучшіе ульи? Прежде всего г. В—въ долженъ бы исчислить, хотя примѣрно, матеріаль и работу, какъ на мой лежакъ, такъ и на вышепоказанные ульи, и указать, велика ли между ними разница, а потомъ уже говорить о многосложности. На мой лежакъ требуется матеріала: на два бока по  $1\frac{1}{2}$  — 3 арш., на двѣ связи по 12 вер. —  $1\frac{1}{2}$  арш., на дно  $1\frac{1}{2}$  арш., на три втулки  $1\frac{1}{2}$  арш., итого  $7\frac{1}{2}$  арш., ширина доски 8 вершковъ. Длина дзирзоновскаго лежака 20 вер., высота 10 вер., ширина 8 вер., требуется на него матеріала 6 аршинъ; доски шириною въ 10 вер. склеиваются по двѣ по длинѣ его; но такой матеріаль дорогъ и не такъ проченъ, всегда имѣетъ гнилую сердцевину. Слѣдовательно, на корпусъ моего лежака матеріала идетъ не больше, чѣмъ на дзирзоновскій; правда, на внутренность моего лежака матеріала пойдетъ больше, чѣмъ на дзирзоновскій; но за то лежакъ мой, можно связать вдвое скорѣе, чѣмъ дзирзоновскій, у котораго всѣ 4 части склеенныя и весь улей связывается на шпихахъ, чрезъ что замедляется работа, и для постройки его требуется столляръ, а не простой плотникъ. Кромѣ этого, если въ дзирзоновскомъ лежакѣ не принять предосторожности, т.-е. не вправить во всѣ четыре части хотя по одной шпугѣ, то склеенныя мѣста скоро разойдутся, потому что клей, какъ извѣстно, не можетъ переносить переменъ погоды, т.-е. перехода отъ жара къ сырости. Въ первое же лѣто на ульяхъ образуются щели, чрезъ



которыя будетъ проникать холодъ и сырость и въ которыхъ находятъ пріютъ вредныя насѣкомыя. Высота берлепшскаго стояка 29 дюйм., 11 дюйм. ширины и  $19\frac{1}{4}$  д. глубины; внутренность раздѣляется на три части, и въ каждую изъ нихъ вставляются по 12 рамокъ. Кромѣ этихъ рамокъ, на днѣ ящикъ  $2\frac{1}{4}$  дюйм., а вверху и въ гнѣздовомъ отдѣленіи покрывальныя дощечки. Какъ видно и Берлепша стоякъ не малосложнѣе моего лежака. «Если бы г. Петровъ имѣлъ когда-либо дѣло съ рамками Берлепша, то уже онъ конечно не помѣстилъ бы въ своемъ ульѣ такихъ же рамокъ, какія находятся въ ульяхъ Прокоповича и Гусева.» Откровенно признаюсь, г. Б.—въ, что лучше ихъ я не придумалъ, да едва ли это и придумаетъ лучше; съ рамками Берлепша нельзя достигнуть той цѣли, которой можно достигнуть съ рамками Прокоповича. «Мы имѣли ихъ подъ руками, и по опыту знаемъ, что разобрать гнѣздо, состоящее изъ этихъ рамокъ, склеенныхъ на-крѣпко пчелами, дѣло крайне трудное и непріятное». А ужъ будто въ ульяхъ Дзирзона и Берлепша пчелы не склеиваютъ линеекъ и не привариваютъ концы ихъ на-крѣпко къ стѣнкамъ улья? У меня гнѣздовое отдѣленіе состоитъ изъ дна и верхнихъ 3-хъ верх. рамокъ, и оно перемѣняется чрезъ извѣстное время, т.-е. когда устарѣетъ; рамки, склеенныя пчелинымъ клеемъ, составляютъ одно цѣлое, и чрезъ это еще облегчается выемка ихъ, если онѣ только будутъ направлены ребромъ на втулку, какъ въ моемъ лежакѣ; на такую операцію потребуется времени не болѣе 2-хъ минутъ, чего въ берлепшскомъ ульѣ нельзя достигнуть и въ  $\frac{1}{4}$  часа. «Выемка линеекъ изъ улья Петрова, конечно, тоже не будетъ легка и далеко не можетъ быть сравнена съ тою же операціею въ ульяхъ Дзирзона». У меня въ одинъ пріемъ вынимается все дно, и тѣмъ значительно облегчается операція; вынутое дно употребляется какъ запасной медокъ, для посадки естественныхъ и искусственныхъ роевъ, перемѣны устарѣвшихъ и метеличныхъ гнѣздъ и проч. Слѣдовательно, разборка сотовъ производится не внутри улья, а внѣ-оного, и для этого время избирается болѣе свободное, даже вечеромъ, при огнѣ. Медъ въ этихъ линейкахъ не поступаетъ въ продажу, а сортируется между днами, т.-е. если въ одномъ днѣ много меда, а въ другомъ одна вощина, тогда линейки съ медомъ переносятся и вставляются по бокамъ тамъ, гдѣ нѣтъ меда, а порожняя вощина въ середину. Такимъ образомъ обезпечивается будущее молодое поколѣніе, которое найдетъ нишу въ случаѣ неблагопріятной погоды и безвзяточнаго времени, а матка найдетъ порожнюю вощину для кладки яицъ, и тѣмъ упрочивается пчелиный заводъ. Наконецъ, г. Петровъ «назначаетъ пчеламъ для медовыхъ запасовъ боковыя отдѣленія, т.-е. идетъ, подобно г. Коуруину, противъ природы пчелъ». А развѣ въ дзирзоновскомъ, берлепшскомъ, да еще хоть бы

наприм. въ бурхардовскомъ, который почти ничѣмъ не отличается отъ послѣдняго улья, пчелы складываютъ медъ не по бочкамъ? Ужь не будетъ ли противъ природы пчелъ и всякій искусственный улей, да и все рациональное пчеловодство; и не ближе ли всего къ натурѣ пчелъ простая борть? вѣдь г. Б.—въ не далежъ отъ этого. Почему же въ моемъ лежагѣ боковыя отдѣленія противны натурѣ пчелъ, и почему пчелы въ моемъ ульѣ не могутъ тамъ складывать медъ? Если бы въ моемъ ульѣ соты были направлены снизу вверхъ, или вдоль улья и плашмя, то это дѣйствительно было бы противъ природы пчелъ. «Да и маткѣ почему бы не пройти въ эти боковые магазины и не накласть тамъ яицъ»? Г. Б.—въ говоритъ, что въ нѣмецкихъ ульяхъ мѣры приняты къ тому, чтобы матка не переходила въ медовый магазинъ. Въ моемъ могутъ быть также приняты мѣры и дѣйствительно принимаются, къ тому, чтобы матка не заходила въ боковыя отдѣленія. Вѣроятно г. Б.—въ не прочелъ внимательно описаніе моего улья. «Еще одно слово: улей Прокоповича—говоритъ г. Петровъ—лучше всѣхъ другихъ.» Да, лучше. Въ ульѣ Прокоповича выемка меда чрезъ-чуръ легка и сподручна: въ одинъ приемъ вынимаются всѣ рамки, сколько ихъ есть въ головѣ, т.-е. 7, 8 и 9, и на эту операцію требуется времени не болѣе 2—3 минутъ \*). Слѣдовательно, нѣмецкіе ульи, въ выемкѣ меда, уступаютъ улью Прокоповича въ 7, 8 и 9 разъ, также и при осмотрѣ гнѣзда \*\*).

Г. Б.—въ продолжаетъ далѣе: «свою статью г. Петровъ посвящаетъ не одному описанію улья, но также и нѣкоторымъ, болѣею частью не новымъ (см. напр. Любенецкаго), наставленіямъ.» При описаніи лежакаго улья, у меня подъ рукою не было книги Любенецкаго, изъ которой бы могъ я чѣмъ-либо позаимствоваться, какъ хорошимъ матеріаломъ. Я, какъ ученикъ школы пчеловодства, всегда найду матеріалъ вѣрнѣе и практичнѣе изъ записокъ г. Прокоповича, который никогда не устарѣетъ по своей вѣрности. Если г-нъ Б.—въ и нашелъ какое-либо изъ моихъ наставленій схожимъ съ наставленіями Любенецкаго, то это могло произойти не потому, что я заимствовался у Любенецкаго, а потому, что самъ Любенецкій заимствовался у Прокоповича. Мало-ли кѣмъ и мало-ли что не было заимствовано у Прокоповича. Наконецъ, не мало разнесли и ученики, выходящіе изъ школы, а между ними были

---

\*) Въ нинѣшнемъ 1870 г., на пасѣкѣ Петровской академіи, въ присутствіи многихъ гг. слушателей, изъ улья Прокоповича вынимали бунтики, т.-е. 7 и 8 рамъ въ 2—3 мин. Въ дзироновскомъ стоакѣ употреблено столько же времени на одну линейку, и то пчелы начали безпокоиться.

\*\*) Въ практическомъ пчеловодствѣ осмотръ гнѣзда и выемка меда чутъ ли не первое мѣсто занимаютъ.

привели разных швэст. Одинъ изъ этихъ учениковъ, Га-  
баръ Шулицъ, уроженецъ прусской границы, уѣхавши на  
родину, самъ писалъ въ шволу, что онъ познакомился съ па-  
сторомъ Двирзономъ и описалъ ему устройство втулочнаго  
(Бровоповича) улья, показалъ способъ дѣланія искусственныхъ  
роевъ и привязку годныхъ червячковъ для выплода молодыхъ  
осициныхъ матокъ. «Впрочемъ, одинъ изъ совѣтовъ Петрова  
для насъ новъ; это дѣланіе искусственныхъ роевъ посредствомъ  
налета. Совѣту этому мы побоялись бы, однако, послѣдовать  
мы убѣждены, что сильно рисковали бы при этомъ способѣ  
извнѣ матокъ, къ которой налетаютъ пчелы.» Прѣжде чѣмъ  
поселять недоувѣрие въ моему способу, почему бы г-ну Б-ву  
не сдѣлать опыта и не рискнуть хоть на одну матку, какъ это  
сдѣлалъ германскій пчеловодъ баронъ Берлепшъ, который  
рисковалъ не на одну, а на три: заперъ плодныхъ старыхъ  
матокъ въ вѣточныя, положилъ на ледъ и держалъ тамъ до  
тѣхъ поръ, пока онѣ мокрылись бѣлымъ инеемъ, а потомъ уже  
переносилъ въ нихъ живчики. «Много другихъ болѣе вѣрныхъ  
способовъ существуетъ для искусственнаго размноженія». По-  
чему бы г-ну Б-ву, при этомъ удобномъ случаѣ, не указать на  
болѣе вѣрные способы размноженія искусственныхъ роевъ; за-  
чѣмъ много пчеловодовъ остались бы благодарны. «Да къ тому  
же трудно понять, для чего г. Петровъ совѣтуетъ сначала соеди-  
нять малосильныя семьи, а потомъ ульи, оставшіеся такимъ  
образомъ безъ пчелъ, но съ маткой, назначать для налета,  
переставляя съ сильными ульями. Не знаю, почему г-нъ Б-въ  
говоритъ «трудно понять»; въ моей статьѣ, кажется, очень ясно  
было сказано: «если въ пасѣкѣ много малосильныхъ семействъ,  
которые не могутъ сами собой исправиться ко времени хо-  
рошаго взятка, то, соединяя такія семейства по два и по три  
вмѣстѣ, можно образовать изъ нихъ сильныя рои.» Соединяя  
такимъ образомъ малосильныя семейства по два или по три  
вмѣстѣ, можно образовать изъ нихъ хорошій рой безъ пере-  
становки съ сильнымъ, изъ котораго можно сдѣлать искус-  
ственный рой, или получить естественныя рои, или же получить  
матку. «Не проще ли, ко всѣмъ слабымъ ульямъ подбавить  
пчелъ отъ сильныхъ, прибѣгая для этого или къ перестанов-  
кѣ, или пользуясь другой пасѣкой, когда таковая имѣется?  
Вѣдь въ этомъ случаѣ въ результатѣ получится тоже число  
ульевъ, какъ и по способу г. Петрова, но только съ меньшимъ  
рискомъ и возней?» Напротивъ, тогда бы пришлось перестав-  
ливать ср. сильными семействами вмѣсто двухъ—три, и съ  
болѣе большимъ рискомъ. Какъ видно, г-нъ Б-въ, мало знакомъ съ  
практическимъ пчеловодствомъ и съ натурою пчелъ, да  
и статью мою прочелъ плохо; тамъ сказано: «при соедине-  
ніи пчелъ вмѣстѣ, надобно у малосильнаго семейства, къ ко-  
торому будутъ подбавлены пчелы, матку огорать въ вѣч-

точку, продержавъ ее не менѣе сутокъ, пока подбавленные пчелы въ ней привыкнутъ; или продержать сутки выгнанныхъ пчелъ въ роевнѣ, чтобы онѣ забыли своихъ матокъ.

Если малосильныя семейства, не отбравши матокъ въ влѣточки, перестановить на мѣсто сильныхъ, то воротившіяся съ поля пчелы, замѣтя перемѣну своего жилища и не находя тамъ своихъ пчелъ и матку, а чужихъ, завязываютъ сильную драку и подсѣкаютъ незнакомыхъ пчелъ и матку, потому что иносемейныхъ пчелъ и матокъ во одно мгновеніе узнаютъ и ихъ терять не могутъ. Поэтому-то и принято у пчеловодовъ-практиковъ, при впускании матки въ другой улей, или при дѣланіи искусственныхъ роевъ, всегда заключать матокъ въ влѣточки, и тѣмъ сохранять ихъ жизнь. «Хотя мы, русскіе, и давнишніе пчеловоды, а видно, дѣлать нечего—приходится совѣщаться, что западные сосѣди и тутъ насъ сильно опередили.» Если мы, русскіе, и не знаемъ практическаго пчеловодства, то едва-ли больше насъ, русскихъ, знаютъ и западные пчеловоды.

«Трудно понять, для чего онъ взялъ на себя хлопоты «придумывать» лежащій улей довольно сложнаго устройства». Время объяснить, для чего я придумалъ свой улей. Всѣ пчеловоды желаютъ: чтобы улей былъ проченъ—мой лежакъ прочнѣе ульевъ дзирвоновскаго и берленшскаго; чтобы улей былъ тепелъ—мой лежакъ теплѣе дзирвоновскаго и берленшскаго, которые даютъ много щелей; чтобы улей былъ удобенъ для осмотра гнѣзда—въ моемъ ульѣ, отрывши втулку, съ перваго взгляда можно видѣть степень благосостоянія пчелинаго семейства, а именно сколько мѣда и силы, благополучно-ли оно, или нѣтъ. Въ дзирвоновскомъ и берленшскомъ ульяхъ нужно вынуть нѣсколько линеекъ или рамокъ, потомъ ихъ вставить обратно, и при этомъ неминуемо привести пчелъ въ безпокойство; тѣмъ временемъ можно осмотрѣть нѣсколько моихъ ульевъ. Всякій заботится, чтобы въ ульѣ какъ можно меньше было трутневой вошины и трутней, которые обременяютъ пчелиное семейство своею обжорливостью; у меня въ лежакѣ, въ гнѣздовомъ отдѣленіи, едва ли найдется, вмѣсто нѣсколькихъ тысячъ, только нѣсколько десятковъ трутней, потому что въ первое лѣто пчелы всегда устраиваютъ одну пчелиную вошину, и въ первое же лѣто занесутъ до половъ, если не пустить въ голову, въ рамки. Необходимо, чтобы улей можно было, по мѣрѣ возможности, уменьшать или увеличивать; въ моемъ лежакѣ сдвинулъ задвижку,—улей увеличенъ; задвинулъ,—уменьшенъ; и все это дѣлается снаружи улья. Необходимо, чтобы пчеловодъ могъ собирать отдѣльно медъ разныхъ сортовъ. Въ моемъ лежакѣ это дѣлается такъ: когда цвѣтетъ гречиха, пчелы пускаются въ одинъ магазинъ, а когда—липа или другія растенія, и въ большемъ количествѣ, то пускаютъ пчелъ въ другой. Улей долженъ быть удобенъ для выгонки пчелъ и матки, въ случаѣ надобности (см. пере-

гонка пчелъ). Въ дзирзоновскомъ ульѣ нужно каждую линейку обрѣзать съ обоихъ боковъ, потомъ вынимать ихъ одну за другой; пчелы безпокоятся; матка, перебѣгая съ сота на сотъ, можетъ перейти, или въ голову, или внизъ, если улей стоятъ, а въ лежахъ—въ боковое отдѣленіе, «каналъ Фогеля». Такимъ же образомъ берутся матки и въ берлепшскомъ и въ буркардовскомъ и въ др. нѣмецкихъ ульяхъ. Наконецъ, улей долженъ быть удобенъ для выемки чистаго меда, безъ цвѣточной пыли и дѣтки, и съ возможно меньшей тратой времени; въ моемъ лежахъ (см. выемка меда) всѣ семь рамъ вынимаются въ одинъ приемъ, какъ въ ульѣ Прокоповича; на эту операцію достаточно 2—3 мин. Въ дзирзоновскомъ же ульѣ, нужно каждую линейку отъ стѣнъ обрѣзать, потомъ стряхнуть или смести съ сота пчелъ, затѣмъ установить на особый столикъ, или въ ящикъ, какъ это совѣтуютъ любители дзирзоновскихъ ульевъ, а на землѣ сотъ упадетъ и можетъ изломаться. Пова вынимаютъ одну линейку изъ дзирзоновскаго или берлепшскаго улья, а успѣю изъ своего лежака вынуть семь рамъ, т.-е. болѣе полууда; при всякой дзирзоновской линейкѣ обрѣзка съ боковъ необходима, причемъ пчелы начинаютъ сердиться, а выемка замедляться. Увѣряю васъ, г. Б—въ, когда дойдете до послѣднихъ линейекъ въ дзирзоновскомъ стоякѣ, то пчелы, сильно раздражатся, нападутъ со всѣхъ сторонъ, т.-е. сверху, съ середины и снизу. Въ теченіе того времени, пока вы обрѣжете и вытащите одну линейку, я смѣло берусь изъ своего улья взять два бунтика, т.-е. 14 рамъ. Слѣдовательно, дзирзоновскій улей въ выемкѣ меда уступаетъ моему лежаку въ семь и болѣе разъ. Такимъ же образомъ выемка меда производится и въ ульѣ Берлепша и въ другихъ нѣмецкихъ ульяхъ, у которыхъ рамки вправляются въ бѣка улья, разница только та, что съ боковъ рамки не подрѣзываются. Кромѣ того, изъ показанныхъ ульевъ, выемку меда надобно производить въ теплую погоду, когда пчелы летаютъ; въ такомъ случаѣ къ меду легко можно привлечь пчелъ - воровъ (см. причину пчелинаго воровства); въ холодъ же выемка меда невозможна потому, что стряхнутыя пчелы сію же минуту цѣпенѣютъ и погибаютъ безвозвратно. Въ ульѣ Прокоповича и въ моемъ лежахъ можно выемку меда производить при 2° и 5° мороза, безъ всякаго вреда для пчелъ, потому что сметать съ сотовъ пчелъ не нужно, такъ какъ онѣ всѣ удалились въ гнѣздовое отдѣленіе.

Теперь, кажется, ясно видно, что въ ульяхъ Прокоповича и въ моемъ лежахъ, при легкой выемкѣ меда и при осмотрѣ пчелъ, остаются въ экономіи трудъ и время, которое можно употребить на другія занятія. Кромѣ вышесказанныхъ удобствъ лежакаго улья, на первое лѣто въ него можно посадить отдѣльно три роя и замѣнить три улья. Не знаю, почему г. Б—въ

мой уже показался многосложнымъ въ сравненіи съ германскими? Развѣ потому, что въ моемъ лежаѣ вся внутренность видна, а въ нѣмецкихъ закрыта; да наконецъ, еслибъ и былъ мой улей нѣсколько сложенъ для плотника при постройкѣ, то для пчеловода эта сложность устраняется, какъ уже мы видѣли выше.

Все, что указалъ г. Б—въ въ своихъ замѣткахъ, не ново; про германскіе ульи было писано и раньше (см. «Труды» 1858 г.). Пусть только примутся мастера-украинцы и подоляне и узнаютъ натуру пчель, они будутъ совершать чудеса съ помощью Дзирзонава улья, у нихъ будутъ течь рѣки меду, да какаго же — парваро въ свѣтъ! Этотъ улей ничто иное, какъ четырехугольный, досчатый ящикъ, болѣе глубокой, нежели широкій, во многомъ сходный съ ульемъ П. И. Прокоповича. Были мы уже замѣтили, что Дзирзонъ черезъ ученика школы Прокоповича, Гаспара Шудца, ознакомился съ устройствомъ втулочнаго улья. Продолжаемъ далѣе: «чтобы не возиться долго при выниманіи изъ запасной части улья, которая, между прочимъ, предназначена и для сбора самаго чистаго меда и его сортировки — говорю, не возиться, вынимая сотъ за сотомъ — придуманъ мною сотовый ящикъ». Изъ этого видно, что г. Калининскій улей Дзирзона при выниманіи меда находить неудобнымъ, и вслѣдствіе этого придумалъ сотовый ящикъ, который уже давно придуманъ и вставляется въ голову Прокоповичева улья вмѣсто рамы.

Зная на опытъ, какъ трудна и медленна выемка меда въ дзирзоновскихъ и берлепшскихъ ульяхъ, я и помѣстилъ въ своемъ ульѣ рамки Прокоповича, а не Берлепша. Возьмите, г. Б—въ, для опыта, обрѣжьте долги концы у рамокъ Берлепша, т. е. ту часть, которая вставляется въ бока улья, тогда увидите передъ собою точь въ точь рамки Прокоповича, потомъ установите ихъ въ томъ же ульѣ такъ, какъ вставляются онѣ въ ульѣ Прокоповича, или въ моемъ лежаѣ, и вы увидите, что выемка меда изъ улья Прокоповича и изъ моего лежака дѣйствительно гораздо легче, чѣмъ изъ улья Дзирзона и Берлепша.

Теперь намъ остается только, отъ лица всѣхъ русскихъ пчеловодовъ, благодарить г. Б—ва за его добрые совѣты, что онъ намъ, русскимъ, указалъ самыя лучшія нѣмецкіе ульи и переводную литературу по пчеловодству. Затѣмъ позвольте закончить свое объясненіе словами нашего русскаго просвѣщеннаго пчеловода А. Покорскаго-Журавко \*): «почетъ и слава иностраннымъ пчеловедамъ за ихъ сложные ульи, за ихъ открытія въ наукѣ пчеловодства, вѣлчительно до замерзанія живчиковъ въ живыхъ маткахъ; но отдадимъ же должное и па-

\*) Журн. Импер. Моск. Общ. Сельск. Хоз. № 10, 1857 г.

мяти нашего скромнаго и гениальнаго дѣятеля пчеловодства, Прокоповича, и не отнимемъ у него чести изобрѣтенія перелотнаго улья—да не упрекнуть, со временемъ, и насъ, какъ Францію, за вѣнокъ Адамсона.

Декабрь 1870 г.

Нав. Петровъ.

Петровско-Разумовское.

**ДАННЫЯ ОБЪ УРОЖАѢ 1870 ГОДА**

ИЗЪ КУРСКОЙ ГУБ.

*Озимые хлѣба.* 1870 г. можно отмѣтить однимъ изъ урожайныхъ годовъ для нашей мѣстности. Вотъ что получили мы съ казенной десятины—у сосѣдей урожай были приблизительно же самыя. *Пшеница* дала съ десятины по 30 копенъ, съ умолотомъ въ 2 мѣры 3 гарнца съ копы; слѣдовательно съ десятины мы получили 8 четвертей пшеницы, что для пшеницы у насъ считается очень и очень хорошимъ урожаемъ.

*Рожь* дала среднимъ числомъ по 17 копенъ съ десятины; копка же даетъ по 4 мѣры зерна; значить съ десятины мы получили по 8½ четвертей зерна ржи; и этотъ урожай далеко превышаетъ средній урожай нашей мѣстности, который считаютъ въ 4—5 четвертей съ десятины.

Весьма интересно учесть денежный доходъ десятины того и другаго хлѣба съ нашей мѣстности, въ нынѣшнемъ году. Вотъ данныя для этого: обработка одной десятины озимаго и яроваго хлѣба съ возкою въ гумно копенъ стоитъ у насъ 5 руб. сер. Молотба копы, сухой ржи, овса и пшеницы стоитъ 15 коп. слѣдовательно:

	<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Пшеница.	Обработка 1 дес. . . 5 р. — к.	8 четвертей пшеницы; у насъ продавали отъ 9 до 7 р. четв., средняя цѣна 8 р.
	Сѣмена 1 четверть 12 „ — „	8 четв. пшеницы по 8 р.;
	Молотба 30 копенъ по 15 к. копы. . . 4 „ 50 к.	будетъ 64 руб.
	Всего . . . 21 р. 50 к.	
т.-е. десятина дала дохода 42 р. 50 к.		

	<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Рожь.	Обработка 1 десятины 5 р. — к.	8½ четв. ржи по 8 р.
	Сѣмена 1 четв. . . 4 „ — „	20 коп. четверть
	Молотба 17 копенъ по 15 коп. . . 2 „ 55 „	
	Всего . . . 11 р. 50 к.	27 р. 20 к.

*Чистаго дохода одна десятина ржи дала 15 р. 75 к.*

Подобный доходъ, надо сказать, полученъ у такихъ хозяевъ, которые пальцемъ не шевельнули, чтобы сдѣлать что-нибудь для своего хозяйства.

*Кромѣ хлѣба. Овесъ* далъ среднимъ числомъ по 23 копны съ десятины, копна же даетъ по 7 мѣръ умолоту; значить, съ десятины получаютъ до 20 четвертей зерна. Вслѣдствіе такого обильнаго урожая, цѣна его въ началѣ сильно упала, такъ что четверть продавали отъ 1 р. до 1 р. 20 к.; но, въ настоящее время, цѣна его повысилась до 2 р. за четверть.

		<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Овесъ.	{	Обработка 1 десятины . . . . .	5 р. . . . . 20 четвертей овса, по 2 р.
		Сѣмена 2 четверти . . . . .	4 . . . . . четверть.
		Молотьба 20 копень по 15 к. копна . . . . .	3 . . . . .
		Всего . . . . .	12 . . . . . 40 руб.

*Чистаго дохода отъ овса одна десятина дала 28 р.*

*Гречиха* дала среднимъ числомъ по 18½ копень съ десятины, съ умолотомъ въ 3¼ мѣры съ копны, слѣдовательно, съ десятины было снято среднимъ числомъ по 7 четвертей зерна. Последняя цѣна гречихи была 2 р. 50 к. Въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе того, что созрѣваніе хлѣбовъ сильно запоздало, и много работъ скопилось къ одному времени, сильно поднялась цѣна на молотьбу гречихи; обыкновенно молотили по 8 — 10 к. копну, а въ настоящее время стоимость молотбы копны поднялась до 15 к. — почти удвоилась.

		<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Гречиха.	{	Обработка 1 десятины . . . . .	5 р. — к. . . . . 7 четвертей гречихи,
		Сѣмена 1 четверть . . . . .	2 . . . . . по 2 р. 50 к. четв.
		Молотьба 18 копень по 15 к. за копну . . . . .	2 . . . . .
		Всего . . . . .	12 р. 20 к. . . . . 17 р. 50 к.

*Чистаго дохода одна десятина гречихи дала 5 р. 30 к.*

*Просо* дало среднимъ числомъ по 17 копень съ десятины. Умолота копна дала 3 мѣры; значить, одна десятина проса дала по 6 четвертей. Просо продаютъ по 3 руб. 50 к. за четверть.

		<i>Расходъ.</i>	<i>Доходъ.</i>
Просо.	{	Обработка 1 десятины . . . . .	5 р. — к. . . . . 6 четв. проса, по 3 р.
		Сѣмена въ 2 мѣры . . . . .	1 . . . . . 50 к. четв.
		Молотьба 17 копбекъ . . . . .	2 . . . . .
		Всего . . . . .	8 р. 55 к. . . . . 21

*Чистаго дохода одна десятина проса дала 12 р. 45 к.*

*Копна* среднимъ числомъ дала по 16 копень съ десятины. Копна давала по двѣ мѣры зерна, такъ что съ десятины снято до 4-хъ четвертей зерна. Изъ четверти въ нынѣшнемъ году выходитъ 2 ведра масла. Я не привожу учета доходности десятины



конопли во первых потому, что приемы при ея обработкѣ нѣсколько сложны, а съ другой стороны она даетъ много еще другихъ продуктовъ, которые также нельзя учесть еще въ настоящемъ году.

Изъ вышеприведенныхъ крайне простыхъ учетовъ видно, что нашъ благодѣтель, черноземъ, не оставляетъ своими щедротами, въ хорошия годы, его обладателей; зато въ неурожайные годы, когда онъ не даетъ почти ничего, тяжело приходится владѣльцамъ его, и тогда подожительно ихъ скотъ сѣдаетъ всѣ крыши, какія бы онѣ ни были, соломенные ли, тростниковыя ли—все равно. Въ виду застрахованія себя отъ такихъ сильныхъ переходовъ отъ богатства къ нищетѣ, уже давно настала пора поприлежитѣе поприглядѣться и что-нибудь сдѣлать для чернозема, который безвозмездно кормитъ своихъ жителей уже не одинъ десятокъ поколѣній. И дѣйствительно, мы видимъ, что тотъ хозяинъ, который хотя что-нибудь сдѣлалъ для него, получаетъ тотчасъ же богатый процентъ, и продаетъ пшеницу по 12 р. четверть, и овесъ 4 р. 50 к.; въ то же самое время, другой хозяинъ, знаменитый безтолковымъ веденіемъ своего коннаго завода, платитъ по рублю серебромъ за возъ овсяной соломы для своихъ чистокровныхъ матокъ. Въ настоящее время, когда мало, очень еще мало, принимается за дѣло хозяевъ, всего лучше конкурировать съ ними; а въ послѣдствіи, когда всѣ они придутъ къ этому убѣжденію, какъ неизбѣжному результату, невозможно будетъ получить тѣхъ выгодъ, которыя осуществимы теперь.

Нынѣшняя осень стояла въ нашихъ мѣстахъ очень дождливая и сильно мѣшала молотбѣ; помѣщики кое-какъ еще перебивались, а крестьяне совсѣмъ—было обезхлѣбли. Дурная погода помѣшала и гречиху перемолотить въ полѣ, и мы до сихъ поръ возимся еще съ нею, молотя ее съ овинновъ, у кого они есть. Длинная осень позволила во-время поднять весь взмѣгъ подъ яровья и дала возможность поправиться и сильно распустигся зеленымъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—особенно замѣтно было на болѣе высшихъ мѣстахъ—зелени пожелтѣла, и отъ сильной морети, покрылись ржавчиною. 20 ноября пошелъ снѣгъ, и встала хотя плохенькая, но все-таки санная дорога; молотить стало сподручнѣе, и хотя была оттепель, осталось мало снѣга, но морозы все продолжаютъ. А мы все ждемъ: вотъ-вотъ выпадетъ снѣжокъ, дорога оправится, и придутъ кушцы опораживать амбары, такъ какъ хлѣбъ болѣе проданъ на декабрь. А то теперь по замершимъ колчегамъ чернозема рѣшительно вхвать некуда.

В.

Декабрь, 1870 г.,

Гор. Тимъ, Курск. губерніи.

## ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Школа для сельскихъ учительницъ въ Казани.—Сельско-хозяйственное училище въ Одессѣ.—Земскія больницы въ Вятской губ.—Предполагаемая земская гимназія въ г. Лубнахъ.—Новгородскій земскій музей.—Общество для пособія воспитанникамъ технологическаго института.—Промышлен. и торговое товарищество въ Одессѣ.—Проектъ устава обществнаго общества распространенія улучшеннаго скотоводства въ Россіи.—Иркутская порода рогатаго скота.—Новая порода домашняго животнаго въ Чилийской республикѣ.—Джутъ—волоконистое растение.—Шелководство.—Смолокурение.—Рыбинскія артельныя сироварни.—Карадаши ручнаго издѣлія крестьянина Чернова.—Цѣны на рабочей скотъ и кормовые запасы въ Подольской губерніи.—Внесеніе г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ записки о немедленномъ поеніи разгораченныхъ лошадей.—Экспедиція натуралистовъ въ мѣстности, наиболее страдающія отъ сибирской язвы, для научнаго изслѣдованія причинъ появленія этой эпидеміи.

Въ концѣ истекшаго года происходили, какъ извѣстно, земскія собранія. Большая часть изъ нихъ отозвалась съ полнымъ сочувствіемъ къ образованію, и вообще благу народному, такъ что многія изъ земствъ, по словамъ мѣстныхъ вѣдомостей, успѣли ассигновавшіяся до сихъ поръ этими учрежденіями на учебныя и благотворительныя заведенія суммы. Такъ, въ казанскомъ земскомъ собраніи состоялось постановленіе объ учрежденіи школы для сельскихъ учительницъ, на содержаніе которой полная смѣта исчислена въ 13,300 р.—Херсонское земство рѣшило открыть въ Одессѣ сельско-хозяйственное училище съ необходимымъ при немъ количествомъ земли для учебной фермы. На первомъ шагѣ въ программѣ училищнаго преподаванія—постановлено земледѣліе со всеми ближайшими къ нему отраслями сельскаго хозяйства. Устройство училища и фермы обойдется земству, по словамъ «Одесскаго Вѣстника», около 50 тысячъ. Вятское—разрѣшило губернской управѣ выдать изъ запаснаго капитала ссуды на устройство больницы, земствамъ: владужскому 15 т.; малмыжскому 7 т. и орловскому 3 т.—Харьковское постановило открыть на средства земства въ г. Лубнахъ реальную земскую гимназію, ассигнуя на этотъ предметъ 21 т. и домъ. Къ этой суммѣ дворянство Лубенскаго уѣзда жертвуетъ по 2½ к. съ десятины, что составляетъ не менѣе 6 т. р. Кромѣ того, въ нѣсколькихъ губерніяхъ разрѣшено учредить при нѣкоторыхъ сельскихъ школахъ ремесленныя классы.—Новгородское же земство, кромѣ другихъ полезныхъ учрежде-

ній, постановило отпустить по 600 р. на содержание новгородскаго земскаго музея.

— Въ концѣ прошлаго же 1870 года состоялось и задумано нѣсколько весьма полезныхъ обществъ. Таково напр. *общество для пособія воспитанникамъ технологическаго института*. Такъ какъ число институтскихъ стипендій, которыхъ съ небольшимъ 110, неудовлетворительно по числу воспитанниковъ, которое доходитъ въ настоящее время до 800, то общество имѣетъ цѣлю, выдавать матеріальное пособіе всѣмъ нуждающимся, не попавшимъ въ стипендіаты; и сверхъ того, оно обязываетъ себя слѣдить за занятіями тѣхъ лицъ, которымъ выдается пособіе и, по окончаніи ими курса учения, доставляетъ имъ мѣста, дѣйствительно соответствующія ихъ познаніямъ.

— Въ Одессѣ учредилось *промышленное и торговое товарищество* на паахъ, для устройства и содержанія въ Одессѣ винобуреннаго завода и мукомольной паровой мельницы, въ виду торговли продуктами этихъ заведеній преимущественно съ дальнимъ Востокомъ чрезъ Суэзскій каналъ; получаемыми же отъ выдѣли спирта и муки остатками предполагается откармливать свѣтъ на мясо. Товариществу предоставляется для вышеозначенной цѣли приобрести участокъ земли близъ Одессы, а равно и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ окажется необходимымъ. Уставъ означеннаго общества, какъ видно изъ «Правительственнаго Вѣстника», уже утвержденъ.

— Въ одномъ изъ номеровъ «Земледѣльческой Газеты» напечатанъ проектъ устава *московскаго общества распространенія улучшеннаго скотоводства въ Россіи*. Общество имѣетъ цѣлю стараться распространять улучшенныя породы всѣхъ полезныхъ домашнихъ животныхъ, не ограничиваясь однимъ какимъ-либо видомъ, а равно заботится о распространеніи научнымъ и практическимъ путемъ правильнаго понятія о разведеніи, содержаніи и воспитаніи домашнихъ животныхъ. Для достиженія этой цѣли, Общество устраиваетъ въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ образцовыя расовыя фермы, какъ для разведенія рогатаго скота, такъ и прочихъ животныхъ, устраиваетъ при фермахъ школы для образованія скотницъ и скотниковъ, съѣзды, выставки, а также ярмарки для облегченія способовъ покупки и обихъна племенныхъ животныхъ. Лица, могущія содѣйствовать цѣлямъ общества своими свѣдѣніями по части сельскаго хозяйства, особенно скотоводства, и берутся въ дѣйствительные члены. Они вносятъ въ кассу общества по 5 р. Членами—учредителями именуется тѣ дѣйствительные члены, которые, кромѣ ежегодной платы, внесутъ одновременно на образованіе фермъ 350 р.

— Вопросъ о пользѣ скотоводства относительно сельско-хозяйственной промышленности не остался обойденнымъ и на крайнемъ востокѣ нашего обширнаго отечества. Изъ протокола сельско-хозяйственной бесѣды, бывшей въ Иркутскѣ, видно, что

предсѣдатель засѣданія предложить вопросъ о мѣрахъ къ улучшенію породы домашняго скота, при имѣющихся, въ настоящее время, у крестьянъ и инородцевъ на то средствахъ. Этотъ вопросъ подавъ поводъ ко многимъ разсужденіямъ; между прочимъ читано, было заявленіе г-на Коперницкаго, въ которомъ говорится, что, занимаясь изслѣдованіемъ породы рогатаго скота Иркутскихъ стадъ, онъ нашелъ, что порода эта раздѣляется на два племени, со всѣми характеристическими признаками, обнаруживающими въ обоихъ племенахъ высшія способности къ молочности, что, между прочимъ, доказывается и значительными удоями. Одно племя представляетъ, повидимому, типъ туземной породы и слыветъ у мѣстныхъ хозяевъ подъ названіемъ *простыхъ коровъ*; другое, называемое *холмогорками*, видимо измѣнено примѣсью холмогорской породы. Утверждаютъ, что когда-то было приведено въ Иркутскъ нѣсколько племенныхъ животныхъ изъ Холмогоръ. Представители обоихъ разрядовъ, по прекраснымъ и весьма характеристичнымъ наружнымъ формамъ, могли бы занять не послѣднее мѣсто на выставкахъ рогатаго скота. А если еще къ этимъ качествамъ, продолжаетъ г. Коперницкій, прибавить, въ высшей степени неприхотливость здѣшной коровы, то нельзя не согласиться, что иркутская порода рогатаго скота обладаетъ самыми богатыми задатками, дающими возможность образовать изъ нея въ весьма непродолжительное время одну изъ первоклассныхъ молочныхъ породъ.

— Въ «Вѣстникѣ Россійскаго Общества покровительства животныхыхъ», по поводу разсужденій о пользѣ, которую можно имѣть отъ козы, относительно молока и ея шерсти, если обратить на нее нѣкоторое вниманіе, заняться ею хотя на столько, насколько мы теперь занимаемся нашими овцами, сообщаютъ, что въ Южной Америкѣ, въ Чилийской республикѣ, начали производить скрещиваніе козъ съ баранами. Произведенная такимъ образомъ новая порода—козо-баранъ даетъ теперь уже весьма дорого цѣнящуюся въ торговлѣ шерсть, поступающую на издѣлія высокихъ сортовъ тканей. Мясо козобарана, по отзыву знатоковъ, превосходитъ обыкновенную баранину, молоко же получается въ большомъ количествѣ и отличнаго качества. Не мѣшало бы, продолжаетъ «Вѣстникъ», и нашимъ овцеводамъ южныхъ губерній послѣдовать примѣру чилийцевъ. Произведеніе и распространеніе этой новой породы домашняго животнаго послужило бы и для крестьянъ новымъ источникомъ дохода.

— Въ публичномъ засѣданіи русскаго торгово-промышленнаго общества, сдѣланъ былъ И. Н. Казанцевымъ пространный докладъ о возможности успѣшнаго разведенія у насъ *джута*, волокнистаго растенія, замѣняющаго пеньку. Экономическое значеніе этого растенія весьма важно, такъ какъ въ настоящее время привозъ джута въ Англію уже превосходитъ совокупный привозъ льна и пеньки. Общество распорядилось вы-

писать изъ Остѣ - Индіи нѣсколько пудовъ сѣмянъ джута для посѣва, и находить, что на первое время было бы полезно заняться этимъ дѣломъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Крыма, Закавказья и Туркестанской области.

— Изъ отчета «Комитета Шелководства,» существующаго при московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, усматривается, что, при введеніи въ Закавказь европейской размотки шолка, возвысилась цѣнность его до 450 р. за пудъ вмѣсто прежней 150 за пудъ шолка грубо-азіатской размотки. Не подлежитъ сомнѣнію, что добываніе шолка можетъ служить особенно полезно вѣтвью сельскаго хозяйства тамъ, гдѣ самый климатъ содѣйствуетъ разведенію шелковицы, и гдѣ весной крестьяннѣ имѣеть нѣсколько свободныхъ отъ дѣла недѣль, для выкоренія червей, какъ это и дѣлается въ хортицкихъ и молочанскихъ колоніяхъ, которыя занимаютъ выводкою коконовъ, и въ совокупности продаютъ шолка на сумму до 32 т. р. въ годъ. Нѣкоторые полагаютъ, что примѣненіе *артельнаго порядка* къ этой отрасли промышленности, могло бы оказать самое могущественное содѣйствіе къ ея развитію.

— Въ минувшее лѣто технологъ Шапиро, по инициативѣ и на средства тверскаго земства, ѣздилъ въ Швецію и изучалъ тамъ артельное смолокурение. Въ одномъ изъ собраній П'Оудѣленіа В. Э. Общества г. Шапиро сдѣлалъ подробное сообщеніе объ этомъ производствѣ, отъ котораго, по его словамъ, артели въ Швеціи получаютъ до 60% чистаго дохода на оборотный капиталъ; это сообщеніе будетъ помѣщено въ «Трудахъ», Свѣдѣнія, приобретенныя г. Шапиро въ Швеціи о тамошнемъ смолокурении, обѣщаютъ повидимому принести большую пользу этому производству и въ Россіи. Министерство государственныѣ имуществъ дало уже средства г. Шапиро поѣхать въ Архангельскую губернію, чтобы осмотрѣть тамошнія смолокуренныя заведенія. Главный недостатокъ теперешняго смолокуренія въ Россіи заключается въ томъ, что оно почти вездѣ ведется несовершенными способами, и преимущественно получается только одна смола, которая и продается въ сыромъ видѣ, слѣдовательно дешево. Въ Швеціи же почти вся получаемая смола подвергается дальнѣйшей перегонкѣ, и получаютъ изъ нея весьма цѣнные продукты. Между прочимъ готовится въ значительномъ количествѣ ламповое масло, которое ста- ло вытѣснять изъ Швеціи петролеумъ, такъ какъ оно горитъ ярче, на одну треть продолжительнѣе и стоитъ дешевле, именно около 5 к. фунтъ. Не менѣе полезно смазочное масло для машинъ, получаемое при сухой перегонкѣ смолы, и которое можетъ вполне замѣнить деревянное, которое обходится болѣе чѣмъ вдвое дороже. Между продуктами смолокуренія полнаго вниманія заслуживаютъ также: скипидаръ, креозотъ, разные лаки, пековое масло и проч.

Переработка сырой смолы до того выгодна, что шведские заводчики, за недостатком собственной смолы, закупают ее въ разныхъ мѣстахъ, между прочимъ, въ Финляндіи, и даже въ Архангельскѣ. Если устроить у насъ на сѣверѣ смолокурные заводы на артельныхъ началахъ, то дѣло можетъ имѣть полный успѣхъ: крестьяне будутъ привозить осмоль и получать за него тотчасъ же плату, между тѣмъ все, что каждый привезетъ, записывается. Потомъ, въ концѣ года или полугода, дѣлается расчетъ, и все, что останется за вычетомъ всѣхъ расходовъ, погашенія и процентовъ на заимствованный капиталъ, распределяется между артельщиками, пропорціонально количеству, доставленнаго каждымъ, осмола. Правительству никакихъ пожертвованій и льготъ не придется дѣлать, и если оно выдастъ нѣкоторую сумму на устройство артельныхъ заводовъ, то можетъ вполнѣ разсчитывать не только на полученіе обратно капитала, но и процентовъ на него. Кромѣ того, значительное число рабочихъ рукъ найдутъ себѣ прибыльное занятіе: добычаніе смолы, очистка ихъ, работа на заводы, приготовленіе бочекъ и проч.

«*Ярославскія Вѣдомости*» сообщаютъ любопытныя подробности о ходѣ артельного сыроваренія въ Рыбинскомъ уѣздѣ: въ 1870 году открыты въ уѣздѣ двѣ сыроварни. Обѣ построены на средства частныхъ лицъ и переданы или въ общественное владѣніе сельскимъ обществамъ, съ тѣмъ, чтобы изъ валовой выручки отчислялось 5% на погашеніе затраченнаго капитала и 5% дохода. Въ обѣихъ сыроварняхъ готовится сыръ по голландской системѣ. Сыроварня, пущенная въ ходъ 17-го марта, выработала 315 пудовъ сыра, на сумму 2,550 р., а другая, открытая 26-го марта, приготовила 270 п., на 2,160 р. Такимъ образомъ заработано въ общей сложности до 4,680 р. Сыръ продается въ Петербургѣ, въ складахъ сыроварень и по 1-е сентября еще продавался совсѣмъ молодой отъ 7 р. 20 к. до 8 р. пудъ. Ожидаемая чистая выручка, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ, равняется 40 к. за пудъ молока. Несмотря на такое краткое существованіе сыроварень, уже замѣчено нѣкоторое вліяніе сыроваренія на мѣстное скотоводство, которое въ обѣихъ селеніяхъ увеличилось приблизительно на 30%. Въ виду этого, рыбинское земское собраніе открыло уѣздной управѣ кредитъ на выдачу денегъ тѣмъ сельскимъ обществамъ, которые пожелають устроить у себя сыровареніе.

— Въ послѣднемъ засѣданіи комитета *Общества для содѣйствія промышленности*, разсматривались, между прочимъ, присланные Суздальскою земскою управою карандаши въ деревѣ, рейсфедеры, со вставленными въ нихъ графитами и одни обдѣланные графиты ручнаго издѣлія, крестьянина Суздальскаго уѣзда, Лукьяна Чернова. Образцы эти, по мнѣнію комитета, оказались заслуживающими вниманіе, особенно по своей де-

шевизнѣ—напримѣръ дюжина карандашей стоитъ всего 12 коп. — Изъ Подольской губерніи, Гайсинскаго уѣзда, редакціи «Трудовъ» сообщаетъ корреспондентъ В. Э. Общества, священникъ о. Свидницкій, между прочимъ, слѣдующее. «Скотъ теперь у насъ страшно дорогъ: пара воловъ посредственныхъ стоятъ 100 р., а хорошихъ 150 руб.; корова порядочная простая 40 р., хорошая рабочая лошадь тоже 40 р. Что касается хлѣба, то большинство помѣщиковъ продавали: пшеницу по 5 р. 50 к. до 6 руб. за четверть, кукурузу 3 р., рожь 2 р. 60 коп., овесъ 1 р. 70 коп., просо 2 р. 10 коп. Сахарная свекловица, почти на половину ея урожая, осталась зимовать въ грунтѣ. Постоянные дожди, лишіе осенью, отняли всякую возможность для своевременной уборки этого корнеплода, между тѣмъ урожай его, какъ на грѣхъ, былъ безпримѣрный; моргъ далъ до 3000 пуд. Заводы до того были завалены бураками, что ихъ больше не принимали и производителямъ пришлось свалить въ ямы не одну сотню тысячъ пудовъ свеклы. Но она не совсѣмъ пропала. Теперь начинаютъ ею кормить скотъ; даже съ этою цѣлью выкапываютъ съ полей и ту, которая осталась въ полѣ, и платятъ по 1 р. 50 коп. за 60 пудовъ. Урожай озимыхъ хлѣбовъ повсюду былъ очень хорошъ, яровыхъ же только въ черноземныхъ мѣстностяхъ, а на суглинкѣ вышелъ плохъ. Кукуруза родилась до 12 четвертей съ морга; но, по причинѣ дождливой погоды, она не совсѣмъ вызрѣла, и потому начинаетъ портиться въ кошахъ. Нѣкоторые помѣщики и кукурузу оставляли на нѣ въ полѣ до весны.

— 27-го января А. А. Татищевъ внесъ, чрезъ директора медицинскаго департамента Е. В. Педикана, на разсмотрѣніе Ветеринарнаго Комитета записку о *появляющихся лошадей*. Сущность этой записки заключается въ слѣдующемъ. Извѣстно, что, когда разгоряченныя лошади поятся въ поту, большею частью опаиваются. Опой ихъ преимущественно отражается на ногахъ; опоенныя лошади, какъ говорится, *падаютъ на ноги*, получаютъ разбитыя ноги. Но это явленіе, какъ оказывается, представляетъ и исключенія. Ямщики, по наблюденію г. Татищева, сплосъ и рядомъ поить вспотѣлыхъ отъ гона лошадей и даютъ за тѣмъ имъ сейчасъ же кормъ, безъ всякихъ вредныхъ послѣдствій для животныхъ. Такъ поступаютъ и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, по близости имѣнія г. Татищева, въ Крестецкомъ уѣздѣ Новгородской губерніи.

При ближайшемъ распросѣ о такой практикѣ съ разгоряченными отъ ѣзды лошадью, г. Татищевъ узналъ, что оно не обходится безъ участія знахарей. Одинъ изъ такихъ-то знахарей и былъ приглашенъ въ имѣніе А. А. Татищева, который далъ ему для опыта трехъ лошадей. По указанію знахаря, эти лошади, не поенныя съ утра, были доведены гоньбою на веревкѣ до мыла и сейчасъ же допущены къ питью колодезной воды

при нащипываніи сахара. Это нащипываніе, по мнѣнію г. Татищева, конечно безсмысленно, но оно продолжалось известное время, какъ бы опредѣляетъ мѣру питья для разгоряченной лошади. Въ результатъ такого опыта оказалось, что всѣ три пробныя лошади не получили никакой болѣзни, поятся и теперь въ разгоряченномъ состояніи и остаются совершенно здоровы.

Если бы оказалось возможнымъ вообще поить разгоряченныхъ отъ ѣзды или работы лошадей и задавать имъ сейчасъ же послѣ того кормъ, не дожидаясь, пока онѣ остынутъ, то это, по мнѣнію г. Татищева, принесло бы большую пользу какъ въ крестьянскихъ работахъ, такъ и въ походахъ кавалеріи. За разъясненіемъ такого вопроса онъ и обратился въ Ветеринарный Комитетъ.

На это нѣкоторые изъ членовъ Комитета замѣтили, что поение разгоряченныхъ лошадей, безвредно для ихъ здоровья, никакъ не можетъ быть возведено въ общее правило. Постепеннымъ приученіемъ животныхъ къ чему бы то ни было, конечно, можно достигнуть многого; но и при этомъ условіи все зависитъ отъ индивидуальныхъ особенностей организма; что вносится безъ всякаго вреда одинъ организмъ, то самое можетъ дѣйствовать убійственно на другой. Казацкія лошади очень часто поятся въ поту и выносятъ это, между тѣмъ лошади извѣженныя вѣрно отъ этого будутъ падать на ноги. Не ограничиваясь, однако, этими разсужденіями, Ветеринарный Комитетъ постановилъ, возбужденный А. А. Татищевымъ вопросъ обсудить въ особой комисіи изъ своихъ членовъ-ветеринаровъ, подъ предсѣдательствомъ непремѣннаго члена Комитета отъ государственнаго коннозаводства, генерала Измаилова.

Въ томъ же засѣданіи Ветеринарнаго Комитета рѣшонъ въ принятіи вопросъ объ отправкѣ въ предстоящее лѣто, по предложенію Зоологическаго Отдѣленія Петербургскаго Общества естествоиспытателей, особой экспедиціи изъ молодыхъ натуралистовъ въ мѣстности, наиболѣе страдающія отъ сибирской язвы, для научнаго изслѣдованія причинъ частаго пораженія этою эпидеміею именно этихъ мѣстностей.

## РУССКИМЪ ПЧЕЛОВОДАМЪ.

Г. Б—въ, въ своихъ статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Трудахъ», минувшаго года, приглашалъ русскихъ пчеловодовъ ознакомиться съ тѣми успѣхами, которые сдѣлало пчеловодство въ Россіи. Не сомнѣваясь, что русскіе пчеловоды, ведущіе дѣло



раціонально, болѣе или менѣе уже исполняютъ это, мы, съ своей стороны, считаемъ въ особенности необходимымъ для нихъ знакомство съ тѣмъ, что сдѣлано и дѣлается для раціональнаго пчеловодства у насъ дома, въ Россіи. Не все то, что хорошо въ Западной Европѣ, можетъ, безъ измѣненій, вездѣ примѣняться у насъ; тѣ же измѣненія извѣстныхъ методовъ, или новые методы, которые у насъ возникаютъ, остаются неизвѣстными, нераспространенными, за отсутствіемъ общаго мыслей между русскими пчеловодами. Успѣхамъ пчеловодства въ Германіи много содѣйствовали и содѣйствуютъ періодическія изданія, специально посвященныя пчеловодству, и эта важная отрасль хозяйства значительно могла бы выиграть у насъ, если бы русскіе пчеловоды, *ведущіе дѣло раціонально*, постоянно дѣлились съ собратами своею опытностью, своими наблюденіями.

Мы рѣшаемся пригласить ихъ это дѣлать, и предлагаемъ для того страницы «Трудовъ». Въ послѣдніе мѣсяцы минувшаго года, мы съ особеннымъ удовольствіемъ помѣстили въ «Трудахъ» нѣсколько статей по части пчеловодства, и отъ души желали бы, чтобъ это только было скромнымъ началомъ болѣе обширнаго продолженія. Здѣсь рѣчь не столько о новыхъ, совершенно оригинальныхъ приемахъ, сколько вообще о томъ, какъ идетъ у насъ дѣло. Для того, чтобы двигаться впередъ, прежде всего посмотримъ, что мы имѣемъ, и разглядимъ, что намъ нужно. Съ этой точки зрѣнія мы считаемъ такія свѣдѣнія, какія мы съ благодарностью получили отъ св. о. Юшкова и отъ графини Л. И. О'Руркѣ («Труды» 1870, т. IV, вып. 4 и 6) особенно интересными.

Между наиболѣе существенными вопросами, по которымъ полезно было бы имѣть свѣдѣнія отъ нашихъ пчеловодовъ, мы уважаемъ: 1) объ употребленіи соломенныхъ улѣевъ съ разборнымъ заносомъ; употребляются ли они у насъ, гдѣ и при какихъ условіяхъ годны? 2) объ искусственномъ размноженіи, какіе методы употребляются и съ какимъ успѣхомъ? 3) о гнильцѣ, часто ли встрѣчается, лечится ли, и какъ? 4) о томъ, что нужнѣе пчеламъ—зимній воздухъ или влажность, а въ связи съ этимъ и чрезвычайно важный вопросъ 5) о зимовкѣ вообще.

Не хотим отказаться от надежды, что и специально-человеческие учреждения, как напр. московская «Образцовая пастуха», школа г. Великдана, пастуха при Петровской академии и т. п., отзовутся на наше приглашение и подбьются своими наблюдениями.

## ДЕРЕВО-ВЕЛИКАНЪ.

(*Wellingtonia gigantea*)

Мамутовое дерево.

Въ «Трудахъ» минувшаго года (т. IV, вып. 6, стр. 477), отъ времени до времени мы обѣщали сообщать читателямъ изображенія болѣе замѣчательныхъ растений, съ присоюдиненіемъ краткихъ описаній и указаніемъ, гдѣ и откуда можно получить сѣмена изображаемыхъ растений.

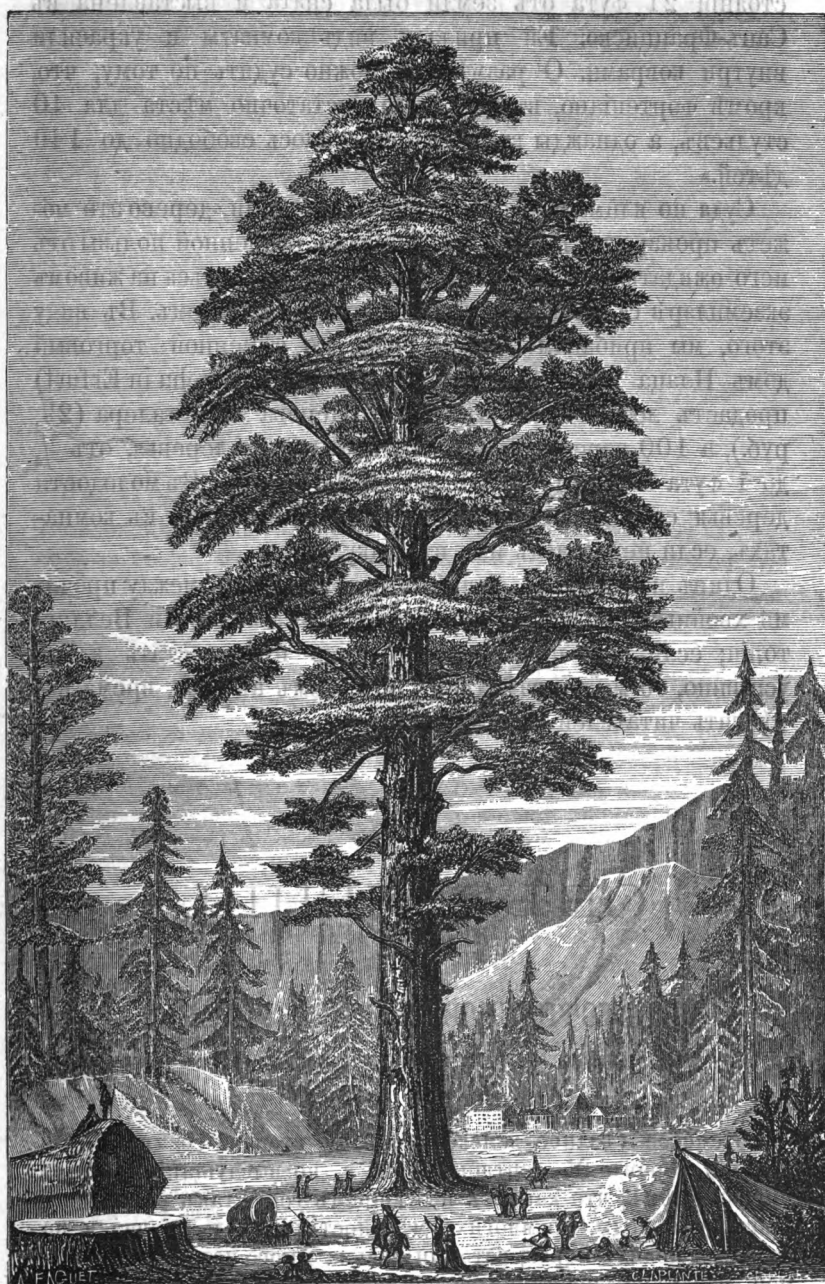
На этотъ разъ мы помѣщаемъ изображеніе величайшаго въ свѣтѣ дерева, именно Веллингтоніи (*Wellingtonia gigantea*, или, по американски, *Washingtonia* или *Sequoia gigantea*, также мамутовое дерево).

Описаніе этого дерева помѣщено въ книгѣ «Жизнь Растеній» Луи Фигье, изданной редакціею журнала «Всемирный Путешественникъ», откуда и заимствуется краткое извлеченіе.\*)

«Исполинское это дерево принадлежитъ къ семейству хвойныхъ, встрѣчается въ Калифорніи и было открыто англичаниномъ Лоббомъ (Lobb) на высотѣ 5000 футовъ. Оно достигаетъ отъ 250 до 320 и даже до 400 футовъ (т.-е. отъ 107 до 137 и 170 аршинъ). Соответственно такой высотѣ, диаметръ его имѣетъ размѣръ отъ 10 до 20 футовъ (т.-е. отъ 4½ до 8½ аршинъ и болѣе, до 12 арш. Сама же древесина легкая и мягкая красноватаго цвѣта, и по слоямъ ея насчитываютъ взрослому дереву до 3000 лѣтъ.»

«Нижняя часть коры одного изъ этихъ деревьевъ, на раз-

\*) Продается въ картографическомъ заведеніи А. Ильина, на углу Екатеринбургскаго просп. и Большой Мастерской, д. Ильина № 11—43. Цѣна 4 руб.



Дерево великанъ

Томъ I.—Вып. I.

3,8

стояніи 21 фута отъ земли была снята и выставлена въ Санъ-Франциско. Ей придали видъ комнаты и украсили внутри коврами. О размѣрахъ можно судить по тому, что, кромѣ фортеціано, въ ней было достаточно мѣста для 40 стульевъ, а однажды въ ней помѣстилось свободно до 140 дѣтей.»

Судя по климату и положенію Калифорніи, дерево это можетъ произрастать и у насъ. Конечно, особенной пользы отъ него ожидать нельзя, но интересно познакомиться на живомъ экземплярѣ съ такимъ замѣчательнымъ растеніемъ. Въ виду этого, мы прибавимъ здѣсь еще, что сѣменной торговый домъ Плаца и сына въ Эрфуртѣ (C. Platz et Sohn in Erfurt) продаетъ лотъ сѣмянъ мамутоваго дерева по 2 талера ( $2\frac{1}{2}$  руб.), а 100 зеренъ по 40 коп.; молодыя же деревья, отъ  $\frac{3}{4}$  до 1 фута вышины, отъ 60 коп. до 1-го рубля. Въ молодости деревья составляютъ украшеніе въ садахъ и даже въ комнатахъ, если пересадить ихъ въ кадку.

Одинъ изъ нашихъ сотрудниковъ выписалъ, между прочими хвойными молодыми деревьями, 1 экземпляръ и Веллигтоніи; если она примется и будетъ произрастать здѣсь успѣшно, то мы не замедлимъ объ этомъ въ свое время извѣстить читателей «Трудовъ».

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ИЗЪ ТОТЕМСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

О НАЗНАЧЕНИИ ПРЕМИИ ВЪ 500 Р. ЗА ВЪСЫСКАНИЕ СРЕДСТВА ПРОТИВЪ ПОЯВЛЕНІЯ НА ПОЛЯХЪ ВРЕДНЫХЪ ДЛЯ ПОСѢВОВЪ ЧЕРВЕЙ.

Тотемское уѣздное земское собраніе втораго созыва, въ за-сѣданіи своемъ 25 сентября 1870 г., по выслушаніи доклада управы о томъ, что какъ въ нынѣшнемъ году, такъ равно и въ прошедшіе годы, во многихъ мѣстностяхъ уѣзда появился на озимыхъ поляхъ червь, который весьма много истребляетъ озимей, и затѣмъ, принимая во вниманіе, что къ предупрежденію этого народнаго бѣдствія нѣтъ вѣрнаго средства, между тѣмъ

поврежденія озимныхъ всходовъ червями почти ежегодно приносятъ убытку огромные убытки, — постановило назначить изъ уѣздныхъ земскихъ сборовъ премию въ пятьсотъ рублей, за изысканіе вѣрнаго и примѣнимаго къ мѣстнымъ условіямъ средства къ предупрежденію появленія и поврежденія хлѣбнаго посѣва червемъ.

Объ этомъ постановленіи земскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь увѣдомить Императорское Вольное Экономическое Общество и покорнѣйше просить о постановленіи собранія отпечатать въ періодическомъ изданіи Общества.

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ

РОССІЙСКАГО ОБЩЕСТВА ПОКРОВИТЕЛЬСТВА ЖИВТНЫМЪ.

Членъ Россійскаго Общества покровительства животнымъ Н. Х. Вилькинскъ, въ качествѣ почетнаго члена Общества, имѣя надзоръ за общественными мѣстами содержанія домашнихъ животныхъ, донесъ общему собранію, что въ городскихъ петербургскихъ стадахъ, изобилующихъ холмогорскими коровами, весь приплодъ отъ этой одичавшей, молочной породы идетъ на мясо даже самыя коровы, когда заяловѣютъ, или бывають стельными въ мясоѣдъ, когда большой спросъ на молоко, идутъ подъ ножъ мясника, почему годъ отъ году цѣны на коровъ, въ особенности холмогорскихъ, поднимаются \*), и такимъ образомъ всѣ заботы правительства развить и поддержать эту породу находятъ противодѣйствіе въ столичномъ спросѣ на мясо.

Въ виду этого безпощаднаго уничтоженія прекрасной молочной породы, г. Вилькинскъ взялся за сбереженіе на племя телятъ, преимущественно отъ лучшихъ холмогорскихъ коровъ, и съ этою цѣлю имъ составлены подробные списки всѣмъ петербургскимъ владѣльцамъ коровъ и вступлено въ сношеніе съ ними, а равно съ нѣкоторыми окрестными фермами о приобрѣтеніи телятъ, для которыхъ устроено удобное помѣщеніе, гдѣ содержатся коровы-кормилицы и строго наблюдается за правильнымъ уходомъ и поюкою телятъ. Имѣются книги, въ которыя заносится каждый вновь поступившій теленокъ, такъ что гг. закащики могутъ всегда получить вѣрныя справки о происхожденіи теленка и даже видѣть его мать. Отпускаемыя заведеніемъ телята, въ избѣжаніе подмѣны въ дорогѣ, имѣютъ на лѣвомъ ухѣ штемпелеванный номеръ, а на правомъ—Н. Х. В. и, кромѣ того, на каждого изъ нихъ выдается аттестатъ.

\*) Въ настоящее время цѣны на холмогорскъ отъ 150 до 200 руб. и болѣе.

Такииъ образомъ, по 1 октября 1870 года, заведеніемъ Вилькинса сбережено отъ убоя и отправлено 256 телятъ въ нижеслѣдующія губерніи:

Въ С.-Петербургскую гг.	Вибикову, Васильчикову, Глазунову, Эстрейку и Захарову.
• Новгородскую	• Татищеву, Борману и Корвинъ-Крюковскому.
• Псковскую	• Львову, Плену, фонъ-деръ-Флигу и Голубцову.
• Московскую	• Смирнову и кн. Г. А. Щербатову.
• Тверскую	• Голодобову, Жеребцову и Цыплеву.
• Язванскую	• Колемишу и Ведеминишу.
• Смоленскую	• Кн. Н. Н. Оболенскому.
• Калужскую	• Войкову и Филатову.
• Орловскую	• Хлюстину и Калябину.
• Курскую	• Валашеву и Ржевскому.
• Могилевскую	• Свиныну.
• Эстляндскую	• Баранову и бар. Жирардъ-де-Сукантонъ.
• Нижегородскую	• Звениусу.
• Пензенскую	• Чарикову.

Отъ многихъ изъ этихъ лицъ получены заведеніемъ самыя лестныя отзывы.

На бывшей осенью прошлаго года первой всероссійской выставкѣ рогатаго скота, въ отд. VI, между прочими племенными телятами, находились 2 холмогорскія телки и бычокъ г. Вилькинса. Телята эти, какъ по статьямъ своимъ, такъ и по уходу за ними, обратили на себя общее вниманіе, и заведеніе получило большую серебряную медаль министерства государственныя имуществъ.

Для дальнѣйшаго развитія этого предпріятія и возможности соперничать съ столичными мясниками, необходимо, чтобы заведеніе постоянно имѣло въ виду новыя заказы. Вслѣдствіе всего вышеназложеннаго, правленіе россійскаго Общества покровительства животнымъ, считая себя обязаннымъ всемірно заботиться о поддержаніи этого дѣла, столько же соответствующаго благимъ его цѣлямъ, сколько и представляющаго собою весьма важный вопросъ въ отечественной экономіи, постановило обратиться къ гг. начальникамъ губерній, въ губернскія земскія управы наиболѣе заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ мѣстностей и во всѣ подвѣдомственныя Обществу его отдѣлы, а также въ общества: рижское—покровительства животнымъ и одесское—состраданія къ нимъ, прося ихъ не отказать въ возможномъ съ ихъ стороны содѣйствіи къ наибольшему ознакомленію сельскихъ хозяевъ съ этимъ предпріятіемъ и къ приглашенію желающихъ водворить у себя столь полезную породу молочнаго скота.

Къ сему, для свѣдѣнія гг. заказчикамъ, правленіе долгомъ считаетъ сообщить нижеслѣдующія условія и самый порядокъ пріобрѣтенія племенныхъ телятъ изъ упомянутаго заведенія г. Вилькинса.

Предсѣдатель Общества

Князь Италійскій Графъ Суворовъ-Рыминскій.

Условия, на которых приобретаются телята из заведения г. Вильяенса.

1) Гг. сельские хозяева, желающие приобрести племенных телятъ, присылают письменные заказы со вложеніемъ по 15 руб. на каждого теленка. Въ заказѣ должно быть обозначено: сколько, какого возраста \*) и породы желаютъ имѣть телятъ, какое число изъ нихъ телокъ и какое бычковъ. При отправкѣ телятъ изъ заведения, при нихъ долженъ быть провожатый отъ заказчика и въ заказѣ сообщается, сколько времени потребуется на проѣздъ этого человѣка до Петербурга.

2) Какъ только заказанная партія телятъ готова къ отправкѣ, заказчику посылается телеграмма о немедленной \*\*) высылкѣ за ними провожатого, съ кошмъ и дѣляется окончательный расчетъ.

3) Заведеніе сдаетъ телятъ провожатымъ на с.-петербургскія станціи желѣзныхъ дорогъ. Люди эти снабжаются всѣми необходимыми принадлежностями для перевозки телятъ, и могутъ получить наставленія объ уходѣ за ними въ дорогѣ, равно имъ оказывается содѣйствіе при помѣщеніи телятъ въ вагоны и проч.

4) Телята отъ лучшихъ коровъ отпускаются заведеніемъ по нижеслѣдующей таксѣ:

2-я недѣл.	22 р.	— к.	} За одну недѣлю содержанія 5 р. 75 к., или въ день 82½ коп.
3-я "	27	75	
4-я "	33	50	
5-я "	39	25	
6-я "	43	29	} За одну недѣлю содержанія 4 р. 4½ к., или въ день 57¾ к.
7-я "	47	34	
8-я "	51	38	
9-я "	52	78½	} За одну недѣлю содержанія 1 р. 40 к., или въ день 20 к.
10-я "	54	18½	
11-я "	55	58½	
12-я "	56	98½	

Цѣна на всякій промежуточный возрастъ, между означенными періодами, опредѣляется пропорціонально числу дней ихъ возраста и вышлой. Телята старше означенныхъ возрастовъ рѣдко отправляются, въ избѣжаніе дорогаго содержанія ихъ въ столицѣ, тѣмъ болѣе, что опытъ показалъ, что телята,

\*) Однако заказчикъ долженъ имѣть въ виду, что всѣ телята одной партіи никогда не бываютъ совершенно одинаковаго возраста.

\*\*) Въ противномъ случаѣ отъ оставленія заказанныхъ телятъ излишнее время въ заведеніи, какъ возрастъ ихъ, такъ и стоимость, могутъ измениться противъ заказа.

выдержанные въ заведеніи, даже 10 дневныя, хорошо переносятъ, во всякое время года, дальнія отправки по желѣзнымъ дорогамъ.

5) Въ заведеніи имѣются тарифы желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ рейсовъ, для сообщенія, въ случаѣ надобности, гг. заказщикамъ свѣдѣній о стоимости отправки телятъ до различныхъ станцій и пристаней.

5) Гг. сельскіе хозяева, для полученія ближайшихъ свѣдѣній, а равно съ заказами, благоволятъ обращаться къ Николаю Христіановичу Вилькинсу: Нарвской части, по Фонтанкѣ, д. № 132.—Гг. заказчики прилагаютъ почтовую марку.

## ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА ДЕКАБРЬ 1870 Г. И ЯНВАРЬ 1871 Г.

*С.-Петербургъ.* Торговые обороты были въ слѣдующемъ видѣ: свѣжая *шеница* саксонка продавалась на май отъ 11 р. до 11 р. 75 коп.; съ половины января требованія на нее прибавились; сдѣлано на май 40 т. четвертей по 11 руб. съ 8-ю рублями задатка; *рожь* тяжеловѣсная отъ 7 р. 25 к. до 7 р. 50 к.; *овесъ* погупали охотно на іюнь по 4 р. 20 к. и 4 р. 25 к. съ 3 р. задатка; *сѣмя льняное* наличное сдѣлано по 14 р. за 9 пудъ; на августъ 13 р. 50 к.; *ленъ* псковской 50 р.; ярославскій забракъ отъ 42 до 45 р.; меленковскій отъ 40 до 42 р.; лужскій 45 р., но дѣль большихъ съ нимъ не было. *Пенька* чистая на апрѣль и май отъ 32 р. до 33 р. и всѣ деньги впередъ. *Масло: конопляное* наличное по 4 р. 50 к. и 4 р. 55 к., на іюнь и іюль отъ 4 р. 55 к. до 4 р. 60 к., *подсолнечное* отъ 7 р. 50 к. до 8 р. 10 к. и. *Сало* желтое 1-го сорта, наличное, отъ 49 р. 50 к. до 50 р.; на августъ отъ 51 р. до 52 р. *Поташъ* казанскій, наличный, малыми партіями 24 р., на май 23 р. 50 к. берк.

*Петрозаводскъ.* *Мука ржаная* продавалась отъ 6 р. 30 к. до 6 р. 50 к. куль въ 9 п.; *крупа шеничная* отъ 12 р. до 14 р.; *гречневая* отъ 10 р. до 11 р. 20 к.; *овесъ* отъ 5 р. до 5 р. 20 к.; *сѣно* отъ 8 к. до 10 к. пудъ.

*Архангельскъ.* Вслѣдствіе хорошаго урожая въ мѣстностяхъ, изъ которыхъ доставляется къ Архангельскому порту хлѣбный товаръ, цѣны на всѣ продукты, сравнительно съ прежними годами, не высоки: *рожь* вятская, вѣсомъ до 8 п. 38 ф. въ четверти, дѣлана въ значительномъ количествѣ по 5 р. 80 к. и по 6 р.; въ розницу продавалась отъ 6 р. 50 к. до 6 р. 75 к. На *овесъ*, средній вѣсъ котораго 5 п. 28 ф., контрактныя цѣны



были отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 70 коп. Въ январѣ подешевѣлъ 10-ю коп. на четверть. За четверть льняною сѣмянми, средняя доброты котораго содержитъ не менѣе 7% примѣси, платили по 11 р. *Мука ржаная* въ началѣ январѣ продавалась отъ 70 до 73 к. пудъ, но цѣну эту продавцы считали для себя невыгодною.

*Ирбитъ.* Цѣны были слѣдующія: *рожь* 35 и 36 к.; *мука ржаная* 42 к.; *овесъ* отъ 24 к. до 26 к.; *сѣмя льняное* отъ 64 до 66 к.; *конопляное* отъ 73 до 75 коп.; *сало* 2 р. пудъ; *кожи сырыя* 3 р. 50 к. пудъ; овчина невыдѣланная отъ 60 к. до 70 к. штука.

*Тюмень.* *Мука ржаная* продавалась отъ 49 к. до 53 к. *пшеничная* отъ 70 к. до 80 к.; *крупа ячная* отъ 75 до 90 к.; *пшеничная* отъ 75 к. до 1 р.; *щечневая* отъ 75 к. до 95 к.; *масло коровье* отъ 6 р. 40 к. до 7 р.; *конопляное* отъ 5 р. до 6 р.; *льняное* отъ 4 р. до 4 р. 50 к. *горохъ* отъ 60 к. до 75 к. пудъ.

*Сарапулъ* (Вятской губ.). Несмотря на порядочный привозъ, съ сѣмянми льняными было твердо; посредственное продавали по 1 р. пудъ; *рожь* стояла 35 к.; *овесъ* отъ 22 к. до 25 к. пудъ; *мука ржаная* отъ 3 р. 40 к. до 3 р. 50 к. чет.

*Казань.* Въ вышеозначенное время состоялись продажи на казанской биржѣ: *муки ржаной* слишкомъ 2 т. кулей по 4 р. 10 к. и 4 р. 20 к. съ задаткомъ 2 руб.; *ржи* вятской и *овса*, съ доставкою къ июню въ Рыбинскъ 10 т. паръ, по 7 р. 50 коп. за пару и съ задаткомъ 3 р. *Сѣмени льняного* чистаго 9 п. вѣса, съ доставкою также въ Рыбинскъ къ маю, по 10 р. 90 к. за чет. съ задаткомъ 5 р. Цѣна *мочалу* была 70 к. пудъ; *кулье* партіонное парное сотня отъ 31 р. до 35 р., одиночное 18 рублей.

*Чебоксары.* Закуплено съ доставкою къ маю въ Рыбинскъ *овса* по 3 р. 10 к. куль съ досышкою до 6 п. 10 ф.; *пшеницу* русскую вѣсомъ въ 9 п. 20 ф. покупали по 8 р. 25 к. куль.

*Чистополь.* *Рожь* въ 9 п. вѣса продавалась по 5 р. куль; *крупа щечневая* ядрица и обыкновенная по 12 р. за пару.

*Тетюши* (Казанской губ.). Привозъ хлѣбовъ былъ средній. *Рожь* продавали отъ 38 к. до 43 к.; *щечу* отъ 28 к. до 35 к., *сѣмя льняное* отъ 60 к. до 85 к.; *овесъ* сыромолотный 30 к. пудъ; сухаго было мало.

*Ржевъ.* Подвозъ былъ умеренный. Цѣна *ржи* стояла отъ 6 р. 25 к. до 6 р. 50 к.; *муки ржаной* 6 р. 30 к. за куль; *овса* отъ 2 р. 80 к. до 2 р. 90 к. за 6 п. вѣса; *сѣмени льняного* чистаго 1 р. 50 к. за мѣрку, сорнаго 3 р. 80 к. чет.; *соли* за 12 пудъ 7 р. 50 коп.

*Москва.* Цѣны на хлѣбный товаръ были слѣдующія: *мука ржаная* отъ 6 р. до 7 р. 50 к. куль; *крупичатая* отъ 10 р. до 12 р. 50 к. мѣшокъ; *крупа щечневая* 1 р. 65 к. пудъ; *овесъ* отъ 2 р. 25 к. до 3 р. 50 к.; *дрова березовая* отъ 7 р. до 10 р. сажень; *сѣно* отъ 20 к. до 25 к. пудъ.

**Меленки** (Владимірской губ.). Подвозы льна, которые начались еще съ послѣднихъ чиселъ октября, въ ноябрѣ до того увеличились, что доходили до 3 и 4 тысячи пудовъ въ базарный день; но такъ какъ въ это время изъ Петербурга почти не было никакого спроса на ленъ, то цѣны стояли слабыя и покупатели приступали къ покупкамъ осторожно. Въ декабрѣ же явились покупщики для Петербурга, и цѣны стали быстро подниматься, такъ что въ январѣ мѣсяцъ ленъ, назначаемый для отправки, при добросовѣстной обработкѣ и сортировкѣ, стоилъ уже около 42 руб.

**Промзино.** По случаю хорошаго саннаго пути, начавшагося почти съ первыхъ дней декабря, покупателей на хлѣбный товаръ было довольно. Цѣны стояли слѣдующія: *рожь* базарная отъ 3 р. 80 к. до 4 р. 90 к. за чет. въ 10 п. 5 ф. вѣса; *пшеница* русская 60 к. п.; *мука ржаная* отъ 50 к. до 55 к.; *крупа гречневая* 60 к.; *сѣмя льняное* 1 р. 5.; *овесъ* отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 25 к. чет.

**Мценскъ.** Благодаря хорошо установившемуся пути, подвозы продолжались дружно. *Рожь* сухая овинная продавалась отъ 4 р. 40 к. до 4 р. 55 к. чет.; *крупа гречневая* отъ 6 р. 10 к. до 6 р. 30 к. чет.; *мука ржаная* 53 и 55 к. пудъ; *конопля*, одинъ изъ важнѣйшихъ продуктовъ мпенской отпускнуой торговли, выпла менѣе удачна въ нынѣшній разъ. Отъ бывшей въ началѣ лѣта сильной засухи новая пенька низка стеблемъ; продали ее до 20 т. п. по 5 р. 20 к. и по 6 р. 15 к. за 7 пудъ въ пачкѣ. Урожай на конопляное сѣмя вышелъ хороше; продавали его отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 75 к. пудъ.

**Болховъ.** *Рожь* покупали отъ 4 р. 30 к. до 4 р. 50 к.; *муку ржаную* отъ 56 к. до 58 к. пудъ; *крупа гречневая* 6 р. *овесъ* 1 р. 60 к. чет.

**Ливны.** Цѣны на хлѣба были слѣдующія: *рожь* отъ 3 р. 50 к. до 3 р. 60 к.; *греча* отъ 2 р. 80 к. до 2 р. 90 к. и партіонная до 3 р. 10 к.; *крупа* отъ 4 р. 60 к. до 4 р. 70 к.; *пшеница* отъ 6 р. до 8 р. 50 к.; *пшено* отъ 6 р. 50 к. до 8 р. 50 к. чет.; *овесъ* 25 и 26 к. пудъ. Привозъ пеньки былъ значительный: трепаной, приготовленной на продажу, болѣе 16 т. пудъ. Послѣднія продажи были: чистой по 24 р. берговецъ, и цѣны продолжали влониться къ повышенію.

**Саратовъ.** Привозъ хлѣбовъ на рынокъ былъ изобильный. Оптовые торговцы покупали: *муку ржаную* отъ 55 до 65 к.; *пшено* отъ 60 к. до 1 р.; *крупа гречневая* отъ 60 до 80 к.; *полбенная* 1 р. 20 к. пудъ; *мука крупичатая* 1-го сорта, отъ 8 до 9 р. 50 к. мѣшокъ; *овесъ* отъ 1 р. 60 к. до 2 р.; *ячмень* отъ 2 р. 40 к. до 3 р. чет. Единственный продуктъ, который стали въ январѣ спрашивать за границу—это *льняное сѣмя*, его куплено 70 т. четвертей отъ 85 к. до 1 р. за пудъ.

*Харьковъ.* Пшеница гирка продавалась отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 90 к.; ячмень отъ 4 р. до 4 р. 25 к. ч.; овесъ отъ 2 р. до 2 р. 20 к. за 9 мѣрѣ.

*Тамбовъ.* Цѣны на хлѣбный товаръ были въ хорошемъ повишеніи; пшеница гирка отъ 8 р. 80 к. до 8 р. 95 к. за чет. въ 10 п. вѣса; рожь отъ 6 р. 20 к. до 6 р. 70 к. за чет.; ячмень отъ 6 р. 25 к. до 6 р. 70 к.; овесъ отъ 4 р. 10 к. до 4 р. 13 к. за чет. въ 9 мѣрѣ. Въ послѣднее время цѣна на всѣ хлѣба спала, по случаю большихъ запасовъ хлѣба въ конторахъ.

*Одесса.* Хотя хлѣбный рынокъ былъ менѣе оживленъ, чѣмъ въ концѣ ноября, когда сдѣлки достигли громадной цифры— 580 т. чет., но цѣны не измѣнились и держались твердо. Въ послѣдніе же восемь дней декабря обороты хлѣбными товаромъ простирались до 77,600 чет. по слѣдующимъ цѣнамъ: пшеница озимая 11 р. 50 к.; сандомирка 11 р. 75 к.; гирка 11 р.; арнаутка 10 р. 35 к.; рожь 6 р. 50 к.; кукуруза 6 р. 30 к.; ячмень 4 р. 90 к.; овесъ 4 р. 60 к.; съмя мяное 12 р. 75 к.; сурьпа 6 р. 55 к. за четверть. Сало говяжье покупали по 5 р. 30 к.; баранье 4 р. 80 коп. пудъ. Шерсть мериносую мытую 21 р. 50 к., перегонную 11 р. 25 к., грязную 7 р. 25.; фрахты держались твердо. Въ январѣ большія партіи озимой пшеницы дѣланы по 12 руб.; кукуруза повысилась до 6 р. 50 к.

*Варшава.* Вывозъ хлѣба въ Пруссію шелъ также оживленно, какъ и въ ноябрѣ. Затрудненіе встрѣчалось только въ недостаткѣ вагоновъ на варшавско-бромбергской желѣзной дорогѣ.

Цѣны были слѣдующія: пшеница отъ 5 р. 70 к. до 7 р. 85 к.; рожь отъ 4 р. 20 к. до 4 р. 45 к.; ячмень отъ 3 р. 7 к. до 3 р. 75 к.; овесъ отъ 2 р. 15 к. до 2 р. 47 к.; крупа пшеничная отъ 8 р. 25 к. до 9 р. 50 к., гречневая отъ 6 р. до 6 р. 75 к.; ячменная отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 80 к.; горохъ отъ 3 р. 90 к. до 4 р. 35 к. за корецъ; мука пшеничная крупчатая 1-го сорта отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 50 к.; мука ржаная отъ 1 р. 5 к. до 1 р. 25 к. пудъ; картофель отъ 1 р. 90 к. до 2 р.; сѣно отъ 30 к. до 40 к. пудъ.

*Рига.* Ленъ наличный былъ безъ дѣлъ; будущаго закуплено 2,500 берковцевъ по 40 р. за корону, и 38 р. 50 к. за брагъ; на пеньку наличную также спроса не было. Цѣна ея стояла отъ 34 до 37 р. 50 к.; рожь покупали небольшими количествами по 75 к.; на май по 80 к. пудъ съ 25% задатка; овесъ орловскій былъ по прежнему въ хорошемъ спросѣ. Куплена большая партія въ 40 т. по 63 и 64 к. за пудъ съ 10% задатка, на май по 70 коп.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ положеніи.

*Лондонъ.* Погода соответствовала времени года, былъ по временамъ довольно сильный морозъ и падалъ снѣгъ. Праздники также мѣшали оборотамъ; несмотря на то, замѣтно было лучшее

настроение на рынках королевства, и цена туземной и иностранной пшеницы повысилась на 1 ш. на квартеръ.— За муку платили охотно дороже, отъ 6 п. до 1 ш. на мѣшокъ. Яровые хлѣба всѣхъ родовъ по прежнему повышались, хотя немного. Кукуруза была въ хорошемъ спросѣ. Съ рожью было твердо и цены безъ переменъ. На послѣдней недѣлѣ привозъ къ берегамъ состоялъ изъ 13 грузовъ: пшеницы, кукурузы и ячменя. Оборотъ у береговъ съ грузами былъ твердый. Въ послѣднее время усилился спросъ на пшеничную муку для Франціи. Настроение сальнаго рынка тверже. Само петербургское желтое, свѣчное, въ хорошемъ спросѣ.

*Дунди.* Замерзаніе рижскаго порта задержало грузившіеся тамъ пароходы; продавцы къ концу мѣсяца повысили цены на ленъ—стали требовать на 1 ф. дороже, отчего обороты нѣсколько ограничились. Съ паклюю и куделью также очень твердо, при ограниченныхъ оборотахъ. Спросъ на всѣ сорта пряжи изъ льна попрежнему очень хорошій.

*Гамбургъ.* Дѣлъ на рынкѣ было очень мало, хотя настроеніе вообще твердое.— За петербургскую рожь на май спрашиваютъ по 67 тал. за 16 четвертей.

*Берлинъ.* Въ дѣлахъ съ рожью въ вышеозначенное время было вяло, такъ что и будущая, несмотря на малое число продавцевъ, понизилась около 1 тал. Худое положеніе дѣлъ съ наличнымъ товаромъ объясняется еще тѣмъ, что сбытъ въ другія мѣста встрѣчаетъ большія затрудненія въ транспортировкѣ.

## ОТДѢЛЪ I.

### СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

#### СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

ОБЪ ОБЩЕМЪ СОБРАНІИ И. В. Э. ОБЩЕСТВА 14 ЯНВАРЯ 1871 ГОДА.

По прочтеніи журнала общаго собранія 14 декабря, секретарь заявилъ, что гг. депутаты В. Э. Общества, бывшіе на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ, въ концѣ минувшаго года, по случаю 50-тилѣтняго юбилея Московскаго общества сельскаго хозяйства, представить въслѣдствіи Общему собранію отчеты объ этомъ съѣздѣ; но что, пока отчеты эти изготавливаются, г. вице-президентъ З. Н. Мухомовъ ознакомитъ сегодня же общее собраніе, въ главнѣйшихъ чертахъ, съ ходомъ помянутаго съѣзда, а редакторъ «Трудовъ» А. В. Совѣтовъ, который былъ депутатомъ со стороны с.-петербургскаго университета, сдѣлаетъ сообщеніе по нѣкоторымъ вопросамъ, разсмотрѣннымъ на московскомъ съѣздѣ.

*З. Н. Мухомовъ.* Мм. гг.! Прежде чѣмъ позволю себѣ представить краткій и несовершенный обзоръ того, при чемъ я присутствовалъ, съ соизволенія моихъ сотоварищей, имѣю честь довести до вашего свѣдѣнія, что по полученіи данныхъ, нужныхъ для составленія отчета и приведеніи ихъ въ порядокъ, мы, избранные вами, представимъ отчетъ болѣе вѣрный и полный, чѣмъ тотъ, который я представляю въ настоящее время, прося вашего снисхожденія. Считаю это не отчетомъ, а только небольшимъ историческимъ изложеніемъ того, что про-

исходило въ теченіи 10-ти дней, когда мы имѣли честь представлять И. В. Э. Общество при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства.

Въ прошедшемъ засѣданіи вы, мм. гг., избрали И. А. Брылжина, Н. В. Верещагина и меня представителями вашими предъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства. Къ намъ въ послѣдствіи былъ присоединенъ П. А. Мясоѣдовъ. По прибытіи нашемъ въ Москву, мы, согласно программѣ, явились 19 декабря въ предварительное засѣданіе, гдѣ были розписаны по отдѣленіямъ, съѣзда. Собравшись съ разныхъ концовъ Россіи, не зная другъ друга, мы не могли образовать ничего общаго, пока президентъ Московскаго Общества сельскаго хозяйства І. Н. Шатиловъ не познакомилъ насъ съ тѣмъ, что мы призваны въ предварительное засѣданіе для избранія предсѣдателя съѣзда и двухъ его товарищей. По розданнымъ запискамъ, большинство голосовъ сосредоточилось на президентѣ Московскаго Общества І. Н. Шатиловѣ. Первымъ товарищемъ избранъ членъ Московскаго Общества, князь В. И. Васильчиковъ (который, впрочемъ, тогда отсутствовалъ). Вторымъ товарищемъ избранъ вице-президентъ Московскаго Общества И. И. Масловъ; но, по случаю усугубленныхъ занятій, онъ отказался, и этимъ предоставилъ мнѣ, по большинству голосовъ, занять мѣсто товарища предсѣдателя съѣзда. Лично я не посмѣлъ бы отвести къ себѣ подобную честь; но, сознавая, что я, какъ представитель старѣйшаго Общества, имѣю на это нѣкоторое право, въ краткихъ словахъ выразивъ это присутствовавшимъ, прибавилъ, что это отличіе предоставляется не моему лицу; а тому Обществу, котораго я представитель. Мои слова получили полное одобреніе и тѣмъ доказали мнѣ, что Московское Общество желаетъ оказать сочувствіе и вниманіе нашему Обществу, въ чемъ мои ожиданія и оправдались.

Такимъ образомъ предварительное засѣданіе посвящено было избранію руководителей на съѣздѣ. 20 декабря, послѣ торжественнаго молебствія въ университетской церкви, въ присутствіи министра государственныхъ имуществъ, военнаго генералъ-губернатора и собравшихся многихъ лицъ, мы посѣщали въ дворянское собраніе, гдѣ было назначено правднованіе юбилея. Послѣ прочтенія Высочайшаго рескрипта и сооб-

щенія о дарованной Его Величествомъ милости—5000 руб., а также о Высочайшихъ наградахъ членамъ Московскаго Общества, наступило поднесеніе адресовъ. Первымъ былъ прочтенъ адресъ московскаго университета, потомъ адресъ нашего Общества. Въ составленномъ и утвержденномъ вами адресѣ вѣрно очерчена будущность, предстоящая Московскому Обществу, а мысль о плодотворной дѣятельности Общества, какъ основаннаго въ сердцѣ Россіи, куда стекаются лучшія силы Имперіи, возбудила сильное сочувствіе. Окончаніе нашего адреса, въ которомъ было упомянуто о сближеніи двухъ Обществъ, тоже встрѣтило громкое одобреніе въ слушателяхъ. Слѣдовательно, можно заключить, мм. гг., что адресъ нашъ получилъ надлежащій успѣхъ. Потомъ я прочелъ С. А. Маслову рескриптъ, подписанный нашимъ Почетнымъ Президентомъ и членами Совѣта. С. А. Масловъ изъявилъ глубокую благодарность за то вниманіе, которое наше Общество постоянно ему оказывало. То же передалъ мнѣ І. Н. Шатиловъ, когда я поднесъ ему дипломъ почетнаго члена. Это были дѣйствія, такъ сказать, официальные; мы все еще находились въ положеніи лицъ, не знавшихъ, въ какихъ отношеніяхъ мы стоимъ къ Московскому Обществу. Но услышавъ имена нашего президента его свѣтлости князя А. А. Суворова и нашего почтеннаго секретаря А. И. Ходнева, избранныхъ въ почетные члены, мы не усомнились, что стоимъ въ средѣ, совершенно намъ сочувственной. Избраніе этихъ двухъ лицъ придадо намъ силу и возможность дѣйствовать съ тѣмъ непрерывнымъ и постояннымъ усердіемъ, съ которымъ депутаты ваши работали въ продолженіи сѣзда. На адресъ нашего Общества откликнулись не одни члены Московскаго Общества; представители Юрьевскаго Общества изъявили полнѣйшее сочувствіе къ тѣмъ словамъ, которыя высказаны были мною отъ васъ; такое же сочувствіе изъявилъ президентъ Рязанскаго Общества. Я уполномоченъ заявить объ этомъ въ вашемъ Общемъ собраніи.

Празднованіе юбилея окончилось изложеніемъ историческаго обзорѣнія за второе 25-ти лѣтіе существованія Общества, первый періодъ котораго уже напечатанъ. Я получилъ два экземпляра и одинъ изъ нихъ поднесъ его свѣтлости. По

\*

напечатаніи бібліотека наша получитъ тоже полный отчетъ о занятіяхъ сѣзда.

Вотъ, мм. гг., какимъ образомъ кончилось правднованіе 50-тилѣтняго юбилея Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства. За симъ наступилъ второй періодъ занятій, т.-е. участіе въ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ. Въ сѣздѣ сельскихъ хозяевъ, по предварительной организациі, занятія раздѣлены были: на общія собранія и отдѣленія. Въ первомъ общемъ собраніи президентъ І. Н. Шатиловъ изложилъ значеніе сѣзда и его ожиданія. Затѣмъ приступили къ занятіямъ по отдѣленіямъ. Я долженъ заявить, что число желающихъ принимать участіе въ засѣданіяхъ было 548 человѣка; вопросовъ для разсмотрѣнія было предложено 80, и изъ нихъ разрѣшено 28. Всѣ эти вопросы были подраздѣлены, какъ извѣстно, на девять отдѣленій. Первое отдѣленіе занималось вопросами экономическими и сельско-хозяйственными. Замѣчательнымъ, по обсужденію, былъ вопросъ, составленный профессоромъ Стебутомъ: на сколько удовлетворяетъ своему назначенію настоящая дѣятельность русскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, и если она не удовлетворительна, то какія средства могутъ быть предложены для ея усиленности? Во второмъ засѣданіи этотъ вопросъ получилъ окончательное разрѣшеніе. За симъ интересный вопросъ изложенъ былъ вашимъ представителемъ П. А. Мясоедовымъ: о примѣненіи артельного начала къ крестьянской кустарной промышленности и также А. В. Яковлевымъ — о важности краткосрочнаго кредита и о мѣрахъ къ развитію его въ Россіи. Второе отдѣленіе разсматривало разные вопросы, подъ предсѣдательствомъ депутата с.-петербургскаго университета А. В. Совѣтова. Я не позволю себѣ сдѣлать оцѣнки его дѣятельности, не потому, что онъ здѣсь присутствуетъ, но потому, что онъ самъ желаетъ сказать сегодня нѣсколько словъ по этому предмету. Въ третьемъ отдѣленіи (скотоводство) были возбуждены пренія, въ которыхъ большое участіе принималъ Н. В. Верещагинъ. Тутъ встрѣтились два мнѣнія о лучшей возможности производить рогатый скотъ. Н. В. Верещагинъ прочелъ интереснѣйшее сообщеніе объ артельныхъ сыроварняхъ и молочныхъ скопахъ и сырахъ. По четвертому отдѣленію (шел-



ководство), въ которомъ принималъ участіе С. А. Масловъ, было возбуждено много вопросовъ, и они разсмотрѣны съ большимъ успѣхомъ. Въ отдѣленіи по лѣсоводству было разработано нѣсколько вопросовъ учеными лѣсничими; вопросы эти были разрѣшены окончательно и доведены до общаго собранія, которымъ нѣкоторые изъ нихъ утверждены. Отдѣленіе по садоводству занималось изслѣдованіемъ тѣхъ средствъ, которыя могли бы усилить развитіе садоводства въ Россіи; но такъ какъ вопросъ этотъ очень скромный, то онъ былъ разработанъ такъ же мирно, какъ требовало его значеніе. Седьмое отдѣленіе—по сельско-хозяйственной механикѣ—занималось разсмотрѣніемъ того, какія молотилки, косилки и жатвенныя машины пригодны для нашего хозяйства. Но самое многолюдное было девятое отдѣленіе—*по народному образованію*. Здѣсь я долженъ сказать, что честь разработки вопросовъ принадлежитъ членамъ И. В. Э. Общества: въ числѣ лицъ, принимавшихъ участіе въ преніяхъ, красуются имена нашихъ членовъ. Самое живое слово принадлежитъ Д. И. Менделѣеву, Ю. Э. Янсену и Н. В. Верещагину.

Такимъ образомъ продолжались наши занятія, начиная съ одиннадцати часовъ до четырехъ, потомъ съ семи иногда за полночь. Заключенія отдѣленій сообщались общему собранію, коихъ было три. Въ послѣднемъ общемъ собраніи проф. Стебуть заявилъ желаніе, чтобы будущій съѣздъ сельскихъ хозяевъ устроенъ былъ въ Кіевѣ.

Кромѣ того, Московское Общество сельскаго хозяйства устроило намъ нѣсколько поѣздокъ.

Мы осматрѣли Петровскую Академію, присутствовали при испытаніи машинъ, при чемъ сортировка Орбека заслужила наибольшее вниманія. Посѣщеніе Петровской Академіи было весьма любопытно; въ каждомъ кабинетѣ насъ встрѣчали профессора, которые объясняли все, на чемъ останавливалось наше вниманіе.

Послѣ осмотра академіи, я долженъ упомянуть о праздникѣ въ имѣніи Государыни Императрицы, въ селѣ Ильинскомъ. Здѣсь былъ сдѣланъ намъ радушный пріемъ; мы осматрѣли ферму, скотные дворы, гдѣ голландскій скотъ доведенъ до возможнаго въ Россіи совершенства. Мы видѣли молотильные са-

рай, зерносушилку Сиверса, знаменитыхъ англійскихъ сви-ней, прекрасныхъ рабочихъ лошадей и различныя хозяйственныя помѣщенія. Затѣмъ мы были въ другомъ имѣніи, селѣ Усовѣ, гдѣ разводится симментальская и альгауская порода скота. Обѣ эти породы недавно акклиматизировываются и заслуживаютъ большаго вниманія. Завѣдывающій Ильинскою и Усовскою фермами И. И. Масловъ объяснилъ намъ, что Ея Величеству угодно было устроить эти фермы, для того, чтобы сельскіе хозяева могли приобрѣтать племенныхъ животныхъ, а также и для того, чтобы младшіе сыновья Государыни Императрицы, Великіе Князья вблизи на самомъ дѣлѣ знакомились-бы съ сельскимъ хозяйствомъ. Послѣ угощенія, предложеннаго отъ имени Ея Величества, мы отправились назадъ въ Москву, и на пути были удивлены великолѣпнѣйшею иллюминаціею Ильинскаго дворца и сада; казалось, что свѣтъ, изливаемый оттуда на сельскихъ хозяевъ, долженъ былъ быть перенесенъ во всѣ концы Россіи; намъ остается только принести благодарность Августѣйшей хозяйкѣ и постараться, хотя въ малыхъ размѣрахъ, слѣдовать Ея Высокому примѣру.

Засимъ мы осматривали Императорское технологическое училище, заведеніе братьевъ Бутеновъ, гдѣ была сдѣлана для насъ интересная выставка: машины пущены были въ движеніе, такъ что мы могли судить и сравнивать ихъ результаты.

Вотъ въ краткихъ словахъ изложеніе того, что депутаты ваши видѣли, и какъ они содѣйствовали успѣху сѣзда сельскихъ хозяевъ. При этомъ рождается вопросъ, который вѣроятно шевелится у каждаго изъ насъ: удался ли сѣздъ? какихъ результатовъ достигъ? Въ первой своей рѣчи І. Н. Шатиловъ привелъ слова одного знаменитаго мужа, который говорить, что помѣхою къ развитію сельскаго хозяйства служить разъединенность сельскихъ хозяевъ и недостатокъ сношеній между ними; это причина, не дающая сельскому хозяйству возможности идти впередъ надлежащими шагами. Раздѣляя этотъ взглядъ, я полагаю, что благотворныя послѣдствія сѣздовъ сгладятъ у насъ существующую разъединенность, породятъ полезный обмѣнъ мыслей, установятъ сельско-хозяйственныя сношенія, и разрѣшеніемъ разныхъ вопросовъ дадутъ ожидаемые желанныя результаты.

При этомъ я долженъ замѣтить, что предстанители сельскаго хозяйства и науки, которыхъ имена я еще разъ упомяну, какъ-то: Д. И. Менделѣевъ, А. В. Совѣтовъ, Ю. Э. Янсенъ, Н. П. Ильинъ, много содѣйствовали тому, чтобы Московское Общество сельскаго хозяйства могло считать съѣздъ вполне удавшимся.

Окончивъ мое поверхностное сообщеніе я, съ разрѣшенія г. президента, имѣю честь передать слово г. предсѣдателю перваго отдѣленія А. В. Совѣтову, который съ большею подробностью сообщитъ свой взглядъ на занятія съѣзда.

*А. В. Совѣтовъ.* Мм. гг.! Вы познакомились съ краткимъ историческимъ очеркомъ съѣзда. На мою долю выпадаетъ познакомить васъ съ внутреннимъ содержаніемъ его дѣятельности, съ нѣкоторыми изъ вопросовъ, по которымъ на съѣздѣ происходили болѣе или мѣнѣе оживленныя пренія и выработались нѣкоторыя заключенія. Изъ словъ Э. Н. Мухомотова вы могли убѣдиться, что прослѣдить всѣ вопросы, составлявшіе предметъ занятій съѣзда, одному лицу было невозможно, потому что засѣданія происходили одновременно въ равныхъ отдѣленіяхъ. Такимъ образомъ, если я, напр., интересовался предметами по отдѣлу земледѣлія, то, понятно, я не могъ слышать, что происходило въ отдѣлѣ скотоводства, или народнаго образованія. Я это говорю къ тому, что никакъ нельзя было быть свидѣтелемъ всего, что происходило на съѣздѣ. Мнѣ удалось принимать участіе только въ немногихъ вопросахъ. Изъ числа ихъ я остановлю ваше вниманіе на самомъ первомъ изъ заявленныхъ въ программѣ, такъ какъ онъ возбудилъ живое вниманіе и касается насущныхъ потребностей нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Это вопросъ о томъ, *насколько удовлетворяетъ своимъ целямъ настоящая дѣятельность русскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ? Если она неудовлетворительна, то какия средства могутъ быть предложены для болѣе ея успѣшности?*

По этому вопросу былъ составленъ докладъ профессоромъ петровской академіи И. А. Стебутомъ. Докладъ этотъ былъ прочитанъ, не знаю почему, не въ отдѣленіи съѣзда, а въ первомъ его общемъ собраніи, и затѣмъ былъ оставленъ безъ обсуждения, которое происходило уже на другой

день въ отдѣленіи. Сущность доклада г. Стебута заключается въ слѣдующемъ: докладчикъ исходитъ изъ сравнительнаго разсмотрѣнія числа сельско-хозяйственныхъ обществъ, существующихъ у насъ и въ сосѣдней намъ Пруссіи. Пруссія по географическому пространству въ 20 разъ меньше европейской Россіи, и почти въ 20 разъ имѣетъ больше с.-х. обществъ, чѣмъ Россія; число существующихъ у насъ обществъ доходитъ до 28, число ихъ въ Пруссіи простирается до 490. Это сравненіе Россіи съ Пруссіею дало поводъ докладчику задаться вопросомъ: отчего же въ Пруссіи, гдѣ только  $\frac{1}{4}$  народонаселенія занимается земледѣіемъ, такая потребность въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, что они постоянно умножаются, между тѣмъ какъ у насъ, при  $\frac{9}{10}$  народонаселенія, занимающагося земледѣіемъ, число ихъ ничтожно и дѣятельность мало извѣстна? Такъ какъ о дѣятельности обществъ судить по печатному слову, то профессоръ Стебуть указываетъ на тотъ фактъ, что только восемь русскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ заявляли или заявляютъ о себѣ въ печати, но и то непостоянно, а въ извѣстные промежутки. Постоянно издають свои журналы только Вольное Экономическое и Московское Общества сельскаго хозяйства, другіе иногда выпускають брошюры. Нагорныя общества, напримѣръ, лебедянское, печатали также регулярно о своихъ засѣданіяхъ; но умеръ его предсѣдатель, г. Шишковъ,—умерло и общество съ его журналомъ. Въ числѣ сельск.-хоз. обществъ, которыя такимъ образомъ разсматриваются, докладчикъ не имѣлъ въ виду обществъ, существующихъ въ прибалтійскихъ губерніяхъ. Здѣсь много обществъ; но мы знаемъ—и то по временамъ только—о нѣкоторой дѣятельности одного изъ нихъ, именно лифляндскаго экономическаго общества; остальные тоже какъ-будто не существуютъ и такихъ тамъ 6 или 7 обществъ. Объ обществахъ, не заявляющихъ печатно о своей дѣятельности, мы не знаемъ ровно ничего; неизвѣстно даже о нѣкоторыхъ, собирались ли они хоть разъ, т.-е. имѣли какія нибудь засѣданія, или нѣтъ; о другихъ же извѣстно, что они просуществовали годъ, два, и потомъ умерли.

Вотъ обстоятельства, изъ которыхъ докладчикъ развивалъ далѣе свои разсужденія о русскихъ сельско-хо-

злѣтвенныхъ обществахъ, перейди къ разсмотрѣнію состава самыхъ членовъ, которые должны наполнить разсматриваемыя общества. Въ обществахъ сельскаго хозяйства члены, понятно, должны быть сельскіе хозяева. Г. Стебутъ такъ группируетъ русскихъ сельскихъ хозяевъ: на получающихъ отъ своихъ имѣній достаточное содержаніе и не получающихъ его столько; затѣмъ слѣдуютъ сельскіе хозяева, которые получаютъ достаточно на тотъ капиталъ, который заключается въ ихъ землѣ, но мало для ихъ содержанія; четвертую категорію составляютъ арендаторы, пятую управляющіе, шестую крестьяне. Докладчикъ такъ характеризуетъ каждую группу, по отношенію къ разсматриваемому вопросу. Для крупныхъ землевладѣльцевъ, говоритъ г. Стебутъ, рѣшительно все равно, получаютъ ли они рублемъ меньше, или рублемъ больше; получаютъ ли 1 00 т. или 1 20 т.; въ случаѣ нужды, у нихъ есть запасы, которыми они могутъ вознаградить себя, они продаютъ часть земли или лѣса. Вторую группу составляютъ тѣ, которые получаютъ недостаточно для содержанія себя отъ хозяйства; такіе хозяева, главнымъ образомъ, находятся на государственной службѣ, а еще больше получаютъ мѣста въ управахъ, въ мировыхъ учрежденіяхъ, въ компаніяхъ, въ обществахъ и т. д. Нѣкоторые изъ нихъ получаютъ и достаточно на свой капиталъ, заключающійся въ землѣ, но не довольно; тѣ обыкновенно кричатъ, что хозяйничать нельзя, что кредита нѣтъ, что рабочіе нигуда не годятся. Но когда имъ предлагаютъ продать землю, они не дѣлаютъ этого, потому что знаютъ хорошо, что чистыя деньги не дадутъ того, что дастъ хозяйство. Затѣмъ арендаторы у насъ до того малочисленны, что г. Стебутъ о нихъ не распространялся. Управляющіе не получаютъ, обыкновенно, ничего отъ своихъ хозяевъ на то, чтобы вкладывать въ землю и поэтому не интересуются хозяйствомъ. Наконецъ, что касается крестьянъ, то недостатокъ не только спеціальнаго, но и общаго образованія не даетъ имъ возможности понимать той силы, которую могла бы имѣть въ хозяйствѣ наука; крестьяне не могутъ понимать, что значитъ соединеніе силъ, но главное, они обременены податями и заботами о насущномъ прожитіи. Но если образованные сельскіе хозяева плохо подвигаются на пути улучшенія сельскаго хозяйства, то чего же можно

ожидать отъ крестьянъ, которымъ и на мысль не могутъ придти подобныя улучшения?

Вотъ на какія группы раздѣлили русскихъ хозяевъ докладчикъ. Но какъ нѣтъ правила безъ исключенія, то очевидно въ массѣ хозяевъ являются лица, которыя, и не получивши спеціальнаго образованія, одушевлены бываютъ горячимъ желаніемъ содѣйствовать успѣхамъ отечественнаго земледѣлія, и съ этою цѣлію сходятся, думаютъ объ общихъ нуждахъ и предпринимаютъ извѣстныя мѣры къ улучшенію хозяйства. Но, по обстоятельствамъ семейнымъ и другимъ, эти лица живутъ большею частью въ городахъ. Эти-то небольшія исключенія, по мнѣнію г. Стебута, и суть члены нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Находясь въ городахъ, они встрѣчаются съ лицами, живущими постоянно въ городахъ, состоящими на службѣ, или тамъ проживающими и имѣющими достаточно свободнаго времени; любители—хозяева приглашаютъ послѣднихъ взойти въ Общество, вступить въ его члены. Многіе соглашаются, думая заслужить наименованіе общественныхъ дѣателей; другіе вступаютъ, ища выгоды и находятъ ихъ. Попадаются и люди талантливые, способные, имѣющіе спеціальныя знанія; но они рѣдки и, по выраженію докладчика, охотно размѣниваются самими обществами на мелкую монету. Наше общество сложилось такъ еще, что кабинетную, хотя и полезную дѣятельность, не ставитъ въ заслугу; оно любитъ тѣхъ, которые разбрасываются на всѣ роды дѣятельности, являются во всѣхъ засѣданіяхъ, обо всемъ разсуждаютъ, а специалистовъ у насъ большею частію считаютъ людьми ограниченными, неспособными къ общественной дѣятельности. Такимъ образомъ выходитъ, что наши сельско-хозяйственныя общества, являются не плодомъ сознательнаго удовлетворенія общественнымъ потребностямъ, а по инициативѣ отдѣльныхъ лицъ, которыя ищутъ нѣкоторыхъ дѣателей, и на послѣднихъ охотно сваливаютъ то, что бы они должны были дѣлать сами.

Затѣмъ докладчикъ дѣлитъ самыхъ членовъ с.-х. обществъ: на занимающихся дѣломъ и незанимающихся; изъ первыхъ одни интересуются успѣхами общества, его настоящею цѣлію; другіе же занимаются только административными дѣлами, являются тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ отчетѣ

ности, о ревизионныхъ комиссіяхъ, выставкахъ и т. д. Незанимающихся докладчикъ дѣлитъ на бывающихъ въ обществѣ и небывающихъ.

Вотъ составъ членовъ с.-х. обществъ. Если это справедливо, то какъ же общества, состоящія изъ подобныхъ членовъ, могутъ удовлетворять тѣмъ цѣлямъ, которыми они задаются? Къ этому присоединяется еще одно обстоятельство: привычка сельско-хозяйственныхъ обществъ обхватывать громадныя районы, кидаться во всѣ отрасли дѣятельности, обхватывать Россію отъ сѣвера до юга и т. д., при совершенномъ незнаніи мѣстныхъ условій и потребностей. Въ центральныхъ обществахъ, каковы: Вольное Экономическое и Московское, собираются люди изъ различныхъ мѣстностей: одному нуженъ плугъ, другаго интересуетъ травосѣяніе; одного занимаетъ рогатый скотъ, другаго свиньи и т. д. Всѣ эти потребности не могутъ укладываться въ общую рамку, а о настоящихъ нуждахъ мѣстнаго земледѣлія члены и не знаютъ. Въ доказательство докладчикъ ссылается на исторію В. Э. Общества. Здѣсь, какъ только возникалъ какой-нибудь вопросъ, тотчасъ поднимали рѣчь объ экспедиціи, о разсылкѣ вопросовъ членамъ и т. д. Но экспедиціи обходятся дорого и не приносятъ очевидныхъ результатовъ. Обращеніе же съ вопросами къ членамъ предполагаетъ искреннюю любовь къ дѣлу и подготовку. Соединеніе того и другаго приѣма есть, по мнѣнію докладчика, лучшая мѣра къ знанію мѣстныхъ нуждъ.

Изъ всего сказаннаго докладчикъ выводитъ главные причины безуспѣшной дѣятельности существующихъ обществъ: 1) отсутствіе интереса къ дѣлу между самими членами; 2) обширность района, которымъ они задаются, и 3) незнаніе мѣстныхъ условій. Изъ этихъ обстоятельствъ вытекаютъ слѣдующіе недостатки обществъ: 1) неестественный составъ членомъ и разнообразіе ихъ интересовъ и 2) отсутствіе дѣйствительнаго дѣла, что выражается въ слѣдующемъ: а) въ случайности вопросовъ, которыми занимаются общества; б) часто берутся вопросы объ отдѣльныхъ мѣстностяхъ: на примѣръ, указано было, что Московское Общество занималось изслѣдованіемъ бухарскаго хлопка, между тѣмъ насущныя предметы: травосѣяніе, скотоводство и т. п. остаются на второмъ планѣ;

и в) часто общества берутся за дѣло, но бросаютъ его, не докончивъ; наприѣръ, по иниціативѣ Карновича, Московское Общество дѣятельно взялось за культуру льна; но умеръ Карновичъ, и дѣло остановилось; въ томъ же Обществѣ было сѣменное дѣло; оно приносило пользу, но и оно закрылось, вслѣдствіе подобныхъ же причинъ.

Вотъ тѣ недостатки, которые заявлены г. докладчикомъ о существующихъ с. х. обществахъ. Выразивъ такъ рѣзко недостатки, онъ перешелъ къ тѣмъ мѣрамъ, которыя, по его мнѣнію, могли бы способствовать улучшенію существующихъ обществъ и распространенію новыхъ. Эти мѣры слѣдующія: 1) Ограниченіе района своихъ дѣйствій со стороны обществъ. Въ этомъ отношеніи докладчикъ сдѣлалъ уступку одному Вольному Экономическому Обществу: такъ какъ оно обладаетъ большими капиталами, то ему, какъ большому кораблю, и большое плаваніе; Московскому же Обществу докладчикъ совѣтуетъ сосредоточиться на московской губерніи. 2) Устройство мѣстныхъ обществъ, гдѣ были бы и люди съ болѣе подходящими интересами. Это устройство докладчикъ предполагаетъ сдѣлать такимъ образомъ, чтобы были общества центральныя, или, какъ онъ ихъ назвалъ, всероссийскія; но дѣятельность ихъ должна быть направлена къ другимъ цѣлямъ, нежели дѣятельность обществъ мѣстныхъ. Мѣстныя общества должны быть губернскія и уѣздныя. Дѣятельность мѣстныхъ обществъ г. Стебуть охарактеризовалъ такимъ образомъ, что они должны разрабатывать нужды цѣлой губерніи, открывать среднія заведенія, школы для сельско-хозяйственнаго образованія, устраивать кредитъ, выставки, приглашать для чтенія специалистовъ и т. п. Задача уѣздныхъ обществъ должна состоять въ выискѣ и испытаніи орудій, въ опытахъ надъ устройствомъ образцовыхъ хозяйствъ, составленіи пахарей, артельныхъ сыроваренъ, маслобоекъ и т. д. Последнимъ обществамъ докладчикъ предлагаетъ имѣть форму клубовъ или гостинницъ, куда могли бы пріѣзжать и останавливаться хозяева, являющіеся въ городъ. Собраніе уѣздныхъ обществъ г. Стебуть предлагаетъ дѣлать въ селахъ, деревняхъ, а губернскимъ обществамъ совѣтуетъ пользоваться присутствіемъ хозяевъ въ губернскомъ городѣ. Что касается всероссийскихъ обществъ, имѣющихъ больше



средствъ, то, по мнѣнію докладчика, на нихъ должна лежать разработка научныхъ основаній сельскаго хозяйства въ связи съ мѣстными обществами. Тамъ, гдѣ дѣло идетъ о наукѣ, тамъ розни интереса быть не можетъ, наука для всѣхъ одна и таже; но практическое примѣненіе ея допускаетъ различныя размѣры, въ рамки которыхъ не могутъ вкладываться интересы всѣхъ хозяевъ. Дѣятельность центральныхъ обществъ должна обнаруживаться въ изданіи періодическихъ журналовъ, книгъ по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, въ опубликованіи конкурсныхъ задачъ, въ устройствѣ національныхъ выставокъ, чтеніи публичныхъ лекцій и т. д. Такъ какъ дѣятельность центральныхъ обществъ разнородна, то въ нихъ имѣютъ мѣсто отдѣленія и комитеты; въ губернскихъ обществахъ они излишни, въ уѣздныхъ же можно довольствоваться секретаремъ и специалистомъ, а члены будутъ связаться, смотря по надобности и удобству. Далѣе докладчикъ говоритъ, что въ центральныхъ обществахъ должна быть опредѣлена очередь вопросовъ, при чемъ чаще ежемѣсячныхъ собраній онъ не рекомендуетъ, такъ какъ время для каждаго дорого; совѣтуетъ уравнивать всѣхъ членовъ въ платѣ, не допускать членовъ безплатныхъ и обсуждать вопросы, прямо касающіеся цѣли общества, устранивъ обсужденіе вопросовъ административныхъ.

Вотъ недостатки, найденные профессоромъ Стебутомъ въ существующихъ русскихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, и мѣры, предлагаемыя имъ для ихъ уничтоженія. Главная изъ этихъ мѣръ — это устройство мѣстныхъ обществъ, въ связи съ обществами центральными или всероссійскими. Этотъ докладъ, какъ я сказалъ, былъ прочтенъ въ общемъ собраніи и оставался безъ дебатовъ. Когда онъ поступилъ въ отдѣленіе, то предсѣдатель прямо перешелъ къ обсужденію мѣръ, предлагаемыхъ докладчикомъ, именно къ устройству мѣстныхъ обществъ. Такимъ образомъ суть доклада не подлежала обсужденію. Однакоже, явились, хотя немногіе, которые коснулись и сути доклада. Изъ сказаннаго мною о недостаткахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ ясно видна мысль докладчика, которая на обыкновенномъ языкѣ выражается въ томъ, что «общества ничего не дѣлаютъ». Хотя докладчикъ не выразился такими словами, но его мысль яс-

на. Такой приговоръ сельско-хозяйственнымъ обществамъ былъ произнесенъ на другой день торжественнаго юбилея Московскаго Общества сельскаго хозяйства, когда ясно обнаружилось, какъ сочувственно отнеслись, какъ разные учебныя общества, такъ и учебныя заведенія къ дѣятельности Московскаго Общества: каждый почти адресъ былъ встрѣченъ рукоплесканіями. На другой день тѣ же слушатели услышали мнѣніе, что общества ничего не дѣлаютъ, и также рукоплескали. Такой рѣзкій контрастъ не могъ не поселить въ нѣкоторыхъ раздумья, въ чемъ же выражается общественное мнѣніе: одинъ день говорятъ, что общество много сдѣдало, что оно оставитъ по себѣ память въ лѣтописяхъ сельскаго хозяйства, на другой день говорятъ, что тоже общество ничего не дѣлаетъ; середины нѣтъ. Кажется, что, если нельзя не согласиться съ тѣмъ, что говорилъ довадчикъ, то тѣмъ не менѣе было бы странно огуломъ сказать, что наши сельско-хозяйственныя общества, въ теченіи 100 или 50 лѣтъ своего существованія, ничего не дѣлали. Я счелъ долгомъ во время преній сказать нѣсколько словъ за Московское Общество сельскаго хозяйства. Я указалъ на факты, которые, дѣйствительно, на вѣки останутся въ памяти русскихъ хозяевъ. Такъ, напримѣръ, свеклосахарная промышленность своимъ водвореніемъ и существованіемъ главнымъ образомъ обязана Московскому Обществу сельскаго хозяйства; тамъ былъ комитетъ сахароваровъ, который учреждалъ комисіонерства и слѣдилъ за всѣми новостями въ Европѣ по свеклосахарному дѣлу. Правда, главнымъ дѣтелемъ здѣсь былъ С. А. Масловъ, который 40 лѣтъ несъ это общество на своихъ плечахъ; но все-таки плоды его дѣятельности должны быть приписаны Обществу. Въ адресѣ отъ петербургскаго университета сказано было, что Московское Общество сельскаго хозяйства дало нашему народу дубленку. Развѣ это не заслуги, не дѣятельность? Кто ввелъ шелкомотальныя машины и этимъ подвинулъ технику нашего шелководства? Кто распространялъ здравыя понятія о рациональномъ сельскомъ хозяйствѣ, какъ не журналъ Московскаго же Общества? Кто поддерживалъ Московскую Земледѣльческую Школу, которая произвела столько полезныхъ дѣтелей—управляющихъ, арендаторовъ и самостоятель-

нихъ сельскихъ хозяйствъ и которая, въ всякомъ случаѣ, шла всегда успѣшнѣе, чѣмъ правительственныя земледѣльческія школы? Такимъ образомъ допустить безаналогично, что общества ничего не дѣлаютъ, было бы несправедливо. Правда, большинство нашихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ начинаютъ свое существованіе потому только, что является личность, которая руководитъ дѣломъ: уходитъ личность, и общество закрывается. Но это скорѣе доказываетъ только то, что у насъ еще нѣтъ серьезной потребности въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, а нѣтъ потребности потому, что у насъ сельское хозяйство стоитъ на такой степени, что оно не оплачиваетъ достаточно трудъ и капиталъ. Если другія предпріятія даютъ хорошія выгоды, а сельское хозяйство не представляетъ ихъ столько, то очевидно, почему оно не привлекаетъ къ себѣ капиталы. Когда же и земледѣліе будетъ служить хорошимъ помѣщеніемъ капитала, то и имъ будутъ заниматься съ большимъ усердіемъ.

По поводу доклада г. Стебута, въ отдѣленіи сѣзда былъ поставленъ вопросъ: желательно ли учрежденіе мѣстныхъ обществъ, и всѣ пренія главнымъ образомъ сосредоточились на этомъ предметѣ. Самъ докладчикъ коснулся этого пункта поверхностно; онъ не предложилъ ни программы, ни организациі обществъ. Ему, кажется, не было извѣстно, что таже мысль проводилась уже печатно нашимъ членомъ В. Г. Христофоровымъ, который обѣщала сдѣлать объ этомъ вопросѣ особое сообщеніе въ собраніи I отдѣленія нашего Общества.

Возвращаясь къ преніямъ, по поводу вопроса о мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Большинство членовъ ясно сознавали пользу такихъ обществъ. Какъ ихъ и не желать? Распространеніе сельско-хозяйственныхъ обществъ это все равно, что распространеніе грамотности, школы и т. п. Но дѣло въ томъ, какъ осуществить общества на дѣлѣ? Г. Мясоѣдову пришла счастливая мысль, что однимъ изъ лучшихъ средствъ вызвать потребность въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ было бы учрежденіе періодическихъ сѣздовъ, сначала въ болѣе центральныхъ мѣстностяхъ, а потомъ и въ мѣстностяхъ болѣе отдаленныхъ. За эти сѣзды ухватилось собраніе очень усердно; начались разсужденія

о пользѣ съѣздовъ. Съѣзды, какъ говорилъ г. Мясоедовъ, полезны именно на почвахъ неподготовленныхъ, въ чемъ онъ убѣдился изъ съѣздовъ, происходившихъ по инициативѣ Шульце-Делича въ Германіи. Какъ только дѣло устройства ассоціацій начинало затихать, являлся съѣздъ; онъ возбуждалъ интересъ, и промышленныя ассоціаціи оживлялись. Противъ устройства съѣздовъ и среди нашихъ хозяевъ высказались очень немногіе; но такъ какъ все-таки были противники этого мнѣнія, то предсѣдатель предложилъ на рѣшеніе собранія отдѣленія вопросъ: желательны ли мѣстныя общества? Отвѣтъ послѣдовалъ утвердительный. Затѣмъ — признаетъ ли съѣздъ полезнымъ, въ виду возбужденія мѣстныхъ потребностей и дѣятельности сельскихъ хозяевъ, устройство периодическихъ съѣздовъ? Отвѣтъ былъ такой же. Это устройство предполагалось сначала возложить на инициативу всероссійскихъ обществъ, а такъ какъ такое общество есть именно Вольное Экономическое Общество, то имѣлось въ виду и оно.

Въ этомъ и состояло рѣшеніе вопроса о недостаткахъ существующихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, недостаткахъ, которые можно устранить высказанными мѣрами, а главнымъ образомъ устройствомъ съѣздовъ, которые должны быть предтечами мѣстныхъ обществъ. Но такъ какъ вопросъ о съѣздахъ не былъ разработанъ, то отдѣленіе поручило это дѣло особой комиссіи, которая составила программу съѣздовъ. Программа была прочтена въ отдѣленіи и внесена въ общее собраніе, гдѣ она получила утвержденіе. Подробности ея я не помню. Предполагалось, между прочимъ, учреждать съѣзды въ селахъ, въ деревняхъ, на небольшіе сроки. Вѣроятно этотъ вопросъ пойдетъ на утвержденіе подлежащаго министерства, и нашему Обществу будетъ сообщено объ этомъ подробнѣе, чѣмъ я сказала.

Второй вопросъ въ томъ же отдѣленіи съѣзда, по порядку программы, былъ: *о мѣрахъ, могущихъ содѣйствовать переселенію изъ внутреннихъ мѣстностей Россіи и изъ границы на югъ, въ прибрежья Чернаго и Каспійскаго морей, представляющихъ собою мѣстности, обещающія богатую будущность. Какія мѣры приняты въ настоящее время съ этою цѣлью на Кавказѣ?* Этотъ вопросъ

былъ предложенъ с.-петербургскимъ университетомъ. Я думалъ, что онъ едва ли обратитъ на себя вниманіе; но сверхъ ожиданія вопросъ этотъ возбудилъ самыя обивленныя пренія. Докладчикомъ былъ кто-то изъ кавказцевъ. Докладъ, впрочемъ, былъ написанъ вло, да и прочтенъ къ тому очень тихо, такъ что докладчика съ трудомъ можно было слышать. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ проводили идею, что всего лучше заселять побережья при помощи компаний, общества, которыя бы слагались изъ богатыхъ вкладчиковъ и вносили бы въ это дѣло капиталы, знанія и проч. Сначала многие не понимали даже, въ чемъ дѣло. Но явился ораторъ, который былъ на Амурѣ и видѣлъ тамъ заселенія, сдѣланныя крестьянами и богатыми капиталистами. Это былъ профессоръ Людоговскій. Онъ сказалъ, что тамъ, гдѣ поселились крестьяне, поселенія благоденствуютъ, а гдѣ явились капиталисты, тамъ они разорили и себя, и тѣхъ, кто довѣрилъ имъ капиталы. Этотъ фактъ объясняется имъ очень просто: въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, какъ Амуръ, Кавказъ, вопросъ о колонизаціи зависитъ преимущественно отъ того, кто рабочіе и достаточно ли ихъ. На Амурѣ нѣкоторые капиталисты должны были платить рабочимъ по 40 руб. въ мѣсяцъ. Понятно, что при такихъ условіяхъ земледѣліе не могло имѣть успѣха. Когда этотъ фактъ былъ выясненъ, то многие ухватились за него. Особенно хорошо говорилъ московскій городской голова князь Черкасскій, который поставилъ вопросъ на настоящую дорогу. Тѣмъ, которые говорили, что заселеніе Кавказа должно идти при помощи капиталистовъ изъ пайщиковъ, предложенъ былъ вопросъ: есть ли у васъ рабочіе и сколько ихъ? Они отвѣчали, что рабочіе придутъ изъ Турціи и проч., но на какое число рабочихъ можно разсчитывать, этого никто не могъ сообщить даже приблизительно. Надобно замѣтить (объ этомъ, впрочемъ, рѣчи на съѣздѣ не было), что въ Москвѣ составилось общество для заселенія Кавказа и посылало уже туда своихъ агентовъ. Агенты даромъ не ѣдутъ, а съ каждаго члена взяли за комиссію, между тѣмъ возвратились ни съ чѣмъ. Повидимому, эта сторона и зацциала заселеніе юга крупными капиталистами и обществами. Другая сторона исходила изъ того, что колонизація Россіи есть дѣло не новое, что Русь не завое-

вана, а приобретена колонизацией, и что этот исконный наш колонизаторъ есть народъ, который рубилъ, чистилъ лѣса и пожни, чрезъ что мало по малу въ самыхъ труппахъ образовались поселки. Поэтому было бы всего справедливѣе не отнимать права колонизации отъ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что народъ, по всей вѣроятности, почувствуетъ нужду переселенія въ незанятые мѣста. Между тѣмъ, если бы колонизация шла путемъ капитала и акціонерныхъ обществъ, то тогда земля шла бы изъ вторыхъ рукъ; она доставалась бы поселенцамъ дорого, тогда какъ рабочія силы заключались бы въ тѣхъ же крестьянахъ. Съѣздъ постановилъ, что колонизация юга Россіи должна быть ведена преимущественно крестьянами, противъ чего апеллировала противная сторона, доказывавшая значеніе въ этомъ дѣлѣ капиталистовъ. Только колонизация должна быть устроена такъ, чтобы льготы для переселенцевъ не были уменьшаемы производомъ тѣхъ, кто будетъ завѣдывать этимъ дѣломъ.

Я еще скажу нѣсколько словъ *о травосѣяніи*. Вопросъ этотъ шелъ безъ доклада, тѣмъ не менѣе весьма оживленно, и продолжался почти два засѣданія; явилось много личностей, которыя пожелали сдѣлать сообщенія о травосѣяніи. Вопросъ былъ поставленъ такимъ образомъ: какія преимущественно травы хороши для сѣверной Россіи, какія для южной, и какъ слѣдуетъ вводить травосѣяніе въ организацию хозяйства? Относительно сѣверной полосы указано было на полезность краснаго клевера. Хотя говорили, что его трудно сунуть, но, по завлеченію многихъ членовъ, при принятіи нѣкоторыхъ мѣръ, высушка обходится безъ затрудненія. Послѣ клевера указана тимоееевка. Клеверъ больше совѣтовали сѣять безъ тимоееевой травы. Кромѣ того, указано было, особенно по опыту г. Шатилова, что для сѣверной полосы особенно пригоденъ шведскій клеверъ, разводимый давно даже въ Финляндіи. Правда, онъ очень легко ложится по причинѣ трюности своего стебля, между тѣмъ какъ красный клеверъ устойчивъ. Поэтому совѣтовали смѣшивать тотъ и другой клеверъ. Указана была далѣе вига, какъ однопольнее растеніе, для мѣстностей, гдѣ существуетъ трехпольное хозяйство. Итакъ для сѣвера указаны: красный клеверъ, шведскій, тимоееевка и вига. Для южной полосы реко-

медовали люцерну и эспарцетъ. Оказывается, что какъ прежде люцерна была въ большомъ ходу, такъ теперь вытѣсняется мало по малу эспарцетомъ. Опыты показали, что всего пригоднѣе для юга эспарцетъ, какъ растеніе менѣе всѣхъ требовательное и растущее дико въ степяхъ. Замѣчательно, что русскій эспарцетъ не даетъ столько сѣмянъ, какъ французскій. Бывшій профессоръ харьковскаго университета Черняевъ первый указалъ на пользу перенесенія эспарцета, какъ степнаго растенія, въ культурное. Его совѣту послѣдовалъ профессоръ Гердѣнко, которому наше Общество присудило медаль за распространеніе эспарцета. Но сѣмена люцерны и эспарцета дороги, между тѣмъ на югѣ растутъ легко пырей. Когда степной кругооборотъ посѣвовъ кончится, то степь запускается, пока на ней покажется ковыль и другія травы, а до тѣхъ поръ она зарастаетъ мягкою травою-пыреемъ. Пырей представляетъ очень сѣдобное растеніе, особенно для овецъ. Вотъ почему южные сельскіе хозяева, озабоченные дороговизною сѣмянъ, начали обращать вниманіе на пырей: если онъ растетъ самъ, то почему же не разводить его? Начали собирать сѣмена и пырей вошелъ въ хозяйство; его теперь сѣютъ въ Воронежской, Орловской и другихъ губерніяхъ. О пыреѣ было сообщено на сѣздѣ много интересныхъ подробностей, которыхъ нѣтъ въ печати, да и сѣмянъ пырея нельзя достать ни за какія деньги. Пырей считается бичемъ хозяйства, онъ засоряетъ поля, поэтому ввести его въ поле — значитъ загубить послѣднее; понятно, что на югѣ культуру эту допускаетъ большое количество свободныхъ земель; продержавшись два или три года, пырей ослабѣваетъ и уничтожается; но въ сѣверной полосѣ вводить его въ хозяйство было бы неразумно. Указаны были еще для юга: могаръ, кукуруза, рожь, конскіе бобы и нѣкоторые другія дикорастущія растенія. Замѣчательно, что со времени введенія по мѣстамъ въ Россіи травосѣянія, многіе хозяева интересовались новыми травами, и нѣкоторые опыты увѣнчались успѣхомъ, какъ это доказываетъ распространеніе посѣвовъ эспарцета и пырея. Тѣмъ не менѣе сѣздѣ, въ которомъ собрались хозяева изъ разныхъ мѣстностей, подтвердилъ только то, что намъ при травосѣяніи пока нужно оставаться при старыхъ травахъ, усвоенныхъ практикою, и начи-

\*

нающимъ заниматься травосѣяніемъ было бы раскованно заводить травосѣяніе изъ новыхъ травъ. Но заявлено было: что же дѣлаютъ сѣменоторговцы съ сѣменами разныхъ кормовыхъ травъ, мало разводимыхъ? Если бы никто не страшивалъ у нихъ этихъ сѣмянъ, то, очевидно, не стали бы ихъ держать въ магазинахъ. За рѣшеніемъ этого вопроса обратились къ хозяевамъ, но они не дали отвѣта. Поэтому поручено было члену съѣзда, сѣменоторговцу г. Верещагину, доставить свидѣнія, куда идутъ сѣмена, по крайней мѣрѣ, изъ его магазина? Наконецъ предложенъ былъ вопросъ объ организаціи травосѣянія: какъ вводить въ хозяйство травосѣяніе? Такъ какъ этотъ вопросъ касался другаго вопроса—что выгодно и что нѣтъ, то дѣло и поставлено было такимъ образомъ, что размѣръ травосѣянія долженъ быть опредѣляемъ выгодностію, т.-е. всякій хозяинъ, который думаетъ ввести травосѣяніе, рѣшаетъ сперва, выгодно ли ему имѣть сѣно или зерно. Если сѣно имѣетъ хорошую продажную цѣну, то ему удобнѣе все пространство запустить подъ траву, подъ прикрытіемъ овса и другихъ растений. Напротивъ, если земля даетъ лучшій доходъ хлѣбомъ и сѣно не имѣетъ сбыта, то расчетъ заставляетъ производить хлѣбъ. Вопросъ сводился къ тому, какъ опредѣлить размѣръ культурныхъ растений, вводимыхъ въ сѣвообороты, сколько удѣлять пространства подъ хлѣбъ, и сколько подъ траву? Пожелали слышать мнѣнія отъ хозяевъ, какими они руководствуются соображеніями, при опредѣленіи пространства, назначаемого подъ траву. Трава сѣется, при недостаточности естественныхъ луговъ, для скота, чтобы получать навозъ для удобренія полей подъ хлѣбъ. Чтобы опредѣлить мѣру навоза, нужно знать, во что онъ обходится. Этотъ вопросъ былъ предложенъ хозяевамъ. Послѣдовало молчаніе, хозяева не могли дать отвѣта. Чтобы опредѣлить стоимость навоза, нужна строгая отчетность, нужно вести двойную бухгалтерію, а этого пока не дѣлается. Послѣ того сообщены были г. Стебутомъ краткія техническія указанія относительно травосѣянія; сказано было, что клеверъ лучше всего сѣять отдѣльно, а не съ тимоеевкой, что удобренія слѣдуетъ употреблять такія, которыя лучше



проникали бы въ почву, такъ какъ клеверъ имѣеть глубо-  
кій корни и т. п.

Въ связи съ вопросомъ о травосѣяніи шель вопросъ о томъ, что должны дѣлать русскіе сельскіе хозяева для полученія хорошихъ посѣвныхъ зеренъ. Довладчикомъ былъ І. Н. Шатиловъ, который извѣстенъ, между прочимъ, своимъ овсомъ, который и продается подъ названіемъ *шатиловскаго*. Шатиловское имѣніе въ Тульской губерніи, кромѣ того, сла-  
вится пшеницею, которую мельники предпочитаютъ другимъ пшеницамъ. Исторія шатиловскаго овса могла служить нѣ-  
которымъ образомъ къ рѣшенію предложеннаго вопроса. Этотъ овесъ полученъ при помощи того способа, который употреблялся нѣкогда и у насъ. Г. Шатиловъ получилъ, назадъ тому 30 лѣтъ, горсть этого овса, съ одною изъ книжекъ журнала Московскаго Общества сельска-  
го хозяйства, посѣялъ его первоначально на грядкѣ, а когда собралось больше, перенесъ въ поле, и этотъ овесъ раскупается хозяевами уже болѣе. 30-ти лѣтъ, Я пользуюсь этимъ случаемъ, чтобы пожалѣть о томъ, что у насъ пре-  
бращена рассылка пакетиковъ при «Трудахъ». Можетъ быть, дѣйствительно, изъ тысячи пакетиковъ 99 % пропало, а одинъ % не пропалъ, и все-таки была бы отъ пакетиковъ польза. І. Н. Шатиловъ представилъ очень компетентныя соображенія и научныя изслѣдованія, разобралъ критически мнѣнія ученыхъ о перерожденіи сѣменъ, о надобности или ненадобности перемѣнять сѣмена. Въ концѣ концовъ г. Шатиловъ пришелъ къ такому результату: русскимъ хо-  
зевамъ всего лучше оставаться при своихъ сѣменахъ и за-  
ниматься самимъ производствомъ сѣмянъ, потому что нѣтъ такихъ плохихъ сѣмянъ, въ четверти которыхъ не нашлось бы гарнца отличныхъ зеренъ. Г. Шатиловъ совѣтуетъ отобрать этотъ гарнецъ и обратить на посѣвъ. Пшеницу г. Шатиловъ всегда полетъ и получаетъ хорошія сѣмена, употребляя изоб-  
рѣтенную Майеромъ швырялку: это ящикъ, который приводится въ центробѣжное движеніе, при чемъ зерна разбрасы-  
ваются и отлетаютъ въ разныя стороны, размѣщаясь по своей тяжеловѣсности. Швырялка стоитъ 70 руб.; у насъ она из-  
вѣстна подъ именемъ пищовской швырялки. Такъ какъ всѣ эти средства довольно недороги, то г. Шатиловъ полагаетъ,

что гораздо лучше оставаться при своих сѣменахъ, нежели запасаться сѣменами отъ сѣменоторговцевъ, тѣмъ болѣе, что сѣмена отъ послѣднихъ часто бываютъ и невсхожи. Затѣмъ онъ проводилъ мысль, что лучшія сѣмена для посѣва—однолѣтнія, а никакъ не лежалыя.

*А. И. Ходневъ.* Считаю долгомъ сказать нѣсколько словъ, чтобы снять упрекъ съ нашего Общества, заявленный г. председателемъ одного изъ нашихъ отдѣленій, о прекращеніи Обществомъ разсылки пакетиковъ при «Трудахъ». Гг. членамъ извѣстно, что, дѣйствительно, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, рассылались при «Трудахъ» пакетики съ сѣменами; на этотъ предметъ ассигновалась опредѣленная сумма. Но, назадъ тому нѣсколько лѣтъ, эта разсылка прекращена, въ силу того убѣжденія, что подобная обязательная разсылка сѣмянъ при каждой книжкѣ «Трудовъ» можетъ затруднять какъ редактора, такъ и Общество въ выборѣ полезныхъ сѣмянъ, которые притомъ, въ большей части случаевъ, попадали къ лицамъ, вовсе не интересующимся ими. Но, съ прекращеніемъ этого порядка, не прекратилась разсылка сѣмянъ Обществомъ. Г. редактору извѣстно, что въ прошломъ и въ предшествовавшіе ему годы сѣмена высылались очень часто или въ видѣ пакетиковъ при «Трудахъ», когда указываемо было, что есть замѣчательныя сѣмена, которыя желательно распространить, или довольно значительными количествами, только извѣстнымъ Обществу лицамъ. Въ послѣдней разсылкѣ Совѣтъ никогда не отказываетъ, и такой образъ дѣйствій достигаетъ, конечно, скорѣе цѣли распространенія полезныхъ сѣмянъ, чѣмъ огульная, почти оффиціальная, разсылка сѣмянъ въ пакетикахъ при «Трудахъ».

*А. В. Советовъ.* Я очень благодаренъ А. И. Ходневу за то, что онъ меня дополнилъ. Я не только не отвергаю, что сѣмена рассылаются нашимъ Обществомъ, но даже скажу больше: эта разсылка обыкновенно поручается мнѣ. Я не заявилъ этого факта по тому только, что торопился съ своею бесѣдою. Мы высылаемъ сѣмена иногда рублей на 15 сразу; никому отказа и никакой задержки, какъ справедливо заявилъ А. И. Ходневъ, не бываетъ. Но я позволю себѣ сказать слѣдующее. Если посылать сѣмена, по мѣрѣ заявленія требованій, то ненужно забывать, что вѣдь не всякому при-

деть - въ голову попросить извѣстныхъ сѣмянъ. Съ другой стороны, если бы разсылать сѣмена въ той мѣрѣ, въ какой поступаютъ и могутъ поступать требованія, то у насъ не хватило бы нашего бюджета. Пакетики причиняютъ много хлопотъ, сумятицы, это правда; но разсылка ихъ приноситъ пользу, какъ показываетъ шатиловскій овесъ и другіе мнѣ извѣстные факты. Когда въ пакетикахъ разосланы сѣмена, то всякій имѣетъ ихъ въ рукахъ; его воля—воспользоваться сѣменами или нѣтъ, но онъ узналъ уже о существованіи новаго сорта. Многіе изъ подписчиковъ жалѣютъ о прекращеніи разсылки сѣмянъ при «Трудахъ». Поэтому, кажется, было бы полезно по временамъ дѣлать такую разсылку. Въ прежнее время для производства ея существовала опредѣленная сумма—300 р.; теперь эта сумма замѣняется огульною разсылкою въ большихъ размѣрахъ. Насколько послѣдній способъ лучше перваго, я не могу доказать опытомъ.

*А. А. Татищевъ.* Разсылка пакетиковъ—дѣло хорошее. Проба всѣхъ возможныхъ сѣмянъ у насъ особенно необходима; пакетики въ этомъ отношеніи полезны; при помощи ихъ можно убѣдиться, какія сѣмена пригодны нашему климату; съ помощію пакетиковъ можно было напасть на лучшіе сорта. Я поэтому убѣжденъ въ пользѣ разсылки пакетиковъ.

*А. И. Ходневъ.* Разсылка пакетиковъ по временамъ—это другое дѣло. Но все-таки нужно указать, выбрать сѣмена, которыя заслуживаютъ разсылки. Расходъ на это разрѣшается каждый разъ Совѣтомъ изъ смѣтной экстраординарной суммы, хотя на это и не имѣется въ смѣтѣ особой суммы. Что нѣтъ никакой остановки въ разсылкѣ сѣмянъ, это видно изъ того, что I Отдѣленіе часто, помимо Совѣта, распоряжается покупкою сѣмянъ, и, отославъ уже ихъ, докладываетъ Совѣту, который всегда утверждаетъ сдѣланныя Отдѣленіемъ распоряженія.

## О РЯДОВОМЪ ПОСѢВѢ.

«Рядовая сѣялка создана для нашего черноземнаго края, она обезпечиваетъ озимые посѣвы и составляетъ необходимую принадлежность всякаго сколько нибудь порядочнаго хозяйства; наконецъ, при всей своей цѣнности, она не составляетъ въ сущности затраты, ибо окупается въ первый же годъ отъ сбереженія сѣмянъ, не считая выгоды отъ лучшаго урожая.

Нѣсколько словъ о вольнонаемномъ трудѣ въ сельскомъ хозяйствѣ черноземной полосы Россіи, кн. В. И. Васильчикова «Рус. с. хоз.» 1869 г. т. I стр. 284.

Несмотря на всю важность рядоваго посѣва, давно признанную въ заграничнымъ хозяйствахъ, у насъ онъ еще на столько новъ, что большинство хозяевъ вовсе не вѣдаютъ о немъ. Только въ самое послѣднее время наши передовые хозяева, и то весьма немногіе, принялись вводить рядовой посѣвъ у себя. Наша періодическая сельско-хозяйственная литература тоже, на сколько мнѣ извѣстно, обходила молчаніемъ вопросъ о рядовомъ посѣвѣ, и только въ минувшемъ году она подарила хозяевъ прекрасною статью Стебута, въ журналѣ: «Рус. сел. хоз.» (т. IV). Вотъ почему мнѣ кажется не лишнимъ будетъ сообщить объ опытѣ рядоваго посѣва въ Курской губ., Тимскаго Уѣзда, селѣ Александровкѣ.

Въ ноябрѣ 1868, черезъ депо Рансома и Симса въ Москвѣ, былъ сдѣланъ заказъ на восьмирядовую сѣялку Смита и сыновей въ Пизенголтъ; но такъ какъ сѣялка въ имѣніе была доставлена только въ іюль 1869 года, то и опытъ рядоваго посѣва начался съ посѣва пшеницы въ августѣ того года. Сѣялкою было засѣяно 40 десятинъ озимой пшеницы, по 6 мѣрѣ на десятину, съ промежутками между рядами въ 6 дюймовъ, на глубину около  $2\frac{1}{2}$  вершковъ; на сѣменномъ же участкѣ, въ количествѣ 7 десятинъ, посѣвъ былъ произведенъ съ промежутками въ 12 дюймовъ на ту же глубину \*). Всходы, несмотря на совершенно сухую погоду, появились на третій день весьма дружно, между тѣмъ какъ всходы пше-

\*) Поля, на которыхъ былъ произведенъ рядовой посѣвъ пшеницы, были вспаханы пароконными плугами Рансома и Симса подъ маркою В. F. S. съ одноконными американскими почвоуглубителями, на глубину 6 вершковъ.

ницы, посѣянной обыкновеннымъ порядкомъ, подъ соху, показывались только на 6-й и 7-й день. Земля въ это время была на столько суха, что всѣ окрестные хозяева приостановились посѣвомъ, въ ожиданіи дождя, рядовая же сѣялка продолжала работать. Осень 1869 года была довольно благоприятна; овимъ вообще успѣли раскуститься и были хороши; рядовой посѣвъ пшеницы въ половинѣ сентября былъ на столько густъ, что не безъ основанія можно было опасаться выпрѣванія, въ случаѣ глубокой снѣжной зимы. Но зима 1869—70 г. была безснѣжная, почему весной овимъ оказалась неповрежденною. Въ послѣднимъ числахъ апрѣля и въ началѣ мая участки сѣменной пшеницы были пропаханы между рядами окучникомъ — почвоуглубителемъ Рансома и Симса, при чемъ крылья были сняты. Остальная же пшеница была два раза прополота, что было необходимо, такъ какъ дождливая весна вывела громадное количество сорныхъ травъ. Не могу не замѣтить, что колотье рядовой пшеницы шло успѣшнѣе колотья пшеницы, посѣянной въ разбросъ, такъ какъ сорныя травы развивались преимущественно въ промежуткахъ между рядами, почему, при достаточной правильности послѣднихъ, колотьяща, идя вдоль рядовъ, могла захватывать сорныя травы долной рукой и, вырывая ихъ съ корнемъ, не повреждала рядовъ пшеницы. Холодная и дождливая погода весны и лѣта 1870 года способствовала колеганію вообще всѣхъ хлѣбовъ, чего не избѣгла и рядовая пшеница, однако въ нѣсколько меньшей степени противъ пшеницы, посѣянной въ разбросъ.

Результатъ урожая былъ таковъ: десятина (2400 кв. с.) сѣменной пшеницы дала  $11\frac{1}{2}$  четвертей хорошо очищеннаго зерна; относительно же урожая остальной пшеницы пока положительно сказать ничего нельзя, такъ какъ, по разнымъ обстоятельствамъ, она до сихъ поръ не обмолочена. Урожай соломою слѣдующій: на десятинахъ сѣменной пшеницы 17 коп., на десятинахъ остальной рядовой пшеницы 20 коп.; десятина пшеницы, посѣянной въ разбросъ, дала тоже 20 коп. На сѣменномъ участкѣ солома была значительно меньше ростомъ, нежели вся остальная пшеница, которая прошлымъ лѣтомъ у насъ дала особенно длинную солому.

Весною 1870 года сѣялкой было посѣяно болѣе 30 дес.

овса въ количествѣ одной четверти на десятину (2400). Овесъ рядами былъ посѣянъ, благодаря тому обстоятельству, что время для обыкновеннаго его посѣва подѣ соху давно уже миновало, а за недостаткомъ въ рабочихъ рукахъ далеко не все поле, назначенное подѣ овесъ, было засѣяно. Такимъ образомъ рядовой посѣвъ овса начать былъ 22 апрѣля и продолжался по 1-е мая включительно. При посѣвѣ овса техническое совершенство рядовой сѣялки выказалось очень наглядно: на поверхности засѣянаго поля нельзя было найдти ни одного верна, между тѣмъ, при посѣвѣ въ разбросъ, хотя бы и машинномъ, около одной трети сѣмянъ остаются не прикрытыми на поверхности. Всходы овса были также весьма одновременны. Ко времени выколашиванія, промежутковъ между рядами нельзя уже было замѣтить. На овесѣ вліяніе рядоваго посѣва сказалось всего замѣтнѣе: рядовой овесъ имѣлъ солому, значительно болѣе короткую и толстую, нежели овесъ, посѣянный въ разбросъ, а главное вполнѣ противустоялъ полеганію, чего далеко не было съ остальнымъ овсомъ, который чуть на половину не только повалился и попутался, но и вовсе лежалъ на землѣ. Созрѣлъ овесъ недѣлями двумя позже обыкновеннаго, что было очень кстати, такъ какъ иначе время уборки его совпало бы (какъ это, впрочемъ, обыкновенно и бываетъ) съ временемъ уборки пшеницы, а недостатокъ въ свободныхъ рабочихъ въ минувшемъ году, по случаю хорошаго урожая, чувствовался особенно сильно. Овса на десятинѣ стало 21 кошна, съ умолотомъ въ четверть съ кошны.

Рядоваго посѣва гречихи и проса не было сдѣлано по совершенно случайнымъ обстоятельствамъ. Въ минувшую же осень сѣялкой были посѣяны рожь, въ количествѣ 4-хъ мѣръ на десятину, съ промежутками между рядами также въ 6 дюймовъ, и пшеница. Такъ какъ опытъ 1869 года показалъ, что посѣвъ шести мѣръ пшеницы слишкомъ густъ, то въ эту осень пшеница была посѣяна уже только въ количествѣ четырехъ мѣръ на десятину. На рѣшеніе уменьшить количество сѣмянъ до четырехъ мѣръ вліяло еще то обстоятельство, что посѣвныя сѣмена этого года были отличнаго качества, будучи очищены на сортировкѣ Вараксина, отборникѣ и сортировкѣ Пеннея, не только отъ всякой посторон-

ней примѣси, но и отъ болѣе мелкихъ, слѣдовательно менѣе надежныхъ, зеренъ. Впрочемъ, опытъ минувшей осени показалъ, что четыре мѣры пшеницы могутъ быть достаточны только при посѣвѣ болѣе раннемъ, именно въ нашей мѣстности съ 1-го по 15-е августа; при посѣвѣ же болѣе позднемъ количество сѣмянъ слѣдуетъ увеличить до 5 мѣръ. Что же касается ржи, то посѣвъ четырехъ мѣръ вполне достаточенъ. Всходы ржи, посѣянной рядами по 4 мѣры безъ 2 гарнцевъ на десятину, нисколько не рѣже всходовъ на лучшихъ земляхъ, обсеянныхъ обыкновеннымъ порядкомъ по 8 мѣръ на десятину. Это объясняю я болѣе раннимъ посѣвомъ ржи. Рожь въ нашей мѣстности высѣвается съ послѣднихъ чиселъ юля по 10 и 15 августа, пшеница же съ 15 августа по 1 сентября. Такимъ образомъ ржаные всходы имѣютъ времени для своего развитія и кушенія недѣли на двѣ съ половиною болѣе противъ пшеничныхъ.

Сѣялку Смита я не описываю, такъ какъ она описана Перельсомъ, въ его статьяхъ, помѣщенныхъ въ «Земледѣльческой Газетѣ» за 1870 годъ. Скажу только, что сѣялка Смита всѣми авторитетами по сельско-хозяйственной механикѣ признается совершеннѣйшею изъ всѣхъ рядовыхъ сѣялокъ. Перельсъ, по совершенству работы, исполняемой этою сѣялкою, сравниваетъ съ ней только сѣялку Сакна. И дѣйствительно, работа сѣялки настолько совершенна, что по опытамъ напр. Перельса на опытной станціи въ Галле, взвѣшенные количества высѣянныхъ сѣмянъ различались между собою на  $8\frac{1}{100}$ , т.-е. наибольшее и наименьшее количество было на  $\frac{1}{12}$ , 5 болѣе или менѣе; сравнительно съ среднимъ количествомъ. Результатъ получался тѣмъ благоприятнѣе, чѣмъ большее количество зеренъ было собираемо и взвѣшивается. При 4-хъ различныхъ опытахъ опредѣленія количества сѣмени, приходящагося на опредѣленную полосу, оказалось, что на  $\frac{1}{4}$  мѣргена (0,23 десятины) шло сѣмянъ ржи—фунтовъ: 22,22—22,27—22,00—22,32. Слѣдовательно, разницы такъ незначительны, что на практикѣ онѣ должны совершенно выравниваться, и потому могутъ быть оставлены безъ вниманія. (См. «Землед. Газ.» 1870 г. № 11-й ст. 171). Глубина, на которую задѣлываются сѣмена, произвольна, и регулируется весьма легко и просто (виро-

чемъ способомъ общимъ всѣмъ подлѣйшимъ рядовымъ сѣялкамъ). Сѣмяпроводы-телескопическія трубы—вовсе не засоряются и не задерживаютъ зерна. Охлажденіе машины весьма удобно и легко, подъемъ сонциковъ также удобенъ и скоръ. Установъ сѣялки, правда, нѣсколько копотливъ, но не настолько одною, чтобы это можно было поставить ей въ недостатокъ. Въ Александровкѣ сѣялку устанавливали по способу, предложенному Перельсомъ. Въ статьѣ В. Борисова («Труды В. Э. Об.» т. II, вып. 6), гдѣ, между прочимъ, по поводу такого установка сѣялки, говорится, что результатъ никогда не получится вполне вѣрнымъ, что сѣялка встрѣчаетъ на полѣ разныя неровности, и потому, получая сотрясенія, высѣваетъ то больше, то меньше противъ расчета, сдѣланнаго по установу, это не вѣрно, во 1-хъ, потому, что какъ бы ни было дурно обработано поле, все-таки отдѣльныя глыбы не могутъ представить достаточно препятствія ходовымъ колесамъ сѣялки, вѣсомъ въ 30 пудовъ; каждая изъ нихъ, попавъ подъ ободъ колеса, легко раздавливается имъ, удары же лемеховъ о глыбы причинить сотрясенія корпусу машины, а, слѣдовательно, и сѣяльному ящику не могутъ, по той причинѣ, что они укрѣплены къ рычагамъ, имѣющимъ свободное движеніе вверхъ и внизъ. Другихъ же неровностей, кромѣ глыбистой поверхности и склоновъ въ ту или другую сторону, на обрабатываемомъ полѣ, конечно, не можетъ быть. Во 2-хъ потому, что при установѣ сѣялки, отъ вращенія рабочимъ ходоваго колеса, сдѣланнаго съ осью лемехнаго вала, сѣменной ящикъ и самая сѣялка получаютъ известное сотрясеніе, такое же, какому сѣялка подвергается и при движеніи по полю. Наконецъ, потому еще, что незначительныя сотрясенія и толчки, претерпѣваемые сѣялкою, не имѣютъ вліянія, по крайней мѣрѣ, замѣтнаго, на количество высѣваемого зерна, что я наблюдалъ на опытѣ.

Вообще сѣялка Смита блистательно выполняетъ задачу—равномѣрно разсѣять данное количество зерна на данной площади. Перельсъ придаетъ довольно важное значеніе во время работы на покатоу полѣ положенію сѣменнаго ящика, какъ причинѣ, вліяющей на равномѣрность посѣва, почему и рекомендуетъ автоматическій регуляторъ сѣялки Сакка.



Казалось бы, въ самомъ дѣлѣ, что, болѣе или менѣе наклонное положеніе ящика по направленію пути сѣялки должно имѣть вліяніе на количество высѣваемаго сѣмени, но на опытѣ оказалось не то. Сѣменной ящикъ, развѣ установленный, обыкновенно такъ, чтобы верхняя доска его была горизонтальна, выбрасывала одно и тоже количество сѣмянъ на всевозможныхъ покатосяхъ нашихъ, вообще неровныхъ, полей. Разница, быть можетъ, и была, но во всякомъ случаѣ настолько малая, что, при самомъ тщательномъ обзорѣ всходовъ, нельзя было замѣтить никакого различія на всей поверхности засѣянаго поля. А что дѣйствительно ящикъ, во время подъемовъ и спусковъ, не былъ поднимается и опускается, и что, по совершенству выполняемой работы, въ этомъ не настояло никакой надобности, — это доказывается принятымъ въ Александровкѣ способомъ работы сѣялкою. Въ сѣялку впрягаютъ пару лошадей пугомъ (одну изъ нихъ въ оглобли) и работаютъ такимъ образомъ: одинъ рабочий ведетъ переднюю лошадь, другой лошадь, запряженную въ оглобли, а третій идетъ за правиломъ, и направляетъ одно изъ ходовыхъ колесъ на слѣдъ колеса предшествовавшей полосы; онъ же при концѣ полосы охлаждаетъ машину и поднимаетъ сошники. Такъ какъ длина засѣваемой полосы (длина пути) обыкновенно велика (старались, чтобы она во всякомъ случаѣ была не меньше 160 сажень), то небольшое промедленіе, происходящее отъ того, что рабочий долженъ оставить правило, охолодить машину, поднять сошники, потомъ снова сдвинуть сѣменной ящикъ и опустить сошники, нисколько не замѣтно. Гораздо большее вліяніе на количество высѣваемыхъ сѣмянъ имѣетъ наклонъ сѣялки въ сторону, въ бокъ. При таномъ наклонѣ, ложечка, выходя изъ горизонтальнаго по отношенію къ зерну положенія и принимая наклонное, забираютъ меньше зеренъ и сѣялка сѣетъ рѣже; но понятно, что наклона сѣялки въ сторону легко избѣжать. Скорость движенія сѣялки также не имѣетъ вліянія на качество работы, за исключеніемъ того случая, когда на оси ложечнаго вала насажена слишкомъ малая зубчатка; такъ, въ сѣялкѣ Смита о 13, 14 и 15 зубьяхъ. При малой зубчаткѣ ось ложечнаго вала, понятно, приобретаетъ бѣстшее вращеніе относительно ходоваго колеса, почему, при ско-

рамъ движеніи машины, или, при неравномерномъ движеніи, когда лошади дергаются, ложечки не только набираютъ зерна въ свои углубленія, но и сообщая всѣмъ зернамъ, о которыхъ ударяются, достаточную центробѣжную силу, разбрызгиваютъ ихъ и такимъ образомъ заставляютъ падать въ выводящія воронки. Вліяніе быстроты хода машины въ этомъ случаѣ такъ велико, что, на примѣръ, при 70 оборотахъ ходоваго колеса съ зубчаткой № 13-й и при скорости на окружности ходоваго колеса, примѣрно 6 футовъ, сѣялка высеяла  $1\frac{1}{2}$  гарнца ржи; при той же зубчаткѣ, при томъ же числѣ оборотовъ, но при скорости примѣрно въ 10 футовъ на окружности ходоваго колеса, сѣялка высеяла около  $3\frac{1}{2}$  гарцевъ ржи. Я считалъ необходимымъ указать на это обстоятельство, такъ какъ до сихъ поръ мнѣ не приходилось нигдѣ встрѣтить указанія на него.

Въ Александровкѣ 8-ми рядовая сѣялка Смита засеиваетъ ежедневно по 4 десятины. Первую подосу проходятъ обыкновенно съ цѣпами; впрочемъ это же всегда соблюдается, такъ какъ загоны не имѣютъ, по большей части, правильной формы. Когда загоны засеяны, его обходятъ еще по разу съ двухъ концовъ, поперекъ направленію прежнихъ полюсовъ, что необходимо, такъ какъ при началѣ и концѣ каждой полосы, вследствие оковаливания машины, подъема и опусканія бошиковъ, случаются небольшіе огрѣхи. Управление сѣялкою настолько просто, что рабочіе, послѣ перваго же дня работы, совершенно свыкаются съ нею, и работаютъ весьма удовлетворительно. Такимъ образомъ совершенно неслѣпо было бы возраженіе, что препятствіемъ къ введенію у насъ рядоваго посѣва можетъ служить сложность механизма. Рядовая сѣялка, напротивъ, несмотря на свою кажущуюся сложность, на столько проста, что дальнейшее ея упрощеніе врядъ ли и желательно.

Прибавлю еще, что за все время работы сѣялка не подверглась ни малѣйшему поврежденію.

Петровская земледѣльческая академія съѣзду сельскихъ хозяевъ, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Московскаго Общества сельскихъ хозяевъ, предложила вопросъ: можно ли ожидать выгоды отъ введенія у насъ рядоваго посѣва? Преимущества рядоваго посѣва на столько очевидны и вѣ-

ствѣ на столько доказаны опытомъ заграничныхъ хозяйствъ, въ особенности англійскихъ, что сомнѣваться въ нихъ не представляется возможности. Такимъ образомъ вопросъ, предложенный петровскою академіею, имѣетъ въ виду, вѣроятно, не сомнѣніе въ преимуществахъ рядоваго посѣва, а тѣ препятствія, какія ожидаютъ его у насъ. Препятствія эти могутъ быть слѣдующія: прославленная неумѣлость и испорченность нашихъ рабочихъ; сложность механизма сѣяльных машинъ и, въ слѣдствіе этого, затруднительность починки; дурная обработка полей и, слѣдовательно, засоренность ихъ; и, наконецъ, недостатокъ свободныхъ капиталовъ на покупку относительно дорогихъ рядовыхъ сѣялокъ. Я не знаю, какъ разрѣшенъ этотъ вопросъ съѣздомъ; во всякомъ случаѣ вопросъ этотъ — одинъ изъ важнѣйшихъ для настоящаго нашего хозяйства \*). Я не могу равсчитывать, по разнымъ обстоятельствамъ, быть на съѣздѣ, но позволяю себѣ высказать здѣсь тѣ мотивы, которые побуждаютъ меня къ рѣшенію поставленнаго вопроса въ положительномъ смыслѣ. Техническаго совершенства рядоваго посѣва не оспариваютъ — оно доказано; но возраженія могутъ быть сдѣланы противъ примѣнимости рядоваго посѣва, въ виду несоотвѣстности остальныхъ условій нашего хозяйства.

Главнѣйшее возраженіе состоитъ въ томъ, что наши поля плохо обрабатываются, въ слѣдствіе чего они до крайности засорены. Говорятъ, что улучшеніе хозяйства должно начаться съ улучшенной обработки, съ удобренія полей, или вообще съ приведенія полей въ состояніе большаго плодородія, и что только затѣмъ можно и слѣдуетъ думать о введеніи рядоваго посѣва. Въ такомъ смыслѣ, на сколько мнѣ помнится, сдѣланъ былъ отзывъ, кажется, Юревскимъ общ. сел. хов., года три тому назадъ. Совѣтъ этотъ, мнѣ кажется, похожъ на совѣтъ больному принимать лекарство по выздоровленію; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не сказать, что это единственное существенное возраженіе, которое можно сдѣлать рядовому посѣву. Раціональная обработка почвы обезпечиваетъ большій урожай; чистота поля, достигаемая тою

---

\*) Вопросъ о рядовомъ посѣвѣ, къ сожалѣнію, не былъ обсуждаемъ на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ. Ред.

же обработкою, влияет на качество урожая, но, главным образом, на количество посевных семян, увеличивая в большей или меньшей степени количество посевных семян, абсолютно необходимых для обеспечения данного пространства. Весьма понятно, что поле плодородное, хорошо обработанное и свободное от сорных трав, посеянное в разброс, гораздо больше обеспечивает хороший урожай, нежели рядовой посев, произведенный на почве тощей, дурно обработанной и засоренной. Но ведь таких сравнений и делать нельзя; сравнению могут подлежать только последствия или результаты действия одной или нескольких однородных причин. Вопрос следует поставить так: на почве плодородной, хорошо обработанной и чистой, при всех прочих равных условиях, рядовой посев, или посев в разброс обеспечивает больший урожай? Ответ, конечно, должен получиться в пользу рядового посева. — Если бы введение хорошей обработки и рациональной эксплуатации плодородия наших полей было также легко, как и введение рядового посева, тогда — слова нет — оставалось бы говорить только о полях, а рядовая культура пришла бы сама собою. На так как на деле этого нет, так как введение улучшений обработки мыслимо не иначе, как с коренным преобразованием теперешнего строя огромного большинства наших хозяйств, так как разумная, интенсивная эксплуатация почвенного богатства, кроме знания, которого у нас нет, требует капитала, на отсутствие которого мы так часто жалуемся, то настаивать на немедленном введении всего этого решительно невозможно; а откладывать из-за этого частные улучшения в хозяйствах — значит обрекать наше, и без того не весьма прогрессивное хозяйство, на долгий-долгий застой. Вот почему улучшению отдельных частных хозяйств я придаю важное значение; улучшая частности, мы постепенно улучшим и общее наших хозяйств, поставим их в надлежащее соответствие с требованиями места и времени. Да такой путь улучшения нашего хозяйства, хотя и медленный, в виду крайнего недостатка у нас не только капиталов, но и сельско-хозяйственных знаний, представляется единственно надежным и желательным. Рядовой посев, как одна из частных,

не требует никаких реформъ въ хозяйствѣ. Парою лошадей и однимъ рабочимъ хозяйство, имѣющее 80 десятинъ въ клнну, всегда можетъ легко располагать, а двухъ остальныхъ рабочихъ (они могутъ быть даже мальчики) можно имѣть цодешно. Такимъ образомъ даже хозяйство исполное не можетъ затрудняться введеніемъ у себя рядоваго посѣва; наконецъ, на посѣвы сѣялкою, а увѣренъ, съ удовольствіемъ согласились бы сами крестьяне-исполнники.

Но возвращаясь къ тому, что будто бы, при плохой обработкѣ и при засоренности полей, введеніе рядоваго посѣва невозможно. Подъ плохую обработкой слѣдуетъ разумѣть обработку праждовскими орудіями, какая ведется теперь въ нашихъ хозяйствахъ равныхъ полей, въ нашей мѣстности, напрімѣръ, обработку сохой. Дѣйствительно, обработка изъ ружь вонъ плоха; но, спрашивается, почему такая обработка можетъ препятствовать введенію у насъ рядоваго посѣва? Какъ бы поле ни было дурно и легко вспахано, какъ бы ни была глыбиста его поверхность—все это на работы рядовой сѣялки не окажетъ никакого замѣтнаго, или даже ровно никакого вліянія. Глыбы ходовыми колесами сѣялки будутъ легко раздавлены, а рычаги сошниковъ, нагруженные цоднымъ вѣсомъ грузилъ (въ сѣялкѣ Смита тремя грузилами) или разрѣжутъ глыбы, или, при встрѣчѣ съ ними, нѣсколько отодвинутъ въ сторону. Все это я говорю не а ргіогі, а на основаніи опыта, при посѣвѣ сѣялкою овса по полю вспаханному сохами, въ добавокъ еще надѣльной новинностью. Наконецъ, глыбистая поверхность поля легко устранима; повторенное борошеніе даже деревянными бородами уничтожаетъ глыбы, а употребленіе катка, и безъ того необходимое, также очень возможно. Засоренность поля, какъ я уже сказалъ, можетъ только увеличить потребное количество посѣвныхъ сѣмянъ, что, конечно, невыгодно въ экономическомъ отношеніи, такъ какъ сбереженіе сѣмянъ при рядовомъ посѣвѣ, сравнительно съ посѣвомъ въ разбросъ, въ этомъ случаѣ будетъ меньше, но оно во всякомъ случаѣ будетъ; наконецъ, рядовой сѣялкой можно высѣять какое-угодно количество сѣмянъ, хоть по три четверти на десятину. Я сказалъ, что сбереженіе будетъ: это дѣйствительно такъ. Засоренность поля—условіе одитазово

дѣйствующее и при посѣвѣ въ разбросъ; но рядовой посѣвъ, помѣщая зерна на извѣстную, произвольную, при извѣстныхъ условіяхъ необходимую, глубину, дѣлаетъ сбереженіе сравнительно съ посѣвомъ въ разбросъ именно на то количество зеренъ, которое, при посѣвѣ въ разбросъ, попадаетъ въ несоотвѣтствующія условія для проростанія или для дальнѣйшаго роста. Это сбереженіе, очевидно, будетъ тѣмъ большимъ, чѣмъ большее количество посѣвныхъ сѣмянъ необходимо для обсемененія даннаго пространства.

Кромѣ дурной обработки и засоренности поля, на количество сѣмянъ имѣетъ вліяніе еще степень плодородія почвы; чѣмъ менѣе плодородна почва, тѣмъ, понятно, большее количество сѣмянъ необходимо для обсемененія одного и того же пространства. Но малая плодородность большей части нашихъ забалованныхъ, какъ мы привыкли выражаться, полей; можетъ служить сама по себѣ достаточною побудительною причиною къ скорѣйшему введенію рядоваго посѣва, такъ какъ, чѣмъ больше потребно сѣмянъ, тѣмъ и больше сбереженіе, доставляемое рядовымъ посѣвомъ.

Возвращаясь къ преимуществамъ рядоваго посѣва. Ихъ можно раздѣлить на двѣ категоріи: на преимущества, вслѣдствіе техническаго совершенства работы, и преимущества экономическія.

Техническое совершенство рядоваго посѣва заключается въ слѣдующемъ: зерна укладываются на глубину, при извѣстныхъ условіяхъ для нихъ необходимую; сошники сѣяльной машины разрыхляютъ слой земли, покрывающей зерна, что дѣлаетъ его болѣе гигроскопичнымъ; зерна помѣщаются въ одинаковомъ разстояніи другъ отъ друга; что совершенно необходимо для ихъ нормальнаго развитія; наконецъ зерно всегда помѣщается въ слой почвы, сохраняющей достаточно для проростанія зерна влажности.

Экономическія преимущества рядоваго посѣва выражаются сбереженіемъ сѣмянъ и труда. О технической сторонѣ рядоваго посѣва было сказано; остается разсмотрѣть экономическую сторону. При какихъ бы условіяхъ рядовой посѣвъ ни производился, онъ всегда доставитъ болѣе или менѣе значительное сбереженіе сѣмянъ, сравнительно съ посѣвомъ въ разбросъ. Это постоянство сбереженія сѣмянъ

вытекает, конечно, изъ совершенства технической стороны рядоваго посѣва. Г. Стебутъ въ своей статьѣ: «Рядовой посѣвъ» (Р. С. X 1870, т. IV, № 2, стр. 211 и слѣд.) говоритъ, что для развитія одного пшеенинаго растенія, приблизительно необходимо 10 кв. дѣймовъ; предполагая же изъ каждаго посѣвнаго зерна по одному растенію, на десятину необходимо сѣмянъ  $24\frac{1}{2}$  гарнца. Если принять, что этотъ расчетъ совершенно вѣренъ для почвы извѣстнаго плодородія, извѣстнымъ образомъ обработанной, то способъ высѣва будетъ имѣть слѣдующее вліяніе: при рядовомъ посѣвѣ достаточно будетъ для обсемененія десятины извѣстнаго количества, т. е.  $24\frac{1}{2}$  гарнца; а при посѣвѣ въ разбросъ, для произведенія одного и того же результата, понадобится же  $24\frac{1}{2}$  гарнца, а гораздо больше, напримѣръ, 56 гарнцевъ. Излишніе  $31\frac{1}{2}$  гарнцевъ пропадаютъ совершенно бесполезно, какъ для хозяйства, такъ и для почвы (развѣ сѣять ихъ удобрительное дѣйствіе); между тѣмъ, при посѣвѣ въ разбросъ, потери избѣгать никакъ нельзя. Если абсолютно необходимое количество сѣмянъ для обсемененія даннаго пространства почвы, находящейся въ извѣстныхъ условіяхъ, означимъ  $P$ , количество сѣмянъ, необходимое для обсемененія того же пространства при посѣвѣ въ разбросъ,  $R$ , а разность между ними черезъ  $S$ , то разность между количествомъ сѣмянъ, потребныхъ при посѣвѣ въ разбросъ ( $P + S = R$ ), а при рядовомъ ( $P$ ) выразится черезъ  $S$ . Эта разность, какъ я уже сказалъ, составляетъ чистую, невознагради- мую, но вмѣстѣ тѣмъ и неизбѣжную, потерю для хозяйства. Очень понятно, что для каждой мѣстности, для каждаго отдѣльнаго случая можетъ быть найдена величина этой разности  $S$ . Такъ, напримѣръ, въ Александровѣ по наблюденіямъ для пшееницы при раннемъ посѣвѣ  $S = \frac{1}{10} R$ . Такъ какъ абсолютная величина  $S$  въ прямой зависимости отъ величины  $P$ , а величина  $P$  для нашихъ хозяйствъ, при дурной обработкѣ полей, засоренности и маломъ плодородіи ихъ, велика, то понятно, что и величина  $S$  будетъ значительно больше, нежели въ хозяйствахъ съ противоположными условіями. Вотъ почему, я думаю, введеніе рядоваго посѣва должно предшествовать въ нашихъ хозяйствахъ введенію другихъ улучшеній, не дожидаясь, пока большая часть вла-

дѣльческихъ хозяйствъ перейдутъ отъ безобразной ислонной системы къ болѣе рациональнымъ и интенсивнымъ способамъ.

Какъ велико сбереженіе сѣмянъ при рядовомъ посѣвѣ, можно видѣть изъ слѣдующаго расчета: 8-ми рядовая сѣялка. Считая въ Александровкѣ, какъ было уже сказано, засѣваетъ въ день 4 десятины (меня удивляетъ, что у гг. Васильчикова въ с. Трубетчино, и въ с. Моховомъ, у г. Шатилова, 12-ти рядовая сѣялка засѣваетъ ежедневно только по четыре десятины); при посѣвѣ ржи, съ послѣднихъ чиселъ іюля по 6 или 7-е августа, и пшеницы съ 6 по 17 и 18 число того же мѣсяца (наиболѣе удобное время посѣва для нашей мѣстности) можно имѣть по 10 дней работы для каждаго хлѣба. Такимъ образомъ одна сѣялка засѣветъ 40 дес. ржи, на что понадобится сѣмянъ 20 четвертей, и 40 дес. пшеницы (считая даже по 5 мѣръ), на что понадобится 25 четвертей. При посѣвѣ же въ разбросъ, притомъ своевременномъ, на десятину высѣвается по 8 мѣръ ржи и пшеницы. При посѣвѣ овса, съ 15 по конецъ апрѣля, можно засѣвать также 10-ю днями работы и, наконецъ, для посѣва гречихи и проса, такъ какъ посѣвъ ихъ разновремененъ, можно располагать 5-ю днями работы для каждаго. Такимъ образомъ сѣялка обсеетъ 40 дес. овса, на что будетъ нужно 40 четвертей; 20 дес. гречихи, полагая, даже по 6 мѣръ, на что понадобится 15 четвертей, и 20 десятины проса, на что нужно будетъ ооло 4 четвертей. При посѣвѣ въ разбросъ овса, на десятину высѣвается не менѣе 2-хъ четв., гречихи четверть и проса 2 мѣры. Сбереженіе сѣмянъ выразится такимъ образомъ слѣдующими цифрами:

Сбереженіе пшеницы . . . . .	= 15 четв. на сумму 120 руб.
» ржи . . . . .	= 20 » » » 70 »
» овса . . . . .	= 40 » » » 64 »
» гречихи . . . . .	= 5 » » » 12 »

Сбереженіе проса, такъ какъ оно незначительно, я не считаю.

Сумма годоваго сбереженія сѣмянъ, доставляемаго одною 8-ми рядовою сѣялкою . . . . . — 80 четв. на сумму 266 руб.

Кромѣ того, я сказалъ, что экономическая выгодность рядоваго посѣва заключается въ сбереженіи труда и, слѣдовательно, платы за него. Приводимый расчетъ наглядно это



доказываетъ. Для посѣва одной десятины въ разбросъ подъ соху съ бороной нужны два рабочіе и три лошади, что, перевода на деньги, обходится у насъ отъ рубля до рубля 25 коп. Для посѣва, слѣдовательно, 4-хъ дес., нужно 8 рабочихъ и 12 лошадей, или отъ 4 до 5 руб. деньгами. Сѣялка же, засѣвающая въ день 4 десятины, требуетъ только трехъ рабочихъ при двухъ лошадяхъ. Если отсчитать два конные дня, по 50 коп. каждый, въ 1 рубль, и день пѣшаго рабочаго въ 30 коп., смазку и ремонтъ считая даже по 50 коп. въ день, и того обменѣніе сѣялкой 4 десятины обходится въ 1 руб. 80 к. (1 р. 30 + 50 к.); слѣдовательно ежедневная экономія рабочаго дня сѣялки простирается отъ 2 руб. 20 к. до 3 руб. 20 к. Годичная же экономія труда будетъ простирается отъ 88 до 128 рублей.

Такимъ образомъ хозяинъ, имѣя при трехпольномъ сѣвооборотѣ 80 десятины въ клину, приобрѣвши одну сѣялку, не только тѣмъ самымъ обезпечить вполне свои средства къ своевременному посѣву, но и получить чистой прибыли, въ формѣ сбереженія посѣвнаго сѣмени и труда, на сумму отъ 354 до 394 руб. сер., т.-е. сѣялка, по простотѣ перваго же года, болѣе чѣмъ окупится. Въ каталогѣ Рансома, Симса и Геда (май 1870 г.) стоимость 9 рядовой сѣялки обозначена въ Москвѣ въ 325 рублей; съ упаковкою и пересылкою такая сѣялка обойдется рублей въ 350.

Такимъ образомъ затрата 350 руб., какъ справедливо говоритъ кн. Васильчиковъ, вовсе и не должна считаться затратой. Но можно приобрѣсть сѣялку и дешевле, такъ 12 рядовая сѣялка кн. Васильчикова, изготовленная въ мастерской с. Трубетчина, стоитъ 280 рублей (см. 41-й № «Зем. Газ.» за 1870 г., статью В. Черныева стр. 650), универсальная сѣялка Эккерта также 12-ти рядовая обошлась съ провозомъ въ Тульскую губернію въ 250 р. (см. «Труды В. Э. Об.» 1870 г. т. IV, стр. 516, статья В. Борисова).

Сложность механизма рядовыхъ сѣялокъ препятствіемъ къ введенію рядоваго посѣва служить не можетъ, такъ какъ я уже сказалъ, эта сложность только кажущаяся и обращеніе съ нею крайне просто. Затруднительность починокъ, на которую такъ часто ссылаются наши хозяева, при теперешнихъ средствахъ сообщенія, едва ли будетъ велика. Хо-

влевамъ изломавшіяся части сѣялки, мнѣ кажется, не трудно будетъ отослать для новой отливки (потому что только о порѣхъ чугунныхъ частей и можетъ быть рѣчь), наприм., на заводъ Бутенена, Вильсона и т. п. Впрочемъ рядовая сѣялка, я говорю о сѣялкѣ Смита, снабжена такимъ количествомъ запасныхъ частей и построена такъ прочно и отчетливо, что до подобной крайности при сколько-нибудь хозяйственномъ уходѣ не скоро дойдетъ. Что же касается неумѣнія и неспособности нашихъ рабочихъ, то лицамъ, предъявляющимъ такое возраженіе, врядъ-ли стоитъ отвѣчать. Лучшіе наши хозяева давно уже относятся съ похвалою о способности нашего русскаго рабочаго. Кн. Васильчиковъ въ своей статьѣ: «Нѣсколько словъ...» сказалъ по этому поводу все, что можно было сказать, почему, считая этотъ вопросъ достаточно порѣшеннымъ, я и не останавливался на немъ. Въ частности же, обращеніе съ сѣялкою настолько легко и просто, что не требуетъ отъ рабочаго не только какого-нибудь особеннаго, но и ровно никакого знанія или навыка въ обращеніи съ машинами.

До сихъ поръ я говорилъ только о рядовомъ посѣвѣ, но рядовая культура не ограничивается однимъ посѣвомъ, а предполагаетъ также и обработку между рядами. Наши поля засорены вслѣдствіе дурной обработки трехпольнаго сѣвооборота и мало ли отъ какихъ еще причинъ. Отъ этого, въ годы сколько-нибудь влажные, мы собираемъ съ нашихъ полей огромное число копенъ, но не хлѣба, а всевозможнаго сору, и утѣшаемъ себя хоть тѣмъ, что получили хорошую кормовую солому. При урожалѣ, наприм., въ 5 или 6 четвертей съ десятины мы насчитываемъ по двадцати и больше копенъ. Обработка между рядами, возможная только при рядовомъ посѣвѣ, явится наиболѣе дѣйствительнымъ средствомъ очищенія нашихъ полей. Обработывая между рядами, мы мало того, что уничтожаемъ сорныя травы, но, разрыхляя верхній слой, увеличивая слѣдовательно его гигроскопичность, способствуя легчайшему проникновению въ почву воздуха, мы тѣмъ самымъ обезпечиваемъ себѣ значительно большій и вѣроятный урожай. Г. Стебуть («Р. С. X. 1870 г.» т. V, стр. 241) говоритъ, что обработка промежутковъ между рядами можетъ легко оплачиваться лучшими

урезали не только растенія между рядами, которыми обрабатывается почва, но и слѣдующаго за ними. А какъ велики должны быть затраты на такую обработку промежутковъ между рядами, видно изъ того, что цѣна конной мотыки Смита въ 5 футовъ ширины, съ 11 мотыжными и тремя огучными ножами у Шнейглера и Андре въ Берлинѣ, стоитъ 65 талеровъ, или, принимая въ расчетъ курсъ, около 80 рублей. Съ перевозкой же въ одну изъ центральныхъ губерній обойдется рублей въ 110 или 116. Такая мотыка, съ помощью одной лошади и одного рабочаго, обрабатываетъ отъ 1½ до 2½ десятинъ въ день, смотря по глубинѣ, на которую ее пускаютъ (см. тамъ же), среднимъ числомъ, слѣдовательно, по 2 десятины ежедневно. Такимъ образомъ 10 % на капиталъ, 10 % на погашеніе и 10 % на ремонтъ, при 35—40 дняхъ работы въ году, составляетъ около 1 руб. въ день. Стоимость одного коннаго дня надо принять въ 50 коп., слѣдовательно, обработка промежутковъ на пространствѣ одной десятины обойдется въ 75 коп.—расходъ далеко незначительный, особенно, если принять во вниманіе возможное при этомъ большее сбереженіе сѣмянъ.

Г. Стебутъ говоритъ, что введеніе рядоваго посѣва имѣетъ значеніе не только для частнаго, но для народнаго хозяйства, и приводитъ данныя относительно того, какъ велико могло бы быть сбереженіе сѣмянъ при повсемѣстномъ въ Россіи введеніи рядовой культуры. Оказывается, что сбереженіе сѣмянъ, предполагая посѣвъ только ржи и овса, равнялось бы до 7.400,142 четвертей ржи и 18.500,414 четвертей овса, что, при среднихъ цѣнахъ за послѣднее время на рожъ въ 3 руб. 50 коп. и овесъ въ 2 руб., составитъ народной экономіи на сумму 62.901,000 рублей.

Но г. Стебутъ не принялъ въ расчетъ еще сбереженіе труда, которое, какъ было уже замѣчено, на каждыя четыре десятины равно 5 рабочимъ и 10 лошадямъ, что для всего засѣваемаго въ европейской Россіи пространства 59.201,334 десятины, составитъ сбереженіе однодневнаго труда 74 милліоновъ рабочихъ и 148 милліоновъ лошадей, или, полагая въ лѣтнемъ періодѣ съ апрѣля по конецъ сентября 120 рабочихъ дней, сбереженіе 6-ти мѣсячнаго труда 616,000 рабочихъ и 1.232,000 лошадей.

Такимъ образомъ, однимъ повсемѣстнымъ распространениемъ рядовой культуры, мы могли бы устранить существеннѣйшія причины, тормозящія наше хозяйство, на которыя мы къ тому же такъ часто жалуемся—недостатокъ рабочихъ рукъ и капиталовъ, могущихъ обратиться на сельско-хозяйственныя предпріятія. Да убѣдится каждый краснорѣчіемъ этихъ цифръ!

А. Шликевичъ.

С. Александровна.

---

## ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ ЗА 1870 ГОДЪ

ПО БОРОВИЧСКОМУ УѢЗДУ НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

### I.

Взглядъ на мѣстность уѣзда.—Нѣчто объ его почвѣ, лѣсахъ, водахъ и климатѣ.—Способы обработки земли здѣшними обывателями.—Господствованіе огневой системы, ея причины, условія сдачи лѣсовъ подъ лѣяны.—Неприбыльность такого хозяйства и его послѣдствія.

Боровичскій уѣздъ, находясь на валдайской возвышенности, весь испещренъ горами и холмами. Эти холмы, то имѣють форму овальную, то въ видѣ конусовъ и сахарныхъ головъ, или просто Горы Столовой. Что ни верста, то и косогоръ, или подгорье, а за нимъ и тряпина и затѣмъ опять приходится ѣхать въ гору. Всѣ возвышенности этихъ горъ и холмовъ происхожденія гранитнаго и отъ этаго, конечно, представляютъ собою мертвую глину, которую нужно бить ломомъ, чтобы сдѣлать ее способною производить растительность.

На всѣхъ этихъ холмахъ и горахъ, въ лѣсахъ и на пашняхъ, необычайное обиліе всякаго рода камней и годныхъ на жернова, и способныхъ къ мощенію улицъ. Мѣстный обыватель убѣжденъ, что въ древности каменные дожди бывали очень часты, отъ чего, по его крестьянскимъ понятіямъ, и много здѣсь камня повсюду. Апатія пахара и всѣхъ его пред-

вовсе къ этимъ камнямъ на всѣхъ его угодьяхъ была бы, дѣйствительно не объяснима, если бы камнямъ этимъ не приписывалось происхожденіе съ небесъ. Иначе, если бы не прануръ, то пранрадѣ, или ужь непременно дѣдъ долженъ бы быть выйдти изъ всякаго терпѣнія, спотыкаясь съ своей сохой на каждомъ шагу объ эти граниты и непременно убралъ бы ихъ.

Такъ какъ сѣмя зѣбняго сѣятеля вотъ уже тысячу лѣтъ падаетъ постоянно больше на камень, чѣмъ на землю, то и хлѣба у новгородскаго обывателя всегда было мало, точно также, какъ и теперь. Уже съ XIII вѣка люди умирали въ этихъ странахъ отъ голода и жертвъ, зарываемыхъ въ общую могилу, даже въ Новгородѣ не было возможности пересчитывать. За 600 лѣтъ до насъ, новгородскій лѣтописецъ жалобно разсказывалъ о такихъ произшествіяхъ, которыя были не хуже плѣненія вавилонскаго и седанской катастрофы. *Разыдеса градъ нашъ, писалъ онъ, и полни быша чуждія грады и страны брати нашей и сестеръ, а остатокъ почаше умирати \*)*.

Лѣтописи XIII и XIV вѣковъ разсказываютъ про заливные дожди и страшныя бури, рвавшія съ корнемъ дубовыя деревья. *Не бысть, говорятъ нѣкоторыя изъ нихъ, снѣга чрезъ всю зиму и не добыша люди хлѣба и бысть дороговъ велика и туга и печаль. . . .* Про начало XIV вѣка о псковской и новгородской странѣ говорится слѣдующее: *мышь погла рожь и овесъ и пшеницу и всякое жито и бысть меженина зла и гладъ крѣтокъ по землѣ русской. И потомъ еще: изби мразъ всяко жито и хлѣбъ бѣше дорогъ въ Новгородѣ Пльсковѣ, почали бязу недобрыя люди грабити клети и дворы въ городѣ и сѣла; бѣше же та драгость на много времени по 5-ти гривенъ зобница \*\*)*. По изыска-

\*) О системахъ земледѣлія. Совѣтова, стран. 28.

\*\*) Прибавленіе къ IV том. Исторіи Карамзина, изданіе Эйнерлинга 1844 г. С.-п.-б. Въ № 247 примѣчаній къ своей исторіи, историографъ затруднился надъ словомъ *зобница* и предполагалъ, что это осьмина. Но какъ онъ не жилъ въ Новгородской губерніи, то и не зналъ, что слово это живетъ еще здѣсь въ разговорной рѣчи крестьянина. И доннѣ *зобницею* или *зобкою* здѣсь называютъ небольшое берестовое лукошко, вмѣстимостію въ 2 или 3 гарнца. Поэтому мѣра стояла тогда 40 к. асс., а четверть 3 р. 20 к. Цѣна ужасная для XIV вѣка, потому что только въ концѣ прошлаго вѣка такая цѣна за пудъ стояла на ржаную муку, т.-е. 40 к. асс.

нѣмъ профессора Дешова (въ той же книгѣ: «О системѣ земледѣлія» А. Совѣтова), четверть рѣи при Годуновѣ доходила до 42 р. на серебро. Но не съ одною гранитною глинною и не съ одними камнями изстари былъ во враждѣ новгородецъ. Онъ страдалъ и отъ его лѣсовъ, и отъ разлива своихъ рѣкъ и озеръ, и отъ своей непосредственно натуральной экономіи. Топоромъ и огнемъ долженъ былъ онъ всегда прокладывать себѣ путь къ хлѣбу и мирному договору—въ своихъ колоніяхъ. Точно также почти живетъ онъ и теперь. И доселѣ есть здѣсь мѣстности до того лѣсистыя, что нѣтъ возможности съ дорожнаго экипажа проникнуть глазомъ въ лѣсъ далѣе аршина. Такъ иногда плотны и часты лѣса боровичскіе, тихвинскіе и другихъ мѣстъ. У большихъ землевладѣльцевъ здѣсь сохранились даже и лѣса мачтовые. Господствующее дерево, однаго же, не сосна, которая, впрочемъ, также водится въ уѣздѣ на песчаникахъ, но ель и осина, съ большимъ количествомъ ольхи. Нигдѣ почти не встрѣтишь сплошныхъ березовыхъ рощъ, какими богаты Костромская, Владимірская и Нижегородская губерніи. Если и является береза, то непремѣнно съ помѣсюю осины и ели. Въ особенности осина заслужила нѣгѣ въ Новгородской губерніи большое вниманіе. Всегда бывшая предметомъ пренебреженія, она теперь примѣняется въ различныхъ техническихъ производствахъ, точно также какъ и мохъ, обрабатывающіеся даже и здѣсь на спиртъ \*).

Воды Боровичскаго уѣзда до того обильны, что даже на карту Новгородской губ. по одному Боровичскому уѣзду занесено болѣе 40 озеръ. Это такія озера, которыя занимаютъ пространства въ 3 и 4 и болѣе верстъ. Но сотни озеръ и болотъ, въ версту и менѣе, остались, разумѣется, безъ вниманія. Зимой нерѣдко приходится у насъ ѣхать по 15 верстѣ одними озерами, съ ничтожными промежутками земли. Свойства нѣкоторыхъ изъ нихъ замѣчательны. Такъ, напр., озеро Ямницы, Городно и другія по 15, 20 и болѣе лѣтъ постоянно

---

\*) Такихъ заводовъ здѣсь одинъ. Изъ древесной массы осины, какъ извѣстно, въ Новгородской губ. дѣлается писчая бумага, замѣная тряпье; она же служитъ и для фабрикъ фосфорныхъ спичекъ, и для деревянныхъ шторъ, а главное для кровель. Легкія, прочныя и самыя дешевыя крыши дѣлаются здѣсь изъ осинової дроби.

прибывают и воды ихъ, увеличиваясь, разливаются на десятки верстъ, захватывая и деревни, и лѣса, и покосы. Но чрезъ долгій промежутокъ такихъ наводненій эти озера вдругъ начинаютъ убывать и сокращаться до 100 и 50 сажень. Вода быстро уходитъ въ земныя пропасти и у самыхъ жерлъ, куда уходитъ она, рыба скопляется огромными массами. Здѣсь ее почти черпаютъ и кладутъ прямо на воза. Въ жизни семидесятилѣтнихъ стариковъ-разскачиковъ такіе случаи бывають будто бы по дваждѣ и рѣдко по три раза. Но чрезъ годъ, а иногда два и три, опроставшіеся прибрежные луга и лѣса снова покрываются водою, и снова обыватель долженъ бываетъ искать сѣна и дровъ на сторонѣ и терять при этомъ, иногда даже на смѣлость засѣянную, пашню свою, вдругъ покрывающуюся водою.

Что же касается чисто моховыхъ и торфяныхъ болотъ въ уѣздѣ, то ихъ едва-ли можно было бы и счесть. Подъ каждой пашней, расположенной на глинистой горѣ, т.-е. подъ горою, лежитъ обыкновенно и высокаго качества торфъ, толщиною иногда аршина въ 4. Въ трудолюбивой Финляндіи торфъ постоянно мѣшается съ глиной. Но здѣсь тмечу лѣтъ торфяники напрасно ждутъ своего перемѣненія съ долинъ на горы, чтобы размягчить и оплодотворить наши валуны. Кажется, нужда заставитъ и насъ скоро оказать такую же честь и нашимъ торфяникамъ, какую воздаетъ имъ Финляндія.

По всему сказанному повѣрить каждый, что и дождей здѣсь лѣтомъ бываетъ такъ много, что новгородецъ не знаетъ, куда отъ нихъ и дѣваться. Здѣсь они идутъ по цѣлому мѣсяцу и снѣгъ является даже и въ концѣ мая. Очевидно, новгородскому пахарю всегда есть съ кѣмъ состоять въ борьбѣ. Онъ и нынѣ имѣетъ полное право записывать въ свою лѣтопись, что меженина его (недостатокъ) зла и гладь его крѣпокъ. Онъ и сейчасъ добываетъ себѣ все нужное съ угодіи своихъ только какъ бы украдкой и особенной удачей.

Время напр. для сѣва въ маѣ нынѣ почти никакимъ образомъ невозможно было выбрать при 19-ти дождливыхъ дняхъ. Не удивительно, что новгородецъ только 5 іюня окончиваетъ бороньбу подъ яровое и только 16 сентября скла-

дываетъ яровое въ скирды и то нѣсколько зеленеватымъ. Въ минувшемъ году, напримѣръ, только 6 іюня началось здѣсь тепло до 27° и обыватели съ этого дня осмѣлились садить капусту въ гряды.

Обыватель здѣшняго уѣзда пахаетъ малою сохой на веревкахъ, глубиною до 1½, вершка, нося соху почти на рукахъ, чтобы не поломать ее на камень. И большой и малый камень онъ видитъ, по привычкѣ, еще издали и весьма искусно своею сошкою обходитъ его. Ясно, что онъ не работаетъ, а только, ковыряя землю, обманываетъ самого себя. На пашиѣ отъ такой работы образуются огромныя глыбы, которыя, будучи изъ липкой глинистой земли, чрезъ два-три дня и засыхаютъ, превращаясь въ тѣ же почти камни, которыми усѣяно его тяжелое поле. Однакоже онъ смѣло выѣзжаетъ на эту землю съ своей бороной изъ еловыхъ сучьевъ (смыкомъ) и весело поднимаетъ этимъ орудіемъ трескотню и пыль. Въ это же самое время всѣ его домочадцы изъ всѣхъ силъ разбиваютъ колотушками землю, весь день обливаясь потомъ и задыхаясь пылью.

Никто не убѣдитъ этого бѣднаго человѣка, что мускульная сила его домочадцевъ съ колотушками, за всю его земледѣльческую жизнь, обойдется ему дороже даже осмидесятирублеваго катка Кросвилья и всякихъ глыбодробовъ. Ему, какъ экономисту непосредственно-натуральному, думается все, что у него и руки и колотушки не купленныя и отъ этого, какъ предокъ, его управляясь съ своею пашицею при Марѣѣ Посадницѣ, такъ точно и онъ управляется съ нею и по-сейчасъ. Онъ не измѣнитъ завѣту отцовъ своихъ. Ему не приходится и въ голову накласть хоть даже въ старую кадку камней, задолбывающихъ его поле, и сдѣлать напр. изъ нея катокъ, въ который можно впречь лошадь и тѣмъ вполдня передавить и перекрошить всѣ комья \*). Глубоко изучившій всѣ древнерусскія дѣтописи Новгорода, Кіева, Пскова и другихъ мѣстъ Россіи, г. Щаповъ говоритъ о народѣ русскомъ, что природа русской земли, растительная и животная жизнь, мускулярныя силы,

---

\*) Впрочемъ гладкіе деревянные катки здѣсь мало полезны. Догадливые хозяева на поверхность гладкаго катка вбиваютъ желѣзныя скобы. Онъ стоитъ до 7 р. На зато его одного хватитъ на поля цѣлой деревни. Онъ и давитъ, и врозить землю, и десятину удѣлываетъ въ два часа.



и грубыя желудочныя потребности рѣшительно господствовали надъ дѣятельностію мысли нашего народа и сильно отпечатлѣвались во всемъ его грубомъ земскомъ строеніи и хозяйствѣ, во всѣхъ его *страдомыхъ животныхъ и промыслахъ* \*). Онъ, какъ червь, рабски (страдаемо) репопился въ разнообразныхъ областяхъ эконміи природы. Не естественнспытующій умъ господствовалъ надъ реальнымъ міромъ; а реальный міръ, природа господствовала надъ его умомъ. Онъ былъ предъ нею безсильный рабъ. Его потопляло и водою, и сожигало огнемъ; вѣтры разбесили его жалкія избы и даже телеги, вмѣстѣ съ лошадьми, и морозъ губилъ его урожаи. Всѣ эти скорбныя сказанія, при тщательномъ разсмотрѣніи нынѣшняго хозяйства, неотразимо врываются въ память и волею и неволею приходится сравнивать вѣкъ нынѣшній и вѣкъ минувшій. Повидимому, одно только и есть оправданіе здѣшнему ховяину въ его бѣдности и неуслѣхахъ, что природа его слишкомъ безпощадна. Ради этого ему приходится быть уже очень искуснымъ и хитрымъ, чтобы завоевать у этой мачихи и фуражъ, и продовольствіе. Иначе, если онъ прозѣваетъ два-три дня, то сгніетъ отъ дождей у него и сѣно, и проростутъ его снопы. Нерѣдко случается зимой на лугахъ видѣть цѣлыя десятки стоговъ, совершенно сгнившихъ и заплесневѣвшихъ и внутри, и снаружи, и тутъ же рядомъ другіе ряды стоговъ совершенно зелеными. Это значить, что одни ховлева подкараулили ясную погоду и не щадили трудовъ, денегъ и энергіи, чтобы убрать луга; другіе же профилософствовали, пролѣбнчили и, потерявъ время и трудъ, остались безъ сѣна, съ одною печалью и тугою, по выраженію лѣтописцевъ.

Выслѣдить для сѣнокосовъ удобную пору умѣютъ одни старожилы, да и тѣ не всѣ. Здѣсь часто и старость ничего не обезпечиваетъ. Очевидно, въ данномъ случаѣ нужны уже другія средства—средства научныя и наблюденіе за ртутью въ барометрѣ и за теченіемъ вѣтровъ. Нужны вѣрные счеты дождливыхъ дней каждаго мѣсяца и знаніе среднего количества дождей въ каждую пору лѣта. Въ XIII вѣкѣ нельзя было требовать, чтобы каждая деревня имѣла свой баро-

\*) «Русское Слово». Январь, 1866 г. «Естествознаніе и народная эконоія».

метр. Нельзя этого требовать и въ XIX вѣкѣ. Съ насъ довольно и того, что по деревнямъ заведены пова стѣнные часы и самовары, что дѣются въ наше время иногда и такія деревни, дѣла на общественный счетъ заведены и пожарныя машины и училища не только для мальчиковъ, но и дѣвочекъ. За всѣмъ этимъ въ наше время можно гадаться на-стоятельно требовать отъ крестьянъ слѣдующаго:

Во 1-хъ, чтобы покосы свои они не заращивали частымъ кустарникомъ, который своею тѣнью затрудняетъ сушку сѣна и годъ отъ году убавляетъ сборъ травы.

Во 2-хъ, чтобы на покосахъ и поляхъ крестьяне каждой деревни имѣли сарай на общественный счетъ, куда бы хотя подъ соломенную, или даже, нынѣ очень дешевую, дражковую прягу можно было укрывать отъ дождей и сѣно и хлѣбъ.

Въ 3-хъ наконецъ, требовать настоятельно, чтобы не забывали крестьяне о тѣхъ огромныхъ суммахъ, которыя потра-тили правительство на выкупъ ихъ угодій, ради ихъ самостоятельности, и знали бы всѣ они, что ихъ неращество и постоянная хозяйственная оплошность дѣлаеть и нынѣ, какъ встарь, во всемъ *дурное великую*, загораживая тѣмъ путь ко всѣмъ жизненнымъ удобствамъ и прогрессу, не только самимъ крестьянамъ, но и всему великому народу русскому и не только теперешнему поколѣнію, но и всѣмъ людямъ, которые будутъ жить послѣ насъ.

Эти требованія не велики и для дѣльныхъ сельскихъ обществъ, безъ сомнѣнія, удобнѣеисполнимы.

Теперешній образъ жизни крестьянъ глубоко огорчаетъ всѣхъ лучшихъ людей, ревнующихъ по благѣ общественномъ. Горько знать и видѣть, какъ крестьянинъ сѣверной полосы вообще и здѣшней въ особенности постоянно живетъ въ нуждѣ и недомысляхъ, питается самымъ плохимъ хлѣбомъ, негодными грибами и квасомъ \*). Отъ этого онъ или бросаетъ свой кровъ и бѣжитъ на первую подавшуюся работу въ бурлаки, дворники, сторожа, или сидя дома, жметъ

\*) Творогъ напр. здѣсь при обѣдѣ разводится не молокомъ, а водой. Листья свеклы, мелко изрубленные съ водой, масломъ и лукомъ, составляютъ лакомство; хлѣбъ пекется пожелать съ ячменной и ржаной мукой. Въ мукѣ всегда и рыжикъ, и костеръ, и всякія нечистоты. Очевидно, вкусъ въ людяхъ извратился, и желудокъ отъ всегдѣшняго голода одеревенѣлъ, сдѣлавшись какъ бы жерновомъ.

бесполезно и страшно свой и чужой дѣль на лядины, тратя время и силы также непродуктивно и неразумно, какъ и при разбиваньи колодушкою глѣзь. Впрочемъ, бѣдность лядиннаго происходить не отъ того только, что ужь очень мало родится хлѣба и овна, а въ большинствѣ случаевъ отъ того, что мало его уберегается.

Дѣло вычистки покосовъ и хранение сельской цѣнности въ сарагахъ совершенно одинаково съ повсюдными обязательными страхованіемъ. Только противники народной оцѣнки и защитники человѣческой свободы могутъ возражать здѣсь и указывать на огромныя затраты времени и труда при исполненіи этого дѣла разомъ и повсюду. Но ежели скотскіе падежи и безформица въ 10 лѣтъ убавили света у крестьянъ на половину, то всякія возраженія противъ таковаго дѣла должны быть неумѣстны. А между тѣмъ, всякому и пріятно и желательно видѣть не упадокъ, а возвышеніе народнаго благосостоянія, которое только и возможно при достаточности кормовъ и хлѣба.

Ежели посмотрѣть внимательно только на одно то, какой, напр., крестьяне несутъ здѣсь огромный трудъ, обрабатывая лядинный дѣль подъ лядины, то и сдѣлается легко помириться съ мыслью объ обязательныхъ улучшеніяхъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

До сихъ поръ въ Боровичскомъ, Тихвинскомъ и другихъ уѣздахъ не прекращается самая сложная и трудная огневая система хозяйства, т. е. посѣвъ хлѣба по выжженнымъ лѣснымъ пространствамъ.

Въ весьма многихъ мѣстностяхъ здѣсь много дѣсовъ и всѣ они рѣдко въ кучѣ, а большею частію раскинуты отъ экономіи на 10—20, а иногда и 30 версть. Крестьяне на смолѣ надълахъ или берегутъ дѣса, или уже давно сожгли ихъ, безъ остатка. Пашни ихъ даютъ ютъ въ сложности только два зерна на одно, а къ посѣвамъ на пожогахъ они привели. Подъ лядины дается обыкновенно дѣсь дровяной и притомъ, по возможности, самый дальній отъ экономіи. Это потому, что убережь его невозможно. А если бы и было возможно, то потребовались бы для этого десятки лѣсныхъ сторожей и сотни дѣль у мировыхъ судей съ сотнями верствъ разъѣздовъ, а въ концѣ концовъ чистый нуль, или исполни-

тельный листъ, но которому съ бѣдныхъ перубициковъ взять невозможно ни гроша.

Но ежели ближайшая въ лѣсу деревня получаетъ отъ хозяина лѣса лядины, то она во 1-хъ состоитъ въ постоянной дружбѣ и повиновеніи владѣльцу; во 2-хъ постороннихъ въ лѣсъ уже никого не пускаетъ и, кромѣ отведеннаго лѣса, ничего здѣсь болѣе не трогаетъ, потому что не имѣетъ въ лѣсѣ и нужды. Въ 3-хъ деревня, сваливъ и очистивъ лѣсъ, раздѣляетъ и засѣявъ пашню своими сѣмями, сжать хлѣбъ своими руками, третью часть снопа на выборъ владѣльца предоставляетъ ему кряду два первые года, и четвертую часть три послѣдніе года. Хлѣбъ владѣльца деревня почтительно сложить при отдѣлѣ сноповъ у себя на полѣ, въ особый скирдъ, тщательно покроетъ его своей соломой и огородитъ. Зимой же, по давнему знаку, дружно на всѣхъ 20-ти или 30-ти лошадахъ деревня привезетъ въ экономію всѣ эти снопы, хотя бы она была даже и за 25 версты, и здѣсь все это опять уложится въ сарай и сдастся въ надлежащей цѣлости, по имени, владѣльцу съ живѣйшей благодарностью. Затѣмъ, лѣсъ крупный, свезенный съ лядины, но сожвѣкии вершины и вѣтвей, деревня перепиливаетъ въ дрова, и всю зиму возить ихъ на рынонь \*).

Валить лѣсъ, очищать сучья и вершины, выбирать стволы, пилить ихъ, палить самую лядину, разборанивать и распихивать ее; выворонить ши, высѣять и сжать хлѣбъ, взять только двѣ трети и треть свезти владѣльцу лѣса по горамъ боровичскимъ, во вьюги и стужи, на тощей лошади, потомъ перевозить всѣ дрова въ городъ—значить все лѣто, зиму, вообще почти весь годъ, нужно быть занятымъ до невозможности, потому что при этомъ у всякаго еще есть свое обычное хозяйство при деревнѣ. Эта собственная охота крестьянина изнурительнѣе всякой неволи. Убытокъ ея во всѣхъ

\*) Перепилить и перевозить сажень стоитъ здѣсь . . . — р. 80 к.  
 Сажень перевезти въ городъ на 30—40 версты нужно три лошади. Это стоитъ . . . 1 . 50 .  
 За сажень въ г. Боровичахъ нужно взять крестьянину . . .  
 иногда 2 р. 20 к., а чаще . . . 2 . . .  
 Наградъ за время и трудъ на сажень 20 к. и рѣдко 40 к.—трудъ сажень неблагодарный.

отношеніяхъ для крестьянина очевиденъ. Система эта только и возможна одному печальному пасынку природы, лишенному всякаго индустріальнаго смысла. Точно также сдаются ему и луга владѣльца. Онъ косить сѣно, сушить и сметываетъ его, и потомъ третью его часть везетъ хозяину, хотя бы онъ жилъ даже за 20 версть.

Да не подумаетъ кто-нибудь, чтобы и владѣлецъ былъ здѣсь въ вѣ особенномъ выигрышѣ. Кромѣ зоркаго, неустаннаго наблюденія и траты времени за всей этой процедурой, онъ всегда долженъ разсчитывать и на половину гнилаго сѣна и на треть обледенелыхъ сноповъ, которые дадутъ ему только 25 мѣръ, напр. овса, отъ тысячи такихъ сноповъ. Очевидное дѣло, что цѣль, связующая хозяина съ мытчикомъ, жгущимъ его лѣса, только и дѣлаетъ всегда, что *сбѣсть однимъ кониомъ по хозяину, а другимъ по батраку.*

Послѣ всего этого вычистить свои луга артелью, или устроить сараи для каждой деревни, будетъ уже самое ничтожное занятіе. Владѣльцы большихъ угодій здѣсь уже давно показали образецъ такого полезнаго дѣла.

Если уже лядинная работа въ дачахъ чужихъ владѣльцевъ для цѣлыхъ деревень не составляетъ скуки, то работа тою же артелью для собственныхъ угодій всѣхъ деревень должно считаться одною игрой и удовольствіемъ, похожимъ на деревенскій праздникъ.

Картина, какъ пахарь пробирается съ сохой въ гору, на цѣпкой лошади, и искусно маневрируетъ между пней и каменьева, ида въ гору наискось, по недоступности прямой линіи, представляетъ у насъ зрѣлище повсюдное. Невольно убѣждаешься, что такая гимнастика для новгородца дѣло обычное, потому что все это онъ дѣлаетъ весьма хладнокровно и подчасъ даже съ пѣснями.

Первые два года на этихъ лядинахъ, дѣйствительно, иногда родится овесъ до пяти зеренъ на одну, а также и ячмень. Но потомъ нива дѣлается рѣдкой; является на ней жабрій, костерь и всякія сорныя травы, такъ что отъ посѣва двухъ четвертей овса, къ ряду 5 лѣтъ засѣваемаго на одномъ мѣстѣ, получается иногда 3 всего четверти хлѣба.

Стоитъ ли онъ жатвы, перевозки и дровъ для овинной сушки?

Этимъ, впрочемъ, еще не все окончивается. Всякій разъ предъ жатвою, а иногда и прямо къ сжатымъ суслонамъ являюся еще на лядину медвѣди, и поступають съ этимъ скуднымъ достояніемъ пахаря по своему усмотрѣнію.

Медвѣди эти иногда ломають осенью и самыя прясла, которыми загорожены скирды. Охотники, прїѣзжающіе сюда по зимамъ бить ихъ, составляютъ благодѣяніе края. Иногда охота на этихъ враговъ бываетъ такъ удачна, что въ недѣлю убиваютъ здѣсь, особенно въ Тихвинскомъ сосѣднемъ уѣздѣ, до одиннадцати медвѣдей.

Вѣчно гоняясь за двумя зайцами, здѣшніе крестьяне (лѣсопожиратели и своего рода сторонники минеральнаго удобренія) обыкновенно кончаютъ тѣмъ, что переживаютъ весь лѣсъ своего околотка.

Уже и теперь, на 15 верстѣ кругомъ г. Боровичъ, мы видимъ голые утесы и предгорія, на которыхъ мелькаетъ только тонцій кустарникъ можжевельника и кривой, чахлой березки, умирающей во младости.

Бѣдныя деревни поневолѣ не должны падить и этотъ несчастный кустарникъ и, собирая его въ малыя связки, сушить имъ свои овины и избы, въ которыхъ невозможно, по русской пословицѣ, согрѣть даже и зубовъ, при небольшомъ морозѣ.

Таковы результаты всепожирющаго огня, и всюду проникающаго топора новгородскихъ обывателей, отъ предковъ унаслѣдовавшихъ лядинное искусство!

Сознають ли когда-нибудь дѣти великой земли весь анахронизмъ и бессмыслицу лѣсопожиранія—этого не вѣдаетъ никто.

Желательно, по крайней мѣрѣ, чтобы они хотя подражали вологодскимъ братьямъ своимъ, сѣющимъ по лядинамъ тимоеевку послѣ двухъ хлѣбовъ.

Всѣ видятъ и знаютъ, что крестьянинъ здѣшній изнуренъ каждый годъ тяжелой и неприбыльной работой. Изнуряясь трудомъ, онъ иждиваетъ только богатства природы, а не увеличиваетъ ихъ. Земли его истощены, лѣса на половину истреблены огнемъ; въ многочисленныхъ озерахъ своихъ рыбу онъ уже давно всю переловилъ, и теперь въ лѣсахъ своихъ доканчиваетъ дичь повсюду разставленными силками.

Ходя по лѣсамъ, нерѣдко случается видѣть послѣдній ко-  
нецъ и драмы съ пернатыми. Бѣдные рябчики, запутавшись  
въ сѣткахъ, висятъ мертвыми цѣлыя недѣли. Ловецъ забылъ  
о своихъ петляхъ.

Всей этой изстари заведенной экономіей подтверждаетъ  
несомнѣнная достовѣрность всѣхъ новгородскихъ лѣтопи-  
сей. Всѣ подобныя картины, поражая сердце тоской и исто-  
мой, напоминаютъ вамъ каждый разъ горькія слова совре-  
меннаго намъ поэта, пѣвшаго про новгородскую глушь \*).

Можно ли тѣмъ-нибудь, послѣ всего этого, утѣшаться  
новгородскому сахарю?

При разговорѣ съ нимъ о не прибыльности и трудности  
новгородскаго хозяйства, онъ разсуждаетъ, однакоже, очень  
покойно и весело, и даже еще благодаритъ Бога и утѣ-  
шается тѣмъ, что есть много земель и людей въ мірѣ, гдѣ  
еще хуже новгородскаго края.

Таковы нынѣшніе потомки волостей великаго Новгорода!

Въпротивъ своихъ терпѣніемъ и удивительнымъ мужествомъ  
при перенесеніи всѣхъ бѣдъ и терзаній, ихъ предки глубокого  
поразили сердце даже самаго Ивана Грознаго, такъ что и  
послѣ погрома новгородскаго, онъ не переставалъ вспоминать  
о нихъ. Это доказываетъ и его молитва: *«Помилуй, Господи,  
и упокой утонченныхъ и избѣженныхъ новгородцевъ, ихъ же  
имена Ты вси.....»*

(Трагедія Толстаго «Смерть Грознаго»).

Членъ В. Э. Общества **Н. Рыбникъ.**

---

\*) Некрасова... «Ой надоѣла ты, глушь новгородская  
Охъ, истомилая ты, бѣдность крестьянская и пр.

О вліяніи холода на растенія, по Гейперту.—Результаты опытовъ Трейтлера относительно средствъ, способствующихъ поглощенію кали почвою.—Значеніе для сельскаго хозяйства сѣрчистой магнети.

Въ Силезскомъ обществѣ естествознанія, проф. Гейпертъ сообщилъ недавно весьма интересныя замѣтки о вліяніи холода на растенія. По его наблюденіямъ, при болѣе продолжительной температурѣ ниже нуля, замерзають по немногу всѣ находящіяся на вольномъ воздухѣ растенія, притомъ раньше или позже, смотря по объему и по болѣе или менѣе жидкому содержимому клѣточекъ; а потому цареничныя клѣточки замерзають раньше, чѣмъ сосуды и древесинныя, также травянистыя стебли и листья. Состояніе протоплазмы имѣетъ при этомъ особенно важное значеніе, какъ показали опыты Нэгели и Сакса. Извѣстно, что чѣмъ водянистѣе протоплазма, тѣмъ легче замерзають клѣточки. Поэтому неудивительно, что сухія сѣмена переносятъ безвредно очень сильныя морозы; зимнія почки древеснистыхъ растеній, имѣющія клѣточки, богатыя усвоенными веществами, но бѣдныя водою, переносятъ зимніе холода, тогда какъ молодые развивающіеся листья, богатые водою, весною легко погибають отъ утренниковъ. Какъ при замерзаніи, такъ и при оттаиваніи, стѣнки клѣточекъ не разрываются, даже въ вполнѣ замерзшихъ растеніяхъ, гдѣ онѣ становятся только дряблыми и потому уже неспособными къ диффузионнымъ отправлениямъ. Этимъ объясняется, между прочимъ, и произвольное выступаніе воды клѣточекъ на поверхность отмерзшихъ растеній. Въ послѣднихъ наступаютъ химическіе процессы; клѣтчатка и хлорофилъ разлагаются, а отъ этого бурбють и, наконецъ, чернбють листья—начало гумификаціи или образованія перегноя. Послѣднее измѣненіе появляется и въ сердцевинныхъ лучахъ тѣхъ стволовъ, которые растрескиваются, при болѣе сильныхъ морозахъ, вслѣдствіе неодинаковаго стягиванія древесныхъ слоевъ во время закручиванія. Такъ какъ сердцевинныя лучи расположены вѣерообразно въ горизонтальномъ направленіи, то отъ растрескиванія происходятъ первоначально своеобразныя фигуры внутри стволовъ; трещины никогда не сро-



стаются, а только снаружи заростають; поэтому разлагаются, граничащія къ трещинамъ древесинныя волокна и сосуды, и превращаются въ настоящій перегной (гумусъ). Само собою разумѣется, что при этомъ измѣняются также всѣ другія органическія составныя части клѣточного содержимаго, какъ напр. въ замерзшемъ кяртофелѣ крахмаль превращается въ сахаръ.

Различная воспримчивость растений къ вредному вліянію холода совершенно индивидуальна. Объяснить это еще не удалось; извѣстно только дѣйствіе различныхъ градусовъ мороза на отдѣльныя растенія, на основаніи опытовъ и наблюдений. Растеніе не привыкаетъ, такъ сказать, къ абсолютно болѣе низкой температурѣ: неизвѣстны растенія, которыя, не испытывая мороза въ своемъ отечествѣ, у насъ привыкли бы его переносить, или могли-бы акклиматизироваться въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Листья и стебли георгинъ всегда замерзають при 1 до 2°, хотя онѣ болѣе 60 лѣтъ введены въ наши сады; точно также замерзають еще въ верхней Италіи бобы, происходящія изъ Индіи, хотя ихъ воздѣлываютъ тамъ съ начала нашего лѣтосчисленія и даже еще дольше. Можно ожидать успѣха только при извѣстномъ принаравливаніи временныхъ температурныхъ отношеній отечества къ нашимъ. Но какія препятствія могутъ быть и при этомъ, доказываетъ произрастаніе у насъ обыкновенной, бѣлой или душистой акаціи, (*Robinia Pseudacacia*), родомъ изъ южной Пенсильваніи. Въ своемъ отечествѣ эта акація ползается болѣе позднею весной и зимою. Она распускается поэтому у насъ, несмотря на предшествовавшую весеннюю теплоту, позднѣе нашихъ лиственныхъ деревьевъ; но она и вегетируетъ дольше ихъ и теряетъ листву вслѣдствіе морозовъ, не окончивъ своего цикла вегетации. Послѣдствіемъ такого преждевременнаго прекращенія процесса произрастанія бываетъ большая чувствительность къ морозамъ: дѣйствительно, бѣлая акація часто отъ нихъ страдаетъ, тогда какъ въ своемъ отечествѣ она переноситъ безвредно гораздо болшій холодъ. Слѣдовательно и про это растеніе, воздѣлываемое, напримѣръ, въ Германіи болѣе 200 лѣтъ, нельзя сказать, чтобы оно было вполне акклиматизовано.

Наконецъ, на воспримчивость растений къ холоду имѣютъ вліяніе еще многія случайныя причины, каковы: а) степень влажности растений; б) вѣтры; в) поперебмьный холодъ и теплота; г) степень холода и д) условия со стороны мѣста произрастанія.

а) Многочисленныя наблюденія надъ растениями съ различнымъ содержаніемъ воды показали, что изъ травянистыхъ растений, слѣдовательно наиболѣе богатыхъ водою, существуютъ въ германской флорѣ только 2 растения, которыхъ травянистые стебли сохраняются надъ снѣгомъ въ обыкновенныя зимы, съ морозомъ не свыше 20°, а именно *Helleborus foetidus* и обыкновенная капуста (*Brassica oleracea*), можетъ быть, также и морская (*Crabwe maritima*).

б) Какъ извѣстно, вѣтры вредны, когда приносятъ болѣе холодный воздухъ; также, чрезъ высушиваніе, испареніе льда или замерзшей клеточной жидкости, которая, при оденѣломъ состояніи всѣхъ соковъ, не можетъ быть возмѣщена.

в) Поперебмьный холодъ и теплота (замерзаніе и оттаиваніе) могутъ умертвить растеніе. Мало чувствительныя растенія, какъ *Lamium purpureum*, *Senecio* и т. п. переносятъ отъ 5—6 разъ быстрый переходъ отъ замерзанія (при—4°) къ оттаиванію, но не чаще.

г) Какую степень холода можетъ переносить растительность, недостаточно изслѣдовано, такъ какъ не обращали надлежащаго вниманія на другія, вліяющія при этомъ, обстоятельства. Миддендорфъ находилъ въ Таймырской землѣ 40—50° Р. мороза, Робертъ Кэнъ, подъ 78,37° с. ш.—43,5° Р. и М'Клюръ даже—47° Р.; несмотря на такіе холода растительность въ этихъ странахъ существуетъ. Кэнъ находилъ даже еще сѣвернѣе, до 82°, роскошную растительность, конечно только изъ травянистыхъ растений. Граница распространенія деревь и лѣсовъ лежитъ уже гораздо дальше отъ полюса; самый сѣверный лѣсъ всей земли изъ сибирской лиственницы (*Larix Sibirica Led.*) въ Сибири, въ Таймырской землѣ, подъ 72<sup>1</sup>/<sub>2</sub>° с. ш., въ Европѣ подъ 70°, а въ сѣверной Америкѣ между 68—69°. Не слѣдуетъ, однако, забывать, что весь холодъ этихъ странъ испытываютъ только выдающіеся надъ снѣгомъ стволы деревьевъ.

и кустарниковъ и произрастающіе на нихъ немногочисленныя виды грибовъ, листовныхъ мховъ, печеночниковъ и до 68 видовъ ягелей; тогда какъ покрытые снѣгомъ нижняя часть стволовъ и корни значительно защищены отъ холодовъ. Р. Кэнь находилъ подъ 75°,50 с. ш. при температурѣ воздуха въ—27°, въ снѣгу, на глубинѣ 2 футовъ—17°, 4 ф.—13,3°, а 8 ф. только—2,6°; въ почвѣ былъ вѣроятно—1°. Какой предохранительный покровъ отъ холода составляетъ слой снѣга, показали и наблюденія Гёпперта въ Бреславлѣ, во время чрезвычайно суровой зимы 1829—30 годовъ и въ февралѣ 1870 г. Подъ чрезвычайно равномернымъ слоемъ снѣга въ 4 дюйма температура была послѣ трехъ самыхъ холодныхъ дней (при—20 до—21°)—5 до—6°, а въ почвѣ на глубинѣ 4° д.—2°, на гл. 12 д.—0°. Изъ всѣхъ этихъ наблюденій слѣдуетъ, что въ тѣхъ высокихъ широтахъ, также на альпахъ, вся растительность, возобновляющаяся отъ корней, подвержена очень незначительному холоду, потому что снѣгъ, выпадающій вскорѣ по окончаніи вегетаціи, предохраняетъ почву отъ слишкомъ большаго остыванія, препятствуя испусканію лучистой теплоты и вхожденію слишкомъ низкой и переменчивой температуры. Поэтому не было-бы ничего удивительнаго, еслибъ даже подъ сѣвернымъ полюсомъ нашли роскошную растительность. Напротивъ, въ нашихъ садахъ какія-нибудь арктическія и альпійскія растенія находятся въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ и, при недостаточномъ снѣжномъ покровѣ, часто погибаютъ. Въ практическомъ отношеніи слѣдуетъ замѣтить, что снѣжный покровъ защищаетъ растенія отъ морозовъ лучше почти всѣхъ другихъ средствъ. Несмотря на то, снѣгъ не предохраняетъ замерзаніе корней, которые, однако, отъ этого не погибаютъ, даже при замерзаніи впродолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Ростъ происходитъ зимою только при продолжительной оттепели, и то очень незначительной. Быстрое разцвѣтаніе весеннихъ растеній зависитъ отъ почти завершившагося, преждевременнаго развитія ихъ цвѣтковъ осенью, зеленый цвѣтъ дерна—отъ большаго числа зимнихъ листьевъ очень многочисленныхъ травянистыхъ, всегда зеленыхъ, растеній. Настоящихъ зимнихъ цвѣтовъ въ восточной Германіи собственно только два вида: *Bellis perennis* (маргаритка) и *Hel-*

*leborus niger*, которые нѣсколько разъ выростаютъ зимой замерзають, оттаивають и снова замерзають, безъ всякаго вреда, хотя ихъ корни при этомъ замерзлые. Въ равнинахъ ростъ растений зависитъ отъ температуры атмосферы и оставшейся въ почвѣ солнечной теплоты; на гористой же почвѣ, также на ледной арктическаго сѣвера-исключительно отъ вліянія солнца или инсоляціи. Замѣчательный случай вліянія послѣдней приводитъ Миддендорфъ: на самомъ сѣверѣ Сибири, при  $-16^{\circ}$ , въ апрѣлѣ, цвѣли выдававшіяся надъ снѣгомъ вершины ивъ, тогда какъ нижняя часть ихъ была замерзшая.

д) Условія со стороны мѣста произрастанія, особенно въ физическомъ отношеніи, въ высшей степени важны. О нихъ, также о предохраненіи растений отъ холода, Гейпертъ намѣревается сообщить въ скоромъ времени.

— Чтобы узнать, какія средства способствуютъ поглощенію солей кали почвою, Трейтлеръ произвелъ рядъ опытовъ, изъ которыхъ онъ выводитъ слѣдующія заключенія.

1) Поглощеніе кали почвою изъ двухъ различныхъ калийныхъ солей различно и величина поглощенія зависитъ отъ рода кислоты, входящей въ составъ соли. Изъ раствора хлористаго кали тоже количество почвы поглощало меньше кали, нежели изъ раствора равнаго количества сѣрнокислаго кали. Можетъ быть, что это зависитъ отъ большаго сродства (большей растворимости) хлористаго кали къ водѣ, въ сравненіи съ сѣрнокислымъ кали.

2) Поэтому, при удобреніи хлористымъ кали, распространяется кали глубже въ почвѣ, чѣмъ при удобреніи сѣрнокислымъ.

3) Это отношеніе между обѣими солями не измѣняется, при прибавленіи другихъ солей и болѣе употребительныхъ туковъ.

4) За исключеніемъ чилийской селитры и поваренной соли, всѣ остальные растворяющія тѣла увеличивають растворимость кали въ почвенной жидкости, слѣдовательно уменьшають поглощеніе; это относится даже и къ чилийской селитрѣ и поваренной соли, при удобреніи сѣрнокислымъ кали.

5) Костяная мука оказываетъ отличное вліяніе на тѣла,

поглощенная мелкою землею. Она не только способствует растворению фосфорной кислоты, но и предохраняет значительныя количества кали отъ поглощенія. Равнымъ образомъ костяная мука составляетъ одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ, чтобы поглощенное кали и въ тоже время поглощенную фосфорную кислоту снова растворить, и такъ какъ при истлѣваніи сама костяная мука даетъ амміакъ и наконецъ азотную кислоту, то она очевидно обогащаетъ почвенную жидкость всѣми тремя главными и самыми цѣнными составными веществами удобрительныхъ туковъ.

6) Вслѣдъ за костяною мукой самое благопріятное дѣйствіе оказываетъ перегной, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе продолжительнаго образованія угольной кислоты.

7) Замѣчательно, что въ соединеніи съ углекислымъ амміакомъ перегной дѣйствуетъ гораздо менѣе благопріятно.

8) Чилійская селитра существенно способствовала растворенію кали только при удобреніи сѣрно-кислымъ кали.

9) Углекислый амміакъ оказывалъ весьма замѣтное вліяніе на поглощенное кали.

10) Суперфосфатъ вытягиваетъ изъ мелкой земли очень существенныя количества кали; дѣйствіе его нѣсколько сильнѣе гипса и горькой соли, но оно все-таки разнится такъ незначительно, что именно присутствію этихъ двухъ солей слѣдуетъ приписать дѣйствіе суперфосфата.

11) Гипсъ дѣйствуетъ почти также, какъ горькая соль.

12) Поваренная соль имѣетъ только незначительное вліяніе и такъ какъ при ея употребленіи увеличивается количество вредной хлористой магнезіи, то можно сказать, что поваренная соль, какъ прибавочное удобрение, не имѣетъ значенія и легко можетъ повредить.

— По поводу продажи горькой соли или сѣрно-кислой магнезіи заводомъ искусственныхъ минеральныхъ водъ Струве и Зальмана, въ Кенигсбергѣ, для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, профессоръ Гольцъ сообщаетъ, что какъ самое вещество, такъ и назначенная заводомъ цѣна (по 6 зильбергрошей за центнеръ, или около 3 коп. за пудъ) заслуживаютъ полнѣйшаго вниманія сельскихъ хозяевъ. Сѣрно-кислая магнезія состоитъ изъ 51,2 проц. воды, 32,1 проц.

сѣрной кислоты и 16,7 проц. магnezіи. Послѣднія два вещества совершенно необходимы для питанія растений. Особенно магnezіа находится въ сѣменахъ сельско-хозяйственныхъ культурныхъ растений, слѣдовательно въ зернахъ хлѣбныхъ растений, стручковыхъ и т. д., въ относительно большемъ количествѣ. Хотя большинство почвенныхъ породъ заключаютъ въ себѣ достаточныя количества магnezіи и сѣрной кислоты, для питанія растений при обычномъ способѣ обработки земли; однако, удобреніе растений магnezіею, особенно сѣрнокислою, неоднократно сопровождалось успѣхомъ. Примѣромъ могутъ служить точные опыты удобренія клевера горькою солью, произведенные Пинкусомъ: полоса земли, удобренная этою солью, дала большій урожай, чѣмъ гипсованная, и обѣ несравненно высшій, чѣмъ неудобренная. По своему дѣйствию на почву и ростъ растений, также по составу, сѣрнокислая магnezіа очень сходна съ гипсомъ (сѣрнокислою известью). Обѣ соли дѣйствуютъ вѣроятно меньше, какъ питательныя вещества для растений; главное дѣйствіе ихъ въ томъ, что они способствуютъ переходенію питательныхъ веществъ почвы въ состояніе, удобное для воспріятія ихъ растениями. При употребленіи этихъ солей роскошнѣе развиваются листья и стебли, также корни, особенно у мотыльковыхъ (клевера, стручковыхъ растений). Въ настоящее время еще нельзя рѣшить, обладаетъ ли горькая соль большимъ удобряющимъ дѣйствиемъ, нежели гипсъ. До сихъ поръ гораздо меньше обращали вниманія на первую, потому что высокая цѣна сѣрнокислой магnezіи препятствовала ея распространенію, какъ удобрения. Но, нѣтъ сомнѣній, что горькая соль имѣетъ по крайней мѣрѣ не меньшее значеніе для удобренія, чѣмъ гипсъ, и что употребленіе того или другаго вещества зависитъ единственно отъ ихъ цѣны. Горькая соль имѣетъ не меньшее значеніе и потому, что она употребляется для сохраненія хлѣвнаго навоза, подобно гипсу, замедляя разложеніе его и удерживая въ немъ развивающійся амміакъ. Сѣрнокислая магnezіа дѣйствуетъ въ этомъ отношеніи даже быстрѣе и энергичнѣе, такъ какъ она очень легко растворяется въ водѣ, тогда какъ гипсъ относительно мало растворимъ. Черезъ это вполне вознаграждается на  $\frac{1}{3}$  меньшее содержаніе сѣрной

кислоты въ горькой соли. Поэтому изъ всего предыдущаго видно, что горькая соль имѣетъ такое же значеніе для сельскаго хозяина, какъ гипсъ. Если же послѣдній продается дороже ея (какъ наприм. въ Кенигсбергѣ, по 15 зильбергрозей за центнеръ), то горькой соли слѣдуетъ отдать наибѣйшее предпочтеніе. Гольцъ въ особенности рекомендуетъ ея употребленіе для посыпанія хлѣвнаго навоза. Достаточно ежедневно на 1 штуку крупнаго скота 1—1½ фунтовъ, а въ годъ около 4—5 центнеровъ горькой соли для посыпки навоза. Можно посыпать и меньшимъ количествомъ соли; но тогда не будетъ удержанъ въ навозѣ весь амміакъ. Весьма желательно было-бы также производство опытовъ съ горькою солью, какъ поверхностнаго удобренія для клевера, стручковыхъ и пастбищъ. Для этого было-бы хорошо смѣшивать соль съ равнымъ количествомъ рыхлой земли и этой смѣсью посыпать только—что зеленѣющія поля. Для стручковыхъ берутъ ½—¾ цент. сѣрнокислой магнезіи на моргенъ, для клевера и пастбищъ 1—1½ цент.

Проф. Крокеръ (въ Проскау) тоже весьма рекомендуетъ удобреніе горькою солью, и упоминаетъ, что въ Саксоніи и Силезіи предпочитаютъ чистому известкованію удобреніе известью, содержащею магнезію.

Ф.

---

## ОТДѢЛЪ II.

### ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

#### НОВѢЙШАЯ ОБРАЗЦОВАЯ ФЕРМА

ВЪ СѢВЕРНОЙ АМЕРИКѢ.

Въ сѣверной Америкѣ при возведеніи новыхъ фермъ, предназначенныхъ для смѣшаннаго хозяйства, считается главнымъ условіемъ, чтобы подъ одной кровлей сосредото-

чивать все то, что прежде бывало разбросано по различнымъ постройкамъ, такъ какъ невыгода и неудобства послѣднихъ для благоустроеннаго хозяйства давно уже известны. Такимъ образомъ ферма должна не только содержать подъ общей кровлей продукты урожая, орудія, скоть и удобные матеріалы, но еще допускать такое ихъ расположеніе, при которомъ на все это тратилось бы возможно меньше времени и работы, требовалось бы мало прислуги и, въ добавокъ, контроль былъ бы вполне удобенъ для хозяйскаго глаза.

Въ этихъ видахъ зданію должно быть дано такое устройство, чтобы разнаго рода кормъ, какъ свѣжій, зерновой и т. п., могъ легко и скоро подниматься въ надхлѣвный этажъ и спускаться оттуда въ ясли; вообще, при возведеніи фермскихъ построекъ, соблюденіе закона тяжести играетъ важную роль относительно кормленія животныхъ, очистки зданій и скопа навоза. Цѣлесообразность и простота констракціи должна господствовать во всѣхъ частяхъ постройки.

Второе необходимое условіе для здоровья скота и правильнаго за нимъ ухода—свѣтъ и вентиляція; вотъ почему въ американскихъ фермахъ чаще всего встрѣчаются постройки въ формѣ квадрата или вообще четырехугольника съ побочными флигелями. Такіе флигеля, будучи сдѣланы изъ камня, представляютъ всѣ удобства къ дальнѣйшему, въ случаѣ надобности, расширенію постройки, что, въ свою очередь, приноситъ существенную пользу, такъ какъ на практикѣ рѣдкое развѣ хозяйство можетъ оставаться долгое время въ однажды опредѣленномъ размѣрѣ; большею же частью размѣры его со временемъ измѣняются. Наконецъ обиліе чистой воды—третье и послѣднее условіе для каждаго толковаго хозяйскаго двора.

Недавно заведенная въ *Мидлефилдъ*, въ штатѣ *Коннектикутъ* ферма средней (относительно размѣра хозяйства) руки, можетъ служить, по своему основательному и цѣлесообразному устройству, отличныхъ образцемъ практическаго хозяйства.

Все зданіе прилегаетъ къ холму, слегка возвышающемуся по направленію на западъ, и расположено подъ прямымъ угломъ къ возвышенности. Оно имѣетъ три обширныхъ эта-



жа, сообщающихся между собою, и состоитъ изъ главнаго квадратнаго корпуса и двухъ болѣе узкихъ флигелей, прилегающихъ къ нему съ восточной и южной стороны; флигеля эти, въ случаѣ надобности, могутъ быть легко удлиненны.

Главный корпусъ, при длинѣ въ 30 футовъ, имѣетъ 55 фут. ширины и 50 фут. вышины; восточный флигель 56 фут. длины,  $31\frac{1}{2}$  ширины и 30 фут. вышины, а южный 56 ф. длины, 35 ширины и 40 ф. вышины.

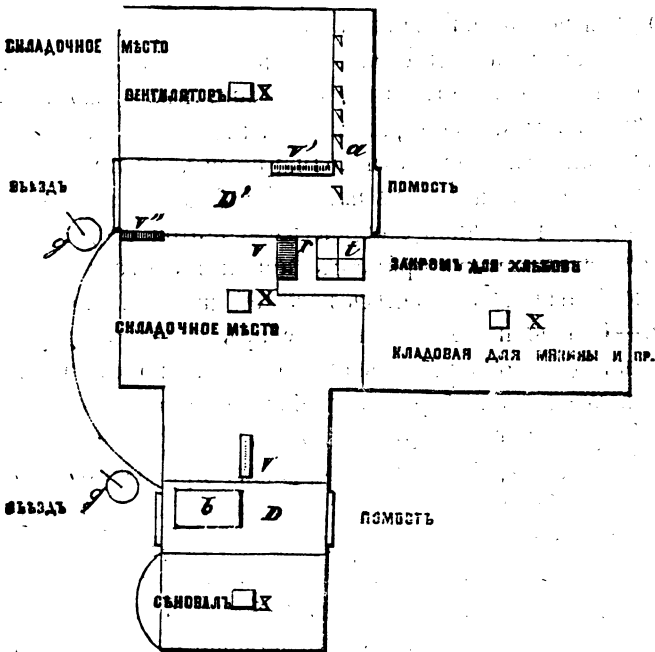
Главное зданіе, обращенное фронтономъ на сѣверъ, служитъ складочнымъ мѣстомъ для хлѣбныхъ продуктовъ, южный же флигель для сѣна. Вся возвышенность господствуетъ надъ хлѣвами, которые съ западной стороны находятся почти на одномъ уровнѣ съ прилегающимъ къ подъему холма поломъ складочныхъ мѣстъ; съ этою цѣлью подвальный (подземный) этажъ врытъ нѣсколько въ пригорокъ, и полы хлѣвовъ расположены на сѣверъ, немного ниже плоской возвышенности холма; но выходы изъ хлѣвовъ и подвального этажа лежатъ наравнѣ съ поверхностью земли на южной и восточной сторонахъ.—Съ этой стороны входъ въ подвальный этажъ прямо съ земли; въ хлѣва же съ довольно большихъ земляныхъ насыпей на верхней части подвала.—Складочное мѣсто или амбаръ снабжено двумя помостами для подъема хлѣбовъ и корма, но сѣно и хлѣбъ сваливаются въ амбаръ не рабочими, а особыми граблями Дедрикса; съ этою цѣлю съ боку каждаго помоста устроены, наподобіе простаго коннаго привода, одноконный воротъ; грабли спускаются посредствомъ цѣпей или канатовъ на стоящій на помостѣ возъ, схватываютъ зубьями огромную охапку сѣна или соломы и поднимаются посредствомъ ворота на нужную высоту. Одинъ работникъ приспособляетъ грабли на возу, а мальчикъ, при помощи одной лошади, работаетъ воротомъ; вѣроты устраиваются переносными. Описанныя грабли не только сберегаютъ почти половину рабочей силы сравнительно съ ручною работою, но и позволяютъ поднимать съ легкостью запасы сѣна и соломы на высоту 40 футовъ; вообще такой способъ сваливанія кормовыхъ запасовъ имѣетъ много общаго съ подъемомъ тяжелыхъ грузовъ въ высокія кладовыя. Когда охапка поднята на нужную высоту, то отдають нѣсколько грабельныхъ цѣпей

или канаты, и отодвигают ее въ назначенный уголь сѣновала; двое рабочихъ вполне достаточны для самаго большаго и высокаго сѣновала.

Такимъ образомъ наполняются кормовыя складочныя мѣста главнаго корпуса и южнаго флигеля; восточный флигель въ этомъ этажѣ, т.-е. на одной плоскости съ подмостками, служитъ закромомъ для хлѣбовъ и кладовой для мякины и вообще хлѣбныхъ отбросковъ (фиг. 1).

Кромѣ общаго расположенія и устройства верхняго этажа всего зданія, представленнаго на фигурѣ I, здѣсь

Фиг. 1.



Планъ I, этажъ 2.

заслуживаютъ особаго вниманія слѣдующія частности и приспособленія.

*аа)* Отверстия, пропускающія сѣно въ ясли конюшенъ, расположенныхъ въ 1-мъ этажѣ.

*xx)* Большіе вентиляторы для освѣженія хлѣбовъ, нахо-

дящіеся также въ 1-мъ этажѣ; они снабжены особыми дверцами для сбрасыванія въ хлѣва соломы.

*v v*) Лѣстницы, ведущія внизъ, въ хлѣва и конюшни.

*v'* ведетъ на небольшую площадку.

*v'* входъ въ небольшой куполъ на кровельномъ конькѣ; изъ этого купола открывается видъ на всѣ поля фермы; кроме того, онъ служитъ украшеніемъ зданія, и въ немъ можетъ помѣщаться только одинъ человекъ.

*b*—переносныя вѣсы для сѣна на помостъ *D*.

*gg*) Два ворота для разгрузки вожовъ съ кормовыми продуктами и снопами и для подъема тѣхъ и другихъ въ складочныя мѣста.

На помостъ *D* ставится, смотря по надобности, соломо-рѣзка, или зернодробилка, приводимая въ движеніе временно конною силою; тою же силою производится и молотба; но впослѣдствіи всѣ эти работы, а также подъемъ кормовыхъ матеріаловъ, будутъ исполняться паромъ, для чего въ нижнемъ этажѣ устроенъ машинный сарай, и примѣнительно къ паровой же работѣ приспособлено все устройство подмостковъ, сѣноваловъ, и кладовыхъ для овощей, а въ нижнемъ этажѣ конюшень и хлѣвовъ.

Въ тѣхъ же видахъ закромы для хлѣбныхъ зеренъ *t* лежатъ по близости помоста *D'*; проходъ сзади *a a* назначается для пропуска сѣчки и запасовъ рѣзаннаго сѣна; кладовая *f* достаточно обширна для храненія неочищеннаго умота, и находится съ этою цѣлью въ непосредственномъ со-общеніи при *r* съ помостомъ *D'* закромы же *t*, на случай надобности открываются также и съ нижней части (съ полу); весь этажъ освѣщенъ многочисленными окнами.

Рисунокъ фиг. 2 представляетъ планъ нижняго этажа, гдѣ помѣщается домашній и рабочій скотъ съ нужными для него приспособленіями.

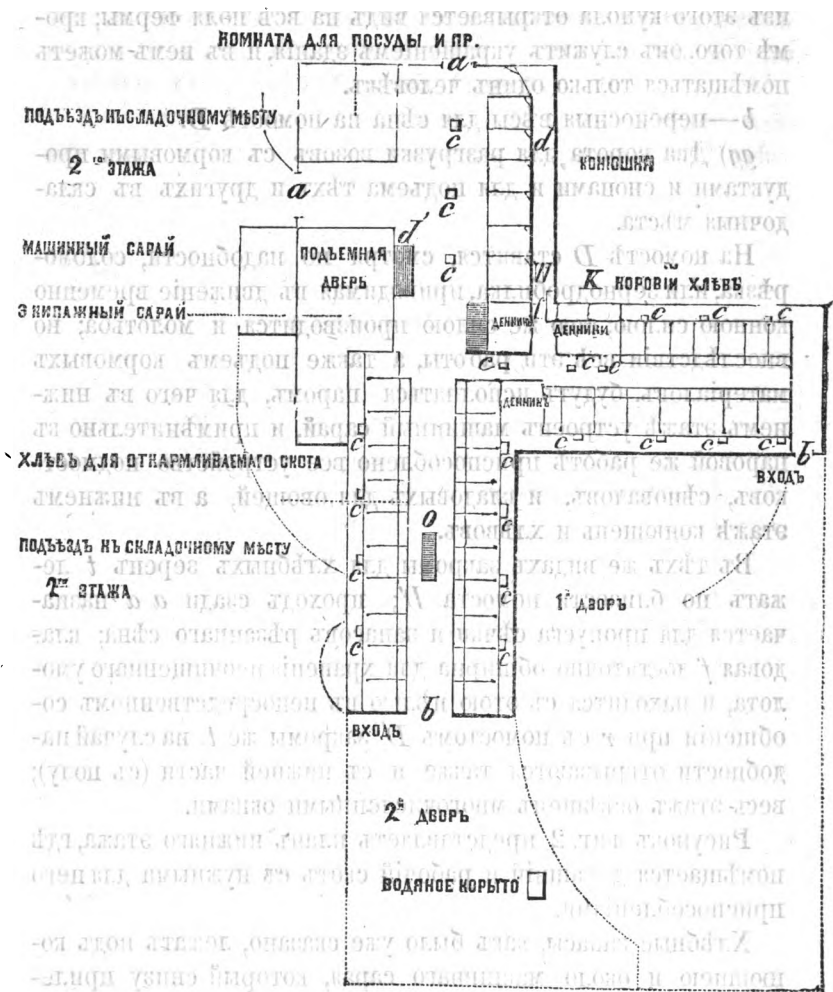
Хлѣбные запасы, какъ было уже сказано, лежатъ подъ конюшнею и около машиннаго сарая, который снизу прилегаетъ плотно къ подмосткамъ *D'*; а съ западной стороны выдается изъ общаго плана.

Подъ подмостками *D'* помѣщается также экипажный сарай, а напротивъ ихъ отопляемая комната для посуды, ут-

вари и т. п.; къ ней справа прилегаеъ широкій проходъ, а далѣе идутъ стойла для лошадей.

**а а)** Ворота для въѣзда, столь широкия, что въ нихъ можно проѣхать въ пароконной упряжи.

Фиг. 2.



Планъ II, этажъ 1.

Близъ лошадиныхъ стойлъ находятся денники для жеребятъ и кормовой проходъ *d* для лошадей; лѣстница *а* ведетъ въ подвальный этажъ и въ погребъ.

Сзади лошадиных стойл у *d* въ точках *ссс* придѣланы клапаны, закрывающіе небольшія отверстія, чрезъ которыя спускаютъ внизъ экскременты; *wf* водохранилище съ проточной водой; вода въ немъ, вслѣдствіе правильного соразмѣреннаго притока и истека, постоянно поддерживается на одномъ уровнѣ; таже система водопроводныхъ трубъ питаетъ корыта на дворахъ 1-мъ и 2-мъ.

Въ южномъ флигелѣ помѣщаются хлѣва для откармливаемыхъ быковъ.

Длинный проходъ изъ конюшни далѣе нѣсколько суживается и достигаетъ двери *b*; по обѣимъ сторонамъ его находятся стойла для животныхъ, которыя стоятъ головами другъ къ другу; для каждой пары животныхъ назначается одно стойло. Лѣстница устроена подвижною и можетъ быть откидываема; тогда проходъ становится по всей длинѣ своей свободнымъ для проѣзда; пользуясь этимъ, лѣтомъ привозятъ чрезъ него зеленый кормъ, корнеплоды и пр.; зимою же кладутъ въ немъ небольшіе рельсовые пути для подвоза корма къ подваламъ, двери которыхъ находятся у *d'* и вывоза изъ нихъ, а также для сообщенія съ кормовыми и водопойными корытами у *wf* и съ устьями вентиляторовъ, показанныхъ на рисункѣ (фиг. 1).

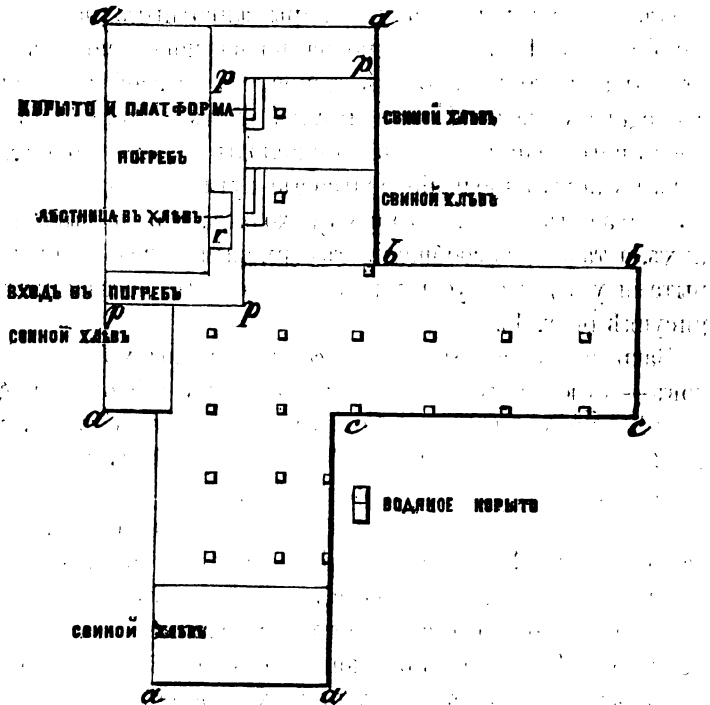
Закрывающіяся отверстія *ссс* въ проходахъ позади вольевъ—въ южномъ, и позади коровъ—въ восточномъ флигеляхъ пропускаютъ въ подвальный этажъ навозъ изъ хлѣвовъ. Желоба, идущіе вдоль тѣхъ же проходовъ въ хлѣвахъ и конюшнѣ, проводятъ мочу въ подвальный же этажъ, гдѣ, смотря по надобности, она собирается или не собирается въ особые чаны. Устройство коровьяго хлѣва въ восточномъ флигелѣ совершенно сходно съ устройствомъ хлѣва для откармливаемого скота, съ тою только разницею, что въ концѣ перваго, у *K*, и на югъ отъ лошадиныхъ денниковъ находится нѣсколько денниковъ для отелившихся коровъ и сосуновъ, для отдѣляемыхъ почему-либо животныхъ и т. п., затѣмъ тотъ же проѣзжій проходъ и тѣ же самыя приспособленія для кормленія и удаленія экскрементовъ.

Ворота *bb* служатъ для проѣзда телѣгъ, а двери въ концѣ коридора, позади хлѣвовъ, для выпуска рогатаго скота на

дворы 1 и 2. Кривыя лініи означают подѣздъ къ этому этажу. Непосредственно подъ нимъ лежитъ собственно подвальный этажъ, въ который открытый проѣздъ находитя въ правомъ углу 1-го двора, образуемаго обѣими флигелями. Устройство подвального этажа чрезвычайно оригинально; съ сѣвера и запада онъ вполнѣ лежитъ подъ землею, съ востока же выходитъ наружу, на 1-й дворъ.

На рисункѣ фиг. 3 углы и остальные линіи вѣютъ до машиннаго сарая вполнѣ совпадаютъ съ планомъ II. Фундаментъ всего зданія защищенъ вдоль линіи *аааа* каменной

Фиг. 3.



Планъ III, подвальный этажъ.

обшивкой отъ напора земли; *аавар* образуетъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ оконъ и дверей въ свиныхъ хлѣвахъ, непроницаемую кирпичную стѣну, тогда какъ все помещеніе;

исключая лежащую позади линий *rrrr*, поволятся только на каменных столбах и со стороны *acc* совершенно открыто. На рисункѣ фиг. 3 видны разные столбы, сдѣланные из кирпича и камня.

Нѣсколько возвышенная и замкнутая часть подвального этажа занята лѣвоницей и погребомъ для кормящихся, примерно на 400 четвертей. Лѣвоница *a* поднимается въ 1-й этажъ, въ проходѣ, позади лошадиныхъ стойлъ. Въ стѣнахъ пробиты отверстія для освѣщенія погреба и всыпки въ него снаружи разныхъ продуктовъ. Корридоръ *rrrr* совершенно отдѣляетъ погребъ отъ остального свободного, открытаго пространства, гдѣ помѣщаются навозныя кучи и свиные хлѣва, въ настоящее же время овцы.

Все, только что описанное, внутреннее помѣщеніе, равно какъ и наружное, можетъ, съ помощью вышеуказанныхъ столбовъ и выдвигаемыхъ деревянныхъ перегородокъ, быть раздѣлено на нужное число отдѣленій; перегородки съ этою цѣлью вставляются въ выемки (фальцы) столбовъ; такимъ путемъ устроены напр. свиные хлѣва, показанные на планѣ III; остающееся затѣмъ свободнымъ мѣсто служитъ уже помѣщеніемъ для навозныхъ кучъ, вполнѣ защищеннымъ тутъ отъ вѣтра, дождя и солнца. Сюда скоплется навозъ, выбираемый сквозь люки *c*, на рисункѣ фиг. 2, и сюда же проводится по желобамъ моча, поступаая въ особые пріемники, или выливаясь прямо на навозныя кучи. Вообще такая система навозныхъ скоповъ чрезвычайно своеобразна и практична, позволяя любую подготовку удобрений. Полъ всего помѣщенія *aaa rrrr bb cc* сдѣланъ изъ нементированной хрящевой и каменной настилки на крупномъ угранованномъ пескѣ. Такой полъ, устраняя малѣйшую потерю удобрительныхъ частицъ, позволяетъ закладывать навозную кучу на любомъ необходимомъ мѣстѣ.

Подобное устройство навозныхъ помѣщеній представляетъ еще важныя преимущества въ томъ отношеніи, что, во 1-хъ, значительно сберегаетъ расходъ соломы, такъ какъ экскременты постоянно стекаютъ и могутъ быть часто удаляемы сквозь люки *cc*; во 2-хъ, допускаетъ одинаково удобно приготовленіе компостовъ или просто хлѣвцаго навоза

и, въ 3-хъ, дозволяетъ совершенное раздѣленіе твердыхъ экскрементовъ отъ жидкихъ. Когда хозяйство нуждается въ компостѣ, то компостныя кучи могутъ закладываться изъ сухой земли непосредственно подъ люками *сс*, пропускающими пометъ и смачиваться моею изъ находящихся тутъ же мочевыхъ резервуаровъ, что даетъ возможность поддерживать въ нихъ постоянно необходимую степень влажности. Для заготовленія запасовъ обыкновеннаго хлѣвнаго навоза въ люки *сс*, кромѣ помета, выкидываютъ и подстилочную солому, причемъ она хорошо смѣшивается съ пометомъ. Во время пастибщнаго содержанія скота оны находятъ здѣсь защищенное отъ вредныхъ вліяній, и въ то же время достаточно просторное помѣщеніе, а въ то же время самъ содѣйствуетъ приготовленію навоза, роня испражненія и утаптывая ихъ залочы. Раздѣленіе экскрементовъ твердыхъ отъ жидкихъ также чрезвычайно удобно, для этого подъ люки *сс* ставятся тачки, въ нихъ падаетъ пометъ, выбрасываемый изъ люковъ, и вывозится, по мѣрѣ надобности, моча же стекаетъ по особымъ желобамъ. Если имѣется въ подвальномъ этажѣ, который, посредствомъ выдвигаемыхъ перегородокъ, можетъ быть легко превращенъ въ закрытое или открытое помѣщеніе, или въ денники, служить естественнымъ лѣтнимъ хлѣвомъ для племенныхъ овецъ и свиней и т. п. Устройство денниковъ для откармливаемыхъ свиней, какъ показываетъ рисунокъ, столь же легко и удобно; кромѣ того, здѣсь представляются всѣ удобства для всевозможныхъ перемѣшиваній самыхъ разнообразныхъ удобреній. Означенные импровизированныя свинныя денники снабжены чрезвычайно простымъ кормовымъ устройствомъ, а именно, поставлено корыто, на столько тяжелое, что свиньи не въ силахъ его сдвинуть съ мѣста; если снять перегородки и убрать корыто, то хлѣвъ превращается въ большое пустое помѣщеніе; когда часть его не занята навозными кучами, ненужна для животныхъ, то можетъ служить сараемъ для телѣгъ, и вообще для простыхъ рабочихъ принадлежностей и пр.

Всѣ большія двери движутся на колескахъ, она же открываются кверху и укрѣплены снизу на крючкахъ, а потому не могутъ отпираться въ сторону.



Замѣчательны также слѣдующія приспособленія въ конюшнѣ и хлѣвахъ. Лошадиныя стойла раздѣляются до высоты плеча лошади перегородками изъ толстыхъ досокъ, а поверхъ перегородки идетъ крѣпкая проволочная сѣтка, поднимающаяся нѣсколько выше головы лошади. Сѣно и свѣжіе корма падаютъ чрезъ отверстия *аа* (фиг. I) за рѣшетку яслей, имѣющихъ форму корзины; для засыпки же сыпучихъ кормовъ въ желѣзные ящики яслей сдѣлана въ проволочной сѣткѣ открывающаяся фортка; такимъ образомъ задача корма производится всегда съ передней части стойла. Точно также производится кормленіе крупнаго рогатаго скота, который стоитъ попарно въ стойлахъ, раздѣленныхъ по плечо досчатыми перегородками; здѣсь къ кормовому проходу прилегаютъ ясли и отвѣсно-стоячія ясельныя рѣшетки; въ послѣднихъ сдѣланы, укрѣпленные на цѣпяхъ, открывающіеся клапаны, сквозь которые и закладываютъ свѣжіи кормъ, послѣ чего ихъ запираютъ; будучи заперты и прикрывая рѣшетку снаружи, клапаны тѣмъ самымъ отдѣляютъ ее отъ кормоваго прохода, оставляя его совершенно свободнымъ, такъ что стойло оказывается въ передней своей части наглухо закрытымъ.

Вся постройка сдѣлана въ подвальномъ этажѣ изъ камня и кирпича, а въ 1-мъ и 2-мъ этажахъ изъ переборки, обшитой тесомъ; крыша зданія покрыта толемъ.

ОТДѢЛЪ III.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ПРУССІИ

ПО ЛАВЕЛѢ.

Предметъ настоящей статьи.—Общій характеръ сельскаго хозяйства Пруссіи.—Физическое положеніе Пруссіи, ея почва и климатъ.—Провинціи: ихъ почвенныя и климатическія условія, способы культуры, положеніе сельскаго хозяйства, характеръ поземельной собственности, цѣнность земель.—Лѣсосѣчныя товарищества въ Вестфаліи.—Общества орошенія въ Сигенѣ и ихъ дѣятельность.—Система культуры въ Шлезвигъ-Гольштейнѣ.—Стоимость земледѣльческаго производства въ Пруссіи.—Улучшеніе улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій.—Культура свекловицы, ея развитіе.—Возвышеніе цѣнности земли въ Пруссіи и причины этого.—Положеніе скотоводства и коннозаводства въ Пруссіи; данныя изъ отчета сельско-хозяйственной коллегіи.—Овцеводство.—Сравненіе дѣятельности во Франціи и Пруссіи по отношенію къ разведенію породъ домашнихъ животныхъ.—Главная причина сельско-хозяйственнаго прогресса въ Пруссіи—сельско-хозяйственное образованіе.—Эльденская академія.—Сельско-хозяйственные школы, странствующие учителя, опытыя станціи.—Сельско-хозяйственныя общества.

Страшная военная сила, обнаруженная Пруссіею въ настоящую войну и возбудившая совершенно справедливыя опасенія на счетъ будущности свободнаго развитія континентальной Европы, обратила все вниманіе европейскаго общества на Пруссію; но это вниманіе главнымъ образомъ сосредоточилось на источникахъ разрушительной силы Пруссіи и ея неисчерпаемыхъ въ этомъ отношеніи средствахъ.

Безъ сомнѣній, мы не отрицаемъ, что источникъ этой силы, ея организація, вполне заслуживаютъ изслѣдованія, въ видахъ огражденія европейскаго общества отъ опасностей, грозящихъ со стороны военнаго деспотизма Пруссіи; но во всякомъ случаѣ не въ развитіи военныхъ силъ заключается истинная сила этой націи и не ими обуславливаются и обезпечиваются благосостояніе и свободное развитіе страны.

Мы думаемъ, что то экономическое положеніе, котораго достигла Пруссія въ послѣднее время, тотъ экономическій прогрессъ, который совершался въ ней до послѣднихъ дней, благодаря энергической и рациональной дѣятельности ея населенія и даже самаго правительства, — заслуживаютъ гораздо большаго вниманія и представляютъ гораздо больший интересъ, чѣмъ прославленный милитаризмъ.

Именно въ экономическихъ силахъ Пруссіи кроются зачатки будущаго свободнаго развитія страны, если только, опытная своими побѣдами, она не увлечется выполнениемъ своей quasi-исторической миссии, девизомъ которой являются «огонь и желѣзо»; но впрочемъ можно надѣяться, что такого направленія не обнаружится, тѣмъ болѣе, что самъ народъ въ лицѣ своихъ лучшихъ, хотя и немногихъ, представителей начинаетъ сознавать всю гнусность современной рѣвни.

Въ настоящей статьѣ мы намѣрены представить краткій обзоръ результатовъ не-военной дѣятельности Пруссіи, составленный нами по двумъ главамъ сочиненія де-Лавеле: *La Prusse et l'Autriche depuis Sadowa*, въ которыхъ авторъ разсматриваетъ хозяйственное положеніе Пруссіи и сдѣланные въ немъ успѣхи. Конечно, картина этого положенія не блеститъ яркими красками военныхъ дѣйствій и не возбуждаетъ сильныхъ ощущеній; но мы повторяемъ, что эта сторона дѣятельности Пруссіи имѣетъ болѣе права на общее вниманіе и сочувствіе и представляетъ болѣе полезный матеріалъ для изученія, чѣмъ ландверы и проч. Имя автора приводимаго нами сочиненія настолько извѣстно въ экономической литературѣ по его добросовѣстнымъ и строго научнымъ изслѣдованіямъ, что мы полагаемъ совершенно излишнимъ оправдывать нашъ выборъ, и считаемъ нужнымъ только сказать, что нѣкоторые изъ представляемыхъ имъ цифровыхъ данныхъ нѣсколько устарѣли, такъ какъ они взяты изъ отчета королевской сельско-хозяйственной коллегіи за 1864 г., а потому мы замѣнили ихъ данными по отчету 1869 г.

Пруссія, по словам Лавоге, не представляет интереса ни для туриста, жаждущаго красивых видовъ, ни для агронома, ищущаго мѣстностей богатой культуры; въ этомъ отношеніи даже прославленный магдебургскій округъ не можетъ идти въ сравненіе съ бельгійскою и французскою Фландріею, съ Нормандіею, графствами Норфолькъ и Нижней Шотландіи; но тотъ, кто интересуется знаньемъ, какъ человекъ можетъ устранить препятствія, поставляемыя природою въ развитіи его благосостоянія, и изъ скудной почвы извлечь обильныя средства для существованія, какъ, наконецъ, распространеніе образованія и примѣненіе науки могутъ способствовать успѣхамъ сельскаго хозяйства, тотъ въ изученіи сельской экономіи Пруссіи найдетъ не только громадный интересъ, но и весьма полезный урокъ.

Такимъ образомъ, чтобы вполнѣ оцѣнить значеніе и всю важность сдѣланныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ Пруссіи успѣховъ, необходимо нѣсколько ознакомиться съ тѣмъ положеніемъ и физическими условіями, въ которыхъ была поставлена дѣятельность человека въ этой странѣ.

Вся территорія Пруссіи, составляющая до 31½ милліона десятинъ, представляетъ собою громадную равнину третичной формаціи, постепенно склоняющуюся къ сѣверу и срывающуюся въ водахъ Балтійскаго и Сѣвернаго морей, и возвышающуюся къ югу, гдѣ она, наконецъ, окаймляется горами Судетскими, дѣлю Исполинскихъ горъ, Гарца, Тевтобургскаго лѣса и Эйфеля. Почва состоитъ изъ смѣси глины и песка, въ подпочвѣ встрѣчается или желѣзистая глина или мергель эоценовой формаціи, который даетъ возможность удобривать землю. При такихъ почвенныхъ условіяхъ только четверть поверхности является годною для пшеницы и четверть для ржи, остальная же половина даетъ весьма посредственный продуктъ. Съ другой стороны, довольно суровый климатъ съ продолжительною зимою и недлиннымъ лѣтомъ задерживаютъ хозяйственное развитіе, и бездѣйствіе въ это время рабочихъ силъ ложится бременемъ на хозяйство.

Соотвѣтственно такимъ климатическимъ вліяніямъ является и самое распредѣленіе обработки земли. Изъ 27.900,000 дес. производительной земли, только 15.300,000

составляют воздѣлываемыя земли и сады, 5.400,000 за-  
ключается въ лугахъ и пастбищахъ, 7.200,000 заняты лѣ-  
сомъ.

Обращаясь къ отдѣльнымъ провинціямъ, мы соединимъ  
въ общемъ очеркъ ихъ физическаго положенія и представ-  
ляемыя Лавеле данныя относительно степени развитія въ  
нихъ сельскаго хозяйства.

Провинція Пруссія, за исключеніемъ бассейна и дельты  
Вислы, дельты Мемеля и Мариенвердерскаго округа, имѣю-  
щихъ прекрасную почву, производящую въ изобиліи пше-  
ницу, ленъ и ячмень, представляетъ вообще весьма мало  
плодородную почву, и перерѣзана болотами, мелкими озе-  
рами и положительно безплодными вересковыми пространст-  
вами. Суровый климатъ и связанный съ нимъ краткій пері-  
одъ растительности заставляютъ совершать всѣ земледѣль-  
ческія работы въ весьма малое время, что, само собою ра-  
зумѣется, увеличиваетъ издержки производства; между тѣмъ  
редкость населенія и недостатокъ путей сообщенія произ-  
водятъ то, что цѣны сельскохозяйственныхъ продуктовъ ос-  
таются относительно довольно низкими. Вслѣдствіе такого  
положенія вещей, чистый и валовой продуктъ земель являет-  
ся незначительнымъ; по официальной кадастровой оцѣнкѣ,  
произведенной нѣсколько лѣтъ тому назадъ, чистый про-  
дуктъ пахатной земли опредѣленъ въ 3 р. 27 к. съ десяти-  
ны, а продажная цѣна земли въ 101 р. 25 к.

Другая провинція, представляющая столь же мало бла-  
гоприятныя условія для земледѣлія и неимѣющая даже та-  
кихъ прекрасныхъ наносныхъ земель, какія мы видимъ въ  
Пруссіи, — Познань. Господствующая въ ней почва — песокъ,  
и только бассейнъ Нетцы въ округѣ Бромбергъ, и бассейнъ  
Обры имѣютъ хорошіе луга и болѣе благоприятный для  
лѣтней растительности климатъ. Тридцать лѣтъ тому на-  
задъ страна была покрыта громадными лѣсами, составляв-  
шими продолженіе лѣсовъ Польши, но съ тѣхъ поръ боль-  
шая часть мѣстности расчищена, такъ что пахатная земля  
занимаетъ 61 % всей поверхности, а лѣса только 21 %. Од-  
нако полученная расчисткою почва еще очень влажна, нуж-  
дается въ извести и удобренияхъ, и требуетъ довольно глу-  
бокаго дренажа, которому между тѣмъ часто препятствуетъ

малая стоимость земли. Цѣнность земли была определена по кадастру въ 121 р. 50 к. за десятину, но она значительно поднялась, и въ настоящее время превышаетъ 180 р. Померанія, лежащая по берегу Балтійскаго моря, представляетъ болѣе благоприятныя условія, въ сравненіи съ предыдущими двумя провинціями; округи: штральзундскій и штетинскій, ост. Рюгенъ и все побережье состоятъ изъ плодородныхъ земель, годныхъ для воздѣлыванія пшеницы, ячменя и даже свекловицы. Положеніе внутри страны измѣняется въ худшему, и рожь съ елью являются характеристическими признаками мѣстности. Близость моря, легкость вывоза сообщаютъ земледѣльцескимъ продуктамъ этой провинціи почти ту же цѣнность, которую они получаютъ на главныхъ рынкахъ Западной Европы. Провинція эта — страна крупной собственности; помѣстья, превышающія 75 дес., занимаютъ 0,68 всей территоріи; мелкая собственность отъ 0,9 до 6,3 дес. составляетъ не болѣе 4%. Средняя цѣна десятины превосходитъ 243 р. Что касается до земледѣлія въ этой провинціи, то имѣются значительныя успѣхи въ короткое время; трехпольная система почти совершенно исчезла и замѣнилась сѣвооборотомъ, въ которомъ пропашныя растенія и кормовыя травы занимаютъ половину поверхности. Увеличившіеся такимъ образомъ запасы корма для скота дали возможность земледѣльцамъ увеличивать количество послѣдняго и улучшать его качество, для чего преимущественно употребляются айрширская и датская породы. Въмѣстѣ съ этимъ введенъ кормъ въ стойлѣ и воспитывается голландская корова, дающая весьма много молока; мѣстная свинья уступила мѣсто англійской, дающей при меньшихъ издержкахъ содержанія, болѣе сала. Земледѣльческая академія въ Эльденѣ и Балтійское общество (Baltischer Verein), организующее въ главныхъ городахъ провинціи земледѣльческія выставки, много способствовали этому совершившемуся прогрессу.

Бранденбургъ, колибель прусской монархіи, — самая скудная страна этого государства; только по берегамъ Одера и Варты встрѣчаются порядочныя земли, занимающія не болѣе 4% всей поверхности. Округи Пригницъ, Уккермаркъ и Гавелландъ заключаютъ въ себѣ нѣсколько производи-

тельныхъ мѣстностей; остальная же часть провинціи представляетъ песокъ, для приданія второму цѣнности потребовалась хорошо направленная и эфегическая дѣятельность. Благодаря этой дѣятельности, имѣвшей преимущественно въ виду увеличить капиталъ эксплуатаціи, успѣхи, сдѣланные сельскимъ хозяйствомъ этой провинціи — поразительны. Плодоперемѣнная система, вмѣстѣ съ культурою краснаго и лунцоваго клевера, лушина и картофеля, стала почти всеобщою; чистый паръ можно встрѣтить только въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ общинахъ; лучшія породы скота, айрширскія и голландскія коровы, англійскія овцы и свиньи, мериносы распространены почти повсюду; улучшенные земледѣльческія орудія и торговые туки находятъ быстрое и широкое употребленіе. Собственность въ этой провинціи болѣе раздѣлена, чѣмъ на востокѣ; помѣстья, превышающія  $67\frac{1}{2}$  дес., занимаютъ не болѣе половины территоріи, и хозяйства отъ 6 до 63 дес., эксплуатируемыя земледѣльцами — собственниками, весьма многочисленны, и составляютъ 38 %; цѣнность земли достигаетъ до 297 р. за десятину.

Силезія имѣетъ совершенно отличный отъ провинцій сѣвера видъ; по характеру мѣстности она можетъ быть раздѣлена на верхнюю и нижнюю Силезію; вся южная мѣстность гориста и имѣетъ весьма непостоянный климатъ; весенніе посѣвы производятся въ половинѣ апрѣля, а осенніе оканчиваются въ началѣ октября; сѣно скашивается не ранѣе, какъ въ половинѣ іюля, а пшеница посѣвается только въ августѣ; въ этой мѣстности господствуютъ мелкія хозяйства и хозяйства, превышающія  $67\frac{1}{2}$  дес. встрѣчаются весьма рѣдко. Нижняя Силезія представляетъ менѣе суровый климатъ и болѣе крупную собственность; хозяйства занимаютъ болышею частью отъ  $22\frac{1}{2}$  до 45 дес. Провинція эта въ отношеніи скота считается второю; на квадратную милю въ ней приходится 2573 головы рогатаго скота, 510 лошадей и 5149 овецъ, шерсть которыхъ пользуется большою извѣстностью. Вообще, однако, Силезія, несмотря на свое значительно большее плодородіе почвы, менѣе развилась въ сельско-хозяйственномъ отношеніи; и хотя обработка торговыхъ растений, въ особенности льна, занимаетъ большое пространство и паровыя поля засѣва-

ются травами, при всемъ томъ послѣдовательность двухъ хлѣбовъ озимаго и яроваго напоминаетъ еще типъ прежняго сѣвооборота.

До присоединенія 1866 г. провинція Саксонія была самою лучшею провинціею Пруссіи; за исключеніемъ высотъ Гарца и Тюрингенскаго лѣса, остальная страна представляетъ весьма хорошую почву. По своей сельско-хозяйственной дѣятельности и быстрому введенію всѣхъ новѣйшихъ улучшеній въ этомъ дѣлѣ, Саксонія является образцовою; распространенныя въ ней культуры торговыхъ растений, и преимущественно свекловицы, даютъ наилучшіе результаты; господствующею собственностью является средія, и помѣстья въ 125 десятинъ занимаютъ не болѣе 30 % всей поверхности.

Въ противоположность Саксоніи, Вестфалія съ своею плохою почвою, со своими малоцѣнными лѣсами, влажными мѣстностями и суровымъ климатомъ, является менѣе всего развитою въ сельско-хозяйственномъ отношеніи провинціею Пруссіи; только 43 % всей поверхности принадлежатъ къ воздѣланнымъ землямъ. Такое неудовлетворительное положеніе провинціи искупается прекрасною системою орошенія луговъ; существующею въ округѣ Сигенъ, на югѣ провинціи, и служащею образцомъ и предметомъ изученія для всей Германіи; система эта объявлена существованіемъ сигенскимъ товариществамъ орошенія, которыя въ свою очередь вышли изъ лѣсосѣчныхъ товариществъ, сохранившихъ въ себѣ характеристическія черты старой сельской общины. Эти лѣсосѣчныя товарищества, опредѣляющія способъ пользованія лѣсами, представляютъ весьма интересную организацію, вполне заслуживающую ближайшаго разсмотрѣнія. Лѣса, занимающіе всѣ склоны горы, навываются лѣсосѣками (Haubecken); организація лѣсосѣчныхъ товариществъ относится къ XVIII столѣтію, когда герцогъ нассаускій, прежній владѣтель страны, въ видахъ предупрежденія раздробленія участковъ, предпринялъ консолидацію собственности. Всѣ отдѣльные участки общины были соединены въ одно неделимое, въ доходѣ съ котораго каждый собственникъ получалъ известную долю, соответствующую прежнему его владѣнію; администрація общиннаго владѣнія ввѣрена выбор-



нему старшинъ. Лѣсосѣки каждой общины, составляющія одно цѣлое, раздѣляются на восемнадцать или двадцать ежегодныхъ порубокъ; иногда порубка продается, и доход раздѣляется между всеми владѣльцами пропорціонально тѣмъ частямъ, которыми владѣютъ; иногда же участокъ раздѣляется на параллельныя полосы, простирающіяся отъ подошвы до вершины высотъ, и каждый изъ совладѣльцевъ эксплуатируетъ известную часть лѣса, приходящуюся на его долю, по жребію. Согласно правиламъ, эксплуатация эта представляетъ нѣсколько операций: первую составляетъ получение дубильной коры; затѣмъ, въ маѣ, лѣсъ рубится, поверхность почвы поднимается глыбами, складываемыми въ кучи и сжигаемыми въ августѣ; по волѣ сѣется рожь, которая осторожно убирается, годъ спустя, между новыми отростками пшеи; въ общинную и разрыхленную такимъ образомъ почву сажаютъ молодые отростки; обильная трава заступаетъ подъ вновь начинающимъ расти лѣсомъ мѣсто ржи. Четыре года спустя, на такихъ мѣстахъ пасутъ сначала овецъ, а затѣмъ и коровъ. Такимъ образомъ лѣсосѣки даютъ послѣдовательно дубильную кору, топливо, рожь и траву; валовой продуктъ достигаетъ до 243 р. съ десятины въ 18 лѣтъ, или 13 р. 50 к. ежегодно; чистый продуктъ составляетъ около 6 р. 48 к., что весьма значительно, такъ какъ лѣса находятся на очень крутыхъ склонахъ и кромѣ того въ этотъ расчетъ не входитъ пастбище. Эта организація лѣсосѣчныхъ товариществъ имѣетъ весьма большое сходство съ анонимными обществами (Société anonyme); акціи замѣняются здѣсь паями, навываемыми stammjähne и записываемыми въ главную книгу. Собственникъ свободно распоряжается своею недѣлимой частью, но не представляемымъ ею количествомъ лѣса, которое находится въ вѣдѣніи общественной администраціи.

Эти лѣсосѣчныя товарищества привели къ прекраснымъ обществамъ орошенія, система котораго не уступаетъ орошенію въ Ломбардіи и окрестностяхъ Валенсіи. Падающія съ высотъ воды удерживаются плотинами и запрудами и сообщаютъ двигательную силу маленькимъ заводамъ, находящимся въ долинахъ; посредствомъ канала онѣ проводятся на луга и параллельнымъ каналомъ принимаются обратно. Луга эти расположены грядами, и въ вершинѣ каждой изъ

градъ находится маленькій каналецъ для орошенія. Работы по каждой десятинѣ луга обходятся въ 486 р., но при этомъ продуктъ достигаетъ до 800 пудовъ сѣна, цѣною по крайней мѣрѣ въ 216 р. Главное орошеніе происходитъ осенью; весною снова орошаютъ лугъ передъ первымъ сѣнокосомъ, а лѣтомъ передъ вторымъ. Десятина продается отъ 2700 до 2970 р., и отдается въ наемъ по 98 р. Работы по первоначальному устройству и содержанию больницъ казалоу производятся на общественный счетъ, подъ вѣдѣніемъ избираемой администраціи. Въ Сигенѣ существуетъ особая школа луговодства.

Сѣверъ Вестфалии и почти весь Ганноверъ представляютъ еще весьма старые способы культуры. Вересковые пространства занимали въ прежнее время одну треть всей поверхности, но, благодаря раздѣлу общинныхъ земель, онѣ составляютъ въ настоящее время не болѣе четверти; въ подпочвѣ находится желѣзистая глина, которая задерживаетъ воду и тѣмъ вредитъ растительности. Общеупотребительная система обработки земли составляетъ такъ называемое Plaggenwirthschaft, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: вересковую почву, содержащую въ себѣ небольшую долю чернозема и растительной силы, разрѣзаютъ на глыбы, которыя удобряются при помощи скота, и такимъ образомъ поддерживается плодородіе воздѣлываемыхъ земель, подчиненныхъ весьма дурному сѣвообороту: въ теченіи 10 или 20 лѣтъ послѣдовательно сѣется рожь, иногда съ незначительнымъ количествомъ картофеля и гречихи. Участокъ обрабатываемой земли носитъ названіе esch и, вслѣдствіе постояннаго присоединенія вересковыхъ глыбъ, онъ поднимается на нѣсколько футовъ отъ поверхности; для защиты его отъ скота онъ окружается рвомъ и землянымъ валомъ, засаженнымъ кустарникомъ. Въ Ганноверѣ, на все пространство въ 3.420,000 дес. приходится пахатныхъ земель только 1.350,000 дес., въ южной части находятся весьма значительные рудники и копи, дающіе ежегодно до 60,000 тоннъ различныхъ металловъ и 300,000 тоннъ угля, всего на 2.970,000 рублей.

Несмотря однако на малоплодородную почву и холодный и влажный климатъ, Вестфалія и прилегающая къ ней.

часть Ганновера питают довольно значительное число жителей, большинство которых собственники отъ 22<sup>1</sup>/<sub>2</sub> до 45 дес.; вообще ни въ одной части Пруссіи нѣтъ такого преобладанія мелкой собственности, какъ въ этихъ провинціяхъ. Кружная собственность занимаетъ только 0,16 всей территоріи. Количество рогатаго скота, приходящееся на квадратную милю составляетъ 1550 штукъ и на 1000 жителей 342 штуки; число овецъ не превышаетъ количества свота; кромѣ того въ хозяйствѣ играютъ большую роль свиньи, окорока которыхъ славятся во всей Европѣ, за тѣмъ козы, молоко которыхъ играетъ весьма немаловажную роль въ небогатыхъ хозяйствахъ.

Развитію сельскаго хозяйства въ Ганноверѣ существеннымъ образомъ способствуютъ мѣстныя провинціальныя сельско-хозяйственныя общества, которыя, между прочимъ, приняли одну весьма важную и полезную мѣру; они начертываютъ, по желанію земледѣльцевъ, планъ улучшеній и посылаютъ своихъ агентовъ для надзора за выполненіемъ такого плана. Важность и значеніе этой мѣры вполне подтверждаются цифрами; такъ, въ теченіе одного 1863 года, общества эти способствовали измѣненію культуры въ 771 хозяйствахъ, принадлежащихъ 302 общинамъ. Вводимая система культуры — плодосѣвная, примѣненная къ дурной почвѣ, и заключающая въ себѣ слѣдующій сѣвооборотъ: 1) картофель и lupinъ; 2) рожь; 3) бѣлый клеверъ и злаки; 4) рожь, 5) горохъ и наконецъ 6) овесъ. При такомъ оборотѣ является возможность содержать въ достаточномъ количествѣ скотъ, не прибѣгая къ помощи вереска, который мало по малу обращается въ цѣнную почву, и такимъ образомъ съ каждымъ годомъ расширяется производительная мѣстность.

Обращаясь къ рейнской провинціи, мы видимъ, что значительная часть ея гориста и представляетъ непригодную для обработки почву; но въ долинахъ лежатъ прекрасныя дуга, а по берегамъ Рейна, Мозеля и друг. притоковъ первого воздѣлывается виноградъ. Начиная отъ Кельна открывается равнина съ весьма богатою почвою, представляющею въ нѣкоторыхъ мѣстахъ высшую степень плодородія; мѣстность эта вмѣстѣ съ магдебургскимъ округомъ составляетъ одну изъ лучшихъ земледѣльческихъ мѣстностей королевства.

Развитіе путей сообщенія, густота населенія, достигающая 6000 жителей на квадратную милю, высокое развитіе промышленности и болѣе правильное распределеіе собственности, все это вмѣстѣ ставитъ рейнскую провинцію, несмотря на неудовлетворительное положеніе нѣкоторыхъ ея частей, въ число наиболѣе богатыхъ мѣстностей Пруссіи. Крупная собственность, превосходящая 135 дес., занимаетъ не болѣе 0,22 всей поверхности; мелкая же собственность занимаетъ 7,2 дес. занимаетъ около половины.

Самое лучшее приобрѣтеніе, сдѣланное Пруссіею въ войну 1866 г., составляетъ Шлезвигъ-Гольштейнъ, занимающій около 1.673,100 дес.; восточный берегъ Балтійскаго моря и центр провинціи образуютъ высокую часть и имѣютъ почву изъ глины и песка, вполне благоприятную для луговъ и хлѣбовъ; почва западной части, образовавшаяся изъ наносовъ, обладаетъ чрезвычайнымъ плодородіемъ. Эта мѣстность глины вполне удобна для разведенія скота, и ея поселяне, составляющіе  $\frac{3}{4}$  всего населенія, пользуются довольствомъ и деревенскимъ комфортомъ, который встрѣчается только развѣ въ нидерландскихъ провинціяхъ. 108,000 дес. находится подъ лѣсомъ, 270,000 подъ лугами и 1.170,000 подъ пахатными землями; практикуемая система культуры — известная гольштинская копсельная система, существенныя черты которой заключаются въ томъ, что поля или клинья (Коррел) окружаются двумя рядами, между которыми возвышается насыпь, засаженная березами и ольхами, которыя срубаются каждыя 9 лѣтъ; такою системою ограды осушиваютъ почву, получаютъ лѣсъ и ограждаютъ посѣвы отъ скота. Сѣвооборотъ на этихъ поляхъ или клиньяхъ обнимаетъ 9 лѣтъ: первый годъ земля лежитъ подъ паромъ, на второй сѣютъ пшеницу, на третій — ячмень, на четвертый и пятый — овесъ, на шестой — клеверъ, на седьмой, восьмой и девятый земля отдается подъ пастбище; такимъ образомъ четыре года жатвы травъ и четыре хлѣбовъ. Однако въ послѣднее время плодосмѣнная система стремится замѣнить копсельную и уничтожить ограды, занимающія такъ много мѣста.

Къ главнымъ продуктамъ страны относятся масло и скотъ, находящіе огромный сбытъ на Лондонскомъ рынкѣ, вывозъ

этихъ продуктовъ простирается еженеѣльно до 200 быковъ и 2000 барановъ; въ послѣдніе годы вывозъ составлялъ до 467,250 пудовъ масла, 200,250 пуд. мяса, до 1.335,000 пуд. рѣпнаго сѣмени и 333,750 пуд. рѣпнаго масла, наконецъ до 50,000 головъ скота. Скотъ принадлежитъ къ двумъ породамъ: ангельской и ютландской, первая особенно много даетъ молока.

Мѣстность Гессенъ-Касселя перерѣзывается высотами, покрытыми лѣсами, и плодородными долинами, но лѣсное пространство гораздо значительнѣе пахатныхъ земель, что указываетъ на мало развитую еще культуру. Количество домашнихъ животныхъ весьма ограничено, такъ что среднимъ числомъ одна голова приходится на  $2\frac{1}{4}$  дес. и на 2 жителя. Минеральное производство состоитъ изъ угля и жѣлѣза и довольно значительнаго количества лигнита, представляющаго по своей дешевизнѣ весьма употребительное топливо въ городахъ.

Нассау, несмотря на свою лѣсистую-гористую мѣстность, занимающую почти половину всей провинціи, представляетъ, однако, всѣ признаки значительнаго благосостоянія; населеніе чрезвычайно густо и составляетъ 466,000 жителей на 422,100 дес.; мелкая собственность довольно развита, и собственниковъ отъ 0,9 до 7,2 дес. насчитывается до 50 тысячъ; количество скота достигаетъ до 13,000 лошадей, 267,000 головъ рогатаго скота, 169,000 овецъ и 69,000 свиней, всего 256000 головъ крупнаго скота, или 1 голова на 1,8 жителя и 1,6 дес.; минеральное производство доходить до 3.240,000 рублей.

Такимъ образомъ вся новая Пруссія занимаетъ 31.500,000 дес. съ 24.061,210 жителей; все земледѣльческое производство въ 1860 г. составляло 583.509,416 талеровъ или 589.749,660 руб.; потребление прежней Пруссіи представляетъ среднимъ числомъ на одного жителя слѣдующія цифры: 2 пуда 26,8 ф. пшеницы, 9 пуд. 0,45 ф. ржи, 16 пуд.  $27\frac{1}{2}$  ф. картофеля, 1 п. 13,4 ф. мяса и 1,12 ведра пива (14 литровъ).

Самый важный вопросъ въ дѣлѣ земледѣлія составляетъ, безъ сомнѣнія, система культуры; въ Германіи трехпольная система существовала уже во время Карла великаго и гос-

подествовала до конца прошедшаго столѣтїа; введеніе въ XVI в. въ сѣвооборотъ клевера и въ XVII картофеля значительно измѣнили систему; но окончательному успѣху въ этомъ направленіи препятствовали различныя феодалныя и помѣщичьи права. Теперь въ дворянскихъ имѣніяхъ (Rittergüter) существуетъ уже вездѣ плодосмѣнная система, которая мало-по-малу находитъ примѣненіе и въ хозяйствахъ простыхъ поселянъ. Трехпольная система существуетъ еще мѣстами въ провинціяхъ Познани и Пруссїи, но и тамъ, въ западныхъ частяхъ провинцій и по берегу Балтійскаго моря, она уступила мѣсто голштинскому хозяйству съ его четырьмя годами хлѣбовъ и четырьмя годами кормовыхъ травъ и пастбища. Въ части, примыкающей къ Россїи и гдѣ господствуетъ крупное землевладѣніе, существуетъ очень много винокурень съ паровыми машинами для выдѣлки изъ картофеля вывознаго продукта. Въ провинціяхъ Саксонїи, Вестфалїи и Рейнской плодосмѣнная система съ кормовыми травами и торговыми растенїями сдѣлала значительныя успѣхи; только въ гористыхъ округахъ этихъ провинцій существуютъ еще старыя приемы хозяйства, но и тѣ мало по малу исчезаютъ и уступаютъ мѣсто разнымъ нововведенїямъ и улучшенїямъ. Вообще же во всей странѣ паръ занимаетъ въ настоящее время не болѣе  $\frac{1}{7}$  части вмѣсто прежней  $\frac{1}{3}$  всей поверхности. Корнеплодныя растенїя и кормовыя травы дали возможность содержать вдвое большій по вѣсу скотъ; введеніе разнаго рода туковъ возвысило плодородїе почвы и увеличило качество хлѣбовъ, вмѣстѣ съ этимъ умноженїемъ средствъ существованїа возрасло и само населенїе.

Принятїю лучшаго сѣвооборота въ восточныхъ провинціяхъ много способствовала особая система агломерациї земли, называемая *консолидаціею*, и совершенная по указанїямъ профессора земледѣлїа Бюргера; сущность этой системы состоитъ въ обмѣнѣ участковъ, принадлежащихъ одному и тому же собственнику въ разныхъ частяхъ общины, при чемъ лица, лишившіеся своихъ прежнихъ земель, получаютъ соотвѣтствующее вознагражденїе.

Кромѣ того, земледѣльческій прогрессъ обнаруживается въ распространенїи разныхъ улучшенныхъ земледѣльческихъ орудїй и машинъ, какъ напр. брабантскаго и американскаго

каго плуговъ, паровыхъ плуговъ, локобилей и т. п. въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ хозяева покупаютъ молотильные локобилы на общій счетъ, и, послѣ умолата своей жатвы, они отдаютъ такіе локобилы въ наемъ другимъ лицамъ, конечно за опредѣленное вознагражденіе.

Въ рейнскихъ провинціяхъ существуютъ общества съ цѣлію посредничества между земледѣльцами и фабригантами земледѣльческихъ орудій; для продажи такихъ орудій учреждено депо, причемъ съ покущиковъ взимается небольшая комиссіонная плата на покрытіе общихъ издержекъ. Въ другихъ мѣстностяхъ, напр. въ Тревскомъ округѣ, земледѣльцы соединяются, съ цѣлію закупки и общаго корма породистыхъ быковъ.

Между промышленными культурами Лавеле обращаетъ въ особенности вниманіе на культуру свекловицы, сдѣлавшую въ Германіи въ послѣднее время весьма значительные успѣхи. Начало развитія этой культуры въ Германіи относится къ 1836 г. Уже въ 1837 г. въ Таможенномъ Союзѣ насчитывалось до 122 фабрикъ, выдѣлывавшихъ изъ 1.668,750 пуд. свекловицы только 93,983 $\frac{1}{2}$  пуд. сахара, что составитъ 5%; въ 1851 г. существовало 184 фабрики, произведшихъ 3.785.250 пуд. сахара изъ 49.128,000 пуд. свекловицы, или 7,25%; производство соотвѣтствовало 4 фунтамъ на человѣка. Въ 1865 г. 270 фабрикъ обработали 133.500,000 пуд. свекловицы и дали для потребленія 11.347,500 пуд. сахара или около 13 ф. 63 зол. на человѣка. Во Франціи производство дало 10,68 ф. на человѣка; въ Пруссіи продуктъ достигъ до 8 $\frac{1}{2}$ %, а среднее производство фабрики до 42,186 пуд., между тѣмъ во Франціи оно не давало и половины этихъ цифръ. Изъ 270 фабрикъ Таможеннаго Союза 234 были прусскія.

Причинами такого успѣшнаго развитія сахарнаго производства въ Пруссіи являются относительная умѣренность пошлины съ одной стороны, и улучшенный способъ взиманія съ другой. Акцизная пошлина во Франціи и Бельгіи доходитъ до 12,15 руб. (45 фр.) съ 267 фун. (100 килограммовъ), въ Пруссіи же она составляетъ не болѣе 6,07 руб.; во Франціи налогъ взимается съ дѣйствительно произведеннаго количества продукта, но такая система требуетъ на практикѣ

\*

сложной регламентации, обременяющей производство, и строгих мѣръ надзора не только въ самой фабрикѣ, но и въ ея районѣ, на путяхъ сообщенія и въ магазинахъ.

Въ Пруссіи пошлина платится съ валоваго вѣса свекловицы; послѣдняя взвѣшивается при приѣмѣ ея изъ очистительнаго аппарата, и облагается пошлиною, въ размѣрѣ предполагающемъ чистый продуктъ въ  $8\frac{1}{2}\%$ , т.-е. по  $46\frac{1}{2}$  коп. (15 зильбергрошей) съ 267 ф. (100 килограммовъ); такимъ образомъ все, что превосходить средній продуктъ, избѣгаетъ налога. Система эта имѣетъ, однако, то неудобство, что устраняетъ возможность фабрикаціи въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, вслѣдствіе плохой почвы, свекловица не даетъ  $8\frac{1}{2}\%$  чистаго продукта; поэтому сахарное производство Пруссіи сконцентрировано въ извѣстныхъ округахъ, какъ напр. въ Прусской Саксоніи, гдѣ находится болѣе половины всѣхъ фабрикъ Таможеннаго Союза. Такая полная свобода производства, отсутствіе всякой регламентации и тягостнаго для промышленниковъ надзора главнѣйшимъ образомъ способствуютъ развитію самаго производства и введенію въ него различныхъ усовершенствованій, вызывающихъ собою возрастаніе продукта.

Прямымъ результатомъ всѣхъ улучшеній въ земледѣльческой культурѣ всегда является возвышеніе цѣнности земель, и фактъ этотъ мы видимъ и въ Пруссіи, гдѣ, «по мѣрѣ уничтоженія различныхъ стѣсненій прежняго порядка вещей и съ развитіемъ путей сообщенія, цѣна земледѣльческихъ продуктовъ возвысилась», сельско-хозяйственная дѣятельность усилилась во всѣхъ отношеніяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ цѣнность земель почти утроилась. Такъ, въ Познанскомъ округѣ *моргенъ* ( $\frac{1}{4}$  дес.) стоилъ десять лѣтъ тому назадъ 40 талеровъ (36 руб.); въ 1864 г. онъ продавался по 60 тал. (54 р.), а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по 70 и 78 тал. (63 р. и 72 р. 20 к.); въ провинціи Пруссіи, по оцѣнкѣ, сдѣланной нѣсколько лѣтъ тому назадъ, цѣна моргена была определена въ 35 тал. (31 р. 50 к.), теперь же онъ оцѣнивается въ 100 и 120 тал. (90 р. и 108 р.); даже въ верхней Силезіи нѣтъ ни одной мѣстности, гдѣ земля стоила бы ниже 30 талеровъ (27 р.); и при послѣднемъ возобновленіи арендныхъ договоровъ по государственнымъ имуществамъ плата арен-



ды была удвоена. Въ Бранденбургѣ, благодаря близости Берлина возвышеніе обнаруживается еще быстрѣе, и продажная цѣна вдвое и втрое превышаетъ оцѣнку, сдѣланную при учрежденіи ипотекъ вмѣсто закладныхъ листовъ.

Такое увеличеніе цѣнности земли обязано главнымъ образомъ съ одной стороны совершившемуся въ сельскомъ хозяйствѣ прогрессу, результатомъ котораго явилось значительное возрастаніе массы продуктовъ, съ другой возвышенію цѣнъ продуктовъ, которое объясняется пониженіемъ цѣнности денегъ, сложеніемъ съ производителя многихъ издержекъ по перевозкѣ продукта и наконецъ развитіемъ другихъ отраслей промышленности и связаннымъ съ нимъ развитіемъ внутренняго сбыта. Кромѣ того, надо сказать, что поземельный налогъ, благодаря своей относительной умѣренности (среднимъ числомъ 1 фр. 32 съ гектара, или 34,64 коп. съ 1 дес.), не препятствовалъ этому возвышенію въ цѣнности поземельной собственности.

Для оцѣнки положенія земледѣлія въ данной странѣ имѣетъ весьма важное значеніе возрастаніе количества скота, такъ какъ скотъ является, съ одной стороны, производителемъ весьма цѣнныхъ продуктовъ: масла, молока, мяса, кожи и шерсти, съ другой—орудіемъ удобрения, усиливающимъ производительность почвы. Официальные данныя относительно Пруссіи свидѣтельствуютъ о постоянномъ развитіи съ 1816 г. и этой стороны сельскаго хозяйства Пруссіи, что видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

года.	лошади <sup>1</sup> .	рогатый скотъ <sup>2</sup> .	овцы.	свиньи.	козы.	всего <sup>3</sup> .
1816	1.243,261	4.013,912	8.260,396	1.494,369	143,433	7.090,387
1864	1.856,623	5.793,905	19.314,667	3.242,059	869,351	11.399,369
увеличеніе: 613,362 1.779,993 11.054,271 1.747,690 725,918 4.308,982						

1. Не включая лошадей находящихся въ войскѣ.
2. Кромѣ телятъ моложе шести мѣсяцевъ.
3. Для составленія общаго итога эквивалентомъ одной головы рогатаго скота принимаются двѣ трети одной лошади, 10 овецъ, 4 свиньи, 12 козъ.

Такимъ образомъ общее увеличеніе составляетъ въ 50 лѣтъ около 61%; въ 1830 по 1840 г. увеличеніе это было 16, 45%, затѣмъ съ 1849 по 1858 г., оно было весьма не-

значительно, не болѣе 1,19%; въ теченіи же семи лѣтъ между 1858 и 1864 г. оно оказалось снова очень значительнымъ и представляетъ до 12,26%; впрочемъ цифры эти не даютъ полнаго понятія о развитіи этой отрасли сельскаго хозяйства, такъ какъ онѣ не выражаютъ улучшенія въ различныхъ породахъ; въ этомъ же послѣднемъ отношеніи оцѣниваютъ, что средній продуктъ отъ каждаго животнаго увеличился на  $\frac{1}{3}$  въ мясѣ, маслѣ и шерсти, такъ что цѣнность всего продукта въ дѣйствительности удвоилась, и это увеличеніе пло вмѣстѣ съ возрастаніемъ населенія.

Что касается до усовершенствованія породъ домашнихъ животныхъ, то въ отношеніи лошадей частная и правительственная дѣятельности конкурируютъ между собою. По даннымъ, представляемымъ отчетомъ королевской сельско-хозяйственной коллегіи за 1869 г. на всѣхъ 13 королевскихъ конскихъ заводахъ въ 1869 году находилось жеребцовъ для случки 1355 и слученныхъ кобылъ 56,281; результатъ случки за 1868—69 г. составляютъ 28102 живыхъ жеребенка, противъ періода 1867—68 г. на 2106 жеребцовъ болѣе; къ концу 1869 г. въ королевскихъ конскихъ заводахъ состояло жеребцовъ 1345; кромѣ того чистокровныхъ 162 и куплено 616. Кромѣ того, на 552 случныхъ станціяхъ (Beschaelstationen) были помѣщены для случки 1364 заводскихъ жеребца съ королевскихъ заводовъ. Частная дѣятельность по коннозаводству проявляется въ организаціи обществъ съ цѣлю приобрѣтенія хорошихъ заводскихъ жеребцовъ и кобылъ; число коннозаводскихъ обществъ (Pferdezuchtvereine), образовавшихся на основаніи циркулярныхъ распоряженій 19 декабря 1857 г. и 13 іюля 1862 г., было въ 1869 г.—18 съ 23 заводскими жеребцами. Общества эти находятся въ слѣдующихъ провинціяхъ: въ Пруссіи—9, Бранденбургѣ—1, Помераніи—4, Познани—1 и ГанOVERѣ—3. Улучшеніе породъ рогатаго скота составляетъ исключительную заботу частной дѣятельности, благодаря которой въ настоящее время туземныя породы почти вездѣ улучшились; для этой цѣли вывозятся преимущественно англійскія и голландскія породы. Наибольшіе успѣхи въ улучшеніи породъ достигнуты въ овцеводствѣ; попытки въ этомъ послѣднемъ направленіи были сдѣланы еще Фридрихомъ II, кото-

рый хотѣлъ ввести мериносовъ, но только съ 1815 г. стали обнаруживаться серьезные результаты. Правительство купило во Франціи 2,000 мериносовъ и помѣстило ихъ въ королевскихъ овчарняхъ Франкенфельда, близъ Берлина и Пантенау, близъ Лигница въ Силезіи; ежегодныя покупки способствовали быстрому распространенію въ странѣ породы Рамбулье. Въ 1822 г. образовались общества съ цѣлю вывоза овецъ изъ Испаніи; введеніе французской овцы утроило цѣнность продукта стрижки, доходящую въ настоящее время до  $40\frac{1}{2}$  милл. рублей; другая порода негретти, дающая прекраснаго качества шерсть, пользуется весьма большимъ почетомъ во всей Сѣверной Германіи; порода эта введена въ прошломъ столѣтіи. Въ 1755 г. императрица Марія-Тереза купила въ Испаніи мериносовъ и отдала ихъ барону Гейслеру, владѣтелю знаменитой овчарни Гоштиць въ Моравіи; порода акклиматизировалась и распространилась. Лучшие экземпляры ея продаются въ настоящее время отъ 2700 р. до 3240 р. штука, и вывозятся въ Россію, Америку, Австралію; бараны даютъ отъ  $14\frac{1}{2}$  до 26 фунт. немытой шерсти, а овцы отъ  $9\frac{1}{2}$  до 22 ф. Въ настоящее время, при возвышеніи цѣнъ на мясо, стали разводить бойныхъ овецъ, за которыми обращаются въ Англію. Введеніе лучшихъ по своей шерсти породъ далеко не составляетъ единичнаго факта и  $79\%$  всего числа овецъ принадлежитъ къ этимъ улучшеннымъ породамъ; простыя породы составляютъ не болѣе  $\frac{1}{5}$  и существуютъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ скудная почва не даетъ возможности содержать другихъ породъ, кромѣ самыхъ грубыхъ.

Сравнивая въ этомъ отношеніи Пруссію и Францію Лавеле находитъ, что послѣдняя представляетъ печальный контрастъ съ Пруссіею. Съ 1829 г. по 1852 г. число овецъ во Франціи постоянно возрастало: съ 28.930,000 оно достигло до 33.510,000, но съ 1852 г. оно стало быстро падать и въ 1857 г. представляло уменьшеніе противъ 1852 г. на 6.325,000 головъ, а противъ 1829 г. на 1,745,000; въ Пруссіи, напротивъ, съ 1858 по 1864 г. число овецъ съ 15,362,196 возрасло до 19,314,667, что составляетъ увеличеніе на 3,952,471. Во Франціи по послѣднимъ вычисленіямъ приходится не болѣе 100 овецъ на 180 дес. и 133

жителя, въ Пруссіи тоже число на 126 дес. и 100 жителей; равнымъ образомъ количество лошадей въ Пруссіи по отношенію къ ея пространству и населенію также болѣе, чѣмъ во Франціи; именно въ Пруссіи статистика даетъ одну лошадь на 10 жителей и на  $13\frac{1}{2}$  дес., во Франціи одна лошадь приходится на 15,3 дес. и на 12 жителей. Въ отношеніи количества рогатаго скота положеніе обѣихъ странъ является одинаковымъ; статистическія данныя за 1857 г. даютъ для Франціи всего 12,765,000 головъ, противъ 1852 г. цифра эта представляетъ небольшое увеличеніе на 615,000 головъ, для Пруссіи послѣднія данныя представляютъ 5,837,000 головъ, не считая телятъ моложе шести мѣсяцевъ, съ прибавленіемъ же ихъ все количество скота составитъ около 6,500,000, и такимъ образомъ въ той и другой странѣ придется по одной головѣ на 3,78 дес. и на 2,9 жителя. Для общаго сравненія Лавеле приводитъ различные типы животныхъ къ одной единицѣ, принимая такую единицею голову рогатаго скота и изъ сравненія выходитъ довольно значительное преимущество въ пользу Пруссіи, именно въ ней приходится 100 головъ на 192,6 дес. и на 138 жителей, во Франціи же 100 головъ на 240,3 дес. и на 185 жителей; слѣдовательно въ Пруссіи тоже пространство земли содержитъ болѣе скота и населеніе имѣетъ болѣе домашнихъ животныхъ, чѣмъ во Франціи.

Такіе успѣхи въ сельскомъ хозяйствѣ Пруссіи относятся къ весьма недавнему времени, ибо не далѣе какъ въ 1847 г. Ройе, главный инспекторъ земледѣлія во Франціи, посѣтилъ Германію и сдѣланное имъ сравненіе, подобное вышеприведенному, по даннымъ 1837 г., привело его къ противоположному выводу, не въ пользу Пруссіи; въ настоящее же время, какъ мы видимъ, преимущество находится на сторонѣ Пруссіи и это произошло не потому, чтобы Франція двинулась въ обратную сторону, но отъ того, что въ то время, какъ въ Германіи кипѣла живая дѣятельность въ сельско-хозяйственной сферѣ, во Франціи замѣчался полный застой; настоящіе результаты предвидѣлъ и Ройе; обрисовавъ мрачными красками прусское земледѣліе, онъ говоритъ: «мы не сомнѣваемся, что Пруссія дѣлаетъ на пути усовершенствованія породъ

болѣе быстрые, болѣе общіе и въ особенности болѣе рачіональные успѣхи, чѣмъ Франція».

Чѣмъ же обусловливается такой успѣшный ходъ сельско-хозяйственной дѣятельности въ Пруссіи? Какія причины способствовали главнымъ образомъ достиженію столь блестящихъ результатовъ? Первою и самую главною причиною совершившагося прогресса является, по мнѣнію Лавеле, широкое образованіе, распространенное въ селахъ. Въ Пруссіи существуетъ цѣлая система сельско-хозяйственнаго образованія, во главѣ которой стоятъ представители высшаго образованія—четыре королевскія земледѣльческія академіи: въ Эльденѣ, Проскау, Поппельсдорфѣ и Вальдау; кромѣ того два земледѣльческія института, одинъ соединенъ съ галльскимъ университетомъ, а другой съ берлинскимъ.

Лавеле останавливается на Эльденской академіи, представляющей, по его мнѣнію, наиболѣе интересную организацію. Академія помѣщается въ одномъ изъ зданій, принадлежащихъ грейфсвальдскому университету; университетъ этотъ считается однимъ изъ крупныхъ собственниковъ въ Помераніи, ему принадлежитъ имѣніе въ 13,750 дес., заключающее въ себѣ 16 помѣстій и 18 селеній съ 7000 жителей. Академія находится въ селеніи Эльдена и владѣтъ 270 дес., представляющими поле для эксплуатаціи; на фермѣ содержится 26 рабочихъ лошадей, 17 воловъ, 70 головъ крупнаго рогатаго скота и 1200 овецъ. Такимъ образомъ воспитанники въ состояніи ознакомиться со всѣми подробностями большаго хозяйства; кромѣ того для той же цѣли устроены: одна пивоварня, одинъ кирпичный заводъ и одна фабрика дренажныхъ трубъ; сосѣдній лѣсъ служитъ полемъ опыта для изученія лѣсной культуры.

Полный курсъ продолжается два года. Въ составъ его входятъ политическая и сельская экономія, статистика, земледѣліе, садоводство и лѣсоводство; по отношенію къ технологіи: фабрикація сахара, пива, кирпича, дренажныхъ трубъ; изъ естественныхъ наукъ—минералогія, геологія, ботаника, химія, съ опытами и экскурсіями; наконецъ математическія науки, тригонометрія, межеваніе, простая механика, ветеринарное искусство, сельское право, исторія страны и конституціонное право.

Кромѣ четырехъ академій и двухъ институтовъ при университетахъ, въ настоящее время существуютъ 29 сельскохозяйственныхъ среднихъ и высшихъ школъ (*Отчетъ королевской сельско-хозяйственной коллегіи за 1869 г.*); число въ нихъ учениковъ доходить до 804, а правительственная субсидія этимъ школамъ не превышаетъ 33,826 р. 50 к.; изъ этихъ 29 школъ только 3 учреждены правительствомъ, именно: земледѣльческая школа въ Эбшторфѣ въ Ганноверѣ, основанная въ 1855 г., имѣетъ въ настоящее время 43 ученика; сельско-хозяйственный институтъ въ Гофгейсбергѣ у Висбадена въ провинціи Гессенъ-Нассау основанъ 15 ноября 1818 г. и имѣетъ 34 ученика, и наконецъ земледѣльческая школа въ Аннабергѣ въ Рейнской провинціи существуетъ съ марта 1861 г. и имѣетъ 12 учениковъ; остальные 26 школъ составляютъ частныя учрежденія и пользуются только правительственною субсидіею. Школы эти содержатся большею частью или самими землевладѣльцами или арендаторами съ участіемъ двухъ или трехъ учителей, ветеринара, школьнаго учителя или химика; самая старая изъ школъ, основанныхъ частными лицами—школа въ Ризенродтѣ въ Вестфалии, существующая съ 1 января 1848 г. и выпустившая до 1869 г. 318 учениковъ; самая послѣдняя школа основана 1 октября 1869 г. городомъ Людлингаузеномъ въ Вестфалии, она имѣла въ 1869 г. 61 ученика. Кромѣ этихъ школъ существуетъ еще значительное число т. наз. Fortbildungsschule и другихъ специальныхъ школъ \*); такъ въ Нейштадтѣ существуетъ лѣсная школа, въ Берлинѣ и Мюнстерѣ ветеринарныя школы, школы луговодства находятся въ Краменцѣ въ Помераніи, въ Яновитцѣ въ Силезіи и въ Сигенѣ; наконецъ въ старыхъ провинціяхъ существуютъ 134 школы плодводства, изъ которыхъ 26 находятся въ Силезіи.

Въ видахъ большаго распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній и образованія, земледѣльческія общества содержатъ еще такъ называемыхъ странствующихъ учителей (*Wander-Instructoren*), которые, переходя изъ селенія въ селеніе, сообщаютъ земледѣльцамъ различнаго рода полезныя

\*) Подробнѣе всѣхъ этихъ школахъ см. «Труды» 1870 г., т. IV, вып. 4 и 5, статья В. Исверсена.

знанія и свѣдѣнія о необходимыхъ въ дѣлѣ земледѣлія улучшенияхъ; учителя эти много способствовали введенію болѣе рациональныхъ сѣвооборотовъ, лучшему сохраненію удобренія и т. п.

Не менѣе значенія и важности въ сферѣ сельскаго хозяйства имѣютъ агрономическія опытные станціи, на которыхъ производятся анализы почвы, удобрений и вообще всѣ опыты, которые могутъ быть полезны для земледѣльцевъ и могутъ способствовать наиболѣе успѣшному и рациональному ходу сельско-хозяйственной дѣятельности.

Наконецъ Лавеле указываетъ на сельско-хозяйственныя общества (Vereine) и ихъ практику, какъ на весьма важныхъ дѣятелей въ сферѣ сельскаго хозяйства Пруссіи; о значеніи и дѣятельности этихъ обществъ мы уже не разъ говорили въ нашихъ экономическихъ обзорѣніяхъ \*), а потому мы считаемъ излишнимъ еще разъ останавливаться на этой сторонѣ прусскаго сельскаго хозяйства, и въ заключеніе скажемъ только, что быстрый прогрессъ въ сельскомъ хозяйствѣ Пруссіи главнѣйше обусловливается широкимъ распространеніемъ сельско-хозяйственнаго образованія и научныхъ свѣдѣній, и что это распространеніе и практическое примѣненіе этихъ свѣдѣній обязано своею успѣшностью весьма значительной долѣ участія въ этомъ дѣлѣ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

В. В.

---

## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

---

### ОТВѢТЪ НА ОТВѢТЪ Г. ПЕТРОВА.

(«Труды», т. 1, вып. 1. стр. 94).

Очень радъ, что и г. Петровъ—*настоящій* пчеловодъ, не только въ смыслѣ г. Кокурина, но и по моимъ собственнымъ понятіямъ—удостоилъ мою замѣтку подробнаго отвѣта. Я радъ потому, что это вниманіе къ «Замѣткѣ» оправдываетъ самое ея

---

\*) «Труды» И. В. Э. Общества за 1870 г. т. I, в. 2 и т. IV, в. 2.

появленіе: пройди замѣтка не замѣченною, мнѣ оставалось бы молчать и думать, что самоупоение русскихъ пчеловодовъ неизлечимо; теперь же, удостовѣвъ вниманія мои слова и посердившись въ власть, авось захотятъ они и познакомиться съ тѣми успѣхами, которые сдѣлало пчеловодство внѣ Россіи. Что это знакомство намъ нужно, потому что его нѣтъ (или, по крайней мѣрѣ, нѣтъ въ достаточной степени)—это видно и изъ отвѣта г. Петрова. А съ кого же понастоящему и требовать знаній вполне современныхъ, какъ не съ лицъ, для которыхъ пчеловодство—спеціальность? Г. Петровъ говоритъ, напримѣръ, про *одинадцатидюймовую* ширину берлешшевскаго улья, т.-е. не знаетъ, что этотъ размѣръ замѣненъ нынѣ *девятидюймовымъ*, и что послѣдній найденъ, по опыту, несравненно болѣе выгодными и, для пчелъ, болѣе подходящими. Медовые склады въ лежакѣ Берлешпа г. Петровъ считаетъ почему-то помѣщенными по бокамъ, между тѣмъ какъ для меда отводится въ этомъ ульѣ пространство сзади, т.-е. со стороны противоположной летку.—«Каналь Фогеля» г. Петровъ, если понимать его фразу дословно, смѣшиваетъ съ какимъ-то боковымъ отдѣленіемъ. Все это пусть бы еще было такъ: иностранная литература можетъ быть и не всегда доступна нашимъ пчеловодамъ; но не быть знакомымъ съ однимъ изъ лучшихъ сочиненій, съ книгой, существующей въ русскомъ переводѣ, съ руководствомъ Любенецкаго—едва-ли позволительно лицу, служебно и специально посвятившему себя пчеловодству? А вѣдь г. Петровъ самъ откровенно признается въ этомъ. Мало того: г. Петровъ считаетъ себя правъ съ нѣкоторымъ пренебреженіемъ отнестись къ неизвѣстнымъ ему, г. Петрову, наставленіямъ Любенецкаго и, какъ видно, даже ко всему, что сдѣлано послѣ Прокоповича. «Я, какъ ученикъ школы пчеловодства, говоритъ г. Петровъ, всегда найду матеріалъ вѣрнѣе и практичнѣе, изъ записокъ г. Прокоповича, который никогда не устарѣетъ по своей вѣрности».—Такъ какъ я отъ души желаю пчеловодству всевозможныхъ успѣховъ у насъ, на Руси, то не могу не протестовать самымъ энергичнымъ образомъ противъ направленія, выражающагося въ приведенныхъ словахъ. Такія рѣчи грозятъ полнымъ застоємъ. Напрасно думать, что я хочу отрицать заслуги Прокоповича, но признавать ихъ не значитъ считать его непогрѣшимымъ и смотрѣть на сдѣланное имъ, какъ на послѣднее слово пчеловодной науки, далѣе котораго ей и идти некуда. Неужели Прокоповичъ, принесшій при жизни столько пользы пчеловодству въ Россіи, сдѣлается теперь невольной помѣхой его успѣхамъ? А этого нельзя не опасаться, если всѣ ученики школы пчеловодства будутъ, подобно г. Петрову, предаваться слѣпому поклоненію авторитету Прокоповича, отрицая самую возможность идти впередъ внѣ его записокъ.—Не могу, впрочемъ, отказаться отъ мысли, что такъ смотрѣть на дѣло можно только до тѣхъ поръ, пока



не подумалъ серьезно, и пока состоишь въ счастливомъ невѣдѣніи или, по крайней мѣрѣ, въ полужаніи того, что дѣлается нынѣ по пчеловодству хоть бы въ Германіи.— Всякая отрасль знанія подлежитъ постоянному развитію, движенію впередъ, и неужели пчеловодство можетъ быть исключеніемъ?

Посмотрите, какой сухой догматизмъ ведетъ за собою направление г. Петрова. Въ его прежней статьѣ «Лежачій улей» и проч. мы читаемъ: «*такимъ способомъ* (т.-е. способомъ искусственнаго размноженія) *пять*», или—«*воровство пчелъ раздѣляется на 4 рода, именно: 1) единственное, 2) множественное, 3) взаимное и 4) злоумышленное*». Такъ и видишь передъ собой тетрадки, которые видно приходилось когда-то заучивать въ школѣ пчеловодства. А между тѣмъ, всякій, кто дастъ себѣ трудъ познакомиться съ жизнью пчелъ и прочтетъ 2—3 дѣльные книги (пожалуй, довольно и Любенецкаго), убѣдится, что способы искусственнаго размноженія могутъ видоизмѣняться чрезвычайно, что если даже и дѣлить ихъ на категоріи, то у г. Петрова не оказывается (въ его *пяти* способахъ) самой выгодной категоріи, ссыпчаконъ (см. Любенецкій). Далѣе, всякій пойметъ, надѣюсь, нѣкоторую курьезность приведеннаго дѣленія случаевъ пчелинаго воровства, которые въ сущности тоже могутъ быть очень разнообразны. Существованіе *злоумышленно* воровства подлежитъ сомнѣнію (см. Берлеппъ); но если бы оно и существовало, то можетъ ли категорія эта быть поставлена рядомъ съ единственнымъ, множественнымъ и прочъ? Развѣ злоумышленное воровство не могло бы, въ свою очередь, быть и единственнымъ, и множественнымъ?

Наклонность къ догматизму проглядываетъ и во всемъ отвѣтѣ г. Петрова. Онъ говоритъ такимъ рѣшительнымъ тономъ, что съ перваго взгляда слова его легко могутъ показаться полновѣсными. Г. Петровъ упрекаетъ меня въ невнимательномъ прочтеніи его статьи о лежачемъ ульѣ. Я поспѣшилъ опять взяться за нее, а потомъ, просмотрѣвши отвѣтъ г. Петрова повнимательнѣе, даже удивился до нѣкоторой степени, найдя, что онъ въ сущности состоитъ преимущественно изъ голословныхъ завѣреній, выраженныхъ иногда довольно темно, и не опровергающихъ ровно ничего изъ высказаннаго мною въ «Замѣткѣ». Я долго бы не кончилъ, если бы рѣшился сдѣлать съ отвѣтомъ г. Петрова тоже, что сдѣлалъ онъ съ моей замѣткой, т.-е. разбирать фразу за фразой. Буду кратокъ и ограничусь наиболее рельефными мѣстами.

Теперь какъ и прежде—даже болѣе, чѣмъ прежде—недоумѣваю я, зачѣмъ г. Петрову понадобилось придумывать новый улей, когда улей Прокоповича, по его мнѣнію, *лучше всѣхъ другихъ ульевъ*, а слѣдовательно и придуманнаго имъ, г. Петровымъ. Я предполагалъ тутъ недоразумѣніе, но г. Петровъ и теперь повторяетъ «да, лучше».

Если г. Петровъ говоритъ о налетѣ пчелъ къ маткѣ, запертой въ клѣточку, то конечно за ея жизнь приходится опасаться меньше, и теперь изъ словъ г. Петрова можно догадаться, что, при дѣланіи налетовъ, онъ матокъ запираетъ. Въ своей статьѣ «Лежачій улей» г. Петровъ, однакоже, совсѣмъ умолчалъ объ этомъ, и хотъ совѣтуетъ отбирать матку въ клѣточку при соединеніи пчелъ, но о налетахъ говоритъ просто: «на мѣсто какого-нибудь сильнаго улья ставится порожній улей съ маткою.» Не моя вина, если г. Петровъ выражается не достаточно ясно!

Что касается весенняго соединенія слабыхъ семействъ, то, по совѣту г. Петрова, оно сопровождается дѣланіемъ налетныхъ роевъ на матокъ, остающихся лишними, и эту-то процедуру (въ своей «Замѣткѣ») я счелъ лишнею вознею. Г. Петровъ остается при своемъ, и думаетъ по этому поводу, что я, видно, мало знакомъ съ практическимъ пчеловодствомъ. Желая избѣжать неясностей, я постараюсь придать вопросу форму на столько осязательную, что его разрѣшеніе не затруднитъ никого. Существуютъ 3 улья А, Б, и В; изъ нихъ А сильный, а остальные два слабые и не могутъ быть оставлены безъ подсилки. Что проше: подсилить Б и В пчелами изъ А, или соединить пчелъ ульевъ Б и В, а матку, которая освободится отъ одного изъ этихъ двухъ ульевъ, употребить для искусственнаго налетнаго роя изъ пчелъ улья А? Послѣдній способъ принадлежитъ г. Петрову, а первый предписалъ бы я, оставляя всѣхъ 3-хъ матокъ на ихъ мѣстахъ.—Если нѣтъ сильнаго улья, отъ котораго можно взять пчелъ для добавки слабымъ, то, разумѣется, нужно соединять слабые ульи, но тогда нечего и говорить о дѣланіи искусственныхъ роевъ на остающихся маткахъ.

Относительно моего знакомства съ практическимъ пчеловодствомъ, смѣю увѣрить г. Петрова, что онъ ошибается. Правда, я не былъ въ школѣ пчеловодства, не имѣю диплома, незнакомился съ пчелами на дѣлѣ, работая лично на пчельникѣ. Легко быть можетъ, что практическое знакомство г. Петрова съ пчелами началось раньше моего; но едва ли трудно найти пасѣчниковъ, которые лѣтъ по 40 водились съ пчелами по системѣ своихъ праотцовъ, и все-таки не сдѣлались знатоками пчеловодства. И если я, какъ полагаетъ г. Петровъ, недалеко отъ борти, то эти пасѣчники еще ближе къ ней.

Въ убѣжденіяхъ нашихъ о рамкахъ и линейкахъ мы съ г. Петровымъ, очевидно, не сойдемся никакъ. Оба мы основываемъ наши мнѣнія на опытѣ; г. Петровъ, какъ видно, имѣлъ въ рукахъ рамки Берленша, а я—рамки Прокоповича; г. Петровъ предпочитаетъ эти послѣднія, а я думаю, что вполне рациональный уходъ за пчелами только и возможенъ при помощи линейки Дзирзона, или рамокъ Берленша. На моей сторонѣ, правда, мнѣніе множества германскихъ пчеловодовъ, но это, конечно, не даетъ мнѣ возмож-

ности требовать, чтобы г. Петровъ измѣнилъ свой взглядъ. — Если не ошибаюсь, то мы расходимся здѣсь потому, что наши требованія различны. Какъ послѣдователь системы пчеловодства съ разборнымъ заносомъ, я ставлю впереди всего возможность вынимать и осматривать каждый пластъ отдѣльно, что въ рамкахъ Прокоповича крайне трудно; г. Петровъ хлопочетъ преимущественно о быстротѣ выемки всѣхъ медовыхъ пластовъ сразу, а для осмотра считаетъ достаточнымъ видѣть только пласты съ ребра, съ одной стороны. Какъ согласить таковой односторонній осмотръ съ требованіями вполне рациональнаго пчеловодства, какъ видѣть тутъ качество всей червы, — какъ, не разбирая гнѣзда, впрѣзывать свищевые маточники, заложенные посреди пластовъ и т. п. — это пусть объясняетъ г. Петровъ.

Порѣшивъ, что все указанное мною въ «Замѣткѣ» не ново, г. Петровъ берется благодарить меня «отъ лица всѣхъ русскихъ пчеловодовъ» за добрые совѣты. Право говорить отъ лица *всѣхъ* русскихъ пчеловодовъ, я признаю за г. Петровымъ также мало, какъ и за самимъ собой. Почему думаетъ г. Петровъ, что всѣ русскіе пчеловоды согласятся съ нимъ, а не со мной? Но если дѣло идетъ о выраженіи мнѣ благодарности собственно отъ лица г. Петрова, то я принимаю ее безъ улыбки, несмотря на ея проницескій тонъ. Не даромъ г. Петровъ, приглашая меня указать на болѣе вѣрные способы искусственнаго размноженія, прибавляетъ, что многіе пчеловоды (въ томъ числѣ, конечно, и г. Петровъ) остались бы благодарны. Вѣрно г. Петровъ, благодаря нашей полемикѣ, прочтетъ теперь Любенецкаго, а можетъ быть заглянетъ и въ Берлепша или *Bienenzeitung* и проч. Уже и одинъ Любенецкій доставитъ ему, по части искусственнаго размноженія, не мало такихъ свѣдѣній, которыя не входятъ въ рамку пяти способовъ, имъ проповѣдуемыхъ, и я позволю себѣ надѣяться, что г. Петровъ отнесется тогда менѣе самодовольно къ своему званію ученика школы пчеловодства и къ тому, что записано въ старыхъ тетрадкахъ. Затѣмъ, вступать въ дальнѣйшую полемику съ г. Петровымъ по тому же предмету я не буду.

А. Б—въ.

Января 6, 1871 г.  
С.-Петербургъ.

## ЗАМѢТКИ

ИЗЪ ПРОВИНЦІИ ВЪ СРЕДНЕЙ РОССІИ.

Прочитавъ въ «Трудахъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества (1870, т. IV выпускъ 1-й, октябрь), въ отдѣлѣ «Хозяйственныхъ и промышленныхъ извѣстій» о предполагаемыхъ будущихъ измѣненіяхъ по винокурению, я, на сколько понимаю винокуренное дѣло, не могу почувствовать выраженной надеждѣ что съ уничтоженіемъ перекура улучшится положеніе такихъ заводовъ (небольшихъ), польза которыхъ для сельскаго хозяйства несомнѣнна. Вотъ причины, на которыхъ я основываю мое несочувствіе.

1) Снарядовъ Штумпе я не знаю; но по слухамъ есть сомнѣніе въ ихъ непогрѣшимости. Такъ, русскіе заводчики, имѣющіе заводы по границѣ сѣверозападнаго края, жалуются на удешевленіе вина съ заводовъ, гдѣ введены аппараты. Если слухи не ложны, то происходитъ ли удешевленіе вина отъ самихъ снарядовъ Штумпе, или отъ другихъ причинъ—для дѣла безразлично.

2) Съ уничтоженіемъ перекура устранится одна часть преимуществъ большихъ заводовъ предъ меньшими (и то сомнительно, чтобы снаряды Штумпе достигли этого); другая часть выгодъ большихъ заводовъ, состоящая въ расходахъ, падающихъ на производство, останется въ прежнемъ положеніи, а эта выгода также составляетъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ, болѣе или менѣе значительную разность къ невыгодѣ малыхъ заводовъ.

Принимая въ соображеніе вышеннеложенное, можно поставить вопросъ такъ: признавать ли пользу малыхъ винокуренныхъ заводовъ или нѣтъ? Если вопросъ рѣшить въ такомъ видѣ, что меньшіе заводы полезны, какъ средство, могущее способствовать улучшенію сельскаго хозяйства въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, то нужно дать имъ возможность нѣкоторыми льготами конкурировать съ заводами большими.

Относительно льготъ для малыхъ заводовъ я остаюсь при прежнемъ моемъ мнѣніи («Труды» В. Э. Общества, май 1870 г., выпускъ 4-й), что вѣрнѣе всего эти льготы, а равно и интересы казны, могутъ ограждаться 6 ведерною емкостію заторовъ и 4-хъ суточнымъ броженіемъ. Повторю коротко мое прежнее мнѣніе: при 4-хъ суточномъ броженіи и 6 ведерной емкости опредѣлить норму выходовъ для большихъ заводовъ 37% и для малыхъ заводовъ 35% съ пуда затираемыхъ хлѣбныхъ припасовъ, а затѣмъ весь перекуръ предоставить въ пользу заводчиковъ, какъ предоставляется теперь при 6 ведерной ем-

кости и вышей нормѣ въ 37%. Акцизъ съ % безводнаго спирта, или съ мѣры емкости— все равно— зависитъ отъ усмотрѣнія правительства. По мнѣнію же пишущаго эти замѣтки, акцизъ съ вина можетъ быть возвышенъ безъ вреда для общества, излишекъ же дохода далъ бы возможность сложить акцизъ съ соли, что, конечно, было бы полезно для всѣхъ.— Относительно того, что настоящій порядокъ винокурения былъ мѣстами съ уклоненіями, къ невыгодѣ и казни, и заводчиковъ, можетъ служить корреспонденція изъ Волыни, напечатанная въ «Трудахъ» Императорскаго В. Э. О. въ февралѣ минувшаго года, выпускъ 4-й; жалъ только, что изъ статьи не видно, не введены ли снаряды Штумпе въ Волынской губерніи?

Но если правительство рѣшитъ непременно ввести снаряды Штумпе, или иные, то для возможной конкуренціи малыхъ заводовъ съ большими, первымъ на усышку слѣдовало бы назначить болѣе на 2%, т. е. если для большихъ заводовъ будетъ назначено 6%, то для малыхъ назначить 8%. Этой разностью покрывался бы излишекъ въ расходахъ по малыхъ заводамъ.

Окончивая замѣтки, я прочелъ инструкцію министерства финансовъ объ установкѣ на винокуренныхъ заводахъ виноизмѣряющихъ снарядовъ. Какъ много хлопотъ и расходовъ можетъ повлечь за собою установка снарядовъ! Въ большинствѣ заводовъ потребуются значительныя передѣлки; настоящій составъ окружныхъ надзирателей едва ли въ силахъ будетъ исполнить свои обязанности при введеніи снарядовъ. Разныя формальности и составленіе актовъ увеличатся, а акты и теперь считаются, при необходимости въ нихъ, болѣе наказаніемъ. Потребуются хорошіе техники, которыхъ въ провинціи достать очень нелегко. Бюрократическій произволъ увеличится. Акцизное начальство должно состоять изъ идеальныхъ личностей, которыя относились бы безпристрастно ко всѣмъ вообще.

Въ заключеніе не могу не сказать, что въ провинціи съ глубокимъ сочувствіемъ читаются пренія въ Политико-Экономическомъ комитетѣ о земледѣльческихъ колоніяхъ. Русскія хозяйства ни въ чемъ такъ не нуждаются, какъ въ умѣлыхъ работникахъ. Возможность имѣть таковыхъ, хотя бы въ размѣрѣ одного на каждое небольшое хозяйство, выведетъ со временемъ наши хозяйства изъ настоящей рутины и застоя.

Ю. Т.

## ОБЪ ОРГАНИЗУЮЩЕМСЯ

ВЪ ПЕТЕРБУРГЪ ОБЩЕСТВЪ ЛѢСНИЧИХЪ.

Не подлежитъ сомнѣнiю, что въ русское общество уже начали проникать довольно ясныя представленiя о разнообразной пользѣ лѣсовъ для общезитiя, промышленности и здоровья чело-вѣка. Съ другой стороны, извѣстно также и то, что наши частныя лѣса, вслѣдствiе измѣнившихся въ послѣднее время экономиче-скихъ условий, стали сильно капитализироваться и, вслѣдствiе это-го, исчезать съ великою быстротою, такъ что возбуждается серьезное опасенiе за полноводiе нашихъ рѣкъ, за сохране-нiе необходимой для жизни чело-вѣка и животныхъ извѣстной гармонiи физико-химическихъ законовъ природы, за благосо-стоянiе сельскаго хозяйства, такъ какъ съ уничтоженiемъ лѣ-совъ, занимающихъ преимущественно бесплодныя песчаныя почвы, не только теряютъ всякое экономическое значенiе эти послѣднiя, но еще сильно угрожаютъ сосѣднимъ, обработан-нымъ и плодороднымъ почвамъ.

При такомъ порядкѣ дѣлъ намъ не безотрадно было услы-шать, что, еще въ концѣ прошлаго года, въ средѣ техниковъ, принадлежащихъ къ составу государственнаго лѣснаго управ-ленiя, возникла мысль *организовать Общество лѣсничихъ*, кото-рое должно имѣть цѣлю осуществленiе слѣдующихъ главнѣй-шихъ задачъ:

а) разработки важнѣйшихъ вопросовъ по лѣсному хозяйству, какъ частному, такъ и казенному, и

в) распространенiя въ отечествѣ практическихъ свѣдѣнiй, могущихъ содѣйствовать развитiю нашего лѣснаго дѣла.

Осуществленiя этихъ важныхъ задачъ, какъ это видно изъ про-читаннаго нами проекта устава, общество лѣсничихъ предпола-гаетъ достигнуть: совѣщанiемъ членовъ его относительно разра-ботки лѣсныхъ вопросовъ, изданiемъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, лѣснаго журнала и популярныхъ сочиненiй по лѣсному хозяйству вообще, и производствомъ опытовъ и изслѣдованiй, находящих-ся въ связи съ лѣсною техникою, черезъ своихъ членовъ.

Общество лѣсничихъ будетъ состоять изъ неограниченнаго числа членовъ дѣйствительныхъ и почетныхъ, избираемыхъ изъ всѣхъ сословiй русскихъ подданныхъ и иностранныхъ.

Званiе дѣйствительнаго члена общества достигается взносомъ ежегодно по 10 руб., сер. или же одновременно въ 100 руб. сер.

Въ почетные члены будутъ избираться лишь лица, приобрѣт-шiя извѣстность своими познанiями и заслугами на поприщѣ

лѣснаго хозяйства, а также оказавшія или могущія оказать обществу несомнѣнную пользу.

Члены дѣйствительные, кромѣ участія въ собраніяхъ общества, выборахъ и ревизіи суммъ общества, имѣютъ право на посредничество общества въ своихъ лѣсо-хозяйственныхъ и лѣсо-промышленныхъ дѣлахъ, для сношенія съ различными учебными, техническими и промышленными учрежденіями, находящимися какъ внутри Россіи, такъ и внѣ ея.

Министръ государственныхъ имуществъ разрѣшилъ членамъ—учредителямъ организующагося общества лѣсничихъ собираться разъ въ мѣсяцъ, въ зданіи министерства, для того, чтобы опредѣлить характеръ будущей дѣятельности общества и подготовить денежные и научныя средства для изданія журнала, который имѣетъ быть органомъ общества.

30-го явваря, въ субботу, было одно изъ очередныхъ частныхъ засѣданій членовъ-учредителей, на которомъ, между прочимъ, была прочтена, составленная особою комиссіею, программа лѣснаго отдѣла политехнической выставки, имѣющей быть въ Москвѣ, въ 1872 году, въ память двухсотъ-лѣтняго юбилея со дня рожденія императора Петра Великаго.

На эту выставку лѣсное вѣдомство имѣетъ выступить, для осуществленія совершенно опредѣленныхъ и послѣдовательно обдуманныхъ задачъ, а именно:

а) показать русскому обществу лѣсное богатство нашего отечества;

в) въ какомъ видѣ, какими способами и на сколько рачіонально эксплуатируется это богатство;

с) наглядныхъ образомъ доказать русскому обществу возможность хозяйствованія въ лѣсахъ и тѣмъ уничтожить ходячее между лѣсовладѣльцами мнѣніе, что у насъ, въ Россіи, лѣсное хозяйство невозможно, и что казенное лѣсное хозяйство есть лишь медленное, систематическое лѣсоуничтоженіе.

Добавимъ здѣсь, что, для осуществленія своихъ задачъ, путемъ выставки, лѣсному вѣдомству потребовалось 20,000. Находя эту сумму слишкомъ незначительною, въ сравненіи съ той громадной пользой, которую принесетъ русскому обществу лѣсной отдѣлъ политехнической выставки, засѣданіе членовъ-учредителей организующагося общества лѣсничихъ постановило ходатайствовать у министра государственныхъ имуществъ о разрѣшеніи этого расхода изъ бюджета на 1871 годъ, составленнаго на предметъ лѣсоустроительныхъ работъ.

Возвращаясь опять къ организуемому обществу лѣсничихъ, въ заключеніе нашего сообщенія, пожелаемъ новому, весьма желательному, обществу полнаго своего развитія на пути осуществленія предвзятыхъ задачъ; желаемъ ему встрѣтить полное сочувствіе и довѣріе со стороны частныхъ лѣсовладѣльцевъ, могущихъ найти въ немъ руководителя для разумнаго, непре-

ривнаго пользованія своею собственностью. Желаемъ новому обществу встрѣтить сочувствіе въ средѣ земства, такъ сказать, слягаться съ нимъ, чтобъ совокупными силами установить прочное частное лѣсное хозяйство, основанное на разумномъ сознаніи разнообразной пользы лѣсовъ какъ для современнаго, такъ и для будущихъ поколѣній людей. При такомъ взаимодѣйствіи общества съ земствомъ будетъ достигнуто сохраненіе лѣсовъ помимо казенной опеки надъ частными лѣсами, о которой было поднятъ вопросъ на послѣднемъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, въ Москвѣ. Такая опека весьма нежелательна, такъ какъ съ нею несомнѣнно проявится и административное давленіе, могущее только затормозить дѣло, но не подвинуть его впередъ.

В. Т.

## ЖУРНАЛЬ

ОБЩАГО СОБРАНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

14 ДЕКАБРЯ 1870 ГОДА.

Присутствовали: президентъ князь А. А. италійскій, графъ Суворовъ-Рымникскій, вице-президентъ З. Н. Мухоматовъ, секретарь А. И. Ходневъ, 31 членъ и 2 сотрудника.

I. Читанъ и подписанъ журналъ общаго собранія 19 ноября. По прочтеніи журнала, членъ С. П. Щепкинъ возбудилъ вопросъ, почему, послѣ того, какъ предположеніе о посылкѣ члена въ имѣніе г. Христофорова было отклонено собраніемъ 19 ноября, въ приглашеніяхъ на засѣданіе II Отдѣленія, имѣвшее мѣсто послѣ этого собранія, было, между прочимъ, заявлено объ обсужденіи того же самаго предположенія; на что секретарь А. И. Ходневъ отвѣчалъ, что Совѣту объ этомъ ничего неизвѣстно, и предложилъ г. Щепкину обратиться за разъясненіемъ означеннаго вопроса во II Отдѣленіе. (Вносится въ журналъ по желанію г. Щепкина).

II. Читана нижеслѣдующая докладная записка сотрудника П. А. Мясоѣдова, адресованная въ совѣтъ Общества.



«Я не считалъ удобнымъ согласиться принять назначенныя мнѣ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, для поѣздки въ Москву, наравнѣ съ прочими депутатами, дорожныя деньги, на томъ основаніи, что и безъ избранія меня депутатомъ предполагалъ отправиться туда по приглашенію Московскаго Общества сельскаго хозяйства. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, я позволилъ бы себѣ обратиться къ Совѣту съ покорнѣйшею просьбою не возвращать ассигнованныхъ для меня денегъ, какъ уже разрѣшенныхъ къ отпуску, снова въ кассу Общества, а дать имъ другое, болѣе производительное, назначеніе, вполнѣ соответствующее общепольнымъ цѣлямъ, преслѣдуемымъ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ.

«Въ числѣ вопросовъ, предложенныхъ на разрѣшеніе имѣющаго быть въ Москвѣ всероссійскаго съѣзда сельскихъ хозяевъ, однимъ изъ существеннѣйшихъ, по замѣчанію президента Моск. Общ. сельск. хоз. І. Н. Шатилова (въ письмѣ ко мнѣ отъ 18 октября) представляется вопросъ о земледѣльческомъ кредитѣ и средствахъ къ развитію у насъ краткосрочнаго поземельнаго кредита. По вопросу этому я приглашенъ быть докладчикомъ, причемъ, въ виду огромной потребности въ означенномъ кредитѣ всѣхъ нашихъ сельскихъ хозяевъ, на меня возложена обязанность не ограничиваться изложеніемъ одной только теоріи вопроса, но и указать гг. присутствующимъ на съѣздѣ на способы и средства къ практическому и немедленному его осуществленію.

«Предлагаемый мною способъ, изложенный въ общихъ чертахъ въ засѣданіи Политико-экономическаго комитета 8 мая 1870 г., заключается въ учрежденіи по уѣздамъ и губерніямъ, сельско-хозяйственныхъ товариществъ взаимнаго кредита, съ весьма несложною организаціею и не требующихъ значительнаго складочнаго капитала.

«Но объясненіе на съѣздѣ однихъ только общихъ началъ такой организаціи не можетъ привести къ цѣли, не будучи достаточно нагляднымъ для лицъ, не-специалистовъ въ устройствѣ кредитныхъ учреждений, и потому я обѣщаль І. Н. Шатилову представить съѣзду и раздать всѣмъ присутствующимъ готовый печатный проектъ примѣрнаго устава для подобныхъ товариществъ взаимнаго кредита. Печатаніе

проекта устава, въ нѣсколькихъ тысячахъ экземпляровъ, сопряжено съ довольно значительными издержками, которыхъ я, несмотря на все мое желаніе, не имѣю возможности принять на свой счетъ, и, вслѣдствіе того, буду поставленъ въ затрудненіе исполнить это предположеніе, могущее оказать самое дѣйствительное содѣйствіе къ осуществленію у насъ означеннаго кредита.

«Если бы Совѣту Вольнаго Экономическаго Общества угодно было разрѣшить предназначавшіяся для меня дорожныя деньги выдать на изданіе упомянутаго примѣрнаго устава сельско-хозяйственныхъ товариществъ взаимнаго кредита, то я приму это содѣйствіе къ осуществленію сего общепользнаго дѣла съ глубокою признательностію, и вмѣстѣ съ тѣмъ сочту долгомъ, по возвращеніи изъ Москвы, представить Вольному Экономическому Обществу обстоятельный докладъ, какъ о юбилей Московскаго Общества, такъ и объ устраиваемомъ тамъ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ.»

По заслушаніи этой записки, общее собраніе хотя не нашло никакой связи между отказомъ г. Мясоедова отъ назначенныхъ ему для поѣздки въ Москву 200 руб. и просимымъ имъ пособіемъ на изданіе вышеупомянутаго проекта устава для товариществъ взаимнаго кредита, но, во вниманіе къ пользѣ, которой можно ожидать отъ подобнаго проекта, положило, согласно мнѣнію Совѣта, выдать г. Мясоедову на напечатаніе его двѣсти руб. изъ суммъ Общества.

III. Заявлены письма М. Х. Рейтерна, графа Ю. И. Стенбока и члена М. С. Мицуля, въ коихъ первые два благодарятъ Общество за избраніе ихъ въ почетные члены, а послѣдній—за присужденіе ему большой золотой медали.

IV. Доложено, что Вольному Экономическому Обществу слѣдуетъ возвратитъ 1050 р. 97½ к. въ кассу Русскаго Географическаго Общества, въ зачетъ половинной суммы, израсходованной симъ послѣднимъ Обществомъ на изданіе: 1) двухъ таблицъ, слѣдующихъ къ статистическому изслѣдованію хлѣбной торговли одесскаго района Ю. Э. Янсона (т. II, вып. 2 трудовъ хлѣбной комисіи) и карты г. Борковскаго Верхневолжскаго бассейна, и 2) т. II, 2 выпуска трудовъ хлѣбной комисіи, заключающаго упомянутый трудъ г. Янсона. При этомъ, объяснено нижеслѣдующее:

Отъ суммъ, ассигнованныхъ на изслѣдованіе хлѣбной торговли и производительности, осталось въ 1869 г., какъ въ Географическомъ, такъ и въ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ, по 1000 р., которые и были предназначены на изданіе трудовъ экспедиціи, занимавшейся этимъ изслѣдованіемъ; но Географическое Общество ассигновало, кромѣ того, на 1870 годъ на сей предметъ еще 1000 р., между тѣмъ Вольное Экономическое Общество въ этомъ году ничего не ассигновало. А потому Совѣтъ Вольнаго Экономическаго Общества, имѣя въ виду, что обязанности обоихъ Обществъ по отношенію къ упомянутой экспедиціи совершенно одинаковы, и что отъ 1000 р., предназначенныхъ Экономическимъ Обществомъ для изданія трудовъ ея, остается только 87 р. 42 к., положили недостающіе 963 р. 55<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., для покрытія препровожденнаго Географическимъ Обществомъ счета, отнести на сверхсѣтныя суммы Вольнаго Экономическаго Общества.

Утверждено единогласно общимъ собраніемъ.

V. Доложенъ составленный Совѣтомъ проектъ сметы доходовъ и расходовъ Общества на 1871 годъ, при чемъ заявлено, что ни отъ кого изъ гг. членовъ на первоначальный проектъ сметы, составленный г. завѣдывающимъ дежежною и хозяйственною частью В. Г. Сергѣевымъ и разосланный членамъ въ началѣ минувшаго ноября, никакихъ замѣчаній, въ двухнедѣльный срокъ, не поступило, и что только наканунѣ настоящаго общаго собранія доставлены г. Мицудемъ замѣчанія, касающіяся повременнаго изданія Общества, которыя, по поздней ихъ доставкѣ, не могли быть обсуждены Совѣтомъ\*).

Затѣмъ общее собраніе, по разсмотрѣніи каждой статьи сметнымъ доходовъ и расходовъ общества на 1871 годъ, утвердило единогласно смету въ томъ видѣ, какъ она была составлена Совѣтомъ; при чемъ въ сметѣ этой, сравнительно со сметою 1870 года, сдѣланы нижеслѣдующія перемѣны.

\*) Главнѣйшее изъ этихъ замѣчаній касается увеличенія ассигнованія на плату за статьи сотрудниковъ въ "Трудахъ", вмѣсто 1200 р., до 2000 р.; что не принято общимъ собраніемъ. Остальныя замѣчанія, г. Мицудя частью предусмотрѣны Совѣтомъ, а частью разъяснены при докладѣ сметы.

По приходу:

1) По статьѣ получения процентов ассигнованіе уменьшено на 1507 р., вслѣдствіе обмена принадлежавшаго Обществу билета государственной комиссіи погашенія долговъ 1-го 5% займа, въ 180,400 р., на 50 билетовъ 5½% ренты, на сумму 191,400 р.

2) Ожидаемый приходъ съ 800 подписчиковъ на «Труды» въ 1871 г. въ 3200 р., вмѣсто ассигнованныхъ на 1870 г. 3600 р., опредѣленъ согласно дѣйствительному числу подписчиковъ въ текущемъ году, а также вслѣдствіе уменьшенія въ будущемъ году объема изданія, что, по всей вѣроятности, не можетъ остаться безъ вліянія на число подписчиковъ.

По расходу:

а) Уменьшено ассигнованіе:

1) По изданію журнала «Труды» съ 8904 р. 80 к. на 6443 р. 20 к., т. е. уменьшено на 2461 р. 60 к., что сдѣлано вслѣдствіе измѣненія объема и программы изданія, согласно постановленію общаго собранія 17 января 1870 г., съ разчисленіемъ на 1200 экземпляровъ, въ 90 печатныхъ листовъ экземпляръ.

2) На застрахованіе охтенской фермы на 25 р. и на застрахованіе дома на 6 р. 37 к.; первое уменьшеніе происходитъ отъ переоцѣнки строеній фермы и въ 15 т. въ 13 т. р., а второе отъ уменьшенія страховой платы.

3) На письмоводство и стенографированіе по I Отдѣленію съ 330 р. на 300 р., за смертію письмоводителя этого отдѣленія Колчина, и для уравненія съ другими отдѣленіями.

б) Исключены изъ смѣты:

1) 250 р., назначаемые на жалованье письмоводителю медицинскаго комитета, и 40 р. ему же на канцелярскіе расходы, по случаю предполагаемаго упраздненія сего комитета; изъ числа этихъ 40 р. отдѣлялось для оспопрививательныхъ учрежденій на канцелярскіе расходы 10 р., которые и введены въ смѣту 1871 г., съ присоединеніемъ ихъ къ статьѣ на разныя потребности по оспопрививанію.

2) 427 р. 75 к. на капитальный ремонтъ главнаго зданія охтенской фермы и 400 р. (заимобразно) на выдачу складу артельныхъ сыроварень въ С.-Петербургѣ для взятія торговаго свидѣтельства 1-й гильдіи исключени, какъ ассигнованія одновременныя и уже выполнившія свое назначеніе.

3) 140 р., назначаемые на постройку одежды для служителейъ, исключены, потому что одежда служителямъ строится на два года и послѣдняя постройка была въ текущемъ году.

4) 280 р., назначаемые на стенографированіе засѣданій и письменоводство Политико-экономическаго комитета, исключены, по случаю предполагаемаго переименованія сего комитета въ III отдѣленіе Общества, на письменоводство и стенографированіе коего назначено въ 1871 г. 300 р.

5) 1820 р. на уплату Обществу взаимнаго кредита въ погашеніе долга Вольнаго Экономическаго Общества, составляющаго 7400 р., которые, за принятыми Совѣтомъ мѣрами, нынѣ окончательно уплачены изъ смѣтныхъ остатковъ 1869 и 1870 годовъ.

в) Увеличено ассигнованіе:

1) На производство испытаній надъ земледѣльческими орудіями и машинами ассигновано, вмѣсто 500 р., 800 р., вслѣдствіе предстоящихъ въ началѣ 1871 г. конкурсныхъ испытаній въялокъ и сортировокъ.

2) Письмоводителю канцеляріи Совѣта назначено 420 р. вмѣсто 400 р., и на усиленіе переписки бумага въ экстренныхъ случаяхъ прибавлено 60 р., къ суммѣ, ассигнуемой на канцелярскіе расходы по той же канцеляріи, вслѣдствіе имѣющей увеличиться въ ней переписки, по случаю закрытія медицинскаго комитета, сношенія коего по пересылкѣ оспенныхъ пособій и т. п. возлагаются съ 1871 г. на секретаря Общества.

3) На письменоводство и стенографированіе по II и III отдѣленіямъ ассигновано по 300 р., вмѣсто 280 р., вслѣдствіе дѣйствительной надобности и для уравненія съ I Отдѣленіемъ.

4) На канцелярскіе расходы по хозяйственной части

значено 100 р., вместо 70 р., вследствие усилившейся переписки.

1) 600 р. на медали, присуждаемыя Обществомъ за ученые труды, изобрѣтенія и т.п. Статья эта вносится въ смету, частью вследствие предположенія объ установленіи нѣсколькихъ постоянныхъ золотыхъ медалей, для присужденія за ученые труды по предметамъ занятій Общества, а частью на покрытие расходовъ по присужденію медалей уже установленныхъ Обществомъ.

2) 1000 р. на напечатаніе трудовъ комисіи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности Россіи. Статья эта вносится въ смету по причинѣ израсходованія всего остатка отъ суммы, ассигнованной Обществомъ на сей предметъ, и вследствие дѣйствительной потребности въ новомъ источникѣ на покрытие расходовъ по печатанію означенныхъ трудовъ.

3) 120 р. на стенографированіе въ общихъ собраніяхъ Общества, по мѣрѣ надобности. Расходъ этотъ вносится въ смету, въ виду пользы, которой можно ожидать отъ подробнаго и точнаго изложенія сообщений и преній, происходящихъ въ нѣкоторыхъ засѣданіяхъ общаго собранія.

За всѣми вышеупомянутыми измѣненіями, итогъ по сметѣ прихода 1871 г. составляетъ 36,696 р. 88 к., а итогъ расходовъ 30,288 р. 90 к.; остающійся излишекъ въ 6407 р. 48 к. положено отнести на чрезвычайные расходы, утвержденные въ разное время общимъ собраніемъ: 2665 р. 10 к. на опыты надъ удобреніемъ почвъ, и 1500 р. на премію за кондурусное сочиненіе о преимуществахъ разныхъ способовъ оспопрививанія; а затѣмъ остальные 2242 р. 38 к. внести въ смету на экстраординарные расходы.

VI. Въ началѣ марта текущаго года, членъ Е. Н. Андреевъ, письмомъ на имя секретаря А. И. Ходнева, заявилъ мысль объ учрежденіи Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ трехъ стипендій, въ 300 р. каждая, для выдачи молодымъ людямъ, окончивающимъ курсы въ С.-Петербургскомъ Земледѣльческомъ Институтѣ, для практическихъ занятій ихъ въ продолженіе года въ имѣніяхъ хозяевъ, известныхъ

своими знаниями и опытностью, и вмѣстѣ съ тѣмъ препроводилъ проектъ правилъ объ этихъ стипендіяхъ въ С.Петербургскій Совѣтъ, одобревъ означенную мысль г. Андреева (юрид. сов. 10 марта), передалъ ее вмѣстѣ съ проектомъ правилъ о стипендіяхъ на ближайшее разсмотрѣніе I Отдѣленія, которое 18 сего октября представило нижеслѣдующее:

I Отдѣленіе, въ засѣданіи 28 сего сентября, обсуждало означенный проектъ, и нашло, что мысль г. Андреева заслуживаетъ полнаго вниманія и сочувствія, но что въ тоже время она примѣнима не только въ отношеніи къ Земледѣльческому Институту, но и къ тѣмъ студентамъ С.-Петербургскаго университета физико-математическаго факультета, разряда естественныхъ наукъ, которые посвящаютъ себя изученію агрономіи. По окончаніи курса, натуралисты университета не имѣютъ никакихъ видовъ къ полезному примѣненію своего образованія, кромѣ практическихъ занятій по техникумъ и сельскому хозяйству, такъ какъ естественныя науки исключены изъ курса общаго образованія и мѣста учителей этихъ наукъ упраздняются. И хотя сельское хозяйство въ университетѣ преподается не такъ подробно, какъ въ специальномъ агрономическомъ заведеніи, тѣмъ не менѣе, судя по опыту, есть основаніе думать, что студенты университета не отстанутъ въ своей практической дѣятельности по сельскому хозяйству отъ лицъ, воспитывавшихся въ специальномъ заведеніи. Поэтому, если и студентамъ университета будутъ дѣлаемы такія же поощренія, какія предполагаются для Земледѣльческаго Института, то можно надѣяться на увеличеніе числа лицъ съ университетскимъ образованіемъ, которые будутъ специально посвящать свою дѣятельность сельскому хозяйству, что, конечно, во всякомъ случаѣ желательно.»

I Отдѣленіе, вполне согласившись съ этими мыслями, представило, между прочимъ, въ Совѣтъ, что было бы полезно учредить, вмѣсто трехъ, четыре стипендіи: двѣ для кончившихъ курсъ студентовъ Земледѣльческаго Института и двѣ для студентовъ Университета разряда естественныхъ наукъ, специально изучавшихъ сельское хозяйство.

Совѣтъ раздѣляя мнѣніе Отдѣленія, внесъ его въ общее собраніе еще 19 мѣнушаго ноября; но какъ мнѣніе это

возбудило возраженія со стороны С. П. Щепкина относительно назначенія двухъ стипендій для студентовъ университета и со стороны А. Б. Фонъ-Бушена, относительно вообще подобныхъ стипендій Обществомъ, тр. по отсутствію въ томъ собраніи нѣкоторыхъ членовъ, принимавшихъ участіе въ обсужденіи этого вопроса въ I Отдѣленіи, было постановлено предложение объ учрежденіи означенныхъ четырехъ стипендій внести вновь въ общее собраніе, при утвержденіи сметы расходовъ на 1871 годъ.

Совѣтъ, внося нынѣ это предложеніе на рѣшеніе общаго собранія, пояснилъ, что потребный для упомянутыхъ четырехъ стипендій расходъ можетъ быть отнесенъ въ 1871 году на вышеозначенную сметную экстраординарную сумму, и что, въ случаѣ утвержденія этихъ стипендій собраніемъ, будутъ доложены и самыя правила для ихъ выдачи.

Въ началѣ обсужденія вопроса объ учрежденіи четырехъ стипендій по проекту I Отдѣленія, секретарь указалъ вкратцѣ, въ чемъ состояли мнѣнія гг. Щепкина и Бушена, высказанныя ими по этому предмету въ собраніи 19 ноября; а г. Мицуль заявилъ, что изъ наведенныхъ имъ справокъ главное замѣчаніе г. Щепкина, высказанное имъ въ томъ собраніи, что будто бы студенты, окончившіе курсъ въ С.-Петербургскомъ Земледѣльческомъ Институтѣ, получаютъ дипломъ не прежде, какъ представивъ свидѣтельство о практическихъ занятіяхъ ихъ въ продолженіе года въ какомъ-либо имѣніи, оказывается невѣрнымъ, такъ какъ постановленіе это давно уже отмѣнено.

Затѣмъ обсужденіе настоящаго вопроса возбудило весьма оживленныя и продолжительныя пренія, въ которыхъ главное участіе принимали гг. Менделѣвъ и Бушенъ. Первый говорилъ въ пользу назначенія упомянутыхъ четырехъ стипендій, и защищалъ мысль о предоставленіи двухъ изъ нихъ студентамъ, окончивающимъ курсъ на физико-математическомъ факультетѣ с.-петербургскаго университета, и желающимъ посвятить себя сельскому хозяйству; а г. Бушенъ утверждалъ, что назначеніе стипендій вовсе не лежитъ въ обязанностяхъ Общества, и что оно можетъ употребить эти деньги болѣе производительно и согласно съ его прямою обязанностію содѣйствовать развитію науки.



Мнѣніе г. Менделѣева поддерживали гг. Щепанъ, Ржевскій и нѣкоторые другіе, а въ пользу мнѣнія г. Бушена высказался особенно г. Водовъ. Но какъ пренія были слишкомъ продолжительны и многие члены не дождались ихъ окончанія, то вопросъ этотъ, за разногласіемъ и по недостаточному числу членовъ для баллотировки, отложенъ до болѣе многочисленнаго собранія.

VII. По поводу смѣтной статьи расхода въ 4250 р. на содержаніе 34 воспитанниковъ при харьковской учебной фермѣ, В. К. Ржевскій замѣтилъ, что было бы желательно имѣть въ Обществѣ свѣдѣнія, съ какимъ успѣхомъ пенсионеры Общества кончаютъ курсы наукъ въ Харьковскомъ земледѣльческомъ училищѣ, и вообще какихъ результатовъ достигаетъ означенный расходъ. На это секретарь пояснилъ, что этотъ расходъ обязателенъ для Общества и что за успѣхами сказаннаго училища слѣдитъ министерство государственныхъ имуществъ. Но тѣмъ не менѣе общее собраніе положило, не въ видѣ контроля, а въ интересахъ самаго дѣла, просить директора Харьковской фермы представлять въ Общество копію съ ежегоднаго отчета, представляемаго имъ въ министерство.

VIII. Избраны единогласно въ платящіе члены: практическій агрономъ Давыдъ Давыдовичъ *Бельмъ*, по предложенію И. А. Брылкина, А. Х. Федера, В. Г. Сергѣева и А. В. Совѣтова; потомственный почетный гражданинъ Гейнрихъ Альбертовичъ *Марксъ* и коммерціи совѣтникъ Яковъ Яковлевичъ *Фейгинъ*, по предложенію К. Ѳ. Бергштрессера, А. В. Совѣтова и А. И. Ходнева, и полковникъ Александръ Петровичъ *Энгельгардтъ*, по предложенію Л. Е. Адамовича, И. А. Брылкина и В. Г. Сергѣева.

IX. По окончаніи счета годового, избравшихъ вышеозначенныхъ лицъ въ члены Общества, г. президентъ заявилъ, что Я. Я. Фейгинъ выразилъ готовность пожертвовать 1000 р. для назначенія отъ Общества премии по предмету, который угодно будетъ указать почетному президенту Его Императорскому Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему, при чемъ общее собраніе выразило свою особенную признательность г. Фейгину.

X. Въ включеніе собранія, присутствующимъ ровдано по экземпляру т. II выпускъ 1 и 2 трудовъ хлѣбной комисіи «Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ», Ю. Янсона и «Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля» тоже г. Янсона.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Ирбитская (Пермской губерніи) уѣздная земская управа, согласно постановленію бывшаго очереднаго ирбитскаго уѣзднаго земскаго собранія, состоявшагося 24 сентября 1870 года, имѣть честь покорнѣе просить сельскихъ хозяевъ и опытныхъ лицъ сообщить управѣ, для пользы сельскаго хозяйства, не извѣстны ли имъ какія либо мѣры къ истребленію вреднаго насѣкомаго «кобылки» (*Locusta viridissima*), или снесенныхъ ею яицъ, повреждающей уже нѣсколько лѣтъ хлѣбные посѣвы и травы въ Ирбитскомъ уѣздѣ. Всякое письменное сообщеніе по этому предмету будетъ принято съ благодарностію.

### ОТЪ КОММИСИОНЕРСКОЙ КОНТОРЫ МАКСА ВОЛЬБРУКА.

Иностранно-транспортная контора *Макса Вольбрука* въ С.-Петербургѣ предлагаетъ гг. хозяевамъ свои услуги по выпискѣ чрезъ нее изъ заграницы земледѣльческихъ орудій и машинъ, по возможно сходнымъ цѣнамъ, означеннымъ въ иллюстрированномъ каталогѣ конторы. Въ этомъ каталогѣ помѣщено 109 изображеній сказанныхъ машинъ и орудій.

Главнѣйшія изъ нихъ:

*локомобили* съ горизонтальнымъ паровикомъ на колесахъ,—пе-

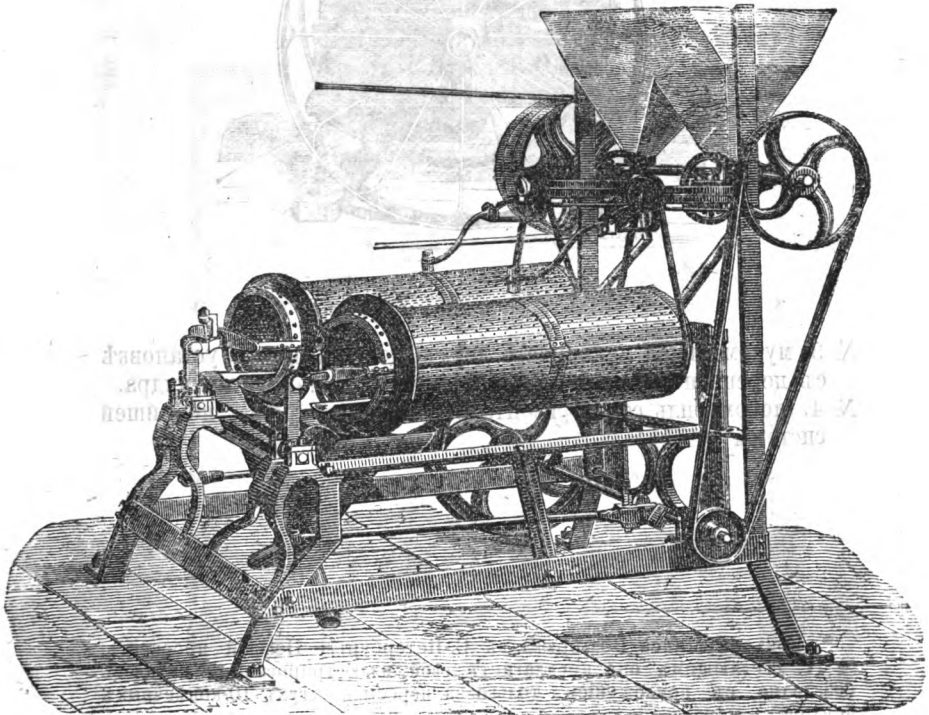
**переносные съ вертикальнымъ цилиндромъ, до 10 различныхъ видовъ;**  
**локомотивы дорожные, — паровыя, переставляемые и постоянные машины;**

*центробѣжные насосы различныхъ системъ;*  
*бурава всякіе, французскіе и нѣмецкіе;*  
*винокурные аппараты вертикальнаго цилиндра;*  
*кирпичедѣльные машины всѣхъ системъ;*  
*торфяныя машины;*  
*стѣльныя машины, англійскія и нѣмецкія;*  
*косильныя машины и жнеи;*  
*молотилки всѣхъ системъ;*  
*мукомольныя — перевозныя и переносныя;*  
*плуги, культиваторы, экстирпаторы и другіе земледѣльческіе и домашніе инструменты.*

Для ознакомленія читателей и желающихъ имѣть иллюстрированный каталогъ, здѣсь прилагаются слѣд. изображенія:

№ 1. машина для очищенія зерноваго хлѣба отъ постороннихъ сѣмянъ:

Фиг. 1.



№ 2. локомотивъ переносный, съ вертикальнымъ цилиндромъ  
новѣйшей системы.

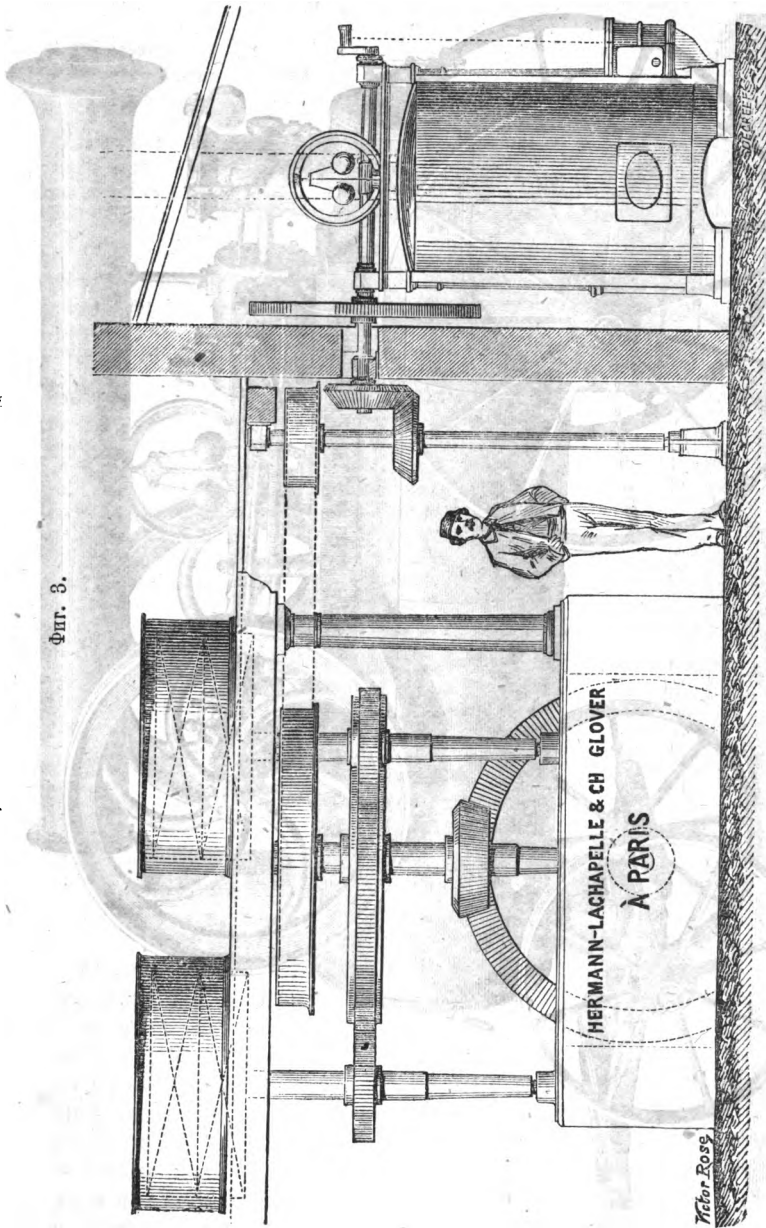
Фиг. 2.



№ 3. мукомольная мельница о двухъ поставахъ въ установкѣ  
съ переносною паровою машиною вертикальнаго цилиндра.

№ 4. локомотивъ съ горизонтальнымъ цилиндромъ, новѣйшей  
системы \*).

\*) Контора Макса Вольбрюка въ С.-Петербургѣ: Невскій проспектъ,  
№ 11. Желаящимъ она предлагаетъ свой иллюстрированный каталогъ  
бесплатно, съ приложеніемъ только за пересылку двухъ 10-копѣчныхъ  
почтовыхъ марокъ.



Томъ I.— Вып. II.

№ 8

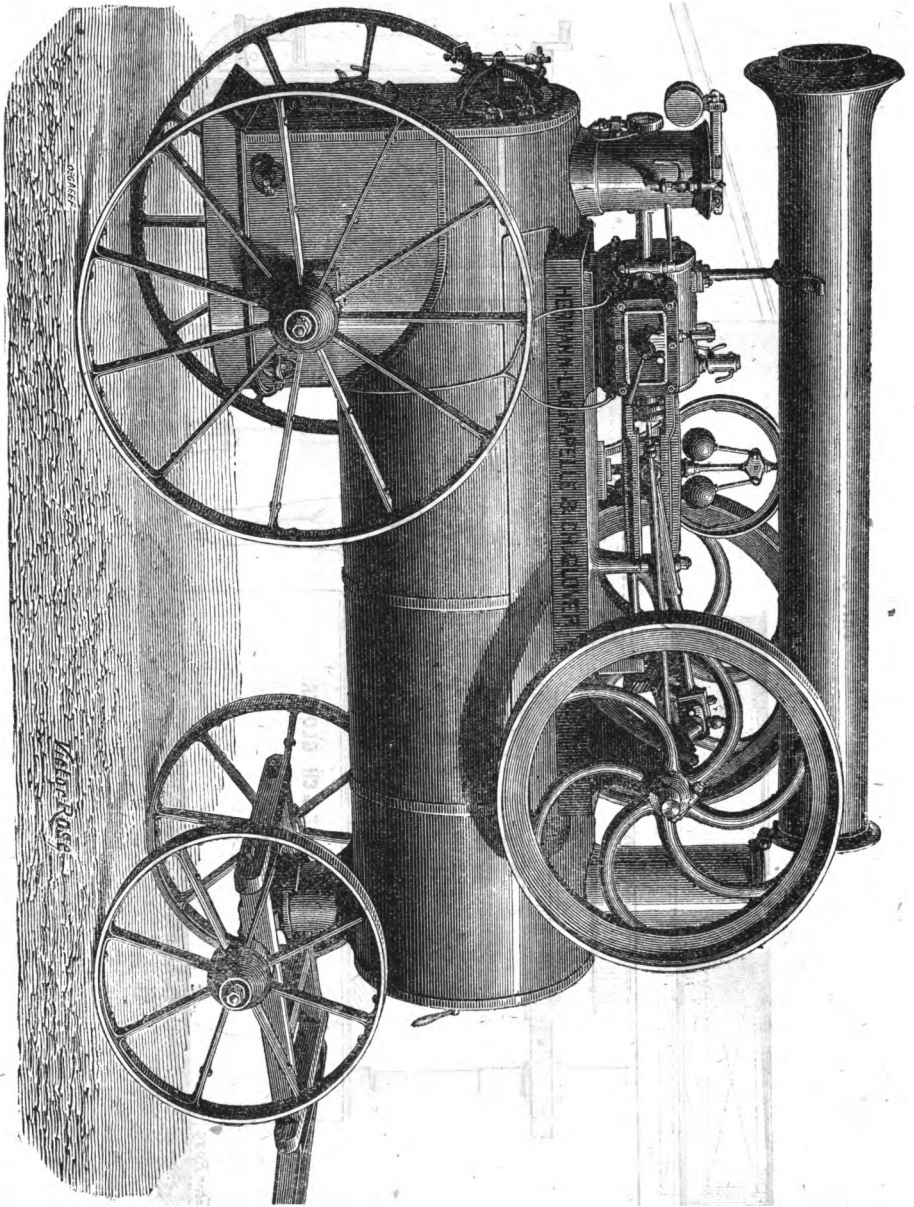


FIG. 4.

## О ПРОДАЖЪ ЧЕРЕНКОВЪ ХМЪЛЯ.

Въ 1869 г. въ Германіи слышались повсемѣстно жалобы на совершенную безвыгодность разведенія хмѣля. Вслѣдствіе этого, мы предприняли рядъ опытовъ разведенія такихъ сортовъ хмѣля, которые даютъ плоды въ сравнительно меньшемъ количествѣ, но зато несравненно лучшаго качества. Эти опыты привели къ такому результату: количество жатвы уменьшилось на  $\frac{1}{10}$  или на  $\frac{1}{12}$  частей, но зато рыночная цѣна на хмѣль разводимыхъ нами породъ повысилась до того, что культура хмѣля даетъ намъ  $8\frac{1}{4}\%$  чистаго дохода на затраченный капиталъ, при крайне низкой цѣнѣ на хмѣль.

Если бы г. хозяева послѣдовали нашему совѣту и начали бы, вмѣсто позднихъ плодоносныхъ породъ хмѣля, разводить заацкую и шпальтерскую раннія породы, то производство хмѣля уменьшилось бы до  $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{12}$  настоящаго его производства, но зато цѣна на продуктъ возвысилась бы чрезвычайно и не подвергалась бы столь значительнымъ колебаніямъ.

Мы убѣдились на опытѣ, что только разведеніе названныхъ раннихъ сортовъ, при тщательномъ замѣнѣ всѣхъ вырождающихся экземпляровъ новыми черенками, даетъ такую значительную прибыль.

Черенки лучшей заацкой и шпальтерской породъ хмѣля мы охотно высылаемъ желающимъ приобрести ихъ по 10 австр. гульденовъ (6 руб. сер.) за тысячу, если только требованія поступаютъ не позже конца марта. Разсылка производится ежегодно 20 апрѣля.

Желающіе могутъ получать также свѣдѣнія о разведеніи хмѣля.

Всѣ требованія и письма на наше имя должны быть франкированы. Мы разослали уже 2 милліона черенковъ названныхъ породъ хмѣля и ни откуда не слышали ни одного упрека.

Требованія и письма адресуются: *въ Заацъ, В. Шталлиху*. (Herrn W. Stallich in Zaaz).

## ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ.

ЗА ФЕВРАЛЬ 1871 Г.

*Петербургъ.*—Съ наличною *рожью* было тихо. Сдѣланы покупки на май, по цѣнѣ: за тяжелую, вѣсомъ въ 8 п. 25 ф., отъ 7 р. 25 к. до 7 р. 75 к. съ 4 р. задатка; на августъ отъ 6 р. 50 к. до 6 р. 75 к. *Мука ржаная* запродана на май по 7 р. 25 к.; *пшеница* гирка, на май, по 10 р. 75 к.; *саксонка* отъ 11 р. 50 к. до 12 р. *Сѣмя льняное* дѣлано на май вѣское отъ 14 р. 50 к. до 15 р., на августъ по 13 р. 80 к. съ 7 р. задатка; съ *овсомъ* сдѣлано 5 т. четв. ведреннаго на мартъ съ досыпкою до 6 п. для Балтійскаго Порта по 3 р. 85 к.; на май около 25 т. четв. овиннаго, вѣсомъ отъ 6 п. до 6 п. 30 ф. отъ 4 р. 10 к. до 4 р. 73 к. съ 2 р. задатка. Со *льномъ* и *куделью* цѣны оставались прежнія; *пенька* на апрѣль и май продавалась по 33 р.

деньги всё впередъ.; *масло коровье* сибирское наличное отъ 8 р. 70 к. до 9 р.; *конопляное* отъ 4 р. 90 к. до 5 р.; *подсолнечное* наличное отъ 7 р. 50 к. до 8 р. пудъ; *пшеница* казанскій на май 24 р. берк.; *сало* желтое 1-го сорта наличное дѣлано по 54 р., на августъ по 52 р. 50 к.; продавцы сибирскаго менѣе 53 р. не отдавали.

*Архангельскъ.* Биржевыя цѣны были слѣдующія: *мука ржаная* 75 к. пудъ; *овесъ* въ 5 п. 30 ф. 3 р. 70 к. чет.; *сѣмя льняное* по пробѣ, 12 р. четв.; *ленъ* кронъ 54 р., забракъ вятскій 43 р. 50 к. берк.; *пакля льняная* 1-го и 2-го сорта поюламъ за 2 п. 7 р. 20 к.

*Рябинскъ.* Въ началѣ мѣсяца произошло на биржѣ нѣсколько сдѣлокъ съ пшеницею и ржаною мукою, по слѣдующимъ цѣнамъ: *пшеница* самарская 1-го сорта по 11 р. 20 к.; *мука ржаная*, наличная, съ камскихъ пристаней по 5 р. 45 к. У мочальныхъ торговцевъ былъ большой спросъ на овсяные кули по 27 р. и 29 р. за сотню; рогожи отъ 13 р. до 14 р. сотня.

*Москва.* Цѣны были слѣдующія: *мука ржаная* отъ 5 р. 45 к. до 7 р. 50 к. куль; *крупчатая* отъ 9 р. 75 к. до 12 р. мѣшокъ. *Пшеница* отъ 8 р. 50 к. до 11 р.; *крупна гречневая* отъ 6 р. 50 к. до 7 р. 50 к.; *пшено* отъ 8 р. 75 к. до 10 р. 10 к.; *рожь* отъ 4 р. 25 к. до 5 р.; *ячмень* отъ 4 р. до 4 р. 50 к.; *горохъ* отъ 7 р. до 9 р. 50 к.; *овесъ* отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 50 к.; *сѣмя льняное* отъ 10 р. 75 к. до 11 р. 50 к.; *конопляное* отъ 7 р. 50 к. до 8 р. 50 к. четв.; *солодъ* отъ 6 р. 50 к. до 10 р., смотря по сорту. *Отруби* отъ 1 р. 25 к. до 2 р. 50 к. куль; *соль* 1 р. 20 к.; *сѣно* отъ 20 к. до 28 к. п.; *дрова березовыя* отъ 7 р. 50 к. до 10 р. саж. На скотопригонномъ дворѣ высшая цѣна крупному рогатому скоту, поголовной продажи, стояла 45 р., низшая 33 р.; шерсть мытая отъ 24 р. до 32 р.; перегонная отъ 14 р. до 12 р., грязная шпанская отъ 7 р. до 8 р.; русская мытая 8 р. 25 к.; верблюжья отъ 5 р. до 6.

*Село Путятино.* (Ряз. губ. Сапожковского уѣзда). По случаю хорошаго саннаго пути, хлѣбовъ въ привозѣ на базары было много; *рожь* самаго высокаго качества продавалась отъ 4 р. до 4 р. 20 к. четв.; *овесъ* сырой, зимней молотбы, отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 43 к. чет.; *мука ржаная* отъ 43 к. до 50 к. п.; *крупчатая* отъ 9 р. 50 к. до 10 р. 50 к. мѣшокъ. *Солодъ* ржаной 4 р. 50 к. мѣшокъ въ 5 п.; *соль* куль въ 12 п. 7 р. 75 к.; *масло конопляное* отъ 4 р. 40 к. до 4 р. 60 к. пудъ.

*Нижній-Новгородъ.* Цѣны на хлѣбный товаръ съ начала мѣсяца стоили подниматься: *мука ржаная* продавалась по 60 к. и 62 к. пудъ; *крупна гречневая* отъ 6 р. до 7 р. 50 к.; *пшено сызранское* партиями отъ 8 р. до 8 р. 50 к.; *овесъ* овинный по 2 р. 50 к., чет., а лучшіе сорта и еще выше; *мука крупчатая* также подорожала на 30 к. на мѣшокъ, по случаю значительнаго уменьшенія, отъ сильныхъ морозовъ, воды, въ небольшихъ рѣ-



кахъ, при которыхъ стоятъ мукомольныя мельницы. *Масло коровье* продавали по 8 р. п.; *льняное* дошло до 4 р. 40 к.

*Тула.* Цѣны стояли слѣдующія; *пшеница* 9 р.; *рожь* 4 р. 70 к.; *мука ржаная* отъ 5 р. до 5 р. 40 к.; *крупя гречневая* отъ 6 р. до 7 р.; *овесъ* отъ 1 р. 80 к. до 2 р.; *картофель* отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 60 к. чет.; *мука крупчатая* 1-го сорта 2 р. 60 к. пудъ. *Масло коровье* 10 р. 18 к. пудъ; *соль* отъ 80 к. до 90 к. п.; *сѣно* отъ 18 к. до 20 к.; *солома* 10 к. п.; *дрова березовыя* отъ 13 р. 50 к. до 15 р. 75 к. саж. казенной мѣры.

*Цивильскъ* (Казанской губ.). Состоялись продажи: *мука ржаной*, для доставки въ Рыбинскъ съ первымъ рейсомъ, по 3 р. 75 к. кулъ; *овса*, вѣсомъ въ п. 30 ф., по 2 р. 55 к. кулъ.

*Село Беково* (Саратовской губ.). Покупателей было много и цѣны повышались: *пшено* продавали отъ 4 р. до 6 р. 50 к.; *рожь* отъ 3 р. 30 к. до 3 р. 50 к.; *греча* отъ 1 р. 80 к. до 2 р. 20 к.; *крупя гречневая* 4 р.; *горохъ* отъ 3 р. 75 к. до 5 р. 50 к.; *овесъ* отъ 1 р. до 1 р. 20 к. четв.; *мука крупчатая* 1-го сорта отъ 8 р. до 9 р. мѣш.; *ржаная* отъ 40 к. до 50 к. п.; *медь* отъ 4 р. до 5 р. п.; *соль* отъ 60 к. до 70 к. п.

*Саратовъ.* Привозъ хлѣбовъ былъ средній; но цѣны нѣсколько понизились противъ январскихъ; *рожь* покупали партиями отъ 44 к. до 47 к. п.; *муку ржаную* отъ 50 к. до 55 к.; *пшено* отъ 55 к. до 1 р.; *крупя гречневую* отъ 55 к. до 70 к.; *горохъ* отъ 30 к. до 60 к. п.; *ячмень* отъ 2 р. 50 к. до 3 р. 20 к.; *овесъ* отъ 1 р. 50 к. до 1 р. 85 к. четв.; *муку крупчатую* 1-го сорта отъ 8 р. 50 к. до 9 р. 50 к. мѣш.; *масло подсолнечное* отъ 6 р. 70 к. до 7 р.; *сѣмена подсолнечныя* отъ 80 к. до 1 р. 40 к. пудъ.

*Меземинскъ* (Уфимской губ.). На бывшей ярмаркѣ продано *кожь* около 50 т. штукъ по 38 р. и 40 р. за десятокъ; *овчины* около 175 т. штукъ, отъ 85 к. до 1 р. 33 к. за штуку; *медь* продавали отъ 5 р. 50 к. до 7 р. 50 к.; *воскъ* отъ 22 р. до 22 р. 50 к. п.; *сало говяжье* 4 р. 50 пудъ.

*Константиноградъ* (Полтавской губ.). Обороты на хлѣбномъ рынкѣ были порядочные, по причинѣ хорошаго спроса для портовъ. Въ одинъ только день было продано: *пшеницы* гирки 1700 чет. по 7 р. 70 к. и 8 р. за лучшую; *пшено* продавалось отъ 7 р. до 7 р. 80 коп.; *льняное сѣмя* отъ 9 р. до 10 р. за 10 пудъ; *овесъ* брали для мѣстнаго потребленія по 35 к. и 37 к. п.; *сѣно* отъ 17 к. до 19 к. п.

*Таганрогъ.* Громадное количество снѣга, выпавшаго въ послѣдніе дни января и въ началѣ февраля, чрезвычайно затрудняли подвозы какъ на лошадяхъ, такъ и на желѣзныхъ дорогахъ. По этой причинѣ цѣны на хлѣба держались высокія: *пшеница* гирка отъ 10 р. до 11 р. 75 к.; *арнаутка* отъ 11 р. 40 к. до 12 р.; *рожь* 6 р. 45 к.; *ячмень* 4 р. 90 к.; *овесъ* сухой вѣс. въ 6 п. 15 р. по 3 р. 20 к.; *льняное сѣмя* 13 р. 40 к. чет.; *та-*

бакъ листовой новороссійскій продавали отъ 9 р. 55 к. до 12 р. 90 к. п.

*Одесса.* Спросъ на всѣ хлѣба во все время было значительный. *Пшеница* продавалась большими партіями, озимая по 12 р., гирка по 11 р. 60 к.; *рожь* по 6 р. 60 к.; *кукуруза* по 7 р. чет.

*Варшава.* Цѣны были слѣдующія: *пшеница* отъ 5 р. 72 к. до 7 р. 80 к.; *рожь* отъ 4 р. 14 к. до 4 р. 65 к.; *ячмень* 3 р. 60 к.; *овесъ* отъ 2 р. 40 к. до 2 р. 70 к.; *мука крупчатая* 2 р. 40 к. пудъ; *ржаная* отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 40 к.; *картофель* отъ 1 р. 50 к. до 2 р. 42 к. кор.; *сѣно* отъ 35 к. до 40 к. п.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ видѣ:

*Лондонъ.* Погода была переменная, въ началѣ мѣсяца дождливая и теплая. Приходъ грузовъ начался въ большихъ размѣрахъ, и на большей части внутреннихъ рынковъ цѣны понизились отъ 1 до 2 шил. на всѣ статьи, за исключеніемъ *муки*, на которую огромный спросъ съ континента, при дальнѣйшемъ повышеніи отъ 1 до 2 шил. на бочку и мѣшокъ. Въ половинѣ мѣсяца *овесъ* на нѣкоторыхъ рынкахъ повысился на 6 пен.; *льняное сѣмя*, какъ наличное, такъ и плывущее въ постоянномъ спросѣ. Цѣны на пеньку нѣсколько понизились. Съ *пшеницею* не бойко, такъ какъ покупатели выжидаютъ, какое впечатлѣніе произведутъ на цѣны прибывающіе грузы. Спекулятивные обороты съ *саломъ* были ограничены; ожидалось улучшеніе спроса на континентѣ, по заключеніи міра.

По извѣстіямъ изъ Америки въ Санъ-Франциско и Нью-Йоркѣ хлѣбные рынки въ твердомъ настроеніи.

*Гуль.* Цѣны на *льняное сѣмя*, подъ влияніемъ спроса на континентѣ, повысились на 2 шил.; съ *льнянымъ масломъ* было твердо; *льняная жмыхи* въ хорошемъ спросѣ, и цѣны блонились съ повышенію.

*Дурди.* Высокія цѣны, требуемыя продавцами, ограничивали обороты, къ тому же и подвозъ былъ не очень великъ. Спросъ на *полотно* держался хорошо, и цѣны настроены къ повышенію. *Пахла* также была въ постоянномъ спросѣ.

*Марсель.* Положеніе хлѣбныхъ дѣлъ начало улучшаться. Польская *пшеница* была въ хорошемъ сбытѣ и по выгоднымъ для продавцевъ цѣнамъ.

## ОТДѢЛЪ I.

### СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

#### О ПЕРЕВАРИВАЕМОСТИ КЛѢТЧАТКИ У ЧЕЛОВѢКА.

Вопросъ о перевариваемости клѣтчатки представляетъ и практическій, и научный интересъ. У нашихъ домашнихъ травоядныхъ животныхъ обыкновенный ихъ кормъ, сѣно и солома, содержитъ клѣтчатку въ преобладаніи относительно другихъ питательныхъ веществъ. Это видно лучше всего изъ слѣдующей таблицы, представляющей химическій составъ сѣна и соломы:

	<i>сѣно:</i>	<i>солома:</i>
воды . . . . .	13,5	15,4
протеина . . . . .	7,0	2,6
углеводородовъ . . . . .	40,8	31,5
клѣтчатки . . . . .	31,5	45,0
зола . . . . .	7,2	5,5

Простой народъ также потребляетъ много клѣтчатки, такъ какъ, вслѣдствіе дешевизны растительной пищи, ему приходится довольствоваться ею въ большемъ количествѣ, чѣмъ животною. Такое огромное потребленіе клѣтчатки уже давно обратило вниманіе ученыхъ на изслѣдованіе этого вещества, какъ питательнаго средства. Гаубнеръ, Геннебергъ, Штоманъ и др. доказали уже, что клѣтчатка переваривается у рогатаго скота. Гаубнеръ въ 1854 г. показалъ, что изъ древесины, даваемой въ кормъ рогатому скоту, 61 % ея не оказалось въ изверженіяхъ, слѣдовательно переварились.

Позднѣе Геннебергъ и Штоманъ подтвердили показаніе

Гаубнера. Эти наблюдатели объясняют, что древесина корма состоит из 2-х частей—перевариваемой клетчатки и неперевариваемой смеси клетчатки и лигнина. Перевариваемость клетчатки, кроме рогатого скота, исследовалась и у других травоядных: овца, по Гофмейстеру, переваривает 58,6 %, лошадь, по Гофмейстеру, 55 %, по Буссенго—58 %, и по Гофману—20 %. У нас в химической лаборатории с.-петербургскаго университета исследовалась перевариваемость клетчатки у кролика студентом Бауером \*) и найдено, что 35 % ее поступает в организм. Меньше исследований сделано было над перевариваемостью клетчатки у плотоядных. Есть опыты Фрериха, Гофмана, Фойта над собаками, и они приводят к отрицательному результату. Но опыты Фрериха, а в новейшее время Гофмана, доказывают только, что старая клетчатка, и в присутствии других питательных веществ, под влиянием искусственного действия пищеварительной жидкости человека, существенно не изменяется. Известно, что возраст клетчатки имеет большое влияние на перевариваемость ее. Так, например, у рогатого скота из древесины травы поступило в организм жвачнаго 68 %, а сѣна обыкновеннаго качества 57 % (Геннебергъ). Если старая клетчатка при смешанной пищѣ не переваривается, то можно допустить, что молодая клетчатка, в формѣ вареных овощей, при исключительно растительной пищѣ, не уклоняется вполне от действия пищеварительной жидкости человека.

Для рѣшенія вопроса надъ перевариваніемъ молодой клетчатки у человека, произвелъ въ недавнее время Вейске \*\*), завѣдывающій опытною станціею въ Проскау, опытъ, въ которомъ поступленіе клетчатки въ организмъ происходило при исключительно растительной пищѣ.

Опытъ представлялъ много трудностей, которыя, впрочемъ, весьма удачно были устранены экспериментаторомъ. Такъ какъ, при исключительно растительной пищѣ, въ сравненіи съ травоядными, человекъ можетъ принять весьма незначи-

---

\*) Журналъ «Русскаго Химическаго Общества», т. II, вып. IV, 1870 г.

\*\*) Zeitschrift für Biologie. VI Band, IV Heft. 1870.

тельное количество клѣтчатки, то абсолютное количество принятой въ пищу клѣтчатки должно быть не велико, даже если бы въ организмъ поступило самое значительное ея количество. Слѣдовало примѣнить весьма тонкій приемъ, чтобы изъ незначительной разницы вѣса клѣтчатки пищи и клѣтчатки изверженій съ достовѣрностью сказать о перевариваемости послѣдней.

Поэтому обыкновенный способъ кормленія оставленъ, и примѣненъ новый, который состоялъ:

1) Въ очищеніи пищеварительныхъ органовъ экспериментируемыхъ субъектовъ отъ клѣтчатки, потребленіемъ только животной пищи.

2) Въ употребленіи при началѣ и во время опыта исключительно растительной пищи, съ заранѣе опредѣленнымъ содержаніемъ клѣтчатки.

3) Въ принятіи послѣ нѣсколькихъ дней опыта опять только мясной пищи.

Этимъ достигли того, что количество потребленной клѣтчатки было рѣзко обозначено.

Такой быстрый переходъ отъ животной пищи къ растительной и наоборотъ не повліялъ на здоровье подверженныхъ опыту, да если бы и было противное, то это нисколько не повліяло бы на результатъ опыта.

Опытъ производилъ Вейске надъ собою и своимъ товарищемъ С. Оба жили, во время опыта, въ одной комнатѣ на станціи. Первому 28 лѣтъ, онъ вѣсилъ при началѣ опыта 128,6 ф.; второму 30 лѣтъ, и онъ вѣсилъ 137,5 ф.

Три дня были употреблены на освобожденіе пищеварительныхъ органовъ отъ клѣтчатки, помощью мяса, фильтрованного кофе и пива. Ежедневная порція одного человѣка, въ теченіи дня, распредѣлялась такъ: утромъ въ 8 часовъ кофе и 3 крутосваренныхъ яйца; въ обѣдъ, въ половинѣ 2-го часа—вареное мясо, кофе; вечеромъ въ 7 $\frac{1}{2}$  часовъ—4 $\frac{1}{2}$  яйца въ сметку съ масломъ, затѣмъ произвольное, но умеренное количество пива. Три дня такого содержанія повліяли на вѣсъ и на качество изверженій экспериментируемыхъ. Вѣсъ Вейске уменьшился на 1,5 ф., а вѣсъ тѣла С. на 3 ф. Изверженія, собранныя за три дня, были вполне

\*

характерны для употребленной пищи; они были довольно вязки, темнубураго цвѣта.

Освободивши пищеварительные органы отъ клетчатки, слѣдующіе три дня экспериментировавшіе себя субъекты питались исключительно растительною пищею, состоявшею изъ моркови, капусты и сельерея. Эти овощи, тщательно промытые въ водѣ, разрѣзанные на кусочки, перемѣшанные въ большой фарфоровой чашкѣ, взвѣшанные на точныхъ вѣсахъ, были раздѣлены на двѣ части: одна часть назначалась для ѣды, другая для опредѣленія сухаго вещества. Слѣдующая таблица показываетъ, сколько въ три дня потребили Вейске и С. граммовъ овощей въ сыромъ видѣ, и количество сухаго вещества и клетчатки въ нихъ, опредѣленное анализомъ:

*Въ три дня:*

	Овощи въ сыр. видѣ.	Сухаго ве- щества.	Въ безвод. состояніи.	Клетчатка.
	Грамм.	Грамм.	Грамм.	Грамм.
С. . . . .	3150	456,85	417,05	37,480
В. . . . .	2650	379,80	353,39	31,057

Изверженія отъ растительной пищи, собранныя втеченіе трехъ дней сказаннаго питанія, исключительно растительною пищею, отличались и плотностью, и цвѣтомъ: въ первый день количество было не велико и состояло на  $\frac{3}{4}$  изъ мясныхъ остатковъ,  $\frac{1}{4}$  растительныхъ; цвѣтъ свѣтло-бурый. Уже простымъ глазомъ можно было различить кусочки моркови и сельерея. Въ слѣдующіе затѣмъ два дня въ изверженіяхъ, въ преобладающемъ количествѣ, находились остатки моркови и капусты, а сельерея нельзя было замѣтить. Въ послѣдніе три дня опыта опять принималась животная пища такого же содержанія и въ такомъ же порядкѣ, какъ было въ первые три дня.

Изверженія сначала оказались окрашенными съ поверхности въ зеленый цвѣтъ отъ остатковъ капусты; въ послѣдующіе дни сдѣлались вязки и получили темнубурый цвѣтъ. Эти изверженія собраны были для опредѣленія клетчатки.

Слѣдующая таблица показываеъ количество принятой клетчатки въ пищу и возвращенной въ изверженіяхъ:

	Принято въ пищу.	Возвращ. въ изверж.	Разность.
	Грамм.	Грамм.	Грамм.
С. . . . .	37,480	13,963	23,517
В. . . . .	31,057	16,372	14,685

Такимъ образомъ С. ассимилировалъ 23,517 граммовъ на 37,480 граммовъ, а В. 14,685 граммовъ на 31,057 граммовъ, что составляетъ для перваго 62,7 %, а для втораго 47,3 %.

Чтобы опредѣлить измѣненія въ обмѣнѣ веществъ отъ растительной пищи, по происшествіи 24 часовъ, во время опыта собиралась моча и опредѣлялось количество сухаго вещества, фосфорной кислоты и азота. Кромѣ того, титрованнымъ растворомъ натра опредѣлялась кислотность мочи.

Изъ этихъ опредѣленій оказалось, что количество сухаго вещества, фосфорной кислоты и азота, и кислая реакція мочи уменьшались подъ вліяніемъ пищи растительной и снова увеличивались при мясной.

Замѣчательно мало было азота въ мочѣ, втеченіе трехъ опытныхъ дней, но это объясняется легко малымъ содержаніемъ азота въ принятой пищѣ.

Наступленію щелочной реакціи мочи и убыли фосфорной кислоты до слѣдовъ, какъ это бываетъ у травоядныхъ, очевидно воспрепятствовала слишкомъ небольшая продолжительность опыта. Это, какъ и прежніе опыты, показали, что клетчатка принадлежитъ къ питательнымъ веществамъ не для однихъ нашихъ домашнихъ животныхъ, что уже было доказано, но и для человѣка, надъ которымъ до сихъ поръ

не было произведено изслѣдованій. Клѣтчатка, очевидно, приводится въ растворимое состояніе пищеварительными жидкостями человѣческаго организма, но въ какихъ именно частяхъ пищеварительныхъ органовъ и подъ вліяніемъ какихъ жидкостей происходитъ раствореніе клѣтчатки—пока еще неизвѣстно, между тѣмъ и этотъ послѣдній вопросъ имѣетъ громадное значеніе для ученія о питаніи клѣтчаткою.

## ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ ЗА 1870 ГОДЪ

ПО БОРОВИЧСКОМУ УѢЗДУ НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ \*).

### II.

Классъ здѣшнихъ рабочихъ; его наружность и внутреннія качества. Жалобы на него печатныя и устныя. Невозможность для хозяина пользоваться предоставленными ему правами. Сельскіе лѣтніе праздники, ихъ основанія и послѣдствія.

Наниматься въ работники обыкновенно идетъ такой крестьянинъ, который считается какъ бы лишнимъ въ домѣ и ненужнымъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, или, наконецъ, такой, который накопилъ больше другихъ на себѣ недоимокъ, проболѣлъ долго, или потерялъ отъ волка и болѣзней лошадей и коровъ, что случается здѣсь нерѣдко. Большею частію видъ такого человѣка тусклый и приниженный; голосъ у него тонкій и жалостливый; рѣчь его ласковая и пріятная. Перенесенныя имъ бѣдствія и небольшая цѣна, имъ назначаемая, глубоко трогаетъ васъ, и всецѣло располагаютъ къ этому несчастному, гонимому судьбой и природой. Къ тому же, онъ предстоить предъ вами почти безъ обуви. Кафтаны его построены изъ мѣшочнаго и притомъ разноклиннаго холста, съ множествомъ дыръ и лохмотьевъ; подпоясанъ онъ мочальною веревкою, и въ рукахъ его вы види-

\*) См. «Труды», т. I, вып. 1, стр. 162.



те какіе-то отрывки овчины и тряпокъ, служащихъ шапкою для бѣлокурыхъ кудрей его головы.

Съ непривычки, разумѣется, невольно поддаешься трогательнымъ чувствамъ, и даже заботливо придумываешь, куда бы поудобнѣ назначить въ работу этого бѣдняка, плохо защищеннаго отъ холода и грязи. Едва кончишь разговоръ и условишься съ однимъ такимъ экземпляромъ, какъ является другой, еще симпатичнѣе и еще несчастнѣе.

Этотъ просто безъ обуви и, какъ послѣ оказывается, почти безъ сорочки; но зато онъ окончательнo поражаетъ васъ тою энергіею и искусствомъ, какія обѣщаетъ въ службѣ и работахъ. Вездѣ, гдѣ только онъ ни служилъ, объ немъ будто бы даже плакали хозяева и прибавляли ему жалованья, и сильнѣйшимъ образомъ объ уходѣ его сожалѣли. Малая плата, какую онъ требуетъ, васъ тоже располагаетъ въ его пользу, тѣмъ болѣе, что въ новомъ работникѣ обѣщаются самыя разнообразныя таланты. Онъ и наѣздникъ, и поварь, шорникъ и печникъ, сѣвецъ и герой, впрочемъ, только по отношенію къ медвѣдямъ, которыхъ бивать онъ *нещадно и гораздо*. (Мѣстное выраженіе, постоянно и кстати и некстати употребляемое).

Заручившись десяткомъ-другимъ такихъ мастеровъ, первая двѣ недѣли не нарадуешься на ихъ дѣйствительное усердіе и ловкость. Несмотря на постоянную работу, на ихъ блѣдныхъ лицахъ появляется даже румянецъ. Нѣсколько безпокоитъ одно, что армія безпрестанно является за деньгами впередъ и убѣдительно доказываетъ необходимость ихъ выдачи на варги, сапоги, рукавицы, кушаки, шапки, и такимъ образомъ дѣлается нужнымъ одѣвать съ головы до ногъ, особенно осенью, всю фалангу несчастныхъ героевъ. Невольно задается вопросъ: какимъ же образомъ пребывали эти живые люди до найма въ работу?

Но вопросъ этотъ смѣняется заботою о необычайномъ количествѣ свѣчей, изводимыхъ въ рабочей избѣ и о мѣрахъ къ сокращенію такого расхода. Потомъ и эта забота смѣняется другою—о наймѣ новой вухарки, на мѣсто отказывающейся служить и готовить кушанье на артель. Послѣ долгихъ объясненій и упрасиваній, открывается, что къ ней не расположена вся артель рабочая, и цѣлымъ обществомъ заявляетъ о

ея неспособности къ приготовленію хлѣба мяса, каши и т. п. А кухарка, въ свою очередь, обвиняетъ смирныхъ и ласковыхъ работниковъ, кушающихъ трижды ежедневно, что они разборчивы въ пищу и нескромны на ругательства, что крадутъ у ней припасы, не носятъ ей дровъ и воды, и вообще ведутъ себя «озорно и не гораздо».

Становится нужнымъ прибавить кухаркѣ жалованья, успокоить ее, объяснить ей, что въ артеляхъ бываетъ такъ всегда и упросить скромную старуху послужить еще хотя до отысканія новой особы, на ея мѣсто.

Вслѣдъ за тѣмъ, начинается частое и внезапное посѣщеніе избы работниковъ и присутствованіе даже при ихъ трапезѣ. Открывается, что пристойнѣе и скромнѣе общества быть нигдѣ и не можетъ. Это просто жилище честныхъ труженниковъ, или обитель добрыхъ работниковъ, гдѣ только и живетъ одна тишина и порядокъ, гдѣ въ 6 час. вечера усталые люди ложатся въ постель, а въ 3 встаютъ на ригу, а если ея нѣтъ, то въ 4 отправляются на лошадахъ за дровами, сѣномъ и пр. Только въ полночь, и то при осторожномъ и внезапномъ проникновеніи въ эту обитель, откроется предъ вами вся истинная жизнь труженниковъ.

Вмѣсто сна у нихъ идетъ азартный картежъ, и притомъ въ деньги. На столахъ и двуствольныя ружья, и гармоніи, и даже нѣкоторые навеселѣ напѣваютъ отвратительныя пѣсни, а другіе, особенно постарше, уже и заснули отъ водки не въ надлежащихъ мѣстахъ и не въ надлежащихъ позахъ. При разборѣ открывается, что скотникъ проигралъ конюху до двухъ р. с. и уже цѣлую недѣлю, какъ не платитъ денегъ; у плотника проиграна хозяйская пила и топоръ, а велерѣчивый наѣздникъ и шорникъ, о которомъ плакали всѣ прежніе хозяева, кромѣ всего своего забраннаго жалованья, проигралъ даже и сапоги и, въ настоящій моментъ, у него на ставкѣ его рѣдбаго достоинства балалайка и новый кушакъ.

Такова картина жизни тѣхъ бѣдняковъ, которыхъ вѣчно угнетаютъ, которымъ не даютъ впередъ много денегъ, съ которыхъ взыскиваютъ за каждую потерянную веревку, и которымъ не даютъ высыпаться....

Здѣсь особенно возмутительно видѣть осмнадцатилѣтнихъ мальчиковъ, которые отрочество свое провели въ сбо-

рѣ милостыни, вода по деревнямъ поющихъ престарѣлыхъ слѣпцовъ, или; подобно Жаннѣ д'Аркъ, пасли стада....

При полномъ смятеніи артели и всѣхъ какъ бы окаменѣвшихъ и притихшихъ картежниковъ, васъ въ подобную минуту окончательно поражаетъ краснорѣчивый и торжествующій взоръ кухарки, привставшей съ печи, гдѣ не могла она отъ партнеровъ заснуть всю ночь. Всѣ осторожные протесты и просьбы ея объ отставкѣ становятся понятны. Какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ хозяину, правила о рабочихъ этого не предусмотрѣли. Но такъ какъ они теперь пересоставляются вновь, то интересно намъ ожидать, какъ они отнесутся въ подобнымъ случаямъ. Сочтутъ ли ихъ невинными забавами, или взглянуть на нихъ серьезно, какъ на одно изъ условій, увеличивающихъ производство хлѣба и отражающихся чрезъ то бѣдственно на все общество.

Къ судьѣ хозяину артели ѣхать некогда. Кромѣ того у насъ, при малочисленности сословія хозяевъ, жалобой на подобное обстоятельство, можно, пожалуй, удивить судью и насмѣшить всю сидящую у него публику, какъ жалобой безсодержательной и вздорной. Судью не убѣдишь годовыми итогами расходовъ и непромолоченною соломою \*), не станешь объяснять ему, что карты увеличиваютъ стоимость производства хлѣба, что отъ нихъ, и отъ всякаго рода прогуловъ и непорядковъ рабочихъ, страдаетъ все общество. Я касаюсь этихъ предметовъ нѣсколько подробно потому, что нахожу это своевременнымъ.

Впрочемъ зимніе рабочіе вообще довольно скромны и послушны. Въ это время въ нихъ нуждаются мало, а жить дома имъ совершенно почти не причемъ. Но лѣтомъ иная артель просто терзаетъ и мучаетъ хозяина, становя его на каждомъ шагу въ совершенный тупикъ. И безъ того уже, начиная съ апрѣля, не знаешь, за какую хвататься работу, и безъ того у каждаго изъ насъ сотни дѣлъ и заботъ, и мелкихъ, и крупныхъ. А тутъ приходится улаживаться съ артелью.

Рабочій все это хорошо понимаетъ, и вполне убѣжденъ,

---

\*) Несчастіе ночь рабочіе машутъ дѣлами только для виду. Овытному глазу замѣтна нетвердость рукъ, очень естественная въ людяхъ гулящихъ.

что замѣнить его будетъ негѣмъ. Обыкновенно въ артели бываетъ народъ съ самыми разнообразными талантами, отъ чего и способы управляться съ ними приходится изобрѣтать всегда новые.

Каждый при нарядахъ является съ претензіями и возраженіями. Каждый доказываетъ бесполезность того или другаго наряда и распорядженія, и вездѣ преслѣдуетъ не хозяйственную пользу, а личные свои выгоды и вкусы. Одинъ доказываетъ неспособности лошади, на которой онъ работаетъ. Если не дать ему лошадь, какой онъ желаетъ, то, рано или поздно, онъ поставитъ на своемъ, и притомъ въ ущербъ хозяйству. Другой, въ вѣчной ссорѣ со всей артелью, и всѣ повсюду подставляютъ ему ногу, преслѣдуя личные интересы, и здѣсь опять не обойдется безъ ущерба хозяину. Третій требуетъ, чтобъ его нарядили на бороньбу, а за стойлами онъ ходить не желаетъ. Если не удовлетворятъ его петицію, то онъ переломаетъ всѣ вилы, и останется совершенно невиннымъ, потому что всѣ вилы еще-де-до его поступленія никуда не годились. Всѣ его товарищи являются въ этомъ свидѣтелями. На покосахъ одинъ любитъ возить сѣно къ стогу, а другой грести. Но ежели заставить обоихъ косить траву, или производить мѣтку, то чрезъ часъ будутъ изломаны вилы и косы, и вся артель свидѣтельствуешь, что здѣсь только одна случайность, и нѣтъ ни малѣйшаго умысла.

Какъ только назначишь пашню косулями, то являются новыя возраженія. Одни начинаютъ увѣрять, что ни отцы, ни дѣды ихъ косулями не работали, и имъ, умирая, того не завѣщали. Другіе объясняютъ, что они малы ростомъ и имъ это орудіе неудобно; а третьи неудобство косули доказываютъ вамъ тѣмъ, что они хотя и желали слушаться и пахать съ превеликимъ удовольствіемъ, но высокъ ихъ ростъ. Если и низкихъ, и высокихъ выгоните на пашню, то къ вечеру будутъ всѣ орудія переломаны, буде хозяинъ самъ не продежуритъ до вечера на полѣ. Но если онъ тутъ, то явится новый маневръ. Конюхъ сморитъ, въ угоду братіи, лошадей, съ тѣмъ, чтобы черезъ день увидѣлъ самъ хозяинъ, какъ они падаютъ на полъ отъ этихъ орудій.

Гдѣ тѣ всеобъемлющіе умы, которые справляются со всѣми претензіями артелей легко и успѣшно? Ихъ мы мало ви-

димъ и рѣдко слышимъ о нихъ. Мы знаемъ только, что хозяева почти всюду рощутъ на работниковъ, а работники вѣчно недовольны хозяевами. При нынѣшнихъ условіяхъ и пробѣлахъ въ узаконеніяхъ, хитрые рабочіе всегда, если пожелаютъ, могутъ довести хозяина до убытковъ и, кромѣ того, они нерѣдко имѣютъ возможность привлечь его къ суду и обогатить. Все это они сдѣлаютъ по той очень простой причинѣ, что хозяинъ ихъ одинъ, а ихъ партія.

Положеніе хозяина самое плачевное, говоритъ Мусинъ-Пушкинъ на хозяйственномъ съѣздѣ въ Славяносербскѣ \*). Трудно взыскать хозяину, говоритъ онъ, съ его рабочихъ, за безпорядки, пьянство, грубости и неисполненіе обязательствъ. Хозяинъ истецъ одинокій, безъ свидѣтелей, вдали отъ всякаго жилья, а работники его всѣ отвѣтчики, и всѣ за одного. Нельзя же ему (хозяину) держать постоянно около себя двоихъ наемщиковъ въ качествѣ присяжныхъ свидѣтелей. Что же ему дѣлать? Остается прибѣгнуть къ послѣднему средству—раздѣчъ земли, или изъ за-денегъ, или за отработки.

А такъ какъ здѣсь земли ни въ чемъ не похожи на знаменитый черноземъ Краснаго Кута и другихъ земель екатеринославскихъ, то и остается пока одно Боровическому напр. уѣзду—жечь нещадно свои лѣса на лядины.

Если уже такое горькое слово вышло изъ устъ извѣстнаго хозяина, то что же скажетъ цѣлый легионъ неизвѣстныхъ и начинающихъ только хозяевъ?

Если возможно испросить законодательнымъ порядкомъ самыхъ полнѣйшихъ правилъ, которыя бы подробнѣйшимъ образомъ обезпечивали и трудъ хозяина, и достояніе его, и улучшили бы участь и исправили смыслъ рабочаго класса, то сословіе хозяевъ должно воспитать, или, правильнѣе, создать, само новый классъ рабочихъ, годный для него во всѣхъ отношеніяхъ, а не уходить съ поля дѣятельности. Одному начинающему поколѣнію безъ ветерановъ въ этомъ дѣлѣ будетъ трудно.

Добились же въ другихъ странахъ и прекрасныхъ рабочихъ, и всевозможныхъ удобствъ въ промышленности вообще. Правда, что на это потрачено много труда и времени—

---

\*) Земледѣльч. газета № 33, 1870 года.

однакожь достигнута цѣль. Вотъ что, напр., говорить въ парламентѣ одинъ изъ многихъ великихъ мужей Англїи, лордъ Брайтъ, почти всѣми уважаемый, даже и въ Россіи: *въ теченїи 25 лѣтъ я вынесъ безмѣрные оскорбленія, прошелъ сквозь цѣлыя ураганы клеветы и препятствій. Мои ми кліентами чаще были не богатые и сильные, а скорѣе люди бѣдные и униженные. Они не могутъ дать мнѣ ни почестей, ни богатствъ. Но честное служеніе ихъ дѣлу доставляетъ мнѣ нѣчто другое, гораздо болѣе цѣнное и прочное; это—сознаніе, что я трудился для проведенія въ жизнь такихъ законовъ, которые создаютъ и упрочиваютъ человеческое благополучіе.* Вотъ слова, которыя требуется теперь вспомнить.

Не новичкамъ, а тѣмъ, которые уже достигли на поприщѣ хозяйственномъ авторитета, слѣдуетъ исходатайствовать у правительства именно тѣ узаконенія, которыя проведутъ благополучіе въ наши хозяйства. Нѣтъ нужды, что подобное дѣло не легко; но за то этимъ людямъ, какъ уже опытнымъ, будетъ и больше вѣры, и больше вниманія. Тогда уже, при помощи новыхъ узаконеній, и молодой классъ хозяевъ будетъ обязанъ создать и новый классъ рабочихъ, по своему сердцу и разуму. Въ данномъ случаѣ исторія наводитъ насъ на очень интересныя соображенія.

Мы, напр., изучая жизнь отечественныхъ героевъ, удивляемся величію дѣлъ и услѣховъ этихъ нашихъ полководцевъ, покрывшихъ русское оружіе неувядаемою славою. Ихъ заслуги, признаваемые всѣмъ міромъ, питаютъ нашу народную гордость, возвышаютъ нашъ духъ и патриотизмъ. Мы видимъ, что люди, повидимому, намъ подобные, и только опередившіе насъ какою-нибудь сотнею лѣтъ, даже менѣе, брали цѣлыя города и крѣпости, какъ будто шутя и играючи. Войны ихъ не знали ни утомленія, ни голода, не понимали какъ бы, что такое бомбы и крѣпостныя стѣны, что такое рѣки, болота и огромные переходы, и дѣло все у нихъ дѣлалось такъ, что одинъ солдатъ, когда нужно, замѣнялъ троихъ, и побѣда рассчитывалась по часамъ и минутамъ, слѣд. совершалась навѣрняка. Какъ будто бы она была рассчитана и развѣшена впередъ по золотникамъ и граммамъ. То, что ге-

ніе иностранные доставали годами, наши вожди получали въ недѣли и мѣсяцы.

Какъ всего этого достигали эти великіе люди съ обыкновенными солдатами, которые набирались изъ такихъ же неотесанныхъ, неповоротливыхъ и темныхъ крестьянъ, съ которыми работаемъ теперь мы на своихъ поляхъ?

Дѣло выходитъ очень простое. Они сперва вошли плотію и духомъ въ эти темныя массы, и потомъ воспитали ихъ по своему; какъ бы создали ихъ такъ, что всѣ онѣ вмѣстѣ, и каждый индивидуумъ порознь, отъ глупаго до умнаго, отъ сильнаго до слабаго, были годны къ выполнению безсмертныхъ задачъ и гениальныхъ плановъ ихъ вождей. Они это дѣлали заблаговременно, — не во время войны, а еще въ мирную пору подъ Ладогой, Краснымъ и во множествѣ другихъ мѣстъ, на поляхъ мирныхъ поселенъ. За долго до войны и сами полководцы передѣлывали свою природу и переобразывали природу своихъ сподвижниковъ. Когда же они кончили это воспитаніе, то и на войну шли, какъ на дѣло уже имъ давно извѣстное, и какъ бы уже сдѣланное. Они знали впередъ, гдѣ какіе полки требуется поставить на дѣло и какія нужны для нихъ построенія. Во время самыхъ штурмовъ и сраженій, эти вожди только уже какъ бы отдыхали и забавлялись, поздравляя другъ друга съ наградами.

Очевидно, непобѣдимую армію было создать труднѣе, чѣмъ армію отличныхъ и умныхъ работниковъ. Однакоже эту армію создали и притомъ сдѣлали дѣло такъ тихо и незамѣтно, что когда пришлось доказывать ее на дѣлѣ, то никто не хотѣлъ и вѣрить своимъ глазамъ, какъ эта армія одолѣвала людей и природу \*). Потребовалось проникнуть выше линіи облаковъ, на недосыгаемые утесы, — армія набранная изъ сусвѣрныхъ и неловкихъ крестьянъ сдѣлала и это дѣло, и всѣ убѣдились, что облака точно были подъ ея ногами.

Ясное дѣло, что никто про насъ не приготовить людей, способныхъ съ пользою работать на нашихъ мирныхъ по-

---

\*) Наши великіе стратегики знали и исторію римскихъ легионовъ, и методу ихъ обученія. Въ мирное время, какъ извѣстно, римляне употребляли на ученьяхъ мечи вдвое тяжелѣе тѣхъ, съ которыми ходили на войну. И побѣда дѣйствительно имъ доставалась шута.

ляхъ, если всѣ мы единодушно не примемся за это сами. Но мы всѣхъ и всегда увѣряемъ, что изъ мужичковъ нашихъ ничего не сдѣлаемъ, и поэтому нужно бросать на расхищеніе всѣ свои владѣнія. А въ нашемъ краю, стало быть, кромѣ рабочихъ, нужно еще бѣжать и отъ климата...

Вотъ именно за все это у насъ ничего и нѣтъ, кромѣ только того, что одна *студи великая и дороговъ на много лтъ*. Въ теченіе послѣдняго столѣтія цѣна на хлѣбъ у насъ удесятирилась. Пудъ ржаной муки въ 1770 году стоилъ — 11 <sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. на серебро, въ 1868, 1869 и 1870 годахъ цѣна пуда муки отъ 85 до 1 р. сер. Если такъ пойдетъ и дальше, то въ 1970 году внуки наши будутъ платить 2 р. с. за пудъ, или, говоря языкомъ новгородскихъ лѣтописей, *за единую зобницу болѣе ста алтынъ*.

При пересмотрѣ узаконеній о рабочихъ, необходимо потребуется, для всеобщей пользы, коснуться довольно щекотливаго для крестьянъ предмета—это огромнаго ряда ихъ лѣтнихъ праздниковъ и сократить ихъ особенно по Боровичскому уѣзду. Обскуранты говорятъ обыкновенно въ этихъ случаяхъ; зачѣмъ стѣснять свободу? Но стѣсняютъ же свободу человѣка, если онъ, вмѣсто своего, попадаетъ въ чужой сундукъ. Оказывается, что произволъ народа и обычаи его одинаковы, какъ въ теплыхъ, такъ и въ сѣверныхъ губерніяхъ. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ также, какъ и здѣсь, праздники только придуманные, а не установленные церковію.

Празднованіе цѣлаго ряда пятницъ нашихъ, въ лѣтнюю пору требуется не церковью, а какими-то, никѣмъ не признанными, старыми баснями и рукописями, нигдѣ не изданными о снахъ и видѣніяхъ святыхъ людей. Имѣются они въ рукахъ только особенно благочестивыхъ старцевъ, къ которымъ старушки за 15 и болѣе верстъ бѣгутъ, въ самую жару лѣтнюю, съ великою поспѣшностью, чтобы только послушать этого назидательнаго чтенія и пребыть нѣкоторое время «во слезахъ», между тѣмъ какъ молодежь—ихъ дѣти и внуки, дѣйствуютъ въ эти же дни въ присядку и услаждаются пивомъ и водкой, оставя поля свои. Удивительнаго нѣтъ ничего, если такъ дѣлала мать, бабка и всѣ предки, и заве-



дено такое слушание рукописей еще до литовскаго раззоренія, здѣсь часто поминаемаго.

Но оставлять ради такихъ рукописей и пятницъ горячую работу значитъ просто раззорять и себя, и общество, при нашемъ самомъ короткомъ лѣтѣ. Если трудно прекратить подобное баловство простонародья, то необходимо, во имя общаго блага, передвинуть всѣ празднованія на нашу семимѣсячную зиму. Тогда никто не понесетъ особеннаго ущерба.

Князь Васильчиковъ, въ докладѣ своемъ Петербургскому Собранію хозяевъ, выводитъ, что потеря народной производительности отъ русскихъ праздниковъ простирается, на все крестьянское населеніе Руси, *до трехъ сотъ тридцати семи съ половиною милліоновъ руб. въ годъ*. Мужской день онъ владеть только въ 30 к., а женскій въ 15 к., слѣдовательно цѣною до невозможности дешевою. Годовой итогъ производительности русскаго рабочаго, по его мнѣнію, меньше годовой работы нѣмца, англичанина и француза, потому только, говорить онъ \*), что время растрачивается на безплодное праздншатаніе.

Соотечественники наши, осматривая хозяйства за границею, замѣтили тамъ большую разницу между хлѣбами протестанта и католика, нерѣдко на одномъ и томъ же полѣ. У католика полоса хлѣба всегда скуднѣе, хотя земля одна и таже. Причина—обиліе всякихъ праздниковъ, въ которые строго запрещаютъ католику работу. Но у протестанта всегда болѣе досуга нянчиться съ землей и онъ достигаетъ тѣмъ превосходства предъ благочестивымъ иновѣрцемъ—своимъ сосѣдомъ.

Настоящему хозяину не только лѣтомъ, но даже и зимой есть всегда необходимость трудиться и въ праздникъ, если не весь день, то половину его, и тратить при этомъ лишнія деньги на своихъ же рабочихъ. При всей этой экономіи во

---

\*) № 7, «Землед. Газ.» 1865 года. Если, говоритъ кн. Васильчиковъ, хозяйственныя улучшения и вопросы будутъ разсматриваться съ точки зрѣнія исключительныхъ выгодъ или убытковъ того или другаго сословія, то хозяйству русскому можно предсказать незавидную будущность. Сосѣдніе народы не стануть ждать разрѣшенія многочисленныхъ вопросовъ нашего идеальнаго возрожденія, и побѣдятъ насъ не оружіемъ, а деньгами, не силой, а наукой.

времени, у каждаго хозяина найдется всегда много недоделанных дѣлъ. Всякій изъ нихъ, на вопросъ—успѣшно ли идутъ его дѣла, отвѣтитъ вамъ нынѣ только воздыханіями или взмахиваніемъ рукъ. Такъ стало сложно и нескончаемо повсюду это хозяйственное.

Но уже давно трудятся великіе умы и цѣлыя общества, съ цѣлю облегчить и упростить намъ хозяйственный трудъ нашъ, и давно заботятся о томъ, чтобы дѣло это было болѣе легкимъ и вполне прибыльнымъ. Этому мы нѣсколько коснемся въ слѣдующей главѣ.

Членъ В. Э. Общества **Н. Рыбинскій**.

---

Необходимость контроля и условій, гарантирующихъ сельскимъ хозяевамъ чистоту и всхожесть посѣвнаго зерна, покупаемаго въ сѣменоторговляхъ.—Образецъ такихъ условій.—Опредѣленіе всхожести сѣмянъ помощью трапичной и черепковой пробъ.—Высшій процентъ всхожести сѣмянъ древесныхъ породъ, обязательный для продавцовъ.—Качества лучшаго посѣвнаго зерна: его зрѣлость, величина, вѣсъ.—Способъ раздѣленія легковѣсныхъ сѣмянъ отъ тяжелыхъ.—Вліяніе на всхожесть глубины посѣва.—Солодовые ростки, какъ удобрение и какъ кормовое средство.—Необходимость дезинфекціи черводенъ для предохраненія шелковичныхъ червей отъ пѣрины.—Способы дезинфекціи съ помощью хлорнаго газа.

На недавно происходившемъ въ Москвѣ съѣздѣ сельскихъ хозяевъ, г. председателемъ, **И. Н. Шатиловымъ**, былъ прочитанъ весьма интересный докладъ о добываніи хорошихъ посѣвныхъ зеренъ. Въ немъ вполне убѣдительно была проведена мысль о необходимости и преимуществѣ выращиванія сѣмянъ съ собственныхъ полей; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, была допущена возможность и даже неизбѣжность пріобрѣтенія посѣвнаго зерна и на сторонѣ. Полагаемъ, что такіе случаи, гдѣ посѣвное зерно покупается у сѣменоторговцевъ, должны и будутъ повторяться. Они существуютъ и въ такихъ странахъ, которыя славятся развитіемъ сельско-хозяйственной промышленности. Стѣдовательно нельзя отрицать,

чтобы приобретение сѣмянъ отъ торговцевъ не имѣло своего значенія для сельскихъ хозяевъ. Между тѣмъ у насъ еще чаще возможна недобросовѣтная продажа сѣмянъ, тѣмъ, напрямъ, въ сосѣдней намъ Германіи, и потому тѣмъ желательнѣе примѣненіе и къ нашимъ сѣмяноторговцамъ контроля и условій, которыя за границею признаются теперь все болѣе совершенно необходимыми. Такъ въ Саксоніи, между опытною станціею въ Тарандѣ и берлинскою сѣмяноторговлею Иосмана, заключено слѣдующее условіе, относящееся до контроля сѣмянъ. 1) Фирма Иосмана гарантируетъ своимъ покупателямъ чистое и до опредѣленнаго процента всхожее зерно. Она обязывается уплатить недостающій процентъ всхожихъ сѣменъ, или же, по желанію, взять обратно товаръ. Требовать такого вознагражденія покупатель можетъ только въ томъ случаѣ, пока еще не употребленъ въ дѣло товаръ и возможна провѣрка его. 2) Степень чистоты и всхожести извѣстнаго зерна, прежде и послѣ продажи, опредѣляется изслѣдованіемъ, произведеннымъ физиологическою опытною станціею въ Тарандѣ. Результаты изслѣдованія (въ процентахъ чистоты и всхожести) публикуются станціею въ двухъ официальныхъ сельско-хозяйственныхъ повременныхъ изданіяхъ.

Затронутый тотчасъ вопросъ о приобретеніи хорошаго посѣвнаго зерна вызвалъ нѣкоторыя замѣчанія со стороны журнала «Chemischer Ackermann». Въ немъ сообщается, что между лѣсоводами и садовниками давно распространенъ обычай изслѣдовать всхожесть посѣвнаго зерна, чтобы получить понятіе о качествѣ какъ у себя выращенныхъ сѣменъ, такъ и покупаемыхъ. Въ каждомъ учебникѣ лѣсоводства можно встрѣтить правила производства трищичной и черешковой пробъ. Для первой кладется извѣстное число сѣмянъ между двумя шерстяными тряпками, которыя постоянно смачиваютъ и держатъ въ умѣренной комнатной теплотѣ. Взошедшія сѣмена ежедневно отбираются и сосчитываются. Наконецъ, остаются одни невсхожія сѣмена, дающія такимъ образомъ возможность опредѣлить процентъ тѣхъ и другихъ. При черешковой пробѣ кладутъ опредѣленное число сѣменъ на землю цвѣточнаго горшка, слегка прикрываютъ землю, увлажняютъ опрыскиваніемъ съ помощью

рушь и держать въ топченой комнатѣ. Поливай, не употреб-  
ляется потому, что она могла бы смыть землю съ сѣмянъ,  
скушить ихъ и образовать, при высыханіи земли, кору.  
Вѣсто: спрыскиванія, еще лучше: покрыть землю тонкимъ  
слоемъ увлажненнаго мха. Если засѣянный гершокъ прикрыть  
стеклянною пластинкою или колпакомъ и поставить на  
солнце, то сѣмена всходятъ скорѣе. Взошедшія сѣмена  
ежедневно отбираются и процентъ всхожихъ опредѣляется  
какъ въ предыдущемъ случаѣ. Нѣкоторые лѣсоводы тре-  
буютъ при покупкѣ сѣмянъ гарантіи процента всхожести и  
соотвѣстнаго вычета, если они окажутся худшаго ка-  
чества. По Гейеру, высшій, устанавливаемый процентъ со-  
ставляетъ для дуба 90, для ялена, ясеми, граба, ели и сосны  
80—85 проц., для лиственницы, пихты и липы 65—70,  
для береста 40—45, для ольхи 25, березы 10—15 проц.

Всего вѣрнѣе и энергичнѣе всходятъ всегда вполнѣ  
зрѣлыя и развитыя сѣмена, которыя обыкновенно вѣсятъ  
съ тѣми же самыя тяжелѣе. Такія сѣмена не только  
самыя всхожія, но и даютъ самыя сильныя растенія и высшій  
урожай. При одинаковой величинѣ сѣмянъ, слѣдовательно,  
тѣ изъ нихъ дадутъ самое отличное посѣвное зерно, четве-  
рикъ которыхъ вѣситъ всего больше. Это заключеніе отно-  
сится и къ клубне-и-корнеплоднымъ, такъ какъ картофель и  
свекловица средней величины, считающіеся въ практикѣ  
наилучшими для посадки, обыкновенно специфически тяже-  
лѣе самыхъ крупныхъ. При одинаковомъ же специфическомъ  
вѣсѣ сѣмянъ, молодое растеніе находится въ прямомъ отно-  
шеніи къ ихъ величинѣ, большія зерна даютъ болѣе круп-  
ныя и сильныя растенія, нежели маленькія. Такъ, Гельригъ  
нашелъ, что спустя 15 дней послѣ посѣва, при одинаковомъ  
специфическомъ вѣсѣ сѣмянъ,

одно ячменное зерно въ 50 миллитр.	дало 70 миллитр.	сухого
		растит. вещества.
» » » » 40 » » 55		» » »
» » » » 30 » » 46		» » »
» » » » 20 » » 29		» » »

Хотя это различіе между большимъ и меньшимъ посѣв-  
нымъ растеніемъ, влослѣдствіи, при обильномъ питаніи и  
хорошей погодѣ, изглаживается, однако, при противополож-

ныхъ условіяхъ, оно замѣчается и въ урожаѣ, но разнѣшеніе уже не въ прямомъ отношеніи. Для бѣдной или менѣе сильной почвы и для странъ съ суровымъ климатомъ, слѣдовъ всего болѣе пригодны большія посѣвныя зерна, обладающія способностью развитія болѣе сильныхъ посѣвныхъ растений и большимъ противодѣйствіемъ вреднымъ вѣшнымъ вліяніямъ.

Очень легкое средство для отдѣленія легковѣсныхъ зеренъ отъ тяжелыхъ представляетъ раздѣненіе ихъ съ помощью соленой воды: сѣмена высыпаютъ въ воду, содержащую поваренной соли столько (10—24° Боме), что часть ихъ всплываетъ на поверхность—это именно легкія и поврежденные сѣмена, которыя счершываютъ. Сѣмена, опустившіяся на дно, идутъ на посѣвъ. Шенбергъ-Борницъ, испытывавшій этотъ способъ, сообщаетъ, что онъ далъ весьма хорошіе результаты. Ячмень, раздѣленный такимъ образомъ въ соленой водѣ въ 15° Б., имѣлъ на 20 опустившихся зеренъ 19 всхожихъ. Растенія, развитыя изъ нихъ, были сильны и быстро росли. Изъ всплывшихъ на поверхность всходило на 20 зеренъ только 9, да и эти развивались скудно. Повтореніе опыта дало почти одинаковые результаты. Рапсовыя зерна, высыпанные въ соленую воду въ 14° Б., на половину ушли на дно. Изъ другаго же опыта съ водою въ 10° Б. видно было, что на 14 опустившихся зеренъ всходило 13, притомъ растенія развивались весьма сильно; 14 же легкихъ зеренъ давали только 7 всхожихъ и изъ нихъ 3 растенія были такъ слабы, что отмерли уже послѣ нѣсколькихъ недѣль, такъ что оставалось 4 растенія, хорошо развивавшихся.

Относительно наилучшей степени зрѣлости посѣвнато зерна извѣстно изъ практики, что вполне зрѣлыя сѣмена даютъ самое надежное посѣвное зерно, тогда какъ не вполне зрѣлыя, хотя и проростаютъ и сильно развиваются, но въ слѣдствіе отстаютъ въ развитіи; перезрѣлыя же сѣмена всходятъ очень медленно и неравномерно и даютъ растенія различно развивающіяся. Весьма поучительны въ этомъ отношеніи опыты Шубарта-Галленштедта: онъ бралъ для опытовъ пшеницу, снятую въ различное время предъ началомъ

настоящей жатвы, со стеблями длиною въ  $1\frac{1}{2}$  фута, и именно:

№ 1) въ томъ состояніи, гдѣ молочный сокъ находится еще въ видѣ жидкой кашицы;

№ 2) когда сокъ уже представлялся густою кашницей;

№ 3) когда мука въ зернѣ вполне развилась и зародышъ на столько образовался, что можно было его отдѣлить ногтемъ.

Такихъ зеренъ было высѣяно осенью по 50 каждого сорта, въ умѣренно-сильную почву. Оказалось, что всходило:

при глубинѣ посѣва на	1"	2"	3"	4"	5"	6"
изъ 50 зеренъ № 1	50	25	2	0	0	0
» » » № 2	50	50	33	14	0	0
» » » № 3	50	50	50	28	16	2

Эти опыты показываютъ не только увеличеніе силы проростанія при полномъ созрѣваніи, но и какъ значительно она ослабляется при глубокомъ посѣвѣ. Дальнѣйшее наблюдение показало, что это ослабленіе проявилось и въ позднѣйшихъ періодахъ развитія. Самое сильное развитіе растенія и его корня, также полнѣйшая кустистость его, наступали тогда, когда посѣвное зерно прикрывалъ слой земли только въ  $\frac{1}{4}$  до  $\frac{1}{2}$  дюйма толщины.

— По собраннымъ проф. Лейдгеккеромъ результатамъ употребленія солодовыхъ ростковъ какъ удобрения и какъ корма, оказывается, что вообще за употребленіе ихъ съ первюю изъ названныхъ цѣлей говорить:

1) быстрое разложеніе и превращеніе въ питательное для растеній состояніе; а потому

2) пригодность для поправленія и поверхностнаго удобренія слабыхъ всходовъ;

3) легкое и относительно менѣе дорогое распредѣленіе ихъ по соответственной площади, особенно, если послѣдняя имѣеть болѣе отлогое положеніе;

4) возможность совершенно равномѣрнаго распредѣленія этого удобрения по полю, и

5) частая подмѣсь къ продажнымъ солодовымъ росткамъ сажн и другихъ постороннихъ веществъ, чрезъ что существенно уменьшается ихъ значеніе, какъ корма.

Хотя и нельзя не согласиться съ приведенными доводами,

говорящими за употребление солодовых ростков как удобрения, однако полезно предварительно рассчитать сельскому хозяину, не даст ли больше чистой выгоды употребление их как корма. Конечно, тут прежде всего имѣетъ значеніе цѣна солодовых ростковъ. Если принять цѣнность центнера солодовых ростковъ, какъ удобрения, въ 2 флор. 30 крейц., а кормовую ихъ цѣнность въ 2 фл. 20 кр., при рыночной цѣнѣ центнера сѣна въ 1½ флор., то это, разумѣется, говорило бы за прямое употребленіе ихъ въ видѣ удобрения; но практика признаетъ за ними гораздо большую кормовую цѣнность, чѣмъ тотчасъ вычисленная: извѣстно же, что, смотря по обстоятельствамъ, онѣ вполне замѣняютъ то бобы или овесъ, то масляныя жмыхи или материнское молоко.

Какъ кормовое средство, солодовые ростки представляютъ слѣдующія значительныя выгоды:

- 1) они чрезвычайно легко усваиваются;
- 2) представляютъ необыкновенно большое содержаніе азотистыхъ составныхъ частей, и
- 3) очень богаты минеральными веществами, особенно фосфорною кислотою; вслѣдствіе же этихъ трехъ обстоятельствъ они
- 4) употребляются съ наилучшимъ успѣхомъ для вскармливанія телятъ;
- 5) въ состояніи вполне замѣнить, во многихъ случаяхъ, болѣе дорогія интенсивныя кормовыя средства, каковы овесъ, бобы и т. д.
- 6) вслѣдствіе незначительнаго содержанія воды, способны очень долго и безвредно сохраняться, и
- 7) чрезъ болѣе сильное питаніе животныхъ солодовыми ростками, производится въ хозяйствѣ не только больше навозу, но и лучшаго качества.

Итакъ, сопоставленіе всѣхъ данныхъ, добытыхъ практикою, говоритъ въ пользу употребленія солодовых ростковъ не прямо въ видѣ удобрения, но за предварительное проведеніе ихъ чрезъ животный организмъ, подобно маслянымъ жмыхамъ. Поэтому главная забота сельскаго хозяина должна касаться приобрѣтенія этого драгоцѣннаго кормоваго средства, въ чистомъ, неподмѣшанномъ состояніи.

— Для успѣшнаго воспитанія шелколичныхъ червей важнѣйшее условіе—здоровыя яички. Но разившіеся изъ такихъ яичекъ черви могутъ сами заболѣть пембриною или гаттиною, если при ихъ воспитаніи не будетъ обращено вниманія на поддержаніе чистоты и на дезинфекцію червоводенъ и всѣхъ снарядовъ, въ нихъ находящихся, потому что невидимыи невооруженному глазу тѣлца, причиняющія пембрину, могутъ перейти не только въ червей при ихъ развитіи изъ зараженныхъ яичекъ, но и попасть на нихъ и на кормъ съ пылью со стѣнъ, изъ тысячей щелей пола и снарядовъ. На этомъ основаніи опытная станція шелководства въ Герцѣ совѣтуетъ предъ началомъ разведенія червей дезинфицировать червоводни какъ можно основательнѣе. Самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для этого названная станція считаетъ хлорный газъ. Получить его можно или съ помощію хлорной извести, или посредствомъ марганца въ кускахъ и соляной кислоты. Последнему способу добыванія слѣдуетъ отдать предпочтеніе. Необходимы при этомъ снаряды слѣдующіе: 1) Нѣсколько большихъ стеклянныхъ колбъ, вмѣстимостью каждая въ 2 вѣнскихъ мааса, на подобіе употребляемыхъ для приготовленія кофе. 2) Желѣзные треножники для поддержанія этихъ колбъ во время ихъ подогреванія подставленною спиртовою лампочкою. 3) Нѣсколько стеклянныхъ спиртовыхъ лампочекъ, какія всюду употребляются въ химическихъ лабораторіяхъ.

Предъ приготовленіемъ хлорнаго газа скучиваютъ въ червоводнѣ всѣ бывшіе въ употребленіи снаряды, полки и т. д., предварительно вымывъ ихъ, и закрываютъ окна, даже замазываютъ глиною находящіяся въ нихъ щели. Колбы наполняютъ до половины горлышка кусками марганца и затѣмъ, но только до половины, вливаютъ въ нихъ сырой соляной кислоты. Колбы помѣщаютъ, посреди червоводни, на кольцо треножника и ускоряютъ отдѣленіе хлора, подогревая ихъ спиртовыми лампочками. Тогда тотчасъ слѣдуетъ выдти изъ помѣщенія, закрыть дверь и замазать ее глиною. Если лампочки достаточно велики, то онѣ прогорятъ около 12 час. и отдѣленіе хлорнаго газа будетъ въ это время очень обильное; оно продолжается еще нѣкоторое время и, по прекращеніи искусственнаго подогреванія, почему полезно



не открывать помещеніе въ продолженіи 48 часовъ. Такъ какъ хлорный газъ вредно дѣйствуетъ на легкія, вызывая позывъ на кашель, даже кровавую рвоту, то, по окончаніи дезинфекціи, быстро открываютъ окна и двери, и входятъ въ помещеніе только послѣ болѣе продолжительнаго времени, когда оно будетъ достаточно провѣтрено. Затѣмъ уже выблѣиваютъ стѣны, какъ обыкновенно, известью съ молокомъ. Оставшаяся въ колбахъ жидкость сливается; куски марганца вынимаются, промываются въ чистой водѣ, просушиваются и сохраняются до дальнѣйшаго употребленія. Для черноводни въ 10 кубическихъ клафтеровъ, необходимо употребить, для полученія надлежащаго количества хлорнаго газа, около 6 фунт. соляной кислоты и около 25 ф. марганца, такъ что пришлось бы поставить въ такомъ помещеніи 3 колбы, еслибы каждая изъ нихъ, наполненная на половину, вмѣщала въ себѣ 2 ф. соляной кислоты.

### КЪ ВОПРОСУ О СБЕРЕЖЕНІИ ЛѢСОВЪ.

Въ послѣднее время, каждый, слѣдящій за современною литературой, вѣроятно нерѣдко наталкивался на множество печатныхъ заявленій, что нынѣ повсюду распространилась дороговизна на дрова, и это положительно вѣрно, такъ что, напримѣръ, въ нашей мѣстности (Вязниковскій уѣздъ, Владимірской губ.), лѣтъ 10—12-ть назадъ; простая печатная сажень дровъ стояла: березовыхъ отъ 1 р. 40 до 1 р. 75 коп., сосновыхъ и смѣшанныхъ отъ 1 р. 10 до 1 р. 50 коп., а теперь березовыя отъ 4 до 4 р. 75 коп., сосновыя и смѣшанныя отъ 3 до 4 рублей, судя по удобству или неудобству времени въ доставкѣ этого матеріала. Отъ чего такъ быстра поднялась цѣна на дрова, толкуетъ всякъ по своему, и напр. крестьяне, первѣе всего ропщутъ на то, что, съ освобожденіемъ ихъ отъ крѣпостной зависимости, по окончаніи нарѣзки надѣловъ, лѣсныя земли остались за помещиками,

у удѣльныхъ за удѣломъ, у казенныхъ за казной и т. д.; а эти лица и вѣдомства, въ ожиданіи большихъ выгодъ отъ продажи лѣса, какъ говорится, «зажали» его въ своихъ рукахъ, и не торопятся производить продажу, будучи вполнѣ увѣрены, что дрова всегда найдутъ себѣ и купцовъ, и цѣну. Другія сословія, а особенно городскіе обыватели, вполнѣ соглашаясь съ крестьянами, между прочимъ, какъ на существенную причину вздорожанія лѣсовъ указываютъ на быстрое и обширное распространеніе желѣзныхъ дорогъ и огнедышащихъ механическихъ и мануфактурныхъ заведеній, т. е. фабрикъ, заводовъ и т. под., гдѣ основное движеніе производится при посредствѣ паровъ, требующихъ значительнаго запаса дровъ на каждомъ заведеніи. На нашъ взглядъ, да, кажется, съ нами согласятся и другіе, что и то, и другое мнѣніе народа совершенно справедливо, такъ какъ оба эти мнѣнія сложились вслѣдствіе повѣренныхъ опытомъ дознаній. Всѣ лица и учрежденія, въ рукахъ которыхъ находятся лѣсные участки, скупы на продажу лѣсосѣкъ, а если и продаютъ ихъ, такъ всегда за высокую цѣну, зная, что безъ хаты и безъ дровъ, особенно въ зимнее время, жить невозможно. Равно и о желѣзныхъ дорогахъ и о владѣльцахъ фабрикъ и заводовъ тоже нужно сказать, что они употребляютъ дрова въ значительно большей потребности, чѣмъ бывало, когда мы разъѣзжали на своихъ доморощенныхъ сивкахъ, да буркахъ, а полотна, миткали и другія издѣлія работались ручнымъ способомъ.

Мы должны оговориться, чтобы насъ не сочли рутинеромъ, не сочувствующими всѣмъ современнымъ нововведеніямъ; нѣтъ, мы далеки отъ этой мысли, и глубоко сочувствуемъ всему, въ чемъ замѣчаемъ прогрессъ цивилизаціи; мы отнюдь не сѣтуемъ, что, напримѣръ, въ зимнюю пору, при 25° или 30° мороза, имѣемъ возможность проѣхать извѣстное пространство «и скоро, и скоро», не жертвуя за поѣзду обмораживаніемъ рукъ, носъ нога и всей своей физиономіи, мы радуемся за это; но, съ тѣмъ вмѣстѣ, глубоко соболязуемъ, что бѣдняку въ наше время, какъ говорится, крутенько пришло: и хлѣбъ дорогъ, и каша дорога, и горохъ, и масло, и картофель—все дорого. Купить напр. бѣднякъ необходимѣйшаго для поддержанія своихъ физическихъ силъ—

пудъ ржаной муки за 70 коп. сер., мѣрочку крупъ за 1 р. 20 коп., фунтикъ постнаго масла за 18—20 коп. вдвое противъ прежняго, да къ этому за полсажени дровъ, при всей экономіи, могущей отопить его хату въ продолженіе полуторы, много двухъ недѣль, нужно заплатить, вмѣсто прежнихъ 60—70 куб., 2 р., а заработки въ дѣнѣ почти не возвысились. Вотъ что тяжело дѣйствуетъ на душу! Вотъ та сердечная боль, исходящая отъ одного только взгляда на изнуренную постоянно тяжелымъ трудомъ физиономію нашего крестьянина!

При болѣзненномъ сочувствіи бѣднякамъ, нельзя не скорбѣть, смотря на нашу расточительность въ лѣсѣ—мы хотимъ указать еще одну причину, хотя и косвенно, но не мало способствующую настоящей дороговизнѣ лѣса.

Кто живетъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ зима показываетъ себя какъ надо—по зимнему, гдѣ она продолжается не менѣе 4—5 мѣсяцовъ, гдѣ срътенскіе и мартовскіа (евдоійскіа) мятели и вьюги заносятъ не только низенькіа дачуги бобылей, но нерѣдко и цѣлыя селенія, и при такихъ, хотя не частыхъ, красотахъ природы, ежели вблизи васъ пролегаетъ какое-нибудь шоссе или желѣзная дорога, посмотрите на защиты этихъ путей отъ снѣговыхъ наносовъ, и вы не можете не замѣтить расточительности въ лѣсномъ матеріалѣ. Беру для примѣра московско-нижегородское шоссе, которое проходитъ нашими Вязниками. Путь этотъ съ тѣхъ поръ, какъ первый локомотивъ пробѣгъ по рельсамъ отъ Москвы до Нижняго-Новгорода, можно назвать глухимъ путемъ; но немъ въ настоящую пору почти нѣтъ ни конныхъ, ни пѣшихъ туристовъ, развѣ только голодный волкъ припуститъ когда за раскосымъ зайцемъ, обрадовавшимся пролегающей лѣсомъ широкой дробинѣ; между тѣмъ, для повѣрки, попробуйте проѣхать этою дорогой въ зимнее время на протяженіи 391 версты и прослѣдить ея защиты отъ снѣговъ наносовъ, защиты, устраиваемыя на каждую зиму изъ молодого лѣса и рѣдко-рѣдко изъ лѣсныхъ прутьевъ. Сколько здѣсь погибаетъ молоденькихъ сосенокъ, березокъ, елочекъ и т. п.. Допустимъ, что половина протяженія въ 391 версту 195 $\frac{1}{2}$  версты защищены постоянно растущимъ лѣсомъ и различными селеніями, расположенными по этому пути; другая же

половина 195 $\frac{1}{2}$  верстъ, а 150 непременно на каждую зиму защищается искусственно—сколько нужно для этого лѣсу?... Но каждую сажень мало-мало нужно поставить 12 вѣхъ, т.-е. чрезъ каждую четверть аршина—вѣха, следовательно на версту 6000 вѣхъ, а на 150 верстъ 900,000 вѣхъ—это съ одной стороны, а потомъ столько же съ другой и, чтобы обезпечить въ настоящую пору, никуда почти неужное московско-нижегородское шоссе, отъ сибировыхъ наносовъ, потребно въ 1,800,000 вѣхъ; изъ нихъ, положимъ, половина на прутьевъ, а другая срубленныхъ съ корня деревьевъ, и въ результатѣ выходитъ, что 9.00,000 деревъ каждую зиму гибнетъ совершенно непроизводительно, безъ всякой цѣли и пользы. И къ чему все это? Окупались ли, въ продолженіе истекшихъ 10 годовъ, со времени открытія московско-нижегородской желѣзной дороги по крайней мѣрѣ тѣ расходы, которые \*) выданы рабочимъ за разстановку погубленнаго лѣса, неговоря уже о томъ, что лѣсъ этотъ, покупаемый теперь по 25 или 50 к. за сотню, могъ бы стоить въ послѣдствіи хорошихъ денегъ, и все-таки удешевить стоимость дровъ? Здѣсь нужно еще прибавить, что вмѣстѣ съ огражденіемъ шоссе въ то же время, на томъ же протяженіи и въ такомъ же количествѣ, если не больше, требуется лѣсъ и для желѣзной дороги; но по крайней мѣрѣ въ этомъ случаѣ видна хотя какая-нибудь цѣль, видна необходимость огражденія, хотя способъ этого огражденія можно бы повсемѣстно ввести именно тотъ, какой мы видимъ на нѣкоторыхъ пунктахъ этой же желѣзной дороги; именно: покупаются обществомъ драницы, изъ нихъ сплавиваются щиты и, по мѣрѣ надобности, разставляются по сторонамъ дороги. Здѣсь видна рациональность, заключающаяся въ томъ, что драницы получаютъ уже изъ подросшихъ деревъ, а каждое дерево даетъ ихъ никакъ не менѣ десяти штукъ, изъ которыхъ составляется щитъ, замѣняющій собою 5—10 штукъ срубленнаго съ корня молодешника. Притомъ же щиты, сдѣлан-

---

\*) Мы имѣемъ подъ руками свѣдѣнія, по которымъ узнаемъ, что шоссеиный дорожный сборъ, послѣ открытія желѣзной дороги отъ Москвы до Нижнего, совершенно ничтоженъ. Такъ, напр. въ 1868 г. онъ простирался только до 9000 руб., но нынѣ вѣроятно еще меньше, такъ какъ движеніе по этой дорогѣ съ каждымъ годомъ становится все слабѣе и слабѣе *Авторъ.*

ные изъ драницъ, какъ только снѣгъ растаетъ, собираются въ груды и хранятся до будущей зимы, такъ что каждый щитъ можетъ служить обществу, по крайней мѣрѣ, пять зимъ, и потомъ все-таки пойти въ продажу, хотя бы и за дешевую цѣну. Если уже огражденіе безполезнаго шоссе необходимо и доселѣ, то отъ чего бы здѣсь, по крайней мѣрѣ, не ввести такой способъ этого огражденія, о которомъ мы сейчасъ только сказали? А всего бы было лучше и выгоднѣе, если бы это огражденіе, какъ нецѣлесообразное, а главное, какъ изнурительно-вредное, уничтожить навсегда. Мы знаемъ, наприимѣръ, одинъ участокъ московско-нижегородскаго шоссе, именно участокъ отъ г. Вязниковъ до Гороховца, на протяженіи 35 верстъ, участокъ совершенно открытый, на которомъ натуральное защищеніе дороги отъ снѣговыхъ наносовъ существуетъ на одной полуверстѣ около деревни Илевниковъ; затѣмъ остальные 34 $\frac{1}{2}$  версты каждую зиму защищаются искусственнымъ способомъ. Между тѣмъ, какъ только уставляется зимній путь, по этому участку рѣшительно никто не ѣздитъ, и сообщеніе между двумя городами дѣлается путемъ кратчайшимъ и несравненно удобнѣйшимъ, т.-е. поймаю рѣки Клязьмы. Спрашивается: для кого и для чего же на этомъ участкѣ шоссе устраивается каждую зиму обстановка дороги вѣхами? Если только для того, чтобы показать пролетающимъ чрезъ дорогу птицамъ, что здѣсь шоссе, такъ изъ этого пользы немного, а между тѣмъ затрата дѣла существуетъ, и рабочимъ платятся деньги. Это просто только значить: «дѣлай, дѣлай что велятъ, за деньгами не стоять». А можетъ быть такихъ участковъ найдется на шоссе не одинъ, не два и не три?

Нельзя не связать также, что и кромѣ защиты вѣхами шоссе у насъ на Руси существуютъ и другіе случайные способы злоупотребленія дѣлами. Обращаемъ на этотъ разъ вниманіе читателя на проселочныя дороги. Въ зимнее время и онѣ тоже обставляются вѣхами, хотя не въ сплошной массѣ, но, тѣмъ не менѣе, весьма безполезно, не говоря уже о томъ, что безразсчетно. Въ нашей средней полосѣ Россіи, по топографическимъ съемкамъ полагается на каждый уѣздъ протяженіе проселочныхъ путей въ 2000 верстъ. Полагая *максимумъ*, что изъ этой цифры половину нужно исключить,

какъ обвѣщившую способомъ натуральнымъ, т.-е. лѣсами и перелѣсками, растущими въ уѣздѣ, другая тысяча верстъ каждую зиму обставляется вѣхами, играющими роль маяковъ безопасности для проѣзжающихъ «проселками», во время зимнихъ непогодъ, мятелей и вьюгъ. Вѣхи эти ставятся разстояніемъ одна отъ другой черезъ каждыя 10, много 15 сажень. Слѣдовательно на каждой верстѣ, считая вѣхи поставленными съ обѣихъ сторонъ дороги, ихъ необходимо поставить примѣрно до 100 штукъ, — и непременно 80, а на 1000 верстъ 80,000 штукъ и опять по большей части молодыхъ деревь, срубленныхъ скорня. И 80,000 штукъ деревь снова, каждую зиму и въ каждомъ уѣздѣ, погибаютъ рѣшительно безъ всякой пользы. Мы сказали «безъ всякой пользы», и не безъ основанія такъ сказали. Прошедшей зимой, кажется, въ февралѣ мѣсяцѣ, въ нашей мѣстности, случилась такъ называемая «пурга», т.-е. сильнѣйшая вьюга, продолжавшаяся около 4-хъ сутокъ. Въ который-то изъ этихъ бурливыхъ дней, рано утромъ, именно въ 4 часа, мѣщанину прилучилось ѣхать со станціи «Вязники» по московско-нижегородской желѣзной дорогѣ, въ городъ. Нужно замѣтить, что отъ вокзала до нашего города, на протяженіи 6 верстъ, по пути лежатъ двѣ деревни, такъ правильно расположенныя, что отъ вокзала до первой деревни  $1\frac{1}{2}$  версты, отъ нея до 2-й  $2\frac{1}{2}$  версты, а отъ этой до города шоссе — сбиться нельзя. За Д. выслана была своя лошадь, и вотъ съ своимъ сыномъ они отправились съ вокзала по хорошо навѣщенной дорогѣ. Ыздили, ѣздили, и когда разсвѣтало, оказались въ деревнѣ Н...хъ, отстоящей отъ Вязниковъ въ 12-ти верстахъ, а слѣдовавшая съ вокзала же почта, вмѣсто 5 часовъ, прибыла къ мѣсту своего назначенія въ 9-ть. Какъ же такъ случилось? Да очень просто: легко было только потерять изъ виду дорожныя вѣхи, а потомъ странствовать по полямъ, сколько душѣ угодно. Мѣщанинъ Д., сбившись съ дороги въ городъ, послѣ продолжительнаго странствованія по полю «цѣпкомъ», напалъ потомъ тоже на обвѣщившую дорогу, съ которой опять-таки сбился, и опять попалъ на новую дорогу, приведшую его къ разсвѣту въ Н—ки. Съ почтой вышла подобная же этой исторія. А отъ чего? Опять очень просто. Вѣхи по сторонамъ дороги у насъ боль-

шею, частью ставятся или изъ мелкихъ ёлочекъ, или изъ березокъ. Последнія, какъ въ зимнее время безлиственные, во время сильной вьюги, особенно ночью, становятся незамѣтными, и елочки, на игольчатыхъ прутьяхъ которыхъ садится снѣгъ, тоже бѣгутъ и остаются незамѣтными. А днёмъ и, безъ вѣхъ увидимъ дорогу, какая бы мятель ни случилась, тѣмъ болѣе, что, во время сильныхъ вьюгъ, снѣгъ обыкновенно съ дороги сноситъ, и если бываютъ такъ называемые «перекаты», такъ рѣдко и притомъ на незначительномъ пространствѣ. Слѣдовательно, отъ разставляемыхъ по нашимъ «проселкамъ» вѣхъ тоже, кромѣ злоупотребленія лѣсомъ, пользы никакой.

А вотъ не лучше ли бы такъ распорядиться: обязать крестьянъ и другихъ землевладѣльцевъ, каждую зиму разставляющихъ вѣхи отъ селенія до селенія, поставить однажды и на долгое время живыя вѣхи, т. е. вырвавъ деревья съ корнемъ, рассадить ихъ по дорогамъ, одно отъ другаго не на 10-ть, а, по крайней-мѣрѣ, на 25 сажень—пожалуй и дальше; тогда эти вѣхи въ 5—6 лѣтъ подросли бы и были бы прочными маяками, а чрезъ 15—20 лѣтъ онѣ были бы видны въ какую угодно вьюгу на дальнемъ разстояніи, такъ что при этихъ маякахъ очень трудно было бы сбиться съ дороги, а лѣсъ-то былъ бы поцѣлѣе и каждый годъ на каждый уѣздъ 80,000 штукъ деревь оставалось бы нетронутыми и могли бы дорости до того, что изъ каждого дерева мы получили бы, по крайней-мѣрѣ,  $\frac{1}{4}$  сажени дровъ, которыми крестьянинъ протопить свою хату за цѣлую надѣлю. На это предположеніе намъ могутъ возразить тѣмъ, что, ежели по проселочнымъ дорогамъ, пролегающимъ преимущественно полями, насадить, вмѣсто временныхъ вѣхъ, деревья, тогда, какъ долго подрастутъ эти деревья, отъ нихъ будетъ «увой» для посѣвовъ на поляхъ; но во 1-хъ, какой же можетъ быть «увой» отъ деревьевъ, такъ рѣдко рассаженныхъ, а во 2-хъ отчего мѣста подъ деревьями не оставить навсегда «зарослями», разложивъ эти заросли (а ихъ соберется на каждомъ поле менѣе десятины), на всѣ крестьянскіе надѣлы, чтобы не было обидно тѣмъ, на полосы которыхъ выпадетъ посадка деревьевъ. Во всякомъ случаѣ—это ничтожное пожертвованіе землей впоследствии можетъ принести пользу

удешевленіемъ цѣны дровъ, ежели у лѣсовладѣльцевъ не будутъ, хотя и за цѣну, впрочемъ ничтожную, каждагодно рубить безъ пользы сотни и тысячи деревьевъ?.. По крайней мѣрѣ, мы такъ думаемъ.

И не желалось бы, но предполагаемая польза для ближнихъ вынуждаетъ насъ указать и еще на одинъ случай безжалостнаго загубленія нашихъ лѣсовъ. Рѣчь будетъ объ издавна укоренившемся въ нашей православной церкви, въ средѣ дѣтей ея, обычаѣ поставленія березокъ предъ окнами въ день Пятидесятницы. Изъ священной исторіи намъ извѣстно, что горница, въ которой Духъ Святой сошелъ на апостоловъ, была убрана цвѣтами и пахучими деревьями. Съ этого взялось обыкновеніе у православныхъ христіанъ, въ день воспоминанія сошествія Святаго Духа на апостоловъ, ставить березки предъ окнами и непременно березки, срубленныя съ корня, да, пожалуй, на конкуренцію, чтобы передъ моимъ окномъ были поставлены березки и крупнѣе и кудрявѣе, чѣмъ у моего сосѣда. Не говоря уже о томъ, что суцность христіанскаго обычая можетъ быть свято соблюдена, если мы, вмѣсто цѣльныхъ березокъ, поставимъ передъ окнами прутья тѣхъ же березокъ или другихъ деревь, напр. рябины, черемухи и т. п., мы должны сказать, что обычай этотъ былъ бы еще точнѣе исполненъ, если бы цѣльными березки мы замѣнили разбивкою, по стѣнамъ своихъ горницъ и избъ, прутьевъ, срѣзанныхъ съ деревь, разстилкою по поламъ своихъ жилищъ навошенной травы и поставленіемъ на окнахъ, столахъ, этажеркахъ и т. п. цвѣтовъ, обыкновенно поспѣвающихъ къ Троицкому дню; тогда эти пучки цвѣтовъ и пахучихъ травъ были бы и цѣлесообразнѣе и несравненно символичнѣе, — эти пучки цвѣтовъ и травъ живѣе напоминали бы намъ своимъ суцностью празднуемаго нами дня. Между тѣмъ, въ субботу, передъ Троицей, мы въ каждомъ городѣ можемъ увидѣть цѣлыя десятки воровъ съ березками-недоростками, которыя впоследствии могли бы принести собою дѣйствительную пользу, а тутъ разставляемыя многими, безъ всякаго пониманія дѣла...

Каждый хозяинъ дома ставитъ предъ своими окнами къ Троицкому дню *минимумъ* 5-ть березокъ, а иной охотникъ раззадорится и на пятнадцать. По послѣднимъ статистиче-



екииъ данными, въ г. Вязнигахъ и Вязниковскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ казенныхъ и общественныхъ зданій, вокзаловъ желѣзной дороги и т. п., считается 15,106 домовъ; полагая среднимъ числомъ, что въ Троицкииъ деиъ ставится предъ каждымъ домомъ 7 березокъ, мы получимъ общій итогъ въ 105,742 штуки, — цифра очень почтенная, изъ которой, ежели бы дать деревцамъ дорости, по крайней-мѣрѣ до тридцатипятилѣтняго возраста, образовалась бы лѣсосѣка, могущая отопить нѣсколько селеній и въ продолженіе нѣсколькихъ годовъ, а тутъ каждый годъ губится до 106 тысячъ штукъ — вѣдь это лѣсно только скавать!..

Въ заключеніе нѣдвѣя не поженяя и на земство, въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣющее острую способность губить молодой лѣсокъ тоже тысячами штукъ. Какъ обыкновенно исправляетъ дороги? Предположимъ, что по обѣимъ сторонамъ моста, черезъ рѣчку Суворощъ или Тару, оно задумало построить дамбы. Желѣзные пути почти постоянно идутъ дамбами; но эти дамбы совсѣмъ не похожи на земскія. Въмѣсто того, чтобы просто-на просто сдѣлать насыпь изъ песку и если не шоссировать ее, такъ просто сверху вымостить накатникомъ изъ бревенчатыхъ половинокъ, было бы и прочно, и нетряско для проѣзжающихъ, — наши земства, обыкновенно всѣ постройки по своимъ трактамъ, сдаютъ подрядчикамъ, а сіи послѣдніе, зная, что ежели они прочно устроятъ дороги, такъ дѣло можетъ кончиться тѣмъ, что въ пять — шесть лѣтъ они лишатся поживы, въ силу обыкновенно заключаемыхъ контрактовъ и переконтрактовъ, начинаютъ строить дамбы по слѣдующей системѣ, имѣтъ только придуманной, неизвѣстно: сначала чинъ по чину рядъ по ряду, размѣривается пространство дамбы въ длину и ширину, затѣмъ, по намѣченному мѣсту, кладется хворостъ и опять таки изъ мелкихъ деревьевъ и рѣдко изъ сучьевъ и булыжнику (вѣтви и ива); потомъ на этотъ хворостъ насыпается песокъ; затѣмъ опять хворостъ, и опять песокъ, и такъ далѣе, судя по тому, на сколько должна быть высока строящаяся дамба; по окраинамъ дамбы вбиваются небольшіе колышки, переплетаемые ветлою. По отдѣлкѣ для сдачи постройки земству выйдетъ и красиво и повидимому довольно прочно, особенно въ хорошую погоду, когда обыкновенно

гг. члены удравъ снимають, отданныя на отрядъ цестройки; но какъ только первый дождь и увы! наши дамбы превращаются въ котловины, наполненныя грязью, переплетенною хворостомъ и горе проѣзжающимъ! Тамъ, гдѣ прежде ихъ лошади вязли немного повыше щетки, тамъ онѣ теперь, бѣдныя, вязнуть по брюхо и случается, что жертвуютъ на память *земскимъ рычагамъ* своимъ щедушнымъ животомъ...

Оеклись! а Оеклись!...

— Чево ты башшь, Ванюха?..

Куды ты прешь?..

— Какъ куды? Въ Рогово надить.. Матрешка въ гости пришла, да обродилась.. Тыкъ за мужемъ...

Я баю куды ты прешь?!

— Въ Рогово, тее бають....

Да ты совсѣмъ зансидишь тутоти лошадедку-ту... не ѣди, тее бають на насыпь-ту.. вишь ты и пара-та не выпреть!...

— А дѣ же ѣхать?..

Поѣзжай прямытъ черезъ рѣчку... небось, не утонешь... не глубоко....

Такой разговоръ подслушалъ мой знакомый, прошлаго осенью переправлявшійся черезъ дамбу, устроенную нашимъ земствомъ около рѣчки С—щъ. Пара порядочныхъ лошадей, дѣйствительно, съ громаднымъ усилениемъ могли вывести съ этой дамбы небольшой тарантасикъ съ однимъ сѣдокомъ и кучеромъ. А между тѣмъ, сколько въ эти дамбы положено лѣсу, который, вырываясь изъ подъ колесъ проѣзжающихъ, не только обрызгиваетъ ихъ платье, но нерѣдко чуть не достаеъ хлестать ихъ по носамъ, ни за что ни про что!..

Такимъ образомъ, если бы воспользоваться предлагаемымъ нами способомъ сбереженія лѣсовъ только при обвѣщеніи и устройствѣ нашихъ дорогъ, не говоря уже о другихъ способахъ и случаяхъ этого сбереженія, о которыхъ, впрочемъ, мы своевременно будемъ имѣть честь говорить,—мы бы получили отъ этого сбереженія громадную пользу. Укажемъ для примѣра на родной намъ Вязниковскій уѣздъ, которымъ шоссе проходить на протяженіи 39 верстъ. Допустимъ, что 19-ть верстъ изъ этого протяженія обвѣщены натуральными лѣсами, а остальные 20 верстъ ежегодно требуютъ

искусственнаго обвѣшенія и полагая по 12 вѣхъ на каждую сажень, мы опять-таки получимъ цифру на каждой верстѣ, устраивая защиту съ обѣихъ сторонъ, въ 12,000 вѣхъ; выключимъ изъ этой цифры половину прутьевъ, цѣльными деревьями положимъ 6000 штукъ на каждую версту, а на 20 верстѣ 120,000 штукъ; къ этому приложимъ еще 80,000 штукъ, потребныхъ для каждагоднаго обвѣшенія проселочныхъ дорогъ, 105,742 штуки березокъ, поставляемыхъ предъ окнами въ Троицынъ день и до 25,000 деревьевъ, употребляемыхъ на устройство земскихъ дамбъ, и у насъ получится общій итогъ каждый годъ совершенно непроизводительно гибнущихъ молодыхъ деревъ въ 330,742 штуки. Если предположить въ каждой десятинѣ довольно сплошнаго лѣса до 500 деревъ, тогда получится въ результатѣ, что изъ 330,742 штукъ образовался бы лѣсной участокъ до  $661\frac{1}{2}$  десят. А каждая десятина лѣса, полагая его возрастомъ отъ 35 до 50 лѣтъ, можетъ дать 100 сажень дровъ, слѣдовательно  $661\frac{1}{2}$  десят. дастъ 66,150 сажень, стоящихъ, полагая *minimum* 3 р. сер. за сажень—198,450 руб. сер. Мы исключили отсюда стоимость сучьевъ, составляющихъ собою тоже продуктъ отошленія, приобретаемый не иначе, какъ за деньги, тогда какъ при общихъ расчетахъ допускали, что половина путей, особенно на шоссе, ограждается отъ снѣговыхъ наносовъ на половину сучьями. Слѣдовательно и изъ этого источника отошленія можетъ выйдти не малый экономическій расчетъ. Скажутъ: прутья, употребляемые для обвѣшенія шоссе, желѣзныхъ дорогъ и проселочныхъ, по окончаніи зимы собираются въ груды, потомъ развозятся по селеніямъ тѣми, кто скупааетъ ихъ у общества и употребляютъ не иначе, какъ для отошленія; а мы постоянно видимъ, напротивъ, что вѣхи валяются около дорогъ въ продолженіе почти цѣлаго лѣта и ежели увозятся послѣ, такъ не всѣ, а которыя только покрупнѣе; остальные лежатъ на мѣстѣ до гніенія.

Еще нѣсколько словъ. Вышеприведенныя соображенія мы сдѣлали только относительно одного Вязниковскаго уѣзда; на томъ единственномъ основаніи, чтобы показать дѣло въ болѣе точномъ и ясномъ свѣтѣ, такъ какъ условія жизни и дѣйствій въ этомъ уѣздѣ намъ извѣстны хорошо. Но,

тѣмъ не менѣе, показанныя нами злоупотребленія лѣсомъ, по всей вѣроятности, присущи и другимъ уѣздамъ, даже менѣе изобилующимъ лѣсами, чѣмъ нашъ, Вязниковскій, гдѣ одинъ заляземскій боръ заключаетъ въ себѣ сотни тысячъ десятищъ по преимуществу строеваго сосноваго лѣса. Слѣдовательно неизлишне было бы обратить вниманіе на лѣсо-сбереженіе и всѣмъ, и каждому, чѣмъ постоянно жаловаться на дороговизну дровъ и строеваго лѣса.

Покуда рѣчь о сбереженіи лѣса кончена. Мы положительно сознаемъ несовершенство своего посильнаго труда; но его малообъемлемость и недостатки зависятъ отъ того, что въ насъ нѣтъ той специальности по части лѣсоводства, какою обладаютъ другіе. Высказываемся въ одномъ, что цѣль, побудившая насъ сдѣлать это сообщеніе, та, чтобы только возбудить вопросъ о лѣсосбереженіи; а тамъ найдутся люди, которые и больше, и несравненно основательнѣе насъ скажутъ на этотъ вопросъ. Въ досужій часъ и мы продолжимъ свое слово по крайней-мѣрѣ о томъ, что увидимъ сами и услышимъ отъ другихъ, по части злоупотребленія лѣсами.

Корресп. И. В. Э. О. Свящ. **Константинъ Веселовскій.**

25 января 1871 г.

г. Вязники.

---

## ЗАМѢТКА

по поводу объявленія ирбитской земской управы.

Хотя въ сельско-хозяйственной литературѣ уже много разъ поднимался вопросъ о вредности разныхъ кузнечиковъ и о способахъ ихъ истребленія, тѣмъ не менѣе въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, очевидно, и, понинѣ становятся втукикъ предъ тѣмъ, какъ избавиться отъ докучливыхъ гостей, что бы предпринять для уменьшенія вреда, приносимаго сельскому хозяйству, и въ особенности луголодству, тѣми длинноногими скрипачами, которыхъ у насъ въ обще-

жити называютъ всѣхъ вмѣстѣ *кузнечиками*. Подтвержденіемъ этого можетъ служить напечатанное въ прошломъ выпускѣ «Трудовъ» объявленіе отъ Ирбитской земской управы, (стр. 232), которое и вызвало настоящую замѣтку.

Въ отношеніи ирбитской земской управы въ Имп. В. Эк. Общество, переданномъ мнѣ на разсмотрѣніе г. предсѣдателемъ I. Отдѣленія названнаго Общества, говорится, что «въ Ирбитскомъ уѣздѣ уже нѣсколько лѣтъ сряду, въ началѣ лѣта, появляется въ поляхъ огромное количество насѣкомаго *кобылки* (*Locusta viridissima*), которое въ значительной степени повреждаетъ хлѣбные посѣвы и травы, *высасывая сокъ стеблей и зеренъ* (?!), отчего растения и сохнутъ». Хотя въ отношеніи, какъ и въ объявленіи, весьма компетентно заявляется, что врагъ полевыхъ и луговыхъ растений Ирбитскаго уѣзда есть зеленый кузнечикъ (*Locusta viridissima*), тѣмъ не менѣе весьма жаль, что ирбитская земская управа на этотъ разъ не исполнила столь часто высказанной просьбы энтомологовъ высылать въ такихъ случаяхъ нѣсколько экземпляровъ самаго насѣкомаго. Всѣмъ извѣстно, что у насъ въ провинціяхъ весьма мало или, лучше сказать, и совсѣмъ нѣтъ людей, которые могли бы достаточно вѣрно опредѣлить то или другое насѣкомое, хотя бы даже и столь обыкновенное, какъ зеленый кузнечикъ; трудность точнаго опредѣленія насѣкомаго въ провинціи, и тѣмъ болѣе такой, какъ Ирбитъ, увеличивается еще и неизмѣнимъ подъ рукою книгъ, по которымъ можно было бы съ необходимою точностью сказать, какое насѣкомое вредитъ въ томъ или другомъ случаѣ. Предполагать, что за опредѣленіе насѣкомаго въ данномъ случаѣ взялся человѣкъ несвѣдущій въ энтомологию, заставляетъ уже то обстоятельство, что онъ-же, по всей вѣроятности, надумилъ земскую управу, что насѣкомое это *высасываетъ сокъ* изъ стеблей и зеренъ, что немислимо для всякаго, кто хоть поверхностно знакомъ съ устройствомъ рта кузнечика, а тѣмъ болѣе для человѣка, опредѣляющаго насѣкомое не наобумъ, не по одной окраскѣ \*), а на основаніи общепринятыхъ

\*) Окраска зачастую никакъ не можетъ считаться достаточно характернымъ признакомъ кузнечиковъ, такъ какъ она часто подвержена измѣненію, обусловливаемому вліяніемъ разныхъ внѣшнихъ дѣятелей, какъ-то, напримеръ, свѣтъ. Примеромъ этого можетъ служить *Stethophyma grossum* L. и *Gampocerus parallelus* (*Stenobothrus pratensis* Kiebl.), цвѣтъ которыхъ, по Граберу, весьма измѣняется на тирольскихъ горахъ.

данныхъ, между которыми устройство роговникъ частей играетъ далеко не послѣднюю роль. Итакъ, я повторяю, весьма жаль, что иркутская земская управа не потрудилась переслать въ В. Эк. Общество хоть одинъ экземпляръ своего врага, а вмѣстѣ съ тѣмъ я позволю себѣ, при этомъ случаѣ, покорнѣйше просить всѣхъ, которымъ приходится сталкиваться съ тѣмъ или другимъ вреднымъ животнымъ, присылать ихъ мнѣ, въ числѣ нѣсколькихъ или даже хоть одного экземпляра, съ указаніями мѣстности, гдѣ производится опустошенія даннымъ животнымъ, расленій, имъ полированныхъ, или какимъ другимъ путемъ уничтожаемыхъ и вообще всѣхъ имѣющихся свѣдѣній о немъ \*).

Хотя, конечно, въ данномъ случаѣ, можетъ быть, насѣкомое опредѣлено и вѣрно, въ чемъ я, однако, сомнѣваюсь, тѣмъ не менѣе, не видѣвши самое насѣкомое, весьма трудно сказать что-либо о средствахъ, могущихъ служить для его истребленія. Поэтому я считаю наиболѣе удобнымъ сказать здѣсь нѣсколько словъ объ истребленіи кузнечиковъ вообще, замѣтивъ напередъ, что предполагаемый зеленый кузнечикъ можетъ означаться, при ближайшемъ изслѣдованіи, однимъ изъ слѣдующихъ видовъ: *Stethophyma variegatum* Sulzer, еще прежде появившійся въ Пермской губерніи въ большомъ количествѣ, *Thrinchus muricatus* Pall., встречающійся въ Сибири, *Gamphocerus sibiricus* и *Gamphocerus parallelus*, которые могутъ, на сколько это намъ извѣстно, размножаться столь сильно, что въ состояніи приносить болѣе или менѣе значительный вредъ, между тѣмъ какъ относительно зеленого кузнечика (*Locusta viridissima*) мы еще не знаемъ ни одного случая, чтобы онъ размножался въ столь громадномъ количествѣ.

Кузнечики, въ которыхъ принадлежитъ, между прочимъ, и страшнѣйшій врагъ южно-русскаго сельскаго хозяйства — саранча, кладутъ свои яйца по нѣскольку штукъ, иногда по 50 и по 100, въ землю, связывая ихъ липкою слизью и старательно закапывая землею. Это происходитъ всегда въ исходѣ лѣта, послѣ чего взрослые тотчасъ же умираютъ.

\*) Адресовать можно въ Им. В. Экоц. Общество, или прямо на имя, въ зоологическій кабинетъ с.-петербургскаго университета.

Яички лежатъ въ землѣ всю зиму и отличаются, сколько извѣстно, довольно значительной устойчивостью противъ перемѣны температуры, хотя конечно, болѣе значительное повышение или пониженіе ея легко ихъ убиваетъ. Весною слѣдующаго года выходятъ изъ нихъ молодыя насѣкомыя, весьма похожія на своихъ родителей, которыя, живя преимущественно обществами, поѣдаютъ всевозможныя растенія и тѣмъ приносятъ сельскому хозяйству болѣе или менѣе значительный вредъ. Сбросивши съ себя, въ теченіи лѣта, 4 или 5 разъ кожу, они являются, наконецъ въ видѣ вполне развитаго насѣкомаго, которое сѣзнова производитъ потомство.

Насколько вредны всѣ тѣ виды кузнечиковъ, которые только могутъ развиваться въ значительномъ числѣ, извѣстно, я полагаю, всякому; кто же не слыхалъ о тѣхъ неизмѣримыхъ опустошеніяхъ, которыя производятся на югѣ всѣмъ извѣстной саранчой?!

Бросимъ теперь бѣлый взглядъ на тѣ средства, которыми мы можемъ, если не уничтожить совсѣмъ вредныхъ намъ кузнечиковъ, то по крайней мѣрѣ ограничить ихъ всеразрушающую дѣятельность.

Когда насъ посѣщаетъ тотъ или другой непрощенный гость, приносящій намъ вредъ, мы, по привычкѣ, унаслѣдовавъ это отъ своихъ предковъ, или, лучше, повторяя слова своихъ выжившихъ изъ ума нянекъ, да мамокъ, говоримъ, что это кара Божія, и, разводя руками, преклоняемся предъ какимъ,нибудь ничтожнымъ насѣкомымъ, и тѣмъ дѣлаемъ себя еще болѣе ничтожнымъ существомъ, чѣмъ даже эти насѣкомыя. Въ чемъ же заключается то достоинство, которое позволяетъ намъ считать себя вънцомъ творенія, существомъ, стоящимъ выше всѣхъ другихъ, когда мы считаемъ какогонибудь кузнечика существомъ, карающимъ насъ, существомъ, имѣющимъ на то право? Или средневѣковыя ученія, исходившія изъ устъ тѣхъ полуумныхъ людей, которые призывали разныхъ насѣкомыхъ въ судилище и предавали ихъ церковному проклятію, вкоренились столь сильно въ насъ, что мы и до сихъ поръ не можемъ избавиться отъ этого кошмара, давящаго насъ во сто разъ сильнее, чѣмъ всѣ насѣкомыя, взятыя вмѣстѣ? Пора, бы кажется, забросить все наше

суетвѣріе, вмѣстѣ съ той хронической лѣнью, которою мы страдаемъ съ незапамятныхъ временъ, далеко, далеко за-море, туда, гдѣ, по сказанію, проводитъ свои дни драхмидъ, никуда негодный и никому ненужный, нѣкогда грозный юнтеръ.

Изъ сказаннаго выше объ образѣ жизни кузничиковъ явствуетъ, что можно истреблять не только самое насѣкомое въ разные періоды его жизни, но и яйца; притомъ, уничтоженіе послѣднихъ гораздо цѣлесообразнѣе, и вмѣстѣ съ тѣмъ легче. Понятно, что уничтожать яички можно собираніемъ ихъ; эта работа, которою могутъ заниматься дѣти, сравнительно вовсе не трудна, такъ какъ опытъ научаетъ весьма легко узнавать мѣста склада яичекъ. А для того, чтобы вызвать въ крестьянахъ и ихъ дѣтяхъ желаніе заниматься этимъ сборомъ, слѣдуетъ назначить небольшую плату за каждый доставленный гарнецъ яичекъ, какъ это часто и дѣлалось не только за границею, но и у насъ на Руси, для истребленія саранчи. Такъ, въ Таврической губерніи собрано было въ 1851 году 200 четвертей яичекъ саранчи, на сумму въ 730 руб.; а въ 1852 году въ четырехъ уѣздахъ той же губерніи (въ Крыму) было собрано 23,398 пудовъ 20<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фунтовъ яичекъ саранчи, на что израсходовано министерствомъ, для уплаты занимавшимся ихъ собираніемъ, 2030 рублей \*). Принимая, что на 1 пудъ приходится 500,000 яичекъ \*\*), мы найдемъ, что въ 1852 году уничтожено было въ Крыму этимъ путемъ 11.699.000,000 яичекъ. Спрашивается, сколько съѣла бы саранча, которая вышла бы изъ этихъ яичекъ, если бы ихъ не догадались собрать? Я полагаю, что вполне очевидно, что затраченные на сборъ этихъ яичекъ 2030 рублей принесли громадный доходъ.

Но собираніе и сожиганіе яичекъ можно замѣнить съ успѣхомъ не глубокимъ осеннимъ паханіемъ тѣхъ мѣстъ, на которыхъ были положены яички, вслѣдствіе чего они подвергаются непосредственному вліянію воздуха и легче могутъ быть уничтожены разными птицами.

---

\*) Кепленъ о саранчѣ. «Труды Р. Этномологическаго Общества». Томъ V. стр. 273.

\*\*\*) По Керге на 81 прусскій фунтъ приходится 2.875,392 яичка саранчи.



Начонецъ, можно посовѣтывать еще пользоваться въ этомъ случаѣ услугою разныхъ домашнихъ животныхъ, и преимущественно свиней, которыя выкапываютъ ячки и охотно съѣдаютъ ихъ, между тѣмъ какъ лошади и рогатый скотъ уничтожаютъ ихъ, утаптывая почву. Но, лучшими дѣятелями для уничтоженія ячекъ кузнечиковъ должны считаться нѣкоторыя птицы, которыя выкапываютъ, или, лучше, выдалбливаютъ ихъ изъ земли своимъ клювомъ; это—удоды или патагуйки, вороны, галки и, въ особенности, грачи; эти послѣдніе неутомимо работаютъ своимъ длиннымъ и крѣпкимъ клювомъ, ударя имъ съ неизвѣрною силою о землю, и вытаскивая такимъ образомъ изъ глубины до 1 $\frac{1}{2}$  вершка не только ячки разныхъ кузнечиковъ и другихъ насѣкомыхъ, но и всевозможныхъ личинокъ. Поэтому не только не убивайте ихъ, но и не пугайте разными пугалами, трещетками, выстрѣлами и т. д. Всѣ вороновыя птицы чрезвычайно умны, и вмѣстѣ съ тѣмъ пугливы, такъ что достаточно бываетъ вывѣсить одного убитаго грача, чтобы надолго отучить ихъ отъ извѣстнаго поля и луга, и тѣмъ обусловить развитіе громаднаго числа всякихъ вредныхъ насѣкомыхъ. Грачъ и галка чтятся всеми западно-европейскими агрономами, между тѣмъ какъ у насъ,—увы! ихъ считаютъ чуть ли не злѣйшими врагами, и только потому, что ихъ постоянно застаютъ на поляхъ, гдѣ они неутомимо работаютъ въ нашу пользу; а мы, благодаря нашей крайней близорукости, воображаемъ себѣ, что они поѣдаютъ зерна, и потому изгоняемъ и даже истребляемъ ихъ, себѣ же на бѣду.

Что касается истребленія самаго насѣкомаго, то можно посовѣтовать прибѣгнуть къ тѣмъ же средствамъ, которыя считаются лучшими для истребленія саранчи. Это именно раздавливаніе различными специально для того придуманными орудіями, каковы—хворостовая волокуша Лукьянова (см. «Сводъ зак.», т. XIII, изд. 1857 г. ст. 267. Уставъ о народномъ продовольствіи) и гребня-волокуша Веделя \*), которыя я считаю здѣсь лишнимъ описывать. Кромѣ того, рекомендуютъ

\*) Объ этихъ орудіяхъ см. «Журналъ министерства гос. имуществъ, 1846 г. часть 18, стр. 250 и часть 20, стр. 22; «Записки Общества сельскаго хозяйства Южной Россіи 1856 г. стр. 99; «Землед. Газета.» 1856. № 43.

сжиганіе саранчи, что производится при помощи разбрасываемой на полѣ соломы, на которую собираются всякіе кузнечики, такъ что дѣлается не трудно предать ихъ сожженію; но мѣра эта врядъ ли примѣнима у насъ. Гораздо полезнѣе и въ этомъ случаѣ выгонѣ домашняго скота, который затаптываетъ немалое количество кузнечиковъ. Напомнивъ еще разъ, что всякія насѣкомоядныя животныя, а въ особенности птицы, суть наши вѣрнѣйшіе и безкорыстнѣйшіе друзья въ дѣлѣ истребленія всевозможныхъ враговъ нашего сельскаго хозяйства, я заканчиваю настоящую замѣтку, цѣлью которой было только указаніе на тѣ средства, которыя могутъ быть съ пользою употреблены въ данномъ случаѣ, а не описаніе какъ ихъ, такъ и орудій, къ тому придуманныхъ. Вопросъ объ истребленіи кузнечиковъ, а именно саранчи, столь часто обсуждался въ нашихъ сельско-хозяйственныхъ журналахъ и книгахъ, что я не считалъ себя вправѣ описывать здѣсь все то, что было уже такъ часто обсуждаемо; желающимъ же ознакомиться съ этими вопросами я отсылаю какъ къ выше цитированнымъ статьямъ, такъ и къ сочиненію г. Кеппена «О саранчѣ и другихъ вредныхъ прямокрылыхъ, изъ семейства Acridiodes, преимущественно по отношенію къ Россіи», напечатанному въ «Трудахъ Р. Энтомологическаго Общества» за 1870 годъ, томъ V, въ которомъ хотя и нѣтъ ничего новаго, но зато собрано все, что писалось когда-либо о саранчѣ.

О. Грингъ.

---

## СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ЗНАНИЕ

И СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. И. А. СТЕБУТА, ПРОФЕСОРА ПЕТРОВСКОЙ ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ И ЛѢСНОЙ АКАДЕМИИ. МОСКВА 1870 Г. Ц. 80 К.

Въ концѣ минувшаго года появилась въ печати вышешоименованная брошюра, содержаніе которой затрогиваетъ вопросъ, дорогой всякому мыслящему человѣку настоящаго времени.

Эта брошюра собственно есть соединеніе трехъ статей. Первая представляетъ съ небольшими измѣненіями лекцію, читанную авторомъ въ петровской земледѣльческой и лѣсной академіи при началѣ курса 1866 г. и напечатанную въ журналѣ м. г. и. «Сельское хозяйство и лѣсоводство», того же года; другая была прочитана авторомъ на сѣздѣ, бывшемъ въ 1867 г. при петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ, по поводу возбужденнаго въ этомъ собраніи вопроса о сельско-хозяйственномъ образованіи, и напечатана въ «С.-петербургскихъ Вѣдомостяхъ» 1867 г.; третья, наконецъ, написана авторомъ нѣсколько времени тому назадъ; эта послѣдняя дополняетъ и разъясняетъ двѣ первыя.

Поводомъ къ составленію брошюры было, съ одной стороны, заявленіе желанія со стороны нѣкоторыхъ земствъ—устроить сельско-хозяйственныя учебныя заведенія; съ другой—появленіе въ газетахъ извѣстія о проектахъ реальныхъ школъ, разсматривающихся въ министерствѣ народнаго просвѣщенія.

Въ предисловіи (стр. 4) авторъ такъ излагаетъ цѣль своей брошюры: «тъ этихъ статьяхъ я не имѣю въ виду предложить уставъ того или другаго заведенія, такъ какъ уставъ долженъ представлять развитіе въ подробностяхъ основнаго начала заведенія, какъ по отношенію его къ специальности, которой должно научить заведеніе, такъ и по отношенію къ другимъ учебнымъ заведеніямъ, которыя должны готовить учащихъ къ поступленію въ специальное заведеніе. Такое начало необходимо должно быть выработано ранѣе составленія устава, если этотъ послѣдній долженъ дать жизнь будущему заведенію и обезпечить дальнѣйшее его развитіе. Отсутствие такого совершенно опредѣленнаго начала бываетъ причиною того, что уставъ, несмотря на безпрерывныя измѣненія его въ частностяхъ, мертвитъ заведеніе и препятствуетъ дальнѣйшему его развитію. Вотъ выясненіе опредѣленіе-то этого начала и составляетъ цѣль настоящей брошюры».

Наконецъ, брошюра заканчивается одиннадцатію положеніями или тезисами, къ которымъ приводятъ изложенныя въ брошюрѣ соображенія.

Не останавливаясь надъ отдѣльными статьями, изъ кото-

рыкъ перья двѣ котя болѣе или менѣе извѣстны, но въ связи съ третьею, составляютъ все-таки, на столько полное цѣлое, что ихъ съ большимъ удовольствіемъ прочитаетъ всякій, кто хотя нѣсколько интересуется народнымъ образованіемъ, и скажу нѣсколько словъ по поводу одного только перваго положенія, такъ какъ всѣ остальные составляютъ болѣе подробное развитіе послѣдняго. Это положеніе (стр. 80), слѣдующее: «для успѣха спеціального сельско-хозяйственнаго образованія необходимо:

1. Устройство реальныхъ школы: высшихъ, среднихъ и низшихъ (элементарныхъ народныхъ), которыя бы сосредоточили въ себѣ общеобразовательную и спеціально приготовительную подготовку сельскихъ хозяевъ.»

Конечно, съ этимъ положеніемъ автора нельзя не согласиться; но, кто-же, прежде всего, долженъ устраивать и содержать подобныя школы? государство, земство или частные люди? Но откуда взять средства для устройства и содержанія этихъ школъ? Очевидно, главнымъ образомъ изъ той массы нашего народа, которая называется крестьянствомъ. Въ развитіи наибольшей массы крестьянства преимущественную пользу могутъ принести только школы народныхъ элементарныя. Но для того, чтобы такія школы могли быть основаны, необходимы руководители; а для образованія послѣднихъ потребуются среднія школы, которыя также въ свою очередь, не могутъ существовать безъ руководителей, а они приготовляются высшими сельско-хозяйственными школами. Между всѣми этими заведеніями, такимъ образомъ, существуетъ органическая связь, и для осуществленія одной изъ этихъ категорій является крайняя необходимость во всѣхъ остальныхъ. Чтобы построить такую лѣстницу, потребуются большія денежные средства, источникъ которыхъ опять все тотъ же, на который я указалъ выше, т.-е. крестьянство. За тѣмъ польза, приносимая элементарными школами—удѣлъ будущаго можетъ быть очень близкаго, но все-таки будущаго. Промежутокъ же времени, отъ начала основанія народныхъ школъ до появленія на аренѣ практической дѣятельности учениковъ ея, останется безплоднымъ, не принесетъ никакой пользы. А между тѣмъ мы имѣемъ уже кое-какія сельско-хозяйственныя свѣдѣнія; имѣемъ и людей, которые

эти свѣдѣнія могли бы и въ настоящее время передавать другимъ. Вотъ матеріалъ, который мы обладаемъ! И что же дѣлать намъ съ нимъ, чтобы употребить его тотчасъ же въ дѣло, чтобы онъ могъ скоро приносить хотя небольшіе, но все-таки какіе-нибудь проценты? Неужели лучше дать, полюбимъ, сравнительно большаго, но все-таки въ будущемъ. Изъ людямъ, занимающимся народнымъ образованіемъ, можно бы обратиться съ просьбою выработать такого рода программу дѣйствій, съ которою можно было бы немедля приступить къ дѣлу, и хотя немногому научить отцовъ тѣхъ дѣтей, для которыхъ въ настоящее время хотѣть устраивать элементарныя школы. Авторъ брошюры, если и воспользается этими школь, то весьма мимолетно. Кто пожилъ хотя немного въ деревнѣ и присмотрѣлся въ тѣмъ людямъ, которые окружаютъ его, тотъ увидитъ скоро, что его окружаютъ мыслящіе люди, люди стремящіеся всѣми силами вырваться изъ окружающей ихъ нравственной и физической грязи. Я могъ бы здѣсь привести множество весьма краснорѣчивыхъ фактовъ въ подтвержденіе моихъ словъ; но мы ихъ оставимъ до другаго раза. Чѣмъ богаче будетъ рабочій людъ въ настоящую минуту, тѣмъ больше онъ будетъ имѣть возможности удѣлять лишнюю копѣйку на образованіе слѣдующаго за нимъ поколѣнія своихъ дѣтей. Большая часть изъ нихъ, если не всѣ, уже сознали и сознаютъ, какъ необходимы имъ знанія; но что дѣлать съ тѣми тяжкими обстоятельствами, которыя ихъ такъ сильно гнетутъ, что они не могутъ въ иной годъ ѣсть ржанаго хлѣба, а продовольствуются лебедею, овсомъ и т. п., и притомъ въ такихъ губерніяхъ, гдѣ, по статистическимъ даннымъ, приходится по 2 четверти озимаго хлѣба на человѣка, тогда какъ для годоваго его продовольствія необходимо  $3\frac{1}{2}$  четверти, а и такихъ счастливыхъ губерній у насъ насчитываютъ не болѣе шести. Деньги, необходимыя для устройства элементарныхъ школь, такъ или иначе, но собираются и будутъ собираться съ крестьянства, живущаго въ настоящую минуту, и чѣмъ больше будетъ получать оно, тѣмъ легче будетъ удѣлять денежные средства на народное образованіе—образованіе своихъ дѣтей. Поднятіе благосостоянія крестьянства настоящаго времени есть самое вѣрное средство споспѣшествовать развитію народнаго образованія.

Безъ подытія перваго невозможно широкое развитіе послѣдняго. Дѣйствуя на первое только и можно дать энергическій толчекъ послѣднему. Увеличеніе благосостоянія крестьянскаго и, какъ слѣдствіе его, обширное развитіе народнаго образованія составляютъ магическій кругъ, изъ котораго невозможно выйти. И нельзя предположить даже, чтобы устройствомъ школъ въ настоящую минуту мы могли увеличить благосостояніе крестьянства, скорѣе совершенно наоборотъ. Нужно же начинать, поэтому, съ обѣихъ сторонъ, выработать основанія (въ настоящее время ожидаемыя), при которыхъ, помощію ли живаго слова, или иногда примѣра, можно бы было увеличить благосостояніе крестьянина, устроить, если уже гдѣ-либо скопились достаточные капиталы— элементарныя, народныя школы.

Нельзя, затѣмъ, согласиться съ замѣчаніемъ автора, (стр. 80), что устройство среднихъ сельско-хозяйственныхъ школъ совершенно по средствамъ земствамъ; если два или три земства нашли возможнымъ основать сельско-хозяйственныя школы, то большая половина остальныхъ земствъ не въ состояніи прокормить, какъ слѣдуетъ, свое селеніе.

Въ заключеніе, я не могу еще разъ не порекомендовать брошюру г. Стебута читателямъ «Трудовъ». Для практиковъ въ ней особенно интересна передовая статья, въ которой ясно изложено различіе между теоріей и практикой сельскаго хозяйства и значеніе первой для второй.

В.

## ПО ПОВОДУ ВРЕДА, НАНОСИМАГО ЛИЧИНКОЙ

*Diplosis tritici.*

Всякое положеніе, усвояемое наукой, должно необходимо быть проверено практикой, и только послѣ этой проверки, послѣ согласнаго отвѣта практики, вопросъ рѣшается, приобретаетъ силу неоспоримаго даннаго. Въ виду этого, я позволяю себѣ сдѣлать слѣдующее сообщеніе по поводу

статьи г. Линдемана «Насѣкомыя, вредныя хлѣбнымъ злакамъ» (Русское Сельское хозяйство т. V, № 5, 1870).

Въ своей статьѣ г. Линдеманъ муху *Diplosis tritici* (*Cecidomyia tritici*), или лучше связать, личинку этой мухи относить въ число насѣкомыхъ вредныхъ, болѣе или менѣе постоянно повреждающихъ цвѣты хлѣбныхъ злаковъ, или молодыхъ зерна въ колосьяхъ. Во вредѣ, наносимомъ личинкой *Diplosis tritici* молодымъ зернамъ пшеницы, г. Линдеманъ нисколько не сомнѣвается, и говоритъ, что названная личинка причиняла большой вредъ пшеницѣ во Франціи, Англіи и Сѣв. Америкѣ. Самый же вредъ, причиняемый *Diplosis tritici*, г. Линдеманъ описываетъ такъ (стр. 106): «Колоса, пораженные личинками *Diplosis tritici*, довольно рѣзко отличаются отъ здоровыхъ, цвѣточные покровы испещрены въ нихъ темными пятнами, зерна, правильное сокообрашеніе, а слѣдовательно и правильный ростъ которыхъ нарушается, въ слѣдствіе мѣстнаго раздраженія, производимаго личинкою, принимаютъ неправильную форму, давятъ на закрывающіе ихъ покровы, отчего послѣдніе, а вмѣстѣ съ ними и отходящія отъ нихъ ости отклоняются отъ своего первоначальнаго направленія, и весь колосъ принимаетъ косматый видъ».

Въ теченіи шести лѣтъ, въ которыхъ я наблюдаю за ростомъ и созрѣваніемъ пшеницы въ Тимскомъ уѣздѣ Курской губерніи, постоянное присутствіе личинки *Diplosis tritici* въ молодыхъ колосьяхъ пшеницы всегда обращало мое вниманіе. Названная личинка настолько распространена въ нашей мѣстности, что я не помню колоса (пшеницы неперезрѣлой), зерна котораго не содержали бы личинку. Затѣмъ, во времени сѣлости зеренъ, я наблюдаю личинку только въ зернахъ молочной сѣлости 1-го и 2-го періодовъ. Въ концѣ втораго періода молочной сѣлости, при переходѣ зеренъ въ желтую сѣлость, зерно болѣею частью еще содержитъ личинку, но въ зернахъ желтой сѣлости личинку я встрѣчаю очень рѣдко, въ зернахъ же вполне сѣлыхъ и перезрѣлыхъ никогда \*). Личинку я наблюдаю въ зернахъ пше-

\*) Желтую сѣлость, во время которой личинки исчезаютъ, Новакскій (Сел. Хоз. и Лѣс. 1870 г., июнь) характеризуетъ такъ: зерна, въ особенноти на верхушкѣ колоса, отчасти держатся въ пленкахъ непрочно, но большая часть совершенно твердо. Цвѣтъ зеренъ желтый, у нѣкоторыхъ

наны еще тогда, когда не зналъ, что это личинка *Diplosis tritici*. Понятно, что, при видѣ краснаго червячка, конопидца-гося въ бороздкѣ чуть ли не каждаго зерна, у меня возникло представление и о его вредности. Пребываніе червячка на зернѣ могло объясняться только тѣмъ, что личинка находила благоприятныя условія для своего питанія и развитія. Пищей же личинкѣ могли служить только или цвѣточные покровы, облегающіе зерно, или самое зерно. Молочку молодого образующагося зерна, надо было ожидать, личинка окажетъ предпочтеніе. Ожиданіе такого предполагаемаго вреда побудило меня весьма внимательно слѣдить за созрѣваніемъ пшеницы вообще, и въ частности за тѣми колосьями, на зернахъ которыхъ я наблюдалъ личинку. Но, при всемъ моемъ желаніи, открыть вредъ, наносимый молодымъ зернамъ личинкой, я не могъ. Колосья, зерна которыхъ были обитаемы *Diplosis tritici*, рѣшительно не отличались отъ другихъ, цвѣточные покровы не были повреждены и плотно облевали зерна, и никакого косматаго вида колосья не принимали. Такъ какъ все-таки не на всѣхъ зернахъ живутъ личинки, то я думалъ, что мнѣ удастся открыть вредъ, причиняемый личинкой *Diplosis* черезъ сличеніе зеренъ, обитаемыхъ личинкой, съ зернами, на которыхъ я ее не нашелъ. Но и это мнѣ не удалось. Какъ тѣ, такъ и другія зерна были одинаковаго желтаго цвѣта, одинаково полны, бороздки одинаково проведены, \*) однимъ словомъ мнѣ не удавалось, при разсматриваніи въ лупу, открыть какой-либо признакъ, который бы отличалъ зерна, обитаемыя *Diplosis*, отъ свободныхъ отъ нея. — Когда такимъ образомъ мои попытки обвинить *Diplosis* рушились, я обратился за помощію къ правникамъ-помѣщикамъ и крестьянамъ. И тѣ и другіе сказали мнѣ, что *красный червячекъ* составляетъ необходимую принадлежность пшеницы, что онъ зарождается вмѣстѣ съ цвѣточной пылью, живетъ на зернѣ до времени его спѣлости, когда оно отвердѣваетъ, и затѣмъ исчезаетъ неизвѣстно куда, что наконецъ вреда онъ не приноситъ никакого.

---

желтобурый. Молочко во внутренности ихъ почти исчезло; оно тагуче, а чаще настолько уже затвердѣло, что многія зерна имѣютъ восковидную консистенцію и легко ломаются ногтемъ.

\*) Я хочу сказать одинаково выполнены.



Кромѣ того, они же сообщили мнѣ, что исчезновение червячка служитъ для нихъ вѣрнымъ признакомъ того, что наступила настоящая пора уборки; и дѣйствительно, крестьяне только этимъ признакомъ и руководствуются. Все это было назадъ тому еще шесть лѣтъ; съ тѣхъ поръ я, помирившись съ *Diplosis* и ея личинкой, переставъ считать ее своимъ врагомъ, встрѣчалъ личинокъ на зернахъ пшеницы, какъ явленіе дѣйствительно обыкновенное, даже необходимое, и только задумывался объяснить ея безвредность. Питаясь зерномъ-ли, на которомъ жила, покровами-ли его, личинка должна была вредить имъ, а между тѣмъ, какъ на зло, она оставалась безвредной. А появлялась *Diplosis* аккуратно каждый годъ въ томъ же громадномъ числѣ; безъ преувеличенія можно сказать, что  $\frac{9}{10}$  зеренъ обитаемы ею. Поэтому, встрѣтивъ *Diplosis* въ ряду насѣкомыхъ, безусловно постоянно вредныхъ сельско-хозяйственной культурѣ, я былъ немало удивленъ. Г. Линдеманъ говоритъ, что личинка *Diplosis tritici* выѣдаетъ завязь, а послѣ оплодотворенія—молодые наливающиеся зерна. Если это такъ, то *Diplosis* злѣйшій врагъ нашъ; но если справедливо послѣднее, то какъ же объяснить себѣ то обстоятельство, что мы, несмотря на такое множество личинокъ, посѣвшающихъ нашу пшеницу ежегодно, не жалуемся. Объяснять это такъ, какъ желаетъ г. Линдеманъ, нельзя. «Въ Россіи—говоритъ онъ—на нее до сихъ поръ еще не жаловались, но, въ высшей степени вѣроятно, лишь потому, что она такъ мала, что легко ускользаетъ отъ вниманія.»

Вѣдь обратила же она на себя вниманіе хозяевъ Франціи, Англіи и Америки, гдѣ она будто бы причиняла «большой вредъ» пшеницѣ; наконецъ, какъ она ни мала, а отъ вниманія нашихъ хозяевъ она не ускользнула, всѣ они знаютъ краснаго червячка, и если бы они имѣли поводъ считать ее вредной, то не задумались бы относить къ ней причину довольно частыхъ въ послѣднее время неурожаевъ, какъ они теперь это дѣлаютъ, сваливая всю вину на «измѣнившійся климатъ». Итакъ все вышеизложенное заставляетъ меня полагать, что энтомологія поторопилась отнести *Diplosis tritici* къ числу насѣкомыхъ безусловно вредныхъ для одного изъ главнѣйшихъ культурныхъ злаковъ, что, пока мы не имѣемъ

никакого права жаловаться на нее, мы нравственно обязаны защитить ее отъ незаслуженнаго обвиненія.

На колосьяхъ ржи и пшрея, несмотря на всѣ мои поиски, личинки я не находилъ.

Александръ Шликовичъ.

22-го января 1871 г.

С. Александрова.

## О ВТОРОМЪ СОБРАНІИ

КРЕСТЕЦКАГО СЪЪЗДА СЕЛЬСКИХЪ ХОЗЯЕВЪ \*).

Въ минувшемъ году, 20 сентября, въ г. Крестцахъ состоялось второе собраніе съезда сельскихъ хозяевъ. Это собраніе представляетъ собою ясныя доказательства той пользы, какую могутъ принести сельскому хозяйству подобныя учрежденія.

Занятія крестецкаго съезда состояли изъ практическихъ занятій, въ теченіи дня, и вечернихъ совѣщаній.

Практическія занятія состояли въ осмотрѣ случныхъ жеребцовъ и жеребятъ, родившихся отъ случки въ 1869 г. мѣстныхъ кобылъ съ казенными жеребцами; въ осмотрѣ и испытаніи разныхъ земледѣльческихъ орудій и машинъ, доставленныхъ на съездъ членами его, и опытнаго поля, устроеннаго при уѣздной земской управѣ, на отведенномъ городскимъ обществомъ участкѣ земли.

На съездѣ было доставлено 6 случныхъ жеребцовъ, изъ нихъ одинъ арденской породы и 5 шведской. Предсѣдатель сдѣлалъ при этомъ слѣдующее сообщеніе съезду:

«Съ цѣлью улучшенія мѣстной породы лошадей, крестецкое земское собраніе предприняло еще въ 1869 году

\*) Отчетъ объ этомъ съездѣ былъ напечатанъ первоначально въ «Земледѣльской Газетѣ», а потомъ изданъ особыми брошюрами, которая предсѣдателемъ съезда, А. А. Татищевымъ, были розданы некоторымъ изъ членовъ I Отдѣленія В. Э. Общества, въ собраніи Отдѣленія, бывшемъ 11 января феврала.

устройство случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ; въ 1869 году, по ходатайству земскаго собранія, управленіе государственнымъ коннозаводствомъ разрѣшило открыть временный случной пунктъ въ селѣ Устьвольѣ крестецкаго уѣзда и вслѣдствіе того доставило туда къ началу весны трехъ казенныхъ жеребцовъ. Съ этими жеребцами было случено 38 мѣстныхъ кобылъ; на настоящій съѣздъ приведено нѣсколько жеребятъ, родившихся весною нынѣшняго года отъ слученныхъ такимъ образомъ кобылъ. Въ 1870 году земское собраніе, усмотрѣвъ, что приводъ и содержаніе казенныхъ жеребцовъ обходится дорого и что всѣхъ 3 жеребцовъ необходимо было сосредоточить въ одномъ пунктѣ, что не соответствуетъ громадности уѣзда, ассигновало изъ земскихъ средствъ 400 руб. на приобрѣтеніе 2 казенныхъ жеребцовъ для случекъ съ мѣстными кобылами. Сельско-хозяйственному съѣзду, бывшему въ Крестцахъ въ концѣ февраля настоящаго года, было сообщено, что на означенную сумму приобрѣтены жеребцы одинъ арденской породы, изъ конюшни Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго, а другой—шведской породы. Въмѣстѣ съ тѣмъ на съѣздѣ этомъ выработалось мнѣніе, что устройство случныхъ пунктовъ въ уѣздѣ тогда только будетъ въ состояніи оказать действительную пользу улучшенію мѣстной породы лошадей, когда число случныхъ пунктовъ будетъ увеличено, и самые пункты будутъ расположены въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Для того, чтобы достигнуть этого, А. А. Татищевъ вошелъ въ сношеніе съ мѣстной уѣздною земскою управою и съ нѣкоторыми землевладѣльцами, членами сельско-хозяйственнаго съѣзда, касательно приобрѣтенія въ уѣздѣ еще нѣсколькихъ случныхъ жеребцовъ, причемъ предположено было деньги, ассигнованныя земскимъ собраніемъ на содержаніе двухъ купленныхъ земствомъ жеребцовъ, въ размѣрѣ 300 руб., употребить на приобрѣтеніе четырехъ жеребцовъ для общественной случки, съ прибавкою пособія отъ землевладѣльцевъ, членовъ съѣзда, также въ 300 р. изъ ихъ собственныхъ средствъ. Главноуправляющій государственнымъ коннозаводствомъ, по докладѣ ему настоящаго предположенія земскаго собранія и членовъ съѣзда, находя, что за 150 руб. нельзя прибрѣсти вполне порядочныхъ жеребцовъ, и

желая поощрить полезную дѣятельность съѣзда, признавъ возможнымъ отпустить для приобрѣтенія жеребцовъ для крестьянскаго уѣзда изъ средствъ казны 200 руб. Такимъ образомъ для приобрѣтенія 4 жеребцовъ составила сумма въ 800 руб.; на нее были приобрѣтены жеребцы шведской породы гг. членами съѣзда А. А. Татищевымъ, В. П. Розенбергомъ, Д. О. Завалишиннымъ и Ѳ. Н. Савичемъ, по 200 р. каждый жеребецъ, кромѣ жеребца г. Розенберга, который пожелалъ добавить къ суммѣ 75 р., отпущенной каждымъ членомъ съѣзда, еще 25 руб. изъ собственныхъ средствъ, и потому за его жеребца заплачено было 225 р. Всѣ купленные жеребцы были осмотрѣны г. главноуправляющимъ государственнымъ коннозаводствомъ и удостоились его одобренія; затѣмъ содержаніе всѣхъ 6 жеребцовъ приняли на себя безвозмездно лица, купившія послѣднихъ 4 жеребцовъ, а двухъ земскихъ—А. А. Татищевъ и В. Я. Стромилловъ. Изъ доставленныхъ въ уѣздную земскую управу свѣдѣній оказывается, что съ означенными жеребцами въ 1870 году было случено 84 мѣстныхъ кобылы. Жеребцы находятся въ имѣніяхъ гг. членовъ съѣзда, принявшихъ участіе въ приобрѣтеніи ихъ, въ 5 пунктахъ уѣзда, а именно: 2 жеребца въ селѣ Устьвольѣ и по одному въ лажинской волости въ ус. Покровскомъ, пожарской волости въ ус. Васильевскѣ, китовской волости въ ус. Соломеевщинѣ и каевской волости въ ус. Машенкѣ.—Цѣна за случку опредѣлена въ 50 коп., кромѣ случки съ арденскимъ жеребцомъ, за которую назначено 1 р. 50 коп.»

Всякій, при уплатѣ за случку своей кобылы, получаетъ печатную квитанцію, что кобыла его, имѣющая примѣты такія-то, была случена съ такимъ-то жеребцомъ, и что если будетъ отъ нея приплодъ, то получившій квитанцію обязанъ представить жеребенка, который и будетъ записанъ въ эту же квитанцію. Эта мѣра послужила къ вовыщенію стоимости кобылъ.

Случные жеребцы, которые были представлены на съѣздъ, заслужили всеобщее одобреніе, и число случаевъ мѣстныхъ кобылъ съ земскими жеребцами должно со временемъ еще болѣе увеличиться. Изъ семи случныхъ жеребятъ два получили премію; за пятимѣсячнаго жеребенка предлагали

35 р. при ярмарочной цѣнѣ на обыкновенныхъ жеребятъ въ 8 рублей.

Плуги, желѣзныя бороны, конныя грабли и телѣги для уборки хлѣбновъ были выставлены на пробѣжной улицѣ на ярмаркѣ, и члены съѣзда объясняли устройство и дѣйствіе этихъ орудій. Затѣмъ орудія были перевезены на опытное поле и здѣсь испытывались въ присутствіи болѣе 100 человекъ, несмотря на ярмарку и дурную погоду, въ теченіи пяти часовъ. При этомъ работа колонистскаго двухконнаго плуга оказалась чрезвычайно удовлетворительною. Крестьяне сами пробовали пахать этимъ плугомъ и убѣждались въ легкости обращенія съ нимъ; но къ введенію его у себя находили препятствіе въ томъ, что онъ требуетъ пары лошадей и очень тяжелъ на поворотахъ. Англійскій двухконный плугъ работалъ менѣе удовлетворительно, по неумѣнью пахарей обращаться съ нимъ и по недостатку съѣзженныхъ лошадей. Но всего больше понравились крестьянамъ одноколесные плуги г. Татищева и американскіе. Первый плугъ былъ выпрошенъ на время у г. Татищева и работалъ у крестьянъ поочередно, то у одного, то у другаго.

Двумъ пахарямъ выданы были денежныя преміи.

Испытанія желѣзныхъ бороновъ, въ деревянныхъ рамахъ равной формы, привели къ тому заключенію, что должно отдать преимущество боронамъ съ желѣзными рамами, такъ какъ деревянныя рамы всегда ссыхаются. По прочности, лучшими оказались бороны, въ которыхъ зубья прикрѣплены двумя гайками, сверху и снизу планшекъ.

Стребаніе сѣна конными граблями также заслужило общее вниманіе и одобреніе, равно какъ и телѣги г. Татищева и г. Завалишина. Первая хорошо приспособлена для возки сноповъ, послѣдняя отличается легкостью на ходу и особенно цѣлесообразнымъ устройствомъ осей.

Осмотръ опытнаго поля убѣдилъ хозяевъ, что рано посеянная и скошенная озимь можетъ лучше противостоятъ неблагоприятнымъ условіямъ зимы и легче выдержать весенніе морозы и лѣтнюю засуху, чѣмъ озимь обыкновенная, потому что первая состоитъ изъ болѣе крѣпкихъ и сильныхъ растеній. На опытномъ полѣ заведены 6-ти и 7-мипольный сѣвообороты.

\*

Относительно пригодности или непригодности разных травъ, высѣянныхъ на опытномъ полѣ, нельзя было еще сдѣлать никакихъ рѣшительныхъ заключеній. Однолѣтнія травы удались вполне; клеверъ и итальянскій райграсъ дали тоже превосходные урожаи; но неизвѣстно еще, какъ перенесутъ они зиму.

Вечернія занятія сѣзда состояли изъ разсмотрѣнія слѣдующихъ вопросовъ:

1) О производствѣ пробныхъ посѣвовъ. По неблагопріятности осенней погоды, по этому предмету сѣзду не могли быть представлены обстоятельныя свѣдѣнія. Присутствовавшими, однако, было заявлено, что сѣмена, полученные на сѣздѣ и розданныя для пробы хозяевамъ, дали очень хорошіе результаты. Особенно хорошо удались овесъ и ячмень. Шестигранный ячмень у однихъ хозяевъ далъ урожай слишкомъ самъ-17, у другихъ уродился плохъ, зато у послѣднихъ прекрасно уродился ячмень двугранный. Овесъ, полученный съ фермы Е. И. В. Великаго князя Николая Николаевича, далъ почти вездѣ превосходный урожай, особенно на глинистой почвѣ, тогда какъ овесъ картофеля удался всего лучше на песчаной. Посѣвы пшеницы были вездѣ удачны.

Положено: 1) собрать точныя цифровыя данныя объ урожае хлѣбовъ на пробныхъ участкахъ къ слѣдующему за сѣданію сѣзда; 2) продолжать опытные посѣвы. Составилась добровольная подписка на новую покупку улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ, и исходатайствовано у земскаго собранія 250 руб. на покупку таковыхъ сѣмянъ, для раздачи крестьянамъ, съ условіемъ возратить изъ урожая по  $1\frac{1}{2}$  четверти зерна за 1 четверть сѣмянъ, а излишекъ сѣмянъ, за собственнымъ посѣвомъ, не продавать внѣ предѣловъ уѣзда. Собранный хлѣбъ предположено продавать по обыкновенной цѣнѣ крестьянамъ, и на вырученныя деньги вновь пріобрѣтать сѣмена. Положено также произвести опыты разведенія голаго ячменя, хотя и легко перерождающагося, но чрезвычайно выгоднаго для производства изъ него крупы.

2) Объ устройствѣ распродажи доброкачественныхъ огородныхъ сѣмянъ для крестьянъ, въ видахъ предотвращенія покупки дурныхъ сѣмянъ и за дорогую цѣну отъ деревен-

ских сѣмяноторговцевъ. Положено: закупить сѣмена въ большомъ количествѣ и, развѣсивъ ихъ въ пропорціяхъ, нужныхъ для крестьянъ, продавать по дешевѣйшимъ цѣнамъ. Кроме того, положено похлопотать объ изданіи руководства къ разведенію огородныхъ овощей, примѣннаго къ крестьянскому быту; съ тѣмъ, чтобы розослать его и въ сельскія школы. Устройство этого дѣла принялъ на себя предсѣдатель сѣзда А. А. Татищевъ.

3) Въ силу доводовъ А. А. Татищева, что весьма выгодно высѣвать раньше обыкновеннаго озимую рожь и пшеницу и потомъ скашивать ее, признано полезнымъ производить посѣвы въ іюнѣ, и потомъ скашивать всходы въ началѣ августа: 1) потому, что это даетъ возможность имѣть кормъ осенью, когда подножный кормъ истощается; 2) потому, что позволяетъ получать выгоду отъ пароваго поля, и 3) потому, что обезпечиваетъ озимь отъ вреднаго вліянія зимнихъ холодовъ.

4) Объ улучшеніи мѣстной породы лошадей, пріобрѣтеніемъ случныхъ жеребцовъ и устройствомъ случныхъ пунктовъ. Крестьяне согласились ввести у себя обязательную кастрацію 2-х годовалыхъ жеребцовъ, съ тѣмъ, чтобы вблизи ихъ имѣлись случные пункты. Положено: увеличивать, по мѣрѣ средствъ, число чистокровныхъ случныхъ жеребцовъ, а равно и случныхъ пунктовъ, способствуя, вмѣстѣ съ тѣмъ, введенію повсемѣстной въ уѣздѣ обязательной кастраціи жеребцовъ.

5) По вопросу объ улучшеніи мѣстной породы рогатаго скота, согласно предложенію А. А. Татищева, положено: воспитать въ большихъ хозяйствахъ, гдѣ содержится скотъ хорошей породы, бычковъ 1½—2-х годовалаго возраста и отдавать ихъ на все лѣто въ деревенское стадо съ платою по 5 р. отъ деревни. Эту плату для владѣльца можно увеличить нѣкоторою премією отъ земства за рискъ, которому онъ подвергается при падежѣ и др. случайностяхъ, а равно и за порчу быка чрезъ раннюю случку. Къ дальнѣйшему обезужденію вопроса объ улучшеніи скотоводства сѣздъ обратится въ будущихъ своихъ засѣданіяхъ.

6) Относительно испытанія сельскохозяйственныхъ орудій,

съѣздъ положилъ: продолжать и на будущее время публичныя испытанія во время осенней ярмарки въ Крестцахъ при большомъ стеченіи народа, съ цѣлью вызвать и поддержать не только интересъ къ введенію улучшенныхъ орудій въ крестьянскихъ хозяйствахъ, но и соревнованіе къ паханію плугами въ лучшихъ пахаряхъ. Было сообщено еще, что проба жатвенной машины г. Иванова, произведенная въ сентябрѣ, въ имѣніи А. А. Таткшева, привела къ такому заключенію: машина эта жала хлѣбъ удовлетворительно лишь въ томъ случаѣ, когда онъ былъ рѣнный, неспутанный, неподеглый, когда почва не была слишкомъ разжижена дождями и не слишкомъ рыхла и когда поле совершенно ровное и безъ камней. Въ настоящемъ видѣ она мало примѣнима въ сѣверныхъ хозяйствахъ. Замѣчено, что двигающій снарядъ этой машины долженъ легко портиться, такъ какъ онъ подвергается тренію о песокъ и камни при работѣ машины въ полѣ.

Кромѣ того, было заявлено на съѣздѣ:

а) О возможности готовить и распространять, со временемъ, въ уѣздѣ костяное удобреніе, если удастся доставать кость въ большомъ количествѣ, и

б) о развитіи дощечнаго производства въ уѣздѣ между арестованными. Однимъ изъ членовъ управы, В. Ф. Михайловымъ, вызванъ изъ Владимірской губерніи мастеръ, который научилъ нѣсколькихъ молодыхъ крестьянъ дѣлать деревянные ложки, а крестьяне обучили этому дѣлу арестованныхъ и другихъ лицъ, по желанію. Дѣло это уже значительно развилось въ Крестецкомъ уѣздѣ. Съѣздъ просилъ г. Михайлова продолжать свое наблюденіе за дальнѣйшимъ развитіемъ этого производства.

Разсмотрѣвъ, еще нѣсколько менѣе существенныхъ вопросовъ и заявленій, и опредѣливъ собраться вновь въ мартѣ мѣсяцѣ, съѣздъ закрылъ свое засѣданіе.

Къ концу протокола настоящаго засѣданія крестецкаго съѣзда приложена записка земской управы о произведенныхъ опытныхъ посѣвахъ разныхъ растений и объ опытахъ примѣненія костянаго удобрения двухъ сортовъ. Но такъ какъ опыты эти, вслѣдствіе неблагоприятной осенней пого-



ды и другихъ причинъ, не привели еще ни къ какимъ окончательнымъ результатамъ, то мы и откладываемъ болѣе подробное разсмотрѣнiе ихъ до появленiя вполне законченнаго и болѣе подробнаго ихъ описанiя, которое будетъ сообщено на слѣдующемъ (мартовскомъ) засѣданiи сѣзда. Теперь замѣтимъ только, что крестецкiй сѣздъ представляетъ собою образецъ весьма полезной и вполне заслуживающей подражанiя земской дѣятельности. Все, что было предположено на первомъ засѣданiи сѣзда, по мѣрѣ возможности, уже выполнено и оказало весьма замѣтное повидимому влiянiе на крестьянъ уѣзда. Нѣкоторые мѣры, предпринятыя сѣздомъ къ улучшенiю хозяйства крестьянъ, дѣйствительно, до того энергичны и вѣрны, что въ усiяхъ ихъ никакъ нельзя сомнѣваться; таково, напримѣръ, обязательное согласiе крестьянъ, при полученiи сѣмянъ, не продавать излишекъ урожая внѣ предѣловъ уѣзда. По всей вѣроятности, это повлечетъ за собою такiя же послѣдствiя, какъ распоряженiе французскаго правительства, раздававшего бесплатно крупнымъ землевладѣльцамъ картофель, съ обязательствомъ строго воспретить воровство его, но не преслѣдовать воровъ, т.е. къ повсемѣстному распространенiю растенiя между крестьянами. Во всякомъ случаѣ, нельзя не отдать полной справедливости дѣятельности крестецкаго сѣзда, особенно предсѣдателю его А. А. Татищеву, какъ главному дѣятелю этого учрежденiя. Нельзя не желать, чтобы сѣздъ продолжалъ такъ усiбно начатыя имъ занятiя и коснулся бы, въ слѣдующихъ своихъ засѣданiяхъ, немного больше вопроса о введенiи сельско хозяйственнаго элемента въ кругъ преподаванiя въ сельскихъ школахъ.

---

## ОТДѢЛЪ II.

### ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

#### ПОЛЬЗА

ОТЪ ВОЗДѢЛЫВАНІЯ ПОЛЕЙ ПАРОВЫМИ СНАРЯДАМИ.

Въ исторіи сельскаго хозяйства нашего времени весьма справедливо обращаетъ на себя вниманіе земледѣльцевъ всѣхъ почти странъ обработка полей паровыми снарядами; такъ что примѣненіе паровой культуры теперь уже есть не попытка только нѣкоторыхъ, болѣе предприимчивыхъ хозяевъ, а фактъ, признанный повсюду. Таковъ, по крайней мѣрѣ, единогласный отзывъ всѣхъ специалистовъ; таково общее мнѣніе всѣхъ безпристрастныхъ судей и полное убѣжденіе какъ землевладѣльцевъ, такъ и фермеровъ, работающихъ паровыми орудіями.

Редакція «Трудовъ» В. Э. Общества, въ интересѣ русскихъ землевладѣльцевъ, пожелала имѣть возможно подробное сообщеніе о паровой культурѣ, дабы содѣйствовать введенію ея въ Россіи тамъ, гдѣ она умѣстна и выгодна. Я охотно иду на помощь такому справедливому желанію, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нашихъ интеллигентныхъ хозяевъ уже взяли за это дѣло, а другіе, особенно изъ Харьковской и сосѣднихъ губерній, думаютъ, какъ бы законтрактовать паровой плугъ для пробной обработки ихъ полей, съ отличною черноземною почвою. Но такихъ, достойныхъ полнаго вниманія, начинаній, къ сожалѣнію, все-таки еще мало, между тѣмъ какъ мѣсть, гдѣ въ Россіи можетъ бороздить поля паровой плугъ, бесчисленное множество, особенно въ нашей южной и юговосточной полосѣ. Въ этихъ видахъ, мы сначала ознакомимъ читателей съ историческимъ ходомъ техники паровыхъ снарядовъ до настоящаго ихъ усовершенствованія, а потомъ съ географическимъ распространеніемъ.

Очеркъ такого рода, какъ бы онъ, по новизнѣ дѣла, ни былъ не полонъ, надѣюсь, укажетъ возможность и выгод-

ность введенія у насъ паровой культуры, а съ другой стороны, онъ можетъ умѣрить преувеличенныя ожиданія отъ такой культуры. Введеніемъ паровой культуры на поля сельскіе хозяева обязаны настойчивости англійскихъ изобрѣтателей и ихъ всегдашней готовности идти на помощь нуждамъ земледѣлія; англичане доставили намъ возможность пользоваться силою пара,—тою силою, которая такъ давно уже подвинула впередъ мануфактурную промышленность, которая освободила ее отъ непостоянныхъ, всегда подверженныхъ измѣнчивости, двигателей—отъ вѣтра и воды, и которая во многихъ производствахъ уничтожила уже всякую зависимость отъ ручной работы. Эту-то самую силу, раньше или позже, долженъ всецѣло подчинить себѣ и земледѣлецъ во многихъ отрасляхъ своего производства.

Что наше сельское хозяйство требуетъ улучшенія, это не подлежитъ никакому сомнѣнію; но оно можетъ подвинуться только посредствомъ примѣненія всѣхъ въ наше время усовершенствованныхъ машинъ.

Употребленіе машинъ въ нашемъ сельскомъ хозяйствѣ еще мало развито, за исключеніемъ губерній, въ которыхъ разводять свекловицу и выдѣлываютъ изъ нея сахаръ; въ другихъ мѣстахъ заведены, большею частію, однѣ только молотильныя машины; но сѣяльныя, косильныя, подвижныя мукомольныя мельницы, машины для прессованія громоздкихъ, но мягкихъ продуктовъ, какъ то: сѣна и соломы, очень мало или вовсе не употребляютъ. Причины незначительнаго еще распространенія у насъ машинъ въ хозяйствѣ надобно искать, во-первыхъ, въ недавнемъ еще уничтоженіи обязательнаго труда, въ большой, до сего времени, затруднительности относительно доставки земледѣческихъ продуктовъ къ болѣе выгоднымъ рынкамъ, что въ свою очередь понижало выгодность ихъ производства и отнимало возможность удѣлять необходимыя для пріобрѣтенія дорогихъ машинъ, средства; во вторыхъ, въ низкой, до сего времени еще существующей наемной платѣ за обработку земли, считавшейся дешевою, а въ самомъ дѣлѣ, вслѣдствіе небрежнаго и несвоевременнаго исполненія, обходящейся очень дорогою. Нынѣ, при постепенномъ, но постоянно возрастающей наемной платѣ, главную роль, въ полученіи прибылей отъ хозяйства, иг-

раютъ машины, а для приобрѣтенія ихъ—деньги—это пер-  
вичъ гегинъ всякой предприимчивости.

Почти повсюду у насъ слышатся жалобы на упадокъ и  
вообще на маловыгодность земледѣія, и много по сіе время  
спорятъ о причинахъ такого явленія. И большинство всю  
вину сваливаетъ на увеличеніе налоговъ, или ищутъ ее въ  
недостаточности плодородія нашихъ земель, въ ихъ истоще-  
ніи. Мы не можемъ признать полновѣрности такихъ моти-  
вовъ, и полагаемъ, напротивъ, что главный недугъ нашихъ  
хозяевъ—это, съ одной стороны, недостатокъ свободныхъ ка-  
питаловъ и поземельнаго кредита, а съ другой—неумѣніе  
приложить ихъ производительно къ дѣлу, между тѣмъ, при  
настоящихъ обстоятельствахъ, денежная сила особенно не-  
обходима. А чтобы умѣть употребить ее съ пользою, нева-  
жно учреждать для этого акціонерныя или взаимныя  
мѣстные банки, товарищества, ассоціаціи и т. п.

Кромѣ того, у насъ ведется земледѣіе еще не какъ про-  
мышленное производство, а большею частію только какъ из-  
стари существующее, чисто-эмпирическое дѣло, и потому  
не мудрено, что оно не даетъ тѣхъ выгодъ, какія даютъ другія  
промышленныя предпріятія, которыя преимущественно  
поглощаютъ капиталы. Тѣмъ не менѣе, занятіе земледѣ-  
ліемъ есть любимый конекъ множества лицъ. Разбогатѣвшій  
купецъ не боится вложить часть нажитаго имъ богатства въ  
землю, и съ этою цѣлію покупаетъ имѣніе, и иногда еще  
заводитъ въ немъ фабрику, и эти лица, какъ капиталисты,  
суть будущіе піонеры нашего рациональнаго хозяйства; чи-  
новникъ, собравшій малую-толику на черный день, тоже сѣ-  
инить приобрѣсть усадьбицу на родинѣ, чтобы копаться въ  
землѣ; даже мѣщане и крестьяне, и тѣ покупаютъ немало  
изъ бывшихъ прежде дворянскихъ помѣстій, которыми они  
свободно могли бы распоряжаться безъ притѣсненія односель-  
цевъ. Но всѣ эти послѣдніе кропотливые дѣятели не вла-  
дѣютъ достаточными средствами и познаніями, а потому и  
не могутъ быть двигателями хозяйства, для успѣховъ ко-  
торого мало личнаго труда, а нужны и деньги.

Земледѣліемъ въ научномъ смыслѣ слѣдовало бы зани-  
маться такъ, какъ занимаются на фабрикѣ. Земля въ хозяй-  
ствѣ—тоже, что на фабрикѣ аппараты; оно должно руковод-

ствоваться всѣми средствами, предоставляемыми ему какъ наукою, такъ и практикою, чтобы, по возможности, сдѣлаться наименѣе зависимымъ отъ погоды, и не возлагать все на Бога. «На Бога надѣйся, а самъ не лѣнься», говоритъ по-словица. Правда, погода имѣетъ преобладающее вліяніе на земледѣльческія работы, однако благоразумный и осмотрительный хозяинъ всегда сумѣетъ поставить себя такъ, чтобы не быть застигнутымъ въ распахъ дурною погодою. Къ этой цѣли и направлены новѣйшія земледѣльческія машины, и этому обстоятельству, главнымъ образомъ, должно приписать такое быстрое распространеніе паровыхъ пахотныхъ снарядовъ, оказавшихъ громадныя успѣхи всюду, гдѣ они введены. Благодаря имъ, въ десять разъ сокращаются полевыя работы, которыя, къ тому же, и исполняются несравненно лучше, и оттого посѣвы созреваютъ ранѣе; сѣяльныя машины также ускоряютъ работу, притомъ онѣ укладываютъ ровнѣе сѣмена и на опредѣленную глубину, задѣлывая притомъ ихъ немедленно, пока земля не успѣла еще за-сохнуть, и, кромѣ того при нихъ идетъ меньше сѣмянъ на посѣвъ; посредствомъ жатвенныхъ и сѣнокосильныхъ машинъ какъ хлѣбъ, такъ и травы убираются несравненно скорѣе; молотильныя машины ускоряютъ сбытъ хлѣба и тѣмъ увеличиваютъ выручку отъ нихъ; сѣно-и соломопрессы даютъ возможность упаковывать эти громоздкіе продукты въ самый сжатый видъ, что облагаетъ ихъ отвозъ на выгодныя мѣста сбыта.

Но и машинъ не довольно для возможнаго освобожденія земледѣлія отъ вліянія дурной погоды; земледѣлецъ долженъ изучать, кромѣ того, химическіе процессы, происходящіе въ почвѣ и подпочвѣ его полей. Наконецъ, онъ долженъ быть и негоціантомъ, чтобы умѣть пользоваться коммерческими обстоятельствами для лучшаго сбыта своихъ продуктовъ и бухгалтеромъ, чтобы изъ записныхъ книгъ могъ во всякое время удостовѣриться въ выгодахъ или убыткахъ, какъ отъ каждой отрасли хозяйства отдѣльно, такъ и отъ всѣхъ вмѣстѣ.

I.

Историческое обозрѣніе развитія техники паровыхъ землеобра-  
ботныхъ снарядовъ \*).

Идея примѣненія пара къ культурѣ полей современна самому изобрѣтенію паровой машины. Уже въ прошломъ столѣтіи изобрѣтатель этой машины Уаттъ высказалъ мысль о великомъ значеніи пара для земледѣлія; но Уаттъ не входилъ во подробности; онъ обнималъ лишь одно цѣлое, предоставляя своимъ послѣдователямъ осуществленіе его великой идеи. Поэтому въ наше время можетъ быть рѣчь собственно не объ изобрѣтеніи паровой культуры, а лишь о способахъ ея примѣненія. Но разработка идеи Уатта въ ея практическомъ примѣненіи не меньшая заслуга, въ сравненіи съ самою идеею.

Въ способахъ примѣненія паровыхъ снарядовъ къ полевой культурѣ мы можемъ различать *три* главные системы; *первая* представляетъ попытки припрятанія локомотива къ пахотнымъ орудіямъ, какъ самое ближайшее подражаніе повсемѣстной упряжной обработкѣ земли; *вторая* система возникла, вслѣдствіе неудачи первой, изъ экономическихъ видовъ, изъ желанія употребить въ дѣло имѣющіеся уже въ хозяйствѣ локомобили, а *третья* довершила задачу приспособленіемъ двухъ локомотивовъ, которые движутся по краямъ вспахиваемаго поля и приводятъ такимъ образомъ пахотное орудіе въ дѣйствиіе.

1. *Первая система.*

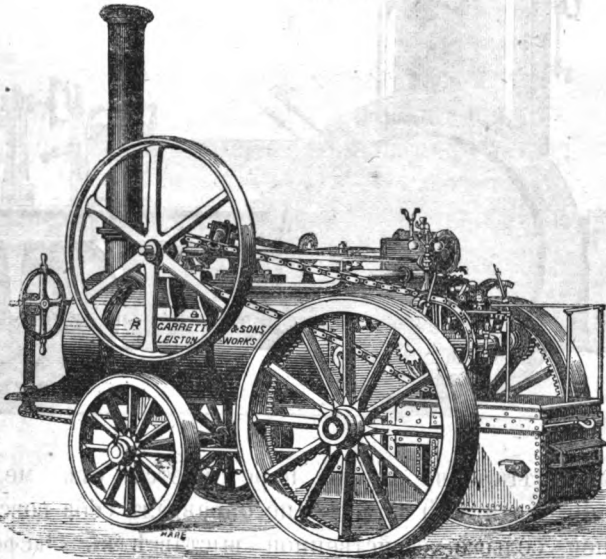
Въ началѣ пятидесятихъ годовъ всѣ попытки примѣненія пара къ воздѣлыванію земли были основаны на принципѣ впряганія пароваго дорожнаго локомотива непосредственно къ плугу и другимъ пахотнымъ орудіямъ. Но эти попытки, какъ онѣ ни были заманчивы, не привели ни къ

---

\*) Такъ какъ мой взглядъ на этотъ предметъ уже сообщенъ мною въ «стенографическомъ отчетѣ», помѣщенномъ въ 4 выпускѣ IV тома «Трудовъ» за 1870 г., то мы здѣсь ограничимся только объясненіемъ различныхъ системъ паровыхъ снарядовъ, пояснивъ ихъ необходимыми рисунками.

чему, какъ по тяжести самой машины, такъ и еще болѣе по затруднительности возки тяжелыхъ орудій, по сырой или твердой землѣ, при неровномъ грунтѣ, чрезъ что на самую обработку приходилась очень небольшая часть паровой силы. Болѣе другихъ локомотивовъ имѣла еще успѣхъ машина конструкціи Эвелинга и Портера (Aveling et Porter); этотъ локомотивъ строился на заводѣ Роберта Гаррета и сына (Robert Garrett), и видѣнъ на фиг. 1. Крѣпкая постройка машины, удобство поворачиванія ея и легкость управленія,

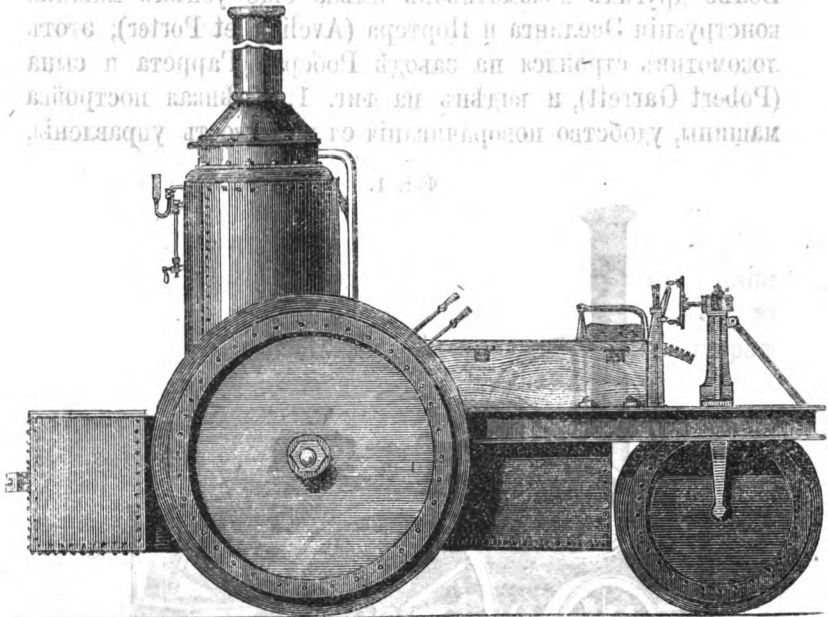
Фиг. 1.



при широкихъ колесныхъ ободахъ, удержали за нею первенство при попыткахъ первой системы, занимавшихъ инженеровъ въ теченіе почти 10 лѣтъ. Но въ наше время англійскій инженеръ Томсонъ (R. W. Thomson) придумалъ отличный дорожный локомотивъ для крѣпкихъ дорогъ (шоссе) съ вертикальнымъ цилиндромъ (фиг. 2). Этотъ послѣдній, по устройству своего паровика, можетъ подниматься по улицамъ съ каменною мостовою на довольно крутую гору и безъ вреда опускаться, какъ опыты доказали это при развѣздахъ по крутымъ улицамъ въ Эдинбургѣ. Томсонъ рѣшилъ такую задачу обшивкою колесъ машины довольно ши-

роками кольцами из гуттаперчи, которая своею упругостию тормозитъ локомотивъ; но къ гуттаперчи пристаеъ грязь и сырая рыхлая земля. Притомъ, по новымъ шоссейнымъ

Фиг. 2.



дорогамъ гуттаперча скоро перетирается отъ мелкаго щебня. Локомотивъ \*) Томсона не оправдалъ себя вовсе на послѣдней сельско-хозяйственной выставкѣ въ Оксфордѣ; здѣсь, во время испытанія, гуттаперчевое кольцо лопнуло и машина больше не могла идти.

## 2. Вторая система.

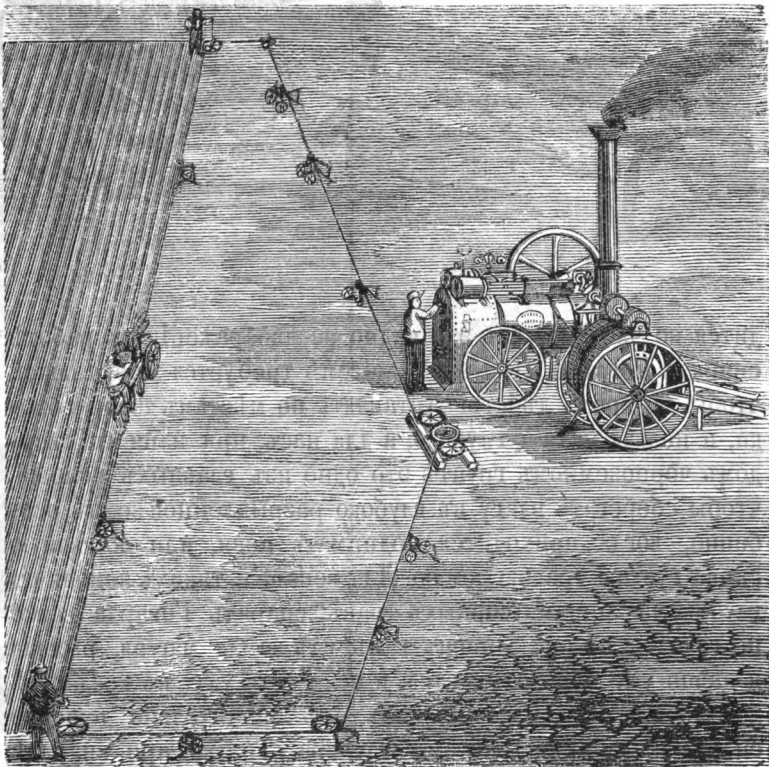
Мысль употребить имѣющійся уже въ хозяйствѣ локомотивъ для передачи отъ него землеобработнымъ орудіямъ

\*) Бельгійскій подданный Гапри Де Докъ (Henri le Docte) разослалъ во всѣ наши правительственныя мѣста объявленіе о паровой возкѣ безъ помощи рельсовъ, посредствомъ локомотивовъ Томсона и просить, если предложеніе его будетъ признано удовлетворительнымъ для перевозки тяжелыхъ, предоставить ему 15-ти лѣтнее исключительное право (см. ниже «дорогъ локомотивовъ Фоулера».



двигательной силы, при помощи обтягиванія вспахиваемаго поля проволочнымъ канатомъ (Round-about система), была первымъ шагомъ къ разрѣшенію задачи второй системы. Главнымъ представителемъ этой, и понынѣ еще употребляемой, системы, въ мѣстахъ съ легкимъ, рыхлымъ грунтомъ, не требующимъ глубокой обработки, является Говардъ (Howard). Здѣсь все поле, назначенное къ обработкѣ, обводится проволочнымъ канатомъ, который въ горизонтальномъ положеніи поддерживается якорями и блоками, какъ это видно на (фиг. 3.) Локомотивъ стоитъ на мѣстѣ; къ нему при-

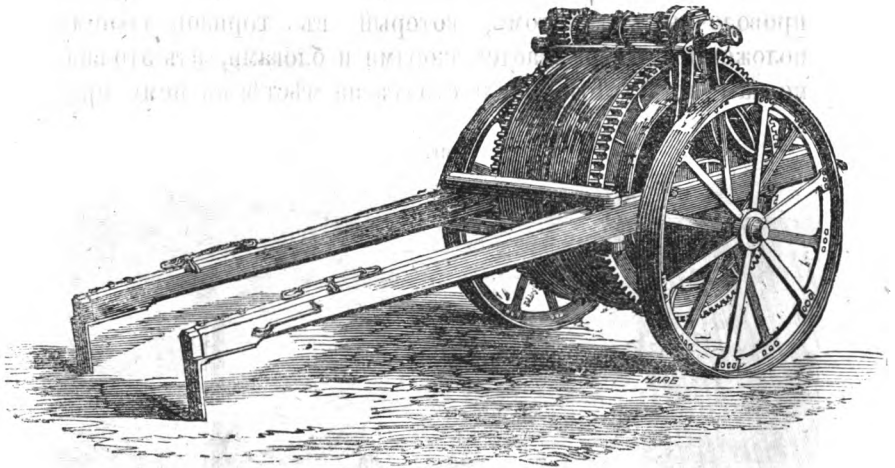
Фиг. 3.



ставляется особый воротъ съ двумя барабанами, изъ которыхъ одинъ спускаетъ, а другой наматываетъ канатъ; барабаны же приводятся въ дѣйствіе отъ локомотива (фиг. 4). Смотри по длинѣ коната, обтягивается или все поле, за одинъ разъ,

или лишь часть его. Чѣмъ длиннѣе спускается канатъ, тѣмъ болѣе процентовъ двигательной силы теряется вслѣдствіе увеличенія чрезъ то тренія каната о блоки и якоря, число которыхъ соотношается съ длиною каната. Поэтому, обработка большихъ полей выгоднѣе, когда она произво-

Фиг. 4.



дится по частямъ, какъ это видно на изображеніи въ работѣ снаряда Говарда. При этой системѣ требуется много людей чтобы, во время дѣйствія, уставлять по мѣстамъ якоря и блоки, и нельзя пахать глубоко; а для насъ, при нашемъ твердомъ черноземномъ грунтѣ это одно изъ главныхъ условій, чтобы сберегать влагу въ глубоко разрыхленной землѣ, особенно, когда приходится поднимать нови, или обросшую снова густою травою землю. Для вспашки такихъ земель съ глубокими корнями сорныхъ травъ, снарядъ Говарда вовсе не годится; но онъ хорошъ тамъ, гдѣ земля мягкая, рыхлая и давно уже обрабатывается, и если есть уже въ хозяйствѣ локомобиль отъ 12 до 20 силъ, онъ значительно дешевле снарядовъ третьей системы Фаулера. Только при снарядѣ Говарда нужны опытные люди, такъ какъ обращеніе съ этой системой требуетъ болѣе искусныхъ и уже приученныхъ рабочихъ \*).

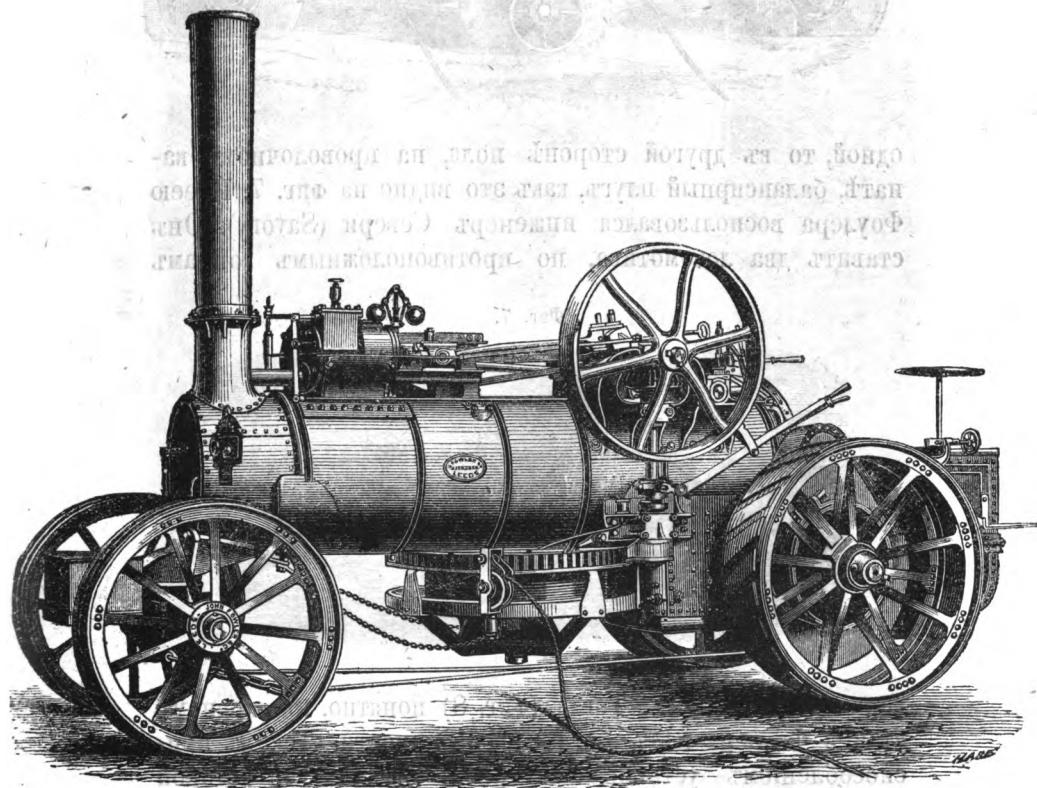
\*) Французская система, изобрѣтенная Ромэномъ (Romaine), улучшенная

### 3. Третья система.

Переходною системою отъ второй къ третьей слѣдуетъ назвать устройство Фоулера (John Fowler) новаго локомотива, въ одно и тоже время двигающагося и работающаго, между тѣмъ какъ обыкновенный локомотивъ двигается, но не работаетъ, или работаетъ, стоя на одномъ мѣстѣ.

Локомотивъ Фоулера (фиг. 5) идетъ по одному краю вспа-

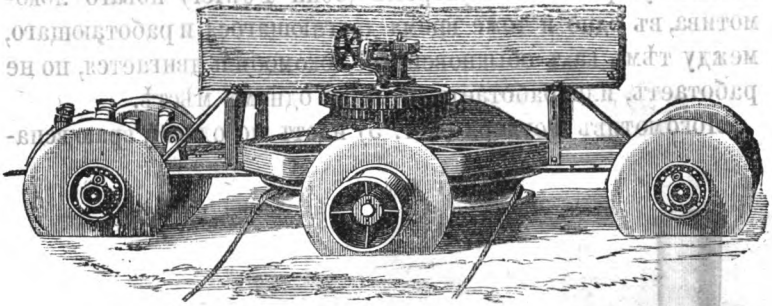
Фиг. 5.



потомъ техниками Кленци (Kientzy) и Жарри (Jarry) въ Парижѣ и восхва-  
ленная Ганнерономъ (Ganneron), была представлена въ одномъ экземплярѣ  
на сельско-хозяйственную выставку въ Лилль въ 1864 г. Этотъ экземпляръ  
получилъ даже награду, что, впрочемъ, не есть достаточное доказательство  
достоинства, ибо экземпляръ былъ испытанъ потомъ на венценской  
фермѣ и оставленъ затѣмъ безъ дѣйствія, по причинѣ непрактичности.

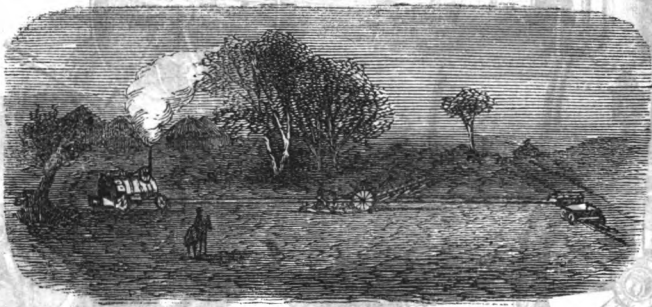
хиваемаго поля, а на противоположномъ концѣ поля ставится подвижной якорный станокъ (фиг. 6). Между этимъ то станкомъ и локомотивомъ и двигается попеременно то къ

Фиг. 6.



одной, то къ другой сторонѣ поля, на проволочномъ канатѣ, балансирный плугъ, какъ это видно на фиг. 7. Идею Фуулера воспользовался инженеръ Севери (Savery). Онъ ставитъ два локомотива, по противоположнымъ концамъ

Фиг. 7.



вспахиваемаго поля. Тогда (фиг. 8) понятно, въ якорномъ станкѣ Фуулера нѣтъ болѣе необходимости. Такимъ приспособленіемъ установилась третья система, по которой пахатныя орудія ходятъ между двумя локомотивами. По этой системѣ работы идутъ несравненно лучше и скорѣе; но оказался недостатокъ въ самомъ устройствѣ локомотивовъ.

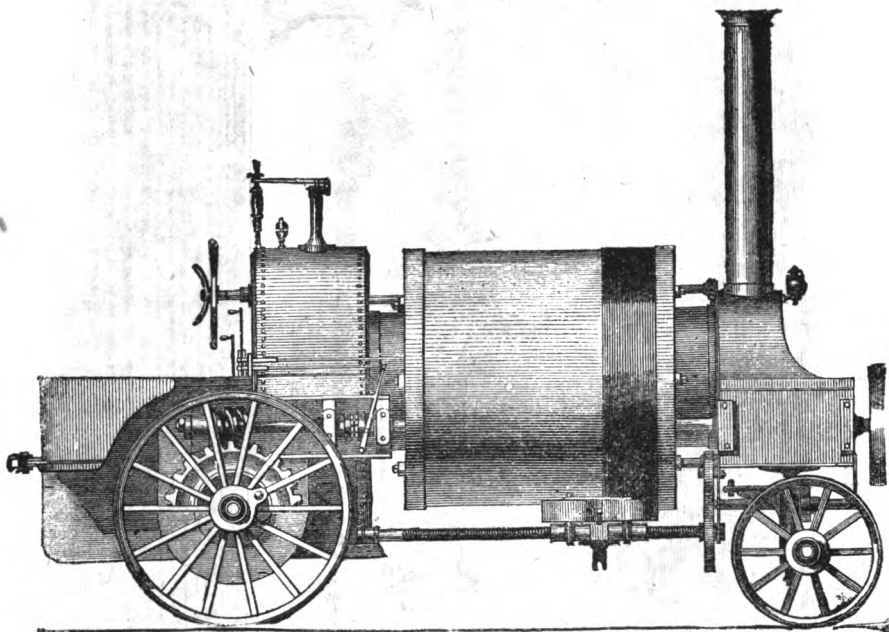
Въ локомотивѣ Севери (см. фиг. 9) набирательный бара-



банъ слишкомъ большаго размѣра и ставится надъ паровикомъ, отчего онъ слишкомъ нагрѣвается и не рѣдко трескается, а канатъ отъ тѣхъ же причинъ и разрывается.

Этого двухлокомотивною системою тотчасъ же восполь-

Фиг. 9.

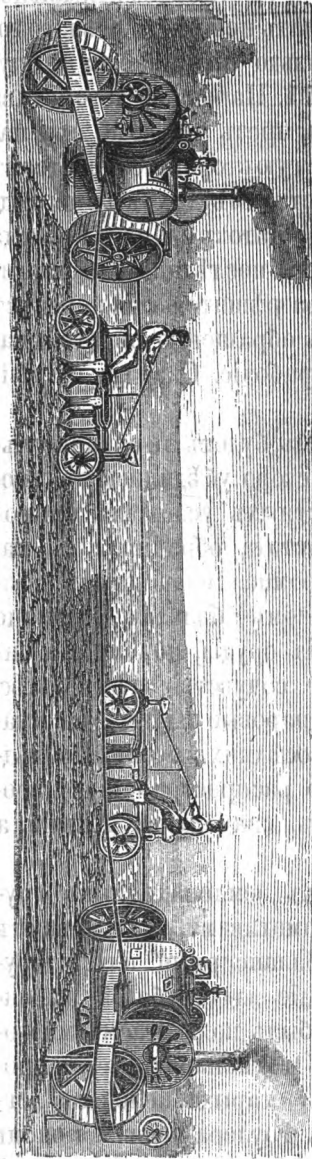


зовались Говардъ и Фоулеръ. Они, особенно Фоулеръ, усовершенствовали ее до того, что, благодаря этому усовершенствованію, въ настоящее время паровые снаряды распространились почти повсюду, какъ въ старомъ, такъ и въ новомъ свѣтѣ, какъ увидимъ ниже. Говардъ также сдѣлалъ значительное улучшеніе въ своихъ снарядахъ, и они, особенно культиваторы, по отзыву специалистовъ, превосходны; культиваторъ его въ дѣйствиіи см. на фиг. 11. Онъ имѣетъ 5 сошниковъ, но бываетъ и въ 7; эти сошники ходятъ по полю взадъ и впередъ, не перемѣняясь. Въ подражаніе Говарду и Фоулеръ строились подобныя же культиваторы и экстирпаторы и другія орудія, о чемъ скажемъ послѣ. Локомотивы Говарда, какъ видно изъ фиг. 11, имѣютъ свое особое устройство и отличаются отъ локомо-

тивовъ инженера Севери. Говардъ, желая избѣгнуть недостатка локомотива Севери, помѣстили набирательный барабанъ отдѣльно отъ паровика, впереди его, и далъ ему вертикальное положеніе, отчего проволочный канатъ не имѣетъ ровнаго горизонтальнаго положенія, а нѣсколько поднимается и опускается, какъ это видно изъ фиг. 11. Паровикъ локомотива Говарда ставится поперекъ станка, чрезъ что вода, при наклоненіи снаряда въ ту или въ другую сторону, сливается въ одну сторону паровика, и это можетъ имѣть дурныя послѣдствія. Какъ тотъ, такъ и другой недостатокъ снаряда Говарда были устранены Фоулеромъ въ его послѣднихъ локомотивахъ, что и дало снарядамъ Фоулера рѣшительный перевѣсъ въ практикѣ, тѣмъ болѣе, что и къ обращенію съ его снарядомъ легко и скоро привыкають рабочіе. Снарядъ въ дѣйствіи представленъ на фиг. 10.

Сначала сильно было сомнѣвались, будетъ ли оплачиваться стоимость снаряда Фоулера; но скоро убѣдились въ громадной пользѣ, которую при извѣстныхъ условіяхъ приносить паровой плугъ Фоулера: простота обращенія съ машиною, ея удобоподвижность и огромная сила даютъ возможность пускать въ работу разомъ большія, отлично дѣйствующія, глубоко разрыхляющія орудія, почему эта система и встрѣтила всюду такое сочувствіе, тѣмъ болѣе, что оказалось возможнымъ давать паровые плуги, такъ сказать на прокатъ, для обработки сосѣднихъ полей. Последнее обстоятельство много помогло распространенію паровыхъ землеобработныхъ снарядовъ, сначала въ Англии, а потомъ и въ другихъ странахъ.

Изъ наиболѣе употребительныхъ землехотныхъ орудій, приводимыхъ въ дѣйствіе локомотивами, заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія: балансирный плугъ Фоулера, безспорно, самое важное орудіе для глубокой вспашки. Затѣмъ культиваторъ, который былъ подвергаемъ много-различнымъ усовершенствованіямъ. Этотъ снарядъ, между прочимъ, особенно хорошъ для подъема старыхъ полей съ легкою почвою. Большой культиваторъ Фоулера появился очень недавно; между тѣмъ на послѣдней сельско-хозяйственной выставкѣ онъ получилъ премію, такъ какъ онъ обработалъ  $1\frac{1}{2}$  десятъ; въ часъ.



Plat. 11.



Plat. 10.



Къ новѣйшимъ принадлежностямъ паровыхъ снарядовъ слѣдуетъ еще отнести снарядъ для особо-глубокой вспашки и разрыхленія тяжелой подпочвы. Этотъ снарядъ можно называть почвоуглубителемъ; онъ пускается за плугомъ. Последнiе сами пахутъ на 8—16 дюймовъ, а почвоуглубитель, кромѣ того, еще углубляетъ подпочву на 6—8 дюймовъ, не выворачивая, однако, земли.

Почвоуглубитель имѣетъ особую важность при обработкѣ степной цѣлины. Легкія бороны Говарда и тяжелые Фюллера также начали входить въ число принадлежностей пароваго землеобработнаго снаряда \*).

Съ нѣкотораго времени стали строить паровые снаряды для специальныхъ цѣлей, сообразно съ особенностями свойствъ почвы, климата и съ требованіями нѣкоторыхъ изъ культурныхъ растений. Таковы плуги, доходящіе до подпочвы, если она каменистая, плуги дренажные, эксцирпаторы для вырыванія шней и корней; снаряды для извлеченія изъ земли большихъ камней; культиваторы для тростниковыхъ плантацій; плуги для обдѣлки грядъ подъ хлопковъ; для кофейныхъ плантацій, для разведенія красивыхъ и другихъ растений.

Всѣ подобныя снаряды или уже находятся въ употребленіи, или только вводятся. Вообще районъ дѣятельности паровыхъ снарядовъ все болѣе и болѣе расширяется, и старшія техниковъ сильно устремлены къ тому, чтобы дойти до возможности всѣ, безъ исключенія, полевныя работы, требующія двигательной силы, производить посредствомъ пара, какъ этого удалось уже достигнуть въ мануфактурной промышленности.

Въ отдѣлѣ о стоимости паровыхъ снарядовъ и при болѣе подробномъ описаніи послѣдней двухлокомотивной системы, мы еще разъ возвратимся и къ ея детальнымъ принадлежностямъ.

**В. Ф. Бернгрессеръ.**

---

\*) Изображенія этихъ орудій будутъ помѣщены при подробномъ изложеніи нѣнѣ дѣствующихъ снарядовъ.

ОТДѢЛЪ III.  
ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

СТЕНОГРАФИЧЕСКІЙ ОТЧЕТЪ

ЗАСѢДАНІЯ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАГО КОМИТЕТА 10 ОКТЯБРА 1870 Г.

По вопросу: о мѣрахъ которыя употреблялись въ разныхъ странахъ для противодѣйствія пьянству и о способѣ приготовленія хлѣбнаго вина предлагаемомъ въ Бельгій Гавомъ съ дѣлѣю уменьшенія вреднаго дѣйствія вина на человѣка.

(Продолженіе \*).

*Предсѣдатель.* Не угодно ли кому сдѣлать замѣчанія по поводу доклада?

*Е. Н. Андреевъ.* Повольте узнать, въ чемъ же состоитъ способъ г. Гака?

*Е. И. Рагозинъ.* Это составляетъ его секретъ. Но способъ этотъ очень удобенъ, очищеніе производится въ деревянной посудѣ и стоитъ самую ничтожную сумму. Мнѣ припилютъ рапортъ, который компанія представитъ палатамъ; тогда результаты изслѣдованія я надѣюсь предложить на обсужденіе Комитета. Г. Гакъ потратилъ все состояніе на свое открытіе, и ожидаетъ, конечно, вознагражденія. Я говорилъ объ этомъ дѣлѣ г. министру финансовъ; онъ очень заинтересовался и склонялся къ тому, чтобы ввести это дѣло въ Россію.

*Е. Н. Андреевъ.* Вопросъ о старѣннй алкогольныхъ напитковъ былъ подробно изслѣдованъ Пастеромъ, и имъ предложено средство, которое, впрочемъ, уже прежде употреблялось, — нагрѣваніе; это единственное средство, на которое до сихъ поръ можно указать, какъ на рациональное. Неизвѣстно ли вамъ, были ли попытки примѣнить къ хлѣбному вину этотъ способъ, который уже оказалъ результаты при виноградномъ винѣ; процессы же должны быть во многомъ сходны. Что до сихъ поръ не обращали вниманія на отдѣленіе вредныхъ веществъ отъ алкоголя, или мало объ этомъ заботились, это несправедливо. Вредное дѣйствіе сивуш-

\* См. «Грудн» с. г., т. 1, вып. I, стр. 59.

ныхъ маслъ извѣстно; всѣ стремленія дистилляторовъ направлены были къ тому, чтобы уничтожить присутствіе ихъ въ алкогольѣ.

*Е. И. Рагозинъ.* Они стремились, но не достигли этого вполне; даже системы Кофе и Савала не даютъ полныхъ результатовъ и не достигаютъ совершеннаго отдѣленія сливочнаго масла.

*Е. Н. Андреевъ.* Я думаю, что присутствующіе съ большою благодарностью выслушали нынѣшній докладъ, въ особенности заключеніе по первой части, — *что никакія стѣснительныя мѣры противъ пьянства не могутъ быть оправданы, и что единственное средство для противодействия ему — это развитіе общаго образованія и общаго благосостоянія.*

*А. Б. Бушенъ.* Вошелъ ли въ употребленіе способъ Газа?

*Е. И. Рагозинъ.* Нѣтъ, практическихъ результатовъ еще не существуетъ, такъ какъ работы комиссіи еще не окончены. Тѣмъ не менѣе, важно рѣшить этотъ вопросъ теоретически. Полученное мною недавно письмо изъ Брюсселя еще болѣе убѣдило меня въ серьезности этого вопроса.

*Е. Н. Андреевъ.* Къ какому вину примѣнялся этотъ способъ: очищенному или сырому?

*Е. И. Рагозинъ.* Къ сырому. По убѣренію голландскихъ винокуровъ, при высшей перегонкѣ, при полученіи спирта въ 80°, улетучиваются полезныя масла; они менѣе цѣнятъ вино такой большой крѣпости и предпочитаютъ низшую степень перегонки (50°), при которой не выдѣляются ароматическія масла.

*П. А. Мясоѣдовъ.* Заключенія, къ которымъ пришелъ докладчикъ, должны непременно быть облечены въ форму положеній или тезисовъ, иначе наши пренія, если они будутъ касаться вообще всего выслушаннаго доклада, никогда не приведутъ къ положительной цѣли. Кромѣ того, я позволю себѣ спросить докладчика: не были ли произведены изобрѣтателемъ г. Газомъ *практическіе* опыты для изслѣдованія дѣйствія, какое производитъ на человѣка употребленіе вина, очищеннаго изобрѣтеннымъ имъ способомъ, сравнительно съ неочищеннымъ, и какіе получены результаты отъ этихъ опытовъ?

*Б. И. Рагозинъ.* Онъ дѣлаетъ изъ молодого вина старое; вліяніе молодого вина, очищеннаго имъ, такое же, какъ и вліяніе вина стараго.

*П. А. Мясопдовъ.* Нѣтъ ли цифровыхъ данныхъ относительно людей?

*Б. И. Рагозинъ.* Не могъ же онъ поить людей.

*П. А. Мясопдовъ.* Я слышалъ, что производились такіе опыты: спивались люди очищеннымъ виномъ и неочищеннымъ.

*А. А. Гинкенъ.* Кажется, цѣль доклада показать, что административныя мѣры не могутъ искоренить пьянства въ народѣ. Но могутъ быть такія административныя мѣры, которыя должны повліять на уменьшеніе охмѣленія народа вредными веществами. Нуженъ рядъ правительственныхъ мѣръ, направленныхъ къ тому, чтобы вино ниже известной предполагаемой потребителемъ крѣпости не было допускаемо въ продажу, безъ прямаго на него спроса, и этого, мнѣ кажется, возможно достигнуть безъ употребленія репрессивныхъ мѣръ. Необходимо только, при помощи науки, найти способъ, приложеніе котораго и къ винокурению и къ производству напитковъ, давало бы возможность всякому покупателю узнать, что вино разбавлено торговцемъ, и что если оно, несмотря на то, сильно дѣйствуетъ на голову, то значить, что въ него прибавлены съ этою цѣлю, какія-нибудь постороннія дурманящія вещества.

*Б. Н. Андреевъ.* Я думаю, что вопросъ можно поставить такъ: имѣетъ ли право правительство вмешиваться и стѣснять торговлю; я продаю водку въ 32°—кто хочетъ, тотъ и покупаетъ. Вы хотите ясныхъ ограниченій противъ продажи слабой водки, но мы употребляемъ мѣры, въ которыхъ содержаніе спирта падаетъ до 20°.

*А. А. Гинкенъ.* Мы говоримъ о бѣдномъ классѣ; народъ дорожитъ крѣпкимъ виномъ, которое скорѣе согрѣваетъ и дешевле веселитъ, и которое вообще даетъ ожидаемые отъ него результаты съ болвшею пользою, какъ для здоровья, такъ и для кармана.

*Андреевъ.* Есть ликеры по 30 коп.

*Предсѣдатель.* Г. Гинкенъ сходитъ на техническіе вопросы; но намъ пора уже перейти на экономическую почву.

и извлечь экономическое поучение изъ доклада. Кажется, что изъ доклада можно вывести слѣдующее: ни увеличение акциза на вино, ни увеличение цѣнъ на патенты, ни замѣна вина пивомъ, ни уменьшеніе числа кабаковъ, ни ограниченіе числа часовъ и времени для продажи щитій, ни другія административныя мѣры, которыми старались отдалить вино отъ потребителя, не имѣли своимъ результатомъ уменьшенія пьянства, и изъ доносеній административныхъ лицъ въ разныхъ странахъ видно было, что результаты не достигались вполне. Еще одинъ выводъ изъ доклада: потребность вина лежитъ въ недостатокъ хорошей пищи и потребности восполнить этотъ недостатокъ, какимъ веществомъ являются спиртные напитки. И такъ выводъ изъ доклада отрицательный. Затѣмъ представляется новый способъ фабрикаціи, мало испытанный, даже неизвѣстный въ подробности, и относительно его можно возбудить экономическій вопросъ: насколько правительство имѣетъ право вмѣшиваться въ частную экономическую дѣятельность и предписывать тотъ или другой способъ фабрикаціи? Если гг. члены согласны на такую постановку вопроса, то я предлагаю продолжать дальнѣйшія пренія по этой программѣ.

*Е. И. Рагозинъ.* Я считалъ удобнымъ сдѣлать предложеніе объ этомъ способѣ, въ той надеждѣ, что поддержка В. Э. Общества можетъ обратить вниманіе правительства и общества на это изслѣдованіе. Можно будетъ потребовать свидѣній изъ Бельгіи и предложить ихъ нашему обществу, при поддержкѣ котораго заводчики ввели бы этотъ способъ на своихъ заводахъ и безъ принудительныхъ мѣръ.

*А. А. Гинкель.* Кажется необходимо поставить вопросъ о томъ, желательны ли вообще мѣры противъ злоупотребленій въ торговлѣ виномъ?

*А. Б. Бушевъ.* Книга Фреръ-Орбана, изъ которой мы слышали извлеченіе, есть доказательство того, какъ самыя благія намѣренія, благородныя стремленія къ общему благу иногда приносятъ болѣе вреда, чѣмъ пользы. Болѣе 300 лѣтъ человечество хлопочетъ объ искорененіи пьянства и достигаетъ противныхъ результатовъ. Докладчикъ забылъ привести изъ этой книги, что послѣ принятія какой бы то ни было мѣры противъ пьянства, всякій разъ являлись люди, доказывавшіе, что пьянство увеличилось. Вопросъ о пьянствѣ

такъ старь и такъ разработанъ въ теченіи вѣковъ, что нужно удивляться, какъ теперь еще могутъ возбуждать подобныя вопросы, повторять ошибки и защищать мѣры, которыя дали только плачевные результаты. Мнѣ кажется, что страсть къ искорененію пьянства административнымъ путемъ есть послѣдствіе стремленія къ опеканію народа; эта страсть систематически игнорируетъ все то, что гласитъ исторія. Если мало примѣровъ заграничныхъ, то у насъ есть примѣры собственные. И въ Россіи хлопотали о пьянствѣ. Еще при Иванѣ Калитѣ начались заботы объ исправленіи «голи кабацкой»; издали стѣснительныя распоряженія, не имѣвшія никакихъ послѣдствій. При Иванѣ III тоже были добродѣтельные люди, воцѣлвшіе противъ пьянства; правительство не стѣснялось никакими мѣрами; Иванъ III, по взятіи Новгорода, топилъ кабацкиковъ въ р. Волховѣ. При Алексѣѣ Михайловичѣ былъ созванъ соборъ изъ земскихъ депутатовъ, которые составили «соборъ о кобѣтѣ»; порѣшили, что кабакъ есть великій соблазнъ, и что нужно воспретить свободу винокурения и продажи вина, а завести царскіе кабаки, по одному на известное количество дворовъ въ городѣ или селеніи, и если въ селеніи или деревнѣ не было указнаго числа дунгъ, то нельзя было продавать водку. Тѣмъ не менѣе, народъ доставалъ ее и пилъ. Положено было около 1000 кабаковъ на всю Россію. При царѣ Ѳедорѣ явилась откупная система. При Петрѣ опять пошли стѣсненія. Наконецъ, прибѣгли для искорененія пьянства къ всеобщему откупу. Откупа существовали слишкомъ 100 лѣтъ. Пьянство расло постоянно. Отмѣнили откупа, ввели свободу торговли, и чрезъ 5, 6 лѣтъ заговорили, что пьянство увеличилось, что нужно опять принять какія-нибудь мѣры. Если бы пьянство дѣйствительно увеличивалось всякій разъ, когда о томъ кричали, то я не понимаю, какъ это еще находятся трезвые люди въ Россіи. Пьянство, говорятъ, удвоилось, утроилось; между тѣмъ всѣ мѣры, которыя употреблялись противъ пьянства, преслѣдовали не пьянство, а потребленіе крѣпкихъ напитковъ. Но развѣ такое потребленіе есть пьянство! Если обратить вниманіе на статистику, то окажется, что въ Англіи народъ употребляетъ спирту въ полтора раза больше противъ насъ, въ Голландіи тоже, въ Швеціи, Даніи и Норве-

ни вдвое больше, въ Америкѣ почти вдвое. Между тѣмъ, никто не скажетъ, что эти народы больше пьяницы, чѣмъ русскіе; напротивъ, русскіе въ этомъ отношеніи выставляются какъ идеаль. Слѣдовательно, не въ количествѣ выкуриваемаго спирта сидитъ зло; не зачѣмъ стѣснять продажу его; напротивъ, у насъ, гдѣ спиртъ дорогъ и продажа стѣснена, народъ пьянствуетъ больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, чѣмъ тамъ, гдѣ народъ пьетъ больше. Если количество спирта распредѣляется равномерно, если оно потребляется правильно, то потребленіе можетъ удвоиться и утроиться, а пьянства все-таки не будетъ; опасность состоитъ въ несоразмѣрности и неравномѣрности потребленія, въ періодическомъ воздержаніи и намерстываніи за долгое воздержаніе разомъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ потребленіе спирта усиливается, но равномерно и правильнымъ образомъ, пьянство уменьшается, потому что человѣкъ, который пьетъ постоянно и въ опредѣленной пропорціи, менѣе чувствуетъ поползновенія предаться этому рѣдко, но мѣтко. Преслѣдованіе раздробительной продажи безрасудно. Maximum кабаковъ въ Голландіи, именно: одинъ кабакъ на 109 душъ; за Голландіей слѣдуетъ Англія, потомъ Шотландія и Ирландія, Америка, Франція, Швеція и Норвегія и Россія. Въ Швеціи и Норвегіи законодательство ограничиваетъ число кабаковъ; но, на ряду съ небольшимъ числомъ послѣднихъ, водка продается въ каждой избѣ. При разбросанности населенія, число кабаковъ тамъ можно было ограничить; всякій беретъ водку на запасъ и пьетъ дома; публичныя мѣста не столь необходимы. У насъ въ Россіи кабаковъ положительно мало. Когда я въ первый разъ высказалъ эту мысль, то меня обвинили въ томъ, что я имѣю въ виду спойть народъ. Оказывается, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, особенно въ восточной части Россіи, на разстояніи 30—40 верстъ одинъ кабакъ. Если принять во вниманіе разстояніе, малонаселенность и усиленіе передвиженія населенія, то отсутствіе удобныхъ мѣстъ для останова и прожорвленія, оказывается большимъ не удобствомъ. Въ большей части уѣздовъ въ Великой Россіи увеличеніе числа мѣстъ распивочной продажи было бы положительно желательно. Но и мы не безъ грѣха въ отношеніи къ пьянству. Можно много сдѣлать, чтобы умѣрить индивидуальное пьян-

ство. Что такое кабаки? Это мѣсто, специально предназначенное для того, чтобы въ немъ пить скверную водку. Кабакамъ запрещено держать ѣду, чай, доставлять какія-нибудь удобства; кабаки есть подарокъ, который сдѣлали намъ откупа; они специализировали продажу водки. Нѣтъ сомнѣнiя, что народъ нуждается не столько въ кабакахъ, въ нынѣшней его формѣ, сколько въ мѣстахъ, гдѣ бы можно было отдохнуть, согрѣться, поѣсть и выпить. Если бы въ кабакахъ человѣкъ могъ что-нибудь сѣсть, отдохнуть, то это было бы удобство, но наше законодательство, напротивъ, ставитъ кабаки внѣ всякихъ правилъ: кромѣ водки ничего. Въ этомъ видѣ кабаки есть зло. Администрація могла бы предоставить кабакамъ право продажи събѣстныхъ припасовъ, причемъ потребление водки будетъ, конечно, менѣе опасно, тѣмъ теперь, когда рабочiй съ мороза попадаетъ въ чашу кабака, и кромѣ водки ничего въ немъ не находитъ. Другое злоупотребленiе—это спиванiе народа кабаками.—Нѣтъ сомнѣнiя, что у насъ существуютъ множество кабаковъ только для вида, они держатъ водку для извѣстныхъ цѣлей; публика, которая ходитъ туда, спивается систематическимъ образомъ: человѣкъ заываетъ въ кабаки и опиваются его, съ тѣмъ, чтобы онъ заложилъ послѣднюю вещь и свесъ туда послѣднюю копейку. Этотъ недостатокъ породила свобода открытiя кабаковъ, предоставленная безъ разбора всѣмъ и каждому. Мнѣ кажется несомнѣннымъ, что число кабаковъ уменьшилось бы, если бы запрещено было отгнѣвать кабаки людямъ опороченнымъ. Извѣстно, что иные держатели кабаковъ промышляютъ не только водкой, но и укрывательствомъ краденныхъ вещей и другими предосудительными операціями. Запрещенiе подобнымъ людямъ держать кабаки содѣйствовало томъ въ уменьшенiю дурныхъ послѣдствiй распивочной продажи, въ нынѣшней ея формѣ.

Третья мѣра, къ которой могла бы прибѣгнуть администрація, это—забота о представленiи народу, кромѣ кабаковъ, другихъ удовольствiй, особенно по праздникамъ. Въ праздники для народа у насъ ничего не дѣлается. Когда рабочiй выпелъ отъ работы, онъ желаетъ отдыха, общественнаго развлеченiя. Что же есть для этого у мужика? Трактира нѣтъ, въ кабакахъ кромѣ водки—ничего, публичныхъ удоволь-



ствій идти; въ нихъ даже систематически отказываютъ; для открытія дешевыхъ театровъ ничего не дѣлается. Кабаки закрываются, когда идетъ церковная служба; когда народъ выходитъ изъ церкви, кабаки открываются: ясно, что простому народу остается одно—народъ идетъ въ кабакъ потому, что для него нѣтъ ничего другаго, что могло бы доставить ему развлеченіе въ свободное время.

Вотъ три мѣры, которыя можно бы примѣнить съ пользою, въ виду уменьшенія пьянства: 1) дозволить кабакамъ держать чай и пищу; 2) не дозволить открывать кабаковъ людямъ одороченнымъ и подозрительнымъ, и 3) обратить вниманіе на потребности народа во время свободныхъ дней, дать средство проводить время не въ кабакъ. Другія мѣры, какъ-то: увеличеніе акциза, платы за патенты, ограниченіе часовъ продажи, право обложенія кабаковъ известнымъ сборомъ въ пользу города, штрафы и наказанія и проч., ни къ чему не ведутъ. Всѣ эти мѣры примѣнялись въ теченіи 300 лѣтъ и не уменьшили пьянство нисколько. Пьянство ни заграницей, ни у насъ не увеличивается; усиливается же потребление водки, а потребление это еще далеко не признакъ мянства; оно можетъ безъ всякой опасности усилиться еще, особенно у насъ, если принять въ соображеніе условія климата и тяжесть труда рабочаго населенія.

*Е. Н. Андреевъ.* Противъ третьяго предложенія г. Бушена, я думаю, ничего нельзя сказать; первому я сочувствую уже по тому одному, что считаю всякое стѣсненіе, промышленности и всякую опеку вредными, не только по тому случайному вреду, который можетъ оказаться, но потому особенно, что всякая опека, производимая надъ народомъ, снимаетъ съ него обязанность собственной опеки. Въ силу этого принципа, я не могу высказаться въ пользу втораго предложенія, потому что въ немъ есть ограниченія и есть опека. Противъ всякихъ подобнаго рода мѣръ и средствъ всегда существуетъ одно возраженіе: положимъ,—я человекъ за-подозрѣнный; положимъ, я даже публично судомъ одороченъ и администрація не навлекаетъ на себя упрека въ произволѣ (какъ бываетъ при подозрѣніи), лишая меня права торговли: кто же запретитъ мнѣ найти подставное лицо и подъ его именемъ открыть кабакъ? Всѣ подобныя мѣры, кромѣ

того, что они приносятъ вредъ уменьшеніемъ побужденій въ народѣ къ самоопекѣ, ведутъ къ злоупотребленіямъ, за которыми слѣдить трудно. Я думаю, практика другихъ государствъ и Россіи показала, что на продажу вина и на винокуренную промышленность нужно смотрѣть, какъ на всякую другую, и я всегда высказывался противъ всякаго слѣженія за крѣпостью вина въ кабакахъ. До какой степени эта мѣра приноситъ противоположные результаты, доказываетъ Малороссія. До введенія акциза тамъ выкуривалось крѣпкое вино, съ введеніемъ акциза вино ослабѣло до необходимаго градуса. Наблюденіе за кабаками составляетъ почти невозможную задачу для акцизнаго вѣдомства и ведетъ къ злоупотребленіямъ.

Теперь позвольте указать — и желательно, чтобы это указаніе было заявлено въ постановленіяхъ Комитета, — что *есть* мѣра противъ пьянства, и что она заключается единственно во всемъ, что содѣйствуетъ народному образованію и развитію. Если сравнимъ распространеніе пьянства между разными классами общества и между разными государствами, то полезное вліяніе развитія и образованія оказывается не подлежащимъ сомнѣнію. Все, что отдаляетъ гражданское развитіе, все это содѣйствуетъ пьянству. Я думаю, что даже въ Россіи мы могли бы найти подтвержденіе этого, а также того, что не дешевизна содѣйствуетъ пьянству, а скорѣе дороговизна. Малороссія, вслѣдствіе историческихъ обстоятельствъ, стояла выше въ гражданскомъ развитіи, нежели Россія. Позвольте напомнить, что крѣпостное состояніе введено въ Малороссіи только при Екатеринѣ II. Слѣды этого гражданскаго развитія всегда были въ Малороссіи и существовали до послѣдняго времени. Въ Малороссіи потребление вина было вдвое болѣе, чѣмъ въ Россіи; между тѣмъ я жилъ тамъ до 1845 года, и могу засвидѣтельствовать, что пьянство тамъ гораздо рѣже, чѣмъ въ Россіи. А единственная причина въ томъ болшемъ гражданскомъ развитіи, которое Малороссія имѣла.

*А. А. Гинкенз.* Я все-таки стою противъ отрицанія необходимости контроля надъ крѣпостью вина, потому что главный потребитель его, простой народъ желаетъ потреблять крѣпкое вино, онъ не пьетъ ликеровъ. А такъ какъ кабатчи-

ку невыгодно держать крѣпкое вино, то онъ обыкновенно достигаетъ удовлетворенія желанія покупателя искусственными средствами: дѣлаетъ вредныя примѣси, прибавляетъ одуряющія вещества. У кабачика всегда есть различные сорта водки: на первую чарку, на вторую и т. д., и чѣмъ больше выпиваетъ чарокъ покупатель, т.-е. чѣмъ меньше становится онъ способнымъ распознавать качества вина, тѣмъ чарка наполняется виномъ все худшаго и худшаго качества. Слѣдить за этимъ дѣйствительно трудно. Чтобы услѣдить за этимъ, нуженъ правда почти на каждый кабакъ особый чиновникъ, потому что, чуть только на кабачика наложить штрафъ за торговлю дурнымъ виномъ, онъ тотчасъ же старается наверстать его на потребителяхъ, и для этого еще болѣе подбавляетъ въ водку разной гадости. Но мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи слѣдовало бы попытаться достигнуть чего-либо научнымъ путемъ. Не возможно ли, напримеръ, изобрѣсти такое химическое соединеніе, которое, растворяясь въ винѣ извѣстной крѣпости, не ниже 40° напримеръ, при малѣйшемъ прибавленіи воды, производило бы муть, дѣлало бы вино сквернымъ на видѣ, такъ что каждый простолюдинъ могъ бы самъ это усмотрѣть. Для желающихъ кабачикъ можетъ держать и меньшей крѣпости, самъ приобрѣтая его такимъ на заводахъ и у оптовыхъ торговцевъ, но давать его покупателямъ онъ будетъ при этомъ только тогда, когда его спрашиваютъ, слѣдовательно завѣдомо. Тогда ему незачѣмъ будетъ прибавлять къ вину дурмана, потому что покупатели сами заявляютъ ему о своемъ желаніи пить вино некрѣпкое.

*Е. Н. Андреевъ.* Я держусь своего тезиса, считая всякую опеку, въ особенности центральную, вредною въ силу того, что всякій разъ, когда граждане знаютъ, что есть надзоръ, опека, — они, вѣря ей даже не вполне, все-таки считаютъ, что, слѣдовательно, то, что прошло чрезъ опеку, хорошо. Вслѣдствіе этого, ихъ собственный анализъ, ихъ собственное желаніе убѣдиться, уничтожается; напротивъ того, тотъ, кто злоупотребляетъ, разъ пройдя чрезъ ферулу официальной опеки, которую легко обмануть, получаетъ въ актѣ освидѣтельствованія защиту предъ закономъ. Я не противъ торго-

вой полиціи, но признаю единственнымъ ея основаніемъ то, чтобы учреждало само общество.

*В. И. Рагозинъ.* Главная и первоначальная причина пьянства заключается въ недостатокъ благосостоянія, въ недостатокъ правильной пищи. При этомъ нельзя думать ни о развитіи гражданственности, ни о развитіи образованія. Всѣ принудительныя мѣры, въ сущности, можно подвести къ ряду мѣръ, принимавшихся другими правительствами, и всѣ онѣ не привели ни къ чему; г. Бушенъ самъ сказалъ, что административныя мѣры въ Россіи тоже не привели къ желаннымъ результатамъ, и снова предлагаетъ облагороженіе кабаковъ и выборъ людей для ихъ содержанія. Гражданское развитіе отстраняетъ народъ отъ пьянства; но это возможно только тогда, когда народъ будетъ сытъ, когда онъ не будетъ обложенъ такими налогами, которые не позволяютъ ему думать объ общности интересовъ, не только государственныхъ, но даже своихъ мѣстныхъ, когда онъ находится почти въ положеніи звѣрей, имѣющихъ однѣ заботы питанія себя и семьи. Отношенія такихъ людей къ ближнимъ только и могутъ быть враждебны. Вчера еще голодный, случайно пріобрѣтаетъ крестьянинъ извѣстную долю благосостоянія и дѣлается кулакомъ, имѣющимъ одну цѣль обирать другихъ, съ которыми такъ недавно онъ дѣлилъ горе и нужду.

*А. Б. Бушенъ.* Мѣра, предложенная мною, не есть мѣра стѣснительная. Я предлагаю, напротивъ, усугубленіе свободы. Теперь существуетъ стѣсненіе, запрещающее кабакамъ продавать что-либо другое, кромѣ водки. Я требую, чтобы имъ предоставили право продавать и другіе предметы, чтобы мужикъ могъ пить и водку, и чай, и потребовать пищи. Слѣдовательно, упрекъ, что я предлагаю рядъ стѣснительныхъ мѣръ, несправедливъ. Что касается выбора личностей, то тутъ нѣтъ никакого новаго стѣснительнаго приема; напротивъ, я желаю, чтобы примѣнили къ кабацкому промыслу общее правило. Если человѣкъ завѣдомо неблагонадеженъ, если его не принимаютъ въ цехъ, если онъ не можетъ найти честнаго промысла, онъ открываетъ кабакъ. Тутъ свобода неумѣстна; обманъ не допускается нигдѣ. Нельзя, слѣдовательно, позволять обманывать въ однихъ кабакахъ. Опороченныхъ людей нужно устранять отъ кабацкаго про-

мысла, точно также, какъ ихъ устраняють отъ другихъ промысловъ. Слѣдовательно, въ этомъ пунктѣ я не принимаю упрека въ усугубленіи стѣснительныхъ мѣръ. Далѣе, я протестую противъ выставленной г. докладчикомъ главной причины недостатка благосостоянія народа, противъ того, что его нравственный уровень низокъ, противъ уподобленія его звѣрю. Трудно сказать, чтобы народъ могъ быть уподобленъ звѣрю. Есть много звѣрей между народомъ, но обобщать это положеніе; сказать, что народъ стоитъ такъ низко, что онъ не чувствуетъ ничего и массою пьетъ безсознательно—это несправедливо.

*Е. И. Розинъ.* Мы говоримъ о пьяницахъ.

*А. Б. Бушена.* Есть въ народѣ извѣстное количество людей напивающихся, матеріаль здѣсь ничего не значитъ; эти люди суть испорченныя натуры, которыя имѣють посползновеніе къ состоянію одурѣлости, независимо отъ общественныхъ условій, въ которыхъ они находятся. Страсть къ кабаку развита потому, что кромѣ кабака ровно ничего нѣтъ. Это совпадаетъ съ низкимъ уровнемъ нравственности, съ нищенствомъ; но и нищій и не развитой человѣкъ охотнѣе пойдуть въ чистое мѣсто, чѣмъ въ грязное. Народъ не имѣеть страсти къ кабацкой грязи, потому что опытъ еще не доказалъ, идетъ ли народъ въ кабакъ по произволу, или по принужденію. Дайте сначала народу что-нибудь лучше кабака, тогда можно рѣшить вопросъ о томъ, почему онъ пьетъ въ кабакѣ, по склонности ли къ пьянству, или по необходимости. До сихъ поръ гонятъ народъ въ кабакъ насильно; потому что ему негдѣ провести время, у него есть только одинъ пріютъ—кабакъ. Нравственный уровень не есть главная причина; большую роль играетъ здѣсь администрація, которая, вслѣдствіе страсти ограничивать пьянство, дошла до такихъ мѣръ, что создала спеціальныя заведенія для пьянства. Измѣнить эту форму можно и слѣдуетъ.

*В. А. Владимірскій.* Въ настоящемъ докладѣ, имѣющемъ такую человѣчную цѣль, замѣтенъ пробѣлъ: отсутствіе статистики пьянства въ Россіи, въ томъ родѣ, какъ она приведена объ Англіи, Германіи и другихъ странахъ. Безъ цифръ нельзя положительно судить о степени увеличенія у насъ пьянства. Но оно, кажется, растетъ сильно, и дошло

\*

уже до неожиданной высоты, считается чѣмъ-то обыкновеннымъ, приличіемъ, даже удалью. На сельскихъ праздникахъ (а ихъ около половины года) съ трудомъ можно найти трезваго человѣка; тамъ уиваются женщины и мальчики 15 и 12 лѣтъ, съ увѣренностію, что это *хорошо*. Приписываютъ это грустное положеніе невѣжеству, но образованія въ народѣ и прежде было не болѣе, а напивались менѣе. Для просвѣщенія народа нужны вѣка и средства, а пьянство умножается и губить жизнь гораздо скорѣе. Пора, давно пора, противодействовать ему, и разъяснить, что пьянство есть нравственное преступленіе; что безобразіе его оскорбляетъ общество и подрываетъ семейный и матеріальный бытъ. Достигнуть же этого можно только учрежденіемъ «обществъ трезвости», которыя повсемѣстно вліяли бы на народъ внушительными и карательными мѣрами; которыя давали бы знать пьяному человѣку, когда онъ проспится, что онъ велъ себя непозволительно противъ добрыхъ нравовъ, и которые опредѣляли бы какъ крайнюю, вынужденную мѣру, и карательныя средства (ни сколько не унижительныя для нашего времени). Тогда бы образовалась и возможность простому народу сохранить рубль «на азбуки»,—теперь сполна поступающій, по акцизной системѣ, въ *сверхсмѣтные* милліоны министерства финансовъ. Подобныя общества появлялись уже у насъ частнымъ порядкомъ и приносили огромную пользу. А карательныя мѣры противъ пьянства употреблялись уже у насъ административно, лѣтъ съ двадцать пять тому назадъ, посредствомъ захвата полиціею безчувственно пьяныхъ и обязанности ихъ—мести, на другой день, нѣсколько часовъ, улицы. Безобразнаго публичнаго пьянства было тогда менѣе, но насколько?—въ этомъ могла бы намъ помочь статистика русскаго пьянства, которой еще нѣтъ, и которую намъ надобно вырабатывать. Тогда только мы можемъ оцѣнить важность нынѣшняго доклада; и тогда только мы увидимъ, что намъ нужно, для остановленія успѣховъ пьянства, прежде всего, общественная помощь и гражданскія мѣры, а потомъ уже *химическія*, предлагаемыя г. докладчикомъ, потому что у насъ пьютъ не для вкуса, а для опьяненія. Сельское населеніе дѣлается пьянымъ отъ бислаго, мерзкаго пива до того, что у пьяницъ

пунуть пальцы,—хотя въ пивѣ алкоголя и мало. И тутъ дѣйствуетъ не качество, а количество выпитаго. И вотъ почему намъ нужнѣе, прежде всего, для противодѣйствія пьянству, нравственныя мѣры, тѣсно связанныя съ экономическими.

*А. Б. Бушенъ.* Положимъ, что для образованія народа нужны вѣка, но во всякомъ случаѣ образованіе дастъ желаемый результатъ. Карательныя мѣры, которыя предлагаютъ, примѣнялись тоже вѣками, но не дали никакихъ результатовъ: рѣзали уши, выставляли къ столбу, заключали въ тюрьму отъ имени правительства, общины, полиціи, закрывали кабаки, преслѣдовали винокурение, однимъ словомъ испробовали все — и какой результатъ? — Пьянство существуетъ, какъ существовало прежде. Зачѣмъ же опять прибѣгать къ карательнымъ мѣрамъ, если онѣ явно оказались бесполезными? Нелучше ли ожидать, отъ распространенія образованія, медленнаго, но вѣрнаго результата, чѣмъ прибѣгать къ старымъ мѣрамъ, которыя были испытаны въ XV и XVI ст., когда, кромѣ кулака, ничего не знали? Одинъ изъ присутствующихъ требовалъ устройства статистики пьянства. Она просто не возможна по недостатку наблюдений, а сдѣланнымъ наблюдениямъ, къ несчастію, придаютъ превратное знаніе. Вотъ какъ обращаются, напр. съ статистическими цифрами объ пьянствѣ. Въ 1865 г., положимъ, умерло 1 тыс. человѣкъ отъ пьянства, въ 66 г. 2 т., въ 67 г. 3 т.; отсюда немедленно выводъ, что пьянство растетъ въ страшной прогрессіи. Въ Англіи въ одинъ годъ умираетъ, вслѣдствіе пьянства, пропорціонально гораздо болѣе, въ другихъ государствахъ тоже; но о томъ, что приведенныя выше цифры не полны, никто и не думаетъ. Все дѣло въ томъ, что въ послѣднее время стали тщательнѣе записывать случаи смерти отъ пьянства, а прежде не записывали вовсе, потому что никто на это не обращалъ вниманія. Да и теперь записываютъ плохо. Если бы наши цифры были вѣрны, то изъ нихъ слѣдовало бы, что у насъ отъ пьянства умираетъ менѣе народа, чѣмъ гдѣ-либо; и изъ нихъ, между тѣмъ, выводятъ доказательства увеличенія пьянства. Что касается статистики наказаній за пьянство, то, слава Богу, что у насъ къ этой статистикѣ еще не прибѣгали. У насъ наказываютъ за про-

ступки, сопряженные съ пьянствомъ, если пьяный насканда-  
ничаетъ; но если человѣкъ напился и не сдѣлалъ при  
этомъ никакого проступка или публичнаго скандала, то его  
не за что и наказывать. Если же наказывать за фактъ пьян-  
ства и считать эти случаи, то навѣрное можно сказать, что  
статистика выйдетъ самая курьезная. Подобная статистика  
поведетъ только къ превратнымъ мѣрамъ.

*Е. И. Рагозинъ.* Главная причина пьянства заключается  
въ недостаткѣ благосостоянія, въ большихъ податяхъ, прину-  
дительнои обязательности жить на той землѣ, которая не  
пропитываетъ; отсюда невозможность развиваться правст-  
венно и развивать то гражданское чувство, которое поддержи-  
ваетъ человѣка и даетъ возможность найти сочувствіе въ  
другомъ, такъ какъ каждый отдѣльно заботится только о лич-  
номъ существованіи. Я совершенно противъ мѣры объ обла-  
гороженіи питейныхъ домовъ и избраніи людей для ихъ со-  
держанія, такъ какъ эта мѣра поведетъ къ новымъ стѣсне-  
ніямъ. Кто будетъ выбирать ихъ? И какъ опредѣлить не-  
опороченность человѣка? Нынѣ неопороченный, черезъ  
два дня, можетъ сдѣлаться хуже опороченнаго. Далѣе, если  
правительство устроить увеселенія, то это будутъ казен-  
ныя увеселенія. Если народъ бѣденъ, если онъ долженъ за-  
ботиться о завтрашнемъ днѣ, если у него нѣтъ радостей, если  
онъ ищетъ забвенія въ винѣ, то какъ вы выгоните его на  
праздникъ? Это возможно развѣ въ Петербургѣ. Въ тѣхъ  
селеніяхъ, гдѣ существуетъ благосостояніе, тамъ и теперь  
есть праздники, хороводы, тамъ народъ собирается на мѣ-  
стные храмовые праздники и гуляетъ; но устроить прину-  
дительныя увеселенія невозможно; это будетъ та же стѣсни-  
тельная мѣра.

Г. Владимірскій сказалъ, что практика европейскихъ го-  
сударствъ неприложима къ Россіи. Я думаю, что народы  
въ своемъ развитіи идутъ одинаковымъ путемъ въ основ-  
ныхъ чертахъ; практика нѣсколькихъ государствъ по во-  
просу, который проявляется въ такомъ же видѣ и у насъ,  
даетъ достаточныя основанія для разрѣшенія. Не нужно  
статистическихъ данныхъ для новаго убѣжденія, что огра-  
ніченіе питейныхъ домовъ не даетъ результатовъ. Г. Бу-  
шенъ, два года назадъ, представилъ достаточно статистиче-



сихъ данныхъ, которыми вопросъ исчерпывается. Статистика о числѣ питейныхъ домовъ ничего не даетъ, опредѣлить число пьяницъ невозможно. Г. Владимірскій говоритъ, что народъ больше пьетъ, чѣмъ нужно для питанія, но основанийъ для опредѣленія, отчего отъ пьетъ, нѣтъ; потребность пить объясняется единственно недостаткомъ пищи, недостаткомъ нравственнаго образованія, недостаткомъ гражданскаго развитія; какъ вы опредѣлите все это, чтобы сказать: я прихожу къ тому, что недостатокъ говядины, недостатокъ правильнаго питанія, усиленная забота о каждомъ часѣ, о завтрашнемъ днѣ, необеспеченность семьи, необходимость идти за 5 за 6 губерній, чтобы найти средство для оплаты налоговъ и оброковъ, требуютъ 3 рюмки; а потому выпитыя имъ 4-я и 5-я рюмки составляютъ излишекъ. Кажется, необходимо остановиться на томъ, что главная и основная причина—бѣдность и невѣжество народа, а потому необходимо обратить вниманіе на эту главную причину, т.-е. на увеличеніе благосостоянія народа, а для этого нужно снять или уменьшить тѣ налоги, которые возложены на него.

*П. А. Мясодовъ.* Я вполне раздѣляю высказанное здѣсь мнѣніе, что никакія стѣснительныя мѣры не приведутъ къ желаемымъ результатамъ, т.-е. къ уменьшенію пьянства. вмѣстѣ съ тѣмъ, мнѣ кажется, нельзя не согласиться съ докладчикомъ въ томъ, что одна изъ главныхъ причинъ чрезмернаго употребленія вина лежитъ въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ нашего народа. Климатическія условія Россіи, дурная пища и проч., естественнымъ образомъ, вызываютъ необходимость употребленія вина. Вино вовсе не было бы вредно, а, напротивъ того, въ высшей степени полезно для народа, если бы каждый человѣкъ ограничивался размѣрами умѣренными, при равномерномъ, такъ сказать, *ежедневномъ*, потребленіи его.—Указаніе народу средствъ которыя могутъ дать ему возможность пить вино ежедневно, въ умѣренныхъ размѣрахъ, должно составлять для насъ цѣль, которой желательно достигнуть. Равномерное потребленіе вина обуславливается прежде всего матеріальными средствами—народъ напѣ ихъ не имѣетъ. Кому неизвѣстно бѣдственное положеніе нашего крестьянства? Крестьянинъ принужденъ отказывать себѣ даже въ употребленіи мяса, принуж-

день лишать себя самого необходимаго, — гдѣ же ему думать въ настоящее время объ удовлетвореніи этой потребности? Независимо отъ бѣдности и нищеты, народъ нашъ въ общей своей массѣ, коснѣетъ подъ гнетомъ тяжелаго бремени, которое онъ переноситъ, къ несчастію, безсознательно, не отдавая себѣ еще въ томъ должнаго отчета. Это бремя составляетъ его невѣжество, совершенное отсутствіе въ немъ образованія. Одно только образованіе, и притомъ образованіе *практическое* и не *безусловно общее*, можетъ научить его употреблять болѣе производительнымъ образомъ свой трудъ, — цѣнить время, и въ особенности совершенствовать производство или промыселъ, которыми онъ занимается. И такъ дѣйствительная бѣдность съ одной стороны, а съ другой — отсутствіе практическаго образованія — вотъ два предмета, на которые намъ слѣдуетъ обратить вниманіе. Бѣдность влечетъ за собою слѣдующія послѣдствія: когда крестьянину удастся пріобрѣсти нѣсколько копѣекъ, на которыя, онъ положительно ничего серьезнаго не можетъ предпринять для своего хозяйства, онъ не обинуясь, несетъ ихъ въ кабакъ, и тамъ пропиваетъ, чтобы хотя на нѣсколько часовъ рязѣять себя, и затѣмъ, такъ сказать, съ новыми силами, возвратиться къ своей прежней горемычной жизни. Если бы ему былъ указанъ способъ, съ помощію котораго зарабатываемыя имъ гроши и копѣйки, вносимыя постепенно въ специально принаровленное для этого учрежденіе съ нарастающими на нихъ процентами, могутъ, по истеченіи извѣстнаго періода времени, составить ему нѣкоторый капиталъ, то я убѣжденъ, на основаніи примѣровъ, видѣнныхъ мною передъ глазами, что одно сознаніе возможности такого сбереженія послужитъ неминуемо къ улучшенію какъ его нравственности, такъ и матеріальнаго его благосостоянія. Я могъ бы указать на тысячи примѣровъ въ другихъ государствахъ, въ доказательство блистательныхъ результатовъ, достигнутыхъ въ этомъ отношеніи одною только возможностью сбереженія. На основаніи изложенныхъ соображеній, я считалъ бы необходимымъ, при перечисленіи мѣръ, могущихъ вліять на улучшеніе матеріальнаго благосостоянія и нравственной стороны народа, выразить желаніе, чтобы правительство, а также тѣ, отъ кого ближайшимъ образомъ это будетъ зави-

сить, всѣми мѣрами содѣйствовали распространенію въ народѣ сберегательныхъ и кредитныхъ учреждений. Кромѣ того, такъ какъ практическое образованіе также служить безусловнымъ средствомъ къ улучшенію нравственности и благосостоянія народа, то слѣдуетъ указать на необходимость распространенія школъ вообще, и особенно съ преподаваніемъ въ нихъ соотвѣтствующихъ мѣстнымъ занятіямъ и промысламъ народа техническихъ свѣдѣній, могущихъ содѣйствовать совершенствованію народнаго труда.

*Б. Н. Андреевъ.* Г. Владимірскій сказалъ, что для образованія требуются вѣка. Это мнѣніе опровергается положительными цифрами, достигнутыми въ Германіи, въ теченіе этого столѣтія. Не приводя ихъ въ подробности, я упомяну только о томъ, что лишь послѣ 15 года была возможность въ пріорейскихъ провинціяхъ, несмотря на сопротивление католическаго духовенства, ввести обязательное обученіе и уже въ короткій промежутокъ времени, 15—20 лѣтъ, достигнуты такіе результаты, что количество неграмотныхъ въ Германіи, за исключеніемъ Австріи, составляетъ 1%. Слѣдовательно вѣковъ не нужно; нужны только двѣ вещи: убѣжденіе въ томъ, что образованіе есть дѣйствительное благо, и что этого блага слѣдуетъ и должно непремѣнно достигать. Масштабъ для опредѣленія, въ какой степени страна имѣетъ эти убѣжденія, заключается въ бюджетѣ на народное образованіе; если мы его сравнимъ въ разныхъ государствахъ, то получимъ мѣру того, что возможно сдѣлать и что дѣйствительно дѣлается.

Г. Мясоѣдову я принужденъ возразить то, что онъ, какъ и многіе другіе, увлекается техническимъ образованіемъ. Но техническое образованіе есть вещь, которая можетъ быть только слѣдствіемъ образованія общаго. При изученіи этого вопроса, довольно продолжительномъ и всестороннемъ, я убѣдился, что оно нигдѣ не давало и не можетъ дать тѣхъ результатовъ, которыхъ отъ него ожидаютъ. На этомъ основаніи, я не придаю техническому образованію той важности, которую придаютъ ему въ дѣлѣ измѣненій экономическаго уровня народа, и не согласенъ признать ту второстепенную роль, которую придаютъ, кажется, общему образованію. Напротивъ, одно общее образованіе представ-

ляетъ прочныя основы для развитія благосостоянія, потому что оно, развивая всѣ способности народа, даетъ ему возможность оцѣнивать, куда эти способности направить, а народъ—всегда лучший судья въ своемъ дѣлѣ. Самое учрежденіе техническихъ школъ, какъ ихъ часто понимаютъ, съ мастерскими, сопряжена съ такими затрудненіями, что отъ нихъ, послѣ многихъ опытовъ, болѣе и болѣе отказываются.

*А. Б. Бушенъ.* Къ словамъ Евгенія Николаевича относительно Германіи, я прибавлю только нѣсколько словъ относительно Голландіи. Голландія ранѣе всѣхъ другихъ государствъ обратила вниманіе на мѣры нравственныя, т.-е., замѣтивши, что пьянство большею частію оказывается при сборищахъ народа, на ярмаркахъ, кермесахъ и т. п., и гдѣ сходится много поселянъ изъ отдаленныхъ мѣстъ, она еще въ 40 годахъ приняла мѣры, чтобы на подобныхъ сборищахъ всегда устраивались, на счетъ общины, или правительства, народныя увеселенія: театры, балаганы, игры и т. п. Слѣдствія оказались весьма благодѣтельныя: народъ сталъ привыкать къ другимъ удовольствіямъ, и пьянство уменьшилось. Это можно замѣтить даже въ Петербургѣ: съ тѣхъ поръ, какъ стали заботиться о развлеченіяхъ для народа на гуляньяхъ, и, вмѣсто водки, стали предлагать другое, народъ обходился въ праздникъ и безъ нея. Слѣдовательно, водка не есть абсолютное условіе, безъ котораго нѣтъ возможности веселиться въ Россіи. Пьянство считаютъ веселіемъ только потому, что другаго нѣтъ.

*П. А. Мясоедовъ.* Мои слова послужили поводомъ къ возраженію. Я вовсе не отношусь враждебно къ общему образованію; я говорилъ только, что одною изъ мѣръ для улучшенія народнаго благосостоянія должно служить распространеніе образованія вообще, и особенно школъ съ практическимъ характеромъ. Я не предлагаю вовсе чисто специальныхъ школъ, а желаю видѣть распространенными преимущественно такія школы, въ которыхъ мѣстное населеніе могло бы получать свѣдѣнія, непосредственно вліяющія на улучшеніе его занятій, т.-е.,—я выражусь еще яснѣе,—чтобы тамъ, гдѣ народъ занимается сельскимъ хозяйствомъ, общались свѣдѣнія о земледѣліи, скотоводствѣ и т. п.;—тамъ же, гдѣ народъ занимается ремеслами или какими ли-

бо промыслами, преподавались свѣдѣнія, соответствующія этимъ занятіямъ и т. д. Основаніемъ же всему должна безъ сомнѣнія служить грамотность, если вамъ угодно называть ее общимъ образованіемъ.

*Г. Перетцъ.* Нельзя не согласиться съ тѣмъ, что у нашего народа кабакъ есть единственное мѣсто для развлеченія. Въ виду этого, соглашаясь, что во многихъ губерніяхъ народу приходится голодать, я полагаю, что администрація могла бы не заводить казенныхъ театровъ, а уничтожить только тѣ стѣснительныя мѣры, которыя мѣшаютъ устраивать ихъ частнымъ лицамъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ найдется достаточное число желающихъ воспользоваться этимъ. Затѣмъ я позволю себѣ напомнить тѣ факты, которые сообщены г. Раевскимъ, въ докладѣ его о хлѣбной торговлѣ въ Бѣлоруссіи, факты свидѣтельствующіе о томъ, какъ кабатчики эксплуатируютъ народъ, пользуясь его экономической неразвитостью. Другое сообщеніе сдѣлано мнѣ однимъ изъ ивановскихъ фабрикантовъ. Онъ рассказывалъ мнѣ слѣдующее: крестьяне приходятъ на фабрику за 10—20 верстъ; народъ этотъ, являясь въ началѣ недѣли, находитъ выгоднымъ приносить свой хлѣбъ. Въ продолженіе недѣли, онъ работаетъ предъ горячими печами, въ душномъ воздухѣ, словомъ подвергается всеѣмъ антигигіеническимъ условіямъ. Питается онъ этимъ хлѣбомъ съ прибавкою соли, воды, лука. Хлѣбъ бываетъ такого рода, что когда мнѣ его показали, то я не усомнился сказать, что это навозъ. Когда этотъ хлѣбъ засохнетъ, то изъ него дѣлаютъ тюрю, т.-е. варятъ въ водѣ, подбавляя соли. Наступаетъ суббота, рабочій получаетъ плату. Прежде всего онъ отправляется въ кабакъ, спрашиваетъ на 5 копейекъ водки; эта доза опьяняетъ его, натуре его расходуется, онъ требуетъ еще и, благодаря искусству кабатчиковъ, спускаетъ весь заработокъ. Эти факты подтверждаютъ, что причина пьянства лежитъ въ низкомъ экономическомъ развитіи народа, такъ что я прихожу къ слѣдующему заключенію: можно надѣяться, что, съ экономическимъ развитіемъ народа, явится болѣе равномерное потребленіе вина и тѣмъ парализируется пьянство. Слѣдуетъ поэтому заботиться объ экономическомъ благосостояніи народа. Средствами для увеличенія благосостоянія народа, для улучше-

нiя его экономическаго положенiя, служатъ многiя мѣры, въ числѣ ихъ и указанныя здѣсь, а именно: введенiе правильной системы податей, уничтоженiе подушнаго налога, развитiе народа, т.-е. его образованiе, развитiе ассоциаций и въ числѣ ихъ ссудныя товарищества, о которыхъ говорилъ г. Мясоѣдовъ. Всѣ эти мѣры приведутъ къ болѣе нормальному экономическому положенiю народа, а вмѣстѣ съ тѣмъ должно уничтожиться и то зло, о которомъ здѣсь идетъ рѣчь.

*В. А. Владимiрскiй.* Я отвѣчу на указанiе примѣра Германiи въ скоромъ развитiи у ней образованности. По этому случаю надобно, кажется, однажды на всегда условиться, что хотя общечеловѣческiя свойства и вездѣ одинаковы, но характеръ людей, мѣстность и политическое положенiе всегда различны. И если одинъ человѣкъ не походитъ на другаго, то государство на государство и тѣмъ еще болѣе. Примѣры ничего не значать: нужна *подготовка* къ нимъ. Мы прожили тысячелѣтiе, и насчитываемъ грамотныхъ у себя въ тысячу разъ менѣе Германiи. Отъ чего же? Вѣдь примѣръ постоянно былъ? Мнѣ кажется, что совѣты на подражанiя возбуждаютъ только досаду. Другое дѣло, статистика: вотъ она чрезвычайно намъ нужна для познанiя самихъ себя. При помощи ея, мы пришли бы къ такимъ выводамъ, къ какимъ никто не приходилъ; мы узнали бы, сколько трезвыхъ приходится на число пьяныхъ; мы, можетъ быть, ужаснулись бы отъ него и стали бы принимать противъ пьянства мѣры болѣе скорныя, нежели тѣ, которыя предлагаются чрезъ улучшенiе качества вина, чрезъ развитiе образованности и уменьшенiе налоговъ. Никто не сомнѣвается, что этого надобно желать, что это очень легко говорить, но трудно достигать, Нѣтъ! Для уменьшенiя пьянства надобно трезвымъ людямъ соединиться въ общества, имѣть *свои права* и, на первый разъ, ограничиваться нравственными внушенiями; далѣе примѣнять болѣе строгiя мѣры, и наконецъ, какъ необходимость употреблять и карательныя дѣйствiя, изъ послѣдствiй которыхъ вытекала бы польза народу, именно—*общественныя работы* (на что средствъ найдется). Выручка съ нихъ должна идти на умноженiе школъ. Это противодѣйствiе пьянству можно ввести *завтра же*; а возвысить образованiе и уменьшить налоги можно только чрезъ долгое время, которое для

пьянства можетъ оказаться и позднимъ. И такъ, всего сообразнѣе учредить общества трезвости; признать, по уставу ихъ, пьянство за порокъ и дозволить преслѣдовать безобразнѣйшія его проявленія. За границую пьютъ же вино не меньше нашего; но тамъ пьяные не валяются по улицамъ, не выставляютъ своего опьяненія, какъ доблести; пьютъ такъ, что не теряютъ ума и рабочаго времени. А отъ чего? Отъ того, что тамъ общество не позволяетъ злоупотребленія пьянства. И это-то можетъ достигаться у насъ «обществами трезвости», которыя, по всей вѣроятности, составятся легко, усердно и повсемѣстно, потому что пьянство надоѣло всѣмъ до отчаянія.

*А. Б. Бушеничъ.* Предыдущій ораторъ 1) старался доказать, что статистика пьянства необходима для того, чтобы опредѣлить, сколько приходится пьяныхъ на трезвыхъ, или наоборотъ; 2) онъ обвинилъ меня въ томъ, что я апологистъ кабаковъ и пьянства, что я желаю сдѣлать изъ теперешнихъ отвратительныхъ кабаковъ кабаки заманчивые, и 3) указывалъ на необходимость карательныхъ мѣръ. Что касается статистики пьянства, то были опыты подобныхъ статистическихъ работъ, но опредѣлить количество пьяныхъ никто не брался; спрашивается—кто пьяница, кто трезвый—это понятія условныя; статистика пьяницъ невозможна, и выводы изъ нея будутъ ошибочны. Всѣ доводы, приведенныя въ доказательство усиленія пьянства въ Россіи неосновательны, потому что никто не сосчиталъ пьяныхъ. Если мы будемъ знать, что по пятницамъ бываетъ во всей Россіи милліонъ пьяныхъ, а по четвергамъ полъ-милліона; что столько-то пьяныхъ принадлежитъ къ дворянамъ, а столько-то къ крестьянству, то изъ этого никакого заключенія о причинахъ пьянства еще сдѣлать нельзя. Я полагаю, что подобная статистика пьянства бесполезна. Что касается приписываемой мнѣ защиты кабаковъ, то я отнюдь не защищаю кабаки, въ нынѣшнемъ ихъ видѣ,—я желаю изъ кабака сдѣлать трактиръ; въ пользу кабака можно сомнѣваться, но въ необходимости трактировъ для народа никто не сомнѣвается. Если бы комфортъ привлекалъ къ пьянству, то нужно было-бы закрыть, прежде всего, Дюссо, Бореля и проч. Впрочемъ, я не думаю, чтобы чистота и комфортъ привлекали къ

пьянству; напротивъ, я полагаю, что и простой кабакъ, если онъ будетъ чище, если въ немъ можно будетъ поѣсть и напиться чаю, отъ этого не сталь бы болѣе привлекать къ пьянству. Что касается карательныхъ мѣръ, то караніе можетъ быть введено только въ силу закона. Какимъ образомъ этотъ законъ будетъ примѣняться? Если пьянство должно быть караемо, то этотъ законъ долженъ быть равенъ для всѣхъ сословій; тогда нужно карать пьянство не только въ кабакахъ мужицкихъ, но и пьянство въ кабакахъ вызолоченныхъ, гдѣ пьютъ другія сословія. На нравственную сторону дѣйствуетъ болѣе примѣръ, чѣмъ наказаніе. Сначала дайте неразвитой массѣ примѣръ, но этого пока нѣтъ. Исправленіе должно было бы начаться съ высшихъ сословій; но пока дѣло идетъ только объ исправленіи мужика, для котораго и предлагается карательныя мѣры.—Я повторяю, что карательныя мѣры не помогали и не помогутъ. Въ иныхъ мѣстахъ пьянство только усилилось отъ каранія. Къ чему убивать въ человѣкѣ послѣдній стыдъ, употребляя его на работы? И для чего и въ чью пользу? Зачѣмъ у человѣка, который потерялъ уже время за пьянствомъ, отнимать еще время и возможность пополнить пропитое заработкомъ? Никакое общество трезвости не прибѣгало къ карательнымъ мѣрамъ; общества трезвости основываются на нравственномъ обязательствѣ не пить и не напиваться, но карательныя мѣры въ такихъ обществахъ никогда не употреблялись. Наконецъ, я долженъ замѣтить, что общества трезвости были и у насъ, именно въ Виленской и Ковенской губерніяхъ, въ годъ паденія откуповъ; и теперь нѣкоторые сельскія общества запрящаютъ у себя устройство кабаковъ, потому что въ нихъ нѣтъ ничего кромѣ голой водки; вся мерзость кабака заключается именно въ этой исключительности ихъ.

*Г. Тютчевъ.* Собраніе занято изысканіемъ средствъ для уменьшенія пьянства. Я, какъ сельскій житель, доложу о сельскихъ порядкахъ. Пяницы въ народѣ, пропивающихъ все добро, мало; если ихъ не совсѣмъ нѣтъ, то это потому, что существуютъ побочныя обстоятельства, которыя заставляютъ пропивать все. Пьянство развивается больше по праздникамъ. Въ деревнѣ всѣ праздники разобраны; одна деревня переходитъ въ другую. Первымъ дѣйствующимъ лицомъ на



этихъ праздникахъ является священникъ, который служить молебны; его встрѣчаютъ въ каждой избѣ, подчуютъ пивомъ, виномъ; иногда онъ выпьетъ рюмку; иногда напивается: народъ видитъ это, и слѣдуетъ примѣру. Если бы наше духовенство не вело себя такимъ образомъ, то народъ сталъ бы меньше пить. Откуда же взять лучшее духовенство? Церкви упраздняются, семинаристовъ много: отчего бы не смѣнять пьющихъ священниковъ и не дѣлать ими молодыхъ семинаристовъ, которые въ виду такихъ смѣщеній, постараются вести себя приличнѣе. Лучшая мѣра уменьшить пьянство— это дать народу духовенство, болѣе или менѣе сознающее свои обязанности.

*В. А. Владиміръскій.* Мнѣ надобно сказать нѣсколько словъ противъ того, что будто бы статистика о пьянствѣ излишня, затруднительна и даже невозможна. Но эта невозможность дѣлается возможностью чрезъ простой циркуляръ волостнымъ старшинамъ. Они, правда, сами могутъ быть въ числѣ пьяницъ; но это составитъ небольшую разницу: на нее можно прикинуть. Такая статистика о русскомъ пьянствѣ выставитъ число пьяницъ въ сельскомъ бытѣ; а за тѣмъ можно собрать свѣдѣнія и о тѣхъ пьяницахъ, которые не чувствуютъ налоговъ. Перевѣсь, конечно, будетъ на сторонѣ сельскихъ жителей. И вотъ къ нимъ-то и надо, прежде всего, обратиться съ воспитательнымъ вліяніемъ; а потомъ, почему же не дѣйствовать и на пьяницъ «другихъ» сословій?—въ добрый часъ!..

*Е. И. Рагозинъ.* Если поручить собираніе статистическихъ данныхъ волостнымъ старшинамъ, которые должны быть пьяницы, по мнѣнію г. Владимірскаго, то это будетъ пьяная статистика о пьянствѣ.

*Предсѣдатель.* Такъ какъ пренія исчерпаны, то я резюмирую выводы доклада и предложенія разныхъ лицъ. Изъ доклада можно вывести, что ни высокій акцизъ на вино, ни высокія цѣны на патенты, ни ограниченіе числа питейныхъ заведеній, ни замѣна водки напитками съ меньшимъ содержаніемъ спирта, равно какъ и другія стѣснительныя мѣры, имѣющія цѣлю отдалить водку отъ потребителя, или затруднить доступъ къ ней, ни, наконецъ, карательныя мѣры не способны уменьшить пьянства въ народѣ. Причины пьян-

ства бѣдность и необразованность народа. Главное средство для уменьшенія пьянства должно заключаться въ увеличеніи благосостоянія народа путемъ уменьшенія лежащихъ на немъ налоговъ и распространенія образованія.

Кромѣ этихъ главныхъ мѣръ, предлагаются побочныя мѣры, которыя имѣютъ въ виду устраненіе поощренія къ пьянству; онѣ суть: дозволеніе торговать вмѣстѣ съ виномъ другими питьями и съѣстными припасами, доставленіе народу возможности пользоваться доступными по его средствамъ развлеченіями, напр. театрами, и недозволеніе лицамъ опороченнымъ содержать кабаки. Наконецъ, г. Владимірскій предлагаетъ собирать статистическія свѣдѣнія о пьянствѣ и образовать общества трезвости.

Угодно ли Комитету принять главные предложенія?

Комитетъ принялъ.

Затѣмъ я предлагаю на обсужденіе пунктъ о недозволеніи опороченнымъ людямъ содержать кабаки.

*А. Б. Бушенъ.* Недозволеніе людямъ опороченнымъ содержать распивочныя продажи существуетъ въ Пруссіи, Швеціи и Голландіи. Запрещеніе существуетъ въ томъ смыслѣ, что всякое лицо, которое было подѣ судомъ или слѣдствіемъ, или оказалось неблагонадежнымъ въ смыслѣ нравственномъ, не допускается къ производству раздробительной продажи горячими напитками. Подобныя лица большею частію находятся въ связи съ мошенниками, ворами и обращаютъ питейныя заведенія въ притоны; такихъ притоновъ немало и у насъ по большимъ трактамъ, по маріинской системѣ, по Волгѣ; они существуютъ именно для извѣстнаго класса мошенниковъ. Въ этомъ отношеніи очищеніе персонала, торгующаго питьями, полезно, потому что эти лица вовлекаютъ умышленно въ пьянство и въ преступленія.

*Предсѣдатель.* Угодно ли принять предложеніе г. Бушена?

Комитетъ не принялъ.

Очищеніе водки отъ вредныхъ примѣсей, по способу Гака, признается ли Комитетомъ заслуживающимъ вниманія настолько, чтобы войти въ Совѣтъ В. Э. Общества, съ представленіемъ о томъ, чтобы онъ обратилъ на этотъ способъ вниманіе правительства?

Комитетъ согласился.

Угодно ли принять предложение о способъ собиранія статистическихъ данныхъ о пьянствѣ, по программѣ г. Владимірскаго?

Комитетъ отвергнулъ.

Г. Мясоѣдовъ, въ развитіе своихъ положеній, которыя отчасти входятъ въ общую резолюцію Комитета, высказалъ, что увеличеніе народнаго благосостоянія можетъ быть достигнуто не только путемъ уменьшенія налоговъ, но распространеніемъ сберегательныхъ и кредитныхъ сельскихъ учреждений, распространеніемъ въ народѣ грамотности и техническихъ школъ, направленіе которыхъ должно быть соображено съ занятіями и промыслами мѣстнаго населенія и такимъ образомъ служить источникомъ для улучшенія его быта.

Комитетъ опредѣлилъ предложеніе г. Мясоѣдова включить въ общую резолюцію.

## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

### О ХОДѢ ОСПОПРИВИВАНІЯ

ВЪ КОТЕЛЬНИЧЕСКОМЪ УѢЗДѢ ВЯТСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Императорскому Вольному Экономическому Обществу, изстари завѣдывающему дѣломъ оспопрививанія, полагаю, не безинтересны будутъ свѣдѣнія о ходѣ оспопрививанія въ Котельническомъ уѣздѣ, въ свѣдѣніи земства, за послѣдніе три года. Свѣдѣнія эти извлечены мною изъ документовъ мѣстной земской управы и расположены въ слѣдующей таблицѣ (см. табл. на стран. 338).

За каждую дѣйствительную прививку оспопрививатели получаютъ 15 копѣекъ; слѣдовательно оспопрививаніе въ три года стоило земству 3886 руб. 35 коп.

Всѣхъ оспопрививателей въ уѣздѣ 32; на одного изъ нихъ приходится прививокъ: въ годъ 269<sup>3</sup>/<sub>4</sub>, въ три года 809,6.

Томъ I.—Вып. III.

7

Название волостей.	1868	1869	1870	Итого.	Примѣчаніе.
Игушновская . . .	556	729	576	1861	Въ Гвоздевской волости въ 1870 году существовала и натуральная оспа.
Гвоздевская . . .	201	50	?	251	
Соболевская . . .	62	218	322	602	
Киселевская . . .	187	455	422	1064	
Славо-преображен- Ои ская . . .	181	265	351	697	Оспопрививатель Петровской волости занимался въ Тороцкой.
Петровская . . .	238	846	207	1291	
Рязанская . . .	206	260	441	907	
Даровская . . .	393	237	823	1353	
Тороцкая . . .	?	201	635	836	
Круглижская . . .	104	168	?	272	
Синцовская . . .	143	330	294	767	
Ключевская . . .	536	554	186	1276	
Красовская . . .	453	350	180	983	
Батаевская . . .	102	873	461	1436	
Медвѣдовская . . .	511	284	457	1252	
Вагинская . . .	140	175	245	560	Казаковский оспопрививатель Сементъ Корякинъ получалъ матерію изъ Вольнаго Экономическаго Общества. Онъ отличается особенною дѣятельностью по своей обязанности. Матеріа у него востоний въ запасъ, и онъ снабжаетъ ею другихъ оспопрививателей.
Молосниковская . . .	85	199	334	618	
Смертницкая . . .	210	424	322	956	
Казаковская . . .	344	240	424	1008	
Пишуровая . . .	918	521	624	2063	
Сосновская . . .	266	393	454	1113	
Мартиновская . . .	148	300	477	925	
Васильковская . . .	413	125	333	871	
Морозовская . . .	135	165	247	547	
Шубенская . . .	304	292	264	860	Оспопрививатель Селезеньевъ практикуетъ, кромѣ города, и въ другихъ волостяхъ, особенно въ обществѣнныхъ.
Городъ . . .	326	424	460	1210	
Фельдшера . . .	302	8	—	310	Почти вся цифра привитыхъ въ 1868 года падаетъ на фельдшера Котичова, который былъ тогда оспеннымъ ревизоромъ.
Итого . . .	7264	9106	9539	25,909	

Въ сложности въ годъ привита оспа 8636 дѣтямъ; число рожденій въ годъ, извѣстное официально за 1868 годъ, въ городѣ и уездѣ равно 11,447\*); слѣдовательно, если принять, что

\*) Памятная книжка Вятской губерніи 1870 года.

оспа привилась только родившимся въ данномъ году, остается не привитыхъ 2808; но, если послѣднюю цифру принять, что и можетъ быть, за число, выражающее годовую смертность дѣтей, то приблизительно выходитъ, что всѣмъ дѣтямъ, родившимся въ послѣдніе три года, оспа привита.

Такой успѣхъ оспопрививанія въ здѣшнемъ уѣздѣ вполне зависитъ отъ назначенія вознагражденія оспопрививателямъ не по окладу, а съ руки. Это доказывается положительнымъ фактомъ: пока оспопрививатели состояли на окладѣ и занимались дѣломъ своимъ, при обычныхъ побужденіяхъ головы, окружнаго начальства, лекаря и оспеннаго комитета, число прививокъ, напр. за 1867 годъ, составляло только 2613, т.е. противъ нынѣшняго, сложнаго въ трехлѣтіе, числа,  $\frac{1}{3}$ . Нынѣ же оспопрививатель работаетъ безъ всякаго побужденія, и начальство не говоритъ уже ему: «что мало привилъ?»—но спрашиваетъ: «что такъ много?»—не совралъ ли?»—Это двѣ вещи, между которыми огромная разница. Таковы плоды вознагражденія за дѣйствительный трудъ, по заслугамъ, а не гадательно—окладомъ. Такъ, въ дѣлѣ оспопрививанія, земство дѣйствуетъ очень рационально.

Въ заключеніе, нелишнимъ считаю сообщить правила, установленныя земскими собраніями относительно оспопрививанія.

1) Оспопрививаніе обязательно для всѣхъ дѣтей отъ 3 мѣсяцевъ до 14 лѣтъ.

2) Родители, уклоняющіеся отъ привитія дѣтямъ оспы, штрафуются, по приговорамъ волостнаго суда, отъ 50 коп. до 3 рублей.

3) Священно-и-церковно-служители ежемѣсячно доставляютъ оспопрививателямъ выписку о всѣхъ родившихся.

4) Фельдшера, кенхъ въ уѣздѣ 11, для усиленія числа оспопрививателей, приглашены обучать желающихъ оспопрививанію, съ платою за каждаго обученнаго по 2 рубля.

5) Наставникамъ начальныхъ народныхъ училищъ вмѣнено въ обязанность, при приѣмѣ дѣтей въ школу, прежде всего дознавать—была ли привита оспа мальчику, и, если не была, то требовать немедленно оспопрививателя.

6) Оспопрививатели представляютъ въ управу вѣдомости, не въ срокъ, но вмѣстѣ съ заявленіемъ о выдачѣ вознагражденія; всѣ оспопрививатели снабжены печатными бланками этой вѣдомости.

7) За каждую, ложно показанную прививку, оспопрививатели штрафуются рублемъ. (Случаевъ, противныхъ этой статьѣ, почти не бывало).

8) Повѣрка оспопрививательскихъ вѣдомостей возложена главнымъ образомъ на фельдшеровъ. Но какъ фельдшеръ завѣдуетъ двумя волостями, то едва ли ему досугъ побывать у 500 до 1100 дѣтей въ годъ, чтобы повѣрить оспопрививателя. А про-

\*

странство волостей довольно большое. Кажется, слѣдовало бы установить, чтобы прививки удостовѣрялись преимущественно грамотными родственниками дѣтей, или же сосѣдями. Эти удостовѣренія состоятельныѣ фельдшерскихъ, тѣмъ болѣе, что фельдшерскія удостовѣренія, сколько ихъ есть, всѣ написаны не противъ каждаго дитяти, а разнесены по всей вѣдомости, состоящей изъ 3—4 листовъ, такъ: «повѣрялъ фельдшеръ NN». Неужели дѣти, для провѣрки, были собраны въ одно мѣсто и въ одинъ день?

Корреспондентъ Общества Д. Свинниковъ.

### Г-НУ А. Б—ВУ

НА ЕГО ЗАМѢТКУ ПО ЧАСТИ ПЧЕЛОВОДСТВА.

Вы, кажется, ужъ слишкомъ серьезно приняли мой отвѣтъ на замѣтку вашу по части пчеловодства («Труды» 1870 г., т. IV, вып. 2, стр. 137). «Осмѣливаешься свое сужденіе имѣть, говорите вы, не согласишься съ кѣмъ-нибудь, не похвалишь что либо—и вдругъ попадешь за это чуть ли не въ число враговъ отечества.» По моему вы это уже слишкомъ преувеличили. Если и можно бы васъ назвать врагомъ, то никакъ не отечества, а только любителей, боящихся пчель, потому что вы какъ будто хотите, чтобы всѣ любители, боящіеся и нетерпѣливые, сдѣлались настоящими пчеловодами, не щадя своихъ физиономій. Но вѣдь нельзя же требовать отъ большинства, чтобы оно поступало такъ, какъ хотите вы. Собственно у меня, наприм., достанетъ на столько терпѣнія, чтобы не поморщиться и не заплакать, получивъ въ носъ или глазъ пчелиное жало, такъ какъ я не изъ числа тѣхъ, которые предоставляютъ свиданія со пчелами «Демьянчу или Степанчу», а принадлежу къ той же категоріи, какъ и вы, т.-е. работаю около пчель собственными руками. Но мы съ вами не составляемъ большинства. Много найдется такихъ любителей, которые скорѣе откажутся отъ меда, чѣмъ рѣшатся имѣть съ пчелами личное свиданіе. И если вамъ не угодно признать за полезный мой способъ вырѣзки меда, то для этихъ любителей онъ будетъ самою пріятною и полезною новостію. А что я, для осуществленія этого способа, придумалъ улей особаго устройства, тогда какъ, ознакомившись со всѣми ульями, уже существующими, могъ привести его въ дѣйствіе въ какомъ-нибудь изъ

нихъ, то это обстоятельство еще не такъ большой руви, чтобъ ставить мнѣ въ вину. Придуманъ ли улей потому, что это дѣйствительно было нужно, или потому, что я незнакомъ былъ со всѣми существующими ульями, къ которымъ можно было бы примѣнить новый способъ вырѣзки меда—это все равно. Улей вышелъ хорошъ \*); слѣдовательно можетъ занимать мѣсто въ пасѣвѣ, и то, что онъ состоитъ изъ двухъ ящичковъ, не составляетъ неудобства, такъ какъ, въ сущности, его можно скорѣе назвать цѣльнымъ; имѣя внутри 768 куб. вершковъ, онъ составляетъ достаточное помѣщеніе для сильнаго роя, и медовый ящичекъ, приставляемый къ нему, не представляетъ никакого неудобства ни въ пристановкѣ, нивъ отнятіи его, какъ это оказалось въ ульѣ Христа. Если же въ немъ окажутся недостатки, то за всякое дѣльное замѣчаніе, и вамъ, и всякому, я останусь благодарнымъ, и постараюсь имъ воспользоваться. Линейки Дзирзона оказались же неудобными, и неудобство это устранено устройствомъ рамокъ Берлепша; а между тѣмъ самое главное, въ чемъ заключается достоинство линейекъ, сохранилось и въ рамкахъ Берлепша. Также и я,—если вы, или кто другой исправите въ моемъ ульѣ какой-нибудь недостатокъ,—не буду претендовать, если вы даже назовете улей своимъ изобрѣтеніемъ; дозволено, если вы оставите за мною случайное открытіе возможности заставить пчелъ оставлять соты безъ подкуриванія и отбирать медъ, не опасаясь ихъ жала. Примѣнить мой *обманъ* \*\*) къ другому какому бы то ни было улью очень желательно, о чемъ я заявилъ въ напечатанныхъ мною статьяхъ, такъ какъ, по случаю сдѣланнаго мною особаго улья, нестать же уничтожать всѣ ульи, какіе у кого имѣются. Примѣнить его, какъ вы желаете, къ медовому ящичку, помѣщенному надъ гнѣздовымъ, пахожу возможнымъ, даже возможно избѣгнуть при этомъ близкаго свиданія съ пчелами, чего вы не предполагаете въ такихъ ульяхъ при прекращеніи сообщенія между медовымъ магазиномъ и гнѣздомъ. Но къ какому бы улью вы ни примѣнили этотъ способъ—все будетъ не то, какъ въ ульѣ, который я придумалъ собственно для того, чтобы осуществить сдѣланное мною открытіе. За всѣмъ тѣмъ, имѣть мой улей, ни для кого, равно и для васъ, не обязательно. Касательно того, будетъ ли медовый ящичекъ помѣщенъ надъ гнѣздовымъ, или сзади и сбоку, это все равно: пчелы такимъ же образомъ работаютъ, помѣщая медъ вверху и у задней стѣны, гдѣ бы вы ни дали имъ свободное мѣсто и слѣдовъ перехода матки въ медовой магазинъ, повторяю, въ продолженіи 3-лѣтняго опыта, не замѣчено. Испытайте и вы убѣдитесь, что я въ моемъ ульѣ не заставляю пчелъ работать,

\*) Въ этомъ меня удостовѣряютъ трехлѣтній опытъ и одобрительные отзывы.

\*\*) Пчелы обманываются перестановкою ящичковъ.

какъ вы говорите, несоотвѣтственно естественному ихъ стремленію.

Надѣюсь, что въ настоящемъ случаѣ я исполнилъ ваше желаніе—не пускаться въ безплодную полемику и, оставаясь при моемъ убѣжденіи, предоставляю вамъ оставаться при своемъ.

Любитель, не боящійся ичель, но и не пренебрегающій никакими возможными средствами избавить ихъ жала, чтобъ сохранить ихъ, **Ф. Кокуринъ.**

12 февраля 1871 года.

Карачевъ.

Орлов. губер.

## ИЗЪ С. СЕРГІЕВСКАГО, ТУЛЬСКОЙ ГУБ.

По поводу предварительнаго отчета объ изслѣдованіи хлѣбной торговли и промышленности А. С. Тарачкова.

Въ дополненіе къ изслѣдованію о хлѣбной торговлѣ въ селѣ Сергіевскомъ, Крапивинскаго уѣзда (Тульской губерніи), сдѣланному членомъ—сотрудникомъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества А. С. Тарачковымъ, къ помѣщенному въ «Трудахъ» 1870 г. (вып. 2, стр. 87), я счелъ нужнымъ сообщить, что извѣстно мнѣ, какъ сергіевскому жителю, знакомому съ мѣстной торговлею.

Село Сергіевское, имѣніе князя Сергѣя Сергѣевича Гагарина, дѣйствительно славится давно своею торговлею по Тульской губерніи. До открытія южной желѣзной дороги здѣшніе торговцы хлѣбъ, сккупаемый на базарахъ въ Сергіевскомъ, такъ и у помѣщиковъ сосѣднихъ уѣздовъ, сбывали въ Тулу, Серпуховъ, Подольскъ, Москву, Одоевъ и Калугу, снабжая, вмѣстѣ съ тѣмъ, онымъ многіе винокуренные заводы этихъ уѣздовъ. Центральность этого села между лѣсными и степными уѣздами Калужской и Тульской губерній съ одной стороны, а съ другой прохожденіе черезъ Сергіевское тульско-орловскаго шоссе главнымъ образомъ способствовали и въ то время развитію здѣсь торгова. Вслѣдствіе большаго привоза на базары хлѣбовъ, въ Сергіевскомъ издавна поселились купцы: ихъ было и до открытія желѣзной дороги тринадцать домовъ, хотя и не всѣ они съ значительными капиталами, но, тѣмъ не менѣе, производили большую торговлю; съ открытіемъ же движенія по желѣзной дорогѣ, привозъ хлѣбовъ въ Сергіевское замѣтно усилился; причина



этому весьма понятна—увеличился районъ сбыта; теперь Сергіевскій хлѣбъ доходитъ до Петербурга и, чрезъ Орель, до Риги. Скорая и дешевая, сравнительно съ извозомъ, доставка по желѣзной дорогѣ товаровъ дада возможность сергіевскимъ купцамъ по нѣсколько разъ въ годъ обращать капиталы, затрачиваемые ими на торговлю, почему, ограничиваясь небольшими барышами на всякую партію, они тѣмъ держатъ постоянно цѣны хлѣбамъ на здѣшнихъ базарахъ относительно высокими, что, конечно, увеличиваетъ и районъ привоза. Такъ Одоевъ всегда получалъ хлѣбъ изъ Сергіевского, и довольно много для продажи въ Калужскую и Смоленскую губерніи, а теперь иногда тамошніе купцы продаютъ свои партіи здѣшнимъ; кромѣ того, уѣзды Одоевскій, Вѣлевскій, почти весь Богородицкій, части Тульскаго, и даже Епифанскій стали привозить хлѣба въ Сергіевское, чего прежде не случилось. Товарное движеніе по елецко-орловской желѣзной дорогѣ открыто уже годъ, а между тѣмъ хлѣбная торговля въ Сергіевскомъ, не только не упадаетъ, а, напротивъ, прогрессиивно растетъ; теперь здѣсь не рѣдко въ одинъ базаръ спускаютъ до 15 т. червертей разнаго хлѣба, преимущественно ржи и овса. Сильное развитіе торговли привлекло сюда въ послѣднее время еще семь капиталистовъ; они арендовали у владѣльца землю на двадцать четыре года и построили свои дома; слѣдовательно въ настоящее время въ Сергіевскомъ составляется уже двадцать капитальныхъ хлѣбныхъ торговцевъ (я не говорю о мелкихъ покупателяхъ, прасолахъ, ссыпавшихъ въ базары крестьянскій хлѣбъ, который потомъ продается здѣшнимъ же капиталистамъ). Съ открытіемъ южной желѣзной дороги, нѣкоторые сергіевскіе купцы стали непосредственно продавать свои партіи частію за границу, на петербургской биржѣ, частію московскимъ хлѣбопекамъ; но какъ для этой торговли требуется хлѣбъ преимущественно высокой сушки, то, чтобы сдѣлать пригодными для нея крестьянскіе (ссыпные) хлѣба, они устроили свои сушилки—вентиляторныя системы Майера и обзавелись сортировками; сушилокъ этихъ у нихъ въ настоящее время имѣется четыре. Значительный пріездъ въ Сергіевское на базары степныхъ крестьянъ, всегда нуждающихся въ лѣсныхъ матеріалахъ, вызвалъ одного изъ смоленскихъ богатаго лѣсовладѣльца открыть здѣсь лѣсной складъ для розничной продажи. Господинъ этотъ изъ дачъ своихъ, Юхновскаго уѣзда, сплавляетъ по рѣкѣ Угрѣ въ Калугу, оттуда Окою до Серпухова въ плотахъ еловый, разныхъ размѣровъ, лѣсъ, который, частію распиленный на тесъ и доски, частію бревнами по желѣзной дорогѣ доставляется сюда. Все это даетъ Сергіевской станціи желѣзной дороги значительный доходъ, такъ что она между Москвою и Курскомъ считается въ ряду лучшихъ; громадное поступленіе хлѣбовъ для отправки вынудило правительство сдѣ-

латъ здѣсь въ минувшемъ году другую большую станцію, собственно товарную.

Такимъ образомъ хлѣбная торговля въ селѣ Сергіевскомъ до сихъ поръ получаетъ большее и большее развитіе, и нѣтъ сомнѣнія, что рынокъ этотъ останется навсегда однимъ изъ главныхъ въ Тульской губерніи, особенно для сборныхъ крестьянскихъ хлѣбовъ, такъ какъ онъ находится вблизи самыхъ производительныхъ уѣздовъ губерніи, и почти на равномъ разстояніи отъ петербургскаго и рижскаго портовъ. Затѣмъ, остается добавить, что, вслѣдствіе усиленной торговли и многолюдства въ Сергіевскомъ, правительство открыло телеграфную станцію, почтовое отдѣленіе и двухклассное училище, а мѣстное земство, по особымъ уѣзднымъ удобствамъ этого села, помѣстило здѣсь сѣздъ мировыхъ судей крапивенскаго судебного округа и крапивенскую земскую управу.

**И. Фирсовъ,**

главноуправляющій имѣніями князя Гагарина.

Село Сергіевское.

## ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ И ПРОМЫШЛЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Дѣятельность херсонскаго земства по медицинской части.—Волостныя лѣчебницы въ Крестецкомъ уѣздѣ.—Ссудная касса при тверской губернской земской управѣ.—Стипендіаты сарапульскаго земства.—Курсы ботаники и сельскаго хозяйства въ Уржумѣ.—Артельныя сыроварни.—Дѣйствія котельничскаго земства.—Покупки орловскимъ (Вятской губ.) земствомъ земледѣльческихъ орудій.—Общество взаимнаго обезпеченія противъ эпидемическихъ болѣзней рогатаго скота.—Посадка деревьевъ въ селеніяхъ.—Сельско-хозяйственные сѣзды въ Рыбинскомъ уѣздѣ.—Дѣйствія общества сельскаго хозяйства Южной Россіи.—Крестьянскія молотилки во Владимирской губерніи.—Джонстоновскія жатвенныя и косильныя машины.—Кормовое растение могарь, или венгерское просо.—Землеудобрительные фосфорнокислые азотированные туки. Такъ называемое рыбе гуано для удобрения полей.—Товарищество технической разработки лѣсныхъ произведеній, подъ фирмою «Лѣсопромышленникъ».—Маринская система.—Живыя изгороди при желѣзныхъ дорогахъ.—Пробный рейсъ русскаго парохода чрезъ Суэзскій каналъ въ Остъ-Индію.—Фабрики кирпичнаго чая въ Китаѣ.—Харьковская крещенская ярмарка.—Технологическій институтъ въ Харьковѣ.—Свекло-сахарное производство.—Паровыя мукомольныя мельницы.—Первыя въ Россіи земледѣльческія колоніи.—Мнѣніе особой коммисіи по поводу записки о поеніи вспотѣвшихъ лошадей, внесенной г. Татищевымъ въ Ветеринарный Комитетъ.

Въ январской книжкѣ «Трудовъ» помѣщены были извлеченія изъ губернскихъ вѣдомостей относительно дѣятельности нѣко-

торыхъ земствъ. Какъ бы дополненіемъ къ этому могутъ служить слѣдующія данныя. Земство Херсонской губерніи, по словамъ «Новороссійскаго Телеграфа», израсходовало въ прошедшемъ году на медицинскую часть и на общественное призрѣніе по Херсонской губ. слишкомъ 78 т. р., въ томъ числѣ собственно на санитарную 32 т. р., и на ветеринарную 5 т. рублей. Новгородское земство Крестецкаго уѣзда, имѣя въ виду, что устройство медицинской части въ селеніяхъ, несмотря на всѣ старанія земствъ, во многихъ мѣстностяхъ Россіи, не оказывается вполне удовлетворительнымъ, какъ по недостатку у земства средствъ для устройства медицинскихъ пособій въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ бы слѣдовало, такъ и по предубѣжденію, существующему у сельскихъ жителей противъ больницъ и больничныхъ врачей, придумало, какъ объ этомъ заявляетъ особая брошюра, средство доставить народу, при небольшихъ издержкахъ, возможность пользоваться медицинскою помощью. Средство это состоитъ въ устройствѣ волостныхъ лечебницъ въ простыхъ крестьянскихъ избахъ, гдѣ уходъ за больными и леченіе безвозмездны. На устройство и содержаніе каждой такой лечебницы земство ассигновало по 100 руб. Устройство ея, считая въ томъ числѣ наемъ избы, смазку внутри глиною и выбѣленье стѣнъ, плату сидѣлкѣ, постройку кроватей, тюфяковъ, набитыхъ соломой подушекъ, покушку посуды и проч. мелочи, обошлось въ 73 рубля. Народъ принялъ сочувственно и съ благодарностію это нововведеніе. Больные охотно въ нихъ поступаютъ и остаются, имѣя постоянно близъ себя своихъ родственниковъ. Насколько эти простыя лечебницы полезны, мы видимъ изъ отзыва нашего знаменитаго хирурга Пирогова, въ имѣніи котораго были устроены такія избы. Профессоръ говорить, что, несмотря на то, что его больные находились подъ влияніемъ всѣхъ неблагопріятныхъ условій крестьянскихъ избъ, онъ получалъ, во время своего тамъ пребыванія, результаты самыя счастливыя изъ всей своей обширной практики. — Вслѣдствіе постановленія тверскаго земскаго собранія, по словамъ «Правительственнаго Вѣстника», открыта, при тверской губернской емской управѣ, ссудная касса для содѣйствія развитію народнаго хозяйства и промышленности въ предѣлахъ Тверской губерніи. Ссудами изъ этой кассы могутъ пользоваться всякаго рода правильно организованныя артели и товарищества. По Вятской губ. сарапульское уѣздное земское собраніе постановило содержать, насчетъ земства, въ Москвѣ, по одному стипендіату въ техническомъ училищѣ и земледѣльческой школѣ, чтобы приготовить ученыхъ мастеровъ и земледѣльцевъ въ предполагаемое къ учрежденію ремесленно-земледѣльческое заведеніе. Уржумское назначило сумму на открытіе, при мѣстномъ уездномъ училищѣ, курсовъ ботаники и сельскаго хозяйства. Орловское и малмыжское ассигновало суммы на устройство артель-

ныхъ сыроваренъ. Котельничское обратило вниманіе на распространіе посѣва картофеля для крахмального производства и на улучшеніе скота, а также назначило сумму на покупку сѣмянъ хлѣбовъ и травъ, для продажи въ уѣздѣ по дешевымъ цѣнамъ. Глазовское ассигновало 600 руб. на покупку молотилокъ, вѣялокъ и сѣялокъ, предполагая давать ихъ въ пользованіе крестьянамъ бесплатно. Нижегородской губерніи Лукояновскаго уѣзда земская управа, въ виду частыхъ падежей скота, которые приносятъ большой ущербъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и того, что предписываемыя закономъ мѣры, для предупрежденія повальныхъ болѣзней скота, не исполняются, какъ бы слѣдовало, ходатайствуетъ объ утвержденіи *устава общества взаимнаго обезпеченія противъ эпидемическихъ болѣзней рогатаго скота и лошадей въ Лукояновскомъ уездѣ*. Общество учреждается земствомъ. Задача его состоитъ въ попеченіи объ уменьшеніи и прекращеніи болѣзней скота, въ наблюденіи за точнымъ исполненіемъ предписанныхъ закономъ санитарныхъ правилъ и въ снабженіи заболѣвшихъ медицинскимъ пособіемъ безвозмездно. Участіе въ обществѣ обязательно для всѣхъ обывателей уѣзда и скотопромышленниковъ. Соображаясь съ дѣйствительными расходами по предохранительнымъ мѣрамъ, оказавшимся необходимыми, уѣздное земское собраніе устанавливаетъ размѣръ, въ пользу общества, взноса, который выражается извѣстнымъ процентомъ съ средней цѣнности лошадей и рогатаго скота. Насчетъ этой суммы содержатся ветеринары, ветеринарные фельдшера, въ случаѣ нужды прислуга для ухода за больными животными и приобрѣтаются медикаменты. Владимирской губ. шуйское уѣздное собраніе, въ видахъ поощренія жителей къ посадкѣ деревьевъ по улицамъ селеній и между домами, назначило вознагражденіе изъ страховыхъ суммъ, по 10 коп. за каждое принявшееся деревцо. Ярославское губернское рыбнское земство, какъ оно сообщило о томъ отъ 42 февраля В. Э. Обществу, постановило имѣть очередные сельско-хозяйственные сѣзды три раза въ годъ: весною, по окончаніи посѣвовъ, осенью по уборкѣ полей и предъ открытіемъ очереднаго уѣзднаго собранія, на случай могущей встрѣтиться надобности въ предложеніи какихъ-либо вопросовъ на усмотрѣніе земскаго собранія. Обязательными членами полагаются всѣ уѣздные гласные. Сверхъ того, приглашаются въ члены мѣстные земледѣльцы всѣхъ сословій, съ платою по 3 р. въ годъ. Затѣмъ будутъ еще почетные члены. Засѣданіе происходитъ публично.

— Общество сельскаго хозяйства Южной Россіи занято въ настоящее время, по словамъ «Одесскаго Вѣстника» въ специальныхъ своихъ комиссіяхъ, серьезнымъ обсужденіемъ вопросовъ: о поощреніи лѣсоразведенія и охраненіи существующихъ лѣсовъ, а также объ излѣдованіи полезности разнородныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій. Сѣменное депо, имѣющееся при

обществѣ, доводитъ при семь до свѣдѣнія землевладѣльцевъ, что въ немъ находятса самыя лучшія сѣмена, какъ лѣсныя, такъ и огородныя и кормовыя.

—Нѣкоторымъ доказательствомъ того, что крестьяне наши начинаютъ сознать пользу земледѣльческихъ орудій, могутъ служить интересныя подробности, сообщаемыя «Современною Лѣтописью», объ употребленіи молотилокъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ во Владимірской губ. Началось оно съ богатаго села Березниковъ, лежащаго близъ Переяславскаго озера, гдѣ на 350 д. муж. пола устроено 10 молотилокъ. Ими обмолачивается весь крестьянскій хлѣбъ. На каждые 10 дворовъ работаетъ 1 молотилка, при трехъ или четырехъ лошадяхъ. Устройство машины обходится отъ 130 р. до 170 р. Хозяинъ ея беретъ, обыкновенно, за молоченье хлѣба съ сотни сноповъ двадцати-вершковой вязи по 10 коп., если лошади и рабочіе отъ хозяина ржи; по 15 к., если лошади отъ хозяина молотилки, и по 20 к., если и лошади, и рабочіе отъ него же. При трехъ лошадяхъ и шести взрослыхъ рабочихъ молотилка легко вымолачиваетъ въ 10 рабочихъ часовъ 6 т. сноповъ, изъ которыхъ получается до 52½ четверти хорошо вывѣянной ржи. Въ настоящее время, по примѣру березниковскихъ, устроены молотилки и въ сосѣднихъ селахъ и деревняхъ, и вытѣсняють уже совершенно пѣпы. Недостатокъ ихъ состоитъ только въ томъ, что будучи изготовляемы по большей части самими крестьянами, сдѣланы не довольно аккуратно, и потому скоро распатываются.

—«Новороссійскій Телеграфъ» заявляетъ, что къ началу будущаго лѣта будетъ доставлена на учебную ферму императорскаго новороссійскаго университета значительная партія джонстоновскихъ косильныхъ и жатвенныхъ машинъ, новѣйшей конструкции, которыя на ходу легче всѣхъ доселѣ извѣстныхъ, и совершенно чисто снимають даже полегшій хлѣбъ. Цѣна машинамъ въ Одессѣ: жатвенной 300 р., косильной 180 р. Желающіе приобрести ихъ могутъ обращаться съ требованіями къ управляющему учебной фермы новороссійскаго университета А. А. Армфельду.

—Въ одномъ изъ номеровъ «Земледѣльческой Газеты» помѣщена статья о кормовомъ растеніи *могарь*, или венгерское просо, которое Казанское *Общество естествоиспытателей* рекомендуетъ, какъ отлично растущее на всякой почвѣ, и тѣмъ лучше, чѣмъ суше лѣто. Растетъ оно успѣшно на свѣже-поднятой луговинѣ, на почвахъ черноземныхъ, при глубокой перепашкѣ. Были примѣры, что могарь росъ хорошо и на торфяной почвѣ, нѣсколько улучшенной пескомъ; но лучше всего онъ растетъ на суглинисто-песчаной и песчано-суглинистой. Въ Бессарабіи могарь разводится давно, и въ довольно большомъ количествѣ, и даетъ сѣна, при тщательной обработкѣ и благопріятной погодѣ, отъ 500 до 600 пудовъ съ десятины. Въ Казанской губ. въ

Чистопольскомъ и Спасскомъ уѣздахъ, въ нѣкоторыхъ помѣщичьихъ усадьбахъ, пробовали сѣять его на полѣ изъ-подъ картофеля, и растение достигало роста болѣе 6 четвертей; въ другихъ посѣяли на супесчаной почвѣ, и оно, несмотря на постоянно продолжавшуюся засуху, выросло въ 1 арш., и дало зрѣлыя сѣмена. Въ имѣніи г. Кропоткина, Рязскаго уѣзда, Рязанской губ., и въ московской земледѣльческой школѣ получены такіе же хорошіе результаты. Если кто-нибудь изъ сельскихъ хозяевъ пожелаетъ сдѣлать у себя, пробный посѣвъ мотара, то можетъ получить сѣмена изъ Кишинева, адресуя свое требованіе на имя г. *Деннинка, завѣдующаго бессарабскимъ училищемъ садоводства*. Училище производитъ продажу сѣмянъ по 1 р. 60 к. за пудъ и въ какомъ угодно количествѣ. Пересылка можетъ быть произведена чрезъ транспортныя конторы.

— Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» помѣщенъ преісь-курантъ отъ курскаго товарищества для производства земледобрительныхъ фосфорно-кислыхъ азотированныхъ туковъ. Изъ этого преісь-куранта видно, что *фосфорнокислая известковая мука*, содержащая 32% фосфорнокислой извести, продается по 20 к. пудъ, а содержащая до 50%, по 35 к. *Суперфосфатъ* отъ 60 к. и выше, смотря по качеству. Туки полные, для хлѣбныхъ растений и кормовыхъ травъ, содержащіе всѣ элементы, потребныя для питанія растений, какъ то: фосфорную кислоту, щелочныя соли, известъ, сѣрную кислоту и азотъ, по 42 к. Заводъ находится *Курской губ., Щировскаго уѣзда, въ селѣ Уколовѣ*.

— Въ сѣверной части Норвегіи, у береговъ Ледовитато моря, жители, какъ извѣстно, занимаются рыбною ловлею, въ огромныхъ размѣрахъ, въ особенности ловлею трески. Рыбы головы и кости употребляются тамъ въ дѣло; изъ нихъ готовится такъ называемое рыбе гуано для удобренія полей, которое и отправляется по преимуществу въ Германію. Въ настоящее время, извѣстный норвежскій китоловъ Файнъ устраиваетъ заводъ въ Нордъ-Калгъ, на самой границѣ между Норвегіею и Россіею, для переработки китовыхъ остатковъ на удобреніе. Количество продукта, ожидаемаго отъ этого завода, въ теченіе нынѣшняго 1871 года, опредѣляется въ 150 т. пуд., на сумму около 100 т. рублей. Не мѣшало бы, замѣчаетъ «Земледѣльческая Газета» по этому поводу, и намъ послѣдовать примѣру Норвегіи.

— Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» помѣщенъ высочайше утвержденный уставъ *товарищества технической разработки лѣсныхъ произведеній*, подъ фирмою «*Лесопротомышленникъ*». Цѣль товарищества: разработка лѣсныхъ произведеній, посредствомъ сухой перегонки дерева и извлеченія изъ лѣсныхъ матеріаловъ предметовъ потребленія, а также для механической обработки дерева, согласно новѣйшимъ усовершенствованіямъ,

для внутренней и вѣшной торговли. Дѣятельность товарищества не ограничивается какою либо-одною мѣстностію, но открывается, смотря по обилію и дешевизнѣ лѣсныхъ матеріаловъ, удобству сообщеній и выгоды сбыта обработанныхъ произведеній. Товариществу предоставляется приобрѣтать и арендовать недвижимыя имущества, устраивать химическія лабораторіи, фабрики и заводы для обработки лѣсныхъ матеріаловъ. Первоначальный основной капиталъ предполагается въ 100,000 р. Пая въ 500 руб.

— По вопросу о маринской системѣ, который, въ теченіи всей зимы, былъ подвергаемъ серьезному разсмотрѣнію, ярославское губернское земское собраніе заявило, что передача маринской системы въ завѣдываніе ярославскаго земства представляетъ для него несомнѣнныя выгоды, связанныя съ главными земскими интересами: развитіемъ торговли и промышленности, улучшеніемъ путей сообщенія, а также средствомъ къ отвращенію эпизотическихъ болѣзней.

— «Одесскій Вѣстникъ» сообщаетъ, что управленію южныхъ желѣзныхъ дорогъ предложено средство для предотвращенія на будущее время тѣхъ страшныхъ снѣговыхъ заносовъ, отъ которыхъ въ нынѣшнюю зиму такъ сильно страдали пассажирскіе и товарныя поѣзды. Средство это состоитъ въ томъ, чтобы по обѣимъ сторонамъ выемокъ желѣзной дороги насадить быстро произрастающіе кустарники, въ видѣ ломаной линіи, вырывъ за ними яму, глубиною въ 1½ и шириною въ 2 арш. При существованіи такой изгороди, снѣгъ, во время вьюги, будетъ останавливаемъ передъ желѣзной дорогою, какъ означенною канавою, такъ и валомъ и изгородью. За устройство такой живой изгороди требуютъ, по словамъ «Вѣстника», по 2 т. р. за версту.

— Изъ того же «Одесскаго Вѣстника» видимъ, что 12 февраля пароходъ *русскаго общества пароходства и торговли* «Нахимовъ» отправился въ Бомбей, и тѣмъ открылъ пробный рейсъ сношеній Россіи съ Остъ-Индіею чрезъ Суэцскій каналъ. По пути зайдетъ онъ въ Александрію, для сдачи тамъ 10 т. мѣшковъ муки, которыми онъ нагруженъ, а въ Бомбей получитъ грузъ, состоящій изъ хлопка. Въ концѣ же прошедшаго мѣсяца долженъ былъ отправиться пароходъ «Чичаговъ» въ Гонгъ-Конгъ для принятія тамъ партіи чая. Возвращеніе этихъ пароходовъ ожидается не ранѣе трехъ или четырехъ мѣсяцевъ.

— Въ засѣданіи «Русскаго Географическаго Общества, г. Пономаревъ, возвратившійся изъ Китая, доставилъ подробныя свѣдѣнія о приготовленіи чая и торговлѣ имъ въ Китаѣ. Изъ нихъ мы узнаемъ, что въ настоящее въ Хинь-Коу есть уже нѣсколько русскихъ фабрикъ, на которыхъ преимущественно готовится кирпичный чай, употребляемый предпочтительно сибирскими инородцами. Торговля имъ очень выгодна.

Въ одномъ изъ номеровъ «Харьковскихъ губ. Вѣдомостей» помѣщенъ обзоръ Харьковской крещенской ярмарки, результаты которой, по словамъ самихъ торговцевъ, не только оправдали надежды, но даже въ нѣкоторомъ отношеніи превзошли ожиданія. Удачно торговали лошадьми, которыхъ покупали для арміи, и шерстью, какъ испанскою, такъ и русскою. Заключенныя на шерсть сдѣлки были очень выгодны, и цѣны выше московскихъ. Изъ мануфактурныхъ товаровъ особенно хорошо пошли сукна; малый, сравнительно, ввозъ заграничнаго товара имѣлъ влияние на хороший спросъ русскихъ суконъ. Во все продолженіе ярмарки, цѣны на хлѣба стояли высокія, по причинѣ большихъ требованій для Таганрога.

— Харьковское городское общество, по заявленію тѣхъ же мѣстныхъ газетъ, опредѣлило ассигновать для образованія основнаго фонда на учрежденіе въ Харьковѣ технологическаго института 50 т. р. Министръ финансовъ оказалъ полное содѣйствіе успѣху этого учрежденія, и, какъ слышно, это дѣло въ большемъ году, такъ какъ вырабатывается уже уставъ для новаго института.

— Свеклосахарное производство въ Кіевской, Подольской и Волынской губ., по удостовѣренію тамошнихъ газетъ, принимаетъ все болѣе и болѣе значительныя размѣры; въ нынѣшнемъ году ожидается до 5 милліоновъ пудовъ сахарнаго песку. А на недавно устроенномъ отъ компаніи рафинадномъ заводѣ, обѣщаютъ выработать до 1 милліона пуд. сахару. Кромѣ того, оканчивается устройство еще новаго рафинаднаго завода.

Также постоянно увеличивается въ Россіи и число паровыхъ мукомольныхъ мельницъ. Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» пишутъ, что въ самомъ Нижнемъ Новгородѣ и въ ближайшихъ его окрестностяхъ, возникло въ послѣднее время нѣсколько мельницъ огромныхъ размѣровъ. Самая замѣчательная паровая, о 20 поставахъ, для перемола пшеницы въ кручатку, принадлежитъ г. Блинову, одному изъ главнѣйшихъ нижегородскихъ хлѣбныхъ торговцевъ. Въ настоящее время онъ предполагаетъ устроить желѣзнодорожную дорогу отъ Нижняго Новгорода до мельницы, на протяженіи 12 верстъ.

По завѣренію «Виржевыхъ Вѣдомостей», съ началомъ весны текущаго года, будетъ приступлено къ открытію первой въ Россіи земледѣльческой колоніи и ремесленнаго пріюта въ Петербургѣ. Тѣ же вѣдомости сообщаютъ, что въ этомъ же году приступлено будетъ къ открытію и другой земледѣльческой колоніи. Предполагается открыть ее въ Рязанской губ. въ Сапожковскомъ уѣздѣ, на мѣстныхъ средства. Необходимый для сего капиталъ уже отчасти собранъ.

— Въ первомъ выпускѣ «Трудовъ» текущаго года (стр. 109) было сообщено, что А. А. Татищевъ внесъ на разсмотрѣніе Ветеринарнаго Комитета записку о *повнии восточныхъ лоша-*



дей, и что Комитетъ, по поводу этой записки, составилъ комиссію. Въ настоящій разъ мы можемъ сообщить, что комиссія отвергла предположеніе г. Татищева по слѣдующимъ причинамъ: поеніе восточныхъ лошадей, какъ это доказываютъ паталогія и практика, вызываетъ у животныхъ катарры глотки и гортани, затѣмъ спазматическое сокращеніе кишечнаго канала въ формѣ такъ называемой спазматической колики, далѣе катарры желудочно-кишечнаго канала, бронхитъ, воспаленіе легкихъ, у жеребыхъ матокъ—выкидыши и, наконецъ, ревматизмъ въ переднихъ конечностяхъ и копытахъ, хотя послѣднія явленія встрѣчаются рѣже, чѣмъ выше указанныя вредныя послѣдствія. И чѣмъ породистѣе лошадь, чѣмъ она изнѣженное содержаніемъ и уходомъ, тѣмъ опаснѣе поеніе такого животнаго въ поту, особенно заводскихъ жеребыхъ матокъ, которыя оттого получаютъ склонность къ выкидышамъ. Вообще температура ниже  $+10^{\circ}$  считается не безопасною для питья. Дача корма послѣ поенія разгоряченной холодною водою лошади, особенно овса, какъ полагаетъ комиссія, можетъ нѣсколько ослаблять вредныя дѣйствія холоднаго питья, такъ какъ кормъ возбуждаетъ обмѣнъ веществъ и тѣмъ обусловливаетъ возвышеніе животной теплоты. Почему для нашихъ кавалерійскихъ лошадей существуютъ правила, чтобы поить ихъ предъ овсомъ и послѣ каждой ѣзды не ранѣе, какъ чрезъ 2—3 часа, притомъ водою чистою и налитую по возможности съ вечера. Ветеринарный Комитетъ, вполнѣ согласился съ переданною нами сущностью мнѣнія комисіи, поручивъ, однако, профессору Равичу произвести болѣе точные опыты по возбужденному г. Татищевымъ вопросу.

---

### ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

Отношеніе въ И. В. Э. Общество отъ 12 февраля 1871 г.

При всѣми сознаваемой необходимости введенія у насъ лучшей обработки почвы, постоянныя жалобы землевладѣльцевъ на трудность найти рабочихъ, умѣющихъ пахать улучшенными плугами и обрщаться съ ними, заставляютъ искать средства къ образованію хорошихъ плужныхъ пахарей.

Возбужденіе соревнованія въ работникахъ къ лучшему выполненію плужной работы, безспорно, представляетъ наиболѣе общедоступную мѣру, а примѣръ западной Европы убѣждаетъ насъ, что поощреніе на мѣстныхъ состязаніяхъ плужныхъ па-

харей, доставляя лучшія средства для ихъ образованія, способствуетъ и къ распространенію плуговъ, наиболѣе удовлетворяющихъ требованіямъ данной мѣстности.

Вслѣдствіе этого состоящій при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства Комитетъ земледѣлія устроилъ въ минувшемъ году на подмосковномъ Бутырскомъ хуторѣ Общества первый конкурсъ плужныхъ пахарей, а въ настоящемъ содѣйствуетъ къ учрежденію состязаній плужныхъ пахарей въ нѣкоторыхъ образцовыхъ хозяйствахъ.

На приглашеніе Комитета однимъ изъ первыхъ отозвалось Тамбовское земство, которое, благодаря горячему участию князя Виктора Илларионовича Васильчикова, устраиваетъ во время ярмарки на девятой пятницѣ послѣ святой недѣли состязаніе пахарей и конкурсъ плуговъ въ Тамбовѣ.

Хотя первое состязаніе пахарей по своимъ результатамъ еще далеко не отвѣчало существеннымъ требованіямъ этого мѣропріятія, тѣмъ не менѣе оно дало возможность, на основаніи указавій опыта, выработать правила для устройства подобныхъ мѣстныхъ конкурсовъ, которые, можно полагать, современемъ повсемѣстно разовьются и принесутъ желаемую пользу.

Независимо отъ этой мѣры, заручившись согласіемъ нѣкоторыхъ образцовыхъ хозяйствъ, Комитетъ имѣетъ въ виду давать рабочимъ возможность бесплатно обучаться плужному паханію и, надѣясь на дальнѣйшее участіе въ открытой имъ подпискѣ, учредить особыя стипендіи для хорошо обученныхъ крестьянъ, работающихъ плугами въ собственныхъ хозяйствахъ.

Комитетъ, будучи убѣжденъ, что сдѣланный имъ починъ вызоветъ участіе земскихъ управъ, сельско-хозяйственныхъ учреждений и обществъ и образцовыхъ хозяйствъ къ дѣлу мѣстныхъ состязаній крестьянъ и тогда принесетъ существенную пользу отечественному земледѣлію, препровождаетъ при семъ 22 экземпляра отчета комиссіи, покорнѣйше прося, въ случаѣ устройства мѣстныхъ конкурсовъ, не оставить его увѣдомленіемъ и предлагаетъ свои услуги, если бы понадобилось его содѣйствіе \*).

---

\*) В. Э. Общество, вслѣдствіе заявленія вице-президента З. Н. Мухоморова объ устраиваемомъ кн. В. И. Васильчиковымъ въ Тамбовѣ, въ маѣ сего года, состязаніи плужныхъ пахарей, назначило отъ себя для премій одну малую серебряную и одну бронзовую медаль. И. А. Брыкинъ намѣренъ устроить, близъ С.-Петербурга, подобное же состязаніе, въ которое Общество, вѣроятно, равнымъ образомъ приметъ поощрительное участіе.

*Ред.*

# ОТЧЕТЪ СКЛАДА АРТЕЛЬНЫХЪ СЫРОВАРЕНЬ ЗА 1870 ГОДЪ

I.

## Общій оборотъ.

Общій оборотъ съ 1-го января 1870 г. по 1-е января 1871 года по приходу и расходу былъ . . . . . рубли. коп. 680,864 35<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

II.

## Оборотъ кассы.

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года въ кассѣ . . . . .	2,002 37 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Поступило въ теченіи года:	
За проданный товаръ артельнаго производства . . . . .	18,119 13 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
За проданный товаръ частныхъ лицъ . . . . .	35,246 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Разныхъ переходящихъ суммъ по складу . . . . .	38,064 33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
	<hr/>
	91,429 73
	<hr/>
	93,492 10 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Въ теченіи года выдано наличными:

Артелямъ . . . . .	20,388 07 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Частнымъ лицамъ . . . . .	39,420 83 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Разныхъ переходящихъ . . . . .	29,707 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	<hr/>
	89,516 04 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Остается на 1 января 1871 года наличными . . . . . 3,976 06<sup>1</sup>/<sub>4</sub>  
 Весь оборотъ кассы въ теченіи года былъ . . . . . 180,945 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

III.

## Счетъ дебиторовъ.

Осталось отъ 31 декабря 1869 года:	
Съ разныхъ лицъ за товаръ . . . . .	848 91 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
За разными лицами по складу . . . . .	3,329 54
	<hr/>
	3,673 45
Поступило въ теченіи года:	
За товаръ . . . . .	8,921 27 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Разныхъ дебиторовъ по складу . . . . .	62,841 98
	<hr/>
	71,763 25 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Уплачено въ теченіи года:	
За товаръ . . . . .	8,068 59 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Разными дебиторами . . . . .	54,910 56 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<hr/>
	62,979 16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>

Остается на 1-е января 1871 года:  
 За разными лицами за товаръ . . . . . 1,196 59<sup>3</sup>/<sub>4</sub>  
 " " " по складу . . . . . 11,260 95<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
 \_\_\_\_\_ 12,457 55<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

IV.

## Счетъ кредиторовъ.

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года:	
разнымъ лицамъ за товаръ . . . . .	639 84 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
" " " по складу . . . . .	10,713 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	<hr/>
	11,352 97 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Томъ I.—Вып. II<sup>1</sup>.

1/28

Поступило въ теченіи года:		
Кредиторовъ за товаръ . . . . .	61,438 99	
Разнымъ по складу . . . . .	92,468 70	
	<hr/>	153,902 69
Уплачено въ теченіи года:		
Кредиторамъ за товаръ . . . . .	61,558 42	
Разнымъ по складу . . . . .	78,727 99 1/2	
	<hr/>	140,286 41 1/2
Остается на 1 января 1871 года:		
Кредиторовъ за товаръ . . . . .	515 41 1/4	
разныхъ по складу . . . . .	24,453 88 3/4	
	<hr/>	24,969 25

V.

**Счетъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.**

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года:		
% отчисленныхъ съ артелей въ погашеніе . . . . .	19 92	
Поступило въ теченіи года:		
% отчисленныхъ на погашеніе ссудъ . . . . .	167 62 3/4	
	<hr/>	187 54 3/4
Уплачено въ погашеніе . . . . .		66 35
		<hr/>
		121 19 3/4
Остается на январь 1870 года.		

VI.

**Счетъ Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства.**

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года:		
% съ артелей, отчисленныхъ на погашеніе ссудъ . . . . .	22 58 3/4	
Поступило въ теченіи года:		
% отчисленныхъ съ артелей въ уплату ссудъ . . . . .	45 81 1/4	
	<hr/>	68 40

VII.

**Счетъ Любимской Узвдной Земской Управы.**

Въ теченіи второй половины 1870 года:		
% отчислено съ артелей на погашеніе ссудъ . . . . .		17 15

VIII.

**Счетъ имущества.**

Отъ 31 декабря 1869 года оставалось:		
Имущества на . . . . .	587 07	
Въ теченіи года приобрьтено на . . . . .	388 45	
	<hr/>	975 52
Снесено 10% на погашеніе съ 975—52		97 55
		<hr/>
		877 97

IX.

**Суды подъ товары.**

Оставалось отъ 31 декабря 1869 года:		
Въ ссудахъ . . . . .	5,072 57 3/4	
Въ теченіи года выдано ссудъ . . . . .	30,061 02	
	<hr/>	35,133 59 3/4
Уплачено въ теченіи года:		
Въ уплату ссудъ поступило . . . . .		26,072 58 3/4
Остается на 1 января 1871 года въ ссудахъ . . . . .		9,061 01

X.

**Счетъ товаровъ.**

	сыръ.		масло.		творогъ.	
	пуд.	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф.
Оставалось отъ 31 декабря 1869 г.						
Артельнаго производства . . . . .	275	32 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	194	0 <sup>6</sup> / <sub>8</sub>	3	16 <sup>6</sup> / <sub>8</sub>
Частныхъ лицъ . . . . .	436	33 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>	176	31 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		
Поступило въ теченіи года:						
Артельнаго производства . . . . .	1,969	9 <sup>4</sup> / <sub>8</sub>	1,088	23 <sup>4</sup> / <sub>8</sub>		
Частныхъ лицъ . . . . .	3,850	6	1,525	07 <sup>2</sup> / <sub>8</sub>	45	22 <sup>4</sup> / <sub>8</sub>
	<hr/>		<hr/>		<hr/>	
	6,532	02 <sup>2</sup> / <sub>8</sub>	2,984	23 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	48	39 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Продано въ теченіи года:						
Артельнаго производства . . . . .	1,730	02 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>	1,064	13 <sup>6</sup> / <sub>8</sub>	3	16 <sup>6</sup> / <sub>8</sub>
Частныхъ лицъ . . . . .	3,256	35 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	1,319	39 <sup>6</sup> / <sub>8</sub>	45	22 <sup>4</sup> / <sub>8</sub>
Выпущено таръ отъ прод. масла . . . . .			464	36 <sup>7</sup> / <sub>8</sub>		
	<hr/>		<hr/>		<hr/>	
	4,986	37 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>	2,849	10 <sup>3</sup> / <sub>8</sub>	48	39 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>
Остатокъ на 1 января 1871 года:						
Артельнаго производства . . . . .	515	00 <sup>2</sup> / <sub>8</sub>	27	37 <sup>5</sup> / <sub>8</sub>		
Частныхъ лицъ . . . . .	1,030	04 <sup>2</sup> / <sub>8</sub>	107	15 <sup>1</sup> / <sub>8</sub>		
	<hr/>		<hr/>		<hr/>	
	1,545	04 <sup>4</sup> / <sub>8</sub>	135	12 <sup>6</sup> / <sub>8</sub>		

XI.

**Счетъ прибылей и убытковъ.**

**Дебетъ.**

Счетъ помѣшенія, отопленія и освѣщенія 4 склада и конторы . . . . .	1,334	15
жалованья служащимъ: бухгалтерамъ, приказчикамъ и чернорабочимъ . . . . .	2,304	80 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
публикацій: отчеты, рекламы и заявленія . . . . .	337	41
имущества: сносится 10% на погашеніе со стоимости 975 р. 52 в. . . . .		97 55
процентовъ: уплачено % на ссудный капиталъ . . . . .		495 21
торговыхъ обязанностей: свидѣтельство 1-ой гильдіи, билеты на лавки, докторскіе акты, приказчики свидѣтельства . . . . .	328	43 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
развѣздовъ и перевозки товаровъ . . . . .	401	46 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
почтовой корреспонденціи . . . . .		56 34
оберточной бумаги и бичевки . . . . .		487 84
конторскихъ принадлежностей . . . . .		210 15
отдѣлки 2-хъ складовъ: невозвратные расходы не вошедшія въ счетъ имущества . . . . .		125 65
разныхъ мелкихъ расходовъ . . . . .		355 25
	<hr/>	
	7,035	25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

**Кредитъ.**

Счетъ % по комиссіи: перенесено на приходъ отчисленныя . . . . .		
1869 года . . . . .	20	—
получено въ 1870 году . . . . .	4,312	27
% по ссудной операціи: перенесено на приходъ отчисленныя въ 1869 году . . . . .	121	96
получено въ 1870 году . . . . .	1,018	62 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
	<hr/>	
	1,140	58 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
разной прибыли . . . . .	228	82 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
разницы курса: по заграничнымъ переводамъ . . . . .		15 78
прибыли по торговымъ операціямъ склада . . . . .		236 89
погашенія: внесено для погашенія въ 1871 году . . . . .	1,080	90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	<hr/>	
	7,035	25

ХИ.

**Балансъ.**

(На 1871 годъ).

<b>Дебетъ.</b>	
Счетъ кассы: состоятъ наличными . . . . .	3,976 06 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
• имущества: перенесено на 1 января 1871 года . . . . .	877 97
• дебиторовъ: за разными лицами . . . . .	11,260 96 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
• ссудъ подъ товаръ: въ ссудахъ подъ товаръ на 1871 г. . . . .	9,061 01
	25,175 99 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
<b>Кредитъ.</b>	
Счетъ кредиторовъ . . . . .	24,969 25
• Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества . . . . .	121 19 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
• Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго хозяйства . . . . .	68 40
• Любимской узводной земской управы . . . . .	17 15
	25,175 99 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>

Завѣдывающій дѣлами склада артельныхъ спроваренъ:

**Степанъ Александровичъ Козловъ.**

Бухгалтеръ **А. Юрьевъ.**

## ДВИЖЕНІЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА МАРТЪ 1871 Г.

*С.-Петербургъ.* Пшеница наличная продавалась по 12 р.; саксонка на августъ дѣлана 10 т. четв. по 11 руб.; *рожь* наличная отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 75 к.; на августъ, 8 пудовъ 15 ф. вѣса 7 руб.; *овесъ*, на май, отъ 4 р. до 4 р. 25 к.; *мука ржаная парная* 7 р. 25 к.; *крупа гречневая*, на май, 8 р. 80.; *сымя дѣланое* на май: козловское 14 р. 15 к., вологодское 13 р. 60 к., ржевскаго дѣлано 5 т. чет. на июль, по 12 р. 50 к. съ 6 р. задатка. *Ленъ* меленковскій платили 45 р. берк.; *пеньковой пряжи* дѣлано 3 т. п., по 40 р. берк.; *конопляное масло* на июнь и июль 4 р. 80 к.; *подсолнечное*, для мѣстнаго потребленія, отъ 7 р. 50 к. до 8 р.; *сало* наличное 55 р. 50 к., но дѣль большихъ съ нимъ не было. *Поташъ* наличный 24 р. 50 к., на июль и августъ, 23 р. 50 к. боч.

*Петрозаводскъ.* *Муки ржаной* куль отъ 6 р. 30 к. до 6 р. 50 к.; *крупы гречневой* отъ 10 р. до 11 р.; *пшениной* отъ 12 р. до 14 р.; *сыно* отъ 8 до 10 к. пудъ.

*Архангельскъ.* *Рожь*, вѣс. въ 8 п. 35 ф., отъ 6 р. 50 к. до 6 70 к.; *мука ржаная* 76 к. пудъ; *крупа овсяная* 1 р. пудъ; *овесъ* въ 5 п. 32 ф. вѣс., отъ 3 р. 60 к. до 3 р. 75 к.; *ленъ-кронь*, устюжскій, отъ 53 р. до 63 р.; *забракъ* 48 р.; *забракъ вятскій* 43 р. берк.; *кудель* 1 и 2 сорта за пару кулей 7 р. 80 к.

*Ржевъ.* Путь, не смотря на теплую погоду, держался порядочный.

и подвозъ былъ обильный, особенно много возили *стмени* *лялянаго* *фосса*. Стмени, назначеннаго къ отправкѣ въ Петербургъ, *насти* *тывали* до 45 т. кулей, по 1 р. 50 к. п.; овса до 65 т. кулей, по 2 р. 80 к. и 2 р. 90 к. за 6 п. вѣса; *лазь* покупали бойко. Его наводилось на лицо до 250 т. пудъ, за чистый платили до 40 р. берк.; *рожь* для мѣстнаго потребленія продавалась по 7 р.; *мука ржаная* 6 р. 50 к.; *соль* 7 р. 70 к. куль.

*Рыбинскъ*. Спросъ на *пшеницу* прошлаго урожая, въ концѣ февраля и въ началѣ марта, былъ очень силенъ; продажа *самарская*, 1-го сорта, по 12 р. 50 к.; *мука ржаная* поднялась въ цѣнѣхъ копѣекъ на 15 и на 20 на куль; *чистопольская* одиночка продавалась по 5 р. 75 к. и 5 р. 80 к.; *крупчатая* высшего качества 12 р. 15 к. мѣшокъ; *пшено* 1-го сорта отъ 8 р. 80 к. до 9 р. 25 к.

*Москва*. Цѣны на хлѣба оставились безъ переменъ. На прочій товаръ, на московской биржѣ были слѣдующія: *сахаръ* московскихъ заводовъ отъ 6 р. 75 к. до 7 р. 25 к.; *песокъ свекловичный* отъ 5 р. до 5 р. 50 коп.; *шелкъ шемахинскій* отъ 150 р. до 160 р.; *шерсть шпанская*, мытая, отъ 24 до 28 р., перегонная отъ 12 р. до 18 р., грязная отъ 7 до 8 р.; *русская мытая* отъ 8 р. до 9 р.; *поярокъ* отъ 7. 50 к. до 9 р.; *верблюжья* отъ 5 р. до 6 р. пудъ.

*Веневъ* (Тульской губ.). Несмотря на испортившійся путь, подвозы продолжались. Цѣны же на хлѣба оставались безъ переменъ; *медъ*, по причинѣ большаго требованія, нѣсколько подорожалъ: продавали отъ 7 до 8 р. п.; *сала* сдѣлана большая партія для Москвы по 5 р. 10 к. пудъ. Также были значительны покупки *кожъ*; большія бычачьи продавались отъ 7 р., до 8 р., смотря по величинѣ и вѣсу.

*Епифанъ* (Тульской губ.) Дурной путь не мѣшалъ оживленію рынка. Цѣны были слѣдующія: *рожь* отъ 4 р. до 4 р. 40 к. за 8 мѣръ; *мука ржаная* отъ 58 к. до 60 к. п.; *овесъ* отъ 2 р. до 2 р. 25 к. чет.; *греча* 5 р.; *крупя гречневая* отъ 7 р. до 7 р. 50 к.; *ярогъ* 6 р. четв.; *масло конопляное* отъ 3 р. 80 к. до 4 р. пудъ.

*Тула*. Цѣны были въ повышеніи. *Рожь* покупали отъ 4 р. 60 к. до 5 р. 15 к.; *крупя гречневая* 8 р.; *овесъ* отъ 2 р. 15 к. до 2 р. 75 к., смотря по вѣсу; *мука ржаная* 65 и 67 к. п.; *медъ*, бочковой, отъ 5 р. 90 к. до 6 р. п.; *сотовой* 8 р. пудъ.

*Орелъ*. Дороги значительно испортились, но подвозы продолжались дѣятельно. Цѣны нѣсколько повысились; *овесъ* закупили для Риги по 65 и 70 к. п.; *пеньку* 1-го сорта 24 р. берк.; *масло конопляное* 4 р. 20 к. пудъ.

*Кромы* (Орловской губ.). Вслѣдствіе требованій для Орла, цѣны были настроены къ повышенію. Покупали: *рожь* по 4 р. 25 к.; *овесъ* по 1 р. 80 к. четв.; *муку ржаную* отъ 85 к. до 98 к. пудъ; *пеньки* закупили много для Риги по 23 р. 85 к. берк.

**Козловъ.** Къ концу февраля, торговля дѣла сильно измѣнились: подвозы хлѣбовъ на рынокъ стали обильны, въ особенности *ржи* и *овса*. Въ мартѣ появилось много изгородныхъ покупателей и цѣны повысились: *рожь* покупали по 4 р. 20 к., а за хорошую партионную давали 4 р. 50 к. Спросъ на *гречневую крупу* также былъ великъ; продавали отъ 5 р. 50 к. до 6 р. 25 копѣекъ.

**Борисоглебскъ** (Тамбовской губ.). По случаю большого спроса за границу, торгъ былъ оживленъ, и цѣны стояли выгодныя: *Пшеница* русская отъ 4 р. 50 к. до 6 р.; *рожь* 3 р. 50 к., но сухой было мало; *овесъ* отъ 1 р. 40 к. до 1 р. 60 к.; *мука крупчатая* лучшая 8 р. мѣш.; *мука ржаная* отъ 40 к. до 45 н. пудъ. Въ числѣ покупателей были агенты греческихъ конторъ.

**Казань.** Состоялись продажи: *муки ржаной*, съ доставкою въ Рыбинскъ съ первымъ рейсомъ, 3 т. кулей по 5 р.; *ржи* 2 т. к. по 4 р.; *овса* нолинскаго, съ доставкою къ 15 июня, 2 т. к. по 2 р. 95 к.; *крупы гречневой* большими партиями по 57 к. пудъ; *крупы овсяной* вятской, съ доставкою въ май, по 8 р. четв.

**Чистополь** (Казанской губ.). *Муки ржаной* закуплены большія партии для Рыбинска по 5 р. за 9 п. вѣса въ одномъ кулѣ.

**Рунинская пристань** (Каз. губ.). Сдѣлано 1000 паръ *муки ржаной* одиночки и *овса*, вѣс. въ 6 п., по 7 р. 92½ к. за пару, съ доставкою въ Рыбинскъ на май.

**Чебоксары.** Куплено было 6 т. чет. *ржи*, по цѣнѣ отъ 5 р. 12 к. до 5 р. 65 н., и *овса* 3 т. кулей, въ 6 п. 10 ф. вѣса, по 3 р. 25 к. и 2 т. к. въ 6 п. 20 ф. по 3 р. 40 к., также на май.

**Симбирскъ.** Цѣны были слѣдующія: *рожь* отъ 38 к. до 43 к. *греча* отъ 30 к. до 37 к.; *горохъ* отъ 40 до 70 к.; *овесъ* отъ 25 до 37 к.; партия *муки* закуплена по 4 р. 40 к. въ парѣ кулей.

**Самара.** Цѣны на *пшеницу* поднимались съ каждымъ днемъ. Повышеніе противъ покупокъ, до масляницы, доходило на первой недѣлѣ поста до 18 к. на пудъ; бѣлотурку продавали по 1 р. 30 к., а русскую отъ 67 к. до 80 к. пудъ. По прекращеніи мятелей, подвозы стали значительны: хлѣбныя площади не могли вмѣстить нескончаемыхъ обозовъ. Въ теченіе трехъ дней привезено пшеницы 25 т. возовъ; *рожь* продавали отъ 37 до 43 к. н.

**Село Бегово** (Саратовской губ.). Бывшія сильныя мятели рѣшительно стѣснили торговцевъ. Покупая товаръ, они рассчитывали на немедленную отправку его въ Москву или Петербургъ; вмѣсто того много товара, оставаясь на непокрытыхъ мѣстахъ, отсырѣло, и это понизило цѣны: *рожь* продавали отъ 3 р. до 3 р. 50 к.; *пшено* отъ 4 р. 50 до 6 р., смотря по качеству; *горохъ* отъ 3 р. 50 к. до 5 р. 50 к.; *крупа гречневая* отъ 3 р. 30 к. до 3 р. 80 к.; *мука ржаная* отъ 39 к. к. до 47 к. п.; *овесъ* сухой, овинный, закупали для Петербурга по 1 р. 40 коп. четв.



**Павловскъ** (Воронежской губ.) Привозъ былъ большой. Цѣны на хлѣбные продукты клонились къ пониженію: *мука ржаная* отъ 40 до 45 к.; *ржи* чет. отъ 3 р. 75 к. до 4 руб.

**Село Балаково.** Въ продажѣ *пшеница* была по преимуществу партіонная, изъ Новоузенскаго и Николаевскаго уѣздовъ. Цѣны доходили до 10 р. Дѣла шли оживленно, Онтовыхъ покупателей насчитывали до 50 т.

**Змиевъ** (Харьковской губ.). Вслѣдствіе постоянныхъ требованій на хлѣба въ Таганрогъ, цѣны стояли хорошия: *пшеница-гирка* 8 р. за 10 п.; *рожь* 4 р. 20 к.; *ячмень* 3 р. 80 к.; *овесъ* 2 р. 30 к. за 6 п.

**Александровка** (Харьков. губ.). Хлѣбный базаръ сильно былъ оживленъ, сколько по причинѣ восстановления правильнаго движенія по курско-харьковской желѣзной дорогѣ, столько и по причинѣ большаго требованія на хлѣба всѣхъ родовъ къ Таганрогу и Ростову. Цѣны значительно повышались: *пшеница-гирка*, сухая въ 50 ф. вѣса, продавалась не менѣе 8 р. 70 к. и 9 р. 10 к. четв.; арнаутка въ 51 ф. 9 р. 50 к.; *рожь* отъ 4 р. 80 до 5 р. 20.; *ячмень* отъ 3 р. 90 к. до 4 р. 40 к.; *овесъ* сухой въ 6 п. 15 ф. вѣ. отъ 2 р. 50 к. до 2 р. 70 к.; *крупа трешевая* отъ 6 р. 50 до 7 р. 20 к. чет.; *льняное сѣмя* въ привозѣ было меньше; продавалось отъ 10 до 11 р. за 10 пудъ.

**Ростовъ на Дону.** По случаю возобновившагося движенія по харьковско-азовской желѣзной дорогѣ, хлѣбный рынокъ былъ въ большомъ оживленіи, и цѣны стояли высокія: *пшеница-арнаутка* 11 р. 75 к., гирка 11 р. 65 к., но полагали, что весной цѣна на лучшіе сорта дойдетъ до 15 руб.; *рожь* сухую покупали отъ 6 р. до 6 р. 20 к. за 10 п.; *ячмень* 5 р. 10 к.; *овесъ* отъ 2 р. 49 к. до 2 р. 60 к.; *сѣмя льняное* 14 р. за 10 п.; *сурьпа* отъ 6 р. 20 к. до 6 р. 30 к.

**Таганрогъ.** Товарнаго движенія почти 35 дней вовсе не было, отчего рынокъ много потерпѣлъ. Между тѣмъ заграничныя телеграммы благоприятствовали торговлѣ. Цѣны въ мартѣ, по случаю обильныхъ подвозовъ, нѣсколько понизились: *пшеницу* гирку продавали по 10 р. 25 коп.; *рожь* 6 р.; *овесъ* 3 р. 10 к.; *сѣмя льняное* 12 р. 50 коп.

**Одесса.** Цѣны были слѣдующія: *пшеница-гирка*, вѣс. 9 п. 25 ф., 10 р. 90 к., сандомирка 11 р. 50 к.; озимая 13 руб.; *рожь* 6 р. 75 к.; *кукуруза* отъ 6 р. 70 к. до 7 р. 15 к.; *ячмень* отъ 5 р. 15 к. до 5 р. 60 к.; *овесъ* отъ 3 р. 80 к. до 4 р. 15 к. Пригонъ скота, по случаю морозовъ и мятелей, былъ приостановленъ, и цѣны на него очень поднялись. Волы продавались отъ 64 р. до 76 р. шуга.; сала кулено 5 т. пуда для Константинополя, по 5 30 к. и 5 р. 40 к. пудъ.; *шерсть* мериносая мытая отъ 20 р. 50 к. до 22 р. 50 к.; грязная отъ 6 р. 75 к. до 7 р. 25 к.; метисовая мытая, отъ 15 р. 59 к. до 16 р. 50 к.

**Килиевъ.** *Пшеница*—гирка 18 р. 30 к. за кило вѣс. 26 п. 23

ф.; озимая 18 р. 80 к. кило, вѣс. 25 п. 28 ф.; *рожь* 9 р. 62 к. за кило вѣс. 23 п. 35 ф. (кило равняется  $2\frac{3}{4}$  чет.); *мука ржаная* продавалась по 60 к. п.; *пшеничная* 1 р.; *крупчатая* 2 р. 40 к.; *крупчатая* 75 к.; *крупъ тритическая* отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 50 к.; *пшеничныхъ* 80 к. пудъ.

*Варшава.* Цѣны на хлѣба, сравнительно съ прошедшимъ мѣсяцемъ, нѣсколько понизились: *пшеница* стояла отъ 5 р. 92 $\frac{1}{2}$  к. до 7 р. 65 коп.; *рожь* отъ 4 р. 22 к. до 4 72 к.; *ячмень* отъ 3 до 3 р. 30 к.; *овесъ* отъ 2 р. 25 к. до 2 р. 55 к.; *крупъ пшеничная* отъ 7 р. 70 к. до 10 р.; *ячмная* отъ 4 р. 50 к. до 4 р. 80 коп.; *горохъ* отъ 4 р. 15 к. до 4 р. 80 коп.

*Рига.* Овся орловскаго продано партиями 70 к. за пудъ, и всѣ деньги впередъ. *Льна* въ привозѣ было 84 т. берк.; продавался кропъ по 44 р.; *пеньки* сдѣлано 2 т. берк., чистой по 37 р. 50 коп.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ положеніи:

*Лондонъ.* Подвозы къ портамъ иностранныхъ хлѣбевъ, особенно съ юга Европы, были значительны, и туземные хлѣба привозили въ прежнемъ количествѣ; несмотря, однако, на обильные подвозы, въ дѣлахъ замѣтно было лучшее настроеніе, такъ что, при усиленномъ спросѣ для континента, *пшеница* точно такъ повысилась въ цѣнѣ, отъ 1 до 2 ш. на кварт.; *ячмень*, *овесъ* и *кукуруза* также на нѣкоторыхъ рынкахъ поднялись отъ 6 пен. до 1 ш., т. е. съ небольшимъ на 29 коп. Пшеница, прибывшая къ берегамъ, вообще хорошаго качества. Известны продажи одесской гирки отъ 14 р. 79 к. до 15 р. 37 к.; маріонувской отъ 15 р. 37 к. до 15 р. 66 к.; бердянской 15 р. 95 к. за 492 англ. фун. около 15 пудовъ. Оборотъ съ грузами въ дорогѣ и будущей отправкѣ былъ не большой, но цѣны настроены къ повышенію. На прибывшее около половины мѣсяца *льняное сѣмя* стоялъ очень оживленный спросъ, и непроданнымъ остался только одинъ грузъ.

*Дунди.* Прядильщики продолжали воздерживаться отъ значительныхъ дѣлъ, и покупали лишь небольшія партии *льна*, необходимыя для продолженія работъ. Цѣны держались твердо. На всѣ сорта пряжи, какъ изъ льна, такъ и изъ павлы, спросъ держался хорошо и происходилъ порядочный оборотъ по твердымъ цѣнамъ.

*Гуль.* Привозъ *льнянаго сѣмени* состоялъ изъ 2,880 кварт. изъ Тагашрога. Оборотъ происходилъ значительный, при повышеніи цѣнъ; *льняное масло* привлекло значительное вниманіе, и цѣны повысились на 1 ф. на тонну; цѣны на льняныя жмаки держатся твердо, такъ какъ запасъ ихъ незначителенъ.

*Гамбургъ.* Хлѣбный рынокъ при твердомъ настроеніи. Оборотъ не великъ. Петербургская *рожь* на май около 86 р. за 16 четвертей.

# ОТДѢЛЪ I.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### ОТЧЕТЪ

О ДѢЙСТВІЯХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ВОЛЬНАГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1870 ГОДЪ.

Наиболѣе выдающимся фактомъ въ дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1870 годъ слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, считать *измѣненіе его устава*, такъ какъ кругъ дѣятельности всякаго общества и направленіе ея опредѣляется прежде всего его программю и составомъ, распредѣленіемъ его занятій, установленными для его членовъ правилами, внутреннимъ распорядкомъ и т. п., однимъ словомъ тѣмъ, что выражаетъ уставъ общества.

Хотя нынѣ дѣйствующій уставъ Вольнаго Экономическаго Общества утвержденъ только въ 1859 году, но и десятилѣтній опытъ успѣлъ уже указать на нѣкоторыя неудобства его въ примѣненіи, а черезчуръ обширная и разнообразная программа его, развившаяся болѣе или менѣе случайно, по недостатку у насъ въ прежнее время другихъ спеціальныхъ ученыхъ обществъ, сдѣлалась, при появленіи сихъ послѣднихъ, совершенно несвоевременною, разбивающею только напрасно силы Вольнаго Экономическаго Общества на чрезвычайно разнородные предметы и отвлекающею его отъ главной цѣли, соотвѣтствующей первоначальному его назначенію—заниматься исключительно разработкою вопросовъ сельскохозяйственныхъ и политико-экономическихъ, на сколько послѣдніе находятся въ связи съ успѣхами отечественнаго сельскаго хозяйства.

Коммисія изъ гг. членовъ: А. М. Бажанова, А. Б. фонъ-Бушена, Н. И. Водова, В. Н. Леонтьева, Э. Е. Лоде, Л. М. Розенталя, П. А. Рыхлевскаго и А. В. Совѣтова, избранная еще въ 1869 году для разсмотрѣнія вопросовъ: 1) объ усиленіи дѣятельности Общества; 2) объ измѣненіи программы повременнаго его изданія и 3) о возможности сокращенія расходовъ и увеличенія доходовъ Общества, окончила возложенную на нее обязанность къ началу 1870 года. Соображенія, высказанныя въ весьма обстоятельной запискѣ коммисіи, по разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтѣ, были приняты, въ январѣ того года, Общимъ Собраніемъ, которое и просило Совѣтъ сдѣлать, на основаніи этихъ соображеній, соотвѣтствующія имъ измѣненія въ уставѣ и внести ихъ въ общее собраніе. Совѣтъ, вмѣстѣ съ членами помянутой коммисіи, посвятилъ на это нѣсколько засѣданій, и замѣтъ видоизмѣненный уставъ былъ подробно, по параграфамъ, разсмотрѣтъ общимъ собраніемъ, по одобреніи которымъ и представленъ на утвержденіе г. министра государственныхъ имуществъ. Но въ концѣ 1870 года проектъ новаго устава былъ возвращенъ въ Общество, съ замѣчаніями на него ученаго комитета министерства государственныхъ имуществъ.

Нѣкоторыя изъ этихъ замѣчаній, касающіяся одной редакціи § 3 проекта, Совѣтъ Общества призналъ основательными и измѣнилъ, согласно имъ, оный параграфъ; съ другими же замѣчаніями, требовавшими болѣе или менѣе существенныхъ измѣненій нѣкоторыхъ параграфовъ, Совѣтъ не могъ согласиться, и потому, давъ на нихъ надлежащее объясненіе, препроводилъ его, вмѣстѣ съ проектомъ, въ означенное министерство.

Такимъ образомъ, хотя утвержденіе устава подлежащею властію нѣсколько замедлилось, но, тѣмъ не менѣе, дѣятельность Общества въ 1870 году, обусловливаемая тѣми же потребностями, которыя вывели и пересмотръ устава, сосредоточивалась сама собою именно на тѣхъ вопросахъ, которые предусмотрѣны новымъ уставомъ, т.-е.: 1) на вопросахъ чисто сельскохозяйственныхъ; 2) вопросахъ механическихъ и техническихъ, находящихъ въ непосредственной связи съ сельскимъ хозяйствомъ, и 3) вопросахъ статистическихъ и политико-экономическихъ, имѣющихъ ближай-

шее соотношеніе къ сельскому хозяйству. Вопросы же чистого естественно-историческіе и медицинскіе отпали сами собою; вслѣдствіе причинъ, побудившихъ къ упрядненію въ новомъ уставѣ особыхъ для нихъ учреждений въ Обществѣ (третье отдѣленіе и медицинскій комитетъ).

Обратимся затѣмъ къ другимъ, наиболее заслуживающимъ вниманія, дѣйствіямъ Общества.

1) Артельное сыровареніе. Чтобы охарактеризовать положеніе артельнаго сыроваренія въ минувшемъ году, я считаю лучше всего указать здѣсь первоначально на дѣйствія за этотъ годъ Н. В. Верещагина, который, при содѣйствіи Вольнаго Экономическаго Общества, осуществилъ въ Россіи эту важную для сельскаго хозяйства отрасль промышленности и съ дѣятельностію котораго пока сопряжены главнымъ образомъ всѣ ея успѣхи.

Стараясь изыскать достаточныя средства къ устройству *школы молочнаго хозяйства* вообще и сыродѣлія въ особенности, г. Верещагинъ весною 1870 года подаль докладную записку г. министру государственныхъ имуществъ, въ которой, ссылаясь на примѣры другихъ государствъ, просилъ устроить по крайней мѣрѣ двѣ школы молочнаго хозяйства на счетъ правительства. Мысль эта была принята съ самымъ живымъ сочувствіемъ г. министромъ, который тотчасъ же, спустя нѣсколько дней послѣ личныхъ объясненій съ г. Верещагинымъ, исходатайствовалъ Высочайшее повелѣніе на внесеніе въ бюджетъ 1871 года, по смѣтѣ министерства государственныхъ имуществъ, 25 т. руб. на двѣ школы молочнаго хозяйства. Затѣмъ окончательное рѣшеніе этого вопроса отлагалось само собою до осени.

Между тѣмъ г. Верещагинъ, желая устроить означенныя школы какъ можно лучше, воспользовался лѣтнимъ временемъ, для того, чтобы ознакомиться съ приготовленіемъ чедстера по американскому способу и съ американскою системою артельнаго сыроваренія, и отправился въ Америку; но, пройдомъ черезъ Англію, узнать о возможности ознакомиться съ дѣломъ во вновь устроенныхъ въ Англіи американскихъ артельныхъ сыроварняхъ, и на одной изъ нихъ, подъ руководствомъ американца-сыровара, изучилъ все, что было нужно. При возвращеніи въ Россію, г. Верещагинъ выпи-

салъ всѣ приборы и разныя принадлежности американской сыроварни и молочни, о безошлинномъ пропускѣ коихъ Совѣтъ Общества ходатайствовалъ въ министерствѣ финансовъ, по просьбѣ г. Верещагина.

Къ сожалѣнію, съ наступленіемъ осени, при составленіи государственныхъ смѣтъ на 1871 годъ, по обстоятельствамъ, независимымъ отъ г. министра государственныхъ имуществъ, оказалось невозможнымъ ассигновать вышеозначенные 25 т. рублей, а предлагалось только 10 т. руб.; но какъ этой послѣдней суммы было недостаточно для осуществленія проекта г. Верещагина, то г. министръ отказался отъ внесенія ея въ смѣту. Причиной неудачи столь полезнаго предпріятія приводилось, между прочимъ, то, что никто изъ землевладѣльцевъ и ни одно изъ земскихъ учрежденій не заявляли о необходимости для Россіи школъ молочнаго хозяйства. А потому г. Верещагинъ, воспользовавшись очередными губернскими, тверскимъ и ярославскимъ, земскими собраніями объяснилъ имъ весь ходъ этого дѣла, и предложилъ поддержать его ихъ ходатайствомъ предъ правительствомъ. То и другое земство приняло совѣтъ г. Верещагина весьма сочувственно, и отправили тотчасъ же депутацію къ гг. министрамъ финансовъ и государственныхъ имуществъ. Хотя послѣдствія этой депутаціи относятся уже собственно къ фактамъ текущаго года, но я не могу для связи не упомянуть здѣсь, что оба министра приняли ходатайство земства съ полнымъ сочувствіемъ, слѣдствіемъ чего было состоявшееся на дняхъ Высочайшее повелѣніе отпустить съ 1871 года, въ продолженіи 6 лѣтъ, изъ государственнаго казначейства ежегодно по 15 т. руб., на учрежденіе школъ молочнаго хозяйства. Кромѣ того, тверское земство, еще ранѣе, предложило для помѣщенія школы бывшую Царскую почтовую станцію на шоссе, въ селѣ «Городень», и 5 т. руб. на ея исправленіе.

Что же касается артельныхъ сыроваренъ, то въ 1870 году, при содѣйствіи товарищей г. Верещагина, *В. И. Бландова* и *Г. А. Бирилева*, возникло въ Ярославской губерніи пять сыроваренъ. Двѣ изъ нихъ для варки голландскихъ сыровъ, въ Рыбинскомъ уѣздѣ, селѣ Копринѣ и деревнѣ Палкинѣ, устроены подъ руководствомъ г. Бландова, на средства

мѣстныхъ богатыхъ крестьянъ Шатаева и Бушкова, которые передали эти сыроварни въ собственность вновь образовавшихся артелей, съ ссудными кассами по 500 руб. и съ ссудами на покунку коровъ для бѣднѣйшихъ жителей упомянутыхъ деревень. Вольное Экономическое Общество, желая поощрить столь благой примѣръ частной дѣятельности въ средѣ крестьянъ, присудило Шатаеву и Бушкову малія серебряныя медали Общества. Третья сыроварня устроена г. Бландовымъ въ Любимскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Хлестовѣ, при содѣйствіи земской ссуды.

Г. Бирилеву было поручено въ 1870 г. земствомъ Пошехонскаго уѣзда устроить двѣ или три артельные сыроварни въ этомъ уѣздѣ. Имѣя въ виду, что крестьяне относятся недовѣрчиво къ всякому новому дѣлу, г. Бирилевъ выбралъ мѣстность около села Щитинскаго, хотя и не отличающуюся первостепенными условіями для молочнаго хозяйства, но тѣмъ не менѣе удобную, потому что здѣсь можно было опереться на помѣщика К. А. Черносивитова, просвѣщенное содѣйствіе котораго помогло г. Бирилеву привлечь значительную часть крестьянъ для устройства артельной сыроварни швейцарскихъ сыровъ. Сыроварня эта, открытая 21 іюня, сварила къ осени около 100 пуд. сыра. Въ сентябрѣ была окончена постройкою другая, Ермаковская, сыроварня, на которой предполагалось варить также швейцарскій сыръ; но недостаточное на первый разъ количество молока заставило г. Бирилева обратиться къ приготовленію голландскаго сыра. Впрочемъ, вскорѣ окрестные крестьяне поняли всю пользу этого дѣла. Количество приносимаго молока увеличилось, и были сдѣланы даже заявленія о желаніи устроить новыя артельныя сыроварни. По мнѣнію г. Бирилева, едва ли найдется въ Россіи много мѣстностей, болѣе удобныхъ для молочнаго хозяйства, чѣмъ Пошехонскій уѣздъ, какъ по обилію луговъ, такъ и по хорошему качеству коровъ.

Изъ прежде устроенныхъ сыроваренъ наибольшій доходъ дала Единоновская, и именно артельщики получили въ раздѣлъ по 45 коп. за пудъ молока. На Видогощской сыроварнѣ, за уплатою ссуды Вольному Экономическому Обществу, получили 41 коп. на пудъ молока; хотя на другихъ сыроварняхъ расчеты еще не сдѣланы, но во всякомъ случаѣ

можно навѣрное сказать, что нигдѣ не придется менѣе 40 коп. на пудъ, или 30 коп. за ведро молока.

Сбытъ молочныхъ артельныхъ продуктовъ выдѣль обязанъ четырьмя складами въ Петербургѣ; благодаря дѣятельности С. А. Козлова, завѣдывающаго складами, торговля ихъ съ каждымъ годомъ расширяется. Полный успѣхъ такихъ сыроваренъ, какъ: Едимоновская, Видогощеная и др. состоитъ въ томъ, что общества мѣстныхъ деревень намѣреваются уже сами, не испрашивая соуды, приступить къ устройству сыроваренъ. Тверское земство изъявило готовность выдавать крестьянамъ соуды на покупку скота, что, безъ сомнѣнія, поведетъ къ скорому поднятію крестьянскаго хозяйства и будетъ въ то же время лучшимъ употребленіемъ земскихъ капиталовъ, назначенныхъ на обезпеченіе народнаго продовольствія.

Такимъ образомъ мы видимъ, какъ и изъ прежнихъ отчетовъ, что дѣло артельнаго сыроваренія съ каждымъ годомъ преуспѣваетъ все болѣе и болѣе, и нѣтъ никакого сомнѣнія, что вышеупомянутая ассигновка 15 т. руб., предназначенная на образованіе мастеровъ и мастерицъ молочнаго хозяйства вообще, упрочитъ и разовьетъ еще болѣе эту важную отрасль сельской промышленности.

2) Изслѣдованіе хлѣбной торговли и производительности Россіи. Изданіе въ свѣтъ трудовъ экспедиціи, снаряженной въ 1867 и 1868 годахъ Вольнымъ Экономическимъ и Русскимъ Географическимъ Обществами, подвижилось въ минувшемъ году значительно впередъ. Первый томъ оконченъ печатаніемъ, и составлялся изъ шести отдѣльныхъ монографій: 1) Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристаней рѣки Волги къ С.-Петербургу (изд. въ 1868 г.), *И. О. Борновскаго*; 2) «Отчетъ о льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверномъ районѣ» (изд. въ 1869 г.), *П. П. Чубинскаго*; 3) «Пинскъ и его районъ» (изд. въ 1869 г.), *Ю. Э. Янсона*; 4) «Хлѣбная торговля на Волыни» (изд. въ 1870 г.), его же; 5) «Хлѣбная торговля на самовозныхъ рынкахъ» (изд. въ 1870 г.), его же; и 6) «Отчетъ о хлѣбной торговлѣ и производительности въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ» (изд. въ 1870 г.), *П. П. Чубинскаго*.—Къ первому тому приложено общее ис-



торическое введение о началѣ и ходѣ настоящей экспедиціи. Для втораго тома напечатаны уже три выпуска: 1) «Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля», *Ю. Э. Янсона*; 2) «Хлѣбная торговля въ одесскомъ районѣ», его же; 3) «О хлѣбной торговлѣ въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ)», *В. П. Безобразова*. Ко второму изъ этихъ выпусковъ приложены: карта одесскаго хлѣбнаго района и весьма поучительныя графическія изображенія движенія хлѣбнаго отпуса Одессы, колебанія фрахтовъ, измѣненій одесской цѣны на шеницу, подъ вліяніемъ цѣны на заграничныхъ рынкахъ и подъ вліяніемъ курса (1860—1867 г.). Этими выпускомъ г. Янсонъ заключилъ изслѣдованія свои о торговлѣ хлѣбомъ въ юго-западномъ районѣ, которыя были произведены съ полнымъ знаніемъ дѣла и съ примѣрною добросовѣстностію, и удостоены Русскимъ Географическимъ Обществомъ малою золотою медалію. Имѣть сомнѣнія, что трудъ г. Янсона и со стороны Вольнаго Экономическаго Общества заслуживаетъ особой признательности.

Къ третьему выпуску II тома г. Безобразовъ приложилъ карту движенія хлѣбной торговли въ уральскомъ районѣ и интересное графическое изображеніе движенія хлѣбныхъ цѣнъ въ важнѣйшихъ торговыхъ центрахъ этого района. Въ 1870 г. окончена также карта Верхне-волжскаго бассейна, составленная членомъ экспедиціи *И. О. Борковскимъ* и хромофотографированная въ картографическомъ заведеніи г. Ильина. Трудъ г. Борковского представляетъ полную картину движенія хлѣбной торговли въ этомъ бассейнѣ, и есть первый опытъ нагляднаго представленія статистическихъ данныхъ, въ связи со всѣми вообще операціями, имѣющими соотношеніе къ хлѣбной промышленности.

*М. Н. Раевскій* продолжаетъ заниматься составленіемъ отчета о хлѣбной торговлѣ изслѣдованнаго имъ района. Изслѣдованію его подлежали верхне-волжскія пристани, выше Твери, съ транзитнымъ къ нимъ движеніемъ изъ центральной Россіи, верховья Днѣпра и районъ Западной Двины съ конечнымъ его пунктомъ, Ригой. Большую часть этихъ мѣстностей г. Раевскій засталъ (1867 и 1868 г.) въ переходномъ положеніи относительно торговли: гужевое движеніе и

сплавъ ослабѣли весьма замѣтно, но желѣзныя дороги не играли еще главной роли, не регулировали окончательно экономическаго порядка, такъ какъ тогда были открыты только части сѣти дорогъ. Однимъ словомъ, старый порядокъ уступалъ, но не уступилъ еще мѣста новому. Описаніе такого переходнаго положенія должно, естественно, занять главное мѣсто въ отчетѣ; но, чтобы говорить обстоятельно объ упадкѣ чего-либо, необходимо указать, тѣмъ былъ предметъ въ прежнее время. Между тѣмъ, это прежнее время, въ особенности по движенію къ верхне-волжскимъ пристанямъ, можетъ быть названо сравнительно давнимъ, такъ какъ при этомъ приходится обращаться къ свѣдѣніямъ 40-хъ годовъ, т.-е. къ времени до открытія николаевской желѣзной дороги, которая первая измѣнила дѣло. При такихъ условіяхъ, работа г. Раевского неизбѣжно замедлилась. Поставивъ себѣ задачу, чтобы статистическій трудъ его былъ связующимъ звеномъ между описаніями стараго порядка (перевозки гужемъ и сплавомъ) и тѣми описаніями, которыя выйдутъ тогда, когда вліяніе желѣзныхъ дорогъ окончательно установится, и главная сѣть будетъ совершенно закончена, г. Раевскій долженъ былъ приступить къ разработкѣ значительнаго количества числовыхъ свѣдѣній за прежнее время. Въ частности отчетъ г. Раевского будетъ состоять изъ трехъ выпусковъ: первый выпускъ посвященъ верхне-волжскимъ пристанямъ и исторіи упадка транзитнаго къ нимъ движенія изъ центра Россіи; второй будетъ относиться къ верховьямъ Днѣпра и району западной Двины; третій долженъ содержать изложеніе операцій самой Риги. Каждый изъ первыхъ двухъ выпусковъ раздѣляется на три главы: въ первой разсматривается торговля продуктами, составляющими производительную силу страны; продукты эти—овесъ, льняное и конопляное сѣмя, конопляное масло, ленъ и пенька, служатъ главнымъ образомъ для заграничнаго отпуща, и слѣдовательно глава эта относится къ движенію для *внѣшней торговли*; вторая содержитъ описаніе *внутренней торговли хлѣбомъ*, или движенія его отъ черноземныхъ полосъ въ данную мѣстность, для потребленія; а третья заключаетъ *замѣтки о производительности*. Къ отчету будетъ прило-

жена карта хлѣбнаго движенія во всѣхъ посѣщенныхъ авторомъ мѣстностяхъ.

Затѣмъ не представили еще своихъ отчетовъ члены экспедиціи *Р. П. Липранди*, о нижневолжскомъ бассейнѣ; *Г. Г. Перетцъ*, о районѣ Дона и побережья Азовскаго моря; и *Н. А. Трескинъ*, объ изслѣдованной имъ части центрального района, который былъ дослѣдованъ *А. С. Тарачковскимъ*, нохищеннымъ, къ сожалѣнію, преждевременною смертію.

3) Сельскохозяйственные опыты надъ удобреніемъ почвъ, предприняты Обществомъ еще въ 1867 г., для опредѣленія вліянія удобреній на урожай хлѣбныхъ растений, въ губерніяхъ: Симбирской, Смоленской, Московской и С.-Петербургской, въ минувшемъ году совершенно окончены. О главныхъ результатахъ этихъ опытовъ сообщалось вкратцѣ въ прежнихъ отчетахъ. Въ 1870 году изготовлялись къ печати всѣ данныя, какъ химическія, такъ и метеорологическія, собранныя комиссіею за все время опытовъ; подробная разработка ихъ требуетъ много труда и времени, и поведетъ къ изданію довольно большаго тома, который, мы надѣемся, представить не только сельскохозяйственный, но и ученый интересъ. А между тѣмъ, въ прошломъ году, явился въ свѣтъ, между трудами бывшаго въ 1869 г. въ Москвѣ съѣзда русскихъ естествоиспытателей, докладъ члена общества *Д. И. Менделѣева* (по мысли котораго были предприняты означенные опыты), подъ заглавіемъ: «Сельскохозяйственные опыты Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, — химическія изслѣдованія почвъ и произведеній съ опытныхъ полей Симбирской, Смоленской, Московской и С.-Петербургской губерній, произведенныя въ химической лабораторіи С.-Петербургскаго Университета гг. *Ф. Вреденомъ*, *Я Оливье*, *О. Титовымъ*, *Г. Шмидтомъ* и *Э. Якоби*». Въ этомъ докладѣ изложены слато, но ясно и занимательно: цѣль и самое производство означенныхъ опытовъ, общій ходъ анализа, таблицы химическаго и физическаго изслѣдованія почвъ, объясненіе таблицъ, изслѣдованія удобреній и изслѣдованія овса. Отдѣльные оттиски этого мемуара предложено комиссіею приобрѣсть въ достаточномъ числѣ экземпляровъ, для присоединенія къ подробному отчету о произведенныхъ по этому предмету наблюденіяхъ и изслѣдованіяхъ.

4) Испытаніе сельскохозяиственнѣхъ орудій и машинъ, составляющее предметъ почти ежегодныхъ занятій Общества, не было оставлено безъ вниманія и въ прошломъ году, и состоящая для этой цѣли при II Отдѣленіи особая коммисія произвела опыты надъ *почвообработникомъ Христофорова, способушникомъ Бачмѣнова и жатвеки Дковильною машиною Иванова.*

а) Известно, что почвообработникъ былъ устроенъ первоначально по чертежамъ изобрѣтателя, и подъ его личнымъ наблюдениемъ въ Англіи, на заводѣ Гаррета. Затѣмъ орудіе это было въ 1867 г. на международной выставкѣ въ Парижѣ, и, наконецъ, испытывалось Обществомъ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. На основаніи весьма благопріятныхъ отзывовъ объ этомъ орудіи, во всѣхъ означенныхъ трехъ случаяхъ, и благодаря просвѣщенному вниманію г. министра государственныхъ имуществъ къ этому изобрѣтенію, г. Христофоровъ былъ удостоенъ особой Высочайшей награды, и именно ордена св. Владиміра 3-й степени, заслужаемаго весьма рѣдко въ подобныхъ случаяхъ. Между тѣмъ, почвообработникъ нашелъ до сихъ поръ очень ограниченное распространеніе въ нашихъ даже южныхъ хозяйствахъ, при черноземныхъ почвахъ, для которыхъ онъ былъ преимущественно предназначенъ. Самые отзывы о немъ въ Россіи, несмотря на опыты Южнаго Общества, были чрезвычайно разнообразны: то орудіе это выставялось истинно-полезнымъ изобрѣтеніемъ для южнаго края, то говорили, что оно и тамъ неудобно и невыгодно. Это послѣднее обстоятельство и самая важность предмета требовали, конечно, серьезнаго разъясненія, и потому Вольное Экономическое Общество рѣшилось произвести новые опыты надъ почвообработникомъ, и предположило въ минувшемъ году воспользоваться для этого бывшею всероссійскою мануфактурною выставкою, куда были допущены также и земледѣльческія орудія и машины. Общество просило г. Христофорова въ началѣ 1870 г. прислать почвообработникъ его на выставку, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пріѣхать самому въ С.-Петербургъ. Но доставка собственнаго почвообработника г. Христофорова оказалась ненужною, потому что одно такое орудіе, заказанное министерствомъ государственныхъ имуществъ въ мастерскихъ Общества пар-

ходства и торговли, было прислано на выставку и представлено министерством для испытанія Вольному Экономическому Обществу. Испытаніе это и было произведено, при участіи самого г. Христофорова, прибывшаго сюда единственно для этой цѣли.

Такъ какъ почвообработникъ былъ присланъ на выставку не въ полномъ своемъ составѣ, а то, что было прислано, требовало нѣкоторыхъ исправленій, то подготовка его для опытовъ потребовала довольно много времени; а затѣмъ вышеупомянутая коммисія приступила къ испытанію орудія въ имѣніи члена *И. А. Брыкина*, предложившаго для этого, съ свойственною ему любезностію, поля своей фермы «Митрофановки» на правомъ берегу Невы, въ 23 верстахъ отъ Петербурга. Не вдаваясь здѣсь въ подробности произведенныхъ опытовъ, напечатанныя въ свое время въ «Трудахъ», мы замѣтимъ только, что опыты эти отличались существенно отъ прежде произведенныхъ тѣмъ, что при динамометрическихъ опредѣленіяхъ былъ употребленъ нашею коммисіею самый точный динамометръ Морена, предоставленный въ распоряженіе ея членомъ *Н. М. Соколовымъ*, который, вмѣстѣ съ тѣмъ, принялъ на себя непосредственное наблюденіе за производствомъ этой части опытовъ.

По окончаніи испытаній, II Отдѣленіе пришло въ слѣдующему заключенію. Почвообработникъ, если судить по опытамъ, произведеннымъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, вѣроятно, примѣнимъ въ южной полосѣ Россіи, гдѣ въ большей части случаевъ обработка почвы и посѣвъ могутъ слѣдовать одно за другимъ непосредственно; но для сѣверной и средней полосъ орудіе это, въ настоящемъ его видѣ, непримѣнимо, какъ по сложности выполненія работъ, для которыхъ оно предназначено въ полномъ своемъ составѣ, такъ и по его массивности. Но, имѣя въ виду, что и въ сѣверной и средней полосахъ Россіи введеніе многолемешныхъ плуговъ весьма желательно, можно надѣяться, что почвообработникъ, при извѣстныхъ комбинаціяхъ, приспособленный къ упряжкѣ не болѣе шести лошадей, найдетъ практическое примѣненіе и въ этихъ полосахъ. Поэтому II Отдѣленіе нашло полезнымъ просить г. Христофорова составить конструкторскіе чертежи, приспособлен-

наго къ помянутымъ потребностямъ почвообработника, и вмѣстѣ съ тѣмъ предполагало отправить кого-либо изъ членовъ Общества въ текущемъ году въ имѣніе г. Христофорова, Екатеринославской губерніи, чтобы ознакомиться съ работою его орудія на мѣстѣ, на черноземной почвѣ. Но затѣмъ общее собраніе, согласившись на первое предположеніе Отдѣленія, нашло, что осуществленіе втораго предположенія едва ли поведетъ къ надлежащему научному рѣшенію вопроса о дѣйствительной пользѣ почвообработника въ хозяйствѣ, и положило, въ замѣнъ этого, снести съ Обществомъ Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, и просить его, не приметъ ли оно на себя испытать вновь означенное орудіе, по заранѣ составленной программѣ, и при денежномъ содѣйствіи Вольнаго Экономическаго Общества.

б) Произведенные въ минувшемъ году вторично опыты надъ сушею хлѣба въ снопахъ, по способу г. Бачманова, въ имѣніи «Александрова», принадлежащемъ графу Шуленбургу, не привели, какъ и въ прошломъ году, къ удовлетворительнымъ результатамъ; и комиссія убѣдилась, что хотя въ принципѣ осуществленіе этого способа желательно и можетъ быть полезно, но что *спососушилка*, въ настоящемъ своемъ видѣ, не представляетъ возможности опредѣлить, даже приблизительно, дѣйствительность и размѣръ ожидаемыхъ отъ нея выгодъ.

в) Жнея-косилка Иванова испытывалась минувшимъ лѣтомъ на фермѣ Общества, подъ наблюденіемъ г. Адамовича и нѣкоторыхъ другихъ членовъ комиссіи. На этотъ разъ машина, взятая съ мануфактурной выставки и изготовленная тщательно, дѣйствовала весьма удовлетворительно, не смотря на то, что прошлое лѣто было дождливое и хлѣба проросли травами. Такой результатъ, конечно, показываетъ, какъ это, впрочемъ, неоднократно высказывалось и прежде, что жнея-косилка Иванова, при тщательномъ изготовленіи ея, должна достигать своей цѣли.

Наконецъ, здѣсь слѣдуетъ упомянуть, что *закромъ для храненія амьба* г. Воинова, испытывавшійся въ продолженіе двухъ лѣтъ, по порученію II Отдѣленія, въ имѣніи И. А. Брылкина, оказался вполне удовлетворительнымъ, такъ что послѣдній передѣлалъ у себя всѣ закромы по системѣ

г. Воинова, что сдѣлали также и нѣкоторые сосѣди г. Брыкина.

5) Оспопрививаніе. Въ теченіе минувшаго года разослано въ губернскіе оспенные комитеты, а также въ другія мѣста и частнымъ лицамъ, для снабженія занимающихся оспопрививаніемъ, 262 оспопрививательныхъ ланцета, 270 стеклышекъ и трубочекъ съ оспенною матеріею, 200 паръ стеклышекъ безъ матеріи для собиранія и храненія въ нихъ лимфы, 100 листовъ навощенной бумаги. Приобрѣтено 300 экземпляровъ «Руководства къ изученію оспопрививанія», С. И. Щенсновича, для бесплатной разсылки оспопрививателямъ. Свѣдѣнія о числѣ лицъ, коимъ была привита оспа, и о числѣ оспопрививателей были получены въ 1870 году только изъ шести губерній: Вологодской, Воронежской, Пензенской, Ставропольской, Тобольской и Эстляндской, и изъ Дербента. Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что число дѣтей, коимъ привита оспа съ іюля 1869 по іюль 1870 г., простиралось въ означенныхъ мѣстностяхъ до 137,852, а число оспопрививателей до 582. Въ оспопрививательныхъ покояхъ Общества, въ С.-Петербургѣ, привита оспа 845 младенцамъ.

Для наградъ оспопрививателямъ, по требованію медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, выслано въ оный установленныхъ для этой цѣли 5 золотыхъ и 77 серебряныхъ медалей, для ношенія на груди на зеленой лентѣ.

6) По случаю 50-тилѣтняго юбилея Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства и бывшаго при немъ съѣзда сельскихъ хозяевъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ 1870 года, Вольное Экономическое Общество предложило, во-первыхъ, нѣсколько вопросовъ для обсужденія на этомъ съѣздѣ, и, во-вторыхъ, отправило отъ себя депутатовъ, для поднесенія поздравительнаго адреса и для участія въ съѣздѣ, изъявившихъ на то свое согласіе: г. вице-президента З. Н. Мухортова, членовъ И. А. Брыкина и Н. В. Верещагина и сотрудника П. А. Мясоѣдова, съ выдачею имъ на путевые расходы по 200 р. каждому, за исключеніемъ г. Мясоѣдова, которому, впрочемъ, такая же сумма выдана на напечатаніе проекта примѣрнаго устава сельско-хозяйственныхъ това-

рищество взаимнаго кредита, для раздачи членамъ помѣну- таго съѣзда.

7) Участіе общества во впероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 года. Участіе это выразилось въ составленіи шести коллекцій, бывшихъ на выставкѣ: 1) коллекція табаку въ мацушахъ и листахъ; 2) коллекція шерстей, льна и пеньки; 3) коллекція образцовъ ржаной и пше- ничной муки; 4) коллекція дегтю, смоль и воска; 5) продук- ты артельныхъ сыроаренъ и 6) собраніе учебныхъ посо- бій.— *Коллекція табаку* была составлена при любезномъ содѣйствіи К. К. Грота, чрезъ управляющихъ акцизными оборами губерній, занимающихся табаководствомъ, и по- тому представляла весьма интересное и instructивное собра- ніе табаковъ изъ Бессарабіи, Подольской, Саратовской, Са- марской, Таврической, Полтавской и Черниговской губерній. Эксперты, изслѣдовавшіе табакъ, представленный на вы- ставку Обществомъ, нашли, что нѣкоторые сорта бессараб- скаго табаку нисколько не уступали настоящему турецкому. *Коллекція шерстей* была доставлена изъ Оренбургской гу- берніи, при содѣйствіи тамошняго, генераль-губернатора; ленъ и пенька получены съ петербургскаго льнаго и пеньковаго буяна и не представляли ничего замѣчательнаго. Но между волокнистыми растительными продуктами обра- тило на себя особенное вниманіе волокно азіатскаго растенія «*кендыръ*», которое было прислано въ Общество Семирѣчен- скимъ военнымъ губернаторомъ и изслѣдовано Г. О. Зель- геймомъ. *Продукты артельныхъ сыроаренъ*, выставленные при непосредственномъ участіи Н. В. Верещагина и С. А. Козлова, было удостоены экспертною комиссіею золотой медали. *Собраніе учебныхъ пособій*, выставленное Комите- томъ Грамотности, было приспособлено къ потребностямъ на- родныхъ школъ, и обращало на себя вниманіе всѣхъ лицъ, интересующихся отечественнымъ образованіемъ.

По окончаніи выставки, согласно постановленію эксперт- ной комиссіи, управлявшій, въ то время министерствомъ финансовъ генераль-адъютантъ Грейгъ, выразилъ призна- тельность Обществу, за содѣйствіе, оказанное имъ выставкѣ своими коллекціями.

8) Присужденіе Еленинской преміи. Въ одномъ изъ



засѣданій I Отдѣленія было сдѣлано сотрудникомъ В. Э. Иверсеномъ сообщеніе «о значеніи шелководства въ Россіи»; при чемъ указано было на недостатки и упадокъ у насъ этой отрасли промышленности и предложены нѣкоторымъ мѣры къ ея развитію. Въ числѣ этихъ мѣръ упоминалось, между прочимъ, о необходимости составленія общедоступнаго руководства, которое Отдѣленіе и поручило написать самому г. Иверсену, изучившему этотъ предметъ съ полною подробностію и основательностію. Представленное затѣмъ г. Иверсеномъ сочиненіе, подъ заглавіемъ *«Какъ добываютъ шелкъ?»* Наставленіе къ разведенію шелковичныхъ деревьевъ и выводкѣ шелковичныхъ коконовъ, было передано Отдѣленіемъ на разсмотрѣніе членамъ, А. А. Волоцкому и М. С. Мицулю, которые отозвались о немъ съ самой хорошей стороны, и нашли, что оно можетъ принести большую пользу для тѣхъ мѣстностей Россіи, гдѣ возможно разведеніе шелководства, и что оно, по изложенію своему, приспособлено къ пониманію не только образованныхъ людей, но и малограмотнаго простаго народа. На основаніи этого мнѣнія и согласно заключенію соединеннаго собранія I и II Отдѣленій, Общество присудило г. Иверсену почетную золотую медаль, установленную въ 1860 году Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княгинею Еленою Павловною, положивъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно условіямъ присужденія этой медали, напечатать упомянутое сочиненіе на счетъ Общества, въ 1,200 экземпляровъ, съ обращеніемъ ихъ, за исключеніемъ 50, въ пользу автора, и съ назначеніемъ имъ той продажной цѣны, въ какую они обойдутся Обществу.

9) Разнаго рода моощрительныя мѣры къ полезной сельско-хозяйственной дѣятельности, къ распространенію сельско-хозяйственнаго образованія и т. п., со стороны Общества, состояли въ минувшемъ году въ нижеслѣдующемъ:

а) Вольное Экономическое Общество, всегда внимательное къ трудамъ своимъ членомъ и постороннихъ лицъ на пользу сельскаго хозяйства, установило въ прошломъ году *два постоянныя большія золотыя медали*: одну въ память графа *А. А. Бобринскаго*, для ежегоднаго присужденія за разведеніе и воздѣлываніе въ Россіи фабричныхъ растений; а другую въ память *Н. В. Чернаева*, за полезнѣйшія от-

крытія и усовершенствованія по части сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ.

б) Награждены медалями: большою золотою членъ *Н. В. Верещинъ*, во вниманіе къ трудамъ по распространенію артельного сыроваренія въ Россіи; членъ *И. А. Брылкинъ*, за содѣйствіе и личные труды, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, по испытанію сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ; членъ *М. С. Мишуль*, за полезную дѣятельность по Обществу и литературные труды по сельскому хозяйству; и почетный членъ *С. А. Масловъ*, во вниманіе къ заслугамъ его на поприщѣ сельскаго хозяйства, по случаю 50 лѣтняго юбилея Московскаго Общества сельскаго хозяйства;—*большою серебряною*—сотрудникъ *Ф. А. Гильдебрандтъ*, за динамометрическія испытанія почвообработника Христофорова; комиссіонеръ Общества *А. В. Запьяловъ*, за добросовѣстное исполненіе имъ, въ продолженіе 8 лѣтъ, порученій Общества по высылкѣ посѣвныхъ сѣмянъ разнымъ мѣстамъ и лицамъ;—*малою серебряною*: крестьяне *Шатаевъ* и *Бушковъ*, за содѣйствіе къ распространенію сыроваренія на артельномъ началѣ. Награжденъ подаркомъ—серебряными часами съ надписью отъ И. В. Э. Общества—пахарь *Яковъ Соколовъ*, за усердіе и знаніе обходиться съ почвообработникомъ Христофорова.

в) Денежныя выдачи: г. *Добрянскому* 200 р., за сочиненіе «Объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи»; сотруднику *А. М. Наумову* 300 р., за составленіе указателя сочиненій по предметамъ, входящимъ въ кругъ занятій Вольнаго Экономическаго Общества; сотруднику *В. Э. Иверсену* 300 р., за труды по Обществу и во вниманіе къ тяжелой его болѣзни и недостаточнымъ средствамъ къ пользованію; сотруднику *П. А. Мясодову* 200 р., на изданіе проекта примѣрнаго устава сельско-хозяйственныхъ товариществъ взаимнаго кредита; *Д. А. Брыжину* и *Н. Н. Спасскому* по 100 р., въ видѣ подарка, за труды по испытанію почвообработника; сотруднику *С. И. Кулешеву* 50 р., за подробный и тщательный разборъ сочиненія Забержовскаго «Сельскій архитекторъ».

г) На сельско-хозяйственное и техническое образованіе: департаменту земледѣлія и сельской про-

деятельности Общество уплатило 4250 руб., на содержание 34 воспитанниковъ въ земледѣльческомъ училищѣ, при харьковской учебной фермѣ; *Комитету грамотности*, 500 руб., на предметы его занятій; кандидату агрономіи г. Марграду выдано 150 руб., для практическихъ занятій въ Смоленской губерніи; студенту технологическаго института г. *Мануилову* 30 р., для уплаты за слушаніе лекцій.

д) Кроме того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разнымъ учреждениямъ и лицамъ высылались безвозмездно посѣвныя семена, книги и «Труды» Общества.

### Занятія Отдѣленій и Комитетовъ.

Переходу затѣмъ къ краткому обзору занятій Отдѣленій и Комитетовъ, входящихъ въ составъ Общества.

#### I Отдѣленіе (сельскаго хозяйства).

Въ теченіе истекшаго года, главное вниманіе Отдѣленія было обращено на обсужденіе и рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ:

1) какія мѣры могутъ способствовать распространенію и поддержанію шелководства въ Россіи;

2) какія мѣры могутъ способствовать улучшенію и распространенію винодѣлія на Кавказѣ, и особенно въ Терской области;

3) о возможности и пользѣ учрежденія общества, имѣющаго цѣлію содѣйствовать сельско-хозяйственному труду: а) продажей сельско-хозяйственныхъ продуктовъ своихъ членовъ, и б) ссудами, какъ отдѣльнымъ членамъ, такъ и цѣльнымъ обществамъ, подъ обезпеченіе непроданными товарами, круговою порукою и разными цѣнностями;

4) о производствѣ опытовъ надъ культурными растеніями въ частныхъ хозяйствахъ;

5) о выгодности обработки земли улучшенными орудіями;

6) о распространеніи въ Россіи паровыхъ снарядовъ, для выполненія разныхъ земледѣльческихъ и неземледѣльческихъ работъ;

7) о мѣрахъ къ сокращенію вреда, причиняемаго нась-  
комыи.

Докладчикомъ по первому изъ этихъ вопросовъ былъ *В. Э. Иверсенъ*. Обрисовавъ современное положеніе нашего шелководства и указавъ на причины его неудовлетворительности и на мѣры, предпринятыя разными сельско-хозяйственными обществами, въ видахъ усовершенствованія этой отрасли хозяйства, докладчикъ высказалъ, что со стороны И. В. Э. Общества было бы очень полезно издать и распространить: а) записку о шелководствѣ, съ указаніемъ въ ней на выгоды, доставляемыя этой промышленностію, и на помощь, которую можетъ оказать ея распространенію каждый образованный человѣкъ; и б) полное руководство къ разведенію тутового дерева и шелковичнаго червя, которое, при небольшомъ сравнительно объемѣ, было бы доступно и вразумительно для каждаго грамотнаго. Составленіе сказанной записки и руководства было поручено г. Иверсену, что имъ уже и исполнено.

Второй вопросъ—*о винодѣліи на Кавказѣ*—возникъ еще въ 1869 г., и разрабатывался особою комиссіею изъ представителей терскаго казачьяго войска и гг. членовъ: Волоцкаго, Иверсена и Мицуля. Въ минувшемъ году комиссія представила окончательный результатъ своихъ занятій съ выработаннымъ ею проектомъ устава училища садоводства и винодѣлія на Терекѣ. Результаты занятій комиссіи и проектъ устава училища препровождены Обществомъ на благоусмотрѣніе Его Императорскаго Высочества намѣстника кавказскаго.

Третій вопросъ—объ учрежденіи общества для содѣйствія сельско-хозяйственному труду—былъ предложенъ профессоромъ *Д. И. Менделѣвымъ*, и въ настоящее время еще не можетъ считаться законченнымъ.

Докладчикомъ по четвертому вопросу: объ опытахъ надъ культурными растеніями, былъ *В. М. Яковлевъ*. Результатомъ его сообщенія было составленіе комиссіи изъ гг. Яковлева, Мицуля, Черняева, Спасскаго, Грачева, которой поручено разработать наставленіе для производства опытовъ надъ культурными растеніями въ частныхъ хозяйствахъ, а также со-

ставить программу конкурса на медаль, въ память графа Бобринскаго.

Вопросъ о распространеніи въ Россіи паровыхъ культурныхъ снарядовъ, поднятій *К. О. Бериттрессеромъ*, былъ встрѣченъ съ полнымъ сочувствіемъ, и составлена комиссія, занимающаяся разработкою проекта устава общества, для распространенія въ Россіи паровыхъ снарядовъ, какъ для обработки ими земли, такъ и для выполненія другихъ неземледѣльческихъ работъ.

Наконецъ, касательно доклада г. *Гримма* о средствахъ къ сокращенію вреда, причиняемаго насѣкомыми, должно замѣтить, что Отдѣленіе, выполнѣ раздѣляя мысль докладчика о пользѣ изданія народнаго сочиненія о вредныхъ и полезныхъ животныхъ, поручило г. *Гримму* составить подобное сочиненіе, приравненное къ пониманію каждаго грамотнаго.

Кромѣ того, занятія I Отдѣленія въ минувшемъ году состояли въ слѣдующемъ:

1) Отдѣленіе просило, чрезъ Совѣтъ, извѣстнаго миколога *М. С. Воронина* изслѣдовать сортъ картофеля, доставленный г. *Грачевымъ*, и сообщить свое заключеніе о степени достовѣрности заявленія г. *Грачева*, что этотъ сортъ не страдаетъ отъ болѣзни.

2) Предложено хозяевамъ испытать способъ размельченія костей, о которомъ сообщилъ *А. И. Обнорскій*.

3) Переданы *З. Н. Мухортову* и *И. А. Брылкину* образцы удобрительнаго вещества, выработываемаго изъ крови животныхъ, при одной изъ скотобоевъ около Петербурга и доставленнаго г. *Грачевымъ*, для производства опытовъ и сообщенія Отдѣленію результатовъ, какіе будутъ получены.

4) Вслѣдствіе отношенія Совѣта о сообщеніи ему вопросовъ, которые полезно было бы предложить на обсужденіе съѣзда сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ, по случаю празднованія 50-лѣтняго юбилея Московскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства, Отдѣленіе указало на слѣдующіе два вопроса: а) какія изъ культурныхъ растений всего выгоднѣе будутъ на мѣстѣ, сообразно съ измѣнившимися условіями сбыта, вслѣдствіе постройки въ последнее время во многихъ мѣстностяхъ новыхъ желѣзныхъ дорогъ; и гдѣ, вслѣдствіе прове-

\*

денія сихъ дорогъ, должно существовать преимущественно молочное хозяйство, гдѣ производство масла и сыра, и гдѣ, наконецъ, должно быть обращено особенное вниманіе на выкормку скота; б) о средствахъ къ распространенію сельско-хозяйственнаго образованія между крестьянами.

Разсмотрѣны:

5) Записка священника *Свидницкаго* о желаніи его улучшить породу мѣстнаго молочнаго скота и о высылкѣ ему руководства къ скотоводству и къ разведенію картофеля, а также сѣмянъ самарской пшеницы, для засѣва одной десятины.

6) Записка помѣщика Таращанскаго уѣзда, Кіевской губерніи, *А. А. Сидоровича*, о произведенныхъ имъ въ теченіе 5 лѣтъ опытахъ надъ разведеніемъ кормоваго растенія овсяницы. Записка г. Сидоровича напечатана въ «Трудахъ», а присланныя имъ при письмѣ сѣмена овсяницы разосланы подписчикамъ на это изданіе.

7) Записка священника *Преображенскаго* съ просьбою выслать ему нѣсколько фунтовъ сѣмянъ польской пшеницы для опытовъ посѣва ея.

8) Записка того же отца *Преображенскаго*, съ приложеніемъ отчета о дѣятельности приходскаго попечительства села Воскресенскаго (Ярославской губерніи, Мышкинскаго уѣзда), за 1868 — 69 учебный годъ.

9) Его же записка о результатахъ посѣва сѣмянъ овимыхъ и яровыхъ хлебовъ, высланныхъ ему Обществомъ въ 1868 и 69 годахъ.

10) Записка помѣщика г. *Трумина* (Тамбовской губерніи, Шацкаго уѣзда), о высылкѣ ему для опытнаго посѣва пробныхъ сѣмянъ нѣкоторыхъ хозяйственныхъ растений.

11) Записка корреспондента Общества *г. Гилдебрандта* объ указаніи ему на статьи о мѣстныхъ условіяхъ сельскаго хозяйства Самарской губерніи и преимущественно Николаевскаго уѣзда.

Записка землевладѣльца *Селезнева* (Казанской губерніи, Свияжскаго уѣзда), объ указаніи ему руководства къ разведенію и содержанію кроликовъ.

12) Записка г. *Мая*, комиссіонера по улучшенію ското-

водства въ Баваріи, съ приложеніемъ сочиненія его по части скотоводства, приносимаго имъ въ даръ Обществу, и съ предложеніемъ услугъ по доставкѣ свѣдѣній объ альгаурскомъ скотѣ, и съ просьбою заявить объ этомъ русскимъ хозяевамъ.

14) Записка г. Буланина объ изъявленіи отъ имени В. Э. Общества благодарности нѣкоторымъ лицамъ, проживающимъ въ Бельгіи и Германіи, за оказанное ему содѣйствіе по собранію свѣдѣній о тамошнихъ сельскихъ хозяйствахъ.

15) Записка священника *Юшкова* (Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда), съ статьею его «О малороссійскомъ улучшенномъ пчеловодствѣ».

16) Письмо сотрудника г. *Новдта* о значеніи практическихъ фермъ въ Россіи, и объ оказаніи ему со стороны В. Э. Общества покровительства, выдачею нѣкоторой суммы на устройство практической фермы въ имѣніи его Задубеньи, въ Тихвинскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи.

17) Сочиненіе г. *Касперсона* о табаководствѣ въ Россіи.

18) Записка корреспондента В. Э. Общества *А. С. Степанова*, изъ Семипалатинска, съ приложеніемъ сѣменъ пшеницы бѣлотурки, которыя и розданы гг. членамъ, изъявившимъ желаніе заняться опытами разведенія этой пшеницы.

19) Двѣ записки того же г. *Степанова*, съ приложеніемъ сѣменъ китайской пшеницы и пшеницы-черноколоски. Сѣмена получили такое же назначеніе.

20) Записка помѣщика Симбирской губерніи г. *Сабанина* о симбирской гречѣ, съ пробой приготовленной изъ нея муки.

21) Записка корреспондента общества г. *Гильдебрандта* о высылкѣ ему разныхъ сѣменъ для опытныхъ посѣвовъ.

22) Записка корреспондента общества г. *Шеніана*, съ приложеніемъ письма настоятеля петровскаго николаевскаго монастыря іеромонаха Діонисія, изъявляющаго желаніе быть избраннымъ въ корреспонденты Общества.

23) Сочиненіе г. *Мюллера*: «Руководство для начинающихъ агрономовъ къ устройству раціональныхъ хозяйствъ»

представленное В. Э. Обществу для напечатанія; но возвращенное автору, какъ непригодное для означенной цѣли.

24) Записка члена *Н. И. Рыбкина*, съ приложеніемъ пробы тука, приготовляемаго г. Шеманскимъ, который предлагаетъ утилизировать городскія нечистоты, обращеніемъ ихъ въ тукъ.

25) Отношеніе Общества для содѣйствія русской торговлѣ и промышленности, касательно вреда, который можетъ произойти въ дѣлѣ шелководства отъ отпуску за границу яичекъ шелковичнаго червя.

26) Отношеніе члена *Е. Н. Андреева* объ учрежденіи Обществомъ трехъ стипендій, по 300 р. кажда, для выдачи лучшимъ студентамъ, окончившимъ курсъ въ С.-Петербургскомъ Земледѣльческомъ Институтѣ, съ цѣлю практическихъ занятій въ продолженіи года.

27) Записка корреспондента общества, *Д. Сынникова*, о дѣятельности Котельническаго земства.

28) Сообщение *Н. В. Верещагина* о полезности учрежденія у насъ свѣздовъ сыроваровъ, съ цѣлю введенія и распространенія свѣдѣній и нововведеній по части молочнаго хозяйства и артельного сыроваренія; вслѣдствие чего поручено г. Верещагину составить программу проектируемаго имъ свѣзда сыроваровъ.

Въ 1871 году Отдѣленіе предположило заняться, между прочимъ, рассмотрѣніемъ слѣдующихъ вопросовъ:

- 1) о необходимости образованія въ Россіи мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ;
- 2) о важности принятія энергическихъ мѣръ къ охраненію птицъ, полезныхъ истребленіемъ насѣкомыхъ и другихъ вредныхъ животныхъ;
- 3) о мѣрахъ, какія могло бы предпринять Общество, къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній въ Россіи;
- 4) о средствахъ истребленія сорныхъ травъ.

## II Отдѣленіе (ремесленныхъ и фабричныхъ производствъ).

Въ 1870 году II Отдѣленіе занималось рассмотрѣніемъ предметовъ, входящихъ въ кругъ его занятій, преимуще-



ственно относящихся къ сельско-хозяйственной и практической механикѣ. Кромѣ того, состоящею при Отдѣленіи коммисіею производились испытанія нѣкоторыхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, въ видахъ примѣнимости къ русскому хозяйству.

Текуція занятія Отдѣленія состояли въ разсмотрѣніи слѣдующихъ представленій:

1) Крестьянина *Ошуркова* съ проектомъ вѣтряной мельницы; разсматривали члены П. А. Зарубинъ и А. Н. Козловскій.

2) Священника *И. Дернова* съ проектомъ вѣтроплота для летанія по воздуху и вѣтрохода для ѣзды въ экипажахъ по обыкновеннымъ дорогамъ; разсматривалъ членъ А. Ф. Бу-ровъ.

3) Корреспондента г. *Спятикова* съ проектомъ зерноса-дильной машины; разсматривалъ сотрудникъ В. В. Черняевъ.

4) Г. *Редіена* съ проектомъ зерносушилки.

5) Корреспондента г. *Дружинина* съ проектомъ конной жатвенной машины; разсматривалъ сотрудникъ В. В. Чер-няевъ.

6) Г. *Госмана*, съ моделью вѣтрянаго колеса.

7) Землемѣра *Плетнева* съ проектомъ воздушной ма-шины.

8) Технолога *Брицина* съ такимъ же проектомъ; разсмат-ривалъ членъ П. А. Зарубинъ.

9) Г. *Виноградова* объ усовершенствованныхъ паровыхъ котлахъ Франца Мёртъ.

Всѣ эти представленія, какъ не заключающія въ себѣ ничего новаго и не основанныя на научныхъ данныхъ, ос-тавлены безъ послѣдствій.

10) Г. *Можайскаго*, съ описаніемъ приготовленія, по его способу, костяной муки и образцами оной; разсматривалъ членъ А. И. Ходневъ. Описаніе этого способа помѣщено въ «Трудахъ».

11) Г. *Пузанова*, съ образцами льна и пеньки, обрабаты-ваемыхъ по изобрѣтенному имъ способу, а также клея, до-бываемаго изъ пеньки; образцы льна и пеньки разсматри-валъ членъ Н. П. Ильинъ, а клей испытывалъ членъ Н. М.

Соколовъ; результаты испытанія клея помѣщены въ «Трудахъ».

12) Г. *Зубарева*, объ указаніи лучшихъ машинъ для шитья сапоговъ; отзывъ объ этомъ предметѣ послать г. Зубареву, согласно указанію сотрудника г. Верховцева.

13) Г. *Заленскаго*, о доставленіи ему свѣдѣній о цѣнѣ модели кирпичеобжигательной печи и глиноматной машины; отвѣтъ посланъ, по указанію К. К. Коровцева.

14) Г. *Кюна*, съ руководствомъ къ выполненію малярныхъ работъ; рассматривали К. К. Коровцевъ и Н. П. Матвѣевскій.

15) Корреспондента *Спнникова*, объ указаніи лучшаго способа для приготовленія кубовой краски.

16) Г. *Присолова* о доставленіи свѣдѣнія касательно сбыта за границу приготовляемой въ имѣніи его уксуснокислой извести.

17) Г. *Чупина* объ указаніи ему инструментовъ для обработки мериносовой шерсти.

18) Общества для содѣйствія русской торговлѣ и промышленности, о доставленіи свѣдѣнія касательно прислѣобленія конныхъ плуговъ къ упряжи воловь и устройства въ г. Ташкентѣ механическаго заведенія.

19) Того же общества, объ указаніи прессовальной машины для приготовленія крахмала и лучшаго сочиненія на русскомъ языкѣ по этому предмету.

Кромѣ того, самими членами сообщались въ засѣданіяхъ Отдѣленія разныя свѣдѣнія, относящіяся къ предметамъ его занятій. Такъ, *Н. М. Соколовъ* сообщилъ о новѣйшихъ системахъ контрольных винокуренныхъ снарядовъ; *И. А. Зарубинъ* — о современномъ состояніи сельско-козяйственной механики въ Россіи и о средствахъ къ ея развитію; *Н. И. Тарасенко-Отрышковъ* — о деревянной обуви, употребляемой за границей въ разныхъ мѣстахъ; *Д. Л. Спнниковъ* — о приспособленіи двигать цѣпь, или что либо-другое по безконечному канату, растянному горизонтально на вертикальныхъ подвѣзкахъ, и *А. П. Энгелгардтъ* — о топчакѣ его изобрѣтенія.

О занятіяхъ Отдѣленія по испытанію земледѣльческихъ орудій и машинъ было сказано выше.

### Политико-Экономическій Комитетъ.

Въ теченіи 1870 года Политико-Экономическій Комитетъ имѣлъ семь засѣданій, въ которыхъ предметомъ обсужденій были слѣдующіе вопросы:

1) «О земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ ирригаторахъ, какъ образовательныхъ заведеній для бѣдныхъ дѣтей и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ», по докладу *В. И. Чаславскаго*.

2) «О политико-экономическомъ значеніи теоріи Либиха объ истощеніи почвы», по докладу *Н. Н. Роддественскаго*.

3) «О земледѣльческомъ кредитѣ и практическихъ приемахъ для осуществленія его въ Россіи», по докладу *Н. А. Мясоедова*.

4) «О мѣрахъ, принимавшихся въ разныхъ странахъ противъ развитія пьянства, о результатахъ этихъ мѣръ и о новомъ способѣ очистки вина, предложенномъ въ Бельгіи г. Хакомъ, съ цѣлю уменьшить вредное вліяніе спиртныхъ напитковъ на человѣка», по докладу *Е. И. Раюшма*.

5) «О примѣненіи артельного начала къ кустарнымъ и сельско-хозяйственнымъ промысламъ крестьянъ».

Всѣ эти засѣданія посѣщались довольно многочисленною публикой, и возбужденные въ нихъ вопросы подавали поводъ въ весьма бживлемымъ преніямъ.

Отчеты о преніяхъ по тремъ первымъ вопросамъ напечатаны въ «Трудахъ» минувшаго года; отчеты же по тремъ послѣднимъ вопросамъ будутъ помѣщены тамъ же, въ теченіе нынѣшняго года.

По двумъ изъ возбужденныхъ вопросовъ при Политико-Экономическомъ Комитетѣ образованы были особыя коммисіи, а именно:

1) Для разработки, на основаніяхъ, выработанныхъ Комитетомъ, проекта нормальнаго устава для товариществъ взаимнаго земледѣльческаго кредита.

2) Для собиранія, во время мануфактурной выставки въ С.-Петербургѣ, подробныхъ свѣдѣній о положеніи кустарной промышленности.

Занятія первой коммисіи еще не окончены; свѣдѣнія же,

собранныи второю комисіею, послужили исходной точкой для преній въ средѣ Комитета 26 ноября минувшаго года и затѣмъ доставили матеріалы для доклада по тому же вопросу съѣзду сельскихъ хозяевъ, по случаю 50-ти лѣтняго юбилея Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства, каковой докладъ принялъ на себя одинъ изъ депутатовъ Общества на означенномъ съѣздѣ, *П. А. Мясоедовъ*.

### Комитетъ Грамотности.

Дѣятельность Комитета Грамотности въ минувшемъ году, какъ и въ прежніе годы, за послѣднее время, сосредоточивалась главнѣйше на пособіи сельскимъ школамъ, или высылкою книгъ бесплатно и за деньги, или уваженіемъ на лучшіе учебники и книги для чтенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ не отклонялъ отъ себя и другихъ задачъ, имѣющихъ отношеніе къ народному образованію, и въ этихъ видахъ: онъ принималъ участіе, какъ было упомянуто выше, во все-россійской мануфактурной выставкѣ, гдѣ представлены были Комитетомъ разныя учебныя пособія; занимался вопросомъ о распространеніи грамотности, о причинахъ, задерживающихъ ея развитіе, и средствахъ къ устраненію такой задержки; составилъ предположеніе объ устройствѣ народныхъ театровъ и пр.

Снабженіе книгами бесплатно. Къ 1870 г. состояло въ Комитетѣ на лицо 7,230 томовъ книгъ. Въ теченіе 1870 года куплено 44,176 т., пожертвовано 21,637 т., получено обратно изъ высланныхъ въ 1869 г. 80 т.; всего прибыло книгъ 65,893 т. Въ 1870 г. разослано бесплатно нуждающимся школамъ 56,834 т. (на 11,634 т. болѣе, чѣмъ въ 1869 г.); передано въ комитетскую бібліотеку 72 т., исключено изъ комитетскаго запаса, за негодностію, 36 т.; итого 56,942 тома. Къ 1 января 1871 г. оставалось 16,181 т. Самыя значительныя по числу пожертвованія были: отъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны 10,500 т., отъ г. Золотова 4,244 т., отъ г. Варгунина 4,000 т. и г. Главинскаго 625 т.

Устройство книжныхъ складовъ и высылка книгъ за деньги. Затрудненія, встрѣчаемыя въ пересылкѣ книгъ,

выписываемыхъ чрезъ Комитетъ, и неисправность многихъ лицъ, получавшихъ книги на комиссію для продажи, были причиною того, что въ минувшемъ году не было открыто ни одного новаго книжнаго склада. Высылка книгъ за деньги производилась также въ небольшихъ размѣрахъ и не превышала 20,000 томовъ въ годъ. Сокращеніе дѣятельности Комитета по этимъ двумъ статьямъ, хотя по причинамъ во все отъ него независящимъ, вызываетъ, тѣмъ не менѣе, необходимость тщательнаго обсужденія: не представится ли возможность поддержать какимъ-либо способомъ это дѣло, потому что многія корреспонденціи указываютъ на постоянную нужду, встрѣчаемую въ хорошихъ книгахъ внутри Россіи, и на трудность полученія ихъ, по неизмѣннѣю славдовъ. А потому Комитетомъ обращено на это обстоятельство особенное вниманіе, и въ 1871 г., вѣроятно, оно получитъ какое-либо практическое разрѣшеніе.

Сношенія Комитета постепенно увеличиваются, и число мѣстъ и лицъ, съ которыми онъ приходитъ въ соприкосновеніе, возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Въ 1870 году весьма многочисленны были сношенія съ духовными лицами и преимущественно съ наставниками сельскихъ школъ. Но также и земскія управы, училищныя совѣты и волостныя правленія обращались нерѣдко въ Комитетъ за содѣйствіемъ по распространенію грамотности.

Изданіе каталога. Принятое Комитетомъ участіе во всероссійской мануфактурной выставкѣ побудило его приступить къ новому изданію списка одобренныхъ Комитетомъ книгъ, для того, чтобы представить публикѣ болѣе подробную коллекцію учебниковъ и книгъ для чтенія. Въ это изданіе, седьмое по счету, вошло 212 названій; причемъ, какъ и въ предшествовавшіе разы, нѣкоторыя книги были исключены, или по неизмѣннѣю въ продажѣ, или по случаю замѣны ихъ другими, лучшими или дешевѣйшими, изданіями, а иныя внесены вновь.

Объявленіе конкурсовъ отъ Комитета. По объявленному отъ Комитета въ 1868 году конкурсу на составленіе руководства для сельскихъ учителей, поступили къ назначенному сроку двѣ рукописи, для разсмотрѣнія которыхъ избрана особая комиссія, не кончившая еще свои занятія.

Возбужденный въ 1869 году вопросъ объ устройствѣ *народныхъ театровъ* оконченъ въ минувшемъ году обсужденіемъ въ Комитетѣ, и выработанныя имъ для того основныя начала прешрождены, чрезъ Совѣтъ Общества, въ министерство Императорскаго Двора.

Педагогическая бібліотека при Комитетѣ, получившая свое начало въ 1868 году, по мысли Ѳ. Н. Мѣдника, постепенно, хотя и не въ болышей степени, съ каждымъ годомъ приращается.

Изъ вопросовъ, обсуждавшихся въ Комитетѣ въ минувшемъ году, заслуживаетъ особеннаго вниманія *вопросъ о мѣрахъ къ распространенію грамотности*, возникшій по поводу сообщенія В. И. Эпитаева «о послѣдствіяхъ обзорѣнія имъ нѣкоторыхъ сельскихъ школъ и о мѣрахъ, принятыхъ земствами, къ приготовленію сельскихъ учителей». Для разработки этого вопроса была избрана коммисія изъ гг. Порогского, Миссѣдова и Губина, которая подраздѣлила его на четыре главныя части: 1) грамотность въ тѣсномъ смыслѣ этого слова; 2) народная школа въ различныхъ ея степеняхъ и видоизмѣненіяхъ; 3) народные учителя и мѣры къ ихъ подготовкѣ; и 4) участіе Комитета въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія. Затѣмъ Комитетъ приступилъ къ дальнѣйшему обсужденію этого предмета въ своихъ собраніяхъ.

Средства Комитета. Минувшій годъ былъ несравненно богаче всѣхъ предшествовавшихъ суммою пожертвованій. Таки: *Ѳ. Ѳ. Рязановъ* и *В. М. Бостанджого* доставили изъ Москвы собранныя тамъ по подпискѣ, въ средѣ московскаго купечества, 6,000 руб.; предсѣдатель с.-петербургскаго биржеваго комитета *А. Г. Золотаревъ*, открывъ подписку на здѣшней биржѣ, доставилъ 2,400 р.; *Ю. О. Шрейеръ* устроилъ литературно-музыкальный вечеръ, и представилъ послѣ того 358 р.; отъ *г. Нобеля* получено 300 р., пожертвованныя экспертами выставки, и пр. Весь приходъ Комитета въ 1870 г. составлялъ 10,114 р. 70 к., а расходъ 6,433 р. 5½ коп.

Къ 1 января 1870 года въ Комитетѣ считалось 673 члена; въ теченіе этого года вновь избрано 24 лица, въ томъ числѣ 3 духовныя особы и 6 дамъ и дѣвицъ. Составъ бюро

Комитета былъ слѣдующій: предѣдатель: *Н. А. Бржиковъ*; товарищи предѣдателя: *Ф. Н. Млѣдиновъ* и *Н. Г. Рядкинъ*; секретари: *Д. П. Соколовъ*, *Ю. О. Шрейеръ*, *Н. Г. Черетинъ* и *П. А. Масловъ*. Книжнымъ комитетскимъ складомъ и безплатною разсылкою книгъ завѣдывалъ *А. О. Петрушевскій*.

### «Труды В. Э. Общества».

Минувшій годъ заключилъ собою изданіе «Трудовъ» въ видѣ двухнедѣльнаго журнала, и былъ, такъ сказать, переходнымъ временемъ къ той формѣ «Трудовъ», въ которой они издаются въ текущемъ году, т.-е. къ изданію еженеделному. Въ видѣ двухнедѣльнаго журнала «Труды» издавались съ 1863 года, слѣдовательно просуществовали въ такомъ видѣ 8 лѣтъ. Если сравнить журналъ Общества за послѣдніе и первые годы этого періода, то нельзя не видѣть значительной разницы въ его содержаніи. Въ послѣдніе годы «Труды» стали все болѣе и болѣе становиться дѣйствительно трудами Общества. Для доказательства этого достаточно перечислить, что было помѣщено въ «Трудахъ» минувшаго года изъ среды самаго Общества. Кромѣ протоколовъ общаго собранія, постоянно печатавшихся въ «Трудахъ», въ нихъ помѣщены въ 1870 году отъ I Отдѣленія слѣдующіе стенографическіе отчеты: 1) о почвообработникѣ г. Христофорова—сообщеніе члена *А. Н. Козловскаго*; 2) о возможности и пользѣ учрежденія общества, имѣющаго цѣлю содѣйствовать сельско-хозяйственному труду, продажею хозяйственныхъ произведеній своихъ членовъ и ссудами, какъ отдѣльнымъ членамъ, такъ и цѣлымъ общинамъ, подъ обезпеченіе непроданными товарами, круговою порукою и разными цѣнностями—сообщеніе члена *Д. И. Менделѣева*; 3) объ учрежденіи въ Терской области училища садоводства и винодѣлія—проектъ особой комисіи отъ Отдѣленія; 4) о распространеніи въ Россіи паровыхъ севарядовъ, какъ для обработкн пни земли, такъ и для исполненія другихъ земледѣльческихъ и неземледѣльческихъ работъ,—сообщеніе члена *К. О. Бернштрессера*; кромѣ того, помѣщались извлеченія изъ журналовъ заведеній I Отдѣленія, гдѣ происходи-

ли обсуждения не объ одномъ, а о нѣсколькихъ предметахъ. Отъ II Отдѣленія помѣщено въ «Трудахъ» 9 журналовъ. Содержаніе ихъ мы не перечисляемъ, такъ какъ въ каждомъ журналѣ заключалось по нѣсколько вопросовъ, указанныхъ въ обзорѣ дѣятельности этого Отдѣленія. Упомянемъ только о весьма подробной запискѣ, помѣщенной въ «Трудахъ» отъ II Отдѣленія; это именно отчетъ конкурсной комисіи по испытанію почвообработочнаго п. Христофорова, причѣмъ приложены особыя мнѣнія нѣкоторыхъ членовъ комисіи. Наконецъ, отъ Политико-Экономическаго Комитета напечатаны въ «Трудахъ» стенографическіе отчеты его собраній: 1) о земледѣльческихъ колоніяхъ и ремесленныхъ приютахъ, какъ образовательныхъ заведеній для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ и бѣдныхъ дѣтей, — сообщеніе сотрудника *В. И. Чаславскаго*; 2) о земледѣльческомъ кредитѣ, — сообщеніе сотрудника *П. А. Мясоедова*; и 3) о политико-экономическомъ значеніи теоріи Либиха объ истощеніи почвы, — сообщеніе сотрудника *Н. Н. Рамдественскаго*.

Что касается дѣятельности самой редакціи «Трудовъ», то она, не говоря о статьяхъ, собственно ей принадлежащихъ, видна, между прочимъ, изъ нижеслѣдующаго перечня наиболѣе замѣчательныхъ по разнымъ отдѣламъ программы статей, добытыхъ стараніями редакціи, по преимуществу отъ членовъ и корреспондентовъ Общества.

По сельскому хозяйству: 1) объ осушеніи болотныхъ луговъ, члена *Н. Рыбкина*; 2) дезинфекція нашихъ городовъ и будущность нашихъ хозяйствъ, его же; 3) сельское хозяйство въ имѣніи Мѣздно, *К. Жорскаго*; 4) о сельскомъ хозяйствѣ въ Галиціи и у карпатскихъ горцевъ, его же; 5) разработка торфа на топливо, члена *К. Ф. Берштрессера*; 6) крестьянское хозяйство въ Царствѣ Польскомъ, *В. Н.*; 7) сельско-хозяйственныя народныя школы въ Германіи, сотрудника *В. Изерсена* и др.

По сельской технологіи: 1) замѣтки о всероссійской мануфактурной выставкѣ 1870 г. (нѣсколько статей), сотрудника *Л. Берховцева*; 2) нагрѣваніе винограднаго вина для предохраненія его отъ порчи и новѣйшіе приборы, употребляемые для сего во Франціи, его же; 3) сельско-хозяйственныя промышленныя производства европейской Россіи,



но послѣднимъ оффиціальнымъ издѣствіямъ, *его же*; 4) приготовленіе масла и сыра въ Голландіи, сотрудника *В. Бланда*; 5) приготовленіе лимбургскаго сыра, *его же*; 6) свеклосахарная промышленность на мануфактурной выставкѣ, *П. Алексеева*, и др.

По политической экономіи: 1) международная торговля мясомъ *В. В.*; 2) Суэцскій каналъ и его значеніе для торговли, *его же*; 3) Іоаннъ Генрихъ фонъ-Тюненъ и его изолированное государство; 4) экономическія обозрѣнія.

По скотоводству: 1) обзоръ первой всероссійской выставки рогатаго скота, *В. Борисова*; стоимость занимаемаго скотомъ помѣщенія и состоящаго при скотомъ дворѣ имущества, корр. *А. Астаурова* и др.

По земледѣльческой механикѣ: 1) нѣсколько статей члена *А. Ѳ. Бернштрессера*; 2) улучшенные снаряды для подъема воды изъ колодезь, члена *А. Козловскаго*; 3) треконный топчакъ Энгельгардта; 4) объ устройствѣ драпачей, *К. Жорекана*, и др.

По естественнымъ наукамъ: 1) объ уменьшеніи количества красной рыбы въ бассейнѣ рѣки Волги, *О. Грамма*; 2) Переяславское озеро и его богатство, *его же*; 3) о положеніи южной границы распространенія сѣвернаго оленя и лося, *его же*; 4) новая болѣзнь винограда, *В. И.*; 5) свекловичная ржавчина и, кромѣ того, особня естественнo-историческія обозрѣнія.

По библиографіи помѣщено до 10 разборовъ новѣйшихъ книгъ.

Наконецъ, въ истекшемъ году, возникъ въ «Трудахъ» новый отдѣлъ *пчеловодство*, который, благодаря дѣятельности одного изъ сотрудниковъ этого изданія, получилъ большое оживленіе и вызвалъ нѣсколько полезныхъ разъясненій по этой полезной отрасли сельскаго хозяйства.

«Труды» издавались подъ редакціею члена *А. В. Соколова* и печатались въ числѣ 1200 экземпляровъ, изъ коихъ 800 разошлись по подпискѣ, а остальные разсылались разнымъ учрежденіямъ и лицамъ, а также въ обмѣнъ на разныя періодическія изданія.

### Библиотека.

Къ 1 января 1870 г. состояло въ библиотекѣ Общества 18,083 тома книгъ и 54 номера ландкартъ и ландкартныхъ сочиненій. Въ теченіе года поступило вновь 332 тома книгъ, изъ коихъ 153 тома отдѣльныхъ сочиненій и 179 томовъ повременныхъ изданій; кромѣ того, введено въ составъ библиотекѣ 142 тома изъ числа книгъ, принесенныхъ къ дару Обществу высокоуважаемымъ библиофиломъ, членомъ *А. Н. Неустроровымъ*, отъ котораго, въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, поступило въ библиотечку Общества болѣе 2000 томовъ. Такимъ образомъ къ 1-му января 1871 г. въ библиотекѣ Общества составилось 18,557 томовъ книгъ и 54 номера ландкартъ и ландкартныхъ сочиненій.

Въ 1870 г. библиотека, согласно установленнымъ правиламъ для пользованія ею, была открыта по три раза въ недѣлю, за исключеніемъ праздничныхъ дней и лѣтнихъ вакацій. Пользованіе книгами, какъ со стороны гг. членовъ Общества, такъ и со стороны постороннихъ лицъ, шло въ предѣлахъ размѣрахъ. Постороннимъ лицамъ, желавшимъ пользоваться книгами у себя на дому, ихъ было выдано подъ залогъ 621 р. 50 к. По прежнему въ домѣ Общества была открыта ежедневно и для всѣхъ особая комната для чтеній, журнальная, въ которой помѣщались получаемыя Обществомъ повременныя изданія, по мѣрѣ поступления ихъ изъ редакціи «Грудовъ» и отъ гг. членовъ, слѣдящихъ за развитіемъ наукъ по той или другой специальности.

Въ книжной кладовой къ 1 января 1870 г. состояло 12,465 экземпляровъ книгъ и брошюръ; поступило въ этомъ году 2703 экземпляра, что составило съ прежними общую цифру 15,168 экземпляровъ. Изъ этого числа послано и роздано въ даръ 508 экземпляровъ и продано 23 экземпляра; а затѣмъ, къ 1 января 1871 г. въ книжной кладовой, состоящей при библиотекѣ Общества, осталось 14,637 экземпляровъ.

### Музеи и фермы.

Музеи моделей и машинъ и прикладной естественной исторіи пересматриваются II Отдѣленіемъ, съ цѣлю при-

веденія ихъ въ лучшій порядокъ и для исключенія изъ нихъ излишнихъ вещей, потерявшихъ свое значеніе.

Ферма Общества перешла въ 1870 г. отъ члена Ф. Г. Гилленшмидта въ арендное содержаніе къ члену Л. Е. Адамовичу, на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, на которыхъ пользовался ею прежній арендаторъ Г. Адамовичъ, завѣдывавшій съ видимымъ успѣхомъ фермою уже въ 1869 году, сдѣлавъ въ хозяйствѣ ея въ прошломъ году еще болѣе замѣтныя улучшенія. Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ 1870 году были покончены начатія въ 1869 г. капитальныя ремонтныя исправленія фермскихъ зданій, что обошлось Обществу 792 р. 2 к.

### Денежныя средства Общества.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества въ минувшемъ году было слѣдующее:

Къ 1 января 1870 г. оставалось билетами и наличными деньгами 362,059 р. 87 к., а за исключеніемъ состоявшихся въ долгу на Обществѣ по займу изъ С.-Петербургскаго Общества Взаимнаго Кредита 7400 р., 354,659 р. 87 к. Къ 1 января 1871 г., за окончательною уплатою сего долга, состояло билетами и наличными деньгами 366,603 р. 64 к. Слѣдовательно, въ теченіе 1870 г. капиталъ Общества увеличился на 11,943 р. 77 к. Столь значительное увеличеніе капитала происходитъ главнѣйше отъ обмѣна билета Государственной Коммисіи погашенія долговъ 1-го 5% займа въ 180,400 р. на 5½% ренту. Подробныя свѣдѣнія объ этой операціи находятся въ журналѣ Общаго Собранія 19 ноября 1870 г., напечатанномъ во второй декабрьской книжкѣ «Трудовъ». Упомянутый выше остатокъ къ 1871 г. состоялъ: изъ 50 билетовъ 5½% ренты на сумму 191,400 р.; 3-хъ билетовъ Государственной Коммисіи погашенія долговъ 2 и 5-го 5% займовъ 172,700 р.; 14-ти билетовъ внутреннихъ 5% съ выигрыщами займовъ на 1400 р.; 1-го 4% госуд. непрерывно-доходнаго билета въ 300 р. и наличныхъ 803 р. 64 к. Всѣ названныя здѣсь бумаги находятся на храненіи въ государственномъ банкѣ, а наличныя деньги, за исключеніемъ оставляемыхъ на покрытіе

текущихъ расходовъ, въ С.-Петербургскомъ Обществѣ взаимнаго кредита.

Дѣйствительный приходъ по денежному отчету за 1870 г. составляетъ 45,101 р. 48 к. и заключается въ суммахъ, получаемыхъ Обществомъ ежегодно изъ главнаго казначейства, Кабинета Его Императорскаго Величества, въ процентахъ съ капиталовъ Общества, арендныхъ за Охтенскую ферму деньгахъ, членскихъ взносахъ и подписной платѣ за журналъ. Кромѣ этихъ суммъ, поступившихъ большею частью въ предположенныхъ по смѣтѣ количествахъ, въ упомянутой цифрѣ прихода заключается: 1) 11,000 руб., полученные отъ обмѣна части капитала Общества на  $5\frac{1}{2}\%$  ренту; 2) 100 р. отъ священника Смоленскаго и 66 р. 35 к. отъ крестьянскихъ артельныхъ сыроваренъ с. Видогощи и д. Сущева, на пополненіе сдѣланныхъ симъ артелямъ ссудъ; 3) 1100 р. отъ арендатора Охтенской фермы Л. Е. Адамовича, въ обезпеченіе исправнаго платежа арендныхъ денегъ; и 4) 549 р., вырученныхъ чрезъ продажу книгъ, конструкторскихъ чертежей, оснанныхъ пособій и т. п. Въ суммѣ расхода, показанной по отчету въ количествѣ 39,457 руб. 71 коп., заключается, какъ и въ прежніе годы, расходъ на изданіе журнала, на производство конкурсныхъ испытаній надъ сельско-хозяйственными орудіями, образованіе молодыхъ людей, артельное сыровареніе, пособіе Комитету Грамотности, распространеніе оспопрививанія, пополненіе библиотеки, присужденіе медалей и денежныхъ выдачъ за сочиненія, бесплатная разсылка сѣмянъ, содѣйствіе мануфактурной выставкѣ, печатаніе трудовъ экспедиціи для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи и конкурснаго соч. Рего «Бесѣды Оомы Максимыча», изданіе конструкторскихъ чертежей, выдача пособій и т. п. Предметы эти потребовали затраты 17,820 р. 91 к. На уплату арендныхъ за пользованіе Охтенскою фермою, капитальное исправленіе главнаго флигеля фермы, содержаніе дома и дѣлопроизводство израсходовано 12,906 р. 80 к. Кромѣ того, за окончаніемъ срока по предложенному покойнымъ членомъ Н. А. Безобразовымъ конкурсу на представленіе сочиненія объ устройствѣ сельскаго труда въ Россіи, внесенный имъ на сей предметъ банковый  $5\%$  билетъ въ

1000 р. и накопившіеся 250 р. процентовъ выданы на слѣдникамъ покойнаго. Остальные затѣмъ по расходу 7480 руб. улачены Обществу взаимнаго кредита, въ окончательное погашеніе долга, числившагося на нашемъ Обществѣ. Этотъ послѣдній расходъ вмѣстѣ съ увеличеніемъ ежегоднаго прихода чрезъ обмѣнъ части капитала на  $5\frac{1}{2}\%$  ренты ставитъ бюджетъ Общества въ благопріятныя условія и даетъ возможность употреблять денежные средства Общества на его полезную дѣятельность, не прибѣгая къ затратамъ его основнаго капитала.

Всѣ денежные поступленія и выдачи, по силѣ § 89 устава Общества, провѣрялись ежемѣсячно членомъ Совѣта, завѣдывающимъ денежною и хозяйственною частью, секретаремъ и исправляющимъ должность казначея и бухгалтера; самныя же выдачи, за исключеніемъ расходовъ, положительно определенныхъ смѣтою, согласно §§ 95 и 96 Устава, производились на основаніи разрѣшеній Совѣта, Отдѣленій и Общихъ Собраній.

### Измѣненіе въ составѣ Общества.

Въ минувшемъ году избраны въ члены: а) почетные: *И. В. Вернадскій, К. К. Гротъ, М. Х. Рейтернъ, графъ Ю. И. Стенбокъ* и *И. Н. Шатиловъ*; неплательціе: *Н. В. Верещанинъ*; платящіе: *Д. Д. Белль, В. В. Волошиновъ, Д. В. Зиновьевъ, Г. А. Маркъ, К. П. Мейбаумъ, К. П. Паткановъ, И. А. Посоховъ, Л. К. Теляковскій, Я. Я. Фейтманъ* и *А. П. Энгельгардтъ*; и сотрудники — девять лицъ.

Выбыли за смертію: *И. И. Брыковъ, А. И. Кованько, графъ Г. А. Кушелевъ-Безбородко, Н. М. Смирновъ, П. И. Собко, С. А. Хрулевъ, Г. Н. Шилль, И. С. Щеловъ* и *Н. И. Юханцевъ*. Зачислены выбывшими изъ членовъ, за невнесеніемъ въ кассу Общества, послѣ многихъ напоминаній, причитающейся съ нихъ за нѣсколько лѣтъ членской платы: *К. Н. Бурнашевъ, А. Ф. Дурасовъ, И. К. Киртневскій, П. С. Лебедевъ* и *М. И. Миллеръ*. По собственному желанію и по причинѣ большихъ занятій по службѣ, отказался отъ званія члена: *Н. В. Варадиновъ*.

Изъ лицъ, похищенныхъ въ прошломъ году смертію, здѣсь

слѣдуетъ вспомнить съ особенною признательностію объ *И. И. Брылюевѣ*, который принадлежалъ къ числу старѣйшихъ членовъ Общества (избранъ въ 1841 г.) и былъ въ послѣдніа десять лѣтъ предсѣдателемъ Медицинскаго Комитета, посвящая значительное время занятіямъ по этому званію и имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ, оспопрививательный покой въ собственномъ домѣ, на Петербургской сторонѣ, для безвозмезднаго прививанія оспы. Всегда скромный, но дѣятельный и любовзательный, онъ обладалъ глубокими знаніями въ естественныхъ наукахъ вообще и въ медицинѣ въ частности, и принималъ постоянное участіе въ разсмотрѣніи многихъ естественно-историческихъ вопросовъ въ Обществѣ.

Равнымъ образомъ и другіе члены, скончавшіеся въ 1870 году, принесли посильную пользу В. Э. Обществу, принимая по временамъ болѣе или менѣе живое участіе въ его занятіяхъ; а потому и о нихъ вспомнимъ здѣсь съ подобающею благодарностію.

### Заключеніе.

Указавъ въ предъидущемъ на главнѣйшіе предметы замятія В. Э. Общества въ 1870 году, мы считаемъ долгомъ обратить вниманіе также и на тѣ вопросы, которые стояли на очереди въ концѣ того года и которые требуютъ отъ Общества безотлагательной и энергической дѣятельности въ ихъ разработкѣ. Это именно: во первыхъ, *вопросъ о составленіи и изданіи общедоступныхъ руководствъ* по разнымъ отраслямъ хозяйства, поднятый въ Обществѣ назадъ тому уже нѣсколько лѣтъ и возобновленный въ послѣднее время; во вторыхъ, *вопросъ о статистическомъ и экономическомъ изслѣдованіи* разныхъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности посредствомъ снаряженія экспедицій, подобныхъ той, которая была снаряжена въ 1867 году, совмѣстно съ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, для изслѣдованія хлѣбной торговли и производительности Россіи; и въ третьихъ, *устройство постоянной станиціи* для испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ.

Настоятельная потребность въ вышепомянутыхъ руководствахъ и существенная польза, которой отъ нихъ можно

ожидать, столь очевидны, что приводить тому здѣсь доказательства было бы совершенно излишне.

Снаряженіе экспедицій съ вышеозначенною цѣлю весьма важно и въ частныхъ, и правительственныхъ интересахъ: только этотъ способъ собиранія свѣдѣній можетъ повести къ вѣрнымъ экономическимъ основаніямъ для желаемыхъ улучшеній въ той или другой отрасли промышленности; только онъ можетъ доставить точныя данныя, съ помощію которыхъ возможно будетъ безошибочно судить объ экономическомъ положеніи разныхъ мѣстностей Россіи и предложить надлежащія средства къ его развитію, и т. п.

Что касается постоянной станціи для испытанія земледѣльческихъ орудій и машинъ, то вопросъ этотъ былъ возбужденъ въ Обществѣ еще въ 1866 году, по инициативѣ бывшаго члена, Н. В. Черняева. Устройство такой станціи было одобрено въ то время и II Отдѣленіемъ, и Совѣтомъ, и значительнымъ большинствомъ общаго собранія; но, не получивъ въ послѣднемъ, при баллотировкѣ, условленнаго § 63 устава Общества числа шаровъ, было отложено на неопредѣленное время. А между тѣмъ затрудненія, встречаемыя ежегодно такъ называемою конкурсною комиссіею при испытаніи сельско-хозяйственныхъ орудій и машинъ, отыскиваніе каждый разъ удобнаго для того мѣста, отдаленность иногда опытныхъ полей и малое по этой причинѣ число членовъ, принимающихъ непосредственное участіе въ испытаніяхъ, и пр. дѣлаютъ этотъ родъ занятій для Общества все болѣе и болѣе неудобнымъ, обременительнымъ, а отчасти мало производительнымъ. Но все это можетъ быть отстранено съ устройствомъ постоянной станціи, которая притомъ принесетъ несравненно большую пользу сельскимъ хозяевамъ, чѣмъ отрывочныя, кончаемыя въ заранѣе опредѣленный срокъ, опыты конкурсной комисіи.

Безъ сомнѣнія, всѣ три приведенные здѣсь вопроса требуютъ предварительно самаго тщательнаго и серьезнаго обсужденія, особенно потому, что осуществленіе ихъ будетъ сопряжено съ болѣе или менѣе значительными затратами; но лишь бы была сдѣлана надлежащая разработка этихъ важныхъ вопросовъ, а въ средствахъ Общество не встрѣтитъ препятствій, такъ какъ, благодаря принятымъ Совѣтомъ

мѣрамъ, бюджетъ Общества улучшился въ прошломъ году въ такой степени, что оно могло уплатить изъ доходовъ весь долгъ, образовавшійся еще въ 1865 году, по случаю празднованія столѣтняго своего юбилея, и покроеть доходами 1871 года не только смѣтные, но и сверхсмѣтные расходы этого года. А потому въ 1872 году предвидятся средства для покрытiя всѣхъ производительныхъ затратъ изъ обыкновенныхъ доходовъ Общества, и это есть, конечно, главный задатокъ того, что Общество можетъ смѣло приступить къ постепенному осуществленiю вышепомянутыхъ предпрiятiй, обещающихъ принести несомнѣнную пользу русскому хозяйству.

## ОБЪ УСЛОВIЯХЪ

ПРОРАСТАНIЯ РАСТЕНIЙ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО КУЛЬТУРНЫХЪ \*).

Въ круговоротѣ вещества растенiю принадлежитъ выдающаяся роль. Оно составляетъ связующiй членъ между неорганическою матерiей и животнымъ организмомъ. Оно одно обладаетъ способностью, во время своего жизненнаго процесса, чрезъ усвоенiе веществъ, находящихся въ атмосферѣ, образовывать органическую матерiю, питающую животныхъ и человѣка. По этому-то чудному отношенiю растенiя къ мертвому веществу и одушевленному миру—что иногда прекрасно называютъ хозяйствомъ природы—знанiе жизни растенiя имѣетъ высокое практическое значенiе, особенно для хозяина, котораго призванiе и посредственная или непосредственная цѣль состоятъ въ заготовленiи питательныхъ растительныхъ продуктовъ.

Въ этомъ отношенiи не бесполезно знакомство съ первымъ и въ тоже время самымъ короткимъ периодомъ растительной жизни, именно периодомъ проростанiя. Знакомство это достаточно важно, потому что и другiе два периода ра-

\*) Wiktor Ofte, Agronom. Zeitung 1870.



стительной жизни: періодъ роста и питанія и періодъ цвѣта и плодообразованія, находятся отъ него въ зависимости, и благоприятная будущность того и другаго обуславливается уже этимъ періодомъ. Подъ проростаніемъ, въ строгомъ ботаническомъ смыслѣ, понимаютъ первое развитіе находящагося въ сѣмени, растительнаго зародыша. Съ практически-хозяйственной точки зрѣнія слѣдуетъ расширить это понятіе и включить въ него всякое начинающееся размноженіе растенія какимъ-нибудь опредѣленнымъ органомъ, потому что на практикѣ размноженіе достигается не только посредствомъ сѣмянъ, но и посредствомъ почекъ и особенныхъ формъ ихъ: клубней и луковицъ.

Проростаніе зависитъ отъ извѣстныхъ условій, которыя частью лежатъ въ самомъ зародышѣ, частью должны быть даны извнѣ. Изъ условій, лежащихъ въ самомъ растеніи, слѣдуетъ назвать: зрѣлость, вѣсъ, величину, давность, нормальныя свойства. Внѣшними условіями будутъ: влажность, тепло и воздухъ. Болѣе или менѣе спорны вліянія свѣта, электричества и времени года. Когда даны эти условія, начинается явленіе проростанія, на которое можно смотрѣть какъ на извѣстное морфологическое, химическое и физиологическое явленіе.

При изложеніи вліяній, обуславливающихъ проростаніе, мы, вмѣстѣ съ положительными фактами, доказывающими ихъ значеніе для проростанія, будемъ обращать вниманіе на вліяніе ихъ, на надежность, скорость и интенсивность проростанія, т.-е. на нормальныя свойства и силу развивающагося при такихъ условіяхъ растенія.

Если мы обратимся, прежде всего, къ вопросу о вліяніи зрѣлости на проростаніе, то должны будемъ сказать, что и незрѣлыя сѣмена могутъ прорасти. Уже въ старой литературѣ есть мѣста, свидѣтельствующія, что хлѣбныя зерна могутъ прорасти скоро послѣ цвѣта. Изъ опытовъ Курра и Зейфера надъ проростаніемъ незрѣлыхъ сѣмянъ бобовыхъ растеній, видно, что гороха проросло 65%, конскихъ бобовъ 45% и чечевицы 35%. По другимъ опытамъ не менѣе способными къ проростанію оказались и незрѣлыя хлѣбныя сѣмена. Во всѣхъ этихъ случаяхъ посѣвъ производился скоро по снятіи сѣмянъ, и, кромѣ того, обнаружилось то удивитель-

ное, съ перваго взгляда, явленіе, что незрѣлыя сѣмена прора­стали часто скорѣе зрѣлыхъ. Объясненія этого явленія слѣдуетъ, можетъ быть, искать въ томъ обстоятельстве, что зрѣлыя и болѣе сухія сѣмена требуютъ болѣе продолжи­тельнаго времени для поглощенія воды, находящейся въ сочныхъ незрѣлыхъ сѣменахъ, потому что, если мы оставимъ долго лежать незрѣлыя сѣмена, то они, теряя свою воду, станутъ высыхать и сморщиваться, и отъ этого такъ измѣ­нятся, что прорастаніе ихъ можетъ сдѣлаться даже невоз­можнымъ, и это тѣмъ возможнѣе, чѣмъ менѣе зрѣлы сѣмена, т.-е. чѣмъ жиже ихъ содержимое, и чѣмъ меньше они успѣ­ли принять свою настоящую форму и даже если прорастаютъ подобныя сѣмена, то весьма плохо, и притомъ спустя дол­гое время.

Изъ этого слѣдуетъ, что сила прорастанія незрѣлыхъ сѣ­мяхъ весьма незначительна, и если дать имъ нѣкоторое время пролежать, то она скоро пропадаетъ. Поэтому, для укрѣ­пленія способности къ прорастанію въ сѣменахъ, снятыхъ не­зрѣлыми, существенно необходимо дать имъ возможность дозрѣть, для чего, какъ показываютъ опыты, необходимо нѣ­сколько дней. Луганусъ собралъ 28 іюня совершенно незрѣ­лую рожь, съ зелеными, слабыми, маленькими зернами и од­ну часть оставилъ дозрѣвать въ связи съ цѣлымъ растеніемъ, тогда какъ другую часть сейчасъ же обмолотилъ. Посѣвъ въ сентябрѣ показали, что въ послѣдней части зеренъ, способ­ныхъ къ проросту вышло только 7—8%, тогда какъ въ ча­сти дозрѣвшей, такихъ было 70%. Причины этого слѣдуетъ искать въ увеличеніи вѣса въ вызрѣвшемъ сѣмени, которое, какъ показываютъ другіе опыты, содержитъ 23% сухаго ве­щества, и въ немъ золы только 0,4%. Съ увеличеніемъ сте­пени зрѣлости увеличивается и сила прорастанія, и совер­шенно зрѣлыя и перезрѣвшія сѣмена представляютъ весьма сильное ручательство, что они проростутъ хорошо, скоро и сильно. Употребленію, однако, на практикѣ посѣва перезрѣв­шими сѣменами нельзя предсказать большаго распростра­ненія, какъ ни благоприятно оно съ теоретической стороны, потому что ему всегда будетъ препятствовать выпаденіе зерна и другія подобныя затрудненія.

Въ связи съ зрѣлостью находится вѣскость зерна въ рукѣ

и чѣмъ оно зрѣлѣе, тѣмъ значительнѣе его вѣсность, оказывающая на прорастаніе еще большее, чѣмъ первая, вліяніе. Продолжительность силы прорастанія, надежность и интенсивность ея, т.-е. сила растущаго растенія находятся въ несомнѣнномъ отношеніи къ специфическому или удѣльному вѣсу сѣмени. По опытамъ Шенбергъ - Борнитуса, изъ сѣмянъ ячменя, осѣвшихъ въ 15° по Бомэ разсолѣ, взошло 95% тогда какъ изъ оставшихся на верху прорасло только 45% и только 15% изъ нихъ развились въ приземистыя растеньица. Одинъ земледѣлецъ, нѣкто Ганъ, посредствомъ сортировальной машины, раздѣлилъ одинъ сортъ на три сорта: въ первомъ четверикѣ вѣсилъ 46 фунтовъ, во второмъ 41 ф., въ третьемъ 37 ф., и четверикъ изъ каждаго сорта онъ посѣялъ на полѣ, находившемся въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ. Урожай перваго сорта превышалъ сборъ урожая втораго на 137 ф., а третьяго на 169 ф.

Рядомъ съ вѣсомъ сѣмени стоитъ его величина, и для лучшихъ посѣвовъ обыкновенно отбираютъ такія сѣмена, которыя съ большимъ вѣсомъ соединяютъ большую величину и объемъ. Количество органическихъ и неорганическихъ запасныхъ веществъ во всякомъ отдѣльномъ зернѣ находится въ прямомъ отношеніи къ количеству и величинѣ развивающихся изъ него тѣхъ органовъ, которые принимаютъ пищу, къ силѣ и величинѣ корней и листьевъ, а они, въ свою очередь, вліяютъ на все позднѣйшее развитіе растенія. Отсюда необходимо слѣдуетъ, что сѣмя съ большимъ запасомъ вещества будетъ имѣть преимущество предъ растеніемъ снабженнымъ имъ менѣе; болѣе развитыя и сильнѣе органы питанія перваго съ самаго начала дадутъ ему перевѣсъ предъ послѣднимъ. Это не простое теоретическое наведеніе, а факты, подтвержденные прямыми опытами. Гельригель наблюдалъ, черезъ 15 дней послѣ посѣва ячменя, имѣвшаго одинаковый удѣльный вѣсъ, что

1	ячменное зерно къ 50	мгр.	дало	70	мгр.	растительн. вѣщест.
1	»	»	»	40	»	»
1	»	»	»	30	»	»
1	»	»	»	20	»	»

Опытъ этотъ показываетъ, что при одномъ и томъ же удѣльномъ вѣсѣ уменьшеніе массы растительнаго вещества

находится въ прямомъ отношеніи къ уменьшенію величины сѣмени, и ясно говоритъ въ пользу выбора для посѣва крупныхъ сѣмянъ съ большимъ удѣльныхъ вѣсомъ; и даже въ такомъ случаѣ, если предположить, что хорошо подготовленная почва и благопріятная погода сравниваютъ, болѣе или менѣе, условія, развитія различныхъ сѣмянъ, такой выборъ всегда заслуживаетъ, съ практической стороны, серьезнаго вниманія. Подобная сортировка, однако, не всегда достигается находящимися въ употребленіи машинами., потому что онѣ болѣею частью раздѣляютъ сѣмена только по величинѣ \*) Для отбора сѣмянъ къ посѣву можно сначала насыпать ихъ въ соляной растворъ, а затѣмъ сортировать, что съ такимъ удобствомъ и скоростью достигается сортировкой Жюсса.

Говоря о величинѣ сѣмени и вліяніи ея на проростаніе, мы должны сказать и о тѣхъ случаяхъ, когда эта величина подвергается измѣненію, въ случаѣ какого-нибудь, напри- мѣръ, поврежденія зерна, какъ это бываетъ при нѣкото- рыхъ способахъ выдѣленія зеренъ, а равно, когда сѣмя на- рочно лишаютъ какой-нибудь его части во видахъ научнаго изслѣдованія. Такъ опытъ Ганри въ 1835 году показалъ, что изъ кукурузнаго зерна, разрѣзаннаго въ длину на-двое такимъ образомъ, что разрѣзъ пришелся по поламъ сѣмяно- доли и зародыша, развилось два сильныхъ растенія. Для уясненія значенія отдѣльныхъ частей сѣмени важенъ дав- ній опытъ Бонне и Сенебье съ огороднымъ бобомъ, кото- рый они размочили въ водѣ и отняли у него послѣ сѣмяно- доли: растеніе во всѣхъ своихъ частяхъ было на  $\frac{2}{3}$  меньше растеній, у которыхъ сѣмянодоли не были отняты. Сенебье нашель даже, что удаленіе сѣменныхъ листочковъ до про- растанія останавливаетъ послѣднее, а болѣе позднее отня- тіе ихъ отзывается неблагопріятно на молодомъ растеніи. Напротивъ, Нейманъ и Лянъ, въ Парижѣ, утверждаютъ, что они изъ пшеничныхъ зеренъ, лишенныхъ бѣлка, и послѣ пророста сѣмянодолей, получали такіе же прекрасные ко- лосья, какъ и изъ неповрежденныхъ зеренъ. Въ справед- ливости этого опыта съ полнымъ правомъ сомнѣвались, мо- тому что нельзя себѣ представить, чтобы, съ удаленіемъ

\*) Сортировки Варакина и Мальцева сортируютъ сѣмена по вѣсу. Ред.

запасных питательных веществ из сѣмени, направленіе корня и стеблевой почки могли быть такими, какія необходимы для выполненія ихъ отправленій. Но хотя бы изуродованный такимъ образомъ зародышъ, при возможно лучше подготовленной почвѣ и самомъ заботливомъ уходѣ за нимъ, дѣйствительно, могъ существовать, то это только доказало бы, что изъ всѣхъ частей сѣмени самыя важныя—это зачатки обѣихъ почекъ, тогда какъ другіе опыты показали, что для наилучшаго проростанія необходима, съ одной стороны, полная цѣлость сѣмени, съ другой—что однодольныя растенія чувствительны къ поврежденіямъ менѣе двудольныхъ.

Относительно вліянія на силу пророста пшеницы поврежденій, производимыхъ обмолачиваніемъ, мы можемъ привести опыты, сдѣланные, по порученію Мекленбургскаго патріотическаго сельско-хозяйственнаго общества въ ростокской и берлинской лабораторіяхъ. По этимъ опытамъ оказывается, что число зеренъ, повреждаемыхъ молотильною машиною, не велико—въ наихудшемъ случаѣ только 1,9%, и что вліяніе такихъ поврежденій на силу пророста весьма незначительно; именно всѣ пробы, среднимъ числомъ, представляли 97—98% зеренъ, способныхъ къ проростанію и даже самая худшая проба дала еще 88% способныхъ къ проростанію сѣмянъ.

Совершенно другое дѣло, когда обмолачиваемыя сѣмена въ предупрежденіе развитія споръ паразитныхъ грибковъ, подвергаются дѣйствию ѣдкихъ веществъ. Тутъ замѣчательно то отношеніе, какое существуетъ между продолжительностью, силою дѣйствія и родомъ предохранительнаго вещества, съ одной стороны, и способомъ обмолачиванія съ другой. Экспериментаторы, опытъ которыхъ мы привели, не оставили и этого обстоятельства безъ вниманія. По ихъ наблюденію, ѣдкая известь одинаково благопріятно дѣйствуетъ какъ на сѣмена вымолачиваемыя машинами, такъ и цѣпами, именно тѣхъ и другихъ сѣмянъ прорастаетъ 88—100% зеренъ, тогда какъ мѣдный купоросъ въ пшеницѣ, при машинной молотбѣ, среднимъ числомъ, дѣлаетъ неспособными къ проростанію 27%; всего вреднѣе оказывается для пшеницы молотба паровою машиною, при ти-

хомъ ходѣ она оставляетъ 67<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, а при скоромъ едва 53<sup>0</sup>/<sub>100</sub> зеренъ, способныхъ къ прорастанію. Вредное дѣйствіе молотбы паровою машиною въ этомъ случаѣ слѣдуетъ приписать элеваторамъ, потому что удаленіе ихъ и замѣна работы лопатами увеличиваетъ число способныхъ къ прорастанію зеренъ до 75—88<sup>0</sup>/<sub>100</sub>. Отсюда очевидно, что въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣдный купоросъ необходимъ, для протравливанія сѣмянъ, особенно пшеницы и преимущественно тѣхъ ея сортовъ, которыхъ зерна трудно отдѣляются отъ колосевъ, и имѣютъ тонкую кожу, такіа сѣмена на посѣвѣ слѣдуетъ обмолачивать цѣпами, или по крайней мѣрѣ, при тихомъ ходѣ паровой машины и съ удаленіемъ элеваторовъ.

Изъ многихъ условій прорастанія, лежащихъ въ самомъ сѣмени, намъ остается еще разсмотрѣть давность и ея вліяніе на сохраненіе силы прорастанія. Чрезвычайно долго сохраняющаяся сила прорастанія, переходящая десятки, сотни и даже тысячи годовъ, съ весьма давнихъ поръ составляетъ болѣе или менѣе обращающій на себя вниманіе вопросъ, который, однако, рѣдко или и вовсе не выяснялся прямыми опытами. Уже Плиніи увѣряетъ, что пшеница способна прорасти черезъ 100 л. Гоме нашель, что рожь можетъ прорасти черезъ 100 л. Декандоль въ своей физиологій рассказываетъ, что Жирардену удалось вырастить бобъ, найденный въ гербаріѣ Турнефора, и которому приблизительно было 100. Роже Галенъ нашель, что бобъ способенъ прорасти черезъ 53 года, а Боссъ—что онъ сохраняетъ эту силу 37 лѣтъ. Линдлей вырастил малиновый кустъ изъ сѣмянъ, найденныхъ въ гробницѣ въ Англіи, и которымъ, судя по находившимся въ той же гробницѣ монетамъ, можно было дать 16—1700 л. Самые поразительные факты въ этомъ отношеніи представляетъ тагъ называемая египетская пшеница изъ мумій, которая, несмотря на свою 3000 лѣтнюю давность, обнаружила необычайное плодородіе и способность къ размноженію. Въ 1834 г. графъ Штенбергъ представилъ собранію натуралистовъ въ Штутгардѣ лепешки, испеченныя изъ пшеницы, найденной имъ въ муміяхъ. Одна англійская газета сообщила, что Риду удалось вырастить пшеницу, взятую изъ открытой имъ въ 1840 г. муміи. Въ 1850 г. швейцарецъ Виштенбахъ извѣ-

цаль о каирской пшеницѣ изъ мумій, урожайность которой онъ оцѣнивалъ въ самѣ-4000. Что вся эта исторія о пшеницѣ изъ мумій мистификація, обязанная своимъ происхожденіемъ съ одной стороны, хитрымъ феллахамъ, введшимъ въ обманъ туристовъ, съ другой стороны, спекулянтамъ, желавшимъ по-стыднѣйшимъ образомъ поживиться насчетъ легковѣрія большинства, въ этомъ не можетъ быть никакого почти сомнѣнія. Прямому опыту Лепсіуса, въ началѣ 50 годовъ. принадлежитъ честь окончательнаго рѣшенія этого обстоятельства.

Хотя такимъ образомъ мы можемъ сомнѣваться, что давность пшеницы изъ мумій простирается до 3000 л., однако то обстоятельство, что сѣмя, поставленное въ условія неблагопріятствующія прорастанію, сохраняетъ свою способность къ нему необыкновенно долго, остается во всей своей силѣ. Этимъ объясняются тѣ явленія, что на осушаемыхъ, бывшихъ въ теченіе многого числа лѣтъ подъ водою, мѣстностяхъ, болотахъ, послѣ корчеванія лѣсу, при проведеніи дорогъ, при очень глубокой вспашкѣ и т. п., являются такія растенія, которыхъ въ этихъ мѣстностяхъ или вовсе не было, или они попадались весьма рѣдко. Дюгамель рассказываетъ, что земля изъ одной могилы копалась вмѣстѣ съ росшимъ на ней дурманомъ (*Datura stramonium*); спустя 25 лѣтъ послѣ того взята было на грядѣ, и вдругъ появилось это растеніе какъ сорная трава въ огромномъ количествѣ, несмотря на то, что его никто не сѣялъ и вблизи нигдѣ не замѣчали прежде. Теэръ рассказываетъ, что на одномъ полѣ въ Шотландіи, которое въ теченіе 40 л. не было глубоко вспахиваемо, послѣ одной такой вспашки, появился въ огромномъ количествѣ овесъ.

То, что дѣлаетъ природа, можно произвести искусственно, поддерживая возможно равномерную температуру, безсмѣнно сухой воздухъ, (чѣмъ устраняются условія прорастанія), какъ это дѣлается въ французскихъ жермоарахъ и въ силосахъ мароканъ, т. е. ямахъ, въ 6—8 футовъ, глубиною, устланныхъ и прикрытыхъ сухомъ пескомъ.

Совершенно независимо отъ способа сохраненія, продолжительность способности къ прорастанію въ сѣменахъ находится, повидимому, въ извѣстномъ отношеніи къ свой-

ствамъ преобладающихъ составныхъ частей сѣмени, и мы имѣемъ опыты, сдѣланные Декандолемъ въ Женевскомъ саду, которые показываютъ, что, при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, крахмальные сѣмена сохраняютъ дольше свою способность къ прорастанію, чѣмъ сѣмена масличныя, и что сѣмена съ дубильными началами теряютъ ее всего скорѣе.

Чтобы изъ множества болѣе или менѣе согласныхъ между собою данныхъ о продолжительности способности къ прорастанію у хозяйственныхъ культурныхъ растений, ограничиться одною цитатою, мы приведемъ числа, находящіяся въ «Отчетахъ Общества содѣйствія садоводству въ Пруссіи», по которымъ слѣдуетъ, что для кукурузы она продолжается 12 мѣсяцовъ, для бобовъ, чечевицы и гороха 24 мѣсяца, для клевера и мака 27 мѣсяцовъ, для хлѣбныхъ растений, моркови и свеклы 48 мѣсяцевъ, для капусты 60 мѣсяцевъ, для картофельныхъ сѣмянъ 72 мѣсяца и для огурцовъ 92 мѣсяца. Сѣмена другихъ растений теряютъ способность къ прорастанію уже въ нѣсколько дней или недѣль; такъ напр., лоза, спустя 10—12 дней, бобокъ кофейный чрезъ 6 недѣль, а сѣмена нѣкоторыхъ сорныхъ травъ, напр. Иванъ да Марья (*Melampyrum*) и звонецъ (*Rhinantus*) еще раньше.

Самое благоприятное время для прорастанія, въ которое оно всего надежнѣе и скорѣе, лежитъ непосредственно за наступленіемъ полной зрѣлости сѣмени, и въ этомъ отношеніи согласны практика и прямые опыты. По Габерландту, изъ однодоговальной пшеницы прорастаетъ 96%, изъ трехлѣтней 70%, а семилѣтняя не прорастаетъ вовсе. Рожь теряетъ способность прорастать во второму году, ячмень по пестому. Въ однолѣтней пшеницѣ первыя сѣмена прорастали чрезъ 2 дня, тогда какъ пятилѣтней для этого требовалось 10 дней. Однодоговальная рожь прорастаетъ въ 1½ дня. Въ результатѣ эти опыты Габерландта даютъ для хлѣбныхъ зеренъ слѣдующую, постепенно убывающую, лѣстницу способности къ прорастанію: рожь, пшеница, ячмень, кукуруза и овесъ.

На основаніи всего, здѣсь изложеннаго, хозяину для вѣрнаго и успѣшнаго пророста, слѣдуетъ употреблять однодоговальныя сѣмена—правило, которому нужно слѣдовать вообще. Тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ странахъ отдавали и отдаютъ преимущество посѣву сѣменами двулѣтними, оправдывая



это, съ одной стороны, предохраненіемъ отъ паразитныхъ грибовъ, съ другой желаніемъ избѣжать дыривыхъ и неравнобѣрнаго качества сѣмянъ, такъ какъ грибныя споры во второму году не проростають, а всѣ легкія и попорченныя сѣмена или совершенно теряють свою способность прорасти, или теряють ее на столько, что попавши на поле, съ сѣменами, болѣе сильными, неизбѣжно заглушаются ими. Однако же, если хозяинъ обратитъ вниманіе на зрѣлость, тяжеловѣсность и величину сѣмени на изложенныхъ выше началахъ, то онъ отдастъ преимущество одногодбвалому сѣмени предъ двулѣтнимъ.

Хотя это справедливо вообще, однако для нѣкоторыхъ растений извѣстная давность сѣмени, несомнѣнно, не остается безъ вліянія на направленіе развитія растенія. Такъ, старый ленъ даетъ лучшія и болѣе нѣжныя волокна, чѣмъ ленъ однолѣтній, и это особенно нужно сказать о шестилѣтнихъ и семилѣтнихъ его волокнахъ.

Для дынь, огурцовъ и тыквъ садовники предпочитаютъ сѣмена старыя (отъ 5 до 20 л.), потому что свѣжія даютъ только роскошную листву и стебли и далеко не столько хорошія цвѣты и плоды. Сѣмена гороха и боба считаются наилучшими трехлѣтнія и пятилѣтнія, потому что изъ однолѣтнихъ происходятъ только хорошіе листья. На всѣ такія указанія опыта приходится, однако, смотрѣть какъ на недоказанныя, покуда для нихъ не дано прямого опытнаго доказательства.

Мы позволимъ себѣ здѣсь указать мимоходомъ не какъ на условіе прорастанія, а какъ на одинъ изъ вліяющихъ моментовъ, на приѣмъ, которымъ ставятъ себѣ задачею искусственно вызвать и ускорить первыя стадіи прорастанія, именно на прорастаніе, вызываемое прежде посѣва. Для растений, сѣмена которыхъ прорастають нескоро, давно, сухи и плохо поглощаютъ воду, и при позднемъ посѣвѣ, притомъ въ малыхъ хозяйствахъ и при огородной культурѣ, вызваніе пророста прежде посѣва можетъ быть часто предпринимлемо съ несомнѣнною пользою. Тутъ для хозяина существуетъ полная возможность приладиться ко всевозможнымъ измѣненіямъ погоды и строго выбрать время для посѣва, регулируя такимъ образомъ продолжительность періода

прорастанія, или безъ вреда и вовсе прекращая его. Но въ большихъ хозяйствахъ это невозможно, и тутъ только одинъ безошибочно-цѣлесообразный выборъ времени для посѣва можетъ вполне предупредить рискъ, потому что при болѣе сухой, какъ и при болѣе влажной погодѣ проросшее сѣмя терпитъ гораздо больше, чѣмъ сѣмя неуспѣвшее еще прорости.

(Ожоганіе въ слѣд. №).

## ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ ЗА 1870 ГОДЪ

ПО БОРОВИЦКОМУ УѢЗДУ НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ \*).

### III.

Настоящіе успѣхи ученыхъ хозяевъ за границею надъ химическими туками и бесѣды о нихъ Ж. Вилля.—Нѣчто о цвѣтущихъ хозяйствахъ здѣшняго края, результаты минувшаго лѣта и цѣны на хлѣбъ.

Агрономическая пресса за минувшій годъ подарила намъ, деревенскихъ хозяевъ, самымъ интереснымъ сочиненіемъ французскаго агронома Ж. Вилля объ опытахъ надъ химическими туками на венсенскомъ полѣ и на поляхъ множества другихъ ученыхъ хозяевъ Франціи \*\*).

Въ настоящую пору бѣдствій великаго народа, эти бесѣды читаются съ особенною сердечною теплотою. Все въ нихъ, начиная съ отличнаго перевода и прекраснаго русскаго языка, возбуждаетъ интересъ животрепещущій. Мало того, что эти бесѣды читаются легко и съ душевнымъ наслажденіемъ, — онѣ рѣшительно овладѣваютъ всѣми нашими помыслами, заставляютъ не однажды перечитывать каждую главу и что въ нихъ ни страница, то новое обаяніе, новая прелесть и занимательность. Вся рѣчь Ж. Вилля пламенная, какъ буд-

\*) См. «Труды», т. I. вып. 2 и 1, стр. 162.

\*\*) Журналъ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» за 1870 годъ.

то бы онъ поладилъ въ свои опыты всю свою душу и сердце. Кажется, только французъ и можетъ такъ благородно, горячо и полно открывать предъ публикою свои завѣтныя идеи и задушевные помыслы.

Трехпольная система, по его выводамъ, отжила свой вѣкъ. Она даетъ только шесть четвертей съ десятины. Плодопеременная система тоже на днѣхъ должна остаться за штатомъ, потому что даетъ только 10 четвертей съ десятины пшеницы и 120 четвертей картофелю. Скотъ, навозъ, луга и злаки, говоритъ Вилль, есть ученіе старое, оказавшееся несостоятельнымъ. По смыслу этихъ двухъ системъ, мы обязаны затрачиваться на дорогія постройки, и начинать сперва производить мясо, затѣмъ навозъ и потомъ уже хлѣбъ... Нужно перевернуть, при помощи химическихъ туговъ, заведенный порядокъ и начать съ производства хлѣба, чтобы получить прежде всего барышъ, затѣмъ солому, а наконецъ уже и навозъ. Основаніе же культуры на исключительномъ производствѣ навоза, нынѣ, при успѣхахъ химіи, составляетъ уже экономическую безсмыслицу. Навозъ, по изслѣдованіямъ его, имѣетъ во 100 частяхъ только 20 полезныхъ дѣтелей для растений. Остальные же 80% вода и клѣтчатка, увеличивающія только громоздкость и тяжесть, при употребленіи его. Матъе Домбаль, говоритъ Вилль, цѣлые 12 лѣтъ добросовѣстно трудился надъ скотоводствомъ и навозомъ, желая доказать, что эта культура есть единственная для выгодныхъ результатовъ на всякой почвѣ. Но увѣчанный почетомъ и убѣленный сѣдинами, онъ долженъ былъ, наконецъ, признаться всему міру ховяевъ, что весь его трудъ—былъ ошибкою.

*Плодосмѣна, говоритъ Домбаль, не составляетъ надежнаго средства къ достиженію дохода и успѣха. Несмотря на все мои усилія, я не могъ достигнуть урожаевъ выше  $6\frac{1}{4}$  четвертей пшеницы, 1200 пудъ свекловицы и  $7\frac{3}{4}$  четвертей козлы и все мои счета по культуру солдировались въ накладъ.*

И такъ ни трехполье, ни плодосмѣна съ усиленнымъ удобреніемъ не дадутъ намъ полныхъ доходовъ и не доведутъ насъ до высшихъ урожаевъ, какихъ достигъ Ж. Вилль съ множествомъ французскихъ ховяевъ, употребляя химическіе

туги. Напрямѣръ, десятина, удобренная полнымъ химическимъ удобреніемъ, дала на одытномъ полѣ въ 1868 году соломы . . . . . 464<sup>1</sup>/<sub>4</sub> пуда  
зерна пшеницы . . . . . 250 > 24 с.

Удобрение это состоитъ:

изъ кислой фосфорнокислой извести 27 пудъ на 17 р. с.  
азотнокислаго кали (селитры) . . . . . 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> > > 33 > >  
сѣрнокислаго амміака . . . . . 16<sup>1</sup>/<sub>2</sub> > > 30 > >  
гипсу . . . . . 23 > > 2 > >

А всего . . . . . 80 пудъ на 82 р. с.

Въ здѣшней напр. мѣстности сѣется одна рожь, и въ большинствѣ случаевъ она имѣеть въ мѣрѣ 1 пудъ вѣсу. Слѣдовательно, нашему обывателю нужно засѣять 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десятины, чтобы получить 250 пудъ хлѣба и 463 пуда соломы.

Рядомъ съ этими десятинами, на томъ же Венсенскомъ полѣ, безъ удобренія земля даетъ съ десятины 176 соломы пудъ и зерна 60 пудъ, что имѣемъ мы здѣсь только при усиленномъ удобреніи навозомъ. Только при плодосмѣнѣ и посѣвѣ ячменя, достигаютъ здѣсь ржи самъ 10 или 12, что составляетъ около ста пудъ. Но такой улучшенной земли имѣется не болѣе 200 десятинъ въ тавихъ имѣніяхъ, которые владѣютъ десяткомъ тысячъ десятинъ земли, съ лугами, лѣсами и выгонами. Слѣдовательно это только <sup>1</sup>/<sub>50</sub> часть всего имѣнія, и притомъ доходили до этого только аматѣры, не жалѣвшіе затратить въ имѣнія и устраивавшіе ихъ по 20 лѣтъ, еще со времени крѣпостнаго періода. Конечно, они не знали химическихъ рецептовъ, тогда еще неизвѣстныхъ, а брали массой навоза, множествомъ луговъ и скота. Химія земледѣльческая только въ наше счастливое время вступаетъ въ свои права, т.-е. какъ разъ въ такую минуту, когда скоро у насъ будетъ мало и сухарей.

Затѣмъ поразительны опыты Вилля надъ свекловицей и картофелемъ. Тѣми же самыми туками, съ кѣкоторыми измѣненіями пропорцій составныхъ частей ихъ, Вилль и его сотрудники достигли урожая свекловицы съ десятины 4117 пудъ, картофеля же болѣе 1000 пудъ. Другія же лица, при тѣхъ же удобреніяхъ, получали вдвое. Такъ, Форс получилъ 6675 пудъ свекловицы, Турель 7033 пуда и Юнгерь въ

Мапом 8925 пудъ; а картофель, при 88 пудахъ химическаго удобренія, давалъ болѣе 300 четвертей съ десятины, или 2500 мѣръ. Овесъ и ячмень родился съ десятины до 40 четвертей. Къ тому же Видль утверждаетъ, что растенія, по его тукамъ, и скорѣе созреваютъ, и менѣе подвержены болѣзнямъ.

Цѣны на химическіе туки во Франціи такъ дешевы, что 100 пудъ полнаго химическаго удобренія, имъ составляемаго, стоятъ только 94 р. с., а 1777 пудъ навоза, т. е. величина, соотвѣтствующая этимъ веществамъ (только впрочемъ по количеству, а не по силѣ), стоятъ 120 р., по вычисленіямъ, однакожъ, самага Ж. Вилля.

Опыты эти не ограничивались однимъ Венсенскимъ полемъ. Напротивъ, они дѣлались цѣлыми сотнями и въ разныхъ мѣстахъ. За одинъ 1868 годъ какъ на Венсенскомъ полѣ, такъ и у разныхъ хозяевъ, дѣлано этихъ опытовъ 503. Опытныхъ участковъ подъ свекловицею было 190; подъ картофелемъ 83; подъ пшеницею 138 и т. д. Изъ 113 случаевъ напр. надъ свекловицею за искусственными удобреніями осталось преимущество 99 разъ, а за хлѣвнымъ навозомъ 14.

Видль утверждаетъ, что его выводы суть послѣднее слово теоріи. Онъ не уничтожаетъ навоза и не выгоняетъ его изъ хозяйствъ, но требуетъ, чтобы примѣшивали къ нему химическихъ удобреній на сумму отъ 32 до 45 р. на десятину. Главный его принципъ въ томъ, чтобы постояннымъ ввозомъ извнѣ химическихъ удобреній возвращать почвѣ болѣе питательныхъ матеріаловъ, чѣмъ сколько у нея отнимается жатвами. Его опыты дѣлались много лѣтъ, на однихъ истощенныхъ земляхъ.

Химическія удобренія скорѣе и легче ассимилируются, и хозяинъ въ первый же годъ получаетъ чрезъ нихъ весь затраченный капиталъ. При удобреніи навозомъ, роль хозяина пассивна; но при тукахъ онъ дѣйствуетъ свободно, увеличивая количество однихъ и уменьшая части другихъ элементовъ, сообразно свойству растенія. Подъ картофель напр. онъ усиливаетъ соли калия; подъ пшеницу главнымъ агентомъ у него идетъ азотъ, въ ряду другихъ туковъ, и такимъ

образомъ онъ распоряжается этимъ дѣломъ разумно и самостоятельно.

Вилль не останавливается передъ вопросомъ, откуда взять массу химическихъ туковъ, если она будетъ точно выгодна и понадобится всѣмъ хозяевамъ. Онъ посылаетъ хозяевъ за этими матеріалами въ нѣдра земли, гдѣ издавна, самимъ Провидѣніемъ, запасены эти сокровища, для искупленія ошибокъ прошедшаго и для удовлетворенія нуждамъ грядущаго поколѣнія. Неистощимыя залежи фосфоритовъ, апатитовъ, калиевыхъ и другихъ животворныхъ солей, въ Испаніи, Пруссіи, Россіи \*), Америкѣ, Франціи и другихъ странахъ, ему хорошо извѣстны.

Въ предисловіи Вилль сѣтуетъ на то, что мало люди государственные обращаютъ вниманія на условія, управляющія жизнью человѣческихъ обществъ—на условія, по которымъ однѣ страны процвѣтаютъ, а въ другихъ перебиваются люди кое-какъ и всегда близки къ смерти. Онъ желалъ бы, чтобы туки эти продавались хозяевамъ повсюду, и притомъ съ такою льготою, чтобы тѣ могли платить за нихъ деньги уже послѣ жатвы. Въ этой мысли видна глубокая сердечность французскаго ученаго и труженика. Открывъ намъ источники растительной жизни и сокровищъ земныхъ, наука, говоритъ Вилль, сдѣлала свое дѣло. Теперь очередь за государствами и хозяевами.

Для русскихъ хозяевъ здѣсь интересно то, что и наша промышленность уже отозвалась на эти всемірные уроки Вилля. Уже есть извѣстіе, что и въ Россіи устраивается такая фабрика, гдѣ будутъ скоро готовить всѣ туки, по системѣ этого самаго Ж. Вилля, и для нашихъ хозяйствъ \*\*).

Таковы нынѣ во всемъ шаги прогресса!

Отцы наши, плакавшіе надъ «Бѣдной Лизой» Карамзина, 30 лѣтъ назадъ восхищались шессейными дорогами. А мы

---

\*) Напр., описывая курскіе и тамбовскіе фосфориты, удивляясь громадамъ этихъ залежей у насъ, г. Ермоловъ говоритъ: въ тамбовскихъ залежахъ съ одной десятины фосфорнокислой извести въ 35% и вообще фосфоритной муки можно добыть 175,000 пудъ, а этого хватитъ на 10,000 десятинъ земли. Куда дѣвать, спрашиваетъ онъ, такая масса удобрительнаго матеріала! «Сел. Хоз. и Лѣсов.». Апрель 1870 г., стр. 240.

\*\*) «Земл. Газ.» № 48. Минувшаго 1870 года, Курской губерніи Щигровскаго узда, въ с. Уколовѣ, въ 7 верстахъ отъ станціи Будаковки по московско-курской желѣзной дорогѣ.

уже сътуемъ, что локомотивы наши дѣлають только 40 верстъ въ часъ, а не 80, какъ въ Америкѣ.

Какъ ни ново и ни смѣло это ученіе, однакоже, многими оно принимается и въ Россіи, и даже, кажется, нѣкоторыми и въ Новгородской губерніи. Почитатели Тезровъ, Павловыхъ, Майеровъ и другихъ давнихъ агрономовъ еще и теперь живутъ среди насъ. Но, однакоже, они чтутъ и Либиха, и другихъ новыхъ проповѣдниковъ науки. Безъ сомнѣнія, найдется мѣсто въ ихъ сердцахъ и послѣдному пришельцу, Ж. Виллю.

Въ здѣшнемъ уѣздѣ, если вѣрить рассказамъ торговыхъ людей, за настоящій годъ приготовлено къ вывозу одного овса до 300,000 четвертей. Затѣмъ, отсюда вывозится ежегодно масла до 25,000 пудъ со скотныхъ дворовъ и нѣскольکو сотъ барокъ съ сѣномъ. По одному этому можно судить, что вольнонаемный трудъ здѣсь развитъ и хозяйства владѣльцевъ не въ упадкѣ.

Въ особенности по р. Мстѣ много прекрасныхъ экономій съ плодоперемѣнною и трехпольною системами. Много отличнаго скота всякихъ породъ и замѣчательныхъ по богатству травами луговъ. Здѣсь немало хозяевъ трудящихся давно и жертвующихъ всею для своихъ хозяйствъ, къ несчастію неизвѣстныхъ въ агрономической литературѣ. Изъ этого слѣдуетъ, что суровая природа и почва не остановили любителей и знатоковъ дѣла.

Нѣкоторые изъ этихъ хозяйствъ не только уже десятки лѣтъ какъ разработали почву и освободились отъ всякихъ камней, но даже даютъ еще болѣе доходовъ при вольномъ трудѣ, и давно уже служатъ образцомъ и училищемъ для молодыхъ хозяевъ. Другіе же возникли только со времени реформы. Близость столицы и удобства сообщеній держать здѣсь всегда благоприятныя цѣны на всѣ продукты. Въ нѣкоторыхъ экономіяхъ осушенные и вычищенные луга до того значительны, что требуется въ разъ тысячи рабочихъ для уборки ихъ. И этихъ рабочихъ легко находятъ какъ изъ здѣшняго, такъ и изъ сосѣдняго Тихвинскаго уѣзда. Напр. рожь минувшаго лѣта, несмотря на холода и весенніе дожди, въ лучшихъ экономіяхъ была такъ сильна и плотна, что не уступала нисколько напр. саратовскимъ полямъ.

Клеверъ, даже на подзолистыхъ земляхъ, поражалъ своею роскошью въ 10 числахъ юня. Рядомъ же съ этими экономіями, поля крестьянскія свидѣтельствовали совершенно другое.

Гдѣ были разумный и просвѣщенный трудъ, тамъ прѣвѣтали и жизнь, и обиліе; но гдѣ дѣйствовали по лѣтописамъ и водились экономіею всегдашней, тамъ ничего и нѣтъ.

Даже картофель у здѣшнихъ крестьянъ, въ минувшее лѣто, совершенно сгнилъ еще въ грядкахъ. Рожь крестьянская дала только два зерна на одно; три же зерна составляетъ рѣдкость.

Впрочемъ, минувшій годъ считается благоприятнымъ. Четверть ржи здѣсь 6 р. 20 к., четверть овса въ началѣ осени 2 р. 40 к., зимою же 3 р. 20 к. Тогда какъ прежде рожь стояла здѣсь 9 и 10 рубл., а овесъ 4 р. Но эти цѣны созданы, какъ полагаютъ, не обиліемъ хлѣба, а застоємъ торговли отпускной, по причинѣ политическихъ событій настоящаго времени.

Членъ И. В. Э. Общества **И. Рыбинъ.**

С. Кончанское Берович. уѣзда.

## О ВРЕДНОМЪ ВЛІЯНІИ

НА ЖИВОТНЫХЪ РАСТИТЕЛЬНЫХЪ ПАРАЗИТОВЪ.

По повѣду командированія Ветеринарнымъ Комитетомъ естествоиспытателя, для изслѣдованія причинъ сибирской язвы, въ Новгородскую губернію.

Какъ извѣстно, различныя растенія вызываютъ въ животномъ организмѣ опредѣленныя болѣзни. Эти растенія, питаясь веществами, принадлежащими животному, представляютъ настоящихъ паразитовъ. Большинство ихъ принадлежитъ къ грибамъ. Размножительныя кѣточки грибовъ, такъ называемыя споры, споридіи, конидіи и т. д., весьма малы и



легки, и потому не удивительно, что онъ всюду встрѣчается въ воздухѣ, переносятся вѣтромъ на значительныя разстоянія и осаждаются изъ воздуха на различныхъ предметахъ. Онъ попадаетъ такимъ образомъ и на животныхъ и на растенія, и встрѣчается, какъ въ росѣ, такъ и въ водѣ. При существованіи благоприятныхъ условий для своего развитія, грибныя равносительныя вѣточки растутъ и размножаются вообще на весьма различныхъ веществахъ. Поэтому не удивительно, что, попадая извнѣ на наружную поверхность животнаго организма, т.-е. на кожу, или же внутрь его—на слизистыя оболочки, растительные паразиты развиваются и на этихъ частяхъ, причемъ могутъ проникнуть въ наружные органы, также въ самую кровь (изъ кишечнаго канала, можетъ быть и изъ легкихъ) и произвести болѣзнь крови, или просто отравленіе. Что при всеобщемъ распространеніи грибовъ, особенно съ помощью воздуха, они всегда встрѣчаются на кожѣ или на слизистой оболочкѣ нашихъ домашнихъ животныхъ, понятно само собою и положительно доказано наблюденіями. Однако, только въ относительно рѣдкихъ случаяхъ грибы вызываютъ со стороны кожи болѣзнь, или составляютъ причину кожныхъ сыпей; гораздо чаще, понавъ случайно на животное, они не оказываютъ на него никакого вліянія. Отсюда понятно, какъ трудно опредѣлить при известной болѣзни значеніе грибовъ, попадающихъ въ то же время на животное.

Что касается грибовъ, встрѣчающихся на кожѣ (cutis), то известно относительно нѣкоторыхъ кожныхъ сыпей, что онѣ действительно, вызываютъ эти болѣзни, и способны заразить или новые организмы, т.-е., понавъ на нихъ, вызвать мѣстную болѣзнь. Сюда принадлежатъ грибокъ шелудей, называющійся *Achorion Schoenleini* и грибокъ лишаей—*Trichophyton*. По опытамъ прививанія, произведеннымъ Пинкомъ, собственно три гриба въ состояніи вызвать, какъ шелудей, такъ и лишаей, именно *Achorion*, *Trichophyton* и *Penicillium*, съ тою разницею, что первый изъ нихъ вызываетъ преимущественно шелудей, а второй—лишаей.

Хотя эти наблюденія касаются собственно человѣческаго организма, но они оправдались и относительно животныхъ, особенно рогатаго скота, собакъ и кошекъ, у которыхъ не

только находили эти грибы, но къ которымъ возможно было и привить ихъ. На разрастаніи грибовъ основывается, какъ кажется, и кожная болѣзнь птицъ, сопровождающаяся выпаденіемъ перьевъ, что бываетъ нерѣдко у комнатныхъ птицъ. Въ наружномъ слуховомъ органѣ собакъ, особенно длинноухихъ, встрѣчается довольно часто грибокъ *Aspergillus*. Онъ безвреденъ; но если случается ушной червь съ значительнымъ истеченіемъ ушной сѣры, то грибокъ сильно размножается и ушное выдѣленіе дѣлается отъ этого сѣрозеленымъ и дурно-пахучимъ. Предполагаютъ, что и при струпной коростѣ (*Pityriasis*) вызываетъ болѣзнь встрѣчающійся при этомъ грибокъ (форма *Oidium*).

Что одно случайное накопленіе грибовъ на кожѣ уже производить скоро проходящее ненормальное ощущеніе, даже кожные сыпи, показываетъ ежедневный опытъ тѣхъ, которые занимаются обработкою хлѣба, пораженного плесенью или головнею, особенно пшеницы, гороха и вики: на кожѣ, незащищенной платьемъ, ощущается зудъ, который исчезаетъ, когда обмыты эти мѣста. Если же этого не сдѣлать, то на болѣе нѣжныхъ и скорѣе потѣющихъ мѣстахъ кожи образуются пузырьки, а въ отдѣляемыхъ струпикахъ эпителия можно доказать присутствіе грибныхъ размножительныхъ клѣточекъ. Легкое заболѣваніе потныхъ мѣстъ кожи можно объяснить тѣмъ, что развивающійся при этомъ грибокъ *Oidium* нуждается въ кислотѣ, и потому находитъ для себя благоприятную почву въ кислореагирующемъ потѣ.

Грибы, попадающіеся на слизистой оболочкѣ, нельзя свести къ опредѣленной формѣ для каждой болѣзни, хотя можно сказать, что въ данномъ случаѣ встрѣчаются преимущественно тѣ или другіе грибы. Напримѣръ, *Oidium albicans* существуетъ постоянно въ эпителиальныхъ и даже въ болѣе глубокихъ слояхъ слизистой оболочки полости рта при афтозномъ воспаленіи.

Можно допустить, что, съ появленіемъ болѣзней культурныхъ растений, обусловленныхъ грибами, чаще повторяются извѣстныя болѣзни слизистыхъ оболочекъ, что существуетъ нѣкоторая связь между этими болѣзнями, неразлучными съ развитіемъ опредѣленныхъ грибовъ. Напримѣръ, наблюдали, что, при существованіи болѣзни винограда, появлялась

не рѣдко у людей дифтеритисъ (злокачественная жаба). Спиннола даже предполагаетъ связь между болѣе частымъ полвлениемъ въ настоящее время сыпныхъ болѣзней слизистыхъ оболочекъ и болѣе частымъ заболѣваніемъ культурныхъ растений.

Далѣе, существуетъ основаніе принять, что вредныя вліянія, извѣстныя подъ названіемъ миазмовъ, зависятъ отъ переполненія воздуха грибами, которые получаютъ значеніе, какъ вредныя дѣйтели, при извѣстномъ состояніи погоды, почвы и т. д., благопріятствующихъ ихъ развитію. Такой взглядъ на миазмы, а также и то обстоятельство, что порозная, рыхлая водо-поглощающая почва благопріятствуетъ гніенію и, что развитію грибовъ благопріятствуетъ влажность и теплота, объясняютъ, почему такъ называемыя миазматическія болѣзни появляются лѣтомъ, обыкновенно прежде всего въ болотистыхъ мѣстностяхъ и охотно распространяются вдоль рѣкъ. Здѣсь атмосферныя осадки всего сильнѣе, и уже давно доказано, что роса на растеніяхъ, растущихъ близъ болотъ, содержитъ грибныя размножительныя клѣточки. Также достойны вниманія такъ называемыя зловонныя туманы, такъ какъ преимущественно вслѣдъ за ними появляется болѣзнь растеній, тоже основывающаяся на развитіи грибовъ. Сюда же принадлежатъ и тѣ наблюденія, что послѣ медяной росы и наступающаго затѣмъ дождя, смывающаго растенія, этою смытою влагою заражаются водоопи (пруды), вслѣдствіе чего появляются между скотомъ общія болѣзни, даже дохнетъ въ прудахъ рыба. Вредное вліяніе воды, содержащей гніющія органическія вещества и, вслѣдствіе этого, во множествѣ грибныя образованія, извѣстно давно. Примѣромъ можетъ послужить вода, въ которой мочать ленъ. Въ ней дохнетъ рыба, а животныя, напившіяся ея, напримѣръ, охотничьи собаки, легко заболѣваютъ весьма опасно. Спиннола вскрылъ одну изъ такихъ собакъ, издохшую спустя нѣсколько часовъ послѣ питья свазанной воды, и нашелъ на сильно воспаленной слизистой оболочкѣ пасти и желудка множество такихъ же грибовъ, какіе были въ водѣ льняныхъ мочилень, и, кромѣ того, въ темно-окрашенной крови, тѣльца, которыя онъ тоже считаетъ за грибныя образованія. Хотя въ этихъ случаяхъ смерть является послѣдствіемъ быстро наступающаго

охраненія крови; однако въ другихъ предшествуетъ ему сильное мѣстное страданіе слизистой оболочки, съ быстрымъ, точно также болѣею частью смертельнымъ исходомъ. Сюда принадлежитъ извѣстный случай, гдѣ изъ числа 40 дѣтей, пившихъ воду льняной мочильни, удалось спасти только троихъ; между тѣмъ какъ остальные все умерли въ 3—4 дня съ явлениями гангренозной жабы. Спиннола видѣлъ овецъ, заболѣвшихъ, даже смертельно, послѣ питья прудовой воды, въ которой, за 6 недѣль предъ тѣмъ, мочили ленъ. Отъ такой воды легко заболѣвають и умираютъ также гуси, и отъ нея появляется между ними даже повальная болѣзнь.

Что при извѣстныхъ обстоятельствахъ одно вдыханіе грибовъ производить острые, опасныя страданія слизистой оболочки дыхательныхъ органовъ, показываютъ многіе примѣры. Особенно интересный случай сообщаетъ Родольфъ. Послѣ поливки помета въ овчарнѣ 60-ю ведрами навозной жижи, взятыми изъ резервуара коровника, который довольно давно не выкачивался, почти у всѣхъ 170 овецъ обнаружилось на другой же день воспаленіе дыхательнаго горла и легкихъ, отъ котораго 130 штукъ пало, спустя 3—4 дня. Вскрытіе обнаружило: распространенныя гангренозныя явленія въ слизистой оболочкѣ дыхательнаго горла и вѣтвей, также воспаленіе носовой слизистой оболочки, печени и почекъ. Кромѣ того, въ воспаленныхъ тканяхъ являлся во множествѣ *Vibrio Bacillus*, притомъ тѣмъ въ болѣешемъ количествѣ, тѣмъ сильнѣе было воспаленіе. Такъ какъ это образованіе, считаемое Спинолою за грибокъ, встрѣчалось въ навозной ямкѣ вмѣстѣ съ другими вибрионами и водорослями, и не было амѣбнаго отравленія, то причину заболѣванія можно приписать ему.

Всѣхъ этихъ и многихъ другихъ подобныхъ наблюденій надъ микроскопическими грибами достаточно, чтобы породить предположеніе, что, можетъ быть, нѣкоторыя изъ очень обыкновенныхъ у насъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ скотскихъ эпидемій такъ часто повторяются, именно вслѣдствіе особо благоприятныхъ для развитія въ тѣхъ мѣстностяхъ сказанныхъ грибовъ. Минувшею зимою такое предположеніе высказано было въ одномъ изъ засѣданій зоологическаго отдѣленія С.-Петербургскаго Общества Естественнаго

лей относительно сибирской язвы, отъ которой особенно страдают Новгородская губернія, и преимущественно въ некоторых ея мѣстностяхъ, гдѣ проводить по ней водяныя сообщенія. Чтобы проверить предположеніе, что сибирская язва обусловливается какими-нибудь низшими растительными или животными организмами, Общество нашло необходимымъ изслѣдовать какую-нибудь мѣстность, въ которой появляется въ наиболѣе сильной степени сибирская язва, въ зоологическомъ и ботаническомъ отношеніяхъ, присоединивъ сюда и необходимыя изслѣдованія относительно почвы этой мѣстности, и избрало для сей цѣли секретаря зоологическаго отдѣленія О. А. Гримма. Но такъ какъ средства С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей оказались для подобной экспедиціи недостаточными, то оно обратилось за содѣйствіемъ къ Ветеринарному Комитету, который отнесся къ предложенію Общества съ большимъ сочувствіемъ и немедленно избралъ изъ своей среды и членовъ Общества комиссію \*), которая, обсудивъ это дѣло, рѣшила предложить Комитету воспользоваться услугами, предлагаемыми ему Обществомъ естествоиспытателей, съ тѣмъ, чтобы на естествоиспытателя, который пожелаетъ взять на себя изслѣдованіе причинъ сибирской язвы, было возложено производство слѣдующихъ изысканій въ той мѣстности, на которую укажетъ Ветеринарный Комитетъ: изслѣдовать микроскопически 1) содержимое воздуха, воды и почвы известной мѣстности; 2) скотскій помётъ; 3) организмы, живущіе паразитами на разныхъ насѣкомыхъ и растеніяхъ; 4) трупы павшаго отъ сибирской язвы скота и 5) тлани, изверженія и отдѣленія заболѣвшихъ животныхъ.

Всѣ эти предположенія Ветеринарнымъ Комитетомъ одобрены и утверждены уже министромъ внутреннихъ дѣлъ, и г. Гримму не только разрѣшена достаточная денежная субсидія, но и прикомандированъ одинъ изъ ветеринаровъ. Надобно полагать, что предстоящее лѣто избрано для изученія сибирской язвы особенно удачно, такъ какъ, по случаю ожидаемой большой воды, предполагають и сильное развитіе этой эпи-

\*) Эта комиссія сегодня, подъ предѣлательствомъ директора медицинскаго департамента Е. В. Целикана, изъ профессоровъ: І. И. Равича, А. С. Фаминцына, А. В. Совѣтова и консерватора О. А. Гримма.

деи въ мѣстахъ наибольшаго ея развитія. Мы не знаемъ, куда именно указанъ будетъ путь г. Гримму, но знаемъ, что уже въ концѣ апрѣля онъ отправляется для предпринятьхъ имъ работъ.

## ОТДѢЛЪ П.

### ТЕХНИЧЕСКІЯ ПРОИЗВОДСТВА.

#### ПО ПОВОДУ

НАПЕЧАТАННАГО ВЪ № II „ЗЕМЛЕДЕЛЬЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ“ СЕГО ГОДА ПРОТЕСТА В. В. ЧЕРНЯЕВА, ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ: „КЪ ЧИТАТЕЛЯМЪ „ТРУДОВЪ“ ИМПЕРАТОРСКАГО В. З. ОБЩЕСТВА“.

Прежде чѣмъ мы обратимся къ содержанію означеннаго протеста, касающагося почвообработника г. Христофорова, укажемъ, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время вопросъ объ этомъ орудіи, породившемъ столько толковъ и споровъ.

Извѣстно, что почвообработникъ былъ устроенъ первоначально, по чертежамъ изобрѣтателя и подъ его личнымъ наблюденіемъ, въ Англии, на заводѣ Гаррета. Затѣмъ орудіе это было въ 1867 году на международной выставкѣ въ Парижѣ, и въ концѣ 1868 года испытывалось Обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи, по инициативѣ г. Министра государственныхъ имуществъ. На основаніи весьма благоприятныхъ отзывовъ объ этомъ орудіи во всѣхъ означенныхъ трехъ случаяхъ и благодаря просвѣщенному вниманію г. Министра къ этому изобрѣтенію, г. Христофоровъ былъ удостоенъ особой высочайшей награды, и именно ордена св. Владиміра 3 степени, жалуемаго весьма рѣдко въ подобныхъ случаяхъ. Между тѣмъ, почвообработникъ нашелъ до сихъ поръ очень ограниченное распространеніе въ на-

нихъ даже южныхъ хвѣйствахъ, при черноземныхъ почвахъ, для которыхъ онъ преимущественно предназначенъ. Самые отзывы о немъ въ Россіи, не смотря на опыты южнаго Общества, были чрезвычайно разнообразны: то орудіе это выставялось истинно полезнымъ изобрѣтеніемъ для южнаго края; то говорили, что оно и тамъ неудобно и невыгодно. Такое разногласіе мнѣній и самая важность предмета требовали, конечно, серьезнаго разъясненія; а потому Вольное Экономическое Общество рѣшилось произвести новые опыты надъ почвообработникомъ и предположило воспользоваться для этого бывшею въ минувшемъ году все-россійскою мануфактурною выставкою, куда были допущены также и земледѣльческія орудія и машины. Осуществленіе этого предположенія оказалось необходимымъ тѣмъ болѣе, что въ концѣ 1869 года былъ сдѣланъ въ Обществѣ весьма обстоятельный докладъ о почвообработникѣ членомъ А. Н. Козловскимъ, который отозвался съ большою похвалою объ этомъ орудіи и предложилъ нѣкоторыя мѣры къ его распространенію, но встрѣтилъ довольно рѣзкое, хотя и голословное, противорѣчіе.

Общество просило г. Христофорова въ началѣ 1870 г. прислать почвообработникъ его на выставку, и вмѣстѣ съ тѣмъ пріѣхать самому въ С.-Петербургъ. Но доставка собственнаго почвообработника г. Христофорова оказалась ненужною, потому что одно такое орудіе, заказанное Министерствомъ государственныхъ имуществъ въ мастерскихъ Русскаго общества пароходства и торговли, было прислано на выставку и предоставлено Министерствомъ для испытанія Вольному Экономическому Обществу. Испытаніе это и было произведено, при участіи самаго г. Христофорова, прибывшаго сюда единственно для этой цѣли. При этомъ, безъ сомнѣнія, небезынтересно читателю знать, что же за личность самъ г. Христофоровъ: рутинеръ, прожектеръ, желавшій воспользоваться своимъ изобрѣтеніемъ для личныхъ матеріальныхъ выгодъ, или это человѣкъ совсѣмъ другаго свойства? Василій Григорьевичъ Христофоровъ—полковникъ генеральнаго штаба, слѣдовательно eo ipso человѣкъ образованный и хорошо знающій математику и механику, и притомъ много путешествовавшій въ Россіи и въ Западной

Европѣ. По выходѣ въ отставку, онъ поселился въ имѣніи своемъ Евтеринославской губерніи, и посвятилъ себя занятию сельскимъ хозяйствомъ и изученію тамошнихъ условій климата и почвы. Въ продолженіи 10 лѣтъ онъ преслѣдовалъ мысль объ устройствѣ орудія, которое бы соответствовало мѣстнымъ потребностямъ обработки почвы и посѣва; и наконецъ, составивъ конструкторскіе чертежи такого орудія, поѣхалъ въ Англію, гдѣ и построилъ, на заводѣ Гаррета, первый свой почвообработникъ. По свидѣтельству Василия Григорьевича, которому мы не имѣемъ повода не вѣрять, въ Англіи покупали у него это изобрѣтеніе за 7000 фун. стерл., но онъ его не продалъ, желая, чтобы орудіемъ пользовались въ Россіи, гдѣ онъ притомъ не взялъ и привилегій, предоставивъ всякому право строить его не только для собственнаго употребленія, но и для продажи. Слѣдовательно, доложеніе г. Христофорова къ его орудію и компетентно, и безкорыстно.

Такъ какъ почвообработникъ былъ присланъ на выставку не въ полномъ своемъ составѣ, а то, что было прислано, требовало нѣкоторыхъ исправленій, то подготовка его для опытовъ взяла довольно много времени; а затѣмъ конкурсная коммисія, состоящая при II Отдѣленіи Общества, приступила къ испытанію орудія, въ имѣніи члена *И. А. Брыжнина*, предложившаго для этого поля своей фермы «Митрофановки», на правомъ берегу Невы, въ 23 верстахъ отъ Петербурга.

Не вдаваясь здѣсь въ подробности произведенныхъ опытовъ, напечатанныхъ въ «Трудахъ» за декабрь 1870 года, мы замѣтимъ только, что опыты эти отличались существенно отъ прежде произведенныхъ тѣмъ, что при динамометрическихъ опредѣленіяхъ, были употреблены коммисіею самый точный динамометръ Морена, предоставленный въ распоряженіе ея членомъ, профессоромъ *Н. М. Соголовымъ*, который, вмѣстѣ съ тѣмъ, принялъ на себя непосредственное наблюденіе за производствомъ второй части опытовъ.

По окончаніи испытаній, II Отдѣленіе пришло къ слѣдующему заключенію. Почвообработникъ, если судить по опытамъ, произведеннымъ Обществомъ сельскаго ковайства южной Россіи, вѣроятно, примѣнимъ въ южной половѣ Рос-



сія, гдѣ въ большей части случаевъ обработка почвы и посѣвъ могутъ слѣдовать одно за другимъ непосредственно; но для сѣверной и средней полосъ орудіе это, въ настоящемъ его видѣ, непримѣнимо, какъ по сложности выполнения работъ, для которыхъ оно предназначено въ полномъ своемъ составѣ, такъ и по его массивности. Но имѣя въ виду, что и въ сѣверной, и въ средней полосахъ Россіи введеніе многолемейныхъ плуговъ весьма желательно, можно надѣяться, что почвообрабатывающіе, при извѣстныхъ комбинаціяхъ, приспособленный къ упряжкѣ не болѣе шести лошадей, найдутъ практическое примѣненіе и въ этихъ полосахъ. Поэтому II Отдѣленіе и Совѣтъ нашли полезнымъ просить г. Христофорова составить конструкторскіе чертежи приспособленнаго къ упомянутымъ потребностямъ почвообрабатывающаго, и вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось отправить кого-либо изъ членовъ Общества въ текущемъ году въ имѣніе г. Христофорова, Екатеринославской губерніи, чтобы ознакомиться съ работою его орудія на мѣстѣ, на черноземной почвѣ. Но затѣмъ общее собраніе, согласившись на первое предположеніе, нашло, что осуществленіе втораго не поведетъ къ надлежащему, строго-научному рѣшенію вопроса о дѣйствительной пользѣ почвообрабатывающаго въ хозяйствахъ южнаго края, и положило, въ замѣнъ этого, снестись съ Обществомъ сельскаго хозяйства южной Россіи и просить его, не приметъ ли оно на себя испытать вновь означенное орудіе, по заранѣе составленной программѣ и при денежномъ содѣйствіи отъ Вольнаго Экономическаго Общества.

Такимъ образомъ, хотя вопросъ о достоинствѣ почвообрабатывающаго, и послѣ испытаній Вольнаго Экономическаго Общества, не можетъ считаться вполне рѣшеннымъ, по отношенію къ нашимъ степнымъ хозяйствамъ, но тѣмъ не менѣе испытанія эти убѣждаютъ, что орудіе г. Христофорова, съ тѣми принадлежностями, которыя служатъ для обработки почвы, будучи приспособлено къ условіямъ сѣверной и средней полосъ Россіи, должно принести несомнѣнную пользу, что впрочемъ и прежде утверждалъ г. Козловскій въ вышеупомянутомъ докладѣ. Относительно же примѣнимои орудія на югѣ, положено произвести новые опыты, при неварод-

ственнымъ участіи въ нѣтъ южнаго Общества, и не потому, что Вольное Экономическое Общество не довѣряетъ прежнимъ опытамъ южнаго Общества и отзываетъ иностраннымъ, а чтобы пополнить прежніе опыты этого Общества точными динамометрическими наблюденіями и опровергнуть сомнѣнія числовыми данными.

Вотъ въ какомъ положеніи находится вопросъ о почвообработникѣ. Очевидно, что его нельзя еще считать окончательно рѣшеннымъ, но и нѣтъ никакого основанія утверждать, что это орудіе никуда негодно; напротивъ, и отзывы заграничные, и испытанія въ Россіи, и вниманіе къ изобрѣтателю правительства, все заставляетъ отнестись и къ самому изобрѣтенію сочувственно, или, по крайней мѣрѣ, спокойно дожидаться результатовъ помянутыхъ опытовъ.

Не такъ смотритъ на это дѣло г. Черняевъ, къ которому мы теперь и переходимъ.

Въ № 11 «Земледѣльческой газеты» сего года онъ напечаталъ слѣдующее обращеніе «къ читателямъ «Трудовъ» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества».

«Въ вып. 6 тома IV 1870 г. «Трудовъ» вольнаго экономическаго общества, наконецъ, послѣ долгихъ ожиданій, помѣщенъ отчетъ объ испытаніяхъ, произведенныхъ прошлымъ лѣтомъ, почвообработника г. Христофорова на дачѣ Митрофановкѣ, принадлежащей И. А. Брылкину. Отчетъ этотъ раздѣленъ на двѣ части: а) результаты испытаній и б) мнѣнія гг. членовъ конкурсной комиссіи о цѣлесообразности почвообработника. Въ число этихъ мнѣній (ихъ пять и изъ нихъ ни одного не оказалось въ пользу орудія) значится и мое, къ крайнему моему удивленію! Я тѣмъ болѣе удивленъ, что въ одномъ изъ засѣданій II отдѣленія в. э. общества мною было заявлено, — въ отвѣтъ на предложеніе г. предсѣдателя высказать свое мнѣніе и представить его для напечатанія, — что мое мнѣніе о примѣнности почвообработника В. Г. Христофорова изложено въ «Землед. газ.» 1870 г., въ №№ 36, 37 и 41. Помѣщенное же на стр. 504 «Трудовъ», подъ названіемъ «мнѣніе В. В. Черняева» есть ничто (не что) иное, какъ подстрочныя замѣчанія къ журналу комиссіи. Поэтому я позволяю себѣ просить тѣхъ гг. читателей, которые интересуются мнѣніями о почвообработ-

нигѣ, считать то, что напечатано въ «Трудахъ», не болѣе какъ подстрочными замѣчаніями къ тѣмъ пропускамъ, недомолвкамъ, которыми такъ богатъ журналъ комиссіи. Мое мнѣніе о годности орудія помѣщено въ вышеназванныхъ нумерахъ «Земледѣльской газеты». Тоже самое слѣдуетъ сказать и о мнѣніи Н. Л. Карасевича; это тоже не мнѣніе, а подстрочныя замѣчанія къ журналу комиссіи; это мнѣ лично извѣстно, потому что я былъ уполномоченъ самимъ авторомъ вручить сказанныя замѣчанія г. председателю, и именно не какъ мнѣніе, а какъ замѣчанія къ тѣмъ же недомолвкамъ журнала».

По прочтеніи вышеприведеннаго заявленія г. Черняева, мы рѣшительно недоумѣваемъ, что могло поставить его *въ крайнее недоумѣніе*, и противъ чего онъ собственно протестуетъ. Во второй декабрьской книжкѣ «Трудовъ» 1870 г. были напечатаны двѣ статьи: а) «Отчетъ конкурсной комиссіи по испытанію почвообработника В. Г. Христофорова» и б) «Отдѣльныя мнѣнія гг. членовъ конкурсной комиссіи по испытанію почвообработника г. Христофорова». Слѣдовательно, самое заглавіе этихъ двухъ статей показываетъ, что въ нихъ идетъ рѣчь не о «примѣнимости или цѣлесообразности почвообработника», какъ говоритъ г. Черняевъ, а о произведенныхъ комиссіею опытахъ и объ отдѣльныхъ мнѣніяхъ нѣкоторыхъ членовъ ея на счетъ этихъ опытовъ, что показываютъ ясно слова: «мнѣнія по испытанію почвообработника». Съ другой стороны, само собою понятно, что изъ результатовъ опытовъ комиссіи и особыхъ мнѣній или замѣчаній объ этихъ опытахъ должно было составиться, какъ у читателей, такъ и у II Отдѣленія, общее мнѣніе уже о примѣнимости или цѣлесообразности почвообработника. Это мнѣніе или заключеніе Отдѣленія и было сообщено общему собранію В. Э. Общества 19 ноября 1870 года, вошло въ журналъ сего собранія и напечатано въ той же книжкѣ «Трудовъ», какъ и отчетъ и отдѣльныя мнѣнія по испытанію почвообработника.

Замѣчанія того или другаго члена, хотя бы и *подстрочныя* (собственно подстрочныхъ замѣчаній не можетъ быть, бываютъ только подстрочные переводы; такъ и въ настоящемъ случаѣ были замѣчанія на нѣкоторые пункты протокола

комисіи, а не подстрочныя замѣчанія), будучи соединены въ одно, составляютъ, конечно, мнѣніе этого члена. Да и какая въ сущности разница между мнѣніемъ и замѣчаніями? Вѣроятно, въ замѣчаніяхъ г. Черныяева выражалось же какое либо мнѣніе. Притомъ же, упоминаемыя г. Черныяевымъ пять мнѣній членовъ комисіи, подъ названіемъ особыхъ «мнѣній», были читаны мною въ общемъ собраніи 19 ноября, въ присутствіи самаго г. Черныяева, и онъ въ то время не протестовалъ противъ этого, ненавистнаго ему тецерь, но въ сущности самаго невиннаго, слова.

Какой же смыслъ настоящаго, столь запоздалаго, протеста г. Черныяева? Право, не понимаемъ, и можемъ объяснить себѣ эту странность только тѣмъ, что г. Черныяевъ желалъ, вѣроятно, найти предлогъ возобновить въ памяти сельскихъ хозяевъ свое «мнѣніе о примѣнности почвообработника», помѣщенное въ №№ 36, 37 и 41 «Земледѣльческой газеты» 1870 г.; но въ такомъ случаѣ было бы гораздо проще откровенно выразить это желаніе, обратившись притомъ не къ читателямъ «Трудовъ», а къ читателямъ «Земледѣльческой газеты» \*).

---

\*) Такого же содержанія замѣтка помѣщена мною въ № 13 «Земледѣльческой газеты» текущаго года. Въ отвѣтъ на нее, появилось въ № той же газеты, въ то время, когда настоящая статья моя была уже набрана въ печати, возраженіе г. Черныяева, гдѣ онъ, между прочимъ, говоритъ, что «цѣль его протеста (обращенія)—очень проста: предупредить читателей, что онъ не солидаренъ со всѣмъ тѣмъ, а слѣд. и не несетъ ответственности за все то, что въ «Трудахъ» напечатано въ формѣ мнѣнія В. В. Черныяева, что «это мнѣніе напечатано безъ его согласія, и даже вопреки его желанію», что «замѣчанія его на нѣкоторыя мѣста протокола комисіи крайне отрывочны, сдѣланы на скорую руку, кратко до неясности, назначались вовсе не для печати, а, такъ сказать, для себя на память (!), скомбинированы очень неискусною рукою въ нѣчто цѣлое» и проч.

Признаемся, все это, сказанное самимъ авторомъ, составляетъ плохую рекомендацію его замѣчаніямъ, и мы противъ такой оцѣнки ихъ не находимъ причинъ протестовать. Но замѣтимъ только, что едва ли есть какой либо смыслъ въ заявленіи г. Черныяева, что онъ *не солидаренъ со своимъ собственнымъ мнѣніемъ*, хотя бы оно было напечатано и безъ его согласія. Притомъ же онъ долженъ знать, что все, что подается письменно, или даже только высказывается членомъ какого либо ученаго общества, при коллегіальномъ обсужденіи вопросовъ въ его комиссіяхъ, отдѣленіяхъ и вообще собраніяхъ, не только можетъ, но и должно, для пользы дѣла, печататься, и безъ согласія на то члена, вѣсть съ протоколами собраній. Это и служить предостереженіемъ, чтобы въ подобныхъ случаяхъ замѣчанія не дѣлались *«на скорую руку, кратко до неясности и, такъ сказать, для себя на память»*. Что же касается будто бы *«очень неискусной руки, скомбинированной»* въ нѣчто цѣлое крайне отрывочныя, сдѣланныя на скорую

Еще одно замѣчаніе. Г. Черняевъ упоминаетъ въ своемъ протестѣ, что «въ одномъ изъ засѣданій II Отдѣленія предсѣдатель предложилъ ему высказать свое мнѣніе и представить его для напечатанія», но что на это онъ заявилъ, что мнѣніе его помѣщено въ «Земледѣльческой газетѣ». Этотъ отвѣтъ, приводимый самимъ г. Черняевымъ, поразителенъ своею самоувѣренностію и непониманіемъ своихъ обязанностей. Г. Черняевъ, удостоенный чести быть сотрудникомъ Вольнаго Экономическаго Общества, состоявшій членомъ конкурсной комиссіи, посѣщавшій ея опыты и засѣданія, не дождавшихъ конца этихъ опытовъ и заключенія по нимъ комиссіи и Отдѣленія, печатаетъ свое мнѣніе въ постороннемъ органѣ, тогда какъ Общество имѣетъ свой собственный; и этимъ онъ еще тщеславится! Какъ понять такой поступокъ: считалъ ли г. Черняевъ всю комиссію и Отдѣленіе неспособными оцѣнить его мнѣніе и вывести правильное заключеніе, или онъ торопился поскорѣе довести до свѣдѣнія сельскихъ хозяевъ свое мнѣніе, которому онъ придавалъ большую важность? То и другое, по меньшей мѣрѣ, слишкомъ самонадѣянно и во всякомъ случаѣ неприлично и безтактно.

Но что же это за мнѣніе, *не подстрочное*, которому г. Черняевъ придаетъ такую важность, что рѣшается нынѣ напомнить о немъ, въ назиданіе сельскимъ хозяевамъ и въ поученіе всѣмъ, кто занимался до сихъ поръ оцѣнкою и испытаніемъ почвообработника г. Христофорова? Мнѣніе это, по истинѣ, очень замѣчательно. Авторъ означенныхъ статей «Земледѣльческой газеты», на основаніи голословныхъ соображеній, вовсе незнакомый съ механикою, старается доказать, что въ «почвообработникѣ нѣтъ ничего оригинально-новаго; все въ немъ старо, давно оставлено и

---

руку и краткія до неясности замѣчанія г. Черняева, то считаю долгомъ заявить, что эти «неискусная рука» принадлежатъ Н. Н. Спасскому, весьма дѣятельному сотруднику «Земледѣльческой Газеты», который, напротивъ, изъ столь недѣльно рекомендуемыхъ самимъ авторомъ замѣчаній, и прибавивъ замѣчаній, изложенныхъ дѣйствительно очень неискусною рукою даже въ грамматическомъ отношеніи, — составилъ по возможности связное цѣлое.

А. Ход.

\*

непрактично». Лестные отзывы объ орудіи, выраженные въ докладѣ Парижскому обществу промышленности и искусствъ, присудившему изобрѣтателю высшую награду — золотую медаль и званіе почетнаго члена, не заслуживаютъ довѣрія и не основаны на опытахъ». Похвалы орудію въ статьяхъ *Гранвуане* и *Баррала*, «*Jour. d'agr. prat.*», «отзываются общими мѣстами». *Вюсть*, инженеръ машиннаго завода *Гаррета*, «хвалитъ изобрѣтеніе далеко безусловно, а въ выгодахъ, приписываемыхъ почвообработнику, какъ орудію для вспашки, очень ошибается». Испытанія Общества сельскаго хозяйства южной Россіи «нисколько не разъяснили дѣла, ссылки его на заграничныя свидѣтельства невѣрны, заключенія и вычисления выгодъ также». Что касается опытовъ Вольнаго Экономическаго Общества, то «хотя они и уясняютъ спорный вопросъ о почвообработникѣ, но въ журналѣ конкурсной комисіи замѣчается богатство пропусковъ и недомолвокъ, и самыя динамометрическія наблюденія показываютъ, что почвообработникъ нисколько не сберегаетъ расхода силы». Все это говорится съ такою самоувѣренностію и положительностію, что дальнѣйшіе опыты становятся совершенно излишни, тѣмъ болѣе, что г. Черняевъ въ № 37 «Земледѣльческой газеты» высказалъ и свой собственный взглядъ на почвообработникъ и вывелъ окончательно, что орудіе это, «не только въ полномъ своемъ составѣ, но и для вспашки, есть *машинна* никуда негодная». Однимъ словомъ, въ концѣ концовъ, почвообработникъ г. Христофорова такая дрянь, о которой болѣе и говорить не стоить. Знайте-де насъ и Парижское общество промышленности и искусствъ, и всѣ наши сельско-хозяйственныя общества, и разные Баррала, Гаррета и т. п.!

Все это на первый разъ, конечно, очень забавно и напоминаетъ басню «слонъ и моська»; но въ сущности это очень грустно. Въ одной Россіи только и можно встрѣтить столь неотрадное явленіе, что мы сами стараемся унижить и подавить наши изобрѣтенія, не дождавшись конца надлежащей ихъ оцѣнки; мы стараемся даже опровергнуть преждевременно и то хорошее, что говорятъ о нашихъ изобрѣтеніяхъ иностранцы. И притомъ опроверженія эти являются очень

часто, какъ и въ настоящемъ случаѣ, не вслѣдствіе научныхъ, строго провѣренныхъ данныхъ, а на основаніи однихъ голословныхъ, незрѣлыхъ и превратныхъ сужденій.

На это, конечно, возражать намъ, гдѣ же наши доказательства голословности, незрѣлости и превратности сужденій г. Черняева. Но послѣ всего, что было приведено о почвообработникѣ выше, мы считаемъ излишнимъ разбирать подробно всю вереницу и путаницу этихъ сужденій, и ограничимся здѣсь указаніемъ только на нѣкоторые основныя ихъ положенія. Такъ, математическая правильность и точность устройства почвообработника ставятся ему въ недостатокъ; независимость его, какъ земледѣлчанаго орудія, отъ произвола пахаря, равнымъ образомъ охуждается; всѣмъ очевидныя, кто хотя разъ видѣлъ орудіе, его прочность и устойчивость опровергаются; изъ динамометрическихъ наблюденій выбираются только тѣ, которыя нравятся, и т. п. Какихъ же выводовъ можно ожидать, послѣ всего этого, и есть ли надобность опровергать ихъ по пунктамъ?

**А. Ходковъ.**

## ПОЛЬЗА

ОТЪ ВОЗДѢЛЫВАНІЯ ПОЛЕЙ ПАРОВЫМИ СНАРЯДАМИ.

### II \*).

Географическое распространение паровыхъ культурныхъ снарядовъ.

Англія, по своей всемірной торговлѣ, по множеству колоній, которыми она владѣетъ, соединяетъ въ себѣ всѣ условія къ тому, чтобы распространять паровые земледѣльные снаряды въ самыхъ отдаленныхъ странахъ. Но, понятно, быстрѣе всего они должны были распространиться въ мѣстностяхъ жаркихъ, гдѣ климатъ особенно утомляетъ организмъ животныхъ.

Такъ на о. *Демарратъ*, одномъ изъ острововъ англійской колоніи въ Вестъ-Индіи, плантаторы уже болѣе девяти лѣтъ съ большою выгодною употребляютъ для воздѣлыванія сахарно-тростниковыхъ плантацій паровые плуги. На о. *Кубъ* одинъ изъ плантаторовъ ввелъ въ своемъ имѣніи паровые плуги Фаулера, устроенные Максомъ Эйтомъ, такимъ образомъ, что ими можно безпрепятственно пахать поперегъ пересекающихъ плантаціи каналовъ, безъ всякаго вреда послѣднимъ. Доходы съ плантаціи, послѣ введенія паровой культуры, повысились на 30—40%.

Въ *Луизиану* и другіе штаты, гдѣ воздѣлывается хлопокъ и сахарный тростникъ, послѣ эмансипаціи негровъ, введено огромное количество паровыхъ аппаратовъ, и правительство Соединенныхъ Штатовъ, въ видахъ поощренія паровой культуры, отмѣнило пошлину на ввозъ земледѣльческихъ орудій.

---

\*) См. «Труды», т. I, вып. 3, стр. 296.



Въ настоящее время распространились паровые аппараты и Южной Америкѣ, особенно въ Буэносъ-Айресѣ и въ послѣднее время въ Перу. На о. *Тринидадъ* тоже употребляютъ, для воздѣлыванія хлопка, сахара и кофе, паровые аппараты.

Но наибольшимъ числомъ паровыхъ снарядовъ можетъ похвалиться *Египетъ*. Честь распространенія здѣсь паровой полевой культуры принадлежитъ болѣе всего вице-королю египетскому, сыну его и ихъ сотрудникамъ инженеру Максу Эйту, представителю Фаулеровой фабрики и, послѣ него, агроному Ричарду Тепферу. Вице-король завелъ въ нильской дельтѣ плантацію хлопка и, побуждаемый громадными выгодами, приобрѣлъ уже до 500 паровыхъ полевыхъ снарядовъ, такъ что, въ случаѣ особенно спѣшной работы, и чтобы воспользоваться лучшимъ временемъ, онъ заставляетъ пахать даже ночью, при свѣтѣ луны и факеловъ.

Восемь лѣтъ тому назадъ, паровая культура начала распространяться въ *Восточной Индіи* и *Австраліи*. Необходимость, чувствуемая въ этихъ странахъ, располагать силою, не подверженною гибельному вліянію климата, ручается за успѣхи этой системы воздѣлыванія полей въ будущемъ, какъ она уже теперь вознаградила тѣхъ изъ плантаторовъ, которые съ рискомъ ввели ее въ отдаленныхъ областяхъ.

На старомъ континентѣ, кромѣ Англій, въ послѣднее время паровая культура начала распространяться въ *Испаніи*, въ особенности въ имѣніяхъ, арендуемыхъ англичанами. Во *Франціи* главнымъ образомъ вслѣдствіе большого раздробленія земель и общаго равнодушія къ чисто-агрономическимъ предпріятіямъ, паровая культура не пользуется особеннымъ успѣхомъ, тѣмъ не менѣе, въ 1868 году и здѣсь образовалось общество для обработыванія земли паровыми снарядами, по найму. Въ Французскомъ *Алжирѣ* правительство обращало на паровую культуру серьезное вниманіе до войны 1870 г. которая, повидимому, парализовала всякое сочувствіе къ ней: *inter arma tacent omnia studia*. Въ *Алжирѣ* уже съ 1866 г. во многихъ колоніяхъ съ успѣхомъ употребляли для полевыхъ работъ паровые снаряды. Въ *Италіи* тоже употребляютъ уже паровые плуги, и успѣхъ ихъ вызвалъ учрежденіе акціонерныхъ обществъ.

Въ *Даніи* извѣстный сельскій хозяинъ и землевладѣлецъ

Тэодоръ первый ввелъ паровую культуру въ своемъ имѣніи на островѣ Фальстерѣ. Примѣру его послѣдовали многіе другіе землевладѣльцы.

Въ *Швеціи* распространеніе паровой культуры отозвалось на улучшеніи урожаевъ. Это показываетъ, что даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ прежній способъ обработки полей едва вознаграждалъ за труды, отъ введенія паровой культуры можно надѣяться выгоды. Въ *Германіи*, послѣ удачныхъ опытовъ Эйта и Тепфера, въ Прусской Саксоніи, паровая культура нашла себѣ сочувствіе у весьма многихъ землевладѣльцевъ. Для одной Сѣверной Германіи заказано значительное количество Фаулеровыхъ плуговъ, которые остались, впрочемъ, невзятыми еще, вслѣдствіе войны 1870 г., отвлекшей всѣхъ молодыхъ агрономовъ отъ своихъ имѣній.

Въ *Венгріи* и *Богеміи* опыты съ паровыми аппаратами старыхъ системъ не привели еще ни къ какимъ результатамъ. Но въ настоящемъ году предполагаютъ принятыя за паровое полеводство въ венгерскихъ имѣніяхъ Эрцгерцога Альбрехта.

И въ *Россіи*, на сѣверѣ и на югѣ, особенно близъ Одессы, уже есть нѣсколько паровыхъ снарядовъ, большею частію, однако, первоначальныхъ конструкцій, которыя и до сихъ поръ мало или вовсе не были въ употребленіи. Но должно надѣяться, что и у насъ примутся за дѣло введенія паровой культуры по усовершенствованной системѣ, такъ какъ ни одна страна въ Европѣ не владѣетъ такими необозримыми и для этой культуры удобными пространствами, какія находятся отчасти въ средней, а еще болѣе въ южной и юговосточной Россіи. Мы поэтому вполне убѣждены, что въ недалекомъ будущемъ эта культура будетъ введена у насъ и принесетъ громадную пользу сельскому и народному хозяйству.

Въ *Англіи* находится въ настоящее время въ дѣйствиіи по крайней мѣрѣ 1,000 паровыхъ полевыхъ снарядовъ, и всѣ землевладѣльцы и фермеры тамъ утверждаютъ, что для нихъ было бы большимъ несчастіемъ, если бы они, по какому-нибудь случаю, вынуждены были отказаться отъ пароваго воздѣлыванія своихъ полей.

### III.

#### Разборъ мнѣній о паровой культурѣ.

Нерѣдко можно встрѣтить мнѣніе, будто бы паровая культура можетъ быть съ успѣхомъ примѣняема въ одной Англіи, потому что тамъ способствуютъ этому прочныя полевыя границы, почва земли и искусныя рабочіе, обстоятельства, которыхъ нѣтъ въ другихъ странахъ, и что будто поэтому нельзя ожидать тѣхъ же выгодъ отъ паровой культуры при другой обстановкѣ.

Но, при ближайшемъ внимательномъ разсмотрѣніи этихъ мнѣній, не трудно убѣдиться, что Англія вовсе не представляетъ особыхъ выгодъ для паровой обработки земли, какъ со стороны устройства полей, ихъ огораживанія и почвы, такъ и со стороны характера англійскихъ фермеровъ, преимущественно консервативнаго, и отношеній ихъ къ владѣльцамъ. Эти обстоятельства вовсе не содѣйствовали скорому распространенію паровой культуры: одни расчеты и выгоды побудили ихъ къ обзаведенію паровыми снарядами.

Равнымъ образомъ несправедливо предположеніе, что англійскіе сельскіе хозяева будто бы легко склоняются къ прогрессивнымъ обстоятельствамъ. Это гораздо скорѣе сказать о нашихъ землевладѣльцахъ, всегда готовыхъ, по первому слуху, обзаводиться иностранными усовершенствованіями и, при первой неудачѣ, зависящей, можетъ быть, отъ причинъ, легко устранимыхъ, тотчасъ принимающихся за новыя орудія.

Только несомнѣнные преимущества обработки паровыми снарядами, преимущества доказанныя практически, могли убѣдить англійскихъ хозяевъ отдать имъ предпочтеніе передъ обыкновенными орудіями обработки земли.

Въ теченіе цѣлыхъ десяти лѣтъ, длился горячій споръ о преимуществѣ обработыванія полей паровыми снарядами. Нужно было цѣлыхъ десять лѣтъ, чтобы практически доказать, что прежній способъ воздѣлыванія полей на самомъ дѣлѣ обходится дороже, нежели обработка посредствомъ пара. Затрудненіе опредѣленія издержекъ цифрами, при прежнемъ обработываніи, необходимость перемѣнить въ цѣломъ

хозяйствѣ, или въ нѣкоторыхъ лишь его частяхъ,—все это много препятствовало разрѣшенію вопроса о выгодности паровой культуры, и потому довольно часто землевладѣльцы, употребляющіе паровые пруги, были принуждены, вмѣсто числовыхъ данныхъ, ссылаться на очевидно-лучшее качество обработки и возвышеніе количества урожая отъ паровой культуры.

Добросовѣстное и безпристрастное сопоставленіе долго-временныхъ опытовъ и испытаній въ многихъ имѣніяхъ и оказавшіеся результаты на конкурсныхъ выставкахъ, а преимущественно блистательные успѣхи, достигнутые системою найма паровыхъ плуговъ, побѣдили всѣ сомнѣнія относительно прибыльности обзаведенія паровыми снарядами.

Не излишне, кажется, будетъ разобрать здѣсь мнѣнія противниковъ паровой обработки земли.

1) Говорятъ, будто раздѣленіе поземельныхъ угодій въ Англіи удобнѣе для паровой культуры, чѣмъ гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ.

Но, во первыхъ, самыя имѣнія въ Англіи не такъ обширны, какъ у насъ, и притомъ владѣльцы большею частію раздробляютъ ихъ еще на отдѣльныя небольшія фермы, которыя отдають въ аренду, на болѣе или менѣе продолжительные сроки, а фермеры, какъ и владѣльцы малыхъ имѣній, рѣдко имѣють достаточно средствъ для покупки паровыхъ снарядовъ. Притомъ въ Англіи почва глинистая, положеніе полей вообще холмистое, отдѣльныя поля и большею частію окружены живою изгородью, или окопаны рвами. Все это крайне затрудняетъ употребленіе пароваго плуга. Такое положеніе не можетъ сравниться съ обширными равнинами нашей черноземной полосы, или съ легко-холмистыми полями средне-россійскихъ губерній. Эти именно мѣстности требуютъ глубокаго и рачительнаго воздѣлыванія, лучше всего достигаемаго паровымъ плугомъ. \*)

Часто полагали, будто паровой плугъ съ успѣхомъ можно употреблять лишь при воздѣлываніи совершенно ровныхъ полей, не содержащихъ ни каменьевъ, ни пней. Это совер-

---

\*) Для болѣе удобнаго распространенія паровой обработки полей, уничтожаются нынѣ въ Англіи живыя изгороди и замѣняются проводочными.

шенно несправедливо: паровой плугъ также хорошо дѣйствуетъ на холмистой почвѣ. Большіе камни и ины поднимаются значительною силою локомотивовъ, при употребленіи особо для этого устроеннаго снаряда, а мелкіе камни легко выбрасываются во время самага паханія. Конечно, чѣмъ ровнѣе поле, тѣмъ легче и удобнѣе работа на немъ паровымъ плугомъ. Тѣмъ не менѣе, опытъ доказаль, что незначительныя возвышенія вовсе не препятствуютъ хорошей обработкѣ поля, при употребленіи пароваго плуга. \*) При обработкѣ холмистой почвы паровымъ плугомъ въ Англии не замѣчали никакого особеннаго затрудненія, кромѣ болѣе значительнаго напряженія проволочнаго каната, сравнительно съ тѣмъ, какое бываетъ при обработкѣ ровныхъ мѣстностей. Поэтому можно съ достаточною вѣроятностію полагать, что вся обширная черноземная полоса Россіи представляетъ мѣстности очень удобныя для введенія паровой культуры, и до настоящаго времени этому препятствовали только, съ одной стороны, недостатокъ научно-образованныхъ хозяевъ, съ другой отсутствіе денежнаго кредита. Эти именно причины способствовали распространенію паровой культуры въ Англии.

2) Многіе полагають, будто только одни англійскіе рабочіе умѣють управлять паровыми снарядами.

Правда, что при томъ крайнемъ раздѣленіи и той спеціализации труда, какіе существуютъ въ Англии, англійскіе рабочіе весьма нерѣдко являютя замѣчательными мастерами своего дѣла. Но нужно сознаться, что вообще они далеко не обнаруживаютъ особенныхъ способностей. Напротивъ, русскій рабочій легко и скоро усвоеть себѣ самыя, повидимому, сложныя стороны ремесла \*\*).

\*) Секретарь селско-хозяйственнаго общества въ Вѣнѣ замѣтилъ въ засѣданіи 29 января 1870 г., что онъ самъ видѣлъ, какъ паровымъ плугомъ пахали по холму такой высоты, что онъ, стоя, по одной сторонѣ холма, не могъ видѣть локомотива, дѣйствующаго по другой сторонѣ.

\*\*) По введеніи пароваго плуга въ имѣніи г. Зиновьева, подъ Петербургомъ, русскій пахарь, обучившійся у иностранца, потребоваль, послѣ кратковременной службы, прибавки жалованья, полагая, что кромѣ его, никто не въ состояніи будетъ управлять паровымъ плугомъ; но тутъ же вызвался другой крестьянинъ пахать по прежней цѣнѣ, говоря, что онъ «наглядѣлся» и дѣйствительно умѣлъ пахать не хуже обучившагося у англичанина.

Въ подтвержденіе своихъ словъ, мы приводимъ мнѣніе англійскаго экономиста Джона Стюарта Милля, помѣщенное въ его извѣстной книгѣ «Политическая экономія». «Если я имѣю хорошаго работника—механика при паровой машинѣ, то онъ безуворизненно будетъ знать свое дѣло; но кромѣ этого онъ ни о чемъ больше не заботится; и во всякой другой отрасли механики, хотя бы и близко подходящей, онъ окажетъ мало пониманіемъ, и очень трудно приучится къ новому занятію. Если необразованный англійскій работникъ, отлично знающій свое специальное дѣло, получить у другаго хозяина высшее мѣсто, то онъ скоро цѣнить свои знанія свыше достоинства, или дѣлается упрямымъ и негоднымъ, полагая, что онъ незамѣнимъ.» Мнѣніе объ особенной способности англійскихъ рабочихъ въ дѣлѣ пароваго паханія кажется совершенно произвольнымъ, когда успѣли приучить къ нему въ Египтѣ феллаховъ, въ Индіи—индусовъ, въ Америкѣ—негровъ, въ Буеносъ-Айресѣ и Перу—полудикихъ народовъ, которыхъ нужно было обучать нерѣдко безъ всякаго знанія ихъ языка. Правда, что для управленія сельско-хозяйственными орудіями необходимы нѣкоторая практика и упражненіе; но обращеніе съ ними вовсе не такъ затруднительно, чтобы наши сельскіе рабочіе не могли въ непродолжительномъ времени научиться ему, особенно при хорошемъ руководствѣ.

3) Говорятъ, будто бы только одни теплые и жаркіе климаты пригодны для паровой культуры.

Если въ умѣренныхъ, теплыхъ и особенно жаркихъ климатахъ паровая культура получила особенное развитіе, то это объясняется, съ одной стороны, тѣмъ, что въ этихъ климатахъ люди и рабочій скотъ весьма скоро устаютъ, и даже заболѣваютъ. Съ другой стороны, не слѣдуетъ упускать изъ виду разнообразія воздѣлываемыхъ въ этихъ климатахъ растений и того обстоятельства, что растенія, воздѣлываемыя лѣтомъ, слѣдовательно во время самое неблагоприятное какъ для людей, такъ и для рогатаго скота, что такіа растенія имѣютъ вообще самый выгодный сбытъ. Кромѣ того, малонаселенность этихъ странъ, и особенно пригодность паровой культуры въ томъ отношеніи, что, глубоко разрыхляя почву и подпочву, она даетъ возможность проникать туда столько необходимой въ теплыхъ климатахъ влаги, не мало способ-

ствовали распространению ея въ теплыхъ странахъ. Но что она можетъ быть примѣняема, и даже съ большою выгодною, въ странахъ болѣе холодныхъ, это доказываютъ: сѣверная Германія, Данія, Швеція, и мѣстности подь Петербургомъ.

4) Говорятъ будто часто приходится починять паровые снаряды.

Дѣйствительно, при первоначальной системѣ припрятанія дорожнаго локомотива къ пахатнымъ орудіямъ и за тѣмъ при системѣ стоящаго на одномъ мѣстѣ локомотива и обтягиванія полей канатомъ, частыя порчи были неизбѣжны. Но теперь, послѣ улучшенія первоначальной системы, и особенно послѣ замѣны чугуна и кованатаго желѣза сталью, прежніе недостатки устранены. Эти неудачи, сопряженныя, впрочемъ, съ каждымъ новымъ изобрѣтеніемъ, могли, конечно, поселить сначала недобѣріе къ новой культурѣ, но постепенныя усовершенствованія и особенно быстрое распространіе Фаулеровыхъ снарядовъ въ различныхъ мѣстностяхъ и странахъ доказали, что паровые снаряды вовсе не такъ мало прочны, какъ обыкновенно представляли.

5) Повсемѣстному распространению паровой культуры препятствуетъ значительная стоимость снарядовъ.

Высокая цѣна двухъ локомотивовъ и всѣхъ принадлежащихъ къ нему снарядовъ отъ 15 до 30 тыс. рублей, превышающая средства мелкихъ землевладѣльцевъ и арендаторовъ, затрудняетъ приобрѣтеніе этихъ аппаратовъ. Сначала землевладѣльцы ожидали, пока цѣна паровыхъ снарядовъ понизится, но случилось совсѣмъ наоборотъ. Вмѣсто того, чтобы удешевиться, они воздорожали еще болѣе. Около 1850 г., когда еще придерживались припрятанія дорожнаго локомотива непосредственно къ пахатнымъ орудіямъ, весь снарядъ обходился отъ 2,500 до 3,000 руб. Пять лѣтъ спустя, по введеніи системы подвижныхъ якорей и блоковъ при обтягиваніи полей проволочнымъ канатомъ (см. фиг. 3), снарядъ стоилъ отъ  $3\frac{1}{2}$  до  $4\frac{1}{2}$  тысячъ руб. Въ 1860 г., при системѣ одного локомотива съ подвижнымъ якорнымъ станкомъ (см. фиг. 7.), платили за снарядъ уже отъ 5 до 6 тысячъ руб. Потомъ съ 1863 г. явилась двух-локомотивная система Фаулера, въ 16 силъ, стоимостью отъ 9 до 10 тысячъ

руб. Силы локомотивовъ постепенно увеличивали, и устройство ихъ совершенствовало, такъ что съ 1866 г. всѣ снаряды обходились почти вдвое дороже противъ прежняго.

Въ наше время уже употребляютъ локомотивы въ 25, 30, 50 и даже 100 паровыхъ силъ, съ снарядами дѣйствующими вдвое, втрое и даже впятеро сильнѣе прежнихъ, такъ какъ убѣдились, что большая сила снаряда несомнѣнно влечетъ на качество работы и урожая, сберегая при этомъ много времени. Несмотря на дороговизну снарядовъ большей силы, сравнительно съ снарядами меньшей силы, и на то обстоятельство, что работа, при употребленіи тѣхъ и другихъ, выходитъ сравнительно одинаковою, все-таки нельзя рекомендовать болѣе дешевыхъ аппаратовъ, и вотъ по какимъ причинамъ: 1) снаряды большей силы производятъ больше работы, что особенно важно при непродолжительности пригоднаго для работъ времени, осенью и весной; 2) вслѣдствіе этого уменьшаются расходы на наемъ рабочихъ, наконецъ, 3) отъ меньшаго напряженія, можно полагать, что локомотивы будутъ служить болѣе продолжительное время.

Кромѣ того, при обработкѣ полей, особенно новыхъ и изъ подъ залежей, иногда встрѣчаются обстоятельства, гдѣ машины меньшей силы неудобны и гдѣ вдвое или втрое больше теряется времени, чѣмъ это потребовалось бы при болѣе сильной машинѣ. Слѣдовательно, въ покупкѣ болѣе сильнаго пароваго кудьтурнаго аппарата, убытка быть не можетъ. Признавая такимъ образомъ выгоду употребленія паровыхъ аппаратовъ большей силы за доказанную, мы постараемся обсудить вопросъ о томъ, какъ выгоднѣе обзаводиться ими. Гдѣ денежный кредитъ для сельско-хозяйственныхъ предприятий слабъ, тамъ необходимо будетъ основать акціонерное общество по образцу подобныхъ обществъ въ Англіи, и, въ настоящее время, въ Германіи и Австріи. Общество это за известную плату съ обрабатываемой земли могло бы снабжать землевладѣльцевъ паровыми снарядами. Полезно также было бы учрежденіе образцовыхъ фермъ и арендъ имѣній, по образцу акціонернаго прусскаго общества.

6) Затруднительнѣе для насъ вопросъ о достаточномъ запасѣ горючаго матеріала.

Дрова вздорожали и вздорожаютъ еще больше, вслѣд-



ствіе громаднаго ихъ потребления на фабрикахъ, парходахъ, паровозахъ и пр., такъ что уже въ равныхъ складахъ они вдвое и болѣе стали дороже противъ стоимости за 10 лѣтъ тому назадъ. Въ степныхъ губерніяхъ, болѣе всего удобныхъ для паровой культуры, лѣсовъ не встрѣчается. Находили уже во многихъ мѣстахъ каменный уголь и лигнитъ, но добыча ихъ пока незначительна, и доброта не слишкомъ завидна и далеко уступаетъ донскому антрациту, такъ что едва ли выгодно будетъ топить ими, особенно, если потребуется еще дальняя перевозка. Есть, впрочемъ, много оснований полагать, что многостороннія развѣдки обнаружатъ угольные залежи на большихъ протяженіяхъ. Но для повсемѣстнаго распространенія паровой культуры, дожидаться этого времени едва ли будетъ выгодно; пока необходимо замѣнить дрова и уголь другимъ горючимъ матеріаломъ, и тутъ лучше всего прибѣгнуть къ торфу, представляющему собою отличное топливо, если онъ готовится рациональнымъ способомъ; для этой же цѣли могли бы служить въ южныхъ губерніяхъ такъ называемый кизякъ, растущій во многихъ мѣстностяхъ бурьянъ, а также шишки и початки кукурузы въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ разводится это растеніе. (См. брошюру мою, подъ заглавіемъ «Разработка торфа на топливо» С.-П.-Б. 1870 г., маг. Тов. «Общ. Польза», по Мойкѣ, № 5). При заказѣ локомотивовъ и вообще паровыхъ машинъ, для мѣстъ, въ которыхъ прибѣгають къ употребленію подобнаго топлива, надобно предварять заблаговременно фабриканта, чтобы онъ могъ, соотвѣтственно употребляемому топливу, устраивать горнъ и тягу.

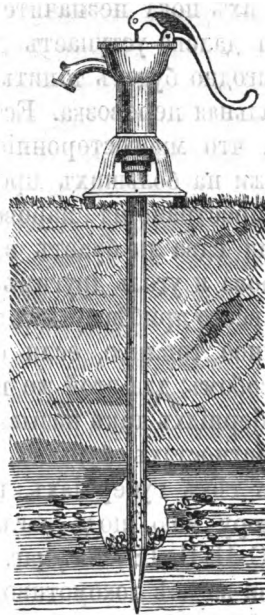
Но паровая машина требуетъ и воды. Хотя вода чаще встрѣчается, чѣмъ топливо, но она должна вмѣстѣ съ горючимъ матеріаломъ, находится при перевозкѣ съ одного мѣста на другое. Если вблизи пахотныхъ работъ нѣтъ воды, то ее надобно въ достаточномъ количествѣ и непрерывно подвозить въ бочкахъ, или доставать посредствомъ американскихъ трубчатыхъ колодцевъ, весьма удобныхъ для такихъ случаевъ (смотри ф. 12) Весь такой снарядъ, вмѣстѣ съ англійскимъ, лучшимъ буравомъ (см. сказанную брошюру) стоитъ 60 руб.

7) Плохое состояніе большей части нашихъ про-

селочныхъ и грунтовыхъ дорогъ, равно и мостовъ заслуживаютъ особенное вниманіе.

Наши, такъ называемыя, почтовые дороги, равно и всѣ проселочныя, въ сухое время превосходны, но въ сырое весен-

Фиг. 12.



нее и осеннее время они часто непроходимы и для перевоз-ки тяжестей на обыкновенныхъ фурахъ представляютъ непреодолимыя препятствія. Такия же затрудненія, однако, встрѣчаются еще во всѣхъ странахъ, а между тѣмъ тамъ заведены и даже быстро распространились культурные паровые снаряды \*).

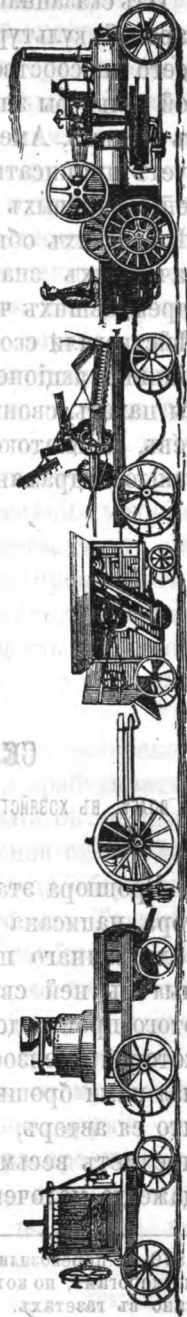
Противъ дурныхъ дорогъ въ новѣйшее время колеса локомотивовъ снабжены широкими ободами, въ два фута и бо-

\*) Донесеніе Макса Эйта изъ Германіи, Египта и Америки будетъ помѣщено послѣ. Профессоръ Дюнкельбергъ рассказываетъ, что однажды управляющій Фаулера, возвращаясь домой, замѣтилъ, что машинистъ его, видя, какъ крестьянинъ съ возомъ сѣна, тяжело нагруженнымъ, упавшимъ въ шоссейную и водосточную канаву, измучился и, несмотря на помощь ѣхавшихъ подводъ, не могъ вытащить воза. Привѣсивши проволочный канатъ въ возу, машинистъ припрягъ локомотивъ, поднялъ возъ въ одинъ мигъ и, поставивъ его на шоссе, продолжалъ свой путь.

ширины, какъ будетъ изложено ниже, такъ что они и при продолжительныхъ дождяхъ и размягченномъ грунтѣ въ состояніи перевозить пахотные и другіе сельскіе снаряды. На фиг. 13 гдѣ представленъ цѣлый рядъ снарядовъ, возимыхъ по грунтовой дорогѣ съ поля на поле \*). Что же касается до нашихъ мостовъ, то ихъ можно все-таки на столько исправить, чтобы они могли выдержать вѣсъ локомотива со всѣми снарядами. Однажды, при пробномъ паханіи, обратилъ я вниманіе г. Тейфера, работавшаго своими паровыми снарядами съ найма, на дурное состояніе у насъ проселочныхъ грунтовыхъ дорогъ, которыя часто, послѣ продолжительныхъ дождей, непроходимы для обыкновенныхъ фуръ и сельскихъ телѣгъ, на что онъ отвѣтилъ: я не могу знать, въ какомъ состояніи бывають ваши дороги въ мокрое время; но, если угодно, я вамъ покажу силу и ходъ Фаулера локомотива, и на моихъ глазахъ началъ перевозить на немъ всѣ снаряды по вновь глубоко, въ 16 дюймовъ, вспаханному полю. Въ другой разъ онъ работалъ паровыми снарядами на такомъ мѣстѣ, на которомъ нельзя было пахать рабочимъ скотомъ, по причинѣ вязкости грунта, изъ котораго волю не могли вытаскивать \*\*) даже своихъ ногъ.

\*) Фигура 13-я представляетъ локомотивъ Фаулера, за нимъ слѣдуетъ вагонъ, нагруженный жней-косилкою, за нею молотильная, потомъ сѣяльная машина, мукомольная мельница и прессъ для упаковки сѣна и соломы.

\*\*) Фаулера локомотивы, подъ управленіемъ Тейфера, во время французско-нѣмецкой войны



Фиг. 13.

Изъ сказаннаго очевидно, что всѣ возраженія противниковъ паровой культуры могутъ быть легко устранены. Больше всего способствовали почти повсемѣстному введенію паровой культуры значительныя выгоды отъ паровой обработки въ Египтѣ, Америкѣ и въ Германіи. Не менѣе, однако, слѣдуетъ приписать побѣжденіе всѣхъ сомнѣній и за тѣмъ введеніе паровыхъ снарядовъ, неутомимому содѣйствію земледѣльческихъ обществъ въ Англии, Германіи и Австріи, назначившихъ значительныя награды за лучшіе аппараты и учреждавшихъ частыя конкурсныя испытанія. Столько же содѣйствовали скорѣйшему распространенію въ Англии ассоціаціи и акціонерныя общества, принимающія на себя подряды пахать, своими паровыми снарядами, поля у землевладѣльцевъ, съ платою за вспаханное пространство, что теперь нашло подражаніе въ Германіи и Австріи.



Фиг. 13

**К. Ф. Бергштрессеръ.**

### **СЕЛИТРЯННЫЙ ПРОМЫСЕЛЪ**

НА ВОЛГѢ, ВЪ ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ И АДМИНИСТРАТИВНОМЪ ОТНОШЕНІИ, КРЕТОВИЧА. ПЕТЕРБУРГЪ. 1870.

Брошюра эта, какъ видно изъ краткаго вступленія ея автора, написана съ цѣлью выясненія современнаго положенія селитряннаго промысла въ приволжскомъ краѣ. Приводимыя въ ней свѣдѣнія доказываютъ очевидную выгодность этого производства на Волгѣ, многія мѣстности бассейна которой преизобилуютъ старыми залежами назема. Названная нами брошюра имѣетъ тотъ отличительный характеръ, что ея авторъ, не претендуя на ученость, излагаетъ свой предметъ весьма просто, даетъ указанія весьма подробныя, даже до мелочей, вникаетъ во всѣ условія обстановки про-

1870 г., перевозили чрезъ рѣки осадныя орудія, войска, провіантъ и пр., по дорогамъ, по которымъ лошади вазли въ грязи, какъ это было оубышковано въ газетахъ.

ивводства, и самую операцію пробы содержания селитры въ буртахъ рекомендуетъ производить самымъ безхитростнымъ способомъ, пользуясь при этомъ домашними средствами и не прибѣгая къ лабораторному способу изслѣдованія, дѣйствительно всегда устрашающему лицу, съ нимъ незнакомыхъ. Вообще, по мнѣнію автора, чтобы выгодно производить селитру на Волгѣ, достаточно выбрать одну изъ мѣстностей ея бассейна, богатую старыми залежами назема, не имѣющими никакой цѣны, и изобилующую дешевымъ топливомъ (хотя бы соломою или камышемъ), эолою и не дорогими рабочими руками, и приняться за дѣло, которое вовсе не такъ опасно, и не требуетъ особенныхъ научныхъ познаній. Человѣку съ трезвымъ взглядомъ на вещи и тѣмъ болѣе заинтересованному непосредственно въ дѣлѣ, по мнѣнію г. Кретовича, достаточно 2 — 3 мѣсяцевъ, чтобы стать отличнымъ селитроваромъ. Съ послѣднимъ мнѣніемъ согласиться, впрочемъ, довольно трудно, и мы полагаемъ, что авторъ нѣсколько увлечен простотою описаннаго производства, которое, при всей своей безхитростности, требуетъ, конечно, извѣстныхъ познаній, чтобы имѣть возможность вести его сознательно, и не быть при этомъ совершенно въ рукахъ мастера и рабочихъ.

Разбираемая нами брошюра явилась довольно своевременно, около той именно минуты, когда началъ разрабатываться и обсуждаться вопросъ о частномъ пороходѣліи, съ которымъ селитрянное производство находится въ тѣсной связи. Изъ происшедшаго, въ январѣ мѣсяцѣ текущаго года, обсужденія вопроса о частномъ пороходѣліи въ Русскомъ Техническомъ Обществѣ, и изъ сдѣланныхъ тамъ сообщеній оказывается, что на текущія потребности наши казенные пороховые заводы пока еще могутъ быть признаны достаточными; но въ ближайшемъ будущемъ производительность ихъ должна оцѣняться слабою \*). Къ этому ведутъ орудія большихъ калибровъ, скорострѣльное оружіе, порохострѣльныя работы и необходимость распространенія у насъ охотничьяго промысла, стоящаго, сравнительно, на болѣе низкой степеніи развитія, нежели на Западѣ, не-

\*) «Русскій Инвалидъ» 1871.

смотря на наши дѣсныя дебри и богатство дичи. Рациональное истребленіе хищныхъ звѣрей потребовало бы уже, само по себѣ, значительное количество охотничьяго пороха, а что оно необходимо, видно изъ слѣдующаго примѣра: въ Богодуховскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи, въ 1867 году погибло отъ хищныхъ звѣрей 771 штука рогатаго скота, а сколько такимъ образомъ погибаетъ скота во всей Россіи! Веѣ эти обстоятельства вызываютъ увеличеніе требованія пороха, а слѣдовательно и болѣе шій спросъ на селитру. Наше селитряное производство, по различнымъ условіямъ, до настоящаго времени сосредоточено преимущественно въ Малороссіи, гдѣ начали заниматься этимъ дѣломъ еще съ XVII столѣтія; но въ послѣднее время производство это тамъ падаетъ, такъ какъ оно тамъ существовало и существуетъ лишь благодаря отсутствію сбыта во многихъ мѣстахъ Малороссіи произведеній земледѣльческихъ. Такъ, въ Кіевской губерніи селитры уже не добываютъ, потому что удобрительные матеріалы идутъ на свекловичное производство. Зато Волга и Уралъ представляютъ и въ настоящее время всѣ условія, необходимыя для процвѣтанія селитрянаго производства. Въ Бончарахъ, противъ уѣзднаго города Тетюшъ (Казанск. губ.) количество втунѣ лежанцаго навоза простирается до 60,000 кубическихъ футовъ. Соображенія эти указываютъ, конечно, на совершенную выгодность производства селитры въ поволжскомъ бассейнѣ, хотя въ то же время не слѣдуетъ ими особенно увлекаться, и нужно строго взвѣшивать вопросъ о томъ, не возможно ли употреблять и на Волгѣ удобрительные матеріалы для земледѣльческаго назначенія, такъ какъ поощреніе селитрянаго производства въ ущербъ сельскому хозяйству было бы неразумно. Но пока, при настоящихъ условіяхъ богатствъ назема въ поволжскомъ бассейнѣ, не имѣющаго при томъ никакого удобрительнаго приложенія, нельзя не согласиться съ необходимостью обратить вниманіе нашихъ производителей селитры на мѣстность, указываемую г. Кретовичемъ, тѣмъ болѣе, что на Волгѣ селитровареніе существовало въ прежнія и даже весьма отдаленныя времена, и лишь мѣстныя условія, благоприятствовавшія развитію селитрянаго производства въ Малороссіи, и различныя льготы, предоставлявшіяся правитель-

ством тамошних селитроваровъ, привели его въ совершенный упадокъ.

Въ брошюрѣ своей г. Кретовичъ обращаетъ вниманіе на два обстоятельства, представляющія особенный интересъ: а) на изобиліе сѣры въ поволжскомъ бассейнѣ, такъ что добываемая тамъ селитра можетъ послужить съ большою пользою въ химическо-заводскомъ дѣлѣ, кромѣ подробенія ея на пороходѣліе; и б) на то, что изъ лицъ, которымъ всего сподручнѣе заняться селитряннымъ промысломъ въ поволжскомъ краѣ, всего болѣе соответствуетъ этому дѣлу сравнительно многочисленный классъ помѣщиковъ-землевлдѣльцевъ средней руки, для которыхъ такой промыселъ и пригоденъ, и выгоденъ.

Переходя затѣмъ къ краткому перечню содержанія разсматриваемой нами брошюры, скажемъ, что въ ней послѣдовательно изложены: а) условія производства селитры въ поволжскомъ краѣ, б) описаніе и характеристика необходимыхъ сырыхъ матеріаловъ, встрѣчаемыхъ въ томъ краѣ; в) устройство буртъ и ихъ обработка; г) устройство селитрянаго завода и всѣхъ его принадлежностей; д) описаніе самаго производства и улучшеній полезныхъ въ ономъ, и е) расчетъ производства по добычѣ селитры.

Изъ перечня этого видно, что авторомъ исчерпано, по возможности, все, относящееся до разсматриваемаго имъ вопроса. Оставляя на убѣжденіи автора справедливость его цифровыхъ выводовъ по расчету производства селитры въ приволжскомъ краѣ, нельзя не остановиться на вычисляемомъ имъ доходѣ отъ этого производства, превышающемъ даже 50 %. При единовременной затратѣ на производство — на недвижимость завода и на всѣ его приспособленія и посуду — въ 2,877 рублей и при расходахъ текущихъ въ 4,915 рублей (считая въ этой суммѣ 7% на сумму единовременной затраты, 20% скидки со стоимости движимаго имущества, 10% на ремонтъ и 12% на капиталъ текущихъ расходовъ) получается, въ шесть лѣтнихъ мѣсяцевъ работы, селитры на 7,410 рублей, каковая сумма почти окупаетъ совершенно стоимость единовременнаго устройства, а относительно капитала текущихъ расходовъ даетъ остатокъ въ 2,495 руб., т.-е. 50<sup>3</sup>/<sub>4</sub>% на этотъ капиталъ. Дѣйствительно, если всѣ

цифры расчета г. Кретовича вполне точны, то нельзя не повторить съ нимъ, что: «трудно найти производство, которое, безъ всякаго риска для предпринимателя, при такомъ сравнительно незначительномъ капиталѣ, давало бы такое вознагражденіе за личный присмотръ и трудъ — неизбежныя при каждомъ производствѣ».

Г. Кретовичъ самъ селитроварь. Имъ заключенъ осенью 1866 года съ артиллерійскимъ вѣдомствомъ контрактъ на устройство въ приволжскомъ краѣ одного или нѣсколькихъ селитрянныхъ заводовъ, съ цѣлью развитія селитроваренія въ этой мѣстности. Срокъ контракта, по существу самаго промысла, требующаго близкаго знакомства съ мѣстными особенностями и довольно значительнаго времени для созрѣванія буртъ — обусловленъ 16 годами. Въ этихъ-то соображеніяхъ брошюра его и интересна, какъ трудъ практика, подробно указывающаго на все то, что нужно имѣть въ виду при этомъ производствѣ, на различныя приспособленія, способствующія большому удобству и улучшенію производствъ и проч. Поэтому нельзя не отдать ему и полной справедливости за сообщеніе всѣхъ этихъ практическихъ указаній, которыя обыкновенно держатся въ секретѣ нашими производителями, имѣющими болѣе узкій взглядъ на вещи, и исключительное радѣніе о своемъ собственномъ варьатѣ.

Вообще разсмотрѣнная нами брошюра составляетъ полезное явленіе въ нашей сельско-технической литературѣ. Издана она очень опрятно, хотя было бы желательно видѣть въ ней или меныне опечатокъ, иногда затемняющихъ смыслъ, или вѣдомость этихъ опечатокъ, съ ихъ исправленіемъ.

В.



### ОТДѢЛЪ Ш.

## ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМІЯ.

### ОТЧЕТЪ

О ЗАСѢДАНИИ ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКАГО КОМИТЕТА 24 ОКТЯБРЯ 1870 ГОДА ПО ВОПРОСУ  
О НАЛОГѢ НА ТАБАКЪ.

Предсѣдательствовалъ В. И. Вешняковъ. Присутствовало  
48 членовъ и постороннихъ лицъ.

Докладчикомъ былъ Е. И. Рагозинъ.

*Е. И. Рагозинъ.* Налогъ вообще есть большое неудобство въ жизни общества. Отъ него, однако, не только не нашли средствъ избавиться, но не представляется возможности даже уменьшить налоги въ будущемъ. Сличая бюджеты всѣхъ государствъ, мы видимъ, что налоги постоянно возвышаются. Россія въ этомъ отношеніи не отстаетъ отъ другихъ странъ: въ 1832 году бюджетъ Россіи составлялъ 137 м., а въ 1870 году онъ возросъ до 440 м., т. е. въ теченіи 39 лѣтъ онъ увеличился болѣе чѣмъ вътрое. Но, несмотря на такое возрастаніе, доходъ этотъ не покрываетъ расходовъ, такъ что правительство принуждено было дѣлать внутренніе и внѣшніе займы, сумма которыхъ составляетъ болѣе 1½ миллиардовъ. Сличая, затѣмъ, количество налоговъ, падающихъ на человѣка въ различныхъ государствахъ Европы, мы видимъ, что государства, наиболѣе образованныя и богатыя, платятъ болѣе налоговъ, и наоборотъ, народы бѣдные, начинающіе свою цивилизацію, платятъ менѣе. Такъ напр., Англія платитъ около 14½ р. на человѣка, Франція 12½, Пруссія 7 р. 15 к., Россія (по бюджету 1862 г.) 4 р. 53 к., и Турція 1 р. 27 к. Отсюда видна зависимость цивилизаціи и благосостоянія отъ количества налоговъ, уплачиваемыхъ народомъ, которая не можетъ быть отстранена при настоящемъ строе нашего общества, — а потому думать объ уменьшеніи общей суммы налоговъ совершенно напрасно. Люди, заботящіеся о благе своего народа, должны, въ виду сказаннаго условія,

обратить главное вниманіе не на уменьшеніе налоговъ, а на правильное распредѣленіе ихъ между различными слоями и введеніе правильныхъ и справедливыхъ системъ взиманія налоговъ, которыя наименѣе стѣсняли бы свободу человѣка и наименѣе мѣшали бы его дѣятельности въ сельско-хозяйственной и мануфактурной промышленности. Въ этихъ видахъ я и рѣшился сдѣлать докладъ о налогѣ на табакъ. Предметъ этотъ, повидимому, очень спеціальнъ, и мало интересенъ; но когда мы обратимъ вниманіе на то, что отъ системы этого налога можетъ быть стѣснена дѣятельность десятковъ тысячъ людей, то придемъ къ заключенію, что предметъ этотъ заслуживаетъ вниманія.

Чтобъ объяснить, какая система налога на табакъ болѣе правильна, нужно выяснитъ, какую роль занимаетъ табакъ среди предметовъ потребленія; слѣдуетъ ли его считать такимъ предметомъ, который необходимо облагать преимущественно предъ другими, или онъ заслуживаетъ нѣкоторой доли снисхожденія, и вошелъ такъ въ привычки народа, что требуетъ пощады, въ виду того, что всѣ бѣдные классы потребляютъ этотъ продуктъ. Съ этою цѣлю я постараюсь изложить историческій очеркъ распространенія табака, чтобы доказать, какъ быстро усвоили табакъ всѣ народы земнаго шара.

До открытія Америки табакъ былъ неизвѣстенъ въ Европѣ, такъ что первый, видѣвшій употребленіе табаку, былъ Христофоръ Колумбъ. 12-го октября 1492 г. онъ присталъ къ острову Ганахани, который онъ назвалъ С.-Сальвадоромъ, и, къ своему удивленію, увидѣлъ, что краснороміе жители острова выпускали клубы дыма изъ рта и носа. Сухую траву заворачивали они въ листь маиса, въ формѣ цилиндрическаго свертка, и одинъ конецъ его брали въ ротъ, а другой зажимали. Такой свертокъ называли жители острова «табако».

Первые свѣдѣнія о табакѣ, какъ растеніи, сообщили монахъ Романъ Панъ, который сопровождалъ Колумба во время его втораго путешествія.

Ко времени открытія Америки табакъ садили на всѣхъ Антильскихъ островахъ.

Въ Мексикѣ, при завоеваніи ея Кортесомъ въ 1519 году, куреніе табака было во всеобщемъ употребленіи, также какъ

и на Вестъ-Индскихъ островахъ; одинаково распространено было куреніе табака во всѣхъ остальныхъ странахъ центральной Америки.

Употребленіе курительнаго табака у индѣйцевъ Сѣверной Америки, кажется, распространено было съ самаго давняго времени, и, во всякомъ случаѣ, задолго до открытія новаго свѣта европейцами. Можно даже почти наѣвно сказать, что первые люди, начавшіе курить табакъ, были индѣйцы Сѣверной Америки. Давность употребленія табака несомнѣнно доказывается очень часто отрываемыми трубками въ старыхъ гробницахъ, или въ насыпяхъ, дѣлавшихся для принесенія жертвъ Великому Духу.

Первый, привезшій сѣмена табака изъ Америки въ Европу, именно въ Испанію, былъ Орнедо. Растеніе это цѣнилось сперва исключительно за свои цвѣты, и только, впоследствии, приобрѣло извѣстность какъ медицинское средство отъ разныхъ болѣзней: головной и зубной боли, колликъ, ревматизма, кашля, ранъ и проч.

Во Францію табачныя сѣмена были отправлены въ 1560 году французскимъ посланникомъ при Лиссабонскомъ дворѣ Жаномъ Нико. Цѣлебныя свойства этого растенія очень скоро сдѣлали табакъ извѣстнымъ во всей странѣ, а болѣзнь Франциска II способствовала введенію нюханія табака въ высшіе классы парижскаго общества, и въ особенности среди духовенства.

Въ Германію первыя извѣстія о табакѣ проникли въ 1565 году. Адольфъ Огко получилъ сухіе листья табака изъ Франціи, отъ своего друга, и показалъ ихъ знакомымъ врачамъ и ботаникамъ. Впоследствии появилось въ Германіи много сочиненій о цѣлебныхъ свойствахъ табака и способахъ его употребленія.

Въ Италіи трава Nicot сдѣлалась извѣстной лишь въ концѣ XVI столѣтія. Вскорѣ духовныя лица перенесли изъ Испаніи въ Римъ обычай нюхать табакъ. Къ этому употребленію вновь открытой травы такъ пристрастились всѣ жители, что папа Урбанъ VIII издалъ въ 1624 году буллу съ угрозою отлученія отъ церкви всѣхъ, которые будутъ нюхать въ церкви табакъ. Онъ съ ужасомъ видѣлъ, что не только прихожане, но даже священники нюхали во время совершенія

нии богослужения. Эта булла отчасти была вызвана требованіем капитула Кенозиновъ въ Севильѣ, жаловавшася, что духовныя лица нюхаютъ табакъ предъ алтарями и частію чиханіемъ нарушаютъ благоговѣніе въ церкви. Въ Свѣтъ-Яго въ 1692 году были даже замуравлены въ стѣну б монаховъ, за то, что курили сигары у дверей церкви, во время вечерняго богослуженія. Папа Иннокентій XII возобновили буллу противъ нюханія табака въ церкви, которая отмѣнена была лишь въ 1724 году Бенедиктомъ XIII, страстнымъ любителемъ табака. Несмотря, однако, на преслѣдованія и увѣренія врачей во вредныхъ свойствахъ табака, нюханіе его очень сильно распространилось во всей Италіи.

Что же касается до куренія табака, то оно вошло въ общее употребленіе нѣсколько позднѣе.

Въ Испанію и Португалію привезли обычай курить табакъ въ срединѣ XVI столѣтія возвращавшіеся мореплаватели изъ Новаго Свѣта. Имъ стали подражать другіе и такимъ образомъ куреніе табака начало распространяться между всеми классами а въ послѣднее время получило огромное развитіе. Въ Испаніи и Португаліи почти всѣ употребляютъ табакъ, начиная съ нищаго до первыхъ саморазжовъ, и изълюбившимъ выраженіемъ злобездности считается предложеніе сигары.

Въ Англію куреніе табака было перенесено колонистами, привезенными изъ Востъ-Индіи адмираломъ Драке въ 1586 году. Странная привычка, усвоенная колонистами отъ индѣйцевъ, скоро нашла подражателей среди англичанъ всѣхъ сословій. Не прошло 20 лѣтъ, и табакъ, такъ распространился въ Лондонѣ, что сдѣлался предметомъ значительной торговли. Въ концѣ же XVI столѣтія куреніе табака было извѣстно во всей Англіи и съ трубками ходили по улицамъ и являлись во всѣхъ публичныхъ мѣстахъ, даже въ театрахъ. Такое пристрастіе къ табаку заставило нѣкоторыхъ опасаться его чрезмѣрнаго распространенія и отсюда вреднаго вліянія на здоровье и нравы жителей. Джонсонъ, другъ Шекспира, осмѣялъ куреніе табака въ водевилѣ. Священники говорили противъ куренія проповѣди. Наконецъ, самъ король Яковъ I издалъ въ 1603 году соиненіе о вредѣ

употребленія табака и зачь въ 1604 году приказъ взыскивать съ каждаго привозимаго центнера табака 6 шиллингов и 10 пенсовъ. Доктора вели горячій споръ о вредѣ и полезности табака для здоровья человѣка.

Въ царствованіе Карла II потребление табака усилилось еще болѣе: его не только курили, но начали нюхать и жевать. Привычка нюхать была занесена въ Англію придворными и офицерами, бѣжавшими во Францію, вмѣстѣ съ королемъ. Жеваніе же табака распространилось между моряками и солдатами, употреблявшими это средство противъ сворбуровъ.

Во Франціи куреніе табака сдѣлалось извѣстнымъ въ началѣ XVII столѣтія, въ царствованіе Людовика XIII. Табакъ привозили съ Антильскихъ острововъ и въ 1629 году правительство обложило его пошпиной въ 30 су съ фунта, а въ 1685 году воспретило его употребленіе безъ разрѣшенія доктора. Запрещеніе это было отмѣнено при Людовикѣ XIV, что, естественно, способствовало увеличенію потребления табака. Привычку курить въ особенности скоро усвоили солдаты и моряки, такъ что въ 1665 году былъ даже поданъ министерству проектъ замѣнить выдачу хлѣба для войскъ табакомъ, такъ какъ послѣдній одинаково удовлетворяетъ голодъ.

Въ Германію привычка курить табакъ занесена была англійскими войсками въ 1620 году, во время 30-лѣтней войны. Офицеры и солдаты изъ войскъ Тилли и Валленштейна очень скоро усвоили куреніе табака, одинаково распространилась эта привычка и между шведскими войсками. Вообще же обычай курить сталъ входить въ употребленіе по учрежденіи кофейныхъ домовъ въ 1694 году.

Съ необыкновенной быстротой куреніе табака распространилось по всей Германіи и проникло въ Швейцарію, несмотря на проповѣди священниковъ и штрафы, налагавшіеся за куреніе городскими совѣтами и судами. Изъ Австріи потребление табака проникло въ Венгрію, гдѣ оно было запрещено въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ подъ штрафомъ: для крестьянина 6 гульдъ, а для дворянина 50 гульдъ. Въ настоящее время потребление табака распространилось въ Германіи въ такомъ размѣрѣ и такъ вошло въ нравы жителей,

что кѣмцевъ нельзя себѣ представить безъ сигаръ или трубки: они почти не выпускаютъ ихъ изъ рта и постоянно курятъ, какъ при работѣ, такъ и во время отдыха, за стаканомъ пива.

Въ Швецію и Норвегію привычку курить табакъ завезли англійскіе моряки въ началѣ XVII столѣтія. Въ царствованіе Густава Адольфа употребленіе табака было запрещено вовсе и установлены даже мѣры наказаній за куреніе. Но, несмотря на это, еще въ концѣ XVII столѣтія, куреніе табака проникло уже въ Лапландію и вошло тамъ рѣшительно во всеобщее употребленіе даже между дѣтьми и женщинами. Лапландецъ не расстаётся съ своей маленькой жѣлѣзной трубкой и предлагаетъ ее всякому постороннему деловѣку, посѣщающему его жилище.

Въ Россіи куреніе табака введено въ концѣ XVI столѣтія. Извѣстный путешественникъ Олеаріусъ, прожившій нѣкоторое время въ Москвѣ въ 1634 году, свидѣтельствуетъ, что русскіе очень любили табакъ. Но, въ виду частыхъ пожаровъ въ городѣ, причину которыхъ приписывали неосторожности курившихъ табакъ, царь Михаилъ Феодоровичъ запретилъ его продажу и употребленіе, что сдѣлано было отчасти и по совѣту патриарха, вслѣдствіе жалобы духовенства на дурной запахъ, распространявшійся въ церкви отъ лицъ, курившихъ табакъ. Употребленіе табака было впоследствии признано даже грѣхомъ, и лица, уличенныя въ немъ, подвергались очень строгимъ наказаніямъ, смотря по способу употребленія: ссыла въ Сибирь, съченію кнутомъ или вырѣзыванію ноздрей. Это запрещеніе было отменено лишь Петромъ I.

Въ Турціи куреніе табака введено было въ началѣ XVII столѣтія, въ царствованіе Султана Ахмеда I. По свидѣтельству одного англійскаго путешественника, бывшаго въ Константинополѣ въ 1610 году, турки только за нѣсколько лѣтъ предъ этимъ усвоили привычку курить табакъ отъ англійскихъ моряковъ, привозившихъ къ нимъ и самый табакъ. Замѣчательна та страстность, съ которою отнеслись турки къ табаку и кофе. Предметы эти сдѣлались вскорѣ необходимыми въ ихъ жизни и потребленіе оныхъ распространилось, несмотря на всѣ запрещенія правительства. Первые,

возставшіе противъ завезеннаго зелья, были духовные, доказывавшіе невозможность потребленія табака, по предписанію Корана, и потому воспретившіе его куреніе подѣ страхомъ большаго взыскація. Уличенному въ употребленіи табака пребуравливали носъ и, вставивши въ отверстіе трубку, возили на ослѣ по улицамъ Константинополя. Во время небольшаго волненія въ народѣ, происшедшаго послѣ огромнаго пожара, бывшаго въ Константинополѣ въ 1633 г., султанъ Мурадъ IV повелѣлъ запретить кофейные дома, въ которыхъ собирались недовольные правительствомъ, и, вслѣдъ за тѣмъ, запретилъ куреніе табака подѣ страхомъ смертной казни. Развившаяся уже въ народѣ страсть къ табаку дала много жертвъ жестокости султана, желавшаго свалить причину пожара на курящихъ. Во время похода противъ персовъ въ 1638 году, солдатъ, уличенныхъ въ куреніи табака, вѣшали, четвертовали, или отрубали имъ головы. Безчеловѣчныя мѣры эти оставались въ своей силѣ и при султанѣ Ибрагимѣ. Вслѣдствіе такого продолжительнаго преслѣдованія, любители табака начали его нюхать. Впрочемъ, въ царствованіе Могамета IV, всѣ стѣсненія были отменены и кофейные дома снова открылись. Такимъ образомъ турки могли, наконецъ, удовлетворить своей страсти къ табаку, потребленіе котораго очень скоро вошло въ привычку жителей во всей странѣ.

Въ Африкѣ табакъ не былъ извѣстенъ до открытія Америки и, какъ полагаютъ, привычку курить занесли туда, въ концѣ XVI столѣтія, испанскіе и португальскіе торговцы неграми.

Первыя свѣдѣнія объ употребленіи табака на западномъ берегу Африки доставилъ въ 1607 г. англійскій торговецъ Риккъ. По его свидѣтельству, всѣ жители этихъ странъ и даже женщины преданы были страстно куренію табака. Въ непродолжительномъ времени привычка эта усвоена была во всей Сенегамбіи и негры вездѣ стали садить табакъ. Отсюда табакъ проникъ во внутреннія страны Африки.

На мысѣ Добрая Надежды и въ лежащихъ близъ него странахъ табакъ сдѣлался извѣстнымъ чрезъ голландскихъ моряковъ, которые въ 1652 г. развели тамъ первыя табачныя плантаціи. Готтентоты скоро привыкли и такъ при-

страстились къ нему, что даже дѣти и женщины начали курить, несмотря на дорожную цѣну табака. Въ первое время его употребленія, голландцы отдавали своихъ быковъ и овецъ за небольшой свертокъ табака, а, при совершенной бѣдности, замѣняли его сухими листьями другихъ растений.

Въ непродолжительномъ времени табакъ проникъ и на восточный берегъ Африки, въ страны: Соголу, Мозамбикъ, Зангвеваръ, Магадоръ и на островъ Мадагаскаръ, по всей вѣроятности, при помощи португальцевъ, около начала XVIII столѣтія. Въ то же время табакъ вошелъ въ привычку и у сѣверныхъ жителей Африки: въ Триполисѣ, Тунисѣ, Алжирѣ и Марокко. Оттуда табакъ проникъ въ Фенцанъ и въ оазисы Сахары.

Въ Азіи табакъ сдѣлался извѣстнымъ не ранѣе XVII столѣтія чрезъ европейскихъ торговцевъ и употребленіе его распространилось очень быстро въ югозападныхъ странахъ вмѣстѣ съ кофеемъ, а въ центральной Азіи и странахъ сѣверовосточныхъ—съ чаемъ.

Въ Азіатскія владѣнія Турціи куреніе табака перешло изъ Константинополя и очень скоро усвоилось всѣми жителями, также какъ и въ Европейской Турціи.

Въ Аравіи употребленіе табака сдѣлалось извѣстнымъ около начала XVII столѣтія, частію чрезъ караваны, отправлявшіеся изъ Египта и Сиріи, частію чрезъ английскихъ торговцевъ. Арабы очень скоро привыкли къ табуку и трубка сдѣлалась ихъ неразлучнымъ товарищемъ.

Первыя свѣдѣнія о куреніи табака въ Персіи доставилъ Олеаріусъ, отправившійся въ эту страну изъ Москвы въ 1634 году. По его мнѣнію, персіяне познакомились съ табакомъ во время войны съ турками, веденной при шахѣ Аббасѣ Великомъ, которому такъ не понравилась обычай потребленія табака, что онъ строго запретилъ его, подъ страхомъ лишенія носа или губъ, а торговца, привезшаго въ лагерь табакъ, приказалъ слѣчь вмѣстѣ съ его товаромъ. По свидѣтельству другихъ путешественниковъ, въ концѣ XVII столѣтія куреніе табака было уже распространено въ Персіи между всѣми сословіями.

Изъ Малой Азіи и Персіи куреніе табака проникло въ Арменію и на Кавказъ, въ восточной и западной Туркес-



танъ, Кобанъ, Бадакшанъ и Бухару. Привычку курить усвоили себѣ также очень скоро жители странъ на югозападъ отъ Персіи; именно: Герата, Белуджистана и Афганистана.

Въ Индостанѣ табакъ сдѣлался извѣстнымъ лишь въ 1505 г. и затѣмъ очень быстро распространился по всей Индіи и наконецъ проникъ въ Тибетъ и остальные сосѣднія съ Индіей страны. Куреніе табака вездѣ вызывало въ себѣ страстное отношеніе и совершенно вошло въ привычку жителей.

Употребленіе табака распространилось въ XVII же столѣтіи на островахъ: Суматрѣ, Борнео, Магассарѣ, Молукскихъ и, около 1760 года, на Филиппинскихъ островахъ.

По свидѣтельству всѣхъ путешественниковъ, ни въ одной странѣ потребленіе табака не сдѣлалось такъ всеобщимъ, какъ въ Китаѣ. Въ Небесной Имперіи курятъ не только всѣ мужчины и женщины, почти безъ исключенія, но даже дѣти. Такъ, одинъ англичанинъ, посѣтившій Китай въ 1792 году, пишетъ, что всѣ видѣнныя имъ дѣвочки 10 лѣтъ и даже моложе, курили изъ длинныхъ чубуковъ. Привычка къ табаку проникла въ Китай около XVII столѣтія, или чрезъ голландскихъ торговцевъ, или изъ Персіи.

Съ неменьшею страстью преданы куренію табака и жители Японіи, познакомившіеся съ нимъ въ началѣ XVII столѣтія. По свидѣтельству Крузенштерна, дикіе жители острововъ, лежащихъ близъ Японіи и острова Сахалина, очень любили табакъ и отдавали за него все, что имѣли.

По Монголіи и Сѣверной Азіи потребленіе табака распространилось между всеми племенами, частью чрезъ китайцевъ, частью чрезъ русскихъ, водворившихся въ Сибири и проникшихъ затѣмъ на Амуръ. Монголы и кочующія племена, населяющія сѣверъ Азіи: буряты, ваимыи, киргизы, тунгусы, якуты, камчадалы и др., всѣ такъ усвоили себѣ привычку къ табаку, что всегда носятъ при себѣ маленькую китайскую или русскую трубку, кремень, огниво и висеть съ табакомъ.

Наконецъ, употребленіе табака сдѣлалось извѣстнымъ между жителями береговъ Ледовитаго Моря, которые также пристрастились къ нему, какъ и обитатели Африки.

Въ Австраліи табакъ вошелъ въ употребленіе только въ последнее время и, по свидѣтельству путешественниковъ, извѣстенъ рѣшительно на всѣхъ островахъ. Австралийцевъ познакомили съ табакомъ англійскія, французскія, американскія и голландскія суда, посѣщавшія острова Австраліи по торговымъ дѣламъ. Жители такъ усвоили себѣ въ настоящее время привычку курить, что рѣшительно не могутъ обойтись безъ табака.

Изъ изложенныхъ историческихъ свѣдѣній видно, что употребленіе табака распространилось изъ Америки, въ теченіи 300 лѣтъ, между всѣми народами, заселяющими земной шаръ, начиная отъ стоящихъ на высшихъ ступеняхъ цивилизаціи до кочующихъ ордъ, почти дикихъ людей, пропитывающихъ себя охотой и рыбнымъ промысломъ и не знающихъ употребленія хлѣба. Несмотря на громадное различіе во внѣшнихъ и социальныхъ условіяхъ жизни, въ нравахъ и обычаяхъ, всѣ народы нашли одинаковое удовольствіе въ табакѣ, сдѣлавшемся предметомъ дѣйствительной потребности въ ихъ жизни, вслѣдъ за нищей и питьемъ. Даже религія ничего не могла сдѣлать съ этой вновь создавшейся страстью народовъ и должна была уступить ея напору. Христіане, магометане, евреи, брамиты, буддисты, идолопоклонники—всѣ религіи примирились съ табакомъ. Преслѣдованія за его употребленіе, пытки и смертныя казни, проповѣди и отлученія отъ церкви, все принуждены были оставить, въ виду неуклонно развивавшейся потребности, возникшей, наконецъ, и въ самихъ гонителяхъ, въ служителяхъ алтарей, законодателяхъ и судьяхъ.

Въ виду такихъ фактовъ, я не думаю, чтобы была справедлива мысль, что употребленіе табака составляетъ роскошь и распространилось вслѣдствіе подражанія и моды. Мнѣ кажется, что такой взглядъ слишкомъ поверхностенъ. Распространеніе табака между самыми бѣдными классами и дикими народами, одинаково, какъ между людьми мысли и науки, указываетъ, напротивъ, что табакъ имѣетъ свойство удовлетворять одной изъ потребностей природы человѣка, и потому долженъ быть признанъ необходимымъ для его жизни.

Всѣ экономисты согласны въ томъ, что хлѣбное и жи-

виноградное вино, пиво, кофе и чай—предметы первой необходимости и непосредственно слѣдуютъ за хлѣбомъ, мясомъ, водой и солью. Табаку же никто не даетъ мѣста рядомъ съ этими продуктами, хотя ни одинъ изъ нихъ такъ не распространенъ по всему земному шару, какъ табакъ. Мы не только можемъ указать на сословія, но даже на цѣлые народы, не употребляющіе кофе, чая и пива, или пьющіе вино только въ исключительныхъ случаяхъ. Чтобы представить болѣе извѣстные факты, возьмемъ примѣры изъ жизни европейскихъ государствъ. Изъ 5 названныхъ предметовъ: винограднаго и хлѣбнаго вина, пива, кофе и чая, наиболѣе распространено вино. Оно потребляется всѣми классами, какъ бѣдными, такъ и богатыми. Въ странахъ, гдѣ нѣтъ винограднаго вина, его замѣняютъ хлѣбнымъ. Но, несмотря на почти общее распространеніе употребленія вина, во всѣхъ странахъ, есть люди, которые вовсе его не пьютъ; слѣдовательно и вино не можетъ считаться предметомъ безусловной необходимости для жизни человѣка, какъ напр. пища, если даже не отдѣлять хлѣбное вино отъ винограднаго. Принявъ же это раздѣленіе, мы увидимъ, что виноградное вино пьютъ только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ созрѣваетъ виноградъ. На сѣверѣ же потребляется исключительно хлѣбное вино. Что касается до пива, то оно распространено лишь въ Германіи и Англии; потребление его въ другихъ странахъ совершенно ничтожно. Чай и кофе замѣняютъ одинъ другаго и ни въ одной странѣ не употребляются рядомъ. Такъ, въ Россіи и Англии преобладаетъ чай, въ остальныхъ государствахъ Европы кофе. Кромѣ того, мы знаемъ, что потребление кофе и чая распространяется въ массахъ очень медленно и только съ развитіемъ извѣстной степени благосостоянія. Такъ, напр., въ Россіи во многихъ мѣстностяхъ не имѣютъ понятія о чаѣ, въ другихъ его пьютъ только въ большіе праздники и для угощенія почетныхъ гостей.

Сводя изложенныя данныя, мы должны признать, что ни одинъ изъ поименованныхъ 5 предметовъ потребленія не имѣетъ всеобщаго распространенія, не только на всемъ земномъ шарѣ, но даже и въ Европѣ, что виноградное вино и пиво замѣняютъ хлѣбное вино, а кофе замѣняется чаемъ; между тѣмъ какъ табакъ проникъ ко всѣмъ народамъ во всѣ

классы и вошелъ въ привычку самыхъ бѣдныхъ людей, немѣющихся часто куска хлѣба для утоленія своего голода, и замѣниться ничѣмъ не можетъ.

На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ необходимо признать, что вино, пиво и проч. предметы далеко уступаютъ табаку по числу лицъ, ихъ потребляющихъ и по распространенности ихъ между бѣдными классами народа, а потому табакъ имѣетъ полное право занять мѣсто въ ряду предметовъ первой необходимости для человѣка. Только общественные предразсудки и недостатокъ критическаго отношенія могли повліять на исключеніе табака изъ предметовъ необходимыхъ для человѣка, когда въ дѣйствительности вино, пиво и проч. предметы производятъ одинаковое дѣйствіе на организмъ, какъ и табакъ, т.-е. возбуждаютъ нервную дѣятельность человѣка и, слѣдовательно, удовлетворяютъ одной и той же его потребности \*). Предразсудки относительно табака, несмотря на его огромное распространеніе, существуютъ еще до сихъ поръ. Ихъ поддерживаютъ въ особенности писатели, трактующіе о налогахъ, и всѣ администраторы, чтобы доказать справедливость обложенія табака большимъ налогомъ, такъ какъ, говорятъ они, табакъ составляетъ роскошь, прихоть.

Нельзя, разумѣется, не согласиться, что встрѣчаются люди не курящіе вовсе, какъ можно найти людей, не пьющихъ вина или кофе. Нужно также признать, что безъ табака могутъ жить всѣ люди безъ исключенія, какъ это и было до открытія Америки; но необходимо при этомъ замѣтить, что одинаково можно жить безъ вина, кофе и чая. Для существованія человѣка нѣтъ, на примѣръ, никакой надобности, чтобы пища, принимаемая имъ, была горячая; холодная одинаково способна питать, а между тѣмъ привычка къ теплой пищѣ до такой степени распространилась и усвоилась всѣми, что люди положительно не въ силахъ отъ нея отказаться въ настоящее время, хотя нѣтъ сомнѣнія, что человѣчество долго питалось одною холодной пищей и что употребленіе теплой пищи было результатомъ

---

\*) Табакъ только лишень питательныхъ свойствъ, которые имѣютъ чай и кофе, но зато онъ не такъ вреденъ какъ вино, признаваемое многими ядомъ.

извѣстной степени цивилизаціи. А потому мнѣ кажется, что, при опредѣленіи потребностей человѣка, мы не можемъ пропускать безъ вниманія факты громаднаго потребленія, какъ вина, кофе и проч. предметовъ, такъ и табака, и должны признать на этомъ основаніи табакъ предметомъ необходимымъ для жизни человѣка.

При разсужденіяхъ объ удобооблагаемости табака налогомъ, обыкновенно говорятъ, что ни одинъ предметъ потребленія не способенъ выносить такого большаго налога и доказываютъ справедливость этого налога тѣмъ, что всякій можетъ отказаться отъ употребленія табака и слѣдовательно весь поступающій налогъ съ табака добровольно уплачивается народомъ.

Если бы мы даже не привели доказательствъ въ опроверженіе того, что табакъ не составляетъ потребности человѣка, то все-таки не могли бы признать справедливыми подобныя разсужденія, которыя противорѣчатъ сами себѣ. Мы знаемъ, что способность предмета выносить налогъ зависитъ отъ большей или меньшей потребности въ немъ человѣка, или отъ трудности послѣднему отказаться отъ него, и вся удобооблагаемость предмета лежитъ исключительно въ этомъ условіи. Слѣдовательно, если табакъ признается всѣми наиболѣе способнымъ выносить налогъ послѣ предметовъ самой насущной необходимости, то это указываетъ только, что табакъ одинъ изъ очень необходимыхъ предметовъ для жизни человѣка, отъ котораго онъ отказывается съ большимъ трудомъ. Если бы дѣйствительно употребленіе табака не вызывалось потребностью человѣка, то, не говоря уже о томъ, что бѣдные классы народа не курили бы табака, самый налогъ былъ бы невозможенъ, въ особенности въ такомъ большомъ размѣрѣ, какъ въ Италіи, Австріи, Испаніи, Франціи и Англии, гдѣ табакъ обложенъ налогомъ въ 300, 400 и даже 800 % противъ его дѣйствительной стоимости и, не смотря на это, потребленіе его развивается съ каждымъ годомъ и ни въ одной странѣ оно не достигло еще своего максимума.

Вотъ цифры, указывающія на развитіе потребленія табака:

\*

Въ Англіи:

въ	1841	г.	23	мл.	фун.
»	1851	»	27	»	»
»	1861	»	35	»	»
»	1863	»	37	»	»
»	1864	»	38	»	»
»	1866	»	40	»	»
»	1867	»	41	»	»

Во Франціи:

въ	1841	г.	16	мл.	килогр.
»	1851	»	19	»	»
»	1861	»	28	»	»
»	1863	»	29	»	»
»	1866	»	30	»	»

Въ Германіи 14 ф. на мужчину 20 лѣтъ и выше.

Въ Европѣ и Америкѣ 10 фун.

Я нарочно остановился на этомъ предметѣ; я желалъ доказать, что правительства не имѣютъ никакого основанія облагать такимъ большимъ налогомъ табакъ, сдѣлавшійся теперь предметомъ серьезной необходимости для человѣка, отъ которой онъ не можетъ отказаться. Взглядъ на табакъ, какъ на роскошь или прихоть для человѣка, имѣлъ смѣсль, можетъ быть, 100 лѣтъ тому назадъ; но теперь, когда потребленіе табака проникло въ самые бѣдныя классы народа и составляетъ почти единственное удовольствіе, сдѣлавшееся необходимымъ для его жизни, такой взглядъ потерялъ всякое значеніе и не выдерживаетъ никакой критики.

Перейдемъ къ изложенію самыхъ системъ налога на табакъ. Ни одинъ предметъ, облагаемый косвеннымъ налогомъ, не представляетъ такихъ препятствій при установленіи системы взиманія налога, какъ табакъ. Предметы, облагаемые косвеннымъ налогомъ, слѣдующіе: вино, пиво, сахаръ, соль и табакъ. Вино (я говорю о хлѣбномъ винѣ, примѣняясь къ Россіи) и пиво дѣлаются изъ продуктовъ хлѣбныхъ, сахаръ дѣлается изъ свеклы, соль добывается изъ природныхъ источниковъ, табакъ собирается на плантаціяхъ совершенно готовымъ. Затрудненіе при обложеніи табака налогомъ встрѣчается въ отысканіи удобнаго момента для

взиманія самаго налога. При разсужденіи о выборѣ момента обложенія относительно другихъ предметовъ, трудность эта далеко не такъ велика. Никто не предложитъ, для взиманія налога съ вина, пива или сахара, облагать налогомъ поля, засѣянные хлѣбомъ, или поля, на которыхъ производится свекла. Моментомъ для обложенія трехъ названныхъ продуктовъ выбирается обыкновенно или фабрикація, или торговля. Что касается соли, то хотя она совершенно не требуетъ фабрикаціи и можетъ быть прямо употреблена въ пищу, но источники соли чрезвычайно ограничены и не могутъ быть произвольно увеличены. Между тѣмъ табакъ, не требуя для своего потребленія никакой обработки, можетъ повсемѣстно производиться и родится готовымъ; стоитъ его только высушить и подвергнуть броженію. Табакъ можетъ быть приготовляемъ къ употребленію безъ помощи машинъ и т. п. приспособленій. Эти особенности табака дѣлаютъ необходимымъ, при желаніи обложить весь табакъ налогомъ, устроить надзоръ за плантаціями; иначе часть производимаго табака уйдетъ отъ налога. Эту трудность сознавали всѣ государства, и потому исторія налога на табакъ совершенно почти одинакова въ каждомъ изъ нихъ. Мы видимъ постоянныя усилія правительствъ обложить табакъ большимъ налогомъ—и постоянныя неудачи: Въ XVII и XVIII ст. почти вездѣ придерживались монополіи и откуловъ. Но съ распространеніемъ болѣе правильныхъ понятій о роли правительства и сознанія о неудобствѣ вмѣшиваться въ промышленность частныхъ лицъ, монополіи постепенно отмѣнялись. Во Франціи регалія была уничтожена послѣ революціи; еще раньше отмѣнена была она въ Россіи, такъ что затѣмъ табакъ оставался у насъ свободнымъ отъ налога до 1838 года.

Въ Германіи мы видимъ постоянныя стремленія правительствъ обложить табакъ налогомъ, которыя, однако, были очень неудачны. Съ 1808—1820 годъ виртембергское правительство само закупало табакъ у фабрикантовъ и продавало потребителямъ. Но съ 1821 года оно отказалось отъ этой системы и перешло къ другой, состоящей въ распредѣленіи опредѣленной суммы налога между торговцами. Однако и этотъ способъ взиманія налога не далъ удовлетворитель-

ныхъ результатовъ, вслѣдствіе чего въ 1828 г. налогъ на табакъ былъ вовсе отмѣненъ. Въ Баденѣ съ 1812 по 1828 г. облагали табакъ налогомъ, при переходѣ его отъ плантаторовъ къ торговцамъ, и впослѣдствіи также принуждены были отказаться вовсе отъ налога на табакъ. Въ Пруссіи съ 1819 по 1828 г. взымали налогъ со всего собираемаго количества табака; а послѣ этого года перешли къ нынѣ дѣйствующей системѣ налога съ плантацій. Въ виду трудности обложенія табака налогомъ, слѣдующія государства вовсе отмѣнили этотъ налогъ: Швеція, Норвегія, Данія, Бельгія, Голландія, Баварія, Виртембергъ, Баденъ и Гессенъ.

Въ настоящее время существуютъ 5 системъ обложенія табака налогомъ, именно: въ Пруссіи съ 1828 года введена система обложенія табачныхъ плантацій. Всѣ плантаціи дѣлятся въ этой странѣ на 4 класса: съ перваго взымается 23 руб. съ десятины, а съ послѣдняго 12 руб. Эти классы распредѣляются по округамъ, смотря по сортамъ табака. При этой системѣ необходимо, разумѣется, измѣреніе плантацій, и особенную трудность представляетъ оцѣнка табака, не говоря уже о крайней затруднительности надзора. По созрѣваніи табака чиновники обязаны, кромѣ того, исключать табакъ, испорченный морозомъ, вѣтрами и проч. Система эта даетъ ничтожный доходъ, именно около 100,000 р. и крайне дурно вліяетъ на развитіе плантацій: въ 1825 году ихъ было 48,408 морговъ, а теперь ихъ только 25,000. Слѣдовательно плантацій убавилось на 58%. Налогъ, вслѣдствіе этого, уменьшился со 160,000 талеровъ на 100,000 тал. Система эта положительно не удовлетворительна, потому что она мѣшаетъ развитію табачной культуры и не даетъ почти никакихъ результатовъ для казначейства. Въ виду этого всѣ правительства Сѣверо-германскаго Союза убѣдились въ необходимости другой системы, но до сихъ поръ новая система не выбрана.

Въ Англіи введена совершенно оригинальная система. Тамъ вовсе запрещена культура табака и весь доходъ получается въ видѣ пошлины съ привознаго табака. Впервые система эта была примѣнена въ XVII ст. Шотландскіе сельскіе хозяева протестовали противъ запрещенія табачныхъ



плантацій, и на нѣкоторое время завоевали себѣ право садить табакъ. Въ послѣдствіи оно было отмѣнено, но, въ свою очередь, даровано Ирландіи, которая также лишилась его въ 1830 году, такъ что теперь табакъ въ Англіи вовсе не садится, и налогъ взимается въ видѣ таможенныхъ пошлинъ съ привознаго табаку; налогъ этотъ очень великъ, и превышаетъ цѣнность табака на 800%; вслѣдствіе этого въ Англіи развилась огромная контрабанда и порча табака на самыхъ фабрикахъ. Поддѣлка табака существуетъ въ слѣдующихъ видахъ: мѣшаютъ въ табакъ соль, крахмалъ, песокъ, муку, листья капусты, глину, селитру, мѣдный купоросъ и проч. Данныя о примѣсахъ я собралъ лично на мѣстѣ, и могу удостовѣрить въ ихъ правильности. Для отстраненія контрабанды, администрація дѣлаетъ большія усилія; она устроила центральную лабораторію и комиссію для изслѣдованія всѣхъ фабрикатовъ путемъ разложенія и при помощи микроскоповъ, съ цѣлью опредѣлить частицы, которыя примѣшиваютъ въ табакъ, для увеличенія его вѣса. Кромѣ того всякій чиновникъ снабженъ небольшимъ микроскопомъ, или лупой, и наставленіемъ для опредѣленія свойствъ частицъ, смѣшанныхъ съ табакомъ. Процедура эта вызываетъ большія стѣсненія въ торговлѣ; фабриканты лично жаловались мнѣ, что они не знаютъ, какъ отдѣлаться отъ чиновниковъ, которые открываютъ поддѣлку и тамъ, гдѣ ея нѣтъ, и вообще постоянно заявляютъ свои подозрѣнія. Не смотря, однако, на контрабанду, налогъ съ табака въ Англіи даетъ до 40 м. рублей. Отстаивать англійскую систему разумѣется нельзя, такъ какъ ни одно правительство и общество не пожелаютъ уничтоженія въ странѣ права садить табакъ. Предположеніе, что въ Англіи не можетъ созрѣвать табакъ, невѣрно; эта система держится въ Англіи только потому, что къ ней привыкли. Въ Шотландіи и Англіи, особенно въ южной ея части, можетъ произростать весьма хорошій табакъ, и если разрѣшить культуру табака, то доходъ понизится.

Третья система налога на табакъ въ Турціи. Въ этой странѣ налогъ собирается въ двухъ видахъ: съ плантацій десятинный сборъ по оцѣнкѣ табака, онъ одается въ откупъ, и сборъ при ввозѣ табака въ Константинополь и другіе

большіе города. Эта система возможна только тамъ, гдѣ существуютъ таможенныя линіи на границѣ городовъ.

Наиболѣе распространена 4-я система, монополюная; она существуетъ во Франціи, Австріи, Италиі, Молдавіи и Валахіи, Испаніи и Португаліи. Чтобы представить полное изображеніе этой системы, ея неудобныя стороны, лучше всего изложить французскую монополію, которая дошла до такого совершенства, о которомъ другія государства и не мечтаютъ. Монополія введена во Франціи Наполеономъ I и развита Наполеономъ III. Наполеонъ I, въ своемъ декретѣ, обѣщалъ весьма много при введеніи табачной монополіи. Онъ заявилъ, что монополія вводится для развитія плантацій внутри страны, такъ какъ администрація обязывается покупать иностранный табакъ въ количествѣ не болѣе  $\frac{1}{14}$  части всего потребляемаго въ странѣ табака. Въ дѣйствительности монополія оказала обратное вліяніе. До ея введенія табакъ садился въ 43 департаментахъ на 14,500 гектарахъ земли, и собиралось  $16\frac{1}{2}$  мил. кил., а въ 1811 г., послѣ уничтоженія свободы культуры, плантаціи остались лишь въ 8 департаментахъ, въ размѣрѣ 7,138 гект. и табака собрано было 9 мил. кил., въ 1820 г.—собрано было 11 мил. кил. табака, въ 30 г.—10 мил., въ 1840 г. тоже 10 мил., въ 1850 г.—11 мил. и только въ 1856 г. собрано было тоже количество, какъ и до введенія монополіи, т.-е.  $16\frac{1}{2}$  мил. кил. Слѣдовательно, плантаціи сравнялись по количеству собираемаго табака чрезъ 45 лѣтъ по введеніи системы. Причина этого заключалась въ ограниченіи разрѣшеній садить табакъ, въ увеличеніи закупки иностраннаго табака до 50%, въ уменьшеніи потребления тотчасъ по введеніи монополіи и медленномъ его развитіи.

Въ 1810 году потреблялось около  $13\frac{1}{2}$  мил. кил. табака, а въ 1812 г. только 10 мил., въ 1822 г.—11 мил., въ 1832—11 мил., и только въ 1836 году потреблялось тоже количество, что и до введенія монополіи. Потребленіе, слѣдовательно, не развивалось въ теченіи 25 лѣтъ, несмотря на увеличеніе народонаселенія на  $4\frac{1}{2}$  мил.; это указываетъ на огромное развитіе контрабанды. До 36 года потребленіе равнялось 370 граммамъ на человѣка, а впослѣдствіи достигло 817 гр., между тѣмъ, какъ первые 25 лѣтъ, когда

правительство боролось съ контрабандою; потребление оставалось въ томъ же размѣрѣ, нисколько не увеличиваясь.

Потребление не развивалось такъ долго вслѣдствіе увеличенія налога, уменьшенія числа сортовъ, мѣстъ продажи и, наконецъ, вслѣдствіе дурного качества табака.

Монопольная система представляетъ и теперь большія затрудненія для администраціи, несмотря на то, что она введена давно и къ ней привыкло населеніе. Это зависитъ отъ характера самой системы. Чтобы дать понятіе о сложности и затруднительности табачной регалии, я сдѣлаю краткое ея описаніе. Главныя условія этой системы слѣдующія: ни одинъ хозяинъ не имѣетъ права садить табакъ безъ разрѣшенія правительства; эти разрѣшенія выдаются, на основаніи требуемаго количества табака, только тѣмъ лицамъ, которые извѣстны, какъ хорошіе плантаторы. Но, независимо отъ этого, при выдачѣ разрѣшеній принимается въ соображеніе и политическая благонадежность плантаторовъ. Перебирая «Moniteur», я нашелъ такого рода письмо къ одному плантатору:

«Право позволять заключаетъ въ себѣ необходимо и право отказывать.... Очень естественно, что администрація дѣлаетъ выборъ въ большомъ числѣ плантаторовъ, которыхъ она не можетъ всѣхъ удовлетворить. Еще болѣе естественно, что при этомъ выборѣ, совершенно произвольномъ, администрація предпочитаетъ людей преданныхъ правительству предъ тѣми, которые вовсе ему не преданы. На основаніи этого мотива, я рѣшилъ вычеркнуть васъ изъ списка плантаторовъ».

Получивъ разрѣшеніе, плантаторъ обязанъ исполнить всѣ указанія администраціи, — именно посадить извѣстное число растений на гектарѣ, и оставить на каждомъ растеніи лишь опредѣленное число листьевъ. Исполнивъ это, онъ подвергается контролю чиновниковъ, который заключается въ измѣреніи плантацій, въ счетѣ растений и листьевъ. Затѣмъ плантаторъ обязывается собрать табакъ, высушить, подвергнуть первому броженію и представить въ январѣ въ казенный магазинъ. Представленное количество повѣряется и принимается; затѣмъ, послѣ классификаціи и сортировки, дѣлается оцѣнка табака и выдается опредѣленная плата. Не

смотря на высокія цѣны, выдаваемыя во Франціи за табакъ, которыя правительство принуждено постоянно поднимать, чтобы вознаграждать ими плантаторовъ за всѣ стѣсненія надзора, на цѣны эти всѣ жалуются, такъ какъ классификація табака дѣлается неправильно. Оцѣнка производится чиновниками при содѣйствіи сельскихъ хозяевъ, выбираемыхъ префектомъ и получающихъ жалованіе отъ правительства. Классификація вообще дѣлается очень небрежно, и сельскіе хозяева при этомъ не играютъ никакой роли. Я наблюдалъ за приѣмкою, въ теченіи двухъ недѣль, и только одинъ разъ слышалъ робкое заявленіе о неправильной оцѣнкѣ. Обыкновенно дѣло производится такъ: чиновникъ выкрикиваетъ сортъ, другой записываетъ, и табакъ сдается въ магазинъ. Здѣсь онъ складывается, подвергается второму броженію, и отправляется на фабрики, по мѣрѣ требованія.

Кромѣ внутренняго табака, во Францію требуется и заграничный табакъ; его прежде покупали въ количествѣ около 50%, а теперь около 36%. Покупка эта представляетъ огромное затрудненіе. Администрація испробовала всевозможныя средства, чтобы обойти высокія цѣны, и остановилась на покупкѣ большими партіями, сдавая ихъ богатымъ кушцамъ. Что цѣны на заграничный табакъ должны быть высоки, это не требуетъ объясненія; но особыя условія, которыя въ особенности возвышаютъ цѣны, заключаются въ приѣмѣ и оцѣнкѣ табака чиновниками. При торгахъ, кушцамъ предлагаются пробныя папуши, на основаніи которыхъ они обязаны представить табакъ. Пробная папуша опечатывается печатью чиновника и частнаго лица, обязавшагося представить табакъ; по этимъ папушамъ и принимается табакъ въ особой комиссіи, состоящей изъ 3 чиновниковъ. Частныя лица не пускаются въ эту комиссію, за исключеніемъ только хозяина табака и особаго общаго сдатчика, обязанность котораго переходитъ по наслѣдству; этотъ общій сдатчикъ всѣхъ кушцовъ такъ хорошо ознакомился съ характеромъ чиновниковъ и способомъ сдачи, что получаетъ особое жалованье за спеціальное знаніе хорошо сдавать табакъ. Самая оцѣнка табака производится слѣдующимъ образомъ. Чиновникъ беретъ папушу, сличаетъ ее съ опечатанною, выкрикиваетъ сортъ и передаетъ другому чинов-

нику, тотъ, въ свою очередь, или соглашается съ оцѣнкой пер-  
ваго чиновника, или относитъ табакъ къ другому сорту и, въ  
послѣднемъ случаѣ, передаетъ напущу третьему чиновнику,  
рѣшеніе котораго оканчиваетъ оцѣнку, производимую слѣ-  
довательно большинствомъ голосовъ. Заграничный табакъ,  
покупаемый такимъ образомъ, отсылается на казенныя фа-  
брики. На фабрикахъ выдѣлывается не болѣе 8 главныхъ  
сортвъ табака, которыя и рассылаются по всей Франціи,  
такъ что куда бы вы ни поѣхали, вездѣ найдете табакъ оди-  
накаго качества и одинаковыхъ цѣнъ. Такое однообразіе фа-  
брикаціи представляетъ, съ одной стороны, удобство для по-  
требителей, но съ другой требуетъ большихъ произво-  
дительныхъ расходовъ на перевозку табака съ юга на сѣ-  
веръ и обратно, такъ какъ плантаціи и фабрики разсѣяны  
по всей странѣ. Фабрикація во Франціи обходится очень  
дорого. Я нарочно ѣздилъ въ Саксонію и Баденъ, чтобы  
узнать цѣны у мѣстныхъ кушцовъ, и убѣдился, что фабрика-  
ція 100 сигаръ въ Лейпцигѣ у Шикоріуса стоитъ 10,7 коп.,  
въ Мангеймѣ 10 к., а во Франціи 20 к. Кромѣ того, во  
Франціи администрація дѣйствуетъ весьма небрежно, и мало  
обращаетъ вниманія на уменьшеніе расходовъ. Фабрикація  
нюхательнаго табака въ Бордо стоитъ 26 сантимовъ 1 кил.,  
въ Парижѣ 16 с., въ Лионѣ 10 с. и въ Страсбургѣ 7 сант.  
Это различіе, которое относится и до курительнаго табака,  
зависитъ, главнымъ образомъ, отъ введенія на фабрикѣ ма-  
шинъ. Разумѣется, нетрудно ввести ихъ вездѣ, но такъ какъ  
конкуренціи нѣтъ, то правительство объ этомъ и не забо-  
тится; имѣя возможность увеличивать налогъ и брать то, что  
хочетъ, оно вовсе не заботится о производительномъ упо-  
требленіи получаемаго дохода. Табакъ, приготовленный та-  
кимъ образомъ, распродается чрезъ особыхъ агентовъ пра-  
вительства, которые выбираются администраціей, по боль-  
шей части изъ отставныхъ чиновниковъ, или женъ и вдовъ  
отставныхъ служащихъ. Такихъ торговцевъ во Франціи до  
40 т. При выборѣ этихъ агентовъ правительство обращаетъ  
также вниманіе на политическія убѣжденія выбираемыхъ  
лицъ, какъ и при раздачѣ права садить табакъ, и, въ случаѣ  
замѣченнаго недостатка преданности къ царствующему дому,

липасть ихъ права торговли.— Вотъ письмо, напечатанное въ газетѣ «Liberté» въ 1869 году:

«Милостивый государь! Дешешей отъ 9 числа текущаго мѣсяца, главный директоръ администраціи увѣдомляетъ меня, что министръ финансовъ подписалъ увольненіе г. Venet, дебитанта табака въ г. Оранжѣ, отрѣшеннаго отъ своихъ обязанностей со 2 іюня, за дѣятельную пропаганду, во время послѣднихъ выборовъ, въ пользу кандидата оппозиціи».

Эти факты вовсе не случайны; они зависятъ отъ системы и рано или поздно проявятся въ каждомъ государствѣ, гдѣ будетъ введена табачная монополія, и гдѣ представится необходимость дѣйствовать на общество въ виду политическаго броженія. Если есть возможность вліять, то ни одно изъ правительствъ не остановится избрать тѣ средства, которыя ему нужны. Контрабанда табака, несмотря на продажу пограничныхъ сортовъ по дешевымъ цѣнамъ, очень велика во Франціи; въ 1863 г. было арестовано въ теченіи 6 мѣсяцевъ 6,000 человекъ и захвачено около 2 мил. пудовъ табака, въ 1868 г. арестовано 2,085 ч. и 80 тысячъ пудовъ и начато 1,935 процессовъ. Теперь остается сказать о расходахъ взиманія. По расчету администраціи, они представляютъ 2,6 %. Но такъ какъ за внутренній табакъ одинаково, какъ и за заграничный, правительство платитъ почти вдвое противъ дѣйствительной стоимости, то, переводя на правильныя цифры, я высчиталъ, что расходы взиманія стоятъ болѣе 20 %. Размѣръ же налога среднимъ числомъ составляетъ 400<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ частности: нюхательный низшій сортъ—1,500<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, высшій сортъ—800<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, курительный табакъ низшій сортъ—1,000<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и высшій сортъ 700<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; сигары низшій сортъ—320 %, высшій—200%. Низшая цѣна во Франціи табака составляетъ 1 р. 4 к. за русскій фунтъ, между тѣмъ, какъ у насъ такого же качества табакъ продается за 5 и 10 коп. фунтъ.

Пятая система — бандерольная. Она вовсе не касается плантацій, и предоставляетъ имъ полную свободу; налогъ взимается на фабрикахъ, въ видѣ бандерелей, которыми обклеиваются помещенія съ табакомъ. Эта система, по моему мнѣнію, совершенно вѣрна экономическому принципу; она, какъ из-

вѣстно, существуетъ въ Россіи съ 1838 года, и одинаково принята и въ Америкѣ, гдѣ такъ развита культура табака. Несмотря на это, налогъ съ табака въ Америкѣ даетъ до 30 мил. руб. дохода. Слѣдовательно, обыкновенныя жалобы на нашу систему, что она не даетъ возможности увеличить доходъ, неосновательны; невозможность взимать большой доходъ съ продукта зависитъ частію отъ недостатка благосостоянія въ странѣ. Во Франціи народъ способенъ выносить 1 р. 4 к. за фунтъ, у насъ и подумать нельзя о такомъ высокомъ налогѣ, при бѣдности сельскаго населенія. Наша система, правильная по принципу, имѣетъ, однако, недостатки, развитіе которыхъ можетъ задержать правильное увеличеніе государственнаго дохода. До сихъ поръ доходъ постоянно увеличивался: въ 1839 году налогъ съ табака давалъ 700,000 р., въ 1849 г. — 1.200,000, въ 1859 г. — 2.200,000, въ 1869 г. — 5.150,000. Количество потребляемаго табака съ налогомъ также увеличивалось, и теперь достигло 750,000 пудовъ. Но одно изъ неудобствъ настоящей системы, которая ставитъ администрацію въ затруднительное положеніе, заключается въ томъ, что табакъ оклеивается бандеролями, соответствующими цѣнности табака, и для этого бандероли продаются 4 и 5 классовъ. Въ виду этого, уконтролированіе, чтобы каждый сортъ табака былъ обложенъ тѣмъ классомъ бандероли, который для этого назначенъ, представляетъ крайнія затрудненія. Естественно, что фабриканты обходятъ это требованіе, и стремятся обложить табакъ бандеролями меньшей цѣнности. Система различія бандеролей существовала и въ Америкѣ до 1865 года, и въ настоящее время оставлена именно потому, что всѣ убѣдились въ невозможности контроля за правильнымъ обложеніемъ табака бандеролями. 1,000 сигаръ стояція, напримѣръ, 38 р., облагались налогомъ въ 19 р. 50 к. и должны были продаваться за 57 р. 50, а 1,000 сигаръ стояція 39 р., облагались налогомъ въ 32 р. 50 к. и должны были продаваться за 71 р. 50 к. При различіи въ качествѣ сигаръ на 1 р., въ цѣнѣ была разница на 14 р. Понятно, что такое различіе въ отношеніи цѣнности табака къ налогу невольно заставляетъ обходить налогъ. Никакія усилія правительства не могутъ достигнуть правиль-

наго обложенія, такъ какъ потребители входятъ въ соглашеніе съ торговцами, и дѣйствуютъ за одно. Въ виду этого въ Америкѣ уничтожили различіе въ классахъ бандеролей и установили бандероли не по отношенію къ цѣнѣ табака, а по внѣшнему его виду, раздѣливши курительный табакъ на два сорта, нюхательный на одинъ сортъ, сигары и папиросы на два сорта. Въ Россіи правительство, чтобы установить правильный надзоръ за фабриками, принуждено стѣснять ихъ увеличеніе и установило обязательный выборъ бандеролей на 3,000 р. для столицъ, Одессы и Риги и для всѣхъ остальныхъ мѣстностей 1.500 р. Этотъ законъ, изданный въ 1861 г., имѣлъ такое вліяніе, что между тѣмъ, какъ въ 1860 году было 551 фабрика, въ 1862 г. ихъ осталось только 339, въ 1864—304, а въ 1869 году увеличилось до 364. Въ настоящее время, какъ я слышалъ, предложено съ цѣлю достигнуть болѣе правильнаго обандероленія табака, еще уменьшить число фабрикъ. Для контроля за фабрикаціей образуютъ контролеровъ, съ жалованьемъ отъ 600 до 700 рубл. и квартирой отъ фабрики. Причемъ размѣръ обязательнаго выбора значительно увеличивается, именно: на 10,000 руб. для столицъ, Одессы и Риги, и на 6,000 р. для остальныхъ мѣстностей. Это поведетъ къ тому, что число фабрикъ еще болѣе уменьшится, и, въ виду размѣровъ выбора бандеролей, въ настоящее время имѣютъ право оставаться только 117 фабрикъ. Вслѣдствіе закрытія 247 фабрикъ, возникнутъ, разумѣется, новыя, въ большихъ размѣрахъ. Стремленіе администраціи услѣдить за правильнымъ обандероленіемъ табака отвлекаетъ ее, по моему мнѣнію, отъ главной цѣли, которая заключается въ томъ, чтобы на фабрики вступало, какъ можно болѣе табака, потребляемаго теперь безъ бандеролей. По свѣдѣніямъ 1868 года всего засѣвается табакъ въ Россіи 38 т. десятинъ. Эти свѣдѣнія собраны очень внимательно, вслѣдствіе особаго распоряженія министерства. Относительно сбора табака, свѣдѣнія не могутъ быть вѣрны, такъ какъ они собирались за одинъ годъ и могутъ быть случайны, и потому, что у чиновниковъ не было для этого средствъ. Но, какъ мнѣ заявляли управляющіе акцизными сборами, измѣненіе плантацій производилось аккуратно. Такъ что, основываясь на числѣ десятинъ плантацій 38,000



и на среднемъ урожаѣ съ десятины около 100 пудовъ— цифра выведенная на основаніи свѣдѣній, собираемыхъ во Франціи и Германіи, можно принять, что въ Россіи собирается около 4 мил. пудовъ, изъ нихъ 750,000 п. поступаютъ на фабрики и обандероливаются, а около 3 мил. пудовъ остаются необандероленными. Поэтому я полагаю, что стремленіе администраціи должно заключаться въ томъ, чтобы открыть широкую дверь для впуска необандероленнаго табака на фабрики, чтобы народъ, по мѣрѣ развитія благосостоянія, переходилъ отъ табака необложеннаго налогомъ, къ табаку, облагаемому налогомъ. Для этого налогъ нужно оставить въ томъ же размѣрѣ, какъ онъ существуетъ въ настоящее время и не слѣдуетъ стѣснять распространенія фабрикъ, по крайней мѣрѣ оставить ихъ въ томъ количествѣ, въ какомъ онѣ теперъ. Въ противномъ случаѣ, правительство не только задержитъ дальнѣйшее увеличеніе дохода, но даже можетъ достигнуть его уменьшенія, такъ какъ ограниченіе числа фабрикъ непременно должно повести къ увеличенію цѣнъ на табакъ, и вообще затруднитъ приобрѣтеніе фабрикованнаго табака, въ особенности дешевыхъ его сортовъ, что неминуемо поведетъ къ фабрикаціи въ частныхъ домахъ и слѣдовательно къ уменьшенію количества табака, нынѣ оплачиваемаго налогомъ. При полученіи такихъ неблагопріятныхъ результатовъ, правительство можетъ придти къ тому заключенію, что акцизная система, которая можетъ быть признана лучшею изъ существующихъ въ Европѣ, что эта система не удовлетворяетъ цѣли; если правительство увидитъ, что доходъ не увеличивается, несмотря на всѣ его усилія, то это можетъ привести его къ мысли о неудобствѣ системы бандерольной и о необходимости выбрать другую, способную приносить большій доходъ; а такъ какъ самая доходная система монопольная, то я считалъ нужнымъ указать, что недостатки нашей бандерольной системы возбуждаютъ опасенія возможности ко введенію моноліи, въ особенности, когда въ Сѣверной Германіи постоянно раздаются голоса въ пользу этой системы, не только въ литературѣ, но даже и въ парламентѣ.

Такимъ образомъ, я хотѣлъ указать на важное значеніе табака въ виду его распространенія. Затѣмъ, сличая системы

налога, я старался доказать, что лучшая система по принципу, по отношенію къ частной дѣятельности, свободному развитію промышленности, — русская и американская. Затѣмъ я желалъ бы предупредить тѣ ошибки, къ которымъ могутъ привести настоящія стремленія администраціи къ правильному обандероленію табака, и желалъ бы предупредить ихъ изъ опасенія, чтобы они не повели къ введенію регаліи—весьма вредной во всѣхъ отношеніяхъ.

### ОБОЗРѢНІЕ ПО ЛѢСОВОДСТВУ.

Еще нѣсколько словъ объ Обществѣ лѣсничихъ.—Утвержденіе его устава.—Какое желательно направленіе для дѣятельности этого общества.—Связь его съ дѣятельностію обществъ сельскихъ хозяевъ; эта связь обусловливается естественно-историческими причинами.—Задачи первой важности для Общества.—Текущая дѣятельность Общества.—Рефератъ г. Гомилевскаго объ утилизациіи иней и опиловъ; возраженія. Составленіе русскихъ массовыхъ таблицъ.

Въ февральской книжкѣ «Трудовъ» сообщено читателямъ объ организуемомъ въ Петербургѣ *Обществѣ лѣсничихъ*. Нынѣ это общество, съ утвержденіемъ его устава, вызвано къ жизни, и мы, насколько позволятъ обстоятельства, будемъ слѣдить за дальнѣйшимъ его развитіемъ.

Народное лѣсное хозяйство имѣетъ два, довольно противоположные, полюса: *лѣса казенные и частные*. Интересно знать, на которомъ изъ этихъ двухъ полюсовъ сосредоточится по преимуществу дѣятельность *Общества лѣсныхъ хозяевъ*.

Казенная лѣсная собственность, намъ кажется, очень мало нуждается во вліяніи какого бы то ни было общества на пѣлеобразность своихъ дѣйствій. Она обладаетъ матеріальными средствами, имѣетъ людей, специально подготовленныхъ для осуществленія своихъ коренныхъ задачъ; наконецъ, у него есть уставъ, множество инструкцій, циркуляровъ и другихъ предписаній, направленныхъ къ осуществленію возможной рациональности хозяйствованія въ казенныхъ лѣсахъ. Такимъ образомъ вліяніе новообразовавшагося Общества лѣсныхъ хозяевъ на казенное лѣсное хозяйство не можетъ быть больше того, какое имѣла и имѣетъ на него вообще западная лѣсо-хозяйственная наука; а мы знаемъ, что лѣсное вѣдомство никогда не чужда-

лось этого вліянiя, но всегда, насколько позволяли наши экономическія условія, охотно пользовалось ея указанiями и реализовало ихъ. Правда, лѣсное вѣдомство и стоящій во главѣ его спеціальнiй, по лѣсной части, комитетъ не всегда достигалъ и достигаетъ желаемыхъ результатовъ, но это уже происходитъ не отъ недостатка въ добромъ желанiи, а отъ недостатка у насъ въ хорошихъ техникахъ лѣснаго дѣла. Такой, впрочемъ, недостатокъ не составляетъ исключительности лѣснаго вѣдомства: напротивъ, онъ, едва ли еще и не въ большей степени, присущъ и другимъ вѣдомствамъ. Устраненіе этой первой причины неосуществленія добраго желанiя лежитъ въ грядущемъ будущемъ.

Значеніе новообразовавшагося Общества лѣсныхъ хозяевъ будетъ тогда только высоко, и дѣятельность его будетъ тогда только широка и благотворна для государства, когда оно сосредоточится на частномъ лѣсномъ хозяйствѣ. Мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній о территорiи частныхъ лѣсовъ, но, основываясь на статистическихъ описанiяхъ россійскихъ губерній, можемъ сказать, что пространство, занимаемое частными лѣсами, если не больше, то никакимъ образомъ не меньше площади, занимаемой казенными лѣсами, а эта послѣдняя простирается до 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліоновъ десятинъ собственно лѣсной почвы. Понятное дѣло, что такая громадная площадь справедливо можетъ быть отнесена къ ряду важнѣйшихъ источниковъ народнаго богатства. Такъ, намъ извѣстно, что дѣйствительный валовой доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ за 1868 г. доходилъ до 8.033,646 рублей, а дѣйствительный расходъ опредѣлился въ 3.778,518 рублей. Валовой доходъ съ десятины лѣсной почвы (среднiй для всей имперiи) = 6,2 копѣйки. Расходъ на 1 десятину = 1,9, а чистый доходъ съ одной десятины лѣсной почвы россійской имперiи, по среднему выводу = 4,3 коп. Изъ этого соотношенiя между расходомъ и доходомъ видно, что лѣсное казенное хозяйство составляетъ важнiй источникъ государственнаго дохода; а лѣса вообще, по ихъ санитарному значенiю для страны и по ихъ вліянiю на производительность другихъ капиталовъ (фабрики, заводы, желѣзныя дороги и проч.), заслуживаютъ того, чтобы на правильное хозяйствованіе въ нихъ было обращено должное вниманіе. Если это вниманіе уже сосредоточено правительствомъ въ достаточной степени на лѣсахъ казенныхъ, то теперь Общество лѣсныхъ хозяевъ должно сосредоточить свое вниманіе на лѣсахъ частныхъ, чтобы указать владѣльцамъ ихъ тотъ путь, которымъ они должны слѣдовать для полученія возможно большаго и непрерывнаго дохода изъ своей собственности, не причиняя въ тоже время ни малѣйшаго зла благосостоянiю народному, обусловливаемому прежде всего постояннымъ довольствомъ въ предметахъ первой важности для жизни человека, каковы: домъ, топливо, хлѣбъ, мясо, одежда и т. д.

Направивъ свою дѣятельность къ тому, чтобы поднять наши частные лѣса до значенія *хозяйственныхъ единицъ* въ полномъ смыслѣ этого слова, новообразованное Общество лѣсныхъ хозяевъ должно, прежде всего, указать нашему частному лѣсовладѣльцу на ту связь, какая должна существовать между лѣснымъ и сельскимъ хозяйствомъ, уяснить благотворное вліяніе лѣснаго хозяйства на сельскохозяйственный промыселъ вообще и, такъ сказать, *вести лѣса въ стѣвооборотъ хозяйства*, поставивъ и для лѣснаго хозяйства тотъ же самый идеалъ, какой имѣеть и сельское: *максималъ производительность хозяйства достигается тогда, когда есть сырые продукты, добываемые въ хозяйствѣ, найдутъ рынки для своего сбыта въ предѣлахъ самаго хозяйства*, чѣмъ обуславливается быстрота вращенія хозяйственного капитала; а эта послѣдняя есть первый главнѣйшій факторъ производительности всякаго капитала.

Мы не беремъ на себя смѣлости дѣлать указанія Обществу лѣсныхъ хозяевъ того пути, какому ему необходимо слѣдовать для осуществленія выше высказаннаго нами идеала; но оно, во всякомъ случаѣ, должно оставаться солидарнымъ съ существующими обществами сельскихъ хозяевъ, и не видѣвать своей весьма желательной дѣятельности, по вліянію на частное мѣстное хозяйство, изъ дѣятельности самого сельскаго хозяйства; въ противномъ случаѣ, Общество не достигнетъ своихъ полезныхъ цѣлей и можетъ умереть, не осуществивъ своихъ задачъ.

Необходимость такой связи дѣятельности Общества лѣсныхъ хозяевъ съ дѣятельностью сельскихъ хозяевъ мы могли бы доказать естественно-историческими ученіями о вліяніи лѣсовъ на сельское хозяйство всѣхъ временъ; но это повело бы насъ слишкомъ далеко. Поэтому здѣсь мы напомнимъ только тотъ общезвѣстный фактъ, что, когда часть земной поверхности освободилась отъ воды, скалистая почва прежде всего покрылась лишаями, мхами и др. низшими существами растительнаго царства; эти гниемъ своимъ и вліяніемъ на успѣшность процесса вывѣтриванія, въ теченіе, быть можетъ, безконечно-великаго числа лѣтъ, образовали почву, годную для высшихъ растительныхъ существъ, а между ними деревья какъ самыя сильныя, сдѣлались господствующими и покрыли всю поверхность суши, образовавъ лѣса. Деревья умершия, своимъ посредственнымъ вліяніемъ на почву, чрезъ продукты своего разложенія, вѣсть съ остатками этого разложенія, образовали почву, годную для сельскохозяйственной культуры; тогда человѣкъ, чувствуя потребность въ осѣдлости, сталъ рубить лѣса, растущіе на подготовленной ими же къ сельско-хозяйственной культурѣ почвѣ. Такимъ образомъ лѣса уступили мѣсто полямъ, лугамъ, огородамъ, садамъ, деревнямъ, селамъ и городамъ. Отсюда мы видимъ первое вліяніе лѣсовъ на сельское хозяйство, которое въ настоящее время можно поставить въ такой формѣ: *какъ дости-*

*нужно опредѣлять такое отношеніе между площадью лѣсной и сельско-хозяйственной почвы, чтобы это отношеніе было наиболѣе благоприятно для страны?*

Далѣе, несомнѣнно, что первые осѣдлые люди заняли болѣе возвышенныя мѣста, вагъ болѣе сухія, вырубилн растущій на нихъ лѣсъ, расчистили почву и стали употреблять ее для сельско-хозяйственнаго пользованія. Обрабатывая эту почву въ теченіи большаго ряда лѣтъ, они истощили ее на столько, что урожаи, доставляемые ею, не окупали труда; въ тоже время уже образовавшіяся и опредѣлившіяся логовища рѣкъ дали возможность очистить почву вѣтъ-подъ лѣса, растущаго на болѣе низкихъ мѣстахъ; туда люди и переселялись, бросая истощенную почву прежней своей осѣдлости. Брошенные площади могли вновь простои лѣсомъ и опять подготовить почву для разрастающагоси населенія страны; но случалось и такъ, что чрезмѣрно истощенная почва не могла уже доставить необходимаго питательнаго матеріала для древесной растительности; тогда такія пространства *образовали степи*, служащая зачастую источникомъ летучихъ песковъ, а свойственные имъ засуха, рѣзкіе переходы отъ жары къ холоду, сильныя вѣтры и проч., сдѣлали ихъ непригодными для культуры и вредными по вліянію на сосѣднія съ ними площади, до тѣхъ поръ, пока лѣсъ вновь не покроетъ ихъ. Отсюда вытекаетъ второе вліяніе лѣса на сельское хозяйство, которое можно выразить такъ: *въ хозяйствѣ землевладельца слѣдуетъ указать, какія почвы должны быть заняты лѣсомъ и какія сельско-хозяйственною культурой, чтобы выгода его была наибольшая*. Это были общія вліянія лѣснаго хозяйства на сельское; но есть еще и частныя; наприм., очень часто случается, что разводимое прежде сельско-хозяйственное растеніе съ вырубкой лѣсовъ этой мѣстности, дѣлается уже невозможнымъ для культуры (свекловича въ Киевской г., въ имѣніи г. Бобринскаго).

Высказавъ нѣсколько общихъ положеній по поводу будущей дѣятельности Общества лѣсныхъ хозяевъ, въ связи съ дѣятельностью разныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, обусловливаемой естественно-историческими причинами, мы не можемъ не сказать здѣсь, что, въ числѣ первыхъ задачъ, рѣшеніемъ которыхъ займется Общество лѣснаго хозяйства, должна быть слѣдующая: *опредѣлить средства для предотвращенія причинъ, заставляющихъ землевладельца уничтожать свой лѣсъ*. При болѣе или менѣе значительныхъ оборотахъ рубки (даже въ томъ случаѣ, когда хозяйство ведется ради дровъ), тотъ капиталъ, который представляетъ собою лѣсъ, по мѣрѣ роста этого послѣдняго, довольно быстро увеличивается; владелецъ же, смотря на это увеличеніе, зачастую не можетъ устоять противъ того, чтобы не реализовать свой древесный запасъ. Если же онъ и устоитъ противъ этого побужденія, то кто по-

\*

ручится за то, что его наследникъ, при необходимости въ деньгахъ, не реализуетъ свой древесный капиталъ раньше того срока, на который указываютъ лѣсохозяйственныя предначертанія. Существованіе такихъ фактовъ очень хорошо извѣстно всякому; но мы здѣсь можемъ еще прибавить, что такой порядокъ, помимо всякихъ тенденцій о многообразной пользѣ лѣсовъ для государства, будетъ длиться до той поры, пока частныя лѣса, съ одной стороны не будутъ подчинены какому-либо общественному контролю, напр. земству, а съ другой—не будетъ найдена возможность учредить, такъ сказать, лѣсохозяйственный кредитъ, который могъ бы удовлетворять животрепещущую потребность лѣсовладѣльца въ деньгахъ и тѣмъ спасать, для блага общаго, частныя лѣса отъ алчнаго топора лѣсопромышленника.

За этимъ мы приступимъ къ краткому обзору текущей дѣятельности Общества лѣсныхъ хозяевъ. 6 марта было первое собраніе членовъ Общества, по утвержденіи его устава. Между прочимъ, въ этомъ собраніи былъ прочитанъ г. В. Гомилевскимъ рефератъ *объ утилизации пней и опилокъ*.

Главнѣйшія положенія реферата были слѣдующія:

1) При валкѣ лѣса посредствомъ пилы, невыкорчеванный пенъ служитъ источникомъ потери древесины до 3,6% отъ массы поваленнаго дерева; а при валкѣ лѣса топоромъ, потеря древесины на пнѣ и щебѣ доходитъ до 5,8%.

2) Чтобы парализировать эту потерю, слѣдуетъ изобрѣсть приборъ, могущій спиливать дерево вровень съ землей. Въ этомъ направленіи описанный въ «Техническомъ Сборникѣ», 1868 г., въ № 23, приборъ, изобрѣтенія г. Журавскаго, основателемъ въ принципѣ, но требуетъ опредѣленія своего достоинства путемъ практическимъ.

3) На лѣсосякахъ, гдѣ производится разработка поваленнаго лѣса на дрова, а также на лѣсопильныхъ заводахъ, гдѣ двигатели вода и вѣтеръ, накапливается громадная масса опилокъ, которую не умѣютъ пользоваться, какъ добромъ.

4) Попытки воспользоваться опилками, какъ суррогатомъ трепья, особенно для полученія высшихъ сортовъ бумаги, не удалось. Неудобными оказались также и способы приготовленія изъ опилокъ искусственнаго топлива, въ видѣ кирпичей. (Подробно: въ Monatschrift für Forstwesen 1868 г. № 3. § 132).

5) Благодаря изобрѣтенной г. Гамсомъ топкѣ очень простаго устройства, опилки могутъ примѣняться, какъ топливо, съ полнымъ успѣхомъ. (Подробно въ «Allgemeine Forst- und Jagd-Zeitung 1866 г. § 36).

Относительно первыхъ двухъ положеній реферата, г. Гомилевскій, исходя изъ своихъ личныхъ опытовъ, впрочемъ очень малочисленныхъ, относительно потери древесины на пнѣ и щебѣ при валкѣ лѣса, и изъ того, что корчеваніе пней, въ силу

нашихъ экономическихъ условій, не можетъ быть распростра-  
нено, просить Общество лѣсничихъ обратить вниманіе на при-  
боръ г. Журавскаго, изобрѣтенный имъ съ цѣлю срубить де-  
ревья такъ низко, какъ угодно. Желательно бы было, говорилъ  
г. Гомилевскій, чтобы почтенные члены Общества лѣсничихъ,  
стоящіе, вмѣстѣ съ тѣмъ, во главѣ лѣснаго управления, благо-  
волили содѣйствовать употребленію этой или хотя въ лѣсныхъ  
дачахъ, при учебныхъ лѣсо-хозяйственныхъ заведеніяхъ и въ  
нѣкоторыхъ образцовыхъ лѣсничествахъ. Быть можетъ, при  
опредѣленіи практическимъ путемъ достоинствъ этого изобрѣ-  
тенія, сочувствующія дѣлу и свѣдущія лица укажутъ на же-  
лаемыя улучшенія въ приборѣ г. Журавскаго

Возражавшіе г. В. Гомилевскому довазывали, что приборъ Жу-  
равскаго негоденъ (хотя, впрочемъ, сомнительно, что многіе изъ  
возражавшихъ видѣли его), что примѣненіе всякаго подобнаго  
прибора у насъ несвоевременно, и что, наконецъ, потери древе-  
сины на пнѣ и щепѣ вовсе не такъ ужасающе-громадны, какъ  
это цифрами доказывалъ г. Гомилевскій, и это потому, *что пень  
и щепы, оставленныя на лѣсостѣжѣ, при своемъ разложеніи, по-  
служатъ источникомъ удобренія для лѣсостѣжки.*

Не вдаваясь въ критическій обзоръ большинства возраженій,  
сдѣланныхъ В. Гомилевскому, мы остановимся нѣсколько на по-  
слѣднемъ, такъ какъ фактъ, выраженный этимъ возраженіемъ,  
еще не записанъ не только въ русскихъ, но и германскихъ лѣ-  
соводственныхъ сочиненіяхъ. До сихъ поръ мы полагали, что  
оставленныя на вырубленной лѣсостѣжѣ: пень, щепы, стружки,  
кора и проч., въ числѣ многихъ другихъ причинъ, служатъ глав-  
нѣйшею причиною необсѣменѣнія лѣсостѣжки естественнымъ  
путемъ; на всѣ эти остатки мы смотримъ, какъ на механиче-  
ское прештствие къ достиженію сѣмяннами почвы, необходимой  
для ихъ прозябанія; самыя же продукты разложенія этихъ ве-  
ществъ неблагопріятны для растущей древесной породы. Фактъ  
этотъ уже наблюдалъ Дюгамель на травахъ. Онъ замѣтилъ,  
что травы, покрывавшія дугъ, по прошествіи вѣвѣстнаго періода,  
исчезали и замѣнялись новыми, которыя, въ свою очередь, усту-  
пали мѣсто другимъ. Этотъ фактъ Дюгамель охарактеризовалъ  
такъ: *по своей природѣ растенія одного вида не любятъ расти  
на могилахъ своихъ предковъ.* Практическіе лѣсничіе знаютъ  
также, что на вырубленныхъ лѣсостѣжкахъ появляются часто  
совершенно другія породы. Такъ, вмѣсто вырубленной сосны за-  
ступаютъ береза, осина и др., а если сѣмянниковъ этихъ послѣд-  
нихъ нѣтъ на лѣсостѣжѣ, или по близости, то появляются кустар-  
ники и сорныя растенія; но если кустарники и сорныя растенія  
находились на лѣсостѣжѣ, тогда ростъ ихъ дѣлается до того  
быстрымъ, что о естественномъ обсѣмененіи уже и думать нель-  
зя. Мы знаемъ также изъ личныхъ наблюденій, что сосна очень  
плохо растетъ на площадяхъ, гдѣ много продуктовъ разложенія

сосновых остатковъ; тоже можно сказать и о дубѣ. Вотъ почему для лѣснаго хозяина составляетъ предметъ особой важности очищеніе вырубленныхъ лѣсосѣкъ отъ всякихъ отбросовъ, каковы: пень, щепя, валежникъ, хворостъ, опилки и проч., иначе онъ, вмѣсто воздѣлываемой цѣнной породы получить на лѣсосѣкѣ кустарникъ и сорныя растенія, а при болѣе счастливыхъ обстоятельствахъ—осину.

Остальные положенія резервата В. Гомилевскаго были приняты, и Общество обѣщало обратить вниманіе на топку Гармса.

Затѣмъ читанъ былъ докладъ особой комиссіи, избранной изъ среды членовъ-учредителей, для обсужденія мѣръ и средствъ по составленію *русскихъ массовыхъ таблицъ*, подобныхъ баварскимъ. Цѣль такихъ таблицъ: дать возможность, съ наименьшею затратой труда и времени, достигнуть наибольшей точности, при опредѣленіи объема растущаго дерева и запаса насажденій. Потребность въ такихъ таблицахъ чувствовалась давно, и это побудило лѣсное вѣдомство заняться перечисленіемъ баварскихъ массовыхъ таблицъ на русскія мѣры; но и перечисленные баварскія таблицы не могутъ служить хорошимъ руководствомъ для таксаторовъ, такъ какъ деревья, объемы которыхъ вошли въ эти таблицы росли при другихъ климатическихъ и почвенныхъ условіяхъ. Такимъ образомъ, составленіе русскихъ массовыхъ таблицъ можно считать однимъ изъ самыхъ видныхъ предпріятій новообразованнаго Общества лѣсныхъ хозяевъ. Для составленія такихъ таблицъ, предположено срубить и опредѣлить объемы до 60,000 деревъ разныхъ породъ и возрастовъ, растущихъ на различныхъ классахъ добротности почвы и опредѣлить видовыя числа этихъ деревъ (т.-е. такіе *коэффициенты—десятичные дроби*, зная которыя, можно опредѣлить объемъ растущаго или срубленнаго дерева такъ: умноживъ площадь основанія дерева на высоту, получимъ объемъ цилиндра, а умноживъ объемъ цилиндра на соответствующее видовое число, получимъ объемъ дерева). Очень жаль, что для достижения возможно скорѣйшаго осуществленія проекта составленія *русскихъ массовыхъ таблицъ*, Общество лѣсныхъ хозяевъ рѣшило избрать болѣе легкія, но и менѣе точныя формулы для опредѣленія объемовъ, и что видовыя числа будутъ опредѣляться *старья или нераціональными*, а не новыя или раціональными, предложенныя Смальяномъ.

В. Ш.



## ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКАЯ КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

### ИЗЪ ВЯЗНИКОВЪ.

Умолотъ всѣхъ сѣмянъ за прошедшую осень и въ нашей мѣстности былъ не вездѣ одинаковъ, все дѣло зависѣло отъ свойства грунта земли и отъ разности въ уходѣ за нею. Хозяева, живущіе въ нагорной части Вязниковскаго уѣзда, расположенной по правому берегу рѣки Клязьмы, получили несравненно большія выгоды, чѣмъ живущіе на лѣвой сторонѣ ея. Вообще же говоря, умолотъ прошедшаго года былъ немного болѣе посредственнаго. Рожь, сѣянная на поляхъ болѣе благонадежныхъ, пришла сама-шестая—minimum сама-четвертая съ половиной; на поляхъ средняго достоинства отъ самой пятой до самой четвертой; на поляхъ худшихъ почти всегда одинаково: сама другая, maximum сама-третья съ половиной. Но слѣдуетъ принять во вниманіе, что прошедшимъ лѣтомъ нажинъ ржи былъ гораздо спорѣе прежнихъ лѣтъ; гдѣ прежде выставлялось, напр., 500 сноповъ, тамъ прошедшимъ лѣтомъ нажили ихъ до 700, на всѣхъ рѣшительно поляхъ нашей мѣстности. Яровое было не лучше прежнихъ годовъ: овесъ самъ-четверть, maximum—самъ шесть, пшеница самъ-другъ до самъ-четверть. Во всякомъ случаѣ, прошедшій годъ наши хозяева отнесли къ числу годовъ урожайныхъ, что и доказалось тѣмъ, что, въ продолженіе всей истекающей зимы, хлѣбъ стоялъ въ цѣнѣ не очень высоко: ржаная мука отъ 64 до 68 коп. за пудъ; овесъ отъ 2 р. 10 коп. до 3 руб. за девятимѣрную четверть; гречневая крупа отъ 93 коп. до 1 р. 5 коп. за мѣру; пшено отъ 1 р. 10 коп. до 1 р. 35 коп. за мѣру; горохъ отъ 1 р. 10 коп. до 1 р. 25 коп., такъ что наши поселяне, въ продолженіе всей зимы, не испытали еще той дороговизны на жизненные продукты, какая была въ продолженіе трехъ послѣднихъ зимъ.

Истекающая зима была суровая. Съ половины ноября до марта стояли постоянные морозы отъ 18 до 32° и только около Крещенія проскочила двухдневная оттепель. Вслѣдствіе такихъ холодовъ, дрова, особенно подъ конецъ зимы, дошли до цѣны, здѣсь еще небывалой, а именно, березовыя продавались въ послѣднее время по 5 р. 25 коп. за сажень, а сосновыя по 4 р. и, наконецъ, дѣло дошло до того, что почти негдѣ было взять ихъ и на такую цѣну. Не смотря на такую суровость зимы, наши садоводы все-таки въ будущемъ лѣтѣ надѣются на хорошій урожай вишенъ. Оправдаются ли эти надежды, посмотримъ. Какъ бы то ни было, но наши вязниковцы снова видятъ

свою будущность въ радужномъ цвѣтѣ, снова ожидаютъ поживы и уже придумываютъ, если окажется обильный урожай вишенъ, держать на нихъ высокую цѣну, помни прошлогодней значительный спросъ на нихъ. Составляются даже партіи скушниковъ садовъ «на слѣтѣ», чтобы забравъ ихъ, какъ говорится, подъ свой ноготь, каждый фунтъ ягодъ выпустить изъ рукъ съ строгою осмотрительностію; но не рановременны ли подобныя заботы и безпокойства?!

Свѣщ. Константинъ Веселовскій.

23 марта 1871 г.

## К О Н К У Р С Ъ

НА СОМСКАНІЕ ПОЧЕТНОЙ ПРЕМІИ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ  
ЕЛЕНА ПАВЛОВНЫ (ЕЛЕНИНСКАЯ ПРЕМІЯ).

Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елена Павловна, удостоившая Императорское Вольное Экономическое Общество принятіемъ званія почетнаго его члена, изволила вмѣстѣ съ тѣмъ, рескриптомъ, даннымъ Обществу 14 іюля 1860 года, установить почетную премію, состоящую изъ золотой медали и присуждаемую каждые два года, за лучшія сочиненія народнаго чтенія по части сельскаго хозяйства или отдѣльныхъ отраслей сельской промышленности.

На основаніи вышеприведенныхъ словъ рескрипта, Общество не стѣсняетъ лицъ, желающихъ представить свои сочиненія на конкурсъ, тѣмъ или другимъ предметомъ сельскаго хозяйства, тою или другою программю. Представляемое сочиненіе можетъ обнимать все сельское хозяйство, или часть его, какъ напр. почвознаніе, почвоудобреніе, земледѣльческія орудія и машины и проч., или даже собраніе отдѣльныхъ трактатовъ, какъ то: изложеніе выгодъ округленнаго участка земли, о правильномъ пользованіи лугами и покосами, о способѣ узнавать качество земли по дико-растущимъ на ней растеніямъ и какаѣ земля наиболѣе пригодна для посѣва извѣстнаго хлѣба и т. п., или какую нибудь отдѣльную отрасль сельской промышленности: льноводство, добываніе сурьпнаго, подсолнечниковаго и др. маслъ и проч., и притомъ сочиненіе можетъ имѣть въ виду только одну полосу Россіи: сѣверную, среднюю или южную, или даже менѣе обширную мѣстность.

Но отъ сочиненія требуется, чтобы оно примѣнялось къ на-

редному быту, не касалось теоретических воззрений, а содержало бы въ себѣ одни практическія наставленія, изложенныя правильнымъ русскимъ языкомъ, просто, коротко и вразумительно, съ удержаніемъ по возможности, простонародныхъ названій сельско-хозяйственнымъ предметамъ. При этомъ слѣдуетъ указать на разные предрасудки крестьянина, на его ошибочныя вѣрованія и неправильныя понятія о самыхъ обыденныхъ событіяхъ въ земледѣльскомъ бытѣ, на потери отъ того происходящія, постараться объяснить всему этому причины, и за тѣмъ уже предложить настоящій взглядъ на вещи и лучшія, доступныя для крестьянина, средства исправленія ошибокъ, съ подтвержденіемъ убѣдительными примѣрами правильного хозяйства. Но указывая на предрасудки и ошибки въ крестьянскомъ хозяйствѣ, не слѣдуетъ все хулить и бранить и начинать рассказъ прямо съ того, что въ самой сущности дурно, чтобы тѣмъ не оттолкнуть отъ ученія крестьянина, который смотритъ на нововведенія съ недовѣріемъ и сроднился уже съ извѣстнымъ порядкомъ вещей. Въ предрасудкахъ и заблужденіяхъ крестьянъ; относительно ихъ хозяйства, очень часто есть и хорошія стороны, какъ результатъ вѣковой опытности, и потому желательно, чтобы авторъ всегда начиналъ съ указанія именно на эти стороны и потомъ уже незамѣтно переходилъ къ разъясненію предмета въ правильной его полнотѣ.

По части отдѣльныхъ отраслей сельской промышленности, должны служить сочиненію тѣже начала; но, при описаніи той или другой отрасли сельской промышленности, слѣдуетъ обратить главное вниманіе на удобнѣйшія средства къ ея осуществленію, указать ей также направленіе, чтобы она не отвлекала крестьянина отъ земледѣлія, въ ущербъ послѣднему и служила дѣйствительнымъ средствомъ къ улучшенію крестьянскаго быта. Вообще желательно, чтобы конкурсныя сочиненія могли служить крестьянину не только руководствами для правильного сельскаго хозяйства и главнѣйшимъ отраслей сельской промышленности, но и интереснымъ чтеніемъ въ семейномъ крестьянскомъ кругу и при обученіи крестьянъ въ школахъ грамотѣ.

На конкурсъ могутъ быть представляемы печатныя и рукописныя сочиненія; послѣднія могутъ быть прямо подписаны авторомъ, или съ какимъ нибудь девизомъ, при запечатанномъ конвертѣ, съ именамъ автора и означеніемъ этого девиза.

За лучшее, и притомъ удовлетворяющее конкурсу, сочиненіе назначается почетная премія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны; состоящая изъ золотой медали въ 300 руб., и кромѣ того, такое сочиненіе, если оно было представлено въ рукописи, печатается на суммы Общества, въ числѣ 1200 экземпляровъ и всѣ они, за исключеніемъ 50, отдаются въ пользу автора; но чтобы такое сочиненіе было до-

стужно по возможности каждому, Общество само назначаетъ цѣну книгамъ, и именно не высшую той, въ какую онѣ обошлись Обществу. Автору предоставляется право собственности на другія изданія сочиненія. Печатныя сочиненія, представленныя на конкурсъ, кромѣ почетной преміи, другихъ наградъ отъ Общества не получаютъ. Кромѣ того, Обществу предоставляется право назначать почетную премію Ея Высочества и за такія сочиненія, которыя хотя и не будутъ по незнанію представлены самими авторами для соисканія преміи, но явятся въ свѣтъ въ періодъ настоящаго конкурса и будутъ, по содержанию своему, соответствовать этой программѣ.

Особенно желательно, чтобы на настоящій конкурсъ представлены были руководства по нижеслѣдующимъ предметамъ:

Воздѣлываніе и обработка льна.

Воздѣлываніе картофеля и добываніе изъ него крахмала, ка-  
меди и патоки.

Руководство къ огородничеству.

Руководство къ разведенію и обработкѣ табака.

О производствѣ, храненіи и употребленіи навоза и другихъ удобреній.

Сочиненія, удостоенныя наградъ отъ другихъ ученыхъ обществъ, не исключаются изъ конкурса.

На этотъ разъ конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Общество не позже 15 апрѣля 1872 года, по адресу: въ С-Петербургъ, въ Императорское Вольное Экономическое Общество, на углу Царскосельскаго проспекта и 4 роты Измайловскаго полка.

Вмѣстѣ съ симъ Вольное Экономическое Общество считаетъ нелишнимъ довести до свѣдѣнія лицъ, желающихъ принять участіе въ этомъ конкурсѣ, что съ 1860 года означенною почетною преміею удостоены были Обществомъ слѣдующія лица: а) г. *Бажановъ*, за представленный имъ на бывшую въ 1860 году выставку произведеній сельскаго хозяйства и промышленности подпочвенный плугъ; б) г. *Ревю*, за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Бесѣды Ѳоми Максимича съ крестьянскими мальчишками о разведеніи плодовыхъ деревьевъ»; в) г. *Иверсенъ*, за сочиненіе подъ заглавіемъ: «Какъ добывать шелкъ». и г. *Бутлеровъ* за сочиненіе подъ заглавіемъ «Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства».

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ПРОДАЖА КНИГЪ.

Въ домѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на углу Царскосельскаго проспекта и 4-й роты Измайловскаго полка продаются, между прочимъ, слѣдующія книги:

Труды экспедиціи по изслѣдованію хлѣбной торговли и производительности Россіи.

1) Пути и способы перевозки грузовъ съ низовыхъ пристамей р. Волги къ С.-Петербургу. *И. Ф. Борковскаго*. Цѣна 50 коп.

2) О льноводствѣ, льняномъ производствѣ и льняной торговлѣ въ сѣверо-двинскомъ бассейнѣ. *П. П. Чубинскаго*. Цѣна 50 коп.

3) Пинскъ и его районъ. *Ю. Э. Янсона*. Цѣна 1 руб.

4) Хлѣбная торговля на Волнни. *Его же*. Цѣна 75 коп.

5) О состояніи хлѣбной производительности и торговли въ сѣверномъ районѣ. *П. П. Чубинскаго*. Цѣна 1 руб.

Всѣ означенныя сочиненія составляютъ I томъ трудовъ вышепомянутой экспедиціи и могутъ быть покупаемы, или отдѣльно, по означенной цѣнѣ, или всѣ вмѣстѣ, въ видѣ одной книги, цѣна коей 3 р. 75 коп.

II тома въ настоящее время напечатаны только три выпуска.

6) Крымъ, его хлѣбопашество и хлѣбная торговля. *Ю. Э. Янсона*. Цѣна 75 коп.

7) Статистическое изслѣдованіе о хлѣбной торговлѣ въ одесскомъ районѣ. *Его же*. Цѣна 2 руб.

8) Хлѣбная торговля въ сѣверо-восточной Россіи (въ Камскомъ бассейнѣ и Приуральскомъ краѣ). *В. П. Безобразова*. Цѣна 75 коп.

## ПРОГРАММА

ЖУРНАЛА

## „АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“

на 1871 годъ,

издаваемого при Медицинскомъ Департаментѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 4-го марта 1871 года.

Въ составъ журнала войдутъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Офіціальныя. Касающіяся ветеринарной части Высочайшія повѣленія и распоряженія Правительства, заимствованныя изъ

официальных изданий; извлечения изъ протоколовъ Ветеринарнаго Комитета и годовые отчеты о дѣйствіяхъ его; свѣдѣнія о перемѣнахъ въ личномъ составѣ ветеринаровъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и другихъ вѣдомствъ.

**I. Біологическій.** Оригинальныя и переводныя статьи, равно какъ рефераты, по части гистологіи, анатоміи и физиологіи домашнихъ животныхъ.

**II. Патолого-терапевтической и хирургической.** Статьи по общей и частной патологіи и терапіи, какъ внутреннихъ, такъ и наружныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ, по патологической анатоміи, оперативной хирургіи, фармакологіи и рецептурѣ.

**III. Гигіеническій и сельско-хозяйственный.** Статьи по гигиенѣ животныхъ, скотоводству и зоотехніи вообще.

**IV. Ветеринарно-полицейскій и судебный.** Статьи, относящіяся до повальныхъ и заразительныхъ болѣзней животныхъ, отчеты и другія свѣдѣнія относительно скотскихъ надеждъ и мѣръ къ превращенію ихъ, какъ въ Россіи, такъ и въ другихъ государствахъ, новѣйшія открытія по части эпизоотологіи и статьи, относящіяся до судебной ветеринаріи.

**V. Библиографическій.** Обзоръ и критика русской и иностранной литературы.

**VI. Слѣсь и извѣстія.** Медкія статьи, касающіяся ветеринарной части, прогона гуртовъ скота и проч. свѣдѣнія о дѣятельности ветеринарныхъ учреждений, обзоръ новыхъ открытій и усовершенствованій по ветеринарной части и объявленія.

Годовое изданіе «Архива ветеринарныхъ наукъ» будетъ состоять изъ 3-хъ книжекъ, не менѣе 15 листовъ каждая. Въ текстѣ и отдѣльно будутъ помещаемы, по мѣрѣ надобности, объяснительныя таблицы, чертежи и рисунки.

Книжки журнала будутъ выходить въ апрѣлѣ, августѣ и декабрѣ \*).

Подписная цѣна за все годовое изданіе, съ пересылкою во всѣ города, или доставкою на домъ: для ветеринаровъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ 1 р. 50 к., а для прочихъ подписчиковъ 3 рубля.

Редакторъ Проф. I. Равичъ.

\*) Въ 1871 г., по причинѣ поздняго полученія разрѣшенія на изданіе журнала, означенныя сроки измѣнятся и книжки выйдутъ нѣсколько позднѣе.

## ПРАВИЛА ВЫСТАВКИ РОГАТАГО СКОТА

ОТЪ ЮРЬЕВСКАГО ОБЩЕСТВА СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА ВЪ 1871 ГОДУ.

§ 1. Юрьевское Общество сельскаго хозяйства, желая ознакомиться съ современнымъ состояніемъ скотоводства въ уѣздахъ Владимірской губерніи, входящихъ въ кругъ его дѣятельности: Юрьевскомъ, Переславскомъ, Суздальскомъ, Владимірскомъ, Шювровскомъ, и Александровскомъ, для изысканія мѣръ къ развитію и улучшенію столь важной и основной отрасли сельскаго хозяйства, постановило устроить, при содѣйствіи юрьевскаго уѣзднаго земства, въ г. Юрьевъ-Польскомъ выставку рогатаго скота, съ 11-го по 15-е сентября сего 1871 года.

§ 2. На выставку допускаются изъ означенныхъ уѣздовъ: рогатый скотъ всѣхъ породъ и возрастовъ, а также и свиньи, какъ мясной скотъ.

§ 3. Равно допускаются на выставку произведенія скотоводства: масло, сыръ и т. дѣлѣе; разныя приборы для ихъ обработки: молочная посуда, маслобойки и т. д., а также снаряды для кормленія скота, модели и планы, съ описаніемъ скотныхъ дворовъ, ледниковъ, молоченъ, сыроваренъ и т. д.

§ 4. Всѣ хозяева и скотовладѣльцы, желающіе имѣть сношеніе съ избранной отъ Юрьевскаго Общества сельскаго хозяйства Коммисіей по устройству выставки, сносятся съ нею чрезъ г. предсѣдателя юрьевской земской управы въ г. Юрьевъ-Польскомъ (Влад. губ.).

§ 5. Желающіе участвовать на выставкѣ не позже 15-го августа сего года уведомляютъ о томъ Коммисію и при этомъ представляютъ необходимыя свѣдѣнія по приложенной къ сему § вѣдомости, въ которой, въ случаѣ желанія продать представленный скотъ, назначаютъ ему ту цѣну, съ которой онъ долженъ будетъ поступить въ аукціонную продажу.

§ 6. Отъ одного и того-же скотовладѣльца болѣе трехъ головъ одной и той-же породы на выставку не допускается.

§ 7. Приемъ животныхъ на выставку будетъ производиться Коммисіей съ 8 по 10-е сентября при юрьевскомъ земскомъ ветеринарѣ.

§ 8. Животныя, принятія на выставку, пользуются помѣщеніемъ и по живому вѣсу кормомъ и пойломъ, состоящими изъ сѣна и отрубей; ежели же кто изъ представившихъ скотъ пожелаетъ давать ему свой кормъ, то имѣть на то право, только бы по количеству питательныхъ веществъ кормъ соответствовалъ живому вѣсу скота. Что же касается до ухода за онымъ, то таковой долженъ быть отъ самихъ владѣльцевъ, при чемъ молоко отъ дойныхъ коровъ поступаетъ въ распоряженіе Коммисіи для изслѣдованій.

§ 9. Со дня приема и во все время выставки ветеринаръ постоянно будетъ слѣдить за состояніемъ здоровья животныхъ; если же по несчастію какое либо животное падетъ, по какимъ бы то ни было причинамъ, то Коммисія не беретъ на себя обязанности вознаграждать владѣльцевъ за убытки.

§ 10. Оцѣнку достоинствъ предметовъ выставки производить эксперты, избранные самими экспонентами.

§ 11. Присужденіе же наградъ, согласно мнѣнію экспертовъ, совмѣстно съ воззрѣніемъ Коммисіи, производится Собраніемъ Юрьевскаго Общества сельскаго хозяйства.

§ 12. Подробная программа наградъ и премій будетъ опубликована въ свое время въ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

§ 13. Въ 12 часовъ дня 11 сентября открывается выставка, а 15 сентября будетъ публичная раздача премій и аукціонъ назначенныхъ для продажи животныхъ; затѣмъ проданныя животныя отдаются ихъ купив-

шимъ, а не проданныя сдаются хозяевамъ, и если оныя не явятся 16 числа, то и ихъ скотъ тоже подвергнется аукціонной продажѣ, причеиъ вырученныя деньги будутъ переданы владѣльцамъ животныхъ.

§ 14. Комиссія поручила одному изъ своихъ членовъ составить, ко дню открытія выставки, ея указатель, а по окончаніи оной и подробное ея описаніе для представленія Юрьевскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства въ ученый Комитетъ мин. госуд. имуществъ, на основаніи § 7 правилъ для выставокъ, утвержденныхъ г. министромъ государственныхъ имуществъ отъ 21 мая 1869 года.

## П Р И Л О Ж Е Н І Е

### къ § 5 ПРАВИЛЪ ВЫСТАВКИ.

#### ВѢДОМОСТЬ О СКОТѢ, ПРЕДСТАВЛЯЕМОМЪ НА ВЫСТАВКУ.

1. Имя, отечество, и фамилія владѣльца. 2. Званіе уѣзда, волости, селенія и хозяйства. 3. Кличка скота и количество. 4. Возрастъ его. 5. Сколько разъ телилась корова. 6. Когда телила въ послѣдній разъ и стельна-ли вновь. 7. Сколько ведеръ молока дала отъ отели до отели. 8. Какой породы—молочной или бойной (масной). 9. Какой сбытъ сконювъ: въ видѣ молока, масла и сыра. 10. Какъ велико все стадо. 11. Разножаніе производится въ чистотѣ породы, или смѣшеніемъ. 12. Въ какомъ помѣщеніи держится скотъ: въ холодномъ или тепломъ. 13. Какой кормъ и въ какомъ количествѣ дается скоту, сколько времени скотъ держится на подможномъ кормѣ. 14. Доходъ отъ скота.

## КОНКУРСЪ ДЛЯ ПЛУГОВЪ.

1. Всѣ имѣющіе плуги улучшенной конструкции, которые могутъ быть съ пользою употреблены для обработки земли въ черноземной полосѣ Россіи, приглашаются къ конкурсу на премію пахоты въ г. Тамбовѣ.

Приглашеніе это относится, какъ къ частнымъ лицамъ и землевладѣльцамъ Россіи, такъ и къ музеямъ, обществамъ и владѣльцамъ мастерскихъ, постоянныхъ выставокъ и складовъ.

2. Конкурсъ устраивается для двухъ сортовъ плуговъ:

а) плуговъ для мягкихъ черноземныхъ почвъ, ежегодно обрабатываемыхъ для посѣвовъ, и

б) плуговъ для твердыхъ почвъ, т.-е. годныхъ для поднятія полей, залуженныхъ по крайней мѣрѣ три года тому назадъ и находившихся по этому подъ покосомъ не менѣе 2 лѣтъ.

3. Плугъ для паханія легкихъ земель предназначенный, долженъ, безъ особаго напряженія силъ рабочей скотины, пахать на парѣ обыкновенныхъ рабочихъ лошадей, какія могутъ быть приобретаемы на мѣстныхъ ярмаркахъ. Глубина пашни должна быть по меньшей мѣрѣ въ 3 или 4 вершка. Плугъ этотъ долженъ работать устойчиво, отваливать землю правильно и по возможности, болѣе распуцать и перемишивать между собой выпашиваемые имъ слои земли.

4. Плугъ для твердыхъ почвъ долженъ работать свободно, ромонію 4 или 6 быковъ или лошадей, и отворачивать прямоугольный пластъ по-крайней мѣрѣ въ 3 вер. толщины и не менѣе 5 вершковъ ширины.

5. Тѣ и другіе плуги должны быть построены прочно и правильно изъ желѣзнаго и лѣснаго матеріала хорошаго качества.



Плуги безобразной конструкции, съ нешинованными и не окованными колесами, для установления которыхъ требуется вбиваніе клиньевъ или гвоздей, привязки веревокъ и т. п. первобытныхъ средства, къ состязанію на премію допущены быть не могутъ.

8. Для каждаго плуга, представленнаго на конкурсъ и допущеннаго Комиссіею къ состязанію на премію, будетъ отмѣрена подобающая ему полоса земли въ 4 сажени ширины и въ 60 саж. длины. Для плуговъ мякотныхъ будетъ избрана паровая земля или топка, бывшая въ прошломъ 1870 году подъ озимымъ посѣвомъ; для залежныхъ плуговъ двухлѣтная залежь, естественнаго или искусственнаго залуженія (отава). Всѣ плуги одного изъ вышеопредѣленныхъ 2 сортовъ будутъ установлены по жеребью на одномъ и томъ же полѣ, такъ чтобы всѣмъ состязателямъ пришлось пахать почву одного и того же качества и свойства.

9. Оцѣнка произведенной плугами работы производится публично, немедленно по окончаніи пахоты, особою оцѣночною Комиссіею, въ составъ которой избираются два члена распорядительной Комиссіи, а два другіе по выбору всѣхъ наличныхъ состязателей по большинству голосовъ. Премія назначается этою Комиссіею по большинству голосовъ не только что за наилучше произведенную работу, но и за наибольшее удобство, представляемое орудіемъ для пахара и за наименьшее напряженіе силъ рабочей скотины; поэтому Комиссія при оцѣнкѣ должна будетъ принять во вниманіе:

#### а) Въ отношеніи плуговъ для мягкихъ почвъ.

- 1) Силу потребную для работы плуга по динамометрическому измѣренію.
- 2) Глубину пашни вообще и ширину борозды.
- 3) Устойчивость орудія, принимая притомъ во вниманіе существованіе передка или отсутствіе такового.
- 4) Удобства установки плуга и перенесенія его съ одного загона на другой.
- 5) Правильность работы плуга и состояніе выпаханныхъ имъ слоевъ земли, т.-е. большее или меньшее перемешиваніе ихъ частицъ между собой.

#### б) Въ отношеніи плуга для твердыхъ почвъ.

- 1) Силу, потребную для работы плуга по динамометрическому измѣренію.
- 2) Толщину отверачиваемаго пласта и его ширину.
- 3) Устойчивость плуга, принимая притомъ во вниманіе существованіе передка или отсутствіе такового.
- 4) Удобство установки плуга и перенесенія его съ одного загона на другой.
- 5) Правильность работы плуга и состояніе пашни, т.-е. въ какой степени пласты будутъ представлять возможность добыть помощью борони достаточное количество мягкой, сыпучей земли, для закрѣтїи сѣмянъ, въ какой мѣрѣ пласты будутъ правильно отворочены, не оставляя между собою пустыхъ пространствъ или углубленій и не образовавши бугровъ или вышеній, препятствующихъ дальнѣйшей обдѣлкѣ пашни для посѣва.

10. Лучшимъ плугамъ обоихъ сортовъ назначено Императорскимъ Московскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства по одной серебряной медали, вторымъ по одной бронзовой медали и третьимъ похвальныя листы. Состязателямъ, удостоеннымъ первой и второй премій, будутъ выдачи въ томъ свидѣтельствѣ, за подписью председателя комитета земледѣлія и одного изъ членовъ оцѣночной комиссіи. Кромѣ того, назначены княземъ В. И. Васильчиковымъ двѣ денежные преміи: 1-я въ 100 руб. наилучшему плугу для мягкихъ почвъ, 2-я въ 150 руб. наилучшему плугу для твердыхъ почвъ.

9. Конкурс имѣть быть въ окрестностяхъ г. Тамбова, 2 іюня сего 1871 года. Желающіе принять въ ономъ участіе благоволятъ выслать о томъ письменное заявленіе, не позже 15 мая въ г. Тамбовъ, адреса оное на имя члена распорядительной по конкурсу Комисіи и мѣстной губернской земской управы Михаила Семеновича Кишкина, съ обозначеніемъ числа выкупаемыхъ или орудій, почвъ, которыя такими орудіями могутъ быть обрабатываемы, количества рабочей скотины для того потребной, цѣнности плуга, если онъ можетъ подлежать продажѣ, и адреса отправителя. Самое орудіе должно быть доставлено въ Тамбовскую губернскую земскую управу не позже 29 мая. Иногородные, могущіе воспользоваться существующими желѣзными дорогами и не имѣющіе возможности лично прибыть въ Тамбовъ, могутъ выслать плуги свои на Тамбовскія станціи желѣзныхъ дорогъ, и квитанціи въ отправѣ таковыхъ благоволятъ выслать къ М. С. Кишкину, адреса ихъ тоже въ тамбовскую губернскую земскую управу.

Выдача премій и свидѣтельствъ имѣть быть въ г. Тамбовѣ, 4 іюня публично.

## ДВИЖЕНЕ ЦѢНЪ НА ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ

ЗА АПРѢЛЬ 1871 Г.

*С.-Петербургъ.* Въ первую половину апрѣля, дѣлано *пшеница* саксонки, 10 т. чет., на май и іюнь, по 12 р. чет. безъ мѣшковъ; козловская продавалась по 11 р. 35 к.; гирка, на май, по 11 р. 25 к., мѣшки обратно; съ *рожью* большихъ дѣлъ не было; наличная тяжелая, стоила отъ 7 р. 40 к. до 7 р. 50 к. *Овесъ*: наличный, въ 6 п. вѣса, 4 р. 50 к.; на май и іюнь дѣлано *слишкомъ* 25 т. чет., *ракичнаго вѣса*, по 4 р. 30 к., 35 к. и 75 к.; на августъ, большія партіи по 4 р. 25 к., съ 2 руб. задатка; *льняное сѣмя*, наличное отъ 14 до 15 р.; *мука ржаная* парная, 7 р. 20 к. и 25 к. четв.; *масло конепляное* наличное: отъ 4 р. 65 к. до 4 р. 70 к.; *пеньки* чистой сдѣлано 200 т., на май, по 32 р. 75 к. и 150 т. на іюнь по 33 р.; съ *рыбьемъ клеемъ* торгъ былъ хорошъ, 150 п. наличнаго продано по 118 р. пудъ; съ *саломъ* дѣлъ не было; наличное отъ 54 р. до 55 р.; покупатели болѣе 53 р. не давали; съ *поташемъ* также безъ дѣлъ, наличный казанскій 24 р. 50 к.; 1-го сорта; *кожъ сухихъ* сдѣлано 2,300 шт. украинскихъ, по 15 р. за пудъ.

*Петрозаводскъ.* Цѣна на *муку ржаную* сначала апрѣля поднилась и кулъ 9 пудоваго вѣса стоилъ отъ 7 р. до 7 р. 50 к.; *крупа* оставалась въ прежней цѣнѣ; *сѣно* 12 к. пудъ.

*Архангельскъ.* Продажи состоялись: *стѣмени льнянаго* съ 5% примѣси, 12 р. 40 к.; *ленъ-кромъ* по 63 р., забракъ по 48 р.; *пакля льняная* чесаная 3 р. 80 к. ц.; *овесъ*, въ 5 п. 35 ф. вѣса, отъ 3 р. 70 к. до 3 р. 85 к.; *мука ржаная* продавалась по 80 к. пудъ.

**Рязань.** Главная дѣятельность обращена была, съ началомъ апрѣля, на приготовленіе товаровъ для отправки къ портамъ. Въ это время состоялись сдѣлки: куплено льна 10 т. п., чистаго, отъ 35 р. до 38 р.; подтрепка отъ 24 р. до 28 р.; *пеньку* платили: вяземскую 27 р., *дерибужскую* 28 р. 50 к.

**Москва.** Цѣны на хлѣбный товаръ были слѣдующія: *мука ржаная* отъ 6 р. 50 к. до 8 р. 50 к., смотря по качеству, куль; *круничатая* отъ 11 р. до 12 р. 50 к.; *крупа гречневая* отъ 6 р. 50 к. до 8 р. куль; *пшеничная* отъ 9 р. 50 к. до 12 р. п., смотря по сорту; *овсяная* отъ 1 р. 30 к. до 1 р. 50 к. нудъ; *стѣмя конопляное* отъ 10 р. до 11 р.; *льняное* отъ 11 р. до 12 р.; *рожь* отъ 4 р. 50 к. до 5 р.; *ячмень* 5 р.; *овесъ* отъ 2 р. 75 к. до 4 р. 30 к. чет.; *горохъ* отъ 7 р. до 11 р. 50 к.; *солодъ* ржаной ничной отъ 6 р. 25 к. до 6 р. 50 к. куль; *соль* 80 к. п.; *сѣно* отъ 18 к. до 28 к.; *солома* отъ 15 к. до 17 к. п.; *дрова березовая* отъ 8 р. до 11 р. саж. На скотопригонномъ дворѣ высшая цѣна поголовной продажи крупнаго рогатаго скота была 74 р., низшая 60 р. штука.

**Влѣдй.** (Смоленской губ.). Цѣны на хлѣба въ послѣдней половинѣ марта и въ началѣ апрѣля стояли чрезвычайно высокія. *Мука ржаная* 9 р. 50 к.; *круничатая* 18 р. мѣн.; *рожь* 8 р. 60 к.; *крупа гречневая* 12 р. 10 к.; *овесъ* 6 р. 10 к. чет.

**Веневъ.** (Тульской губ.). Продавались партіями: *рожь* сухая, хорошая отъ 3 р. 25 к. до 4 р.; *овесъ* тяжеловѣнный до 3 руб.; *крупа гречневая* отъ 7 р. 40 к. до 7 р. 60 к.; *горохъ* 6. 30 к. четв.; *мука ржаная* 59 к. п.; *масло конопляное* въ апрѣлѣ сильно поднялось въ цѣнѣ: сливали отъ 4 р. 20 к. до 4 р. 60 к. п.; *медъ* также нѣсколько повысился; за чистый для пчелъ платили по 6 р. 20 к. пудъ; было въ привозѣ нѣсколько пудовъ *мятнаго масла*, но продажи не состоялись, такъ какъ продавцы спрашивали 200 р. за пудъ, а покупатели болѣе 180 р. не давали.

**Тула.** Подвозы были весьма незначительны, но цѣны мало измѣнились: *рожь* чистую и сухую покупали отъ 4 р. 50 к. до 5 р.; *крупа гречневая* отъ 7 р. 50 к. до 7 р. 90 к.; *овесъ* аглицкій, въ 6 п. 12 ф., отъ 2 р. 60 к. до 3 р. 10 к.; обыкновенный отъ 1 р. 80 к. до 2 р. четв.; *мука ржаная* 63 к. и 65 к. п.; *мука гречневая тульская* 1 р. 17 к.; *стѣмя льняное* отъ 9 р. до 10 р. за 10 п.; *пенька* въ резинцу отъ 2 р. 40 к., до 2 р. 50 к. пудъ.

**Епифань.** (Тульской губ.). Несмотря на наступающее время посѣвовъ и на тотъ убытокъ, который потерпѣлъ уѣздъ отъ мышей, истребившихъ, въ теченіи зимы, много хлѣбныхъ копенъ, цѣны оставались по прежнему невысокими: *рожь* отъ 3 р. до 4 р. 60 к.; *овесъ* сѣменной отъ 2 р. 30 к. до 2 р. 50 к. чет.; *мука ржаная* 61 к. пудъ.

**Нижній-Новгородъ.** *Мука ржаная* продавалась по 62 к. и 64 к.; *пшеничная* 95 к. пудъ; *крупа гречневая* отъ 6 р. 40 к. до

7 р. 50 к.; *пшено* 9 р. 20 к.; *овесъ* овинный отъ 2 р. 35 к. до 2 р. 50 к.; *горохъ* 6 р. 70 к. четв.

*Казань.* Дѣла производились по слѣдующимъ цѣнамъ: *рожь* насыпкою по 43 к.; *греча* сыромолотная 33 к. п.; *мука ржаная* съ доставкой въ Рыбинскъ въ июнѣ, по 5 р. 10 к.; *пшеница русская* 10 п. вѣса, чистая, 8 р. 50 к.; *сѣмя льняное* 9 п. по 11 р. 50 коп.

*Промзино.* (Симбирской губ.). Дѣланы закупки для Рыбинска, на май: *ржи* по 4 р. 70 к.; *пшеницы* 10 пуд. вѣса, въ парныхъ куляхъ, по 9 р. 25 к.; *овса* 6 пуд. въ парныхъ же куляхъ, по 3 р. 25 к. съ задаткомъ 2 руб.

*Село Беково.* (Саратовской губ.). По случаю долго продолжавшейся распутицы, покупателей было мало, и цѣны на нѣкоторые хлѣба еще болѣе понизились: *пшеница* продавалась по 7 р.; *рожь* отъ 2 р. 80 к. до 3 р. 30 к.; *пшено* отъ 4 р. 50 к. до 6 р.; *крупа гречневая* отъ 3 р. до 3 р. 60 к.; *горохъ* отъ 3 р. 50 к. до 5 р.; *овесъ* отъ 1 р. до 1 р. 30 к. чет.; *мука ржаная* 40 и 45 коп.; *крупчатая* 1 р. 90 к. и 2 р. пудъ.; *сѣмя льняное* 6 р. 50 к. чет.; *масло коровье* отъ 9 р. до 10 р.; *медъ* отъ 4 р. до 5 р.; *соль* отъ 60 к. до 70 к. пудъ.

*Воронежъ.* Спросъ на *сало* и *кожи* продолжался; но наличнаго товара было очень мало, такъ какъ онъ былъ распроданъ зимою. Цѣны на хлѣба были слѣдующія: *рожь* сухая, овинная, отъ 3 р. 30 к. до 3 р. 60 к.; *пшеница озимая* отъ 7 р. 50 до 7 р. 85 к.; *крупа гречневая* отъ 4 р. до 4 р. 50 к.; *овесъ* въ 6 п. 5 ф. отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 55 к.

*Миценскъ.* (Орловской губ.). Торговля на хлѣбномъ рынкѣ была слабая, и цѣны въ значительномъ пониженіи: *рожь* 3 р. 90 к.; *крупа гречневая* 5 р. 25 к.; *овесъ* отъ 1 р. 40 к. до 75 к.; *сѣмя конопляное* отъ 5 р. до 5 р. 40 к. и спросъ его къ Орлу былъ не великъ.

*Орель.* Дѣлъ большихъ не было: дѣятельность сосредоточивалась на орловско-витебской желѣзной дорогѣ, по отправкѣ накопившихся запасовъ закупленнаго хлѣба. Цѣна на наличный товаръ колебалась: *пеньку* покупали отъ 24 р. до 27 р. берк.; *масло конопляное* шло бойко, по 4 р. 40 к. и 4 р. 57 к.

*Алексѣевка* (Харьковской губ.). Особенныхъ хлѣбныхъ сдѣлокъ не было; занимались отправкою по желѣзной дорогѣ въ Таганрогъ прежде закупленныхъ хлѣбовъ. Цѣны оставались почти безъ переменъ: *рожь* отъ 3 р. 60 к. до 4 р.; *ячмень* отъ 2 р. 90 к. до 3 р. 20 к. На бывшей мартовской ярмаркѣ приведено было крупнаго рогатаго скота до 1,700 штукъ. Цѣны на рабочий скотъ были недорогія; пара воловъ стоила отъ 70 р. до 100 р.

*Славянскъ* (Харьков. губ.). Приостановленная отправка грузовъ въ Таганрогъ вызвала пониженіе цѣнъ: *пшеницу-тврку*, хорошей доброты, можно было купить отъ 7 р. 50 к. до 8 р. 35 к. за 10 п.; *арнаутку* 8 р. 55 к.; *рожь* сухую отъ 5 р. до 5 р.

40 к. за 10 п.; *ячмень* отъ 4 р. до 4 р. 20 к.; *овесъ* 6 пуд. отъ 2 р. до 2 р. 40 к.; *сѣмя льняное* въ 10 п. отъ 12 р. до 12 р. 50 коп.

*Константиноградъ* (Полтавской губ.). Покупка хлѣбовъ шла въ значительныхъ размѣрахъ, какъ къ Таганрогу, такъ равно къ Одессѣ и Полтавѣ; но цѣны стояли невысокія: *пшеница-гирка*, хорошая, отъ 6 р. до 8 р. 5 к. за 10 п.; *арнаутка* отъ 6 р. 25 к. до 8 р. 52 к. за четв.; *рожь* отъ 3 р. 20 к. до 3 р. 60 к. за четв. въ 10 п.; *ячмень* отъ 2 р. 80 к. до 3 р. 10 к.; *овесъ* въ 6 п. 5 ф. вѣс. отъ 1 р. 72 к. до 2 р. 10 к. четв.; *сѣмя льняное* куплено по 10 р. 30 к. за 10 п.

*Ростовъ на Дону*. Дѣла хлѣбнаго рынка были очень тихи, вслѣдствіе извѣстій, что въ Марсели продажа хлѣбовъ шла очень туго, такъ какъ за наличный расчетъ покупателей тамъ было очень мало, а въ кредитъ давать опасались. На лондонскихъ же рынкахъ цѣны только немногимъ были выше нашихъ, что не давало гарантіи на провозъ пшеницы за границу. Въ Ростовѣ покупали *пшеницу-гирку* и *арнаутку* хорошаго цвѣта отъ 10 р. до 10 р. 60 к.

*Таганрогъ*. Въ послѣднихъ числахъ марта заграничныя телеграммы были неблагоприятны для торговли: на марсельскомъ хлѣбномъ рынкѣ хотя спросъ былъ и хорошъ, но расчетовъ вовсе не было. На константинопольскомъ требованіе на арнаутку, исключительно заготовляемую для Турціи—также весьма ограниченное, что и вызвало пониженіе цѣнъ. Въ апрѣлѣ же, съ приходомъ къ порту иностранныхъ кораблей, снова стали вышпаться: *пшеница-гирка*, лучшаго сорта, 10 р. 90 к.; *рожь* 6 р. 20 к.; *ячмень* отъ 4 р. 30 к. до 5 р. 20 к.; *овесъ* сухой, хорошаго цвѣта, 3 р. 25 к.; *мука крупичитая* 1-го сорта 2 р. 15 к.; *масло коровье* отъ 8 р. 50 к. до 10 р. 60 к., смотря по качеству; *конопляное* отъ 4 р. 80 к. до 5 р. 20 к.; *табакъ бессарабскій* отъ 15 р. до 80 р., смотря по сорту; на *льняное сѣмя* былъ хорошій спросъ по 14 р. за 10 пудъ, но предложеніе его небольшое.

*Бердянскъ* (Таврич. губ.). Настроеніе хлѣбнаго рынка, несмотря на не совсѣмъ благоприятныя извѣстія съ заграничныхъ портовъ, держалось хорошо: за доброкачественную *пшеницу-гирку* платили отъ 10 р. до 12 р. Съ прочими хлѣбами дѣла не было; наличныхъ же запасовъ было до 200 т. чет. Въ половинѣ апрѣля явился спросъ на *льняное сѣмя*, и цѣну давали свыше 14 р. за 10 п., но въ привозъ было недостаточно.

*Одесса*. Безпорядки во Франціи произвели полное затишье на всѣхъ тамошнихъ рынкахъ, и дѣла пришли въ совершенный застой. Что касается до Англіи, то хотя цѣны и держались тамъ довольно твердо, но въ запросъ были одни только хлѣба лучшаго качества—низшіе же сорта оставались въ полномъ пренебреженіи—и продажа грузовъ, находящихся на пути, со-

прижена съ трудностями, вслѣдствіи опасеній покупателей за плохое состояніе товара. При такомъ положеніи дѣлъ, на одесскомъ хлѣбномъ рынкѣ сдѣлки были менѣе оживлены, чѣмъ можно было ожидать. Дѣланы партіи: *пшеницы-гирки* по 11 р. 67½ к., сандожирки по 11 р. 75 к.; *рожь* отъ 5 р. 65 к. до 7 р. 50 к. смотря по вѣсу; *ячменя* отъ 4 р. 80 к. до 5 р. 5 к.; *кукурузы* отъ 6 р. 70 к. до 7 р.; большая партія *овса* продана по 5 р. 27½ к. чет.; На скотонригонномъ дворѣ цѣны были высоки, чему немало способствовали агенты, закупавшіе доловъ для Константинополя и платившіе отъ 60 р. до 74 р. за каждое. Сѣно также было чрезвычайно дорого, по 55 к., и даже дороже хорошее.

*Варшава.* Особеннаго измѣненія въ цѣнахъ не было, только сборная *пшеница* продавалась дороже; платили за нее отъ 8 р. до 8 р. 40 к.; *овесъ* отъ 2 р. 45 к. до 2 р. 85 к.; *сѣно* отъ 35 к. до 40 к.

*Рига.* *Овса* орловскаго дѣлано на вторую половину мая до 60 т. п., доброго въ 72 ф., по 72 к., съ 10% задатка. На прочіе товары особеннаго спроса не было. Продавцы: *льна* вѣрнулись; *пенька* куплена нѣмецкими домами тонкая, чистая по 37 р. 50 к.

Въ это же время иностранные хлѣбные рынки были въ слѣдующемъ видѣ:

*Лондонъ.* Обороты хлѣбами были мало оживлены, вслѣдствіе отсутствія правильнаго спроса для вывоза во Францію; но цѣны продолжали улучшаться и повысились отъ 2 до 3 шилл. (около 58 и 87 к.) на кварт. *Пшеницы:* одесская гирка продана по 51 ш. 9 пен. до 55 м. (около 14 р. 50 к. и 15 р. 50 к.) за 492 ф. Почти по той же цѣнѣ и бердянская. *Кукуруза* отъ 35 шилл. 9 п. до 36 шилл. 6 п. (около 10 р. 35 к. и 10 р. 56 к.) за 492 ф.; *овесъ* повысился на 1 шилл. (около 29 к.) на четверть; *съ солоомъ*, напротивъ, было вяло и влонилось къ пониженію.

*Гуль.* Привозъ *льнянаго сѣмени* былъ весьма незначителенъ, и рынокъ былъ твердъ. За высокое петербургское платили 64 шилл. 6 п. (около 18 р. 70 к.).

*Дунди.* Спросъ на всѣ сорта *льна, пакли и кудели* былъ очень ограниченный, и цѣны, за недостаткомъ дѣлъ, были по большей части номинальны, но настроеніе къ пониженію. Нѣсколько сортовъ русскаго льна было продано за наличныя деньги и безъ скидки на тару.

*Амстердамъ.* *Рожь* петербургская наличная продавалась 214 гул. (съ небольшимъ 109 р. 55 к.) за дашть; на май дѣлана 208 гул. (около 108 р. 35 к.) дашть.











M506103

S13  
V6  
1871  
v. 1



