567
127

0009114002

0009114-002

５６７－１２７

東京市会史

東京市会事務局・編

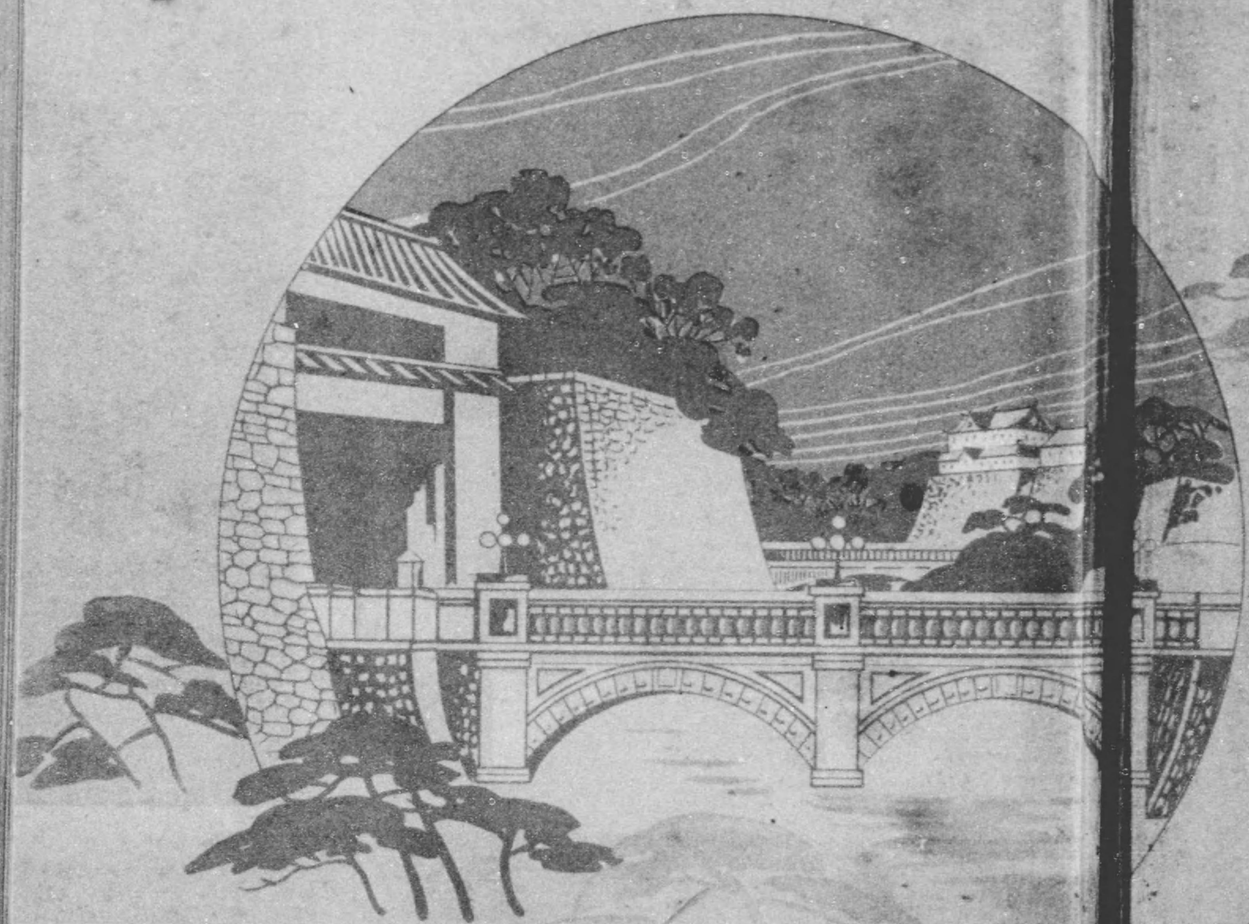
東京市会事務局

第１－４巻

昭和７－１０

ABI

11
B



11
B
56

ㅋ 95-1

川崎卓吉文庫

東京市會史

第二卷

東京都立中央図書館
購
11.10. 1

567
127

國會圖書館
43.4.17
圖書納本書

758441

凡例

一、本史編纂ノ目的ハ、明治二十二年東京市會開設以來市會ニ於テ取扱ヒタル市政上ノ重要問題ニ關スル議事ノ經過ヲ記述シテ、事實ノ考證ニ資セントスルニ在ルヲ以テ、議事ニ關スル編者ノ論評、又ハ批判的記述ハ嚴ニ之ヲ避ケタリ。

一、本史ノ收錄ヲ重要問題ニ限リタルハ、明治二十二年以降四十有餘年ニ亙リ、東京市會ニ於テ取扱ヒタル市政上ノ大小案件ヲ悉ク收錄センカ、徒ニ浩瀚ノモノトナリ、而モ閲讀上却テ煩雜ト不便トノアルヲ慮リシ也。而シテ案件ハ市政上ノ大小ニ關ハラズ、本史ハ專ラ市會ニ於テ重要視シテ取扱ヒタルモノヽミニ限レリ。但シ市制施行後

本市ノ創始ニ係ルモノ等ハ、能フ限リ之ヲ收錄シタリ。

一、本史ノ編纂ハ編年體ヲ用ヒタルガ、一箇年間ノ議事ヲ一章ニ收メ、各議事ハ之ヲ節ニ分チ、而シテ一章ニ收ムベキ一箇年間ノ議事ヲ事業別ニ綜合セリ。又一議事ニシテ翌年ニ跨リテ決定シタルモノハ、議題ニ上程サレタル其年ニ於テ綜合記述シ、數年ニ亙リテ後決定シタルモノハ、各年其議事ノ末尾ニ附記ヲ爲セリ。但シ問題ノ歸趨ヲ明瞭ナラシムル必要上、例外ノ場合ナキニシモアラズ。

一、本史ニ收錄シタル事項中、議員及ビ理事者ノ辯論又ハ說明等ニシテ要點ノ摘錄ニテ前後ノ關係等ヲ知リ得ルモノハ、要點ノ摘錄ニ止メ辯論說明等ノ重複セルモノ又ハ論旨ノ大同小異ノモノ等ハ、之ヲ割愛シテ簡潔ナラシメムコトヲ計レリ。但シ其要點ノ摘錄ノミニテハ事件ノ推移、前後ノ聯絡等ヲ知ル能ハザルモノハ、行ヲ更メテ之ヲ記述セリ。速記錄ノ口語ヲ文章ニナシタルハ、記述ヲ簡潔ナラシメムガ爲メ也。而シテ議案其他ニ添附シタル圖面、諸表竝ニ參考書等ノ類ニシテ重要ナラズト認メタルモノ、又ハ之ヲ略スルモ前後ノ關係ヲ知リ得ルモノハ之ヲ省略シタリ。

一、東京市會會議規則ハ、市會創始以來大正元年十月ノ改正マデハ、議員議席ニ在ル間ハ氏名ヲ稱セズ、議席番號ヲ假用スト規定セリ。然レドモ本史ハ閲讀ノ便宜上、議席番號ヲ略シテ氏名ヲ記セリ。尙ホ同氏名反覆連載ノ煩ヲ避クル爲メ、姓ノミヲ記シ名ヲ省略シタル箇所アリ。又理事者ノ議席番號モ亦之ヲ省略シ、且ツ同氏名反覆連載ノ煩ヲ避ケ、名ヲ省略シテ職名ヲ記載セリ。

一、本史ノ資料ハ、主トシテ東京市會議事錄、同議事筆記、及ビ同議事速記錄等ニ據リ、必要ニ應ジテ公文彙輯、報告類集、委員會記事、決議錄、其他ノ關係文書ヲ參照セリ。即チ誤謬又ハ遺漏等ノ點ハ關係書類ヲ參照シテ補輯シ、前後ノ關係ヲ知ル上ニ於テ必要ニ應ジテハ備考ヲ加ヘタリ。

一、市會ト市役所竝ニ監督官廳間ニ往復シタル公文書ノ類ハ勿論、議員ヨリ提出ノ建議、意見書、市理事者ノ答辯書等、文書ヲ以テシタルモノニシテ本史ニ收錄シタルモノハ、原文ヲ尊重シ、總テ原文ノ儘トセリ。

エト9

正誤表

	誤	正
第二頁第一行	小郡市ノ同一市制	小郡市ト同一市制
第六頁第六行	「果シテ事實ナリ」ノ下ニ「ヤ」ノ一字ヲ脫ス	
同 頁第一六行	申立デ	申出デ
第二五頁第一行	巨利ヲ搏シ	巨利ヲ博シ
第七一頁第二行	「意見報告書參考ニ記載ノ」ノ次「如キ」ノ二字ヲ脫ス	
第一三二頁第八行	行政裁判所ノ制決例	行政裁判所ノ判決例
第一六二頁第一〇行	市會ノ互選	市會ノ互選
第一七一頁第八行	城數馬	城數馬
第一八三頁第一〇行	改良力針	改良方針
第一八六頁第七行	城數馬	城數馬
第一九三頁第二四行冒頭	喪	襟
第二〇一頁第一四行	兒童數ヲ控陪シ	兒童數ヲ控除シ
第二〇七頁第七行	今ヨリ除々ニ	今ヨリ徐々ニ
第二〇八頁第三行	府知事ノ諮問	府知事ノ諮問
第二一二頁第七行	剉若築造	剉苦築造
第三三九頁第一三行	「與ヘラレンコ」ノ下「本年度豫算ハ」ノ六字ハ一四行目「多額」ノ上ニ入ル	
第四六八頁第一四行	阻礎	阻齟
第五四六頁第五行	今井喜入	今井喜八
第五五二頁第三行	煉化	煉瓦
第五五九頁第一行	松谷君	岩谷君
第六〇一頁第一行	十二月四日ノ上ニ「明治三十四年」ノ六字ヲ脫ス	
第七七八頁第一三行	「寺院ヘ」ノ下「拂」ノ一字ヲ脫ス	
第七八〇頁第一行	記臆	記憶
第七九二頁第一〇行	「述ベタ」ノ下「リ」ノ一字ヲ脫ス	
第七九九頁第六行	拠出	拈出
第八〇二頁第三行	事柄ヘ關シ	事柄ニ關シ
第八五八頁第七行	自體斯程	自體斯種
第八九〇頁第二行	可決定ノ定ヘ衍	
第八九七頁第三行	醸生	醸成
第八九八頁第四行	不信認案	不信任案
第九〇六頁第三行	豫毒ヲ經テ	豫毒ヲ經テ
第九〇八頁第一五行	裁定書	裁決書
第九〇九頁第九行	第二項未段	第二項末段
第九一四頁第一二行	否クヲ	否ヤヲ
第九八〇頁第五行	得ベシ	得ベシ
同 頁第一五行	繼續豫算	繼續豫算
第九九五頁第一二行	希望サルタルモ	希望サレタルモ
第一〇一〇頁第四行	中鉢役助	中鉢助役

東京市會史第二卷目錄

明治年間

市制特例廢止以降ノ東京市會

總說

第壹章　明治三十一年

第壹節　東京市役所開廳……三
（市役所開廳準備＝市長、助役及收入役選擧＝上席助役補缺選擧）
第貳節　議長代理者選擧……九
第參節　名譽職市參事會員補缺選擧……一〇
第四節　市街宅地租增徵問題……一一
第五節　東京市制設定請願ノ建議……一五
第六節　小學校增設問題……一七

第七節　馬車鐵道乘車賃增額問題……二三
馬車鐵道乘車賃增額ニ關シ調査委員設置ノ建議ニ府知事ノ行爲否認ノ決議ニ馬車鐵道賃錢增額調査委員意見報告ニ馬車鐵道命令條件勵行ノ建議
ニ馬車鐵道賃錢增額取消實行委員設置
第八節　技師長設置……五四
第九節　市會議員異動……五五

第貳章　明治三十二年

第壹節　議長及議長代理者選擧……五七
第貳節　貞宮殿下御靈柩奉送及勝安芳伯爵薨去ニ付哀悼文贈呈ノ件……五七
第參節　不正鐵管事件關係訴訟問題……六〇
元田辯護士ヨリ辯護料支拂請求訴訟提起ニ元田辯護士ニ對シ報酬金贈與ノ件ニ鑄鐵管請負契約保證金取戻請求訴訟ニ水道改良設計取調報酬支拂請求訴訟
第四節　衆議院議員選擧法改正運動……七九
第五節　國稅家屋稅設定法案反對ノ請願……八四
第六節　參事會員補缺選擧ニ關スル欺罔文書配布事件……八七
第七節　屠畜營業獨占問題……八九
第八節　內國勸業博覽會開催ニ關スル運動……一〇〇
第九節　松田市長ノ市政方針……一〇三
第拾節　手數料ニ關スル條例設定……一〇八
手數料ニ關スル條例設定ノ件ニ手數料條例中改正ノ件
第拾壹節　墓地及埋葬ニ關スル警視廳令改正問題……一一二
第拾貳節　訴願……一一八
牛込區市會議員補缺選擧ニ關スル訴願ニ麹町區一級選出市會議員當選無效ノ訴願ニ本郷區市會議員選擧取消ノ訴願
第拾參節　東京市制設定運動……一四一
東京市制設定ニ關スル調査委員意見報告ニ東京市ニ關スル法律案提出、東京市制設定請願書撤回ニ東京市制設定ニ關スル請願委員設置ノ建議
第拾四節　橋梁及下水事業……一七八
兩國橋架換並小石川區下富坂町ヨリ水道橋外ニ至ル暗渠下水新設費ニ京橋架換
第拾五節　東京市明治三十二年度歲入出總豫算……一八五
普通會計ニ屬スル豫算
特別會計ニ屬スル豫算
水道ニ公園各歲入出總計豫算ニ淺草公園內煉瓦建伸店取拂問題ニ公園

地使用料增額問題ニ墓地ニ養育院ニ基本財產河岸地ニ市區改正各歲入出總計豫算ニ道路改正ヲ望ムノ建議ニ養育院感化部歲入出總計豫算……二〇〇
第拾六節　小學校增設問題……二一〇
第拾七節　道路改築事業……二一〇
第拾八節　馬車鐵道問題……二一七
馬車鐵道乘車賃値上認可取消問題ニ馬車鐵道軌道延長竝ニ聯絡線敷設ノ件ニ馬車鐵道線路撤水除雪ニ關スル建議
第拾九節　公園改良問題……二三二
坂本町公園ニ公園改良調査委員第二回意見報告ニ日比谷公園開設工事著手ノ件ニ日比谷公園設計常設委員設置ノ建議
第貳拾節　東京灣築港設計調査……二四三
第貳拾壹節　市內交通機關問題……二四四
市內交通機關ニ關スル意見書提出ノ建議ニ市街鐵道布設條件ニ關スル件ニ市內交通機關速成ニ關スル建議
第貳拾貳節　市會議員半數改選……二八二
第貳拾參節　議長及議長代理者選擧……二八五
第貳拾四節　養育院感化部新設……二八五
第貳拾五節　淺草公園番外煉瓦建仲店明渡請求訴訟……二八六

第貳拾六節　社寺ニ準ズベキモノニ對シ市稅免除ノ件……二八八
第貳拾七節　市參事會員辭職問題……二九〇
第貳拾八節　水道改良事業……二九九
水道工事落成式擧行費用支出ノ件ニ市外給水問題
第貳拾九節　山田收入役ニ謝狀贈呈……三〇四
第參拾節　東京府市部會ノ議決問題……三〇五
第參拾壹節　市會議員異動……三一三

第參章　明治三十三年

第壹節　議長及議長代理者選擧……三一五
第貳節　水道改良事業……三一五
共用栓設置及鐵管敷設工事ニ神田上水ノ廢止及延期ニ水道共用栓規則設定
第參節　芳野世經君功勞ニ對スル決議……三二〇
第四節　特別稅設定……三二一
歩一稅設定ノ件ニ特別稅ニ關スル議決更正ニ特別稅ニ關スル市條例設定
第五節　訴訟及和解……三三一
淺草公園煉瓦仲店家屋明渡請求ノ件ニ訴訟和解ノ建議ニ和解條件ノ修正
第六節　東京市明治三十三年度歲入出總豫算……三三八

普通會計ニ屬スル豫算
特別會計ニ屬スル豫算
水道ニ公園ニ墓地ニ養育院ニ基本財産河岸地ニ市區改正ニ養育院感化部創立費ニ改良水道ニ公園價還金各歳入出豫算

第七節　汚物掃除問題……三五三
汚物掃除請負人及取扱場購買ノ件ニ汚物掃除規則改正ノ件ニ汚物掃除請負入札ノ件ニ掃除監督員ノ費用ニ關スル件ニ汚物掃除請負者ニ對スル非難ニ清潔法實施及掃除巡視員增員ノ件ニ臨時汚物運搬費

第八節　市會議員辭職理由問題……三七五

第九節　交通機關問題……三七七
交通機關促進意見書決定ノ件ニ川崎電氣鐵道敷設命令書中改正ノ件ニ市街鐵道、馬車鐵道ニ關スル諮問ノ件ニ市内交通機關ニ關スル意見書ニ意見書調査委員設置ノ件ニ意見書調査委員意見報告ニ意見書調査報告ニ對スル建議ニ意見書ニ對スル實行委員設置ノ件

第拾節　東宮御慶事奉祝……四一一
東宮御慶事奉祝會ヘ寄附ノ件ニ獻納美術館ニ關スル建議ニ御慶事奉祝費ノ支出ニ御下賜金八萬圓保存ノ件

第拾壹節　墓地跡拂下問題……四一七

第拾貳節　市區改正速成計畫……四二一
市區改正常設委員設置ノ件

第拾參節　養育院ノ擴張……四二五
入院規則ノ改正ト幼童室建築ニ養育院感化部ニ關スル建議

第拾四節　東京築港計畫……四二七
東京築港ニ關スル件ニ市長ノ築港計畫説明ニ築港調査費及同委員設置ノ件

第拾五節　砂利採取及運搬直營……四三六
砂利運搬用船新造ノ件

第拾六節　學政統一問題……四四〇
小學校施設ニ關スル建議ニ學政統一ノ論議ニ尋常小學校維持費負擔ニ關スル諮問ニ高等小學校維持費負擔變更ノ件

第拾七節　助役ノ更迭……四六〇
朝倉助役ノ辭職ニ助役給料ノ改正ニ助役補缺選擧

第拾八節　市參事會員引責辭職……四六二
市參事會員連袂辭職ニ市參事會員補缺選擧

第拾九節　收賄被告事件ニ關スル報告……四七二

第貳拾節　市會議員異動……四七六

第四章　明治三十四年

第壹節　議長及議長代理者選擧……四七八
議長及議長代理者改選＝第一回議長補缺選擧＝第二回議長補缺選擧＝第三回議長補缺選擧＝議長代理者補缺選擧
第貳節　刑事被告事件ノ報告……四七九
第參節　市内交通機關問題……四八三
東京馬車鐵道軌道假移轉ノ諮問＝東京電氣鐵道路線延長ノ諮問
第四節　區會議員資格問題……四八八
第五節　小石川區下富坂町ヨリ水道橋外ニ至ル暗渠下水改築……四九一
第六節　水道改良事業……四九四
市設共用栓規則改正＝在來上水給水廢止＝水道使用料ニ關スル細則＝水道蛭事件ノ問答＝水道給水規則改正
第七節　淺草公園家屋取拂問題……五〇二
家屋取拂ヲ見合スノ建議＝家屋取拂地ニ關スル建議
第八節　汚物掃除問題……五〇五
汚物掃除ヲ各區ニ分擔セシムルノ建議＝汚物掃除施行ニ關スル件＝汚物掃除請負ニ關スル件＝街頭便所市直營ノ件

第九節　東京市明治三十四年度歳入出總豫算……五一三
普通會計ニ屬スル豫算
特別會計ニ屬スル豫算
水道＝公園＝墓地＝養育院＝基本財産河岸地＝市區改正＝養育院感化部創立費＝市公債償還基金＝改良水道各歳入出總計豫算
第拾節　救育事業……五二〇
養育院學校新設＝養育院醫員設置＝養育院事務委任廢止＝養育院病室增築
第拾壹節　道路問題……五二二
道路開設並ニ改正速成ノ建議＝杉大門道路開設費豫算
第拾貳節　育英事業……五三一
小學校授業料全廢問題＝教育補助金支出ノ件＝特殊尋常小學校設立ノ件＝特殊尋常小學校增設ノ建議＝小學校建設補助金ノ繰上
第拾參節　市參事會員增員問題……五四七
第拾四節　皇孫御降誕ニ付賀表奉呈ノ件……五四九
第拾五節　石山購入問題……五五一
石材採取ニ關スル件
第拾六節　海外視察費豫算……五六七

第拾七節　撒水井戸及喞筒新設……五七〇
第拾八節　衛生施設……五七三
ペスト豫防ト驅蚤附鼠買上ニペスト豫防消毒費追加豫算
第拾九節　澁澤、末吉兩君功績表彰……五八〇
第貳拾節　星亨君薨去ニ付キ弔詞及祭粢料贈呈ノ件……五八二
第貳拾壹節　日比谷公園新設……五八四
第貳拾貳節　越中島新佃島間架橋……五八八
第貳拾參節　兩國橋橋臺地所在建物移轉手當……五九〇
第貳拾四節　市會議員異動……五九八

第五章　明治三十五年

第壹節　議長及議長代理者選擧……六〇〇
議長及議長代理者ノ改選ニ議長補缺選擧
第貳節　市内交通機關問題……六〇〇
東京電氣及東京市街鐵道線路延長ノ諮問ニ市納金ニ關スル建議ニ交通機關ニ關スル實行委員廢止ニ東京電車鐵道株式會社軌道位置變更ノ諮問ニ市街鐵道線路延長及線路敷設特許ノ諮問
第參節　砂利問題……六一一

砂利ニ關スル質問ニ砂利直營ニ關スル質問ニ砂利請負事件ノ質問
第四節　日本橋魚市場移轉問題……六一六
魚市場移轉ニ關スル質問ニ移轉費用負擔ニ關スル質問
第五節　水道事業……六二〇
淀橋工場濾過地築造及人夫賃增額ノ件ニ水道經濟及準備金處分ニ年賦金猶豫案ノ否決ニ市外給水規程追加ノ件ニ無番號鐵管減額購入ノ建議ニ不合格鐵管購入ノ質問ニ上水清澄ニ要スル豫備費支出ノ件ニ水道給水規則ノ改正ニ共用栓規則ノ改正ニ年賦金猶豫ノ再願
第六節　東京市明治三十五年度歳入出總豫算……六三九
普通會計ニ屬スル豫算
特別會計ニ屬スル豫算
公園ニ市區改正ニ基本財産河岸地ニ墓地ニ養育院ニ神田上水ニ水道準備積金ニ水道ニ公債償還基金各歳入出總計豫算
第七節　養育院ノ擴張……六六〇
養育院感化部移轉ニ養育院保養所ノ補助
第八節　育英事業……六六三
代用小學校補助金支給ノ件ニ小學校建設補助金交付標準增加ノ件ニ小學校建設費補助增加繼續歳出豫算ニ尋常小學校建設補助金交付準則設定ノ建議ニ尋常小學校增築費補助ニ關スル建議ニ特殊尋常小學校設立ニ關スル件ニ教育奬勵金支給ニ關スル件ニ教育上ノ功績審査委員會設置ニ關ス

ル建議＝教育會其他ヘ補助金交付ノ件……六八三
第九節　汚物掃除問題……
汚物掃除吏員詰所建設ノ建議＝汚物掃除請負水陸分離＝汚物掃除請負變更ノ建議……六九〇
第拾節　東京市史編纂ノ件……六九六
第拾壹節　水道事務調査……
水道事務調査委員設置ノ建議＝水道事務調査終了報告＝水道事務調査委員再議報告＝水道事務調査終了報告……七〇八
第拾貳節　市會議員各區選出數改定……
市會議員選出數改定ノ件＝調査委員意見報告討議……七三八
第拾參節　市會議員半數改選……七三一
第拾四節　皇孫御降誕ニ付賀表捧呈ノ件……七三一
第拾五節　市政監査……
市政刷新ニ關スル委員設置ノ建議＝委員改稱及補充問題＝新聞記者同行問題＝監査委員ノ異動＝市政監査委員報告＝市政監査委員報告問題ニ對スル辯明……七四七
第拾六節　本郷區長拘引問題……七五三
第拾七節　衞生費ノ諸問題……

清潔法施行費＝ペスト病豫防消毒費＝精神病者費ノ繰替＝ペスト病發生ノ質問……七五八
第拾八節　市吏員任用問題……
吏員任用及懲戒規程設定ノ建議＝任用試驗懲戒三規則提案……七六三
第拾九節　金子前議長ヘニ感謝狀贈呈ノ件……七六四
第貳拾節　博覽會出品補助問題……
陳列館及即賣館建築豫算＝補助金交付ノ建議＝出品聯合會補助案＝補助金ノ追加……七七七
第貳拾壹節　墓地改葬無代交付……七七八
第貳拾貳節　四谷杉大門立木伐採問題……
立木伐採事件ノ懲戒處分＝杉大門道路開設竝伐木ニ關スル質問＝杉大門立木伐採損害賠償決議……七八五
第貳拾參節　施療病院基本金寄附……七九〇
第貳拾四節　名譽職市參事會員總辭職……
第貳拾五節　三十間堀埋立問題……
市區改正事業繰延問題＝三十間堀埋立竝新鑿問題＝豫算更正認可ニ對スル決議……八〇六
第貳拾六節　市會議員異動……

第六章　明治三十六年

第壹節　議長及議長代理者選擧……八〇八
議長及議長代理者選擧＝議長補缺選擧＝議長代理者補缺選擧＝仁杉前議長ニ對スル謝意
第貳節　保健衛生事業……八一三
ペスト病豫防費豫算＝殉職醫員ニ對スル弔意＝亞鉛塀問題＝隔離所ノ處分ノ件＝ペスト病豫防消毒費追加
第參節　東京市明治三十六年度歳入出總豫算……八二七
普通會計ニ屬スル豫算
特別會計ニ屬スル豫算
水道＝公園＝河岸地＝市有地＝神田上水＝養育院＝養育院感化部創立費＝水道準備積立金各歳入出總計豫算
第四節　小松宮殿下薨去ニ付哀悼ノ意ヲ表スル爲市會休會……八三七
第五節　淺草公園煉瓦仲店借家料改正……八三八
第六節　上水道事業……八四一
井ノ頭貯水池調査ノ件＝狭山其他ノ汚水排除ノ件＝保安林編入申請ノ件＝水道擴張豫算＝水道事業監査委員設置ノ建議
第七節　月島及新佃島地料改正問題……八五〇
第八節　會議細則改正ノ建議……八五五

第九節　市納金小切手納付規程……八五六
第拾節　故須藤時一郎君表彰ノ件……八六〇
第拾壹節　教育會補助金問題……八六一
第拾貳節　市長助役參事會員總辭職……八六四
市長助役參事會員總辭職＝市長助役退職承認＝前市長助役慰勞金及感謝狀贈呈
第拾參節　市場移轉廢止ノ建議……八七二
第拾四節　交通機關問題……八七八
鐵道會社合併ニ關スル調査＝市内交通機關賃錢ニ關スル建議＝鐵道馬車稅ノ賦課＝市街鐵道事業調査及電車市營決議＝市有問題ニ關スル秘密會＝電車市有問題ノ成行
第拾五節　日比谷公園音樂堂建設……八八八
第拾六節　市長助役選擧……八九〇
市長候補者選擧＝市長年俸ノ改正＝助役選擧＝助役定員減員ニ關スル條例設定
第拾七節　土木常設委員ノ設置……八九四
土木部長選任ノ質問＝土木常設委員設置ノ建議＝土木常設委員設置ノ提案

第拾八節　市會議員當選取消ノ訴願……九〇四
第拾九節　市長議長ノ肖像ニ關スル建議……九一一
第貳拾節　水力電氣市營ノ建議……九一三
第貳拾壹節　市會議員異動……九一六

第七章　明治三十七年

第壹節　議長及議長代理者選擧……九一九
第貳節　多摩川水力電氣問題……九一九
水力電氣調査費
第參節　教育問題……九二二
小學校長更迭ノ件ニ咈當小學校補助金交付ノ建議ニ東京府教育會補助金
ニ市立圖書館設立ノ建議ニ代用小學校補助問題
第四節　日進春日兩艦回航歡迎費問題……九三一
日進春日兩艦回航員ノ歡迎ニ日進春日兩艦回航員歡迎費ノ質問ニ調査委
員設置ノ建議
第五節　汚物燒却場埋立問題……九三六
汚物燒却場埋立豫算ニ平久町地先埋立速成ノ建議
第六節　市內交通機關問題……九三九

電車線路變更ノ諮問ニ連結車並賃錢ニ關スル意見書
第七節　東京市明治三十七年度歲入出總豫算……九四〇
普通會計ニ屬スル豫算
特別會計ニ屬スル豫算
公園ニ墓地ニ河岸地ニ市有地ニ神田上水ニ養育院ニ養育院感化部ニ水
道ニ水道準備積立金ニ市區改正ニ市區改正繼續臨時費中明治三十七年
度歲出ニ公債償還基金各歲入出總計豫算
第八節　年賦金納付猶豫問題……九五一
年賦金納付延期願ノ否決ニ年賦金納付ノ猶豫
第九節　市有地貸渡規則改正……九五三
市有地貸渡規則ノ改正ニ市區改正所屬地貸渡條例設定案撤回
第拾節　戰捷祝賀……九五九
戰捷祝賀ノ準備ニ祝捷會ノ事故ニ對スル御下賜金ニ傷病兵士ノ慰問ニ天
機率何及戰捷祝賀
第拾壹節　東京市制調査委員設置ノ建議……九六四
第拾貳節　水道事務監査委員報告……九六五
水道事務監査ノ報告ニ水道事務監査報告ニ對スル辯明
第拾參節　水道第三期擴張其他ノ問題……九八〇

汚水排除費繼續豫算ノ繰越ニ水道事務各區移管ニ水道第三期擴張豫算ニ
水道第三期擴張豫算ノ分割決議
第拾四節　督促手數料條例ノ設定……九九〇
第拾五節　赤坂溜池下流外濠埋立竝改鑿及紀ノ國坂切下竝愛宕山新道
開設問題……九九一
赤坂溜池下流外濠埋立竝改鑿及紀ノ國坂切下愛宕山新道開設豫算ニ調査
委員意見報告ノ討議
第拾六節　松崎市參事會員問題……九九五
第拾七節　市收入役ノ更迭……九九七
第拾八節　常設委員資格問題……一〇〇三
常設委員資格調査ノ建議ニ常設委員資格ニ關スル建議
第拾九節　聖堂裏道路取擴問題……一〇〇五
第貳拾節　月島渡船場寄附問題……一〇〇八
第貳拾壹節　舊兩國橋跡地賣却問題……一〇一二
第貳拾貳節　地租輕減及通行稅全廢運動……一〇一七
第貳拾參節　市會議員異動……一〇二四

東京市會史第二卷目錄　終

東京市會史　第貳卷

明治年間（自明治三十一年十月至明治三十七年十二月）

市制特例廢止以降ノ東京市會

總說

明治二十三年以來每回市會ノ問題タリシ市制ノ特例タル明治二十二年法律第十二號ハ、明治三十一年九月三十日限リ廢止サレ、同年十月一日ヨリ東京市ニモ一般市制ノ施行ヲ見ルニ至リ、玆ニ本市ハ制度上漸ク完全ナル獨立自治市トナレリ。仍テ市廳舍ヲ麹町區有樂町二丁目一番地東京府廳內ニ設置スルト共ニ、市長ヲ公選シ、助役、收入役、其他市吏員ノ定員ヲ定ムル等、其面目ヲ一新セリ。然レドモ一國ノ首府ニシテ政治ノ中心地タル東京市ハ、其境域ニ於テ、人口ニ於テ、將タ又其富力ニ於テ、施設事業ニ於テ、凡百ノ點ニ於テ、他ノ小都市ノ比ニアラズ。然ルニ此ノ大都會ノ

東京市ヲ他ノ小都市ノ同一市制ノ下ニ律スルハ、其將來ノ發展ヲ阻害スルノミナラズ、延イテハ國家ニ尠ナカラザル不利ヲ與フベキヲ以テ、別ニ高級市制ヲ制定シ、東京市ヲシテ一般市制ノ羈絆ヲ脫セシムベシトハ、市制特例廢止以前ニ於テ既ニ盛ニ論議セラレ、翌三十二年ニ至リ市會ハ主務官廳竝ニ貴衆兩院ニ對シテ、建議、意見書等ヲ提出シタリシモ、明治年間ニハ、四十四年ニ至リテ一般市制ニ大改正アリタル以外、本市ノ要望スル特別高級市制ノ制定ハ、遂ニ之ヲ見ル能ハザリキ。

制度ハ本市ノ進展ニ伴ハズト雖モ、時代ノ進運ニ伴フ本市ノ施設經營ハ、著々其歩ヲ進メ、本市多年ノ懸案タル東京灣築港工事ニ就イテハ、明治三十三年六月市理事者ハ市會ニ對シ、明治三十四年度ヨリ四十五年度ニ亘ル十二箇年繼續事業工事施行ニ關スル議案ヲ提出シ、市會ハ全會一致ヲ以テ是ニ協贊ヲ與ヘ、明治三十九年ニ至リテ隅田川口改良工事ニ著手セリ。育英事業ニ就イテハ、明治三十三年十月九日市會ハ建議シテ、從來區費負擔タリシ市立小學校費ヲ全部市費負擔トスルノミナラズ、三十四年以降十箇年間ニ小學校五十校ヲ增設シ、以テ大ニ國民教育ノ振興ト普及トニ努メシメ、明治三十年以來本市ノ問題タリシ軌道式交通機關ノ市營論ハ、其後漸次熾烈トナリ、明治四十四年ニ至リテ其機漸ク熟シ、同年八月愈〻東京鐵道株式會社ノ經營セル路面電車及ビ其兼營セル電氣供給事業ヲ本市ニ買收シ、本市自ラ是ガ經營ノ任ニ膺レリ。育英事業、運輸交通事業ノ外、上水道ノ擴張、下水道ノ改良、其他保健衞生、社會事業等、本市ノ發展ニ伴ヒ、其施設事業ハ廣汎ニ亘リ、經營從テ多岐複雜トナリ、本市ノ自治行政ハ年ト共ニ益〻多事トナレリ。

第壹章　明治三十一年

第壹節　東京市役所開廳

▽市役所開廳準備　市制ノ特例ハ、三十一年六月法律第十九號ヲ以テ同年九月三十日限廢止セラルヽ事トナリタルヲ以テ、市參事會ハ市役所設置及ビ開廳準備ノ爲メ、六月二十八日第五十二號議案ヲ以テ壹萬圓支出ノ豫算ヲ市會ニ提出シ、市會ハ七月七日滿場異議ナク之ヲ可決セリ。右可決スルヤ、市ハ松田秀雄、芳野世經、末吉忠晴、小川三千三、肥塚龍ノ五名ヲ委員ニ擧ゲテ開廳準備ニ著手シ、九月十六日ノ市會ニ左ノ議案ヲ提出セリ。

第六十七號　市長以下市吏員給料額ノ件（市長年俸五千圓、助役一人ハ同貳千五百圓、他ノ二人ハ同各貳千圓、收入役同千五百圓、部長一級同千貳百圓、二級同千百圓、三級同千圓、事務員其他略ス）

第六十八號　市吏員定員ノ件　參百七人）

第六十九號　市吏員增俸ノ件（貳拾五圓以上ノ給料ヲ受クル市吏員ハ滿一箇年ヲ踰ユルニアラサレハ增俸スルコトヲ得サル旨規定セリ）

第七十號　收入役身元保證金徵收ノ件（五百圓）

第七十一號　明治三十一年度歲出更正豫算（第七十二號議案ノ追加豫算計上ノ結果既定豫算ニ更正ノ必要ヲ生シタルナリ）

第七十二號　明治三十一年度歳入出追加豫算（市長以下俸給、雜給、其他總計五萬貳千五百六拾貳圓貳厘）

市會ハ、即日第七十號議案ハ之ヲ即決シタルモ、其他ノ議案ハ、**峰尾勝春君**、**大貫實君**、**今井藤輔君**等ノ動議ニ依リ議長指名七名ノ同一委員ニ調査ヲ付託スル事ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

横山富次郎　内山平三郎　金田傳兵衛　橋本好正　佐久間貞一
今井喜八　朝倉外茂鐵

委員ハ**佐久間貞一君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、九月二十七日ノ會議ニ於テ、第六十七號議案ハ技手及ビ技手補ノ貳拾圓以下ニ對シテハ、特ニ階級ヲ設ケテ支給シ得ル但書ヲ追加スル事ニ修正シ、其他ハ何レモ原案通リ可決シタル旨報告アリ、市會ハ滿場異議ナク委員會ノ報告通リ可決セリ。次イデ九月二十四日提案ノ左ノ議案モ、亦何等異議ナク原案通リ可決セリ。

第七十七號　市役所位置選定ノ件

東京市役所ハ、麴町區有樂町二丁目一番地東京府廳内ニ設置スルモノトス。

▽**市長、助役及收入役選擧**　東京市民ガ多年冀望シタル市制ノ特例ハ廢止セラレ、東京市ニモ十月一日ヨリ愈ゝ一般市制ノ實施ヲ見、内務大臣ヨリ市會ニ對シ左ノ命令アリ、

其市市長候補者三名推薦スヘシ
明治三十一年十月一日

東京府東京市會

市會ハ右内務大臣ノ命令ニ從ヒ、十月一日市長ノ選擧ヲ行ヒタルガ、選擧ニ先ダチ議長須藤時一郎君ヨリ從來本會ハ、委員其他ノ選擧ニハ總テ略式ヲ用ヒ來リタルモ、今日ハ市行政吏員ノ首腦者ヲ選擧スルモノナルヲ以テ、市制第四十四條ノ明文ニ從ヒ、鄭重ノ手續ヲ盡サント欲ストノ注意アリテ、選擧ヲ行ヒタリ、其結果ハ左ノ如シ。

第一回選擧　當選者　四十二點　松田秀雄
第二回選擧　當選者（決選投票）三十八點　須藤時一郎
第三回選擧　當選者　三十三點　芳野世經

次イデ、市參事會ヨリ請求ノ助役選擧ニ移リ、上席助役ヨリ順次投票ヲ行ヒタルガ、其結果左ノ如シ。

第一回選擧　當選者（上席助役）（決選投票）三十二點　末吉忠晴
第二回選擧　當選者（次席助役）（決選投票）三十五點　浦田治平
第三回選擧　當選者（次席助役）（決選投票）三十五點　佐藤正興

收入役ハ、市參事會ヨリ山田忠兵衛君ヲ推薦シ來リ、市會ハ滿場異議ナク之ヲ承認シ、次イデ第八十五號議案即チ市長職務代理者ニ關スル條例設定ノ件（助役中給料額多キ者ヲ以テ、市長代理者ニ充テ、給料額同シキ時ハ就職ノ日早キモノ、就職ノ日同ジキ時ハ年長者、年齡同シキ時ハ抽籤トス）モ、亦何等異議ナク原案通可決セリ。斯クテ市長ニ就イテハ、十月六日内務大臣ヨリ東京府知事ノ手ヲ經テ、左ノ如ク傳達アリ、

内務大臣　伯爵　板垣退助

右東京府東京市長就任ノ義本日裁可ヲ經タリ

松田秀雄

明治三十一年十月六日

内務大臣　伯爵　板垣退助

助役、收入役モ十月六日附東京府知事ノ認可アリタル旨、市參事會ヨリ報告アリ、市會ハ八日開會、松田市長ハ、劈頭ニ於テ就任ノ挨拶ヲ述ベ、次デ浦田助役ヨリ、上席助役末吉忠晴君病氣缺席ノ故ヲ以テ助役總代トシテ就任ノ挨拶アリ、之ニ對シテ**城數馬君**ハ、上席助役ニ當選サレタル末吉忠晴君ハ、假令府知事ノ認可アルモ就任ヲ肯ゼズト云ハレ居ル由傳聞ス、果シテ事實ナリト質シタルニ。**松田市長**ハ、市吏員ノ如キ契約ニ依リテ聘傭スルモノト異リ、城君御質問ノ事柄ハ、當該機關ニ於テ公選ノ上法定ノ官廳ニ向テ認可ヲ得レバ、同時ニ效力ヲ生ジ、其本人ヨリ請書ヲ出スト否トヲ問ハズ、直ニ就職者ト看做ス。理事者ハ爾ク解釋セルガ故ニ、府知事ノ認可アルヤ、即時末吉君ニ其旨告知シタリキ、本日末吉君ノ出席ナキハ病氣ノ故ナリト辯明シタルガ。**久德鑑行君**ハ、市會ニ於テ選擧ノ上、府知事ノ認可ヲ得レバ、直ニ就任者ト爲シ、市會議員其他ノ名譽職ハ、同時ニ消滅ストノ市長ノ解釋ニハ大ニ疑ナキ能ハズトテ、五名ノ調査委員設置ノ動議ヲ提出シ、**城君**ハ市長ノ辯明ヲ駁シ、先決問題トシテ、

曩ニ本會ニ於テ選擧シ、府知事ノ認可ヲ得タル本市上席助役末吉忠晴君ハ、未ダ其就任ヲ承諾セズト云ヘリ。然ラバ則チ同君ガ現任名譽職、即チ市會議員竝市參事會員タルノ資格ハ、決シテ消滅スルモノニアラズ。

トノ動議ヲ提出セリ。次イデ**小川三千三君**ハ、市會ハ鄭重ナル手續ヲ盡シテ選擧ヲ行ヒ、且ツ市制ノ命ズル所ニ從テ府知事ノ認可ヲ受ケ、市長ハ之ヲ本人ニ告知シ、併セテ市民ニ公示シタルモノナリ。然ルニ末吉君ハ之ニ對シテ辭退ヲ申立デラレズ、故ニ之ヲ就任者ト看做スハ素ヨリ當然ニシテ何等ノ不都合アルベキ筈ナシ。既ニ就任者タル以上ハ、其名譽職タル資格ノ消滅スルモ亦勿論ナリト論ジ。**朝倉外茂鐵君**ハ、末吉君ヨリ辭表提出アリシヤ否ヲ質シ、松田市長ヨリ病氣ノ爲メ出勤シ難キ申出ハアリシモ、辭表ノ提出ハ未ダ是レ無シトノ答辯ヲ得テ、然ラバ城君ノ議論ハ無用ナリト述ベ。**元田肇君**ハ、助役ノ選擧ハ官吏ノ任命ト異リ、本人ニ於テ承諾ノ意ヲ表明スルニアラザレバ、就任者ト見做スコト能ハズ。然ルニ强ヒテ就任者ト看做シ、現任名譽職ヲ奪フハ甚ダ穩ナラズト駁シ、甲論乙駁、議論容易ニ盡キザリシガ、久德君ノ委員設置說ヲ採決シタルニ、贊成者少數ニテ消滅シ、**元田君**ハ、更ニ左ノ如ク延期ノ動議ヲ提出セリ。

諾否ノ自由ヲ有スル本人ノ意志ヲ確メズ、理事者ガ憶測ヲ以テ就職ヲ承諾セシモノト斷定シ、其現任名譽職ヲ奪フガ如キハ、實ニ不當ノ處置ト云ハザルヲ得ズ。斯ノ如キ權利ノ消長ニ關スル大問題ハ、愼重熟慮ヲ要ス。故ニ理事者ノ請求ニ係ル市參事會員ノ補缺選擧中、末吉君ノ後任選擧ハ勿論、城君ノ先決問題ニ對スル採決モ、姑ク延期セラレンコトヲ求ム。

次イデ**橋本好正君**モ、本件ハ末吉君一個ノ利害ニ止マラズ、吾人ノ權利ノ消長ニ關スル問題ナリトテ、元田君ノ動議ニ贊シ、多數ヲ以テ元田君ノ動議通延期ニ決セリ。

▽**上席助役補缺選擧**　十月八日ノ會議ニ於テ、就任ノ諾否ニ就キ問題トナリタル上席助役末吉忠晴君ヨリ、左ノ如ク辭任ノ申出デアリ、

辭職認可申請書

拙者儀

先般東京市助役ニ當選シ、一旦就職仕候得共、病氣ノ爲メ何分職務ニ堪ヘ難ク、曩ニ辭職願出候處、御懇篤ナル御示ヲ蒙リ、强テ辭退仕候ハ禮意ヲ失シ恐縮ノ至リニ付、種々療養致シ候得共、何分早急全快ノ見込不相立ノミ

ナラス、曠職ノ責ヲ省ミ、病勢一層差重リ、止ヲ得ス辭職仕候間、何卒右事情御洞察被下、速ニ退職御認可相成候樣致シ度、別紙診斷書相添へ此段更ニ申請仕候也。

明治三十一年十一月十五日

東京市長松田秀雄殿

東京市助役　末吉忠晴

（別紙）

診斷書

麹町區紀尾井町三番地
末吉忠晴
天保三年正月生

一　病名　腦充血
一　原因　精神過勞
一　經過　十月初旬ヨリ靜養ヲ主トシ、對症的療法ヲ施セシモ、未タ全癒セス、左ノ症狀ヲ呈ス。
一　現狀　「主訴」頭痛頭重、便秘、耳鳴等之自覺的症狀之他、顏面紅ヲ潮シ、眼結膜充血シ、睡眠安カラス、時々眩暈ヲ發ス」精神內容異常ヲ認知セサルモ、多少疲勞シ易キカ如キ狀ヲ呈ス。
一　豫後　充分靜養スルニアラサレハ、治癒シ難ルヘシ。

右之通診斷候也

麹町區飯田町六丁目拾番地
主治醫　須藤末吉

明治三十一年十一月

市參事會ハ、右末吉君ノ辭任申出ノ報告ト同時ニ、後任助役ノ選擧方市會ニ請求シ來レリ。仍テ議長須藤時一郎君ハ、十一月二十一日ノ會議ニ於テ、右末吉君ノ辭任ハ市會ノ認定ヲ要スベキモノナリヤ、將タ名譽職員ト異ルヲ以テ、認定ヲ要セズ直ニ其後任者ヲ選擧スベキモノナリヤ、疑念アリトテ議場ノ意見ヲ問ヒタルニ、關幸太郎君ハ、市參事會ハ末吉君ノ辭職申出ニ付、其後任選擧ノ請求ヲ爲シタリ。然レドモ本會ハ、其選擧前ニ於テ辭職ヲ認定スルノ權能アリヤ否ヤヲ議定セザルベカラズト論ジ。峰尾勝春君ハ、市會ニ認定權アルハ勿論ナレバ、討議ヲ須キズ議長ニ於テ選擧ニ先チ認否ヲ議場ニ諮レバ可ナリト說キ。大貫實君ハ、末吉君ノ就任ハ市制第五十五條第三項規定ノ三箇月ニ達セザルモノナレバ、今日ニ於テ承認ヲ與フベキモノニアラズト述べ。小川三千三君ハ、一應本人ノ眞意ヲ確メタル後ニ於テ議決セント欲ストテ、次回迄延期ノ動議ヲ提出シタルニ、採決ノ結果、大貫、小川兩君ノ說ハ贊成者少數ニテ何レモ否決サレ、結局市會ハ末吉君ノ辭任ヲ承認スル事ニ決シ、且ツ直チニ上席助役ノ補缺選擧ヲ行ヒタリ。其結果ハ左ノ如シ。（十票以下略ス）

第貳節　議長代理者補缺選擧

上席助役（當選）二十四點　朝倉外茂鐵

議長代理者松田秀雄君ハ、十月一日東京市長ニ當選就任シ、議長代理者ニ缺員ヲ生ジタルヲ以テ、市會ハ十月八日是ガ補缺選擧ヲ行ヒタリ。其結果左ノ如ク當選セリ。

二十八點　城　數　馬

第參節　名譽職市參事會員補缺選擧

名譽職市參事會員子爵長岡護美君ヨリ、左ノ如ク市參事會員辭任ノ申出デアリ、

辭職　屆

拙者儀都合有之、東京市參事會員辭職致度、此段御屆申上候也。

明治三十一年九月二十九日

子爵長岡護美

東京市參事會

東京府知事肥塚龍殿

尙、辰巳小次郎君ハ明治三十一年六月一日淺草區長ニ、肥塚龍君ハ同年八月十六日東京府知事ニ、松田秀雄君ハ同年十月六日東京市長ニ、末吉忠晴君ハ同日東京市助役ニ、山田忠兵衞君ハ同日東京市收入役ニ何レモ就任、市參事會員ハ失格ニ付、市參事會ヨリ是ガ補缺選擧ヲ市會ニ請求アリタルガ、市會ハ末吉忠晴君ノ助役就任ニ疑義アリトテ、同君ノ補缺選擧ハ之ヲ後日ニ讓ル事トシ、十月八日ノ會議ニ於テ、他ノ五君ノ補缺選擧ヲ行ヒタル結果、左ノ如ク當選セリ。

稻田政吉　石垣元七　高山權次郎　小川義春　朝倉外茂鐵

市會ガ五名ノ補缺選擧ヲ行ヒタル十月八日附ヲ以テ、侯爵久我通久君ヨリ、左ノ如ク辭任ノ申出デアリ、

○

拙者儀近頃多病ニ付、市參事會員辭退致度候。宜敷御取計被下度候也。

明治三十一年十月八日

久我通久

東京市長松田秀雄殿

市會ハ、十月二十二日ノ會議ニ於テ、十月八日ノ會議ノ際延期シタル末吉君ノ補缺ト共ニ久我君ノ補缺選擧ヲ行ヒタルニ、長谷川深造、今井豪輔ノ兩君當選セリ。次イデ十月二十五日、朝倉外茂鐵君ハ東京市助役ニ就任シ、市參事會員ノ資格消滅シタルニ付、市會ハ市參事會ノ請求ニ依リ、十二月十日是レガ補缺選擧ヲ行ヒタル結果、五味卯三郎君當選セリ。

第四節　市街宅地租增徵問題

十月二十二日ノ會議ニ於テ、曲木如長君ハ緊急動議トシテ、口頭ニテ左ノ建議ヲ提出セリ。

政府ハ歲入不足ヲ補塡センガ爲メ、第十三帝國議會ニ對ツテ市街宅地租增徵案ヲ提出スル內議アリ、而モ其增稅

ハ頗ル苛重ニシテ、既定稅率ノ二三倍ナリト聞ク。若シ不幸ニシテ是レガ可決ヲ見ンカ、市民ハ到底其負擔ニ堪ヘザルノミナラズ、延テハ、商工業ノ進歩ヲ壅塞シ、市費ノ稅源ハ爲メニ涸渴シテ、自治ノ發達ヲ阻害スルニ至ラン。仍テ事實ノ有無ヲ調査スルハ勿論、場合ニ依テハ其筋ヘ建議書ヲ提出スル等、機宜ノ處置ヲ執ラシムル爲メ、議長指名ニテ五名ノ委員ヲ設置セラレンコトヲ望ム。

右建議中、委員數ニ就キテ種々ノ意見出デタルガ、結局特別市制廢止請願ノ例ニ倣ヒ、議長及ビ議長代理者ヲ加ヘ總員ヲ十七名トシ、議長及ビ議長代理者以外ノ十五名ハ、議長指名ト爲ス事ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

藤田藤一郎　關　幸太郎　內山平三郎　中鉢美明　細井榮三郎
中澤彥吉　太田直次　峰尾勝春　伊東勅典　利光鶴松
松崎權四郎　橋本好正　杉田武　村上耕一郎　石川顯一郎

委員ハ中澤彥吉君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、十一月一日左ノ意見書ヲ其筋ニ提出シタル旨、十一月二日ノ會議ニ於テ議長ヨリ報告アリタリ。

市街宅地租增徵ニ關スル意見書

惟ニ世ノ進歩スルニ從ヒ、諸般ノ事業悉ク改良擴張セラレサルハ無ク、其改良擴張ニ伴ヒ、逐年稅額ノ增加セラレサル無キハ固ヨリ自然ノ數ナリトス。今ヤ國家ノ經營膨脹ノ結果、歲入ノ歲出ヲ償フニ足ラサルハ蓋シ何人モ認知スル所ニシテ、此不足ヲ塡補スルニハ、新ニ稅源ヲ求メサル可ラサルモ亦已ムヲ得サルナリ。然レトモ其之ヲ求ムルニ當否アリ、其之ヲ課スルニ寬嚴アリ、此寬嚴當否ノ如何ハ、獨リ納稅者ニ至大ノ影響ヲ及スノミナラス、延テ事業ノ發達ヲ妨碍スルコト少ナカラサルニ依リ、當局者ノ最モ注意ヲ要スル所ナリトス。

然ルニ政府ハ、歲入ノ不足ヲ塡補センカ爲メ市街宅地ノ稅率ヲ高フシ、從來ノ二三倍ヲ增徵シ、若クハ賃貸價格百分ノ十二ヲ賦課スルノ議案ヲ第十三議會ニ提出スルノ計畫アリト聞ケリ。其眞否ハ固ヨリ之ヲ知ル能ハスト雖モ、若シ不幸ニシテ事實ニ現ハレ、議會ヲ通過スルコトアリトセンカ、都市民人ヲシテ不法偏頗ノ苛稅ヲ負擔セシムルニ至リ、其弊害ノ波及スル所、之ヲ大ニシテハ全國商工業ノ進歩ヲ壅塞シ、之ヲ小ニシテハ都會ニ於ケル地方稅及市費ノ稅源ヲ涸渴シテ、其發達ヲ阻害スルニ至ラントス。況ヤ地主等ハ地租ノ增加ニ從ヒ、其賃貸額ヲ引上ケ、爲メニ無數ノ賃借人ハ非常ノ痛苦ヲ感シ、勢ヒ細民ハ市外ニ去ラサルヘカラサルノ悲境ニ陷ルノ虞ナキヲ保セサルニ於テオヤ、是レ此情ヲ具シテ意見ヲ述フルノ已ムヲ得サル所以ナリトス。

夫レ政府カ市街宅地ニ對シ增稅セントスル理由ナリト云フヲ聞クニ、現行ノ法定地價ハ、其設定當時ヨリ漸次實際ノ地價ト相違ヲ生シ、今日ニ至リテハ法定地價ノ幾倍ニ達シ、此差ハ土地所有者ノ利益ト成レリ。且ツ一宅地ヨリ生スル收入モ、法定地價設定當時ニ比シ、凡ソ十倍ノ利益アリ、故ニ今日ハ明治初年ノ課稅ニ數倍ノ稅ヲ增課ス可キハ、當然ナリト云フニ在ルカ如シ。然レトモ地價及收入ノ昂騰セルハ、獨リ市街宅地ニ止ラス、郡村宅地、耕地及山林、原野モ亦タ皆ナ同樣ナリトス。然ルニ政府ハ何故ニ、市街宅地租ニ限リ數倍ノ增加ヲ爲サントスルカ。絕ヘテ其理由アルヲ見サルナリ。

抑モ我東京市ハ、帝國ノ首都ナルカ故ニ、土木、衞生、敎育、其他百般ノ事業一トシテ改良擴張セサルハ無ク、其施設ト共ニ地方費モ亦大ニ增加シ、本年度ノ如キハ地方稅ノミニテモ、既ニ百八拾參萬七千貳百四圓餘ノ巨額ニ達シ、此內參拾四萬百四圓六拾四錢八厘ハ、實ニ地租ノ附加稅ナリトス。試ニ本市々街地租トシテ三十一年度ニ徵收スヘキ豫算金貳拾七萬參千六百六拾圓ト、前陳地租附加稅トヲ比スルトキハ、地租壹圓ニ對シ、壹圓貳拾

四錢貳厘八毛ノ割合トナレリ。元來地租ハ課稅ノ標準ナルカ故ニ、今日負擔スル所スラ猶ホ斯ノ如ク既ニ輕シト爲サス、然ルニ今又國稅ニ於テ突然之ヲ加倍センカ、地方經營ノ困難推シテ知ルヘキナリ。

吾人ハ固ヨリ納稅ノ義務ヲ負フ者、濫ニ增稅ヲ拒ムニアラス。公平ナル增租ナルトキハ、即チ之ヲ甘受スヘキハ勿論ナルモ、特リ市街宅地ニノミ重稅ヲ課スルカ如キ、公平ヲ缺キ、條理ニ戻ル不法ノ增稅ニハ、斷シテ默從スルヲ得ス。依テ玆ニ東京市會滿場一致ノ決議ヲ具シ、謹テ意見ヲ提出ス。願クハ閣下本市百四拾萬民衆ノ爲メ、本會誠意ノ在ル所ヲ諒察セラレンコト、翹望ノ至リニ堪ヘス。謹言。

明治三十一年十一月一日

東京市會議長

內務大臣
東京府知事　宛（各通）

然ルニ內閣ハ十一月八日ニ更迭シ、市會ノ委員モ亦解任セリ。次イデ十二月二十日ノ會議ニ於テ、町田朝太郎君外一名ヨリ左ノ建議提出アリ、

宅地租增徵ニ關スル建議

聞クカ如クンハ、政府ハ這回宅地租增徵ノ議案ヲ帝國議會ニ提出セントスルノ議アリト。右ハ本市ニ重大ノ干係ヲ有スルモノナルニ依リ、委員七名ヲ置キ、機宜ノ處置ヲ任セントス。

右及建議候也

明治三十一年十二月二十日

提出者
町田朝太郎　小川義春

贊成者
高山權次郎　外四名

東京市會議長須藤時一郎殿

市會ハ、滿場異議ナク之ヲ可決シタルヲ以テ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

小川義春　藤田藤一郎　細井榮三郎　太田直次　秋虎太郎
山本新平　町田朝太郎

委員ハ町田朝太郎君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、明治三十二年一月十六日ノ會議ニ於テ、町田委員長ヨリ、十二月二十二日附東京市參事會東京市長ノ名ヲ以テ、請願書ヲ貴族院ヘ提出スルト同時ニ、貴族院議員ヲ歷訪シテ、宅地租增徵ニ關スル衆議院ノ修正ノ不當ナル理由ヲ說キ、目的ノ貫徹ニ盡力スル所アリタルモ、不幸ニシテ其目的ヲ達スル能ハザリシハ遺憾ナリシト述ベ、次イデ委員ノ解任ヲ望ミタルニ、市會ハ滿場異議ナク、委員會ノ報告ト希望トヲ承認セリ。

第五節　東京市制設定請願ノ建議

明治二十二年法律第十二號（市制特例）廢止法案ハ、去ル六月四日貴衆兩院ヲ通過シ、十月一日ヨリ東京市ニモ普通市

制施行ノ運トナレルモ、一國ノ首都タル東京市ガ、他ノ市町村ト等シク府知事監督ノ下ニ其掣肘ヲ受クルハ、帝都タル面目ヲ發輝スルコト能ハズトシ、本市ヲシテ内務大臣直轄ノ下ニ、他ノ府縣ト對立スベキ位置ニ進メシムベシトノ議論ハ、市制ノ特例撤廢前ニ於テ既ニ唱ヘラレタリシガ、明治三十一年十一月二十一日ノ會議ニ於テ、**秋虎太郎君**ヨリ、口頭ニテ左ノ建議提出アリ、

明治二十二年市制特例ヲ廢セラルヽヤ、東京市民ハ之ヲ以テ市ノ發達ヲ阻害スルモノト爲シ、其廢止ヲ冀望スルコト十年、漸ク第十二回帝國議會ニ於テ其目的ヲ達シ、客月一日ヨリ普通市制ノ下ニ支配セラルヽコトヽナリシハ、吾々ノ欣抃措ク能ハザル所ナリト雖モ、退テ之ヲ熟考スルニ、我ガ東京市ハ日本ノ帝都ニシテ、國家ノ樞軸ニ位シ、政府所在ノ地ニシテ、萬機ノ因テ生ズル所タリ。殊ニ面積廣袤四方里ニ亘リ、人口百四拾萬ヲ算ス。施設方面ニ於テハ數千萬圓ヲ投ジテ市區改正、水道ノ改良等ニ着手シ、前途尙東京灣ノ築港、市内交通機關ノ設備等、實ニ空前ノ大事業ヲ有ス。斯ノ如キ世界ニ於ケル有數ノ大都府ヲ支配スルニ、他ノ區々タル小都市ト同一ノ市制ヲ以テスルハ、本市ノ發達ヲ阻害シ、延テ國家ニ不利ヲ與フルモノナリ。凡ソ地方團體ノ制度ハ、都鄙、大小ノ異同ニ從ヒ、國家ニ對スル關係ノ厚薄ニ應シ、其ノ編製ヲ爲サザルベカラズ。然ルニ現行市制ハ、毫モ此點ニ留意セズ、全國各市ヲ一括シ、一律ノ制度ヲ以テ支配セリ、寔ニ不備ノ法制ト謂ツベシ。依テ監督官廳及第十三回帝國議會ニ對シ、帝都ニ適合スベキ完全ナル東京市制ヲ設ケラレンコトヲ請願スル爲メ、委員ヲ設ケ之ニ機宜ノ處置ヲ一任セント欲ス。

右ハ滿場異議ナク之ヲ可決シ、委員數ニ就イテハ、一區一名ノ割ニテ十五名ノ外、議長及ビ議長代理者ヲ加ヘテ十七名トスル事ニ決セリ。仍テ議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。（第貳章明治三十二年第拾參節參照）

横山富次郎　大貫實　柿沼長豐　今泉勝平　後藤亮之助
内山平三郎　中鉢美明　細井榮三郎　高橋庄之助　太田直次
今井兼輔　秋虎太郎　利光鶴松　橋本好正　今井喜八

第六節　小學校增設問題

十一月二十一日ノ會議ニ於テ、市參事會提出ノ左ノ議案ヲ上程セリ。

第九十一號

小學校設置ニ關シ東京府知事ニ答申ノ件

本市小學校增設校數位置ノ件ニ付、別紙ノ如ク東京府知事ヨリ諮問セラレタル處、右ハ明治二十三年勅令第二百五十號小學校令第二十五條及第二十六條ニ依リ、學齡兒童ヲ就學セシムルニ足ルヘキ小學校ヲ設置スルハ本市ノ義務ニ屬シ、國民教育普及改善ノ目的ヲ達スルニハ、必要已ムヘカラサルモノト認ム。而シテ其校數ニ關シテハ、學齡兒童數ノ割合ニ基キ、學級編制ノ利害ヲ稽ヘ算定シタルモノナルヲ以テ、該校數位置共ニ敢テ異議ナキ所ナリ。然レトモ目下本市經濟上ノ實況ハ、俄カニ多額ノ支出ヲ許サヽルノミナラス、統計上ノ學齡兒童數ハ、實際ト多少相違スル所アルヘク、且目下百有餘ノ代用小學校ノ現存セルモノアルニ依リ、本諮問案ノ如ク必スシモ豫定年限ニ拘泥セス、時機ノ宜キニ從ヒ、其完成ヲ期スルヲ可ナリト信シ、左記ノ如ク規畫經營スル見込ヲ答申スルモノトス。

一　增設スヘキ小學校ハ從前ノ例ニ依リ、區ニ於テ其設立維持ヲ負擔セシムルモノトス。

二　市ニ於テハ明治三十二年度以降每年度豫算中ニ、新ニ小學校建設補給資金ナル費目ヲ設ケ、每年度七萬圓ヲ支出シテ、各區尋常小學校建設費ヲ補給スルモノトス。

（別　紙）

東京市參事會

東京府知事子爵岡部長職

小學校令第二十六條ニ依リ、其市ニ於テ增設スヘキ尋常小學校ノ校數竝位置左ノ通定メントス。因テ來十月三十一日マテニ其市ノ意見申出ツヘシ。

明治三十一年四月二十日

東京府知事子爵岡部長職

麴町區內	四校	神田區內	八校
日本橋區內	五校	京橋區內	十校
芝區內	八校	麻布區內	三校
赤坂區內	二校	四谷區內	三校
牛込區內	七校	小石川區內	三校
本郷區內	四校	下谷區內	七校
淺草區內	十七校	本所區內	四校
深川區內	五校	計	九十校

理由　近年東京市人口戶數ノ增加ニ伴ヒ、學齡兒童亦漸ク增加シ、去二十八年以後三十年ニ至ル三箇年間ノ學齡兒童平均數ハ、拾八萬五千有餘ノ多キニ達スト雖、三十年末ニ於テ尋常科就學兒童數六萬七千有餘ニシテ、市立小學校ハ本分校合シテ七十八校、尋常科生徒ヲ收容スル僅ニ三萬有餘ニ過キス、他ハ私立小學校ノ敎育スル所ナリ。然ルニ市內學齡兒童ノ數上記ノ如クナレハ、今後就學兒童ノ一層增加スヘキハ自然ノ數ニシテ、現在小學校ノ供給ニテハ、公私立ヲ通シテ尙且不足ヲ告クルノミナラス、近時公立小學校敎員ノ待遇漸ク厚キヲ加フルニ從ヒ、資力乏シキ私立小學校ニ在テハ、一層資格ヲ有スル適良ノ敎員ヲ採用シ難キニ至レルヲ以テ、廢校セルモノ亦少カラサル傾向ニシテ、本市國民敎育ノ施設ヲ今日ノ情況ニ一任セハ、學齡兒童ノ就學ヲ督勵スルコト能ハサルヘキハ勿論、保護者自ラ就學セシメントスル子弟ヲモ、或ハ之ヲ入ルヽノ途ナキ悲境ニ陷ルノ虞ナシトセス。故ニ將來國民敎育ノ普及改善ヲ圖ルニ於テハ、許多ノ市立尋常小學校ヲ增設セサルヘカラスト雖、今俄ニ完整ヲ期セントスル如キハ、市ノ經濟上許サヽル事情ナシトセサルヲ以テ、先ツ要急ト認ムヘキ本市尋常小學校ノ增設スヘキ校數ヲ九十校トシ、十箇年以內ニ於テ之ヲ設立センコトヲ欲ス。

增設スヘキ市立尋常小學校數ヲ九十校ト定メタルハ、要スルニ既往三箇年ニ於ケル各區學齡兒童平均數ノ四分五厘ヲ基數トシ、現在市立小學校ニ收容シ得ヘキ生徒數ヲ控除シテ、其殘數ヲ一學校六百人ノ定員トシテ算出シタルモノナリ。而シテ學齡兒童平均數ノ四分五厘ヲ基數トセルハ、明治二十八、二十九兩年全國尋常小學校就學兒童步合ト、本市ニ於ケル其步合トヲ參酌シテ之ヲ定メタルモノニシテ、此ノ校數ヲ增設セハ、略ホ市立尋常小學校ノ設置ヲ整備シ得ヘク、又一方ニハ私立小學校ノ基礎稍ゝ鞏固ナルモノヽ存立スルモノアルヘキヲ

以テ、彼是相竢テ將來本市ノ義務教育ヲ普及改善スルニ足ルヘシト信ス。

劈頭**峰尾勝春君**ハ、聞ク所ニ據レバ當初市參事會ノ取調ベタル增設九十校ノ建設費總額ハ、參百六拾七萬圓餘ナリシガ、再調査ノ結果、聊カ其額ヲ低メ、且三分ノ一ヲ市ニ於テ負擔シ、其二ヲ區ニ負ハシムルコトニ爲シタリト云フ。假令十箇年完成ノ計畫ニモセヨ、市民ハ現ニ國稅、地方稅、市稅及區費等ヲ合セ、每歲五百萬圓餘ヲ負擔シツヽアルノ際、更ニ復々小學校增設費トシテ數拾萬圓ヲ負擔セシメンカ、其負擔能力果シテ如何ゾヤ。言論或ハ過激ニ涉ルノ嫌ヒナキニアラザルモ、市參事會ハ白晝筆ヲ揮テ東京市民ヲ屠ラントスルモノナリト云ハザルヲ得ズ。余ハ市民ガ負擔ニ苦メル實狀ヲ說カンガ爲メ、玆ニ其一例ヲ擧ゲンニ、府知事ノ諮問案ニ依レバ、牛込區ニ於テ七校ヲ增設セントスルモノナリ、假リニ一校平均四萬圓トセバ、貳拾八萬圓ノ建設費ヲ要ス。然ルニ牛込區ハ六十八箇町アルモ、元來商業地ニアラザルガ故ニ、全區ノ營業者ヲ以テスルモ、日本橋區ニ於ケル一本綿問屋ノ收入ニ敵スル能ハズ。從テ公民ノ數モ僅ニ二千人ニ過ギズシテ、最多額ノ稅金ヲ納ムル者ト雖モ、八百圓、最低ニ至リテハ僅々參錢八厘ヲ算スル現狀ナリ。然ルニ此ノ上本案ノ如ク十箇年繼續ヲ以テ、貳拾八萬圓ノ負擔ヲ爲サシメンカ、一人一ケ年平均拾四圓ニ相當ス、是レ豈區民ノ堪フル所ナランヤ、仍テ余ハ本案ノ否決ヲ望ムト主張シ。**五味卯三郎君**ハ左ノ動議ヲ提出セリ。

峰尾君ハ理事者ニ大攻擊ヲ加ヘ、白晝筆ヲ揮テ市民ヲ屠ルモノナリトマデ極論セラレタルガ、本員ハ峰尾君トハ聊カ所見ヲ異ニシ、本市教育上ノ現況ハ遺憾ナガラ不備ノ點多キヲ認ムルモノナリ。併シナガラ吾々ノ最モ熟慮セザルベカラザルハ、經濟上ノ點ナリ。故ニ此點調査ノ爲メ一區一名ノ割ニテ、議長指名十五名ノ委員ヲ設置セラレンコトヲ望ム。

町田朝太郎君ハ、明治三十二年度以降每年七萬圓ヲ支出シテ、各區尋常小學校建設費ヲ補給スト云フモ、限度ヲ示サザル斯ル漠然タル議案ニ對シテハ、吾々ハ之ヲ議決スル能ハズ、故ニ本案ハ一先ヅ之ヲ撤回シ、更ニ明確ナル議案ヲ提出セラレンコトヲ望ム。若シ撤回スルヲ得ズトセバ、已ムヲ得ズ吾々ハ之ヲ否決スベシト論ジ。**後藤亮之助君**ハ、(一)國民教育普及ノ方法、(二)授業料ノ存廢、(三)代用小學校ノ存否等ニ關シテ、理事者ニ質ス所アリ、**松田市長**ハ左ノ如ク說明セリ。

教育ハ國家ノ事業ニシテ、自治團體本來ノ事業ニアラズト雖モ、校舍ヲ設置シ、教育ノ普及改善ヲ圖ルハ、自治團體ノ義務ニ屬セリ。顧ミテ本市ニ於ケル國民教育ノ現狀ヲ察スルニ、遺憾ナガラ不充分ト謂ハザルヲ得ズ。惟フニ市民モ亦決シテ現狀ニ滿足セザルナラン。而シテ小學教育ノ不充分ナル最モ重ナル原因ハ、要スルニ經濟上ノ關係ニ在ルモノノ如シ。何トナレバ各區共授業料ヲ以テ校費ヲ支辨シ、成ルベク區費ノ徵收ヲ避クル傾キアルノミナラズ、中ニハ全ク區費ニ求メザルモノアリ。斯ル有樣ナルニ依リ、兒童數ニ比シ校舍ノ數甚ダ少シ、故ニ國民教育ノ普及ヲ圖ルニハ、先ヅ第一ニ市費ヲ以テ小學校ヲ增設スルノ外ナシトハ、余ノ就任前ヨリ常ニ考慮セシ所ナリキ。然ルニ東京府知事ハ、本年四月二十日ヲ以テ小學校令第二十六條ニ據リ、本市ニ增設スベキ尋常小學校々數及其位置ニ關シ、市參事會ニ諮問セラレタリ、此ニ於テ市參事會及學務委員會ハ、審議ノ末、是レニ對シテ相當ノ經營方針ヲ立テヽ答申スベキモノト認メシモ、其增設校數ハ總計九十校ニシテ、一校平均參萬五千圓ヅヽト見積ルモ、參百萬圓以上ヲ要スルニ依リ、今俄ニ之ヲ建築シ、其經費全部ヲ市費ヨリ支辨スルガ如キハ、到底本市經濟ノ許サヾル所トス。然ラバ公債ヲ募集シテ其費途ニ充テンカ、既ニ巨額ノ水道公債アリテ之ガ償還ヲ爲サヾルベカラザルニ、更ニ復タ小學公債ヲ起サバ、其利息ノミニテモ數拾萬圓ヲ要シ、償還上頗ル困難ヲ感ゼン。依テ百方講究ノ末、本案ニ揭グル如ク、將來增設スヘキ小學校ノ建築及維持費ハ、從來ノ例ニ據リ區ノ負擔

ニ屬セシメ、而シテ市ハ三十二年度以降毎年度ノ豫算中ニ、小學校建設補給資金ナル費目ヲ設ケ、一箇年七萬圓ヅヽヲ支出シテ、各區尋常小學校建築費ノ三分ノ一ヲ補給シ、凡ソ十箇年ヲ期シテ增設ヲ完成セシムルノ意見ヲ立テタリ。

本案所揭ノ學齡兒童數ハ、實際ニ適セズトノ說アリ、如何ニモ日々增減アリテ、數月前調査セシモノトハ多少ノ差アルベキモ、決シテ非常ノ相違ハナカルベシト考フ。增設校數ハ總計九十校ナルガ、每年七八校ヅヽ建築シ、十箇年間ニテ完備シタル曉ハ、經濟ノ許ス限リニ於テ、授業料ヲ減額シ、出來得ベクンバ更ニ一步ヲ進メテ、全ク無月謝ト爲シタキ考ナルモ、今日ニ於テハ未ダ明言スル能ハズ。又本案可決後、是レガ實施ノ曉ハ不完全ナル私立小學校ハ、自然閉鎖スル外ナカルベキモ、是等ハ時勢ノ進步ニ伴ヒ、制度ノ變更ヨリ生ズル結果ニシテ、誠ニ已ムヲ得ザルナリ。若シ校主カ其私立學校ヲ維持セント欲セバ、自ラ進テ改善ヲ加フルノ外ナカラン。

市長ノ說明後尙贊否ノ兩論アリタルガ、採決ノ結果、五味君ノ動議通委員付託ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

久德猶行　五味卯三郎　藤田藤一郎　關幸太郎　中澤彥吉
峰尾勝春　元田肇　伊東勅典　磯部武者五郎　松崎權四郎
杉田武　村上耕一郎　河原伊平　石川顯一郎　町田朝太郎

委員ハ町田朝太郎君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、明治三十二年三月十日ノ會議ニ於テ、調査顚末ノ報告ヲ爲セリ。

（第貳章明治三十二年第拾六節參照）

第七節　馬車鐵道乘車賃增額問題

▽馬車鐵道乘車賃增額ニ關シ調査委員設置ノ建議　十一月二十五日ノ會議ニ於テ、大貫實君外十八名ヨリ左ノ建議提出アリタリ。

馬車鐵道乘車賃增額ニ關シ調査委員ヲ設クル建議

東京馬車鐵道株式會社ハ、其乘車賃金ヲ五割增額セリト聞ク。元來同會社ニ市內公道ノ專用ヲ許セル所以ノモノハ、要スルニ市ノ交通機關タラシメンコトヲ欲スルカ爲メナリ。然ルニ該會社ハ他ニ競爭者ナキヲ奇貨トシ、巨額ノ利益ヲ占得セルニ拘ハラス、更ニ五割ヲ增額セシハ、特權事業ニ對スル德義ノ何タルヲ顧慮セサルノ擧動ナリトス。依テ本會ハ速ニ委員ヲ設ケ、充分調査ヲ遂ケ、適當ノ處置ヲ爲サンコトヲ望ム。

右及建議候也

明治三十一年十一月二十五日

提出者

大貫實　稻田政吉
高山權次郎　石垣元七
金田傳兵衞　今井兼輔
小川義春　長谷川深造

利光鶴松　立田彰信
磯部武者五郎　内山平三郎
鈴木善四郎　村上耕一郎
柿沼長豐　關幸太郎
秋虎太郎　河原伊平
藤田藤一郎

東京市會議長須藤時一郎殿

劈頭ニ於テ**後藤亮之助君**ハ、往年東京府知事ガ馬車鐵道會社ニ對シテ市内公道ノ專用ヲ許セル所以ノモノハ、要スルニ公共的交通機關タラシメント欲シタルニ外ナラザリシ事、何人モ首肯スル所ナルベシ。然ルニ會社ハ、不當ニモ其乘車賃錢ヲ五割增額シタリ、豈德義ヲ思ハザルモ甚ダシカラズヤ。會社ガ財政上常ニ困難ヲ感ジ、乘車賃ヲ增額スルニアラザレバ到底維持スル能ハズト云ヘル場合ナラバ兎モ角、現ニ非常ナル利益ヲ得、三割五分ノ配當ヲ爲シ、全國第一ノ有利會社トシテ其名ヲ博セルニアラズヤ。是畢竟市ノ公道ヲ專用スルガ故ナリ。若シ會社ニシテ德義ヲ重ンズルノ心アラバ、市内樞要ノ公道ヲ專用シ、爲メニ巨額ノ利潤ヲ得ルノミナラズ、往來者ニ不便ヲ與フルノ至大ナルニ顧ミ、其乘車賃錢ヲ減額スルコソ當然ナルニ、其獨占事業ナルヲ奇貨トシ、却テ五割ノ增額ヲ爲スガ如キハ、貪利ノ極ト云ハザルベカラズトテ、大貫君提出ノ建議ニ贊成シ。**細井榮三郎君**ハ、馬車會社ガ賃錢增額認可申請ノ際、肥塚府知事ハ市長ニ對シテ何等カノ相談ヲ爲シタリヤト質シタルニ。**松田市長**ハ、何等ノ照會ニモ接セザリシト答辯セリ。**大貫實君**ハ、鐵道敷設ニ多額ノ資金ヲ要スルハ、敷地買收費ナリ。然ルニ東京馬車鐵道會社ガ公道專用ノ特許ヲ得、敷地買收ニハ毫厘ノ費ス所ナクシテ巨利ヲ搏シ得、三割五分ノ配當ヲ爲セリ。會社ノ隆運斯ノ如クナルハ、市民ニ負フ所ノ大ナルモノアルニ非ズヤ。然ルニ會社ハ特權事業ニ對スル德義ヲ顧ミズ、突然乘車賃ヲ增額セリ。仍テ市民代表ノ任ニアル吾々ハ之ヲ默視スル能ハズ、玆ニ建議ヲ提出シタル所以ナリ。委員數ニ就イテ種々議論アルモ、此ハ本員ノ建議可決後ニセラレンコトヲ望ムト述べ。**江崎禮二**、**城數馬兩君**ノ贊成アリ、**太田直次君**ハ、本員モ建議ノ趣旨ニハ同意ナルモ、特ニ調査委員設置ノ必要ヲ認メズ、故ニ直ニ起草委員ヲ設ケ、意見書ヲ監督官廳ニ提出セシムベシト說キタルガ、太田君ノ說ニハ贊成者ナク、大貫君ノ建議ヲ採決シタルニ、贊成者多數ニテ、之ヲ可決セリ。次イデ委員數ニ就キ、十五名說、五名說、七名說等種々アリタルモ、採決ノ結果、**後藤亮之助君**ノ議長指名トスル七名說ニ決セリ。仍テ議長ハ、委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

大貫實　後藤亮之助　内山平三郎　岡野德之助　太田直次
江崎禮二　町田朝太郎

▽府知事ノ行爲否認ノ決議　前項馬車鐵道乘車賃錢增額ニ關シ調査委員ヲ設クルノ建議討議中、**利光鶴松君**ハ決議案ヲ提出シテ曰ク、東京馬車鐵道ノ如キ市ノ公道ヲ專用スル會社ニシテ、其乘車賃ヲ增額スル場合ニ於テハ、府知事ハ獨斷ヲ以テ是ニ認可ヲ與ヘズ、先ヅ密接ノ利害關係アル市會ニ向テ、其可否ヲ諮問スベキモノニシテ、是レ當然ノ手續ナリ。然ルニ前任肥塚府知事ハ、是等ノ手續ヲ爲サズ擅ニ認可ヲ與ヘタリ。誠ニ穩當ナラザル處置ト謂フベシ。元來肥塚氏ハ市會議員タリシ當時、鄭重周密ノ名ヲ博セシ人ナリ。然ルニ一朝府知事ノ職ニ就クヤ、其行爲全ク一變シ、斯ル重大事件ヲモ市會ニ諮ラズ、專斷ヲ以テ認可セリ。若シ夫レ岡部府知事ニ斯ノ如キ專斷行爲アリタランニハ、肥塚氏必ラズ市會議員トシテ大攻擊ヲ爲セルニ相違ナカラン。然ルニ自己府知事ノ職ニ就クヤ、忽チ前後矛盾ノ行

動ヲ爲セリ。何ゾ市會ヲ蔑視シ、市民ニ不親切ナルノ甚シキヤ。余ハ將來ニ斯ル惡例ヲ貽サンコトヲ恐ルヽヲ以テ、左ノ決議ヲ議事錄ニ特筆シ、將來ノ當局者ニ警戒ヲ加ヘラレンコトヲ望ムト。

東京府知事肥塚龍カ、市民ノ利害ニ重大ノ關係ヲ有スル鐵道馬車ノ運賃引上ヲ認可スルニ當リテ、市會ニ諮問セサリシハ、市會ヲ蔑視シ、市民ニ不親切ナリト認ム。

城數馬君、本員ハ此ノ決議ニハ大體同意ナリト雖モ、少シク其字句ニ修正ヲ加ヘタシ。即チ「東京府知事肥塚龍」トアルヲ、單ニ「東京府知事」ト爲シ、「肥塚龍」ノ三字ヲ削除セント欲ス。何トナレバ此決議案タル肥塚龍氏其人ヲ難詰スルニアラズシテ、東京府知事ノ不親切ナル行爲ヲ責ムルニ外ナラザレバナリ。自治ノ名ノ下ニ市民ノ權利ヲ束縛セシコト尠カラザリシ特別市制當時ニ於テスラ、市ノ利害ニ關スル問題ハ、府知事必ズ之ヲ本會ニ諮問シ、努メテ市ノ意見ヲ採納シタリキ。然ルニ特別市制既ニ廢止セラレタル今日ニ於テ、馬車鐵道乘車賃增額ノ如キ市民ニ最モ至大ノ關係アル問題ニ對シ、本會ノ意見ヲ徵セズシテ擅ニ之ヲ認可セシハ、府知事タル職權上ニハ不都合ナシトスルモ、市民ニ對シテ頗ル不親切ト云ハザルベカラズ。故ニ將來ノ府知事ヲ警戒スル爲メ決議案ニ贊成スト述べ。**細井榮三郎君**ハ、馬車鐵道乘車賃錢增額ニ關シテハ、先刻既ニ調査委員ヲ設クルコトニ決シタリ。故ニ委員ガ調査ノ結果、果シテ府知事ニ不親切ノ行爲アリタルコト明白ナルニ至ラバ、其時ニ臨ミテ充分詰責ヲ加ヘテ可ナリ。未ダ何等ノ取調ヲモ爲サズシテ斯ル決議案ヲ提出スルハ、大早計ナリト云ハザルベカラズトテ反對シ。**小川義春君**ハ、從來ノ慣例ヲ見ルニ、河岸地貸與ノ如キ輕易ノ事柄スラ、府知事ハ常ニ市會ニ諮問セラレタリ。然ルニ馬車鐵道乘車賃增額ノ如キ市民ニ重大ノ關係ヲ有スル事件ニ就キ、肥塚府知事ガ前例ニ反シテ諮問ヲ經ズ、擅ニ之ヲ認可セシハ、調査ヲ爲スマデモナク不親切ノ行爲タルコト明白ナリ、故ニ直ニ決議案ヲ可決スベシト論ジ。**太田直次君**ハ、肥塚府知事ハ軌道條例ニ附帶セル內務大臣ノ訓令ニ據リ、其職權ヲ以テ認可ヲ與ヘシモノナルベケレバ、府知事ノ行爲ハ敢テ不法ト云フベカラザルモ、市民ノ利害ニ關スルコトノ最モ至大ナル事件ハ、德義トシテ市會ニ諮問セラルヽヲ當然トス。是レニ由リテ之ヲ觀ルニ、肥塚府知事ガ前例ニ反シ、市會ニ諮ハズシテ直ニ認可ヲ與ヘタルハ、市民ニ對シテ不親切ナルコト言ヲ待タズ。故ニ決議案ニハ大體贊成ヲ表スルモ、個人攻擊ニ涉ルノ嫌ハ努メテ之ヲ避クベキナリ、故ニ城君意見ノ如ク「肥塚龍」ノ三字ヲ削リテハ如何ト提案者ニ諮リ。**町田朝太郎君**ハ、肥塚君ハ平素事ヲ處スルニ極メテ鄭重周密ナル人ナルニ、本件ニ限リテ市會ノ意見ヲ徵セズ、獨斷ヲ以テ東京馬車鐵道會社ノ出願ヲ認可セシハ、其取扱鄭重ヲ缺キシノ嫌ナキニアラズト雖モ、內部ノ關係ヲ聽クニ、本問題ハ岡部氏ガ府知事、園田氏ガ警視總監タリシ當時既ニ成案トナリ、肥塚府知事ハ唯之ヲ執行セシニ過ギズト云フ。是等ノ事情ニ依テ考フレバ、其市會ニ諮問セザリシヲ以テ一概ニ不親切トハ云ヒ難シ。兎ニ角乘車賃增額ニ關スル調査委員モ設ケラレタルヲ以テ、該委員ヲシテ充分事實ヲ調査セシメ、其報告ヲ得タル後ニ決議スベシトテ、細井君ノ說ニ贊成シ。**細井君**ハ重ネテ曰ク、新ニ公道ノ專用ヲ許可スル場合ハ、軌道條例ニ附帶スル內務大臣ノ訓令ニ從ヒ、市會ニ諮問スル必要コソアレ、私立會社ノ乘車賃錢增減ニ關スルコトノ如キ、全ク行政上ノ取扱ニ屬シ、議政機關ノ容喙スベキ事項ニアラザルヲ以テ、府知事ガ特ニ厚意ヲ以テ諮問セバ格別、市會自ラ進ンデ諮問セザルヲ不親切ナリト議スル如キハ、越權ノ嫌ナキニアラズ、故ニ充分調査セラレンコトヲ望ムト。**城君**ハ、岡部氏ナルト肥塚氏ナルトヲ問ハズ、東京府知事ナル公人ノ行爲ヲ論ズルモノナレバ、決議案中ヨリ「肥塚龍」ノ三字ヲ削除セント欲スル趣旨ヲ咀嚼シ、公人ト個人トヲ混同セザラン事ヲ望ムト述べ。**高橋庄之助君**ハ、既ニ罷官ノ人ヲ追窮スルガ如キ度量狹小ノ行爲ハ、大都府人民ノ避クベキ所ナリトテ、決議案ニ反對シ、**利光君**ハ、提案ノ趣旨ハ肥塚氏一個人ヲ責ムルモノニアラズ。故ニ城君ノ意見ノ如ク「肥塚龍」ノ三字ヲ削リ、左

ノ如ク訂正スベシト述ベ、採決ノ結果、多數ヲ以テ之ヲ可決セリ。

決議

東京府知事カ、市民ノ利害ニ重大ノ關係ヲ有スル鐵道馬車ノ運賃引上ヲ認可スルニ當リテ、市會ニ諮問セサリシハ、市會ヲ蔑視シ、市民ニ不親切ナル擧動ナリト認ム。

明治三十一年十二月二十五日

東京市會

附記　東京市會ガ馬車鐵道賃錢增額ニ對シ調査委員ヲ設置スルヤ、馬車鐵道株式會社ハ、十二月一日社長牟田口元學ノ名ヲ以テ、陳情書ヲ松田市長ノ許ニ提出シ、市長ヨリ更ニ市會議長宛送付アリタリ。會社側ノ唱フル所ナレドモ、當時ノ事情ヲ窺フニ足ルモノアルヲ以テ、左ニ之ヲ揭グ。

今般市會ノ決議ヲ以テ、當社乘車賃增額ノ件ニ付調査委員ヲ設ケラレ候趣。右御調査之次第如何ハ窺知スルヲ得サルモ、事素ヨリ當社ニ關スル儀ニ付、默シテ止ム能ハサル儀ナルヲ以テ、爰ニ事ノ顚末及當社ノ意見ヲ具シ、提供仕候。

抑モ本件ノ起因ハ、當春四月下旬ノ事ニシテ、警視廳ハ社員ヲ呼出シ、從來馬車鐵道乘載定員ハ其度ヲ過キ、爲ニ衞生上ニモ、取締上ニモ、不都合少ナカラサルニ付、從來ノ定員四列ノ內、一列ヲ減シ、即チ三十六人乘ノモノハ二十七人ニ、三十二人乘ノモノハ二十四人ニ改ムヘキ旨ヲ口達セラレタルニ依リ、當社取締役中野武營ハ、同廳ニ出頭シテ縷陳スル所アリ。其要ハ、當社ノ乘載定員ハ明治十五年開業ノ當初、警視廳ノ檢査ニ依リ定メラレタルモノニシテ、創業以來十數年ノ久シキ、經營ノ基礎ヲ此ニ取リ來リタルモノナルニ、忽然一令ノ下ニ之ヲ減少セラルヽハ、本社ノ營業上ニ激變ヲ來シ、頗ル困難ヲ感スル次第ナリ。減員ノ事或ハ實際上其必要アランカ、乍去我社ハ、一面動力變更ノ必要ヲ認メ、去ル明治二十六年之カ出願ヲナシ、次テ屢其許可ノ速カナランコトヲ乞ヒツヽアルナリ。此原動力ニシテ文明ノ利器ヲ採用スル以上ハ、市街ノ美觀ハ申迄モナク、警視廳ノ云ハル、衞生ノ事モ、取締ノ事モ、一擧シテ遂ケ得ラルヽコト、信ス。蓋シ原動力ノ改良ハ、時勢ノ促ス所ナレハ、早晩之レカ實行ノ期節モ到達スヘキニ付、其際ニ至リテ多年ノ慣行ヲ一變スルコソ、極メテ容易ニ、又極メテ當然ノ順序ナルヘシ。即チ根本的改良ノ期節ノ眼前ニ横ハリアルニ拘ハラス、其以前ニ於テ依然タル馬車鐵道ノマヽニ置キナカラ、獨リ之ガ乘載定員ノミヲ減セヨトノ御達ハ、啻ニ本社ノ營業ニ激變ヲ與フルノミナラス、減員ノ結果、車內ノ乘客ニアリテハ頗ル快ヲ覺ユルモノアランモ、一面ニ多數ノ乘車スル能ハサルモノヲ生スルニ至ルヘク、且此不便ヲ生セサラシメンニハ、一方ニハ車輛馬匹ノ增加ヲ爲サヽルヘカラス、旁以テ十數年來ノ仕來リヲ一朝ニ變改セヨトノ事ニハ服シ難キ旨ヲ縷述致候。之カ應接ニ當リタルハ、當時ノ二部長川路利恭氏ニシテ、氏ノ示ス所ニヨレハ、警視廳內ニ條約改正實施準備ノ爲ニ委員會ノ設ケアリ、馬車鐵道乘載定員減少ノコト、亦此會ノ決議ニ出テタルモノニシテ、其理由ハ、第一衞生上今日ノ如ク混雜アリテハ不可ナルコト、掏摸其他ノ取締ニモ亦不都合ナルコト、外觀亦宜シカラサルコト等ノ點ニアリトテ、懇諭ノ末、更ニ營業ノ激變ヲ來スノ點ニ付懸念セラルヽト云フハ會社トシテ無理ナラヌ事ナリ、當廳ニテモ敢テ其邊ヲ思ハサルニハアラス、思フニ今日ノ乘車賃ハ明治十五年ニ定メタルモノニシテ、爾來十數年間、物價變動ノ關係ヨリ推セハ、今日之レカ値上ヲ行フコト固ヨリ相當ノ次第ナルヘシ。加フルニ今回乘車定員減少ノコトヲ以テスル以上ハ、相當ノ賃錢ヲ增スコトハ當廳ニ於テモ更ニ異議ヲ容レサル考ナリトノ旨ヲ示サレタレトモ、賃錢增加ノコトハ、定員減少ノ結果トシテ止ムヲ得サル事トスルモ、本來當社ハ、前ニ述フル如ク原動力ノ改良ヲ期シ、先ツ夫迄ハ定員モ賃錢モ從前ノ通リ据置ク方、今日ノ情態ニ於テ相當ノ事ト信スルヲ以テ、何卒此旨ヲ以テ再應ノ御詮議アランコトヲ切ニ陳情シテ、中野取締役ハ歸社セリ。社長牟田口元學ハ、時ノ總監園田安賢氏ヲ其官舍ニ訪ヒ、前同樣減員命令ノ當社營業ニ困難ヲ感スル旨ヲ開陳セシカ、總監ハ前段川路二部長ト中野取締役トノ應答ハ能ク承知シ居ラレ、其後委員會ノ再議ニ迄モ付シタレトモ、其結果減員ノコトハ是非トモ之ヲ斷行セサルヘカラスト云フニアレハ、此點ハ決シテ動カスヘカラス。其代リ一面賃錢ノ値上ヲナセハ、營業上ノ激變ニ對スルヲ得ヘシトテ、其例トシテ鐵道賃錢ノ事ニ論及セラレ、汽車鐵道ノ如キハ、獨リ乘客ノミナラス、

貨物ノ關係アリテ、其區域廣ク、賃錢增減ノ影響スル所實ニ少々ナラサルヘキニ、之レサヘモ今ヤ時勢ノ變遷ヨリシテ之カ增額ヲナシタルモノアリ、又將サニ爲サントスルモノアルノ秋ナレハ、況シテ馬車鐵道ノ如キ一市內、殊ニ其一部ニ貫通シアルニ過キサルモノナレハ、他ニ連絡上ノ關係少ナク、殊ニ一面定員ヲ減少シテ、其混雜ヲ制シ、乘客ニ便ヲ與フルハ事業上ノ一進步ニ外ナラサレハ、之ニ伴ヒ賃錢ノ程度ヲ進ムル亦不得已次第ナルヘシト論サレ候得共、當社ハ尙未タ之ニ從フ能ハス、更ニ監査役前島密ハ、園田總監ヲ訪ヒ論スル所アリタレトモ、却テ總監ハ前島ニ向ヒ、牟田口、中野等ハ頑トシテ從前ノマヽニ據置ヲ主張スレトモ、警視廳ノ議ハ最早動スヘカラス、故ニ足下ヨリ彼等ヲ納得セシメラレンコトヲ望ム旨ヲ以テセラレタリ。以上ノ如ク再三往復交涉ノ結果、警視廳減員ノ方針ハ容易ニ動カス可カラス、勢ヒ不得已其命ニ從ヒ、減員ト同時ニ增賃ヲ實行スルノ方針ヲ取ルニ決シ、牟田口元學ハ再ヒ警視廳ニ出頭シ、川路第二部長ニ面接シテ、其旨ヲ致シ、併セテ賃錢ノ增額ハ半區金五厘ノ割合トナスノ意ナルコトヲ述ヘタルニ、同氏ノ申サルヽハ、屢値上ヲナスカ如キコトアリテハ不都合ナレハ、然ルヘキ程度マテハ此際進メ置ク方宜シカラン。去リナカラ是ニテ會社カ滿足スル次第ナランニハ、聊カ論ナシトノコトニテ、尙同氏ハ之ヲ總監ニ確メ、總監ニ於テモ異議ナシトノ旨ヲ示サレ、愈賃錢增額願ヲ差出スノ運ニ至リタリ。而シテ警視廳ニハ、之カ許可ト同時ニ、減員ヲ實行スヘキ順序ヲ定メ、其旨ヲ傳ヘラレ候。

從來乘車賃錢ニ關スルコトハ、乘合馬車取締規則ニ依リテ單ニ警視廳ノ所管タリシ處、去ル明治二十九年上野淺草間複線ニ屬スル合羽橋通ノ一線新設ノ特許ヲ得タル際、其命令書中、此區域間ノ乘車賃ノ創定及變更ハ、東京府知事ノ認可ヲ受クヘシトノ條項アルニヨリ、此度ノ願書ハ此點ノ關係ヨリ警視總監ニ差出スト同時ニ、東京府知事ニモ提出セリ。其後警視廳ト東京府トノ間ニ於テ、交涉數閱月ニ亘リシカ、去ル十月中ノコトナリシ、本件ノ許否餘リ荏苒經過セラルヽ爲ニ、當社ハ來年季ノ經營及豫算ヲ講スヘキ際ニ當テ、何レニ決スヘキヤ方針ヲ定ムルニ由ナク甚タ差支ユルニヨリ、社員ヲ東京府ニ出シ、書記官ニ面接ヲ乞ヒ其旨ヲ以テ本件ニ對スル結局ノ方針如何ヲ伺ハシメタル事ハ、慥ニ一回有之候。其節書記官ノ示サレタルハ、元來東京府ハ賃錢增額ノコトニ、異論アレトモ、乘戴定員ノ減少ニ加フルニ、今般市會ニ於ケル特別市稅軌道稅賦課ノ事アリ、此等ノ負擔ヲ爲スニ於テハ、一面會社ノ賃錢增額モ已ムヲ得サルコトナルヘシトノ感ナキニアラス、其他此間詮議中ニ係ル事項モアレハ、其內何ントカ決定スヘシトノ事ナリ。而シテ當時東京府第二課ヨリハ社員ヲ呼出サレ、道路ヲ堅牢ニ築造スルノ件ニ付會社ノ意見ヲ尋ラレ、斯クシテ乘車賃增額ノ件ハ、十一月九日ニ至リ東京府知事ノ認可ヲ得、同十一日ヲ以テ警視總監ノ認可ヲ得テ、同二十四日ヨリ之カ實行ヲ爲スニ至リタル儀ニ候。

東京府ニ於テハ、本件認可ト同時ニ、道路ヲ堅牢ニ築造スルノ件ニ付當社ヘ御達ノ次第モ有之、之ニ對シ當社ハ、從來道路築造ノ方法ニ付苦心研究ノ結果、馬車鐵道トシテ存スルノ間ハ、全線路ノ敷石ノコトハ馬匹ヲ斃スニ至ルヘケレハ到底爲シ能ハサルコトニ屬ス、其他アスフアルト、纏石、木材敷込等、試驗ノ結果モ亦良好ヲ得スシテ、結局石材若クハ木材ヲ地中二三寸ノ位置ニ埋メ込ミ、地盤ヲ堅牢ナラシムルノ新案ヲ試ミタル處、右ハ現今ノ道路築造方法トシテハ至極適當ナル事ヲ認メ、幸ヒ淺草橋ヨリ雷門ヲ經テ廣德寺前通リ、上野三橋ヨリ五軒町通萬世橋ニ至ルノ間、鐵軌入替工事執行ノ際ニ付、之ニ伴ヒ此間ノ線路全部ニ木材埋込ヲ執行スヘキ順序ヲ定メ、其他交通頻繁ナル十字街等ノ個所ハ、從來敷石ヲ爲スノ方針ナリシモ、近來水道、電話等地中工事ノ關係ノ爲ニ一時見合セ居タレトモ、進ンテ此際一齊ニ花崗石敷込ヲ完了スヘキ事ニ決定シ、而シテ尙其以上ハ、從來ノ修繕方法タル砂利工事執行ニ關シ遺憾ナキ樣、東京市ニ向テ川岸地ノ貸與ヲ乞ヒ、線路附近ノ地ニ砂利貯藏場ノ設備ヲ普カラシメ、之カ敷込ニ付、能ク其時、其處ヲ得セシメ、又線路內常ニ高低凹凸ナカラシメンカ爲ニ、從來ノ人工方法ノ外、尙機械的作用ヲ以テ每日一回、若クハ二回、全線一週不陸直ヲナスノ順序ヲ定メ、且當社修繕負擔面積以外、路盤凸起ノ個所ハ、市ニ於テ之カ切リ下ヲナシ、排水ヲ妨クル事ナカラシムル樣致度事ヲ東京府廳ヘ上申致置候。

或ハ今回ノ定員減少ハ、四分ノ一即二割五分減ニ過キサルニ、之ニ對スル乘車賃ノ增額五割ニ上ルハ、頗ル權衡ヲ失セリトノ說アレトモ、現時ノ通貨ニ於テ五厘以下ノ端數ヲ取リ遺リスル事ハ、殆ント出來サル事實ニシテ、殊ニ馬車ノ乘客日々數萬ヲ以テ

算フル多人數ニ對シ、五厘以下端錢ノ授受ハ到底實際ニ爲シ能ハサル處ナリ。加フルニ減員勵行ニ對シテハ、能フ限リ車輛馬匹ヲ增加シ、隨テ車掌馭者線路監督其他ノ係員、亦其數ヲ加ヘサルヘカラス。是等ノ設備ニ對シテ、更ニ新資本ヲ要スル次第ナルヲ以テ、今般臨時株主總會ヲ開キ、五拾萬圓ノ增資ヲナスヘキ順序ニ定メ居リ候。此中道路修築費ニ向テハ、凡ソ拾萬圓以上ヲ要スヘキ見込ニ候。

又或ハ當社ハ公道ヲ專用シ、他ニ競爭者ナキヲ奇貨トシ、巨額ノ利益ヲ占得シ、市ニ對シ一點盡ス所ナシトノ事ヲ以テ論難セラルレトモ、當社カ軌道內外ノ道路修繕負擔ノ費用ハ、一ケ年貳萬圓以上ニ達シ、尙他ニ馬車稅年壹輛貳拾五圓ニシテ、今回特別稅トシテ更ニ進ンテ參拾圓ニ改メラレントスルモノアリ、車輛總計貳百貳輛ニ付、此稅額計六千六拾圓也。尙軌道稅ノ一鎖當拾圓ノ割ヲ以テ賦課セラルヽアラハ、軌道延長拾五哩四十二鎖ニ付、此稅額計壹萬貳千四百貳拾圓トナル、以上ヲ合計スレハ金參萬八千餘圓ニ上ルヘシ。之ヲ當社通路使用ノ面積凡壹萬參千坪ニ割當レハ、壹坪當年額殆ント參圓ノ割合也。今假リニ之ヲ市內借地料ニ比較スルモ、正ニ其上ニ出ツルモノアルヘク、負擔ノ義務決シテ輕キニ失スルモノトハ存セラレサル儀ニ候。況ンヤ線路內トテモ、勿論他ノ通行ヲ許サヽルカ如キ次第ニハ無之候。又況ンヤ往復ノ車輛ハ、公衆ノ交通ニ供スル交通機關ナルニ於テオヤ。

以上ノ事實、謹テ開陳仕候。尙本件ニ關シ御尋問ノ廉モ御座候ハヽ、何時ニテモ出頭開陳可仕候也。

明治三十一年十二月一日

東京馬車鐵道株式會社々長

牟田口元學

▽馬車鐵道賃錢增額調査委員意見報告

十一月二十五日ノ市會ニ於テ設置シタル東京馬車鐵道乘車賃錢增額ニ關スル調査委員ハ、後藤亮之助君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、十二月七日ノ會議ニ、左ノ意見報告書ヲ提出セリ。

東京馬車鐵道株式會社普通乘車賃錢增額ニ關スル認可取消ノ意見書

東京市會ハ東京府知事カ馬車鐵道株式會社ニ對シ乘車賃錢增額ヲ認可シタルハ、本市公益ニ一大關係ヲ有スルヲ以テ、曩ニ調査委員ヲ設ケ之レカ調査ニ從事セシメ、其委員ノ報告ヲ聞キ、反覆審議ノ末、茲ニ其認可取消ヲ具仰スルコトヲ決議セリ。

一、東京馬車鐵道株式會社カ乘車賃錢引上ノ原因ハ、明治三十一年四月下旬警視廳カ該會社ニ對シ、取締ノ爲メ乘車定員減少ヲ命セントスルニ起因スト雖モ、其乘車定員減少ハ、直ニ賃錢增額ノ準據ト爲スニ足ラス。何トナレハ若シ定員制限ノ爲メ會社ノ收益ニ影響ヲ來スアラハ、他ニ方法モ數多アルヘク、然レトモ若シ該會社カ賃錢增額スルニアラサレハ、會社經濟ヲ維持スル能ハサル悲境ニ遭遇セントスル場合ハ格別、該會社ハ其收益莫大ニシテ、株主配當利益ハ年三割五分ニ上レリ。如斯巨多ノ收益アル會社ハ、曾テ他ニ其類アルヲ見ス。是レ他ナシ。該會社カ本市樞要ノ街路ヲ獨占スル專賣的營業ノ結果ナラスヤ。果シテ然ラハ多少收益ニ關係アリト假定スルモ、乘車定員減少ヲ名トシテ、俄然五割ノ賃錢增額ヲ爲スカ如キハ、抑モ不當ノ事ニシテ、本市民交通機關ノ要具トシテ供用スル精神ヲ滅却スルモノナリ。該會社ハ只營利ニ汲々トシテ、眼中些ノ公益ノ念ナキモノト斷言スルニ憚ラサルナリ。

一、該會社カ乘車賃錢五割增額ノ願書ヲ警視廳ヘ提出シタルハ、本年五月三日ニシテ、園田總監ノ當時ナリ。又該會社カ同一ノ願書ヲ東京府ヘ提出シタルモ、前同日付ニシテ、岡部府知事ノ當時ナリ。岡部府知事ハ辭職ニ因テ、肥塚府知事ニ該事件ノ引繼ヲ爲シタルモノニシテ、認許ノ後ニ至リ初メテ之ヲ知ルニ至レリ。而シテ當時ノ川路警視廳二部長ノ言ニヨレハ、新ニ乘車定員減少ノ制限ヲ設ケタル原因ハ、衞生、風俗、盜難、危險等

保全ノ趣旨ニ出テタリト、當市會ハ之ヲ以テ其當ヲ得タルモノト認ム。蓋シ從來會社ガ乘客ヲ以テ荷物ト同視シタルノ觀アリタレハナリ。又同氏ノ言ニ依レハ、賃錢引上ハ單ニ同意ヲ表シタルマテニシテ、之ニ重キヲ措キタルニアラス。元來賃錢增額ノ許否ハ、軌道條例ニヨリ監督長官、即チ東京府知事ノ權能ニ存スルヲ以テナリ（警視廳令ノ規定ニヨリ、賃錢値上ハ警視總監ニモ又認可權アリトノコト）ト。果シテ然ラハ賃錢增額ノ許否ハ府知事ニ權能アリトセハ、明治十五年六月十日東京府知事カ該會社ニ對スル（東京馬車鐵道築造營業ヲ認許スル命令書）ト題スル其ノ命令ハ、其時自治機關ノ制未タ全備セサルカ爲メニ、單ニ府知事一個ノ意見ヲ以テ之ヲ許否シタリト雖モ、必スヤ東京市民ノ利害如何ヲ考量打算セルモノ、換言セハ東京市民ノ意見ヲ代表セルモノト謂フモ不可ナキナリ。今ヤ東京市ハ市制特例ヲ廢シ、本年十月一日ヲ期シ、本市ハ全ク獨立ノ自治機關ヲ備フルニ至レリ。然レハ肥塚府知事ハ、縱令法律上規定ナキモ、市民ノ利害如何ヲ考量打算スル上ニ於テ、職責上ヨリモ、德義上ヨリモ、當然市參事會ニ諮問シテ、以テ其許否ヲ定ムルノ標準ヲ決セサル可カラス。然ルニ之カ諮問ヲ爲サヽリシハ、何事ソ。而シテ肥塚府知事カ該會社ニ賃錢增額ノ認許ヲ與ヘタルハ、近ク明治三十一年十一月九日ニシテ、同府知事カ內閣ノ更迭ニ因リテ其職ヲ去ラントシ、辭表ヲ提出シタルト殆ント同時ニ屬ス。即チ同府知事ノ更迭ハ去ル十一月十二日ニシテ、其間僅ニ四日ニ過キス、夫レ賃錢增額ノ事ハ、半歲ニ涉ルノ問題ニシテ、之カ許否ヲ決スル愼重ヲ加フヘキハ、素ヨリ論ナキナリ。肥塚府知事ニシテ、公平ノ處置ヲ下タサントセハ、須ラク市會若クハ市參事會ノ意見ヲ聞キ、徐ロニ其處置ヲ爲スヲ至當トス。若シ在職中其處置ヲ爲ス能ハスンハ、後任者ニ繼承セシムルモ亦可ナリ、況ヤ賃錢値上ノ代償トシタル道路修繕ノ方法立タサルニ於テオヤ。此方法立チタル後認可スルモ、未タ遲シトセサルナリ。何ヲ苦ミテ斯カル急劇ノ場合ニ際シ、本市交通上ニ一大影響ヲ來シ、剩ヘ本市直接ノ利害ニ關係ヲ有スル事件ヲ輕々シク、身府知事ノ要職ヲ去ラントスル際ニ當リ斷行シタル乎、當市會ハ其所以ヲ知ラサルナリ。

一、該會社ノ營業ハ、本市內樞要ノ公道ヲ占有スル專賣的事業ナレハ、其軌道內外ノ道路修繕ハ、該會社當然ノ義務ナリ。特別市稅ヲ該會社カ負擔スルモ、又當然ノ義務ナリ。去レハ其道路修繕費特別市稅負擔ノ一事ノ如キハ、毫モ乘車賃錢値上ノ一理由トナスニ足ラス。若シ夫レ一步ヲ退キ、乘車定員制限ノ爲メ、及ヒ其修繕費特別市稅等ノ負擔ニ堪ヘスシテ、會社ニ利益ナシトセハ格別ナレトモ、該會社ノ收益ノ巨額ナル、決シテ之レカ爲メニ痛苦ヲ感セサルナリ。是レ實ニ識者ヲ俟テ後チ知ルニアラスシテ、何人モ熟知スル處ナリトス。而シテ該會社カ其道路修繕ノ義務ヲ荷ヒナカラ、其修繕ノ點ニ至テハ甚タ不完全ニシテ、一朝雨雪ニ會セハ泥濘踵ヲ沒入シ、市民ノ迷惑ヲ感スル一方ナラス。本市ノ刻會社ニ對シ、大ニ其修繕ノ改良ト完美ヲ期セント欲スルコトハ、曾テ肥塚府知事カ熟知セラルルニモ不拘、何等ノ命令條件ヲモ附セス、該會社ノ乘車賃錢ノ値上ヲ認可シタルハ、甚タ怪訝ニ堪ヘサル次第ニシテ、玆ニ至ツテ倍々其處置ノ不當ナルコトヲ認メサルヲ得ス。勿論多少ノ條件ハ該會社ニ命令セシモ、該會社ノ申出甚タ不完全ナルヲ以テ、今ヤ技師ヲシテ取調ニ從事セシメツヽアリト。業ニ已ニ該會社ニ認可ヲ與ヘ、後チ條件ヲ附セントスルカ如キハ、恰モ敵手ニ白刃ヲ與ヘ戰ヲ挑ミ、金圓ヲ貸與シテ後條件付ノ證書ヲ求ムルト一般、監督長官タルモノヽ爲シ得ヘカラサル行動ト謂ハサルヘカラス。殊ニ況ンヤ其所謂條件ナルモノハ、既定命令中ニ包含スルモノニシテ、決シテ會社ノ新ナル負擔ト稱スヘキモノニアラス。而シテ今日府廳カ附セントスル條件ヲ新ナル負擔トスルモ、會社カ應諾スルヤ否ヤハ、豫知スヘカラサルニ於テオヤ。即チ賃錢增額ノ認可カ、其當ヲ得サリシヲ證スルニ足レリ。

上來具陳スル理由ノ存スルアルヲ以テ、玆ニ東京市會ハ滿場一致ノ決議ヲ具シ、以テ意見書ヲ提出ス。願クハ本市百四十萬民衆ノ爲メ、本會ノ意見ノ在ル所ヲ諒セラレ、明治三十一年十一月九日肥塚東京府知事カ東京馬車鐵道株式會社ニ對シ與ヘタル普通馬車乘車賃錢增額ノ認許ハ、速ニ御取消アランコトヲ翹望ノ至リニ堪ヘス候也。

明治三十一年十二月十日

東京市會議長　須藤時一郎

東京府知事男爵千家尊福殿

而シテ後藤委員長ハ委員會ノ經過ヲ左ノ如ク述ベタリ。

委員ハ再三千家府知事、坂本書記官、川路警視及ビ松田市長等ヲ歴訪シテ、市會ノ意見ヲ開陳シタルハ勿論、事實ニ就イテ調査審議ノ末、肥塚府知事カ市民代表ノ機關タル本會ニ諮問セズ、職權ヲ濫用シテ擅ニ馬車鐵道會社ノ請願ヲ容レ、其乘車賃錢增額ヲ認可セシハ、市會ヲ蔑視シ、府民ニ不親切ナル擧動ト云ハザルヲ得ズ。依テ之ガ認可ノ取消ヲ、其筋ニ稟請スルコトニ決定シタルナリ。

峰尾勝春君、本員ハ委員ニアラザルモ、本員ノ取調ベタル所ニ依レバ、現ニ本月二日ノ毎日新聞紙上ニモ、數百言ヲ費シテ肥塚氏ヲ辯護シ、且ツ松田君ハ私交上知リ居ル筈ナリト記載シアリテ、本員ガ他ニテ聞及ビタル處ト稍ゝ符合セリ。松田氏ハ市長トシテ公然其協議ニハ與ラザリシナランモ、廊下ニテ肥塚氏ヨリ聞キタルガ如キコトハナカリシヤ。道路ノ風評ニ依レバ、如何ナル必要アリテカハ得テ知ル能ハザルモ、馬車鐵道會社ハ本件ノ爲メ貳萬圓餘ヲ費シタリト云フ、松田市長ハ是等ニ就テ聞込ミタルコトナキヤ、贊否ヲ決スル上ニ必要アルヲ以テ、市長ノ明答ヲ望ムト質シ。松田市長ハ、一個人トシテ肥塚氏トハ多年交誼アルヲ以テ、聞キタルヲ聞カズト爲シ、故ラ氏ニ累ヲ及ボスガ如キハ、素ヨリ欲スル所ニアラズ。然ルニ如何ナル故カ峰尾君ノ言ハル、如ク、毎日新聞ニハ松田市長モ知リ居ル筈ナリト記載セリ。然シナガラ前後ノ文意ニ依リテ其記事ヲ約言スレバ、馬車鐵道乘車賃增額ノ件タル、肥塚氏ハ決シテ之ヲ秘セズ、現ニ新聞紙ニモ出デ居ル位ナレバ、松田市長モ之ヲ知ラザル筈ナシト云ヘル趣旨ト考ヘラルヽナリ。若シ果シテ新聞紙ニ記載アリシトナラバ、何人モ知リ居ル筈ナルモ、自分ハ未ダ其新聞ヲ見ズ、又自分ハ時事新報社員ニハ、一回面會セシコトアリシガ、當時ノ同紙ニ、松田市長ハ一向知ラザリシ旨、社員ニ語ラレタリ云々ト記載セリ。實際其通リニ相違ナク、肥塚氏ヨリ拙者ヘ書狀ノ來リシ翌日、時事新報社員ニ出廳ヲ求メ、面會ノ上公務上差支ナキ限リ手紙ノ趣旨ヲ打開ケ、且ツ事實ヲ語リシ位ナリ。何レ肥塚氏ニ面會ノ節、篤ト聞キ訊ス心得ナルモ、兎ニ角廊下ノ立噺ハ勿論、何處ニテモ肥塚氏ヨリ聞キタル覺エハ更ニ之ナシ。若シ聞得タルモノナラバ、秘シテ何ノ益アランヤ。或ハ又市參事會ニ於テ肥塚氏ノ語リタルコトアリトセバ、單ニ自分ノミナラズ、出席シタル參事會員ハ何レモ皆聞得タル筈ナリ、然ルニ何人モ知ルモノナシ、何ゾ自分獨リ之ヲ耳ニスルノ理アランヤト辯明シ。秋虎太郎君ハ、委員ノ意見ヲ非難スルニアラザレドモ、議長ノ名ヲ以テ斯ル意見書ヲ府知事ニ提出スルハ穩當ヲ缺クノ嫌アレバ、市參事會ヘ簡單ニ左ノ如キ請求書ヲ提出スベシ。

當市會ハ、東京馬車鐵道株式會社ノ乘車賃錢增額ハ本市ノ公益ヲ阻害スルモノト認ムルヲ以テ、東京府知事カ該會社ニ與ヘタル普通乘車賃錢增額ノ認許ハ、速ニ取消サル、樣御取計相成度候也

年　月　日

市長宛

議長

斯ノ如クニシテ、市參事會ヲシテ府知事ニ認可取消ヲ稟請セシムル事トシ、委員ノ意見報告書ヲ參考トシテ添附スルコトヽスベシトノ修正動議ヲ提出シ、**高橋庄之助君**ハ、委員ニ對シテ左ノ六箇ノ質問ヲ爲セリ。

第一、明治十五年六月十日東京府知事ガ東京馬車鐵道會社ニ交付セル命令條件中、本市ノ利害ニ關スル最モ重要ノ項目ハ如何。第二、彼ノ會社カ敷設スル鐵軌ハ、國道ナリヤ、將タ市道ナリヤ。第三、第三項ノ中頃ニハ「勿論多少ノ條件ハ該會社ニ命令セシモ、該會社ノ申出甚ダ不完全云々」トアリ、會社ハ如何ナル申出ヲ爲シタリヤ。第四、肥塚氏ハ既ニ府知事ノ職ヲ辭セシモ、當時ノ書記官タル坂本氏ハ、今尙依然トシテ現職ニ在リ。故ニ委員ガ坂本書記官ニ就テ取調ベラレタル顚末竝ニ現任千家府知事ノ意見ハ如何。第五、委員ハ屢ゝ警視廳ニモ赴カレタル由、就テハ同廳ノ意見ハ如何。第六、本會ノ決議ヲ具シテ認可ノ取消ヲ求ムルモ、府知事ニ於テ其取消ヲ許容セザル場合ノ決心如何。

然ルニ**小川三千三君**ハ、此意見書ハ本日接手シ未ダ熟考ノ暇ナキヲ以テ、次回迄延期ヲ望ムトノ動議ヲ提出シタルニ贊成者多數ニテ延期ノ動議ヲ可決セリ。

越エテ十二月十日ノ會議ニ於テ、**綱井榮三郎君**ハ、本件ハ近來稀有ノ大問題ナリ。隨テ委員ノ勞ハ一方ナラザリシト考ヘラレ、謹デ感謝ノ意ヲ表スト雖モ、其調査頗ル杜撰ヲ極メ、論理亦支離滅裂ナルニ驚カザルヲ得ズ。請フ其一二ノ例ヲ擧ゲンニ、本案意見書第二項ノ央ニ「元來賃錢增額ノ許否ハ、軌道條例ニ依リ監督長官、即チ東京府知事ノ權能ニ存スルヲ以テナリ」ト明記シ、此一句ニ依リテ、肥塚府知事ガ馬車鐵道乘車賃錢增額ノ件ヲ認許セシハ、其職權ヲ濫用セシモノナリトノ意ヲ暗示シ、以テ議員ノ惡感情ヲ挑發セント試ミナガラ、「警視廳令ノ規定ニ依リ、賃錢値上ハ警視總監ニモ亦認可權アリ」トノ脚註ヲ加ヘ、本文トノ矛盾ヲ記セリ。是レ豈ニ肥塚府知事ノ攻擊ノ槊ヲ以テ、委員躬ラ自殺ノ具ト爲スモノニアラズヤ。余ハ其作戰計畫ノ拙劣ニシテ、小學生徒ニモ及バザルコト遠キヲ惜ムナリ。又第三項ノ央ニ「何等ノ命令條件ヲモ附セス、該會社ノ乘車賃錢ノ値上ヲ認可シタルハ、甚タ怪訝ニ堪ヘサル次第ニシテ、玆ニ至テ倍々其處置ノ不當ナルコトヲ認メサルヲ得ス」ト揭ゲナガラ、其筆ヲ一轉シテ、直ニ「勿論多少ノ條件ハ該會社ニ命令セラレシモ」ト書キタルハ何等ノ矛盾ゾヤ。論理滅裂ニシテ、毫モ精神ノ在ル所ヲ知ル能ハザルナリ。此報告書ハ、委員長後藤亮之助君ノ立案ナリト聞キシガ、君ハ令名アル一大辯護士ニシテ、法律ニ精通セラルヽモノト信ゼシニ、意見書第二項ニ「肥塚府知事ハ、縱令法律上規定ナキモ、市民ノ利害如何ヲ考量打算スル上ニ於テ、職責上ヨリモ、德義上ヨリモ、當然市參事會ニ諮問シテ、以テ其許否ヲ定ムルノ標準ヲ決セサルヘカラス」トノ一句アルヲ見テ、本員ハ君ガ法律上ニ於ケル調査ノ甚ダ孟浪杜撰ナルニ驚ケリ。市制ニハ、市會ハ官廳ノ諮問アルトキハ、意見ヲ陳述スベシトノ明文アルモ、市參事會ガ官廳ノ諮問ヲ受クルノ規定ハ、市制中何レニ規定セリヤ。況ヤ市參事會ナルモノハ、元來諮問機關ナラザルニ於テヲヤ。肥塚府知事ガ之ニ諮問セザリシハ、素ヨリ當然ノ事ニシテ、何ノ怪シムコトカ之レアラン。假リニ一歩ヲ讓リ、市會ニ諮問セザリシヲ以テ肥塚府知事ノ手落チト爲スベキカ、本員ハ之ヲ然リト認ムル能ハザルナリ。何トナレバ論者或ハ云ハン、馬車鐵道ハ市ノ公道ヲ專用シ、他ノ普通營業トハ同視スルヲ得ズト。敢テ問フ、瓦斯燈、電氣燈ハ、現在其燈柱ヲ何レノ地ニ建テツヽアリヤ、其公道專用ノ營業者タル點ニ於テハ、何ノ異ルコトカ之レアラン。況ンヤ本市ハ從來瓦斯燈ヲ建設シ、其點燈料ハ租稅ヲ以テ之ヲ支辨スル等、本市ノ瓦斯會社ニ關係ヲ有スル最モ深キニ於テヲヤ。然ルニ其點火料ノ增額スラ本會ノ意見ヲ諮ハズ、而シテ本會モ亦毫モ之ヲ咎メザルニ拘ハラズ、獨リ馬車鐵道乘車賃增額ニ限リ極力非難ヲ試ムルハ、抑ゝ何ノ故ゾヤ。余ハ其理由ヲ解スル能ハザルナリ。否ナ解セザルニアラズト雖モ、議論枝葉ニ亘ルヲ以テ、今日之ヲ言明セズ。又委員ハ意見書第二項

ニ「認許ノ後チ初メテ之ヲ知ルニ至レリ」ト記載セルモ、前會ニ於テ委員ハ之ヲ說明シテ、肥塚府知事ハ認許ヲ與フル迄之ヲ秘密ニ附セリト云ヘリ。何ゾ其レ調査ノ杜撰ナル、十月三十日ノ萬朝報ニハ、乘車賃增額願提出ノコトヲ記載シ居ルニアラズヤ。肥塚府知事ガ秘密ニ附セリト云フハ、畢竟誣言ニ過ギズ、然リ而シテ委員ハ本件ニ關シ、大浦警視總監、松田市長及ビ現任千家府知事等ニ屢ミ面會サレタリト言フ、然ルニ獨リ被告ノ地位ニ立テル肥塚氏ニ面會セザルハ何故ナリヤ。殊ニ肥塚氏ハ自ラ一點疚シキ所ナキヲ信ジ、平然トシテ書ヲ委員ニ送リ、以テ面會ヲ求メシニ拘ハラズ、裁判官タル委員却テ逡巡シ、遂ニ避ケテ面會セザリシト聞ク。此ニ於テカ委員ノ調査ハ、獨リ原告ノ供述ヲ聽キ、而シテ被告ノ答辯ヲ徵セズ、片言以テ訴ヲ斷ゼリトノ謗ヲ免カル能ハザルナリ。委員ハ何ヲ苦デ斯ル偏頗ノ處置ニ出デシヤ。又委員ハ意見書第一項末文ニ「五割ノ賃錢增額ヲ爲スカ如キハ、抑モ不當ノコトニシテ、本市民交通機關ノ要具トシテ供用スル精神ヲ滅却スルモノナリ」ト記載セリ。然レドモ馬車鐵道會社ガ其乘車賃ヲ增額セシハ、警視總監ノ命令ニ依リ、乘車定員ヲ四分ノ一ニ減ゼラレシ結果ニ外ナラズ。乃チ此增額ヲ以テ、彼ノ減員ヨリ生ズル損失ヲ償フニ在リ。敢テ從來ヨリモ一層多クノ利益ヲ得ンガ爲メ、單ニ貪慾主義ヲ以テ增額セシニアラザルハ、掩フベカラザルノ事實タリ。如何ニ偏頗ナル委員ト雖モ、此事實ハ到底抹殺スルコトヲ得ザルベシ。然ラバ何ゾ賃錢增額ヲ以テ、不當ナリトスベケンヤ。余ハ肥塚知事ガ、之ニ認許ヲ與ヘシコトノ寧ロ相當ナルヲ認ム。又松田市長ハ前會ニ於テ峰尾君ノ質問ニ對シ、瓢箪鯰的ノ答辯ヲ爲シテ一時ヲ糊塗セリ、何ゾ其レ狡獪ナルヤ。聞ク、過般大藏大臣官邸ニ茶話會ノ催シアリタル際、肥塚府知事、松田市長ハ、共ニ衆議院議員タル資格ニテ、同會ニ臨席シ、其際、兩氏ハ廊下ニ在リテ、確ニ馬車鐵道乘車賃增額ニ關スル談話ヲ爲シツヽアリシト。然ルニ松田市長ハ、本問題ニ對スル市會ノ狀勢意外ニ紛糾シ、事ノ面倒ナルベキヲ察シ、早クモ自己ノ責任ヲ免ル、方策ヲ立テ、肥塚府知事ヨリハ何等ノ聞ク所ナシト答ヘラレタリ。肥塚氏ハ今ヤ罷官ノ人、之ニ向テ無實ノ責任ヲ嫁セシメントスルハ、則チ死屍ニ撻ツト擇ブ所ナシ。何ゾ殘刻ノ甚ダシキヤ。想フニ松田市長ノ肥塚氏ニ對スル今日ノ言動ハ、果シテ能ク名士ヲ遇スルノ途ヲ盡シタルモノト云フヲ得ベキカ。蓋シ具眼ノ士ハ、既ニ其是非ヲ判定セルナラン。余ハ曾テ松田氏ガ肥塚氏ト二十年來ノ交誼アルコトヲ聞ケリ。然ルニ松田氏今日ノ言動ハ、肥塚氏ニ何等カ深怨アルモノヽ如シ。（此時議長ハ細井君ニ對シ、人身攻擊ニ亙ラザルヤウ注意ヲ與ヘタリ）議長ノ注意ハ深ク之ヲ謝スト雖モ、本員ハ決シテ人身攻擊ヲ爲スモノニアラズ。唯反證ヲ擧ゲテ、議論ノ正確ナルヲ示サント欲スルニ在ルノミ、豈他意アランヤ。却說松田氏ハ元來剛直ナリトノ評アリシ人ナルニ、市長就任以來ハ八方美人ヲ極メ込ミ、市會ノ一顰一笑ニ依テ反覆表裏……（此時五味卯三郎君、人身攻擊ハ差止メラレタシト呼ベリ）名詮自稱ノ五味君ハ、芥ノ如キ愚說ヲ吐ケリ、吹飛バサレヌヤウ注意アルベシ。元來本件ハ（此時議場騷然、議長再ビ細井君ニ注意スル所アリ）議長ノ諭示ハ謹デ之ヲ領ス。余ハ自ラ好ミテ過激ノ言ヲ爲スモノニアラズ、唯反對論者ガ予ノ發言中種々ノ妨害ヲ試ミ、予ノ感情ヲシテ激發セシメタルガ爲メノミ。要スルニ以上述ブル如ク、此報告書ハ調査頗ル杜撰ニシテ、往々事實ニ違フ點アリ、市會ノ意見書トシテハ如何ニモ不面目千萬ナルニ依リ、前委員ニ再調査ヲ託セント欲スト述ブ。次イデ**江崎禮二君**ハ、肥塚氏ト何カ御緣故ニテモアリテカ、御熱心ナル御辯護ニハ感服セリ。然レドモ吾々委員カ坂本書記官ニ面會シテ質問シタル要旨ヲ述ベタランニハ、何人モ肥塚府知事ノ處置ヲ以テ當然ナリト認メザルベシ。請フ余ガ手控ニ記シタル順序ニ依テ之ヲ述ベン。

問、馬車鐵道會社ガ其乘車賃錢增額願ヲ提出セシハ、本年五月三日ニシテ、岡部子爵ノ府知事タリシ頃ナリト云フ。然ルニ詮議ニ時日ヲ要シ、其間府知事ノ交迭アリ、肥塚氏府知事トナリタル後モ、容易ニ處分セズ、荏苒六ケ月、同年十一月ニ至リ肥塚氏ノ退職前僅ニ四日、即チ氏ガ辭表ヲ提出ト殆ンド同日ナル十一月九日ヲ以テ

許可ヲ與ヘタルハ何ノ故ゾヤ。吾々ハ指令書交付ノ頗ル急遽ナリシ理由ヲ聞カント欲スルナリ。

答、前任者ハ成ルベク淹滯事務ヲ處分シ、後任者ト交迭スルヲ例トス。サレバ肥塚府知事ガ、馬車鐵道乘車賃增額ニ關スル願書ヲ處理セラレシモ、蓋シ此前例ニ從ハレシモノナラン。

問、然ラバ岡部府知事ハ、何故此乘車賃增額願ヲ處分セズシテ、肥塚府知事ニ引繼ギシヤ。

答、岡部府知事退職ノ當時ハ、未ダ許否ヲ指令スル迄ニ調査ハ運ビ居ラザリシヲ以テナリ。

問、其調査トハ、如何ナルモノナリシヤ。

答、命令條件ナリ。

問、然ラバ肥塚府知事ガ許可ヲ與フルニ就テモ、其指令條件ヲ附シタルナラン。果シテ然ラバ、其條件ノ明示ヲ請フ。

答、條件ノ要旨ハ、軌道內全般ニ敷石ヲ爲サシムルモノトシ、會社ニ內命セシモ、會社ハ之ヲ以テ素人考ト爲シ、到底實施スベカラザル旨申出デタリ。其理由ヲ聞クニ、石ノ如キ彈力性ナキ材料ヲ以テ道路面ヲ掩フトキハ、馬匹ヲ傷フコト甚ダ大ナリ。現ニ近來十字街頭若クハ要衝ノ場所ニ敷石ヲ爲シタル結果、頓ニ患馬ノ數ヲ加ヘタリ。其病症ハ十中八九、蹄炎、關節炎、其他肩胛痛ナリトス。由是觀之、敷石道路ノ馬匹ニ大害ヲ及ボシ、到底實施シ難キコトヲ知レリ。故ニ會社ハ土瀝青、燒石、木口立、橫木敷込、埋石等種々ノ試驗ヲ經テ、遂ニ埋木道路ノ大ニ有益ナルヲ認メタリトテ、線路內ハ此方法ニ由リ改築センコトヲ申立デタリ。然レドモ其果シテ有益ナリヤ否ハ、俄ニ斷定スルコト能ハズ。依テ原技師ニ其調査ヲ命ジ置ケリ。

問、然ラバ乘車賃增額ニハ、何等ノ條件ヲモ附セズ許可サレタリヤ。

答、指令書ニハ、別ニ記載セル條件ナシ。

問、願クハ其指令書ヲ一見シタシ。

答、此ニ寫アルヲ以テ一見セラルベシ。

（指令文寫）

二丙一三二四號ノ三

東京馬車鐵道株式會社

社長　牟田口元學

明治三十一年五月三日付願、普通馬車乘車賃增額ノ件聞屆ク。

明治三十一年十一月九日

東京府知事　肥塚龍

問、此指令文ヲ見レバ、全ク無條件ナリ。サレバ他日原技師調査ノ結果ニ依リ、會社ニ命令スルモ、會社ガ之ヲ承諾セザルトキハ如何ニセラルヽヤ。肥塚府知事ノ行爲ハ、恰モ敵ニ白刃ヲ與ヘ、然ル後チ戰ヲ挑ムト一般、甚ダ奇ト云ハザルベカラズ。

答、警視總監、東京府知事ハ、監督權ヲ有ス。故ニ市ノ利益ヲ保護スル上ニ於テ必要ナル場合ハ、隨時命令ヲ發シ得ベキナリ。彼ノ指令ト共ニ命令セズンバ、其效ナシトノ理由アルマジト考フ。

問、本件ノ如キ市ノ利害ニ關スルコト最モ深キ事柄ヲ市會ニ諮問セザリシハ、何故ナリヤ。現ニ河岸水面ヘ一時棧橋ヲ設クル如キ些細ノ事スラ、從來諮問セラレタルニアラズヤ。吾々ハ肥塚府知事ガ本件ヲ市會ニ諮ラザリ

シハ、全ク錯誤ニ出デシモノト考フルモ如何トノ質問ニ對シ、坂本書記官ハ頗ル躊躇セシガ、僅ニ左ノ如キ漠然タル答ヲ爲セリ。

答、別ニ諮問ヲ要セズト認メラレタルニ由ルナラン。

肥塚府知事ガ其職ヲ辭スルニ臨ミ、俄ニ馬車鐵道會社ノ出願ヲ許可セシ理由ハ薄弱取ルニ足ラザルコト、坂本書記官ノ答辯ニ依テ明白ナリトス。本員ハ此處分ヲ以テ、所謂行キ掛ケノ駄賃ニ外ナラズト考フルナリ。元來肥塚氏ハ民權論者ニシテ、其東京府知事トナリタルモ畢竟民黨ナルガ爲ナリ。然ルニ多年民權論ヲ口ニシタル肥塚氏ガ、一朝知事トナルヤ、忽チ態度ヲ一變シ、本市ニ最モ大關係アル馬車鐵道乘車賃增額願ヲ處分スルニ、市民ノ意向ヲ諮ハズ、專斷以テ之ヲ認可シ、而モ何等ノ條件スラ附セザリシト云フニ至テハ、驚愕ノ外ナキナリ。蓋シ本會議員六十名中、細井君ヲ除クノ外ハ、恐ラク肥塚氏ノ行爲ヲ以テ正當ナリト爲スモノアラザルベシ。過日委員ガ川路警視ニ面會ノ際、警視廳ニ衞生風俗等ノ點ヨリ乘車定員減少ヲ主トシ、賃錢增額ノ如キハ深ク關係セズ、唯府知事ノ照會ニ同意シタル迄ナリ、故ニ若シ府知事ガ曩ノ認可ヲ取消スト云ハル、ナラバ警視廳ニ於テモ異存ナシト吾々ニ語ラレタル事ヲ附言シ置カント欲ス。而シテ本員ハ、委員會ニテ決定サレタル此意見書ヲ提出スル事ハ勿論、更ニ目的貫徹ノ爲メ、議長指名ニテ實行委員ヲ設置サレンコトヲ望ム。

高橋庄之助君ハ、府知事ガ此意見書ヲ採用セザルトキノ覺悟ニ就キ委員ニ質シタルニ、**後藤亮之助君**、其御質問ニハ答フルコト能ハズ。何トナレバ吾々委員ノ任務ハ、此報告書ノ議決ト共ニ自然解除サレ、終局迄ノ責任ヲ有セザレバナリト答ヘ。**五味卯三郎君**ハ、燈火ノ滅セントスル時ハ瞬時其光ヲ增シ、人ノ死セントスルヤ、其絶息ニ際シ悲哀ノ聲ヲ發スト云フ。細井君ガ無遠慮ニ大聲漫罵セラルヽハ、蓋シ此類ナランカト述ベ。**關幸太郎君**亦、細井君ハ甚シキ誤解ヲ爲セル爲メニ反對セラルヽモノヽ如シトテ左ノ如ク論ジ、細井君ニ熟考ヲ促セリ。

凡ソ職權ノ下ニハ、必ラズ義務アルコトヲ忘ルベカラス。左レバ內務大臣ノ訓令ニモ、軌道條例ニ關シ出願者アル場合、其國縣道ニ關スルモノハ府縣會、其里道ニ關スルモノハ市町村會ノ意見ヲ聽キ、尙ホ府知事ノ意見ヲ附シ、當省ヘ差出スベシトアルニアラズヤ。則チ內務大臣ハ軌道ノ敷設ヲ許否スベキ職權ヲ有スルト同時ニ、又其軌道ヲ敷設スヘキ道路ノ修築負擔者ニ意見ヲ聞クノ義務ヲ有スルナリ。若シ夫レ職權ノミヲ有シ、義務ノ是レニ伴フモノナシトセバ、勢ヒ橫暴專斷ニ流レ、人民ノ不幸是レヨリ大ナルモノナケン、細井君ノ聰明ナル豈ニ之ヲ知ラザルノ理アランヤ。既ニ之ヲ知レリトセバ、肥塚府知事ノ行爲ハ深ク論ゼザルモ自ラ明白ナルベシ。請フ虛心坦懷、以テ市制第三十四條ノ明文ヲ見ヨ、「市會ハ官廳ノ諮問アルトキハ、意見ヲ陳述スベシ」ト記載セリ。即チ市會ハ諮問ヲ受クルノ職權ヲ有スルト同時ニ、又必ズ意見ヲ答申スベキ義務ヲ有スルナリ。然ラバ軌道條例ノ上ヨリ見ルモ、將タ市制ノ上ヨリ考フルモ、馬車鐵道乘車賃增額ノ如キ市民ニ直接至大ノ關係ヲ有スル事件ハ、市會ニ諮問セラルヽコソ相當ナラン。若シ自己ニ都合善キコトハ之ヲ爲シ、其惡シキ時ハ專斷ヲ以テ處分スルモ妨ゲナシトセバ、法律上ノ諮問ナル文字ハ、全ク無用ナリ、寧ロ削除スルノ優レルニ如カズト雖モ、立法者ハ決シテ斯ル氣儘ノ解釋ヲ爲スヲ許サズ。斯ク論ジ來レバ、肥塚府知事ノ行爲ハ正ニ不法ナリ。不法ノ行爲ニ依テ得タル馬車鐵道會社ノ指令ハ、全然無效トス。無效ノ指令ハ、速ニ取消サヾルベカラズ。是レ吾々ガ此意見書ヲ可トスル所以ナリ。凡ソ如何ナル人ト雖モ、時ニ過誤ナキヲ保セズ。肥塚府知事ガ手續ヲ過リテ諮問ヲ經ザリシハ、要スルニ一時ノ錯誤ナリ、豈ニ之ヲ以テ肥塚氏其人ヲ輕重スルニ足ランヤ。細井君ガ口角泡ヲ飛バシテ論爭セラルヽハ、蓋シ君ハ、吾々ヲ以テ徒ニ肥塚氏ヲ非難シ、其ノ名譽ヲ毀損スルモノト認ムルニ由ルナラン、是レ甚ダシキ誤解

ナリ。不肖自己ノ名譽ヲ重ズルト共ニ、他ノ名譽モ亦尊重セザルベカラザルヲ知ル。況ンヤ本員ノ肥塚氏ニ於ケル、毫モ恩怨ノ關係ナシ、何ノ必要アリテ故ラ氏ノ名譽ヲ損センヤ。

次イデ**石垣元七君**ガ、意見書第二項ノ割註ニアル如ク、今回ノ乘車賃增額願ニモ警視總監ハ認可ノ指令ヲ與ヘシヤトノ質問ヲ爲シタルニ對シ。**江崎禮二君**、從來ハ乘合馬車規則ニ依リ警視廳ニ於テ取扱ヒ來リ、其後軌道條例ノ發布アリシモ、乘合馬車規則ハ今ニ其儘ナルヲ以テ、警視總監ハ形式上認可ヲ與ヘタル由ナリト答フ。**秋虎太郎君**ハ、本員ノ意見ハ紫刷ト爲シ、諸君ニ之ヲ呈シタルガ、調査委員ノ報告書ハ何人ノ立案ニ係ルヤヲ知ラズト雖モ、文中往々罵詈譏謗ノ意味ヲ含メルガ如キ嫌ヒアルモノアリ、吾々ハ裁判官ノ地位ニ在ルモノナルヲ以テ、宜ク感情ヲ離レ、公平不偏ノ心ヲ以テ其當否ヲ判決セザルベカラズ。故ニ此報告書ハ參考トシテ市參事會ニ送付スルニ止メ、別ニ過般本員ガ諸君ニ呈シタル紫刷通リノ書面ヲ市長ニ送ルベシ。念ノ爲メ之ヲ朗讀セン

東京馬車鐵道乘車賃錢增額ニ關スル認可取消意見書

當市會ハ、東京馬車鐵道株式會社ノ乘車賃錢增額ハ本市ノ公益ヲ害スルモノト認ムルヲ以テ、東京府知事カ該會社ニ與ヘタル普通乘車賃錢增額ノ認許ハ、速ニ取消サル、樣御取計相成度候也。

年　月　日

市　長　宛　　議　長

此書面ヲ送ル所以ハ、本會ヨリ直ニ府知事ヘ請求セズ。行政部タル市參事會ヲシテ請求セシムル方、順序トシテ其當ヲ得、又タ意思貫徹ノ上ニ於テモ便宜ナラント思考スト述べ。**城數馬君**ハ、委員ノ意見書ハ長文ニ失シ、且ツ文中枝葉ニ渉リ、又「なくもがな」ト思ハルヽ廉ナキニアラザルモ、大體ニ於テ之ニ贊成ス。然シ肥塚府知事ノ行爲ヲ不都合ナラズトスルモ、不都合ナリトスルモ、何レカ一見識ナラズトセン。只餘リニ深ク論ズル時ハ、自然種々ノ感情論モ出デ面白カラザル結果ヲ生ズベシトテ、討論終結ノ動議ヲ提出シ。**町田朝太郎君**ハ、本員ハ調査委員ノ一人ナルモ、此意見書ニハ反對ナリトテ、左ノ如ク說ケリ。

本員ガ委員會ニ於テ同僚諸氏ト意見ヲ異ニシタルハ、乘車賃ニ關スル認可權ノ東京府知事ニ存シテ、警視總監ニ之レナキヤ否ヤト云フニ在リ、本員ハ諸種ノ材料ニ依リテ、其權利ハ兩廳之ヲ共有シ、府知事若クハ總監ナル單獨ノ意見ニテ其權利ヲ行使スルヲ得ザルモノト斷定セリ。サレバコソ府知事ガ本年十一月九日附ヲ以テ認可ノ指令ヲ爲スヤ、警視總監モ亦同月十一日ヲ以テ、「明治三十一年五月三日屆乘車賃錢改正ノ件認可ス」ト指令シタルナリ。是レ皆兩廳協議ノ結果トス。其證左ハ、往復ノ公文ニ於テ明白ナリ。殊ニ明治二十九年六月一日內務大臣ガ下谷區下車坂町ヨリ淺草區北田原町三丁目ニ至ル間、通稱合羽橋通リニ馬車鐵道ノ敷設ヲ認許スルヤ、該會社ニ向テ三十箇條ニ亘レル長々シキ命令書ヲ交付シタリ。其第十二條ニ「乘車賃ハ運輸開業ニ先チ、東京府知事ノ認可ヲ受クヘシ。但開業後變更ヲ要スル場合モ亦同シ」トアリ、此條文ノミニ依テ考フレバ、乘車賃變更ノコトタル全然府知事ノ管掌ニ屬スル如シト雖モ、內務省ガ右ノ命令書ト共ニ府知事ニ與ヘタル訓令第三百三十二號ニハ、警視總監トモ協議ヲ遂ゲ施行セヨトノ明文アリテ、府知事ノ單獨行爲ニ掣肘ヲ加ヘタリ。サレバ先刻述ベタル如ク、警視總監ハ明カニ乘車賃增額願ヲ認可シタル次第ニテ、現ニ總監ハ六月四日左ノ如キ意味ノ公文ヲ府知事ニ發シタリキ。

現在ノ賃銀タル最初許可セシ當時ニ比スレハ、世間一般諸物價勞銀等著シク騰貴シ居ルハ勿論、此度乘車定員

ヲ減少セシムルカ爲メ、會社モ大ニ其利益ヲ減殺スヘキヲ以テ、賃銀値上ハ勢ヒ已ムヲ得サルモノニシテ、敢テ不當ト認メサルノミナラス、寧ロ當然ナリト思考ス、依テ警視廳ハ差支ナキ意見ナリ。

右ノ公文ニ由テ考フルモ、賃錢値上ハ府知事ノ獨斷ヲ以テ許否ヲ決セズ、必ズヤ警視總監ト協定スベキモノタルコトヲ知ルベシ。是レ法律ノ不備トハ云ヘ、本員ハ此認可權ヲ以テ警視、東京府、兩廳ニ存スルモノト爲ス所以ナリ。次ニ意見書第一項ニ年三割五分ノ配當ヲ爲スガ如キ巨多ノ利益ヲ占得セル會社ガ、乘車定員減少ヲ名トシテ其乘車賃ヲ增額スルハ甚ダ不當ナリト記載シアルモ、抑〻會社ガ年三割五分ノ配當ヲ爲ス所以ノモノハ、即チ一車四側並ビニシテ、乘客定員ヲ三十二人ト爲シタルガ故ナリ。然ルニ警視廳ガ衞生上ノ保護ト風俗取締ノ點ヨリシテ、其一側即チ八人ヲ減ジテ三側ト爲シ、二十四人詰ト爲スコトヲ命ジタリ。サナキダニ日清戰役後諸物價頗ル騰貴シ、從テ總テノ勞銀昂進セル結果、會社ハ經營上ニ一大打擊ヲ被リ、其創痍未ダ癒エズ苦心慘憺タルノ際、今復タ乘車定員減少ノ命令ニ接セリ。事茲ニ至レル以上ハ、乘車賃增額ノ已ムヲ得ザルハ何人モ首肯スルノナルベシ。若シ三割五分ノ配當ヲ爲スガ故ニ、乘車賃ノ增額ヲ不可ナリトセバ、物價ノ騰貴、勞銀ノ昂進ニ由テ經費ノ嵩ムニ反シ、乘客定員減少ノ爲メ收入次第ニ減ジ來リ、一、二割ノ配當ヲ爲スニ過ギザル場合ハ、其乘車賃增額ヲ許スノ意ナリヤ。更ニ一歩ヲ進メ、利益極メテ薄キニ至ラバ、市費ヲ以テ會社ヲ保護スルヤ。（此時議場喧騷シタルガ議長之ヲ制止ス）自分モ敢テ府知事ノ諮問ヲ望マザルニアラザルモ、本件ノ如キ必ズシモ諮問セザルベカラザルモノニアラズ。即チ之ヲ諮問スルト否トハ、府知事ノ任意ニシテ、吾々ハ之ヲ强フルノ權ナシ。然ラバ則チ諮問セズトノ一事ハ、認可取消ノ理由ト爲スニ足ラザルヤ論ヲ待タズ。要スルニ委員ノ意見書ハ論理滅裂ニシテ、斯ル文書ヲ監督官廳ニ提出スルハ市會ノ面目ニ關スルヲ以テ、秋君ノ說ニ贊成ス。

太田直次君　自分モ委員ノ一人ナルガ、町田君トハ全ク反對ニシテ、委員ノ意見書ニハ熱心贊成スルモノナリ。其理由ハ後藤委員長ノ報告ニ依テ既ニ明白ナルヲ以テ、茲ニ之ヲ繰返サズト雖モ、唯一言シタキハ、本件ノ火元トモ云フベキ認可權ノ所在ヲ確ムルノ一事ナリ。明治二十三年十月八日內務大臣ガ軌道條例ニ關シ、各府縣知事ニ發シタル訓令第六百六十二號ニ添附ノ命令書案ヲ見ルニ、

第十五條　旅客荷物ノ運送賃ハ運輸開業ニ先チ府縣廳ノ認可ヲ受クヘシ

第十六條　運送賃ノ變更改正ヲ必要ト認ムルトキハ之カ變更改正ヲ命スルコトアルヘシ

會社若クハ免許人ニ於テ前項ノ變更改正ヲ要スルトキハ府縣廳ノ認可ヲ受クヘシ

トノ明文アリ、又明治二十九年六月一日內務大臣ガ馬車鐵道會社ニ合羽橋通リノ軌道敷設許可ヲ與フルニ方リ、同會社ニ交付セル命令書ニ、

第十二條　乘車賃ハ運輸開業ニ先チ東京府知事ノ認可ヲ受クヘシ但開業後變更ヲ要スル場合モ亦同シ

第十三條　東京府知事ニ於テ乘車賃ノ變更ヲ必要ト認ムルトキハ之カ變更ヲ會社ニ命スルコトアルヘシ

トノ規定アリ。知ルベシ乘車賃ノ創定變更ニ關スル認可權ハ、全ク東京府知事ノ掌握スル所ナルヲ。然ラバ則チ警視總監ノ認可ヲ與ヘシハ、畢竟「なくもがな」ノ場合ニシテ、要スルニ舊來ノ慣行ニ從ヒテ取扱ヒシニ過ギザルノミ。其正當ナル認可權ノ府知事ニ在ルコト、明白一點ノ疑ヲ容レズ。論ジテ茲ニ至レバ、反對論者ガ責任ヲ警視總監ニ頒タント欲スルモ、到底不可能ナリ。

高橋庄之助君　委員ノ意見書ニ對シテハ、其大體ニ於テ同意ヲ表スト雖モ、「豫テ交付シアル命令條件ノ勵行ヲ望ム」トノ一句ヲ何處ニカ加ヘント欲スルモノナリ。其理由ハ、明治十五年六月東京府知事ガ初メテ馬車鐵道敷設ヲ

特許スルニ方リ、該會社ニ與ヘタル命令書ハ、今日ト雖モ之ヲ遵守セザルベカラザルモノナリ。然ルニ實際ハ如何、命令書第四條ニ「鐵軌ハ他ノ車馬通行ニ妨害莫ラン爲メ一般道路ノ表面ヨリ昂低アルヘカラス」トノ明文アルニ拘ハラズ、鐵軌ハ路面ヨリ非常ノ昂低ヲ生ジ、爲メニ歩行者ハ往々蹉跌シ、人車ハ數〻轉覆セリ。又第八條ニハ「鐵軌内及鐵軌外横幅二尺通リハ平常ノ掃除竝ニ道路橋梁溝渠等ノ修繕ハ總テ營業人ノ負擔ト定ム」トアルモ、實際ノ有様ハ如何、馬匹ノ糞尿ハ到ル處ニ散亂シ、盛夏ノ候ニ在テハ、沿道住民其悪臭ニ堪ヘズト云フ。殊ニ道路ハ馬蹄ノ蹂躙スル所トナリ、晴天ニハ土砂風ニ從テ舞ヒ、降雨ノ時ニハ泥濘脚ヲ沒シ、其帝都タル體面ヲ汚スコト尠ナカラザルノミナラズ、他ノ運輸交通ヲ妨グルコト實ニ大ナリ。是レ皆會社ガ命令ヲ遵守セザルノ致ス所ナリ。抑〻馬車鐵道會社ニハ二個ノ命令書アリ。一ハ新橋ヨリ日本橋、萬世橋ヲ經テ上野廣小路ニ至リ、右折シテ下谷廣德寺前通リヲ過ギ、淺草廣小路ニ達シ、更ニ右折シテ藏前通リ淺草橋ヲ經、本町二丁目ニ於テ日本橋通リノ線路ニ連絡スル軌道ニ對シテ、東京府知事ノ命令セルモノ。一ハ下谷下車坂町ヨリ淺草北田原町三丁目ニ達スル、通稱合羽橋通リノ軌道ニ對シテ内務大臣ノ命令セルモノナリ。然ルニ前者ハ敷設區域廣汎ニシテ、而モ市内道路中最モ樞要ノ部分ナルニ拘ハラズ、命令甚ダ粗ナルニ反シ、後者ハ一哩ニモ達セザル一小區域ニシテ、且ツ往來稀疎ナルニ關セズ、其命令頗ル精緻ヲ極ム。然レドモ幸ヒ前者ノ命令書第二十二條ニハ、「此命令書ニ掲クル條件ノ外法律規則ヲ以テ定メタル諸件及將來定ムル所ノ諸件ハ總テ之ニ遵フヘシ」トノ明文アルヲ以テ、第二命令書ノ長ヲ取テ、第一命令書ノ短ヲ補ヒ、而シテ嚴重ニ之ヲ厲行シ、斷ジテ假借セザランコトヲ望ム。

中島行孝、石垣元七兩君ハ、秋君ノ說ニ。**今井喜八、磯部武者五郎兩君**ハ、高橋君ノ說ニ贊成セリ。此時**松田市長**ハ、前會ニ於テ諸君ガ迷惑ニ感ゼラレハセズヤト思ハル、マデニ、自分ノ一身上ニ關スルコトハ充分陳述シタルヲ以テ、最早繰返サズト雖モ、細井君ノ辯論ニ對シテ一言セザルヲ得ズトテ、

細井君ノ云ハル、如ク、自分ハ肥塚氏ト多年ノ親交アリ、毫末モ怨恨アルベキ筈ナシ。唯馬車鐵道乘車賃增額ノ件ニ關シ、東京府知事タル肥塚氏ト、東京市長タル松田トノ間ニ、公務上意見ヲ異ニセシノミ。是ヲ以テ何カ私怨ノ存スルモノ、如ク論ゼラル、ハ、甚ダ迷惑千萬ナリ。且ツ大藏大臣官邸ニ於ケル茶話會ノ節、肥塚氏ガ余ニ乘車賃問題ヲ話サレタリト云フガ如キハ、全ク事實無根ナリ。

ト辯ジ、議長須藤時一郎君ハ、論旨既ニ盡キタリト認ムルヲ以テ採決スベシト宣シ、採決ノ結果、秋君及ビ高橋君ノ兩說共ニ少數ニテ消滅シ、調査委員ノ意見通可決セリ。

右可決後高橋庄之助君外一名ヨリ、左ノ建議提出アリ、

東京馬車鐵道株式會社ニ對スル主務官廳命令條件厲行ノ建議

東京馬車鐵道株式會社カ、其鐵路築造竝營業上ニ關シ、主務官廳ヨリ命令セラレタル條件ハ、自今厲行相成候樣主務官廳ヘ照會有之度、此段及請求候也。

年　月　日

市參事會宛

右及提出候也

明治三十一年十二月十日

提出者　議長

明治年間　第壹章　明治三十一年　第七節　馬車鐵道乘車賃增額問題

贊成者　高橋庄之助　中鉢美明　田中新兵衛　外三名

市會ハ直チニ之ヲ議題ニ供シタルニ、滿場異議ナク之ヲ可決セリ。

越エテ十二月二十日ノ會議ニ於テ、**峰尾勝春君**ヨリ口頭ニテ左ノ建議提出アリタリ。

本月十日ノ市會ニ於テ、馬車鐵道乘車賃金增額ノ不當ヲ議決シ、意見書ハ市參事會ノ手ヲ經テ、東京府知事ニ提出アリタル筈ナルガ、之ヲ此盡放任スルトキハ、到底實行覺束ナカルベシト考ヘラルヽニ付、此際議長指名五名ノ實行委員ヲ設ケ、府知事ニ迫ッテ、速ニ其乘車賃ヲ復舊セシメ、萬一府知事ガ市ノ公益ヲ念トセズ、本會ノ請求ヲ容レザルトキハ、內閣諸大臣ヲ訪問シ、府知事ノ交迭ヲ求メ、以テ飽迄議決ノ趣旨ヲ貫徹セント欲ス。

今井喜八君ハ理事者ニ對シ、過日市會ニ於テ決議シタル意見書ハ、既ニ市長ヨリ府知事ニ進達サレシヤ、又其後府廳ニ於ケル詮議ノ模樣如何ト質シ。**浦田助役**、松田市長ハ本日衆議院ニ出席セラレ居ル爲メ、詳細ナル即答ハ爲ス能ハザルモ、彼ノ意見書ハ議決ノ翌日、直ニ府知事ヘ提出シ、爾來市長ハ再三知事ニ迫リテ其實行ヲ促シ居レリト答フルヤ。**今井君**、然ラバ實行委員ヲ設置スルコトハ、姑ク其模樣ヲ見タル後ニスル方穩當ナルベシトテ、**峰尾君**ニ再考ヲ求メタルガ。**峰尾君**ハ、斯ル重大ノ問題ヲ獨リ理事者ノミニ委託シ置カズ、吾々モ進デ共ニ目的ノ貫徹ヲ計ルベキナリトテ、實行委員ノ設置ヲ力說シ。**後藤亮之助君**ハ、本員ハ實行委員說ニ同意ヲ表スルモ、併シナガラ府知事ノ交迭ヲ求メテ迄ト云ヘル條件ヲ附スルコトハ見合ハス方可ナラント注意シ。**町田朝太郎君**ハ、理事者ニ對シ、馬車鐵道乘車賃ノ件ニ關シ、先頃市參事會ヨリ府知事ニ何事ヲカ照會シ、府知事ヨリ既ニ其回答ヲ得タルヤニ傳聞セルガ如何ト質シ。**高橋庄之助君**ハ、馬車鐵道會社ニ對スル主務官廳ノ命令條件厲行ノ件ハ、既ニ其筋ヘ照會シタリヤト問ヒ。**浦田助役**ハ、前者ニ對シテハ、想フニ市會ノ決議前、即チ十一月二十二日市參事會ヨリ府知事ニ對シテ發送セル照會ヲ指スモノナランカ、右ニ對シテ府知事ヨリ一向回答ナキヲ以テ、本月ニ至リ督促旁ゝ書面ヲ送リシモ、今ニ何等回答ナキナリト答ヘ。後者ニ對シテハ、直ニ府知事ヘ申送レリト述ブ。**町田朝太郎君**ハ、本會ハ既ニ委員ヲ設ケ、其意見報告書モ可決シ、又東京府知事ヘモ書面ヲ差出シタル以上ハ、之ガ實行ヲ望ムノ外ナシ。サリナガラ府知事ノ認可セル乘車賃錢ノ增額ハ、畢竟警視總監ガ命令ヲ下シテ乘車定員ヲ減少セシメタル結果ナレバ、如何ニ市會ヨリ請求スルモ、府知事限リニテ隨意ニ處分シ難キ事情アリ、目下警視總監ト合議中ノ由ニ聞ケリ。蓋シ腕揃ノ現在市行政部ノ首腦者ハ、此間ニ立テ充分技倆ヲ振ヒ、必ラズ目的ヲ達シテ、市會ニ滿足ヲ與フルヤ疑ヲ容レズ。故ニ議政部ニ於テ殊更實行委員ヲ設クルノ必要ヲ認メザルノミナラズ、府知事ノ交迭ヲ內閣ニ迫ルガ如キ不穩ノ條件ヲ附スル實行委員ノ設置ニハ反對ナリト唱ヘ。**高橋庄之助君**ハ峰尾君ニ對シ、府知事ノ交迭ヲ內閣ニ迫ル條件ヲ取消サレテハ如何ト諮リ。議長**須藤時一郎君**モ、峰尾君ハ飽迄條件ヲ主張セラルヽヤト質シ。**峰尾君**、議場ノ大勢ニ感ズル所アルヲ以テ、單ニ實行委員ヲ設クルニ止メ、附帶條件ハ之ヲ取消スベシト述べ。採決ノ結果、贊成者多數ニテ峰尾君ノ建議ヲ可決セリ。仍テ議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

長谷川深造　稻田政吉　高橋庄之助　太田直次　峰尾勝春

委員ハ**長谷川深造君**ヲ委員長ニ推シ、種々奔走ノ末、明治三十二年三月二十七日ノ會議ニ於テ其顚末ヲ報告セリ。（第貳章明治三十二年第拾八節參照）

第八節　技師長設置

十二月六日附市參事會ヨリ、左ノ議案提出アリ、

第百號

技師長設置ノ件

本市經營スヘキ一般工事ノ爲メ技師長一名ヲ置キ、技術ニ關スル事項ヲ掌理セシメ、其俸給若クハ報酬ハ、既定豫算内ヨリ支出スルモノトス。

市會ハ翌七日ノ會議ニ上程、市長**松田秀雄君**ハ、提出ノ理由ヲ述ベテ曰ク、技師長設置ノ理由ハ種々アリト雖モ、其主タルモノヲ擧グレバ、將來ニ於テハ、下水ノ改良、市區改正速成及ビ東京灣築港等ノ大事業アリ、目下ノ所現ニ施工中ナル水道改良事業アリテ、粗〻落成ヲ告ゲ、今ヤ給水ノ準備中ナルモ、次デ起スベキ事業ハ割栗道路ノ築造ナリ。是等ヲ管掌スル技師、技手等ヲ監督スルニハ、是非技師長ナカルベカラズト。次イデ**細井藥三郎**、**大貫實**、**高橋庄之助**ノ諸君ヨリ、技師長ノ銓衡方針、其他俸給等ニ就イテノ質問ニ對シ、**松田市長**ハ、市參事會ノ議決前ナルヲ以テ素ヨリ確定シタルモノニアラザルモ、本職ハ現任水道工事長タル中嶋鋭治君ニ技師長ヲ託シタキ考ヘナルガ、同君ハ他ニ官職ヲ帶ブル人ニシテ、市ヨリハ工事長タル囑託事務ニ對シテ千五百圓ヲ給シ居レリ。故ニ更メテ技師長ヲ囑託スルモ、其報酬ハ從前通リ千五百圓ノ見込ナリト答ヘ。**高橋庄之助君**ハ、技師長ハ學力經驗共ニ勝レタル人ニシテ、且ツ非常ナル責任ヲ負ハザルベカラズ、然ルニ僅々千五百圓ニテ斯ル人物ヲ得ラルベキ見込ナリヤ懸念ニ堪ヘズト述ベ、**松田市長**ハ、技師長ノ選任及ビ其報酬額等ハ、本案決定後市參事會ニ於テ審議スベク、唯今述ベタルハ松田一個ノ考ニ過ギザルナリト辯ジ。他ニ意見ナク、本案ハ原案通可決セリ。

第九節　市會議員異動

明治三十一年十月以降、即チ市制ノ特例撤廢以後ニ於ケル市會議員ノ異動、左ノ如シ。

選擧區	氏名	年月日	摘要
神田區	松田秀雄	明治三十一年十月六日	失格(市長就任)
麴町區	末吉忠晴	明治三十一年十月六日	失格(市助役就任)
日本橋區	浦田治平	明治三十一年十月六日	失格(市助役就任)
小石川區	永井喜炳	明治三十一年十月十三日	失格(小石川區長就任)
麻布區	君島胤廣	明治三十一年十月十三日	失格(市吏員就任)
牛込區	佐久間貞一	明治三十一年十一月六日	死亡
本郷區	朝倉外茂鐵	明治三十一年十一月二十五日	失格(市助役就任)
赤坂區	安川繁成	明治三十一年十一月三十日	補缺
下谷區	岡野德之助	明治三十一年十二月二十八日	死亡

追記　明治三十一年九月三十日、即チ市制特例撤廢以前ニ於ケル市會議會ノ異動ニシテ、第壹卷第拾參節ニ掲グベキ左ノ四君ヲ

脫シタルニ付、茲ニ追記ス。

本郷區	關幸太郎	明治三十一年二月二十五日 補缺
下谷區	岡野德之助	明治三十一年九月十四日 補缺
淺草區	江崎禮二	明治三十一年九月十四日 補缺
下谷區	高橋庄之助	明治三十一年九月十五日 補缺

第貳章　明治三十二年

第壹節　議長及議長代理者選擧

一月十六日ノ會議ニ於テ、議事ニ入ルニ先ダチ、市制ノ規定ニ遵ヒ、議長及ビ議長代理者ノ改選ヲ行ヒタル結果、左ノ如ク當選セリ。

議長　三十二點　須藤時一郎

議長代理者　二十一點　關幸太郎

第貳節　貞宮殿下御靈柩奉送及勝安芳伯薨去ニ付哀悼文贈呈ノ件

▽貞宮殿下御靈柩奉送　一月十六日ノ會議ニ於テ、礒部武者五郎君ヨリ、明十七日故貞宮殿下ノ御葬儀ヲ行ハセラルル趣拜承セリ、依テ本會ハ議長ヲ代表者トシテ御葬儀ニ參列セシメンコトヲ望ムトノ發議アリタルガ。議長須藤時一郎君ハ、自分ノ聞ク所ヲ以テスレバ、英照皇太后陛下御大葬ノ時ト異リ、今回ハ參列ヲ許サルヽモノ甚ダ少ク、市會議長ノ如キハ到底其榮ヲ得ル能ハザル由ナレバ、礒部君ハ單ニ御靈柩ヲ奉送セシムルコトヽ發議ヲ更メラレテハ如何ト諮リタルニ。礒部君是ニ同意シ、參列ヲ許サレズトナラバ已ムヲ得ザルニ付、單ニ御靈柩ヲ奉送スルコトニ改ムベ

シト述べ。太田直次君モ、是ニ同意シ、尚明日ハ特ニ休會シ、虔デ哀悼ノ意ヲ表センコトヲ望ムト希望シタルニ、滿場之ニ同意シ、且ツ議長ヲシテ御靈柩ヲ奉送セシムルコトニ決セリ。

▽勝安芳伯薨去ニ付哀悼文贈呈ノ件　一月二十一日町田朝太郎君外十六名ヨリ、左ノ如ク市會開會請求書ノ提出アリタリ。

大政維新ノ時ニ際シ、國家ノ存亡ヲ憂ヘ、本市ノ危機ヲ慮リ、江戸城ヲ開キテ政權ノ奉還ヲ促シ、遂ニ本市ヲシテ今日ノ昌平發達ヲ得セシメタルモノ、實ニ伯爵勝安芳君ノ功績與ツテ大ナリト云フヘシ。然ルニ今ヤ君ノ訃音ニ接ス。本市ハ其偉大ナル功績ヲ感謝スルト共ニ、恭シク哀悼ノ意ヲ表センカ爲メ、特ニ本市會議長ヲシテ其葬儀ニ會スルノ議ヲ決セントシ、爰ニ臨時市會開會ヲ請求ス。

明治三十二年一月二十一日

町田朝太郎　長谷川深造
伊東勅典　内山平三郎
河原伊平　五味卯三郎
曲木如長　名子新七
細井榮三郎　太田直次
立田彰信　今井兼輔
石垣元七　稻田政吉
藤田藤一郎　高橋庄之助

市會議長須藤時一郎殿　秋虎太郎

尚市參事會ヨリモ、左ノ議案提出アリタリ。

第五號

哀悼文贈呈ノ件

勝伯薨去ニ付、本市會ノ議決ヲ經、哀悼文ヲ贈呈スルモノトス。

明治三十二年一月二十四日提出

市會ハ一月二十四日開會、劈頭町田朝太郎君ハ、市會開會請求ノ理由ヲ陳ベ、且ツ開會請求書記載ノ理由ヲ其儘、町田朝太郎君外十六名提出ノ建議トシテ提出スルヤ、今井兼輔君ハ、是ニ同意ヲ表シ、尚市民代表トシテ市長モ共ニ會葬スル事トセラレンコトヲ望ムトノ動議ヲ提出シタルニ、異議ナク、町田君等ノ建議竝ニ今井君ノ動議ヲ可決シ、市參事會ニ一任スルコトニ決セリ。

（附　記）

市參事會起草ノ哀悼文ハ、左ノ如シ。

維時明治三十二年一月二十四日、我東京市ハ國家ノ元老タル樞密顧問官正二位勳一等伯爵勝安芳君ノ薨去ヲ悲ミ、追悼ノ意ヲ陳フ。

君少壯英資卓出、夙ニ文明ノ學ヲ修メ、泰西ノ兵ヲ講シ、大勢ヲ達觀シテ、世ヲ濟ヒ、國ヲ開クノ志アリ。既ニシテ國運ノ變遷ニ際會シ、屢身ヲ挺シテ時事ノ紛糾ヲ解キ、其最モ天下ニ勳勞アルハ、實ニ明治維新ノ際ニア

リ。其危キヲ轉シテ安カラシメタル功績ハ、普ク天下ノ瞻仰スル所ナルモ、我東京市民カ直接君ニ負フ所、最モ大ナリ。此時ニ當リテ、君一身能ク天下ノ重キニ任シ、百難ヲ冒シテ時論ヲ鎮メ、大義ヲ伸ヘテ幕府ニ臣節ヲ致サシメ、王師ヲ待ツニ禮ヲ以テシ、平和ノ間ニ江戸城ヲ開ケリ。以テ上ハ皇室ヲ尊奉スルノ實ヲ擧ケ、中ハ舊主家ノ社稷ヲ保維スルノ誠ヲ盡シ、下ハ我東京市民ノ安寧幸福ヲ全フスルノ基ヲ立テタリ。今日我東京市ノ依然トシテ存シ、益其規畫ヲ大ニシ、日ニ繁榮ヲ加ヘ、一大都トシテ宇内ニ顯ハル、者、是即君ノ爲ス所大ニ與テ力アリ、當時若シ君微セハ、夫レ此大都ヲ如何ン。百萬ノ人家焦土ト化シ去リ、八百八街ノ人煙ハ、一時跡ヲ絶ツニ至ランカ。乃往時ヲ追懷シ、君ノ本市ニ於ケル功績ノ偉大ナルヲ感謝ス。

嗚呼君逝ケリ、悲ム可シ。而シテ東京市民ハ此賜ヲ享ケ、永劫記シテ忘レサルナリ。今ヤ記念トシテ之ヲ告ルニ至ル、詢ニ悲哀ノ至リニ堪ヘス。爰ニ特ニ臨時東京市會ヲ開キ、滿場一致ノ決議ヲ以テ、謹テ市民ノ誠ヲ致ス。

明治三十二年一月二十五日

東京市參事會

東京市長　松田秀雄

第參節　不正鐵管事件關係訴訟問題

▽元田辯護士ヨリ辯護料支拂請求訴訟提起　一月十六日ノ會議ニ於テ、左ノ議案提出アリタリ。

水改第二百八十五號

訴訟答辯ニ關スル件

元田肇ヨリ當市參事會ニ對シ、不正鐵管事件ニ關スル訴訟辯護料支拂請求上告訴訟ヲ提起セシニ依リ、明治三十一年十二月二十七日大審院ヨリ該上告狀ノ送達ヲ受ケタリ。右ハ理由ナキ上告ト認ムルヲ以テ、却下ノ申立ヲ爲スモノトス。

明治三十二年一月十二日提出

說明　市制第三十一條第十一項ニ依リ、本案ヲ提出ス。

劈頭**綱井榮三郎君**ハ理事者ニ對シ、本件ノ如キハ市參事會限リニ於テ取扱ヒテ然ルベキモノト考フルモ、從來市會ノ議決ヲ經ル慣例ナリシヤト質シタルニ。助役**朝倉外茂鐵君**之ニ答ヘテ曰ク、特別市制ノ頃ニ在テハ市長タル府知事ハ何故カ之ヲ市會ニ提案セザリシガ、市制第三十一條、即チ市會ノ權限事項中ニモ「市ニ係ル訴訟及和解ニ關スル事」トアリ、且ツ大審院ニ於テモ、市ニ關スル訴訟ハ市會ノ議決ヲ要スベキモノト解釋セル由。殊ニ先般增島辯護士ニ係ル訴訟事件ニ付テハ本會ノ議決ヲ經タルガ故ニ、旁ミ提案ニ及ビタルナリト。次イデ**峰尾勝春君**ハ、事過去ニ屬スルモ、將來ノ爲メ松田市長ニ一言スベシ。曩ニ增島辯護士ニ係ル辯護料請求事件ニ關シ、增島氏ガ上告ヲ爲ス事ヲ聞キタル際、本員私カニ以爲ク、之ヲ外部ノ辯護士ニ依賴セバ必ズ莫大ノ謝金ヲ要スベキニ依リ、宜ク內部即チ市會議員中ノ辯護士ニ依賴スベシ。市會議員中ノ辯護士ナラバ事件ノ眞相ヲ熟知スルガ故ニ、辯論上至大ノ利便アリ、且ツ現在市ノ名譽職擔任中ナルヲ以テ自然義務的トナリ、從テ費用モ些少ノ額ニ止マルベシト。余ハ此意見ヲ持シテ理事者ニ勸告的交渉ヲ爲セシモ、理事者ハ何故カ頑トシテ之ヲ容レズ、不思議ニモ夙ニ「敗ケ辯護士」ノ綽號アル鳩山和夫

氏ニ依賴シタリ。其結果ハ如何、鳩山氏ニハ五百圓以上ノ謝金ヲ取ラレ、訴訟ハ見事ニ失敗シ、增島氏ハ直ニ壹萬參千餘圓ノ支拂要求ノ爲メ執達吏ヲ市役所ニ差向ケ、市參事會ハ周章狼狽ノ末、水道現在金ヨリ繰替支出ヲ爲シ、漸クニシテ市有財產差押ノ恥辱ヲ免カルヽヲ得タルガ、其失體ハ沙汰ノ限リト謂フ可シ。是レ畢竟當初辯護士ノ選擇ヲ過リタルニ職由セズンバアラズ、翼クハ將來深ク注意ヲ望ムト述べ。他ニ意見ナク、水改第二百八十五號議案ハ原案通可決セリ。

（附　記）

明治二十八年十一月東京市ヨリ日本鑄鐵會社ニ對シ、不正鐵管納入事件ニ關スル私訴提起ノ際、東京市ノ訴訟代理人トシテ理事者タル市參事會ヨリ訴訟事務ヲ依賴シタル增島辯護士外四名ニ對シ、市參事會ヨリ報酬金贈呈ノ爲メ、水改第百九十五號（東京市區改正自明治二十四年度至明治三十一年度臨時費中明治二十九年度歲入出追加總計豫算）議案トシテ、歲入ハ公債募集金ノ內ヲ以テ是ニ充ツル事トシ、臨時歲出金七萬壹千圓ヲ計上シテ、明治二十九年八月二十八日提案アリ、市會ハ九月一日ノ會議ニ之ヲ上程シタルモ、府知事ノ出席ナキ爲メ次回ニ延期シ、九月三日ノ會議ニ於テ、**利光鶴松君**ハ不正鐵管事件私訴ニ關スル市代理人タル辯護士ハ、增島君以外ハ總テ市會議員、若クハ市參事會員兼務ノ名譽ノ職ニ在ル人々ナリ。是等名譽アル人々ニ對シテ、法律ノ報酬ヲ贈呈スベク本案ヲ議決スル事ハ、本人ノ名譽ノ爲メ不可ナルニ依リ、訴訟終了後德義上ノ謝禮ヲ贈呈スル事トシタシトテ、否決說ヲ主張シ。**町田朝太郎君**モ、市參事會ガ私訴ヲ提出シテ辯護士ニ代理ヲ依賴セル際、交涉不充分ナリシ結果、兩者ノ間ニ甚ダ奇怪ナル問題ヲ惹起シタルモノナリ。理事者ト辯護士トノ間ニ於ケル交涉不充分ナリシトセバ、從テ本案モ不確實ノモノナリト云ハザルベカラズトテ、利光君トハ理由ヲ異ニスルモ、議案ノ否決ニハ贊成シ、採決ノ結果贊成者多數ニテ、遂ニ否決サレタリ。

仍テ市參事會ハ、翌三十年七月七日更メテ左ノ議案ヲ提出セリ。

水改第二百三十號

東京市區改正自明治二十四年度至明治三十一年度臨時費中明治三十年度歲出追加總計豫算

歲　出　臨　時　費　　金壹萬貳千百圓

但本費ニ對スル歲入ハ、公債募集金ノ內ヲ以テ之ニ充ツ。

說　明　日本鑄鐵株式會社、及濱野茂、雨宮敬次郎等ニ係ル不正鐵管損害要償私訴事件和解ニ付テハ、從來該訴訟代理ヲ擔當セシ辯護士元田肇外四名ニ對シ、報酬トシテ贈與スルモノトス。

（註、元田辯護士ハ、市參事會ヨリ私訴提起後、訴訟半バニシテ增島辯護士ニ代ハリタルモノナリ。）

市會ハ七月十二日ノ會議ニ上程、劈頭**久德鉴行君**ヨリ、議長指名七名ノ委員ニ調査ヲ付託スベトノ動議提出アリタルガ。**長谷川泰君**ハ委員設置說ニ反對シテ曰ク、本案ハ理事者ニ於テ撤回セラレンコトヲ望ム、若シ撤回スル能ハズトナラバ、已ムヲ得ズ本員ハ之ヲ否決セント欲ス。勿論本員トテ決シテ報酬ヲ贈與スルニ及バズト云フニ非ズ、唯元田君ハ市參事會ニ向テ公然貳萬圓ヲ請求シタリトノ事ナレバ、本案ハ假令之ヲ可決スルモ、其議決ハ到底執行スル能ハズシテ、第二ノ訴訟提起アルヤモ知レズ、既ニ實行シ難キモノナル事ヲ知ル以上ハ、無效ノ議決ハ爲スベキニ非ズト。次ニ**町田朝太郎君**ハ、不正鐵管事件ニ關スル辯護士ノ報酬問題ハ東京全市民ノ大イニ注目スル所ナルニ拘ハラズ、本會ノ之ニ對スル措置、動モスレバ公明ヲ缺クノ感ナクンバアラズ、見ヨ昨年九月報酬金七萬圓支出豫算案（註、水改第百九十五號議案）提出アリタル際、一言半句ノ質義ヲモ許サ

ズシテ全員委員會ニ移シテ事實ノ眞相ヲ秘密ニ付シ、市民ヲシテ之ヲ知ラシメザリシニ非ズヤ、然ルニ今又本案ニ對シテ毫モ質問ノ餘地ヲ與ヘズ、直チニ調査委員ニ之ヲ附託セントス、辯護士報酬問題ハ何故ニ是ガ公表ヲ避ケザルベカラザルヤ。徒ニ事實ノ眞相ヲ隱蔽シ、只管秘密ヲ主トスル事ハ、公會ノ席上ニ於テハ之ヲ避ケザルベカラズト論ジ。**浦田治平君**ハ、長谷川君ハ假令本案ガ可決セラルヽモ、現ニ元田辯護士ノ如キ請求アル以上ハ、到底其議決ヲ執行スル能ハズ、既ニ執行シ難キ事ノ明カナルモノナル以上、理事者ハ之ヲ撤回スベシ、若シ撤回セズトナラバ已ムヲ得ズ否決スルノ外ナシト云ハルヽモ、元來本件ノ報酬額ニ就イテハ、當初ヨリ何等ノ約束アリシニ非ズ、故ニ貳萬圓ヲ請求スル者モアルベク、又五萬圓ヲ請求スル者モアルナランガ、双方ノ協議調ハザル以上、市參事會ハ市參事會ノ信ズル所ニ據リテ措置スルヨリ外、他ニ方法ナカルベシ。又町田君ハ委員ニ調査ヲ付託スル事ヲ以テ事ヲ曖昧ニスルモノノ如ク論ゼラルヽモ、委員ガ本案ノ調査ヲ遂ゲ、其勞力ニ比シ、本案ノ金額少額ニ失スト認メナバ、之ヲ相當額ニ增加シ、多額ニ過グト認メナバ、是亦相當額ニ削減スベシ。若シ夫レ其事實ノ眞相ヲ公表シ、以テ之ヲ市民ニ知ラシメント欲セバ、他日委員ヨリ報告アリタル際、充分質問ヲ試ミ、議論ヲ闘ハシ得ルニ非ズヤト駁シ。**峰尾勝春君**ハ、理事者ニ對シテ左ノ二點ニ就イテ質セリ。

第一　元田氏ハ主任タリシ故ヲ以テ、特ニ金參千圓ヲ給ストハ理事者ノ說明ニ依リテ承知シタルガ、他ノ四氏中ニハ、十箇月間從事シタル者モアリ、五箇月ニ過ギザル者モアルベシ。然ルニ其報酬額ヲ平均貳千五百圓トシ、其間等差ヲ設ケザルハ何故ナリヤ。

第二　辯護士中ノ或ル一名ハ、本員ニ對シ嘗テ斯ク言明セリ。曰ク余ハ不正鐵管事件ニ關シ、市參事會ノ依賴ヲ受ケタルニ依リ、本件ニ關シ、市ノ爲メニ盡瘁スベキハ勿論ナルモ、余ハ市ヨリ壹錢壹厘ノ報酬ヲモ受ケザルベシト。然ルニ本案豫算中ニ、尙此人ニモ贈與スベキモノトシテ、金貳千五百圓ヲ見積リシハ何故ナリヤ。

町田君モ理事者ニ對シ、元田君ヨリ報酬金貳萬圓ノ請求アリシハ、本案提出前ナリヤ、將タ其後ナリヤト質シタルニ。**寺田書記官**ハ、一昨十日ニシテ本案提出後ナリト答フルヤ。**町田君**更ニ、過般市參事會ハ擔當辯護士ニ對シ、報酬金ニ就イテ照會スル所アリタルニ、各辯護士ハ市參事會ニ一任ストノ回答ヲ爲シ、協議全ク調ヒタリト聞ケリ。然ルニ今ヤ元田君ヨリ貳萬圓ノ請求アリト聞キ、怪訝ノ念ニ堪ヘズ。市參事會ハ辯護士諸君ニハ、何等ノ打合セヲモ爲サヾリシモノナリヤト質シ。**寺田書記官**ハ、左ノ如ク答ヘタリ。

先ヅ峰尾君ノ質問ニ答フベシ、市參事會ガ訴訟事件ヲ依賴シタルハ、昨年五、六兩月ノ間ニシテ、即チ白石辯護士ハ五月十二日、小川、小島兩辯護士ハ五月十四日、元田辯護士ハ六月十一日、仁杉辯護士ハ六月十二日ニ依賴セリ。各辯護士ハ受任以來孜々トシテ力ヲ盡サレ、其點ニハ厚薄ナシト考フ。然ルニ市參事會ガ仁杉外三辯護士ニ對スル報酬ヲ貳千五百圓トシ、獨リ元田辯護士ノミヲ參千圓トシテ、特ニ五百圓ヲ多カラシメタルハ、要スルニ本事件ニ關スル主任者ナリシヲ以テナリ。擔當辯護士中、無報酬ニテ從事スベシトノ事ヲ公言セラレタル仁モアリシ趣ナルモ、其ハ市參事會ノ一向ニ承知セザル所ナリ。

次ニ町田君ノ質問ニ答フベシ、報酬金七萬圓ノ議案ガ昨年九月當議場ニ於テ否決セラレシ當時、市參事會ハ各辯護士ニ向テ照會シタルニ、辯護士諸君ハ是ニ對シテ回答セラレタリ。依テ茲ニ其往復文書ヲ朗讀シテ、答辯ニ代フベシ。

明治年間　第貳章　明治三十二年　第參節　不正鐵管事件關係訴訟問題

斯テ、左ノ往復文ヲ朗讀セリ。

第　一

拜啓、過日來申進置候通リ、日本鑄鐵株式會社等ニ對スル訟訴事件ニ付、辯護士報酬之義ハ、市會ニ於テ否決相成、爲メニ豫定難致、御迷惑ニハ可有之候得共、右ハ市參事會ニ御一任相成、從前ノ如ク繼續御擔任被下度及御依賴候條、十月十五日迄ニ何分ノ御回答相成度致希望候。敬具。

明治二十九年九月十一日

東京市參事會

東京府知事　侯爵　久我通久

各辯護士宛

第　二

拜啓陳者、貴會ヨリ雨宮敬次郎外數名ニ係ル不正鐵管納付ニ關スル損害要償ノ私訴事件辯護ノ義ニ付、去ル九月十一日ヲ以テ辯護士報酬ノ義、其豫算案不幸市會ニ於テ否決相成候ニ付、此上東京市參事會ニ一任シ、依然從事可致樣御依賴相成敬承致候。右ハ拙者受任ノ當初豫メ御答致置候次第モ有之候得共、市會否決ノ今日、差當リ金圓支出ハ勿論、報酬額豫定ノ義モ御困難ノ事情可有之承知致候ニ付、貴會ニ於テハ固ヨリ拙者ニ對シ、後日相當ノ御取計可相成御精神ヲ以テ右御照會相成候事ト信認致候。就テハ名譽アル貴會ノ御希望ニ應シ、右報酬ノ義ハ貴會ニ一任シ、依然右辯護事務ニ從事可致候。此段御答迄、早々敬具。

明治二十九年十一月十四日

東京市參事會長

東京府知事　侯爵　久我通久殿

辯護士　元田肇

第　三

拜啓陳者、本月十一日附ヲ以テ日本鑄鐵株式會社等ニ對スル訴訟事件、繼續擔任可致旨御依賴之趣敬承仕候。報酬之義ハ、別段御配慮被下間敷候樣冀望仕候。早々敬具。

明治二十九年九月十五日

東京市參事會

東京府知事　侯爵　久我通久殿

辯護士　白石剛

第　四

本月十一日附御書面拜見、御依賴ノ趣敬承仕候。尤モ御取定ノ際ニハ、前以テ一應御內話相成度希望致候。先ハ貴答迄、匆々敬具。

明治二十九年九月十五日

東京市參事會

東京府知事　侯爵　久我通久殿

仁杉英

右朗讀終リテ、寺田書記官ハ更ニ曰ク、唯今朗讀シタルモノノ外ニ、小川、小島兩辯護士ノ回答書アルモ、其文意ハ仁杉辯護士ノ回答書ト大同小異ニシテ、「照會ノ趣了承セリ。報酬ノ件ハ市參事會ニ一任シ、辯護ハ引續キ擔任スヘク、併シ報酬額ヲ定ムル場合ハ、一應内話ニ與リタシ」ト云フニ在リト。次イデ長谷川深造君モ理事者ニ問ウテ曰ク、曩ニ增島辯護士ヨリ市參事會ヲ相手取リテ提出シタル報酬金ノ請求訴訟ハ、最近判決アリシ趣、本案ノ議事上參考ト爲ス必要アルヲ以テ、其要領ニ就キ說明アランコトヲ望ム。尙ホ市參事會ガ判決ノ正本ヲ受領セラレタルハ、何日ナリシヤト。寺田書記官之ニ答ヘテ曰ク、判決書ハ頗ル長キモノナルヲ以テ、其主文ノミヲ朗讀スベシ。

被告ハ、金壹萬貳千圓ヲ原告ニ辨濟スベシ。

前項ノ他、原告ノ請求ヲ却下ス。

訴訟費用ハ、十分ノ四ヲ原告ノ負擔トシ、十分ノ六ヲ被告ノ負擔トス。

トアリ、要スルニ擔當事件完了セザル前解任シタルモノナレバ原告請求額貳萬圓ノ六分、即チ壹萬貳千圓ヲ被告ニ於テ支拂フベシト云フニ在ルナリト。尙ホ朝倉外茂鐵君ヨリ理事者ニ對シテ、二三質問アリタル後、後藤亮之助君ハ長谷川君ノ否決說ニ贊成シタルガ、採決ノ結果、久德君ノ動議ハ贊成者多數ニテ可決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

横山富次郎　大貫實　風祭甚三郎　稻田政吉　石垣元七

肥塚龍　町田朝太郎

委員ハ肥塚龍君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、七月二十三日ノ會議ニ於テ、左ノ意見報告ヲ爲セリ。

水改第二百三十號議案調査委員意見報告

委員會ハ本案ヲ調査スルニ當リ、他ニ類例ヲ求メ、以テ別紙修正案ヲ作リタリ。明治二十九年九月十一日市參事會ヨリノ通牒ニ對シ、關係辯護士ハ、何レモ報酬之儀ハ同會ニ一任スルノ意ヲ復牒シタリ。此復牒ニ依ルニ、諸氏ハ初メヨリ報酬ヲ期シ、事件ヲ擔當シタルモノニアラサルヤ明シ。然レトモ此事件タル頗ル複雜ス、諸氏ノ盡シタル勞少カラサルコト知ルヘシ。依テ委員會ハ彼ノ復牒アルニ係ハラス、別紙修正案ノ金額ヲ贈與スルコトヲ決議シタリ。

右及報告候也

明治三十年七月二十一日

調査委員連名

議長宛

水改第二百三十號

東京市區改正臨時費（自明治二十四年度至明治三十一年度）中明治三十年度歲出追加總計豫算（右側ノ○印ハ委員會修正額　左側ノ―印ハ削除ナリ）

歲出臨時費　金七千百圓　金壹萬貳千百圓

但本費ニ對スル歲入ハ、公債募集金ノ内ヲ以テ之ニ充ツ。

（參考）

配當額　報酬總額

一金八千圓

明治年間　第貳章　明治三十二年　第參節　不正瓦斯事件關係訴訟問題

内

金貳千圓　元田肇君

但贈與ノ際ハ、渡濟ニ係ル參百圓ヲ控除スルモノトス。

金千五百圓　仁杉英君

但贈與ノ際ハ、渡濟ニ係ル貳百圓ヲ控除スルモノトス。

金千五百圓　小川三千三君

但書同上

金千五百圓　小島官吾君

但書同上

金千五百圓　白石剛君

而シテ肥塚委員長ハ、委員會ノ經過ヲ左ノ如ク報告セリ。

本案ニ就キ委員ガ第一ニ攻究シタルハ、報酬額ヲ定ムルニ就イテノ標準ナルガ、先ヅ各辯護士ガ裁判所ヘ出頭シタル度數、及ビ府廳ヘ登廳セル度數等ヲ調査シタルニ、最少者五十九回、最多者八十二回、其他ハ六、七十回ノ間ニ在リ、併ナガラ標準ヲ斯ル回數等ニ據ルハ穩當ナラザルヲ認メタリ。何トナレバ辯護士ノ事務ハ、手仕事ノ如キ勞働作業ニ非ザルヲ以テ、回數少シト雖モ、其效果ハ却テ回數多キ者ニ優ル事ナシトハ言ヒ難ケレバナリ。仍テ委員ハ、訴訟ノ金高ニ據リテ算出スルヨリ外途ナキヲ認メ、政府ノ爲シタル一二ノ類例等ヲ比較審査ノ末、總額ヲ八千圓ニ修正スルヲ至當ナリト認メ、内既ニ支出シタル九百圓ヲ控除シテ、七千百圓ト修正シタルモノニシテ、甲ニ幾何、乙ニ若干トノ分配方ハ市參事會ノ任ナルモ、強ヒテ問ハレナバ、委員ハ意見報告書參考ニ記載ノ考ヘナリト答ヘント欲ス。從來市ガ訴訟代理ヲ市會議員若クハ市參事會員タル辯護士ニ委託スル場合、市ヨリ贈與スル所ノ報酬ハ所謂「御挨拶」程度ノモノニ過ギザリシヲ以テ、諸君中或ハ八千圓ヲ以テ多キニ過グト思惟サルヽ、仁アルベキモ、本案ニ關スル訴訟ハ、普通ノ訴訟トハ同視スルヲ得ズ。抑ミ本案ニ關スル訴訟タルヤ、其要求金額ハ大略百萬圓ノ大事件ニシテ、殊ニ百三十萬人ヲ代表スル團體ガ、無報酬ニテ他人ヲ使用スルガ如キ事ハ爲スベキニ非ズ、サレバトテ過當ノ支出ハ爲サルベキニ非ズ。仍テ二三ノ類例ヲ比較シテ、八千圓ヲ相當ナリト認メ、委員會ハ斯ク修正シタルモノナリ。然レドモ翻テ報酬ヲ受クル側ヨリ云ハシムレバ、八千圓ヲ過少ナリト思惟サルヽ、仁アルヤモ知レザルガ、若シ然樣ニ考ヘラルヽ人アラバ、余ハ其人ニ對シテ心得違ヒナリト明言スルニ躊躇セズ。苟モ利慾ヲ爭ハズ、名譽義俠トヲ重ズル人ニシテ、報酬金額ノ爲メ、市ノ平和ト利益トヲ害スルガ如キハ、不心得ト斷言シテ憚ラザルナリ。終リニ臨ミ元田君ニ關シテ一言スベシ、同氏ハ本件ニ關シテ盡力サレタル一人ナルガ、前回ノ會議ニ於テ理事者ヨリノ報告ニ據レバ、同氏ハ市參事會ニ向テ貳萬圓ヲ請求シタリト。余ハ同君ノ爲メニ誠ニ嘆息ノ外ナキナリ。元田君ヨリ貳萬圓ノ請求アリタル外、增島氏ノ請求モ亦貳萬圓ニシテ、目下審理中ニ屬シ、勝敗未ダ決セザルモ、前後二回貳萬圓ノ請求ニ遭フ、市民ノ迷惑果シテ幾何ゾヤ。元田君ニ對スル報酬ハ素ヨリ厚キモノニアラザルモ、余ハ市參事會ヨリ元田君ニ對シ、能ク此意ヲ通ジテ受納アルヤウ努メラレンコトヲ望ム。而カモ尙元田君ニシテ强ヒテ之ヲ容レザルニ於テハ、吾々五十九人ノ者ハ、同君ト勝敗ヲ法廷ニ於テ決スルノ外ナキナリ。

次イデ**長谷川泰君**ハ、元來市理事者ハ本案ヲ市會ニ提出スル以前ニ於テ、各辯護士ト充分交渉ヲ遂グベキ筈ナリシニ、事茲ニ出デズシテ發案サレシヨリ、報酬訴求等ノ面白カラザル事態ヲ見ルニ至レルナリ。請フ元田君ノ復牒ヲ見ヨ、「市參事會ハ拙者ニ相當ノ報酬アルモノト信ズルガ故ニ、市參事會ニ一任ス云々」ト、文詞中明ニ一ノ伏線ヲ張レリ。本員ハ前會ニ於テ理事者ノ說明ヲ聽キ、理事者ハ元田君ニ對シテ充分交渉ヲ遂ゲザリシモノナルヲ知ル。況ヤ元田君ハ既ニ貳萬圓ノ報酬ヲ訴求セル今日、本案ヲ議決スルモ到底執行シ得ベカラザルニ於テヲヤ。我々ハ斯ノ如キ不完全ノ議案ニ對シテ、無效ノ議決ヲ爲スベキニ非ズトテ、否決說ヲ主張シ。**朝倉外茂鐵君**ハ、余今日親シク元田君ト面晤シタルガ、同氏ハ行懸リ上已ムヲ得ズ貳萬圓ノ請求訴訟ヲ昨二十二日ニ提起シタリト。其ノ理由ノ當否ハ暫ク措キ、既ニ其事ノ明カナル以上ハ、長谷川君ノ云フ如ク、本案ヲ議決スルモ無效ナリトテ、否決說ニ贊成シ。**利光鶴松君**ハ、凡ソ議案ハ悉ク完全ナルモノニ非ズ、故ニ充分ナル修正權ヲ市會ニ與ヘタルナリ。否決論者ハ、議案ニ不完全ノ點アラバ何故是ニ修正ヲ加ヘントハセザル、一部ノ非ヲ擧ゲテ、全部ヲ否決シ、議案ノ更改ヲ望ムガ如キハ、市會自ラ既得ノ修正權ヲ拋棄スルモノナリトテ、否決說ニ反對シ。**長谷川深造君**ヨリ、元田君以外ノ報酬ハ、委員會ノ修正通リトシ、元田君ノ分ヲ削除シテ、總額ヲ六千圓トスベシトノ修正說提出アリ。**久德鉴行君**ハ、元田君ノ分ヲ削除スル事ハ、長谷川深造君ノ意見ニ贊成シ、他ハ原案通可決スベシト述ベ、以上ノ諸說ニ對シ、贊否ノ兩論アリテ容易ニ決セザリシガ、採決ノ結果、否決說竝ニ修正說ハ何レモ敗レ、結局委員會ノ意見通可決セリ。

一方元田肇君ヨリ提起セル辯護料金貳萬圓ノ支拂請求訴訟ハ、前記水改第二百三十號議案ヲ議決シタル明治三十年十二月ニ至リ、第一審ニ於テ「原告ノ請求ヲ却下ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス。」トノ判決アリタルガ、元田君ハ右ノ判決ニ服セズ、翌三十一年一月十四日控訴ノ申立テヲ爲セリ。仍テ市參事會ハ辯護士飯田宏作、鳩山和夫兩人ヲ訴訟代理人トシテ應訴セリ。斯テ五月二十七日ニ至リ、第二審ニ於テモ亦「控訴ハ棄却ス。訴訟費用ハ控訴人ノ負擔トス。」トノ判決アリテ、東京市ノ勝訴ニ歸シタルガ、元田君ハ尙是ニ服セズ、上告ヲ爲シタルニ依リ、同年十二月二十七日大審院ヨリ市參事會ニ對シテ上告狀ノ送達アリタルヲ以テ、市參事會ハ翌三十二年一月十六日ノ會議ニ於テ、本節ノ冒頭ニ揭ゲタル水改第二百八十五號議案ノ提出ヲ見タルモノナルガ、同年九月十九日大審院ニ於テ、上告破毀ノ判決アリテ、東京市ノ勝訴ニ歸シ、茲ニ事件ノ終結ヲ告ゲ、十月十四日市參事會ヨリ左記水改第三百十八號議案ノ提出ヲ見タリ。

▽元田辯護士ニ對シ報酬金贈與ノ件　明治三十年七月元田辯護士ヨリ東京市ニ對シテ、辯護料金貳萬圓ノ訴求アリ、繫爭前後三ケ年ノ久シキニ亘リ、遂ニ東京市ノ勝訴ニ歸シタル事ハ、前項記述ノ如クナルガ、右事件終結後、市參事會ヨリ市會ニ對シテ、左ノ議案提出アリタリ。

水改第三百十八號

水道改良費中費目流用ノ件

一金千七百圓也

右明治三十二年度水道改良費俸給中、技手、技手補月俸ノ種目ヨリ流用スルモノトス。

明治三十二年十月十四日提出

需用費、訴訟費

報酬

東京市參事會

東京市長　松田秀雄

說明　不正鐵管事件ニ關スル訴訟代理ヲ囑託セル辯護士元田肇外四名ニ對シ、明治三十年七月二十三日水改第二百三十號議決ニ據リ、其當時報酬金夫々贈與ノ處、元田肇ハ、本件ニ關シ訴訟ヲ提起シタルヲ以テ、其儘見合置キタリ。然ルニ今般該訴訟終局シタルヲ以テ、曩ノ議決ニ基キ、本項金額贈與ノ爲メ、流用支出ヲ要ス。

右十月二十日ノ會議ニ上程サルヽヤ、劈頭ニ於テ、**今井喜八君**ハ、不正鐵管事件私訴擔任ノ各辯護士ニハ、一昨年中本會ノ議決ヲ以テ既ニ夫々報酬金ヲ贈與シタルガ、獨リ元田氏ハ該報酬金ヲ寡少ナリトシ、不德義ニモ訴訟ヲ提起セリ。而シテ始審、控訴、上告共悉ク本市ノ勝訴ニ歸シタルナリ。斯ル辯護士ニ對シ、今更何ノ報酬金ゾト、否決說ヲ主張シ。助役**浦田治平君**ハ、三審共元田氏ノ敗訴ニ歸シタルハ事實ナリ、左リナガラ無報酬トシテ此儘棄テ置ク譯ニモ行カズ、殊ニ市會ハ曩ニ一度報酬金贈與ノ件ヲ議決シタルノミナラズ、彼ノ鐵管事件ニ就イテハ、同氏ノ盡力少ナシトセズ、其功決シテ沒スベキニアラザレバ、元田氏ヨリノ請求訴訟モ終局シタル今日ナルヲ以テ、旁〻本案ヲ提出シタルモノナリトテ、原案可決ヲ希望シ。**村上耕一郎君**ハ、元來同氏ガ該訴訟代理ノ委任ヲ受ケシハ、市會議員就職中ニ係ルモノナリ。然ラバ普通辯護士トハ其間多少異ナル所アルベキハ論ヲ俟タズ、且ツ報酬ニ就テハ市役所ニ慣習アルヲ知リナガラ、强ヒテ訴訟ヲ提起シ、過當ノ報酬ヲ貪ラントセシハ、如何ニモ不德千萬ナリ、斯ル人ニハ今更報酬ヲ贈與スル必要ナシトテ、否決說ニ贊成シ。**星亨君**ハ理事者ニ對シテ問ウテ曰ク、元田君ハ曩ニ本會ガ議決シタル報酬額ヲ寡少ナリトシテ訴訟ヲ提起シタル位ナラバ、假令三審共同君ノ敗訴ニ屬シタルニセヨ、本案報酬額ニ甘ンズルヤ否ヤト。**浦田助役**之ニ答ヘテ曰ク、元田氏ガ果シテ甘受スルヤ否ヤハ斷言スル能ハザルモ、自分一個ノ考ヘニテハ、多分領收セラルヽナラント。此答辯ニ對シ、**星君**、元田君ハ本案ノ報酬額ニ甘ンズルヤ否ヤ分明ナラズトノ理事者ノ答辯ナリ、故ニ取調ノ必要アルヲ以テ、本案ノ議事ヲ暫ク延期スベシトノ動議ヲ提出シ。**今井君**ハ重ネテ、同氏ガ當時市會議員ニテアリシニモ拘ラズ、市ヲ相手取リテ再三出訴スルガ如キハ頗ル奇怪ノ擧動ナリト云ハザルベカラズ、斯ル者ニ對シテ報酬ヲ贈與スル必要ナク、唯一片ノ謝意ヲ表スレバ足レリト主張シ。**後藤亮之助君**ハ、不正鐵管事件擔當辯護士中ニテモ、白石剛君ハ全然報酬金ヲ辭退シ、市ニ對シテ頗ル好意ヲ表サレ、吾々ハ深ク其義俠ニ感ゼリ、然ルニ元田君ハ全ク之ト反對ニ出デ、本市ノ贈呈セントスル報酬金ヲ以テ寡少ナリトシ、訴訟ヲ提起シテ本市ト爭フガ如キ、之ヲ白石君ノ行爲ニ比スレバ氷炭モ啻ナラズト云ハザルベカラズ、故ニ先方ヨリ膝ヲ屈シテ哀求シ來ル迄ハ、此儘本案ノ議決ヲ延期スベシト論ジ。**峰尾勝春君**ハ、唯今後藤君ハ白石剛君ガ報酬ヲ辭退セラレシ如ク云ハレタルガ、最初ハ辭退サレタルモ、終ニ受領セラレタルナリ。而シテ元田君ガ本市ノ報酬額ヲ寡少ナリトシタルハ、訴訟代理者ノ一人タル增島六一郎氏ガ海外渡航以來其事務ヲ引受ケ、重任ヲ擔當シタルニモ拘ラズ、報酬額千七百圓ニ過ギザルハ、任務ノ重キニ比シテ不足ナリト云フニ在リ、故ニ一應本人ニ交涉シテ、受領スルヤ否ヤヲ確カメタル上ニテ本案ヲ議決スルニ如カズトテ、星君ノ延期說ニ贊成シ、採決ノ結果延期說ニ決セリ。

越エテ十二月五日ノ會議ニ於テ本案ヲ議題ニ供シタルモ、今姑ク延期スベシトノ意見ニテ延期シ、翌三十三年五月一日ノ會議ニ議題ニ供スルヤ、**小笠原壽長君**ハ、折角本案ヲ議決スルモ、元田氏ニシテ之ヲ領收セザルニ於テハ本會ノ不面目トナルベシトテ、交涉濟ナルヤ否ヤヲ理事者ニ確メタルニ。**浦田助役**ヨリ、既ニ交涉濟ナル旨答辯アリ、滿場異議ナク、直チニ原案通可決セリ。

▽鑄鐵管請負契約保證金取戻請求訴訟

水改第三百二號　訴訟答辯ニ關スル件　四月十九日ノ會議ニ於テ、市參事會ヨリ左ノ議案提出アリタリ。

日本鋼鐵株式會社ヨリ當市參事會ニ對シ、元日本鑄鐵株式會社鐵管請負契約保證金取戻請求控訴々訟ヲ提起シタリ。右ハ理由ナキ控訴ト認ムルニ依リ、却下ノ答辯ヲナスモノトス。

明治三十二年四月十七日提出

說　明　本件（水改第二百八十號議案參照）控訴ハ、明治三十二年二月二十三日第一審ニ於テ「原告ノ請求ヲ却下ス。訴訟費用ハ原告ノ負擔トス。」トノ判決ヲ受ケ、全然當市參事會ノ勝訴ニ歸シタル處、原告會社ハ之ニ服セス、同年三月二十四日控訴ヲ提起シ、同年四月十四日東京控訴院ヨリ該訴狀ノ送達ヲ受ケタリ。抑モ本訴ハ固ヨリ請求ノ理由ナキモノナルニ依リ、第一審ト同シク却下ノ答辯ヲナスモノトシ、市制第三十一條第十一項ニ依リ本案ヲ提出ス。

（參　照）

水改第二百八十號

訴訟答辯ニ關スル件

日本鋼鐵株式會社ヨリ當市參事會ニ對シ、元日本鑄鐵株式會社鑄鐵管請負殘金請求、並ニ鑄鐵管請負契約保證金取戻請求訴訟ヲ東京地方裁判所ニ提起セリ。右ハ請求ノ理由ナキニ依リ、訟求ニ應セサルモノトス。

明治三十一年十二月十日提出

東京市參事會

東京市長　松田秀雄

說　明　日本鑄鐵株式會社不正鐵管事件ハ、曩ニ子爵榎本武揚、鳩山和夫兩君ヨリノ懇請ニヨリ和解契約締結セシ處、今般更ニ本件ノ訴訟提出シ來リタリ。元來鑄鐵管請負殘金請求ノ件ハ、元日本鑄鐵株式會社、及雨宮敬次郎外數名ニ對スル不正鐵管損害要償私訴和解ノ趣旨ニ依リ、雨宮敬次郎、阿部彦太郎兩名ニ於テ總テ引受クヘキ筋ニシテ、本市ニ對シ訟求スヘキ限リニアラス。又鑄鐵管請負契約保證金取戻請求ノ件ハ、元日本鑄鐵株式會社鑄鐵請負契約ノ條項ニ據リ、保證金全部ヲ沒收シタル次第ニシテ、今更下戻スヘキ理由ナシト認ムルヲ以テ、本案ヲ提出スルモノトス。

市會ハ滿場異議ナク、水改第三百二號議案ハ原案通之ヲ可決セリ。仍テ市參事會ハ直チニ應訴ノ手續ヲ爲シタルガ、東京控訴院ハ第一審ノ判決ヲ變更シ、東京市敗訴ノ判決ヲ爲シタルヲ以テ、同年六月十五日市參事會ハ、市會ニ左ノ議案ヲ提出セリ。

水改第三百七號

上告提起ノ件

日本鋼鐵株式會社ヨリ當市參事會ニ係ル鑄鐵管請負契約保證金取戻請求控訴訴訟ニ付、明治三十二年五月十二日東京控訴院カ言渡シタル判決ハ不服ナルニ依リ、大審院ニ上告シ、原判決全部ノ破毀ヲ求ムルモノトス。

明治三十二年六月十五日提出

說　明　本件（水改第二百八十號、同第三百二號議案參照）ハ、明治三十二年五月十二日東京控訴院ニ於テ第一審ノ判決ヲ變更シ、更ニ被控訴人東京市參事會ハ、控訴人日本鋼鐵株式會社ニ對シ、金參萬貳千七百九拾九圓六拾六錢ニ利子ヲ付シテ辨濟スヘシトノ判決言渡ヲ受ケタル處、不服ナルニ依リ、上告ノ上該判決全部ノ破毀ヲ求ムルモノトシ、市制第三十一條第十一項ニ依リ、本案ヲ提出ス。

市會ハ右モ亦何等異議ナク可決シタルヲ以テ、市參事會ハ六月十七日上告ノ手續ヲ爲シタルガ、大審院ハ翌三十三年ニ至リ、市參事會ノ申立ハ理由ナシトシ、上告棄却ノ判決言渡アリテ、結局東京市ノ敗訴トナレリ。斯テ同年五月一日ノ會議ニ於テ、左ノ議案提出アリ、市會ハ終審裁判ノ結果ナレバ萬已ムヲ得ズトテ、原案通可決セリ。

水改第三百四十五號

東京市公債償還基金明治三十三年度歳出追加總計豫算

歳　出　金四萬貳千圓

内　譯

第四款　沒收保證金ノ内還付　四二、〇〇〇・〇〇〇円

明治三十三年五月四日提出

說明　日本鋼鐵株式會社ヨリ、元日本鑄鐵株式會社水道鐵管請負契約保證金ノ内金參萬貳千七百九拾九圓六拾六錢ニ、明治二十八年十一月六日ヨリ同三十一年七月十五日マテハ、年六歩、同年同月十六日ヨリ本件執行濟ニ至ル迄年五分ノ利子ヲ付シテ支拂方訟求ノ處、（水改第二百八十號、同第三百二號、同第三百七號議案參照）今般終審裁判確定ニ付、該會社ヘ支拂ノ爲メ、一本案ヲ提出ス。

附記　日本鋼鐵株式會社ガ提起セル元日本鑄鐵株式會社ノ請負契約保證金取戻請求訴訟ハ、既記ノ如ク結局東京市ノ敗訴ニ歸シタルガ、右保證金請求訴訟ト同時ニ會社ヨリ東京市ニ對シテ提起セル鑄鐵管請負殘金貳千六百四拾圓六拾參錢八厘ノ支拂請求訴訟ハ、明治三十二年九月十四日訴訟手續休止後滿一ケ年ヲ經過シタルヲ以テ、民事訴訟法第百八十八條ニ依リ右訴訟ハ取下ケラレタルモノト看做サレ、元鑄鐵會社關係ノ事件ハ、玆ニ全部落着ヲ告ゲタリ。

▽水道改良設計取調報酬支拂請求訴訟　東京市ノ水道改良工事設計案ノ取調ニ從事シタル英國人ダブルユー・ケー・パルトンヨリ、明治三十年五月東京市ニ對シテ報酬支拂請求訴訟ノ提起アリタルガ、右水道設計ヲ囑託シタルハ市區改正委員會ニシテ、市參事會ニアラズ。故ニ市參事會ハ此請求ニ應ズルノ義務ナシトノ理由ヲ以テ係爭中、三十二年八月五日パルトン死亡シ、寡婦パルトン松子ナルモノ之ヲ承繼シタルモ、其後同人ヨリ訴訟費用ハ各自負擔スル事トシテ訴訟全部ノ取下ヲシタシト請求シ來リ、市參事會ハ是レニ應ズル事トシ、十二月二十一日ノ市會ニ訴訟和解ニ關スル水改第三百三十號議案ヲ提出シ、市會ハ異議ナク之ヲ可決セリ。

第四節　衆議院議員選擧法改正運動

一月十六日ノ會議ニ於テ、町田朝太郎君外一名ヨリ左ノ建議提出アリタリ。

衆議院議員選擧法改正ニ關スル委員設置ノ建議

聞ク政府ハ帝國議會ニ向テ、衆議院議員選擧法改正案ヲ提出スルノ議アリト。抑々衆議院議員選擧法タル憲政ノ根蔕ニシテ、之カ良否ハ其國ノ安危、其民ノ利害ニ繫ル頗ル大ナリ。本市ノ如キモ亦其規程如何ハ、獨リ市民參政權ノ廣狹問題ニ止マラスシテ、實ニ本市商工業ノ消長ニ關スルモノナルヲ以テ、此際委員十五名ヲ選擧シ、之カ一切ノ處置ヲ委ネントス。

右及建議候也

明治三十二年一月十六日

提出者　町田朝太郎

賛成者　利光鶴松

東京市會議長須藤時一郎殿　長谷川深造　外十名

市會ハ即日之ヲ議題ニ供スルヤ、**町田朝太郎君**、提案ノ理由ヲ說明シテ曰ク、建議ノ趣旨ハ建議案記載ノ通リナルガ、要スルニ市ヲ獨立ノ選擧區ト爲シ、從來ヨリモ多數ノ代議士ヲ選出シテ商工業ノ發達進步ヲ計ラント欲スルニ外ナラズト。次イデ**高橋庄之助君**ハ、建議ニ贊成シ、且ツ曰ク、余ハ豫メ委員タル諸君ニ希望アリ、其ハ市ヲ獨立ノ選擧區ト爲スハ勿論、投票ハ單記無記名ト爲シ、人口五萬每ニ代議士一人ヲ選出シ得ル樣盡力ヲ請フ事、是レナリト。**石垣元七君**ハ、衆議院議員選擧法改正ノ件ニ就キ、既ニ靑森外二市ヨリ本市ト提携運動ノ照會アリタリト聞ク、果シテ事實ナリヤ否ヤ、而シテ本會選出ノ委員ト各市ヨリ上京ノ委員トガ、提携シテ運動ヲ共ニスル方利益ナリヤ否ヤト質シ。**松田市長**ハ、靑森外二市ヨリノ照會ハ事實ナリ。而シテ市長一個ノ考ヘニテハ當市會選出ノ委員ト各市ノ委員トガ、提携運動スル方、最モ便宜ニシテ、又大ニ利益アルコトト考ヘ居レリト答ヘ、他ニ意見ナク、本建議ヲ可決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

横山富次郎　立田彰信　小川義春　關幸太郎　柿沼長豐
稻田政吉　細井榮三郎　太田直次　元田肇　石垣元七
今井彖輔　利光鶴松　磯部武者五郎　村上耕一郎　町田朝太郎

委員ハ**立田彰信君**ヲ委員長ニ推シ、種々協議ノ末、內務大臣及ビ東京府知事竝ニ貴衆兩院議員等ニ夫々意見書ヲ送リ、且ツ各市上京ノ委員ト聯合會ヲ組織シテ、目的貫徹ノ爲メ運動スル所アリタルモ、遂ニ目的ヲ達スル能ハザリシ旨、三月十三日ノ會議ニ於テ、委員會ヲ代表シテ太田直次君ヨリ報告アリタリ。委員會ヨリ內務大臣竝ニ貴衆兩院議員等ニ提出シタル意見書ノ全文ハ、左ノ如シ。

衆議院議員選擧法改正意見書

謹テ按スルニ、立憲政治ノ完美ヲ期セントセハ、則チ代議士其人ヲ得ルヲ要ス。而シテ其人ヲ得ント欲セハ、則チ選擧法其ノ宜シキヲ制セサル可カラス。

抑モ現行衆議員選擧法ハ、其選被選ノ資格、其投票ノ方法等ニ於テ缺點尠カラスト雖モ、就中市郡ヲ通シテ同一ノ選擧區ト爲シタルカ如キハ、其最モ甚シキモノト云フヘシ。今ヤ選擧法改正ノ議當路ニ起レルニ際シ、我東京市會亦玆ニ視ル所アリ、同法改正ニ對シ左ニ之カ意見ヲ披瀝シ、以テ淸鑒ニ訴ヘントス。

一、市ヲ獨立選擧區ト爲シ、人口五萬每ニ一人ノ代議士ヲ選出ス。

夫レ我國立國ノ大本タル古來農業ヲ以テ主トセリト雖モ、一タヒ開國ノ國是定マリテヨリ以來、亦商工業ニ據リテ之レカ富强ヲ謀ラサル可ラサルハ、識者ノ夙ニ認ムル所ナリ。故ニ農業ヲ保護シテ以テ之レカ改良ヲ遂ケシムルト同時ニ、大ニ商工業ヲ誘掖扶助シテ、以テ之カ發達ヲ謀ラサル可ラス。凡ソ市ハ、商工業ノ中心、百貨ノ集散スル所ナルヲ以テ、之レカ發達ヲ謀ラントセハ、市ヲ獨立ノ選擧區ト爲シ、之レヲ代表スル議員ヲ選出セシメ、國家ニ參與スルノ途ヲ開カサルヘカラス。矧ンヤ市街地ニ於ケル商工業者ハ、常ニ諸種ノ租稅ヲ負擔スル點ニ於テ、遙ニ他ノ郡村居住者ニ勝ルモノアルニ於テヲヤ。其選出代議士ノ數ニ於テ、人口ノ割合ヲ異ニスルモ亦決シテ殊遇ノ恩典ナリト云フ可ラス。今ノ時ニ方リ國力ノ充實ヲ謀ラントセハ、商工業ノ發達ヲ謀ルヨリ急ナルハ莫ク、商工業ノ發達ヲ謀ラントセハ、之カ代表機關ヲ濶大ナラシムルノ途ヲ開クヨリ先キナルハ莫シ。是レ吾

カ東京市會カ前項ノ議ヲ決シタル所以ナリトス。

仰キ願クハ本會趣旨ノアル所ヲ採擇シ、之レカ改正ノ擧ニ出テラレンコトヲ切望ノ至リニ堪ヘス。謹言。

明治三十二年一月二十三日

東京市會議長　須藤時一郎

内務大臣

府知事宛（各通）

貴衆兩院議員

越エテ十一月十七日宮島新七君外六名ヨリ、左ノ建議提出アリ、

建議

案スルニ衆議院議員選擧法ハ、憲政ノ根蔕ニシテ、之カ良否ハ其國ノ安危、其民ノ利害ニ繫ル頗ル大ナリ。本市ノ如キモ、亦其規程如何ハ獨リ市民參政ノ廣狹問題ニ止マラスシテ、實ニ本市商工業ノ消長ニ關スルモノアルヲ以テ、曩ニ本會ハ委員ヲ設ケ、第十三議會ニ對シ大ニ盡ス所アリシモ、遂ニ其目的ヲ達スル能ハサリキ。依テ此際委員十五名ヲ設ケ、之ニ一切ノ處置ヲ委ネントス。

右及建議候也

明治三十二年十一月十七日

提出者

宮島新七　小川義春　吉田幸作　稲田政吉　太田直次　加藤佐兵衛　石垣元七

東京市會議長須藤時一郎殿

市會ハ十一月二十二日ノ會議ニ於テ、之ヲ議題ニ供シタルニ、異議ナク之ヲ可決シタルヲ以テ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

末吉忠晴　太田直次　後藤亮之助　丸山名政　中鉢美明
黑田綱彦　渡邊寅次郎　小川義春　峰尾勝春　磯部武者五郎
伴親光　村上耕一郎　石垣元七　青木庄太郎　久德猶行

委員ハ黑田綱彦君ヲ委員長ニ推シ、種々協議中、十二月二十一日ノ本會議ニ於テ、黑田委員長ヨリ口頭ニテ、運動其他種々ナル都合上委員數ヲ增加シ、議長及ビ議長代理者ヲ加ヘ、總數ヲ十七名トセラレンコトヲ望ムトノ建議提出アリ、滿場異議ナク之ヲ可決セリ。斯テ委員ハ目的貫徹ノ爲メ種々奔走スル所アリ、翌三十三年三月五日ノ會議ニ於テ、黑田委員長ハ、運動ノ經過ニ就キ左ノ如ク報告セリ。

曩ニ本員等衆議院議員選擧法改正ニ關スル委員ニ擧ゲラレ、爾來諸君ト共ニ盡力ノ結果、不滿足ナガラモ稍〻其目的ヲ達スルコトヲ得タリ。其詳細ナル事柄ハ既ニ諸君ノ熟知セラルヽ所ナレバ、今更絮說スルノ要ナシ。單ニ委員ノ任務ハ玆ニ終了シタルコトヲ報道シ置クノミ。

第五節　國稅家屋稅設定法案反對ノ請願

一月十六日ノ會議ニ於テ、橋本好正君外一名ヨリ左ノ建議提出アリタリ。

國稅家屋稅設定ニ關スル建議

政府ハ歲入補塡ノ爲メ、新ニ家屋稅設定ノ議アリト聞ク。然ルニ本市ニ在テハ曩ニ家屋附加稅ヲ起シテ、年々歲々之ヲ以テ市費ノ大部分ヲ支出シ來リタルノミナラズ、市區改正ノ事業ヲ成就センカ爲メ、亦特別稅ヲ附課セリ。然ルニ一朝之ヲ國稅ニ移サレンカ、本市ノ如キ獨リ其好稅源ヲ失フノミナラス、市民ノ負擔實ニ耐ヘ難キモノアルニ至ラントス。依テ本會ハ委員十五名ヲ設ケ、適宜ノ處置ヲ任セントス。

右及建議候也

明治三十二年一月十六日

提出者　橋本好正　村上耕一郎

賛成者　長谷川深造　外十名

而シテ**橋本君**ハ、提案ノ理由ヲ說明シテ曰ク、政府ハ歲入不足補塡ノ爲メ、新ニ家屋稅法ヲ設ケ、賃貸價格ニ據テ課稅スルノ議アリト聞ク、是レ實ニ默止スベカラザル事ナリ。蓋シ本市經濟ノ大部分ハ、從來家屋稅ニ依テ之ヲ處辨

シ、殊ニ市區改正事業費トシテ少ナカラザル特別稅ヲ家屋ニ賦課シ來リタレバナリ。之ヲ理事者ニ聞クニ、三十二年度地方稅タル家屋稅ハ、壹個當六錢貳厘六毛ヲ賦課スルコトニ決シ、市稅ハ目下取調中ナルモ、普通家屋稅ハ少クモ五拾貳、參萬圓、特別稅トシテハ凡ソ八萬圓ヲ要スト云ヘリ。由是觀之、本市經濟ノ大部分ハ、家屋稅ニ據テ支持スルコトヲ知リ得ベキナリ。然ルニ一朝之ヲ國稅ニ移サレンカ、本市ハ其好財源ヲ失ヒ、本市將來ノ諸事業經營上ニ一大阻害ヲ被リ、市民モ亦必ラズ負擔ノ重キニ苦ムベシ、是レ本建議ヲ提出セシ理由ノ梗概ナリ。尙委員ノ選定方法ハ、一區一名ノ割合ニ依リ、議長指名ヲ望ムト。次イデ**中島行孝君**ハ、本建議ニ關シテハ、選擧法改正ニ關スル委員ニ付託シテ反對運動ヲ爲サシムベシトノ動議ヲ提出シタルガ、賛成者少數ニテ中島君ノ動議ハ敗レ、橋本君ノ建議ハ可決サレ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

長谷川深造　五味卯三郎　曲木如長　名子新七　內山平三郎
中島行孝　中澤彥吉　千澤傳助　秋虎太郎　伊藤勅典
江崎禮二　橋本好正　杉田武　河原伊平　石川顯一郎

委員ハ**內山平三郎君**ヲ委員長ニ推シテ、種々協議スル所アリタルガ、內山君辭任ニ付、**曲木如長君**ヲ後任ニ推シテ運動ヲ繼續セリ。斯テ二月十日ノ會議ニ於テ、**曲木委員長**ハ委員會ノ經過ヲ報告シテ曰ク、吾々委員ハ就任以來請願書ヲ衆議院ニ提出シ、且ツ夫レ〳〵運動スル所アリシニ、政府ニ於テモ其非ヲ悟リシト見エ、該法案ヲ撤回セリ、依テ吾々委員ノ任務モ、玆ニ自然解任セラレタルモノト考フト。市會ハ異議ナク、委員長ノ報告ヲ承認シタルガ、委員會ヨリ衆議院ヘ提出シタル請願書ハ左ノ如シ。

家屋稅設定ニ關スル請願

今回政府ハ歳入塡補ノ爲メ新ニ家屋税ヲ設定シ、其法案ヲ帝國議會ニ提出セリ。抑本市ハ從來家屋附加税ヲ以テ重ニ市ノ經濟ヲ維持シ、尙特別税ヲ家屋ニ賦課シ、以テ市區改正事業費ヲ補充シ來レリ。加フルニ地方税ニ於テモ家屋ニ賦課シ、地方經濟ヲ支辨シツヽアルナリ。今試ニ明治三十一年度ニ於ケル本市經濟ノ現況ヲ擧ケ之ヲ證センニ、市費總額金壹百六萬六千七拾貳圓拾貳錢八厘中、家屋附加税ハ實ニ金四拾貳萬參千九百貳拾六圓六拾四錢ノ多キヲ占ノ、地方税家屋税ハ金貳拾參萬貳千六百九拾貳圓六錢ナリトス。然ルニ該法案ノ如クナランカ、地方税家屋税ハ殆ント全滅ニ屬シテ、地方經濟ノ基礎ヲ破フルハ勿論、此國税附加ノ外ハ、特別税ヲ賦課スルコトヲ得サルヲ以テ、本市ハ本市經濟ヲ維持スル必要ニ於テ、之ヲ國税附加ニ求メサル可ラス。然ルニ該法案ニハ此國税附加ニ制限ヲ設ケスト雖モ、本案通過ノ上ハ、彼ノ營業税實施ノ如ク、政府ハ直ニ之ヲ直接國税トナスコトヲ發布セン。然ルトキハ此附加税モ亦他ノ國税ト同樣制限ヲ設ケラレテ、忽チ市税源ニ一大影響ヲ來スヤ明ラカナリトス。設ヒ此制限ヲ設ケラレストスルモ、市民ハ一方ニ苛重ナル國税ヲ負擔スル上ニ、尙市税ノ重キヲ擔ハシムルハ、今日市民ノ現況ニ於テ爲シ能ハサル所ナリ、況ヤ政府ハ曩ニ市街宅地租ヲ倍課セルニ於テオヤ。殊ニ客年十二月法律第二十三號發布ノ結果、本市々區改正費ニ充ツ可キ清酒輸入税ハ、之ヲ課スルコト能ハサル等、本市財源ヲ減殺セラルヽニ拘ハラス、本市ノ施設ス可キ事業ハ益々多キヲ加ヘ、從ツテ市費ノ膨脹愈甚シク、明治三十二年度ニ於テハ現在家屋附加税ヲ殆ント倍課スル上、尙特別市税ヲ起サヽレハ到底本市事業ヲ經營スルコト能ハサルノ場合ニ臨ミ、今此法案ノ提出ヲ見ルハ、本會ノ默止スルヲ得サル所ナリトス。要スルニ該法案ハ、市町村ニ於ケル經濟ノ基礎ヲ紊亂スルモノナルヲ以テ、本會ハ之ニ向テ絕對的反對ノ意思ヲ表明セサルヲ得ス。幸ニ上陳ノ旨趣ヲ諒セラレ、此法案否決ノ議決アランコトヲ希望ノ至リニ堪ヘス。玆ニ東京市會滿場一致ノ決議ニ依リ、謹テ請願仕候也。

明治三十二年一月二十一日

東京市參事會
東京市長　松田秀雄

衆議院議長片岡健吉殿

第六節　參事會員補缺選擧ニ關スル欺罔文書配布事件

一月十六日ノ會議ニ於テ、關幸太郎君ヨリ、緊急事件ニ付秘密會ヲ開カレンコトヲ望ムトノ要求アリシモ、容ルヽ所トナラザリシヲ以テ、同君ハ更ニ城數馬君外十六名ノ贊成ヲ得テ、一月十八日ノ會議ニ左ノ建議ヲ提出セリ。

市參事會選擧ニ際シ欺罔文書配布取調委員設置ノ建議

去ル明治三十一年十二月十日開會ノ市會ニ於テ、市參事會員ノ選擧ヲ執行セルニ際シ、何者カ當議場ニ事實ヲ欺罔セル文書ヲ配布シタル者アリ、右ハ本市會ノ風紀ニ關スルヲ以テ、調査委員五名ヲ選擧シ、之カ審査ヲ遂ケントス。

以上及建議候也

明治三十二年一月十六日

提出者　關幸太郎

右建議ニ對シ峰尾勝春君先ヅ問ウテ曰ク、本建議ノ主意ハ當選ノ效力ヲ調査センガ爲メナリヤト。次イデ石垣元七君モ、關君ハ前會ニ秘密會ヲ請求サレシハ、蓋シ此建議ト等シク欺罔文書配布事件ニ關スルモノナリシヤ、然ラバ同一事件ニ對シ、昨ハ秘密ヲ望ミ、今之ヲ公ニセントスルハ、其理由ヲ解スルニ苦ムモノナリトテ其理由ノ說明ヲ求メタルニ對シ。關幸太郎君ハ、昨年十二月十日ノ市會ニ於テ、市參事會員ノ補缺選擧ヲ行フニ當リ、何人カ欺罔文書（註、市參事會員候補者ノ氏名ヲ紫摺トシタルモノ）ヲ配布シタリ。是レ市會ノ風紀ヲ紊亂スルノ最モ甚シキモノナルヲ以テ、何者ガ此ノ如キ文書ヲ配布シタリヤ、之ヲ調査センガ爲メ委員ヲ設ケント欲スルナリ。當選者（註、當選者ハ五味卯三郎君）ノ效力ニ關スル調査ノ如キハ、之ヲ委員ニ委託スルノ意ナシ。而シテ本建議ノ趣旨ハ、何人ガ欺罔文書ヲ配布セシカヲ調査スルニ過ギザレバ、敢テ秘密會ヲ要セズトノ說アリ、至極尤ノコトヽ考ヘタルニ依リ、乃チ公會ニ提出セルナリト答ヘ。後藤亮之助君ヨリ、本建議ハ議案議了後秘密會ヲ開イテ決定スベシトノ動議提出アリ、採決ノ結果後藤君ノ動議ヲ可決シ、各議案議了後、秘密會ヲ開キ、種々協議ノ末、議長指名ニテ委員五名ヲ擧ゲ調査スル事ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク指名セリ。

藤田藤一郎　關幸太郎　中鉢美明　峰尾勝春　橋本好正

委員ハ、當時議席ニ配布セラレタル紫摺ノ文書ニ就キ、專門家三名ヲシテ筆蹟鑑定ヲナサシメ、尙ホ當日傍聽席ヨリ瞰視セリト云フ新聞記者ニ參考人トシテ出席ヲ求メ、其目睹セル事實ニ就キ聽取スル等、各方面ノ調査ヲ遂ゲテ報告スル所アリタリ。斯テ五月十八日ノ會議ニ於テ、議長須藤時一郎君ハ、過般本會ニ於テ設置セラレタル市參事會員補缺選擧ニ關スル欺罔文書配布事件調査委員ヨリ、封書ヲ以テ其意見ヲ報告セラレ、議長ハ之ヲ開封セズ、其儘ニ預リ置キタリ、就テハ右ニ關シ諸君ト協議シタキコトアルヲ以テ、是レヨリ傍聽ヲ禁ジ、秘密會ヲ開クベシト告ゲ、直チニ秘密會ヲ開キ、秘密會終了後委員會ヨリノ報告書ハ、其儘議長ノ手許ニ保管シタルガ、明治三十五年四月十八日ノ會議ニ於テ、議長（代理者中鉢美明君）ハ、欺罔文書取調委員報告書ハ之ヲ燒却スベシトノ意見アリ、之ヲ燒却シテ差支ヘナキヤヲ諮リ異議ナク議長ノ手ニ於テ之ヲ燒却スル事トシテ、本問題ノ結末ヲ告ゲタリ。

第七節　屠畜營業獨占問題

一月十八日ノ會議ニ於テ、後藤亮之助、高橋庄之助君等ヨリ左ノ建議提出アリタリ。

建　議

牛馬羊豚屠殺專賣營業ハ、警視廳カ廳令ヲ以テ獨占セシメタリト聞ク。而シテ其獨占セシメタルノ結果ハ、本年三月屠殺賃ヲ倍額ニ値上スルニ至レリ。之レ本市民ノ利害ニ影響ヲ及ホス尠ナカラサルヲ以テ、該營業ヲ獨占セシムルノ利害ヲ調査セン爲メ、委員五名ヲ選擧センコトヲ望ム。

明治三十二年一月十六日

提出者　後藤亮之助　五味卯三郎

賛成者　城數馬　外十六名

東京市會議長須藤時一郎殿　　町田朝太郎　外二十四名

建議案

頃日新聞紙上ノ傳フル所ニヨレハ、屠獸營業者日本家畜市場株式會社ハ、實際ノ屠獸頭數ヲ隱蔽シ、課稅ノ免稅ヲ謀リタリト。斯ノ事實ヲ眞ナリトセハ、本市徵稅上既往ノ損害ハ勿論、將來ノ課稅ニ付キ注意ヲ要スヘキモノアリ、依テ本市會ハ、既往損害ノ回復ト、將來課稅上ノ取締、及ヒ其事實調査ノ爲メ、委員五名ヲ設置セントス。

但委員ハ、議長指名ヲ以テ定ム。

右及建議候也

明治三十二年一月十六日

提出者　高橋庄之助

贊成者　後藤亮之助　外十二名

東京市會議長須藤時一郎殿

議長須藤時一郎君、後藤、高橋兩君ヨリ提出ノ建議ハ、相關聯セルヲ以テ、議事ノ便宜上、兩案ヲ一括シテ議題ニ供スル旨宣スルヤ、後藤亮之助君先ヅ提案ノ理由ヲ說明シテ曰ク、屠畜業獨占ノ弊ハ種々アルベキモ、第一ハ猥ニ屠殺料ヲ增加シ、獸肉販賣業者ヲシテ已ムナク其價格ヲ引上ゲ、一般市民ニ其影響ヲ被ラシムルニ在リ、且ツ這般家畜市場會社ガ屠畜頭數ヲ隱蔽シ、以テ稅金ノ逋脫ヲ謀リ、爲メニ刑事問題ヲ惹起シタルモ、畢竟獨占業ノ弊ニ外ナラズ。是レ屠畜業獨占ノ利害ヲ調査センガ爲メ、玆ニ建議案ヲ提出シタル所以ナリト。次イデ高橋庄之助君モ、新聞紙ノ報ズル所ニ據レバ、日本家畜市場會社ハ卑劣ニモ稅金ノ免脫ヲ謀ラント欲シ、實際ノ屠獸頭數ヲ隱蔽シ、遂ニ刑事被告人ヲ出スニ至レリト、果シテ眞ナリトセバ、本市ノ財政上ニモ影響スル事勿論ナルニ依リ、本市徵稅上ノ回復ヲ計ルト共ニ、將來ニ於ケル課稅上ノ取締方法ヲモ講究スルノ必要アルヲ以テ、玆ニ建議案ヲ提出シタルナリト述ベ、市會ハ異議ナク兩建議ヲ可決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

木村莊平　高橋庄之助　後藤亮之助　村上耕一郎　高山權次郎

委員ハ高山權次郎君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、高橋庄之助君提出ノ屠畜稅ニ關スル建議ニ對シテハ、五月十八日ノ會議ニ左ノ意見報告書ヲ爲セリ。

屠畜ニ關スル調査委員意見報告

委員ハ屢々集會協議ヲ遂ケ、其筋ヘ照會シテ得タル回答書ノ屠畜頭數ト、稅額トヲ比較シ、明治三十一年四月ヨリ三十二年一月ニ至ル市稅中、雜種稅附加稅ニ於テ金貳百貳圓七拾六錢ノ不足アルヲ認メタリ。依テ其損害回復ト、將來課稅上ノ取締ニ關シ、左ノ如ク決議セリ。

（甲）明治三十一年度ニ於ケル市稅中、雜種稅附加稅金貳百貳圓七拾六錢ノ不足ハ、市參事會ヲシテ之ヲ追徵セシムル事。

（乙）本年三月二十八日發布府令第二十號現行徵稅法ハ、取扱上、納稅上等ニ不便尠カラサルノミナラス、脫稅ノ虞アリト認ムルニ依リ、市參事會ヲシテ左記三箇條追加ヲ府知事ニ申請セムシル事。

第一條　獸畜屠殺場所在ノ郡區役所ハ獸畜屠殺ノ爲メ納税ヲ申出ツルトキハ屠畜種類毎ニ定規ノ屠殺税ヲ收納シ第一書式ノ納税證及ヒ第二書式ノ納税切符（一頭一枚ニ限ル）ヲ納税者ニ交付スヘシ

（書式ハ略ス）

第二條　獸畜ヲ屠殺セントスルモノハ其種類頭數及年月日姓名ヲ記載捺印シ管理人ノ手ヲ經テ檢査及屠殺ノ請求ヲ爲スヘシ

納税切符ノ裏面ニ年月日及姓名ヲ記載捺印シ管理人ノ手ヲ經テ檢査及屠殺ノ請求ヲ爲スヘシ

第三條　獸畜檢査員ハ檢査ノ請求ニ應シ獸畜ノ種類及頭數年月日屠殺者ノ姓名アル請求書ニ第一條第二書式ノ納税切符ト照合シ獸畜ノ檢査ヲナシ屠殺後納税切符ニ（屠殺濟）ノ捺印ヲナシ請求書ト共ニ保存シ置クヘシ

右及報告候也

明治三十二年五月十七日

議長宛　　調査委員連名

高山委員長ハ、委員會ノ經過ヲ報告シテ曰ク、委員ハ屠畜營業獨占ノ利害、竝屠畜税逋脱ニ關スル二件ノ調査ヲ委託サレシモ、獨占ノ利害ニ付テハ種々取調ヲ要スルモノアリテ、未ダ結了ニ至ラズ、今日ハ脱税ノ件ノミヲ報ズベシト。

次イデ**木村莊平君**ハ、委員長ニ代リテ、市税ノ不足ヲ追徵スル事、竝ニ府令徵税法ニ三個條ノ追加ヲ府知事ニ稟請スル事ヲ議決シタルガ、元來屠畜税ハ地方税ニシテ、市税ハ之ニ附加スルモノナルガ、府廳ニ於テモ目下頻リニ取調中ナル由、委員ノ調査シ得タル所ニ據レバ、郡部ニ於テハ九百貳拾八圓、市部ニ於テハ、參千九百九拾九圓九拾五錢ノ脱税トナリ居レルガ如シト報告セリ。之ニ對シテ**浦田助役**ハ、市税不足ノ追徵ニ關シ、本税タル地方税ヲ徵收セザル以上ハ、其附加税タル市税ノミ徵收スルコト能ハズト述ブルヤ。**高橋庄之助君**ハ、目下裁判所ニ於テ審理中ナル被告事件ハ、屠畜税逋脱ニ關聯シ居レドモ、報告書ノ貳百貳圓七拾六錢ハ納税者ガ納附ヲ怠リ居ルモノト認メタルモノニシテ、犯罪ノ有無ニ關セザルナリ。而シテ府廳ニ於テモ本税タル地方税ヲ必ズ追徵スルニ相違ナカルベク、要スルニ委員ハ規定ノ方針ニ依リ、市參事會ヲシテ之ヲ追徵セシメンコトヲ望ムモノナリト駁セリ。斯テ採決ノ結果、滿場異議ナク委員會ノ報告ヲ可決セリ。

越エテ十二月二十一日ノ會議ニ於テ、屠獸場獨占ニ關スル後藤亮之助君ノ建議ニ對シ、調査委員ヨリ左ノ報告アリタリ。

屠獸場獨占ニ關スル調査委員意見報告

委員ハ屢々集會審査ノ末、左記ノ理由アルヲ認メ、全會一致ヲ以テ屠殺營業ノ獨占ハ否ナリト決議シ、其趣旨ヲ警視總監ニ交渉シタルニ、警視總監モ亦之レニ同意ヲ表シ、其趣意ニ基キ廳令ノ改正ヲ約サレタリ。故ニ委員ハ其結果ヲ待テ報告スヘキ筈ナルモ、警視廳ハ未タ之レヲ實行セス。故ニ其經過ヲ具シ、理由書相添エ、此段及報告候也

明治三十二年八月四日

議長宛　　調査委員連名

理由書

現今屠獸業ノ獨占トナリタル基因ハ、明治三十年三月警視廳令ノ改正ト、日本家畜市場株式會社カ從前ノ屠獸場取締規則第二條但書ヲ犯シ、五個所ノ屠場ヲ買收シタルニアリ。其規則第二條、屠獸場ハ五個所以内ヲ限リトス、但シ一人若クハ一社ニ付、壹個所限リ免許スルモノトストアリ、然ルニ家畜會社ハ同則但書ニ違犯シ、以テ五個所ノ屠場ヲ一會社ニテ所有シタリ。警視廳ハ其事實違令ナルヲ默認シ置キ、却テ廳令ヲ左ノ如ク改正セリ。

改正第二條　屠殺場每指定地ニ一箇所トシ、西多摩、南多摩、北多摩郡ニ在テハ通シテ六ケ所以内ヲ限リトス

如斯改正シ、尙ホ但書ヲモ削除シタリ。玆ニ於テ既設屠場ハ、全ク獨占事業トナリタリ。

屠獸場獨占ノ弊害

屠獸場設置ノ要ハ、公共ノ需用ニ供給スル爲メ、獸類ヲ屠殺解體スル公共的ノ場所ニシテ、東京市區改正委員會カ内閣ノ審査議決ヲ經テ、特ニ指定地ヲ設置シタル以上ハ、該業ハ指定地内ニ公許セラレタルト一般ナリ。故ニ假令行政上ノ都合ニ依リ其數ヲ制限スルコトアリトスルモ、一指定地内ニ一ケ所ヲ限リトシテ、一私人ノ獨占事業ニ委スルカ如キハ不法ノ甚シキモノニシテ、其惡弊ヲ釀生スル蓋シ偶然ニアラサルナリ。今左ニ其弊害ヲ列擧セハ、

第一　明治三十年三月警視廳令第六條ヲ閲スルニ、左ノ禁令アリ、

第六條　正當ノ事由ナクシテ左ノ事故ノ一ニ觸ルヽ者ハ免許ノ取消ヲ命スルコトアルヘシ

一　免許ヲ受ケタル日ヨリ三十日以内ニ建築ニ着手セサルトキ

二　落成期日ヲ經過シ落成セサルトキ

三　休業三ケ月以上ニ及ヒタルトキ

警視廳ハ公共ノ安寧ヲ害スル虞アリト認ムルトキハ屠獸場ノ使用ヲ禁止シ若クハ停止スルコトアルヘシ

右第六條中、其一ニ當ル所行ヲ爲セハ、警視廳ハ免許ノ取消ヲ命シ、又ハ屠獸場ノ使用ヲ禁止、若クハ停止セラルヘキモノナリ。然レトモ今日如何程不都合ノ行爲アルモ、廳令ヲ勵行スルコト能ハス、實ニ徒法ニ屬セリ。何トナレハ、强テ其廳令ヲ勵行センカ、既設會社ハ獨占ニシテ、他ニ屠殺場ナキヲ以テ、忽チ市内百五十萬市民ニ對シ獸肉ノ供給ヲ缺キ、肉食ヲ杜絶セシムルニ至レリ、就中無辜ノ賣肉店ヲ休業セシムルノ虞アルヲ如何セン。本年一月中家畜會社ニ起ル屠畜稅費消被告事件ノ如キハ、該會社ニ對シ、禁止若クハ停止ノ命令ヲ下ス價値アルニモ拘ハラス、廳令ヲ勵行スル能ハサルハ、之レ其一例ナリ。

第二　屠獸場獨占ノ弊害ハ、一己若クハ一社ニ利益ヲ壟斷セシメテ、衆民ニ損害ヲ與フルモノナリ。蓋シ屠獸場獨占ナレハ、從テ競爭者ナク、又屠殺手數料ヲ定ムル比例、標準、及其程度ヲ知ルニ難カルヘシ。故ニ屠場獨占者ハ、種々ナル口實或ハ手段ヲ設ケ、其筋ノ許ス限リハ屠殺手數料ノ直上ヲ爲スニ至レリ。之レ則チ明治三十一年三月從來五拾錢ノ手數料、忽チ金壹圓ノ倍額ニ直上シタルモ、其適例ナリ。

第三　屠場獨占ノ弊害ハ、屠場清潔法勵行ノ怠慢トナリ、自然不潔ニ流レ易キモノナリ。何トナレハ屠獸場獨占ナレハ、清潔法ノ程度ニ於テ、比例或ハ競爭スヘキモノナク、又獨占ノ屠場ハ、屠場員ト出張取締員ト互ニ相馴レ易キカ爲メ、清潔法モ勵行シ難キ場合アリテ、日々汚物ノ取片付、及掃除等ノ怠慢ニ流レ、意外ノ不潔ヲ見ルハ自然ノ勢ナリ。

右ノ理由アルヲ以テ、屠獸營業ノ獨占ヲ否ナリト決議シタル所以ナリ。

高山委員長、先ヅ委員會ノ經過ノ大體ヲ報告シタル後、**木村莊平君**ハ、警視總監ヲ訪問シタル顚末ニ就キ述ベテ曰ク、警視總監モ廳令ノ改正ヲ認メ、主任官トモ協議中ニ屬スレバ、遠カラズ地方衞生會ノ議ヲ經テ發表スベキガ故ニ、夫迄市會ニ對スル報告ハ延期アリタシトノコトナリシカバ、其言ヲ信ジ、廳令ノ改正ヲ待ツコト久シキモ、今日尙ホ其發布ヲ見ズ、此間市會議員半數改選アリテ時日ヲ費シタルガ、七月二十一日警視總監訪問ノ飾、總監ハ委員等ニ對シ頃日中島又五郎君本官ヲ問ハレ、委員諸君ノ意見ニハ不同意ナル趣ノ談話アリキ、本日諸君ハ中島君ト同道ナリヤト問ハレタリ。然レ共本員等屠獸場獨占ニ關スル調査委員ノ資格ヲ以テ警視總監ヲ訪問セルモノナルヲ以テ、委員外ノ中島君ハ同道セズト答ヘ、廳令改正ノ一日モ速カナランコトヲ懇請シテ引取リタリ。市會ノ委任ヲ受ケタル委員ガ廳令改正ニ關シ熱心奔走シツヽアル際、議員ニシテ而モ議長代理者タル中島君ガ委員ノ意見ニ反對ヲ唱ヘ總監ヲ訪問シテ委員ノ盡力ヲ阻礙サルヽハ其意ヲ得ズ。兎ニ角中島君ノ反對運動アリシ爲メナリヤ否ヤハ知ル所ニアラザルモ、總監ハ今ニ廳令ノ改正ヲ發表セザルナリト。議長**須藤時一郎君**木村君ニ問ウテ曰ク、此ノ報告書ハ單ニ經過報道ニ止マルモノナリヤト。**木村君**答ヘテ曰ク、委員ハ獨占營業ノ不可ナルヲ確認セルガ故ニ、此點ハ本會ニ於テモ議決ヲ望ムナリト。**議長**ハ、更ニ委員ハ獨占營業ヲ非トスルノ決議ヲ爲スマデニテ、其處分方法ハ擱テ問ハザル考ナリヤト問ヒ。**木村君**ハ、此報告ノ可決セラレタル後チ、更メテ決議案ヲ提出スル精神ナリト答ヘタルガ、此時議長ハ、横山富次郎君外九名ヨリ本問題ニ關聯セル決議案ノ提出アリタルヲ以テ、直チニ之ヲ議題ニ供スベシト宣セリ。即チ左ノ如シ。

屠獸場獨占ニ關スル調査委員報告ニ對スル決議案

(一) 報告書第一項ニ對シテハ、屠殺場增設ノ必要ヲ認メス

(二) 同第二項ニ對シテハ、屠殺料ノ壹割乃至貳割ヲ減スルモ不當ニアラスト認ム。

(三) 同第三項ニ對シテハ、清潔法ヲ勵行セシムヘシ。

右決議ハ、市長ヨリ其筋ヘ申達アランコトヲ望ム。

明治三十二年十二月二十一日

提出者

東京市會議長須藤時一郎殿

横山富次郎　峰尾勝春
橋本好正　中島又五郎
稻田政吉　末吉忠晴
青木庄太郎　石井義正
今井兼輔　多羅尾光應

劈頭**村上耕一郎君**ハ、右決議案ニ反對シテ曰ク、曩ニ當市會ヘ屠畜營業獨占ノ利害ヲ調査スル建議ノ提出アルヤ、是レニ同意ヲ表セル署名議員二十七名ノ多數アリ、而シテ當市會ニテ選定シタル調査委員ガ審査シタル結果ハ、報告書ニ詳記セル如シ、而シテ屠畜營業ノ獨占ハ、木村君陳述ノ如ク實ニ有害多弊ナルコト炳焉タリ。然ラバ滿場一致此報告書ヲ可決シ、速ニ矯弊ノ策ヲ講ズルコソ當然ノ次第ナレ。然ルニ中島君ハ如何ナル事情アリテカ、突然奇怪ナル決議案ヲ提出シ、以テ暗ニ有耶無耶ノ間ニ本問題ヲ沒了セントト謀ラレタリ、誠ニ其意ヲ得ザル行爲ト云フベシ、本員ハ今日ノ場合、斯ル決議案ヲ提出スルハ甚ダ其意ヲ得ザルノミナラズ、將來ニ惡例ヲ貽スモノナルヲ信ズト。**中島又五郎君**ハ之ヲ駁シテ曰ク、村上君ノ議論モ奇怪ニシテ、矛盾ノ最モ甚ダシキモノナリ。何故此決議案ハ將來ノ惡例トナル

ヤ、現ニ木村君ハ委員會ヲ代表シ議長ノ質問ニ對シテ、此報告書可決ノ上ハ更ニ決議案ヲ提出シ、處分方法ヲ決定スル精神ナリト明言サレシニアラズヤ、委員會ノ決議案ニシテ、將來ノ惡例トナラズンバ、本員等ノ決議案モ亦惡例トナルベキノ理由ナシ。吾々ノ決議案ヲ以テ將來ノ惡例トセバ、委員自身モ亦將來ニ惡例ヲ貽サントスル意ナリヤ、論ジテ茲ニ至レバ、村上君ノ說ハ毫釐ノ價値ダモ有セザルコトヲ知ラン。元來市會ガ個人ノ營業ニ立入リテ干涉ケ間敷言論ヲ弄スルハ好マシカラザルノミナラズ、牛肉屋ノ提灯持ニ等シキ問題ニ就キ、堂々タル當議場ニ於テ議論ヲ闘ハスハ、如何ニモ「變ナ心持」ナキニシモアラザレド、既ニ委員ノ報告アル以上ハ、已ムヲ得ズ卑見ヲ述ベザルベカラズ、委員ガ其報告書ニ於テ屠獸場獨占ニ關スル三個ノ弊害ヲ列擧セル其第一項ハ、是レ警視廳令ノ攻擊ナリ、廳令ノ不備ハ屠獸營業者ノ關スル所ニアラズ、之ヲ以テ獨占弊害ノ一ニ算フルハ、抑ゝ見當違ト云ハザルヲ得ズ。第二項ハ、屠獸場獨占ノ弊タル一會社ニ利益ヲ壟斷セシメ、而シテ市民全般ニ損害ヲ與フルモノナリト論ゼリ、其理由ハ明治二十年來屠殺手數料一頭五拾錢ナリシニ、昨三十一年三月之ヲ壹圓ニ增額セシハ不都合ナリト云フニ過ギズ、餘リ薄弱ナル議論ニアラズヤ。牛一頭ノ肉ハ何百斤アリテ、手數料五拾錢ノ增額ハ、一斤代價ノ上ニ何程ノ影響アリト爲スカ、恐ラクハ壹厘內外ヲ出デザルベシ、之ヲ以テ市民ニ損害ヲ與フナドヽ論ズルハ、針小棒大ノ言ナリ。顧フニ日淸戰爭以來、諸色、職工賃、總テ騰貴シ、物ニ依リテ三四倍ニ上レルモノアルノ時ニ當リ、屠獸ニ限リテ明治二十年來ノ手數料ヲ持續セシメント欲スルハ、隨分無理ノ註文ト云ハザルヲ得ズ。目下ノ物價ニ比シ、壹圓ノ手數料ハ決シテ不相當ニアラズト考フ。然レドモ一朝俄ニ倍數ト爲スハ、急劇ニ失スルノ感アルヲ以テ、先ヅ一二割位ニ減ジ、順次增額スルヲ穩當ナリト認メタリ。其第三項ハ、奇論ノ最モ奇ナルモノナリ、見ヨ委員ハ獨占屠場ノ弊トシテ、出張官吏ト屠殺場員トガ相馴レ、爲メニ淸潔法ヲ勵行スル能ハスト云ハルヽモ、其ハ獨占ナルト否トニ關セズ、要ハ唯出張官吏ノ其職務ヲ盡スト否ラザルトニ在リ。假令屠場ヲ十箇所ト爲スモ、百箇所ト爲スモ、出張官吏ニシテ場員ト相馴レ、其監督ヲ怠ラバ、何ヲ以テカ淸潔法ヲ勵行スルヲ得ン。委員ガ官吏ノ怠慢ヲ以テ獨占ノ弊ト爲セシハ、驚キ入リタル論ト云ハザルヲ得ズ。前來述ブル所ニ依リ、委員報告ノ取ルニ足ラザルコト明カナラン。況ンヤ其報告書ハ、警視總監ニ交涉セシ經過ヲ臚列セシニ止マリ、何等ノ處分方法ナキニ於テヲヤ。是レ本員等ガ決議案ヲ提出シ、市長ヲシテ其筋ニ請求セシメント欲スル所以ナリト。次イデ**星亨君**ハ、委員ノ報告ハ其理由ヲ認メズ、單ニ受取リ置クニ止ムベシ。又中島君等ノ決議案ハ別問題ト爲シ、堂々タル市會ノ議場ニ於テ「牛肉ノ値段ノ安イ高イ」ナドヲ論ズベカラズ、元來斯樣ノ事柄ヲ市會ノ問題ト爲シタルハ見當違ナリト說キ。**高橋庄之助君**ハ、本問題ハ後藤亮之助君ノ建議ニ因テ生ゼシモノナルガ、兎ニ角本問題ニ關シ當市會ニ於テ設置シタル委員ガ、獨占ノ不可ナルヲ報道シタル以上、速ニ之ヲ可決スルコソ相當ナラン。然ルニ星君ハ何ノ理由モナク漫然委員ノ報告ハ之ヲ受取リ置クニ止ムベシト云ヒ、殊ニ中島君等ノ決議案ハ別問題ニ爲スベシト云フノミニテ、之ヲ如何ニ處置スル考ナリヤ、此點ニ就キ何等言明セザルナリ。斯ル內容ノ空虛ニシテ理由ナキ動議ニ對シ贊成者アリシハ不可思議ニ堪ヘズト論ジ。**村上耕一郎君**ハ、星君ニ對シ中島君ヨリ提出ノ決議案ヲ如何ニ處置セントスル考ナリヤト問ヒ。**星君**ハ、委員ノ報告ハ「正ニ承知シタ」ト云フニ止メテ別ニ可否ヲ決議セズ、中島君等ノ決議案ハ、他日如何樣ニストモ今日ハ此ノマヽ、議セザルヲ可トスルナリト答ヘ。**中鉢美明君**ハ、星君ノ說ニ異議ナクバ、中島君ハ決議案ヲ撤回シテハ如何ト勸告シ。**中島君**ハ、星君ノ說ニシテ可決スル以上ハ、本員等ノ提出シタル決議案ノ撤回ニ同意スベシト答ヘ。**村上君**ハ、星君ノ說ハ何ノ理由モナク、有耶無耶ノ間ニ委員ノ報告ヲ葬リ去ラントスルモノ、何ゾ其レ行動ノ曖昧ナルヤ。余ハ此間何等カ事情ノ纏綿スルモノナキカヲ疑フモノナリ。獨占營業ノ弊害アルコト余ノ辯明ヲ待タザルモ、星君ノ熟知セラルヽ所ナラン。既ニ之ヲ知レ

リトナラバ、何故此報告書ヲ議セザルヤ。中島君ハ委員ノ報告ニ對シテ長々シク辯駁サレシト雖モ、詮ジ來レバ三文ノ價値モナシ。又木村君ハ委員會ノ經過報告ノ際、追テ決議案ヲ提出スベシト云ハレシモ、本員ハ委員ノ一人ナルニモ拘ハラズ、決議案提出ノ議決ニ與リタル覺エナシ。思フニ此ハ木村君一個ノ考ナラン。兎ニ角本件ハ公共的問題ニ屬シ、決シテ一私人ノ利害問題ニアラザルガ故ニ、謂レナク委員ノ報告書ヲ握リ潰スベキモノニ非ズトテ、星君ノ動議ニ反對シタルガ、採決ノ結果、贊成者多數ニテ星君ノ動議ヲ可決セリ。星君提出ノ動議可決ノ結果、中島君等ヨリ提出シタル決議案ハ、撤回シタル事トナリ、茲ニ本問題ハ終結ヲ告ゲタリ。

第八節　内國勸業博覽會開催ニ關スル運動

一月十八日ノ會議ニ於テ、石垣元七君外四名ヨリ左ノ建議提出アリ、

第五回内國勸業博覽會開設地ニ關スル委員設置ノ建議

政府ハ明治三十五年ヲ以テ第五回内國勸業博覽會ヲ開クノ計畫アリト聞ク、抑モ本市ハ帝國ノ首都ニシテ、美術工藝百貨集散ノ樞要地タリ。殊ニ該博覽會ハ内地雜居以後ニ於ケル第一著ノ盛擧ナルヲ以テ、之カ開設ハ本市ニ於テセラレンコトヲ希望ス。依テ右ノ目的ヲ貫徹センカ爲メ全員ヲ以テ委員トシ、更ニ特別委員十五名ヲ選定シ、機宜ノ處置ヲ任セントス。

右及建議候也

明治三十二年一月十六日

提出者

石垣元七　今井兼輔
村上耕一郎　橋本好正
太田直次　藤田藤一郎
細井榮三郎　町田朝太郎

而シテ石垣元七君提案ノ理由ヲ説明シテ曰ク、往年第四回内國勸業博覽會ヲ開クニ當リ、本會ハ滿場一致ノ決議ヲ以テ東京ニ開設アランコトヲ望ミ、大ニ運動スル所アリシニ、時恰モ京都ニ於テハ桓武天皇遷都千百年祭ヲ行フ計畫アリ、同地ニ博覽會ノ開設ヲ望ミ、東西兩京ハ非常ナル競爭ヲ試ミタルガ、結局京都ニ開設スルコトヽナリシナリ。然ルニ、第五回博覽會モ亦京都ニ接遇セル大阪市ニ於テ開設ヲ望ミ、既ニ運動ヲ開始セリト聞ク。是レ默止スベキニアラズ。故ニ本會ハ先ヅ第一ニ開設地點ヲ東京市ニ定メラレンコトヲ請願シ、第二ニ此目的ヲ達スル爲メ市會議員全體ヲ委員トシ、更ニ一區一名ノ割合ヲ以テ特別委員十五名ヲ設ケ、之ニ機宜ノ處置ヲ一任シ、各區ト提携シテ是非目的ヲ遂ゲント欲スト。次イデ今井兼輔君モ、大阪市長及ビ同市參事會員等ハ既ニ運動ヲ開始シ、最モ機敏ニ働キツヽアリト聞ケリ。故ニ本市々長ハ勿論、市參事會員モ目的貫徹ニ努力アランコトヲ望ミ、本建議ハ滿場一致ヲ以テ可決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

立田彰信　名子新七　藤田藤一郎　柿沼長豐　今泉勝平
細井榮三郎　中澤彦吉　太田直次　石垣元七　秋虎太郎
磯部武者五郎　村上耕一郎　高山權次郎　町田朝太郎　杉田武

二月十八日杉田武君ヨリ委員辭任ノ申出デアリ、議長ハ其後任ニ黑田綱彥君ヲ選定セリ。是レヨリ先、委員ハ高山權次郎君ヲ委員長ニ擧ゲ、種々協議ノ末、貴衆兩院議長、內閣總理大臣、內務大臣、農商務大臣、東京府知事等ニ請願書ヲ提出シ、且ツ各方面ニ對シテ夫々運動シタルガ、三月十三日ノ會議ニ於テ、高山委員長ヨリ、吾々委員ハ就任以來夙夜盡力スル所アリシモ、遂ニ目的ヲ達スル能ハザリシ旨報告アリ、議長ハ事件ノ終了ト同時ニ、委員ハ解任サレタルモノナル旨宣告セリ。因ニ委員會ヨリ各方面ヘ提出シタル請願書ハ、左ノ如シ。

第五回內國勸業博覽會ニ關スル請願書

曩キニ勅令ヲ以テ延期セラレタル第五回內國勸業博覽會ハ、未タ開設ノ期ヲ明示セラレスト雖モ、近ク之レカ開設ノ計畫アラセラルヘキヲ信セリ。抑モ本市ハ帝國ノ首都ニシテ、美術工藝其他百貨集散ノ樞要地ナルノミナラス、交通ノ發達ニ伴ヒ、地形上亦其中心ヲ占メ、殊ニ內地雜居ノ機ハ目睫ノ間ニ在リテ、今後開設スヘキ博覽會ハ、大ニ外人ノ注視ヲ惹クヘキモノアルニ依リ、必ス本市ニ開設アランコトヲ希望シ、爲ニ東京市會ハ、一致ノ決議ヲ以テ及請願候也。

明治三十二年二月二日

東京市參事會

東京市長　松田秀雄

第九節　松田市長ノ市政方針

一月二十四日ノ會議ニ於テ、細井榮三郎君ハ、理事者ニ對シテ左ノ質問ヲ爲セリ。

市區改正費ノ一大財源タル清酒稅ハ廢止セラレ、市經濟上多大ノ影響ヲ被レリ、此ノ好稅源喪失ニ因ル歲入不足ノ補塡方針如何。三十二年度豫算ハ、特別市制廢止後ニ於テ吾々ノ最モ信任スル松田市長ノ手ニ於テ始メテ編製セラレントス、希クハ其編製上ノ抱負ヲ聽クヲ得ンカ。

市長松田秀雄君、細井君ノ質問ニ對シテ答フルニ先ダチ、先ヅ二三報告スル所アラント欲ストテ、(一)明治三十二年度ノ豫算ハ、既ニ市參事會ニ提出シ、目下委員ヲ設ケテ調査中ナレバ、不日本會ヘ提出シ得ルニ至ラン、(二)曩ニ本會ノ決議ヲ經タル特別稅設定ノ件ハ、遺憾ナガラ內務、大藏兩大臣ヨリ不認可ノ指令アリタリ、依テ更ニ調査ヲ遂ゲ、再ビ本會ノ議決ヲ求メ、其筋ヘ稟請セント欲ス。(三)川崎電氣鐵道線路中、四谷信濃町ヨリ麻布廣尾橋ニ至ル電氣鐵道敷設ノ件ハ、曩ニ府知事ノ諮問ニ對シ、本會ニ於テ敷設認可相成ラザル樣答申サレシニ拘ハラズ、內務省ハ之ヲ許可セラレタルガ、其理由ハ、曾テ同會社ニ對シ蓄電式ヲ採用セバ詮議スベシトノ內諭ヲ與ヘタルコトアリシヲ以テ、其內諭ニ基キ、會社ハ蓄電式ト爲ス出願ヲ爲シタルニ由ルモノナルモ、蓄電式ハ到底收支償ハザルヲ以テ、會社ハ早晩方式變更ヲ出願スルニ至ラント思惟スルガ故ニ、市參事會ハ其方式變更ヲ要スル場合ハ、本會ニ諮問アリタキ旨更ニ稟請スル考ナリト述ベ、次イデ細井君ノ質問ニ對シテ左ノ如ク答ヘタリ。

豫算ノ編製ハ市民ノ利害休戚ニ繫ル喫緊至要ノ事業ナルヲ以テ、本職ノ抱懷スル方針ハ、質問ヲ待タズ曆年ノ初會ニ於テ述ベント欲シタリシモ、斯クテハ將來ノ慣例トナルヤモ計リ難シト思惟シテ差控ヘタル次第ナルガ、之ヲ陳述スルニハ項目多岐ニ涉ルノミナラズ、細目ニマデ立入ランニハ數時間ヲ要シ、諸君ノ迷惑モ察セラルヽヲ以テ先ヅ概要ヲ摘述セント欲ス。

一、東京市ハ帝國ノ首府ニシテ、政治ノ中心タリ。面積、戸口、富資、經驗等、孰レノ點ヨリスルモ、他ノ小都市ト均シク現行市制ノ下ニ支配サルベキモノニアラズ。凡ソ地方團體ノ制度ハ、都鄙大小ノ異同ニ從ヒ、國家ニ對スル關係ノ厚薄ニ應ジテ、其編制ヲ爲サヾルベカラザルハ敢テ辯ヲ俟タズ、是レ本會ニ於テ、過般東京市制設定ニ關スル請願委員ヲ設ケラレタル所以ナラン歟。思フニ市政ノ擧ラザルハ行政者ノ罪ニアラズシテ、市制ノ不適合ヨリ生ズル弊ナルベシ。故ニ余ハ目下委員ニ於テ調査中ニ係ル高級市制ノ一日モ速ニ帝國議會ヲ通過シ、本市ヲシテ內務大臣直轄ノ下ニ立テ、府縣ト對等ノ位置ニ進メシメンコトヲ切望ス。是レ啻ニ帝都ノ體面ヲ保ツノミナラズ、事業ノ上ニ於テモ至大ノ便益アルヲ思ヘバナリ。

一、自治體ナル法人ノ生存上ニ於テ營造物ヲ要スルハ、猶ホ一個人ノ資產ナカルベカラザルガ如シ、是等ノ理由ハ何人モ知ル所ナレバ別ニ喋々セズ。而シテ其營造物中最モ施設ノ急ヲ要スルハ、交通機關ナリ。曩ニ本會ハ空氣壓搾式ニ因テ市街鐵道ヲ敷設スルノ議ヲ決セラレ、市參事會ハ目下內務省ニ向テ其認可稟請中ナルガ、本邦ニ於テハ未ダ空氣壓搾式ヲ實施セルモノナキニヨリ、世間種々ノ說ヲ爲スモノアリト雖モ、理事者ハ決シテ輕忽ノ擧措ヲ爲サズ、彌ゝ實施ノ場合トナレバ、技師ヲ歐米ニ派遣シ、實際ニ就テ調査ヲ爲サシムル考ナルモ、如何セン內務省ハ未ダ認可ヲ與ヘズ、是レ理事者ノ遺憾トスル所ナリ。依テ理事者トシテハ內務省ニ對シテ認可ノ速カナランコトヲ迫リ、其敷設權ヲ得次第、夫々手續ヲ履行スル考ナリ。

一、本市教育事業ノ微々トシテ振ハザルハ、余ノ夙ニ認ムル所ナルノミナラズ、教育者自身モ亦其不振ヲ痛嘆セリ。思フニ從來市稅ヲ以テ教育事業ヲ經營セシコトナク、又各區ニ於テモ能フ限リ授業料ヲ以テ校費ヲ支辨シ、成ルベク區費ニ之ヲ求メザリシナリ。從テ擴張計畫モ爲ス能ハズ、在來ノマヽ荏苒歲月ヲ經過セシヨリ、遂ニ今日ノ有樣ヲ馴致セルモノナラン。是レ決シテ教育ヲ度外ニ置キタルガ爲メニアラズシテ、經濟ノ都合上誠ニ已ムヲ得ザルニ出デシモノナルベシ。余ハ就職以前ヨリ、教育普及ノ方法ニ就テ聊カ考フル所アリシガ、曩ニ東京府知事ハ小學校增設ノ件ヲ諮問セラレ、市參事會ハ每年度市費七萬圓ヲ支出シテ、各區尋常小學校建築費ニ補助ヲ與ヘントシ、第九十一號議案ヲ本會ニ提出シテ其協贊ヲ求メ、本會ニ於テハ委員ヲ設ケ刻下頻ニ取調ベ中ナルガ、是レ教育普及ノ第一着手ニシテ、是ヨリ漸次改善ヲ加ヘ、益ゝ普及發達ヲ計ル考ナリ。

一、市內道路ハ破壞日ニ甚ダシク、世論ハ市政ノ怠慢ヲ攻擊シテ假借セズ、理事者ノ苦辛實ニ云フベカラザルモノアリト雖モ、商工業ノ發達ニ伴ヒ馬車ノ通行頻繁ニシテ、如何ニ修理ヲ加フルモ、雨後一タビ貨物ヲ積載セル牛馬車ノ通行スルアレバ、忽チ破壞スルノミナラズ、車輪ノ運轉ヲ輕カラシメンガ爲メ齒幅ヲ薄クシ、而シテ貨物ノ積量ヲ增加スルニヨリ、道路ノ破壞日ニ益ゝ甚シキヲ加フ。仍テ府會、市會等ヨリ建議スル所アリテ、府廳ト警視廳トハ屢ゝ交涉ノ末、漸ク車輪ノ制限ヲ設ケラレタルモ、之ヲ以テ道路ノ保存上大ナル効力アリトハ認ムル能ハズ。故ニ理事者ハ進デ道路ノ改築ヲ計ラントシ、種々ノ方式ヲ調査シタルガ、歐洲諸國ニ行ハルヽモノハ、石道、木道、土瀝青道等ノ由ナルモ、是等ノ方式ヲ採用スレバ、一坪貳拾圓以上參拾圓位ヲ要シ、之ヲ道路全面積ニ乘ズレバ、實ニ數千萬圓ノ巨額ニ達スベシ。本市目下ノ經濟ハ決シテ斯ル支出ヲ許サズ、假ニ之ヲ支出シ得ベシトスルモ、水道鐵管ノ敷設ト云ヒ、下水改造ノ工事ト云ヒ、電話地下線ノ埋設ト云ヒ、皆是レ道路ヲ掘鑿スルノ工事ナルヲ以テ、是等事業ノ竣功ヲ告ゲタル後ニアラザレバ、巨額ノ費用ヲ投ジテ完全ナル道路ヲ築造スルコト能ハズ。故ニ差當リ先ヅ往來頻繁ナル地ヨリ順次割栗道ト

爲スノ見込ヲ立テ、五箇年繼續事業トシテ、其豫算ヲ編製セリ。該案ハ目下市參事會ノ審査中ニ屬ス、其經費ハ凡百萬圓ニシテ、一箇年ノ支出額貳拾萬圓ノ見込ミナリ。

一、衞生ノ事タル其關係甚ダ廣ク、又施設ヲ要スルモノ頗ル多シ。從テ之ガ完備ヲ計ラント欲セバ、莫大ノ經費ヲ要シ、本市今日ノ經濟ハ到底之ヲ支出スル能ハズ。依テ經濟ノ度ニ應ジ、先ヅ第一ニ病院ヲ增設セント欲ス。勿論此外公衆衞生、學校衞生、營業衞生等、枚擧ニ遑アラズ。今ヤ學校ニハ校醫ヲ設クルコトヽナリシモ、之ヲ以テ學校衞生完備セリトハ云フベカラズ。殊ニ公衆衞生、營業衞生等ノ效ヲ奏セントスルニハ、市ニ警察權ナカルベカラズ、依テ高級市制ノ上ニハ、市行政ニ必要ナル警察權ヲ市ニ付與ストノ明文ヲ揭ゲンコトヲ切望シテ已マザルナリ。

一、公園ハ都會ノ地ニ最モ必要ナリト雖モ、元來衆庶ノ娛樂ニ供シ、都門ノ裝飾ヲ美ニスルニ止ルモノナルガ故ニ、余ハ他ノ經費ヲ節約シテマデ公園ノ改良ヲ速成スルノ必要ヲ認メズ。而カモ公園經濟ニハ、改良準備金ノ設ケアルヲ以テ、日比谷ノ如キハ第一ニ改良ニ着手シ、一日モ速ニ公園タルノ體ヲ備ヘシメント欲シ、目下市參事會ニ於テ審議中ナリ。又公園地トシテ政府ヨリ引繼ヲ受クル地所中、神社境內、其他幾多ノ建物アル土地ノ如キハ、之ヲ受領スルニ當ツテ大ニ熟考セザルベカラズ。故ニ政府ノ許否ハ計リ難キモ、理事者ハ豫メ計算ヲ立テ、利益アル部分ノミ下付ヲ請フ見込ナリ。

一、下水ノ改良ハ、市區改正及ビ水道改良等ニ亞ギタル一大事業ナリ。之ヲ遂行スルニハ、巨額ノ經費ヲ要シ、容易ニ着手スル能ハズト雖モ、到底今日ノ儘ニ差置ク能ハズ。依テ三十二年度ニ施行スベキ永田町通リノ道路改正ハ、之ヲ延期シ、六七千圓ヲ以テ高低測量ヲ爲サシムルモノトシ、目下市區改正委員會ヘ交渉中ナリ。他日若シ技師ヲ海外ヘ派遣スルコトアラバ、下水改良ノ點モ共ニ調査セシメタキ考ナリ。

一、河川ノ浚渫モ、亦必須ノ事業ナリ。余ノ目擊シ、又當局吏員ノ報告等ニ依レバ、近時本所、深川、其他市內ノ各川ハ、概ネ河床埋積シテ、船舶往々膠着スルコトアリ、漕運ノ不便、貨物ノ停滯ハ、當業者ニ取リテ實ニ非常ノ迷惑ナルノミナラズ、延テ本市ノ經濟上ニ及ボス影響尠カラザルナラン。故ニ每年度經濟ノ許ス限リ浚渫ヲ施スハ勿論、甲乙兩川相隣リ、僅ニ開鑿スレバ彼此相通ジ、運漕上至大ノ便益ヲ得ル所アリ、是等ハ能ク調査ヲ遂ゲ、追テ本會ノ決議ヲ求メテ施行スベキナリ。

一、橋梁ハ、大體鐵橋ト爲スノ方針ナルモ、交通ノ繁閑ト、土地ノ狀況トニ依リテハ、必ズシモ鐵橋ト爲スニ及バズト考フ。故ニ充分調査ヲ遂ゲ、差支ナキ場所ハ木橋ト爲シ、上部ニ土砂ヲ敷キ、土橋トスル方保存上大ニ得策ト思考ス。日本橋、兩國橋ノ如キハ、帝都ノ中央ニ架スルモノニテ、土地ノ狀況ヨリ見ルモ、交通頻繁ノ點ヨリ考フルモ、將タ市ノ美觀ヨリ察スルモ、鐵橋ト爲スヲ相當ト思惟ス。何レ調査ノ上、追々本會ノ決議ヲ請フベク、其他ノ現橋ハ修繕ヲ加ヘ、保チ得ル限リ保持スル見込ナリ。

一、目下施行シツヽアル市區改正ハ、實ニ空前ノ大事業ナリ。然ルニ現行市區改正條例ハ甚ダ不完全ニシテ、本事業ハ國家ノ爲スベキモノナリヤ、將タ市ノ行フベキモノナリヤ、其區分頗ル明瞭ヲ缺ケリ。何トナレバ事業ノ設計ハ、內務省ニ於ケル市區改正委員會之ヲ決議シ、而シテ其經費豫算ハ、市會之ヲ決議スルガ如キ、一事業ニ對シ二個ノ會議ノ決定ヲ要スルハ、實ニ不都合ト云ハザル可カラズ。殊ニ主務省ガ一方ニ市區改正ノ速成ヲ促シナガラ、他方ニ於テ、或ハ特別市制ノ設定ヲ拒ミ、或ハ清酒入市稅ノ賦課ヲ禁ジ、以テ市區改正ヲ爲シ得ザラシムルガ如キハ、誠ニ奇怪ト云フベキナリ。若シ今日ノ有樣ニテ經過セバ、果シテ幾拾

年ノ後ニ成功スベキカ、殆ンド望洋ノ感ナキ能ハズ。故ニ余ハ條例ヲ改正シテ、本事業ニ關スル一切ハ市會ノ議決ニ一任シ、而シテ其經費ノ半額、若クハ幾部ハ國庫ヨリ支出ヲ請ヒ、以テ一日モ速ニ成功センコトヲ望ムナリ。

一、東京灣築港ノ事業ハ、市ニ一大變動ヲ與フルモノナリ。余ハ「ルノー」氏設計ノ如ク、羽田沖ヲ以テ港門ト爲スハ如何ナランカト考フル者ナルモ、技師ハ「ルノー」氏ノ立案ヲ以テ、市ニ最モ利益アリト云ヘリ。若シ此設計ヲ採用シナバ、殆ンド遷都ニ等シキ大變動ヲ來タサン。故ニ理事者ハ固ヨリ充分審査ヲ遂グベキモ、諸君ニ於テモ豫メ熟考シ置カレンコトヲ希望ス。

第拾節　手數料ニ關スル條例設定

▽手數料ニ關スル條例設定ノ件

第六號

手數料ニ關スル條例設定ノ件

（右側ノ○印ハ委員會ニテ加入　左側ノ｜印ハ削除セルモノ）

第一條　本市ニ左ノ手數料ヲ設定ス

一　諸營業證明　一件ニ付　金五拾錢
一　會社ニ係ル印鑑證明　同　金五拾錢
一　所得稅納額證明　同　金參拾錢
一　營業稅納額證明　同　金參拾錢
一　地租納額及土地建物證明　同　金參拾錢
一　船車ニ關スル證明　同　金貳拾錢
一　印鑑證明　同　金拾錢
一　公簿及圖面印鑑閲覽　同　金拾錢
一　公課金額證明　同　金貳拾錢
一　狩獵免狀下付願資格證明　同　金參拾錢
一　在籍寄留身分身元ニ關スル證明　同　金拾錢

第二條　手數料ヲ納付スルノ資力ナシト認ムル者ハ市參事會ニ於テ之ヲ免除スルコトヲ得

第三條　法律命令ニ依リ取扱フ事項ハ手數料ヲ徴收セス

第四條　手數料ヲ徴收スヘキ公簿書類ノ閲覽及諸證明ハ公衆ノ閲覽ニ供シ支障ナキモノニ限ル

第五條　手數料ハ證明又ハ閲覽ノ際之ヲ徴收ス

明治三十二年一月三十一日提出

二月八日ノ第一讀會ニ於テ、後藤亮之助君ヨリ、本案手數料ハ、市制第八十九條、及第九十一條ニ據リテ徴收スルモノナラン。果シテ然ラバ同第百二條ニ據リ、國稅ト同一ニ取扱フベキモノナルガ故ニ、其金額及ビ徴收方法等ハ、最モ公平ナラザルベカラザルヲ以テ愼重調査ヲ要ストテ、議長指名五名ノ委員ニ調査ヲ付託スベシトノ動議提出アリ。

町田朝太郎君ハ、手數料額ハ、五拾錢、參拾錢、貳拾錢、拾錢ノ四種アリ、事柄ノ難易ニ由テ料金ニ差額ヲ設クルハ

固ヨリ可ナルモ、會社ノ印鑑證明ト一個人ノ印鑑證明トニ、參拾錢ト拾錢トノ差等ヲ設ケシ標準如何ト訊シ。**蒲田助役**ハ、一定ノ標準アリシニアラズ、理事者ノ見込ナル旨ヲ答ヘ、質問以外意見ナク、結局多數ヲ以テ後藤君ノ動議ヲ可決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

末吉忠晴　黑田綱彥　加藤佐兵衛　江崎禮二　小笠原壽長

委員ハ**黑田綱彥君**ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、二月二十日ノ會議ニ於テ、**黑田委員長**ハ、委員會ノ修正意見ヲ左ノ如ク說明セリ。

一　表題中、「手數料」ノ下ヘ「ニ關スル條例」ノ六字ヲ挿入シタルハ、本案ノ市條例案タルコトヲ明ニシタルモノトス。

二、第一條第二號ニ「會社ニ係ル印鑑證明」トアル「ニ係ル」ノ三字ヲ削除シタルハ、理事者ノ說明ヲ聞キ、該文字ノ全ク無用ナルヲ認メシノミナラズ、其之レアルガ爲メ却テ疑ヲ生ズル虞アルニ由ル。又其金額ヲ五拾錢ニ增額シタルハ、第一號ノ諸營業證明手數料ト權衡ヲ取リタルナリ。

三、同條第九號ノ公課金額證明ハ、法律命令上要スルモノニ付キ、之ニ手數料ヲ徵收スルハ穩當ナラズト認メ、全然削除シタリ。

四、第二條ニ對シテハ、公費ヲ以テ救助ヲ受クル者ヨリ當然手數料ヲ徵收スベカラズトノ意ヲ明カニスベシトテ、本條ノ初メニ「公費ヲ以テ救助セラル、者及」ノ十三字ヲ加ヘ、而シテ「市參事會ニ於テ之ヲ免除スルコトヲ得」ノ一句ヲ削リ、代フルニ「手數料ヲ徵收セス」トノ八字ヲ以テシタリ。

五、又原案ハ餘リ簡單ニシテ、法律命令ニ依リテ取扱フ事項ニモ手數料ヲ徵收スルモノノ如ク見エ、且ツ閱覽ヲ許スベキ公文書ノ程度モナク、又手數料徵收ノ方法モ規定ナク、甚ダ漠然タルモノナルヲ以テ、委員ハ三個條ヲ追加セリ。

大貫實君、委員ノ追加ニ係ル第三條ノ如キ規定ヲ設ケナバ、徵收額ニ大ナル減少ヲ來スナカランカト質シ。**黑田君**ハ、第三條規定ノ爲メ最モ影響ヲ被ルハ、第一條末號ノ在籍寄留身分身元ニ關スル證明手數料ニシテ、或ハ半減スルナラン乎ト答ヘ。討論ニ入リテ、**大貫君**ハ、特別市制廢止ト共ニ此ノ如キ條例ヲ設定シ、名ヲ手數料ニ藉リ、一種變體ノ稅金ヲ課スルガ如キハ甚ダ不當ナリトテ、否決說ヲ主張シ、贊否ノ兩論アリタルガ、採決ノ結果、第二條ハ原案通リトシ、他ハ冒頭記載ノ如ク委員會ノ修正通可決セリ。

▽手數料條例中改正ノ件　三月十三日ノ會議ニ於テ、市參事會ヨリ左ノ提案アリ、市會ハ滿場異議ナク、原案通可決セリ。

第二十號

手數料條例中改正ノ件

本年一月三十一日提出手數料條例設定ノ件、(第六號議決)第一條第十號、在籍、寄留、身分、身元ニ關スル證明中、在籍ノ二字ヲ削除スルモノトス。

明治三十二年三月十三日提出

說明　在籍ノ文字ハ、戶籍法ノ規定ニヨリ徵收スル戶籍ニ關スル手數料ト重複スルノ嫌アリ、依テ本案ヲ提出ス。

第拾壹節　墓地及埋葬ニ關スル警視廳令改正問題

二月八日ノ會議ニ於テ、高橋庄之助君ハ、口頭ニテ左ノ建議ヲ提出セリ。

第一、墓地ニ關スル規則ハ、明治七年中政府ガ布告ヲ以テ設定シタルモノトス。然ルニ警視總監ハ一片ノ廳令ヲ發シテ、市内ノ寺院境内墓地ニ土葬ヲ禁ジタリ。是レ甚ダ穩當ナラズ。

第二、法律規則ヲ以テ火葬ヲ强行スルハ、信教ノ自由ヲ妨グルノ嫌ナキカ。

第三、父母ノ遺骸ニ火ヲ加フルハ、子タルモノヽ情ニ於テ忍ビザル所ナリ。然ルニ法律命令ヲ以テ、强ヒテ火葬ヲ行ハシメントス。是レ豈人情ヲ滅却シ、子弟ノ懿德ヲ傷害スルモノニアラズヤ。

第四、警視總監ガ土葬ヲ禁ジタルハ、要スルニ衞生警察ノ上ヨリ出デタルモノト聞ク。然レドモ下谷、淺草、其他卑濕ノ土地ハ格別、本郷、牛込ノ如キ高燥ノ土地ニ於テハ、土葬ヲ許スモ衞生上毫モ害ナカルベシ。或ル醫學士ノ說ヲ聽クニ、塋穴ノ深サ六尺ナルトキハ、土葬ト爲スモ衞生上決シテ害アルモノニアラズト。然ラバ則チ何ノ必要アリテ、火葬ヲ强行セント欲スルカ。

第五、警視廳令ヲ强行センカ、火葬ヲ厭フモノハ從來寺ノ境内ニ有スル歷世ノ墓地ヲ捨テヽ、更ニ谷中其他指定ノ場所ニ於テ墓地ヲ求メザルベカラズ。個人ノ迷惑豈大ナラズトセンヤ。

第六、谷中其他指定ノ墓地ハ、最早三萬坪ヲ剩スニ過ギズト聞ク。故ニ若シ警視廳令ヲ施行セバ、火葬ヲ厭フモノ先ヲ爭ウテ指定墓地ノ使用ヲ出願シ、年ヲ出デズシテ尺寸ノ餘地ヲモ存セザルニ至ラン。果シテ然ランニハ、勢ヒ市費ヲ以テ墓地ノ擴張ヲ爲サヾルベカラズ。本市ノ爲スベキ事業甚ダ多ク、巨額ノ經費ヲ要スルノ秋ナルニ拘ハラズ、更ニ墓地ノ擴張ヲ爲サヾルベカラズトセバ、市經濟ニ及ボス影響、蓋シ大ナルモノアルベシ。

右ノ理由ニ依リ、墓地及ビ埋葬ニ關スル規程調査委員五名ヲ議長指名ニテ設置シ、是レニ機宜ノ處置ヲ一任セント欲ス。

此建議ニ對シ、後藤亮之助君ハ、本市ガ莫大ノ經費ヲ投ジテ市區改正ヲ行フ所以ノモノハ何ゾヤ。即チ營業、衞生、防火、及ビ運輸等ノ利便ヲ圖リ、併セテ都市美ヲ增サント欲スルガ故ナリ。然ラバ人家稠密ノ地ニ死體ヲ埋葬シ、帝都ノ中央ニ墓碑ヲ建設スルガ如キハ、市區改正ノ趣旨ニ反スルコト辯ヲ俟タズシテ明ナリトテ反對シタルモ、採決ノ結果、高橋君ノ建議ハ贊成者多數ニテ可決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク選定セリ。

西澤善七　小川義春　稻田政吉　中鉢美明　黑田綱彥

委員ハ黑田綱彥君ヲ委員長ニ推シ、審査ノ末、五月九日ノ會議ニ於テ左ノ如ク報告セリ。

報告

墓地ニ關スル三十番（註、高橋庄之助君）ノ建議ニ對シ、委員ハ再應集會審議ノ末、明治三十一年警視廳令第二十九號乃至第三十一號ハ相當ナリト議決セリ。其理由ハ口頭ヲ以テ陳述スヘシ

右及報告候也

明治三十二年四月十八日

調査委員

西澤善七　小川義春
稲田政吉　中鉢美明
黒田綱彦

東京市會議長須藤時一郎殿

次イデ黒田委員長ハ、委員會ノ經過ニ就キ、左ノ如ク說明セリ。

本問題ニ就イテハ、甲是、乙非、世論頗ル喧シキヲ以テ、委員會ニ於テモ一層愼重ニ調査セリ。今之ヲ報告スルニ當リ、便宜上建議事項ト對照シテ陳述スベシ。

建議第一項

墓地ニ關スル規則ハ、明治七年中政府ガ布告ヲ以テ設定シタルモノトス。然ルニ警視總監ハ一片ノ廳令ヲ發シテ、市内ノ寺院境内墓地ニ土葬ヲ禁ジタリ、是レ甚ダ穩當ナラズ。

委員ノ意見

明治七年ノ設定ニ係ル墓地取扱規則ハ、全國一般ニ公布セラレタル布告ニアラズ、太政大臣ヨリ東京府知事ニ與ヘタル達トス。今日ヨリ之ヲ見レバ、一ノ訓令ニ外ナラザルナリ。其後明治十七年ニ至リ、左大臣、及内務卿ノ連名ヲ以テ、墓地及埋葬取締規則ヲ設定セシ旨布達セラレ、其第八條ニ據テ、警視總監ハ之ガ細則ヲ設ケ、又ハ之ヲ改正シタルモノナレバ、彼ノ廳令ハ何等ノ不都合ヲ認メザルナリ。

建議第二項

法律規則ヲ以テ火葬ヲ强行スルハ、信敎ノ自由ヲ妨グルノ嫌ナキカ。

委員ノ意見

憲法第二十九條ニ「日本臣民ハ中略信敎ノ自由ヲ有ス」トアリ、此信敎ナル文字ハ、外部ニ現ハルベキ埋葬方法ノ類ヲ意味スルニアラズシテ、全ク人ノ靈能ニ屬スル無形ノコトヲ意味スルモノトス。左レバ土葬ヲ禁ズレバトテ、毫モ信敎ノ自由ヲ害スルコトナカルベシ。況ヤ警視廳令ハ、市内何レノ地ヲ問ハズ一切土葬ヲ禁ジタルニ非ラズ、谷中、青山、其他指定ノ墓地ハ、從前ノ通リ土葬ト爲スモ差支ナキニ於テヲヤ。

建議第三項

父母ノ遺骸ニ火ヲ加フルハ、子タルモノヽ情ニ於テ實ニ忍ビザル所ナリ。然ルニ法律命令ヲ以テ强ヒテ火葬ヲ行ハシメントス、是レ豈ニ人情ヲ滅却スルモノニアラズヤ。

委員ノ意見

警視廳令ハ、市内何レノ地ヲ問ハズ一切土葬ヲ禁ズト云フニアラザルガ故ニ、父母ノ遺骸ヲ燒クニ忍ビズト爲スモノハ、谷中、青山、染井、龜戸、雜司ケ谷、立山、深川、橋場等指定ノ墓地ニ埋葬スベシ。警視廳令ハ、是等ノ墓地ニ迄土葬ヲ禁ゼシニアラザルナリ。

建議第四項

警視總監ガ土葬ヲ禁ジタルハ、要スルニ衞生警察ノ上ヨリ出デタルモノト聞ク。然レドモ下谷、淺草、其他卑濕ノ土地ハ格別、本郷、牛込ノ如キ高燥ノ土地ニ於テハ、土葬ヲ許スモ衞生上更ニ害ナカルベシ。或醫學士ノ說ヲ聞クニ、墜穴ノ深サ六尺以上ナルトキハ、土葬ト爲スモ衞生上決シテ害アルモノニアラズト、然ラバ則チ何ノ必要アリテ火葬ヲ强行セント欲スル乎。

委員ノ意見

委員ニ於テモ土地高燥ニシテ壙穴六尺以上ニ達シ、且ツ附近ニ飲料水ナク、又其壙穴水層ニ觸レズンバ、土葬ヲ許スモ衛生上敢テ害ナキヲ認ムルナリ。然レドモ壙穴果シテ六尺以上ナルヤ、又附近ニ飲料水ナキヤ、其壙穴水層ニ觸レザルヤ否ヤ等、之ガ取締ヲ勵行セント欲セバ、當局ノ吏員ガ其埋葬場ニ立會ハザルヲ得ズ、是レ豈ニ云フベクシテ行フベキコトナランヤ。殊ニ土葬ト爲ストキハ、墓地ノ面積益〻增加シ、市區改正設計ト大ニ撞著ノ結果ヲ來スベシ。何トスレバ明治二十二年東京府知事ノ公示セル市區改正ノ設計ハ、朱引内外ヲ問ハズ市内ノ墓地ハ特別ノ由緒アルモノヲ除クノ外、漸次他ニ移轉セシムルノ方針ナレバナリ。本市百年ノ大計ヲ樹ツル上ニ於テハ、素ヨリ當ニ斯クセザルベカラズト思考ス。

建議第五項

警視廳令ヲ强行センカ、火葬ヲ厭フモノハ從來寺院境内ニ有スル歴世ノ墓地ヲ捨テ、更ニ谷中、青山、其他指定ノ場所ニ於テ墓地ヲ求メザルベカラズ。個人ノ迷惑豈ニ大ナラズトセンヤ。

委員ノ意見

公共ノ事業ヲ遂行スルニハ、個人ノ利益ヲ犧牲ニ供スルコト洵ニ已ムヲ得ザルナリ。

建議第六項

谷中其他指定ノ墓地ハ、最早參萬坪内外ヲ餘スニ過ギズト聞ク。故ニ若シ警視廳令ヲ施行セバ、火葬ヲ厭フモノ先ヲ爭ウテ指定墓地ノ使用ヲ出願シ、年ヲ出デズシテ尺寸ノ餘地ヲモ存セザルニ至ラン。果シテ然ランニハ、勢ヒ市費ヲ以テ墓地ノ擴張ヲ爲サヾルベカラズ。本市ノ爲スベキ事業甚ダ多ク、巨額ノ經費ヲ要スルノ秋ナルニ拘ハラズ、更ニ墓地ノ擴張ヲ爲サヾルベカラズトセバ、市經濟ニ及ボス影響、蓋シ大ナルモノアルベシ。

委員ノ意見

警視廳令ガ何故土葬禁止ヲ市内全般ニ及ボサズシテ、其場所ヲ限定セシカ、想フニ必ラズ相當ノ理由アルコトナルベシト信ズ。委員ハ元來警視廳令ヲ以テ不都合ト認メザルガ故ニ、是等ノ點ニ迄立入リテ深ク尋討セザリキ。

黒田委員長ノ説明ニ對シ、高橋庄之助君ヨリ二三質問アリタルガ、採決ノ結果、多數ニテ委員會ノ報告通可決セリ。

（附記）參考ノ爲メ明治二十四年八月發布後改正セラレタル問題ノ警視廳令ヲ左ニ揭グ。

警察令第十二號

墓地及埋葬取締細則左ノ通相定ム

明治二十四年八月十日

警視總監

墓地及埋葬取締規則

第七條　朱引内ノ墓地ニハ死屍ト遺骨トニ拘ハラス總テ埋葬ヲ爲スヘカラス但明治七年八月以前ニ死シタル配偶者ノ墓所ニ合葬スルモノ又ハ燒骨ニ係ルモノハ此限ニアラス

警視廳令第二十九號

明治二十四年八月警察令第十二號墓地及埋葬取締細則第七條中「朱引」ヲ市ト改正ス

明治三十一年十月一日

警視總監

警視廳令第三十號

明治二十四年八月警察令第十二號墓地及埋葬細則第七條但書左ノ通リ改正ス

明治年間　第貳章　明治三十二年　第拾壹節　墓地及埋葬ニ關スル警視廳令改正問題

但左ニ掲ケタルモノハ此限ニアラス

一　明治七年七月東京府番外達ニ依リ指定セラレタル墓地及指定墓地以外ト雖モ市區改正設計ニ依リ定マリタル墓地

二　明治七年八月以前ニ死シタル配偶者ノ墓所ニ合葬スルモノ

三　燒骨

警視廳令第三十一號

明治二十四年八月警察令第十二號墓地及埋葬取締細則第七條但書第一號中七月ノ下ニ「及　年十月」ノ六字ヲ追加ス

明治三十一年十一月十四日　警視總監

第拾貳節　訴願

▽牛込區市會議員補缺選擧ニ關スル訴願　一月二十七日牛込區ニ於テ執行セル市會議員三級補缺選擧ニ對シ、二月二日宮川鐵次郎外二名ヨリ、(一)投票人ノ數ト投票ノ數トニ差アル事、(二)投票數ト投票者、及入場者ノ數トニ相違アル事、(三)選擧掛長ガ投票者ノ數ト投票ノ數トヲ對照セズシテ開票ニ着手シタル事ノ三點ニ就キ不服アリトテ市長ニ對ッテ訴願シ、更ラニ選擧當日選擧掛長ノ作成セル選擧人名簿ニ押捺セル印影ニ怪ムベキモノアリ、是レ亦不服ヲ唱ヘザルヲ得ズトテ追申シ來リ、市會ハ二月十日ノ會議ノ議題ニ供シ、關幸太郎、後藤亮之助、細井榮三郎三君ノ動議ニ依リ、調査委員七名ヲ設置スル事トシ、直チニ選擧ヲ行ヒタル結果、左ノ如ク當選セリ。

關　幸太郎　橋本好正　高橋庄之助　秋　虎太郎　後藤亮之助
町田朝太郎　中鉢美明

委員ハ關幸太郎君ヲ委員長ニ推シ、種々調査中、訴願人ヨリ左ノ如ク取下ノ申出デヲ爲セリ。

訴願取下願

去二日附ヲ以テ提出セル牛込區三級選出市會議員選擧ニ對スル訴願ハ、同區內有志者間ノ折合相談相纏リ候ニ付、取下致シ度此段願上候也。

明治三十二年二月十三日

牛込區矢來町二十番地　加藤喜伴
牛込區辨天町十五番地　大場愼之助
牛込區天神町十五番地　宮川鐵次郎

東京市長松田秀雄殿

▽麹町區一級選出市會議員當選無效ノ訴願　六月六日ニ執行サレタル東京市會議員半數改選ノ選擧ニ於テ、麹町區一級選擧ニ當選シタル星亨ハ、明治二十九年米國公使ニ任命シ、其後家族モ同伴、明治三十一年十月中歸朝、此間市

制第七條ニ謂フ生活ノ本據タル市住民タル資格ヲ中斷シタルモノニテ、市公民ニ必要ナル二年以來繼續セル住居ノ條件ヲ缺キタルモノナルガ故ニ、同人ノ當選ハ無效ナリトテ、六月十二日附ヲ以テ、牧野如石ヨリ市長ニ對シ訴願ヲ提起シ來リ、市會ハ六月十五日ノ會議ニ於テ之ヲ議題ニ供シタルニ、**中島又五郎君**ハ緊急動議ヲ提出シテ曰ク、星亨君ガ特命全權公使トシテ米國ニ駐在セル間ト雖モ、決シテ市制上ノ住民權ヲ中斷シタルモノニ非ズト思考ス。從テ其被選資格ノアルコト明白ナルヲ以テ、先ヅ星君ノ市公民タル資格ノ有無ヲ決定シ置カントト欲ス。而シテ右決定後ニ於テ、裁決書起草委員三名ヲ設置サレンコトヲ望ムト。次イデ**利光鶴松君**ハ、本問題ハ議長選擧後直チニ議題ト爲シ、以テ星亨君ノ資格ヲ明瞭ナラシムルコソ當然ナルニ、議長ガ之ニ反シ、市參事會員、其他特別調査委員等ノ補缺選擧ヲ行ヒタル後ニ於テ始メテ問題ニ供セラレタルハ、本員ノ採ラザル所ナリ。何トナレバ苟モ本會議員中ニ資格ノ曖昧ナルモノアリトセバ、議事ノ神聖ヲ保維スル上ニ於テ、先ヅ其資格問題ヲ決セザルベカラザルナリ。然レドモ既往ハ深ク之ヲ論ゼズ、速ニ資格ノ有無ヲ決定シ、而シテ後チ委員ニ附託シテ裁決書ヲ起草セシムルヲ可トス。本員ガ中島又五郎君ノ說ニ贊成ヲ表スル所以ノモノハ、決シテ黨派ノ關係上ヨリ然ルニアラズ、全ク法律ノ解釋上ヨリ出デタルモノナレバ、爾カ諒承セラレタシト附言シ。**中島行孝君**ハ、諸君ハ星亨君ノ有資格ナルコトヲ確信シ居ラルレバコソ、先刻市參事會員ニ同君ヲ選擧セラレタルナレ、今ニ至テ何ゾ資格ノ有無ヲ論ズルノ要アランヤト論ジ。**宮川鐵次郎君**ハ、星亨君ノ資格問題ハ重大ノ事柄ナルヲ以テ、鄭重ニ審査ヲ遂ゲ、然ル後チ裁決スルヲ可トストテ、調査委員設置ノ動議ヲ提出スルヤ、贊否ノ兩論續出シタルガ、**星亨君**ハ、自己一身上ニ關スル問題ナルヲ以テ、市制第四十三條ノ明文ニ從ヒ決議ノ數ニハ加ハルコトヲ得ズト雖モ、意見ヲ述ブルハ毫モ差支ナシト思惟スルヲ以テ、願クハ中島君ヨリ提出サレントスル決議案ノ內容ヲ聽クヲ得ンカト。玆ニ於テ中島又五郎君ハ、左ノ決議案ヲ朗讀セリ。

決議案

公使トシテ外國ニ駐在スルハ、市制上住民權ヲ中斷スルモノニ非ス。故ニ星亨ノ當選ハ、有效ナリトス。

而シテ**中島又五郎君**ハ其理由ヲ說明シテ曰ク、明治二十五年芝區ニ於テ市會議員ノ選擧ヲ行フニ當リ、其公民タル渡邊洪基君ガ全權公使トシテ外國ニ駐劄中ナリシニヨリ、端ナクモ議論ヲ生ジ、時ノ芝區長鈴木良輔氏ハ、當時市長ノ職務ヲ行フ所ノ東京府知事ニ向テ伺書ヲ差出シタルニ、府知事ハ公使トシテ駐劄中ト雖モ住民權ヲ中斷スルモノニアラズト指令シタリ。又今回ノ出來事、即チ麴町區一級市會議員當選者星亨君ノ資格ニ關シテモ、現在市長ハ世論ノ喧シキニ鑑ミ、東京府知事ヲ經テ內務省ノ指揮ヲ仰ギタルニ、該省モ亦同一ノ方針ヲ以テ、在外公使ハ住居ヲ移シタルモノニ非ザレバ、市住民タルノ權利ヲ中斷スルコトナシト訓令シタリ。由是觀之、星亨君ニ被選資格ノアルコトハ明確一點ノ疑ナキナリト。次イデ**星君**ハ、一身上ニ關スル事柄ナルヲ以テ、討論終結前一應事實ヲ陳述シテ參考ニ供セントテ、明治二十九年五月余ハ特命全權公使トシテ米國ニ赴任シ、當時家族ヲ同伴シタルモ、翌三十年七月中ニ歸朝セシメ、余モ亦同年十月中一時歸朝シ、三十一年八月全ク公使ヲ辭シテ歸レリ。而シテ余ハ米國駐在中ト雖モ、麴町區內幸町一丁目三番地ノ住居ニハ星亨ノ門標ヲ揭ゲ、外ニ代理人ヲ置カザリシヲ以テ、事務所モ星亨ノ名儀ニシテ、傭人モ星亨ノ名ニ於テ召抱ヘ、電話モ星亨ノ名ヲ以テ架設シ、國稅、地方稅、市稅、其他一切ノ權利義務、皆星亨ノ名儀ヲ以テセザルモノナシ。要スルニ一時不在ナリシノミニテ、別段平素ト異ルナシ。故ニ余ノ資格ニ就テハ、一點ノ缺ケタル所ナキモノト確信シテ疑ハザルナリ。然ルニ進步黨員某ハ、區役所吏員ヲ脅迫シテ、余ノ氏名ヲ選擧人名簿ヨリ削除セシメタリ、實ニ不法亂理ノ處置ト云ハザルヲ得ズ。殊ニ栗野愼一郎君ハ全權公使トシテ佛國駐在中ナルニモ拘ハラズ、之ヲ名簿ニ記載シ置キ、而シテ既ニ辭職歸朝セル余ノ氏名ヲ削除セシメシノミナラズ、憫ムベキ盲人

牧野某ヲ煽動シテ、當選無效ノ訴願ヲ提出セシムルナド、其行爲甚ダ奇怪ヲ極ム。是レ皆進歩黨員ガ星亨ヲ陷穽セントスルノ詭計ニ外ナラズ、惡ムベキニアラズヤ。本會議員中進歩派ニ屬スル人々ハ、必ラズ余ノ當選ニ就テ無效說ヲ主張スルナランガ、彼ノ黨派ニ偏セザル諸君ハ、今夕直ニ資格ノ有無ヲ決定セラレンコトヲ希望スト述べ。採決ノ結果、宮川君ノ調査委員設置說ハ贊成者少數ニテ消滅シ、中島又五郎君提出ノ決議案ハ、贊成者多數ニテ可決シ、裁決書起草委員三名ヲ設クル事トナリ、議長ハ左ノ如ク指名セリ。

吉田幸作　中鉢美明　中島又五郎

委員ハ、中島又五郎君ノ建議ノ趣旨ニ從ヒ、裁決書ヲ起草シタルガ、未ダ之ヲ市會ニ報告セザルニ、訴願人ヨリ左ノ如ク訴願取下ノ出願アリタル旨、六月十九日ノ會議ニ報告アリ、市會ハ之ヲ承認シテ訴願書ヲ返戻スル事ニ決シタルヲ以テ、裁決書起草委員ハ自然解任トナレリ。

當選無效請求事件ノ訴願取下願

東京市麹町區上六番町八番地
同區市會議員一級選擧人
訴願人　牧野如石
同　市京橋區南金六町十二番地
右代理人　關直彦

右明治三十二年六月十二日附ヲ以テ提出シタル當選無效請求事件ノ訴願ハ今般都合ニ依リ取下仕度候間、別紙委任狀相添此段奉願候也

明治三十二年六月十九日

東京市長松田秀雄殿

右訴願人代理人
關直彦

附屬書類ノ表示

一、當選無效請求事件訴願ノ取下ニ關スル委任狀

（委任狀略ス）

▽**本鄉區市會議員選擧取消ノ訴願**　市會議員半數改選ニテ、六月四日及ビ五日本鄉區ニ於テ執行シタル三級及ビ二級選擧ニ付キ、同月七日三級選擧人宮本一雄、九日同長谷川吉次、十日同奥宮健吉ノ三名ヨリ、選擧人名簿縱覽期限後二級公民中死亡者アリタルヲ、本鄉區長ガ三級公民中ヨリ十名ヲ二級ニ繰上ゲ、名簿ヲ修正シタルハ違法ナリトシテ、選擧全部ヲ無效トスル訴願ノ提起アリ、市會ハ六月十九日之ヲ議題ニ供シタルニ、**高橋庄之助君**ハ理事者ニ對シ、本訴願ノ對手方タル本鄉區長ヨリ答辯書ノ提出アリシヤ否ヤヲ訊シ、理事者ヨリ其提出ナシトノ答ヲ得タル後チ、本訴願ハ麹町區ニ於ケル一級選擧ノ訴願ト異リ、單ニ法律上ノ解釋ニ止マラザルヲ以テ、對手方タル本鄉區長ヨリ答辯書ヲ徵シ、事實ヲ精査ノ上、公平ノ裁決ヲ下サンコトヲ望ムトテ、調査委員五名設置ノ動議ヲ提出スルヤ、贊成者アリテ動議成立シタルモ、**後藤亮之助君**ハ、調査委員設置ノ動議ニ反對シテ曰ク、名簿縱覽期限後ノ加除修正ハ、明ニ法律違反ノ行爲ナルノミナラズ、明治二十八年十二月行政裁判所ガ與ヘタル判決例ニ據テ見ルモ之ヲ了解スルヲ得ントテ、判決要旨ヲ朗讀シ、更ニ麹町區ノ一級選擧ニ對スル訴願ノ例ニ倣ヒ、決議案ヲ提出スベシト陳ブルヤ。**星亨**

君ハ議長ニ對シ、委員設置說ノ成立セル以上、決議案ノ如キモノヽ提出ヲ許サバ、徒ニ議事ヲ紛糾セシムベシト注意シ。長谷川泰君ハ、名簿縱覽期日後加除修正ヲ爲シタルハ事實ナリトノコトナレバ、本郷區長ノ行爲タル市制第十八條ノ規定ヲ蹂躙シタルモノナル事、明白一點ノ疑ヲ挾ム餘地ナシトテ、後藤君ノ說ニ贊成シテ委員設置說ニ反對シ。吉田幸作君ハ、本郷區ニ於ケル一級選擧人ハ、前田、岩崎兩氏ニ過ギザルヲ以テ、選擧人名簿ノ加除修正ハ、無論二級、三級ニ於テセザルヲ得ズ。斯ノ如キ他ト大ニ異ナル事情ノ存スルヲ顧ミズ、訴願者一方ノ申立ニ依リテ直チニ判定ヲ下スハ、片言斷訴ノ嫌ナキニアラズ。故ニ公平ヲ保ツ爲メ對手方タル本郷區長ニ就キ充分調査ヲ爲シ、然ル後チ裁決スベキヲ相當ト信ズトテ、調査委員設置說ニ贊成セリ。斯テ採決ノ結果、多數ヲ以テ調査委員設置ニ決シ、議長ハ委員ヲ左ノ如ク指名セリ。

高橋庄之助　今井喜八　中鉢美明　丸山名政　後藤亮之助

委員ハ今井喜八君ヲ委員長ニ推シ、種々調査ノ末、八月一日ノ會議ニ於テ左ノ如ク報告セリ。

本郷區市會議員選擧ニ關スル訴願調査委員意見報告

委員ハ屢々集會審査ノ末、長谷川吉次、宮本一雄、奥宮健吉ノ訴願ニ對シ、左記ノ理由ヲ以テ、別紙ノ通リ裁決スヘキモノト決定セリ。

右及報告候也

明治三十二年七月二十四日

議長宛

調査委員連名

裁決理由書

本訴願理由ノ第二項（宮本一雄ノ分ハ第五項）ヲ案スルニ、今回執行シタル市會議員選擧ノ選擧人名簿縱覽期日ハ、去ル五月三日ヨリ同九日迄ニシテ、其期限後同月二十一日ニ至リ、二級公民松平定敎死亡シタルニ付、本郷區長ニ於テ三級公民中ヨリ十名ヲ二級ニ繰上ケ、名簿ヲ修正シタルハ違法ニシテ、其違法ノ名簿ニ基キ執行シタル選擧ハ、全然無效ナリト云フニ在リ。而シテ其訂正ノ日附ハ、訴願人ニ於テハ五月二十六日ナリト云ヒ、區長ハ五月二十三日ナリト云フモ、這ハ本訴願ヲ決定スルニ必要ナキヲ以テ論セス。今市制ニ照シ、該修正ノ當否ヲ案スルニ、市制第十八條第二項ニ「選擧人名簿ハ、七日間市役所又ハ其他ノ場所ニ於テ之ヲ關係人ノ縱覽ニ供スヘシ。若シ關係人ニ於テ訴願セントスルコトアルトキハ、同期限內ニ市長ニ申立ツヘシ。市長ハ市會ノ裁決ニ依リ、名簿ヲ修正スヘキトキハ」云々トアリ、故ニ選擧人名簿ハ、縱覽期限內ニ關係者ヨリ爲シタル訴願ニ對スル市會裁決ノ結果ニ依ルニアラサレハ、絕對的ニ之カ加除修正ヲ爲スコトヲ許サヽルモノナリ。若シ縱覽期限後ニ於テ私擅ニ之カ加除訂正ヲ許ストキハ、選擧人カ縱覽期限內ニ認メタル處ニ背キ、不知ノ間選擧資格ニ異動ヲ生シ、選擧人ノ權利ヲ蹂躙スルニ至ルヘシ。而シテ選擧人名簿ハ、縱覽期限內ニ訴願ヲ爲ス者ナキトキハ、其期間後直ニ確定スルモノニシテ、若シ訴願アリタルトキハ、選擧期日前十日ヲ限リ、裁決ニ依リ修正シ、以テ確定名簿ト爲スヘキモノナリ、此場合ニ於テハ、裁決ノ結果ヲ選擧人ニ周知セシムルモノナルカ故ニ、選擧人ニ於テモ豫メ之ヲ會得シ選擧ヲ行フモノナレハ、縱覽ヲ許シタル法律ノ精神ト背馳スルコトナシ。之ヲ要スルニ選擧人名簿ハ、縱覽期間ヲ經過シタル後ハ、訴願、訴訟ノ結果ニ依ルノ外、絕對的ニ確定シ、動スヘカラサルモノナリ。

右ノ斷定ハ單ニ市制ノ正解ナルノミナラス、行政裁判所ニ於テモ明治三十二年四月十二日附ヲ以テ、選擧人名簿

ハ縱覽ニ供シタル後ハ、市長ト雖モ關係者ノ訴願ニ依ラスシテ之カ訂正ヲ市會ニ求ムルヲ得スト判決シ、又同年五月二十九日附ヲ以テ、選擧人名簿ハ關係者ノ縱覽ニ供シタル後ハ、訴願、訴訟ノ結果ニ依ルノ外、何人タリトモ擅ニ之ヲ修正スルヲ得スト決定セリ。行政裁判所ハ市制ヲ實施セショリ以來今日ニ至ル迄、終始一貫、右ノ意見ヲ表示シ、曾テ之ヲ變更シタルコトナシ。故ニ選擧人名簿ハ、縱覽期限後ハ、訴願、訴訟アル場合ノ外、直ニ確定スヘキモノニシテ、私擅ニ之カ加除訂正ヲ爲シ得ヘキモノニアラサルコトハ、法文ノ上ヨリ論スルモ、判例ノ示ス所ニ依ルモ、寔ニ明白ナリトス。從テ此點ニ對スル訴願ハ、理由アルモノトス。

說ヲ爲ス者アリ、曰ク、選擧人名簿調製ノ當時ニ現存シタル狀態ハ、私擅ニ動カスコト能ハサルハ勿論ナレトモ、縱覽期日後ニ起リタル出來事ニシテ、失格者タルコトノ判然タル場合ハ、之ヲ名簿ヨリ削除スルコトヲ得ヘシ。既ニ削除スルコトヲ得ヘシトセハ、從テ生スル等級ノ繰替ハ、毫モ不法ニ非スト。然レトモ市制ニ於テ縱覽期限ヲ定メ、關係人ヲシテ之ヲ周知セシムルノ手續ヲ定メタル精神ヨリ論スレハ、調製後ノ出來事ニ對シ訂正ヲ許ストセンカ、周知ノ目的ヲ達スル能ハサルノミナラス、極論スレハ、選擧當日迄常ニ名簿ノ確定ヲ見ルコト能ハサルノ奇觀ヲ呈スルニ至ラン、是レ豈ニ法律ノ精神ナランヤ。況ンヤ市制中名簿調製ノ前後ヲ以テ之ヲ區別スルノ規定ナキニ於テオヤ。要スルニ此說ノ如キハ、立法論者トスレハ兎ニ角、法文ノ解釋トシテハ、固ヨリ採ルニ足ラサルナリ。

又曰ク、明治二十二年一月二十五日靑森縣廳ヨリ內務省ヘノ伺ニ對スル指令ニ、「縱覽ニ供シタル後ハ、訴願ニ依ルノ外加除修正スルヲ得ス。但選擧權ヲ失シタルコト判然シタルモノハ、之ヲ除去スルコトヲ得」ト。故ニ選擧人ノ死亡シタルトキノ如キハ、之ヲ除去スルヲ得ルモノニシテ、其結果選擧人ノ加除訂正ヲ爲スコトヲ得ヘシト。然レトモ內務省ノ指令ハ、固ヨリ法律ニ非ス、唯當局者ノ解釋タルニ過キス。而シテ此解釋ノ穩當ナラサルコトハ、市制ノ條文ニ於テ明瞭ナルノミナラス、行政裁判所ノ判例ニ照シテモ、疑ヲ容レス。然ルニ强テ法文ヲ曲解シ、內務省ノ指令ニ據ラントスルハ、附會モ亦太甚シト云フヘシ、況ンヤ該指令ノ但書ニ據ルモ、單ニ除去スルコトヲ得ルト云フニ止マリ、除去シタル結果加除スルコトヲ認メ居ラサルニ於テオヤ。

又曰ク、行政訴訟ハ、行政廳ノ違法處分ニ依リ權利ヲ傷害セラレタル者之ヲ提起スルコトヲ得ルモノニシテ、本件訴願者ノ得票ハ三百四十點ニシテ、秋虎太郎ノ得票四百四十六點ナル以上ハ、本訴願ハ其結果ニ異動ヲ來サヽルヲ以テ、訴願人ハ權利ヲ毀損セラレタル者ニ非ス、從テ訴願ハ却下スヘキモノナリト。然レトモ凡ソ選擧ニ關スル規定ハ、嚴正ニ之ヲ遵守スヘキ性質ノモノナルヲ以テ、訴願人ノ權利、又ハ利益ニ影響ヲ及ホサストノ故ヲ以テ、之ヲ排斥シ得サルノミナラス、元來選擧人名簿ヲ縱覽期日後ニ於テ變更シタルヲ以テ違法ナリト論定スル以上ハ、其違法不完全ナル名簿ニ基キ選擧ヲ執行シタリトセハ、其結果ハ暫ク措キ、權利ノ實體ニ毀損アルコト勿論ニシテ、其不法ヲ根底ヨリ除却セサル以上ハ、毀損セラレタル權利ノ回復得テ望ム可ラス。故ニ此論旨モ亦採ルニ足ラサルナリ。(三十一年第百十九號行政裁判所判決參照)

又曰ク、本訴願ヲ以テ理由アリトセハ、更ニ選擧ヲ執行スル場合ニ、市制第十八條末項ニ牴觸スルノ困難アリト。此說ヲ爲ス者ハ、市制第十八條ヲ誤解シタル者ナリ。同條末項ニ、「本條ニ依リ確定シタル名簿ハ、當選ヲ辭シ、若クハ選擧ノ無效トナリタル場合ニ於テ、更ニ選擧ヲ爲ストキモ亦適用ス」トアルハ、選擧ノ無效トナリ、而モ其結果ハ名簿全體ニ異動ヲ生セサル場合ヲ意味スルモノニシテ、將來當然無效トナルヘキ手續ヲ繰返スヘシトノ法意ニ非サルコト明白ナリ。故ニ其名簿ノ一部ニシテ不法ナリトセンカ、裁決ニ基キ之ヲ訂正スヘク、

若シ全部不法ナルトキハ、新名簿ヲ調製スヘキハ勿論ナリトス。

以上ノ理由ニ依リ、本件訴願ハ、其第二項（宮本一雄ノ分ハ第五項）ニ於テ正當ノ理由アルノミナラス、本郷區役所ヨリ選擧人名簿ヲ徵シテ之ヲ査閲スルニ、同區在住ノ市公民、人名、住所、及其直接市税納額ヲ列記セル迄ニシテ、更ニ之カ級別ヲ明記セス、然則其名簿タル市制第十三條、第十四條、及第三十五條等ノ規定ニ違背セル不法ノ編製ナルヲ以テ、明治三十二年六月四日ヨリ本郷區役所ニ於テ執行シタル市會議員ノ選擧ハ、全部取消スヘキモノナリト論斷スルニ難カラス、從テ他ノ訴願論旨ニ付キ辯明スルノ要ナキモノトス。

（別、紙）

裁決書

東京市本郷區湯島三組町八十番地　士族
辯護士　三級選擧人
訴願人　長谷川吉次
三十四年

右長谷川吉次カ明治三十二年六月九日ニ提起シタル訴願理由第二項ノ要旨ハ、今回本郷區役所ニ於テ執行シタル市會議員選擧ノ選擧人名簿縱覽期日ハ、本年五月三日ヨリ同九日迄ニシテ、其期限後ニ至リ二級公民松平定敎死亡シタルニ付、本郷區長ニ於テ三級公民中ヨリ十名ヲ二級ニ繰上ケ、名簿ヲ修正シタルハ違法ニシテ、其違法ノ名簿ニ基キ執行シタル選擧ハ、全然無效ナリト云フニ在リ。而シテ此修正ノ事實ハ、本郷區長ニ於テモ承認スル處ナリ。依テ市制ニ照シ、該修正ノ當否ヲ案スルニ、市制第十八條第二項ニ「選擧人名簿ハ、七日間市役所又ハ其他ノ場所ニ於テ之ヲ關係人ノ縱覽ニ供スヘシ。若シ關係人ニ於テ訴願セントスルコトアルトキハ、同期限内ニ市長ニ申立ツヘシ。市長ハ市會ノ裁決ニ依リ名簿ヲ修正スヘキトキハ」云々トアリテ、選擧人名簿ハ、縱覽期限内ニ爲シタル訴願ニ對スル市會ノ裁決、又ハ訴訟ノ結果ニ依ルニアラサレハ、絶對的ニ之カ加除修正ヲ爲スコトヲ許サヽルモノナリ。故ニ本郷區長ニ於テ縱覽期限後、松平定敎ノ死亡ニ由リ之ヲ削除シ、等級ノ組替ヲ爲シ、私擅ニ三級公民十名ヲ二級ニ繰込ミタルハ違法ナリ、從テ右違法ノ名簿ニ基キ執行シタル選擧ハ無效ニシテ、之ヲ取消スコトヲ得ヘキモノトス。既ニ此點ニ於テ選擧ヲ取消スヘキモノトスレハ、他ノ論點ニ對シテハ一々辯明ヲ與ヘス。

右ノ理由ニ依リ、裁決スル左ノ如シ。

明治三十二年六月四日ヨリ本郷區役所ニ於テ執行シタル市會議員ノ選擧ハ、全部之ヲ取消ス。

明治三十二年八月一日

東京市會議長　須藤時一郎

（奥宮健吉、宮本一雄ノ訴願ニ對スル裁決書モ同文ニ付略ス）

而シテ今井委員長ハ、委員會ノ經過ヲ說明シテ曰ク、委員會ニ於テハ先ヅ對手方タル選擧掛長、即チ本郷區長ヨリ辯明書ヲ徵シ、尙ホ長谷川吉次其他ノ關係者ヲ招キテ種々事實ヲ聞糾シ、次ニ市制ハ勿論、行政裁判所ノ判決例ヲモ取調ベタル結果、多數ヲ以テ明治三十二年六月四日ヨリ本郷區役所ニ於テ執行シタル市會議員ノ選擧ハ、全部無效ト決定シタリ。競爭者ナク當選セラレタル吉川仙太郎君ニ對シテハ云フ迄モナク、秋虎太郎君、及ビ風祭本郷區長等ニ對シテモ氣ノ毒トハ思惟スルモ、市制上洵ニ已ムヲ得ザル次第ナリト。次イデ丸山名政君ハ、多數委員ノ意見ニ反對シ、

少數委員ノ意見ヲ左ノ如ク說明セリ。

訴願ノ要旨ハ、

一、一旦調製シタル選擧人名簿ハ、市制第十八條ノ規定ニ依ルニアラザレバ修正スルヲ得ザルモノトス。然ルニ本鄕區長ハ其規定ニ反シ、擅ニ名簿ヲ變更シタリ、是レ正シク違法トス。違法ノ名簿ニ因テ執行シタル選擧ノ無效ナルハ、辯ヲ待タザルナリ。

二、前項ノ修正ハ、松平定敎子ノ逝去ニ原因ス。然ラバ同子爵ノ逝去ヨリ生ズル市稅ノ缺損ハ、本鄕區ニ於ケル總市稅額中ヨリ控除シ、而シテ之ヲ三分シテ級別ヲ立テザルベカラザル筈ナルニ、本鄕區長ハ此計算法ニ依ラズ、單ニ三級ヨリ二級ニ繰上ゲタルニ止マルハ、市制第十二條ニ反スル不法ノ處分ナリ。

ト云ヘル二點ニ在リ、其他ハ取ルニ足ラズ、而シテ右兩項ハ市制第十八條ノ解釋如何ニ由テ決定スルモノニテ、委員ノ多數ハ一旦縱覽ニ供シタル選擧人名簿ハ、訴願、訴訟ノ結果ニ依ルノ外、絕對的ニ之ガ加除修正ヲ許サヾルモノト斷定シ、且ツ其斷定ノ正確ヲ證スル爲メ行政裁判所ノ判決例ヲ示セリト雖モ、其判決ノ原因タル事實ヲ取調ブルニ、多クハ原簿調製ノ際ニ於ケル誤謬、脫漏ニ屬スルモノノ加除修正ニ過ギズ。今一例ヲ擧グレバ、無資格者ニシテ名簿ニ登載セラレ、若クハ有資格者ニシテ名簿ニ登載セラレザルモノアルモ、是等ハ訴願、訴訟ノ結果ニ依ルニアラザレバ加除修正スル能ハズト云フノ類ニシテ、本件訴願ノ如キ新ナル原因、即チ死亡ノ場合ニ適切ナル判例ハ一モ之ヲ見ズ。換言セバ、多數委員ノ援引セシモノハ、毫モ例證トナスニ足ラザルナリ。元來區長ハ其職務上、選擧人名簿ヲ編製整理スベキ責任アルヲ以テ、選擧原簿調製當時ニ現存シタル狀態ヲ擅ニ動カスコト能ハザルハ勿論ナレドモ、新タニ起リタル原因ニシテ失格者タルコトノ判然タル場合ニハ、之ヲ削除シ、名簿ヲ整理スベキハ當然ナリ。況ンヤ本件ノ如キハ、其原因死亡ニシテ、誤謬ニアラズ、遺脫ニアラズ、全ク國籍上生存セザルモノナルニ於テヲヤ。故ニ、區長ガ死亡セル松平定敎子ヲ名簿ヨリ削除シタルハ、誠ニ至當ナルノミナラズ、能ク名簿整理ノ職責ヲ盡シタルモノトス。而シテ此點ハ多數委員モ亦吾々少數委員ト同樣ノ意見ナルガ、獨リ等級組換ニ至テハ、各〻其見解ヲ異ニセリ。是レ即チ彼我ノ意見相岐ルヽ所ナルガ、形式上ヨリ云フモ、將タ實體上ヨリ云フモ、死者ハ固ヨリ選擧ヲ行フコト能ハザルガ改ニ、選擧人名簿ヨリ其人名ヲ削除スルハ勿論ナリ。既ニ人名ヲ削除セバ、獨リ其稅額ノミヲ存スル理由ナシ。故ニ人名ノ削除ト共ニ其稅額ヲモ削除スルハ當然ノ手續トス。既ニ稅額ヲ削除セバ、市制第十三條ノ規定ニ從ヒ、等級ノ組換ヲ要スルハ辯ヲ待タザルナリ。殊ニ區長ガ修正ヲ加ヘタルハ五月二十三日ニシテ、市長訓令ノ名簿確定期、即チ五月二十五日以前ナレバ、決シテ違法ニアラザルノミナラズ、吾々ハ選擧前日迄修正シテ差支ナシト信ズルモノナリ。斯ク申セバ、確定名簿周知ノ意ニ反スルノ不都合アルヲ以テ、濫ニ修正スルコト能ハズトノ駁論アラン。然レドモ死亡ノ如キハ事實明白ニシテ、而シテ此ノ明白ナル自然ノ結果ヨリ來レル等級ノ變更ハ、何等ノ差支ナシ。現ニ內務省ノ解釋ニ徵スルモ、選擧人名簿修正ノ爲メ、始メ一級選擧人ナリシモノ、二級選擧人トナリ、其結果トシテ選擧ニ參與スルヲ得ザル場合ヲ生ズル事モアルベシト雖モ、尙ホ其選擧ヲ有效トシテ取扱ヒ來レリ。行政官廳ノ解釋必ズシモ當ヲ得タリトハ斷言シ難キモ、斯ノ如キ場合ニ處シテハ、誠ニ當然ノ解釋ト云フベシ。

假ニ多數委員ノ意見ヲ可ナリトスルモ、本鄕區ノ如キ一級選擧人僅ニ一兩人ニ過ギザル區アリ、是等選擧人ニシテ、若シ選擧間際ニ至リ悉ク市外ヘ轉居スルカ、又ハ死亡スルガ如キコトアランカ、一級選擧ハ之ヲ執行スルヲ得ザルベク、二級モ又斯ル場合ナキヲ保シ難シ。此ハ固ヨリ稀有ノ事柄ニシテ、極端ノ議論ナリト雖モ、亦全ク

此事ナシトモ云フ能ハズ。以上ノ如キ事情ニテ選出議員定數ノ半數ニ滿タザルトキハ如何、此場合ニ於テハ、無論市會ハ成立セザルノ不都合ヲ見ルニ至ラン。故ニ死亡若クハ市外轉居ノ如キ失權ノ事由明白ナルモノアラバ、訴願、訴訟ヲ待タズ、縱覽期限後ト雖モ、區長ハ名簿ヲ修正シテ可ナリ、否ナ修正セシメザルベカラズト信ズ。況ンヤ三級ヨリ二級ニ組換ヘタル十名ヲシテ、假ニ悉ク訴願人ニ投票シタルモノト爲スモ、尙ホ秋虎太郎君ノ得票ハ、訴願人ノ得票ニ比シ九十六點ノ多數ナルヲ以テ、選擧ノ結果ニ何等ノ異動ヲ生ゼザルニ於テヲヤ。

以上ノ理由ニ依リ、吾々ハ本訴願ヲ棄却スルヲ相當ト認ムルモノナリ。

後藤亮之助君ハ、委員ノ一人トシテ名簿調製ニ關シ委員會ニ於テ調査シタル模樣ヲ詳述シテ、本郷區長ノ不始末ヲ指摘報告シ、**太田直次君**ハ丸山君ニ對シ、多數委員ガ無效ト決シタル例證トシテ擧示スル行政裁判所ノ制決例ハ、本件ノ場合ト其事實ヲ異ニセリト云ヘル相違ノ點ヲ質シタルニ。**丸山君**ハ、委員會ノ參照ニ供シタル行政裁判所ノ判例ハ、孰レモ其要領ヲ抄錄シタルニ過ギザルヲ以テ、官報ヲ播キテ取調ベタルモ、事件ノ如キ死亡ノ場合ニ適切ノモノヲ見出サヾリキト答ヘ。**堀島仁吉君**ハ、本件ハ市制第十八條ノ解釋如何ニ依テ決定スル單純ノ問題ナルガ、選擧原簿ハ市制第十八條ノ規定ニ從ヒ、選擧前六十日ヲ限リ調製スト雖モ、其間人事ノ變動アリ、又當該吏員モ時ニ或ハ過チナキヲ保シ難シ。此ニ於テ該人名簿ハ廣ク關係人ノ縱覽ニ供シ、萬一誤脫ヲ發見シテ訴願スルモノアルトキハ、法定ノ手續ヲ經テ修正ヲ加フルモ、死亡者、市外轉居者、及ビ犯罪ノ爲メ拘留セラレタル者等ニ至テハ、訴願スルモノナキニ依リ、斯ル場合ハ區長ニ於テ削除スルコト當然ニシテ、毫モ怪ムベキニアラズ。若シ夫レ否ラズトセバ、法律上之ガ禁止ノ明文ナカルベカラズ。然ルニ其明文ナキヲ見レバ、本郷區長ガ爲シタル修正ハ、之ヲ違法ト認ムルヲ得ズ、從テ多數委員ノ意見ニハ反對ナリ。更ニ一歩ヲ進メ本員ヲシテ忌憚ナク云ハシムレバ、長谷川吉次君ハ訴願スルノ資格ナキモノナリ。何トナレバ選擧人名簿ニシテ果シテ不正ナリトセバ、同君ハ何故ニ此ノ不正ノ選擧人名簿ニ據ル選擧ニ必死ノ競爭ヲ爲シタリヤ。世豈自己ガ當選スルモ無效ナルヲ知リツヽ、競爭スルガ如キ愚ヲ學ブモノアランヤ。想フニ同君ハ彼ノ選擧人名簿ヲ以テ正當ト認メタリシヲ以テ、必死ノ競爭ヲ爲シタルモノナルベシ。唯顧慮スベキハ、三級ヨリ二級ニ組換ヘタル十名ガ何人ニ投票シタリヤトノ點ナルガ、長谷川君ノ得點ハ三百四十點ニシテ、秋君ノ得點ハ四百四十六點ナレバ、今假ニ右十點ヲ悉ク長谷川君ノ得點トスルモ、尙ホ秋君ノ得點數ニ及バザルコト遠シ。然ラバ選擧ノ結果ニハ毫モ影響ナキガ故ニ、孰レノ方面ヨリ論ズルモ、本訴願ハ之ヲ却下スベキモノト思惟スト論ジ。**久德猶行君**ハ此選擧ヲ有效ト信ズル理由ヲ陳ベントテ、反對論者ハ等級組換ヲ非難スルモ、三組ヨリ二級ニ十名ヲ繰上ゲタルハ、二級選擧人松平定敎子死亡ノ結果ニシテ、此ハ事實止ムヲ得ザルニ出ヅ。殊ニ名簿確定ハ五月二十五日ナレドモ、右修正ハ五月二十三日ナルニ依リ、何等違法ノ廉ナシ。又名簿ノ不整理ハ固ヨリ區長ノ責任ナリト雖モ、此ハ是レ別問題ニシテ、選擧ノ效力ニ直接ノ關係ヲ有セズ、斯ク論ジ來レバ一モ此選擧ヲ無效トスルノ理由ナキニアラズヤ。尙ホ十名ノ票ヲ得ルト否トハ、選擧ノ結果ニ異動ヲ及ボサヾレバ、選擧ヲ無效トスル理由ヲ見出ス能ハズ。故ニ本員ノ見ル所ヲ以テスレバ、此爭タル理窟上ヨリモ、寧ロ黨派ノ關係ニアルモノヽ如シ。冀クハ黨派的感情ヲ離レ、公平ノ心ヲ以テ本問題ヲ議セラレンコトヲ切望スト說キ。**中鉢美明君**ハ委員ノ一人トシテ、本問題ハ幾多ノ理由アリト雖、其主ナルモノハ子爵松平定敎君逝去ノ結果、本郷區長ノ爲シタル選擧人等級組換ハ有效ナリヤ否ヤト云フニ在リ。而シテ之ヲ決定スルニハ、選擧人名簿ハ何時確定スルモノナリヤ、又一旦確定シタル名簿ハ、絕對的ニ動カスコト能ハザルモノナリヤ否ヤヲ論究セザルベカラズ。市制第十八條第二項ニ揭ゲタル選擧人名簿ハ、縱覽期限ヲ終ルト同時ニ確定シ、若シ市會ノ裁決ニ依リ修正ヲ要スル場合ハ、選擧前十日ヲ限リテ修正シ、確定スルモノト解釋セザ

ルヲ得ズ。之ヲ詳言スレバ、本件ノ如ク五月三日ヨリ同九日ニ至ル縱覽期間中何事モナク經過シタルモノハ、其期限終ルト共ニ確定スルコト明カナリ。サレバ市長ガ五月二十五日ヲ以テ確定トスベシト訓令シタルハ、全ク誤謬ニ出デタルモノト信ジテ疑ハズ。斯ク選擧人名簿ニシテ縱覽期限後直ニ確定スルモノトセバ、其確定後ニ於テハ、如何ナル事情アルモ區長ノ專斷ニテ修正スルヲ得ザルヤ疑ヲ容レズ。若シ之ヲ曲解シ、縱覽後ニ至テモ尙ホ且ツ隨意ニ修正シ得ルモノトセバ、選擧人ニ周知セシムル爲メ縱覽ニ供スルノ精神ハ全ク沒却セラルヽノミナラズ、選擧當日迄モ修正シ得ルコトヽナリ、遂ニ確定ノ期ナキ不都合ヲ生ズルニ至ルベキナリ。要スルニ選擧人名簿ハ、縱覽期間ヲ經過シタル後ハ、訴願訴訟ノ結果ニ依ルノ外、絕對ニ動スベカラザルモノトス。然ルニ少數委員ハ、死亡ノ如キ失權ノ原因判然タルモノハ他ト其趣キヲ異ニスルヲ以テ、名簿確定後ト雖モ猶ホ修正ヲ加ヘテ可ナリト云ヘリ。成程便宜上ヨリセバ至極都合好キ次第ナルモ、法律上ニ於テハ決シテ斯ル解釋ヲ許サズ。加之、行政裁判所ハ本年五月「選擧人名簿ハ、關係者ノ縱覽ニ供シタル後ハ訴願訴訟ノ結果ニ依ルノ外、何人タリト雖モ擅ニ之ヲ修正スルヲ得ス」ト判決シタリ。斯樣ノ判決例ハ枚擧ニ遑アラザル程ナルガ、市制ノ明文ト此ノ判例トヲ參照セバ、本員等ノ解釋ノ至當ナルコト自ラ明カナラン。終ニ臨ミ更ニ一言スベキハ、少數委員及ビ壷島君等ガ、秋君ト長谷川君トノ得票ニ非常ノ差アルガ故ニ、假ニ三級ヨリ二級ニ繰上ゲタル十名ガ悉ク長谷川君ニ投票シタルモノト爲スモ、秋君ノ得票尙多數ナルニ依リ、毫モ選擧ノ結果ニ異動ヲ來サズト云ヘル一事ハ、反對論中最モ有力ナルガ如シト雖、本員ハ此說ニモ同意スルコト能ハズ。何トナレバ本年五月行政裁判所ニ於テ判決シタル訴願ノ被告人ハ、其得票百點以上ノ差アリシニモ拘ハラズ、他ノ點ニ於テ選擧ヲ取消サレタルノ實例アリ、以テ行政裁判所ガ選擧ノ結果ニ重キヲ置カザルコトヲ推知スルニ足ルトテ、多數委員ノ意見支持ニ努メ。**吉川仙太郎君**ハ、本員ハ本鄕區二級選出ニシテ、本訴願ニハ直接關係ナシト雖、選擧全部ヲ無效トスル訴願ナレバ、自然本員ニモ關係ヲ及ボスヲ以テ、決議ノ數ニハ固ヨリ加ハラザルモ、意見ダケハ陳述シ置カント欲ス。市長ノ訓令ハ從來ノ慣例ニシテ、各區共之ヲ遵奉シ、縱覽後ニ於ケル加除修正モ各區ニ慣例アル由、唯訴願中稍ゝ取ルニ足ルベキハ第二項ノミニシテ、其他ハ誤解ナリ。然レドモ其第二項中ニモ誤解ノ點アリ、即チ名簿修正ヲ五月二十六日トスルモ、此ハ五月二十三日ナルコト區長ノ辯明ニ依リテ明カナリ。サレバ區長ハ慣例ニ依リ、市長訓令通確定期限前ニ修正シタルモノナルヲ以テ、此修正タル毫モ差支ナシト思惟ス。然ルニ多數委員ハ法律ノ條文ノミヲ楯トシ、是等實際ヲ顧ミズシテ選擧全部ヲ取消スベキモノト決議サレタルモ、本員ハ少數意見ヲ以テ事實ト法理トニ適スルモノト信ズルナリ。現ニ麴町區役所ガ星亨君ノ氏名ヲ選擧人名簿中ヨリ削除シタルモ、確定後ナリキ。併シ此ハ削除スベカラザルモノヲ削除シタルガ故ニ、本員ハ星君ノ當選ヲ以テ有效ナリトスル說ニ同意シタルガ、本件ハ削除スベキモノヲ、而モ五月二十五日ノ確定前ニ修正シタルモノナレバ、何等ノ差支ナキニアラズヤ。假ニ一歩ヲ讓リ、縱覽後ハ容易ニ修正ヲ許サヾルモノトスルモ、本件ノ如キ死亡ニ原因セル自然ノ結果ハ、格別トセザルベカラズ。見ヨ市制中斯ル場合ニ處スル禁制ナキノミナラズ、內務省ハ現ニ靑森縣ノ伺ニ對シ、選擧權ヲ喪失シタルコト判然シタル者ハ之ヲ除去スルコトヲ得ル旨指令シタルニアラズヤ。然ルニ多數委員ガ之ヲ以テ當ヲ得タルモノニアラズトスルハ、甚ダ苛酷ノ議論ナリトテ、少數委員ノ意見ニ左袒シ。**多羅尾光應君**ハ、政黨政派ノ爭ハ今日ノ勢ニ於テ寔ニ止ムヲ得ズト雖モ、自治團體ニ其餘波ヲ及ボスハ本員ノ甚ダ遺憾トスル所ナルニ依リ、公平維持ノ爲メ本問題ハ無記名投票ヲ以テ採決サレタシトノ動議ヲ提出シ。**後藤亮之助君**ハ、當議場ニ於テハ少シモ黨派心ヲ以テ事ヲ決スルコトナシトテ、無記名投票ニ反對セリ。斯テ採決ノ結果、無記名投票說ハ少數ニテ消滅シタルヲ以テ、多數委員ノ意見ヲ起立ニ問ヒタルニ、此時多羅尾光應君退席シ、議長ヲ除キ着席四十一名ニテ、起立スルモ

ノ二十一名、即チ一名ノ多數ヲ以テ、多數委員ノ意見通可決セリ。然ルニ當選者タル秋虎太郎、吉川仙太郎兩君ハ、多數委員ノ意見通リ決定シタル市會ノ裁決ニ服セズ、同年八月十二日東京府知事ニ對シ、市會ノ爲シタル裁決取消ノ訴願ヲ提出シタルニ、府知事ハ、九月二十二日左ノ如ク裁決セリ。

一乙第一六六六號ノ四

裁決書

東京府東京市本郷區駒込千駄木町百七十一番地
平民　市會議員
訴願人　秋虎太郎

右訴願ノ要領ハ、明治三十二年八月一日東京市會ニ於テ爲シタル明治三十二年六月四日ヨリ同市本郷區役所ニ於テ執行シタル市會議員ノ選擧ハ、全部之ヲ取消ストノ裁決ハ不當ナルニ依リ、之ヲ取消スヘキ旨ノ裁決ヲ請求スト云フニアリ。

訴願人申立ノ理由トスル所ハ、明治三十二年六月四日、及五日、東京市本郷區役所ニ於テ執行シタル同市會議員補缺選擧ニ用ヰタル選擧人名簿ハ、其縱覽期限後ニ至リテ修正シタル違法ノモノナルニ付、其名簿ニ依リテ執行シタル該選擧ハ無效ナリト云フノ理由ヲ以テ、選擧人同區湯嶋三組町八十番地士族長谷川吉次外二名ヨリ之カ取消ノ訴願ヲ東京市會ニ提出シタルニ、同市會ハ之ヲ是認シ、該選擧ハ全部之ヲ取消ストノ裁決ヲ爲シタリ、是訴願人ノ服スル能ハサル所ナリ。抑モ市制ハ其納稅額ニ依リテ市會議員ノ選擧人ヲ三級ニ分チ、以テ各選擧人ノ權利ニ格段ヲ設ケタリ、此權利ハ如何ナル場合ニ於テモ侵害スルコトヲ許サヾルナリ。然レバ名簿縱覽期日後、即明治二十二年五月二十一日二級選擧人松平定敎カ死亡ノ結果、各級選擧人ノ權利ニ異動ヲ生シタル爲、本郷區長カ之ヲ名簿ヨリ削除シ、其補充トシテ三級選擧人十名ヲ二級ニ繰上ケタルハ適法ノ處置ト云ハサルヘカラス。然ルニ東京市會ハ、市制第十八條第二項ニ「市長ハ市會ノ裁決ニ依リ、名簿ヲ修正ス可キトキハ云々」トアルヲ解釋シ、縱覽期限後ハ訴願ニ對スル裁決、又ハ訴訟ノ結果ニ依ルニアラサレハ、其名簿ハ絕對的ニ之ヲ加除修正スルコトヲ得スト爲シ、之ニ依ツテ裁決ヲ下シタルハ當ヲ得タルモノニアラス。元來同第二項ノ規定ハ、名簿縱覽期限後ニ於テハ、假令其名簿ニ誤謬遺脫ノ廉アルモ、之ヲ私擅ニ加除修正スルコトヲ得ストノ法意ニ過キスシテ、死亡其他法律上當然失權シタルモノアル場合ニ於テモ、尙絕對的ニ之ヲ修正スルコトヲ得ストノ意味ニアラサルコトハ、明治二十二年一月內務省カ靑森縣ノ伺ニ對シテ指令シタル所ニ依リテ明ナリトス。假ニ一歩ヲ讓リテ、右ノ手續ヲ以テ違法ノ處置トスルモ、之カ爲メ何人モ選擧權ノ行使ヲ侵害セラレタル者ナク、又選擧ノ結果ニ何等ノ影響ヲ及ホサヽルヲ以テ、該選擧ハ之ヲ取消スヘキモノニアラスト云フニ在リ。

訴願人ハ市制第十八條第二項ノ規定ハ、選擧人名簿縱覽期限後ニ於テハ、假令市長ニ於テ誤謬又ハ遺脫ノ廉ヲ發見スルモ、之ヲ加除修正スルコトヲ許サヾルノ法意ニシテ、死亡其他法律上當然失權シタル者アル場合ニ於テモ、尙之ヲ加除修正スルコトヲ得ストノ意味ニアラスト云フト雖モ、抑同條第二項ニハ「市長ハ市會ノ裁決ニ依リ、名簿ヲ修正ス可キトキハ云々」ト限定シアルヲ以テ、此以外ニ於テハ、何等ノ事由アルモ區長ハ名簿ヲ修正スルコトヲ得サルモノト解釋セサルヘカラス。又訴願人ハ、選擧人ノ死亡ニ依リ一般選擧人ノ權利ニ異動ヲ生シタルニモ拘ラス、之ヲ修正セサルトキハ、爲メニ各級選擧人ノ權利ヲ侵害スルノ結果ヲ生スルカ如ク主張スト雖

モ、名簿ヲ修正セサルハ法文ノ然ラシムル所ニシテ、之ニ據リ名簿ヲ修正セサリシトテ、爲ニ選擧人ノ權利ヲ侵害シタリト云フヲ得ス。又訴願人ハ、右ノ手續ヲ以テ假令違法ノ處置トスルモ、之カ爲メ選擧ノ結果ニ何等ノ影響ヲ及ホサヽルトキハ、之ヲ無效ト爲スヘキモノニアラスト云フト雖モ、違法ノ名簿ニ基キ執行シタル選擧ノ無效タルヘキハ當然ノコトニシテ、其選擧ノ結果ニ影響ヲ及ホスト否トハ毫モ關スル所ニアラサルナリ。其他訴願人ニ於テ陳述スル所アルモ、必要ナキヲ以テ一々之カ説明ヲ與ヘス。

右ノ理由ナルニ依リ、裁決スルコト左ノ如シ。

明治三十二年八月一日東京市會議長須藤時一郎カ與ヘタル明治三十二年六月四日ヨリ本郷區役所ニ於テ執行シタル市會議員ノ選擧ハ、全部之ヲ取消ストノ裁決ハ、取消スヘキ限ニアラス。

明治三十二年九月二十二日

東京府知事　男爵　千家尊福

（吉川仙太郎ニ與ヘタル裁決書モ、同文ニ付略ス）

訴願人タル秋虎太郎、及ビ吉川仙太郎ハ右東京府知事ノ爲シタル裁決ニ服セズ、更ニ行政裁判所ニ出訴シタルニ、行政裁判所ハ翌三十三年七月九日、左ノ如ク判決セリ。

裁判宣告書

原告

東京市本郷區駒込千駄木町百七十一番地

秋虎太郎

同　市同　區臺町十六番地

吉川仙太郎

訴訟代理人

市日本橋區中洲町八番地　辯護士

丸山名政

同　市神田區多町一丁目一番地　辯護士

指田義雄

被告

東京府參事會同府知事

男爵　千家尊福

訴訟代理人

東京府屬　平井良成

從參加人

市本郷區湯島三組町八十番地　辯護士

長谷川吉次

同　市愛宕下町四丁目一番地　辯護士

訴訟代理人

（原被兩告陳述ノ要旨略ス）

被告及從參加人ハ、市制第十八條第二項ニヨレハ、市會ノ裁決ニ依ルノ外、如何ナル場合ニ於テモ名簿ニ加除修正ヲナスヲ得サルモノナレハ、區長ニ於テ擅ニ加除修正シ、之ニ基キ執行シタル本件選擧ハ違法ニシテ、同制第二十八條第三項ニ依リ、選擧全部ヲ取消スヘキモノニシテ、選擧ノ結果ニ影響ヲ及ホスト否トハ、毫モ關係スル所ニアラスト云フモ、本鄕區長ニ於テ訴願裁決ニ依ラス、縱覽期日後選擧人ノ死亡ニヨリ、其氏名ヲ削除シ、名簿ヲ修正シタルハ、被告主張ノ如ク市制第十八條第二項ノ規定ニ違背スル行爲ナリト雖モ、三級選擧ニ於テ原告秋虎太郎ハ四百四十六點、長谷川吉次ハ三百四十點ナルヲ以テ、三級ヨリ二級ニ繰上ケタル板倉勝弘外九名ノ投票十點ヲ、假リニ當選者タル原告秋虎太郎ノ得票中ヨリ控除スルモ、原告秋虎太郎ノ得票ハ、尙次點者長谷川吉次ノ得票ニ比シ多數ナルヲ以テ、當選者ニ何等ノ異動ヲ生セサルモノトス。而シテ市制第二十八條末項ノ選擧全部ヲ取消スヘキ規定ハ、選擧全體ニ影響スル瑕瑾アル場合ニ適用スヘキモノニシテ、本件ノ如ク市制第十八條ノ規定ニ違背スル處アルモ、選擧全體ニ何等ノ影響ヲ與ヘサル場合ニ適用スヘキ規定ニ非ルヲ以テ、本件選擧全部ヲ無效トシタル被告ノ裁決ハ、失當ナリトス。

右ノ理由ナルニ依リ、判決スルコト左ノ如シ。

明治三十二年九月二十二日被告カ與ヘタル裁決ヲ取消シ、同年六月四日、五日ノ兩日、東京市本鄕區役所ニ於テ執行シタル東京市會議員補缺選擧ハ、之ヲ有效トス。

訴訟費用ハ、被告、及從參加人ノ負擔トス。

明治三十三年七月九日行政裁判所公廷ニ於テ宣告ス

裁判長　行政裁判所評定官　山脇玄
行政裁判所評定官　進十六
同　渡邊廉吉
同　松浦良春
同　樺山資之
同　菅谷正樹
同　中村舜次郎
同　朝倉益穗

第拾參節　東京市制設定運動

▽東京市制設定ニ關スル調査委員意見報告　昨明治三十一年十一月二十一日ノ會議ニ於テ設置サレタル東京市制設定ニ關スル調査委員ハ、須藤時一郎君ヲ委員長ニ、城數馬君ヲ副委員長ニ推シ、審査ノ末、三十二年二月十日ノ會議ニ調査顚末ヲ左ノ如ク報告セリ。

東京市制設定ニ關スル委員意見報告

委員ハ審議ノ末、東京市制設定請願書及東京市制案ヲ別紙ノ如ク決議セリ。

右及報告候也

明治三十二年二月七日

委員

横山富次郎　大貫實
關幸太郎　柿沼長豐
今泉勝平　後藤亮之助
内山平三郎　中鉢美明
細井榮三郎　高橋庄之助
須藤時一郎　太田直次
今井彙輔　秋虎太郎
利光鶴松　橋本好正
今井喜八

東京市會議長須藤時一郎殿

（別紙）

東京市制ヲ設クルノ請願書

謹テ惟ニ、凡ソ百般ノ制度ハ必ラス社會ノ進度ニ伴ヒ之カ設定ヲ爲サヽルヘカラス、社會既ニ尺進シテ、法制僅ニ寸ヲ進ムルハ非ナリ。社會漸ク尺進シ、而シテ法制俄ニ尋ヲ進ムルモ亦タ非ナリ。現行市制ヲ以テ東京市ヲ支配セントス、是レ豈ニ尺進ノ社會ニ對シ、寸進ノ法制ヲ以テスルモノニアラサランヤ。

抑モ本市ハ、帝國ノ首府ニシテ、政治ノ中心タリ、面積、戸口、富資、經驗等孰レノ點ヨリスルモ、決シテ他ノ小都市ト同視スヘキニアラス。今試ニ其一二ヲ擧ケンカ、人口ヲ以テスレハ、全國各市ノ平均人口ニ比シ其十七倍、各府縣ノ平均人口ニ比シ其二倍ヲ有ス。更ニ經費ヲ以テ之ヲ云ヘハ、全國各市ノ平均支出額ニ對シ其二十三倍、各府縣ノ平均地方税額ニ對シ其二倍ヲ支出ス、況ヤ數千萬ノ經費ヲ投シテ市區改正及水道改良ニ着手シ、前途尚ホ土木、衛生、教育ノ完美ヲ期スルノミナラス、東京灣築港ノ一大事業ヲ起シ、更ニ又市内交通機關ノ完備ヲ計ラントスルオヤ。其規模ノ廣大ニシテ、經營ノ多端ナルヲ想見ス可シ。然ニ此大都府ニ向テ他ノ小都市ト一律ノ制度ヲ布キ、以テ帝都タルノ面目ニ耻サル自治ノ美實ヲ收メシメント欲ス。是レ宛モ其手ヲ縛シ、其足ヲ約シ、而シテ其活動ヲ命スルニ異ナラサルヲ信ス。

聞ク歐州諸國ハ、概ネ其首府ニ特別高級市制ヲ施行スト。蓋シ首府ニ於ケル政務ノ張弛、事業ノ興廢ハ、延テ國運ノ消長ニ影響スルモノ尠ナカラサレハナリ。東京市ノ帝國ニ於ケル關係モ、亦何ソ之ト異ナランヤ。然則チ本市ヲシテ普通市制ノ羈絆ヲ脱シ、特別高級市制ノ下ニ立タシメサルヲ得サルハ、敢テ言ヲ待タサルヘシ、斯ノ如クシテ初メテ帝都タルノ面目ヲ維持シ、復タ自治ノ美實ヲ收ムルヲ得ヘシ。凡ソ特種ノ團體ヲ支配セント欲セハ、必ラス特種ノ法制ヲ要ス、冀クハ閣下、本市ノ現狀ニ鑑ミ、本期議會ニ於テ帝都ニ適合スヘキ新法ヲ制定シ、東洋ノ大都府タルニ耻サラシメンコトヲ翹望ノ至リニ堪ヘス。玆ニ東京市會滿場一致ノ議決ヲ具シ、謹テ請願仕候也。

明治三十二年二月十三日

内務大臣　侯爵　西郷從道殿
貴族院議長　公爵　近衛篤麿殿（各通）
衆議院議長　片岡健吉殿

東京市參事會
東京市長　松田秀雄

追テ東京市會ニ於テ起草シタル東京市制案一部進呈シ、供御參考候也。

（參考）

東京市制

第一章　總則

第一款　市

第一條　市ハ法人トシ法律命令ノ範圍内ニ於テ其事務ヲ處理ス

第二條　市ハ東京府ノ區域ニ屬セス別ニ行政區劃トス但法律命令ニ依リ特ニ市ノ區域ト符合セサル行政區劃ヲ設クルコトヲ得

第三條　市ハ住民ノ權利義務ニ關シ市條例ヲ設ケ及ヒ市ノ事務ニ關シ市規則ヲ設クルコトヲ得但法律命令ニ抵觸スルコトヲ得ス

市條例又ハ市規則ノ公布ハ一定ノ公告式ニ依ル

第二款　區域

第四條　市ハ從來ノ區域ヲ以テ其區域トス

市ノ區域ノ變更ヲ要スルトキハ法律ヲ以テ之ヲ定ム

第五條　市ハ從來ノ區ヲ存ス

第六條　市ノ境界ニ關スル爭論ハ行政裁判所之ヲ判決ス

第三款　住民

第七條　市内ニ住所ヲ有スル者ハ市住民トス

市住民ハ此法律ニ從ヒ市有財産竝ニ市ノ營造物ヲ共用スル權利ヲ有シ及ヒ市ノ負擔ヲ分任スル義務ヲ有ス但特ニ民法上ノ權利義務ヲ有スル者アルトキハ此限ニアラス

第八條　市住民ニシテ左ノ要件ヲ備フル者ハ市公民タルノ權ヲ有ス

一　帝國臣民ニシテ公權ヲ有スル者

二　成年以上ノ男子ニシテ治産ノ禁ヲ受ケサル者

三　二年以上市ノ負擔ヲ分任シ及ヒ市内ニ於テ直接國税ヲ納ムル者

本條ニ定ムル二箇年ノ制限ハ市會ノ議決ヲ以テ特免スルコトヲ得

第九條　市公民ハ市ノ選擧ニ參與シ市ノ名譽職ヲ選擧シ若クハ選任セラルヽ權利ヲ有シ及ヒ市ノ名譽職ヲ擔任スル義務ヲ有ス

左ニ掲クル者ニアラサレハ名譽職ヲ拒辭シ又ハ任期中退職スルヲ得ス

一　疾病ニ罹リ公務ニ堪ヘサル者

二　營業ノ爲メ常ニ市内ニ居ルコトヲ得サル者

三　年齢六十歳以上ノ者

四　官職ノ爲メ市ノ公務ヲ執ルコトヲ得サル者

五　四年以上名譽職ニ任シ爾後四年ヲ經過セサル者

六　其他市會ノ議決ニ依リ正當ノ理由アリト認メラルヽ者

前項ニ該當セサル者ニシテ名譽職ヲ拒辭シ、任期中退職シ又ハ無任期ノ職務ヲ少クトモ三年間擔當セサル者ハ市會ノ決議ヲ經テ四年以内市公民タルノ權ヲ停止シ場合ニ依リ同年期間他ノ住民ノ負擔スヘキ市税ノ率ニ比シ四分ノ一以下ヲ增課スルコトヲ得

其職務ヲ實際ニ執行セサル者モ亦同シ

前項ノ處分ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得但其判決確定ニ至ルマテ執行ヲ停止ス

第十條　陸海軍ノ現役ニ服スル者ハ市ノ公務ニ參與スルノ權ヲ停止ス

現役以外ノ兵役ニ在ル者ニシテ戰時若クハ事變ニ際シ召集セラレタルトキモ亦同シ

第十一條　公權停止中又ハ租税滯納處分中又ハ家資分散若クハ破産ノ宣告ヲ受ケ復權ノ決定アルマテハ市公民タルノ權ヲ停止ス

公權剝奪若クハ停止ヲ附加スヘキ重罪輕罪ノ爲メ公判ニ付セラレタルトキハ其裁判確定ニ至ルマテ亦同シ

第二章　市會

第一款　組織及選擧

第十二條　議會ハ各選擧區ニ於テ選擧シタル議員ヲ以テ之ヲ組織ス

各選擧區ヨリ選擧スヘキ議員ノ員數ハ市條例ヲ以テ之ヲ定ム但三人ヲ下ルコトヲ得ス

第十三條　市公民ハ選擧權ヲ有ス但第十條第十一條ノ場合ハ此限ニアラス

第十四條　區ヲ以テ市會議員ノ選擧區トス

選擧人ハ其住所ヲ以テ所屬ノ選擧區トス

第十五條　選擧人ハ各選擧區ニ於テ之ヲ三級ニ分ツヘシ

選擧人中直接市税ノ納額多キ者ヲ合セテ選擧人ノ納ムル總額ノ三分ノ一ニ當ル者ヲ一級トス

一級選擧人ヲ除キ直接市税ノ納額多キ者ヲ合セテ爾餘ノ選擧人ノ納ムル總額ノ二分ノ一ニ當ル者ヲ二級トシ其他ノ選擧人ヲ三級トス

各級ノ間納税額兩級ニ跨ル者アルトキハ上級ニ入ルヘシ又兩級ノ間ニ同額ノ納税者二人以上アルトキハ市内ニ居住スル年數ノ多キ者ヲ以テ上級ニ入ル若シ住居ノ年數ニ依リ難キトキハ年長者ヲ以テシ年齢ニモ依リ難キトキハ區長自ラ抽籤シテ之ヲ定ムヘシ

各選擧區ヨリ選擧スヘキ議員ハ各級三分ノ一ヲ選擧スルモノトス但議員ノ數三分スルコトヲ得スシテ一人ヲ剩ストキハ三級ニ於テ選擧シ二人ヲ剩ストキニハ二級及ヒ三級ニ於テ各一人ヲ選擧スヘシ

被選擧人ハ同級又ハ同選擧區ノ者ニ限ラサルモノトス

第十六條　選擧權ヲ有スル者ハ被選擧權ヲ有ス

左ニ掲クル者ハ被選擧權ヲ有セス

一　有給ノ市吏員

二　判檢事及ヒ警察官吏

三　神官僧侶其他諸宗教師

四　小學校教員

其他官吏ニシテ當選シ之ニ應セントスルトキハ所屬長官ノ許可ヲ受クヘシ

第十七條　議員ハ名譽職トス其任期ハ六年トシ毎三年各級ニ於テ其半數ヲ改選ス若シ各級議員二分シ難キトキハ初回ニ於テ多數ノ一半ヲ退職セシム初回ニ於テ退職セシムヘキ者ハ抽籤ヲ以テ之ヲ定ム

議員ノ增減ハ定期改選ト同時ニ行フヘシ此場合ニ於テ增加スル議員ノ退任留任及ヒ減少スル議員ノ留任者ヨリ出ツル者ハ抽籤ヲ以テ之ヲ定ム

第十八號　議員中缺員アルトキハ毎三年定期改選ノ時ニ至リ同時ニ補缺選擧ヲ行フヘシ若シ定員三分ノ一以上缺員アルトキ又ハ市

會若クハ市參事會ニ於テ臨時補缺ヲ必要ト認ムルトキハ定期前ト雖モ補缺選擧ヲ行フヘシ

補缺議員は前任者ノ殘任期間在職スルモノトス

第十九條　區長ハ選擧原簿正副二本ヲ調製スヘシ

選擧原簿ニハ毎年九月一日現在ノ選擧人資格ヲ記載スヘシ

選擧原簿ハ副本ヲ以テ九月二十一日ヨリ七日間區役所ニ於テ關係者ノ縱覽ニ供スヘシ若シ關係者ニ於テ異議アルトキハ縱覽期限內ニ之ヲ市長ニ申立ツルコトヲ得市長ハ直ニ市會ノ裁決ニ付シ市會ハ其廻付ヲ受ケタル日ヨリ十五日以內ニ之ヲ裁決スヘシ

前項市會ノ裁決ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得區長ニ於テ不服アルトキモ亦同シ

區長ハ異議ノ裁決又ハ訴訟ノ裁決ニ依リ選擧原簿ノ修正ヲ要スルトキハ十一月三十日ヲ限リ之ニ修正ヲ加ヘテ確定原簿ト爲シ之ニ登錄セラレサル者ハ何者タリトモ選擧ヲ行フコトヲ得ス

確定原簿ハ次年ノ十一月三十日マデ據置クモノトス

原簿確定後異議ノ裁決若クハ訴訟ノ判決確定ニ依リ修正ヲ要スルトキハ選擧ノ日ヨリ七日前迄ニ之ヲ修正シ其修正シタル要領ヲ公告スヘシ

異議ノ裁決若クハ訴訟ノ判決確定ニ依リ原簿ノ無效ト爲リタルトキハ前原簿ニ記載スヘキ選擧人資格ニ依リ市長ノ指定シタル期日マテニ新ニ原簿ヲ調製スヘキモノトス其縱覽修正ニ關スル期限等ハ總テ本條ノ例ヲ適用ス

第二十條　選擧ヲ執行スルトキハ市長ハ選擧ノ場所日時ヲ定メ及ヒ選擧スヘキ議員ノ數ヲ各區各級ニ分チ選擧前七日ヲ限リテ之ヲ公告スヘシ

各級ニ於テ選擧ヲ行フ順序ハ先ツ三級ノ選擧ヲ行ヒ次ニ二級ノ選擧次ニ一級ノ選擧ヲ行フヘシ

但合同選擧ノ場合ニ於テハ三級選擧ノ次ニ之ヲ行フヘシ

一級選擧人二級選擧人ノ十分ノ一ニ滿タサルトキハ一級二級選擧人合同シテ其選擧スヘキ兩級ノ議員選擧ヲ行フヘシ但此場合ニ於テ一級選擧人參會セサルモ其選擧會ハ成立スルモノトス

前項當選者ノ所屬等級ハ掛長自ラ抽籤シテ之ヲ定ム

第二十一條　選擧掛ハ名譽職トシ區長ニ於テ臨時ニ選擧人中ヨリ二名若クハ四名ヲ選任シ區長ハ掛長トナリ選擧會ヲ開閉シ會場ノ取締ニ任ス

選擧掛ニシテ選擧開會時刻マテニ參會セサル者アリタルトキハ選擧掛長ハ參會シタル選擧人中ヨリ假ニ選擧掛ヲ選任ス可シ

第二十二條　選擧開會中ハ選擧人ノ外選擧會場ニ入ルコトヲ得ス

選擧人ハ會場ニ於テ協議若クハ勸誘ヲ爲スコトヲ得ス

第二十三條　選擧ハ匿名投票ヲ以テ之ヲ行フ投票ハ被選擧人ノ氏名ヲ記シ封緘ノ上選擧人自ラ之ヲ掛長ニ差出スヘシ

選擧人投票ヲ差出ストキハ自己ノ氏名及ヒ住所ヲ掛長ニ申立テ掛長ハ選擧原簿ニ照シテ之ヲ受ケ封緘ノ儘投票函ニ投入スヘシ但投票函ハ投票ヲ終ルマテ之ヲ開クコトヲ得ス

第二十四條　單名投票ニシテ左ノ各號ニ該當スルモノハ之ヲ無效トス連名投票ニシテ第三號ニ該當スルモノモ亦同シ又連名投票ニシテ第一號第二號及第四號ニ該當スルモノハ其部分ノミヲ無效トス

一　記載シタル氏名ノ讀ミ難キモノ

二　被選擧人ノ何人タルヲ確認シ難キモノ

三　被選擧人ノ氏名ノ外他事ヲ記入シタルモノ但位階敬稱住所ノ類ヲ記入スルハ此限ニアラス

四　被選擧權ナキ者ノ氏名ヲ記載シタルモノ

投票ニ記載ノ人員其選擧スヘキ定數ヲ過クルトキハ末尾ニ記載シタル者ヨリ順次ニ棄却スヘシ

投票ニ記載ノ人員其選擧スヘキ定數ニ足ラサルトキハ現ニ記載シタルモノヽミヲ計算スヘシ但一人ノ氏名ヲ複記シタル者ハ一人トシテ之ヲ計算スヘシ

投票ノ受理竝ニ效力ニ關スル事項ハ選擧掛之ヲ議決ス可否同數ナルトキハ掛長之ヲ決ス

第二十五條　議員ノ選擧ハ有效投票ノ多數ヲ得タル者ヲ以テ當選トス投票ノ數相同シキトキハ年長者ヲ取リ同年ナルトキハ掛長自ラ抽籤シテ其當選ヲ定ム

同時ニ補缺員數名ヲ選擧スルトキハ投票數ノ多キ者ヲ以テ殘任期ノ長キ前任者ノ補缺ト爲シ投票ノ數相同シキトキハ前項ノ例ニ依リ其順序ヲ定ム

第二十六條　選擧掛ハ選擧錄ヲ製シテ選擧ノ顚末ヲ記錄シ選擧ヲ終リタル後之ヲ朗讀シ選擧錄其他關係書類ヲ合綴シ選擧掛長及ヒ選擧掛之ニ署名捺印シ選擧原簿ト共ニ少クトモ六年間之ヲ保存スヘシ

投票ハ選擧ヲ終リタル後之ヲ取纏メ封緘ノ上選擧掛長及ヒ選擧掛之ニ捺印シ少クトモ一個年間之ヲ保存スヘシ

第二十七條　選擧ヲ終リタルトキハ選擧掛長ハ直ニ當選者ニ當選ノ旨ヲ告知シ同時ニ市長ニ當選者ノ氏名ヲ報告スヘシ

當選者ニシテ當選ヲ辭セントスル者ハ告知ヲ發シタル日ヨリ五日以內ニ之ヲ市長ニ申出ツヘシ

一人ニシテ數級若クハ數區ノ選擧ニ當リタルトキハ當選ノ告知ヲ最終ニ發シタル日ヨリ五日以內ニ何レノ選擧ニ應スヘキコトヲ市長ニ申出ツヘシ其期限內ニ之ヲ申出テサルモノハ總テ其當選ヲ辭シタルモノト見做スヘシ

定期改選ト補缺選擧ト同時ニ行ヒタル場合ニ於テ一人ニシテ兩選擧ニ當リタルトキ及ヒ議員ニシテ再ヒ當選シタルトキモ亦前項ノ例ヲ適用ス

本條ニ依リ當選ヲ辭シタル者アルトキハ更ニ選擧ヲ行フヘシ

選擧ヲ終リ當選者定リタルトキハ市長ハ直ニ其氏名ヲ告示スヘシ

第二十八條　區長若クハ選擧人ニ於テ選擧ノ效力ニ關シ異議アルトキハ選擧ノ日ヨリ七日以內ニ之ヲ市長ニ申立テ市長ハ直ニ市會ノ裁決ニ付スヘシ

前項市會ノ裁決ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

市長ニ於テ選擧ノ效力ニ關シ異議アルトキハ第一項申立ノ有無ニ拘ハラス選擧ノ日ヨリ七日以內ニ市會ノ裁決ヲ求メ尙ホ不服アルトキハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

第二十九條　選擧ノ定規ニ違背スルコトアルトキハ其選擧ヲ無效トシ當選者中其資格ノ要件ヲ有セサルモノアルトキハ當選ヲ無效トス

第三十條　選擧若クハ當選無效ト確定シタルトキハ更ニ選擧ヲ行フヘシ

第三十一條　議員中其資格ノ要件ヲ有セサルモノアルトキハ其職ヲ失フモノトス

前項資格要件ノ有無ハ市會之ヲ決定ス其決定ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

本條ノ場合ニ於テハ市會ノ決定若クハ裁判確定ニ至ルマテ其執行ヲ停止ス

第三十二條　議員及選擧掛ニシテ第十條及ヒ第十一條第一項ノ場合ニ當ルトキハ自ラ解職スルモノトス

第二款　職務權限

第三十三條　市會ハ法律命令ノ範圍內ニ於テ市ニ關スル一切ノ事件ヲ議決スルモノトス

第三十四條　市會ノ議決スヘキ事件ノ概目左ノ如シ

一　市條例及ヒ市規則ヲ設定スル事

二　市費ヲ以テ支辨スヘキ事業

三　豫算ヲ定メ及ヒ決算報告ヲ認定スルコト

四　法律勅令ニ定ムルモノヽ外使用料、手數料、市稅ノ賦課徵收ノ法ヲ定ムル事

五　市有財產ノ處分ニ關スル事

六　市有財產及ヒ市ノ營造物ノ管理方法ヲ定ムル事

七　新ニ義務ノ負擔ヲ爲シ又ハ權利ノ拋棄ヲ爲ス事

八　市吏員ノ身元保證ヲ徵シ並ニ其額ヲ定ムル事

九　訴訟及ヒ和解ニ關スル事

第三十五條　市會ハ法律勅令ニ依リ其職權ニ屬スル選擧ヲ行フヘシ

前項ノ選擧ニ關シテハ明治二十三年法律第三十九號第十四條ヲ適用ス

第三十六條　市會ハ市ノ事務ニ關スル書類及ヒ計算書ヲ檢閲シ市長ノ報告ヲ請求シテ事務ノ處理議決ノ執行並ニ收入支出ノ正否ヲ檢査スヘシ

市會ハ市ノ公益ニ關スル事件ニ付建議ヲ受理シ又ハ官廳ニ建議ヲ爲スコトヲ得

市會ハ官廳ノ諮問アルトキハ意見ヲ答申スヘシ

第三十七條　議員ハ選擧人ノ指示若クハ委囑ヲ受クヘカラス

第三十八條　市會ハ議員中ヨリ議長及ヒ副議長各一名ヲ互選スヘシ

議長及ヒ副議長ハ市會議員定期改選期日ノ前日マテ在職スルモノトス

第三十九條　議長事故アルトキハ副議長之ニ代リ議長副議長共ニ故障アルトキ又ハ議長副議長就職ニ至ルマテノ間ハ年長ノ議員ヲ以テ假議長トス但場合ニ依リ臨時假議長ヲ選擧スルモ妨ケナシ

第四十條　市參事會員及ヒ其委任ヲ受ケタル市吏員ハ會議ニ臨ミ說明スルコトヲ得

第四十一條　市會ハ議長之ヲ招集ス若シ議員四分ノ一以上又ハ市長若クハ市參事會ノ請求アルトキハ必ス之ヲ招集スヘシ但市會ノ議決ヲ以テ豫メ會議日ヲ定ムルモ妨ケナシ

招集並ニ會議ノ事件ヲ告示スルハ急施ヲ要スル場合ノ外少クトモ會議ノ三日前タルヘシ

第四十二條　市會ハ議員半數以上出席スルニアラサレハ會議ヲ開クコトヲ得ス但同一ノ事件ニ付招集再回ニ至ルモ議員仍ホ半數ニ滿タサルトキハ此限ニアラス

第四十三條　市會ノ議事ハ出席議員ノ過半數ヲ以テ決ス可否同數ナルトキハ議長之ヲ決ス

第四十四條　議長及ヒ議員ハ一身上ニ關スル事件ニ就テハ其決議ノ數ニ加ハルコトヲ得ス

第四十五條　市會ニ於テ市吏員ヲ選擧スルニハ其一名毎ニ匿名投票ヲ以テ之ヲ行ヒ有效投票ノ過半數ヲ得タル者ヲ以テ當選トス若シ過半數ヲ得タル者ナキトキハ最多數ヲ得タル者二名ヲ取リ之ニ就テ更ニ投票セシム若シ最多數ヲ得タル者三名以上同數ナルトキハ議長自ラ抽籤シテ其二名ヲ取リ更ニ投票セシム此再投票ニ於テモ同數ナルトキハ議長抽籤ヲ以テ當選ヲ定ム其他ハ第二十四條ノ例ヲ適用ス

前項ノ選擧ニハ豫メ市會ノ議決ヲ以テ特別ノ方法ヲ用ユルコトヲ得

第四十六條　市會ノ會議ハ公開ス但議長ノ意見又ハ市參事會ノ請求ニ因リ傍聽ヲ禁スルコトヲ得

第四十七條　議長ハ會議及ヒ選擧ノ事ヲ總理シ開會閉會並ニ延會ヲ命シ議場ノ秩序ヲ保持ス若シ議員又ハ傍聽者ニ於テ會議ノ妨害ヲ爲ス者アルトキハ之ヲ議場外ニ退出セシム其强暴ニ涉ル者ハ警察官吏ノ處分ヲ求ムルコトヲ得

市會ノ議決並ニ選擧ノ結果ハ市參事會ニ報告スヘシ單ニ議決ニ止マルモノト雖モ亦同シ

第四十八條　市會書記並ニ附屬員ハ議長之ヲ任免ス其他ハ第五十八條ノ例ヲ適用ス

書記ハ議長ノ指揮ヲ承ケ會議ニ關スル庶務ニ從事ス

書記ハ議事錄ヲ製シ會議ノ顚末並ニ出席議員ノ氏名ヲ記載スヘシ

議事錄ハ議長及ヒ議員二名以上並ニ主任書記之ニ署名スヘシ

第四十九條　市會ハ其會議細則ヲ設クヘシ其細則ニ違背シタル議員ニ對シテハ公開シタル議場ニ於テ謝辭ヲ述ヘシメ若クハ出席ヲ停止スルノ罰則ヲ設クルコトヲ得但出席停止ハ七日ヲ超ユルコトヲ得ス

第三章　市參事會及市吏員

第一款　組織選任

第五十條　市參事會ハ左ノ人員ヲ以テ組織ス

一　市長　一名
二　副市長　一名
三　市參事員　二名
四　名譽職市參事員　十二名

市參事員及ヒ名譽職市參事員ハ市條例ヲ以テ其定員ヲ增減スルコトヲ得

第五十一條　市長副市長市參事員ハ有給トシ其任期ハ六年トス

市長ハ市會ニ於テ三名ノ候補者ヲ選擧シ內務大臣之ヲ上奏シ其內ヨリ勅任ス

副市長市參事員ハ市會ニ於テ選擧シ內務大臣上奏裁可ヲ請フヘシ

第五十二條　市長副市長及市參事員ハ市公民ニ限ラス但其任ヲ受クルトキハ市公民タルノ權ヲ得

市長副市長又ハ市參事員ニシテ公權剝奪若クハ停止ヲ附加スヘキ重罪輕罪ノ豫審ニ附セラレタルトキハ內務大臣ハ其職ヲ停止シ

第十條及ヒ第十一條ノ場合ニ當ルトキハ自ラ解職スルモノトス

第五十三條　名譽職市參事員ハ年齡三十歲以上ニシテ選擧權ヲ有スル者ヨリ市會之ヲ選任ス

名譽職市參事員ニ關シテハ第十六條第二項、第三項ノ例ヲ適用ス

名譽職市參事員ノ任期ハ四年トス任期滿限ノ後ト雖モ後任者就職ノ日マテ在職スルモノトス

名譽職市參事員ハ每二年其半數ヲ改選ス初回ニ於テ退職スヘキモノハ抽籤ヲ以テ之ヲ定ム

名譽職市參事員中缺員アルトキハ直チニ補缺選擧ヲ行フヘシ補缺員ハ前任者ノ殘任期間在職スルモノトス

第五十四條　市長副市長及ヒ市參事員ハ他ノ有給ノ職務ヲ兼任シ若クハ報酬アル業務ニ就クコトヲ得ス

第五十五條　市參事員若クハ市會議員中名譽職市參事員選擧ノ效力ニ關シ異議アルトキハ選擧ノ日ヨリ七日以內ニ市參事會ニ申立テ其決定ヲ求ムルコトヲ得其決定ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得市長ニ於テ不服アルトキモ亦同シ

第五十六條　名譽職市參事員資格ノ有無ハ市參事會之ヲ決定ス其他ハ第三十一條ノ例ヲ適用ス

名譽職市參事員ニハ第五十二條第二項ノ例ヲ適用ス

第五十七條　出納司ハ一名トシ市參事會之ヲ推薦シ市會ノ承認ヲ經テ內務大臣ノ認可ヲ請フヘシ

出納司ニハ第五十一條第一項及第五十二條ノ例ヲ適用ス

出納司ハ身元保證物ヲ差出スヘシ

第五十八條　有給市吏員(市長、副市長、市參事員、出納司ヲ除ク)其他ノ附屬員ハ市參事會之ヲ任免ス其人員ハ市會ノ議決ヲ以テ之ヲ定ム

第五十九條　市條例ヲ以テ委員ヲ置クコトヲ得

委員ハ名譽職トス

委員ノ組織選擧及ヒ其職務權限ハ市條例ノ定ムル所ニ依ル

委員ニ關シテハ第五十六條ノ例ヲ適用ス

第二款　職務權限

第六十條　市長ハ市政ヲ總理ス

第六十一條　市參事會ハ市ヲ統轄シ其行政事務ヲ擔任ス

市參事會ノ擔任スル事務ノ概目左ノ如シ

一　市會ノ議事ヲ準備シ竝ニ其議決ヲ執行スル事

二　市有財産ヲ管理スル事但特ニ之カ管理者アルトキハ其事務ヲ監督スル事

三　歳入出豫算其他市會ノ議決ニ依テ定マリタル收入支出ヲ命令シ會計及ヒ出納ヲ監視スル事

四　諸證書及ヒ公文書類ヲ保管スル事

五　市ヲ代表シ外部ト交渉スル事

六　其他法律命令若クハ官廳ノ委任シタル事務ヲ處理スル事

第六十二條　市參事會ハ市ノ公益ニ關スル事件ニ付意見書ヲ官廳ニ差出スコトヲ得

第六十三條　市參事會ハ豫メ市會ノ同意ヲ得テ市會ノ權限ニ屬スル事項ノ一部ヲ專決處分スルコトヲ得

第六十四條　市參事會ハ市會ノ議決其權限ヲ越ヘ又ハ法律命令ニ背キ又ハ公益ヲ害スルモノト認ムルトキハ自己ノ意見又ハ内務大臣ノ指揮ニ因リ理由ヲ示シテ之ヲ再議セシメ尚ホ其議決ヲ改メサルトキハ内務大臣ニ具狀シテ指揮ヲ請フヘシ

第六十五條　市參事會ハ市會招集ニ應セス又ハ成立セサルトキハ内務大臣ノ指揮ヲ請ヒ其議決スヘキ事件ヲ處分スルコトヲ得市會ニ於テ其議決スヘキ事件ヲ議決セサルトキモ亦同シ

前項ノ處分ハ次回ノ市會ニ報告スヘシ

第六十六條　市參事會ハ市長又ハ其代理及ヒ名譽職市參事員定員三分ノ一以上出席スルニ非サレハ議決スルコトヲ得ス

市參事會ノ議事ハ出席會員ノ過半數ヲ以テ決ス可否同數ナルトキハ議長之ヲ決ス會議ノ顚末竝ニ出席會員ノ氏名ハ之ヲ錄取スヘシ

市參事會ニ關シテハ第四十四條ノ例ヲ適用ス

第六十七條　市參事會ハ市長、副市長、市參事員、名譽職市參事員、委員ヲ除ク外其他ノ市吏員及ヒ附屬員ヲ監督シ之ニ對シテ懲戒處分ヲ行フ其懲戒處分ハ左ノ如シ

一　譴責

一　貳拾五圓以下ノ過怠金

一　辭職

第六十八條　市長ハ市參事會ニ對シ第六十四條及ヒ第六十五條ノ例ヲ適用スルコトヲ得

第六十九條　市長ハ市參事會ヲ招集シ之カ議長ト爲ル

市長ハ市參事會ノ議事ヲ準備シ其議決ヲ施行シ及ヒ市參事會ヲ代表ス

第七十條　市長ハ急施ヲ要スル場合ニ於テ市參事會ヲ招集スル暇ナキトキハ市參事會ノ事務ヲ專決處分シ次回ノ會議ニ於テ其處分ヲ報告シ承認ヲ經ヘシ

市長ハ豫メ市參事會ノ同意ヲ得テ市參事會ノ職權ニ屬スル事項ノ一部ヲ專決處分スルコトヲ得

市長ハ市會ノ同意ヲ得テ市參事會員ヲシテ市行政事務ノ一部ヲ分掌セシムルコトヲ得

市長ハ市吏員ヲシテ市行政事務ノ一部ヲ臨時代理セシムルコトヲ得

第七十一條　市長ハ市行政警察事務ヲ管掌ス

市長ハ內務大臣ノ認可ヲ經テ市行政警察ニ關スル規則ヲ設クルコトヲ得

前項ノ規則ニハ拾圓以下ノ過料ヲ付スルコトヲ得

第七十二條　市長ハ法律命令及ヒ官廳ヨリ委任セラレタル國ノ行政事務ヲ管掌ス

第七十三條　副市長又ハ市參事員ハ市長ノ職務ヲ補助シ市長事故アルトキハ市長ノ名ニ於テ之ヲ代理ス

第七十四條　出納司ハ市ノ收入支出ノ手續ヲ爲シ其他會計事務ヲ掌ル

出納司缺員ノ場合ハ市參事會ハ市吏員ヲシテ出納司ノ職務ヲ代理セシムルコトヲ得

第七十五條　委員ハ市參事會ノ監督ニ屬シ市條例又ハ市規則ノ規定ニ依リ市行政事務ノ一部ヲ管理スルコトヲ得

市長ハ隨時委員會ニ臨席シ意見ヲ述フルコトヲ得

第七十六條　第五十八條ノ吏員ハ市長ノ命令ヲ承ケ庶務ニ從事ス

第四章　給與

第七十七條　名譽職員ニハ職務ノ爲ニ要スル實費ヲ給スルコトヲ得

委員及ヒ市行政事務ノ一部ヲ分掌シタル名譽職市參事員ニハ實費ノ外市會ノ議決ヲ經テ勤務ニ相當スル報酬ヲ給スルコトヲ得

第七十八條　名譽職員ノ實費、報酬竝ニ有給吏員ノ給料、旅費及ヒ其支給方法ハ市規則ヲ以テ之ヲ定ム

第七十九條　市條例ヲ以テ有給吏員ノ退隱料及ヒ遺族扶助料ヲ設クルコトヲ得

第八十條　有給吏員ノ給料、旅費、退隱料、遺族扶助料ニ關スル異議ハ市參事會之ヲ決定ス其決定ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

第五章　財務

第一款　財產及收入

第八十一條　市有不動產積立金等ハ基本財產トナス

經濟ヲ異ニシタル事業ノ爲メ特ニ基本財產ヲ設クルコトヲ得

寄附物件等寄附者特ニ其使用ノ目的ヲ定ムルモノ、外臨時ノ收入ハ基本財產ニ編入スヘシ

第八十二條　舊來ノ慣行ニ因リ市住民中特ニ市有財產ヲ使用スルノ權利ヲ有スル者アルトキハ市會ノ議決ヲ經ルニアラサレハ其舊慣ヲ改ムルコトヲ得ス

第八十三條　市有財產ノ賣却貸與又ハ市ノ工事及ヒ物件調達ノ請負ハ公入札ニ付スヘシ但臨時急施ヲ要スルトキ又ハ入札ノ價格其費用ニ比シテ得失相償ハサルトキ又ハ市會ノ承諾ヲ得ルトキハ此限ニ在ラス

第八十四條　市ハ國府縣郡市町村其他公共團體若クハ一個人ノ事業ニ對シ寄附若クハ補助ヲ爲スコトヲ得

第八十五條　法律命令ニ依リ市ノ義務ニ屬スル支出其他必要ナル支出ハ市ノ負擔トス

第七十二條ノ事務ヲ執行スル爲メ必要ナル支出モ亦前項ニ同シ

市有財產ヨリ生スル收入及ヒ使用料竝ニ手數料、過料、科料、過怠金其他法律命令ニ依リ市ニ屬スル收入ヲ以テ前項ノ支出ニ充テ仍ホ不足アルトキハ市稅ヲ賦課徵收スルコトヲ得

第八十六條　市有財產若クハ市ノ營造物ノ使用ニ付テハ其使用料一個人ノ爲ニスル事務ニ付テハ其手數料ヲ徵收スルコトヲ得

第八十七條　市稅トシテ賦課スルコトヲ得ヘキ項目左ノ如シ

一　國稅ノ附加稅

一　特別稅

附加稅ハ直接國稅ニ附加シ均一ノ稅率ヲ以テ市ノ全部ニ賦課スルヲ常例トシ特別稅ハ別ニ稅目ヲ設ケ賦課スルモノトス

第八十八條　市內ニ住居セスト雖モ市內ニ於テ土地家屋ヲ所有シ若クハ使用シ又ハ營業其他營利行爲ヲ爲ス者ハ市稅ヲ負擔スル義

務アルモノトス其法人タルトキモ亦同シ但官業ハ此限ニ在ラス

第八十九條　所得稅ニ附加稅ヲ賦課シ又ハ特別ニ所得稅ヲ賦課スルトキハ納稅者ノ市外ニ於テ所有シ若クハ使用スル土地家屋又ハ市外ニ營業所ヲ定メタル營業ヨリ收入スル所得ハ之ヲ控除スヘキモノトス

第九十條　左ニ揭クルモノハ市稅ヲ賦課スルコトヲ得ス

一　所得稅法第三條ニ揭クル所得

一　國府縣郡市町村其他公共團體ノ直接公用ニ供スル土地、家屋、營造物

一　社寺及ヒ官立公立ノ學校病院又ハ官其他公共ノ施設ニ係ル學藝美術慈善ノ用ニ供スル土地、家屋、營造物

一　國有ノ山林若クハ荒蕪地

本條ノ外市稅ヲ賦課スルコトヲ得サルモノハ法律勅令ノ定ムル所ニ從フ

皇族ニ係ル市稅ノ賦課ハ追テ法律勅令ヲ以テ定ムルマテ現今ノ例ニ依ル

第九十一條　附加稅ハ本稅ノ納期ニ於テ本稅ヲ納ムル義務アル者ヨリ徵收ス

第九十二條　使用料、手數料、市稅其他市ノ公法上ノ收入ヲ定期內ニ納メサル者アルトキハ市參事會ハ國稅徵收法ニ依リ之ヲ處分スヘシ其督促及ヒ手數料ニ關シテハ市條例ヲ以テ別段ノ規定ヲ設クルコトヲ得

徵收金ノ追徵、還付、滿期免除及ヒ先取特權ニ就テハ國稅ニ關スル例ヲ適用ス

第九十三條　此法律中別ニ規定アルモノヽ外使用料、手數料、特別稅竝ニ第九十一條ノ例ニ依リ難キ附加稅ニ關スル細則ハ市條例ヲ以テ之ヲ規定スヘシ其條例ニハ科料貳圓以下ノ罰則ヲ設クルコトヲ得

科料ニ處シ及ヒ之ヲ徵收スルハ市參事會之ヲ掌ル其處分ニ不服アル者ハ令狀交付後十四日以內ニ司法裁判所ニ出訴スルコトヲ得

第九十四條　納稅義務者中無資力者アルトキハ市參事會ノ意見ヲ以テ會計年度內ニ限リ納稅延期ヲ許スコトヲ得其年度ヲ超ユル場合ニ於テハ市會ノ議決ニ依ル

第九十五條　市稅ヲ賦課セラレタル者ニシテ其賦課ニ錯誤アリト認ムル者ハ徵稅令書ノ交付後三箇月以內ニ市參事會ニ對シ異議ヲ申立ツルコトヲ得

市有財產若クハ市ノ營造物ヲ使用スル權利ニ關シ異議アル者ハ之ヲ市參事會ニ申立ツルコトヲ得

本條ノ異議ハ市參事會之ヲ決定ス其決定ニ不服アル者ハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

第九十六條　市ハ其負債ヲ償還スル爲メ又ハ天災事變等已ムヲ得サル支出若クハ市ノ永久ノ利益ト爲ルヘキ支出ヲ要スルニ際シ通常ノ歲入ヲ增加スルトキハ市住民ノ負擔ニ堪ヘサル場合ニ限リ市債ヲ起スコトヲ得

市債ヲ起スニ際シ市會ノ議決ヲ要スルトキハ借入ノ方法利息ノ定率及ヒ償還ノ方法モ共ニ議決ヲ經ヘキモノトス其變更ヲ要スルトキモ亦同シ

市債償還ノ初期ハ起債ノ時ヨリ五年以內ト爲シ年々ノ償還步合ヲ定メ起債ノ時ヨリ三十年以內ニ還了スヘシ

豫算內ノ支出ヲ爲スニ付必要ナル一時ノ借入金ハ本條ノ例ニ依ラス其年度ノ收入ヲ以テ償還スヘキモノトス但此場合ニ於テハ市會ノ議決ヲ要セス

第二款　豫算及決算

第九十七條　市參事會ハ每會計年度歲入出豫算ヲ調製シ年度前市會ノ議決ヲ經ヘシ但會計年度ハ政府ノ會計年度ニ同シ

豫算ヲ市會ニ提出スルトキハ併セテ市ノ事務報告書及ヒ財產明細表ヲ提出スヘシ

第九十八條　市參事會ハ必要ノ場合ニ於テハ市會ノ議決ヲ經テ既定豫算ノ追加若クハ更正ヲ爲スコトヲ得

第九十九條　豫算外ノ支出若クハ豫算超過ノ支出ニ充ツル爲メ豫備費ヲ設クヘシ但市會ノ否決シタル費目ニ充ツルコトヲ得ス

數年ヲ期シ施行スヘキ事業又ハ數年ヲ期シテ其費用ヲ支出スヘキモノハ市會ノ議決ヲ經テ其年期間各年度ノ支出額ヲ定メ繼續費

ト爲スコトヲ得

市ノ事業ニシテ特別會計ト爲スノ必要アルモノハ市規則ヲ以テ之ヲ定ム

豫算調製ノ式ハ內務大臣之ヲ定メ費目流用ニ關スル規程ハ市會之ヲ議決ス

豫算ハ市會ノ議決ヲ經タル後直ニ之ヲ內務大臣ニ報告シ並ニ其要領ヲ告示スヘシ

第百條　豫算ノ議決ヲ經タルトキハ市長ヨリ其謄本ヲ出納司ニ交付スヘシ其豫算中監督官廳ノ許可ヲ受クヘキ事項アルトキハ先ツ其許可ヲ受クヘシ

出納司ハ市參事會又ハ監督官廳ノ命令アルニ非サレハ支拂ノ手續ヲ爲スコトヲ得ス市參事會ノ命令ヲ受クルモ其支出豫算中豫定ナキカ又ハ前條第一項ノ規定ニ依ラサルトキハ支拂ノ手續ヲ爲スコトヲ得ス

前項ノ規定ニ背キタル支拂ハ出納司ノ責任ニ歸ス

現金取扱ノ規定ハ市規則ヲ以テ之ヲ定ム

第百一條　出納檢査ハ定期檢査臨時檢査ノ二種トシ市長之ヲ行フ

臨時檢査ハ每年少クモ一回之ヲ行フヘシ此場合ニ於テハ市長ノ外市會ノ互選シタル議員二名以上ノ立會ヲ要ス

第百二條　出納閉鎖ハ會計年度後三箇月ヲ以テ期限トス

決算ハ出納閉鎖後一箇月以內ニ證書類ヲ添ヘ市參事會ニ提出スヘシ市參事會ハ之ヲ審査シ意見ヲ附シテ市會ノ認定ニ附スヘシ其認定ヲ經タルトキハ內務大臣ニ報告シ竝ニ其要領ヲ告示スヘシ

市參事會員タル市會議員ハ決算報告ニ關スル市會ノ議決ニ加ハルコトヲ得ス

第六章　區

第一款　總則

第百三條　區ハ法律命令ノ定ムル所ニ從ヒ國ノ行政區畫トシ此區畫ヲ以テ亦市ノ行政區畫トス

區ノ區域變更ハ勅令ヲ以テ之ヲ定ム

第百四條　區ハ其財產及ヒ營造物ニ關スル事務其他法律命令ニ依リ區ニ屬スル事務ヲ處理スルモノトス

第百五條　區內ニ住居スル者ハ區有財產及ヒ區ノ營造物ヲ共用スル權利ヲ有シ及ヒ區ノ負擔ヲ分任スル義務ヲ有ス但特ニ民法上ノ權利義務ヲ有スル者アルトキハ此限ニアラス

第百六條　區ハ第一ニ於テ市參事會之ヲ監督シ第二ニ於テ內務大臣之ヲ監督ス其他ハ市ノ監督ニ關スル規定ヲ準用ス

第二款　區會及議員

第百七條　每區ニ區會ヲ設ク

區會ハ第百四條ノ事項及ヒ區ノ利害ニ關スル事項ヲ議決ス其組織權限及ヒ議員ノ選擧等ハ市會ノ例ヲ準用シ市條例ヲ以テ之ヲ定ム區會ト區長トノ關係ニ付テモ亦同シ

第百八條　區會議員ハ市ノ名譽職トス

第百九條　區會ノ解散ハ內務大臣之ヲ命ス其他ハ第百二十三條ノ例ヲ適用ス

第百十條　區ニ左ノ有給吏員ヲ置キ市參事會之ヲ任免ス

區長

出納吏

區書記

區長出納吏ハ各一名トシ區書記ノ人員ハ市會ノ議決ヲ以テ之ヲ定ム

第百十一條　區長ハ市行政ニ關スル規定ヲ準用シテ區ニ屬スル事務ヲ處理ス

區長ハ市長又ハ市參事會ノ委任若クハ命令ニ關スル市行政事務ヲ執行ス

區長ハ市長ノ監督ヲ受ケ法律命令又ハ市長ノ委任若クハ命令ニ依リ區內ニ關スル國ノ行政事務ヲ執行ス

第百十二條　區長事故アルトキハ上席區書記之ヲ代理ス

第百十三條　出納吏ハ區ノ收入支出ノ手續ヲ爲シ其他會計事務ヲ掌ル

出納吏ハ市出納司ノ委任若クハ命令ニ依リ區內ニ關スル出納司ノ事務ヲ執行ス其他ハ出納司ニ關スル規定ヲ準用ス

第百十四條　區書記ハ區長ノ指揮ヲ承ケ庶務ニ從事ス

第三款　區ノ財務

第百十五條　第百四條ノ事務ニ要スル支出ハ區ノ負擔トス

第百十六條　區ハ前條ノ支出ニ充ツル爲メ市稅トシテ區費ノ賦課徵收ヲ爲スコトヲ得但其財產及ヒ營造物ヨリ生スル收入アルトキハ先ツ其收入ヲ以テ支出ニ充ツヘシ

第百十七條　區內ニ住所ヲ有セスト雖モ區內ニ於テ土地家屋ヲ所有シ若クハ使用シ又ハ營業其他營利行爲ヲ爲ス者ハ區費ヲ負擔スル義務アルモノトス其法人タルトキモ亦同シ但シ官業ハ此限ニアラス

第百十八條　區ノ歲入出豫算及決算其他會計事務ニ付テハ市ニ關スル規定ヲ準用シ市規則ヲ以テ之ヲ定ム

第七章　監督

第百十九號　市行政ハ內務大臣之ヲ監督ス

第百二十條　此ノ法律ニ規定スル異議若クハ訴訟ハ處分ヲ爲シ又ハ決定書ヲ交付シタル日ヨリ二十一日以內ニ提起スヘシ但別ニ期限ヲ定メタルモノハ此限ニ在ラス

此法律中別段ノ規定アルモノヽ外前項ノ異議又ハ訴訟ノ爲メ處分ノ執行ヲ停止セス

第百二十一條　監督官廳ハ市行政ノ法律命令ニ背戾セサルヤ否ヲ監視スル爲メ行政事務ニ關スル報告ヲ爲サシメ豫算決算等ノ書類帳簿ヲ徵シ並ニ實地ニ就テ事務ヲ視察シ出納ヲ檢閱スルコトヲ得

第百二十二條　法律勅令ニ依リ負擔スル支出ヲ豫算ニ載セス又ハ實行セサルトキハ內務大臣ハ理由ヲ示シ期限ヲ指定シテ其反省ヲ促シ尙ホ改メサルニ於テハ支出額ヲ豫算中ニ加ヘ又ハ支出セシムヘシ

前項ノ處分ニ不服アルトキハ行政裁判所ニ出訴スルコトヲ得

第百二十三條　市會ノ解散ハ勅令ヲ以テス此場合ニ於テハ六十日以內ニ議員ヲ選擧スヘシ

第百二十四條　市條例及ヒ市規則ノ設定ハ內務大臣ノ認可ヲ受クルコトヲ要ス但條例ハ內務大臣勅裁ヲ經テ之ヲ認可スヘキモノトス

第百二十五條　左ニ揭クル事項ハ內務大臣及ヒ大藏大臣ノ認可ヲ受クルヲ要ス但第九十六條末項ノ借入金及ヒ從來ノ地方稅目ヲ特別稅トシテ賦課スル場合ハ此限ニ在ラス

一　市債ヲ起シ並ニ借入ノ方法利息ノ定率及ヒ償還ノ方法ヲ定メ若クハ變更スル事

二　特別稅、使用料、手數料ヲ新設シ若クハ變更スル事

三　直接國稅百分ノ五十ヲ超過シ又ハ均一ノ稅率ニ依ラサル附加稅ヲ賦課スル事

四　間接國稅ノ附加稅ヲ賦課スル事

第百二十六條　內務大臣ハ市長、副市長、市參事員、名譽職市參事員、吏員ニ對シ懲戒處分ヲ行フ其懲戒處分ハ譴責又ハ貳拾五圓以下ノ過怠金トス

市長、副市長、市參事員、名譽職市參事員、委任職務ニ違フコト再三ニ及ヒ若クハ其情狀重キ者又ハ行政ヲ亂リ廉恥ヲ破ル者又ハ財產ヲ浪費シ其處分ヲ守ラサル者又ハ職務擧ラサル者ハ解職ニ處スヘキモノトス

解職ハ懲戒裁判ヲ以テ之ヲ行フ

懲戒裁判ハ內務大臣ノ命スル委員其審問ヲ爲シ內務大臣之ヲ裁決ス

內務大臣ハ懲戒裁判ノ裁決前停職ヲ命シ竝ニ給料ヲ停止スルコトヲ得

懲戒裁判ノ手續ハ別ニ命令ヲ以テ之ヲ定ム

第八章　附　則

第百二十七條　此法律ハ明治　年　月　日ヨリ施行ス

第百二十八條　此法律ニ於テ直接稅若クハ間接稅トスヘキ類別ハ內務大臣及ヒ大藏大臣之ヲ告示ス

第百二十九條　此法律ニ定メタル市行政事務ニシテ現行ノ法律命令ニ依リ他ノ職務權限ニ屬スルモノハ市ノ機關ヲシテ行ハシム

第百三十條　從來地方稅ノ支辨ニ屬シタル財產及ヒ營造物其他ノ事務ニ付テハ舊慣ニ依リ特ニ市府ノ聯帶支辨トス其所屬管理若クハ施行方法ハ勅令ヲ以テ之ヲ定ム

前項ノ事項ヲ議決スヘキ會議ハ現任府會議員中ノ郡部會議員ト市會議員トヲ以テ組織シ總テ府會ノ規定ヲ準用ス會議ト理事者トノ關係ニ付テモ亦同シ

第百三十一條　水利組合條例ニ依リ設置シタル水利組合ハ此法律施行ノ爲メ消滅セサルモノトス

第百三十二條　衆議院議員選擧區東京府第一區乃至第九區ハ從前ノ區域ヲ存シ市ノ第一區乃至第九區トス

東京府第一區乃至第九區選出衆議院議員ハ市第一區乃至第九區選出ノ議員ト看做シ其任期在職スルモノトス

現任東京府選出衆議院議員ニシテ此法律施行ノ爲メ其資格中納稅區域ニ異動アルモ其任期間在職スルモノトス

現任ノ市長、助役、名譽職市參事會員、收入役、市會議員、區會議員及ヒ委員ハ此法律施行後ト雖モ其任期間在職スルモノトス

現任ノ上席助役ヲ副市長ト改メ他ノ助役ヲ市參事員ト改メ名譽職市參事會員ヲ名譽職市參事員ト改メ收入役ヲ出納司ト改ムルモノトス

第百三十三條　衆議院議員、市會議員、及ヒ區會議員ノ選擧及被選擧資格中其年限ニ關スルモノハ此法律施行ノ爲メニ中斷セラルルコトナシ

第百三十四條　此附則ニ規定スルモノヽ外此法律施行ニ付必要ナル事項ハ內務大臣之ヲ定ム

理　由

東京市ハ輦轂ノ下ニシテ、帝國ノ首府ニ位シ、國家政令ノ發スル所、社會樞軸ノ存スル地タリ。其智力、富資、亦タ皆ナ全國ニ冠タリ。他ノ小都市ト同視スヘカラサルハ、敢テ辯ヲ待タスト雖モ、今試ニ一二ノ實例ヲ擧ケ、他ノ小都市ト異ナル點ヲ明カニセン。東京市ハ人口百四拾萬ヲ有ス。此人口ヲ以テ全國各市ノ平均人口ニ比スレハ、其拾七倍、各府縣ノ平均人口ニ比スレハ、其二倍タリ。更ニ經費ヲ以テ之ヲ云ヘハ、本市一歲ノ支出總額ハ貳百萬圓以上ニ達ス。之ヲ全國各市ノ平均支出額ニ對シ、其貳拾參倍、各府縣ノ平均地方稅額ニ對シ、其貳倍タリ。加之數千萬ノ經費ヲ投シテ市區改正及水道改良ニ着手シ、前途尙ホ東京灣築港ノ一大事業ヲ起シ、更ニ又市內交通機關ノ完備ヲ計ラントス。其規模ノ廣大ニシテ、經營ノ多端ナルヲ想見スヘシ。然ニ此大都府ヲ支配スルニ、他小都市ト一律ノ市制ヲ以テス、是レ本市カ孜々トシテ力ヲ竭スモ、容易ニ其治績ヲ擧クル能ハサル所以ナリ。

凡ソ地方團體ノ制度ハ、都鄙大小ノ異同ニ從ヒ、國家ニ對スル關係ノ厚薄ニ應シ、其編制ヲ爲サヽルヘカラス。何トナレハ東京市ノ如キ一大都府ニシテ、重大廣汎ナル行政ヲ擧行スル團體ハ、國家ト密接ナル關係ヲ有シ其市行政ト國ノ行政ト方針ヲ並行セシメサルヘカラサレハナリ。是レ本案ノ如ク東京市ヲシテ府ノ隸屬ヲ脫シ、直接ニ國ノ監督ヲ受ケ、府縣ト比肩セシムルノ必要アル所以ナリ。東京市ヲ國ニ直隸セシムルト共ニ、郡部ノ處分ニ就テ講究ヲ要ス。抑モ東京府郡部ハ、其數八郡ニシテ、戶數拾萬參千八百六拾ヲ有シ、又人口六拾壹萬六千貳百四拾八ヲ有ス。其一歲地方稅ハ、實ニ四拾八萬貳千貳百五拾貳圓拾五錢五厘ヲ支出セリ。人口ヲ以テセハ、山梨、靑森、奈良、鳥取、高知、佐賀、宮崎ノ七縣、戶數ヲ以テセハ、山梨、靑森、奈良、鳥取、宮崎ノ五縣、地方