觀堂集林

五聲說

古音有五聲陽類一與陰類之平上去入四是也說以世俗之語則平聲有二（實則陽類自爲一聲謂之平聲語不甚切）上去入各一是爲五聲自三百篇以至漢初此五聲者大抵自相通叶罕有出入漢中葉以後陽類之聲一部譌變而爲上去於是有陽聲三陰聲四而古之五聲增而爲七矣然魏晉間撰韻書者仍分爲五聲蓋猶幷陽聲之平上去爲一不敢以後世之音亂古音也封演聞見記云魏時有李登者撰聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字魏書江式傳云晉呂忱弟靜別放魏左校令李登之法作韻集五卷宮商角徵羽各爲一篇李呂二氏之

分五聲雖不能確指其爲何然非如徐景安樂書之說
宮爲上平商爲下平角爲入徵爲上羽爲去則可決也
今韻平聲分上下者徒以卷帙繁重而分之別無他義
且唐時韻書猶有不分者（如魏鶴山所藏唐韻目於二十凡刪仙是平聲不分上下二十九山之後繼以三十先三十一）
則自隋唐以來言今韻者與近世言古韻者之所同陸
法言以降諸韻書其平聲中東冬鍾江真諄臻文殷元
魂痕寒桓刪山先仙陽唐庚耕清青蒸登侵覃談鹽添
咸銜嚴凡三十五韻爲有入之平而支脂之微魚虞模
齊佳皆灰咍蕭宵肴豪歌戈麻尤侯幽二十二韻爲無
入之平近世言古韻者說頗與之異休甯戴氏從廣韻
區別此二類而謂二者相配異平而同入曲阜孔氏本
其說而謂廣韻有入者爲陽聲無入者爲陰聲（陰陽之名亦出於戴

氏陰陽二聲各分九部兩兩對轉而以入聲爲之樞紐
至高郵王氏歙縣江氏更考之周秦人用韻及文字之
偏旁諧聲而謂廣韻有入之平古本無入無入之平古
本有入其說正與陸法言以來言今韻者相反然其分
平聲爲二類則所同也金壇段氏及王江二氏雖不用
陰聲陽聲之名然其書於陽聲之韻皆自相次段氏謂
此大類有平入無上去王江二氏則謂有平上去而無
入余則謂陽聲自爲一類有平而無上去入今韻於此
類之字讀爲上去者皆平聲之音變而此類之平聲又
與陰類之平聲性質絶異如謂陰類之平爲平聲則此
類不可不別立一名陽聲一與陰聲平上去入四乃三
代秦漢間之五聲此說本諸音理徵諸周秦漢初人之
用韻求諸文字之形聲無不脗合頗疑李登呂靜之五

聲舍此無以當之李呂二氏撰韻書時所以不用魏晉
音而用古音者猶許叔重撰說文解字不用隸而用篆
孫叔然徐仙民等作諸經音不從俗讀而從師讀師讀非必
古音也故五聲者以古音言之也宋齊以後四聲說行而
五聲說微然周顒沈約等撰韻書者非不知有五聲約
荅陸厥書曰宮商之聲有五文字之別累萬以累萬之
繁配五聲之約云云約知有五聲而作四聲譜者以四
聲譜爲屬文而作如王阮亭聲調譜本非韻書四聲之說專
音韻讀宋書范曄傳謝靈運傳南齊書陸厥傳梁書王筠傳南史沈約庾肩吾諸傳自明專爲律詩而作屬文不關
三聲與陰類三聲及入聲而七用之詩文則陰陽可以
互易而平仄不能相貿故合陰陽兩類而爲四聲四聲
者就今音言之也且五聲專以聲言四聲乃以聲音之
運用於詩文言隋唐後編韻書者亦本爲詩文而作陸法

言切韻序云今反初服私訓諸弟子凡有文
藻即須明聲韻可知其書本爲屬文而作遂從沈譜幷陰陽
爲一類然一有入一無入後世猶得由之以知其族類
性質之不同然非三百年來古韻大明亦無以知其別
矣

陰陽二類分於戴氏其狀此二聲之別亦惟戴氏言之
最善戴氏荅段若膺論韻書曰大著六蒸登侵鹽添八覃談七
咸銜嚴凡九東冬鍾江十陽唐十一庚耕清青十二真臻先十三諄文魂痕十
四元寒桓刪山仙凡九部舊皆有入聲以金石音喻之猶擊金
成聲也一之二蕭宵肴豪三尤幽四侯五魚虞模十五脂微齊皆灰十
六支佳十七歌戈麻凡八部舊皆無入聲前七部以金石音
喻之猶擊石成聲也惟十七部歌戈與有入者近麻與
無入者近舊皆失其入聲於是入聲藥鐸涿淆不分僕
審其音有入者如氣之陽如物之雄如衣之表無入者

如氣之陰如物之雌如衣之裏又平上去三聲近乎氣之陽物之雄衣之表入聲近乎氣之陰物之雌衣之裏故有入之入與無入之去近從此得其陰陽表裏之相配云云自聲音上論陰陽二類之別實自此始其以金聲比陽類石聲比陰類尤爲罕譬而喻蓋金聲䜌谹清揚而常不易盡故其類只有平聲若改讀爲上去則如擊鍾者以一手援桴擊之而即以他手案之其所得之聲決非鍾聲之自然也陽聲之上去亦決非陽聲之自然故既云陽聲即不容有上去入三聲也且陽聲者皆發聲於其相配之陰聲之入而自以其聲收之故其性質複於陰聲如戴氏所舉八類本九類其第一類阿乃陰聲非陽聲膺發聲於億翁發聲於屋央發聲於約嬰發聲於戹殷發聲於乙安發聲於遏音發聲於邑醃發聲於韘即發聲於其相配之陰聲之入而自以其固有之聲收之此陽聲所固有及其所分有之收聲在我中國文字中實無字可以當之鷹者億與此聲之合翁者屋與此聲之合央者約與此聲之合以至嬰殷安音醃諸聲無不然其餘一切陽聲又莫非某發聲與此聲之合而此一切陽聲之收聲其性質常悠揚不盡故其爲平聲與陰類之平聲絕不同更不容有上去自漢以後陽聲有上去者乃因事物滋多故稍促其音以微別於本音其在周秦以前絕不見有上去之迹也

陽聲無上去入非徒可於音理上決之求諸事實則有三大證焉一羣經楚辭中今所謂陽聲之上去多與平聲通協而陰聲之上去雖偶與平聲協而仍多自相協此事於段氏詩經韻譜羣經韻譜中最爲了然二陽聲

諸部字其於形聲以平聲爲聲者十之八九（如蒸冬二部殆全以平聲爲聲東部以平聲爲聲者亦過於十之九）而陰聲諸部字則以上去入爲聲者乃多於平聲此事一披歸安嚴氏說文聲類亦自了然三廣韻陽聲諸部之上去多兼收於平韻中以東冬鍾江四韻字言之上去共二百五十八字其中兼收於平韻者一百二十五字幾居其半余謂其入平韻者古之本音（蓋自六朝韻書出）入仄韻者後世之音變也且此所謂上去者皆以今韻言之今韻之上去有而平聲不兼收者古音多與平聲通叶或與平聲互相通假段氏六書音韻表於第六部至第十四部皆無上去蓋實有見於此也惟於第七第八第十二三部平聲外兼有入聲則又姑從今韻而不能自充其說至高郵王氏以質（段第十二部之入）與緝（段第七部之入）葉（段第八部之入）皆各自爲一部歙江氏以質承脂緝葉亦各自爲一部則段氏表中此九部者祇存平聲無上去入然二氏猶謂此九部者無入而有上去則亦姑從今韻而不敢用段氏之說也余之五聲說及陽聲無上去入說不過錯綜戴孔段王江五家之說而得其會通無絲豪獨見參於其間而證之事實則如彼求之諸家之說又如此陽聲之無上去入雖視爲定論可也

嘗謂自明以來古韻學之發明有三一爲連江陳氏古本音不同今韻之說二爲戴氏陰陽二聲相配之說三爲段氏古四聲不同今韻之說而部目之分析其小者也陳氏之說開顧江以後言古韻之端戴氏之說孔氏取之以成詩聲類其規摹亦略具矣段氏之說歙江氏作唐韻四聲正雖竊取其義而於其說之根本及其由

此說所作之第七至第十四部韻譜却未之從後人亦罕留意及此者故論其大略如右至上所舉三大證當自爲一書以明之然在好學深思心知其意者固亦無藉乎此也

聲類韻集分部說

爾雅音義蝗華孟反字林音皇說文榮庚反范宣禮記音橫聲類韻集並以蝗協庚韻今廣韻唐庚映三部皆收蝗字蓋兼用其說是聲類韻集庚與陽唐別出自爲一韻庚亦一部首也顏氏家訓音辭篇韻集以成仍宏登合成兩韻爲奇益石分作四章皆不可依信是韻集耕清不分蒸登不分又支韻麥韻各分爲二與前所舉庚韻可考者凡七部今韻耕清爲二蒸登爲二爲奇皆入支韻益石皆入麥韻蓋從顏氏不可依信之說陸法言切韻序謂蕭顏多所決定此其一也

書巴黎國民圖書館所藏唐寫本切韻後

巴黎國民圖書館藏敦煌所出唐寫本切韻凡三種第一種存上聲海至銑十一韻四十五行復有斷爛計存全行十有九不全行二十有六以第三種校之韻字較少注亦較簡如軫韻軫字注云之忍反八第三種八作九紐末增一眕字蠢字注云尺尹反二第三種以賰字爲紐首注云尺尹反三次蠢字末又增一踳字引字注云余軫反二第三種二作三末增一鈏字混韻剸字注云慈損反三彼本三作四末增一僔字獖字注云盆本反二彼本二作三末增一体字旱韻亶字注云多旱反一彼本一作二末增一癉字散字注云蘇旱反二彼本二作三末增一繖字罕字下注呼旱反二彼本二作三

末增一罕字潸韻板字下注云布綰反一彼本一作二下增一版字莧字下注云胡板反一彼本一作二下增一僩字又此韻末彼本別增一紐云齗五板反一第三種余考定爲長孫訥言注節本則此本韻字較少當是法言原本第二種存卷首至九魚凡九韻前有陸法言長孫訥言二序陸序前有一行云伯加千一字長孫序云又加六百字用補闕遺故韻中有新加字如東韻蒙紐下云十一加二洪紐下云十一加一蘘紐下云二加一忿紐下云八加一夔紐云十二加一餘韻仿此又長孫序云其雜□並爲訓解但稱案者俱非舊說今廣韻所載長孫序刪此二條是法言原書本自有注故訥言稱案以別之今此九韻注中稱案者八十二條大抵據說文以正字形又有引說文者數十條雖無案字而亦與稱案者文例相同與陸氏原書注例異是亦長孫氏注則長孫訥言箋注本也第三種存平聲上下二卷上聲一卷入聲一卷而平聲首闕東冬二韻入聲末闕廿八鐸以下五韻中間復稍有闕佚有長孫訥言本所加字而紐首下但著幾字不著幾加幾然如平聲下仙韻卷紐下鬈字豪韻高紐下鼛字青韻寧紐下寍字鹽韻銛紐下恧字上聲靜韻靜紐下彯靖竫三字入聲月韻伐紐下瞂字沒韻末歠字薛韻列紐下鴷字輟紐下剟字錫韻的紐下厖字昔韻末碧字合韻鎝紐下鼛字盍韻末罨字皆注云新加又注文亦間有稱案者如平聲下仙韻鮮字注云桉文作鱻麻韻虵字注云案文作蛇陽韻暘字注云案文崵萇字注云案文羊桃疰字注云案文作莊尤韻枕字注云案說文原無點裘字注云案文求無點鼽字注

云案文病寒鼻塞侵韻針字注云案文作鍼蒸韻興字注云案文作興上聲旨韻兕字注云案文野牛而青語韻所字注云案文戶斤爲正姥韻虎字注云案文山獸之君足似人足故足下安人此几卽是古人字潛韻版字注云案文判馬韻馬字注云案文有四點象四足感韻萏字注云案文作藺養韻兩字注云案文廿四銖爲兩有韻羑字注云案文從久入聲質韻膝字注云案文作⿰黍阝黠韻豽字注云說文作貀屑韻截字注云案文作巀嵲字注云案文作⿰山臬奘字注云案文從圭作㚖薛韻竭字注云說文作渴揲字注云案文思頰反閱持剟字注云案文刊新加錫韻秬字注云案文百廿斤役字注云案文作役麥韻麥字注云案文從來作麥陌韻戟字注云案文作戟盍韻鰈字注云案文作魼葉韻⿰目埶字注云案文作此燁此三十二條皆稱案字又皆據說文爲說與長孫氏箋注體例正同疑亦出長孫氏注本而刪去其案語者上所舉三十二條乃刪之未盡者蓋長孫訥言注節本也又以書體言則第一種爲初唐寫本第二種第三種並唐中葉寫本亦足證前者爲陸氏原本後者爲長孫氏箋注本若其節本也

陸法言切韻五卷隋書及舊唐書經籍志唐書藝文志均未著錄惟新舊志並有陸慈切韻五卷日本源順倭名類聚引陸詞切韻五十四條又日本僧瑞信淨土三部經音義引陸詞切韻十六條頗見於此三種中而未見者亦半蓋源順瑞信所據或後人增注之本此三種亦或有刪節不得謂非一書集韻二冬苳字注引陸詞曰苣苳冬生此本冬韻有苳字注云草名而無苣苳冬

生四字蓋集韻所據亦增注本日本狩谷望之倭名鈔
箋謂陸詞即法言案詞與法言名字相應又以唐寫殘
韻與彼土所引陸詞切韻校之半相符合則狩谷之言
殆信兩唐志之陸慈亦即陸詞隋唐間人多以字行故
字著而名隱耳法言之書自宋以後公私書目均未著
錄蓋自廣韻盛行而隋唐諸韻書皆廢此書之佚已千
有餘歲矣

法言事迹史不概見前人亦無考之者案隋書陸爽傳
爽字開明魏郡臨漳人自齊入周隋時爲太子洗馬開
皇十一年卒官年五十三子法言敏學有家風釋褐承
奉郎據此則開皇初法言與蕭顏諸公論韻時年纔弱
冠而諸公多顯於梁魏齊周之世於法言均爲丈人行
矣其受成書之託亦即以此隋書又云初爽之爲洗馬
嘗奏高祖云皇太子諸子未有嘉名請依春秋之義更
立名字上從之及太子廢上追怒爽曰我孫製名竄不
自解陸爽乃爾多事扇惑於勇亦由此人其身雖故子
孫並宜廢黜終身不齒法言竟坐除名案太子勇之廢
在開皇二十年九月次年改元仁壽法言除名當在是
冬切韻序作於仁壽二年云今反初服私訓諸弟凡有
文藻即須音韻遂取諸家音韻古今字書定之爲切韻
五卷是法言撰此書著手於開皇仁壽間而成於仁壽
二年也

先儒以廣韻出於陸韻遂謂陸韻部目及其次序與廣
韻不殊此大誤也以余曩日所考則廣韻部目次序並
出李舟而切韻唐韻則自爲一系今見陸氏書乃得證
成前說案陸氏書雖闕有間然平上入三聲分目具存

平聲上廿六韻其次爲一東二冬三鍾四江五支六脂
七之八微九魚十虞十一模十二齊十三佳十四皆十
五灰十六哈十七真十八臻十九文廿殷廿一元廿二
魂廿三痕廿四寒廿五刪廿六山平聲下廿八韻一先
二仙三蕭四宵五肴六豪七歌八麻九覃十談十一陽
十二唐十三庚十四耕十五清十六青十七尤十八侯
十九幽廿侵廿一鹽廿二添廿三蒸廿四登廿五咸廿
六銜廿七嚴廿八凡視廣韻無諄寒戈三韻而次第亦
異上聲準之凡五十一韻視廣韻無準緩果三韻次序
與平聲同入聲三十二韻視廣韻無術曷二韻其次爲
一屋二沃三燭四覺五質六物七櫛八迄九月十沒十
一末十二黠十三鎋十四屑十五薛十六錫十七昔十
八麥十九陌廿合廿一盍廿二洽廿三狎廿四葉廿五

帖廿六緝廿七藥廿八鐸廿九職卅德卅一業卅二乏
與廣韻次序固殊卽與本書平上二聲之次序亦不相
應自顏氏干祿字書至孫愐唐韻皆用其次事具後表
書吳縣蔣氏藏唐寫本唐韻後
吳縣蔣伯斧郎中藏唐寫本唐韻存去入二聲去聲首
又闕一送二宋三用四絳五寘六至七志及八未之半
中間又闕十九代之小半廿廢廿一震廿二稕廿三問
廿四焮及廿五願之大半曩蔣君跋此書以此爲陸法
言切韻原本又以爲長孫訥言初箋注之本然余則以
此爲孫愐書此有數證焉蔣本廿三線纈字下注云陸
無訓義五十五證瞪字下注云陸本作眙廿麥鯛字下
注云陸入格韻凡三引陸韻則此本非陸韻也卅鐸彉
字下注云開元十三年置彉騎案長孫箋注成於儀鳳

二年而此有開元十三年事則此本非長孫氏箋注也
其爲孫愐書亦有數證隋唐韻書皆曰切韻獨孫愐取
周易周禮之義勒成一書名曰唐韻見於自序此本卷
五前題尚存曰唐韻卷第五與孫序合是爲孫書之證
一也孫序云州縣名號亦據今時又云武德以來創置
及開元三十年並列注中蔣君跋中舉未韻之暨字廣
韻注云諸暨縣在越州此本云在會稽霽韻之薊字廣
韻注云縣名又州開元十八年以漁陽爲薊州此本直
云縣名代韻之代字廣韻注云州名此本云郡名緝韻
之汲字廣韻注云縣名在衞州此本云郡名在衞謂郡
縣之沿用隋名者卽以此爲法言書之證余謂此正孫
書之證也舊唐書玄宗紀天寶元年二月天下諸州改
爲郡刺史改爲太守唐時建置以此及乾元元年復郡

爲州爲最大孫序所云開元三十年卽天寶元年開元無三
十年越州之爲會稽郡薊州之改爲漁陽郡而僅存薊縣
代州之爲代郡汲縣之爲汲郡皆開元三十年事與隋
無涉又此本注中說水地所在凡五十餘科皆舉郡名
不舉州名正序中所謂州縣名號悉用今時者惟歙字
下注云縣名在歙州不云新安郡鄞字下注云新息縣在豫州不云汝
南郡鄴字下注云縣名在襄當作州不云鄴郡然舉郡
名者五十餘科而舉州名者僅四科自係偶爾疏失且
歙字鄞字下均云縣名不云州名尤爲是時已無歙州
鄞州之證此其爲孫書之證二也魏鶴山唐韻後序云
今書升藥鐸於麥陌昔之前置職德於錫緝之間所謂
今書謂禮部韻略是鶴山所見唐韻藥鐸職德亦如此

本之次是此本爲孫書之證三也孫序又云其有異聞奇怪傳說姓氏原由備載其間皆引馮據又列其引據書目關乎姓氏者有姓苑風俗通賈執姓氏英賢傳王僧孺百家譜等是韻書中詳注姓氏始於孫愐此本注中姓氏雖不如廣韻之詳然每字之爲古姓氏者已概舉無遺此其爲孫書之證四也封氏聞見記云陸法言切韻凡一萬二千一百五十八字爾後有孫愐之徒以字書中閒字釀於切韻殊不知爲文之要匪是陸之略也雅雨堂刊本要匪二字誤倒今此本所增之字皆注云加又多云出說文出字林出音譜云云即封記所謂以字書中閒字釀於切韻者封氏雖云孫愐之徒不專指一家而此書正與之同此其爲孫書之證五也廣韻三鍾恭字下注云陸以恭蚣縱等入冬韻非也考之大徐說文則恭俱

容切縱卽容切蚣息恭切皆在鍾韻大徐說文用孫愐音則孫愐始改此數字入鍾韻廣韻此注必係唐韻舊文今此本麥韻觸字下注云陸入格韻與廣韻恭字下注例同此其爲孫書之證六也廣韻一書兼採諸家切韻然首載陸法言長孫訥言孫愐三序是以陸孫二韻爲藍本之證考倭名類聚鈔引諸家切韻中有孫愐切韻二十五條唐韻三百八十四條其字見於此殘本者多與此本合與廣韻合者亦十之八其與此本異者則廣韻多合於此本而異於倭名鈔所據之本此由倭名鈔已經後人增改見日本稻葉通邦倭名類聚鈔序故有此不合此其爲孫書之證七也前蔣君跋此書謂書中太宗諱世字睿宗諱旦字皆闕筆代宗以後之諱則否玄肅二宗之諱皆在平韻不可考余細檢全書見九御中豫字代宗諱四

十禡湑字注中豫字十三末中括字（德宗諱）均不闕筆然三十一職鄴字下注中豫州之豫作豫闕末二筆則此書當是肅代之間寫本當寫第四卷時肅宗未崩比寫至第五卷末則已聞代宗更名及登極之詔（均在四月）故不闕於前而闕於後不闕於大字而闕於小注也是歲距孫氏書成已十年其所寫者爲孫氏書無疑此八證也此本既得證明爲孫氏書則唐韻種種疑問均可迎刃而解惜蔣君墓已宿草不能復起而與討論此事也

孫氏唐韻唐宋二志著錄均云五卷蔣氏所藏殘本入聲首亦題唐韻卷第五惟魏鶴山唐韻後序云其部敘於一東下注云德紅反濁滿口聲自此至三十四乏皆然於二十八刪二十九山之後繼之以三十先三十一仙上聲去聲亦然云云則似魏氏所藏唐韻平聲不分

上下卷余謂魏氏所謂部敘蓋於每卷首分目之外別爲一總目其下分注清濁以明所以分析之故其平聲本是同類故二十八刪二十九山之後卽繼以三十先三十一仙至於本書則分卷仍與陸韻同自當云一先二仙不得云三十先三十一仙也今大宋重修廣韻孫愐序後尚有論曰一段凡一百五字專論以五音清濁分韻之理此卽孫氏部敘後之總論有目故云部有論故云敘部敘自爲一篇冠於書首與分卷無涉惜廣韻刪其目而存其論致使孫氏所分之清濁不可復考而其論亦不能知爲孫氏所作徵鶴山之言無由知孫書之審於音理如是矣孫愐既審於音理故於陸韻部目頗有修正魏鶴山唐韻後序曰此書別出棃欘二字爲一部注云陸與齊同今別又以殘本去入二韻求之去

聲代十九願廿五是中間闕五韻當有稕韻而入聲有
術韻是諄之去入也去聲箇後有過韻是戈之去則別諄於
是桓之去入也去聲箇後有過韻是戈之去則別諄於
真別桓於寒別戈於歌皆始於孫氏又韻中之紐紐中
之字亦頗有移易廣韻惟齊梭不分用陸氏本其餘皆
從孫本此外別無增損也
唐人盛爲詩賦韻書當家置一部故陸孫二韻當時寫
本當以萬計陸韻即巴黎所藏三本已有異同孫韻傳
之後世可考見者除鶴山所藏外如歐陽公見吳彩鸞
書葉子本歸田錄黄山谷所見凡六本山谷題跋鮮于伯機藏
一卷雲烟過眼錄傳寫既多故名稱部目不能盡同倭名鈔
所引有唐韻有孫愐切韻遼希麟續一切經音義又引
孫愐廣韻而唐段公路北戸錄卷一引廣韻一條據明影宋鈔本陸氏

唐僧慧琳一切經音義卷十八引廣切韻一條並
見於蔣氏所藏殘本中蓋孫氏書本因法言切韻而廣
之故亦名廣切韻略之則或稱切韻或稱廣韻而據其
自序則確名唐韻是其書名已自不同又倭名鈔所引
唐韻及孫愐切韻與淨土三部經音義所引孫愐說以
唐韻殘本所有者校之頗有不合即大徐說文所用孫
愐反切亦與唐韻殘本有異同蓋傳寫既多寫者往往
以意自爲增損即部目之間亦不免小有分合如夏英
公四聲韻所據之唐切韻與唐韻相去尤近即視爲唐
韻別本爲後人增加者亦無不可學者苟一思唐韻寫
本之多則不必疑其參池不合矣
書小徐說文解字篆韻譜後
徐楚金說文解字篆韻譜傳世者有五卷本及十卷本

十卷本部次與陸孫諸韻及古文四聲韻大同此卽大徐後序所謂以切韻次之者也五卷本則與廣韻大同卽大徐後序所謂以李舟切韻爲正者也馮敬亭跋十卷本言之極爲精詳惟以譜中無移韻而鸗字在齊韻末謂此譜卽用陸法言切韻則恐不然陸韻恭蜙縱諸字皆在冬韻孫愐改入鍾韻今小徐譜中恭蜙二字皆在鍾韻縱字在用韻（用爲鍾之去）卽用孫說是所據者非陸韻明矣惟齊後無移韻又入聲以聿爲術且無曷韻與孫愐韻殊

書古文四聲韻後

夏英公進古文四聲韻表云準唐切韻分爲四聲其書平聲齊韻後有移韻又恭縱蜙三字皆在鍾韻與孫愐唐韻同仙韻後有宣韻與小徐所據切韻大徐所據李舟韻同惟上聲獮後有選韻爲彼二韻所無去聲梵後有釅韻爲唐韻及小徐所據切韻所無又入聲質後有聿術二韻（聿韻收聿卒戌恤黜術出七字術韻收術述繘三字）而殘本唐韻有術無聿小徐所據切韻有聿無術唐人韻書部目以此爲最多矣然其獮韻中甍字下注人兗切而部目中選字上注思兗切二韻俱以兗字爲切又目中聿字注余律切術字注食律切二韻俱以律字爲切蓋淺人見平聲仙宣爲二故增選韻以配宣又見術韻或以術爲部首（如唐韻）或以聿爲部首（如小徐所據切韻）遂分術聿爲二而其反切皆未及改其本當在唐韻與小徐所據切韻之後矣

唐諸家切韻考

唐韻一書以法言切韻爲本而以諸家增字附之故首列切韻撰人後卽列增字諸家姓名如郭知玄關亮薛

峋王仁煦祝尚丘孫愐嚴寶文裴務齊鄭道固凡九人
皆唐時撰切韻者也中土書惟郭忠恕汗簡引郭知玄
字略鈐錄二字佩觿引裴務齊切韻序轉注之說夏英
公古文四聲韻引郭知玄朱箋及祝尚丘韻此外無聞
焉惟日本現在書目有郭知玄王仁煦祝尚丘裴務齊
陳道固切韻各五卷倭名類聚鈔引郭知玄切韻一條
郭知玄曰五條薛峋切韻一條薛峋曰一條祝尚丘切
韻一條祝尚丘曰一條裴務齊切韻二條而日本僧瑞
信所撰淨土三部經音義集是書成於日本嘉禎二年當宋理宗端平三年所引尤
夥有郭知玄五十三條薛峋三十條王仁煦十三條祝
尚丘十九條皆自唐時日本所撰東宮切韻轉引是以上九家皆有專書廣
韻於陸韻外兼綜諸家故封氏聞見記謂陸書僅一萬
二千一百五十八字長孫訥言增六百字孫愐所增據
殘本注加字者計之亦僅七分一有奇而廣韻二萬六
千一百四十九言視陸韻字數踰倍知其所取者博矣
唐人所撰切韻除前九家外唐書藝文志有李舟切韻
十卷宋志五卷僧猷智辨修加字切韻五卷通志藝文略有
李邕唐韻要略一卷無名氏唐切韻五卷汗簡佩觿所
引有王存乂切韻日本現在書目王存藝切韻五卷藝卽乂也佩
觿屢引王南賓存乂說又云諸家以經史借用字加陸氏切韻本爲王南賓存乂刪之云云佩觿又引李審言切韻汗簡古文四
聲韻引義雲切韻汗簡首載所引書目有義雲章又有義雲切韻古文四聲韻首目同然汗簡頁部題字下注云義雲章切韻則又似一書日本現在書目有麻果孫由蔣魴盧自始韓
知十沙門清澈切韻各五卷釋弘演切韻十卷倭名鈔
所引釋氏切韻殆卽弘演書宋史藝文志有天寶元年
集唐韻五卷而玄宗與陳廷堅所撰韻英張戩考聲切
韻武玄之韻銓別爲一系者尚不與焉以上諸書脩廣

韻時雖未必盡存然於關亮九人增字後又云更有諸家增字並列卷中則當時未必不采及此矣

李舟切韻考

唐諸家切韻中不可不特記者李舟切韻是也李舟之名屢見於唐人說部而新舊唐書無傳新書宰相世系表姑臧房李承九世孫舟字公受虔州刺史隴西縣男案承之六世孫義琰相高宗八世孫揆相肅宗則其九世孫舟自當在孫愐之後舊書梁從義傳建中元年金部員外郎李舟奉使荊襄當即其人又杜工部有送李校書二十六韻云李舟名父子清峻文章伯十五富文史十八足賓客十九授校書二十聲輝赫又云乾元二年春萬姓始安宅舟出也衣綵衣告我欲遠適是代宗乾元之初舟年二十許則切韻之作當在代德二宗之世

其書唐時不顯至宋初而始見重有宋一代韻書部次皆自李舟出也

唐人韻書以部次觀之可分爲二系陸法言切韻孫愐唐韻及小徐說文解字篆韻譜夏英公古文四聲韻所據韻書爲一系大徐改定篆韻譜與廣韻所據者爲一系前系四種其部次雖稍有出入然大抵平聲覃談在陽唐之前蒸登居鹽添之後上去二聲準是去聲之泰又在霽前或幷釅於梵入聲則以屋沃燭覺質術物櫛迄月沒曷末黠鎋屑薛錫昔麥陌合盍洽狎葉帖緝藥鐸職德業乏爲次不與平上去三聲部次相配則韻書自隋至於有唐中葉固未有條理秩然之部次如今所見之廣韻者也惟大徐改定說文解字篆韻譜除增三宣一部外其諸部次第與廣韻全同大徐於雍熙四年

作韻譜後序云韻譜既成廣求餘本頗有刊正今復承詔校定說文更與諸儒精加研覈又得李舟切韻殊有補益其間疑者以李氏爲正是大徐改定韻譜多據李舟今小徐原本與大徐定本二者具存其間無大異同惟小徐原本部次與唐韻同大徐改本與廣韻同而大徐本所據爲李舟切韻然則謂廣韻部次卽李舟切韻之部次殆無不可也

取唐人韻書與宋以後韻書比校觀之則李舟於韻學上有大功二一使各部皆以聲類相從二四聲之次相配不紊是也前者如降覃談於侵後升蒸登於青後覃談之降於古韻及文字之偏旁諧聲皆有依據不獨覃談二部唐時早與侵鹽諸部字俱變而已蒸登之升則本於呂靜韻集顏氏家訓謂韻集以成仍宏登合成兩

韻則呂氏書蒸登部字自與耕清爲類而李舟從之其次勝於陸孫諸韻遠甚至於四聲次序相配觀下唐宋諸韻部次表自明其尤顯者在上去二聲末四韻唐時韻書平聲或有嚴無凡惟陸韻及古文四聲韻有之小徐所據切韻并凡於嚴李舟韻自其上去入三聲觀之必有凡韻而今大徐本無者蓋因嚴凡二部字少合之而上去則有范梵而無儼酽惟古文四聲有之

李韻上聲末四韻以湛卽豏儼范爲次去聲以陷鑑酽梵爲次入聲以狎洽業乏爲次是增改舊韻部目小徐所據切韻上湛豏范去陷鑑梵無儼釅二部唐韻殘本闕上聲去聲陷鑑梵而梵韻末有嚴字古文四聲韻雖有儼酽二部上聲亦以豏儼范爲次然去聲仍以陷鑑梵酽爲次與平上入三聲不相應

以配平聲咸銜嚴凡者而廣韻從之今傳世廣韻上聲以儼豏檻范去聲以釅陷鑑梵爲次不與平入二聲相配宋本元本皆同惟曹楝亭所藏一宋本去聲以陷鑑釅梵爲次上聲豏韻下注與忝同用不注忝儼同用與李舟韻合戴氏聲韻考謂今廣韻儼釅二部在豏陷二部前者乃後人據景祐禮部韻略改之案

廣韻既用李舟部次不應此處或異戴說是也又案陸
韻儼字在琰韻中小徐篆韻譜所據切韻同卽廣韻儼
字亦琰儼兩收則景祐韻略改儼與琰忝釅與豔梴同
用亦據舊韻而廣韻以儼范釅梵同用則據唐韻唐韻
梵韻有嚴字殆釅之譌是梵釅爲一而廣韻釅韻四切
其魚欠許欠亡劍三切皆用梵韻字可見廣韻所據之
本釅韻諸字皆在梵韻與唐韻同廣韻雖從李舟韻增
改部目然反切仍未及改也要之諸部以聲類相近爲
次又平上去入四聲相配秩然乃李舟切韻之一特色
大徐改定篆韻譜既用其次陳彭年亦江南舊人又嘗
師事大徐故修廣韻亦用之以後韻略集韻諸書雖升
嚴儼釅業四韻與廣韻異然四聲之次無不相配故李
舟切韻之爲宋韻之祖猶陸法言切韻之爲唐人韻書
之祖也乃南宋以後皆以廣韻本於陸法言孫愐遂疑
其次第亦本陸孫致使李舟整齊畫一之功不顯於世
使陸孫二韻殘本及二徐篆韻譜不存此事將湮沒終
古矣

唐時韻書部次先後表 表中陸者切韻孫者唐韻夏者古文四聲韻錯者小徐篆韻譜鉉者大徐改定篆韻譜也並附列廣韻部次以資比校切韻去聲唐韻平上二聲唐寫本闕以壹貳參肆等大數字別之

平聲	陸孫夏鍇鉉廣	上聲	陸孫夏鍇鉉廣	去聲	陸孫夏鍇鉉廣	入聲	陸孫夏鍇鉉廣
東	一壹一一一	董	一壹一一一	送	壹壹一一一	屋	一一一一一
冬	二貳二二二	腫	二貳二二二	宋	貳貳二二二	沃	二二二二二
鍾	三參三三三	講	三參三三三	用	參參三三三	燭	三三三三三
江	四肆四四四	紙	四肆四四四	絳	肆肆四四四	覺	四四四四四
支	五伍五五五	旨	五伍五五五	寘	伍伍五五五	至	陸陸六六六
脂	六陸六六六						

之	微	魚	虞	模	齊	栘	佳	皆
七	入	九	十	十	十	無	十	四
柒	捌	玖	拾	拾	壹	拾	三	伍
七	八	九	十	十	一	十	肆	拾
七	八	九	十	十	一	十	四	五
七	八	九	十	十	一	十	四	四
七	八	九	十	十	一	十	四	四
七	八	九	十	十	一	十	四	四

止	尾	語	麌	姥	薺	蟹	駭
六	七	八	九	十	十	十	三
陸	柒	捌	玖	拾	拾	二	叁
六	七	八	九	十	十	十	三
六	七	八	九	十	十	二	三
六	七	八	九	十	十	二	三
六	七	八	九	十	十	二	三

志	未	御	遇	暮	霽	祭	泰	卦	怪
柒	捌	玖	拾	拾	壹	拾	肆	拾	陸
柒	八	九	十	十	一	十	四	十	六
七	八	九	十	十	一	十	四	十	六
七	八	九	十	十	一	十	四	十	六
七	八	九	十	十	一	十	三	十	六
七	八	九	十	十	一	十	三	十	六

灰	咍	真	諄	臻	文	殷
十	十	十	無	十	十	廿
拾	拾	拾	拾	貳	貳	貳
五	六	七	玖	八	九	貳
十	十	十	十	十	十	二
拾	拾	拾	十	貳	壹	二
六	七	八	九	廿	一	一
十	十	十	十	十	二	二
五	六	七	八	九	十	十
十	十	十	十	十	二	二
五	六	七	八	九	十	十
十	十	十	十	十	二	二
五	六	七	八	九	十	十

賄	海	軫	準	吻	隱
十	十	十	無	十	十
拾	拾	拾	拾	拾	拾
四	五	六	柒	七	八
十	十	十	十	十	十
拾	拾	拾	十	十	十
四	五	六	七	八	九
十	十	十	十	十	十
四	五	六	七	八	九
十	十	十	十	十	十
四	五	六	七	八	九
十	十	十	十	十	十
四	五	六	七	八	九

夬	隊	代	廢	震	稕	問	焮
拾	拾	拾	貳	貳	無	貳	貳
柒	捌	玖	拾	拾	貳	貳	叁
十	十	十	貳	貳	貳	貳	貳
七	八	九	十	壹	二	二	肆
十	十	十	二	一	二	二	四
七	八	九	十	二	二	二	四
十	十	十	二	一	二	二	四
七	八	九	十	二	二	二	四
十	十	十	二	一	二	二	四
七	八	九	十	二	二	二	四

質	聿	術	櫛	物	迄
五	無	無	七	六	八
五	無	六	八	七	九
五	六	七	九	八	十
五	六	無	八	七	九
五	六	六	七	八	九
五	六	六	七	八	九

元	魂	痕	寒	桓	刪	山	先	仙	宣
二貳一叁	二貳二肆	二貳三伍	二貳四陸	無貳柒	二貳五捌	二貳六玖	一壹	二貳	無
二三	二二	二二	二二	二二	二二	二二	一	二	三
二二	二二	二二	二二	二二	二二	二二	一	二	三
二二	二二	二二	二二	二二	二二	二二	一	二	三
二二	二二	二二	二二	二二	二二	二二	一	二	三

阮	混	很	旱	緩	潸	產	銑	獮	選
十九	二十	二一	二二	無	二三	二四	二五	二六	無
貳拾	貳壹	貳貳	貳叁	貳肆	貳伍	貳陸	貳柒	貳捌	無
二十	二一	二二	二三	二四	二五	二六	二七	二八	二九
二十	二一	二二	二三	二四	二五	二六	二七	二八	
二十	二一	二二	二三	二四	二五	二六	二七	二八	
二十	二一	二二	二三	二四	二五	二六	二七	二八	

願	愿	恨	翰	換	諫	襉	霰	線
貳肆	貳伍	貳陸	貳柒	無	貳捌	貳玖	叁拾	叁壹
二五	二六	二七	二八	二九	三十	三一	三二	三三
二五	二六	二七	二八	二九	三十	三一	三二	三三
二五	二六	二七	二八	二九	三十	三一	三二	三三
二五	二六	二七	二八	二九	三十	三一	三二	三三
二五	二六	二七	二八	二九	三十	三一	三二	三三
二五	二六	二七	二八	二九	三十	三一	三二	三三

月	沒	曷	末	黠	鎋	屑	薛
九	十	無	十一	十二	十三	十四	十五
十	十一	十二	十三	十四	十五	十六	十七
十一	十二	十三	十四	十五	十六	十七	十八
十	十一	無	十二	十三	十四	十五	十六
十	十一	十二	十三	十四	十五	十六	十七
十	十一	十二	十三	十四	十五	十六	十七

蕭	宵	肴	豪	歌	戈	麻	陽	唐	庚
三叁	四肆	五伍	六陸	七柒	無捌	八玖	十拾	十拾	十拾
四四	五五	六六	七七	八八	九九	十十	十三	十四	十五
四四	五五	六六	七七	八八	九九	十十	十三	十四	十五
四三	四五	五六	六七	七八	八九	九十	十一	十二	十三

篠	小	巧	皓	哿	果	馬	養	蕩	梗
二貳	二叁	二叁	三叁	三叁	無	三叁	三叁	三叁	三肆
七玖	八拾	九壹	十貳	一叁	肆叁	二伍	五捌	六玖	七拾
三十	三一	三二	三三	三四	三五	三六	三九	四十	四一
二九	三十	三一	三二	三三	三四	三五	三八	三九	四十
二九	三十	三一	三二	三三	三四	三五	三六	三七	三八
二九	三十	三一	三二	三三	三四	三五	三六	三七	三八

嘯	笑	效	號	箇	過	禡	漾	宕	映
叁貳	叁叁	叁肆	叁伍	叁陸	無	叁柒	肆拾	肆壹	肆貳
三四	三五	三六	三七	三八	三九	四十	四三	四四	四五
三四	三五	三六	三七	三八	三九	四十	四三	四四	四五
三四	三五	三六	三七	三八	三九	四十	四三	四四	四五
三四	三五	三六	三七	三八	三九	四十	四一	四二	四三
三四	三五	三六	三七	三八	三九	四十	四一	四二	四三

藥	鐸	陌
二七	二八	十九
二九	三十	二一
三十	三一	二二
二八	二九	二十
十八	十九	二十
十八	十九	二十

覃	侵	幽	侯	尤	登	蒸	青	清	耕
九	十二	九	十八	十七	十四	二三	六十	五十	四十
拾	壹	貳拾	貳	玖拾	捌拾	伍貳	肆貳	柒拾	陸拾	伍拾
一十	二二	一二	十二	九十	六二	五二	八十	七十	六十
一十	二二	一二	十二	九十	六二	五二	八十	七十	六十
三二	二二	一二	十二	九十	八十	七十	六十	五十	四十
二二	一二	十二	九十	八十	七十	六十	五十	四十	三十

感	寢	黝	厚	有	等	拯	迥	靜	耿
三三	四四	三四	二四	一四	八四	七四	十四	九三	八三
陸叁	柒肆	陸肆	伍肆	肆壹	伍拾	伍叁	肆貳	肆壹	肆
七三	八四	七四	六四	五四	二五	一五	四四	三四	二四
六三	七四	六四	五四	四四	一五	十五	三四	二四	一四
八四	七四	六四	五四	四四	三四	二四	一四	十四	九三
八四	七四	六四	五四	四四	三四	二四	一四	十四	九三

勘	沁	幼	候	宥	嶝	證	徑	勁	諍
捌	叁	玖	肆	捌	肆	柒	肆	陸	肆	叁	伍	貳	伍	伍	肆	肆	肆	叁	肆
一四	二五	一五	十五	九四	五五	四五	八四	七四	六四
一四	二五	一五	十五	九四	五五	四五	八四	七四	六四
一四	二五	一五	十五	九四	五五	四五	八四	七四	六四
二五	一五	十五	九四	八四	七四	六四	五四	四四	四四
二五	一五	十五	九四	八四	七四	六四	五四	四四	四四

合	緝		德	職	錫	昔	麥
十二	六二		十三	九二	六十	七十	八十
二二	八二		二三	一三	八十	九十	十二
三二	九二		三三	二三	九十	十二	一二
一二	七二		一三	十三	七十	八十	九十
七二	六二		五二	四二	三二	二二	一二
七二	六二		五二	四二	三二	二二	一二

談	鹽	添	咸	銜	嚴	凡
十	二	二	五	六	七	八
拾	壹	貳	陸	柒	捌	玖
十	二	二	七	八	九	十
十	二	二	七	八	九	
二	四	二	六	八	九	
二	三	二	五	七	八	九

敢	琰	忝	豏	檻	儼	范
三	四	四	九	十五	無	五
參	柒	肆	貳	參伍		肆
三	八	四	伍	五五	五	五
三	七	四	五	五四	無	五
四	九	五	一	五五	四	五
四	九	五	一	五五	四	五

闞	豔	梵	鑑	陷	桥	豔	酽	梵
參	肆	陸	伍	伍	肆	壹	伍	拾	伍	玖	伍	肆	肆	伍	肆	肆	肆	伍	肆
四	四	九	五	八	五	七	五	四	五	三	五	二	四	五	四	五	四	四	四
四	四	九	五	十	六	八	五	七	五	四	五	三	五	二	四	五	四	四	四
四	四	九	五	無		八	五	七	五	四	五	三	五	二	四	五	四	四	四
五	五	九	五	八	五	七	五	六	五	五	五	四	五	三	五	五	四	四	四
五	五	九	五	八	五	七	五	六	五	五	五	四	五	三	五	五	四	四	四

盍	葉	帖	洽	狎	業	乏
二	二	二	二	二	二	二
一	四	五	二	二	三	三
二	二	七	四	二	三	三
二	二	八	五	二	三	三
二	二	六	三	二	三	三
二	二	七	二	二	三	三
二	二	八	二	二	三	三
二	二	九	二	二	三	三
二	二	十	二	二	三	三

唐廣韻宋雍熙廣韻廣切韻之名前既述之然唐人以廣韻名書者尚不止此通志藝文略有張參唐廣韻五卷玉海四十五引崇文目亦有唐廣韻五卷二者不知是否一

書然其非孫愐書則可決也釋文瑩玉壺清話云句中正有字學同吳鉉楊文舉同撰雍熙廣韻宋史句中正傳玉海並同是宋雍熙中曾修廣韻故景德祥符所修名大宋重修廣韻然玉海引崇文目雍熙廣韻一百卷則殆韻海鏡源之流是類書而非韻書且卷帙過鉅不易頒行故景德有重修之舉是景德以前自有廣韻紀文達據宋人書目誤說謂陸法言諸家書均號廣韻並以麻沙坊刊之宋廣韻略本當之殊可異也

天寶韻英陳廷堅韻英張戩考聲切韻武玄之韻銓分部考

唐人韻書皆祖陸法言雖部目有增損次序有移易要皆以法言爲本然法言之書用六朝正音至唐時已稍變易於是有根據唐時言語以作韻書者其分部乃不得不與法言大異此從來音韻學家所未嘗留意也以今日所知其書蓋有數種玉海四十五引韋述集賢記注云天寶末上以自古用韻不甚區分陸法言切韻又未能釐革乃改撰韻英仍舊爲五卷舊韻四百三十九新加百五十一合五百八十分析至細云云案舊韻四百三十九不知何指南部新書謂天寶末有陳友元廷堅撰韻英十卷戴東原疑舊韻指庭堅韻蓋兩書皆名韻英天寶御撰之書當因廷堅書而廣之理或然也案隋唐韻部自法言以下皆不過二百有奇而兩書獨分至四百三十九或五百八十幾三倍於陸韻此必其分析之法根本不同否則法言所部分者爲一種方言而韻英所部分者又爲一種方言故其差別如此其鉅也唐景審序慧琳一切經音義云古來音反多以旁紐而爲

雙聲始自服虔元無定旨吳音與秦音莫辨清韻與濁韻難明至如武與縣爲雙聲企以智爲疊韻若斯之類蓋所不取近有元廷堅韻英及張戩考聲切韻今之所音取則於此是慧琳音義全用廷堅及張戩二書故其反切與六朝以來諸家字書及韻書頗殊其開卷音大唐三藏聖教序覆載二字云上敷務反見韻英秦音也諸字書皆敷救反吳楚之音也此一條實爲全書起例凡琳師反切之異於陸孫諸韻者胥視此矣據此則韻英反切以當時秦音爲據與陸韻之據南北朝舊音者不同故所增部目乃視陸韻踰倍景審所譏武與縣爲雙聲企以智爲疊韻與琳師所舉覆爲覆救反皆指陸韻一派言之縣之爲武延反企之爲去智反覆之爲敷救反自六朝已然唐人韻書如切韻唐韻小徐篆韻譜所據某切韻以及廣韻無不從之是故陸韻者六朝之音也韻英與考聲切韻者唐音也六朝舊音多存於江左故唐人謂之吳音而以關中之音爲秦音故由唐人言之則陸韻者吳音也韻英一派秦音也厥後陸韻行而韻英一派微則由音韻之書用於屬辭者多而用以辨聲者少唐宋於二百餘部之韻猶病其窄許其就近通用卒變爲一百六部之今韻然則韻英諸書之不行於世固其所也然欲考唐時關中之音固非由韻英及考聲切韻不可而琳師音義中反切實本此二書苟能取而類之雖不能見四百餘部之全亦可得其大略及其所以分析之故此亦音韻學上一大事業而有待於後人爲之者也

韻英諸書原本秦音至其著書之方法異於陸韻者有

二一改類隔切爲音和切二細分五音之清濁是也唐人所謂清濁蓋以呼等言陸孫諸家撰韻時固亦以清濁分類陸氏云欲廣文路自可清濁相通若賞知音卽須輕重有別孫氏云欲令清濁昭然魏鶴山所藏唐韻前有部敘於一東下注德紅反濁滿口聲自此至三十四乏皆然皆其證也然所分清濁固有未盡廣韻首孫愐序後有論曰一段余曩以爲卽孫氏部敘其言曰夫五音者五行之響八音之和四聲間迭在其中矣必以五音爲定則參宮參羽半徵半商引字調音各自有清濁若細分其條目則令韻部繁碎徒拘桎於文辭耳云云是就五音清濁言二百六部以上尙可細分陸孫以其繁碎故不爲耳故景審譏清濁難明舉企智二字爲例企智二字陸孫同部而韻英諸書異部旣所謂細分其條目者其分部多寡之懸殊未始不由於此也

撰韻英者一切經音義序作元廷堅南部新書作陳友元廷堅未知孰是其人均無可考至撰考聲切韻之張戩其人見唐書宰相世系表官至泗州刺史其弟錫相武后溫王則戩亦僞周時人然則據今音爲韻書實自唐書藝文志有武玄之韻銓十五卷此亦韻英一派也北夢瑣言云廣明以前切韻多用吳音而清青二字不必分用李涪尙書改切韻全刊吳音又云曾見韻銓鄙薄切韻改正吳音亦甚覈當是韻銓之作與韻英旨趣略同故慧琳音義於韻英及考聲切韻外多引韻銓以三書皆當時正音琳師爲疏勒人其入中國殆止習關中語故獨有取於此也

韻銓之作根據唐音雖與韻英同然韻英大分析舊韻部目而韻銓則大合幷其部目非所根據之唐音不同乃其分部之見地異也考玄之書久佚然其部目見於日本僧安然所著悉曇藏卷二中庚申春日嘉興沈乙庵先生舉以示余乃得記之安然之言曰如真旦韻銓五十韻頭今於天竺悉曇十六韻頭皆悉攝盡以彼羅盧何反家古牙反攝此阿阿引以彼支章移反之止而反微无飛反攝此伊伊引以彼魚語居反虞語俱反模莫胡反攝此鄔烏引以彼佳胡膜反齊徂兮反皆古階反栘成西反灰呼恢反咍呼來反攝此翳愛以彼蕭蘇聊反宵相焦反周之牛反幽於虯反侯胡溝反肴胡交反豪胡刀反攝此汗奧以彼東德紅反冬都宗反江古邦反鍾之容反陽移章反唐徒郎反京古行反爭側耕反青倉經反清七情反蒸七應反登都滕反春尺倫反臻側詵反文武分反魂戶昆反元愚袁反先蘇前反仙相然反山所姦反寒胡安反琴渠今反岑鋤簪反覃徒含反談徒甘反咸胡讒反嚴語枕反添他兼反鹽余占反及以諸入聲字攝此暗惡如攝韻頭從韻皆攝以彼平上去入之響攝此短聲或呼平聲或呼上聲及以長聲引呼幷以涅槃音也云云據此則韻銓平韻共五十部其中羅即歌家即麻周即尤京即庚爭即耕春即真琴即侵視唐諸家韻少戈脂諄殷痕桓刪銜凡九韻而自侵部別出岑部亦諸家所無玄之何地人又所據爲何處方言均不可考然如李涪刊正切韻用東都音切而謂東冬魚模不須分別見所著刊誤切韻條則唐人論今音者於增部外別有幷部一派然其以當時聲音爲根據則固所同也

書金王文郁新刊韻略張天錫草書韻會後

自王文郁新刊韻略出世人始知今韻一百六部之目

不始於劉淵矣余又見金張天錫草書韻會五卷前有趙秉文序署至大八年二月其書上下平聲各十五韻上聲廿九韻去聲三十韻入聲十七韻凡一百六部與王文郁韻同王韻前有許古序署至大六年已丑季夏前乎張書之成才一年有半又王韻刊於平陽張書成於南京未必即用王韻部目是一百六部之目幷不始於王文郁蓋金人舊韻如是王張皆用其部目耳何以知之王文郁書名平水新刊韻略劉淵書亦名新刊禮部韻略韻略上冠以禮部字蓋金人官書也宋之禮部韻略自寶元訖於南渡之末場屋用之者逾二百年後世遞有增字然必經羣臣疏請國子監看詳然後許之惟毛晃增注本加字乃逾二千而其書於紹興三十二年表進是亦不啻官書也然歷朝官私所修改惟在增

字增注至於部目之分合則無敢妄議者金韻亦然許古序王文郁韻其於舊韻謂之簡嚴簡謂注略嚴謂字少然則文郁之書亦不過增字增注與毛晃書同其於部目固非有所合幷也故王韻幷宋韻同用諸韻爲一韻又幷宋韻不同用之迥拯等及徑證嶝六韻爲二韻者必金時功令如是考金源詞賦一科所重惟在律賦律賦用韻平仄各半而上聲拯等二韻廣韻惟十二字韻略又減焉在諸韻中字爲最少金人場屋或曾以拯韻字爲韻許其與迥通用於是有百七部之目如劉淵書或因拯及證於是有百六部之目如王文郁書及張天錫所據韻書至拯證之平入兩聲猶自爲一部則因韻字較寬之故要之此種韻書全爲場屋而設故參差不治如此殆未可以聲音之理繩之也

家嗣讀當塗夏心伯 炘 詩古韻表廿二部集說以江氏殿顧江段王四家後舉其說略備客游南北求江氏書未得也丙辰春始於嘉興沈氏海日樓見之乃咸豐壬子重刊本其已刊者爲詩經韻讀 前有諸家書牘及古音廿部目古音總論即其書之緣敘 羣經韻讀楚辭韻讀 附宋賦韻讀 先秦韻讀唐韻四聲正譌聲表入聲表等韻叢說凡八種而隸書糾繆一種則重刊時所附也亟假歸讀之幷取其敘錄及諧聲表入聲表唐韻四聲正四種先後刊入學術叢編校理未竟乃兩見原刊本於滬肆亟購致之自留其一以其一寄羅叔言參事於海外原刊二本總目不同而種數無異其每種封面皆署刊書之年始知其書刊行始於嘉慶甲戌 詩經韻讀 畢於道光辛卯 諧聲表入聲表等韻叢說 越十五年丙午而板燬於火逮咸豐壬子重刊則不數載而徽州被兵

其板再燬宜其傳世之希如是也江君古韻分部與高郵王懷祖先生尤近去入之祭與入聲之葉緝各自爲部全與王君同惟王君於脂部中分出至質爲一部而江君不分江君從曲阜孔氏說分東冬爲二部而王君不分故兩家韻目皆廿一部王君於古韻亦有專書成書略與段君同時其所定部目當乾隆己亥已與段君言之然其書迄未刊布至其子伯申尚書撰經義述聞始載懷祖先生與李許齋方伯書及古韻廿一部目述聞成於嘉慶廿一年次年盧氏宣旬刊之南昌而江君書成於嘉慶十七年 段君致江君書在是年七月作序在十月 刊於十九年反在王君之前王君於道光四年三月復江君書始以所撰與李方伯書及古韻目詒之是江君以前未聞王說而兩家所造若合符節猶其脂祭之分合於戴氏屋沃之

周代金石文韻讀序

自漢以後學術之盛莫過於近三百年此三百年中經學史學皆足以陵駕前代然其尤卓絶者則曰小學小學之中如高郵王氏棲霞郝氏之於訓故歙縣程氏之於名物金壇段氏之於說文皆足以上掩前哲然其尤卓絶者則爲韻學古韻之學自崑山顧氏而婺源江氏而休甯戴氏而金壇段氏而曲阜孔氏而高郵王氏而歙縣江氏作者不過七人然古音廿二部之目遂令後世無可增損故訓故名物文字之學有待於將來者甚多至古韻之學謂之前無古人後無來者可也原斯學所以能完密至此者以其材料不過羣經諸子及漢魏有韻之文其方法則皆因乎古人用韻之自然而不容以後說私意參乎其間其道至簡而其事有涯以至簡

入有涯故不數傳而遂臻其極也余讀諸家韻書竊歎言韻至王江二氏已無遺憾惟音分陰陽二類當從戴孔而陽類有平無上去入段氏六書音韻表已微及之前哲所言既已包舉靡遺故不復有所論述惟昔人於有周一代韻文除羣經諸子楚辭外所見無多余更蒐其見於金石者得四十餘篇其時代則自宗周以訖戰國之初其國別如杞鄫邾婁徐許等幷出國風十五之外然求其用韻與三百篇無乎不合故即王江二家部目譜而讀之非徒補諸家古韻書之所未詳亦以證國朝古韻之學之精確無以易也丁巳八月

江氏音學跋

余曩讀段懋堂先生經韻樓集見有江氏音學序及與江晉三論韻書始知嘉道間言古韻者有歙縣江氏一

家嗣讀當塗夏心伯所詩古韻表廿二部集說以江氏殿顧江段王四家後舉其說略備客游南北求江氏書未得也丙辰春始於嘉興沈氏海日樓見之乃咸豐壬子重刊本其已刊者爲詩經韻讀前有諸家書牘及古音廿部目古音總論即其書正諧聲表入聲表等韻叢說凡八種而隸書糾繆一種則重刊時所附也亟假歸讀之幷取其敘錄及諧聲表入聲表唐韻四聲正四種先後刊入學術叢編校理未竟乃兩見原刊本於滬肆亟購致之自留其一以其一寄羅叔言參事於海外原刊二本總目不同而種數無異其每種封面皆署刊書之年始知其書刊行始於嘉慶甲戌詩經韻讀附宋賦韻讀先秦韻讀唐韻四聲畢於道光辛卯諧聲表入聲表等韻叢說越十五年丙午而板燬於火逮咸豐壬子重刊則不數載而徽州被兵

其板再燬宜其傳世之希如是也江君古韻分部與高郵王懷祖先生尤近去入之祭與入聲之葉緝各自爲部全與王君同惟王君於脂部中分出至質爲一部而江君不分江君從曲阜孔氏說分東冬爲二部而王君不分故兩家韻目皆廿一部王君於古韻亦有專書成書略與段君同時其所定部目當乾隆已亥已與段君言之然其書迄未刊布至其子伯申尚書撰經義述聞始載懷祖先生與李許齋方伯書及古韻廿一部目述聞成於嘉慶廿一年次年盧氏宣旬刊之南昌而江君書成於嘉慶十七年段君致江君書在是年七月作序在十月刊於十九年反在王君之前王君於道光四年三月復江君書始以所撰與李方伯書及古韻目詒之是江君以前未聞王說而兩家所造若合符節猶其脂祭之分合於戴氏屋沃之

分合於孔氏其時亦未見戴孔二家書也烏虖我朝學術莫盛於乾嘉之際當戴東原與江愼齋撰古韻標準在乾隆一二十年間至丁亥（乾隆三十二年）而段君之六書音韻表成戴君因之於癸巳（三十七年）分古音爲七類於丙申（四十一年）更分爲九類孔氏詩聲類卽繼之而出王君著書與戴段同時而其書未布江君生諸老後其於諸家之書有見有不見而其說多與之闇合或加精焉前後數十年間古韻之學遂以大成而江君自奮於窮鄉孤學其事尤難今諸家之書盛行而江書板經再燬傳世無多其未刋之稿又皆燼於丙午之火亦有幸不幸歟江君名有誥字晉三歙縣人貢生卒於咸豐辛亥丁巳九月記

觀堂集林卷第八

海甯王國維

殷卜辭中所見先公先王考

甲寅歲莫上虞羅叔言參事撰殷虛書契考釋始於卜辭中發見王亥之名嗣余讀山海經竹書紀年乃知王亥爲殷之先公並與世本作篇之胲帝繫篇之核楚辭天問之該呂氏春秋之王冰史記殷本紀及三代世表之振漢書古今人表之垓實係一人嘗以此語參事及日本內藤博士（虎次郎）參事復博蒐甲骨中之紀王亥事者得七八條載之殷虛書契後編博士亦采余說旁加考證作王亥一篇載諸藝文雜誌幷謂自契以降諸先公之名苟後此尚得於卜辭中發見之則有裨於古史學者當尤鉅余感博士言

乃復就卜辭有所攻究復於王亥之外得王恆一人
案楚辭天問云該秉季德厥父是臧又云恆秉季德
王亥卽該則王恆卽恆而卜辭之季之卽冥（羅參事說）至
是始得其證矣又觀卜辭中數十見之田字从甲在
□中（十古甲字）及通觀諸卜辭而知田卽上甲微於是參
事前疑卜辭之[illegible][illegible][illegible]（卽乙丙丁三字之在乚或冂中者與田字甲在口中同意）卽報
乙報丙報丁者至是亦得其證矣又卜辭自上甲以
降皆稱曰示則參事謂卜辭之示壬示癸卽主壬主
癸亦信而有徵又觀卜辭王恆之祀與王亥同太丁
之祀與太乙太甲同孝己之祀與祖庚同知商人兄
弟無論長幼與已立未立其名號典禮蓋無差別於
是卜辭中人物其名與禮皆類先王而史無其人者
與夫父甲兄乙等名稱之浩繁求諸帝系而不可通

者至是亦理順氷釋而世本史記之爲實錄且得於
今日證之又卜辭人名中有[illegible]字疑卽帝嚳之名又
有土字或亦相土之略此二事雖未能遽定然容有
可證明之日由是有商一代先公先王之名不見於
卜辭者殆鮮乃爲此考以質諸博士及參事幷使世
人知殷虛遺物之有裨於經史二學者有如斯也丁
巳二月海甯王國維

夋

卜辭有[illegible]字其文曰貞賁（古燎字）于[illegible]（殷虛書契前編卷六第十八葉）又曰
賁于[illegible]口牢（同上）又曰賁于[illegible]六牛（同上卷七第二十葉）又曰于[illegible]
賁牛六又曰貞[illegible]年于[illegible]九牛（兩見以上皆羅氏拓本）又曰（上闕）又于
[illegible]（殷虛書契後編卷上第十四葉）案[illegible][illegible]二字象人首手足之形疑卽夋
字說文解字夊部夋行夋夋也一曰倨也从夊允聲考

古文允字作㠯或㠯本象人形㠯字復於人形下加夂
蓋卽夋字夋者帝嚳之名史記五帝本紀索隱引皇甫
謐曰帝嚳名夋初學記九引帝王世紀曰帝嚳生而神
異自言其名曰夋太平御覽八十引作逡史記正義引作
岌逡爲異文岌則譌字也山海經又屢稱帝俊大荒東
經曰帝俊生中容又曰帝俊生帝鴻又曰有神人面犬
耳獸身珥兩青蛇名曰奢比尸惟帝俊下友大荒南經
曰帝俊妻娥皇生此三身之國姚姓又曰帝俊生季釐
又曰羲和者帝俊之妻生十日大荒西經曰帝俊生后
稷又曰帝俊妻常羲生月十有二海內經曰帝俊生禺
號又曰帝俊賜羿彤弓素矰又曰帝俊生晏龍晏龍是
爲琴瑟又曰帝俊有子八人實始爲歌舞凡言帝俊者
十有二帝俊當卽帝夋郭璞注於帝俊生后稷下曰俊

宜爲嚳餘皆以爲帝舜之假借然大荒經自有帝舜不
應用字前後互異稷爲嚳子世本及戴記帝繫篇早有
此說又帝俊之子中容季釐卽左氏傳之仲熊季貍所
謂高辛氏之才子也有子八人又左氏傳所謂高辛氏
有才子八人也妃曰常羲又帝王世紀所云帝嚳次妃
諏訾氏女曰常儀生帝摯案詩大雅生民疏引大戴禮帝繫篇
曰帝嚳下妃諏訾之女曰常儀生摯
家語世本其文亦然然今本大戴禮及藝文類聚十五太平御覽一百三
十五所引世本但云次妃曰諏訾氏產帝摯無曰常儀三字惟史記正義
及類聚十一御覽八十引帝王世紀乃有
曰常儀三字故今據世紀不據戴記世本者也曰羲和曰娥皇皆
常羲一語之變三占從二知郭注以帝俊爲帝舜不如
皇甫謐以夋爲嚳名之當矣嚳爲夋乃商人所自出
之帝故商人祀之魯語曰殷人禘舜章注舜當爲嚳字之誤也而祖契
祭法亦曰殷人禘嚳而郊冥然卜辭所記乃係特祭與
相土冥王亥王恆諸人同卜辭殷禮不能以周秦以後

之說解之羅參事已詳言之矣

相土

殷虛卜辭有Ω字其文曰貞賁于Ω三小牢卯一牛（書契前編卷一第二十四葉又重見卷七第二十五葉）又曰貞求年于Ω九牛（鐵雲藏龜第二百十六葉）又曰貞〻賁于Ω（同上第二百二十八葉）又曰貞于Ω求（前編卷五第一葉）Ω即土字盂鼎受民受疆土之土作●卜辭用刀鍥不能作肥筆故空其中作Ω猶[illegible]之作[illegible]■之作□矣土疑即相土史記殷本紀契卒子昭明立昭明卒子相土立相土之字詩商頌春秋左氏傳世本帝繫篇皆作土而周禮校人注引世本作篇相士作乘馬作士（楊倞荀子注引世本此條作土）而荀子解蔽篇曰乘杜作乘馬呂覽勿躬篇曰乘雅作駕注雅一作持持杜聲相近則土是士非楊倞注荀子曰以其作乘馬故謂之乘杜是乘本非名相土或單名土又假用杜也然則卜辭之Ω當即相土曩以卜辭有[illegible]Ω（前編卷四第十七葉）字即邦社假土爲社疑諸土字皆社之假借字今觀卜辭中殷之先公有季有王亥有王恆又自上甲至於主癸無一不見於卜辭則此土亦當爲相土而非社矣

季

卜辭人名中又有季其文曰辛亥卜□貞季□求王（前編卷五第四十葉兩見）又曰癸巳卜之于季（同上卷七第四十一葉）又曰貞之于季（後編卷上第九葉）季亦殷之先公即冥是也楚辭天問曰該秉季德厥父是臧又曰恆秉季德則該與恆皆季之子該即王亥恆即王恆皆見於卜辭則卜辭之季亦當是王亥之父冥矣

王亥

卜辭多記祭王亥事殷虛書契前編有二事曰貞賁于王亥（卷一第四葉）曰貞之于王亥求年（卷上第一葉）曰乙巳卜□貞又有七事曰貞于王亥（同上第十九葉）曰貞賁于王亥（同上第十葉）曰賁于王亥十（下闕同上第十二葉）曰癸卯□貞甲辰卜□貞來辛亥賁于王亥（同上第十二葉）曰貞□□高祖王亥□□□□（同上第二十一葉）曰貞登王亥羊（同上第二十六葉）曰貞之于王亥□三百牛（同上第二十八葉）曰貞賁于王亥（同上第二十三葉）曰觀其祭日用辛亥其牲用三十牛四十牛乃至三百牛乃祭禮之最隆者必爲商之先王先公無疑案史記殷本紀及三代世表商先祖中無王亥惟云冥卒子振立振卒子微立索隱振系本作核漢書古今人表作垓然則史記之振當爲核或垓之譌也大荒東經曰有困民國句姓而食有人曰王亥兩手操鳥方食其頭王亥託

於有易河伯僕牛有易殺王亥取僕牛郭璞注引竹書曰殷王子亥賓於有易而淫焉有易之君縣臣殺而放之是故殷主甲微假師於河伯以伐有易克之遂殺其君縣臣也（此竹書紀年真本郭氏隱括之如此）今本竹書紀年帝泄十二年殷侯子亥賓于有易有易殺而放之十六年殷侯微以河伯之師伐有易殺其君縣臣是山海經之王亥古本紀年作殷王子亥今本作殷侯子亥又前於上甲微者一世則爲殷之先祖冥之子微之父無疑卜辭作王亥正與山海經同又祭王亥皆以亥日則亥乃其正字世本作核古今人表作垓皆其通假字史記作振則因與核或垓二字形近而譌夫山海經一書其文不雅馴其中人物世亦以子虛烏有視之紀年一書亦非可盡信者而王亥之名竟於卜辭見之其事雖未必盡然而其

人則確非虛搆可知古代傳說存於周秦之間者非絕無根據也

王亥之名及其事蹟非徒見於山海經竹書周秦間人著書多能道之呂覽勿躬篇王冰作服牛案篆文冰作仆與亥字相似王仆亦王亥之譌世本作篇胲作服牛

初學記卷二十九引又御覽八百九十九引世本鮌作服牛鮌亦胲之譌路史注引世本胲爲黃帝臣也能駕牛又二云少昊時人始駕牛皆漢人說不足據實則作篇之胲卽帝繫篇之核也

大荒東經之僕牛古服僕同音也楚辭天問該秉季德焉厥父是臧胡終弊于有扈牧夫牛羊又曰恆秉季德焉得夫朴牛該卽胲有扈卽有易

說見下

朴牛亦卽服牛是山海經天問呂覽世本皆以王亥爲始作服牛之人蓋夏初奚仲作車或尙以人挽之至相土作乘馬王亥作服牛而車之用益廣管子輕重戊云殷人之王立帛牢

服牛馬以爲民利而天下化之蓋古之有天下者其先皆有大功德於天下禹抑鴻水稷降嘉種爰啓夏周商之相土王亥蓋亦其儔然則王亥祀典之隆亦以其爲制作之聖人非徒以其爲先祖周秦間王亥之傳說胥由是起也

卜辭言王亥者凡其二有祭日皆以辛亥與祭大乙用乙日祭大甲用甲日同例是王亥確爲殷人以辰爲名之始猶上甲微之爲以日爲名之始也然觀殷人之名卽不用日辰者亦取於時爲多自契以下若昭明若昌若若冥皆含朝莫明晦之意而王恆之名亦取象於月弦是以時爲名或號者乃殷俗也夏后氏之以日爲名者有孔甲有履癸要在王亥及上甲之後矣

王恆

卜辭人名於王亥外又有王𠀠其文曰貞之于王𠀠（鐵雲藏龜第一百九十九葉及書契後編卷上第九葉）又曰貞𠂤之于王𠀠（後編卷下第七葉）又作王𠀠曰貞王𠀠□（下闕前編卷七第十一葉）案𠀠即恆字說文解字二部恆常也从心从舟在二之間上下心以舟施恆也𠀠古文恆从月詩曰如月之恆案許君既云古文恆从月復引詩以釋从月之意而今本古文乃作𠀠从二从古文外蓋傳寫之譌字當作𠀠又說文木部榧竟也从木恆聲𠀠古文榧案古从月之字後或變而从舟殷虛卜辭朝莫之朝作𠦪（後編卷下第三葉）从日月在𠦪間與莫字从日在𠦪間同意而篆文作𠦪不从月而从舟以此例之𠀠本當作𠀠曶鼎有𠀠字从心从𠀠與篆文之恆从𠀠者同即恆之初字可知𠀠𠀠一字卜辭𠀠字从二从𠃌（卜辭月字或作𠃌或作𠃌）其爲𠀠𠀠二字或恆字之省無疑其作𠀠者詩

小雅如月之恆毛傳恆弦也弦本弓上物故字又从弓然則𠀠𠀠二字確爲恆字王恆之爲殷先祖惟見於楚辭天問天問自簡狄在臺嚳何宜以下二十韻皆述商事（前夏事後周事）其問王亥以下數世事曰該秉季德厥父是臧胡終弊于有扈牧夫牛羊干協時舞何以懷之平脅曼膚何以肥之有扈牧豎云何而逢擊牀先出其命何從恆秉季德焉得夫朴牛何往營班祿不但還來昏微遵跡有狄不寍何繁鳥萃棘負子肆情眩弟並淫危害厥兄何變化以作詐後嗣而逢長此十二韻以大荒東經及郭注所引竹書參證之實紀王亥王恆及上甲微三世之事而山海經竹書之有易天問作有扈乃字之誤蓋後人多見有扈少見有易又同是夏時事故改易爲扈下文又云昏微遵跡有狄不寧昏微即上甲微有

狄亦卽有易也古狄易二字同音故互相通假說文解字辵部逖之古文作遏書牧誓逖矣西土之人爾雅郭注引作遏矣西土之人書多士離逖爾土詩大雅用遏蠻方魯頌狄彼東南畢狄鍾畢狄不龔此逖遏狄三字異文同義史記殷本紀之簡狄索隱曰舊本作易漢書古今人表作簡遏白虎通禮樂篇狄者易也是古狄易二字通有狄卽有易上甲遵跡而有易不窋是王亥弊于有扈故曰扈當爲易字之誤也狄易二字不知孰正孰借其國當在大河之北或在易水左右

孫氏之駿說 蓋商之先自冥治河王亥遷殷今本竹書紀年帝芒三十三年商侯遷于殷其時商侯卽王亥也山海經注所引真本竹書亦稱王亥爲殷王子亥稱殷不稱商則今本紀年此條古本想亦有之殷在河北非亳殷見余前撰三代地理小記 已由商邱越大河而北故游牧於有易高爽之地服牛之利卽發見於此有易之人乃殺王亥取服牛

所謂胡終弊于有扈牧夫牛羊者也其云有扈牧豎云何而逢擊牀先出其命何從者似記王亥被殺之事其云恆秉季德焉得復得該所失朴牛者恆蓋該弟與該同秉季德甲徵能率循其先服牛也所云昏徵遵跡有狄不窋者謂上之不窋也繁鳥萃棘以下當亦記上甲事書闕有間不敢妄爲之說然非如王逸章句所說解居父及象事固自顯然要之天問所說當與山海經及竹書紀年同出一源而天問就壁畫發問所記尤詳恆之一人並爲諸書所未載卜辭之王恆與王亥同以王稱其時代自當相接而天問之該與恆適與之相當前後所陳又皆商家故事則中間十二韻自係述王亥王恆上甲徵之間又當有王恆一世以世之事然則王亥與上甲徵之間又當有王恆一世以世

本史記所未載山經竹書所不詳而今於卜辭得之天問之辭千古不能通其說者而今由卜辭通之此治史學與文學者所當同聲稱快者也

上甲

魯語上甲微能帥契者也商人報焉是商人祭上甲微而卜辭不見上甲郭璞大荒東經注引竹書作主甲微而卜辭亦不見主甲余由卜辭有匚冈回三人名其乙丙丁三字皆在匚或ㄱ中而悟卜辭中凡數十見之田（或作田田）即上甲也卜辭中凡田狩之田字其口中橫直二筆皆與其四旁相接而人名之田則其中橫直二筆或其直筆必與四旁不接與田字區別較然田中十字即古甲字（卜辭與古金文皆同）甲在口中與匚冈回之乙丙丁三字在匚或ㄱ中同意亦有口中橫直二筆與四旁接而與田狩字無別者則上加一作田以別之上加一者古六書中指事之法一在田上與二字（古文上字）之一在一上同意去上甲之義尤近細觀卜辭中記田或田者數十條亦惟上甲微始足當之卜辭中云自田（或作田）至于多后衣者五（書契前編卷二第二十五葉三見又卷三第二十七葉後編卷上第二十葉各一見）其斷片云自田至于多后者三（前編卷二第二十五葉兩見又卷三第二十八葉一見）云自田至于武乙衣者一（後編卷上第二十葉）衣者古殷祭之名又卜辭曰丁卯貞來乙亥告自田（後編卷上第二十八葉）又曰乙亥卜賓貞口大御自田（同上卷下第六葉）又曰（上闕）貞翌甲口𢀛自田（同上第三十四葉）凡祭告皆曰自田是田實居先公先王之首也又曰辛巳卜大貞之自田元示三牛二示一牛十三月（前編卷三第二十二葉）又云乙未貞其𣎵自田十又三示牛小示羊（後編卷上第二十八葉）是田爲元示及十有三示之首殷之先公稱示主壬主癸卜辭稱

示壬示癸則田又居先公之首也商之先人王亥始以
辰名上甲以降皆以日名是商人數先公當自上甲始
且田之爲上甲又有可徵證者殷之祭先率以其所名
之日祭之祭名甲者用甲日祭名乙者用乙日此卜辭
之通例也今卜辭中凡專祭田者皆用甲日如曰在三
月甲子口祭一田（前編卷四第十八葉）又曰在十月又一（卽十月有一月）甲申
口彭祭田（後編卷下第二十葉）又曰癸卯卜翌甲辰之田牛吉（同上第二葉）又曰
十七葉 又曰甲辰卜貞來甲寅又伐田羊五卯牛一（同上第二葉）
十葉一 此四事祭田有日者皆用甲日又云在正月口口
（此二字闕）祭大甲世一田（同上第二十一葉）此條雖無祭日然與大甲同
日祭則亦用甲日矣卽與諸先王先公合祭時其有日
可考者亦用甲日如曰貞翌甲口世自田（同上）又曰癸巳
卜貞彭彭日自一田至于多后衣亡宅自口在四月惟王

二祀（前編卷二第二十七葉）又曰癸卯王卜貞彭翌日自一田至多后
衣亡宅在口在九月惟王五祀（後編卷上第二十葉）此二條以癸巳
及癸卯卜則其所云之彭日翌日皆甲日也是故田之
名甲可以祭日用甲證之田字爲十（古甲字）在口中可以
㠯回三名乙丙丁在匚中證之而此甲之卽上甲又
可以其居先公先王之首證之此說雖若穿鑿然恐殷
人復起亦無易之矣
魯語稱商人報上甲微孔叢子引逸書惟高宗報上甲
微（此魏晉閒僞書之未采入梅本者今本竹書紀年武丁十二年報祀上甲微卽本諸此）報者蓋非常祭今
卜辭於上甲有合祭有專祭皆常祭也又商人於先公
皆祭非獨上甲可知周人言殷禮己多失實此孔子所
以有文獻不足之歎與

報丁 報丙 報乙

自上甲至湯史記殷本紀三代世表漢書古今人表有報丁報丙報乙主壬主癸五世蓋皆出於世本案卜辭有匚冈回三人其文曰乙丑卜口貞王賓匚祭（下闕見書契後編卷上第八葉又斷片二）又曰丙申卜旅貞王賓冈口亡固（同上）又曰丁亥卜貞王賓回彤日亡口（同上）其乙丙丁三字皆在匚或コ中又稱之曰王賓與他先王同羅參事疑即報乙報丙報丁而苦無以證之余案參事說是也卜辭又有一條曰丁酉酌繇（中闕）冈三回三示（中闕）大丁十大（下闕見後編卷上第八葉）此文殘闕然示字下所闕當爲壬字又自報丁經示壬示癸大乙而後及大丁大甲則其下又當闕示癸大乙諸字又所謂冈三回三大丁十者當謂牲牢之數據此則冈回在大丁之前又在示壬示癸之前非報丙報丁奚屬矣冈回既爲報丙報丁則匚亦當即報乙惟卜辭冈回之後即繼以示字蓋謂示壬殆以匚冈丁爲次與史記諸書不合然何必史記諸書是而卜辭非乎又報乙報丙報丁稱報者殆亦取報上甲微之報以爲義自是後世追號非殷人本稱當時但稱匚冈回而已上甲之甲字在口中報乙報丙報丁之乙丙丁三字在匚或コ中自是一例意壇墠或郊宗石室之制殷人已有行之者與

主壬　主癸

卜辭屢見示壬示癸羅參事謂即史記之主壬主癸其說至確而證之至難今既知田爲上甲則示壬示癸之即主壬主癸亦可證之卜辭曰辛巳卜大貞之自田元示三牛二示一牛（前編卷三第二十二葉）又曰乙未貞其𣎵自田十又三示牛小示羊（後編卷上第二十八葉）是自上甲以降均謂之示

則主壬主癸宜稱示壬示癸又卜辭有示丁（殷虛書契菁華第九葉）蓋亦即報丁報丁既作祖丁又作示丁則自上甲至示癸皆卜辭所謂元示也又卜辭稱自田十有三示而史記諸書自上甲至主癸歷六世而僅得六君疑其間當有兄弟相及而史記諸書皆不載蓋商之先公其世數雖傳而君數已不可考又商人於先王先公之未立者祀之與已立者同（見後）故多至十有三示也

大乙

湯名天乙見於世本（書湯誓釋文引）及荀子成相篇而史記仍之卜辭有大乙無天乙羅參事謂天乙爲大乙之譌觀於大戊卜辭亦作天戊（前編卷四第二十六葉）卜辭之大邑商周書多士作天邑商蓋天大二字形近故互譌也且商初葉

諸帝如大丁如大甲如大庚如大戊皆冠以大字則湯自當稱大乙又卜辭曰癸巳貞又ヨ于伊其口大乙彤日（後編卷上第二十二葉）又曰癸酉卜貞大乙伊其（下闕見上同）伊即伊尹以大乙與伊尹並言尤大乙即天乙之證矣

唐

卜辭又屢見唐字亦人名其一條有唐大丁大甲三人相連而下文不具（鐵雲藏龜第二百十四葉）又一骨上有卜辭三一曰貞于唐告㠯方二曰貞于大甲告三曰貞于大丁告㠯在一骨上自係一時所卜據此則唐與大丁大甲連文而又居其首疑即湯也說文口部暘古文唐从口昜與湯字形相近博古圖所載齊侯鎛鐘銘曰虩虩成唐有嚴在帝所尃受天命又曰奄有九州非成湯其孰能當之太平處禹之都夫受天命有九州非成湯其孰能當之太平

御覽八十二及九百一十二引歸藏曰昔者桀筮伐唐
而枚占熒惑曰不吉博物志六亦云案唐亦卽湯也卜
辭之唐必湯之本字後轉作暘遂通作湯然卜辭於湯
之專祭必曰王賓大乙惟告祭等乃稱唐未知其故

羊甲

卜辭有羊甲無陽甲羅參事證以古樂陽作樂羊歐陽
作歐羊謂羊甲卽陽甲今案卜辭有曰南庚曰羊甲六
字（前編卷上第四十二葉）羊甲在南庚之次則其卽陽甲審矣

祖某　父某　兄某

有商一代二十九帝其未見卜辭者仲壬沃丁雍己河
亶甲沃甲廩辛帝乙帝辛八帝也而卜辭出於殷虛乃
自盤庚至帝乙時所刻辭自當無帝乙帝辛之名則名
不見於卜辭者於二十七帝中實六帝耳又卜辭中人

名若祖丙（書契前編卷二十二葉）若小丁（同上）若祖戊（同上第二十三葉）若祖
己（同上）若中己（後編卷上第八葉）若南壬（前編卷一第四十五葉）其名號與祀之
之禮皆與先王同而史無其人又卜辭所見父甲兄乙
等人名頗衆求之遷殷以後諸帝之父兄或無其人曩
頗疑世本及史記於有商一代帝繫不無遺漏今由種
種研究知卜辭中所未見之諸帝或名亡而實存至卜
辭所有而史所無者與夫父某兄某等之史無其人以
當之者皆諸帝兄弟之未立而殂者或諸帝之異名也
試詳證之

一事商之繼統法以弟及爲主而以子繼輔之無弟然
後傳子自湯至於帝辛二十九帝中以弟繼兄者凡十
四帝（此據史記殷本紀若據三代世表及漢書古今人表則得十五帝）其傳子者亦多傳弟之
子而罕傳兄之子蓋周時以嫡庶長幼爲貴賤之制商

無有也故兄弟之中有未立而死者其祀之也與已立者同王亥之弟王恆其立否不可考而亦在祀典且卜辭於王亥王恆外又有王矢（前編卷一第三十五葉兩見又卷四第二十三葉及後編卷下第四葉各一見）亦在祀典疑亦王亥兄弟也又自上甲至於示癸史記僅有六君而卜辭稱自田十有三示又或稱九示十示蓋亦幷諸先公兄弟之立與未立者數之逮有天下後亦然孟子稱大丁未立今觀其祀禮與大乙大甲同卜辭有一節曰癸酉卜貞王賓（此字原奪以他文例之此處當有賓字）父丁㠯三牛兄庚口口（此二字殘闕疑亦是一牛二字）亡口（後編卷上第十九葉同上）又曰癸亥卜貞兄庚口眾兄己口（同上第八葉）又曰貞兄庚二人相繼在位者惟武丁之子有孝己（戰國秦燕二策莊子外物篇荀子性惡大略二篇漢書古今人表均有孝己家語弟子解云高宗以後妻殺孝己則孝己武丁子也）有祖庚有祖甲

則此條乃祖甲時所卜父丁即武丁兄己兄庚即孝己及祖庚也孝己未立故不見於世本及史記而其祀典乃與祖庚同然則上所舉祖丙小丁諸人名與禮視先王無異者非諸帝之異名必諸帝兄弟之未立者矣周初之制猶與之同逸周書克殷解曰王烈祖太王王太伯王季虞公文王邑考以列升蓋周公未制禮以前殷禮固如斯矣

二事卜辭於諸先王本名之外或稱帝某或稱祖某或稱父某兄某羅參事曰有商一代帝王以甲名者六以乙名者五以丁名者六以庚辛名者四以壬名者二惟以丙及戊己名者各一其稱大甲小甲大乙小乙大丁中丁者殆後來加之以示別然在嗣位之君則徑稱其父爲父甲其兄爲兄乙當時已自了然故疑所稱父某

兄某者卽大乙以下諸帝矣余案參事說是也非獨父
某兄某爲然其云帝與祖者亦諸帝之通稱卜辭曰己
卯卜貞帝甲口口（中闕二字）其眾祖丁（後編卷上第四葉）案祖丁之前一
帝爲沃甲則帝甲卽沃甲非周語帝甲亂之之帝甲也
又曰祖辛一牛祖甲一牛祖丁一牛（同上第二十六葉）案祖辛祖
丁之間惟有沃甲則祖甲亦卽沃甲非武丁之子祖甲
也又曰甲辰卜貞王賓𣪘祖乙祖丁祖甲康祖丁武乙
衣亡口（同上第二十葉）案武乙以前四世爲小乙武丁祖甲庚
丁（羅參事以庚丁爲康丁之譌是也）則祖乙卽小乙祖丁卽武丁非河亶
甲之子祖乙亦非祖辛之子祖丁也又此五世中名丁
者有二故於庚丁（賓康）云康祖丁以別之否則亦直云
祖而己然則商人自大父以上皆稱曰祖其不須區別
而自明者不必舉其本號但云祖某足矣卽須加區別

時亦有不舉其本號而但以數別之者如云口口于三
祖庚（前編卷一第十九葉）案商諸帝以庚名者大庚第一南庚第二
盤庚第三祖庚第四則三祖庚卽盤庚也又有稱四祖
丁者（後編卷上第三葉凡三見）案商諸帝以丁名者大丁第一沃丁第
二中丁第三祖丁第四則四祖丁卽史記之祖丁也以
名庚者皆可稱祖庚名丁者皆可稱祖丁故加三四等
字以別之否則贅矣由是推之則卜辭之祖丙或卽外
丙祖戊或卽大戊祖己或卽雍己孝己（此祖己非書高宗肜日之祖己卜辭稱卜
貞王賓祖己與先王同而伊尹巫咸皆無此稱固宜別是一人且商時云祖某者皆先王之名非臣子可襲用疑尚書誤）故祖者
大父以上諸先王之通稱也其稱父某者亦然父者父
與諸父之通稱卜辭曰父甲一牡父庚一牡父辛一牡
盤庚小辛皆小乙之兄而武丁之諸父也（後編卷上第二十五葉）此當爲武丁時所卜父甲父庚父辛卽陽甲
又卜辭（羅參事說）

凡單稱父某者有父甲（前編卷一第二十四葉）有父乙（同上第二十五及第二十六葉）有父丁（同上第二十六葉）有父己（同上第二十七葉及卷三第二十三葉後編卷上第六第七葉）有父庚（前編卷一第二十六及第二十七葉）有父辛（同上第二十七葉）今於盤庚以後諸帝之父及諸父中求之則武丁之於陽甲庚丁之於祖甲皆得稱父甲武丁之於小乙文丁之於武乙帝辛之於帝乙皆得稱父乙廩辛庚丁之於孝己皆得稱父己餘如父庚當爲盤庚或祖庚父辛當爲小辛或廩辛他皆放此其稱兄某者亦然案卜辭云兄某者有兄甲（前編卷一第三十八葉）有兄丁（同上卷一第三十九葉又後編卷上第七葉）有兄戊（前編卷一第四十葉）有兄己（前編卷一第四十及第四十一葉後編卷上第七葉）有兄庚（前編卷一第四十一葉後編卷上第七葉及第十九葉）有兄辛（後編卷上第七葉）有兄壬（同上）有兄癸（同上）今於盤庚以後諸帝之兄求之則兄甲當爲盤庚小辛小乙之稱陽甲兄己當爲祖庚祖甲之稱孝己兄庚當爲小辛小乙之稱盤庚或祖甲之稱祖庚兄辛當爲小乙之稱小辛或庚丁之稱廩辛而丁戊壬癸則盤庚以後諸帝之兄在位者初無其人自是未立而殂者與孝己同矣由是觀之則卜辭中所未見之雍己沃甲廩辛等名雖亡而實或存其史家所不載之祖丙小丁（此疑卽沃丁或武丁對大丁或祖丁言則沃丁與武丁自當稱小丁猶大甲之後有小甲祖乙之後有小乙祖辛之後有小辛矣）祖戊祖己中己南壬等或爲諸帝之異稱或爲諸帝兄弟之未立者於是卜辭與世本史記間毫無抵牾之處矣

附羅叔言參事二書

昨日下午郵局送到大稿燈下讀一過忻快無似弟自去冬病胃悶損已數月披覽來編積疴若失憶自卜辭初出洹陰弟一見以爲奇寶而考釋之事未敢自任研究十年始稍稍能貫通往者寫定考釋尚未

能自慊固知繼我有作者必在先生不謂捷悟遂至此也上甲之釋無可疑者弟意田字即小篆𠂤字所從出卜辭田字十外加口固以示別與𠂤冈𠙵同例然疑亦用以別於數名之十周人尚用此字兮伯吉父盤之兮田即兮甲也小篆復改作𠂤者初以十嫌於數名之十古七字而加口作田既又嫌於田疇之田而稍變之秦陽陵虎符甲兵之字作𠂤變口爲〇更譌〇爲𠂆譌十爲丅如說文𠂤字而初形全失反不如隸書甲字尚存古文面目也弟因考卜辭知今隸頗存古文此亦其一矣又田或作𠀠者弟以爲即上甲二字合文許書帝古文作𠀠注古文諸丄字皆从一篆文皆从二二古文上字考之卜辭及古金文帝示諸文或从二或从一知古文二亦省作一𠀠者上

甲也許君之注當改正爲古文諸丄字或从一或从二一與二皆古文上或洨長原文本如此後人轉寫失之耳尊稿當已寫定可不必改正或以弟此書寫附大箸之後奉讀大稿弟爲忻快累日此書寄到公亦當攬紙首肯也弟一札

前書與公論𠀠即上甲二字合書想公必謂然今日補拓以前未選入之龜甲獸骨得一骨上有𠀠字則竟作上田爲之狂喜已而檢書契後編見卷下弟四十二葉上甲字已有作𠀠者又爲之失笑不獨弟忽之公亦忽之何耶卜辭上字多作𠃌下字作𠃌下字無所嫌二作𠃌者所以別於數名之二也此𠀠字兩見皆作𠃌又上帝字作𠃌𠂤其爲上字無疑𠀠爲𠀠字之省亦無可疑不僅可爲弟前說之證亦足證尊

說之精確至今隸甲字全與田同但長其直畫想公於此益信今隸源流之古矣第二札

丁巳二月參事聞余考卜辭中殷先公先王索稿甚亟既寫定卽以草藁寄之復書兩通爲余證成上甲二字之釋第一札作於閏二月之望第二札則二十日也余適以展墓反浙至滬讀此二書開緘狂喜亟錄附於後越七日國維記

殷先公先王續考

殷卜辭中所見先公先王考時所據者鐵雲藏龜及殷虛書契前後編諸書耳踰月得見英倫哈同氏戩壽堂所藏殷虛文字拓本凡八百紙又踰月上虞羅叔言參事以養疴來海上行裝中有新拓之書契文字約千紙余盡得見之二家拓本中足以補證余前說者頗多乃復寫爲一編以質世之治古文及古史者閏二月下旬海甯王國維

高祖夋

前考以卜辭之𠂤及𠂤爲夋卽帝嚳之名但就字形定之無他證也今見羅氏拓本中有一條曰癸巳貞于高祖𠂤（下闕）案卜辭中惟王亥稱高祖王亥（書契後編卷上第二十二葉）或高祖亥（哈氏拓本大乙稱高祖乙（後編卷上第二葉）今𠂤亦稱高祖斯爲𠂤𠂤卽夋之確證亦爲夋卽帝嚳之確證矣

上甲報乙報丙報丁主壬主癸

前考據書契後編上第八葉一條證𠂤回卽報丙報丁又據此知卜辭以報丙報丁爲次與史記殷本紀及三代世表不同比觀哈氏拓本中有一片有田𠂤示癸等字而彼片有囚回等字疑本一骨折爲二者乃以二拓

本合之其斷痕若合符節文辭亦連續可誦凡殷先公先王自上甲至於大甲其名皆在焉茲摹二骨之形狀及文字如左

右文三行右行其辭曰乙未酒𢆶𠂤田十𠃌三𠀠三𠃌三示壬三示癸三大丁十大甲十下闕此中曰十曰三者蓋謂牲牢之數上甲大丁大甲十而其餘皆三者以上甲爲先公之首大丁大甲又先王而非先公故殊其數也示癸大丁之閒無大乙者大乙爲大祖先公先王或均合食於大祖故也據此一文之中先公之名具在不獨田即上甲𠃌𠀠𠃌即報乙報丙報丁示壬示癸即主壬主癸胥得確證且足證上甲以後諸先公之次當爲報乙報丙報丁主壬主癸而史記以報丁報乙報丙爲次乃違事實又據此次序則首甲次乙次丙次丁而終於壬癸與十日之次全同疑商人以日爲名號乃成湯以後之事其先世諸公生卒之日至湯有天下後定祀典名號時已不可知乃即用十日之次序以追名之故先公之次乃適與十日之次同否則不應如此巧合也

多后

卜辭屢云自田至于多𡴀衣見前考曩疑多𡴀亦先公或

先王之名今觀戩壽堂所藏殷虛文字乃知其不然其辭曰乙丑卜貞王賓𡆥祖乙□亡𡆥又曰乙卯卜卽貞王賓𡆥祖乙父丁𠂤亡𡆥又曰貞𡆥祖乙古十牛四月又曰貞𡆥祖乙古十物牛四月（以上出戩壽堂所藏殷虛文字）又曰咸𡆥祖乙（書契前編卷五第五葉）又曰甲□□貞翌乙□酒肜日于𠂤祖乙亡它（後編卷上第二十葉）則𡆥亦作𠂤卜辭又曰□丑之于五𠂤（前編卷一第三十葉）合此諸文觀之則多𡆥殆非人名案卜辭𡆥字異文頗多或作𡆥（前編卷六第二十七葉）或作𡆥（同上卷二第二七五葉）或作𡆥作𡆥（均同上）或作𡆥（同上第二十五葉）或作𡆥（後編卷上第二十葉）字皆从女从𠂤（倒子）或从母从𠂤象產子之形其从丶丶丶者則象產子之有水液也或从𠂆者與从女从母同意故以字形言此字卽說文育之或體毓字毓从每从㐬（倒古文子）與此正同然卜辭假此爲后字古者育胄后聲相近誼亦相通說文解字后繼體君也象人之形施令以告四方故厂之从一口是后从人厂當卽𠂆之譌變一口亦𠂤之譌變也后字之誼本从毓義引申其後毓字專用毓育二形后字專用𠂤𠂤諸形又譌爲后遂成二字卜辭𡆥又作𠂤（後編卷下第二十二葉）與𠂤𡆥諸形皆象倒子在人後故先後之後古亦作后蓋毓后後三字實本一字也商人稱先王爲后書盤庚曰古我前后又曰女曷不念我古后之聞又曰予念我先神后之勞爾先又曰高后丕乃崇降罪疾又曰先后丕降與汝罪疾詩商頌曰商之先后是商人稱其先人爲后是故多后者猶書言多子多士多方也五后者猶詩書言三后在天三后成功也其與祖乙連言者又假爲後字後祖乙謂武乙也卜辭以𡆥祖乙父丁連文考殷諸帝中父名乙子名丁者盤

庚以後惟小乙武丁及武乙文丁而小乙卜辭稱小祖乙（戩壽堂所藏殷虛文字）則唐祖乙必武乙矣商諸帝名乙者六除帝乙外皆有祖乙之稱而各加字以別之是故高祖乙者謂大乙也中宗祖乙者謂祖乙也小祖乙者謂小乙也武祖乙后祖乙者謂武乙也卜辭君后之后與先後之後均用唐或居知毓后後三字之古爲一字矣

中宗祖乙

戩壽堂所藏殷虛文字中有斷片存字六曰中宗祖乙牛吉稱祖乙爲中宗全與古來尚書學家之說違異惟太平御覽（八十三）引竹書紀年曰祖乙滕卽位是爲中宗居庇（今本紀年注亦云祖乙之世商道復興號爲中宗卽本此）今由此斷片知紀年是而古今尚書家說非也史記殷本紀以大甲爲大宗大戊爲中宗武丁爲高宗此本尚書今文家說今徵之卜辭則大甲祖乙往往並祭而大戊不與焉卜辭曰□亥卜貞三示御大乙大甲祖乙五牢（羅氏拓本）又曰癸丑卜□貞𣎆年于大甲十牢祖乙十牢（後編上第二十七葉）又曰丁亥卜□貞昔乙酉服𠂤御（中闕）大丁大甲祖乙百鬯百羊卯三百牛（下闕同上第二十八葉）大乙大甲之後獨舉祖乙亦中宗是祖乙非大戊之一證（晏子春秋內篇諫上夫湯大甲武丁祖乙天下之盛君也亦以祖乙與大甲武丁並稱）

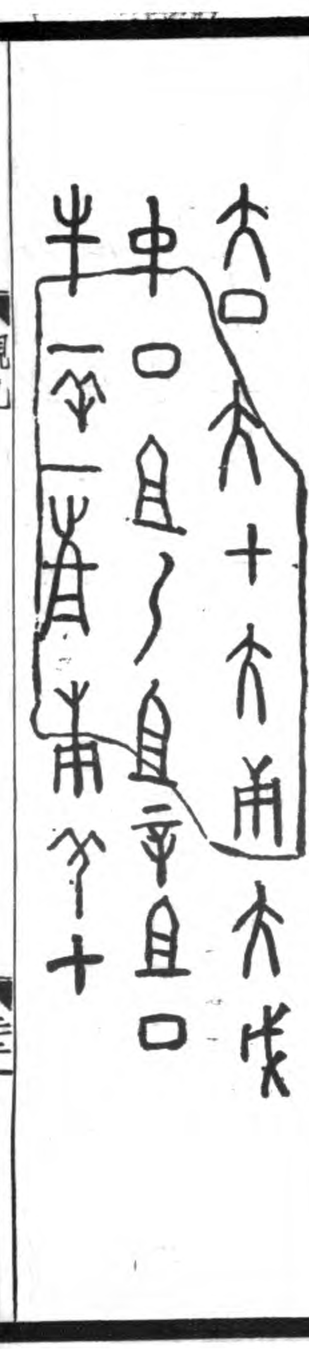
大示二示三示四示

戩壽堂所藏殷虛文字中有一條其文曰癸卯卜酌𣎆貞乙巳自田廿示一牛二示羊𠆢賁三示彘牢四示犬前考以示爲先公之專稱故因卜辭十有三示一語疑商先公之數不止如史記所紀今此條稱自田廿示又與彼云十有三示不同蓋示者先公先王之通稱卜辭云□亥卜貞三示御大乙大甲祖乙五牢（見前）以大乙大

甲祖乙爲三示是先王亦稱示矣其有大示（亦云元示）二示三示四示之別者蓋商人祀其先自有差等上甲之祀與報乙以下不同大乙大甲祖乙之祀又與他先王不同又諸臣亦稱示卜辭云癸酉卜右伊五示（羅氏拓本）伊尹故有大示二示三示四示之名卜辭又有小示蓋即謂二示以下小者對大示言之也

商先王世數

史記殷本紀三代世表及漢書古今人表所記殷君數同而於世數則互相違異據殷本紀則商三十一帝（除大丁爲三帝）共十七世三代世表以小甲雍已大戊爲大庚弟（殷本紀大庚子）則爲十六世古今人表以中丁外壬河亶甲爲大戊弟（殷本紀大戊子）祖乙爲河亶甲弟（殷本紀河亶甲子）小辛爲盤庚子（殷本紀盤庚弟）則增一世減二世亦爲十六世今由卜辭證之則以殷本紀所記爲近案殷人祭祀中有特祭其所自出之先王而非所自出之先王不與者前考所舉



未祖乙（小乙）祖丁（武丁）祖甲康祖丁（庚丁）武乙衣其一例也今撿卜辭中又有一斷片其文曰（上闕）大甲大庚（中闕）丁祖乙祖（中闕）一羊一南（下闕共三行左讀見後編卷上第五葉）此片雖殘闕然於大甲大庚之間不數沃丁中丁（中字直筆尚存）祖乙之間不數外壬河亶甲而一世之中僅舉一帝蓋亦與前所舉者同例又其上下所闕得以意補之如左

由此觀之則此片當爲盤庚小辛小乙三帝時之物自大丁至祖丁皆其所自出之先王以殷本紀世數次之幷以行款求之其文當如是也惟據殷本紀則祖乙乃河亶甲子而非中丁子今此片中有中丁而無河亶甲則祖乙自當爲中丁子史記蓋誤也且據此則大甲之後有大庚則大戊自當爲大庚子其兄小甲雍己亦然知三代世表以小甲雍己大戊爲大庚弟者非矣大戊之後有中丁中丁之後有祖乙則中丁外壬河亶甲自當爲大戊子祖乙自當爲中丁子知人表以中丁外壬河亶甲祖乙皆爲大戊弟者非矣卜辭又云父甲一牡父庚一牡父辛一牡（後編卷上二十五葉）甲爲陽甲庚則盤庚辛則小辛皆武丁之諸父故曰父甲父庚父辛則人表以小辛爲盤庚子者非矣凡此諸證皆與殷本紀合而與世表人表不合是故殷自小乙以上之世數可由此二片證之小乙以下之世數可由祖乙祖丁祖甲康祖丁武乙一條證之考古者得此可以無遺憾矣

附殷世數異同表

帝名	殷本紀	三代世表	古今人表	卜辭
湯	主癸子	主癸子	主癸子	
大丁	湯子	湯子	湯子	湯子
			（一世）	（二世）
外丙	大丁弟	大丁弟	大丁弟	
中壬	外丙弟	外丙弟	外丙弟	
大甲	大丁子	大丁子	大丁子	大丁子
			（三世）	
沃丁	大甲子	大甲子	大甲子	大甲子
大庚	沃丁弟	沃丁弟	沃丁弟	大甲子
				（四世）
小甲	大庚子	大庚子	大庚弟	
大庚	沃丁弟	沃丁弟	大庚子	
小甲	大庚弟			

雍己　小甲弟　小甲弟
大戊　雍己弟　雍己弟　大庚子　世五
中丁　大戊子　大戊子　大戊弟　大戊子　世六
外壬　中丁弟　中丁弟　中丁弟
河亶甲外壬弟　外壬弟　外壬弟
祖乙　河亶甲子　河亶甲子　河亶甲弟　中丁子　世七
祖辛　祖乙子　祖乙子　祖乙子　祖乙子　世八
沃甲　祖辛弟　祖辛弟　祖辛弟　祖辛弟
祖丁　祖辛子　祖辛子　祖辛子　祖辛子　世九
南庚　沃甲子　沃甲子　沃甲子
陽甲　祖丁子　祖丁子　祖丁子　祖丁子　世十
盤庚　陽甲弟　陽甲弟　陽甲弟　陽甲弟　世十
小辛　盤庚弟　盤庚弟　盤庚子　盤庚弟　世十

小乙　小辛弟　小辛弟　小辛弟　小辛弟　世十
武丁　小乙子　小乙子　小乙子　小乙子　世十一
祖庚　武丁子　武丁子　武丁子　武丁子　世十二
祖甲　祖庚弟　祖庚弟　祖庚弟　祖庚弟　世十二
廩辛　祖甲子　祖甲子　祖甲子　祖甲子
庚丁　廩辛弟　廩辛弟　廩辛弟　祖甲弟　世十三
武乙　庚丁子　庚丁子　庚丁子　庚丁子　世十四
大丁　武乙子　武乙子　武乙子
帝乙　大丁子　大丁子　大丁子
帝辛　帝乙子　帝乙子　帝乙子

辛酉嘉平烏程蔣氏
密均樓倣宋聚珍校栞

觀堂集林卷第十　史林二

海甯王國維

殷周制度論

中國政治與文化之變革莫劇於殷周之際都邑者政治與文化之標徵也自上古以來帝王之都皆在東方太皞之虛在陳大庭氏之庫在魯黃帝邑於涿鹿之阿少皞與顓頊之虛皆在魯衛帝嚳居亳惟史言堯都平陽舜都蒲坂禹都安邑俱僻在西北與古帝宅京之處不同然堯號陶唐氏而冢在定陶之成陽舜號有虞氏而子孫封於梁國之虞縣孟子稱舜生卒之地皆在東夷蓋洪水之災兗州當其下游一時或有遷都之事非定居於西土也禹時都邑雖無可考然夏自太康以後以迄后桀其都邑及他地名之見於經典者率在東土

與商人錯處河濟間蓋數百歲商有天下不常厥邑而
前後五遷不出邦畿千里之內故自五帝以來政治文
物所自出之都邑皆在東方惟周獨崛起西土武王克
紂之後立武庚置三監而去未能撫有東土也逮武庚
之亂始以兵力平定東方克商踐奄滅國五十乃建康
叔於衞伯禽於魯太公望於齊召公之子於燕其餘蔡
郕郜雍曹滕凡蔣邢茅諸國碁置於殷之畿內及其侯
甸而齊魯衞三國以王室懿親並有勳伐居蒲姑商奄
故地爲諸侯長又作雒邑爲東都以臨東諸侯而天子
仍居豐鎬者凡十一世自五帝以來都邑之自東方而
移於西方蓋自周始故以族類言之則虞夏皆顓頊後
殷周皆帝嚳後宜殷周爲親以地理言之則虞夏商皆
居東土周獨起於西方故夏商二代文化略同洪範九

疇帝之所以錫禹者而箕子傳之矣夏之季世若脂甲
若孔甲若履癸始以日爲名而殷人承之矣文化既爾
政治亦然周之克殷滅國五十又其遺民或遷之雒邑
或分之魯衞諸國而殷人所伐不過韋顧昆吾且豕韋
之後仍爲商伯昆吾雖亡而己姓之國仍存於商周之
世書多士曰夏迪簡在王庭有服在百僚當屬事實故
夏殷間政治與文物之變革不似殷周間之劇烈矣殷
周間之大變革自其表言之不過一姓一家之興亡與
都邑之移轉自其裏言之則舊制度廢而新制度興舊
文化廢而新文化興又自其表言之則古聖人之所以
取天下及所以守之者若無以異於後世之帝王而自
其裏言之則其制度文物與其立制之本意乃出於萬
世治安之大計其心術與規摹迥非後世帝王所能夢

見也

欲觀周之所以定天下必自其制度始矣周人制度之大異於商者一曰立子立嫡之制由是而生宗法及喪服之制並由是而有封建子弟之制君天子臣諸侯之制二曰廟數之制三曰同姓不婚之制此數者皆周之所以綱紀天下其旨則在納上下於道德而合天子諸侯卿大夫士庶民以成一道德之團體周公制作之本意實在於此此非穿鑿附會之言也茲篇所論皆有事實爲之根據試略述之

殷以前無嫡庶之制黃帝之崩其二子昌意玄囂之後代有天下顓頊者昌意之子帝嚳者玄囂之子也厥後虞夏皆顓頊後殷周皆帝嚳後有天下者但爲黃帝之子孫不必爲黃帝之嫡世動言堯舜禪讓湯武征誅若

其傳天下與受天下有大不同者然以帝繫言之堯舜之禪天下以舜禹之功然舜禹皆顓頊後本可以有天下者也湯武之代夏商固以其功與德然湯武皆帝嚳後亦本可以有天下者也以顓頊以來諸朝相繼之次言之固已無嫡庶之別矣一朝之中其嗣位者亦然特如商之繼統法以弟及爲主而以子繼輔之無弟然後傳子自成湯至於帝辛三十帝中以弟繼兄者凡十四帝（外丙中壬大庚雍己大戊外壬河亶甲沃甲南庚盤庚小辛小乙祖甲庚丁）其以子繼父者亦非兄之子而多爲弟之子（小甲中丁祖辛武丁祖庚廩辛武乙）惟沃甲崩祖辛之子祖丁立祖丁崩沃甲之子南庚立南庚崩祖丁之子陽甲立此三事獨與商人繼統法不合此蓋史記殷本紀所謂中丁以後九世之亂其間當有爭立之事而不可考矣故商人祀其先王兄弟同禮即先王兄弟之

未立者其禮亦同是未嘗有嫡庶之別也此不獨王朝之制諸侯以下亦然近保定南鄉出句兵三皆有銘其一曰大祖日己祖日丁祖日乙大父日癸大父日癸中父日癸父日癸父日辛父日己其三曰大兄日乙兄日戊兄日壬兄日癸兄日丙此當是殷時北方侯國勒祖父兄之名於兵器以紀功者而三世兄弟之名先後駢列無上下貴賤之別是故大王之立王季也文王之舍伯邑考而立武王也周公之繼武王而攝政稱王也自殷制言之皆正也（殷自武乙以後四世傳子又孟子謂以紂爲兄之子且以爲君而有微子啓王子比干呂氏春秋當務篇云紂之同母三人其長子曰微子啓其次曰仲衍其次曰受德受德乃紂也甚少矣紂母之生微子啓與仲衍也尚爲妾已而爲妻而生紂紂之父紂之母欲置微子啓以爲大子大史據法而爭之曰有妻之子而不可置妾之子紂故爲後史記殷本紀則云帝乙長子爲微子啓啓母賤不得嗣少子辛辛母正后故立辛爲嗣此三說雖不同似商未已有立嫡之制然三說已自互異恐即以周代之制擬之未敢信爲事實也

舍弟傳子之法實自周始當武王之崩天下未定國賴長君周公既相武王克殷勝紂勳勞最高以德以長以歷代之制則繼武王而自立固其所矣而周公乃立成王而己攝之後又反政焉攝政者所以濟變也立成王者所以居正也自是以後子繼之法遂爲百王不易之制矣

由傳子之制而嫡庶之制生焉夫舍弟而傳子者所以息爭也兄弟之親本不如父子而兄之尊又不如父故兄弟間常不免有爭位之事特如傳弟既盡之後則嗣立者當爲兄之子與事實言之則所立者往往爲弟之子此商人所以有中丁以後九世之亂而周人傳子之制正爲救此弊而設也然使於諸子之中可以任擇一人而立之而

此子又可任立其欲立者則其爭益甚反不如商之兄弟以長幼相及者猶有次第矣故有傳子之法而嫡庶之法亦與之俱生其條例則春秋左氏傳之說曰太子死有母弟則立之無則立長年鈞擇賢義鈞則卜公羊家之說曰禮嫡夫人無子立右媵右媵無子立左媵左媵無子立嫡姪娣嫡姪娣無子立右媵姪娣右媵姪娣無子立左媵姪娣嫡子有孫而死質家親親先立弟文家尊尊先立孫其雙生也質家據現在立先生文家據本意立後生此二說中後說尤爲詳密顧皆後儒充類之說當立法之初未必窮其變至此然所謂立子以貴不以長立適以長不以賢者乃傳子法之精髓當時雖未必有此語固已用此意矣蓋天下之大利莫如定其大害莫如爭任天

者定任人者爭定之以天爭乃不生故天子諸侯之傳世也繼統法之立子與立嫡也後世用人之以資格也皆任天而不參以人所以求定而息爭也古人非不知官天下之名美於家天下立賢之利過於立嫡人才之用優於資格而終不以此易彼者蓋懼夫名之可藉而爭之易生其敝將不可勝窮而民將無時或息也故衡利而取重絜害而取輕而定爲立子立嫡之法以利天下後世而此制實自周公定之是周人改制之最大者可由殷制比較得之有周一代禮制大抵由是出也

是故由嫡庶之制而宗法與服術二者生焉商人無嫡庶之制故不能有宗法藉曰有之不過合一族之人奉其族之貴且賢者而宗之耳非一定而不可易如周之大宗小宗也周人嫡庶之制本爲天子諸

侯繼統法而設復以此制通之大夫以下則不爲君統而爲宗統於是宗法生焉周初宗法雖不可考其見於七十子後學所述者則喪服小記曰別子爲祖繼別爲宗繼禰者爲小宗有五世而遷之宗其繼高祖者也是故祖遷於上宗易於下敬宗所以尊祖禰也大傳曰別子爲祖繼別爲宗繼禰者爲小宗有百世不遷之宗五世則遷之宗百世不遷者也宗其繼高祖者五世則遷者也尊祖者百世不遷者也宗其繼別子者百世不遷者也是故有繼別之大宗有繼高故敬宗敬宗尊祖之義也是故有繼別之大宗有繼高祖之宗有繼曾祖之宗有繼祖之宗有繼禰之宗是爲五宗其所宗者皆嫡也宗之者皆庶也此制但爲大夫以下設而不上及天子諸侯鄭康成於喪服小記注曰別子諸侯之庶子別爲後世爲始祖者也謂之別子者

公子不得禰先君也又於大傳注曰公子不得宗君是天子諸侯雖本世嫡於事實當統無數之大宗然以尊故無宗名其庶子不得禰先君又不得宗今君故自爲別子而其子乃爲繼別之大宗言禮者嫌別子之世近於無宗也故大傳說之曰有大宗而無小宗者有小宗而無大宗者有無宗亦莫之宗者公子是也公子有宗道公子之公爲其士大夫之庶者宗其士大夫之適者注曰公子不得宗君君命適昆弟爲之宗使之宗之此傳所謂有大宗而無小宗也又若無適昆弟則使庶昆弟一人爲之宗而諸庶兄弟事之如小宗此傳所謂有小宗而無大宗也大傳此說頗與小記及其自說違異蓋宗必有所繼我之所以宗之者以其繼別若繼高祖以下故也君之嫡昆弟庶昆弟皆不得繼先君又何所

據以爲衆兄弟之宗乎或云立此宗子者所以合族也若然則所合者一公之子耳至此公之子與先公之子若孫間仍無合之之道是大夫士以下皆有族而天子諸侯之子於其族曾祖父母從祖祖父母世父母叔父母以下服之所及者乃無綴屬之法是非先王教人親親之意也是故由尊之統言則天子諸侯絶宗王子公子無宗可也由親之統言則天子諸侯之子身爲別子而其後世爲大宗者無不奉天子諸侯以爲最大之大宗特以尊卑既殊不敢加以宗名而其實則仍在也故大傳曰君有合族之道其在詩小雅之常棣序曰燕兄弟也其詩曰儐爾籩豆飲酒之飫兄弟既具和樂且孺大雅之行葦序曰周家能內睦九族也其詩曰戚戚兄弟莫遠具爾或肆之筵或授之几是卽周禮大宗伯所

謂以飲食之禮親宗族兄弟者是天子之收族也文王世子曰公與族人燕則以齒又曰公與族人燕則異姓爲賓是諸侯之收族也夫收族者大宗之事也又在小雅之楚茨曰諸父兄弟備言燕私此言天子諸侯祭畢而與族人燕也尚書大傳曰宗室有事族人皆侍終日大宗已侍於賓奠然後燕私燕私者何也祭已而與族人飲也是祭畢而燕族人者亦大宗之事也是故天子諸侯雖無大宗之名而有大宗之實篤公劉之詩曰食之飲之君之宗之傳曰爲之君爲之大宗也板之詩曰大宗維翰傳曰王者天下之大宗又曰宗子維城箋曰王者之嫡子謂之宗子是禮家之大宗限於大夫以下者詩人直以稱天子諸侯惟在天子諸侯則宗統與君統合故不必以宗名大夫士以下皆以賢才進不必身

是嫡子故宗法乃成一獨立之統系是以喪服有爲宗子及其母妻之服皆齊衰三月與庶人爲國君曾孫爲曾祖父母之服同適子庶子祇事宗子宗婦雖貴富不敢以貴富入於宗子之家子弟猶歸器祭則具二牲獻其賢者於宗子夫婦皆齊而宗敬焉終事而敢私祭是故大夫以下君統之外復戴宗統此由嫡庶之制自然而生者也

其次則爲喪服之制喪服之大綱四曰親親曰尊尊曰長長曰男女有別無嫡庶則有親而無尊有恩而無義而喪服之統紊矣故殷以前之服制就令成一統系其不能如周禮服之完密則可斷也喪服中之自嫡庶之制出者如父爲長子三年爲衆子期庶子不得爲長子三年爲衆子期公爲適子之長殤中殤大功爲庶子之長殤中殤無服大夫爲適子之長殤中殤大功爲庶子之長殤小功爲適婦大功庶婦小功適孫期庶孫小功大夫爲適孫爲士者期庶孫小功出妻之子爲母期爲父後者則爲出母無服爲父後者爲其母總大夫之適子爲妻期庶子爲妻小功大夫之庶子爲適昆弟期爲庶昆弟大功爲適昆弟之長殤中殤大功爲庶昆弟之長殤小功爲適昆弟之下殤小功爲庶昆弟之下殤無服女子子適人者爲其昆弟之爲父後者期爲衆昆弟大功凡此皆出於嫡庶之制無嫡庶之世其不適用此制明矣又無嫡庶則無宗法故爲宗子與宗子之母妻之服無所施無嫡庶無宗法則無爲人後者故爲人後者爲其所後及爲其父母昆弟之服亦無所用故喪服一篇其條理至精密纖悉者乃出於嫡庶

之制既行以後自殷以前決不能有此制度也
爲人後者爲之子此亦由嫡庶之制生者也商之諸帝
以弟繼兄者但後其父而不後其兄故稱其所繼者仍
曰兄甲兄乙既不爲之子斯亦不得云爲之後矣又商
之諸帝有專祭其所自出之帝而不及非所自出者卜
辭有一條曰大丁大甲大庚大戊中丁祖乙祖辛祖丁
牛一羊一（殷虛書契後編卷上第五葉及拙撰殷卜辭中所見先公先王續考）其於大甲大庚之
間不數沃丁是大庚但後其父大甲而不爲其兄沃丁
後也中丁祖乙之間不數外壬河亶甲是祖乙但後其
父中丁而不爲其兄外壬河亶甲後也又一條曰□祖
乙（小乙）祖丁（武丁）祖甲康祖丁（庚丁）武乙衣（書契後編卷上第二十二葉并拙撰殷卜辭中所見先公先王考）於祖甲前不數祖庚康祖丁前不數廩辛是亦
祖甲本不後其兄祖庚庚丁不後其兄廩辛故後世之

帝於合祭之一種中乃廢其祀（其特祭仍不廢）是商無爲人後
者爲之子之制也周則兄弟之相繼者非爲其父後而
實爲所繼之兄弟後以春秋時之制言之春秋經文二
年書八月丁卯大事于大廟躋僖公公羊傳曰譏何譏
爾逆祀也其逆祀奈何先禰而後祖也夫僖本閔兄而
傳乃以閔爲祖僖爲禰是僖公以兄爲弟閔公後卽爲
閔公子也又經於成十五年書三月乙巳仲嬰齊卒傳
曰仲嬰齊者公孫嬰齊也公孫嬰齊則曷爲謂之仲嬰
齊爲兄後也爲兄後則曷爲謂之仲嬰齊爲人後者爲
之子也爲人後者爲之子則其稱仲何孫以王父字爲
氏也然則嬰齊孰後後歸父也夫嬰齊爲歸父弟以爲
歸父後故祖其父仲遂而以其字爲氏是春秋時爲人
後者無不卽爲其子此事於周初雖無可考然由嫡庶

之制推之固當如是也
又與嫡庶之制相輔者分封子弟之制是也商人兄弟相及凡一帝之子無嫡庶長幼皆爲未來之儲貳故自開國之初已無封建之事矧在後世惟商末之微子箕子先儒以微箕爲二國名然比干亦王子而無封則微箕之爲國名亦未可遽定也是以殷之亡僅有一微子以存商祀而中原除宋以外更無一子姓之國以商人兄弟相及之制推之其效固應如是也周人既立嫡長則天位素定其餘嫡子庶子皆視其貴賤賢否疇以國邑開國之初建兄弟之國十五姬姓之國四十大抵在邦畿之外後王之子弟亦皆使食畿內之邑故殷之諸侯皆異姓而周則同姓異姓各半此與政治文物之施行甚有關係而天子諸侯君臣之分亦由是而確定者

也
自殷以前天子諸侯君臣之分未定也故當夏后之世而殷之王亥王恆累葉稱王湯未放桀之時亦已稱王當商之末而周之文武亦稱王蓋諸侯之於天子猶後世諸侯之於盟主未有君臣之分也周初亦然於牧誓大誥皆稱諸侯曰友邦君是君臣之分亦未全定也逮克殷踐奄滅國數十而新建之國皆其功臣昆弟甥舅本周之臣子而魯衛晉齊四國又以王室至親爲東方大藩夏殷以來古國方之蔑矣由是天子之尊非復諸侯之長而爲諸侯之君其在喪服則諸侯爲天子斬衰三年與子爲父臣爲君同蓋天子諸侯君臣之分始定於此此周初大一統之規模實與其大居正之制度相待而成者也

嫡庶者尊尊之統也由是而有宗法有服術其效及於
政治者則爲天位之前定同姓諸侯之封建天子之尊
嚴然周之制度亦有用親親之統者則祭法是已商人
祭法見於卜辭所紀者至爲繁複自帝嚳以下至於先
公先王先妣皆有專祭祭各以其名之日無親疎遠邇
之殊也先公先王之昆弟在位者與不在位者祀典略
同無尊卑之差也其合祭也則或自上甲至於大甲九
世或自上甲至於武乙二十世或自大丁至於祖丁八
世或自大庚至於中丁三世或自帝甲至於祖丁二世
或自小乙至於武乙五世或自武丁至於武乙四世又
數言自上甲至於多后亥此於卜辭屢見必非周人三
年一祫五年一禘之大祭是無毀廟之制也雖呂覽引
商書言五世之廟可以觀怪而卜辭所紀事實乃全不

與之合是殷人祭其先無定制也周人祭法詩書禮經
皆無明文據禮家言乃有七廟四廟之說此雖不可視
爲宗周舊制然禮家所言廟制必已萌芽於周初固無
可疑也古人言周制尚文者蓋兼綜數義而不專主一
義之謂商人繼統之法不合尊尊之義其祭法又無遠
邇尊卑之分則於親親尊尊二義皆無當也周人以尊
尊之義經親親之義而立嫡庶之制又以親親之義經
尊尊之義而立廟制此其所以爲文也說廟制者有七
廟四廟之殊然其實不異王制禮器祭法春秋穀梁傳
皆言天子七廟諸侯五曾子問言當七廟五廟無虛主
荀子禮論篇亦言有天下者事七世有一國者事五世
惟喪服小記獨言王者禘其祖之所自出以其祖配之
而立四廟鄭注高祖以下也與始祖而五也如鄭說是

四廟實五廟也漢書韋玄成傳玄成等奏祭義曰王者
禘其祖之所自出以其祖配之而立四廟言始受命而
王祭天以其祖配而不爲立廟親盡也立親廟四親親
也親盡而迭毀親疏之殺示有終周之所以七廟者以
后稷始封文王武王受命而王是以三廟不毀與親廟
四而七公羊宣六年傳何注云禮天子諸侯立五廟周
家祖有功宗有德立后稷文武廟至於子孫自高祖以
下而七廟王制鄭注亦云七者太祖及文武之祧與親
廟四則周之七廟仍不外四廟之制劉歆獨引王制說
之曰天子三昭三穆與太祖之廟而七七者其正法不
可常數者也宗不在此數中宗變也是謂七廟之中不
數文武則有親廟六以禮意言之劉說非也蓋禮有尊
之統有親之統以尊之統言之祖愈遠則愈尊則如殷

人之制徧祀先公先王可也廟之有制也出於親之統
由親之統言之則親親以三爲五以五爲九上殺下殺
旁殺而親畢矣親上不過高祖下不過玄孫故宗法服
術皆以五爲節喪服有曾祖父母服而無高祖父母服
及見高祖父母之死者就令有之其服亦不過祖免而
止此親親之界也過是則親屬竭矣故遂無服服之所
不及祭亦不敢及此禮服家所以有天子四廟之說也
劉歆又云天子七日而殯七月而葬諸侯五日而殯五
月而葬此喪事尊卑之序也與廟數相應春秋左氏傳
曰名位不同禮亦異數自上以下降殺以兩禮也雖然
言豈一端而已禮有以多爲貴者有以少爲貴者有無
貴賤一者車服之節殯葬之期此有等衰者也至於親

親之事則貴賤無以異以三爲五大夫以下用之以五爲九雖天子不能過也既有不毀之廟以存尊統復有四親廟以存親統此周禮之至文者也宗周之初雖無四廟明文然祭之一種限於四世則有據矣逸周書世俘解王克殷格於廟王烈祖自大王大伯王季虞公文王邑考以列升此太伯虞公邑考與三王並升猶用殷禮然所祀者四世也中庸言周公成文武之德追王大王王季上祀先公以天子之禮於先公之中追王二代與文武而四則成王周公時廟數雖不必限於四王然追王者與不追王者之祭固當有別矣書顧命所設几筵乃成王崩召公攝成王冊命康王時依神之席見拙撰周書顧命後考而其席則牖間西序東序與西夾凡四此亦爲大王王季文王武王設是周初所立卽令不止四廟

其於高祖以下固與他先公不同其後遂爲四親廟之制又加以后稷文武遂爲七廟是故偏祀先公先王者殷制也七廟四廟者七十子後學之說也周初制度自當在此二者間雖不敢以七十子後學之說上擬宗周制度然其不如殷人之偏祀其先固可由其他制度知之矣

以上諸制皆由尊尊親親二義出然尊尊親親賢賢此三者治天下之通義也周人以尊尊親親二義上治祖禰下治子孫旁治昆弟而以賢賢之義治官故天子諸侯世而天子諸侯之卿大夫士皆不世蓋天子諸侯者有土之君也有土之君不傳子不立嫡則無以弭天下之爭卿大夫士者圖事之臣也不任賢無以治天下之事以事實證之周初三公惟周公爲武王母弟召公則

疏遠之族兄弟而太公又異姓也成康之際其六卿爲
召公芮伯彤伯畢公衞侯毛公而召畢毛三公又以卿
兼三公周公太公之子不與焉王朝如是侯國亦然故
春秋譏世卿世卿者後世之亂制也禮有大夫爲宗子
之服若如春秋以後世卿之制則宗子世爲大夫而支
子不得與又何大夫爲宗子服之有矣此卿大夫士不
世之制當自殷已然非屬周制慮後人疑傳子立嫡之
制通乎大夫以下故附著之

男女之別周亦較前代爲嚴男子稱氏女子稱姓此周
之通制也上古女子無稱姓者有之惟一姜嫄姜嫄者
周之姚而其名出於周人之口者也傳言黃帝之子爲
十二姓祝融之後爲八姓又言虞爲姚姓夏爲姒姓商
爲子姓凡此紀錄皆出周世據殷人文字則帝王之姚
與母皆以日名與先王同諸侯以下之姚亦然（傳世商人彝器多有姚甲姚乙諸文）雖不敢謂殷以前無女姓之制然女子不以姓稱固事實也（晉語殷辛伐有蘇氏有蘇氏以妲己女焉案蘇國己姓其女稱妲己似已爲女子稱姓之始然恐亦周人追名之）而周則大姜大任大姒邑姜皆以姓著自是訖於春秋之末無不稱姓之女子大傳曰四世而緦服之窮也五世祖免殺同姓也六世親屬竭矣其庶姓別於上而戚單於下婚姻可以通乎又曰繫之以姓而弗別綴之以食而弗殊雖百世而婚姻不通者周道然也然則商人六世以後或可通婚而同姓不婚之制實自周始女子稱姓亦自周人始矣

是故有立子之制而君位定有封建子弟之制而異姓之勢弱天子之位尊有嫡庶之制於是有宗法有服術而自國以至天下合爲一家有卿大夫不世之制而賢

才得以進有同姓不婚之制而男女之別嚴且異姓之國非宗法之所能統者以婚媾甥舅之誼通之於是天下之國大都王之兄弟甥舅而諸國之間亦皆有兄弟甥舅之親周人一統之策實存於是此種制度固亦由時勢之所趨然手定此者實惟周公原周公所以能定此制者以公於舊制本有可以爲天子之道其時又躬握天下之權而顧不嗣位而居攝又由居攝而致政政其無利天下之心昭昭然爲天下所共見故其所設施人人知爲安國家定民人之大計一切制度遂推行而無所阻矣

由是制度乃生典禮則經禮三百曲禮三千是也凡制度典禮所及者除宗法喪服數大端外上自天子諸侯下至大夫士止民無與焉所謂禮不下庶人是也若然則周之政治但爲天子諸侯卿大夫士設而不爲民設乎曰非也凡有天子諸侯卿大夫士者以爲民也有制度典禮以治天子諸侯卿大夫士使有恩以相洽有義以相分而國家之基定爭奪之禍泯焉民之所求者莫先於此矣且古之所謂國家者非徒政治之樞機亦道德之樞機也使天子諸侯大夫士各奉其制度典禮以親親尊尊賢賢明男女之別於上而民風化於下此之謂治反是則謂之亂是故天子諸侯卿大夫士者民之表也制度典禮者道德之器也周人爲政之精髓實存於此此非無徵之說也以經證之禮經言治之迹者但言天子諸侯卿大夫士而尚書言治之意者則惟言庶民康誥以下九篇周之經綸天下之道胥在焉其書皆以民爲言召誥一篇言之尤爲反覆詳盡曰命曰天曰

民曰德四者一以貫之其言曰天亦哀於四方民其眷命用懋王其疾敬德又曰今天其命哲命吉凶命歷年知今我初服宅新邑肆惟王其疾敬德王其德之用祈天永命又曰欲王以小民受天永命且其所謂德者又非徒仁民之謂必天子自納於德而使民則之故曰其惟王勿以小民淫用非彝又曰其惟王位在德元小民乃惟刑用於天下越王顯充此言以治天下可云至治之極軌自來言政治者未能有高焉者也古之聖人亦豈無一姓福祚之念存於其心然深知夫一姓之福祚與萬姓之福祚是一非二又知一姓萬姓之福祚與其道德是一非二故其所以祈天永命者乃在德與民二字此篇乃召公之言而史佚書之以誥天下（洛誥一云作冊逸誥是史逸所作召誥與洛誥曰月相承乃一篇分爲二者故亦史佚作也）文武周公所以治天下之精義大法胥在於此故知周之制度典禮實皆爲道德而設而制度典禮之專及大夫士以上者亦未始不爲民而設也

周之制度典禮乃道德之器械而尊尊親親賢賢男女有別四者之結體也此之謂民彝其有不由此者謂之非彝康誥曰勿用非謀非彝召誥曰其惟王勿以小民淫用非彝非彝者禮之所去刑之所加也康誥曰凡民自得罪寇攘姦宄殺越人于貨愍不畏死罔不憝又曰元惡大憝矧惟不孝不友子弗祇服厥父事大傷厥考心于父不能字厥子乃疾厥子于弟弗念天顯乃弗克恭厥兄兄亦不念鞠子哀大不友于弟惟弔茲不於我政人得罪天惟與我民彝大泯亂曰乃其速由文王作罰刑茲無赦此周公誥康叔治殷民之道殷人之刑惟

寇攘姦宄而周人之刑則幷及不孝不友故曰惟弔茲
不於我政人得罪又曰乃其速由文王作罰其重民彝
也如此是周制刑之意亦本於德治禮治之大經其所
以致太平與刑措者蓋可覩矣
夫商之季世紀綱之廢道德之隳極矣周人數商之罪
於牧誓曰今商王受惟婦言是用昏弃厥肆祀弗答昏
弃厥遺王父母弟弗迪乃惟四方之多罪逋逃是崇是
長是信是使是以爲大夫卿士以暴虐於百姓以姦宄
於商邑於多士曰在今後嗣王誕淫厥泆罔顧於天顯
民祇於多方曰乃惟爾辟以爾多方大淫圖天之命屑
有辭於酒誥曰在今後嗣王酣身厥命罔顯于民祇保
越怨不易誕惟厥縱淫泆于非彝用燕喪威儀民罔不
盡傷心惟荒腆于酒不惟自息乃逸厥心疾很不克畏

死辜在商邑越殷國民無罹弗惟德馨香祀登聞于天
誕惟民怨庶羣自酒腥聞在上故天降喪于殷罔愛于
殷惟逸天非虐惟民自速辜由前三者之說則失德在
一人由後之說殷之臣民其漸於亡國之俗久矣此非
敵國誣謗之言也殷人亦屢言之西伯戡黎曰惟王淫
戲用自絶微子曰我用沈酗於酒用亂敗厥德於下殷
罔不小大好草竊姦宄卿士師師非度凡有辜罪乃罔
恆獲小民方興相爲敵讎又曰天毒降災荒殷邦方興
沈酗於酒乃罔畏畏咈其耆長弗舊有位人今殷民乃攘
竊神祇之犧牷牲用以容將食無災夫商道尚鬼乃至
上下惟姦宄敵讎之是務固不待孟津之會牧野之誓
而其亡已決矣而周自大王以後世載其德自西土邦

君御事小子皆克用文王教至於庶民亦聰聽祖考之
彝訓是殷周之興亡乃有德與無德之興亡故克殷之
後尤兢兢以德治爲務召誥曰我不可不監於有殷我
不可不監於有殷我不敢知曰有夏受天命惟有歷年
我不敢知曰不其延惟不敬厥德乃早墜厥命我不敢
知曰有殷受天命惟有歷年我不敢知曰不其延惟不
敬厥德乃早墜厥命今王嗣受厥命我亦惟茲二國命
嗣若功王乃初服周之君臣於其嗣服之初反覆教戒
也如是則知所以驅草竊姦宄相爲敵讎之民而躋之
仁壽之域者其經綸固大有在欲知周公之聖與周之
所以王必於是乎觀之矣

太史公行年考

公姓司馬氏名遷字子長 案子長之字史記自序與漢書本傳皆不載揚子法言寡見篇或問司馬子長有言五經不如老子之約也又君子篇多愛不忍子長也仲尼多愛愛義也子長多愛愛奇也子長二字之見於先漢人著述者始此嗣是王充論衡超奇變動須頌案書諸篇張衡應閒皆稱司馬子長或單稱子長是子長之字兩漢人已多道之正不必以不見史漢爲疑矣 左馮翊夏陽人也 案自序司馬氏入少梁在晉隨會奔秦之歲即魯文公七年周襄王之三十一年至秦惠文王八年而魏入少梁河西地於秦十一年改少梁曰夏陽自司馬氏入少梁迄史公之生凡四百七十五年 自序云昔在顓頊至於夏商重黎氏世序天地其在周程伯休父其後也當周宣王時失其守而爲司馬氏司馬氏世典周史惠襄之間司馬氏去周適晉晉中軍隨會奔秦而司馬氏入少梁自司馬氏去周適晉分散或在衛或在趙或在秦在秦者名錯與

海甯王國維

張儀爭論於是惠王使錯將伐蜀遂拔因而守之錯孫靳事武安君白起與武安君共阬趙長平軍還而與之俱死杜郵葬於華池集解引晉灼曰地名在鄠縣索隱云晉灼非也案司馬遷碑在夏陽西北四里國維案水經河水注陶渠水又東南逕華池南池方三百六十步在夏陽城西北四里許故司馬遷碑文云高門華池在茲夏陽城西北漢陽太守殷濟精舍四里所此索隱所本也靳孫昌昌爲秦主鐵官昌生無澤漢書作毋懌無澤爲漢市長無澤生喜喜爲五大夫卒皆葬高門集解引蘇林曰長安北門瓚曰長安城無高門索隱云蘇說非也案遷碑高門在夏陽西北去華池三里國維案水經河水注陶渠水又南逕高門原蓋層巒隳缺故流高門之稱矣又云高門原東去華池三里太平寰宇記同州韓城縣下引水經注高門原南有層阜秀出雲表俗謂馬門原正義引括地志亦云高門原俗名馬門原蓋亦本古本水經注馬門原或以司馬氏冢地名矣喜生談談爲太史公說見後太史公學天官於唐都律書今上即位招致方士唐都分其天部而巴落下閎運算轉歷然後日辰之度與夏正同天官書自漢之爲天文者星則唐都氣則王朔漢書律歷志元封七年造漢歷方士唐都巴郡落下閎與焉又公孫宏傳論治歷則唐都落下閎是唐都實與於太初改歷之役考司馬談卒于元封元年而其所師之唐都至七年尚存則都亦壽考人矣受易於楊何儒林列傳易漢興田何傳東武人王同子仲子仲傳菑川人楊何何以易元光元年徵官至中大夫漢書儒林傳何字叔元習道論於黃子集解徐廣曰儒林傳曰黃生好黃老之術案傳云轅固生孝景時爲博士與黃生爭論是黃生與司馬談時代略相當徐說殆是也談既習道論故論六家要旨頗右道家與史公無與乃揚雄云司馬子長有言五經不如老子之約班彪譏公先黃老而後六經是仞司馬談之說爲史公之說矣仕於建元元封之間有子曰遷即公是也

漢景帝中五年丙申公生一歲

案自序索隱引博物志太史令茂陵顯武里大夫司馬此下奪遷字年二十八三年六月乙卯除六百石也今本博物志無此文當在逸篇中又茂先此條當本先漢記錄非魏晉人語說見後案三年者武帝之元封三年苟元封三年史公年二十八則當生於建元六年然張守節正義於自序爲太史令五年而當太初元年下云案遷年四十二歲與索隱所引博物志差十歲正義所云亦當本博物志疑今本索隱所引博物志年二十八張守節所見本作年三十八三訛

爲二乃事之常三訛爲四則於理爲遠以此觀之則
史公生年當爲孝景中五年而非孝武建元六年矣
又案自序遷生龍門龍門在夏陽北正義引括地志
云龍門山在同州韓城縣北五十里而華池則在韓
城縣西南十七里相去七十里似當司馬談時公家
已徙而向東北然公自云生龍門者以龍門之名見
於夏書較少梁夏陽爲古故樂用之未必專指龍門
山下又云耕牧河山之陽則所謂龍門固指山南河
曲數十里間矣
武帝建元元年辛丑六歲
五年乙巳十歲
案自序年十歲則誦古文索隱引劉伯莊說謂卽左
傳國語世本等書是也考司馬談仕於建元元封間

是時當已入官公或隨父在京師故得誦古文矣自
是以前必已就閭里書師受小學書故十歲而能誦
古文
元光元年丁未十二歲
二年戊申十三歲
案漢舊儀太平御覽卷二百三十五引司馬遷父談世爲太史遷年
十三使乘傳行天下求古諸侯之史記西京雜記卷六文略同考
自序云二十而南遊江淮則衞宏說非也或本作二
十誤倒爲十二又訛二爲三與
元朔元年癸丑十八歲
三年乙卯二十歲
案自序二十而南游江淮上會稽探禹穴闚九疑浮
於沅湘北涉汶泗講業齊魯之都觀孔子之遺風鄉

射鄒嶧尼因鄱薛彭城過梁楚以歸考自序所紀亦不盡以遊之先後爲次其次當先浮沅湘闚九疑然後上會稽自是北涉汶泗過楚及梁而歸否則既東復西又折而之東北殆無是理史公此行據衞宏說以爲奉使乘傳行天下求古諸侯之史記也然公此時尚未服官下文云於是遷始仕爲郎中明此時尚未仕則此行殆爲宦學而非奉使矣

又案史公遊踪見於史記者五帝本紀曰余嘗西至空同北過涿鹿東漸於海南浮江淮矣封禪書曰余從祭天地諸神名山川而封禪焉河渠書曰余南登廬山觀禹疏九江遂至於會稽大湟上姑蘇望五湖東闚洛汭大邳迎河行淮泗濟漯洛渠西瞻蜀之岷山及離碓北自龍門至於朔方齊太公世家曰吾適

齊自泰山屬之琅邪北被於海膏壤二千里魏世家曰吾適故大梁之墟孔子世家曰余適魯觀仲尼廟堂車服禮器諸生以時習禮其家余低徊留之不能去云伯夷列傳曰余登箕山其上蓋有許由冢云孟嘗君列傳曰吾嘗過薛其俗閭里率多暴桀子弟與鄒魯殊信陵君列傳曰吾過大梁之墟求問其所謂夷門夷門者城之東門也春申君列傳曰吾適楚觀春申君故城宮室盛矣哉屈原賈生列傳曰余適長沙觀屈原所自沈淵蒙恬列傳曰吾適北邊自直道歸行觀蒙恬所爲秦築長城亭障塹山湮谷通直道固已輕百姓力矣淮陰侯列傳曰吾如淮陰淮陰人爲言韓信雖爲布衣時其志與衆異其母死貧無以葬然乃行營高敞地令其旁可置萬家余視其母冢

良然樊酈滕灌列傳曰吾適豐沛問其遺老觀故蕭曹樊噲滕公之冢自序曰奉使西征巴蜀以南南略邛笮昆明是史公足跡殆遍宇內所未至者朝鮮河西嶺南諸初郡耳此上所引其有年可考者仍各繫之於其年下餘大抵是歲事也是歲所歷各地以先後次之如左

適長沙觀屈原所自沈淵（屈原賈生列傳）浮於沅湘（自序）

闚九疑（同上）南登廬山觀禹疏九江遂至於會稽大湟（河渠書）上會稽探禹穴（自序）上姑蘇望五湖（河渠書）

適楚觀春申君故城宮室（春申君列傳據越絕書則春申君故城宮室在吳）

適淮陰（淮陰侯列傳）行淮泗濟漯（河渠書）北涉汶泗講業齊魯之都觀孔子之遺風鄉射鄒嶧（自序）適魯觀仲尼廟堂車服禮器諸生以時習禮其家（孔子世家）戹

困鄱薛彭城（自序）過薛（孟嘗君列傳）適豐沛（樊酈滕灌列傳）

過梁楚以歸（自序）適大梁之墟（魏世家及信陵君列傳）

又案漢書儒林傳司馬遷亦從孔安國問故遷書載堯典禹貢洪範微子金縢諸篇多古文說公從安國問古文尚書其年無考孔子世家但云安國爲今皇帝博士至臨淮太守蚤卒安國生驩驩生卬既云早卒而又及紀其孫則安國之卒當在武帝初葉以漢書兒寬傳攷之則兒寬爲博士弟子時安國正爲博士而寬自博士弟子補廷尉文學卒史則當張湯爲廷尉時湯以元朔三年爲廷尉至元狩三年遷御史大夫在職凡六年寬爲廷尉史至北地視畜數年始爲湯所知則其自博士弟子爲廷尉卒史當在湯初任廷尉時也以此推之則安國爲博士當在元光元

朔間攷褚大亦以此時爲博士至元狩六年猶在職
然安國既云蚤卒則其出爲臨淮太守亦當在此數
年中時史公年二十左右其從安國問古文尚書當
在此時也又史公於自序中述董生語董生雖至元
狩元朔間尚存然已家居不在京師則史公見董生
亦當在十七八以前以此二事證之知博物志之年
二十八爲太史令二確爲三之訛字也
元狩元年己未二十四歲
元鼎元年乙丑三十歲
案自序云於是遷仕爲郎中其年無考大抵在元朔
元鼎間其何自爲郎亦不可考
四年戊辰三十三歲
案封禪書明年冬天子郊雍詔曰今上帝朕親郊而

后土無祀則禮不答也有司與太史公祠官寬舒議
天地牲角繭栗今陛下親祠后土宜於澤中爲五壇
壇一黃犢太牢具已祠盡瘞而從祠衣上黃於是天
子遂東始立后土祠汾陰脽邱如寬舒等議考漢書
武帝紀是歲冬十月行幸雍祠五時行自夏陽東幸
汾陰十一月甲子立后土祠於汾陰脽上則司馬談
等議立后土乃十月事也談爲太史令始見此
五年己巳三十四歲
案五帝本紀余嘗西至空同考漢書武帝紀是歲冬
十月行幸雍祠五時遂踰隴登空同西臨祖厲河而
還公西至空同當是是歲十月扈從時事
又案封禪書公卿言皇帝始郊見太一雲陽有司奉
瑄玉嘉牲是夜有美光及晝黃氣上屬天太史公祠

官寬舒等曰神靈之休祐福兆祥宜因此地光域立太畤壇以明應令太祝領秋及臘間祠三歲一郊見案漢書武帝紀是歲十一月立太畤於甘泉天子親郊見則太史談等議泰畤典禮當在是月

元封元年辛未三十六歲

案自序奉使西征巴蜀以南南略邛筰昆明還報命是歲天子始建漢家之封而太史公留滯周南不得與從事故發憤且卒而子遷適使反見父於河洛之間云云考漢書武帝紀元鼎六年定西南夷以爲武都牂柯越雋沈黎文山郡史公奉使西南當在置郡之後其明年元封元年春正月行幸緱氏登崇高遂東巡海上夏四月癸卯還登封泰山復東巡海上自碣石至遼西歷北邊九原歸於甘泉蓋史公自西南還報命當在春間時帝已東行故自長安赴行在其父談當亦扈駕至緱氏崇高間或因病不得從故留滯周南適史公使反遂遇父於河洛之間也史公見父後復從封泰山故封禪書曰余從巡祭天地諸神名山川而封禪焉後復從帝海上自碣石至遼西故齊太公世家曰吾適齊自泰山屬之琅邪北被於海又歷北邊九原歸於甘泉故蒙恬傳曰吾適北邊自直道歸直道者自九原抵雲陽即甘泉之道秦始皇本紀所謂除道道九原抵雲陽塹山湮谷直通之者也父談之卒當在是秋或在史公扈駕之日矣

二年壬申三十七歲

案河渠書余從負薪塞宣房考漢書武帝紀是歲春幸緱氏遂至東萊夏四月還祠泰山至瓠子臨決河

命從臣將軍以下皆負薪塞河堤作瓠子之歌史公既從塞宣房則亦從至緱氏東萊泰山矣

三年癸酉三十八歲

案自序太史公卒三歲而遷爲太史令紬史記石室金匱之書索隱引博物志太史令茂陵顯武里大夫司馬遷年二十八（當作三十八說見上）三年六月乙卯除六百石也考史公本夏陽人而云茂陵顯武里者父談以事武帝故遷茂陵也大夫者漢爵第五級也漢人履歷輒具縣里及爵扁鵲倉公列傳有安陵阪里公乘項處敦煌所出新莽時木簡有敦德亭閒田東武里士伍王參是也或幷記其年敦煌漢簡有新望興盛里公乘□殺之年卌八又有□□中陽里大夫呂年年廿八此云茂陵顯武里大夫司馬遷年三十八與彼二簡正同乙卯者以顓頊歷及殷歷推之均爲六月二日由此數證知博物志此條乃本於漢時薄書爲最可信之史料矣

又案公官爲太史令自序具有明文然全書中自稱及稱其父談皆曰太史公其稱父爲公者顏師古及司馬貞均謂遷自尊其父稱之曰公其自稱公者桓譚新論謂太史公造書成示東方朔朔爲平定因署其下太史公者皆東方朔所加之也（見孝武本紀及自序索隱引）韋昭則以爲外孫楊惲所稱（見孝武本紀集解）張守節正義則以爲遷所自稱案東方朔卒年雖無可考要當在史記成書之前且朔與公友也藉令有平定之事不得稱之爲公又秦漢間人著書雖有以公名者如漢書藝文志易家有蔡公二篇陰陽家有南公三十一篇名

家有黃公四篇毛公九篇然此或後人所加未必其所自稱則桓譚張守節二說均有所不可通惟公書傳自楊惲公於惲爲外王父父談又其外曾祖父也稱之爲公於理爲宜韋昭一說最爲近之矣自易令爲公遂滋異說漢儀注謂太史公武帝置位在丞相上天下計書先上太史公副上丞相序事如古春秋遷死後宣帝以其官爲令行太史公文書而已（太史公自序集解漢書本傳注如淳說皆引此文西京雜記卷六語略同亦吳均用漢儀注文也）又云太史公秩二千石卒史皆秩二百石（自序正義引漢舊儀案漢舊儀與漢儀注本一書皆漢舊儀注之略稱衞宏所撰也）臣瓚駁之曰百官表無太史公茂陵中書司馬談以太史丞爲太史令（集解引）晉灼駁之曰百官表無太史公在丞相上且衞宏所說多不實未可以爲正（漢書本傳注引）虞喜志林又爲調停之說曰古者主天官者皆上公自周至漢其職轉卑然朝會坐位猶居公上尊天之道其官屬猶以舊名尊而稱公也（自序索隱引）國維案漢官皆承秦制以丞相太尉御史大夫爲三公以奉常郎中令等爲九卿中間名有更易員有增省而其制不變終先漢之世惟末置三師在丞相上他無所聞且太史令一官本屬奉常與太樂太祝太宰太卜太醫五令丞聯事無獨升置丞相上之理且漢之三公官名上均無公字何獨於太史稱太史公史公報任安書云僕之先人非有剖符丹書之功文史星歷近乎卜祝之間固主上所戲弄倡優畜之流俗之所輕也宋祁援此語以破衞宏其論篤矣且漢太史令之職掌天時星歷（續漢志）不掌紀事則衞宏序事如古春秋之說亦屬不根既不序事自無受天下計

書之理晉灼謂衛宏所說多不實其說是也竊謂司馬談以太史丞爲太史令見茂陵中書公爲大史令見於自序較之衛宏所記自可依據至太史令之秩漢書百官公卿表無文或以爲千石報任安書鄉者僕嘗廁下大夫之列臣瓚曰漢太史令秩千石故比下大夫或以爲八百石漢書律歷志太史令張壽王上書言歷有司劾壽王吏八百石古之大夫服儒衣誦不祥之辭作妖言欲亂制度不道據此則太史令秩八百石或以爲六百石則漢舊儀（北堂書鈔卷三十五引）續漢書百官志皆同又據索隱所引博物志則史公時秩亦六百石案史公自稱僕嘗廁下大夫之列而自序又稱壺遂爲上大夫（太初元年事）據漢書律歷志壺遂此時爲大中大夫而大中大夫秩千石千石爲上大夫則八百石爲中大夫六百石爲下大夫矣漢時官秩以古制差之則丞相太尉御史大夫當古三公中二千石二千石當古上中下三卿千石八百石六百石當上中下士續漢志引漢舊注（即漢舊儀注）三公東西曹掾比四百石餘掾比三百石屬比二百石故曰公府掾比古元士三命者也元士四百石則下大夫六百石審矣又漢書百官表凡吏秩比二千石以上皆銀印青綬比六百石以上皆銅印墨綬比二百石以上皆銅印黃綬是亦隱以比二千石以上當古之卿比六百石以上當古大夫比二百石以上當古之士則下大夫之爲秩六百石蓋昭昭矣臣瓚千石之說別無他據元鳳中太史令張壽王之秩八百石或以他

事增秩據史公所自述自以六百石之說爲最長矣

四年甲戌三十九歲

案五帝本紀余北過涿鹿考漢書武帝紀是年冬十月行幸雍祠五時通回中道遂北出蕭關歷獨鹿鳴澤自代而還服虔曰獨鹿山名在涿郡歷縣北界今案漢書地理志涿鹿縣在上谷不在涿郡酒縣北界今紀集解引服虔云涿鹿在涿郡是服虔固以獨鹿涿鹿爲一地史公北過涿鹿考漢書武帝紀是年扈蹕時所經

太初元年丁丑四十二歲

案漢書律歷志武帝元封七年漢興百二歲矣大中大夫公孫卿壺遂太史令司馬遷等言歷紀廢壞宜改正朔於是乃詔御史曰迺者有司言歷未定廣延宣問以考星度未能讎也蓋聞古者黃帝合而不死名察發斂定清濁起五部建氣物分數然則上矣書缺樂弛朕甚難之依違以惟未能修明其以七年爲元年遂詔卿遂遷與侍郎尊大典星射姓等議造漢歷迺定東西立晷儀下漏刻以追二十八宿相距於四方舉終以定朔晦分至躔離弦望迺以前歷上元泰初四千六百一十七歲至於元封七年復得閼逢攝提格之歲中冬十一月甲子朔旦冬至日月在建星大歲在子已得太初本星度新正姓等奏不能爲算願募治歷者更造密度各自增減以造漢太初歷迺選治歷鄧平及長樂司馬可酒泉侯宜君侍郎尊及與民間治歷者凡二十餘人方士唐都巴郡落下閎與焉都分天部而閎運算轉歷其法以律起歷曰律容一龠積八十一寸則一日之分也與長相終律

長九寸百七十一分而終復三復而得甲子夫律陰
陽九六爻象所從出也故黃鐘紀元氣之謂律律法
也莫不取法焉與鄧平所治同於是皆觀新星度日
月行更以算推如閎平法法一月之日二十九日八
十一分日之四十三先藉半日名曰陽歷不藉名曰
陰歷所謂陽歷者先朔月生陰歷者朔而後月乃生
平曰陽歷朔皆先旦月生以朝諸侯王羣臣便迺詔
遷用鄧平所造八十一分律歷罷廢尤疏遠者十七
家復使校歷律昏明宦者涪于陵渠復覆太初歷晦
朔弦望皆最密日月如合璧五星如連珠陵渠奏狀
遂用鄧平歷以平爲太史丞云云如是則太初改歷
之議發於公而始終總其事者亦公也故韓長孺列
傳言余與壺遂定律歷漢志言乃詔遷用鄧平所造

八十一分律歷蓋公爲太史令星歷乃其專職公孫
卿壺遂雖與此事不過虛領而已孔子言行夏之時
五百年後卒行於公之手後雖歷術屢變除魏明帝
外無敢復用亥子丑三正者此亦公之一大事業也
又案自序五年而當太初元年十一月甲子朔旦冬
至天歷始改建於明堂諸神受紀太史公曰先人有
言自周公卒五百歲而有孔子孔子卒後至於今五
百歲有能紹明世正易傳繼春秋本詩書禮樂之際
意在斯乎意在斯乎小子何敢讓焉云云於是論次
其文是史公作史記雖受父談遺命然其經始則在
是年蓋造歷事畢述作之功乃始也
天漢元年辛巳四十六歲
三年癸未四十八歲

案自序七年而太史公遭李陵之禍幽於縲紲徐廣曰天漢三年正義亦云案從太初元年至天漢三年乃七年也然據李將軍匈奴列傳及漢書武帝紀李陵傳陵降匈奴在天漢二年蓋史公以二年下吏至三年尚在縲紲其受腐刑亦當在三年而不在二年也

太始元年乙酉五十歲

案漢書本傳遷既被刑之後爲中書令尊寵任職事當在此數年中鹽鐵論周秦篇今無行之人一旦下蠶室創未愈宿衛人主出入宮殿得由受奉祿食太官享賜身以尊榮妻子獲其饒云云是當時下蠶室者刑竟即任以事史公父子素以文學登用奉使扈從光寵有加一旦以言獲罪帝未嘗不惜其才中書

令一官設於武帝或竟自公始任此官未可知也

又案漢書百官公卿表少府屬有中書謁者黃門鉤盾尚方御史永巷內者宦者八官令丞中書令卽中書謁者令之略也漢舊儀大唐六典卷九引中書令領贊尚書出入奏事秩千石漢書佞幸傳蕭望之建白以爲尚書百官之本國家樞機宜以通明公正處之武帝遊宴後庭始用宦者非古制也宜罷中書宦官元帝不聽成帝紀建始四年春罷中書宦官置尚書員五人續漢書百官志尚書令一人承秦所置武帝用宦者更爲中書謁者令成帝用士人復故據此似武帝改尚書爲中書復改士人用宦者成帝復故然漢書張安世傳安世武帝末爲尚書令霍光傳尚書令讀奏諸葛豐傳有尚書令堯京房傳中書令石顯顓權顯

友人五鹿充宗爲尚書令事皆在武帝之後成帝建始之前是武帝雖置中書不廢尚書特於尚書外增一中書令使之出受尚書事入奏之於帝耳故蓋寬饒傳與佞幸傳亦謂之中尚書蓋謂中官之幹尚書事者以別於尚書令以下士人也漢舊儀（北堂書鈔卷五十七引）尚書令幷掌詔奏既置中書掌詔誥答表皆機密之事蓋武帝親攬大政丞相自公孫弘以後如李蔡莊青翟趙周石慶公孫賀等皆以中材備員而政事一歸尚書霍光以後凡秉政者無不領尚書事尚書爲國政樞機中書令又爲尚書之樞機本傳所謂尊寵任職者由是故也

太始四年戊子五十三歲

案公報益州刺史任安書在是歲十一月漢書武帝紀是歲春三月行幸太山夏四月幸不其五月還幸建章宮書所云會從東上來者也又冬十二月行幸雍祠五時書所云今少卿抱不測之罪涉旬月迫季冬僕又薄從上上雍者也是報安書作於是冬十一月無疑或以任安下獄坐受衛太子節當在征和二年然是年無東巡事又行幸雍在次年正月均與報書不合田叔列傳後載褚先生所述武帝語曰任安有當死之罪甚衆吾嘗活之是安於征和二年前曾坐他事公報安書自在太始末審矣

征和元年己丑五十四歲

後元元年癸巳五十八歲

昭帝始元元年乙未六十歲

案史公卒年絕不可考惟漢書宣帝紀載後元二年

武帝疾往來長楊五柞宮望氣者言長安獄中有天子氣上遣使者分條中都官獄繫者輕重皆殺之內謁者令郭穰夜至郡邸獄丙吉拒閉使者不得入此內謁者令師古注云內者署屬少府不云內謁者二劉漢書刊誤因以謁爲衍字又案劉屈氂傳有內者令郭穰在征和三年似可爲劉說之證然丙吉傳亦稱內謁者令郭穰與宣紀同然則果宣帝紀與丙吉傳衍

史記紀事公自謂訖於太初班固則云訖於天漢案史公作記創始於太初中故原稿紀事以元封太初爲斷此事於諸表中踪跡最明如漢興以來諸侯年表建元以來王子侯者年表皆訖太初四年此史公原本也高帝功臣年表則每帝一格至末一格則云建元元年至元封六年三十六又云太初元年盡後元二年十八以武帝一代截而爲二明前三十六年事爲史公原本而後十八年事爲後人所增入也惠景間侯者年表與建元以來侯者年表末太初已後一格亦後人所增殊如建元以來侯者年表元封以前六元各占一格而太初以後五元幷爲一格尤爲後人續補之證表既如此書傳亦宜然故欲據史記紀事以定史公之卒年尤不可恃故據屈原賈生列傳則訖孝昭矣據楚元王世家則訖宣帝地節矣據歷書及曹相國世家則訖成帝建始矣據司馬相如列傳則訖成哀之際矣凡此在今史記本文而與褚先生所補無與者也今觀史記中最晚之記事得信爲出自公手者唯匈奴列傳之李廣利降匈奴事（征和三年）餘皆出後人續補也

史公雖居茂陵然冢墓尚在夏陽水經河水注陶渠水又東南逕夏陽縣故城又歷高陽宮北又東南歷司馬子長墓北墓前有廟廟前有碑永嘉四年漢陽太守殷濟瞻仰遺文大其功德遂建石室立碑樹桓太史公自序曰遷生於龍門是其墳墟所在矣（案漢永嘉無四年晉永嘉時又無漢陽郡此云永嘉四年漢陽太守殷濟疑四字或誤）括地志（正義引）漢司馬遷墓在韓城縣南二十二里夏陽縣故東南與水經

注合又云司馬遷冢在高門原上則誤也

史公子姓無考漢書本傳至王莽時求封遷後爲史通子是史公有後也女適楊敞漢書楊敞傳敞子忠忠弟惲惲母司馬遷女也又云大將軍光謀欲廢昌邑王更立議既定使大司農田延年報敞敞驚懼不知所言汗出洽背唯唯而已延年起至更衣敞夫人遽從東箱謂敞曰此國大事今大將軍議已定使九卿來報君侯君侯不疾應與大將軍同心猶豫無決先事誅矣延年從更衣還敞夫人與延年參語許諾請奉大將軍教令遂共廢昌邑王立宣帝案惲爲敞幼子則敞傳與延年參語之夫人必公女也廢立之是非姑置不論以一女子而明決如此洵不媿爲公女矣

史公交遊據史記所載屈原賈生列傳有賈嘉刺客列傳有公孫季功董生樊酈滕灌列傳有樊宅廣酈生陸賈列傳有平原君子（朱建子）張釋之馮唐列傳有馮遂（字王孫趙世家亦云余聞之馮王孫）田叔列傳有田仁韓長孺列傳有壺遂衞將軍票騎列傳有蘇建自序有董生而公孫季功董生（非仲舒）曾與秦夏無且遊考荆軻刺秦王之歲下距史公之生凡八十有三年二人未必能及見史公道荆軻事又樊宅廣及平原君子輩行亦遠在史公前然則此三傳所紀史公或追紀父談語也自馮遂以下皆與公同時漢書所紀有臨淮太守孔安國騎都尉李陵益州刺史任安皇甫謐高士傳所紀有處士摯峻

史公所著百三十篇後世謂之史記史記非公所自

名也史公屢稱史記非自謂所著書周本紀云太史伯陽讀史記十二諸侯年表云孔子西觀周室論史記舊聞又云魯君子左邱明因孔子史記具論其語成左氏春秋六國表云秦既得意燒天下詩書諸侯史記尤甚爲其有所刺譏也又曰史記獨藏周室以故滅天官書云余觀史記考行事孔子世家云乃因魯史記作春秋自序云紬史記石室金匱之書凡七稱史記皆謂古史也古書稱史記者亦然逸周書有史記解鹽鐵論散不足篇云孔子讀史記喟然而歎公羊疏引春秋說謂春秋緯云邱攬史記又引閔因敘云孔子使子夏等十四人求周史記得百二十國寶書感精符考異郵說題辭具有其文至後漢猶然越絕書十四云夫子作經攬史記東觀漢記初學記卷二十一引云時人

有上言班固私改作史記後漢書改史記爲國史公羊莊七年傳何休注云不修春秋謂史記也是漢人所謂史記皆泛言古史不指太史公書明太史公書當時未有史記之名也故在前漢則著錄於向歆七略者謂之太史公百三十篇楊惲傳謂之太史公記宣元六王傳謂之太史公書其在後漢則班彪略論王充論衡超奇案書對作等篇宋忠注世本左傳正義引亦謂之太史公書應劭風俗通謂之太史公記見卷一及卷六亦謂之太史記見卷二是兩漢不稱史記之證也惟後漢書班彪傳稱司馬遷作史記乃范曄語西京雜記卷二稱司馬遷發憤作史記則吳均語耳稱太史公書爲史記蓋始於魏志王肅傳乃太史公記之略語晉荀勗穆天子傳序亦稱太史公記抱朴子內篇猶以太史公記

與史記互稱可知以史記名書始於魏晉間矣竊意
史公原書本有小題而無大題此種著述秦漢間人
本謂之記六國表云太史公讀秦記漢書藝文志春
秋類漢著記百九十卷後漢班固劉珍等在東觀所
作者亦謂之漢記蔡邕等所續者謂之後漢記則稱
史公所撰爲太史公記乃其所也其略稱史記者猶
稱漢舊儀注爲漢舊儀漢舊注說文解字爲說文世
說新語爲世說矣
史記一書傳播最早漢書本傳遷既死後其書稍出
宣帝時遷外孫平通侯楊惲祖述其書遂宣播焉所
謂宣播者蓋上之於朝又傳寫以公於世也七略春
秋類有太史公百三十篇宣元六王傳成帝時東平
王宇來朝上書求太史公書是漢祕府有是書也鹽

鐵論毀學篇大夫曰司馬子有言天下攘攘皆爲利
往見貨殖列傳此桓寬述桑宏羊語考桑宏羊論鹽鐵在
昭帝始元六年而論次之桓寬乃宣帝時人此引
貨殖傳語卽不出宏羊之口亦必爲寬所潤色是宣
帝時民間亦有其書嗣是馮商褚先生劉向楊雄等
均見之蓋在先漢之末傳世已不止一二本矣
漢世百三十篇往往有寫以別行者後漢書竇融傳
光武賜融以太史公五宗外戚世家魏其侯列傳又
循吏傳明帝賜王景河渠書是也
記言記事雖古史職然漢時太史令但掌天時星歷
不掌紀載故史公所撰書仍私史也況成書之時又
在官中書令以後其爲私家著述甚明故此書在公
生前未必進御乃漢舊儀注自序集解引云司馬遷作景

帝本紀極言其短及武帝之過帝怒而削去之（西京雜記）（卷六同）魏志王肅傳亦云漢武帝聞遷述史記取孝景及己本紀覽之於是大怒削而投之於今此兩紀有錄無書後遭李陵事遂下遷蠶室此二說最爲無稽自序與報任安書皆作於被刑之後而自序最目有孝景今上兩本紀報任安書亦云本紀十二是無削去之說也

隋書經籍志別集類有漢中書令司馬遷集一卷蓋後人所輯書已久佚今其遺文存者悲士不遇賦見藝文類聚卷三十報任安書見漢書本傳及文選與摯伯陵書見皇甫謐高士傳悲士不遇賦陶靖節感士不遇賦序及劉孝標辨命論俱稱之是六朝人已視爲公作然其辭義殊未足與公他文相稱若與摯伯陵書則直恐是贋作耳

隋志子部五行家載梁有太史公素王妙義二卷亡他書所引則作素王妙論史記越王句踐世家集解北堂書鈔卷四十五太平御覽卷四百四及四百七十二各引一條其書似貨殖列傳蓋取貨殖傳素封之語故曰素王非殷本紀素王九主之事亦非仲尼素王之素王殆魏晉人所依託也

壬戌春日烏程蔣氏密
均樓倣宋聚珍版校栞

中華古籍保護