



古經天象考卷七

通州雷學淇

治厯上 命官 紀歲

證差

國朝書 亦清皇 聚學軒叢書 貴池劉世琦校刊

命官

書堯典曰乃命羲和欽若昊天厯象日月星辰 君爽

曰在大戊時則有若伊陟臣扈格于上帝巫咸父王家

呂刑曰乃命重黎絕地天通

周禮春官太史下大夫二人

大戴禮詒志曰虞史伯夷

小戴記曲禮曰天子建天官先六大曰大宰大宗大史

大祝大士大小典司六典注云此蓋殷時制也

古經天象考卷七

一

春秋昭公十七年左傳曰昔者黃帝氏以雲紀故為雲

師而雲名炎帝氏以火紀故為火師而火名共工氏以

水紀故為水師而水名太皞氏以龍紀故為龍師而龍

名我高祖少皞摯之立也鳳鳥適至故紀於鳥為鳥師

而鳥名鳳鳥氏厯正也元鳥氏司分者也伯趙氏司至

者也青鳥氏司啟者也丹鳥氏司閉者也 自顓頊以

來不能紀遠乃紀於近為民師而命以民事 昭公二

十九年左傳曰五行之官是謂五官實列受氏姓封為

上公祀為貴神社稷五祀是尊是奉木正曰句芒火正

曰祝融金正曰蓐收水正曰元冥土正曰后土 少皞

氏有四叔曰重曰該曰修曰熙實能金木及水使重為

句芒該爲蓐收修及熙爲元冥世不失職遂濟窮黎此其三祀也顓頊氏有子曰犁爲祝融共工氏有子曰句龍爲后土此其二祀也后土爲社稷田正也有烈山氏之子曰柱爲稷自夏以上祀之周棄亦爲稷自商以來祀之

國語曰古者民神不雜於是乎有天地神民類物之官是謂五官各司其序不相亂也及少皞之衰也九黎亂德民神雜糅不可方物禍災薦臻莫盡其氣顓頊受之乃命南正重司天以屬神命火正黎司地以屬民使復舊常無相侵瀆是謂絕地天通其後三苗復九黎之德堯育重黎之後不忘舊者使復典之以

古經天象考卷七

二

至於夏商故重黎氏世敘天地而別其分主者也其在周程伯休父其後也當宣王時失其官守而爲司

馬氏

楚語

又曰黎爲高辛氏火正

鄭語

管子曰黃帝得六相而天地治神明至蚩尤明乎天道使爲當時

世本曰黃帝使羲和占日常儀占月車區占星氣冷倫作律呂大撓作甲子隸首作算數容成綜斯六術作調麻 又曰顓頊生老童老童生重黎及吳回吳

回生陸終

史記曰昔之傳天術者高辛之前重黎於唐虞羲和有夏昆吾商巫咸周室史佚萇弘於宋子韋鄭則神

竈在齊甘公楚唐昧趙尹臯魏石申

許沖上說文表曰縉雲相黃

洪按五帝之世最重授時設官分職必以厯數爲先務故黃帝六相首曰當時少昊五官首曰厯正顓頊之興先命南正帝堯之立先命羲和此章明較著者也三代以降厯法旣詳守其成憲可以奏績故官秩較帝世少卑殷之太史猶列天官竝司

六典周則秩爲下大夫屬於宗伯其職或以孤卿

兼之若尹佚之類所謂居卿以辰日也蓋職重事簡故

聖人因時制宜耳國語之五官卽左傳鳳鳥氏以

下五職史記以五官爲黃帝之制不可詳矣重黎

古經天象考卷七

三

之名古尤紛亂今按黃帝時有黎無重少昊時重爲句芒黎爲祝融列在五官顓頊始并爲二職所

謂南正重卽少昊四叔之裔所謂火正黎則蚩尤

之族也蓋高陽以前惟蚩尤之族稱黎釋文引馬融書注曰

蚩尤少昊之末九黎君名書正義引國語韋注云九黎氏九人蚩尤之徒也僞孔傳云九黎之君號

曰蚩尤山海經以蚩尤豕爲凶黎之邱是其證黃帝雖滅蚩尤仍遷其善

者於鄒屠見拾遺記及書正義使爲縉雲之官掌當時之職

繼蚩尤之後爲九黎之君此卽管子所言黃帝六

相中之蚩尤許沖所謂縉雲相黃者矣蚩尤乃族屬之名九

黎是南方之國少昊之衰黎有亂德顓頊制之亦選其善

者使爲火正或謂此黎卽吳回大誤回乃顓頊裔

孫安有帝之初立卽命其裔孫者

據楚世家回蓋乃帝之曾孫

高陽以前凡稱黎者皆姜姓之黎後爲三苗

左傳所謂

緇雲氏之不才子也

爲苗民爲姜戎黎戎高辛以後凡稱重

黎者皆顓帝之裔後爲羲和爲昆吾商大戊時始

以巫咸掌其職而回祿之世職乃廢尙書鄭注謂

書之命重黎者是顓頊僞傳謂是帝堯蔡傳謂是

帝舜皆誤皇帝后帝乃古時天子之通稱呂刑篇

言皇帝者二前謂帝嚳後謂帝舜也嚳時姜黎及

重廢其職守上效蚩尤之爲淫刑以逞帝乃絕其

世職

書云無世在下謂無世職於後世也伯夷爲虞史向擊爲殷史未嘗非姜姓

而以

老童之長子代之於是二正之所掌并於一職因

古經天象考卷七

四

卽合二正之氏以稱其人世本所謂老童生重黎

及吳回是也稍後回與其兄分掌二職於是兄謂

之重弟謂之黎山海經曰老童生重及黎帝令重

獻上天令黎卽下地國語謂楚人寵神其祖以取

威於民曰重實上天黎實下地此卽謂吳回及其

兄分職二官之口也楚人以此重黎爲祖可知絕

地天通者乃高辛時之重黎非高陽時之重黎矣

迨共工氏有亂帝命重氏誅之不盡乃以庚

寅日誅重使吳回代其兄職於是重之職又并入

於黎而回乃兼有重黎之號國語謂楚爲重黎之

後太史公自敘所出竝舉重黎職此之故束廣微

以此譏子長未深考耳高辛之末其職又弛堯乃命其後之不忘舊者使爲羲和之官以其伯長爲正以仲叔佐之國語所謂別其分主者卽堯典分命申命之說自此至夏之中康麻法皆掌於羲和羲和本卽重黎氏故其名互稱呂覽傳察篇謂舜令重黎舉夔於草莽之中是其證已

法言近義近和之說亦景

響之言未足爲據

仲康時羲和尸官允侯征之乃以昆吾

氏代其職竹書曰仲康五年秋九月朔日有食之允侯征羲和六年命昆吾氏其說與書序史記皆合昆吾乃祝融子陸終之裔仲康之命代猶堯育重黎之後不忘舊者使復興之之意也至商之大

古經天象考卷七

五

戊始以巫咸代祝融之裔故國語云然史記謂司馬氏世典周史似非傳義辛甲尹佚伯陽父萇宏皆非黎後國語云程伯休父其後也似謂繼重黎爲太史者在周有程伯休父其後爲司馬氏非謂休父卽黎之裔胄也衛宏謂休父乃尹佚之後葛洪西京雜記亦云果爾則司馬乃尹氏之後矣豈休父出於尹佚尹氏出於祝融國語未之詳述歟國語乃命南正以下語義不及左傳明晰故注疏據之多誤左傳專以黎爲顓頊子亦不若兩稷之明晰也

紀歲

唐虞麻年 夏麻年 商麻年 周麻年

書堯典曰咨四岳朕在位七十載汝能庸命異朕位岳

曰否德忝帝位曰明明揚側陋師錫帝曰有鰥在下曰
虞舜帝曰俞予聞 帝曰格汝舜詢事考言乃言底可
績三載汝陟帝位舜讓於德弗嗣正月上日受終於文
祖 二十有八載帝乃殂落百姓如喪考妣三年四海
遏密八音月正元日舜格於文祖 舜生三十徵庸三
十在位五十載陟方乃死

孟子萬章上曰舜相堯二十有八載非人之所能爲也
天也堯崩三年之喪畢舜避堯之子於南河之南天下
諸侯朝覲者不之堯之子而之舜訟獄者不之堯之子
而之舜謳歌者不謳歌堯之子而謳歌舜故曰天也夫
然後之中國踐天子位焉 又曰昔者舜薦禹於天十
有七年舜崩三年之喪畢禹避舜之子於陽城天下之
民從之若堯崩之後不從堯之子而從舜也

古經天象考卷七

六

竹書紀年曰帝堯陶唐氏元年丙子 七十年春正
月帝使四岳錫虞舜命七十一年帝命二女嬪於舜
七十三年春正月舜受終於文祖 一百年帝陟於
陶 帝舜有虞氏元年己未 五十年帝陟 帝禹
夏后氏元年壬子

易緯稽覽圖曰堯百年舜五十年

洪按麻術自歲差之法立而推步愈精歷代言歲
差不同者此因偽說惑人三代前之歷年未得確
數耳夫高辛以前尙矣史記謂牒譜記黃帝以來

年數咸乖異經既無徵不足采錄故推列往古斷
自堯始焉尙書孟子大戴記頗稱唐虞三代歷年
謂堯在位百年舜五十年陟後皆加三年之喪二
帝共一百五十六年此經之明文無可疑者漢晉
後惟易緯竹書說與經合餘若史記五帝紀漢志
三統麻胥乖亂矣古經無以甲子紀歲者素問陰
陽大論天元紀六微旨等篇皆以日辰紀歲緯候
漢志言麻元菑首亦然其法不始於竹書也竹
書紀年出梁襄王冢乃襄王史臣所錄其人與孟
子同時故言多吻合所紀長麻與古經悉符梁之
虞劇隋之袁充張胄元唐之一行皆據之以推求
麻數則竹書豈可誣乎帝王世紀謂堯元年甲辰
諸麻檢課謂堯元年戊戌見真諦稽神
樞十三卷注通鑑外紀
謂堯元年戊辰舜元年戊申禹元年戊戌紛糾錯
亂有乖經文不足取信也

右唐虞麻年

孟子萬章上曰禹薦益於天七年禹崩三年之喪畢益
避禹之子於箕山之陰朝覲訟獄者不之益而之啟曰
吾君之子也謳歌者不謳歌益而謳歌啟曰吾君之子
也

史記夏本紀曰帝禹立而舉皋陶薦之且授政焉而
皋陶卒封皋陶之後於英六或在許而后舉益任之

政七年帝禹東巡狩至於會稽而崩以天下授益三年之喪畢益讓帝禹之子啟而避居箕山之陽禹子啟賢天下屬意焉故諸侯皆去益而朝啟曰吾君之子也於是啟遂即天子之位

漢書律厯志曰夏后氏繼世十七王四百三十二歲易緯稽覽圖曰禹四百三十一年

帝王世紀曰自禹至桀并數有窮凡十九王四百三十二年

竹書紀年曰帝禹夏后氏元年壬子八年帝陟於會稽 帝啟元年癸亥十六年陟 帝太康元年癸未四年陟 帝仲康元年己丑七年陟 帝相元年戊

古經天象考卷

八

戊二十八年寒浞使其子澆弑帝后緡歸於有仍伯靡出奔鬲丙寅年夏世子少康生乙巳年伯靡殺寒浞少康自綸歸於夏邑 帝少康元年丙午二十一年陟 帝杼元年己巳十七年陟 帝芬元年戊子四十四年陟 帝芒元年壬申五十八年陟 帝泄元年辛未二十五年陟 帝不降元年己亥五十九年遜位於弟扃 帝扃元年戊戌十八年陟 帝廩元年己未八年陟 帝允甲元年己巳九年陟 帝吳元年庚辰三年陟 帝發元年乙酉七年陟 帝癸元年壬辰三十一年商自陶征夏邑獲桀於焦門放之於南巢 傳曰自禹至桀十七世有王與無王

用歲四百七十二

沈約附注云起
壬子終壬戌

淇按夏之厯年漢志易緯世紀竹書四說咸合魏
史謂四百七十二年者自虞舜十四年禹代虞事
數之也自禹卽帝位後止四百三十一年卽沈注
所云起壬子終壬戌者

右夏后厯年

書無逸曰肆中宗之享國七十有五年 高宗之享國
五十有九年 祖甲之享國三十有三年 自時厥後
亦罔或克壽或十年或七八年或五六年或四三年
孟子曰湯崩太丁未立外丙二年仲壬四年 由湯至
於文王五百有餘歲

古經天象考卷七

九

大戴記禮祭曰湯武能廣大其德久長其後行五百歲
而不失

易緯稽覽圖曰殷四百九十六年

竹書紀年曰殷商成湯十八年癸亥王卽位居亳二
十九年陟 外丙元年乙亥二年陟 仲壬元年丁
丑四年陟 太甲元年辛巳十二年陟 沃丁元年
癸巳十九年陟 小庚元年壬子五年陟 小甲元

年丁巳十七年陟 雍巳元年甲戌十二年陟 太

戊元年丙戌七十五年陟 仲丁元年辛丑九年陟

外壬元年庚戌十年陟 河亶甲元年庚申九年

陟 祖乙元年己巳十九年陟 祖辛元年戊子十

四年陟 開甲元年壬寅五年陟 祖丁元年丁未

九年陟 南庚元年丙辰六年陟 陽甲元年壬戌

四年陟 盤庚元年丙寅二十八年陟 小辛元年

甲午三年陟 小乙元年丁酉十年陟 武丁元年

丁未五十九年陟 祖庚元年丙午十一年陟 祖

甲元年丁巳三十三年陟 馮辛元年庚寅四年陟

庚丁元年甲午八年陟 武乙元年壬寅三十五

年大雷震死 文丁元年丁丑十三年陟 帝乙元

年庚寅九年陟 帝辛元年己亥四十一年西伯昌

薨五十二年庚寅周始伐殷 傳曰湯滅夏以至於

受二十九王用歲四百九十七年

沈約附注云起
癸亥終庚寅

古經天象考卷七

淇按殷王之見於經有年數可考者五君其餘則

或十年或七八年或五六年或四三年周公之言

詳矣考之史傳惟竹書紀年悉與經合傳云二十

九王者外丙立二年未終三年之喪故卽位不書

王未成君也云四百九十七年者自湯卽帝位至

紂之四十一年共有此數其明年卽周武王元年

也若終紂之世則商有天下五百有八年卽附注

所云者是此與尙書孟子戴記易緯之說盡同自

成湯元年至文王之薨五百一十四年故孟子曰

五百有餘歲矣大戴禮述孔子之言亦謂成湯之

後行五百歲而不失漢志引殷麻謂周公攝政之

五年距伐桀止四百五十八歲固非實錄劉歆三
統厯增益殷年改左傳之文以遂其私說謂殷祀
六百二十九年帝王世紀及皇極經世等書從之
與經文甚抵忤豈周公孔子之言皆憑空虛
構全無實據者乎嘗謂左傳載祀六百一語縱非
劉歆改羸亦當以周公孔孟之言爲憑况改易古
經乃國師之故智哉

古文尙書周禮左傳皆因劉歆得傳然其中有爲歆所亂者如尙書去武成一篇而改羸逸書世俘文爲武成之逸說載之三統厯中於左傳增處者爲劉氏及商祀六百等文於周禮增二十而五二十而三及奔者不禁圖服爲息之說凡此或以迎附新莽或以遂其私圖較之貨

可商臺漆書字者甚矣

右商厯年

古經天象考卷七

十一

孟子曰由周而來七百有餘歲矣 由文王至於孔子
五百有餘歲 由孔子而來至於今百有餘歲

書序曰惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津
作泰誓三篇

逸書明堂曰既克商六年而武王崩 克殷曰武王
既歸乃歲十二月崩鎬

管子小問曰武王伐殷克之七年而崩

呂覽首時曰武王立十二年而成甲子之事

史記周本紀曰武王十一年十二月戊午師畢渡孟

津二月甲子昧爽王朝至於商郊牧野 魯世家謂

伯禽卒考公酋立四年煬公熙立六年幽公立十四

年魏公立五十年厲公立三十七年獻公立三十二年
眞公立十四年厲王出奔二十九年周宣王卽位
三統厯引此
亦增益其年 十二諸侯年表云共和元年庚申立

十四年周宣王元年甲戌立四十六年幽王元年庚
申立十一年平王元年辛未立五十一年桓王元年
壬戌立二十三年莊王元年乙酉立五十年釐王元
年庚子立五年惠王元年乙巳立二十五年襄王元
年庚午立三十三年頃王元年癸卯立六年匡王元
年己酉立六年定王元年乙卯立二十一年簡王元
年丙子立十四年靈王元年庚寅立二十七年景王
元年丁巳立二十五年敬王元年壬午立四十二年

古經天象考卷七

十三

六國年表云元王元年乙丑立八年定王元年癸
酉立二十八年考王元年辛丑立十五年威烈王元
年丙辰立二十四年安王元年庚辰立二十六年烈
王元年丙午立七年顯王元年癸丑立四十八年慎
靚王元年辛丑立六年赧王元年丁未五十九年降
於秦而赧王卒又九年東西周皆入於秦

殷麻魯麻竝云伯禽卽位四十六年至康王十六年
見漢書律厯志史記集解
引帝王世紀說與此同

竹書紀年曰周武王十一年周始伐殷十二年辛卯
王率西夷諸侯伐殷敗之於姆野十七年冬十有二
月王陟 成王元年丁酉三十七年王陟 康王元

年甲戌二十六年王陟 昭王元年庚子十九年王

陟 穆王元年己未 傳云自武王至穆王享國百年 按此是魏史計自武王元年

庚辰至穆王元年己未之數與呂刑之王享國百年 各是一義晉書束皙傳誤合之也蓋穆王元年即位 年五十歲至五十一年作呂刑年百歲故書曰王 享國百年毫此與竹書之義迥殊不可以牽混

十五年王陟 共王元年甲寅十二年王陟 懿王

元年丙寅二十五年王陟 孝王元年辛卯九年王

陟 夷王元年庚子八年王陟 厲王元年戊申十

二年王亡奔彘十三年庚申共伯和即於王位號曰

共和二十六年王陟於彘周定公召穆公立太子靖

為王共伯和歸其國 宣王元年甲戌 此後與史記 十二諸侯年

表六國年表及周本紀皆同惟敬王元王 互差一歲此夏正周正之異也不更具錄 傳曰武王

古經天象考卷七

三

滅殷歲在庚寅至幽王共二百八十一年自武王元

年己卯至幽王庚午二百九十二年

淇按武王以立之十一年伐殷十二年之歲二月

甲子克紂至幽王之滅共二百八十一年周遂東

遷平王元年至赧王之卒五百一十五年又九年

東西周皆亡統前計之共八百又五年也孔子生

於魯襄公二十一年時為周靈王二十年距文王

之卒五百一十五年故孟子曰由文王至於孔子

五百有餘歲孟子七篇成於魯平公卒後故書諡

史記謂平公卒於赧王二十年齊之伐燕孟子之

去齊在赧王元年故孟子去齊章曰由周而來七

百有餘歲蓋七百三十八年也孔子之卒至赧王二十年共一百八十四年故孟子卒章曰由孔子而來至於今百有餘歲反復推驗紀年與經傳召合如此若依三統厯則伐殷至赧王元年已八百一十六歲文王之卒至孔子之卒已六百五十餘歲豈孟子自言其當代之厯年竟若是差謬乎漢志世紀等書不從孟子史記而反從劉歆此厯數歲差之說所以淆亂

再按厲王之年竹書與史記世表世家皆合本紀謂王立三十六年始出奔彘誤將共和之十四年并入之又誤增十年也世表云衛頃公宋釐公皆當夷王之世與宋衛世家符同若非厲王十二年居汾二君何以得及夷王

右周厯年

證差歲差之原歲差之數歲差之證辨誤

易象曰澤中有火革君子以治厯明時 繫辭曰大衍之數五十其用四十有九

周禮馮相氏掌十有二歲十有二月十有二辰十日二十有八星之位辨其序事以會天位

春秋釋例曰天行不息日月星辰各運其舍皆動物也物動則不一雖行度大量可得而限累日爲月累月爲歲以新故相考不得有毫毛之差此自然之

理也始失於毫毛而尙未可覺積而成多以失筭望朔晦則不得不改憲以從之書所謂欽若昊天厯象日月星辰易所謂治厯明時言當順天以求合非爲合以驗天者也

淇按厯之有差杜氏謂物動則不能齊固矣而所以辨其差者則不外乎數與象由於數者大衍之五十分爲三百六十五度而猶有奇贏謂之四分度之一此據大率言以明其未盡其實此奇贏者本無數可言亦斷非法之所能預得久而積之非後天卽先天故洛下閎云八百年當差一算易緯云三百年斗厯改憲此革卦之所以乖象也後代欲盡齊以數析及毫釐或謂斗分太多而減之或謂斗分過減而增之或分一日一度至十餘萬及百餘萬或又謂章閏之數過贏乃更張之似法之精密遠愈古人然用之未及百年已多差忒可知此奇贏者乃造化之樞機物理之秘奧斷非語言思議之所能參又豈步算推測之所能悉哉旣不能悉則積久必差差旣有徵則當其後者得引據大端以定差法至於秒忽之未盡則仍將俟之將來是以聖人之用數大衍虛一古厯之爲數止舉大率卽此義矣由於象者日之行天有南北之差月有南北之差又有東西之差五緯有遲疾退留

之差斗與列宿有改建易統之差此卽暑蝕里差
冬至歲差之說也說者謂里差歲差法皆始於後
代而不知古經已具言之義和之分宅寅寅寅儀
敬致其日中出入之景土圭之測地不朝不夕求
詳於風雨寒暑之中此卽里差之法所由始商高
告周公謂偃矩以望高臥矩以知遠此又卽一處
而周知四極之術也商高謂其法始於禹故淮南子云禹使大章豎亥步四極
之數所謂步者卽臥矩步算歲差之說見於堯典左傳月令者
已有明驗其說則始發於洛下閎古之六厯本出
依託或謂冬至常在建星或曰在牽牛初太初及
三統厯皆本之章帝時賈逵議厯諸謂在牽牛者

古經天象考卷七

天

始黜至劉洪作乾象厯制銅儀始以天爲天歲爲
歲而道有黃赤之分候今歲冬至之日躔較去歲
微有不及之分謂之歲餘晉之虞喜遂立差法後
代皆因其說於是始變四分法而減去歲周少增
天周謂差由於日之周天歲有卻數不能得其本
星度也此於推步之術誠有可通而於厯數之理
實非經義何則冥冥蒼昊無所謂度也伏羲立周
天厯度原本於日之歲周若謂天周歲周互有不
同將厯度之分何由而著况歲周果不及天度冬
至之氣當卻減而東何以自古迄今常在子半然
則謂歲差由於日行之不及此齊其末不揣其本

之說也

後世破章截元法誤亦因此

蓋在天之象不惟日月東

行五緯東行北斗列宿皆東行也特七政之東行

人皆及見斗宿之東行微秒難窺必積至二三百

年象始少著故經傳以此爲恆星厯法以此爲經

星後世因經星之名謂其星附天不動而以歲差

之故歸於日躔未詳考耳大戴禮曰聖人慎守日

月之數以察星辰之行小戴禮曰命太史守典奉

法司天日月星辰之行所謂行者卽東行也所謂

辰者卽列宿也

說見周禮宗伯疏

辰亦言行則宿星非附

天不動可知且馮相氏所云歲月日星之位卽大

衍之全數也所云會天位者卽離而復合之稱也

古經天象考卷七

七

月之位每月一合日之位每歲一合五星之位或

一歲二歲十二歲或二十八歲一合惟斗宿之位

必二萬二千六百四十六年始一合此卽月令所

謂宿離不貸以初爲常者矣據此以推則冬至日

躔之度所以每歲有差者由於列宿之東行不由

於日躔之卻退豈非經之明訓昭然可覩者哉

右歲差之原

書堯典曰宵中星虛以殷仲秋 日短星昴以殷仲冬

詩衛風曰定之方中作于楚宮

春秋僖公五年左傳曰春王正月辛亥朔日南至 冬

十二月丙子朔日在尾 昭公四年左傳曰古者日在

北陸而藏冰西陸朝靚而出之

小戴記月令曰季秋之月日在房昏虛中 孟冬之月日在尾昏危中 仲冬之月日在斗昏東壁中 季冬之月日在婺女昏婁中

逸書周月曰惟一月既南至昏昴畢見日短極基踐長微陽動於黃泉陰降慘於萬物是月斗柄建子始昏北指陽氣虧草木萌蕩日月俱起於牽牛之初右回而行

國語曰古者太史順時覘土陽暉憤盈土氣震發農

祥晨正日月底於天廟

韋注云農祥房也晨正謂立春之日天廟營室也

唐書厯志曰度議謂秦始皇時冬至日當在斗二十

古經天象考卷七

六

二度

淇按此帝堯元年丙子至秦始皇帝乙卯一千九百年之差象也堯時冬至日在虛此經之明文無可疑者秋分之中星爲虛其時日入酉正酉正距午中九十二度秋分至冬至亦九十二日日每晝夜東行一度此冬至所以日在虛也左傳曰古者日在北陸而藏冰此所謂古卽虞夏之世頒冰之制始見於夏故小正詳之古制自冬至及季冬皆可藏冰故周禮凌人掌冰正歲十有二月令斬冰虞及夏初冬至日尙在虛實藏冰之候故爾雅曰北陸虛也商時天象無可考殷厯乃僞書不足據

周月云惟一月既南至昏昴畢見此是武王克商
之次年歲在壬辰十一月二十五日小寒之天象
也既者盡也盡此冬至十五日之氣是爲小寒故
下曰基踐長又曰陰降慘於萬物此日定昏午中
之星昴畢並見昴畢之間爲天街乃七政之軌道
故周公之治麻託始於此是月以下乃補記仲冬
合朔之象又在冬至之前十日故上加是月二字
觀下云陽氣虧又曰日月俱起於牽牛之初又曰
是謂日月權輿周正歲首其義可見蓋虧者滅也
歇也在冬至前故陽氣虧滅據竹書長曆是月初
十日甲午冬至日在女二度合朔在牽牛之初小

古經天象考卷七

一九

寒在虛六周法以日入三商爲昏故小寒之日昏
昴畢見說者謂此卽至日之象誤矣按漢志所載
星度卽商周之遺法牽牛入度女十二度虛十度
危十七度室十六度國語謂立春之日農祥晨正
日月底於天廟此亦周初之象也惟其冬至在女
二度立春在室七房星之三度距室七一百一十
七度立春日出卯正三刻周以日出三刻前爲旦
則旦在卯初之三刻中故房星正於未宮之前古
法正皆在未不在午也韋注以正爲午非是左傳曰僖公五
年正月辛亥朔日南至十二月丙子朔日在尾丙
子上距辛亥凡三百二十六日是此丙子乃立冬

之四日也下距明年正月丙辰冬至止四十一日
是春秋時冬至在牽牛有明徵矣夫帝堯時秋分
昏虛中冬至日在虛而昏昴中周武王十三年仲
冬合朔在牽牛初初十日冬至在女二十二五日
小寒昏昴畢中東周以後孟冬日在尾而昏室中
冬至則日在尾末而昏危中冬至在南斗而昏東
中孟冬日在尾末而昏危中冬至在南斗而昏東
壁中小寒之日日始在女而昏婁中據此推按自
帝堯至秦初列宿之東行已遷一次是宿星之當
冬至自古有差經傳中具有明徵矣

右歲差之證

古經天象考卷七

三

堯典

月令

文見上

唐書厯志曰傳仁均戊寅元厯謂冬至六十餘年輒
差一度日短星昴合堯典命辰起子半命度起虛六
符陰陽之始 自帝堯演紀之端在虛一度 劉焯
依大明厯四十五年差一度則冬至在虛危而夏至
火已過中矣梁武帝據虞廟厯百八十六年差一度
則唐虞之際日在斗牛間而冬至昴尙未中以爲承
閏後節前月則使然而此經終始一歲之事不容頓
有四閏 始皇十七年辛未歲冬至應在斗二十二
度 景帝中元三年冬至應在斗二十一度 祖冲
之大明厯冬至在斗一度

夢溪筆談曰斗建有歲差古者正月斗杓建寅今則正月建丑太歲與歲合今亦差一辰堯典曰短星昴今乃日短星壁皆隨歲移也

宋史天文志曰冬至之日堯時躔虛三代則躔於女春秋時在牛大畧六十餘年輒差一度 宋統天厯冬至日在斗二度

元史厯議曰以堯典中星考之其時冬至日在女虛之交 又曰宋慶元間改統天厯取大衍歲差率入十三年及開元所距之差五十五年折取其中得六十七年爲日卻行一度之差

元金燧曰堯時冬至日在虛七度昏昴中至月令時

古經天象考卷七

三

該一千九百餘年月令冬至日在斗二十二度昏奎中至本朝該一千七百餘年冬至在斗初度昏壁中今延祐又經四十餘年而冬至在箕八度矣

管窺輯要日月令季月之中星合堯典仲月之中星茲乃歲差使然也非惟度移宿而又辰移次矣其冬至在於子中則不可移也 又曰天竺法官分不係於宿宿度不係於宮

天元厯理曰宮定而宿不定實古法也卽堯典與周書月令之意 日躔既差則斗建亦從而變自是定理自堯迄今三千八百餘年約之而得差六十二度每度六十二年

淇按堯典冬至日在虛說亦不同大衍厯謂在虛
一授時厯謂在女虛之交此與律書所載堯時星
宿合因元枵之次止女虛二宿也張胄元謂在虛
七傳仁均謂在虛六此與漢志所載赤道星度合
因元枵之次有女虛危三宿也夫論陶唐之本象
自當以律書爲宗證歲差之不同止須依漢志爲
說因律書所載有星無度漢志與淮南子同其說
本於巫咸甘石三家乃商周之遺法今諸書所引
三家說悉與
漢志星
度同以之推驗古經天象符合者居多雖唐虞
夏后之世象與此殊以漢志星度推堯典夏小
正則不合因宿星殊象也
以驗歲差大略可觀故張傳之說均可取也據此

古經天象考卷七

三

則堯元年丙子冬至日在虛七歷一千九百年至
秦始皇時冬至日在斗之二十二又一千九百年
至明之天啟冬至日在箕三前後三千八百年差
六十二度星移兩宮然則自古迄今皆六十二年
差一度是斗宿之在天每歲東行六十二分度之
一矣以此數推驗唐虞三代則堯初冬至日在虛
七四十五年後在虛六帝舜四年後在虛五夏啟
二年在虛四后泄之世女始當至湯之伐桀冬至
在女十仲壬二年後在女九周武王之初在女二
克商四年在女一康王二十三年後在牛八宣王
二十九年後在牛五平王之三十四年在牛四惠

王二年後在牛三春秋之末斗乃當至自此下及
北宋冬至日皆在斗南宋後箕宿始當至矣大衍
厯謂秦時冬至應在斗二十二漢景中元時應在
斗二十一大明厯謂劉宋時至在斗十一元金氏
謂延祐時至在箕宿入度此與徐氏六十二年之
數俱合與沈氏斗建之差數亦符西法謂宮定宿
不定實古經之正法也豈惟宮定大圓之十二辰
皆定位也一行謂係星度於節氣似是而非義卽
由此蓋月氣節候止當係於宮次之十二辰日月
五星二十八宿皆辰宮中之郵傳北斗居中以統
領之耳故宿星移易而有差宮與氣則終古不忒

古經天象考卷七

三

冬至常在
正北子半

古人言歲差不得確數者史記止記其

和以後三統厯損益唐虞商周之年不得古人厯
年之實數故言差者互有同異徐氏依竹書長厯
定爲六十二年考之古經確有其證故予復推廣
而證明之然所據者止四千餘年之長厯大率爲
六十二年必謂此數無毫釐之未盡此則未敢神
而明之存乎其人是在後之論訂者

右歲差之數

唐書傅仁均曰日躔宿度如郵傳之過宿度既差黃
道隨而變矣 一行曰古厯日有常度天周爲歲終
故係星度於節氣其說似是而非故久而益差虞喜

覺之使天爲天歲爲歲乃立差法以追其變

洪按一行謂古厯天周爲歲終此羲皇以來之定法唐虞三代所遵用者也又謂古厯係星度於節氣此周末秦漢之厯法謂冬至常在建星牽牛者也一行議後法之誤當矣因而竝議前法此則一行之誤何則既知星度不應係於節氣是已知歲之有差緣於星不緣於日矣而又從虞氏日有卻數之說此則尤而效之也故前篇已詳辨之或疑而申問焉余曰言厯數者止當於天之有象者辨其行不當於經之無徵者臆爲說况歲差乃三正所由分豈有古經中無其義者但語有隱見文有

古經天象考卷七

五

詳略人自習而不察耳如列宿東行宮定宿不定明見虞書堯典周禮馮相氏及大小戴記注疏多誤解之此歲差所以異說治厯者誠將天象之高卑行動詳細證明知天之左旋晝夜一周每歲三百六十六周及冬至之日復於正北子半之度絕無盈縮是爲冬至之天位又知大圓內之斗宿七政皆附天左旋晝夜一周又各自違天右轉日則每日東行一度每歲右轉一周亦於冬至時與陽氣之生復會於子半之天位亦絕無盈縮此古法所謂天周爲歲終伏羲所以用日之周天立天之厯度也其天周較日多一而者此卽因太陽東行

之故蓋天之行終古如一日之左旋右轉并其周
數亦與天符故冬至得會於子半豈有天周歲周
兩相差異之理哉劉氏虞氏創爲此說者因漢晉
時但知七政右轉不知斗宿亦右轉故將斗宿之
差數并入日行今旣知斗與宿皆右轉豈可復用
此說惑人間聽易曰觀乎天文以知時變董子曰
天不變道亦不變蓋人人得見其不變者惟天其
餘在天之文未有不變者也但遲疾各不同耳古
聖治厯以人之及見其變者爲七緯以人之不及
見其變者爲經星其實大圓高下九重凡屬有象
無不東行以著變者豈可舍古經之明訓而反從
後人之偏說哉

右辨誤

古經天象考卷七

五

古經天象考卷八

聚學軒叢書

通州雷學淇

貴池劉世珩校刊

治麻中 求故

求故

堯時天象 周初長麻

夏初天象 西周末年天象

商周之際天象 東周初年天象

象

春秋時牛宿當至之象

秦初中氣之象

秦初中氣之象 房心尾

書堯典

中星

春秋左傳

心味參

爾雅釋天

尙書大傳

張星昏中

史記律書

二十八宿

天官書

三建

並見上 宿星循斗二篇

淇按史記律書載堯時列宿與尙書春秋爾雅伏

傳之義皆符天官書記斗綱三建與天象歲差唐

虞時人正初建之象亦符說已見上宿星斗麻等

篇元枵止女虛二宿而至在虛一

一

是虛宿十五度

有奇矣且於辰初昏於申末晝止四十一刻半弱

故曰日短昏且上距午中皆七十六度故昴星昏

中堯時昴居大梁之次首距虛一正七十六度也

大傳史記皆謂堯時張與虛爲正衝冬至在虛則

夏至必在張且於寅末昏於戌初晝得五十八刻

半弱故曰日永昏且距午中皆一百又七度故大

火次之尾宿末度昏中堯時房心尾三宿皆在大

大火房心尾也古法日之東行晝夜一度無冬夏

盈縮之差故二至之躔宿卽二分之一中星緣相距

皆九十二度也

日行黃道本無盈縮但以宿二分之星之赤道準之不相應耳

皆旦於卯正昏於酉正晝夜並得五十刻故曰日中又曰宵中以律書所記宿星推之則春分日在濁秋分日在心其度之多寡則不可得而聞矣當是時冬至初昏杓建子末夜半則衡建子中平旦則魁建子初一日之內三綱竝建於子宮惟三正之初二十年內之冬至爲然非冬至則昏旦之刻數距夜半衡建之度皆遠故不能竝建一宮且過此以往雖是冬至魁於平旦亦不能建子緣已差三分度之一移入亥宮末矣故史記之三建乃帝堯初年冬至之象舜之在璿璣玉衡卽本於此

古經天象考卷八

右堯時天象

左傳昭公四年申豐曰古者日在北陸而藏冰西陸朝覲而出之 十七年傳曰火出於夏爲三月

大戴禮記夏小正

文見夏后宿星篇

諱志虞史伯夷曰虞夏

之厯正建於孟春

國語引夏令時倣

唐書厯志引夏厯

竹書紀年

記仲康五年日食

放見宿星篇

洪按此夏后氏初年之天象也堯初星宿至禹時差二度舜在璿衡旣識其差故亦以厯數命禹禹遵堯法修而用之卽小正所傳者是以南門代角以織女代建以鞠代危并參罰爲一宿而析觜於

參其說已詳見宿星篇伏見中正詳見星法昏旦
晝刻詳見歲法依諸法推之立春在降婁之次首
其星度值壁三旦於卯正三刻鞠在其前約二十
度故見於辰雨水在降婁之十六度昏於酉正之
三刻四十五分上去午中八十七度故參罰之末
象值午虞夏之參宿約有十六七度故立春之昏
參之右肩右距已中於午北斗之杓攜角魁枕參
參在午則角必在寅故斗柄懸在下而建寅也伯
夷曰虞夏之厯正建於孟春卽此之謂昴則見乃
三月之朔象簡脫於後卽申豐所謂西陸朝觀也
故小正於三月記頒冰堯時留宿濁宿卽昴竝居

古經天象考卷八

三

大梁之次其度亦多於後代

平分之亦各應十五度有奇

夏時

又東行二度是昴之末度已過酉之正中故清明
朝觀此時背宿及參之右肩右距已伏至穀雨則
參衡及伐罰全伏矣四月小滿日在鶉首十六度
昏於酉正四刻上距末中七十餘度南門二星右
入軫左入角故昏正於未五月朔氣日躔鶉火之
初參星去日已二十餘度故全見夏至則日躔七
星唐虞夏后皆以七星爲張宿以六星爲星宿昏於戌初距午中一百
有七度故大火之末宿尾星居中斗之建指惟夜
半之衡建月移一辰毫無差爽正月建寅則六月
必建未斗柄之建因昏之早晚不同故斗杓厯未

入申猶在西方之上此示人以人統之昏建其異
於天統之夜建者如此七月之象漢案戶三字當
在前此卽以天統夜半之象證明人統者也蓋立
秋日在巽維昏旦之時漢皆不正惟夜中子半漢
如曲几環向正北故曰案戶古時居室之戶必南
向也此下當接參中則旦斗柄懸在下九字立秋
旦於卯初距午中九十八度故參宿居中斗柄在
下此卽夏后以立秋之象證明立春所以宣示農
民使之取審也舊將參中四字脫在八月又將織
女句誤屬於上故大衍厯議云失傳織女句乃七
月中氣之象其星在艮維之西起斗之五度處暑
日在壽星之次中昏於酉正一刻四十分去未宮
之初七十九度有奇故織女躔焉其兩距東向八
月朔氣日在卯宮之末南門距日二十餘度旦於
卯初之四刻盡故南門見秋分日在大火之十六
度此時尾與房心竝伏於申酉九月中氣日在箕
昏時房心尾三宿竝繫日下十月之象皆係錯簡
故大衍厯亦云失傳南門見乃仲秋之朔象織女
正北向在旦乃仲冬之朔象也立冬日躔迫近織
女其星無由見惟仲冬朔氣日入元枵織女爲星
紀首宿去日已在十五度外故旦見其中星正在
上兩距正在下不偏不倚故曰正北鄉也霜降之

昏辰繫於日且時則房星見於是有除道成枉之令立冬之昏營室中於是有修城郭成輿梁之令此所謂土功其始也仲康五年九月庚戌朔日食大衍授時二厯皆謂合於食限在房二度卽左傳引夏書所謂辰不集於房者也據此則夏時房宿偏北秋分卽在房一故三月中氣房出於辰庚戌朔卽秋分之次日是年當閏九月也

右夏初天象

春秋桓公五年左傳曰凡祀啟蟄而郊龍見而雩 莊

公二十九年傳龍見畢務三句詳見二十八宿 昭十七年傳曰火出

於夏爲三月於商爲四月於周爲五月

古經天象考卷八

五

逸書周月文詳上歲差篇 國語農祥晨角歲在鶉火三齊投詳見商周宿星篇

姜曰吾聞晉之始封歲在大火闕伯之星也實紀商人

漢書律厯志曰三統厯上元至伐桀之歲十四萬一千四百八十歲歲在大火房五度

唐書厯志五星議曰成湯伐桀歲在壬戌開元厯星與日合於角次於氐十度而後退行

洪按商之天象見於經者惟火宿伶州鳩所言亦殷末之象其餘皆周初之象也湯之伐夏歲在壬戌推以漢志星度其時冬至在女之十度盡大火之次當起於亢二終於心三三統厯云伐桀之歲

歲在大火房五度開元曆云壬戌年歲星與日合

於角次於氏十度說雖少異要卽傳所謂大火紀

商者矣

湯以秋分後伐桀故書曰舍我穡事

與歲星超辰之限亦合

詳見前

一行以次年當之非是堯時房心尾爲大火

故後世亦以三者爲火宿湯時房之初度去寅宮

止八度故中氣後始出於辰及武王伐殷去湯時

又五百餘年宿星更東行八度於是女之二度當

冬至至成王時且女之一度當冬至矣女二在子

宮正中則元枵之次當起於斗之二十一豕韋起

虛五降婁起室八大梁起奎十四寶沈起昴三鶉

首起參三鶉火起井二十五鶉尾起星五壽星起

古經天象考卷八

六

翌十大火起角五析木起氏十五星紀起箕二依

此推步則武王十一年歲在庚寅夏四月始決志

伐殷故周書寤警篇伏傳太誓文竝云四月竹書

曰武王十一年庚寅周始伐殷秋次於鮮原言秋

次於鮮原則師出於夏可知鮮原卽畢原所謂畢

程矣

古音鮮近畢故衛詩以鮮韻此淵書之費誓大傳作鮮誓詩大雅曰度其鮮原卽文王遷

居畢程之事

與周書王出圖商至於鮮原之說亦合在

鮮原三月至十月十一二日始發師是時日躔箕

斗之間水星伏於日後金星在元枵之初故國語

曰日在析木之津辰在斗柄星在天竈金水二星

附日而行故竝詳及也

居鮮原三月者征誅之事以臣伐君躊躇顧慮久難

自釋故樂記賓卒賈問夫子曰夫武之備戒之已久何也曰病不得其眾也咏歎之淫液之何也曰恐不逮事也呂覽具備亦云武王嘗窮既發師又於畢程矣即謂此戒恐窮病義皆相因

勒兵竟上以待諸侯歷月餘諸侯畢至王乃以十一月十八日甲申冬至有事於上帝底商之罪告

於皇天后土竝即約諸侯之師分路來進使皆以

季冬甲子按臨商郊諸侯無不歡然用命樂記賓卒賈問

夫子曰夫武之備戒之已久則吾既得聞命矣敢問遲之遲而又久何也曰久立於綴以待諸侯之至也又曰夾振之而駟伐盛威於中國也分夾而進事蚤濟也逸書武廟曰約期於牧案用師旅商不足滅分禱上下呂覽貴因曰武王伐紂朝要甲子之期韓詩外傳曰武王伐紂軍分為三竹書曰冬十一月周師有事於上帝庸

蜀羌髻微盧彭濮從周師伐殷次日乙酉遂進師至十二月二十三日戊午渡孟津大誓諸侯古制

軍行日三十里周去孟津千里故戊午始渡是距

次年正月丙寅合朔止九日故傳曰月在天駟丙寅合朔在營室七度故戊午之夕月在房書序曰

惟十有一年武王伐殷一月戊午師渡孟津作大誓三篇周本紀曰武王即位十一年十二月戊午

師畢渡孟津此之謂也孟津至牧野四百餘里既

渡河乃日行八十里以赴約期至二十八日癸亥

之夕遂至於牧樂記曰發揚蹈厲之已蚤何也對

進朝食於戚莫宿於百泉願旦於牧之野呂覽曰武王伐紂朝要甲子之期至館水天雨甚日夜不休武王疾行不輟蓋既渡

夜陳既畢已為次日甲

乃循河東上而北行也

子王來師中而誓眾矣國語曰王以二月癸亥夜陳未畢而兩以夷則之上

宮畢之牧誓曰王左杖黃鉞右秉白旄以麾曰逃矣西土之人逃矣一語卽因其疾行赴約而慰勞之也下文方是誓詞是日日在營室三度下距合故又加玉日二字

朔止二日距立春止五日正當亥宮之末戌宮之

前故國語曰當辰辰在戌上距合朔二日故曰當辰謂將及於辰而尙

未也猶儀禮特牲饋食之當事矣合朔在戌宮前三度故曰辰在戌上是月在夏正

爲武王十一年之十二月故書序紀年史記皆云十一年史又云十二月

在商正爲武王十二年之一月故書序云在周正一月戊午

爲武王十二年之歲二月管子家語紀年呂覽皆云十二年國語史記又

云二稱名雖殊其實皆此季冬之月惟其在商周

二正皆屬十二年故國語曰歲在鶉火據竹書長

麻武乙元年爲超辰之限此後皆卯年在午午年

在卯也竹書紀年謂成王十年歲在丙午唐叔始

封與國語亦合周月篇乃克商以後所作因紂失

甲子毀壞其三正故周公於十三年之冬至小寒

驗明中星晷景乃作此篇以垂三統其說已詳見

上篇其餘左傳及虢文公單襄公所言皆成王七

年後周公制禮時之天象校武王初止差一度也

龍見而雩見作中字解以人之望見爲辭與逸書

昏昴畢見同義所謂相見乎離也四月中氣日在

鶉首中故角宿於午見其中則雩祀禱雨爲麥祈

實又曰龍見而畢務此方是旦見蓋是時大火之

次起於角四析木起於氐十四星紀起於箕一降

婁起於室七故秋分則角見角在日前十八度也
又十日則亢見亢在日前十七度也九月朔氣則
亢盡見又五日氐始見霜降則氐盡見又五日則
房見又五日則心見左傳國語或以全見爲辭或
以始見爲說故義似不同其實凡旦見者皆在日
前十五度外也十月朔氣之昏室宿中於午宮虛
宿正於未宮注家皆誤正爲中故謂水是營室其
實北方七宿皆水星司之舉中以例其餘猶之爾
雅以昴爲西陸虛爲北陸矣冬至在女一則立春
必在室七旦時房宿已入於未宮而不在午故曰
農祥晨正日月底於天廟韋注誤以晨正爲旦中
未推考耳周初房宿三月中氣後十日始出於辰
較夏初差至十五日雖同出於季春而早晚則異
周書月令篇亦作於此時文已散失呂覽十二紀
首嘗竊其說如云孟春之月日在營室當卽月令
原文戰國時危值立春日不在室不韋弗喻謂古
書所言列宿卽是節氣之常星故仲春紀及古樂
篇謂秦初及黃帝時日皆在奎此可證其謬誤漢
儒沿襲其說謂冬至常在建星牽牛無怪乎鈔合
紀首之文謂卽周公時之明堂月令矣

右商末周初天象

周武王十二年辛卯正月丙寅朔王卽天子位封祿

父於殷

見竹書紀年

辛未受丹書

見大戴禮記

布政於

商改正朔

國語曰以太蕪之下宮布於商

二月丙午

十一日也王還

師

尚書大傳引大誓云惟丙午還師前師乃鼓鐵鑠

四月乙未朔王歸

於鎬丁酉遂

至於豐

周書世俘曰維四月乙未武王成辟四方越三日遂至於

豐竹書曰夏四月王歸於

丁未

十三日也祀於太廟

豐東晉武成篇說本此

庚戌柴望大告武成

時周書世俘曰

武成篇本之

後出武成本之三統厥撰偽武成逸文以證其私

說謂此庚戌為二十三日以燔於周原為燔於周

廟後人反從其說改易周書使非孔氏之注有以

證之古事悉汨沒矣辛亥日也祀於社薦俘竝告天宗上帝

格於廟追王列祖乙卯日也乃告成太廟

世俘篇禮大傳曰牧之野武王之大事也既事而退柴於上帝祈於社稷奠於牧室天下諸侯執豆

簋遂奔走命監殷立太子誦

見竹書紀年逸書即謂此遂狩於管

使武庚為上公兼方伯天子使三叔遂狩於管

書竹書○按管者甫田之邑名殷之苑囿也世俘

記王狩禽虎云云即孟子所謂驅虎豹犀象也世

或以書序之歸獸當之匡謬正俗已辨其誤此猶

成篇皆混

合為一也

十三年壬辰王訪於箕子受洪範 夏薦殷於太廟

遂大封諸侯 秋大有年 十二月正厯數作周

月時訓月令 是年十一月乙酉朔冬至在十日甲

五度周公將垂三統之義作周月時訓二篇以為

麻法以為之綱故於是年冬至之前後先證明天象

氣候以為之準故周月日惟一月既南至昏昴畢

見日短極基踐長微陽動於黃泉陰降慘於萬物

此謂既至以後小寒之天象也又日是月斗柄建

子始昏北指陽氣虧草木萌蕩日月俱起於牽牛

之初此請至前十日乙酉合朔之天象也惟其爲小寒之象故昏昴畢見基賤日長陰氣降慘惟其是合朔之象故日月俱起於牛初

十四年癸巳王有疾周公禱於壇墠

十五年甲午初巡狩方岳詰於涿邑卽酒詰也見竹書冬

遷九鼎於洛

十六年乙未箕子來朝

十七年丙申十有二月王崩年九十四

成王元年丁酉 周公攝政總百官 羣叔流言

六月葬武王於畢秋王加元服 武庚以殷叛

周公出居於東

二年戊戌 奄人徐人及淮夷入於費以叛 周公

古經天象考卷八

十一

作詩以貽王逸書謂周公立相天子三叔及殷東與諸國同謀爲亂因而流言謂殷將叛周公爲內

應也及武庚果叛王大疑懼公不得不出居於東

王於此時向不知罪人爲誰迨王之二年奄徐等

國顯爲武庚之應私代公之封邑而三叔作監未

嘗告變且仍居於殷王於是始知罪之所在而未

敢請公矣公因王心旣明故作鷓鴣之詩以貽王

迨天之未陰雨二句卽孟子所謂及是時也 秋

大雷電以風王逆周公於郊遂伐殷逆公以上爲殷以後爲公之東征王雖逆公公不入國於郊受命卽以牙璋起諸侯之師奉辭往伐卽逸書所謂二年又作師旅臨衝征殷也

三年己亥 王師滅殷 降辟三叔 討與殷亂者

十七國降辟以下二事見逸周書公之伐奄征楚皆此時之事卽孟子所謂周公兼夷狄也

秋旋師

詩序所謂周公東征三年而歸也君行師從卿行旅從公以元年出以三年歸

故詩曰自我不見於今三年
公復攝政
前之攝政乃古禮之常今王既免喪公復攝政者時王年十六如恐弗類且深悟周公之忠故仍使居攝書曰王自弗敢及天基命定命子允保又曰誕保文武受命惟七年中庸曰周公成文武之德皆謂此也書序所謂召公不說亦由於此此時武庚之黨未靖奄徐之亂未平多士之心未喻公不得不承順王命以終成文武之德誕保受命此本聖人處變之權有周公之志則可也

四年庚子 王師伐淮夷遂踐奄

五年辛丑 王在奄遷其君於蒲姑

王之三年公嘗伐奄四年公又遷其君於蒲姑此

佐王親討之遂踐奄五年春乃遷其君於蒲姑此即孟子所謂伐奄三年討其君也舊說謂奄人屢叛
五月王來自奄 遷殷民於洛邑
多方篇作於此時

遂營成周

六年壬寅 大蒐於岐陽遂盟諸侯

滅國者五十諸侯不無疑懼故

古經天象考卷八

爲此盟

七年癸卯 二月乙未

二十一日也

王至於豐命周公召

公成東都

三月戊申

五日也

召公至洛甲寅

洛邑位成乙卯

十二日也

周公至洛己未

十六日也

攻位於

成周

甲子諸殷多士遷於成周遂城東都

洛邑營於

武王其位則召公定之即召諸所云甲寅洛誌脫是也成周營於周公其基亦周公之即洛誌脫簡所云三月哉生魄周公初基者是也多方作於五年夏即遷殷民於洛邑是也故書曰昔朕來自奄子大降爾四國民命多士作於七年春即將遷洛之殷民更遷之於成周也故書序曰成周既成遷殷頑民書亦曰子惟時命有申既成者謂其基位已成也蓋大作二城遷殷多士皆在三月甲子即二十一日也舊說
秋王如東都朝諸侯於明堂
周公制其朝位而王依用
冬王歸自東都

十二月周公復政於王王告於廟

八年甲辰 王親政 周公居東都制禮作樂 鳳

皇見 十月王師滅唐遷其民於杜

九年乙巳 正月有事於太廟初用勺 告樂備也前此武樂止六

成舞止文武二象自此後武有九成而舞有三象矣

十年丙午 王命唐叔虞為侯 越裳氏來朝 周

公歸老於豐 唐叔獻禾王命叔歸禾於周公

命君陳治東都

十一年丁未 正月王如豐視周公疾 周文公薨

於豐 此事當在三月 葬周文公於畢 此事當在九月

十二年戊申王師燕師城韓 王錫韓侯命

古經天象考卷八

三

十三年己酉王師會齊侯魯侯伐戎 以上並見竹書

禽有父服未終故禮記子夏問曰三年之喪卒哭金革之事無辟也者禮與初有司與孔子曰吾聞諸老聃曰昔者魯公伯禽有為為之也即

此事法以為費誓時事疏疑是母喪並說 夏六

月魯大禘於周公廟 三年之喪二十七月而畢此

周公之廟也據此則周公薨於十一年三月可知

禘禮乃成王所賜王以周公有助勞故賜以吉禘及孟春之郊禮亦止吉禘於周公之廟耳自

惠公請郊廟之禮於平王春秋時乃僭用之 淇按漢唐以來言周事者其歲月日辰多誤今

取逸書國語竹書紀年等文合於經傳者訂正

之嘉禾徐圃臣有竹書長麻注疏辨正二書求

之二十餘年不可得歲差之說謂六十二年差

一度予實本之然徐氏謂武王以十二年之十

月伐紂此於經傳皆忤蓋徐知三統厯之謬而不知劉歆所引之逸武成及梅氏之後出古文尙書皆僞作也

右周初長厯

詩小雅曰十月之交朔日辛卯日有食之亦孔之醜詩以此爲厲王事劉向疏及鄭箋從之謂此十月乃夏正之八月毛傳詩序以此爲幽王事王肅及皇甫謐皆從之

竹書紀年曰幽王六年十月辛卯朔日有食之

唐書厯志曰度議曰虞劓以厯推之在幽王六年開

元厯定交分四萬三千四百二十九入食限加時在

晝

古經天象考卷八

十四

元史厯志曰是歲十月辛卯朔泛交十四日五千七百九分入食限

天元厯理曰幽王六年乙丑歲夫正朔乙丑日進十

一朔爲亥月庚寅日減二朔爲辛卯日再置亥月距

章朔積加章交應減之得入交分十八日入非食限

退二朔交十四日二千四百六十五合食限

洪按此冬至在牛五度之天象也十月一詩諸家

以厯法推之皆在幽王六年然則毛詩之說確矣

所食之月或謂是夏正或謂是周正天元厯理謂

夏正十月朔不合食限惟仲秋八月朔合食限蓋

時失兩閏誤以仲秋爲孟冬也其時政令卽因此

而布皇父以八月役民作都於向違棄農時汚萊
興歎而皇父反謂周禮公旬之朔本在此時此十
月一詩所以稱述其言以刺之也竹書紀年用夏
正而亦云十月者紀年元書自宣王四十四年以
後用晉年紀事幽王六年乃晉文侯之五年也近
時傳本乃宋元之遺改用周年紀事者非竹書之
舊矣紀年元文當是晉文侯五年八月辛卯朔日
有食之觀唐書云以麻推之在幽王六年則原書
用晉年可知

右西周末年天象

春秋隱公三年

辛酉歲

春王二月己巳日有食之

公辛

古經天象考卷八

五

傳曰日食則曷爲或日或不日或言朔或不言朔曰某
月某日朔日有食之者食正朔也其或日或不日或失
之前或失之後失之前者朔在前也失之後者朔在後
也穀梁傳曰言日不言朔食晦日也

漢書五行志曰
劉歆以爲正月

二日燕越之分野也 隋書麻志謂
劉孝孫甲子元麻推此食合己巳朔

元史麻志曰姜岌校春秋日食云是歲二月己亥朔

無己巳似失一閏三月己巳朔去交分入食限大衍
與姜岌合今授時麻推之是歲三月己巳朔加時在
晝去交分二十六日六千六百三十一入食限

天元麻理曰蓋三月朔而爲二月失閏也

桓公三年

壬申歲

七月壬辰朔日有食之

漢志曰劉歆以
爲六月趙與晉

分

元史曰姜炭以為七月癸亥朔無壬辰亦失閏其八

月壬辰朔去交分入食限大衍與姜炭合以今麻推

之是歲八月壬辰朔加時在晝食六分一十四秒

桓公十七年丙戌歲冬十月朔日有食之左傳曰不書

日官失之也穀梁傳曰言朔不言日食既朔也漢志曰劉

歆以為楚鄭分杜氏長麻云是月庚午朔十一月庚子朔

元史曰大衍推得十一月交分入食限失閏也今推

是歲十一月加時在晝交分二十六日八千五百六

十八食限

洪按此上皆冬至在午四之象也

古經天象考卷八

共

右春秋初年天象

莊公十八年乙巳歲春王三月日有食之穀梁傳曰不

言日不言朔夜食也漢志曰公羊傳曰食晦董仲舒以

魯衛分杜氏長麻曰是年三月癸未大四月癸丑小五月壬午大隋書曰劉孝孫推此食合王子朔

元史曰大衍推是歲五月朔交分入食限三月不應

食今推是歲五月壬子朔加時在晝交分入食限蓋

誤五為三按五月壬子乃五月壬午之誤

莊公二十五年壬子歲六月辛未朔日有食之漢志曰董仲舒以為

宿在畢主邊兵夷狄象也劉歆以為五月二日魯趙分

元史曰大衍推之七月辛未朔交分入食限今推是

歲七月辛未朔加時在晝交分二十七日四百八十

九入食限失閏也

莊公二十六年癸丑冬十有二月癸亥朔日有食之漢志

日董仲舒以為猶在中心為明堂劉歆以為十月二日楚鄭分

元史曰是歲十二月癸亥朔加時在晝交分十四日

三千五百五十一入食限

莊公三十年丁巳九月庚午朔日有食之漢志曰劉歆以為八月秦

周分

隋書曰劉孝孫推此食合庚午朔

元史曰是歲十月庚午朔加時在晝去交分十四日

四千六百九十六入食限失閏也大衍同

詩曰定之方中作于楚宮

古經天象考卷八

七

春秋僖公二年春王正月城楚邱 左傳曰諸侯城楚

邱而封衛焉不書所會後也

管子曰大冬營室中

僖公五年九月戊申朔日有食之漢志曰劉歆以為七月秦晉分左

傳曰僖公五年春王正月辛亥朔日南至 冬十二月

丙子朔旦日在尾月在策

僖公十二年春王三月庚午朔日有食之漢志曰劉歆以為三月齊

衛分 隋書曰劉孝孫推此食合庚午

元史曰姜氏云三月朔交不應食其五月庚午朔去

交分入食限大衍同今麻推之是歲五月庚午朔卯

時在晝去交分二十六日五千一百九十二入食限

蓋五誤爲三

僖公十五年

丙子歲

夏五月日有食之

左傳曰不書朔

與日官失之也

漢志曰劉歆以爲二月朔齊越分杜氏長麻云是年五月壬子朔

隋書曰劉孝孫推此食合癸未朔

元史曰大衍推四月癸丑朔去交分人食限差一閏

今麻推之是歲四月癸丑朔去交分一日一千三百

一十六入食限

文公元年

乙未歲

二月癸亥朔日有食之

左傳曰於是

閏三月非禮也

漢志曰劉歆以爲正月朔燕越分麻曰文公元年正月癸巳大二月癸亥

小三月壬辰大閏三月壬戌小又曰僖公之末年失不置閏誤於此年三月置閏故時達麻者識之

元史曰姜氏云二月甲午朔無癸亥三月癸亥朔入

古經天象考卷八

六

食限大衍亦以爲然今麻推之是歲三月癸亥朔加

時在晝去交分二十六日五千九百十七分入食限

失閏也

洪按此上皆冬至在牛三之象也視武王時差七

度視東遷之初差二度據此推列宿之躔次則壽

星起於翌三大火起軫十四析木起氐六星紀起

尾十二元枵起斗十四豕韋起女十降婁起室一

大梁起奎七實沈起胃十一鶉首起畢十五鶉火

起井十八鶉尾起柳十三僖公五年正月辛亥日

南至下距十二月丙子朔共三百二十六日此丙

子乃立冬之四日也是日合朔在星紀之四度尾

宿之十五度天策卽在尾宿之後合朔在丁夜故
旦時月又東行二度離於天策也童謡云鶉之賁
賁謂其西去火中成軍謂歲在大火晉於是歲中
成軍伐虢也左傳於月在策之後繼曰鶉火中此
乃左氏解童謡之誤日既在星紀四度則鶉火安
得旦中呂不韋不知其誤而反取之謂孟冬之月
日在尾旦七星中可謂迷於天象矣降婁起於室
一故十月朔氣中氣營室皆昏中於午詩之方中
止據朔氣周法以日入三商爲昏則中氣之昏營
室已強半入於未宮所謂水昏正而栽矣楚邱之
役諸侯後期至僖公二年正月始書城楚邱蓋衛
人於元年冬已自作之至次月諸侯始會而城之
耳

古經天象考卷八

九

文公十五年

己酉歲

六月辛丑朔日有食之

漢志曰劉歆以爲四月二

日嘗衛分

元史曰是歲六月辛丑朔加時在晝交分二十六日
四千四百七十二入食限

宣公八年

庚申歲

秋七月甲子日有食之既

漢志曰劉歆以爲二月二

日楚鄭分

長麻云是年七月乙未大十月甲子小

元史曰姜氏云十月甲子朔食大衍同今推是歲十
月甲子朔加時在晝食九分八十一秒蓋十誤爲七

也

宣公十年壬戌歲夏四月丙辰日有食之漢志曰劉歆以為二月魯衛分

長麻曰是年四月丙辰小

元史曰是月丙辰朔加時在晝交分十四日九百六

十八分入食限

宣公十七年己巳歲六月癸卯日有食之漢志曰劉歆以為三月晦眊魯

衛分

元史曰姜氏云六月甲辰朔不應食大衍云是年五

月在交限六月甲辰朔交分已過食限蓋誤今推是

歲五月乙亥朔入食限六月甲辰朔泛交二日已過

食限大衍為是

古經天象考卷八

二十

成公十六年丙戌歲六月丙寅朔日有食之漢志曰劉歆以為四月二

日魯衛分

元史曰是歲六月丙寅朔加時在晝去交分二十六

日九千八百三十五分入食限

成公十七年丁亥歲十有二月丁巳朔日有食之漢志曰劉歆以

為九月周楚分

長麻云是年十一月丁亥大十二月丁巳小閏十二

月丙戌大

元史曰姜氏云十二月戊子朔無丁巳似失閏大衍

推十一月丁巳朔交分入食限今推是歲十一月丁

巳朔加時在晝交分十四日二千八百九十七分入

食限與大行同

按是年閏當在前故十一月為

襄公十四年

壬寅歲

二月乙未朔日有食之

漢志曰劉歆以為前年十

二月二日

元史曰是歲二月乙未朔加時在晝交分十四日一

千三百九十三分入食限

襄公十五年

癸卯歲

秋八月丁巳朔日有食之

漢志曰劉歆以為五

月二日

元史曰姜氏云七月丁巳朔失閏也大行同今推是

歲七月丁巳朔加時在晝去交分二十六日三千三

百九十四分入食限

襄公十九年

丁未歲

左傳謂是年七月降婁中而且

見三

古經天象考卷八

三

傳

襄公二十年

戊申歲

冬十月丙辰朔日有食之

漢志曰劉歆以為八

月秦周分

元史曰是歲十月丙辰朔加時在晝交分十三日七

千六百分入食限

襄公二十一年

己酉歲

秋九月庚戌朔日有食之

漢志曰劉歆以

為七月

元史曰是月庚戌朔加時在晝交分十四日三千六

百八十二分入食限

十月庚辰朔日有食之

漢志曰董仲舒以為宿在軫角楚大國象也又曰劉歆以為八

月秦周分

元史曰姜氏云比月而食宜在誤條大衍亦以爲然
今推十月已過食限不應頻食姜說爲是

洪按此上皆冬至在牛二之象也

襄公二十四年壬子歲秋七月甲子朔日有食之漢志曰劉歆以

爲魯趙分

元史曰是月甲子朔加時在晝日食九分六秒

八月癸巳朔日有食之漢志曰董仲舒以爲比食又既劉歆以爲六月晉趙分

元史大衍云不應頻食在誤條大衍說是

襄公二十七年乙卯歲冬十有二月乙亥朔日有食之

左傳曰十一月乙亥朔日有食之辰在申司厯過也再

失閏矣杜注云乙亥十一月朔也若是十二月朔則爲三失閏傳不得言再失閏也以厯推之經書十

古經天象考卷八

三

二月誤也

長厯曰襄公二十七年十一月建申乙亥大閏十一

月建酉乙丑小後閏建戌甲戌大十二月建亥甲辰

小 又曰斗建在申乃是周家九月也而其時厯稱

十一月故知再失閏也於是始覺其繆遂頓置兩閏

是以明年經書無冰傳以爲時災也若不頓置兩閏

則明年春是今之九月十月十一月也今之九月十

月十一月無冰非天時之異無緣總書也

元史曰姜氏云十一月乙亥朔交分入限應食大衍

同今推是歲十一月乙亥朔加時在晝交分初日八

百二十五分入食限漢志曰劉歆以爲九月周楚分

昭公七年

丙寅歲

夏四月甲辰朔日有食之

左傳曰晉

侯問於士文伯曰誰將當日食對曰魯衛惡之衛大魯

小公曰何故對曰去衛地如魯地杜注云日食於豕韋之末及降婁之始乃

息故禍在衛大在魯小也周四月今二月故日在降婁

元史曰是月甲辰朔加時在晝交分二十七日三百

九十八分入食限

漢志曰劉歆以爲二月魯衛分

昭公十五年

甲戌歲

六月丁巳朔日有食之

漢志曰劉歆以爲三月魯

衛分

元史曰大衍推五月丁巳朔食失一閏今推是歲五

月丁巳朔加時在晝交分十三日九千五百六十七

分入食限

古經天象考卷八

三

昭公十七年

丙子歲

夏六月甲戌朔日有食之

漢志曰董仲舒以爲

時宿在畢晉國象也劉歆以爲六月二日魯越分

元史曰姜氏云六月乙巳朔交分不叶不應食當誤

大衍云當在九月朔六月朔不應食姜氏是也今推

是歲九月甲戌朔加時在晝交分二十六日五十分

入食限

天元厯理曰六月當是九月日不異而月異也

昭公十八年左傳曰夏五月火始昏見 又二十年傳

曰春王二月己丑朔日南至

昭公二十一年

庚辰歲

七月壬午朔日有食之

漢志曰劉歆以爲五

月二日魯越分

元史曰是月壬午朔加時在晝交分二十六日八千七百九十四分入食限

昭公二十二年辛巳歲冬十有二月癸酉朔日有食之杜注

云當為癸卯朔書癸酉誤故長麻云是年十二月癸卯大閏十二月癸酉小又漢志曰董仲舒以為宿在心天子之象也劉歆以為十月楚鄭分

元史曰是月癸酉朔交分十四日一千八百入食限杜預以長麻推之當為癸卯非是按郭氏謂閏當在前不應在歲終故

十二月當為癸酉朔見傳從魯麻置閏失月也

昭公二十四年癸未歲夏五月乙未朔日有食之漢志曰董仲舒以為宿在胃魯象也劉歆以為二月魯趙分是月斗建寅

元史曰是月乙未朔加時在晝交分二十六日三千八百三十九分入食限

古經天象考卷八

三

昭公三十一年庚寅歲十有二月辛亥朔日有食之漢志曰董仲舒以為宿在心天子象也劉歆以為二月宋燕分

元史曰是月辛亥朔加時在晝交分二十六日六千一百二十八分入食限

定公四年乙未歲冬十有一月庚辰吳入郢左傳曰日

月在辰尾傳見昭公三十一年謂吳之入郢必以此年庚辰乃十一月之二十

九日已在立冬節氣後定公五年丙寅歲春王三月辛卯朔日有食之漢志曰劉歆以為正月二日

燕趙分

元史曰三月辛亥朔加時在晝交分十四日三百三

十四分入食限

定公十二年癸卯十一月丙寅朔日有食之漢志曰劉歆以為十一月二日

楚鄭分

元史曰是歲十月丙寅朔加時在晝交分十四日二

千六百二十二分入食限蓋失一閏

定公十五年丙午八月庚辰朔日有食之漢志曰董仲舒以為宿在

柳劉歆以為六月晉趙分

元史曰是月庚辰朔加時在晝交分十三日七千六

百八十五分入食限

淇按此上皆冬至在牛一之象也

右春秋時牛宿當至之象

古經天象考卷八

三

左傳哀公十二年冬十二月螽季康子問諸仲尼仲尼

曰某聞之火伏而後螽者畢杜注云火火星也今火猶

西流司麻過也注云猶西流言未盡沒知是九月麻官失一閏

哀公十四年庚申五月庚申朔日有食之漢志曰劉歆以為三月二

日齊衛分

元史曰是月庚申朔加時在晝交分二十六日九千

二百一分入食限

明史朱載堉萬年厯曰授時厯議據前漢志魯獻公

十五年戊寅歲正月甲寅朔旦冬至引用為首又云

昭公冬至乃日度失行之驗誤矣夫獻公甲寅冬至

別無所據惟劉歆三統厯言之豈左傳不足信而歆

乃可信乎太初元年冬至在辛酉歆乃以爲甲子差
天三日尙不能知而能逆知上下數百年乎故凡春
秋前後千載之間氣朔交食長厯大衍所推近是劉
歆班固所說全非也

洪按魯哀公六年以後斗之末度當冬至十四年
之蝕卽當依此推步已在獲麟後故不見於經董
仲舒謂六卿比周專晉國君還事之日比再食其
事亦在春秋後六卿乃四卿之訛其比食之歲月
不可考矣自魯文以後至於獲麟宿星又東行三
度牛之二度當冬至則降婁之次起於壁九故仲
夏之朔氣日出前三刻降婁中於午宮牛之一度

古經天象考卷八

三

當冬至則大火起於軫十二析木起於氏四故季
春中氣後十日日入三商房出於辰立冬後日月
合於辰尾此皆經傳中顯著之象與歲差之法無
一不合者也春秋所記三十六蝕漢志述董與二
劉之言以釋之此乃漢興以來三傳家最初之說
董氏依經推象所言日食之宿與歲差大半相符
劉子政初習公羊後以詔受穀梁故其義旨亦多
相似如公羊謂食朔者二十七二日者七晦者二
穀梁家曰食朔者二十六晦者七夜者二二日者
一固不甚相遠也至劉歆解左氏則曰食朔者十
六二日者十八晦者一不書日者二其三統厯謂

湯武之改正朔皆變易時月之名而此之釋春秋
又盡從夏正凡三十七食每食必兼舉二國之分
野以昭公七年傳文用爲通例此皆顛倒紊淆不
足依據者蓋襄公二十七年再失閏昭公七年二
十年哀公十二年皆一失閏惟其再失閏故十一
月日食而傳曰辰在申惟其應閏不閏故四月日
食而傳曰去衛如魯或直書正月日南至以糾之
或直書冬十二月蠡以正之此皆其證且日食之
象必值每月中氣之末及節氣之初始能兼兩次
之分野昭公七年之食正值立春故晉侯疑之以
問士文伯豈有每次日食皆兼兩國分野之理以
此推驗則歆之不達麻法可知無怪三統之說差
謬數百矣姜張郭徐四家之述多有符同其釋經
之言本乎麻數非憑空虛構者然經傳日月或與
數不合則列在誤條凡食晦食夜食二日之文竝
謂非是且謂襄公時比月頻食斷非麻理此則任
數太專未能通乎時變矣夫食必在於合朔者天
象之定理食可推知某月者麻數之大凡依法推
求本無差忒但西周之季閏餘乖次五霸之末正
朔不頒在列國六麻竝行三正互異國之史臣止
據所用之法筆之於篇此所以閏朔不齊日月差
舛猶之正月日南至二月日南至不可謂此二端

竟是傳文之誤聖賢止據事實傳示後世使達麻者進求其故而治麻之法卽因以傳於無窮然則食晦食夜食二日之文春秋時實有此麻法漢之太初三統尙然不得疑爲流傳之誤矣至於比月頻食尤無可疑戰國及漢晉皆有之無須異議夫天人之感如景隨形聖人在上則日月不食星辰不災世衰道微則五星亂行二曜頻蝕蓋應食不食者月違行以避日也不應食而食者月違行以告譴也書洪範曰日月之行則有冬有夏此言其行之常又日月之從星則以風雨此言其行之變蓋小變則爲風雨之災大變則爲日月之食一行於應食不食者旣深信其理之可憑而於不應食而食者乃致疑爲經文之有誤同此月之違行而又何疑信之自相爲戾乎豈盛德之感可以格天而亂氣之行獨無沴應與徐氏於應食不食者竝致疑焉豈知數之所不必有而理實兼之法之所不能得而理實備之旣無疑於頻食而又何疑於不食也哉

右東周末年天象

小戴記月令曰季春之月日在胃 孟夏之月日在畢
季夏之月日在柳 季秋之月日在房 孟冬之月
日在尾 季冬之月日在婺女

洪按此秦初朔氣之天象也

又曰孟春之月日在營室 仲春之月日在奎 仲夏之月日在東井 孟秋之月日在翼 仲秋之月日在角 仲冬之月日在斗

洪按此秦初中氣之天象也帝堯至秦初列宿已東行一次初昏斗杓建入丑宮故冬至時日與斗之二十二度相值其時壽星起張十三大火起軫七析木起亢九星紀起尾五元枵起斗七豕韋起女四降婁起危十二大梁起壁九實沈起胃三鶉首起畢八鶉火起井十一鶉尾起柳五呂不韋時正值此象伊見古籍中有立春在天廟孟冬日在尾冬至在建星夏至在東井等說與當時天象多合於是遂以此爲古今節氣之常星乃雜取古書淆列之象改易周公月令之文以爲十二紀首中朔雜舉二氣不分黜斗建三正改火易水之說而率以己意損益其間漢儒取之列於明堂陰陽記小戴氏又取之編入四十九篇卽今禮記中之月令是也蓋周末及秦漢人皆不知列宿東行故不能詳審蔡伯喈王子雍謂小戴記之月令卽周公所作誤亦由此如立春在營室此本周初之象也秦時則日已在危立冬在辰尾此周秦所同也而七星之旦中乃襲用左傳鶉火中之誤說秦時七

星已在鶉尾之正中較春秋時反近此其說之所
以惑人聞聽至於冬至在斗乃戰國以後之象卽
甘氏石氏所言夏至在東井亦春秋以後之象卽
尸子慎子所說也呂氏因其言之符合悉哀集之
欲以爲一代之典而殊不知其誤之甚也觀古樂
篇謂黃帝時仲春日亦在奎可知呂氏於天象麻
法全無知識李淳風王孝通輩反執此議麻謂堯
典之中星不足爲證嗚呼此不辨菽麥矣

右秦初朔氣中氣之象

古經天象考卷八終

古經天象考卷八

三

古經天象考卷九

聚學軒叢書

通州雷學淇

貴池劉世珩校刊

治麻下

麻元 成麻

麻元

後漢書律麻志曰三五迄於來今各有改作不通用故黃帝造麻起辛卯而顓頊用乙卯虞用戊午夏用丙寅殷用甲寅周用丁巳魯用庚子漢承秦用乙卯麻之興廢以疏密課固不主於元

淇按麻元之說非古也徧檢古經無所謂麻元之說也自周不頒朔私麻紛行列國史臣各用己法炫奇飾美依託於古之帝王謂其起麻之年七曜

古經天象考卷九

一

同宮竝在一度彼此相效習以成風於是麻元之

說始起

即漢書藝文志所載黃帝顓頊夏殷周魯等麻

及漢武帝喜符瑞

作麻者徵引其說以冀其法之得行猥云太初法最密日月如合璧五星如連珠東漢繼之更以讖

緯言麻於是麻元之說愈熾凡議麻者乃莫不於元之異同紛紛致辨矣雖然非古經之義也孟子曰天之高也星辰之遠也苟求其故千歲之日至可坐而致也此謂麻以知來爲用非數往無以知來故黃帝旁羅日月星辰帝堯麻象日月星辰皆因其已往之故求而數之因以證未來者而知其必來如諸經所記日月星辰之象其確然有年代

可考者此豈非故之章明較著而歷歷可數者乎
若麻元之說則不然史記麻書引甲子篇曰太初
元年歲名焉逢攝提格月名畢聚日得甲子夜半
朔旦冬至正北無大餘無小餘無大餘無小餘漢
書律麻志則云前麻上元太初閏逢攝提格之歲
中冬十一月朔旦冬至日月在建星而後書麻志
又云甲寅元天正甲子朔旦冬至七曜之起始於
牛初或又曰此年月日時皆甲子也蔡邕月令論
引顓頊麻術曰天元正月己巳朔旦立春日月俱
起於泰後漢志則云乙卯之元人正己巳朔旦立
春三光聚天廟五度大衍麻議引顓頊麻又曰上

古經天象考卷九

二

元甲寅正月甲寅辰初合朔立春七曜皆直良維
之首此則星象之難憑者也乾鑿度云文王受命
之年距上元二百七十五萬九千二百八十歲三
統麻謂時距上元十四萬三千歲通麻則云晉距
上元九萬七千歲麟德大衍以後推上元者人各
不同皆積算至數百萬歲而班氏律麻志又云上
元太初距元封七年止四千六百一十七歲此則
年歲之難憑者也夫同一甲寅元麻也既云冬至
在建星又云冬至在牛初同一顓頊麻術也既云
立春在室五又云七曜直良維果孰得真象乎同
一推上元也多之則云數百萬歲少之則云四千

餘歲果孰得確數乎若乃七曜同度之說歷代推步無一能符何以六麻讖緯之元竟屢得此象今以歲差求之立春在室五乃周恭王以後之象冬至在牛初乃魯昭公以後之象在建星乃漢以後之象黃顛之時何以有此甲子篇云畢陬之月冬至此則魯僖公五年正月日南至之說也豈古帝之世已有此麻法乎夫堯舜至今四千餘年耳日星斗建甲子麻年經傳具有明文尙聚訟紛如不得契合今於周末秦漢人之私術必將遙遙計數百萬歲以前以求夫麻元之合也此亦安能無爽縱使能合而於未來者不能預知則何貴乎此縱

古經天象考卷九

三

使不合而於朔食弦望皆先天弗違如授時麻之得於實測而不復推究上元也將謂之非善麻乎授時麻法以實測晷景而定元起辛巳皇明通紀支大倫謂其法以太乙甲子爲上元附會之說

且治麻所以明時以授農也使如十一月而辰在申十二月而蟲未伏聖人誠不能不糾正之以救其失若止時刻少有前後朔望少有推遷於天時人事旣無乖違又何必變亂紛更反失敬授之義論疇人之治術固當精益求精然託以渺冥不可稽之象荒遠無可考之年亦殊非謂昔司馬彪曰麻之興廢以疏密課固不主於元劉義叟曰聖人麻象止於恭授人時雖預考交會不必召合辰刻

蓋亦深鑿厯議之繁縟支離無關大節也然則厯以授時亦順天求合無先時無後時而已古經既無厯元之說則元非厯之要務可知使治厯者自帝堯以後凡古經所記日月星辰之象皆求其故而驗合焉是天正人正之始建皆元之所起也素問大論及史記律書皆確有其象與經傳之文歲差之法又無一不符此較之六厯讖緯之荒渺難稽者豈不遠愈也乎

推厯元之本義蓋謂厯算記始之日或以冬至或以立春也

以冬至者天正之元即黃帝殷湯之厯法也以立春者人正之元即顓頊夏禹之厯法也後人引伸而附會之乃變爲上元之說

成厯

黃帝

少昊

顓頊

夏殷周

帝嚳

唐

古經天象考卷九

四

大戴記五帝德曰黃帝黼黻衣大帶黼裳乘龍展雲以順天地之紀幽明之故死生之說存亡之難時播百穀草木故教化滔鳥獸昆蟲歷離日月星辰

世本曰黃帝使羲和占日常儀占月車區占星氣伶倫作律呂大撓作甲子隸首作算數容成綜此六術著調厯

素問曰黃帝坐明堂始正天綱

史記厯書曰黃帝考定星厯建立五行起消息正閏餘 五帝紀曰黃帝迎日推策旁羅日月星辰

漢書元封七年詔曰蓋聞黃帝合而不死名察發斂定清濁起五部建氣物然則尙矣

後漢書張衡傳曰渾元初基靈曜未紀吉凶分僭人
用瞳矇黃帝爲斯深慘有風后者是焉亮之察三辰
於上跡禍福於下經緯麻數天步有常

晉書律麻志曰軒轅紀三綱而闡書契

隋書經籍志有黃帝地麻一卷斗麻一卷

洪按麻之有象始於伏羲麻之有書始於黃帝此
確然可信者也調麻星麻斗麻地麻書皆失傳漢

時有黃帝五家麻三十三卷乃周秦人之依託猶
之張衡撰飛鳥麻吳範撰四神麻皆託名於黃帝

耳

路史謂黃帝造六十神麻卽甲子一
周是也軒轅傳云作十六神麻非是

大戴記曾

子天圓曰律居陰而治陽麻居陽而治陰律麻迭

古經天象考卷九

五

相治也其間不容髮漢之太初麻以八十一爲日

實與三統麻皆以律起數此卽調麻之遺義也堯

典之正時視昏中之星小正之授時記昏旦之宿

三代之頒朔每月必驗以宿星之伏見中正此卽

星麻之遺義也帝之紀三綱舜之在玉衡夏書之

述三正周書之記兩辰天官書之記三建漢書律

麻志之記三合三甲此皆斗麻之遺義也洪範之

五行周禮之星土司徒之測地匠人之水地淮南

子言地有八門而寒暑異尙書緯言地有四游而

冬夏分素問曰地爲人之下太虛之中者也大氣

舉之此皆地麻之遺義也四麻之說後世皆祖述

之然則麻術之興始於黃帝信矣

右黃帝麻

左傳郊子曰我高祖少皞摯之立也鳳鳥適至故紀於鳥爲鳥師而鳥名鳳鳥氏麻正也元鳥氏司分者也伯趙氏司至者也青鳥氏司啟者也丹鳥氏司閉者也

淇按少昊之麻術不傳於世世亦無依託者豈其法承用古制無所改易歟觀八司五鳩九扈之設固不同矣

右少昊麻

大戴記五帝德曰顓頊履時以象天

晉書董巴麻議云顓頊以今之孟春正月爲元其時正

古經天象考卷九

六

月朔日立春萬物莫不應和故顓頊聖人爲麻宗也

淇按伏羲之易以乾爲首周人因之是曰周易乾之中爻位當西北之正中乃立春日躔之所在也神農之易以艮爲首夏人因之是曰連山艮之經卦位當東北其中爻乃立春日斗綱之所建也黃帝之易以坤爲首商人因之是曰歸藏坤於八卦之體象位當正北子中在用象則正北爲坎坎之中爻卽陽氣歸藏於坤之象乃古法冬至日躔斗建會集之所也黃帝紀三綱而著斗麻三正之建皆託始冬至夜半之子中卽原於此董巴謂湯作殷麻弗復以正月朔日立春爲節更以十一月朔

且冬至爲元首下至周魯及漢皆從其節此謂作
厯以冬至爲元始於黃帝商周魯漢從之作厯以
立春爲元始於顓頊唐虞夏后從之至於敬授民
時則古之帝王無不首孟春者非顓頊帝之始建矣

右顓頊厯

大戴記五帝德曰帝嚳厯日月而迎送之王肅家語此篇日月下有

之生朔三字

小戴記祭法曰帝嚳能序三辰以著眾

魯語曰帝嚳能序三辰以固民

右帝嚳厯

書堯典曰乃命羲和欽若昊天厯象日月星辰敬授人

古經天象考卷九

七

時中星及二十八舍斗綱二篇建並見上宿星循斗二篇

尸子曰造厯者羲和子也見藝文類聚

易乾鑿度曰堯以甲子天元爲推術鄭注云甲子爲部首起十一月朔

日

漢書元和二年詔曰今改用四分以遵於堯

隋書袁充曰帝堯受命四十九年到上元第一紀甲

子天正十一月庚戌冬至

唐傅仁均戊寅厯謂堯時冬至在虛宿六度

一行大衍厯謂帝堯演紀之端在虛一度

陳致虛參同契注云堯元年甲辰冬至天心到子

天元厯理曰帝堯元年冬至在癸卯日戊正初刻其

歲于合竹書紀年得丙子歲古法以日景來復爲至
宜得甲辰矣

洪按唐之厯法漢時頗有傳者如律書之二十八
宿冬至在虛天官書之斗綱三建卽冬至一日之
象他如元和詔書易緯等說較六厯依說之文轉
爲近實準以堯典中星後賢推步是古象昭然尙
可識矣一行謂堯時冬至在虛一度劉焯謂在女
虛之交此與律書所記堯時星度合傅氏謂在虛
六金氏華氏謂在虛七此與劉訓漢志所記星度
合何承天袁充謂在女之十度劉孝孫謂在危宿
周執羔謂在牽牛此則荒棄經文有乖典訓焉徐
氏圃臣推帝堯元年丙子歲冬至在癸卯日戌正
一刻古法以日景來復爲至故陳氏曰在元年甲
辰其餘謂堯元年歲次甲辰者徐氏謂是誤日爲
歲袁氏所推庚戌冬至亦用竹書長厯者然不若
徐之精確矣

右唐厯

書堯典曰正月上日受終於文祖在璿璣玉衡以齊七
政

大戴禮志誥虞史伯夷曰虞夏之厯正建於孟春於時

冰泮發蟄百草權輿瑞雉無釋

後漢書律厯志謂歷代
厯元不同虞用戊午

洪按人統小正之法定於舜之在璣衡卽三代所

遵用者元用戊午乃六麻外傳聞之辭無關得失也

右虞麻

書洪範曰天乃錫禹洪範九疇彝倫攸敘 次四曰協

用五紀五紀一曰歲二曰月三曰日四曰星辰五曰麻

數

大戴記夏小正

文見夏后宿星篇

論語顏淵問爲邦子曰行夏之時

左傳梓慎曰夏數得天

逸書周月曰夏數得天百王所同

荀子天論曰日月星辰瑞麻是禹桀之所同也禹以

古經天象考卷九

九

治桀以亂

竹書紀年曰帝禹夏后氏元年壬子帝卽位居冀頌

夏時於邦國

洪按舜在璣衡定人統之法以昏柄指寅之象正

建於孟春其時易統改建並集一時故麻數之訓

亦以命禹禹旣攝政敘九疇協五紀履四時作爲

瑞麻法乃大明故卽位之初卽頒之邦國五服之

內無不奉行

有尾氏以此獲罪

蓋至是而人統昏建之制

與天統夜建之法始並傳於世迄於商周猶曰夏

時夏數職由此也瑞麻之名當卽以璿璣玉衡爲

義伯夷謂虞夏之麻同法是夏麻卽虞麻已

右夏曆

易象象曰湯武革命順乎天而應乎人
爾雅釋天曰夏曰歲商曰祀周曰年

逸書周月曰其在商湯用師於夏除民之災順天革
命改正朔變服殊號一文一質示不相沿以建丑之
月爲正易民之視若天時大變亦一代之事

唐書一行日度議曰湯作殷曆更以十一月甲子合
朔冬至爲上元周人因之距義和于祀昏明中星率
差半次夏時值月節者皆當十二中故因循夏令

洪按湯之治曆明時其改革者有三一曰正歲二
曰朔旦三曰曆元夏后以前正歲卽正月無區別

古經天象考卷九

十

也湯因桀失曆序逆亂四時於是撥亂反正仍以
孟春授時是爲正月以季冬頒正是爲正歲又改
夏之歲名曰祀此所謂協月也古法二日之界不
盡在夜中夏時以平旦爲朔朝祭之禮皆以日出
行事商改以雞鳴爲朔寅時以後卽爲次日之初
此所謂正時也黃帝及帝堯曆元起於冬至顓頊
及虞夏曆元始於立春湯之治曆其元仍改從黃
帝之節此卽董巴及一行所言者是

右殷曆

周禮太史正年歲以序事頒之於官府及都鄙 馮相
氏掌十有二歲十有二月十有二辰十日二十有八星

之位辨其敘事以會天位冬夏致日春秋致月以辨四時之敘 保章氏掌天星以志星辰日月之變動

逸書序曰周公正三統之義作周月辯二十四氣之應以明天時作時訓周公制十二月賦政之法作月令 周月曰惟一月既南至昏昴畢見日短極基踐長微陽動於黃泉陰降慘於萬物是月斗柄建子始昏北指陽氣虧草木萌蕩日月俱起於牽牛之初右回而行月周天進一次而與日合宿日行月一次而周天厯舍於十有二辰終則復始是謂日月權輿周正歲首數起於時一而成於十次一爲首其義則然凡四時成歲有春夏秋冬各有孟仲季以名十二月

古經天象考卷九

十一

中氣以著時應春二月中氣雨水春分穀雨夏三月中氣小滿夏至大暑秋三月中氣處暑秋分霜降冬三月中氣小雪冬至大寒間無中氣斗指兩辰之間萬物春生夏長秋收冬藏天地之正四時之極不易之道夏數得天百王所同其在商湯用師於夏除民之災順天革命改正朔變服殊號一文一質示不相沿以建丑之月爲正易民之視若天時大變亦一代之事亦越我周王致伐于商改正易械以垂三統至於敬授民時巡狩祭享猶自夏焉是謂周月以紀于政 時訓詳上觀象篇 月令七 論語馬融注云周書月令有更火之文春取榆柳之火夏取棗杏之火季

夏取桑柘之火秋取柞櫜之火冬取槐檀之火 召
誥正義引周書月令曰三日粵朏

尚書大傳曰夏以十三月爲正平且爲朔殷以十二
月爲正雞鳴爲朔周以十一月爲正夜半爲朔

淇按周之麻法以馮相氏職其常以保章氏司其
變而以太史統領之周禮所載其大綱也測天之
器止有土圭以致日月知四時節氣之至否其餘

皆憑相視以疇人之世習其事者爲之故曰馮相
氏也馮憑古文
通相視也蓋自紂失甲子毀壞其三正攝提

無方麻數失敘武王於立之十二年歲二月甲子
克殷於牧野越二日孟春正月丙寅朔乃卽天子

古經天象考卷九

十一

位改商之正朔以仲冬冬至之月爲正歲以冬至
月之合朔爲歲首改祀曰年以每日之夜半子中
爲次日之朔此卽周之改正朔也至次年仲冬十
日甲午冬至二十五日己酉小寒周公於時證明
天象氣候作周月時訓二篇以正三統以驗四時
此卽有周一代治麻之大綱亦黃帝堯舜以來天
正入正之大驗矣周月篇是月以下至周正歲首
此皆指冬至月之合朔言所謂始昏北指則人統
之義也較上昏昴畢見差前三刻故別之曰始昏
天統時無
昏建法時訓一篇卽證明所定之麻數使人得
隨時省驗者麻數旣正農時無違然後制十二月

賦政之法頒之明堂謂之月令其篇今亡論語馬
注召誥正義所引卽其遺文佚句牛宏明堂議引
周書月令論曰殿垣方在內水周如外水內徑三
百步此則後儒之論非周書之本文矣

右周曆

史記封禪書述公孫卿札書之言曰黃帝得寶鼎神
策是歲己酉朔旦冬至得天之紀終而復始于是黃
帝迎日推策後率二十歲復朔旦冬至 又自序曰
五家之文佛異

漢書律曆志曰五伯之末史官喪紀疇人子弟分散
或在夷狄故所記有黃帝顓頊夏殷周及魯曆 藝

古經天象考卷九

三

文志曆譜家有黃帝五家曆三十三卷顓頊曆二十
一卷夏殷周魯曆十四卷

劉向五紀論曰民間亦有黃帝諸曆不如史官記之
明也 見後漢書律曆志

劉歆三統曆引殷曆曰成湯方卽世用事十三年十
一月甲子朔旦冬至終六府首

蔡邕明堂月令論引顓頊曆術曰天元正月己巳朔
旦立春日月俱起於泰

杜預春秋長曆曰自古以來諸論春秋者多謬誤或
造家術或用黃帝以來諸曆以推經傳朔日皆不得
諸合太凡經傳有七百七十九日 三百九十三日經三百八十六日傳

有三十七日蝕

三無甲乙傳一

黃帝厯得四百六十六日一

日蝕顓頊厯得五百九日八日蝕夏厯得五百三十
六日十四蝕真夏厯得四百六十六日一蝕殷厯得
五百三日十三蝕周厯得五百六日十三蝕真周厯
得四百八十五日一蝕魯厯得五百二十九日十三
蝕漢末宋中子集七厯以春秋按夏周二厯術數
皆以藝文所記不同故更名爲真夏真周厯也 又
曰周衰世亂學者莫得其真今之所傳七厯皆未必
是時王之術也

晉書律厯志姜岌曰以七家之厯考古今交會信無
其驗皆由斗分疏之所致也殷厯以四分一爲斗分

古經天象考卷九

十四

宋書厯志祖冲之曰古厯疏舛頗不精密 按五紀
論黃帝厯有四法顓頊夏周竝有二術詭異紛然則
孰識其正此古厯可疑之據一也夏厯七曜西行特
違眾法劉向疑爲後人所造此可疑之據二也殷厯
日法九百四十而乾鑿度云殷厯以八十一爲日法
此可疑之據三也顓頊厯元歲在乙卯而命厯序云
此術設元歲在甲寅此可疑之據四也春秋書日食
有日朔者凡二十六其所據厯非周則魯以周厯考
之檢其朔日失二十五以魯厯校之又失十三此可
疑之據五也古之六術竝用四分四分之法久則後
天以食驗之經三百年輒差一日古厯課今其甚疎

者朔後天過二日有餘以此推之古術之作皆在漢初周末理不得遠且却校春秋朔並先天此則非三代以前之明徵矣此可疑之據六也

唐書曆志李淳風言古曆分日起於子半十一月當甲子合朔冬至 大衍中氣議曰殷曆南至常在十月晦則中氣後天也周曆蝕朔差經或二日則合朔先天也魯曆南至又先周曆四分日之三而朔後九百四十分日之五十一推日食密於殷曆以閏餘一爲章首亦取合於當時也 合朔議曰春秋日食有

甲乙者三十四殷曆魯曆先一日者十三後一日者三周曆先一日者二十二先二日者九周曆多記周

古經天象考卷九

五

齊晉事蓋周之所頒齊晉用之殷曆魯曆多記宋魯事此則列國之曆不可以一術齊矣 日度議曰古曆日有常度天周爲歲終故係星度於節氣夏曆十二次立春日在東壁三度顓頊曆上元甲寅歲正月甲寅辰初合朔立春七曜皆直艮維之首夏曆章部紀首皆在立春故其課中星揆斗建與閏餘之所盈縮皆以十二次爲損益之中而殷周漢曆章部紀首皆直冬至其名察發斂亦以中氣爲主此其異也

又曰古曆昏明中星去日九十二度春分秋分百度

夏至百一十八度率一氣差三度九日差一刻

按此乃日

入三商爲昏之法非夏以前古法也 顓頊曆立春起營室五度冬至在

牽牛一度少

按此乃誤解國語周書之文謂營室牽牛乃古今立春冬至之常星也

厯以十一月夜半合朔冬至日月俱起於牽牛一度

按此卽周初天象非周家一代之常星

古厯與近代密率相較二百年

氣差一日三百年朔差一日推而上之久益先天引

而下之久益後天

淇按五伯之末周室衰微天子不能頒朔疇人子

弟散在諸侯各述所聞以爲時用推原其術之所

本依託于古之帝王於是名黃帝厯者傳五家名

顓頊厯夏厯周厯者各傳二家易緯謂堯厯以甲

子天元爲推術漢志謂虞之厯元用戊午此二家

不傳故前漢藝文志不著錄古厯竝用四分

九百四十分

古經天象考卷九

夫

亦四分法而乾鑿度云殷厯以八十一爲日法是殷厯

亦有二術一傳一不傳矣秦并天下諸侯圖籍皆

入於秦漢帝入關蕭何收之故六厯得載於漢志

秦及漢初皆用顓頊厯太初四分亦本于古厯者

太初以八十一爲日法當是黃帝調厯之遺義黃

鍾之律數故甲子篇以冬至爲上元然調十一月

爲厯又合夜半與朔旦同稱明是東周以後人依

託之誤易緯附會以爲殷厯因殷厯之上元亦用

黃帝法也自劉歆作三統厯始引證於經參以己說自

是而魏晉六朝皆駁斥六術矣史記自序篇已云

五家之文怫異杜氏祖氏尤抵議之班孟堅謂六
厯起於五伯之末祖氏謂作於周末漢初一行謂
卽東周時列國所用此三說較爲平允

一行云晉周厯亦

誤蓋其術雖疏時猶近古古帝王之遺文逸制如四分九道冬至在子半天周爲歲終夏后立春在東壁三度以十二次爲損益之中其說皆存有古義且卽後代厯數所因以起算也觀其所言立春冬至之常星以歲差推之卽可知其所值之世其孰先孰後矣

再按夏厯謂七曜西行劉向祖冲之已議其誤宋之張子朱子及蔡氏書傳更從其說故王應電許益之史璿及明太祖復駁斥之

右六厯考

古經天象考卷九終

古經天象考卷九

七

