

15-го Февраля
1911 г.

Годъ XXV.
№ 4.



КОСТРОМЕНСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

Выходить 1 и 15 числа
Цѣна за годъ 5 р.
полгода 3 руб. 50 к.



Адресъ: Кострома,
въ Редакціи Костромскихъ
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ВЪ ДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки на одну разд.,
по 10 к. за два и болѣе разд. Въ официальныхъ частяхъ по 10 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Служебныя перемены по епархіи

Опредѣлены: 1) бывший псаломщикъ с. Краснаго Поляновьяхъ Иванъ Осетровскій на псаломщическое мѣсто въ село Доселе, Солтгалкискаго у., 11 янв., 2) сынъ діакона с. Бѣлопольскаго, Кипешемскаго уѣзда, воспитанникъ второго класса Костромскаго духовнаго училища Василій Дроздовъ на псаломщич. мѣсто въ Богородицкой ц. с. Мяскаго, Костромскаго у., 24 янв., 3) заштатный діаконъ Александръ Арсентьевъ на священническое мѣсто въ Воскресенской ц. с. Стана, Кологривскаго у., 26 янв., 4) заштатный священникъ Александръ Бордобовскій на священническое мѣсто въ Николаевской ц. с. Рязьска, Галичскаго у., 26 янв., 5) священникъ Покровской ц. с. Пожожаль, Переяславскаго у., Полтавской епархіи, Николай Пермскій на 2-е священническое мѣсто въ Троицкой ц. с. Лакурск, Буѣскаго у., 26 янв., 6) псаломщикъ Афанасіе-Курчаломской ц. погоста Захошья, Костромскаго у., Николай Шидицъ на штатное діаконское мѣсто въ Троицкой ц. с. Миреханова, Чухломскаго у., 26 янв., 7) опоздавшій курсъ Бабановской второклассной школы Николай Грудевъ на псаломщическое мѣсто въ с. Пякульское, Нерехтскаго у., 28 янв., 8) заштатный псаломщикъ Геннадій Устакисскій на псаломщическое мѣсто въ Богоявленской ц. с. Бо-

рѣва, Чухломскаго у., 28 янв., 9) заштатный псаломщикъ Иванъ Покровский на третью вакансію въ Христорождественской ц. с. Дорожатова, Велужскаго у., 31 янв. и 10) псаломщикъ с. Поняпскаго, Бялешемскаго у., Павелъ Халезовъ на диаконское штатное мѣсто въ Рождественской ц. с. Рождествина, Перехтскаго у., 31 янв.

Провѣщены: 1) на первое священническое мѣсто въ Семеновской ц. с. Семеновскаго, Макарьевскаго у., 2-й священникъ той же церкви А. Виноградовъ, а на второе мѣсто—священникъ с. Дорохова Павелъ Скороходовъ, оба 18 янв., 2) диаконъ-псаломщикъ Предтеченской ц. г. Костромы Алексѣй Успенской въ Златоустовской ц. г. Костромы, согласно прошенію, 21 янв., 3) диаконъ псаломщикъ с. Минскаго Александръ Горскій въ Предтеченской ц. г. Костромы, согласно прошенію, 21 янв., 4) священникъ Предтеченской ц. с. Болвапцъ Александръ Каллистовъ въ с. Дорохово, Макарьевскаго у., 23 янв., 5) диаконъ Рождественской ц. с. Рождествина, Перехтскаго уѣзда, Михаилъ Гашевъ на псаломщическое мѣсто въ Спасской ц. г. Костромы, что за р. Волгой, 25 янв., 6) псаломщикъ: Богородицкой ц. с. Семцова Николай Княженскій и Покровской ц. с. Ослянки Константинъ Суворовъ одявъ на мѣсто другого, согласно прошенію, 28 янв., 7) псаломщикъ Троицкой ц. с. Замѣря, Галичскаго у., Дмитрій Костромикъ и псаломщикъ Богородицкой ц. с. Одѣева, Перехтскаго у., Василій Соболевскій одявъ на мѣсто другого, согласно прошенію, 31 янв., 8) псаломщикъ Николаевской ц. с. Дюкинокольскаго, Галичскаго у., Анатолій Юрдовскій на псаломщическое мѣсто въ Вознесенской ц. г. Галича—31 янв., 9) псаломщикъ Ильинской ц. с. Илешева, Кологривскаго у., Павелъ Капустинъ въ Покровской церкви села Новлянскаго, Бялешемскаго у., 3 февр., 10) псаломщикъ Покровской ц. с. Хринова, Бялешемскаго у., Николай Пановъ въ Цареконстантиновской церкви г. Костромы, согласно прошенію, 4 февр., 11) псаломщикъ Троицкой ц. с. Острецова, Неретскаго у., Александръ Дружбинъ въ Покровской ц. с. Хринова, Бялешемскаго у., согласно прошенію, 4 февр. и 12) священникъ Николаевской ц. с. Верховья Феоdorfъ Митинскій на настоятельскую вакансію въ Юрьевскому собору, согласно прошенію, 4 февр., съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ Богоявленской ц. с. Борѣва, Чухломскаго у., Василій Кошаровъ—20 янв., 2) диаконъ Дмитріевской ц. с. Дмитріевскаго, Варнавинскаго у., Александръ Алакрятскій, согласно прошенію, по болѣзни, 17 янв., 3) диаконъ Троицкой ц. с. Мироханова, Чухломскаго у., Василій Телешевъ,

согласно прошению, 26 янв., 4) псаломщикъ Христорождественской ц. с. Дороватова, Велужскаго у., Михайлъ Покровскій, согласно прошению, 27 янв., 5) псаломщикъ Вознесенской ц. г. Галича Иванъ Смирновъ, согласно прошению, безъ права поступления на новое псаломническое мѣсто, 31 янв., 6) псаломщикъ Петропавловской ц. с. Лужайки, Велужскаго у., Павелъ Постывковъ, согласно прошению, 4 февр. и 7) псаломщикъ Парокопсталигинской ц. г. Костромы Николай Павловскій, согласно прошению, 4 февр.

Отрѣшены отъ занимаемаго мѣста, за нетрезвость и неблагоповеденіе, псаломщикъ ц. с. Никульскаго, Нерехтскаго у., Николай Княжвинскій, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 26—27 янв.

Умерли: 1) заштатный священникъ с. Лазаревъ Андрей Дранципъ—31 дек. 1910 г., 2) псаломщикъ Троицкой ц., что въ Захарьѣ, Иванъ Соколовъ—31 дек. 1910 г., 3) священникъ Воскресенской ц. с. Стана, Кологривскаго у., Болсвантпъ Троицкій—4 янв., 4) заштатный диаконъ Воскресенской ц. с. Елката Стефанъ Бѣлокрыльнъ—8 янв., 5) настоятель Симеоновской ц. с. Семеновскаго, Макарьевскаго у., протоіерей Дмитрій Ювенскій—12 янв., 6) заштатный священникъ Александровской ц. с. Александрова, Галичскаго у., Петръ Предтеченскій—26 янв. и 7) штатный диаконъ Крестовоздвиженской ц. с. Воздвиженскаго, Велужскаго у., Павелъ Дороватовскій—10 янв.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Богородицкая Духовная Консисторія слушала: Резолюцію Его Пресвященства, Епархіальнаго Пресвященнаго Епископа Тихова, отъ 27-го января сего 1911 г. за № 694, слѣдующаго содержания: «Принять въ дѣлы въ усложившему производству сбора»,—заколла (резолюція) послѣдовала по случаю обращенія Августѣйшаго Царевича Сергѣевого Болнатега по сооруженію при С.-Петербургскомъ подворьѣ Оеодоровскаго Городецкаго монастыря храма, въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, отъ 24 января за № 36, къ содѣйствію Его Пресвященства разарбшенному Святѣйшимъ Синодому, по опредѣленію отъ 16-18 декабря 1910 г. за № 10405 (Церк. Вѣд. 1911 г. № 1), собору пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ 1911 г. въ теченіе второй сессіи Великаго поста на сооруженіе озапеченнаго храма, путемъ пропаденія духовенству и вѣнчорахъ церковнымъ, а равно настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи Архангельскаго благословенія

го іпаненіємъ и любовію опіесть въ сему ділу и собраніи денегъ, крайне необходимыхъ въ началу строительнаго періода, отослать непосредственно въ *Управленіе ділами ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВѢСОЧЕСТВА С.-Петербурга, Галерія, 38.* Привезали: Заслужанную резолюцію *ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА* въ исполненію по оной обявить по епархіи, чрезъ ипечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ подтвержденіемъ собранія денежнаго пожертвованія отправять *безъ промедленія и непосредственно* (а не чрезъ Консисторію) *туда указано.*

Костромская Духовная Консисторія служила: едикномъ Его Преосвященствомъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Тихономъ «въ Консисторію» рапортъ одного изъ благочинныхъ приходскихъ церкви епархіи, съ отчетными за прошлый 1910 г. свѣдѣніями, въ коемъ (рапортѣ), кромѣ прочаго, прописано: «Священники тѣхъ приходовъ, гдѣ общества трезвости существовали давно и твердо укоренились въ народной жизни, съ чувствомъ живой радости отзывались о благотворности ихъ: въ семьяхъ трезвенники наставляли миръ и покой, избавлялись матеріальный недостатокъ, сами трезвенники дѣлаются религіозной кружкой, посѣщаютъ храмъ Божій, усердно исполняютъ христіанскія обязанности, дѣлаются осторожнѣе, чѣмъ прежде, въ словахъ и степеннѣе въ жизни,—словомъ, наступаетъ для многихъ изъ нихъ вмѣстѣ съ тѣлеснымъ и духовное отрешеніе» — а противъ этихъ словъ рапорта Его Преосвященства сдѣлана такая отмѣтка: *«Напечатать эту выдержку изъ отчета въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Пусть прочитаютъ ее священники слабые и малодѣятельные. Не разорятся ли и у нихъ радость послужить великому ділу исторенія среди своихъ прихожанъ душепагубнаго и богомерзкаго ѡлнотва?!».* Привезали: Во исполненіе наслушаннаго распоряженія Его Преосвященства, такое, а равно и указавшую выдержку изъ рапорта благочиннаго напечатать въ Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
Юрьевецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Костромскаго
Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1909 г.

П Р И Х О Д Ъ.			Сумма.	
Мѣстныя средства.			Руб.	К.
№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число.	СТАТЬИ ПРИХОДА.	Руб.	К.
	Январь.	Оставалось отъ 1908 года:		
		На Уѣздную Библиотеку	188	30
		Въ средства Отдѣленія	832	67
		Земскаго пособия	45	86
		Взплата Протоіерей Горчакова	30	.
		Итого	1041	83
		Да пересмѣлочныхъ не внесеныхъ	5
		Съ пересмѣлочныхъ	1041	88
1	21	При отношеніи Благочиннаго Юрьевецкаго 1-го округа отъ 19-го января за № 36-мъ поступило двадцать семь рублей шестьдесятъ семь коп. (ст. 2)	27	67
2	"	При отношеніи Благочиннаго Юрьевецкаго 3-го округа, отъ 13-го января за № 12-мъ, получено тридцать два рубля пятьдесятъ коп. (ст. 3)	32	50
3	"	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 4-го округа, при отношеніи отъ 16-го января за № 24-мъ, поступило четырнадцать руб. пятьдесятъ четыре коп. (ст. 4)	14	54
4	"	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 5-го округа поступило при отношеніи отъ 7-го января за № 18-мъ девяносто два рубля шестьдесятъ коп. (ст. 5)	92	60
5	"	Отъ Благочиннаго Юрьевецкаго 6-го округа при отношеніи отъ 3-го января за № 3-мъ поступило двадцать четыре рубля 80 коп. (ст. 6)	24	80

6	Январь.	Отъ Настоятеля Тихонова Духскаго Монастыря, при отношеніяхъ отъ 31-го декабря 1908 г. за №№ 132 и 143-ихъ, поступило шесть рублей сорокъ девять коп. (ст. 7 и 14)	6 49
7	26	Буплены три пятипроцентна свидетельства 2-го внутреннего займа 1906 г. одно въ 100 рублей и два по 200 руб. (ст. 11)	500 "
8	27	Получено процентовъ на хранящійся въ кассѣ капиталъ за 1908 годъ тридцать два руб. двадцать девять к. (ст. 12)	32 29
9	31	При отношеніи Благочиннаго Юрьевскаго 6-го округа отъ 9-го января за № 14 девять рублей тридцать пять коп. (ст. 13)	9 35
10	Апрѣль. 22	Получено процентовъ отъ Мартовскихъ бупововъ двѣнадцать рублей пятьдесятъ коп. (ст. 21)	12 50
11	Июнь. 1	Возвращены въ средства Отдѣленія выданные учителю Захарову въ жалованье за декабрь двѣнадцать руб. но полученіи изъ сихъ денегъ изъ казенныхъ средствъ (ст. 25)	20 "
12	Июль. 2	Получено отъ Благочиннаго Юрьевскаго 6-го округа, на страхованіе школы и въ средства Отдѣленія, четырнадцать руб. тридцать коп. (ст. 28 и 29).	14 30
13	2	Отъ Благочиннаго Юрьевскаго 5-го округа, при отношеніи отъ 25-го іюня за № 308-ихъ, тридцать три рубля двадцать шесть коп. (ст. 30)	33 26
14	6	Отъ Благочиннаго Юрьевскаго 3-го округа, при отношеніи отъ 2-го іюля за № 218-ихъ поступило двѣнадцать семь руб. (ст. 31)	27 "
15	"	Отъ Благочиннаго Юрьевскаго 1-го округа, при отношеніи, поступило четырнадцать руб. пятьдесятъ коп. (ст. 33)	14 50
16	24	При отношеніи Настоятеля Тихонова Духскаго Монастыря отъ 1 іюля за № 66-ихъ, получено два рубля девяносто двѣ коп. (ст. 37)	2 92
17	Августъ. 6	Отъ Благочиннаго Юрьевскаго 2-го округа, при отношеніи отъ 6 августа за	

19	Октябрь. 23	№ 151-хъ, получено девять руб. семьдесят пять коп. (ст. 38 и 39)	9 75
		Получено отъ Костромскаго Епархіаль- наго Училищнаго Совѣта ошибочно постав- ныхъ благотворными 4-го и 6-го округовъ на страхованіе школы, двѣнадцать руб. трид- цать пять коп. (ст. 49)	12 35
Транспортъ			886 82

РАСХОДЪ.

Мѣстныя средства.			Сумма.	
№ по порядку.	Годъ, мѣсяць и число.	СТАТЬИ РАСХОДА.	Руб.	К.
1	Январь. 3	Согласно постановленію Отдѣленія вы- дано квартирнаго пособия за 2-ю половину 1908 г. учительницѣ Карышевой Ильиной школы грамоты десять руб. (ст. 8)	10	
2	28	Списано со счета на покупку процент- ныхъ бумагъ, оставленныхъ на храненіе въ Юрьевецкой казначействѣ, четыреста де- сятоко восемь рублей двадцать семь коп. (ст. 42)	498	27
3	"	За расчетную классную книжку упла- чено десять коп. (ст. 43)		10
4	Февраль. 24	Выдано Завѣдующему Жуковскою цер- ковною школою согласно постановленія от- дѣленія для страхованія школьнаго зданія тринадцать руб. сорокъ коп. (ст. 75)	13	40
5	Апрѣль. 12	Выдано временно, согласно постанов- ленію Отдѣленія, въ жалованье бывшему въ декабрѣ 1908 г. въ Пучежской Народной школѣ, учителю Захарову, за обученіе въ декабрѣ въ этой школѣ, двадцать рублей (ст. 115)	20	
6	12	Согласно отношенію Отдѣленія выдано за полугодіе Дѣлопроизводителю Сытцен-		

7	Августъ. 20	Чинку Ювану Похвалынскому по постановленіи Отдѣленія на расходы по канцеларіи отдѣленія тридцать девять руб. (ст. 117) .	39	"
8	"	Согласно постановленію отдѣленія выдано квартирнаго пособія за 1-ю половину сего 1909 г. учительницѣ Ильинской школы грамоты Карсеной десять руб. (ст. 300)	10	"
9	Сентябрь. 7	Выдано Квасачю Отдѣленія въ возмездіе уплаченныхъ имъ на перосылку суммъ восемьдесятъ коп. (ст. 301) .	"	80
10	Декабрь. "	Согласно постановленію Отдѣленія выдано за второе полугодіе члену Дѣлопроизводителю отдѣленія Священнику Ювану Похвалынскому на расходы по канцеларіи Отдѣленія тридцать шесть руб. (ст. 368) .	36	"
		Въ теченіе года истрачено на покупку переводныхъ бланковъ и переводъ депешъ учащихъ и на сиротельство, какъ это отлѣчено повѣсткою, сорокъ пять рублей пятьдесятъ коп. (ст. 40, 41, 76, 77, 114, 116, 155, 195, 196, 257, 262, 294, 352, 367, 433, 471, 472, 536 и 573) .	45	50
		Итого .	673	7

Оставалось къ началу года тысяча сорокъ одинъ рубль восемьдесятъ восемь копѣекъ (1041 руб. 88 коп.).

Въ теченіе года поступило на приходъ восемьсотъ восемьдесятъ шесть рублей 82 коп. (886 руб. 82 коп.).

Въ теченіе года поступило въ расходъ шестьсотъ семьдесятъ три рубля 7 коп. (673 руб. 7 коп.).

Въ 1910 году осталось тысяча двѣсти пятьдесятъ пять рублей 63 коп. (1255 руб. 63 коп.), изъ нихъ въ кассѣ по тремъ книжкамъ состоитъ тысяча двѣсти пятьдесятъ одинъ рубль (1251 руб.) двадцать шесть копѣекъ, а четыре руб. 37 коп. на рукахъ кассачки.

Отчетъ сей былъ проверенъ ревизіонною комиссіею 1910 года июля 13 дня и какъ въ общахъ, такъ и въ частныхъ мѣстахъ съ книгами и документами Отдѣленія найденъ согласнымъ. Подлинный актъ ревизіонной комиссіи за надлежащимъ подписомъ.

Предсѣдатель отдѣленія священникъ *Иванъ Мстиславскій*.

Квасачей Отдѣленія протоіерей *Иванъ Алакритскій*.

Членъ дѣлопроизводитель священникъ *Юванъ Похвалынскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОТЪ УЧРЕЖДЕНІЙ И ЛИЦЪ.

Отъ Совѣта Ободоровско Сергіевскаго Братства.

Печатаи новый уставъ Братства, въ общемъ соотвѣтствующій прежнему, основному уставу, со включеніемъ въ него вновь лишь правилъ относительно епархіальной миссіи, Совѣтъ Братства, согласно журнальному постановленію, утвержденному Его Превосвященствомъ, почтительнѣе проситъ о.о. благочинныхъ и все духовенство епархіи, во первыхъ, надлежаше ознакомить православное населеніе епархіи съ Братствомъ, какъ епархіальнымъ учрежденіемъ, какъ имѣющимъ право утвержденіе и ограниченіе отъ вселенныхъ дѣтучей Православія въ епархіи и для сего, между прочимъ, распространеніе среди населенія духовно-нравственнаго просвѣщенія, во вторыхъ, согласно § 10-му устава, принимать лично дѣятельное участіе въ судьбахъ Братства, въ качествѣ членовъ Братства, и другихъ лицъ, въ своихъ приходахъ, располагать въ таковомъ участіи членскими взносами и единоличными пожертвованіями, направляя таковыя чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Совѣтъ Братства, в, въ третьихъ, въ отношеніи отчетности и всякаго рода официальныхъ сношеній съ Братствомъ и о.о. инспекторами въ епархіи руководиться порядкомъ, установленнымъ въ §§ 25-27 устава, не обременяя ни себя, ни другихъ лицъ и учрежденій излишнимъ и не по адресу перепискою.

Предсѣдатель Совѣта Братства,

Протоіерей *Александръ Горицкий.*

Отъ Правленія Костромскаго Духовнаго училища.

Въ текущемъ 1911 г. приемныя экзамены предъ лѣтнимъ экзаменомъ имѣютъ быть въ Костромскомъ духовномъ училищѣ 16, 17 и 18 мая.

Отъ Правленія Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Ярославскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства снѣтъ объявляетъ, что 1) въ настоящемъ 1911 году приемныя экзамены для поступленія въ 1 классъ училища назначаются на 12 и 13 мая, и желающія дѣлать экзамены дѣвочки должны явиться въ училище къ 9 часамъ утра 12 мая. 2) На экзамена будутъ допускаться дѣвочки, родившіяся въ 1899, 1900 и въ 1901 г. до 1 июля. 3) Прошенія (на простой бумагѣ) о допущеніи въ приемныя воспитаніи должны быть поданы на имя Правленія училища до 1 мая. 4) При прошеніи должны быть приложены: а) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи маъ Духовной Конвисторіи или выписка изъ метрики отъ причта, б) свидѣтельство къ Духовной Конвисторіи или отъ мѣстнаго благочиннаго о состоятельности лица, желающаго помѣститъ дочь свою въ училище, вносить на содержаніе сія ежегодно установленную плату и в) точный почтовый адресъ. 5) Прежде приемныхъ испытаній всѣ желающія поступить въ училище дѣвочки будутъ подвергнуты тщательному медицинскому осмотру со стороны училищныхъ врачей, и

тѣ, у которыхъ окажется казія-либо болѣзнь, хѣтящія обучаться въ училищѣ или находиться въ общежитіи, не будутъ допущены до приемныхъ испытаній. 6) Приемныя испытанія будутъ производиться въ полномъ объемѣ курса одноклассныхъ и переходскихъ классовъ, при этомъ будетъ обращено вниманіе не столько на знаніе дѣлочки того или другого учебника, сколько на общее ихъ развитіе и толковость. 7) Годовая плата за содержаніе и обученіе (со включеніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій) 130 руб. должна обязательно вноситься или сразу при началѣ учебнаго года—въ августѣ мѣсяцѣ, или въ два срока—половина въ августѣ и другая въ декабрѣ того же года. 8) Сверхъ обязательныхъ предметовъ, въ училищѣ преподаются необязательные: а) французскій языкъ, начиная съ 1-го кл., безъ особой платы; французскому языку обучаются всѣ дѣвочки и освобождаются отъ занятія или только слабыя и то по усмотрѣнію Правленія; б) шведскій языкъ, по желанію—начиная со 2 или 3 класса, за особую плату—отъ 4 до 6 руб. въ годѣ, въ зависимости отъ количества обучаемыхъ въ классѣ воспитанницъ; в) музыка, по желанію, за особую дополнительную плату 25 руб. въ годѣ; плата за обученіе музыкѣ можетъ быть введена въ два раза, но обязательно до начала каждаго полугодія.

**Письмо Г. Уполномоченнаго Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ
МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣдахъ къ Отцамъ Настоятелямъ
церквей Костромской епархіи.**

Ваше Благословеніе! Не явля возможности лично обратиться къ Вамъ, прибѣгаю къ посредству Епархіальнаго органа печати.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-29 Октября 1910 г. на № 7962, за Попечительстваемъ сохранено право сбора во всѣхъ церквахъ въ недѣлю о слѣдахъ, и сборъ въ его пользу отнесенъ въ разрядъ тарелочному. Свѣтъ состояшаго подѣ АВГУСТѢЙШИМЪ повелѣніемъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ФЕОДОРОВНЫ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣдахъ, циркулярномъ отъ 31 Декабря 1910 г. за № 6608, предлагалъ мнѣ, какъ Уполномоченному Попечительства по Костромской губерніи, озаботиться организаціей церковно-тарелочнаго сбора и прислать надлежащія лица какъ числа прихожанъ, которыхъ согласились бы производить сборъ въ недѣлю о слѣдахъ.

Въ виду изложеннаго, съ благословенія Его Пресвященства, и обращаясь къ Вамъ съ покорѣншею просьбой оказать содѣйствіе являющимся Чинownikамъ, уполномоченнымъ мною организовать этотъ сборъ по указамъ. Означеннымъ лицамъ мною предложено войти съ Вами въ соглашеніе относительно организаціи сбора и выбора сборщиковъ, и какъ къ послѣднимъ бланки прихожановъ, въ которыхъ должны вноситься суммы сбора немедленно вступать за сборомъ.

Устремивъ въ Вашемъ согласіи оказать возможное содѣйствіе, заранѣе прошу Васъ отъ лица Попечительства глубокую благодарность и вѣстѣ съ тѣмъ прошу не отказать свѣдѣть сборщикамъ блю-

домъ для сбора, тогда какъ рассылка бюллетеней по селамъ весьма затруднительна. Уполномоченный по Костромской губернии В. Орловъ.

Отъ Костромского Епархіального Комитета народной трезвости.

Засѣданія Комитета трезвости имѣютъ быть въ 1911 году въ слѣдующія числа мѣсяцевъ: февраля—28, марта—28, апрѣля—25, мая—30, юня—27, юля—25, августа—22, сентября—26, октября—31, ноября—28 и декабря—30.

Очередныя засѣданія Буйскаго Уезднаго Отдѣленія Костромского Епархіального Училищнаго Совѣта назначены: на 16 февраля, 16 марта, 16 мая, 20 юня, 25 юля, 19 августа, 20 сентября, 24 октября, 23 ноября и 22 декабря—въ зданіи Буйской городской управы, въ 12 часовъ дня.

Вакантныя мѣста.

I. Священническія при церквяхъ: 1) Успенской села Свинной, Чухломскаго у., 2-я ваканція, съ 20 мая 1910 г., окладъ жалованья 105 р. 92 к., земли пахотной и сѣнок. 56 дес. 187 кв. с., дѣсной 211 дес. 686 кв. саж.; приходная м. п. 753, ж. п. 1037; помѣщенія пять, 2) Потородинской с. Вушова, Чухломскаго у., 3-я ваканція, съ 14 апрѣля 1910 г.; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 29 дес. 1270 кв. с., сѣнок. 4 дес. 1997 кв. с.; приходная м. п. 483, ж. п. 587; помѣщенія пять, 3) Подранской с. Пемы, Галицкаго у.; 4) Предтеченской с. Волнаицы, Макарьевскаго у., 2-я ваканція, съ 25 января, приходная м. п. 1096, ж. п. 1192; церковной земли 83 дес.; окладъ жалованья 300 руб.; помѣщенія пять; 5) Введенской с. Медвѣдики, Варнавинскаго у.; 2-я ваканція, съ 27 января; приходная м. п. 2006, ж. п. 2064; церковной земли 38 дес.; содержанія отъ казны не положено; помѣщенія пять и 6) Николаевской с. Верховья, Соликамскаго у., съ 4 февраля; приходная м. п. 1699, ж. п. 1886; церковной земли пахотной 25 дес. 800 кв. саж., сѣнокосной—51 дес. 42 кв. саж.; окладъ жалованья 144 р. въ годъ, помѣщенія есть.

II. Діаконскія при церквяхъ: 1) Петришавловской с. Тезина, Клепашинскаго у., съ 26 марта 1910 г.; содержанія отъ казны не положено, помѣщенія есть; церковной земли 65 дес.; 2) Преображенской с. Столпана, Макарьевскаго уѣзда, съ 13 сентября; содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 30 дес. 2023 кв. саж., сѣнок. 20 дес. 1800 кв. саж.; помѣщенія пять и 3) Преображенской с. Верховолоцкого, Белограевского у., съ 12 января содержанія отъ казны не положено; пахотной земли 48 дес. 3109 кв. саж., сѣнок. 70 дес. 1473 кв. саж., помѣщенія пять, 4) Дмитріевской с. Дмитріевскаго, Варнавинскаго у., съ 17 января; приходная м. п. 2292, ж. п. 2570, церковной земли 38 дес., окладъ жалованья 54 р., помѣщенія пять.

Содержаніе официальной части. Служебныя переписки по епархіи. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отчеты о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Юрьевскаго Уезднаго Отдѣленія Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1909 г. Объясненія отъ учреждений и лицъ. Вакантныя мѣста.

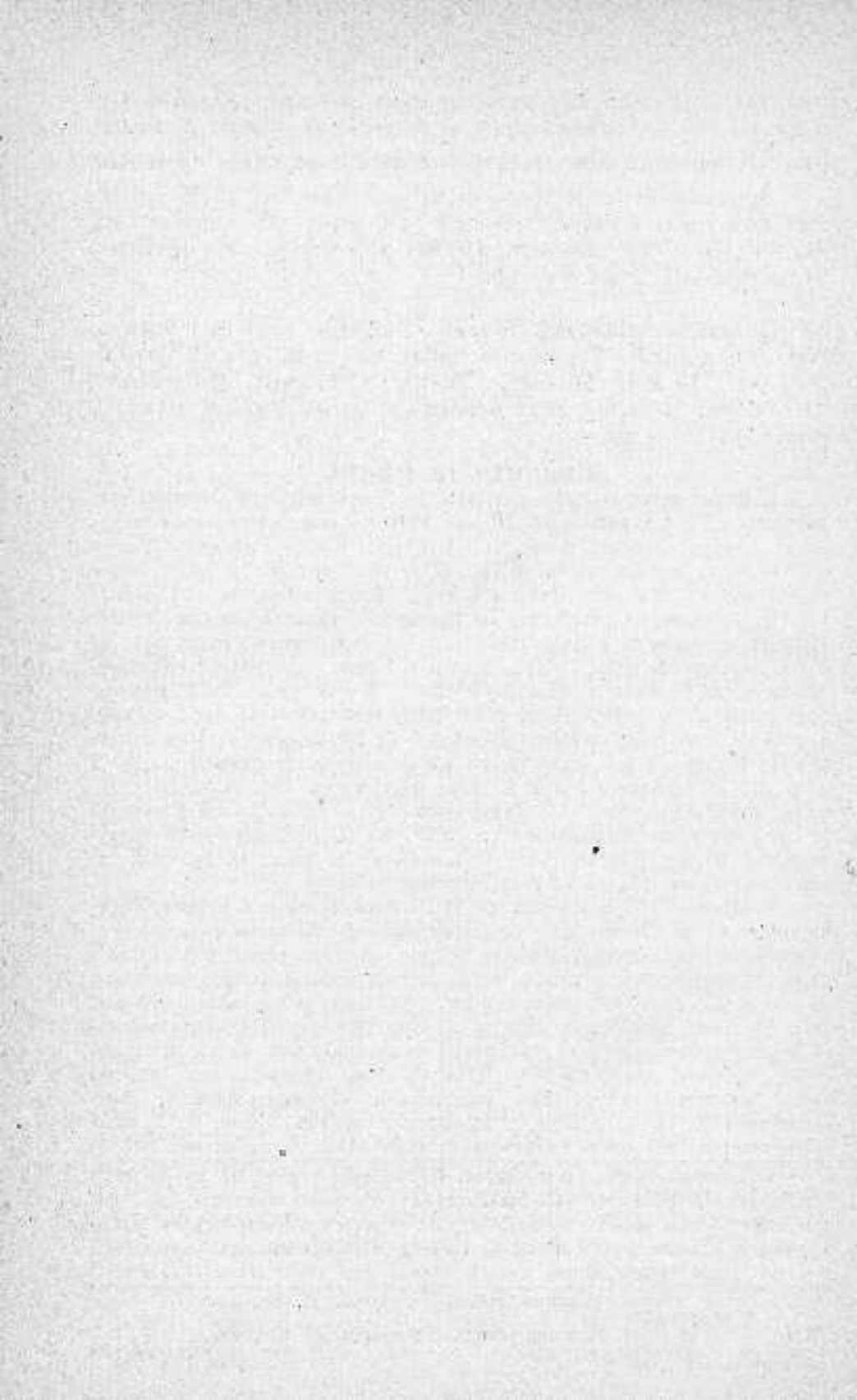
Редакторы:

Ректоръ семинаріи Прот. В. Чкаль-

Преподаватель семинаріи В. Строевъ.

Доставляемо почтовою.

Кострома, Губ. Тип.



УСТАВЪ

Православнаго Костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго Братства при Костромскомъ кафедральномъ соборѣ, утвержденный Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галицскимъ, 1911 года января 3-го дня.

I. Цѣль Братства.

§ 1. Православное Феодоровско-Сергіевское Братство, учрежденное въ г. Костромѣ, при Костромскомъ кафедральномъ соборѣ, имѣетъ цѣлю распространеніе въ народѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія и объединеніе и направленіе дѣятельности внутреннихъ миссій, — приходскихъ и спеціальной, — въ борьбѣ съ расколо-сектантствомъ и невѣріемъ въ предѣлахъ Костромской епархіи.

II. Кругъ дѣйствій Братства.

§ 2. Имѣя цѣлю распространеніе религіозно-нравственнаго просвѣщенія и борьбу съ расколо-сектантствомъ и невѣріемъ въ предѣлахъ Костромской епархіи, Братство: а) насаждаетъ и утверждаетъ среди населенія епархіи здравыя понятія объ истинныхъ православной вѣры и правилахъ христіанскаго благочестія, о церкви, ея священно-дѣйствіяхъ, таинствахъ и обрядахъ, о событіяхъ церковной жизни и т. под.; б) противо-дѣйствуетъ раскольникамъ и другимъ сектантамъ, а также и невѣрующимъ во Христа лжеучителямъ въ распространеніи и утвержденіи ихъ ложнаго и нечестиваго ученія среди православныхъ и обратенія послѣднихъ въ расколъ, сектантство и невѣріе; в) заботится объ обращеніи въ православную церковь отпавшихъ отъ нея, а также и природныхъ раскольниковъ, сектантовъ, инославленныхъ христіанъ и невѣрующихъ.

§ 3. Для достиженія своихъ цѣлей, Братство, въ зависимости отъ епархіальнаго Преосвященнаго, а) имѣетъ въ

своєю п'дній спеціальную місію въ епархіи, въ лицѣ епархіального и окружно-уѣздныхъ місіонеровъ, съ ихъ сотрудниками, а также „народно-приходскія и пастырско-приходскія місії“, учреждаємыя по правиламъ Святѣйшаго Синода отъ 20—26 мая 1908 г., съ содержаніємъ на свои братскія средства окружно-уѣздныхъ місіонеровъ и ихъ сотрудниковъ, и доставляя епархіальной місії вообще необходимыя книги и пособія въ ея дѣятельности.

б) Братство учреждаетъ въ г. Костромѣ епархіальную бібліотечу, для бесплатнаго пользованія духовенства всеї епархіи и любителей духовнаго чтенія изъ мірянъ, съ книгами и періодическими изданіями содержанія богословскаго, въ широкомъ смыслѣ слова, и церковно-историческаго. Сюда же входить и отдѣлъ собственно місіонерскій, книги старопечатныя и сочиненія по исторіи и обличенію раскола, сектанства и всякихъ заблужденій и лжеученій въ релігіозно-нравственной области.

в) При бібліотекѣ Братство имѣетъ центральныя книжныя склады, съ крестинами, иконами малыхъ размѣровъ, священными картинами, листами и другими священными предметами, для снабженія ими церквей епархіи за наличныя деньги и на комиссію, а также для продажи и постороннимъ людямъ изъ самаго склада и лавокъ отъ Братства.

г) Бібліотека Братства особенно широко открыта для місіонеровъ епархіального и окружно-уѣздныхъ, равно и для всѣхъ ревнителей православної церкви, въ лицѣхъ місіонерскихъ сотрудниковъ. Всѣ они безмездно пользуются книгами и пособіями місіонерскаго содержанія и другими.

д) Изъ склада при бібліотекѣ Братство безплатно раздаетъ народу брошюры и листы духовно-нравственнаго содержанія при соборѣ, при генеральныхъ крестныхъ ходахъ, на парадныхъ чтеніяхъ и т. п., а также, собравшись со средствами, бесплатно высылаетъ таловыя паданія, и особенно місіонерскаго характера, недостаточнымъ церквамъ епархіи, по преимуществу съ раскольническими приходами, для распространенія ихъ въ народѣ.

е) Братство устронетъ и открываетъ кіоски или лавки, съ продажою книгъ, брошюръ, листовъ и священныхъ изображеній, въ г. Костромѣ и въ другихъ городахъ и многочисленныхъ селахъ епархіи.

ж) Братство, по мѣрѣ возможности, изъ своихъ средствъ помогаетъ образованію бібліотекъ окружно-благочинническихъ, особенно въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, снаб-

жая таковыя бібліотеки по преимуществу книги миссіонерскаго характера.

а) Братство, выдавая изъ бібліотеки потребныхъ книгъ, нарочито выпискою ихъ, а въ случаѣ нужды и денежнымъ пособіемъ, способствуютъ открытію релігіозно-правственныхъ бесѣдъ или чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, по преимуществу въ осеннее и зимнее время и въ Великій постъ, въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ и въ другвхъ церквахъ г. Костромы, каковыя бесѣды чтенія ведутъ городскіе приходскіе священники, по предварительному соглашенію и росписанію, подъ наблюденіемъ кафедральнаго протоіеря и гражданскихъ благочинныхъ. Последніе къ концѣ года о проведенныхъ чтеніяхъ сообщаютъ Совѣту Братства.

б) Такихъ же порядкомъ Братство способствуетъ открытію въ сельскихъ и градскихъ приходахъ спархіи, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, чтеній-бесѣдъ миссіонерскихъ, о расколѣ, сектанствѣ и цевѣрїи.

в) Братство денежными средствами содѣйствуетъ открытію краткосрочныхъ миссіонерскихъ курсовъ въ наиболее зараженныхъ расколо-сектантствомъ мѣстностяхъ спархіи, каковыя курсы ведутся подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера.

г) Братство оказываетъ содѣйствіе присканіемъ и оплатою помѣщенія, равно покрытіемъ а всѣхъ другихъ расходовъ, къ устройству публичныхъ чтеній-бесѣдъ изучаго характера, однако только въ релігіозно-правственномъ и патріотическомъ направленіи.

Таковыя бесѣды-чтенія, отъ имени Братства, ведутъ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній въ г. Костромѣ, о о. законоучителя среднихъ школъ, не имѣющіе приходовъ, и приходскіе священники г. Костромы, по личному своему желанію и предварительному между собою соглашенію относительно сроковъ и матеріала для чтеній, составляя изъ себя кружокъ лекторовъ любителей, во главѣ съ о. ректоромъ семинаріи и подъ его руководствомъ. Сія чтенія сопровождаютъ хоромъ пѣніемъ иъспонѣній церковно-богослужбныхъ и вообще духовно-правственнаго содержания, въ новомъ пѣніи желательно участіе хора духовныхъ семинаріи и училища.

Порядокъ при сихъ чтеніяхъ и внѣшнія удобства лектора и хора вѣдаетъ Совѣтъ Братства, который и оповѣщаетъ общество о предсказанныхъ чтеніяхъ, по предварительномъ сношеніи съ о. ректоромъ семинаріи.

л) Братство оказываетъ денежное пособіе въ содержаніи церковно-приходскихъ школъ въ бѣднѣйшихъ и наиболее зараженныхъ расколомъ приходахъ епархіи.

III. Средства Братства.

§ 4. Средства Братства состоятъ изъ добровольныхъ приношеній лицъ, сочувствующихъ цѣлямъ Братства. Всякій, поступающій въ число Братства, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ на себя нравственное обязательство содѣйствовать осуществленію цѣлей Братства или своею личною дѣятельностію, или своими денежными и другими пожертвованіями, или же тѣмъ и другимъ вмѣстѣ.

§ 5. Въ пользу Братства поступаетъ сборъ по листамъ, рассылаемымъ чрезъ о. о. благочинныхъ въ церквамъ Костромской епархіи.

§ 6. При иконѣ преподобнаго Сергія въ Костромскомъ кафедральномъ соборѣ и семинарскомъ храмѣ Братство имѣетъ яружкія для сбора пожертвованій въ пользу Братства.

§ 7. Прибыль отъ продажи книгъ, брошюръ, листовъ и священныхъ изображеній изъ книжнаго склада при библиотекѣ Братства поступаетъ полностью въ пользу Братства, гдѣ бы таковая продажа ни производилась.

IV. Составъ Братства.

§ 8. Православное Костромское Феодоровско-Сергіевское Братство состоитъ изъ членовъ, или приносящихъ Братству свою личную дѣятельность, или дающихъ денежныя средства, или способствующихъ достиженію цѣлей Братства своими пожертвованіями: книгами или другими предметами.

§ 9. Члены Братства раздѣляются на дѣйствительныхъ и сотрудниковъ, пожизненныхъ и почетныхъ.

§ 10. Лица, вносящія въ кассу Братства ежегодно не менѣе 3-хъ рублей, именуется дѣйствительными членами; лица, жертвующія Братству духовно-нравственныя книги и вообще приносящія пользу Братству своею релпгпозною дѣятельностію, направленною въ достиженію цѣлей Братства, именуется сотрудниками; члены, единовременно внесшіе въ кассу Братства не менѣе 50 руб., считаются пожизненными членами; лица, оказавшія или могущія оказать, по своему общественному положенію и вліянію, особенныя услуги Братству, по рѣшенію общаго собранія, зачисляются въ почетныя члены Братства.

§ 11. Действительные члены и члены-сотрудники ежегодно возобновляют свою запись. Члены пожизненные и почетные не возобновляют записи.

Примѣчаніе 1-е. Епархіальный миссіонеръ и всѣ преподаватели духовно-учебныхъ заведеній въ г. Костромѣ по должности состоятъ членами Братства действительными.

Примѣчаніе 2-е. Уѣздные миссіонеры по должности же состоятъ членами-сотрудниками Братства.

Примѣч. 3-е. Лица, не представившія въ продолженіи двухъ лѣтъ членскаго взноса, считаются выбывшими изъ Братства.

§ 12. Почетителемъ Братства всегда состоитъ Преосвященный Епископъ Костромской и Галичскій.

У. Совѣтъ Братства.

§ 13. Всѣ дѣла Братства рѣшаетъ Совѣтъ Братства, действуя на основаніи сего устава, постановленій общаго собранія членовъ Братства и правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви, утвержденныхъ Св. Синодомъ 20—26 мая 1908 г., подъ руководствомъ епархіальнаго Преосвященнаго и въ потребныхъ случаяхъ по журнальнымъ своимъ постановленіямъ, утверждаемымъ Преосвященнымъ.

§ 14. Совѣтъ Братства замѣняетъ собою епархіальный миссіонерскій совѣтъ и, находясь въ непосредственномъ вѣдѣніи только епархіальнаго Преосвященнаго, сосредоточиваетъ у себя свѣдѣнія о состояніи и дѣлахъ внутренней миссіи въ епархіи, заботится о развитіи миссіонерской дѣятельности, обсуждаетъ отчеты епархіальнаго и уѣздныхъ миссіонеровъ и доклады ихъ по различнымъ вопросамъ, равно и всѣ относящіяся къ внутренней миссіи дѣла и мѣропріятія, и свои заключенія представляетъ на усмотрѣніе епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 15. Совѣтъ Братства состоитъ изъ предѣдателя и членовъ, по назначенію Преосвященнаго и избранію общимъ собраніемъ членовъ Братства.

§ 16. Предѣдателемъ Совѣта Братства, — оный же и миссіонерскій совѣтъ, — состоитъ епархіальный Архіерей, или лицо, имъ назначенное.

§ 17. Товарищъ предѣдателя и три члена Совѣта избираются открытою или закрытою подачею голосовъ, общимъ собраніемъ членовъ Братства, на три года, а прочіе члены Совѣта, въ соответствии съ нуждами, назначаются епархіальнымъ Преосвященнымъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ

лицъ, опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ или сочувствующихъ оному.—Епархіальный миссіонеръ и преподаватель по расколо-сектантству состоятъ непремѣнными членами Совѣта Братства.

§ 18. Въ особенно важныхъ случаяхъ Совѣтъ Братства приглашаетъ въ свои засѣданія и окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ, съ правомъ голоса рѣшающаго, и ихъ сотрудничковъ, съ совѣщательнымъ голосомъ.

§ 19. Совѣтъ Братства изъ среды своихъ членовъ избираетъ открытою или закрытою подачею голосовъ казначея в секретаря Совѣта, также на три года.

Примѣчаніе. Должности секретаря и казначея—платныя, по назначенію Совѣта, съ утвержденія Преосвященнаго, и могутъ быть совмѣстимы въ одномъ лицѣ.

§ 20. Обычныя засѣданія Совѣта Братства бывають не менѣе двухъ разъ въ мѣсяцъ. Для законности ихъ необходимо присутствіе предсѣдателя Совѣта, или его товарища, секретаря и половины членовъ.

§ 21. Совѣтъ Братства изыскиваетъ средства на содержаніе епархіальной миссіи, кромѣ епархіальнаго миссіонера, получающаго содержаніе изъ суммъ Св. Синода, равно и на всѣ другія пункты Братства, для осуществленія его цѣлей. Въ Совѣтѣ сосредоточиваются всѣ суммы, какъ миссіонерскія, такъ и другія, поступающія на имя Братства изъ разныхъ источниковъ, и къ началу каждаго года Совѣтомъ составляется и представляется на утвержденіе епархіальнаго Архіерея общая свѣта прихода и расхода суммъ по содержанію епархіальной миссіи и по друг. предметамъ.

§ 22. Совѣтъ Братства придаетъ особенное попеченіе о надлежащей организаціи миссіонерскихъ собесѣдованій, какъ существеннаго способа борьбы съ расколо-сектантствомъ, равно и о выполненіи прочихъ духовно-просвѣтительныхъ задачъ Братства, по § 3 сего устава.

§ 23. Совѣтъ Братства избираетъ и представляетъ епархіальному Преосвященному на утвержденіе кандидатовъ на должность окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ, какъ лично Совѣту извѣстныхъ, такъ и рекомендуемыхъ епархіальнымъ миссіонеромъ. Совѣтъ же, по достаточнымъ основаніямъ, можетъ ходатайствовать предъ Преосвященнымъ и объ увольненіи ихъ отъ должности. Епархіальный миссіонеръ утверждается и увольняется Св. Синодомъ, по представленію епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 24. Помощники уѣздныхъ миссіонеровъ избираются Совѣтомъ Братства по рекомендаціи епархіальнаго и уѣзд-

ныхъ миссіонеровъ пзъ лицъ, проявившихъ особенную ревность и усердіе къ вразумленію раскольниковъ и сектантовъ и имѣющихъ потребныя для сего знанія. Утверждаются они епархіальнымъ Архіереемъ, имъ же и увольняются по представленію Совѣта.

§ 25. Священники приходскіе, зараженныхъ религіознымъ лжеученіемъ, окружно-уѣздные миссіонеры и ихъ помощники, равно и епархіальный миссіонеръ, при исполненіи своихъ обязанностей, во всемъ дѣйствуютъ въ точномъ соответствіи съ данными имъ инструкціями отъ Св. Синода пзъ 1888 и 1908 гг. и отъ епархіальнаго начальства въ 1901 г., входя въ потребныхъ случаяхъ въ надлежащія сношенія съ Совѣтомъ Братства, который дѣлаетъ соответствующія распоряженія, или представляетъ епархіальному Преосвященному.

§ 26. Доклады, свидѣнія и отчеты, какъ постоянные и в срочные, такъ временные и случайные, по дѣламъ расколовъ и сектантства и всякихъ религіозныхъ заблужденій, представляются въ такомъ порядкѣ: приходскіе священники и миссіонерскіе сотрудники-миссіонерамъ уѣзднымъ, они же епархіальному миссіонеру своевременно, а годовые отчеты съ вѣдомостями обязательно къ 15 января.

§ 27. Епархіальный миссіонеръ, на основаніи отчетовъ уѣздныхъ миссіонеровъ, а также и другихъ у него имѣющихся свѣдѣній, представляетъ не позже 1-го марта епархіальному Преосвященному общій годовой отчетъ о состояніи лжеученій въ епархіи и о дѣятельности всей епархіальной миссіи. Отчетъ сей, подъ отвѣтственностію за правильность свѣдѣній въ немъ епархіальнаго миссіонера, Совѣтъ Братства, по надлежащемъ обсужденіи, вносятъ пзъ общій годовой отчетъ о состояніи Братства вообще, для доклада епархіальному, Преосвященному, и подъ его председательствомъ общеку собранію членовъ Братства.

§ 28. Въ потребныхъ случаяхъ Совѣтъ Братства входятъ въ непосредственныя сношенія съ духовенствомъ епархіи, приглашая его пзъ доставленію свѣдѣній, отавовъ и т. п. и предлагая ему уваженія и руководства по дѣламъ расколо-сектантства въ епархіи и вообще по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ насилденію и утвержденію въ насилденіи епархіи православнаго вѣроученія и христіанскаго благочестія, испрашивая на таковыя дѣйствія разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго обычнымъ журнальнымъ порядкомъ.

§ 29. Совѣтъ Братства по дѣламъ епархіальной миссіи, равно и о состояніи расколо-сектантства въ епархіи вообще

дають нужныя свѣдѣнія духовной Консисторіи и другимъ учрежденіямъ и лицамъ, по ихъ требованіямъ, запрашивая, въ свою очередь, и отъ нихъ потребныя Совѣту свѣдѣнія и содѣйствія, каждый разъ съ вѣдомъ и утвержденіемъ епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 30. Совѣтъ Братства тщательно наблюдаетъ за состояніемъ и развитіемъ епархіальной бібліотеки и при пей книжнаго склада: провѣряетъ завѣдующаго ими, составляетъ списки книгъ, пособій и друг. предметовъ для пополненія бібліотеки и склада, представляетъ таковыя списки на благоусмотрѣніе Преосвященнаго, слѣдитъ за братскими бібліотеками и лавками въ епархіи и проч.

Примчаніе. Завѣдующій бібліотекою и складомъ избирается Совѣтомъ Братства и утверждается епархіальнымъ Архіереемъ. Должность сія платная изъ средствъ Братства, по усмотрѣнію Совѣта Братства.

§ 31. Совѣтъ Братства намѣчаетъ пункты въ г. Костромѣ и города и села въ епархіи, для устройства кіосковъ или лавокъ, и наблюдаетъ постройку таковыхъ, для продажи изъ нихъ книгъ, брошюръ, листковъ и священныхъ изображеній; по устройствѣ слѣдитъ за ходомъ дѣла по продажѣ, требуя своевременныхъ отчетовъ и проиваюдя ревизіи лично или черезъ довѣренныхъ лицъ.

§ 32. Совѣтъ Братства заботится о развитіи фонда для оказанія пособія лицамъ, оставшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола и сектантства въ православіе.

§ 33. Совѣтъ Братства представляетъ вниманію епархіальнаго начальства окружно-уѣздныхъ миссіонеровъ и ихъ сотрудничество, а также приходскихъ священниковъ и всѣхъ другихъ лицъ, особенно усердно и плодотворно трудящихся по дѣламъ епархіальной миссіи и осуществленію цѣлей Братства вообще.

§ 34. Переписку по дѣламъ Братства, имѣетъ съ предсѣдателемъ Совѣта Братства, ведетъ секретарь Совѣта. Онъ составляетъ доклады къ засѣданіямъ Совѣта, пишетъ журналы засѣданій, составляетъ годовые отчеты о дѣятельности Братства, наблюдаетъ архивъ Братства. Казначей исполняетъ обязанности, опредѣленныя въ VI отдѣлѣ.

§ 35. Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать съ изображеніемъ осмиконечнаго креста и словами: „Печать Костромскаго Θεодоровско-Сергіевскаго Братства“.

§ 36. Всѣ члены Братства имѣютъ право лично или письменно дѣлать свои заявленія Совѣту, по которымъ по-

вѣдній или немедленно постановляетъ рѣшеніе, или же, въ случаѣ особенной важности дѣла, созываетъ общесобраніе членовъ Братства.

VI. Отчетность Совѣта Братства

§ 37. Хозяйственною частию Братства, съ вѣдома председателя Совѣта, заведуетъ казначей Совѣта Братства: онъ принимаетъ денежные и вещественныя пожертвованія въ пользу Братства, ведетъ приходо-расходныя и квитанціонныя книги, а также все необходимыя, по дѣламъ Братства, расходы, согласно опредѣленіямъ Совѣта, а обычные, постоянныя, какъ жалованье и мелочныя, съ вѣдома председателя, при обязательномъ помѣщеніи всякихъ расходовъ въ подлежащія книги и въ мѣсячную вѣдомость, съ свѣдѣнію Совѣта. На его же обязанности лежитъ составленіе мѣсячныхъ вѣдомостей о движеніи суммъ Братства и годового отчета о семъ, на основаніи документовъ.

§ 38. Приходо-расходныя книги Братства должны быть прошнурованы, перепумерованы по листамъ, утверждены подписью епархіальнаго Архіерея и припечатаны его печатью.

§ 39. Почтовые повѣстки, равно и накладныя съ желѣзной дороги, записываются самымъ председателемъ Совѣта въ особую, у него хранящуюся книгу, которая должна быть за печатью Совѣта и подписью его, председателя, и членовъ.

§ 40. Приходо-расходныя книги хранятся у казначея, а документы, по которымъ получаютъ суммы и вещи, передаются секретарю, для доклада Совѣту и необходимыхъ распоряженій.

§ 41. Сундукъ съ $\frac{1}{2}$ бумагами и суммами Братства, за печатями председателя, секретаря и казначея, а въ случаѣ совмѣщенія послѣднихъ двухъ должностей въ одномъ лицѣ, за печатью товарища председателя или одного изъ членовъ Совѣта, хранится въ Костромскомъ губернскомъ казначействѣ. При этомъ братскія суммы, свободныя отъ расходовъ въ скоромъ времени, не менѣе одного полнаго мѣсяца, должны быть вносимы въ Государственную сберегательную кассу, а суммы запасныя обращены въ государственныя бумаги, для приращенія процентами.

Примчаніе. На необходимыя постоянныя расходы по дѣламъ Братства предоставляется въ распоряженіе казначея сумма не свыше 50 руб., израсходованіе которой проверяется Совѣтомъ на общихъ основаніяхъ.

§ 42. Завѣдующій библіотечною и книжнымъ складомъ Братства (особое лицо по избранію Совѣта Братства, по § 30

всего уст., примѣч.), подъ руководствомъ и контролемъ Совѣта, ведетъ все хозяйственное дѣло по библиотекѣ и складу: по даннымъ спискамъ выписываетъ и принимаетъ книги, брошюры, листки и священныя предметы, высылаетъ ихъ лицамъ и учрежденіямъ, по ихъ требованіямъ, просланнымъ чрезъ Совѣтъ, или по крайней мѣрѣ съ разрѣшенія и вѣдома председателя, ведетъ каталоги книгъ по библиотекѣ, выдаетъ изъ нея книги и обратно принимаетъ, изготавляетъ и представляетъ въ Совѣтъ списокъ книгъ и другихъ предметовъ, потребныхъ къ выпискѣ, ежемѣсячно даетъ Совѣту отчетъ о состояніи книжнаго склада, представляетъ казначею выреченныя по складу деньги и т. под.

§ 43. Для записи прихода и расхода книгъ, иконъ и другихъ предметовъ по складу заведующему онымъ дается особая книга, за надлежащимъ подписомъ и печатью Совѣта Братства. Книга сія провѣряется ежемѣсячно казначемъ Совѣта, а по полугодіямъ и самимъ Совѣтомъ.

VII. Общія собранія Братства.

§ 44. Общія собранія состоятъ изъ членовъ Братства, подъ председательствомъ епархіальнаго Преосвященнаго или того лица, кому онъ поручить, и бываютъ экстренныя и очередныя.

§ 45. Очередное общее собраніе собирается разъ въ годъ, по совершенномъ изготвленіи годового отчета и по указанію Почетителя Братства, епархіальнаго Архіерея. Экстренныя—собираются, по особо уважительнымъ причинамъ, также въ неопредѣленные сроки.

§ 46. Въ общихъ собраніяхъ право голоса предоставляется всемъ членамъ Братства.

§ 47. Въ кругъ занятій общихъ собраній входятъ: 1) рассмотрение годовыхъ отчетовъ Совѣта Братства о его дѣятельности и о приходѣ и расходѣ денежныхъ суммъ Братства; 2) обсужденіе разныхъ вопросовъ и хвѣръ, предлагаемыхъ Совѣтомъ Братства и возбуждаемыхъ самимъ собраніемъ; 3) избраніе товарища председателя и 3-хъ членовъ Совѣта Братства, по окончаніи трехлѣтія, или же на хвѣто выбывшихъ до окончанія трехлѣтія; 4) избраніе, по предложенію Совѣта, почетныхъ членовъ Братства; 5) избраніе на каждый годъ ревизіонной комиссіи изъ трехъ членовъ Братства, не состоящихъ членами Совѣта, которые провѣряютъ отчеты Совѣта и наличность братскихъ суммъ и о результатахъ своей ревизіи доносятъ общему собранію; 6) утвержденіе сметы

расходовъ, проектъ которыхъ составляется Совѣтомъ Братства.

§ 48. Общее собраніе считается состоявшимся и постановленія его законными, если въ немъ присутствуютъ 25 членовъ, включая въ это число и членовъ Совѣта Братства.

§ 49. Назначенное, по причинѣ неявки законодательнаго числа членовъ, вторичное собраніе Братства приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ Братства въ томъ составѣ, въ какомъ соберется, и рѣшенія его признаются правильными и законными.

Примѣчаніе. Новое собраніе Братства назначается не ранее 10 дней послѣ несостоявшагося, а по особенно важнымъ дѣламъ и раньше указанного срока.

§ 50. По указаніямъ опыта, Совѣтъ Братства, въ видахъ наиболѣе успѣшнаго достиженія цѣлей Братства, составляетъ проекты дополненій и измѣненій въ уставѣ. Проекты эти вносятся въ общее собраніе для одобренія таковымъ, а затѣмъ представляются на благоусмотрѣніе Попечителя Братства, Епископальнаго Преосвященнаго, который и утверждаетъ эти измѣненія на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Въ случаѣ закрытія Братства, весь капиталъ его поступаетъ на усиленіе средствъ церковно-приходскихъ школъ Костромской епархіи.



Разборъ доказательствъ австрійскаго начертника
В. К. Кожилина о „паденіи епископовъ“.

Съ 1 по 10 декабря 1910 г. въ с. Ковернинѣ, Мазарьевскаго у., подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера о. Елюмидъ Зубарева, были проведены миссіонерскіе курсы, закончившіеся бесѣдами съ начертникомъ австрійскаго согласія Вивулъхъ Клементьевичемъ Кожилинымъ, завідующимъ этой частью у „австрійцевъ“ въ Нижегородской и Костромской „епархіи“.

Въ предлагаемой статьѣ мы сдѣлаемъ разборъ доказательствъ, какія приводитъ г. Кожилинъ въ защиту австрійскаго ученія „о паденіи епископовъ“.

Въ Сказанномъ Писаніи и у Отцовъ Царства, говоритъ г. Кожилинъ, находится „ясное, точное и опредѣленное“ предсказаніе паденія епископовъ. Мы укажемъ въ чинъ, коему пошучено вѣдать въ ересь, наименованіе его, мѣсто и даже время, когда должно постигнуть церковь столь печальное бѣдствіе. Вотъ, предъ вами, ораторствовалъ г. Кожилинъ, апокалипсическѣ, гдѣ пророчески изображена судьба церкви, подъ разными знаменіи. Раскроемъ главу 6 ст. 12-15. Мы читаемъ тутъ: *И видѣхъ, егда (амени) отверзе шестую печать, и се бысть трусъ великій, и солнце мрачно бысть яко претинце осласно, и луна бысть яко кровь: и звѣзды небесныя падоша на землю, якоже смоковница омлетаетъ плоды свои отъ вѣтра велика движима.* Въ древне-печатномъ грехотолковомъ апокалипсическѣ, въ толкованіи „инаго“, слова „звѣзды падоша на землю“ объясняются, что учителя церкви Божіей отпадутъ отъ прання вѣры. Учители церковные называются звѣздами и въ другихъ книгахъ, напр. въ кн. о Пѣрь, — значить, будетъ время, когда учителя церковные впадутъ въ ересь“.

Но всѣ учителя церковные раздѣляются на 3 чина: епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. А пророкъ Аввакумъ говорить о паденіи чина церковнаго, — значить, паденіе будетъ только одного чина. Въ толкованіи блаженнаго Іеронима (14 часть, 3 гл. Авв. ст. 11-13) читаемъ: *Суща: „солнце подналось, и луна смала въ чинъ своемъ“.* Толкованіе: „Если мы будемъ слѣдовать простому толкованію, то поймемъ, что въ этихъ словахъ показывается возрастаніе солнца и луны, ибо согласно словамъ Исаія въ будущемъ вѣвѣ солнце будетъ сіять семикратно, а лу-

на заблеститъ свѣтомъ солнца (Ис. XXX, 26). Ибо тварь освобождается отъ рабства тѣмъ въ свободу славы чады Божіихъ (Рим. VIII, 21)—тварь, которая нынѣ подчинена суетѣ по причинѣ подчинявшаго ее, въ надеждѣ на свободу, когда, при концѣ міра, всякая тварь будетъ освобождена; тогда же освободится и солнце, и луна станутъ въ своею чинѣ. Если же мы пожелаемъ похъ внимъ понимать Солнце правды—Христа, а похъ луною, которая освѣщается свѣтомъ этого Солнца, церковь, то не трудно будетъ сказать, что ее освѣщаетъ и свѣтъ истинный, и свѣтъ человѣковъ, и сіяніе славы Божіей, и сіяніе свѣта вѣчнаго, и что она въ настоящемъ вѣкѣ то возрастаетъ, то уменьшается, соответствующе чому, угнетаютъ за ее или споспѣшествуютъ ей. Когда же Солнце востанетъ и, какъ говоритъ апостоль, возсещетъ Его Богъ и даруетъ Ему имя выше всякаго имени (Филип. II 9), тогда и церковь, которая въ настоящее время не можетъ удержать своего чина, возвратится въ должному порядку и уже не отступитъ отъ него, но станетъ въ неизмѣнномъ положеніи и увеличитъ вмѣстѣ съ Моисеемъ: *ты же сяди здѣсь со мною* (Исх. XXXIV, 2). Вотъ какъ говоритъ блаж. Иеронимъ: церковь въ настоящее время не можетъ удержать одною (а когда однимъ изъ слушателей замѣчено было, что сказано *своею*, т. е. Кожлявнѣ поправилъ рѣчь—*своею*) чина. Рѣчь тутъ объ одномъ чинѣ. А вотъ со времени Амвросія уже не отступить отъ него. Значитъ, и здѣсь есть пророчество о паденіи церковнаго чина*.

Къ какой же чинѣ, спросите, долженъ былъ по пророчеству уклониться въ ересь? Прочтемъ объ этомъ въ Византійскій 95 началу Луки. Въ толкованіи притчи о мнасахъ блаж. Теофилактъ перечисляетъ церковные чины по по достоинству съ главнаго, а начинается съ діакона, упоминаетъ пресвитера и помянетъ епископомъ. А вслѣдъ перечисляются чины со старшаго къ младшимъ. Чтоже въ притчѣ сказано о рабахъ, подъ которыми бл. Теофилактъ разумѣетъ церковные чины?—Первый приобрѣлъ 10 мнасъ, второй 5 мнасъ, а послѣдній скрылъ свое серебро и за это названъ лукавымъ. Про послѣдній чинъ въ толкованіи говорится про александійскій,—значитъ, епископы и оказались лукавыми рабами, т. е. впади въ ересь. Искрѣй такого предсказанія, увѣрялъ Кожлявнѣ, исказъ почему.

*Значитъ, епископамъ предсказано паденіе. Теперь укажемъ въ Писаніи и время этого паденія. Въ книгѣ о Вѣрѣ на л. 272 об. читаемъ: «По усноци лѣтъ отъ воплощенія Божія Слова Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточнаго перся; въ пятьсотное же девяносто пятое лѣто по тысящи жители въ малой Русіи къ римскому костелу отступили,

и на всей волн римскаго папы заручную грамоту дали ему: се второе отречение христіанъ отъ восточной церкви, оберегая же сіе писать, егда исполнятся 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прешде бывшихъ вѣтъ зло вѣзказово не построудити и никакъ, но показиѣмъ Бога умилостивити, и милость Его къ намъ привлеци". — Вотъ, видите ли, какъ послѣдовательно и подробно излагаются во Святомъ Писаніи судьбы церкви! Въ 1666 г. собрался соборъ епископовъ, осудилъ все древнее благочестіе, проклялъ его и впасть въ ересь. Вотъ и сбылось предсказаніе: всѣ епископы впади въ ересь".

„Если же бы кто сталъ оспаривать, продолжалъ начертаніе, что это не про Русь писано, укажемъ ему по Писанію и мѣсто, гдѣ должно произошло паденіе. Объ этомъ предсказалъ еще Іеронімъ (4 гл. 5, 6): *Я приведу отъ сѣвера бѣдствіе и великую помябелъ*. Блаженный Іеронімъ объясняетъ: (6 т. 219 стр.). „Поднимаются войны еретиковъ: пусть ограждають насъ злѣрдыми Христовы! Поднимите знаменіе креста на возвышенномъ мѣстѣ, на высотѣ церкви; ободритесь бодрливо, не стоите, по прибѣгайте къ помощи Христа. Бѣдствіе, говоритъ, наяду ѿ сѣвера и великое сокрушеніе, истиннаго Павуходоносора“. — Вотъ откуда бѣдствіе будетъ! Съ сѣвера наяду, возмощаетъ Кожвлянитъ! А какое на сѣверѣ государственно? — Русское, Московское. Тамъ и бѣдствіе произошло“.

„Извонепецъ, говоритъ Кожвлянитъ, мы укажемъ в сровѣ, на которой постигнетъ церковь Ножію испытанія. Это предвозвѣстилъ пророкъ Езра въ 3 книгѣ. Въ главѣ 6 ст. 24 читаемъ: *и жили источниковъ стакута и не стемкутъ оз частыхъ трекъ*. Чтобы понять пророковъ, прочтаемъ толкованіе, того разумѣють Св. Отцы подъ жилами. У Пяла Синайскаго читаемъ: „Будемъ усердно молиться, чтобы прогнана была душевная проказа отъ прядены, кудамъ и кожи (Левит. 13,48), отъ духовной прядели того, что составляютъ какъ-бы жили церкви Христовой, разумію епископовъ и всѣхъ, пользующихся почестями левитскаго сана (Т. 2 пмс. 242 стр. 367). Вотъ, кто жили-то, — епископы. Они и прекратятся на 3 часа. А переведите три часа на минуты, и число 180 ямъ ясно покажетъ, что на 180 лѣтъ конустялъ Господь лишитъ Св. церковь епископовъ до гѣхъ норѣ, когда въ памъ присоединился блаженной памяти митрополитъ Амвросій и возстановилъ епископскій чинъ. Идите въ памъ и не сомнѣвайтесь! Наше священство законно, истинное и благодатное! — Тамъ закончатъ свою рѣчь австрійскій начертанъ.“

Но прежде чѣмъ идти къ австрійцамъ и пользоваться ихъ „новоблагодатнымъ“, появившимся, по выраженію слѣнца Ново-



вагова, „послѣ волжскихъ парходовъ“ священствомъ, разобралъ, насколько соответствуетъ истинѣ какъ вся теорія Кожлякина въ цѣломъ, такъ и каждое положеніе въ отдѣльности.

Съ одной стороны рѣчь можно назвать красивой жеманкой изъ текстовъ Писанія, взятыхъ отрывочно, безъ всякаго внутренняго единства. По содержанію же—это грубое „насклопаніе“ смысла приводимыхъ мѣстъ въ пользу предвзятой мысли. И то и другое осуждаетъ пренеподобный Максимъ грекъ, слова котораго о Св. Духѣ помѣщены въ Кирилловой книгѣ. Опъ пишетъ, что подборъ реченій Писанія и насклопаніе смысла ихъ есть еретическое дѣло по примѣру (срѣзвѣч) папы Николая: „Подобана, отцемъ послѣдующе, ничтоже разумѣвати чаче установленныхъ вамъ, ниже собирать реченія отъ Писанія, о ичонѣ и мнози мѣстѣхъ, наскловати тѣхъ ко иному разуму, да волю нашу поставимъ, якоже убо творить Николай“. (Бар. кн. 401 об.).

О. Е. Зубаревъ справедливо замѣчалъ собесѣднику, что такимъ способомъ можно вычитать что угодно, что пожелаешь, изъ Писанія, потому что леземъ конъ словъ и оборотовъ рѣчи въ святоотеческомъ писаніи протрѣпите побеснѣхъ горизонтовъ. Писано, напримѣръ, у Ев. Матвѣя (27, 5): *Иуда шедъ удавося*, а по Евангелію Луки (10, 37) можно сойтѣ дать: *иди и ты твори такожде*.

И въ самомъ дѣлѣ! Изъ одного мѣста взято слово *учителю*, изъ другого слово *чмкъ*, въ причтѣ *зукамый рабъ*, въ толкованіи слово *епископъ*, тамъ *юдъ*, тамъ *свсвръ*,—вотъ вамъ и ученіе о падеши епископовъ тамъ-то, тогда-то.

Пріемъ, достойный аскрибсаго качетчева!

Разберемъ теперь каждое звѣно представленной г. Кожлякинымъ цѣпи доказательствъ. 1. Первая ссылка сдѣлана на апокалипсисъ, 8 гл. ст. 12 и 13, гдѣ Іоаннъ Богословъ повѣствуетъ, что произошло, когда Агнець спилъ съ вѣтки, взятой у Сѣдѣящаго на престолѣ (5 гл. 7 ст.), шестую печать. Произошло великое землетрясеніе, солнце стало мрачно какъ власняца, луна сдѣлалась какъ кровь, звѣзды небесныя пали на землю, какъ смоковница, побѣ скрисло, свившихъ какъ свѣтовъ, всава гора и островъ двинулась съ мѣсть своихъ..., ибо пришелъ великій день гнѣва Его (ст.). Прежде всего, въ какому времени относится это пророчество Іоанна Богослова? Какой дѣсь разумѣется великій день гнѣва Его (Божія)? Время ли осужденія въ 1666-67 г.г. русскаго раскола, или другое что? Обратимся въ представленному Кожлякинымъ трехтолковому апокалипсису и вычитаемъ тамъ начало толкованія на указанное мѣсто. Тамъ пророчество относится къ прѣшествію антихриста. На л. 70 (по староб. изд.

1910 г.) сказано, что здесь Богослов „будущую страсть при антихристе менить (изображает)“. А если пророчество относится въ пршество „самого“ антихриста, то „австрийцу“ нельзя его относить къ 1666 году, такъ какъ по признанію ихъ „свидѣки“ Иннокентія (Церковь временно бѣвъ епископа стр. 82), въ 1666 г. открылся дѣйствище предѣтелъ антихриста, а не сама антихристь, „какъ ошибочно дѣлаютъ заключеніе безповови“.

Теперь посмотримъ, есть ли въ приведенныхъ словахъ Іоанна Богослова и надежнъ звѣдѣхъ мысль о паденіи *всѣхъ* православныхъ епископовъ, что хочется доказать австрийцамъ. Подъ звѣдѣлами падающими здѣсь св. Андрей Кесарійскій разумѣетъ только „скажущихся свѣтилми міра, но не сущихъ“, или, какъ онъ объясняетъ, кѣмъ въ виду сравненіе со смоволнцевѣ, „несовершенныхъ, несозрѣвшихъ, неуслажденныхъ благодатию“. Вотъ буквально его толкованіе: „А что пали звѣздами, означаетъ то, что *находящіяся быти свѣтилми въ мірѣ падутъ, сокрушатся и сокрушающимъ, когда, какъ сказала Христось, прельстятся бы, если возможно, и избранные, но признавъ множества скорби (по что прельстони будутъ всѣ избранныи—здѣсь пѣтъ и мысли).* Можетъ быть, носему приведена въ примѣръ и смоволница, такъ какъ, потрясаемая діавольскимъ вѣтромъ, сбрасываетъ отъ жара искушеній плоды *еще несовершенныи, еще не созрѣвшіи, еще не услажденныи благодатию*“ (Русск. пер. 6 гл. 13 ст.). Но Кожихъ вѣщъ читаетъ не св. Андрей, а толкованіе „много“ изъ „древнеисхвѣданаго трехтолковаго“ апокалипсиса. Кто этотъ „яко“, толкованіе погоряго приводитъ начертникъ, не объяснено и въ указанной книгѣ. Пѣтъ его толкованій въ числѣ принятыхъ церковію и въ перечнѣ по Каряловой книгѣ. Значитъ, оно никакого авторитета не имѣетъ. Представьте г. Кожихину въ руководство 37-ю главу Коринчій, по которой еретическихъ клириковъ послѣ муропомазанія (какъ поступило съ митр. Авросіемъ австрийцами), въ случаѣ ихъ желанія и соотвѣтствіи по жизни, можно рукополагать снова, какъ простыхъ мирянъ, онъ сейчасъ скажетъ, что у Сваста Архенопола это правило вначается: „отъ возведенныхъ патріархъ“,—пѣтъ мысли—негодно и правило. А здѣсь и безмалышій толкованіи, а въ доказательство пріемлется. Последовательность!

Но если цѣлкомъ прочтати всю 18-ю главу по приводимому трехтолковому апокалипсису, то и толкованіе „много“ не будетъ въ пользу поповцевъ. Если здѣсь у „много“ и разумѣются подъ падающими звѣздами „учителя церковные“, однако пѣтъ мысли *что всѣ они падутъ*,—напротивъ, тутъ же на 72 г. (по старообряд. изд. 1910 г.) говорится, что „приманции цер-

ковшаго благочинія" въ пещерахъ в горахъ найдуть себя ирѣютъ отъ преслѣдованій антахриста: „Въ пришествіи антахристовѣ... проказшіи или церковнаго благочинія, или мірскаго могущества суще горы образи вънеумѣн... отъ пещеръ и кахспи и горы покрятся помятутъ“. И по русскому переводу св. Андрея Кесарійскаго читаемъ: „Тогда по пресмыцеству начальствующи или надъ церковнымъ благочиніемъ, или надъ мірскимъ владичествомъ, вмесумемо въ переносномъ смислѣ юрѣи, и церкви вѣрныхъ, въ переносномъ смислѣ называемы островами и въ Богу, по Исаіи, обновляемыя, *неблуты изъ жѣстотъ своихъ, одно мѣсто перемѣняя на другое по причинѣ лжехриста*“. Значить, и тогда начальники церковные будутъ, переходя изъ одного мѣста въ другое.

Итакъ, правдивое мѣсто въ апокалипсисѣ относится ко времени пришествія самого антахриста, говорятъ о паденіи во власть его еретическихъ учителей, а если, по толкованію „иного“, а просто учителей, то не вѣкъ, а въ этомъ вся суть дѣла. Напротивъ, тутъ есть ясное свидѣтельство, что начальники церковные будутъ и при антахристѣ; значить, Христова церкви въ своемъ составѣ не потеритъ, вопреки ученію австрийцевъ, никакого измѣненія.

2. Второе мѣсто читано изъ толкованія блж. Иеронима на пророка Аввакума. Здѣсь рѣчь идетъ о „чавѣ“. Выраженіе, на второмъ оставаясь, вынуждаетъ вниканіе в. Кожилкинъ—*„Церковь въ настоящее время не можетъ удержатъ своего чина, а когда Солнце востанетъ, или, какъ говоритъ пророкъ, вознесетъ Его Богъ и даруетъ Ему имя выше всякаго имени, возвратится къ должному порядку и уже не отступитъ отъ него*“. Когда церковь не можетъ удержатъ своего чина и когда возвратится въ должному порядку и уже не отступитъ отъ него? Второе должно произойти тогда, „когда Солнце востанетъ“, когда „вознесетъ Его Богъ и даруетъ ему имя выше всякаго имени“. Даже и ссылка сдѣлана на посл. къ Филипп., 2 гл. 9 ст. Къ какому же времени это относится? Богъ даровалъ „Ему имя выше всякаго имени“ послѣ 1666 года или раньше? Нечего бы и говорить, что это было уже при Павлѣ апостолѣ, такъ какъ онъ говоритъ „даровалъ“—время прошедшее. Такъ вотъ съ тѣхъ апостольскихъ временъ церковь и не отступитъ отъ своего порядка. А слова: „церковь въ настоящее время не можетъ удержатъ своего чина“ Иеронимомъ снесены къ ранѣйшему времени,—значить, *словами какъ-бы отъ лица пророка Аввакума, о церкви ветхозавѣтной*. Тогда церковь не могла удержатъ своего чина, а когда падеть Христосъ, установитъ новый завѣтъ,—она не отступитъ отъ своего порядка. Ясно при этомъ, и вѣтъ

нужды объяснять, что здѣсь слово „чашъ“ по смыслу соответствует слову „поярокъ“, и не въ какомъ случаѣ не можетъ быть истолковано въ значеніи іерархической степени.

Смысль же всего толкованія на слова пр. Аввакума: „солнце поднялось, и луна стала въ чашъ своемъ“ у блаженного Иеронима двоякій. Въ простомъ и буквальный смыслъ рѣчь у пророка о физическомъ мірѣ, и сказанное имъ относится толковникомъ къ „будущему вѣку“, когда прекратится тлѣніе; въ переносномъ же смыслѣ—къ церквамъ: ветхозавѣтной и новозавѣтной, когда заблестятъ Оолде правды—Христосъ. Въ ветхозавѣтной церкви были измѣненія, а новозавѣтная „не отступать отъ своего порядка“. Вотъ и все. Объ іерархіи на слова! Про епископа в помину нѣтъ.

3. Теперь разберемъ пріемъ использованія г. Кожилянинымъ 95-го зачала Ел. Луки по толкованію бл. Теофилакта. Суть въ слѣдующемъ. Въ притчѣ о мнасахъ Спасителя первый рабъ приобрѣлъ на свою мнасу 10 мнасъ, второй 5, а послѣдній дающую мнасу скрыть *до дня ярешества господина*, затѣмъ явилъ ему скрытое серебро и услышалъ заслуженное: *лукавый раба!* Блаженный Теофилактъ въ толкованіи говоритъ: „Рабомъ же своимъ десять мнасъ яда. Раба же, имъ же церкви поручи“. Далѣе перечисляетъ церковные чины: „Діакони очищаютъ, оглашеніемъ ученик; пресвитеры, просвѣщаяще крещеніемъ; архіерсы же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе“. Вотъ паче началъ и заключаетъ: третій рабъ озадался лукавымъ, а у Теофилакта третій чинъ помянуть епископа,—значитъ, онъ и лукавый рабъ, т. е. впалъ въ ересь. Вездѣ, говоритъ Кожилянинъ, отцы перечисляютъ чины церковной іерархіи со старшаго, а здѣсь наоборотъ. Но, вопреки его узнренію, Симеонъ Солунскій свидѣтельствуетъ, что по примѣру Діонисія отцы пачинаютъ съ меньшаго: „Отъ меньшаго даровъ пачинаемъ, яко да по малу въ совершенное придемъ. Онъ же и великому доброе познаса Діонисію: *и отъ діакона начена до епископа крѣде*. И имъ убо и о мышхъ роща хотяще, отъ перваго священна даровъ начинаемъ“ (Сим. Сол. 159 об.). То же и въ Книгѣ о Вѣрѣ на 64 листу: „діаконы, священники и епископы“; значить, бл. Теофилактъ не для того чины перечисляетъ съ меньшаго, чтобы большаго подвести подъ лукаваго раба (эту мысль, если бы она была у него, онъ могъ-бы прямо выразить), а для того, чтобы послѣдовать „божественнымъ отцамъ“. Кроме того, блж. Теофилактъ при перечисленіи чинновъ утверждаетъ, что „совершеннаго ради церковнаго состоянія“, должно быть три чина и не два и не четыре: „Ибо въ церквахъ чинъ совершеніе имать, предстоящия украшеніе: *и имъ боимъъ мѣто*

быти, ни мѣже" (Благов. Лук. 95 зач. 206 л.); это прочитъ г. Божилкина, утверждающаго, что на время *должно быти менше чиновъ*. Иконоецъ, лишеніе мнасы лукаваго раба должно произойти, *когда придетъ господина*, а это, по толкованію того же бл. Теофилакта, „естъ второе Его пришествіе" (Благов. Лук. 95 зач. 206 об.). Развѣ было уже второе пришествіе Христова?—Вотъ къ чему ведутъ кривотолкованія!

Итакъ, вопреки выводамъ Божилкина, въ 95 зачаткѣ Благорѣствіева пѣтъ мысли о паденіи въ ересь епископовъ; перечисленіе чиновъ ведется, по примѣру св. Діонисія и другихъ отецъ, съ меньшаго числа; чиновъ должно быти именно *три—ни больше, ни меньше*; лишеніе мнасы лукаваго раба произойдетъ во второе пришествіе (а подлѣ лукавиль раббъ бл. Теофилактъ разумѣетъ не „епископскій чинъ", а „всваго челоуѣка, не дѣлающаго обычныхъ добродѣтелей" (въ томъ же Благов. 95 зач. Лук. 207 об.); а про рабовъ, которыхъ перечислено три чина и которымъ дана заповѣдь: „вуплю дѣйте дождеже приду" (что толкуется— „второе пришествіе Христова"), блж. Теофилактъ говоритъ въ томъ же мѣстѣ: „Егда явится (Христосъ) царемъ, со ангелы въ славіи отчей грядый, и всако колѣно поклонится ему. Тогда бо и *дары прѣлжана рабы, слово дѣйствовати, обрътаются* (Благов. Лук. 207 л.). Вмѣсто прекращенія, у блж. Теофилакта ясная рѣчь о вѣчности трохчинной іерархіи.

4. Неудача ссылка г. Кожьятепа и па Книгу о Вѣрѣ для показанія года „паденія епископовъ". Разберемъ тираду съ 272-го листа. Рѣчь начинается такъ. „По тысящомъ лѣтѣ Римъ отпало отъ восточныхъ церквей". Какія была тогда восточная церковь?—Четыре патриархата: Герусалимскій, Константинопольскій, Антиохійскій и Александрійскій, да пѣсколько зависящихъ отъ нихъ митрополій, въ томъ числѣ и Русская.

Далѣе, „Въ 595 лѣто по тысящю жителей Малой Россіи къ Римскому востелу *отступили*".

О чемъ здѣсь рѣчь?—Это повсюду самъ же писатель книги о Вѣрѣ: „Се второе *отпакиіе христіана отъ восточныхъ церквей*".

Второй разъ произошло отпаденіе *отъ той-же восточной церкви*.

„Оберегаишише",—чтобы и нахъ не пострадать *отъ пржедбывшихъ вины*. Если перечисляются эти вины, называются русскими именемъ: „отступленіе отъ восточной церкви", то кто, безпристрастно разбирая, не скажетъ, что и предостереженіе насчетъ *оторванія, отдаленія отъ той-же восточной* (съ 4 патриархата) *церкви*, а не паденія епископовъ, о чемъ здѣсь итъ и помину? И увы! Печальное слово оправдалось на пред-

какъ австрійцевъ. Оторваніе, отдѣленіе отъ восточной церкви совершилось. Веку восточную церковь предки старообрядцевъ обвинили въ неправославіи, похулили ее, поругались надъ ея пастырями, пасыбались надъ ея ижеаники; за то въ 1666 году получили заслуженное, законное церковно-соборное осужденіе. Вотъ должно третіе оторваніе отъ восточной церкви!

А если бы захотѣли старообрядцы-австрійцы должно узнать, какаго мѣстнаго о вѣчности епископскаго чина въ церкви Христовой писатель Книги о Вѣрѣ, то на 59 л. об. они прочли бы слѣдующее: „Царь царей, и Господь господей, и пастырь пастырей,... не восхотѣ достоиствіе свое оставить на земли не устроено, отходя на небеса, по земли два сребренника, да не гостивникомъ... Кто гостивникъ? Апостолъ, и по немъ воспріемникъ ихъ, пастыри и учителя, архіепископы и епископы, иже служителие суть величеству смотрѣнныя его, иже и спребывали даже до скончанія вѣки обитованіе сотвори, и по своему милому обитованію благодати набиралъ себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ члвчъ духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“.

Рѣчь ясная. Комиссарія влашши.

Б. Посмотримъ теперь, какъ вылетѣ г. Кожилкина въ цѣль своихъ разсужденій слово „сѣверъ“. Разберемъ въ словахъ пророка Іереміи (4, 5—6) и въ толкованіи на это мѣсто Іеронима.

И уведу отъ сѣвера бѣдствіе и великую помилбѣль (Іер. 4, 5—6). Прямо и непосредственно эти слова пророка относятся къ народу Іудейскому, ветхозавѣтному. Въ той же 4-й главѣ выше (ст. 3) читаемъ: „*Съи маютъ Господь мужежъ іудимомъ и обитателемъ іерусалимомъ*“. Имъ предрекается и бѣдствіе отъ сѣвера. На сѣверѣ отъ Іерусалима находилася Вавилонъ, его то, по толкованію блаженнаго, Феодорита, и называетъ пророкъ Іеремія сѣверомъ: „Его (царя Вавилонскаго) именуетъ пріидшимъ отъ сѣвера, потому что Вавилонъ находится къ сѣверу отъ Іерусалима“ (6 томъ 110 стр.).

Изъ этого сѣвера, т. е. изъ Вавилона, будетъ и бѣдствіе, а не изъ Москвы. Ее ни у одного отца нельзя усмотрѣть. Какое же бѣдствіе будетъ? Паденіе епископовъ, или другое что? У пророка сказано въ слѣдующемъ 7-мъ стихѣ: *оумде левъ отъ лова своего и поублаивъ языкъ воздыжеться*. Бл. Феодоритъ толкуетъ: „Съадуеть же сіе приточно, и Навуходоносора называетъ лвомъ, Вавилонъ лжесть и говоритъ, что Навуходоносоръ устремится изъ Вавилона, пожеготъ города, опустошеть страны“. Бѣдствіе, такимъ образомъ, будетъ состоять въ опустошеніи сѣвернымъ царемъ Навуходоносоромъ Іерусалимской страны.

Это, такъ сказать, прямое, историко-географическое толкованіе пророчества. А если къ нему переноснаго смысла, то нужно не по своему разуму дѣлать толкованіе, а по указанію св. отцевъ церкви (тому учить 19 пр. 6 кн. соб.), и не такъ, чтобы одно слово понимать буквально, а другое переносно, иначе будетъ просторъ всякому произволу.

Какъ же понимаютъ отцы церкви въ переносномъ смыслѣ рѣчь пророка Іеронімъ? У Іеронима слово *сѣверъ* объясняется такъ: „Прочти словеса та въ сѣверу“ (Іер. 3, 12) — „это можно относить (кромя Евреовъ) и въ еретикамъ... *еслии еретикъ живеть на сѣверѣ, онъ потерялъ чистоту вѣры*“ (6 т. 213 стр.). Вотъ отъ этого сѣвера, т. е. отъ еретиковъ и будетъ бѣдствіе церкви, а не отъ Москвы, какъ фангазирскій г. Кожилкинъ. Теперь посмотримъ, какое переносное значеніе дается Іеронимомъ слову *бѣдствіе*. О паденіи ли епископовъ рѣчь, или о чемъ другомъ? Въ читаемому мѣсту 4-ой главы пр. Іереміа бл. Іеронимъ даетъ толкованіе: „(Сущее) вышелъ левъ изъ логовища своего... (толь.) это тотъ, какъ мы сказали, истинный Павуходоносръ, о которомъ и блаженный апостолъ Петръ говоритъ: *самоустанъ князь діавола, яко левъ рыкаа ходитъ мекій того поглотити* (1 Петр. 5, 8)... *подразъ разбойникъ или истребитель народовъ.... Ибо кто не касаетъ лвъ діавола?..* Опустошаются города земли Іудейской, а соборница еретиковъ процвѣтаетъ. Итъкъ, *если кто оказывается покровителемъ и виновникомъ ложныхъ ученій, то о немъ можно сказать: вышелъ левъ изъ логовища своего и разбойникъ народовъ подмался*“ (6 т. 219 и 220 стр.). Значитъ, бѣдствіе это общая борьба діавола съ членами церкви христовой, со всѣми вѣрующими и, въ частности, чрезъ покровителей ересей. Но какова судьба его борьбы съ Церковію? Побѣдитъ ли онъ ее, разрушитъ созданіе Христова, трехчленную іерархію, или хотя бы одинъ чинъ изъ нея? Отвѣтъ даетъ самъ Іеронимъ: „(Діаволу) И (Господь) неускаю въ этомъ мѣрѣ, чтобы испитая была сила и побѣда всяка“ (Т. 6, 219 стр.), чтобы показать силу, а не немощь вѣры, чтобы побѣдить, а не пасть въ ересь. Вотъ отвѣтъ.

Итакъ, въ прямомъ смыслѣ рѣчь пророка обращена къ Еврейскому народу и предвѣщаетъ ему паденіе Павуходоносромъ, а въ переносномъ — бѣдствіе отъ діавола чрезъ еретиковъ („отъ сѣвера“) на церковь съ тѣмъ, чтобы показана была сила и побѣда, а не паденіе епископовъ, чего хочется г. Кожилкину. Блаженный же Іеронимъ не только не училъ о полномъ паденіи трехчиннаго единства, а, напротивъ, утверждалъ, что епископскій чинъ необходимъ въ Церкви, и что пошатно истребленія священства не послѣдуетъ. Первое находимъ у него въ 4 т.

стр. 70: „Благосостояніе церкви зависит *оно* сама *оверженного* священника. Если ему не будет дано нѣкоторой чрезвычайной и превосходящей предъ всеми власти, то въ церквахъ повлечется столько же расколъ, сколько священниковъ“. Второе утверждаетъ бл. Іеронимъ въ объясненіи дальнѣйшихъ стиховъ (10 и 11) 5-ой гл. книги пророка Іереміи: „(Сущее) *Взойдите* на стѣны *оно* (Иерусалима) и *разрушайте*, но *истребленіи* не *дѣлайте*... (Толкованіе). Да внемлетъ сему церковь, что скоро разрушаются стѣны и укрѣпленія тѣхъ, кои не имѣютъ надежды на Господа и вѣнчаютъ Ему: *полно* же *истребленія* *однако* не *послѣдуетъ* по *милости* *судьи*, а не ради заслугъ сокрушающихъ“ (6 т. 293 стр.).

6. Осталось разсмотрѣть свидѣтельство изъ 3-ей книги Ездры: *Жилы* *железничковъ* *станутъ* и *не* *станутъ* *въ* *частяхъ* *травы* (6 гл. 24 ст.). Чтобы доказать свою мысль о *падении* *епископовъ*, толкованіе „жилы“ г. Кожлякинъ читаетъ по Нилу Синайскому, съ тѣмъ толкуетъ слова въ книгѣ *Левитъ*. Почему же такъ дѣлаетъ почитатели? Кто далъ ему право толкованія на слова въ одной книгѣ подставлять къ другой? Идѣ, слово *жилы* встрѣчается и въ другихъ книгахъ, напр. у пророка Осія и имѣетъ свое толкованіе. Такъ, блж. Феодоритъ толкуетъ у Осія *жилы*—дарскій родъ Вавилонскаго царства (4 т. 267 стр.). Выборъ, конечно, объясняется только произволомъ—есть мѣсто, гдѣ употреблено слово *епископы*, а до того, что такой пріемъ осужденъ (Вар. кн. 401 об.), носитъ некрасивое названіе... дѣла *пѣтъ*.

Но не на пользу и этотъ произволъ. Во первыхъ, у Нила Синайскаго подъ *жилами* разумѣются не одни епископы, но и *есть*, *пользующіеся* *почестями* *левитскаго* *сама*, т. е. и епископы, и пресвитеры, и діаконы. Если ужъ „подводить это толкованіе“, то нужно проповѣдывать полную безповощену, а этого г. Кожлякину не хочется. Во вторыхъ, и это особенно важно, у Нила Синайскаго рѣчь вовсе не о томъ, что *взвѣнутъ* *жилы*, т. е. прекратится священство, а такъ говорятъ св. отецъ: „будемъ усердно молиться, чтобы *промака* *былъ* *проказа* *отъ*... *жилы*“; иными словами, рѣчь о *сохраненіи* *въ* *чистотѣ* *епископовъ* и всего священства. Какъ разъ наоборотъ.

О чемъ же рѣчь у Ездры? Посмотримъ по контексту рѣчи, что сказано раньше у пророка, что послѣ, и къ чему относится пророчество. Съ 4 главы идутъ вопросы Ездры и отвѣты ему ангела Уриэла о судьбѣ народа еврейскаго (ст. 23). Страхливаетъ Ездра: *что* *ради* *Израиль* *дастъ* *въ* *поруганіе* *капкомъ* (это было иѣненіе „въ земляхъ Мидской въ царство Артахсеркса, царя Перскаго“) (1 гл. 3 ст.); и *что* *ради* *людіе* *твои* *возлюбленніи* *даши* *многомъ* *меческимъ*? Ангель отвѣчаетъ, что Богъ про-

мыслить о пароді Своемъ (4, 26 и далѣе). Ездра спрашиваетъ (6, 12): *Почаки рабу твоему концы знаменій твоихъ. И вотъ, апрель говоритъ: (6 гл. 29 ст.) себа низнаменитъ вѣкъ, иже начнётся переходити, сія знаменія совершю: книги размытсѣ... единоименіе младенци (21 ст.) возмолити тѣсы своимъ... (24 ст.) осоружатся пріятель на пріятель, аки враги, и ужаснетсѣ земля съ ними: и жолы ипточннкои стонутъ и не стеснутъ въ часѣхъ прелезъ. И (25 ст.) будетъ вѣкъ, иже оставленъ будетъ отъ всѣхъ смѣхъ... той спасетсѣ и узрѣтъ спасеніе мое и конецъ вѣка вѣчно... процвѣтетъ же (28 ст.) овра и иобидитсѣ растлѣніа и явитсѣ колница... (7, 26) явитсѣ челоука... (28) откритсѣ бо са сынъ мой Исусъ... и (29) умретъ сынъ мой Христосъ... (34) истина стиднетъ и овра помажетъ.*

Вотъ содержаніе мѣста, изъ котораго взяты слова о жилахъ. Можетъ ли быть иеголованно это по отношенію по временамъ новозавѣтнымъ? Полагать гадю, здравомыслиціи не рѣшится на такую дерзость, ибо *Христосъ воста отъ мертвыхъ, якому уже не умираетъ, смерть или якому не обладаетъ* (Рим. 6, 9). Не будетъ смерти, не будетъ и пезага рожденія Исуса. Если встрѣили хотать это отколовъ по временамъ „своемъ“, то прилично бы по „рожденію и смерти“ Амвросіа или и яма носить амвросіанъ, а не христіанъ.

Очевидно, рѣчь пророка касаетсѣ только и исключительно народа еврейскаго, и ил опять съ отечъ не дѣлаетъ толкованій по отношенію къ церкви новозавѣтной. Поэтому для насъ не такъ важно и значеніе „жилъ“, это вопросъ не спасенія, а библейской археологіа, ибо преобразовательнаго значенія не имѣетъ.

Не стескужа въ часѣхъ прелезъ... Переведяте на минуты..., а, если угодно, на секунды; умѣете—узнайте, которая часть сутье... Такиа операциа инымають только улыбку. Удивлятсѣ пужно, какъ въ дѣлѣ серьезномъ, къ дѣлѣ спасенія начетчики подволятъ такой гнзлой фундаментъ. Слѣдовало бы руководствоваться наставленіемъ преп. Писма Черногогора: „Должна всыма во всѣхъ илхъ же глаголетъ и творилъ ивѣти показаніе отъ божественныхъ писаній, да не челоукоукомыи помышлеными прельщаемаи свидѣлѣ правнаго нутъ, и впаднемъ зъ пропастъ погвбелн“ (13 г.).

Мы кончимъ разборъ свидѣтельствъ, на которыя усмывается оперетьсѣ австрійскій начетчикъ. Въ дѣйствительности, въ всѣхъ пѣть и слѣда мысли, будто всё епископи должны вѣать въ орасъ. Да этого и не можно бытъ. Это было бы протнво обзвѣанію Исуса Христа создать неодолимую церковь, было бы протнво ученію апостольскому, по которому дѣла епископовъ

будеть совершиться до иже Иисусъ Христовъ (Филлп. 1, 1—6), противорѣчало бы всецелесоуду Благоудету, прямо сказавшему: „не можетъ церковь бѣзъ епископа быти“ (Марг. 154 л.).

Сладшепный *Иоаннъ Троицкій*.

Памяти учителя церковно-приходской школы Александра Владиміровича Віолентова.

26 января сего 1911 года предвременно отошелъ въ могилу отъ чахотки ветеранъ—учитель церковной школы Александръ Владиміровичъ Віолентовъ. Въ послѣднее время покойный состоялъ учителемъ Марининской церковно-приходской школы Нерехтскаго уѣзда. Пораженный тяжелой неизлѣчимою болѣзью, онъ не искалъ однако теплаго и уютнаго покое; до послѣднихъ минутъ своей жизни онъ не хотѣлъ расстаться съ родною ему по духу церковною школою и подъ шумъ звонкихъ дѣтскихъ голосовъ своихъ ющихъ питомцевъ медленно таялъ... Сильнѣ бѣднаго и многосемейнаго всаломщца, занявшій въ трудѣ, онъ еще въ юныхъ лѣтахъ привилъ на себя великій подвигъ учителя начальной церковной школы, тогда еще только возрождавшейся. Ему вѣрнѣе было дѣло еще неустрашенное, въ которое трудно было вложить ему душу разумную и живую, однако онъ не убоился встать въ первые ряды труженниковъ церковной школы и непоколебимо стоялъ въ теченіе 23 лѣтъ, до послѣднихъ дней своей жизни. При этомъ онъ встрѣчалъ на своемъ пути много препятствій, съ которыми нужно было вести постоянную и упорную борьбу. Великаго напряженія душевныхъ силъ потребовала она отъ него, много твердаго изуряющаго терпѣнія проявилъ онъ въ ней. Заранѣе можно было предугадать исходъ его подвига: онъ налъ, какъ доблестный воинъ, вѣрный до конца своему призванію. Но какъ павшій воинъ не лишается должной награды, такъ и этотъ труженникъ школы церковной получить заслуженную награду у Праведнаго Судіи, такъ какъ онъ съ честью и вѣрностью исполнялъ пріятыи за себя подвигъ. Онъ прошелъ горькое священіе, беззапно отдавшись дѣлу учительства, и, если чего не докончалъ въ этой жизни, то наша долгъ, долгъ его соратниковъ на нивѣ Христовой—помочь ему своими молитвами.

Спа же безматемнымъ своимъ, труженникъ школы церковной! Свѣтъльннкъ, тобой возженный во гмѣ народной, мы истараемся поддержать, а возрожденная церковная школа пусть войдетъ твое имя въ свою двадцатипятилѣтнюю исторію въ числѣ славныхъ именъ своихъ доблестныхъ труженниковъ.

Завѣдующій Ермоляевской церковно-приходской школою, священникъ *К. Орлеанскій*.

Ежегодник Костромского Губернского Земства. LVI+438 стр.
1910. Кострома.

(Библиографическая записка).

Въ началѣ 1908 года Костромская губернская земствою было получено разрѣшеніе на изданіе земской газеты. Однако же на сессіи губернскаго собранія 1908 года, вслѣдствіе предложенія гласнаго А. Григорова, признано было болѣе удобнымъ предпринять изданіе календаря—ежегодника, который до нѣкоторой степени могъ бы замѣнить содержаніе предлагавшейся газеты, т. е. сбалансировать населеніе съ издержками и расходами губернскаго земства. И вотъ, по предмѣрительному утвержденію общей программы и съѣзду такого изданія на чрезвычайномъ собраніи 21 марта 1909 года и на послѣдующемъ ассигнованіи нѣсколькихъ тысячъ суммъ въ 4000 рублей, наконецъ появился настоящій „Ежегодникъ Костромского губернскаго земства“.

Въ Ежегодникѣ—четыре отдѣла. Изъ нихъ первый представляетъ введеніе, которое заключаетъ въ себѣ статьи, по содержанію своему не имѣющія непосредственнаго отношенія къ дѣлу земскому. Таковы: 1) „Краткія календарныя свѣдѣнія“ (7—XXIII стр.); 2) „Старый и новый стиль“ (—XXVIII); 3) „Разность временъ“ (—XXXII) и 4) „Бостромская губернія въ историческо-географическомъ отношеніяхъ“ (—LVI). Календарныя свѣдѣнія имѣютъ ту особенность, что издатель, выпуская свой Ежегодникъ въ половинѣ 1910 года и имѣя въ виду обращеніе своего изданія въ рубльскъ также въ 1911 году, помѣстивъ календари на полтора года, съ іюля 1910 по 31 декабря 1911 года. Сказанъ во введеніи Ежегодника изданы по принятому шаблону и довольно пополнены, при чемъ, по говоря объ обычныхъ для всѣхъ календарей означеніяхъ именъ нѣкоторыхъ святыхъ, напр. архіем. Іоанна за 2 апрѣля, Василия—за 17 іюля и др., по означены для церковнаго чтенія св. благ. памяти Анны Кашинской—12 іюня, 21 іюля, 2 октября и 17 ноября. Если Ежегодникъ, имѣя ближайшее назначеніе для Костромской губерціи, разчитанъ на обращеніе преимущественно въ ней среди разнообразной публики, то слѣдовало бы Бостромскіе праздники 14 марта и 16 августа, когда въ правительственныхъ учрежденіяхъ Бостромской губерціи ле положено присутственныхъ записей, отпечать лѣтнихъ круговъ. Цѣнную особенность въ календарныхъ свѣдѣніяхъ Ежегодника представляетъ то, что противъ каждаго числа на правой сторонѣ указаны въ отдѣльныхъ графахъ полнота и заходъ солнца и фаза луны соответственно широтѣ и долготѣ г. Костромы, между тѣмъ во всѣхъ календаряхъ показаніе этихъ астрономическихъ явленій приурочено къ петербургскому или московскому времени и мѣсту.

Въ послѣдующей статьѣ «Старый и новый стиль» П. Барзювъ, сказавши о разницѣ простыхъ годовъ отъ високосныхъ, о дробныхъ

счисляютъ дней, мѣсяцевъ и годовъ, стартуетъ съ возможной попу-
лярности изложенія дати попятю обѣ юліанскомъ и григоріанскомъ
счисленіи времени. Юліанское счисленіе установлено въ 46 году до
Р. Хр. римскимъ императоромъ Юліемъ Цезаремъ при содѣйствіи уче-
наго александрійскаго астронома Созигена. По этому счисленію годъ
считается въ $365\frac{1}{4}$ дней, для удобства же три года подрядъ счита-
ются по 365 дней, а четвертый въ 366 дней, при чемъ 29 февраля
составляетъ прибавочный день, образуемый чрезъ зачисленіе $\frac{2}{4}$ дня за
предыдущіе три года и $\frac{1}{4}$ дня въ четвертый годъ. Юліанское счи-
сленіе пришло всею дреплет христіанскою церковію на первомъ всеми-
рскомъ соборѣ въ Никей въ 325 году. Въ виду того, что тропическій
годъ, или періодъ времени отъ одного весенняго равноденствія, бывшаго
въ 21 день марта по время 1 всемірнаго собора, до слѣдующаго за
нѣтъ другому весенняго же равноденствія, содержитъ въ себѣ не ровно
365 дней и 6 часовъ, а 365 дней 5 часовъ 48 минутъ и 47,8
секундъ, т. е. на 11 минутъ и 12,2 секунды менше юліанскаго года,
они не считающія минутъ съ секундами должны были составить въ
теченіи 128 лѣтъ прибавку почти въ цѣлыя сутки, имено 28 часа
54 минутъ и 1,6 секунды, а въ 400 лѣтъ счисленіе будетъ отставать
уже на 3 дня 2 часа 41 мин. и 20 сек. Вслѣдствіе разницы, ока-
завшейся между юліанскихъ годовъ и тропическимъ, равноденствіе стало
постепенно наступать ранѣе 21 марта, числа, назначеннаго I всемірнымъ
соборомъ, въ XVI вѣкѣ напр. ранѣе на 10 дней, и эта постоянно
увеличивающаяся разница тропика наконецъ сдѣлать араднимъ Пасхи
вынужилъ. Въ виду того, что въ 1582 году юліанское счисленіе отста-
вало уже на 10 дней отъ астрономическаго, — весеннее равноденствіе,
вопреки показанію мѣсяцеклона, было въ этомъ году уже не 21 марта
а 11 марта: для исправленія этой неточности папа Григорій XIII, при
содѣйствіи ученаго Дундья Диліо, произвелъ реформу, будучи пове-
лялъ впредъ католикамъ впредъ 4 октября считать не 5, а прямо 15
октября, отчего въ слѣдующемъ году, 1583—мъ, весеннее равноде-
ствіе должно было падать на то же число, какое было и во время I
всемірнаго собора, т. е. на 21 марта. Такъ установилось въ римско-
католической церкви григоріанское лѣтосчисленіе, которое по прошестымъ
паздато столѣтіи опережаетъ юліанское на 1 доп. Никѣ разность
между этими двумя счисленіями времени оказывается уже въ 13 дней,
такъ что по юліанскому или т. н. старому стилю 1 число есть 14
по григоріанскому или т. н. новому стилю, что въ спешеніяхъ въ за-
падноевропейскимъ народамъ, иногда и въ русскихъ календаряхъ отмѣ-
чается подъ числомъ старое стило (въ видѣ арифметической дроби $\frac{1}{100}$),
или же рядомъ съ нимъ въ скобкахъ — 1(100). П. Вирхоль такъ вы-
сказываетъ свой взглядъ по этому вопросу: «папа церковь считаетъ
католическую первую аретическою и потому не можетъ принять счи-
сленіе, установленное католиками, хотя оно и удобно, и надо полагать,

что скоро наступит время, когда оно будет принято повсюду.

Во взгляде гласного отзвона г. Бирюкова не только не замечать сь своей стороны извращающее. На толора в томъ, что отъ принятаго западномъ церковномъ способомъ къ удержанію весенняго равноденствія на одномъ постоянномъ (21 марта) числѣ, чрезъ исключеніе 3 дней отъ каждаго четырехсотлѣтій юліанскаго календаря, произошла по григорианскому календарю довольно значительная запутанность въ римскихъ памяткахъ и вручѣлѣтахъ, — самое главное въ томъ, что вслѣдствіе произведеннаго перемѣнъ Григоріемъ XIII введеннаго римскаго Пасха бываетъ иногда въ одно время съ іудейскою, какъ, напримеръ, было въ 1805 и 1825 годахъ, а въ текущемъ столѣтіи — въ 1903 году. Такіе нежелательныя послѣдствія прямо нарушаютъ существенное требованіе 7 правилъ св. вселенскаго и соборнаго 1 вселенскаго собора, въ силу котораго христіанская Пасха отнюдь не должна быть уравнена ни въ одно время съ іудейскою (въ иерусеимское пасхальное), ни равно сл. Притомъ, юліанскій календарь григорианскій, составляя нарушалъ соборное опредѣленіе, не достигая, однакоже, да и по хомъ достигнуть надлежащей астрономической точности, т. е. полной согласности весенняго равноденствія съ востановленіемъ солнца, по смотри на все приватна вѣра къ такому согласію. Въ самомъ дѣлѣ, григорианскій годъ равняется 365 дней 5 часовъ 49 минутамъ 12 секундъ и всетаки является нѣсколько болѣе или длиннѣе истиннаго, тропическаго года, который, по точнѣйшимъ астрономическимъ вычисленіямъ, состоитъ изъ 365 дней 5 часовъ 48 минутъ 47,8 секундъ. Такъ григорианское счисленіе, хотя оу и приближается астрономической вѣрности, само заключаетъ астрономическую же ошибку, но ошибка эта накопляется въ 1 годъ лишь въ 4240 дѣлъ. Но и эта, по вѣдому, съ точностью опредѣленная величина тропическаго года тоже не есть постоянная; она, какъ извѣстно, нѣсколько измѣняется для каждаго года (такъ какъ величина перемѣненія точекъ равноденственнаго бываетъ различна для различныхъ годовъ). Послѣ этого, спрашивается, что же за крайняя необходимость удерживать весеннее равноденствіе непременно на одномъ постоянномъ числѣ, когда нельзя вполне достигнуть этого? Если бы въ зачетъ въ со всемъ точносію согласовать величину нашего гражданскаго года съ истиннымъ тропическимъ годомъ, то, вѣроятно, привелось бы со временемъ дѣлать нѣсколько другихъ новизнъ преобразованій въ нашу лѣтосчисленіи. Вѣдь возможно ожидать, что астрономія дѣлаетъ новыя еще большіе успѣхи къ тому же концу, и не придется ли тогда закѣнеть настояща вычисленія другимъ, еще болѣе совершеннымъ? Не крайней мѣрѣ, предшествовавши ошибкамъ астрономіи дасть право предлагать, что со временемъ слова открытася западъ либо неточность въ опредѣленіи тропическаго года. Ужаси поэтому опять надобно вводить новыя поправки въ календарь, соорбавно новѣйшимъ успѣхамъ астрономіи! Очевидно,

это значило бы все болѣе и болѣе затруднять наше въясненіе. По равностриваемому вопросу, нельзя прочесть, вотъ что пишутъ современныя ученые. «Не смотря на свои преимущества, счетъ большихъ пекудовъ по григорианскому календарю затруднительнѣе, чѣмъ по юлиановскому. Вѣдѣніе несоизмеримости времени оборотовъ земли около солнца (годъ) и около ея оси (сутки), введене юліаннаго календаря невозможно, а чрезъ болѣе или менѣе продолжительное время гражданское прелюдисленіе неминуемо разобѣдетъ съ астрономическимъ; поэтому александрийскій астрономъ Никхонъ началъ даже въ своихъ вопрошеніи къ юліанскому календарю, какъ простѣйшему» (Энциклопед. словарь Брокгауза, т. XIV, 1895 г. 14 стр.). Не должно забывать, что относительно преобразованія юліанскаго отліа уже болѣе десяти лѣтъ въ Россіи существуетъ спеціальный согласовательный комитетъ изъ разномѣстныхъ представителей и ученыхъ, но онъ остается неподвиженъ въ рѣшеніи столь важнаго вопроса, который уже изливъ не разъ былъ предельно продолжительныхъ и тщательныхъ обсужденій. Известно, что особый соборъ, бывшій въ ноябрѣ 1883 года въ Константинополѣ, пріизналъ неравнѣнство въ старомъ счисленіи, но также и въ новыхъ счисленіи, и отдалъ преимущество первому, какъ согласному съ каноническими правилами о двѣхъ празднествахъ св. Пасхи. Въ Россіи вопросъ о реформѣ юліанскаго календаря поднятъ былъ въ 1830 г., также въ 1863 году и затѣмъ рѣчь объ этомъ съ незначительными перерывами продолжалась до послѣдняго времени, съ сильной одностороннею позиціей противъ введенія григорианскаго календаря.

Далѣе въ статьѣ «Разность времёнъ» тотъ же Барковъ, обратилъ вниманіе читателей на показанія на лѣтисодородныхъ раслисеніяхъ времени отхода и прихода полудней по петербургскому и московскому времени (разность въ 15 минутъ между Москвою и Петербургомъ и въ 42 минуты между Костромой и Петербургомъ), основательно, для ясности съ приложеніемъ градусной сѣти, объясняетъ происхожденіе означеннаго различія и вкратчѣ излагаетъ способъ, какъ по отлону времени узнавать другое. Однако подлежащее условіе даваемого объясненія требуетъ отъ читателей космографическихъ познаній и потому не для всякаго грамотнаго возможно. Изъ заключенія представляло въ таблицѣ, какое время бываетъ въ разныхъ городахъ Россіи, когда въ Петербургѣ полдень.

Дальнѣйшее и послѣднее въ 1 отдѣлѣ Ежегодника является статья А. Н. Рождественскаго, въ которой сообщаются обстоятельныя свѣдѣнія о географическомъ положеніи и простираніи Костромской губерніи, о поперечности ея, климатѣ, давленіи атмосферы, температурѣ воздуха, вѣтрахъ, атмосферныхъ осадкахъ, числѣ дней съ осадками и треской, о рѣкахъ и озерахъ, почвѣ и полезныхъ ископаемыхъ, растительности и животныхъ. Означенная статья г. Рождественскаго возбуждаетъ особый интересъ къ своимъ и областью естественно-научнымъ

характеромъ, выразительно свѣдѣтельствующемъ о глубинныхъ спеціальныхъ познаніяхъ автора. За разсмотрѣніемъ отдѣльныхъ главъ слѣдуетъ главная часть Ежегодника, подъ заглавіемъ «Земскій отдѣлъ», гдѣ помѣщенъ рядъ обзоровъ, знающихъ пасленіе съ дѣятельностью Коостромскаго земства по вѣдѣмъ спеціальныхъ его отдѣловъ. Въ статьѣ «Земство и его задачи» (1—26 стр.) Б. Зувинымъ дается краткій обзоръ развитія земства, съ указаніемъ характера его, какъ учрежденія изъ избранныхъ паселеніемъ довѣренныхъ дѣателей для ангажированія всѣхъ хозяйственныхъ дѣловъ о исполненіи ползахъ и нуждахъ, каковы: постройка больницы, переднихъ школъ, ремонтъ дорогъ, страховое дѣло и многія сельско-хозяйственныя предпріятія. Затѣмъ разсматриваются взаимоотношенія между губернскимъ и уѣзднымъ земствами, трактуется о средствахъ для расходовъ, при чемъ авторъ вслѣдствіи желаетъ разсѣять вѣрно доходящій до губернскихъ земскихъ дѣателей вопросъ платящихъ постоянно болѣе и болѣе возрастающихъ земскихъ сборовъ. Для ознакомленія публики представляется свѣдѣніемъ расходовъ и доходовъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ по Коостромской губерніи за 1910 годъ, съ приложеніемъ пяти диаграммъ. Авторъ старается защитить губернское земство отъ нападокъ со стороны уѣздныхъ земствъ въ томъ, что поступающія въ первое число послѣднихъ расходы громадна, между тѣмъ отъ губернскаго земства обратно получается мало на нужды уѣздовъ. Условно губернскаму земству руководящій тонъ и значеніе, пробуждающіе въ уѣздахъ ту или другую дѣятельность, почтенный авторъ приводитъ въ привѣтъ исходящія отъ губернскаго земства мѣропріятія по ветеринаріи, агрономіи, санитаріи, — въ цѣлихъ поддержать ту идею, что «губернское земство влечетъ своей главной задачей быть пазнакомомъ и пробуждающій дѣятельность уѣздныхъ земствъ по вѣдѣмъ тѣмъ дѣламъ, которыя во своей сравнительной новизнѣ и во неуривчатѣ въ нихъ паселенія, не могутъ еще разсчитывать на сочувствіе и поддержку во вѣдѣхъ уѣздовъ» (14 стр.). Нельзя не сказать здѣсь, что вопросъ объ усовершенствіи Коостромскому губернскаму земству руководящій или даже доминирующій по отношенію къ уѣзднымъ земствамъ положеніи еще недавно, въ апрѣлѣ 18 илюминатого января, въ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи (сессіи 1910 года), былъ предметомъ ожесточенныхъ дебатовъ, притомъ далеко не въ пользу настоятельно проводимой г. Зувинымъ идеи указанного взаимоотношенія. Такъ, представитель Гавятскаго земства Н. Владиміровъ, въ своей полемической противъ прасидателя Губернской управы В. Соколова рѣчь, прослѣдовавши череду вопросовъ о взаимоотношеніи уѣздныхъ земствъ отъ губернскаго, ссылается на авторитетный выводъ профессора Чичерина, 30 лѣтъ работавшаго надъ этимъ вопросомъ, — что экономическое ослобожденіе уѣздныхъ земствъ отъ преобладающаго центра необходимо, какъ это уже и создало Нижегородскихъ, Курскихъ, Петербургскихъ и другихъ дворянствъ. Далѣе Ирангель-

ставшими Сенатомъ признано, что «дѣятельность губернскаго земства сформирована неправомерно, причемъ разъяснено, что если губернскаго земство, вторгнувшись въ сферу дѣятельности уѣздовъ, нанесетъ или ущербъ, то пострадавшій уѣздъ имѣетъ право обжаловать такое постановленіе губернскаго земскаго собранія въ Сенатъ» (Поволожскій Вѣстникъ, отъ 20 янв. 1911 г. № 1374). Г. Владиміровъ, чрезъ разсмотрѣніе тѣхъ мѣропріятій Костромскаго губернскаго земства, которыя оно проводило въ теченіе послѣднихъ лѣтъ въ области народной медицины, агрономіи и др., пришелъ къ тому выводу, что въ виду ничтожныхъ или незначительныхъ результатовъ, сравнительно съ затраченными суммами, результатовъ дѣятельности Костромскаго губернскаго земства, разграниченіе сферы дѣятельности губернскаго и уѣзднаго земствъ должно быть признано необходимымъ. Эта поленико-кратическая рѣчь г. Владимірова возбуждала въ г. Бужинѣ опасеніе за то, что являвшаяся отсюда попытка децентрализаціи можетъ оказаться губительною для уѣздовъ,—по такому опасенію кажется напрасное.

Далѣе въ «Земскомъ отдѣлѣ» слѣдуютъ статьи: «Краткія свѣдѣнія по хемиіи и санитаріи Костромской губерніи» врача А. Цыфтова, съ показаніемъ на цвѣтной картѣ существующихъ и проектируемыхъ прачебныхъ участковъ (36—56 стр.); «Исторія познанныхъ и развитія ветеринаріи въ К. губерніи» В. Балканова, съ 3 диаграммами и 2 рисунками (57—70 стр.); «Краткій обзоръ дорожнаго хозяйства въ К. губерніи» И. Бузылина, съ 4 таблицами (70—90); «Земское обложение и экономико-статистическія работы Костромскаго губернскаго земства» Н. Воробьева, съ 3 диаграммами (92—125 стр.); «Кустарный отдѣлъ губернскаго земства» В. Варыкова (126—132 стр.); «Задачи женской кустарной организаціи» его же, съ 2 диаграммами (133—136 стр.); «Краткій обзоръ земскихъ мѣропріятій по улучшенію пчеловодства въ К. губерніи съ 1898 по 1910 годъ» И. Бузылина, съ 2 рисунками (136—155 стр.); «Взгляды земское страхованіе плушествъ отъ огня (1867—1909 г.)» Д. Остроумова (155—190 стр.); «Краткій обзоръ мѣропріятій губернскаго земства по народному образованію» П. Варыкова (190—223 стр.) и «Краткій обзоръ сельско-хозяйственной дѣятельности губернскаго земства» А. Синалова, съ 3 картограммами (224—247 стр.).

Особенный интересъ возбуждаетъ въ читателяхъ Ежегодника обстоятельная статья Г. Бузылина о земскихъ мѣропріятіяхъ по улучшенію пчеловодства въ К. губерніи. Говоря о томъ, что изобретателю болѣе усовершенствованныхъ ульевъ какъ-то не являлось въ населяніи, нашъ губернскаго пчеловодъ особо отмѣчаетъ тотъ фактъ, что «въ 1870 годахъ холмодей священникъ Н. Виноградовъ (познѣ священникъ въ с. Сельви, что за Вожью, Костр. у.) заложилъ рамочные ульи по системѣ Берлеппа, отдалъ этому дѣлу все время пыломъ своей молодой души и распространять среди духовенства губерніи улей нѣмецкаго типа.

Улей этот во многих местностях губернии носит название «поповский улей». Свищевский Виноградовъ былъ первый производилъ правильное, разумное пчеловодство въ губерніи; у него дѣло шло хорошо и доходно. Но ему трудно было воздѣйствовать на народъ всей губерніи, и пчеловодство продолжало падать* (186 стр.). Въ 1890 году явился много почитаемый о. Н. Виноградову (пapa, помѣщикъ Ю. Воронцовъ), и затѣмъ стало ясно для всѣхъ, что пчеловодство и теперь можетъ быть доходнымъ дѣломъ, не только при мелкихъ способахъ хозяйства. Потребность въ необходимости хѣтя къ улучшенію пчеловодства стала проявляться все сильнѣе и сильнѣе, и вотъ, послѣ доклада Г. Н. Богачева (полкъ городского головы г. Костромы и члена Государственной Думы) о пчеловодствѣ въ засѣданіи Кастрекского уѣзднаго земства 30 сентября 1896 г., собраніемъ поручено управѣ выработать проектъ хѣтропріятій для поддержки и развитія пчеловодства. Костромское уѣдное земское собраніе 17 сентября 1897 года дѣлаетъ постановленіе «ходатайствовать предъ губернскими властями о принятіи вопроса объ улучшеніи пчеловодства въ высшемъ общегубернскомъ значеніи, въ виду того, что вообще это дѣло во всей губерніи ведется преимущественно способами и требуетъ общаго улучшенія». Въ 1898 году Костромскими губернскими властями приглашено на службу ученый специалистъ по пчеловодству Г. Кузьминъ, который вскорѣ же по вступленіи въ должность положилъ основаніе учебной пасѣкѣ въ усадьбѣ Гороушицъ. По его изслѣдованію пчеловодства осенью 1898 года, оказалось во всей губерніи только 967 разборныхъ ульевъ, всего же, колодныхъ и разборныхъ, числялось 33277. Постепенны хѣтропріятіями, указанными губернскому земству и проведенными энергичными г. Кузьминъ, пчеловодство въ Костромской губерніи поставлено уже довольно высоко. Въ 1900 г. губернское земство открыло на пчельникѣ, впервые въ губерніи, курсы по пчеловодству (одноиѣсячные) для учителей и учительницъ народныхъ школъ, собирало чрезъ корреспондентовъ подробныя свѣдѣнія о пчеловодствѣ, расширяло пчельникъ. Теперь проявился огромный интересъ къ пчеловодству, пчеловоды стали обращаться къ г. Кострому съ письменными запросами; открыто было первое въ губерніи общество пчеловодства. Озабоченный широкимъ распространеніемъ въ народѣ пчеловодства, нашъ губернский пчеловодъ въ теченіе года паходился 180 дней въ разъѣздахъ и проѣхалъ 5177 верстъ. Эта чрезвычайная подвижность Г. Кузьмина, вселяя равностное отношеніе въ излюбленному дѣлу, проявившая имъ нетохлаждя энергія и трудолюбіа, по призыванію самой Губернской земской Управы, весьма много способствовала повсемѣстному по губерніи пробужденію интереса къ пчельному промыслу и къ довольно замѣтному во многихъ мѣстахъ улучшенію этого дѣла. Какъ членство въ пчеловодствѣ за время десятилѣтней дѣятельности губернскаго земства, краснорѣчиво свидѣтельствуютъ цифры,

отмечается в это время на „Благодушный пчеловодства“ (издание выходит не менее двух раз в год): в 1898 году в К. губернии числилось 32277 пчелиных ульев, а в 1903 году число их возросло до 105779; в 1898 году пчелиных ульев во всей губернии было только 967, а в 1903 году их оказалось уже 29126. Прежде была весьма доходность пчеловодного дела, — она стиводь не превышала 50—70 тысяч рублей в годъ, между тѣмъ теперь въ хорошиі уржакаі пчеловодство в К. губернии даетъ свыше 400 тысячъ рублей, а при очень плохихъ годѣ—около 225 тысячъ рублей. Можно было сказать, что весьма обстоятельный очеркъ г. Кузьмина о пчеловодствѣ несовсѣнно возбуждетъ въ населеніи это большее желаніе широко кѣтъ наострѣну стремленію губернскаго земства превратить все пчеловодство въ правдовернаго колоднго въ повѣйшее рамочное, какъ оно шло неуклонно съ 1898 года до настоящихъ времъ, и тогда пчеловодство безспорно дасть весьма много—много доходовъ. Не можно не отмѣчать здѣсь того отраднаго явленія, что среди евангеликовъ и діаконствъ Востропской епархіи себямыслѣнны многіе, которые культурно поставили свое пчеловодство въ образецъ крестьянско-пчеловодствъ, а сравнительно незначительныя труды ихъ въ этой символической сферѣ вознаграждаются достаточно.

Въ третьей части Благодушнаго, подъ названіемъ „Литературный отдѣлъ“, заключаются слѣдующія статьи: „Краткій обзоръ пчеловодствъ въ 1906 году“ А. Лушвина, съ 3 диаграммами (251—258 стр.); „Обзоръ народнаго хозяйства Костромской губернии“ Н. Воробьева, съ 11 диаграммами (259—318 стр.); „Оцінка Нил-Йоркскаго (С. Америка) янтовой шмели и русскіе пчелы“ врача А. Цѣтасла, съ 4 рисунками (319—331 стр.); „Уничтоженіе дуплоемели и дробности домы въ условияхъ общаго заповѣданія“ агронома А. Ковальскаго, съ 2 явленіями (331—334 стр.); „Красносельскій промыселъ“ Л. Вьрмана (335—343 стр.) и „Пчеловодство. Главныя вѣтви сообщенія по уходу за пчелами“ П. Кузьмина, съ 50 рисунками (334—375 стр.). Изъ перечисленныхъ статей безусловно интересныя и весьма цѣнныя является изслѣдованіе г. Кузьмина о пчеловодствѣ, представляющее собою, съ доступной по положенію формѣ, взгляду на рисункахъ, отаичное руководство по уходу за пчелами.

Въ четвертой части Благодушнаго помѣщены „Оправочный отдѣлъ въ отаичныхъ: „Ветеринарннхъ часть“ (379—395 стр.), „Народное образованіе“ (394—400 стр.), „По агрономическому отдѣлу“ (401—403 стр.), „Пчеловодство“ (404—419 стр.) и „Выдѣльное земское охраненіе“ (420—438 стр.).

Благодушннхъ Костромскаго губернскаго земства производить впечатленія безспорно благоприятныя. Издать они особенно очень оперативно, на хорошей бумагѣ, съ выдѣльными рисунками. Статьи написаны съ жи-

вымъ знаніемъ дѣла, а нѣкоторыя даже съ чувствомъ; въ социалнѣш, изложеніе не предѣ достаточно популярное. Въ заключеніе позволимъ себѣ выразить пожеланіе, чтобы въ будущемъ изданіи Ежегодника Костромская публика была ознакомлена съ т. н. градской культурой путемъ обстоятельнаго трактата о ней специалистами, а Костромское губернское земство дало инициативу и возможность агрономическому своему персоналу произвести опыты по возрожденію градской культуры, на успѣхъ каковыхъ опытовъ есть основанія рассчитывать, суда по хорошо извѣстному рецензенту удачнѣе примѣраютъ, напр. въ Тверской губерніи. Полезно было бы включить въ послѣдующія изданія отдѣлы: ярмарки, базары, главныя торговныя и промышленныя заведенія и фабрики Костромской губерніи, также почтовый дорожникъ и карту ея, какъ то въ большинствѣ сдѣлано въ Костромскомъ календарѣ. Присутствію появленію настоящаго Ежегодника, накрепче пожелаемъ Костромскому губернскому земству съ успѣхомъ продолжать начатое весьма полезное дѣло въ цѣляхъ какъ научнаго выясненія положенія земснаго дѣла въ Костромской губерніи, такъ и въ цѣляхъ пробужденія въ народномъ сознаніи необходимости разнаобразныхъ культурныхъ предпріятій для подъема общественнаго благосостоянія.

И. Баженовъ.

Изъ газетъ и журналовъ.

◆ Въ газ. „Россия“ помещена статья о культурныхъ задачахъ монастырей.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ іеромон. Кирккло-Вѣлозерскаго монастыря Антоніемъ было сдѣлано весьма справедливое указаніе на то, что наши монастыри могли бы имѣть широкое культурное вліяніе на окрестное крестьянское населеніе. Въ каждомъ почти монастырѣ есть пашенная земля, ведется въ различныхъ размѣрахъ хозяйство: садоводство, огородничество, пчеловодство. Есть рогатый скотъ и рабочіи. Слѣдовательно, у монастырей есть все, чтобы начать образцовое хозяйство, слѣдуетъ лишь взять маѣ сельско-хозяйственной школы опытное практиканъ. Подъ руководствомъ такого же практика въ земное время въ монастыряхъ могло бы идти обученіе мастертствамъ: столярному, слесарному, кузнечному и другимъ.

Со временемъ въ монастыряхъ устроилось бы образцовое опытное хозяйство, тогда бы сюда шелъ народъ уму-раному научиться и въ то же время душу наипитать. А теперь поступить въ монастырь молодой человѣкъ, пожить нѣсколько времени, излѣниться въ концѣ, научиться только водку пить, а въ концѣ концовъ или самъ доброволь-

но уходить из монастыря как, что еще чаще случается, его прогоняют оттуда. Из женских монастырей, конечно, трудно забести свое, чисто женское, омытое хозяйство и свои особия ремесла. Женщины-престынки—что они умѣютъ дѣлать? Из десяти дѣвушекъ из деревнѣй развѣ одна сумѣетъ приготовить хоть кое-какой самый скверный обѣдъ экономо и сытно, а остальныя—кое-какъ, что выкажати, только добро портятъ. Мать ея не умѣла, бабушка не умѣла, у кого же дѣвушка можетъ научиться? Крестышки не умѣютъ въ прохѣ приготовить даже самыя простыя своицы: огурцовъ, грибовъ, ягодъ и т. п. Что касается чистоты и порядка въ домѣ, то объ этомъ не стоитъ и говорить. Богъ здѣсь то, назавесъ бы, женскіе монастыри и могли бы оказывать большую пользу.

Съ открытіемъ омытаго хозяйства монастыри положительо ничего не теряютъ и ничѣмъ не поступаютъ, а напротивъ, много выигрываютъ. Вѣкъ извѣстно, что работа укрепляетъ здоровье и облагораживаетъ человека. Нѣкоторые монастыри, напримеръ, Соловецкій, Валаамскій, Печенгскій и другіе въ значительной степени уже и осуществляютъ этотъ планъ устройства хозяйства и, какъ показываетъ опытъ,—это одинъ изъ наиболѣе строгихъ по уставу и славившихся своими старцами и иноками высокой жизни монастыри. Однако, когда эти мысли ером. Антонія попали на столбцы печати, то пошли разговоры о томъ, что монастыри приличнѣе оказывать релігіозно-нравственное вліяніе на народъ, что не иноческое дѣло заботиться о культурѣ матеріальной, что это отрывается изъ стѣ молитвы и подвиговъ. И это говорилось въ то время, когда великіе говорившіе и писавшіе было хорошо извѣстно, что настоящій монастырь полонъ праздничата-щимиися людьми, ищущими случая выйти или позабегаться какому-либо другимъ еще болѣе нескромнымъ мірскимъ дѣломъ,—что ни одеть старецъ, кроиѣ рѣдкихъ трехъ-четырехъ подвижниковъ на всю Россію, не стоитъ въ духовномъ бодрствованіи и молитвѣ день и ночь, а наоборотъ, помалкиваясь и то съ великимъ трудомъ часокъ—другой, остальное время считаетъ, какъ говорится, воробъ на монастырскихъ крышахъ.

Все это, разумѣется, грустное недоразумѣніе... А между тѣмъ, теперь не только въ широкихъ слояхъ образованнаго общества, но и въ народной массѣ начинаетъ расширяться взглядъ на монастыри, какъ на сборище людей, ищущихъ легкаго хлѣба, и только еще нѣкоторые хорошию поставленныя обители съ трудящимся братіемъ, живущемъ по строгому уставу, поддерживають въ близкѣ лежащихъ мѣстностяхъ былую славу и уваженіе къ монастырю.

Нужно сознаться, что монастырская жизнь за последнее время настолько повзрослела, что привлечение къ труду физическому уже само по себѣ, как отвлекающая отъ праздности сила, направляющая мысль и воображеніе въ сторону здоровой дѣятельности, очистила бы монастырскую жизнь отъ этого сора, который въ ней накопился. Тѣмъ, кто сегодня не способенъ ни къ чему, кромѣ праздности, какимъ сразу поставить на такую высоту духа, что бы онъ горѣлъ, какъ свѣча, день и ночь предъ Богомъ; если онъ и всѣ силы своей немощной воли устремить къ высшему подвигу, онъ достигнетъ этой высоты, только пройдя рядъ посредствующихъ ступеней. Чудеса особой милости Божіей, поблжающей всѣ „уставы естества“ крайне рѣдки. А если такъ, то физическій трудъ, какъ родъ оживляющаго душевную жизнь подвига, найдетъ себѣ мѣсто не только при настоящемъ состояніи монастырской жизни, но и всегда составитъ для поступающихъ въ монастырь и еще не укрѣпившихся въ духовныхъ подвигахъ лицъ лучшее средство для укрѣпленія воли. Но помимо духовному росту и возвышенію жизни шпечества, какое бы огромное культурное значеніе имѣла правильная и образцовая постановка физическаго труда устройствомъ сельскаго хозяйства и ремеселъ въ монастыряхъ. Не надо забывать, что бѣдность—мать пороковъ, что мало утѣшать, ободрить отлагчиваго пономъ жизни, нужно постараться снять съ него ту часть этого бремени, которая надвигаетъ его сяды. И какъ это нужно нашей бѣдной деревнѣ!

◆ „Туркест. Епар. Вѣдомости“ рассказываютъ о землетрясеніи въ *Вірномъ*.

Страшное бѣдствіе постигло г. Вірний утромъ 22 декабря. Въ 3 часа ночи слабый подземный толчекъ заставилъ встренепутся тѣхъ немногихъ, кто случайно бодрствовалъ въ это время; но никому и въ голову не приходило, что этотъ незначительный, такъ перѣкій для Вірнелдцель, подземный ударъ былъ повѣсткомъ грядущаго бѣдствія.

Въ 4 ч. 40 м. утра населеніе Вірнаго было разбуждено страшнымъ гуломъ, трескомъ, грохотомъ, звономъ и настолько сильными колебаніями почвы, что удержаться на ногахъ не было никакой возможности. Дикій ураганъ звуковъ, вмѣстѣ съ темнотой ночи, далавъ впечатлѣніе какого-то ада: звенѣли вылетавшія изъ оконныхъ рамъ стекла, падала мебель, лампы, посуда, обваливалась штукатурка, прохотали кирпичи разрушающихся печныхъ трубъ, а все-гдѣ и самыхъ печей. Эти нѣсколько минутъ, пережитыхъ вірнелдцями, навсегда останутся въ ихъ памяти. Ужасъ минуты еще болѣе усиливался печальнымъ конривающимъ переключеніемъ церковныхъ колоколовъ. Когда стихла первая волна землетрясенія, населеніе высыпало на улицы; у

каждого дома видѣлись группы: полуодѣтые мужчины, женщины, завернутыя въ одѣяла дѣтки. Было еще темно и потому у каждой почти группы горѣла одинокая свѣча, слабое мерцаніе которой какъ бы усиливало жуть этихъ мгновений. Въ воздухѣ носилась густая свѣжпая пыль: деревья только накапывѣ покрывались слоемъ инея и теперь снѣжинки влоочной пылью стояли въ воздухѣ.

На первой волнѣ послѣдовала рядъ круглыхъ толчковъ и колебаний почвы. Удары были значительно слабѣе; но испуганное населеніе и отъ этихъ, сравнительно слабыхъ толчковъ испытывало панический страхъ. Въ началѣ 6-го часа мѣстный Пресвященныиъ прошелъ къ кафедральному собору; произвелъ наружный осмотръ храма, онъ возвратился въ архіерейскій домъ, а отсюда, въ сопровожденіи своего личнаго секретаря, предпринялъ объѣздъ города. При этомъ, на случай нужды въ присутствіи кого либо изъ пострадавшихъ, онъ дѣлалъ съ собою апофоръ, вытравлялъ и Св. Дари. Объѣзжавъ всѣ границы уѣзда города и произведя наружный осмотръ всѣхъ храмовъ, Пресвященныиъ забралъ на телеграфъ, намѣреннаго ять телеграмму о случившемся въ Петербургъ; но телеграфъ не работалъ. Затѣмъ онъ посетилъ пансіонъ мужской гимназіи, гдѣ ободрялъ словомъ прикѣта дѣтей.

Во все это время колебаніи почвы продолжались и толчки были настолько значительны, что лошади внезапно останавливались и недоумѣвая оспрашивались по сторонамъ. Закончивъ объѣздъ центральныхъ частей города, Пресвященныиъ возвратился въ архіерейскій домъ и слушалъ Божественную литургію. Въ это время къ нему заѣзжали нѣкоторые лица. По слухамъ съ г. военнымъ губернаторомъ, въ 11 ч. дня на площади передъ кафедр. соборомъ было отслужено, въ присутствіи военно-гражданскихъ властей и громаднаго числа молящихся, молебствіе „объ избавленіи отъ труса“. Въ краткой рѣчи передъ молебствіемъ Пресвященныиъ была выражена мысль, что пережитое „прещеніе Божіе“ есть дѣло карающей десницы Господней, предостерегающей насъ отъ забвенія христіанскаго долга. Приглашая собравшихся покаянно носить Господу грѣшную ибѣнь, онъ, въ сослуженіи городского духовенства, совершилъ молебствіе.

Неожиданное бѣдствіе облегло всѣхъ въ одѣюиъ широкѣ—вознахъ о милосердіи въ Творцу и Промыслителю. Громадная толпа заключала въ себѣ почти все православное населеніе города: дѣвѣ были и офицеры, и гражданскіе чиновники, и купцы, и мѣщане, и нищія, и солдаты, и врачи, и ремесленники, старцы и дѣти, работягды и богато одѣтыя дамы. Всѣ съ одинаковымъ настроеніемъ вникали

чуждым способом покаянного каюпа; всё съ одинаковымъ смиреніемъ преклонили колѣна во время заключительной молитвы. Молодецкіе закончилисъ увѣличилиемъ пліемъ вѣтра: „Подъ твою иждость прибѣгаемъ, Пречистотѣ Дѣво“... И снова тысячи молящихся полерслись на землю, молитвенно устремляя очи къ небесамъ. А земля не переставала валопинять о своей игоудей и страшной стихійной силѣ: два раза во время молодецкой ощущались значительные подземные толчки...

Послѣ колебетія Преосвященный, въ сопровожденіи секретари, снова предпринялъ объѣздъ горюда, посѣщая болѣе отдаленныя части его: Больше-Алматынскую станицу, Мало-Алматынскую станицу, Клеверные учаски. Тогда же Владыковъ была послана телеграмма въ Петербургъ на имя Митропол. Антонія съ извѣщеніемъ о постигшемъ городѣ бѣдствіи. Объѣздъ горюда уаль возможность составить болѣе опредѣленное представленіе о разбродѣ постигнутаго несчастія. Въ городѣ нѣтъ не только на одной улицѣ, но буквально на одного дома, который хотя бы въ малой степени не пострадалъ отъ землетрасенія. Всюду выбиты стекла, осыпавшаяся штукатурка, свесившія печныя трубы. Во многихъ домахъ размытались печи. Каменные здания или разрушились, или дали кончатальныя трещины; кирпичные выборы обсыпались, упали. Всѣ городскіе храмы въ той или другой мѣрѣ пострадали и на выжтатовленіе штукатурки, разбитыхъ стеколъ и другихъ поврежденій потребуются для каждой или первой сотни рублей, а для особенно пострадавшей церкви Больше-Алматынской станицы и тысячи. Ни на одномъ храмѣ не остались неповрежденными кресты: или согнуты какъ сброшенны. На колокольнѣ кафедр. собора массивный крестъ сломанъ и виситъ на цѣпахъ, на дощовой архіерейской церкви крестъ упалъ и пробилъ въ двухъ мѣстахъ желѣзную крышу. Съ колокольни церкви дѣтскаго пріята сорвался колоколь, пробилъ полъ второго этажа колокольни и застрялъ въ первомъ.

Особенно печальную картину разрушенія представляетъ внутренній видъ церкви Больше-Алматынской станицы: и въ храмѣ и въ алтарѣ груды мусора отъ обвалившихся варнизовъ и упавшей штукатурки, массивные иконостасы-иоты опрокинуты; жертвенникъ далеко сдвинуть съ своего мѣста; ларохранительница, въ которой по счастью по было св. Даровъ, сброшена со св. престола и сильно мнута. Посреди алтаря лежатъ какіе-то колонны, прутья желѣза, толщикою болѣе $\frac{1}{2}$ вершка, служившіе для прикрѣпленія иконъ, иерзалы. Падребованная иуда надъ мощной емск. Иконою, тяжелая, массивная, мраморная перевернута на бокъ и оторвана отъ желѣзныхъ стержней, которыми была прикрѣплена. Жутко было смотрѣть на эту картину разрушенія.

Недалеко от церкви, въ сѣверо-восточной части Больше-Алматинской станицы, находится районъ, гдѣ послѣдствія землетрясенія сказались съ особенной силой. Уже у церковной ограды видны на поверхности почвы дѣлныя, шириной въ $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$ вершка, трещины. Чѣмъ дальше къ сѣверовостоку, тѣмъ трещины въ землѣ принимаютъ все болѣе грандіозный видъ. Нѣкоторыя изъ нихъ достигаютъ ширины 1 аршина и глубины 2—3 аршина. М. б. трещины идутъ гораздо глубже, но опредѣлять этого нельзя, т. к. дно трещины завалено глыбами земли. Въ вѣнѣ мѣстѣ произошло смѣшеніе почвъ, и площадь уличъ и дворовъ опустилась, давъ осадокъ до 1 аршина. Нѣкоторыя трещины идутъ подъ дома и послѣдствіе отъ этого нависливыя, и фундаменты разрушились. Одна трещина прошла подъ тополею, шириною $\frac{2}{3}$ арш. въ діаметрѣ; дерево отъ корней и до высоты 6 аршинъ разорвано по-срединѣ вдоль, давъ трещину шириною до 4 вершковъ. Въ одной изъ почвенныхъ трещинъ, на глубинѣ 2 аршинъ, видна вода.

Принадлежащая къ этой мѣстности Тарантинская слобода сплошь разрушена, какъ и другія туземныя части—Дунганская слобода и населенія на Клеверныхъ участкахъ (часть города); объясняется это тѣмъ, что большинство построекъ въ этихъ мѣстностяхъ было возведено изъ глинобитнаго матеріала. На эти же части города приходится и большинство человѣческихъ жертвъ. Сильно разрушены такъ называемый Кузнецкий рядъ. Большія поврежденія въ кирпичныхъ магазинахъ на Маломъ базарѣ. Вообще кирпичныя зданія, какъ уже сказано выше, пострадали значительно сильнѣе, чѣмъ деревянныя; нѣкоторыя изъ магазиновъ капитальной постройки дали настолько значительныя трещины, что потребуются разборка и перекладка поврежденныхъ частей зданій. Нѣсколько кирпичныхъ колоколовъ совсѣмъ разрушены. Между прочимъ, рухнулъ стѣны въ оружейной мастерской Семирѣченскаго казачьяго войска. Бывшіе въ зданіи пивніе чины каковы-то чудомъ спаслись, успѣвъ выбѣжать изъ зданія. Зданіе это уцѣлѣло отъ катастрофы 1887 г. То же замѣчается и въ отношеніи другихъ построекъ, пережившихъ землетрясеніе 1887 г. Значительныя поврежденія обнаружены въ зданіяхъ Областного правленія, мужской и женской гимназій. Въ типографіи Областного правленія силой землетрясенія сдвинуты съ мѣста тѣлѣны, вѣсншія сотни пудовъ, типографскія машины. Кирпичныя части мужской гимназій настолько повреждены, что достигъ въ зданіе закрытъ. Особенно пострадали пять классовъ и канцелярія.

Трудно пока еще опредѣлить вѣсныя размѣры бѣдствія, обрушившагося на г. Вѣрный. Нѣтъ утѣренности даже, что вѣсныя точ-

не установлена цифра человеческих жертв: пока зарегистрировано 36 убитых, до 200 раненых; больше 1000 семейств остались без крова.

Для удовлетворения первой острой нужды потерпевших г. военным губернатором, при участии пресвященнаго, образованъ Комитетъ. Но для успешной дѣятельности послѣдняго нужна деньги, которыхъ пока въ распоряженіи его почти нѣтъ. Необходимо притокъ пожертвованій какъ изъ городовъ Туркестана, такъ и изъ предѣловъ Европейской Россіи. Расчитывать на пожертвованія изъ мѣстъ трудно уже потому, что всѣ вѣрнцы въ такъ или другую размѣръ или кѣмъ матеріально пострадавшимъ, вслѣдствіе значительной порчи посуды, печей, домашнихъ вещей, самыхъ аравій. Больше состоятельные люди потеряли и больше значительные убытки: въ магазинныхъ исчисляють стоимость уничтоженнаго и поврежденнаго товара тысячами рублей для каждаго пострадавшаго коммерсанта.

Вѣдствіе, перешедшее върнмъ 22 декабря, продолжается и нынѣ, такъ какъ населеніе, особенно бѣднота, терпитъ лишенія отъ холода, а въ первые два дня и отъ голода. Ликнзвншіеся крова близъ слабнсли хлѣбомъ поочесніемъ лозннн, но не всѣ считали возможнымъ обращаться въ благотворительности и голубаи, такъ какъ для днл цельза было достать почнаго хлѣба. И теперь еще во многихъ мкахъ не томятъ поврежденна почн. Исправленіе послѣдннхъ для многихъ жнгахнй Вѣрнаго мнза мовнмозно, т. е. печннкя подннхн цѣну на свой трудъ до 6—10 руб. въ день.

Кромѣ того, населеніа до сего времени не можетъ оправиться отъ пережвтаго душевнаго потрясенія. Этому прештствуетъ то обстоятельство, что колебанія почвы и подземные толчки доселѣ не прекращаются. Но нѣсколько разъ въ день населеніе переживаетъ настолько острое ощущеніе страха, что многие не рѣшаются почсвать въ днмзхъ. Спать въ юртахъ, баракахъ или коннхъ, въ знкнзакхъ, въ снлѣ, соломѣ. Тѣ, кто рѣшается провести ночь въ домѣ, не радѣваются и почти вслѣдъ къ ннбуду ннзъ самнз бодрствуетъ всю ночь.

27 декабря въ 9 ч. утра было настолько продолжительное и ощущаемое колебаніе почвы, что едва не вызвало катастрофы. Въ первыйъ въ это время совершалась Рождественная яктурія. Особенно много коляннхнхъ было въ архіерейской церкви. Когда почувствовались сильное колебаніе почнз, народъ устремнлся было ннзъ церкви, пытались бѣжать даже лошаки. Прозвнла днзка въ двернхъ. И только благодаря присутствію духа пресвящен. Днмнтрія, которнй, внднз ннзъ алтара, успокоилъ и сдержалъ стихійный порывъ толпы, все обошлось благополучно.

Во всякомъ случаѣ увѣрять, что бѣдствіе, пережитое г. Пѣринымъ, окончено уже въ прошлое, пока преждевременно: ни у кого нѣтъ увѣренности въ самое ближайшее будущее.

Суда по количеству произведенныхъ разрушеній, землетрясеніи 23 декабря признается болѣе слабымъ, чѣмъ происшедшее въ 1887 г. Сила настоящаго опредѣляется въ 9 балловъ; тогда оно было опредѣлено въ 10 балловъ. Но едва ли результатами того и другого бѣдствія можно ставить въ связь только съ силой ударовъ и колебаній почвы. Причина относительной слабости (по крайней мѣрѣ въ количественномъ отношеніи) произведенныхъ имѣ разрушеній заключается въ значительной степени въ томъ обстоятельстве, что въ настоящее время городъ почти весь выстроился изъ кирпича. Кроме того, въ 1887 г. центръ землетрясенія опредѣленъ въ 16 в. отъ города, теперь центральнаго пункта пока не удалось установить. Продолжающіяся его мнѣ въ горахъ, или въ Иркутскомъ уѣздѣ.

По епархіямъ.

◆ Съ 17 по 28 января въ Петербургѣ происходила *засѣданія епарх. съезда С.-Петербург. епархіи*. Особнякъ, между прочимъ, слѣдующія постановленія.

По вопросу о пріютѣ для семейныхъ вдовъ въ Александровскомъ домѣ прирѣшіи бѣдныхъ дух. завѣд. Имѣнилось, что пріютъ поглощаетъ до 36000 р. на свое содержаніе, а между тѣмъ въ немъ, вмѣстѣ предполагаемыхъ престарѣлыхъ вдовицъ, находится много семействъ не старыхъ вдовъ, перѣдко съ дѣтьми, отчего образуется тѣснота и антисанитарность условій и значительно увеличиваются расходы по содержанію. Постановлено внести такихъ вдовъ въ пріютъ, но не теперь, а тогда, когда будутъ выстроены для нихъ другія, удобныя помѣщенія.

Разработанный подготовительной комиссіей вопросъ о добавочныхъ взносахъ съ духовенства Финляндской епархіи на воспитаніе дѣтей его въ Петерб. д. учебныхъ заведеніяхъ, до уравниванія стоимости къ содержащимъ съ дѣтьми духовенства Петерб. епархіи, слѣдъ единогласно призналъ правильнымъ, — съ тѣмъ, чтобы получасно отъ Финляндской епархіи 1450 р. вносить въ содержаніе Петерб. семинаріи. Въ виду же того, что отъ Финляндской епархіи не было ни слѣдѣ представителя, рѣшено окончательное рѣшеніе вопроса отложить до будущаго времени.

Продолжительная пресія вызвала вопросъ о количествахъ и срокахъ времени участія въ слѣдующемъ кончатѣ лицъ, избранныхъ отъ духовенства и церкв. старостъ. Въ концѣ пресіи было принято рѣшеніе:

члены отъ духовенства, въ числѣ 7, избираются въ свѣтлой комитетъ ежегодно сначала 3, потомъ 2 и 2, а отъ ц. старостъ три члена чрезъ одинъ годъ.

При обсужденіи очереднаго вопроса о правилахъ дѣятельности епархіальнаго съезда иконъ, образковъ и крестиковъ, затронуть былъ вопросъ о томъ, какъ какого матеріала и какою способомъ наиболее благопристойно готовить распространяемыя въ народѣ св. иконы. Вопросъ возникъ по поводу заявленія одного изъ ц. старостъ о желательности изготовленія наиболее дешовыхъ изображеній ликовъ святыхъ на бумагѣ или жестѣ для расширенія торговли ими въ небогатой средѣ. Нѣкоторые изъ депутатовъ отъ духовенства возражали противъ возможности распространять иконы, сфабрикованныя или отпечатанныя при помощи машинъ на бумагѣ или жестѣ. Одинъ изъ нихъ развивалъ мысль, что торговля въ дѣлахъ вѣры и почитанія недопустима, какъ средство наживы; иконы и свѣчи предлагаются благочестивымъ православнымъ лишь для удовлетворенія ихъ религіозныхъ чувствъ. Поэтому они признають болѣе приличнымъ писать иконы на деревѣ и полотнѣ красками, при религіозной настроенности иконописца, а машинное механическое производство ихъ нужно отвергнуть, хотя оно и дешево, — тѣмъ болѣе, что дешевизна эта обуславливаетъ очень часто европейскія завышенія выгоды въ производствѣ дешовыхъ иконъ для православныхъ. Дешевка въ религіозныхъ чувствахъ не пренебрежима; они выказываются въ святомъ изображеніи человекомъ, а не печатной машинкой. — Одинъ изъ ц. старостъ на это возразилъ, что не считается же худшимъ дѣломъ пользованіе въ храмахъ и даже въ алтаряхъ электрическимъ освѣщеніемъ, бѣтъ продукты усовершенствованной техники или изготовленныя при помощи машинъ церковныя сосуды, сплеченными облаченіями и даже тѣми самыми красками, которыми пишутся иконы. Другіе депутаты изъ священниковъ подробнѣе развили эту мысль, присовокупивъ, что механич. искусство можетъ иногда лучше исполнять иконы, чѣмъ ручное писаніе, и въ искусство можетъ быть вложено религіозное чувство; что механическое производство для печатанія у насъ пріемлетъ въ храмъ даже на антиквесахъ, лежащихъ на престолѣ. Напротивъ иконы т. е. созданныя людьми пишутся мальчиками на грубомъ шпатель, безъ всякаго религіознаго чувства. Возражалъ противъ печатанія иконъ на жестѣ, свѣдѣтельно, не приходится, а желательна только, чтобы это производство сосредоточивалось лишь въ рукахъ православныхъ. Приведено было свидѣтельство 7 вселенскаго собора, который разрѣшается дѣлать свѣтлы иконы изъ разныхъ матеріаловъ. Тамъ обр., всѣмъ указавши на преиму преній мысли, за исключеніемъ иконотъ, сводилась къ тому, что возможно допустить къ употребленію иконныя изображенія на всякихъ матеріалахъ и изготовленныя механически

способамъ. — Гнѣвъ бояте, что правитель при монастыряхъ, разрешенная церк. властью, справившая уже эту возможность.

По возбужденному однимъ депутатомъ вопросу о розничной продажѣ свѣчъ съклада завода свѣчей одинъ изъ депутатовъ предлагалъ необходимымъ отменить установленной формы требованія, въ пользую пречта, какъ затрудняющія мелкую покупку свѣчъ крѣпе 20 ф.; другіе предлагали для розничной продажи установить особый знакъ (штемпель или ораженый флгелль) Нѣкоторые предлагали было повысить цѣны на свѣчи (съ 34 до 35—40 р. за пудъ); нѣкоторые предлагали совсѣмъ закрыть свѣчную заводу, въ виду дефицита ея. После голосованія постановлено: возвышеніе цѣнъ на свѣчи отклонить; контрольный знакъ для свѣчъ, продаваемыхъ частнымъ лицамъ, нуженъ, и вопросъ о немъ передать для разработки въ свѣчной комитетъ.

Особенное вниманіе депутатовъ привлекъ проектъ правль о улучшеніи способѣ прикрѣпленія бѣдныхъ дух. свѣчъ. Однѣ изъ священниковъ указали на прелезность этого вопроса, невозможность придти къ окончательному утвержденію проекта правль о улучшеніи способѣ прикрѣпленія ядовъ и свротъ д. свѣчъ; какъ казъ въ выработанномъ ранѣе проектѣ не выяснены важныя отношенія между дух. благотворительными учрежденіями нѣкоторые высказались за отложеніе вопроса до слѣдующаго слѣзда. На это возражали, что вопросъ объ обеспеченіи свротъ духовенства откладывать не слѣдуетъ. Трудно камсвать средства, но ихъ нужно отыскать, и поощрять свротамъ должна быть оказана не грошани, а должна быть организована на прочной основѣ. Нѣкоторые изъ депутатовъ, высказываясь за необходимость этой поощр., ярже иллюстрировали свои доводы яркими бѣдственнаго положенія ядовъ и свротъ съ дѣтми и предлагали разрешить вопросъ о % обложкин, укрѣпя, что отъ малаго % обложкин не откажутся церква. Эту мысль высказывалъ и одинъ изъ священниковъ Петерб. доповыхъ церквай, высказавъ, что 12 р. въ годъ вносить нѣсколько не жалко. Поэтому къ проекту надобно отнестись внимательно. Однѣ изъ церк. старостъ, признавая необходимость для помощи дух. свротамъ, указывали однако на недостатокъ средствъ у церквай, на ихъ задолженность и, полагая, что само духовенство не можетъ придти ежъ на помощь въ значительной мѣрѣ, предлагали повременить съ рѣшеніемъ вопроса. Старосту поддержали нѣкоторые изъ священниковъ, говоря, что разложить на церква возможно, но не легко собирать. Наставившіе на неотложности вопроса предлагали по крайней мѣрѣ не погребать весь проектъ и теперь же взять на разсмотрѣніе первую его половину, поручивъ избранной комиссіи изучать и сдѣлать докладъ о существенныхъ пунктахъ ея. Необходимо сдѣлать центральный благотворительный комитетъ, въ рукахъ котораго должна быть сосредоточена распорядительная часть благотворительности, чѣмъ уничтожится раздѣленность и несогласованность по-

чительской деятельности. Предложено было сдать подсчетъ специальныхъ, сколько можно взять на благотворительность изъ оперативной кассы, и находить его возможнымъ. Съездъ постановилъ: 1) передать проектъ духовенству епархій и учреждений для детального и основательного ознакомленія съ нимъ и затребовать чрезъ подготавливающую комиссію отзывы; 2) въ видахъ немедленнаго уурядоченія для прерыванія сиротъ духовенства, или же образованія особой комитетъ, который бы, прежде до болѣе точной постановки благотворительнаго дѣла, явился объединяющимъ органомъ между отдѣльными епархіальными учреждениями благотворительнаго характера; 3) собрать чрезъ комиссію болѣе точныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ матеріальномъ положеніи лицъ, нуждающихся въ помощи епархіальныхъ благотворительныхъ учреждений.

По вопросу о принятіи жѣръ ко взысканію недоимокъ, числящихся за нѣкоторые церкви, причты и подворья, съѣзду постановлено: по отношенію къ покрытію долговъ епарх. съѣзду заволу: 1) прекратить отпускъ тѣмъ церквамъ изъ городскихъ, которыя въ теченіе 2 мѣсяцевъ не платятъ своего долга, а сельскимъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, иначе отпустить съѣзду только за наличныя деньги; 2) за пудъ съѣзду взымать съ такихъ должниковъ не по 32 р., а по 40 р. (8 р. на погашеніе долга); 3) установить 6% пеню на непогашеніе за все время долга, за исключеніемъ перваго мѣсяца збора.

При обсужденіи вопроса о раскладкѣ на перья и способахъ сбора злыхъ раскладокъ было высказано нѣсколько равносильныхъ мнѣній. Недокимочная комиссія большинства голосовъ признала возможнымъ производить сборъ раскладокъ на церкви чрезъ конвенторію. Другіе предлагали дѣлать этотъ сборъ чрезъ нѣкоторые благоточіи. Благочинные должны вносить раскладку полностью, съ правомъ перераспределенія своихъ церквей, но съ сохраненіемъ общей суммъ. Последнее соображеніе вызвало докладъ одного столичнаго священника, оживленнаго рѣзкою критикою доходности столичныхъ церквей за послѣдніе 5 лѣтъ. Въ центральныхъ церквахъ и соборахъ доходность понизилась отъ 10 до 33%, въ нѣкоторыхъ же окранныхъ перьяхъ она немного увеличилась. Повелу предлагалось сдать новую раскладку чрезъ ведомственную комиссію, или же предоставить такую перераскладку самимъ благочиннымъ. Нормы для раскладокъ и ихъ просуживанія должны быть вырабатаны опредѣленныя, преимущественно не въ вѣдѣ доходности церкви, а въ условіяхъ ея содержанія (напр., ремонтъ и проч.). Одни изъ священниковъ предлагали прогрессивную раскладку на такихъ условіяхъ: при малой доходности церкви — до 500 р. не взымать ничего; отъ 500 до 1000 р. — 5%; отъ 1000 до 5000 р. — 6%; отъ 5000 до 10000 р. — 7%; отъ 10000 р. до 15000 р. 8% и т. д. до 100000 р., дающихъ 25%.

Такая раскладка будет необременительна ни для бедных, ни для богатых церквей; затемъ слѣдуетъ образовать общую снѣдк. комис. изъ которой подготовительная комиссія распределяетъ потребныя суммы для тѣхъ или иныхъ дух. учреждений. Другіе предлагаи при этомъ раздѣлять, въ отношеніи раскладки, по церквамъ на сельскія, городскія и столичныя, а при раскладкѣ считаться съ дѣйствительными матеріальными потребностями и нуждами церкви. Наконецъ, въ виду возможной недостаточности средствъ на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ, вслѣдствіе возрастающей дороговизны жизни, было предложено созвать краткосрочный снѣдк. съѣздъ въ концѣ года для установленія нормъ раскладки по церквамъ, и между тѣмъ собирать чрезъ благочинныхъ точныя свѣдѣнія о матеріальномъ состояніи церквей за послѣднее трехлѣтіе. На послѣдній годъ руководствоваться прежней раскладкой, пока авторы новыхъ проектовъ не разработаютъ ихъ въ надлежащій полнотѣ.

◆ Пресвит. Смоленскій Θεологіи предложилъ благочинническимъ округамъ на своихъ пастырскихъ собраніяхъ заботиться вопросомъ о вѣрахъ въ релігіозно-православномъ просвѣщеніи и воспитаніи народа.

Духовенствомъ на собраніяхъ признаны необходимыми такіа вѣры: 1) Безплатная раздача народу духовно-православ. противосектантской и прокосоціалнастической литературы. Маложелію этой литературы должно быть популярное; необходимыхъ средства для приобритенія ихъ должны дать храмы. 2) Учрежденіе при каждой храмѣ братства. Члены братства должны воздѣйствовать на прихожанъ „и добрымъ словомъ, и добрымъ житіемъ“, и быть „первыми и главными основателями спасенія“ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, лѣтучествомъ и некріемъ. 3) Забота о благопріятности поведеніи посѣдающихъ храмъ Вѣжій, недоумленіе въ вѣль разговора, шума и другихъ какихъ либо предосудительныхъ дѣйствій. 4) Хоровое „или лучше общее непервоемъ гѣніе“. 5) По вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ при бракахъ, когда „многіе не стѣнужется познаться въ пьяномъ и даже безобразномъ видѣ въ храмахъ“, собраніе признало единственною хотя и печальною вѣрой—не вѣнчать тогда брака, когда кто либо изъ посѣжающъ будетъ пьянъ при совершеніи брака, совершивъ вѣнчаніе въ слѣдующій день. („Колоколъ“).

◆ Въ Саратовской епархіи, въ цѣлахъ борьбѣ съ сектантской пропагандой, пресвит. Гермогеномъ признано необходимымъ организовать въ г. Саратовѣ и въ другихъ мѣстахъ епархіи кружки ревнителей православія. 20-го декабря 1910 г., въ день памяти Іоанна Крестителя, состоялось открытіе Мисіонерскаго Кружка въ гор. Саратовѣ. Владыкой былъ отслуженъ молебенъ и сказано прочувствованное слово. вновь организованный Кружокъ получилъ наименованіе „Іоанновскаго Мисіонерскаго Кружка ревнителей“.

телей православия". Своей задачей Кружок ставит борьбу съ сектанствомъ, новозычествомъ, безвѣріемъ и религіознымъ индифференцизмомъ путемъ распространенія среди народныхъ массъ разначескаго рода полемическихъ каданій, особенно изобличающихъ несостоятельность сектантскихъ изложеній, а также путемъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ специально-миссіонерскаго характера.

Въ настоящее время члены Кружка два раза въ недѣлю собираются для совместнаго чтенія и изученія Слова Божія, знакомясь подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера съ приемами противосектантской полемики. Происходя въ большинствѣ случаевъ изъ народа же, эти ревнители православія являются хорошо осведомленными обо всемъ, что дѣлается въ пѣдрахъ раскола-сектантства, а это даетъ возможность являть своевременно мѣры противъ сектантскихъ выступленій.

Кромѣ этого, благоприятное значеніе организаціи кружковъ ревнителей выразилось и въ томъ, что многие изъ православныхъ, ходившіе прежде въ жезленныхъ сектантовъ въ поискахъ прямой вѣры, по собственнымъ ихъ словамъ, обрѣли теперь такую вѣрность, гдѣ они могутъ не только учиться и учиться вѣры, но въ обществѣ людей глубоко и право вѣрующихъ отвести душу, побориться своими сомнѣніями и разрѣшить различнаго рода недоумѣнія. („Колоколъ“).

Разныя извѣстія и замѣтки.

— Отъ Его Императорскаго Величества Государя Императора получена 31 января, на имя Костр. губ. председателя дворянства Зюзина, Высочайшая телеграмма слѣдующаго содержанія: „Отъ души благодарю Мое вѣрное Костромское дворянство за выраженныя чувства преданности. Радуюсь предстоящему Намъ посѣщенію родной Нашему Дому и ближнему Моему сердцу Костромской земли“.

Телеграмма Его Величества была получена въ свѣтъ на слѣдующую телеграмму Костром. дворянства Государю Императору: „Радостно ожидаемъ Костромскими дворянствомъ юбилейное торжество 1913 г. и свѣтлая, близкая надежда либерствъ на Костромской землѣ обожаемаго Монарха и Царственную Его Семью подуховляетъ сегодня открыто дворянское собраніе высокими чувствами вѣропоклоннической преданности Вашему Императорскому Величеству. Эти чувства и всеглагольную готовность слушать родныя и Вамъ, Государь, Костромское дворянство почитаемъ себя счастливыми помергнать къ столамъ Вашимъ“. („Новол. Вѣсти.“).

— Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода о причтеніи вѣлѣнно почивающаго въ Бѣлгородскомъ Троицкомъ монастырѣ еписк. Іоасафа къ лику святыхъ Иран. церкви совершилъ собственноручно начертать: „Благодатнымъ предстательствомъ святителя Іоасафа да укрѣпляется въ Державѣ Россійской преданность праотеческому

православію, на благо всего народа русскаго. Пріемлю предложения Св. Синода съ искреннимъ умиленіемъ и полнымъ сочувствіемъ⁶.

— Его Императорскому Величеству Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о предложеніяхъ Св. Синода относительно времени открытія честныхъ мощей св. Иоасафа въ 1911 г., благоудно было собственноручно извергати: „Предлагаю Св. Синоду избрать день въ началѣ сентлбрѣ“⁶.

— Въ виду предстоящаго въ 1913 году празднованія 300-лѣтня царствованія Дома Романовыхъ Костромской Пресвѣщенныи всеблагѣе ходатайство объ отпускѣ средствъ на ремонтъ Троицкаго собора въ Костромскомъ Никитинскомъ монастырѣ. Специально командированными лицами на мѣстѣ было выяснено, какия работы необходимо произвести, — оказалось, что на производство работъ потребуется 97536 руб. После этого вопросъ о реставраціи собора рассмотрѣнъ была комитетомъ по устройству празднованія 300-лѣтня царствованія Дома Романовыхъ и предложенія комитета поступили на разсмотрѣніе Совѣта министровъ. Совѣтъ министровъ постановилъ: 1) ко дню празднованія 300-лѣтня Дома Романовыхъ произвести полный ремонтъ и реставрацію Троицкаго въ Костромскомъ Никитинскомъ монастырѣ собора; 2) вышеизложенные статьи расходы отнести на счетъ кредита на непредвидѣнные свѣтлыя издержки казенныя надобности, отпустить теперь же въ распоряженіе комитета по устройству празднованія 300-лѣтня царствованія Дома Романовыхъ 19325 рублей на ремонтъ Троицкаго собора и 17626 рублей на посылку его главы и предоставилъ монастырю финансовъ отпустить въ распоряженіе комитета суммы, необходимыя на реставрацію иконостаса собора, въ количествѣ не свыше 60485 руб., по мѣрѣ выясняющейся надобности въ этихъ средствахъ и точнаго установленія ихъ разбра. Заключенія совѣта министровъ Высочайше утверждены.

— Высочайшая отиѣтка о парк. школѣ. Промышлен. митрополитомъ Кіевскимъ предложена была къ Оберъ-Прокурору Св. Синода, полученная имъ изъ Ціева, обращенная къ Высочайшему имя, телеграмма съ выраженіемъ вѣроподобныхъ чувствъ и съ ходатайствомъ объ оставленіи церковныхъ школъ въ вѣдѣніи Св. Синода. Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокуроръ съ представленіемъ копія съ сего обращенія благоудно было, въ 24-й день мѣсяца января Всемилостивѣйше собственноручно пачертати: „Благодарю за выраженныя чувства. Твердо вѣрю въ неизбѣжное будущее церковной школы“⁶. Эти Высочайшія отиѣтки должны имѣть духъ бодрости въ труды дѣятельн. народной школы и имѣть духъ ревности къ осуществленію ихъ великихъ задачъ.

— Въ началѣ мѣсяца свснн въ Св. Синодѣ была поднятъ вопросъ объ урегулированіи расходовъ и доходовъ всѣхъ безъ исключенія епархіальныхъ архіереевъ, въ виду неравномерности ихъ матеріальнаго обеспеченія. Св. Синодъ тогда же рѣшилъ умироточить этотъ вопросъ выказкою мѣрой. Была образована особая комиссия, подъ предѣлательствомъ Бѣв. митроп. Флавіана. Постѣняя выработала свой докладъ и внесла на разсмотрѣніе Св. Синода, который предложилъ епархіальнымъ архіереевъ высказаться по содержанію доклада комиссіи. Отказы епарх. пресвѣщенныхъ въ востанѣе время уже получены, и на ос-

пованій ихъ приступлено къ составленію докладной записки, которая и будетъ обсуждаться въ ближайшемъ будущемъ.

— При Св. Синодѣ образована особая коммисія для разсмотрѣнія возбужденнаго Министерствомъ Внутрен. Дѣлъ вопроса о правѣ евреевъ принимать христіанскія имѣнія.

— Въ засѣданіи особаго созываемаго при Св. Синодѣ по миссіонерскимъ дѣламъ разсмотрѣно и дано заключеніе по представленію Вятск. епископа объ суммѣ 18650 руб. изъ суммъ Св. Синода на усиленіе мѣстной миссіи. Въ Вятской епархіи изъ общаго числа въ 5½ мил. населения—числится 100 тысячъ старообрядцевъ, 27 т. некрещенныхъ вояродцевъ, въ томъ числѣ 16 т. нагометанъ, и свыше 600 тысячъ старокрещенныхъ, казоближнихъ въ православной вѣрѣ полуязычниковъ вояродцевъ. Работы для внутренней и внѣшней миссіи въ Вятской епархіи слишкомъ много, специальныхъ дѣятелей мало. За послѣдніе годы старообрядцы и лютвѣрды не только стали крѣпнуть, но и сами нападать, такъ что не рѣдки стали случаи новыхъ свирѣпостей и оштрафеній отъ православія. Въ епархіи давно чувствуется недостаточность въ правоспособныхъ въ миссіонерскомъ отношеніи кандидатахъ священства: священнослужителей изъ русскихъ, знающихъ вояродческіе языки очень мало, священнослужителейъ иностранной подолгу отсутствуютъ. Съ цѣлію подготовки кандидатовъ въ священники-миссіонеры съ 1904 г. въ епархіи открыты миссіонерскіе курсы съ обширною программой, куда входятъ изученіе священнаго Писанія, догматическаго, нравственнаго, основнаго и восточнаго богословія, педагогика, психологія, дидактика русскаго и славянскаго языка, церковное пѣніе; всего на курсахъ состоитъ 30 членовъ, живущъ въ интернатѣ,—расходуя на курсы до 7 тыс. рублей ежегодно. Совѣщаніе высказалось въ пользу ассигнованія изъ суммъ Св. Синода жалованья двумъ епарх. миссіонерамъ въ размѣрѣ 2000 руб. каждому и 1000 руб. викарiальному,—шестимѣсячъ его уѣздами, такъ какъ въ положеніи о мѣсяч. мѣтѣ викарiальнаго намѣстника. Удовлетвореніе миссіонеровъ прогонимами должно производиться на мѣстныхъ средствахъ. Вопросъ объ ассигнованіи потребной суммы на миссіонерскіе курсы совѣщаніе отозвалось до полученія отъ Вятскаго епарх. начальства болѣе обстоятельныхъ свѣдѣній относительно характера постановки этихъ курсовъ и состава слушателей и назначенія ихъ по окончаніи курсовъ. Кроме того выражено было пожеланіе чтобы совѣщаніемъ разработано было общее положеніе объ епархіальныхъ миссіонерскихъ курсахъ, не имѣющихъ еще для себя ни опредѣленныхъ директивныхъ отъ власти перильной власти, ни программъ, ни единообразнаго выработанаго типа.

— Въ Св. Синодѣ, въ связи съ предстоящимъ обсужденіемъ вопроса объ обезпеченіи правъ духовенства, поставленъ на очередь вопросъ и о вознагражденіи благочинныхъ.

— Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ, готовясь къ празднованію юбилея 300-лѣтія престолованія Дома Романовыхъ, предполагаетъ, между прочимъ, выпустить въ свѣтъ рядъ изданій, посвященныхъ этому великому историческому событію. Къ участію въ этомъ дѣлѣ училищнымъ совѣтомъ, по высочайшему предѣланію его прот. Силова, приглашены извѣстные художники и ученые, по сложивъ трудомъ знакомымъ съ эпохой викарiальнаго на російскій престолъ Дома Романовыхъ. Прежде всего будетъ выпущена серия художественныхъ картинъ, изображающихъ важнѣйшіе моменты этой эпохи: въначалѣ на престолѣ перваго Царя изъ Дома Романовыхъ, Михаила Сеодоровича; рѣчь патриар-

ха Гермогена въ Успенскомъ соборѣ, убѣждающаго русскій народъ не пріислать жорнаго польскому Сигизмунду и проч. Затѣмъ собѣе предлагается читать ридь администраторовъшыхъ поухарныхъ брешуръ, посвященныхъ дѣятельности Государей изъ Дома Романовыхъ. Картины и брошюры будутъ бесплатно развѣсаны по всѣмъ церковнымъ школамъ на память о юбилейныхъ работѣхъ.

— Въ учебномъ комитетѣ при Св. Синодѣ закончилась разработка проекта новаго устава прав. дух. семинарій для внесенія на разсмотрѣніе Св. Синода. Проектъ охватываетъ часть воспитательную и хозяйственную. Въ воспитательномъ отношеніи примѣтъ намѣченъ инстинктъ классныхъ наставниковъ.

— Въ Синодальн. Училищн. Совѣтѣ обнародованы двѣ новыя коммиссіи: 1) для разработкы вопроса о преподаваніи въ д.-прих. школахъ домоводства, рукодѣлія и ремесла и 2) для выработкы плана изданія содѣлать книги и учебн. пособій для д.-прих. школы.

— Министромъ ин. дѣлъ, согласно ходатайству председателя Сиб. общины евангелическихъ христіанъ Прохорова, утверждены правила о воскресныхъ библейско-молитвенныхъ дѣловыхъ собраніяхъ, устраиваемыхъ общиной общиной. Согласно правилъ, помѣнутыя собранія состоятъ изъ молитвы, чтенія и разъясненія Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветъ, а равно и книгъ духовныхъ свѣдѣній изъ сборниковъ: „Заря жизни“, „Имвалы“, „Тимканы“, „Пѣсни христіанскія“ и „Русль“; никакихъ другихъ книгъ, кромѣ Св. Писанія Ветхаго и Новаго Заветъ и означенныхъ сборниковъ, въ дѣловыхъ собраніяхъ не употребляется; въ собранія допускаются лишь дѣти евангелическихъ христіанъ, въ возрастѣ отъ 6 до 16 лѣтъ; дѣти православныхъ родителей, равно какъ и дѣти родителей евангелическаго исповѣданія, числящихся въ православіи, на изданныхъ собранія не допускаются; иностранцы пожелавшіе участіе въ дѣловыхъ собраніяхъ общины принимать не могутъ.

— Комиссія по народному образованію обсуждала поправки къ законопроекту о начальныхъ училищахъ и отклонила большинство предложеній Госуд. Думы при первомъ обсужденіи поправки. Постановлено о будущемъ времени въ члены учащихихъ совѣтовъ, о томъ, что учителями могутъ быть только лица православныя, что учителями не могутъ быть лица, привлеченныя къ суду за преступленія, сдѣланныя съ умысломъ прѣвъ и по суду неоправданныя, хотя бы они судомъ и не лишены были правъ, что руководителями училищнаго дѣла являются не училищныя совѣты, а директоръ и инспекторъ нар. училищъ; представителемъ училищнаго совѣта долженъ быть предводитель дворянства.

— Комиссією по народному образованію, представленъ въ Гос. Думу докладъ по законопроекту объ испытаніяхъ лицъ женскаго пола въ знаніи курса высшихъ учебныхъ заведеній и о пріобрѣтеніи ими ученыхъ степеней и званій учительницы гимназій. Комиссією выражено пожеланіе, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія вошло въ сношенія съ учрежденіемъ ст. представителемъ о правилахъ пріобрѣтенія знаній учителя (учительницы) среднихъ учебныхъ заведеній, въ основу которыхъ были бы положены слѣдующія начала: 1) лица, окончившія удовлетворительно холонительное воспитаніе изъ педагогическихъ наукъ, получаютъ свидѣтельство на званіе кандидатъ (кандидатки) на учительскія должности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; 2) для пріобрѣтенія практической опытности, кандидатъ (кандидатка) на учительскія должности допускаются въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

въ теченіи учебнаго года къ преподаванію на правахъ исполняющихъ обязанности преподавателя (преподавательницю), подъ руководствомъ опытныхъ преподавателей и подъ наблюдениемъ начальника (начальницы) учебнаго заведенія; 3) по представленіи кандидатомъ (кандидаткою) годичнаго отчета и по заключительному педагогическому совѣту съ участіемъ извѣстныхъ извѣдатель (извѣдателька) получить отъ почетнаго учебнаго округа свидѣтельство на званіе учителя (учительницы) среднихъ учебныхъ заведеній.

— Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія внесено въ Совѣтъ Министровъ представленіе о допущеніи лицъ жескаго пола къ педагогической службѣ въ женскихъ сельско-хозяйств. учебн. заведеніяхъ.

— Въ комиссіи Госуд. Совѣта, образованной для обезпеченія исполненія изъ Госуд. Думы законопроекта „о преобразованіи мѣстныхъ суда“, вопросъ о сохраненіи на земскихъ начальникахъ судебныхъ функций рѣшенъ отрицательно.

— Старообрядцескіе дѣла. По инициативѣ старообрядческаго жескископа Іоанна организовать старообрядческій педурный комитетъ подъ предѣлательствомъ жескископа Александра и при участіи виднѣйшихъ старообрядческихъ священниковъ. Задача комитета является главнымъ образомъ контроль надъ учебниками по Закону Божію для старообрядцевъ. Комитетъ въ силу своего вліянія будетъ воздѣйствовать на авторовъ старообрядцевъ, чтобы они не уклонялись отъ заботы старой вѣры.

— 16 января с. г. въ собраніи храмѣ гор. Челябинска совершено было присоединеніе къ пр. церкви австрійскаго священника В. Д. Шинюлина — съ семьей.

— Квартетъ. Комиссія Богогринова написала слова для квартета въ честь 300-лѣтія Дома Романовыхъ. Музика для квартета будетъ написана директоромъ Московской консерваторіи Ипполитовымъ-Ивановымъ.

Содержаніе неофрціальной части. Разборъ доказательствъ австрійскаго ничетника В. К. Кожикина о дивденіи священномъ*. Ежегодникъ Костромскаго губернскаго земства. LVI 458 стр. 1910. (Библиографическая записка*). Изъ газетъ и журналовъ. По епархіямъ. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторы { Ректоръ семинаріи *Прот. В. Чекама.*
Преподаватель семинаріи *В. Струевъ.*