

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Го-
довая плата за 24 номера
съ «Прибавленіями» — 3 р.
60 к. безъ перес. и (отчи-
сля въ укупорочный ра-
сходъ 37 к. и пересылоч-
ный 53 к.) 4 р. 50 к.
съ укупорк. и перес.

№ 21.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

Подписана приня-
мается въ редакціи
«Черниговскихъ Епар-
хіальныхъ Извѣстій»,
въ зданіи Духовной
Семинаріи, въ Черни-
говѣ.

1-го НОЯБРЯ.

1874 ГОДА.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства—II. Распо-
ряженія Епархіальнаго Начальства—III. Журналы
Епархіальнаго Съѣзда.—IV. Отчетъ о состояніи Епархі-
альнаго свѣчнаго завода за 1873 и первую половину
1874 г. (Окончаніе).—V. Разныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
Высокопреосвященному Наананіу Архіепископу Чер-
ниговскому и Нѣжинскому.

Отъ 27 Августа 1874 года, за № 50, съ приложеніями
Высочайшаго Манифеста о совершившейся бракосочетаніи
Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра
Александровича съ Ея Великогерцогскиѣ Высочествомъ, Герцо-
шнейю Марією Мекленбургъ - Шверинскою. По указу Его

ИМПЕРАТОРСКАГО Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 16 день Августа сего года, о совершившемся бракосочетаніи Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владимира Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Великою Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ, соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый, по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургією, отправить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣноприклоненіемъ и трехдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

По соизволенію Божію и Родительскому Нашему и Любезнѣйшей Супруги Нашей, Государыни Императрицы Маріи Александровны благословенію, Любезнѣйшій Сынъ Нашъ Великій Князь Владиміръ Александровичъ вступилъ въ бракъ съ дочерью Владѣтельнаго Великаго Герцога Мекленбургъ-Шверинскаго, Герцогинею Маріею и въ 16-й день сего Августа торжественно совершено въ Нашемъ присутствіи бракосочетаніе Ихъ въ Соборной Церкви Зимняго Дворца, по Уставамъ Нашей Православной церкви.

Возвѣщая о семъ радостно́мъ для Родительскаго сердца Нашего событіи и Повельвая Любезнѣйшую Нашу Невѣстку, Супругу Великаго Князя Владиміра Александровича именовать Великою Княгинею Маріею Павловною, съ Титуломъ Императорскаго Высочества, Мы вполне убѣждены, что вѣрные подданные Наши соединятъ теплыя мольбы ихъ съ Нашими къ Всемогущему и Всемилосердному Богу о даро-

ваніи постоянного, неизблемаго благоденствія Любезнымъ сердцу Нашему Новобрачнымъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 16-й день Августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ двадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

— Отъ 14 Августа 1874 г. № 49, съ приложеніемъ Высочайше утвержденной новой формы возношенія на эктенияхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора Высочайше утвержденный, въ 10 день Августа сего года, по случаю бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича съ Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ, Герцогинею Марією Мекленбургъ-Шверинскою, проектъ новой формы возношенія на великой эктении Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: Предписать печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также ставропигіальнымъ лав-

рамъ и монастырямъ впредь во-всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамилии, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ именъ Ихъ Высочествъ Великихъ Князей Николая и Георгія Александровичей, такъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ. Для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное количество экземпляровъ упомянутой Высочайше утвержденной формы; сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

Ф О Р М А

НА ВЕЛИКОЙ ЭКТЕНІИ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Георгіи Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Владимірѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Государынѣ Великой Княгинѣ Маріи Павловнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Алексіи, Сергіи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ

Князь Константинъ Николаевичъ и о Супругѣ Его, Благо-
вѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Иосифовнѣ:
о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ,
Константинѣ, Дмитрии и Вячеславѣ Константиновичахъ: о
Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николае-
вичѣ и о Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ, Великой
Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ,
Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благо-
вѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михалѣ Николаевичѣ
и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ
Ольгѣ Феодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ
Князѣхъ: Николаѣ, Михаиль, Георгии, Александрѣ и Сергѣи
Михаиловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой
Княгинѣ Марии Александровнѣ и о Супругѣ Ея: о Королевѣ
Эллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой
Княгинѣ Вѣрѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великой
Княжнѣ Анастаси Михайловнѣ: о Великой Княгинѣ Марии
Николаевнѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ
и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ Еккатеринѣ Михаиловнѣ
и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу
помолимся.

— Отъ 19 Июля сего 1874 года за № 46-мъ, о дополне-
ннѣ правилъ о поступленнѣ доходовъ и производствѣ государ-
ственныхъ расходовъ, относящихся къ гербовымъ пошлинамъ.
По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Си-
нодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 Мая сего года за № 5733
по сообщенію Государственнаго Контролера о томъ, что Го-

сударственнымъ Контролемъ признано необходимымъ, въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, текстъ п. 3. ст. 24 прилож. къ ст. 58 относящейся къ гербовымъ пошлинамъ, въ графѣ «документы и свѣдѣнія доставляемыя распорядительными управленіями въ Контрольныя учрежденія,» дополнить въ концѣ пункта словами: «и когда о томъ (о взысканіи гербовыхъ пошлинъ) сообщено для зачисленія пошлинъ въ недоимку подлежащей Казенной Палатѣ для устраненія чрезъ таковое правило излишней переписки, происходящей отъ того, что многія присутственныя мѣста, о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ для зачисленія въ недоимку Казеннымъ Палатамъ. Приказали: Объ изъясненномъ выше дополненіи, сдѣланномъ по соображеніямъ Государственнаго Контроля въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Изъявленіе признательности Епархіальнаго Начальства за содѣйствіе разширенію свѣчной операціи (*).

Черниговская Духовная Консисторія слушали рапортъ комитета Черниговскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 16

*) Слобщено при отношеніи Консисторіи отъ 11-го Октября 1874 года ва № 9397.

Сентября сего года за № 509, въ которомъ, между прочимъ изъяснено, что за разширеніе свѣчной операціи заслуживаютъ вниманія и одобренія Благочинные: 2-го округа Стародубскаго уѣзда священникъ Николай Бодень-Беляцкій, 1-го округа Кролевецкаго уѣзда Протоіерей Александръ Митьевичъ, 2-го округа Суражскаго уѣзда Протоіерей Павелъ Смѣльскій, 2-го округа Новозыбковскаго уѣзда священникъ Стефанъ Григоровичъ, 3-го округа того же уѣзда Священникъ Михаилъ Дюмидовъ, 1-го округа Борзенскаго уѣзда Протоіерей Ѳеодоръ Исаенко, 2-го округа Глуховскаго уѣзда Священникъ Георгій Мироненко, 3-го округа того же уѣзда Священникъ Самуилъ Имшенецкій, 2-го округа Остерскаго уѣзда Священникъ Іаковъ Александровскій, 3-го округа того же уѣзда Священникъ Стефанъ Рожалинъ, 2-го округа Нѣжинскаго уѣзда Священникъ Петръ Скворина. Депутаты по дѣламъ свѣчнаго завода: 2-го округа Кролевецкаго уѣзда Священникъ Петръ Шеляревскій и города Нѣжина Священникъ Ѳеодоръ Крестинскій. Церковные старосты: города Чернигова Екатерининской церкви Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Василій Степановичъ Гартынскій, Черниговской Николаевской Коллежскій Совѣтникъ Ѳеодоръ Евдокимовичъ Сениукъ, города Козельца соборной церкви Макарь Буянскій, Козелецкой Преображенской церкви козаць Иванъ Явонъ, Борзенской Благовѣщенской церкви купецъ Олѣйничевъ и Нѣжинской Покровской церкви купецъ Кузьменко; и изъ монастырей: Черниговскій Архіерейскій домъ Елецкій, Успенскій, Нѣжинскій Благовѣщенскій, Козелецкій Георгіевскій, Нѣжинскій Введенскій, Галаѣевскій Успенскій и Климовскій Покровскій—едировѣрческій. Опредѣлили и Его Высокопресвященства Высокопресвѣщеннѣйшій

Нааанаидь Архієпископъ Черниговскій и Нѣжинскій 25-го Сентября сего года утвердилъ: За усердныя дѣйствія по свѣчной операціи поименованнымъ въ рапортѣ Комитета Епархіальнаго свѣчнаго завода лицамъ изъяснить признательность Епархіальнаго Начальства, для чего съ изложеніемъ настоящаго рапорта сообщить Редакціи Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія въ оныхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Правительствующаго Сената, Черниговскому Губернскому Правленію. (*)

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе Министра Юстиціи, отъ 20 Апрѣля 1874 г. за № 8755, слѣдующаго содержанія: На основаніи 42 ст. Высочайше утвержденныхъ 10 Марта 1869 г. правилъ, постановленныхъ въ дополненіе къ положенію о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, старшіе нотаріусы могутъ начать свои дѣйствія, по распоряженію Министра Юстиціи, за нѣкоторое время до открытія новыхъ судебныхъ установленій, и съ этого времени прекращается приѣмъ въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства просьбъ по дѣламъ подвѣдомственнымъ означеннымъ установленіямъ. Назначивъ срокомъ вступленія нотаріусовъ въ отправленіе ихъ обязанностей въ Черниговской губерніи 1 Юня сего года и принимая во вниманіе, что, съ открытіемъ нотаріальныхъ архивовъ и конторъ, существующія нынѣ судебныя установ-

*) Присланъ въ редакцію для напечатанія при отношеніи Консенсоріи отъ 30 Сентября 1874 г. № 8880.

ленія не должны уже приниматьъ никакихъ актовъ къ засвидѣтельствуванію или совершенію, и что должны прекратить свои дѣйствія по засвидѣтельствуванію актовъ и довѣренностей полицейскія управленія и, на точномъ основаніи 6 ст. правилъ 27 Іюня 1867 г., нотаріусы и маклеры, онъ Министръ Юстиціи, призналъ необходимымъ постановить нижеслѣдующія правила, которыя и предлагаетъ Правительствующему Сенату, какъ для надлежащаго распубликованія, такъ и для сообщенія ихъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ къ исполненію: 1) Высочайше утвержденное 14 Апрѣля 1866 г. положеніе о нотаріальной части вводится въ дѣйствіе въ Черниговской губерніи 1 Іюня сего года. 2) Съ того же числа, въ этой губерніи нынѣ существующіе нотаріусы и маклеры, за исключеніемъ биржевыхъ маклеровъ, гофъ-маклеровъ, биржевыхъ нотаріусовъ, корабельныхъ маклеровъ и маклеровъ морскаго страхованія, не принимаютъ болѣе къ засвидѣтельствуванію никакихъ актовъ и вообще прекращаютъ дальнѣйшее отправленіе своихъ обязанностей; конторы же ихъ закрываются. 3) Съ того же числа, полицейскія управленія и становые пристава Черниговской губерніи не принимаютъ къ засвидѣтельствуванію актовъ и довѣренностей. 4) Съ того же числа прекращается въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ означенной губерніи пріемъ просьбъ и требованій: 1) о засвидѣтельствваніи или совершеніи всякаго рода актовъ, 2) о выдачѣ оцѣночныхъ свидѣтельствъ, и 3) о наложеніи и снятіи запрещеній. Съ просьбами и требованіями по этимъ предметамъ частныя лица и правительственныя установленія обращаются къ подлежащимъ нотаріусамъ или старшимъ нотаріусамъ. 5) Дѣла по совершенію и засвидѣтельствуванію актовъ, выдачѣ

одѣльныхъ свидѣтельствъ и о наложеніи и снятіи запрещеній, неоконченныя въ судахъ, приводятся къ окончанію на прежнемъ основаніи. Срокомъ окончанія назначается 15 Іюня сего года. 6) По наступленіи 1 Сентября сего года, акты крѣпостные на недвижимыя имѣнія находящіяся въ Черниговской губерніи не должны быть совершаемы въ крѣпостныхъ установленіяхъ прочихъ губерній (ср. ст. 7 Высоч. утв. 27 Іюня 1867 г. правилъ о введеніи въ дѣйствіе положенія о нотаріальной части). Приказали: О вышеизложенномъ, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться будетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество Намѣстника Кавказскаго, Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ—указами, а другихъ—чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената; равно послать указы: Генераль-Губернаторамъ, Военнымъ Губернаторамъ, Губернаторамъ, Градоначальникамъ, Губернскимъ, Областнымъ и Войсковымъ Правленіямъ, Судебнымъ Палатамъ и Палатамъ Гражданскаго и Уголовнаго Суда; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ Департаменты Правительствующаго Сената и Общія оныхъ Собранія сообщить вѣдѣнія, въ Департаментъ Министерства Юстиціи передать копию съ опредѣленія, и припечатать въ установленномъ порядкѣ, для чего въ Контору Сенатской Типографіи дать извѣстіе.

Журналы Обще-Епархіальнаго Съѣзда Депутатовъ Духовенства Черниговской Епархіи.

1874 года Іюля 11 дня Депутаты Обще-Епархіальнаго Съѣзда въ 5 часовъ по полудни въ числѣ 84-хъ прибыли въ

собрание. Въ этомъ собраніи, по прочтеніи и подписаніи журналовъ съѣзда 10 сего Іюля,

1) Былъ производимъ сводъ дѣйствій 14 уѣздныхъ комиссій по вопросу о процентномъ сборѣ, взимаемомъ по назначенію съѣзда 1872 года и о равномѣрномъ распредѣленіи этого сбора, согласно указанію Высочайше утвержденныхъ на сей предметъ правилъ. Изъ разсмотрѣнія сихъ дѣйствій комиссій оказывается, что данныя, представленныя комиссіями, требуютъ тщательной повѣрки и дополненій потому, что комиссіи не имѣли возможности составить всѣхъ данныхъ надлежаще и вѣрно, такъ какъ не имѣли подъ руками необходимыхъ къ тому документовъ. Комиссія же по уѣзду Мглинскому свѣдѣній о своихъ дѣйствіяхъ не доставила, а представила особое заявленіе слѣдующаго содержанія что а., раскладка, сдѣланная на Епархіальномъ съѣздѣ 1872 года, правильна и рациональна, такъ какъ была составлена на основаніи десятилѣтней сложности поступленія доходовъ въ церкви Мглинскаго уѣзда и уже утверждена Епархіальною властію; что б., новое предположеніе о взиманіи $33\frac{1}{4}\%$ своеобразное, въ свою очередь противорѣчить указу Святѣйшаго Синода 1871 года Января 19, № 3, по которому велѣно взимать не болѣе 26% съ суммъ церковныхъ, и что в., свѣдѣній отъ всего 2 округа Мглинскаго уѣзда о единовременныхъ пожертвованіяхъ не доставлено Епархіальному съѣзду 1872 года, а между прочимъ взносъ съ церковей всего уѣзда поступаетъ въ консисторію полностью; къ тому же по смыслу предложенія, даннаго Его Высокопреосвященствомъ съѣзду, велѣно было обсудить только о недомкахъ процентнаго сбора, числяща-

гося за нѣкоторыми церквами и пересмотрѣть раскладку, составленную Майскимъ сѣздомъ 1872 года, а не перемѣнять таковую. На такихъ основаніяхъ Комиссія заключила: раскладку по Мглинскому уѣзду, учиненную за 1872 годъ на Майскомъ сѣздѣ, не подвергать измѣненію, кромѣ тѣхъ церквей, которыя по новому росписанію приходовъ Черниговской Епархіи, приписаны къ другимъ самостоятельнымъ церквамъ. Постановлено: заявленіе комиссіи Мглинскаго уѣзда о непоказаніи тѣхъ данныхъ, которыя необходимы для равномернаго распредѣленія процентнаго сбора между церквами Мглинскаго уѣзда признать уклоненіемъ отъ исполненія журнальных постановленій настоящаго сѣзда 9 и 10 сего Іюля (журналы № 1 ст. 2 и № 2). 2) Заявленіе этой же комиссіи о томъ что а.. будтобы настоящей Епархіальный сѣздъ не вправѣ вновь распредѣлять процентный сборъ потому, что прежняя раскладка онаго утверждена Епархіальною властію, признать не доказательнымъ, такъ какъ Его Высокопреосвященство въ предложеніи своемъ отъ 8 Марта 1874 года за № 1039 указавши несостоятельность прежней раскладки, составленной Майскимъ 1872 года Епархіальнымъ сѣздомъ Духовенства, настоящему Епархіальному сѣзду поручилъ пересмотрѣть эту раскладку съ тѣмъ, чтобы она была болѣе равномерна; б., предположеніе настоящаго сѣзда о взиманіи 33³/₄ % сбора, названное своеобразнымъ и противорѣчащимъ указу Святѣйшаго Синода 1871 года Января 19-го № 3, мѣче своеобразно прежняго положенія взимать такого сбора 35¹/₂ %, и болѣе приближается къ нормѣ 23%, указанной въ вышеприведенномъ синодальномъ указѣ. Вызвано же настоящее предположеніе о взиманіи 33³/₄ % съ суммы церковныхъ дохо-

довъ въ размѣрѣ поступленія въ 1868 году не необходимою составлять ежегодный процентный капиталъ по Черниговской Епархіи въ 35820 рублей. в., что же касается размѣровъ самаго источника, изъ котораго долженъ быть взимаемъ этотъ сборъ, то есть, суммъ кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчныхъ въ 1868 году, то это указаніе вновь признать и болѣе правильнымъ, чѣмъ десятилѣтняя сложность доходовъ церковныхъ, и совершенно согласнымъ съ Высочайше утвержденными правилами, на этотъ предметъ изданными, и съ выше приведеннымъ Синодальнымъ указомъ для равномернаго распредѣленія процентнаго сбора между церквами Черниговской Епархіи. Такое заключеніе Епархіальнаго съѣзда представить симъ журналомъ, вмѣстѣ съ самымъ заявленіемъ Мглинской комиссіи, на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства

3) Признавая необходимымъ для болѣе правильнаго и равномернаго распредѣленія процентнаго сбора между церквами Черниговской Епархіи и для устраненія на будущее время жалобъ на неравномѣрность раскладки онаго, въ данномъ случаѣ совершенно вѣрно составить и тщательно провѣрить свѣдѣнія о количествѣ церковныхъ кошелековаго, кружечнаго и свѣчнаго доходовъ 1868 года, какъ по краткости времени, такъ и по недостатку всѣхъ необходимыхъ вѣдомостей, поручить провѣрку этихъ свѣдѣній живущему въ г. Черниговѣ Депутату Протоіерею Александру Юшкову и представленіе оныхъ въ перечневой вѣдомости по Благочиніямъ и уѣздамъ съ обозначеніемъ учета процентнаго сбора Епархіальному Начальству отъ имени Епархіальнаго съѣзда подъ личною его отвѣтственностію за вѣрность таковой вѣдомости, по которой слѣдовало бы вновь распредѣлять процентный сборъ, согласно

3 п: журнальнаго постановленія настоящаго съѣзда, состоявшагося 10 сего Іюля (журналъ № 2). 4) ходатайства нѣкоторыхъ церквей объ уменьшеніи этого сбора и жалобы на обременительность онаго, разсмотрѣнныя комиссіями, за новымъ распредѣленіемъ онаго, признать имѣющими законное удовлетвореніе на будущее время, за силою же Синодальнаго указа отъ 30 Апрѣля 1873 года за № 18 недоимки этого сбора за прошедшее время признать подлежащими взысканію на томъ основаніи, что недоимки эти произошли отъ неисполненія въ свое время распоряженій Епархіальнаго Начальства: 5) Всю переписку по этому предмету, переданную въ Обще-Епархіальный съѣздъ изъ Черниговской Духовной Консисторіи возвратитъ по принадлежности. 6) Хранящіяся въ Консисторіи деньги, полученныя отъ монастырей и каѳедральнаго собора 165 рублей обратить въ Черниговскій Епархіальный заводъ свѣчной въ возвратъ денегъ употребленныхъ на пополненіе недоимокъ процентнаго сбора за 1871 годъ.

II. Такъ какъ нельзя отрицать одновременной возможности несчастныхъ случаевъ, отъ которыхъ происходитъ обѣдненіе нѣсколькихъ приходоѡвъ вдругъ, напримѣръ, пожары, сильный неурожай хлѣба, моръ скота и т. п. и отъ которыхъ возможно въ томъ или другомъ Благочиніи такое колебаніе составленія ежегоднаго потребной части капитала въ 35820 рублей на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, котораго невозможно будетъ покрыть никакими мѣстными по Благочинію средствами; да и самыя духовно-учебныя заведенія существуютъ не для однихъ только приходскихъ церквей, а для всей православной церкви, то постановлено: а., на покрытіе недоимокъ

по Епархіи въ составленіи процентнаго капитала на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и для предотвращенія затрудненій въ содержаніи сихъ заведеній, отъ имени Епархіальнаго съѣзда пригласить Черниговскій Каедральный соборъ, Архіерейское домоправленіе и всѣ монастыри Черниговской Епархіи чрезъ Епархіальное Начальство принять участіе въ составленіи ежегоднаго процентнаго капила по Епархіи въ 35820 р. ежегоднымъ посильнымъ взносомъ хотя части свѣчнаго дохода, вмѣсто котораго установленъ этотъ сборъ; и б., свѣчную прибыль отъ владѣбичныхъ и домовыхъ церквей, которыя не освобождены отъ взноса таковой, ежегодно обращать къ сему источнику.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 20 Августа сего 1874 года послѣдовала такая: «утверждается.»

1874 года Іюля 12 дня Депутаты Обще-Епархіальнаго Съѣзда въ 5 часовъ по полудни въ числѣ 82 прибыли въ собраніе. Въ этомъ собраніи, по прочтеніи и подписаніи журнала Съѣзда 11 сего Іюля, обсуждали 1) доклады ревизионныхъ Коммиссій о послѣдствіяхъ повѣрки свѣчнаго Епархіальнаго завода. Изъ этихъ докладовъ видно, что а., отчетъ о движеніи суммъ по свѣчному заводу, представленный собранію Смотрителемъ свѣчнаго завода Священникомъ Трифономъ Стефановскимъ, какъ самъ въ себѣ, такъ и съ приходорасходными книгами и документами вѣренъ; б., наличность матеріаловъ свѣчнаго завода, при свидѣтельствovanіи найдены въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ должна быть къ 1-му Іюля сего 1874 года. Постановлено: Отчетъ Смотрителя завода Священника Трифона Стефановскаго признать правильнымъ и за тѣмъ утвердить. 2) Вопросъ о расширеніи свѣчной опе-

раціи и о мѣрахъ способствующихъ къ развитію дѣйствій Епархіального свѣчнаго завода. При обсужденіи этого вопроса были высказаны о. о. Депутатами слѣдующія мѣры: а., чтобы цѣны на свѣчи Епархіального свѣчнаго завода не превышали справочныхъ торговыхъ цѣнъ на этотъ предметъ, б., чтобы приходскія церкви Черниговской Епархіи могли получать свѣчи безъ затрудненій, для чего в., учредить склады свѣчей, по опредѣленію Благочинническихъ Совѣтовъ, въ мѣстахъ болѣе центральныхъ и выгодныхъ для удобнаго сбыта свѣчей исключительно у лицъ духовнаго званія; г., лицамъ симъ предоставить право пользоваться тѣми процентами, какіе предоставлены вообще Коммисіонерамъ свѣчнаго Епархіального завода; д., этимъ же Коммисіонерамъ предоставить право производить покунку воска и огарковъ по цѣнамъ выгоднѣйшимъ, съ уплатою денегъ за воскъ и огарки изъ вырученной суммы за проданныя свѣчи, вмѣнивъ въ обязанность при отсылкѣ купленныхъ воска и огарковъ представлять надлежащій расчетъ въ свѣчной Епархіальный заводъ. Кромѣ сего е., деньги вырученныя за свѣчи не должны быть задерживаемы Коммисіонерами безъ необходимости, а должны быть высылаемы въ заводъ при накопленіяхъ до ста рублей; ж., Благочинные и Благочинническіе Совѣты имѣли бы не ослабное наблюденіе за Коммисіонерами въ своемъ округѣ, а церковныя причты, по уплатѣ денегъ за свѣчи купленныя у Коммисіонеровъ, по мѣрѣ возможности увѣдомляли смотрителя свѣчнаго завода о количествѣ купленныхъ свѣчей и объ уплатѣ за оныя деньги; з., такъ какъ операціи свѣчнаго завода находятся въ тѣсной связи съ капиталами, которыми свѣчной заводъ могъ бы располагать, то весьма желательно было бы, чтобы достаточныя церкви и монастыри высылали деньги въ свѣчной заводъ по крайнѣй мѣрѣ на полгода впередъ за то годовое количество свѣчей, какое потребно для нихъ; и., согласно прежнимъ распоряженіямъ Епархіального Начальства желательно, чтобы церкви, имѣющія въ запасѣ свободныя хотя и незначительныя суммы, высылали ихъ въ свѣчный заводъ, который имѣеть выдавать по 5% въ годъ; і., эту послѣднюю мѣру весьма полезно было бы для выгодъ Епархіального завода

распространить на Кааедральный Соборъ и монастыри Черниговской Епархіи. Постановлено: признать всѣ изложенныя мѣропріятія цѣлесообразными и о неотложной обязательности оныхъ для церквей и монастырей Черниговской Епархіи просить Его Высокопреосвященство учинить зависящее съ своей стороны Архипастырское распоряженіе. 3) Вопросъ объ усилывающихся долгахъ за свѣчи. Изъ отчета по свѣчному заводу видно, что за Благочинными Черниговской Епархіи за отсланныя ими свѣчи, состоитъ долговъ къ 1-му Іюля сего года 11,641 рубль; за нѣкоторыми изъ нихъ съ 13 Ноября 1872 г., почти за всѣми остальными болѣе двухъ мѣсяцевъ (отъ 9 до 3 мѣсяцевъ), за нѣкоторыми довольно значительная сумма (отъ 1080 рублей до 200 рублей) Постановлено: а., дать Депутатамъ Сѣзда выписки изъ долговаго списка по ихъ благочиніямъ съ тѣмъ, чтобы по возвращеніи съ сѣзда, отъ имени онаго предложили о необходимости высылки денегъ въ свѣчной Заводъ за свѣчи по мѣрѣ дѣйствительной продажи ихъ и о побужденіи чрезъ Благочинныхъ Причтовъ и Старостъ тѣхъ церквей, которые еще не заплатили за принятія ими свѣчи. б.; Смотрителю свѣчнаго завода поручить, чтобы онъ съ своей стороны еще сдѣлалъ напоминаніе должникамъ о скорѣйшей высылкѣ денегъ за свѣчи. 4) Вопросъ о прибыльномъ капиталѣ отъ свѣчной операціи. Изъ отчета по свѣчному заводу видно, что за 1873 годъ отъ свѣчной операціи получено чистой прибыли 14,438 р. 55¹/₂ коп., изъ которыхъ по распоряженію Епархіального Начальства, выслано безъ возврата въ женское Епархіальное Училище 3917 рублей. Прибыль послѣдующихъ лѣтъ, по заявленію смотрителя свѣчнаго завода, не только не уменьшится, а даже увеличится съ расширеніемъ свѣчной операціи; изъ таковой или еще болѣе прибыли, въ виду предстоящей постройки зданій Черниговскаго училища, ежегодно было бы можно отдѣлять изъ свѣчной прибыли на эту постройку, въ теченіи пяти лѣтъ, по пяти тысячъ рублей въ годъ, безъ всякаго стѣсненія операцій свѣчнаго завода и удовлетворенія другихъ Обще-Епархіальныхъ нуждъ, только уже не въ значительномъ размѣрѣ. Постановлено: 1) прибыль за 1873 г., въ количествѣ 10000

рублей употребить на разширеніе операціи свѣчнаго завода и усиленіе продажи свѣчей; 2) изъ прибыли же слѣдующихъ лѣтъ отдѣлять въ теченіи (5) пяти лѣтъ по пяти (5) тысячъ рублей въ годъ на постройку зданій Черниговскаго Училища, съ тѣмъ, чтобы а., по устройствѣ этихъ зданій, было предоставлено право духовенству и другихъ училищныхъ округовъ, на устройство своихъ окружныхъ Училищъ, по приспособленію ихъ къ требованіямъ Устава Училищнаго требовать изъ прибылей свѣчнаго завода соотвѣтственное количество денегъ по отношенію къ самимъ округамъ и постройкамъ и б., дѣтямъ иноокружнаго духовенства предоставлено было бы право обучаться въ Черниговскомъ училищѣ при свободныхъ вакансіяхъ. 5) Заявленіе депутатовъ Съѣзда а., явившихся на съѣздъ Священниковъ Іоанна Кибальчича и Михаила Журавченко о томъ, что они во время занятій съѣзда заболѣли и потому въ послѣднихъ засѣданіяхъ его участвовать не могутъ и б., неявившихся на съѣздъ Священниковъ Іоанна Ягубовича, Якова Либановскаго, Іоанна Богословскаго, Михаила Крачковскаго, Іоанна Юркевича о томъ, что они явиться на съѣздъ по болѣзни не могли. Постановлено: заявленія эти принять къ свѣдѣнію.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства 20 Августа 1874 года послѣдовала такая: «По 2-й ст. пункта и, предположеніе оставить безъ исполненія; остальное утверждается; консисторія соорщить копію журнала свѣчному заводу и Редакціи Епархіальныхъ Извѣстій, а 4 статью училищному Правленію.»

III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ за 1873

№	НАИМЕНОВАНИЕ МАТЕРІАЛОВЪ.	Осталось къ 1-му Января 1873 г.			
		Количе-ство.		На сумму.	
		п.	ф.	руб.	коп.
1	Бѣлаго воска въ дюймахъ по 26 р. пудъ	591	1/2	15366	32 1/2
2	Недоблѣннаго по 22 р. пудъ	48	14 1/2	1063	42 1/2
3	Желтаго воска по разнымъ цѣнамъ:				
	а) въ кладовой завода.	214	29 1/2	4402	91 1/2
	б) на воскоблѣильномъ заводѣ	—	—	—	—
4	Огарочнаго бѣлаго по разнымъ цѣнамъ:				
	а) въ кладовой завода	28	36	578	—
	б) на воскоблѣильномъ заводѣ.	—	—	—	—
5	Огарочнаго желтаго и смѣшеннаго по 18 р.:				
	а) въ кладовой	44	17	799	65
	б) на воскоблѣильномъ заводѣ	—	—	—	—
6	Перги по 5 р. пудъ	4	21	22	62 1/2
7	Свѣчь: а) бѣлаго воска съ позолотою по 31 р.	64	36 3/4	2012	48
	б) — — безъ позолоты по 30 р.	403	13 1/4	12099	93 3/4
	в) желтаго воска по 26 р. пудъ.	107	34 1/2	2804	42 1/2
8	Московской бумаги	9	17	162	58
9	Бухарской бумаги.	36	38 1/4	540	90 3/4
10	Ярославской бѣли.	—	25	9	6 1/4
11	Бостромской бѣли.	—	—	—	—
12	Обверточной бумаги	5	26 3/4	38	70 1/4
13	Сусальнаго золота.	95	кн.	62	75
14	Коноплянаго масла	1	3	5	91 1/4
15	Дровъ	19	саж.	180	50
16	Керосину	—	—	—	—
17	Сальныхъ свѣчъ	—	—	—	—
18	Объѣмки негодной къ употребленію	—	32	—	—
И Т О Г О		—	—	40150	20 1/4

Примѣчаніе. За продажей въ Минскую губернію свѣчъ бѣлаго воска кои слѣдуетъ включить изъ суммы остатка, какъ недоплаченные при покупкѣ, остатокъ будетъ равенъ

по Черниговскому епархіальному свѣчному заводу ГОДЪ.

Поступило въ теченіе 1873 года.				Израсходовано въ теченіе 1873 г.				Осталось къ 1-му Января 1874 г.				
Количе-ство.		На сумму.		Количе-ство.		На сумму.		Количе-ство.		На сумму.		
п.	ф.	руб.	коп.	п.	ф.	руб.	коп.	п.	ф.	руб.	коп.	
1565	36	40713	40	1421	16	36956	40	735	20 1/2	19123	32 1/2	
—	—	—	—	48	14 1/2	1063	42 1/2	—	—	—	—	
1906	2	40336	54 1/2	708	21 1/2	14651	53	42624 р. 72 1/2	171	6 3/4	4020	23 3/4
95	11	1905	50	1336	33 1/2	27973	19 1/2					
202	1	4054	64 5/4	29	6	602	80	62	36	1252	34 3/4	
—	—	—	—	138	35	2777	50					
192	22 1/4	3465	—	20	—	359	—	36	12 1/2	653	62	
—	—	—	—	180	26 1/2	3252	3	—	—	—	—	
154	20	772	50	149	23	747	87 1/2	9	18	47	25	
361	23 3/4	11218	13 1/4	354	20	10977	39 3/4	72	—	2232	—	
1274	13 1/4	38230	12 1/2	1466	10 1/4	43987	68 3/4	211	16 1/2	6342	37 1/2	
864	31	22477	92 1/2	854	31 1/4	22224	31 1/4	117	34 1/2	3064	42 1/2	
—	—	—	—	1	17 1/2	24	79 1/2	7	39 1/2	137	78 1/2	
—	—	—	—	14	35 1/2	231	94 3/4	22	2 3/4	308	96	
93	36 1/2	1326	76	63	6 1/2	896	57 1/4	31	15	439	25	
173	31 1/2	1335	11 1/2	106	37 1/2	800	31 1/2	66	34	534	80	
20	5	162	75	22	9	173	8 1/2	3	22 3/4	28	36 3/4	
127	кн.	84	5	214	кн.	141	20	8	кн.	5	60	
28	20 1/2	129	86	26	6 1/2	119	67 1/2	3	17 1/4	16	10	
29	саж.	343	25	41	саж.	438	—	7	саж.	85	75	
11	1	50	58 1/2	5	20	25	72 1/2	5	21	24	86	
6	—	36	—	5	—	30	—	1	—	6	—	
19	20	—	—	20	12	—	—	—	—	—	—	
—	—	166642	3	—	—	168454	46 3/4	—	—	38323	5 1/4	

по уменьшенной цѣнѣ—меньше, противу существующей цѣны на 21 р. 10 к. полученныя при продажѣ, а 6 р. 38 3/4 к., прибавить къ остатку, какъ показанному количеству, т. е. 38323 р. 5 1/4 коп.

IV. О постройкѣ дома для квартиры Смотрителя и его помощника.

Сознанная потребность постройки дома для квартиры Смотрителя епархіального завода и его помощника Майскимъ епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства (№ 10 Чернг. Епарх. Изв. 1872 г. ч. офф. ст. 240) и подтвержденная Февральскимъ съѣздомъ (19 № Епарх. Изв. 1873 г. ч. офф. л. 408) была обсуждаема Комитетомъ епархіального завода 31 Юля 1873 г. при чемъ, по справкѣ оказалось, что покупка матеріаловъ для устройства квартиры болѣе представляется возможною въ зимніе мѣсяцы, такъ какъ въ это время бываетъ болѣе свободнаго капитала при заводѣ, чѣмъ въ лѣтніе мѣсяцы, а для устройства дома съ хозяйственными службами потребно болѣе 3000 р., а потому былъ представленъ планъ и фасадъ дома со смѣтою на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства съ испрошеніемъ разрѣшенія по оному плану заготовлять строительный матеріалъ и дозволенія архіерейскому домоправленію, отвести мѣсто для возведенія тѣхъ построекъ, каковый журналъ Комитета утвержденъ Архипастыремъ 10 Августа 1873 г. Хотя архіерейскимъ домоправленіемъ указано мѣсто для постройки дома съ хозяйственными службами, но по причинѣ не полученія отъ благочинныхъ долговъ за отпущенныя свѣчи и за зимнимъ бездорожьемъ, а также за возвышеніемъ цѣнъ на строительные матеріалы, не было возможности затрачивать капиталъ на эти постройки, а потому квартиры у Смотрителя и его помощника, остаются тѣ же. Что же касается ассигнованныхъ въ 1873 г. Майскимъ съѣздомъ депутатовъ духовенства 150 р. для перемѣны квар-

тиры смотрителя завода и записанныхъ въ журналѣ того съѣзда (Черниг. Епарх. Изв. 1873 г. ч. офф. № 19 л. 408) то на оныя, производится пристройка комнаты къ занимаемой смотрителемъ квартирѣ, такъ какъ по осмотрѣ Комитетомъ оказалось, что чрезъ устройство предложенныхъ о. экономомъ архіерейскаго дома каменныхъ комнатъ, не улучшилось бы помѣщеніе для смотрителя.

V. Письмоводство и счетоводство по епархіальному заводу.

Въ теченіе 1873 г. и 1 половины 1874 г. засѣданій Комитета было 36, для сужденій по разнымъ предметамъ, относящимся къ благосостоянію епархіальнаго завода и для каждаго мѣсячнаго освидѣтельствованія суммъ и матеріаловъ, при чемъ каждое засѣданіе сопровождалось составленіемъ журнальныхъ постановленій для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, каковыя всѣ постановленія хранятся у смотрителя завода. Онъ также ведетъ исправно и своевременно не только приходо-расходныя книги, но и всю канцелярскую отписку по дѣламъ епархіальнаго завода. Исходящихъ бумагъ за отчетное время было 939 номеровъ, да счетовъ о приѣмѣ разнаго воска и отпускѣ свѣчей 1150 №., мѣсячныхъ вѣдомостей и журналовъ 36 №., всего 2181 экзempl. такъ, что на каждый мѣсяць приходится отписки болѣе 121 №., изъ нихъ большая часть требуетъ предварительнаго составленія и приисканія нужныхъ справокъ. Веденіе реестровъ, приходо-расходныхъ книгъ, долговой, почтовой и кладовой въ общей сложности требуетъ такъ много труда и времени, что Комитетъ, въ виду разши-

ренія свѣчной операціи, находится въ необходимости, для болѣе удобнаго и безостановочнаго исполненія канцелярской точности, имѣть при Комитетѣ епархіальнаго завода по крайней мѣрѣ одного наемнаго писца по усмотрѣнію смотрителя, ассигновавъ на это 120 р. въ годъ. Согласно существующимъ порядкамъ, вообще въ заведеніяхъ, напр. въ духовномъ попечительствѣ и училищныхъ Правленіяхъ, при обращеніи гораздо меньшей суммы и дѣлопроизводства, существуетъ канцелярія. Но при Комитетѣ епархіальнаго завода, при обращеніи значительнаго капитала и многосложной перепискѣ, существуетъ два лица, обязанныя вести дѣлопроизводство, счетоводство, хозяйство и неослабное наблюденіе не только днемъ, но и ночью, какъ сказано въ 11 § инструкціи для помощника смотрителя (Черниг. Епарх. Изв. 1872 г. ч. офф. № 24, л. 574). Къ тому же закупать воскъ и матеріалы, перевозить воскъ и свѣчи въ кладовую для приѣмки и склада, постоянно наблюдать за работами и рабочими, за безостановочнымъ удовлетвореніемъ покупателей, за своевременнымъ полученіемъ долговъ и вѣрнымъ веденіемъ оныхъ по книгамъ и мѣсячнымъ вѣдомостямъ, за исправнымъ составленіемъ годичной отчетности, а также за немедленнымъ разрѣшеніемъ разныхъ вопросовъ и противудѣйствій по свѣчной операціи получаемыхъ изъ епархіи, все это вмѣстѣ крайнѣ затрудняетъ Комитетъ и вынуждаетъ его имѣть особаго наемнаго писца.

VI. Свѣдѣнія о количествѣ домовъ за свѣчи, отпущенныя по требованіямъ оо. благочинныхъ Черниговской епархіи по 1 Юля 1874 года.

а) Борзенскаго уѣзда:

	Рубли.	Коп.	Съ какаго времени?
Протоіерей Фѣдоръ Исаенко	290	—	20 Апр. 1874 г.
Священ. Стефанъ Матвѣенко	590	—	1 Февраля.
Свящ. Подгорскій за Мироновича	39	—	13 Февраля.

б) Кролевецкаго уѣзда:

Протоіерей Александръ Миткевичъ	271	25	съ 16 Мая.
Священ. Фѣодоръ Гаврильцевъ	—	82	13 Нояб. 1872 г.
Депутатъ Свящ. Петръ Шкляревскій	752	41	31 Янв. 1874 г.
Священникъ Василій Линскій	297	—	31 Января.

в) Сосницкаго уѣзда:

Священ. Стефанъ Виноградскій	68	65	22 Дек. 1873 г.
Священ. Николай Добрянскій	653	13 ^{3/4}	23 Мар. 1874 г.
Свящ. Александръ Тупатилонъ	169	12 ^{1/2}	12 Марта.

г) Суражскаго уѣзда:

Священ. Василій Сербиновичъ	25	—	21 Сент. 1873 г.
Протоіерей Павелъ Смѣльскій	127	25	22 Мар. 1874 г.

д) Стародубскаго уѣзда:

Священ. Григорій Богословскій	201	10	6 Окт. 1873 г.
Священ. Николай Ббляцкій	531	—	24 Юня 1874 г.
Священ. Юсифъ Щемелиновъ	252	40	21 Апрѣля.

е) Новозыбковскаго уѣзда: Рубли. Коп. Съ какаго времени.

Священ. Василій Вихровъ . . .	499	—	21 Апр. 1874 г.
Священ. Стефанъ Григоровичъ . . .	570	36 1/2	20 Дек. 1873 г.
Священ. Михаилъ Діомидовъ . . .	1177	5	23 Юня 1874 г.

ж) Мглинскаго уѣзда:

Священ. Василій Митькевичъ . . .	654	65	} 24 Юня 1874 г. 31 Авг. 1873 г.
Священ. Илія Ливановъ . . .	307	10	
Священ. Андрей Киселевичъ . . .	140	10	30 Нояб. —
Священ. Елисей Щемелиновъ . . .	266	55	30 Нояб. —

з) Глуховскаго уѣзда:

Священ. Михаилъ Бугославскій . . .	—	50	12 Янв. 1874 г.
Священ. Георгій Мироненко . . .	174	5	10 Юня —

и) Новгородсѣверскаго уѣзда:

Протоіерей Петръ Хандажинскій . . .	1080	37 1/2	2 Мая 1873 г.
Священ. Василій Пиневицъ . . .	441	80	6 Дек. —
Священ. Григорій Терлецкій . . .	31	75	24 Янв. 1774 г.

г) Кролевецкаго уѣзда:

Священ. Андрей Муравскій . . .	792	20	} 23 Нояб. 1873 г. 12 Юня 1884 г.
--------------------------------	-----	----	--------------------------------------

к) Нѣжинскаго уѣзда:

Протоіерей Іоаннъ Чернявскій . . .	124	65	13 Мар. 1874 г.
------------------------------------	-----	----	-----------------

л) Конотопскаго уѣзда:

Священ. Іоаннъ Златковскій	77 —	23 Окт. 1873 г.
Священ. Василій Стефановичъ	586 50	9 Юня 1874 г.

м) Городницкаго уѣзда:

Священ. Петръ Крещановскій	35 —	13 Юня 1874 г.
Священ. Петръ Нечаевъ	324 90	24 Янв. —

Всего. 11551 68.

VII. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Черниговскому епархіальному свѣчному заводу за первую половину 1874 года.

П Р И Х О Д Ъ .

	Руб.	Коп.
1. Къ 1 Января 1874 г. оставалось:		
а) наличными	3084	48 ³ / ₄
б) въ долгахъ за благочинными	15654	12 ¹ / ₂
в) въ матеріалахъ	38323	5 ¹ / ₄
г) у Коммисіонеровъ	2801	70 ¹ / ₄
	<hr/>	
Всего	59863	36 ³ / ₄
2. Въ первомъ полугодіи:		
а) отдано на Коммисію на	5264	80

б) отпущено свѣчей въ долгъ на	22125	42 ³ / ₄
в) за доставку тѣхъ свѣчей	238	22 ¹ / ₄
	<hr/>	
	27628	44 ³ / ₄

3. Въ теченіе 1-го полугодія получено:

а) за проданныя свѣчи.	11069	1 ¹ / ₄
б) въ уплату долга за свѣчи.	26136	68 ³ / ₄
в) — — за доставку.	239	40
г) на высылку свѣчей	1411	91 ¹ / ₄
д) отъ Коммиссіонеровъ	4914	71 ¹ / ₄
	<hr/>	
	43771	72 ³ / ₄

РАСХОДЪ.

4. Въ теченіе 1 полугодія 1874 г. употреблено:

а) на погашеніе долга Архіерейск. Дому.	3000	—
б) процентовъ и право собственности.	1750	—
в) отослано въ Консисторію	558	80 ³ / ₄
г) за коммиссіонную продажу свѣчь	181	91
д) на покупку воска	37302	67 ¹ / ₄
е) — — матеріаловъ	961	18
ж) на пересылку свѣчь	287	87
в) — жалованье служащимъ	1723	33 ¹ / ₄
и) — канцелярскіе расходы.	28	95
і) — поденныя и другія работы	231	95

к) — мелочные расходы	35	27 1/2
л) — покупку рогожь и проч.	394	15
Всего		46456 1/2

б. За тѣмъ, къ 1-му Юля 1874 года осталось:

а) наличными	400	21 1/2
б) въ долгахъ	11551	68
в) въ материалахъ	46793	87 3/4
г) у Коммисіонеровъ свѣчей на	3151	79
Всего		61897 56

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ матеріаловъ за 1 половину

№	НАИМЕНОВАНИЕ МАТЕРІАЛОВЪ.	Осталось къ 1 Января 1874 г.			
		Количество.		На сумму.	
		пуд.	фун.	руб.	коп.
1	Бѣлаго воска въ дюмахъ по 26 р. п.	735	20 ^{1/2}	19123	32 ^{1/2}
2	Недобѣленного по р. пудъ . . .	—	—	—	—
3	Желтаго воска по разнымъ цѣнамъ: а) въ кладовой завода.	171	6 ^{3/4}	4020	23 ^{3/4}
4	б) на воскобѣлительномъ заводѣ	—	—	—	—
4	Огарочнаго бѣлаго по разнымъ мѣн.: а) въ кладовой завода.	62	36	1252	34 ^{3/4}
4	б) на воскобѣлительномъ заводѣ	—	—	—	—
5	Огарочнаго желтаго и смѣш. по 18 р.: а) въ кладовой	36	12 ^{1/2}	653	62 ^{1/2}
5	б) на воскобѣлительномъ заводѣ	—	—	—	—
6	Перги по 5 р. пудъ	9	18	47	25
7	Свѣчь: а) бѣлаго воска съ позолотою по 31 р.	72	—	2232	—
7	б) безъ позолоты по 30 р.	211	16 ^{1/2}	6342	37 ^{1/2}
7	в) желтаго воска по 26 р. п.	117	34 ^{1/2}	3064	42 ^{1/2}
8	Московской бумаги	7	39 ^{1/2}	137	78 ^{1/2}
9	Бухарской бумаги	22	2 ^{3/4}	308	96
10	Ярославской бѣли	31	15	439	25
11	Костромской бѣли	66	34	534	80
12	Обверточной бумаги	3	22 ^{3/4}	28	36 ^{3/4}
13	Сусальнаго золота.	8	кн.	5	60
14	Коноплянаго масла	3	17 ^{1/4}	16	10
15	Дровъ	7	саж.	85	75
16	Керосину	5	21	24	86
17	Сальныхъ свѣчь	1	—	6	—
18	Обсѣчки негодной къ употребленію	—	—	—	—
	Итого	—	—	38323	5 ^{3/4}
	у Коммисіонеровъ на.	—	—	2801	70 ^{1/4}

по Черниговскому епархіальному свѣчному заводу 1874 года.

Поступило въ 1-мъ полугодіи.				Извасходовано въ 1 мѣ полугодіи.				Осталось къ 1-му Юля 1874 года.			
Количество.		На сумму.		Количество.		На сумму.		Количество.		На сумму.	
пуд.	фун.	руб.	коп.	пуд.	фун.	руб.	коп.	пуд.	фун.	руб.	коп.
817	38	21221	—	913	4 ^{1/2}	23695	22 ^{1/2}	640	14	16649	10
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1500	19 ^{1/4}	30956	68 ^{3/4}	321	39 ^{3/4}	17437	93 ^{1/4}	262	3	5504	2 ^{1/2}
—	—	—	—	511	2 ^{3/4}			576	20 ^{1/2}	12034	96 ^{3/4}
122	3 ^{1/2}	2452	2 ^{3/4}	23	16	483	52 ^{1/2}	43	34 ^{3/4}	877	10
—	—	—	—	116	4 ^{3/4}	2311	75	1	24	32	—
92	1	1656	45	16	17	295	65	—	—	—	—
—	—	—	—	89	36 ^{3/4}	1618	53 ^{3/4}	21	39 ^{2/4}	395	85 ^{3/4}
47	15	236	87 ^{1/2}	49	15	246	87 ^{1/2}	7	18	37	25
182	30	5665	25	212	36	6587	25	41	34	1297	35
784	19 ^{1/2}	23534	62 ^{1/2}	764	24	22905	30	231	12	6939	—
362	35	9434	75	396	5	10299	25	84	24 ^{1/2}	2199	92 ^{1/2}
—	—	—	—	2	1	34	93	5	38 ^{1/2}	102	85 ^{1/2}
—	—	—	—	10	11 ^{1/2}	144	2 ^{1/4}	11	31 ^{1/4}	164	93 ^{3/4}
16	32	235	20	35	22	497	70	12	25	176	75
8	15	67	—	45	25 ^{1/2}	365	10	29	23 ^{1/2}	236	70
13	—	104	—	12	3 ^{3/4}	96	50 ^{3/4}	4	19	35	86
234	кн.	131	80	126	кн.	74	76	116	кн.	62	64
27	17	97	18	21	7 ^{1/4}	78	45	9	27	34	83
22	саж.	320	—	29	саж.	405	75	—	—	—	—
—	—	—	—	2	28	12	16	2	33	12	70
1	—	6	—	2	—	12	—	—	—	—	—
11	38	—	—	11	38	—	—	—	—	—	—
—	—	96118	84 ^{1/2}	—	—	87602	67 ^{1/2}	—	—	46793	87 ^{3/4}
—	—	5264	80	—	—	4914	71 ^{1/4}	—	—	3151	79

За отпускомъ свѣчей въ Минскую епархію 23 пуд. по уменьшенной цѣнѣ, сумма остатка къ 1 Іюля 1874 г. меньше на 45 р. 35 коп.

Подлинный подписали: Смотритель Священникъ Трифонъ Стефановскій, Члены Комитета: Священникъ Іоаннъ Кибальчичъ и Священникъ Павелъ Соколовъ.

На семь отчетѣ сдѣлана слѣдующая надпись: Отчетъ этотъ Черниговскимъ Общепархіальнымъ Съездомъ 1874 г. Іюля 12 дня былъ рассмотрѣнъ, одобренъ и утвержденъ, въ чемъ и сдѣлана на немъ сія надпись Іюля 13 дня 1874 г.

Подписаль: Предсѣдатель Общепархіальнаго Съезда Протоіерей Александръ Юшковъ.

По представленіи сего отчета Его Высокопреосвященству при журнальномъ постановленіи Комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода 10/12 Сентября 1874 г. послѣдовала Архипастырская резолюція на семь же отчетѣ 12 Сентября за № 3210, «утверждается».

—•••—
V.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго начальства 10 Сентября сего года состоявшемуся, Протоіерей Кролевецкой Покровской церкви Николай Сушинскій и священникъ села Чеплѣвки Кролевецкаго уѣзда Николай Главинскій утверждены Членами Благо-

чинническаго Совѣта 1 округа Кролевецкаго уѣзда, а священники: села Спасскаго Іоаннъ Іваницкій и Кролевецкой Николаевской церкви Андрей Ивашутичъ кандидатами по нимъ.

— Священникъ села Сергѣевска Стародубскаго уѣзда Федоръ Рклицкій, согласно выбору духовенства, по опредѣленію Черниговскаго епархіальнаго начальства 10 Сентября сего года состоявшемуся, утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Старихъ-Халѣвичъ Іоаннъ Христочевскій кандидатомъ по немъ.

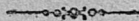
— Въ открытыя попечительства избраны на три года: 1) при Николаевской церкви села Ишова, Мглинскаго уѣзда, Предсѣдателемъ козакъ Ілія Созоновъ и членами козаки: Симеонъ Федоренко, Лувіанъ Колбасинъ, Николай Ермоленко, Григорій Ермоленко, Григорій Копыринъ, Елисей Галка, казенные крестьяне: Иванъ Власенко, крестьяне собственники Авонасій Соворенко, Никифоръ Кондрика и Антоній Гревовъ и 2) при Рождество-Богородичной села Борыкъ того же уѣзда Предсѣдатель козакъ Алексѣй Перепечко и членами козакъ Михаилъ Перепечко, крестьяне-собственники: Иванъ Байка, Иванъ Морозовъ, Савва Ахрѣменко, Петръ Холодовъ, Иванъ Сосновскій, Іларіонъ Морозовъ и Иванъ Далда.

— Въ открытое Попечительство при Воскресенской церкви села Злѣва, Городницкаго уѣзда, избраны на три года: Предсѣдателемъ Прапорщикъ Николай Савичъ и членами: Губернскій Секретарь Зосимъ Савичъ, козаки Федоръ Бовда, Емельянъ Кохоновъ, крестьяне-собственники: Харитонъ Ткаченко, Емельянъ Томилка и Ілія Деревянка.

— Въ открытое попечительство при Васильевкой церкви села Душатина, Суражскаго уѣзда, избраны на три года: Предсѣдателемъ благочинный священникъ Василій Сербновичъ и членами: крестьяне-собственники: Иванъ Свидерскій, Андрей Тупица, Стефанъ Кучеровскій, Емельянъ Свидерскій, Евфимъ Алесѣнокъ, Мойсѣй Абиціоникъ, Семень Шалдра, Авксентій Тригубенокъ, Кодратъ Грибенецъ, Исаакъ Овчинникъ, Илія Щерба, Гавріиль Бѣлобородъ, Павелъ Щерба, Матвѣй Козько, Иванъ Соромудъ, Леонъ Лебедь, Михаилъ Сарамудъ, Григорій Пивоваръ, Михаилъ Ступакъ, Иванъ Изоть, Иларіонъ Черникъ, Никита Сутакъ, Романъ Логвиновъ, Романъ Домоненокъ, Тимофѣй Романенокъ, Афанасій Слѣсаренко, Марко Шеловецъ, Иванъ Ляшокъ, Никита Галайда Андрей Мироненокъ, Григорій Семенецъ, Гавріиль Кобозъ, Евфимъ Кобозъ, Василій Медвѣдко, Сергій Медвѣдко, Флоръ Почернай, Николай Мельникъ, Алексѣй Семенецъ, Иванъ Совостянь, Степанъ Кленовый, Исаакъ Савченко, Петръ Сквонель, Даніиль Сало, Герасимъ Зубаръ и казаки: Емельянъ Прохоренокъ, и Никаноръ Хомяковъ.

— Въ открытое попечительство при Батуринской Іоанно-Богословской церкви избраны на три года: Предсѣдателемъ Коллежскій Регистраторъ Николай Мельниковъ и членами: Коллежскій Регистраторъ Онисимъ Бѣлановъ, казаки: Павелъ Гожокъ, Иванъ Марченко, Ѳедоръ Малѣй, казенные крестьяне: Косьма Оксѣнь, Ѳедотъ Папко, Левъ Лобовинъ, Иванъ Сергѣенко, Григорій Попко, Кодратъ Дорошенко, фельдфебель Михѣй Мойсѣенко, и временно-обязанный крестьянинъ Евстафій Бондаренко.

— Въ открытыя попечительства избраны 1) при Михайловской церкви, села Григоровки, Конотопскаго уѣзда на шесть лѣтъ Предсѣдателемъ купецъ Петръ Ножевниковъ, и членами крестьяне-собственники: Іосифъ Гамалѣй, Николай Горовый Иванъ Велико-Иваненко и Иванъ Адамъ и 2) при Параскевинской церкви села Буромки, Борзенскаго уѣзда, на три года Предсѣдателемъ козакъ Иванъ Сенько и членами козаки: Зиновій Сенько, Семень Иванченко, Иванъ Нестеренко, Григорій Згода, Гаврило Згода и казенные крестьяне: Иванъ Головань, Иванъ Довгаль, Гордѣй Цимбаль и Тимофѣй Росохочъ.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 29-го Октября 1874 года.

Губернская Типографія,

— В естественном порядке (1) при Милане
 Миланской епархии, епископства Миланского, и
 епархий, епископства Миланского, епархий
 епархий епархий епархий епархий епархий
 епархий епархий епархий епархий епархий
 епархий епархий епархий епархий епархий
 епархий епархий епархий епархий епархий
 епархий епархий епархий епархий епархий
 епархий епархий епархий епархий епархий
 епархий епархий епархий епархий епархий

Епархия: Епархия Епархия Епархия Епархия
 Епархия Епархия Епархия Епархия

ПРИВАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го НОЯБРЯ

№ 21.

1874 ГОДА.

(ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ).

СОДЕРЖАНІЕ: I. Ученіе Іисуса Христа о Себѣ, какъ о Мессіи и Сынѣ Божіемъ. (*Продолженіе*).—II. О Черниговскомъ Троицко-Ильинскомъ монастырѣ.—III. Замѣтка объ эмеритальной кассѣ духовенства въ Самарской епархіи.—IV. Объявленія.

I.

УЧЕНІЕ ІИСУСА ХРИСТА О СЕБѢ, КАКЪ О МЕССИИ И СЫНѢ БОЖІЕМЪ.

(*Продолженіе*).

По окончаніи праздника пасхи Спаситель приблизительно до Декабря оставался въ предѣлахъ Іудеи, южной области Палестины *). Евангелистъ Іоаннъ не указываетъ точно ни на

*) Спаситель проходилъ чрезъ Самарію за четыре мѣсяца до жатвы (Іоан. IV. 35), а жатва въ Палестинѣ начиналась обыкновенно въ Апрѣлѣ. На этомъ основаніи мы и предполагаемъ, что Спаситель прожилъ въ іудеѣ около десяти мѣсяцевъ.

мѣсть, которыя Спаситель посѣтилъ въ это время, ни подробныхъ обстоятельствъ Его мессіанской дѣятельности, но, судя по нѣкоторымъ даннымъ четвертаго евангелія, можно думать, что Иисусъ на этотъ разъ въ качествѣ объявленнаго народу Мессіи посѣтилъ Вилеємь, Хевронъ и другія священныя мѣста и своею проповѣдію и чудесами приобрѣлъ Себѣ много послѣдователей (Іоан. III, 22. IV, 1). Последнее обстоятельство возбудило сильную ненависть къ Нему фарисеевъ. Дорожа своимъ вліяніемъ на народъ, опасаясь, какъ бы значеніе Спасителя не убавило ихъ чести, а главное, видя въ ученіи и дѣлахъ Спасителя совершенный контрастъ съ ихъ мессіанскимъ идеаломъ, фарисеи задумали чрезъ посредство римскаго правительства положить конецъ Его служенію. Планъ ихъ легко составилъ и пришелся имъ по сердцу въ виду совершившагося паденія Крестителя. Строгий проповѣдникъ покаянія въ это время былъ уже въ темницѣ. Безошибочно можно сказать, что въ печальной судьбѣ Крестителя не безвинна была фарисейская партія, подозрительно смотрѣвшая на его дѣятельность и недовольная его сильнымъ вліяніемъ на народъ, а также отношеніемъ его къ Спасителю. Узнавши о коварномъ замыслѣ фарисеевъ и не желая до опредѣленнаго Богомъ времени подвергать жизнь свою опасности, Спаситель изъ Іудеи отправился съ учениками своими въ Галилею. Прямой путь туда лежалъ чрезъ Самарію. Для природныхъ іудеевъ эта область была какимъ-то зачумленнымъ мѣстомъ. Смотри на религію самарянъ, какъ на смѣсь язычества съ обломками іудейства, чѣмъ она и была въ дѣйствительности, видя въ самарянахъ сирійскихъ и греческихъ колонистовъ, засѣлившихъ когда-то славное израильское царство, помня враждебныя отно-

шенія самарянъ къ іудеямъ при построеніи втораго храма и возобновленіи Іерусалима, іудеи питали къ нимъ самую ягучую вражду и ненависть. Не могли они простить самарянамъ построенія при Александрѣ великомъ гарнизискаго храма, которымъ эти полуязычники хотѣли соперничать съ іерусалимскимъ храмомъ, единственнмъ законнымъ мѣстомъ богослуженія. Вражда и ненависть іудеевъ къ самарянамъ дошли до мелочной щепетильности въ международныхъ отношеніяхъ. Преданія старѣйшинъ говорили іудеямъ: никто изъ самарянъ не можетъ быть свидѣтелемъ противъ іудея; еврей сдѣлать бы величайшее преступленіе, если бы привѣтствовалъ какого-нибудь члена оскверненной самарянской секты или только приблизился къ нему; самарянинъ не можетъ быть принятъ въ общеніе съ іудеями даже въ качествѣ новообращеннаго къ истинной вѣрѣ. Мало этого. Ъсть за столомъ самарянина, спать подъ его кровлей, пить изъ одного съ нимъ кувшина, брать въ руки что-нибудь, оскверненное самарянскимъ прикосновеніемъ, значило сдѣлаться формально нечистымъ. Нечистымъ!... Это слово въ то время внушало ужасъ еврею. На нашемъ языкѣ трудно составить себѣ понятіе о страшной силѣ, съ какою слово это поражало іудея. Нечистый извергался изъ нѣдръ закона. Онъ не могъ входить въ домъ другаго человека, Ъсть со своими друзьями, прикасаться къ своимъ домочадцамъ. Тѣмъ болѣе онъ не могъ входить въ синагогу и во дворъ храма, развѣ только для принесенія очистительной жертвы. Пока іудеи оставался завѣдомо нечистымъ, недѣлю, годъ, цѣлую жизнь, онъ не имѣлъ права ни на какое служебное мѣсто въ Израилѣ. Такое несчастное состояніе сопровождалось всякаго рода лишеніями: потерей времени, денегъ,

удовольстiй, уваженiя; онъ вынужденъ былъ жить одинъ, заключившись въ своемъ домѣ или палаткѣ, самъ долженъ былъ мыть свое платье, сломать свои оскверненные сосуды. Одно спасало еврея отъ такого ужаснаго положенiя—очистительная жертва въ храмѣ. Но для этого провинциальному еврею нужно было идти въ Иерусалимъ, а всемо вообще тратить деньги. И такимъ ужасамъ подвергся бы и тотъ еврей, который сдѣлался бы нечистымъ отъ соприкосновенiя съ самарянами! Чтобы избѣжать этого, евреи, путешествуя изъ iудей въ Галилею и обратно, не ходили чрезъ Самарiю, хотя путь этотъ былъ прямой и естественный, а чрезъ Перею. Но Спаситель не раздѣлялъ подобныхъ предубѣжденiй и антипатiй своего народа. Онъ явился на землю для спасенiя всѣхъ людей и достойныхъ спасенiя училъ истинѣ и избавлялъ отъ несчастiй, не разбирая при этомъ ни нацiи, ни пола. Имѣя въ виду посѣять первыя сѣмена своего слова въ Самарiи, Спаситель въ настоящiй разъ отправился изъ Iудей въ Галилею прямою дорогою.

Проходя чрезъ Самарiю, Спаситель, утомленный отъ пути и полдневнаго жара, остановился у колодца Иаковлева, находившагося близи Сихаря *). Сюда пришла за водою одна самарянская женщина, и Спаситель попросилъ у ней пить. Не одна жажда побуждала Его къ этому. Сердцевѣдецъ зналъ, что эта самарянка и сама воспользуется божественнымъ на-

*) Лучшiе толкователи св. писанiя думаютъ, что Сихарь—видоизмѣненное iудеями названiе Сихема. Оно дано въ насмѣшку и укоризну и значило «мѣсто пьянства». См. Толковое евангелiе Арх. Михаила кн. 3, стр. 140. ср. Палестина Рѣра, стр. 102.

ученіемъ и другихъ расположить слушать и достойно почтить небеснаго учителя. Онъ хотеть завязать съ нею разговоръ. Просьбою Спасителя самарянка была приведена въ необыкновенное изумленіе; не то изумило ее, что у ней просятъ воды: сирійскія женщины охотно даютъ пить каждому путнику, какъ Ревекка подала пить Елеазару, а то, что съ этою просьбою обращается къ ней іудей. Женщина эта знала, что еврейскіе раввины запрещали іудеямъ имѣть какія бы то ни было сношенія съ самарянами, погупать у нихъ пищу или питье, прикасаться къ предмету, который самаряне осквернили своимъ прикосновеніемъ, и даже обмѣниваться съ ними привѣтственнымъ словомъ (Іоан. IV, 8. 9). Спаситель часто любилъ излагать свое божественное ученіе въ приточной формѣ. Пользуясь образами, заимствованными изъ обыденной жизни, Онъ придавалъ своему ученію особенный жизненный интересъ, возбуждалъ умственную самодѣятельность слушателей и облегчалъ имъ пониманіе великихъ истинъ. Такой способъ обученія особенно приложимъ къ людямъ простымъ, для которыхъ слушаніе, а тѣмъ болѣе усвоеніе голой истины составляетъ трудъ и часто непреодолимый. Съ ними поступаютъ какъ съ дѣтьми. Такъ и въ данномъ случаѣ Спаситель поступаетъ съ самарянкою. «Если бы ты знала даръ Божій, сказала Онъ ей въ отвѣтъ, и кто говоритъ тебѣ: дай Мнѣ пить; то ты сама просила бы у Него, и Онъ далъ бы тебѣ воду живую» (ст. 10). Ты приняла Меня за обыкновеннаго іудея, какъ бы такъ говорилъ Спаситель, и удивляешься, что Я обращаюсь къ тебѣ съ просьбою; но ты иначе поступила бы, если бы знала, кто говоритъ съ тобою. Тебѣ дается величайшее счастье, Господь оказываетъ тебѣ необыкновенную милость Свою. Говоритъ съ

тобою давно ожидаемый вами Мессія, учитель божественной истины, основатель царства Божія на землѣ. Если бы ты знала это, то предупредила бы Его своею просьбою, и Онъ охотно научилъ бы тебя истинѣ, даровалъ бы тебѣ благодать св. Духа, устроилъ бы твое вѣчное спасеніе. Ты сейчасъ бы послѣ этого почувствовала нравственное освѣженіе, избытокъ духовныхъ силъ, подобно тому, какъ освѣжается и укрѣпляется изнуренный путникъ, напившись холодной и чистой ключевой воды. Но самарянка не поняла словъ Спасителя. Какъ Никодимъ, услышавъ о новомъ рожденіи, понималъ оное въ смыслѣ второго плотскаго рожденія и съ недоумѣніемъ спрашивалъ Спасителя, какъ осуществимо это требованіе для него, стараго Никодима, такъ и самарянка, услышавъ отъ Спасителя о живой водѣ, приняла оную за обыкновенную ключевую воду и съ удивленіемъ спрашивала: «Господинъ! Тебѣ и почерпнуть нечѣмъ, а колодезь глубокъ: откуда же у Тебя вода живая? Неужели ты больше отца нашего Иакова, который далъ намъ этотъ колодезь, и самъ изъ него пилъ, и дѣти его, и скотъ его» (11. 12)? Странно, что ты прельщаешь меня ключевой водою, когда у тебя нѣтъ сосуда для черпанія воды; вѣдь ты, конечно, имѣешь въ виду воду сего колодца (а онъ такъ глубокъ). Неужели ты можешь открыть другой лучшей ключъ, чѣмъ какой открылъ, обдѣлалъ и передалъ намъ отецъ нашъ Иаковъ? Вода въ немъ пріятная, такъ что и самъ Иаковъ и дѣти его пили ее; вода въ немъ обильная (рѣдкое явленіе на востокѣ), такъ что ее доставало для большихъ стадъ нашего патріарха. Неужели ты можешь, какъ на примѣръ Моисей, вывести воду чудеснымъ образомъ?! Женщина терялась въ недоумѣніи. Спаситель хочетъ разсѣять ея недоумѣніе и при-

вести къ надлежащему пониманію Его рѣчи. «Всякій, пьющій воду сію, возжаждетъ опять; а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ; но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникомъ воды, текущей въ жизнь вѣчную» (13. 14). Не о водѣ обыкновенной говорю Я тебѣ, какъ бы такъ говорилъ Спаситель; Я пользуюсь водою, какъ подходящимъ сравненіемъ для разъясненія величайшей истины. Вода, добыта ли она изъ колодца Іаковлева или другаго ключа, нужна для тѣла и утоляетъ жажду человѣка на извѣстное время; пройдетъ нѣсколько часовъ, и человѣку снова хочется пить. Но кромѣ тѣла, для котораго необходима вода обыкновенная, есть у человѣка безсмертная душа, жаждущая истины, добра и вѣчнаго спасенія. Предоставленная самой себѣ, душа человѣка принимаетъ добытое ею знаніе за искомую истину, выработанныя правила жизни за прочныя основы добра и хочетъ успокоиться на нихъ; но скоро является снова душевное томленіе,—и неудача въ исканіи истины и добра только приводитъ человѣка къ сознанию собственнаго безсилія. На помощь блуждающей въ разныхъ направленіяхъ и изнуренной душѣ человѣка явился Онъ, Спаситель. Его ученіе доставить ей истину и вѣчныя основы добра, а сообщаемая Имъ благодать Св. Духа дастъ силы для осуществленія добра. И то и другое вмѣстѣ навсегда удовлетворяютъ существенныя потребности души и устроятъ ея вѣчное спасеніе.

Какъ ни прозрачна была мысль Спасителя, завитая въ прекрасномъ образѣ живой воды, самарянка и теперь не поняла ея. Она подумала, что замѣчательный собесѣдникъ ея въ самомъ дѣлѣ обладаетъ такою водою, которая разъ навсегда уто-

ляетъ жажду человѣка. Желая отдѣлаться отъ тяжелыхъ вѣдоносѣвъ и непріятнаго путешествія за водой, она проситъ у Спасителя чудной живой воды (15) *). Довольный уже тѣмъ, что самарянка оставила свои предубѣжденія противъ Него какъ противъ іудея, и обращается къ Нему съ полнымъ довѣріемъ и уваженіемъ, Спаситель даетъ рѣчи другой оборотъ, чтобы еще болѣе возбудить вниманіе женщины и усилить ея вѣру, что Онъ можетъ сдѣлать для нея нѣчто необыкновенное. Онъ разоблачаетъ предъ нею ея зазорное поведеніе, которое она, можетъ быть, тщательно скрывала отъ своихъ согражданъ, не безъ укора и осужденія ставить ей на видъ преемственное замужество за пятью мужьями, съ которыми она, по всей вѣроятности, разводилась по собственной ея винѣ (16—18). Самарянка поражена неожиданнымъ для нея раскрытіемъ тайнъ ея сердца. Чуткая совѣсть ея откликнулась на заслуженный укоръ незнакомца и ясно представила все безобразіе упрежденной жизни: стыдъ, смущеніе и раскаяніе охватываетъ женщину. Съ полнымъ смиреніемъ она признаетъ своего собесед-

*) Бауеръ думаетъ, что «евангелистъ нарочно представляетъ самарянку тупоумною, чтобы затянуть рѣчь Спасителя и придать ей большую эффектность» (Krit. Evang. Joh. стр. 129). Мы отвѣтимъ Бауеру тоже, что отвѣтили на его же возраженіе касательно бесѣды Господа съ Никодимомъ. Онъ нашелъ бы еще болѣе страннымъ, если-бы самарянка сразу поняла образную и глубокомысленную рѣчь Спасителя. Вѣдь говоритъ же онъ по поводу рѣчи самарянки (ст. 42), что «эти богословы разсуждаютъ какъ умныя не по лѣтамъ дѣти». Мы еще разъ видимъ въ этомъ заднюю цѣль рационалистовъ отвести отъ себя ударъ, наносимый имъ самимъ евангелиемъ.

ника пророкомъ—сердцевѣдцемъ, подтверждая этимъ справедливость всего сказаннаго Имъ касательно ея жизни,—и чтобы избавиться отъ неловкаго положенія и невольнаго замѣшательства, она спѣшитъ обратить вниманіе замѣчательнаго учителя и прозорливаго мужа на роковой и жгучій вопросъ о законномъ мѣстѣ богослуженія. Для самарянъ такимъ мѣстомъ была гора Гаризинъ и, по видимому, не безъ основанія. Моисей въ своемъ законѣ повелѣлъ съ этой горы произносить благословеніе на народъ (Втор. II, 29); по самаританскому пятокнижю на этой же горѣ (а не на Гевалѣ, какъ читается въ употребительныхъ спискахъ пятокнижія) Моисей повелѣлъ воздвигнуть алтарь для жертвоприношеній Іеговѣ (Втор. 27, 4); здѣсь создавали жертвенники Богу патриархи Авраамъ и Іаковъ (Быт. 12, 6—7. 13, 4, 33, 19—20). Между тѣмъ объ Іерусалимѣ, какъ мѣстѣ общественнаго богослуженія, въ Моисеевомъ законѣ нигдѣ не упоминается,—и самаряне, принимая одно только пятокнижіе Моисея и отвергая дальнѣйшее откровеніе Божіе, упорно стояли на томъ, что единственнымъ мѣстомъ общественнаго служенія Іеговѣ должна быть гора Гаризинъ. Этимъ они доставляли большую непріятность іудеямъ, которые единственнымъ мѣстомъ общественнаго богослуженія совершенно справедливо считали Іерусалимъ. По особенному откровенію Божію здѣсь устроенъ былъ постоянный храмъ, къ которому привязана была вся религія служителей Іеговы (2 Цар. 7, 2. 3. 12. 3 Цар. 5, 5. 12. 8, 15—21). Вслѣдствіе этого Гаризинъ потерялъ свое прежнее богослужебное значеніе, и іудеи были совершенно правы, когда отрицали законность самарянскаго богослуженія. Споръ изъ-за мѣста богослуженія только усилилъ племенную вражду іудеевъ и са-

марянъ. Онъ не прекратился и послѣ того, какъ іудеи при Гирканѣ разрушили Гаризинскій храмъ, которымъ со времени Александра великаго самаряне соперничали съ Іерусалимскимъ храмомъ. Былъ онъ въ силѣ въ описываемое нами время: вотъ почему самарянка предложила разрѣшить его пророку, своему собесѣднику (20) *).

Важный для іудеевъ и самарянъ, вопросъ этотъ потеряетъ всякое значеніе въ ближайшемъ будущемъ, когда устроится царство Божіе на землѣ. Христіанство устанавливало сыновнее отношеніе людей къ Богу, сливало всѣ національности и вносило въ религію духовный характеръ. Какъ универсальное, оно, понятно, не могло быть привязано къ одному мѣсту, какъ духовное служеніе Богу, оно возможно на всякомъ мѣстѣ, какъ религія, устанавливающая сыновнее отношеніе людей къ отцу небесному, она избавитъ человѣчество отъ стѣснительныхъ и сложныхъ обрядовъ ветхозавѣтнаго служенія. Тогда не нужно будетъ іудеямъ ходить въ Іерусалимъ, самарянамъ — на гору Гаризинъ: мѣста эти потеряютъ прежнее значеніе свое;

*) Штраусъ находитъ страннымъ и необъяснимымъ, что самарянка при своей умственной неразвитости, задаетъ Христу вопросъ о законномъ мѣстѣ богослуженія (Leben Iesu, I. стр. 529). Названный рационалистъ не понимаетъ того, что женщина часто интересуется религіею больше, чѣмъ умственно-развитый мужчина... Набожная самарянка могла интересоваться давнимъ, роковымъ и жгучимъ вопросомъ о мѣстѣ богослуженія точно также, какъ въ періодъ борьбы католиковъ и протестантовъ любая западная женщина могла задуматься надъ вопросомъ, кто правы: католики или протестанты.

тогда во всѣхъ странахъ, во всѣхъ народностяхъ будутъ мѣста для поклоненія Отцу небесному. Въ такомъ именно смыслѣ Спаситель разрѣшилъ вопросъ самарянки о мѣстѣ богослуженія: «повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей, и не въ Иерусалимѣ будете поклоняться Отцу» (21). Но, разрѣшая такимъ образомъ вопросъ о мѣстѣ богослуженія по отношенію къ христіанству, Спаситель вообще даетъ полное предпочтеніе іудейской религіи сравнительно съ самарянскою: «вы не знаете, чему кланяетесь; а мы знаемъ, чему кланяемся: ибо спасеніе отъ іудеевъ» (22). «Отдаетъ Господь предпочтеніе іудеямъ, не мѣсто предпочитая мѣсту, но въ самомъ духѣ богопоклоненія преимущество давая іудеямъ. Христосъ какъ бы такъ сказалъ: о мѣстѣ нѣтъ нужды спорить, но въ образѣ богопочитанія іудеи имѣютъ преимущество предъ самарянами» (Златоустъ). Спаситель указываетъ самарянамъ на то, что, принимая одно пятопнижіе Моисея и оставивъ безъ вниманія дальнѣйшую исторію богооткровенія, они имѣютъ самое скудное религіозное знаніе: называютъ Бога Богомъ Авраама, Исаака и Іакова, но за тѣмъ Онъ какъ будто пересталъ быть живымъ Богомъ. Мало они знаютъ изъ своего пятопнижія и о Мессіи и Его царствѣ: ученіе о Немъ слагалось послѣ Моисея во все время исторической жизни евреевъ. Отрывочное религіозное знаніе самарянъ можно назвать невѣдѣніемъ сравнительно съ полнымъ и отчетливымъ знаніемъ евреевъ о Богѣ и Спасителѣ міра, которое они могутъ черпать изъ божественнаго откровенія. Доказательствомъ истинности іудейскаго богопочтенія служитъ то, что спасеніе всего міра произойдетъ отъ іудеевъ, а слѣдовательно и Спаситель міра произойдетъ отъ нихъ (ср. Лук. 1, 71. 2, 30. 3, 6). Но,

не смотря на сравнительное достоинство іудейской религіи, она въ ближайшемъ будущемъ, какъ уже сказано, будетъ замѣнена новою (христіанскою) религіею. Существенно отличаясь отъ іудейскаго культа и безмѣрно возвышаясь надъ нимъ по своему всемірному значенію, христіанство будетъ безмѣрно выше его и по сущности религіознаго служенія. Культъ іудейскій главнымъ образомъ состоитъ въ чувственныхъ дѣйствіяхъ, обрядахъ, церемоніяхъ, ограниченныхъ временемъ и мѣстомъ; христіанское богочтеніе по преобладающему свойству своему будетъ служеніемъ духовнымъ, совершающимся въ области высшей духовной природы человѣка—мысли, чувствъ, созерцанія, восхищенія: для выраженія его будутъ свои внѣшнія формы, но не въ нихъ будетъ состоять сущность служенія. Культъ іудейскій имѣетъ значеніе не самъ по себѣ, а по своему отношенію къ христіанству, служа его символомъ или прообразомъ; христіанское служеніе будетъ истиннымъ, а не символическимъ или прообразовательнымъ. Оно будетъ истиннымъ и потому, что вполне будетъ сообразно существу и свойствамъ Божіимъ. Богъ есть духъ, и служеніе Ему должно быть духовнымъ («Но настанетъ время, и настало уже, что истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ; ибо таковыхъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть духъ; и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ» ст. 23. 24) *). «Настанетъ, говоритъ, время и настало уже»

*) Ренанъ и Шенкель основываютъ на этихъ словахъ Спасителя ученіе свое «о религіи чистой, религіи безъ священниковъ и безъ внѣшнихъ обрядовъ, основанной на чувствахъ сердечныхъ, на непосредственныхъ сношеніяхъ совѣсти съ Отцемъ небеснымъ». Если бы они внимательно прочитали эти слова Спасителя въ связи съ

именно—время явленія Моего во плоти, когда истинные поклонники будут поклоняться не на одномъ мѣстѣ, какъ самаряне, но на всякомъ мѣстѣ, духомъ и, совершая поклонение не тѣлесное, какъ и Павелъ говоритъ (Рим. 1. 9), будутъ совершать служеніе не образное, сѣновное и указывающее собою на будущее, какъ іудеи, но служеніе истинное и не имѣющее никакихъ тѣней. Ибо такихъ поклонниковъ ищетъ Себѣ Богъ: не какъ Духъ—духовныхъ, какъ истина—истинныхъ» (Феофилактъ).

Самарянка чувствуетъ, что она многого не понимаетъ въ ученіи собесѣдника; иное кажется ей сомнительнымъ. Сознаетъ она, что если станеть продолжать свои вопросы, окажется не въ лучшемъ положеніи. При этомъ мысль и надежда ея естественно обращаются къ будущему просвѣтителю людей—Мессіи. «Знаю, говоритъ она, что придетъ Мессія, то есть, Христосъ; когда Онъ придетъ, то возвѣститъ намъ все» (25). Самаряне имѣли не полное знаніе о Мессіи. Читая одно только пятоглавіе, они, на основаніи выдающагося въ немъ пророчества о грядущемъ пророкѣ (Втор. 18, 18), думали, что Мессія будетъ вновь пришедшій Моисей, и дали ему имя «возвращающійся» (Ассаевъ). Судя по этому, можно полагать, что самарянка, называя будущаго Спасителя не пророкомъ, а Мессіею, приспособлялась къ вѣрованію своего собесѣдника—іудея. «Это Я (Мессія), который говорю съ тобою», отвѣчаетъ ей Спаситель (26). *).

предшествующую рѣчь и были добросовѣстны, то не сдѣлали бы подобнаго заключенія.

*) Бауеру и другимъ рационалистамъ очень не нравится, что Іисусъ называетъ себя въ данномъ мѣстѣ прямо Мессію. Они ви-

прямо Мессією. Показывая Себя такимъ въ дѣлахъ (своихъ и ученіи), Онъ предоставлялъ іудеямъ самимъ доискиваться истины. Достигнуть этого имъ легко было: стоило только имъ сличать полное откровеніе о Мессіи съ жизнью Мессіи,—и вѣрное знаніе о Немъ само собою сложилось бы. Не называлъ Себя прямо Мессією іудеямъ и потому, что извращены были ихъ понятія о Мессіи, такъ что они могли признать Христа политическимъ царемъ и помѣшать дѣлу духовнаго спасенія людей. Самарянкѣ прямо говоритъ, что Онъ есть Мессія. Особенность изумительная. Она, конечно, допущена Спасителемъ потому, что женщина эта пламенно искала истины—Христа и искала съ искреннимъ простодушіемъ и добродушіемъ. «Ей говоритъ ясно, что Онъ Христосъ: жена была благорасположеннѣе іудеевъ; они спрашивали не для того, чтобы научиться отъ Него, а чтобы постоянно насмѣхаться надъ Нимъ; еслибы они желали научиться, то для этого достаточное имъ было поученіе и въ бесѣдахъ Его, и въ писаніяхъ Его, и въ чудесахъ Его. Жена же то, что говорила, говорила отъ искреннаго сердца, съ чистымъ намѣреніемъ, что очевидно и изъ послѣдующихъ ея дѣйствій» (Златоустъ).

Во время бесѣды Господа съ самарянкою ученики ходили въ городъ за пищею. Не безъ особеннаго намѣренія Спаситель въ этомъ торопливую навязчивость Спасителя, недостойную Его и пригодную для трагедіи (Krit. Evang. Ioh, Бауера стр. 141). Намъ хорошо понятно, по какимъ нечестнымъ побужденіямъ извергаются эти жолчныя слова. Два слова Спасителя: «Я—Мессія» наносятъ страшный ударъ раціоналистамъ, и имъ хочется такъ или иначе ославить значеніе этихъ безсмертныхъ и драгоцѣнныхъ для насъ словъ.

тель послалъ ихъ туда, но чтобы истребить въ нихъ іудейскій предразсудокъ противъ самарянъ, какъ людей нечистыхъ, въ которымъ и прикасаться нельзя, тѣмъ болѣе имѣть съ ними общеніе въ пищѣ и питіи. Это было весьма важно въ виду будущаго служенія ихъ Христовой церкви. Возвратившись къ колодцу Іаковлеву, ученики изумились, что Спаситель бесѣдуетъ съ женщиною и, притомъ, самарянскою. Они въ этомъ отношеніи были истинными дѣтьми востока, который предписывалъ строгія границы въ обращеніи мужчины съ женщиной. Держались они, по всей вѣроятности, и раввинскаго мнѣнія, по которому женщина признавалась неспособною къ религиозному обученію *). Но чувство глубокаго уваженія къ Спасителю не позволило имъ спросить Его, зачѣмъ Онъ нарушаетъ обычай востока и раввинскія правила. Между тѣмъ самарянка, пораженная необыкновеннымъ достоинствомъ своего собесѣдника, забыла о водѣ, за которою она пришла, и, оставивъ свой водоносъ, поспѣшила въ свой городъ. Здѣсь она съ неопи- саннымъ восторгомъ и благочестивою ревностію объявила всѣмъ, что у колодца Іаковлева встрѣтила замѣчательнаго про- рока, который прочиталъ тайны ея сердца и высказалъ ей все существенное въ ея жизни. Радуюсь сама неожиданному счастью, она приглашаетъ и согражданъ пойти къ необыкно- венному собесѣднику и удостовѣриться: «не Онъ ли Христосъ» (27—29). «Не говорить утвердительно, что Онъ Христосъ,

*) «Лучше смечь слова закона, чемъ научать имъ женщину»; «никто не долженъ на дорогѣ, или на улицѣ разговаривать съ женщиною, даже съ своей женой, дочерью и сестрою»,—таковы подлинныя раввинскія изреченія.

а—не Онъ ли Христосъ—для того, чтобы ихъ самихъ привести къ одинаковому съ собою мнѣнію и слово сдѣлать удобопріемлемымъ» (Феофилактъ). Многіе изъ жителей бросаютъ свои занятія и идутъ къ колодцу Іаковлеву. Когда увидѣлъ ихъ Спаситель, сердце Его исполнилось святою радостію,—и эта радость заглушила въ Немъ потребности тѣла: уже полдень,—обычное время для внушенія пищи, но Спаситель не чувствуетъ голода; не чувствителенъ для Него жручій полдненный зной; прошла усталость, забыта жажда! Теперь Онъ весь отдался великому дѣлу, которое поручилъ Ему Отець небесный. «Моя пища есть творить волю пославшаго Меня, и совершать дѣло Его» (34), отвѣчаетъ Онъ ученикамъ, напомнившимъ Ему, что время подкрѣпиться пищею. И вотъ Онъ совершаетъ дѣло искупленія человѣчества, предопредѣленное волею Божіею (Іоан. 3, 16): научаетъ людей истинному боговѣдѣнію, открываетъ путь къ царству Божію, указываетъ вѣчныя основы добра и счастья. Какъ плодovито и жизненно Его слово! Земледѣлецъ, бросая въ землю сѣмена свои, четыре мѣсяца ожидаетъ жатвы. Сколько онъ труда при этомъ несетъ, сколько томленій испытываетъ! Но не такъ бываетъ съ евангельскимъ сѣменемъ. Не успѣлъ Спаситель бросить его въ сердце самарянки, и оно сейчасъ же прозябло, выросло и созрѣло для жатвы. Эти сихаряне, подвигнутые словомъ самарянки и готовые увѣровать въ Спасителя,—духовная нива, созрѣвшая для жатвы (35). Радуетъ она Спасителя. Но это только начало Его великаго дѣла. Отъ плодovитой самарянскoй почвы всевѣдущій Спаситель переходитъ къ созерцанію плодovитой вселенской почвы. Радостно Онъ созерцалъ, какъ ученіе Его разольется по всему міру, какъ имя Его пронесется во всѣ

концы вселенной, какъ забьется новый родникъ въ духовной жизни человѣчества. И видя предъ собою учениковъ своихъ, которые со временемъ потрутся для спасенія людей, Онъ приглашаетъ ихъ принять душевное участіе въ Его радости. Радость Его—ихъ радость, такъ какъ между служеніемъ Его и ихъ существуетъ неразрывная связь; они получаютъ награду жнецовъ: соберутъ грѣшныхъ людей въ церковь Христову и доставятъ имъ вѣчное спасеніе, что будетъ радовать Его, какъ сѣятеля, а ихъ, какъ жнецовъ. Къ этому случаю вполне подходитъ изреченіе: «одинъ сѣетъ, а другой жнетъ». Онъ (Спаситель) началъ словомъ своимъ совершать обращеніе человѣчества, они (ученики) должны продолжать и совершать дѣло Его; Онъ началъ обрабатывать и засѣвать поле, они должны воздѣлывать его далѣе и пожинать. Какъ ни тяжелъ будетъ иногда ихъ трудъ, но въ сравненіи съ Его трудомъ онъ не болѣе какъ жатва: легче и веселѣе собирать плодъ, чѣмъ работать надъ воздѣлываніемъ его (36—38).

Между тѣмъ подошли къ колодцу Іаковлеву самаряне. Они просили Спасителя посѣтить ихъ городъ, и въ теченіе двухдневнаго пребыванія Его у нихъ собственнымъ опытомъ убѣдились, что Онъ—истинный Мессія, Спаситель міра.

(Продолженіе будетъ).

Свящ. М. Златоверховниковъ.



II.

О ЧЕРНИГОВСКОМЪ ТРОИЦКО-ИЛЬИНСКОМЪ МОНАСТЫРЬ.

*Изъ келейныхъ записокъ покойнаго Архимандрита Иларіона, бывшаго эконома Черниговскаго Архіерейскаго Дома († 18 Декабря 1872 г. *).*

Ильинская церковь построена въ 1079 году при Великомъ Князѣ Черниговскомъ Святославѣ Ярославичѣ. Разорена же отъ Татаръ въ 1237 году, находилась въ опустошеніи 412 лѣтъ, потомъ возобновлена коштомъ бывшаго Полковника Черниговскаго Стефана Пободайлы при Игуменѣ Зосимѣ Тишевичѣ въ 1649 году.

Соборная Троицкая церковь построена тщаніемъ Пресвященнѣйшаго Архіепископа Черниговскаго Лазаря Барановича, при Игуменѣ Лаврентіи Кризоновичѣ въ 1679 году, потомъ съ онаго 1679 года по 1719 годъ, то есть въ теченіи 40 лѣтъ построены: Введенская церковь и при ней братская трапеза, что нынѣ ризница, хлѣбня и амбаръ, еще отдѣльно другой амбаръ, братскія келіи и монастырская ограда въ линіи коей состояли и упомянутыя братскія келіи. Настоятельство было игуменское до 1719 года, а съ сего года по 1786-й, то есть до учрежденія въ Малороссіи штатовъ, настоятелями сего монастыря были Архимандриты. Чудотворная Троицко-Ильинская Божіей Матери икона писана монахомъ Геннадіемъ въ 1658 году, признана же Чудотворною въ 1662 году.

*) Воспоминаніе о немъ въ Прибавленіяхъ къ Черниговскимъ Епархіальнымъ Извѣстіямъ 1873 г. № 22, стр. 409—421.

О постройкѣ Архіерейскихъ комнатъ старожилые люди, именно: монахъ Амфилохій и деревни Гущина крестьянинъ Матеей Попокъ въ 1825 году, сказывали, что когда они были мальчиками и находились у монашествующихъ въ прислугѣ, то въ это время былъ настоятелемъ Архимандритъ Ираклій Комаровскій и жилъ онъ въ деревянныхъ келіяхъ, стоявшихъ на юговосточномъ углу монастыря, колокольна же въ это время была деревянная и стояла противъ соборной церкви, но не прямо церкви, а нѣсколько въ сторону къ югу: когда же Архимандритъ Ираклій началъ строить настоятельскія келіи, что нынѣ Архіерейскія, то старшіе изъ монашествующихъ начали говорить, что Архимандритъ дѣлаетъ вовсе бесполезное для монастыря, а лучше бы онъ позаботился о постройкѣ мельницъ, винокурень и прочихъ хозяйственныхъ обзаведеній. Когда же о семъ узналъ Архимандритъ Ираклій, то четырехъ старшихъ монашествующихъ посадилъ въ темныя монастырскія башни и кладовыя, порознь cadaго и донесъ своему духовному и гражданскому начальству, что тѣ монашествующіе приводятъ крестьянъ въ неповиновеніе и замышляютъ противъ него что то худое. По такому его донесенію явилась въ монастырь команда козаковъ и оныхъ 4-хъ монашествующихъ на большихъ бричкахъ возили въ городъ къ допросу не вмѣстѣ, но въ одинъ день одного, а на другой другаго и такъ изъ нихъ cadaго; бричку же, на которой везень былъ подсудимый, окружали козаки, и возвратившись изъ города опять подсудимаго запирали въ темную; а послѣ тѣхъ монашествующихъ, допрашивали и братію и нѣкоторыхъ крестьянъ, а тѣ четыре монаха сидѣли въ темныхъ мѣстахъ болѣе мѣсяца, и можетъ быть ихъ и обвинили бы, но въ числѣ ихъ былъ каз-

начей Енько, а какъ въ это время Еньки были въ Черниговѣ значительные люди, то всячески старались отстоять своего родственника, и потому оный казначей Енько и его сотоварищи освободились. Братскія келіи были по линіи съ оградой, но Архимандритъ Ираклій, окончивши настоятельскія комнаты, сдѣлалъ каменную ограду за братскими келіями, и потому теперь они находятся внутри монастыря, а надъ Ильинскими воротами сдѣлалъ владовыя и самыя упомянутыя келіи уравнилъ по ватерпасу, ибо первоначально онѣ были построены по наклонности земли такъ, что какъ теперь ходъ въ тѣ келіи, которыя въ сѣверныхъ воротахъ *), прямо изъ земли, то такой же ходъ былъ въ тѣ келіи, которыя къ Ильинскимъ воротамъ **) и не было при нихъ, какъ теперь, высокихъ рундуковъ; но Ираклій, уравнивши келіи по ватерпасу, и въ тѣмъ келіямъ, что къ Ильинскимъ воротамъ, по случаю возвышенности, подѣлалъ рундуки. Когда же Архимандритъ Ираклій окончилъ прописанную постройку, то въ томъ же году произведенъ въ Епископа, а какъ онъ посвященъ въ Епископа въ 1752 году, то по сему и опредѣляется время постройки комнатъ въ 1752 году. Таковой рассказъ подтверждалъ и Иеромонахъ Давидъ, но какъ онъ поступилъ въ монастырь въ 1769 году, то уже оная постройка была, однако же объ ней многіе ему пересказывали такъ же, какъ выше написано, а настоятельскія деревянныя келіи и деревянныя братскія келіи и деревянную колокольню онъ совершенно знаетъ, ибо онъ, Давидъ, находясь въ типографіи рабочимъ, иногда

*) Корпусъ, въ которомъ помѣщается экономъ Архіерейскаго Дома.

**) Помѣщеніе для певчихъ и монашествующихъ.

тъ велии очищаль и на колокольнѣ звониль. Колокольная построена вчернѣ Архимандритомъ Ионлемъ въ 1773 году и стояла неоштукатуренною пять лѣтъ, Архимандритъ же Паисій приступиль къ окончанію колокольни въ 1778 году и окончиль оную, какъ должно, въ 1780 году.

О постройкѣ колокольни Геромонахъ Давидъ и монахъ Амфилохій сказывали, что когда начиналась строиться колокольная, то они въ томъ году печатали Апостолы, и много оныхъ напечатали для продажи, а какъ изъ оныхъ книгъ и теперь еще есть, и на первомъ листѣ означено, что печатана сія книга въ 1770 году *) при Архимандритѣ Ионлѣ, какъ и упомянутыя лица говорили, и что тогда былъ очень дорогъ хлѣбъ и почти не было хлѣба у поселянъ, то столько было много людей рабочихъ за одно только прокормленіе, что въ три года выстроили колокольную вчернѣ въ 1773 году. Объ оштукатуркѣ же оной, имѣется въ ризницѣ резолюція, данная Архимандритомъ Паисіемъ 1778 года Декааря 5 дня, какія еще должно предпринять мѣры къ отдѣлкѣ колокольни, по которой резолюціи (какъ упомянутыя лица говорили) производилась оштукатурка въ 1779 году, и въ 1780-мъ совершенно окончена. За тѣмъ Троице-Ильинскій монастырь въ 1786 году упраздненъ съ назначеніемъ быть въ немъ Университету. О семъ имѣется при штатахъ копія именнаго Высочайшаго указа, даннаго Св. Синоду 1786 года Апрѣля 10 дня. Хотя же оный монастырь и былъ упраздненъ, но помѣщенія въ немъ Универ-

*) Слѣдовательно чрезъ 30 лѣтъ, послѣ построенія колокольни Кіево-Петерской Лавры, но по плану того же архитектора Шабдика, который строиль Лавскую колокольную. П. А. С.

ситета не было, и потому въ 1790 году назначень онъ для жительства Архіерею. О семъ имѣется въ архивѣ дѣло (Списаны съ подлинныхъ записокъ, безъ измѣненія въ слогѣ; правописание нѣсколько возстановлено).

Въ келейной книгѣ того же Архимандрита Иларіона: «Правило къ Божественному причащенію», напечатанной въ типографіи обители Свято-Троицкой-Ильинской Черниговской при Архимандритѣ Іовѣ 1555 года, записанной по описи Черниговскаго Архіерейскаго Дома подъ № 160-мъ, вписана не извѣстно кѣмъ слѣдующая современная замѣтка:

«1777 года Сентября съ 7 по 26 число Святѣйшій Константинопольскій Патріарха (sic) Серафимъ былъ въ Черниговѣ и служилъ:

Въ Катедрѣ (Борисоглѣбскомъ храмѣ) 8 числа.

Въ Троицкомъ 10 числа.

Въ Елецкомъ 17 числа.

Въ Катедрѣ 20 числа.

Въ Соборѣ Преображенія Господня Патріарха съ Архіереемъ Теофиломъ соборомъ служила 22 числа Сентября».

Протоіерей Андрей Страдомскій.

III.

ЗАМѢТКА ОБЪ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССѢ ДУХОВЕНСТВА САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ корреспонденціи Церковно-Общественнаго Вѣстника «Изъ за Волги» (№ 117 сего 1874 года) между прочимъ пишутъ: Кромѣ попечительства въ епархіи нашей, *пра черный день*,

какъ говорится, учреждена эмеритальная касса. Идея эмеритурѣ и развитіе ея на дѣлѣ единственно и безусловно принадлежатъ нашему незабвенному архипастырю. Такъ въ началѣ 1866 года онъ ступилъ на самарскую кафедру, а къ половинѣ года былъ уже разосланъ, по епархіи, проектъ кассы, невыразимо-сочувственно принятый нами. Съ 1867 г. касса начала образовывать основной свой капиталъ и къ 1873 году развила его до 68,445 руб. 56 к. Такимъ образомъ, къ слову сказать, въ то время, когда, послышеть, въ другихъ епархіяхъ только еще проектируютъ подобныя насущныя учрежденія, наша касса растетъ и растетъ. Считаемо нелишнимъ сказать здѣсь нѣсколько словъ какъ о составѣ капитала кассы, такъ и о платежахъ изъ нея.

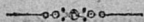
Главнымъ источникомъ для составленія капитала кассы служатъ ежегодные взносы отъ участниковъ кассы и частныхъ пожертвованій. Взносы отъ владчиковъ поступаютъ соотвѣтственно пяти разрядамъ, опредѣляющимъ тотъ или другой размѣръ выдачи пенсіи. Всѣхъ разрядовъ пять. Записавшійся въ 1 разрядъ ежегодно вноситъ—10 руб., во 2-й 8 р., въ 3-й 6 р., въ 4-й 4 р. и въ 5-й 2 р. Пенсіи раньше десяти лѣтъ со времени основанія кассы (1867 г.) никому не выдается и не будетъ выдаваема въ тѣхъ видахъ, что чѣмъ болѣе сумма, имѣющая составиться отъ взносов, тѣмъ прочнѣе будетъ существованіе кассы и значительнѣе самый размѣръ пособій; сиротамъ же, оставшимся послѣ умершихъ владчиковъ, одновременно выдается все то количество суммы, которое было внесено ими въ кассу со дня перваго вклада; внощикамъ же изъ находящихся на службѣ, прекращающимъ взносы, вне-

сенный капиталъ обратно не возвращается, въ случаѣ развѣ несчастныхъ только какихъ либо обстоятельствъ въ жизни.

По истеченіи же десяти лѣтъ, когда касса будетъ располагать капиталомъ не менѣе 100,000 руб., начнется выдача пенсій на основаніи слѣдующихъ правилъ: 1) срокъ полной пенсій вкладчикамъ полагается 35 лѣтъ постоянного взноса; 2) половина 20 лѣтъ и 3) четверть 10 лѣтъ. Такимъ образомъ прослужившіе 10 лѣтъ и въ заштатъ уволенные священно-церковнослужители, производившіе взносы въ продолженіе этого времени, положимъ, по первому разряду 10 р. въ годъ, имѣютъ право на полученіе пенсій ежегодно въ количествѣ четвертой части всего 35 лѣтняго взноса, именнв 87 р. 50 коп.; прослужившіе 20 лѣтъ получаютъ половину 35 лѣтняго взноса—175 р., прослужившіе 35 лѣтъ полную пенсію въ количествѣ 35 лѣтняго взноса, именнв 350 р. въ годъ. Такъ точно будутъ рассчитываемы вкладчики и по всѣмъ прочимъ разрядамъ сообразно количеству ихъ взноса.

Говорить что либо о насущной пользѣ и необходимости подобнаго учрежденія, намъ кажется, будетъ совершенно излишне. Не можемъ умолчать только, при этомъ, о слѣдующемъ фактѣ. Однажды привелось намъ быть при одрѣ одного безнадежно больного священника. Нельзя было безъ слезъ смотрѣть, какъ онъ обнявши своихъ трехъ малютокъ и жену свою, утѣшалъ ихъ, остающихся безъ крова и куска хлѣба, именнв эмеритурой. «Вотъ три года помятесь, милые мои, говорилъ онъ, а тамъ Господь дастъ, положить вамъ пенсію изъ эмеритальной кассы (деньги онъ внесъ впередъ по первому разряду за десять лѣтъ), да изъ попечительства дадутъ что нибудь, вотъ вамъ и станетъ на кусокъ хлѣба.

И дѣйствительно вотъ уже недалеко то время (съ 1877 года должна начаться выдача пенсiи), когда идея эмеритуры перейдетъ въ жизнь, освѣтитъ прежде безразсвѣтные черные дни несчастныхъ сиротъ нашихъ и содѣлаетъ выну благославенною память объ основателѣ ея нашемъ добромъ архипастырѣ, преосвященнѣйшемъ Герасимѣ.



IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Вступая въ третій годъ своего существованія,

съ января мѣсяца 1875 г. будетъ выходить, по программѣ двухъ предшествовавшихъ годовъ, подъ редакціею

Н. И. ЗУЕВА,

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ ВЪ ФОРМѢ ЖУРНАЛА

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клора, Станлея, Макъ-Клиптока, Ливингетона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндаля, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочине-

ніями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова, Величкова, Витгефта, Высоковского, Сергіева и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукою всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средствами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность пользоваться, если не всѣми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обзорія заключаетъ много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, нѣкое оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторіи, міѳологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія съ пересылкою во всѣ города безъ различія 7 р. Въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, ново-вышедшая книга «Иллюстрированная Географія Россійской Имперіи» съ двумя картами: Европейской Россіи и Сибири, и 180 политипажными рисунками, исполненными извѣстными художниками и заключающими въ себѣ: виды русскихъ городовъ, памятниковъ, достопримѣчательностей, изображенія растеній и животныхъ, и типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Книга большого фор-

мата и убористой печати. Отдѣльная цѣна ея 1 р. 75 коп. и вѣсовыхъ на 3 фунта.

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала, будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложений, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранныя ордена и почетные знаки отличія въ хромофотографическихъ рисункахъ. Къ журналу 1875 года будутъ принадлежать персидскія выпукло печатанныя золотыя и серебряныя монеты; кромѣ того ордена великобританскіе: Подвязки, Бани, Репейника, Св. Патрикія, Св. Михаила и другіе.

На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ професоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшіяся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1874 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе 7 руб. Приложенія къ журналу 1874 г. заключаются въ большой, гравированной на мѣди, картѣ Европейской Россіи и еще двухъ особыхъ рисункахъ: японскихъ монетъ, выпукло печатанныхъ серебромъ и золотомъ, и португальскихъ орденовъ, хромофотографированныхъ въ нѣсколько цвѣтовъ.

Допускается разсрочка уплаты помѣсячно и по третьямъ, если будетъ прислано официальное отношеніе отъ казначеевъ или завѣдующихъ экзекуторскою частію.

Лица, желающихъ подписаться на журналъ будущаго 1875 г., Редакція покорнѣйше проситъ, если можно, высылать деньги до наступленія 1 января или, по крайней мѣрѣ, заявить о своемъ желаніи письмомъ, чтобы можно было знать потребное для печатанія.

танія количество экземпляровъ и сдѣлать своевременное распоряженіе въ типографіи.

Письма иногородныхъ адресуются въ С.-Петербургъ, прямо въ редакцію «Живописнаго Обозрѣнія» на имя Редактора-издателя Н. И. Зуева, на углу 10 роты Измайловскаго полка и Ново-Петергофскаго проспекта, домъ № 16/20, кв. № 23, а жители С.-Петербурга могутъ, если пожелаютъ, подписываться и въ книжныхъ магазинахъ, по преимуществу же у Исакова, Черкесова, Базунова и Колесова, а въ Москвѣ у Соловьева и Живарева.

Второе, значительно исправленное и дополненное изданіе

И Л Л Ю С Т Р И Р О В А Н Н О Й

П О П У Л Я Р Н О Й Ф И З И Ч Е С К О Й Г Е О Г Р А Ф И И

Н. И. ЗУЕВА.

Вмѣсто одного тома перваго изданія, оно вышло въ свѣтъ въ трехъ томахъ и къ прежнимъ пятистамъ полтипажамъ перваго изданія добавилось еще до 500, то есть общее число рисунковъ доходить до тысячъ. Въ первомъ томѣ заключается описаніе твердой, водной и воздушной оболочекъ земнаго шара (209 рисунковъ); во второмъ—трехъ царствъ природы: ископаемаго, растительнаго и животнаго (439 рисунковъ); въ третьемъ—человѣка, его физической и духовной стороны (329 рисунковъ). Всего, во всѣхъ трехъ частяхъ 968 рисунковъ.

Цѣна всѣхъ трехъ частей вмѣстѣ 5 р., вѣс. на 6 ф. Цѣна каждой отдѣльной части 3 р., вѣс. на 3 ф.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГЕОГРАФІЯ РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ

Н. И. ЗУЕВА.

Книга напечатана плотной, убористой печатью въ большомъ форматѣ на отличной бумагѣ и заключаетъ въ себѣ до 200 полтипажныхъ рисунковъ, исполненныхъ извѣстными художниками. Рисунки изображаютъ виды русскихъ городовъ, памятниковъ, дворцовъ, предметовъ природы—степей, озеръ и проч., изображенія растений и животныхъ, характеризующихъ различные климаты Россіи, типы всѣхъ народовъ, населяющихъ Россію. Кромѣ рисунковъ къ книгѣ принадлежатъ двѣ карты: Европейской Россіи и Сибири. Цѣна 1 р. 75 к., вѣсовыхъ на 2 фунта. Требованія съ приложеніемъ денегъ присылаются по означенному внизу адресу.

ГЕНЕРАЛЬНАЯ КАРТА

СИБИРИ или АЗІЯТСКОЙ РОССІИ.

(Хромолитографирована въ два цвѣта).

Кромѣ общихъ условій всякой географической карты, на ней означены всѣ обитающіе въ Сибири народы. Чтобы сдѣлать карту вполне доступною каждому, ей назначена самая дешевая цѣна, а именно: 20 коп., съ пересылкою же во всѣ города безъ исключенія 30 коп., которыя, для удобства, можно пересылать почтовыми марками въ простыхъ письмахъ.

Требования адресовать: въ Редакцію Журнала «Живопшное Обозрѣніе», въ С.-Петербургъ, по Ново-Петергофскому проспекту, Нарвской части, домъ № 18/20, кв. № 23.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА:

Историко-статистическое описаніе Черниговской Епархіи, Черниговъ 1873 года. VII томовъ; всего 157 печатныхъ листовъ. Ц. 3 руб., съ пересылкою 3 р. 50 к.—Продается при редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, въ домѣ Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.
Инспекторъ Семинаріи Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 29-го Октября 1874 года.
Губернская Типографія.