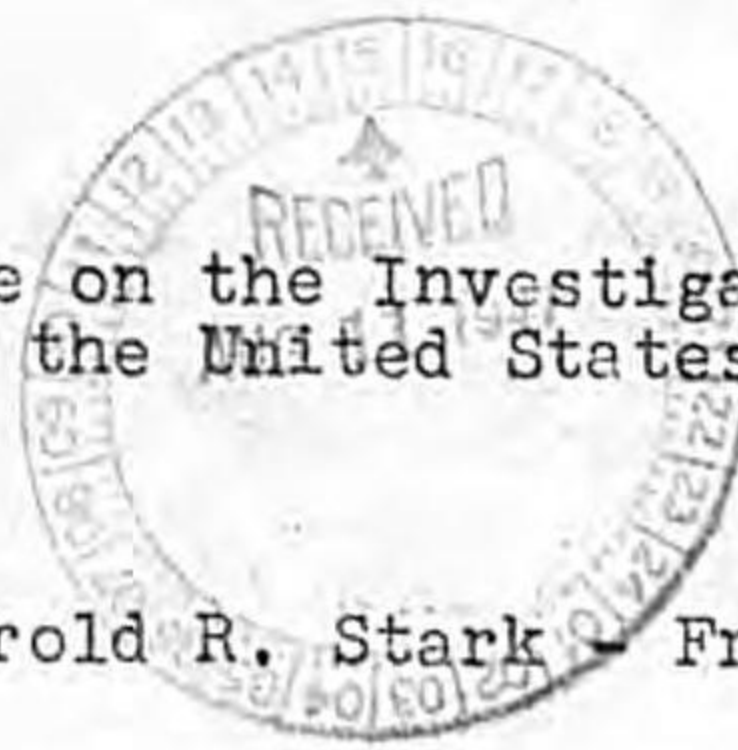


Defense Doc. 1500-L-5

Proceedings of the Joint Committee on the Investigation of the Pearl Harbor Attack - Congress of the United States, Seventy-Ninth Congress, First Session.



Excerpt from testimony of Adm. Harold R. Stark - Friday, January 4, 1946.

.....

Admiral STARK. I should say we were both making overt (6158) acts against each other. I was asked with regard to that by - I have forgotten which congressional committee, I was appearing before a number of them regularly - and I stated and it will undoubtedly be in the record somewhere, that in my opinion it did not make much difference what we did; that Hitler had every reason, if he wanted to exercise it so far as international law was concerned, to go to war with us at any time but that he would choose his own time and it would be a cold-blooded decision with him as to when that time would be most effective.

Mr. GEARHART. Now, an overt act against Germany in 1941 constituted an overt act against Japan in law, did it not?

Admiral STARK. No, sir; not in my opinion. We were not at war with Japan. Japan was not at war with anybody except the Chinese. We were endeavoring - that is, the President and Mr. Hull were, in my opinion, and I was close to them - not to precipitate a war in the Pacific.

Mr. GEARHART. Yes; but didn't it ever enter into your discussions as a member of the war council consisting of the President, the three secretaries and the two Chiefs of Staff, didn't it ever enter into your discussions as to whether or not an overt act of a military nature against Germany might constitute or also constituted an overt act against the Japan- (6159) case?

Admiral STARK. I do not recall it. I had never thought of it until you just asked the question.

Mr. GEARHART. Well, let me direct your attention to page 84 in Peace and War. I will read you a paragraph:

On September 27, 1940 Germany, Italy and Japan signed a far reaching treaty of alliance. In that treaty it was provided that Japan recognized and respected the leadership of Germany and Italy in the establishment of a new order in Europe; that Germany and Italy recognized and respected the leadership of Japan in the establishment of a new order in Greater Asia; and that the three countries would assist one another with all political, economic and military means when one of the powers was attacked by a power not then involved in the European war or in the Chinese-Japanese conflict.

Now, it would appear from that, would it not, that Japan became obligated to attack the United States under its agreement with Germany and Italy of September 27, 1940, upon the United States attacking Germany?

Admiral STARK. Yes; I think that is correct, although I believe that the State Department might testify to the fact that Japan in the last analysis would make her own decision as to carrying out that provision and she would or would not, (6160) according to whether or not it would be useful to her.

Mr. GEARHART. Well, do you agree with this conclusion which is drawn by the writer of this book, evidently with the approval of the Secretary of State of that day:

The last of these provisions obviously was aimed directly at the United States.

Admiral STARK. Yes; I think that may be correct, sir. I think that they had us in mind.

Mr. GEARHART. Then it was the belief of the State Department, and possibly of the War Council, that Germany, Italy, and Japan had in mind belligerent action on the part of the United States at the time they entered into that agreement?

Admiral STARK. I think so, at least a possibility of it. I might add that for a long period our diplomatic effort was to pry Japan loose from that Axis set-up or Tri-Partite agreement.

Mr. GEARHART. Well, you were familiar with the intercepts, in one of which the Japanese in Washington, or rather, in Tokyo informed Berlin of their steadfast adherence to the Tri-Partite agreements?

Admiral STARK. Yes, sir.

Mr. GEARHART. So far as anything that has ever been acquired along the line through any of the intercepts or through any of the discussions with the Japanese Ambassadors, no progress was made towards separating the Japanese from their Axis (6161) obligations.

Admiral STARK. No, sir; we didn't get to first base on that.

Mr. GEARHART. Yes. And the intercepts told you, all of the time that we were negotiating with them, that the Japanese were adhering strictly to their Axis obligations?

Admiral STARK. I believed there was one intercept showing Germany's dissatisfaction with the fact that Japan was not doing more, at least one.

.....

辯護側文書第一五〇〇—L—五號

第七十九回米國議會第一會期、眞珠灣攻撃調査共同委員會議事録

一九四六年一月四日、金曜日、ハロルド、R、スターク提督證言抜萃

◎スターク提督、我々は双方ともお互を對象として公然たる行爲をやつて居つたと言つてよいでしょう。(六五五八)私はどの委員會だつたか忘れましたが、私は若干の委員會に几帳面に出席して居ましたが議會のある委員會でそのことについて尋ねられました。その時私は次の如く陳述しました。これはどこかの記録に載つてゐることは疑ひないと思ひますが、即ち私の考へでは、我々が如何なる事をするかは大した問題でけなといふ事、又、ヒットラーは、國際法の關する限り、彼が戦争をしやうと欲するならば、何時でも我國と戦争を始める凡ゆる理由を持つてゐた事、然し彼は自らその實行の時期を選ぶであらう。また、其の最も効果的な時期は何時であるかに付いては彼は冷靜に之を決定するであらうといふ事を述べました。

◎ギリアート氏、さて、一九四一年に於ける公然たる對獨行爲は法律上、公然たる對行爲を構成したのではありませんか。

◎スターク提督、いえ、私の考へでは違ひます。我々は日本と戦争してゐませんでした。日本は中國人以外の何れの國とも戦争してゐませんでしか。我々は、太平洋に於ける戦争を促進しない様に努力中でありました。我々という意味は大統領とハル氏のことですそして私はこの二人と密接な關係にあつたのです。大統領とハル氏はその努力をしておつたと私は考えております。

◎ギリアート氏、そうです、併し、大統領、三長官及陸軍參謀總長海軍作戦部長を以て構成されてゐた戦争會議の一員として、ドイツに敵對する軍事的性質を帯びた公然の行動は、日本に對する公然の敵對行動を構成するかも知れないとか又構成するものであるかどうかといふ事が貴方が論議をされた時間問題とけなりましたか。(六一五九)

◎スターク提督、私は記憶しません。貴方が只今質問なされる迄、私はそつういふ事に氣付きませんでした。

◎ギリアート氏、それでは「平和と戦争」中の八四頁に御注意下さ  
す。貴方の爲めその一節を朗讀致します。

一九四〇年（昭和十五年）九月二十七日、ドイツ、イタリー及び日  
本は重大な關係ある同盟條約を締結した。

同條約中には、日本は歐洲新秩序の確立にあたり獨伊の指導性を認  
め、且つ尊重する事、獨伊は大東亞新秩序の樹立にあたり日本の指  
導性を認め、且つ尊重する事而して三國中の一國が當時歐洲戦争又  
は日華紛争に参加してない或る國から攻撃を受ける様を場合は、凡  
ゆる政治的、經濟的及び軍事的手段を以て相互に援助すべき事が規  
定してあつた。

さて右の事から米國がドイツを攻撃したる場合、日本は、一九四〇年（昭  
和十五年）九月二十七日の獨伊との協定により、米國を攻撃する義務を  
有することとなつたように思われるではありませんか。

◎スターク提督、そうです。私はその通りだと思ひます。併し私は國  
務省が次の事實につき斷言し得ると信じます。即ち日本は結局右の條項

の實行については日本自らその決定をなすであらう。而してその實行が日本によつて有利であるか否かに依つて、右の決定をするか或はしないかを決するであらう。といふ事であります。(六一六〇)

◎ギリアハート氏、それでは、當時の國務省が明かに承認していた此の本の著者の次の結語に貴方は同意しますか。即ち、此の最後の條項は明かに直接米國を目標として居つたといふ事に。

◎スターク提督、左様、その通りだらうと思ひます。彼等は我々の事を念頭においてゐたと思ひます。

◎ギリアハート氏、それではドイツ、イタリー及日本が該協定を結んだ當時、彼等は米國側の戦争的行動を考へに入れてゐたといふ事は國務省並びに、恐らく戦争會議の信念でありましたか。

◎スターク提督、そう思ひます。少くともその可能性はありました。私が附け加へたい事は、長年の間、我々の外交上の努力は、日本を樞軸機構即ち三國協定から引き離さうとするものであつた事であります。

◎ギリアハート氏、さて、貴方は傍受電報をよく知つて居ましたか。

その中の一つはワシントン駐在の、否寧ろ東京の日本當局が彼等の三國協定に對して確固支持する事をベルリンに通報していましたが。

◎スターク提督、 けい承知しておりました。

◎ギリアハート氏、 傍受電報又は日本大使との論議を通じて我々が獲得した事柄に關する限り、日本國民を樞軸側に對する義務から引離す方向には何等進捗して居らなかつたのですか。(六一六一)

◎スターク提督、 そうです。我々はその事に關しては一疊にも達してなかつたのです。

◎ギリアハート氏、 なるほど、そして我々が彼等と交渉してゐた時を通じて、傍受電報によつて、日本國民は嚴重にその樞軸への義務を守つていたことは貴君に判つていたのですか。

◎スターク提督、 日本が忠實に支持してゐないといふ事實に對するドイツ側の不満を示してゐる傍受電報が一つあつたと思ひます。少くとも一つは。