

シテ二十三號標並本件係争地外ナル大字昆沙吐字境柳ノ方ヘアカシヤ樹植ヘラレアリ」認定標二十三號モ桑畑中ニ在リ二十九號標ニ比較スルトキハ稍河原ニ近ク雜草地ニ近シ」認定標二十二號ハ桑畑ノ中ニ在リ雜草地ヲ隔テ川原ニ接ス此ノ間二十九號標ノ附近ト殆ント同様ナルモ桑畑中ノ認定標杭ヨリ雜草地タル砂地ニ接スル間ハ約二尺位ナリ認定標二十九號附近ニ植栽サレタルアカシヤ樹ト樹齡太サニ於テ殆ント同程度ナルモノ數本ヲ見ル二十一號モ同様桑畑中ニ在リ」二十二號ノ北方(河川認定區域内)ニ(あ)點アリ雜草茂リ其ノ内ニ二本ノアカシヤ樹繁茂セルヲ見ル其ノ大サヨリ觀ルニ認定標二十九號ヨリ二十三號附近ニ存スル生木ト略同様ナリ」認定標二十一號ト二十號トヲ連結セル線ノ北部雜草地ヲ隔テ河原中ニハ雜草地ニ接近シテ一個ノ窪所ヲ生シ其ノ深サ約一尺四五寸アリ總テ出水後ノ小砂堆積セリ其ノ高キ個所ハ桑畑ニ接スル雜草地ヨリ却テ高キ所モアリ」認定標二十號十九號ノ位置ハ第一檢證調書記載ノ通ニシテ河川區域ト認定サレタル河原ハ砂泥多ク礫モ點々トシテアリ或ハ水ノ溜リタルカ如ク低地トナレル所モアリ」認定標十九號ノ位置アカシヤ樹繁茂ノ模様大體第一檢證調書記載ノ通りナリ認定標並認定標十九號ヨリ十八號ヲ連結セル線ノ北方ハ川原ニシテ大凡砂泥ナリ點々トシテ礫アリ或ハ河筋ノ如キ砂利ノ所モアリ」認定標十八號ヨリ十七號ヲ連結セル認定線ノ間ニ陥落地帯ト謂ヒ得ヘキ低地アリ此ノ低地ハ北方ニ延ヒテ川原ニ接續セリ低地ニハ雜草アリアカシヤ樹アリ其ノ大サ認定標十八號十七號附近ニ生スルヨリ稍小ナルモノアリ低地ニ接續スル川原ハ其ノ高低ニ於テ低地ト大差ナク川原ノ模様ハ認定標十九號十八號ノ北方ト殆ト同様ナリ」認定標十七號ヨリ十六號(中略)此ノ所ニ植ヘラレアルアカシヤ樹ハ其ノ樹齡生木ノ模様ヨリ見テ認定標二十九號標附近ニ在ルモノヨリ稍遅ク植ヘラレタルモノノ如キモ殆ン

ト同程度ノモノナリ」(う)點認定標十六號ノ北方ハ積ニシテ河川區域ト認定セラレタル所ニテ一體ノ砂利ナリ此所ヨリ認定標十六號ト二十六號トヲ望ムニ約百間位ニシテ認定標二十六號ト八號トノ間ハ約百四五十圓ト見エタリ割合ニ高ク一體ニ砂利ナリ」認定標十五號ハ砂地ニシテアカシヤ林ノ中ニ在リ其ノ北方ハ至極緩慢ナル傾斜ノ砂地ニテ雜草繁レリ」認定標十五號ヨリ十四號認定標ノ位置ハアカシヤ樹ノ林ノ中ニ在リ雜草密生スル認定標十三號ハアカシヤ樹ノ林中ニ在リ十四號ヨリ十三號ヘノ認定線ノ北ハ巾十間乃至十四五間ノ雜草地アリテ積ニ接續ス」認定標十二號ハ堤防ニ在リ十三號ト十二號トヲ連結スル線ノ北東及西南側ハ平地ナリ」(ろ)點認定十三號ノ北方川原ノ中ニ中島ノ如クアカシヤ樹及雜草繁茂セル區域ナリ一體ノ雜木林ニシテ認定標十號ノ南ニ當ル邊マテ續ケリ」認定標十一號ハ雜草ノ繁茂スルアカシヤ樹ノ中ニ在リ(ハ)點ヨリ南方ノ雜木林ハ此所ニ續キ砂地トナリ雜草點々ト茂レリ」十號標ハアカシヤノ樹ノ林ヨリ南方ノ砂地ニ在リ砂地ハ積ニ接續ス十一號ト十號トヲ連結セル線ノ兩側ニハアカシヤノ樹茂レリ十一號ヨリ十號ヲ連結セル線ノ南方積マテハ廣キ所ニ於テ十八間アカシヤ樹ノ植ヘラレアル所マテハ十四間アリ」認定標十號ト九號トヲ連結セル線ノ兩側ハ雜草繁茂スルアカシヤ樹ノ林ナリ此ノ線ノ南方積ニ接續スル砂地マテハ廣キ所ニ於テ十間餘アルヘク見エタリ」認定標八號モ亦アカシヤ樹ノ林ノ中ニ在リ八號標ヨリ左方屬南方ハアカシヤ樹ノ林ヲ經テ積ニ接續スル砂地アリ此ノ砂地ニ接續スル間ハ約四五間アリ」認定標二十六號ハアカシヤ樹林ノ中ニ在リ認定標二十五號ハアカシヤ樹ニ接スル砂地ニアリ雜草アカシヤ樹ノ至極小サキモノニシテ此ノ見通線ハ林ノ中ナルアリ雜草ノ生スル砂地ナル所モアリ認定標二十四號ハアカシヤ

樹ノ林ノ中ニ在リ二十五號ト二十四號トヲ連結セル線ノ西方ハ一體ノ砂地ニテ積ニ接続ス其ノ廣キ所ハ二十間位モアリ「認定標二十八號ハ大字黛字蛇ハミ西ニ在リ之ヨリ北方ハ河川區域認定外トセラレタル所ニシテ南ハ河川區域タル河原ヲ隔テテ認定標十八號ト相對スル二十八號標杭ハ川原ノ中ノ雜草地ニ立テラレアリ此ノ雜草地ニハ第二十九號附近ニ比較シ稍小ナルアカシヤ樹モアリ其ノ北ノアカシヤ樹ノ植エラレアル砂利トノ間ハ約四五間ヲ存シ其ノ間ハ低地ニテ水ハ無キモ川筋ノ状態ヲ爲セリ」二十四號ヨリ二十八號ヘノ見通線ノ南方ハ砂地ナリ之ニ接続シテ積アリ」二十八號ヨリ認定標二十七號ヘノ見通線ハ積ノ中ナリ認定標二十七號ハ砂地ニシテアカシヤノ植エラレタル所ナリ」二十六號ヨリ二十七號ヲ連結セル線ノ東部並西部ハ共ニアカシヤ樹林ナリ此ノ線ノ東方ハアカシヤ樹小ニシテ積ニ接続スル砂地ナリ」トアリ此ノ記載ニ徵スレハ係争區域中主文記載ノ部分ニモ未タ礫石ノ露出セル箇所ナキニ非スト雖該部分ハ概土砂ヲ以テ蔽ハレ雜草茂生シアアカシヤ樹等生育セル箇所亦極メテ多ク大體ニ於テ略原野ノ状態ヲ呈スルモノト認メラルルノミナラス大正十二年六月被告認定ノ當時ヨリ大正十四年十月第二回檢證當時ニ至ル僅々二年四月間ニ就テ觀ルモ被告モ認ムルカ如ク所ニ依リ二尺乃至四、五尺ノ土砂堆積シ草木亦著シク繁茂シタル事實アリ斯ル事實ニ徵スルモ前示ノ部分ハ既ニ復舊ノ緒ニ就キ漸次生地化セントスル状態ニ在ルモノト認ムヘキカ故ニ右ノ部分ハ之ヲ河川區域ト認ムヘキノニ非ス被告ハ既往ノ實跡ニ徵スル係争區域ハ屢々洪水氾濫シ永年荒廢ノ狀況ヲ呈セルノミナラス烏川ノ流身ハ從來洪水アル毎ニ屢移動シ其位置常ナラス係争區域カ何時流身ト爲ルヤ知ルヘカラサルヲ以テ被告ノ認定ハ不當ニ非スト主張スト雖モ假ニ被告主張ノ如ク忍保水位標ニ依リ上流ノ水位ヲ推斷シ得ルモノトシ乙第十七號證橫斷面圖ニ依ルモ洪水カ主文記載ノ區域ニ

流入スル入口タル認定標第二十二、三號附近及第二十六號ト第八號トノ連結線附近ハ忍保水位標ノ水位カ三米近クヲ示ス場合ニ非サレハ浸水セサルモノト認ムヘク而モ乙第十四號證ノ一ニ依レハ忍保水位標ノ水位カ三米近クヲ示スロトハ多カラサルヲ以テ主文記載ノ區域ハ或程度ノ出水ニ依リ所々浸水スル場合アリトスルモ其ノ大部分カ流水地トナルカ如キコトハ頻回ナラサルモノト認ムルヲ相當トス加之既往ニ於テ時々浸水アリタルニ拘ラス係争區域中主文記載ノ部分カ前ニ説明セラルカ如ク原野ノ状態ヲ呈シ漸次生地化セントスル状態ニ在ルニ依リテ之ヲ觀レハ時ニ浸水アルノ故ヲ以テ前示ノ部分ヲ河川區域ト認ムヘキモノニ非サルハ勿論烏川ノ流身カ將來前示ノ部分ニ移動スヘシト認ムヘキ特別ノ事由ナキカ故ニ此ノ點ニ關スル被告ノ主張理由ナシ證人渡邊泰ノ證言及被告ノ援用スル乙號證ハ前示認定ヲ覆スニ足ラス又被告ハ本件認定當時ニ在リテハ係争地ノ状態現狀ト異リテ一層河川状態ヲ呈シ居リタルカ故ニ被告カ當時河川區域ト認定シタルハ不當ニ非スト主張スルモ訴訟ニ於テ河川區域ノ認定ノ當否ヲ判斷スルハ判決當時ノ状態ニ依ルヘキモノナルヲ以テ苟モ判決當時ノ状態ニシテ河川區域ト認定スヘカラサルコト前示説明ノ如クナル以上被告ノ認定當時ノ状態カ現狀ト異レリトスルモ其ノ認定ハ不當ナリト謂ハサルヲ得サルニ依リ被告ノ主張ハ採用セス(二)次ニ第二檢證調書中ノ認標七號ハ雜草地ニ在リ、此所ヨリ西方ハ砂地ニシテ積ニ接ス」二十五號ト二十六號トヲ連結スル北方ハゴロ石ノミノ積ナリ認定標六號ハ雜草ノ密生スル所ニ立テラレアリ此ノ標杭ノ北方約一尺位ニシテ崖壁トナル崖壁ハ急傾斜ニシテ崖壁ノ底部ハ約一間アリ崖ノ高サ水面ヨリ一丈二尺アリ此ノ標杭ヨリ認定標四號ヲ連結スル線ノ北方ハ雜草地及桑畑ノ一部ヲ僅ニ存シ他ハ急傾斜ノ崖壁ニヨテ低地ノ積及流水ニ接ス南方ハ一部ノ雜草地ト他ハ桑畑ナリ認定標五號ハ水面ニ在リ」

「水面ト桑畑トノ高低ノ差ハ大凡第一回檢證調査記載ノ通りナリ此ノ桑畑ノ北端(カ)點ヨリ水面ニ在ル五號標杭(キ)最モ近キ水邊(キ)點迄直徑ノ距離九間三分アリ(ト)(チ)(リ)(ヌ)(ル)(ヲ)(ワ)(カ)點ハ何レモ礫ノ中ニ在リ字界トス礫ノ模様ハ一體ニ第一檢證調査記載ノ通りナリ(チ)點ト(ル)(オ)ヲ連結スル線トノ約中間ヲ(ハ)點トス此ノ邊ハ礫ニテ薄ク雜草生セリ此所ヨリ東南下流一帶ヲ望ムトキハ遙カニ遠クマテ雜草雜木存スルモ大凡礫ナリ西部ヲ望見スルニ烏川ト神流川トノ合流點ヲ見得ヘシ一體ニゴロ石ノミノ處ニシテ認定標二十六號ノ一劃ノ林ノミ見エタリ」トノ記載及第一回檢證調査中ノ「六號標ト五號標ヲ連結セル線ノ右側即南方ハ桑畑ニシテ其ノ左側即北方ハ桑畑ノ一部ヲ僅ニ包含シテ急傾斜ノ崖壁ニ依リテ低地ノ礫及流水ニ接ス崖壁ノ上ニ在ル桑畑中ノ(ニ)點ハ烏川ノ水面ヨリ約三間高シ(ホ)(ハ)ノ間ハ流水幅員ニシテ三間間アリ(ト)(チ)(ニ)(ル)(ヲ)(ワ)(カ)ハ何レモ畑ノ中ニ在リ字界トス(ヌ)(ル)ノ點ニテ南北ヲ臨ムニ一體ノ礫ニシテ殆ント中間ナリ礫ハ大小アリ小ニシテ經五六寸大ニシテ經一尺以上アリ(ヨ)(タ)(レ)ハ共ニ流水側ニシテ(ヨ)(ワ)ノ間流水ノ幅員十五間(タ)(レ)ノ點ニ於テ流水ノ幅員二十八間アリ(カ)點ニ於テ水面ヨリ畑面ノ高キコト一間アリ此ノ地點礫ハ小ニシテ工所用ノ砂利程度ナリ」トノ記載ニ徴スレハ主文記載ノ區域以外ノ部分ニ屬スル係争地ハ其ノ一部ハ川底ヲ爲シ其ノ他ハ今日ニ至ルモ尙全ク荒廢シ居リ將來尙其ノ狀態ヲ持續スヘシト認ムルニ十分ニシテ此ノ部分ハ土地ト流水ノ關係上河川區域ナリト認ムルヲ相當トス然レハ被告カ主文記載中一部ノ區域ノ河川ノ區域内ト認定シタルハ適法ナルモ其ノ他ノ部分ヲ認定シタルハ違法ナリ

(一三年一七號、二年一月八日行政一判決、法律新聞二六九六號九頁)

### 公用水面埋立使用免許取扱令

#### 第七條

公用ノ水面又ハ河川官地ヲ使用セシコトヲ出願スルモノアルトキハ命令書ヲ下付シテ之ヲ免許スヘシ但相當ノ料金ヲ國庫ニ納メシムヘシ

【水利使用許可取消請求ノ不捺用】 原告カ取消ヲ求ムル大正十三年四月二十六日附福島縣指令第三八〇一號ニハ「大正十一年十一月五日附申請好間川筋水利使用ニ關スル計畫變更並ニ工事施行ノ件左記條件ヲ附シ許可ス」トアリ其ノ條件第二號ニハ「使用水量ハ毎秒時七十立方尺以内トス但シ取水口及放水口間ニ現存セル用水路ニ引入レツツアル必要水量並ニ魚族ノ棲息遡上ニ必要ナル水量ヲ分流スルコトヲ要ス」トアルヲ以テ本件許可ニヨリテ參加人カ好間川ヨリ引水シ得ル水量ハ毎秒時七十立方尺ヲ超ユルコトナキハ勿論其ノ取水口ト放水口トノ間ニ於テ本件許可ノ當時現存セル用水路ニ引入レツツアル必要水量ト魚族ノ棲息遡上ニ必要ナル水量トヲ分流シタル殘量以内ニ止マルモノト解スヘク從テ右ノ許可ハ如何ナル渴水期ニ於テモ參加人ニ毎秒時最少水量三十五立方尺ヲ引用スルヲ得セシムルモノニアラス又上野原江筋ノ必要水量ヲ十個ト限定シタルモノニアラス故ニ原告ハ其ノ主張スル如ク好間川ノ流水引用ノ水利權ヲ有ストスルモ其ノ所要水量(即チ熊ヶ崎分水點ニ於テ毎秒時一個三)ノ引水カ本件許可ニヨリテ當然害セラルルモノトハナシ難ク參加人カ本件許可ノ範圍内ニ於テ引水スルノ結果好間川ノ流量ハ減少スルモ之ニ因リテ原告所要水質ノ惡化スルコトノ認ムヘキ證據ナク又之カ爲メニ原告ノ給水ニ不安ヲ感セシムヘキ事由ノ存在ヲ認ムルヲ得ス次ニ本件件工施行ノ許可ハ其ノ工事施行カ河川ノ管理上支障ナキコトヲ容認シ之ヲ許可シタルニ止マリ營造物ノ管理權ヲ有スル

者ニ對シ相當ノ手續ヲ履行スルコトナクシテ直チニ其ノ工事ヲ實行スルノ權利ヲ參加人ニ附與シタルモノト解スヘキニアラサルカ故ニ假令原告ハ其ノ主張スル營造物管理權ヲ上野原江筋ニ對シテ有ストスルモ本件工事施行ノ許可ニヨリテ直チニ原告ノ權利カ害セラルト爲ヌヲ得ス

(一三年一〇二號、二年五月二五日行政三日判決、法律新聞二七六〇號一三頁)

公用水面埋立使用免許取扱令

高崎市水道給水條例四三條

【豫算成否カ水道條例ニヨル給水使用料徴收ノ效力ト無關係】 原告ハ高崎市長カ市會議長ヨリ當該年度ノ豫算議決ノ報告ヲ受ケサルニ拘ラス其議決ヲ執行シ原告ヨリ放任水道使用料ヲ徴收シタルハ違法ナリト主張スルモ高崎市水道給水條例第四三條ニハ「放任専用給水料左ノ如シ一、一戸一栓人員五人迄一ヶ月(曆月ヲ云フ以下同シ)金一圓」トアリ又同條例第五十四條ニハ「放任給水料及見積計量給水料ハ毎月末日迄ニ其月分ヲ徴收シ計量給水料ハ翌月末日迄ニ徴收ストアリ而シテ該條例ノ規定ハ其ノ變更ナキ限り豫算ノ成立如何ニ拘ラス當然之ヲ適用スヘキ性質ノモノト解スヘク而モ此ノ如キ性質ヲ有スル條例ヲ設クルコトハ市制上何等無効ナル所ナキヲ以テ高崎市長カ放任給水使用者タルコト爭ナキ原告ニ對シ右條例ノ規定ニ基キ大正十五年四月分及五月分使用料各一圓ヲ市會議長ヨリ當該年度ノ豫算議決ノ結果ノ報告ヲ受クル以前各其ノ月十三日附告書ヲ以テ徴收シタルハ違法ニ非ス

(一五年三九八號、二年三月一五日行政一判決、法律新聞二七二七號九頁)

### 海上衝突豫防法

#### 第二十七條

本法ヲ履行スルニ當リ運行及衝突ニ關シ百般ノ危險ニ注意スルハ勿論危險切迫シテ本法ヲ履行シ能ハサル特殊ノ場合ニ於テハ其危險ヲ避ケル爲臨機ノ處置ヲ爲スコトニ注意スヘシ

【臨機處置トシテ發セシ短聲ト其ノ合法】 海上衝突豫防法ニ於テ所謂短聲ナルモノハ針路ヲ表示スル信號ナルコトハ所論ノ如シト雖同法第二十七條ニハ「本法ヲ履行スルニ當リ運行及衝突ニ關シ百般ノ危險ニ注意スルハ勿論危險切迫シテ本法ヲ履行シ能ハサル特殊ノ場合ニ於テハ其ノ危險ヲ避ケル爲臨機ノ處置ヲ爲スコトニ注意スヘシ」トノ規定アルニ依リ衝突ノ危險切迫セル場合ニ於テ他船ノ注意ヲ喚起スル爲臨機ノ處置トシテ短聲ヲ發スルモ同法ノ規定ニ違背シタルモノト云フヘカラス然ラハ本件ニ於テ原院カ留萌丸ト天佑丸トハ互ニ相接近シ衝突ノ危險切迫セルヨリ留萌丸ハ衝突ノ七八分前ヨリ一分前迄短聲三回ヲ發シテ他船ノ注意喚起ニ勉メタル事實ヲ認メ留萌丸ノ船長ニ過失ナシト爲シタルハ不法ニ非ス

(二年(オ)一六八號、二年七月七日大ニ民判決、法律新聞二七五七號一三頁)

## 恩給法

### 第二節 恩給金額

第六十條 文官在職十五年以上ニシテ退職シタルトキハ之ニ普通恩給ヲ給ス第六十一條軍人在職十一年以上ニシテ退職シタルトキハ之ニ普通恩給ヲ給ス

#### 第八十五條

本法施行前給與事由ノ生シタル恩給(中略)ニ付テハ從前ノ規定ニ依ル從前ノ規定ニ依ル恩給(中略)ハ之ヲ本法ニ依リ受ケ又ハ受ケヘキ恩給ト見做ス

【舊法中ノ恩給停止カ本法施行後ニ互ル場合ノ效力】 原告ニ對スル恩給ノ給與事由カ新法施行前ノ發生ニ係リ原告ニ對スル懲役刑ノ二年間執行猶豫ノ判決カ新法施行前ニ確定シタルカ爲舊法第十二條第二項第二號ニ依リ二年間恩給ヲ停止セラレタルコトハ當事者間爭ナキ所ナリ而シテ新法第八十五條第一項ニハ「本法施行前給與事由ノ生シタル恩給(中略)ニ付テハ從前ノ規定ニ依ル」トアルカ故ニ原告ニ對スル恩給停止ハ舊法ノ規定ニ依ルヘキモノトス但シ同條第二項ニハ「從前ノ規定ニ依ル恩給(中略)ハ之ヲ本法ニ依リ受ケ又ハ受ケヘキ恩給ト看做ス」トアルモ之單ニ同法施行後改定ノ停止、消滅等ノ事由發生シタル場合之ニ新法ヲ適用センカ爲ノ例外規定ニ過キササルヲ以テ原告ノ恩給停止期間カ新法施行後ニ互ル場合ト雖モ其ノ停止ハ新法施行ノ爲變更セラルヘキ限ニ在ラス

(二年七五號、二年五月二十四日行政二判決、法律新聞二七六〇號一〇頁)  
【軍人恩給ト文官恩給トノ關係】 原告カ明治三十年十二月一日徵兵トシテ入隊シ明治三十四

恩給法 恩給金額 六〇條 八五條

年十一月三十日現役滿期ト爲リ次テ明治三十七年四月二十二日充員召集ニ應シ明治九年一月三十一日陸軍歩兵軍曹トシテ召集ヲ解除セラレタルニ因リ此ノ前後ノ軍人服役年及從軍加算年ヲ合算シ十一年以上ニ達スル者トシテ軍人恩給法ニヨリ恩給セラレタルコト其ノ後明治三十九年四月十三日島根縣通摩郡書記ニ任セラレ在職十五年以上ニシテ大正十二年二月二十七日依願免官ト爲リタルコト並原告ノ前記軍人恩給ノ基礎ト爲リタル年數ヲ同人ノ文官ノ在職年數ニ通算シタル文官恩給額ト右軍人恩給額トヲ比較スルトキハ文官恩給額カ軍人恩給額ヨリ多キコトハ當事者間爭ナキ事實ナリ而シテ斯ノ如キ場合ニ於テハ文官恩給ノミヲ支給スヘキモノナルコトハ當裁判所大正十三年第六百六十四號大正十四年七月二十一日宣告ノ判決ヲ爲シタル如クニシテ爾餘ノ原告ノ請求ハ理由ナシ

(一五年一一九號、一五年一二月一日行政二判決、法律新聞二六七一號一六頁)

## 舊官吏恩給法

### 第十六條

恩給ハ之ヲ受クヘキ事由ノ生シタル後七個年內ニ請求セサレハ其權利ヲ拋棄シタルモノトス

### 【第一次恩給請求分ト期間經過】

原告ハ明治十五年七月ヲ以テ年齡滿二十歳ニ達シタルモノナリ然レハ原告ノ明治十六年六月ヨリ同三十一年九月迄ノ第一次在職年中ニハ官吏恩給法第九條第一號ニ依リ年齡二十歳未滿ノ在官月數トシテ除算スヘキモノナク該在職年ハ滿十五年ニ達シタルカ故ニ原告ハ明治三十一年九月退官シタル時同法第二條ニ依リ恩給ヲ受クルノ權利ヲ得タルモノナリ然ルニ原告カ右退官ノ後同法第十六條ニ定メタル期間內ニ恩給ノ請求ヲ爲サザリシコトハ原告ニ於テモ認ムル所ニシテ原告カ第一次在職年ニ對シ恩給ヲ受クルノ權利ハ該期間ノ經過ニ因リ消滅シタルモノト謂ハサルヘカラス然レハ原告ハ恩給法ニ依リ明治三十一年十月ヨリ大正十三年十二月迄ノ第二次在職年ノミニ對スル普通恩給ヲ給與セラルルコト正當ナリ原告ハ官吏恩給法第十六條ニ定メタル期間ハ絕對的效力ヲ有スルモノニ非サル旨ヲ主張スルモ同條ハ該期間內ニ恩給ノ請求ナキトキハ其ノ事由ノ如何ニ拘ラス其ノ恩給權ヲ消滅セシムルノ趣旨ナリト解スヘキモノニシテ原告ノ主張ハ不當ナリ又原告ハ前退官ノ時恩給ノ請求ヲ爲サザリシハ當時北海道廳ノ誤レル處置ノ結果ニシテ之ニ關シテハ被告ニ於テ救済ノ處置ヲ執ルヘキモノナル旨ヲ主張スルモ恩給法規ニ於テハ斯クノ如キ事情ニ關シ斟酌ヲ爲スノ餘地ヲ存セサルカ故ニ原告ノ主張ハ之ヲ採用スルニ由ナシ

(二年三四號、二年六月二一日行政三判決、法律新聞二七七二號九頁)

### 家祿賞典祿處分法第一條第二條

【本條ノ法意】 明治四年以降同九年迄ノ家祿不足高ノ請求ニ付テハ明治三十年法律第五十號家祿賞典處分法第一條及第二條ハ明治九年太政官第百八號布告同第五十二號布告又ハ同六年太政官第四百二十五號布告同第四百二十六號布告ニ依ル給與處分ノ際同四年七月二十四日祿高ニ關スル太政官布告ニ依リ調査シタル以後ノ祿高及調査以前ニ係ル藩制施行以後ノ祿高ニ錯誤アリ前記第百八號第百五十二號又ハ第四百二十五號第四百二十六號ノ布告ニ依ル相當給與ヲ受ケサリシ者ヲ救済スル趣旨ニシテ右給與處分以前或年度ニ於テ受クヘカリシ家祿ノ給與ニ不足アリシ者ヲ救済スル趣旨ニ非スト解スヘキコトハ當裁判所大正三年五月二十二日宣告ノ明治四十二年第百二十一號事件ノ判決其他ノ判例ニ於テ說示セル所ノ如シ從テ之ニ反スル原告ノ請求ハ失當ナリ

(四二年四一九號、二年三月一七日行政三判決、法律新聞二七二七號一〇頁)

【名古屋藩祿制改正ノ正當】 原告又ハ其ノ先代ハ舊名古屋藩ニ於テ明治三年十一月中改定シタル祿制ニ依リ公債處分ヲ受ケタルコトハ當事者間ニ爭ナキ所ナリ原告ハ右祿制ハ同藩力專斷ヲ以テ不當ニ原告等ノ家祿ヲ削減シタルモノナリト謂フモ立藩中藩主ハ適宜士卒ノ家祿ヲ改定スル權限ヲ有シタルコトハ夙ニ當裁判所ノ屢々判示シタル所ナルヲ以テ舊名古屋藩ニ於テ其ノ權限ニ基キ改定シタル前記ノ祿制ハ適法ナルモノトス從テ減高ニ相當スル給與請求ノ權限ナク又原告主張ノ如キ渡不足アリト謂フヘカラサルヲ以テ本訴ハ認容スルコトヲ得ス

(八年四七三號二年五月七日行政一判決、法律新聞二七四九號一三頁)

## 地租條例

第九條 地價ハ其地ノ品位等級ヲ認定シ其所得ヲ審査シ尙其土地ノ狀況ニ依リ之ヲ定ム

(參照) 地租條例施行規則

第十五條 地價ヲ定メ又ハ修正スヘキ場合ニ於テハ土地所有者又ハ納稅義務者ハ土地測量圖及實地ノ狀況ニヨリ近傍ノ類地ト其地力ヲ比較シ其地價ヲ見積リタル書面ヲ稅務署長ニ差出スヘシ

【地價修正處分ノ取消】 地租條例第九條ニハ地價ハ其地品位等級ヲ認定シ其所得ヲ審査シ尙ホ其土地ノ狀況ニ應シ之ヲ定ムト規定シ地租條例施行規則第十五條ノ二ニ於テハ地價ヲ定メ又ハ修正スヘキ場合ニ於テハ土地ノ所有者又ハ納稅義務者ハ土地ノ測量圖及實地ノ狀況ニ依リ近傍ノ類地ト其地力ヲ比較シ其ノ地價ヲ見積リタル書面ヲ稅務署長ニ差出スヘシト規定セリ右施行規則ハ前記條例ノ旨趣ヲ解說シタルモノナルカ故ニ土地ノ地價ハ其ノ設定ノ場合タルト修正ノ場合タルト問ハス實地ノ狀況ニ依リ近傍ノ類地ノ存スル限リ之ト其ノ地力ヲ比較シテ之ヲ定ムヘキモノナリトス而シテ本件地價ノ修正ニ關シ原告ハ三軒家ノ船圍場(以下單ニ船圍場ト稱ス)ヲ以テ適切ナル類地ナリト主張シ被告ハ該船圍場ハ類地ニ非ス其ノ他ニ於テモ類地ト認ムヘキモノナシト抗辯セリ然レトモ本件土地ト船圍場トハ其ノ距離遠カラス共ニ木津川ニ沿ヒ貯水シタル木材貯藏場ニシテ專ラ木津川ヲ利用シ其ノ用ヲ爲スモノナルコトハ當事者間爭ナキ事實ナルカ故ニ右船圍場ヲ以テ原告主張ノ如ク本件土地ノ類地トシ其ノ地力ヲ比較シテ本件地價ヲ定ムルヲ妥當ナリトス而シテ本件土地ハ西大阪ノ要部ニ在リ地面ヲ掘下ケ木材貯藏場ヲ創設シタルモノニシテ附近ハ廣濶ナル道路四通シ運河開鑿ノ完成ニ伴ヒ水陸ノ交通便利トナルヘ

キコト從テ漸次木材ノ集散取引發達シ大阪市木材取引ノ中心市場タル觀ヲ呈スルニ至ルヘキコトノ本件處分當時ニ於テ豫期シ得ヘキ所ナリシコトハ原告カ前記施設ノ遂行ノ爲メ多額ノ起債ヲ爲シタル事實(甲第四號證ノ一、二)ニ徴スルモ之ヲ推知スルコトヲ得ヘク之ニ反シテ船圍場ハ本來船舶停繫所クリシモノヲ貯木場ニ供シタルモノニシテ人家稠密ノ區域内ニ在リ街路狹隘ニシテ屈曲多ク且場内ノ一部ニハ造船場アリシ水路ノ交通自在ナラサルコト從テ該貯木場ハ木材商人專ラ自己ノ貯木用ニ供用スルニ過キスシテ將來發達ノ餘地少キ情況ニ在ルモノナルコトハ當事者間爭ナキ事實ナリ加之本件處分當時ニ於ケル土地賣買價格ニ付鑑定人安廣岩彦ハ本件土地ハ一坪當リ金六十圓ニシテ船圍場ハ金四十五圓又ハ五十五圓ナリトシ鑑定人佐野元實ハ本件土地ヲ金三十五圓船圍場ヲ金三十圓トシ鑑定人子守菊次郎ハ本件土地ヲ金三十二圓船圍場ヲ金三十圓ト鑑定セリ此等ノ事實ヲ綜合スルトキハ本件處分當時ニ於ケル本件土地ハ類地タル船圍場ニ比較シテ其ノ地力頗ル優位ニ在リタルモノト認ムヘシ原告ハ本件土地ノ賃貸料ハ一ヶ月一坪金十錢ニシテ船圍場ハ同金三十錢ナルヲ以テ本件土地ノ地力ハ船圍場ノ三分ノ一ナリト云フモ甲第四號證ノ一(大正七年七月四日附土地賃貸借契約書正本)ニ(同土地賃貸借契約附隨契約書正本)ニ依レハ原告ハ合名會社鈴木商會ニ對シ本件土地ヲ前記賃貸料ヲ以テ貸與スルノ契約ヲ爲スト同時ニ別ニ同商會ヨリ本件土地ヲ木材貯木場ト爲スニ要スル費用及掘割水路掘鑿工事ノ費用ヲ無利息ニテ立替ヲ受クルノ契約ヲ爲シタルモノナルコト明瞭ナルカ故ニ前記本件土地ノ賃貸料ハ其ノ土地ノ地力ニ相當シタルモノト認ムルヲ得ス從テ本件土地ノ賃貸料カ船圍場ノ賃貸料ニ比シ低廉ナルノ故ノミヲ以テ其ノ地力カ船圍場ノ地力ニ劣レルモノト爲スハ其ノ當ヲ得ス然レトモ船圍場ノ地價カ一反步當リ金百二十圓ナルニ拘ラス本件土地ノ地價一反步

當リ金七百八十二圓七十六錢ノ割合ヲ以テ修正セラルヘキ程度ニ地力優位ナリト認ムヘキ證據ナキヲ以テ一般經營率ニ照シ本件土地ノ地價ハ一反步當リ金百五十圓ヲ標準トシテ修正セラルルヲ相當ナリト認ム仍テ本件處分並被告ノ裁決ハ共ニ失當ナリ

(一一年二〇九號、一五年一月二〇日行政二判決、法律新聞二七三八號一〇頁)



### 印紙税法

#### 第四條三一 受取書

【受取書ノ意義】 印紙税法第四條三十一ニ所謂受取書トハ財産權ノ創設移轉變更若クハ消滅ニ關シ物ノ領收ヲ證明スヘキ證書ヲ謂フモノナレハ其受取書中ニハ金錢ハ勿論物品ノ受取書ヲモ包含スルモノト解セサルヘカラス何トナレハ二者共ニ財産權ノ得喪變更ニ關スル以上一ハ印紙税ノ納付ヲ要シ他ハ之ヲ要セスト云フカ如キ差別ヲ爲スヘキ理由毫モ存セサルノミナラス若シ物品ノ受取書ヲ包含セサルモノトセンカ同第五條第十四號ニ於テ印紙税ノ納付ヲ要セサルモノトシテ特ニ金高ノ記載ヲキ受取書ヲ指示スルノ必要存セサルヲ以テナリ而シテ金錢ノ受取書ハ金高ノ記載ヲ必要トスルノミナラス其ノ記載ハ金高ノ證明ヲ目的トシ且其ノ證明能力ヲ必要トスルコト勿論ナリト雖物品ノ受取書ニヨリテハ元來其ノ物品ノ領收ヲ證明スルコトヲ目的トスルモノナルカ故ニ必シモ金高ノ記載ヲ必要トセス偶々其ノ記載ヲ爲スモ固ヨリ金錢領收證明ノ目的ニ非サルコト論ヲ俟クサルカ故ニ印紙税法第五條第十四號ニ所謂記載金高トハ所謂如ク必シモ金高ノ記載ヲ必要トシ若クハ其ノ記載カ證明ノ目的ニ出テ且證明ノ能力ヲ必要トスル旨趣ナリト解スルヲ得ス物品ノ受取書ハ表示ノ物品ニ付金高ノ記載アル以上ハ其ノ目的ノ如何ヲ問ハス記載金高十圓以下ナルヤ否ヤニ從ヒ一ハ印紙税法第五條第十四號ニ從ヒ印紙税ノ納付ヲ要セサルモ他ハ同第四條三十一ニヨリ其ノ納付ヲ要スルモノトス

(一五年(レ)一七一九號、一五年一月二三日大五刑判決、法律新聞二六七二號一三頁)

### 營業税法

第一條 左ニ掲クル營業ヲ爲スモノニハ營業税ヲ課ス

(上略)

一 周旋業

第十二條 營業税ハ左ノ價額標準及税率ニヨリ之ヲ定ム

【營業名及課税標準額決定ノ不法】 係争ノ年ニ於テハ原告組合カ日本ニ於テ買付ケタル商品ノ殆ト全部ヲ紐育市ニ輸送シ紐育市ニ於ケル荷送先ハ總テ「ハツデン」商會ナルコトハ當事者間ニ争ナキ所ナリ原告ハ「ハツデン」商會ハ原告ノ一人「ジュエツト」ノ事務室ノ在ル場所ヲ示シタモノニシテ從テ紐育市ニ於ケル荷受人ハ同人自身ニ外ナラスト言フモ證人「ジェー、カーン」ノ供述ニ依レハ「ハツデン」商會ハ「ジュエツト」外二名ノ組合員ヲ有スル別個ノ組織ニシテ獨立ノ業務ヲ營ムモノナルカ故ニ「ハツデン」商會ニ商品ヲ輸送スルハ原告組合ト同商會トノ間ノ取引ニ基クモノト認ムルコト相當ナリ而シテ原告組合カ海外ニ輸送スル商品ノ荷送先ハ一定ノ者ノミニ限レルカ故ニ原告組合ノ業務ハ専ラ一定ノ取引ニ屬セルモノト認ムヘク且原告組合カ商品ヲ輸送スルニ當リ其ノ送狀ニ「コンミツション」トシテ原價ノ二分五厘ニ相當スル金額ヲ記載スルノ事實アルニ徵スレハ原告組合ハ該「コンミツション」ニ相當スル額ヲ報償トシテ受ケタルモノト認ムルヲ相當トス從テ原告ノ業務ハ代理業ト認定スルハ格別之ヲ物品販賣業ト認定スルハ不當ナリ此ノ理由ニ依リ被告ノ決定ハ取消ヲ免カレス

(一三年三五號、二年六月二八日行政一判決、法律新聞二七七二號一五頁)

【賣場價額算定ノ不相當】 被告ハ原告カ大正十二年中ニ澁餛製造原料トシテ使用シタル麥粉ヲ六百四十八俵ナリト折算スレトモ右折算ヲ正確ナリトスルニ足ル證據ナキヲ以テ原告カ同年中ニ使用シタル麥粉ハ成立ニ爭ナキ甲第一號證ニ依リ之ヲ二千八百八十貫即四百八十俵ナリト認ムルヲ相當トス又麥粉一俵ヨリ製造シ得ル澁餛ハ乙第三號證ノ三ニ依リ之ヲ三百玉ト認ムルヲ相當トス從テ之ニ原告ノ自認スル一玉ノ卸値二錢五厘ヲ乘シタル金七圓五十錢ハ麥粉一俵ヨリ製造スル澁餛ノ賣上金ナルコト明ナリ故ニ更ニ之ニ前示四百八十俵ヲ乘シタル金三千六百圓ヲ以テ原告ノ大正十二年中ニ於ケル澁餛賣上金總額ト爲スヲ正當トス然レハ被告カ之ヲ四千七百十圓ト計算シ之ニ斟酌ヲ加ヘ原告ノ大正十三年度營業稅課稅標準中ノ賣上金額ヲ四千圓ト決定シタルハ失當ナリ (一三年一八六號二年七月四日行政二判決、法律新聞二七七六號一頁)

第二十九條 其ノ年ニ於ケル營業ノ利益カ其年分營業稅額ニ達セザルトキハ營業者ノ請求ニヨリ其不足額ニ相當スル營業稅ヲ免除ス

(參照) 營業税法施行規則

第五六條 法人ノ營業ニ係ル營業税法第二十九條ノ利益ハ其年ニ於ケル當該營業ノ總益金ヨリ總損金ヲ控除シタル金額ニ依ル

【減資差益ニ依リ當該事業年度年ノ損失補填ト其效果】 營業税法第二十九條ニ所謂營業ノ利益ハ其ノ年ニ於ケル營業行爲其ノモノニ因ル益金損金ノミニ依リ之ヲ計算スヘキコトヲ定メタルモノニ非サルコトハ原告ノ引用スル當裁判所ノ判決(大正十四年第七十號同年十月三十日宣告)ニ於テ判示シタル所ナリ而シテ資本減少ニ因ル差益ハ會社ノ資産ヲ増加スルモノニ非ス又營業行爲其ノモノニ因ル利益ニ非サレトモ一ノ益金トシテ處理スルコトヲ得ルモノナルカ故ニ

之ニ依リ其ノ年ニ於ケル損失ヲ補填シタル場合ニハ税法第二十九條ノ利益計算ノ差益ハ營業税法施行規則第五十六條第一項ノ總益金ニ算入シ補填セラレタル損失ハ之ヲ總損金ニ算入スルヲ妨ケサルモノナリ然ルニ減資差益ニ依リ繰越缺損ヲ補填シタル場合ニハ差益ト當然總益金ニ算入セラレルモ繰越缺損ノ補填ハ同條第二項ニ依リ總損金ニ算入セラレサルコトナリ極メテ不公平ナルヲ以テ前示判決ニ於テ資本減少ニ因ル差益ハ繰越缺損ヲ補填シタル場合ニ於テノ其ノ限度ニ於テハ營業税法施行規則第五十六條第一項ノ總益金ヲ構成セスト判示シタルモノニシテ原告主張ノ如ク減資差益ハ常ニ同條ノ總益金ヲ構成スルモノニ非サルコトヲ判示シタルモノニ非ス而シテ原告カ本件係争ノ減資差益七百五十萬圓ヲ其ノ年即大正十三年ニ於ケル損失ニ充當シタルコトハ當事者間ニ爭ナキヲ以テ被告カ之ヲ同年ニ於ケル原告會社ノ總益金ニ加算シ之ニ依リ補填セラレタル損失ヲ總損金ニ算入シ以テ前示施行規則第五十六條第一項ノ計算ヲ遂ケタルハ正當トス (二年五三號、二年五月二七日行政二判決、法律新聞二七六三號一〇頁)

### 所得税法

第四條 法人ノ所得ハ各事業年度ノ純益金ヨリ總損金ヲ控除シタル金額ニ依ル

【不動産賣却益金及創立費ノ計上方法】 被告ニ於テ原告會社カ右土地ヲ係争各事業年度ニ於テ出資當時ノ評價格以上ノ價格ヲ以テ逐次分割賣却シタルコト並右土地賣却ノ日時、賣却價格賣却ニ關スル費用及出資當時ノ評價格カ被告主張ノ如クナルコトノ當事者間爭ナキ事實並賣却殘地ノ價格カ出資當時ノ評價格ヨリ低落シタルコトノ認ムヘキモノナキ事實ニ基キ各事業年度

ニ屬スル右土地ノ賣却益金ヲ原告ノ主張スル其餘ノ原告會社ノ純益金ニ加算シ以テ原告會社ノ總所得金ヲ係爭第一事業年度分金一萬三千七圓、同第二事業年度分金二萬二千四百八十圓、同第三事業年度分金三萬六千九百七十三圓ト算定シタルハ正當ナリ成立ニ爭ナキ甲第二號證ノ一乃至三ノ中、原告會社ノ第一乃至第三貸借對照表ニヨレハ原告會社ニ於テハ係爭各事業年度ニ於テ何レモ其ノ創立費金七千六百五十二圓餘ヲ資產トシテ整理シアルヲ以テ被告主張ノ如ク之ヲ以テ損害金ニ計上スルコトヲ要セサルハ當然シテ此ノ點ニ關スル原告ノ主張ハ失當ナリ然リ而シテ係爭各事業年度ニ屬スル本件土地ノ賣却益金ヲ構成スルモノニシテ且創立費ニ關スル被告ノ主張カ失當ナル場合ニ於テハ原告會社ノ係爭各事業年度ノ所得カ被告ノ決定セル如クナルコトハ原告ノ認ムル所ナルヲ以テ被告ノ本件決定ハ正當トス

(一三年七八號、二年四月一日行政一判決、法律新聞二七三號一三頁)

【事業年度ノ意義及創立費據載位置】 商法ノ規定ニ依レハ株式會社ニ在リテハ小クトモ毎年一回一定ノ時期ニ於テ定時總會ヲ召集スヘク(第百五十七條)取締役ハ該時期ニ於テ財産目錄、貸借對照表損益計算書等ノ書類ヲ作成シ之ヲ定時總會ニ提出スヘキモノトス(第百九十條乃至第百九十二條)此等ノ條項ハ株式會社ノ計算ヲ嚴重ニ行ヒテ其ノ資産狀態ヲ明確ナラシムルノ法意ナルカ故ニ其ノ性質強行ノ規定ニシテ會社カ其ノ定款ニ之ト異ナリタル定ヲ爲スモ當該會社設立當初ノ第一回事業年度ニ關スルト否トニ拘ラス其ノ定ハ無効ナリ又大正十五年法律第八號ニ依ル改正以前ノ所得稅法第四條ニハ法人ノ所得ハ各事業年度ノ總益金ヨリ總損金ヲ控除シタル金額ニ依ル旨ノ原則ヲ掲ケタルカ茲ニ各事業年度ト稱スルハ株式會社ニ在リテハ前記ノ商法ノ規定ニ依リ計算ヲ爲スヘキ期間ノ謂ナリト解スルノ外ナシ故ニ原告會社カ其ノ定款第

三十三條ノ規定ニ依リ大正十一年十二月二十九日ヨリ大正十三年五月三十一日迄ヲ一事業年度トシテ計算ヲ爲シタルハ違法ニシテ被告カ原告會社ノ定款第三十條ノ規定ニヨリ大正十一年十二月二十九日ヨリ大正十二年五月三十一日迄ヲ一事業年度トシテ其ノ所得金額ヲ決定シタルハ相當ナリ原告ハ甲五號證損益計算書ノ外ニ大正十四年五月七日附損益計算書ヲ提出シ之ニ添フルニ甲第六號證ノ計算基礎簿ヲ以テシタルモ原告ノ陳述ニ依ルモ此ノ計算基礎簿ハ大正十二年九月一日ノ大震火災ニ因リ諸帳簿ノ燒失シタル後關係者ノ記憶ヲ辿リ或ハ他ヨリ聞取リタル所ヲ以テ作成シタルモノニシテ信憑スルニ足ラス從テ右大正十四年五月七日附損益計算書ハ之ヲ採用シ難シ又創立費金二千四百六十五圓十三錢ハ全額支拂濟ニシテ當期ノ損失ニ屬スルモノナリト主張スルモ原告會社ハ之ヲ甲第五號證ノ損益計算書中支出ノ部ニ記載セスシテ甲第四號證ノ貸借對照表中資產ノ部ニ記載シ其ノ全額ヲ繰延資産トシテ整理シタルニ由リ當期ノ損失ニ算入セサルヲ相當トスルコトハ當裁判所カ大正二年第三號所得金額取消ノ訴ニ付判示シタル所ナリ

(一四年三六號、一五年一月二五日行政一判決、法律新聞二六七號一頁)

第十條 法人ノ各事業年度ノ所得中利益ノ配當又ハ剩餘金ノ分配ニ充當シタル金額ヲ以テ法人ノ所得トス

【重役カ株主ニ贈與セシ配當代用金ノ性質】 本訴ノ爭點ハ原告會社ノ第九十三期即大正十三年七月一日ヨリ同年十二月三十一日ニ至ル事業年度定時株主總會(大正十四年一月廿五日)後原告會社ノ株主ニ交付セラレタル配當代用金四十七萬七千圓カ前示事業年度ニ於ケル原告會社ノ配當所得ナリヤ否ニ在リ依テ按スルニ原告會社カ前示事業年度末ニ於テ從來ノ滯貸金四百六

十三萬五千六百九十四圓八十八錢ヲ銷却スルニ當リ原告會社ノ重役伊藤長次郎外十二名ヨリ出捐シタル金百萬圓ノ内四十四萬三千圓ハ前記滯貨銷却資金ノ一部ニ充當セラレタルコトハ當事者間ニ爭ナシ然レトモ右出捐中配當代用金ニ充當セラレタル四十七萬七千圓並使用人退職慰勞金ニ充當セラレタル八萬圓ハ何レモ形式上原告會社ニ歸屬シタルコトナリ居ラサルコトハ甲第三號證第四號證第六號證乃至第九號證ニ依リ明ナリ而シテ乙第二號乃至第四號證ノ記載並出捐者佐藤長次郎外十二名カ株主トシテ配當代用金ノ交付ヲ受ケタル事實ノミニ依リテハ右ノ金額カ形式上ハ勿論其ノ實質ニ於テモ原告會社ニ歸屬シタルモノナリト認メ難ク其ノ他ニ被告ノ主張ヲ是認スルニ足ル證據ナシ從テ前記配當代用金四十七萬七千圓ハ其ノ實質ニ於テモ前記事業年度ニ於ケル原告會社ノ益金ヲ組成シタルモノニ非スシテ原告主張ノ如ク原告會社ノ重役等ヨリ前記滯貨金銷却ノ結果當該事業年度ニ於テハ配當スヘキ利益ナキニ至リタル原告會社ノ各株主ニ對シ贈與シタルモノト認ムルノ外ナシ然レハ原告會社ノ重役等ヨリ其ノ株主ニ贈與シタル配當代用金四十七萬七千圓ヲ原告會社ノ前記事業年度ノ配當所得ナリト認メタル被告ノ決定ハ違法トス

(一五年二九號、二年三月二三日行政二判決、法律新聞二七三八號一一頁)

第十四條 第三種ノ所得ハ左ノ各號ノ規定ニヨリ之ヲ算出ス

一 俸給料歳費年金恩給ハ其收入豫算年額

〔破産管財人ノ職務ニ對スル報酬ノ性質ト所得額決定當時ニ於テ爾後ノ破産管財人ノ報酬算定ノ不當〕 原告ハ破産管財人ハ職業ニ非ス又辯護士ニ限リ命セラルヘキ職業ニ非ス從テ營利ノ目的タル事業ニ非ス其ノ報酬ハ繼續的所得ノ性質ヲ有セサルヲ以テ本件ニ付大正十一年四月

十二日本城重衛門ニ係ル破産事件終局配當報酬二千二百圓ヲ收入金額ニ計上シタルハ不當ナリト主張スト雖大正十一年九月十五日即本件所得金額決定當時ニ於テハ破産管財人ハ商法施行條例第三十五條及第三十七條ニ依リ三年ノ任期ヲ以テ司法大臣ヨリ任命セラレ任期中各箇ノ破産事件ニ付破産裁判所ノ選定ニ依リ破産財團ヲ占有シ其ノ管理及換價等ヲ爲スヘキ繼續的職務ヲ有スルモノニシテ之ニ對スル報酬ハ同法第四十三條ニ依リ一破産手續全體ニ付支拂ヒ又ハ納入シタル價格ノ割合ニ應シテ之ヲ定メ財團ノ配當アル毎ニ其ノ歩割ヲ以テ必ス支拂フヘキモノナルニ依リ之ヲ以テ所得稅法第十八條第五號ニ所謂營利ノ事業ニ該當スルモノト爲スヲ得ス而シテ前記破産管財人ノ報酬ハ終局配當ノ際受ケタルモノニシテ本件所得金額決定當時ニ於テ原告カ他ニ破産管財人トシテ選定セラレタル事件ナキコトハ當事者間爭ナキ所ナリ然レハ右決定當時ニ於テ原告カ爾後破産管財人トシテ報酬ヲ受クルコトヲ豫想シ得ヘキ何等事情ノ見ルヘキモノナキニ拘ラス被告カ辯護士ノ職ニ在ル者ハ何時破産管財人トシテ指定セララルヤモ測ラレストノ理由ヲ以テ右終局配當ノ際受ケタル報酬ヲ含ム月割平均額ニ依リ大正十一年九月以降十二ヶ月迄ノ收入ヲ見積リ算定シタルハ不當ナリ

(一二年六〇號、二年一月二九日行政一判決、法律新聞二七〇六號九頁)

第十四條三 山林ノ所得ハ前年ノ總收入金額ヨリ必要ノ經費ヲ控除シタル金額

〔數年ニ分割シテ收入スル山林ノ賣拂代金ト所得額算定方〕 甲第一號證(立木賣買ニ付契約證ト題スル書面)ニヨレハ大正十年十一月十日原告カ其ノ所有ニ係ル愛知縣東加茂郡松平村大字東宮口字六所山ニ番地保安林二十町四反二畝二十二步所在ノ立木全部ヲ代金二十萬七千圓ヲ以テ堀尾兵三郎外一名ニ賣却シタルコト明白ナルヲ以テ之ト同時ニ買主カ立木ノ所有權ヲ取得

シタルト否トヲ問ハス原告ノ該契約ニ基ク收入ハ同人ノ山林所得算出ノ基礎ト爲ルモノトス從テ原告ノ此點ニ關スル主張ハ採用シ難シ而シテ原告カ前示契約ニ基キ大正十年中金十萬圓ヲ受領シタルコトハ當事者間爭ナキ事實ナルヲ以テ被告カ之ニ關スル爭ナキ必要經費(イ)立木買入代金十一萬圓(ロ)其ノ他ノ費用金一萬五千九百圓合計金十二萬五千九百圓ヲ代金全額二十萬七千圓中前示金十萬圓ニ按分シ該金額ヲ右金十萬圓ヨリ控除シタル殘額金三萬九千七百七十八圓ヲ以テ原告ノ本件賣買ニ基因スル大正十一年分山林所得ト算定シタルハ當裁判所大正十四年第二十號大正十五年六月十二日宣告ノ判決ニ照シ相當ナリ然レハ被告カ前示金三萬九千七百七十八圓ニ原告ノ爭ハサル上記金額以外ノ大正十一年分山林所得金額並山林所得以外ノ第三種所得金額ヲ合算シ以テ原告ノ大正十一年分第三種所得金額ヲ金二十九萬一千五百十四圓內山林所得金額ヲ金二十七萬七千八百九十九圓ト決定シタルハ正當トス

(二年六一號、一五年一月二六日行政二判決、法律新聞二六七一號一五頁)

### 酒造税法

第五條二項 酒造製造ノ免許ヲ受ケタルモノ本法ノ制限石數以上ノ製造ヲ爲サザシトキハ變質其他已テ得サル事故ヲ證明スルニ非レハ制限石數ニ相當スル造石稅ヲ課ス

【變質其他已テ得サル事故ニ不該當】 大正十三年十二月廿日第一號仕込醪ヨリ大正十四年一月十六日第十三號仕込醪ニ至ル醪十三個ノ内變味ノタメ燒耐用原料ニ用途ヲ變更シタル第三號及第四號醪ヲ除キタル以外ノ醪ヲ以テ清酒百四十三石七斗五升五合ヲ製成シクルコトハ乙第三

號證即本件酒類製造場ノ酒類造石數檢定簿ノ記載ニヨリ明カナルヲ以テ大正十四年一月十六日第十三號ノ醪仕込以後ニ於テ右造石數ノ制限石數三百石ニ對スル不足石數百五十六石一斗四升三合ヲ製成シ得サルハ酒造税法第五條ニ所謂變質其他已ムヲ得サル事故ニ因ルモノナルヤ否ヤヲ按スルニ乙第一號證酒類製造檢査簿ノ記載ニヨレハ原告ハ酒母ノ仕込ヲ一度中止シタル後大正十四年一月二十八日ヨリ二月十日マテニ酒母十個ノ仕込ヲナシ之ヲ以テ酒母ノ仕込ヲ打切りタルモノニシテ而モ乙第一號證記載ノ清酒仕込製造方法ニヨレハ酒母一個使用仕込醪ヲ以テ清酒十二石四斗六升九合ヲ製成シ得ルモノナルカ故ニ右十個ノ酒母ヲ以テシテハ清酒百二十四石六斗九升ヲ製成シ得ルニ止マリ前記不足石數ニ對シ尙三十一石六斗五升三合不足スルコト明ナリ而モ原告カ右ノ如ク酒母ノ仕込ヲ十個ニ留ムルコトノ已ムヲ得サル事由存シタリト認ムヘキ何等證據ナク大正十四年一月二十八日以前ノ製造ニ係ル酒母ノ不良ナルコトハ原告ノ申立ニヨリ明ナルカ故ニ原告ハ大正十四年一月二十八日再着手後ノ製造ニ於テ制限石數ニ對シ三十一石六斗五升三合ノ不足製造ヲ敢テスルノ意思ナシト認メサルヲ得ス斯ノ如ク原告ノ清酒製造方法ニヨレハ十個ノ酒母ヲ使用シテ製成シ得ル石數ハ制限石數ニ對シ三十餘石ノ不足ヲ見ルヘキコト明ナルニ拘ラス原告ニ醪第十八號仕込乃至第二十一號仕込ニ於テ何等其ノ必要ヲ認メシムヘキモノナキニ酒母一個半ヲ使用シ而モ酒母補充方法ヲ講セザリシカ爲メ大正十四年一月廿八日以後ノ製造ニ係ル十個ノ酒母ハ醪八仕込ニ使用シ盡サレ爾後仕込ヲナスコト能ハス右八個ノ醪ニヨリ清酒百三石八斗三升五合ヲ製成シ得タルニ止マリ遂ニ制限石數ニ對シ五十二石四斗醪八合ノ不足ヲ生スルニ至リタルモノト認ムルノ外ナシ然レハ右五十二石餘ノ不足石數ヲ生シタルハ酒造税法第五條ニ所謂變質其他已ムヲ得サル事故ニ因ルモノト認ムルヲ得ス從テ米子稅務

署長ノ爲シタル本件賦課並ニ之ヲ是認シタル被告ノ裁決ハ何レモ正當トス

(一五年三三九號、二年五月二日行政二判決、法律新聞二七四九號一〇頁)

### 酒精及酒精含有飲料税法

第二條 酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造スルトキハ一石ニ付原容量百分中純酒精ノ容量一箇毎ニ一圓五十錢ノ割合ヲ以テ其石數ニ應シ造石稅ヲ課ス

【味淋ニ他ノ飲料混加製造ト課稅ノ正當】 酒精及酒精含有飲料税法ハ酒造税法第一條規定ノ酒類以外ノ飲料ニシテ酒精ヲ含有スルモノ及酒精ニ課稅スルコトヲ目的トスルモノニシテ同法第八條ノ規定ニ依リ同一製造場内ニ於テ酒精又ハ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造スルカ爲原料トシテ使用スル酒精及酒精ヲ含有スル飲料ニハ造石稅ヲ課セス從テ同一製造場ニ於テスル場合ニハ毫モ二重ノ課稅トナルコトナシト雖モ同條以外ノ場合ニ於テハ原料ニ付テ一旦徵稅セラレタルト否トヲ問ハス之ニ因リテ製造セラレタル飲料ハ更ニ課稅セラレヘキモノトス今日普通カヅヲエー又ハ酒場等ニ於テ顧客ノ需ニ應シ異種ノ洋酒ヲ混和シ適宜ノ調味ヲ爲シテ「コクテル」ト稱シ之ヲ即時ノ飲用ニ供スルハ恰モ各個人カ自己ノ嗜好ニ應シテ自ラ異味ノ酒酒ヲ調和按排スルト異ル所ナク之ヲ以テ酒精及酒精含有飲料法ニ所謂製造ト認ムヘキモノニアラス而シテ本件ハ原判示ノ如ク同一製造所外ニ於テ製造シタルモノト認ムヘキ味淋ヲ原料トシテ別種ノ飲料ヲ無免許ニテ製造シタルモノニ係ルカ故ニ其ノ原料タル味淋ニ付徵稅濟ナルト否トヲ問ハス同法ヲ適用シ處斷シタルハ相當ナリ

(二年(れ)七七二號、二年七月三〇日大四利判決、法律新聞二七三四號九頁)

### 市場規定 (明治十三年第十七號布告)

【米穀問屋ト課稅ノ相當】 本件市場ハ米雜穀問屋同盟者タル原告等ノ共立ニ係リ東京市神田區佐久間町河岸三十七號及三十八號地ニ設置シ日曜日大祭日等特定ノ休日ヲ除クノ外毎日午前八時ヨリ正午十二時迄開場シ同盟者各自其ノ所ニ集合シ何人ニ對シテモ米雜穀ヲ賣却スルモノナルコトハ當事者間爭ナキ事實ナリ而シテ此ノ如キ要件具備スルモノハ明治十三年太政官布告第十七號ニ所謂市場ニ該當シ市場稅ヲ賦課セラレヘキモノナルコトハ大正十年第一一號府稅賦課ニ關スル行政訴訟ニ於テ當裁判所ノ判示シタル所ノ如シ然レハ本件市稅ハ右太政官布告第十七號ノ市場ニ該當セスト主張スル原告ノ所論ハ採用セス原告ハ右行政訴訟ニ於テ判示セラレタル深川正米市場ニ於テハ十數名ノ仲次人カ各自店舗ヲ開ク外組合員モ三四名宛共同シテ店舗ヲ開キ居ルニ反シ本件市場ニ於テハ仲次人カ店舗ヲ設クルノミニテ組合員ハ之ヲ設ケス只其ノ所ニ集合スルノミ是レ兩者ノ著シク相違スル點ナリ故ニ彼ト是トヲ同視スルハ不當ナリト云フモ組合員カ市場内ニ店舗ヲ有スルト否トハ市場ノ要素ニ關係ナキ事項ナルノミナラス本件市場ノ規約第四條ニ依レハ組合員ハ市場内ニ店舗ヲ設ケ得ルコト深川正米市場ト何等異ナル所ナキニ依リ原告ノ主張ハ理由ナシ、第二原告ハ假ニ本件市場ヲ市場ナリトシ府稅市場稅ヲ賦課セラレヘキモノトスルモ市場ニ於ケル賣上高ヲ標準トシテ之ヲ賦課スルコトハ一面府稅ヲ賦課シ一面國稅營業稅ヲ負擔セシムルコトトナリ組合員ハ地方稅制限ノ趣旨ニ反スル二重ノ課稅ヲ強制

セラルルモノニシテ違法ナリト云フモ市場稅ノ稅額ヲ市場ニ於ケル賣上高ヲ標準トシ決定ムルコトハ畢竟市場ノ規模事業ノ狀況ニ依リ市場經營者ノ負擔力ヲ測定スル趣旨ト認ムヘキヲ以テ其ノ課稅ハ市場經營行為ニ對シ賦課スルモノニシテ市場内ニ於ケル組合員各自ノ營業行為ニ對シ賦課スルモノニ非スト解スルヲ相當トス然レハ本件市場ハ賣上高ヲ標準トシテ稅額ヲ定メタルモノヲ以テ國稅營業稅ト重複スル課稅ナリト云フコトヲ得ス

(一五年七月一七日行政一判決、法律新聞二五八六號五頁)

### 山口縣令五四號魚市場規則第一條第二十六條

【魚市場及法人代表者ノ解】 多數ノ販賣者及購買者ヲ集合セシメ之ヲシテ水產動物ノ賣買ヲ爲サシムル目的ヲ以テ開設セラルル市場ハ總テ大正十四年山口縣令第五十四號山口縣魚市場規則第一條第一項ニ所謂魚市場ニ該當スルモノト解スルヲ相當トスヘク從テ其集合スル販賣者及購買者カ特定ノ者ナルヤ否又其販賣者カ市場内ノ特定區域ニ占據シテ販賣ヲ爲スヤ否及其購買者カ主トシテ需用者ナルト否トハ固ヨリ之ヲ問フ所ニ非ス又如上市場内ニ於テ水產動物ノ賣買外野菜其他ノ物品ヲモ混シ且小賣ノ方法ノミニ依リ之ヲ販賣スルトキト雖其水產動物ノ賣買行ハルル範圍内ニ於テハ右規則第一條第一項ニ所謂魚市場ニ該當スヘキヤ勿論ナリ而シテ原案ノ認定シタル事實ハ判示會社ハ多數ノ魚類販賣者及購買者ヲ集合セシメ之ヲシテ魚類ヲ賣買セシムル目的ヲ以テ判示建物内ニ判示ノ如キ設備ヲ爲シ之ヲ公開シ多數ノ魚類販賣者ヲシテ之ヲ使用セシメ多數ノ購買者ト共ニ集合シテ魚類ノ販賣ヲ爲サシメタリト云フニ在ルヲ以テ右法律

ヲ適用處斷スルノ事實理由トシテ毫モ間然スル所ナシ

(二年(れ)四三五號、二年五月一六日大二刑判決、法律新聞二七〇九號一〇頁)

### 縣稅戶數割規則

第一條 戶數割ハ一戶ヲ構フル者ニ之ヲ賦課スル戶數割ハ一戶ヲ構ヘサルモ獨立ノ生計ヲ營ム者ニ之ヲ賦課スルコトヲ得

【廳舍内居住ト戸數割賦課】 那霸區裁判所糸滿出張所廳舍ノ一部ヲ原告カ妻子ト共ニ起臥炊爨ヲ爲ス爲ニ前年度同様ニ使用シ居ルコトハ當事者間爭ナキ事實ナリ而シテ該廳舍中原告ノ右使用部分ヲ原告ニ對スル沖繩縣々稅戶數割賦課ニ關スル資力算定ノ標準タル住家坪數トシテ算定シタルコトノ違法ニ非サルコト及其ノ坪數カ十五坪未滿ニ非サルコトハ當裁判所カ本件ト同一當事者間ノ縣稅戶數割賦課ニ關スル大正十五年第二四一號(大正十三年度後期分)第三四六號及第四五〇號(大正十四年度前期及後期分)事件ニ付テ判示シタル所ノ如クナルヲ以テ糸滿町長ノ爲シタル本件縣稅戶數割ノ賦課及之ヲ是認シタル被告ノ決定ハ適法ナリ

(一五年五〇五號、二年五月一四日行政一判決、法律新聞二七五四號九頁)

第三條 資力ハ戶數割納稅義務者ノ所得額及住家坪數ニ依リ之ヲ算定ス但シ所得額及住家坪數ノミニ依ルヲ適當ナラスト認ムル場合ニ於テハ納稅義務者ノ資産ノ狀況ヲ斟酌シテ之ヲ算定スルコトヲ得

【配當額ト資産ノ狀況ニ不相應】 納稅義務者ノ資力算定標準ノ一トシテ資産ノ狀況ヲモ採用シタル場合ニ於テハ法定ノ範圍ニ於ケル一定ノ金額ハ各納稅義務者ノ資産ノ狀況ヲ標準トシテ

各自ニ之ヲ配當スルコトヲ要スルコト縣稅戶數割規則第三條ノ法意ナルコトハ當裁判所ノ屢判示シタル所ノ如シ然ルニ六榮村會ニ於テ議決シタル大正十四年度同村縣稅戶數割納稅義務者資力算定議案ヲ按スルニ(一)所得額ヲ九百六十一圓ト議定シタル田添二雄八百九十五圓ト議定シタル木戸正春八百七十一圓ト議定シタル上野平太郎其ノ他所得額ヲ議定シタル者ニ付資產ノ狀況ヲ斟酌セル賦課額ヲ議定セサル者三十二人アリ(二)所得額ナシト議定シタル者ニ付資產ノ狀況ヲ斟酌セル賦課額ヲ議定シ五圓八十錢ト爲シタル中山ナミエ、八圓ト爲シタル川部一二五圓七十錢ト爲シタル野中俊藏、六圓二十錢ト爲シタル平木甲次、五圓六十錢ト爲シタル川部上與太郎其ノ他所得額ナシト議定シタルニ拘ラス資產ノ狀況ヲ斟酌セル賦課額ヲ議定シタル者五十人アリ此ノ如キ配當方法ハ反證ナキ限リ資產ノ狀況ヲ斟酌シ之ニ相應スル配當ヲ爲シタルモノト認ムルヲ得サルハ勿論所得額若ハ住家坪數ニ對スル配當額ノ比較的重シト思ハルル者ニハ資產ノ狀況斟酌ニ依ル配當ヲ爲サス若ハ其ノ額ヲ輕クシ前者ニ對スル配當額ノ比較的輕シト思ハルル者ニハ後者ニ依ル配當額ヲ重クスルカ如キ適宜ノ方法ニ依リ戶數割總額中一定額ヲ配當シタルモノト認ムヘク此ノ如キ配當方法ハ府縣稅戶數割規則ニ反シ違法ニシテ之ニ依リテ爲シタル配當ハ反證ナキ限リ資產ノ狀況ニ相應セサルモノト認メサルヲ得ス被告ハ納稅義務者ノ資產ノ狀況ヲ事實ニ基キ諸般ノ事情ニ照ラシ斟酌シタルモノナリト主張スルモ各人ニ付其ノ事實及理由ヲ説明立證セサルヲ以テ其ノ主張ヲ認ムルニ由ラシ然レハ原告上田政喜、城戶英基、服部藤雄、前田千代太郎、山口熊平ニ對スル配當ハ資產ノ狀況ニ相應セサルモノト認ムヘク同人等ニ對スル本件縣稅戶數割ノ賦課ハ違法ニシテ右賦課及資產狀況斟酌ニ關スル前示配當額ヲ是認シタル被告ノ決定ハ取消スヘキモノトス

(一五年一三八號、二年三月一五日行政一判決、法律新聞二七二五號一二頁)

【配當額ト資產ノ狀況ニ不相當】 府縣稅戶數割規則第三條ニ所謂資產ノ狀況ヲ斟酌シ之ヲ算定スルコトヲ得トハ各納稅義務者ノ資力算定標準ノ一トシテ資產ノ狀況ヲ採用スルコトヲ得ルノ趣旨ニシテ之ヲ採用シタル場合ニ於テハ當該市町村ノ戶數割總額ノ十分ノ四以內ニ於ケル一定額ハ各納稅義務者ノ資產ノ狀況ヲ標準トシテ各自ニ之ヲ配當スルコトヲ要シ資產ノ狀況良好ナル一部ノ納稅義務者ニ對シテノミ之ヲ配當スルコトヲ許スノ趣旨ニ非サルコトハ本件ト同一當事者間ノ大正十四年第五十二號並大正十五年第六十號事件ニ付當裁判所ノ判示シタル所ノ如シ然ルニ津市ニ於テハ本件縣稅戶數割ノ總額中資產狀況ノ斟酌ニ依ル課稅額ヲ納稅義務一萬七百四十人ノ内單ニ四千七百九十九人ニ對シテノミ配當ヲ爲シタルコトハ被告ノ爭ハサル所ナリ而シテ被告ハ該配當ハ津市會カ納稅義務者ノ全部ニ涉リ資產ノ狀況ヲ調査シ資產ヲ有スル各自ニ付其ノ狀況ヲ斟酌シテ之ヲ爲シタルモノナレハ納稅義務者ノ全部ニ對シ斟酌シタルト何等擇フ所ナシト謂フモ前記ノ如キ配當方法ハ府縣稅戶數割規則第三條ニ反シ違法ニシテ之ニ依リテ爲シタル配當ハ反證ナキ限リ資產ノ狀況ニ相應セサルモノト認メサルヲ得サルヲ以テ原告ニ對スル本件縣稅戶數割ノ賦課ハ違法ニシテ之ヲ是認シタル被告ノ決定モ亦失當ナリ

(二年五月一〇日行政一判決、法律新聞二七四九號一六頁)

### 新潟縣稅賦課規則第二十九條

【年度開始前村會ノ議決ニ基カスシテ爲シタル戶數割賦課ノ無效】 新潟縣々稅賦課規則第二



二十九條ニハ「市町村會ハ戶數割賦課ニ關シ毎年度開始前左ノ事項ヲ議決スヘシ」ト規定シ納稅義務者ノ所得額住家坪數ヲ標準トシテ課スヘキ稅額ノ割合其ノ他賦課ノ細目ニ關スル事項ヲ列記シアルニ依リ同縣下ノ市町村ニ於テハ市町村會カ毎年度開始前ニ此等賦課ノ細目ニ關スル事項ヲ議決スルニ非サレハ戶數割ヲ賦課シ得サルモノト解スルヲ相當トス然ルニ浦本村ニ於テハ本件係爭戶數割ヲ賦課スルニ當リ村會カ賦課ノ細目ニ關スル議決ヲ爲サス村長ハ大正十一年度ニ於テ村會ノ議決シタル戶數割賦課細目ニ基キ賦課シタルコトハ當事者間爭ナキ所ナリ此ノ如キ村會ノ當該年度開始前ノ議決ニ基カサル戶數割ノ賦課ハ前示縣稅賦課規則第二十九條ノ規定ニ反シ違法ナリ原告ハ右戶數割賦課細目ノ附則ニ「本細目ハ連年費用スルモノトス」ノ規定アリ此ノ規定ハ縣稅賦課規則第二十九條末號ノ「其ノ他必要ナル細目」ノ一事項ナルヲ以テ該細目ノ規定ニ基キ爲シタル本件戶數割ノ賦課ハ即チ縣稅賦課規則ニ準據シタルモノト云フコトヲ得ヘシト主張スルモ縣稅賦課規則第二十九條ニ明ニ毎年度開始前ニ議決スヘキ旨ヲ定メアル以上同條列記ノ細目ヲモ豫メ議決シ置キ連年費用スルコトヲ許容スルモノト解シ得サルニ依リ該附則ノ規定ハ違法ニシテ原告ノ主張ハ理由ナシ又原告ハ縣稅賦課規則第二十九條ノ規定ハ強行規定ニ非サルヲ以テ毎年必ス賦課ニ關スル議決ヲ爲スコトヲ要求スルモノニ非ス假ニ然ラストスルモ前示賦課細目附則ノ連年費用スル旨ノ規定ハ一般ノ標準ニ變更ナキ限り費用ストノ意ニシテ將來變更ナキコトヲ條件トシテ議決シタルモノナレハ變更ナキ事實ノ到來ニ依リ毎年度開始前ニ議決シタルト同一效果ヲ發生スルモノナリト云フモ縣稅賦課規則第二十九條ハ強行規定ト解スヘク之ニ反スル賦課細目附則ノ連年費用スル旨ノ規定ハ違法ナルコト前說明ノ如クナルヲ以テ此ノ點ニ關スル原告ノ主張亦理由ナシ要之本件係爭戶數割ハ村會ノ適法ナル議決ニ基カ

サル賦課ニシテ違法ナリ從テ之ヲ取消シタル被告ノ裁決ハ相當ナリ

(二五年一二五號、一五年一二月七日行政一判決、法律新聞二六七四號一四頁)

### 遺失物法

第四條 物件ノ返還ヲ受ケルモノハ物件ノ價格百分ノ五ヨリ少ナカラス二十ヨリ多カラサル報勞金ヲ拾得者ニ給スヘシ但爾庫其他公ノ法人ハ報勞金ヲ請求スルコトヲ得ス

【五十萬圓小切手拾得ト報勞金二千五百圓】 被控訴人カ大正十四年八月廿七日控訴銀行ノ遺失シタル株式會社三菱銀行カ同日附ニテ振出シタル額面金五十萬圓支拂人株式會社日本銀行ナル橫線小切手一通ヲ拾得シ直チニ其旨振出銀行ヲ經由シテ遺失者タル控訴銀行ニ通知シ同日控訴銀行ニ該小切手ヲ返還シタルコトハ當事者間ニ爭ナシサレハ遺失物法第四條ニ依リ控訴銀行ハ被控訴人ニ對シ本件遺失小切手ノ價格ノ百分ノ五ヨリ少ナカラス百分ノ二十ヨリ多カラサル範圍内ニ於テ報勞金ヲ支拂フヘキ義務アルモノト謂ハサルヘカラス依テ本件遺失小切手ノ價格如何ニ付キ案スルニ遺失物法第四條ニ所謂物件ノ價格トハ物件ノ遺失後遺失者カ其所持ヲ回復スルニ至ル迄ノ經濟的價格ヲ謂フモノト解スヘク本件小切手ノ振出銀行及ヒ支拂銀行カ復ニ券面記載ノ金額五十萬圓ノ支拂能力アルコトハ當院ニ顯著ナル事實ナルヲ以テ通常ノ場合ニ於テハ右面金額ヲ以テ本件小切手ノ價格ト認ムルヲ相當ト爲スヘシト雖モ前記ノ如ク本件小切手ハ遺失小切手ナル以上其價格ハ之ヲ右通常ノ場合ニ於ケルト同一ニ評價スヘカラサルコト勿論ニシテ其評價ニ際シテハ控訴人カ遺失小切手ヲ回收セザリン場合ニ財產上ノ損害ヲ被ムルコト有ルヘキ危險ノ程度ヲ斟酌スヘキモノト謂ハサルヘカラス然ルニ本件小切手ハ額面金五十萬圓ノ橫線小切手ニシテ個人カ直接支拂銀行ニ對シ其支拂ヲ請求シ得サル性質ノモノナルヲミナラス當審ノ證人青木英作ノ供述ニヨレハ額面金五十萬圓ト謂フ如キ多額ノ小切手ノ取引ハ銀行大

會社若クハ大商店相互ノ間ニ於ケル外ハ稀ナル事例ニ屬シ其支拂ニ付テハ支拂銀行ハ特ニ深甚ノ注意ヲ用ヒ以テ過失ナカラシムルコトヲ期スルヲ通常トスルノミナラス本件小切手拾得ノ時刻ハ大正十四年八月二十七日午後零時三十分頃ヨリ五十分頃迄ノ間ナリシコト原審證人古島半彌、高木健吉ノ證言並ニ被控訴人本人ノ供述ニ徴シ之ヲ推知シ得ヘク控訴銀行カ遺失ノ事實ヲ知りテ其旨支拂銀行ニ通知シタルハ遅クモ同日午後一時以前ナリシコト原審證人金子庸之助ノ證言ニ依リ認め得ヘキカ故ニ前記事情ニ照シ右拾得ノ時ヨリ届出ノ時迄ノ間ニ被控訴人若クハ其他ノ第三者カ本件小切手ノ支拂ヲ受ケヘカリシコトハ通常存在シ得サルトコロナリ尤モ右控訴會社ノ届出後ト雖モ本件小切手カ過失ナキ善意ノ第三者ノ手ニ歸シタル場合ニハ之ニ對シ償還義務ヲ免レ得サルヲ以テ斯ノ如キ危險ノ程度如何ト謂フニ前記證人青木英作ノ供述ニ依レハ本件ノ如キ多額ナル小切手ノ取引ハ銀行會社若クハ大商店間ノ取引以外ニハ日常頻繁ニ流通スルモノニ非ラスシテ其受授ニ付テハ當事者ハ慎重ノ注意ヲ拂ヒ其成立移轉等ニ付キ一應ノ調査ヲ遂ケテ何等カノ事由ニヨリ自己カ損害ヲ受ケルコト無キヲ期スルヲ以テ第三者カ銀行大商店大會社以外ノ個人又ハ會社ヨリ善意ニテ取得スルコトハ實際問題トシテ稀有ノ事例ニ屬スルモノト謂フヘシ然リト雖モ前記ノ如キ銀行大商店又ハ大會社カ惡意又ハ重過失ニ因リテ之ヲ取得スルコトハ絶無ト謂フヘカラスシテ斯ノ如キ場合ニハ其以後ニ於テハ本件小切手カ善意ノ第三者ノ所有ニ歸スルコト無キヲ保セサルヲ以テ控訴代理人主張ノ如ク本件小切手ヲ全然無價值ナルモノト爲スヲ得ス控訴代理人ハ控訴銀行ハ被控訴人ノ拾得届出前午後零時四十分頃支拂銀行ニ對シ遺失ノ旨ヲ通知シ支拂拒絕ノ承諾ヲ得一方同時刻ヨリ午後一時頃迄ノ間ニ振出銀行ニ對シテモ同様ノ通知ヲ爲シ遺失小切手ニ代ルヘキ別個ノ小切手ノ振出交付ヲ受ケタルヲ以テ此點

ニ於テモ被控訴人カ拾得シタル小切手ハ何等ノ價值ナキモノナリト主張スレトモ被控訴人ノ拾得ノ時刻及ヒ控訴銀行ノ遺失届出ノ時刻ハ前記認定ノ如クニシテ被控訴人ノ拾得ノ届出ハ右拾得ノ時ヨリ約十分ノ後ナリシコト被控訴人本人ノ供述ニ依リ明カナルカ故ニ該拾得届出カ控訴人ノ支拂銀行ニ對スル遺失ノ届出以後ナリトハ認メ得サルノミナラス假リニ控訴代理人主張ノ如ク遺失ノ通知カ拾得ノ届出以前ニ係リ且控訴會社カ振出銀行ヨリ代用小切手ノ交付ヲ受ケタリトスルモ遺失小切手ノ善意ノ取得者ニ對スル償還義務ニ付テハ何等ノ消長ナキヲ以テ之カ爲メニ本件小切手ヲ無價值ナリト爲スヲ得ス以上認定ノ各事情並ニ小切手ニ付テハ商法第五百三十三條ノ規定存シ小切手ノ所持人ハ其日時ヨリ十日内ニ小切手ヲ呈示シテ其支拂ヲ求ムルコトヲ要シ所持人カ右期間内ニ呈示ヲ爲サリシトキハ其前者ニ對スル償還請求權ヲ失フ事實等ヲ綜合考覈スルトキハ本件遺失小切手ノ價格ハ額面ノ十分ノ一タル金五萬圓ヲ以テ相當ト認定スサレハ控訴銀行ハ右認定價格ニ對シ前記遺失物法所定ノ範圍内ニ於テ自由ニ報勞金ノ額ヲ定メ得ヘキモノナルノミナラス被控訴人ハ本訴ニ於テ遺失物ノ價格百分ノ五ニ相當スル報勞金ノ支拂ヲ請求スルモノナレハ控訴銀行ハ被控訴人ニ對シ前示金五萬圓ノ百分ノ五ニ相當スル二千五百圓ヲ支拂ヘハ足ルモノトス控訴銀行カ本件拾得小切手返還ニ對スル謝禮トシテ被控訴人宅ニ於テ被控訴人ノ不在中其妻ニ對シ封金五十圓ヲ交付シタルコト訴外人ハ其額ヲ不當トシテ之カ受領ヲ拒絶シ直ニ其旨控訴銀行ニ通告シタルコト控訴人本人ノ供述ニ依リ明カナルヲ以テ右事實ヲ以テ被控訴人ニ本件報勞金ノ一部ヲ支拂ヒケルモノト爲スヲ得ス以上說示ノ如クナルヲ以テ結局控訴銀行ハ被控訴人ニ對シ報勞金二千五百圓及ヒ之ニ對スル本件記録添付ノ送達證書ノ記載ニ依リ明カナル本件訴狀送達ノ日ノ翌日タル大正十四年九月十九日以降其支拂濟ニ至ル迄

年五分ノ損害金ヲ支拂フヘキ義務アリ

(一五年(ネ)七〇二號、二年六月二七日東控民一判決、法律新聞二七二六號五頁)

### 齒科醫師法

第十一條 免許ヲ受ケスシテ齒科醫業ヲ爲シタルモノ(中略)ハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

【金冠施嵌ト齒科醫行為違反】 齒科醫師法第十一條第二項ニハ醫師ニシテ特ニ内務大臣ノ許可ヲ受ケスシテ齒科專門ヲ標榜シ又ハ齒科醫業中金屬充填、鑲嵌、義齒、齒冠繼續及加工齒列矯正並口蓋補綴ノ技術ニ屬スル行為ヲ爲シタル者ヲモ同様處罰スル旨ヲ規定セルニ依リテ見レハ同法カ右列舉ノ各技術ニ屬スル行為ヲ以テ齒科醫行為ト認メタルコト明白ナリ而シテ齒牙ニ金冠ヲ施ス行為カ齒冠加工ニ外ナラサルコトモ亦論ヲ俟タサルカ故ニ判示ノ如ク他人ノ齒牙ニ金冠ヲ施シタル以上ハ縱令齒牙ニ疾患アルト否ト問ハス之ヲ齒科醫行為ヲ爲シタルモノト認メサルヲ得ス(當院大正五年(れ)第一七六二號齒科醫師法違反ノ件同年九月三十日判決參照)然ラハ被告カ免許ヲ受ケスシテ他人ノ齒牙ニ金冠ヲ施シタル判示行為ヲ右齒科醫師法第十一條第一項ニ問擬シタル原判決ハ正當トス

(二年(れ)一四四號、二年三月二四日大五刑判決、法律新聞二六九七號一五頁)

### 病院醫院廣告令 (明治四二年内務省令一九號)

第一條 病院醫院其ノ他公衆ノ需ニ應シ診察治療ヲ爲ス場所ノ設立者ハ業務上何等ノ方法ヲ以テスルヲ問ハス其ノ診療所ノ療法又ハ經歷ニ關スル廣告ヲ爲スコトヲ得ス  
前項診療所又ハ治療所ニ於テ診察治療ニ從事セシムル醫師又ハ齒科醫師ノ技能療法又ハ經歷ニ關シ

テ亦前項ニ同シ

【醫師ノ氏名ニ冠シタル名醫又ハ大醫ノ廣告】 醫師ノ氏名ニ冠スル名醫又ハ大醫ナル文字ヲ

以テシ其ノ者カ診察治療ニ從事スル旨ノ廣告ヲ爲ストキハ讀者ヲシテ其醫師ヲ診療上拔群ノ技能ヲ有スル者ト思ハシムルヲ以テ病院ノ設立者カ其設立ニ係ル病院ニ於テ診察治療ニ從事セシムル醫師ニ付斯ル廣告ヲ爲スハ即チ醫師ノ技能ニ關スル廣告ヲ爲スモノニシテ明治四十二年内務省令第十九號第一條第二項ニ違背ス

(二年(れ)二四七號、二年四月一五日大六刑判決、法律新聞二六九三號一〇頁)

### 傳染病豫防法

第三條 醫師傳染病患者ヲ診斷シ若ハ其ノ死體ヲ檢案シタルトキハ其ノ家人ニ消毒方法ヲ指示シ且直ニ患者若ハ死體所在地ノ警察官吏、市町村長、區長、戶長、檢疫委員又ハ豫防委員ニ届出ヘシ其ノ轉歸ノ場合亦同シ

第三十條 醫師傳染病患者ヲ診斷シ若ハ其ノ死體ヲ檢案シタル後十二時間以内ニ届出ヲ爲サス又ハ虚偽ノ轉歸届ヲ爲シタルトキハ三百圓以下ノ罰金ニ處ス

【疫痢ノ診斷ト届出義務違背】 醫師カ傳染病患者ヲ診斷シタルトキハ傳染病豫防法第三條ニ從ヒ之カ届出ヲ爲スコトヲ要スルモノニシテ若其ノ届出ヲ怠リタルトキハ縱令後日ニ至リ其ノ患者カ眞ニ傳染病者ニ非サリシコト判明シタリトスルモ同法第三十條ノ制裁ヲ免ルヘキニ非ス蓋シ傳染病豫防法ハ惡疫ノ傳播ヲ未然ニ防止シ公衆衛生ノ安全ヲ保持スル目的ヲ以テ制定シタルモノナレハ苟モ醫師カ傳染病患者ト診斷シタル以上ハ眞ニ傳染病患者ナリヤ否ヤヲ確定スル

又俟タス其ノ診斷當時ノ状態ニ於テ届出ヲ爲サシメ當該吏員ヲシテ法定ノ豫防手段ヲ講セシムルニ依リテ克ク立法ノ目的ヲ達スルコトヲ得ヘキモノナレハナリ然ルニ被告人カ判旨山崎貞子ヲ疫痢患者ト診斷シタルハ假ニ所論ノ如ク誤謬ニ出テタリトスルモ既ニ疫痢患者ト診斷シタル以上之カ届出義務ヲ負フモノニシテ之ニ違背シタルニ於テハ同法第三十條ノ違反罪ヲ構成スヘキコト勿論ナリ加之原判決ハ被告人ハ判示山崎貞子ヲ眞正ナル疫痢患者ナリト診斷シタルニ拘ラス法定期間内ニ當該吏員ニ對シ之カ届出ヲ爲ササリシ事實ヲ認定シタルモノニシテ所論ノ如ク被告人ハ右山崎貞子ヲ疫痢患者ト誤診シタリトノ判旨ニ非サルコト判文上自ラ明確ナリ、假ニ所論ノ如ク當時被告人ハ疫痢カ傳染病豫防法第一條所定ノ傳染病ノ一種ニ屬スルモノナルコトヲ知ラサリシトスルモ是レ即チ刑罰法規ノ不知ニ外ナラサルカ故ニ之ヲ以テ當時被告人ニ犯意無カリシモノト爲スヲ得ス從テ本件ニ付刑法第三十八條第一項本文ヲ適用スヘキニ非ス

(二年(れ)六一號、二年三月一日大六刑判決、法律新聞二六九三號一一頁)

### 藥劑營業並藥品取扱規則

第十四條一 藥劑師ハ患者ノ氏名、年齢、藥名、分量、用法、用量、處方ノ年月日及醫師ノ氏名ヲ自記シ又ハ調印シタル處方箋ニ據リ調劑スヘキモノトス但處方箋中疑ハシキ廉アルトキハ其醫師ニ質シ證明書ヲ得ルニ非サレハ調劑スルコトヲ得ス

【處方箋ニ據ラサル調劑ノ違反】 藥劑師カ非醫師タル需要者ノ求ニ應シ需要者又ハ第三者カ服用スルコトヲ知リナカラ醫師ノ處方箋ニ據ラス特定ノ疾病ニ對スル治療藥トシテ一種又ハ一種以上ノ藥品ヲ使用配合シテ之ヲ販賣交付シタル以上ハ藥品營業並藥品取扱規則第十四條第一

項違反トシテ論スヘキコトハ夙ニ當院判例ノ示ス所ナリ原判示事實ニ依レハ被告人ハ藥劑師ナルトコロ住所不詳者數名ノ求ニヨリ同人等又ハ同人等ニ對シ藥劑ノ買受方ヲ依頼シタル者ニ於テ其ノ告知シ來レル疾病ノ治療藥トシテ使用スルモノナルコトヲ知リナカラ就レモ醫師ノ適法ナル處方箋ニ據ルコトヲ口頭又ハ新聞紙ノ記事切抜ニヨル指示ニ基キ下劑トシテアスピリン粉末一、五グラムヲ三回分服一日量トシテ交付シ又下劑止藥トシテビスミット一グラムビヨフエルミン二グラムヲ配合シ三回分服一日量トシテ交付シタルモノナルヲ以テ即チ被告人ハ前記法條ニ違反シテ調劑ヲ爲シタルモノナルコト明瞭トス

(一五年(れ)一〇八五號、一五年九月七日大六刑判決、法律新聞二六四〇號一二頁)

### 鍼術、灸術營業取締規則

第六條 營業者ハ何等ノ方法ヲ以テスルチ問ハス(中略)其技能施術方法又ハ經歷ニ關スル廣告ヲ爲スコトヲ得ス

【胃腸子宮専門ノ文字掲記ト本條違反】 鍼灸術營業取締規則第六條ニハ其ノ營業者ハ何等ノ方法ヲ以テスルヲ問ハス流派名又ハ卒業タル學校講習所ノ名稱若ハ修業ノ證明ヲ與ヘタル教師ノ氏名ヲ除ク外業務上其ノ技能施術方法又ハ經歷ニ關スル廣告ヲ爲スコトヲ得スト規定セルヲ以テ苟モ右列舉以外ノ事項ヲ以テ其ノ技能施術方法又ハ經歷ニ關スル廣告ヲ爲ストキハ即チ同條ニ違反スルモノト謂ハサルヘカラス蓋シ鍼術灸術營業取締規則カ其ノ營業者ニ對シ其ノ技能施術方法又ハ經歷ニ關スル業務上ノ廣告ニ付斯ル制限ヲ設クル所以ノモノハ此等ノ廣告ハ患者

ヲ吸引センカ爲メ動モスレハ誇大虚構ニ涉リ世人ヲ惑スノ弊ヲ生スルヲ虞ルルカ爲ニ外ナラス  
 然リ而シテ鍼術灸術營業取締規則按摩術營業取締規則等ニ於テ醫師法ニ於ケルカ如ク専門科名  
 ノ廣告ヲ許ササルハ畢竟スルニ此種ノ營業ニ於テハ醫師業ニ於ケルカ如ク専門科ノ存スルナク  
 (其ノ専門科ノ存セサルコトハ原審ニ於ケル證人河野茂、武輝行ノ證言ニ徴シテ明瞭ナリ)專  
 門科ナキニ拘ラス之アルカ如キ廣告ヲ許スニ於テハ却テ技能ニ關スル誇稱ヲ懲息スルノ結果ヲ  
 招來スルニ至ルヘケレハナリ仍テ更ニ所論被告人カ營業所ノ門燈ニ胃腸子宮専門ノ六字ヲ朱書  
 シタル點方果シテ前記禁令ニ違反スルモノナリヤ否ヤヲ按スルニ被告人カ右門燈ヲ掲ケタルコ  
 トハ之ヲ單ナル適應症ノ列舉訪問ノ目標又ハ通稱ノ宛名ト解スルコト能ハサルノミナラス暗ニ  
 被告人カ此等ノ諸病ノ治療ニ特殊ノ技能ヲ有スルコトヲ誇稱シタルモノト解スルヲ相當トスヘ  
 シ果シテ然ラハ原判決カ被告人ノ所爲ニ對シ鍼術灸術營業取締規則第六條ヲ適用シタルハ當然  
 トス、而シテ鍼術灸術營業取締規則第六條違反ノ罪ニ如何ナル主觀的責任要件ヲ必要トスルヤ  
 ヲ按スルニ同條ハ營業者ハ何等ノ方法ヲ以テスルヲ問ハス流派名又ハ卒業シタル學校云々ヲ除  
 ク外業務上其ノ技能施術方法又ハ經歷ニ關スル廣告ヲ爲スコトヲ得スト規定シ特ニ犯意ヲ必要  
 トセサル旨ヲ明言セサルハ勿論其之ヲ必要トセサル趣旨ヲ見ルヘキモノナキヲ以テ同條違反ノ  
 罪ノ成立スルニハ一定ノ犯意即チ一定ノ廣告事項カ前記法律列舉以外ノ事項ニ屬シ而カモ其ノ  
 技能施術方法又ハ經歷ニ關スルモノナルコトノ認識ヲ必要トスルヤ言ヲ俟タサルナリ翻テ之ヲ  
 本件ニ付キテ按スルニ被告人ニ胃腸子宮専門ノ六字ヲ門燈ニ朱書シタルコトノ認識アリタルコ  
 トニ付テハ爭ナキ所ナレハ問題ハ被告人ニ右六字ノ朱書揭示ト同時ニ技術ニ關スル廣告トナル  
 コトヲ認識シ居リタリシヤ否ヤノ點ニ在リテ存ス所論ハ原判決ハ此點ヲ明確ニセス輒ク胃腸子

宮専門ノ六字揭示ノ認識ヲ以テ直チニ本罪ノ成立ヲ認メタルモノナリト論難スレトモ原判決ヲ  
 仔細ニ査閱スルトキハ必スシモ所論ノ如ク右六字揭示ノ認識ヲ以テ本罪ノ成立ニ必要ナル犯意  
 ト斷シタルニハ非スシテ却テ技能ニ關スル廣告ニ付テノ認識ヲ必要ナリトシ右認識アリタルコ  
 トヲ六字揭示ノ事實自體ニ依リテ之ヲ認定シタルモノト解スルヲ得ヘシ  
 (二年(れ)四九四號、二年八月二三日大刑判決、法律新聞二七四二號九頁)

### 按摩術營業取締規則

第十條 免許證札ヲ受ケスシテ學業ヲ爲シ(中略)タルモノハ五十圓以下ノ罰金ニ處ス

【自強術ト按摩術ノ相違】 被告人武雄カ按摩術營業ノ免許ヲ受ケスシテ前掲日時場所ニ於テ  
 大黒三次郎外十數名ニ對シ患者ヲ俯臥セシメ施術者ハ自己全身ノ重量ヲ上膊ニ受ケ掌ヲ以テ患  
 者ノ肩胛部ニ凭レ込ミ左右交互數回之ヲ行ヒタル外三十動ノ施術ヲ爲シタルコトハ被告人武雄  
 ノ當公廷ニ於テ自認スル所ニシテ施術一回毎ニ患者ヨリ一圓宛ノ料金ヲ受取リタルコトハ是レ  
 亦記録ニ徴シテ明確ナリトス因テ右被告人武雄ノ所爲ハ按摩術營業取締規則ニ所謂按摩術(マ  
 ツサージヲ含ム以下同シ)ヲ營業トシテ爲シタルモノニ該當スルヤ否ヤヲ按スルニ鑑定人吉田  
 久庵、加藤寛二郎、中井房五郎、引地與五郎ノ各鑑定ヲ彼此對照シテ考覈スルニ按摩術ハ三千有  
 餘年ノ歴史ヲ有シ印度ヨリ西藏支那ヲ經テ我國ニ傳來シ遍ネク醫療又ハ衛生ノ目的ニ用ヰラレ  
 タルモ我國ニ於テ行ハルルモノハ漢法醫學又ハ其ノ系統ニ屬スル學理ニ出テタルモノナルコト  
 疑ヲ容レス而シテ其ノ方法ハ各手技ノ組合セ又ハ各手技ノ力度ノ強弱範圍長短遲速等按摩術者

ノ患者ニ對スル診斷ニ依リ常ニ一定セス千變萬化スト雖要スルニ筋肉及動經ノ上ニ經絡ニ基キテ主ニ手指ニ依リ力ヲ施スモノニシテ古來振盪屈伸內轉外轉內翻廻旋索引叩打押壓等ノ名目ヲ附シタリ而シテ按摩術ニ付テハ明治四十四年八月按摩術營業取締規則ヲ發布シ按摩術ノ取締ヲ爲シ來リタリ然ルニ自強術ハ中井房五郎ノ新ナル考案ニ成リ大正五年中公表シタルモノナルコトハ當審ニ於ケル受命判事ノ證人中井房五郎ニ對スル訊問調書中ノ供述記載ニ徴シテ明ナリ而シテ其ノ術ハ身體各部ノ生理作用ヲ圓滿ニ行ハシメテ自然的健康ヲ保全シ得ヘシトノ見地ニ立脚シテ創制シタルモノニ係リ病的障礙ノ排除又ハ疾病其ノモノノ治療ノ如キハ本來ノ目的ト爲ス所ニ非スシテ健康保全ノ結果自然ニ達成スルニ過キス是レ鑑定人中井房五郎ノ鑑定書中ニ説明スル所ナリ而シテ此ノ術ニハ自働的ノモノト他働的ノモノトノ二種アリ自働的自強術カ全然按摩術ト異ルコトハ敢テ贅言ヲ要セス他働的自強術ニ至リテモ其ノ施術ノ方法カ多少按摩術ニ類似スルモノアルヲ以テ直ニ按摩術ニ屬スト斷スヘキニ非ス鑑定人引地與五郎及中井房五郎ノ鑑定ニ依レハ自強術ノ特徴ハ人體ノ各部關節ヲ六方面ニ歸着セシメ該六方面ノ運動ヲ人體諸關節ニ統括案配シテ三十一動ノ形式ニ分チ人ヲシテ其ノ動作ヲ遂行セシムルニ在リ此ノ形式ヲ爲サシムルニ付他ヨリ便宜の補助行爲ヲ施スコトアリト雖按摩術ノ如ク經絡ニ基キタルモノニ非ス是レ他働的自強術ト按摩術ト異ル主ナル點ナリトス而シテ兩者施術上ニ於ケル差異ハ(一)自強術ニ在リテハ患者施術者ノ姿勢ハ共ニ各運動ノ形式ニ從フモノナルニ反シ按摩術ニ在リテハ此ノ形式ナク(二)自強術ニ在リテハ一定ノ形式ニ從ヒ施術者カ全身ノ重量ヲ利用シ手技ニ依ラサルニ反シ按摩術ニ在リテハ經絡系統ヲ追ヒ主トシテ指端ノ技巧ヲ用ユ(三)自強術ニ在リテハ施術者ハ一定セル三十一動ノ形式ニ依ルニ反シ按摩術ニ在リテハ施術者ノ診斷又

ハ患者ノ訴フル所ニ依リ其ノ方法ヲ千變萬化スヘク(四)自強術ハ按摩術ノ如ク經絡ニ對シテ自體ノ中心部ヨリ其ノ末端ニ向ケ採ムコトナク又マツサージノ如ク手足ノ末端ヨリ身體ノ中心ニ向ケ手技ヲ行フコトナキ等此等ノ諸點ヨリ察スレハ兩者ノ差異自ラ明瞭ナルノミナラス按摩術營業取締規則ハ我國從來ノ按摩術及其ノ系統ニ屬スル施術ノ取締ヲ目的トシテ設ケタルモノニシテ新タニ按摩術ヲ業トセントスル者ハ同規則ニ定ムル所ニ從ヒ其ノ試驗ニ合格ノタルコトヲ必要トスルモ同規則發付後ニ於テ考案セラレ而カモ按摩術ノ系統ニ屬セサル自強術ノ如キハ右規則ノ豫想セサル所ナルヲ以テ同規則第十條ニ所謂按摩術中ニハ自強術ヲ包含セスト解スルヲ以テ妥當ナリトス故ニ新タナル考案ニ成リタル自強術ニ對シテ取締ニ要スルヤ否ヤハ自ラ別個ノ問題ニ屬シ若シ其ノ必要アリトセハ更ニ新ニ之カ取締規則ヲ設ケサルヘカラス然ルニ現行ノ按摩術營業取締規則ヲ以テ之ニ臨ミ自強術カ我國從來ノ按摩術ト全然其ノ系統ヲ異ニスルニ拘ハラス其ノ方法カ一二按摩術ニ類似スルモノアルヲ以テ按摩術ニ屬スト爲シ同規則ヲ適用シテ其ノ施術ヲ取締ラントスルカ如キハ不當ニ解釋ヲ擴張シテ法ノ不備ヲ補ハントスルモノニシテ當ヲ得タルモノト謂フヘカラス然ラハ本件公訴ノ對象タル被告人武雄カ他人ヨリ料金ヲ徵シテ他働的自強術ヲ行ヒタル事實ヲ以テ免許ヲ受ケス按摩術ヲ營業ト爲シタル按摩術營業取締規則違反ノ行爲ニ該當スト論スヘカラスヤ明カニシテ被告人武雄ノ所爲ハ罪ト爲ラス然ルニ原判決ニ於テ被告人武雄ニ對シ按摩術營業取締規則第十條ノ違反トシテ處罰シタルハ擬律錯誤ノ違法アリ

(一五年(レ)一二六五號、二年八月一六日大刑判決、法律新聞二七三六號九頁)

「モルヒネ」「コカイン」及鹽類取締令 一條  
銃砲火藥類取締法 六條

一四〇〇

### 「モルヒネ」「コカイン」及鹽類取締令 (大正九年二月六日 內務省令四一號)

#### 第二條

「モルヒネ」「コカイン」及其鹽類ヲ輸出又ハ移出セントスルモノハ左記各號ノ事項ヲ共シ且荷受人力其ノ輸入又ハ移入ニ付輸入地又ハ移入地當該官憲ノ許可ヲ受ケタルモノナルコトノ證明ヲ添へ業務地所在地方長官ヲ經由シ內務大臣ノ許可ヲ受ケヘシ

一 品名及送達地

二 荷受人ノ氏名又ハ商號及業務所在地

三 輸出又ハ移出ノ豫定期日

四 輸出港名又ハ移出港名

【輸出ノ意義】 大正九年內務省令第四十一號「モルヒネ」「コカイン」及其鹽酸ノ取締ニ關スル件第二條第一項ハ同省令カ特種ノ藥品ヲ取締ルノ精神ニ基キ制定セラレタル點ニ鑑ミ輸出トアルハ海上ニ在リテハ帝國領土外ニ仕向ケラレタル船舶ニ目的理ヲ積載スルニ依リテ其ノ行爲完成スルモノト解スルヲ相當トス

(一五年(れ)七七一號、一五年八月二日大五刑判決、法律新聞二六一五號九頁)

### 銃砲火藥類取締法

#### 第六條

軍用銃砲、火藥類ノ讓渡又ハ讓受ハ法令ニ特別ノ規定アル場合ヲ除クノ外其ノ製造若クハ販賣ノ營業ヲ營ム者又ハ特ニ行政官廳ノ許可ヲ受ケタル者ニ限り之ヲ爲スコトヲ得

#### 【讓渡ノ意義範圍】

銃砲火藥類取締法第六條ニ依レハ火藥類ノ讓渡トアリテ恰モ所有者ノ爲ス火藥類ノ所有權移轉行爲ニ限ルカ如キ觀ナキニ非サレトモ本件ハ安寧秩序ノ保持ニ關シ危害ヲ及ホスノ虞アル銃砲火藥類ノ取締法規ニシテ同法施行規則ト相俟テ適法ノ手續ニ依ラサル火藥類ノ製出及所持若ハ其移轉ヲ嚴禁シ以テ公安ヲ保持セントスルノ趣旨ニ依リ制定セラレタルモノナレハ本法第六條ニ違反セル火藥類ノ移轉ヲ禁スルニ當リ單ニ所有者ノ爲ス讓渡行爲ニノミ之ヲ限局スヘキニ非ス、故ニ本法ニ從ヒテ所有權ヲ取得シタルニ非サルモ現實ニ火藥類ヲ取得シ之ヲ領有スル者カ相手方ト合意ノ上相手方ヲシテ之ヲ取得セシムルノ目的ヲ以テ爲ス所ノ事實上ノ處分行爲モ亦本法第六條ノ讓渡行爲中ニ包含スルモノト解スルヲ相當トス

(一五年(れ)九一三號、一五年七月三十一日大三刑判決、法律新聞二六一五號一二頁)

### 森林法

#### 第八十四條

森林竊盜ニシテ左ノ各號ノ一ニ該當スルトキハ二月以上三年以下ノ重禁錮及贖額以上贖額二倍以下ノ罰金ニ處ス

#### 【本條ノ懲役及罰金刑ト酌量減輕方法ノ錯誤】

原判決ハ被告人甚太郎ノ判示所爲ニ對シ森林法第八十四條第一號第二號第五號刑法施行法第十九條第二十條刑法第五十五條ヲ適用シ所定ノ懲役及罰金ニ處スヘキトコロ所犯憫諒スヘキモノアルヲ以テ刑法第六十六條刑法施行法第二十一條舊刑法第九十條第七十條第一項ヲ適用シ酌量減輕ヲ爲スヘシト爲シタルニ拘ラス單ニ罰金刑ノミニ付二等ヲ輕減スヘキモノト爲シタルハ適用シタル法律ノ解釋ヲ誤リタルモノニシテ結

森林法 八四條

一四〇一



局其ノ適用ニ違法アルモノト云ハサルヘカラス蓋シ森林法第八十四條ノ懲役及罰金ハ共ニ同條所定ノ本刑ナルヲ以テ犯情ニ依リ酌量減輕ヲ爲ス場合ニハ其ノ本刑タル懲役及罰金ノ各刑期金額ニ從ヒ共ニ減輕ヲ爲スヘキモノニシテ二者ヲ分離シ彼ヲ措キ是レニノミ減輕ヲ施スヘキモノニ非ス舊刑法ノ加減例ニ關スル同法第九十條第七十條第一項ニ依ルモ亦同一ニ解スルヲ正當トスルカ故原判決ハ擬律錯誤ノ違法アリ(中略)原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルヲ免レサルカ故刑事訴訟法第四百四十七條第四百四十八條ニ依リ原判決中同被告人ニ關スル部分ヲ破毀シ更ニ當院ニ於テ判決ヲ爲スヘキモノトス仍テ被告人甚太郎ニ對シ原判決ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照スニ被告人甚太郎ノ所爲ハ森林法第八十四條第一號第七號刑法施行法第十九條第二十條ニ該當シ連續犯ニ係ルヲ以テ刑法第五十五條ヲ適用シ一罪トシテ處斷スヘク犯情憫諒スヘキモノアルニ付刑法第六十六條刑法施行法第二十一條ニ依リ舊刑法第九十條第七十條第一項ヲ適用シ所定ノ懲役刑及罰金刑ニ各二等ヲ輕減シ懲役八月及罰金二千五百圓ニ處スヘク刑法第二十一條ニ依リ第一審ニ於ケル未決拘留日數中六十日ヲ右懲役刑ニ算入シ同法第十八條ニ依リ右罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置期間ヲ二百五十日ト定メ押收物中主文掲記ノ各物件ニ付テハ同法第十九條第一項第二號同第二項ニ依リ之ヲ沒收シ訴訟費用ノ負擔ニ付テハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ當行スヘキモノトス

(二年(九)一二四四號、二年一〇月二五日大刑判決、法律新聞二七六二號一二頁)

## 狩獵法

### 第十三條

前條第一項ノ規定ニ依リ捕獲シタル鳥獸又ハ採取シタル鳥類ノ卵ハ之ヲ讓渡シ又ハ讓受ケルコトヲ得ス但シ警察官署ノ許可ヲ受ケタルトキハ此ノ限ニ在ラス

#### 【無許可ノ讓受ト其制裁】

狩獵法ハ其ノ第十二條第一項ニ於テ「學術研究又ハ有害鳥獸驅除ノ爲メ其ノ他特別ノ事由ニ因リ主務大臣又ハ地方長官ノ許可ヲ受ケタル場合ニ於テハ前數條ノ規定ニ拘ラス鳥獸ヲ捕獲シ又ハ鳥類ノ卵ヲ採取スルコトヲ得」ト規定シ其ノ第十三條ニ於テ「前條第一項ノ規定ニ依リ捕獲シタル鳥獸又ハ採取シタル鳥類ノ卵ハ之ヲ讓渡シ又ハ讓受ケルコトヲ得ス但シ警察官署ノ許可ヲ受ケタルトキハ此ノ限ニ在ラス」ト規定スルヲ以テ右第十三條ノ規定ハ學術研究又ハ有害鳥獸驅除ノ爲メ其ノ他特別ノ事由ニ因リ主務大臣又ハ地方長官ノ許可ヲ受ケテ捕獲シタル鳥獸ハ警察官署ノ許可ヲ受ケルニ非サレハ擅ニ之ヲ讓渡シ又ハ讓受ケルコトヲ禁止スル趣旨ニシテ之ヲ捕獲シタル直後ナルト將タ又捕獲後之ヲ飼養シ置キタルトハ問ハサルカ故ニ苟モ狩獵法第十二條所定ノ手續ヲ經テ捕獲シタル鳥獸ナル以上ハ警察官署ノ許可ヲ受ケルコトヲシテ之ヲ讓渡シ又ハ之ヲ讓受ケタルトキハ狩獵法第十三條違反ヲ以テ論スヘキモノトス原判決ヲ按スルニ判示事實ハ其ノ叙述稍不充分ナル嫌アリト雖モ判文全體ヲ通讀スレハ判示補眼兒ハ被告人安太郎力豫テ狩獵法第十二條第一項ニ依リ當該官廳ノ許可ヲ得テ捕獲シ爾來之ヲ飼養シ居リタリシモノナル處大正十年十月十日頃警察官署ノ許可ヲ得スシテ擅ニ之ヲ被告人良一郎ニ讓渡シ同人ハ同様許可ヲ受ケスシテ之ヲ讓受ケタルモノナリトノ趣旨ト解シ得ヘキヲ以テ判示被告人等ノ所爲ヲ狩獵法第十三條及第二十二條ニ問擬シタル原判決ハ正當

トス

(一五年(れ)二〇二〇號、二年三月一日大六刑判決、法律新聞二七一〇號一四頁)

### 牛乳營業取締規則

第一條 本則ニ於テ牛乳ト稱スルハ販賣用ニ供スル全乳及脱脂乳ヲ謂ヒ乳製品ト稱スルハ販賣用ニ供スル煉乳脱脂煉乳及粉乳ヲ謂フ

【「バター」製造ト乳製品ニ不該當】 原略式命令ハ「バター」ヲ目シテ乳製品ナリト爲シ被告人カ地方長官ノ認可ヲ受ケスシテ「バター」製造ノ業ヲ爲シタル事實ヲ認定シ牛乳營業取締規則ニ違反セルモノトシテ被告人ヲ罰金刑ニ處シタルモ同規則第一條ニハ本則ニ於テ牛乳ト稱スルハ販賣用ニ供スル全乳及脱脂乳ヲ謂ヒ乳製品ト稱スルハ販賣用ニ供スル煉乳脱脂煉乳分粉乳ヲ謂フ牛乳營業者ト稱スルハ全乳又ハ乳製品ノ搾取製造販賣又ハ請賣ヲ營業ト爲ス者ヲ謂フト在リテ「バター」(牛酪)ハ同條ニ所謂乳製品ニ該當セサルコト明ナレハ之カ製造業ヲ爲スニ付地方長官ノ免許ヲ受ケサリシトスルモ同規則違反罪ヲ構成スルモノニ非ス果シテ然ラハ原略式命令ハ法則ヲ不當ニ適用シテ刑ノ言渡ヲ爲シタルモノニシテ非常上告ハ理由アリ

(二年(そ)一號、二年四月二日大三刑判決、法律新聞二六七九一五頁)

第二條 牛乳ノ比重ハ攝氏ニ於テ全乳ニ在リテハ一、〇二八乃至一、〇三四トシ脱脂乳ニ在リテハ一

〇三二乃至一〇三八トス

全乳ノ脂肪量ハ百分中三、〇分以上トス

脱脂乳ノ乾燥物質質量ハ百分中八、五分以上トス

【産業組合ノ附帶事業ト牛乳營業者】 明治三十二年内務省令第十五號牛乳營業取締規則ニ於テ營業者ノ販賣スル牛乳ニ付其中ニ含有スヘキ脂肪量ノ最少限度ヲ定メ之ニ違反シタル所爲

ニ對シ制裁ヲ設ケタル所以ハ國民ノ保健衛生上ノ見地ニ基クモノニ外ナラサルヲ以テ苟モ牛乳ヲ販賣スルコトヲ業務ト爲スニ於テハ其ノ販賣行爲カ純然タル營利ノ目的ニ出テタルト否トヲ問ハス等シク之ヲ叙上取締規則中ニ所謂牛乳營業者中ニ包含セシムルノ法意ナリト解スルヲ正當トス蓋シ斯ノ如ク解スルニ非スンハ同規則制定ノ目的ヲ貫徹スルヲ得サレハナリ翻リテ産業組合法ノ規定ヲ通覽スルニ其ノ第一條ニハ本法ニ於テ産業組合トハ組合員ノ産業又ハ其經濟上ノ發達ヲ企圖スル爲左ノ目的ヲ以テ設立スル社團法人ヲ謂フ一、組合員ニ産業ニ必要ナル資金ヲ貸付シ及貯金ノ便宜ヲ得セシムルコト(信用組合)二、組合員ノ生産シタル物ニ加工シ又ハ加工セシメテ之ヲ賣却スルコト(販賣組合)三、産業又ハ生計ニ必要ナル者ヲ購買シ之ニ加工シ又ハ加工セシメテ之ヲ組合員ニ賣却スルコト(購買組合)四、組合員ノ生産シタル物ニ加工シ又ハ組合員ヲシテ産業ニ必要ナル設備ヲ利用セシムルコト(生産組合)ノ規定アリ右規定ニ徴スレハ産業組合ハ其ノ組合員ノ産業又ハ經濟ノ發達ヲ企圖スルコトヲ目的トスルモノナレトモ直接ニ公共ノ利益ヲ其ノ目的ト爲スモノニ非ルヲ以テ之ヲ目シテ公益的社團法人ト爲スヲ得サルト同時ニ組合員ニ利益ヲ分配スルコトヲ本來ノ目的ト爲スモノニモ非ルヲ以テ之ヲ稱シテ營利法人ナリト解スルモ亦妥當ニ非ス要之産業組合ハ民法ニ所謂公益法人私益法人ノ何レニモ屬セサルモノニシテ産業組合法ニ依リ認メラレタル特種ノ中間的社團法人ナリト解スルノ外ナシ夫レ然リト雖此ノ如キ中間的社團法人タル産業組合ハ組合員ノ生産シタル物ヲ買入レ之ヲ一般公眾ニ賣却スルコト(所謂販賣組合ニ於ケル取得販賣)ヲ得ヘキコトハ前示産業組合法第一

條第一項第二號ノ規定ニ照ラシ疑ナキ處ニシテ記録ニ徵スルニ被告組合ハ有限責任神前畜牛購  
 賣販賣利用組合ト稱スル一ノ産業組合ニシテ其ノ主タル目的ハ畜牛ノ改良ニアルモ附帶事業ト  
 シテ組合員ノ所有ニ係ル乳牛ヨリ搾取シタル牛乳ヲ被告組合ニ於テ一合二錢八厘ノ割合ヲ以テ  
 買受ケ之ヲ一合四錢乃至六錢ノ割合ニテ一般顧客ニ販賣スルコトヲ其ノ業務ノ一ト爲スモノナ  
 ルコト明カナルヲ以テ被告産業組合ハ此點ニ於テ産業組合法ニ所謂販賣組合中ノ取得販賣ヲ爲  
 スモノニ該當シ其ノ行爲ハ牛乳營業取締法ニ所謂營業ノ範疇ニ屬スルモノナルコト冒頭説示ノ  
 理由ヨリシテ之ヲ知ルニ難カラス果シテ然ラハ原判決カ被告組合ヲ牛乳販賣營業者ト認メ其ノ  
 販賣シタル牛乳中牛乳營業取締規則第二條所定ノ脂肪量ヲ含有セサル事實ニ對シ同規則第七條  
 第五號第十八條第二十條ヲ適用處斷シタルハ相當トス

(二年(れ)一九六號、二年六月二日大三刑判決、法律新聞二七一二號九頁)

附 錄

第五十五帝國議會通過新法律

緊 急 勅 令

第五十五新法律  
議會通過

法律第一號

(昭和三年四月三十日裁可  
五月一日公布)

大嘗祭ノ齋田ニ指定シタル土地ニ付テハ昭和三年分地租ヲ免除ス  
府縣市町村其ノ他ノ公共團體ハ前項ノ土地ニ對シ昭和三年度ニ於テ租稅其ノ他ノ公課ヲ課スル  
コトヲ得ス

本法ニ依リ免除セラルル租稅ハ法令上ノ納稅資格要件ニ關シテハ免除セラレサルモノト看做ス

法律第二號

(昭和三年五月九日裁可  
五月十日公布)

樺太地方鐵道補助法中左ノ通改正ス

第五條中「五十萬圓」ヲ「百二十萬圓」ニ改ム

附則

本法ハ公布ノ日ヨリ之ヲ施行ス

〔參照〕 大正十年四月四日公布法律第四十號樺太地方鐵道補助法抄錄

第五條 補助金ノ年總額ハ最高五十萬圓トス

法律第三號

(昭和三年五月十一日裁可  
五月十二日公布)

一年現役小學校教員俸給費國庫負擔法中左ノ通改正ス

法律 一號 二號 三號

「一年現役小學校教員俸給費國庫負擔法」ヲ「短期現役小學校教員俸給費國庫負擔法」ニ改ム  
第一條中「徵兵令第十四條ノ規定ニ依リ一年現役兵トシテ現役ニ服スル者」ヲ「兵役法第十條  
ノ規定ニ依リ短期現役兵トシテ現役ニ服スル者」ニ改ム

附 則

本法ハ昭和三年四月分ヨリ之ヲ適用ス

〔參照〕 大正十年(三月三十日公布)法律第十七號一年現役小學校教員俸給費國庫負擔法抄錄

第一條 市町村立小學校正教員ニシテ徵兵令第十四條ノ規定ニ依リ一年現役兵トシテ現役ニ服スル者  
ノ服役中ノ俸給ノ爲市町村ニ於テ要スル費用ハ國庫之ヲ負擔ス

法律第四號

(昭和三年五月十一日裁可  
五月十二日公布)

大正十四年法律第四號中左ノ通改正ス

第一條第一項中「大正十七年八月三十一日」ヲ「昭和六年八月三十一日」ニ改ム

〔參照〕 大正十四年(三月二十八日公布)法律第四號(特別都市計畫區域内ニ於ケル寺院ノ國有境内地  
讓與等ニ關スル件)抄錄

第一條第一項 寺院若ハ佛堂ノ國有境内地又ハ寺院ノ管理スル國有墳墓地カ特別都市計畫法第五條ノ  
規定ニ依ル土地區劃整理ノ整理施行地區ニ編入セラレタル場合ニ於テ其ノ寺院、佛堂又ハ墳墓カ大  
正十七年八月三十一日迄ニ其ノ換地ニ非サル土地ニ移轉スルトキハ政府ハ國有財産法第五條ノ規定  
ニ拘ラス寺院境内地讓與審査會ノ議ヲ經テ其ノ換地及從前ノ土地ニ定著スル國有物件ヲ當該寺院又  
ハ佛堂ニ讓與スルコトヲ得

法律第五號

(昭和三年五月十一日裁可  
五月十二日公布)

昭和三年度乃至昭和五年度ニ互リ施行スル神戸高等商業學校ノ移轉改築ニ要スル經費ニ充用ス  
ル爲學校及圖書館資金ノ内百五十四萬八千七百六十圓ヲ限り一般會計ニ繰入ルルコトヲ得

法律第六號

(昭和三年五月十一日裁可  
五月十二日公布)

大正十三年法律第六號中左ノ通改正ス

「所得」ヲ「所得及純益」ニ「所得稅」ヲ「所得稅及營業收益稅」ニ改ム

附 則

本法ハ公布ノ日ヨリ之ヲ施行ス

〔參 照〕 大正十三年(七月十七日公布)法律第六號

日本ニ住所ヲ有セサル外國人又ハ外國法人ニハ外國ノ船籍ヲ有スル船舶ノ所得ニ付所得稅ヲ免除ス但  
シ其ノ船籍國カ日本船舶ノ所得ニ付同種ノ免稅ヲ爲ササル場合ニ於テハ此ノ限ニ在ラス

法律第七號

(昭和三年五月十一日裁可  
五月十二日公布)

東洋拓殖株式會社法中左ノ通改正ス

第四十條ノ二 政府ノ所有スル株式ニ對シテハ昭和二年度以降昭和六年度迄ノ每營業期ノ利益  
配當ニ限リ政府以外ノ者ノ所有スル株式ニ對スル配當ノ割合ヨリ年五分ヲ低下シタル割合ヲ  
以テ配當ヲ爲スコトヲ得

本法ハ公布ノ日ヨリ之ヲ施行ス

〔參照〕 明治四十一年（八月二十七日公布）法律第六十三號東洋拓殖株式會社法抄錄

第四十條ノ二 政府ノ所有スル株式ニ對シテハ大正六年度以降大正十三年度迄ノ營業期ノ利益ノ配當ヲ爲スコトヲ要セス但シ每營業期ニ於ケル利益配當が政府以外ノ者ノ所有スル株式ノ拂込資本額ニ對シ年八分ノ割合ヲ超過スルトキハ其ノ超過額ハ政府以外ノ者ノ所有スル株式ニ對スル配當ノ割合ニ達スル迄政府ノ所有スル株式ニ配當シ尙殘餘アルトキハ平等ニ配當スヘシ

勅 令

朕茲ニ緊急ノ必要アリト認メ樞密顧問ノ諮詢ヲ經テ帝國憲法第八條第一項ニ依リ治安維持法中改正ノ件ヲ裁可シ之ヲ公布セシム

御 名 御 璽

昭和三年六月二十九日

內閣總理大臣兼	男 爵 田 中 義 一
外 務 大 臣	
鐵 道 大 臣	小 川 平 吉
海 軍 大 臣	岡 田 啓 介
陸 軍 大 臣	白 川 義 則
商 工 大 臣	中 橋 德 五 郎

大 藏 大 臣	三 土 忠 造
農 林 大 臣	山 本 悌 二 郎
內 務 大 臣	望 月 圭 介
司 法 大 臣	原 嘉 道
遷 信 大 臣	久 原 房 之 助
文 部 大 臣	勝 田 主 計

勅令第二百二十九號（昭和三年六月二十九日公布）

治安維持法中左ノ通改正ス

第一條 國體ヲ變革スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者又ハ結社ノ役員其ノ他指導者タル任務ニ從事シタル者ハ死刑又ハ無期若ハ五年以上ノ徵役若ハ禁錮ニ處シ情ヲ知リテ結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ二年以上ノ有期ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

私有財産制度ヲ否認スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シタル者、結社ニ加入シタル者又ハ結社ノ目的遂行ノ爲ニスル行爲ヲ爲シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス  
前二項ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス

第二條中「前條第一項」ヲ「前條第一項又ハ第二項」ニ改ム

第三條及第四條中「第一條第一項」ヲ「第一條第一項又ハ第二項」ニ改ム

第五條中「第一條第一項及」ヲ「第一條第一項第二項又ハ」ニ改ム

本令ハ公布ノ日ヨリ之ヲ施行ス

〔參照〕 大正十四年（四月二十日公布）法律第四十六號治安維持法抄錄

第一條 團體ヲ變革シ又ハ私有財產制度ヲ否認スルコトヲ目的トシテ結社ヲ組織シ又ハ情ヲ知リテ之

ニ加入シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

前項ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス

第二條 前條第一項ノ目的ヲ以テ其ノ目的タル事項ノ實行ニ關シ協議ヲ爲シタル者ハ七年以下ノ懲役

又ハ禁錮ニ處ス

第三條 第一條第一項ノ目的ヲ以テ其ノ目的タル事項ノ實行ヲ煽動シタル者ハ七年以下ノ懲役又ハ禁

錮ニ處ス

第四條 第一條第一項ノ目的ヲ以テ騷擾、暴行其ノ他生命、身體又ハ財產ニ害ヲ加フベキ犯罪ヲ煽動

シタル者ハ十年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス

第五條 第一條第一項及前三條ノ罪ヲ犯サシムルコトヲ目的トシテ金品其ノ他ノ財産上ノ利益ヲ供與

シ又ハ其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタル者ハ五年以下ノ懲役又ハ禁錮ニ處ス情ヲ知リテ供與ヲ受ケ又ハ

其ノ要求若ハ約束ヲ爲シタル者亦同シ

昭和三年八月十日印刷

昭和三年八月十五日發行

法律新聞號外

定價金六圓



複製 不許

編輯者 東京市日本橋區本銀町四丁目九番地

編輯者兼 山川金五郎

印刷者 東京市日本橋區本銀町四丁目九番地

印刷者 菊地儀助

印刷所 東京市日本橋區本銀町四丁目九番地

印刷所 益文社印刷所

發行所

東京市日本橋區本銀町四丁目九番地

法律新聞社

大賣捌所

芝區琴平町一  
電話芝三二二三番  
振替口座東京三三三

日比谷書房

大阪北區堂島中二ノ三  
電話北一三三五番  
振替口座大阪三〇四三

法政書房

# 録要決判

- △第一卷 明治三十三年九月より同四十一年一月迄を収録し、ポケット入形クロース表紙、定價 各金壹圓五拾錢
- △第二卷 明治四十一年二月より同四十三年二月迄を収録し、ポケット入形クロース表紙、定價 各金壹圓五拾錢
- △第三卷 明治四十三年三月より同四十五年六月迄新式ポイント活字四六版八九八頁、定價 金貳圓五拾錢
- △第四卷 明治四十五年七月より大正二年十二月迄新式ポイント活字四六版八七七頁、定價 總革金參圓五十錢
- △第五卷 大正三年一月より同四年十二月迄四卷、形 七百五頁、定價 總革金 參 圓
- △第六卷 大正四年一月より同五年十二月迄五卷、形 千二百四頁、定價 總革金 四 圓
- △第七卷 大正五年一月より同六年十二月迄六卷、形 同、定價 總革金四圓五十錢
- △第八卷 大正六年一月より同七年十二月迄七卷、形 千四百七頁、定價 總革金 四 圓
- △第九卷 大正七年一月より同八年十二月迄八卷、形 千六百十頁、定價 總革金 四 圓
- △第十卷 大正八年一月より同九年十二月迄九卷、形 千二百頁、定價 總革金五圓四圓貳拾錢

# 録要決判

- △第十一卷 大正九年一月より同十年十二月迄九卷、形 千六百十頁、定價 總革金五圓四圓貳拾錢
- △第十二卷 大正十年一月より同十一年十二月迄拾壹卷、形 九百七十一頁、定價 總革金四圓五拾錢
- △第十三卷 大正十一年一月より同十二年二月迄拾貳卷、形 千二百四十八頁、定價 總革金五圓五拾錢
- △第十四卷 大正十二年三月より同十三年二月迄拾參卷、形 千百十六頁、定價 總革金五圓
- △第十五卷 大正十三年三月より同十四年二月迄拾四卷、形 千二百六十頁、定價 總革金六圓
- △第十六卷 大正十四年三月より同十五年二月迄十五卷、形 千二百七十頁、定價 總革金五圓五十錢
- △第十七卷 大正十五年三月より同十六年二月迄十六卷、形 千五百五十頁、定價 總革金 六 圓
- △第十八卷 昭和二年三月より同三年二月迄十七卷、形 千五百二十頁、定價 總革金 六 圓

發行所

東京市日本橋區  
本銀町四丁目九番地

法律新聞社

電話日本橋五一七番一九三二番  
振替口座東京七六七番







