

杭縣邵祖恭著

反  
職  
業  
教  
育  
論



中華民國二十三年六月初版

# 反職業教育論

每册實價柒角

(外埠郵費加一)

著者 邵祖恭

印刷者 南京華印書館

中山路新街口  
電話 二二〇八二

版權所有  
翻印必究

經售處 上海作書社

上海福州路二七一至三號  
電話 九四二五九

寄售處 各埠各大書坊

# 敘文

邵生此著，嬉笑怒罵，睥睨當世，讀者爲之變色。職業教育，旨在救貧弱之中國，人人贊同，獨邵生以一學生出而極端反抗，姑無論其理論之是否圓滿，而不敢苟同之勇氣，已自不凡，宜乎邵生自許之深也。夫創職業教育以爲天下先者，黃君任之，吾之執友也；今悍然持反對論之邵生，吾之學友也。余於此固無所爲左右袒，毫無容心於其間。雖然，人世間事，無往而非相對的。一學說之成立，合乎時代之要求，必盛行一時；曾幾何時，必有反對之說，出而與之對抗。苟能虛心靜氣，抱客觀研究態度，則或相反而相成，不謂之爭友不可也。邵生昔年畢業光華大學商科，余喜其銳意向上，不

僅以商學叛徒自止，且不以反職業教育自止，觀其志殆將以革新學風爲己任也。使其創立讀書學院之說，一旦而得伸於天下，余固樂觀其成。方今教育多故，邵生其勉乎哉！

民國二十三年夏蔣維喬序於因是齋

# 自序

「反職業教育」，茲之所欲發難。本文卽擲此一顆炸彈於今日中國思想界。吾習商學而罵商學。從胡適之文學叛徒，劉海粟藝術叛徒之例，則亦一「商學叛徒」也。商學之有待於革命也久矣。吾將自名之而不疑。雖然，二先生乃革本來之命，吾乃革外來之命，此則二先生不能同於我，我不能同於二先生者。知吾之所以異於二先生者，始可與言「商學革命」。

邵祖恭

# 反職業教育論總目

## 緒論

一、敍言

一一九

二、作者反職業教育之經歷

三、文前聲明

四、反職業教育反何種職業教育

一  
二  
四  
六

## 本論

一 職業教育之批判

九  
一  
二  
三  
三

五、職業教育之目的

六、職業教育之正名

九  
一  
九  
八

九

反職業教育論總目

二

七、職業教育之矛盾

一四

八、職業教育之錯誤

五三

九、職業教育之罪惡

七七

十、職業教育之思想

九二

II「反職業教育」之主張

九九—一二三三

(I) 以技術教育改職業教育

九九—一〇六

十一、改職業教育爲技術教育議

九九

(II) 以讀書教育反職業教育

一〇七一—一二三三

十二、創立讀書學院宣言

一〇七

餘論

一三三—一三五

十三、附言

一三三



# 反職業教育論細目

## 緒論

### 一、敘言

### 二、作者反職業教育之經歷

### 三、文前聲明

(一)反職業教育非反對職業

(二)反職業教育非反對實有職業之學校

(三)反職業教育非反對職業指導

### 四、反職業教育反何種職業教育

(一)狹義的

(二) 行於學校的

(三) 見於課程的

(四) 以「謀生」或「救時」爲目的

——「反職業教育」路線

——「反職業教育」公式

## 本論

### 一 職業教育之批判

### 五、職業教育之目的

(一) 對於以「謀生」爲目的之態度

(二) 對於以「興趣」爲目的之態度

(三) 對於以「救時」爲目的之態度

## 六、職業教育之正名

## 七、職業教育之矛盾

(一) 職業教育不能予人以職業經驗

——職業教育非教育所需要之教育

1. 職業課程實用觀之荒謬

2. 課程首以辨明何者不立課程爲要義

3. 職業課程內容不堪形成有用之學

(1) 空虛

(2) 瑣碎

(3) 平凡

(4) 無據

反職業教育論細目

(5) 不化

(6) 重複

(7) 交疊

(8) 敷衍

(9) 繁雜

(二) 職業教育不能予人以職業

——職業教育非社會所需要之教育

1. 解決職業非職業教育所能

2. 職業教育與「拍馬」之兩難論法 (Dilemma)

(1) 談「拍馬」

(2) 不談「拍馬」

3. 職業教育經濟論據之淺薄及其批評

(1) 職業教育非但無補於解決職業問題實又從而徒然增加糾紛

——增加供給

(2) 職業教育祇足以解決辦職業教育者之職業不足以解決學生之職業

——減少需要

(3) 職業教育謂具「社會上職業需要」產生之間接影響亦不足道

——一切事業莫不皆然

(4) 職業教育非應社會需要之教育

——社會如果需要學生何至失業

(5) 職業教育卽有需要亦不必談

——職業問題之多元性

#### 4. 教育錯誤之意義

(1) 教育錯誤與文學錯誤之比較

(2) 教育錯誤與政治錯誤之比較

### (三) 職業教育非國家所需要之教育

反職業教育論細目

1. 人才不出自職業教育

2. 職業教育「救時」論之抨擊

——亡中國者職業教育也

3. 職業教育既非國家需要兼非政府需要之教育

(1) 政府豈寄八股之靈魂於職業教育

(2) 政府不必利用職業教育爲鞏固政權之手段

a. 其「不能」之論據

b. 其「不應」之論據

(四) 職業教育非個人所需要之教育

1. 個人主義解釋

2. 本文反職業教育論與拙著生存學說之關係

3. 個性

(1) 小學中學不必講個性

(2) 大學必講個性

4. 教育中之慈善學說

(1) 低能教育

(2) 普及教育

(3) 平民教育

5. 職業教育非個人所需要之教育

(1) 物之論據

(2) 心之論據

6. 職業教育適足以造成貴族教育

## 八、職業教育之錯誤

### (一) 職業之誤解及其批評

1. 職業之「個人的經濟價值」誤解及其批評

——職業未必生計

反職業教育論細目

(1)「家有良田千頃不如薄技在身」之懷疑

——「財產優於職業」原則

(2)職業教育照其職業的經濟理論推論最後必得重職業教育亦不要之結論

2. 職業之「個人的倫理價值」誤解及其批評

——職業未必私德

3. 職業之「社會的經濟價值」誤解及其批評

——職業未必生產

4. 職業之「社會的倫理價值」誤解及其批評

——職業未必公德

## (二) 人生之誤解及其批評

1. 人生須職業

2. 職業非人生

## (三) 教育之誤解及其批評



1. 教育不在實用

2. 實用不在職業

#### (四) 實用之誤解及其批評

1. 實用大小之辨

2. 實用公私之辨

#### (五) 學術之誤解及其批評

1. 學——理論

(1) 理論者事實之子實用之母

(2) 理論之學即事實之學

2. 術——實用

(1) 實用必先資乎理論

a. 事實之理論

(a) 敘述

反職業教育論細目

反職業教育論細目

100

A 現實

B 沿革

C 比較

(b) 說明

b. 道德之理論

——學與術間失去之鏈索 (Missing link)

(2) 實用本身乃行動之理論

3. 吾之學術見解 (附表解)

——以「理論」(即事實)「道德」(即理想)「實用」(即政策)為學術之綱領及次序

(六) 經驗之誤解及其批評

1. 職業教育所謂經驗非經驗科學所謂經驗

2. 經驗與「報酬遞減律」(Law of Diminishing Return)之活用

3. 經驗不經濟

4. 經驗不可恃

5. 經驗在認識論上爲獨斷論 (Dogmatism)

## 九、職業教育之罪惡

### (一) 學生方面

1. 胸襟
2. 氣魄
3. 人生觀
4. 讀書
5. 課餘生活
6. 學友
7. 畢業
8. 心理

### (二) 教員方面

反職業教育論細目

反職業教育論細目

1. 師資之濫

2. 師道之苦

(三) 教育方面

1. 自視不值一文

2. 人亦不值一文視之

(四) 社會方面

1. 影響人心風氣

(五) 國家方面

1. 無才可用

2. 亡國堪虞

(六) 文化方面

1. 於世界不足貢獻

2. 於本國不足承襲

# 十、職業教育之思想

## (一) 思想國別爲標準

### 1. 中國思想上

(1) 八股遺毒科舉餘孽

(2) 絕非承接經世思想

(3) 西學認識之淺薄

——新「西學爲用」派

### 2. 外國思想上

(1) 實用主義 (Pragmatism)

(2) 美國金元哲學市儈理論

(3) 談不上功利主義 (Utilitarianism)

## (二) 思想科別爲標準

反職業教育論細目

反職業教育論細目

1. 經濟思想上

——資本主義之走狗教育

2. 政治思想上

——政權者之工具教育

3. 倫理思想上

——個人主義

II「反職業教育」之主張

(I) 以技術教育改職業教育

十一、改職業教育爲技術教育議

——本書對職業教育所下二結論

(一) 職業教育不必談

## (二) 職業教育改爲技術教育

### 1. 理論

(1) 如爲「興趣」自無異議

(2) 如爲「謀生」「救時」「勉進」一解

a. 不論「不應爲」

b. 僅論「不可能」

(a) 「職業」爲教育所不能

(b) 「職業經驗」爲教育尙可爲

### A 理論第一步

——改職業教育爲職業經驗教育

### B 理論第二步

——改職業經驗教育爲技術教育

2. 批評

(1) 生計教育

(2) 生產教育

3. 制度

(1) 專門學校談技術教育

(2) 大學不必談

(3) 中小學不必談

(II) 以讀書教育反職業教育

十二、創立讀書學院宣言

(一) 論學生不讀書之由來

——發現思想界八大謬說構成不讀書之學風



1. 重聰明而輕用功也
2. 重實用而輕理論也
3. 重經驗而輕學識也
4. 重歸納而輕演繹也
5. 重考察而輕學力也
6. 重統計而輕思想也
7. 重打倒而輕守成也
8. 重筆記而輕課本也

## (二) 論萬事皆須讀書

1. 學問道德口才聰明莫非讀書

### (1) 學問

——史之我見

### (2) 道德

反職業教育論細目

——道德卽知識

(3) 口才

——讀書多積理富使然

(4) 聰明

——聰明非一旦無本而至

2. 獨職業經驗毋庸讀書

(1) 不讀而能讀未必能

(2) 此等書用時作爲參證自無不可

(三) 論教育卽讀書不必另求定義

(四) 讀書教育

1. 與五育之分合

2. 教育宗旨

3. 以讀書法談教育

4. 讀書學院

(五) 讀書學院宣言七條

餘論

十三、附言

反職業教育論細目

# 反職業教育論

## 緒論

### 一、敍言

今日學風廢弛，士氣頹唐，士不悅學，滔滔皆是。談教育者，非熟視無睹，即亟爲謾罵；有者方持其褊狹猥瑣之說以進，盛倡其所謂職業教育，風聲所及，徧國景從，喪心病狂，至此而極。彼尙以爲能兼顧經濟，沾沾自喜。聆其高論，恚涕交併。稍一沈思，立辯其誣。固不待驗之經濟學而後始知也。當世通人，竟乃弘獎於上，不遺餘力，一一見之措施，視爲當務之急，誠使下走大惑不解者也。吾敢必其害實有甚於洪水猛獸，長此以往，國亡立待；而其爲害，又何止亡

國一端。居竊心危，甘冒不韙，發憤著書，昭告天下。余以一學生慷慨言事，斥今日教育中心思想於舉國不以為非之日，顧非誕妄之輩，是必有所自持。還希讀者，終吾所陳。

二、作者反職業教育之經歷

一一、作者反職業教育之經歷

或者以為不佞乃浸淫於高潔閒雅優美之文化科學，耳濡目染，不離學問，未嘗一涉職業教育之樊籬，故有此迫急之論，鄙夷職業教育，一至於此。不知吾正從事於卑之無甚高論之商科。商科，一望而知為職業教育。吾沈淪其間，實有年所。亦正唯自此職業教育天羅地網之中，層層突圍，殺出一條血路，歷盡艱辛，備嘗甘苦。定必至一旦毅然斷定學校教育絕可不必理會，憑一己個性發展，自求所安，始稍稍得識學問之趣。犧牲至大，奮鬥至烈，下決心於一再，補根基匪朝夕。創巨痛深，氣憤填膺。數十年來，談學校者，自謂進步；而竟使教育為求

學之障礙，反告成功，豈不咄咄可怪。吾初以爲乃制度之不良，不久發現實思想之爲祟。教育言論多玄妙不可解，意想不到，匪夷所思。其言愈詭，爲學愈苦。究不知吾人期學教育者何事。教育家自期又爲何事。又怪教育學究作何言語，與學問相仇至此，誠使人百思不得其解。其論至職業教育愈怪，而信者愈衆，稍有非難，羣起笑之，至不可以理喻。本文乃自學生方面之反響，中多爲在上所不知，以經驗爲條理者也。皆親身所感，切膚所痛，實事說事，無一語無來歷。睹此亦可見作者自職業教育掌握下掙扎出來之經歷，與夫嫉惡職業教育之故，始終與之對抗者也。吾屬此文，憤痛切齒，哀感幾不可抑，狂簡自知不免。所罵者思想，非人；所重者思想，非我；乃思想與思想鬥爭，人我無涉。「反職業教育運動」，此不佞願待罪於賢達者也。現今教育家非職業教育不談。舉國風靡，吾爲此懼。正人心，息邪說，吾於此文，慨然自任。所深致感慨者，國人惑於職業教育之言，已非一夕，先入爲主，牢不可破。吾文無意求工，人又不見重於世，

但恐有人見題，閱未數行，便拋卷擲去，謂余徒唱高調，掉頭不顧。吾不見信於國人，固無傷，然眼見職業教育恣意荼毒學問，釀成自有教育以來未有之大變，數十年後，個人固無學可言，國家亦無才可用，徵之今日，吾言已驗，蓋亦無須盡待之於將來也。知而不言，於意未安。想有心人同抱此杞憂者，定不乏人。相互印證，更足發明。故特鄭重宣稱吾文乃來自切身經驗，大足以補一味在上發言之所不見，而促其反省焉。

### 三、文前聲明

#### 三一、文前聲明

為避免無謂誤會與題外枝節起見，未入正文之前，有須先請聲明者三：

(一) 反職業教育非反對職業。或者以為不佞反職業教育，實緣不感受職業之

(一) 反職業教育非反對職業

壓迫與夫經濟之困難，錯認余為安樂椅上之有閒階級。是則全昧於余之生活。余固不能免也。職業之需要，何有異於常人。但職業是職業，教育是教育，終不能

(二) 反職業教育非反對實有職業之學校

以職業壞教育。攻擊職業教育，非所以攻擊職業。此須先請聲明者一。

(二) 反職業教育非反對實有職業之學校

或者以為不佞反職業教育，則並機關所辦實有職業之學校，亦將在所必斥。是則不然。須知職業教育並不能實有職業。

即自「職業」一事而辨之，兩者所異立見。前者有職業之名，無職業之實。後者有職業之實，無職業之名。取譬商品，則前者為市場生產，不問需要而漫為供給者。後者為定貨生產，因有需要而始為供給者，既無過剩之患，亦無滯銷之虞。

與職業教育名而不實者不能混為一談。此須先請聲明者二。

(三) 反職業教育非反對職業指導

(三) 反職業教育非反對職業指導

或者以為不佞反職業教育，對於職業指導一舉，自必不能贊同。不知職業指導乃行於學校之外，不見於課程之內，與本文所要攻擊者，不生交涉。論至職業指導，離題已遠，自可不必。此須先請聲明者三。

明者三。



四、反職業教育反何種職業教育

四、反職業教育反何種職業教育

所須先請聲明者既明，於是可進而一論我之反職業教育，究屬反對何種職業教育。

我所反之職業教育：乃狹義的，行於學校，見於課程，以謀生或救時爲目的之職業教育。

(一) 狹義的

(一) 狹義的 職業教育有廣義的，有狹義的。狹義的，即職業教育之本義。廣義的，謂一切教育皆職業教育。我所反之職業教育：乃狹義的，職業教育。

(二) 行於學校的

(二) 行於學校的 狹義的職業教育，有行於學校的，有不行於學校的。行於學校的，指形式的狹義的職業教育，必以學校爲形式。不行於學校的，指實質的狹義的職業教育，不必以學校爲形式。我所反之職業教育：乃行於學校的，狹義的，職業教育。

(三)見於課程的

(三)見於課程的。

行於學校的狹義的職業教育，有見於課程的，有不見於課程的。——課程亦有廣狹二義，廣義的課程指一切活動。狹義的課程即指課內作業。茲之所言課程，乃狹義的。——見於課程的，即指立為學程者。不見於課程的，即指不立為學程者。我所反之職業教育：乃見於課程的，行於學校的，狹義的，職業教育。

(四)以「謀生」或「救時」為目的

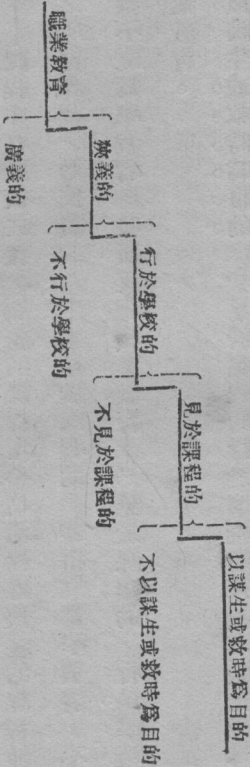
(四)以謀生或救時為目的。

見於課程的行於學校的狹義的職業教育，有以謀生或救時為目的，有不以謀生或救時為目的。——吾嘗分職業教育目的為三：曰以謀生為目的；曰以救時為目的；曰以興趣為目的。其以興趣及謀生，興趣及救時，興趣及謀生與救時為目的者，則不分別另設目的。當其有興趣成分：不啻一皆以興趣為目的也；當其無興趣成分：則興趣及謀生，不啻以謀生為目的也；興趣及救時，不啻以救時為目的也；興趣及謀生與救時，不啻以謀生與救時為目的也。而以謀生與救時為目的者，不啻即是以謀生為目的，以救時為目的之合併，

是則可以批評以謀生爲目的者以救時爲目的者批評之。後三者均可於前三者目的中一一歸納。本文自可不必一一爲之設有目的。——以謀生或救時爲目的者，即指不以興趣爲目的；不以謀生或救時爲目的者，即指以興趣爲目的。我所反之職業教育：乃以謀生或救時爲目的，見於課程的，行於學校的，狹義的，職業教育。

本書以後所用「職業教育」一語，均指斯項意義之「職業教育」。

確定「反職業教育」路線如左：



——「反職業教育」路線

——「反職業教育」公式

成立「反職業教育」公式如左：

本論

一 職業教育之批判

五、職業教育之目的

反 { [(職業教育—廣義的) —不行於學校的]

—不見於課程的 } —不以謀生或救時為目的

= 反職業教育

(公式一)

反 (狹義的 + 行於學校的 + 見於課程的

+ 以謀生或救時為目的) 職業教育

= 反職業教育

(公式二)

本書以後所用「反職業教育」一語，均指斯項意義之「反職業教育」。

本論

一 職業教育之批判

五、職業教育之目的

(一)對於以「謀生」爲目的之態度

(二)對於以「興趣」爲目的之態度

(三)對於以「救時」爲目的之態度

使職業教育僅限於局部設施，作爲謀生訓練，其影響自有限度。從而之學者，是必急於職業，力求出路，其志可哀，其意可憫，吾固諒其苦衷，而爲其不得與學問接近，掬無限傷心之淚。其後果能如願而償，抑或事與願違，本書正欲一議。(詳論於後文第七之一)及(二)爾乃事則不關職業，志亦欲以讀書，人之天性，固有施施然習之研究之諄諄言之循循善誘之而彌甘彌適者，以爲天下學問，盡在此矣。是則人各有嗜，個性不同。若人也，吾自漠漠然不屑之責，以不教而教之也。今乃猶以爲未足，竟欲率天下之教育，盡出於職業之途，並高等教育，亦一筆抹殺之，舉全般教育盡職業化而後快。其意恨不謂天下無所謂教育，所謂教育者盡職業教育，一若教育者，不過職業之預備也，談教育第爲學生謀職業，教育者其工具，職業者其目的，視教育若職業之工具。以如斯意義提倡職業教育，上行下效，一唱百和，以爲教育之道，非此不可。自翊爲不世發明，救時良方。爲國爲民，大言不慚。是則以若所爲，求若所欲，假定盡達所謂職業教育之

主張，不啻取消教育，尙何有教育之可言。然爲斯言者，於教育本無所惜，彼固日恨教育之不爲職業，方申申然詈其無用。父老子弟眩其將以有用易無用也，目瞬心動，舉欣欣然而從之，方歌功頌德之不暇，奚有鯁鯁然起而疑之哉。當職業教育鼎盛蓬勃炙手可熱之時，舉國俯首承教帖耳聽命之日，吾獨一無顧忌，悍然發難，迎頭痛擊，直斥其非，一暢吾鬱勃於胸久不宜洩之惡悶，蓋亦拜賜於職業教育者實有年矣。痛哉吾友之言曰：「慨夫吾之於學也，紆迴曲折，顛倒支離，暗摸黑漆弄堂，不知走錯若干冤枉路程。未二十歲畢業大學，本可有爲。而職業教育化之大學課程，亟爲牽掣，施以斲喪，以有用之光陰讀無益之書，學似有用而實一無可用之職業科目，聰明才智，付之虛擲，一經失足，抱憾終身，及今而悔，倒追奚能。勞勞牽於人事，卒不能盡日讀書，傷心之事，莫過於此。終曰『才難』，誰之咎耶」。究不知職業教育於學生何仇，盤據中學，已是作孽不淺，又定必追蹤至高等教育，殺盡方快。教育至此，賊夫人之子。此我之所以痛哭流

涕陳詞於當今大人先生爲人才請命也。

六、職業教育之正名

六、職業教育之正名

奇哉！職業教育乃利用社會心理上朦朧認識而成。換言之，彼乃成於社會誤會，不成於社會了解。社會如果了解職業教育之本意，決不至熱烈歡迎若此。吾卽自社會心理上所誤會之職業教育，一破其奸。社會原是望文生義，惟名是實，此吾之所以先事正職業教育之名也。職業教育殆將與於社會誤會，廢於社會了解，吾卜之於斯著矣。

舉世之所以惑於職業教育者，惑於其名也，甚矣名之不可不正也。名學之不可不講也。戳穿職業教育之西洋景，必先揭破其名。非掃除是層翳障，不足以回天下父老子弟之心。

敢問職業教育，何以能風靡天下，一至如是。推原其故，以爲職業教育之被

天下也，不在其理論之健全，乃在其名稱之聳人聽聞。彼固以職業爲號召，以謀生爲標榜者也。處今生活壓迫之下，誰不需要職業。今有人焉，號於衆曰：「吾能於教育之中寓有職業」。聞斯言也，是不將使天下歸心也耶。驅天下父母爲子女教育唯其職業之憂者，盡入於其牢籠。子弟之稍有人心，天性良厚者，亦感爲吾之故，害吾父母轉輾於經濟困難，生活壓迫之下，省衣縮食，焦思苦慮，幾竭蹶於籌措吾之教育經費，於心何忍，自必皇急於一出校門，以有職業爲要圖。卽不爲父母計，爲一己計，一聞職業教育之名，其有不色然而喜，作孺子慕，趨之若水之就下，而求其提攜者耶。此種美名，所以成職業教育曠古未有之盛也。

循名責實，吾細檢職業教育之內容，從旁听然而笑之。以爲如彼所言，如彼所爲，果真能一手予人以教育，一手予人以職業耶。果真能教育不廢職業，職業不廢教育耶。果真能化教育之爲職業耶。卽捨教育而不言，抑又果真能予人以職業也耶。吾嗤之以鼻曰：「一件不能，一件不能」。



既曰「不能」，職業教育豈不極天下之大滑稽，奈何猶奉之若神明，仰之若父母。迷信職業教育者，可以廢然而返矣。

## 七、職業教育之矛盾

(一) 職業教育不能予人以職業經驗

——職業教育非教育所需要之教育

1. 職業課程實用觀之荒謬

(一) 職業教育不能予人以職業經驗

斯言也，聞者惑焉。職業教育，一籠統之名詞也。具體表現，在其課程。既曰職業，自必排斥文化科目。甚至凡稍涉理論，略須興趣，而或並非無用而其用至大，一時晦而淺見不易察者，辦職業教育者，舉蹙額攢眉以爲全不切實用而擯諸學校之外。既一皆以「用」爲教育之本。覺天下之有用者，莫過於日常活躍於吾人生活，接觸於吾人感覺器官，各種零零碎碎之經驗，至其極也，自必掃地抹桌，盡成學問；開車理髮，皆爲教育。談「用」至此，荒謬之至。吾學，商學也。今卽以商科而言。在各大學，吾識有「窗飾術」，「售貨術」，「經營法」，

「管理法」，「堆棧學」，「廣告學」，諸如此類之科目，胥皆職業教育得意之筆，以爲大有裨於實用。白紙黑字，煌煌成冊，儼然躋身於著作之林。吾受而讀之，不禁大駭，此等學問，豈亦值得聚師生於一堂，字字而度之，句句而稱之也耶。若是則數學，自然科學，哲學，邏輯，史地，社會科學，文學，更將何以處之。其無當於求學承教之旨明矣。吾歎今日學校課程，競出於標新立異之道，以售其門奇呈艷之術，別出心裁，巧立名目。學生類多好大喜功，矜高鶩遠。驟惑於彼之紛然雜陳，己之應接不暇，未及染指，輒囂囂然而盛美之，誇於儕輩，以爲日後不知當若何享用也。其實則駢枝耳，割裂耳，細碎耳，空虛耳，勉強耳，非常無聊。非徒無補於讀書，又從而廢時妨業，生心害政，次序因而掄蔽，系統因而凌亂。輕者而重讀之，後者而先讀之，不爲不勤矣。然而冠履倒置，本末乖離，愈用功而愈失門徑，可哀也已。課程一事，吾謂首以辨明何者不立課程爲要着。天下書，汗牛充棟。一一而學之，則一書一學矣；一一而課程之，則一書

2. 課程首以辨明何者不立課程爲要義

一課程矣。盡其書而爲課程，（註一）莫謂四年大學，卽四十年太學，亦不足以盡之，天下至愚之人，亦無此等讀書法也。書有「讀之書」，有「看之書」。今日則並「看之書」亦立課程，無怪今日學校教育，長冗無味，使人不耐也。談縮短學年者，吾望於此等處批卻導窾如何。「看之書」者，其書具有「讀之書」程度，自行可以參考，無師自通，何用多喋喋爲。嘗謂學生之須教師，而必須來學校，上教室，日積月累，規行矩步，戢戢隨班者，自須其學非教不明，有疑待析；或者爲初學領導入門之課程，根深蒂固，不容貪多；或者爲專學深入深出之科目，片辭隻義，未許疏略。此吾所謂「讀之書」也。又還須爲其教授者，皆一代之學人，斯學之權威。爲其學校者，有完全之設備，恬靜之環境。是吾人爲學生者，始有不辭跋涉，千里求師之必要。否則，自讀有何不足，定必出外遊學耶。人生之至可寶貴者，莫若少壯求學一段光陰。斯時也，理智強，記憶強，懷疑強，身

（註一）今日課程，固以學爲名，其實大多不配稱學，不過尋常一書耳。

### 3. 職業課程內容不堪形成有用之學

心雙方，無往而不強。知也無涯，生也有涯，於是知書之不必盡讀，於是知讀書之貴選擇，於是知多讀一壞書，卽少讀一好書。以同樣時間，讀是類職業教育淺陋鄙薄之作，授者指手劃脚，受者凝神靜氣，書則採作課本，學則列入課程，眞所謂黃鐘毀棄，瓦釜雷鳴，處此學風，抱書當哭。於至可寶貴在學年齡爲何等不經濟，奪去少壯時代讀好書之機會，至爲可惜。使職業教育眞能予人以職業經驗，猶可說也。學廣告者，未必能廣告。學管理者，未必能管理。是不待外界譁笑，而教授學生固均恣然自認無用。既然無用，則談職業教育何爲哉。

考職業教育之所以無用，實其職業課程內容不堪形成有用之學之故。使揭去其襲取科學上，若定義也，分類也，比較也，關係也，利弊也，諸如此類字眼，之所剩者，一堆鷄零狗碎，東倒西歪之隨便談談而已。談職業教育者徒祇知經驗之要，生吞活剝，硬效學術之規模，而又言必稱實用，以爲庶幾可以挽回向來學問模糊影響之弊，以及疏空虛泛之失。其對於樸學純理之誤會，暫置不辯。（詳

(1) 空虛

論於後文第八之(五)及(六)不知職業課程之空虛，與生俱來，驗之實際，亦屬鑿柄不入。吾今試持彼人所重之經驗，所重之實用為標準，而為職業課程之衡量，如彼等作一切學問之唯一衡量者然，即以子之矛而陷子之盾，則所謂職業教育課程，吾不見真有若干可經驗，若干可實用也。夫職業上之經驗無窮極，職業上之實用無定格，經驗必取資於親切體驗，而實用又貴乎隨機應變，牽涉人情世故，並非學問可盡。所謂「盡信書，則不如無書」。「以書為御者，不盡於馬之情」是也。安能自謂有職業教育，便能予人以職業經驗乎。此吾所謂職業教育不能予人以職業經驗者此也。

然而職業教育課程之無用，又不僅空虛而已也。因其力事規模經驗與夫實用，故多手續形式之語，流於瑣碎，無論言之若何詳盡，要非實驗不明。筆之者難盡其實，讀之者鮮憶其繁。但須躬親一試，立即胸中雪亮，天下之事，實莫易於此者。又何待於先事揣摩。如銀行學中有講及支票如何簽法，存款如何取法，

(2) 瑣碎

(3) 平凡

(4) 無據

(5) 不化

(6) 重複

(7) 交疊

做存根也，領銅牌也，計書中之言，動輒累頁，苟不見支票一張，不做存款一次，讀之者宜若何恍惚，蠢而且愚，可憤可嘆。此等生意經，寧值得大學生一讀哉。

職業課程，大都常識，平庸凡俗，不值一笑，一見便明，無庸先學。教育而為常識，自使學生易與，怠惰者優遊以之，上進者鄙棄不顧，此學生之所以皆不讀書也。而况實用隱攝於理論，經驗推移於時變。重實用而輕理論，不啻捨本逐末。昧時變而執經驗，無異刻舟求劍。一則失之於無據。一則失之於不化。無據則實用莫知所然。不化則經驗有時而窮。言教育則勞而無功，言職業則於事無補，職業教育至此，亦進退失據，捉襟露肘，窘於應付矣。

今日課程，重複交疊。重複為同一課程，而其材料彼此幾全相同，如中學有「銀行簿記」，大學亦有「銀行簿記」，是其例也。交疊為相異課程，而其材料有一部份彼此竟屬相同。如「公司理財」之與「工商管理」，是其例也。重複與交疊，原屬舊知，是則斯類課程，所能供給之新知，甚是有限。重行聽講，不啻留

級。學生習聞舊知，久已厭倦，一再修讀，自必輕之。雖有新知，亦鮮注意。所以以已讀與一全未讀該課程者比，該課成績，每非前者優於後者，而為後者優於前者，卽此理也。愈覆習則愈恨，私憤油然而生，竊鄙先生所言我亦能言之，是何貴於有斯項課程。此種心理橫互胸頭，非但新知不能接受，並舊知亦將憎惡。視上課為苛政，以逃學為得計，是不與教育原期效果，適得其反。覆習一事，實不經濟。苟移其時間，從事面目全新之課程，必能引起研究興趣，其於知識之長進為何如。重複與交疊，為輓近課程通病，固非職業教育之罪，然不謂為職業教育課程之弊，則不可也。

嘗聞學校奉命辦職業課程，格於經濟，講牧畜而無草地，講種植而無農場。具一二之瘦羊，牽來充數。豎三五之枯桑，樹以塞責。名不符實，比比皆然。要實用而無實物，不知其用將何自而明。此又上下相蒙，虛應故事之舉，終以學生為犧牲者也。

總上可得而言者，職業教育課程之空虛，瑣碎，平凡，無據，不化，重複，交疊及其敷衍之處；而所不能盡言者，又不知其凡幾。謂是等教育可予人以職業經驗，直是自欺欺人；既不能予人以經驗，則要職業教育何用，衡之彼人所持標準，職業教育自亦在摒棄之列，不打自倒者也。

或曰：「子言誠辯，又是過來人，誠不能以職業一虛名嚇君。然子不能以其敷衍，亦臚舉之爲其失。敷衍者，不充實之謂也。充實內容，吾人素志，力有所逮，自必赴之，其可廢子之欲，塞子之口乎？」吾大笑曰：來！吾正布一虛着，張邏輯上兩難論法（Dilemma），以俟君之自投羅網。如君所言，藉曰充實，仍不可能。今日職業教育課程，可謂五花八門，應有盡有。社會有銀行，吾有「銀行實踐」。社會有商業，吾有「商業常識」。追逐啣接，力求相應，亦可見其不憚煩矣。吾嘗見一中學學生，計其職業課程，有十餘門之雜，累累負重，若蝨蝨小蟲，着地黏泥，隨步俱增。使課課而充實，則日亦不暇給，力殫於追逐經驗，



心亂於企求職業，爲用之日愈多，爲學之日愈少，爲人之日更無幾，一頭腦未清，乳臭未乾之小兒，教育便日噓之日咻之，急於見用，實非所望。是則毋甯敷衍之爲優也。今日社會分工，業重專門，精益求精，唯恐不及。市井之徒，類能道之。談教育者，反屬不知，貿貿然欲學生之於職業經驗，皆盡其巧。其智誠市人之不若。以如是之人，主持學問，吾爲市人歎不遇。以此多才多藝之職業教育，出而與社會周旋，一遇學本專門，技稟熟練者，自必自歎不如，縮手退讓。坐使瞠目瞠腹資本家，謂經驗出身之學徒可用，而教育出身之學生爲不足道。職業教育心目中本以資本家爲高不可攀之人物，伸頸側聽，竦立希旨，聆其不堪一用之語，能無失色，此繁雜之失也。總之，職業教育之課程，不充實既屬敷衍，充實又屬繁雜，何況益之以空虛，瑣碎，平凡，無據，不化，重複，交疊諸失，尙欲謂職業經驗可自職業教育而出，天下決無如此厚顏之人，吾敢信其必不然也。

(二) 職業教育不能予人以職業

(二) 職業教育不能予人以職業

退一步而言，姑假定職業教育能予人以職業經驗。然此亦祇徒爲職業經驗而已，非卽爲予人以職業也。夫職業者，乃職業教育所標榜。此點原爲天下父老子弟惑於職業教育之言者也。今也竟不能予人，自職業而言職業教育，職業教育固空空如也。人而信之，實如謀事被騙。吾試爲例：君設畢業自職業學校，假定學得渾身職業本事，一如職業教育者所期。出至社會，仍是將伯誰助，一籌莫展，呼籲無門，奔走孰應。原爲職業而學職業教育；今職業教育已具，而職業仍不能得也如故。茫茫賦歸，咄咄稱怪。使往詬學校當局，彼中人必易其向日和顏悅招攬生意面孔；睫毛一寸長，稜稜若不相識，冷冷然發言曰：「君誤矣，職業教育本不担保職業（註一），吾人有此能耐，何不開職業保險公司，守此冷板凳，何爲哉。君之學費，僅爲學費而已，非保險費也。學校之教育，僅爲教育而已，色，非職業也。君不能得職業，不能來咎職業教育，一則汝無真實本領，二則

（註一）此職業教育家巧於規避之常言。

汝無顯貴戚友。求諸己容或不必有能，求諸人定必不可無援，始可與言職業。即兼有斯二者，社會上無機會，亦徒然也。處今日中國而言職業，確是不易，吾儕辦職業教育，亦止此耳。愛莫能助，君其毋懟。職業問題乃多方面的，非僅談教育，可得解決。更有吹牛拍馬旁門左道在焉。其得職業也，不由教育出身，更非吾儕教書先生可得而知。辯哉其言，誠無以難。斯時學生縱即恍然大悟，如夢方醒，歎曰：「原來如此！原來如此！」究不能控職業教育以詐欺取財附帶民訴要求賠償損失。祇得自認晦氣，上當學乖而已。但是其言，確有至理存焉。即職業教育與職業截然兩事，解決職業非職業教育所能。此本吾所欲指陳，方恐不能取信於人；不意彼却不打自招，親供俱在，所謂跋前疐後，顧此失彼，自然流露，有如天籟，吾固未嘗出之以鉤距之術也。嗚呼！教育自視爲職業，則誠吮癩舐痔之不若，視脅肩諂笑猶有遜色，不及拍馬吹牛之有效多多矣。爲職業而擇教育爲手段，吾歎夫子之言何迂闊乃爾。雖然談職業教育者方恨己之不爲拍馬工夫

也。聞者其毋愕然，吾仍不費一詞半語而詰之，可使之俯首無辭，自悔失言。若是仍以子之結論攻子之前提如何。假使天下之職業，唯拍馬可得。拍馬爲得職業之唯一手段；如照職業教育一意爲職業計，斯時也，職業教育將自置身何處，談拍馬乎？談教育乎？望職業教育有以語我來。吾料其答案，自不出二途徑：若自職業教育立場而論，則必拍馬。施往年生吞剝化職業經驗爲課程之手段，加諸於拍馬經驗之上，更爲直接了當，而津津加以研究。讀者至此，得毋失笑，以爲吾論逼人太甚，談職業教育縱無賴亦不至並拍馬而亦優爲之。余徐徐曰：信而有徵，事不偏誣。試檢一本「售貨術」也，一本「商業道德」也，一本「商業組織學」也，書中之言若何，類多教人如何媚主顧，騙金錢，不曰「和氣生財」，便曰「殷勤招徠」，是等言語，試問與學問有何關係，直與鴇母教娼妓如何灌迷湯，如何博歡心無異。自職業而言鴇母，鴇母者，固今日之職業教育專家也。吾習商科，吾常爲商科羞之，而絕不自諱者也。苟拍馬爲職業之唯一手段。得心應

(2) 不談「拍馬」

反職業教育論 職業教育之矛盾

手，萬無一失。斯道一出，他法盡廢。職業教育，既談職業；不談拍馬，事理之所必無也。談職業教育者，聞吾玩世不恭之言，憤然切齒曰：「何物乳臭，侮我至是，雖可得職業，吾人決不談拍馬，小子不得無禮太甚」。聞斯語也，吾不覺誠惶誠恐，長揖長者而謝曰：「斯語既出，衆耳共聞，若是則職業教育已不成其爲職業教育。是蓋明知教育固不爲職業，除職業外尙有其他目的。若斯例之不肯妄談拍馬，實凜然尙有氣節存焉」。嗚呼，大哉斯言，如雷貫耳，撥陰霾而重睹天日，掃積悶而藉申孤憤，腹痞全消，爲之一快。吾將薰香沐浴，坐斯人於上，納頭便拜曰：「是真吾師也」。跪奉盤，歃血請盟曰：「今而後全國不得妄談職業教育。職業不過教育之副作用，其真正目的除上言道德而外，並有純然爲學問之事」。祇須教育不言職業，任何教育家，均是吾敬服之人，負荆亦可，肉袒亦可，吾可登門請罪，敬執弟子之禮，立取此文，拉雜燒之，相視一笑而散，豈不大佳，吾豈故欲忤人哉。

職業教育曰：「君言無傷，吾等甚矜子意，非常諒解及同情子之言論。教育原不應自卑至此，踣躄於己所不能職業之談。但道德學問，美則美矣，無奈不合於今日中國之經濟情形，言之無益，吾等終不取也」。嗚呼！此亦職業教育唱者和者所持極大經濟，以爲處今日講教育而爲道德學問，實是迂不可言，同心協力欲絕滅之於不顧者也。常人所最易爲蒙蔽，視之若自然趨勢，切中時弊，在唯物論下言之，人固未有枵腹而能從事道德學問，作爲擁護職業教育之強有力論據；亦徒惑於此種經濟理由而已。小子聞此，噉然應曰：「微丈自言，幾忘爲長者告，小子固治經濟學者。則吾儕所習知或丈之所疏。母徒懵然濫用「經濟」一語，爲吾人竊笑於後。是非之際，殊不敢爲長者隱。蓋職業教育，其誕妄誇謾有出乎常人意料之外，大言經濟，而實不知經濟爲何物也」。吾往年如中風魔，逢人拉住，刺刺不休，痛詆職業教育之不當，意煩辭沓，惟恐不達。聞者不耐，未俟語畢，夷然作色曰：「君殆未受經濟壓迫，故可打倒職業教育耳」。余氣結若

(1) 職業教育非但無補於解決職業問題，實又從而徒然增加糾紛，增加供給。

塞，心悶欲死，積此枉挫，故未入本文前，先請聲明，免無謂之譏刺也。（參看上文第三之一）嗚呼！實不知教育何愛於經濟，定必拉攏之不遺餘力。殊不知經濟之與教育猶風馬牛之不相及。若定欲言有關係，以余視之，談職業教育非但無補於解決職業問題，實又從而徒然增加糾紛。聞斯言也，人或更驚，以為兩不相干，已使人疑信參半；竟謂適以加害，實足使人不敢置信。少安毋躁，容盡我詞。自上文（參看上文第三之二）吾人已知職業教育並無多大能耐，不過漫為供給而已。需要方面，固不在其力量之下。自經濟學供需律言之，需要不動，供給增加；於貨物，則物價低落，其後猶有大量無法推銷之生產過剩品。於勞働，則工資低落，其後猶有大批無工可作之失業者。今折之職業而言，需要不設法使之增加，而僅設法於增加供給，吾不知此輩畢業生何處可以安插，今猶復力言職業教育不已，尙以目前供給為不足，欲濟之以大量生產，多方製造，是非徒然增加糾紛而何。竟謂談職業教育可有補於經濟，是真癡人說夢，病熱狂嘔也。失業之

(2) 職業教育祇足以解決  
辦職業教育者之職業  
不足解決學生之職業  
業  
——減少需要

嚴重性，可自職業需要供給雙方距離表示之。假定需要不動，供給愈多，則相差愈遠，終無接近之可能。需要一之，供給三之，則三倍其職業困難，失其業者二矣。需要一之，供給十之，則十倍其職業困難，失其業者九矣。吾徒哀職業教育，於需要一無所能，以漫為供給之伎倆而談職業，勢不至全國失業者接踵相望不止；因失業者不止，更貿然號於衆曰：「是皆往日教育好談道德學問之弊也，早辦職業教育，何至於此。多辦職業教育，尚可為也」。是殆時至今日，猶欲盡化天下教育為職業教育之頭腦也。是則譬如陷井下石，自謂拯之，醉酒加醉，自謂醒之。斯真南轅而北轍，欲楚而之齊，愈行而愈遠矣。三尺童子，猶知嗤之，獨謂大人先生不能悟耶。吾所謂教育言論多匪夷所思者此也。

尙有一言，未免唐突諸君，然非此，諸君不足以自圓其說。特如諸君者，方配談職業教育，學生絕不配也。諸君以談職業教育而解決職業問題，為校長者為教師者為職員者，紛紛然生活其間矣，與學生固無與。諸君雖無假公之心，而實



有○濟○私○之○實○，此○非○心○術○關○係○，乃○邏○輯○之○必○然○。吾○方○謂○職○業○教○育○足○以○增○加○供○給○，今○將○進○謂○職○業○教○育○並○能○減○少○需○要○。斯○言○何○謂○也○。敢○問○職○業○需○要○，何○自○而○來○。是○蓋○以○資○本○發○號○施○令○者○也○。社○會○上○一○切○事○業○，莫○非○資○本○，不○足○以○成○立○。今○既○辦○職○業○教○育○，則○分○一○部○份○可○用○於○其○他○事○業○之○資○本○於○教○育○矣○。以○本○可○辦○社○會○事○業○之○資○本○，而○用○之○於○職○業○教○育○，謂○非○減○少○社○會○職○業○需○要○而○何○。是○則○職○業○教○育○不○但○足○以○增○加○供○給○，並○能○因○而○減○少○需○要○，有○一○於○此○，已○屬○不○可○，而○况○二○之○。談○職○業○教○育○者○曰○：「嘻○！君○誤○矣○！君○只○知○減○一○部○份○資○本○於○彼○，而○不○知○增○一○部○份○職○業○於○此○，是○不○過○一○轉○移○間○，『社○會○上○職○業○需○要○』固○減○，而○『教○育○上○職○業○需○要○』却○增○。吾○人○之○能○廁○身○於○此○，即○其○明○證○」。誠○哉○斯○言○。若○是○則○職○業○教○育○祇○足○以○解○決○辦○職○業○教○育○者○之○職○業○，不○足○以○解○決○學○生○之○職○業○，非○諸○君○之○故○懷○私○心○，實○職○業○教○育○本○身○不○得○不○陷○諸○君○於○不○義○耳○。

職業教育家聞言不服曰：「職業學校之存在與活動，其購買力實足以多少繁

(3) 職業教育謂具「社會  
上職業需要」產生之  
間接影響亦不足道

——一切事業莫不皆然

(4) 職業教育非應社會需要之教育

——社會如果需要學生何至失業

(5) 職業教育即有需要亦不必談

榮其所接觸之社會。是則未嘗不多少影響「社會上職業需要」之產生焉。直接首叨其惠者，固屬吾儕，間接終受其利者，仍歸公衆。因「教育上職業需要」之生而「社會上職業需要」亦生，可見職業教育並非盡無補於社會職業者」。然而此則並非唯獨職業學校，方屬如此；普通學校，不能若是。一切事業，莫不皆然也。定必以此推崇職業教育，則與其他何擇焉。是誠何心哉。多見職業教育之無理取鬧也。

職業教育動輒自謂「應社會需要」，試看今日在中國唱和職業教育，誰能脫此窠臼。此真大悖之論，顯而易見，何以舉國至今無有一人發其覆乎。事極明瞭，社會如果需要，學生何至失業。今日一般呼喊出路苦悶，其言何謂也。求過於供乎。供過於求乎。眼見畢業生走頭無路，尙欲自謂乃應社會需要，是真獻不死之藥之流。此吾所謂職業教育非社會需要之教育也。

立言不易，或者疑吾主張「有需要之職業教育」。吾遽應曰：「吾不主張之。」

也。吾不敢言治經濟學，獨敢於教育不談經濟，彼治教育學者，偏喜於經濟大談教育；此職業教育之論，獨創自教育家，非吾經濟學之言也。吾勸談職業教育者，速緘爾口，毋以似是而非之經濟論調，貽禍教育。學步未成，效鑿安可。治經濟學者於教育不言職業，治教育學者於教育偏談職業。於需要一無所能之職業教育，竟欲負解決職業問題之使命，非但無補於實際，又從而徒然增加糾紛，瞻大妄爲，多見其不自量，愚而自用，亦大可憫。復自供給而言：吾尙欲爲談職業教育者進一解。倘欲謂供給本不緣職業教育而增加。無職業教育，供給依然存在。斯言自屬有理。是則必須先承認吾謂其不能予人以職業經驗一點。（參看上文第七之一）否則其論愈窘，無從置辯。使職業教育定謂能予人以職業經驗，則是變本來祇有供給之心無供給之力之人，而爲可用之人。供給必因職業教育而增加，職業教育更無所逃其責矣。嘗誦經濟學，嘗購買有心（wise）無力（ability），不能成爲有效購買（effective purchase）。供給亦猶是也。自命能予人以職業

簡其不繁者  
即身之在

4. 教育錯誤之意義

經驗，既予之以力，促成有效之供給矣，尙安可推諉職業教育與供給無關耶。再自需要而言：因有需要而始爲供給，若吾上文所謂實有職業之學校。（參看上文第三之（二））其中有政府主辦者，吾祇聞其言爲國家作育人才，不聞其言爲個人解決職業。而個人職業，不因之而不在其中。此等學校，原不爲汝個人解決生活而設，其非職業教育，夫人而知之。彼於需要有把握者，尙且緘默若是，則要職業教育焦頭爛額，何爲哉。此則更顯見職業中有一實力問題，並不在乎教育。無需要固無論，卽有需要亦不必談職業教育，良以在彼不在此也。職業問題乃多元的，原非單元教育問題，吾是以勸教育家祇談教育，不必談自己力所不逮之職業與管不了之經濟，清心寡欲，一意讀書可耳。視職業爲副作用，處之於若有若無之間也可。對於教育一事，學教育者自必卑之，而學經濟者又必尊之，亦職業教育論戰中一有趣之對照。雖然作者屬此文時啼笑皆非，未見其趣，第覺可哀，欲哭無從也。吾泛論一事，今人之無賴亦可謂甚矣，動言錯誤。吾謂文學上自謂錯

(1) 教育錯誤與文學錯誤之比較

(2) 教育錯誤與政治錯誤之比較

反職業教育論 職業教育之矛盾

誤，作風轉向也。意識換態也，思想突變也，技巧忽改也，是乃新文學家習氣，與國計民生無關，搗亂文壇，吾不與文人爭一日之短長，由其謾言可耳。獨教育不能輕言錯誤。須知教育一言錯誤，爲之無端葬送者冤枉極矣。政治而言錯誤，則向之汝所作戰而死者，未必叛逆；爲汝作戰而死者，未必忠烈。地下有知，不瞑目矣。死者已矣，又安能生死人而肉白骨。人民生命，財產，活動，幸福，一切忍痛犧牲於前者，今亦搖搖然而無着落。忠於政府，愛於國家，亦茫茫然而無所適從。一朝罪己，是非立易，何止座客而階囚，通緝而取消哉。非謂錯誤之不可言，實以立言之初不可若是其幾也。何況言之而又見之實際者，更宜若何慎之於前。莫以國事人心爲孤注。天下事，非一二人意氣可爭，必曰正襟危坐，徐徐言之。毋以爲止拚日後肯言錯誤，雙肩立輕，天大罪孽，一筆勾消，揚揚然渾若無事人，向之爲君一言平白犧牲者，則埋冤千古，萬劫不復矣。然此則賢於抵死不認錯，知過不肯改者萬倍。政治家勇於認錯，銳於改過，仍不失爲一良好政治

(三) 職業教育非國家所需  
要之教育

1. 人才不出自職業教育

家。未知職業教育家自視若何，吾爲此文雖憤於言而實虛於心，深願與邦人君子從長討論也。

(三) 職業教育非國家所需要之教育

再退一步而言，姑假定職業教育能予人以職業，然亦非國家所需要之教育

也。國家所需要者人才，而人才不自職業教育出也。職業教育之言盈天下，此人  
才之所以日見消沈也。人才者，有用也。職業教育既皆以有用爲本，何以知其不  
爲人才也。夫人才必有資乎讀書，而職業教育教人不讀書；所教人要讀之書，又  
非人才必讀之書。吾是以知其不爲人才也。正唯職業教育欲以有用易無用，視道  
德學問概爲空談，疑若與吾人才之說近矣。而察其所謂有用，乃一己職業上之有  
用，非吾所謂用；吾所謂有用者，超一己職業之上，爲國家之大用，所謂治平之  
道，經世之學，要非讀職業教育所不讀之書，學職業教育所不學之學不可。求之  
今日，社會科學，庶幾近之，而尚不能盡之。治國平天下之道，自非人才不足當

2. 職業教育「救時」論  
之抨擊  
——亡中國者職業教育也

之。所謂斯人不出，於蒼生何。試以職業教育出身之人，出而外言公法條約，內言國計民生。宜若何狼狽。蓋如以朽木爲支撐，擎百尺凌空之危樓；以枯繩爲控制，御駟馬難追之奔車。欲求國事之無債不可得也。奈之何仍欲舉國聽命於職業教育。猶以爲其禍不深不烈耶。亡國之患，固無須俟乎歲月；才難之歎，亦有所覺於今時。杞憂所及，曷勝悚懼。國家陸危至此，人才寥落如彼。辦教育者，不知與道德學問何仇，猶復切齒於道德學問不止，定欲舉國盡談職業教育而後快，吾真不知其心肝何若。吾謂他國容可一談職業教育；而中國，尤其今日，斷斷乎不可。此吾所以與職業教育欲爲「救時」之談者，絕對不能相容。此非學問論辯，哲學駁難，實乃國運昇沈之轉機，亡與不亡之關鍵，從彼則國必亡，一言可決。何以知其然也。今夫欲索人才，職業教育不能應也。夫人才者，國家之所待也。教育者，人才之所出也。道德學問者，教育之所本也。所謂人才者：言道德則氣節修養凜凜然充塞於天地之間，言學問則義理經世湛湛然一貫乎天人之

旨。(註一)方寸之間，乾坤浩大，不汲汲於富貴，不戚戚於貧賤，窮則獨善其身，達則兼善天下，造天下之真才，成天下之大業，逢艱貞之時勢，處顛沛之境，自非道德學問不爲功。道德學問者，極天下之大用也。今日中國，一危至此。以危急存亡之秋，談職業教育，實不相稱，此吾所謂斷斷乎不可也。道德學問，辦教育者，以爲無用而斥之，別求其所謂有用者於職業，於是人才與教育自此離矣。人才視教育爲畏途，教育置人才於化外。國家所需要者爲人才，而所教育者爲職業，教育而談職業，人才將何自而出，自國家需要而言，爲教育者亦自放棄其責任也。此吾所謂職業教育非國家所需要之教育者此也。抑吾尚以爲及今而談道德學問，何教育悔之晚也。本來道德學問，並無不是。而談教育，動輒咎其不合時宜，凡所以亡國者，悉歸罪於道德學問，而獨以爲職業可以救時濟弊，是真賞識於牝牡驪黃之外矣。中國近數十年來，思想多變，獨教育愈變而愈遠，

(註一)一貫乎天人之旨，指會通自然科學與社會科學而言。



愈談而愈卑。往者無論矣。及今國難當頭，方以爲教育稍稍可以悟矣。而觀其執迷於職業教育如故，尤復變本加厲，推進不已，一若國家非讀書人之事，汝曹第談職業可耳。士風如此不振，士氣如此頹唐，彼職業教育者百喙不得辭其咎。嗚呼！國家視士人無足輕重，不足爲病；士人自視亦無足輕重，斯則爲天下人心之大患。談教育至此，得毋國家之末路也已。此吾所以立談之間，遽欲爲人痛哭流涕，尙恨言之不早，時之不足也。教育而談職業，卽日本人來宰中國，讀書人首先不成問題，但求不失職業，何斯不可。吾所謂亡中國者，職業教育也。

3. 職業教育既非國家需要  
要兼非政府需要之教育

吾慨夫今日政府莫不以職業教育爲言，政府非國家也，稍習政治學者知之。然吾今日之所欲言曾不願止於國家耳。國家塊然在上，非能自主。能繫能解能發能收者，政府也。是則尙須與政府言之。今以小人之心，忖君子之腹，撇去一切教育門面理論，從文字上所不見者透視之，政府豈寄「八股」之靈魂於職業教育，托付以消磨豪傑，束囿志士之重任。不然，於一無是處之職業教育，何堪重

(1) 政府豈寄八股之靈魂  
於職業教育

(2) 政府不必利用職業教育爲鞏固政權之手段

視若此。言乎個人，不能職業。言乎社會，不能生產。言乎國家，不能人才。以一無所能，絕不中用之職業教育，政府寶之於九鼎大呂，駸駸然大用之。欲通國而職業教育化，獎勵之不遺餘力。政府不知其無能而誤用之。猶可說也；知其無能而故容之；是則以政治視教育，不以教育視教育。職業教育第知視教育爲職業之工具，而不知政府復視職業教育爲政治之工具，在其後也。教育至此，身不由主。則吾轉而向政府進一忠告：即政府欲以鞏固政權，懼人才之亂政，欲收拾天下人心者，其道多矣，亦不恃此有百弊而無一利之職業教育，徒然戕賊人才；凋喪國家，吾殊爲賢明政府不取。「維持政權，絕不在是」。一如勸教育之言曰：「解決職業，絕不在是」。勸政府不以教育維持政權，一如勸教育不以教育解決職業。非不願也，實不能也。自吾之主張，即所能也，亦不願也。（註一）

（註一）「非不願也，實不能也」。此一能字，乃是不是問題，屬於「甚麼」(What is)，求其自然法則 (Law of nature)。「即所能也，亦不願也」。此一願字，乃應不應問題，屬於「應然」(what ought to be)，求其倫理定律 (Law of norm)。

曷言其不能也。夫政權所懼者，革命也。革命之來，水到渠成，無風亦浪，固不在乎人爲。自然成熟，莫之能阻。及其有所不及顯現，時機未至，揠苗亦不能助其長。所能效者，卽社會政策 (social policy) 亦止能緩和其空氣，愆遲其時日耳。是故九年立憲，不足以延清室之澤；八股文章，不足以保萬世之業。欲以文字範圍人心，而人心終不可範圍；欲以政策收拾天下。而天下終不可收拾。其壓迫愈烈，其苦悶愈深，必有一日突然而出如堤潰水決，沛然莫之能禦者。以一雞肋式之職業教育，資緣時會，儼然坐鎮，一旦爲國人唾棄，烏能當此摧枯拉朽土崩瓦解之勢，其有不旋踵而滅亡，不崇朝而顛覆，上不足以應政府之命，下適足以壞人才之本，所謂成事不足，敗事有餘，吾覺其蹒跚無用，實不足以當政府一盼。政府以大力者之地位，借重於職業教育，作鞏固政權計，坐令孺子成名，抑何幸也。然吾知政府之必不爲也。政府自身直接所辦學校，分明擔保出路，終未嘗以職業爲名，一意樂得英才而教育之，欲收天下人才爲己用，是則大

快，此日聞之，精神爲之一振者也。政府未嘗忌憚人才此其明徵。則彼職業教育者，大可不必頻送秋波，欲博當世君子垂青。吾嘗論政權，革命，人才之消長：以爲卽以鞏固政權爲言，亦不在乎防止革命；卽以防止革命而言，亦不在乎絕滅人才。使政權而固當也，雖有革命，不足以奪政權；使革命而固當也，雖無人才，亦足以成革命。夫革命起於人才者有之矣；而謂人才必革命者，未必然也。人才未必革命，革命未必人才，革命，當其至也，盡闕葺無能之輩，亦可以起；其未至也，雖聰明才智之人，終無能爲。革命由於物質條件，此唯物論之言，可信者也。所別乎真革命者，有假革命焉，有反革命焉，有不革命焉，皆不成其爲革命，此革命家之言，亦可信者也。革命既不由人，則又何必洵洵惟人才之是懼。政府既未以人才爲懼，而職業教育祇足以摧殘人才，不足以消滅革命，吾知政府之必不取也。

曷言其不願也：夫國家所寶者人才，而人才不世出者也。以不世出之人才，

b. 其「不應」之論據

求諸教育，已惟恐其不及，尙安忍捨道德學問之不講，唯個人職業之是問耶。天下事多有待於人才，而人才未必革命。今以未必革命之人才，並一切事業而斬予之，以職業教育作一網打盡計，彼職業教育者，桎梏人才而有餘，消滅革命則不足，徒化有用之人無用，有爲之人無爲，此亦人才之一大厄也。人才容或有時氾濫爲患，傷一己懷抱之不見用，未肯跼促如轅下駒，碌碌人下，政權間或因之脅迫，未始無之。然其人皆非常人也。讀書人迫急，而不失其固有操守，其自持何如，視俯首唯唯以一己職業爲務者，其氣概又如何。此國家之元氣也。宜若何培養扶植，納之正軌。政府斷不能因噎廢食，並咽喉而切斷之也。倘若因革命廢人才，並教育而切斷之。則政府不啻自困。天下無事則已，一旦有事，求才無應，倉皇失措，噬臍莫及。齋盜以糧，爲叢毆爵，自樹仇敵，欲保政權而反不保，吾知政府之必不取也。吾所謂職業教育既非國家需要兼非政府需要之教育此也。

(四) 職業教育非個人所需要之教育

(四) 職業教育非個人所需要之教育

### 1. 個人主義解釋

### 2. 本文反職業教育論與拙著生存學說之關係

### 3. 個性

### (1) 小學中學不必講個性

再退一步而言，姑假定職業教育爲國家所需要之教育，則亦非個人所需要之教育也。吾所以以個人需要，而不以國家需要爲殿後者，實覺在教育上，個人需要尤重於國家需要，此吾自不諱言之個人主義。然吾所謂之個人主義，與經常所言之個人主義，及被人誤用之個人主義不同。吾之個人主義非任何一切皆個人主義，乃應人生各面生活而不同之個人主義。自整個生活而言，與其謂之爲個人主義，毋寧謂之爲非個人主義。在經濟生活上惟生存生活部份主張以個人主義爲前提，而教育生活上惟高等教育部份主張亦以個人主義爲前提。在生存生活部份之個人主義乃滿足最低物質欲望，不因人而不同，以平等爲原則。在高等教育部份之個人主義乃滿足最高精神欲望，因人不同，以自由爲原則。前端詳於拙著生存學說；後端則於此節吾所欲言者也。良以教育之中，高等教育尤須適合個性；不合個性之高等教育，第使學生視爲壓迫耳。譬之近日學制，中小學，原是基礎及準備功課，盡人必讀之書，自可不必顧及個性。此時而曰興趣，此時而曰分科，

均是成熟太早，求治過切。人以爲可者，吾以爲不可。譬如小學生者，一羣小孩子而已，斯時頭腦未具，一切茫茫，有何多大教育可以灌輸，伊等興趣，有何關係。斯時而曰個性，則不過豆工換紙工，踢毬子換拍皮球，其無聊依然也。若中學生者，其精神發展已較完全與複雜，將來高深學問均在此植立基礎與準備。具體言之，若中文，英文，數學，理化生物，史地，邏輯，社會科學，皆爲日後不論研究何種學問必須之門徑，以上數種教科書皆各種學問最高抽象之歸納 (Induction from the most generalized)，共同必讀之書，無一可忽者，所謂登高必自卑，適遠必自邇，任何人不容躐等，不容越級者也。斯時而曰個性，捨此不讀，根基未具，別求他道，亟施分科。浮光掠影，極盡粉飾之能事，不揣其本而務齊其末，此近人於中學生有「中文寫不通，英文看不懂」之歎，所由來也。然而其弊何止於僅中文英文文字上工具方面，其不通與不懂者，蓋亦多矣。於「普通史」無良好根底，而讀「文化史」「經濟史」「商業史」。於「經濟學

(2) 大學必講個性

「無良好根底，而讀「財政學」「貨幣學」「匯兌學」。根底既不講求，其所讀者自必愈讀愈糊塗，愈讀愈虛飄，愈讀而愈不知己身何所。讀書先後不明，知識基礎不備，則如盲人瞎馬，轉戰沙場，愈戰而愈轉向，非惟不接一仗，不見一敵，勢必至愈走愈遠，失道迷向不止，而終也自亦不知所終。今日之中學教育，一味踵事增華，不肯腳踏實地，課程之光怪陸離，五花八門，幾與大學相埒，足使門外漢咋舌而使識者齒冷。惟其大學所有之課程，我亦有之矣。進大學徒感重復；在中學徒感勉強。前則鋪牀疊架；後則生吞活剝。中學生不讀其本份必讀書，而讀其本份所不必讀之書，此中學程度愈講提高，愈講分科，而愈無結果，愈見空虛也。

至於大學，吾猶以為今日講個性之不痛快不澈底。絕無拘束之大學，滬人輕之而曰「野雞大學」，人以爲不可者吾以為大可。今日大學兢兢於不肯爲野雞大學，此大學教育之不可救藥也。非謂野雞大學之可貴，實謂其於個性一無拘束之



可貴也。今日大學課程之無聊，書本之無意識，師資之濫，人同此感，無庸諱言。倘若校規太嚴，必修太多，非常認真，實無意思。事實上在教室談天者有之，看報者有之，閱課外書者有之，打盹者有之，畫女同學之背影，摹大教授之面孔者亦無往而不有之，好弄者置道貌岸然之講義不聽，而忍俊不止於計先生口頭禪，作爲取笑之資，想入非非，別有會心，謔浪笑傲，毫不在乎。彼先生之開隻眼，閉隻眼，假做不理會，全人自全，心中何嘗不明白。學校方面，亦是不癡不聾，不作阿家翁，第須學生按班上課，有其形式便可，至於學生上班，究在幹點甚麼，明知而極不願一過問。亦明知教室此種現象，學生未必盡錯。但終無勇氣爲學生一求澈底一求痛快耳。此野雞大學反成學生之理想大學，而今日似講個性而實非盡講個性爲世所稱道之大學，反爲學生之罪人也。天下事名不符實，往往如此。吾是以不輕信輿論，清議，人言也。野雞大學，人人所瞧不起者，不知實爲學生挽回自己時間之良好機會。其長處在上課亦好，不上課亦好。完全自動

的。(automatic)，彈性的。(elastic)。於發展個性，成全天才，實堪深深膜拜，足使人神往者。往者北平大學，確能具此野雞大學精神，畢業生程度相差懸殊，好者自好，劣者自劣，極不如教會學校派斤斤以講求水平線程度爲教育之能事。而今日較能讀書辦事者，尙是北大人物，此注重個性與不注重個性之明效。本來學問一事，不能勉強，原非盡人皆能，原非盡人皆喜。卽同一斯人也，於學亦各有所長短，亦各有所好惡。讀書而至身入大學矣，決不再仗學校必修課，上教室，嚴考成，逼得好。此事全關「興趣」與「天分」，非外能鑠之者也。不好讀書者終不因之好讀者，好讀書者反而妨害其所要讀之書，以千差萬別之個性與其往日學力及其興趣與天分，置於毫無差異教育之下整齊之，化不同爲同，化不平爲平，勢不至削足適履，以杞柳爲楛棬不止。戕賊天分，絕滅興趣，妨害個性，莫此爲甚。往日學力較高者，聽此教室老生常談，一派常識之語，亦覺昏昏欲睡，縱不枕書而臥，倚几假寐，較之苟日新，日日新，研究新知，惟恐不及者，

孰有進益，此固不能曲解「溫故知新」，藉爲搪塞，惟其新之不能知，故故之不得溫也。珍惜時間者，無法祇得出之於偷看課外書一途。教育竟成求知之阻礙，寧非怪事。

#### 4. 教育中之慈善學說

##### (1) 低能教育

聞之教育有一非常可怪之論，卽注重低能之說。此乃是門面話，吾實不敢贊同。與其枉費心血於低能，何如着意指點於高才。事半功倍，經濟不少。於一教室內注意低能，自必置大部份人於枯坐，荒時廢業，痛惜萬分。低能則未必提高，而高才則實已降低。低能者又因教師加倍注意，徒然感受分外痛苦，於學業上非但未必進步，恐更視爲畏途。本才學問非盡人皆能之事，又何必強人所難。勉強而無能爲力，是則何必虛牝精神；勉強而果能收效，則何如以同樣心血時間，注意高才，自必見效更大。於同一教室授課，置高才於不顧，惟低能之是務，無怪教育之日無起色也。即使另設學校，亦是多此一舉。吾認低能教育乃慈善事業，不干教育宗旨，既低能矣，何用讀書。普及教育又一非常可怪之論也。

##### (2) 普及教育

(3) 平民教育

極民衆化之知識自可普及。極專門化之學問斷難普及，以其不能普及而遽謂其不台教育，是猶星亦爲光必謂日月非星，水皆成流必謂海洋非水，可乎哉。普及自不失爲教育，但必謂非普及不足談教育，則不盡然。教育而爲學問，欲談普及，戛戛難哉。譬如航空救國，當務之急，而其學校則非人盡可入。國家培植人才，兢兢若此，吾以是知普及非教育之唯一使命也。今人動輒好談打倒貴族教育，此又一非常可怪之論也。教育者，學而已。學之爲事，何分於平民貴族。此種濫用政治名辭，經濟術語，文人積習，不圖以科學自命之教育學，亦蹈此陋，殊爲惋惜。察其意一若要用腦力研究者，皆貴族教育也。非然者，皆平民教育也。於是非特詩詞美文爲貴族，卽馬克斯共產黨理論研究亦屬不爲平民。此種淺薄見解，實緣於厭惡讀書，嫉妒學問，一念之差耳。低能，普及，平民，皆美名也。教育家好言之。無怪今日慈善家，宗教家滿坑滿谷。談學問而不將門面話撇去，此教育之未盡科學也。

5. 職業教育非個人所需  
要之教育

(1) 物之論據  
(2) 心之論據

曷言乎職業教育非個人所需要之教育。彼既以職業爲言，惑於彼者：自物而言，必須其人爲有職業需要之人；自心而言，必須其人爲有職業教育課程研究興趣之人。但天下之人不爲經濟所壓迫，其不需要職業教育，自無論矣。縱卽盡爲經濟所壓迫，亦不盡需要職業教育也。此吾所謂職業教育非個人所需要之教育此也。定必謂受經濟壓迫便不配讀書，是則未免咄咄逼人，小覷天下事矣。吾欲與職業教育者稍稍一講讀書之事。自來讀書成功，（注意此成功二字乃學問成功之意。非若職業教育一言成功，定必以爲功名富貴，覺捨此外無所謂讀書成功也。）未必盡出於富貴人家，貧窶子弟實亦有之，於史不乏其例。定謂讀書只要有經濟便可，實屬抹殺事實之論，消滅志氣之言。經濟好者未必能讀書，經濟壞者未必不能讀書，此種事件，隨手可掇。讀書之有待於吾上文所謂個性實大，此不容輕輕擱置一邊者也。個性之於讀書，卽有與趣無興趣一事也。無讀書興趣，任汝金黃銀白，珠光寶氣，不足以易一白紙黑字，書自書，汝自汝。此關不能以經

濟。打。通。者。也。有經濟好而讀書亦好者，然天下經濟好之人未必盡讀書好之人，是則可知讀書一事，仍須其人要有讀書興趣，不僅全是經濟作用也。然吾爲此論，不過指出興趣之於讀書有其密切關係，以補職業教育者之所忽，讀者慎毋誤會，吾謂經濟之於讀書，全無交涉，此則楚固失齊亦未爲得，吾不爲此論也。今有二  
人焉，同具讀書興趣，假定其他一切皆同 (assuming all other things being equal) 則經濟好者自必易於成功，經濟壞者自必大受阻礙，荆天棘地，枝節橫生，可爲天下寒士同聲一哭。富貴者可讀書而不好讀書，貧賤者好讀書而不可讀書，此實天下一大恨事。彼談職業教育者對於此種經濟不平現實，迴步却走，不敢平視，掩耳變色，噤不能聲。徒以教育談名而不實之職業，則吾勸先生可以休矣。汝與富者談職業，彼尙何須乎爾，以彼之優越地位，何職不得，定欲汝媚之以區區職業教育。此真野人獻曝，遼東獻豕，未有不懷慚而自退者。教育而爲職業，自必輕之。若夫貧者，未得職業，先須納費，費則必須納也，職則未必得

6. 職業教育適足以造成貴族教育

也。以一文來處不易之貧苦學生，追逐此虛無縹緲之職業教育，其艱難可知矣，其失望可知矣。使職業教育天良未泯，清夜捫心，能無自愧，天下制度，每謂造福貧人者；結果首受其害，輒爲貧人。彼職業教育者，尤小人之尤哉。職業教育之意，一若惟經濟無問題者可以讀書，經濟有問題者都來歸我。卽唯前者可談學問，後者祇談職業。隱隱然使教育判爲兩途，何不思之甚也。經濟無問題者除少數貪圖職業教育易於鬼混，驅取文憑之公子哥兒外，自必避之若浼。讀職業教育所不讀之書者，盡屬若輩。奈之何日言平民教育普及教育而談其職業教育者，反爲造成所謂貴族教育（此名辭乃借用教育家言，批評見前。）之機會，揮經濟壞者門外，而猶自以爲悲天憫人也。

本章以職業教育不能予人以職業經驗謂職業教育非教育所需要之教育，以職業教育不能予人以職業謂職業教育非社會所需要之教育；指出職學教育以「謀生」爲目的之矛盾。以職業教育非國家所需要之教育指出職業教育以「救時」爲目

## 八、職業教育之錯誤

的之矛盾。以職業教育非個人所需要之教育指出職業教育不以「興趣」爲目的之矛盾。與上文第四反職業教育反何種職業教育，第五職業教育之目的，及下文第十一改職業教育爲技術教育議緊對。

## 八、職業教育之錯誤

職業教育之所以矛盾者，以其錯誤之多也。計其錯誤有六：

### (一) 職業之誤解及其批評

1. 職業之「個人的經濟價值」誤解及其批評

——職業未必生計

(1) 「家有良田千頃不如薄技在身」之懷疑

1. 職業之「個人的經濟價值」誤解及其批評 吾知職業教育之所以言職業者，無非爲個人經濟而言。然不知個人經濟並不僅在乎職業。職業者，所得之來源也。財產者，亦所得之來源也。於斯二者，何擇焉。則職業實不如財產，與其談職業教育，何如談財產教育。曩過鄉間學校，見於牆上，大書曰：「家有良田千頃，不如薄技在身」，此一格言，人所習見，無有非之者，吾徬徨牆下，不忍



「財產優於職業  
原則」

遽去，拊心頓足，引爲大戚，竊嘆鄉間多農民，是言又不知害殺多少田家子，破壞多少田家樂矣。恨不使巧者持筆而上勾作「薄技在身，不如家有良田千頃」，警往來人千萬莫上此教育大當也。夫所得之來源，較可靠者，實無過於財產。人之從事職業，其目的在收入。於收支相抵發生剩餘之時，方爲儲蓄。儲蓄形式，或爲動產，或爲不動產，皆財產也。此職業由儲蓄過程構成財產。其最後目的終在財產也。要必職業收入發生剩餘，始有財產可言，否則，欲爲財產亦不可得也。吾稱此理曰「財產優於職業」原則。若格言所謂則大悖矣。夫技未必能職業也。何況技而曰薄，更不足恃。安用捨此天覆地載，腳踏實地，計質曰良，計頃曰千，本來所有之田產；而逐此如履春冰，如履虎尾，未必能職業之技術。避實就虛，何爲哉。卽自薄技而言，蓋亦危矣。假定薄技本身自有可學，假定賣田來學者人人皆學得會，假定薄技居然能得職業，假定職業居然差強人意，若人在儕輩中，羣目之爲幸運兒矣。然而猶未已也，必再假定得職業收入能發生剩餘。至

此若剩餘之數額不足，尙不能卽變爲原來良田千頃之不動產。其儲蓄之方式，終其身不過爲淺淺之動產而已。如若其人有大過人者，千辛萬苦，錙銖居積，若干年後，居然職業剩餘之累積儲蓄，可以購得良田若干，則又何必冒此節節假定，步步不測之危機，兜此一大圓圈，而仍回歸至原來出發點耶。俟君之能買回田產，若仍是君之昔有田產也，其價復較汝賣時爲增；而在賣田求學之時期中，化財產爲學費。一進一出，相差不少。甚矣，其愚之不可及也。自思之亦當啞然失笑。然而若此一帆順風者，能有幾人。格言所誠人者若此，吾爲之竟日心悸，累日不歡，賣田讀書易，讀書求業難，世苟誤信格言，後必痛悔莫及。彼職業教育者，卽欲誘人賣其良田千頃而求其未必能職業之薄技也，今日讀書，亦足敗家，吾勸人回頭是岸。切莫上其大當。吾鄉有一木匠，常備吾家，粗足自給，一日來贊謂將貨其所有，爲其子之教育費。一鄉皆善之，謂爲不可多得。若人者必爲教育家極言而譽之矣。吾聞之振觸不少。竟不知伊父子日後是禍是福，是笑是哭。

如爲學問而言教育，其子欲如昔日大師出身雇傭牧豕若匡衡承宮之流亞，則今日之教育，固日勸學生之不讀書也。將來染得一身學生習氣，女友，情書，跳舞，電影，運動，一套學校少爺生活。攬鏡自照，非木匠之子矣。歸來殆將索老木匠之命。如爲職業而言教育，則又差矣。彼教育者方羨汝不止，日聚生徒聘教師，汝化學費，彼收薪金，棄書不讀，皇皇然不可終夕，蹙額憂心，口角流涎，坐言職業而職業終不至，教育固自視若陰風慘慘死氣奄奄之愁城，方自嘆三百六十行之不若。是則，何必薄原有木匠不爲，而爲此並木匠而不能之職業教育。日後畢業，一事無成，生活程度已由木匠而爲學生；而生活問題則木匠一業，非特不屑爲，實亦不能爲。老木匠豈不以教育害其子。愛其子者，適足以害其子。老木匠含辛茹苦之撐拄，反成爲家庭經濟之罪人，吾真錯愕不忍言之，感痛不已。今日之教育，非徒破一國教育之產，並且破一家經濟之產。有產者賣產讀書，無產者借債讀書，自會計學而言，前者資產減少，後者負債增加，皆大不利于個人經

(2)  
職業教育照其職業的  
經濟理論推論最後必  
得並職業教育亦不要  
之結論

濟者也。賣產讀書，借債讀書，不可不佩；然今日之教育並不教汝讀書，空言職業，畫餅充飢。如慕女人而不得之色情狂，教育亦發瘋矣。警告天下父老子弟，職業教育存在一日，書不必讀，產不必賣，債不必借，非吾人之欲絕教育，實教育之欲吾人絕之耳。無怪工於心計者，替子女籌劃，逕認學校爲斂錢機關，不聽上學，計其學費而爲儲蓄，作爲將來生活之準備，較之化作費用，變爲支出，徒叫子女受教育家磨折，廢時吃苦，求其未必職業之一派胡言亂語，乖巧不可道里計。幸而偶獲職業，未必上算；不得職業，更爲冤枉。何況職業之終極爲財產，則何如及早化學費爲儲蓄更爲直接了當。教育而言職業，吾亦欲擺此算式。是故與其以教育而言職業，何如並教育而不言之，直接取消教育之爲上算也。教育自視別無他用，拘拘然一意爲職業之談。推原職業本意，則有產者何如留存學費，變爲財產；無產者何如不必讀書，省得負債，並職業教育而亦不要，更屬乾脆。職業教育照其職業的經濟理論推論，最後必得並職業教育亦不要之結論。不知職

業教育，聞吾言，作何感想。渠之結論爲職業教育之必要，我之結論爲職業教育之不要。渠以個人經濟爲言，吾亦以個人經濟爲言，亦至堪莞爾也。

2. 職業之「個人的倫理價值」誤解及其批評 設職業教育自倫理而言，則

2. 職業之「個人的倫理價值」誤解及其批評  
——職業未必私德

吾亦自倫理而言。職業教育以爲人而無業，實屬可羞。是則又是道學家口吻，非吾科學之言也。嗚呼，職業豈一己之體面問題，汝個人「形而上」之事耶。今卽置昏夜乞憐白晝驕人其得職業手段卑鄙與否不問，在如此經濟結構之社會組織下，一言職業本身之倫理價值，則亦有之未必不差，無之未必可恥。職業教育視職業爲羞恥問題者，實資產階級之倫理，吾累謂職業教育乃資本主義之走狗教育，要皆無往不驗矣。人之失業，抑自願乎，抑被動乎，抑唯心乎，抑唯物乎。當然被動而非自動，當然唯物而非唯心，全不由人者也，無自由意志之可言：此職業之機械論也。在此層層壓迫，層層緊逼，複雜錯綜，交互勾結之資本主義經濟，政治，文化網中：責一無憑藉，一無奧援，手無寸鐵，貧無立錐之人，自打

出路，分明縛其手足投諸罾井深淵，要其騰身一躍而上，遠走高飛，強人所難，非不爲也，是不能也。爲其不能，而訕笑之，而戟指罵之，謂無職業之可羞，職業教育抑何冷酷乃爾。設或你排我擠，幸而獲一職業，是則不過安分守己，拚命掙扎，鞠躬盡瘁，死而後已，亦不見定有若何倫理價值在其間也。拉人力車者，至朝自暮，露天奔走，無間寒暑，一旦倒斃于流汗喘氣之間，了其牛筋馬力生涯，此人生死，忽忽而過。以血汗資其口腹，無異自食生命，貪生苦活，到死無樂，有限年光，無限痛苦，吾至爲細民生活憫也，謂其以人力服務社會，不失爲有職業之人，此種道德見解，虛僞之至，欲以窮人畢生犧牲，博資產階級大而無當之道德觀念，其讚美之猙獰與殘酷有甚于殺人以刃。吾掩面不堪逼視此種文明殺人勾當。職業在窮人澈底言之一麵包問題也，無若資產階級之倫理在焉。吾故於職業雅不願言「形而上」；定欲一言個人倫理，亦祇以形而下之經濟，所發生之個人經濟倫理，爲其價值判斷。以爲違反個人經濟倫理之職業，未必道德；不

違反個人經濟倫理之失業，未必罪惡。其他倫理皆大而無當，迂不堪言，懸空八隻脚之天堂道德，非建立於經濟關係之人間道德。偽道德假道學，一律掃除清淨，還出職業之經濟本質及其經濟倫理觀，（註一）此人之所謂道德，吾之所謂非道德；吾之所謂道德，人之所謂非道德；道德標準之不同，當然道德觀念因之不同也。（註二）因此吾論富者，既富矣且貴矣，自無庸再求職業，否則反而剝奪貧民機會。職教之所謂體面，吾之所謂罪惡。有閒階級坐食，職業教育涇涇以爲不道德者，吾覺此則尙爲貧人留下若干職業機會，未始不爲私德也。若夫資本家，運用資本，創辦事業，因而養活生民，裨益社會。是其功罪，另一問題。其目的原在利潤，既不以職業爲目的，離題已遠，自不在討論範圍矣。

3. 職業之「社會的經濟價值」誤解及其批評 設職業教育謂其所以以職業

3. 職業之「社會的經濟價值」誤解及其批評  
——職業未必生產

（註一）經濟倫理一語，參看拙著生存學說。

（註二）道德一語，參看同書。

爲言者，不僅有職業之個人價值，尚有職業之社會價值。有社會的經濟價值焉，有社會的倫理價值焉，一如個人價值之有經濟與倫理也。則吾亦一一而折之如前。若彼以爲職業乃生產的，苟自純粹經濟學意義而言，則一切職業，不論其本身若何男盜女娼，既能增加效用，莫非生產。（註一）第察職業教育之口吻，其言社會的經濟價值，實挾有倫理的成分，所謂生產，專指有益于國民經濟。斯則未必然也。職業未必定有益于國民經濟也。職業適足以破壞國民經濟者不勝枚舉，如商科造就學生，能爲洋行買辦一流人物，已喜出望外，冒爲己功。職業教育曷不反躬自省，平心自問，所期之職業，其中究爲一己而必害及國民經濟者有否。非人之不愛國也，實職業本身有不能愛國，終以全般經濟爲犧牲。是則不求有益，但求無害，於願已足，尙安望職業必具社會的經濟價值哉。

（註一）經濟學上之生產乃「是不是」問題，故吸食鴉片不能否認效用（utility），種植鴉片不能否認生產（production），其中概不問「應不應」。參看拙著生存學說。



4. 職業之「社會的倫理價值」誤解及其批評  
——職業未必公德

4. 職業之「社會的倫理價值」誤解及其批評 至於職業之社會的倫理價

值，更屬無足稱述。社會道德每因某等職業之存在，顯現缺憾，此禁娼緝盜之所由來也。娼盜，夫人而知其「不應」矣。然而職業骨子中，明虧暗蝕社會利益，巧取豪奪一般幸福，爲公共生活之大蠹，敗壞風紀，凌亂秩序者，其罪惡與禍害，實有浮於顯而且明之盜娼，掛羊頭賣狗肉，說真方賣假藥，此亦公開祕密，非能隻手掩盡天下人耳目者。一家笑而一路哭。一人肥而一國瘠，今日政治，亦職業也。社會視之如此，官吏自視亦如此。裁員則皇皇然如失業矣，加俸則欣欣然如增殖矣。除少數大政治家外鮮克不以職業視政治。不然「掃除貪官污吏，造成廉潔政府」，其言何謂也。是故職業未必有若何社會的倫理價值。職業一事，蓋亦公利私利衝突之所在。公利爲上，公私交利次之，私不妨公又次之；過此則私利下也，以私妨公更下也，公私交損又其下也。不求有功，但求無過，職業能不爲害社會，已屬可喜，欲其有益公德，未免期望太奢。對於職業之社會的倫

- (二) 人生之誤解及其批評  
 1. 人生須職業  
 2. 職業非人生

理價值，是則過于樂觀，不為吾人所取耳。

(二) 人生之誤解及其批評

人生之須「職業」，非謂職業即其人生也。是猶人有需乎麵包，非謂麵包即足以概其人生而有餘。彼職業教育即欲以麵包易人生觀。而支配人生於其唯麵包論之下者。人生須麵包，定必謂麵包即人生，誤矣！人為麵包乎。麵包為人乎。吾所望於教育者乃示人以「麵包為人」之道。非若職業教育之祇以「人為麵包」為言。不知超職業之人生觀，即精神上之麵包。使物質上之麵包。有若吾所主張經濟生活之生存生活部份，無所缺乏，(註一) 斯時精神上之麵包，即顯現其重要。今人慣談唯物論，此亦人生觀上別開生面之一「象牙之塔」。曾國藩謂天下之風氣，可由一二人轉移，其自視何等偉大，必謂如曾國藩者方可一作斯語，抑何自卑乃耳。賢不肖度量相越若此，今古人真不可及耶。責氣節於輿臺走卒，吾自

(註一) 參看拙著生存學說。

不忍，然非謂輿臺走卒不可氣節也。至若讀書人亦必氣餒若是，察其環境，尙不至此，察其責任，不應如此。職業教育一意以職業爲言，一若人生除職業而外，一無其他，教育至此，是則真堪痛哭耳。

(三)教育之誤解及其批評

1. 教育不在實用
2. 實用不在職業

職業教育者，以爲一言教育，捨實用無他也；一言實用，捨職業無他也。其實，教育不在實用，實用不在職業。謂教育定在實用，是真不知興趣爲何事。無怪一般流行思想，竟目讀書明理爲迂闊，樸學自娛爲頹廢，研究理論爲空洞也。謂實用定在職業，抑何所見之小也，如昔日之軍國民教育，今日之國防教育，一以國家生存爲當務之急。謂其實用，是也；謂爲職業，則非也。言教育則實用不能盡之；言實用則職業不能盡之，率天下之教育，欲其盡出於職業教育之途，必先保職業外無實用，實用外無教育，否則不可得也。談擴大職業教育者，此吾之所以大不慊也。

(四)實用之誤解及其批評

1. 實用大小之辨

2. 實用公私之辨

(五)學術之誤解及其批評

1. 學——理論

(四)實用之誤解及其批評

察職業教育所謂實用，爲一己職業上之用而已，非若吾人所謂實用，乃超一己職業以外之用，此小大之辨也。夫用不必爲己也，而職業教育爲己，視天下與國家，漠然無關，此公私之辨也。談實用至此，則何貴於實用。吾於學非不言實用者，（參看(五)）若職業教育所謂實用，則雅不願言耳。

(五)學術之誤解及其批評

職業教育動輒言實用，排斥理論，不遺餘力。理論有當於學，實用有當於術。於是形成輕學重術之學風，天下曉曉然唯實用之是急。一若談實用者盡識時務之俊傑，講理論者悉背事實之空談。類似此種論調，一時成爲風氣。嗚呼！斯說也，出之於不學無術者之口，若輩無知無識，原未以讀書自居，尙屬可恕；發之於主持學問主持教育之學者名流，既曾以讀書自命，天下以一言爲重，則是無可曲爲之赦矣。夫實用卽理論之引伸。事實卽理論之由來。由事實而生理論，由

(1) 理論者事實之子實用之母

理論而生實用。理論者，事實之子；實用之母也。事實則由學問而成爲理論；理論則由實用而成爲事實。自前一事而觀理論，即吾所言「理論者，事實之子也」；由後一事而觀理論，即梁任公所言。「理論者，事實之母也」。亦即吾所言「理論者，實用之母也」。吾與任公之言疑若相反，不知却正互相發明。此則須自流動生成之中，視概念爲活概念，方能解說其不相衝突之理。任公之言事實乃將來之事實，我之所言事實，乃現在事實與過去事實之總和。吾則言理論之淵源，任公則言理論之影響。各事其事，兩不抵觸者也。憑此一言而觀之，吾則唯物論也，任公則唯心論也，合併兩言而觀之，乃物心二元論也。由事實生理論，由理論生事實；再由新事實生新理論，而爲根據舊事實之舊理論，或修改之，或補充之，或廢棄之，或推翻之。理論處處跟事實走，其淵源則事實也，其影響亦事實也。若是則謂「理論乃背事實之空談」，此語真背事實之空談矣。不爲真理而爲假理。謂假理違背事實則可，謂真理違背事實則不可。治理論之學

(2) 理論之學即實之學

## 2. 術——實用

### (1) 實用必先資乎理論

я. 事實之理論

(a) 敘述

A 現實

B 沿革

者，本來即在破理論之假，顯理論之真，一皆以事實爲本。手之所觸，耳之所聞，目之所見，心之所繫，孜孜矻矻，莫非事實。至其盛也，非徒以事實爲研究對象，又從而以認識事實之能力爲研究之對象，此現象論 (Phenomenalism)，每求滿足於認識論 (Epistemology)，可見理論學問尊重事實之一斑，是故理論之學，卽事實之學。視理論爲空談，而別求事實於極不可靠之途，信粗糙鹵莽之常識，疑精密小心之理論；既無所用心於事實之學，自爲空談而厚誣理論爲空談，已有狂疾而力謂不狂有狂疾。謂理論爲空談者，是真病人膏肓，不可以火艾鍼藥矣。若夫「實用乃識時務之俊傑」，此言似無庸輕於一議矣。曰：不然。第如職業教育所謂之實用，置天下與國而不顧，是則並時務而不識，遑有云於俊傑。惟一己職業之是務，以此乃囂囂然號於衆曰：「吾實用也」是真不知人間有羞恥事，此徒舖啜耳，噉飯耳，便曰「實用」，大言不慚，面不改色，何其顏之得天獨厚也。若實用而爲天下與國之大用，則俊傑可謂矣。謂真實用，則尙未也。曷

C 比較

(b) 說明

b. 道德之理論

——學與術間失去之  
鏈索

(2) 實用本身乃行動之理論

知其尚未也，由其一言而知之耳。夫實用只在識時務，其爲實用之根器，淺薄哉。時務者，現實耳。以報紙之學而遽爲有用之學，吾則嫌其「來歷不明」。夫今日之時務，即昔日之掌故，異日之歷史，談實用而不挖樹追根，沿波討源，窮其源流，得失，變遷，因革之跡，僅以眼前事實當面問題自闕，則如隙中觀鬥，坐井觀天，決不知其真相與全體也。然即知「沿革」，此尚不可言實用也。其又必資乎「比較」。吾國今日之制度，非僅自本國史而可明也。維新以來，百度更始，改制變法，率本自東西洋各國，近數十年來，無一不與外國思想外國制度發生交涉，可見外國史之重要，實必須與本國史等量齊觀，吾可借鑑其成敗得失，揆之於國情時勢，進退出入，吾則主之，因時制宜，斟酌損益，事半功倍，力省效大，是即總理「迎頭趕去」之旨。此則指要談實用，必有先資乎「現實」，「沿革」，「比較」，僅有相當於「現實」一義之時務不足也。此三者屬於敘述 (Description) 部門，與解釋 (Explanation) 部門，構成「事實之理論」；與「道

德之理論」成爲實用之兩重淵源。「事實之理論」爲「必然」，「道德之理論」爲「應然」。前者爲自然法則 (Law of Nature)，後者爲倫理定律 (Law of Norm)。前者爲知其所「知」；後者爲知其所「擇」。前者問「爲何」(What) 及「何以」(Why)，後者問「應何」(What ought to be)，而實用則問「如何」(How)，乃政策也。有「事實之理論」所以知事實之過去現在「爲何」及「何以」；有「道德之理論」，所以望於事實之將來「應何」：必須此兩重知識之結合，夫然後方有實用「如何去做」之可言，此兩重知識，缺一不可者也。不先知「爲何」及「何以」，不能言實用也。即先知「爲何」及「何以」而不知「應何」，仍不能言實用也。自然法則之必然判斷，推不出政策，必經倫理定律之應然判斷，作一番價值(註一)考慮，而定其進行之方針，夫然後方有實用可言。自然法則與政策之中，必須有倫理定律之插入，否則實用先無「應何」

(註一)此處價值一語爲倫理學的，非經濟學的。



「不應何」之善惡標準，而定取捨予，決不成其爲實用。斯義久失，可名之爲「學與術間失去之鏈索」(註一)實用之先，有待於理論者，非一重而爲二重。「知其所行」必先待於「知其所知」及「知其所擇」，此即吾「知先行後說」(註二)。即言實用本身仍是知之事而非用之事。換言之，實用本身亦一理論也：乃「行動之理論」也。世固無脫然離開理論之實用，理論之存在，人特習焉而不之察耳。近來科學無一不自事實來，無一不可實用，不過有深淺久暫之別，晦明遠近之分，斷然有學皆實，無學不用，要事實而不要理論，要實用而不要理論，據供給理論之科學大本營之不求。而別爲騎劫遊擊之散兵線，零零碎碎，而求事實與實用於絕不可靠，未經吟味之常識與經驗，捨實求空。自爲其空，反以爲實；人爲其實，反以爲空，是非顛倒至此，吾糾正之，是人之所非，非人之所是，科學

(註一)失去之鏈索(Missing link)乃借用社會學上名辭，指猿至人間，失去之一階段。

(註二)參看拙著生存學說。

3. 吾之學術見解（附表解）

以「理論」即「事實」、「道德」（即理想）「實用」（即政策）為學術之綱領及次序

與常識每每相反，於此得一明證。

至此吾之學術見解，已大白於天下。（請參看拙著生存學說）吾主張以（一）理論（即事實之理論），（二）道德（即道德之理論），（三）實用（即行動之理論）構成學問系統。此三者任何之一之次序，必切不可變動；此三者任何之一之存在，必切不可缺少。於是方可談「坐言起行」。其間吾為研究學術者立一大分野：凡治學則可不必明倫理學與術；而凡治術則必明學與倫理學。吾生存學說一書即用此「理論」，「道德」，「實用」一貫之理著成，為吾定說。本文入後創立讀書學院宣言一章，即定「本院以『理論』，『道德』，『實用』為學問之體系」。一條，立說根據，即在於此，極望通人注意之。（表見七二頁七三頁之間。）

(六) 經驗之誤解及其批評

(六) 經驗之誤解及其批評

職業教育復力言經驗，津津然自標切實，引近世經驗科學為重，殊不知此又一謬說也。夫經驗科學所謂經驗，與職業教育所謂經驗名同而實不同。前者所謂

1. 職業教育所謂經驗非經驗科學所謂經驗

經驗乃是經驗題材，捨異求同而整齊之，撇去其雜質，乃經過抽象的，爲科學上研究之始基。後者乃是經驗本身，連異帶同而囿圖之，不撇去其雜質，乃不經過抽象的，爲實用上模倣之準備。若是則職業教育之經驗適爲科學上所揚棄；而科學上之經驗又適爲職業教育所擯斥。是則「經驗」二字同概念而不同其內涵，與上段「事實」一語同判斷而不同其歸宿者，（註一）皆自一概念內容分析得之；吾是以勸舉世不可惑於名也。常歎經驗二字，人人能言之，未必人人而能解之，是則無足駭怪。大凡名詞愈共同，似若老嫗都解者，常爲學人所徬徨踟躕，終日不敢下一語，是則稍共學術甘苦者，類能道之。若經驗二字，亦此類也。老輩罵少年，輒曰：「毋能幹乃爾，乃公飯終勝汝數十年。」其意若欲以經驗傲少年，欲以經驗壓倒聰明才智者，是言蓋頑固黨阻礙新進一大法寶，欲以多活數年矜人，

（註一）即上文第六十六頁「理論者事實之子也」與「理論者事實之母也」兩判斷乃名異實

同。而本段「經驗」乃名同實異。

2. 經驗與「報酬遞減律」之活用

而操其最後勝算也。若以多撒數十年廝，多吃數十年飯，便爲經驗；是則無怪掃地抹桌，在職業教育視之均屬無上學問矣。經驗一物，其實並無大了不得。經驗之可貴，不在經驗之本身，要在處之者能否親切體驗，能否以能力消納。否則，徒然有如盲人遊山，卽是山陰道上，理屬應接不暇，而彼則如入寶山，空手而返。茫茫然歸，反自謂爲老於斯道。笑明眼人初出茅廬不及彼之更事之多也。經驗而不用心，可謂之盲目經驗，有經驗如無經驗耳。經驗而用心思索一過者，僅須數次反復，雖新經驗亦老經驗，何以經驗不隨時間爲正比例，此中又有一理在焉。經驗反復之次數愈多，至一定限度，其進步愈少，循至爲零。必有若吾經濟學上「報酬遞減律」(Law of diminishing return)者出現，進步不緣經驗次數之反復而遞增，至一定限度後，而開始遞減，最後接近於零。經驗開始之次數，必爲飛步猛躍之氣象，其後亦是勇往邁進，稍多則經驗內容已宣洩無餘，加無可加，進無可進，終必一日，多一次並不增効力，少一次亦不減効力，落至零

之境界，則任何次數之反復，徒然虛擲時間，損失勞力，於經驗絲毫無補也，是以多吃數十年飯，未必定優於少吃數十年飯者；何況一人經驗在吃飯，一人之經驗在吃飯以外，後者減吃飯次數，省出其時間而從事他項經驗。語乎真正之經驗，此人高出徒以吃飯數十年勝者必矣。昌黎謂「吾師道也，夫庸知其年之先後生於吾乎」。孔子先之。而謂「後生可畏」。吾儕青年趁此大好韶華，尙不力學，豈欲以待老之冉冉將至，始行發憤，則悔之晚矣。彼欲以經驗勝者，徒自安於老朽耳。青年必不可因之而氣餒。須知經驗並無大不了事也。夫書籍皆自經驗而來，是學識皆經驗也。何必捨學識而另言經驗。自學識上而得經驗較自經驗上而得經驗，其獲得知識之時間，則前者爲經濟。譬如言京滬綫，相距若干公里，一言可盡。其經驗可自滬杭甬綫類推之，如必得經驗方以爲真確可靠，自必費時跋涉，歷盡路程，所得結果，仍無有異於斯言也。一則費一霎那時間，自學識上得經驗；一則費甚多時間，自經驗上得經驗，其所獲知識相同，而所費光陰則

#### 4. 經驗不可恃

多，吾是以知從經驗上得經驗爲不經濟也。如前之例，亦非全自經驗上得經驗。如靠路局所立之路標，路標比之實際距離則學識矣。若謂並路標得來之經驗，亦不願，思更求澈底於自行測量，是則拋荒時間，更爲多矣。不信地理而自求經驗，終其身恐中國之有若干省不能知也。不信歷史而自求經驗，終其身恐中國之有若干朝不能知也。經驗可講而不可講，講經驗未必定是也，何況並學識而不要之，盡事實而經驗之，自皆非也。職業教育則盡天下之職業經驗，概欲以課程化之，是則流於繁瑣支蔓，濫用學術工架，頗有英雄無地用武之嘆，殺雞而試牛刀，則亦多此一舉。今人一聞經驗之名，無敢否之，吾獨力陳其限制，以明經驗之不可恃。信經驗實非常危險。經驗乃不周全(not distributed)，不概括(not generalized)，含有雜質，未經撇去；具有特性，未經抽象。既不捨異，自難求同，至多成爲一事一物獨立之知識，不能認識其間共同之大經大法，零零碎碎，不成系統。又不能用類推(analogy)，又不可作比較(comparison)，知識至此，

蠢拙之至。不能舉一隅反三隅，不能用已知 (known) 推未知 (unknown)，終其身雜亂無章，一堆瓦礫而已。何況經驗所得來之知識，非常危險，每每並非其真相，此則並一事一物之知識亦不可得，非徒無益於認識，反而有害於真知，主經驗即知識者實哲學上認識論之初期認識階段，乃獨斷論 (Dogmatism) 耳。足見經驗之無當於真知明矣。

或者疑焉。以爲吾於上文第七之一(既謂職業教育不能予人以職業經驗，一若經驗之必重；而奈何本段又力言經驗之報酬遞減律與其不經濟及不可恃，一若經驗之必輕。是則無足怪者：正唯經驗有其報酬遞減律，次數反復多少，至一定限界後，於效力無足輕重，可見經驗本身無甚大了不得，未若學問之嚴重。正唯自經驗學經驗之不經濟，可見經驗法之無足貴。結合此兩種見解，以明吾主張「此等書用時作爲參證，自無不可，先期定爲教育，則是大可不必」。(見下文第十二之(二)之2.之2)之立場。正唯經驗之不足恃，此認識論之所以必要。可見經驗

科學，其題材須捨異求同撇去假象，與職教即以經驗本身爲經驗所在，一點不走的描寫與傳授，力求實用者自爾不同。總之，以經驗爲重，則職業教育缺憾良多；以經驗爲輕，則職業教育根本搖動；斯二者皆與職業教育何有。

### 九、職業教育之罪惡

職業教育不僅矛盾，錯誤，及身而止也。其影響於各方面者，非常惡劣。彼所期之目的，「不能」達到；而所不期之流弊，紛至沓來。既「不能」職業，又「不應」職業。語其「不應」，真可謂罪大惡極。當時漠然與其相安無事，坐不知其罪惡如此耳。知其罪惡如此，決未有姑息養奸如此者，止須有志之士，相與大聲疾呼，振聳發聵，警醒國人，喚起注意，共同奮鬪，何愁不克。惟恐不悟耳。一悟則此機既啓，一發不止，撥亂反正，易如反掌。吾今宣佈職業教育各方面之罪狀如左：



(一) 學生方面

1. 胸襟

1. 論胸襟。則急功近利，偏頗煎迫，力求速成，以便急售。大器無晚成之望，民族有早熟之憂。跼促狹隘，無復有雍容緩重恬靜之態。方寸既亂，興趣全失。可哀也已。

2. 氣魄

2. 論氣魄。則消磨殆盡，自視過卑。道德學問，皆非吾事。所言實用，乃職業耳。真如制度經世之實用，則反視若無睹。讀書而至與學問道德實用無關，一味以職業爲求學目的，是則何貴於讀書耶。

3. 人生觀

3. 論人生觀。則消極苦悶，第求衣食無缺，混此一生，一種坐吃等死的哲學。

4. 讀書

4. 論讀書。則非職業經驗之書不觀，一若天下學問，無大於職業經驗。視義理考據經世詞章，概爲落伍之學。以理論學說哲學科學，盡爲過高之論。讀書至此，自無機會與好書接觸，是自絕於知識之寶庫也。卽有機會與好書接觸，亦必有三種人焉：

(1) 若其人於職業教育無所謂者

a. 自己無此了解與欣賞能力，定必望洋興歎。

b. 有此能力潛伏而不自覺，讀不數行，總以無望，興悲而退。

c. 無自動讀書，不恤人言之勇氣。

(2) 若其人看重職業教育者

自以為是，視職業課程為天下唯一學問。

以如是眼光去讀書，並復以如是眼光看讀書。有人稍具研究興趣，便非笑之，如笑人讀詩詞，讀哲學，讀線裝書。即為實用讀書，並連治歷史，考制度，講經世者，亦非笑之。有職業教育作護身符：自不讀書而反自命為讀書，自無學識而反自命為有學識，自非人才而反自命為人才。最堪嗤者，自己不過職業而已，竟誤己即為有用也。本來實用之學，反誣為不切實用。原本研究事實之理論，則又反誣為不合事實。是等人，於實用二字，究作何解，尙未弄得清楚，即高談時務。於讀書一事，書之啣接及讀之先後，一無頭緒，便放言學術。大言不慚，真天下

之妄人也。愚而自用，害人害己，又可憫，又可惡，己不讀書，其如害人亦不讀書乎。

(3) 若其人看輕職業教育者

若而人者，疑若可以自拔矣。然其中有大不然者，以職業課程之易與，以爲天下學問均是如此，以輕職業教育之心而輕一切學術。至此並一切書而不讀。以爲天下無書，豈真無書耶，是不知書也。今日大學生能看輕大學教育，此一好現象也。而獨不能看重大學教育以外之學問，此則只是做得一半。徒爲不讀書者藉口。是則不讀書耳。非真能有所輕重哉。

### 5. 課餘生活

5. 論課餘生活，既不讀書矣，則並遊山玩水看電影聽戲閱報章雜誌小說閒談等等，亦嫌資格不夠，決不能有所領略，欣賞，批評。近日學校旅行，至可笑也，大隊人馬，遠道勞師，到一處山水，疾馳而過，無稍停留，途中計惟攬遊程，商餐處，古蹟名勝所在，望門即去，一若特向此間走一遭，了公事者然。所謂「看花走馬匆匆過，覓道喘牛泛泛歸」，及其興盡而返，問之則茫然也。誰有

能蒼然懷古，悠然神往，使山水與精神打成一片，達「情景交融」之境界，若夫徘徊於斷碑殘碣之徑，俯仰於楹聯堂額之間，負手而暗讀題壁，擁鼻而微吟舊句，求印證於蹤跡，通性靈於文字者，胥皆喚起興趣之道，助長登臨之樂。呼吸相通，其味無窮。本來流連之意，不在山水之間。清風明月，皆可樂也。荒煙蔓草，皆可感也。此而不識，譏爲酸腐，無怪旅行歸來，異口同聲，連呼此行不值矣。

看電影聽戲，其事文章之末。語乎技巧，則文章不能盡；語乎意識，則學識之所絀。是故編劇家批評家仍須求之於學人。非率爾操觚者可辦。卽言乎欣賞，亦須三分學力，此中絕非漫無繩墨，蕩無規律。

閱報章雜誌，實難言之。所觸之學問，何啻一門，能盡通其言者，戛戛乎難哉。於學無所底，授之報章雜誌，未有不狼狽者。

言乎小說，則小說亦一家言，其事原文藝之一。非諳於中外文學，不足以辨

其宗派流別；非通於東西學術，不足以言其優劣得失。

閒談，則「羣居終日，言不及義，好行小慧，難矣哉」。於學無本，其謹不雅，其言不趣，自不必定求抵掌而談天下事，卽自檜而下欲求其語妙天下，談言微中，辭令蘊藉，措詞雋逸，自亦渺不可得。

其他課餘生活，要可一一而推之矣。

享樂之道，一言以蔽之，低階級興趣而已。

視往昔以金石書畫吟詠琴棋蒔花養魚爲課餘生活者，今之人能有此閒情逸致乎。

6. 學友

6. 論學友。則教育至此皆一丘之貉也，並不能有若何良師益友可以砥礪學問，講究氣節。校中所有會也社也皆徒有其名而無其實之學術團體，醜金而集，一飯而散，嗣後則淡然若忘，置之腦後矣。學問以切磋猛進，興趣以摩擦見濃，真理以辯駁而出，是皆有藉於學友者，而今也罕矣。

7. 論畢業。則讀書本爲職業。出校之後，得職業、自不讀書；不得職業、亦不讀書。得職業而不讀書，是則自己放棄機會，不過可惜而已。不得職業而不讀書，捨憔悴外無出路，捨自殺外無歸宿，今日之世，失業爲常，得業爲偶，換言之，失業已成爲人生意中事，失業現象，苟不普遍，職業教育，何自而來。吾以爲與其談職業教育，何如談失業教育。吾痛心疾首於職業教育認爲卽爲個人亦屬罪大惡極者，彼原是替個人打算，吾今亦完全自個人而論，因此確定職業教育適爲個人之罪人。職業教育標榜「無業者有業，有業者樂業」。無業者是否因有職業教育而有業，有業者是否因有職業教育而樂業，天下有如此誇妄之教育，真不堪嗤之以鼻。吾現祇問職業教育家一語。倘學生畢業自職業教育而無業或有而失業，斯時也，汝口口聲聲爲伊個人打算，曾有否爲之打算周全乎；汝心心念念爲伊個人籌劃，曾有否爲之籌劃詳密乎。職業教育只知爲求業準備技能，不知爲失業準備修養，職業教育忘爲學生準備能出校失業之一種應窮的人生觀，此真極大漏

洞，極大破綻，職業教育不能替個人整個生活：不僅物質方面，尤其精神方面；不僅得志方面，尤其失意方面，通盤打算，鬧得學生個個半身不遂，行尸走肉，心境上無一活潑潑地，萬物皆備於我的狀態。此真職業教育莫大之罪惡。今日學生一無修養，皆教育之咎也。職業教育一味教人耍職業。所讀之書，所習之學，所認之必需，所定之道德，所抱之人生觀，莫非職業。因是學生莫不以職業爲言。社會亦莫不以職業相責。在校之時，既不能以職業爲讀書之副作用；出校之後，自不能以職業爲人生之副作用，至社會更未有不談職業者。然而不得職業者苦矣。舉世既責之以職業，自經濟上無所逃避，自倫理上無所逃避，（駁論參看上文第八之一）於是職業不有，一若天地皆閉。決不能樂天知命，逆來順受，自求其安慰於讀書中，恬靜爲懷。或者憤然曰：「飯沒得吃，遑論讀書」。其實不知徒急無益也。職業不在汝一人乾急也。既是一人乾急全不中用，雖無天可樂，無命可知，亦只得樂汝不能樂之天，知汝不能知之命。漸漸覺悟，職業一事並不

一定關乎發急，急而有用，猶可言也；急而無用，徒自苦耳。久之矜平躁釋，火氣全無，是則何妨還讀吾書，自求所安，沉機觀變，待時而動。於是定可百病不生，百憂俱解，精神上服一劑清涼散，安謐多矣。職業教育未爲失業者計算，吾則爲不得職業者人生觀謀一出路。若得職業者既生活問題多少因之解決，則何妨公餘，或就性之所近，性之所好，或因業之所需，業之所缺，自不妨專擇一二門書讀之，每天費一二小時，日知其所亡，月無忘其所能，日積月累，必有補於學問，何必見人定問「作何消遣」，定謂「悶得發慌」，「打打麻雀」以度此悠悠之日乎。

8. 論心理則職業一念不啻爲黃金美人洋房汽車之縮語。讀書而抱「書中自有黃金屋，書中自有顏如玉」之觀念者，其人必爲小人，一朝得志，無瞧類矣：是則何貴乎讀書。教育而第爲一己計利害謀身家講發財，斯不明教人以私忘公，損人利己：是則何貴乎教育。讀書本身亦橫遭強暴，厚加誣蔑，以清白之軀爲宵小



所劫持，強奸學問，士林有玷，又從而出賣道德，毀滅氣節，何至一見富貴，遽失所持，自輕至此，其誰重之。

(二) 教員方面

1. 師資之濫

2. 師道之苦

(二) 教員方面

今日師資之濫，人同此感。學問則稗販耳。言稗販則怒，言學術介紹則喜。

甚矣，「說話藝術」之不可不講也。學術介紹，原為要着，然介紹不清，介紹錯誤，則豈不害人耶。常見著作界，反唇相譏，汝罵我「不懂」，我罵汝「弄錯」，可見介紹之不可恃也。今人介紹學術，有一陋病，即不讀思想家本人著作而讀編書匠所製代品，如以經濟思想史概經濟學之名著，以政治思想史概政治學之名著。以文學史概文學之名著。以哲學史概哲學之名著。以他人之介紹與批評為己之介紹與批評，言來頭頭是道，攘成書為己有，終其身未睹原書，是則直穿窬之道耳。吾歎我國向來讀書之風何其厚也。讀經則直取之四書五經，無經學史也。讀文學則直取之韓文杜詩，無文學史也。言孔孟是真自孔孟來者，言韓杜是

眞自韓杜來者。一字一句，要皆已出，非竊人之成說而爲己見可比。於是孔孟卽已也，韓杜卽已也，不必外求者也。吾此言，非謂文學史之可廢也；謂有文學史，其原來著作之不可廢也。叔本哈華（Schopenhauer）譏哲學史爲吃飯請人代吃，其言要可諷矣。吾勸今日研究西洋學術，必須恢復吾國固有讀書態度，以其經典原著（classics）爲歸宿方可。然而職業教育之教員，不能語以此也。能讀思想史者，已視爲多事；欲其進讀原著，必笑爲自尋煩惱。然而此尙不過自學問而言，已覺今日之教員，實不能使人無間言哉。使一叩之道德，則今日爲人師者，曾有一日爲人倫楷模，隱然以天地正氣自視之心，而留意於「師表」之說，可謂絕無僅有。卽欲求一個人修養，可以潛移默化，感人於無形者，亦屬難能可貴。若是道德學問，既不足師；爲人師者，自亦既無一日爲道德學問之心；欲求師道之尊，難矣。職業教育既以職業爲言，所聘教員自爲職業中人，學生亦以職業相責，置道德學問於不顧，惟聯絡先生爲急務。與我職業者，眞吾師也。是則簡直

買賣，師生之道苦矣。

(三)教育方面

1. 自視不值一文

2. 人亦不值一文視之

(三)教育方面

教育既自視不值一文，語云人必自輕，而後人輕之。欲社會之不以一文不值視之，不可得矣。社會見教育聚徒講學，則竊竊然疑懼，以爲青年，以大有爲之人，於大有用之年，十年教訓，一意讀書，其志必更堅，其言必更大，變化莫測，不可方物矣。真不愧自言爲一國之主人翁，後生誠可畏哉。使人矚之，則師徒洶洶然惟職業之是急，瞠目流涎，厥狀若癩。覘者歸賀主人曰：「不足畏哉，其志不過欲爲主人之銀行員洋行員打字生，羣方羨之而已。大事已定，主人可高枕無憂矣」。主人尙猶豫而未信。以爲彼教育者，非吾所嫉爲之，何暗中助我若是哉。及學生之既畢業也，垂頭喪氣，挾文憑快快而出，神氣索然，皇皇然如喪家之犬。使人勞之道旁，叩其所學，職業教育也。叩其所志，職業也。俛首帖耳，搖尾乞憐，與尋常所聞見者，無有一異。就而語之，亦不見畏；近而狎之，

亦不見怒。但求噉飯，何事不可。始信客言之不謬，社會盤據之階級慚然喜曰：「是不足懼耳！罵之可也，辱之可也，殺之亦無不可也。殘羹冷炙，吾豈缺哉。」職業教育，誠今日中國最宜提倡之教育也。職業教育謂非資本主義走狗教育，其誰信哉。嗚呼，今日讀書人，誰能面挾風霜，凜然有不可犯之色。稍一富貴惑人，便爾搖其心志，能自持者寡矣。吾惟其不食嗟來之食而至於此也，然吾無悔云耳。千載之下，如聞其聲。教育，學校，教員，學生，胥皆自視不值一文。無怪社會亦一文不值視之。人能自重然後人重之，日言職業亦未必職業，職業教育能味吾言之意乎。

#### (四) 社會方面

##### 1. 影響人心風氣

#### (四) 社會方面

夫學生者，乃家庭之新興份子，社會之中堅份子，國家之優秀份子。其力足以轉移一家之觀感，一羣之視聽，一國之風氣。以若是之地位，則是為學生者宜若何自處，今乃卑之無甚高論，其所以讀書者，則一意為職業而已。之所為其教

育者，明明示人曰：「職業教育」。意則告人教育本無貴於讀書也。以若是教育所鎔鈞之人物，自使父母不覺子女之爲學生者之可異，社會不覺個人之爲學生者之可異，國家不覺人民之爲學生者之可異。學生自亦不覺一己之爲學生者之可異。一般民衆覺彼爲學生者尙且唯職業之是務，吾儕未嘗讀書明理，是其言之必可信也，天下之事殆無過於職業矣。教育學校學生既自以職業爲言，於是家庭社會國家始可因而亦以職業來責。萬般全以職業爲人生優劣之標準，亦因教育全以職業爲學問優劣之標準。通國上下，交言職業。視讀書一文不值，影響風氣。至此，可見學生之地位乃社會觀瞻所繫之中心，萬目睽睽，衆口嘖嘖，舉止言行，可不自慎哉。使汝言義，則通國皆義；使汝言利，則通國皆利。此一定不移之理。今日通國不知讀書爲何事，皆由學生自己不知讀書爲何事。今日通國賤讀書輕學生皆由教育賤讀書輕學生，有以致之。學生言職業，人人得而侮之矣。婦女言賣淫，人人得而辱之矣。吾是以處女之心勗學生，謹慎出處，善守貞操，餓死

(五) 國家方面

1. 無才可用

2. 亡國堪虞

事小，失節事大。既讀書矣，相期毋負讀書。人心之頹若此，今日國家何日，爲學生者曷遽然有自拔之心，若是則風氣之轉移，必將因此一念而開新局面，讀書至此，此真讀書人矣。雖爲執鞭，亦所欣焉。

(五) 國家方面

變天下之心爲職業之心，則心危矣。變天下之學爲職業之學，則學危矣。學危則才不出，心危則國必亡。數十年後，吾言不幸而驗，著中華亡國史者，可大書而特書曰：「亡中國者，職業教育也」。今日時勢，禍在眉睫，此時猶爲職業教育之言，譬如抱薪救火，孰能免於燎原。所以打倒職業教育，實屬救時要着。學生能以國家爲心，不以職業爲心。學生能爲國家而學，不爲職業而學。是則國其庶幾有豸乎。從彼則國必亡，從我則國不必亡。職業教育亦以救亡爲言，吾亦以救亡爲言，是皆以國家爲前提而於教育其歸指不同者。其間是非，吾自己決之矣。

(六)文化方面

1. 於世界不足貢獻
2. 於本國不足承襲

(六)文化方面

職業教育既不讀書，文化必因之而極衰。自橫面而論，於世界不足貢獻，造成國際文化地位之沒落。自縱面而論，於本國不足承襲，造成一國文化發展之衰頹。必有一日，外人與國人語，國人張口結舌，索解不得。退而欲讀先人之書，則格格不通，茫然不知所云。談教育而至文化絕滅。吾人要教育何爲耶。教育捨其本分文化不談；而談非其本分之職業。放棄其固有職守，吾爲教育哭，吾爲文化哭。

十、職業教育之思想

十、職業教育之思想

(一)思想國別爲標準

1. 中國思想上

(1) 八股遺毒科舉餘孽

八股科舉，人人知而非之矣。天下之尙未以職業教育爲非者，徒未知職業教育之思想何若。以思想國別爲標準：自中國思想而言：第一，職業教育者，八股遺毒，科舉餘孽也。八股科舉以讀書爲功名之敲門磚，職業教育以讀書爲職業之敲門磚，皆讀書而皆不以讀書爲事者。此則化八股科舉讀書一意爲官之心，爲爲

(2) 絕非承接經世思想

農爲工爲商之心，其爲個人，則一也。要非真有若何爲國家爲社會之心，否則不能以一己職業爲言。其間更無寧謂職業教育較八股科舉尤爲卑狹，此則並功不要，名不要，只要錢也。八股科舉足以桎梏人才，職業教育亦足以桎梏人才。八股科舉不要學問，職業教育亦不要學問。有八股科舉，然後國家敢輕士人，有職業教育，然後社會敢輕學生。八股科舉，曾爲政治之工具矣；職業教育得毋野心家欲以利用之一如八股科舉者乎。是則吾謂職業教育爲八股遺毒，科舉餘孽，一成不誣矣。第二、職業教育，絕非承接經世思想而來。中國學問，原有一派，主張實用者。如宋之永嘉葉適，陳傅良，永康陳亮輩，其學與道學相抗，鄙身心性命不爲，考制度，志事功，議時政，力求有用，承齊稷下，秦博士之遺風，如漢初之陸賈，酈食其，叔孫通，繼起之賈誼，晁錯，賈山，後來明末遺民，顧炎武，黃宗羲，與光緒年間談時務若康有爲，梁啓超，譚嗣同以及清末革命黨人，於今治社會科學，留心問題，好談政策者，舉凡列朝臣工奏議，通典通考之學，



皆其宗派也。明陸朗夫有切問齋文鈔，清道光賀長齡因之輯皇朝經世文編，光緒葛十澹輯皇朝經世文續編，稍後麥仲華有皇朝經世文新編，坊間有皇朝經世文三編，皇朝經世文四編，在戊戌政變前後，一時言時務之總集，動輒成書數百卷，如富強叢書，新學大叢書，時務通考，（是等書，並無多大了不得，此地引以為例而已）要皆有言皆實，無學不用矣。所謂「開拓萬古之心胸，推倒一時之豪傑」，何等境界，何等氣象，豈如職業教育之所謂實用，捨制度時勢不談，而言其一個人職業，何其小哉。中國所謂實用之學，乃別於專言義理考據詞章而言，即所謂經世是也。其學絕口不談職業，是非職業教育可得引以自重明矣。第三，職業教育西學（註一）認識之淺薄，迴復中學西學鬥爭史只要用不要體之初期思想，吾謂可稱之為新「西學為用」派。職業教育固以時代之新人物，接受西學自命者。

（註一）今日吾侑用「西學」「中學」名詞，非主張學術應如此分類，乃抉出軌近中國文化

變遷上固有術語，是「實然」(Is)非「應然」(Ought to be)。

(8) 西學認識之淺薄

——新「西學為用」派

與其談中學，自屬格格不入。然其西學認識之淺薄，至可笑也。吾察其西學之認識，尙不過爲同治年間曾國藩與光緒年間張之洞觀念。曾國藩謂「西洋重船政槍砲之學，猶吾之身心性命」。(註一)張之洞謂「中學爲體，西學爲用」。(註二)其所見於西學者，不過用而已矣。然其時猶以體爲言也。較之於今，職業教育則不論「中學爲體」「西學爲體」，概置不問。將「體」一筆勾削，光桿剩下一「用」，開門見山，何其陋哉。而其所爲用，則職業耳：此同光年間所不言者。昔猶言體，今則並體不言；今所言用，又非昔所言用。有此二別。吾故另稱之爲新「西學爲用」派。較之同光年間西學認識與其時學風，猶有遜色。實不長進，開倒車之思想也。「中學爲體，西學爲用」三十年前舊觀念，一般士大夫到今尙引爲口實。是言極易訾也。夫西學非無本之學也。焉有用而無體哉。有西學之用，

(註一)曾文正同治辦天津教案後奏議中語。

(註二)張文襄：勸學篇。

必有西學之體。西學本身自有體也，何須假體於中學。體卽理論，用卽實用。理論與實用，本來一貫。未有實用不自理論而來；亦未有理論不可實用者。既認西學爲用，必認西學爲體。否則用將何自而出。中學有中學之體。西學有西學之體。西學爲用而以中學爲體，如何啣接得上，吾故曰「西學爲體，西學爲用」。今者職業教育，既言「西學爲用」，則必應言「西學爲體」，不言西學爲體而僅言西學爲用，是則本無愛於西學。苟中學能以職業，必立自悔過投誠，亦無憎於中學。先言中學者，又必若輩也。是曷嘗有中學西學之爭，真有是非之心哉。天下學術人心盡爲若輩搗亂無遺，爲職業則爲職業耳，天下之職業多矣，又何苦來害求學之青年耶。自外國思想而言：第一，職業教育者，實用主義（Practicalism）也。實用主義以實用爲真理真偽之判斷，職業教育以職業爲學問優劣之判斷。一書到手，先卽皇皇然問曰：「切實用否？」，實用則讀，不實用則不讀。能職業則讀，不能職業則不讀。是則與實用主義以實用爲學問及一切之判斷，沆

2. 外國思想上

(1) 實用主義

(2) 美國金元哲學市儈理論

(3) 談不上功利主義

(二) 思想科別爲標準  
1. 經濟思想上

——資本主義之走狗  
教育

溼一氣。職業教育原本淵源於實用主義，此實用主義之教育思想，是以其言之相類也。第二，職業教育者，美國金元哲學，市儈理論也。美國多財善賈，其國之最高人物，資本家也，商人也，實用主義即其金元哲學市儈理論。職業教育自莫之能外。美國以資本雄厚，事業發達之國家，其言職業教育，外有需要，尙可說也。中國貧乏不堪，機會缺少，非供給之缺乏乃需要之缺乏，失業問題，由此而生，因見失業者多，亦急急提倡職業教育，中國豈美國可比，諸君可憮然自思矣。第三，職業教育，談不上功利主義 (Utilitarianism)。功利主義乃社會本位，己利而人亦利之交利思想。職業教育乃個人本位，但求己利不問他利之自私利思想。職業教育疑若有似於功利主義，其實有大謬不然者。功利論心目中尙有他人一念，非若職業教育一意爲己者也。以思想科別爲標準：自經濟思想一言而蔽之：職業教育實乃資本主義之走狗教育。自政治思想一言而蔽之：職業教育實乃政權者之工具教育。經濟與政治，天下之二大也。而彼職業教育者，兩面討

2. 政治思想上

——政權者之工具教育

3. 倫理思想上

——個人主義

好，博其歡心。於社會則又討好盤據階級。於家庭則又討好父老子弟。窮則誘之以利，以職業之名爲餌。富者示之以便，以畢業之易爲餌。使青年埋頭職業課程之下，汨沒其聰明才智，戕賊其志氣魄力。使於現實非維不敢言，實亦不能言。是則逼之以威，畏之以刑，弱之以學，困之以業，凡八股科舉所有之狠毒手段，彼職業教育者，無所不用其極，八股科舉，亦無往而不復活矣。職業教育，實不啻八股科舉化身，吾愈覺言之振振有辭。自倫理思想一言而蔽之：則職業教育者，個人主義也。所以談職業者自爲一己。是則與吾經濟生活惟生存生活部份主張以個人主義爲本（註一）大相逕庭。職業尙未至與生存相等。失業未卽失命，生命卽爲吾個人可也。職業卽爲個人，是則未免太遠耳。此則同言乎個人主義而不同至此，不可不辨。

（註一）參看拙著生存學說。

## II 反職業教育之主張

### (I) 以技術教育改職業教育

#### 十一、改職業教育爲技術教育議

——本書對職業教育所下二結論

#### (一) 職業教育不必談

#### (二) 職業教育改爲技術教育

## II 「反職業教育」之主張

### (I) 以技術教育改職業教育

#### 十一、改職業教育爲技術教育議

吾此書對於職業教育所下之結論有二：曰「職業教育不必談也」。曰：「如若定要職業教育，則須充實內容，切實整頓，改爲技術教育，設專門學校以處理之，不必調入大學教育也」。前言則本書論之備矣。後言則本節所欲建議者，可見吾於職業教育實平心靜氣之討論，雖言來未免激烈，而處處爲若輩留餘地，不願逼人太甚，深恐惱羞成怒，不恤人言耳。讀者憶吾第四章反職業教育反何種職業教育，吾不啻分職業教育之目的爲三：曰謀生，曰救時，曰興趣；而謂吾所反之職業教育，乃以謀生或救時爲目的之職業教育。關於以「謀生」爲目的，則於

1. 理論

(1) 如爲「興趣」自無異議

第七章職業教育之矛盾，第一節職業教育不能予人以職業經驗，及第二節職業教育不能予人以職業發其「不可能」。關於以「救時」爲目的，則於同章第三節職業教育非國家所需要之教育發其「不可能」。於第九章職業教育之罪惡，並發斯二者之「不應爲」。然則細心之讀者，曷不須思曰：「以興趣爲目的，而辦職業教育者，不在作者反對之內，不知其果有何說也」。曰然，職業教育爲興趣者，吾自不反對。以興趣而讀職業教育，則吾尙何言哉。吾所與職業教育力爭者，亦以興趣問題爲大。故在第七章論職業教育之矛盾，以「個人需要」爲殿後。（參看上文第七之四）在第一章敍言則謂「而其爲害，又何止亡國一端」。（參看上文第一）意若事莫大於亡國，而職業教育之害尙有甚於此者。耿耿在心，實此興趣一念。凡有其興趣，則斷不可勉強其不讀職業教育。凡無其興趣者，則斷亦不可勉強其必讀職業教育。興趣一事，雖親如家人骨肉，雖重如生命財產，雖要如國家時勢，未可勉強。爲興趣而讀職業教育，是即百分之百職業教育存在之理。

由。何如職業教育本身一以職業爲計，未嘗以興趣爲言，又欲勉強人之以興趣不讀職業教育者悉拗而從彼，動輒以謀生來嚇，以救時相脅，刺人之以興趣從事學問爲不合時宜，無補實際。不知從彼之「謀生」適足以破產（參看上文第七之（二）及第八之（一）從彼之「救時」適足以亡國（參看上文第七之（三）及第九之（五）吾已痛斥之矣。彼職業教育者未嘗尊重興趣，而吾既與之爲敵，獨於彼之絕無僅有以興趣讀職業教育者而假定有之，深恐宇宙之大，無奇不有，萬一竟有得天獨厚，生而具有讀職業教育興趣之人，以爲天下學問，莫己若也。若不體貼入微，保留其所心愛職業教育以饜其求知之欲，對於吾澈頭澈尾主張以興趣爲讀書之唯一標準者，竟爲若干人興趣之大厲，求吾興趣理論之澈底，絲毫不模糊一點，吾終不作此一筆抹殺之論也。莫謂職業教育，卽一無是處之八股制義，苟有人有興趣，我卽主張此卽八股制義存在之理由，憑此一理由已足，不必他求理論者也。然而今日職業教育何嘗爲興趣。茲之所言，有若對牛彈琴而已。吾書論之若此，若輩



(2) 如爲「謀生」「救時」  
「勉進」一解

a. 不論「不應爲」

b. 僅論「不可能」

(a) 「職業」爲教育所不能

(b) 「職業經驗」爲教育尙可爲

A. 理論第一步

——改職業教育爲職業經驗教育

如尙定欲以「謀生」「救時」爲言，堅不肯從，是則吾尙有不得已而思其次之一策，爲談職業教育諸君進一解。吾所謂「不應爲」，在彼輩視之渺如無物也，是則成見已深，言不入耳矣，奈何。今僅折之「不可能」方面，吾請諸君自思職業教育既不能予人職業經驗，又不能予人職業，是則談之何益，自思之當亦難以解嘲。細究則斯二者有所別焉。吾可爲諸君處矣。「不能予人以職業經驗」一點，是則尙可以教育力量充實之整頓之，教育非全不可爲者。「不能予人以職業」一點，是則全非教育所得而解決，教育不可爲者也。若是何不去其所不可爲之名而從其尙非不可爲之實。卽經此一番分析研究，深知「不能予人以職業」乃職業教育之致命傷，而「不能予人以職業經驗」尙可悔過自新，痛改前非，以求改良之道。換言之，卽今後職業教育立定脚跟於職業經驗方面，索性致職業不管。爲其可能而不爲其不可能，一意致力職業經驗。改職業教育爲職業經驗教育是爲理論之第一步。復次，再思職業經驗，「名」亦不妥而「實」更不妥者也。「名」

則仍是職業臭味，仍易使人誤會與職業發生若何干係者；而「實」則必須改革，不能安於經驗一義也。吾已極言經驗之弊（參看上文第八之六）。教育與其言類似常識之經驗，曷不講性近專門之技術。換言之，即今後職業教育立定脚跟於技術方面，索性致職業經驗，不管。充實內容，切實整頓，以給來學者以技術爲目的，絕口不談職業。少言實用，多言理論。蓋實用適見應用之窘，惟理論方成實用之大。實用反不實用，而理論反實用也。此理知者必目逆相視而笑，不知者終大惑不解耳。（參看上文第八之五）舉往昔「空虛」，「瑣碎」，「平凡」，「無據」，「不化」，「重複」，「交疊」，「敷衍」，諸失極力避免，毋蹈覆轍。既言充實內容，切實整頓，課程自不可失之過多，力求專門，以免「繁雜」之失，毋爲我上文所笑於前也。（參看上文第七之一）是則全在職業教育者好自爲之。總之既言教育，務必使人有可學之處，泛而不切，誤信經驗，似實用而終不實用之職業課程，急宜停止。腳踏實地，而言技術。一以技術爲本。改職業

經驗教育爲技術教育是爲理論之第二步。至此職業教育已不成其爲職業教育而爲技術教育。惟須自卸招牌，此則未免使人難堪。然則聞過則喜，聞過則拜，職業教育諸君畢竟不爲忤也。今後職業教育欲圖存在，除出之以技術教育，另無生路。總宜看清自己破綻，莫再受人把柄，必須將職業之念生活之說一齊丟開，將經驗之談實用之心一例肅清，一意致力供給技術知識，他非所知。索性自不諱言告人教育於職業本無能力，教育決不能爲學生解決職業。諸生要來，務須認清，本校只能供結諸生以技術，他非敢問。卽是此種技術，學成能否職業，在非所知。諸生何妨抱會國藩「但事耕耘，不問收穫」之態度讀書，卽爲技術，亦本興趣，視職業爲讀書外事。斯卽改職業教育爲技術教育之微意。既於職業無能爲，何必掛職業之名，若是則言來何等親切誠懇，語語打入吾人心坎，以誠相見，天下皆可共諒諸君之心，教育既與職業脫然無關，社會家庭自不必以職業來責，往日教育之焦頭爛額，真可謂「吃力不討好」，多半教育有以自取耳。今日又有人

- (1) 生計教育  
(2) 生產教育

3. 制度

- (1) 專門學校談技術教育  
(2) 大學不必談

- (3) 中小學不必談

在言「生計教育」，「生產教育」，是皆與「職業教育」同樣錯誤，吾評職業教育之言皆可移而批評之。教育何嘗能有補於個人生計，教育何嘗能有補於社會生產。即職業本身能否生計（參看上文第八之一之1），能否生產（參看上文第八之一之3）尚有問題。是又教育不懂經濟好談經濟之弊，吾均痛論之於前矣。（參看上文第七之二）。吾以誠立職業教育之本，改為「技術教育」，自信與「生計教育」，「生產教育」不無若干借鑑。吾論至此，尙未終也，在學制上：必也將此技術教育交與專門學校辦理，切不可闖入大學教育，凌亂統系，紛歧視聽。吾爲立一分野曰：「大學爲文化，專門學校爲技術」。（註一）於是使教育分途並進，學生有路可循。欲文化者不至誤入技術，欲技術者不至誤入文化。各投其所好，各得其所。大學教育亦不必投職業教育之機。各稱其職，各盡其能。相存不悖，愈足以見教育之大矣。至於中小學更不應以職業教育爲言，昇學者徒感

（註一）技術本卽文化，文化不卽技術。此文化乃狹義的，指除技術外的文化。

重復，不昇學者實屬無補。得職業未必由之，不得職業則禍大矣，既無退而耽學之心力，又無可以失業之修養，怨天尤人，一臉厲氣，憔悴呻吟，矜燥褊急，無怪青年稍不如意，動輒絕望，視死輕如鴻毛，自殺者不止也。誰能淡泊明志，寧靜致遠乎，誰能困苦顛沛，不傷懷抱乎。教育竟教之如此，此吾所以痛惡職業教育不已也。

經此一改，於是職業教育之名，永不接觸吾人耳目，成爲歷史上名詞，一如八股科舉成爲過去思想。若吾所代爲主張之技術教育，既不言職業，又不言經驗，仍是興趣，仍是學問，始終讀書之事，是則與吾言固無矛盾，理論上始終一貫者也。技術教育，自不害於教育全體，上不妨國家需要，下不妨個人需要，無大錯誤，無大罪惡，在思想上自有其根據，較之原先名而不實之職業教育不可同日而語矣。前則以僞，今則以誠，談職業教育，吾望其從此等處着手，庶幾以贖前愆乎。

(II) 以讀書教育反職業教育

十二、創立讀書學院宣言

(一) 論學生不讀書之由來

## (II) 以讀書教育反職業教育

### 十一、創立讀書學院宣言

今日學生，不讀書。非不能也，實不願也。其所以不願者，彼教育教之者也。本來讀書，原非易事。然而通國書聲不輟者，心目中尚認讀書總無不是。今則並此一念亦推翻之，以不讀書爲讀書，以讀書爲不讀書。讀書信仰，一落千丈。不讀書爲時髦，讀書爲落伍，是則何苦讀書，自尋煩惱。既自不讀書，又可笑人讀書，儼然高明，何樂不爲。無怪今日學生競以不讀書相高，一時成爲風氣。不讀書亦有理論，此書之所以不讀也。廢經則經不讀矣。僞史輕史則史不讀矣。謂今古不相及，則子不讀矣。謂文言爲死文學，則集不讀矣。中國學問，一掃而空。度必西學，大有可觀。然而書不讀者，尙未止也。必謂學說不切事實，理論不合實用，則一切西洋學術之本，皆不讀矣。天下學問，一蹴而去，之所剩

者，職業教育而已。職業教育，一落吾手，又力爭其無當於學，謂職業教育可廢，並此區區而亦去之，至此，學生更無書可讀矣。以讀書爲不讀書，吾適爲自己之罪人。然而吾謂乃不讀職業教育之書，非謂不讀職業教育所不讀之書。以不讀書爲讀書，吾甘爲時代之反動。總之，與其讀職業教育所讀之書，何如讀職業教育所不讀之書，舉舉世所不讀之經史子集西洋理論學說，擇其所好者而讀之，其間所得，必有勝於今日之教育。吾勸今日爲學生者，以剛愎自用，不恤師言始，於學校教育外自尋學問。時代所否者，未必是；時代所是者，未必否。書好則讀，何庸其書之必爲衆人所好哉。線裝書理論書何負於讀書，而職業教育避之如蛇蠍，毀之不遺餘力，唯恐學生接近，此教育反成爲求學之障礙，有志讀書者所憤憤不能平者也。今日學生不讀書尙有深入人心八大謬說在焉：1. 重聰明而輕用功也。夫重聰明其弊則不讀書矣。通常於不讀書則贊之爲聰明，用功則譏之爲愚笨。是則不妨各走極端，吾言惟聰明方用功，不聰明欲用功亦不能也。學生

——發現思想界八大謬說構成不讀書之學風

1. 重聰明而輕用功也

時代，可以讀書而不讀書，其人真可謂天下之呆烏矣。書何等興趣，何等美麗，中有無窮寶藏，淺則俯拾即是，深則俟汝開發。若謂學校之書，不必用功；然則書必課內，始可讀耶。課外書多多少少，豈一無當意者，光陰可貴若此而不知珍惜。時機難再若彼而不知利用。是則必其人之頭腦極呆，於讀書一無門徑，故若是之不能愛也。彼能手不釋卷，嗜之成癖，發憤而至廢寢忘食，日夜惟恐不及，息交謝遊以從事者，此種用功，絲毫不得假借，一自本心而出，其人必有大過人處，絕頂聰明，絕頂穎悟，否則必不能若是之追求，覺天下之樂，莫過於讀書者，此所以世以不讀書爲聰明，吾以讀書爲聰明也。吾尙須進一步論聰明不足道。聰明如人之五官手足，大抵皆有，何必另提，視爲特徵。爲學生者除少數上智下愚外，其智力大多皆不相上下，徵之統計學言常態與非常態之理，吾言不誣。其所以讀書有高低者皆視用功之何若，吾以爲讀書在用功，不在聰明。言聰明如今日作戰，尙信精神可以克敵。言用功則直接了當比較戰鬥實力，不作虛無



縹緲之論，此猶大刀隊與坦克車之思想，誰得最後之勝利，可以不言而喻。聰明乃讀書之唯心論。用功則讀書之唯物論。從吾則不讀書者無所藉口，可以戢浮誇之風。吾尙恨「用功」二字不着邊際，乾脆不如說誰書讀得多誰勝利，誰時坐得久誰成功。讀書之道在用功，用功之道在多讀久坐，捨此而言聰明，吾不知也。今世見人用功，動輒譽爲死讀書，自命聰明，大堪發噱。嗟乎！書何嘗死，特汝自不活耳。以己之不能活讀書，因是信人用功定必爲死讀書，是則夫子自道，與他人何有哉，憑此一語，即可知若而人者實天下不聰明之尤者。己唯其死讀書故不懂用功之訣而不用功，反自命爲活讀書；人唯其活讀書故懂用功之訣而用功，反視爲死讀書。是真己狂而謂不狂者狂，己愚笨而謂聰明者愚笨。是非顛倒至此，讀書當頭厄運，非作獅子吼，不足以喝破與生俱來深入人心之謬見。吾以讀書二字振教育之頹風，以用功二字堅讀書之毅力；新學風之創造，吾勇於自任矣。2. 重實用而輕理論也，夫重實用其弊則不讀書矣。斯說之謬請參看上文

第八之五)即明，知實用之必有待於理論也。今日學生讀書態度，大堪痛心，未及開卷，便問實用。吾年前授簿記，上課之第一夕，一生卒然問曰：「簿記有用乎？」吾笑曰：「斯言何謂也」。曰：「有用，則學；無用，則不學」。遽應曰：「若是則無用也」。曰：「簿記而無用乎？」曰：「莫謂簿記，天下學問無若汝所欲有用者多矣。汝不必問簿記之有用否，但問己之有興趣否？有興趣，則學；無興趣，則不學」。吾又告之曰：「前言無用，諸生必疑惑滋甚，何簿記之無用耶？簿記誠非無用之術，第諸生必以有用爲叩，吾實不忍必以有用相告。何況諸生所問實用，直指職業，簿記能否職業，吾實不知，用是更不敢以有用相欺。有興趣，雖人言無用，必讀；無興趣，雖人言有用，必不讀。吾願諸生讀書一皆以興趣爲本。雖用顯而易見如簿記者，吾雅不願言耳。止言興趣，未必不合實用；定言實用，未必可以實用。讀書則讀書耳，何用之問」。必求實用於讀書，則書可讀者，蓋亦寡矣。久之必覺信如爲實用而讀書，則何如並書而亦不讀，直求實

3. 重經驗而輕學識也

用於實用之爲妙也。此所以言乎實用終必不讀書也。3. 重經驗而輕學識也。夫重經驗、其弊則不讀書矣。然此言有二別也。如謂經驗爲經驗科學，則其言非欲學問之合於實用，乃欲學問之切於事實。考求知識來源，爲科學之淵源。以經驗爲題材 (Subject-matter)，原爲學問，是則仍以讀書爲事者也。自與斯說之弊足以不讀書者無涉。若謂經驗爲經驗教育，則其言止欲學問之合於實用，以實用爲宗旨，以讀書爲手段，不以讀書爲念者也。(參看上文第八之六) 其思想正源於實用之念，其批評自同於實用之語。無論求經驗於讀書，抑求經驗於讀書之外，終必不讀書者也。4. 重歸納而輕演繹也。夫重歸納、其弊則不讀書矣。今日學問動輒好言歸納。鄙夷演繹，一若演繹即空洞者然，是真已有頭腦、不信、竟能思想之說也。演繹乃精衍細析，慎思明辯，錯銖不得任意，絲毫不得隨便，其思路一步一步 (Step by Step)，何等周密。數學一物，即其代表。故數學法 (Mathematical method) 爲演繹法。此吾所以以數學爲中學生必讀之書，良以數學頭腦爲讀書

4. 重歸納而輕演繹也

治事必須之條件也。本來演繹，原非以背誦 A E I O 之配合（註一）與夫默記三段論法（syllogism）之程式（註二）爲能事。以此而輕演繹，彼實不知演繹之爲何物也。察今人之所謂歸納，充其量統計考察而已。以統計考察爲歸納，置思想於不顧，視讀書爲無補，不知歸納而無演繹，則歸納爲誰耶。當汝謂須重歸納，不知汝言，卽用演繹法；吾信汝言，亦用演繹法也。尙安有演繹之可輕。吾謂邏輯，法當立演繹法爲本，以歸納爲其來源（sources）及驗證（verifications），則本末綱領悉具，使人知歸納並不足駕演繹而上之。今日著書說話辦事，細心尋跡，每卽在演繹上錯誤百出，瞎用「因爲」（since）（∴）。「所以」（therefore）（∴）接續詞，前言不搭後語，中間發生老大罅漏（gap），一若沒頭腦人所說者，無怪有「不知甚麼邏輯」之歎。滑頭名流學者，好爲拆衷之言，兩不得罪於人，喜言

（註一）均見邏輯書。

（註二）同上

## 5. 重考察而輕學力也

「歸納與演繹並重，相輔而行，缺一不可」等語，吾不爲此模稜兩可之論也。純正邏輯學家，有持澈底之見，一齊抹殺，力主「歸納演繹無從分起」之說，吾不爲此陳義過高之論也。在此吾非但謂演繹當重，進而更將言考察與統計之不盡可恃。是皆由於時代過重歸納所生之反感，欲稍稍戡其末流之弊耳。5. 重考察而輕學力也。夫重考察其弊則不讀矣。今人讀書動輒好言考察，是真率天下而路之，僕僕道上，費時必矣。若謂考察爲唯一得知識可靠之來源，則殊未必耳。今姑不論考察其事實際收效多少，能否洞窺真相，能否一覽無餘；其人是否真去考察；即有此心也，是否勝任愉快；被攷察者是否並非早有準備先事佈置；概置不問。即論其本身，則吾覺考察一事，其可靠性，亦屬有限。此則不啻欲以少數時間之盤桓，一霎那間之印象，與事後追憶之觀感，判斷其全般價值，此種所得材料爲推理之基礎，以其所生之結論，吾人據之而爲議論，危險極矣。本來從感覺器官所得之知識，最不可靠，莫謂耳聞目睹，身歷其境，便足有恃無恐也。此亦認識論

上早已過去之獨斷論(Dogmatism)之思想也。欲言考察，有一先決條件，必其人爲有相當學力之人，否則，事事物物接觸於前，茫然不知將如何認識之，遑論批評比較。6. 重統計而輕思想也。夫重統計其弊則不讀書矣。今日統計，最時髦之事也。大有無統計不成書之概。著者動唯數字表格自矜，而讀者亦唯數字表格相求。一若學問之事，除數字表格無他。有數字表格則頭腦可以不清，思想可以不謹，條理可以不明。此種過重歸納之影響，以數字表格爲了不得者，搗亂學問而有餘，講究統計則不足。夫統計其學則專學也，其事則專事也。非局外之人見獵心喜，一蹴可就者也。應知數字表格，來處不易，皆耗莫大心血與時間收集製成者，要非曾習統計學者，不能道其勞苦也。著書而好學時髦，動輒用數字表格者，吾勸其縱自不爲統計家，至少限度，亦須一知統計之原理及方法，自己親身思索一過，自己親手練習一過。最要不在知統計之重要，乃在知統計之限度。不在知統計之萬能，乃在知統計之不能。不在知統計之好處，乃在知統計之困難。

7. 重打倒而輕守成也

統計學，要也。非謂凡學非統計法 (Statistical method) 不可也，凡書非統計材料不可也。今日坊間所出圖書，褒然巨帙，動輒數字表格，其濫用誤用者，不知凡幾，令人作嘔。須知統計一事仍須頭腦對付之者。即統計學本身，絕未有統計到手，萬事皆休：此種誇大狂之態。其遜謝不遑，有足多哉。今也並材料之來源其搜集其整理其歸併不明，其方法其計算其圖示不知，大言比較，大言證據，大言推論，今日以統計利學問，異日必以統計害學問，非統計之罪也。濫用誤用之罪也。統計學何辜而錯承諸君溺愛至此耶。7. 重打倒而輕守成也。夫重打倒其弊則不讀書矣。經則全廢矣。史則疑古矣，帝王起居注矣，官吏不足恃矣。子則若干僞矣，無補于今矣。然子究因抑孔教，賤儒家之故而較能見重於世，但所謂爲學生之補充讀物，則大多爲刪節本，爲精華錄；爲著者之徵引資料，則大多充割裂用，爲附會計：非以子爲子者也；亦子學之厄運也。集則謂白話當勝，中國過去文學非但萬萬不及外人，亦萬萬不及今人。讀書至此，真心花怒發，不讀書竟

有如此許多理論，是則何苦抱殘守缺，被人笑爲落伍。落得己不讀書而笑人讀書爲開倒車。舉世之能乍然不惑，以定力捧書勤讀者能有幾人。此種浮動囂張心理，最合青年脾胃，此所以東方有不讀書之聖人，爲諸生所拜倒者也。中國學問，則一齊打倒矣。語乎西洋學術之在中國者，亦如在其本國無異，一片打倒聲浪。言哲學則有科玄戰爭，定必謂玄學不足一究。言心理學則行爲派與意識派論戰，定必謂意識爲心理學之鬼。言論理學則有辯證法與邏輯衝突，定必謂形式邏輯之崩頹，唯物辯證法之抬頭。言經濟學則有社會主義經濟學與資本主義經濟學之鬥爭，定必謂資本主義經濟學不足與言經濟學，動輒預言資本主義之矛盾之毀滅，其末日之到來。言政治學則有多元主權論與一元主權論之分野，定必謂一元主權論不足以解說時代事實。言法律學則有大陸思想與英美思想之對峙，定必謂人之不如己。言文學則有普魯列塔利亞文學與布爾喬亞文學之決裂，定必謂無產階級文藝當興。要皆學則莫不有所打倒，書則莫不有所不讀。吾今舉其中邏輯一



事而言，邏輯乃必學而非盡人能學之學，畏難未讀者讀而不通者不乏其徒，本來讀之者已無多，然其時尚恥己之不學也。及聞辯證法興，則竊喜己之幸未拚死讀邏輯。向之畏見人者，今者不患無理論矣。於是出而見已學者則譏之曰：「邏輯已打倒矣，讀之何爲耶」。其將學而未學者，亦思既已打倒，豈不白學，索性不讀，何必自苦。然而其真能捨邏輯而讀辯證法者又有幾人。蓋亦深恐萬一辯證法再被打倒，讀之豈不冤枉。一將以昔日俟邏輯被打倒之心理俟之辯證法，以不讀邏輯之心不讀辯證法。卽有讀之者並邏輯之不知，遑論辯證法。更有幾人讀之而能知曉邏輯則亦未盡如時人所言業已崩頽，辯證法亦未盡如時人所言業已抬頭。辯證法是否能打倒邏輯，大有討論。卽其辯邏輯之同一律，謂辯證法已能破之，謂「甲爲甲同時可爲非甲」，若是則同一律謂「甲爲甲不得爲非甲」之基本法則業已搖動。然吾細讀邏輯，覺辯證法此言實不足以折邏輯，蓋同一律所謂「甲爲甲不得爲非甲」本並未將甲視爲死甲，當「甲」移動而取得「非甲」性質時，此

8. 重筆記而輕課本也

時「名」爲「甲」而「實」爲「非甲」，所謂「甲爲甲」，其時卽爲「甲爲非甲」。是則甲其「實」移爲「非甲」，當然得爲非甲。有何大了不得處。若此而言打倒邏輯，亦未免太誣矣。彼所言「甲爲甲同時可爲非甲」，實乃「甲爲名目之甲同時可爲實在之非甲」，與同一律本未衝突，陷惑於名實之論，自起糾纏耳。辯證法自不失爲哲學，然不足以云打倒邏輯，而因其一言，則邏輯不讀矣。由此推之，他學皆然，莫不有俟打倒之心也。吾非謂以上列舉各學打倒之言皆非也。乃證明學問好言打倒，其影響足以不讀書也。吾旣以打倒職業教育爲言，此亦不讀書之理論。若信我不讀職業教育之書之論，不信我讀職業教育所不讀之書之論，結果適均足以教人不讀書，則是蒙亦有罪也夫。學風已不讀書若此，讀書又好言打倒若彼，吾不知所免矣。此則中夜徬徨，躊躇不能自決者也。甚矣，打倒之可言而不可言也。8. 重筆記而輕課本也。夫重筆記其弊則不讀書矣。筆記爲今日教室之通病，學生最易上當之事。通常總認用筆記之教授爲好教授；用課本之教授爲劣教授。

以此而辨優劣，則教授何樂而不筆記。此筆記之風愈用而愈甚也。此外尚有二原因，足以發皇筆記制度。一則因西書貴，二則因考試便。於是筆記幾取教科書之地位而代之。教授又巧於開場白，不曰：「看遍此門書籍，無一當意者」。便曰：「吾筆記乃集大成，斯學之精華，盡在此矣」。學生則思，只須此記一抄，竊得其祕，吾豈不立成爲斯學之權威哉。書則儘可不讀，天下之事，實無便宜過此者，既省錢，又便考，西文程度差者，更可免翻字典，豈不大佳，莫不欣欣然而從之。幾視天下之學問無過於教授之筆記矣。此吾所以慨今日之學，拍紙簿而已。讀書經年，儘可不見一書。靠練習簿鉛筆吃飯，欲學問以筆記起家，讀書之中豈有若是便宜之事，貪便宜未有不上當者。不知筆記之不足恃也。筆記大多有三種來歷：一，原先在外國已爲學生時所記者，此則真是稗販，無怪未入國門，尙是學生；一入國門，便是先生。其中以訛傳訛，舛誤脫落，章節條款之凌亂，微言大義之乖離，再抄至中國學生之手，其走樣失真必矣，而傲然號於國人曰：「

此西方聖人之言，吾師親聞之者。吾則薪傳有自，接其衣鉢，通國能知其說者，莫我師若。通校能知師者，莫我若」。然而考其學力，則筆記耳。吾中國往昔儒生治學，從無如此之陋，今日學術界之淺薄，有由來矣。二，預備編著，作爲初稿者。教授則一舉兩得，而學生則苦矣。稿錯尙可改，說錯則如何挽救耶。何況今日之好言錯誤，恬不爲怪，自梁任公「不惜以今日之我，與昔日之我戰」，大開風氣，學術界粗製濫作，儘可放心大膽，在著者個人，異日成名，更可推諉爲青年時代處女作，輕輕了事，旋成旋毀，賢如任公者難免，此固作者學力進步之好現象，然讀書界則爲犧牲品矣。中國往昔學者重遺著，皓首窮經，垂老定說，終身矜持，不輕示人，若是之不苟也。今日唯恐不及身而見其著之行於世也，上下以著作相責，大學畢業而無一字刊印者，舉世輕之。此種社會心理之下，益之以人孰不好名之念，欲求著作之不濫，其書之不轉輾勦說，互相抄襲，不可得矣。吾書過激容或不免。至於所言，要皆己出。憑頭腦而爲條理，「我手

寫我口」，手頭無一參考書，吾書獨以不用一數字表格自勵，以不剪一報紙材料自許。吾所言者理也。理者人同此心。心同此理，天下人所共者也。何必外求者也。以上所言二種尙未惡劣如第三種者。三，此則爲教授之急就章，連寫講義亦不足，如每日應報紙副刊寫章回小說者然，今日不知明日事，隨編隨講，東抄西襲，前後矛盾，鹵莽滅裂。彼所抄入筆記者，乃其所懂，其自亦不懂者，則不一抄。問之則曰：「此取精華棄糟粕耳」。筆記醜態至此，令人心驚肉跳。不圖教授之無賴一至於此。夫筆記之不當，尙不止此也。常見教授，明有書在，偏祕不示人，攢眉作態，計其所講，遠不如學生自讀之快，是則坐費時間，殊不值得。吾反對筆記，尙有一最大之理由。吾以爲在印刷術未發明之前，則口授易於遺忘，易於傳訛，是則實有當場筆記之必要。即使其時筆未發明，竟不妨結繩爲記；即使其時紙未發明，竟不妨削簡爲書。初民巢居穴處茹毛飲血時代之知識傳授法，不妨照樣搬演於今日二十世紀洋房汽車洋磁浴盆抽水馬桶電燈光線下之大

學校課室內作，爲新時代登峯造極之文化，垂垂盡於大學教授口授與大學生手抄之筆記內。幾千年前吾祖宗所忍受之堅難困苦，吾亦甘之如飴，勞而無怨。明知時間非常不經濟，然不得已也。若今印刷術大昌，卽一小學校亦自備有油印，而猶用此笨拙傳受知識方法，何太不講究時間經濟乃耳。吸收智識，用手實大不如用眼之爲迅速。用手抄筆記，實最不經濟，筆記下堂重須謄清者，則加倍不經濟。若天下書儘須照抄一次方得爲讀。則學生能讀之書，蓋亦寡矣。天下無如此蠢呆讀書法也。卽最出名之經典不朽名著，第一流作品。亦斷無一字一句照抄之理。彼教授何如人哉。其言豈天經地義，出口成章，足使吾人字字恭錄句句敬抄耶。天下之書，好者甚多，謂無一可讀者，真是欺人之談，一若舉世無一人能讀書者，作此掩盡天下人耳目之語，爲教授者，稍有人心，決不至爲此抹殺天良之論。患在汝自己不讀書耳。患在汝讀不懂耳。患在汝不知選擇耳。能選一好書爲課本，一字一句，無所逃遁，腳踏實地，此卽第一流好教授。天下唯用課本之

教授爲可靠；有課本則學生可以與先生對質。且一書有一書之精神，章節不容輕移，一經割裂則撕滅無遺，大義全失。至若看一書作一書之提綱 (Outline)，自屬讀書上最好方法：一則可以體會著者之苦心，二則可以檢索著者之貫穿，書之優劣，於此立判。自己又可養成讀書著作能力。若今日教授口授之「炒雜脍」，「綴百裘」式，由學生照抄而成之筆記，斷不可訓。筆記之弊，業已大白。吾是以力貴課本於全國同學賤之日也。以上八說，流傳滋廣。吾徒哀斯八說也。悉成爲不讀書之理論而已。近日學生好讀書能讀書而不讀書，反自命爲讀書，未有能外吾上列之八說也。有一於此，便已足不讀書，何況教育正欲率天下學生盡出於八說之途。尙何書之讀哉。

何。以。學。問。必。讀。書。耶。依。吾。之。見，天。下。學。問，莫。非「史」也。(註一)不用史的

(註一)此史字乃廣義的史，上文第八第五之3。所言「事實之理論」乃狹義的史。參看該段

所列「吾之學術見解」表。

(二)論萬事皆須讀書

1. 學問道德口才聰明莫  
非讀書

(1) 學問

——史之我見

讀法史的看法不足以言學。吾習經濟學，即以經濟學而言，其學未有不為經濟事實之抽象敘述與說明者。經濟學本身，亦一史也。要必自經濟史了解其事實之本末，經濟思想史了解其思想之源流：不足以言經濟學。進一步言我所謂「史」，乃「紀錄」也。一切學問，多少已經紀錄。而「紀錄」則非讀不知。此學問之所以必以讀書為本也。學問總必先讀書然後可言不讀書，此則絕非學生之事，乃專家之業。吾所言皆針對學生而言。今日教育動輒要學生離讀書而求學問，此非所語於學生也。學生讀書不多，唯恐其讀書之少。如何示之書外為讀，驅之書外為學，吾期期以為不可也。

非特學問必讀書也。即道德亦須讀書也。道德一事，常人總視若與讀書不相干。以為讀書乃求知，道德乃良知。道德何須讀書哉。不觀於鄉人村夫一字不識，而其能「忠孝仁愛信義和平」自若也。豈必俟知識階級而後始有道德可言。察其言一若道德無與知識之事，道德乃在知識之外。是則大謬不然。不知「道德

(2) 道德

——道德即知識



即知識也。離知識而言道德，其所謂道德未必即為道德，常為不道德而不自覺，此所以即為道德，亦須讀書也。道德者何，應如何（ought to be）與不應如何（ought not to be）也。有以「應如何」為道德，有以「不應如何」為道德。如法律家之言義務，有以「作為」為義務，有以「不作為」為義務也。真理乃自然法則，道德乃倫理定律，真理有須乎研究，道德亦有須乎研究。道德乃所以別「應」與「不應」，是則必有所待於標準。此標準之設要必在知識取得顛撲不破之根據，然後方有健全道德之產生。其知識愈有根據，其道德愈有根據。譬如醫生戒病者切忌水菓，其言根據醫學而來。有憐病人渴求而授之食，病果轉劇，愛之者適足以害之，非故欲為不道德也，坐於不知耳。可見來自知識之道德，方為道德；離開知識，其道德輒為不道德也。換言之，唯知識方為道德。知識則非讀書不為功，此道德之亦須讀書也。何況道德之本質究如何決定，道德之衝突又如何取捨，道德之階級性與時間性及空間性又若何複雜，道德之原則與例

(3) 口才

——讀書多積理富使然

外，常態與變態又若何錯綜，總總問題，皆待研究，非憑直覺可得判斷可得解決：皆非讀書不爲功，此道德之亦須讀書也。言道德之事，在中國有心身性命之學，在外國有倫理學（Ethics），其書皆大有可觀。何況有益修養，於一己立身爲人之本皆可悟，原極裨於實用。不唯道德須讀書也，卽口才聰明，莫非讀書。此皆常人萬萬不信者，吾特於論學問道德之餘附帶及之，以明萬事非讀書不可。今夫擅口才者，議論縱橫，辭令凌厲，見解卓越，思想高超，是者非之，非者是之，是豈能故爲顛倒黑白之論，好爲堅白異同之說，亦由於見常人之所不見，達常人之所不達，其事皆由於讀書多積理富。天下惟理能使人誠悅服，天下惟理能使人言必有中，見理透則不患無辭，特其人讀書明理之故，豈口之另有才哉。如訟事，惟律師能言之，常人不能言之，豈律師獨智者，世人皆愚乎。其所以能辯論者，不在口才之辯給，乃在其言之有所本耳。謂其口才之中有法學存焉。是故不本自知識之利口，要皆廢話耳，不配稱爲口才也。至於聰明亦然，淺見者徒

(4) 聰明

——聰明非一旦無本而至

## 2. 獨職業經驗毋庸讀書

(1) 不讀而能讀未必能

惑於西洋工藝發達，發明層出不窮。於所顯見之火車輪船電氣飛機而嘆其巧。不知此非鬼斧神工之巧也，乃具有成書原原本本而來者。不學無術之徒，總以發明爲聰明，不求之於其所根據之學術，欲一旦無本而至，真天下之妄人也。不知外人之孜孜矻矻埋頭用功實有甚於吾國往昔儒生佔畢終身也。若輩絕不敢以聰明爲言，能有今日成就。中國好以聰明爲言，迄今一無所得。讀其書則吾亦能知之，不讀其書，則終身不知也。非一旦汝聰明，以汝之讀其書也。可見聰明亦非讀書不可。既言學問道德口才聰明莫非讀書，然則何獨於職業教育不以爲然。豈天下萬事，皆須讀書，而職業經驗則毋庸讀書耶。吾正唯天下萬事，皆須讀書。再讀職業經驗之書，日實亦不暇給。權其學之輕重，辨其書之優劣。覺職業經驗實無一讀之價值，此皆不讀而能，讀未必能，不必定自須有學之書也。職業教育原爲辦事而言，不知辦事與讀書，皆一條理問題。能讀書者必能辦事。其事則千萬，其條理則一也。皆可化而用者也。何必另求讀書於職業經驗哉。此等書用時作爲

(2) 此等書用時作爲參證  
自無不可

(三) 論教育即讀書不必另  
求定義

參證自無不可，先期定爲教育則大可不必。皆臨時咄咄立辦者，何必一笨至此，定須先事準備，選作課本耶。此吾之所以欲學生自絕於此等課程，挪出時間讀好書也。

吾慨夫今日教育其門面話一何其多也。其言皆巍巍蕩蕩，空空洞洞之高調也。以吾之見，教育即讀書，不必另求定義。吾欲爲教育家立一原則，止談讀書，不知其他。書好則讀之，書不好則不讀之。一意以道德學問爲本，其他非所知也。何必談其管不了之職業，徒足亂學生之意，一心以爲鴻鵠將至也。今日之教育，荒謬極矣。「讀書」，「學問」，教育之事也，則反致之不問，別求教育於「學」與「書」外，談其所謂「教育法」也，「教材」也。吾哀之以爲教材須書也，何必定不言「書」而後快；教育法須「學」也，何必定不言「學」而後快。一若竟可有不必「學」之教育法，不必「書」之教材。捨「學」不講，空言教法；束書不觀，侈論教材。有如是不讀書之教育，吾敢冒天下之大不韙，號於

衆曰：「教育家乃學問之罪人，教育學乃學問之蝨賊，『集古今中外之惡無過於今日中國教育矣』。吾勸學生切不可惑於其言。今日爲學生者，第須腳踏實地，埋頭用功，抱定吾言，「多讀久坐」，今日十頁，明日十頁，持之以恆，潛心玩索，上不爲國家，下不爲職業，爲讀書而讀書，以興趣爲歸宿，卽爲實用而讀，亦須行所無事，與以興趣而讀書者絲毫無異。胸有成竹，抱定宗旨讀書，一切教育言論，置之不理。書好則讀，書不好則不讀，惟書之讀，不問其他。久之必有所得，立定脚跟，爲自己的人，何等有味。吾敢心無前人目無時代，下教育之定義曰：「教育者，讀書也」。今日爲學生者，處此羣言龐雜之秋，彼一是非，此一是非，無所適從，記吾「讀書」二字，必可終身受用不盡。惟要讀則讀好書，劣書不讀。爾時爲國家亦可，爲職業亦無不可。不爲職業而未必不能職業，不爲國家而未必不可實用。豈若今日之教育高者空言國家，低者止言職業，捨書不讀，力求有用，結果亦未必能職業，亦未必能實用也。

#### (四) 讀書教育

##### 1. 與五育之分合

吾既言「教育即讀書」，吾即以讀書爲我之教育主張，提倡一種「讀書教育」。世恆言教育爲五育：曰德育，智育，體育，羣育，美育。依吾之見，羣育即是德育之範圍，而德育即是智育之範圍。美育又即智育之範圍。故教育只有二育：曰體育，曰智育。身體爲精神之基礎，吾重體育有甚於智育。惟若今之體育，則不能無微詞。吾主張即以軍事訓練代體育。作者在京身受軍事訓練，深覺其中羣育德育美育智育之訓練，意義實大，有體育之長，無體育之短。吾更信讀書能收「性慾昇華」之效。夫人乃肉體，孰能免於情慾，放縱不可，克制不可，則誘導之以讀書，此則與體育之一目的不謀而合。言於讀書教育與五育之分合：吾則以德育支配羣育，復以智育支配德育美育及智育本身，以軍事訓練支配體育，終則以讀書教育支配軍事訓練及智育。旨在以「讀書」一貫格物致知誠意正心修身齊家治國平天下之道，包括整個人生，爲整個生活任何大小晦明部份作調節（Adjustment）與適應（Adaption），調節乃求生活相互間之適合，適應乃求生

##### 2. 教育宗旨

3. 以讀書法談教育

4. 讀書學院

活與環境之適合，賦予一種有彈性能伸縮隨機應變進可以戰退可以守之人生觀，達到首尾皆應本末畢具生動和諧圓滿充實美妙莊嚴之境界，奠理智情感意志於一極厚重極活潑的基礎。吾即以讀書法談教育，以讀書眼光應付課程，一洗今日課程之弊，創立一讀書學院，以實現吾之理想。吾原為「職業教育」之反動，開宗明義，首即告全國父老子弟曰：

(五) 讀書學院宣言七條

1. 「本院於職業一無所能。欲職業者，請不必來」以下續言：
2. 「本院祇知讀書，不知其他」。
3. 「本院以讀書建設整個人生觀。用則既可大用，亦可小用。用固可以讀書，不用亦可讀書。格物致知誠意正心修身齊家治國平天下之道，以讀書一貫之」。
4. 「本院讀書以學術為本」。
5. 「本院以『理論』，『道德』，『實用』為學術之體系」。

- (1) 「打破中學西學之成見」。
- (2) 「打破科學分工之原則」。
- (3) 「合義理經世詞章爲一家」。
- (4) 「治各種社會科學於一爐」。
6. 「本院認『課程』爲實施教育主張之命脈，嚴格注意『讀書化』」。
7. 「本院施行軍事訓練」。

## 餘論

### 十三、附言

吾辭已畢，尙有題外餘文，以資結束是書。吾既反對經驗若上文第八職業教育之錯誤言之痛切。而奈何上文第二作者反職業教育之經歷又謂「吾文乃來自切



身經驗」，豈不以經驗爲重耶。君將何以自解。此則作者須向讀者抱歉。吾開卷抬出經驗，實有不得已之苦衷，出之以不得已之手段，吾豈教人重經驗哉，蓋不得已也。概夫國人之惑於職業教育者久矣。惑於經驗之要者亦久矣。吾以一學生作此石破天驚之論，不獲世人之見信也必矣。使吾不利用一社會心理弱點爲引人入勝之具，若吾開口便曰：「吾書，思想也」。人必掩卷不觀。反對者立可發爲謬論毀吾蔽吾，吾反職業教育之說，安望伸於天下。是猶西醫爲國人治病，亦必謬言「溼氣」也，「胃火」也，如直語以病理學之理，病家未有不駭怖却走，安望獲其信仰。一時之權，要亦不得不爾。讀者既終吾卷矣。明吾旨矣。哀吾意矣。是則自可揭開此層苦心，必獲讀者之原諒。言有遲早，其間亦有相當藝術也。然而此書拙於辭令者甚多，一無藝術可言，無端開釁國人，罪甚罪甚。然吾於教育家愛重之心，始終如一。語云「智者千慮，必有一失；愚者千慮，必有一得」，某則竊比於愚者之義云耳。此心第欲爲時代思想施一棒喝，向全國同學進

一忠告。縱世人不用吾言辦教育，請同學亟探吾言爲讀書法。今日教育，只欠讀書。吾非特「商科叛徒」，亦是「大學叛徒」。愚而且叛，自分此身絕緣於教育矣。行矣教育！好自爲之！

反職業教育論 附言