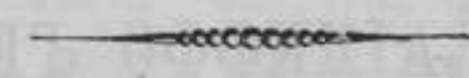




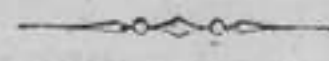
ОРЛОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.



ГОДЪ ШЕСТЫЙ.



№ 1.

О Р Е Л Ъ.

Въ Типографіи. А. Е. Королева.



ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го ЯНВАРЯ № 1 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 27-го Ноября 1869 года, за № 57. Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Французскому языку для Духовныхъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 Сентября 1869 года за № 253, журналъ Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по французскому языку для Духовныхъ Семинарій. Приказали: означенный журналъ Учебнаго Комитета разослать, въ извлеченіи, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, при печатныхъ указахъ, для руководства и исполненія Семинарскихъ Правленій.

*Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ, отъ 17 Сентября 1869 года,
за № 143-мъ.*

Наиболѣе извѣстными учебниками и учебными посо-
біями по французскому языку признаются въ настоящее
время руководства Константана, Оллендорфа и Марго.

1) *Полный курсъ французскаго языка Константана*
(3 издание 1868 г.) составленный, какъ говоритъ заглавіе,
по методѣ Робертсона, состоитъ изъ двухъ частей: теоре-
тической и практической, одобренъ Министерствомъ На-
роднаго Просвѣщенія, Комитетомъ Военно-учебныхъ заве-
деній, а также Комитетомъ женскихъ институтовъ и
гимназій. Метода Робертсона, какъ сказано въ предисло-
віи: «имѣетъ цѣлю указать средства, при помощи кото-
рыхъ можно привести изученіе языковъ къ математиче-
ской точности, сдѣлать его доступнымъ всеѣмъ возрастамъ
и способностямъ и притомъ достигнуть всего этого въ
возможно короткое время.» Въ грамматическомъ курсѣ
Константана говорится о словопроизношеніи, словопроиз-
веденіи и словосочиненіи, а въ практическомъ—содержат-
ся разнаго рода переводы и разговоры. Въ изложеніи того
и другаго курса замѣчательна легкость, съ какою проис-
ходитъ дѣло обученія языку: одни и тѣже слова постоян-
но повторяются въ новыхъ своихъ отношеніяхъ къ дру-
гимъ и незамѣтно заучиваются чрезъ повторенія, перехо-
дя мало по малу въ предложенія, умозаключенія, періоды
и въ цѣлыя статьи, на основаніи извѣстнаго дидактиче-
скаго правила о переходѣ отъ неизвѣстнаго къ извѣстному.
Тѣмъ не менѣе въ этомъ руководствѣ замѣчаются излишнія
подробности и особенно недостатокъ хрестоматіи, — въ слѣд-
ствіе чего становится необходимымъ приобрѣтеніе еще особыхъ

учебныхъ пособій собственно для переводовъ. Принимая во вниманіе, что въ такомъ случаѣ потребовались бы особыя издержки, свыше средствъ Семинарій, для покупки дополнительныхъ учебныхъ пособій по французскому языку, Учебный Комитетъ находитъ неудобнымъ рекомендовать грамматику Константена, въ качествѣ учебника для Семинарій, полагая впрочемъ, что она заслуживаетъ быть рекомендованною, какъ пособіе для наставниковъ.

2) Метода Оллендорфа: *Практическое руководство для основательнаго изученія французскаго языка въ теченіе полугода. 1869 г. 2 части. Цѣна 2 руб.* Содержаніе: 1) Произношеніе, изложенное съ возможною полнотою; 86 уроковъ, расположенныхъ съ объясненіями важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ и съ приложеніемъ задачъ для переводовъ съ русскаго на французскій; 3000 замѣчательнѣйшихъ французскихъ идиотизмовъ, переведенныхъ, по возможности, соотвѣтствующими русскими идиотизмами; употребленіе временъ глагола и причастій, съ показаніемъ главнѣйшихъ случаевъ употребленія: *participle passé*, со множествомъ примѣровъ, взятыхъ изъ классическихъ писателей. Въ 2-й части этого курса излагается слѣдующее: ключъ къ задачамъ, помѣщеннымъ въ 86 урокахъ 1 части; краткій обзоръ французской литературы; подробный алфавитный указатель всѣхъ грамматическихъ правилъ и словарь французскихъ словъ и выраженій, вошедшихъ въ это руководство, съ указаніемъ страницъ. Хотя выраженное въ заглавіи этого курса предположеніе о томъ, что посредствомъ его можно изучить французскій языкъ въ полгода, кажется смѣлымъ, тѣмъ не менѣе содержаніе этого курса такъ богато, метода Оллендорфа такъ практична и знаменита, что во всякомъ случаѣ этотъ курсъ можно рекомендовать, какъ пособіе наставникамъ.

3) *Элементарный и прогрессивный курсъ французскаго языка для низшихъ и среднихъ классовъ*, Д. Марго, директора реформатской школы и лектора французскаго языка въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Руководство, принятое въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. 15 изд. 1869 года.

Курсъ этотъ состоитъ изъ одной книги, раздѣленной на двѣ части. Первая, въ 192 страницы, заключаетъ въ себѣ грамматическія, весьма логично, постепенно, полно изложенныя упражненія; на ряду съ грамматическими правилами, послѣ правилъ произношенія, слѣдуютъ, въ обыкновенномъ грамматическомъ порядкѣ, переводы съ французскаго на русскій и съ русскаго на французскій, короткія статьи на обоихъ языкахъ для перевода, таблица неправильныхъ глаголовъ, разговоры и образцы писемъ. Вторая часть, въ 188 страницъ, заключаетъ въ себѣ отлично составленную, въ педагогическомъ отношеніи, христоматию французскаго языка, въ прозѣ и стихахъ, — изъ статей лучшихъ авторовъ, и словарь всѣхъ встрѣчающихся въ ней и нужныхъ послѣ изученія первой части словъ.

Особенно заслуживаютъ вниманія значительныя перемѣны и улучшенія, введенныя авторомъ въ изданіи 1869 г., сравнительно съ прежними изданіями этого руководства. Въ этомъ новомъ изданіи Г. Марго устранилъ все не соответствующее нынѣшнимъ требованіямъ учебниковъ, а именно: излишнія повторенія, слишкомъ отягощенные по численности примѣры одинакихъ упражненій и вообще недостатокъ въ нихъ тѣхъ педагогическихъ выгодъ, какія напр. даетъ система Робертсона. Кромѣ этихъ улучшеній, Г. Марго раздѣлилъ упражненія на два

столбца, чтобы облегчить для учащихся изучение на память примѣровъ, и чтобы учитель по выбору могъ давать для упражненій примѣры одного изъ двухъ столбцовъ: въ христоматіи помѣщено больше стиховъ, басенъ и т. п., а нѣкоторыя прозаическія, излишнія статьи исключены. Жаль только, что эта христоматія приспособлена къ самому дѣтскому возрасту.

На основаніи вышеназложеннаго о достоинствахъ учебныхъ курсовъ по французскому языку Марго, Константэна и Оллендорфа, Учебный Комитетъ полагаетъ принять въ учебное руководство по означенному предмету для воспитанниковъ семинарій книгу Г. Марго (15-е изданіе 1869 г.), а въ пособіе наставникамъ рекомендовать курсы Константэна и Оллендорфа.

Отъ 18 Ноября 1869 года, за № 54. Относительно примѣненія къ Духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 Августа 1869 г. за № 230, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ относительно примѣненія къ Духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Высочайше утвержденныя 8-го Іюня сего года дисциплинарныя правила для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и заключеніе Учебнаго Коми-

тета о примѣненіи этихъ правилъ къ Духовно-Учебному вѣдомству, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ къ исполненію и руководству.

Копія съ Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3/13 Сентября того-же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

I. Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаются нерѣдко молодые люди, заявившіе еще въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ, между прочимъ, отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній, по неосмотрительности или по слабости, показываютъ иногда въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ, то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II. Предложить чрезъ Попечителей учебныхъ округовъ Совѣтамъ Университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя, на основаніи § 85 Устава Университетовъ, разрѣшено Совѣтамъ устанавливать для поступающихъ въ Университеты, производились по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человекъ желаетъ поступить и съ обра-

щеніемъ надлежащаго вниманія на письменные отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить Попечителямъ предлагать Совѣтамъ Университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они, Попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ Совѣтовъ Университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній съ тѣмъ, чтобы Попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ, имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдовать будетъ, Попечителямъ другихъ округовъ и доносить Министерству Народнаго Просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Начальства не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего Министерства высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающихъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя, съ своей стороны, должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Приемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергнуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для приема въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведе-

нія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при приѣмѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Вмѣнить въ обязанность начальствамъ Университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сихъ заведеніяхъ инспекціи, по возможности, знали въ лице всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратить особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производятся испытанія переводныя и окончательныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ Университетахъ и Медицинской Академіи дозволяютъ только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу наравнѣ съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній войти въ сообщеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ

Дѣль относительно способовъ наблюдѣнія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

VIII. Дабы учащіеся не теряли времени, избѣгать, по возможности, въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Представлять ежемѣсячно Совѣтамъ и Конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представляемые центральнымъ Управленіемъ.

IX. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіи учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

Примѣчаніе. Правила, означенныя въ пунктахъ (III и IX) не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

X. Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ, 26-го Мая 1867 г., правилъ о надзорѣ за учащимися, тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или исключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами, означенными въ п. XI.

XI. Оставляя въ своей силѣ низшія мѣры взысканія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній,

установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взысканія:

1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить въ другое высшее учебное заведеніе виѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ.

2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое.

4) Исключеніе изъ вышшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ не иначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, къ коему учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взысканія, самостоятельнаго или назначаемаго совокунно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендій, пособій и льготъ.

XII. Оставить въ своей силѣ все дѣйствующія правила объ учащихъ, не отмѣненныя или не измѣненныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 16 Мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися, предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній, внести, буде они признаютъ нужнымъ, въ правила, выдаваемые учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3 и 6-го помянутыхъ правилъ 1867 года.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ относительно Высочайше утвержденныхъ, 8-го Іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ Высочайше утвержденныхъ 8 Іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣланы обязательными для всѣхъ высшихъ и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, то Учебный Комитетъ полагалъ бы означенныя Высочайше утвержденныя правила принять къ исполненію и надлежащему руководству въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ и для того предписать: а) Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы, по I-му пункту правилъ, въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, отмѣтка о поведеніи дѣлаема была съ точнымъ соблюденіемъ подлежащихъ правилъ Высочайше утвержденного Устава Духовныхъ Семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{24 \text{ Февраля}}{4 \text{ Мая}}$ 1858 года, б) Совѣтамъ Академій—о точномъ соблюденіи II, III, IV, V, VI, VIII, IX, XI и XII пунктовъ сказанныхъ правилъ, поручивъ при этомъ Совѣтамъ Академій, по II пункту, представлять Святѣйшему Синоду подробныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній при приѣмѣ молодыхъ людей въ Духовныя Академіи и возложивъ исполненіе по III пункту, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ въ Духовныя Академіи изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, на Ректоровъ Академій; и в) Совѣтамъ Академій и Правленіямъ Семинарій—о точномъ исполненіи X пункта, сооб-

разно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 13/25 Ноября 1867 года. Что же касается VII пункта, то о примѣнимо-сти его къ Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставить Совѣтамъ Духовныхъ Академій представить свои соображенія.

Отъ 9-го Ноября 1869 г., за № 53. О приобрѣтеніи для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Искравлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 Августа 1869 года за № 233, журналъ Учебнаго Комитета, о приобрѣтеніи для Семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ: 1) Фабри — «Письма противъ матеріализма», 2) Жанэ — «Современный матеріализмъ въ Германіи», 3) Его же — «Мозгъ и мысль», 4) Навиля — «Небесный Отецъ», 5) Преессансэ — «Иисусъ Христосъ и Его время», изданныхъ Протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ названіемъ «Христіанство и Наука — Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства.» Приказали: Изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія объ ономъ Семинарскимъ Бравленіямъ послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
отъ 27 Августа 1869 года, за № 129.*

О переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ пяти сочиненіяхъ: 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма,» 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи,» 3) Его же—«Мозгъ и мысль,» 4) Навиля—«Небесный Отецъ,» 5) Прессанса—«Иисусъ Христосъ и Его время,»—изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства»—Протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣютъ своею задачею не только показать нравственную негодность матеріализма, но и раскрыть логическую слабость матеріалистическаго воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на міръ. Они начинаются характеристиккою матеріализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейербаха, Фохта и Малешотта, безъ объясненія причинъ явленія матеріалистическихъ системъ и связи между указанными представителями матеріалистическаго воззрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о назначеніи современнаго матеріализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и расширяются, въ уназдѣ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихъ въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ матеріализма авторъ имѣетъ въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями матеріалистовъ въ Гер-

Манин или полемику Германскихъ противниковъ материализма еъ представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цольбе еъ его особенностями въ материалистическомъ воззрѣнн, — существенно, впрочемъ, не отличающемся отъ воззрѣннн другихъ материалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знаннн, критика еше болѣе своеобразныхъ воззрѣннн натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и материалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленнн Нѣмецкой литературы и для большинства Русскихъ читателей, за исключеннмъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженнн этихъ частныхъ взглядовъ не есть опроверженнн материализма. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненнн Фабри не отличается систематичностью изложеннн, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденннхъ онъ не отличается глубиной и зрѣлостью мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненнн о материализмѣ, если бѣ въ концѣ книги не было особыхъ прибавленнн, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теорнн Дарвина о происхожденнн видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорнн о древности человѣческаго рода. Это послѣднее приложеннн искупаетъ собою безсодержательность и безынтересность первой половины книги.

Другая брошюра — Поля Жанэ, подѣ названнмъ «Современный материализмъ въ Германнн,» имѣетъ ту же за-

материализма, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта выполнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго материализма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Германской философіи, а за тѣмъ, изложивъ систему Бюхнера, представителя материалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія материализма, вмѣстѣ со многими фактическими основаніями его изъ области физиологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что Нѣмецкій материализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить, — да и нѣтъ къ тому возможности, — ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апріорическихъ понятій. Говорить, что вещество есть начало всѣхъ вещей, значитъ говорить, что начало всѣхъ вещей есть X — неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, материализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарожденіе (*generatio aequivoca*), въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи, — фактъ недоказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль есть продуктъ отправления мозга, да и самая физиологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной

на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого не большого, но очень серьезнаго сочиненія о материализмѣ.

Сочиненіе того же автора подъ названіемъ «Мозгъ и Мысль» — имѣетъ цѣлю подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти уже входившаго въ содержаніе брошюры о материализмѣ вообще, вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ все фізіологическія основанія для материалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатѣ его анализа оказывается, что все материалистическія воззрѣнія на отношенія вѣса мозга у животныхъ и человѣка къ умственнымъ способностямъ, извилинъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать материалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправленій въ мозгу — фактъ еще менѣе обследованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностію говорить, а теорія, что мысль есть движеніе мозга — есть предположеніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употребляемъ при изученіи психологій. Къ концу книги приложена рѣчь де-Ружмона на тему «человѣкъ и обезьяна», также довольно обстоятельно опровергающая материалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ Протоіереемъ Заркевичемъ «Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиля, и Прес-

санса «Иисусъ Христосъ и Его время» имѣють предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ же современныхъ матеріалистическихъ, пантеистическихъ и вообще рационалистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «о вѣчной жизни», и въ этомъ сочиненіи «о Богѣ» представляетъ тѣ же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго, живаго Бога, что идеей о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. Затѣмъ ту же мысль — о необходимости вѣры въ Бога — излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряють всякое значеніе. Еще далѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній, — ни астрономія, ни географія, ни ботаника, ни фізіологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣрованіями и свидѣтельствами самихъ астрономовъ, фізіологовъ, физиковъ и

т. п. Еще болѣе чѣмъ природа служить доказательствомъ бытія Бога само челоѳчество—его исторія, полная глубоко-нравственнаго смысла. Представивъ, что само челоѳчество — Богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить все высшія идеальныя стремленія челоѳчества, смѣшавъ грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно-нравственною дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судебъ челоѳческой исторіи необходимо признать Творца и Правителя міра—въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, — который есть Отець міра и челоѳчества.

Сочиненіе Прессанса, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи — «Иисусъ Христосъ и Его время», имѣетъ цѣлю доказать Божественное происхожденіе христіанства, въ виду возрѣній Тюбингенской школы и другихъ раціоналистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ-естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ-естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и материалистическихъ ученій, такъ и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. За тѣмъ переходитъ къ Христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религій. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессанса въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ все языческія ученія съ Ветхозавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопоставленіе выяснить, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всеми и религіозными и философскими возрѣніями древности на Божество и челоѳка. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ подъ загла-

віями «Іудейство время упадка, Іудейство въ Александріи, движеніе идей въ Палестинѣ предъ Рождествомъ Христовымъ,» — авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсью нѣкоторыхъ не совсѣмъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки Тюбингенской школѣ и миѣніямъ новѣйшей раціоналистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго раціоналистами смѣшенія воззрѣній Іудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила Іудейская школа Филона и Іудейскія секты въ родѣ Ессейской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессансэ составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи христіанства; авторъ — французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ Нѣмецкой Богословской литературѣ, направленными противъ Тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитить откровенное ученіе. Къ концу книги Прессансэ приложена, также довольно содержательная, «Бесѣда о воскресеніи Іисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанію сочиненія Прессансэ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать для Семинарскихъ библиотекъ всѣ означенныя изданія Протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессансэ, какъ особенно по-

лезное для преподавателей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жанэ «Современный матеріализмъ» и «Мозгъ и Мысль», какъ могущія служить пособіями для преподавателей Обзора Философскихъ ученій и Психологіи.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) На репортъ Мценскаго Благочиннаго, Протоіерея Иліи Соколова, о похищеніи изъ церкви села Глинска, Мценскаго уѣзда, денегъ со взломомъ замковъ, ктиторскаго ящика и сундука, — резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Для предосторожности отъ начинающихся повторяться похищеній изъ церквей по примѣру прошлаго года, подтвердить духовенству и церковнымъ старостамъ, чтобы они вмѣстѣ съ обществами прихожанъ всемѣрно озаботились объ усиленіи при церквяхъ стражи, объ укрѣпленіи дверей и оконъ въ церквяхъ, за чѣмъ мѣстные Благочинные имѣютъ строго наблюдать.

2.) Г. Гродненскій Директоръ народныхъ училищъ отношеніемъ, отъ 11 Декабря 1869 года за № 4732-мъ, Орловскую Духовную Консисторію увѣдомилъ, что ввѣренная ему Дирекція нуждается въ двухъ кандидатахъ для замѣщенія наставническихъ должностей въ народныхъ училищахъ. Почему просить предложить двумъ, болѣе способнымъ, благонадежнымъ и знающихъ пѣніе воспитанникамъ Семинаріи, не согласятся ли они поступить на должности наставниковъ Гродненской Дирекціи съ тѣмъ, что если таковые кандидаты найдутся, то они должны представить отъ себя въ Дирекцію прошеніе и училищныя свидѣтельства о своихъ успѣхахъ и поведеніи. Желаящіе поступить на должности наставниковъ должны быть кон-

чившіе курсъ Семинаріи, или, по крайней мѣрѣ, изъ средняго отдѣленія оной. По представленіи кандидатами прошенія, Дирекція немедленно распорядится высылкою прогонныхъ денегъ, подъемныя же они получаютъ на мѣстѣ въ г. Гроднѣ. При чемъ г. Директоръ проситъ объявить желающимъ, что содержанія имъ будетъ назначено отъ Дирекціи 150 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ.

По сему отношенію Консисторіею заключено: О содержаніи сего отношенія сообщить Семинарскому Правленію, для объявленія воспитанникамъ Семинаріи, а для такового же объявленія выбывшимъ изъ Семинаріи, припечатать требованіе сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 20 Ноября 1869 года за № 5074, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Министерство Финансовъ сдѣлало надлежащее распоряженіе объ ассигнованіи пенсій: бывшему Столоначальнику упраздненнаго Брянскаго Духовнаго Правленія Коллежскому Секретарю Николаю *Гончарову*, по 57 руб. 18 коп. въ годъ, съ 12 Мая 1869 года, и бывшему канцелярскому чиновнику Орловской Духовной Консисторіи Коллежскому Секретарю Константину *Виноградову*, по 28 руб. 59 коп. въ годъ, съ 19 Мая того-же года, съ производствомъ оныхъ обоимъ чиновникамъ изъ Орловскаго Губернскаго Казначейства.

— Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 8 Ноября 1869 года за № 13.483, Орловскую Духовную Консисторію увѣдомило, что по Ор-

ловской Казенной Палатѣ открыть, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1869 г., особымъ послѣднимъ § сверхсмѣтный дополнительный кредитъ на 845 руб., для отпуска сихъ денегъ оставшимся за штатомъ чиновникамъ и канцелярскимъ служителямъ Орловской Консисторіи: Помощнику Секретаря, Коллежскому Ассесору Алексѣю *Рудневу* въ теченіе года или до поступленія на службу въ число 250 руб.—125 руб. и единовременно канцелярскимъ чиновникамъ: Коллежскимъ Секретарямъ: Якову *Гражданскому* 72 руб., Григорію *Преображенскому* 60 руб., Петру *Боршенискому* 84 руб., Губернскому Секретарю Дмитрію *Денисову* 60 руб., Коллежскимъ Регистраторамъ: Михаилу *Воскресенскому* 60 руб., Андрею *Пацковскому* 60 руб., Михаилу *Семову* 60 руб., неимѣющимъ чина: Ивану *Семенову* 60 руб., Ивану *Крылову* 72 руб., Максиму *Лаврову* 60 руб. и Ивану *Атлантову* 72 р. Объ отпускѣ же Помощнику Секретаря *Рудневу* въ число 250 р. остальныхъ 125 руб. сдѣлано будетъ распоряженіе въ будущемъ году.

— Церковному старостѣ г. Орла Ахтырской церкви, Орловскому 2-й гильдіи купцу Ивану Тимоѣеву *Серебренникову*, объявлена отъ Орловскаго Епархіальнаго Начальства признательность, за сдѣланныя въ пользу церкви, пожертвованія.

— Членамъ церковнаго попечительства села Успенскаго, Ливенскаго уѣзда, объявлена отъ Его Преосвященства признательность за назначеніе ими выдачи по 3 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ попечительства семейству умершаго діакона того села Семена Дивногорскаго, оставшемуся безъ всякихъ средствъ въ жизни.

— Ливенскаго уѣзда, села Вышней Любовши священникъ Дмитрій *Тихвинскій*, по прошенію его, перемѣщенъ въ село Успенское, Медвѣжье тожъ, того же уѣзда.

— Того же уѣзда, села Покровскаго, Рѣчицы тожъ, священникъ Михаилъ *Соболевъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ село Вышнюю Любовшу.

— Того же уѣзда, села Острова священникъ Василій *Петровъ*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Покровское, Рѣчица тожъ.

— Учитель 1-го Орловскаго Духовнаго уѣзднаго училища священникъ Іоаннъ *Ливровъ*, по прошенію его, опредѣленъ на священническое мѣсто въ Успенской церкви г. Мценска.

— Ливенскаго уѣзда, села Вышняго Большаго священникъ Михаилъ *Данскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ за штатъ.

— Присоединены къ Православной Греко-Восточной церкви: жена старшаго фейерверкера 2-й баттарей 2 гренадерской бригады Алексѣя Наумова Юлія *Теодорова* изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія; Волынской губерніи, Ровенскаго уѣзда, села Верби отставной рядовой Бартъ *Луцинскій* изъ Католическаго вѣроисповѣданія, и Кромскаго уѣзда, деревни Рѣчицы государственная крестьянка Агафія *Сухарева* изъ беспоповщинской секты.

— Умерли: Орловскаго уѣзда, села Архангельскаго, что на Сычахъ, состоящій на причетнической вакансіи діаконъ Стефанъ *Дмитріевъ* и причетники: Дмитровскаго уѣзда, села Гиѣздилова Михаилъ *Невскій* и Ливенскаго уѣзда, села Рассошнаго Алѣксѣй *Булгаковъ*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе ходатайства Орловскаго Епархіальнаго Начальства, по представленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согла-

сно положенію Комитета Министровъ, пожаловать, въ 31 день Октября 1869 года, медали, за заслуги по духовному вѣдомству, слѣдующимъ лицамъ:

Для пошенія на шею, золотыя, на Аннинской лентѣ:
1.) Церковному старостѣ, г. Брянска, Троицкой церкви, Брянскому 2-й гильдіи купцу Ивану *Бабкову*.

На Станиславской лентѣ:

2.) Церковному старостѣ, г. Орла, Маринской церкви, что при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, Орловскому 2-й гильдіи купцу Петру *Некрасову*.

3.) Церковному старостѣ, г. Брянска, Покровскаго Собора, Брянскому 2-й гильдіи купцу Николаю *Вязьмитину*.

Серебряную на Станиславской лентѣ:

4.) Попечителю Введенской церкви, г. Мценска, Мценскому 1-й гильдіи купцу Евдокиму *Симакову*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Января 1-го дня 1869 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Зачатіевской церкви Орловскаго Александринскаго Института благородныхъ дѣвиць, 28 Декабря 1869 г.

Не бывайте немислени, но разумывайте, что есть воля Божія (Ефес. 5, 17).

Внушеніе сіе относится не къ тѣмъ только, кои не обучаются грамотѣ и не знаютъ закона Божія, но вмѣстѣ и къ тѣмъ, кои смыслятъ болѣе другихъ, занимаясь науками и искусствами. Стыдно оставаться неграмотными и несмысленными тѣмъ, кои получили отъ Бога разумъ, способный къ познанію видимаго и невидимаго. Но еще стыднѣе и безотвѣтнѣе оставаться незнающими воли Божіей тѣмъ, кои упражняются въ наукахъ и считаютъ себя образованными. Потому что кому дано много, больше другихъ; съ того больше и взыщется по суду земному и небесному.

Итакъ, къ вамъ, дѣти, особенно относится наставленіе Апостола Павла. Вы не только получили отъ Бога умъ, но получили отъ родителей и средства къ образованію. Вамъ не трудно знать и отличать доброе отъ худаго; вамъ не трудно понять, что повелѣваетъ и что запрещаетъ намъ Господь Богъ. Откуда же все мы можемъ узнавать волю Божію?

Волю Божію можемъ узнавать мы прежде всего и ближе всего изъ внушеній нашей совѣсти. Понятіе о до-

брѣ и злѣ мы получаемъ отъ самаго рожденія. Прежде всякаго воспитанія мы уже отличаемъ истину отъ лжи, доброе отъ худого, полезное отъ вреднаго. Живущая внутри насъ совѣсть внушаетъ намъ добро и уклоняетъ отъ зла. Слѣдующіе ея внушеніямъ наслаждаются радостію и утѣшеніемъ; а не слушающіе ея велѣній мучатся безпокойствомъ. Что же это значитъ, какъ не воля Божія, явленная намъ при нашемъ созданіи? Господь Богъ, желающій всѣмъ спастися и въ разумъ истины прийти, даровалъ намъ силу, по которой мы можемъ знать волю Его. Этою силою, какъ словомъ Своимъ, Онъ говоритъ намъ внутри насъ о Себѣ Самомъ и о нашихъ обязанностяхъ. И какъ пріятно имѣть намъ такой органъ, посредствомъ котораго мы можемъ слышать Бога, говорящаго съ нами! Какъ утѣшительно имѣть намъ при себѣ Бога, сотворшаго насъ и промысляющаго о насъ! Онъ не гнушается нашею грѣховностію, а постоянно стоитъ у дверей сердца нашего и призываетъ насъ ко спасенію. Послѣ этого, какъ тщательно нужно беречь намъ совѣсть, — этотъ неоцѣненный даръ Божій, — этотъ остатокъ сіявшаго въ насъ нѣкогда Божества! Берегите особенно вы, дѣти, данное вамъ небесное сокровище сіе. Земныя сокровища могутъ быть потеряны и опять возвращены; а совѣсть потерянная ничѣмъ не можетъ быть вознаграждена: она дороже и нужнѣе всего. И ея голосъ перестаетъ быть слышанъ только при сильномъ шумѣ страстей, насъ увлекающихъ. Впрочемъ до такого состоянія люди не вдругъ доходятъ, а постепенно, начиная отъ малыхъ проступковъ. Совѣсть наша слабѣетъ по мѣрѣ нашихъ уклоненій отъ путей правды. Сначала она и за малые проступки безпокоитъ насъ, а потомъ, мало по малу, перестаетъ безпокоить и за великіе или тяжкіе грѣхи. Чтобы не ли-

шиться этаго сокровища; не попускайте, дѣти, укореняться въ себѣ грѣховнымъ расположеніямъ. А для сего не считайте маловажными небольшія уклоненія или нарушенія правилъ. Знайте, что отъ малыхъ причинъ бывають большія слѣдствія, отъ искры является цѣлое пламя и большой пожаръ. Если въ началѣ, въ вашихъ юныхъ лѣтахъ, не приучите совѣсть вашу имѣть въ чистотѣ; то послѣ трудно будетъ очистить ее. Если не удержите вашей юной воли отъ малыхъ проступковъ; то послѣ, когда возмужають ваши силы, не въ состояніи будете удержать грѣховныхъ пожеланій и страстей. Потому что всѣ навѣки, особенно преступныя, растутъ постоянно и усиливаются съ годами, такъ что по времени дѣлаются неудобными отъ искорененію. Тогда и совѣсть наша, сильная въ началѣ, при первыхъ преткновеніяхъ, уступаетъ свою силу страстямъ, начинаетъ раболѣпствовать имъ и перестаетъ быть вѣрнымъ судіею нашихъ поступковъ.

Но чтобы совѣсть наша не заблуждала въ исканіи истинныхъ путей добра, ей помогаютъ внушенія отъ воспитателей и наставниковъ. Во всѣхъ этихъ наставленіяхъ мы должны видѣть и слышать волю Божию. *Нѣсть власть, аще не отъ Бога* (Рим. 11, 1). Если всѣ власти отъ Бога; то, значить, и всѣ внушенія ихъ возвѣщаютъ намъ волю Божию. Сами по себѣ, безъ приставниковъ, мы не въ состояніи дать себѣ прямое направленіе. Мы рождаемся съ добрыми сѣменами; но эти сѣмена могутъ заглухнуть, если не будетъ приложено о развитіи ихъ надлежащаго старанія. Въ насъ есть врожденныя понятія или представленія о Богѣ, о добрѣ и о жизни будущей. Но всѣ эти понятія останутся безъ употребленія и безъ пользы, если не будутъ раскрыты воспитаніемъ и приложеніемъ къ жизни. Этого мало. Безъ воспитанія и

безъ образованія, силы души нашей со всѣми ихъ врожденными влеченіями могутъ принять превратное направленіе. Развѣ мало видѣли мы и видимъ людей, кои забываютъ Бога и Божественный законъ, увлекаясь необузданною свободою? Развѣ мало встрѣчается лицъ мужескаго и женскаго пола, которыя разсуждаютъ о всемъ по своему, по своимъ неблаговиднымъ началамъ, разрушительнымъ для семейства и для общества? Отъ чего же такое явное уклоненіе отъ порядка? Очевидно, не отъ того, чтобы не было въ нихъ какой-нибудь способности къ добрымъ мыслямъ и поступкамъ, — не отъ того, чтобы не доставало въ нихъ какого-либо дара Божія. Вся причина заключается въ томъ, что не было дано имъ надлежащаго воспитанія, или же воспитаніе ихъ касалось одного внѣшняго поведенія и *тѣлеснаго обученія* (1 Тим. 4, 10), а не простиралось на внутреннее благочестіе. Этотъ внѣшній покровъ, при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ, скоро спадаетъ и отнимается. И тогда воспитанный чело-вѣкъ дѣлается не лучше, если не хуже, не воспитаннаго. Для избѣжанія таковыхъ горькихъ плодовъ, *не бывайте, дѣти, немисленными, но разумывайте съ молодыхъ лѣтъ, что есть воля Божія.* Эту волю вы видѣли въ наставленіяхъ родительскихъ, а теперь видите во внушеніяхъ вашихъ воспитателей и воспитательницъ. Разсмотрите внимательно всѣ ихъ одобренія и запрещенія, похвалы и укоризны. Что въ нихъ выражается, какъ не воля Божія, призывающая всѣхъ васъ на путь счастья и блаженства? Внимайте же наставленіямъ приставленныхъ надъ вами блюстителей и старайтесь выполнять ихъ, если желаете себѣ добра и спасенія. Знайте, что никто изъ вашихъ воспитателей не пожелаетъ вамъ зла и вреда. Если теперь не вполне сознаете пользу послушанія и исполненія;

то оцѣните оную послѣ и возлюбите всѣхъ, желавшихъ вамъ добра. Остается у насъ еще третій источникъ знанія Божіей. Этотъ источникъ самый чистый, несомнѣнный и проистекающій непосредственно отъ Бога. Я разумѣю откровенное ученіе, въ которомъ Господь Богъ открылъ людямъ Свою волю. Въ этомъ ученіи вы найдете все, что требуется отъ васъ и что нужно для вашего благоденствія. Изъ его уроковъ вы узнаете для себя на всю жизнь, что отъ женскаго пола требуется не самоуправство, а подчиненіе, не рвеніе возвышать свой голосъ, а тихость и безмолвіе духа, не подвиги въ дѣлахъ общественнаго управленія и распоряженія, а подвиги въ дѣлахъ милосердія и воспитанія дѣтей. Повѣрьте съ этимъ Божественнымъ ученіемъ то, что внушаетъ вамъ собственная совѣсть и что внушаютъ вамъ другіе, подобные вамъ люди, но старшіе васъ по уму и по возрасту. Гдѣ же находится то свѣтлое зеркало, въ которомъ можете безопасно повѣрять себя и другихъ съ ихъ внушеніями? Оно при васъ постоянно. Законъ Божій входитъ въ систему вашего воспитанія и стоитъ даже на первомъ планѣ. Предметъ вѣры, надежды и любви христіанской вамъ извѣстенъ не по одному наименованію, но и по содержанію и въ приложеніи къ вашему юному уму и сердцу. Для лучшаго уразумѣнія Христовой вѣры и для большаго назиданія вашего, васъ водятъ въ праздничные дни во храмъ сей для Богослуженія. Знайте, что это не простой домъ, а домъ молитвы, — домъ самаго вездѣсущаго Бога. Предъ Нимъ повергайте вашу душу и тѣло. Къ Нему возносите ваши молитвы и прошенія во всѣхъ вашихъ нуждахъ. Онъ васъ просвѣтитъ свѣтомъ истины. Онъ васъ научитъ и вразумитъ на всякое дѣло благое. А при такомъ обиль-

номъ свѣтѣ неприлично оставаться въ темнотѣ, или искать другаго ложнаго свѣта, потемняющаго и умъ и совѣсть. При такомъ всеобщемъ наученіи неблагоразумно быть несмысленными въ дѣлѣ спасенія. Источникъ духовнаго вѣдѣнія открытъ для всѣхъ. Приходи къ нему каждая истинно жаждущая душа и почерпай изъ него съ вѣрою и надеждою. Въ Евангеліи возвѣщается истинный путь ко спасенію. Слушай и читай оное съ умиленіемъ и назиданіемъ. На другихъ путяхъ, изыскиваемыхъ міромъ, представляются широкія врата; но они ведутъ къ однимъ суетамъ и гибели. На нихъ обѣщается иногда не мало удовольствій; но всѣ эти удовольствія невѣрны, обманчивы и скоропреходящи. Одно обѣщаніе Евангельское истинно, неизмѣнно и непреложно. Оно необходимо и спасительно для всѣхъ. Оно имѣетъ отношеніе не въ одной настоящей, но и къ будущей жизни.

Познаніемъ воли Божіей и исполненіемъ ея внушеній вы оправдаете надежду на васъ родителей, воспитателей и попечителей; — оправдаете надежду и Вѣнценосныхъ Покровителей, удостоившихъ васъ Своимъ высокимъ посѣщеніемъ въ нынѣшнемъ году (*) и всегда отечески заботящихся о воспитаніи вашемъ для вашего благополучія. Пресвятая Богородице! Сохрани подъ кровомъ Своимъ вертоградъ сей и настави ко спасенію предстоящихъ и молящихся Тебѣ дѣтей сихъ! Аминь.

(*) Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Великою Княжною Марією Александровною удостоили Своимъ высокимъ посѣщеніемъ Орловскій Институтъ благородныхъ дѣвиць въ 1869 году 28 Іюля.

О значеніи обрядовъ христіанской молитвы.

Б Е С Ъ Д А 1.

Не разъ приходилось слышать въ жизни такія выраженія: «надобно исполнить обрядъ молитвы, или—«это одинъ молитвенный обрядъ.» Вникая въ тонъ, съ какимъ говорится это, невольно приходишь къ тому печальному заключенію, что люди въ обрядахъ Св. молитвы видятъ одну пустую форму, безъ жизни, безъ значенія, отъ которой отстать нельзя по одной только привычкѣ, вкоренившейся издѣтства. Между тѣмъ, эти обряды созданы Св. Апостолами, почтены вселенскими соборами и, что всего важнѣе, получили начало свое отъ самаго Іисуса Христа, Искупителя нашего. Итакъ, что же остается дѣлать, когда замѣчается охлажденіе къ Божественнымъ установленіямъ? Не иное что, какъ напомнить людямъ исторію сихъ установленій и показать глубокий смыслъ и значеніе ихъ. Каждый изъ насъ, по собственному опыту, знаетъ, что какъ домашняя, частная молитва, такъ и общественная, при всемъ свободномъ изліяніи мыслей и чувствъ предъ Богомъ, имѣетъ нѣкоторыя, общія для всѣхъ насъ, всегдашнія формы; именно: молящійся подымлетъ благоговѣйный взоръ къ небесамъ, къ святымъ иконамъ, полагаетъ на себѣ крестное знаменіе, преклоняетъ главу, колѣна и нерѣдко всемъ тѣломъ повергается на землю. Все это есть выраженіе тѣхъ Св. мыслей и чувствъ, которыя наполняютъ человѣка во время молитвы. Прилично ли это выраженіе? Какъ оно соотвѣтствуетъ духу молитвы? Кто первый ввелъ его въ употребленіе? Или оно естественно само выражается изъ духа каждаго молящагося? Вотъ вопросы, рѣшеніемъ которыхъ мы займемся въ пред-

стоящіе воскресные дни. Господи Боже нашъ! Прозей свѣтъ разума и вѣдѣнія на священные обряды молитвы, да видятъ ихъ спасительную силу вѣрные Твои и да взойдутъ они чрезъ видимые обряды къ осизанію и ощущенію Твоей духовной, невидимой благодати.

(Продолженіе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ,

говоренное при погребеніи воспитанницы младшаго класса Орловскаго Александринскаго Института благородныхъ дѣвицъ.

Такъ недавно эта юная отрасль процвѣтала въ семъ вертоградѣ Господнемъ. Душа ея начинала уже благоухать добрыми чувствами. Но вотъ рука смерти въ виду всѣхъ насъ сорвала этотъ цвѣтокъ и мы должны разстаться съ нимъ на вѣки. Какъ это совершилось? Очень просто; закралась болѣзнь въ юное тѣло отроковицы; не малое время гнѣздилась въ ней; никакія врачебныя средства не помогли, и—болѣзнь закончилась смертію. Другое дѣло, если мы спросимъ, почему сіе совершилось? Первая, глубочайшая причина смерти каждаго человѣка совсѣмъ не въ тѣхъ обстоятельствахъ, которыя его окружаютъ. Напрасно люди говорятъ: такой-то или такая-то умерли потому, что заразились извѣстными болѣзнями. Не правда, можно тысячу разъ болѣть и столько же разъ выздоровѣть, если есть на то воля Божія. Еще не разумнѣе другое людское повѣрье, которое выражается такъ: если бы врачи и доктора не помогли такому-то человѣку въ его болѣзни, онъ непременно умеръ бы. Нѣтъ! врачи лечатъ отъ болѣзни, а отъ смерти

они не могут избавить. Когда наступаетъ часъ смерти, никто и ничто на свѣтѣ не можетъ избавить отъ нея. Утвердите эту истину въ душахъ своихъ, слушатели, и вѣруйте въ то, что говоритъ намъ слово Божіе: «животомъ и смертію Богъ владѣетъ». Онъ Самъ—непрестанный Хранитель жизни нашей — посылаетъ и смерть намъ, когда Ему угодно. Безъ сомнѣнія, премудрый и всеблагый Создатель не пошлетъ смерти безвременно. У Него все измѣрено, рассчитано;—кому сколько надобно прожить на землѣ, Онъ Единъ знаетъ. Въ этомъ случаѣ, какъ и во многихъ другихъ, мысли Божіи отстоятъ отъ мыслей человеческихъ, какъ небо отъ земли. Что людямъ кажется иногда безвременнымъ и ненужнымъ, то у Господа бываетъ самое благовременное и необходимое. Безъ сомнѣнія, смерть почившей въ Бозѣ отроковицы Анны, въ планахъ промысла Божія, была благовременна и необходима. Эти таинственные планы отчасти открыты намъ: о всѣхъ невинныхъ душахъ, въ юномъ возрастѣ скончавшихся, Божіе слово говоритъ, что онѣ взяты изъ этой жизни очень рано потому, что были добры и прекрасны, и Господь, по Отеческой благодати Своей, восхотѣлъ сохранить ихъ въ добротѣ и красотѣ навсегда. Любящее око Его видѣло, какія опасности и искушенія предстояли на пути жизни и сей почившей отроковицѣ, и вотъ,—чтобы мірская злоба не измѣнила добраго сердца ея на худое и чтобы лесть человеческая не прельстила души ея, Господь взялъ ее къ Себѣ въ райскія селенія. Слѣдовательно, не безутѣшно плакать надобно надъ угобомъ ея, но больше радоваться и благодарить за нее Господа. Мы всѣ, слуш., еще на нѣсколько времени остаемся на землѣ. Когда пробьетъ и нашъ послѣдній часъ,—неизвѣстно; одинъ Господь вѣдаетъ. Желательно, однакожь, чтобы и наша кончина была во многомъ

подобна кончинѣ сей боголюбезной отроковицы. Не много было у ней грѣховъ, но она ихъ сознала и пожелала исповѣдать за день до своей смерти; съ чувствомъ приняла залогъ блаженной жизни—тѣло и кровь Христову, и душа ея, омытая и убѣленная благодатию Божіею, какъ чистая голубица, отлетѣла въ небесные чертоги. Истинно — христіанская кончина твоя, возлюбленная о Господѣ отроковица Анна! Мы долго будемъ ублажать твое преставленіе, а ты, по чувству дружеской любви, помолись за насъ Господу въ своей загробной жизни. Аминь.

Свящ. М. Троицкій.

НОВЫЙ ГОДЪ.

Итакъ еще одинъ годъ кануль въ бездну вѣчности, и изъ океана времени еще возникъ новый годъ! Такая смѣна и чередованіе времени не есть новость: такъ было отъ начала міра, такъ будетъ и до конца вѣковъ. И сколько разъ каждый изъ насъ провожалъ старые годы и встрѣчалъ годы новые! Но останавливались ли мы когда нибудь глубокою мыслию на такой смѣнѣ и такомъ чередованіи старыхъ годовъ съ новыми и новыхъ съ старыми? Размышляли ли мы когда нибудь, что означаетъ такая смѣна однихъ лѣтъ другими, и какое она имѣетъ значеніе во всеобщей жизни всего существующаго? Каждаго новаго года ожидаемъ мы и каждый новый годъ встрѣчаемъ съ тою обыкновенною мыслию, что онъ принесетъ намъ какія нибудь вещественныя и земныя блага, новое лучшее здоровье, новые чины и достоинства, новыя знакомства, новыхъ друзей и благодѣтелей; и въ чаяніи такихъ благъ,

мы ждемъ и не дождемся новаго года, просиживаемъ въ бодрственномъ состояніи до самой полуночи, и когда пробьетъ полночь, съ заздравнымъ кубкомъ вина и съ различными земными благожеланіями, привѣтствуемъ другъ друга съ наступленіемъ новаго лѣта. Но такъ ли мы должны смотрѣть на новый годъ? Нѣтъ; новый годъ имѣетъ для насъ гораздо большее и болѣе глубокое значеніе. Великъ онъ для видимой природы, великъ для человѣка каждаго въ отдѣльности, великъ онъ и для цѣлыхъ человѣческихъ обществъ, и потому не такъ мы должны встрѣчать и не такъ проводить новый годъ, какъ мы обыкновенно встрѣчаемъ и провожаемъ его.

Что такое новый годъ для видимой природы? — Онъ есть начало новой ея жизни и новой, свойственной ей, дѣятельности. Жизнь и дѣятельность видимой природы обуславливается благотворнымъ вліяніемъ на нее небесной, солнечной теплоты. Чѣмъ ближе находится къ землѣ благотворное небесное свѣтило—солнце, тѣмъ большую и большую оно возбуждаетъ дѣятельность во всей видимой природѣ; напротивъ, чѣмъ отдаленнѣе стоитъ отъ земли это благотворное свѣтило, тѣмъ больше и больше сокращается жизнедѣятельность природы и, наконецъ, доходитъ до совершеннаго почти оцѣпенѣнія, въ какомъ мы видимъ ее среди хладной зимы. Но это—то самое благотворное свѣтило къ концу каждаго стараго года, въ своемъ удаленіи отъ земли, достигаетъ крайняго своего предѣла; предъ самымъ же началомъ новаго года земля, совершивъ годовое обращеніе около солнца, снова начинаетъ приближаться къ нему; и чѣмъ дальше и дальше протекають дни новаго года, тѣмъ она ближе и ближе становится къ теплотѣ солнечной и, при благотворномъ ея дѣйствіи, оживляется и украшается различными произрастеніями. И какъ благое

начало въ каждомъ дѣлѣ ручается за благое продолженіе и окончаніе онаго; такъ и благое начало новаго года въ видимой природѣ можетъ ручаться и ручается за благое продолженіе и окончаніе его. Не даромъ же люди наблюдательные по началу весны угадываютъ о плодахъ цѣлаго новаго лѣта; и подлинно, благопріятная весна даетъ жизнь и силу природѣ приносить обильные плоды; напротивъ, весна неблагопріятная влечетъ за собою почти всегда скудость и гладь. Но такое отношеніе каждаго новаго года къ видимой природѣ не есть слѣдствіе одной естественной необходимости. Природа видимая, подчиненная отъ Творца естественнымъ законамъ, неуклонно всегда дѣйствуетъ по онымъ; но она въ то же время руководится и управляется самимъ Богомъ. Благословеніе Божіе даруетъ ей силу и жизнь; отвращеніе же Божіе влечетъ за собою безсиліе и смерть. *Благословиши вѣнецъ лѣта благости Твоея, говоритъ Псалмопѣвецъ, и поля твоя исполнятся тука: разблещутся красная пустыни, и радостию холми препояшутся. Одышася овцы овчій, и удолия умножатъ пшеницу. Посѣтилъ еси землю, и упоилъ еси ю, умножилъ еси обогатити ю: рѣка Божія наполнися: уготовалъ еси пищу имъ, яко тако есть уготованіе. Бразды ея упои, умножи жита ея: въ капляхъ ея возвеселится возсіающіи* (Псал. 64, 12—14, 10—12). И такъ, не отъ новаго года, но отъ Господа Бога должны мы ожидать себѣ счастья и благополучія на цѣлое новое лѣто. Будемъ же молить Господа Бога, чтобы Онъ благословилъ вѣнецъ наступающаго новаго лѣта, сохранилъ насъ въ наступающей годъ отъ язвы, глада, нищеты и скудости, и даровалъ намъ здравіе, изобиліе плодовъ земныхъ, богатство и довольство!

Что такое новый годъ для каждаго человѣка въ отдѣльности? — Онъ не есть только одно приложеніе лѣтъ

новыхъ къ прежнимъ лѣтамъ нашей жизни, и слѣдовательно—начало и продолженіе нашего тѣлеснаго состарѣванія; нѣтъ, при нашемъ тѣлесномъ состарѣваніи, вслѣдствіе приложенія лѣтъ къ лѣтамъ, онъ долженъ быть началомъ, или, если уже положено начало, продолженіемъ новой, никогда нестарѣющей, но всегда юнѣющей духовной, нравственно-доброй жизни. Какъ мы, обыкновенно, живемъ въ сей земной жизни, жизнь наша, подлинно, представляется однимъ только чередованіемъ лѣтъ, — время идетъ, и мы идемъ за нимъ, доколѣ хладная могила не скроетъ нашего бреннаго тѣла; но такова ли на самомъ дѣлѣ должна быть жизнь наша? Жизнь наша, и не только наша, но и всего сотвореннаго, не должна ограничиваться временемъ, но должна простираться за предѣлы его, — временная жизнь должна быть приготовленіемъ къ новой, никогда нестарѣющей, вѣчной жизни: *нова небесе и новы земли*, говоритъ слово Божіе, *по обѣтованію Его чаемъ, въ нихъ же правда живетъ* (2 Петр. 3, 13). *И чаяніе твари откровенія сыновъ Божіихъ чаемъ. Въмы, яко вся тварь совоздыхаетъ и соболъзнуетъ даже до нынѣ; въмы, яко и сама тварь освободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Рим. 8, 19—23). Но эта-то вѣчная жизнь требуетъ отъ насъ особенной, нравственной чистоты и святости: *блаженни творящій заповѣди Его*, говоритъ слово Божіе, *да будетъ область имъ на древо животное, и враты внидутъ во градъ. Вне же пси и чародѣи, и любодѣи и убійцы, и идолослужители и всякъ любяи и творяи лжу* (Апок. 23, 14—16). А между тѣмъ, если мы обратимъ безпристрастный взоръ на свою жизнь, — сколько найдемъ въ себѣ нечистыхъ пожеланій и беззаконныхъ дѣлъ, творящихъ насъ недостойными жизни

вѣчной! Не говоримъ уже о грубыхъ, плотскихъ порокахъ—сладострастїи, любострастїи, нечистыхъ противузаконныхъ связяхъ; сколько есть другихъ грѣховныхъ питенъ въ душѣ нашей, оскверняющихъ насъ,—невѣрія, лжевѣрія, гордости, лести, тщеславія, челоуѣкоугодія, пронырства, хитрости, неправосудія и прочихъ подобныхъ пороковъ! Увы намъ! Такъ ли мы должны жить для вѣчности и вѣчной, никогда нестарѣющей жизни?

Итакъ, вступая въ настоящее новое лѣто, обратимъ безпристрастный взоръ свой на свою жизнь и не лицепрїятно изслѣдуемъ, много ли добраго сдѣлали мы въ протекшіе годы жизни; положили ли хотя въ себѣ благое начало; или, напротивъ, отъ юности боримые страстями, все глубже и глубже впадали въ грѣховную, нечистую жизнь? Благо намъ, если мы, при помощи Божіей, постепенно подвизались и подвизаемся по пути нравственнаго, духовнаго совершенства; но горе намъ, если мы болѣе и болѣе закоснѣваемъ въ грѣхахъ! Быть можетъ, наступающій новый годъ для многихъ изъ насъ есть послѣдній годъ жизни; быть можетъ, въ началѣ или срединѣ наступающаго новаго лѣта всеправедный Судія воззоветъ насъ на судъ къ Себѣ... О, будемъ же молить Господа Бога, чтобы Онъ, по милости Своей, еще потерпѣлъ нашимъ грѣхамъ, и даровалъ намъ силу и крѣпость, съ наступленіемъ новаго лѣта, положить въ себѣ начало новой, духовной жизни!

Что такое новый годъ для челоуѣческихъ обществъ? Онъ есть начало новымъ политическимъ событіямъ, начало переменамъ въ устроеніи общественнаго быта и въ отношеніи одного общества или государства къ другимъ обществамъ и государствамъ. Такъ это и должно быть. Если мы видимъ, что одинъ и тотъ же челоуѣкъ, вслѣд-

ствіе разнообразныхъ душевныхъ измѣненій, постоянно измѣняется, — и не только въ теченіе цѣлаго года или нѣсколькихъ лѣтъ, но и въ теченіе одного дня; то не тѣмъ ли болѣе, въ теченіе цѣлаго года, должны измѣняться въ своемъ устройствѣ и своихъ отношеніяхъ цѣлыя общества людей или государства, когда онѣ слагаются изъ великаго числа людей и управляются тѣми же людьми? И если страсти и различныя предначертанія одного человѣка производятъ перевороты въ жизни многихъ другихъ лицъ, то не тѣмъ ли болѣе тѣ же страсти и тѣ же предначертанія, запавшія въ умы людей общественныхъ, могутъ произвести страшные перевороты въ жизни цѣлыхъ обществъ? И опытъ жизни показываетъ намъ, что ни одинъ годъ не обходился для человѣческихъ обществъ, обитающихъ на всемъ пространствѣ земли, безъ какихъ нибудь тихихъ и благотворныхъ, или возмутительныхъ и злотворныхъ переворотовъ. Какіе же перевороты въ человѣческихъ обществахъ принесетъ намъ наступающій новый годъ; того никто изъ людей не знаетъ и не можетъ знать. Будемъ ли мы благоденствовать, или будемъ претерпѣвать тяжкія страданія; это извѣстно единому Богу, управляющему царствами и народами, и устрояющему такую или другую судьбу ихъ. Искусные и опытные политики изъ соображенія настоящихъ событій съ протекшими хотя и предугадываютъ о событій будущихъ; но какъ часто они ошибаются въ своихъ расчетахъ, нисколько не предполагая того, что одинъ какой-либо, повидимому, самый ничтожный случай, или одинъ какой-либо частный человѣкъ можетъ такъ легко и такъ скоро разрушить всѣ ихъ соображенія и планы. Нашъ долгъ, какъ членовъ общества, желать и всячески содѣйствовать, чтобы всѣ благія политическія предначертанія и планы приходили въ исполненіе въ тишинѣ, мирѣ

и спокойствіи. Нашъ долгъ молить особенно Господа Бога, чтобы Онъ внушалъ Царствующему надъ нами ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благіе совѣты и давалъ Ему силу и крѣпость въ тишинѣ и спокойствіи приводить въ исполненіе Его благія и мудрыя предначертанія, *да всѣ мы тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ* (Тимоѡ. 2, 2). Нашъ долгъ молить Господа Бога, чтобы Онъ даровалъ Царствующему надъ нами ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ побѣду надъ невѣріемъ и неправовѣріемъ, покорилъ подъ ноги Его вся враги и супостаты, укротилъ всѣ крамолы и возстанія, и умирилъ жизнь Его и нашу.

Ты же, Господи, *положивый времена и лета во Своей власти*, благослови вѣнецъ наступающаго новаго года благословеніемъ благостыннымъ, и даруй природѣ видимой приносить обильные плоды, намъ силу и крѣпость положить въ себѣ начало доброй жизни, обществамъ миръ и благоденствіе!

Прот. А. Б—овъ.

Объясненіе послѣдней бесѣды Спасителя: нынѣ прославися Сынъ человѣческій и д. (Іоанн. XIII, 31—XVI, 33).

Наименованіе Богослова, прибавленное къ имени Св. Ев. Іоанна, указываетъ на характеръ его Евангелія. Этотъ Евангелистъ избираетъ изъ жизни Богочеловѣка такіе факты, которые яснѣе указываютъ на Божество Іисуса Христа. Сказавши въ началѣ Евангелія: *и Богъ бѣ слово* (Іоан. 1 — 1), онъ потомъ ведетъ свою повѣсть о Богочеловѣкѣ такъ, что вездѣ видно стремленіе къ той глав-

ной цѣли, которая высказана въ концѣ Евангелія: *сія пи-
сана быша, да вѣруете, яко Исусъ есть Христосъ
Сынъ Божій* (Іоан. XX, 31.). Поэтому и бесѣды Спаси-
теля, передаваемыя Евангелистомъ Іоанномъ, весьма отлич-
ны отъ бесѣдъ, передаваемыхъ другими Евангелистами.
Въ другихъ Евангеліяхъ помѣщены бесѣды, которыя велъ
Господь съ простымъ народомъ рѣчью простою и о пред-
метахъ, доступныхъ пониманію каждаго. Въ Евангеліи
Іоанна находимъ рѣчи Спасителя, въ которыхъ передают-
ся истины, поражающія разумъ своею высотой. Поэтому
Св. Ев. Іоаннъ очень часто дѣлаетъ замѣчанія о тѣхъ
впечатлѣніяхъ, какія произведены были рѣчью Спасителя
на слушателей. Напр., въ бесѣдѣ Спасителя съ Никоди-
момъ мы видимъ, какъ была глубока и трудна для пони-
манія Никодима рѣчь Спасителя о таинствѣ возрожденія
христіанскаго. Никодимъ, въ то время человѣкъ ученый,
спрашиваетъ своего Божественнаго Собесѣдника: *како мо-
жетъ родитися человекъ, старъ сый? еда можетъ вто-
рое внити въ утробу матери своей и родитися?* (Іоан.
III, 4.). Или еще: въ бесѣдѣ о хлѣбѣ животномъ Спаситель
нашъ былъ такъ высокъ, и, если можно выразиться, такъ
Божествененъ, что слушающіе Его отъ недоумѣнія спраши-
вали одинъ другаго: *како можетъ сей намъ дати плоть
свою ясти* (Іоан. VI, 52)? И вслѣдствіе этого многіе
изъ учениковъ Его отошли отъ Него; для нихъ пока-
залось жестоко слово *сіе* (60). Точно такой же ха-
рактеръ имѣетъ и бесѣда, которую велъ Спаситель также
не съ простымъ народомъ, но съ ближайшими учениками
Своими, которымъ, какъ Онъ Самъ замѣтилъ, дано было
вѣдѣти тайны царствія Божія. Это—рѣчь Спасителя,
обращенная къ ученикамъ въ послѣдній вечеръ предъ от-
шествіемъ Его на страданія, которая потому обыкновенно

называется послѣднею или прощальною рѣчью Спасителя.

Не смотря на то, что эта рѣчь обращена была къ слушателямъ—близкимъ къ Спасителю, но и для нихъ она не очень была понятна, и они часто прерывали ее своими вопросами, возникавшими вслѣдствіе недоумѣній, и даже замѣчаніями въ родѣ такого: *не вѣрмы, что глаголетъ* (Іоан. XVI, 18).

Для насъ теперь уже объяснены все истины вѣры; но эта бесѣда можетъ быть трудна и для нашего пониманія, при первомъ взглядѣ на нее. Эта трудность пониманія особенно зависитъ отъ того, что рѣчь эта была прощальная. Въ ней Спаситель не имѣлъ цѣлю—раскрыть ту или другую истину, относящуюся къ тайнѣ домостроительства нашего спасенія. Но всмотрѣвшись ближе, мы замѣтимъ, что въ этой рѣчи есть цѣль и единство, какія бываютъ вообще въ прощальныхъ бесѣдахъ. Господь разлучался съ учениками, которые должны были, какъ они думали, оставаться сиротами по разлукѣ съ Нимъ. Отсюда цѣль и задача всей рѣчи та, чтобы утѣшить учениковъ и облегчить для нихъ тяжесть разлуки. Тонъ рѣчи поэтому измѣнялся, смотря по душевному состоянію слушающихъ и по тѣмъ впечатлѣніямъ, какія производили на нихъ тѣ или другія слова Спасителя. Если слова Его возбуждали въ нихъ сильную скорбь, то за ними слѣдуетъ утѣшеніе и въ связи съ нимъ—ученіе о какомъ-либо утѣшительномъ предметѣ. Нужно взять во вниманіе и то, что Іисусъ Христосъ въ эти минуты хотѣлъ сказать Своимъ ученикамъ какъ можно больше того, что нужно будетъ для нихъ; высказать многое въ немногихъ словахъ; потому что ученики Его, хотя и вѣдали тайны царствія Божія, но были такъ еще слабы въ вѣрѣ, что легко было поколебать вѣру ихъ, какъ показалъ самый ревностный изъ нихъ Апостолъ Петръ. По-

этому ходу этой бесѣды постоянно прерывается внезапными, по видимому, переходами отъ одного предмета къ другому. Но если пополнять эти видимые перерывы рѣчи замѣчаниями о состояніи души слушающихъ; то вся эта бесѣда получитъ видъ связной, цѣлой, стройной, глубоко—трогательной прощальной рѣчи. Этимъ пополненіемъ и займемся мы при объясненіи этой бесѣды, и, сдѣлавъ это, удивимъ ея единство и устранимъ тѣ темныя мѣста и переходы рѣчи, которые съ перваго взгляда кажутся трудными для уразумѣнія.

По окончаніи тайной вечера, во время которой объявленъ былъ предатель Господа, тотчасъ же удалившійся, чтобы скоро творить, что намѣренъ былъ творить. Господь начинаетъ съ Своими учениками прощальную бесѣду. Начало ея, какъ начало всякой прощальной рѣчи, содержитъ извѣщеніе о разлукѣ; только здѣсь это извѣщеніе о разлукѣ является не въ обыкновенной формѣ, употребляемой въ общежитіи. Здѣсь Господь говоритъ: *нынѣ прославися Сынъ человеческій, и Богъ прославися о немъ. Аще Богъ прославися о немъ, и Богъ прославитъ его въ себѣ, и абіе прославитъ его* (Іоан. XIII, 31, 32). Наступаетъ время страданій и крестной смерти Богочеловѣка — время величайшаго Его униженія, а между тѣмъ Онъ объявляетъ, что наступаетъ время Его славы и славы небеснаго Его Отца. Дѣйствительно, тогда наступало время, когда открылась слава Сына Божія въ Его безконечной любви къ роду человѣческому, открылась и слава небеснаго Отца въ томъ, что Онъ по любви, милосердію и правосудію Своему, Сына Своего Единороднаго не пощадилъ, но предалъ за грѣшный родъ человѣческой. Въ такомъ началѣ бесѣды Богочеловѣка нельзя не видѣть любвеобильной Его осторожности, по которой Онъ щадитъ любяща сердца Своихъ

учениковъ отъ неожиданнаго извѣстія о предстоящей разлуцѣ; но прежде всего старается обратить ихъ вниманіе на свѣтлую, успокоительную сторону разлуки. Приготовивъ такимъ образомъ сердца учениковъ къ выслушанію печальнаго извѣстія, Онъ начинаетъ говорить имъ о самой разлуцѣ: *чадца, еще съ вами мало есмь. Взыщете мене, и якоже рѣхъ Іудеомъ, якоже амо азъ иду, вы не можете приити: и вамъ глаголю нынѣ* (—33). Настаетъ разлука, послѣ которой они должны будутъ искать Его, безъ надежды скоро придти туда, куда идетъ Онъ. Но какъ опять осторожны слова Спасителя! *Чадца!* — одно это слово должно дѣйствовать успокоительно на скорбящія души. Потомъ подается имъ надежда опять увидѣться съ Нимъ. Іудеямъ говорилъ Онъ (Іоан. VII, 34), что они никогда не увидятъ Его, а ученикамъ говорить, что они со временемъ увидятъ Его: *вамъ глаголю нынѣ*. Но чтожь остается въ утѣшеніе ученикамъ? Что дѣлать имъ, чтобы эта разлука была не безотраднa, а оставалось бы хотя какое-нибудь утѣшеніе? Іисусъ Христосъ для облегченія тяжести разлуки указываетъ средство заочнаго общенія съ Нимъ во взаимной ихъ любви. *Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы да и вы любите себе. О семъ разумѣютъ, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою* (—34, 35.). Взаимная любовь учениковъ есть самое лучшее свидѣтельство о подражаніи Божественному Учителю. По этой только любви можно узнать, что они истинные ученики и послѣдователи Іисуса, что они и по разлуцѣ съ Учителемъ какъ бы не разлучаются съ Нимъ.

Однако какъ ни утѣшительны для учениковъ были эти слова Господа, все же мысль о разлуцѣ съ Нимъ поразила скорбію сердца ихъ, и они, быть можетъ, готовы

были бы на всё возможные съ ихъ стороны пожертвова-
нія, лишь бы идти за своимъ возлюбленнымъ Учителемъ.
Это состояніе души ихъ высказалось въ словахъ пламен-
наго по характеру и любви къ Іисусу Христу Апостола
Петра. Онъ спрашиваетъ: *Господи! куда ты идешь?*
(ст. 36). Не та, вѣроятно, мысль была въ словахъ Апо-
стола Петра. Ему, безъ сомнѣнія, не столько желалось
знать — куда идетъ Господь, сколько желалось идти
самому за Нимъ. Поэтому Господь отвѣчаетъ не
прямо на вопросъ Апостола, а на ту мысль, какую имѣлъ
онъ, давая подобный вопросъ: *а може азъ иду, не мо-
жеши по мнѣ ити нынѣ; послѣди же по мнѣ идеши*
(— 36), т. е., въ этомъ отвѣтѣ Господь повторилъ то,
что сказалъ предъ этимъ (ст. 33) всѣмъ ученикамъ. Апо-
столь Петръ признавалъ свою безпредѣльную любовь къ
Іисусу Христу, и когда онъ услышалъ такой отвѣтъ Спа-
сителя, ему страннымъ показалось, какъ онъ, при всеї
любви своей, не можетъ идти туда, куда идетъ Христосъ.
Поэтому онъ рѣшается возразить яснымъ словамъ Господа:
*почто не могу нынѣ по тебѣ ити? нынѣ душу мою
за тя положу* (— 37). Очевидно, въ этихъ словахъ вы-
разилась вся сила любви Апостола Петра, высшая степень
которой состоитъ въ томъ, чтобы любящій могъ положить
душу свою за други своя. Но Господь желаетъ показать
Апостолу, какъ еще слаба его любовь въ сравненіи съ
тѣми искушеніями, съ которыми ему придется встрѣтить-
ся. Это сдѣлано было Спасителемъ, конечно, съ тою цѣ-
лію, чтобы представленіе Апостола Петра о любви къ сво-
ему Учителю не вовлекло его въ самонадѣянность, могу-
щую сдѣлаться препятствіемъ къ дальнѣйшему усовершен-
ствованію въ любви. Господь говоритъ ему: *душу ли твою
за мя положиши? Аминь, аминь глаголю тебѣ, не воз-*

гласитъ алекторъ, дондеже отвержешися мене трижды (38). Такое ясное указаніе частностей въ обстоятельствѣ, имѣвшемъ поколебать любовь Апостола Петра, заставило умолкнуть его.

Очевидно, это предсказаніе Спасителя, относящееся къ Апостолу Петру, не могло не подѣйствовать и на прочихъ учениковъ Его. Если Апостоль Петръ—этотъ камень, по твердости своей вѣры, въ будущемъ не устоитъ противъ искушеній; то что же должны были думать о себѣ прочіе ученики? Спаситель послѣ предсказанія Петру провидѣлъ это состояніе души и другихъ учениковъ и, движимый любовью къ нимъ, спѣшитъ ихъ успокоить. *Да не смущается сердце ваше, говоритъ Онъ; вѣруйте въ Бога, и въ мя вѣруйте.* Онъ представляетъ имъ, что вѣра въ Бога и въ Него сильнѣе всѣхъ тѣхъ бѣдствій, съ которыми они встрѣтятся. Для большаго ободренія ихъ Онъ указываетъ и обращаетъ ихъ вниманіе на тѣ многія обители, которыя доселѣ никому не были доступны и которыя Онъ идетъ приготовить для нихъ. Что это за многія обители и въ какомъ отношеніи ихъ много? Тертуллианъ говоритъ: «какимъ образомъ у Отца обители многія, если не по различію заслугъ?» (Adv. Gnost. XV, 41). На это указываетъ и Апостоль Павелъ, когда говоритъ: *иная слава солнцу, иная слава лунѣ и иная слава звѣздамъ* (1 Кор. XV, 41). Для большаго удостовѣренія въ этомъ обѣщаніи Іисусъ Христосъ указываетъ имъ на то, что они даже знаютъ мѣсто, куда Онъ идетъ и самый путь, которымъ туда приходятъ,—это путь скорбей. *И а може азъ иду, вѣсте, и путь вѣсте.*

Тома, который точнымъ образомъ любилъ удостовѣряться въ томъ, что ему говорилось, какъ показалъ онъ, желая освидѣтельствовать раны воскресшаго Спасителя,

услышавъ эти слова Господа, усумнился въ нихъ и потому рѣшился высказать свое недоумѣніе, но уже не въ формѣ вопроса. Господи! мы, сказалъ онъ, не знаемъ, куда Ты идешь; да и какъ можемъ знать путь туда? (XIV, 5). Въ отвѣтъ на это Іисусъ Христосъ указываетъ ему на Себя, какъ на единственный путь, которымъ можно придти туда, куда идетъ Онъ. Онъ говоритъ: Я—этотъ *путь*; а потому ученикамъ Его не нужно заботиться о руководителѣ; Я—истина, а потому все, что Онъ говорилъ имъ, также истинно; Я—*животъ*, а потому все Его обѣщанія и предсказанія осуществятся. Вотъ путь для нихъ самый вѣрный и надежный. Онъ идетъ теперь къ Отцу. Очевидно, что если бы ученики знали этотъ путь; то знали бы и Того, къ Кому ведетъ онъ. Потому—то Іисусъ Христосъ и говоритъ: *никтоже придетъ ко Отцу, токмо мною. Аще мя бысте знали, и Отца моего знали бысте убо* (ст. 7). Неужели же ученики доселѣ не знали ни объ Отцѣ, ни о самомъ Іисусѣ Христѣ? Дѣйствительно, они знали Бога, но не знали Бога—Отца: для нихъ еще не ясно было ученіе о различіи Лицъ въ Божествѣ. Теперь, когда Іисусъ Христосъ довольно ясно сказалъ имъ о Своемъ лицѣ и о лицѣ Бога—Отца, для нихъ стало довольно понятно отношеніе ихъ. Поэтому Іисусъ Христосъ и прибавляетъ: *отселя познаете Его (Отца), и увидите Его*, т. е.—познаете и увидите настолько, насколько возможно для нихъ, при ихъ настоящемъ положеніи.

По поводу этихъ словъ изъ среды учениковъ возникаетъ вопросъ, съ одной стороны показывающій, что они дѣйствительно доселѣ не имѣли яснаго понятія о Богѣ—Отцѣ, а съ другой,—что имъ и послѣ словъ Спасителя желалось еще яснѣе знать объ Отцѣ; имъ хотѣлось, если можно, видѣть Его очами, подобно тому, какъ видали Его

ветхозавѣтные патриархи и пророки. Поэтому Апостолъ Филиппъ обращается къ Иисусу Христу съ просьбою показать имъ Отца: *Господи, покажи намъ Отца, и дозвѣтай намъ* (ст. 8). Иисусъ Христосъ въ отвѣтъ на просьбу Филиппа увораляетъ его, а въ лицѣ его и всѣхъ учениковъ, за то, что они, столько времени находясь съ Нимъ, не позчали Его, а чрезъ Него и Отца (—9). По поводу этого Онъ предлагаетъ еще яснѣйшее ученіе и о различіи Своемъ съ Богомъ—Отцемъ и вмѣстѣ о единосущіи: *видѣвши мене, видѣ и Отца... не вѣруещи ли, яко азъ во Отца и Отецъ во Мнѣ есть* (—10). Въ доказательство единства Своего существа съ существомъ Бога—Отца Иисусъ Христосъ указываетъ, съ одной стороны, на Свое ученіе и чудеса, которыя не суть дѣла только Сына человеческого, но вмѣстѣ съ тѣмъ суть и дѣла посланнаго Его Отца. *Глаголю, яже азъ глаголю вамъ, о себѣ не глаголю: Отецъ же пребываяй во мнѣ, Той творитъ дѣла. Вѣруйте мнѣ, яко азъ во Отца, и Отецъ во мнѣ: аще ли же ни,—если не вѣрите тому, что Я говорю о Себѣ, за та дѣла вѣру имите ми* (11). Но при этомъ указываетъ и на Свое личное самостоятельное дѣйствіе въ дѣлѣ чудесъ и исполненія молитвъ и прошеній, съ которыми будутъ обращаться къ Нему. *Аминь, аминь глаголю вамъ: вѣруй въ мя, дѣла, яже азъ творю, и той сотворитъ, и больша сихъ сотворитъ*. А чтобы при этомъ видна была близость Его къ небесному Отцу, Онъ показываетъ, что дѣла эти будутъ служить къ прославленію столько же Его, сколько и Отца: *да прославится Отецъ въ Сына* (13). Далѣе, если они будутъ обращаться съ молитвою къ Отцу небесному чрезъ Сына; тогда Сынъ беретъ на Себя исполнять прошенія ихъ. Это опять потому, что Сынъ и Отецъ, по существу Своему, едино. Что значитъ здѣсь вы-

раженіе: *болши сихъ сотворитъ?* Для объясненія сего стоитъ только обратиться къ исторіи Апостольскаго вѣка христіанской церкви. По вѣрѣ въ Иисуса Христа и по власти Его, Апостолы совершали такія чудеса, какихъ никто никогда не творилъ, даже самъ Иисусъ Христосъ во время Своей земной жизни; напр., исцѣленіе больныхъ чрезъ осѣненіе тѣнью Апостола Петра и чрезъ *главотяжи и збрусцы* Апостола Павла.

Чтобы они могли сподобиться этого чрезвычайнаго дара, Иисусъ Христосъ указываетъ на то, что они должны дѣлать съ своей стороны. Они должны имѣть любовь, — что служить условіемъ заочнаго общенія съ Нимъ, а для доказательства своей любви они должны дѣлать добрыя дѣла (—15). Сказавши это, Иисусъ Христосъ какъ бы прерываетъ рѣчь свою и обращается къ другому предмету — къ ученію о Духѣ—Утѣшителѣ. Для учениковъ тягостна была разлука съ ихъ Учителемъ. Все, что Онъ говорилъ имъ, еще не было совершенно понятно для нихъ. А потому, не смотря на всѣ тѣ блага, которыя Онъ обѣщалъ имъ въ будущемъ, для нихъ желательнѣе было бы, еслибы Онъ Самъ не разставался съ ними. Провидя такое желаніе учениковъ, Иисусъ Христосъ предлагаетъ имъ ученіе о Духѣ—Утѣшителѣ (ст. 16. 17.). Этотъ небесный Утѣшитель замѣнитъ для Апостоловъ Иисуса Христа; слѣдовательно Онъ совершенно равенъ Ему, и останется съ ними навсегда, — въ ихъ душахъ, не оставитъ ихъ и по смерти. Это будетъ *Духъ истины*, котораго міръ не можетъ принять; потому что міръ не видитъ Его, ниже знаетъ Его, а не знаетъ потому, что не хочетъ видѣть Его дѣйствій, такъ какъ мудрованіе плотское вражда на Бога есть. Но сами Апостолы узнаютъ Его и увидятъ Его, такъ какъ Онъ будетъ въ ихъ душахъ, и проявитъ Себя въ чудесахъ и знаме-

ніяхъ. Послѣ этого утѣшительнаго ученія, въ душахъ учениковъ все еще оставалась скорбь о разлукѣ. Чтобы изгнать и ее, Іисусъ Христосъ, какъ-бы, психодитъ до ихъ желанія—не разлучаться съ Нимъ. Онъ обѣщаетъ имъ не разлучаться съ ними, именно обѣщаетъ послѣ краткаго періода разлуки придти къ нимъ опять. Прежде Онъ называлъ ихъ любезнымъ именемъ: *чадца*; а теперь, обращая ихъ вниманіе на это искреннее между Нимъ и ими отношеніе, Онъ говоритъ: *не оставлю васъ сиры: прииду къ вамъ. Еще мало, и міръ ктому не увидитъ мене, вы же увидите мя.* Возможность этого свиданія Онъ основываетъ на томъ, что, какъ прежде говорилъ Онъ, *Азъ живу и вы живи будете въ обителяхъ Отца небеснаго*, которыя Онъ идетъ приготовить для нихъ. Чтобы это свиданіе представлялось для нихъ болѣе радостнымъ, Онъ указываетъ на послѣдствія его. Такъ, при лицезрѣніи Меня и Отца, вы вполне уразумѣете, какъ Я во Отцѣ, по единству существа, вы во Миѣ и Я въ васъ, по Моей къ вамъ любви и по вашей любви ко Миѣ (—20).

Послѣ этой вводной утѣшительной рѣчи Іисусъ Христосъ возвращается къ тому, о чемъ Онъ предъ этимъ началъ говорить. Онъ началъ-было говорить о любви къ Нему и о соблюденіи заповѣдей, какъ доказательствѣ этой любви. Теперь опять Онъ обращаетъ ихъ вниманіе на эту любовь, присовокупляя нѣсколько словъ и о плодахъ, которыя она можетъ принести. По словамъ Господа, любовь къ Нему, сопровождаемая добрыми дѣлами, привлечетъ къ нимъ любовь и ближайшее присутствіе небеснаго Отца и Сына Божія: *азъ возлюблю его и явлюся ему самъ*, говоритъ Онъ; *любай мя возлюбленъ будетъ Отцемъ моимъ* (21). Слыша это, Іуда (не Искаріотскій) спрашиваетъ Его: Господи! что значить, что Ты намъ хочешь явиться, а не

всему міру? Иисусъ Христосъ прямо не отвѣчаетъ на его вопросъ, а говоритъ: *кто любитъ мя, слово мое соблюдетъ: и Отецъ мой возлюбитъ его, и къ нему приидемъ, и обитель у него сотворимъ.* Изъ этого могли они заключить, почему Онъ и не явится міру. Міръ, занятый мірскимъ и не исполняющій того, чему училъ Господь, не удостоится и того, чтобы Онъ явился къ нему. Онъ вмѣстѣ съ Отцемъ небеснымъ приходитъ только къ тѣмъ, кто любитъ Ихъ и исполняетъ Ихъ заповѣди. Все это, говоритъ Господь въ заключеніи, Я говорю вамъ, находясь съ вами. Но вотъ придетъ Утѣшитель, Духъ Святой, *егоже пошетъ Отецъ во имя мое, той вы научитъ всему—всѣмъ тайнамъ царствія небеснаго, и объяснитъ все непонятное для васъ; вспомнитъ вамъ вся, яже рѣкъ вамъ теперь и въ разное время—прежде. Миръ мой—миръ души оставлю вамъ, миръ мой даю вамъ.* Значить, чего же еще ждать имъ отъ міра, чего опасаться?

(Продолженіе будетъ).

О помѣстномъ и соборномъ управленіи Церкви Христовой въ вѣкъ Апостольскій.

Послѣ вознесенія Господа нашего Иисуса Христа и сошествія Святаго Духа на Апостоловъ, Новозавѣтная Церковь существовала уже на твердомъ и незыблемомъ своемъ основаніи. Въ ней, въ лицѣ ближайшихъ учениковъ Иисуса Христа — Апостоловъ (¹), находилась уже

(¹) Мате. XVІІІ, 18; XXVІІІ, 18 и 19. Марк. XVI, 15. Лук. X, 16; XXII, 19. Иоан. XX, 21—23.

священная іерархія, были и пасомые. Но число вѣрующихъ, въ это время, было еще очень не велико ('). Эта малочисленность членовъ первенствующей Церкви давала возможность самимъ Апостоламъ отправлять всѣ іерархическія обязанности, какъ-то: учить народъ, предстоять въ молитвѣ, совершать таинства (Дѣян. 11, 42.), пасти стадо Христово и произносить духовный судъ надъ вѣрующими (Дѣян. V, 1—10.); кроме того, на нихъ же лежала забота и о виѣшнемъ благосостояніи всѣхъ членовъ первоначальной общины христіанской (Дѣян. IV, 32, 34 и 35.). Между тѣмъ, при постоянной проповѣди Апостоловъ (Дѣян. V, 42.), сопровождавшейся необыкновенными знаменіями и чудесами (Дѣян. 111, 1—10.), первенствующая Церковь должна была постепенно расширяться и увеличиваться въ числѣ своихъ членовъ: *паче же, говоритъ Св. Лука, прилагавшя вѣрующіи Господеви, множество мужей же и женъ* (Дѣян. V, 14.). Съ этимъ вмѣстѣ,

(') Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ, между временемъ вознесенія Іисуса Христа и сошествія Святаго Духа на Апостоловъ, упоминается около 120 вѣрующихъ, пребывавшихъ *единодушно въ молитвѣ и моленіи* (гл. 1. ст. 16.). Но въ это время нельзя уже такимъ числомъ ограничивать всѣхъ членовъ первенствующей Церкви, — особенно, когда Апостоль Павелъ такъ ясно свидѣтельствуетъ о явленіи Іисуса Христа, послѣ Его воскресенія изъ мертвыхъ, *болѣе пяти сотъ братіямъ единою* (1 Кор. XV, 6.). Были, безъ сомнѣнія, и другія лица, которыя въ это время такъ или иначе примыкали къ числу вѣрующихъ; но и то не сомнѣнно, что вѣра многихъ была теперь сильно поколеблена страданіями и крестною смертію Спасителя. Посему, какъ на Ап. Петрѣ, такъ и на прочихъ Апостолахъ лежала отсель обязанность *утвердить братію*. Въ день же сошествія Святаго Духа на Апостоловъ первенствующая Церковь приобрѣла уже себѣ новыхъ членовъ «около трехъ тысячъ человекъ» (Дѣян. 11, 41.).

естественно, должны были увеличиваться и обязанности Апостоловъ, которыхъ они не могли уже наконецъ исполнять сами, при главной своей обязанности благовѣствованія. Это подало поводъ Апостоламъ устроить частныя, или помѣстныя Церкви, съ особо поставляемыми для нихъ представителями іерархическаго служенія въ Церкви. Такими представителями священноначалія частныхъ, или помѣстныхъ Церквей въ вѣкъ Апостольскій были: *епископы*, *пресвитеры* и *діаконы*.

О значеніи имени — епископа и пресвитера, и употребленіи ихъ въ вѣкъ Апостольскій.

Слово — *Епископъ* «*Епископосъ*» есть греческое, и означаетъ — *надзиратель*, *наблюдатель*, *смотритель* (¹). Въ древней Греціи этимъ именемъ назывались: а) люди, коимъ поручалось общественное смотрѣніе надъ чѣмъ нибудь и управление (²); б) Афинскіе чиновники и начальники городовъ (³); а также с) и частныя лица, служившія проводниками, или бурьерами, — какъ знатоки странъ, мѣстностей и путей сообщенія внутри и вѣ извѣстнаго государства (⁴). У латинскихъ писателей *епископами* называются римскіе чиновники, завѣдывавшіе общественными магазинами, хлѣбомъ и другими жизненными продуктами,

(¹) In Thesaur. Eccles. Suiceri, sub. voce: епископосъ. Suidas, in vocem: епископосъ. Casparis Fiegleri, de vocabulo episcopi. Valsamon et Zonar. in epplicatione 58 canonis apostolici.

(²) Геродіан. кн. VII, гл. 10.

(³) Scholiastes Aristophanis in avibus, p. 590.

(⁴) У Галена.

и вообще—люди, имѣвшіе власть или смотрѣніе надъ чѣмъ-нибудь (¹). Подобнымъ образомъ слово—*епископъ* не развѣ встрѣчается и въ Св. Писаніи Ветхаго Заветѣ, въ смыслѣ начальства—временнаго или постояннаго. Такъ *епископами* иногда называются здѣсь: надзиратели служенія при храмѣ (Числь IV, 16.), начальники войскъ (Суд. IX, 28.), городовъ (Неем. 11, 9.) и надзиратели за разными дѣлами и вещами, по разнымъ случаямъ (2 Паралип. XXXIV, 12 и 17.) (²).

Новозавѣтная Церковь, усвоившая имя — *епископъ* высшему духовному пастырю, тѣмъ не менѣе не сразу сдѣлала его исключительною принадлежностью и именованіемъ высшей іерархической степени. Такъ, этимъ именемъ Апостоль Петръ называетъ самаго Иисуса Христа, какъ верховнаго Пастыря душъ и Пастыреначальника: *будьте, говоритъ онъ, яко овцы заблуждшія, не имущае пастыря: но возвратитесь нынѣ къ пастырю и поспителю (Епископосъ) душъ вашихъ* (1 Петр. 11, 25). Иногда Апостолы прилагали это наименованіе и къ себѣ самимъ. Такъ, тотъ же Апостоль говоритъ объ Іудѣ предателѣ, по поводу восполненія его мѣста въ числѣ Апостоловъ однимъ изъ свидѣтелей земной жизни и ученія Иисуса Христа: *пишется бо въ книзѣ псаломстѣй: да будетъ дворъ его пустъ, и да не будетъ живущаго въ немъ: и епископство его да пріиметъ инъ* (Дѣян. 1, 20.). Далѣе, Апостолы усвоили это названіе тѣмъ лицамъ въ Церкви Христовой, коимъ они ввѣряли право власти, попеченія и

(¹) Cicer. lib. VII. epist. II. ad Attic. Arcad. Ictum. lib. 18. § 7. de muner.

(²) См. также: Числь II, 26 и 33; III, 15 и 32. Суд. XX, 15; XXI, 9. Псалм. 108, 8.

правственного надзора надъ вѣрующими, и прилагали его безразлично, — то собственно къ епископамъ, то къ пресвитерамъ. Такъ, Апостоль Павелъ созываетъ въ Милетъ пресвитеровъ Ефескихъ — *отъ Милита же пославъ во Ефесъ, призва пресвитеры церковныя* (Дѣян. XX, 17), и за тѣмъ, обращаясь къ нимъ въ прощальной своей рѣчи, говоритъ: *внимайте убо себѣ и всему стаду, възнемже васъ Духъ Святыи постави епископы, пастыи церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею* (ст. 28). И въ посланіи къ Титу, поручая ему поставить пресвитеровъ во веѣхъ городахъ, и указывая при этомъ на необходимыя нравственныя качества, какия долженъ имѣть поставляемый, Апостоль продолжаетъ: *подобаетъ бо епископу безъ порока быти* (Тит. 1, 5—7). Тотъ же Апостоль Павелъ называетъ епископами пресвитеровъ Церкви Филиппійской (1). Св. Іоаннъ Златоустъ спрашиваетъ при этомъ: «Что это значитъ?— Не то ли, что въ одномъ городѣ много было тогда епископовъ?» И отвѣчаетъ: «Отнюдь нѣтъ! Здѣсь Апостоль епископами называлъ пресвитеровъ» (2). Пресвитеры, сверхъ того, называются у Апостола *предстоятелями* (1 Солун. V, 12), и *начальниками* (Евр. XIII, 17).

Подобнымъ образомъ и греческое имя — *пресвитеръ* «Пресвитеросъ», которое значитъ — старецъ, старшина, старѣйшій, а иногда и предстоятель, — не было еще въ вѣкъ Апостольскій исключительнымъ наименованіемъ второй степени церковной іерархіи. Пресвитерами часто называли

(1) Павелъ и Тимофей рабы Іисуса Христа, всемъ святымъ о Христѣ Іисусѣ сущимъ въ Филиппѣхъ, съ епископы и діаконны... (Филиппис. I, 1.).

(2) Въ толкован. на привѣтствіе къ Филиппійцамъ. См. также Амврос. къ Филип. I, 1. Θεόδωρ. на 1 п. къ Тим. III, 1.

себя Апостолы: *старцы, иже въ васъ, молю,* — пишетъ Апостоль Петръ, — *яко старецъ* ⁽¹⁾ *сый и свидѣтель Христовымъ страстемъ* (1 Петръ V, 1.). Такъ называетъ себя и Апостоль Іоаннь: *старецъ «пресвитеросъ» избранный господь и чадамъ ея,* и проч. (2 Іоан. 1, 1.); и въ посланіи къ Гаію: *старецъ «пресвитеросъ» возлюбленному Гаіеви, его же азъ люблю воистинну* (3 Іоан. 1.1.). Пресвитерами Апостоль Петръ называетъ и епископовъ, или предстоятелей Церкви (1 Петр. V. 1.).

Но если имена—*епископъ* и *пресвитеръ* не имѣли еще въ Церкви Апостольской строгой опредѣленности въ приложеніи ихъ къ лицамъ іерархическихъ степеней; то были нѣкоторыя имена, усвоившіяся исключительно однимъ епископамъ, какъ ближайшимъ преемникамъ Апостоловъ; таковы, наприм., имена—*апостоловъ* и *ангеловъ*. Такъ, Св. Іаковъ, первый епископъ Іерусалимской Церкви, называется Апостоломъ, хотя и не былъ изъ числа 12-ти Апостоловъ ⁽²⁾. Апостоль Павелъ называетъ Епафродита апостоломъ Филиппійцевъ, у которыхъ, какъ извѣстно по преданію, онъ былъ епископомъ (Филипп. 11, 25.). Св. Евангелистъ Іоаннь Богословъ, въ Откровеніи своемъ, представителей семи малоазійскихъ Церквей, или епископовъ, именуетъ *ангелами* ⁽³⁾. Блаженный Теодоритъ свидѣтельствуешь, что тѣ, кои именовались прежде различно, — то епископами, то пресвитерами, но были по степени своего священства епископами, — украшались до нѣкотораго времени именемъ апостоловъ. Вообще, на основаніи свидѣ-

⁽¹⁾ На греч. языкѣ: *«симпресвитеросъ.»*

⁽²⁾ «Иного же отъ Апостоловъ не видѣхъ, токмо Іакова брата Господня». (Галат. 1, 19.).

⁽³⁾ Апокал. II, 1. 8. 12. 18; III, 1. 7. 14. См. также 1-е посл. Ап. Павла къ Коринѳяи. гл. XI, ст. 10.

тельствъ древнихъ Отцовъ и учителей Церкви, можно полагать, что наименование — *епископъ* получило исключительное приложеніе къ высшей іерархической степени уже по смерти Апостоловъ (¹). Такъ, Св. Игнатій Богоносецъ въ своихъ посланіяхъ (²), Тертуллианъ (*de Baptis.* с. XVII.) и Св. Иринеи (противъ Валент. ерес. кн. III, гл. 3.) употребляютъ въ своихъ писаніяхъ имя — *епископъ* въ томъ самомъ смыслѣ и приложеніи, въ какихъ оно и въ настоящее время употребляется Церковію. Иеронимъ указываетъ и самое время, когда установилось опредѣленное пользованіе этимъ именемъ въ Церкви Христовой, именно — послѣ Коринѣскимъ безпорядковъ (толкован. на послан. къ Титу, 1.). (³).

(Продолженіе будетъ).

(¹) Амврос. толков. на послан. къ Филипп. I, 1.

(²) Къ Ефес. 2, 3 и 4. Филадельф. 4, 7 и 10. Къ Смирнѣн. 8. Къ Траллан. 7, 12 и 13. Къ Поликар. 6. Къ Магнез. 6.

(³) На основаніи такой неопредѣленности въ приложеніи имени — епископа и пресвитера къ лицамъ іерархическихъ степеней въ Церкви Апостольской, средневѣковые Схоластики и всѣ, извѣстные подъ именемъ пресвитеріанъ, отрицаютъ каноническое различіе между епископами и пресвитерами. Но смотрѣть при этомъ на одни имена и не обращать вниманія на главное — на практику первенствующей Церкви, на тѣ права и преимущества, кои сообщались отъ Апостоловъ лицамъ іерархическимъ, и коими сіи послѣдніе пользовались въ Церкви Христовой, — значитъ смотрѣть на дѣло съ одной ви́шней стороны, односторонне, несправедливо. Лучшимъ и единственно вѣрнымъ руководительнымъ началомъ при различеніи степеней — епископской и пресвитерской, въ вѣкъ Апостольскій, служитъ неравноправность ихъ въ Церкви. Такъ однимъ, и именно епископамъ, Апостолы поручали все полномочіе въ управленіи извѣстною Церковію; а другихъ, т. е. пресвитеровъ, облакали меньшими правами и ставили ихъ въ подчиненіе и совершенную зависимость отъ другой, высшей власти (1. Тим. V, 17. Тит. 1, 5.).

См. также

**Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго
отчета оберъ-прокурора Святѣй-
шаго Синода за 1868 г.**

Общій взглядъ.

Улучшеніе матеріальнаго быта православнаго духовенства въ Россіи становится все болѣе и болѣе неотложною нуждою. Теперь, когда жизнь дорожаетъ съ каждымъ годомъ и собираются средства многихъ, болѣе обезпеченныхъ, людей, — способы къ жизни духовенства, всегда скудные и всегда зависящіе отъ благосостоянія и усердія другихъ, оказываются въ большей части случаевъ совершенно недостаточными. Недостаточность же эта является наиболѣе ощутительною въ такое время, когда, съ одной стороны, всѣ силы духовенства, самымъ ходомъ религіозно-нравственной жизни въ отечествѣ, по глубокому сознанию духовенства, призываются къ неутомимой дѣятельности, къ труду сосредоточенному, а горькая бѣдность и безъисходное положеніе, съ другой стороны, естественно устремляютъ мысли и чувства священно-служителей къ законной заботѣ о пропитаніи себя и семьи, и невольно ставятъ ихъ въ отношенія житейской подчиненности тѣмъ, для которыхъ священникъ есть пастырь, духовный руководитель и наставникъ. Тяжелый гнетъ наличной жизни духовенства тѣмъ тяжелѣе для него и неблагопріятнѣе для его дѣятельности, чѣмъ безотрадиѣ онъ не только въ настоящемъ духовенствѣ, но и его будущемъ, въ томъ недалекомъ будущемъ, когда, съ утратою силъ и здоровья, священно-служитель, по обычаю, поступаетъ за штатъ, или когда сиротѣтъ его семья и въ безпріютномъ сиротствѣ своемъ остается по большей части безъ крова и безъ хлѣба.

Въ такомъ положеніи находится преимущественно сельское духовенство. Не лучше, въ большей части случаевъ, участь городского духовенства, отъ котораго требуется между тѣмъ нѣкоторая представительность, условливаемая иною средою жизни и дѣятельности. Даже высшее духовенство, за немногими исключеніями, не имѣетъ вполнѣ обеспеченнаго положенія.

При такихъ неблагоприятныхъ экономическихъ условіяхъ быта православнаго духовенства въ Россіи, весьма затруднительны, если не сказать невозможны, многія существенныя улучшенія въ духовномъ управленіи.

При множествѣ препятствій къ одновременному общему улучшенію матеріальнаго положенія духовенства, предпринимаются однако же постепенно возможныя мѣры къ облегченію его въ жизни.

Замѣненіе, въ югозападныхъ губерніяхъ, натуральныхъ повинностей, отправляемыхъ крестьянами въ пользу духовенства, особымъ денежнымъ сборомъ.

Въ 16 день Января 1867 года Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта, послѣдовавшее по внесенному въ оный заключенію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, касательно улучшенія быта духовенства юго-западныхъ губерній—Кіевской, Волынской и Подольской. Этимъ мнѣніемъ постановлено въ означенныхъ губерніяхъ натуральныя повинности, отправляемыя крестьянами въ пользу православнаго духовенства (по положенію 20 Іюля 1842 года), отмѣнить съ 1-го Января 1868 г. и замѣнить особымъ денежнымъ сборомъ, взимаемымъ со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности. Изъ такого сбора православное духовенство Кіевской губерніи имѣетъ получать въ воспомошеніе

120.300 руб., — Подольской 135.100 руб. и Волынской 118.600 руб. Съ приведеніемъ въ исполненіе этого постановленія не только улучшится матеріальный бытъ духовенства юго-западныхъ губерній, но и установятся болѣе правильныя отношенія между причтами и прихожанами, къ обоюдной пользѣ тѣхъ и другихъ. Съ глубокою благодарностію приняло духовенство этотъ новый знакъ попечительности правительства объ его благосостояніи.

Производство пенсій и пособій духовенству.

Пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства, который началъ ассигноваться съ 1866 г. изъ суммъ государственнаго казначейства на пенсіи и единовременныя пособія священно-служителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, составляетъ 288 т. руб. ежегодно. Онъ былъ разассигнованъ на 1867 г. сполна, дѣйствительно же израсходовано: а) на пенсіи, на основаніи временныхъ правилъ, 3207-ми священникамъ и вдовамъ ихъ—245.495 руб. 98¹/₄ коп., и б) на единовременныя пособія, за безпорочную выслугу не менѣе 25 лѣтъ, 806 священнослужителямъ и вдовамъ таковыхъ лицъ—37.322 руб. 85¹/₂ коп. Всего же на производство пенсій и единовременныхъ пособій 4.013 лицамъ израсходовано 282.818 руб. 83³/₄ коп. За симъ сумма 3.181 руб. 16³/₄ коп. осталась въ государственномъ казначействѣ за невыдачею пенсій и пособій по случаю смерти пансіонеровъ, о коихъ свѣдѣнія получены уже въ наступившемъ 1868 году.

Новые штаты архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ.

По незначительности содержанія большей части епархіальныхъ преосвященныхъ и причтовъ кафедральныхъ соборовъ, Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ пере-

смотреть штаты архіерейскихъ домовъ и кафедральныхъ соборовъ, и для увеличенія ихъ содержанія, сократить нѣкоторыя статьи другихъ расходовъ. Новые штаты составлены на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Возвышено содержаніе архіереевъ. При учрежденіи въ послѣднее время епархій, жалованья преосвященнымъ назначалось по 4000 р., митрополиты же Московскій и С.-Петербургскій получали содержаніе по прежнимъ штатамъ — первый 2672 руб. 7 коп. и второй 1712 руб. 16 коп. Увеличеніе сихъ окладовъ представлялось неотложною необходимостію, и они возвышены до 4000 руб. каждому. Въ прежнемъ видѣ оставлено содержаніе тѣхъ преосвященныхъ, которые и доселѣ получали свыше 1500 р.; всѣмъ же прочимъ оно увеличено до этой цифры. Къ сожалѣнію, ограниченныя денежныя средства православнаго духовнаго вѣдомства не дозволили сдѣлать большаго повышенія этихъ окладовъ. Такимъ образомъ въ новыхъ штатахъ назначено содержанія преосвященнымъ: въ 12 епархіяхъ (С.-Петербургской, Кіевской, Литовской, Волынской, Могилевской, Московской, Минской, Подольской, Полоцкой, Рижской, Таврической и Кавказской) по 4000 руб., въ одной (Оренбургской) 2750 руб., во всѣхъ же прочихъ по 1500 руб. Вмѣстѣ съ этимъ отмѣнено, введенное при Императрицѣ Екатеринѣ II, раздѣленіе епархій на классы, въ томъ вниманіи, что дѣленіе это не было основано ни на старшинствѣ епархій, ни на пространствѣ ихъ и числѣ жителей, въ нихъ обитающихъ, ни на относительной трудности управленія епархіальными дѣлами; а между тѣмъ дѣленіе это имѣло неудобства въ томъ отношеніи, что преосвященные были переводимы изъ одной епархіи въ другую, высшую классомъ, въ видѣ повышенія, что вовсе не соответствуетъ ни важности архіерейскаго званія, ни пра-

виламъ соборнымъ, и противорѣчитъ пользѣ епархіальнаго управления.

2) Уравнено по возможности содержаніе архіерейскихъ домовъ, прежде столь разнообразное, что почти каждый архіерейскій домъ имѣлъ отдѣльный штатъ. Въ этомъ отношеніи Московскій и С.-Петербургскій архіерейскіе дома, получавшіе и нынѣ оклады сравнительно съ епархіями: Рижскою, Волынскою, Могилевскою, Минскою, Подольскою, Полоцкою и Таврическою, сравнены съ ними, и во всѣхъ этихъ епархіяхъ на жалованье свиты архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и на наемъ слугителей положено по 4350 рублей. Въ двухъ митрополіяхъ: Кіевской и Литовской по этой статьѣ оставлены нѣсколько высшіе оклады, именно въ 5000 руб., такъ какъ и прежде онѣ пользовались большими окладами. Въ прочихъ епархіяхъ на содержаніе архіерейскихъ домовъ положено по 3100 рублей. Отступленіе отъ сего допущено по отношенію къ нѣкоторымъ епархіямъ, гдѣ отпускъ содержанія производился изъ особыхъ источниковъ. Такъ, въ епархіяхъ Донской, Кавказской и Сибирскихъ архіерейскіе дома получали содержаніе изъ суммъ Войска Донскаго, изъ подати на частныя земскія повинности и изъ частнаго общественнаго сбора. По Донской епархіи положено на содержаніе архіерейской свиты и пѣвчихъ и на наемъ прислуги 4860 руб., по Кавказской 3970 руб., по Камчатской 3960 руб., по Енисейской, Иркутской, Тобольской и Томской по 3700 руб. Ремонтъ архіерейскихъ домовъ отдѣленъ отъ ремонта кафедральныхъ соборовъ и на первый назначено отъ 100 до 175 руб.

3) Возвышено содержаніе кафедральныхъ соборовъ. Кромѣ С.-Петербургскаго Исаакіевскаго собора, получавшаго содержаніе по особому штату (который оставленъ

безъ измѣненія), прочіе кафедральные соборы весьма различались въ своихъ окладахъ. По новымъ штатамъ установлены только четыре отдѣла. Къ высшему отдѣлу отнесены соборы Литовскій и Кіевскій, которые и прежде пользовались большимъ содержаніемъ, къ второму—соборъ Камчатской епархіи, къ третьему—соборы осьми епархій—Волынской, Могилевской, Московской, Минской, Новгородской, Подольской, Полоцкой и Рижской: къ четвертому низшему отдѣлу отнесены соборы всѣхъ прочихъ епархій. Протоіереямъ кафедральныхъ соборовъ назначено содержаніе отъ 400 до 700 руб., вмѣсто производившихся прежде окладовъ отъ 142 до 542 р.; ключарямъ отъ 300 до 560 р., вмѣсто окладовъ отъ 120 до 314 р.; священникамъ и протодіаконамъ отъ 250 до 450 р., вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 92 до 285 р.; діаконамъ отъ 180 до 350 р., вмѣсто производившихся окладовъ отъ 85 до 185 р.; иподіаконамъ отъ 180 до 300 р., вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 85 до 185 руб.; псаломщикамъ отъ 140 до 200 руб., вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 42 до 57 руб.; на остальной причтъ и церковную прислугу положено отъ 400 до 700 руб., вмѣсто отпускавшейся прежде суммы отъ 380 до 437 р.; на ремонтъ соборовъ назначено отъ 350 до 600 руб.

4) Въ уваженіе увеличенія окладовъ положено установить 2% вычетъ съ окладовъ причтовъ кафедральныхъ соборовъ, и сумму эту, простирающуюся до 2770 руб., присоединить къ общему пенсіонному кредиту городского и сельскаго духовенства.

5) Такъ какъ въ числѣ расходовъ на архіерейскіе дома по прежнимъ штатамъ заключались издержки, до нихъ не относящіяся, то положено отдѣлить ихъ по принадлежности.

Наконецъ, б) на собственные способы Святѣйшаго Синода приняты тѣ добавочные оклады, которые, за сдѣланнымъ уравненіемъ, окажутся необходимыми для нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ, получавшихъ добавочное вознагражденіе или возвышенные оклады на служителей.

Всѣ эти результаты достигнуты безъ отягощенія государственнаго казначейства новымъ расходомъ, а единственно при помощи сокращенія расходовъ, при чемъ на добавку по всѣмъ статьямъ штатовъ имѣлась въ виду сумма только въ 57.381 руб. 62 коп.

Изложенныя предположенія, по разсмотрѣніи ихъ въ Государственномъ Совѣтѣ, въ 27 день Декабря 1867 года, удостоены Высочайшаго утвержденія.

СО Д Е Р Ж А Н І Е 1-го №

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Поученіе Преосвященнѣйшаго Макарія. — Поученіе, говоренное при погребеніи. — Чувствительный годъ. — Объясненіе послѣдней бесѣды Спасителя. — О помѣстномъ и соборномъ управленіи Церкви Христовой въ вѣкѣ Апостольской. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1868 годъ.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 4 р. 50 к. сер.

Дав. цензурою. Орель. Января 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го ЯНВАРЯ № 2 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 12-го Декабря 1869 года, за № 58. Объ учрежденіи Якутской Архіерейской каѳедры.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го Ноября сего года за № 14054, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, мнѣніемъ положилъ: 1) проекты штатовъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора

и о расходах на церковную прислугу, представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утверждение; и 2) заносить, съ будущаго 1870 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода: а) по 7.700 руб. въ годъ на содержаніе Якутской Духовной Консисторіи, и б) по 7.720 р. въ г. на содержаніе Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы въ число послѣдней суммы обращены были 4.676 руб. 9 коп., ассигнуемые въ настоящее время по смѣтамъ Святѣйшаго Синода на содержаніе Викаріи Камчатскаго, на Якутскіе Троицкій соборъ и Духовное Правленіе. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изъясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ 4-й день Ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ *исполнить*. И по справкѣ Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 4-й день Ноября сего года, Высочайшемъ повелѣніи на учрежденіе самостоятельной Якутской Архіерейской каѳедры дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

Копія.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«Быть по сему.»

4-го Ноября 1869 года.

Ш Т А Т Ъ

Якутскаго Архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора.

	Рубли серебромъ
На жалованье Архіерею.	1.500
На жалованье свитѣ Архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и на наемъ служителей.	3.100
На ремонтъ Архіерейскаго дома.	100
На содержаніе причта каѳедральнаго собора и церковной прислуги.	2.670
На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности.	350
Итого.	7.720

П Р И М Ъ Ч А Н І Я:

1) Свиту Преосвященнаго составляютъ: экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же казначей, и іеродіаконъ. Отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

2) Содержаніе причта каѳедральнаго собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семъ въ общихъ итогахъ; подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое прѣ настоящемъ штатѣ приложеніе.

РОСПИСАНІЕ

О содержаніи причта Якутскаго кафедральнаго собора
и о расходахъ на церковную прислугу.

	число лицъ.	Содержаніе въ годъ.	
		Одному.	Всѣмъ.
		Рубли серебромъ.	
Протоіерею	1	400	400
Ключарю	1	300	300
Священникамъ	2	250	500
Протодіакону	1	250	250
Діакону	1	180	180
Иподіаконамъ	2	180	360
Псаломщикамъ	2	140	280
На остальной причтъ и цер- ковную прислугу	—	—	400
Итого	—	—	2670

Примѣчаніе. Опреѣленіе числа пономарей и церковной при-
слуги и назначеніе имъ содержанія зависятъ отъ усмотрѣнія
Преосвященнаго.

Подлинныя подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Со-
вѣта «КОНСТАНТИНЪ».

Копія.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

«Быть по сему.»

4-го Ноября 1869 года.

Ш Т А Т Ъ

Якутской Духовной Консistoriи.

Всѣмъ.
серебромъ.
400
300
500
250
180
360
280
400
2670

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.	
		Одному.	Всѣмъ.	По долж-	По шитью
		Рубан серебромъ.	Рубан серебромъ.	ности.	на мундиръ.
Членовъ Консistoriи.	3	500	1500	—	—
Секретарь	1	1500	1500	VII	VII
Столоначальникъ	2	600	1200	IX	IX
Казначей, онъ же смот- ритель дома и архи- варіусъ	1	500	500	IX	IX
Секретарь при Архі- ереѣ	1	600	600	VIII	VIII
На содержаніе канце- лярскихъ чиновниковъ	—	—	1200	—	—
На канцелярскіе рас- ходы, наемъ сторожа, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе дома	—	—	1200	—	—
Итого.	—	—	7700	—	—

Примѣчанія: 1) Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

2) Служащимъ въ Консistoriи гражданскимъ чинамъ пенсiи назначаются по общему положенію.

Подлинный подписалъ Предѣдатель Государственнаго Совѣта «КОНСТАНТИНЪ.»

*Отъ 25 Ноября 1869 года, за № 56. О выдачѣ сбор-
ной книги прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній,
инокинь женскаго Казанлыккаго монастыря Θεокти-
стъ и послушницъ онаго Лалѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ докладъ Су-
нодальной Канцеляріи о томъ: а) что ВЫСОЧАЙШЕ ут-
вержденнымъ, въ 8-й день Февраля сего года, опредѣле-
ніемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся велѣдствіе
ходатайства женскаго Казанлыккаго монастыря Введенія
во храмъ Пресвятыя Богородицы, дозволено двумъ иноки-
нямъ онаго прибыть въ Россію для сбора подаяній въ
пользу того монастыря, въ теченіи десяти мѣсяцевъ, на
принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что
на основаніи вышеизъясненнаго ВЫСОЧАЙШАГО соизво-
ленія, инокиня означеннаго монастыря Θεоктиста и по-
слушница сего же монастыря Лала, 12-го сего Ноября,
явились въ Синодальную Канцелярію и представили пас-
портъ, выданный имъ отъ Россійскаго Консула въ Кон-
стантинополѣ, отъ 14-го Октября сего года за № 1,276.
Приказали: Прибывшимъ въ С.-Петербургъ, на основаніи
вышеозначеннаго ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 8 день
Февраля сего года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, ино-
кинь женскаго Казанлыккаго монастыря Θεоктистъ и
послушницъ того же монастыря Лалѣ, для сбора въ пре-
дѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу озна-
ченнаго монастыря, выдать изъ Синодальной Канцеляріи
шнуровую книгу, срокомъ на десять мѣсяцевъ, съ тѣмъ:
а) чтобы сборъ сей онѣ производили сами, не передавая
книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки;
б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно; и в)
чтобы, по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ

собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству печатные указы, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

Отъ 21 Декабря 1869 года, за № 60. О Высочайше утвержденномъ уставѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 2-го Декабря 1869 года за № 5393, удостоенный Высочайшаго утвержденія 21 Ноября сего года, уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. И по справкѣ Приказали: Объ удостоенномъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія, въ 21 день Ноября 1869 года, уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по отпечатаніи онаго въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, дать знать, съ препровожденіемъ сихъ экземпляровъ, циркулярными печатными указами: Предсѣдателю Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященному Иннокентію, Митрополиту Московскому, Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ Священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флота, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ; въ Правительствующій Сенатъ сообщить, съ приложеніемъ списка съ устава, вѣдѣніемъ, а въ Редацію Правительственнаго Вѣстника и Духовной Бесѣды по установленному порядку.

УСТАВЪ

ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

§ 1. Православное Миссіонерское Общество состоитъ подъ Всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

§ 2. Православное Миссіонерское Общество, дѣйствуя на основаніи настоящаго устава, состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ Святѣйшаго Синода.

§ 3. Предсѣдатель Православнаго Миссіонерскаго Общества есть Митрополитъ Московскій.

§ 4. Дѣлами Общества завѣдываютъ: Совѣтъ, находящійся въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго, и Комитеты, отбываемые въ епархіальныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ Преосвященныхъ.

Примѣчаніе. Предсѣдательство въ Комитетахъ тѣхъ епархіальныхъ городовъ, въ которыхъ существуютъ или впредь будутъ назначены Викарные Архіереи, можетъ быть возлагаемо, по усмотрѣнію Епархіальныхъ Архіереевъ, на ихъ Викаріевъ.

§ 5. Православное Миссіонерское Общество ежегодно совершаетъ празднованіе памяти Святыхъ Кирилла и Меодія, въ установленный Православною Церковію день, 11-го Мая.

I. Цѣль и дѣйствія Общества.

§ 6. Миссіонерское Общество имѣетъ цѣлю содѣйствовать, на точномъ основаніи сего устава, православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи не христіанъ

и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Содѣйствіе Общества первоначально обращается къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, а по мѣрѣ развитія его средствъ, можетъ простираться на миссіи въ другихъ частяхъ Имперіи.

Примѣчаніе. За существованіемъ Высочайше утвержденнаго въ 9-й день Іюня 1860 года Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, дѣятельность Православнаго Миссіонерскаго Общества не распространяется на Кавказскій и Закавказскій край.

§ 7. Миссіонерское Общество, возбуждая и развивая между православными христіанами дѣятельное сочувствіе къ достиженію указанной цѣли, доставляетъ матеріальныя пособія на содержаніе миссіонеровъ, на устройство и содержаніе миссіонерскихъ церквей, школъ, больницъ и т. п., а также на изданіе книгъ, приспособленныхъ къ разумѣнію и духовнымъ потребностямъ инородцевъ, и содѣйствуетъ миссіямъ въ устраненіи всякаго рода препятствій успѣху миссіонерской дѣятельности.

§ 8. Миссіонерское Общество, содѣйствуя, гдѣ окажется нужнымъ, благосостоянію миссій съ ихъ заведеніями, не входитъ въ управленіе миссіями въ другихъ отношеніяхъ, касающихся порядка церковнаго, учебнаго и административнаго.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неудовлетворительнаго положенія какой либо миссіи, предоставляется Предсѣдателю Общества входить по сему въ предварительное сношеніе съ Предсѣдателемъ Комитета той епархіи, гдѣ находится таковая миссія, и за тѣмъ давать дѣлу дальнѣйшее, въ законномъ порядкѣ, направленіе.

§ 9. Учрежденіе и перемѣщеніе становъ миссіонерскихъ, постройка миссіонерскихъ церквей, школъ и т. п., равномѣрно назначеніе къ онымъ миссіонерамъ, на суммы не отъ Миссіонерскаго Общества, вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія Епархіальнаго Начальства. Если же на это потребуются пособія отъ Общества, то таковыя могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи духовнаго Начальства съ Совѣтомъ Общества.

§ 10. Если Миссіонерское Общество, на основаніи вѣрныхъ данныхъ, полученныхъ отъ довѣренныхъ лицъ или инымъ путемъ, признаетъ нужнымъ и, по своимъ средствамъ, возможнымъ открыть новую миссію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, то Совѣтъ Общества, по сношеніи съ Епархіальнымъ Начальствомъ того мѣста, гдѣ полагается открытіе миссіи, представляетъ о томъ Святейшему Синоду съ своими соображеніями.

§ 11. Устройство новыхъ миссій и становъ, въ хозяйственномъ отношеніи, а равно церквей, школъ, больницъ и тому подобныхъ учрежденій, производится, по порученію Общества, особыми лицами, отъ Общества избранными, или, въ случаѣ нужды, Членами миссій, по взаимному каждый разъ соглашенію съ подлежащимъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

§ 12. Миссіонерское Общество оказываетъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новокрещенныхъ. Если кто либо изъ благотворителей пожелаетъ, чрезъ посредство Миссіонерскаго Общества, дѣлать пожертвованія собственно на нужды новокрещенныхъ, то Общество принимаетъ эти пожертвованія и даетъ имъ назначеніе, сообразное съ волею жертвователей.

§ 13. Миссіонерское Общество, въ видахъ улучшенія

быта новопросвѣщенныхъ и для приученія ихъ къ трудамъ, свойственнымъ осѣдлой жизни, можетъ приглашать извѣстныхъ ему капиталистовъ, или собственными средствами содѣйствовать устроению, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ заведеній, съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ узаконеній.

II. Составъ Общества.

§ 14. Миссіонерское Общество образуется изъ лицъ всякаго званія, состоянія и обоого пола и состоитъ изъ Членовъ: почетныхъ и дѣйствительныхъ.

§ 15. Званіе почетныхъ Членовъ, съ утвержденія Августѣйшей Покровительницы Общества, присвоается: а) Членамъ Императорской Фамиліи, которые благоволятъ изъявить соизволеніе на принятіе этого званія; б) лицамъ, которыя приобрѣтутъ право на особенную признательность Общества содѣйствіемъ его цѣли: или своимъ вліяніемъ при высокомъ ихъ положеніи въ Церкви или Государствѣ, или своею опытностію въ миссіонерскомъ дѣлѣ, или значительными пожертвованіями въ пользу Общества.

§ 16. Званіе дѣйствительныхъ Членовъ присвоается лицамъ, изъявившимъ желаніе вносить ежегодно въ пользу Общества не менѣе *трехъ рублей*.

Примѣчаніе. Находящіеся въ дѣйствительной службѣ священно-служители, какъ преемники первыхъ миссіонеровъ Апостоловъ, по своему званію, могутъ, если пожелаютъ, быть дѣйствительными Членами Общества, хотя бы они и не приняли на себя никакого взноса денегъ; содѣйствіе ихъ Обществу въ этомъ случаѣ выражается благимъ словомъ дѣлу миссіонер-

ства и исполненіемъ порученій Совѣта и Комитетовъ, но и послѣднее не иначе, какъ съ ихъ согласія и безъ отвлеченія отъ прямыхъ ихъ обязанностей. Право же голоса въ общихъ собраніяхъ принадлежитъ лишь тѣмъ изъ состоящихъ въ званіи дѣйствительныхъ Членовъ Общества священно-служителей, которые обязуются ежегодными въ пользу Общества денежными взносами (§ 19).

§ 17. Члены Общества могутъ замѣнять свои ежегодные взносы единовременными вкладами суммъ, проценты съ которыхъ равнялись бы ихъ взносамъ.

§ 18. Почетнымъ Членамъ (§ 15, п. б) выдаются дипломы за подписью Предсѣдателя Общества, а дѣйствительнымъ Членамъ, если кто изъ нихъ пожелаетъ, — выдаются свидѣтельства за подписью Предсѣдателей Комитетовъ, а въ Москвѣ—Помощника Предсѣдателя Совѣта.

III. Права и обязанности Членовъ Общества.

§ 19. Всѣ Члены Общества, кромѣ лицъ женскаго пола, а также тѣхъ изъ числа священно-служителей, которые, принявъ званіе дѣйствительныхъ Членовъ Общества, не примутъ однако же на себя обязанности взноса денегъ (§ 16 примѣч.), пользуются правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и могутъ быть избираемы въ Члены Совѣта и Комитетовъ и въ казначей.

§ 20. Всѣ Члены Общества, независимо отъ денежныхъ взносовъ, по мѣрѣ возможности, употребляютъ зависящія отъ нихъ способы къ увеличенію средствъ Общества и числа его Членовъ; они могутъ также сообщать Совѣту или Комитетамъ свои мнѣнія о мѣрахъ, клонящихся къ пользѣ Общества.

IV. Средства Общества.

§ 21. Средства Общества составляютъ: 1) ежегодные членскіе взносы; 2) единовременныя пожертвованія деньгами и вещами и 3) сборы: а) посредствомъ кружекъ, какъ установленныхъ уже при церквахъ на предметъ распространенія христіанства, такъ и выставляемыхъ отъ Общества въ другихъ мѣстахъ съ разрѣшенія подлежащихъ властей; и б) по сборнымъ книжкамъ или листамъ, выдаваемымъ Членамъ Общества.

§ 22. Вклады, замѣняющіе ежегодные взносы (§ 17), составляютъ неприкосновенный капиталъ Общества, а единовременныя пожертвованія, если назначеніе ихъ прямо не опредѣлено, обращаются въ запасный капиталъ, который расходуется только въ случаѣ особенной надобности. Проценты же, какъ съ неприкосновеннаго, такъ и съ запаснаго капиталовъ, могутъ быть употребляемы на текущіе расходы.

§ 23. Всѣ взносы, сборы и пожертвованія, въ какой бы Комитетъ Общества ни поступали, составляютъ общій капиталъ Миссіонерскаго Общества и могутъ быть употребляемы не иначе, какъ только по миссіонерскимъ дѣламъ.

V. Совѣтъ и общія собранія.

§ 24. Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Московскаго (§ 4), состоитъ изъ двухъ Помощниковъ Предсѣдателя и Членовъ.

§ 25. Одного Помощника назначаетъ Предсѣдатель изъ своихъ Викаріевъ, а другаго избираетъ само Общество, на два года, изъ свѣтскихъ лицъ. Первый изъ Помощниковъ, въ отсутствіе Предсѣдателя, занимаетъ его мѣсто и завѣдываетъ текущими дѣлами Совѣта.

§ 26. Членовъ Совѣта полагается двѣнадцать: изъ нихъ четверо приглашаются Предсѣдателемъ, а остальные восемь избираются общимъ собраніемъ, тѣ и другіе — на два года.

§ 27. Каждый Членъ Совѣта имѣетъ право сложить съ себя это званіе и ранѣе двухъ-годичнаго срока.

§ 28. При Совѣтѣ состоятъ: казначей и дѣлопроизводитель. Казначей избирается общимъ собраніемъ на два года и служитъ безвозмездно. Дѣлопроизводитель, опредѣляемый и увольняемый Совѣтомъ, получаетъ вознагражденіе, соотвѣтственно своимъ трудамъ и средствамъ Общества.

Примѣчаніе 1. Въ случаѣ болѣзни или кратковременнаго отсутствія казначея или дѣлопроизводителя, Предсѣдательствующій въ Совѣтѣ поручаетъ исправленіе ихъ обязанностей кому либо изъ Членовъ Совѣта.

Примѣчаніе 2. Наемъ писцовъ предоставляется дѣлопроизводителю съ вознагражденіемъ по усмотрѣнію Совѣта.

§ 29. Совѣтъ собирается не менѣе одного раза въ мѣсяць.

§ 30. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ, голосъ Предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 31. Для дѣйствительности рѣшеній Совѣта требуется присутствіе Предсѣдательствующаго и не менѣе половины числа всѣхъ Членовъ Совѣта.

§ 32. Совѣтъ, какъ центральное учрежденіе, даетъ направленіе дѣйствіямъ Комитетовъ, соотвѣтственно цѣли Общества (гл. 1).

§ 33. Совѣтъ сосредоточиваетъ у себя все свѣдѣнія

какъ о дѣятельности и средствахъ Комитетовъ, такъ и о нуждахъ миссій.

§ 34. Совѣтъ опредѣленные на расходы штатами суммы назначаетъ къ отпуску изъ своихъ или комитетскихъ средствъ (§ 23), не ожидая утвержденія общихъ годовыхъ смѣтъ, а по нимъ послѣднимъ, по утвержденіи оныхъ общимъ собраніемъ.

§ 35. Совѣтъ обсуждаетъ сообщаемые ему Комитетами или Членами Общества вопросы и предположенія, и, смотря по существу дѣла, или самъ разрѣшаетъ оныя, или, съ своимъ мнѣніемъ, предлагаетъ общему собранію.

§ 36. Совѣтъ рекомендуетъ (§ 15, п. б) общему собранію лицъ, достойныхъ званія почетныхъ Членовъ, и получившимъ это званіе выдаетъ дипломы.

§ 37. Совѣтъ по дѣламъ Общества сносится съ Правительственными лицами и мѣстами и другими учрежденіями или отъ своего лица, или, когда это признано будетъ нужнымъ, чрезъ посредство Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

§ 38. О случаяхъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія, Совѣтъ своевременно представляетъ на Высочайшее воззрѣніе Августѣйшей Покровительницы Общества, чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

§ 39. Совѣту предоставляется: а) опредѣлять порядокъ дѣлопроизводства, веденія приходо-расходныхъ книгъ, храненія и свидѣтельствованія суммъ; б) распредѣлять занятія Членовъ Совѣта; в) приглашать въ свои засѣданія постороннихъ лицъ, или составлять особыя коммисіи для обсужденія вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній, и г) печатать по своимъ постановленіямъ повременныя приглашенія къ пожертвованіямъ, протоколы своихъ засѣданій и свѣдѣнія о состояніяхъ и дѣйствіяхъ какъ Общества, такъ и миссій.

Примѣчаніе. Требования принадлежащихъ Обществу суммъ изъ кредитныхъ установленій и переводы этихъ суммъ подписываются, кромѣ Предсѣдательствующаго, двумя Членами Совѣта; прочія же исходящія бумаги, смотря по роду ихъ, подписываются Предсѣдательствующимъ съ однимъ изъ Членовъ Совѣта, или же однимъ изъ нихъ.

§ 40. Совѣтъ имѣть свою печать съ изображеніемъ Св. Евангелія и Св. Креста въ сіяніи и съ надписью: «Печать Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества».

§ 41. Совѣтъ пользуется правомъ безплатной почтовой пересылки своей корреспонденціи и посылокъ съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ закономъ (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. II Общ. губ. учр. ст. 205. Т. XII Уст. почт. ст. 369).

§ 42. Совѣтъ ежегодно составляетъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества и миссій за истекшій годъ и вмѣстѣ съ своими предположеніями предлагаетъ оный годичному общему собранію.

§ 43. Общія собранія бываютъ годичныя и чрезвычайныя; они созываются Совѣтомъ чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ и особыми повѣстками, съ обозначеніемъ подлежащихъ обсужденію вопросовъ.

§ 44. Годичныя общія собранія созываются въ Маѣ мѣсяцѣ; чрезвычайныя—когда Совѣтъ признаетъ это нужнымъ.

§ 45. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ или Предсѣдатель Общества, или, въ его отсутствіи, Помощникъ изъ Викаріевъ.

§ 46. Въ общихъ собраніяхъ: а) читается годовой отчетъ Совѣта, б) утверждается смета расходовъ на текущій годъ; в) избираются изъ среды Общества четыре

уполномоченныхъ лица для повѣрки годоваго отчета Совѣта въ финансовомъ отношеніи; г) производится выборъ втораго Помощника Предсѣдателя, Членовъ Совѣта, казначея и кандидатовъ въ Члены Совѣта; д) избираются въ почетные Члены лица, предлагаемые Совѣтомъ (согласно §§ 15, п. б и 36); е) обсуждаются вопросы и мѣры, предлагаемые Совѣтомъ, Комитетами и отдѣльными Членами Общества.

Примѣчаніе. Предложенія Комитетовъ, а также Членовъ Общества, вносятся въ общія собранія не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Совѣтѣ.

§ 47. Всѣ дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ § 30.

§ 48. Отчетъ Совѣта, съ заключеніемъ повѣрочной комиссіи, чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, повергается на Высочайшее воззрѣніе Августѣйшей Покровительницы Общества и представляется Святѣйшему Синоду, а за тѣмъ публикуется.

VI. Комитеты и мѣстные общія собранія.

§ 49. Епархіальные Комитеты подъ предсѣдательствомъ епархіальныхъ Преосвященныхъ (§ 4) завѣдываютъ дѣлами Миссіонерскаго Общества, каждый въ предѣлахъ своего вѣдомства.

§ 50. Каждый епархіальный Комитетъ состоитъ, кромѣ Предсѣдателя, изъ Товарища его и изъ Членовъ.

§ 51. Епархіальные Преосвященные приглашаютъ въ Товарищи къ себѣ по предсѣдательствованію въ Комитетахъ своихъ Викаріевъ, или кого либо изъ почетныхъ свѣтскихъ лицъ въ губерніи. Члены же Комитетовъ из-

бираются мѣстнымъ общимъ собраніемъ, въ числѣ отъ 4 до 8 человѣкъ.

Примѣчаніе. Начальники миссій въ бытность свою въ засѣданіяхъ Комитета пользуются правомъ голоса, наравнѣ съ Членами Комитета.

§ 52. При Комитетѣ состоятъ казначей и дѣлопроизводитель.

§ 53. Относительно времени служенія Членовъ Комитета, казначея и дѣлопроизводителя, созванія засѣданій, постановленія рѣшеній и порядка дѣлопроизводства, Комитеты руководствуются правилами, установленными для Совѣта Общества въ §§ 26—31, 37 и 39.

§ 54. Комитеты выдають: а) свидѣтельства на званіе дѣйствительныхъ Членовъ (§ 18); б) выставляютъ кружки для сбора пожертвованій (§ 21); в) выдають сборныя книжки или листы всѣмъ Членамъ Общества, которые сами пожелаютъ имѣть таковыя и будутъ лично извѣстны Комитету, и г) ежемѣсячно публикуютъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о всѣхъ пожертвованіяхъ съ поименованіемъ жертвователей.

Примѣчаніе. Суммы, собранныя по сборнымъ книжкамъ или листамъ, передаются, въ устанавливаемые Комитетами сроки, или прямо въ Комитеты, или, если представляются Членами изъ духовныхъ лицъ, чрезъ посредство ихъ благочинныхъ. Книжки или листы, по окончаніи оныхъ, возвращаются въ Комитетъ тѣмъ же порядкомъ.

§ 55. Комитеты поступающія къ нимъ суммы хранятъ въ Уѣздныхъ Казначействахъ; для расходовъ же на рубахъ казначея оставляется не болѣе ста рублей.

§ 56. Казначей Комитетовъ о комитетскихъ суммахъ доставляютъ въ Канцелярію Совѣта краткія вѣдомости по третямъ года.

§ 57. Комитеты о своихъ предположеніяхъ, соответствующихъ цѣли и пользѣ Общества, сообщаютъ Совѣту.

§ 58. Епархіальные Комитеты, въ предѣлахъ коихъ находятся миссіи, имѣютъ своею обязанностию:

а) Ближайшимъ образомъ заботиться объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ заведеній.

б) Содѣйствовать миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ своимъ ходатайствомъ.

в) Изыскивать дозволенные закономъ способы и устранять препятствія къ достиженію благосостоянія миссій въ предѣлахъ устава.

г) Своевременно доставлять Совѣту, сверхъ годовыхъ отчетовъ, свѣдѣнія о дѣйствіяхъ или событіяхъ по миссіямъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, наприкладъ объ обращеніи значительнаго числа иновѣрцевъ и т. п., и въ то же время, для свѣдѣнія ревнителей миссіонерскаго дѣла, печатать объ этомъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе 1. Комитеты сіи, совокупно съ Епархіальнымъ Начальствомъ, составляютъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, подробныя инструкціи, опредѣляющія отношенія миссій къ Комитетамъ и порядокъ отчетности тѣхъ же миссій въ суммахъ, отпускаемыхъ Миссіонерскимъ Обществомъ. Инструкціи эти утверждаются, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ Общества, Святѣйшимъ Синодомъ.

Примѣчаніе 2. Инструкціи миссіонерамъ, собственно по дѣлу обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ св. вѣрѣ, выдаются прямо отъ мѣстныхъ Преосвященныхъ, независимо отъ Комитетовъ.

§ 59. Каждый Комитетъ имѣетъ свою печать съ упомянутымъ въ § 40 изображеніемъ и съ надписью: «Печать NN Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества», и пользуется правомъ бесплатной почтовой пересылки, согласно § 41.

§ 60. Комитеты, въ началѣ каждаго года, вносятъ въ мѣстныя годичныя общія собранія отчеты о своей дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ Членовъ Общества, и въ тоже время копіи съ отчетовъ доставляютъ въ Совѣтъ.

Примѣчаніе. Комитеты, состоящіе въ предѣлахъ, гдѣ имѣются миссіи, къ годичному отчету присовокупляютъ: а) примѣрную смету расходовъ по миссіи на текущій годъ и б) свѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ миссій за истекшій годъ, представляемыя одновременно Епархіальными Преосвященными и въ Святѣйшій Синодъ.

§ 61. Мѣстныя общія годичныя собранія созываются Комитетомъ не позже первыхъ чиселъ Февраля мѣсяца, чрезвычайныя же собранія—по мѣрѣ надобности.

§ 62. Въ мѣстныхъ общихъ собраніяхъ предѣлствуютъ Предѣдатели Комитетовъ, а въ случаѣ отсутствія ихъ—Товарищи Предѣдателей.

§ 63. Относительно способовъ созванія мѣстныхъ общихъ собраній, круга занятій и рѣшенія дѣлъ въ сихъ собраніяхъ, избранія повѣрочной Коммисіи и проч. соблюдаются примѣнительно правила, указанныя въ §§ 43, 46 и 47.

§ 64. Отчеты Комитетовъ публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и печатаются отдѣльно для раздачи мѣстнымъ Членамъ Общества.

§ 65. Предположенія о разъясненіи и развитіи настоящаго Устава по представленіямъ Совѣта Общества поступаютъ, чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ Комитетъ Министровъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

— Состоящіе въ Орловской Духовной Консistorіи на службѣ чиновники и канцелярскіе служители, какъ видно изъ указа Правительствующаго Сената, отъ 10 Декабря 1869 года за № 183, полученнаго въ Консistorіи при отношеніи Герольдмейстера Департамента Герольдін, отъ 18 Декабря за № 3922, произведены въ слѣдующіе и первый классные чины съ старшинствомъ: въ *Титулярныя Советники* Коллежскіе Секретари: Казначей и Смотритель дома Иванъ *Картовъ* и Архивариусъ Алексѣй *Каллиниковъ*, оба съ 1 Юля 1869 года. Въ *Коллежскіе Секретари*—Губернскіе Секретари: Столоначальникъ Иванъ *Покровскій*, съ 12 Мая 1869 года, и Регистраторъ Иванъ *Ильинскій*, съ 31 Декабря 1868 года. Въ *Губернскіе Секретари*—Коллежскіе Регистраторы: Столоначальникъ Иванъ *Каришевъ*, съ 5, и канцелярскіе чиновники: оставшіяся за штатомъ Михаилъ *Воскресенскій*, съ 24 Января, и Петръ *Галактионовъ*, съ 13 Мая 1869 года. Въ *Коллежскіе Регистраторы*—канцелярскіе служители: Николай *Картовъ*, съ 1 Апрѣля, и оставленные за штатомъ: Иванъ *Семовъ*, Иванъ *Криловъ*, оба съ 26 Мая 1869 года, и Максимъ *Лавровъ*, съ 3 Августа 1868 года.

— Священники Орловскаго уѣзда сель: Бузнецовки Димитрій *Некрасовъ* и Сторожева Николай *Птицынъ* награждены набедренниками.

— Орловскаго уѣзда, села Пріятнаго Священникъ Александръ *Смирновъ*, по прошенію его, перемѣщенъ въ село Вышнее Большое, Ливенскаго уѣзда.

— Ливенскаго уѣзда, села Космодамианскаго, Кобылье тожъ, Священникъ Андрей *Самозвѣтовъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ село Захаровку, того же уѣзда.

— Орловскаго уѣзда, села Дароваго Священникъ Іоаннъ *Архангельскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ село Приятное, Орловскаго же уѣзда.

— Мценскаго уѣзда, села Спасскаго, что въ Лутовиновѣ, Священникъ Василій *Рязановъ* перемѣщенъ въ село Даровое, Орловскаго уѣзда, по прошенію прихожанъ села Дароваго.

— Безмѣстный Священникъ Алексѣй *Булгаковъ* опредѣленъ въ село Спасское, что въ Лутовиновѣ, Мценскаго уѣзда, для исправленія священнической должности впредь до распоряженія.

— Елецкимъ купцамъ: Мелитону *Валуйскому* и Петру *Ростовцеву* отъ имени Его Преосвященства объявлена искренняя благодарность, за спасеніе ими отъ истребленія пожаромъ храма въ селѣ Масловѣ—Отвершикѣ, Елецкаго уѣзда.

— Сувалкской губерніи, уѣзднаго города Маріамполя, дѣвица Вильгельмина *Пемписъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, присоединена къ Православной церкви.

— Умерли: Сѣвскаго уѣзда, села Асавицы, Священникъ Андрей *Лукинъ*; Елецкаго уѣзда, села Колодезя, Діаконъ Александръ *Арфіевъ* и монахъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря *Кирианъ*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Января 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 2.

Кто истинно молится, у того вся душа бываетъ обращена къ Богу. Господь бываетъ его сокровищемъ, другомъ, отцемъ. Сосредоточиваясь умомъ и сердцемъ въ Богъ, молящійся человѣкъ возводитъ и взоръ свой къ небесамъ. Какъ прекрасенъ бываетъ этотъ взоръ! Въ немъ свѣтится высокое благородство души, ея божественное происхожденіе. Смотрящій къ небесамъ съ молитвеннымъ чувствомъ уподобляется Ангелу, парящему къ престолу Божию. Благоговѣніе, преданность, любовь искрятся въ этомъ взорѣ, какъ разнообразныя солнечныя лучи въ драгоценномъ камнѣ. Нѣжная, кроткая, полная блаженства душа видится вся въ этомъ взорѣ. Искрометный языкъ глазъ, какъ называютъ его поэты, созданъ именно для выраженія самыхъ возвышенныхъ и деликатныхъ чувствъ. Что же можетъ быть возвышеннѣе чувства религіознаго, соединяющаго насъ съ Существомъ Высочайшимъ—Господомъ Богомъ? Можно думать, что первое движеніе этого святаго чувства еще у Адама и Евы создало этотъ благоговѣйный взоръ, которымъ и доселѣ выражается искренняя молитва. По крайней мѣрѣ, у святыхъ людей, во многомъ походившихъ на невинныхъ прародителей нашихъ, было, еще въ глубокой древности, обыкновеніе возводить взоръ горѣ къ небесамъ во время молитвы. Такъ, Св. Псалмопѣвецъ выражался: *возведохъ очи мои въ горы, откуда придетъ помощь моя. Помощь моя отъ Господа, сотворшаго небо и землю* (Псал. 120). Или, въ другомъ случаѣ: *къ Тебѣ возведохъ очи мои живущему на небесахъ*. Самъ

Спаситель нашъ собственнымъ примѣромъ доказаль приличіе и святость этого обыкновенія. По сказанію Евангелистовъ, Онъ нерѣдко начиналь молитву Свою возведеніемъ очей на небо (Іоан. 17). И куда, въ самомъ дѣлѣ, приличнѣе и безопаснѣе смотрѣть всякому молящемуся,— куда, какъ не въ этотъ свѣтлый міръ, полный блистающихъ свѣтилъ, которыя словно вѣчныя лампы горять предъ престоломъ Господа! Тамъ, въ этомъ чудномъ сіяніи небесъ ничто не возмутитъ насъ. Между тѣмъ земля наша— это подножіе ногъ Божіихъ, какъ выражается Писаніе, еще доселѣ наполняется многими тревогами и возмущеніями. Здѣсь все можетъ развлекать молитвенника. Итакъ, будемъ слѣдовать примѣру Господа Іисуса Христа и святыхъ: становясь на молитву, перестанемъ смотрѣть на земные предметы, на которыхъ полагается печать грѣха и беззаконія людскаго, и какъ можно чаще будемъ обращать взоры свои горѣ—къ небесамъ!

(Продолженіе будетъ).

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Б Е С Ъ Д А 5-я.

Геосиманія.

Старецъ. Смотри на планъ. Вотъ гора Елеонская. На скатѣ ея видишь множество высокихъ и тѣнистыхъ деревьевъ: это садъ Геосиманскій со своими масличными и другими деревьями; подъ двумя или тремя изъ нихъ трое прилегли къ землѣ: ихъ одолѣваетъ сонъ; а въ недалекомъ разстояніи отъ нихъ одинъ приклонилъ колѣна, и

предъ нимъ Ангелъ съ чашею въ рубахъ: это—молится Господь нашъ Иисусъ Христосъ, а тѣ трое—ученики Его: Петръ, Іаковъ и Іоаннъ. Садъ Геосиманскій принадлежалъ одному изъ послѣдователей Господа. Сюда Господь Иисусъ и прежде часто ходилъ съ учениками Своими для молитвы и уединенныхъ собесѣдованій; вотъ сюда (Марк. 14, 26) и послѣ Тайной вечери пошли они, воспѣвше; что же пѣли? Псалмы. Прочитаемъ ихъ. Благоговѣнно слѣдуя въ Геосиманію за Господомъ и созерцая Его въ этомъ саду, много предлежитъ намъ вспомнить мѣстъ Свящ. Писанія; но прежде этого подобаетъ совершить благодарнымъ сердцемъ и благоговѣйнымъ духомъ поклоненіе предъ таинственными дѣйствіями Господа въ Сіонской горницѣ. Воззовемъ же отъ всей души со Св. Димитріемъ, Святителемъ Ростовскимъ: «покланяюся Тайной Твоей Вечери, Сыне Божій, на нейже Самого Себе далъ еси въ снѣдь вѣрнымъ, да Тѣла и Крове Твоея причащаяся, имамъ Тя, Живота вѣчнаго. Величаю и смиреніе Твое глубокое, во умовеніи ногъ ученикамъ явленное, и молю Тя, Господа моего: смири вознесенную мою гордыню, смиренномудрію же научи мя. Покланяюся Пречистому, Пресвятому и Животворящему Тѣлу Твоему, подъ видомъ хлѣба за мя ломимому во оставленіе грѣховъ. Покланяюся Пречистой, Пресвятой и Животворящей Крови Твоей, подъ видомъ вина изливаемой во оставленіе грѣховъ. Покланяюся, покланяюся, покланяюся во вѣки».

Псалмы пасхальныя.

По установленному обычаю, въ началѣ и въ концѣ пасхальной вечери пѣли 113 и слѣдующіе четыре псалма. Въ 113-мъ (*во исходъ Израилевъ отъ Египта*) воспоминаются тѣ чудеса, которыми Господь Богъ сопровож-

далъ исшествіе Израильтянъ изъ Египта и ихъ шествіе въ землю обѣтованную. «Когда вышелъ Израиль изъ Египта (*), море увидѣло и побѣжало, Іорданъ обратился назадъ... предъ лицемъ Господа., превращающаго скалу въ озеро водъ, гранить (*несъжогмый*) въ источникъ водъ» и проч. Когда слышишь или читаешь этотъ и слѣдующіе за нимъ четыре псалма; вспомни съ сердечною благодарностію и благоговѣніемъ, что ихъ пѣлъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, готовый въ путь на крестныя скорби и муки, страданія и смерть, чтобъ избавить насъ отъ смертоносной работы грѣху и діаволу, и чтобъ не изъ камня воду, а изъ пречистыхъ язвъ Своихъ источить для насъ животворную кровь и воду, необходимыя на пути въ царство небесное. *Не намъ Господи, воскликнемъ словами сего же псалма, не намъ, но имени Твоему даждь славу о милости Твоей и истинъ Твоей* (ст. 9). «Не мертвые хвалятъ (Тебя), Іегова, и не сошедшіе въ страну молчанія; но мы (живые) будемъ благословлять Іегову отнынѣ и во вѣкъ. Алалуія» (ст. 26). Въ слѣдующихъ псалмахъ могъ Господь Іисусъ воспѣвать Свои Богочеловѣческія чувстваванія и помышленія. Въ псалмѣ 114 (*Возлюбихъ, яко услышитъ Господь гласъ моленія моего*)—: «Я исполнился любви, ибо услышалъ Іегова голосъ Мой, моленіе Мое... Окружили Меня болѣзни смертныя, и бѣды адовы постигли Меня; срѣтилъ Я скорбь и муку. Но призвалъ Я имя Іеговы., и Онъ спасъ Меня. Возвратись, душа Моя, къ покою твоему» (1. 3. 4. 6. 7). Въ 115 псалмѣ (*Въровахъ, тѣмже возглаголахъ: азъ же смирихся зѣло*)—: «Я былъ весьма угнетенъ; Я говорилъ среди мученія Моего: всякій человекъ лживъ» (1. 2). *Чашу спасенія прииму*—чашу страданій и смерти за спасеніе міра. (*Молитвы моя*) «Обѣты Мои Іеговъ» совершитъ Собою очи-

(*) По переводу въ прилож. къ Душеп. Чтен. 1868 г.

щеніе грѣховъ человѣческихъ (Евр. 1, 3; 10, 7), какъ единственный Посредникъ между Богомъ и человѣками (1 Тим. 2, 5), сн «совершу обѣты Мои Іеговъ» — Отцу Моему — «предъ всѣмъ народомъ Его. Дорога въ очахъ Іеговы (*честна предъ Господемъ*) смерть святыхъ Его:» прими, Іегова — Отецъ, сію жертву Мою. «О Іегова! Я рабъ Твой», готовый изъ послушанія къ Тебѣ (Евр. 5, 8) на крестную смерть; «Я рабъ Твой, сынъ рабы Твоей» по человѣческой природѣ (Филип. 2, 6—8), и Тебѣ принесу въ жертву оправданія за грѣхи человѣческіе кровь Мою, не кровь козловъ и тельцовъ (Евр. 9, 12); но смертные. «Ты разрѣшилъ оковы Мои», и, воскресши и вознесся къ Тебѣ на небо съ этою самою плотію, «Тебѣ принесу жертву славословія» (*пожру жертву хвалы*) уже не на землѣ, а тамъ — «во дворахъ дома» Твоего небеснаго, «среди тебя, Іерусалимъ» новый и святой (Апок. 21, 2. 10)! «Аллилуія». Псаломъ 116 весь состоитъ изъ слѣдующихъ двухъ стиховъ: (*хвалите Господа вси языцы*) «хвалите Іегову всѣ народы, славьте Его всѣ племена; ибо велика милость Его», *утвердися милость Его къ нимъ чрезъ Меня*, «и истина Іеговы (пребываетъ) во вѣкъ. Аллилуія.» Наконецъ пропѣтъ былъ Господомъ и Его учениками псаломъ 117: *исповѣдайтесь Господѣви (славьте Іегову), яко благъ, яко въ вѣкъ милость Его.* Въ этомъ псалмѣ между прочимъ изображены тѣ дерзкія и неистовыя оскорбленія и поруганія, какія Господь Іисусъ имѣлъ переносить отъ Іудеевъ сначала въ саду Геосиманскомъ, будучи связанъ будто разбойникъ, потомъ будучи водимъ изъ одного судилища въ другое въ эту ночь и въ слѣдующее утро, наконецъ неся крестъ и вися на крестѣ: «всѣ народы окружили Меня, обступили, обкружили Меня (*обышедше обыдоша Мя*); окружили Меня, какъ пчелы (сотъ), и угасли (*разгорѣшася*), какъ огонь въ терніи:

именемъ Іеговы Я низложилъ ихъ. Ты сильно толкнулъ Меня, чтобы упалъ Я (*отриновеиъ превратишя насти, и Господь приятъ Мя*): Іегова поддержалъ Меня» (ст. 10—13). «Не умру, но буду жить и возвѣщать дѣла Іеговы» (17): такъ въ этомъ же псалмѣ свѣтится и славная тайна вольнаго страданія и смерти Господа Іисуса. «Строго наказалъ Меня Іегова» (*наказуя наказа Мя*), какъ представителя всѣхъ грѣшныхъ человѣковъ, какъ агнца вземлющаго на Себя всѣ грѣхи всего рода человѣческаго; «но смерти не предалъ Меня» (18), остаться, то есть, во гробѣ и подвергнуться тлѣнію (Дѣян. 2, 31). «Отворите Мнѣ врата правды» (19), *возмיתся врата вѣчная* (Псал. 23, 7), «войду ими», какъ Царь славы (9, 10), и «прослаблю Іегову. Се врата Іеговы. Славлю Тебя, что Ты услышалъ Меня,» *и былъ еси Мнѣ во спасеніе* надшаго рода человѣческаго. «Камень, который отвергли зиждущіе, содѣлался главою угла» (19—22). Тотъ, Кого отвергли, Кого распнуть вожди Израильскаго народа, сии строители Церкви ветхозавѣтной, Тотъ поставленъ отъ Бога Главою и Владыкою всего на небеси и на землѣ (Матѣ. 28, 18), всей Церкви небесной и поднебесной (Евр. 12, 23), всего мірозданія (Филип. 2, 10). «Се день, который сотворилъ Іегова» (ст. 24), день Моего воскресенія, какъ день совершенія даннаго Мнѣ Отцемъ дѣла (Іоан. 17, 4)! «Будемъ торжествовать и веселиться въ оный» день о спасеніи человѣческомъ. (Мысль и взоръ Господа при этомъ воззваніи, конечно, обратились къ Его ученикамъ). «О Іегова, спаси» ихъ и тѣхъ, которые увѣруютъ въ Меня по ихъ проповѣди (Іоан. 17, 20)! «О Іегова, споспѣшествуй» (ст. 25) ихъ проповѣди и всему ихъ служенію, ниспославъ имъ Духа Твоего Всевятаго! «Славьте Іегову, ибо Онъ благо, ибо милость

(соль) и живи (исковеркъ) и живи (исковеркъ) и живи (исковеркъ)

Его
Изра
неиз
Богт
тію
и ді
скої
сія
заго
как
стві
про
ной
пла
не
лим
врем
мог
под
пос
муд
наго
вой
для
пос
сот
дум
ви

Его во вѣгъ» (ст. 29). Великую милость Свою явилъ Онъ Израильтянамъ чрезъ Моисея, изведши ихъ изъ Египта; неизреченно велика та милость, которую Тріипостасный Богъ совершаетъ всему человѣчеству, избавляя его смертію Сына человѣческаго—Сына Божія отъ рабства грѣху и діаволу.

Обончивъ пѣніе псалмовъ, вышелъ Господь изъ Сіонской горницы вмѣстѣ съ одиннадцатію учениками, и при сіяніи полной луны пошелъ съ ними въ садъ Геосиманскій загородною дорогою. Ученики были въ смущеніи и въ скорби какъ отъ чрезвычайныхъ и чрезмѣрно-трогательныхъ дѣйствій и словъ Учителя и Господа ихъ, такъ особенно отъ прощальной Его бесѣды къ нимъ, при окончаніи пасхальной вечера; Господь ободрялъ и утѣшалъ ихъ на пути. На планѣ можешь видѣть, что путь отъ Сіона до Геосиманіи не кратокъ: надлежало пройти отъ одного конца Іерусалима до другаго въ длину; это — нѣсколько верстъ. Во время такого продолжительнаго пути много, весьма много могъ и, конечно, благоволилъ безпредѣльно любящій Господь высказать возлюбленнымъ ученикамъ Своимъ въ этой послѣдней съ ними предъ Своею смертію бесѣдѣ; но Премудрому Духу Святому благоугодно было чрезъ возлюбленнаго Ученика Господня передать письменно изъ этой путевой бесѣды Господа только то, что существенно нужно для всѣхъ вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ и временъ. Припомни послѣднія слова въ Евангеліи отъ Іоанна: многое и другое сотворилъ Іисусъ, но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣститъ бы написанныхъ книгъ.

*Бесѣда и молитва Господа Іисуса на пути въ
Геосиманію.*

Господь съ учениками проходилъ за городомъ мимо виноградниковъ, которыми усѣяны были всѣ ребра горы

Елеонской, и которые тогда покрыты были цвѣтомъ и разливали благоуханіе; и вотъ, какъ прежде любилъ Онъ отъ видимыхъ предметовъ обращать умъ къ невидимымъ, такъ и теперь, видя передъ Собою виноградныя зеленѣющія лозы, начинаетъ Свою бесѣду тѣмъ, что Себя уподобляетъ лозѣ, а учениковъ и всѣхъ вѣрующихъ въ Него вѣтвямъ: «Я есмь истинная виноградная лоза, а Отецъ Мой виноградарь. Всякую у Меня вѣтвь, не приносящую плода, Онъ отсекаетъ; и всякую, приносящую плодъ, очищаетъ, чтобы болѣе принесла плода. Пребудьте во Мнѣ, и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы; если не будете во Мнѣ. Я лоза, а вы вѣтви» (Іоан. 15, 1—5). Столѣтїенъ, непрерывенъ и неразрывенъ долженъ быть союзъ души спасающейся и другихъ спасающей съ Господомъ Спасителемъ! И кто изъ насъ грѣхолобивыхъ удержится въ такомъ союзѣ, если Самъ Ты, Господи, не удержиши насъ въ немъ Духомъ Твоимъ Святымъ, чрезъ вѣру, надежду и любовь? Сїи-то духовныя составы и связи (Колос. 2, 19. Ефес. 4, 16), какъ вполнѣ зависящія и отъ свободной воли человѣка (1 Петр. 2, 5), которыми содержитъ и скрѣпляетъ духъ его въ животворномъ и плодотворномъ единеніи съ Господомъ Спасителемъ (Филип. 2, 13), заповѣдываетъ Онъ въ настоящей бесѣдѣ Своимъ ученикамъ укрѣплять въ самихъ себѣ.

«Если пребуде во Мнѣ и слова Мои въ васъ пребудутъ; то чего пожелаете, просите, и будетъ вамъ» (Іоан. 15, 7): такое безграничное могущество обѣщаетъ Онъ молитвѣ вѣры! А сїмъ самымъ обѣтованіемъ заповѣдываетъ Онъ вѣрующимъ, съ полною вѣрою живя и дѣйствуя по Его заповѣдямъ въ славу Божию (ст. 8), всего просить, надѣяться, ожидать отъ Бога, и далѣе не только заповѣды-

васть, но и убѣждаетъ любить Его и другъ друга такъ, какъ Онъ—Господь Иисусъ любитъ Отца и ихъ—Своихъ друзей и избранниковъ (9—17), а ненавистію къ нимъ міра не смущаться. Она, происходя изъ ненависти къ Нему—ихъ Господу и Учителю, по этому самому неизбежна для нихъ, какъ избранныхъ сообщниковъ Его, а не міра; міру же она свойственна, какъ плодъ невѣрія его въ Бога и въ Того, Кого Онъ послалъ (15, 18—21). Но это невѣріе до неизвинительности грѣшно, и эта ненависть непростительна; потому что и ученіе и чудеса Его, какъ Посланника Божія, очевидны и общезвѣстны, такъ что исполнилось слово пророческое: *возненавидѣша Мя туне*, напрасно (22—25. Псал. 68, 5). А о Миѣ, присовокупилъ Господь, обращаясь къ ученикамъ, «когда придетъ Утѣшитель, Котораго Я пошлю вамъ отъ Отца, Духъ истины, Который» (слѣдовательно, свидѣтель есть истинный и непреложный, какъ по сему самому существу Своему, что Онъ—Духъ истины, такъ и по Своему происхожденію, потому что) «отъ Отца исходитъ, Онъ будетъ свидѣтельствовать о Миѣ (26); а также и вы будете свидѣтельствовать,» (какъ очевидцы неотлучные, и по этому свидѣтели несомнѣнные,) «потому что вы сначала со Мною» (пребываете неразлучно, какъ только-что явился Я міру).

Обнадеживъ учениковъ Божественнымъ содѣйствіемъ имъ Святаго Духа, и ободривъ ихъ такимъ точнымъ объясненіемъ происхожденія ненависти къ нимъ міра и непростительной грѣховности его невѣрія,—ободривъ для того, дабы этою ненавистію и этимъ невѣріемъ они не соблазнялись (16, 1) и при послѣдующихъ гоненіяхъ противъ нихъ были тверды въ вѣрѣ (4), Господь Иисусъ открылъ и вполне изобразилъ всю, какой подвергнутся они впоследствии времени, когда Его уже не будетъ съ ними

(4. 5), бѣдственность: «изгонять васъ будутъ изъ синагогъ» (а это — страшная для Іудеевъ анаѳема, отлученіе); даже, говорилъ Онъ, «наступаетъ время, когда всякій убивающій васъ будетъ думать, что онъ тѣмъ служитъ Богу (2); но (вмѣсто Меня) придетъ къ вамъ Утѣшитель, Духъ истины.» Онъ обнаружитъ и обезоружитъ міръ открытіемъ грѣховной несправедливости его невѣрія въ Меня и справедливости Моего невидимаго пребыванія съ Отцемъ Моимъ (на небесахъ), и открытіемъ осужденія (сатаны) князя міра сего (7—11); а васъ «Онъ, Духъ истины, наставлятъ будетъ на всякую истину,» такъ что не будете нуждаться въ особыхъ отъ Меня объясненіяхъ (ст. 23), — Онъ «и будущее возвѣститъ вамъ,» передавая (ст. 13. 14) отъ Отца Моего и отъ Меня тоже, что передалъ вамъ Я; этимъ Онъ прославитъ Меня (14). Все, что имѣетъ Отецъ, есть Мое, потому и сказалъ Я, что передавать Онъ будетъ отъ Отца Моего и отъ Меня (15). «Еще многое имѣю, продолжалъ Господь, сказать вамъ, но не высказываю, потому что вы теперь не можете вмѣстить (12); посему-то доселѣ говорилъ Я вамъ притчами; но наступаетъ время, когда уже не буду говорить вамъ притчами, а прямо возвѣщу вамъ объ Отцѣ» (25). И Онъ возвѣщалъ имъ прямо, неприкровенною рѣчью, когда по Воскресеніи Своемъ «въ продолженіи сорока дней являлся имъ и говорилъ о царствіи Божіемъ» (Дѣян. 1, 3).

О сихъ-то явленіяхъ Своихъ имъ Онъ теперь же предсказалъ, предсказывая внезапную и чрезмѣрную скорбь предстоящей имъ къ эту же ночь разлуки съ Нимъ: «вскорѣ вы не увидите Меня, и опять вскорѣ увидите Меня. Вы восплачете и возрыдаете, какъ женщина, когда раждаетъ; а міръ возрадуется. Вы и теперь имѣете печаль; но Я увижу васъ опять, и возрадуется сердце ваше» (16, 20—

22). Какъ нѣжиѣйшій Отецъ и Другъ, всякій разъ спѣшитъ Господь утѣшать Своихъ учениковъ, лишь только коснется рѣчь о предстоящей имъ разлукѣ съ Нимъ. И какъ утѣшаетъ? истинно какъ Богъ! «Я увижу васъ опять, и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никто не отниметъ у васъ; истинно, истинно говорю вамъ: о чемъ попросите Отца во имя Мое, дастъ вамъ. Ибо Самъ Отецъ любитъ васъ, потому что вы возлюбили Меня, и увѣревали, что Я изшелъ отъ Бога» (22—27).

Замѣть, брать: вотъ и теперь, какъ и въ началѣ этой путевой бесѣды (15, 7 — 17), какъ и въ сіонской горницѣ (14, 11 — 17), Господь Иисусъ обътованія Свои объ исполненіи молитвъ, также и о просвѣщеніи Святымъ Духомъ, соединяетъ съ напоминаніемъ о вѣрѣ и любви, или высказываетъ между заповѣдями о нихъ. А такая связность не иное что можетъ выражать и означать, какъ то, что полученіе сихъ обътованій обусловливается вѣрою и любовію получающихъ. Только имѣйте живую и твердую вѣру и любовь, любовь вседушную и дѣятельную къ Богу и ближнему; и вы, чрезъ Богоустановленные въ Св. Церкви протоки Всесвятаго Духа, т. е. Св. Таинства, получая Его дарованія, усвоятъ ихъ и усиливать въ себѣ будете, а при этомъ, о чемъ только «попросите Отца во имя Мое, дастъ вамъ» (16, 23), чего только «пожелаете, просите, и будетъ вамъ» (15, 7).

Наконецъ, предсказавъ ученикамъ Своимъ и то, что они, и при вѣрѣ своей въ Него, покинутъ Его въ эту же ночь (16, 28—32), Господь Иисусъ такъ заключилъ бесѣду Свою къ нимъ: «въ мірѣ будете имѣть скорбь; но мужайтесь; Я побѣдилъ міръ» (33). Послѣ сихъ словъ Онъ возвелъ очи Свои на небо и вознесъ къ Отцу Своему Свою Первосвященническую молитву (17, 1).

Инокъ. Дай мнѣ, отецъ, назидательный урокъ объ этой бесѣдѣ Господа Спасителя.

Старецъ. О, какъ многообразно и неистоцимо благодатное, священно-тайное дѣйствіе послѣдней бесѣды Господа Іисуса на душу читающаго или слушающаго ее! Напримѣръ: нашло ли на твою душу, какъ облако какое, смущеніе, отъ помысла ли, отъ воспоминанія ли, или отъ внѣшняго прираженія? вѣрою возрѣвъ на Господа Сладчайшаго Іисуса, прочти сладкіе глаголы изъ этой бесѣды: *да не смущается вердце ваше, вѣруйте въ Бога, и въ Мя вѣруйте;* и смущеніе, какъ мгла, разсѣется. Задерживается ли, при всемъ желаніи войти въ свѣтъ Боговѣдѣнія живаго, задерживается ли во мракѣ недоразумѣній и невѣдѣнія своего, и во тьмѣ, сокрывающей отъ тебя Божественные предметы? вздохнувъ отъ глубины души, прочти обѣтованіе Господа Іисуса Христа: *Утѣшитель, Духъ Святый, Егоже послетъ Отецъ во имя Мое, Той вы научитъ всему,* и отъ всего сердца воззови къ Господу Утѣшителю Духу о просвѣщеніи тебя. Страхъ ли бѣсовскій подавляетъ твое сердце? отъ всего сердца ограждайся крестомъ, вспомни слова Господа Спасителя: *князь міра сего осужденъ;* и ободрясь, противустанешь ему мужественно, и—убѣжить (Іак. 4, 7). Чувствуешь ли, что союзъ и единеніе твое съ Господомъ, отъ разсѣянія ли мыслей, или отъ унынія, или отъ какого-либо мірскаго пристрастія, ослабѣваетъ? вспомни сіи слова Господа: *Азъ есмь лоза, вахъ вы же рождіе; будите во Мнѣ, и Азъ въ васъ; якоже розга не можетъ плода сотворити о себѣ, аще не будетъ на лозѣ: тако и вы, аще во Мнѣ не пребудете,*— Онъ и Словомъ Божиимъ и молитвою оживляй свою вѣру, укрѣпляй въ себѣ надежду, возгрѣвай въ себѣ любовь къ Богу, приложи усердіе къ молитвѣ, и въ молитвѣ не колеблись

И урокъ объ
гощимо благо-
бесѣды Гос-
щаго ее! На-
блако какое,
ли, или отъ
оспода Слад-
этой бесѣды:
Бога, и въ
вется. Задер-
вѣтъ Боговъ-
оразумѣній и
отъ тебя Бо-
души, про-
итель, Духъ
Мое, Той вы
къ Господу
къ ли бѣсов-
а ограждаеь
князь міра
ему мужест-
и, что союзъ
ли мыслей,
пристрастія,
въ есмь лоза,
васъ; якоже
аще не бу-
ребудете, —
вѣру, укрѣп-
бовъ къ Богу,
не колеблись

сомнѣніемъ или недоумѣніемъ объ ея исполненіи, а брѣпись, отъ всей души полагаясь на удостовѣреніе и обѣтованіе Господа Іисуса: *аминь, аминь глаголю вамъ, яко елика аще чесо просите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ;* и Духъ Божій чрезъ Святыя Таинства Покаянія и Причащенія устроить твой умъ и сердце Своимъ и Христовымъ храмомъ. Скорби ли тебя обрुжили? вспомни, что это неизбежная доля наша по симъ послѣднимъ словамъ послѣдней, предсмертной бесѣды Господа Іисуса съ учениками: *въ міръ скорбни будете, но дерзайте, яко Азъ побѣдихъ міръ; а сія есть побѣда, побѣдившая міръ, учитъ Апостоль, въра наша (1 Іоан. 5, 4); и щитомъ въры отразишь всѣ и всякія стрѣлы скорби, всѣ и всякія напасти (Еф. 6, 16).*

Обратимся къ молитвѣ Господней пригевсиманской. Вотъ нѣсколько мыслей и чувствованій, которыя раждаются при чтеніи ея. 1) Многіе, отходя ко Господу, возносили и возносятъ къ Нему предсмертныя молитвы свои. Молились и молятся умирая благочестивые цари о себѣ и о царствѣ своемъ; молились и молятся у гроба своего Христоподобные пастыри, вручая самихъ себя и свои паствы вѣчному и единому Пастыреначальнику, Господу Іисусу Христу. Въ пѣсни предъ смертію своей ходатай ветхаго завѣта, Моисей взывалъ: *воини небо, и возглаголю, и да слышитъ земля глаголы устъ моихъ. Яко имя Господне призвасъ; дадите величіе Богу нашему. Богъ, истинна дѣла Его, и вси путіе Его, судъ* (по русскому переводу: имя Господа прославляю; воздайте славу Богу нашему. Онъ твердыня; совершенны дѣла Его, и всѣ пути Его праведны (Второз. 32, 1. 3. 4). Знаемъ предсмертныя молитвы великихъ исповѣдниковъ и мучениковъ Св. Церкви. Но никто не молился и не могъ молиться такою молитвою,

кавую Господь Иисусъ вознесъ близъ Геосиманіи: *Отче, прииде часъ: прослави Сына Твоего, да и Сынъ Твой прославитъ Тя. Якоже (такъ какъ) далъ еси Ему власть* «надъ всякою плотію, да всему, что Ты далъ Ему, дастъ Онъ жизнь вѣчную. Сія же есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя, единого истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Иисуса Христа. Я прославилъ Тебя на землѣ, совершилъ дѣло, которое Ты поручилъ Миѣ исполнить. И нынѣ прослави Меня Ты, Отче, у Тебя Самаго славою, которую Я имѣлъ у Тебя прежде бытія міра» (Іоан. 17, 1—5). Кому, кромѣ Предвѣчнаго Единороднаго Сына Божія, Единосуцнаго Отца Божьего, свойственна такая молитва? Это молитва Вѣчнаго Первосвященника и единственнаго Посредника между Богомъ и человѣками, Начальника и Совершителя спасенія человѣческаго (Евр. 12, 2. 1 Тим. 2, 5), прѣвступленіи Его въ предвѣчное и вышненебесное Святѣишное (Евр. 9, 12. 7, 26) Существо Божіе, чтобы предстать за насъ предъ Лице (9, 24) Его и пребывать одесную Его навсегда (10, 12). 2) «Отче Святѣй! которыхъ Ты Мнѣ далъ, соблюди ихъ во имя Твое, чтобы они были едино какъ и Мы... Не о нихъ же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ: да будутъ всѣ едино: какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, и они да будутъ въ насъ едино; да увѣруеть міръ, что Ты послалъ Меня.. и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня. Отче! которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я, и они были со Мною да видятъ славу Мою, которую Ты далъ Мнѣ, потому что Ты возлюбилъ Меня прежде основанія міра» (Іоан. 17, 11—20—24). Сколь радостотворна мысль, что Господь Иисусъ Христосъ первосвященническою предкрестною молитвою Своею молился о насъ, вѣрующихъ во имя Его! Но сколько ужасно вспомнить, что есть несчастные въ мірѣ семь тысячъ

кіе, которые не входятъ въ кругъ предметовъ сей ходатайственной молитвы Господа Спасителя. Конечно, это — тѣ упорно невѣрующіе, грѣхъ невѣрія которыхъ, какъ Господь сказалъ, не простится имъ ни въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ (Матѣ. 12, 32), которые, какъ возвѣщаетъ Апостоль, издревле предназначены къ сему осужденію (Іуд. 4) по предвѣдѣнію Всевѣдущаго (Рим. 8, 29), для которыхъ, какъ погибающихъ, или самихъ себя погубляющихъ, слово о крестѣ, объ искупительной смерти Христовой, кажется безуміемъ и соблазномъ (1 Кор. 1, 18. 23) и есть «запахъ смертоносный на смерть» (2 Кор. 2, 16); а потому и молиться о невѣріи ихъ, какъ о грѣхѣ къ смерти, Апостоль не только не облызываетъ христіанина, но и находить дѣломъ безплоднымъ и безнадежнымъ (1 Іоан. 5, 16). Помыслия о таковыхъ сынахъ погибели (Іоан. 17, 12), каковъ Іуда Искаріотъ, можемъ ли не вопрошать въ страхъ за свои немощи и за свое упорство въ грѣхахъ, подобно какъ въ недоумѣніи и въ недовѣріи къ своей твердости и преданности Господу каждый изъ прочихъ Апостоловъ спрашивалъ Его съ дѣтскою простотою и искренностію: не я ли, Господи? не я ли предатель Твой—по моей немощи? не буду ли отверженъ Тобою на страшномъ судѣ Твоемъ, за мою упорную грѣхолюбивость и мертвую вѣру? Не должно ли намъ день и ночь и каждый часъ взывать изъ глубины души: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшнику*, какъ взывалъ приточный мытарь (Лук. 18, 13)? *Не отвержи мене отъ лица Твоего* и не исключи отъ Твоихъ... 3) *Отче Святый! соблюди ихъ во имя Твое, ихже далъ еси Мнѣ*: по сему Божественному образцу да молятся христіанскіе цари о подданныхъ своихъ, пастыри о пасомыхъ, родители о дѣтяхъ, начальники о подчиненныхъ. 4) «Молю о вѣрующихъ въ Меня: да будутъ всѣ едино... въ Насъ,

да увѣруеть міръ»... Но увы! самыя названія христіанскихъ вѣроисповѣданій, и самый образъ жизни христіанъ и взаимныхъ отношеній ихъ, показываютъ, что между вѣрующими въ Господа Іисуса Христа нѣтъ единенія въ Немъ, ни религіознаго, ни правственнаго, ни общежительнаго; ихъ раздѣляютъ, разлучаютъ, даже вооружаютъ одно противъ другаго ненавистію и враждою, то открыто, то прикровенно и тайно, разныя мнѣнія и направленія, ереси и расколы, а всего болѣе страсти и наклонности, то грубыя и открытыя, то утонченныя и замаскированныя. Это вызываетъ слезы и рыданія! Смотря на все это зло, могутъ ли увѣровать незнающіе Господа Христа или невѣрующіе въ Него? За все это *не тѣи ли хулятъ доброе имя нареченное на насъ* (Іак. 2, 7), христіане православные! О, сколь виновны мы во всемъ этомъ предъ Тобою, Всесвятая Троице, Отче и Сыне и Душе!

(Продолженіе будетъ).

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНІЕ РЕЛИГІИ.

«Ежели хочешь и можешь; то есть и деовольно есть, надъ чѣмъ потрудиться тебѣ, душа моя. Изслѣдуй себя, кто ты и къ чему стремишься? Откуда ты явилась, и гдѣ тебѣ остановиться должно?» Съ такими вопросами обращается къ своей душѣ св. Григорій Богословъ. Но эти вопросы тревожатъ не великіе только и сильные умы, ими интересуется и дикарь, незнающій употребленія огня, и младенецъ, сидящій у матери на колѣнахъ, и преклонный старецъ, стоящій одною ногою въ могилѣ. «Сколько головъ безпокойныхъ томили эти вопросы, сколько

имъ муки принесли? Головы въ іероглифныхъ кидарахъ, въ черныхъ беретахъ, въ челмахъ, въ пудрѣ—* головы всякаго рода бились надъ этимъ вопросомъ въ слезахъ.» И къ какимъ только средствамъ ни прибѣгали люди, чтобъ рѣшить эти вопросы? Они вооружались микроскопомъ и анатомическимъ ножомъ, углублялись въ нѣдра земли, поднимались выше облаковъ небесныхъ, вопрошали небо и землю, растенія и животныхъ: «о, разрѣшите намъ жизни загадку, вѣчно тревожный и страшный вопросъ! Въ чемъ состоитъ существо человѣка? Какъ онъ приходитъ, куда онъ идетъ? Кто тамъ вверху надъ звѣздами живетъ?» И что же? Къ чему, къ какимъ результатамъ пришло человѣчество послѣ долгихъ и упорныхъ разысканій истины?

Исторія умственного развитія человѣчества представляетъ собою, въ рѣшеніи существенныхъ для человѣка вопросовъ, постоянную борьбу двухъ, одно другому враждебныхъ, одно другое исключаящихъ, направленій—идеализма и матеріализма. Міръ и человѣкъ суть истечения (эманации) изъ божества,—конкретныя формы, въ которыхъ обнаружилась отвлеченная, абсолютная идея: такъ говорили мыслители, принадлежащіе къ первому изъ этихъ направленій.—Нѣтъ, говорили мыслители, принадлежащіе къ противоположному лагерю, существуетъ только матерія; абсолютная идея есть ни больше ни меньше, какъ мечта, которой ничто дѣйствительное не соотвѣтствуетъ. Споръ между этими направленіями продолжается чрезъ всю исторію умственного развитія человѣчества; между тѣмъ человѣчество, свидѣтель этихъ споровъ, не пристало ни къ одному изъ этихъ направленій, оно не сдѣлалось ни идеалистомъ, ни матеріалистомъ; общій смыслъ человѣчества никогда не мирился съ крайностями этихъ направленій. Люди, не ослѣпленные теоріей, всегда понимали,

что человекъ слишкомъ малъ для того, чтобы быть ему Богомъ и слишкомъ великъ, чтобы быть только матеріей.

« . . . » Всеобщій инстинктъ человѣческаго образованія, сказалъ Лету, не приступаетъ къ отработкѣ такихъ взглядовъ безъ основательнаго правомочія со стороны здраваго смысла и неотразимыхъ потребностей. И дѣйствительно, здравый смыслъ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе подтверждаетъ то всеобщее убѣжденіе человечества, что человекъ не—Богъ и не матерія. Что человекъ не—Богъ, не эманация божества,—въ этомъ не трудно убѣдиться каждому. Стоитъ только посмотреть на границы человѣческой жизни—рожденіе и смерть, представить себѣ человѣческую немощь во всей ея наготѣ, чтобы съ полнымъ убѣжденіемъ сказать: нѣтъ, я не—Богъ. А что человекъ не—матерія, объ этомъ вотъ что говоритъ наука о душѣ человѣческой въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей: строго психическія явленія, начиная съ простаго ощущенія и чувственнаго воспріятія и кончая сознаниемъ, не могутъ быть объяснены однимъ сочетаніемъ веществъ, движеніемъ и дѣятельностію элементарныхъ атомовъ; посему необходимо должна быть принята особенная психическая сила. Эта психическая сила не можетъ быть связана ни съ однимъ атомомъ, ни съ какою либо группою атомовъ, но слѣдуетъ принять особенную субстанцію души, изъ которой, какъ изъ соединяющаго центра психическихъ силъ, исходитъ ея дѣятельность. Иначе, какимъ бы образомъ могло случиться, что силы, дѣйствующія безъ нормы и принципа, безъ плана, намѣренія и цѣли, могли произвести существо, дѣйствующее съ сознаниемъ и свободою, съ планомъ, намѣреніемъ и цѣлю? Все, что бываетъ съ матеріальными составными частями внѣшней природы и нашего собственнаго тѣла, все, что можетъ приключиться имъ каж-

дой порознь и въ разнообразной ихъ связи, совокупность всѣхъ опредѣленій, протяженія, смѣси, густоты и движенія,—все это отнюдь не идетъ ни въ какое сравненіе съ особенностію духовныхъ состояній, съ ощущеніями, чувствованіями и стремленіями. Скачекъ между послѣднимъ, доступнымъ для насъ, состояніемъ матеріальныхъ элементовъ и первымъ началомъ ощущенія, такъ великъ, что едва ли кто станетъ питать тщетную надежду, что болѣе развившаяся наука отыщетъ таинственный переходъ тамъ, гдѣ невозможность всякаго сплошнаго перехода сама бросается въ глаза просто и ясно, какъ солнце. На эту очевидную неприравнимость всѣхъ физическихъ процессовъ сознанія искони опиралось убѣжденіе въ необходимости исканія особаго начала для объясненія духовной жизни. (См. Микр. Летце, т. 1, стран. 175—206. Богъ и природа Ульр. т. 2-й, стран. 85—93.)

Итакъ не напрасно все человѣчество убѣждено, что душа наша по своей природѣ есть гражданка міра духовнаго, существо премірное. Что отсюда слѣдуетъ? А вотъ что: дайте человѣку въ обладаніе всѣ сокровища земли, всю землю, дайте болѣе того, дайте ему небо и землю,— всего этого будетъ недостаточно для того, чтобы удовлетворить его желанія, его порывы умственные и сердечные. Безмѣрно превосходя землю пареніями своихъ замысловъ, человѣкъ естественно тяготѣетъ къ небу и показываетъ близкое сродство съ субстанціальностію божественнаго Первообраза, какъ основою своего бытія и цѣлію своихъ стремленій.

Такъ какъ нужно знать, справедливо ли это, дѣйствительно ли все земное не удовлетворяетъ человѣка, то спросимъ объ этомъ самаго же человѣка, и прежде всего спросимъ его сердце. Мы не намѣрены останавливаться на

одной ви́шней сторонѣ жизни, но желаемъ проникнуть въ самую глубь ея, а сердце человѣческое представляетъ собою именно эту глубь жизни. Что же скажетъ намъ человѣческое сердце?

Вотъ что: лишь только мы начинаемъ понимать самихъ себя, какъ начинаемъ уже испытывать пріятныя и непріятныя ощущенія, начинаемъ любить пріятное и отвращаться отъ непріятнаго. Что же? Какіе предметы привязываютъ къ себѣ наше сердце неизмѣнною любовію: тѣ ли, которые мы видимъ и осязаемъ, или тѣ, ихъ же око не видѣ и ухо не слыша? Опытъ показываетъ, что человѣкъ господствуетъ надъ видимою природою, онъ обратилъ ее въ средство для достиженія своихъ личныхъ цѣлей, подчинилъ своей волѣ дикихъ животныхъ, улучшилъ почву, чтобы обильнѣе удовлетворить своимъ нуждамъ, срылъ верхи горъ и извлекъ оттуда драгоценныя металлы, воду и огонь обратилъ въ силы содѣйствующія его благосостоянію; словомъ, сдѣлалъ видимою природу своею невольницею, обративъ ея же силы противъ ней самой. Борьба съ видимою природою не препятствовала человѣку вести борьбу противъ собственныхъ страстей и просвѣщать свой разумъ науками; онъ положилъ иго рабства на своихъ внутреннихъ непріятелей—болѣе упорныхъ, чѣмъ ви́шнія препятствія, которыя онъ побѣдилъ.

Такимъ образомъ человѣкъ, разсматриваемый съ точки зрѣнія чисто земной, кажется достигъ высокой степени совершенства физическаго и нравственнаго: воздѣлываніе земли служитъ къ его пропитанію, домъ защищаетъ его отъ непогоды, законы гарантируютъ его безопасность, есть власти, слѣдящія за исполненіемъ законовъ, есть роскошь и удовольствіе для богачей, есть наука для объясненія физическихъ явленій, есть медики для

больныхъ. Какая нужда остается неудовлетворенною? Способности человѣка удивительно приспособлены къ свойственной имъ дѣятельности. Виѣшнія чувства его гораздо совершеннѣе, чѣмъ у животныхъ, если не каждое въ частности, то по крайней мѣрѣ всѣ вообще; его память вѣрна и вѣрна, она воспроизводитъ прошедшее, не позволяя ему смѣшиваться; его судительная сила раздѣляетъ предметы на группы и сравниваетъ ихъ между собою, его умъ каждый день дѣлаетъ все новыя и новыя открытія и находитъ все новыя и новыя отношенія между вещами, — все способствуетъ развитію человѣка и упроченію его благосостоянія на землѣ.

Между тѣмъ ни эта вселенная, которую человѣкъ побѣдилъ, ни общественныя учрежденія, которыя онъ завелъ, ни законы, которые онъ написалъ, ни удовольствія, которыя онъ сдѣлалъ разнообразными, не удовлетворяютъ его духа. Человѣкъ, по видимымъ принадлежностямъ земнаго счастья, самый счастливый, громче и рѣшительнѣе, чѣмъ кто либо другой, говоритъ: «на землѣ все суета» (слова Александра Севера). Пусть человѣкъ изберетъ себѣ образъ жизни, вполне соответствующій его индивидуальнымъ особенностямъ, пусть въ его распоряженіи будутъ несмѣтныя сокровища Креза, пусть могущественный геній соберетъ и представитъ къ его услугамъ всѣ блага этого міра, — счастье всегда будетъ убѣгать его желаній и послѣднимъ словомъ его будетъ: я обманулся, земля и земные интересы не могутъ удовлетворить желаній моего сердца!

Но оставимъ сердце и перейдемъ къ разуму. Эта способность, которая познаетъ міръ, измѣряетъ его и оцѣниваетъ, — ужели эта способность удовлетворится, коль скоро будутъ объяснены окружающіе человѣка земные предметы? Исторія человѣчества представляетъ много людей

съ необыкновенно обширными талантами ума. Они трудились, изнуряли свое тѣло надъ изысканіемъ истины, усвоили все знанія, добытыя до ихъ времени трудами всего человѣчества. Что же? Удовлетворилась ли ихъ жажда знаній? Вкусивши изъ источника истины, они въ слѣдствіе этого становились какъ-бы болѣе ненасытными, съ большимъ жаромъ устремлялись на поприще новыхъ открытій, расширяли еще далѣе предѣлы человѣческихъ познаній. Что же тогда? Я знаю, говорили они иногда, что ничего не знаю. Или, мнѣ кажется, что я былъ дитя, играющее на берегу морскомъ, которое поднимаетъ то камень нѣсколько выполированный, то раковину довольно блестящую, между тѣмъ какъ предъ нимъ разстилается великій океанъ истины (Предсмертныя слова Ньютона). Или, сколько было философовъ, сколько философскихъ системъ, сколько существуетъ наукъ; между тѣмъ никто и никогда не рѣшилъ вопросовъ самыхъ существенныхъ для человѣка, никто не знаетъ ни первыхъ причинъ, ни конечныхъ цѣлей; непроницаемыя тайны обрываютъ насъ со всѣхъ сторонъ, никто еще не отвѣтилъ на вопросы «откуда» «за чѣмъ» и «по чему,» — вопросы, которые болѣе, чѣмъ все другіе вопросы, тревожатъ человѣческій умъ.

Если изъ области умственныхъ познаній мы перейдемъ въ область нравственной дѣятельности, то и здѣсь найдемъ тоже недовольство, тоже стремленіе къ безграничному совершенству. На поприщѣ нравственной дѣятельности душа наша видитъ предъ собою океанъ совершенства, желаетъ, жаждетъ, и, какъ въ области умственной, считаетъ себя послѣ всѣхъ подвиговъ дидитею, играющимъ на берегу морскомъ и не почерпнувшимъ и капли изъ безпредѣльнаго океана нравственнаго совершенства. Жизнь христіанскихъ подвижниковъ можетъ служить очевиднымъ

доказательствомъ этой истины. Всѣ собровища своего духа, всю силу и энергію, всѣ часы и минуты они посвящали одной идеѣ, идеѣ нравственнаго самоусовершенствованія. И точно: нѣтъ подвига, котораго бы они не совершили для достиженія своей святой цѣли; весь міръ удивлялся ихъ нравственной высотѣ, прославлялъ ихъ подвиги, почитая ихъ почти наравнѣ съ небожителями. Не смотря однакоже на это, всѣ они сознавали, что они очень, очень мало сдѣлали къ осуществленію той идеи, служеніе которой они поставили цѣлю своей жизни. Они сознавали, что они безконечно далеки отъ своей высокой цѣли, что для нихъ впереди гораздо больше дѣла, чѣмъ сколько они сдѣлали.

Такъ и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ человекъ всегда оказывается незнающимъ, несовершеннымъ и всегда обнаруживаетъ стремленіе къ большему и большему совершенству. «Нравственная жизнь человека, какъ прекрасно замѣтилъ одинъ изъ ученѣйшихъ богослововъ, есть зданіе, сводъ котораго никогда здѣсь (на землѣ) не возводится». (См. Фил. размыш. о сущ. христіан. религ.) Сколько бы человекъ ни старался завершить это зданіе, какіе бы подвиги ни предпринималъ для этого, онъ всегда будетъ чувствовать себя несовершеннымъ, а потому всегда недовольнымъ, глубоко безпокойнымъ. (Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

*Благотворительнаго при Орловской семинарской церкви
Братства за 1869-й годъ.*

5-го Декабря текущаго года совершилось четырехлѣтіе существованія Благотворительнаго при Орловской семинар-

ской Иоанно—Богословской церкви Братства, открытаго, съ благословенія Святѣйшаго Синода, 5-го Декабря 1865 года. Основанное съ цѣлю благотворенія бѣднымъ воспитанникамъ Духовной Семинаріи, стѣсненнымъ въ средствахъ своего воспитанія, Братство, при помощи Божіей, въ этотъ недолгій періодъ своего существованія, по возможности, достигало своей цѣли. Средствами Братства облегчаемо и улучшаемо было положеніе бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи, нерѣдко терпящихъ недостатковъ въ самыхъ необходимыхъ матеріальныхъ потребностяхъ. Средства Братства составляли денежные взносы отъ Членовъ Братства и другихъ благотворителей. Въ 1869 году въ Братство поступили слѣдующія пожертвованія:

1) *Отъ свѣтскихъ лицъ:* Отъ Его Превосходительства, Начальника губерніи, Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Михаила Николаевича Лонгинова 25 р., отъ Его Превосходительства, Губернскаго Предводителя дворянства Александра Васильевича Шереметьева 50 р., отъ Его Превосходительства, Вице-Губернатора г. Орла Николая Павловича Безобразова 10 р., отъ Его Высокородія Павла Васильевича Тютчева 25 р., отъ Его Высокородія, Начальника Орловской Казенной Палаты Владиміра Карловича Браунъ 10 р., отъ Его Высокородія, Жандармскаго Полковника Павла Евстафьевича Бѣловодскаго 10 р., отъ Его Высокородія, Начальника Удѣльной Конторы Θεодора Матвѣевича Лазаревскаго 10 р., отъ Его Высокородія Θεодора Васильевича Омирова 10 р., отъ Студентовъ Харьковскаго Университета 30 р., отъ Смотрителя Сѣвскаго духовнаго училища, Надворнаго Совѣтника Александра Θεодоровича Турбина 10 р., отъ Елецкаго помѣщика, Коллежскаго Ассессора Алексѣя Николаевича Хвостова, чрезъ Благочиннаго Протоіерея Василя Протопопова,

10 р. и отъ церковнаго старосты, купца Николая Андреевича Ульрихова, чрезъ того же Благочиннаго, 1 р.

2) *Отъ духовныхъ лицъ:* Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго 50 р., отъ Ректора Саратовской Духовной Семинаріи, Архимандрита Варѣоломея 50 р., отъ П. д. Ректора Орловской Духовной Семинаріи, Архимандрита Варѣоломея 20 р., отъ Настоятеля Елецкаго Троицкаго монастыря, Архимандрита Флорентія 10 р., отъ Протоіереевъ: Евѣимія Остромыленскаго 10 р. и Александра Богданова 10 р.; отъ Благочинныхъ — Протоіереевъ: Григорія Скуридина 27 р. 90 к., Василя Протопопова 28 р. 70 к., Алексѣя Вуколова 24 р., Іоанна Леонутова 4 р. и Іоанна Аѳанасьева 3 р. 26 к.; — Священниковъ: Ирнарха Лосева 37 р. 57½ к., Іоанна Лосева 33 р., Теофана Раевского 26 р. 25 к., Николая Введенскаго 12 р. 20 к., Дмитрія Никанорова 16 р. 35 к., Василя Успенскаго 11 р. 80 к., Іоанна Никитскаго 10 р. 85 к., Дмитрія Попова 16 р. 22 к., Іоанна Декапольскаго 10 р. 54 к., Никодима Буданова 10 р. 25 к., Дмитрія Руднева 10 р. 20 к., Василя Данскаго 10 р. 10 к., Михаила Малиновскаго 8 р. 10 к., Аѳанасія Васильевскаго 7 р. 80 к., Николая Раевского 5 р. 37 к., Петра Горехова 5 р. 30 к., Николая Воскресенскаго 5 р. 30 к., Александра Павловскаго 5 р., Петра Соболева 4 р. 90 к., Іоанна Соколова 4 р. 60 к., Петра Брянцева 4 р. 20 к., Тимоѣя Данкова 3 р. 52 к., Аѳанасія Соболева 3 р. 30 к. и Еразма Вознесенскаго 3 р. 20 к. с.

3) Отъ неизвѣстнаго благотворителя поступило въ Братство чрезъ Его Высокородіе Θεодора Васильевича Омирова 10 р. сереб.

Всего въ кассѣ Братства въ продолженіе 1869-го года состояло 721 р. 78½ к. сереб.

Изъ этихъ суммъ, по опредѣленію Совѣта Братства выдано въ пособіе бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи предъ праздникомъ Св. Пасхи 338 р. 85 к., израсходовано на канцелярскія потребности 5 р. 90 к. и выдано діакону за служеніе въ семинарской церкви 20 р. Выдача пособій ученикамъ, въ полученіи которыхъ имѣются ихъ собственноручныя росписки въ расходной книгѣ Братства, и расходъ на другія потребности, въ полученіи котораго есть такія росписки получателей, въ свое время печатались въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ настоящее время наличной суммы въ Братствѣ 357 р. 3½ к. Многіе воспитанники, крайне нуждающіеся въ средствахъ къ воспитанію, просятъ о вспоможеніи изъ суммъ Братства. Всѣхъ прошеній о пособіи подано въ Братство 148. Правленіе Семинаріи, разсмотрѣвъ всѣ прошенія воспитанниковъ, признало болѣе другихъ (сравнительно) нуждающимися и заслуживающими по своей бѣдности, успѣхамъ и поведенію, денежнаго пособія изъ суммъ Братства 96 воспитанниковъ, списокъ которыхъ съ обозначеніемъ какого пособія они заслуживаютъ, по мнѣнію Правленія Семинаріи, при семъ прилагается на благоумерѣніе Совѣта Братства.

С П И С О К ъ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, коимъ по рѣшенію Совѣта Благотворительнаго при Орловской семинарской церкви Братства выдано денежное пособіе изъ суммъ Братства, въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1869 года, предъ праздникомъ Рождества Христова.

Высшаго отдѣленія: Іосифъ Никольскій сирота, поведенія оч. хорошаго, — 5 р., Василій Введенскій сирота,

поведенія очень хорошаго,—3 р., Алексѣй Переверзевъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Климентъ Никитскій сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Иванъ Никитскій сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Петръ Лавровъ сынъ заштатнаго священника, поведенія отлично хорошаго,—3 р. *Средняго отдѣленія:* Василій Давидовъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Григорій Чижевъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Михаилъ Знаменскій сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Николай Прутковскій сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Константинъ Скуридинъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Михаилъ Флоринскій сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Василій Поповъ 1-й—сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Николай Автономовъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Михаилъ Тихвинскій сирота, поведенія хорошаго,—4 р., Василій Митропольскій сирота, поведенія хорошаго,—3 р., Юсифъ Бакулинъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Петръ Адамантовъ сирота, поведенія хорошаго,—3 р., Алексѣй Поповъ сынъ заштатнаго причетника, поведенія очень хорошаго,—4 р., Александръ Звѣревъ сынъ заштатнаго причетника, поведенія хорошаго,—3 р., Тимошей Соколовъ сынъ заштатнаго причетника, поведенія хорошаго,—3 руб. *Низшаго отдѣленія:* Александръ Маккавеевъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Алексѣй Рождественскій сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Дмитрій Добродѣевъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Николай Вавиловъ сирота, поведенія весьма хорошаго,—3 р., Григорій Никольскій сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Александръ Глаголевъ сирота, поведенія очень хорошаго,—3 р., Григорій Соколовъ сынъ заштатнаго священника, поведенія очень хорошаго,—3 р., Александръ Всесвятскій сынъ за-

штатнаго причетника поведенія, весьма хорошаго, — 3 р. пов
Николай Давидовъ сынъ заштатнаго священника, поведе сын
нїя весьма хорошаго, — 3 р., Андрей Виноградскій сын шаг
бѣднаго причетника, поведенія очень хорошаго — 3 р. *Въ четв*
сшаго отдѣленія: Константинъ Введенскій сирота, поведе сын
денія хорошаго, — 4 р., Егоръ Никаноровъ сынъ бѣднаго 3 р
священника, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Феодор пове
Леоновъ сынъ заштатнаго священника, поведенія очень мно
хорошаго, — 4 р., Дмитрій Срѣтенскій сынъ викарнаго 3 р
діакона, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Феодоръ Лебе ка
девъ сынъ викарнаго діакона, поведенія очень хорошаго, — евъ
3 р., Егоръ Казанскій сынъ бѣднаго причетника, поведе хор
нїя хорошаго, — 3 р., Василій Семеновъ сынъ бѣднаго при
ричетника, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Дмитрій Хох
Дивногорскій сынъ бѣднаго причетника, поведенія хороша рош
го, — 3 р., Захарій Срѣтенскій сынъ бѣднаго причетника анс
поведенія оч. хорошаго, — 4 р., Василій Первозванскій сын сир
бѣднаго причетника, поведенія очень хорошаго, — 4 руб. мен
Иванъ Коссовъ сынъ бѣднаго причетника, поведенія очень скв
хорошаго, — 4 р., Алексеѣй Моревскій сынъ многосемейнаго дор
діакона, поведенія очень хорошаго, — 3 р. *Средняго отдѣ* 5 р
ленія: Василій Понятовскій сирота, поведенія очень хоро 5 р
шаго, — 5 р., Андрей Нечаевъ сирота, поведенія хорошаго, — го,
5 р., Петръ Поповъ сирота — поведенія очень хорошаго, — ша
5 р., Николай Васильевскій сынъ многосемейнаго діакон ша
на — поведенія очень хорошаго, — 3 р., Михаилъ Вележев ша
сынъ бѣднаго діакона — поведенія очень хорошаго, — 3 р. хор
Аѳанасій Турбинъ сынъ заштатнаго діакона — поведені оче
хорошаго, — 3 р., Іосифъ Соколовъ сынъ многосемейнаго ден
діакона — поведенія очень хорошаго, — 3 р., Николай Ива нїя
новъ сынъ бѣднаго причетника — поведенія очень хороша та
го, — 4 р., Петръ Тростининъ сынъ бѣднаго причетника — рот

рошаго,—3 р. поведенія очень хорошаго,—4 р., Николай Воскресенскій
 ника, поведе сынъ многосемейнаго причетника—поведенія очень хоро-
 оградскій сын шаго,—4 р., Михайлъ Переверзевъ сынъ бѣднаго при-
 аго—3 р. *Въ* четника—поведенія оч. хорошаго,—3 р., Феодоръ Введенскій
 сирота, пове сынъ многосемейнаго причетника—поведенія хорошаго,—
 сынъ бѣдна 3 р., Семень Соколовъ сынъ многосемейнаго причетника—
 —4 р., Феодор поведенія очень хорошаго,—3 р., Василій Судабовъ сынъ
 поведенія очен многосемейнаго причетника—поведенія очень хорошаго,—
 сынъ викарна 3 р., Иванъ Никольскій сынъ многосемейнаго причетни-
 Феодоръ Лебе ка—поведенія очень хорошаго,—3 р., Алексѣй Маккаве-
 нь хорошаго, евъ сынъ многосемейнаго причетника, поведенія очень
 етника, повед хорошаго,—3 р., Иванъ Музалевскій сынъ заштатнаго
 сынъ бѣдна причетника—поведенія очень хорошаго,—4 р., Алексѣй
 —3 р., Дмитри Хохловъ сынъ многосемейнаго причетника—поведенія хо-
 веденія хороша рошаго,—4 р. *Низшаго отдѣленія:* Николай Космодами-
 аго причетника анскій сирота—поведенія хорошаго,—5 р., Иванъ Поповъ
 возванскій сын сирота—поведенія очень хорошаго,—5 р., Феодоръ Зна-
 шаго,—4 руб. менскій сирота—поведенія хорошаго,—5 р., Иванъ Мо-
 поведенія очен сквитинъ сирота—поведенія очень хорошаго,—5 р., Тео-
 многосемейна доръ Архангельскій сирота—поведенія очень хорошаго,—
Средняго отдѣ 5 р., Николай Скуридинъ сирота—поведенія хорошаго,—
 нія очень хоро 5 р., Иванъ Дубровскій сирота—поведенія очень хороша-
 нія хорошаго, го,—5 р., Порфирій Никитскій сирота—поведенія хоро-
 нь хорошаго, шаго,—5 р., Яковъ Миловидовъ сирота—поведенія хоро-
 ейнаго діаво шаго,—5 р., Тимоѳей Ильинскій сирота—поведенія хоро-
 анлъ Вележев шаго,—5 р., Иванъ Дивногорскій сирота—поведенія очень
 рошаго,—3 р. хорошаго,—5 р., Андрей Автономовъ сирота—поведенія
 бона—поведені очень хорошаго,—5 р., Николай Солнцевъ сирота—пове-
 многосемейна денія хорошаго,—5 р., Иванъ Брянцевъ сирота—поведе-
 Николай Ива нія очень хорошаго,—5 р., Владиміръ Дмитріевскій сиро-
 очень хороша та—поведенія хорошаго,—5 р., Владиміръ Булгаковъ си-
 причетника— рота—поведенія хорошаго,—5 р., Африканъ Красинъ сынъ

заштатнаго священника—поведенія хорошаго,—4 р., Дми-
трій Лосевъ сынъ заштатнаго священника—поведенія хо-
рошаго,—4 р., Василій Разумовскій сынъ заштатнаго
священника—поведенія очень хорошаго,—5 р., Николаи
Троицкій сынъ заштатнаго діакона—поведенія хорошаго,—
4 р., Иванъ Вележевъ сынъ бѣднаго діакона—поведенія
очень хорошаго,—4 р., Василій Семовъ сынъ многосемей-
наго діакона—поведенія очень хорошаго,—4 р., Василій
Ивановскій сынъ заштатнаго діакона—поведенія очень
хорошаго,—4 р., Θεодоръ Нецвѣтаевъ сынъ бѣднаго при-
четника—поведенія весьма хорошаго,—4 р., Николай Рож-
дественскій сынъ бѣднаго причетника—поведенія очень
хорошаго,—4 р., Гавріилъ Мясоѣдовъ сынъ многосемей-
наго причетника, поведенія очень хорошаго,—4 р., Ни-
колай Никольскій сынъ многосемейнаго причетника, пове-
денія очень хорошаго,—3 р., Михаилъ Ивановъ сынъ
заштатнаго причетника, поведенія хорошаго,—4 р.,
Николай Поздиѣвъ сынъ многосемейнаго причетника,
поведенія очень хорошаго,—3 р., Яковъ Анфимовъ сынъ
многосемейнаго причетника, поведенія весьма хорошаго,—
3 р., Василій Преображенскій сынъ бѣднаго причетника
—поведенія очень хорошаго,—4 р., Георгій Никольскій
сынъ заштатнаго причетника—поведенія очень хорошаго,
—4 р., Александръ Иножарскій сынъ многосемейнаго при-
четника—поведенія очень хорошаго,—4 руб. *Ученики*
Узднаго Училища: Александръ Калининъ,—3 р., Алек-
сандръ Ильинскій,—3 руб.

*Извлечение изъ всеподданнѣйшаго
отчета оберъ-прокурора Святѣй-
шаго Синода за 1868 г.*

(Продолженіе.)

*Улучшеніе быта духовенства мѣстными епархіаль-
ными средствами.*

Независимо отъ изложенныхъ правительственныхъ дѣй-
ствій, епархіальныя начальства и само духовенство про-
должали, въ истекшемъ году, изыскивать возможно — до-
ступныя мѣры къ удовлетворенію различныхъ нуждъ епар-
хіальнаго быта. Усилія въ этомъ отношеніи заслуживаютъ
тѣмъ большаго вниманія, что средства нашего духовенства,
какъ объяснено выше, крайне скудны, и оно, по самому
роду своего служенія, лишено возможности находить для
себя какіе либо новые источники матеріальнаго обезпеченія.

*Мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, вдовъ
и сиротъ духовнаго званія.*

Однимъ изъ важнѣйшихъ предметовъ попечительности
духовенства составляло изысканіе средствъ къ обезпеченію
заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духов-
наго званія. Учрежденная въ 1866 г. въ Самарской епархіи
эмеритальная касса, при полномъ сочувствіи духовенства
къ предпріятію этого рода, имѣла къ 1 Января 1868 г.
уже до 25-т. руб. капитала. Столь успѣшное начало по-
лезнаго дѣла позволяетъ надѣяться, что года черезъ че-
тыре капиталъ кассы возрастетъ до предположенной нормы
100-т. рублей, когда, согласно съ уставомъ кассы, воз-
можно будетъ начать выдачу пенсій. Въ прошломъ году
составленъ былъ особою комиссіею проектъ эмеритальной
кассы въ Харьковской епархіи, который, по разсмотрѣніи
и одобреніи духовенствомъ на съѣздѣ, бывшемъ въ Январѣ

1868 года, представленъ въ Святѣйшій Синодъ на утвержде-
деніе. Въ С.-Петербургской епархіи, по порученію епар-
хіального начальства, нѣсколько духовныхъ лицъ трудятся
надъ составленіемъ проекта также эмеритальной кассы. Въ
Иркутской епархіи, въ прошломъ году, учредилось изъ
духовныхъ лицъ братство взаимнаго вспоможенія заштат-
нымъ и сиротствующимъ Иркутской епархіи. Первоначаль-
нымъ фондомъ кассы этого братства послужили 1000 руб-
лей, пожертвованные на этотъ предметъ благотворительни-
цею, пожелавшею, чтобы ея имя оставалось неизвѣстнымъ.

По недостатку средствъ епархіального попечительства
о бѣдныхъ духовнаго званія, Подольскимъ епархіальнымъ
начальствомъ предложено было духовенству объ изысканіи
мѣстныхъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ средствъ
для призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія. Такое предложе-
ніе нашло себѣ полное сочувствіе въ духовенствѣ, и въ
1867 г. представлено было въ епархіальное попечитель-
ство 53 акта объ учрежденіи по благочинническимъ окру-
гамъ частныхъ попечительствъ и объ избраніи въ попечи-
тельства эти особыхъ попечителей. Суммы окружныхъ по-
печительствъ оказываются достаточными для вспоможе-
ствованія бѣднымъ духовнаго званія, состоящимъ въ каж-
домъ благочинническомъ округѣ; а въ нѣкоторыхъ попечи-
тельствахъ имѣются и довольно значительные остатки,
которые отдаются для приращенія процентами. Изъ актовъ,
представленныхъ въ епархіальное попечительство, видно,
что въ теченіе 1867 года, окружные попечительства имѣли
въ сборѣ до 7535 р. 60 к.; изъ этой суммы выдано на
пособія 6027 руб. 65 к. Подобный порядокъ вспоможенія
предположенъ въ Вологодской епархіи. Здѣсь, по сдѣлан-
ному епархіальнымъ начальствомъ воззванію, принятому
духовенствомъ весьма сочувственно, положено учредить

дѣ на утвер-
рученію енар-
лицъ трудятс-
ой кассы. В
предилось из-
женія заштат-
Первоначаль-
или 1000 руб
отворительни-
неизвѣстнымъ
попечительств-
епархіальнымъ
объ изысканіи
ругъ средствъ
кое предлож-
венствѣ, и в
попечитель-
ческимъ обру-
и въ попечи-
кружныхъ по-
для вспоможе-
цимъ въ каж-
рыхъ попечи-
ные остатки.
Изъ актовъ,
ство, видно,
льства имѣли
ы выдано на
вспоможенію
, по сдѣлан-
, принятому
ено учредить

въ каждомъ благочинническомъ округѣ попечительный совѣтъ, состоящій, подѣ предѣдательствомъ благочиннаго, изъ благонадежныхъ священниковъ, избранныхъ мѣстнымъ духовенствомъ, и на него возложить обязанность предусматривать нужды заштатнаго и сиротствующаго духовенства, изыскивать способы къ ихъ удовлетворенію и немедленно дѣлать самое удовлетвореніе по мѣрѣ возможности. Благочинные Тульской епархіи, на сѣздѣ, бывшемъ въ Сентябрѣ 1867 года, имѣвъ разсужденіе объ изысканіи и усиленіи средствъ къ вспоможенію сиротамъ и бѣднымъ духовнаго званія, положили: представлять отъ каждаго причта, съ каждой приходской души мужескаго пола, а равно съ каждой десятины земли по 1 коп., съ приходскихъ душъ города Тулы по 2 коп и съ земли церковной, гдѣ она есть, также по 1 коп., и образуемую такимъ образомъ сумму (которая по расчисленію должна простираться до 6000 руб. въ годъ) представлять въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ежегодно въ два срока—въ Январѣ и Сентябрѣ. Такое рѣшеніе признано цѣлесообразнымъ и утверждено епархіальнымъ начальствомъ.

Въ Орловской епархіи попечительствомъ положено, съ переводомъ приюта дѣвицъ духовнаго званія въ вновь устраиваемое зданіе, занимаемый нынѣ этимъ приютомъ домъ, принадлежащій епархіальному попечительству, отдать на жительство бѣдиѣщимъ заштатнымъ священнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Въ видахъ увеличенія средствъ Нижегородскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ Сентябрѣ 1867 года открыть при этомъ попечительствѣ заводъ для выдѣлки церковныхъ свѣчей.

Нѣкоторыя обители оказываютъ посильное пособіе приходскому духовенству чрезъ открытіе приютовъ для сиротъ духовнаго званія. Такъ, при Верхотурскомъ Николаевскомъ монастырѣ, Пермской епархіи, учрежденъ дѣтскій приютъ для воспитанія и первоначальнаго обученія малолѣтнихъ сиротъ духовнаго званія, начиная съ 6 лѣтъ. Приютъ помѣщается въ особомъ домѣ при монастырѣ и содержится на его счетъ. На содержаніе 10 мальчиковъ въ этомъ приутѣ назначено изъ монастырскихъ суммъ по 40 руб. въ годъ. При Бершадскомъ монастырѣ, Подольской епархіи, въ Апрѣлѣ 1867 г., открыта ремесленная школа для обученія бѣдныхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей разнымъ ремесламъ. Настоятель и братія Городецкаго монастыря Нижегородской епархіи изъявили, въ истекшемъ году, готовность содержать на монастырскомъ иждивеніи до 20 мальчиковъ—сиротъ духовнаго званія въ учреждаемомъ при монастырѣ приутѣ для такихъ сиротъ. При Новгородсѣверскомъ Спасопреображенскомъ монастырѣ Черниговской епархіи, въ Октябрѣ прошлаго года, открыта школа для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей причетническимъ предметамъ.

Устроеніе домовъ для причтовъ въ Пензенской епархіи.

Съ 1863 г. Пензенскій преосвященный озабоченъ былъ устройствомъ при церквахъ домовъ для жительства причтовъ. Съ этою цѣлію разрѣшено имъ было, въ 1863 г., поставить въ приходскихъ церквахъ кружки для сбора пожертвованій. Въ первый годъ въ сборѣ оказалось только 653 р. 25 коп.; но къ 1868 г. сборъ простирался уже до 26,881 р. 36 к. Въ числѣ этой суммы 11,723 р. 47¹/₂ коп. собрано въ теченіи минувшаго года и въ семь же году въ 20 мѣстностяхъ приобрѣтены уже были цер-

ковные дома на сумму, частию—собранную въ кружкахъ, а частию—кошельковую.

Назначеніе вознагражденія благочиннымъ.

Между служебными епархіальными лицами въ послѣднее время обратили на себя вниманіе благочинные, которые несутъ на себѣ трудныя и важныя обязанности, а между тѣмъ не только не получаютъ никакого вознагражденія за свои служебныя труды, но и должны даже дѣлать изъ своихъ средствъ расходы, неизбежныя при исполненіи ими своихъ обязанностей, наприм. при разъѣздахъ по благочинническому округу, иногда раскинутому на очень большомъ пространствѣ. Назначить благочиннымъ жалованье изъ средствъ Святѣйшаго Синода было бы совершенно невозможно, при весьма значительномъ числѣ благочинныхъ въ Россіи и при недостаткѣ свободныхъ суммъ по духовному вѣдомству. Поэтому, въ Декабрѣ 1866 г., сдѣлано было сношеніе съ преосвященными тѣхъ епархій, гдѣ благочинные назначаются по выбору самаго духовенства, съ предложеніемъ объ изысканіи мѣстныхъ способовъ для вознагражденія благочинныхъ. Эта мѣра оказывается удобопримѣнимою. Въ Саратовской епархіи, 19 благочиннымъ назначено изъ мѣстно изысканныхъ средствъ жалованье—одному въ 250 р., двумъ по 200 р., двумъ по 260 руб., одному 170 руб., четыремъ по 150 р., двумъ по 152 руб. одному 145 руб., одному 108 руб., одному 70 руб., одному 44 руб., одному, вмѣсто вознагражденія, дано въ пользованіе 7 десятинъ луговой земли, и одному обѣщано вознагражденіе по возможности. Определенное жалованье благочиннымъ изъ мѣстныхъ средствъ назначено также въ епархіяхъ: Нижегородской, (въ 54 благочиніяхъ, отъ 50 до 180 руб.), Тульской (въ 10 бла-

гочиніяхъ, въ размѣрѣ отъ 150 до 250 руб.), въ Подольской (отъ 100 до 200 руб.) и въ Самарской (одному благочинному 150 руб.). Въ Пензенской епархіи изыскиваемы были для той же цѣли средства и, по приближительному ихъ расчету, вознагражденіе благочиннымъ предположено производить въ слѣдующемъ размѣрѣ: имѣющимъ въ своемъ вѣдѣніи отъ 20 и болѣе церквей по 200 руб., а имѣющимъ менѣе 20 церквей — по 20 руб. за каждую церковь. Въ видахъ облегченія при производствѣ вознагражденія благочиннымъ, въ Тульской епархіи сокращено число благочиній и, вмѣсто 65 благочинническихъ округовъ, назначено 46 окр. Такая же мѣра предположена и въ Пензенской епархіи, гдѣ вмѣсто 49 благочинническихъ округовъ учреждается 33. По доставленнымъ свѣдѣніямъ, соображенія о назначеніи вознагражденія благочиннымъ дѣлаются въ епархіяхъ Смоленской, Владимірской и Тобольской. Въ послѣдней епархіи предположено благочиннымъ городскихъ церквей назначить въ вознагражденіе не менѣе 70 руб., а благочиннымъ сельскихъ церквей не менѣе 90 рублей. Такимъ образомъ вопросъ о назначеніи вознагражденія благочиннымъ, въ истекшемъ году, получилъ удовлетворительное движеніе и рѣшеніе въ епархіяхъ, гдѣ допущено выборное начало при назначеніи благочинныхъ, а такихъ епархій въ минувшемъ году было уже 21. Можно надѣяться, что съ принятіемъ и по другимъ епархіямъ этого начала, привлекающаго къ выборнымъ благочиннымъ большее довѣріе духовенства, благочинные и тамъ не будутъ оставлены безъ обезпеченія.

Отмѣненіе нѣкоторыхъ способовъ вспоможенія духовенству, изложенныхъ въ ст. 1617 XIII Т. Св. Зак.

Предпринимаемая къ возможному обезпеченію духовенства и его семействъ, мѣры правительственныя и епар-

хіяльныя дали возможность къ отмѣнѣ, въ минувшемъ году, такихъ способовъ вспомошествованія, которые въ свое время допущены были по необходимости и обычаю, но по роду своему были совершенно не сообразны съ достоинствомъ Церкви, и производили на практикѣ чрезвычайно много затрудненій. Именно, для обезпеченія престарѣлыхъ служителей Церкви, а также въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 12 Августа 1823 года, вошедшимъ въ Сводъ Законовъ (Т. XIII изд. 1857 г. Уст. Общ. Призр. ст. 1617) дозволялось: а) на мѣста престарѣлыхъ или умершихъ священно-церковно-служителей опредѣлять, преимущественно предъ другими, дѣтей ихъ или родственниковъ, а также и постороннихъ, съ обязательствомъ содержать уволенныхъ за штатъ, или вдовъ и сиротъ; б) зачислять за сиротами духовныхъ лицъ мѣста, оставляемыя за несовершеннолѣтіемъ ихъ, на нѣкоторое время, незамѣщенными, и в) служащимъ причтамъ обязательно выдѣлять часть изъ доходовъ и церковной земли на содержаніе состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ. Еще во время изданія этого положенія, мѣры эти, допущенныя, какъ сказано въ самомъ положеніи, по необходимости и обычаю, признавались неудобными, почему и употребленіе ихъ разрѣшено только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего не произойдетъ разстройства въ епархіальномъ управленіи. Но послѣдовавшая за тѣмъ практика обнаружила весьма многія печальныя явленія въ жизни Церкви и въ ея управленіи. На священно-служительскія мѣста поступали весьма часто лица только на основаніи родства или обязательства содержать смѣщенныхъ или осиротѣвшихъ, а не по достоинству, столь необходимому во всякомъ служеніи, а тѣмъ болѣе въ духовномъ. За тѣмъ между временемъ за-

численія открывшагося мѣста и дѣйствительнымъ замѣщеніемъ его проходили весьма большіе промежутки, въ ожиданіи совершеннолѣтія сироты—дѣвицы или сироты—мальчика, смотря по тому за кѣмъ зачислялось мѣсто. Въ теченіи же этихъ промежутковъ исправленіе должности по мѣсту предоставлялось наемнымъ и переменнымъ лицамъ. Отъ того и другаго явленія приходы терпѣли значительное разстройство въ отношеніи ихъ нравственнаго руководства. Между тѣмъ обязательства, равно какъ и выдѣлы изъ доходовъ и земли не приносили существенной пользы ни престарѣлымъ священно-служителямъ, ни ихъ вдовамъ или сиротамъ. Напротивъ, скудные средства духовенства, какъ только раздроблялись на части, естественно становились еще скуднѣе, и вели къ положительному обѣднѣнію и призрѣваемыхъ и призрѣвающихъ. Послѣдніе, въ большей части случаевъ, по времени переставали точно выполнять обязательства или совсѣмъ не исполняли ихъ. Отсюда возникали нестроенія въ семейной жизни духовенства, во множествѣ случаевъ переходившія въ тяжбы дѣла. Подобныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ просьбами о предоставленіи мѣстъ за сиротами или родственниками, въ послѣдніе три года восходило въ Святѣйшій Синодъ около 300; еще болѣе разсматривалось и рѣшалось въ епархіальномъ управленіи и судѣ, въ немалое отягощеніе и Синоду и епархіальнымъ начальствамъ.

Святѣйшій Синодъ постоянно имѣлъ въ виду все эти невыгоды и неудобства, но по необходимости снисходилъ, такъ какъ обстоятельства, при которыхъ издано было положеніе 1823 г., не измѣнялись. Въ послѣднее же время, когда открылись нѣкоторые способы къ возможному обезпеченію православнаго духовенства, какъ, напр. назначеніе духовенству пенсій и пособій изъ опредѣленнаго на

этотъ предметъ особаго кредита и установленіе для того же ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ, когда въ самыхъ епархіяхъ, въ средѣ духовенства стали болѣе и болѣе вырабатываться способы призрѣнія престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Синодъ призналъ сколько возможнымъ, столько же и необходимымъ для сохраненія достоинства священства и для блага православной паствы, ходатайствовать объ отмѣнѣ вышеупомянутыхъ мѣръ, какъ допущенныхъ временно и единственно по необходимости. Съ Высочайшаго соизволенія, соображенія Святѣйшаго Синода по сему предмету внесены были въ Государственный Совѣтъ, такъ какъ всякое измѣненіе правилъ, вошедшихъ въ Сводъ законовъ постановляется не иначе, какъ по разсмотрѣніи въ означенномъ государственномъ учрежденіи. Государственный Совѣтъ, воплѣ раздѣляя соображенія Синода, съ своей стороны полагалъ: 1) допускаемое въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ священноцерковнослужителей, или оставшихся послѣ нихъ семействъ, опредѣленіе на ихъ мѣста ихъ дѣтей или родственниковъ отмѣнить, и за тѣмъ, при распредѣленіи вакансій, открывающихся по смерти или увольненіи отъ службы священноцерковнослужителей, между состоящими въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными за штатъ обстоятельствомъ, дающимъ преимущественное предъ другими лицами право на занятіе вакансій; 2) зачисленія священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дочерьми или родственницами занимавшихъ сіи мѣста лицъ, съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступятъ въ бракъ съ такими дѣвцами, на дальнѣйшее время болѣе не допускать; 3) обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священноцерковнослужительскія мѣста, каса-

тельно выдачи предметникамъ своимъ или ихъ семействамъ известной части доходовъ или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ церковной земли въ пользу состоящихъ при церквяхъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 4) не допускать открытія новыхъ въ составѣ церковныхъ причтовъ вакансій не по нуждамъ приходовъ, а для призрѣнія осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ; 5) за симъ, изъ указанныхъ въ ст. 1617 Т. XIII-го Уст. Общ. Призр. общихъ средствъ призрѣнія для служащаго при церквяхъ духовенства оставить въ силѣ: а) принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ и б) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвири при церквяхъ. Такое мнѣніе Государственнаго Совѣта, согласное съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, въ 22 день Мая удостоено Высочайшаго утвержденія.

Это узаконеніе, совершенно согласное съ духомъ церковныхъ законовъ, несомнѣнно поведетъ къ возвышенію духовенства и его дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ никакъ не усилитъ бѣдности нуждающихся въ призрѣніи лицъ духовнаго званія, съ одной стороны потому, что уже преподаны возможныя къ тому средства, прежде не существовавшія, а съ другой и потому, что нынѣ отмѣненные способы не доставляли достаточнаго обезпеченія.

Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской семинарской церкви Братство.

На собраніи Членовъ Совѣта Благотворительнаго при Орловской семинарской церкви Братства, бывшемъ 15-го Декабря 1869 года въ домѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, сдѣлали денежныя пожертвованія въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи и духовныхъ училищъ слѣдующія лица:

1.) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, — 50 руб. сер.

2.) Его Превосходительство, Вице-Губернаторъ г. Орла Николай Павловичъ Безобразовъ, — 10 руб. сер.

3.) Его Превосходительство, Орловскій Губернскій Воинскій Начальникъ Θεодоръ Ивановичъ Дараганъ, — 10 р.

4.) Его Высокопреподобіе, Исправляющій должность Ректора Орловской Семинаріи Архимандритъ Варѳоломей, — 15 р. сер.

5.) Его Высокопреподобіе, О. Протоіерей Евѣимій Остромысленскій, — 10 р. сер.

Кромѣ сего, въ разное время сдѣлали денежныя пожертвованія Священно-церковно-служители вѣдомства Благочинныхъ: Протоіерея Григорія Скуридина, — 26 р. 5 к. сер.; Священника Василя Успенскаго, — 6 р. 10 к.; Іоанна Соколова, — 3 р. 45 к.

Его Высокородіе Θεодоръ Васильевичъ Омировъ, — 10 р.

Его Высокородіе Владиміръ Карловичъ Браунъ, — 10 р.

Отъ неизвѣстнаго доставлено Его Высокородіемъ Θεодоромъ Васильевичемъ Омировымъ, — 10 р. сер.

Его Высокопреподобіе, Настоятель Елецкаго монастыря Архимандритъ Флорентій,—10 руб. сер.

Купецъ Останинъ,—10 р. с.

Отъ Правленія Сѣвскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Сѣвскаго Духовнаго Училища проситъ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать, что 4-го Декабря, въ 5 ч. утра, скончался Учитель Сѣвскаго Духовнаго Училища, Надворный Совѣтникъ Михаилъ Святскій.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ (прод.). — Психологическое основаніе религіи. — Отчетъ Благотворительнаго при Орлов. семинар. Братства за 1869 годъ. — Списокъ ученик. Орлов. Духов. Семинар., коимъ выдано денежн. пособіе отъ Благотвор. Братства за 1869 г. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1868 г. — Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской семинар. церк. Братство. — Отъ правленія Сѣвскаго Д. училища.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годов. изд. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орелъ. Января 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Боролева.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ
ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го ФЕВРАЛЯ **№ 3** 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСВІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Во 2-й день текущаго мѣсяца Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Великій Князь Алексій Александровичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, а сего дня, предъ лицомъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской пѣж-ности на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обшир-ное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости

о монасты-

лица.

просить Ре-
опечатать,
итель Сѣв-
тъ Михаилъ

а. П. О зна-
ное путеше-
кое основа-
лов. семин.
лов. Духов.
р. Братства
чета оберъ-
твованія въ
Братство.—

раза въ мѣ-
в. изд. безъ
съ пер. 4 р.

1870 г.

и правды въ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены, что любезныя НАМЪ вѣрноподданные единодушно присоединятся въ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, во 2-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствования же НАШЕГО въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, 9-го Января 1870 года.

«АЛЕКСАНДРЪ.»

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Отъ 9 Января 1870 г. за № 1. Съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Алексія Александровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 6-го сего Января, печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго во 2-й день сего Января, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ совершеннолѣтія, и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе ЕМУ

ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. Приказали: 1) Напечатать потребное количество экземпляров настоящего Высочайшаго Манифеста, разослать таковые при указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными гражданскими начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всехъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственного Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ, (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ кафедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Распоряженіе о снабженіи по надлежащему экземплярами того Манифеста Православныхъ церквей при посольскихъ миссіяхъ состоящихъ, для отправленія и въ нихъ благодарственного молебствія, предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору. 3) Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 31 Декабря 1869 года, за № 62. О рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между Мирowymъ Судьею Жиздринскаго Округа и Калужскою Духовною Консисторіею.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 Ноября сего 1869 г. за № 73, слѣдующаго содержанія: «По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ

слушалъ дѣло о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консисторіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со Священникомъ Извѣковымъ. Мировой Судья 2-го участка Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ Священникомъ села Хвастовичъ Дмитриемъ Извѣковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. Уст. Дух. Консис., по коимъ священно-служители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую Духовную Консисторію. Духовная Консисторія, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. Св. Зак., принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч. 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, поему подвѣдомъ отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ Священникомъ Извѣковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному Начальству, и поему возвратила къ Мировому Судѣ прошеніе Азарова. Мировой Судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священно-служителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 г. № 12.), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашелъ, что Духовная Консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо Епархіальному Начальству, и на основаніи 118 и 237 ст. Уст. Угол. Суд. представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ

Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была Мировымъ Судьею въ Духовную Консисторію на томъ основаніи, что Священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. Уст. Дух. Консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, и что Духовною Консисторіею дѣло возвращено къ Мировому Судьѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ Епархіальному Начальству, находить, что такое постановленіе Консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія Консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни Мироваго Судьи, ни Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе Мироваго Судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому Мировому Съѣзду, для сообщенія о вышеизложенномъ Мировому Судьѣ 2-го участка Жиздринскаго округа съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святѣйшій Правительствующій Синодъ поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи

Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову Священниковъ Извѣбовымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) По приговору прихожанъ Казанской церкви села Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 2 Января сего года, вновь открыто приходское при означенной церкви попечительство, председателемъ коего избранъ помѣщикъ Александръ Васильевичъ *Горнаульцъ*, окончившій курсъ университета; непремѣнными членами: священникъ, диаконъ, церковный староста и волостный старшина; временными членами: сельца Бобраковъ—Ливенскій купецъ Петръ Григорьевъ *Сала-Кастеуцкій*, Ливенскій 2 гильдіи купецъ Иларіонъ Евдокимовъ *Мудровъ* и временно-обязанные крестьяне: Андрей *Александровъ*, Алексѣй *Теодуловъ*, Сергѣй *Теодосьевъ*, Теодосій *Яковлевъ*, Миша *Климовъ*, Вуколь *Егоровъ*, Іустинъ *Никитинъ*, Петръ *Ефремовъ*, Онисимъ *Ивановъ*, Алексѣй *Анофріевъ*, Автономъ *Порфиріевъ*, Филиппъ *Федоровъ*, Павелъ *Васильевъ*, Петръ *Алексеевъ* и Стефанъ *Гавриловъ*.

2.) По приговору прихожанъ Успенской церкви села Успенскаго, Кобылье тожъ, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 30 Ноября 1869 года, вмѣсто умершаго председателя церковно-приходскаго попечительства, коллежскаго ассессора Теодора Петрова *Барзенкова*, избранъ председателемъ помѣщикъ, титулярный совѣтникъ Дмитрій Лукичъ *Камарнитскій*.

3.) По приговору прихожанъ Введенской церкви села Вышняго Ольшанаго, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 7 Декабря 1869 года, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви попечительства избраны срокомъ на три года: председателемъ государственный крестьянинъ Евфимъ Трофимовъ *Дорофеевъ*, непременными членами: священникъ Евграфъ *Острогорскій*, діаконъ Иванъ *Чернышевъ*, церковный староста Иванъ *Тихоновъ* и волостный старшина Теодоръ Семеновъ *Дорофеевы*; временными членами: Елифаній *Петровъ*, Иванъ *Никифоровъ*, Пантеленмонъ *Гавриловъ*, Косьма *Ананасьевъ*, Семень *Прохоровъ*, Дмитрій *Евстафьевъ*, Иванъ Михайловъ *Дорофеевы* и Павелъ *Нестеровъ*.

4.) По приговору прихожанъ Базанской церкви села Нижняго Ольшанаго, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 1 Января 1870 года, въ составъ приходскаго при ихъ церкви попечительства избраны срокомъ на три года: председателемъ государственный крестьянинъ Тимофей Егоровъ *Меньшиковъ*, непременными членами: священникъ, діаконъ, церковный староста и волостный старшина, временными членами: Маркеллъ Осиповъ *Мотанковъ*, Осія Іоновъ *Алексинъ*, Михаилъ Даниловъ *Бородинъ* и Гавріилъ Лаврентіевъ *Волковъ*.

5.) По приговору прихожанъ Успенской церкви села Студенаго Колодезя, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 1 Января сего года, въ составъ приходскаго при ихъ церкви попечительства вновь избраны на три года: председателемъ попечительства государственный крестьянинъ Иванъ Прохоровъ *Сухининъ*, непременными членами: священникъ, діаконъ, церковный староста и волостный старшина, временными членами: государственные крестьяне: Николай Ивановъ *Бажуровъ*, Антоній Іуліановъ *Нестеровъ*, дерев-

ни Барановчика: Иванъ Михайловъ *Горюшкинъ*, Николай Ивановъ *Нелюбовъ* и Сила Іоакимфовъ *Грезевъ*. (отвѣтъ на 6.) По приговору прихожанъ Архангельской церкви села Валова, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 3 Января сего года, въ составъ приходскаго ихъ церковнаго попечительства избраны срокомъ на три года: предсѣдателемъ попечительства Штабсъ-Капитанъ Николай Ивановичъ *Каличичкинъ*; непремѣнными членами: приходскіе священники, діаконъ, церковный староста и волостный старшина; временными членами — крестьяне: Иванъ Филлиновъ *Шумскій*, Антонъ Ильинъ *Алымовъ*, Θεодоръ Тарасіевъ *Θеодяниновъ*, Миронъ Емельяновъ *Григичинъ*, Левъ Лукьяничковъ, Петръ *Дехановъ*, Иванъ, Максимъ и Гавріилъ *Сырые*, Дмитрій *Глушковъ*, Данилъ *Евтъховъ*, Иванъ *Бухтіаровъ*, Василій *Щелловъ*, Θεодоръ *Леншинъ*, Андрей *Горбовскій*, Григорій *Головинъ*, Петръ *Шумскій*, Василій и Петръ *Солнцева*, Сергѣй *Кисаревъ*, Алексѣй *Терентьевъ*, Яковъ *Козловъ*, Аѳанасій и Иванъ *Титянкины*, Яковъ *Чепавъ*, Павелъ *Θолинъ*, Матвѣй *Барановъ*, Алексѣй *Долотовъ*, Захаръ *Кулаковъ*, Егоръ *Копневскій*, Никита *Захаровъ*, Иларіонъ *Казминъ*, Василій *Орловъ*, Петръ *Ефимовъ*, Семень Максимовъ *Халюзевъ*, Аѳанасій *Драгуновъ*, Евлампій Васильевъ *Дроздовъ* и Ипполитъ *Барановъ*.

(7.) 22 Декабря 1869 года отъ священника, села Черни, Кромскаго уѣзда, Іоанна Автономова поступилъ къ Его Преосвященству репортъ слѣдующаго содержания: «Прихода моего г. Бырдиной крестьянинъ Василій Васильевъ Сорокинъ, принадлежа къ беспоповщинской сектѣ, и самъ не принималъ Св. Таинствъ Православной церкви, и двухъ дочерей своихъ лишалъ принятія таковыхъ Таинствъ. Три года я убѣждалъ Сорокина, чтобы онъ согла-

сился на совершение крещения надъ дѣтьми его, но всѣ мои убѣжденія мало имѣли успѣха, хотя Сорокинъ въ теченіе сего трехгодичнаго времени иногда принималъ въ свой домъ Св. иконы и служилъ молебны. Вдругъ въ 1867 году постигаетъ Сорокина болѣзнь. Желая получить исцѣленіе отъ болѣзни, Сорокинъ обратился съ молитвою къ Святителю и Чудотворцу Николаю и, обѣщаясь совершить Таинство Крещения надъ своими дѣтьми, изъявилъ намѣреніе ходить вмѣстѣ со мною на Св. седмицѣ съ иконами по домамъ. Господь, по ходатайству Угодниковъ Божіихъ, услышалъ его молитву и послалъ ему исцѣленіе отъ болѣзни. Но получивши выздоровленіе, Сорокинъ, подобно девяти Евангельскимъ прокаженнымъ, забылъ о своемъ Исцѣлителѣ и о данномъ своемъ обѣщаніи. Я опять началъ убѣждать его, чтобы онъ, въ благодарственное воспоминаніе полученнаго имъ выздоровленія отъ Господа Бога ходатайствовомъ Угодника Божія, не оставилъ намѣренія совершить Таинство Св. Крещения надъ дѣтьми его. Долго онъ еще колебался въ своей рѣшимости, но наконецъ благодать Божія коснулась его сердца, и онъ изъявилъ готовность окрестить своихъ двухъ дочерей, коимъ тогда было одной 8, а другой 6 лѣтъ. Пользуясь таковою рѣшимостію и готовностію Сорокина, я просилъ его исполнить исполненіемъ сего благаго намѣренія, и предложилъ ему для совершенія Таинства Крещения надъ его дѣтьми избрать тотъ день, въ который совершается память Святителя и Чудотворца Николая, имени коего посвященъ и нашъ приходскій храмъ. Сорокинъ принялъ мое предложеніе, и крещение совершено было мною 6 Декабря 1869 года. Событіе это тотчасъ же записано въ метрическую книгу подъ №№ 16 и 17. 14 числа того же Декабря окрещенныя удостоены были и причащеніемъ Св. Таинъ тѣла и крови Христовой.

На репортъ семь резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Благодареніе Господу Богу, вразумляющему отпадшихъ отъ Церкви силою чудесъ Своихъ! О прописанномъ въ репортъ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ Архипастырской признательности священнику Автономову.»

8.) Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 Декабря 1869 года за № 4013, разрѣшенъ ежегодный крестный ходъ въ селѣ Александровскомъ, что въ Куракинѣ, Малоархангельскаго уѣзда, на колодезь, называемый Гремякъ, въ день храмоваго въ томъ селѣ праздника Св. мучениковъ Бориса и Глѣба.

По случаю вступленія нѣкоторыхъ сиротствующихъ священно-и-церковно-служительскихъ дѣвицъ въ бракъ, выданы изъ Попечительства единовременныя денежныя пособія, а именно: 1) Брянскаго уѣзда, села Быковицъ священнической дочери Анастасіи Ивановой Введенской 15 р. 2) Болховскаго уѣзда, села Кривья священнической дочери Татіанѣ Богословской 15 р. 3) Тогожъ уѣзда, села Чернаго пономарской дочери Дарьи Булгаковой 10 р. 4) Малоархангельскаго уѣзда, села Дровосѣчнаго пономарской дочери Еленѣ Красиной 10 р. и 5) живущей въ селѣ Березуѣ Болховскаго уѣзда священнической сиротѣ Маріи Поповой назначено въ пособіе 20 р., съ выдачею ей тогда, когда она отправляться будетъ въ С.-Петербургъ въ родо-вспомогательное заведеніе.

Орловской градской Богоявленской церкви Протоіерей Николай Переверзевъ, согласно прошенію его объ увольненіи отъ должности Попечителя Попечительства, уволенъ съ изъявленіемъ ему отъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Севскаго, Архи-

пастырской признательности за двадцатилѣтнее безмездное прохождение сной должности; а на мѣсто Переверзева опредѣленъ Исполнителемъ Каѳедраальный Протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

III. ИЗВѢСТІЯ.

Награждены набедренниками священники: Брянскаго уѣзда, села Высокаго—Іаковъ *Тепловъ*; Болховскаго уѣзда, села Багринова—Василій *Петропавловскій*; Трубчевскаго уѣзда, села Грязивца—Петръ *Архангельскій*, и того же уѣзда, села Филипповичей—Илія *Теодоровъ*.

— Болховскаго уѣзда, села Щербова священникъ Григорій *Феноменовъ*, согласно прошенію его и прихожанъ Введенской г. Болхова церкви, перемѣщенъ къ оной церкви, на мѣсто священника Аѳанасія Смирнова, уволеннаго по болѣзни за штатъ.

— Болховскаго уѣзда, села Багринова священникъ Василій *Петропавловскій* опредѣленъ помощникомъ благочиннаго по благочинію священника Дмитрія Попова, съ увольненіемъ его, Петропавловскаго, отъ должности помощника денутата.

— Орловскаго уѣзда, села Рѣдкина священникъ Іоаннъ *Гейерозовъ* уволенъ за штатъ, съ опредѣленіемъ въ число братіи Елецкаго Троицкаго монастыря.

— Священническое мѣсто въ селѣ Рѣдкинѣ, Орловскаго уѣзда, праздно.

— Г. Ельца Преображенской церкви діаконы Іоаннъ *Давыдовъ* умеръ.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря монахъ *Никандръ* рукоположенъ во іеродіакона.

Редакторъ, каѳедраальный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Доз. цензур. Орель. Февраля 1-го дни 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

Б Е С Ъ Д А 3-я.

Да исправится молитва моя, яко кадило предъ Тобою, воздѣланіе руку моею жертва вечерняя. Вотъ два выраженія молитвы, которыя употреблялись въ глупой древности и нынѣ употребляются. Пророкъ Божій Давидъ любилъ кадило, какъ образъ молитвы, и куреніемъ иміама сопровождалъ свои моленія. Упомянувъ о воздѣланіи рукъ при молитвѣ, Св. Давидъ, безъ сомнѣнія, имѣлъ въ виду при семъ древнѣйшаго пророка—Боговидца Моисея. Извѣстно изъ Бытописанія, какъ много значило воздѣланіе рукъ Моисеевыхъ во время борьбы съ Амаликомъ. Въ новомъ Завѣтѣ Апостоль Христовъ говоритъ о воздѣланіи рукъ, какъ о выраженіи молитвеннаго чувства, совѣту благочестивымъ мужамъ заниматься этимъ дѣломъ на всякомъ мѣстѣ. Оба эти молитвенные знака, т. е. куреніе иміама и подытаніе рукъ къ небесамъ, имѣютъ свое значеніе. Когда мысль и сердце стремятся къ Богу, тогда хотѣлось бы всѣмъ существомъ вознестись къ Нему. Руки какъ бы превращаются въ крылья и на подобіе крыльевъ простираются въ воздухъ. Струя кадила дима восходитъ еще выше рукъ, она несется къ небесамъ. Превосходную картину представляетъ изъ себя человекъ, воскреснувшій иміамъ предъ истиннымъ Богомъ и подымающій руки къ небу! Это нѣжное дитя, стремищееся въ объятія своего Отца, желающее угодить Ему. Отклоняя руки отъ земли и направляя ихъ въ высоту, оно показываетъ тѣмъ, что не земныя блага—его сокровища, но тамъ—вверху небесъ, гдѣ живетъ его Всевышній Отецъ, тамъ драгоцѣннѣе

ный предметъ его завѣтныхъ надеждъ и желаній. Такъ горячее стремленіе сердца къ Богу, пламенная любовь къ Нему, приводящая въ забвеніе *все земное*,—вотъ что выражается этимъ огненнымъ углемъ, которое бываетъ въ кадильницѣ, этимъ куреніемъ *ошимама* и воздѣніемъ рукъ къ небесамъ. Блаженъ человекъ, такъ молящійся Господу! Онъ выражаетъ свои благочестивыя чувства по ангельски. Онъ окрыляется подобно Ангеламъ, и подобно имъ живетъ, окруженный райскимъ благоуханіемъ. Но, слуш., чтобы молиться такъ, воздѣвать руки къ небу и приносить Богу кадило; надобно приготовиться въ душѣ, надобно дѣйствительно нажить упомянутыя чувства. Иначе Богъ и намъ скажетъ, какъ некогда сказалъ чрезъ Пророка Израильтянамъ: *кадило ваше мерзость Ми есть*. И къ чему поднимать руки къ небесамъ, когда душа будетъ утонать въ низкихъ земныхъ чувствахъ! Развѣ для выраженія покаянія предъ Богомъ? Но этому чувству болѣе соотвѣтствуютъ другіе внѣшніе знаки.

(Продолженіе будетъ).

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Б Е С Ѣ Д А 6-я.

Палаты первосвященниковъ Анны и Каіафы.

П А Л А Т Ы А Н Н Ы.

Старецъ. Отъ Геосиманіи приведенъ былъ Господь не къ Каіафѣ, бывшему тогда настоящимъ и дѣйствительнымъ первосвященникомъ, а къ тестю его, прежде бывшему первосвященнику, Аннѣ, или какъ постоянно назы-

ваеъ его историкъ иудейскій Флавій, отъ Анану Римское правительство не стерпѣло, чтобы первосвященническое, какъ первое въ глазахъ Еврейскаго народа, достоинство долго оставалось при одномъ человѣкѣ; но Анань, самъ бывши первосвященникомъ одиннадцать лѣтъ, умѣлъ потомъ, не смотря на вмѣшательство Римлянъ, продлить первосвященническую власть въ своей фамилиі, между своими сыновьями и зятьями, и теперь, пользуясь прошедшимъ вліяніемъ и настоящими связями, былъ, безъ сомнѣнія, главною подпорою упадающаго со дня на день сinedріона, вѣроятно, особеннымъ образомъ участвовалъ въ настоящемъ предпріятіи его противъ Господа Іисуса и хотѣлъ первому себѣ доставить удовольствіе увидѣть предъ собою связаннымъ Того, Кто еще недавно казался всему сinedріону неприступнымъ. Къ тому же, доселѣ сохранилось въ Іерусалимѣ преданіе, что домъ Анана былъ на пути отъ Геосиманіи къ дому Каіафы, и стражъ, которая вела Господа Іисуса къ Каіафѣ, очень мало стоило труда и времени представить Узника къ Анану въ его домъ (*). Вотъ домъ его огромнаго размѣра, въ два этажа, съ десятью на лицевой сторонѣ обнамя, высокими и широкими по Італянскому или Римскому обычаю, и съ двух-этажною надъ домомъ круглою горницею; при домѣ—садъ и фонтаны. Домъ этотъ, какъ видишь на планѣ, былъ на краю города, вдали отъ храма и сinedріона, подлѣ самой стѣны городской въ сѣверной ея части, которая обращена была однимъ своимъ угломъ къ Голгоѣ, другимъ къ Геосиманіи и Елеону, и именно въ этомъ самомъ углу.

(*) Дворецъ Анана стоялъ на горѣ Акръ—въ сѣверномъ краю города, а Каіафы—на Сіонѣ, въ южномъ краю города,—этотъ подлѣ южной, а тотъ подлѣ сѣверной стѣны.

Инокъ. Какимъ путемъ и какими вратами вели сюда Господа? *Старецъ.* «Великій городъ, святой Иерусалимъ, который нисходилъ съ неба отъ Бога,» какъ показано было въ откровеніи Св. Іоанну Богослову, «имѣеть большую и высокую стѣну, и двѣнадцать вратъ: съ востока трое, съ сѣвера трое, съ юга трое, съ запада трое» (Апок. 21, 10 — 13). Столько же вратъ усматривается и на планѣ земнаго Иерусалима. Вотъ въ восточной части стѣны или ограды городской, ближайшія отъ Геосиманіи, ворота надорвомъ (такъ и назывались онѣ). Противъ нихъ видѣется на планѣ въ долинь Юсафатовой мостъ черезъ Кедронъ; но не видно изъ плана, можно ли было отсюда подойти къ этимъ воротамъ; а то видно, что противъ нихъ начинается, при внутренней сторонѣ городской стѣны, южный скатъ горы Везеѣы, на которой высится крѣпость Ассирійская со своими зданіями и башнею; къ этому же скату съ западной его стороны примыкаетъ садъ дома Ананова съ прочими его зданіями надворными и особою оградою. Не далеко отъ этихъ воротъ были въ восточной стѣнѣ другія, такъ называвшіяся, ворота долины; при нихъ перекинутъ и мостъ черезъ Кедронъ. Далѣе къ югу въ той же стѣнѣ были ворота гнойныя (пометныя) или черныя; это противъ сѣверовосточнаго угла храма и его горы, уже далеко отъ Геосиманіи, не близко и отъ дома Ананова. Всѣхъ ближе къ нему были ворота Ирода въ сѣверовосточномъ углу городской стѣны, при самомъ подножіи горы Везеѣы или Безеты, и съ другой стороны при самомъ Кедронѣ, прямо противъ Геосиманіи, не далеко отъ нея; а до самой западной стороны этой горы простирался, по плану, садъ отъ дома Ананова; но прямую линію между Геосиманіей и этими воротами преграждаютъ Кедронъ, черезъ

который не видно здѣсь никакой переправы, и за нимъ къ Геосиманіи лѣсъ, чрезъ который также не видно на планѣ ни дороги, ни тропинки; а также не видно и того, былъ ли изъ этихъ воротъ выходъ въ городъ между стѣною и горою, къ которымъ примыкалъ садъ и домъ Анановъ; не вели ли ворота только въ крѣпость, бывъ заграждены наглухо и накрѣпко съ боковыхъ сторонъ? Не видно по плану и того, можно ли было подойти къ этимъ воротамъ съ восточной стороны, черезъ долину Юсафатову, перейдя Кедронъ въ этой долинѣ тамошнимъ мостомъ, нами упомянутымъ, который былъ вблизи источника Маріи, какъ показано на планѣ (*). Какими вратами ни ввели Господа

(*). Кромѣ указанныхъ четырехъ воротъ, на планѣ изображены, означены и поименованы еще слѣдующія: 5) золотыя, близъ черныхъ или гнойныхъ, въ той же восточной части стѣны, противъ сѣверовосточнаго угла внутренняго двора храма, близко къ сѣверовосточной угловой башнѣ внѣшняго двора храма; золотыя ворота открывали только для торжественныхъ въѣздовъ или вшествій въ Иерусалимъ; и Господь Иисусъ совершилъ торжественный входъ въ Иерусалимъ если не этими воротами, то 6) такъ называвшимися, воротами храма или храмовыми, противъ южной середины внѣшняго двора храма; ими начинается отъ востока южное протяженіе городской стѣны; ими начинается и дорога въ Вилеємъ; западнѣе середины южной стѣны городской были въ ней ворота 7) Генаескія, сѣверной частью своего верха соединенныя съ южной стѣной четырехъугольной горницы на кровлѣ дома Каіафина; къ этимъ воротамъ приводитъ дорога изъ Еммауса; онѣ выводятъ изъ города къ воротамъ 8) Ефраимскимъ подъ башней Сіонской. Въ западной части городской стѣны были вблизи югозападной ея угловой башни 9) ворота подъ первую отъ нея къ сѣверу башнею эника, выстроенною Иродомъ для своего друга; далѣе къ сѣверу же ворота 10) Яфескія, 11) стражевыя, и 12) судныя или судилищныя, которыя выводили къ Голгоѣ.

въ Иерусалимъ и какимъ путемъ ни вели Его къ Иерусалиму, только на пути черезъ потокъ Кедрскій или Кедронскій Господь нашъ, отъ темноты ли, или отъ утомленія, или отъ толчковъ, преткнулся и упалъ. На этотъ предметъ у Св. Димитрія Ростовскаго есть особая краткая молитва. Прочтемъ ее: «Отъ вертограда веденъ чрезъ потокъ Кедрскій, въ пути же томъ поткнувшись и на землю падый, Господи Иисусе Христе, Сыне Божій! Слава Тебѣ, слава Тебѣ; припадаю ко пречистымъ стонамъ Твоимъ: отъ всякаго паденія душу мою соблюди, молюся Ти».

Инокъ. Что послѣдовало съ Господомъ въ домъ первосвященника Анны?

Старецъ. Здѣсь, въ этихъ палатахъ, Анна не по обязанности своего званія, которое онъ сложилъ съ себя, а изъ любопытства, или по участію будто изъ ревности къ закону Моисееву, дѣлаетъ въ присутствіи всего вооруженнаго отряда допросъ Господу. Первосвященникъ, повѣствуетъ Евангелистъ Іоаннъ, спросилъ Иисуса объ ученикахъ Его и объ ученіи Его (18, 19), т. е. спросилъ, чему и для чего учить? кто Его послѣдователи? и по какому праву такъ учить и дѣйствуетъ? и пр. Престарѣлый совопросникъ! Почему бы тебѣ самому было не притти къ Господу, какъ приходили Никодимъ, Іосифъ и другіе, и не послушать Его Божественнаго ученія о Царствѣ Божіемъ, о рабствѣ грѣху, о свободѣ души и пр.? Или ты слушалъ Его гдѣ-либо; но у тебя не было и нѣтъ слуха для услышанія спасительныхъ Его глаголовъ? Уже по сему самому, а также по злему намѣренію, съ какимъ предложены были вопросы, Анна не стоилъ обстоятельнаго отвѣта отъ Господа; и Господь, не дѣлая ему укора за то, что онъ, тогда какъ все города и селенія внимали Господу Иисусу, не почелъ за долгъ съ искреннимъ и чистымъ

расположеніемъ послушать Его, обращаетъ Анана къ тѣмъ, кои въ продолженіе трехъ лѣтъ слушали и знаютъ Его ученіе. Иисусъ отвѣчалъ ему, продолжаетъ повѣствовать Св. Іоаннъ: Я говорилъ явно міру, Я всегда училъ въ синагогѣ и въ храмѣ, гдѣ всегда Іудеи сходятся, и тайно не говорилъ ничего. Что спрашиваешь Меня? спроси слышавшихъ, что Я говорилъ имъ; вотъ они знаютъ, что Я говорилъ (20. 21), т. е. вся Іудея, вся Галилея и Самарія, и даже сіи самые, кои привели Меня сюда, и всѣ, кто теперь здѣсь находится, могутъ засвидѣтельствовать о чистотѣ и святости Моего ученія и Моихъ дѣлъ; спроси ихъ о дѣлахъ гражданскихъ Я не училъ и противъ настоящаго управленія Я не склонялъ никого; спроси ихъ и всѣхъ, кто слушалъ Меня. Прямой и твердый отвѣтъ этотъ сочтенъ однимъ изъ слугъ первосвященническихъ, вѣроятно чиновнымъ, начальствовавшимъ въ отрядѣ стражи, за дерзость; и онъ, какбы въ наказаніе за нее, сильный нанесъ ударъ въ ланиту Господу Иисусу, говоря: такъ-то отвѣчаешь Ты первосвященнику (22)! Молчаніе со стороны Господа Иисуса могло при этомъ случаѣ показаться признаніемъ въ томъ, будто дѣйствительно нарушено уваженіе къ сану первосвященническому, и что ударившій поступилъ справедливо; притомъ ударомъ этимъ нарушено было то всеобщее правило при судѣ, что подсудимые должны быть свободны отъ всякихъ притѣсненій и побоевъ при своихъ отвѣтахъ и оправданіяхъ, и что прежде суда и осужденія никто не наказывается. Поэтому Иисусъ Христосъ въ настоящемъ, какъ судебномъ, случаѣ поставилъ Себя внѣ того наставленія, которое преподалъ Онъ для частныхъ и личныхъ оскорбленій, что обиженный лучше сдѣлаетъ, если не только не будетъ судомъ искать удовлетворенія, а получивъ ударъ въ одну щеку, обратитъ

для удара и другую, дабы смиреніемъ и кротостію обезоружить и пристыдить обидчика, и вразумляя самоуправца, ему сказалъ: если Я сказалъ худо, показывай (судебнымъ порядкомъ), что сказалъ Я худо; а если—хорошо, зачѣмъ бьешь Меня? Этотъ отвѣтъ не могъ быть не противенъ Аннѣ; но не высказалъ онъ никакого неудовольствія, и связаннаго, какъ былъ, отослалъ Господа Иисуса къ первосвященнику Каіафѣ съ тою же стражею (23. 24).

П а л а т ы К а і а ф ы.

Домъ Каіафы, въ которомъ послѣ воскресенія Лазаря былъ произнесенъ смертный Господу Иисусу, искупительный всему роду человѣческому, приговоръ, чтобы одинъ человѣкъ умеръ за людей (Іоан. 11, 50), былъ не далеко отъ храма и отъ дворца Соломонова на юго-западъ, а съ своей стороны южной соединенъ съ воротами Генаескими или Еммаусскими и съ высокою надъ нимъ башнею въ южной стѣнѣ города, у которыхъ, по преданію, Воскресшій Господь встрѣтился съ Іаковомъ и Іоанномъ, подлѣ того чрезмѣрно высокаго (осми-этажнаго) столпа Давидова, о которомъ упоминается въ Пѣсни Пѣсней (4, 4), что *тысяща щитовъ виситъ на немъ, вся стрѣлы сильныхъ*, противъ воротъ и башни Сіонскихъ (онѣ за южной стѣной города). Жилище Каіафы, можетъ быть, казенное или церковное, по видимому, не столько богато и обширно, какъ жилище тестя его; ихъ раздѣляетъ одинъ отъ другаго протяженіе всего Іерусалима. Итакъ, связанный, заушенный, окровавленный мой Господь, окруженный вооруженною стражею идетъ отъ дома Анны до дому Каіафы черезъ весь Іерусалимъ, многими улицами. О Иисусе Христе! взываетъ, созерцая сей позоръ, любящая Господа Христа душа,

Твоею смертельною скорбію въ Геосиманскомъ саду принесъ Ты удовлетвореніе вѣчному правосудію за безумныя радости грѣшниковъ; а теперь, претерпѣвая уничиженіе и позоръ въ Іерусалимѣ, принимаешь на Себя и выносишь наказаніе за гордость и вольность грѣшниковъ. Я вижу Тебя водимаго по улицамъ этой столицы Іудейской... Тебя ведутъ, какъ злодѣя... Этотъ позоръ терпишь Ты за меня; я заслужилъ его моимъ высокомеріемъ и разнообразною суетностію. Покланяюсь Тебѣ, Сладчайшій, Благостнѣйшій Іисусе, и благодарю Тебя, что благоволилъ Ты заплатить правосудію Отца Твоего за долги мои... Но Тебѣ и Отцу Твоему угодно, чтобы и я уничижилъ себя, отложивъ и съ себя сложивъ все надмѣвающее, и утвердилъ въ смиренномудріи духъ мой...

Инокъ. Какими событіями относительно Господа Іисуса ознаменованъ домъ Каіафы, когда привели Его сюда?

Старецъ. Судомъ, отъ котораго вовсе удалены были правда и истина, а дѣйствовали на немъ только ложь и злоба. На такой судъ надъ Господомъ Христомъ собирались сюда нѣсколько разъ все члены верховнаго судилища Іудейскаго; только ты блаженъ, Никодиме, и ты, Іосифе, что ни тотъ, ни другой изъ васъ не иде на сей советъ нечестивыхъ, и на пути грѣшныхъ не ста, и на судилищи губителей не стде (Псал. 1, 1). Но горе вамъ, Каіафа, Іоѡамъ, Самехъ, Путифаръ, Іерихъ, Іорамъ, Сарей, Діаравій (*) и прочіе, собравшіеся вкупѣ на Господа и на Христа Его! Живый на небесахъ посмѣется вамъ, и Господь поругается вамъ, и яростію Своею смятетъ васъ (Псал. 2, 2. 4. 5). Собраній сихъ членовъ въ па-

(*) Имена ихъ и голоса—въ 1 ч. Св. Дим. Рост.

латахъ Каіафы для совѣщанія объ Іисусѣ Христѣ извѣстны намъ изъ Св. Евангелія четыре.

Первое изъ засѣданій въ домѣ Каіафы по дѣлу о Христѣ Іисусѣ соединено съ славною исторіею воскрешенія Лазаря. Посему должно намъ прочитать 11 главу Евангелія отъ Іоанна. Всякая бесѣда и всякое чудо Господа Іисуса приобрѣтали и умножали вѣрующихъ въ Него. Но когда послѣ молитвы Его: Отче! благодарю Тебя, что Ты услышалъ Меня, и послѣ громогласнаго воззванія: Лазарь, иди вонъ, четверодневный и уже смердѣвшій этотъ мертвецъ вышелъ изъ гробовой пещеры, обвитый по рукамъ и ногамъ; то число увѣровавшихъ въ Господа Іисуса столь было велико (Іоан. 11, 41—45), что во властяхъ Іудейскихъ возбудилося опасеніе, какъ бы не увѣровали въ Него все. Это опасеніе и было причиной общаго собранія членовъ синедріона. Что намъ дѣлать? Этотъ человекъ, говорили они, много чудесъ творить. Если оставимъ его такъ; все увѣрують въ Него; и мы-де останемся ни съ чѣмъ, пастыри—безъ стада; но эту мысль затаенную не выражали, а высказывали только ту опасность, что въ случаѣ всеобщаго увѣрованія въ Него прійдутъ Римляне и овладѣютъ и мѣстомъ нашимъ и народомъ (47—48). Что намъ дѣлать? И каждый изъ членовъ въ отвѣтъ на этотъ вопросъ предлагалъ свое мнѣніе или голосъ на общее сужденіе. Вотъ нѣкоторыя изъ этихъ мнѣній: тако совершимъ, да не сопротивится намъ; аще повиноватися не будетъ, казненъ да будетъ. Это мнѣніе—*Самеха*. *Путифаръ* подалъ мнѣніе, что льстець отечество и народъ смущаетъ; убо изгнати его подобаетъ. *Іосафатъ*: да окованъ будетъ и въ узахъ всегдашнихъ да блюдется. *Субанъ*: ни единъ законъ невиннаго смертію казнить; что убо сей человекъ согрѣшилъ? *Іосифъ Аримаѳейскій*: мерзкая будетъ

воистину злоба, аще никтоже во всемъ градѣ защититъ неповиннаго. *Никодимъ*: судитъ ли законъ нашъ чловѣка, если прежде не выслушаютъ его и не узнаютъ, что онъ дѣлаеть (Іоан. 7, 51)? Выслушавъ сіи и прочіе голоса, предсѣдатель сонмища Каіафа, съ разгоряченнымъ чувствомъ произнесъ свое опредѣленіе: вы (при этомъ обратился къ Никодиму, Іосифу и другимъ державшимъ сторону Господа Іисуса) ничего не знаете; и не подумаете, что лучше намъ, чтобы одинъ чловѣкъ умеръ за людей, нежели чтобы весь народъ погибъ (11, 49. 50), т. е. пусть Онъ будетъ совершенно невиненъ и праведенъ; но Его жизнь, какъ видите, не совмѣстна съ благоденствіемъ общественнымъ, и Онъ долженъ умереть: это—жертва необходимости!.. Слова: лучше, чтобы одинъ чловѣкъ умеръ за людей, замѣчаетъ о Каіафѣ Евангелистъ Іоаннъ, сказавъ онъ не отъ себя, но будучи на тотъ годъ первосвященникомъ, предсказавъ (безъ нарушенія своей мысли), по нѣкоторому вдохновенію свыше, что Іисусъ умретъ за народъ, и не только за народъ (Іудейскій), но чтобы и разсѣянныхъ чадъ Божіихъ (изъ народовъ языческихъ, кто изъ нихъ предназначенъ всевѣдніемъ Божіимъ быть чадомъ Божіимъ, всѣхъ) собрать во едино (51. 52). По выраженію одного настыря Церкви Русской, Каіафа прозвучалъ въ этомъ случаѣ, какъ колоколъ, въ который на тотъ день надлежало благовѣстить (Филар.). По выраженію другаго витія (Инок.), лучъ какбы вышшаго озаренія отразился на мгновеніе въ мрачной душѣ саддукея, какъ лучъ солнца отражается въ мутной и зловонной водѣ, потерявъ своей чистоты и силы. Рѣшительнымъ мнѣніемъ Каіафы окончилось настоящее засѣданіе; Евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ, что съ этаго дня положили убить Господа Іисуса, и дали приказаніе, что, если кто узнаеть,

защитить
человѣка,
что онъ
голоса,
нымъ чув-
томъ обра-
мъ сторону
маете, что
людей, не-
г. е. пусть
; но Его
одействиѣмъ
жертва не-
вѣкъ умеръ
аннъ, ска-
первосвя-
мысли),
умреть за
чтобы и
скихъ, кто
быть ча-
2). По вы-
фа прозвучу-
оторый на
о выраже-
го озаренія
укея, какъ
водѣ, не
миѣніемъ
елисть Ю-
убить Гос-
о узнаеть,

гдѣ Онъ будетъ, то объявилъ бы, дабы взять Его (53. 57).
Если бы иначе, при свѣтѣ истины, безпристрастія и про-
рочествъ, судилъ синедріонъ; иное бы вышло рѣшеніе. Что
намъ дѣлать? этотъ человѣкъ, т. е. Іисусъ Христосъ, много
чудесъ творить! Ничего иного не остается дѣлать, такъ
должны бы единогласно отвѣчать всѣ члены синедріона,
какъ только увѣровать и исповѣдать, что Онъ отъ Бога
посланъ, слѣд. все, что говоритъ Онъ о Богѣ и о Себѣ
Самомъ, все вѣрно и истинно. А какъ Онъ Бога называетъ
Своимъ Отцемъ, а Себя Его Сыномъ, посланнымъ въ міръ
во исполненіе пророчествъ и обѣтованій Божіихъ; то и по-
добаетъ, ни на что не смотря, ни на лишенія свои, какія
бы то ни были, ни на Римское влательство, итти къ
Нему, Сыну Божію, и припасть всемирно. Но такого
или подобнаго миѣнія никто не подалъ. Что намъ дѣлать?
Мы ожидали и ожидаемъ обѣтованнаго Мессію. Назнаме-
нующія время Его пришествія, пророчества Израиля, Да-
ніила видимо исполнились. Надлежитъ взять въ разсмо-
трѣніе пророчества о Мессіи Давида, Исаи, Аггея, Ма-
лахіи, и сличить ихъ съ мѣстомъ рожденія Іисуса, Ко-
торый не обинуясь, хотя съ нѣкоторою прикровенностію,
именуетъ Себя Христомъ, съ происхожденіемъ Его, съ дѣ-
лами, съ ученіемъ... Таково бы должно быть миѣніе сине-
дріона. Это миѣніе слѣдовало подкрѣпить не всѣми, конеч-
но, забытымъ пришествіемъ волхвовъ съ дальняго востока
на поклоненіе новорожденному Царю Іудейскому, избіеніемъ
Вифлеемскихъ младенцевъ по приказу Ирода, проповѣдію и
крещеніемъ Іоанна, и прочими многими обстоятельствами.
Но сего никому не пришло на умъ, или не осмѣлились
предложить, видя ожесточенное предубѣжденіе противъ Іи-
суса. Что намъ дѣлать? Должно бы высказать и это миѣ-
ніе: насъ соблазняетъ въ Іисусѣ то, что не облеченъ Онъ

въ мірское величіе и пышность, что не окруженъ Онъ войскомъ и безоруженъ; но это—*суета суетъ*, и не можетъ послужить къ тому уврачеванію и избавленію, которыя по разстройству духа нашего необходимы для насъ. Онъ премудръ, чудодѣйствующъ, благъ, божественъ: можно ли чего еще ожидать и желать отъ Мессіи? Но и сего никто изъ членовъ не высказалъ. И, увы! отъ перваго лукаваго и злостнаго совѣщанія и прочія послѣдовали совѣщанія на Господа такія же.

Второе совѣщаніе въ домѣ Каіафы было по поводу готовности и вызова Іуды предать Господа на смерть. Еванг. Лука повѣствуетъ и о томъ, къмъ доведенъ былъ Іуда до этой рѣшимости, и какъ привелъ ее въ исполненіе. Искали первосвященники и книжники, читаемъ у Св. Луки, какъ-бы погубить Его (Господа Іисуса, вслѣдствіе перваго своего совѣщанія); потому что боялись народа. Вошелъ же сатана въ Іуду, и онъ пошелъ, и говорилъ съ первосвященниками и начальниками, какъ Его предать имъ. Они обрадовались и согласились дать ему денегъ (22, 2—5). Св. Церковь объ этомъ совѣщаніи коварномъ такъ воспѣваетъ въ дни страстной седмицы: «совѣтъ, Спасе, беззаконный на Тя священницы и книжницы завистию собравше люте, въ предательство подвигоша Іуду. Тѣмже безстыдно исхождаше, глаголаше на Тя: что ми дадите, и азъ предамъ его въ руки ваша. Осужденія сего избави Господи души наши.» Размышляя объ этомъ поступкѣ Іуды, размысли, христолюбивая душа, и о себѣ самой: видѣлъ ли кто въ мірѣ подобную неблагодарность?... Но не имѣю ли и я причинъ страшиться преступленія Іудинскаго? Сребролюбіе ввергло Іуду въ погибель; сребролюбіе и всякая другая страсть, какъ то: метительность, высокомеріе, сладострастіе, могутъ также и меня низвергнуть въ погибель, если

не стану стараться преодолѣть ихъ. О Господи! не пусти мнѣ въ власть въ подобную къ Тебѣ неблагодарность, и дай мнѣ твердость и силы къ преодолѣнію страстей.

Третіе общее собраніе членовъ синедріона въ домѣ Каіафы по дѣлу объ Іисусѣ Христѣ было тогда, какъ Онъ, преданный Іудею, взятый и связанный въ саду Геосиманскомъ, допрошенный и заушенный у Аины, приведенъ былъ стражею въ этотъ домъ для производства надъ нимъ суда формальнаго. Въ умѣ предсѣдателя совершенно рѣшено было умертвить Господа, какимъ бы то ни было образомъ. Но и темная сила облекаетъ себя въ пѣкій свѣтъ; и самымъ незаконнѣйшимъ дѣламъ даютъ видъ законности незаконнѣйшіе люди. Это хотѣлъ синедріонъ соблюсти въ судопроизводствѣ надъ Господомъ. А какъ свидѣтели во всякомъ судебномъ дѣлѣ составляютъ первое необходимое условіе; то потребовали свидѣтелей. Являлись многіе; но что ни представляли они, ничего не могли представить такого, что заслуживало бы приговоръ смертный. Вотъ чего домогались, а не раскрытія истины! Наконецъ нашлись нѣкоторые изъ числа самихъ засѣдавшихъ въ совѣтѣ этомъ, (и вставъ, лжесвидѣтельствовали противъ Него и говорили: мы слышали, какъ Онъ говорилъ: Я разрушу храмъ сей рукотворенный, и чрезъ три дня воздвигну другой нерукотворенный. Но и такое свидѣтельство ихъ не было достаточнымъ (Марк. 14, 56—59) признано къ тому, чтобы на немъ утвердить смерть Господу, можетъ быть, и потому, что прочіе засѣдавшіе въ совѣтѣ этомъ члены не могли скрыть отъ своей совѣсти подлинныхъ словъ Господа и подлиннаго ихъ смысла. Голосъ самой непорченной совѣсти неотразимо силенъ въ защиту истины! Разрушьте храмъ сей, говорилъ Господь три года тому назадъ, указывая на храмъ тѣла Своего; и Я въ три дня

воздвигну его (Іоан. 2, 19, 21), т. е. воскресну. Обвиняемые на судѣ, обыкновенно, защищаютъ себя и оправдываютъ. Господь Іисусъ, слыша много разныхъ на Него лжесвидѣтельствъ, не отвѣчалъ ничего. О семъ молчаніи благоговѣнно размышляя, Св. Димитрій Ростовскій такъ молитвенно взываетъ: предъ Каіафою, ложнымъ и лжелюбивымъ архіереемъ, ложная на Тя свидѣтельства слышавый, и яко Агнецъ устъ Своихъ не отверзый, но молча вси претерпѣвый, Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, слава Тебѣ, слава Тебѣ. Даруй миѣ молчаніе и терпѣніе противныхъ со усердіемъ, отъ кого либо возстающихъ на мя, да не обрѣтается лесть и ложь во устѣхъ моихъ, молюся Тебѣ. Но поучительное, величественное, Божественное молчаніе Господа вывело Каіафу изъ себя. Вставъ съ своего председательскаго мѣста, приблизился онъ къ Узнику Іисусу, и раздраженнымъ тономъ сказалъ Ему: что же ничего не отвѣчаешь? Что они противъ Тебя свидѣлствуютъ (Матѣ. 26, 62)? Такъ какъ лжесвидѣтельства сами себя очевидно опровергали; то Іисусъ молчалъ (63). Чтобы прервать Его молчаніе (оно крайне не стерпимо было для желавшихъ уловить Его въ какомъ-нибудь словѣ), чтобы принудить Его говорить, Каіафа употребилъ самое сильное и неотразимое средство — клятву. Заклинаю Тебя Богомъ живымъ, продолжалъ Каіафа, скажи намъ, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій (63)? Теперь Господь отверзъ Свои Божественныя уста и предъ всѣмъ соборомъ Своихъ судей, какъ послѣ предъ Пилатомъ, добрымъ исповѣданіемъ засвидѣтельствовалъ (1 Тим. 6, 13), открыто и твердо, о Божественномъ Лицѣ Своемъ то самое, что было при Его воплощеніи и рожденіи возвѣщено Архангеломъ и Ангелами, что на Іорданѣ проповѣдалъ о Немъ Іоаннъ Предтеча, что при крещеніи Его засвидѣтельствовалъ Богъ Отецъ и Богъ

Духъ
всена
въ С
сказа
сказа
нын
силы
64).
два
ему:
ет.
небе
Вет
даде
на,
отчи
летс
въ с
тако
возвѣ
пребу
всede
слав
можи
томъ
не вт
бы е
прип
стію,
удост
и въ
стосъ

есну. Обви-
я и оправ-
хъ на Него
тъ молчаніи
овскій такъ
ь и лжелю-
тва слыша-
, но молча
Божій, слава
ніе против-
ь на мя, да
хъ, молюся
венное мол-
ь съ своего
Узнику Ин-
что же ни-
ельствуютъ
а сами себя
Чтобы пре-
ило для же-
овѣ), чтобъ
мое сильное
Тебя Богомъ
и Христосъ,
и Божествен-
судей, какъ
мъ засвидѣ-
до, о Боже-
при Его во-
и Ангелами,
редтеча, что
тецъ и Богъ

Духъ Святой, что Самъ Онъ перѣдко возвѣщалъ о Себѣ всенародно и ученіемъ и дѣлами Своими и въ Галилеи и въ Самаріи, и въ самомъ Іерусалимѣ, и что наконецъ вы- сказалъ теперь и Каіафа. Господь Іисусъ отвѣчалъ: ты сказалъ (т. е. точно такъ: Я); даже сказываю вамъ: *отнынь узрите Сына человѣческаго, сядущаго одесную силы, и грядущаго во облацѣхъ небесныхъ* (Матѣ. 26, 64). Къ точному уразумѣнію сихъ словъ служатъ наипаче два мѣста Ветхаго Завѣта: *Рече Господь Господеви Мо- ему: сяди одесную Мене* (Псал. 109, 1), и Даніила гл. 7 ст. 13 и 14: *видѣхъ во снѣ пощю, и се на облацѣхъ небесныхъ, яко сынъ человѣчъ идый бже, и даже до Ветхаго днми дойде, и предъ Него приведся: и тому дадеся власть и честь и царство, и вси людіе, племе- на, и языцы тому поработаютъ: власть его власть вѣчная, яже не преидетъ, и царство его не разсып- лется.* И такъ прямой смыслъ словъ Господа, изреченныхъ въ слухъ всего собранія вышаго судища Іудейскаго, таковъ: Я—Мессія, Христосъ, предъизображенный и про- возвѣщенный Пророками. Я буду вознесенъ на небеса и пребуду одесную Бога Отца, принявъ отъ Него власть вседержительную и вѣчную, и оиать прииду на землю во славѣ съ Ангелами судить весь родъ человѣческой.—Невоз- можно было до глубины сердца не поразиться такимъ отвѣ- томъ. И Каіафа, дѣйствительно, весь казался въ ужасѣ, но не въ томъ благоговѣйномъ страхѣ, въ какомъ надлежало бы ему быть предъ Мессіею Христомъ. Надлежало бы или принасть къ святымъ Его стопамъ съ вѣрою и покорно- стію, или приступить къ смиренному и чистосердечному удостовѣренію: не такъ поступилъ Каіафа. То святѣйшее и вѣрное слово, которое подтвердилъ о Себѣ Іисусъ Хри- стосъ, что Онъ во истину Христосъ, Сынъ Божій, провоз-

гласилъ Каіафа богохульствомъ. Тогда первосвященникъ, читаемъ у Евангелиста Матѳея, разодралъ одежды свои, и сказалъ: Онъ богохульствуетъ; на что еще намъ свидѣтелей? вотъ теперь вы слышали богохульство Его. Какъ вамъ кажется? Они же (бывшіе тутъ члены синедріона) сказали въ отвѣтъ: повиненъ смерти (26, 65. 66). И изъ нихъ ни одинъ не нашелся или не осмѣлился, вопреки гнусному угодничеству Каіафѣ и его клеветамъ, подать и твердо возвысить голосъ, что предстоящаго Узника за то именно, что называетъ Онъ Себя Мессією, свидѣтельствуясь пророчествами и не сокрытыми отъ всѣхъ насъ и отъ всего Іудейскаго народа чудесами, приговорить къ смертной казни, притомъ безъ всякаго изслѣдованія и удостовѣренія, это и крайне нечестиво и дерзко предъ Богомъ, и крайне ужасно не для земли только, но и для неба. Единогласное рѣшеніе всѣхъ членовъ: «повиненъ смерти», принято, записано и облечено въ силу закона. Засѣданіе кончилось судьи разошлись по домамъ. А Господа стража и слуги вывели во дворъ — на жестокую стужу; и этотъ дворъ дворъ первосвященническаго дома! обратился теперь, въ собственномъ и точномъ смыслѣ, въ вертепъ разбойничій, потому что всю ночь происходили здѣсь безчеловѣчныя, звѣрскія дѣла: не только всякаго рода насмѣшками и презрительными ругательствами осыпали Узника, но и всякаго рода ударами; издѣвались надъ Нимъ, кто какъ хотѣлъ и умѣлъ, плевали Ему въ лице, били и руками и палками и, кажется, чѣмъ попало; били и закрывъ Ему лице и глаза, и говори при этомъ: прореки намъ, Христосъ, кто ударилъ Тебя? Злая насмѣшка надъ всевѣдѣніемъ Мессіи! Дѣйствительно Всевѣдущій, но Долготерпѣливый безмолвствовалъ, *яко глухъ не слышай, и яко немой не отверзай устъ Своихъ* (Псал. 37, 14), а въ Божь-

ственномъ сердцѣ Своемъ туже имѣлъ молитву, какую велегласно высказалъ на крестѣ: Отче! прости имъ; ибо не знаютъ, что дѣлають (Лук. 23, 34). Св. Димитрій Ростовскій, остановясь богомыслиемъ своимъ на поругательномъ закрытіи лица Господня, такъ самъ молится и насъ научилъ молиться: въ поруганіе лице Свое пресвятое покровенно имый и по лицу ударенъ, Господи Іисусе Христе! покрый прощеніемъ грѣхи моя, да не покрываетъ стыдъ вѣчный лица моего, егда предстану лицу Твоему, егоже мя зрѣти и насыщатися сподоби, молютися.

Четвертое общее собраніе у Каіафы по дѣлу о Христѣ Іисусѣ созвано было утромъ великаго пятка. Приговоръ— повиненъ смерти — вчера единогласно всеми въ собраніи синедріона произнесенъ Господу и утвержденъ. Въ этомъ приговорѣ, какъ въ мнѣніи Каіафы на первомъ о Господѣ Іисусѣ совѣщаніи, что лучше, чтобы одинъ человекъ умеръ за людей, заключается велия тайна изъ судебъ Божіихъ. «Повиненъ смерти Іисусъ». Поистинѣ повиненъ, но не какъ грѣшникъ, не какъ преступникъ личный, а какъ принявшій на Себя добровольно, по благоизволенію Отца, быть представителемъ всего грѣшнаго рода человѣческаго и отвѣтчикомъ за грѣхи мои, твои и каждаго изъ всѣхъ людей, когда-либо и гдѣ-либо жившихъ, живущихъ и имѣющихъ жить. Повиненъ: всѣ вины каждаго изъ всѣхъ насъ на Немъ. Повиненъ смерти: сей-то приговоръ провѣрить и подтвердить или измѣнить собрались теперь всѣ члены судилища. Изнуренный всеобщими побоями и наругательствами, Богочеловѣкъ представленъ предъ судьей, и тотчасъ былъ данъ Ему отъ всѣхъ ихъ вопросъ окончательный: Ты ли Христосъ? скажи намъ. Подсудимый Господь, стоя со всею почтительностію предъ ними—Его рабами, отвѣчалъ: если скажу вамъ, вы не повѣрите; если же и спра-

шивать буду васъ, не будете отвѣчать Миѣ, и не отпустите Меня (Лук. 22, 66 — 68). Душевные слухъ и очи ваши такъ сомкнулись, и сердце ваше такъ оковано вашимъ замысломъ, а воля Отца и Моя столь неизмѣнна, что опредѣленному о Миѣ должно исполниться непреложно и во всей точности; впрочемъ повторю во всеуслышаніе: отнынѣ Сынъ человѣческій возсядетъ одесную силы Божіей. Отнынѣ, то есть, послѣ того, какъ совершится все, вами опредѣленное и Пророками предсказанное. Итакъ Ты Сынъ Божій? всѣ какбы въ одинъ голосъ спросили они. Да, отвѣтилъ Господь; Я — Тотъ, Кѣмъ вы теперь Меня называете. Я — Сынъ Божій.» Какое еще нужно намъ свидѣтельство? вскричали они всѣ. Вотъ сами мы всѣ слышали изъ устъ Его, что Онъ называетъ Себя Христомъ, Сыномъ Божіимъ. Итакъ смерть, смерть Ему! Но смертная казнь была у Іудеевъ тогда различна. Могъ казнить преступниковъ смертію синедріонъ самъ, съ утвержденія Римскаго прокуратора. И ему имѣлъ синедріонъ право передавать своихъ важныхъ преступниковъ на смертную казнь. Посему въ этомъ же засѣданіи разсуждали и о томъ, какъ привести имъ въ исполненіе смертный на Іисуса приговоръ свой: самимъ ли, или чрезъ Римскаго прокуратора, по Римскимъ законамъ и обычаямъ? Рѣшили: казнить Іисуса чрезъ Римскую власть, какъ возмутителя народнаго, какъ мятежника, смертію на крестѣ: она для Него была бы всего поноснѣе, а для насъ — всего пріятнѣе! Такъ кончилось четвертое засѣданіе членовъ синедріона въ домѣ Каіафы по дѣлу о Христѣ Іисусѣ. Объ этомъ собраніи Св. Церковь такъ съ печалію воспѣваетъ: «стекается послѣднее сѣборище Іудейское на Творца и Устроителя вселенной предать Его Пилату. О незаконные! О невѣрные! Того, Кто имѣетъ притти судить живыхъ и мертвыхъ, готовятъ на судъ.

Бто исцѣляетъ отъ страданій, Того готовятъ на страданія. Долготерпѣливый Господь! Велика Твоя милость. Слава Тебѣ.»

Инокъ. Какое еще событіе должно вспомнить, смотря на изображеніе дома Каіафы и обширнаго двора при этомъ домѣ?

Старецъ. Отреченіе Петра отъ Господа Іисуса. Объ этомъ отреченіи всѣ четыре Евангелиста повѣствуютъ съ полною подробностію,

Инокъ. Для чего это?

Старецъ. Для того же, для чего Апостоль Павелъ въ разныхъ мрачныхъ чертахъ во многихъ мѣстахъ своихъ Посланій вспоминаетъ, что онъ гналъ Церковь Божию, что онъ поэтому первый и тягчайшій изъ грѣшниковъ, а именно для того, чтобы прославить милость, долготерпѣніе и благодать Христову, и чтобы на себѣ самомъ представить образецъ и доказательство ихъ (1 Тим. 1, 14—16). О своемъ отреченіи отъ Господа Іисуса Петръ Апостоль горько плакалъ во все время до самаго явленія ему воскресшаго Господа. Св. Златоустъ, имѣя сіе въ памяти, поставилъ для себя самаго непремѣнною обязанностию молиться въ полночь сею краткою, Петру соотвѣтствовавшею, молитвою: *Господи, въ покаяніи пріими мя.* Молитва сія да будетъ Духомъ Святымъ усвоена и нашему духу и сердцу. Съ нею изыдемъ и отсюда, изъ палатъ Каіафинскихъ, въ слѣдъ Господа, поведеннаго къ Пилату. *Господи, въ покаяніи пріими мя.*

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯСНЕНИЕ ПОСЛѢДНЕЙ БЕСѢДЫ СПАСИТЕЛЯ: НЫНѢ ПРОСЛАВИ-
СЯ СЫНЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ И Д. (ІОАНН. XIII, 31—XVI, 33).

Иисусъ Христосъ оставляетъ миръ своимъ ученикамъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ Самъ оставляетъ ихъ—разлучается съ ними, и они осиротѣютъ. Безъ скорби они не могли и помыслить объ этомъ. Поэтому и здѣсь Спаситель, какъ и вездѣ, гдѣ рѣчь касается разлуки, тотъ же часъ спѣшитъ утѣшить ихъ: *Да не смущается сердце ваше, ни устрашаетъ.* Вы слышали, *яко Азъ рѣхъ вамъ: иду и прииду.* Аще быте любили Мя, возрадовалися быте убо, *яко рѣхъ, иду ко Отцу: яко Отецъ Мой болій Мене есть* (28).

Здѣсь Иисусъ Христосъ разумѣетъ любовь, которая доводитъ до самоотверженія ради того, кого любятъ. Потому Иисусъ Христосъ показываетъ, какъ Онъ увѣренъ въ томъ, что говорить, и что предсказываетъ, чтобы тѣмъ больше утвердить вѣру слушающихъ; пусть событія еще больше утвердятъ ихъ вѣру въ Того, Кто предсказалъ о нихъ. *И нынѣ рѣхъ вамъ прежде, даже не будетъ: да егда будетъ, вѣру имете* (29).

Но время Иисуса Христа было близъ. Не много оставалось Ему бесѣдовать съ учениками возлюбленными. Приближался князь міра, который однакожъ не имѣлъ ни малѣйшаго справедливаго основанія для преслѣдованія и умерщвленія Иисуса Христа. За что же долженъ Спаситель умереть? За свою преданность волѣ Небеснаго Отца и любовь къ Нему, за любовь Небеснаго Отца къ человѣческому роду, по которой Онъ далъ Сыну Своему заповѣдь, которую Сей послѣдній и исполняетъ. Иисусъ Христосъ говоритъ объ этомъ ученикамъ и затѣмъ приглашаетъ ихъ выйти изъ храмины и перейти въ другое мѣ

сто. *Встаните, идемъ отсюда* (XIV, 31). Въ этомъ приглашеніи видна опять заботливость Учителя о своихъ ученикахъ, чтобы они чрезъ перемѣну мѣста могли сколько-нибудь развлечься и успокоить свои пораженные скорбію души.

Иисусъ Христосъ доселѣ говорилъ о любви къ Нему, какъ единственномъ средствѣ общенія съ Нимъ по Его отшествіи, и о добрыхъ дѣлахъ, какъ свидѣтельствѣ этой любви. Теперь Онъ обращаетъ рѣчь Свою опять къ добрымъ дѣламъ и говоритъ о томъ главномъ условіи, при которомъ только возможно твореніе добрыхъ дѣлъ, и о участи людей, дѣлающихъ добрыя дѣла и не дѣлающихъ ихъ. Все это ученіе Онъ облечаетъ въ форму притчи о виноградной лозѣ и ея вѣтвяхъ. Подъ виноградною лозою нужно разумѣть Его Самого, подъ вѣтвями Его учениковъ. Дѣлатель этой виноградной лозы есть Небесный Отецъ, а плодъ—добрыя дѣла учениковъ. Я, говоритъ Христосъ,— истинная виноградная лоза, а вы—вѣтви. Отецъ мой Небесный—дѣлатель этой лозы,—отсѣкаетъ отъ лозы всякую вѣтвь, не приносящую добрыхъ плодовъ, и воздѣлываетъ приносящую ихъ, чтобы она еще больше принесла плодовъ. Я воздѣлалъ васъ Моимъ ученіемъ. Пребывайте же вѣрными Миѣ, и Я буду въ васъ,—это необходимо для возможности съ вашей стороны добрыхъ дѣлъ. Кто пребудетъ вѣренъ Миѣ, тотъ принесетъ много добрыхъ плодовъ; а кто не будетъ таковъ, тотъ подвергнется участи безплодной виноградной вѣтви, которую (выбрасываютъ вонъ изъ сада; потомъ она засыхаетъ и, бывъ брошена въ огонь, сжарается. А вотъ жребій учениковъ, если они пребудутъ на лозѣ, т. е. останутся вѣрными ученію Иисуса Христа: *его же аще пощете, просите и дается вамъ. И Отецъ Мой Небесный* порадуется вашимъ доб-

рымъ дѣламъ и тому, что вы— Мои ученики (XV, 1—8). Отсюда видно, что ученики Христовы, чтобы доказать свою любовь къ Нему, должны дѣлать добрыя дѣла; а чтобы они могли дѣлать добрыя дѣла, должны быть въ самомъ тѣсномъ, искреннемъ отношеніи къ Учителю своему и вѣрными всему тому, чему Онъ училъ ихъ.

Требую отъ учениковъ живой—дѣятельной любви, Иисусъ Христосъ въ то же время свидѣтельствуемъ Свою любовь, для подражанія которой они должны любить другъ друга: *якоже возлюбилъ Мя Отецъ*, говоритъ Онъ, *и Азъ возлюбилъ васъ*. И чтобы вамъ сохранить Мою любовь къ вамъ, исполните Мои заповѣди, какъ и Я приобрѣлъ и сохраняю любовь Небеснаго Отца чрезъ исполненіе Его заповѣди. Я говорю вамъ объ этомъ для того, чтобы вы не отпали отъ Меня и чтобы такимъ образомъ исполнилась Моя радость относительно васъ и ваша относительно Меня (9—12). Очевидно, что здѣсь Иисусъ Христосъ говоритъ о любви Отца къ Нему въ отношеніи къ Своему человечеству—къ Своему положенію, какъ Искупителя. Любовь Отца къ Нему, какъ къ Богу, не имѣла и не имѣетъ начала и основанія въ томъ, что Иисусъ Христосъ исполнилъ заповѣдь Небеснаго Отца.

Убѣждая учениковъ къ взаимной любви, Онъ указываетъ образецъ этой любви въ Своей любви къ нимъ. Онъ полагаетъ Свою душу изъ любви къ нимъ: въ этомъ заключается самый высокій и совершенный образецъ взаимной любви (13). По этому случаю Онъ называетъ ихъ Своими друзьями и объясняетъ причину такого высокаго для нихъ названія. Онъ не называетъ ихъ рабами, какъ прежде называлъ въ другомъ отношеніи (Матѣ. X, 24; XX, 27; XXI, 36); но называетъ ихъ друзьями именно въ томъ отношеніи, что Онъ ничего не скрываетъ отъ нихъ,—

XV, 1—8).
ы доказать
ля дѣла; а
ы быть въ
гелю своему
любви,
вуетъ имъ
кны любить
орить Онъ,
ь Мою лю-
и Я прио-
въ исполне-
для того,
ь образомъ
ваша отно-
Иисусъ Хри-
пошени къ
къ Искупи-
не имѣла и
исусъ Хри-
Онъ указы-
нимъ. Онъ
этомъ за-
ець взаим-
ваетъ ихъ
высокаго
ами, какъ
те. X, 24;
именно въ
ь нихъ;—

вѣ тайны, которыя ввѣрилъ Ему Небесный Отець, Онъ передалъ имъ. А рабъ потому и рабъ, что не зналъ и не долженъ знать никакихъ дѣлъ и намѣреній господина, кромѣ его приказаній. При этомъ замѣчаетъ Господь: *не вы Мене избрасте; но Азъ избрахъ васъ*. Я Самъ избралъ васъ къ Себѣ въ ученики и насадилъ васъ (указываетъ на прежнее сравненіе ихъ съ вѣтвями виноградной лозы); чтобы вы возрастали и приносили добрые плоды, въ слѣдствіе которыхъ вы можете получить все, что попросите чрезъ Меня у Отца Небеснаго (14—16). Иисусъ Христосъ говоритъ: *Азъ избрахъ вы*, потому что въ обычаѣ Иудеевъ было, чтобы ученики сами выбирали себѣ учителя по произволу. И такъ, въ заключеніе мысли говоритъ Господь: *Я заповѣдаю вамъ, да любите другъ друга* (17). Доселѣ Иисусъ Христосъ утѣшалъ учениковъ, скорбящихъ о разлукѣ съ Нимъ. Онъ старался представить имъ на видѣ вѣтъ условія, при которыхъ будущая ихъ жизнь, по Его удаленіи, могла бы быть не печальна, а даже и радостна для нихъ. Сказалъ имъ о Своей любви къ нимъ и о любви Небеснаго Отца, училъ ихъ любить Его и другъ друга любовью дѣятельною, которая будетъ служить средствомъ ихъ общенія съ Нимъ въ разлукѣ; сказалъ о Духѣ—Утѣшителѣ, Который Собою замѣнитъ для нихъ удалившагося Учителя; сказалъ о томъ, что всѣ Его страданія и смерть не суть печальныя и достойныя сожалѣнія, потому что будутъ служить къ величайшей славѣ Его и Небеснаго Отца; однимъ словомъ, сказалъ имъ все, что могло успокоить ихъ и облегчить ихъ скорбь. Но еще не говорилъ ничего о тѣхъ бѣдствіяхъ и гоненіяхъ, которыя встрѣтятъ ихъ по Его удаленіи. А между тѣмъ это необходимо было для учениковъ, чтобы эти бѣдствія не постигли ихъ не готовыми къ

нимъ и чрезъ то не подвергли бы ихъ опасности потерять вѣру въ Божественнаго Учителя и любовь къ Нему. Теперь, когда души учениковъ успокоились и слѣдовательно рѣчь о скорбяхъ не могла быть приложеніемъ скорби на скорбь, Иисусъ Христосъ начинаетъ говорить имъ объ этомъ предметѣ (19—26). Гоненія на Апостоловъ, по словамъ Спасителя, основаны будутъ на ненависти къ нимъ міра; но они не должны смущаться ненавистію міра, потому что они сами теперь уже не принадлежатъ міру, — за что въ особенности и ненавидитъ ихъ міръ. Если бы они принадлежали міру; то міръ, вмѣсто ненависти, любилъ бы ихъ, какъ свое. И въ этой ненависти міра нѣтъ ничего новаго — удивительнаго. Иисусъ Христосъ прежде говорилъ (Апостоламъ: *нѣсть рабъ болій господина своего* (Мѡ. X, 24). И такъ, если міръ ненавидитъ Иисуса Христа и гонитъ Его изъ своего общества; то что удивительнаго, если міръ съ своею ненавистію и гоненіями возстанетъ на Его учениковъ? Говоря о побужденіи, по которому міръ воздвигнетъ свои гоненія, Иисусъ Христосъ находитъ здѣсь утѣшительную для учениковъ сторону. Кромѣ того, въ этихъ гоненіяхъ должна утѣшаться учениковъ та отвѣтственность, которую принимаетъ на себя міръ. *Вся сія говоритъ Онъ, творятъ вамъ, яко не видятъ Послашаго Мя* (21). Но не смотря на свою слѣпоту и невѣдѣніе, міръ ничего не можетъ представить въ свое оправданіе. Міръ могъ говорить, что онъ гонитъ Иисуса Христа ради своей вѣры въ Бога; — напр. говорили же, что Иисусъ Христосъ богохульствуетъ. Но Иисусъ Христосъ отнимаетъ у него это единственное оправданіе. Міръ могъ узнать въ Иисусѣ Христѣ Бога. Какимъ образомъ? *Аще, говоритъ Христосъ, длгъ не быхъ сотворилъ въ нихъ, ихже никтоже сотвори, грѣха не быша имѣли.* Но такъ какъ

Онъ сотворилъ такія чудеса, какихъ никогда міръ не видалъ; то міръ, преслѣдуя Іисуса Христа, не можетъ представить ничего въ оправданіе свое и гонитъ Іисуса Христа тупе— безъ всякаго основанія, о чемъ предсказано было и пророкомъ. Поэтому міръ, ненавидя Іисуса Христа, ненавидитъ вмѣстѣ и Отца, пославшаго Его.

Утѣшительна была для учениковъ Іисуса Христа эта рѣчь Его о скорбяхъ. Въ ихъ представленіи она облегчала будущія бѣдствія. Но слушая ее, ученики могли притти къ такому заключенію: если ученіе Іисуса Христа—Богочеловѣка воздвигнетъ на Него гоненія міра и послужитъ причиною Его смерти; то какъ же могутъ воевать съ міромъ они, слабые и немощные въ сравненіи съ Іисусомъ Христомъ проповѣдники?—Новыя сомнѣнія въ ихъ душѣ, новая скорбь... Іисусъ Христосъ, провидя ихъ душевное состояніе, напоминаетъ имъ о Томъ Духѣ—Утѣшителѣ, о Которомъ говорилъ имъ прежде, и Который, пришедши, будетъ дѣйствовать въ нихъ. Онъ — *Духъ истины*— Своимъ присутствіемъ и дѣйствіями въ Апостолахъ покажетъ имъ, что Іисусъ Христосъ не оставилъ ихъ, но всегда находитесь съ ними чрезъ дѣйствія Духа, Котораго Небесный Отецъ пошлетъ къ нимъ во имя Его. Отсюда для учениковъ Христовыхъ такое заключеніе: они не должны приходить въ смущеніе при представленіи будущихъ скорбей и слабости своей проповѣди; потому что въ этомъ дѣлѣ они будутъ дѣйствовать не одни, но при содѣйствіи Духа—Утѣшителя.

(Продолженіе будетъ.)

О помястномъ и соборномъ управленіи Церкви Христовой въ вѣкъ Апостольскій.

О правахъ и обязанностяхъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ въ вѣкъ Апостольскій.

1) *Епископы* суть ближайшіе преемники Апостоловъ. За исключеніемъ правъ чрезвычайнаго служенія, они получили отъ Апостоловъ все ихъ права и все полномочіе въ управленіи Церковію; почему каждый епископъ въ частной своей Церкви есть «мѣстоблюститель Христовъ» (1). Епископы получили отъ Апостоловъ: а) право ученія; б) право священнодѣйствія, и с) право высшаго духовнаго управленія Церковію.

а) Поставляя епископовъ, Апостолы давали имъ право учить и наставлять другихъ въ истинахъ вѣры и жизни: *спитай себѣ и ученію; сія завѣщавай и учи*, — пишетъ Апостоль Павелъ Тимошею, епископу Ефесскому (1 Тим. 4, 16; 6, 12; 4, 11); и требовали, чтобы поставляемый въ епископа непременно былъ учителемъ: *подобаетъ бо епископу быти.... учителю* (1 Тим. 3, 2). И какъ сами Апостолы, проповѣдуя ученіе Христово, въ то же время внимательно слѣдили за тѣмъ, какъ оно прививалось къ умамъ и сердцамъ слушателей; почему не разъ повторяли то, что еще не было надлежащимъ образомъ усвоено ими: такъ точно завѣщавали они поступать и епископамъ: *проповѣдуй слово*, говоритъ Апостоль Павелъ Тимошею;

(1) Св. Игнат. Богонос. послан. къ Тралліан. 2. 3. Къ Смиріян. 9. Къ Римлян. 9. Къ Ефес. 4. Constit. Apost. 11, 26.

настоя и благовременно и безвременно, обличии, запрети, умоли, со всякимъ долготерпимъ и учениемъ (2 Тим. 4, 2.). Въ другомъ мѣстѣ Апостолъ внушаетъ Тимошею, чтобы онъ согрѣшающихъ обличалъ предъ всеми, да и прочіи страхъ имутъ (1 Тим. 5, 20.); противящихся же наставлялъ съ кротостью, а не съ гнѣвомъ и бранью. — Рабу Господню не подобаетъ свиритися, но тиху быти ко всѣмъ, учителию, незлобиво, съ кротостію наказующу протисныя: егда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истинныи и возникнутъ отъ діавольскія стѣны, живы уловени отъ него, въ свою его волю! (2 Тим. 2, 24—26.). Особенность учительской обязанности епископа состоитъ еще въ томъ, чтобы онъ словомъ своего ученія и наставленія воспитывалъ и приготовлялъ будущихъ учителей вѣры: яже слышалъ еси отъ мене многими свидѣтели, — говоритъ Апостолъ Павелъ Тимошею, — сія предаждь вѣрнымъ челоукомъ, иже доволни будутъ и тыхъ научити (2 Тим. 2, 2.).

б) Вторая обязанность епископовъ, по преемству отъ Апостоловъ, состоитъ въ совершеніи Таинствъ въ вѣреннахъ имъ Церквахъ. Епископъ есть первый священнодѣйствователь и совершитель Св. Таинствъ въ частной своей Церкви ('). Если же право совершенія Таинствъ раздѣляютъ съ епископами и пресвитеры; то рукоположеніе, или поставленіе въ іерархическія степени, а также и въ низшіе чины церковныя, составляетъ исключительную принадлежность одной высшей іерархической степени — епископа. Сего ради, писалъ Апостолъ Павелъ Титу, оставихъ тя въ Критъ, да недокончанная исправшии и устроиши

(') Orig. in Luc. homil. 34. Cyprian. de unit. Eccles. IX, p. 19.

по всѣмъ ірадомъ пресвитеры: якоже тебѣ азъ повелѣхъ (Тит. 1, 5.) Ту же власть рукоположенія усволяетъ Апостоль и Тимоѳею, епископу Ефесскому, когда говоритъ: *руки скоро не возлагай ни на кого же* (Тим. 5, 22.). Св. отцы и учителя Церкви всегда признавали право рукоположенія самымъ важнымъ преимуществомъ епископовъ предъ пресвитерами. «Чинъ епископовъ, говоритъ Епифаній, преимущественно назначенъ для рожденія отцовъ; ему принадлежитъ право умножать въ Церкви отцовъ. Другой чинъ—пресвитерскій не можетъ раждать отцовъ. Невозможно, чтобы пресвитеръ поставлялъ пресвитера: потому что для поставленія его не имѣетъ никакого права хиротоніи (Ерес. 75.).» И пресвитеры, какъ во времена Апостоловъ, такъ и впослѣдствіи, никогда не признавали за собою права рукоположенія другихъ (¹).

с. Третье право епископовъ, по преемству отъ Апостоловъ, состоитъ въ управленіи ввѣренною имъ Церковію. Они суть полномочные правители, пастыри и начальники ввѣреннаго имъ духовнаго стада (²). И во-первыхъ, епископы имѣютъ власть надъ лицами іерархическими, т. е. пресвитерами и діаконами, коихъ они поставляютъ (Тит. 1, 5.), судятъ (1 Тим. 5, 19.), награждаютъ (1 Тим. 5, 17.) и возводятъ на высшую степень, смотря по ихъ нравственнымъ достоинствамъ и по тому, какъ они выпол-

(¹) Даже еретики считали это право принадлежностью однихъ епископовъ. Самъ Новаціанъ не осмѣлился нарушить его, но посылалъ за епископами, для своего посвященія въ епископа, въ отдаленнѣйшіе предѣлы Італіи.—Корн. письм. къ Фабію, у Евсѳв. кн. VI, гл. 43.

(²) Cyprian. de unitate Ecclesiae. Herm. Past. lib. III. Sim. IX, n. 27.

зз повелѣхъ
оаеть Апос-
говорить;
м. 5, 22.)
и право ру-
епископовъ
реть Епифа-
отцовъ; ему
овъ. Другой
ь. Не возмож-
потому что
за хиротоніи
Апостоловъ
и за соборъ
отъ Апосто-
ь Церковію
начальникъ
овыхъ, епис-
скими, т. е.
любятъ (Тит.
ть (1 Тим.
отря по ихъ
ь они выпол-

ниютъ порученное имъ служеніе въ Церкви; ибо, говоритъ Апостоль, *служившіе добръ* (т. е. діаконы), *степень себѣ добръ спискаютъ* (1 Тим. 3, 13.). Посему какъ діаконы, такъ и пресвитеры находились во всегдашней зависимости отъ своего епископа, и ничего не могли совершать безъ его позволенія, или вопреки его волѣ. Точно также и вѣрующіе обязаны своимъ епископамъ полнымъ довѣріемъ и послушаніемъ; потому что не повинуюсь епископамъ, они тѣмъ самымъ не повиновались бы самому Господу, установившему власть въ Своей Церкви и оградившему повинованіе ей страшнымъ Своимъ словомъ: *отметайся сасъ, Мене отъметается: отъметайся же Мене, отъметается Нославшаго Мя* (Лук. 10, 16.). Посему и Апостоль Павелъ пишетъ Солунскимъ христіанамъ: *молимъ васъ, братіе, знайте труждающихся у васъ и настоятелей вашихъ о Господѣ, и наказующихъ вы, и имайте ихъ по преизлиху въ любви за дѣло ихъ* (1 Солун. 5, 12 и 13.). «Потщитесь возлюбленніи, писалъ Св. Игнатій Богоносецъ въ Посланіи къ Филадельфійцамъ, повиноватися епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ; иже бо симъ повинуется, слушаетъ самаго Христа, учредившаго ихъ; а иже противляется имъ, противится Христу Іисусу; противляйся же Сыну не узритъ жизни, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ»⁽¹⁾. «Безъ епископа, говоритъ Св. Игнатій Богоносецъ, Церковь не именуется»⁽²⁾.

Апостоль Павелъ укоряетъ Коринфскихъ христіанъ за то, что они въ обыкновенныхъ спорахъ между собою прибѣгаютъ къ посредничеству невѣрныхъ, и у нечестивыхъ язычниковъ ищутъ рѣшенія и суда въ своихъ житейскихъ

⁽¹⁾ Въ славян. перев. л. 19.

⁽²⁾ Epistol. ad Trallian. n. 3.

тяжбахъ. Апостоль желаетъ, чтобы христіане судились судомъ святыхъ, и для этого повелѣваетъ вѣрующимъ избирать судьями своими людей изъ среды себя, не бѣдныхъ и униженныхъ въ Церкви, но способныхъ и извѣстныхъ по свсей мудрости, которые могли бы судить и прекращать своею властію взаимныя распри христіанъ. Понятно, къ кому послѣ этого христіане должны были прибѣгать за судомъ въ подобныхъ обстоятельствахъ. Первый нравственный авторитетъ въ Церкви всегда былъ за епископомъ; и вотъ, уже съ перваго вѣка, христіане стали избѣгать суда у язычниковъ и во всемъ довѣрялись своимъ пастырямъ. Данное Апостоломъ завѣщаніе—судиться судомъ святыхъ, до того вошло въ сознаніе и жизнь нервенствующихъ христіанъ, и такъ обрѣло чрезъ длинный періодъ гоненій, что даже и въ то время, когда власть гражданская сдѣлалась христіанскою властію, христіане все еще не переставали искать суда у своихъ епископовъ и, какъ замѣчаютъ церковныя писатели, болѣе всего дорожили ихъ судомъ. Такъ велико было нравственное вліяніе епископовъ на вѣрующихъ! Такъ высокъ былъ ихъ авторитетъ въ Церкви! Потому-то и христіанскіе императоры только юридически утвердили за епископами право суда, бывшее за ними еще прежде *de facto* (1).

2) *Пресвитеры* суть ближайшіе помощники епископовъ въ Церкви Христовой. Поставляя *пресвитеры на вся церкви* (Дѣян. 14, 23), Св. Апостолы передавали имъ слѣдующія права и обязанности въ Церкви Христовой: право учить, право совершать Таинства и право пасти стадо Христово (1 Тим. 5, 17. Іаков. 5, 14. Дѣян. 20, 28. 1 Петр. 5, 1 и 2). Такимъ образомъ, кромѣ права

(1) Созомен, кн. 1. гл. 9. Евсев. и др.

рукоположенія или хиротоніи, пресвитеры получили тѣже права, какія и епископы. «Небольшое различіе, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, между пресвитерами и епископами: пресвитеры также обязаны учить и заботиться о Церкви, и что сказалъ Апостоль о епископахъ, тоже усвоить и пресвитерамъ: однимъ правомъ рукоположенія возвышаются епископы» (¹). Но тогда какъ епископъ ни отъ кого не зависитъ въ помѣстной Церкви со стороны правъ своихъ—ученія, священнодѣйствія и управленія,—пресвитеры пользуются этими правами въ зависимости отъ своего епископа, во всемъ подчинены его надзору, власти и суду; почему и должны, по словамъ Св. Игнатія Богоносца, «доставлять епископу сладостное успокоеніе во славу Отца, Іисуса Христа и Апостоловъ» (²). За то вѣрующіе, съ своей стороны, обязаны «повиноваться пресвитерамъ, послѣдовать имъ, какъ Апостоламъ, и все совершать въ мирѣ Божіемъ, подъ предѣдательствомъ епископовъ, вмѣсто самаго Бога, и пресвитеровъ, вмѣсто собора Апостоловъ» (³).

3) Слово *діаконъ* «*діаконосъ*» есть греческое, и значить — *служитель*. Діаконы составляютъ третью степень церковной іерархіи, и установлены Апостолами въ первенствующей Церкви раньше пресвитеровъ и епископовъ (⁴).

(¹) Бесѣд. 11 на 1 посл. къ Тим. Hieronim. epist. LXXXV ad Evagr.

(²) Послан. къ Тралліан. гл. 12.

(³) Св. Игнат. послан. къ Смирніян. гл. 8. Къ Магнезіан. гл. 6.

(⁴) Степень пресвитера явилась въ Церкви раньше степени епископа. Такъ, пока труды Апостоловъ ограничивались предѣлами Церкви Іерусалимской, Св. Дѣеписатель указываетъ только три разряда членовъ Церкви Христовой, именно: Апостоловъ, пресвитеровъ и братію (Дѣян. XV, 1—4, 22, 23. Св. А.

Поводомъ къ установленію діаконовъ въ Церкви Іерусалимской было слѣдующее обстоятельство, о коемъ упоминаетъ Св. Дѣписатель: *Умножившимся ученикомъ, бысть роптаніе Еллиновъ ко Евреомъ, яко презираеми бываху во вседневнымъ служеніи вдовицы ихъ* (Дѣян. 6, 1.). (1). Въ избѣжаніе этого нестроенія, Апостолы, въ общемъ собраніи вѣрующихъ, предлагаюгъ имъ: *усмотрите убо братіе мужи отъ васъ свидѣльствованы седмъ, исполнены Духа свята и премудрости, ихже поставимъ надъ службою сею: мы же въ молитвѣ и служеніи слова пребудемъ* (ст. 3 и 4.). Послѣ сего общимъ голосомъ вѣрующихъ избраны были: Стефанъ, мужъ исполненный вѣры и Духа Святаго, Филлипъ, Прохоръ, Никаноръ, Тимоень, Пармень и Николай, пришлецъ Антиохійскій: *ихже поставиша предъ Апостолы: и помолившеса возложиша на ня руки* (ст. 5 и 6). Нѣкоторые въ этихъ семи діаконахъ не видятъ іерархической степени, и считаютъ ихъ за

Епифан. contra haer. LXXV. Бл. Θεодоритъ: толкован. на Послан. къ Филип. и 1-е Тимоѳ. Св. Златоустъ — на Дѣян. Апост. гл. 5, и пр.). Степень же епископа явилась въ Церкви уже въ то время, когда вѣра Христова распространилась за предѣлами Іудей и когда Апостолы должны были оставить Іерусалимъ для вселенской проповѣди. Такъ, по преданію, поставлены были епископами: Іаковъ, братъ Господень, въ Іерусалимъ; Титъ—въ Критъ; Тимоѳей—въ Ефесъ, и другіе во всѣхъ значительнѣйшихъ и многочислнѣйшихъ церквахъ (Кн. Постановл. Апост. 8, 35. Клим. Александр. Strom. 6. Евсев. Истор. Ц. кн. 2, гл. 1, 23; III, 5. Тертуллианъ: de praescript. haer. cap. 36. Епиф. ерес. 75. Аеріан. 4 и 5.).

(1) Кто разумѣется здѣсь подъ Еллинами, объ этомъ существуютъ различныя мнѣнія, которыя можно найти у Іоанна Алберта Фабриція (Biblioth. graec. lib. IV cap. V.) и у Іоанна

обыкновенную прислугу у стола, при трапезах ('). Но думать такъ не позволяютъ, во первыхъ, тѣ нравственныя качества, какихъ требуютъ Апостолы отъ поставляемыхъ ими діаконовъ: *усмотрите убо братіе мужи отъ васъ свидѣтельствованы . . . , исполнены Духа Свята и премудрости*. Качества эти—не простой прислуги у обыкновеннаго стола, отъ кандидатовъ которой довольно было бы потребовать, чтобы они были только *свидѣтельствованы*; но такія самыя, какія требуются отъ поставляемыхъ въ священную степень. Во-вторыхъ, для опредѣленія обыкновенной прислуги къ столу, не необходимо было Апостоламъ возлагать руки на избранныхъ, какъ они поступили съ семью избранными діаконами. Возложеніе же рукъ всегда принималось въ Церкви за символъ и ви́шній признакъ сообщенія правъ іерархическаго служенія въ Церкви (2 Тим. 1, 6). Къ этому нужно еще присовоку-

Христофора Вольфа (in curio philolog. et critic. p. 1085.). Чаше всего подъ Еллинами здѣсь разумѣютъ тѣхъ Іудеевъ, которые говорили по гречески, имѣли у себя Св. Писаніе на греческомъ языкѣ и менѣе другихъ Іудеевъ придерживались своихъ національныхъ отеческихъ обычаевъ. Іудеи «евреизуются», считавшіе себя по всему выше и достойнѣе Іудеевъ «еллинистуютъ», и по обращеніи въ христіанство, естественно, могли удерживать прежній свой взглядъ на послѣднихъ, а слѣдоват. — съ меньшимъ вниманіемъ относиться и къ ихъ вдовицамъ. Бароній подъ ежедневнымъ служеніемъ разумѣетъ дѣятельное служеніе самихъ вдовицъ, которыхъ обязанность, какъ онъ думаетъ, состояла въ дѣлѣжѣ общей милостыни. Но мнѣніе Баронія противорѣчитъ ходу обстоятельствъ и рѣчи у Св. Дѣеписателя. Отсюда видно, что доселѣ сами Апостолы завѣдывали служеніемъ при трапезахъ; и положеніе вдовицъ представляется здѣсь не дѣятельнымъ, а страдательнымъ. Baron. in annal. an. 34 n. 283.

(') Budd. de Hierarchia Ecclesiae Apostolicae, § VI.

пить и то, что въ первенствующей Церкви обыкновенныя трапезы, или «агиты», часто соединялись съ Таинствомъ тѣла и крови Христовой, по примѣру Самаго Спасителя, соединившаго пренебесное Таинство Евхаристіи съ обыкновенною трапезою на Тайной вечери Своей съ учениками (1). Соборъ Неокессарійскій въ поставленіи семи діаконовъ Іерусалимской Церкви видитъ начало и происхожденіе третьей степени церковной іерархіи, и на основаніи ихъ числа сдѣлалъ даже такое постановленіе: «По первоначальному правилу, діаконамъ семи быть должно, аще и весьма великъ градъ» (прав. 15) (2). Нѣтъ сомнѣнія, что и тѣ

(1) Нѣкоторые, принимая поставленныхъ теперь Апостолами діаконовъ за служителей трапезы—безъ правъ третьей іерархической степени, думаютъ, что діаконъ, какъ степень іерархіи, явился уже послѣ въ Церкви (Gerhard. de minister. num. CCXXXIII. Marc. Anton. de republ. ecclesiast. lib. II. cap. IV. num. LIV. Casp. Fiegler. de diaconis et diaconissis, cap. III. § XVI. p. 32.). Но это предположеніе не имѣетъ для себя основаній въ Св. Писаніи.

(2) Обычай Церкви имѣть у себя, по примѣру Церкви Іерусалимской въ вѣкъ Апостольскій, только семь діаконовъ—очень древній. Такъ Евангелистъ Маркъ, основавъ въ Александріи Церковь, рукоположилъ для нея семь діаконовъ (vita S. Marci ap. Pearson. et Coteler.). Обычай этотъ долгое время удерживался нѣкоторыми Церквами, какъ восточными, такъ и западными. Изъ письма Римскаго епископа Корнилія къ Фабіану, писаннаго въ половинѣ третьяго вѣка, видно, что въ то время Римская Церковь имѣла у себя: одного епископа, сорокъ шесть пресвитеровъ и только семь діаконовъ (Евсев. кн. VI, гл. 43.). Пруденцій (hinn. de S. Laurent. V. 37 и 38.), Созоменъ (кн. 7. гл. 19.), Амвросій (толков. на I Тимоѳ. III, стр. 995.) и другіе свидѣтельствуютъ, что этотъ обычай строго соблюдался Римскою Церковію въ IV и V вѣкахъ. Но въ Церкви Константинопольской число діаконовъ опредѣлялось нуждамъ

діаконы, о коихъ упоминаетъ Апостолъ Павелъ въ своихъ Посланіяхъ, были одинаковаго поставленія и однихъ правъ въ Церкви съ первыми семью діаконами Церкви Іерусалимской (Филип. I, 1); а здѣсь они называются не служителями трапезъ, но служителями Церкви, и привѣтствуются отъ Апостола вмѣстѣ съ епископами (т. е. пресвитерами) Церкви Филиппійской, отдѣльно отъ прочихъ вѣрующихъ. Въ Посланіи къ Тимоѳею Апостолъ требуетъ, чтобы поставляемые въ діаконъ были «честны, не двоязычны, не виноу многу внимающіи, не свверностязательны, имущіе таинство вѣры въ чистой совѣсти» (I Тим. 3, 8 и 9): *ибо служившіе добру, степенъ себѣ добръ снискаютъ* (ст. 13).

Степень діакона, какъ показываетъ самое ея именованіе, не имѣла въ первенствующей Церкви строгой опредѣленности по отношенію къ своимъ обязанностямъ. Изъ практики первенствующихъ Церквей видно, что діаконамъ, по примѣру святыхъ перводіаконовъ—Стефана и Филиппа (1),

Церкви. Такъ, при Юстиніанѣ число діаконовъ простиралось въ ней до ста (Новел. 3, гл. 1.). И въ Александрійской Церкви, хотя Св. Маркъ первоначально рукоположилъ для нея только семь діаконовъ, впоследствии было ихъ болѣе. Такъ, въ IV вѣкѣ, Александръ упоминаетъ о девяти діаконахъ, отлученныхъ имъ вмѣстѣ съ Аріемъ (у Θεод. кн. I, гл. 4.). Обычай этотъ отмѣненъ былъ Трульскимъ Соборомъ (см. прав. 16.).

(1) О проповѣди Стефана предъ цѣлымъ синадріономъ Іудейскимъ говорится въ VII гл. книги Дѣяній Апостольскихъ. Филиппъ, подкрѣпленный благодатною силою и «знаменіями великими» (Дѣян. VIII, 5—14), успешно благовѣтвовалъ слово Божіе Самарянамъ и крестилъ ихъ. Въ другой разъ, получивъ отъ Ангела повелѣніе идти на дорогу, ведущую отъ Іерусалима къ Газѣ, онъ обратилъ къ вѣрѣ вельможу царицы Кандакин Муринской, и преподалъ ему Крещеніе (Дѣян. VIII, 26—38.).

дозволялось проповѣдываніе слова Божія и совершеніе самаго Крещенія (¹). Св. Игнатій Богоносець яенѣе указываетъ уже обязанности діаконовъ, когда называетъ ихъ «служителями Таинствъ Іисусъ Христовыхъ,» замѣчая при этомъ, что они «не суть служители брашенъ и питій, но служители Церкви Божіей» (²). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Отець Церкви говоритъ о діаконахъ, что они «послѣ епископовъ и пресвитеровъ управляютъ народомъ;» почему онъ проситъ вѣрующихъ «все совершать подѣ предѣдательствомъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ, и почитать послѣднихъ, какъ заповѣдь Божію» (³). Вообще, за отсутствіемъ въ вѣкѣ Апостольскій низшихъ степеней клира, діаконы должны были отправлять всѣ роды служенія въ Церкви, опредѣлявшіеся постепеннымъ развитіемъ христіанскаго богослуженія, умноженіемъ вѣрующихъ и внѣшними обстоятельствомъ Церкви. Епископъ могъ поручать діакону то или другое служеніе въ Церкви, смотря по мѣстнымъ ея нуждамъ и по личнымъ достоинствамъ и заслугамъ діакона (⁴). Не малое пособіе діаконамъ въ первыя времена христіанства оказывали діакоиссы, обязанности которыхъ состояли: а., въ нѣкоторыхъ пособіяхъ

(¹) Посл. Св. Игнат. къ Филадельф. 2. Тертулл. въ кн. о Крещеніи, гл. 17. Иерон. разгов. пр. Люц. гл. 4.

(²) Послан. Св. Игнат. къ Тралліан. 2.

(³) Св. Игнат. посл. къ Магнес. гл. 6. 2. Посл. къ Смирнѣн. гл. 8.

(⁴) Нѣкоторыя важныя обязанности діаконовъ въ Церкви и особія имъ порученія отъ епископовъ были впоследствии причиною, что діаконы забывали иногда должныя отношенія чести и уваженія къ пресвитерамъ. Иеронимъ говоритъ, что доходы діаконовъ часто превышали доходы пресвитеровъ (Epist. ad Evagr. 25.). Кроме того, изъ діаконовъ обыкновенно избира-

служителю Церкви при крещеніи женщинъ; б.) въ приготовленіи оглашенныхъ женщинъ къ крещенію и въ частномъ наставленіи ихъ начальнымъ истинамъ христіанской вѣры; в.) въ посѣщеніи и служеніи больнымъ и заключеннымъ въ узахъ женамъ (*).

О помѣстныхъ Церквахъ въ вѣкъ Апостольскій.

Изъ помѣстныхъ Церквей въ вѣкъ Апостольскій мы укажемъ здѣсь на главнѣйшія: Іерусалимскую, Антиохійскую, Римскую, Александрійскую и нѣкоторыя другія, о коихъ упоминается въ самомъ Св. Писаніи.

а) Церковь Іерусалимская является матерію всѣхъ Церквей. Основанная самимъ Іисусомъ Христомъ, она ввѣрена была, по Его вознесеніи, Св. Апостоламъ и управлялась ими непосредственно до тѣхъ поръ, пока они оста-

лись архидіаконы, которые имѣли большое значеніе въ Церкви и которые въ Римской Церкви перешли впоследствии въ званіе кардиналовъ (Spanhem. Chr. Hist. saec. IV. p. 872.). Посему нѣкоторые Соборы принуждены были напомнить діаконамъ о ихъ низшемъ званіи и служеніи въ Церкви предъ пресвитерами (Соб. Никейск. прав. 18. Лаодикійск. пр. 20. и др.).

(*) Въ Посланіи къ Римлянамъ Апостоль Павликъ называетъ Фиву діакониссою Церкви Кекхрейской (XVI, 1.). Въ посланіи къ Тимоѳею Апостоль требуетъ, чтобы въ діакониссы избирались вдовицы — не моложе 60 лѣтъ, бывшія за однимъ мужемъ и отличающіяся особенными добродѣтелями (1 Тим. V, 9 и 10.). Чинъ діакониссъ продолжалъ свое существованіе въ Церкви и послѣ временъ Апостольскихъ. Въ нѣкоторыхъ Греческихъ Церквахъ чинъ діакониссъ существовалъ до конца XII в. (Balsam. resp. ad interrog. Marci, c. 35.). Въ Церкви Римской чинъ діакониссъ отмѣненъ въ V и VI вѣкахъ (см. Соб. Аравзин. 1-й, въ 441 г., и Епаонскій, въ 507 г., прав. 12.).

вались въ Иерусалимѣ. Но скоро Апостолы воззваны были изъ Иерусалима на дѣло вселенской проповѣди, послѣ чего епископская кафедра въ Иерусалимской Церкви поручена была Св. Якову, брату Господню, который за свою праведность уважаемъ былъ самими іудеями. Климентъ Александрійскій говоритъ, что «по вознесеніи Иисуса Христа Апостолы Петръ, Яковъ и Іоаннъ не стали соперничать величайшей чести и избрали епископомъ Иерусалимскимъ Якова, по прозванію праведнаго» (1). Тоже подтверждаютъ Иеронимъ (2), Епифаній (3), Евсевій (4) и другіе. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что Яковъ былъ поставленъ епископомъ Иерусалимскимъ непосредственно отъ самаго Иисуса Христа (5). Послѣ мученической смерти Якова «остававшіеся еще тогда въ живыхъ Апостолы и прочіе ученики Господни, говоритъ Евсевій, собрались вмѣстѣ съ родственниками Господа для совѣщанія о томъ, кто сдѣлать преемникомъ Якова. Наконецъ, по общему согласію признанъ достойнымъ епископскаго престола Симеонъ, сынъ Клеопы» (6).

b) Въ Церкви Антиохійской, гдѣ вѣрующіе въ Господа Иисуса въ первый разъ стали называться именемъ *христианъ* (Дѣян. 15, 26), первыми епископами были Еводій и за нимъ Св. Игнатій Богоносець, оба рукоположенные самими Апостолами. Бароній и нѣкоторые другіе полагаютъ, что Еводій и Св. Игнатій оба въ одно и то же время были епископами въ Антиохіи: первый для вѣрующихъ изъ

(1) In VI lib. institut.

(2) Catal. script. c. III.

(3) Haeres. LXXVIII. n. VII.

(4) Кн. 2. гл. 23.

(5) Бесѣд. 38 на 1 Керинѣ.

(6) Евсев. Церк. Истор. кн. 3. гл. 11.

званы были иудеевъ, а второй для вѣрующихъ изъ язычниковъ (¹). Но мнѣніе это не согласно съ всегдашнимъ правиломъ Церкви, по которому въ одномъ городѣ не могло быть поставляемо двухъ епископовъ, и находится въ ясномъ противорѣчии съ свидѣтельствомъ Евсевія, который говоритъ, что по смерти Еводія, перваго епископа Антиохійскаго, вторымъ былъ Игнатій, такъ знаменитый въ Церкви (²).

(с.) Церковь Римская, по свидѣтельству Св. Иринея, основана была двумя славнѣйшими Апостолами Петромъ и Павломъ. «Блаженные Апостолы сии, — говоритъ Иринея, — основавъ и устроивъ Церковь Римскую, ввѣрили служеніе епископства Лину, о которомъ упоминаетъ Ап. Павелъ въ Посланіяхъ къ Тимофею. Преемникомъ Лина былъ Анаклетъ, а за нимъ третій отъ Апостоловъ принялъ жребій епископства Климентъ» (³). Св. Епифаній, епископъ Кипрскій, говоритъ: «Въ Римѣ Апостолы Петръ и Павелъ сами были первыми епископами, потомъ преемственно: Линъ, Клитъ и Климентъ, бывший современникомъ Петра и Павла, о которомъ упоминаетъ Ап. Павелъ въ Посланіи къ Филиппійцамъ» (4, 3) (⁴). По свидѣтельству древнѣйшихъ

(¹) Baron. an. XLV. n. XIV. A. LXXI. n. XI. Evodio episcopo Antiocheno subrogatur, cui aliquando collega sedisset Ignatius.

(²) Евсев. кн. 3. гл. 22. Тоже свидѣтельство можно найти и у другихъ Отцовъ Церкви, съ тѣмъ только различіемъ, что нѣкоторые изъ нихъ ведутъ счетъ епископовъ Антиохійскихъ съ Ап. Петра включительно.

(³) Св. Ирин. прот. ерес. кн. 3. гл. 3.

(⁴) Св. Епиф. о ерес. 27. Въ Постановленіяхъ Апостольскихъ, приписываемыхъ Клименту Римскому, сказано, что въ перваго епископа Римской Церкви поставленъ Линъ однимъ Ап. Павломъ, и что Ап. Петръ рукоположилъ уже втораго ея епископа, по смерти Лина (Апост. Постан. кн. 7. гл. 46.).

Отцовъ и учителей Церкви, эти три епископы—Лице Анаклетъ и Климентъ получили рукоположеніе непосредственно отъ Апостоловъ (¹).

d.) По свидѣтельству Евсевія, Евангелистъ Маркъ котораго Апостоль Петръ называетъ своимъ сыномъ (Петр. 5, 13), первый посланъ для благовѣстія въ Александрію, гдѣ основалъ Церковь и былъ первымъ въ ней епископомъ (²). «Послѣ него, говоритъ Евсевій, вступилъ въ чреду служенія Анніанъ, мужъ боголюбезный и во всѣхъ отношеніяхъ достойный удивленія» (³). О времени основанія Александрійской Церкви существуютъ не одинаковыя мнѣнія.—По свидѣтельству Евсевія, Евангелистъ Маркъ посланъ былъ въ Александрію для благовѣстія на 2-мъ году царствованія Клавдія. Иеронимъ относитъ это событіе къ 3-му году царствованія Клавдія (⁴). А Евтихій, патриархъ Александрійскій, полагаетъ, что это было на 9-мъ году царствованія Клавдіева.

e.) Въ Посланіяхъ Апостольскихъ ясно различаютъ уже Церкви, какъ отдѣльныя и самостоятельныя во внутреннемъ своемъ управленіи; таковы: Коринфская, Фессалоникская, Ассійскія (1 Коринѳ. 16, 9), Галатійскія и Македонскія (2 Коринѳ. 8, 1), Критская (Тит. 1, 5). Бирская и всѣ вообще Церкви, на имя коихъ адресованы Апостольскія Посланія. Св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ въ своемъ Откровеніи, возвѣщаетъ судъ Божій семи Малоазійскимъ Церквамъ въ лицѣ ихъ представителей—епископовъ.

(¹) Ap. Bingham. origin. eccles. vol. I. lib. II. c. 4. de origin. episcoporum.

(²) Церк. Истор. кн. 2. гл. 16.

(³) Церк. Истор. кн. 2. гл. 24.

(⁴) De script. eccles. in Philo. II.

скоповъ, или какъ онъ именуеть ихъ—ангеловъ Церквей: Ефесской (Апокал. 2, 1—7), Смирнской (2, 8—11), Пергамской (2, 12—17), Фіатирской (2, 18—29), Сардійской (3, 1—6), Филадельфійской (3, 7, 13) и Лаодикійской (3, 14—22). Кромъ того, по преданію, извѣстны и многія другія Церкви, основанныя самими Апостолами (1).

Нѣтъ сомнѣнія, что въ первыя времена христіанства, когда общества вѣрующихъ нерѣдко состояли изъ нѣсколькихъ десятковъ членовъ, не всѣ Церкви имѣли у себя полный составъ церковной іерархіи, т. е. епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ. Св. Епифаній свидѣтельствуетъ, что нѣкоторыя Церкви имѣли у себя только епископовъ и діаконовъ, и не имѣли пресвитеровъ; другія же, не имѣя епископовъ, имѣли только пресвитеровъ и діаконовъ; и что только болѣе обширныя и многочислѣнныя изъ Церквей, какъ наприм. Ефесская, непосредственно отъ самихъ Апостоловъ получили уже полный составъ іерархическихъ степеней (2).

Епископы всѣхъ Церквей перваго вѣка имѣли одинаковыя права во внутреннемъ управленіи ввѣренными имъ Церквами и были независимы другъ отъ друга во взаимныхъ отношеніяхъ. Въ этомъ случаѣ совершенно бездоказательно мнѣніе нѣкоторыхъ усердныхъ католиковъ, — будто бы уже въ вѣкъ Апостольскій существовало въ Церкви достоинство митрополита и даже патріарха, установленное самимъ Іисусомъ Христомъ или Его Апостола-

(1) Ирин. кн. 5. Евсев. кн. 3.

(2) Епиф. срес. 75. Аеріон. 4 и 4.

ми (1). Въ вѣкъ Апостольскій, когда Церковь управлялась самими Апостолами, не могло еще произойти строгаго раздѣленія помѣстныхъ Церквей. Каждый Апостоль въ основанныхъ имъ Церквахъ былъ верховнымъ и полномочнымъ пастыремъ; а всѣ частныя Церкви, въ разное время основанныя Апостолами, составляли изъ себя одну вселенскую Церковь Христову, средоточіемъ управления которой былъ Іерусалимъ: отсюда исходили дѣйствія Апостольской власти по всѣмъ Церквамъ, и сюда обращались въ потребныхъ случаяхъ всѣ прочія Церкви (Дѣян. 11, 22, XV, 2 и 22, XXI, 17—19. Галат. 11, 12). Видимымъ образомъ единство всѣхъ частныхъ Церквей выражалось въ единствѣ вселенской власти, которою была власть соборная. Во всѣхъ важнѣйшихъ случаяхъ, когда извѣстное дѣло касалось всѣхъ Церквей, Апостолы собирались вмѣстѣ и рѣшали извѣстный вопросъ сообща—соборомъ.

(Продолженіе будетъ)!

(1) Petrus de Marca, de concordia sacerdotii et imperii, lib. IV. cap. I. Henricus Hammondus называетъ Тита митрополитомъ Критскимъ. Iacobus Ussegius въ седми Малоазійскихъ епископахъ, упоминаемыхъ Ап. Іоанномъ въ Апокалипсисѣ, видитъ не просто епископовъ, но митрополитовъ (de origine episcoporum et metropolitanorum, et de Asia proconsulari.). Но съ такимъ мнѣніемъ не согласны многіе даже и изъ усерднѣйшихъ поклонниковъ папства, какъ Ludovicus Ellies du Pin, въ своемъ разсужденіи: de antiqua Ecclesiae disciplina, dissertat. 1. § VI.

Письмо Филарета Митрополита Московскаго (изъ Воскр. чт. 1863 года № 40).

Извѣстно Вамъ, Отець Ректоръ, замѣчаніе одной высокой особы, что въ комнатахъ студентовъ въреннаго Вамъ учебнаго заведенія есть запахъ табака.

Не пріятно думать, что особы, чьихъ сужденіе столь достойно глубокаго уваженія, сколь чиста ихъ нравственная мысль, будутъ видѣть между получающими высшее образованіе къ духовной службѣ людей, порабощенныхъ суетной прихоти, выдуманной мимо природы. Если противъ сего итъ запрещеннаго предписанія, то потому, что желательнѣе оказать довѣріе благоразумію людей уже не дѣтскаго возраста.

Не странно ли, что люди изобрѣли себѣ новаго рода голодь, котораго природа не знала, и новаго рода пищу, о которой не думала, посредствомъ привычки сдѣлали себѣ рабами самой не естественной прихоти, и умножили число своихъ нуждъ, сдѣлавъ необходимымъ излишнее?

Изобрѣтеніе, чуждое порядка природы и благоразумія, перестаетъ ли быть таковымъ потому, что многими принято?

Люди, имѣющіе притязаніе на любомудріе, должны ли слѣпо принять обычай, принятый другими потому, что они не приняли труда подумать!

Древній законъ говоритъ служителямъ алтаря: *вина и секера не пейте, егда входите въ скинію свидѣнія, и не приступайте къ алтарю*, хотя вино, кромѣ этого случая, благословенно было къ употребленію, и даже достоено быть приносимымъ къ алтарю. Никто не станетъ спорить, что христіанскій алтарь требуетъ еще большаго благоговѣнія, нежели ветхозавѣтный. Позволи-

тельно ли служителю алтаря христіанскаго приносить к нему не запахъ вина, естественно употребленнаго, но смрадъ не естественной прихоти употребленной ядовитой травы? И не долженъ ли готовящійся къ сему служенію предварительно отречься, чтобы не основать въ себѣ привычки, не сообразной съ достоинствомъ служенія?

О естественномъ и законномъ употребленіи сказалъ Апостоль: *не имамъ ясти мяса во вѣки, да не соблазню брата моего.* Неужели служащіе алтарю, или готовящіеся къ служенію сему рѣшятся сказать напротивъ: буди угодно не естественной прихоти; пусть соблазняются.

Скажутъ ли: предметъ маловажный, и не требуетъ строгаго вниманія? Но вы почему же не откажитесь отъ маловажнаго предмета и держитесь за него уперно, и хотите, чтобы другіе отказались отъ справедливаго сужденія противъ него въ пользу вашей прихоти?

Маловажно ли сіе слово: *горе человеку тому, имже соблазнъ приходитъ?* Отдаю сіе на размышленіе ваше и ввѣренныхъ вашему руководству. Мнѣ надлежало исполнить мой долгъ; желаю, чтобы вы исполнили ваше.
8 Октября 1855 года.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Распоряженія и постановленія правительства. II. О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ (прод.). — Объясненіе послѣдней бесѣды Спасителя. — О помѣстномъ и соборномъ управленіи Церкви Христовой въ вѣкъ Апостольскій. — Письмо Филарета Митрополита Московскаго.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годов. изд. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орель. Февраля 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го ФЕВРАЛЯ № 4 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 15-го Января 1870 года, за № 2. О непремѣнномъ соблюденіи правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и о проч.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го Декабря 1869 года за № 14899, о томъ, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, разсмотрѣвъ и исправивъ доставленныя Академическими и Семинарскими Правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію въ 1870 году духовно-учебныхъ заведеній, замѣтило отступленіе отъ установленныхъ и извѣстныхъ тѣмъ Правленіямъ, изъ указа Святѣйшаго Синода, отъ 5-го Февраля 1869 года за № 7, и циркулярныхъ отношеній Хозяйственнаго Управленія, отъ 11-го Марта и 31-го Декабря 1865 года, правилъ составленія смѣтъ. Такъ, нѣкоторыми Правленіями

духовныхъ училищъ смѣты по содержанию каждаго изъ училищъ доставлены отдѣльно и непосредственно въ Хозяйственное Управленіе, тогда какъ, по установленному порядку, училищныя Правленія обязаны были доставить тѣ смѣты въ Правленіе мѣстной Семинаріи, которое и должно было составить и доставить въ сіе Управленіе одну общую смѣту по содержанию въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній. Одно Правленіе духовнаго училища вовсе не доставило смѣты, а другое Правленіе доставило смѣту въ одномъ экземплярѣ, тогда какъ слѣдовало доставить въ двухъ экземплярахъ. Доставленные Правленіями Духовныхъ Академій и Семинарій въ Хозяйственное Управленіе вѣдомости о наличныхъ остаточныхъ суммахъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году, въ большей части, не только не соотвѣтствуютъ установленной формѣ, сообщенной имъ для руководства, при циркулярномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 28-го Декабря 1865, но и доставлены не къ установленному сроку (1-го Февраля слѣдующаго за истекшимъ года); самыя отмѣтки, по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовался остатокъ и дѣйствительно ли онъ подлежитъ зачету, сдѣланы не ясно и не удовлетворительно; притомъ эти остатки показываются въ графѣ уже зачтенныхъ на слѣдующій годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, тогда какъ они получили назначеніе только на 1870 годъ; остаточныя же суммы отъ продажи ученикамъ книгъ, не смотря на то, что онѣ были зачисляемы прежде въ число смѣтнаго назначенія, показываются вторично подлежащими зачету, что, очевидно, влечетъ за собою значительную перениску по разъясненію этихъ статей. Приказали: Въ виду вновь замѣченныхъ отступленій отъ правилъ для составленія смѣтъ по содержанию духовно-учебныхъ заведе-

ній, не смотря на циркулярный указъ Синода, отъ 5-го Февраля 1869 года за № 7, о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) строжайше подтвердить тѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ епархіяхъ коихъ Правленіями духовныхъ училищъ допущены по смѣтамъ вышеупомянутыя отступленія, о точномъ исполненіи сказаннаго указа Синода; 2) циркулярно поручить всеѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленія Духовныхъ Академій и Семинарій, согласно съ данною имъ формою, доставляли вѣдомости о наличныхъ остаткахъ по содержанию духовно-учебныхъ заведеній непремѣнно къ установленному сроку, къ 1-му Февраля слѣдующаго за истекшимъ года, объявляя въ сихъ вѣдомостяхъ съ точностію: по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остаточныя суммы, какія изъ нихъ подлежатъ расходованію въ будущемъ году на предметы, опредѣленные смѣтою, и какія остаются свободными; и наконецъ 3) такъ какъ на преобразование духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ число прочихъ средствъ зачтена свѣчная прибыль по приходскимъ церквамъ въ смѣтномъ размѣрѣ 1866 года, а по кладбищенскимъ—въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, то, на случай могущаго произойти недобора въ этой прибыли противъ сдѣланнаго исчисленія, предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія преобразованы, озаботиться, чтобы упомянутый недоборъ въ свѣчной прибыли, какъ объяснено и въ смѣтахъ доходовъ по содержанию преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, былъ немедленно и неопустительно пополненъ, тамъ гдѣ онъ окажется, изъ оставленныхъ въ распоряженіи духовенства подлежащей епархіи мѣстныхъ средствъ.

Отъ 17-го Января 1870 года, за № 8. По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи некоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го Декабря 1869 года за № 15275, слѣдующаго содержания: Г. Министръ Финансовъ, отъ 11-го Декабря 1860 года за № 5759, препровождая копію съ Высочайше утвержденного 24 Ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи некоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, чтобы всѣ вновь установленные сроки заключенія смѣтныхъ періодовъ, а равно и другія статьи смѣтныхъ правилъ, измѣненные настоящимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, были ими исполняемы въ отношеніи смѣтнаго періода 1869 года, срокъ заключенія котораго долженъ быть опредѣленъ сообразно нынѣ послѣдовавшему указанію. Копію съ означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для объявленія о такомъ постановленіи по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по всему Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденного 24 Ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи некоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, — къ должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію и руководству.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта
КОНСТАНТИНЪ.

24 Ноября 1869 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 4-го Іюня и 4-го Сентября и Общаго Собранія 3 Ноября 1869 г.

(№ 773 по кн. исход.).

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ измѣненіе и отмѣну нижеслѣдующихъ статей дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить:

1) Въ измѣненіе ст. 24: «Государственный Контролеръ представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не позже 1-го Октября, составленный имъ общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ за послѣдне-истекшій смѣтный періодъ, располагая этотъ отчетъ по подраздѣленіямъ смѣтъ (по параграфамъ и статьямъ) съ букввальнымъ сохраненіемъ ихъ текста».

2) Въ измѣненіе ст. 35: «Если къ 31-му Декабря по кредитамъ хозяйственно-операционнымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операцій), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ таковыя кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются».

3) Въ отмѣну статей 36 и 37: «При непремѣнномъ соблюденіи вышензложенныхъ условій, для окончанія расчетовъ съ кредиторами казны и для полнаго ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, который назначается по расходамъ хозяйственно-операционнымъ—для окончанія операцій, составленія расчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ, по расходамъ на содержаніе управленій — для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ (33 ст.) и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ отсутствіи, и наслѣдникомъ умершихъ чиновниковъ; по всѣмъ же прочимъ расходамъ для производства выдачъ по неоконченнымъ въ теченіи смѣтнаго года расчетамъ».

Примѣчаніе. Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31-го Декабря производится Государственнымъ Контролемъ.

4) Въ измѣненіе ст. 38: «Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока полагается для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ Военнаго, 30 Апрѣля, а для Военнаго Министерства 31-го Мая слѣдующаго за смѣтнымъ года».

5) Въ измѣненіе ст. 39: «Дабы къ означенному въ предыдущей статьѣ сроку Министерства и Главныя Управленія могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ, произведенныхъ изъ ихъ кредитовъ подвѣдомыми имъ распорядителями, проживающими въ губерніяхъ и областяхъ, право сихъ послѣднихъ распорядителей на выдачу предписаній и обязанность мѣстныхъ кассъ по удовлетворенію сихъ предписаній прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для Губерній Сибирскихъ и Ставропольской, для Туркестанскаго Генераль-Губернаторства и для Закавказскаго края, на $1\frac{1}{2}$ мѣсяца ранѣе общаго (ст. 38), для Министерствъ и Главныхъ Управленій установленнаго срока заключенія смѣтъ.

Примѣчаніе. Ограниченіе, въ сей статьѣ указанное, касается собственно губернскихъ распорядителей кредитами, Министры же и Главноуправляющіе сохраняютъ свое право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія сроковъ, въ ст. 38 указанного.

6) Въ измѣненіе ст. 40: «По наступленіи означеннаго въ ст. 38 срока, открытые Министромъ и Главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ (30 Апрѣля и 31-го Мая), причемъ въ Министерствѣ Финансовъ составляется балансъ заключенной росписи, и остающаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма, за исключеніемъ той части оной, которая причитается къ выдачѣ кредиторамъ казны, внесеннымъ при заключеніи смѣты въ именныя списки, считается свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства».

и 7) Въ измѣненіе ст. 46: «По окончаніи каждаго года, къ 1-му Мая слѣдующаго, Министерство Финансовъ представляетъ Государственному Совѣту годовой кассовый отчетъ объ оборотахъ суммъ Государственнаго Казначейства».

II. Статью 51 тѣхъ же правилъ дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія.

Примѣчаніе. Испрошеніе сверхсметныхъ, какъ допол-
нительныхъ, такъ и экстраординарныхъ кредитовъ, въ
теченіе льготнаго срока не допускается.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сино-
дѣ отношеніемъ, отъ 31 Декабря прошедшаго 1869 года
за № 15.734, Орловскую Духовную Консисторію увѣ-
домило:

По утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ сметѣ по
духовно-учебной части на 1870 годъ, предполагено къ
поступленію по Орловской епархіи:

Свѣчнаго дохода	-	-	-	38,000 руб.
Вѣнчиковаго	-	-	-	3,265 руб.
По жертвованій отъ духовенства и монастырей	-	-	-	1,700 руб.

Итого - 42,965 руб.

Сообщая о семъ, Хозяйственное Управленіе при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ покорнѣйше просить Орловскую Духов-
ную Консисторію сдѣлать слѣдующее распоряженіе:

1.) Изъ означеннаго дохода отослать въ Правленіе
Орловской Духовной Семинаріи на содержаніе Семинаріи и
Духовныхъ училищъ Орловской епархіи *сорокъ двѣ ты-*
сячи девять сотъ шестьдесятъ пять руб.; за тѣмъ
могущій образоваться избытокъ свѣчнаго дохода по клад-
бищенскимъ церквамъ противъ сметнаго предположенія
доставить въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ
Синодѣ.

2.) На уплату страховых при пересылкѣ суммъ въ духовно-учебныя заведенія, состоящія не въ одномъ съ Консистоіею городѣ, употребить подлежащее количество денегъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, особо изъ свѣчнаго дохода.

3.) О количествѣ отпущенныхъ суммъ, а также о времени отпуска ихъ, или отсылки, по назначенію, увѣдомить Управление.

Въ Орловской Духовной Консистоіи, по выслушаніи сего отношенія, между прочимъ, *заключено*: О содержаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія относительно отпуска суммы изъ свѣчнаго дохода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Орловской епархіи въ 1870 году дать знать духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

2.) Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 14 Января сего года за № 474-мъ, увѣдомило Орловскую Консистоію, что такъ какъ содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Орловской епархіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 4 и 6 Апрѣля 1866 года, отнесено на мѣстныя Епархіальныя средства вполнѣ, за исключеніемъ пенсій и классныхъ окладовъ, принятыхъ на духовно-учебный капиталъ; то за симъ избытокъ свѣчнаго дохода по епархіи противъ смѣтнаго назначенія долженъ быть предоставляемъ въ вѣдѣніе и распоряженіе Епархіальнаго Начальства и духовенства, для обращенія его на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи по усмотрѣнію сего Начальства, если только таковой избытокъ не будетъ составлять свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ, по коимъ чистая прибыль сего дохода должна поступать въ составъ духовно-учебнаго капитала полностью.

По сему отношенію въ Консистоіи, между прочимъ,

постановлено: Отношеніе сіе принять къ свѣдѣнію и руководству, препроводивъ копію съ онаго для соображенія въ Правленіе Орловской Семинаріи и въ Распорядительный Комитетъ по дѣламъ Епархіальнаго съѣзда, и давъ знать о семъ духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

3.) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 16 Января сего года за № 614-мъ, сообщило Его Преосвященству *Макарію*, Епископу Орловскому и Севскому, что Святѣйшій Синодъ, при назначеніи пособія лицамъ духовнаго званія на счетъ сбора, учрежденнаго съ духовенства, неполучающаго изъ казны жалованья, принявъ во вниманіе значительность числа лицъ представленныхъ Епархіальными Начальствами къ пособию и ограниченность суммы сбора, изъ коего оное выдается, опредѣленіемъ 12/20 Декабря 1869 года, между прочимъ, постановилъ, чтобы на будущее время къ пособию представляемы были лица дѣйствительно нуждающіяся, по крайней ихъ бѣдности, и за тѣмъ не дѣлать раздѣленія ихъ на двѣ категоріи—дѣйствительно нуждающихся и заслуживающихъ пособія,—какъ это было учреждено постановленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7 Октября 1867 г. — Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на семъ отношеніи, вѣрно отношеніе это принять къ свѣдѣнію и руководству при представленіи духовныхъ лицъ къ пособіямъ, давъ знать о семъ и духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

4.) Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода въ отношеніи, отъ 19 Января сего года за № 270-мъ, сообщилъ Его Преосвященству, что Смотритель Переславль-Залѣскаго духовнаго училища Священникъ Александръ Свирѣлицъ обратился къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ просьбою о распространеніи изданной имъ книги, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе воскресныхъ и праздни-

ныхъ Евангелій», Москва 1867 г., въ церковно-приходскихъ училищахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, по разсмотрѣніи означенной книги Священника Свирѣлина, нашелъ, что хотя она и не заключаетъ въ себѣ особенныхъ достоинствъ, но, въ виду скудости пособій по этому предмету, можетъ быть допущена къ употребленію въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ при изъясненіи евангельскихъ чтеній. Изложенное заключеніе Комитета утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 12 Ноября—6 Декабря 1869 года.

Сообщивъ о такомъ заключеніи Комитета Министерству Народнаго Просвѣщенія, для надлежащаго свѣдѣнія, Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора проситъ и Его Преосвященство поставить о немъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ по Орловской епархіи, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Въ Консисторію къ свѣдѣнію и сообщенію по сему отношенію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ извѣстіе Епархіальному духовенству».

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Государственному крестьянину, села Становаго, Ливенскаго уѣзда, Денису *Сапрыгину*, за удовлетвореніе нуждъ по устройству теплаго придѣла въ своей приходской церкви, преподано Архіпастьерское благословеніе.

— Церковному старостѣ села Домахи, Дмитровскаго уѣзда, крестьянину собственнику Якову *Митенкову*, за примѣрное и весьма ревностное прохожденіе сей должности, за пожертвованія, сдѣланныя имъ въ приходскую свою церковь въ количествѣ 300 руб., для пріобрѣтенія церковныхъ предметовъ, изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею о семъ свидѣтельства.

— Награждены набедренниками: завѣдывающій Брянскимъ Клетневскимъ Архіерейскимъ подворьемъ іеромонахъ *Маркеллинъ*; священники: Сѣвскаго уѣзда, села Избични—Илья *Случевскій*; Дмитровскаго уѣзда, села Коротецкаго—*Феодоръ Семовъ*; Карачевскаго уѣзда, села Бутря—*Іоаннъ Скуридинъ*; Трубчевскаго уѣзда, села Любожичь—*Александръ Разумовскій*.

— Рукоположены во іеромонаха іеродіаконъ Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья: *Геннадій* и *Гедеонъ*, и во іеродіакона монахъ онаго же подворья *Дамаскинъ*.

— Священникъ Никольской г. Орла церкви Севастіанъ *Шумигорскій* уволенъ, по прошенію, изъ Орловской въ Харьковскую епархію.

— Болховскаго уѣзда, села Будолдина діаконъ *Василій Покровскій* и Кромскаго уѣзда, села Кривчикова діаконъ *Семень Покровскій* перемѣщены, согласно ихъ прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

— Умерли: Воскресенской, г. Мценска, церкви протоіерей *Іоаннъ Космодаміанскій*; г. Болхова Іоанновской церкви священникъ *Іоаннъ Первозванскій*; Орловскаго уѣзда, села Георгіевскаго, Тросна тожь, священникъ *Іоаннъ Румянцевъ*; Мценскаго уѣзда, села Золотарева діаконъ *Іоаннъ Дмитріевъ*; Кромскаго уѣзда, села Тапковъ діаконъ *Александръ Вавиловъ*; г. Орла Николаевской церкви причетникъ *Григорій Голубовъ*; Орловскаго уѣзда, села Лукьянчикова причетникъ *Михаилъ Никольскій* и Карачевскаго Одрина монастыря іеродіаконъ *Леонидъ*.

— Уроженецъ Великаго Княжества Финляндскаго, сынъ аптекарскаго помощника Кромской аптеки *Карль Оскаровъ Гартинъ*, лютеранскаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-Восточной Церкви.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Февраля 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 4-я.

Воздѣяніе обѣихъ рукъ во время молитвы нынѣ рѣдко употребляется, и притомъ не всѣми христіанами, а только пастырями Церкви, носящими на себѣ образъ Небеснаго Ходатая, молящагося за весь родъ человѣческій Господа Иисуса Христа. Съ первыхъ вѣковъ христіанства вошло во всеобщее обыкновеніе, становясь на молитву, воздѣвать одну руку, для изображенія ея знаменія креста Христова. Осѣнять себя крестомъ сдѣлалось живѣйшею потребностію христіанина, когда онъ возносится сердцемъ къ Богу. Рѣдко онъ молится, не крестясь. — *Это* отличительный знакъ его молитвы. Смотритъ къ небесамъ и язычникъ, обоготворяя солнце, звѣзды и луну; подѣмлетъ руки въ высоту и еврей, какъ-бы ища Бога, отвергнутаго имъ. Но крестится одинъ христіанинъ. Что же онъ выражаетъ предъ Богомъ этимъ молитвеннымъ знакомъ своимъ? «Вѣрую, какъ бы такъ говоритъ всякій знаменующій себя крестомъ, — вѣрую, Господи, и исповѣдую, что Твой Единородный Сынъ, возлюбленный Искупитель мой Иисусъ Христосъ крестомъ Своимъ убилъ вражду между мною и Тобою, примирилъ меня на вѣки съ Твоимъ правосудіемъ; теперь не трепещетъ моя душа, взирая на Твое величіе; изъ-подъ сѣни креста, обогрѣннаго безцѣнною кровію Твоего Сына, мнѣ открылась возможность смотрѣть на Твою любовь и милосердіе и быть благонадежнымъ! Надѣюсь, Господи, что меня запечатлѣннаго печатію искупленія, не коснется погибельный ангелъ. Не тронетъ души моей никакая мука временная и вѣчная. Чтобы ни-

пришлось мнѣ встрѣтить горькаго на землѣ, все это пройдетъ, какъ тяжелое сновидѣніе, безвредно.—Крестъ Твоего Единороднаго усладитъ мои скорби, неизбежныя на землѣ. Имъ же—этимъ знакомъ моего искупленія я привлеку къ себѣ все дары Твои Господи. Видя меня подъ сѣнію креста, Ты даруешь мнѣ душевный миръ, спокойствіе, предчувствіе райскаго блаженства, и наконецъ, по кончинѣ земныхъ дней моихъ, преселишь туда, гдѣ живетъ въ великой, неописанной славѣ Твоей первый возлюбленный крестоносецъ Іисусъ Христосъ!» Таковы мысли и чувства, которыя выражаетъ истинный христіанинъ своимъ крестнымъ знаменіемъ.—Слуш., постараемся и мы привыкнуть къ подобнымъ мыслямъ и чувствамъ; постараемся имѣть ихъ въ душѣ, когда полагаемъ на себѣ знаменіе креста! Да будетъ сей знакъ нашего спасенія прославленъ и возвеличенъ и нашею десницею! А для сего необходимо полагать его на себѣ съ глубокимъ благоговѣніемъ и вниманіемъ. Надобно помнить, что мы дѣлаемъ, когда крестимся. Кто разсѣянъ, тотъ перекрестись для того, чтобы сосредоточиться, притти въ себя; кто гнѣвенъ, тотъ перекрестись, чтобы сдѣлаться тихимъ и кроткимъ. Всякій употреби крестное знаменіе съ благоговѣнною мыслию и чувствомъ, и спасешься.

(Продолженіе будетъ.)

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

(Продолженіе 5 бесѣды.)

Госиманскій подвижъ Господа Іисуса.

Старецъ. Евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ, что пріизнеся молитву къ Отцу Своему, Господь Іисусъ перешелъ Кедрскій потокъ и вошелъ въ Госиманскій садъ вмѣстѣ съ учениками Своими (18, 1). И вотъ Господь Спаситель

нашъ, прежде чѣмъ вѣроломный ученикъ предалъ Его на крестъ Голгоетскій, подымаетъ крестъ Геосиманскій. Тотъ крестъ—болѣе вишній; этотъ—внутренній, но, быть можетъ, болѣе мучительный. Святѣйшую душу Богочеловѣка пронзила скорбь смертельная, облегла туга—и для Него едва терпимая, обхватилъ ужасъ—и для Него едва выносимый. Евангелисты Матвей и Маркъ повѣствуютъ, что въ саду, съ тремя изъ учениковъ Своихъ уединясь отъ прочихъ, сталъ Онъ скорбѣть, тосковать и ужасаться. Душа Моя скорбитъ смертельно, сказалъ Онъ (Матѣ. 26, 37, 38. Марк. 14, 33, 34).

Инокъ. Что это за скорбь смертельная? Что это за ужасъ?

Старецъ. Во Христѣ Исусѣ, и Искупителѣ нашемъ, два естества и два дѣйства: Божеское и человѣческое. Онъ есть Единородный Сынъ Божій, Единосущный Отцу, истинный Богъ; и вмѣстѣ Онъ есть истинный человѣкъ, во всемъ намъ подобный, кромѣ грѣха: наша въ Немъ душа, способная радоваться и скорбѣть; наше у Него тѣло, подлежащее на землѣ алчбѣ и жаждѣ, утомленію и страданіямъ. И вотъ, вступивъ въ безмолвное уединеніе Геосиманское и возрѣвъ на приемлемые на Себя всѣ грѣхи всего рода человѣческаго, Господь Искупитель, какъ человѣкъ, сталъ скорбѣть смертельно. *Господи, услышахъ слухъ Твой, и убояхся,* воззвалъ пророкъ Аввакумъ, созерцая все то, *что не имѣетъ совершиться дѣло спасенія нашего, Господи разумьхъ дѣла Твоя, и ужасохся* (Зв. 1). Таковыми же чувствами исполнилась въ Геосиманіи Божественная душа Господа Исуса, когда *приде часъ* (Марк. 14, 41) взять Ему на Себя, какъ Агнцу Божию, грѣхи міра (Іоан. 1, 29), и дабы кровію Своею искупить насъ Богу (Апок. 5, 9). Положилъ Онъ беззакон-

нія наши предъ Собою и тайные грѣхи наши предъ свѣтомъ Лица Своего (Псал. 89, 8), если только и мои, твои и нѣкоторыхъ подобныхъ намъ грѣшниковъ; то какая составила предъ Нимъ громада грѣховъ! Но предъ очи Геосиманскаго Подвигоположника предстали всѣ беззаконія каждаго изъ людей отъ Адама до потопа, отъ потопа до Моисея, отъ Моисея до Господа Христа, и отъ Него до конца міра: какая необъятная, невообразимая громадность, притомъ мерзкая, гнусная, зловонная, до безпредѣльности отвратительная и несносная! Какъ было святѣйшей душѣ Господа Искупителя не скорбѣть и не тосковать смертельно? Онъ и всегда, а наипаче въ Геосиманскомъ уединеніи, неизмѣримо яснѣе, чѣмъ человѣкъ видѣть можетъ, видѣлъ, и неизмѣримо глубже и обширнѣе разумѣлъ и чувствовалъ, какъ всѣ беззаконія и грѣхи всего рода человѣческаго, которые Онъ—Агнецъ Божій взялъ на Себя, такъ и гнѣвъ Божій на человѣкѣ грѣшникѣ тяготѣющій, который за всѣхъ безчисленныхъ грѣшниковъ всего рода человѣческаго отъ его начала до конца и за каждый грѣхъ каждаго человѣка отяготѣлъ на Господѣ Искупителѣ, и отяготѣлъ вполне соотвѣтственно виновности каждаго грѣха каждаго человѣка, и который утолить и на милость претворить принялъ Онъ на Себя. А кто знаетъ силу гнѣва Твоего, Правосудіе Божіе (Псал. 89, 11)? Какъ же можно было теперь не скорбѣть смертельно и не ужасаться Господу, Примирителю насъ грѣшныхъ съ прогнѣванной нами Правдою Божіею? И Онъ неизбѣжно сталъ скорбѣть, тосковать и ужасаться: душа Моя, сказалъ Онъ, скорбитъ смертельно. Такъ Правосудіе Небесное карало въ лицѣ Его всѣ неправды земныя! И имѣло Оно еще карать, открыто, крестомъ не внутреннимъ только, и чѣмъ и чрезъ кого карать! И все это зрѣлъ Геосиманскій Страдалецъ. Воззрѣлъ Онъ на то, съ

какимъ позоромъ и униженіемъ возмутъ Его здѣсь при Геосиманіи, свяжутъ какъ тата и разбойника; какъ низко и коварно услужитъ для этаго позора одинъ изъ двѣнадцати избранныхъ возлюбленныхъ учениковъ Его; воззрѣлъ, и свитый взоръ Его не могъ не отвратиться отъ такого гнуснаго дѣла, съ крайнею скорбію. Воззрѣлъ Онъ на то презорство, на ту грубость, съ какими вести Его связаннаго будутъ, и на ту наглость, на то безстыдство, какія ожидаютъ Его въ домѣ первосвященника Анны какъ отъ самаго первосвященника, такъ и отъ служителей его; и возмутилось святое Его чувство съ туюю на душѣ. Воззрѣлъ Онъ въ дворецъ первосвященника Каіаѳы, въ верховное судилище Израильскаго народа, въ преторію Пилата, въ дворецъ Ирода, и опять въ Пилатову преторію, — и увидѣлъ ужаснѣйшее зрѣлище: какъ злоба и месть стануть изыскивать и употреблять всякую ложь, притворство и обманъ къ тому, чтобы осудить Его неправедно; съ какимъ звѣрствомъ будутъ низкіе угодники неправедныхъ судей терзать Его, поражать и глумиться надъ Нимъ; какъ тотчасъ послѣ измѣны и предательства одного изъ учениковъ Его, другой, бывъ доселѣ твердъ какъ камень, ослабѣетъ на дворѣ Каіаѳы и рѣшительно, даже съ клятвою отречется отъ Него — своего Учителя и Господа; и смутилась душа Его съ тоскою. Воззрѣлъ Онъ на Голгоѳу, и какіе ужасы представились здѣсь взору Его! Здѣсь видитъ Онъ три креста, одинъ изъ нихъ Свой, и при немъ Пресвятую Матерь Свою Дѣву Марію, пронзенную до глубины души оружіемъ материнской о Немъ скорби, по пророчеству Симеона. Здѣсь представились Ему все наглая насмѣшки и ругательства, какими осыпять Его знающіе и незнающіе Его. Здѣсь изобразилось Ему, какъ обнаживъ вознесутъ Его на крестъ въ виду нѣсколькихъ тысячъ зрителей, какъ

пригвоздятъ Его ко кресту среди двухъ злодѣевъ, и изъ рукъ и ногъ Его польется потоками кровь; воззрѣвъ на все это и на прочее, на Голгоѣ имѣвшее совершиться, могъ ли Господь Иисусъ, какъ человѣкъ, не скорбѣть и не ужасаться смертельно?—И кто же тѣ несчастные, кои во всей точности на Голгоѣ исполнять надъ Нимъ все то, что пророчески изображено Давидомъ: «множество тельцовъ обступило меня; сильные вола Васанскіе обкружили меня, разверзли на меня пасть свою . . . ; обкружили меня псы; толпа злыхъ ходитъ вокругъ меня; пронзили руки мои и ноги мои. Они смотрятъ и дѣлаютъ изъ меня зрѣлище» (Псал. 21, 13—18)? Кто это столько звѣрообразные, ослѣпленные, неистовые, потерявшіе всякое чувство и смыслъ человѣческій? Это начальники и представители народа Божія,—народа, изъ всѣхъ народовъ земли Богомъ избраннаго и особенно благодѣтельствованнаго. Представивъ такія стороны этаго народа противоположности, могъ ли Искупитель рода человѣческаго не поразиться скорбію смертельною, не столько за Себя, сколько за сихъ несчастныхъ? Не только Богочеловѣку, но и человѣку истинно-доброму, когда наносятъ ему обиду, свойственно скорбѣть болѣе объ обидчикахъ, нежели о себѣ. Взоръ Господа изъ Геѳсиманіи простерся далѣе, на злосчастную судьбу всего народа Божія. Ослѣпленные злобою, съ неистовствомъ настаивая предъ Пилатомъ о распятіи Господа своего, сами на себя громко произнесутъ, прокричатъ всенародно судъ и наказаніе Божіе: кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ (Матѳ. 27, 25). И вотъ въ Геѳсиманскомъ уединеніи Своемъ зреть Господь Богочеловѣкъ, что не далеко тѣ «дни отмщенія» (Лук. 21, 22), когда войска со всѣхъ сторонъ обкружатъ христоубійственный, но нѣкогда Богомъ возлюбленный градъ Давидовъ Іерусалимъ, все истребятъ въ немъ огнемъ и

мечемъ, такъ что камня на камень не останется, и не годы, а вѣки попираемъ онъ будетъ язычниками; народъ же нѣкогда Божій разсѣянъ будетъ по всѣмъ народамъ; зреть, что близко—близко это «великое бѣдствіе на землѣ» Иудейской и этотъ Божій «гнѣвъ на народъ сей»,—гнѣвъ, не щадящій ни слабости пола, ни нѣжности младенчества: «горе беременнымъ и питающимъ сосцами въ тѣ дни (20. 23. 24). Зреть Господь толика и такія бѣдствія Иудеевъ; и Милосердый не можетъ зрѣть ихъ безъ тяжелой туги въ душѣ, тѣмъ болѣе, что «близокъ день гибели ихъ, скоро наступитъ уготованное для нихъ», какъ предвозвѣщено Моисеемъ въ предсмертной пѣсни его (Второз. 32, 35. 23).— «Се, лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ во Израилѣ и въ предметъ пререканій» (Лук. 2, 34), предрекъ Духомъ Святымъ праведный Симеонъ, срътивъ и принявъ въ объятія свои Младенца Господа Иисуса въ храмѣ. Воззрѣлъ теперь Господь изъ Геосиманскаго безмолвія Своего на исполненіе сего предсказанія, и какое великое множество и длинный рядъ увидѣлъ тѣхъ, кому сошедшій съ небесъ Возстановитель будетъ по невѣрію ихъ на паденіе, Божественный Спаситель—на гибель. «Я знаю», говорилъ съ великою печалію Св. Павелъ Церкви Ефесской, прощаясь съ нею, «знаю, что по отшествіи моемъ войдутъ къ вамъ лютые волки, не щадящіе стада, и изъ васъ самихъ возстанутъ люди, которые будутъ говорить превратно, дабы увлечь учениковъ, т. е. христіанъ, за собою» (Дѣян. 20, 29. 30). «Были и лжепророки въ народѣ», вѣщаль Св. Петръ увѣровавшимъ во Христа Господа, «какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую гибель, и многіе послѣдуютъ ихъ разврату, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніе, и изъ

любостяжанія будутъ уловлять ваеъ льстивыми словами; судъ имъ давно готовъ... Лучше бы имъ не познать пути правды, нежели познавъ возвратиться назадъ» (2. Петр. 2, 1 — 3. 21). Апост. Иуда видѣлъ, что уже «вкралась нѣкоторые люди, обращающіе благодать Бога нашего въ поводъ къ распутству, и отвергающіеся единого Владыки Бога и Господа нашего Иисуса Христа» (4). Представилась Господу Христу вся эта мрачная картина со всѣми вѣроломствами, отступствами, измѣнами носящихъ на себѣ святѣйшее имя Его, со всѣми богопротивными мнѣніями, расколами, ересями, вольномыслями, со всѣми смутами и разстройствами, имѣющими произойти въ Церкви, которую Онъ приобрѣсть Себѣ имѣлъ кровію Своею (Дѣян. 20, 28); и смертельная скорбь поразила Божественное, безпредѣльно любящее сердце Его. Съ Геѳсиманскаго внутренняго креста Своего зрѣлъ Господь Иисусъ не только общій очеркъ имѣвшихъ послѣдовать въ Его Церкви нестроений, но и въ частности всѣхъ виновниковъ ихъ и ихъ участниковъ и послѣдователей: и Симона, патріарха всѣхъ послѣдовавшихъ за нимъ еретиковъ, и Манеса и Арія и Македонія и Магомета и Лютера и всѣхъ, врезь кого «большой красивый драконъ увлекъ» и увлекаетъ «съ неба» множество звѣздъ (Апок. 12, 3. 4). А мы, мы — православные христиане, по настоящему состоянію нашихъ умовъ и сердець, по нашимъ дѣламъ и жизни, развѣ утѣшеніе представляли собою Геѳсиманскому Страдальцу, а не скорбь Его увеличивали смертельную? Вотъ мы омыты въ купели Св. Крещенія; а сколько въ насъ нечистотъ и мерзостей отъ насъ самихъ! Отреклись мы отъ сатаны, и сочетались со Христомъ, сочетались, какъ невѣста съ женихомъ, и закрѣплены мы въ этомъ благодатномъ союзѣ печатью дара Духа Святаго; а кому и на что отдаемъ свои сердца и умы,

кому угождаемъ и служимъ! Учредилъ Господь въ Церкви Своей лечебницу для душъ нашихъ; а мы съ ногъ до головы въ язвахъ отъ страстей нашихъ! Преподаль Онъ намъ въ просвѣщеніе слово Свое, и въ подкрѣпленіе—пречистое Тѣло Свое и пречистую Кровь Свою; а мы и мрачны и голодны, во тмѣ и сѣни смертной, въ немощахъ мірскихъ и плотскихъ — доселѣ! Воззрѣвъ и на насъ Господь въ Геосиманіи черезъ многіе ряды вѣковъ, и со смертельною скорбію увидѣлъ, что великое дѣло, для совершенія котораго, по волѣ Отца Своего, сошелъ Онъ съ небесъ и восходитъ на крестъ, будетъ безплодно для многихъ изъ насъ, и не только безплодно, но и къ большому осужденію.

Итакъ съ душею, со всѣхъ сторонъ пронзенною стрѣлами скорби и ужаса *до смерти*, Господь Искушитель нашъ оставляетъ и трехъ избраннѣйшихъ учениковъ Своихъ, и совсѣмъ уединяясь, какъ всѣми покинутый, преклонилъ колѣна и сталъ молиться (Лук. 22, 41), молился, припавши лицомъ на землю (Матѳ. 26, 39. Марк. 14, 35), молился съ сильнымъ волею и со слезами (Евр. 5, 7); находясь наконецъ въ бореніи, равняющемся предсмертному, прилежанію молился, и былъ потъ Его, какъ капли крови падающія на землю. Отче, восклицалъ Онъ молясь (Лук. 22, 44. 42), Отче Мой! если возможно, да минуетъ Меня чаша сія (Матѳ. 26, 39). Авва Отче! все возможно Тебѣ; пронеси чашу сію мимо Меня (Марк. 14, 36), чашу душевныхъ страданій настоящихъ и крестныхъ страданій и смерти предстоящихъ; и безъ нихъ у Всемогущества много есть другихъ средствъ совершить спасеніе человѣческое; или отыми отъ этой чаши ту горечь и то поношеніе, которыми она преисполнена; но не чего Я хочу, а чего Ты. Отвѣта отъ Бога Отца не было. Вставъ отъ молитвы, Геосиманскій Страдалецъ и Молитвенникъ пошелъ къ тремъ Своимъ

ученикамъ, дабы ихъ возбудить къ молитвѣ; но не безъ особеннаго дѣйствія сатанина сонъ тяготѣлъ надъ немощною ихъ плотію. Въ другой разъ обратился Страдалецъ къ молитвѣ: Отче! о, если бы Ты благоволилъ пронести чашу сію мимо Меня! Впрочемъ не Моя воля, но Твоя да будетъ (Лук. 22, 42). И въ другой разъ отвѣта на молитву не было. Господь помолился въ третій разъ (Матѣ. 26, 44), сказавъ: Отче Мой! если не можетъ чаша сія миновать Меня, чтобы Миѣ не пить ея; да будетъ воля Твоя (42). Такъ твердо наконецъ рѣшился Онъ на крестъ; и—явился Ему Ангелъ съ небесъ (Лук. 22, 43), для укрѣпленія утомившихся человѣческихъ Его силъ духа и тѣла.

Вотъ чего стоили наши грѣхи Сыну Божію! Если бы не благоволилъ Онъ открыть намъ все то, что было съ Нимъ въ саду Геосиманскомъ; то не могли бы мы знать, исполнили ли болѣзненны были для Него понесенныя Имъ за насъ страданія; могли бы даже думать и то, что онѣ были для Него безболѣзненны потому, что Божество, съ Его человѣчествомъ соединенное, дѣлало Его безстрастнымъ. А не зная исполнили ли лютости Его страданій, не могли бы мы чувствовать и величія любви и всей силы милосердія Его къ намъ. «Я не зналъ бы всей великости Его благодарностей, говоритъ блаженный Августинъ, если бы не обнаружилъ Онъ предо мною, чего онѣ стоятъ Ему» (*). Для возбужденія въ насъ признательной и благодарной любви къ Господу Спасителю нашему, Св. Православная Церковь о Геосиманской Его скорби и молитвѣ ежедневно напоминаетъ псалмами шестопсалмія и шестаго часа. «Господи! не въ ярости Твоей наказывай Меня. Ибо стрѣлы Твои

(*) Последн. дни зем. жизни. І. Христа.

воинились въ Меня, и рука Твоя тяготѣетъ на Миѣ. Нѣтъ здраваго мѣста въ тѣлѣ Моемъ отъ гнѣва Твоего; нѣтъ мира въ костяхъ Моихъ отъ грѣха (человѣческаго, взятаго Мною на Себя, точно какъ) Моего. Ибо беззаконія (людскія, на Миѣ Тобою наказываемыя, точно какъ) Мои покрыли голову Мою; какъ тяжелое бремя, тяготятъ онѣ Меня. . . . Я изнемогъ и весьма разслабленъ, рыкаю отъ терзанія сердца моего. . . . Оставила Меня сила Моя, и свѣта очей Моихъ (свѣтлыхъ видовъ царствія Божія), и того нѣтъ у Меня (всѣ скрылись). Искренніе Мои и друзья Мои. . . . вдали. . . . Ищущіе души Моей ставятъ «сѣть», и проч. (Псал. 37). «Іегова (*), Боже спасенія Моего, днемъ воюю, и ночью предъ Тобою. Да увидеть предъ лице Твое молитва Моя, приклони ухо Твое къ волю Моему. Ибо душа Моя насытилась бѣдствіями. Я сравнялся съ отходящими въ могилу, Я сталъ, какъ человѣкъ безъ силы, между мертвыми брошенный, какъ убитые, лежащіе въ гробѣ. . . . Ты положилъ Меня въ ровъ преисподній, во мракъ, въ бездну. Отяготѣла на Миѣ ярость Твоя и всѣми волнами Твоими поражаешь Меня (какъ представителя всѣхъ и всякаго рода грѣшниковъ). . . . Око Мое истомилось отъ горести. . . . Для чего, Господи, отрѣваешь душу Мою, и сокрываешь лице Твое отъ Меня. . . . На Меня пришла ярость Твоя, устрашенія Твоя разрушаютъ Меня, какъ вода облегаютъ Меня отъсюду» (Псал. 87). Ужасное, нестерпимое состояніе! И былъ ли вполнѣ въ такомъ состояніи кто изъ человѣковъ, кромѣ Богочеловѣка, Господа Искушителя человѣковъ?.. «Іегова, услыши молитву Мою, приклони ухо къ моленію Моему по истинѣ Твоей, вземли Миѣ по правдѣ Твоей. . . . Врагъ преслѣдуетъ душу Мою,

(*) По новому переводу въ прилож. Душен. Чтен. 1868 г.

попираетъ въ прахъ жизнь Мою, и посаждаетъ Меня во мракъ, *яко мертвѣя вѣка*—подобно давно умершимъ. Томится во Мнѣ духъ Мой, унываетъ во Мнѣ сердце Мое... Простираю къ Тебѣ руки Мои; *душа Моя яко земля безводная Тебѣ*,—какъ жаждущая земля предъ Тобою. Скоро услышь Меня, Иегова; духъ Мой настаиваетъ; не скрой лица Твоего отъ Меня; иначе Я уподоблюся сходящимъ въ могилу... Укажи Мнѣ путь, по которому Мнѣ идти, ибо къ Тебѣ возношу душу Мою (Псал. 142). Такъ какъ на шестомъ часѣ воспоминается пригвожденіе дерзновеннаго въ раю Адамова грѣха къ искушительному кресту Господа Спасителя; то можно во второмъ псалмѣ этого часа видѣть изображеніе Геѳсиманскаго креста Господня и Геѳсиманской крестной молитвы. *Внуши—услышь Боже молитву Мою, и не презри—не сокройся отъ моленія Моего: возскорбѣхъ печалію Моею—Я рыдаю въ горести Моей, и смятохся—стенаю... Сердце Мое смятется—трепещеть во Мнѣ, и боязнь смерти—смертные ужасы напали на Меня. Страхъ и трепетъ пришелъ на Меня, и покры Мя тма—смятеніе объяло Меня. И Я сказалъ: кто бы далъ Мнѣ голубиныя крылья, и полечу, и почию—Я улетѣлъ бы и поселился; се удалихся бѣгая—далеко устранился бы Я, и сталъ бы жить въ пустынѣ; чаяхъ Бога спасающаго Мя отъ малодушій и отъ бури,—посиѣшилъ бы укрыться отъ вихря, отъ бури... (Псал. 54).*—Столько же разительно и точно выражаютъ Геѳсиманскій подвигъ Господа Іисуса и тѣ псалмы, которые читаются на великомъ повечеріи. *Господи, не яростию Твоею... наказывай Меня. Помилуй мя Господи, яко немощень есмь—Я изнемогъ...; смятохся—потряслись кости Моя, и душа Моя смятется зло—сильно потрясена; Ты же Господи доколотъ?.. Утрудихся*

воздыханіемъ Моимъ—утомленъ Я стенаніями Моими... (Псал. 6). Доколы Господи забудеши Мя до конца? доколы отвращаеши лице Твое отъ Мене? Доколы положу... болъзни—доколы Мнѣ томиться въ сердце Мо- емъ?... Призри, услыши Мя Господи Боже мой... что- бы не сказалъ врагъ Мой (діаволь): укрѣпихся на Не- го—я преодолѣлъ Его (Псал. 12). Господи, услыши мо- литву Мою, и вопль Мой къ Тебѣ да приидетъ... Ко- сти Моя яко сушило сохощася—какъ пламенемъ сож- жены. Узвезъ быхъ яко трава, и изше—поражено какъ трава, и изсохло—сердце Мое... Отъ гласа возды- ханія—отъ громкаго стенанія Моего кость Моя прильнула къ плоти Моей (Псал. 101).

Инокъ. Кромѣ сихъ и другихъ многихъ псалмовъ, нѣтъ ли еще въ Ветхомъ Завѣтѣ такихъ изображеній Геесиманскаго подвига Господа Спасителя?

Старецъ. Въ книгѣ Іова читаемъ: *въ болъзнихъ скисохся, обращаются же ми скорби; и нынѣ на мя изліется душа моя, и одержатъ мя днѣ печалей, но- щію же кости моя смятошася, жилы же моя раз- слабѣша (30, 14—17).* По сей-то скорби Своей много- страдальный Іовъ удостоился быть прообразомъ Господа.

Инокъ. Благодарю тебя: я почувствовалъ новый свѣтъ въ душѣ моей, выслушавъ примѣненіе или прямое приложеніе прочитанныхъ псалмовъ къ Божественному Подвигоположнику Геесиманскому. Но чѣмъ окончился без- примѣрный подвигъ Его?

Старецъ. Совершенною увѣренностію въ благотворной по волѣ Отца необходимости креста со всею его лютостію и позоромъ и именно въ это, а не въ другое время. По- слѣ сего Богочеловѣкъ снова воспріялъ ту твердость духа, которую сохранялъ Онъ во все время предстоявшихъ Ему

страданій, и съ которою Онъ, возбудивъ учениковъ Своихъ отъ сна, вышелъ изъ Геосиманскаго сада на встрѣчу подходившей взять Его толпѣ. Такъ и обыкновенно бываетъ съ выдержавшими искушенія: чѣмъ болѣе сильная выдержана борьба, тѣмъ болѣе укрѣпляется ею духъ. Вотъ тебѣ первый урокъ изъ Геосиманскаго подвига Господа нашего Иисуса Христа!

Инокъ. Преподай, отецъ, еще нѣсколько такихъ уроковъ.

Старецъ. Благословенъ грядый во имя Господне! Благословенъ Ты, Господи Иисусе Христе, благоволивый смирить, унижить Себя на Голгоѣ до смерти, смерти крестной, и прежде ея—въ Геосиманіи до скорби, скорби смертельной. Безъ крестной смерти Твоей мы пребыли бы вѣчно чадами гнѣва Божія; а безъ Твоей скорби смертельной мы лишены бы были Твоего примѣра въ наставленіе, что предпринять, какъ поступать послѣдователямъ Твоимъ, когда душу поражаетъ скорбь, туга, ужасъ, уныніе. Теперь, послѣ Геосиманскаго подвига Твоего, мы имѣемъ Божественный примѣръ. *Съдите здѣ,* рекъ Ты ученикамъ, почувствовавъ скорбь душевную: итакъ уединеніе, а не разглагольствіе и развлеченіе есть истинное врачевство отъ скорби. *Вдѣте:* итакъ бдѣніе и трезвѣніе потребны намъ въ часы скорбныхъ искушеній. Ты палъ на землю и *молился:* итакъ, всякая скорбящая душа, въ молитвѣ, въ сокрушенной и колѣнопреклоненной молитвѣ ищи утѣшенія. И не разъ, а *третицею тожде* молитвенное *слово* *рекъ* Господь: и мы, хотя бы не были услышаны въ первый, второй разъ и много разъ, продолжать будемъ и не оставимъ молиться, стараясь очистить и возвысить молитву нашу, но и не упорствуя въ желаніяхъ собственной воли своей, а отдавая ихъ всегда въ

волю Отца Небеснаго: *обаче не моя, а Твоя да будетъ воля.* Такъ въ Господѣ Іисусѣ постоянно повторяется преданность въ волю Божию: *не Моя, а Твоя да будетъ воля,* хотя немощь естества въ Немъ человеческого, доведенная въ этомъ подвигѣ до послѣднихъ предѣловъ, вопіетъ: *да мимо идетъ отъ Мене чаша сія. Обзотмьтъ чашы или вовсе или на время* просилъ Сынъ человеческій, а получилъ Ангела, укрѣпившаго Его испить сію чашу. Если не получимъ и мы просимаго дара, Любовь небесная дастъ намъ другой даръ, и именно тотъ, который намъ нуженъ и полезенъ. *Явися же Ему Ангелъ съ небесе укрѣпляя Его:* такъ любовь Отца небеснаго не попускаетъ и никому искушаться болѣе, нежели сколько можетъ кто перенести. Что внушалъ Господь ученикамъ въ саду Геосиманскомъ? Онъ внушалъ: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть.* Если бы ученики провидѣли крестъ Христовъ со всеми его ужасами, то конечно не предались бы сну, столько не благовременному; а мы часто предаемся сну гораздо худшему, не смотря на то, что совершенно знаемъ, чего стоили наши грѣхи Сыну Божию. Такъ, дорого, весьма дорого стоило Ему наше спасеніе: тѣмъ болѣе виновности навлекаемъ на себя, когда вознерадимъ о немъ (Евр. 2, 3. 10, 29. 12, 25). Увы намъ, если не содѣлаемся общниками Геосиманской скорби Господа своего! Если бы Онъ собственно—лично не испыталъ силы скорбей душевныхъ и собственнымъ опытомъ не показалъ побѣдительнаго противъ нихъ средства; то Апостоль Павелъ не сказалъ бы: «мы имѣемъ не такого Первосвященника, Который не можетъ сострадать намъ въ немощахъ нашихъ, но Который, подобно намъ, искушенъ во всемъ, кромѣ грѣха» (Евр. 4, 15), и не могъ бы Св. Павелъ внушать намъ съ такою убѣдительностію: «да

приступаемъ съ дерзновеніемъ къ Престолу благодати, чтобы получить милость, и обрѣсти благодать для благовременной помощи (16).

Благословенъ убо сице Благволивый! Благословенъ Благволивый смиритися до смерти, смерти же крестныя, и предъ нею до скорби, скорби же смертельной!

Покланяюся колѣнопреклоненію Твоему, Христе, въ вертоградѣ, идѣже моляся, потъ кровный излиялъ еси, да мимо идеть отъ Тебе чаша страстей. Молюся же Ти Господу моему: научи мя всегда усердно молитися, и чашею спасенія напой мя, да во вѣки благодарю Тя. Аминь.

(Изъ твор. Св. Дим. Ростовск.).

Инокъ. Для чего Господь Самъ вышелъ изъ сада на встрѣчу пришедшимъ взять Его?

Старецъ. Для того, дабы дать понять, что Онъ волею Своею по волѣ Отца, а не по суду синедриона, идетъ на страданія и смерть. Это видно и изъ послѣдующихъ обстоятельствъ. Въ саду Геосиманскаго Господь, встрѣтивъ вооруженную толпу, громко спросилъ ее: кого ищете? Старѣйшины ея, коимъ однимъ ввѣрена была вся тайна порученнаго ей дѣла, отвѣчали: Иисуса Назорея. Это Я, сказалъ Господь, и это слово, какъ громовой ударъ, поразило всѣхъ; одни изъ нихъ невольно отступили назадъ, другіе отъ страха упали на землю (Іоан. 18, 6). «Поелику Богочеловѣкъ, вступая на крестное поприще, отрекся всѣхъ—и естественныхъ и сверхъ—естественныхъ средствъ къ своему защищенію; то пораженіе стражи ужасомъ и поверженіе ея на землю не могло быть преднамѣреннымъ дѣйствіемъ силы чудотворенія, а должно быть почитаемо за непосредственное слѣдствіе необыкновенной силы духа, съ коею выражена теперь святая рѣшимость идти на крестъ, нѣкимъ непосредственнымъ, такъ сказать, отбле-

скомъ Божества, обитающаго въ Иисусѣ Христѣ *тѣлес-*
но» (*). Послѣ вторичнаго такого же вопроса и отвѣта Го-
спода, стража, ободренная Его беззащитностью и кротостью,
лишь только приступила къ Нему, чтобъ связать Ему ру-
ки; Петръ, какбы заранѣе желая своею ревностію и не-
устрашимостію искупить свою, скоро имѣющую послѣдо-
вать, робость и неустойчивость, обнажилъ мечъ и отсѣкъ
правое ухо у одного изъ слугъ первосвященническихъ. Но
Господь, прикоснувшись къ его уху и мгновенно исцѣливъ
его, велѣлъ оставить всякое покушеніе на защиту Свою.
Вложи мечъ въ ножны, сказалъ Онъ Петру, — неужели Мнѣ
не пить чаши, которую далъ Мнѣ Отецъ (Іоан. 18, 11)?
а всѣ, поднявшіе мечъ (противъ законной власти, какова
бы она впрочемъ ни была), мечемъ погибнуть. Или ду-
маешь, что Я не могу теперь умолить Отца Моего, и Онъ
представить Мнѣ болѣе, нежели двѣнадцать легионовъ Анге-
ловъ? Но что предречено Писаніемъ, такъ тому и должно
быть. А вы, продолжалъ Онъ, обратясь къ начальникамъ
стражи и фарисеямъ, какъ будто на разбойника вышли
вы съ мечами и колющими, взять Меня; каждый день съ
вами сидѣлъ Я, уча въ храмѣ, и вы не брали Меня (Матѣ.
26, 51—56). Но теперь ваше время и власть тмы (Лук.
22, 53). Тогда войны, тысяченачальникъ, служители Іудей-
скіе взяли Иисуса, связали Его и повели. Изъ учениковъ
послѣдовали за Нимъ только Петръ и Іоаннъ (Іоан. 18,
12, 15); прочіе всѣ, оставивъ Его, бѣжали (Мѣ. 26, 56).
Вотъ, и самый ходъ событія во всѣхъ его обстоятельствахъ
обнаруживаетъ, и Самъ Господь самимъ врагамъ Своимъ
показалъ очевидно и неопровержимо, что Онъ Самъ отдаетъ

(*). Послѣдніи дни зем. жизн. І. Христа.

Себя въ ихъ руки, что безъ Его собственной воли, ни предатель, ни они не могли бы ничего сдѣлать. Вотъ угодно было Ему сохранить Своихъ учениковъ; и въ виду враговъ Своихъ сохранилъ ихъ, сохранилъ ихъ, когда они, безъ всякой защиты и безъ всякой возможности къ защитѣ, были при самой той стражѣ воинской, которая пришла взять Его и, конечно, захватить и ихъ; сохранилъ ихъ однимъ словомъ къ самой этой толпѣ воиновъ, толпѣ грубой, буйной и жестокой. Если Меня ищите, сказалъ Онъ ей, то оставьте ихъ, пусть идутъ (Іоан. 18, 8); и стража невольно повиновалась, не трогая ни одного изъ нихъ.

Съ трепетомъ воззрѣмъ на связаннаго и вѣдомаго Господа нашего, и падши на землю, воззовемъ къ Нему съ Святымъ Димитріемъ Ростовскимъ: «за перваго Адама, согрѣшившаго въ райскомъ вертоградѣ, ятый и сильно связанный въ Геесиманскомъ вертоградѣ, Господи Иисусе Христе, Сыне Божій! слава Тебѣ, слава Тебѣ! Свяжи мя любовію Твоею толь крѣпко, дабы паче избралъ Я умерти, нежели когда какимъ либо грѣхомъ озлобити Твое незлобіе и челоуѣколюбіе, молюся Ти».

Вслѣдъ Господа пойдѣмъ и мы отъ Геесиманіи.

(Продолженіе будетъ).

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНІЕ РЕЛИГІИ.

(Продолженіе.)

Замѣчательно, что только одинъ челоуѣкъ изъ всѣхъ существъ видимаго міра не довольствуется благами земли, не успокоивается, когда достигаетъ своихъ земныхъ цѣлей. На землѣ, кромѣ челоуѣка, все спокойно и довольно этою жизнію. Посмотрите на растеніе; вотъ жизнь его.—Дайте ему земной сокъ для питанія, солнечные лучи для освѣщенія,

необходимое количество воздуха для дыханія,—растенію этого будетъ достаточно, чтобы быть растеніемъ, какимъ слѣдуетъ. Не много больше для своей жизни требуетъ животное. Оно желаетъ двигаться и перемѣнять мѣсто, видѣть, слышать, пить, ѣсть, спать и т. д. И когда эти желанія грубыя бываютъ удовлетворены, животное ничего уже болѣе не хочетъ. Не таковъ человѣкъ. Онъ одинъ воздыхаетъ, томится, тоскуетъ среди всеобщаго благосостоянія; тогда какъ человѣку-то именно и слѣдовало бы наслаждаться жизнью болѣе, чѣмъ другимъ существамъ, потому что силою своего разума онъ подчинилъ себѣ всю природу.—Что это значитъ?

А то безъ сомнѣнія, что между природою и человѣкомъ не достаетъ равновѣсія. Человѣкъ своими желаніями безмѣрно превосходитъ землю. Онъ называетъ видимую имъ природу несовершенною, временною, тлѣнною. Въ то же время человѣкъ и самого себя называетъ несовершеннымъ во всѣхъ качествахъ бытія. Каждый изъ насъ знаетъ, что его когда-то не было, что существованіе его началось когда-то и когда-то его опять не будетъ. Ограниченные во времени, заключенные между двумя роковыми предѣлами рожденія и смерти, брошенные въ тѣсный пространственный уголокъ, изъ котораго мы не можемъ выйти, хоть бы и желали этого, мы чувствуемъ себя несовершенными во всѣхъ отношеніяхъ. Почему мы находимъ себя такими? Если наши понятія относительны и суть только результаты, полученные нами чрезъ сравненіе видимыхъ предметовъ; то съ кѣмъ или съ чѣмъ мы сравниваемъ себя, когда находимъ себя несовершенными? Возьмемъ ли мы для сравненія съ собою какой либо видимый предметъ или цѣлую группу предметовъ, мы найдемъ опять, что то не совершенно, то безпорядочно, то не чисто. Если мы назы-

ваемъ себя конечными; то, безъ сомнѣнія, потому, что противоположаемъ безконечному; точно также, когда мы говоримъ: эта вещь—условная, то говоримъ такъ потому, что противоположаемъ эту вещь чему-то безусловному. Постоянно употребляемые нами выраженія: это ограничено, это конечно, необходимо предполагаютъ присутіемъ нашей душѣ понятіе неограниченнаго, безконечнаго. Иначе не возможно было бы представить себѣ конечнаго, какъ недостатка, отрицающаго безконечное, если бы нашему сознанію не была присуща мысль о безконечномъ, точно также, какъ нельзя мыслить черное, не имѣя понятія о бѣломъ, мыслить о болѣзни, не имѣя понятія о здоровьѣ. Точно также, если бы моему сознанію не была присуща идея безконечнаго, я не могъ бы мыслить о конечномъ, какъ такомъ. Такимъ образомъ вѣчное и безконечное дотога нераздѣльно съ природою человѣка, что служитъ для него абсолютною мѣрою, которою онъ мѣряетъ самаго себя и все окружающее его. Вотъ почему мысли, желанія и надежды человѣка во всѣхъ отношеніяхъ далеко уносятся за предѣлы видимаго горизонта, по ту сторону природы. Человѣкъ мыслить о вѣчномъ, безконечномъ и безусловномъ, между тѣмъ какъ все окружающее его условно, временно и тѣнно. Значитъ, онъ живетъ внѣ своей родной стихіи и по ней воздыхаетъ.

Если бы человѣкъ былъ существомъ только земнымъ, если бы сношеніе съ міромъ сверхчувственнымъ не было потребностію его природы; то почему бы ему не быть довольнымъ землею и ея благами, зачѣмъ бы ему поднимать глаза къ небу? Пусть бы онъ рылся въ землѣ, достигалъ бы своихъ скрупулезныхъ земныхъ цѣлей, познавалъ бы форму, измѣренія и тяжесть тѣлъ, изчислялъ бы степени мускулярной силы, необходимыя для передвижки предметовъ съ одного мѣста на другое, старался бы предвидѣть, въ какой

части земнаго шара и въ какое время потребуется извѣст-
ный товаръ и какой благоприятный моментъ для доставле-
нія этого товара въ извѣстный пунктъ, старался бы про-
дать и купить все во-время и кстати, — короче: сосре-
дотчилъ бы все силы своего разума на одномъ пунктѣ, какъ
бы лучше содержать свое тѣло, а о большемъ не думалъ
бы въ томъ предположеніи, что ничто не можетъ возму-
щать и тяготить его, когда его земное благосостояніе
упрочено. Но нѣтъ, бываетъ совершенно напротивъ; — жела-
ніе постоянно и во всѣхъ отношеніяхъ усовершенствоваться
неутомимо преслѣдуетъ человѣка. Онъ упрочилъ свое вре-
менное благосостояніе, украсилъ свое жилище, — и взоръ его
ищетъ для себя другой сферы. Онъ сдѣлался господиномъ
природы видимой и ограниченной, и жаждетъ благъ неви-
димыхъ — духовныхъ, старается объ интересахъ высшихъ.
Человѣкъ многое узналъ, многимъ овладѣлъ; между тѣмъ
внутренній голосъ постоянно твердитъ ему, что вещи, ко-
торыми онъ владѣетъ, не могутъ служить предѣломъ его
жизни, что онъ принялъ за цѣль то, что на самомъ дѣлѣ
есть средство.

Нѣтъ человѣка, который бы не слышалъ этого внут-
ренняго голоса. Кто не чувствовалъ, какъ по временамъ
входятъ въ его душу мысли, желанія и надежды, которыя
не имѣютъ ничего общаго съ тѣсными предѣлами земной
жизни? Человѣкъ, отличающійся самымъ крѣпкимъ само-
обладаніемъ, самымъ безукоризненнымъ практическимъ так-
томъ, человѣкъ, занимающійся только земными интересами
и не думающій о благахъ небесныхъ, и этотъ человѣкъ
сознается, что по временамъ входятъ и въ его черствую
душу мысли и чувства, возвышающія его надъ интере-
сами частными и индивидуальными. Эгоизмъ заставляетъ
человѣка увлекаться предметами чувственными, блага зем-

ныя предпочитатъ небеснымъ; но этотъ же самый человекъ перѣдко испытываетъ внутренней стыдъ, потому что слѣпой инстинктъ даетъ ему знать, что онъ оскорбилъ и пребрегъ лучшую часть своего существа, что любовь — это само по себѣ святое и законное чувство, когда она имѣетъ своимъ предметомъ блага временныя и тлѣнныя, становится не законною, преступною, что она законна только тогда, когда предметъ ея истинно прекрасенъ и высокъ, что правильно развитая душа есть та, которая свою любовь измѣряетъ совершенствами любимаго предмета.

Итакъ въ глубинѣ нашего существа, во святилищѣ нашей души, есть чувство, которое постоянно понуждаетъ насъ стать выше предѣловъ этого міра, заставляетъ насъ переноситься куда-то въ область неизвѣстную и невидимую, которая не имѣетъ никакой аналогіи съ обыкновенною жизнію и интересами дня.

Это чувство производитъ въ насъ много борьбы и нестроений; оно дѣлаетъ насъ безучастными къ своимъ собственнымъ интересамъ, заставляетъ насъ вѣрить, не смотря на сомнѣнія, огорчаетъ насъ среди удовольствій, заставляетъ стонать среди счастья, и замѣчательно, что это чувство коренится въ самыхъ высшихъ и благороднѣйшихъ нашихъ способностяхъ, которыя имѣютъ въ себѣ что-то таинственное и неизяснимое для общаго смысла. Что значитъ постоянная любовь къ предметамъ скоропреходящимъ, которые каждую минуту готовы оставить насъ, — это желаніе славы, которая бы продолжалась и послѣ нашей смерти, эти стремленія проникнуть въ завѣтнѣйшія сферы человеческого духа, къ чему эта страсть къ исторіи и это постоянное стремленіе проникнуть въ тайны будущаго, это желаніе отыскивать вездѣ законы и мыслить только всеобщее, и тысячи другихъ чувствъ, которыя не имѣютъ для

себя названія на языкѣ человѣческомъ и которыя неизъяснимы для науки? Эти чувства дѣлаютъ человѣка существомъ двойственнымъ и загадочнымъ и заставляютъ думать, что онъ на землѣ какъ бы не на своемъ мѣстѣ. Только что родившійся левъ удаляется въ пустыню; орелъ взлетаетъ на вершину горы: такъ и человѣкъ, по дѣйствию своихъ неисторченныхъ инстинктовъ, стремится отъ тѣсныхъ предѣловъ земной жизни къ міру духовному, видитъ свою судьбу зависящею отъ него, считаетъ сношеніе съ этимъ міромъ болѣе важнымъ, чѣмъ сношеніе съ міромъ дѣйствительнымъ, предпочитаетъ блага міра невидимаго благамъ этой жизни. Душа наша инстинктивно чувствуетъ, что тамъ, за предѣлами этой жизни, жертвенный престолъ ея, тамъ ея отечество, ея духовная атмосфера, ея свѣтъ, дыханіе и жизнь. Въ самой себѣ она носитъ знаменіе своего божественнаго происхожденія, элементъ безконечнаго, и не разстается съ нимъ даже въ заблужденіяхъ своихъ.

Отсюда слѣдуетъ, что религія, устанавливающая общеніе души съ безконечнымъ совершенствомъ Божиимъ, существенно отвѣчаетъ главнѣйшему закону нашей природы, способной къ безконечной усовершенности. Только общеніе съ Существомъ Безконечнымъ пропорціонально желаніямъ человѣка. Земля и земные интересы не удовлетворяютъ человѣка, но онъ чувствуетъ, что насытится, внигда явится слава Господа. Пусть человѣкъ со всѣхъ сторонъ окруженъ границами, которыя стѣсняють его, — религіозное чувство даетъ ему знать, что настанетъ время, когда онъ будетъ свободенъ отъ этихъ границъ. Пусть въ этой жизни полное счастье для человѣка не возможно, — религіозное чувство даетъ ему идею вѣчнаго покоя, чуждаго всѣхъ возмущеній и стремленій. Короче, религія есть отвѣтъ на тотъ вопль души, который никогда не умолкаетъ, на тѣ порывы къ

безпредѣльному и неизвѣстному, которые никто не въ состояннн заглушить въ себѣ, какими бы удовольствіями ни окружалъ себя. Если бы человѣкъ оставилъ безъ вниманія этотъ вопль души о благахъ небесныхъ, эти порывы къ безконечному, то онъ возсталъ бы противъ самаго себя, противъ своей природы. Напротивъ, слушая внутренней голосъ своего ума и сердца, слѣдуя влеченію своей природы, всѣми силами души прилѣпляясь къ Богу, человѣкъ обрѣтаетъ самаго себя, стремится къ своему назначенію, ищетъ истиннаго блаженства. (*)

В. К.
(Окончаніе.)

(*) Напрасно говорятъ нѣкоторые богословы, что религія не въ сердцѣ человѣческомъ, а въ Бож. откровеннн, что безъ откровенія человѣкъ былъ бы безъ религіи. Не напротивъ ли? Не потому ли и дано человѣку откровеніе, что онъ по природѣ религіозенъ? Могъ ли бы человѣкъ понять и принять Бож. откровеніе, какъ именно божественное, если бы истинность и значеніе еро не доказывались имманентностью религіознаго чувства въ самомъ человѣкѣ? Бож. откровеніе дѣлаетъ человѣка не религіознымъ, а религіознѣйшимъ, помогая его естественнымъ силамъ въ достиженн высшей, возможной для человѣка, степени богопознанія. Тоже самое мы должны сказать и о томъ мнѣнн, что источникъ религіи — воспитаніе, что если бы человѣку въ дѣтствѣ не были сообщены религіозныя понятія, то онъ былъ бы атеистомъ. Еще Лессингъ сказалъ, что воспитаніе, понимаемое въ обширнѣйшемъ смыслѣ, какъ сумма вліяній, которымъ подвержена бываетъ жизнь ребенка, не производитъ въ душѣ человѣка ничего такого, что бы противорѣчило его разуму, его естественнымъ силамъ и способностямъ. Напротивъ, оно только вызываетъ къ дѣятельности естественныя, природою дарованныя человѣку, силы и способности. Итакъ, если понятія религіозныя легко принимаются душою ребенка; то, значитъ, эти понятія не чужды этой душѣ, онѣ ей сродны. Равнымъ образомъ

УПРАВЛЕНІЕ РОССІЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕЯ ІЕРАРХІИ.

Высшее церковное управленіе.

Присутствіе Святѣйшаго Синода, сосредоточивающаго въ себѣ высшее управленіе православною россійскою Церковію, въ минувшемъ 1868 году составляли: митрополиты: Новгородскій и С.-Петербургскій Исидоръ, Кіевскій Арсеній и Московскій Иннокентій; Архіепископы: бывший Полоцкій Василій, Тверекій Филовей до отбытія въ епархію, съ Высочайшаго соизволенія, въ Іюнь 1868 г.; вызванный, на его мѣсто, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, Харьковскій (нынѣ Литовскій) Макарій, и Нижегородскій (нынѣ Харьковскій) Нектарій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ протопресвитеръ Бажановъ, и настоятель малой церкви зимняго дворца протоіерей Рождественскій.

не выдерживаетъ критики и то мнѣніе, будто религіозное чувство порождаетъ въ душѣ человѣка разсматриваніе видимой природы. Неоспоримо, что природа есть великая книга, изъ которой можно узнать не только о бытіи, но и о совершенствахъ Творца. Бедуинъ, житель аравійскихъ степей, былъ весьма справедливъ, когда, на вопросъ, — почему ты знаешь, что есть Богъ, отвѣчалъ: потому же, почему знаю, какой звѣрь пробѣжалъ по пустынь, и оставилъ послѣ себя слѣды; Богъ оставилъ слѣды въ природѣ. Но не слѣдуетъ забывать и того, что природа говоритъ о Богѣ только тому, кто понимаетъ ея голосъ. Природа есть живая и великая книга — это правда, но книга написанная только согласными буквами, которыя сами по себѣ не имѣютъ никакого смысла. Тотъ, кто захотѣлъ бы прочесть эту книгу, долженъ имѣть въ своемъ сердцѣ гласныя буквы; при такомъ только условіи голосъ природы понятенъ.

Отсутствующими членами Святейшаго Синода были: митрополитъ Литовскій Юсіфъ до дня кончины, послѣдовавшей 23 Ноября, и архіепископы: Карталинскій, экзархъ Грузіи Евсевій, и бывший Ярославскій Евгеній.

Составъ епархіальнаго управленія.

Епархіями управляли: 4 митрополита, 21 архіепископъ и 28 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ первосвященныхъ было 24.

Въ 1868 году вновь учреждены викаріатства въ семи епархіяхъ: Владимірской, Вятской, Рязанской, Вологодской, Черниговской, Кишиневской и Тамбовской, съ наименованіемъ: викарнаго преосвященнаго Владимірскаго-Муромскимъ, Вятскаго — Сарапульскимъ, Рязанскаго — Михайловскимъ, Вологодскаго — Тотемскимъ, Черниговскаго — Новгородсѣверскимъ, Кишиневскаго — Аккерманскимъ и Тамбовскаго — Козловскимъ.

Перемѣны въ іерархіи Россійской церкви.

Въ церковной іерархіи, въ минувшемъ году, произошли слѣдующія перемѣны:

Возведены въ санъ архіепископа епископы: Черниговскій Варлаамъ, Костромскій Платонъ и Волынскій Агаангель. Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ С.-Петербургской семинаріи архимандритъ Павелъ — епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи; ректоръ Литовской семинаріи, архимандритъ Юсіфъ — епископомъ Ковенскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Тифлисской семинаріи, архимандритъ Викторинъ — епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи; ректоръ Нижегородской семинаріи, архимандритъ Ювеналій — епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ

Рязанской епархіи; ректоръ Тамбовской семинаріи, архимандритъ Геннадій—епископомъ Сарапульскимъ, викаріемъ Вятской епархіи, ректоръ Вологодской семинаріи архимандритъ Павелъ — епископомъ Тотемскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи; ректоръ Тульской семинаріи, архимандритъ Андрей—епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи.

Перемѣщены: архіепископъ Камчатскій Иннокентій на Московскую кафедру, съ возведеніемъ въ санъ митрополита; архіепископъ Харьковскій Макарій на Литовскую кафедру; епископъ Пензенскій Антоній на Пермскую; епископъ Ковенскій Александръ на Минскую; епископъ Селенгинскій Веніаминъ на Камчатскую; епископъ Томскій Алексій на Екатеринославскую; епископъ Выборгскій Григорій на Пензенскую кафедру.

Архіепископъ Минскій Михаилъ уволенъ отъ управленія епархією.

Скончались: митрополитъ Литовскій Іосифъ; архіепископъ Пермскій Неофитъ; пребывавшій на покое, бывший архіепископъ Казанскій Аванасій; епископъ Муромскій Андрей, и управлявшій Хобскимъ монастыремъ бывший Имеретинскій епископъ Германъ.

Очеркъ служенія покойнаго митрополита Литовскаго Іосифа.

Кончина митрополита Литовскаго Іосифа послѣдовала чрезъ годъ съ небольшимъ послѣ того, какъ скончался митрополитъ Московскій Филаретъ. Такъ скоро, одинъ за другимъ, преселились эти два великіе святителя русской православной Церкви, полвѣка подвигомъ добрымъ подвизав-

шіеся для ея славы и блага. Дѣятельность святителя Московскаго обозрѣна въ предшествующемъ отчетѣ; нынѣ предстоитъ изложить въ главныхъ чертахъ дѣятельность святителя Литовскаго.

Вся жизнь покойнаго митрополита Іосифа посвящена была одному великому дѣлу — воссоединенію съ православною Церковію, нѣкогда насильственно отторгнутыхъ отъ нея, полутора милліоновъ греко-уніатовъ, и за тѣмъ утвержденію православной вѣры и русской народности въ западномъ краѣ.

По собственнымъ словамъ покойнаго митрополита Іосифа, родившись въ Кіевской губерніи отъ уніатскаго священника, но среди православнаго населенія, и ходя постоянно, въ младенческомъ возрастѣ, къ богослуженію въ мѣстную православную церковь, онъ изъ дѣтства привыкъ питать чувства приверженности къ грекороссійской Церкви, которой чадами нѣкогда были его предки. Этихъ чувствъ не ослабили въ немъ латино-польскія школы, гдѣ Іосифъ получилъ образованіе; напротивъ, размышленіе, изысканіе и потомъ опытность болѣе зрѣлыхъ лѣтъ убѣдили его совершенно: въ неизмѣнной чистотѣ вѣры грековосточной Церкви, въ нововведеніи римскою Церковію догматовъ и постановленій, древней Церкви неизвѣстныхъ, а также въ гибельныхъ послѣдствіяхъ, возникшей въ Польшѣ, уніи, какъ для отечества, такъ и для самихъ уніатовъ. Это убѣжденіе, по свидѣтельству митрополита, совершилось въ немъ въ 1826 году чрезъ шесть лѣтъ послѣ окончанія курса въ главной семинаріи, бывшей при Виленскомъ университетѣ, и онъ тогда же принялъ непоколебимое намѣреніе присоединиться къ прародительской греко-россійской православной Церкви; но открывшіяся вскорѣ послѣ того обстоятельства заставили его думать, что онъ можетъ быть

полезнымъ благому дѣлу воссоединенія униатовъ съ православною Церковію, и онъ отложилъ до времени исполненіе личнаго своего намѣренія.

Иосифъ въ то время былъ каноникомъ, и уже четыре года состоялъ членомъ римско-католической коллегіи, въ С.-Петербургѣ, по униатскому ея департаменту. Здѣсь ему выяснились всѣ тоненія претериваемыя униатскою Церковью, а къ завѣтному желанію возвращенія не только собственнаго, но и всего униатскаго народа на лоно православія, присоединялась надежда на счастливый исходъ этого великаго дѣла. Она сказала въ его душѣ со вступленіемъ на престолъ блаженныя памяти Императора Николая I, и еще болѣе усилилась съ появленіемъ Высочайшаго указа 18 Октября 1827 года, предписывавшаго: наблюдать, чтобы униаты не были обращаемы въ латинство; не допускать въ униатское монашество латинянъ, во множествѣ устремлявшихся принять оное единственно въ видахъ пропаганды и корысти; учредить училища для обученія дѣтей греко-униатскаго духовенства, получавшихъ дотолѣ образованіе подъ гнетущимъ вліяніемъ латинскаго духовенства, жаждавшаго, вмѣстѣ съ поляками, путемъ обученія растлить въ греко-униатскомъ духовенствѣ, а чрезъ него и въ народѣ, и вѣру и народность.

Обрадованный появленіемъ этого указа и въ немъ предусматривая свѣтлую зарю желанной ясной будущности грекоуниатской Церкви, молодой каноникъ Иосифъ тогда же (1828 г.) рѣшился представить справедливому и мудрому вниманію Державнаго Вѣнценосца истинное положеніе своей Церкви. Имъ составлена и, по начальству, представлена была на Высочайшее усмотрѣніе записка. Въ этой замѣчательной запискѣ Иосифъ, изложивъ все бѣдственное положеніе современной униатской Церкви подѣ

гнетомъ римско-католической іерархіи и особенно базилианскаго ордена, представлялъ, что въ недалекомъ будущемъ грозитъ опасность совершеннаго совращенія полутора милліона уніатовъ въ латинство, и умолялъ отдѣлить уніатовъ, какъ можно больше, отъ римлянъ, отъ вліянія базилианскаго ордена, особенно же привести въ дѣйствіе Высочайшую волю относительно учрежденія училищъ для уніатскаго духовнаго юношества. «Стоитъ дать, посредствомъ воспитанія, надлежащее направленіе умамъ духовенства полутора тысячъ уніатскихъ приходоу, и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ», — писалъ Іосифъ; настаивалъ же онъ въ своей запискѣ на непремѣнномъ исполненіи этой мѣры потому, что видѣлъ, по его словамъ, уже не разъ «распоряженія правительства по части католическаго неповѣданія не достигшими преднамѣренной цѣли, и невольно опасался, дабы и сіе не осталось втунѣ по прояскамъ интереса, ревностію къ вѣрѣ прикрываемаго, и недосмотру мѣстныхъ властей.»

«Это было первое заявленіе Іосифа передъ правительствомъ, сильное, настойчивое, исполненное, по его словамъ, смѣлости, можетъ быть слишкомъ далеко простертой; но да простится сіе, прибавлялъ онъ, тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ бы видѣть полтора милліона истинно-русскаго народа ежели не соединеннымъ, то, по крайней мѣрѣ, приближеннымъ, ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ, — видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго отца — Государя.»

Вѣщеносный Отецъ выслушалъ горячую мольбу вѣроподданнаго сына, и не далѣе какъ въ первой половинѣ слѣдующаго года (22 Апрѣля 1828 г.) состоялся Высо-

чайший указъ какъ бы въ отвѣтъ на записку Іосифа. Этимъ указомъ предписывалось: образовать для управления униатами особую духовную коллегію, совершенно независимую отъ римско-католической; учредить подъ вѣдѣніемъ одной вмѣсто бывшихъ четырехъ двѣ епархіи: Бѣлорусскую и Литовскую, и при нихъ — консисторіи; все Базиліанскіе монастыри подчинить архіереямъ этихъ епархій и консисторіямъ; въ каждой изъ этихъ епархій учредить семинаріи и низшія училища.

Съ изданіемъ этого указа дѣятельность Іосифа на пользу предпринятаго имъ дѣла принимаетъ широкіе размѣры. Онъ отражаетъ появившіеся вскорѣ противу упомянутаго указа протесты со стороны римскаго двора. Въ качествѣ члена новосозданной грекоуниатской коллегіи, Іосифъ руководитъ ея дѣятельностію и достигаетъ между прочимъ того, что въ 1834 г. все униатскіе епископы, собравшіеся въ этой коллегіи, составляютъ соборное опредѣленіе о томъ, чтобы принять для богослуженія въ руководство книги, употребляемыя православною Церковію, устроить въ униатскихъ храмахъ иконостасы и завести утварь и облаченіе по примѣру греко-восточной Церкви. Въ санѣ епископа Литовской униатской епархіи Іосифъ самъ приводитъ въ строгое исполненіе указъ 22 Апрѣля 1828 г. и упомянутое положеніе греко-униатской коллегіи; по порученію правительства, обзрѣваетъ Бѣлорусскую епархію, всматривается въ положеніе тамъ униатскаго дѣла и представляетъ соображенія о мѣрахъ къ наилучшему направленію его для достиженія одной для обѣихъ епархій общей цѣли воссоединенія униатовъ.

Изумительна, за это время, дѣятельность Іосифа по Литовской епархіи и по обзрѣнію Бѣлорусской, значительно подвинувшая впередъ дѣло воссоединенія. Въ короткій періодъ времени, именно съ 1833 г. по 1837 годъ, Литов-

ская епархія какъ бы переродилась подъ неотразимымъ вліяніемъ Іосифа, за всѣмъ зорко слѣдившаго, неотступно настаивавшаго и проницательно предусматривавшаго и отстранявшаго все, что сколько нибудь могло препятствовать осуществленію святаго дѣла.

Такъ какъ къ униатскому исповѣданію принадлежалъ почти одинъ простой народъ, а для него наружность составляла, по соображеніямъ Іосифа, едва ли не важнѣйшее препятствіе обращенія къ православію, то Іосифъ находилъ нужнымъ прежде всего возстановить по униатскимъ церквамъ устройство и обряды богослуженія, свойственные греко-россійской Церкви. Мѣру эту преосвященный Іосифъ находилъ нужнымъ привести въ дѣйствіе прежде другихъ мѣръ и потому особенно, что она, при всей своей практической важности, не касалась догматическихъ основаній вѣры и не представляла ни униатскому духовенству, ни римлянамъ, никакого основательнаго повода къ противо-дѣйствію или къ справедливымъ жалобамъ.

Начато было съ иконостасовъ. Ихъ было до 1833 г. въ Литовской епархіи только 123, а въ указанномъ году преосвященный Іосифъ назначилъ сто десять лучшихъ приходскихъ церквей для сооруженія въ нихъ иконостасовъ въ теченіи одного года, подѣ отрѣшеніемъ, въ случаѣ неисполненія этого распоряженія, настоятелей сихъ церквей отъ приходовъ. Мѣра эта оказалась успѣшною и съ одной стороны устранила предлогъ къ отговоркамъ прочаго духовенства, а съ другой дала преосвященному Іосифу, по его объясненію, болѣе смѣлости требовать содѣйствія мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ къ устройству иконостасовъ по остальнымъ бѣднѣйшимъ церквамъ, такъ что въ 1837 году, кромѣ помянутыхъ 123 иконостасовъ, ими снабжено было 641 приходскихъ или приписныхъ церквей, и осталось

безъ иконостасовъ только 15 приходскихъ церквей, большею частію требовавшихъ предварительной капитальной починки. Вмѣстѣ съ устройствомъ иконостасовъ упразднены были какъ главные, такъ и боковые престолы бывшіе въ униатскихъ церквахъ, по обыкновенію римлянъ, у стѣнъ церковныхъ. На мѣсто первыхъ сооружено 774 престола по правиламъ восточной Церкви среди алтаря; послѣднихъ же упразднено 732. Кромѣ того проданы или разобраны бывшіе по приходскимъ и монастырскимъ церквамъ органы въ числѣ 117, и упразднено 414 амбоновъ, безобразившихъ только церкви. Дискосовъ въ Литовской епархіи преосвященный Іосифъ нашелъ только 2, звѣздицъ 52 и копій 2. Въ теченіи же четырехъ первыхъ лѣтъ управленія преосвященнаго Іосифа епархіею сдѣлано вновь: дискосовъ 748; звѣздицъ 705; копій 767; знаменниковъ, коихъ совсѣмъ не было, 760; приобрѣтено плащаницъ 148. Приличныя ризы едва находились въ 94 церквахъ,—сдѣлано ихъ вновь для 517 церквей. Святые Дары хранились въ циборияхъ и пушкахъ (чаши съ крышкою) по римскому обыкновенію; въ замѣнъ ихъ приобрѣтены дарохранильницы для 503 церквей. «Мнѣ пріятно было видѣть, писалъ преосвященный Іосифъ, что и вновь сдѣланные по церквамъ сосуды и утвари, по большей части изъ Москвы выписанные, и для тамошнихъ мѣстъ довольно красивыя, дѣлаютъ удовольствіе народу и располагаютъ оный къ благой цѣли.» На покрытіе отчасти издержекъ по приобрѣтенію означенныхъ выше сосудовъ и утварей обращены были преосвященнымъ Іосифомъ бывшія при униатскихъ церквахъ такъ называемыя монстранціи, употреблявшіяся по римскому обыкновенію для ношенія Св. Даровъ во время крестныхъ ходовъ, чѣмъ, по замѣчанію преосвященнаго Іосифа, «не только упразднился самымъ дѣломъ таковой не свойствен-

ный восточной Церкви обрядъ, но и какъ бы остался безъ дѣйствія праздникъ Тѣла Христова, униатами у римлянъ заимствованный.»

Совокупно съ этими матеріальными преобразованіями слѣдовало возстановленіе богослуженія, до невѣроятности искаженнаго. Здѣсь, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, не только нужно было наставлять духовенство въ правилахъ и обрядахъ богослуженія, но большую часть его учить понимать даже обѣдню, учить пѣнію, правильному произношенію и самому чтенію. Ближайшее наученіе духовенства возложено было на благочинныхъ, предварительно поставленныхъ и испытанныхъ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Чтобы усилить успѣхъ этого дѣла, преосвященный Іосифъ назначилъ священникамъ для той же цѣли бывать лично при кафедральномъ соборѣ по очереди или по особымъ случаямъ. Въ теченіи четырехъ лѣтъ перебывало такимъ образомъ священниковъ при соборѣ четыреста тридцать одинъ.

Для введенія однообразія въ богослуженіи и для сближенія униатовъ съ православными, розданы по всемъ униатскимъ церквамъ служебники и книги молебныхъ пѣній, печатанныя въ Москвѣ для церквей православныхъ. Отдаленною цѣлію раздачи сихъ книгъ было также выведеніе изъ употребленія искаженныхъ униатскихъ служебниковъ, а такъ какъ изъ этихъ служебниковъ читались также Евангеліе и Апостолъ, въ большей же половинѣ церквей Литовской епархіи этихъ священныхъ книгъ уже не имѣлось, то для такихъ церквей приобрѣтены преосвященнымъ Іосифомъ Евангеліе и Апостолъ московской печати. За сими сдѣланъ былъ уже опытъ изытія изъ употребленія униатскихъ служебниковъ по одному благочинію (новогородскому), заключающему въ себѣ 56 церквей. Отобраны были почти

всѣ служебники, въ числѣ 120, и отданы для храненія въ кафедральный соборъ безъ малѣйшаго, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, сопротивленія. Распространенію тогда этой мѣры на всю епархію препятствовало то, что при большей части церквей не имѣлось октоиховъ, миней и трюдей, безъ коихъ нѣкоторыя церковныя моленія должны были по необходимости заимствоваться изъ прежнихъ уніатскихъ служебниковъ.

Въ видахъ возстановленія правильнаго богослуженія по всѣмъ уніатскимъ церквамъ Литовской епархіи, принимались преосвященнымъ постоянно мѣстныя мѣры къ образованію паличныхъ причетниковъ; кромѣ того, они обучались въ особомъ училищѣ при кафедральномъ соборѣ. Въ теченіи трехъ лѣтъ изъ этого училища выпущено 150 дьячковъ. Изъ нихъ 57 опредѣлены къ церквамъ, вовсе не имѣвшимъ дьячковъ, а остальные отпущены на прежнія ихъ мѣста. Оставалось еще 237 церквей, при коихъ не было штатныхъ дьячковъ, почему не могли еще быть воспрещены вездѣ читанныя обѣдни, называвшіяся мшами. По отношенію къ такимъ церквамъ, въ видѣ предварительной мѣры, предписано было, чтобы на этихъ обѣдняхъ сохранялись всѣ обряды правильнаго богослуженія. За исключеніемъ этихъ церквей, заимствовавшихся впрочемъ иногда сторонними дьячками, богослуженіе, особенно литургія, по прочимъ церквамъ заведено было въ достаточномъ порядкѣ и, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, часъ отъ часу утверждалось, къ удовольствію самого народа, смотрѣвшаго прежде съ недовѣрчивостію на производившіяся въ его глазахъ перемѣны.

Между тѣмъ преосвященнымъ предпринимаемы были мѣры, долженствовавшія дѣйствовать и направлять все по епархіи къ благой цѣли. Такъ, кафедральный Жировицкій

соборъ, съ самаго начала управленія преосвященнымъ Іосифомъ Литовскою епархіею, по случаю новой отдѣлки его, очищенъ отъ наполнявшихъ его принадлежностей римскаго богослуженія и устроенъ по правиламъ восточной Церкви. Къ этому собору назначенъ штатъ изъ свѣдущихъ въ богослуженіи духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своимъ благоразуміемъ и благонадежностію. Тутъ правильное богослуженіе и обряды онаго возстановлялись постепенно съ должною осмотрительностію; духовенство, сюда стекавшееся, прилѣплялось къ нимъ одною привычкою и разносило по епархіи здравыя понятія, такъ что преосвященный Іосифъ не имѣлъ нужды издавать преждевременныя общія распоряженія, а сѣялъ, по его выраженію, на приготовленные уже умы. Далѣе, со вступленіемъ на Литовскую епархію, преосвященный Іосифъ очистилъ, подъ благовидными предлогами, консисторію и семинарію отъ бывшихъ въ нихъ нѣсколькихъ неблагонадежныхъ лицъ, и съ того времени оба эти мѣста сдѣлались самыми полезными орудіями благаго дѣла. Точно также въ самомъ началѣ управленія Литовскою епархіею преосвященный Іосифъ учредилъ епархіальныхъ экзаменаторовъ и назначилъ на эти должности шесть изъ первѣйшихъ членовъ консисторіи и правленія семинаріи. Они собирались по временамъ и совместно испытывали назначаемыхъ для того священниковъ въ свѣдѣніяхъ, необходимыхъ вообще для духовнаго лица, а въ особенности въ знаніи правильнаго богослуженія. Эта мѣра, по свидѣтельству преосвященнаго, оказалась весьма полезною не только къ доброму направленію умовъ и распространенію по епархіи здравыхъ понятій, но также для возстановленія, безъ крутыхъ мѣръ, чрезвычайно ослабѣвшей между духовенствомъ дисциплины; довольно было, говорилъ преосвященный, подвергнуть какого либо безпокойнаго свя-

ценника испытанію и обличить въ невѣжествѣ, чтобы сдѣлать его смиреннымъ и лишить вліянія на духовенство.

Приготовляя такимъ образомъ средства епархіальнаго управленія и направленія умовъ, преосвященный Іосифъ заботился о томъ, чтобы сдѣлать унианское духовенство по возможности русскимъ, приблизить его къ системѣ іерархическаго и епархіальнаго управленія греко-россійской Церкви, убѣдить въ истинѣ вѣры, исповѣдуемой сею Церковію. Въ видахъ введенія между униатами употребленія русскаго языка, преосвященный, не останавливаясь на ожиданіи медленныхъ послѣдствій воспитанія духовнаго юношества въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, съ самаго начала управленія Литовскою епархіею, все распоряженія и предписанія чрезъ консисторію и благочинныхъ дѣлалъ на русскомъ языкѣ; равно и къ нему все представленія, рапорты и прошенія представлялись только на русскомъ языкѣ; на этомъ же языкѣ велись всеми священниками метрическія книги. Чтобы разогрѣть униатское духовенство чувствомъ русскаго духа—возобновлялась при всякомъ возможномъ случаѣ память русскаго происхожденія униатовъ, понесенныя ими отъ поляковъ угнѣтенія, и отеческое попеченіе русскаго правительства объ униатахъ. «Могу увѣрить, писалъ преосвященный, что, чуждая прежде, мысль—гордиться именемъ и происхожденіемъ русскаго нынѣ драгоцѣнна для весьма значительной части подчиненнаго мнѣ духовенства.» Для охлажденія отношеній этого же духовенства къ латинянамъ—представлялись ему постоянныя усилія сихъ послѣднихъ къ уничтоженію и истребленію униатовъ, возобновлялись пріостановленныя разныя дѣла между униатами и римлянами, а особенно о возвращеніи опять въ унию совращенныхъ римлянами униатовъ; объяснялось также, что униаты держатся противъ

преобладанія латинянъ единственно защитою русскаго правительства и законовъ, изданныхъ въ охраненіе православнаго исповѣданія. Чтобы сблизать и часъ отъ часу болѣе напоминать единство уніатовъ съ православными— вводились постепенно постановленія греко-россійской Церкви; заведено управленіе посредствомъ консисторій; упразднены прежнія римскія канцелярскія формы; введены ставленическія грамоты на славянскомъ языкѣ по формѣ, употребляемой въ православной Церкви; возобновлено забытое уніатами посвященіе въ протопресвитеры и игумены, а также въ низшія причетническія должности; назначены ко многимъ церквамъ діаконы; возстановлено благословеніе отличнѣйшихъ духовныхъ набодренниками. Чтобы ознакомить духовенство съ мыслию лишиться папы—уничтожена присяга на вѣрность папѣ, произносившаяся уніатами—священниками предъ рукоположеніемъ, а также предъ назначеніемъ въ настоятели; введена присяга предъ рукоположеніемъ въ самомъ кафедральномъ соборѣ по формѣ, употребляемой въ греко-россійской Церкви; велѣно производящимся въ настоятели произносить вѣрноподданническую присягу въ самой консисторіи; выведено первоначально именованіе папы въ церковныхъ моленіяхъ *вселенскимъ*, а потомъ, при большихъ входахъ на литургіи, преосвященный уже вовсе не поминалъ папы. Чтобы убѣдить духовенство въ православіи греко-россійской Церкви—распространялись здравыя понятія преимущественно чрезъ словесныя наставленія и внушенія благонадежныхъ должностныхъ лицъ; раздавался священникамъ изданный отъ Святѣйшаго Синода пространный катихизисъ; распространены между духовенствомъ извѣстные разговоры о православіи греко-россійской Церкви, сочиненіе митрополита Филарета. Самая раздача служебниковъ московской печати употреблена пре-

освященнымъ Іосифомъ какъ средство догматическое. При открытіи по сему случаю нѣкотораго противодѣйствія, преосвященный Іосифъ назначилъ брать отъ вызываемыхъ къ кафедральному собору священниковъ безусловныя подписки въ томъ, что они будутъ служить по этимъ служебникамъ. Такія подписки въ 1837 г. взяты были уже отъ 302 священниковъ, которые почти всѣ были убѣждены, что этими подписками обязались принять православіе. «Мнѣ извѣстно также, писалъ преосвященный Іосифъ, что многіе священники, нѣмѣ по простотѣ, а нѣмѣ нарочно, придерживаясь буквально московскаго служебника, пропускаютъ уже, особенно въ эктеніяхъ, воспоминаніе папы.»

Но догматическому убѣжденію въ православіи греко-россійской Церкви едвали не болѣе всего способствовала Литовская семинарія, по заботливости преосвященнаго, замѣщенная усердными и благонадежными наставниками. Здѣсь, по его свидѣтельству, не довольствовались хладнокровнымъ историческимъ прохожденіемъ спорныхъ вопросовъ, раздѣляющихъ восточную и западную Церкви; но разбирали ихъ добросовѣстно, повѣряли тщательно и торжественно утверждали вѣрованіе восточной Церкви. Такимъ образомъ семинарія не только доставляла уже православныхъ по убѣжденію новопоставляемыхъ священниковъ, но и необходимо дѣйствовала, посредствомъ юношества, на убѣжденіе самихъ родителей; «не естественно же родителямъ, по замѣчанію преосвященнаго, считать еретиками своихъ дѣтей, особенно лучше себя образованныхъ.»

Результатомъ такой энергической и многообъемлющей дѣятельности преосвященнаго Іосифа въ Литовской епархіи, въ теченіи первыхъ четырехъ лѣтъ управленія ею, было то, что, по свидѣтельству преосвященнаго, многіе изъ принадлежащихъ къ его епархіи униатскихъ священниковъ го-

товы быи по убѣжденію принять православіе. Въ подтвержденіе сего преосвященный представлялъ въ 1837 г. списки 114 духовныхъ лицъ, письменно изъявившихъ готовность присоединиться во всякое время къ православной Церкви, и собственноручныя ихъ о томъ объявленія. Въ числѣ сихъ лицъ были всѣ начальствующіе по епархіальному и училищному управленію, всѣ учителя семинаріи и находившагося при ней уѣзднаго училища, всѣ почти настоятели монастырей, всѣ благочинные, почти всѣ вице-благочинные, множество духовныхъ депутатовъ и другихъ должностныхъ лицъ—словомъ почти всѣ, имѣвшіе какое нибудь офиціальное или нравственное вліяніе. Преосвященный находилъ въ это время неблагоразумнымъ усиливаться получить подобныя объявленія отъ остальнаго низшаго духовенства, а только вытребовалъ отъ благочинныхъ формальные рапорты съ удостовѣреніемъ о готовности подчиненныхъ имъ священниковъ присоединиться къ греко-россійской Церкви. Многіе изъ благочинныхъ поручились безусловно за свое духовенство, а прочіе показали приблизительно священниковъ, на коихъ можно совершенно положиться, а также и такихъ, изъ коихъ одни еще сомнительны, а другіе не благонадежны. Впрочемъ преосвященный испыталъ, что благочинные были слишкомъ осторожны въ своихъ рапортахъ, такъ что нѣкоторые священники, показанные ими въ числѣ неблагонадежныхъ, обязывались передъ преосвященнымъ рѣшительно готовыми обратиться къ православію. Поляки же и римляне въ предѣлахъ Литовской епархіи, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ, ослабѣли въ своихъ усиліяхъ пренятствовать намѣреніямъ правительства, не находя къ сему ни предлога, ни пособія въ самомъ ходѣ униатскаго дѣла. Они видѣли въ то время противодѣйствіе не возможнымъ и послѣдствія

необходимыми. «Колеса проложены, писалъ преосвященный, машина устроена и поставлена на мѣстѣ; стоитъ только тронуть, — и нужна весьма уже неискусная рука, чтобы не доставила тяжести по назначенію».

Такъ было направлено дѣло воссоединенія униатовъ въ Литовской епархіи преосвященнымъ Іосифомъ. Совершенно въ иномъ положеніи оказалось оно въ другой грекоуниатской епархіи, именно Бѣлорусской, находившейся не подъ его начальствомъ. По отчету преосвященнаго Іосифа, представленному имъ по обозрѣніи въ 1837 г., по порученію правительства, Бѣлорусской епархіи, четыре года дѣятельности, употребленной въ Литовской епархіи на перерожденіе униатовъ въ русскіе православныхъ, въ Бѣлорусской прошли преимущественно въ попыткахъ православнаго духовенства частно обращать униатовъ къ православію. Было обращено 100 т. униатовъ, но, по замѣчанію преосвященнаго Іосифа, этихъ униатовъ не было надобности въ то время и обращать: они почти исключительно находились въ имѣніяхъ казенныхъ или русскихъ помѣщиковъ; они такъ мало измѣнились въ римлянъ, такъ были близки къ православнымъ, что во всякое время было бы легко присоединить ихъ къ православію. Преждевременное же отдѣленіе ихъ отъ прочихъ униатовъ повредило дальнѣйшему успѣху въ тѣхъ мѣстахъ униатскаго дѣла. Эти сто тысячъ униатовъ, по соображеніямъ преосвященнаго Іосифа, были бы надежною опорою для дѣйствій собственно униатскаго духовнаго начальства на прочихъ униатовъ; но эта опора была потеряна, и оставшіеся въ предѣлахъ Бѣлорусской епархіи 620 т. униатовъ находились почти исключительно въ имѣніяхъ и подъ вліяніемъ польскихъ помѣщиковъ и римскаго духовенства.

Между тѣмъ православное духовенство, въ обращеніяхъ

этихъ, по духу самой принятой имъ системы, дѣйствовало противъ униатовъ какъ бы противъ чуждыхъ ему. Гражданское Бѣлорусское начальство, по словамъ преосвященнаго Іосифа, обращало единственно вниманіе на то, чтобы способствовать системѣ православнаго духовенства.— Униатское епархіальное начальство было какъ бы разобщено и не имѣло необходимаго единства; а отъ главнаго начальника епархіи, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, къ сожалѣнію, издавались иногда распоряженія, возбуждавшія въ латинствующихъ униатахъ надежду на его покровительство. Консисторія и правленіе семинаріи должны были необходимо колебаться въ своихъ дѣйствіяхъ, и по недостатку силы, и по запутанности самихъ обстоятельствъ.

Въ такомъ положеніи, духовенство Бѣлорусской епархіи, по объясненію преосвященнаго Іосифа, должно было по необходимости или наблюдать мертвое равнодушіе, или, уступая чувству личной защиты, обратить свои взоры къ единственной точкѣ, откуда могло ожидать таковой защиты, т. е. къ римляно-польской партіи. А этой партіи, при указанномъ расположеніи умовъ, легко было дѣйствовать: ей во всемъ готовы были вѣрить. Ей вѣрили, что униатскіе священники, по принятіи православія, будутъ отосланы въ великороссійскія епархіи, а на ихъ мѣста будутъ выписаны оттуда православные священники. Ей вѣрили, что всѣмъ униатамъ, не желающимъ принять православія, дозволено будетъ перейти въ римское исповѣданіе, а священники получатъ или римскіе приходы или пенсіи отъ правительства. Нельзя бы, писалъ преосвященный Іосифъ, выдумать болѣе дѣйствительнаго средства, чтобы съ одной стороны отклонить униатское духовенство отъ принятія православія, а съ другой—представить болѣе привлекательную надежду латинствующимъ униатскимъ священникамъ.

При такомъ колебаніи въ Бѣлорусской епархіи, очевидно, въ ней не могло быть ни того постояннаго, твердаго и всеобъемлющаго направленія дѣйствій къ общему перерожденію униатовъ, ни тѣхъ результатовъ, что по Литовской епархіи. При меньшемъ, сравнительно съ этою послѣднею, числѣ церквей въ Бѣлорусской епархіи, при бывшихъ уже въ ней прежде 230 иконостасовъ, при большихъ удобствахъ къ устройенію и меньшемъ противъ оныхъ предубѣжденіи—еще болѣе ста церквей въ Бѣлорусской епархіи оставались безъ иконостасовъ. На устройство церквей въ прочихъ отношеніяхъ и снабженіе ихъ приличною утварью и священными облаченіями еще менѣе обращено было вниманія за исключеніемъ церквей въ окрестностяхъ Витебска, гдѣ по этой части преосвященнымъ Іосифомъ усмотрѣна была особенная старательность. О приобрѣтеніи Евангелій и Апостоловъ не думали. Попеченіе о возстановленіи правильнаго богослуженія ограничивалось почти одними общими предписаніями, чтобы оно отиравалось по правиламъ восточной Церкви. Впрочемъ нѣкоторыя распоряженія по Литовской епархіи объ устройствѣ церквей были примѣняемы и къ Бѣлорусской, но здѣсь онѣ не опирались на предварительномъ подготовленіи умовъ и не были сопутствуемы нужными мѣрами исполненія, а потому и не принесли плодовъ. Слабость однакожъ дѣйствій по матеріальному преобразованію Бѣлорусской епархіи преосвященный Іосифъ признавалъ не особенно важнымъ дѣломъ: онъ находилъ, что это унущеніе легко исправить. Болѣе и особенно важнымъ находилъ онъ то, что дѣйствія эти очень мало имѣли вліянія на религіозное и нравственно-политическое убѣжденіе духовенства. При всѣхъ мѣрахъ, какія только нашелъ возможнымъ принять преосвященный Іосифъ при ревизіи Бѣлорусской епархіи, едва нашлось пятнадцать долж-

ностейъ лицъ, обязавшихся присоединиться къ правосла-
вію, и то съ оговорками, обнаруживавшими недовѣрчивость
и опасеніе.

Изображая въ своемъ обзорѣнн положеніе дѣлъ въ Бѣло-
русской епархіи, преосвященный Іосифъ не находилъ впро-
чемъ оное отчаяннымъ, такъ какъ бѣлорусскіе уніаты ме-
нѣе переродилось въ римлянъ, чѣмъ въ прежнее время ли-
товскіе, и еще болѣе утверждены были за восточною Цер-
ковію благонамѣренными пастырями, покойными: митропо-
литомъ Лисовскимъ и архіепископомъ Красовскимъ. И то
самое, что при колебаніи бѣлорусскихъ уніатовъ въ разныя
стороны, не открылось тамъ еще большаго разстройства,—
это, по соображеніямъ преосвященнаго Іосифа, свидѣтель-
ствовало уже, что еще не все испорчено, и можно дѣло
поправить. Нужно только, писалъ онъ, дать самому епар-
хіальному начальству хорошее направленіе и единство въ
дѣйствіяхъ; нужно, чтобы это начальство, при надлежа-
щемъ благоразуміи, имѣло довольно силы для защиты
благонадежныхъ изъ духовенства и обузданіи злонамѣрен-
ныхъ; нужно, чтобы дѣйствія по уніатскому епархіальному
управленію соединены были одною мыслию съ дѣйствіями
по мѣстному гражданскому и духовному грекороссійскому
управленіямъ; нужно особенно, прибавлялъ преосвященный
Іосифъ, чтобы гражданское начальство обуздывало всякое
противодѣйствіе со стороны чуждыхъ уніатамъ польскихъ
помѣщиковъ и римскаго духовенства.

(Продолженіе будетъ).

НОВАЯ КНИГА:

ВВЕДЕНИЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ

(соч. ГЕРИКЕ).

Переводъ съ нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціей АРХИМАНДРИТА МИХАИЛА. Москва 1869. первая половина (VIII и 275 стр.) и вторая половина (IV и 311 стр.).—Цена за оба половины 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. с.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ПОНЯТІЯ. 1—18

- § 1. Новый Завѣтъ и новозавѣтная Исагогика (Введение). 1—7
- I. Новый Завѣтъ 1—4.
 - II. Новозавѣтная Исагогика 4—7.
- § 2. Исторія и литература новозавѣтной Исагогики. 7—18
- I. Въ древней Церкви и въ средніе вѣка 8—9.
 - II. Съ реформаціи до 18-го вѣка 9—12.
 - III. Съ 18-го вѣка досель 12—18.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

- Исторія приготовления и предварительныхъ условій новозавѣтной письменности. 19—56
- § 3. Церковь до Церкви и первенствующая Церковь. 19—22
- I. Церковь до Церкви 19—21.
 - II. Первенствующая Церковь 21—22.
- § 4. Апостольская Церковь среди Израиля. 22—29
- I. Ап. Петръ 22—26.
 - II. Ап. Іоаннь 26—27.
 - III. Ап. Іаковъ 27—29.
- § 5. Апостольская Церковь среди язычниковъ. 29—39
- I. Апостолы іудеевъ среди язычниковъ 29—31.
 - II. Ап. Павелъ 31—39.
- § 6. Апостольская Церковь среди іудеевъ и язычниковъ. 39—45
(Позднѣйшая дѣятельность Ап. Іоанна).

- § 7. Борьба и противоборство въ вѣкъ апостольскій и новѣйшее искаженіе сей исторіи. 45—56
I. Борьба и противоборство 45—48.
II. Искаженіе сей исторіи 48—56.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Исторія происхожденія новозавѣтной письменности.

- § 8. Общее обзоріе. 57—76
I. Новозавѣтная письменность вообще 57—60.
II. Языкъ новозавѣтной письменности 60—66.
III. Боговдохновенность 66—68.
IV. Подлинность новозавѣтной письменности вообще 68—76.
I.
Историческія книги Новаго Завета. 76—219
1.
Евангелія. 76—205
§ 9. Происхожденіе Евангелій и ихъ взаимное отношеніе. 76—97
I. Евангелія 76—79.
II. Происхожденіе ихъ 79—83.
III. Взаимное отношеніе 83—97.
§ 10. Евангеліе отъ Маттея. 97—119
I. Писатель 97—99.
II. Первоначальный языкъ 99—104.
III. Характеръ 104—108.
IV. Время и мѣсто написанія 108—109.
V. Подлинность 109—119.
§ 11. Евангеліе отъ Марка. 119—133
I. Писатель 119—121.
II. Характеръ 121—126.
III. Время, мѣсто и назначеніе 126—129.
IV. Подлинность 109—119.
12. Евангеліе отъ Луки. 134—147
I. Писатель 134—133.
II. Время, мѣсто и назначеніе 136—140.
III. Характеръ 140—143.

- IV. Подлинность 144—146.
- § 13. Евангеліе отъ Іоанна. 147—178
- I. Писатель и время написанія 147—150.
- II. Характеръ 151—152.
- III. Цѣль и назначеніе 153—156.
- IV. Подлинность 156—178.
- § 14. Отношеніе каноническихъ Евангелій къ апокрифическимъ и неканоническимъ и значеніе сего въ вопросѣ о подлинности. 178—205
- I. Апокрифическія евангелія 178—185.
- II. Неканоническія евангелія 186—192.
- а. Евангеліе отъ евреевъ 186—187.
- Петра и египтянъ 188—189.
- б. «Апомнимоневмата» Іустина 189—190.
- в. «Діатессаронъ» Таціана 190—191.
- г. Евангеліе Маркіона 191—192.
- III. Результатъ 122—205.
- II.
- § 15. Книга Дѣяній Апостольскихъ. 205—219
- I. Содержаніе и цѣль 205—210.
- II. Названіе 211—212.
- III. Время и мѣсто написанія 212—214.
- IV. Подлинность 214—219.

II.
Учительныя книги Новаго Завета.

1.
Соборныя посланія. 219—275
- § 16. Общія замѣчанія. 219—222
- § 17. Посланіе Ап. Іакова. 222—231
- § 18. Посланія Ап. Петра. 231—258
- I. Первое посланіе 224—244.
- II. Второе посланіе 244—258.
- § 19. Посланія Ап. Іоанна. 258—269
- I. Первое посланіе 259—266.
- II. Второе и третье посланія 266—269.
- § 20. Посланіе Ап. Іуды. 269 - 2

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ.

(Учительныя книги Нового Завѣта).

II.

Посланія Св. Апостола Павла.

- 1—126
- § 21. Общія замѣчанія. 1—10
- § 22. Посланія, писанныя до узъ. 10—40
- I. Къ Солунянамъ 10—16.
- II. Къ Галатамъ 16—20.
- III. Къ Коринѳянамъ 20—30.
- IV. Къ Римлянамъ 31—40.
- § 23. Посланія, писанныя изъ узъ. 40—68
- Общія замѣчанія 40—49.
- I. Къ Ефесянамъ 49—57.
- II. Къ Колоссянамъ 57—60.
- III. Къ Филимону 60—62.
- IV. Къ Филиппійцамъ 62—68.
- § 24. Посланія, писанныя послѣ узъ. 68—104
- (Пастырскія Посланія къ Тимоѳею и Титу)
- I. Хронологія 68—80.
- II. Характеръ 80—86.
- III. Подлинность* 86—104.
- § 25. Посланіе къ Евреямъ. 104—126
- I. Писатель 104—120.
- II. Характеръ 120—126.

Пророческая книга Нового Завѣта

АПОКАЛИПСИСЪ.

- § 26. 1. Характеръ, 2. Писатель, 3. Подлинность. 126—174

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Исторія собранія новозавѣтной священной письменности,
или исторія канона.

- § 27. Предварительныя замѣчанія. 175—180
- § 28. Первый періодъ исторіи канона (до половины
2-го вѣка). 180—188.
- § 29. Второй періодъ исторіи канона (до утвержденія
«омологумена» въ концѣ 2-го вѣка). 188—210

- I. Маркіонъ 188---191.
- II. Иринеи, Тертул. и Климен. Алекс. 191---195.
- III. Другіе свидѣтели изъ 2-го вѣка. 195---206.
 - а. Пешито 195---197.
 - б. Мураторіевъ канонъ 197---206.
- IV. Результатъ и его значеніе 206---210.

- § 30. Третій періодъ исторіи канона (до окончательнаго утвержденія его въ 4-мъ вѣкѣ). 210---225
- I. Оригенъ и его школа 210---213.
 - II. Евсевій 213---220.
 - III. Утвержденіе канона. 221---225.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Исторія сохраненія новозавѣтной священной письменности, или исторія текста.

- § 31. Первоначальный текстъ. 226---229

- § 32. Древняя исторія текста. 229---265

- I. Въ отношеніи къ внѣшнему виду 229---238.

- а. Scriptio 229---231.

- б. Дѣленіе 231---238.

- II. Въ отношеніи къ содержанию 238---246.

- а. Поврежденіе текста 238---240.

- б. Исправленіе текста 240---246.

- § 33. Критическій аппаратъ. 246---265

- I. Наличное количество 246---256.

- а. Древніе цитаты 246.

- б. Древнія рукописи 247---256.

- II. Критическая обработка аппарата 256---265.

- § 34. Новая исторія текста (печатный текстъ). 265---280

- I. Editio princeps 265---267.

- II. Textus receptus 267---271.

- III. Критическія изданія 271---280.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

Исторія распространенія новозавѣтной священной письменности, или исторія переводовъ.

- § 35. 281---307

(Библии-Полиглотты 281—283)

- I. Древнехристіанскій Востокъ 282---293.

1. Сирскіе переводы 283---287.
(Пешино, Филоксеновъ, Іерусалимскій)
 2. Другіе древніе переводы (Египетскій (коптскій), еіюпскій, армянскій, грузинскій, арабскій, персидскій). 287---293.
 - II. Древнехристіанскій Западъ. 293---302.
 1. Латинскіе переводы. 293---301.
 2. Другіе западные переводы. 302.
 - III. Древнехристіанскій Сѣверъ. 303---307.
 1. Готскій переводъ. 303---305.
 2. Славянскій переводъ. 305
 - IV. Новое время. 305---307.
- (Прибавленіе). Исторія толкованія Н. З. въ общемъ очеркѣ.

ПРОДАЕТСЯ:

У Редактора (Архимандритъ Михаилъ, Инспекторъ Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи).

Въ Редакціи Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ при Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Базани и Харьковѣ.

Гг. книгопродавцамъ уступка 20%.

Духовно-учебныя заведенія, при выпискѣ заразъ не менѣе 5-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, пересылочныхъ не прилагаютъ; при выпискѣ же заразъ не менѣе 10-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, сверхъ пересылочныхъ, пользуются еще уступкой 20%, т. е. прилагаютъ и съ пересылкою за обѣ половины 2 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 руб. сер.

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА:

Евангеліе отъ Матѳея на славянскомъ и русскомъ нарѣчій, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными Архимандритомъ Михаиломъ. (Первый выпускъ Евангелій, съ предисловіями и объяснительными примѣчаніями). Большой томъ.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ“

въ 1870 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1870 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академич. совѣта.

Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будутъ помѣщаться.

- I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.
- II. Переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.
- III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.
- IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.
- V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.
- VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской литературы, какъ отечественной, такъ и иностранной.
- VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.
- VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.
- IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Терапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

ВЪ КОМИТЕТЪ взаимнаго вспомошествованія поступи-
ло: въ уплату долга и процент. протоіер. І. Аѳанасьева
42 р. діакона І. Спасскаго 16 р. діак. П. Виноградскаго
16 р. причетника Ів. Преображенскаго 6 р. 50 к. діак.
Фед. Красовскаго 19 р.; взносов: отъ протоіерея Гр. Ску-
ридина и свящ. Мих. Остроумова по 8 р. А. Левитскаго
4 р. А. Павлова 2 р. діакона Тих. Нацкаго 4 р.; про-
центоѡ по билетамъ 11 р. 25 к. Выдано заимообразно
свящ. Петру Первозванскому 100 р. Израсходовано на
канцелярію: 40 коп. За тѣмъ бѣ 1 Января состояло:

1. Основнаго капитала	2164 р. 44 к.
2. Резервнаго	796 р. 17 ¹ / ₄ к.

Итого - 2960 р. 61¹/₄ к.

СОДЕРЖАНІЕ.

І. Распоряженія и постановленія правительства. ІІ. О зна-
ченіи обрядовъ христіанской молитвы. — Мысленное путеше-
ствіе инока въ Іерусалимъ (прод.). — Психологическое осно-
ваніе религіи. — Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Свя-
тѣйшаго Синода за 1868 годъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ
Редакціи Орл. Епарх. Вѣд.,
при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяць. Цѣна годов. изд. безъ
пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.
50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орель. Февраля 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го МАРТА № 5 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 31-го Декабря 1869 года, за № 63. О доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го Октября сего года за № 13096, слѣдующаго содержанія: указами Святѣйшаго Синода, отъ 31-го Октября 1840 и 30-го Августа 1841 годовъ, предписано Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы они, по обревизованіи временнымъ Комитетомъ отчетовъ въ суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, извлеченія изъ отчетовъ доставляли по принадлежности, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, въ Хозяйственное Управленіе. Но такъ какъ нынѣ вся отчетность въ суммахъ Духовнаго вѣдомства сосредоточена въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ,

ванія посту-
. Аѳанасьева
иноградскаго
50 к. діак.
ерея Гр. Ску-
. Левитскаго
о 4 р.; про-
заимобразно
ходовано на
состояло:
44 к.
17¼ к.

61¼ к.

тва. II. О зна-
нное путеше-
гическое осно-
рокурора Свя-
1870 г.

1870 г.

А.А. Дюнаховъ

то и извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія должны быть доставляемы съ 1870 года не въ Хозяйственное Управленіе, а въ Синодальный Контроль. Приказали: Согласно настоящему предложенію господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія были доставляемы съ 1870 года Епархіальными Попечительствами не въ Хозяйственное Управленіе, а въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Отъ 15-го Января 1870 года, за № 4. О томъ, какъ должно быть приводимо въ исполненіе требованіе § 181 Сем. Устава и о проч.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го Октября 1869 года за № 269, журналъ Учебнаго Комитета о ревизіи одной изъ Семинарій. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, заключено: Предписать циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ 1) что правило, заключающееся въ § 181 Устава Дух. Семин., обязательно для учениковъ только за періодъ времени наступившій послѣ преобразованія Семинарій по новому Уставу и потому не можетъ быть примѣняемо къ Семинаріямъ не преобразованнымъ, равно и въ преобразованныхъ не можетъ распространяться на время прошедшее до введенія новаго Устава; 2) чтобы ученики замѣченные въ пьянствѣ, исключаемы были изъ учебнаго заведенія немедленно, при чемъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, должно быть доносимо господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 15/25 Ноября

1867 года; 3) чтобы ученикамъ Семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, выдаваемо было только свидѣтельство изъ Семинарскаго Правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ Семинарію по окончаніи курса въ NN уѣздномъ училищѣ. Приказали: Изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ руководству Семинарскихъ Правленій.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) Преосвященнѣшій Макарій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій получилъ 28 Января отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Александровича Новосельскаго письмо, слѣдующаго содержанія: «Духъ религіознаго невѣрія, возникшій въ послѣдніе годы и развивающійся въ нѣкоторыхъ слояхъ нашего общества, въ особенности же въ средѣ молодаго поколѣнія, способнаго увлекаться всякаго рода ученіями, имѣющими видъ истины и выдающими себя за научные результаты современнаго знанія, возбудилъ во мнѣ желаніе предпринять изданіе Сборника сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: «Матеріализмъ, наука и христіанство». Характеръ этого изданія чисто апологетическій. Избранныя, какъ уже вошедшія, такъ и имѣющія войти въ составъ Сборника, сочиненія, при внутреннемъ, строго-христіанскомъ, направленіи, отличаются, сколько своимъ безпристрастіемъ, столько же глубокимъ знаніемъ современной науки и всестороннимъ раскрытіемъ избранныхъ предметовъ. Всѣ современныя теоріи невѣрія, касающіяся основныхъ истинъ религіи вообще и христіанства въ особенности, найдутъ въ Сборникѣ полное и безпристраст-

ное раскрытіе своихъ слабыхъ сторонъ и ясное указаніе кроющихся въ нихъ недостатковъ и заблужденій. Современное невѣріе любитъ прикрываться авторитетомъ науки и въ ней одной ищетъ своей опоры. Соответственно этому и посвященные разсмотрѣнію современнаго невѣрія, во всѣхъ его родахъ, сочиненія имѣютъ характеръ чисто научный и принадлежать перу такихъ писателей, которые составляютъ авторитеты даже въ Европейской литературѣ. Изложеніе этихъ сочиненій самое популярное и общедоступное.

Въ настоящее время изданы и находятся въ продажѣ 5-ть книгъ, содержащихъ въ себѣ семь сочиненій;—печатются и скоро выйдутъ изъ печати 2-ва и много капитальныхъ сочиненій уже переведено на русскій языкъ и ожидаетъ своей очереди для напечатанія. Но двухлѣтній опытъ этого изданія уже показалъ, что распространеніе столь серьезныхъ научнаго содержанія сочиненій, не смотря на внутреннія ихъ достоинства, не можетъ имѣть должнаго распространенія въ средѣ нашего общества, безъ официальной поддержки и содѣйствія, тогда какъ только при вниманіи къ этому изданію общества и можетъ осуществиться цѣль, къ которой оно направлено. Единичныя усилія въ такомъ дѣлѣ могутъ только безплодно истощить средства и повести къ прекращенію изданія, единственнымъ побужденіемъ къ которому служить, съ моей стороны, желаніе содѣйствовать утвержденію въ нашемъ обществѣ религіозныхъ убѣжденій и предохраненію отъ губельныхъ плодовъ невѣрія. Духовенство ближе всего поставлено къ внутренней жизни нашего общества; представители духовенства всего чаще и всего скорѣе могутъ имѣть нужду въ такого рода изданіи, при встѣчѣ съ людьми, проникнутыми антирелигіознымъ направленіемъ,—потому духовенство прежде всего должно и отзываться сочувствіемъ къ нему, оказавъ содѣйствіе къ его осуществленію и распространенію».

Почему Г. Новосельскій просить Его Преосвященство извѣстить духовенство Орловской епархіи о предпринятомъ имъ изданіи, съ предоставленіемъ духовенству права, гдѣ окажется къ тому возможность, выписывать это изданіе и на счетъ церковной кошельковой суммы.

По этому письму Консисторіею заключено: письмо къ Его Преосвященству Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Новосельскаго, въ которомъ онъ проситъ содѣйствія къ распространенію по Орловской епархіи издаваемого имъ Сборника, припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дозволивъ духовенству выписывать означенный сборникъ на кошельковую сумму, если за удовлетвореніемъ неотложныхъ нуждъ, будетъ предвидѣться остатокъ отъ этой суммы.

2.) Благочинный, Протоіерей Григорій Скуридинъ, донося о смерти Предсѣдателя Дросковскаго приходскаго попечительства, представилъ приговоръ прихожанъ села Дроскова, какъ на избраніе вмѣсто умершаго новаго Предсѣдателя, Протоіерея Григорія Скуридина, такъ равно и на то, что они, прихожане, желаютъ оставить членами мхъ попечительства тѣхъ самыхъ лицъ, которые въ теченіе 3-хъ лѣтъ до настоящаго 1870 года находились въ этомъ званіи, за исключеніемъ умершихъ въ продолженіи того времени, отшедшихъ во вновь открывшійся Жерновскій приходъ и имѣющихъ отойти еще во вновь открывающійся приходъ Усть-Лѣсковскій. При семъ присовокупилъ, что Попечительство будетъ состоять, кромѣ непремѣнныхъ членовъ, какъ-то: священниковъ, церковнаго старосты и проч., изъ слѣдующихъ лицъ: купца Никифора Николаева *Полякова*, купца Ѳедора Ильина *Огаркова*, купца Доримедонта Егорова *Егорова*, мѣщанина Александра Александрова *Горкунова*, государственныхъ крестьянъ: Аѳанасія Иванова *Терлева*,

Павла Иванова *Терлева*, Матвѣя Иванова *Гревцева*, Николая Иванова *Гревцева*, Ивана Трофимова *Легостаева*, Захарія Дороеева *Гревцева* и временно - обязаннаго крестьянина Аѣнногена Владимірова *Гурьякина*.

По сему репорту въ Консисторіи заключено: Предсѣдателя и членовъ, избранныхъ прихожанами села Дроскова въ приходское ихъ Попечительство, на поступившее трехлѣтіе утвердивъ, согласно приговору прихожанъ, въ этомъ званіи, предписать Благочинному для объявленія о семъ, кому слѣдуетъ, указомъ и припечатать о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Дмитровскаго уѣзда, села Малаго Кричина священникъ Петръ *Космодамианскій* награжденъ набедренникомъ.

— Въ церковь села Богородицкаго, Малоархангельскаго уѣзда, на добротныя пожертвованія приобрѣтенъ колоколь въ 99 пуд. 34 фун. на сумму 1772 р. 65 к.

— Отставной рядовой Іосифъ *Тесельскій*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-Восточной Церкви.

— Орловскій мѣщанинъ Яковъ *Чеченевъ* присоединенъ изъ раскола къ православію на правахъ единовѣрія.

— Умерли: безмѣстный священникъ Михаилъ *Веселовъ*; Карачевскаго уѣзда, села Горокъ причетникъ Ваелій *Богдановъ*; Дмитровскаго уѣзда, села Привича заштатный причетникъ Григорій *Успенскій* и Карачевскаго Одрина монастыря схимонахъ *Сергій*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Марта 1-го дня 1870 г.

содѣйствию къ его осуществленію и распространенію.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТИАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 5-я.

Молящійся преклоняетъ главу свою предъ Господомъ. Глава наша есть орудіе ума; въ ней живутъ познавательныя способности, которыми постигается все великое. Преклоняя ее предъ Господомъ, мы этимъ свидѣтельствуемъ, какъ безмѣрно великъ нашъ Господь; мы какъ бы не въ состояніи наблюдать Его высокія совершенства; какъ глазъ, обращенный къ свѣтозарному солнцу, невольно потухаетъ, такъ и умъ, устремленный къ Господу, невольно предъ Нимъ преклоняется. Но въ этомъ преклоненіи, въ этомъ смиреніи предъ Творцемъ своимъ нѣтъ ничего тяжелаго, неприятнаго. Напротивъ, душа вкушаетъ сладость близкаго общенія съ Господомъ. Въ то время, какъ человекъ преклоняется, движимый смиреніемъ, и Богъ, такъ сказать, наклоняется къ человеку, движимый Отеческою любовію къ нему. Въ благоговѣйную, смиренную душу человека Онъ вливаетъ тогда Свои Божественныя совершенства, подымлетъ ее изъ униженія ея и вводитъ въ содружество съ Собою. Испытали эту тайну общенія съ Богомъ многіе святые, и потому, становясь на молитву, они дѣлали многократныя поклоненія. Судя по такому значенію поклоненія предъ Господомъ, какихъ великихъ плодовъ можно было бы ожидать и отъ нашихъ молитвъ! Вѣдь и мы рѣдко молимся, не кланаясь. Но всѣ ли наши поклоны таковы, какими они должны быть? Начало истинныхъ поклоновъ, мы сказали, въ умѣ, благоговѣющемъ предъ Господомъ. Точно ли наши поклоны происходятъ отъ нашего ума? Не отъ привычки ли вовсе не осмысленной, которая повторяется въ

извѣстное только время, и никогда не возникаетъ въ другое? Не потому ли мы кланяемся Господу, что издѣтства видѣли другихъ кланявшихся Ему, — видѣли и увлеклись подражаніемъ ихъ примѣру? Да возблаговѣетъ собственный умъ нашъ предъ величіемъ Господа! Да смирится предъ Нимъ наша душа, сама своими собственными способностями разсматривая Его совершенства! И тогда наши поклоненія предъ Господомъ будутъ болѣе разумны и болѣе спасительны для насъ.

(Продолженіе будетъ).

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Б Е С Ъ Д А 7-я.

Преторія Пилата.

Старецъ. Всмотримся вотъ въ это трехъ-этажное, о 6 окнахъ по лицу, зданіе съ двухъ-этажною на немъ горницей, у подошвы той возвышенности горной (*), на которой стояла крѣпость, называвшаяся Антоніевою; это зданіе—преторія, то есть, судилище Римскаго прокуратора или, по гречески, епитропа. Епитропомъ или, по латинскому наименованію, прокураторомъ Іудей, Самаріи и Идумеи былъ въ послѣдніе дни земной жизни Господа Іисуса Христа, по имени *Понцій*, по прозванію *Пилатъ*. Пилатъ

(*) На юговостокъ отъ него. А на югъ отъ этой возвышенности отдѣляется отъ нея только рвомъ гора Моріагъ съ храмомъ на верху своемъ. Моріагъ ниже кажется, но вдвое шире той горной выси. Всей сѣверной стороной своей обращена Моріагъ къ южной сторонѣ оной возвышенности; а восточными своими сторонами примыкаютъ онѣ обѣ къ стѣнѣ городской.

латами назывались воины или и цѣлые отряды воиновъ, имѣвшихъ при себѣ оружіе, такъ называемое на римскомъ или латинскомъ языкѣ, *пилисъ*; это оружіе было даваемо у Римлянъ и въ награду. Понтій Пилать принадлежалъ къ сословію всадниковъ (коннаго войска). Должность прокураторовъ состояла собственно въ управленіи податями государственными; но прокураторы Іудейскіе имѣли и полное право претора—рѣшать всѣ дѣла и казнить смертию. Такое совмѣщеніе правъ въ одномъ лицѣ Римское правительство давало правителямъ или, по гречески, игемонамъ, т. е. главнымъ начальникамъ нѣкоторыхъ незначительныхъ своихъ провинцій, или областей, въ которыя не считало оно нужнымъ посылать особыхъ преторовъ и проконсуловъ. Постояннымъ мѣстопробываніемъ Іудейскихъ прокураторовъ былъ городъ Кесарія; но на праздники, особенно на Пасху, они переселялись въ Іерусалимъ для ближайшаго надзора за спокойствіемъ народа, и для укрощенія возмущеній, нерѣдко бывавшихъ во время праздниковъ. Дворецъ, для временнаго пребыванія игемоновъ въ Іерусалимѣ, четырехъ-этажный, въ 12 оконъ по лицу, стоялъ подлѣ самой преторіи, на западъ отъ нея, лицомъ къ городской площади, при сѣверовосточномъ ея краѣ. На югъ отъ дворца этаго, въ юговосточномъ краю той же публичной площади, близъ югозападной оконечности склона упомянутой горной возвышенности, помѣщался небольшой, кругловидный, домъ Захаріи, родителя Предтечи; а подлѣ этаго дома, на югозападъ отъ него, было круглое же зданіе, не многимъ больше Захаріина дома, и также, какъ оное, двухъ-этажное: это—синагога, вблизи первой стѣны древней, упиравшейся въ сѣверозападный уголъ Моріагъ и ограждавшей съ сѣвера синедріонъ; а этотъ примыкалъ восточную своей стороною къ тому же сѣверозападному

склону горы Мориагъ, занятой храмомъ Божиимъ. По другую сторону, съ сѣвера, дворецъ Пилата и публичная городская площадь, ограждены были древнею второю стѣною городской, при которой (съ другой, не площадной стороны) пролегла дорога съ посаженными, или самородными по ней здѣсь деревьями; эта дорога на западъ вела къ суднымъ воротамъ, бывшимъ въ сѣверозападномъ углу третьей, высокой и широкой, окружавшей весь Иерусалимъ стѣны, и чрезъ нихъ выводила изъ города на Голгофу: сюда этой дорогою несъ Свой крестъ Господь отъ преторіи Пилата (*). Вблизи преторіи на сѣверовостокъ отъ нея стояла трехъ-ярусная круглая башня Маріанны (такъ названа она на планѣ); а за нею виднѣется, кажется, въ связи съ нею, очень низенькая на поверхности земли, тюрьма, гдѣ, какъ гласитъ надпись, посаженъ былъ Иисусъ.

Вотъ нѣсколько мыслей при видѣ преторіи: 1) Въ этомъ судилищѣ и въ этомъ при немъ жилищѣ Римскихъ прокураторовъ или игемоновъ Іудейскихъ много было у нихъ думъ, предпріятій и судопроизводствъ; но такого затрудненія, такой думы и такого судопроизводства никто изъ нихъ не имѣлъ, какія суждено было имѣть Понтію Пилату, когда предсталъ предъ нимъ на судъ и осужденіе Тотъ, Кто взялъ на Себя все вины всехъ человѣковъ. 2) Никогда и никакой узникъ не былъ сопровождаемъ къ

(*) А со стороны публичной городской площади къ древней второй стѣнѣ прислонялись нижнимъ ярусомъ своимъ пяти-ярусная высокая круглая Римская башня или обзорная башня, и сѣверной стѣной своей, при западномъ концѣ этой древней стѣны, двухъ-этажный небольшой квадратный, въ три окна, домикъ Вероники, по надписи на планѣ, доставившей для Господа Иисуса плащаницу. Домъ этотъ только рѣшеткой въ своей кровлѣ превышалъ ту стѣну.

преторин въ Иерусалимѣ столькоми и такими лицами съ
коликими и съ какими Господь Иисусъ шель на судъ Пи-
лата Понтія. Поднялось, повѣствуетъ Св. Евангелистъ Лу-
ка, все множество ихъ, то есть старѣйшии народа (Иу-
дейскаго), первосвященниковъ и книжниковъ, и повели
Его къ Пилату (23, 1 и 22, 66). Такъ и прилично было!
Кто добровольно шель на смерть за всѣхъ человѣковъ,
кому, какъ воспѣваетъ Св. Церковь, *предходитъ* въ та-
инственномъ шествіи Его на престолъ *крестный* *царствъ*
Ангельстий, многоочитий Херувимъ и шестокрылатий
Серафимъ (Херувимъ шель въ вѣд. суб.). Того должны бы
были сопровождать въ этомъ всеспасительномъ шествіи
не многіе только, но всѣ люди; всѣ не только тогда жив-
шіе на землѣ, но и отъ самаго созданія міра — отъ Адама до
сего времени и часа всѣ жившіе, гдѣ бы то ни было и
когда бы то ни было, «изъ всякаго колѣна и языка и народа
и племени», всѣ должны были въ умиленіи и благоговѣніи
сопровождать Царя царствующихъ и Господа господствую-
щихъ, грядущаго *заклатися и датися въгъ сподъ втр-*
нимъ, взывая къ Отцу и Сыну и Св. Духу: *аллилуйя*.
Взыванія и были слышимы громкія окрестъ Господа Иису-
са, но не *аллилуйя*. Много воили о Немъ и предъ Пила-
томъ и на Голгобѣ; но то были воили клеветническіе,
убійственныя и паругательныя, а не иѣсныя благодаренія,
подобная слышанной Св. Іоаномъ Богословомъ въ откровеніи
(5, 9—13). 3) Когда настало утро, повѣствуетъ Св. Еван-
гелистъ Маттеей, всѣ первосвященники и старѣйшии на-
рода имѣли совѣщаніе объ Иисусѣ, чтобы предать Его
смерти (27, 1), и какія вины и преступленія представить
Пилату въ основаніе къ смертному приговору; но *ссуе,*
тщетенъ былъ бы совѣтъ *вашъ, илюдівъ учашии сп-*
тщетнымъ, если бы не Богъ въ трипостасномъ предвѣч-

номъ совѣтъ Своемъ, милующемъ и спасающемъ человѣка, положилъ умереть за него и воскреснуть Сыну Божию!

4) Долгъ почтительности подначальныхъ къ судіѣ—начальнику и къ судебному мѣсту требовалъ, чтобы первосвященники, книжники, старѣйшины, приведшіе Иисуса на судъ и рѣшеніе правителя, вошли въ его жилище или въ судебную палату—преторію; но они, повѣствуетъ Св. Евангелистъ Іоаннъ, не вошли въ преторію, чтобы не оскверниться, но чтобы можно было ѣсть пасху (18,28). О вожди слѣпые, оцѣживающіе комара, а верблюда поглощающіе! Если когда, то наипаче теперь приличествуетъ вамъ сіе слово Божественнаго сего Узника, Котораго теперь вы держите (Мѡ.23,24). Какая слѣпота! Они нисколько не смущаются тѣмъ, что на смерть предають непорочнѣйшаго изъ человѣковъ, и въ тоже время безъ всякой причины страшатся осквернить себя тѣмъ, что вступятъ въ домъ и даже дворъ язычника! Но нѣтъ ли и между христіанами такихъ, которые въ неотложную и непремѣнную себѣ обязанность вмѣняютъ выполнять такіа правила, какихъ не предписывалъ ни Богъ, ни Церковь Его, и въ тоже время безъ зазрѣнія совѣсти нарушаютъ главныя заповѣди и существенныя для христіанскаго духа и христіанской жизни правила закона Божія и святой Церкви Христовой?

5) Господь Иисусъ былъ *связанъ*, какъ будто опасный злодѣй, еще въ Геосиманіи; связанный представленъ Онъ былъ къ Аннѣ; связанный предстоялъ Онъ предъ Каіафою и предъ членами синедріона въ глубокую ночь и утромъ пятка; и къ Понтію Пилату привели Его, *связавше* (Мѡ. 27,2). Для Того, Кто волею Своею шель на крестную смерть, Кто связанъ былъ узами послушанія и любви къ Отцу Своему и узами состраданія и милости къ человѣчеству, въ другихъ узахъ не было никакой надобности. И

мъ чловѣка,
Сыну Божію!
удіѣ—началь-
бы первосва-
е Иисуса на
лице или въ
ствуеть Св.
о, чтобы не
сху (18, 28).
блюда погло-
иличествуе
гораго теперѣ
ни нисколько
непорочнѣй-
сякой причи-
нать въ домѣ
христіанами
ѣвную себѣ
ла, какихъ
и въ то же
ны заповѣди
христіанской
и Христовой?
то опасный
ставленъ Онъ
редъ Каіафою
чь и утромъ
азавше (Мѣ.
на крестную
и любви къ
къ чловѣче-
адобности. И

тѣ узы, въ какихъ вижу я Тебя, Господи Иисусе, да по-
служать мнѣ и обличеніемъ горькимъ въ томъ, что ихъ
наложили на пречистыя Твои руки мои грѣхи, и упова-
ніемъ спасительнымъ; потому что для того и принять сіи
узы Ты благоволилъ, чтобъ удовлетворить вѣчному Право-
судію за мои злоупотребленія богодарованною мнѣ свободою,—
и побужденіемъ убѣдительноѣйшимъ къ усердной, вседушной
молитвѣ и къ усердному, вседушному попеченію (2 Петр.
1, 4. 5) о томъ, чтобъ расторгнуть мнѣ узы моихъ злыхъ
склонностей и порочныхъ привычекъ, которыя держатъ въ
плѣну бѣдную, немощную мою душу и препятствуютъ ей
слѣдовать за Тобою. 6) Понтій Пилать оказалъ снисходи-
тельность: вышелъ самъ. Снисходительность при семъ
случаѣ показываетъ въ Пилатѣ разсудительность началь-
ника; но она же чрезъ два или три часа обнаружитъ въ
немъ малодушіе и слабость характера, неспособныя защитить
и отстоять Праведника отъ неповинной смерти. Но продол-
жимъ повѣствованіе. Пилать, выйдя изъ своего дома или
изъ преторіи на площадь, спросилъ первосвященниковъ и
прочихъ обвинителей Господа Иисуса: въ чемъ вы обвиня-
ете чловѣка сего (Іоан. 18, 29)? Если бы рѣшились они
отвѣчать на этотъ вопросъ по совѣсти; то другаго обви-
ненія не могли бы они представить, кромѣ того, какое
издавна твердятъ противъ сего *Праведнаго помышляющій
неправо и ослѣпляемые злобою* (Прем. Солом. 2, 1. 21),
*яко не потребенъ намъ есть, и противится дѣломъ
нашимъ, и поноситъ намъ грѣхи закона, и злославитъ
намъ грѣхи ученія нашего; возвышаетъ намъ разумъ
и мнѣти Божій, и отрока Господня Себе именуетъ; бысть
намъ на обличеніе помышлений нашихъ; тяжекъ есть
намъ и къ видѣнію, яко не подобно инымъ житіе Его
и отмынны стези Его; въ поруганіе вмѣнихомся Ему,*

и удаляется от путей наших яко отъ нечистотъ; блажитъ послѣдняя праведныхъ, и славится Отца и мѣтитъ (себя) Бога (12—16). Но и безстыднымъ стыдно было объявить Пилату такія черныя мысли, которыя были у нихъ, Іудейскихъ властей, единственной причиной ненависти ихъ къ Господу Іисусу. А также возбранялъ имъ стыдъ на вопросъ игемона, въ чемъ обвиняете вы человека сего, представить обвиненія очевидно неосновательныя, ложныя и злобно придуманныя. Поэтому, уклоняясь отъ прямого отвѣта на вопросъ игемона, они отвѣчали: если бы Онъ не былъ злодѣй, мы не предали бы Его тебѣ (Іоан. 18;30); мы, здѣсь лично присутствующіе члены верховнаго нашего судилища и самъ его предсѣдатель, судили о преступленіяхъ сего человека и опредѣлили казнить Его смертію. Если такъ, продолжалъ Пилать, то поступите съ Нимъ сами по закону вашему! Это значитъ, что Пилать отказывался безъ судопроизводства и безъ изслѣдованія дѣла согласиться на осужденіе, тѣмъ болѣе— на осужденіе къ смерти. Притомъ зналъ Пилать и то, что первосвященники предали Его изъ зависти (Марк. 15, 10). О, если бы устоялъ ты, Пилать, въ этомъ прямодушнѣмъ и правосуднѣмъ до конца дѣла!.. Тогда, чтобы достигнуть успѣха въ своемъ замыслѣ умертвить Господа Іисуса самою поноснѣйшею смертію—крестною, начали обвинять Его, взводя на него разные извѣты (Лук. 23, 2), и обвиняли Его первосвященники во многомъ (Марк. 15, 3). Мы нашли, говорили они, что Онъ развращаетъ народъ нашъ, что Онъ запрещаетъ давать подать Кесарю, что Онъ называетъ Себя Христомъ Царемъ (Лук. 23, 2), наконецъ, что Онъ выдавалъ Себя и провозглашалъ Сыномъ Божиимъ (Іоан. 19, 7). Ничего не было легче, какъ опровергнуть первые изъ сихъ два навѣта безстыдные и посрамить этимъ клеветни-

говъ наглыхъ, а прочіе два пункта обвиненій прояснить и обвинителей слѣпыхъ просвѣтить.

Онъ развращаетъ народъ? Но спроси, Пилать, кого угодно тебѣ во всемъ Іерусалимѣ и во всей подвластной тебѣ Іудеѣ, спроси, чему училъ Онъ? Что преподавалъ этотъ названный развратитель? Спроси, и скажутъ тебѣ, что училъ Онъ смиренному и благопокорливому расположению духа и образу жизни и поведенія. Блаженны нище духомъ, провозглашалъ Онъ на высотѣ одной изъ горъ Палестинскихъ, и училъ имѣть правъ тихій, безобидливый, снисходительный, доброподатливый, благолюбивый, терпѣливый: блаженны кроткіе, блаженны милостивые, блаженны миротворцы. Вотъ Его изреченія! Посуди самъ, Пилать, и спроси ихъ, Его клеветниковъ: это ли развращеніе народа? Узникъ, стоящій среди или впереди обвинителей Своихъ, возбранялъ не только убійство, но и самое съмятаго преступленія, гнѣвъ. Вы слышали, училъ Онъ, что сказано древнимъ: не убивай, а кто убьетъ, подлежитъ тотъ суду; а Я говорю вамъ, что всякій напрасно гнѣвающійся на брата своего, подлежитъ суду (Матѣ. 5, 1—9. 21. 22). Это ли называете развращеніемъ народа, обвинители Іисуса? Нестроеніе народа много зависитъ отъ семейныхъ неурядковъ, отъ ссоръ между мужемъ и женою, отъ брачныхъ разводовъ. Не подалъ ли Узникъ сей ученіемъ Своимъ повода къ семейному неурядку и разврату? Нѣтъ. Спроси, Пилать, и, кто слышалъ, скажутъ тебѣ вотъ какія слова ученія Его: сказано, что если кто разведется съ женою своею, пусть дастъ ей разводную; а Я говорю вамъ: кто разводится съ женою своею, кромѣ вины любодѣянія, тотъ подаетъ ей поводъ прелюбодѣйствовать; и кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ (31. 32). Это ли значитъ развращать народъ? Или какъ нибудь иначе по-

творствовалъ Онъ семейному разврату въ народѣ? Нѣтъ. Вотъ Его наставленіе, до сихъ поръ не слыханное въ мірѣ: сказано древнимъ, говорилъ Онъ, не прелюбодѣйствуй; а Я говорю вамъ, что всякій, кто смотритъ на женщину съ вожделѣніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ; если же глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя (27—29). Такъ предохранялъ Онъ народъ отъ разврата всевозможно, а не развращалъ! Мы нашли, говорите вы, павѣтники лживые и клеветники злые, что развращалъ Онъ народъ нашъ: гдѣ и когда? Не тогда ли, какъ говорилъ Онъ вамъ и всѣмъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ и за гонящихъ васъ, да будете сынами Отца вашего небеснаго: Онъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми, и посылаетъ дождь на праведныхъ и на неправедныхъ (44. 45)? Или тогда развращалъ, какъ внушалъ Онъ вамъ творить добродѣтели чистосердечно, не лицемерно? Смотрите, говорилъ Онъ, не творите милостыни вашей передъ людьми съ тѣмъ, чтобъ они видѣли васъ, ... и когда молишься, не будь какъ лицемеры (6, 1. 5). Такъ учить значитъ ли развращать народъ, посудите объ этомъ судомъ праведнымъ? Или показалось вамъ развращеніемъ народа это наставленіе Господа Іисуса: не судите, да не судимы будете такимъ судомъ, какимъ судите, и—что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревно въ своемъ глазѣ не чувствуешь?... Во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними (7, 1—3. 12). Сія и прочія всеназидательныя и всеспасительныя наставленія могутъ ли кому показаться развратительными?—Между обвинителями Іисуса были послѣдователи секты саддукейской и ревнители секты фарисейской; спро-

силъ бы Пилатъ первыхъ изъ нихъ: что внушалъ имъ Иисусъ? Вѣру въ безсмертіе душъ и въ воскресеніе мертвыхъ. Такъ, саддукеи предложили Ему, чтобъ уловить Его предъ народомъ, вопросъ, кому бы изъ своихъ мужей принадлежала въ будущемъ вѣкѣ, если бы было воскресеніе мертвыхъ, такая жена, которая была за семью мужьями, преемственно по закону Моисееву переходя по смерти одного къ другому, старшему изъ оставшихся въ живыхъ родныхъ братьевъ умершаго? Заблуждаетесь, не зная Писаній, ни силы Божіей, отвѣчалъ Онъ: въ будущемъ вѣкѣ не женятся и не выходятъ замужъ, а сподобившіеся блаженной жизни пребываютъ какъ Ангелы Божіи на небесахъ; о воскресеніи же мертвыхъ, продолжалъ Господь Иисусъ, отвѣчая невѣровавшимъ въ воскресеніе мертвыхъ саддукеямъ, не читали ли вы сказаннаго вамъ Богомъ: Я Богъ Авраама, Богъ Исаака, Богъ Іакова? Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ (22, 29 — 32), ибо у Него все живы (Лук. 20, 38). И фарисеи слышали и этотъ отвѣтъ Иисуса и особый къ нимъ, когда одинъ изъ нихъ (не первый ли изъ нихъ?) законоучитель, искушая Его, спросилъ: какая наибольшая заповѣдь въ законѣ (Матѣ. 22, 34—36), первая изъ всѣхъ заповѣдей? Иисусъ отвѣчалъ ему: первая изъ всѣхъ заповѣдей: Господь Богъ нашъ есть Господь единый, и возлюби Господа Бога твоего (потому самому, что Онъ—единъ) всею сердцемъ и всею душою твоею и всею разумніемъ твоимъ и всею крѣпостію твоею: вотъ первая и наибольшая заповѣдь! Вторая подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самаго себя. Иной большей сихъ заповѣди нѣтъ (Мар. 12, 28—31). На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки (Матѣ. 22, 36. 40). Что же? Сии и подобныя внушенія ужели можно, и по общему здравому смыслу, считать развращеніемъ для народа?

Итакъ первый пунктъ взведеннаго на Господа Иисуса обвиненія совсѣмъ опровергается, къ явному и всенародному посрамленію обвинителей.

Онъ запрещаетъ давать подать Кесарю? О ложь безстыдная, клевета безсовѣстная! Собрать бы было Пилату къ себѣ въ преторію, сколько можно болѣе, изъ всѣхъ сословій: священниковъ, левитовъ и прочихъ служителей храма, законоучителей и прочихъ раввиновъ, военныхъ и мирныхъ гражданъ и поселянъ разныхъ мѣстъ и занятій; самихъ наконецъ сборщиковъ податей Кесаревыхъ и церковныхъ, и изъ всѣхъ сектъ: фарисеевъ и назореевъ, евіонитовъ, ессеянъ, иродіанъ, саддукеевъ и множество другихъ, и не Іудеевъ только, а спросить бы и презираемыхъ ими Самарянъ, говорилъ ли и что говорилъ имъ Иисусъ о податяхъ Кесарю? Въ особенности спросить бы изъ всего народа тѣхъ, которые сами слышали отвѣтъ Его въ храмѣ, при множествѣ народа, подосланнымъ отъ первосвященниковъ, книжниковъ и старѣйшинъ, нѣсколькимъ изъ учениковъ фарисейскихъ и изъ иродіанъ (*) съ этимъ самымъ вопросомъ: позволительно ли давать подать Кесарю, или нѣтъ? давать ли намъ, или не давать ее (Марк. 12, 14)? Отдавайте Кесарево Кесарю, а Божіе Богу, отвѣчалъ Онъ (Матѣ. 22, 21. Марк. 12, 17. Лук. 20, 25). Итакъ давать подать Кесарю Господь Иисусъ прямо

(*) Эта секта придворныхъ фамиліи Иродовой и вообще приверженныхъ къ ея интересамъ, во многомъ не согласная съ фарисеями, приверженными до излишества ко всему отечественному, и вопреки имъ склонная къ языческимъ правамъ и языческой образованности, подати Кесарю считала вполне законными, какъ и нѣкоторые изъ саддукеевъ; а фарисеи были совсѣмъ противнаго этому мнѣнія.

и открыто, при всемъ народѣ въ храмѣ Божіемъ, призналъ и провозгласилъ во всеуслышаніе дѣломъ обязательнымъ, столько же притомъ обязательнымъ, какъ и давать подать, собираемую на храмъ Божій.

Но сколько ложны свидетельства противъ Господа Иисуса, будто Онъ развращалъ народъ и воспрещалъ подать Кесарю, т. е. Римскому императору; столько же вѣрно то, что Онъ дѣйствительно называлъ Себя и Христомъ — Мессією и Сыномъ Божіимъ, и что Онъ дѣйствительно есть Христосъ, Сынъ Бога Живаго. Такъ напр. одному изъ членовъ самаго синедріона (Іоан. 3, 1. 13—16), именно Никодиму, Онъ о Себѣ ясно выразилъ, что Онъ есть Сынъ Божій Единородный. Также и при всемъ народѣ здѣсь же въ Іерусалимѣ Онъ, послѣ того какъ прикупалъ купальни у овецъ въ воротахъ (*) исцѣлилъ лежавшаго тутъ тридцать восемь лѣтъ разслабленнаго, называлъ Себя Сыномъ Бога, равнымъ Ему и съ Нимъ единосущнымъ, имѣющимъ жизнь въ Себѣ Самомъ, какъ и Отецъ Его — Богъ; и это доказывалъ Онъ Своими чудесами, выражающими Божественное всемогущество и Божественную власть суда надъ всемъ родомъ человѣческимъ, говоря при семъ, что Онъ воскреситъ его Своею силою, дабы произвести надъ нимъ

(*) На планѣ названы онѣ гнойными или пометными (см. бес. 6). Такъ назывались онѣ потому, что чрезъ нихъ обыкновенно проводили овецъ, назначенныхъ для жертвоприношеній, такъ какъ ворота сіи были подъ той самой горой (на сѣверо-востокъ отъ нея), на которой стоялъ храмъ. Въ здѣшней купальнѣ омывали тѣ части животныхъ, которыя приносили въ жертву. Эта купальня называлась по еврейски Виезда, то есть, домъ милосердія, которое и являлъ Ангелъ, сходя въ нее по временамъ и исцѣляя одного кого либо изъ лежавшихъ здѣсь больныхъ.

всеобщій судъ и окончательное рѣшеніе на всю вѣчность, подтверждалъ тогда Онъ Свое Божественное достоинство и свидѣтельствомъ о Немъ Іоанна Предтечи, и свидѣтельствомъ Самаго Бога, Отца Своего, и свидѣтельствомъ божественныхъ Писаній (Іоан. 5, 1—39). И при другихъ случаяхъ, однажды напр. у сокровищницы храма (8, 20), или, въ праздничные дни обновленія храма прошлой зимой, въ Соломоновомъ притворѣ (10, 23), Онъ откровенно говорилъ при всемъ народѣ, что Онъ вмѣстѣ съ Отцемъ Своимъ—Богомъ не разлученъ и предвѣченъ (8, 16, 58), что Онъ единосущенъ съ Нимъ, то - есть, одно у Нихъ существо: Я и Отецъ одно, Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ, и въ доказательство также указывалъ на чудотворенія Свои, очевидно, Божественныя (10, 30, 38); да и раньше этого, послѣ чудеснаго исцѣленія слѣпорожденнаго (9, 1—7), Онъ называлъ Себя добрымъ Пастыремъ Своихъ овецъ, отдающимъ за нихъ Свою жизнь, но отдающимъ ее единственно по безграничной и всемогущей Своей волѣ, изъ любви къ Отцу Своему—Богу, и имѣющимъ власть опять ирринять Свою жизнь, то - есть, воскреснуть: это завѣтъ, который получилъ Я отъ Отца Моего, присовокупилъ Онъ, называя Отцемъ Своимъ Бога (10, 11—18). И во всей Іудеѣ не только Самъ Онъ возвѣщалъ, но, по повелѣнію Его, и ученики Его извѣщали всѣхъ, что царство Божіе, царство небесное, то - есть, царство Его, Христа—Мессіи, приблизилось (Марк. 1, 15. Матѣ. 4, 17, 10, 7. Лук. 9, 2). И въ Самаріи откровенно говорилъ Онъ, что Онъ есть Мессія—Христосъ; тамъ почти весь Сихарь (городъ) увѣсовалъ въ Него, что Онъ—истинно Спаситель міра Хри-ртосъ (Іоан. 26, 42). Да, наконецъ, и предъ самимъ си-недріономъ Онъ высказалъ о себѣ прямо и рѣшительно, что Онъ обѣтованный Богомъ Христосъ, Сынъ Божій, и

при этомъ исполнилъ, словами пророческими, выразилъ все Свое величіе Сына Божія, Царя и Судии вселенной, имѣющее скоро открыться и быть явственнымъ для всѣхъ; высказалъ Онъ это на первомъ допросѣ въ синедрионѣ, ночью; повторилъ Онъ тоже самое предъ синедриономъ и на второмъ допросѣ, утромъ (Матѣ. 26, 64. 27, 1. Лук. 22, 66—70). Что, какъ обѣтованный Богомъ Христосъ и Потомокъ Давида, Онъ есть Царь Іудейскій, это подтвердилъ Господь Іисусъ два раза и Пилату на вопросъ его объ этомъ: въ первый разъ тогда, когда Пилатъ лишь только вышелъ къ пришедшимъ къ нему обвинителямъ Іисусовымъ; во второй разъ—въ преторіи, куда тотчасъ вызвалъ онъ отъ нихъ Господа Іисуса, и гдѣ, безъ препятствій отъ нихъ, объявилъ Господь Іисусъ, что царство Его—духовное, а не земное (и по этому не заключаетъ въ себѣ ничего возмутительнаго противъ власти Римскаго императора и не навлекаетъ на своего Царя никакого по Римскимъ законамъ преступленія). Ты Царь Іудейскій? спросилъ Его Пилатъ въ преторіи, какъ повѣствуетъ Евангелистъ Іоаннъ. Іисусъ отвѣчалъ ему: отъ себя ли (по своему ли, то есть, разумѣнію слова и смысла этаго слова—царь) ты говоришь это, или (въ томъ смыслѣ и понятіи, какъ) другіе сказали о Мнѣ? Царство Мое не отъ міра сего; если бы отъ міра сего было царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ выданъ Іудеямъ; но (какъ видишь, Я и въ узахъ и выданъ даже тебѣ, слѣдов.) царство Мое не отсюда (не отъ земли). А все-таки Ты Царь? опять спросилъ Пилатъ. Я Царь, отвѣчалъ Іисусъ; Я на то родился, и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ; всякій, кто отъ истины (на сторонѣ истины, кому, то есть, дорога и любезна она), слушаетъ гласа Моего. Что за

истина! сказалъ Ему Пилать, и опять вышелъ къ Иудеямъ и объявилъ имъ: я никакой вины не нахожу въ Немъ (18, 33—38). Но вмѣсто этаго голословнаго оправданія слѣдовало бы Пилату, по обязанности званія своего, войти въ полное, обстоятельное разслѣдованіе о всей жизни и дѣйствіяхъ Іисуса, какъ лица необыкновеннаго; и тогда могло бы открыться и уясниться, что 1) Иудеи ожидали съ небесъ, отъ Бога, Христа—Царя; а время и прочіе признаки пришествія Его на землю, предсказанные Пророками, падали именно на тогдашнее время и подходили къ свойствамъ, дѣйствіямъ и прочимъ отличительнымъ и необыкновеннымъ чертамъ этаго человѣка, Іисуса, Коего и наружный видъ, очевидно, сіялъ величіемъ высшимъ всякаго земнаго достоинства. 2) Ему отъ роду 33 года; а за-столько лѣтъ предъ симъ разглашали въ Виѳлеемѣ по всеѣмъ домамъ тамошніе пастухи, слышанную ими отъ Ангеловъ, вѣсть, что родился тогда тамъ Спаситель, Христосъ Господь (Лук. 2, 11); Его пастухи и видѣли, по указанію тѣхъ же Ангеловъ. Вѣсть эта, безъ сомнѣнія, пронеслась повсюду; такъ какъ, по случаю производившейся тогда народною переписи, весьма много было тогда въ Виѳлеемѣ Іудеевъ отъсюду. Гдѣ же и кто этотъ Младенецъ, рожденіе Котораго возвѣщено было небожителями? На поклоненіе къ Нему приходили Персидскіе мудрецы по указанію здѣзды на небѣ: если объ этомъ забыли въ Виѳлеемѣ, то не могли тамъ забыть тѣхъ всеобщихъ слезъ, тѣхъ рыданій и терзаній, которыми наполнило все окрестности Виѳлеема и самый этотъ городъ безчеловѣчное повелѣніе Ирода, тогдашняго царя Іудейскаго, умертвить всеѣхъ двухлѣтныхъ младенцевъ и всеѣхъ, которые были и еще моложе, дабы въ числѣ ихъ погубить и новорожденнаго этаго Младенца. Такого избіенія младенцевъ

Вифлеемскихъ и пришествія мудрецовъ съ востока дальняго не могли не помнить и въ Іерусалимѣ, куда приходили они узнать, и гдѣ по ихъ просьбѣ Иродъ освѣдомлялся, не секретно, а общеизвѣстно, собравши всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ народныхъ, гдѣ должно родиться Христу? и получилъ отъ нихъ отвѣтъ, что—въ Вифлеемѣ Іудейскомъ. По этому случаю былъ тогда въ тревогѣ и Иродъ царь и весь Іерусалимъ съ нимъ (Мате. 2, 1—5). Нашлись бы, можетъ быть, и въ стоявшей предъ Пилатомъ толпѣ народной такіе старцы, которые самихъ странниковъ этихъ Персидскихъ видѣли, и распросы ихъ слушали, а быть можетъ, и въ собраніи у младенцеубійцы Ирода были. Отъ Іерусалима и Вифлеема нить такого дознанія могла быть доведена Пилатомъ до стоявшаго предъ нимъ Подсудимаго. А 3) не много потребовалось бы справокъ и распросовъ о томъ, что на Него, какъ на обѣтованнаго Богомъ Спасителя міра, указывалъ Іоаннъ, къ которому, какъ несомнѣнно и общеизвѣстно къ Божію посланнику, выходили на Іорданъ креститься весь Іерусалимъ и вся Іудея; потому что всему этому было не болѣе трехъ съ половиною годовъ. Въ числѣ стоявшихъ предъ Пилатомъ было, конечно, не мало и учениковъ Іоанновыхъ, и тѣхъ, кого посылали, и тѣхъ, кто посылалъ къ Іоанну, которые или сами слышали, или чрезъ этихъ слышавшихъ получили отъ него свидѣтельство, что Сей есть Сынъ Божій (Іоан. 1, 34), Сей самый, Который стоитъ теперь предъ тобою, Пилать, подсудимымъ, связаннымъ, обограннымъ кровію. Осуждаютъ Его на смертную казнь тѣ самые, которые получили о Немъ отъ Іоанна столь высокое и ясное свидѣтельство! это ужасно. 4) Не Онъ ли исцѣлялъ прокаженныхъ и больныхъ всякаго рода, возвращалъ слѣпымъ зрѣніе, глухимъ слухъ, нѣ-

мымъ даръ слова, воскрешалъ мертвыхъ? Воскрешалъ и исцѣлялъ Онъ только словомъ, или прикосновеніемъ, или даже взоромъ Своимъ. Отвергнуть этого обвинителя Его не могутъ; потому что противъ нихъ предстали бы тотчасъ тѣ самые, которыхъ удостоилъ Онъ чудесныхъ Своихъ благодѣяній: напр. 38 лѣтъ въ разслабленіи лежавшій безъ всякой помощи при овецъихъ воротахъ, и отъ однихъ словъ Его -- возми постель твою и ходи -- мгновенно выздоровѣвшій, -- слѣпорожденный, прозрѣвшій отъ бреша изъ Его плюювенія, -- Лазарь, котораго воскресилъ Онъ въ Виваніи, вотъ шесть дней тому назадъ, -- и много другихъ (безчисленное ихъ множество!), надъ которыми совершилъ Онъ чудесныя исцѣленія какъ въ Іудеѣ, такъ и въ Галилеѣ: Галилея была наиболѣе мѣстомъ Его пребыванія и дѣятельности.

Но такого обстоятельнаго изслѣдованія Пилатъ не сдѣлалъ, а лишь только услышалъ, что Іисусъ и Его ученики -- Галилеяне, подъ этимъ предлогомъ хотѣлъ вовсе отклонить отъ себя судопроизводство надъ Нимъ и передать правителю Галилеи, Ироду, къ которому съ такимъ намѣреніемъ и послалъ Его (Лук. 23, 6, 7).

Святитель Димитрій, благоговѣнно присутствуя умомъ и сердцемъ своимъ при Господѣ Іисусѣ въ преторіи Пилата, ясно уразумѣвшаго Его невиновность, такъ молится въ своемъ благодарственномъ воспоминаніи страданій Христовыхъ: утру бывшу, связанъ отъ Іудей и приведенъ къ Пилату игемону, иже ни единыя въ Тебѣ обрѣте вины, спасенію нашему виновне, Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, слава Тебѣ. Тако мя во всей жизни сей сохрани, да въ часъ смерти моея ни единыя вины обрящеть во мнѣ врагъ и супостатъ души моея, молюся Ти. Вложивъ въ

уста и (сердца) свои сію молитву, выдемъ изъ преторіи Пилата вслѣдъ за Господомъ Іисусомъ, неуклонно страждущимъ и все терпящимъ за насъ грѣшныхъ. Слава Ему съ Отцемъ и Св. Духомъ. Аминь.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯСНЕНІЕ ПОСЛѢДНЕЙ БЕСѢДЫ СПАСИТЕЛЯ: НЫНѢ ПРОСЛАВИСЯ СЫНЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ И Д. (ІОАНН. XIII, 31—XVI, 33).

(Окончаніе).

Не безъ цѣли говорилъ Господь ученикамъ о тѣхъ бѣдствіяхъ, которыя встрѣтятъ ихъ. Не для того говорилъ Онъ о ненависти міра и его гоненіяхъ, чтобы ученики только знали, что ихъ встрѣтятъ. Нѣтъ; здѣсь опять главная цѣль—польза самихъ учениковъ. Господь Самъ указываетъ эту цѣль. *Сія*, говоритъ Онъ, *поглаголахъ вамъ о скорбяхъ, да не соблазнитесь* (XVI, 1). Говорилъ для того, чтобы ученики напередъ знали, что всѣ эти гоненія ни къ чему не поведутъ, кромѣ славы Небеснаго Отца, и, особенно, знали бы, что Іисусъ Христосъ предвидѣлъ эти скорби, а потому еще болѣе утвердилась бы ихъ вѣра въ Него.

А тяжесть будущихъ гоненій могла служить побужденіемъ для Іисуса Христа сказать о нихъ. Іисусъ Христосъ тотчасъ говоритъ объ этой тяжести: *отъ сонмищъ изидутъ на вы*—это Апостолы могли видѣть изъ того опредѣленія, которое состоялось въ сонмищѣ относительно самаго Іисуса Христа (Іоан. IX, 32). Но это было, можно сказать, *ничило болѣзнями*. За этимъ послѣдуетъ такого рода скорбь: *и придетъ часъ, да егда всякъ, иже убіетъ*

вы, возмнится службу приносить Богу (XVI, 2). Этого рода несчастье действительно пришлось испытывать Апостоламъ и всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ Иисуса Христа. Ялкують Симеонъ говорилъ въ свое время: «кто проливаетъ кровь нечестиваго (христіанина), тотъ какъ бы приносить жертву.»

За тѣмъ, по самому предмету предъидущей рѣчи, необходимо было утѣшеніе для слушающихъ. И Господь спѣшитъ сдѣлать его. Прежде всего, по Его словамъ (ст. 3), Апостолы должны были обратить вниманіе на то, что все это они терпѣть будутъ за своего Учителя и за Небеснаго Отца; потому что *вся сія сотворятъ имъ, яко не познаша Его, ни Отца.* Съ другой стороны, говоритъ Спаситель, сія глаголахъ вамъ для того, чтобы вы, когда все это случится, увѣрились и во всемъ остальномъ, что Я говорилъ вамъ. Эти слова могли служить для учениковъ доказательствомъ того, что Иисусъ Христосъ не льстилъ имъ; потому что говорилъ имъ о предметахъ не лестныхъ для нихъ, каковы скорби. Потомъ Иисусъ Христосъ показываетъ, почему Онъ прежде не говорилъ ученикамъ объ этомъ предметѣ. *Сихъ же вамъ исперва не рѣхъ, яко съ вами бѣхъ* (4). Онъ не говорилъ потому, что Самъ былъ съ ними, слѣд. ученикамъ въ Его присутствіи не могла угрожать никакая опасность.

За тѣмъ рѣчь Спасителя опять обращается къ Его удаленію. Онъ сказалъ уже, что прежде не говорилъ имъ обо всемъ этомъ потому, что Самъ былъ съ ними; значитъ теперь Его откровенная бесѣда есть яснѣйшій признакъ Его удаленія. Иисусъ Христосъ прямо и говоритъ: *нынѣ же иду къ Пославшему Мя, и прибавляетъ: и никтоже отъ васъ вопрошаетъ Мя: камо идеши?* (5). Въ самомъ дѣлѣ, что за причина, что Апостолы не предлагаютъ Ему подобнаго

1, 2). Этого
говоря Апосто-
Иисуса Хри-
ста: «кто про-
тѣ какъ бы
рѣчи, необ-
Господь спѣ-
амъ (ст. 3),
то, что все
за Небеснаго
не познаша
Спаситель,
гда все это
что Я гово-
никовъ дока-
стилъ имъ;
естныхъ для
ось показы-
меникамъ объ
рыхъ, яко
ну, что Самъ
исутствии не
аается къ Его
говорилъ имъ
ими; значить
шій признакъ
тъ: *нымъ же*
иктоже отъ
омъ дѣлъ, что
му подобнаго

вопроса? Вѣроятно они уразумѣли наконецъ, о какомъ пу-
ти говорилъ имъ Спаситель. Но при этомъ, если они и
понимали слова Спасителя о Его пути, все же это пони-
маніе не исключало той скорби, которая глубоко запала въ
ихъ сердца. Они, хотя и не предлагали вопросовъ, тѣмъ
не менѣе скорбѣли. Спаситель, между прочимъ намекая на
эту молчаливую скорбь учениковъ, предлагаетъ имъ утѣше-
ніе: *но яко сія глаголахъ вамъ, скорби исполнихъ сердца*
ваша (6). Какъ бы такъ сказалъ Онъ имъ: утѣшьтеся!
Я говорю вамъ истину для вашей же пользы. Для васъ
будетъ лучше, если Я пойду; потому что если Я не пойду,
то и Утѣшитель не придетъ къ вамъ; а если Я пойду, то
пошлю Его къ вамъ. А это должно составить великую
пользу и утѣшеніе для Апостоловъ; потому что Утѣшитель
этотъ, *пришедши*, утвердитъ вѣру ихъ въ Иисуса Христа.
Онъ прежде всего *обличитъ міръ о грѣсѣхъ*, т. е. от-
ниметь у міра оправданіе въ томъ невѣріи, которымъ онъ
встрѣтилъ Искупителя; *обличитъ міръ о правдѣ*, т. е.
покажетъ міру въ ясномъ свѣтѣ все поведеніе и жизнь
І. Христа, Его слова и дѣла, и Своимъ явленіемъ до-
кажетъ міру, что І. Христосъ дѣйствительно отошелъ къ
Пославшему Его; *обличитъ міръ о судѣ*, т. е. покажетъ,
что миновала власть и царство князя міра и, вмѣсто
нихъ, наступило царство Христово. Но, замѣчаетъ Спаси-
тель, этотъ Утѣшитель особенно тѣмъ будетъ благодѣтельнъ
для васъ, что Онъ *наставитъ вы на всяку истину*.
Я, говоритъ Онъ, *еще много имамъ глаголати вамъ*, но
вы еще не можете всего понять и усвоить(—12). Утѣ-
шитель не будетъ противорѣчить Мнѣ; потому что *не отъ*
Себе глаголати имать, а продолжитъ ученіе, начатое
Мною; для блага Церкви Онъ *и грядущая возвеститъ*
вамъ. Онъ прославитъ Меня знаменіями и чудесами; потому

что Онъ это приметъ отъ Меня; — кратко: Онъ возвѣститъ вамъ все, что желаете вы знать и, въ особенности, о томъ пути, которымъ Я пойду.

Послѣдующую рѣчь І. Христа (отъ ст. 15) можно связать съ предъидущей такой переходной фразой: «не удивляйтесь, что Я такъ говорю вамъ о Моемъ отношеніи къ Духу-Утѣшителю; вы слышали о Моемъ единосущіи съ Богомъ Отцемъ, и теперь повторяю вамъ: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть: сего ради рѣхъ (вамъ о Духѣ), яко отъ Моего пріиметъ и возвѣститъ вамъ.* (15).

Послѣ сего І. Христосъ, чтобы испытать и вмѣстѣ утвердить вѣру учениковъ, опять переноситъ ихъ вниманіе на разлуку съ Нимъ. *Вмалѣ, и ктому не видите Мене и жиши вмалѣ, и узрите Мя, яко иду ко Отцу* (16). Для опечаленныхъ учениковъ эта не совсѣмъ ясная рѣчь показалаась совершенно непонятною. Долго размышляли они о ней: *что всть сіе, еже глаголетъ: вмалѣ; и наконецъ рѣшили: не вѣмы, что глаголетъ* (18). Можетъ быть, какъ прежде, они обратилсь бы къ Іисусу Христу съ вопросомъ, если бы Іисусъ Христосъ самъ не предупредилъ ихъ. *Разумѣвъ же Іисусъ, яко хотяху Его вопрошати, и рече имъ: о семъ ли стязаетеся между собою?* (19). И подъ покровомъ притчи, въ поясненіе предъидущихъ словъ, говоритъ имъ о Своемъ воскресеніи въ третій день по смерти, и рисуеть предъ ихъ взоромъ картину того состоянія, въ которомъ будутъ они по Его воскресеніи. Онъ, какъ бы, такъ говорилъ имъ (20—29): «вы не понимаете, что значить сказанное Мною: *вмалѣ, и ктому не видите Мене, и паки вмалѣ, и узрите Мя.* Это значить, что вамъ придется испытать состояніе души, подобное состоянію души раждающей женщины. *Жена, егда раждаетъ, скорбѣ имать, яко пріиде годъ ея; егда же родитъ отроча,*

Онъ возвѣ
особенности,
15) можно
фразой: «не
отношеніи
диносущи съ
всѣхъ, елика
мъ о Духъ),
изъ. (15).
и вмѣстѣ
ихъ вниманіи
идите Мене
Отцу (16).
ясная рѣчи
мышляли они
и наконецъ
жетъ быть,
Христу съ
предупредилъ
вопрошати,
собою? (19).
ущихъ словъ,
тій день по
у того состо-
ресеніи. Онъ,
не понимаете,
не видите Ме-
ъ, что вамъ
остоянію души
аетъ, скорбь
итъ отроча,

кому не помнитъ скорби за радость, яко родился
человѣкъ въ міръ (21). Я чрезъ нѣсколько времени уда-
ляюсь отъ васъ—это для васъ годъ скорбей и бѣдствій; но
наки узрю вы по воскресеніи, и ваше сердце исполнится
такой радости, которой уже никто не возметъ отъ васъ,
даже послѣ вашей смерти; потому что вы будете жить
вѣчно». За тѣмъ Иисусъ Христосъ представляетъ будущее
состояніе ихъ столь блаженнымъ, что они совершенно за-
будутъ о тѣхъ скорбяхъ, которыя вскорѣ придется испы-
тать имъ. Тогда они уже ни о чемъ не будутъ спраши-
вать Его,—будутъ непосредственно видѣть все лицемъ
къ лицу, и всякая просьба ихъ къ Небесному Отцу ради
имени Иисусова будетъ исполнена. Доселѣ они еще ничего
не просили у Небеснаго Отца ради имени Иисусова, а тогда,
къ довершенію ихъ радости, будутъ просить, и просьба
ихъ будетъ исполняема. Доселѣ Иисусъ Христосъ говорилъ
имъ въ притчахъ — непонятно для нихъ, а тогда не бу-
детъ говорить имъ въ притчахъ, но явѣ будетъ говорить
имъ о Небесномъ Отцѣ. Тогда, если они попросятъ Его о
чемъ, Онъ уже не скажетъ имъ: Азъ умолю Отца, потому
что они сами будутъ видѣть Отца, Отецъ будетъ любить
ихъ за ихъ любовь къ Сыну и за вѣру ихъ, что Сынъ
отъ Бога пришелъ. *Изыдохъ отъ Отца, заключаю Спаси-
теля, придохъ въ міръ; наки оставляю міръ и иду
къ Отцу (29).*

Послѣ этихъ словъ и, вообще, послѣ столь продолжи-
тельной бесѣды Спасителя, для учениковъ Его стало на-
копецъ ясно все, что Онъ говорилъ имъ о Себѣ. Объ этомъ
они и сѣнать заявить своему Божественному Учителю.
Глаголаша Ему ученицы Его: *се нынѣ не обвинуяся гла-
голаши, а притчи никогаже не глаголаши (29).* Это
замѣчаніе относится, преимущественно, къ послѣднимъ сло-

вамъ Иисуса Христа, въ которыхъ Онъ выражался ясно безъ всякой приточной прикровенности. *Нынѣ, продолжаютъ они, вѣры, яко вся вѣси, и не требуеша, да кто Тя вопрошаетъ: о семъ вѣруемъ, яко отъ Бога изшелъ еси* (30). Все для нихъ ясно, а потому и вѣра ихъ въ Божественное посланничество Спасителя сдѣлалась столь твердою, что они ни мало не стѣсняются свидѣтельствовать ея твердости предъ самимъ Предметомъ своей вѣры.

Но Иисусъ Христосъ, слыша такое исповѣданіе вѣры Своихъ учениковъ, снѣшитъ предостеречь ихъ. Онъ знаетъ, что наступаютъ такія бѣдствія для испытанія ихъ вѣры, противъ которыхъ они не устоятъ и, хотя сохранятъ вѣру въ сердцѣ, но не рѣшатся открыто, въ виду гоненій, исповѣдывать ее. *Нынѣ ли вѣруете? спрашиваетъ Онъ се грядетъ часъ, и нынѣ гряде, да разыдется кійждо во своя, и Мене единого оставите* (32). Эта рѣчь Иисуса Христа не могла не опечалить учениковъ, только что свидетѣльствовавшихъ свою вѣру. Отъ бѣдствій и гоненій ихъ вѣра поколеблется и—что еще ужаснѣе—они оставятъ своего Божественнаго Учителя одинокимъ среди страданій. И Иисусъ Христосъ съ цѣлю утѣшить ихъ говоритъ имъ, что Его положеніе во время страданій, даже тогда, когда оставятъ Его близкіе ученики, не будетъ печально и безпомощно; ибо съ Нимъ будетъ Его Небесный Отецъ: *нѣсмь единъ, яко Отецъ со Мною есмь* (32). При семъ Спаситель замѣчаетъ, что все это говорится не для печали ихъ, а для пользы,—говорится съ цѣлю уничтожить въ нихъ всякія сомнѣнія касательно лица Иисуса Христа и сообщить вѣрѣ ихъ еще большую твердость.—*Сія глаголахъ вамъ, да во Мнѣ миръ имате* (33), т. е. и встрѣтившись съ событіями, они не могли уже роптать на Иисуса Христа за то, что Онъ о нѣкоторыхъ событіяхъ не преду

предид
щихъ
ни буд
скорбе
тѣмъ,
тому
будеть
рить
ляетъ
реннос
послуж
когда
Э
Иисуса
Сына
хода
разлуч
достиг
пигам
видим
строй
Он
лен
В
собора

предилъ ихъ. Вообще и въ заключеніе Своей рѣчи о будущихъ бѣдствіяхъ Іисусъ Христосъ говорилъ: въ міръ скорбни будете, но дерзайте, яко Азь побѣдихъ міръ (33). Много скорбей встрѣтятъ ученики; но они должны утѣшаться тѣмъ, что ихъ Учитель побѣдилъ гонящій ихъ міръ; потому что, какъ выше сказалъ Онъ, князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ. Іисусъ Христосъ съ такою увѣренностію говоритъ о будущей Своей побѣдѣ надъ міромъ, что представляетъ ее уже совершившеюся: Азь побѣдихъ. А эта увѣренность, быть можетъ съ намѣреніемъ высказанная, могла послужить сильнымъ подкрѣпленіемъ для вѣры учениковъ, когда они встрѣтятся со всѣми предсказанными бѣдствіями.

Этимъ оканчивается послѣдняя—прощальная бесѣда Іисуса Христа съ учениками. За ней слѣдуетъ молитва Сына человѣческаго къ Небесному Отцу. Какъ видно изъ хода и заключенія бесѣды, цѣль ея—утѣшеніе учениковъ, разлучающихся съ Учителемъ, постепенно достигалась и достигнута. Чувство безпредѣльной любви Учителя къ ученикамъ, проникающее всю бесѣду, связываетъ все ея, по видимому, разрозненныя части въ одинъ составъ, въ одно стройное цѣлое.

Николай Вележеевъ.

О помястномъ и соборномъ управленіи Церкви Христовой въ вѣкъ Апостольскій.

О соборахъ Апостольскихъ.

Въ Книгѣ Дѣяній Апостольскихъ упоминается о трехъ соборахъ Св. Апостоловъ въ Іерусалимѣ.

а) Первый соборъ Апостольскій былъ въ годъ смерти Иисуса Христа (на 34-мъ г. по Р. Хр.), между вознесеніемъ Иисуса Христа на небо и сошествіемъ Св. Духа на Апостоловъ. Поводомъ къ этому собору послужило отпаденіе Иуды изъ числа 12-ти Апостоловъ; почему нужно было восполнить это число новымъ лицомъ (1). Основанія для такого восполненія указываетъ Апостоль Петръ въ своей рѣчи къ собору, на которомъ было около ста двадцати человѣкъ (Дѣян. 1, 16—26). Эти основанія—во-первыхъ, — пророчество, *еже предрече Духъ Святый устны Давидовыми, о Иудѣ бывшемъ возжди емшимъ Иисуса: да будетъ дворъ его пустъ, и да не будетъ живущаго въ немъ, и епископство его да прииметъ инъ* (ст. 20); и во-вторыхъ, — необходимость восполнить мѣсто отпаднаго Иуды новымъ свидѣтелемъ воскресенія Христова: *подобаетъ убо отъ сходящихся съ нами мужей во всяко мѣсто, въ неже вниде и изыде въ насъ Господь Иисусъ, начиная отъ крещенія Іоаннова даже до дне, въ онже вознесся (на небо) отъ насъ, свидѣтелю воскресенія Его быти съ нами единому отъ сихъ* (ст. 21 и 22). *И поставиша два, Іосифа, нарицаемаго Варсаву, иже нареченъ бысть Іустъ (2), и Матѳіа* (ст. 23). Избраніе одного изъ двухъ предоставлено было Божественной волею Сердцевѣдца: *И помолвившися рѣша: Ты Господи сердцевѣдче всѣхъ, покажи ево же избриши еси отъ сею двою единого, прияти*

(1) См. мнѣнія Отцовъ и учителей Церкви о важности числа 12-ти Апостоловъ (Augustin. serm. III. in psalm. CIII. tom. IV. oper. p. m. 863. Tertulliam. L. IV. advers. Martion. c. XIII. Iustin. in dialog. cum Tryphon Iud.

(2) Iustus—праведный. Такъ прозванъ былъ Іосифъ за его великую праведность.

жеребій служенія сего и Апостольства, изъ него же истаде Иуда, и ти въ мѣсто свое (ст. 24 и 25). Видимымъ знакомъ выраженія Божественной воли употребленъ былъ жребій: и даша жребія има, и паде жребій на Матѳіа, и причтенъ бысть ко единонадесяти Апостоломъ (ст. 26). Св. Іоаннъ Златоустъ (1) замѣчаетъ, что «Апостолы въ этомъ случаѣ такъ поступили потому, что еще не получили сошествія Св. Духа.» Такимъ образомъ на этомъ соборѣ дано историческое начало соборной власти въ Церкви Христовой, и фактически положено основаніе непрерывности церковной іерархіи.

б) Второй Апостольскій соборъ былъ въ томъ же году, по случаю ропота со стороны вѣрующихъ изъ Еллиновъ противъ вѣрующихъ изъ Евреевъ, яко презираеми бываху во вседневнѣмъ служеніи вдовицы ихъ (Дѣян. VI, 1.). На этомъ соборѣ въ числѣ 12-ти Апостоловъ присутствовалъ и Ап. Матѳій, восполнившій предъ тѣмъ мѣсто отпаднаго Иуды. Ропотъ между вѣрующими устранилъ былъ, на этомъ соборѣ, избраніемъ и поставленіемъ семи діаконъ съ опредѣленнымъ для нихъ родомъ служенія (2).

с) Третій Апостольскій соборъ, какъ и первые два, происходилъ въ Іерусалимѣ, въ 51-мъ году по Рождествѣ

(1) Бесѣд. 5. на 1 Тимоѳ.

(2) О времени сего собора см. Annal. Eccles. Baronii, pars. I. p. 66. Евсеев. Церк. Истор. кн. 2 гл. I. Впрочемъ Евсеевій годъ смерти Іисуса Христа, а слѣдоват. и время 2-го Апостольскаго собора съ поставленіемъ семи діаконъ относится къ 33-му году по Р. Хр.

Христовомъ (¹). Поводомъ къ этому собору послужила распря между вѣрующими въ Церкви Антиохійской. До этого времени отношеніе язычниковъ къ царству благодати не было еще опредѣлено съ точностью. Поэтому, когда нѣкоторые изъ Иудейско-христіанской Церкви пришли въ Антиохію и замѣтили, что вѣрующіе изъ язычниковъ остаются здѣсь необрѣзанными: то явно стали требовать отъ нихъ обрѣзанія по закону Моисееву, подъ угрозою невозможности для нихъ, въ противномъ случаѣ, самаго спасенія (Дѣян. XV, 1 и слѣд.). Павелъ и Варнава, не могшіе прекратить этихъ распрей, отпращены были отъ Антиохійской Церкви, вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ вѣ-

(¹) Время этого собора опредѣляется свидѣтельствомъ Ап. Павла о своемъ двукратномъ восхожденіи въ Иерусалимъ (Галат. 1, 15—24. 11, 1.). По обращеніи своемъ, говоритъ Ап. Павелъ, *ни взыдохъ во Иерусалимъ къ первѣйшимъ мене Апостоламъ: но идехъ во Аравію, и наки возвратихся въ Дамаскъ. Потомъ же по тріехъ лѣтъхъ взыдохъ во Иерусалимъ соглядати Петра и пребыхъ у него дній пятнадцать.... Потомъ же по четьре-надесяти лѣтъхъ наки взыдохъ во Иерусалимъ съ Варнавою....* Это, безъ сомнѣнія, и было путешествіе Апостола Павла на соборъ Иерусалимскій. Итакъ, отъ обращенія Павлова и до этого собора прошло 17-ть лѣтъ. Далѣе, несомнѣнно, что обращеніе Ап. Павла послѣдовало вскорѣ по убіеніи первомученика Стефана. Но вопросъ: въ какомъ году убитъ Св. Стефанъ? Историкъ Никифоръ (истор. 3.) относитъ убіеніе его къ 7-му году по вознесеніи Иисуса Христа. Но изъ книги Дѣяній Апостольскихъ видно, что Стефанъ убитъ былъ скоро по его поставленіи въ діакона. Св. Григорій Нисскій (сл. о Св. Стеф.), Августинъ (сл. 98 и 115.), Фульгенцій (Бес. о Св. Стеф.) и многіе другіе, какъ греческіе, такъ и латинскіе писатели, поставленіе Св. Стефана въ діакона и время его смерти относятъ къ одному и тому же году. Отсюда съ достовѣрностью время этого собора можетъ быть отнесено къ 51 году по Р. Хр.

рующихся, ко Апостоламъ и старцамъ во Иерусалимъ о вопрошеніи семъ (ст. 2.). Здѣсь, послѣ продолжительнаго изслѣдованія дѣла на соборѣ, Апостоль Петръ, ссылаясь на бывшее ему откровеніе о принятіи въ Церковь язычниковъ и сошествіе на нихъ Св. Духа, въ присутствіи его самаго и другихъ вѣрующихъ, — заключаетъ рѣчь свою такъ: *нынѣ убо что искушаете Бога, хотяще возложити иго на вы ученикомъ, егоже ни отцы наши, ни мы возмогохомъ понести* (ст. 10.). Вслѣдъ за тѣмъ Варнава и Павелъ, съ своей стороны, рассказали въ слухъ всего собора о тѣхъ знаменіяхъ и чудесахъ, какія Богъ явилъ чрезъ нихъ между язычниками. Заключительное мнѣніе о предметѣ соборнаго совѣщанія подалъ Иаковъ, братъ Господень. Указывая на ветхозавѣтныя еще пророчества о принятіи и язычниковъ въ новое царство благодати, онъ такъ выражаетъ свое сужденіе: *сего ради азъ сужду не стужати отъ языкъ обращающимъ къ Богу. Но заповѣдати имъ огрѣбати ся отъ требъ идольскихъ и отъ блуда и удавленны и отъ крове; и елика негодна себѣ суть, инымъ не творити* (19 и 20.). Мнѣніе Св. Иакова принято было на соборѣ и признано за изволеніе Св. Духа (ст. 28.). Отправленное за тѣмъ въ Антиохію отъ лица всего собора каноническое посланіе, чрезъ Павла и Варнаву, успокоило здѣсь вѣрующихъ. Постановленіе этого собора сообщено было и всѣмъ Сирійскимъ и Билікійскимъ Церквамъ.

Отсюда можно видѣть, что соборная власть была высшею властію въ Церкви Апостольской, и что сами Апостолы подчинялись ей—какъ власти Божественной, какъ изволенію Святаго Духа (Дѣян. XV, 28), не признавая ни надъ собою, ни надъ Церковію другой высшей видимой власти, кромѣ невидимой—самаго Иисуса Христа,

Между тѣмъ Римско-католическіе богословы, желая доказать главенство папы, утверждаютъ, что Апостоль Петръ пользовался преимущественными правами въ Церкви Апостольской, былъ намѣстникомъ Иисуса Христа, главою, верховнымъ начальникомъ и княземъ Апостоловъ и всей Церкви (¹). Итакъ, остановимся на вопросѣ о томъ:

Былъ ли Апостоль Петръ верховнымъ начальникомъ и княземъ всѣхъ Апостоловъ и всей Церкви.

Не входя во всѣ тонкости іезуитской схоластики и казуистики, съ какими Римско-католическіе богословы вездѣ стараются подыскивать основанія главенству Апостола Петра, мы укажемъ только на тѣ обстоятельства и отношенія Иисуса Христа къ 12-ти Апостоламъ и Апостоловъ между собою, въ которыхъ не могли бы не высказаться преимущественныя права Апостола Петра, еслибъ онъ былъ начальникомъ Апостоловъ и Апостольской Церкви.

Тогда приступи къ Нему (Иисусу Христу) матери сыну Зеведеову съ сыномъ своимъ, кланяющися и просящи нечто отъ Него. Онъ же рече ей: чего хочещи; глагола ему: ризы, да сядета сія оба сына моя, единъ одесную Тебе и единъ ошуюю Тебе въ царствіи Твоемъ. Отвѣщавъ же Иисусъ рече: не вѣста, чесо

(¹) Перрон. Богосл. чт. т. 1. стр. 128—175. Вотъ обыкновенный софизмъ Римско-католическихъ богослововъ относительно признаемаго ими главенства папы: Апостоль Петръ, первый епископъ Рима, есть намѣстникъ Христа, глава, верховный начальникъ и князь Апостоловъ и всей Церкви; слѣдоват. и папа и всѣ папы, какъ наследники и преемники Римской кафедры, вмѣстѣ съ нею получаютъ уже и всѣ преимущества власти Апостола Петра.

просита И слышавше десять негодоваша о обою брату (Матѣ. XX, 20. 21. 22. 24). Если бы до этого времени Иисусъ Христосъ отличилъ Апостола Петра преимущественными правами предъ прочими Апостолами; то, конечно, мать и два сына Зеведеевы не осмѣлились бы теперь высказать свою просьбу предъ Господомъ. Ясно, что они считали въ это время всѣхъ Апостоловъ равноправными между собою. Такъ, безъ сомнѣнія, смотрѣли на себя и прочіе десять Апостоловъ, когда услышавъ о просьбѣ двухъ, *негодоваша о обою брату*. И если бы Апостолы забыли, или не захотѣли бы почему нибудь помнить главенства надъ собою Апостола Петра; то почему самъ Иисусъ Христосъ, при столь удобномъ случаѣ, не напомнилъ имъ о предполагаемомъ старшинствѣ надъ ними Апостола Петра? Но Иисусъ Христосъ удаляетъ даже отъ нихъ всякую мысль о господствѣ или властительствѣ надъ ними кого либо изъ нихъ. Замѣтивъ негодование десяти на двухъ, Онъ подзываетъ къ Себѣ учениковъ и говоритъ имъ: *вѣсте, яко князи языкъ господствуютъ ими, и велицыи обладаютъ ими. Не тако же будетъ въ васъ; но, иже аще хочетъ въ васъ влщійи быти, да будетъ вамъ слуга; и, иже аще хочетъ въ васъ быти первый, буди вамъ рабъ* (ст. 25—27). Также и послѣ Тайной Вечери, когда произошелъ споръ между Апостолами, *кій мнится ихъ быти болій?* Иисусъ Христосъ отвѣчаетъ имъ: *наріе языкъ господствуютъ ими, и обладающіи ими обладатели нарицаются. Вы же не тако: но болій въ васъ, да будетъ яко мній; и старій, яко служай* (Лук. XXII, 24—26). И послѣ воскресенія изъ мертвыхъ, являясь Апостоламъ, Иисусъ Христосъ передаетъ имъ равныя права, когда говоритъ: *яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Іоанн.

XX, 21). *Идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. XXVIII, 18 и 19). *Пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоани. XX, 20 и 23).

Правда, Іисусъ Христосъ во время земной Своей жизни показывалъ нѣкоторую особенную близость къ Апостоламъ Петру, Іакову и Іоанну. Такъ, напримѣръ, изъ 12-ти Апостоловъ только они одни удостоены были отъ Господа присутствовать у горы Фавора, при славномъ Его преображеніи; ихъ же—трехъ только благоволилъ Онъ избрать свидѣтелями воскресенія дочери Іаира и—Своей молитвы въ саду Геосиманскомъ, предъ крестными Своими страданіями. Но всѣ такіе и подобные случаи предпочтенія со стороны Іисуса Христа равно относятся къ тремъ Апостоламъ, а не къ одному Апостолу Петру, и показываютъ только особенную близость къ нимъ Господа, а не предпочтительность ихъ правъ предъ прочими Апостолами,—не начальство надъ ними. Напротивъ, если бы ближайшее, сердечное отношеніе Богочеловѣка къ кому нибудь изъ Апостоловъ могло служить основаніемъ для начальственнаго его превосходства предъ прочими Апостолами; то въ этомъ случаѣ всего естественнѣе было бы Римско-католическимъ богословамъ признать главенство за Апостоломъ Іоанномъ, который одинъ изъ всѣхъ Апостоловъ удостоился возлечь на лонѣ Іисусовѣ (Іоани. XIII, 23), коего Іисусъ по преимуществу *любляше* (Іоан. XIII, 23; XIX, 26; XXI, 20), и коему со креста вручилъ Онъ на попеченіе Пречистую Свою Матерь.

Итакъ нельзя не видѣть, что пока Іисусъ Христосъ видимымъ образомъ оставался на землѣ съ Апостолами, никому изъ нихъ не передавалъ начальства надъ прочими

и ниб
сти н
лы ра
видим
Апост
или,
начал
И
досто
Римск
столь
и дѣй
тельно
упоми
ряду
призна
ковъ
ховны
гихъ
віи;
поняті
соборѣ
крыва
ные д
лѣ с
15; 11
ставля
сланіи

и никто изъ нихъ не признавалъ за собою княжеской власти надъ всѣми. И по вознесеніи Господа, когда Апостолы распространяли и утверждали вѣру Христову, мы не видимъ, чтобы Апостоль Петръ пользовался въ Церкви Апостольской большею властію, чѣмъ прочіе Апостолы, — или, чтобы послѣдніе признавали его за своего верховнаго начальника и князя.

Въ подтвержденіе ученія о главенствѣ и княжескомъ достоинствѣ Апостола Петра предъ прочими Апостолами, Римско-католическіе богословы ссылаются на то, что Апостоль Петръ въ счетъ Апостоловъ вездѣ ставится первымъ и дѣйствуетъ между ними какъ первый ⁽¹⁾. Дѣйствительно, въ Священномъ Писаніи почти вездѣ, гдѣ только упоминаются Апостолы, Апостоль Петръ поставляется въ ряду ихъ первымъ ⁽²⁾; первымъ же между Апостолами признавали его всѣ Отцы и учителя Церкви; и Св. Церковь называетъ его, вмѣстѣ съ Ап. Павломъ, первоверховнымъ Апостоломъ ⁽³⁾. Но первенство одного среди многихъ само собою уже говоритъ объ общемъ ихъ равноправіи; изъ понятія о первенствѣ никакъ не слѣдуетъ еще понятія о начальствѣ. Такъ, на первомъ Апостольскомъ соборѣ Апостоль Петръ дѣйствуетъ какъ первый, и открываетъ соборъ своею рѣчью; но за тѣмъ и всѣ остальные десять Апостоловъ принимаютъ равное участіе въ дѣлѣ собора, когда *поставляютъ* двухъ и *даютъ* имъ

(1) Матѳ. X. 2. Марк. III, 16. Лук. XXIV, 34. Дѣян. I, 15; 11, 14; IX, 32; X, 34; XV, 7—11.

(2) Есть мѣста въ Св. Писаніи, гдѣ Апостоль Петръ поставляется и не первымъ между Апостолами, — наприм. въ посланіи къ Галат. гл. 2. ст. 9.

(3) См. Мѣсяцесл. подъ 29 Іюня, д. 25. М. 1852 г.

жребіи, для избранія одного изъ нихъ на мѣсто отпаднаго Іуды (Дѣян. 1, 15—26). Второй Апостольскій соборъ составленъ былъ по равноправному усмотрѣнію всѣхъ Апостоловъ; сообща предлагаютъ они здѣсь братіи усмотрѣть изъ себя *мужи семь, исполнены Духа Свята и премудрости*, и потомъ съ равною властію возлагаютъ на избранныхъ свои руки (Дѣян. VI, 1—7). И на третьемъ Іерусалимскомъ соборѣ, *многу взысканію бывшу*, говоритъ Апостоль Петръ не болѣе—какъ равный между Апостолами, предлагая свое мнѣніе на судъ всего собора. Послѣ Апостола Петра соборъ выслушалъ Павла и Варнаву. Заключительное мнѣніе о предметѣ соборнаго совѣщанія подалъ Іаковъ, которое принято было всѣмъ соборомъ и канонизировано въ посланіяхъ собора ко многимъ Церквамъ (Дѣян. гл. XV). Другія дѣйствія и отношенія Апостоловъ къ Апостолу Петру не менѣе сказаннаго подтверждаютъ равенство ихъ нравъ и власти въ Церкви Христовой съ Апостоломъ Петромъ. Такъ, когда Филиппъ, одинъ изъ семи діаконовъ Іерусалимской Церкви, *сошедъ во градъ Самарійскій, проповѣдале имъ Христа*, и когда вѣсть о томъ, что многіе изъ Самарянъ приняли слово Божіе, дошла до Іерусалима: то, *иже во Іерусалимѣ Апостоли, послаши къ нимъ Петра и Иоанна. Иже сошедше помолшася о нихъ, яко да приимутъ Духа Святаго. Еще бо ни на единого ихъ бѣ пришелъ, точію крещени бяху во имя Господа Іисуса. Тогда возложиша руку на ня, и прияша Духа Святаго* (Дѣян. VIII, 5—17). Но могли ли бы Апостолы посылать Петра, если бы онъ былъ ихъ княземъ и верховнымъ начальникомъ всей Церкви (')? Впо-

(') Св. Іоан. Злат. бес. 18 на Дѣян. Апост.

слѣдствіи, когда Апостоль Петръ, по особенному ему откровенію, въ первый разъ обратился съ христіанскою проповѣдью къ язычникамъ и крестилъ домъ Корнилія въ Кесаріи (1); то, услышавъ объ этомъ, *иже отъ обрѣзанія, препирахуся съ нимъ, глаголюще, яко къ мужемъ обрѣзанія не имущимъ вшелъ еси, и ялъ еси съ ними* (Дѣян. XI, 1—3). Въ оправданіе своего поступка, Апостоль Петръ счелъ нужнымъ при этомъ подробно изложить бывшее ему откровеніе и исторію самаго крещенія увѣровавшихъ язычниковъ (ст. 4—18). Не ясно ли, что такія дѣйствія и отношенія къ Апостолу Петру со стороны сущихъ отъ обрѣзанія не совмѣстимы съ верховнымъ начальствомъ и княжескою властію его въ Церкви Апостольской (2). И Апостоль Павелъ, указывая на различные роды служенія и пастырства въ Церкви Апостольской, не дѣлаетъ никакого различія между Апостолами (Коринѳ. XII, 28. Ефес. IV, 11). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостоль считаетъ себя ничѣмъ не меньше *первѣйшихъ Апостоловъ* (2 Коринѳ. XII, 11.). *Непущую бо ничимже лишитися преднихъ Апостолъ* (2 Коринѳ. XI, 5. Галат. I, 1; 11, 6.). И указывая на первѣйшихъ Апостоловъ, онъ такъ говоритъ: *и познавши благодать данную ми, Иаковъ и Кифа и Иоаннъ, мнѣмъ столпи быти, десницы даша мнѣ и Варнавъ общенія, да мы во языки, они же во обрѣзаніе* (Галат. 11, 8.). Но, безъ сомнѣнія, Апостоль Павелъ не сталъ бы приравнивать себя къ Апостолу Петру, если бы послѣдній былъ начальникомъ всѣхъ Апостоловъ и главою Церкви. «Срав-

(1) Корнилій былъ сотникомъ одного изъ Италійскихъ легионовъ (Дѣян. X, 1.).

(2) Св. Иоан. Злат. бес. 24-я на Дѣян. Апост.

неніемъ себя съ другими Апостолами—говорить Св. Іоаннъ Златоустъ—Павелъ показываетъ свое равночестіе съ ними; а сравненіемъ себя съ первоверховнымъ даетъ замѣтить, что каждый изъ нихъ получилъ равное достоинство» (1). Наконецъ, если бы Апостолъ Петръ признавался Апостольскою Церковію за полномочнаго ея начальника и князя, то Апостолъ Павелъ не противопоставилъ бы ему въ Антиохіи *въ лице, яко зазоренъ бы* (Галат. II, 11 и слѣд.) (2).

Все это ясно свидѣтельствуетъ о равноправности Апостола Петра съ прочими Апостолами и о томъ, что высшею властію въ Церкви Апостольской была власть соборная.

Учитель Семинаріи.

(1) См. толков. на Послан. къ Галатамъ.

(2) *Егда же прииде Петръ во Антиохію, въ лице ему противу стахъ, яко зазоренъ бы.*—Нѣкоторые подъ Петромъ разумѣютъ здѣсь не Апостола Петра, но Кифу — одного изъ 70-ти Апостоловъ. Такъ Климентъ Александрійскій (въ V книгѣ «ипотипосеонъ») говоритъ, что «однимъ изъ 70-ти былъ и соименный Апостолу Петру Кифа, о которомъ Павелъ говоритъ: егда же прииде Кифа во Антиохію, въ лице ему противу стахъ.» Такому мнѣнію могло благоприятствовать то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ вместо слова — Петръ стоитъ—Кифа. Но, во-первыхъ, и Ап. Петръ былъ извѣстенъ подъ этимъ именемъ и не разъ въ Св. Писаніи прямо называется Кифою; во-вторыхъ, въ большей части списковъ въ этомъ мѣстѣ поставлено слово—Петръ; въ-третьихъ, наконецъ, мы не можемъ принять этого мнѣнія потому, что оно составляетъ себя въ явное противорѣчіе съ контекстомъ рѣчи. Мы не имѣемъ никакихъ данныхъ на то, чтобы Кифа, одинъ изъ 70-ти, признаваемъ былъ когда нибудь, наравнѣ съ Іаковомъ и Іоанномъ, *столпомъ*. Слѣдовательно, Апостолъ Павелъ, желавшій показать, что ему ничимъ же лишится преднихъ Апостоловъ, не достигъ бы своей цѣли чрезъ сопоставленіе себя съ однимъ изъ 70-ти Апостоловъ. (См. Іероним. толков. на послан.

УПРА
 (Пр
 П
 Іосифъ
 исправ
 церкве
 своей
 въ Га
 личеніе
 только
 тельно
 лю, ч
 анъ, к
 инствѣ
 браннѣ
 Первы
 отъ на
 тена т
 ния, с
 ствита
 сием.
 нію, т
 Дѣян.
 нимани
 употре
 бы съ
 Итакъ
 хин, по
 вразсу
 отъ об
 котору
 младен
 сенъ А

УПРАВЛЕНИЕ РОССИЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕЯ ЦЕРАРХІИ.

(Продолж. изъ Отчета оберъ-прокурора Св. Синода.)

При объѣздѣ же Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ, указаніями и наставленіями, по возможности, исправлялъ усмотрѣнные имъ недостатки въ устройствѣ церквей и дѣлалъ даже общія распоряженія, давая Бѣлорусской консисторіи предложенія отъ себя: такъ напр. онъ

къ Галат. гл. 2). Нѣкоторые же, относя въ этомъ мѣстѣ обличеніе къ Апостолу Петру, самое обличеніе понимаютъ здѣсь — только какъ преднамѣренное, сдѣланное будто бы по предварительному уговору между двумя этими Апостолами, съ тою цѣлю, чтобы возвысить авторитетъ Павла въ глазахъ христіанъ, которые могли сомнѣваться въ апостольскомъ его достоинствѣ, такъ какъ онъ не былъ изъ числа Апостоловъ, избранныхъ Іисусомъ Христомъ во время земной Его жизни. Первый подалъ такое мнѣніе Оригенъ въ защиту Ап. Петра отъ нареканій Порфирія (in decimo strom. libro). Послѣ Оригена тѣ, которые придерживались въ этомъ случаѣ его мнѣнія, слово — *въ лице «ката просопоны»* понимаютъ — *не дѣйствительно, но для виду, — in quod non vere fit, sed in specie.* Но выраженіе это, какъ по собственному своему значенію, такъ и по употребленію въ Св. Писаніи (наприм. кн. Дѣян. XXV, 16), исключаетъ всякую возможность такого пониманія. Притомъ же, какимъ образомъ Ап. Павелъ могъ бы употребить такое выраженіе для извѣстной своей цѣли, если бы съ нимъ соединилось превратное для этой цѣли понятіе?.. Итакъ Ап. Павелъ *противу сталъ* Апостолу Петру въ Антиохіи, но не вразсужденіи какой-нибудь догматической истины, а вразсужденіи характера отношеній Ап. Петра къ вѣрующимъ *отъ обрѣзанія*, относительно одной изъ педагогическихъ мѣръ, которую допускалъ Апостоль Петръ, снисходя слабой совѣсти младенчествующихъ христіанъ, но съ которою не былъ согласенъ Апостоль Павелъ.

предложилъ консисторіи назначить шестимѣсячный срокъ для сооружеія иконостасовъ и престоловъ, выписать для церкви Евангелія и Апостолы московской печати и т. п. Во многихъ церквахъ Бѣлорусской епархіи, подобно какъ и при обзорѣ Литовской, преосвященный Іосифъ заставлялъ служить монастырскихъ настоятелей и мѣстныхъ благочинныхъ, избирая для сего такія особенно пункты, изъ которыхъ данныя имъ наставленія могли бы болѣе дѣйствовать на соеѣднее духовенство; особенно заботился онъ распространять здравыя понятія о тогдашнемъ положеніи униатскаго дѣла, дѣйствовать на нравственное и религиозное убѣжденіе духовенства, и пріобрѣсть надежныхъ дѣлателей на благомъ поприщѣ, людей же вредныхъ удалялъ. Сдѣланныя преосвященнымъ Іосифомъ внушенія и наставленія въ Бѣлорусской епархіи, по его замѣчанію, хотя и не могли имѣть такого успѣха, какъ тѣ, которые даны имъ были при обзорѣ своей епархіи, гдѣ управляя ею непосредственно, направляя постоянно, въ теченіи четырехъ лѣтъ, всѣ дѣйствія по оной, наблюдая неусыпно послѣдствія и впечатлѣнія дѣланныхъ имъ распоряженій, держа въ рукѣ, такъ сказать, всѣ нити частныхъ и общихъ соотношеній, онъ легко могъ располагать умами; при всемъ томъ оставленные имъ въ Бѣлорусской епархіи наставленія произвели довольно благопріятное впечатлѣніе въ умахъ духовенства. Такъ преосвященный Іосифъ, приводя свою паству къ православію, явился горячимъ пособникомъ сего святаго дѣла и въ Бѣлорусской епархіи.

Завѣдываніе всѣми духовными дѣлами грекоуниатскаго исповѣданія возложено было въ 1837 г., по Высочайшему повелѣнію, на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ это было предоставлено дотошъ Министру Внутреннихъ

Дѣла
посто
насто
жител
испол
что о
Святѣ
надеж
дала
вляні
борот
этимъ
зоват
шаго

выра
греко
лита
хію,
тѣмъ
суще
и уни
посп
но в
дальн
акта
на об
возсо
чрезъ
и чр
всѣх
воихъ

Дѣль. Осуществленія подобной мѣры преосвященный Іосифъ постоянно желалъ, и не далѣе какъ за годъ передъ тѣмъ настоятельно обращалъ вниманіе правительства на положительную необходимость поспѣшить приведеніемъ ея въ исполненіе въ видѣ переходящей мѣры, выражая при этомъ, что окончательно униаты должны быть подчинены прямо Святейшему Синоду. Эту мѣру онъ признавалъ самою надежною для униатскаго дѣла: по прочности, которую она дала бы этому дѣлу, по рѣшительному нравственному вліянію на униатовъ, по доставляемой возможности удобнѣе бороться съ противодѣйствующими, наконецъ потому, что этимъ распоряженіемъ можно было бы вскорѣ воспользоваться для поминанія униатами при богослуженіи Святейшаго Синода вмѣсто папы.

Ту же мысль преосвященный Іосифъ официально выражалъ въ 1838 году, будучи уже предсѣдателемъ греко-униатской коллегіи вмѣсто греко-униатскаго митрополита Іосафата Булгака, управлявшаго Бѣлорусскою епархією, и въ началѣ того года скончавшагося. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представлялъ о необходимости начавшееся и существующее уже духовное единеніе между православною и униатскую церквами въ Россіи утвердить сколь можно поспѣшиѣ единеніемъ наружнымъ, юридическимъ, и подробно выяснилъ не только общія основанія для сего, но и все дальнѣйшія мѣры, которыя должны будутъ истечь изъ этого акта. Представленіе это преосвященный Іосифъ основывалъ на общей почти готовности духовенства его епархіи къ воссоединенію съ православіемъ, въ чемъ онъ удостовѣрился чрезъ новыя собственноручныя подписки духовныхъ лицъ, и чрезъ вызовъ, для испытанія при каѳедральномъ соборѣ, всехъ ихъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ благонадежности коихъ ручались благочинные. Въ 1838 г. изъ 1,057 че-

ловѣкъ бѣлаго духовенства изъявили подписками полную готовность присоединиться 926 лицъ. И по Бѣлорусской епархіи, гдѣ послѣ обзрѣнія преосвященнымъ Іосифомъ, принятыми по его представленію мѣрами, дѣла быстро пошли впередъ, изъ числа 680 духовныхъ лицъ 415 дали въ томъ же году подиски принять православіе въ случаѣ общаго къ оному присоединенія.

Въ дѣлахъ главнаго духовнаго управленія сохранились три собственноручныя записки: преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа Брестскаго, викарія Литовской епархіи, и покойныхъ митрополитовъ: Кіевскаго Филарета и Московскаго Филарета, подписанныя: первая 4 Іюля, вторая 13 Декабря и третья 16 Декабря 1838 г. Записки эти вполнѣ подтверждали всю справедливость приведенныхъ настояній преосвященнаго Іосифа. Епископъ Антоній, свидѣтельствуя, что въ Литовской епархіи никакого нѣтъ препятствія къ скорому окончательному присоединенію греко-уніатской Церкви къ грегороссійской, и что въ Бѣлорусской епархіи должно ожидать быстрыхъ успѣховъ за принятыми тамъ рѣшительными мѣрами и за распространившимся извѣстіемъ о совершенной готовности Литовской епархіи къ присоединенію, признавалъ нужнымъ поспѣшить окончаніемъ присоединенія. Митрополитъ Кіевскій Филаретъ писалъ, что, во время проѣзда его чрезъ губерніи Витебскую и Могилевскую и пребыванія въ Кіевѣ, при личныхъ совѣщаніяхъ съ преосвященными: Могилевскимъ, Волынскимъ и Полоцкимъ, онъ совершенно убѣдился въ томъ, что справедливость и самое состраданіе къ греко-уніатскому духовенству и прихожанамъ требуетъ, чтобы правительствомъ приняты были надежныя мѣры къ возвращенію ихъ въ нѣдра праротеческой греко-россійской Церкви. Митрополитъ Московскій Филаретъ между прочимъ писалъ: «все епископы

греко-униатскіе, большая часть начальниковъ монастырей и двѣ трети приходскихъ священниковъ, послѣ внутреннихъ между ими совѣщаній, письменно изъявили согласіе на воссоединеніе—сумма согласія, которая не только даетъ право, но и некоторымъ образомъ налагаетъ обязанность дѣйствовать, дабы оказана была справедливость дѣлу, безспорно достойному покровительства, и дабы возбужденное благое расположеніе, при замедленіи содѣйствія, не подверглось искушенію охлажденія.»

Эти свидѣтельства и соображенія весьма важны. Они ясно показывали, съ одной стороны, что преосвященный Іосифъ, доказывая необходимость поспѣшить воссоединеніемъ, не увлекался своимъ дѣломъ, но сохраняя къ нему строгое безпристрастіе, указывалъ истинное его положеніе, а съ другой— что послѣдовавшее за тѣмъ воссоединеніе униатовъ съ православною Церковію совершилось не путемъ насилія со стороны послѣдней, и не по безотчетной рѣшимости.

Наступилъ незабвенный въ исторіи русской Церкви 1839 г., когда дѣлу, начатому преосвященнымъ Іосифомъ, и съ такою апостольскою ревностію имъ веденному, суждено было рѣшиться согласно его завѣтному желанію. Въ Полоцкѣ собрались все униатскіе въ Россіи епископы, которые, вмѣстѣ съ прочимъ знатнѣйшимъ униатскимъ духовенствомъ, составили актъ о желаніи всецѣло принадлежать къ прародительской православной русской Церкви. Актъ этотъ, подписанный 1305 лицами, поручено было отвезти въ С. Петербургъ преосвященному Іосифу, какъ главному виновнику событія, и представить на Высочайшее воззрѣніе.

Преосвященный Іосифъ такъ описалъ самое совершение воссоединенія: «Благодареніе Всевышнему! Священное дѣло возприсоединенія насъ къ православной восточной

Церкви совершилось уже окончательно. Въ 30-й день истекшаго Марта приглашенъ я былъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Здѣсь, въ полномъ присутствіи, объявлена мнѣ и вручена подписанная всѣми членами грамота къ намъ епископамъ со священствомъ и духовными паствами о принятіи насъ по прежнему въ недра православной Церкви. За симъ я, въ лицѣ всѣхъ униатовъ, принялъ братское лобзаніе отъ членовъ Святѣйшаго Синода. Послѣ объявлено мнѣ Высочайше утвержденное положеніе Святѣйшаго Синода объ оставленіи нынѣшнихъ двухъ нашихъ епархій въ прежнемъ составѣ, о переименованіи греко-униатской коллегіи коллегіею бѣлорусско-литовскою, о назначеніи меня предсѣдателемъ сей коллегіи, равно о возведеніи въ санъ архіепископа. Затѣмъ синодальныя члены отправились въ синодскую церковь, гдѣ отслужили благодарственный молебенъ по случаю настоящаго благополучнаго въ Церкви Божіей событія. Во время молебствія я находился въ священныхъ облаченіяхъ вмѣстѣ съ членами Святѣйшаго Синода, а по окончаніи онаго совершилъ у престола обыкновенную присягу по случаю возведенія меня въ санъ архіепископа.»

Въ концѣ того же 1839 года преосвященный Іосифъ сообщалъ слѣдующіе общіе выводы и соображенія о положеніи совершившагося воссоединенія. «При всѣхъ церквахъ Литовской епархій находятся священники надежные, и во всѣхъ церквахъ поминается Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ папы, а изъ символа вѣры исключается слово: *и Сына*. Если къ этому присовокупить, что въ теченіе уже 6 мѣсяцевъ послѣ воссоединенія ни малѣйшаго по приходамъ Литовской епархій не случилось противодѣйствія, что бывшія совокупныя служенія съ древлеправославнымъ духовенствомъ нигдѣ не сдѣлали вреднаго впечатлѣнія, то, по

не виданныя до того времени въ тѣхъ странахъ и своею красотою, великолѣпіемъ и знаменательностію, исполнявшія, по свидѣтельству преосвященнаго, чувствами благоговѣнія не только воссоединенныхъ, но даже самихъ инновѣрцевъ. Точно также викаріи и другія лица, коимъ преосвященный Іосифъ поручалъ обозрѣніе церквей, обращали лично вниманіе на устройство церквей, на богослуженіе, на благочестіе и благочиніе среди духовенства и паствы, и исправляли личными замѣчаніями и указаціями мѣстныя отступленія отъ общаго порядка въ православной Церкви, сколько это было возможно и благовременно; другія же свои замѣчанія представляли самому преосвященному Іосифу, по которымъ онъ дѣлалъ общія или частныя распоряженія. Таковое обозрѣніе епархій, личное или чрезъ посредство довѣренныхъ людей, такъ было располагаемо преосвященнымъ, что въ теченіи каждаго трехъ лѣтъ осматривались почти всѣ церкви епархій.

Среди трудовъ по обозрѣнію своей епархій, а иногда, по порученію Святѣйшаго Синода, и нѣкоторыхъ другихъ епархій того края, преосвященный Іосифъ особенно заботился о добромъ, въ духѣ истиннаго православія, воспитаніи и образованіи юношества въ епархіальной семинаріи и училищахъ, считая это дѣло существенно важнымъ для дальнѣйшаго успѣха совершившагося воссоединенія. Неусыпныя труды его въ этомъ отношеніи нельзя лучше изобразить, какъ словами самаго же преосвященнаго, сказанными имъ 8 Сентября 1845 года воспитанникамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, при открытіи этихъ заведеній въ Вильнѣ по перемѣщеніи ихъ изъ Жировиць. «Куда вы ни обратитесь, говорилъ онъ воспитанникамъ, всюду найдете въ сопркосновеніи съ разномыслящими по вѣрѣ. На всякомъ шагу встрѣтите необходимость или защищать

и своею собственную Церковь отъ неправыхъ толковъ, или разсѣивать заблужденія иновѣрцевъ, укоренившіяся вѣковыми предразсудками. И горе вамъ, если не приобрѣтете столько познаній, чтобы святая истина восторжествовала въ устахъ вашихъ! Паче же горе вамъ, если жизнью порочною, не благочестивою, будете уничтожать плоды вашего ученія. Многіе изъ васъ помнятъ, а другіе слышали, въ колыбельномъ и безпріютномъ положеніи находилось духовное юношество здѣшняго края 15 лѣтъ тому назадъ. Если оно теперь исторгнуто изъ прежняго уничиженія, обезпечено средствами отличнаго духовнаго воспитанія; то вы симъ обязаны, по Богъ, милости и щедротамъ общаго нашего Отца, Благочестивѣйшаго Государя Императора. Но не какъ ли отецъ вашъ заботился и я объ устройствѣ для васъ многочисленныхъ пріютовъ духовнаго просвѣщенія? Не какъ ли отецъ призрѣвалъ въ нихъ особенно сиротъ и неимущихъ? Не какъ ли отецъ радѣлъ я о возможномъ для васъ удобствѣ, при всей ограниченности прежнихъ средствъ содержанія? Не какъ ли отецъ старался я доставить вамъ достойнѣйшихъ наставниковъ? Не какъ ли отецъ руководилъ я васъ при всякомъ случаѣ спасительными наставленіями? Не какъ ли отецъ заботился я обезпечивать участь оканчивавшихъ ученіе, соотвѣтственно достоинству каждаго, безъ всякаго лицепріятія? И послѣ всего этого, не слышали ли вы не однократно, что отъ васъ я не требую другой благодарности, кромѣ того только, чтобы вы были достойными пастырями въ Церкви православной? Такъ, возлюбленные дѣти, и любовью, и заботами, и трудами, и благовѣствованіемъ, приобрѣлъ я, кажется, названіе вашего отца. О, не отказывайте же мнѣ никогда въ семъ сладостномъ имени, а еще болѣе не посягайте его поступками, чуждыми благодати. По моему

недостойнству не смѣю сказать съ дерзновеніемъ Апостола: *молю васъ, подобни мнѣ бывайте.* Но не найдете ли и во мнѣ нѣчто къ подражанію? По крайней мѣрѣ, я могу сказать: будьте мнѣ подобны въ стремленіи къ строгому исполненію долга, будьте мнѣ подобны въ ревностномъ усердіи къ преусибианію святыя нашея православныя Церкви, будьте мнѣ подобны въ твердости на трудномъ поприщѣ служенія. Остальное, надѣюсь, благодать Божія восполнить изобильно. И когда достигнете нѣкогда пастырскаго званія, васъ уже не удивятъ, не опечалятъ слова Апостола Павла: *укоряемъ благословляемъ; хулими утѣшаемся.*» Эту бесѣду съ воспитанниками преосвященный Юсифъ, въ письмѣ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ того же 8 Сентября, называлъ своимъ завѣщаніемъ, и такъ описывалъ свои чувства по поводу открытія въ Вильнѣ любимыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній: «не повѣрите, какъ я счастливъ сегодня—у меня не обошлось безъ слезъ, и я этого не стыжусь. Если бы мнѣ пришлось завтра умереть, съ радостію сказалъ бы я: *мысли отпущаеши раба Твоего, Владыко.*»

Дѣятельно наблюдая за наличнымъ духовенствомъ, ревностно подготавливая новыхъ служителей православной Церкви и сохраняя народъ въ послушаніи ей, преосвященный Юсифъ зорко слѣдилъ за всеми проявленіями ненависти и вражды ко всему православному и русскому въ краѣ со стороны литино-польской партіи, усиливавшейся разстроить, такъ или иначе, совершившееся дѣло воссоединенія. Въ этой невольной борьбѣ со врагами ему приходилось спасать не только дѣло православія, но и дѣло русской народности. Хорошо изучивъ систему дѣйствованія этихъ враговъ, многое устранилъ онъ лично, о многомъ представлялъ высшимъ властямъ, разъясняя положеніе

дѣль,
жалуя
преосв
по кра
помяну
неусып
фа,
наго в
столь
ный,
три н
присов
быть
Жаль
труда
польза
чтобы
не дат
должен
общей
ды не
саль;
ду воз
жавъ
счелъ
ломъ
партіи
может
По чѣ
конечн
женій

дѣль, предупреждая объ угрожающемъ, но ни какъ не жалуясь и не донося. «Если я не смогу, писалъ однажды преосвященный, чего отстранить, то мнѣ позволительно по крайней мѣрѣ умытъ руки.» — таковъ истинный смыслъ помянутыхъ его сообщений высшему начальству. Благодаря неусынной бдительности и ревности преосвященнаго Юсифа, ковы латинянь и поляковъ не наносили существеннаго вреда дѣлу православія. «Православное вѣдомство на столь твердой стало уже здѣсь ногѣ, писалъ преосвященный, что пойдетъ впередъ собственною тяжестью, не смотря на какія бы то ни было препятствія. Жаль только, присовокуплялъ преосвященный, что эти успѣхи могли бы быть очень быстры и важны при общемъ единодушіи. Жаль и того, что и десятой части умственного своего труда не обращаю я здѣсь на дѣйствительное служеніе пользамъ Церкви: остальное теряется на предосторожности, чтобы охранить ее и себя отъ враждебныхъ сѣтей, чтобы не дать себя скомпрометировать даже тѣмъ, отъ которыхъ долженъ былъ ожидать поддержанія.» Этотъ подвигъ въ общей дѣятельности преосвященнаго не былъ впрочемъ для него неожиданнымъ. Еще въ концѣ 1842 г. онъ писалъ: «предавъ себя съ 1827 г. всею душою благому дѣлу воссоединенія униатовъ съ православною Церковію, сдѣлавъ одною цѣлію моей жизни, я вовсе не ослаблялся на счетъ будущей моей участи. Я зналъ, что съ этимъ дѣломъ обратится на меня вся ненависть римляно-польской партіи сколько отъ негодованія за прошедшее, столько, можетъ быть еще и больше, отъ опасенія за будущее.» Но чѣмъ ожиданіе было для него тяжелый подвигъ, тѣмъ, конечно, онъ выше.

Подъ вліаніемъ общихъ и частныхъ мѣръ и распоряженій преосвященнаго Юсифа, исчисленіе коихъ было бы

слишкомъ обширно, Литовская православная паства, по справедливому донесенію преосвященнаго, преобразилась въ богослуженіи и церковномъ утвойствѣ, преобразилась въ ея духовенствѣ, и можетъ уже стоять съ честью на ряду другихъ православныхъ епархій.

Лучшимъ подтвержденіемъ сего служилъ 1863 г., когда на всемъ пространствѣ и Литовской епархіи кипѣлъ безумный мятежъ, возбужденный врагами Россіи и православія. «Среди навѣтовъ коварства, писалъ Святѣйшему Синоду митрополитъ Іосифъ, среди угрозъ и насилія, юная Литовская православная паства трудному подвергалась испытанію; однакожъ, благодареніе Всевышнему, достойно перенесла это испытаніе. По совѣсти, могу съ полною признательностію отозваться о пастыряхъ и о пасомыхъ. Рѣдкій изъ духовенства не потерпѣлъ отъ стѣснительныхъ обстоятельствъ времени; весьма многіе понесли важныя убытки и разореніе отъ насильныхъ поборовъ и грабежей; многіе пострадали отъ побоевъ и истязаній, а иные удостоились и мученической кончины позорною смертію. Я, смиренный предстоятель, хотя и немощствующій, присовокупляя покойный митрополитъ, бодро стоялъ среди доброй Литовской паствы: скорбѣлъ ея скорбями, страдалъ ея страданіями—и счастливымъ себя считаю, если эта бодрость и посильныя указанія имѣли хотя малое вліяніе на достойное поведеніе паствы, на ея непоколебимую вѣрность Государю, Церкви и отечеству».

Нѣсколькими годами позднѣе, къ концу жизни покойнаго митрополита, еще болѣе былъ онъ утѣшенъ дальнѣйшими успѣхами его дѣланія въ Литовской епархіи: умноженіемъ паствы, православныхъ приходоу, постройкою новыхъ храмовъ, возобновленіемъ древнихъ, дальнѣйшимъ благоустройствомъ монастырей, духовно-учебныхъ заведеній

мужс
разл
русс
писа
1867
шій
вѣща
право
тому
тельс
товсв
жени
какъ
ною
себя,
кимп
лахъ
пр.,
6 ла
значе
онъ
архіе
чѣмъ
воспи
безст
жавш
Сент
чтобъ
жали
Нико

мужскихъ и женскихъ, умноженіемъ приходскихъ училищъ, разливающихъ постепенно между всею Литовскою паствою русскую грамотность и русскія понятія. «Все предвѣщаетъ, писалъ Святѣйшему Синоду, уже дрожащею рукою, въ 1867 г., престарѣлый святитель, какъ бы предчувствовавшій уже близость скончанія его земнаго пути, все предвѣщаетъ для Литовской паствы желаемую для Церкви православной и Россіи будущность, если не помѣшаютъ тому какія-либо, сохрани Господи, непредвидимыя обстоятельства.»

Такова была дѣятельность покойнаго митрополита Литовскаго Юсифа, только въ главнѣйшихъ чертахъ изложенная на основаніи точныхъ официальныхъ данныхъ.

Личный характеръ почившаго архипастыря отличался, какъ можно видѣть и изъ вышеизложеннаго, необыкновенною твердостью, спокойствіемъ и ревностію. Онъ, не щадя себя, не отступалъ до послѣдней крайности ни предъ какими препятствіями и затрудненіями, и въ своихъ правилахъ и убѣжденіяхъ былъ непоколебимъ. Когда долго, напр., не исполняли его законнаго требованія о выводѣ 6 латинскихъ ксендзовъ и 17 клириковъ изъ зданій, назначенныхъ для православныхъ духовныхъ училищъ, то онъ хотѣлъ лучше помѣстить эти училища въ своихъ архіерейскихъ комнатахъ, а самъ жить въ простой кельѣ, чѣмъ дозволить римскому духовенству оставаться среди воспитанниковъ православныхъ духовныхъ училищъ. Онъ безстрашно смотрѣлъ въ глаза всеѣмъ опасностямъ, угрожавшимъ лично ему самому. «Вы знаете, писалъ онъ въ Сентябрь 1845 г., что я слишкомъ свыкъся съ угрозами, чтобы обращать на нихъ какое-либо вниманіе. Мнѣ угрожали пороховымъ взрывомъ при освященіи въ 1840 г. Николаевскаго собора. Въ меня бросили тросточкой, или,

какъ хотѣли назвать, стрѣлой, въ Ковнѣ при открытіи губерніи. Меня предостерегали во время служенія при открытіи въ нынѣшнемъ году Виленскаго кафедральнаго собора о слышанныхъ въ церкви угрозахъ. После этого не извинительно ли мнѣ не обращать вниманія на бывшія часто менѣе официальные вѣсти и предостереженія? Въ это время онъ получилъ предостереженіе, что его хотять убитъ во время прогулки и, не смотря на то, по обыкновенію, поѣхалъ гулять. Замѣчательно, что донощикъ показывалъ, будто онъ видѣлъ у одного изъ лицъ мѣстнаго римско-католическаго епархіальнаго начальства человека, подговаривавшаго къ убійству. При всѣхъ такихъ случаяхъ преосвященный обыкновенно просилъ объ немъ не беспокоиться. По поводу одного покушенія онъ говорилъ, что въ теченіе его поприща благодать Божія сохранила его отъ всякихъ личныхъ опасностей и что онъ, съ другой стороны, по характеру своему неприступенъ ни къ малѣйшей робости. «Если бы мнѣ, говоритъ онъ, даже предстояла дѣйствительная опасность, повѣрьте, я бы тому порадовался. Едва ли мнѣ въ жизни останется желать и ожидать чего лучшаго, какъ сподобиться пострадать за правое дѣло. Я столько же несмущенно, безтрепетно и безропотно принялъ бы стрѣлу въ мое сердце, какъ и павшую у ногъ моихъ.» Въ другомъ случаѣ онъ заключаетъ свое письмо такъ: «Военные считаютъ счастьемъ пасть на полѣ чести. Почему же и мнѣ не желать счастья умереть на добромъ подвигѣ?»

Подчиненные покойнаго митрополита сохраняютъ о немъ самую благодарную память. Всѣ отношенія его къ нимъ были растворяемы христіанскою кротостію и терпѣніемъ. А объ отношеніяхъ своихъ къ иновѣрцамъ онъ самъ торжественно засвидѣтельствовалъ въ одномъ изъ своихъ

не многихъ словъ: «Ты, обращаясь онъ къ Богу, знаешь, что исполненіе лежащаго на мнѣ долга никогда не сопровождалось во мнѣ непріязненными чувствами къ отдѣленнымъ отъ насъ по вѣрѣ братьямъ; что всѣ мои съ ними сношенія растворялись внутреннимъ чувствомъ любви и долготерпѣніемъ, часто, можетъ быть, даже излишнимъ; что это чувство любви къ нимъ есть обѣтъ всей моей жизни, — и ненависть не коснется моего сердца даже тогда, еслибы мнѣ пришлось запечатлѣть кровью это душевное расположеніе.» Эта могучая сила христіанской любви невольно покарала ему сердца всѣхъ, его знавшихъ и пріобрѣтала уваженіе къ нему въ людяхъ противныхъ ему убѣжденій.

При высокихъ качествахъ мужественнаго и любвеобильнаго ревнителя православія и горячаго патріота, покойный архимастырѣ оставилъ по себѣ память щедраго благотворителя. Вотъ нѣкоторые изъ его многочисленныхъ пожертвованій: въ 1844 году онъ пожертвовалъ полторы тысячи въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Литовской епархіи; чрезъ четыре года послѣ того — 3 т. въ пользу Виленскаго Святодухова монастыря; въ 1851 году свыше полутора тысячъ на бібліотеку Литовской семинаріи. Во время восточной войны преосвященный Іосифъ половину получаемаго имъ архіерейскаго жалованья отдавалъ на военныя потребности для русской арміи. Въ послѣдніе годы преосвященный жертвовалъ: въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія въ Вильнѣ 5 т., въ пользу недвижимыхъ города Вильны 500 р. и въ послѣдній годъ его жизни имъ назначена была тысяча руб. на возобновленіе церкви въ Виленскомъ Святодуховомъ монастырѣ.

Печальная вѣсть о кончинѣ преосвященнаго Іосифа, обходя предѣлы нашего отечества, повсюду была принимается съ искренними чувствами скорби о понесенной утѣ-

ратѣ и повсюду вызывала молитвы объ упокоеніи почившаго архинастыря, много лѣтъ подвизавшагося на пользу Церкви и отечества.

Святѣйшій Синодъ, по полученіи извѣстія о смерти митрополита Юсифа, совершивъ въ своей церкви панихиду, тотчасъ же увѣдомилъ объ этой утратѣ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ то же время Синодъ, во исполненіе воли Вашего Величества, поручилъ присутствующему въ ономъ архіепископу, тогда Харьковскому, Макарію немедленно отправиться въ Вильну для торжественнаго совершенія отпѣванія и погребенія усопшаго вмѣстѣ съ Литовскими викаріями, равно какъ съ бывшими нѣкогда сотрудниками митрополита Юсифа, нынѣ проживающими на покоѣ, преосвященными: Антоніемъ и Михаиломъ, и съ преосвященнымъ Минскимъ Александромъ, который, не задолго передъ тѣмъ бывъ викаріемъ митрополита, самъ пожелалъ отдать ему послѣдній долгъ любви и уваженія. Ваше Величество Высочайше повелѣть изволили и мнѣ отправиться въ Вильно ко времени погребенія митрополита.

Отпѣваніе совершено было въ кафедральномъ Свято-Николаевскомъ соборѣ 29 Ноября и погребеніе въ тотъ же день въ церкви Свято-духовскаго монастыря, гдѣ почиваютъ мощи трехъ Виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія, подъ ихъ ракою. Это мѣсто избрано было самимъ покойнымъ еще въ 1850 году.

При отпѣваніи и погребеніи стеченіе народа было необыкновенное. Кромѣ духовенства города Вильны и нарочно прибывшаго изъ епархіи, здѣсь присутствовали: начальствующіе и служащіе въ Вильнѣ, воспитанники всѣхъ христіанскихъ учебныхъ заведеній города и наконецъ почти все Виленское православное населеніе. Собрав-

шійся отдать послѣдній долгъ почившему архинастырю народъ наполнялъ обширный Николаевскій соборъ, прилегающую къ нему площадь и весь путь отъ собора до Свято-духова монастыря, по которому шествовала погребальная процессія. Столь необыкновенное стеченіе народа наглядно свидѣтельствовало, какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовался почившій на мѣстѣ своего служенія, и какъ сильно почувствована была его утрата.

СПИСОКЪ

учениковъ 2-го Орловскаго Духовнаго уѣзднаго училища, составленный въ Январѣ 1870 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый.

Евгеній Тихомировъ, Николай Дубровскій, Михаилъ Даншинъ, Евлампій Красинъ, Иванъ Острословскій, Николай Автономовъ, Аѳанасій Случевскій, Василій Ржавскій, Андрей Соболевъ, Александръ Архангельскій, Θεодоръ Троепольскій, Александръ Покровскій 1-й, Гавріилъ Богословскій, Иванъ Воскресенскій, Владиміръ Богословскій, Митрофанъ Саввинъ, Александръ Покровскій 2-й, Иванъ Николаевскій.

Разрядъ второй.

Егоръ Добрынинъ, Ефремъ Кузнецовъ, Валентинъ Лавровъ, Клавдіанъ Одровъ, Николай Никольскій, Аѳанасій Правичевъ, Иванъ Звѣревъ, Александръ Покровскій

3-й, Василий Измайловъ, Михаилъ Рождественскій, Сергій
Высоцкій, Петръ Казанскій, Евгенийъ Анастасьевскій, Па-
вель Страховъ, Иванъ Знаменскій 1-й, Василий Звѣревъ,
Семень Семеновъ, Павелъ Брестовоздвиженскій, Иванъ Ва-
сильевскій, Александръ Бунинъ, Иванъ Знаменскій 2-й,
Сергій Нецвѣтаевъ, Владиміръ Смирновъ, Петръ Страховъ,
Николай Успенскій, Лаврентій Абецдарскій, Сергій Не-
федьевъ, Иванъ Успенскій, Гаврилъ Случевскій, Влади-
миръ Рыбкинъ.

Разрядъ третій.

Василій Петрищевъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый.

Павель Ключаревъ, Дмитрій Воскресенскій, Петръ
Архангельскій 2-й, Василий Павловъ, Иванъ Воскресенскій,
Александръ Рябищевъ, Сергій Павловъ, Петръ Архангель-
скій 1-й, Николай Васильевскій, Николай Надежинъ, Ва-
сильи Будрявцевъ, Дмитрій Калопинъ, Веніаминъ Лавровъ,
Феодоръ Наумовъ, Григорій Голубцевъ, Семень Покровскій,
Петръ Саввинъ, Павелъ Гурновъ, Константинъ Воскресе-
нскій, Иванъ Случевскій.

Разрядъ второй.

Лаврентій Геснеридскій, Ильа Преображенскій, Ильа
Пановъ, Феодоръ Карповъ, Петръ Булгаковъ, Феодоръ Дю-
мидовъ, Иванъ Соколовъ, Василий Смирновъ, Павелъ Пу-
тилинъ, Владиміръ Троицкій, Николай Красовскій, Алек-
сѣй Петровскій, Иванъ Булгаковъ, Иванъ Зиминъ, Нико-
лай Казанскій, Александръ Адамантовъ, Егоръ Золотовъ,

Иванъ Бѣляевъ, Илья Цвѣтовъ, Василий Введенскій, Андрей Троицкій, Иванъ Крутиковъ, Смарагдъ Капитанниковъ, Григорій Кречетовъ, Михаилъ Шарлатанскій, Евонимъ Раевскій, Стефанъ Лебедевъ, Афанасій Паиковъ.

Разрядъ третій.

Илья Кореневъ, Иванъ Александровъ, Θεодоръ Васильевъ, Иванъ Капитанниковъ, Θεофанъ Александрійскій, Николай Парнасскій, Петръ Знаменскій, Петръ Музалевскій.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый.

Николай Вахиовъ, Александръ Смирновъ, Борисъ Островъ, Константинъ Красиль, Яковъ Флетонтовъ, Григорій Покровскій, Владиміръ Крыловъ, Евонимъ Введенскій 1-й, Семень Томилинь, Θεодоръ Случевскій, Иванъ Смиридовъ, Николай Кедровъ.

Разрядъ второй.

Алексѣй Ильинскій, Василий Оивейскій, Василий Шарлатанскій, Моисей Данчаковъ, Иванъ Мещерскій, Семень Ильинскій, Александръ Звѣревъ, Павелъ Пересвѣтовъ, Митрофанъ Юрьевъ, Петръ Введенскій, Θεодоръ Зиминъ, Григорій Петровъ, Митрофанъ Гедеоновъ, Алексѣй Знаменскій, Василий Покровскій, Николай Страховъ, Евонимъ Введенскій 2-й, Василий Макашовъ, Николай Музалевскій, Дмитрій Гедеоновъ, Николай Розовъ, Конкордій Одровъ, Василий Добрынинь, Николай Смирновъ, Николай Сокольскій.

Разрядъ третій.

Михаилъ Гриневиць, Павелъ Говоровъ, Иванъ Голубцевъ.

*Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской
Семинарской церкви Братство.*

Въ разное время поступили денежные пожертвованія отъ священно-церковно-служителей вѣдомства благочинныхъ: Михаила Малиновскаго 7 р. 70 к.; Николая Воскресенскаго 5 р. 5 к.; Іоанна Никитскаго 3 руб. 35 коп.; Дмитрія Никанорова 15 р. 80 к.; Іосифа Васильева 12 р.; Іоанна Лосева 10 р. 15 к.; Дмитрія Попова 5 р. 18 к.; Николая Введенскаго 7 р. 30 к.; Іоанна Декапольскаго 8 р. 51 к.; Василя Данскаго 6 р. 30 к.; Петра Горохова 7 р. — Кромѣ сего, заштатный священникъ, Ливенскаго уѣзда, села Космодамианскаго Василій Никольскій пожертвовалъ въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи и духовныхъ училищъ 100 руб. сер.

Симъ пожертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышли и поступили въ продажу книги кіево-златоверхо-михайловскаго первокласснаго монастыря іеромонаха Евстратія (Годованскаго).

1) «Поученія къ простому народу». Цѣна 60 коп. съ перес.
2) Явленія злыхъ духовъ чловѣку». Ц. 40 к. съ перес.
3) «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержащая въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Цѣна 3 руб. съ перес. Впрочемъ можно приобрѣтать части вопросовъ и отдѣльно: ибо часть изъ части не вытекаетъ.

4) «Исповѣдь инока (Автобіографія). Ц. 30 к. съ перес.
Вышеозначенныя поученія и пять частей вопросовъ, Арсе-ніемъ, митрополитомъ кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*; равно и министерство Военное признало оныя *полезными для російскихъ войскъ*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіев. книж. лавк. и у самаго автора.

ВЪ КОМИТЕТЪ взаимнаго вспомошествованія поступило: отъ *протоіеря* Н. Переверзева 4 руб. *Священниковъ*: А. Базанскаго, В. Гедеоновскаго, Матв. Никольскаго, Д. Морозова по 8 руб.; 3. Раевскаго, А. Дубровскаго, В. Тимонова, Д. Крылова по 4 руб.; Н. Любомудрова въ уплату долга 20 руб. проц. 5 руб.; І. Орлова 2 руб.; *вдовы священ.* Олимп. Кропотовой 4 руб.; *діакона* В. Троепольскаго 2 руб.; *вдовы діакона* Ольги Даньшиной 2 руб.; *причетниковъ*: В. Аполлонова 2 руб. А. Рождественскаго взноса 2 руб. процентовъ 2 руб. 75 коп. въ уплату долга 3 руб. 25 коп. Къ 1 Марта состояло: 1) основнаго капит. 2201 руб. 31¹/₂ коп. 2) дѣйствующ. 36 руб. 87¹/₂ коп. 3) резервнаго 796 руб. 17¹/₄ коп. Всего 3034 руб. 36¹/₄ коп.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

І. Распоряженія и постановленія правительства. П. О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ (прод.). — Объясненіе послѣдней бесѣды Спасителя. — О помѣстномъ и соборномъ управленіи Церкви Христовой въ вѣкѣ Апостольскій. — Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1868 годъ. — Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища. — Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской семинар. церк. Братство. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годов. изд. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го МАРТА № 6 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 29 Января 1870 года, за № 12. О порядкѣ доставленія Хозяйственному Управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Декабря 1869 года за № 14842, объ установленіи порядка доставленія Духовными Консисторіями свѣдѣній Хозяйственному Управленію о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на счетъ кредита, записимаго въ Государственную Роспись по смѣтѣ Святѣйшаго Синода. — Приказали: Имѣя въ виду, что при вношеніи въ смѣту Святѣйшаго Синода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія:

1) когда состоялось разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ одинъ годъ или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ; и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ,—и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части, на счетъ суммъ отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства, возложена на Хозяйственное Управленіе, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ сего Управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ:

1) Консисторіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ Епархіальнымъ Пресвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляютъ о томъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду Консисторіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ примѣрнымъ, если возможно, указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго со стороны Управленія распоряженія. 2) Хозяйственное Управленіе, по разсмотрѣніи предположеній мѣстнаго Епархіальнаго Управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду о возможности отпуска суммы и, по полученіи разрѣшенія, сообщаетъ о томъ Консисторіи. 3) Послѣ сего мѣстное Епархіальное Управленіе распоряжается составле-

Синода на сумму полагается разсроч- порядком хозяйствен- обязанность на счет значейства, шій Синодъ, предѣляетъ: порядокъ: расходахъ мь Епархі- обходимости тавляютъ о щемъ Сино- въ виду кключенію о нымъ, если нѣйшаго со ное Управ- Епархіаль- свѣдѣніями, сть съ сво- вятѣйшему полученіи Послѣ сего и составле-

ніемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, препровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Строитель- ныхъ Отдѣленій и по утвержденіи сообщаетъ Хозяйствен- ному Управленію, съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ порядкомъ оно предполагаетъ произвести работы, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ и почему предпочитается тотъ или другой спо- собъ. 4) Хозяйственное Управленіе, при значительности суммы исчисленной по смѣтъ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ Министерство Путей Сообщенія и съ мнѣ- ніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Святѣй- шему Синоду, а по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ постройки сообщаетъ Консисторіи о производствѣ торговъ, если таковыя будутъ признаны необходимыми и 5) за тѣмъ Консисторіе о послѣдствіяхъ торговъ доноситъ Хозяйствен- ному Управленію, для утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ построй- кахъ, которыя она обязана доставлять въ Хозяйственное Управленіе къ 1-му Мая на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 1869 года за № 13, дѣлаетъ надле- жащія отмѣтки, согласно прилагаемой при семъ формѣ. О семъ дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руковод- ству и исполненію.

ВЪ Д О М О С Т Ъ

о постройкахъ по *милкой*-то епархіи, на счетъ кредита, предполагаемаго къ отпуску изъ казны на строительныя надобности Духовнаго ведомства въ 1871 году.

№ № по порядку	Означеніе постройки или починки здания.	Когда состоялось разрышеніе Св. Синода.	По технической сметѣ исчислено.		Предполагается ли отпускъ суммигодуко въ 1 годъ, или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ.	Каликъ порядкомъ будетъ производиться работа: съ торговъ или хозяйственными образцовъ.
			Рублн.	Коп.		
1	Постройка Архіерейскаго дома.	8 Мая 1869	85000 (*)	—	Въ 1-й годъ 40 тыс., а въ остальные по 22500 р.	Съ торговъ утвержденныхъ 1-го Декабря 1870 года.

(*) *Примечаніе:* здѣсь обозначается сумма, исчисленная по сметѣ, если торговъ не было; при торгахъ же послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ и окончательно утвержденная.

Отъ 11 Февраля 1870 года, за № 13. Объ облегчи-
тельныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную
собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а
также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложе-
ніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го
Января за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ
журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства,
Высочайше утвержденного 31 Декабря 1869 года, объ
облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную
собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и
другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъ-
яснено: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ
Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ представленныя
Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ
къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для
помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ
имуществъ, между прочимъ, полагало: 1) Предоставить
епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ Консисто-
рій, утвержденнымъ Преосвященнымъ, давать разрѣшеніе
на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ
оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей цер-
кви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употре-
бленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно
какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устрой-
ство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность
церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго
изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священно-
церковно-служителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были от-
клоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе до-
ходы, которымъ дано правительствомъ опредѣленное назна-

ченіе, и б) имущества и капиталы предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ то: на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на приобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п. 2) Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священно-служителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубку лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства Государственныхъ Имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи Уст. Лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года.). 3) Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковыя дома, тамъ и о приобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постоянного обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе со-содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальствъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. ГОСУДАРЬ

ИМПЕРАТОРЪ, на журналъ Присутствія въ 31-й день Декабря 1869 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». Приказали: Объ означенномъ журналъ по дѣламъ Православнаго духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 Декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по Духовному вѣдомству печатными указами.

II. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го Февраля сего 1870 года, за № 355, Членъ Орловской Духовной Консисторіи и Смотритель 1-го Орловскаго Духовнаго Уѣзднаго училища, Магистръ, Протоіерей г. Орла Покровской церкви Александръ Богдановъ, избранный въ общемъ Собраніи Правленія Орловской Духовной Семинаріи на должность Ректора оной, — согласно представленію Его Преосвященства, утвержденъ въ сей должности, съ увольненіемъ его отъ должностей Смотрителя Училища, Члена Консисторіи и съ предоставленіемъ ему права оставаться, впредь до преобразованія Семинаріи по новому уставу и штату, на занимаемомъ имъ нынѣ протоіерейскомъ при Покровской церкви мѣстѣ.

— Законоучитель Орловской Гимназіи, Магистръ, Протоіерей Іоаннъ Поповъ, избранный, на епархіальномъ съѣздѣ, Орловскимъ училищнымъ Округомъ на должность Смотрителя 1-го Орловскаго Духовнаго уѣзднаго Училища, вмѣсто Протоіерея Александра Богданова, утвержденъ Его Преосвященствомъ въ сей должности.

— Благочинный, г. Мценска Воскресенской церкви Священникъ Іоаннъ *Декапольскій* опредѣленъ цензоромъ проповѣдей, сочиняемыхъ Священниками сельскихъ церквей Мценскаго уѣзда, на мѣсто умершаго Протоіерея Іоанна Космодамианскаго.

Ливенскаго уѣзда, села Рахманова Священникъ
Василій *Переверзевъ* награжденъ набедренникомъ.

— Присоединены изъ Римско-католическаго вѣроиспо-
вѣданія къ православной Греко-Россійской Церкви унтеръ-
офицеръ 142-го пѣхотнаго Звенигородскаго полка Людвигъ
Ивановъ *Мискель*.

— Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Городилова Свя-
щенникъ Василій *Петровскій*; того же уѣзда, села Борокъ
заштатный Священникъ Алексѣй *Сергіевскій*; того-жъ уѣз-
да, села Гниловодъ Причетникъ Василій *Покровскій*; Бол-
ховскаго уѣзда, села Злыни Причетникъ Иванъ *Бенеди-
ковскій*; Малоархангельскаго уѣзда, села Трудокъ заштат-
ный Причетникъ Михаилъ *Покровскій*; Мценскаго уѣзда,
села Казанскаго заштатный Причетникъ Иванъ *Перевер-
зевъ*; Бромскаго уѣзда, села Короськова заштатный При-
четникъ Павелъ *Измайловъ* и Сѣвскаго уѣзда, села Се-
лечни Діаконъ Алексѣй *Булгаковъ*. Приходскій Священ-
никъ Димитрій *Гавриловъ*, движимый христіанскою любовію
и состраданіемъ къ безпомощному семейству Булгакова,
собралъ по пригласительному листу на похороны діакона
17 р., а Попечитель церкви, государственный крестьянинъ,
Федоръ Бударинъ, по чувству состраданія, выдалъ въ посо-
біе семейству умершаго 10 р. изъ суммъ приходскаго Попе-
чительства. Благотворителямъ резолюціею Его Преосвящен-
ства велѣно изъявить Архипастырскую признательность.

— Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря Іеро-
монахъ *Феодосій* умеръ.

— Церковному Старостѣ, Барачевскаго уѣзда, села
Воейкова, государственному крестьянину Лаврентію *Мар-
кину*, за долголѣтнюю и усердную службу, согласно заявле-
нію Благочиннаго, преподано Архипастырское, Его Прео-
священства, благословеніе.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Александръ Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орелъ. Марта 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Севскимъ, при погребеніи гвардіи ротмистра, Николая Васильевича Кирѣевского въ селѣ Шаблыкинѣ Карачевского уѣзда, 24 Февраля 1870 года.

Лѣта наша яко паутина поучахуся; дни летъ нашихъ въ нихже седмдесятъ летъ, иже же въ силахъ, осмдесятъ летъ, и множае ихъ трудъ и болзнь (Псал. 89, 10).

Въ этихъ словахъ у Псалмопѣвца вся жизнь наша сравнивается съ паутиною, которая отъ вѣтра, отъ дождя и отъ другихъ прикосновеній тотчасъ исчезаетъ не возвратно. Такова, дѣйствительно, и есть земная жизнь человека. Онъ свиваетъ ее съ молодыхъ лѣтъ, какъ паутину, и старается обвить ей во все время, укрѣпляетъ ее со всѣхъ сторонъ и украшаетъ разными способами. Но коснется рука смерти; и сплетенная изъ разныхъ нитей жизнь прерывается, исчезаетъ, какъ паутина. Эта непреложная истина повторяется предъ нами постоянно, на каждомъ шагу. Сколько жило прежде насъ, — даже богатыхъ, мудрыхъ и сильныхъ; и все они отошли въ могилу и смѣшались съ землею, изъ которой взяты. Придетъ время, когда и нашъ гробъ будутъ окружать родные и знаемые, какъ окружаютъ гробъ почившаго старца. И онъ также наслаждался немаловременною жизнію, любилъ кра-

соту окружающей природы, принималъ участіе во всѣхъ отечественныхъ событіяхъ и успѣхахъ просвѣщенія, и заботился о себѣ и о другихъ. Но вотъ наступила для него, вмѣсто ожидаемой весны, хладная осень; и онъ, подобно *цвѣту сельному*, увялъ навсегда. Ударилъ для него послѣдній часъ; и смерть сомкнула уста ему и сдѣлала его нечувствительнымъ ко всему окружающему. Ему не нужно стало то достояніе, о которомъ прилагалъ онъ не малые труды и заботы. Не страшна ему теперь и самая смерть, въ которой нашелъ онъ успокоеніе отъ заботъ и болѣзней. Его не трогаютъ теперь никакія земныя попеченія и предположенія. Мы готовы были бы спросить его по прежнему о томъ и о другомъ; но увѣрены, что онъ останется безотвѣтнымъ и на всѣ наши вопросы будетъ отвѣчать однимъ безмолвіемъ. Остается намъ самимъ внимать и поучаться при гробѣ у самаго безмолвія.

Гробъ сей напоминаетъ намъ прежде всего о смерти и о тлѣнности земныхъ благъ. Земная жизнь дана намъ на время и назначена быть мѣстомъ воспитанія и приготовленія къ жизни будущей. Но мы часто забываемъ о назначеніи нашемъ и проводимъ жизнь, какъ будто бы никогда намъ не умирать. Что же можетъ пробудить насъ къ жизни отъ сна грѣховнаго, какъ не смерть, особенно смерть близкихъ къ намъ и знаемыхъ. Предъ гробомъ почившихъ братій, мы невольно воспоминаемъ о смерти собственной, о грѣхахъ, коими оскорбляемъ Бога, и о страшномъ судѣ.—Вмѣстѣ съ смертію воспоминаемъ также о тлѣнности земныхъ благъ, коими наслаждаемся въ этой жизни. Блага земныя такъ привязываютъ насъ къ себѣ, что мы думаемъ найти въ нихъ все удовольствіе и остаться съ ними навсегда. Но вотъ предъ гробомъ является тлѣніе и суета всего земнаго. Мы видимъ, что умершіе

не берутъ съ собою ни богатства, ни имущества, ни чести, ни славы. За гробомъ все смѣшивается съ землею, такъ что нельзя отличить тамъ богатаго отъ бѣднаго, крѣпкаго отъ немошняго, высокаго отъ низкаго, мудраго отъ простеца: все становится равною добычею смерти, праха и тлѣнія.

Послѣ сего, что же значать труды наши и заботы, съ коими проводимъ мы всю земную жизнь до самаго гроба? Для чего приобретаемъ имущество, знаніе и честь, когда дни наши какъ трава, изсыхающая отъ времени, и вся жизнь наша, какъ цвѣтъ полевой, вѣтромъ разносимый и развѣваемый, или какъ паутина, утромъ появляющаяся, а вечеромъ исчезающая? Для чего день и ночь изнуряемъ себя, когда должны со временемъ лечь въ могилу и лишиться всего земнаго достоянія?

Но не убоимся окружающаго насъ тлѣнія, подобно немощимъ упованія. Не будемъ скорбѣть о умершихъ и проводившихъ жизнь въ трудахъ и заботахъ. Живъ Господь; и вѣчно жива будетъ душа наша и душа сего усопшаго старца. Воскресъ Христосъ; воскреснемъ и мы все, вѣрующіе во имя Его. Если при гробѣ скорбимъ и сѣтуемъ, то при гробѣ же должны обрѣтать и утѣшеніе. Гробъ каждаго почившаго напоминаетъ намъ съ одной стороны о суетности земныхъ благъ, а съ другой—о необходимости добрыхъ дѣлъ. Съ душою бессмертною переходятъ все дѣла, добрыя и худыя, въ страну нетлѣнія. Тамъ, предъ Судією живыхъ и мертвыхъ, не будетъ забвена и единая чаша студеныя воды, поданная во имя Господне. Тамъ никто не укроетъ самыхъ тайныхъ грѣховъ; но никто не затмитъ и малой правды. Тамъ каждый будетъ пожинать то, что посеялъ здѣсь.

Между тѣмъ, на нивѣ царствія Божія много сѣятелей и много добрыхъ сѣмянъ, приносящихъ во время свое плодъ.

И въ законѣ Евангельскомъ много указано путей, ведущихъ къ одному блаженству во многихъ его обителяхъ. Но ни одна добродѣтель такъ не ублажается, какъ милосердіе или благотворительность. Причиною сему служитъ то, что самъ Богъ нашъ благо и милосердіе ко всѣмъ живущимъ. По благодати Своей Онъ создалъ міръ сей и человѣка; по благодати искупилъ и освятилъ насъ грѣшныхъ и недостойныхъ человѣковъ. *Благодать Господь вснчскимъ и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его* (Псал. 144, 9). Блаженъ и тотъ, кто подражаетъ Ему въ дѣлахъ милосердія, кто помогаетъ нищимъ и убогимъ по чувству состраданія. *Блаженъ разумваіи на нища и убога, въ день мотъ избавитъ его Господь* (Псал. 40, 1).

Блаженъ такой человѣкъ на землѣ, въ странѣ испытанія и приготовленія. Здѣсь мы странники и пришельцы. Родное и вѣчное отечество наше на небесахъ. Туда призываетъ все, окружающее насъ на землѣ. Даются намъ и блага земныя для того, чтобы дѣлать изъ нихъ надлежащее употребленіе, обращать ихъ въ нетлѣнное сокровище. Какое же лучшее употребленіе имъ, какъ не употребленіе для пользы ближнихъ, нуждающихся въ нашей помощи? Всѣ мы братья по природѣ и по Благодати, имѣемъ одного Отца земнаго и небеснаго. Тогда только исполнимъ и законъ Христовъ, когда носимъ другъ друга тяготы (Гал. 6, 2). Но какъ приятно для души нашей, когда исполняется нами законъ, внушающій помогать ближнимъ? Не менѣе приятно бываетъ жертва наша и ближнимъ, когда подаемъ ее отъ сердца и для истинно-нуждающихся. Они съ чувствомъ благодарности передаютъ имена благотворителей своихъ изъ рода въ родъ. И самые благодѣтели живутъ съ видимою пользою для общества и для цѣлаго отечества. Ихъ доброе имя со смертію не умираетъ, а благославляется въ устахъ близкаго и отдаленнаго потомства.

Но благіе плоды отъ благотворителей не ограничивают-
ся одною земною жизнью; они простираются и за гробомъ,
на жизнь будущую, нескончаемую. *Блаженіи милостивіи,
яко тѣи помиловани будутъ* (Матѳ. 5, 7) не отъ людей
только, но и отъ самаго Бога и Его святыхъ Ангеловъ
на праведномъ судѣ, гдѣ *милость восхвалится* (Іак. 2,
13) предъ всѣми, гдѣ жатва будетъ многая и обильная
отъ сѣющихъ щедрою рукою (2 Кор. 9, 6). И не одни
люди бываютъ довольны нашею помощію и нашими подае-
ніями; ими благоугождается самъ небесный Отець, такъ
что *милуяи бѣдныхъ взаимъ даемъ Богу и помирѣ
данія воздастъ ему* (Притч. 19, 17). Въ этихъ объто-
ваніяхъ увѣряетъ насъ Спаситель нашъ, Царь славы и
Судя вселенной. Отъ Него услышать и ѣкогда въ будущія
вѣка свое благотворители страждущаго человечества. Вой-
дите, исполнители закона, въ царствіе Отца Моего небесна-
го за то, что дали бѣсть Мнѣ, когда Я алкалъ, напоили
Меня, когда Я жаждалъ, приняли Меня, когда Я былъ
странникомъ, одѣли Меня, когда Я былъ нагъ въ числѣ
меньшихъ братій Моихъ» (Матѳ. 25, 34—36).
Утѣшимся радостными плодами сими для всѣхъ благо-
творителей и вмѣстѣ для почившаго благотворителя стра-
ны сей. Божественный Промысль, сохранившій въ младенче-
ствѣ жизнь его отъ напрасныя смерти, хранилъ его и во
все время житія его и продавалъ оное до глубокой старости
(72 г.) (*) для пользы ближнихъ и для избавленія ихъ во
время скудости отъ бѣдъ и напастей. Тотъ же Промысль
надѣлилъ его богатствомъ, которымъ въ настоящее время
владеютъ многіе. И онъ, вѣрный хранитель имѣнія, рас-

(*) Н. В. Кирѣевскій скончался въ 8-мъ часу утра 20 Фев-
раля; всего житія его было 72 года съ двумя днями.

поряжался имъ съ большимъ благоразуміемъ, не расточилъ его, живя въ одиночествѣ, и вмѣстѣ не скрывалъ въ землѣ данныхъ ему земныхъ талантовъ, а умножалъ ихъ съ лихвою и обращалъ не рѣдко во благо ближнихъ, и заслужилъ у многихъ любовь и уваженіе. Мы не будемъ упоминать о томъ, что домъ его, какъ домъ Авраама, болѣе пятидесяти лѣтъ былъ гостепріимнымъ домомъ для знаемыхъ и незнаемыхъ. И безъ нашего напоминанія, долго, долго не забудутъ о томъ гостепріимствѣ, которое находили у него многіе, по примѣру древнихъ русскихъ боярскихъ домовъ. Что сказать о тѣхъ вспомошествованіяхъ, коими пользовались родные и знаемые изъ его богатой сокровищницы? Кто исчислить тѣхъ вдовъ и сиротъ, нищихъ и убогихъ, кои пользовались не только единовременною, но и постоянною его помощію и теперь должны оплакивать кончину его? Сколько въ продолженіе жизни прощено отъ него бѣднымъ должникамъ; сколько спасено имъ отъ крайняго разоренія благородныхъ семействъ, долженствовавшихъ лишиться послѣдняго достоянія? Мы не знаемъ пока посмертнаго его завѣщанія и оказанныхъ по оному благодѣяній наследникамъ, должникамъ и другимъ; но мы знаемъ, что храмъ сей построенъ (1852 г.) его тщаніемъ, а предъ кончиною предположено имъ возобновленіе онаго, и самая весъ, въ которой находится храмъ, получила извѣстность отъ его имени и приведена въ устройство его также стараніемъ. Знаемъ и видимъ здѣсь недавно явившееся цѣлое поселеніе служившихъ ему людей, надѣленныхъ отъ него усадьбою. Знаемъ немалочисленныя жертвы его на мужскія и женскія общественныя заведенія, такъ что въ одномъ изъ нихъ при его вспомошествованіи явился храмъ и приносится въ немъ безкровная жертва за живыхъ и умершихъ. Его благотвореніями пользовались во дни нуждъ не одни ближай-

шіе города и селенія, но пользовались и жители сѣверной Финляндіи, южной Бессарабіи и другихъ отдаленныхъ областей. Онъ являлся благотворителемъ не только по просьбѣ нуждающихся, но и безъ всякаго требованія, если только самъ узнавалъ и находилъ крайнія нужды. Онъ не любилъ льсти ни въ себѣ, ни въ другихъ, а потому не любилъ и разглашать о своихъ благотвореніяхъ, дѣлая ихъ не на показъ, а по сознанію долга и по внушенію чувства. Всѣ эти dobroхотныя жертвы болѣе или менѣе извѣстны намъ, а тѣмъ болѣе извѣстны Богу всевѣдущему, призирающему окомъ Своего милосердія на всякую благую жертву и не оставляющему безъ возмездія единой лепты, поданной во имя Его. И за всѣ таковыя благодѣянія Господь Богъ даровалъ ему кончину мирную, безболѣзненную и съ напутственными таинствами въ вѣчную жизнь. Остается намъ просить Бога, чтобы раздаваемая усопшимъ милостыня послужила къ очищенію грѣховъ его, вольныхъ и невольныхъ, явныхъ и тайныхъ, чтобы молитва облагодѣтельствованныхъ имъ возносилась къ престолу Всевышняго и принята была тамъ въ вою благоуханія. Нужно просить Господа, чтобы изъ рая земнаго, насажденнаго имъ вокругъ своего временнаго жилища, душа его переселилась въ рай небесный, въ обитель вѣчную, полную всякой радости и утѣхи. Остави, Господи, долги его, якоже и онъ оставялъ должникомъ своимъ! Помяни, Господи, правду его и милость, егда придеши во царствіи Твоемъ!

Съ этимъ благожеланіемъ мы собрались къ тебѣ, добрый и почтенный старецъ, чтобы въ послѣдній разъ побесѣдовать съ тобою и проститься навсегда. Мы могли бы продолжить бесѣду нашу; но мы видимъ, что ты созвалъ насъ не за тѣмъ, чтобы бесѣдовать съ тобою въ первые дни Великаго поста, но за тѣмъ, чтобы поучиться

изъ твоего безмолвія и помолитесь о упокоеніи души твоей. Помолимся же Господу Богу объ усоишемъ рабѣ Его бояринѣ Николаѣ, да проститъ ему Онъ, Премилосердый, молитвами соименнаго ему милостиваго Угодника (*) вся прегрѣшенія и да учинитъ душу его, идѣже праведніи упокоеваются. Аминь.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТИАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 6-я.

Смирясь предъ Господомъ въ обычныхъ поклонахъ, молящійся человекъ нередко преклоняетъ предъ Нимъ свои колѣна, иногда и всѣмъ тѣломъ повергается на землю. Какъ это соотвѣтствуетъ нашему падшему, грѣховному состоянію! Нарушивъ завѣтъ Творца, мы унизились, потеряли свои достоинства. Какъ же намъ стоять теперь предъ Господомъ? Невольно дрожать и подгибаются наши колѣна. Мы преступники Божія закона. Намъ свойственно просить помилованія. Если бы мы были святы, какъ Ангелы на небѣ; тогда поклонялись бы Господу отъ изумленія и благоговѣнія, подобно Ангеламъ, предъ величіемъ Славы Его. Но какъ мы грѣшны, то преклоняемъ колѣна предъ Господомъ для испрошенія помилованія.

Смотримъ мы на кланяющагося человека, и начинаемъ ему сострадать. Подобное отношеніе бываетъ между Господомъ и молящимся съ колѣнопреклоненіемъ. Милосердый Отецъ Небесный, взирая на крайнее униженіе Своего любимаго

(*) Какъ строитель Шаблыкинскаго храма, почившій погребенъ въ придѣлѣ Святителя Николая Чудотворца, въ устроенномъ для него склепѣ.

создания, пораженного стыдомъ и страхомъ и отъ того потерявшего свое правильное, естественное положеніе, сжаливается надъ нимъ, посылаетъ Духа Утѣшителя, Который таинственными движеніями развиваетъ въ колѣнопреклонномъ дѣтское дерзновеніе предъ Господомъ, погашаетъ чувство страха и скоро его возставляетъ, переводя отъ молитвы покаянія къ молитвѣ благодарной и хвалебной. Намъ положительно извѣстно, какъ молился за всѣхъ насъ въ Геѳсиманіи возлюбленный Искупитель нашъ Іисусъ Христосъ. *Преклонь колѣна, моляся*—замѣчаетъ Евангелистъ (Лук. 22, 41). Такъ, самая крѣпкая молитва о прощеніи грѣховъ всего міра сопровождалась колѣнопреклоненіемъ у самаго Спасителя нашего. Какъ же послѣ сего намъ, сознающимъ ежедневныя за собой грѣхи, не преклонять колѣнъ предъ Господомъ? Но что, если, и становясь часто на колѣна, мы не выпросимъ себѣ помилованія! А вѣдь это можетъ быть, если, преклоняя тѣлесныя колѣна, мы забудемъ о смятченіи души своей, не станемъ смотреть, преклоняются ли предъ Богомъ чувства наши. Дай Господи, чтобы у насъ съ видимымъ, наружнымъ колѣнопреклоненіемъ соединялось невидимое, внутреннее, какъ было у Святаго Апостола Павла, который сказалъ однажды о себѣ: преклоняю предъ Богомъ колѣна сердца моего.

ВСЕОБЩНОСТЬ РЕЛИГИИ ВЪ РОДѢ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМЪ.

Если природа человѣка такова, что онъ, какъ существо духовное, какъ образъ Божій, не можетъ удовлетвориться земнымъ, а естественно и непринужденно стремится къ Богу, какъ къ своему Первообразу; то мы вправѣ ожидать, что во все время своей исторической жизни, на

всѣхъ степеняхъ умственнаго развитія человѣкъ непременно долженъ заявить себя существомъ неизмѣнно религіознымъ, точно также, какъ существомъ мыслящимъ и желающимъ. Такъ и на самомъ дѣлѣ. Инстинктъ человѣка, инстинктъ массъ человѣческихъ никогда не удовлетворялся землею, не довольствовался земными интересами; желанія и надежды человѣка всегда простирались за предѣлы природы. Во всѣ времена, вездѣ, во всѣхъ общественныхъ состояніяхъ, на всѣхъ степеняхъ образованности родъ человѣчскій неизмѣнно является вѣрующимъ въ событія и причины, чуждыя этому міру. Вѣра въ Существо Высочайшее, надежда на вѣчную жизнь послѣ смерти есть историческій фактъ изначальный, всеобщій, постоянный, пребывающій въ жизни человѣческаго рода. Мы не будемъ говорить о народахъ, въ настоящее время населяющихъ земной шаръ, — народахъ, имѣющихъ свою исторію и хоть тѣнь того, что называется цивилизаціею. Извѣстно каждому не только то, что эти народы имѣютъ религію, но и то, какой религіи держится извѣстный народъ.

Въ настоящее время успѣхами мореплаванія открыто нѣсколько народовъ, до сего времени не извѣстныхъ міру, — народовъ, которыхъ, судя по ихъ наружности, нѣкоторые естествоиспытатели постыдились назвать своими братьями, и, не колеблясь, вычеркнули ихъ изъ списка Адамовыхъ дѣтей. Въ самомъ дѣлѣ, что это за люди? Худощавые, съ сморщенными обезьяно-подобными лицами, съ сомкнутыми почти глазами, грязные и неопрятные, живутъ въ дуплахъ деревьевъ, или слетаютъ на деревьяхъ вѣтви и подъ ними скрываются, или въ земляныхъ порахъ, которыя вырываютъ своими руками; питаются раковинами, морскими животными, наѣкомыми, отвратительными червями, маленькими птицами, которыхъ глотаютъ не оципанными.

Нѣкоторыя племена дикарей (напр. племя Доко въ южн. Афр.) вовсе не имѣютъ жилищъ, ни начальниковъ, ни оружія; питаются кореньями, плодами, мышами, змѣями, муравьями, медомъ; лазятъ по деревьямъ, какъ обезьяны; ногтями разрываютъ на части змѣй, которыхъ они глотаютъ сырыми; огонь имъ не извѣстенъ. Равнымъ образомъ они не имѣютъ никакого понятія о бракѣ; мужчины и женщины ходятъ нагіе и живутъ какъ и съ кѣмъ попало (*). Можно ли представить себѣ униженіе человѣческаго достоинства больше этого? Между тѣмъ богоподобная природа человѣка даетъ себя знать и въ этомъ состояніи. Человѣкъ не унизился до степени животнаго, но остался именно человѣкомъ, образомъ Божиимъ; въ немъ не уничтожилось, не замерло стремленіе къ своему Первообразу — Богу. Ученые, изучавшіе бытъ Африканскихъ и Американскихъ дикарей, говорятъ о бытѣ этихъ дикарей вотъ что: каждый дикарь передъ тѣмъ, какъ начинаетъ ѣсть что нибудь, или пить, обращается лицомъ къ солнцу, отламываетъ кусокъ отъ твердой пищи и выливаетъ на землю нѣсколько капель питья, произнося слѣдующую молитву: «О, отецъ, великій господинъ, повелитель вселенной! Прошу тебя ежедневно посылать мнѣ хорошую пищу, питье и сонъ. Я бѣденъ, но ты, можетъ быть, голоденъ. Вотъ скудная пища, ѣшь ее, если хочешь.» (**)

Общая всеѣмъ дикимъ народамъ, особенная заботливость о покойникахъ, при ихъ погребеніи, когда въ могилу ихъ кладутъ пищу и оружіе, показываетъ намъ, какъ доступна

(*) Совр. вопросы атропол. 1862 года. Бытъ дикихъ народовъ. Статья Шафгаузена.

(**) Ibid.

человѣку вѣра въ будущую жизнь, что даже дикарь считаетъ смерть переходомъ въ другую, лучшую жизнь. Камчадалъ кладетъ собаку у гроба покойника, дикій Зеландецъ умираетъ съ полною увѣренностію, что онъ переносится въ край духовъ. Австраліицы хоронятъ покойниковъ послѣ заходженія солнца. При появленіи первой звѣзды, жрецъ восклицаетъ: «посмотрите, вотъ онъ шествуетъ съ своимъ огненнымъ жезломъ.» Древніе, сожигая тѣла, изливали кровь изъ жертвы въ могилу покойника, думая тѣмъ успокоить его душу и сожиганіемъ матеріальной оболочки ускорить переходъ души въ высшія сферы. Обитатели острововъ Товарищества считаютъ звѣзды душами умершихъ людей и даютъ имъ названіе своихъ умершихъ друзей; падучая звѣзда есть, по ихъ мнѣнію, душа, преслѣдуемая злымъ духомъ и спасающаяся бѣгствомъ на землю. Спросите Американскаго дикаря, будешь ли ты жить послѣ смерти? Онъ отвѣтитъ вамъ: Индійцы не могутъ умереть навсегда, потому что даже индійская рожь снова оживаетъ и растетъ. Путешественникъ Кукъ и его спутники убиты были жителями Сандвичевыхъ острововъ за то, что эти спутники рубили дрова въ священномъ для дикарей мѣстѣ, хотя эти дикари прежде самаго Кука считали богомъ. У всѣхъ островитянъ Полинезіи мореплаватели видѣли идоловъ. Даже въ глубинѣ дѣвственныхъ амазонскихъ лѣсовъ, гдѣ обитаютъ племена дикарей, весьма жестокихъ, такъ что изучать ихъ бытъ не безопасно, — даже у этихъ дикарей есть понятіе о вышемъ мірѣ и высшихъ существахъ, о пребываемости нашего существа послѣ смерти физической. Вообще въ настоящее время ни на одной точкѣ земнаго шара не найдено народа, который былъ бы чуждъ религіозныхъ представленій; напротивъ съ каждымъ годомъ, съ каждымъ новымъ открытіемъ все болѣе и болѣе

подтверждается та мысль, что, гдѣ только существуетъ человѣкъ, тамъ непременно существуетъ и религія, и только тамъ нѣтъ религіи, гдѣ нѣтъ человѣка. И мы считаемъ себя вправѣ сказать, вмѣстѣ съ Картфажемъ, что религіозная идея находится на всемъ земномъ шарѣ, у всѣхъ существъ, называемыхъ людьми. Хотя эта идея иногда не ясно выражается, тѣмъ не менѣе она существуетъ (*).

(*) Ест. Ист. человѣка, т. II стр. 73.

Это неясное выраженіе религіозной идеи между прочимъ служитъ причиною совершеннаго отрицанія этой идеи у нѣкоторыхъ народовъ. Напр. Бюхнеръ говоритъ: «религіозныя идеи Индійцевъ области Орегона крайне ограничены; сомнительно даже, что они имѣютъ понятіе о Высшемъ Существомъ. Для слова «Богъ» не могли пріискать удачнаго выраженія ни на одномъ изъ орегонскихъ нарѣчій даже при помощи миссіонеровъ и искусныхъ переводчиковъ. Ихъ высочайшее божество называется волкомъ и, по ихъ описаніямъ, это — нѣчто среднее между божествомъ и животнымъ. У Колошъ, индійскаго племени, въ Америкѣ нѣтъ никакихъ религіозныхъ обрядовъ, а верховное существо они представляютъ въ образѣ ворона. О Туэсахъ, монгольскомъ племени, на сѣверной оконечности азіатскаго материка, рассказываютъ слѣдующее: «есть ли у нихъ понятіе о Верховномъ Промыслѣ и поклоняются ли они, кромѣ злыхъ духовъ, и добрымъ, — ничего не обличало и дознать было не возможно» (Buchner. Fors et matiere. L'idee de Dieu). Итакъ, если одинъ народъ представляетъ божество въ видѣ волка, другой въ видѣ ворона, третій поклоняется злымъ духамъ, — то, утверждаетъ Бюхнеръ, развѣ можно говорить, что вѣра въ Бога есть всеобщее достоинствѣ человечества? Бюхнеръ тогда бы убѣдился въ всеобщности религіи, когда на всемъ земномъ шарѣ былъ бы одинъ культъ, хоть такой, напр., какой существуетъ въ Германіи. Что касается до насъ, то, говоря о всеобщности религіи, мы считаемъ извѣстный народъ религіознымъ, какъ скоро находимъ въ немъ понятіе о какомъ-либо

Если проникнемъ въ глубь вѣковъ, давно прожитыхъ человѣчествомъ, то найдемъ, что и въ эти вѣка человѣкъ былъ неизмѣнно религіозенъ. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно прочесть древнихъ писателей, которые въ сво-

существованіи, — добромъ или зломъ, такъ или иначе влияющимъ на человѣка, и рѣшу въ безсмертіе души. Возвышенной религіозной идеи у дикарей мы не ищемъ и не считаемъ ихъ атеистами, если этой идеи у нихъ нѣтъ. Если бы мы, соглашаясь въ сужденіяхъ съ Бюхнеромъ, на основаніи того, что у некоторыхъ дикихъ народовъ религіозная идея выражается неявно, стали утверждать, что эта идея не естественна челоуку, то наше утвержденіе было бы весьма несправедливо. Дикарь, у котораго нѣтъ возвышенной идеи о Богѣ, не выражаетъ своихъ мыслей членораздѣльными звуками; слѣдовательно, челоуческое слово не есть естественное явленіе? Младенецъ ползаетъ, а не ходитъ; итакъ, ходить челоуку не естественно? Едвали челоукъ здраво-мыслящій согласится съ этими заключеніями.

На такомъ же основаніи, т. е. на основаніи неявнаго выраженія религіозной идеи, Бюхнеръ отрицаетъ существованіе религіи у Карадосовъ, прежнихъ владѣтелей провинціи Рио-де-Жанейро. «Карадосы не имѣютъ религіи; потому что проходятъ мимо церковныхъ воротъ, не поднимая шляпы.» Мы спросимъ у Бюхнера, если у Карадосовъ нѣтъ религіи, то зачѣмъ у нихъ существуютъ церкви и церковныя ворота, около которыхъ они проходятъ, не поднимая шляпы? Не нужно забывать при этомъ, что снятіе шляпы не всегда признается почтеніемъ къ Богу; напр. Евреи никогда не молятся съ открытою головою, чтобы не оскорбить Бога. Американскій дикарь, по мнѣнію Бюхнера, первобытный челоукъ, не имѣетъ никакихъ религіозныхъ понятій. Онъ позволяетъ крестить себя, вовсе не понимая, что значитъ крещеніе.» Опять заключеніе не справедливое. Если на основаніи того, что челоукъ принимаетъ крещеніе не понимая, въ чемъ оно состоитъ, заключать, что этотъ челоукъ — атеистъ, то пришлось бы считать атеистами очень много людей, религіозность которыхъ не подлежитъ сомнѣнію. Притомъ же извѣстно

ихъ сочиненіяхъ передаютъ намъ свѣдѣнія о бытѣ древнихъ народовъ. Вотъ, напр., что говоритъ Плутархъ: «видѣлъ я города безъ стѣнъ, общества безъ домовъ, безъ гимназій, безъ законовъ, безъ монетъ, писменъ, но нигдѣ не видалъ,

положительно, что Американскіе дикари поклоняются Великому Духу. «У природнаго Австралійца нѣтъ понятія о Творцѣ и Правителѣ міра и всѣ попытки внушить имъ понятіе о Богѣ остались безъ успѣха.» Напротивъ, по свидѣтельству Картэжа, Австралійцы имѣютъ первоначальную мифологію. Обряды при погребеніи покойниковъ, о которыхъ мы говорили, свидѣлствуютъ о томъ, что Австралійцы вѣрують въ безсмертіе души. «Беджуаны, одно изъ болѣе развитыхъ племенъ южной Африки, не имѣютъ никакого понятія о Богѣ, на ихъ языкѣ нѣтъ и слова для выраженія понятія о Творцѣ. Миссіонеръ Маттѣтъ рассказываетъ о нихъ слѣдующее: мнѣ чрезвычайно хотѣлось отыскать что нибудь, чѣмъ и могъ бы подѣйствовать на сердце туземцевъ. Увидавъ алтарь неизвѣстнаго бога, я старался раз- узнать о вѣрѣ ихъ предковъ, ихъ понятія о безсмертіи души или другое какое-нибудь религіозное понятіе; но они никогда не думали о чемъ-либо подобномъ. Когда говорилъ я имъ, что необходимо имѣть какую-либо религію,—они выражали чрезвычайное удивленіе, какъ будто я говорилъ совершенныя пустяки.» Можетъ быть, свидѣтельство миссіонера и справедливо въ томъ отношеніи, что ему не удалось узнать отъ Беджуанъ объ ихъ религіозныхъ вѣрованіяхъ и обрядахъ, но въ этомъ неуспѣхѣ миссіонеръ, по нашему мнѣнію, долженъ жаловаться на свое неумѣнье вести дѣла проповѣди Евангельской. Видѣть причины неуспѣха въ атеистичности Беджуанъ, онъ не имѣлъ никакого права. Онъ собственными глазами видѣлъ алтарь неизвѣстнаго Бога,—это обстоятельство уже говорило въ пользу того, что у народовъ, которымъ онъ проповѣдуетъ слово истины, есть религія. И дѣйствительно, позднѣйшія изслѣдованія Лингвистона о народахъ, населяющихъ южную Африку, подтверждаютъ эту мысль. Лингвистонъ нашелъ у этихъ племенъ вѣру въ доброе и злое начала, которыя оба олицетворяются, нашелъ преданіе

чтобы какой-нибудь народъ жилъ безъ Бога, безъ молитвъ, безъ таинствъ, безъ религіозныхъ обрядовъ и жертвоприношеній.» Ту же самую мысль подтверждаетъ и Цицеронъ: «кромѣ человѣка, говоритъ онъ, нѣтъ ни одного животнаго, которое имѣло бы познаніе о Богѣ,—но между людьми

о началѣ человѣка и убѣдился въ ихъ вѣрованіи въ другую жизнь. Къ этому Лингвистонъ прибавляетъ: «хотя многіе писатели отказывали Африканскимъ дикарямъ во всякой религіи, но мы убѣждены, что все народы, даже самыя дикіе, имѣютъ какую-бы то ни было религію. О Кафрахъ, развитыхъ тѣлесно и умственно, Оперманъ разсказываетъ: «понятія о Высшемъ Существомъ у нихъ совершенно нѣтъ. Вождь ихъ—богъ.» Хотя бы и дѣйствительно было такъ, все-таки это не значило бы, что Кафры не имѣютъ религіи. Почитая вождя за бога, Кафры естественно приписываютъ своему вождю такія качества, какихъ онъ, какъ человѣкъ, не имѣетъ; они приписываютъ ему сверхъестественныя свойства, небесное, божественное происхожденіе. Слѣдовательно Кафры не атеисты, а идолопоклонники. Но намъ положительно извѣстно, что Кафры имѣютъ самое высокое понятіе о божествѣ. Они вѣруютъ въ единого всемогущаго Бога, Творца и Промыслителя, хотя на ряду съ этимъ высокимъ понятіемъ о Богѣ, Кафры поклоняются простымъ камнямъ, стволамъ древеснымъ, даже и разбитой кружкѣ. Напрасно также Бюхнеръ утверждаетъ, что «религія Будды ничего не знаетъ ни о Богѣ, ни о безсмертіи.» Бюхнеръ забываетъ, что пантеизмъ служитъ основаніемъ этой религіи, какъ и религіи браминовъ. Ни въ той, ни въ другой религіи Богъ не представляется подъ одною формулою, ни обожается въ своемъ абсолютномъ единствѣ; только съ помощію своихъ второстепенныхъ формъ Онъ становится доступнымъ для человѣка и дѣлается предметомъ культа. Буддизмъ признаетъ тѣ же самыя формы божества, какъ и брамаизмъ и почитаетъ своего основателя Сакіамуни, какъ одного изъ людей самыхъ близкихъ къ божеству по своей жизни и добродѣтелямъ.

нѣтъ народа столь свирѣпаго и дикаго, который не признавалъ бы по крайней мѣрѣ того, что есть Богъ, хотя и не знаетъ истиннаго Бога.» Въ другомъ сочиненіи онъ прямо говоритъ: «вѣра въ Бога обща всеѣмъ людямъ.» Какъ исключеніе изъ этого общаго правила, онъ приводитъ въ примѣръ Діонисія Сиракузскаго, который, по словамъ его, снялъ золотую одежду съ статуи Юпитера подъ тѣмъ предлогомъ, что эта одежда для Бога не годится; потому что зимою въ ней холодно, а лѣтомъ тяжело. Это святотатство (мы не имѣемъ права сказать, что это былъ атеизмъ) до такой степени не гармонировало съ общимъ убѣжденіемъ древнихъ народовъ, до такой степени стояло въ разрѣзъ съ общимъ вѣрованіемъ человѣчества, что святотатецъ безъ дальнихъ разсужденій считался атеистомъ, какимъ-то уродомъ, о которомъ нужно было рассказывать внукамъ и правнукамъ, какъ будто о какомъ чудовищѣ. Какъ ни пытались ученые историческимъ путемъ дойти до начала религіи, какъ ни старались показать исторію происхожденія догматовъ и культовъ, — труды этихъ ученыхъ остались безъ успѣха. Допуская, что грубые религіозные обычаи варварскихъ народовъ не имѣютъ исторіи, потому что, по мнѣнію этихъ ученыхъ, они въ настоящее время точно таковы, какими были при своемъ происхожденіи, — ученые обращаютъ свое вниманіе на древніе народы, извѣстные своею цивилизаціею, какъ-то: Китайцевъ, Египтянъ, Семитовъ и Арійцевъ. Но ни объ одномъ изъ этихъ народовъ наука не можетъ сказать, что она въ силахъ исторически опредѣлить время происхожденія ихъ религій. О Китайцахъ, напр., извѣстно, что, не смотря на то, что существованіе Китайцевъ восходитъ къ древности болѣе глубокой, чѣмъ существованіе народовъ Арійскихъ, первая религія этого народа была религія Будды. Такимъ образомъ религіозная исторія

Китай составляет отрасль истории буддизма, — религии чисто арийской. Какой в Китае культ предшествовал буддизму, — об этом наука ничего не знает. Что касается Египта, то, не смотря на постоянно возрастающее открытие иероглифических надписей, вопрос о времени происхождения в нем культа, вероятно, никогда не будет решен. Ть из иероглифов, которые прочитаны уже в настоящее время и из которых многие принадлежат къ глубокой древности, нисколько не подают надежды на решение этого вопроса. Писни Ригведы суть самое древнее свидетельство о религиях арийскаго племени. Но легенды этой книги о происхождении религии ничего не говорят. О религиях семитическаго племени самое древнѣйшее свидетельство — Библия и особенно книги Моисея. Но хотя сказанія Моисеевы обь Авраамѣ, Ноѣ, о Каинѣ и Авелѣ, о раѣ и змѣ ясно не указывают первоначальнаго происхождения идеи о Богѣ у народовъ семитическаго племени, тѣмъ не менѣе изъ нихъ очевидно, что религия произошла вмѣстѣ съ человѣкомъ, что она современна человѣку. Такъ какъ на землѣ нѣтъ древнѣйшаго письменнаго памятника религіозной истории человечества, какъ Библия; то эта книга и должна служить предѣломъ, далѣе котораго изысканія ученыхъ о началѣ религии не должны переступать. Въ новѣйшее время открыты подь слоями земли неписанные памятники, свидетельствующие о болѣе древнихъ періодахъ цивилизации, чѣмъ какіе помнитъ писанная история, — такъ называемые каменный и бронзовый періоды. Но и въ эти темныя, до- историческія времена, какъ видно съ несомнѣнностію, человекъ былъ религіозенъ, но крайней мѣрѣ вѣровалъ въ загробную жизнь. Обь этомъ говорятъ найденныя въ могилахъ покойниковъ каменное и бронзовое оружіе и кости животныхъ, очевидно погребенныхъ вмѣстѣ съ человекомъ. Это

обстоятельство несомненно говоритъ въ пользу того, что вѣра въ загробную жизнь существовала у людей, которыхъ не помнитъ исторія, — у людей каменнаго и бронзоваго періода.

Принимая въ соображеніе вышеприведенные факты, мы имѣемъ полное право съ несомнѣнностію утверждать, что, если человѣкъ во все время своей исторической жизни неизмѣнно является религіознымъ точно, такъ же какъ и мыслящимъ; то религіозность такъ же естественна человѣку, какъ и мышленіе.

Признавая все приведенные нами факты за достовѣрные, нѣкоторые изъ новѣйшихъ мыслителей — скептиковъ утверждаютъ, что религія есть достояніе прошедшаго, достояніе невѣждъ, а не людей образованныхъ. Она могла только существовать въ вѣка темныя, но не можетъ и не должна существовать въ наше время. *Timor fecit deos*. Образованный человѣкъ понимаетъ это и потому перестаетъ быть религіознымъ.

Прежде всего, что въ этомъ утвержденіи намъ кажется страннымъ и не сообразнымъ съ здравымъ смысломъ, и противорѣчающимъ психологическимъ фактамъ, — это предположеніе, будто человѣкъ на первыхъ порахъ своей исторической жизни обоготворялъ землю, воду, камни, дерево и другіе предметы природы, производившіе благотворное вліяніе на его жизнь, или своимъ величіемъ запугивавшіе его воображеніе. Извѣстно изъ психологіи, что человѣкъ грубый и неразвитый, какимъ матеріалисты представляютъ первобытнаго человѣка, не различаетъ между сущностію вещи и ея являемостію; для него вещь есть именно то, чѣмъ она представляется его сознанію въ моментъ встрѣчи съ нимъ. Какимъ же образомъ, представляя солнце солнцемъ, камень камнемъ, дерево дере-

вомъ, не приписывая имъ какихъ либо высшихъ качествъ, человѣкъ могъ воздавать имъ божеское почтеніе? Намъ кажется положительно невозможнымъ, чтобы въ здоровомъ состояніи ума, человѣкъ самое малое принялъ за самое великое. Поклоненіе бездушнымъ предметамъ: солнцу, лунѣ, деревьямъ и др. становится возможнымъ только тогда, когда люди будутъ въ состояніи различать сущность вещи отъ ея являемости, когда они узнаютъ основаніе и причину явленій природы, когда имъ будетъ извѣстно, что ростъ, жизнь и развитіе растений, животныхъ и человѣка обуславливаются согрѣвающимъ свѣтомъ солнца. Но самый вопросъ объ основѣ и причинѣ явленій уже предполагаетъ ту мысль, что отдѣльное явленіе не существуетъ самостоятельно, но зависитъ въ своемъ существованіи отъ чего-то другаго; только при такой, говоримъ, мысли могъ возникнуть этотъ вопросъ; безъ ней онъ не возможенъ. Представленіе условнаго, какъ именно условнаго, не возможно безъ одновременнаго, хотя-бы то и неяснаго представленія безусловнаго, точно также, какъ не возможно различать между здоровьемъ и болѣзнію, между краснымъ и бѣлымъ, великимъ и малымъ, не имѣя напередъ представленія о томъ и другомъ. На такомъ же основаніи не возможно представить себѣ и конечное, какъ такое, безъ одновременнаго представленія безконечнаго, и мы не мыслили бы конечнаго, какъ конечное, если бы въ кругъ нашихъ представленій не входило понятіе о безконечномъ. Равнымъ образомъ и понятіе о дѣйствіи для насъ было бы не мыслимо безъ одновременнаго, хотя бы и неяснаго, представленія о причинѣ, производящей это дѣйствіе. Это—то безусловное, безконечное, причина всѣхъ явленій—и почиталось въ чувственныхъ предметахъ. Такимъ образомъ чувственные предметы, которымъ воздавалось божеское почтеніе,

въ глазахъ дикарей были не боги, а ихъ представители или писатели. Не имѣй чловѣкъ идеи Бога, онъ не сталъ бы принимать за Бога какой нибудь чувственный предметъ. Если же онъ принимаетъ за Бога какой-нибудь чувственный предметъ, хотъ напр. рѣку, то видитъ въ ней уже не простую воду, но существо, обладающе разумомъ и волею. Какъ бы ни была груба та идея, которую чловѣкъ имѣетъ о своемъ Богѣ, онъ всякій разъ, какъ только мысль его обращается къ Богу, ощущаетъ въ своей душѣ родившееся чувство къ Нему. Это чувство, анализированное со всею точностію Спинозою, двойкаго характера: съ одной стороны оно порождаетъ понятіе о посторонней, сверхъ-естественной силѣ, съ другой—понятіе о собственномъ нашемъ ничтожествѣ. Такъ какъ этой сверхъ-естественной силѣ приписывается способность дѣлать добро и зло, то чувство, испытываемое нами по отношенію къ этому высшему существу, переходитъ въ обожаніе. Сверхъ того люди всегда представляютъ своего Бога мыслящимъ; поэтому обожаніе тотчасъ переходитъ въ молитву. И дѣйствительно, наука до сихъ поръ еще не встрѣчала религіи, въ которой бы молитва не составляла существеннаго религіознаго акта.

Если послѣдователи филологической школы (наприм. Максъ Мюллеръ) желаютъ доказать, что сходство собственнаго имени какого-нибудь бога съ нарицательнымъ и даже прилагательнымъ достаточно объясняетъ происхожденіе этого бога и введеніе въ догматъ; то мы, нисколько не колеблясь, скажемъ, что подобное объясненіе ложно и гибельно и самую филологію сводитъ къ простому примѣненію матеріалистической философіи для уясненія религіозныхъ фактовъ. Если Вишну—ничто иное, какъ лучистое солнце, если Юпитеръ есть ни больше ни меньше, какъ

видимое небо, то въ этихъ божествахъ мы не видимъ ничего другаго, кромѣ матеріальныхъ предметовъ, облеченныхъ въ поэтическія имена. Вступивши же разъ на эту дорогу филологическихъ толкованій, нужно допустить, что всякое понятіе о Богѣ можетъ быть сведено къ лингвистическимъ элементамъ, т. е. къ метафорѣ. Но это будетъ значить тоже, что сказать: богъ—это пустое слово.

Не мѣшало бы однакожь размыслить, что задача филологіи не ограничивается только отысканіемъ въ языкѣ болѣе или менѣе древняго кореннаго значенія имени какого нибудь бога. Обращать вниманіе на одно это,—значить изучать одну поверхность вещей, а не ихъ сущность; ибо все-таки филологія не въ силахъ объяснить, какъ это люди преобразили слово въ бога, какая таинственная сила помогла совершиться этому преобразованію. Вы говорите, что люди слова измѣнили въ боговъ; но достаточно ли только утверждать фактъ вмѣсто того, чтобы объяснить его? Не спросятъ ли васъ снова, въ силу чего же совершилось это внезапное измѣненіе? Всякій, кто хоть сколько нибудь знакомъ съ психологіею, отвѣтитъ вамъ на этотъ второй вопросъ, нисколько не затрудняясь; онъ скажетъ вамъ, что для того, чтобы чувственный предметъ преобразился въ бога, нужно, чтобы въ человѣкѣ была напередъ идея Бога точно также, какъ мы не могли бы представить себѣ никакой силы, никакого матеріальнаго феномена, какъ бы онъ великъ ни былъ, если бы намъ не была присуща идея силы. Такимъ образомъ люди напередъ имѣли идею Бога, а потомъ дали уже Ему приличное имя. Филологи также должны замѣтить, что тотъ ложный принципъ толкованія, который они прилагаютъ къ божествамъ древнихъ религій, можетъ быть одинаково примѣняемъ и къ религіямъ новѣйшимъ,—даже къ религіи Богооткровен-

ной—къ Отцу, Сыну и Св. Духу, преобразуя эти имена въ метафоры, съ тѣмъ только различіемъ, что здѣсь предметъ метафоры менѣе матеріаленъ, чѣмъ въ метафорахъ, взятыхъ изъ древнихъ религій. Наконецъ этотъ же самый принципъ филологическихъ толкованій можетъ также прилагаться и къ терминамъ, выражающимъ философскія понятія. Слово, напр., *Deus* происходитъ отъ санскритскаго *deva*, корень же послѣдняго *div*, что значитъ блистать, сіять; слѣдовательно это слово, прежде чѣмъ стали считать его именемъ Бога, употреблялось для обозначенія блеска свѣтящихся предметовъ, или вообще прилагалось къ огню и свѣтящемуся небу. Такія слѣдствія, вытекающія изъ матеріалистической философіи, стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ метафизикою и съ самыми элементарными правилами психологіи. Итакъ не нужно придавать важнаго значенія филологическимъ толкованіямъ при объясненіи происхожденія религій. Поразмысливши надлежащимъ образомъ, легко убѣдиться въ томъ, что идея Бога находится у насъ прежде, чѣмъ мы выразимъ ее въ извѣстномъ словѣ; иначе, если бы она не существовала въ нашемъ духѣ, то никогда никакое нарицательное или прилагательное имя не сдѣлалось бы собственнымъ именемъ Божества. Такимъ образомъ *Вишну*—не солнце, не его лучи, *Агни*—не огонь, хотя имена ихъ и тождественны между собою, *Центунг* тоже не море, не вода. Напротивъ, *Вишну*—это живая и разумная сила, которая только проявляется въ солнцѣ и его живительныхъ лучахъ; *Агни*—это міровая, разумная и свободная сила, которая присутствуетъ, какъ въ человѣческой мысли, оживляя, такъ и во всѣхъ органическихъ тѣлахъ. Что касается до имени *Центунг*, то оно никакимъ образомъ не обозначаетъ просто *воду*, какъ думаютъ филологи, а напротивъ—подъ нимъ

разумѣтся, какъ показываетъ и греческое его имя «Посидонъ», сила, производящая воды, слѣдовательно понятіе метафизическое или, лучше сказать, существо сверхъ-естественное. Такимъ образомъ къ признанію божественнаго Существа привело человѣка не чувство всесторонней зависимости отъ природы, не невѣжество или незнаніе законовъ природы, напротивъ—основою религіи послужила отъ природы присущая человѣку идея Бога, инстинктъ религіозный, который воспользовался явленіями природы, протолковалъ ихъ въ своемъ смыслѣ и назвалъ агентами, представителями или носителями Божества.

И странно,—желая знать, чѣмъ когда-то былъ человѣкъ, матеріалисты обращаются не къ самому человѣку, а къ предметамъ, такъ или иначе вліявшимъ на человѣка. Неудивительно, что спрашивающіе о человѣкѣ у вещей бездушныхъ, у предметовъ неодушевленныхъ не получаютъ удовлетворительнаго отвѣта на свои вопросы. Желаютъ знать о происхожденіи религіи, общественности, слова. Тутъ заблужденіе въ самомъ вопросѣ. Уже въ самомъ вопросѣ заключается предположеніе, что человѣкъ когда-то былъ безсловесенъ, безъ религіи и внѣ общества, что религіознымъ, существомъ общественнымъ и словеснымъ онъ сдѣлался когда-то. А это-то предположеніе и не имѣетъ никакого эмпирическаго основанія. Опытъ показываетъ, что общественность, даръ слова и религіозность постоянно присущи человѣку; видоизмѣняются только формы религіи, слова и общества. Можно спрашивать поэтому о причинахъ этихъ видоизмѣненій, можно изъяснить, почему у того или другаго народа была такая, а не иная религіозная форма, почему извѣстный языкъ имѣетъ сходство съ тѣмъ или другимъ языкомъ. Напрасно мы стали бы пытаться восходить выше этого, къ началу, основѣ и корню

религіознаго чувства. Напрасно мы стали бы искать ви́шнихъ причинъ, побуждающихъ человѣка быть религіознымъ. Человѣкъ религіозенъ не потому, что боязливъ, невѣжественъ и всесторонне зависимъ отъ природы; онъ религіозенъ потому, что онъ человѣкъ. Равнымъ образомъ и живетъ человѣкъ въ обществѣ не потому, что онъ слабъ, а потому, что общественность заключается въ его натурѣ. Спрашивать: почему человѣкъ религіозенъ, — тоже самое, что спрашивать, почему онъ разуменъ, или — почему ледъ холоденъ, а огонь горячъ. Человѣкъ, именно потому, что онъ человѣкъ, непринужденно и естественно, находя себя несовершеннымъ, стремится постигнуть Существо всесовершеннѣйшее; какая-то натуральная необходимость, непосредственное влеченіе духа побуждаетъ его восходить отъ идеи конечнаго къ идеѣ безконечнаго, отъ понятія бытія феноменальнаго и относительнаго къ понятію причины и бытія абсолютнаго.

В. Красинъ.

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края до присоединенія его къ Московскому Государству.

(Продолженіе ⁽¹⁾).

Со времени учрежденія въ 1198-мъ году — отдѣльной епископіи въ Рязани, Орловскій край въ церковно-іерархическомъ отношеніи раздѣлился на двѣ половины — восточную и западную, изъ коихъ первая, вслѣдствіе политиче-

(1) См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1866 г. №№ 19 и 20. 1867 г. №№ 4, 6, 13 и 23. 1868 г. №№ 3 и 23.

ской своей зависимости отъ князей Рязанскихъ, должна была войти въ составъ Рязанской епархіи, а послѣдняя, по прежнему, оставалась въ вѣдѣніи Черниговскихъ и потомъ Брянскихъ архипастырей. Приблизительною границею этихъ двухъ половинъ можно считать рѣку Оку (¹).

О состояніи восточной половины Орловскаго края въ періодъ зависимости ея отъ Черниговской и Рязанской епископій до XVI-го вѣка.

Лѣтописцы разсматриваемаго нами времени, сравнительно, менѣе упоминаютъ о восточной половинѣ Орловскаго края, нежели о западной, — такъ что почти все свѣдѣніе объ этой мѣстности сводятся къ однимъ упоминаніямъ о тѣхъ бѣдствіяхъ, коимъ подвергалась она отъ степныхъ народовъ — Половцевъ и Татаръ. Здѣсь, уже въ XII вѣкѣ, находились города — Елецъ и Мценскъ, въ составъ населенія которыхъ, по всей вѣроятности, вошли древнѣйшіе обитатели Оки — Вятичи; около этихъ двухъ городовъ и группируются все извѣстія лѣтописцевъ о восточной половинѣ Орловскаго края.

ГОРОДЪ ЕЛЕЦЪ (*).

Городъ Елецъ принадлежитъ къ числу самыхъ древнихъ городовъ Орловскаго края; но когда и кѣмъ онъ былъ построенъ, — не извѣстно.

(¹) О времени учрежденія Рязанской епископій см. Татищ. Истор. Россійск. кн. III, 329.

(²) О первоначальномъ поселеніи Вятичей, ихъ правахъ, обычаяхъ и исторіи — см. статьи въ Орлов. Епар. Вѣдомостяхъ 1865 г. №№ 17, 22 и 24. — 1866 г. № 3.

(*) Городъ Елецъ находится при р. Соснѣ, впадающей въ р. Донъ; предъ самымъ городомъ впадаетъ въ Сосну ручей, извѣстный еще въ древности подъ именемъ Ельца (Книга

Въ періодъ удѣльно-вѣчевой Руси, Елецъ, до половины XII вѣка, принадлежалъ къ княжеству Черниговскому, потомъ къ Рязанскому и наконецъ къ Московскому. При раздробленіи Черниговскаго княжества на мелкіе удѣлы, Елецъ, по временамъ, становится удѣльнымъ городомъ въ Черниговскомъ и Рязанскомъ княжествахъ и имѣетъ собственныхъ князей. Къ этому-то времени, и относятся первыя упоминанія о немъ въ нашихъ лѣтописяхъ. Въ первый разъ имя г. Ельца упоминается въ Никоновской лѣтописи подъ 1146-мъ годомъ, гдѣ говорится, что *«князь Святославъ Олеговичъ иде въ Рязань, и бывъ во Мценскѣ и въ Тульѣ и въ Дубинѣ на Дону и въ Ельцѣ и въ Проискѣ, и приде въ Рязань на Оку»* (').

Изъ князей Елецкихъ, въ періодъ до нашествія Монголовъ, въ первой части *Родословника* упоминаются только два: Владиміръ Ярославичъ, сынъ Ярослава Святославича, и Андрей Ростиславичъ, сынъ Ростислава Давидовича.

Большому Чертежу, или Древняя Карта Россійскаго Государства, 1627 г. на стр. 44). Городъ Елецъ, а равно и рѣки Сосна и Елецъ, какъ можно предполагать, получили свое названіе отъ находившагося некогда здѣсь хвойнаго лѣса (Памятная книжка Орловской губерніи на 1860 г. на стр. 34). Такое предположеніе подтверждаетъ и «Древняя Карта Россійскаго Государства» или, такъ называемая, «Книга Большому Чертежу». Здѣсь на 3-й страницѣ говорится: «Лѣсная Ливна вытекла изъ Краснаго лѣсу, отъ города Ливенъ съ 10 веретъ, и пала близко города въ Полевую Ливну, а Полевая впала въ Сосну подъ городомъ подъ Ливнами». Въ настоящее же время Сосенское пространство представляетъ степной характеръ; краснаго лѣса здѣсь вовсе нѣтъ.—Городъ Елецъ стоитъ подъ 52°—37° сѣверной широты и 56°—10' восточной долготы.

(') Истор. Росс. Солов. т. 3, пр. 89.

довича, какъ видно, преемственно владѣвшіе Ельцомъ въ концѣ первой половины XII-го вѣка ⁽²⁾. О первомъ изъ нихъ, т. е. Владимірѣ Ярославичѣ Елецкомъ, упоминается подь 1144-мъ годомъ, по случаю женитьбы его на дочери князя Всеволода Мстиславича, которая выдана была за него великимъ княземъ Кіевскимъ Всеволодомъ II Ольговичемъ ⁽³⁾. О князѣ Андрѣ Ростиславичѣ Елецкомъ упоминается подь 1147-мъ годомъ, по случаю пріѣзда его въ Черниговъ ⁽⁴⁾. Къ скуднымъ свѣдѣніямъ о городѣ Ельцѣ этого времени можно только присоединить то, что, составляя собою крайнюю границу Русскихъ владѣній на востокѣ, онъ вмѣстѣ съ своими окрестностями не разъ долженъ былъ подвергаться опустошительнымъ набѣгамъ со стороны Половцевъ, обитавшихъ на югѣ Россіи. Такъ, на примѣръ, извѣстно, что Половцы, приходившіе въ 1156-мъ году на рѣку Сосну, опустошили окрестности города Ельца и многихъ жителей увели въ плѣнъ. Впрочемъ, на этотъ разъ они были настигнуты Рязанскими князьями и разбиты; при этомъ Русскіе плѣнники были возвращены къ своимъ мѣстамъ ⁽⁵⁾.

Во время нашествія Батые на Россію, въ 1237 году, Рязанская область подверглась крайнему опустошенію. Что случилось въ это время съ городомъ Ельцомъ, объ этомъ лѣтописцы не упоминаютъ. Вообще же извѣстно, что въ періодъ Монгольскаго владычества положеніе Ельца бы-

⁽²⁾ Родослов. великихъ князей и удѣльныхъ.

⁽³⁾ Родная сестра этой княжны была за княземъ Владиміромъ Давидовичемъ Черниговскимъ. См. Записк. касат. Россійской истор. ч. 2, стр. 71. Издан. 1787 г.

⁽⁴⁾ Истор. Росс. Татищ. кн. 2, стр. 278 и 304.

⁽⁵⁾ Записк. касат. Россійск. истор. ч. 2, стр. 310.

ло бѣдственное. Въ это время онъ не разъ страдалъ отъ опустошительныхъ пожаровъ, чаще же и болѣе всего отъ меча и грабежа алчныхъ Татаръ. Такъ, у жителей Ельца сохранилось преданіе, что въ 1357-мъ году городъ Елецъ представлялъ изъ себя жалкое пепелище отъ пожара. Въ это время, ѣздомъ, проѣздомъ въ Орду къ хану Чанибеку, посѣтилъ Елецъ Св. Алексій, митрополитъ Московскій. Сядя въ Елецѣ на лодку, чтобы плыть далѣе внизъ по Соснѣ, Св. Алексій благословилъ этотъ городъ и, не смотря на его бѣдность въ то время, предрекъ ему въ будущемъ богатство. При этомъ жители погорѣвшаго города просили его указать мѣсто, гдѣ бы имъ построить городъ. Преданіе присовокупляетъ, что св. Алексій, взглянувъ на гору, покрытую дубовымъ лѣсомъ, указалъ то мѣсто, гдѣ надъ деревьями вилося тогда стадо дикихъ голубей. — Въ память этого событія, на берегу рѣки Сосны построена часовня, въ которой находится икона Святителя Алексія (*).

Въ періодъ Монгольскаго владычества надъ Россією городъ Елецъ продолжалъ находиться подъ зависимостью князей Рязанскихъ и, по временамъ, имѣлъ собственныхъ князей. Такъ, въ 1362-мъ году въ Елецѣ княжилъ Феодоръ, который не разъ принималъ участіе съ своимъ полкомъ въ походахъ великаго князя Московскаго Дмитрія Іанновича, по прозванію Донскаго. Особенно извѣстно участіе его въ Куликовской битвѣ Дмитрія Донскаго противъ полчищъ Мамаю. (†). Битва эта происходила на берегу

(*) См. Матеріалы для исторіи г. Ельца, собранные Н. Ридингеромъ, въ 1862 году, въ литографированныхъ запискахъ. Упоминаемое здѣсь путешествіе Св. Алексія въ Орду было то самое, въ которое онъ исцѣлилъ Тайдулу — мать Чанибека.

(†) Истор. Росс. Соловьев. т. 3, стр. 348. (°)

рѣкѣ Дона и Непрядвы, въ 80-ти верстахъ отъ города Ельца (8).

Въ 1389-мъ году въ городѣ Елецѣ княжилъ Юрій. О немъ упоминается въ «Хожденіи митрополита Пимена къ Царю - Граду», описанномъ монахомъ Игнатіемъ. Здѣсь говорится, что утромъ въ недѣлю, 9-го мая, въ день Св. Чудотворца Николая, Пимена и прочихъ путниковъ встрѣтилъ князь Юрій Елецкій съ своими боярами и многими людьми, при чемъ оказалъ имъ *радость и честь великую*. Въ этомъ случаѣ князь Елецкій былъ исполнителемъ воли великаго князя Рязанскаго Олега Ивановича, который, напередъ извѣщая его о знатныхъ путникахъ, требовалъ, чтобы въ области Елецкой оказанъ былъ имъ радушный пріемъ (9). Отсюда путники отправились по рѣкѣ Соснѣ, которой окрестности были тогда пустыни и дики: «не бѣ бо видѣти тамо, говорится въ этомъ описаніи, ни чтоже, ни града, ни села, пустошь все и не населено, ни гдѣ бо видѣти человѣка, точю пустыня велия и звѣрей множество» (10).

Въ 1395-мъ году городъ Елецъ и его окрестности подверглись страшному нашествію Тамерлана. Этотъ грозный завоеватель Востока, преслѣдуя Тохтамыша, съ 400,000 Монголовъ проникъ въ область Рязанскаго княжества, взялъ городъ Елецъ и поймалъ князя Елецкаго, бывшего данникомъ Олега Рязанскаго. Въ это время, по однимъ извѣстіямъ, въ Елецѣ княжилъ Феодоръ Юрьевичъ,

(8) Лѣтоп. продолж. Нестер. лѣтоп., стр. 152. — Истор. Карамз. т. V, стр. 57.

(9) Русск. Время. ч. I, стр. 244. — Истор. Карамз. т. V, стр. 133. — Истор. Соловьевъ. т. 4, стр. 160.

(10) См. 115 прим. къ V том. Истор. Карамз. т. V

потомокъ князей Карачевскихъ (11), а по другимъ—Геор-
гій (12). Городъ Елецъ подвергся сташному опустошенію
отъ Монголовъ. Одни изъ жителей его были убиты, другіе
взяты въ плѣнъ, и немногіе только спаслись бѣгствомъ.
Между тѣмъ вся Россія молилась объ избавленіи ея отъ
страшнаго врага. Великій князь Московскій Василій Ди-
митріевичъ, не надѣясь на свою малочисленную рать, по-
велѣлъ благоговѣнно перенести изъ Владиміра въ Москву
святую икону Божіей Матери, съ которою кн. Андрей Бого-
любскій побѣдилъ Камскихъ Болгаръ. 26-го Августа эта
святая икона была встрѣчена въ Москвѣ; и въ этотъ же
день и часъ, по сказанію лѣтописцевъ, Тамерланъ оставилъ
съ своими полчищами Елецъ, простоявъ около него пятнад-
цать дней (12). Каковы были бѣдствія въ это время г. Ель-
ца, это довольно ясно свидѣтельствуется угроза Саиць-
Гирея, который чрезъ пятьдесятъ — почти лѣтъ грозилъ
сдѣлать съ Пронскомъ тоже, что Тамерланъ сдѣлалъ съ
Ельцомъ (14).

Въ Елецкомъ соборѣ находится образъ Божіей Матери
съ надписью, что онъ спасенъ отъ нашествія Темиръ-Акса-
ка и перенесенъ въ Елецъ въ 1395 г. изъ селенія Талицы.
Въ Ельцѣ доселѣ сохраняются четыре часовни, предъ
которыми горятъ неугасаемыя лампады (15). Народное пре-

(11) Истор. Карамз. т. V, стр. 166 и примѣч. 133.

(12) Русск. Времян. ч. I, стр. 282.

(13) Истор. Соловьев. т. 4, стр. 22.—Русскіе лѣтописцы
присоединяютъ, что Тамерланъ, въ день перенесенія св. иконы
въ Москву, видѣлъ грозный сонъ, въ которомъ явилась ему
Божія Матерь, и что немедленно послѣ этого сна онъ отступилъ.

(14) Истор. Соловьев. т. 5, стр. 73.

(15) Одна изъ этихъ часовень стоитъ на Щепной площади,
другая—въ Черной слободѣ у Шурова моста, третья—въ домѣ
куща Дѣва, и четвертая—у Собора.

даніе свидѣтельствуесть, что эти часовни поставлены частными лицами на память убитыхъ Тамерланомъ Ельчанъ. Кромѣ того, у жителей города Ельца доселѣ сохраняются еще нѣкоторыя легенды о пребываніи здѣсь Тамерлана съ своими Монголами. Такъ, передаютъ, будто *Аргамачъ гора* и *Аргамачья слобода* получили свое названіе отъ того, что какой-то воинъ Тамерлана, *гарцовившій* на аргамакѣ, упалъ съ этой горы въ рѣку Сосну ⁽¹⁶⁾.

Бѣдствія, причиненныя Ельцу Тамерланомъ, не были для него послѣдними въ періодъ Монгольскаго владычества. И послѣ этого онъ не разъ еще подвергался нападеніямъ и опустошеніямъ отъ Татаръ. Такъ, напримѣръ, въ 1415 году Татары подъ предводительствомъ своего царя воевали Елецкую землю, взяли городъ Елецъ и убили Елецкаго князя ⁽¹⁷⁾. Когда же уничтожилось господство Золотой Орды надъ Россіею, постоянными врагами города Ельца и его окрестностей сдѣлались Крымскіе Татары, ⁽¹⁸⁾

При великомъ князѣ Василіѣ Темномъ и сынѣ его Іоаннѣ Васильевичѣ Елецкое княжество вошло уже въ составъ Московскаго государства. Елецкіе князья, удерживая отселѣ княжескій титулъ и именованіе Елецкихъ, въ сущности были только служилыми князьями и воеводами великихъ князей Московскихъ. Такъ, въ грамотѣ Іоанна III-го упоминается князь Юрій Елецкій ⁽¹⁹⁾. Во время войны царя Василя съ Лит-

⁽¹⁶⁾ Изъ матеріаловъ для исторіи г. Ельца, собранныхъ Н. Ридингеромъ, въ 1862 году, въ литограф. тетради.

⁽¹⁷⁾ Лѣтоп. продолж. Неестер. лѣтоп., на стр. 237.—Русск. Времин. ч. 2, стр. 282.—Карамз. т. V, стр. 236.—Соловьев. т. 4, стр. 24.

⁽¹⁸⁾ Собран. Государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 354.

⁽¹⁹⁾ Собран. Государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 354.

вою, въ числѣ Московскихъ воеводъ упоминается и князь Петръ II. Елецкій ⁽¹⁹⁾. Въ 1563 г. упоминается князь Матвѣй Васильевичъ Елецкій ⁽²⁰⁾. Въ 1565-мъ году упоминается князь Иванъ Елецкій ⁽²¹⁾. Князь Димитрій Петровичъ Елецкій отправленъ былъ царемъ Іоанномъ Грознымъ, въ 1581 году, для переговоровъ съ послами Польскаго короля Стефана Баторія ⁽²²⁾. Онъ же въ 1584-мъ году усмиралъ возстаніе Луговой Черемисы. Ѳедоръ Борисовичъ Елецкій былъ воеводою въ Сибири и участвовалъ противъ Кучума. Андрей Елецкій также сражался противъ Кучума. Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, въ 1625 и 1626 гг., стольникъ князь Ѳедоръ Андреевичъ Елецкій былъ главнымъ воеводою въ Ельцѣ ⁽²³⁾.

Наслѣдовавъ отъ отца своего Елецкое княжество, Іоаннъ III-й, въ 1504 году, завѣщалъ Елецъ со всѣмъ его уѣздомъ старшему своему сыну Василю, который владѣлъ имъ наравнѣ съ прочими городами Московскаго Государства ⁽²⁴⁾.

ГОРОДЪ МЦЕНСКЪ (*).

Исторически извѣстно, что Мценскъ, какъ городъ, су-

⁽¹⁹⁾ Истор. Карам., т. VII, стр. 113.

⁽²⁰⁾ Тамъ же, стр. 493.

⁽²¹⁾ Собран. Государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 523.

⁽²²⁾ Карамз. т. IX, стр. 394—400.—Истор. Соловьев. т. 7, стр. 387—388.

⁽²³⁾ См. Разрядн. Книг. т. II подъ 1625 и 1626 годами.

⁽²⁴⁾ Собраніе Государств. грам. и договор. ч. I, стр. 390. Истор. Устрялов. ч. 2, стр. 32.—Истор. Соловьев. т. 5, примѣчан. 222.—Истор. Карамз. т. VI, стр. 385.

(*). Городъ Мценскъ находится при р. Зушѣ; подъ 53—17° сѣверной широты и 54—14° восточной долготы.

ществовалъ уже въ первой половинѣ XII-го вѣка, и входилъ тогда въ составъ Сѣверскаго княжества, гдѣ княжило племя Ольговичей. Въ это время и впоследствии онъ упоминается въ лѣтописяхъ подъ именемъ *Меченеска*, *Мченеска* и *Мценска*, и только въ позднѣйшее время сталъ именоваться *Мценскомъ*.

Первое извѣстіе о существованіи города Мценска встрѣчается подъ 1146-мъ годомъ Никоновской лѣтописи. Здѣсь говорится, что Святославъ Ольговичъ, владѣтель Сѣверскаго княжества, на пути въ Рязань заходилъ въ Мценскъ и другіе города (1). Въ это время происходила война между Святославомъ Ольговичемъ и Черниговскими князьями—Давидовичами. Последніе отняли у него Мценскъ и поставили въ немъ своихъ посадниковъ (управителей). Но Давидовичи скоро потомъ потеряли г. Мценскъ. Въ слѣдующемъ 1147-мъ году Святославъ Ольговичъ, собравшись съ силами, при помощи Юрія Долгорукаго возвратилъ отнятыя у него города въ области Вятичей. Тогда и посадники Давидовичей въ Мценскѣ, не смѣя болѣе оставаться здѣсь, убѣжали въ Черниговъ. Святославъ Ольговичъ послѣ этого былъ вторично въ Мценскѣ и возстановилъ здѣсь прежнюю свою власть (2).

Подъ 1152-мъ годомъ лѣтописей опять встрѣчается упоминаніе о городѣ Мценскѣ. Въ это время Юрій Владиміровичъ Долгорукій вмѣстѣ съ Рязанскими князьями и союзниками своими Половцами шелъ войною противъ великаго князя Изяслава II-го и проходилъ чрезъ Мценскъ.

(1) Истор. Росс. Солов. т. 3, пр. 89.

(2) Татищ. кн. 2, стр. 261, 295—298, 303.—Библиот. Россійск. Историч. ч. 1, стр. 200—201.—Истор. Росс. Соловьев. т. 2, стр. 144—147, примѣч. 245.

Владѣтель Мценска Святославъ Ольговичъ былъ въ согла- сѣн съ великимъ княземъ. Поэтому Юрій Суздальскій, по выраженію лѣтописца, *взялъ* Мценскъ и другіе города Святослава Ольговича. Тогда послѣдній, опасаясь разоре- нія своей земли, присоединился къ Юрію ⁽³⁾.

Вслѣдъ за тѣмъ въ теченіе долгаго времени мы не встрѣчаемъ уже упоминаній о городѣ Мценскѣ. Можно только на вѣрное предполагать, что въ XII-мъ вѣкѣ Мценскъ паравиѣ съ прочими городами Сѣверскаго княже- ства не разъ подвергался набѣгамъ и грабежу отъ хищ- ныхъ Половцовъ. Лѣтописцы не упоминаютъ также о судьбѣ Мценска во время грознаго нашествія Батые на Россію. Но, по всей вѣроятности, Мценскъ не избѣжалъ общаго разрушенія отъ Батые въ то время, когда Ба- тый, озлобленный долговременною и упорною защитою Козельска, направлялся въ землю Половецкую. Этотъ путь не былъ еще для Батые путемъ мирнаго шествія, и это самое могло только изливаться гнѣвъ его на слабые го- рода, встрѣчавшіеся на пути отъ Козельска въ землю Половецкую ⁽⁴⁾.

Во второй половинѣ XIV в. городъ Мценскъ вмѣстѣ съ Брянскомъ и другими городами Орловскаго края долженъ былъ признать надъ собою власть князей Литовскихъ, кото- рые держали въ немъ своихъ воеводъ. Изъ такихъ воеводъ города Мценска особенно замѣчательнъ Григорій Протасевъ.

Городъ Мценскъ составлялъ собою границу Литовскихъ владѣній на востокъ Россіи; почему не разъ долженъ былъ подвергаться нападеніямъ отъ Татаръ, опустошавшихъ

⁽³⁾ Библиот. Росс. Историч. ч. 1, стр. 223.—Истор. Ка- рамз. т. II, стр. 301—303.

⁽⁴⁾ Записк. касат. Росс. истор. ч. 6, стр. 80 и слѣд.

Рязанскія и смѣжныя съ Мценскомъ земли. Въ подобныхъ обстоятельствахъ Мценскіе воеводы имѣли позволеніе отъ своихъ князей соединяться съ Русскими воеводами для отраженія общаго непріятели. Такъ, когда въ 1422 году Татары, подъ предводительствомъ царя Барака, сдѣлали нападеніе на область Одоевскую, то противъ нихъ соединился съ княземъ Юріемъ Романовичемъ Одоевскимъ и Мценскій воевода Григорій Протасьевъ. Соединенными силами они догнали Барака, разбили его войско и отняли все, что онъ взялъ подъ Одоевымъ ⁽⁵⁾.

Въ 1424-мъ году Мценскій воевода Григорій Протасьевъ участвовалъ въ разбитіи хана Куйдадата, который нападалъ на Одоевскіе и Рязанскіе предѣлы ⁽⁶⁾.

Въ 1430-мъ году городъ Мценскъ подвергся нападенію отъ Татаръ, подъ предводительствомъ ордынскаго князя Айдара. Въ это время воеводою и начальникомъ въ Мценскѣ былъ тотъ же Григорій Протасьевъ. Айдаръ нѣсколько разъ приступалъ къ городу, но былъ отражаемъ храбрымъ его защитникомъ. Тогда онъ употребилъ обманъ, посредствомъ котораго, увѣривъ Мценскаго воеводу въ дружелюбныхъ своихъ видахъ, вызвалъ его изъ крѣпости и коварно овладѣлъ имъ, какъ плѣнникомъ. Но ханъ Махметъ, которому повиновалась тогда Золотая Орда, принялъ ласково Григорія и подарилъ ему свободу ⁽⁷⁾.

Въ 1437-мъ году ханъ Улу-Махметъ, изгнанный изъ

⁽⁵⁾ Лѣтоп. продолж. Неестер. лѣтоп., стр. 249.—Карамз. т. V, стр. 236.—Соловьев. т. 4, стр. 24.

⁽⁶⁾ Истор. Карамз. т. V, стр. 236.—Истор. Соловьев. т. 4, стр. 24.

⁽⁷⁾ Лѣтописецъ, содерж. въ себѣ Росс. истор. стр. 116.—Истор. Росс. Г. Карамз. т. V, стр. 289—290.

Золотой
князь
помощь
вѣстны
Но на
шаго с
хана.
царю,
великій
велѣлъ
вало М
было н
тасьев
человѣ
утромъ
утро с
ла даж
полки.
ство. I
кая и
И поб
Руси д
рій Пр
решель
В
мимо
хотѣл
должен

Золотой Орды братомъ своимъ, овладѣль Бѣлевомъ. Великій князь Московскій отправилъ противъ него свои полки. На помощь имъ присланъ былъ отъ Литовскаго князя и извѣстный уже намъ Мценскій воевода Григорій Протасьевъ. Но на этотъ разъ онъ не желалъ сражаться противъ бывшаго своего покровителя въ Ордѣ, и передался на сторону хана. «И началъ онъ, говоритъ лѣтописецъ, хворить царю, а воеводамъ великаго князя такъ говорить: князь великій прислалъ ко мнѣ, биться съ царемъ не велѣлъ, а велѣлъ мириться, и полки распустилъ» Это обезсиливало Московскихъ воеводъ, которые предъ тѣмъ успѣли было нанести Татарамъ сильное пораженіе. Наконецъ Протасьевъ рѣшился на явную измѣну: «онъ послалъ своего челоуѣка къ царю въ острогъ съ вѣстію, чтобы тотъ утромъ пришелъ на рать великаго князя.» На слѣдующее утро случился такой туманъ, что русская стража не могла даже замѣтить, какъ Татары напали на Московскіе полки. Русскіе потерпѣли пораженіе и обратились въ бѣгство. Григорій Протасьевъ побѣждалъ прежде всѣхъ, увлекая и другихъ за собою словами: «*Побѣжи, побѣжи! И побѣгоши.*» Татары преслѣдовали бѣгущихъ «и убили Руси добръ много (°).» Впослѣдствіи этотъ самый Григорій Протасьевъ «повелѣніемъ великаго князя Василія» перешелъ въ Москву (°).

Въ 1480-мъ году ханъ Ахматъ два раза проходилъ мимо Мценска, опустошая Литовскія волости. Этимъ онъ хотѣлъ отметить союзнику своему Казимиру, который долженъ былъ помочь ему въ борьбѣ съ Іоанномъ III-мъ

(°) Лѣтоп. содерж. Россійск. истор. стр. 125. — Истор. Росс. Соловьев. т. 4, стр. 63—64. — Карамз. т. V, стр. 310—311.

(°) Руск. Времян. ч. 2, стр. 303.

(при р. Угрѣ), но былъ отвлеченъ отъ этого нападеніемъ Крымскаго хана на Подолію ⁽¹³⁾.

Городъ Мценскъ оставался подъ Литовскимъ владычествомъ до конца XV-го вѣка. Въ это время между воеводами Іоанна III-го и Литовскаго князя, въ порубежныхъ мѣстностяхъ, происходили постоянныя столкновенія. Изъ Мценска Литовскіе наѣзники часто нападали на пограничныхъ стражниковъ Русскихъ, грабили ихъ и убивали. Такъ, когда король жаловался великому князю Московскому на то, что князь Димитрій Воротынской, отъѣзжая въ Москву, захватилъ Литовскія волости и обратилъ въ пепель многія Брянскія села, Іоаннъ велѣлъ, между прочимъ, такъ отвѣчать ему: «Свои убытки (шкody) поминаешь, а о нашихъ забылъ, сколько нашихъ именитыхъ людей твои люди побили. Вздили наши люди на поле оберегать христіанство отъ бусурманства, а твои люди на нихъ напали изъ Мценска и другихъ мѣсть; изъ Мценска же наѣзники перебили сторожей нашихъ на Донцѣ, ограбили сторожей Алексинскихъ, сторожей на Шати» ⁽¹⁴⁾

Въ 1491-мъ году, въ августѣ мѣсяцѣ, великій князь Московскій отправилъ съ войскомъ противъ Мценска воеводу своего, князя Федора Телепня-Оболенскаго. Въ Мценскѣ былъ тогда воеводою Борисъ Семеновичъ Александровъ. Московскій воевода взялъ городъ и разорилъ его. Многіе плѣнники Литовскіе отведены были въ Москву; въ числѣ

⁽¹³⁾ Русск. Времян. ч. 2, стр. 133.—Лѣтоп. служащ. должен. Нестер. стр. 261.—Карамз. т. VI, стр. 173.—Соловьев. т. 5, стр. 113.—Устрялов. ч. 2, стр. 18.

⁽¹⁴⁾ Истор. Росс. Соловьев. т. 5, стр. 133—134. Карамз. т. VI, стр. 277—278.

послѣднихъ находился и самъ Мценскій воевода ⁽¹²⁾. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1492-мъ года посланникъ Литовскаго князя Александра, панъ Станиславъ Глѣбовичъ, приносилъ жалобу въ Москвѣ на сожженіе въ 1491-мъ году города Мценска и взятіе другихъ городовъ; ему отвѣчали, что жители Мценска и другихъ мѣсть безпрестанно нападали на Московскія области и на сторожей; что Русскіе, не могли болѣе терпѣть этого, ходили на Мценскъ за своими женами, дѣтьми и имѣніемъ. На ходатайство Литовскаго посла о возвращеніи плѣнныхъ, въ Москвѣ требовали, чтобы Литовскій князь Александръ удовлетворилъ прежде всѣхъ обиженныхъ Россіянъ ⁽¹³⁾. Такимъ образомъ пограничные споры продолжались.

Въ 1493-мъ году городъ Мценскъ опять взятъ былъ Московскимъ воеводою, княземъ Давидомъ Васильевичемъ Щенею; плѣнные *паны* приведены были въ Москву и разсланы по городамъ въ засаду ⁽¹⁴⁾. Наконецъ, въ 1499-мъ году, во время войны Іоанна III-го съ Литовскимъ княземъ Александромъ городъ Мценскъ еще разъ занятъ былъ Московскими воеводами; но на этотъ разъ онъ уже сдался имъ добровольно ⁽¹⁵⁾. Послѣ этого городъ Мценскъ продолжалъ еще считаться за Литвою, пока наконецъ, въ 1503 году, онъ совершенно уступленъ былъ Литовскимъ кня-

⁽¹²⁾ Русск. Времян. ч. 2, стр. 163—164.—Лѣтоп. служ. продолж. Нестер. стр. 227.—Карамз. т. VI, стр. 281.—Солов. т. 5, стр. 137.

⁽¹³⁾ Истор. Росс. Солов. т. 5, стр. 138—139. Карамз. т. VI, стр. 281—282.

⁽¹⁴⁾ Лѣтоп. содерж. Росс. Истор. на стр. 171—172. Истор. Соловьев. т. 5, примѣч. 179.

⁽¹⁵⁾ Русск. Времян. ч. 2, стр. 189.—Солов. т. 5, стр. 160. Карамз. т. VI, стр. 373.

земь Александромъ Москвѣ (16). Такъ окончилось Литовское владычество надъ Мценскомъ, и онъ вошелъ въ составъ Московскаго государства. Въ 1504 году Іоаннъ III-й, раздѣляя волости между своими сыновьями, старшему изъ нихъ Василию передалъ, наравнѣ съ прочими городами своего княжества, и городъ Мценскъ съ принадлежащими къ нему волостями и селами (2).

Учитель Семинаріи.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1868 годъ.

Взглядъ на распространеніе прав. вѣры въ Россіи.

Озареніе свѣтомъ истинной вѣры разновѣрныхъ населеній нашего отечества продолжалось и въ минувшемъ году. Также мирно какъ и прежде, въ духъ истиннаго благовѣстія Христова, совершалось оно среди и раскольниковъ, и иновѣрныхъ христіанъ, и евреевъ, и магометанъ и язычниковъ. Одни изъ сихъ, созрѣвшіе въ готовности содѣлаться истинными чадами святой православной Церкви, съ любовью принимаемы были въ общеніе ея; другіе же приуготовлялись къ тому материнскими попеченіями Церкви соотвѣтственно ихъ духовнымъ нуждамъ. Совершившіяся такимъ образомъ въ истекшемъ году обращенія были хотя не слишкомъ обширны по числу присоединившихся, но

(16) Карамз. т. VI, стр. 316.—Солов. т. 5, стр. 171—172, пр. 203.

(17) Собран. Государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 390. Солов. т. 5, прим. 222.—Карамз. т. VI, стр. 385.

тверды и искренни, а заботы о просвѣщеніи нуждающихся въ немъ заключаютъ въ себѣ задатки новой жатвы на нивѣ Божіей.

Возведеніе на священныя степени двухъ недавно присоединившихся расколоучителей.

Утѣшительнымъ явленіемъ ознаменовался минувшій годъ въ отношеніи къ распространенію святаго православія между раскольниками. Послѣ того какъ въ 1867 г. присоединились къ православной Церкви два вліятельныхъ расколоучителя: бывший лже-епископъ Тульчинскій Іустинъ, и безпоповщинскій наставникъ Павелъ, извѣстный подъ именемъ Пруссаго, и сдѣлались иноками Никольскаго въ Москвѣ единовѣрческаго монастыря, — въ истекшемъ году они получили рукоположеніе по чину православной Церкви, первый въ санъ іеродіакона, а послѣдній въ санъ іеромонаха. Въ этомъ событіи, гдѣ и отвергавшій нѣкогда священство православной Церкви съ ея прочими таинствами благоговѣнно подъялониъ голову, чтобы принять помазаніе отъ Св. Духа на строеніе таинъ Божіихъ, и считавшій прежде себя носящимъ образъ епископства смиренно принялъ законное поставленіе на низшую степень священнослужительства, — въ этомъ священномъ событіи много высоко-поучительнаго для непрозрѣвшихъ еще изъ тьмы раскола. Тутъ, наглядно и осязательно, заразъ уясняются и величіе православія, и всецѣлое признаніе его со стороны бывшихъ вождей раскола, и полнота той довѣрчивой любви, съ какою приемяются въ православной Церкви искренно раскаявающіеся въ заблужденіяхъ. Не даромъ на это торжество собрались во множествѣ, вмѣстѣ съ православными и единовѣрцами, раскольники: они должны были вынести убѣдительные уроки на благо духовное себѣ и другимъ,

къ славѣ св. Церкви. По крайней мѣрѣ знаменательно тотъ фактъ, что совершившіяся въ судьбѣ Павла благодатныя перемѣны сильно вліяютъ на раскольниковъ и вдали отъ Москвы. Довольно было, наприм., разнестись слуху среди живущихъ въ Полоцкой епархіи раскольниковъ о возможности пріѣзда въ тотъ край іеромонаха Павла, чтобы исполнить большинство тамошнихъ начетчиковъ радостной надежды на возвращеніе, при его содѣйствіи, въ православную Церковь, а меньшинство—страха: устоитъ ли оно съ своими заблужденіями. Это обстоятельство тѣмъ значимѣе, что оно проявилось въ епархіи, гдѣ насчитывается до 50 т. раскольниковъ.

Обращеніе прусскихъ раскольниковъ безпоповцевъ.

Другіе же изъ раскольниковъ, принадлежащихъ къ тому же безпоповщинскому толку, котораго держался прежде Павелъ, слѣдуя его примѣру, въ числѣ 20 человекъ пожелали присоединиться къ православной Церкви на правилахъ единовѣрія и вмѣстѣ возвратиться въ отечество изъ Пруссіи, куда нѣкогда удалились, увлекаемые заблужденіями. Объ этомъ желаніи они заявили преосвященному Варшавскому и просили поселить ихъ въ приходѣ Покровской единовѣрческой церкви въ Сейненскомъ уѣздѣ Сувалкской губерніи. Желаніе ихъ было удовлетворено, и вскорѣ послѣ того, по Всемилостивѣйшему соизволенію, изъ Кабинета Вашего Величества новоприсоединившимся отослана была икона Спасителя древняго письма, принятая ими, по свидѣтельству преосвященнаго Варшавскаго, съ неописанною радостію. За симъ послѣдовали также изъ Пруссіи еще 41 раскольникъ русскаго происхожденія. Изъ нихъ 6 присоединились безусловно и причислены къ таможенной церкви въ уѣздномъ городѣ Млавѣ Полоцкой гу-

бернии, и 35 приняты на правилахъ единовѣрія и поселе- ны въ вышеупомянутомъ Покровскомъ единовѣрческомъ приходѣ, въ Сейненскомъ уѣздѣ. До преосвященнаго Варшавскаго доходили слухи, что можно ожидать новаго обра- щенія къ единовѣрью прусскихъ раскольниковъ и пересе- ленія въ тамошній край въ весьма значительномъ числѣ. Преосвященный выражаетъ также надежду, что и въ ра- скольникахъ, окружающихъ тотъ приходъ, гдѣ поселились новоприсоединенные, съ большею противъ прежняго силою должно возбудиться стремленіе къ воссоединенію съ право- славною Церковію.

Обращеніе послѣдователей австрійскаго лже-свя- щенства.

Рѣдѣютъ ряды и вліятельныхъ членовъ австрійской лже-іерархіи. Въ минувшемъ году принялъ православіе лже-архимандритъ этой іерархіи Геронтій. Его присоеди- неніе не можетъ не быть весьма чувствительнымъ ударомъ для раскола и въ особенности для вѣрующихъ еще въ австрійскую лже-іерархію, такъ какъ Геронтій былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ раскольническихъ дѣятелей, прини- малъ участіе въ самомъ учрежденіи Бѣло-крилицкой іерар- хіи и часто служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ австрій- скихъ раскольниковъ съ русскими. Кромѣ Геронтія всту- пилъ въ общеніе съ православною Церковію священно-инокъ той же лже-іерархіи Косма, котораго московскіе расколь- ники, по имѣющимся свѣдѣніямъ, рассчитывали видѣть преемникомъ нынѣшняго ихъ лже-архіепископа—мѣщанина Антонія Шутова. Примѣчательно, что Косма присоединенъ былъ вышеупомянутымъ іеромонахомъ Павломъ на другой день его собственнаго рукоположенія. Между тѣмъ въ числѣ братіи Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ,

вмѣстѣ съ присоединившимися въ разное время изъ раскола, проживаютъ еще четыре поповца, готовящіеся къ присоединенію. Изъ нихъ одинъ—инокъ австрійскаго лже-священства Пафнутій имѣлся въ виду раскольниковъ на одну изъ ихъ архіерейскихъ кафедръ, другой — послѣдователь того же священства іеродіаконъ Ипполитъ не разъ исполнялъ разныя важныя по расколу порученія вмѣстѣ съ бывшимъ лже-епископомъ Тульчинскимъ, нынѣ іеродіакономъ Іустиномъ; остальные двое не имѣли священныхъ степеней.

Ослабленіе раскола въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Есть надежда на уменьшеніе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Такъ, въ епархіяхъ Кіевской, Минской и Ярославской совсѣмъ не было совращеній въ минувшемъ году. Кромѣ того въ Кіевской епархіи митрополитомъ замѣчено, что расколъ, въ слѣдствіе раздѣленія на приѣмлющихъ и не приѣмлющихъ священство австрійское, носитъ сѣмена внутренняго разложенія. Какъ далеко пойдетъ это раздѣленіе и какими будетъ сопровождаться послѣдствіями, опредѣлить съ точностію нельзя, но во всякомъ случаѣ митрополитъ Кіевскій признаетъ нынѣшнее положеніе раскола имѣющимъ благоприятную сторону для православнаго исповѣданія, при оказывающемся нѣкоторомъ приближеніи раскольниковъ къ православной Церкви. По объясненію митрополита, большая часть раскольниковъ, живущихъ въ городѣ Черкасахъ — одномъ изъ главныхъ пунктовъ раскола въ Кіевской епархіи, говѣютъ, брачутся и крестятъ дѣтей въ единовѣрческихъ церквахъ города Кременчуга; нѣкоторые бывають и въ православныхъ храмахъ въ особенныхъ случаяхъ. По Оренбургской епархіи преосвященнымъ усмотрѣно въ расколѣ сознаніе безсилія и отсутствіе тѣхъ напряженныхъ усилій къ расширенію во

вредъ православной паствѣ, какія проявлялись въ предшествовавшіе годы, а въ дѣлахъ житейскихъ и общественныхъ интересахъ между раскольниками обнаруживается даже склонность къ сближенію съ православными, что, по замѣчанію Оренбургскаго преосвященнаго, предрасполагаетъ къ сближенію, съ теченіемъ времени, и въ дѣлѣ вѣры. При обзорѣ же преосвященнымъ епархій, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. Челябинскѣ, раскольники охотно приходили къ преосвященному, вступали съ нимъ въ бесѣду о предметахъ вѣры съ изъясненіемъ расположенія къ православію. Преосвященный Костромскій сообщаетъ, что въ обозрѣнныхъ, въ минувшемъ году, мѣстностяхъ, въ уѣздахъ: Макарьевскомъ, Юрьевецкомъ, Кинешемскомъ, расколъ тоже утрачиваетъ силу. Преобладавшая прежде секта нѣтовщина рѣдѣетъ путемъ естественной смерти. Старики, раскольники другихъ сектъ, предоставляя дѣтямъ своимъ право свободы въ дѣйствіяхъ, сами видимо слабѣютъ въ убѣжденіяхъ. Нѣкоторые изъ нихъ приглашаютъ православныхъ священниковъ для совершенія требъ. Молодое же поколѣніе раскольниковъ, оставивъ строгій (по внѣшности) образъ жизни предковъ, вдалось въ нѣянство и другіе пороки и, обезобразивъ свое внѣшнее поведеніе, перепуталось въ своихъ мнѣніяхъ и охладѣло къ нимъ, удерживая впрочемъ за собою названіе старовѣровъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до того смѣшаны вѣрованія раскольниковъ, что трудно опредѣлить, къ какой сектѣ они принадлежатъ, и сами они не знаютъ — какого толка держатся. Вообще въ Костромской епархій расколъ, по свидѣтельству преосвященнаго, въ числѣ послѣдователей и въ своихъ силахъ слабѣетъ. Только нужно, присовокупляетъ онъ, чтобы терпимость къ раскольникамъ не переходила въ поблажку и покровительство самому расколу и расколуучителямъ.

Преосвященный Полтавскій изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками убѣдился, что многіе уже изъ нихъ готовы отказаться отъ заблужденій раскола, который постепенно слабѣетъ въ Полтавской епархіи. Преосвященный Полоцкій сообщилъ, что, по отзыву священника Шкельтовской церкви Динабургскаго уѣзда, гдѣ самый корень безпоповщинскаго раскола, послѣдній значительно потерялъ въ настоящее время свою силу, такъ что отпадшіе отъ православной Церкви, какъ можно надѣяться, скоро могутъ возвратиться къ ней, судя по ихъ современному положенію. Появленіе между ними множества наставниковъ, изъ видовъ корысти перессорившихся между собою и постоянно клеветующихъ одинъ на другаго, привело раскольниковъ къ утратѣ всякаго довѣрія и уваженія къ наставникамъ. Строгость противъ новоженоевъ потеряла свою силу, а напротивъ общій ропотъ противъ безбрачной жизни, сопровождающейся тайнымъ и явнымъ развратомъ, принялъ большіе размѣры. Порядочный домохозяинъ, имѣющій возрастныхъ дочерей, неохотно уже выдаетъ ихъ въ замужество по раскольническому обряду, имѣя въ виду безчисленное множество примѣровъ, что вышедшія въ замужество безъ молитвеннаго благословенія, опозоренныя и обезчещенныя, возвращаются въ дома своихъ родителей или родственниковъ. Такимъ образомъ то, что прежде служило къ распространенію и усиленію раскола, нынѣ служитъ къ его ослабленію. Сознавая, что безъ священства нѣтъ таинствъ, а безъ таинства невозможно спасеніе, раскольники Полоцкой епархіи стали также сближаться съ православными; употребляютъ даже пищу и питье изъ одной съ православными чаши, что прежде считалось у нихъ большимъ грѣхомъ. Въ Черниговской епархіи, гдѣ издавна упорно держится сильный расколъ, замѣчается въ немъ, по сви-

дѣтельству преосвященнаго, броженіе и внутреннія неустройства, подающія надежду, что труды миссіонеровъ благотворно подѣйствуютъ на ослабленіе сектаторскаго фанатизма, на что есть и явныя уже указанія. Такъ, въ городѣ Новозыбковѣ сами раскольники, въ минувшемъ году, выдали въ руки правосудія появившагося у нихъ и отпавшаго имъ требы бѣглаго изъ Курской епархіи запрещеннаго священника. Отраднo и то, что нѣкоторые изъ Новозыбковскихъ и Клинцовскихъ раскольниковъ входятъ въ православныя церкви, стоятъ въ нихъ чинно, слушаютъ даже проповѣди православныхъ священниковъ, направленные противъ ихъ заблужденій, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ и, хотя тайкомъ, берутъ освященную православными священниками воду, а нѣкоторые привѣтливо принимаютъ ихъ въ свои дома. Еще отраднѣе, что они отдаютъ дѣтей своихъ учиться къ единовѣрческимъ священникамъ. Эти успѣхи въ сближеніи раскольниковъ съ православными тѣмъ важнѣе въ Черниговской епархіи, что тамъ не мало есть сильныхъ къ тому препятствій, главными изъ коихъ служатъ существующіе, близъ посады Клинцы, два раскольническихъ монастыря: Никольскій и Предтеченскій, оставленные въ 1850 году, по распоряженію правительства, до тѣхъ только поръ, пока не перемрутъ всѣ жившіе тогда старики, которые однако, по замѣчанію преосвященнаго Черниговскаго, не умираютъ, а обновляются. Въ этихъ темныхъ убѣжищахъ собираются раскольники въ большомъ числѣ для разсужденій о сектаторскихъ дѣлахъ, и здѣсь стараются крѣпко держаться своего отщепенства. Съ устраненіемъ этихъ препятствій расколъ, можетъ быть, еще болѣе ослабѣлъ бы въ указанной мѣстности. Въ Олонецкой епархіи, по свидѣтельству преосвященнаго, раскольники стали отдавать своихъ

дѣтей въ православныя школы, гдѣ дѣти эти мало по малу перестаютъ дичиться и начинаютъ сближаться съ духовенствомъ, пріобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навываютъ посѣщать храмъ Божій. Вмѣстѣ съ дѣтьми и самые родители или родственники ихъ, менѣе упорные въ расколѣ, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ духовенству. Наконецъ, преосвященный Кавказскій, обозрѣвъ, въ минувшемъ году, церкви и приходы въ Терской области, изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками-поповцами убѣдился, что вѣрованія ихъ слабы и постепенно слабѣютъ въ слѣдствіе происшедшаго раздѣленія на пріемлющихъ и не пріемлющихъ австрійскаго священства. Нѣкоторые расположены даже къ обращенію на путь истины. Когда преосвященный прочелъ имъ нѣсколько мѣстъ изъ книги «выписки изъ старописменныхъ и старопечатныхъ книгъ» Озерскаго, то нѣкоторые просили преосвященнаго прислать имъ эту книгу, что и было исполнено преосвященнымъ. Въ нѣкоторыхъ станицахъ раскольники оказываютъ расположеніе и къ духовенству православному. Такъ, напр., въ одной станицѣ у раскольника вышелъ разладъ съ женою; родственники, послѣ многихъ попытокъ къ примиренію ихъ, обратились не къ своему лже-попу, который находился въ той же станицѣ, а къ православному приходскому священнику съ докладной запискою, прося его примирить враждующихъ, и рѣшеніемъ православнаго священника остались довольны. Въ другой станицѣ раскольники добровольно, безъ всякаго принужденія, отдаютъ дѣтей своихъ въ школу съ особеннымъ довѣріемъ, поручая ихъ надзору священника.

Упорство раскола въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Не столь утѣшительны извѣстія о состояніи раскола въ другихъ епархіяхъ. Въ осьмнадцати изъ нихъ (именно:

Вологод
невско
Подоль
рическо
раскол
хотя б
всѣмъ
въ пра
было.
соверш
избѣга
во всѣ
вослави
съ дух
пока р
прекра
заблуж
пяго р
дѣды
въ рас
ствѣ р
раются
славны
и въ
мѣ од
колу,
и умр
сужден
разны
кольни
собою
тѣхъ.

мало по
аться съ
о пра-
Божій.
венник
азывать
ть, прео-
ть году,
бесѣдъ
нія ихъ
шедшаго
австрій-
къ обра-
прочель
арописъ-
которые
что и
ь стани-
духовен-
аницъ у
венник
ратились
той же
нику съ
юющихъ,
вольны.
ь всяка-
олу съ
денника.
хъ.
раскола
именно:

Вологодской, Воронежской, Иркутской, Казанской, Кишиневской, Могилевской, Орловской, Пензенской, Пермской, Подольской, Псковской, Рижской, С. Петербургской, Таврической, Донской, Симбирской, Томской и Харьковской) расколъ упорно держится. Въ этихъ епархіяхъ совращенія хотя были весьма незначительныя, а въ иѣкорыхъ и совѣмъ не было ихъ, но съ другой стороны и обращеній въ православіе изъ раскола было или мало, или вовсе не было. Изъ раскольниковъ въ названныхъ епархіяхъ одни совершенно чуждаются православною Церквю и духовенства, избѣгаютъ встрѣчъ и разговоровъ съ симъ послѣднимъ и во всѣхъ отношеніяхъ держатъ себя недоступно для православныхъ: другіе же хотя и вступаютъ въ объясненія съ духовенствомъ, но или говорятъ до тѣхъ только поръ, пока разговоръ не касается ихъ вѣрованія, и тотчасъ же прекращаютъ бесѣду, едва только священникъ коснется заблужденій раскола; или же, допуская объясненія послѣдняго рода, остаются непреклонными, отзываясь, что ихъ дѣды исповѣдывали расколъ, почему и они какъ родились въ расколѣ, такъ и умрутъ. При такомъ слѣпомъ упорствѣ раскольники въ названныхъ епархіяхъ всячески стараются удерживать своихъ дѣтей отъ обученія въ православныхъ школахъ, — что неминуемо должно задерживать и въ будущемъ степень искорененія этого упорства. Кроме одной общей причины — закоренѣлой привычки къ расколу, выражающейся въ словахъ: «какъ родились, такъ и умремъ въ расколѣ,» и не допускающей никакого разсужденія, на изложенное состояніе раскола вліяютъ еще разныя обстоятельства. Въ Иркутской напр. епархіи раскольники живутъ цѣлыми селеніями, соединенными между собою крѣпкою связью, и имѣютъ расколоучителей богатыхъ, вліятельныхъ, съ сильною поддержкою отъ нихъ, такъ

что обращеніе кого либо изъ раскола равняется оставленію роднаго селенія навсегда, иначе обращающаго ожидаетъ неизбѣжная нищета и притѣсненія. Въ Томской и Пермской епархіи разные сектаторы скрываются въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ православнымъ священникамъ, временно пріѣзжающимъ туда, гораздо менѣе возможности дѣйствовать къ утвержденію и распространенію православной вѣры, чѣмъ сектаторамъ, населяющимъ тѣ мѣстности, держать слѣпыхъ въ ослѣпленіи или даже совращать недавно обратившихся къ православію. Въ Казани есть домъ богатаго и пользующагося не малымъ значеніемъ въ обществѣ купца съ самочинною раскольническою часовнею и лже-попомъ изъ крестьянъ Московской губерніи, свободно совершающимъ тамъ литургію, раскольническіе браки, крещеніе и разныя службы для раскольниковъ, не только живущихъ въ домѣ этого купца и самой Казани, но и для стороннихъ, живущихъ въ деревняхъ, такъ что этотъ домъ, дающій притонъ раскольникамъ отовсюду, служитъ главнымъ центромъ раскольнической пропаганды. Благочинные и священники Казанской епархіи въ рапортахъ преосвященному по дѣламъ раскола весьма часто доносятъ, что раскольники, при дѣлаемыхъ имъ увѣщаніяхъ, обыкновенно ссылаются на домъ помянутаго купца въ Казани и на распространяемыя оттуда внушенія, что все, совершаемое въ томъ домѣ для раскольниковъ, будто бы, извѣстно правительству, что правительствомъ дозволено свободное и безпрепятственное отправленіе службъ по раскольническому обряду ихъ собственными австрійскаго производства лже-священниками. Этимъ наглымъ обманомъ, по свидѣтельству преосвященнаго, легковѣрные соблазняются, а совратившіеся дѣлаются упорными въ заблужденіи и недоступными ни для какихъ увѣщаній. Такъ какъ часовня эта съ ея

лже-попомъ имѣеть, по своему значенію, важное вліяніе на всѣхъ раскольниковъ Казанской губерніи, то преосвященнымъ возбуждено было дѣло о закрытіи этой церкви и преданіи суду лже-попа, но оно остановилось въ дальнѣйшемъ ходѣ по отсутствію положительныхъ доказательствъ, и у означеннаго купца, во вредъ всей епархіи, по прежнему совершаются святотатственные раскольническія службы, къ которымъ въ праздничные дни многіе пріѣзжаютъ въ собственныхъ экипажахъ, открыто стоящихъ у дома во время богослуженій. Въ другихъ епархіяхъ, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, господствуетъ, сильно поддерживающее упорство раскольниковъ, убѣжденіе, что имъ теперь нечего искать отъ церковныхъ священниковъ, когда они имѣютъ поповъ, поставленныхъ, какъ имъ говорятъ, отъ австрійскихъ архіереевъ. Въ нѣкоторыхъ же изъ епархій къ этому примѣшивается злонамѣренно распространенное между раскольниками толкованіе, что православные священники не изъ чего инаго стараются объ обращеніи ихъ, какъ по видамъ корысти. Отъ того такъ упорно чуждаются раскольники всякаго общенія съ православнымъ духовенствомъ, а чрезъ то и съ самою Церковію.

Усиленіе раскола въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ расколъ не только упорно держится, но болѣе или менѣе распространяется. Такъ въ Архангельской епархіи расколъ, глубоко врѣзавшись корнями своими въ карельскую почву, чему какъ нельзя болѣе благоприятствуетъ раскинутая на огромномъ пространствѣ лѣсистая мѣстность, съ особенною силою сталъ развиваться въ маслозерскомъ приходѣ, гдѣ мѣстный крестьянинъ Кулліевъ совратилъ въ расколъ не только родное селеніе, но и окрестныя. Преосвященный Бурскій сооб-

щаетъ, что въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ въ его епархіи, примѣчается нѣкоторое движеніе къ возрастанію. Секты болѣе грубыя являются и болѣе дерзкими. Въ безпоповщинѣ есть увѣренность, что раскольникамъ все позволительно. При такомъ убѣжденіи, совершеніе раскольническаго богослуженія и лже-тайнствъ становится болѣе открытымъ, и случаи совращенія чаще повторяются между людьми невѣжественными, которые увлекаются обманчивымъ покровомъ мнимой старины раскола, и больше выгодами житейскими. Взаимная помощь въ жизни, прибавляетъ преосвященный Курскій, дѣйствуетъ на нихъ сильнѣе религіозныхъ убѣжденій. Въ Нижегородской епархіи совратилось въ минувшемъ году 1.397 человекъ. Тамъ особенно усиливается молоканская секта, такъ какъ послѣдователи ея поставляютъ себя окончательно внѣ законовъ церковныхъ и гражданскихъ, совершая сами крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ на самовольно отведенномъ кладбищѣ, публично, съ пѣніемъ и чтеніемъ псалмовъ и другихъ мѣстъ писанія. Отъ собесѣдованій съ православными священниками раскольники Нижегородской губерніи или уклоняются, или же говорятъ, что такъ какъ за удаленіе отъ Церкви они не преслѣдуются, то и не сомнѣваются получить спасеніе и безъ Церкви. Изъ отчета преосвященнаго Тверскаго видно, что, по донесеніямъ благочинныхъ, расколъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно распространяется и усиливается преимущественно въ слѣдствіе распускаемыхъ раскольниками слуховъ, что какъ православію, такъ и раскольническимъ сектамъ оказывается, будто бы, теперь покровительство безразлично. Подъ вліяніемъ тѣхъ же слуховъ, въ Саратовской епархіи совратилось въ расколъ 300 человекъ. Въ Уфимской епархіи распространяется расколъ по особымъ условіямъ мѣстно-

ети. Ущелія горъ и во многихъ мѣстахъ еще дѣвственные лѣса служили и служатъ безопасными убѣжищами для разныхъ сектантовъ, которые, проникая отсюда въ окрестныя деревни, селенія, города и особенно въ заводы, какъ центры значительнаго народонаселенія, сѣютъ здѣсь плевелы своихъ заблужденій, находя въ простомъ, необразованномъ народѣ благоприятную и воспримчивую почву. Преимущественно же распространился расколъ въ Златоустовѣ. Преподобный Камчатскій замѣчаетъ, что даже и въ Амурскій край съ каждымъ годомъ прибываютъ раскольники разныхъ сектъ; нѣкоторые селятся отдѣльно отъ православныхъ, а другіе—среди ихъ. Особенно Благовѣщенскъ наполненъ молоканами, которые начали было распространять свои заблужденія, но имъ сдѣлано было внушеніе военнымъ губернаторомъ.

(Продолженіе будетъ.)

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Оставаясь, по прежнему, собственностью Виленскаго Учебнаго Округа, «Виленскій Вѣстникъ», съ февраля нынѣшняго года перешелъ къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ газетъ. Долголѣтнее существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими докумен-

тами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ, является возможность относиться къ прошлому съ покойствіемъ здоровой исторической критики.

Такъ новая редація «Виленскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редація будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ рассказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще же, редація позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи—*вѣстникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣдней—*вѣстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редація «Виленскаго Вѣстника» постарается удовлетворять, по возможности, всемъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., согласно съ программой, откроетъ свои столбцы для всѣхъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговья извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всемъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всемъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, «Виленскій Вѣстникъ» будетъ получать, непосредственно по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Все такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редакція почти вдвое увеличила вмѣстимость своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редакція возлагаетъ надежды не на однѣ мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ, и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

Редакторъ *С. Польш.*

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16½ коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства, и для волостныхъ правленій училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Бабунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли и поступили въ продажу книги кіево-злато-верхо-михайловскаго первокласнаго монастыря іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

1) «Поученія къ простому народу». Цѣна 60 коп. съ перес.

2) «Явленія злыхъ духовъ человѣку». Ц. 40 к. съ пер.

3) «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержащія въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Цѣна 3 руб. съ перес. Впрочемъ можно приобрести части вопросовъ и отдѣльно: ибо часть изъ части не вытекаетъ.

4) «Исповѣдь инока (Автобіографія). Ц. 30 к. съ пер.

Вышеозначенныя поученія и пять частей вопросовъ, Арсеніемъ, митрополитомъ кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*; равно и министерство Военное признало оныя *полезными для російскихъ войскъ*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіев. книж. лавк. и у самаго автора.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. П. Слово Преосвященнѣйшаго Макарія. — О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Всеобщность религіи въ родѣ человѣческомъ. — О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края. — Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1868 годъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годов. изд. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орель. Марта 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го АПРѢЛЯ № 7 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

*Отъ 25-го Февраля 1870 года, за № 15-мъ. О предоста-
вленіи православнымъ священникамъ преподавать
духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго
обряда.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложе-
ніе Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го
Ноября 1869 года за № 4844, при коемъ препровождено
въ копіи, переданное изъ Министерства Народнаго Про-
свѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православ-
нымъ священникамъ преподавать духовныя требы по прось-
бѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этого вид-
но, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-
уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ
столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою
совершить Св. крещеніе по обряду Православной Церкви

1870 г.

надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей униатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе униата, ищущаго сближенія съ Православною Церковью. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагопріятно на возникающее нынѣ въ части униатскаго населенія добровольное стремленіе къ Православной Церкви. Господинъ Оберъ-Прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ, въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи униатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству Г. Военнаго Министра, рѣшеніе Святѣйшаго Синода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ униатамъ. *Справка.* Въ 1866 году Военный Министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-униаты и при распредѣленіи поступаютъ между прочимъ и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ униатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-униатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію 25 Января и 21 Іюня 1867 года, предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору сообщить Генераль-Адъютанту Милютину, что военные чины греко-униатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ униатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству,

униатовъ. просьбу, и крайне опасившись со- недоумѣніе Церковью. въ случаѣ ющее нынѣ ремленіе къ уроръ обра- аль, въ ви- о допуще- православ- тѣдніе годы, ніе Святѣй- священникамъ йскахъ уни- истръ сооб- аго прини- аспредѣленіи а, которыя въ храмовъ и какимъ об- греко-униат- религіозныя предложеніе и 21 Іюня рокурору со- енные чины ойскахъ ра- униатскихъ ія христіан- духовенству,

что и исполнено 21 Іюня 1867 года за № 3360. Приказа- ли: Разсмотрѣвъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по вопросу, возбужденному въ Декабрѣ 1866 года Воен- нымъ Министеромъ о томъ, въ кому должны обращаться ниж- ніе воинскіе чины греко-униатскаго исповѣданія для испол- ненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 25 Января и 21 Іюня 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-униатскаго исповѣда- нія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращать- ся къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеназваннаго сообщенія Мини- стерства Народнаго Просвѣщенія, Святѣйшій Синодъ опре- дѣляетъ: предоставить православнымъ священникамъ ис- полнять требы и совершать таинства надъ лицами греко- униатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить: о чемъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для объявленія духовен- ству ввѣренныхъ имъ епархій.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сино- дѣ, препровождая при отношеніи своемъ, отъ 11 Февраля сего года за № 2167, вѣдомости о суммахъ, ассигнован- ныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1870 годъ, просило Орловскую Кон- сistorію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количе- ствѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ Казначействъ. По сему отношенію въ Консисто- ріи постановлено: объ ассигнованныхъ по Орловской епархіи суммахъ на 1870 годъ припечатать къ должному испол- ненію, до чего касаться будетъ, въ Орловскихъ Епархі- альныхъ Вѣдомостяхъ.

*

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1870 годъ.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	По Орловской Епархіи.					Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 III т.).
1	§ 3. Содержаніе Духовной Консисторіи.	9175	93	—	—	
	§ 4.					
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго.	1500	—	—	—	Въ началѣ каждаго
	Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома.	6351	—	—	—	полугодія.
	§ 5.					
2	Содержаніе мужскихъ монастырей:					Въ началѣ
	Мценскаго Петропавловскаго.	668	58	—	—	
	Трубчевск. Спасаго Чолнскаго.	668	58	—	—	каждой
	Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго.	668	58	—	—	

Статьи расходной сметы.	
3	
4	
1	
2	
1	
3	

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1870 годъ.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
3	Елецкаго Троицкаго. Женскихъ монастырей: Орловскаго Введенскаго. Сѣвскаго Троицкаго.	711	42	—	—	половины года.
4	Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій монастырю: Елецкому Троицкому § 6.	—	—	85	71	Въ началѣ полугодія.
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства. § 7.	2699	15	—	—	По истеченіи полугодія.
2	Постройки и починки. § 8.	—	—	—	—	
1	На содержаніе Семинаріи и училищъ. § 9.	3471	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
3	Прогонны и путевыя издержки.	350	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого.	27.026	17	—	—	

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1870 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской епархіи.

	Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Серебромъ.					
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго собора, на жалованье	60 6	—	1 21	58 85	
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	9 96	—	—	9 96	
	70 2	—	1 21	68 81	
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго собора, тожь	70 2	—	1 21	68 81	
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви, на жалованье	22 89	—	46	22 43	
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	8 55	—	—	8 55	
	31 44	—	46	30 98	
Причтамъ церквей:					
по уѣздамъ:					
<i>Орловскому.</i>					
Никитской с. Муравлева	85 71	—	1 72	83 99	
Живоноснаго источника Божіей Матери с. Богородицкаго Буковище тожь	85 71	—	1 72	83 99	

Содер- жаніе въ ГОДЪ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ сѣдуютъ къ производ- ству.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Серебромъ.</i>				
<i>Карачевскому.</i>				
Божіей Матери всѣхъ скор- бныхъ с. Сомовки	85	71	1 72	83 99
Смоленской Божіей Матери с. Муравельника	85	71	1 72	83 99
Алексѣевской с. Гоца	85	71	1 72	83 99
Казанской с. Бошина	85	71	1 72	83 99
Николаевской с. Пятниц- каго	85	71	1 72	83 99
Казанской с. Климова	114	20	2 29	111 91
<i>Брянскому.</i>				
Спасской с. Топарева	85	71	1 72	83 99
Николаевской с. Толмачева	85	71	1 72	83 99
<i>Миценскому.</i>				
Спасской с. Спасскаго, (Круглица)	85	71	1 72	83 99
<i>Болховскому.</i>				
Введенской с. Фатнева, Введенскаго тожъ	85	71	1 72	83 99
Знаменской с. Насѣдкина	114	20	2 29	111 91
<i>Трубчевскому.</i>				
Рождество-Богородицкой с. Тишина	85	71	1 72	83 99
Покровской с. Вздружнаго	85	71	1 72	83 99
Рождество-Богородичной с. Субботова	85	71	1 72	83 99
Георгіевской с. Зноби	85	71	1 72	83 99
Преображенской с. Палужья	114	20	2 29	111 91

Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.			
	Руб.	К.	Руб.	К.		
Серебромъ.						
Покровской с. Глиннаго	85	70	1	72	83	98
Покровской с. Карповки	85	70	1	72	83	98
Михайловской с. Крунца	85	70	1	72	83	98
<i>Бромскому.</i>						
Георгиевской селенія Разсыльнаго	85	70	1	72	83	98
Въ селѣ Ломовицѣ	240	—	4	80	235	20
<i>Съвскому.</i>						
Дмитріевской с. Дубровки	114	20	2	29	111	91
Троицкой с. Лобанова	85	70	1	72	83	98
<i>Дмитровскому.</i>						
Троицкой с. Ажова	85	70	1	72	83	98
Покровской с. Лубянокъ	85	70	1	72	83	98
<hr/>						
Итого на 30 церк.	2753	83	54	68	2699	15

2.) По приговору прихожанъ Троицкой церкви села Городецкаго, Малоархангельскаго уѣзда, состоявшемуся 24 Ноября 1869 года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 2 Марта 1870 года, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви попечительства избраны срокомъ на три года: предсѣдателемъ помѣщикъ капитанъ Николай Кирилловичъ *Шушлябинъ*, непремѣнными членами: Ливенскій 2-й гильдіи купецъ Димитрій Ивановъ *Мясниковъ*, казенные крестьяне: села Городецкаго Данилъ Пименовъ *Полянский*, деревни Шевяковой Яковъ Андреевъ *Черниковъ*, Алексѣй Тимоѣевъ *Псаревъ*, деревни Кутузовой Яковъ Петровъ *Псаревъ*, деревни Лимовой Игнатъ Тимоѣевъ *Елигинъ*, деревни хутора Лимовой Лаврентій Дмитриевъ *Бурцовъ*, временно-обязанные крестьяне: Г. Павлищевой Маркъ Андреевъ *Семинъ* и Г. Казиной—Михаилъ *Павловъ*, крестьяне собственники: Савва *Ивановъ*, сельца Крутаго Викторъ *Егоровъ*, сельца Ярища Василій Васильевъ *Потановъ*, сельца Обухова Василій *Дмитріевъ*, деревни Пушкинской Егоръ Ивановъ *Медвидевъ*, деревни Скородумки Леонтій Максимовъ *Посковъ*.

3.) Православное Братство при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ въ отношеніи своемъ, отъ 27 Февраля сего года за № 687, Орловской Консисторіи изложило слѣдующее: Православное Свято-Іоанно-Предтеченское Братство, учрежденное четыре года тому назадъ, первоначально ограничивало свою дѣятельность заботами о благолѣпнн храмовъ Господнихъ.

За тѣмъ Братство, согласно своему уставу, признало необходимымъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ города, населеннаго преимущественно католиками и евреями, разширить свою дѣятельность и обратить особенное вниманіе на распространеніе просвѣщенія въ духѣ православія между

За тѣмъ
слѣдуетъ къ
производ-
ству.

о м ѣ.

Руб. К.

2 83 98

2 83 98

2 83 98

2 83 98

0 235 20

9 111 91

2 83 98

2 83 98

2 83 98

3 2699 15

Томъ

нишиТ

Пол

Томъ

Томъ

Томъ

Томъ

Томъ

Томъ

сиротами мужескаго и женскаго пола, которыя, оставаясь безъ всякаго надзора, разновременно подвергались вліянію польскаго фанатизма и жидовскаго корыстолюбія. Для сего Братство открыло три школы: одну въ г. Каменцѣ и двѣ школы въ предмѣстьяхъ.

Дѣйствія Братства, при помощи Божіей, увѣнчались благими успѣхами. Въ настоящее время въ братскихъ школахъ состоитъ болѣе ста мальчиковъ и дѣвочекъ, которыя обучаются истинамъ православной вѣры, чтенію, письму, ариѳметикѣ, географіи, русской исторіи и пѣнію.

Расширяя болѣе и болѣе свою дѣятельность, православное Братство пришло къ убѣжденію, что одна грамотность, какъ ни благотворною оказывается для городского населенія, не можетъ дать сиротамъ, обучающимся въ братскихъ школахъ, средствъ безбѣднаго содержанія въ будущемъ; что грамотный сирота, приходя въ возрастъ, еще больше будетъ чувствовать всѣ ужасныя послѣдствія бѣдности и нищеты, нежели то дитя, которое съ самаго малолѣтства, вмѣсто обученія грамотѣ, обучалось некуству выпрашивать для себя кусокъ хлѣба.

Въ этихъ видахъ, Братство, не смотря на скудость своихъ средствъ, рѣшилось въ 1866 году при одной изъ братскихъ школъ образовать дѣтскій пріютъ, въ которомъ бы круглыя сироты могли содержаться пицею и одеждою на счетъ братства, сверхъ того мальчиковъ, находящихся въ этой школѣ, обучать разнымъ ремесламъ, а дѣвочекъ во всѣхъ трехъ школахъ учить рукодѣліямъ.

Въ 1867 году открытъ ремесленный пріютъ, гдѣ дѣти обучаются сапожному и столярному ремесламъ. Число бѣдныхъ дѣтей, желающихъ поступить въ ремесленный пріютъ, постепенно возрастаетъ, но крайне ограниченныя средства Братства не позволяютъ ему увеличивать числа

воспита
ный и
безпрік
что эт
жетъ
родска
искусн
чивыхт
вить д
элемен
говлю
Ч
дущее
спитан
обходи
братск
ся рем
З
обзаве
ніе, д
вести
ности
пріют
троени
Божіе
шихъ
юныя
менен
Преос
Балто

воспитанниковъ. Братство, открывъ и устроивъ ремесленный приютъ единственно для подавнн помощи бѣднымъ и безпріютнымъ дѣтямъ, въ настоящее время убѣждается, что этотъ приютъ, кромѣ благотворительныхъ цѣлей, можетъ имѣть еще благодѣтельное значеніе вообще для городского ремесленного класса, образуя не только хорошихъ, искусныхъ ремесленниковъ, но и честныхъ и предприимчивыхъ мастеровъ, которые бы могли со временемъ составить дѣйствительную силу для противодѣйствія еврейскому элементу, захватившему въ свои руки всю городскую торговлю и промышленность.

Чтобы упрочить существованіе этого приюта на будущее время и имѣть возможность увеличивать число воспитанниковъ изъ бѣдныхъ сиротъ, Братство нашло необходимымъ выстроить на землѣ, пожертвованной городомъ, братскій домъ, гдѣ-бы на будущее время всегда помѣщался ремесленный приютъ.

Значительные расходы, которые Братство понесло при обзаведеніи этого приюта и теперь несетъ на его содержаніе, лишаютъ Братство въ настоящее время средствъ привести въ исполненіе предпринятую имъ постройку дома.

Обращаясь къ Вашей христіанской благотворительности, Братство покорнѣйше проситъ Васъ именовъ безпріютныхъ дѣтей оказать Ваше посильное содѣйствіе устройствію будущаго зданія, гдѣ, при помощи и благословеніи Божіемъ и участіи вѣрныхъ о Христѣ православныхъ нашихъ братьевъ, будутъ воспитываться въ духѣ нашей Церкви юныя ея чада и честные ремесленники для общества.

Пожертвованіе Ваше благоволите высылать въ г. Каменецъ на имя Старшины православнаго Братства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской Епархіи.

По сему отношенію въ Консисторіи постановлено: отношеніе сіе припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для объявленія духовенству.

*Уставъ Братства при Кафедральномъ соборѣ въ
Каменуръ.*

1. Братство при Кафедральномъ Соборѣ въ Каменцѣ устанавливается съ цѣлью:

а) Содѣйствія распространенію и процвѣтанію Святой Православной Вѣры.

б) Поддержанія благолѣпія Святыхъ Православныхъ храмовъ.

в) Содѣйствія и покровительства учрежденію школъ въ духѣ Святой Православной Вѣры.

г) Заботы и попеченія о нуждающихся членахъ Св. Православной Церкви.

2. Въ составъ Братства могутъ поступать лица обоего пола всѣхъ сословій Православнаго вѣроисповѣданія какъ живущіе въ городѣ Каменцѣ, такъ и въ другихъ городахъ.

3. Члены Братства могутъ быть или а) Членами дѣйствительными, или б) Членами жертвователями. Дѣйствительные члены имѣютъ право голоса въ собраніяхъ Братства и право выбирать членовъ Совѣта и быть выбранными.

4. Дѣйствительные члены, внося известное количество денегъ ежегодно, содѣйствуютъ Братству своими трудами, совѣтами и постояннымъ участіемъ въ обсужденіи дѣлъ Братства, о желаніи же своемъ быть дѣйствительными членами Братства, каждый долженъ заявить Совѣту.

5. Члены жертвователи вносятъ одновременно, по мѣрѣ средствъ и усердія, пожертвованія деньгами и вещами.

6. Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Преосвященства, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго и Его Превосходительства Г. Начальника губерніи.

7. Братство выбираетъ себѣ Старшину, котораго утверждаетъ Его Преосвященство; оно выбираетъ также двухъ товарищей ему, дѣлопроизводителя, казначея и непремѣнныхъ членовъ, изъ этихъ лицъ составляется Совѣтъ Братства; лица эти избираются на годъ. Членовъ въ Совѣтѣ должно быть 7: 2 отъ служащихъ, 2 отъ духовенства и 3 отъ города; изъ числа ихъ выбирается казначей. Братство выбираетъ также кандидатовъ на случай выбытія или отсутствія дѣйствительныхъ членовъ, кромѣ Старшины, мѣсто котораго, въ случаѣ отсутствія его, занимаетъ одинъ изъ его товарищей.

8. Совѣтъ занимается всѣми текущими дѣлами Братства, и потому долженъ имѣть засѣданія одинъ разъ въ двѣ недѣли, а въ случаѣ надобности и чаще. Прочія лица, принадлежащія къ Братству, могутъ участвовать въ сихъ засѣданіяхъ по своему желанію только съ совѣщательнымъ голосомъ.

9. Одинъ разъ въ годъ должно быть общее собраніе всѣхъ наличныхъ членовъ Братства, для выслушанія отчета и повѣрки его чрезъ выбранныхъ, для сего уполномоченныхъ членовъ Братства, равнымъ образомъ для обсужденія общихъ мѣръ и предложеній по дѣламъ Братства. Въ случаѣ надобности, по распоряженію Его Преосвященства, можетъ быть созываемо общее собраніе и чаще.

10. Старшина, предсѣдательствующій въ Совѣтѣ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта, руководитъ

преніями и учреждаетъ очередь въ объявленіи мѣній, онъ же предлагаетъ подлежащіе обсужденію Совѣта вопросы.

11. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, при равенствѣ же — голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

12. Совѣтъ уполномочивается дѣйствовать самостоятельно во всѣхъ дѣлахъ Братства.

13. Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать.

14. Братство имѣетъ свою хоругвь съ изображеніемъ храмоваго Святаго, своихъ 12 восковыхъ свѣчъ, вѣсомъ до 3-хъ фунтовъ, однообразныхъ и назначаетъ дни молитвословій о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ; день учрежденія Братства празднуется ежегодно, какъ особенный праздникъ.

15. Суммы Братства хранятся въ особомъ сундукѣ въ Кафедральномъ Соборѣ за печатью Братства, именными печатями Старшины и члена Совѣта и подъ ключемъ Казначей Братства; свѣчи должны храниться тамъ же, въ особомъ сундукѣ, подъ наблюденіемъ церковнаго старосты.

16. Братство по своимъ дѣламъ сносится посредствомъ своего Совѣта.

17. Совѣтъ Братства повѣряетъ каждамусячю въ Совѣтѣ суммы и приходорасходныя книги, дѣлаетъ объ оказаніи отчетъ, и затѣмъ свой отчетъ печатаетъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ ближайшемъ, по возможности, номерѣ.

4.) Г. Ливановъ, издатель книги «*Раскольники и Острожники*», въ письмѣ своемъ Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, объяснилъ, что во второмъ томѣ только что изданной имъ книги «*Раскольники и Острожники*» разсмотрѣны, на основаніи документальныхъ источниковъ Министерства Внутрен-

нихъ
молока
самое
моленій
чати;
ничья
миться
на осн
исторія
стію
милліон
жнимья
всѣхъ
ленном
борьбу
повъ,
доступ
онъ пр
по 3
ето о
ховенс
С
вія. I
теринс
богоро
о скоп
ковскі
УШ.
Шило
ду соб
и дух
ничье

нихъ Дѣль, 22 губерніи, въ коихъ жили и дѣйствовали
молокане и духоборцы, при чемъ приведены подлинникомъ
самое полное ученіе тѣхъ и другихъ и всѣ обряды ихъ
моленій и таинствъ, въ первый разъ являющіеся въ не-
чати; въ очеркахъ расколичій племянничекъ и расколь-
ничья дочка, указаны идеалы, къ которымъ должно стре-
миться молодое поколѣніе раскольниковъ и разработана,
на основаніи документальныхъ источниковъ, вся гуманная
исторія Плотинскаго дѣла, со всею темною дѣятельно-
стію газетъ, журналовъ и адвокатовъ, защищавшихъ
милліонеровъ скопцовъ.... Такъ какъ всѣ эти неопровер-
жимыя свѣдѣнія, помимо заинтересованной публики, болѣе
всѣхъ другихъ нужны духовенству православному, постав-
ленному, по самому своему назначенію, въ необходимую
борьбу съ расколомъ и скопчествомъ...; то онъ, Г. Лива-
новъ, рѣшился сдѣлать и свою вторую книгу несравненно
доступнѣе для духовенства, чѣмъ для публики. Для этого
онъ предлагаетъ духовенству Орловской епархіи 2-й томъ
по 3 руб. 40 коп. за экземпляръ и съ пересылкою, вмѣ-
сто объявленной цѣны 4 руб. съ пересылкою, т. е. ду-
ховенству уступается 60 коп. сер. съ каждой книги.

Содержаніе книги этой слѣдующее: Вмѣсто предисло-
вія. I) Русановъ, бѣглый расколичій архіерей. II) Ека-
теринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская
богородица Акулина Тимофеевна. IV. Разсказъ Андреянова
о скопцахъ. V. Хвалыискіе расколичьи тузы. VI. Мос-
ковскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы.
VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ
Шиловъ. IX. Старцы молканскіе. X. Какъ ругаются меж-
ду собою расколичьи архіерей? XI. Таврическіе молокане
и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ расколь-
ничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій фи-

лософъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ. XIV°. Молоканскія свадьбы. XV°. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI°. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII°. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII°. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX°. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX°. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI°. Раскольничьи безобразія въ домѣ Московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII°. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII°. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Ѳедора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина, XXIV°. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV°. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI°. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII°. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII°. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX°. Англійскіе кавалеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX°. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI°. Раскольничій племянничекъ. XXXII°. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII°. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV°. Московскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXV°. Бѣлоризцы. XXXVI°. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII°. Принцъ-Пудель. XXXVIII°. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XL°. Максимъ Кузьмичъ Плотницынъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI°. Раскольничья дочка. Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умѣренная, именно 3 руб. 70 коп., съ пересылкою 4 руб. с. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка въ домѣ Селезнева кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 руб. 70 коп. съ пересылкою.

Журналы и приложения къ онымъ Орловскаго Епархіальнаго
създа 1870 года Января 10—17.

З а н я т і я С ъ ѳ з д а .

Резолюціи Его Преосвященства.

Утренняя записка 10 Января.

По выслушаніи молебствія, въ присутствіи Его Преосвященства, Собраніе приступило къ избранію Предсѣдателя и Секретаря Собранія закрытою баллотировкою, и избраны: Предсѣдателемъ 38-ю голосами противъ 13-ти священникъ магистръ Алексѣй Поморцевъ, а кандидатомъ къ нему протоіерей магистръ Іоаннъ Поповъ 35-ю противъ 17 (*), Секретаремъ Собранія избранъ протоіерей Петръ Декапольскій 45-ю противъ 6-ти. Опредѣлили: записать сіе въ журналъ, представить оный чрезъ Предсѣдателя и Секретаря Его Преосвященству на Архипастырское утвержденіе. Подписали 52 Депутата.

10 Января 1870 г.

Утверждается.

(*) Протоіерей Поповъ въ Собраніи не присутствовалъ, почему у него въ итогѣ и выходитъ 52.

СПИСОКЪ

Депутатовъ, присутствовавшихъ въ утреннемъ засѣданіи 10 Января.

Протоіерей Николай Переверзевъ, протоіерей Іоаннъ Колошинъ, протоіерей Петръ Декапольскій, священникъ Василій Гедеоновскій, священникъ Алексѣй Поморцевъ, священникъ Викторъ Введенскій, священникъ Николай Преображенскій, священникъ Димитрій Азбукинъ, священникъ Сменъ Звѣревъ, священникъ Николай Раевскій, священникъ Николай Рязановъ, священникъ Петръ Шеховцевъ, священникъ Іоаннъ Марковъ, священникъ Павелъ Введенскій, священникъ Іоаннъ Введенскій, священникъ Михаилъ Казаковъ, священникъ Михаилъ Рудневъ, священникъ Іоаннъ Орловъ, священникъ Димитрій Руденскій, священникъ Іоаннъ Троицкій, священникъ Петръ Григоровскій, священникъ Петръ Петровскій, священникъ Алексѣй Дубровскій, протоіерей Василій Любомирскій, священникъ Николай Левитскій, священникъ Алексѣй Богоявленскій, священникъ Николай Воскресенскій, священникъ Іоаннъ Вознесенскій, священникъ Іосифъ Успенскій, священникъ Михаилъ Покровскій, священникъ Петръ Алексѣевскій, священникъ Гавріилъ Высоцкій, священникъ Андрей Петровъ, священникъ Іоаннъ Вавиловъ, священникъ Іоаннъ Соловьевъ, священникъ Михаилъ Зиминъ, священникъ Василій Богдановъ, священникъ Петръ Чернышовъ, священникъ Іона Радинъ, священникъ Михаилъ Цвѣтковъ, священникъ Іоаннъ Никольскій, священникъ Петръ Драчевъ, священникъ Василій Преображенскій, священникъ Александръ Павловскій, священникъ Аѳанасій Орловъ, священникъ Петръ Оболенскій, священникъ Алексѣй Преображенскій, священникъ Іоаннъ Покровскій, священникъ Іоаннъ Святитскій, священникъ Петръ Богдановъ, священникъ Михаилъ Вуколовъ, священникъ Димитрій Солунскій.

Постановленія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------------	-------------------------------

Вечернее засѣданіе 10 Января.

I. По выслушаніи журнала предшествоващаго засѣданія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства, коею избраны Предсѣдатель и Секретарь утверждены въ возложенныхъ на нихъ должностяхъ, Съѣздъ постановилъ: приступить къ разрѣшенію, подлежащихъ обсужденію, вопросовъ.

II. По прочтеніи предложенія Его Преосвященства (смотри приложение 1-е), Предсѣдатель предложилъ вниманію епархіальнаго съѣзда, что, какъ видно изъ предложенія Его Преосвященства, епархіальный съѣздъ 1869 года сосредоточилъ свои занятія на вопросахъ, касавшихся полнаго преобразования Семинаріи и Духовныхъ Училищъ, а между—тѣмъ, постоянно увеличивающіяся, нужды духовно-учебныхъ заведеній требуютъ неотложнаго вниманія къ нимъ со стороны епархіальнаго Духовенства, а потому поставилъ на обсужденіе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли средства изысканныя на предшествующемъ съѣздѣ, помимо изысканныхъ въ 1865 году, употреблять на нужды Семинаріи и Училищъ до ихъ полнаго преобразования? Согласно съ заявленіемъ Депутатовъ— протоіереевъ Попова и

12 Января 1870 г.
Смотрѣно.

Отцамъ Депутатамъ Съѣзда слѣдовало бы обратить вниманіе: 1) на представленные нужды по Семинаріи и Училищамъ, требующія неотложнаго восполненія отъ Духовенства изысканными въ 1869 г. средствами, 2) на постепенное приготовленіе духовно-учебныхъ заведеній къ преобразованію, каковое не можетъ быть совершено въ самый годъ преобразования и 3) на то, что если есть излишняя

<p>Резолюціи Его Преосвященства.</p>	<p>Постановленія Създа.</p>
<p>сумма, то сколько ее, гдѣ она находится и останется ли въ вѣдѣніи и распоряженіи епархіальнаго Духовенства.</p> <p>И предложеніе, и справка, и самыя вытребованныя мною заявленія отъ Семинаріи и Училищъ должны быть разсматриваемы въ совокупности.</p>	<p>Любомирскаго, Собраніе пришло въ заключенію, что въ настоящее время духовно-учебныя заведенія Орловской епархіи должны пользоваться тѣми средствами, которыя онѣ имѣли до 1869 года, а излишняя за тѣмъ сумма, имѣющая поступать за 1869 и послѣдующіе годы, должна составлять запасной, неприкосновенный капиталъ до времени полного преобразования Семинаріи и Училищъ, такъ какъ Създъ и нынѣ сосредоточиваетъ свое вниманіе на будущемъ преобразованіи.</p> <p>III. Хотя въ предложеніи Его Преосвященства (смотри приложение 1) послѣ сего вопроса указаны частныя вопросы, но Създъ, имѣя въ виду, что многіе изъ сихъ вопросовъ уже обсуждались на създѣ 1869 года и результаты этого обсужденія изложены въ справкѣ, составленной Комитетомъ и сообщенной създу при предложеніи Его Преосвященства (смотри приложение 2) и что въ настоящемъ създѣ много есть Депутатовъ, неучаствовавшихъ въ прежнемъ създѣ, постановилъ: предварительно прочитать упомянутую справку о постановленіяхъ Орловскаго епархіальнаго създа 1869 года и о послѣдствіяхъ таковыхъ постановленій, и, по прочтеніи и разсужденіи, по каждому пункту справки составить свои заключенія.</p>

и Его Пре- щенства.	Постановленія Създа.	Резолюціи Его Пре- освященства.
<p>то сколько она нахо- останется и распо- епархіаль- уховенства.</p>	<p><i>А. О Семинаріи.</i></p> <p>По 1 пункту заключено: хотя лица, приглашенные Създомъ и не исполнили возложеннаго на нихъ порученія; но, имѣя въ виду совершившіяся и совершающіяся перемѣны въ бытѣ Духовенства, Създъ не находитъ нужнымъ на будущее время затруднять Комиссію порученнымъ ей дѣломъ, а вопросъ объ открытіи четырехъ параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи считаетъ возможнымъ отложить до будущаго епархіальнаго създа.</p> <p>По 2 пункту. Изъ справки видно, что параллельное отдѣленіе не открыто Семинарскимъ Правленіемъ потому, что въ вѣдѣніи его не состояло къ тому необходимыхъ остаточныхъ суммъ. Изъ словесныхъ же заявленій Членовъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства, протоіереевъ Жданова и Попова, Създъ узналъ, что сумма, достаточная на открытіе параллельнаго класса низшаго отдѣленія Семинаріи, находилась въ вѣдѣніи Семинарскаго Правленія, а потому постановлено: подвергнуть сіе обстоятельство, по ознакомленіи съ находящимися у Създа документами, новому подробнѣйшему обсужденію.</p> <p>По 3 пункту заключено: разсужденіе о семъ отложить до будущихъ засѣданій сего Създа.</p>	<p>Согласенъ съ заявленіемъ Създа.</p> <p>Испросить по сему пункту отъ Семинарскаго Правленія справку съ объясненіемъ причинъ, почему не открытъ четвертый параллельный классъ при низшемъ отдѣленіи Семинаріи.</p> <p>Согласенъ.</p>

Постановленія Съезда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>По 4 пункту. По связи сего пункта со вторымъ, заключеніе Съезда состоялось такое же, какъ и по второму пункту.</p>	<p>Испросить по сему пункту отъ Семинарскаго Правленія справку съ объясненіемъ причинъ, почему не было выдаваемо въ 1869 г. по сту руб. Членамъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства.</p>
<p>По 5, 6, 7 и 8 пунктамъ определено: имѣя въ виду, что полное преобразование Семинаріи и Училищъ отложено въ Орловской епархіи на неопределенное время, вопросы сіи оставить безъ разсужденій.</p>	<p>Согласенъ.</p>
<p><i>В. О Духовныхъ Училищахъ.</i></p>	
<p>По 1 пункту заключено: при настоящихъ перемѣнахъ въ положеніи Духовенства, какъ въ открытіи пятого училища въ Орловской епархіи, такъ и въ разсужденіи о семъ надобности не представляется.</p>	<p>Согласенъ съ заявленіемъ Съезда.</p>
<p>По 2 и 3 пунктамъ: разсудить объ этомъ особо въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ.</p>	<p>Пункты сіи требуютъ окончательнаго и обстоятельнаго рѣшенія на Съездѣ, безъ чего не можетъ быть усилія въ пользу Училищъ.</p>

и Его Пре-
освященства.

осить по се-
ту отъ Семи-
о Правленія
съ объясне-
ричинъ, по-
было выда-
въ 1869 г.
уб. Членамъ
скаго Прав-
тъ Духовен-

ень. За
Здана
По 2 пункту
Правленія
обстоятель-
объясненія
безъ чего не
быть усилен-
у Училищъ

Постановленія Съѣзда.	Резолюціи Его Пре- освященства.
-----------------------	------------------------------------

По 4 и 5 пунктамъ заключено: имѣя въ виду, что, при настоящихъ перемѣнахъ въ положеніи Духовенства, число учениковъ необходимо должно уменьшиться, опредѣленіе числа параллельныхъ классовъ въ каждомъ Училищѣ предоставить окружнымъ съѣздамъ, на основаніи училищнаго устава.

В. Объ изысканіи мѣстныхъ средствъ.

По 1 пункту: заключеніе Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію.

По 2 пункту заключено: повергая искреннюю благодарность Его Преосвященству, за Отеческое попеченіе о благѣ Духовенства, внести въ журналъ покорнѣйшую просьбу о возобновленіи ходатайства Его Преосвященства по сему дѣлу.

По 3 пункту: желательно, чтобы означенная въ семь пунктѣ мѣра, по возможности, была приводима въ исполненіе, о чемъ и дать знать всему Духовенству.

По 5 пункту: постановленіе предшествующаго Съѣзда, относительно взно-

Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы окружные училищные съѣзды занимались своимъ дѣломъ и представляли мнѣ результатъ своихъ дѣйствій.

Смотрѣно.

Изготовить, по примѣру прошлаго года, отъ моего имени отношеніе въ Губернскую Земскую Управу о воспособленіи Семинаріи, по случаю предстоящаго ея преобразованія.

Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы за продажей въ свѣчныхъ лавкахъ былъ надзоръ отъ Благочинныхъ.

Согласенъ.

<p>Постановленія Съѣзда.</p>	<p>Резолюціи Его Преосвященства.</p>
<p>са двухъ третей изъ сбора Духовенства поступавшаго на содержаніе чиновниковъ Консисторіи, отмѣнить.</p> <p>По 6 пункту заключено: постановленіе предшествующаго Съѣзда отмѣнить, по неудобноисполнимости этой мѣры и по возникшимъ по сему возраженіямъ, а представившихъ, на основаніи сего пункта, свои взносы благодарить; сумму же причислить къ капиталу, не обходимому на случай полнаго преобразования.</p>	<p>Согласенъ безъ воспрещенія дѣлать взносы добровольныхъ на Училища жертвователей.</p>
<p>По 7 пункту. Такъ какъ Съѣздъ не имѣетъ данныхъ для того, чтобы судить объ удобноисполнимости и успѣшности этой мѣры по отношенію ко всей епархіи, то общее обсужденіе о ней отложить до времени полученія таковыхъ данныхъ. Что же касается до имѣющихся въ виду заявленій нѣкоторыхъ о. о. Благочинныхъ въ частности, то заключено: все оныя принять къ свѣдѣнію; особенное постановленіе найдено нужнымъ составить только по двумъ заявленіямъ, а именно: а) относительно заявленія Благочиннаго Павловскаго: если церкви и приходы дѣйствительно не въ состояніи платить осмикопѣчнаго взноса, то уравнивать это</p>	<p>Желательно, чтобы опредѣленіе Съѣзда 1869 г. о возвышеніи взноса кошельковой и кружечной суммы исполнялось, по мѣрѣ возможности, всеми церквами по епархіи.</p>

вѣдо
Брин
Павл
спѣн
каса
ежег
имъ
ховн
то о
вним
мент
тоіер
Благ
гевс
поло
по с
слово
Съѣз
церк
сти
пече
пору
Его
тоіер
прих
если
опре
су,
дѣн
пече

Его Пре-
нства.

Постановленія Създа.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

вѣдомство съ прочими вѣдомствами
Брянскаго уѣзда и освободить о. А.
Павловскаго отъ исполненія скоропо-
слѣнно данныхъ имъ общацій; что же
касается до предоставленія ему права
ежегодно употреблять на учрежденное
имъ приготовительное училище изъ ду-
ховно-училищныхъ суммъ по 300 руб.
то о семъ разсудить особо, принявъ во
вниманіе имѣющіеся у Създа доку-
менты; б) относительно Благочинія про-
тоіерея Соколова: такъ какъ въ семъ
Благочиніи одна только градская Сер-
гіевская церковь отказывается отъ пред-
положеннаго бывшимъ съездомъ взноса
по своей бѣдности и такъ какъ изъ
словеснаго заявленія о. Предсѣдателя
Създа освѣдомился, что та же самая
церковь заявила о своей состоятельно-
сти Орловскому Губернскому по обез-
печенію Духовенства Присутствію, то
поручить Предсѣдателю, съ разрѣшенія
Его Преосвященства, просить о. про-
тоіерея Соколова объявить причту и
прихожанамъ Сергіевской церкви, что
если ихъ церковь не состоятельна къ
опредѣленному бывшимъ Съездомъ взно-
су, то о семъ доведено будетъ до свѣ-
дѣнія Орловскаго Губернскаго по обез-
печенію Духовенства Присутствія.

Постановленія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>По 8 пункту, въ которомъ идетъ рѣчь о воспособленіи отъ монастырей: принять къ свѣдѣнію, такъ какъ предшествующимъ съѣздомъ все, что можно было сдѣлать по сему предмету, сдѣлано.—Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй <i>Поморцевъ</i>, Секретарь протоіерей Петръ <i>Декапольскій</i> и 60 Депутатовъ. (*)</p>	<p>Смотрѣно.</p>

(*) Въ семь и слѣдующихъ засѣданіяхъ принимали участіе депутаты какъ бывшіе въ первомъ засѣданіи, такъ и вновь прибывшіе, а именно: протоіерей Іоаннъ Поповъ, священникъ Іоаннъ Поповъ, священникъ Павелъ Переверзевъ, священникъ Іоаннъ Орловъ, священникъ Алексѣй Музалевскій, священникъ Александръ Ватковскій, священникъ Іустинъ Максимовъ, священникъ Іоаннъ Успенскій, священникъ Василій Петровъ, священникъ Іоаннъ Казанскій, священникъ Іаковъ Діесперовъ, священникъ Іоаннъ Нацкій, священникъ Николай Виноградскій, священникъ Алексѣй Чижовъ, священникъ Іоаннъ Васильевъ, священникъ Алексѣй Поповъ.

Прил.
собра
улуч
ныхъ
образ
году,
савш
Учил
ваніи
ній
ложн
венст
года
ныхъ
съѣз
ныя
стоя
1870
слѣд
А.
вѣст
вед

*Приложеніе 1-е къ журналу вечерняго засѣданія 10-го
Января. Предложеніе Его Преосвященства.*

Депутатамъ Орловскаго епархіальнаго Духовенства, собравшимся на епархіальный съѣздъ для разсужденія объ улучшеніи и преобразованіи Орловской Семинаріи и Духовныхъ Училищъ.

Епархіальный съѣздъ 1869 года, въ надеждѣ на преобразование мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ 1870 году, сосредоточилъ все свои занятія на вопросахъ, касавшихся полного преобразования Семинаріи и Духовныхъ Училищъ. Между тѣмъ предположеніе о скоромъ преобразованіи не оправдалось, а нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи постепенно увеличиваются и требуютъ неотложнаго вниманія къ нимъ со стороны епархіальнаго Духовенства. Поэтому Орловскій епархіальный съѣздъ 1870 года призывается улучшить бытъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, на основаніи изысканныхъ уже прежнимъ съѣздомъ мѣстныхъ средствъ и, кромѣ того, сдѣлать должныя распоряженія и немедленныя приготовленія для предстоящаго преобразования.

Въ частности, для Орловскаго епархіальнаго съѣзда 1870 года предстоитъ заняться обсужденіемъ и рѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ.

А. По отношенію къ Семинаріи и Духовнымъ училищамъ:

1. Объ образованіи четырехъ училищныхъ округовъ, по числу четырехъ училищъ.

2. О единствѣ или разъединеніи обще-епархіальныхъ мѣстныхъ средствъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній.

Примѣчаніе 1-е. Если будетъ принято разьединеніе такихъ средствъ, соотвѣтственно раздѣленію епархіи на училищные округа: то съ какого времени должно начаться это разьединеніе?

Примѣчаніе 2-е. При единствѣ епархіальныхъ средствъ для всѣхъ училищныхъ округовъ, епархіальный съѣздъ 1870 года имѣетъ принять на себя разсмотрѣніе и удовлетвореніе заявленныхъ нуждъ Семинаріи и Духовныхъ Училищъ, какъ до преобразованія, такъ и по преобразованіи; въ противномъ же случаѣ дѣйствія обще-епархіальнаго съѣзда имѣютъ сосредоточиться только на улучшеніи быта одной Семинаріи, какъ общей для всѣхъ училищныхъ округовъ, и на необходимыхъ приготовленіяхъ въ виду полнаго ея преобразованія. За тѣмъ улучшеніе быта каждаго Училища и всѣ необходимыя, въ виду полнаго ихъ преобразованія, мѣры имѣютъ быть, на основаніи наличныхъ средствъ каждаго училищнаго округа, обсуждены и исполнены на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ.

3. О наличныхъ мѣстныхъ средствахъ, коими можетъ располагать Духovenство въ 1870 году въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, съ особаго на то разрѣшенія со стороны Правительства.

4. О нуждахъ Духовной Семинаріи до преобразованія и о необходимыхъ приготовленіяхъ со стороны Духovenства въ виду полнаго ея преобразованія.

5. Въ случаѣ разьединенія епархіальныхъ средствъ по училищнымъ округамъ, — о количествѣ взноса въ пользу Семинаріи отъ каждаго училищнаго округа.

6. О нуждахъ Духовныхъ Училищъ до преобразованія и о необходимыхъ приготовленіяхъ со стороны Духovenства въ виду полнаго ихъ преобразованія.

Б. По отношенію къ Епархіальному женскому

Училищу.

О выборѣ для женскаго училища двухъ Членовъ училищнаго Совѣта отъ Духовенства на трехлѣтній срокъ.

В. По отношенію къ Духовному Попечительству.

О нуждахъ Духовнаго Попечительства.

При семъ желательно, чтобы въ настоящее время у Депутатовъ съѣзда имѣлись въ виду всѣ бумаги и распоряженія по прежнему епархіальному съѣзду, для чего прилагается и справка оныхъ дѣлъ, чтобы разсмотрѣны были всѣ заявленія, поступившія ко мнѣ, и самыя требованія по моимъ предложеніямъ, помѣщеннымъ въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ, чтобы въ случаѣ недоумѣній касательно вопросовъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по примѣру прошлаго года, обращались для разъясненія къ Членамъ составленнаго мною на сей предметъ Комитета: протоіереямъ Богданову и Итицыну и профессору Пясецкому, чтобы по окончаніи cadaго засѣданія или на другой день онаго журналы съѣзда были представляемы мнѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе. Подписаль: Макарій, Епископъ Орловскій и Съевскій. № 1-й. Января 10 дня 1870 года.

Приложеніе 2-е къ журналу 10 Января.

Справка о постановленіяхъ Орловскаго епархіальнаго съѣзда, отъ 10 Января 1869 года, и о послѣдствіяхъ таковыхъ постановленій.

Важнѣйшіе изъ вопросовъ, обсуждавшихся на епархіальномъ съѣздѣ отъ 10 Января 1869 года, были:

Учрежденіе семинаріи. I. О Семинаріи.

1. Обь открытіи параллельныхъ отдѣленій, на мѣстныхъ средства, при Орловской Д. Семинаріи.

— Положено: въ годъ полнаго преобразованія Семинаріи открыть четыре параллельныхъ отдѣленія. При этомъ положено было ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ обь увеличеніи числа штатныхъ параллельныхъ отдѣленій при Орловской Семинаріи; предварительно же самаго ходатайства—образовать самую комиссію для выясненія основаній такого ходатайства, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Евѣимія Остромысленскаго. Послѣдствія этого дѣла Комитету не извѣстны.

2. Обь открытіи съ начала учебнаго 1869 года четвертаго параллельнаго отдѣленія при низшемъ отдѣленіи Орловской Семинаріи, на мѣстные средства.

Положено: таковое отдѣленіе открыть на остатокъ отъ мѣстныхъ средствъ 1869 года, о чемъ и просить Семинарское Правленіе для зависящаго распоряженія. Семинарское Правленіе, съ своей стороны, исходатайствовало предъ Святѣйшимъ Синодомъ право на открытіе такого отдѣленія, но не могло открыть такого отдѣленія потому, что въ вѣдѣніи его не представлялось необходимыхъ для того остаточныхъ суммъ; почему дѣло обь открытіи отдѣленія отложено до изысканія будущимъ епархіальнымъ съѣздомъ опредѣленныхъ средствъ.

3. Обь устройствѣ помѣщенія для параллельныхъ отдѣленій при Орловской Семинаріи, по введеніи въ ней полнаго преобразованія.

— Положено: немедленно озаботиться составленіемъ необходимой смѣты для такого зданія, назначивъ на устройство этого зданія 5000 р. и на его меблировку 1000 р.,

кромѣ того на ежегодный ремонтъ 500 р. Дальнѣйшій ходъ этого дѣла Комитету не извѣстенъ.

4. О вознагражденіи Членовъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства.

— Положено: съ 1869 года выдавать тремъ Членамъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства по 100 р. каждому, изъ остаточныхъ мѣстныхъ епархіально-училищныхъ средствъ. По неимѣнію таковыхъ остатковъ въ вѣдѣніи Семинарскаго Правленія, постановление это не было исполнено въ 1869 году.

5. О вознагражденіи преподавателей въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Семинаріи, по ея преобразованіи.

— Положено: на преподавателей въ четырехъ параллельныхъ отдѣленіяхъ преобразованной Семинаріи 5000 р.

6. Объ открытіи вакансіи 3-го Помощника Инспектора Семинаріи, по ея преобразованіи, на мѣстные средства.

— Положено: открыть такую вакансію съ жалованьемъ въ 700 р.

6. О содержаніи епархіально-коштныхъ воспитанниковъ.

— Положено: назначить 2000 руб. изъ мѣстныхъ средствъ.

8. О суммѣ потребной въ виду преобразованія Семинаріи.

— Положено: принимая во вниманіе вышеозначенныя потребности съ ихъ расходами и съ непредвидѣнными расходами, потребуется мѣстныхъ средствъ 14,500 р.

II. О Духовныхъ Училищахъ.

1. О числѣ Училищъ.

— Положено: ходатайствовать объ открытіи въ Орловской епархіи 5-го штатнаго Духовнаго Училища предъ

Святѣйшимъ Синодомъ. Ходатайство это не было уважено Святѣйшимъ Синодомъ.

2. Объ училищныхъ округахъ. — Положено: быть четыремъ (тремъ) округамъ, при этомъ опредѣлены и самыя ихъ границы.

3. О единеніи или разъединеніи епархіальныхъ средствъ по содержанію Духовныхъ Училищъ и параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи.

— Вопросъ этотъ не былъ рѣшенъ окончательно.

4. О числѣ параллельныхъ отдѣленій при Духовныхъ Училищахъ.

— Положено: открыть 18 таковыхъ отдѣленій при всѣхъ четырехъ Духовныхъ Училищахъ епархіи.

5. О содержаніи полно-коштныхъ и полу-коштныхъ епархіальныхъ воспитанниковъ.

— Положено: для первыхъ образовать 223 вакансіи, по 45 р. на каждую, и для вторыхъ 116 вакансій, по 22 р. 50 к. на каждую.

III. Объ изысканіи мѣстныхъ средствъ.

По этому вопросу постановлено:

1. Ходатайствовать о причисленіи въничковой суммы къ мѣстнымъ средствамъ и о печатаніи бланковъ для метрическихъ книгъ въ предѣлахъ епархіи съ отнесеніемъ отъ того прибыли къ мѣстнымъ средствамъ. Отказано Святѣйшимъ Синодомъ.

2. Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о воснобленіи духовенству, въ виду предстоящаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, изъ капитала, полученнаго имъ отъ устройства Орловско-Витебской желѣзной дороги. Обончательный отвѣтъ Земства по этому дѣлу еще не полученъ.

3. Открыть свѣчныя лавки въ каждомъ городѣ епархіи при соборныхъ церквахъ, не воспрещая дѣлать тоже и при приходскихъ. Послѣдствія этого предположенія для Комитета не извѣстны.

4. Усилить свѣчную продажу при церквахъ вообще. Послѣдствія этой мѣры не извѣстны.

5. Отчислить съ 1870 года, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи, двѣ трети изъ взноса, поступающаго на улучшение быта служащихъ при Орловской Духовной Консисторіи.

6. Назначить по одному проценту съ доходнаго рубля отъ Духовенства лично, и отъ церкви одновременно по 5 р.

7. Возвысить взносъ кошельковой и кружечной суммъ, на основаніи числа душъ въ приходѣ, по указанной съѣздомъ нормѣ для городскихъ и сельскихъ церквей епархіи.

— По двумъ послѣднимъ постановленіямъ, болѣею частію, еще не получены заявленія отъ отцовъ Благочинныхъ. Получены:

а) Отъ Благочиннаго Александра Павловскаго, которое, соглашаясь на приведеніе вышеизложенныхъ двухъ послѣднихъ мѣръ, просить, чтобы изъ взноса его позволено было отчислять по 300 р. ежегодно въ пользу приготовительнаго, находящагося въ его вѣдѣніи, однокласснаго училища для дѣтей духовенства.

б) Отъ Благочиннаго протоіерея Иліи Соколова, которое выражаетъ готовность къ исполненію вышеозначенныхъ мѣръ, кромѣ одной Мценской Сергіевской церкви, которая отказывается своею несостоятельностью; кромѣ того все Благочиніе ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ личнаго взноса Духовенствомъ.

в) Отъ Благочиннаго протоіерея Василія Протопопова, которое готово увеличить взносъ отъ церквей, но просить,

чтобы единовременный взносъ отъ каждой церкви по 5 р. былъ отсроченъ до времени самаго преобразования.

d) Отъ Благочинія Александра Крутикова, которое выражаетъ готовность на приведеніе вышеозначенныхъ мѣръ съ 1870 года.

e) Отъ Болховскаго Соборнаго Попечительства, которое отказалось отъ возможности исполненія вышеозначенныхъ мѣръ; но Духовная Консисторія съ своей стороны отказала Попечительству въ таковомъ его заявленіи. Последствія этого дѣла пока не извѣстны.

f) Отъ Благочинія, Брянскаго уѣзда, священника Димитрія Солунскаго, которое выслало единовременный взносъ отъ своихъ церквей по 5 руб., всего въ количествѣ 70 р.

g) Отъ приходской церкви Орловскаго женскаго монастыря, которая проситъ освободить ее отъ взноса по 26 к. съ приходской души.

8. Исходатайствовать воспособленіе у монастырей Орловской епархіи. Вслѣдствіе этого поступило въ Орловскую Духовную Консисторію:

a) Отъ Елецкаго женскаго монастыря 100 р.

b) Отъ Болховской женской общины 3 р.

c) Отъ Елецкаго мужскаго монастыря, который обѣщаетъ, по времени, пожертвовать 300 р.

d) Отъ Трубчевскаго Спасо-Челнскаго монастыря 50 р.

e) Отъ Сѣвскаго женскаго монастыря 100 р.

f) Монастыри: Болховской мужской, Орловскій женскій, Мценскій Петропавловскій, пустыни: Брянская Бѣлобережская и Сѣвская Площанская отказались отъ воспособленія Духовенству.

g) Карачевскій Одринъ монастырь высказываетъ сочувствіе къ нуждамъ Духовенства, но недоумѣваетъ относительно времени такого воспособленія.

Подписали: Протоіерей Александръ Богдановъ, Протоіерей Василій Птицынъ и Учитель Семинаріи Гавріилъ Пясецкій, 1870 года Января 8 дня.

Постановленія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p><i>Утреннее засѣданіе 11 Января.</i></p> <p>Слушали:</p> <p>1) Журналъ предшествующаго засѣданія: опредѣлили: утвердить подписомъ безъ измѣненія, кромѣ пятаго пункта объ изысканіи мѣстныхъ средствъ, который и исправленъ съ оговоркою.</p> <p>2) Словесное предложеніе Г. Предсѣдателя Собранія о томъ, что такъ какъ предшествующимъ журналомъ постановлено по нѣкоторымъ вопросамъ рѣшеннымъ съѣздомъ 1869 г., имѣть новое сужденіе, то какіе изъ этихъ вопросовъ требуютъ немедленнаго разсужденія и какіе могутъ быть отложены до послѣдующихъ засѣданій? Опредѣлили: прежде всего заняться разрѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ: а) о причинахъ, по которымъ Семинарское Правленіе не нашло возможнымъ открыть 4-го параллельнаго класса въ низшемъ отдѣленіи Семинаріи и не выдало жалованья Членамъ Правленія отъ Духовенства, б) о числѣ училищныхъ округовъ и в) вопросомъ о объединеніи или разъединеніи по училищнымъ округамъ епархіально-училищной суммы.</p> <p>3) Вслѣдствіе сего Предсѣдатель поставилъ къ обсужденію первый изъ</p>	<p>12 Января 1870 года. Смотрѣно.</p> <p>О первомъ вопросѣ была уже рѣчь въ прежнемъ засѣданіи, гдѣ и положено мною спросить Семинарское Правленіе</p> <p>Различіе между казенными семинар-</p>

<p>Резолюции Его Преосвященства.</p> <p>Постановленія Съѣзда.</p>	<p>Резолюціи Его Преосвященства.</p>
<p>трехъ означенныхъ вопросовъ. Изъ возникшихъ по оному разсужденій оказалось, что, для уясненія сего вопроса, Съѣзду необходимо знать, какія суммы Семинарское Правленіе признаетъ собственно семинарскими (отъ казны) и какія епархіально-училищными, и поэтому, изъ какихъ суммъ остатки могли бы быть употреблены на открытіе параллельнаго класса въ низшемъ отдѣленіи Семинаріи и на удовлетвореніе Членовъ Правленія отъ Духовенства вознагражденіемъ за расходы, по предложенію Съѣзда 1869 г. Постановили: поручить О. Предсѣдателю Собранія просить Семинарское Правленіе разъяснить вышеупомянутое, непонятное съѣзду, обстоятельство.</p>	<p>скими и епархіальными семинарскими суммами открывається изъ самаго наименованія ихъ; а вознагражденіе Членамъ Правленія отъ Духовенства очевидно, должно быть на епархіальныя средства. Впрочемъ разрѣшается по сему предмету снестись съ Семинарскимъ Правленіемъ.</p>
<p>4) По разрѣшеніи сего вопроса, Съѣздъ приступилъ къ разрѣшенію втораго. По прочтеніи относящихся къ оному документовъ, оказалось, что хотя въ справкѣ, составленной Комитетомъ, приложенной къ предложенію Его Преосвященства, и значится четыре училищныхъ округа, но предшествующимъ Съѣздомъ установлено только три, каковое мнѣніе Съѣзда и Его Преосвященствомъ утверждено; Съѣздъ, не видя оснований, по которымъ бы онъ могъ приступить къ перерѣшенію уже рѣшеннаго вопроса, большинствомъ 60-ти противъ</p>	<p>Согласенъ, если Съѣздъ поручится, что отъ раздѣленія епархіи на три округа будетъ больше пользы и выгодъ для Училищъ, чѣмъ отъ раздѣленія на четыре округа по числу Училищъ, согласно училищному уставу, и что не будетъ безпорядковъ въ раздѣленіи уче-</p>

сенція. 1870 года Января 5 дн.

Постановленія Създа.	Резолюція Его Преосвященства.
трехъ голосовъ, опредѣлилъ: постановленіе прежняго Създа, утвержденное Его Преосвященствомъ, оставить въ полной силѣ.	никовъ отъ нераздѣленія двухъ Орловскихъ Училищъ на два округа. По завѣреніи въ семь Създа, представить Святѣйшему Синоду на утвержденіе мнѣніе Депутатовъ Създа о нераздѣленіи двухъ Училищъ на два отдѣльные училищные округа.
5) Предсѣдатель Собранія предложилъ, въ видахъ уясненія подлежащаго 3-го пункта, прочесть акты прежняго постановленія Създа 1869 года, касающіеся сего вопроса, дабы о. о. Депутаты имѣли болѣе возможности уяснить для себя обстоятельства сего вопроса къ слѣдующему засѣданію, и потомъ, по случаю поздняго времени, закрыть засѣданіе. — Опредѣлили: исполнить. Засѣданіе, по прочтеніи актовъ, закрыто въ 10 часовъ вечера. — Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей Петръ Декапольскій и 61 Депутатъ.	Смотрѣно.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Трубчевскаго уѣзда, села Горожанки, священникъ Григорій *Галактионовъ* награжденъ набедренникомъ.

— Протоіерей Маринской церкви при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Петръ *Поллаторовъ*, согласно его желанію, перемѣщенъ къ Николаевской г. Орла церкви.

— Государственные крестьяне деревни Красной Роши, Бромскаго уѣзда: Павелъ Михайловъ *Шкутовъ*, Стефанъ Матвѣевъ *Жуковъ*, Иванъ Семеновъ *Кузнецовъ* и дѣвица Анна Самсонова *Жукова*, по убѣжденію приходскаго священника села Долженокъ Михаила *Зимина*, присоединены изъ раскола къ православію, за что ему, Зимину, резолюціею Его Преосвященства велѣно изъяснить Архипастырскую признательность.

— Брянской мѣщанкѣ Татьянѣ Васильевой *Карастелевой*, за пожертвованіе ею въ Брянскую кладбищенскую Преображенскую церковь на 4-е мѣстныя иконы сребропозлащенныхъ ризъ 84-й пробы, стоимость коихъ простирается на 1571 руб. 94 коп., изъясвлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Городилова, священникъ Василій *Петровскій*, Орловскаго женскаго монастыря діаконъ Петръ *Рязановъ*, Воскресенской г. Орла церкви діаконъ Θεодоръ *Рудневъ* и Сѣвскаго уѣзда, села Павловичъ, діаконъ Василій *Ключаревъ*.

— Трубчевскаго уѣзда, села Упороя, священникъ Александръ *Преображенскій* утонулъ въ рѣкѣ.

— Сѣвскаго уѣзда, села Погребовъ, священникъ Василій *Богоявленскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Пьяное того же уѣзда.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Алексѣій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Апрѣля 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНИИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 7-я.

Чѣмъ искреннѣе молитва, тѣмъ больше смиренія. Истинно молящійся становится близокъ ко Господу. Онъ вступаетъ въ ту свѣтлую область Божества, въ которой всѣ предметы видятся яснѣе; онъ видитъ собственную душу и тѣло обезображенными грѣхомъ. Чѣмъ сильнѣе разгорается въ насъ духъ молитвы, тѣмъ больше открывается въ насъ грѣховъ; это потому, что свѣтъ лица Божія свободно проникаетъ въ отверзтую душу молящагося и озаряетъ ея совѣсть. Просвѣтленная совѣсть начинаетъ свои движенія въ человѣкѣ, ходитъ, такъ сказать, по душѣ и по тѣлу и приводитъ въ сознаніе какъ великіе, такъ и малые грѣхи, какъ настоящіе, такъ и прошедшіе, давно забытые. Въ эти—то часы и минуты полного и глубокаго сознанія своей грѣховности, молящійся не главу только и колѣна преклоняетъ предъ Господомъ, но и все тѣломъ своимъ повергается предъ Нимъ. Этимъ обрядомъ человѣкъ какъ-бы такъ говоритъ Господу: Господи! Изъ праха земнаго создалъ Ты тѣло мое и опять за грѣхъ мой опредѣлилъ ему возвратиться въ этотъ прахъ. Чувствую, что множество грѣховъ моихъ гнететъ меня къ землѣ; помилуй же меня, Господи, прости душу мою, на этомъ самомъ прахѣ, въ который нѣкогда поидетъ мое тѣло; умоляю Тебя за душу мою,—не отврати лица Твоего отъ нея и прими ее въ Отеческія объятія Свои. Многократно отпадалъ я отъ Твоего закона и низвергался въ пагубныя своеволія. Теперь многократно припадаю къ стопамъ Твоей благодати и молюсь: прости ме-

ня и помилуй! Эти смиренныя мольбы никогда не остаются безъ отвѣта. Богъ изрекаетъ прощенье въ сердце чело- вѣка. Зная милосердіе Небеснаго Владыки, святая Церковь повелѣваетъ намъ полагать земные поклоны въ дни пос- товъ, особенно Великаго, — когда молитва, а вмѣстѣ съ нею и сознаніе нашихъ грѣховъ достигаютъ высшей сте- пени развитія. Но что сказать о тѣхъ поклонникахъ, кото- рые смиренными кажутся только въ то время, когда поверга- ются на землѣ, и лишь только встанутъ на ноги и отхо- дятъ отъ мѣста своихъ униженныхъ моленій, какъ уже поднимаютъ высоко чело свое и взоръ не отъ упованія на благодать Божию, но отъ совершеннаго забвенія Бога, отъ гордыни и презрѣнія къ людямъ? Сужденіе о такихъ лю- дяхъ произнесъ самъ Іисусъ Христосъ, показавъ ихъ въ лицѣ фарисеевъ. Они не только не выпросятъ себѣ у Бога прощенія, но еще заслужатъ большее осужденіе (Мѡ. 23, 14). Итакъ, и колѣнопреклоненія и земные поклоны мо- гутъ быть тяжкимъ грѣхомъ, за который накажетъ Богъ. Постараемся же обратить ихъ себѣ во спасеніе. Если мы дѣйствительно будемъ кротки и смиренны предъ Богомъ и всѣми людьми, тогда молитвенные поклоны привлекутъ къ намъ великую благодать Божию, милующую и спасаю- щую насъ.

(Продолженіе будетъ.)

ВСЕОБЩНОСТЬ РЕЛИГИИ ВЪ РОДѢ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМЪ.

(Продолженіе.)

Говоря, что земля и земные интересы не могутъ вполне удовлетворить челоуѣка, мы доказали, что жела- ніямъ челоуѣка вполне пропорціонально только безконечное. Къ безконечному челоуѣкъ стремится всѣми силами своего

разума. Къ чему же стремится нашъ разумъ—къ призраку ли, къ произведенію ли собственной фантазіи, какъ утверждаютъ новѣйшіе скептики, или—къ необходимой реальности, къ Существоу несовершеннѣйшему—къ Богу? Я имѣю идею о Богѣ, сказалъ Декартъ,—слѣдовательно Богъ существуетъ. Нѣтъ, сказалъ Кантъ, присутствіе идеи въ разумѣ человѣческомъ не всегда можетъ служить доказательствомъ реальности предмета этой идеи. Изъ того, что я имѣю идею о совершенномъ тригольникѣ, я не имѣю права заключать, что и въ дѣйствительности существуетъ совершенный тригольникъ. Ничто не доказываетъ намъ объективнаго значенія принциповъ разума. Человѣкъ не можетъ выйти изъ самаго себя, чтобъ сравнить свои идеи съ вещами и такимъ образомъ судить объ ихъ взаимномъ и точномъ соотношеніи. Кантъ высказался ясно. Чтожъ отсюда слѣдуетъ? По Канту отсюда слѣдуетъ, что понятія чистаго разума—понятія субъективныя, которымъ сомнительно, чтобы что-либо соответствовало реальное, что абсолютную достовѣрность имѣютъ для насъ только понятія и требованія практическаго разума. Но мы позволимъ себѣ въ этомъ случаѣ не согласиться съ Кантомъ и его новѣйшими послѣдователями, доведшими кантовскій скептицизмъ до крайности,—не согласиться вотъ на какомъ основаніи. Вѣдь я не могу выйти изъ окружности міра, въ которомъ живу, для того, чтобы на самомъ дѣлѣ провѣрить, дѣйствительно ли надъ моею головою есть солнце, которое меня освѣщаетъ. Чтоже? Неужели я не долженъ вѣрить своимъ глазамъ, и неужели безъ провѣрки своего впечатлѣнія отъ солнца съ предметомъ, произведшимъ это впечатлѣніе, я долженъ существованіе солнца принимать за проблему? Между тѣмъ причинъ вѣрить больше глазамъ, чѣмъ разуму, я не имѣю. Кто докажетъ мнѣ, что законъ

физическаго зрѣнія, также какъ и законъ зрѣнія умственнаго, не есть во мнѣ чисто субъективный? Кто докажетъ мнѣ, что если глаза мои будутъ устроены иначе, то предметы я не буду видѣть иначе, а такъ же, какъ вижу ихъ при теперешнемъ устройствѣ моихъ глазъ? Если же я убѣжденъ, что вокругъ меня есть дѣйствительность, что эта дѣйствительность такова на самомъ дѣлѣ, какою мнѣ представляютъ ее пять органовъ чувствъ, то въ основѣ этого убѣжденія лежитъ *актъ вѣры* (а не знанія) въ натуральную достовѣрность, въ цѣлесообразное устройство нашихъ чувственныхъ органовъ. Итакъ, если скептики вѣруютъ своимъ низшимъ познавательнымъ способностямъ, то не понятно, почему они отказываютъ въ довѣрїи разуму, главнѣйшей и существеннѣйшей человѣческой способности? Если бы они были послѣдовательны, то, не довѣряя убѣжденіямъ разума, они не довѣряли бы свидѣтельствамъ своихъ внѣшнихъ чувствъ. Вѣдь имъ извѣстно, что вопросъ о томъ, чему больше вѣрить—разуму или чувствамъ, вопросъ большой важности, и что исторія философіи представляетъ не мало скептиковъ совершенно противоположныхъ имъ, которые не довѣряли, и на основаніяхъ, по видимому, очень разумныхъ, чувствамъ, а довѣряли только разуму. Трудно, конечно, рѣшить, кто изъ скептиковъ правѣе, — тотъ ли, кто довѣряетъ только разуму и не довѣряетъ чувствамъ, или тотъ, кто довѣряетъ только внѣшнимъ чувствамъ, не довѣряя идеямъ разума? Общій смыслъ человечества не мирится ни съ тѣмъ, ни съ другимъ міровоззрѣніемъ. Для человѣка, не ослѣпленнаго теорїей, понятія религіозныя (хоть они и не доступны внѣшнимъ чувствамъ) не суть логическія абстракціи, идеальныя геометрическія фигуры, вымыслы фантазіи, утопіи и химеры, которымъ ничто дѣйствительное не соотвѣт-

ствуется. Произведения фантазии человекъ такъ и называется фантастическими, онъ не говоритъ, что эти произведения имѣютъ кровь и жизнь; нѣтъ, — онъ называетъ эти произведения бытіемъ возможнымъ, но ужь никакъ не дѣйствительнымъ. Что же касается до понятія о Богѣ, то человекъ утверждаетъ его бытіе, какъ бытіе дѣйствительное, какъ необходимую реальность, какъ бытіе абсолютное, какъ первое основаніе всякаго другаго бытія.

Да и не возможно психологически, чтобъ въ человекѣ была когда либо мечта, не вызванная дѣйствительностію. Матеріалисты не замѣчаютъ глубокаго внутренняго противорѣчія, въ которое впадаютъ, выдавая религіозныя понятія за иллюзію, мечту. Известно, что они душу человеческую считаютъ также иллюзіею, или мечтою. И эта-то мнимая иллюзія способна творить въ свою очередь такія иллюзіи, которыя не вызываются никакимъ реальнымъ факторомъ, — слѣдовательно способна къ абсолютному творчеству?! Далѣе матеріалисты утверждаютъ, что человекъ отличается отъ животныхъ только относительно высшею степенью совершенства духовныхъ способностей, что между человекомъ и животными нѣтъ качественной разницы, что духовно-нравственная натура человека — та же самая, что и животныхъ, только количественно превышающая послѣднюю. Если послѣ этого матеріалисты говорятъ, что причины религіи были чисто внѣшнія, то почему животныя, которыя находились въ одинаковыхъ условіяхъ съ человекомъ, одинаково всесторонне были зависимы отъ природы, не религіозны? Если натура животныхъ количественно разнится отъ натуры человека, то и у животныхъ должно бы быть религіозное чувство, долженъ бы быть религіозный

культъ, хотя бы и болѣе несовершенный, чѣмъ культъ человѣка. Если единственнымъ источникомъ религіи было невѣжество — или незнаніе законовъ природы, неумѣнье изъяснить физическія явленія, такъ или иначе вліявшія на человѣка, то опять — таки, почему нѣтъ религіи у животныхъ? Вѣдь у нихъ больше невѣжества, больше незнанія, чѣмъ у человѣка. Если человѣкъ принялъ за существа реальныя свои мечты, свои желанія и надежды, то, конечно, въ этомъ случаѣ, человѣкъ впалъ въ большое заблужденіе, въ какое-то болѣзненное состояніе, въ нѣкотораго рода умопомѣшательство (потому что только помѣшанные принимаютъ свои мечты за реальныя предметы). Животныя, напротивъ, смотрѣли на вещи такъ, какъ они есть; они не различали между сущностію вещи и ея являемостію, не приписывали предметамъ того, чего они не имѣютъ. Значитъ, духовная природа животныхъ гораздо совершеннѣе, чѣмъ у человѣка — вотъ слѣдствіе, неизбежно вытекающее изъ матеріалистической теоріи происхожденія религіи, — слѣдствіе, съ которымъ не согласятся и сами матеріалисты. И это-то нелѣпое слѣдствіе прямо доказываетъ, что принципъ, изъ котораго оно вышло — тоже нелѣпъ. Изъ истиннаго принципа никогда не выходитъ ложныхъ слѣдствій.

Справедливо, что представленія людей о Богѣ болѣею частию были низкія и недостойныя Бога. Люди обоготворяли бездушныя предметы природы, даже собственныя пороки и страсти. Но значитъ ли это, что люди свои мечты приняли за Бога? Можно ли заключить отсюда, что Богъ есть мечта, произведеніе человѣческой фантазіи? Этотъ фактъ можетъ свидѣтельствовать и дѣйствительно свидѣтельствуеть только о слабости и ограниченности человѣческаго разума, который усиливался представить въ опредѣленной формѣ

Божеств
ности че
пороки,
стойныя
отнимаю
о томъ,
ворить
нашего
страстей
могъ пр
основані
ности, с
оно пыт
возстан
общенія
крайнее
емъ пр
о перво
ворить
лая стр
и бѣдно
и свою
стоянны
культъ-
леніе Б
вицных
вѣка; к
ствовав
души, с
ствован
съ радо
чтобъ и

Божество, не имѣющее никакихъ формъ, и о развращенности человѣческаго сердца, которое, желая оправдать свои пороки, приписало эти пороки Божеству. Низкія и недостойныя Бога представленія людей о Богѣ нисколько не отнимаютъ у Него Его величія, нисколько не говорятъ о томъ, что Бога создалъ человѣкъ. Послушаемъ, что говоритъ объ этомъ одинъ изъ извѣстнѣйшихъ богослововъ нашего времени. «Человѣчество отдѣлилось отъ Бога. Бури страстей удалили его отъ истиннаго пути, который одинъ могъ привести его ко спасенію. Потрашенное въ своемъ основаніи и чувствуя себя брошеннымъ въ море неизвѣстности, оно старается найти потерянный путь ко спасенію, оно пытается возстановить порванныя связи, оно старается возстановить сообщеніе съ Божествомъ, безъ котораго (сообщенія) нѣтъ мира и безопасности. Не смотря на свое крайнее развращеніе, человѣчество не потеряло идеи о своемъ происхожденіи и назначеніи; темное воспоминаніе о первобытной гармоніи между Богомъ и человѣкомъ говоритъ въ немъ и, не переставая любить грѣхъ и не оставляя страстей, человѣчество желало бы связать свое жалкое и бѣдное существованіе съ чѣмъ-либо мирнымъ и свѣтлымъ и свою безпокойную и тревожную жизнь съ чѣмъ-либо постояннымъ и вѣчнымъ. Увы! Эти люди заблуждаются, ихъ культъ—развратъ, ихъ благочестіе нечестіе, религія оскорбленіе Бога, а не служеніе Ему. Но во всѣхъ этихъ чудовищныхъ заблужденіяхъ видѣнъ высокій инстинктъ человѣка; каждый изъ культовъ (языческихъ), когда-либо существовавшихъ и существующихъ, есть болѣзненный стонъ души, отдѣленной отъ своего первоисточника. Это—существованіе нищаго, неимѣющаго никакой одежды, который съ радостію надѣваетъ первое попавшееся ему рубище, чтобъ прикрыть наготу свою; это—жизнь больнаго горяч-

кою, который, чтобъ утолить томящую его жажду, съ наслажденіемъ пьетъ мутную и грязную воду; это — жизнь странника, потерявшаго дорогу, ведущую въ его отечество, который, прежде чѣмъ отыщетъ ее, утопаетъ въ морѣ песку, блуждая по пустынѣ.

Отъ дикаря, цѣлюющаго прахъ у ногъ своего безобразнаго идола, до мага востока, покланяющагося въ солнцѣ безмертной душѣ природы и всѣхъ существъ, отъ народовъ, живущихъ самою непосредственною жизнью, приносящихъ Божеству лучшую часть своей добычи, до тѣхъ несчастныхъ народовъ, которые умилоствляютъ Бога жертвами человѣческими, — словомъ вездѣ, во всѣхъ культахъ инстинктъ религіозный даетъ себя знать. Бѣдный дикарь, живущій въ пустыняхъ новаго свѣта и покланяющійся Великому Духу безъ сомнѣнія не имѣетъ столь ясныхъ и многостороннихъ свѣдѣній о Божествѣ, какъ Боссюетъ, но онъ имѣетъ одно съ нимъ чувство. Человѣкъ не можетъ отказаться ни отъ своихъ грѣховъ, ни отъ Бога; его испорченная натура совершенно привязываетъ его къ міру; инстинктъ религіозный возвышаетъ его къ міру невидимому — къ Богу. Между этими противоположностями не должно бы быть выбора, но человѣкъ усиливается совмѣстить два несовмѣстимые элемента; онъ примѣшиваетъ свою мораль къ своему культу, онъ создаетъ себѣ культъ, аналогичный съ своими дурными склонностями; онъ выдумываетъ боговъ, подобныхъ себѣ самому; его боги имѣютъ слабости и пороки; его религія есть вѣрное зеркало его пороковъ; однимъ словомъ, человѣкъ унижаетъ идею Божества, но онъ не можетъ обойтись безъ Него, и онъ лучше желаетъ покланяться мерзкимъ и отвратительнымъ идоламъ, чѣмъ не покланяться ничему. Все существо человѣка, са-

мыя высшія способности его души ищутъ сообщенія съ Божествомъ. (*)

Такъ человѣчество во всѣ эпохи человѣческой жизни и на всѣхъ степеняхъ умственного развитія обнаружило себя неизмѣнно религіознымъ. Неужели въ наше время, какъ утверждаютъ матеріалисты, нѣтъ уже необходимости прибѣгать къ сверхъестественному могуществу, неужели съ теченіемъ времени натура человѣка до того измѣнилась, что онъ сталъ довольствоваться бытіемъ феноменальнымъ и относительнымъ и пересталъ стремиться къ бытію абсолютному? Не будемъ спорить, что въ настоящее время есть мыслители, искренно отвергающіе религію, считающіе все сверхъестественное созданиемъ человѣческой фантазіи. Мы не скажемъ, что всѣ эти мыслители—невѣжды или злодѣи. Напротивъ, между ними есть люди очень образованные, почтенные и талантливые, очень глубоко разсуждающіе о задачахъ исторіи и математики. Но доказываютъ ли эти частные факты атеизма, что все человѣчество, когда оно будетъ болѣе образовано, будетъ атеистомъ? Частное заблужденіе ничего не доказываетъ. Нужно вопрошать самую природу человѣка для того, чтобы знать, составляетъ ли религія естественное и неразрушимое явленіе, должна ли она существовать, пока будетъ существовать человѣчество, или она когда-нибудь должна уничтожиться, интересуется ли она одинъ только необразованный классъ общества, составляетъ ли она достояніе неученаго большинства, или достояніе всего человѣчества на всѣхъ степеняхъ его умственного развитія?

Но мы не легко вѣримъ атеизму даже въ частныхъ

(*) Vinet. Discours sur quelques sujet religieux. La religion de l'homme et la religion de Dieu.

лицахъ. Какъ ни утверждай матеріалисты, что вѣру они изгнали изъ своего сердца, что они не могутъ уже болѣе вѣрить, — мы не согласимся принять ихъ утвержденій за истинныя. Намъ кажется невозможнымъ, чтобы богоподобная природа человѣка до того исказилась, что человѣкъ пересталъ бы стремиться къ своему первообразу и сталъ бы довольствоваться существованіемъ временнымъ, познаниемъ отрывочнымъ. Мы думаемъ, что атеисты ни больше ни меньше — какъ не логическіе теологи. Они рѣшаютъ теологическія проблемы при помощи такихъ орудій, которыя будутъ пригодны развѣ въ химической лабораторіи, но ужь никакъ не пригодны въ изслѣдованіяхъ метафизическихъ. Если геометру при помощи циркуля удалось нарисовать правильный кругъ, а естествоиспытателю при помощи микроскопа открыть позвоночныхъ животныхъ, то они ужь воображаютъ, что при помощи этихъ орудій можно рѣшать великія теологическія проблемы. И вотъ, вооружившись микроскопомъ, они объявляютъ, что матерія вѣчна, что міръ безпредѣленъ, что тварь существуетъ, а Творецъ нѣтъ, что органическое произошло изъ неорганическаго, а психическое изъ физическаго и пр. и проч. Они не знаютъ, сколько нужно прожить времени, чтобы говорить о вѣчности, сколько нужно облетѣть міровъ, чтобы говорить о безпредѣльности вселенной. Говорить, что истинно только то, что можно доказать посредствомъ внѣшняго опыта, и выдавать за испытанныя такія положенія, которыя не могутъ быть доказаны никакимъ опытомъ, — не значитъ-ли это впадать въ безвыходное противорѣчіе съ самимъ собою?

Говорить, что вѣровать не слѣдуетъ ничему, и выдавать за истинныя такія положенія, которыя не могутъ быть доказаны никакимъ образомъ, — не значитъ ли это —

вѣровать? Слѣдующія положенія матеріалистической философии: матерія вѣчна и безпредѣльна, органическое произошло изъ неорганическаго, психическое изъ физическаго, мысль изъ мозга, тварь существуетъ безъ Творца,—все это такія положенія, которыя не доказаны наукою, а составляютъ достояніе матеріалистической или невѣрующей вѣры. Такимъ образомъ вѣра до того не разлучна съ природою человѣка, что входитъ, какъ неизбѣжный дѣятель, въ самое невѣріе. Вотъ что говоритъ о современномъ невѣрїи Штирнеръ: «Атеисты старались уничтожить религію, но успѣли ли они въ этомъ? Нѣтъ! Религія держитъ ихъ въ своихъ цѣпяхъ. Они только измѣнили форму религіи, Религія говоритъ—Богъ, атеисты говорятъ міръ, человѣчество. Такимъ образомъ атеисты не суть атеисты въ полномъ смыслѣ этого слова, а идолопоклонники. Ибо въ чемъ состоитъ идолопоклонство? — Въ воздаяніи божескаго поклоненія бездушнымъ предметамъ, въ признаніи Богомъ предметовъ, не имѣющихъ божескихъ свойствъ. Таковъ современный атеизмъ! Онъ поклоненіе, похищаемое у Бога, переноситъ на міръ, на человѣчество; слѣд. матеріализмъ есть идолопоклонство, или нравственная болѣзнь, — плодъ ума односторонне—развитаго, привыкшаго вездѣ находить и требовать осязательныхъ доказательствъ и даже въ такой области, гдѣ этихъ доказательствъ, быть не можетъ.

Если этою тяжкою нравственною болѣзнію страдаетъ человѣкъ замѣчательный по своимъ природнымъ способностямъ, по своему образованію, по честности убѣжденій, если этотъ человѣкъ—литературный авторитетъ; то, обыкновенно, онъ увлекаетъ за собою, какъ комета, множество спутниковъ. Достаточно было Фохту или Бюхнеру сказать, что истинно только то, что можно доказать посредствомъ внѣшняго опыта, что Богъ, безсмертіе—пустая

мечта, и вотъ тысячи юношей изъ пустаго тщеславія, изъ одной аффектаціи принимаютъ всѣ эти непослѣдовательности и парадоксы, какъ короткій и легкій путь къ репутаціи особаго глубокомыслія». Они презрительно трясутъ своими мудрыми головами при именахъ великихъ защитниковъ религіи и объявляютъ, что доказательства въ пользу религіи, удовлетворившія Декарта, Бакона, Лейбница и Локка, не удовлетворяютъ ихъ хитрыхъ головъ. Во время Байрона тысячи молодыхъ писателей подражали этому литературному авторитету и не иначе рисовали и представляли себѣ міръ, какъ мрачнымъ. Повторяя болѣзненные стоны байроновской лиры, эти писатели сдѣлали изъ поэзіи перевязочный пунктъ (*). Въ настоящее время повторяется то же самое явленіе. Теперь наша литература весьма похожа на торговый рынокъ. Теперь чаще, чѣмъ когда либо, можно встрѣчать въ литературѣ коммерческіе и политико-экономическіе термины: «предложеніе и спросъ, производство и потребленіе, капиталъ и трудъ, конкуренція и коалиція и пр. и проч.». Явился въ настоящее время новый авторитетъ съ направленіемъ совершенно противоположнымъ современному, и мы увѣрены, что молодежь оставитъ идоловъ, предъ которыми теперь благоговѣтъ, и завтра будетъ клеймить презрѣніемъ то, что сегодня боготворила (**). Такимъ образомъ атеизмъ является съ модою и съ модою проходитъ,—атеисты—это герои дня.

До какой степени атеизмъ не сроденъ человѣческому

(*) Публичн. лекціи «о невѣріи» Предтеченскаго.

(**) Спириты въ своихъ рядахъ насчитываютъ много отчаянныхъ безбожниковъ, сдѣлавшихся потомъ рьяными спиритами. Такъ невѣріе слабо, что падаетъ предъ суевѣріемъ!

духу, не естественъ чловѣку, это видно изъ того, что атеистъ часто отказывается отъ своего заблужденія, особенно, когда онъ бываетъ подверженъ невздамъ житейскимъ. «Слѣдите за атеистами внутри ихъ жилищъ, говоритъ Гизо, среди испытаній ихъ жизни. Что дѣлаетъ атеистъ—родитель, когда болитъ его дитя,—земледѣлецъ, когда полямъ его угрожаетъ опасность,—матросъ, когда онъ плыветъ по морю во время бури? Они возводятъ очи свои къ небу, молятся тому Божеству, которое считали уничтоженнымъ въ своей мысли, и такимъ образомъ своими дѣйствіями невольными и неодолимыми они рѣшительно опровергаютъ свои безумныя и богохульныя рѣчи (*).

Атеистъ, не испытавшій невзгодъ житейскихъ, прожившій счастливо и благополучно, нерѣдко обращается въ недра религіи, когда приближается къ смерти. Къ славѣ религіи надо замѣтить, что мы не знаемъ атеистовъ, которые не умерли бы въ лонѣ ея обѣтованій. Смерть безъ надежды на воскресеніе, — это все равно, что ночь безъ надежды на разсвѣтъ; это такое мрачное состояніе, что душа чловѣческая никогда не можетъ помириться съ одною мыслию объ этомъ состояніи. И дѣйствительно, приближаясь къ смерти, атеистъ разстается съ своими любимыми иллюзіями. И тутъ-то вполнѣ обозначается то, что атеистъ былъ ни больше ни меньше какъ скептикъ, что онъ не могъ только убѣдиться въ дѣйствительности предмета вѣры. Приближаясь къ смерти, онъ убѣждается, что должна быть жизнь за гробомъ, что долженъ быть Виновникъ нашего бытія, праведный Судія и Мздовоздаятель,

(*) Гизо. О сущности христ. религіи.

и онъ желаетъ умереть въ лоиѣ утѣшеній религіозныхъ (*).

Когда нашъ разумъ утверждаетъ бытіе Божіе и бессмертіе души, мы вѣримъ естественной достовѣрности разума, мы не задаемъ себѣ вопроса: чѣмъ обезпечивается сила нашего разума? Если же мы отрицаемъ Бога и будущую жизнь именно потому, что эти идеи—идеи разума, которыя не могутъ быть доказаны посредствомъ опыта, то вмѣстѣ съ этимъ мы естественно подвергаемъ сомнѣнію всѣ наши познавательныя способности. «Возмутившись противъ источника истины, разумъ начинаетъ сомнѣваться въ себѣ самомъ и наконецъ, растерявшись въ горькой ироніи, рѣшительно завертывается въ саванъ полнѣйшаго презрѣнія къ жизни» (**). Такъ естественно для человѣка вѣра и такъ, напротивъ, не естественно для него невѣріе!

В. Красинъ.

(*) Ля-Мене въ своемъ сочиненіи: *Indeff. en matiere de la religion*, сообщаетъ свѣдѣнія объ атеистахъ, которые передъ смертію принесли раскаяніе въ своемъ заблужденіи и сдѣлались христіанами. Вотъ болѣе замѣчательные изъ этихъ лицъ: Бульинжеръ, Туссэ, Буленвильеръ, Дюмарсэ, Маркизь Аргенсъ, Монтескье, Мопертюль, Бюффонъ, Фонтенель, Дамплавиль, Томасъ, Бугеръ, Де-Лянглъ, Трессанъ, Мерсіе, Палиссотъ, Сулави, Ляршеръ. Дидро хотѣлъ исповѣдываться, но его друзья отняли у него средства къ этому. «Безъ меня, сказала Кондорсэ о Даламберъ, онъ сдѣлалъ бы эту глупость (т. е. принялъ бы передъ смертію христіанское напутствіе). Кажется, подобную же предосторожность употребили противъ слабости Вольтера, который, умирая въ сильныхъ конвульсіяхъ, испустилъ такой злополучный крикъ: «Увы! я оставленъ Богомъ и людьми». р. 275—276.

(**) Э. Навиль. Жизнь безъ Бога.

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края со времени присоединенія его къ великому княжеству Московскому и до открытія въ его предѣлахъ самостоятельной Орловской епархіи.

(Продолженіе (*).

О епархіальной зависимости города Ельца отъ Рязанской каѳедры.

По присоединеніи къ великому княжеству Московскому, городъ Елецъ въ продолженіе еще цѣлыхъ двухъ вѣковъ оставался въ вѣдѣніи Рязанскихъ архипастырей (¹). Въ это время Рязанская епархіа была одною изъ обширнѣйшихъ епархій Россійской Церкви, какъ по своему пространству, такъ и по численности находившихся въ ней церквей (²). Въслѣдствіе этого, для лучшаго порядка и надзора въ епархіальномъ управленіи, Соборомъ Русскихъ святителей, въ 1681 году, признано было необходимымъ открыть въ области Рязанскаго митрополита отдѣльную самостоятельную епископію въ городѣ Воронежѣ. Къ Воронежской епархіи предположено было отдѣлить отъ Рязанской митрополіи слѣдующіе восемь городовъ съ ихъ уѣздами: 1) Воронежъ, 2) Елецъ, 3) Романовъ, 4) Орловъ, 5) Костянеськъ, 6) Коротьякъ, 7) Усмонь и 8) Сокольской

(*) См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1866 г. № 19 и 20.—1867 г. № 4, 6, 13, и 23.—1868 г. № 3 и 23.—1870 г. № 6.

(¹) Съ 1198-го г. и по 1589 г. Рязанскіе архипастыри именовались епископами, съ 1589-го г. и по 1667 г. архіепископами, а съ этого времени митрополитами.

(²) Окладн. Книг. 1679 г.—«Рязанскіе Іерархи», стр. 39—40.—Истор. Русск. Церкви, преосвящ. Филарета, пер. IV, стр. 17.

острожокъ (¹). На содержаніе же Воронежскаго епархіальнаго архіерея и его дома предоставлялись монастыри: Борцовъ, Успенскій и Алексѣевскій. Открытіе Воронежской каѳедры послѣдовало въ 1682 году. Первымъ епископомъ ея былъ святитель Митрофанъ, хиротонисанный (2-го Апрѣля 1682 г.) изъ игуменовъ Унженскаго монастыря (²). Въ составъ Воронежской епархіи вошли города: Воронежъ, Елецъ, Костенскій, Орловъ, Уривай, Коротоянъ и Землянскъ (³).

Такимъ образомъ городъ Елецъ, около 500 лѣтъ принадлежавшій къ Рязанской епархіи, съ 1682 года отошелъ въ вѣдѣніе Воронежскихъ архіепископовъ, которые съ 1705 года стали именоваться «Воронежскими и Елецкими» (⁴).

Очеркъ исторіи города Ельца въ періодъ епархіальной его зависимости отъ Рязанской каѳедры.

(Продолженіе (⁵)).

Городъ Елецъ, какъ до присоединенія къ великому княжеству Московскому, такъ и по присоединеніи, долгое время еще представлялъ собою одинъ изъ пограничныхъ — полевыхъ городовъ Московской уѣдны на югъ Россіи. Далѣе, на юго-востокъ отъ него пролегали обширныя и не заселенныя степи, которыя въ XVII-мъ вѣкѣ почти не входили еще въ составъ Русскихъ владѣній. Отсюда Крымскіе и Ногайскіе Татары часто производили опустошитель-

(¹) Акты Историческіе, том. V, стр. 110—111.

(²) Истор. Россійск. Иерархіи, ч. 1, стр. 197.

(³) Рязанскіе Иерархи, стр. 40.

(⁴) Истор. Россійск. Иерархіи, ч. 1, стр. 179.

(⁵) Орлов. Епар. Вѣдом. 1870 г. № 6.

ные набѣги на Московскую Украину, простирая ихъ до самой Москвы. При этомъ городъ Елецъ съ своимъ уѣздомъ не разъ долженъ былъ испытывать бѣдствія отъ Татарскаго погрома.

Для предупрежденія печальныхъ вторженій со стороны Татаръ, еще въ XIV-мъ вѣкѣ ставились караулы или сторожи, между прочимъ, и въ окрестностяхъ города Ельца⁽²⁵⁾. Такъ, въ 1380-мъ году, великій князь Московскій Димитрій Ивановичъ (Донской), получивъ извѣстіе о походѣ Мамая, посылалъ «оружниковъ на Быструю и Тихую Сосну стеречь за Татарами»⁽²⁶⁾. При царѣ Іоаниѣ Васильевичѣ Грозномъ изъ города Ельца ставились сторожи по Быстрой Соснѣ и за Сосною. Кроме того, для затрудненія Татарамъ пути въ Россію повелѣвалось иногда жечь степи; такъ, въ 1572 году велѣно было жечь поля между рѣками Мечею, Сосною, Дономъ и др.⁽²⁷⁾. Въ царствованіе Θεодора Іоанновича городъ Елецъ былъ укрѣпленъ болѣе прежняго; изъ него ставилось въ это время 9 сторожъ по Быстрой Соснѣ и за Сосною⁽²⁸⁾. На сторожахъ стояли дѣти боярскіе и казаки. Если сторожевыя вѣсти о движеніи непріятеля успѣвали приходять во-время, тогда со всего уѣзда люди спѣшили укрываться съ движимымъ имуществомъ въ укрѣпленія города. Но самыя вѣсти, получаемыя отъ станичниковъ, не всегда бывали вѣрны. Такъ, въ 1598-мъ году, царь Борисъ Θεодоровичъ, извѣщенный о приближеніи Крымцевъ къ предѣламъ Россіи,

⁽²⁵⁾ Акт. Историч. том. 1, № 3.

⁽²⁶⁾ Чт. Москов. Общ. истор. и др. Росс. 1846 г. № 4, стр. 6.

⁽²⁷⁾ О стан. службѣ, Бѣляева, стр. 21 и 22.

⁽²⁸⁾ Истр. Россіи, Соловьева, том. 7, стр. 404.

выступилъ изъ Москвы къ берегамъ Оки съ многочисленнымъ войскомъ, и отправилъ въ Елецъ и другіе украинскіе города своихъ гонцовъ съ милостивыми грамотами къ воеводамъ. Въ этихъ грамотахъ отъ имени самаго царя писалось: «Я стою на берегу Оки и смотрю на степи: гдѣ явятся непріатели, тамъ и меня увидите!» Но вмѣсто ожидаемаго непріателя, 18 Іюня явился отъ Елецкихъ воеводъ къ царю (въ Серпуховъ) вѣстникъ, сторожъ Сафонко, о появленіи мирныхъ пословъ Казы-Гирея. Царь щедро наградилъ счастливаго вѣстника деньгами и чиномъ: ему выдано было изъ казны 5 рублей, и повелѣно быть на Ельцѣ въ дѣтяхъ боярскихъ ⁽²⁹⁾.

Въ 1594-мъ году, въ награду и поощреніе трудной сторожевой службы, постановлено было: «Елецкимъ станичнымъ головамъ, станичникамъ и вожамъ, за службу, изронъ и полонъ, давать Государево жалованье, за коня по 4 рубля, за мерина по 3 рубля: а которыхъ станичниковъ или вожей на полѣ въ станицѣ убьютъ, то за ихъ службу, убійство и за изронъ давать жалованье женамъ и дѣтямъ ихъ по 4 рубля ⁽³⁰⁾.

Въ 1595-мъ году станичными головами въ Ельцѣ были Захарій Лянуновъ и Кикинъ. Лянуновъ, не желая служить съ Кикинымъ въ станичныхъ головахъ, бѣжалъ изъ Ельца въ свое помѣстье: за это онъ заключенъ былъ въ оковы, посаженъ въ тюрьму, битъ на площади батогами и снова опредѣленъ на службу ⁽³¹⁾. Но безпокойный Лянуновъ скоро уличенъ былъ въ другаго рода

⁽²⁹⁾ Истр. Росс. Г. Карамз. т. XI, стр. II и 14.

⁽³⁰⁾ Истор. Росс. Солов. томъ 7, стр. 404.

⁽³¹⁾ Тамъ же, стр. 410—411.

преступленіи. Въ 1603-мъ году царь Борисъ Ѳеодоровичъ велѣлъ спросить дѣтей боярскихъ: кто посылалъ на Донъ къ атаманамъ и казакамъ вино, зелье (порохъ), сѣру, селитру, свинець, пищали, панцыри, шлемы и всякіе запасы? Дѣти боярскіе отвѣчали: «былъ слухъ, что Захаръ Ляпуновъ вино на Донъ казакамъ посылалъ, панцырь и шапку желѣзную продавалъ». За это Захара выѣбли кнутомъ ⁽³²⁾.

Вообще предъ смутнымъ временемъ Россіи, т. е. предъ появленіемъ Самозванцевъ, городъ Елецъ и его окрестности наполнены были людьми буйнаго и непокойнаго характера, которые готовы были на всякаго рода смуту, грабежъ и насиліе. Такъ, на примѣръ, въ 1591-мъ году, крестьяне Елецкаго помѣщика Бехтѣева возмутились противъ своего господина, ограбили его до основанія и бѣжали съ своими женами и дѣтьми изъ села Ксизова; за ними послана была погоня, но они отбились силою ⁽³³⁾. Бѣдствіи голода, бывшаго въ Россіи въ 1601 и 1602-мъ годахъ, привлекали сюда цѣлыя толпы бѣглецовъ и буйныхъ бродягъ. Около этого же времени, вѣроятно, не разъ посѣтилъ Елецъ и монахъ Леонидъ, принявшій на себя имя Григорія Отрепьева и увлекавшій народъ въ пользу Лжедмитрія то деньгами, то ложными извѣстіями ⁽³⁴⁾. Но всему этому не удивительно, если городъ Елецъ, при появленіи Лжедмитрія 1-го въ предѣлахъ Россіи, въ 1604 году, отложился отъ царя Бориса Ѳеодоровича и въ числѣ первыхъ украинскихъ городовъ объявилъ себя на сторонѣ Самозванца ⁽³⁵⁾.

⁽³²⁾ Истор. Солов. т. 8, стр. 173.

⁽³³⁾ См. Матеріалы для исторіи г. Ельца, Н. Риденгеръ.

⁽³⁴⁾ Истор. Карамз. т. XI, стр. 148.

⁽³⁵⁾ Истор. Росс. Солов. том. 8, стр. 102. — Истор. Р. Г. Карамз. том. XI, стр. 170 и д.

Утвердившись на Московскомъ престолѣ и предполагая начать войну съ Турціей, Лжедмитрій 1-й собиралъ въ Елецѣ войско и прислалъ сюда, въ 1606 году, много пушекъ ⁽³⁶⁾. Но, какъ извѣстно, Лжедмитрій въ томъ же году былъ убитъ, и мирныя отношенія къ Турціи не были нарушены.

Въ 1606-мъ году, когда ложная вѣсть о спасеніи Лжедмитрія дошла до Ельца, жители его снова возмутились и отказали въ повиновеніи царю Василю Ивановичу Шуйскому. Вокругъ Ельца стали собираться мятежныя шайки изъ крестьянъ, стрѣльцовъ, казаковъ и дѣтей боярскихъ; при чемъ тѣ, которые желали оставаться вѣрными правительству, подвергались всякаго рода насиліямъ, грабежу и убійству. Царь Василій Ивановичъ думалъ—было подѣйствовать на мятежниковъ мирными увѣщаніями, и отправилъ въ Елецъ Крутицкаго митрополита Пафнутія и боярина Григорія Федоровича Нагаго съ образомъ Св. Дмитрія Царевича и съ грамотою матери его, царицы Марыи. Въ своей грамотѣ царица свидѣтельствовала предъ Ельчанами, что она собственными глазами видѣла, какъ убитъ былъ сынъ ея въ Угличѣ и какъ потомъ убитъ былъ Самозванецъ въ Москвѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ она убѣждала ихъ не вѣрить ложнымъ вѣстямъ, оставить смуту и покориться законному царю, обѣщая имъ прощенье и царскую милость ⁽³⁷⁾. Но все эти убѣжденія не подѣйствовали на

⁽³⁶⁾ Истор. Карамз. т. XI, стр. 243.—Предполагаютъ, что старыя пушки въ числѣ 6-ти, валявшіяся на землѣ у острога и въ 1862-мъ году поставленныя на лафеты, были изъ числа пушекъ, присланныхъ въ Елецъ Лжедмитріемъ 1-мъ. Смот. Матер. г. Ельца, Н. Ридингер. IX т. ⁽³⁷⁾ Собран. Государств. грам. и догов. ч. 1 стр. 316—318.

мятежниковъ. Противъ нихъ послано было войско подъ начальствомъ боярина—князя Ивана Михайловича Воротынскаго, которому сперва удалось разсѣять мятежныя толпы въ окрестностяхъ Ельца и осадить городъ. Обрадованный царь отправилъ уже подъ Елецъ золотыя медали. Но скоро потомъ ратные люди стали покидать Воротынскаго, и онъ принужденъ былъ оставить Елецъ въ покоѣ ⁽³⁸⁾. Съ появленіемъ же Лжедмитрія II-го въ предѣлахъ Орловскаго края жители Ельца окончательно перешли на его сторону и служили ему людьми и имуществомъ.

Съ возшествіемъ на Московскій престолъ Михаила Ѳеодоровича Романова, въ 1613 году, прекратились политическія смуты въ Ельцѣ. Для управленія городомъ Ельцомъ и его уѣздомъ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ почти ежегодно назначалъ воеводу. Въ это время чаще въ Ельцѣ бывало по два воеводы; изъ нихъ нѣкоторые оставались на воеводство въ Ельцѣ по два и по три года.

Въ 1613-мъ году воеводами въ городъ Елецъ были: стольникъ Андрей Богдановичъ Полевъ и Ѳеодоръ Тимоѣевичъ Соковнинъ.

Въ 1614 году—князь Ѳеодоръ Ивановичъ Волконскій.

Въ 1616-мъ году—стольникъ Иванъ Ивановичъ Салтыковъ.

Въ 1616 и 1617 годахъ—стольникъ князь Василій Григорьевичъ Ромодановскій и Семенъ Романовичъ Лодыженскій.

Въ 1618-мъ году—стольникъ Андрей Богдановичъ Полевъ и Иванъ Лукичъ Хрущовъ.

⁽³⁸⁾ Истор. Г. Р. Карамз т. XII, стр. 30 и д.—Истор. Р. Солов. т. 8, стр. 172—173.

Въ 1619 году—Григорій Леонтьевичъ Волуевъ.

Въ 1620 и 1621 годахъ — Семень Ивановичъ Во-
льскій ⁽³⁰⁾.

Въ 1622 и 1623 годахъ — стольникъ Андрей Осипо-
вичъ Плещеевъ и Тулянинъ Ѳедоръ Сухотинъ.

Въ 1625 и 1626 годахъ — стольникъ князь Ѳедоръ
Андреевичъ Елецкій и Иванъ Степановичъ Киселевъ.

Въ 1627 и 1628 годахъ — стольникъ князь Юрій
Андреевичъ Звенигородскій и Леонтій Агаѳоновичъ Из-
вольскій ⁽⁴⁰⁾.

Въ 1629 и 1630 годахъ—стольникъ Василій Ортемье-
вичъ Измайловъ и Коширянинъ Лаврентій Ивановичъ Пи-
саревъ ⁽⁴¹⁾.

Въ 1631-мъ году — стольникъ Василій Ортемьевичъ
Измайловъ и Иванъ Григорьевичъ Скоряковъ—Писаревъ.

Въ 1632 и 1633 годахъ — стольникъ Иванъ Ѳедоро-
вичъ Леонтьевъ и Василій Григорьевичъ Тарбѣевъ.

Въ 1635-мъ году — стольникъ Димитрій Михайловичъ
Толочановъ.

Въ 1636—1638 годахъ—стольникъ Семень Василье-
вичъ Клубковъ Мосальскій.

Въ 1642 и 1643 годахъ — князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ
Шериха — Волконскій ⁽⁴²⁾.

При воеводахъ въ Ельцѣ постоянно находились раз-
ные служилые люди, какъ-то: дѣти боярскіе, осадные голо-
вы, стрѣльцы, казаки, пушкари, затишники, воротники.

⁽³⁰⁾ Такъ сказано въ Дворцовыхъ Разрядахъ, а въ Разряд-
ныхъ Книгахъ—сынъ Васильевъ.

⁽⁴⁰⁾ По Разряднымъ Книгамъ—сынъ Третьяковъ.

⁽⁴¹⁾ Въ Дворцовыхъ Разрядахъ—Пискаревъ.

⁽⁴²⁾ См. Разрядн. Книг. т. 1 и 2; Дворцов. Разр. т. 1 и 2.

плотники, кузнецы. Дѣти боярскіе отправляли конную и пѣшую службу; число ихъ во всемъ Елецкомъ уѣздѣ простиралось до 900 человекъ и болѣе (съ недорослями); при нихъ въ городѣ жили ихъ дворники ⁽⁴³⁾. Число казаковъ доходило до 700 человекъ и болѣе; кромѣ того, при нихъ жили въ городѣ ихъ отцы, братья, племянники, захребетники и дворники; численность этихъ послѣднихъ простиралась до 500 человекъ и болѣе. Стрѣльцовъ въ Ельцѣ было до 200 человекъ. Число всякихъ людей въ Ельцѣ доходило до 2000 человекъ, но они не всегда бывали на лицо. Изъ нихъ цѣлыя сотни высылались на службу въ другіе города (какъ наприм. въ Осколь, Калугу), а также для провожанья, встрѣчи и размѣна Турецкихъ и Крымскихъ пословъ—до Азова, Волуйки, Воронежа и др. городовъ. Большая часть также дѣтей боярскихъ и казаковъ высылалась на разныя сторожи «отъ прихода воинскихъ людей».

Въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича (1613—1645 г.) городъ Елецъ съ уѣздомъ не однократно подвергался разоренію и опустошенію. Такъ, въ 1613-мъ году въ Елецкомъ уѣздѣ свирѣпствовалъ съ шайками казаковъ атаманъ Заруцкій, поддерживавшій права Марины Мнишекъ и ея сына (отъ Лжедмитрія II-го) на Московскій престолъ; онъ разорилъ многія села и приступалъ къ самому городу ⁽⁴⁴⁾. Вслѣдствіе этого, въ 1614-мъ году, Елецкому воеводѣ, князю Ѳеодору Ивановичу Волконскому, велѣно было укрѣпить городъ Елецъ на случай осаднаго времени и «промышлять надъ черкасами» ⁽⁴⁵⁾. Въ 1618-мъ году, во время

⁽⁴³⁾ Въ 1616 г. ихъ было 168 человекъ.

⁽⁴⁴⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 19 и д.

⁽⁴⁵⁾ См. Разр. Книг. подъ 1614 годомъ.

войны Россіи съ Польшею, городъ Елецъ былъ взятъ и разоренъ Малороссійскимъ гетманомъ Коношевичемъ — Сагайдачнымъ, который съ 20 тысячами своихъ казаковъ шелъ къ Москвѣ на помощь Польскому королевичу Владиславу. Въ это время воеводою въ Елецъ былъ стольникъ Андрей Богдановичъ Полевъ. Не подозрѣвая военной хитрости со стороны Сагайдачнаго, неопытный Полевъ вывелъ противъ него все свое войско и оставилъ городъ безъ всякой защиты. Между тѣмъ гетманъ еще прежде отрядилъ часть своихъ казаковъ въ засаду; пользуясь беззащитностью города, они безъ труда овладѣли имъ ⁽⁴⁶⁾. Разореніе, которому подвергся въ это время Елецъ, доселѣ сохраняется еще въ памяти Ельчанъ ⁽⁴⁷⁾. Въ 1630-мъ году Азовцы грабили Елецкій уѣздъ и многихъ жителей его увели съ собою въ плѣнъ ⁽⁴⁸⁾. Черезъ три года потомъ, во время войны Россіи съ Польшею, Крымскіе и Ногайскіе Татары ограбили и разорили Елецкія мѣста ⁽⁴⁹⁾. Велѣдствіе этого, по распоряженію правительства, между прочимъ, построены были въ Елецкомъ уѣздѣ два *острога*: одинъ при устьѣ рѣчки Чернавы, впадающей въ р. Сосну; а другой на Талицкомъ броду; въ обоихъ этихъ острожкахъ или крѣпостяхъ ставились изъ Ельца «голова съ ратными людьми», для охраненія отъ Татарскихъ набѣговъ ⁽⁵⁰⁾.

Кромѣ того, по отношенію къ Крыму, какъ было и прежде, изъ Ельца постоянно высылались на разныя сторожи дѣти боярскіе и казаки, которые должны были стоять

⁽⁴⁶⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 142.

⁽⁴⁷⁾ См. Матер. для истор. г. Ельца, Н. Ридингер.

⁽⁴⁸⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 285.

⁽⁴⁹⁾ Собран. Государ. грам. и договор. ч. 3, стр. 344 и 363.

⁽⁵⁰⁾ Тамъ же и Разрядн. Книг. томъ 2, стр. 905

здѣсь, попеременно, съ ранней весны и до глубокой осени (до снѣговъ), когда можно было уже положиться, что Татары не придутъ. Такихъ сторожъ, по Росписи 1623 года, было 8-мь, а именно:

1-я сторожа—по Ливенской дорогѣ «усть рѣчки Чернавы, отъ города въ 25-ти верстахъ».

2-я сторожа — по Ливенской дорогѣ «подъ Радушкинымъ лѣсомъ, отъ города въ 20-ти верстахъ».

3-я сторожа — по Лебеданской дорогѣ «усть рѣчки Тальца, отъ города въ 15-ти верстахъ».

4-я сторожа — по Воронежской дорогѣ «на рѣчкѣ Пониковцѣ, отъ города въ 30-ти верстахъ».

5-я сторожа—по Оскольской дорогѣ «подъ Богатымъ лѣсомъ, отъ города въ 30-ти верстахъ».

6-я сторожа—«на рѣчкѣ Воронцѣ, отъ города въ 6-ти верстахъ».

7-я сторожа — съ Крымской стороны «на рѣчкѣ Козинкѣ, отъ города въ 3-хъ верстахъ».

8-я сторожа — «на Бѣломѣстномъ полѣ караулъ для пашень, отъ города въ 3-хъ верстахъ»⁽⁵¹⁾. На каждой изъ этихъ 8-ми сторожъ стояло по два человѣка дѣтей боярскихъ и по два казака.

Въ это время жители Ельца находились въ довольно близкихъ отношеніяхъ къ Донскимъ казакомъ, сбывая имъ хлѣбные и другіе запасы. Но, находясь на Дону, они иногда позволяли себѣ принимать участіе и въ грабежахъ. Такъ, въ 1622-мъ году, Ельчане вмѣстѣ съ Донцами разгромили Турецкіе караваны, шедшіе подъ Азовъ, и возвратились домой съ большою добычею⁽⁵²⁾.

⁽⁵¹⁾ См. Разрядныя Книги, том. 1, стр. 969—970.

⁽⁵²⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 275; том. 11, стр. 13.

Въ Елецкомъ уѣздѣ между имѣніями мелкопомѣстныхъ дѣтей боярскихъ и казаковъ находились имѣнія и знатныхъ бояръ. Таковъ особенно былъ бояринъ Иванъ Никитичъ Романовъ, сосѣдство съ которымъ было весьма невыгодно для мелкопомѣстныхъ; потому что прикащики и крестьяне его, надѣясь на силу своего господина, дѣлали всякія насилія и притѣсненія мелкимъ и незнатнымъ помѣщикамъ, уводили изъ ихъ земель крестьянъ и проч. Въ 1624-мъ году Елецкіе помѣщики не вытерпѣли и подали челобитную, въ которой писали: «Намъ въ Украинскомъ городѣ съ такимъ великимъ бояриномъ въ сосѣдствѣ жить не возможно; мочи нашей отъ насильства людей и крестьянъ боярина Ивана Никитича не стало: каково намъ разоренье было отъ Литвы, и Литва поплѣнила насъ въ одно время, а нынѣшнему плѣну, каковъ на насъ плѣнъ отъ людей и крестьянъ боярина Ивана Никитича, и конца не вѣдаемъ, пуще намъ стало Крымской и Ногайской войны: во всемъ Елецкомъ уѣздѣ не осталось за нами крестьянъ и бобылей третьева жеребья». По этому случаю назначенъ былъ большой повальный обыскъ, при которомъ 1865 человекъ показали, что о такихъ насиліяхъ отъ прикащиковъ и крестьянъ боярина Ивана Никитича они ничего не знаютъ и отъ другихъ не слышали; въ новыхъ слободахъ Ивана Никитича не нашлось ни одного человека чужихъ крестьянъ. Челобитчиковъ били нещадно батогами (палками) и посадили въ тюрьму ⁽⁵³⁾.

Близъ Ельца находились и имѣнія патриарха Филарета Никитича, преданія о которомъ доселѣ сохранились у Ельчанъ ⁽⁵⁴⁾. Помнится также жителями города Ельца преда-

⁽⁵³⁾ Дополн. къ 9 т. Пстор. Р. Солов. стр. 504—505.

⁽⁵⁴⁾ Матер. для истор. г. Ельца, Н. Ридингер.

ніе о пребываніи въ немъ больнаго царя Михаила Ѳеодоровича. Это преданіе присовокупляетъ, что царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, оставшись доволенъ жителями Ельца, подарилъ городу ту землю, кою онъ владѣетъ и въ настоящее время ⁽⁸⁵⁾.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича (1645—1676 г.) и Ѳеодора Алексѣевича (1676—1682 г.) городъ Елецъ, хотя и былъ уже защищенъ съ Крымской стороны многими городами, но все еще продолжалъ считаться одною изъ украинскихъ крѣпостей, гдѣ, по прежнему, требовалась бдительность воеводъ. Кромѣ того, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ городъ Елецъ назначался иногда сторожевой полкъ. Въ 1646-мъ году, воеводою сторожеваго полка въ городѣ Елецѣ былъ стольникъ Василій Шереметьевъ; на случай военныхъ дѣйствій, съ нимъ въ сходѣ повелѣвалось быть воеводѣ Переяславля Рязанскаго. По отозваніи Шереметьева въ Москву, воеводою сторожеваго Елецкаго полка назначенъ былъ стольникъ Василій Васильевичъ Бутурлинъ, который долженъ былъ, по вѣстямъ, имѣть сходъ на Ливнахъ съ воеводою большаго полка. Въ 1647 году воеводою сторожеваго полка въ Елецѣ былъ стольникъ князь Григорій Даниловичъ Долгорукій; къ нему въ сходъ назначался воевода Переяславля Рязанскаго, стольникъ князь Григорій Козловскій. Изъ городовыхъ Елецкихъ воеводъ въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича упоминаются: въ 1645 г. стольникъ Никифоръ Ѳеодоровичъ Леонтьевъ; въ 1646 и 1647 г. Савва Семеновичъ Хитрой; въ 1649 и 1650 г. Андрей Васильевичъ Блениковъ—Бутурлинъ; въ 1651 и 1652 г. стольникъ

⁽⁸⁵⁾ Тамъ же. стр. IV.

Федоръ Ивановичъ Сомовъ. Въ 1652 году, на случай вѣстей, Елецкій воевода долженъ былъ имѣть сходъ на Яблоновѣ. Въ 1653-мъ году—воевода Андрей Ивановичъ Борецкій⁽⁵⁶⁾.

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича жители Ельца, по прежнему, находились въ торговыхъ сношеніяхъ съ Донскими казаками⁽⁵⁷⁾. Но такъ какъ они нерѣдко злоупотребляли этою торговлею, то правительство старалось иногда ограничивать ихъ сношенія съ Дономъ. Въ 1667 году, когда Елецкіе торговые люди прекратили свою торговлю съ Дономъ, то казаки стали терпѣть большую нужду въ хлѣбныхъ и военныхъ запасахъ, о чемъ и жаловались въ Москву⁽⁵⁸⁾. Въ 1626 году посадскихъ людей въ Ельцѣ, которые занимались торговлею и промышленностью, считалось 26 человекъ⁽⁵⁹⁾. Впослѣдствіи число такихъ людей постепенно увеличивалось. Такъ, по Описи 1668 года всѣхъ жителей въ Ельцѣ было 2920 человекъ; при этомъ посадскихъ людей считалось 186 человекъ, роду ихъ—143 человекъ. Въ 1679-мъ году посадскихъ людей въ Ельцѣ было 152 человекъ, роду ихъ—143 человекъ⁽⁶⁰⁾. Въ 1681 году въ городѣ Ельцѣ и его деревняхъ считалось 264 двора; отъ этого числа дворовъ, по гостинному окладу, постунало въ Стрѣлецкій приказъ 369 рублей и 20 алтынъ⁽⁶¹⁾.

О состояніи царскихъ житницъ въ городѣ Ельцѣ мо-

⁽⁵⁶⁾ См. Разрядн. Книги временъ царя Алексѣя Михайлов.

⁽⁵⁷⁾ Акт. Историч. том. IV, стр. 343.

⁽⁵⁸⁾ Истор. Росс. Солов. т. 11, стр. 13.

⁽⁵⁹⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 411.

⁽⁶⁰⁾ Приложен. къ 13 т. Истр. Росс. Солов.

⁽⁶¹⁾ Акт. Археограф. Экспеди. т. IV, стр. 349.

жетъ л
этомъ
дреевич
житни
да: 11
лось за
принмо
же лѣт
янь въ
мѣру,

I.
значені
гія въ
ческой

Подп
Редакці
при Ор

До

жетъ дать понятіе воеводскій отчетъ отъ 1626 года. Въ этомъ году, при воеводахъ—стольникъ князь Ѳедоръ Андреевичъ Елецкомъ и Иванъ Киселевъ, находилось «въ житницахъ хлѣбныхъ запасовъ прошлыхъ лѣтъ и 1623 года: 1118 чет. съ четвер. ржи, да 1626 года, что осталось за сѣменами—150 чет.,—всего 1268 чет. ржи въ примочную мѣру, а въ отдаточную 1585 чет.; прошлыхъ же лѣтъ—329 чет. овса, да зеленого овса, который сѣянъ въ 1623 году, 349 чет. и 6 четвер. въ примочную мѣру, а въ отдаточную мѣру—849 чет. съ осминою ⁽⁶²⁾.

Учитель Семинаріи.

⁽⁶²⁾ Изъ Разрядныхъ Книгъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Всеобщность религіи въ родѣ человѣческомъ (оконч.). — О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края (прод.).

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годов. изд. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

— 311 —

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го АПРѢЛЯ № 8 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 19 Февраля 1870 года, за № 14. О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы и временнаго, въ низшіе классы.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокѹроромъ, отъ 27-го Ноября 1869 года за № 322-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ Духовныхъ Училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, Комитетомъ заключено: предписать циркулярно Училищнымъ Правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшіи классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ-противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: Означенное

заключеніе Учебнаго Комитета объявить циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.) Г. издатель полнаго собранія сочиненій *Иннокентія*, Архіепископа Херсонскаго, *Маврикій Осиповичъ Вольфъ*, въ письмѣ своемъ къ Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, объяснилъ, что, занимаясь съ давнихъ лѣтъ изданіемъ русскихъ книгъ, онъ съ самаго начала вступленія на это поприще имѣлъ главною цѣлью быть полезнымъ русскому обществу и всегда заботился о томъ, чтобы его изданія отличались нравственнымъ и общепольнымъ дѣльнымъ содержаніемъ.

Съ этою же цѣлью имъ приобрѣтено право собственности на сочиненія Высокопреосвященнѣйшаго *Иннокентія*, покойнаго Архіепископа Херсонскаго, къ изданію которыхъ онъ уже приступаетъ, бывъ къ тому поощренъ **ВЫСОЧАЙШЕЮ** милостію **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ**, которая **Всемилоствѣйше** соизволила принять посвященіе ихъ **Своему АВГУСТѢЙШЕМУ** Имени.

Изъ приложеннаго объявленія можно усмотрѣть, что онъ кромѣ большаго изданія, назначеннаго для людей болѣе зажиточныхъ, намѣренъ издать особо одинъ главный сочиненія Высокопреосвященнаго *Иннокентія*, но цѣнѣ настолько умѣренной, чтобы каждый изъ православныхъ читателей въ состояніи былъ приобрѣсти ихъ.

Всѣмъ въ Россіи извѣстно и высокое значеніе сочиненій Высокопреосвященнаго *Иннокентія* и то, что онъ

заслуживаютъ распространенія между возможно большимъ числомъ читателей всякаго званія, особенно духовнаго.

Не сомнѣваясь, что и Его Преосвященство пожелаетъ, чтобы книги такого содержанія, какъ сочиненія Высокопреосвященнаго Иннокентія, были по возможности распространены во всѣхъ слояхъ общества въ видахъ противудѣйствія духу невѣрія и нравственнаго развращенія, просить поручить духовенству Орловской епархіи распространеніе этихъ сочиненій, а тѣмъ самымъ облегчить ему осуществленіе предпріятія, которое, при затратѣ имъ громаднхъ денежныхъ средствъ, принесетъ пользу русскому народу и честь его литературѣ.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства, послѣдовала такова: «Объявить епархіальному духовенству какъ письмо, такъ и приложенное при семъ заявленіе отъ издателя съ тѣмъ, чтобы желающіе пріобрѣсть издаваемые сочиненія покойнаго Высокопреосвященнаго Херсонскаго Иннокентія заявляли свои желанія Г. издателю оныхъ сочиненій».

Адресъ: Книжный магазинъ Маврикія Осиповича Вольфа, въ Гостиномъ дворѣ № 18, 19 и 20. Въ С.-Петербургѣ.
Отъ издателя.— «12 лѣтъ протекло со времени кончины знаменитаго архипастыря Русской Церкви, Высокопреосвященнаго Иннокентія, — и сочиненія его, имѣвшія самый обширный кругъ читателей, давно уже всѣ разошлись и сдѣлались теперь рѣдкостью. Извѣстно, какъ одушевленное слово почившаго духовнаго витія нашего восторгало многочисленныхъ слушателей его въ Петербургѣ, Кіевѣ, въ епархіяхъ Вологодской, Харьковской и Херсоно-Таврической. Но не въ этихъ только мѣстахъ его служенія гремѣла слава высокодаровитаго церковнаго оратора: она разносилась по всей Россіи и проникала даже за предѣлы нашего отечества. Смогли

краснорѣчивыя уста славнаго проповѣдника; но гениальный умъ, глубокая и многосторонняя его ученость, блестятельный даръ слова, которыми отличаются его церковныя поученія и другія сочиненія, останутся навсегда незабвенными для Россіи и властны благотворно дѣйствовать на самое отдаленное потомство. Изъ сочиненій такого знаменитаго писателя, какъ высокопреосвященный Иннокентій, читатели всякаго званія извлекутъ для себя, какъ изъ обильнаго источника, несомнѣнную пользу. И въ царскихъ чертогахъ, и въ палатахъ вельможъ и богачей, и въ домахъ людей средняго сословія, даже въ скромныхъ жилищахъ грамотныхъ простолюдиновъ, сочиненія Иннокентія доставятъ чтеніе назидательное и поучительное. Какъ богословъ, историкъ, проповѣдникъ, высокопреосвященный Иннокентій — одинъ изъ первыхъ современныхъ писателей нашихъ; языкъ его — образецъ русской рѣчи.

Имѣя въ виду высокое достоинство сочиненій высокопреосвященнаго Иннокентія и то, что новое полное изданіе ихъ въ свѣтъ дѣлаетъ не только честь, но есть какъ бы прямой долгъ русскаго издателя, я приобрѣлъ право издавать всѣ сочиненія въ собственность и вознамѣрился собрать въ одно полное изданіе не только напечатанныя прежде, но и тѣ, которыя остались послѣ него въ рукописяхъ, и рѣшился дать русскому обществу такое изданіе, которое будетъ соответствовать достоинству писателя и современному усовершенствованію типографскаго дѣла. Та, хотя небольшая и скромная извѣстность, въ которой, какъ я смѣю думать, приобрѣтена мною въ Россіи моею издательскою дѣятельностію, можетъ послужить до нѣкоторой степени достаточною порукою въ томъ, что, поступивъ въ мою собственность, сочиненія высокопреосвященнаго Иннокентія найдутъ во мнѣ издателя благонадежнаго.

Я не останавлиюсь ни передъ какими затрудненіями этого дѣла, какъ бы они велики ни были, чтобы сдѣлать это отечественное предпріятіе достойнымъ памятникомъ имени

Не смотря на то, что сочиненія Иннокентія составляютъ мою собственность съ очень недавняго времени, мною сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) Приглашенъ одинъ изъ ученыхъ архимандритовъ, для приведенія въ надлежащій порядокъ всѣхъ сочиненій Иннокентія, въ качествѣ редактора. 2) По указанію этого ученаго редактора и другихъ лицъ, сочувствующихъ этому предпріятію, собраны и собираются мною, по возможности, всѣ сочиненія Иннокентія. 3) Я совмѣстилъ въ моемъ издательскомъ портфель не малое количество рукописей высокопреосвященнаго, нигдѣ еще не напечатанныхъ; извлеченія изъ многихъ періодическихъ изданій, въ которыхъ были помѣщены рѣчи и отрывки произведеній Иннокентія; много собственноручныхъ писемъ покойнаго, равно какъ и девять томовъ писемъ, адресованныхъ къ нему, позволять біографу дополнить неизвѣстныя черты его дѣянія. 4) Что касается наружнаго вида изданія, я рѣшился печатать его новымъ, особеннымъ, до сихъ поръ въ Россіи неупотреблявшимся, четкимъ шрифтомъ, который былъ изобрѣтенъ въ XVII столѣтіи Эльзевирами. Съ этою цѣлью по моему заказу лучшіе граверы исполнили штемпель русскаго шрифта, и первая русская книга, которая будетъ напечатана буквами этого строгаго, изящнаго стила, будутъ сочиненія Иннокентія. 5) Одновременно заказанъ мною одному изъ извѣстныхъ европейскихъ граверовъ портретъ на стали Иннокентія по писанному портрету, принадлежавшему брату покойнаго. 6) Я пригласилъ одного изъ извѣстныхъ нашихъ историковъ, бывшаго въ близкихъ от-

ношеніяхъ къ покойному Иннокентію, составитъ его жизне-
описаніе, которое будетъ приложено къ полному собранію
его сочиненій. Имя историка, принимающаго на себя этотъ
трудъ, даетъ мнѣ право надѣяться, что біографія сама по
себѣ будетъ важнымъ приобрѣтеніемъ русской литературы.
7) Сочиненія Иннокентія я предполагаю выпустить въ свѣтъ
одновременно въ двухъ изданіяхъ. Первое изъ нихъ будетъ
состоять не менѣе какъ изъ 10 томовъ. Это изданіе, ко-
торое осмѣливаюсь назвать образцовымъ, будетъ исполнено
со всевозможною тщательностью и назначено мною для
библіотекъ и для лицъ, имѣющихъ болѣе обширныя сред-
ства. Но для того, чтобы сочиненія Иннокентія могли
проникнуть въ массу относительно бѣднѣйшаго класса, я
выпущу второе изданіе, состоящее изъ однихъ главныхъ
произведеній Иннокентія, и постараюсь сдѣлать его по
цѣнѣ какъ можно болѣе доступнымъ.

Таковы средства, которыми я располагаю; таковы
мой намѣренія, отъ которыхъ не отступлю, не смотря ни
на какія препятствія, и таковъ мой планъ, который я
обязуюсь исполнить.

Но каковы бы ни были всѣ эти соединенныя мною
усилія и средства личныя мои и приглашеннаго мною къ
редакціи изданія ученаго архимандрита, всѣ эти веще-
ственные и невещественныя средства одни еще не доста-
точны для того, чтобы предпринимемое изданіе русскаго
Златоуста вышло достойнымъ его славнаго имени и земли,
которая оглашалась его вдохновеннымъ словомъ.

Въ предстоящемъ дѣлѣ сильно чувствуется необхо-
димость участія многихъ людей, которыхъ ни я, ни при-
глашенный къ приготовленію изданій ученый дѣятель
частью не въ силахъ отыскать, а частью оба мы лишены
и самой возможности знать ихъ. Намъ нужно содѣйствіе

всѣхъ
ежедневн
всѣхъ им
материал
письма
девическ
лицъ за
Всякіе р
равно с
немедлен
развитіе
книгъ в
кому до
да, помо
чиненія

Съ
сочинені
обращаю
до убѣж
значенію
на Рус
мнѣ въ
Церкви

Книго

АРХІ

1.)

напечат

всѣхъ знавшихъ высокопресвященнаго Иннокентія въ ежедневной его жизни, всѣхъ слушавшихъ слово его и всѣхъ имѣющихъ въ своихъ рукахъ какіе бы то ни было матеріалы для описанія его жизни, собственноручныя его письма или вѣрныя записки устно-преподанныхъ имъ академическихъ лекцій и поученій. Покорно прошу этихъ лицъ заявить о томъ, адресуя въ Петербургъ на мое имя. Всякіе расходы будутъ съ благодарностью возвращены, а равно сообщенныя письма и рукописи, по снятіи копій, немедленно обратно отосланы. Кромѣ того недостаточное развитіе книжной торговли, затрудняя распространеніе книгъ внутри Россіи, заставляетъ меня просить всѣхъ, кому дорого религіозное и нравственное образованіе народа, помочь мнѣ въ распространеніи подписки на эти сочиненія во всѣхъ слояхъ общества.

Съ этимъ приглашеніемъ, я, въ качествѣ издателя сочиненій высокочтимаго іерарха отечественной Церкви, обращаюсь ко всѣмъ, до кого дойдетъ мой голосъ, и твердо убѣжденъ, что настоящій мой призывъ, по важному значенію предпринимаемаго мною дѣла, найдетъ повсюду на Руси и откликъ и готовность посильнаго содѣйствія мнѣ въ каждомъ русскомъ, радѣющемъ о славѣ своей Церкви и родины».

Книгопродавецъ-издатель *Маврикій Осиповичъ Вольфъ*.

Условія подписки

на полное собраніе сочиненій

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО и ТАВРИЧЕСКАГО.

1.) Въ полное собраніе сочиненій его войдутъ всѣ напечатанныя при жизни, а равно и всѣ оставшіяся въ

рукописи его сочиненія и біографія, съ раздѣленіемъ сихъ сочиненій на 10-ть до 15 томовъ, предположительно въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ I т. будутъ помѣщены біографія его съ бібліографическимъ указателемъ.

Въ II, III и IV томахъ: Слова и рѣчи на праздники Господскіе, на дни воскресные, на праздники Богородичные, на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на дни царскіе и на разные случаи.

Въ V—VIII т.: Три Седмицы, Бесѣды на св. Четырдесятницу, о Молитвѣ св. Ефрема Сирина, Паденіе Адамово, О грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, Слова и рѣчи по случаю общественныхъ бѣдствій и нашествія неприятелей, Слова надгробныя при погребеніи и поминовеніи усопшихъ.

Въ IX и X т.: Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа, Жизнь Ап. Павла, св. Кипріана, Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ Грекороссійской Церкви.

Въ остальныхъ томахъ будутъ помѣщены акаѳисты и прочія сочиненія, напечатанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и рукописи, за исключеніемъ тѣхъ поученій, которыя, по сродству содержанія, войдутъ въ предъидущіе томы.

2) Полное собраніе сочиненій Иннокентія выйдетъ въ 8 долю листа на хорошей веленовой бумагѣ, новымъ эльзевировскимъ шрифтомъ; каждый томъ будетъ состоять изъ 25 до 30 печатныхъ листовъ. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ, гравированный на стали. Изданіе всѣхъ томовъ послѣдуетъ безостановочно въ возможно скоромъ времени.

По
ннн соч

Цѣна э

Из

16 до

детъ за

Господс

Седмиц

надгроб

По

въ 6 т

По

магазин

гѣ, въ

Кузнецк

ныхъ п

теля по

подписк

библіоте

безплат

По

на дру

сочинен

леніи,

шихся

шагоса

книги.

Та

изданія

Подписная цѣна на первые 10 томовъ полнаго собранія сочиненій Иннокентія 25 руб., съ пересылкою 28 руб. Цѣна эта въ послѣдствіи будетъ возвышена.

Изданіе второе будетъ состоять изъ шести томовъ въ 16 долю листа, отъ 400 до 500 страницъ каждый, и будетъ заключать въ себѣ: Слова и Бесѣды на праздники Господскіе и Богородичныя, на св. Четырдесятницу, три Седмицы, на освященіе храмовъ, на царскіе дни, слова надгробныя, и «Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа».

Подписная цѣна на избранныя сочиненія Иннокентія въ 6 томахъ 6 руб., съ пересылкою 7 руб.

Подписка принимается на оба изданія въ книжныхъ магазинахъ Маврикія Осиповича Вольфа, въ С.-Петербургѣ, въ Гостиномъ Дворѣ, №№ 18, 19 и 20, и въ Москвѣ, въ Кузнецкій мостъ, д. Рудакова, а равно у всѣхъ благочинныхъ и протоіереевъ, которые будутъ снабжены отъ издателя подписными билетами и листами и которымъ за сборъ подписки на десять экземпляровъ, въ пользу церковныхъ библиотекъ, вышлется одинъ экземпляръ втораго изданія безплатно.

Полный списокъ подписчиковъ какъ на одно, такъ и на другое изданіе будетъ приложенъ при послѣднемъ томѣ сочиненій. Потому издатель покорнѣе проситъ о доставленіи, при высылкѣ подписныхъ списковъ, и причитающихся денегъ, точнаго означенія имени и званія подписавшагося, а также и адреса, по которому должно высылать книги.

Такъ какъ количество печатаемыхъ экземпляровъ изданія въ 8 д. л. довольно ограничено, и въ случаѣ

большаго количества подписчиковъ, отпечатаніе новаго изданія нѣкоторыхъ томовъ не могло бы послѣдовать скоро, то издатель обязывается, въ случаѣ невозможности доставленія экземпляровъ, высылать послѣднимъ изъ гг. подписчиковъ деньги обратно.

За выходъ всѣхъ томовъ обоихъ изданій ручаются книжные магазины Издателя.

2.) Издатель книги, «Русской Старины» въ памятникѣхъ церковнаго и гражданскаго зодчества, Почетный Вольный Общникъ Императорской Академіи художествъ Алексѣй Мартыновъ, представляя при письмѣ къ Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, 43 экземпляра означенной книги съ рисунками, представляющими образцы Русскаго стиля и съ историческимъ и археологическимъ ихъ описаніемъ, проситъ распространить помянутые экземпляры по церквамъ Орловской епархіи, по усмотрѣнію Его Преосвященства. Цѣна книгъ 1 руб. сереб., вмѣсто 2 руб., объявленныхъ въ продажѣ.

На этомъ письмѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «По сему письму объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и рекомендовать о выискѣ означенной въ письмѣ книги съ рисунками для болѣе значительныхъ и обезпеченныхъ церквей, чтобы имѣть наглядное понятіе о древнихъ церквахъ и о приемахъ къ описанію для заведенія требуемыхъ церковныхъ лѣтописей. Деньги по рублю за экземпляръ могутъ высылаться въ Канцелярію Консисторіи, откуда могутъ получаться и книги».

Утр
Сл
1)
сѣданіи
мѣненіи
2)
Любоми
прось
и рѣше
и рѣше
стоящи
леніе,
противо
ромъ с
округов
Училищ
Любоми
вергнут
обругов
датель
то обет
уже дв
обоихъ
іерея Л
теста
b) что р
да удос
денія,
ству,
роны
то, чт
1869
шему

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p><i>Утреннее засѣданіе 12 Января.</i></p> <p>Слушали:</p> <p>1) Журналъ предшествующаго засѣданія. Опредѣлили: принять безъ измѣненія и утвердить подписомъ.</p> <p>2) Заявленіе Депутата протоіерея Любомирскаго о томъ, что хотя вопросъ о числѣ училищныхъ округовъ и рѣшенъ на предшествующемъ Създѣ и рѣшеніе это подтверждено уже и настоящимъ Създомъ, но это постановленіе, по его мнѣнію, не законно; ибо противорѣчитъ 19 § Устава, въ которомъ сказано, что число училищныхъ округовъ должно соответствовать числу Училищъ. По сей причинѣ протоіерей Любомирскій просилъ Предсѣдателя подвергнуть вопросъ о числѣ училищныхъ округовъ новому обсужденію. Предсѣдатель обратилъ вниманіе Създа а) на то обстоятельство, что вопросъ этотъ уже дважды рѣшенъ Създомъ и при обоихъ рѣшеніяхъ, со стороны протоіерея Любомирскаго не заявлено протеста противъ постановленія Създа; б) что рѣшеніе предшествовавшаго Създа удостоено Архипастырскаго утвержденія, и, по объявленіи его Духовенству, и встрѣтило никакихъ, со стороны Духовенства, возраженій; с) на то, что копіи съ журналовъ Създа 1869 г. были представлены Святѣйшему Синоду, какъ вышему въ духов-</p>	<p>13 Января 1870 г.</p> <p>Смотрѣно.</p> <p>О числѣ округовъ сдѣлано уже мною распоряженіе на вечернемъ журналѣ 11 Января.</p>

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>номъ вѣдомствѣ блюстителю закона, и Св. Синодъ о незаконности принятаго раздѣленія епархіи на три училищныхъ округа, при четырехъ Училищахъ, не сдѣлалъ начальственнаго замѣчанія. Въ виду сихъ обстоятельствъ, Предсѣдатель предложилъ Собранію: признаеть ли оно нужнымъ, во уваженіе заявленія О. протоіерея Любомирскаго, приступить къ новому обсужденію сего вопроса. Собраніе, большинствомъ 42 голосовъ противъ 20, постановило: оставивъ сей вопросъ, перейти къ другимъ, стоящимъ на очереди вопросамъ, а протоіерею Любомирскому и другимъ согласнымъ съ нимъ лицамъ, согласно изъявленному ими желанію, предоставить право—подать особо свое письменное мнѣніе для приложенія къ журналу.</p>	
<p>3) Предсѣдателемъ поставленъ на очередь вопросъ о соединеніи или раздѣленіи суммъ, на кои имѣютъ содержаться, такъ называемыя, Уѣздныя Духовныя Училища. По предложеніи этого вопроса, Предсѣдатель заявилъ Собранію, что, сознавая важность сего вопроса и помня бывшія на прошедшемъ Съѣздѣ по оному жаркія и продолжительныя пренія, не приведшія однако къ соглашенію спорящихъ сторонъ, онъ во вчерашнемъ засѣданіи счелъ нужнымъ прочесть всѣ относящіяся къ сему вопросу акты Съѣзда 1869 г. и при</p>	<p>Судя по тому, что всѣ церкви Орловской епархіи и всѣ священно-служители въ оной находятся подъ одною епархіальною властію и всѣ должны заботиться единодушно о взаимномъ вспоможеніи въ дѣлѣ общественнаго воспитанія и образованія, слѣдовало бы</p>

томъ
товъ,
проса,
которь
были
Послѣ
о. о.
изъ н
ныхъ,
соглас
этого
нія: 1
Депута
скимъ.
Вуколо
соедин
Введен
По вы
о. Пр
что в
не нах
ло бы
Съѣзд
либо
найти
убѣдит
ложил
детъ
его, П
избрав
на эт
благоу
рѣшен
жетъ
или ра

Его Пре-
ства.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

томъ вчера же просилъ о. о. Депута- товъ, при новомъ обсужденіи сего во- проса, не повторять тѣхъ доводовъ, которые уже приводимы и заявляемы были на предшествовавшемъ Съѣздѣ. Послѣ сего Предсѣдателемъ предложено о. о. Депутатамъ, не находятъ ли кто изъ нихъ какихъ-либо новыхъ дан- ныхъ, которыя могли бы привести къ соглашенію спорящихъ стороны. Послѣ этого предложенія были высказаны мнѣ- нія: 1) въ пользу объединенія суммъ Депутатами: протоіереемъ Любомир- скимъ, священниками: Гедеоновскимъ, Вуколовымъ и другими; 2) противъ соединенія священниками: Викторомъ Введенскимъ и нѣкоторыми другими. По выслушаніи спорящихъ сторонъ, о. Предсѣдатель объявилъ Собранію, что во всемъ, нынѣ сказанномъ, онъ не находитъ ничего новаго, что не бы- ло бы говорено на предшествующемъ Съѣздѣ и не думаетъ, чтобы какая-либо изъ спорящихъ сторонъ могла найти такія данныя, которыя могли бы убѣдить противную. А потому пред- ложилъ Собранію, если ему угодно бу- детъ продолжать пренія, то освободить его, Предсѣдателя, отъ его должности, избравъ новаго Предсѣдателя; если же на это Съѣздъ не согласенъ, то не благоугодно ли будетъ приступить къ рѣшенію вопроса о способѣ, коимъ мо- жетъ быть рѣшенъ вопросъ о соединеніи или разъединеніи училищныхъ суммъ.

объединить все сум- мы или средства епархіальныхъ по со- держанію Духовныхъ Училищъ. Но поели- ку въ Уставѣ учи- лицномъ прямыхъ и опредѣленныхъ ука- заній на объедине- ніе суммъ епархі- альныхъ не имѣет- ся и поелику Депу- таты округовъ учи- лицныхъ Ливенска- го и Сѣвскаго, на- дѣясь на большее ко- личество мѣстныхъ средствъ, изъявили на Съѣздѣ рѣши- тельное несогласіе противъ Орловскаго училищнаго округа касательно объеди- ненія суммъ; отъ то предметъ объедине- нія, или разъедине- нія епархіальныхъ суммъ, какъ остав- ленный спорнымъ и нерѣшеннымъ, пред- ставить на благо- усмотрѣніе и утверж- деніе Святѣйшаго Синода.

Занятія Съезда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

Съездъ согласился на послѣднее. Въ слѣдствіе сего Предсѣдатель предложилъ Съезду, можетъ ли этотъ вопросъ быть рѣшенъ большинствомъ голосовъ, считая голоса по лицамъ. Хотя большинствомъ этотъ способъ и былъ принятъ, но Депутаты Ливенскаго и Сѣвскаго округовъ протестовали и заявили, что принятіе этого способа рѣшило бы уже и самый вопросъ и слѣдовательно слѣвало бы не нужнымъ самое присутствіе ихъ на Съездѣ. Предсѣдатель согласился съ этимъ заявленіемъ и сказалъ, что онъ признаетъ поставленный имъ вопросъ ошибочнымъ и неумѣстнымъ, а потому предложилъ обратиться къ тому же способу разрѣшенія, какой принятъ былъ на предшествовавшемъ Съездѣ 1869 г. и просить Его Преосвященство разрѣшить этотъ вопросъ предоставленною Ему Архипастырскою властію. Предложеніе это принято съ такимъ добавленіемъ, чтобы спорящія стороны, если пожелаютъ, представили письменное изложеніе высказанныхъ ими доказательствъ. Депутаты же Ливенскаго и Сѣвскаго округовъ заявили, что, подчиняясь воле Архипастыря, они будутъ крайне скорбѣть въ случаѣ объединенія суммъ, кои, по ихъ мнѣнію, не должны быть объединяемы. Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей Петръ Декапольскій и 63 Депутата.

и жъ въра глот
 ликови ири глот
 отвои би взои
 ири эжу зыроту
 втзшдди би нлыо
 II отъ дтзод
 гмвтвтунд . о .
 гхняви гхни гхн
 ом выроту гхни
 иигопэ оинэшвлэо
 винэжолдди отот
 гудлон га (I гин
 ииотт : гмвтвтунд
 ииниэинно гмвт
 д и гмывологуд
 иинэиэо винэиэо
 ии и гмивэиэуд
 ииншудлэи ой
 гмвтвдэуд II
 ии гмвэи он от
 отрини гтудозви ой
 и оиэрот гуд ой
 гуд ой и дддд)
 иигопэ гхн, оин
 иинивд гинвт итйви
 гунантои гтидд)
 оинвддэ гхнжол
 и гтвжолоди гтэ
 гдэтэдэуд II отъ
 II отвои гавддсн
 гддд) оте ии
 гд . ии ондогудви
 о взоио оинэшд
 гиншад гтуд гтэ
 иинэиэгэвд ии

Прилож. I къ 3 ст. утренняго засѣданія 12 Января.

Собранію О. О. депутатовъ Орловскаго епархіальнаго съѣзда

Депутата, Карачевскаго протоіеря Василя Любомирскаго

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ утреннемъ засѣданіи 12 Января сего 1870 года, Орловскій епархіальный съѣздъ духовенства разсуждалъ объ объединеніи, или разъединеніи, по училищнымъ округамъ, средствъ, на кои должны содержаться училища Орловской епархіи.

На это я имѣлъ честь объяснить собранію духовенства, что по прямому и буквальному указанію Высочайше утвержденнаго устава пр. дух. училищъ (§ 2), средства, на кои должны содержаться духовныя училища каждой епархіи, суть общія для всего духовенства каждой епархіи. А потому ни разъединять ихъ, ни тѣмъ болѣе употреблять оныхъ, по своему произволу и безъ общаго согласія и распредѣленія духовенства всей епархіи, никакой училищный округъ не имѣетъ права. Что же касается до частныхъ средствъ, упоминаемыхъ во 2 примѣчаніи 24 § училищнаго устава, то онѣ, какъ собственность духовенства окружнаго, и не могутъ и не должны быть смѣшиваемы съ общими средствами, для содержанія духовныхъ училищъ каждой епархіи, указанными во 2 § и даже не должны поступать въ составъ оныхъ, но, согласно вышеуказанному 2-му примѣчанію 24 § училищнаго устава, должны быть употребляемы, по указанію окружнаго духовенства, къ лучшему содержанію своего училища.

Заявленіе же О. О. депутатовъ двухъ училищныхъ округовъ—Сѣвскаго и Ливенскаго, высказанное нѣкоторыми изъ нихъ, будто-бы духовенство тѣхъ округовъ можетъ располагать, по своему произволу, какъ своею собственностію, для содержанія своихъ окружныхъ училищъ, епархіальными средствами, заключающимися въ уѣздахъ тѣхъ округовъ, противорѣчитъ и буквѣ и смыслу устава дух. училищъ (§ 2 и 2-е примѣчаніе § 24). Ибо ни церкви, ни церковные доходы и капиталы никогда не составляли и не составляютъ собственности служащаго при церквахъ духовенства. По сему-то самому, заявленіе О. О. депутатовъ Ливенскаго и Сѣвскаго округовъ, касательно разьединенія суммъ, на кои должны содержаться духовныя училища, какъ на предъидущемъ епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ Январѣ мѣсяцѣ 1869 года, такъ и во вчерашнемъ засѣданіи отвергнуто большинствомъ голосовъ, какъ противное буквѣ и духу училищнаго устава. Высочайше утвержденнаго. Подлинное подписалъ депутатъ, протоіерей Василій Любомирскій. 13 Января 1870 года.

Приложеніе 2 къ той же статьѣ.

Въ епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства Орловской епархіи

Депутата священника Михаила Вуколова.

12 Января сего 1870 года, въ утреннемъ засѣданіи депутатовъ епархіальнаго сѣзда возбужденъ былъ вопросъ объ объединеніи, или разьединеніи, но училищнымъ округамъ вносимыхъ отъ церквей суммъ на содержаніе семинарій и училищъ духовныхъ. Я тогда же на сѣздѣ заявилъ словесно мои соображенія, по коимъ должно быть объединеніе, а не разьединеніе этихъ суммъ; теперь письменно заявляю О. О. депутатамъ сѣзда эти соображенія.—Я

Депутатъ.

нахож
мянутъ
распре
учебны
стимъ
что по
щимъ
хін и
эти су
деній
да эти
училищ
не мог
учебны
епархі
требнос
сятъ
училищ
какихъ
разьеди
кого-ли
минуты
общимъ
въ уст
нымъ
всѣхъ
каждом
имъ на
требна
училищ
татовъ,
суммы,

нахожу справедливымъ объединить, а не разъединить помянутыя суммы,—потому во 1-хъ, что таковыя суммы распредѣлялись доселѣ подлежащею властію между духовно-учебными заведеніями епархій, соотвѣтственно потребностямъ каждаго изъ нихъ; изъ чего естественно вытекаетъ, что помянутыя суммы, помннутою властію, считаются общимъ достояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархій и права послѣднихъ на первыя одинаковыми. Если эти суммы—общее достояніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархій, то должны быть и соединены; иначе, когда эти суммы разъединятся, хотя бы относительно однихъ училищъ, какъ настаиваютъ противники объединенія, онѣ не могутъ уже быть общимъ достояніемъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, или частице, духовныхъ училищъ епархій, потому что не могутъ удовлетворять равно потребностямъ каждаго изъ нихъ, такъ какъ эти суммы вносятся не въ одинаковомъ размѣрѣ съ церковей каждаго училищнаго округа. Во 2-хъ, не видится ни откуда никакихъ резонныхъ основаній, по коимъ бы слѣдовало разъединить помянутыя суммы, при томъ въ ущербъ какому-либо училища епархій. Сторонники разъединенія помянутыхъ суммъ говорятъ, что эти суммы не должны быть общимъ достояніемъ всѣхъ училищъ епархій потому, что въ уставѣ духовныхъ училищъ онѣ считаются будто частнымъ достояніемъ училищнаго округа, а не общимъ всѣхъ училищныхъ округовъ епархій, вслѣдствіе чего въ каждомъ училищномъ округѣ церковныя суммы, вносимыя имъ на духовно-учебныя заведенія, за употребленіемъ потребнаго изъ нихъ на семинарію, должны идти только на училище своего округа. Такое предположеніе О. О. депутатовъ, сторонниковъ разъединенія вносной церковной суммы, едва ли на чемъ законно и опредѣленно можетъ осно-

ваться; напротивъ, такъ какъ въ училищномъ уставѣ на содержаніе духовныхъ училищъ опредѣлены указами только суммы отъ Святѣйшаго Синода, въ видѣ пособія, и въ добавокъ къ нимъ личные сборы съ окружнаго духовенства, а о какихъ—либо взносахъ съ церкви на этотъ предметъ нѣтъ въ уставѣ ни слова и всё вообще наши взносы отъ церквей имѣютъ, конечно, характеръ суммъ, поименованныхъ въ училищномъ уставѣ пособіемъ отъ Св. Синода, ибо источникъ тѣхъ и другихъ одинъ и тотъ же и право распоряжаться ими, какъ показалъ опытъ, Св. Синодъ предоставляетъ себѣ, а никакъ не характеръ личныхъ сборовъ съ духовенства училищнаго окружнаго, но наши, вносимыя съ церквей, суммы, какія бы то ни было, должны быть общимъ достояніемъ всѣхъ духовныхъ училищъ нашей епархіи и распределяться между ними соотвѣтственно потребностямъ cadaго изъ нихъ, какъ распределяется пособіе отъ Св. Синода между ними, а при этомъ онѣ должны быть объединены; иначе, какъ я уже сказалъ, онѣ не могутъ распределяться между училищами соотвѣтственно потребностямъ cadaго изъ нихъ, ибо не поступаютъ и не могутъ поступать въ одинаковомъ размѣрѣ съ cadaго училищнаго округа. О. О. депутаты, стоящіе за разъединеніе прописанныхъ суммъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія выставляютъ одинъ изъ параграфовъ училищнаго устава, гдѣ говорится, что окружное духовенство параллельные классы въ своемъ училищѣ должно содержать на мѣстныя средства округа. Этимъ параграфомъ, по крайнему моему разумѣнію, помянутые О. О. депутаты только сами себя лишаютъ права на спорныя суммы для своихъ училищъ, а никакъ не опровергаютъ своихъ противниковъ, такъ какъ эти суммы, какъ доказано, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть исключи-

тельнымъ достояніемъ того только округа, коимъ вносятся. 13 Января 1870 г. Подписаль: священникъ Михайлъ Вуколовъ.

Приложеніе 3-е къ той же статьѣ.

1870 года Января 12 дня депутаты отъ духовенства двухъ училищныхъ округовъ—Ливенскаго и Сѣвскаго, при обсужденіи на общемъ епархіальномъ съѣздѣ вопроса объ объединеніи суммъ въ общую епархіальную кассу, съ устройствомъ для завѣдыванія и распоряженія оною комитета въ г. Орлѣ, представили отъ себя слѣдующее заявленіе: Объединеніе суммъ вовсе не требуется и не вызывается, даже какъ либо косвенно, ни уставомъ семинаріи, ни уставомъ духовныхъ училищъ, а также и никакимъ другимъ законоположеніемъ и есть дѣло, желаемое духовенствомъ одного Орловскаго училищнаго округа. Почему, какъ предметъ произвольнаго желанія одной части духовенства, объединеніе суммъ вовсе не имѣетъ за собою права вопроса, подлежащаго рѣшенію на настоящемъ общемъ съѣздѣ духовенства по большинству голосовъ, а можетъ состояться развѣ вслѣдствіе только полнаго и единодушнаго согласія по сему предмету всего епархіальнаго духовенства. Но мы не только не изъявляемъ таковаго согласія, но считаемъ оное вовсе противнымъ силѣ и смыслу Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ училищъ. По отношенію къ семинаріи объединеніе суммъ, съ устройствомъ комитета въ г. Орлѣ, является учрежденіемъ вовсе напраснымъ, безъ всякой нужды и пользы, усложняющимъ отношенія и дѣйствія духовенства къ семинаріи, вмѣстѣ съ тѣмъ, обременяющимъ духовенство излишними расходами. А по отношенію къ училищамъ сіе учрежденіе является новою, вовсе неуказанною Высочайше

утвержденнымъ уставомъ, инстанціею въ дѣлѣ предоставленнаго (тѣмъ же уставомъ) духовенству завѣдыванія училищнаго, — инстанціею, не только напрасно усложняющею и затрудняющею дѣло попеченія объ училищахъ, но и положительно противною духу и смыслу Высочайше утвержденного устава. Уставъ, ограничивая права и обязанности духовенства по отношенію къ семинаріи, значительно расширяетъ оныя по отношенію къ училищамъ и потому не соединяетъ въ семь случаѣ семинарію и училища вмѣстѣ, а совершенно отдѣляетъ и училище отъ семинаріи и одно училище отъ другаго, такъ что каждое училище, по уставу, должно состоять въ завѣдываніи и на попеченіи лишь мѣстнаго окружнаго духовенства, что безспорно составляетъ самую лучшую и вѣрную гарантію благоустройства и благосостоянія каждаго училища (уст. дух. учил. §§ 3, 19—26, 83, и примѣчаніе къ штату дух. учил. въ конц. уст., — примѣчаніе также Высочайше утвержденное). Съ объединеніемъ же суммъ и учрежденіемъ комитета въ г. Орлѣ для завѣдыванія и распоряженія общою епархіальною кассою, опредѣленная уставомъ постановка училищъ неизбѣжно уже измѣняется и училища теряютъ сказанную вѣрную гарантію своего благосостоянія, съ чѣмъ вмѣстѣ должна быть оставлена безъ уваженія и лишена своей силы и значенія цѣлая, очень важная глава Высочайше утвержденного устава (гл. трет. объ отнош. епарх. дух. къ учил.). Въ предупрежденіе чего и разъяснено было уже указомъ Св. Синода, отъ 31-го Декабря 1867 года № 6565-мъ, о коемъ упоминается въ инструкціи для сѣздовъ духовенства Рязанской епархіи (О. Е. В. 1868 г. № 15 стр. 1195), что все дѣла училищныя, подлежа вѣдѣнію и рѣшенію окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, вовсе не подлежатъ сужденію и рѣшенію сѣздовъ епархіальныхъ. Почему, по порученію и полномочію отъ

всего
(настоя
на объе
тестуем
ствомъ
находя
смыслу
лицъ,
въ особ
затрудн
ванія и
щаго д
шее нас
ю намт
нія, за
не был
сдѣлан
округов
усилени
добавоч
по выс
какъ эт
На
горовскі
іона Ра
Петръ
викъ П
свещенн
скій, св
Марковт
славій П
щенникт
Введенск

всего духовенства, избравшаго насъ для сего съѣзда (настоящаго), мы не только изъявляемъ наше несогласіе на объединеніе суммъ, съ устройствомъ комитета, но протестуемъ противъ сего предпріятія (желаемаго духовенствомъ одного училищнаго округа), какъ не законнаго, находящагося въ положительномъ противорѣчій духу и смыслу Высочайше утвержденного устава духовныхъ училищъ, безъ нужды и во вредъ благосостоянію училищъ, въ особенности Ливенскаго и Сѣвскаго, усложняющаго и затрудняющаго для духовенства дѣло училищнаго завѣдыванія и попеченія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, напрасно обременяющаго духовенство излишними расходами. Къ сему избравшее насъ духовенство сказанныхъ двухъ округовъ поручило намъ присовокупить, что если бы, сверхъ всякаго чаянія, заявленный нами протестъ противъ объединенія суммъ не былъ уваженъ и сказанное объединеніе за тѣмъ будетъ сдѣлано, въ такомъ случаѣ духовенство сказанныхъ двухъ округовъ не считаетъ себя обязаннымъ и отказывается нести усиленную заботливость о представленіи отъ своихъ церквей добавочныхъ къ свѣчному взносовъ въ размѣрѣ значительно высшемъ противъ другихъ уѣздовъ нашей епархіи, какъ это было доселѣ.

На подлинномъ подписались: священникъ Петръ Григоровскій, священникъ Викторъ Введенскій, священникъ Іона Радинъ, священникъ Николай Рязановъ, священникъ Петръ Чернышевъ, священникъ Петръ Петровскій, священникъ Петръ Шеховцевъ, священникъ Михаилъ Цвѣтковъ, священникъ Петръ Драчевъ, священникъ Николай Левитскій, священникъ Петръ Алексѣевскій, священникъ Іоаннъ Марковъ, священникъ Іоаннъ Святитскій, священникъ Василій Преображенскій, священникъ Симеонъ Звѣревъ, священникъ Александръ Ватковскій, священникъ Павелъ Введенскій.

III. ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 минувшаго Марта за № 539, дано знать Епархіальному Начальству, что учитель Орловской Духовной Семинаріи игумень *Гимнасій*, согласно его прошенію, уволенъ отъ духовно-училищной службы, и назначенъ настоятелемъ Саратовскаго Спасо-Преображенскаго второкласснаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

— Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья іеромонахъ *Филаретъ* награжденъ набедренникомъ.

— Болховскаго уѣзда, села Крестовоздвиженскихъ Рябинокъ священникъ Андрей *Сребницкій*, по желанію прихожанъ, перемѣщенъ въ село Пирожково, Орловскаго уѣзда, а исправляющій въ этомъ селѣ священническую должность священникъ Павелъ *Орловъ* перемѣщенъ, по распоряженію Епарх. Начальства, въ село Аванасьевское, Елецкаго уѣзда.

— Карачевскаго уѣзда, села Навли священникъ Іоаннъ *Крыловъ*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Кривчиново, Бромскаго уѣзда.

— Грубчевскаго уѣзда, села Творишичь, священникъ Θεодоръ *Вертоградовъ*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Упорой, того же уѣзда.

— Причетники: г. Карачева Благовѣщенской церкви Михаилъ *Нескій* и Сѣвскаго уѣзда, села Крунца Петръ *Введенскій*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Луковца священникъ Григорій *Любомудровъ* награжденъ набедренникомъ.

— Мценской уездной команды унтеръ-офицеръ Янъ *Шмигельскій*, римско-католическаго исповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-Восточной Церкви.

— Умерли: Орловскаго уѣзда, села Лукьяничкова діаконъ *Феодоръ Путилинъ*, г. Ельца Успенской церкви состоящій на причетнической вакансіи діаконъ *Каллистратъ Говоровъ*, причетники: Малоархангельскаго уѣзда, села Луковца Андрей *Тебеньковъ*, Брянскаго уѣзда сель: Городища Николай *Успенскій*, Новоселокъ Ефимъ *Ивановъ*, Княвичь Аонасій *Ильинъ*, Ливенскаго уѣзда, села Успенскаго Михаилъ *Бушинъ* и Кромскаго уѣзда, села Кривчинова священникъ Іоаннъ *Троспольскій*.

— Члену Правленія Орловской Духовной Семинаріи отъ духовенства, протоіерею, магистру, Григорію *Жданову*, согласно постановленію Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 1869 года, выдано, съ утверженія Его Преосвященства, 100 руб. сер. изъ остатковъ епархіально-училищной суммы, на разъѣзды по должности члена Правленія.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Алексій Слосаревъ*.

Дозв. цензур. Орелъ. Апрель 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНИИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 8-я.

Когда молитва становится болѣе глубокою и сосредоточенною, когда въ ней принимаетъ особенное участіе сердце, тогда изъ глубины душевной, именно изъ сердечнаго чувства, исходятъ воздыханія. Это не тѣ тяжелые вздохи, которые производитъ въ насъ міръ своими волненіями и суетой, нѣтъ, — молитвенныя воздыханія проистекаютъ отъ желанія благодати и любви Божіей. Кто часто воздыхаетъ на молитвѣ, тотъ послѣ молитвы уже ни о чемъ не воздыхаетъ, ничего не желаетъ до пристрастія, ни за чѣмъ не гоняется, тотъ говоритъ вмѣстѣ съ святымъ Давидомъ: что мнѣ есть на небѣ? И кромѣ Тебя, чего мнѣ хотѣть на землѣ? Боже сердца моего! Ты часть моя, Боже, во вѣкъ (Пс. 72, 25. 26), т. е. въ Тебѣ моя блаженная доля, все мое наслажденіе, успокоеніе, все счастье вѣчное!.. Почему такъ бываетъ послѣ молитвенныхъ воздыханій, нетрудно понять. *Вкусите и видите, яко благъ Господь* (Псал. 33, 9.), говоритъ Духъ Святой. Это усладительное вкушеніе, это видѣніе благодати Божіей бываетъ въ душѣ нашей именно въ тѣ минуты, когда вздохами растворяется сердце. Доселѣ все бываетъ глухо, нѣмо, неопредѣленно, точно стоитъ кто-то при дверяхъ сердца и дружеской рукой ударяетъ въ нихъ; но кто именно, какъ великъ этотъ другъ, какое высокое блаженство бесѣдовать съ нимъ, душа еще не понимаетъ. И не поможетъ ей въ этомъ случаѣ ни умъ съ своими геніальными соображеніями, ни богатая фантазія съ своими изящными образами. «Сыне, даждь ми твое сердце! говоритъ Господь человѣку.»

Въ него, какъ бы такъ Онъ внушаетъ, въ это чувстви-
лице души твоей, въ которомъ находится духовный вкусъ
твой, Я пролью струю блаженной жизни, и ты поймешь,
что значить быть въ Богѣ! И такъ, воздыхать во время
молитвы, повидимому, значить не иное что, какъ вды-
хать въ себя небесное спокойствіе, миръ и блаженство.
Но точно ли такъ всегда бываетъ? Почему же Псалмопѣ-
вецъ говорилъ: *утрудихся воздыханіемъ моимъ* (Пс.
6, 7)? Какъ различны помышленія сердечныя, отъ кото-
рыхъ происходятъ разныя слова и дѣла, такъ различны и
чувствованія сердца, изъ которыхъ истекаютъ возды-
ханія. Если, напр. во время молитвы, возгарается въ
сердцѣ, какъ огонь геенскій, чувство унынія, отчаянія; то-
гда вырывается изъ души безплодный вздохъ, только тя-
готящій человѣка. Великое множество этихъ—то вздоховъ
и воплей безнадежности, безъ сомнѣнія, разумѣлъ святой
Давидъ, когда въ началѣ покаянія своего еще трепеталъ
праведнаго гнѣва Божія. Тѣ же воздыханія, за которыми
послѣдуетъ внутреннее блаженство—миръ и радость о
Духѣ Святомъ, всегда истекаютъ изъ чувства упова-
нія на милость Божію, которую приобрѣлъ намъ Своею
кровію Господь Іисусъ Христосъ. Самъ Духъ Святой, го-
воритъ Апостоль, сочувствуетъ этимъ воздыханіямъ, *Самъ
совоздыхаетъ съ нами* (Рим. 8, 26). Слуш., проникнемся
вѣрою и надеждою на нашего Спасителя и горячею любо-
вію къ Нему, и у насъ на молитвѣ будутъ воздыханія
блаженныя!

(Продолженіе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ,

говоренное при погребеніи почившей въ Бозѣ воспитанницы Орловскаго Александринскаго Института Варвары Из—вой.

Дивны судьбы Твои, Господи! Иному человѣку жизнь бываетъ въ тягость, а онъ живетъ многіе десятки лѣтъ, бременить собою общество, въ которомъ вращается его плачевная жизнь, стѣсняетъ своихъ родныхъ, домашнихъ, друзей и знакомыхъ, а все живетъ... Иной же, напротивъ, всѣмъ бываетъ приятенъ, любезенъ, многимъ служитъ въ утѣшеніе и радость, и вдругъ душа его поемлетъ, вдругъ жизнь его, какъ зеленѣющее и цвѣтущее деревцо, внезапно, сверхъ всякаго чаянія, подсѣкается. Что это значитъ? Кто разрѣшитъ эту тайну,—почему хилый, болѣзненный, увѣчный остаются нерѣдко на-долго на землѣ, а юный и здоровый, кипящій силами и жизнью иногда быстро восхищаются? Случайнаго здѣсь ничего не можетъ быть. Если такого ничтожнаго событія, какъ паденіе волоса съ головы нашей, не бываетъ безъ воли Твоей, Господи; то какъ же переселеніе наше изъ этого міра въ другой можетъ совершиться безъ Твоего премудраго промысленія! Нѣтъ! Ты Самъ, какъ попечительный Вертоградарь, ходишь въ богатомъ саду жизни, который Самъ же насадилъ, ходишь и смотришь, когда и куда пересадить какое растеніе.—Безъ сомнѣнія, Ты обратилъ Свое премудрое и всеблагое вниманіе и на эту младую отрасль—боголюбезную отроковицу Варвару и, по Своему Божественному разуму, призналъ нужнымъ пересадить ее изъ вертограда земнаго въ небесный. Покоряемся Твоему распоряженію. Не смѣемъ роптать, что оно не по нашему желанію. Намъ хотѣлось—бы, чтобы эта добрая душа

долго
церкви
судить
чему?
что по
на зем
привле
всѣхъ
вступи
еще пр
сего до
Те
ная Вар
тіе; поз
ному те
строени
дежду.
отверст
ты теп
Христо
земля с
тяжела
тебѣ
И какт
нами.
не дум
чудная
такое б
въ свѣ
почивш
ша—д
рано
и тепе

долго оставалась между нами, 7 служила украшеніемъ церкви Божіей, утѣшеніемъ родителей своихъ! Но Ты судилъ иначе. — и мы не смѣемъ вопрошать, почему?.. Знаемъ только изъ внушеній Вѣры святой, что почившая отроковица, такъ хорошо возраставшая на землѣ, на небѣ будетъ расти еще лучше, что привлекательная душа ея, такъ много радовавшая собой всѣхъ обружавшихъ ее, тамъ, въ райскихъ селеніяхъ, вступивъ въ ликъ Ангеловъ и св. челоуѣковъ, содѣлается еще прекраснѣе, еще привлекательнѣе. Знаемъ это, — и сего довольно для нашего утѣшенія.

Теперь обращаемся къ тебѣ, почившая въ Бозѣ боголюбезная Варвара. Свѣтлы дни твои были между нами, непорочно житіе; поэтому дерзнемъ уповать, что на пути къ царствію небесному тебѣ нѣтъ никакихъ препятствій. Зная твоё доброе настроеніе, твоё вѣрующее сердце, мы имѣемъ благуу надежду, что двери милосердія Божіа предъ тобой теперь отверсты. Съ сладкою увѣренностію воображаемъ, какъ ты теперь уже вступаешь, по праву непорочной невѣсты Христовой, въ свѣтлый, украшенный чертогъ. Оставайся земля со всѣми ея неприятностями и огорченіями! Оставайся тяжелая, земная работа! Господь Іисусъ Христосъ даетъ тебѣ вѣчное блаженство... Какая прекрасная доля твоя! И какъ она скоро совершилась! Недавно ты была между нами, предавалась обычнымъ занятіямъ своимъ; ни ты не думала, ни мы всѣ, что такъ скоро произойдетъ столь чудная переменѣна въ твоей жизни. Благословенъ Господь, тако благоволившій о Тебѣ!.. Слушат. благочест., вѣруя въ свѣтлую, загробную жизнь, — не будемъ плакать надъ почившими, какъ немощіе упованія. Хорошая другиня наша — дѣвица Варвара не на вѣки съ нами разлучилась; рано или поздно, Богъ дастъ, мы всѣ увидимся съ нею и теперь должны сказать ей только: до свиданія!.. Тамъ,

въ вѣчномъ царствѣ Христовомъ обителей много. Возлюбленный Искушитель всѣмъ намъ готовитъ мѣсто, но между многими тамошними утѣшеніями, если, конечно, мы содѣлаемся достойными ихъ, Онъ преподаетъ намъ и то утѣшеніе, чтобы видѣть вѣчно тѣхъ лицъ, которыхъ мы особенно любили на землѣ, бесѣдовать съ ними, вмѣстѣ радоваться и веселиться о Господѣ. Въ этомъ свѣтломъ представленіи радостей жизни загробной, которое подаютъ намъ святая, дорогая Вѣра наша, найди возможное для тебя успокоеніе, ободреніе и утѣшеніе и ты, рыдающая мать почившей. Знаемъ, какъ мучительна настоящая скорбь твоя; сквозь твое сердце проходитъ теперь лютое оружіе; слово человѣческое безсильно утѣшить тебя. Однако, въ духѣ вѣры, отъ лица почившей осмѣлимся сказать тебѣ: не рыдай мене, мати! Если я не встану тѣломъ своимъ, по примѣру Спасителя нашего, въ третій день, то душой, въ силу Его крестныхъ заслугъ, еще скорѣе буду въ раю,—скорѣе, чѣмъ въ третій день, вселюсь въ небеса, буду ожидать тамъ тебя, буду молить Господа, чтобы Онъ осушилъ твои слезы, которыя въ такомъ обиліи проливаешь по мнѣ, и когда кончатся земные дни твои, сподобилъ бы меня встрѣтить тебя въ небесахъ!.. Аминь.

Свящ. *Макарій Троицкій.*

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

БЕСѢДА 8-я.

Дворецъ Ирода Антипы.

Старецъ. Два дворца Иродовы были въ Іерусалимѣ во время земной жизни Господа Іисуса Христа. Одинъ изъ

нихъ
тому
глава
назват
христиа
мрачно
первое
къ ист
мѣщало
храма
ликолѣ
то пре
востока
видѣли
Ему.—
допраш
занном
прашив
лимомъ
безъизв
и ревн
лись по
повелѣ
въ чис
которое
любець
Диоклит
мѣстны
мо впер
и сата
рѣку, д
Котором

нихъ принадлежалъ Ироду великому, царю Іудей, тому Ироду, о которомъ повѣствуетъ вся вторая глава Евангелія отъ Матвея, и котораго должно назвать патриархомъ всѣхъ гонителей Іисуса Христа и христіанства. Этотъ дворець, или справедливѣе назвать, мрачное и ужасное жилище, изъ стѣнъ котораго вышло первое кровавое и убійственное опредѣленіе, клонившееся къ истребленію на землѣ спасительной вѣры нашей, помещалось на горѣ Акрѣ противъ горы Моріагъ и на ней храма Божія (на западъ отъ нея), и по огромности и великолѣпнѣю своему было по истинѣ царскимъ дворцомъ. Онъ— то прежде всѣхъ огласился вопросомъ пришедшихъ съ востока мудрецовъ: гдѣ родившійся Царь Іудейскій? мы видѣли звѣзду Его на востокѣ, и пришли поклониться Ему.—Здѣсь-то, смущенный этою вѣстью, Иродъ царь допрашивалъ первосвященниковъ и книжниковъ о предсказанномъ Пророками мѣстѣ рожденія Мессіи—Христа, допрашивалъ формально и торжественно предъ всѣмъ Іерусалимомъ, хотя предсказанное Пророками должно быть не безъизвѣстно ему, какъ исповѣдывавшему Іудейскую вѣру и ревновавшему о благолѣпнѣи храма, въ которомъ читались повседневно пророчества. Отселѣ дано безчеловѣчное повелѣніе избить всѣхъ младенцевъ въ Вифлеемѣ, чтобы въ числѣ ихъ погубить одного—Господа Іисуса,—повелѣніе, которое дать могъ только злобный и закоренѣлый честолюбець.—Здѣсь, въ этомъ дворцѣ, колыбель Нероновъ, Діоклитіановъ, Домитіановъ и всѣхъ Римскихъ и повсемѣстныхъ враговъ Христа и христіанства.—Отселѣ видимо впервые пустилъ змій древній, называемый діаволомъ и сатаною, изъ пасти своей въ слѣдъ Жены воду какъ рѣку, дабы увлечь Ее рѣвою,—Ее, родившую Младенца, которому надлежитъ пасти всѣ народы (Апок. 12, 15. 9. 5).

Другой дворець, куда изъ Пилатова дома и изъ преторіи намъ теперь войти предстоитъ вслѣдъ за Господомъ нашимъ Іисусомъ, принадлежалъ Галилейскому четверо-властнику Ироду Антипѣ, третьему сыну Ирода царя Іудейскаго. Дворецъ этотъ помѣщался въ сѣверозападномъ уединенномъ углу Іерусалима, у самой стѣны городской, подлѣ судныхъ ея воротъ, выводившихъ на Голгофу, близъ этой горы, и по устройству своему былъ вполне въ Римскомъ изящномъ вкусѣ: съ башнями, колоннадами, широкими открытыми входами и проч. Очевидно, что это было не столько постоянное жилище, сколько повременное гильбище роскошнаго властителя. Строить или приобрѣтать такой дворець въ Іерусалимѣ Ироду Антипѣ, какъ правителю Галилеи и потому имѣвшему свой домъ тамъ, не приходилось. Поэтому можно полагать, что этотъ дворець въ Іерусалимѣ достался Ироду Антипѣ отъ отца его по наследству. Но для насъ не зданіе самое важно, а то, какія мѣста Писанія можетъ уяснить намъ оно и его обитатель.

Иродъ Антипа упоминается Евангелистами много разъ, какъ имѣющій нѣкоторыя добрыя качества и расположенія. 1) Онъ перѣдко въ Галилейскій свой дворець принималъ святаго Іоанна Крестителя Господня съ великою почтительностію, бесѣдовалъ съ нимъ, слушалъ его въ сладость и слушался, многое исполняя по его волѣ. Иродъ, такъ повѣствуетъ Евангеліе, боялся Іоанна, зная, что онъ мужъ праведный и святой, и берегъ его; многое дѣлалъ, слушаясь его, и съ удовольствіемъ слушалъ его (Марк. 6. 20). 2) Не былъ онъ вовсе глухъ и враждебенъ, подобно Іудейскимъ властямъ, и къ проповѣди седмицати Апостоловъ Іисуса Христа и къ чудесамъ, ими совершаемымъ, въ области его. Такъ читаемъ въ Евангеліи: Царь (то

есть, П
въ Гал
Іисусъ,
мертвы
онъ не
кресені
коенія
бужден
Іоанна
лець э
би Гос
пріѣзжа
странн
что ми
го како
да Ан
Іисусу,
ва, вм
была в
Ему ил
еть о
чудесн
самъ и
(4, 46)
Но
Какъ о
заслуж
такъ и
злымъ
женнѣ
своимъ
Божій,

есть, Правитель: оба сіи (названія употребляются иногда въ Галилеи, какъ торжественныя) Иродъ, услышавъ объ Іисусѣ, говорилъ: это Іоаннъ Креститель воскресъ изъ мертвыхъ, и потому чудеса дѣлаются имъ (14). Видно, онъ не былъ зараженъ саддукейскимъ невѣріемъ въ воскресеніе мертвыхъ и въ Божій промыслъ. 3) Для успокоенія ли своей совѣсти, или по тѣмъ же сердечнымъ побужденіямъ, по которымъ иногда слушалъ и слушался Іоанна Крестителя, или изъ одного любопытства, владѣлецъ этаго дома сильно и постоянно желалъ видѣть у себя Господа Іисуса, здѣсь ли, когда еюда въ колесницѣ прїѣзжалъ на праздники, а Господь приходилъ пѣшій, какъ странникъ, или въ Галилейскомъ своемъ домѣ; потому что много слышалъ о Немъ, и надѣялся увидѣть отъ Него какое—нибудь чудо (Лук. 23, 8). 4) И въ домѣ Ирода Антипы были души благорасположенныя къ Господу Іисусу, напр. Іоанна, жена Хузы, домоправителя Иродова, вмѣстѣ въ Марію Магдалиною и другими женщинами была въ числѣ слѣдовавшихъ за Господомъ и служившихъ Ему имѣніемъ своимъ (3). Евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ о нѣкоторомъ царедворцѣ, что вельдъ за исцѣленіемъ чудеснымъ сына его онъ увѣровалъ въ Господа Іисуса самъ и весь домъ его, т. е. жена, дѣти и всѣ рабы его (4, 46—53). Это также былъ придворный Ирода Антипы.

Но Иродъ Антипа ознаменовалъ себя и злыми дѣлами. Какъ отецъ его, Иродъ царь, названъ въ исторіи великимъ, заслуживъ это названіе наиболѣе злодѣянїями своими; такъ и сынъ сего великаго не невеликъ былъ по своимъ злымъ дѣламъ. Извѣстна плачевная и вмѣстѣ достопамятнѣйшая участь святаго Іоанна Предтечи. Святымъ своимъ перетомъ и боговдохновеннымъ словомъ: се, агнецъ Божій, который беретъ на себя грѣхъ міра,—Сей есть

Сынъ Божій (Іоан. 1, 29, 34), указавъ всему народу обѣтованнаго Богомъ Спасителя міра, указаннаго ему на Іорданѣ въ лицѣ Господа Іисуса гласомъ о Немъ свыше и явленіемъ и пребываніемъ на Немъ Духа Святаго въ видѣ голубя, огласивъ всѣхъ проповѣдію о покаяніи и наставленіемъ: приготовьте путь Господу, прямыя и ровныя сдѣлайте для Него къ душамъ вашимъ дороги; всякая долина унынія, всякая низменность малодушія, пусть наполнится надеждою и бодростію духа; всякая гора гордости и самонадѣянности, и всякій холмъ превозношенія и упорства, пусть унижутся смиреніемъ и послушаніемъ; кривизны коварства и лукавства пусть выпрямятся прямодушіемъ и искренностію; и неровности пути, всякія пристрастія и страсти, неправильныя мысли и чувства, пусть сгладятся съ вашихъ душъ; сотворите же или принесите достойныя плоды покаянія: исправленіе жизни и добрыя дѣла, соотвѣтствующія покаянію; то есть, отстаньте отъ грѣховныхъ дѣлъ, наклонностей и мыслей, въ какихъ кто покаялся, и выполняйте обязанности, которыя были нарушаемы вами; уже и сѣкира при корнѣ деревъ лежитъ: строгій и рѣшительный судъ Божій готовъ уже открыться надъ вами; и вы, если не покаетесь, если не исправитесь, если не увѣруете во Христа Спасителя, неизбежно вырублены и выброшены будете совсѣмъ изъ Его сада, какъ дерева безплодныя, то есть, совсѣмъ лишены будете участія въ благахъ царства Его, и окончательно и невозвратно погибните (Лук. 3, 3—9); кратко сказать, совершивъ предопредѣленное свое поприще, Іоаннъ Креститель подвергся заключенію въ темницѣ, будто преступникъ государственный. А связавъ его и въ темницѣ заключилъ его, превосходящаго всѣхъ рожденныхъ женами, владѣлецъ этаго дома, по наущенію, обладавшей имъ,

своей ж
ла въ у
его сви
поводом
отправл
рый дол
которым
послахъ
тельству
роками
свидѣте
но и бо
рокомъ
этаго по
дворцѣ
то крова
Церковь
Прода, с
Предтече
блюдь во
и убійст
ныхъ же
Смо
какъ оте
умертвит
такъ и с
непримир
смерти Е
гелеста
подъ, что
дуть и в
ные выгн

своей жены незаконной. Такая участь св. Иоанна не могла въ ученикахъ его не поколебать довѣрія къ нему и къ его свидѣтельству объ Иисусѣ Христѣ. И не это ли было поводомъ къ тому посольству, которое Иоаннъ изъ темницы отправлялъ къ Господу съ вопросомъ: ты ли тотъ, который долженъ прійти, или ожидать намъ другаго? и предъ которымъ Господь, указавъ на чудеса Свои, при самыхъ послахъ Иоанновыхъ совершенныя и неопровержимо свидѣтельствующія, что Онъ подлинно есть предсказанный Пророками Христосъ, началъ, когда послы ушли отъ Него, свидѣтельствовать объ Иоаннѣ, что онъ не только пророкъ, но и больше пророка: онъ — Ангель, предсказанный Пророкомъ (Малах. 3, 1. Матѣ. 11, 2—10). Вскорѣ послѣ этаго посольства Иоаннова, во время пира въ Галилейскомъ дворцѣ Ирода Антипы, совершилось, по его повелѣнію, то кровавое событіе, которое съ плачемъ воспѣваетъ св. Церковь 29 Августа. «Рождеству сотворяему безстуднаго Ирода, скверныя плясавицы исполняшеса сложеніе клятвы: Предтечева бо глава отсѣкшися, яко сиѣдь, ношашеса на блюдь возлежащимъ. О пира мерзка, неприподобна дѣянія и убійства исполнена! Но мы Крестителя, яко въ рожденныхъ женами больша, достойно чтуще ублажаемъ» (стих. 1).

Смотря на этотъ дворецъ, нельзя не вспомнить, что какъ отецъ владѣльца его, царь Іудей Иродъ, устремлялся умертвить Господа Іисуса вскорѣ послѣ Его рожденія, такъ и сынъ этаго Ирода, Иродъ Антипа, если вѣрить непримиримымъ врагамъ Господа Іисуса фарисеямъ, искалъ смерти Его, не извѣстно по какому побужденію. У Евангелиста Луки читаемъ, что послѣ того, какъ изрекъ Господь, что отъ востока и запада, отъ сѣвера и юга прійдутъ и возлягутъ въ царствіи Божіемъ, а Іудей нераскаянные выгнаны будутъ вонъ: въ тотъ день пришли нѣко-

торые фарисеи и говорили Ему: выйди и удались отсюда (изъ Галилеи), ибо Иродъ хочетъ убить Тебя (Лук. 13, 31). Лукавцы вполне заслуживали услышать въ отвѣтъ сіи слова премудраго Сираха: *врагу не смли въры, седмъ бо лукавствъ въ сердце его* (12, 10), — заслуживали потому, что, какъ кажется, имъ хотѣлось вызвать Господа изъ предѣловъ болѣе безопасной для Него Галилеи въ Иудею, гдѣ удобнѣе было схватить Его и умертвить. Но Господь не благоволилъ въ сей разъ обнаружить лицемерство ихъ, и какъ бы давъ имъ вѣру, такъ отвѣчалъ: пойдите, скажите этой лисицѣ (такъ называлъ Онъ Ирода за то, что послѣ множества льстивыхъ знаковъ благосклонности къ Иоанну, умертвилъ Его): вотъ изгоняю бѣсовъ, и совершаю исцѣленія сегодня и завтра, и въ третій день кончу. то есть, не успѣетъ никто въ замыслѣ своемъ противъ Меня, доколѣ не придетъ предопредѣленное время. Обаче... не возможно есть пророку погибнуть внѣ *Иерусалима*. Иерусалимъ, Иерусалимъ, избивающій пророковъ и камнями побивающій посланныхъ тебѣ, продолжалъ Господь, обратясь духомъ Своимъ къ этому богоборному городу! сколько разъ хотѣлъ Я собрать чадъ твоихъ, какъ птица птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли (Лук. 13, 33, 34). Не тоже ли, Господи, вѣщаешь Ты ко всему человечеству? Адамъ, Адамъ! сколько разъ хотѣлъ Я собрать чадъ твоихъ, и упорствуютъ! — Такъ, Господи, упорствуемъ, но помеди изречь страшное это слово: *оставляется вамъ домъ вашъ пустъ. Не оставь насъ и не отступи отъ насъ, Милосердый!*

Но Иродъ Антипа и его Иерусалимскій дворецъ, у котораго мысль своею остановились мы теперь, памятно намъ болѣе по отношенію къ послѣднимъ часамъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Чего не могъ до-

ждаться правитель Галилеи въ Галилейскомъ своемъ дворцѣ, не смотря на свое домогательство въ продолженіи трехъ лѣтъ, того сверхъ ожиданія достигъ по прибытіи своемъ въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи. Постоянно желалъ онъ видѣть Господа Іисуса, слушать Его бесѣду, какъ слушалъ Іоанна; но исполнить этого желанія не могъ! Нѣтъ, сто разъ могъ бы онъ и видѣть и слушать Господа, если бы искренно для пользы своей души хотѣлъ этого. Могъ бы для этого прибыть онъ въ подвластный ему Назаретъ, и здѣсь наслаждался бы лицезрѣніемъ Господа и услышалъ бы изъ устъ Его: Духъ Господень на Миѣ; Онъ помазалъ Меня благовѣствовать нищимъ, и послалъ Меня исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу;— услышалъ бы это и многое другое, изреченное Господомъ въ Назаретѣ, и вмѣстѣ съ прочими возблаговѣлъ бы къ словамъ благодати, исходящимъ изъ устъ Его (Лук. 4, 18—22). Но Иродъ считалъ за низкое для себя быть въ числѣ прочихъ слушателей Іисуса. Могъ бы Иродъ и видѣть и слышать Господа Іисуса и въ другомъ городѣ своей области, напр. въ Капернаумѣ. Здѣсь услышалъ бы онъ Господа вѣщающаго о Себѣ: хлѣбъ Божій есть тотъ, который сходитъ съ небесъ и даетъ жизнь міру. Я есмь хлѣбъ жизни;... все, что даетъ Миѣ Отець, ко Миѣ придетъ; и приходящаго ко Миѣ не изгоню вонъ. Я сошелъ съ небесъ не для того, чтобы творить волю Мою, но волю пославшаго Меня Отца. Воля же пославшаго Меня Отца есть та, чтобы всякій, видящій Сына и вѣрующій въ Него, имѣлъ жизнь вѣчную; и Я воскрешу его въ послѣдній день (Іоан. 6, 33—40). Но Ироду унижительно казалося видѣть и слушать Господа въ ряду про-

чихъ. Увидѣлъ бы Иродъ Господа и услышалъ бы отъ Него и притчу о сѣмени, и притчу о неводѣ, и притчу о плевелахъ, о скрытомъ въ полѣ сокровищѣ, о драгоцѣнномъ бисерѣ, если бы потрудился побыть на берегу Галилейскаго озера въ то время, когда Господь по многочисленности Своихъ слушателей благоволилъ проповѣдывать Свое слово съ лодки, какъ съ кафедры. Но Ироду хотѣлось слушать Господа въ своемъ дворцѣ. Могъ бы Иродъ много разъ быть и самовидцемъ совершенія Господомъ многихъ чудесъ въ Галилейскихъ городахъ и селеніяхъ, напр. исцѣленія разслабсвннаго въ Капернаумѣ, тещи Петровой въ Витсаидѣ, воскрешенія дочери Іанра и снвы вдовы Наинской и проч. Но, повторяемъ, Иродъ желалъ разными льстивыми способами домогаться видѣть великаго Чудотворца и чудо отъ Него въ своихъ чертогахъ. А Господь не благоволилъ никогда быть въ такомъ домѣ, гдѣ царствовали съ Иродомъ чувственность, злоба женская, сладострастіе, и гдѣ, какъ сиѣдъ, предлагалась на блюду во время пиршества отсѣченная глава Крестителя и Предтечи Его. Сколько же удивленъ былъ Иродъ Антипа и обрадованъ, когда сверхъ ожиданія, въ первое утро празднуемой имъ Пасхи, увидѣлъ онъ предъ собою Господа Іисуса въ Іерусалимскомъ своемъ дворцѣ. Св. Евангелистъ повѣствуетъ, что Иродъ, увидѣвъ Іисуса, очень обрадовался, такъ какъ давно желалъ видѣть Его, потому что много слышалъ о Немъ и надѣялся увидѣть отъ Него какое-нибудь чудо (Лук. 23, 8). Давно желалъ видѣть Его. При такомъ желаніи что препятствовало тебѣ, Иродъ, увидѣть Того, Кто всю управляемую тобой Галилею проходилъ, уча въ синагогахъ и проповѣдуя Евангеліе царствія, и исцѣляя всякую болѣзнь и всякую немощь въ людяхъ (Мате. 4, 23)? Разсѣянность и забавы. Въ предѣ

лы Гали
мова, и
люди, о
тмѣ и т
стова у
шало те
Что мѣ
лейскихъ
повѣдь
лазновъ.
Мѣшали
и прочіе
тели вла
А роско
бо внутр
на удив
давно ж
Но еще
обыкновен
послѣдон
не въ об
ражающ
высшее
окровавл
женныхъ
ставилис
сваго и
недріона
Не
увшился
жръ от
съ этою

лы Галилеи твоей, и земля Завулонова, и земля Нефѳалимова, и вся приморская и за—Иорданская страна, — все люди, обитавшіе въ этихъ языческихъ мѣстахъ, какъ во тмѣ и тѣни смертной, увидѣли возсіявшій тамъ отъ Христова ученія свѣтъ великій (Матѳ. 4. 13—16); что мѣшало тебѣ, правителю ихъ, озариться этимъ свѣтомъ? Что мѣшало тебѣ взойти къ Господу на одну изъ Галилейскихъ горъ и выслушать тамъ отъ Него высокую проповѣдь о блаженствахъ, о незлобїи, объ удаленїи отъ соблазновъ, объ избѣжанїи клятвъ (5, 1—12. 22. 29. 34)? Мѣшали гордость, снѣсь, забвенїе о душѣ и о вѣчности, и прочїе пороки, которыми наиболее заражаются власти-тели властолюбивые и честолюбивые. О власть, о почести! О роскошь и нѣга! Быть можетъ, возлежа въ какой-либо внутренней комнатѣ этаго чертога своего, Продъ Антипа удивился, когда доложили ему, что Іисусъ, Котораго давно желалъ онъ видѣть у себя, здѣсь — у него въ домѣ. Но еще болѣе изумился онъ, увидя Господа Іисуса не въ обыкновенномъ сопровожденїи множества благоговѣйныхъ послѣдователей и слушателей, и чудесно исцѣленныхъ, и не въ обыкновенномъ скромномъ видѣ, а со взоромъ, выражающихъ величїе небесное и внушающимъ благоговѣніе высшее всякаго земнаго, живо — въ устахъ истомленнаго, окровавленнаго, среди безмннной и дерзкой толпы вооруженныхъ стражей города и храма; съ иною вмѣстѣ представились изумленному взору державнаго гостя Иерусалимскаго и первосвященники, и книжники, и все знать си-недрїона! Не найди въ Господѣ Іисусѣ никакой вины, Пилать рѣшился или спасти жизнь невиннаго, или по крайней мѣрѣ отклонить отъ себя смертный надъ нимъ приговоръ. Съ этою цѣлю онъ и отправилъ подсудимаго къ Ироду.

Голосъ Ирода и его рѣшеніе въ защиту Іисуса, такъ могъ думать Пилать, будутъ для Іудеевъ дѣйствительнѣе и сильнѣе, потому что Иродъ ихъ единовѣрецъ; если же и онъ, подобно мнѣ, не успѣетъ защитить этаго неповиннаго; то, какъ Галилеянинъ, въ Галилеи, а не въ Іерусалимѣ, и слѣдов. не по моему суду, будетъ казненъ этотъ беззащитный; тогда и честь и совѣсть моя не пострадаютъ.

Инокъ. Обвинители Господа Іисуса въ чемъ обвиняли Его предъ Иродомъ?

Старецъ. Безъ сомнѣнія, въ томъ же, въ чемъ и предъ Пилатомъ, что развращаетъ Іудейскій народъ, за-прещаетъ давать подать Кесарю, выдаетъ Себя за Мессію. Но къ крайней досадѣ обвинителей Иродъ не обратилъ на нихъ вниманія, очень хорошо зная, чему училъ и Іоаннъ Креститель и крещенный Іоанномъ Іисусъ; а все свои вопросы и рѣчь къ Господу Іисусу направлялъ Иродъ на то, чтобы склонить Его совершить какое-либо чудо теперь же, въ присутствіи Ирода и его двора, — объяснить, какъ и какою силою совершено Іисусомъ такого-то и такого-то рода чудеса, — разрѣшить разные объ Іисусѣ предположенія и мнѣнія, интересовавшія и Ирода и дворъ его: не Іоаннъ ли Онъ, воскресшій изъ мертвыхъ, не Ілія ли, или другой кто изъ пророковъ (Марк. 6, 14, 15). Безпокойной совѣсти Ирода наиболѣе представлялся въ чудодѣйствовавшемъ Іисусѣ Іоаннъ, котораго слушалъ онъ съ удовольствіемъ, но котораго онъ умертвилъ въ опьяненіи отъ своего сладострастія. Съ этою цѣлію Иродъ много вопросовъ предлагалъ Господу Іисусу, но Господь Іисусъ ничего не отвѣчалъ ему (Лук. 23, 9), не отвѣчалъ ничего потому, что все вопросы клонились не къ открытію истины, а къ удовлетворенію любопытства. «Ты не произносиши ни одного слова, Господи Іисусе, ни въ отвѣтъ на множа-

ство в
говъ,
ляющій
чаніе
я говор
свои м
удовлет
вопр
ствова
ныхъ
а не о
читаем
смерть
пира;
ему уз
онъ пр
Если н
смѣхал
тѣмъ,
кій, бр
уроки
за сопе
Іудейск
и насм
священ
неразум
кіе нав
И
что Ир
нись
чемъ
не отвѣ

ство вопросовъ Ирода, ни въ защиту для Себя отъ враговъ, обвинявшихъ предъ нимъ Тебя, говоритъ размышляющій христіанинъ; это святое и достопоклоняемое молчаніе научаетъ меня, что даже въ то время, когда долженъ я говорить въ защиту правоты, долженъ я оковать уста своимъ молчаніемъ, если идетъ дѣло только къ тому, чтобъ удовлетворить любопытству миролюбцевъ.» При множествѣ вопросовъ были и насмѣшки и ругательства надъ безмолвствовавшимъ Иисусомъ, но отъ легкомысленныхъ придворныхъ Иродовыхъ и, быть можетъ, изъ угожденія Иродіадѣ, а не отъ Ирода: ему совѣтъ живо теперь напоминала почитаемаго имъ Іоанна, его сладкія для духа бесѣды, его смерть, его кровь и главу на блюдь во время безпутнаго пира; Иродъ радъ бы былъ, если бы въ лицѣ предстоявшаго ему узника дѣйствительно Іоаннъ воскресшій предъстоялъ: онъ простилъ бы Ироду и смерть свою и соблазнъ Иродіады. Если и Иродъ, заглушая, быть можетъ, совѣтъ свою, насмѣхался, то насмѣхался надъ тѣмъ только, или болѣе надъ тѣмъ, какъ это—человѣкъ безоружный, безмолвный, одинокій, кротчайшій, праведный и святой самъ, и всѣмъ только уроки правды и святости преподававшій, могъ быть сочтенъ за соперника Кесарева, за искателя престола и царства Іудейскаго! Въ глазахъ Правителя народнаго стоили укоровъ и насмѣшекъ, пристыженія и ругательства наиболѣе первосвященники, книжники и старѣйшины Іудейскіе, имѣвшіе неразуміе и безстыдство взводить на такого человѣка такіе навѣты и клеветы, и когда же?—въ день Пасхи!

Инокъ. У Евангелиста читаемъ о Господѣ Іисусѣ, что Иродъ съ своими войнами, уничиживъ Его и нарутавшись надъ Нимъ (конечно, за то, что Онъ, сколько и о чемъ ни спрашивали Его, ни на что ни однимъ словомъ не отвѣчалъ), отослалъ Его обратно къ Пилату; но для

чего при этомъ одѣлъ Его въ свѣтлую одежду (Лук. 23, 11).

Старецъ. Въ знакъ того, что подсудимый не виновенъ въ томъ, въ чемъ стараются его обвинить. А у кого-либо изъ остроумныхъ весельчаковъ Иродова двора могла привзойти къ этому и та мысль, что этому подсудимому, какъ безгласному и, видно, малоумному, прилична и одежда свойственная дѣтямъ и малоумнымъ — бѣлая и свѣтлая, увеселяющая ихъ взоры, а не порфира царская, которой онъ, кажется, не понимаетъ.

Представляя такое уничиженіе Господа Іисуса, Св. Дмитрій Ростовскій простираетъ къ Нему слѣдующую молитву. «Отъ Пилата веденъ къ юроду Ироду, иже аще Ты отъ многаго времени желаше видѣти, обаче юродивъ и не-радивъ сый, Тебе превѣчную и несозданную Мудрость, не-смысленна вѣнѣя, уничижи, и поругався, облече Тя въ ризу свѣтлу. Слава Тебѣ, Господи Іисусе Христе, Боже мой. Слава Тебѣ! Отъ поруганія невидимыхъ врагъ соблюди, и въ ризу петлѣнія по смерти моей облечи мене. молюся Ти.»

Послѣ униженія и глумленія, оказанныхъ Господу во дворцѣ Ирода, могу ли я, говорить благочестивая душа, могу ли я допускать и терпѣть, чтобы почитали меня разумнымъ и мудрымъ, когда Ты, Воплощенная Премудрость, попускаешь обходиться съ Тобою, какъ съ безумнымъ? Отсюда-то вижу я слѣпоту дѣтей міра сего... Истинную премудрость называютъ они глупостью, а подлинную глупость мудростію. Даруй миѣ, Боже, буйство креста всегда предпочитать ложной мудрости міра (стражди и умри. Искушт. стр. 180).

Въ дворцѣ Ирода Божественное правосудіе взыскало съ Ходатая о человѣческомъ родѣ за кощунство мое и

твое и всѣхъ, за легкомысленныя насмѣшки и язвительныя остроты на счетъ ближняго, за праздное любопытство...

Отправивъ Господа Іисуса обратно въ Пилатову преторію, Иродъ конечно поспѣшилъ тотчасъ быть у Пилата, какъ для того, чтобъ поблагодарить его за неожиданную почесть и доставленное удовольствіе присылкою къ нему такого челоуѣка, которымъ давно заняты были его мысли, такъ и для того, чтобы ближе видѣть, какой будетъ конецъ судебного о немъ дѣла, — о немъ, котораго любилъ весь народъ, но ненавидѣли народные вожди. Не безъ особой причины Евангелистъ Лука замѣтилъ, что сдѣлались въ тотъ день Пилать и Иродъ друзьями между собою, бывши прежде во враждѣ другъ съ другомъ (23, 12). Да! Примиреніе ихъ теперь могло бы быть спасительно и для нихъ и для всего ввѣреннаго имъ народа. Оно доставило бы имъ удобство обсудить дѣло совместно, спокойно и безпристрастно, употребить и общія мѣры къ обезоруженію и посрамленію злобы враговъ Господа Іисуса. Но ни Иродъ, ни Пилать, не позаботились о томъ, чтобъ возобновленіе между ними дружбы ознаменовано было такимъ дѣломъ великодушія и правосудія. Оставимъ этотъ дворецъ и поспѣдуюмъ за Господомъ далѣе, скорбя о тѣхъ оскорбленіяхъ, какія за наши грѣхи терпѣлъ нашъ Господь и Искупитель.

(Продолженіе будетъ.)

О посланіи Св. Игнатія Богоносца къ Римлянамъ.

Память праведныхъ съ по-
хвалами.

Св. Игнатій, какъ извѣстно, принадлежитъ къ вѣку *мужей Апостольскихъ*. Преданіе говоритъ, что Игнатій былъ однимъ изъ тѣхъ счастливыхъ дѣтей, которыхъ проводили къ Иисусу Христу за благословеніемъ. Спаситель взялъ Игнатія на руки и, обращаясь къ окружающимъ слушателямъ, сказалъ: «если не будете какъ дѣти, — не войдете въ царство небесное.» И Св. Церковь почтила Игнатія именемъ *Богоносца*, т. е. — бывшего на рукахъ Богочеловѣка. Но самъ Игнатій любилъ говорить о себѣ, что онъ *всегда носитъ Христа въ сердцѣ своемъ*. Далѣе мы знаемъ, что Игнатій былъ ученикомъ Іоанна Богослова и знаменитымъ епископомъ въ Антиохіи, славномъ по тому времени Мало-азійскомъ городѣ. Въ царствованіе Траяна, Игнатій за любовь къ Христу былъ окованъ цѣпями, отведенъ въ Римъ и преданъ въ циркъ на растерзаніе звѣрямъ.

Каждое слово, тѣмъ болѣе цѣлое посланіе Св. Игнатія, неоднократно слушавшаго наставленія изъ устъ самихъ Апостоловъ, для насъ весьма драгоценно. Здѣсь мы видимъ живой памятникъ того давно — минувшаго блаженнаго времени, когда свѣтъ ученія Христова сіялъ между людьми во всей первоначальной чистотѣ своей и цѣлости.

Посланіе Св. Игнатія къ Римлянамъ или, по собственному выраженію его, «*краткое письмо*» — достоверно принадлежитъ ему. Такая достоверность подтверждается какъ содержаніемъ посланія, волюй соответствующаго *любовно-обильному* характеру Богоносца, такъ и свидѣтельствомъ древнихъ отцевъ и учителей Церкви — Иринея Ліонскаго,

бывшаго
Афанасі
въ свое
послани

По
ученик
всегда
желаніе
свою в
нымъ
объ эт
домъ.

вооруж
Ази н
рецъ!—
спѣши
скіе х
тайств
на пу
особое

къ Ри
и пас
чениче
ликомъ

привѣ
Св. И
шеств
саетс
бо пр
любов
прейт

бывшаго ученикомъ Поликарпа Смирискаго, Иеронима, Аванасія Александрійскаго, Оригена и Евсевія. Послѣдній въ своей церковной исторіи буквально выписываетъ изъ посланія Игнатія къ Римлянамъ цѣлую *осмую* главу.

Посланіе это написано по слѣдующему случаю. Будучи ученикомъ Апостола *любви*, Св. Игнатій и самъ горѣлъ всегдашней пламенною любовію ко Христу. Задушевное желаніе Св. отца состояло въ томъ, какъ-бы запечатлѣть свою вѣру мученическою смертію, и чрезъ то стать истиннымъ послѣдователемъ Христа. Усердныя и долгія молитвы объ этомъ Св. старца были, наконецъ, услышаны Господомъ. По приказанію Римскаго императора Траяна, десять вооруженныхъ воиновъ уже ведутъ Богоносца изъ Малой Азіи на казнь въ Римъ. О, какъ обрадовался святой старецъ!—Съ какимъ нетерпѣніемъ и радостнымъ трепетомъ слѣшилъ онъ на мѣсто мученія!... Опасаясь, чтобы Римскіе христіане, глубоко уважавшіе его, не вздумали ходатайствовать за него предъ своими властями, — Богоносецъ на пути въ Римъ пишетъ туда, въ видѣ предувѣдомленія, особое посланіе. Вслѣдствіе этого все посланіе Игнатія къ Римлянамъ состоитъ исключительно изъ однихъ просьбъ и пастырскихъ увѣщаній не *заграждать* ему смерти мученической, но радоваться вмѣстѣ съ нимъ о такомъ великомъ счастьи.

Вотъ содержаніе этого посланія. — Послѣ пространнаго привѣтствія, свойственнаго писаніямъ временъ Апостольскихъ, Св. Игнатій увѣдомляетъ Римскихъ христіанъ о скоромъ пришествіи своемъ въ ихъ городъ для принятія мученія; опасается ихъ любви, чтобы она не положила ему какой-либо преграды къ подвигу мученія; убѣждаетъ ихъ оказывать любовь не плоти его, но духу, пламенно стремящемуся прейти отъ міра къ Богу; потому молить всѣхъ испра-

шивать у Бога для него вишняго и внутренняго мужества при перенесеніи мученій, выставляя при этомъ сильную опору такого своего желанія въ томъ, что *все видимое не вѣчно* и что *христіанство состоитъ не въ молчаливомъ убѣжденіи, но въ величій дѣлѣ* (Гл. I—111). Далѣе Богоносецъ умоляетъ Римскихъ братьевъ, чтобы они изъ любви къ нему заблаговременно *приласкали*, такъ сказать, звѣрей цирка, дабы они ничего не оставили отъ его тѣла, такъ какъ въ этомъ заключается первое средство содѣлаться истиннымъ ученикомъ и послѣдователемъ Христа;—увѣдомляетъ, что мученія его уже начались среди *окружающихъ дикихъ леопардовъ*, т. е. десяти сопровождающихъ его воиновъ, но при этомъ выражаетъ искреннее желаніе скорѣе явиться среди Римскаго цирка; общается самъ приласкать и даже *принудить* звѣрей къ пожранію себя, при чемъ увѣряетъ, что онъ теперь только можетъ назваться истиннымъ ученикомъ и послѣдователемъ Христа, потому ничто—*ни огнь, ни крестъ, ни видимое, ни невидимое не въ состояніи удалить его отъ мученія* (Гл. IV—V). За тѣмъ убѣждаетъ, что цѣлый міръ и все царства никакой не приносятъ пользы человѣку, потому проситъ Римскихъ христіанъ не принимать стороны діавола, желающаго разстроить мысли Богоносца по отношенію къ Богу,—не слушать даже его самаго, если бы онъ вдругъ сталъ молить о защитѣ и покровительствѣ; высказываетъ свое нежеланіе болѣе жить для людей и проситъ лишь однихъ молитвъ о себѣ къ Богу, могущихъ споспѣшествовать ему въ достиженіи мученическаго вѣнца;—увѣряетъ, что пишетъ это не *по плоти, но по воли Божіей* (Гл. VI—VIII). Наконецъ, завѣщаетъ поминать въ молитвахъ свою сиротствующую Церковь, высказываетъ крайнее смиреніе относительно пастырскаго своего служенія, посылаетъ

привѣт
не как
и состо
мѣсяцъ
Зн
Римлян
что он
щаніе
щаніе,
каго о
въ это
ныхъ
сжатос
стра,
при че
лю—с
повтор
мысли
удобн
I
тин, в
и онъ
строе
для С
Римля
письм
не за
въ са
же п
что -
бешно

привѣтствіе отъ лица всѣхъ церквей, встрѣчающихъ его не какъ обыкновеннаго прохожаго, но съ великою честію и состраданіемъ; послѣ всего, по обыкновенію, означенъ мѣсяць и число написанія (Гл. IX—X).

Зная случай къ написанію посланія Св. Игнатія къ Римлянамъ, также содержаніе и цѣль его, мы уже видимъ, что оно есть не болѣе, какъ краткое предсмертное завѣщаніе страдальца—отца любимымъ своимъ дѣтямъ,—завѣщаніе, писанное на пути среди оковъ, усталости и жестокаго обращенія десяти сопровождавшихъ воиновъ. Потому въ этомъ посланіи нельзя искать какихъ-либо литературныхъ прикрасъ и изысканностей; напротивъ, вездѣ видна сжатость и какъ бы нѣкоторая недосказанность; рѣчь быстра, живо прерывается и смѣняется новыми оборотами, при чемъ весьма наглядно увлеченіе писателя одною мыслью—скорѣе пострадать за Христа. Эта мысль нерѣдко повторяется одними и тѣми же словами, чрезъ что другія мысли представляются непослѣдовательными, а потому и неудобопонятными.

Посланіе къ Римлянамъ, какъ и всѣ посланія Игнатія, написано на Греческомъ языкѣ. По отзыву свѣдущихъ и опытныхъ цѣнителей, слогъ въ посланіяхъ не слишкомъ строенъ и чистъ. Это показываетъ, что Греческій діалектъ для Св. Игнатія былъ не природный.

При всемъ этомъ, посланіе Игнатія Богоносца къ Римлянамъ есть рѣдкій памятникъ древней отеческой письменности. При внимательномъ чтеніи посланія, нельзя не замѣтить, что въ самой быстротѣ и сжатости его рѣчи, въ самомъ повтореніи и увлеченіи писателя однимъ и тѣмъ же предметомъ, есть что-то гармоничное и трогательное, что-то восхищающее и улаждающее душу. И такая особенность посланія состоитъ не въ иномъ чемъ, какъ въ

простотѣ и мягкости выраженія, въ наглядной задушевности и назидательности убѣжденія, чѣмъ по преимуществу отличаются писанія *мужей апостольскихъ*. Въ мертвыхъ буквахъ посланія облеченъ нѣжный и кроткій голосъ Св. отца, звучащій хотя въ отрывистыхъ и быстрыхъ, но въ то же время невыразимо-пріятныхъ и невольно вызывающихъ къ сочувствію звукахъ. Тихость, нѣжность, смиренное, почти-дѣтское обращеніе къ слушателямъ составляютъ прямой отличительный характеръ вообще всѣхъ посланій Игнатія. Какъ ревнитель пламенной любви, Богоносецъ и въ письмахъ своихъ имѣетъ въ виду преимущественно сердце читателей, и дѣйствуетъ на него всею силою своего любвеобильнаго слова. Св. Игнатій — поистинѣ нѣжная и умиляющая *лира*. Вліяніе Іоанна Богослова на ученика своего Игнатія до того ощутительно, что послѣдній нерѣдко въ своихъ посланіяхъ повторяетъ какъ мысли, такъ и самыя выраженія своего учителя. Въ посланіи, наприм., къ Римлянамъ Игнатій, при наименованіи сатаны, употребляетъ любимое выраженіе апостола—Богослова: *князь вѣка сего* (*).

Посланіе Св. Игнатія къ Римлянамъ, кромѣ литературнаго своего значенія, замѣчательно въ отношеніи нравственномъ и догматическомъ.

Какъ добрый и любящій пастырь въ *дому* Отца Небеснаго, Св. Игнатій не могъ не выразить и въ краткомъ своемъ письмѣ особенной назидательности для вѣрныхъ,

(*) Протестанты говорятъ, что каждый изъ двѣнадцати апостоловъ имѣлъ у себя послѣдователей и почитателей своего особаго мнѣнія. Но это не справедливо. Игнатій, наприм., въ своихъ посланіяхъ нерѣдко повторяетъ почти буквально слова Петра, Павла и другихъ апостоловъ.

тѣмъ болѣе, что писалъ его у дверей мученичества. Въ посланіи Богоносца къ Римлянамъ много заслуживаетъ вниманія и поученія та истинно-христіанская любовь къ ближнему, которую Св. отецъ раскрываетъ съ особенною силою, полнотою и убѣдительною, поставляя въ этомъ случаѣ на мѣстѣ ближняго самого себя. По ученію Игнатія, любовь къ ближнему должна заботиться не о временномъ его благосостояніи, но преимущественно о благѣ вѣчномъ—небесномъ. Что можетъ быть возвышеннѣе этой любви?— Она есть истинная и вѣрная дочь премилосердой Любви, искрупившей грѣхи всего міра; она служитъ основаніемъ всего новозавѣтнаго благодатнаго ученія. Любовь къ вѣчнымъ небеснымъ благамъ и въ противоположность этому— полное безпристрастіе ко всему временному, переходящему внятно и опредѣленно внушаются Св. Игнатіемъ такъ: «хорошо перейти отъ міра къ Богу, чтобы возсіять въ Немъ—Востокѣ. Умоляю васъ (т. е. Римлянъ), не оказывайте мнѣ неблаговременной любви (спасти отъ страданія); ибо если пострадаю, буду отпущенникомъ Іисуса Христа и воскресну въ Немъ свободнымъ. Не препятствуйте мнѣ войти въ жизнь, не желайте мнѣ смерти не отдавайте меня міру. Пустите меня къ чистому свѣту. Ничто видимое не вѣчно. Лучше мнѣ умереть за Іисуса Христа, нежели царствовать надъ всею землею. *Кая бо польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщетитъ* (Мѡ. 16, 26)?»

Вотъ увѣщаніе Св. учителя и страдальца относительно искренней любви къ ближнему, любви чистой и совершенной. Но особенно назидательный образецъ представляетъ собою Св. Игнатій въ отношеніи любви къ Господу. Все посланіе къ Римлянамъ, какъ мы уже и говорили, есть пламенный, задушевный порывъ Св. отца страдать за

Христа по любви къ Нему. Св. Игнатій вполне олицетворяетъ собою заповѣдь Спасителя—оставлять изъ-за любви къ Нему домъ, родителей и всѣ блага временныя. Прекрасно сказано Богоносцемъ, что «христианство состоитъ не въ одномъ *молчаливомъ* убѣжденіи, но въ *величидьствѣ*. Этого особенно желаетъ Господь нашъ, когда говорить, что возженную свѣчу никогда не ставятъ подъ спудомъ, но на подсвѣщникѣ. Первая нравственная обязанность каждаго вѣрующаго — открыто горѣть любовью ко Христу и жить не для себя, но для славы Его. Гдѣ-бы ни случилось—или на кострѣ и въ челюстяхъ звѣрей, или среди истязаній и расторженія членовъ,—вездѣ христианинъ долженъ горѣть желаніемъ славы Божіей. Ибо сказано: «если кто постыдится имени Моего и словесъ Моихъ, того постыдится и Сынъ Человѣческій, когда придетъ въ славу Свою.» Потому страданіе, какъ послѣднее торжественное выраженіе въ людяхъ любви и славы Божіей, но необходимости должно быть вѣнцемъ жизни каждаго христианина. И Св. Игнатій молитъ, чтобы христиане носили имя Христово не на однихъ только устахъ, но и въ сердцѣ, также опасались бы изгонять это великое имя пристрастіемъ къ чувственному міру. Итакъ въ нравственномъ отношеніи посланіе Св. Игнатія къ Римлянамъ имѣетъ ту особенность, что все оно проникнуто духомъ искренней любви къ ближнему и самой пламенной, горячей любви къ Іисусу Христу. Любовь есть начало и конецъ всѣхъ прошеній и убѣжденій Св. старца. Только во имя любви Игнатій надѣется получить себѣ вѣчную заслугу у милосердаго Бога, только любовью желаетъ онъ приобрести себѣ покорность и послушаніе со стороны Римлянъ.

Въ отношеніи догматическомъ посланіе Св. Игнатія къ Римлянамъ не такъ богато, какъ въ нравственномъ.

Предсто
пострада
простра
періодъ
венія мн
Истинны
ственные
Игнатія
кихъ от
ученико
жизни и
Но при
есть мѣс
шеніи. Т
ста, как
Дѣвы, с
ніе съ П
Евхарист
порабоще
ни, восс
вѣрующ
ражены
чемъ и
важны д
въ этом
Время И
видѣли в
вѣка, а
человѣчес
добныхъ
ворить т
да, желан

Предстоящій подвигъ мученичества и нетерпѣливое желаніе пострадать за Христа пренятетвовали Св. отцу много распространяться относительно догматовъ вѣры. Притомъ въ періодъ *мужей Апостольскихъ* вообще не было обыкновенія много и теоретически говорить о догматахъ вѣры. Истины Христовы были у всѣхъ вѣрныхъ живы и дѣйствительны, какъ это показываютъ всѣ предисловія посланій Игнатія къ разнымъ церквамъ. Всѣ слушали изъ устъ великихъ отцевъ и поучались часто отъ непосредственныхъ учениковъ Апостольскихъ. Достославные примѣры святой жизни и праведнаго богомыслия были, такъ сказать, на лицо. Но при всемъ этомъ въ посланіи Игнатія къ Римлянамъ есть мѣста очень замѣчательныя въ догматическомъ отношеніи. Такъ, наприм., есть указанія на лице Иисуса Христа, какъ истиннаго Богочеловѣка, на Его рожденіе отъ Дѣвы, страданіе, смерть, воскресеніе и постоянное общеніе съ Церковію, — говорится также о важности таинства Евхаристіи, о противникѣ христіанъ—дѣволѣ, о жалкомъ порабощеніи людей, привязанныхъ къ міру, — объ искупленіи, воскресеніи и славномъ единеніи со Христомъ истинно вѣрующихъ въ Него. Всѣ эти догматическія истины выражены кратко и какъ-бы безъ особеннаго намѣренія. Впрочемъ и краткія указанія на догматы Церкви были весьма важны для того времени, когда жилъ Игнатій. Особенно, въ этомъ случаѣ, важны слова его о лицѣ Иисуса Христа. Время Игнатія было такимъ, когда послѣдователи Евіона видѣли въ Иисусѣ Христѣ не болѣе — какъ простаго человѣка, а *докеты* отвергали въ Немъ воспріятіе истиннаго человѣческаго существа. Св. Игнатій, вопреки всѣхъ подобныхъ лжеученій, въ своемъ посланіи къ Римлянамъ говоритъ такъ: «желаю быть подражателемъ Христа—Господа, желаю Сына истиннаго Бога и Отца Иисуса Христа.

Его ищутъ, за насъ умершаго и воскресшаго.... Желая хлѣба жизни, который есть тѣло Іисуса Христа, Сына Божія, родившагося въ послѣднее время отъ сѣмени Давидова.... Моя Любовь распялась.... Я люблю Іисуса, Который преданъ былъ за меня.» Также упоминаетъ Св. Игнатій о волѣ Божіей, управляющей всеми людьми, особенно избранными: «не по плоти, пишетъ онъ къ Римлянамъ, — написалъ вамъ это, но по волѣ Божіей.»

Разбирая посланіе Св. Игнатія къ Римлянамъ, нельзя не обратить особеннаго вниманія на пламенное желаніе Св. отца — *пострадать за Христа*. Въ самомъ дѣлѣ, что значить такое сильное нетерпѣніе, съ которымъ Богоносцы ожидаютъ для себя мученической смерти?— Не есть ли это неумѣстная и *не по разуму* ревность?— не есть ли тщеславіе или, что хуже, *религіозный фанатизмъ*? Чтобы отвѣтить удовлетворительно на все подобныя вопросы, нужно предварительно знать тотъ *идеалъ* истиннаго послѣдователя Христова, который постоянно носилъ Св. Игнатій въ сердцѣ своемъ. Слушая своего учителя — Іоанна Богослова, пламенно любившаго Господа Христа, Св. Игнатій не могъ иначе представлять истиннаго послѣдователя Христова, какъ всегда готовымъ съ искреннею посвѣженностію претерпѣть за дивное имя Богочеловѣка все пытки и мученія. Когда Христа окружили воины и связали, — все другіе Апостолы разбѣжались, но учитель Богоносца — Іоаннъ сопровождалъ Господа во дворъ архіерейскій и присутствовалъ даже у самаго креста Его. Въ этомъ случаѣ Св. Игнатій не могъ не сочувствовать вполне любимому своему наставнику, не могъ не стремиться къ подражанію его поступкамъ. Притомъ святѣйшій для всехъ христіанъ примѣръ — въ жизни самаго Іисуса Христа: по вѣнцемъ всей жизни Богочеловѣка были крестныя страда-

нія: им
Могъ
падшем
номъ о
и то,
чертою
съ при
чѣмъ в
нуть в
Богонос
какъ д
доть в
ственис
Имени
пишетъ
для ме
Но
ученіи
стви Г
паны.
похвал
«предс
Римскіе
особое
вышеоз
«in loc
т. е.,
чества

(*)
matu, se

нія: ими уничтожена вражда между Богомъ и человѣкомъ. Могъ ли такой убѣдительный примѣръ вѣчной Любви къ падшему созданію не отпечатлѣться въ кроткомъ и нѣжномъ отъ природы сердцѣ Игнатія?... Вспомнимъ также и то, что *страдать за Христа* было отличительною чертою первыхъ вѣковъ христіанства. Это вполне согласно съ природою обновленной души, не удовлетворяющейся ничѣмъ конечнымъ и всегда стремящейся ради Христа покинуть все тлѣнное и суетное. Живо сочувствовалъ этому Богоносецъ,—и потому не по *безразсудному фанатизму*, какъ думаютъ протестанты, выражаетъ онъ великую радость и пламенное желаніе пострадать за Христа, но единственно по любви къ носимому въ сердцѣ своемъ великому Имени *ниче всякаго имене подъ небесемъ*. «Простите мнѣ, пишетъ Богоносецъ въ заключеніе посланія,—я знаю, что для меня полезно.»

Нельзя при этомъ не сказать нѣсколько словъ объ ученіи *писистовъ*, основывающихъ на простомъ привѣтствіи Игнатія къ Церкви Римской пресловутое *главенство* папы. Привѣтствіе это написано пространно, съ большою похвалою Римлянамъ, и содержитъ въ себѣ такіа слова: «предсѣдательствующей въ столицѣ области Римской». Римскіе богословы говорятъ, что этими словами выражено особое почтеніе (главенство) Церкви Римской (*) Поэтому вышеозначенныя слова переводятъ по-латыни такъ: «*in loco romanæ regionis*», или—«*in regione Romanorum*», т. е., предсѣдательствующей въ странѣ *Римскаго владычества* или въ Римской области. Но въ этомъ случаѣ

(*) Bellar, de rom. ponto, cap. 13; Perrone, de Petri primatu, sect. 2, c. 2; Klee, Dogmatik. p. 183.

опора главенства папы самая несостоятельная. Привѣтствіе написано Богоносцемъ пространно и съ большою похвалою потому, что такое обращеніе всегда было на устахъ кроткаго и смиреннаго Антиохійскаго настыря, а тѣмъ болѣе въ отношеніи къ Римлянамъ, славившимся, по отзыву апостола Павла, многими своими добродѣтелями. Слова: «предсѣдательствующей въ столицѣ области Римской» по Греческому переводу означаютъ *предсѣдательство* Римской Церкви только на западѣ, но не во всемъ христіанскомъ мірѣ. Кромѣ того, въ самомъ посланіи къ Римлянамъ Игнатій высказываетъ два рѣзкихъ противорѣчія указанному ученію *папистовъ*. Въ одномъ мѣстѣ (гл. IV) онъ ставитъ на-ряду Петра и Павла и ничѣмъ не различаетъ ихъ, тогда какъ, говоря о Церкви Римской, Игнатій долженъ былъ бы сдѣлать это, если бы онъ что-нибудь зналъ о мнимомъ главенствѣ папы. Въ другомъ мѣстѣ (гл. IX) Св. Игнатій признаетъ единымъ пастыремъ своей сирой Церкви только Іисуса Христа, а себя считаетъ не пастыремъ, а *извергомъ*. «Единый нашъ учитель, говоритъ Богопосецъ, есть І. Христосъ, а глабцій всѣхъ епископъ Богъ, Отецъ І. Христа» (посл. къ Магнез.).

Ив. Успенскій.

П РА В И Л А

благочинническаго совѣта и съѣздовъ: благочинническаго, окружнаго и епархіальнаго, составленныя въ засѣданіяхъ Литовскаго епархіальнаго съѣзда 1870 года Февраля 10 и 11 чисель.

А.) *Благочинническій совѣтъ.*

1. Благочинническій совѣтъ учреждается и дѣйствуетъ постоянно въ каждомъ благочинническомъ округѣ.

2. Благочиннической совѣтъ составляютъ: окружный благочинный и два выборныхъ священника, избранные на четыре года.

Примѣчаніе. Для непрерывнаго дѣйствія совѣта, при немъ состоятъ два кандидата изъ священниковъ, которые и приглашаются въ засѣданія совѣта на случай болѣзни, временнаго отпуска или смерти лицъ, составляющихъ совѣтъ, съ правомъ замѣняемаго лица, безъ особаго распоряженія о семъ, до окончанія четырехлѣтія.

3. Выборъ членовъ и кандидатовъ въ благочиннической совѣтъ производится посредствомъ закрытой баллотировки, и актъ баллотировки, за подписомъ участвовавшихъ въ выборѣ лицъ, представляется благочиннымъ на утвержденіе епархіальнаго начальства.

Примѣчаніе. Въ выборахъ членовъ совѣта и кандидатовъ ихъ участвуютъ все члены причтовъ благочинническаго округа.

4. При разбирательствѣ дѣлъ благочиннической совѣтъ руководствуется: а) уставомъ духовныхъ консисторій; б) благочинническими инструкціями; в) распоряженіями мѣстнаго епархіальнаго начальства, и г) мѣстными обычаями, получившими отъ епархіальнаго начальства, въ прежнее время, одобреніе и утвержденіе.

5. Время и мѣсто собранія благочинническихъ совѣтовъ предоставляется усмотрѣнію самихъ совѣтовъ, по мѣрѣ дѣйствительной потребности въ таковыхъ собраніяхъ, которыя и созываются, чрезъ повѣстки, благочиннымъ, а въ случаѣ продолжительной болѣзни или отсутствія благочиннаго—старшимъ членомъ совѣта, который и замѣняетъ его.

6. Вѣдѣнію и рѣшенію благочинническаго совѣта подлежатъ:

а) Разсмотрѣніе взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ и жалобъ прихожанъ на мѣстное духовенство. Къ дѣламъ сего рода относятся: 1) жалобы священниковъ на причетниковъ и діаконовъ за небрежность ихъ по должности, самовольныя непродолжительныя отлучки изъ прихода, неприличіе въ обращеніи съ ними и грубость и за ослушаніе по должности; равнымъ образомъ— причетниковъ и діаконовъ на священниковъ за притѣсненіе ихъ неотносящимися къ служебнымъ обязанностямъ требованіями; 2) споры между членами причта по раздѣлу *братскихъ* доходовъ или штатнаго жалованья и по неправильному занятію церковной земли или церковнаго дома и пользованію движимою и недвижимою собственностію; 3) жалобы на сосѣдніе причты за вмѣшательство въ требосправленія чужаго прихода, если только это исправленіе въ другихъ отношеніяхъ не противорѣчитъ уставамъ церкви и мѣстнымъ распоряженіямъ; 4) жалобы прихожанъ на неисправность членовъ причта въ совершеніи богослуженія и требъ, если эти недостатки начали обнаруживаться въ недавнее время и могутъ быть исправлены безъ формальнаго слѣдствія и суда; 5) вообще проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не требующіе формальнаго изслѣдованія и за которые по закону опредѣляются замѣчанія, внушенія и выговоры, безъ внесенія въ формулярные списки; 6) просьбы о вознагражденіи за ущербы и убытки; 7) жалобы о неуплатѣ безспорныхъ долговъ и нарушеніи безспорныхъ обязательствъ на сумму до 100 руб. и 8) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, и которые по закону могутъ быть прекращаемы взаимнымъ примиреніемъ.

постоянно въ каждомъ благочинническомъ округѣ.

лица
тельны
въ кни
освящен
къ исп
епархиа
ни вы
къ фор
б)
клировъ
в)
предис
тахъ
нуждаю
рѣ бла
спротивъ
въ как
назнача
г)
хіяльна
7.
дѣлать
восполн
шиваніе
цена вт
ня отъ
8.
чательн
щимъ
рѣшеніи
одна изъ

Примѣчаніе. Въ случаѣ повторенія обвиненія одного лица въ вышепоименованныхъ (п. 1—5 и 8) предосудительныхъ поступкахъ до трехъ разъ, со внесеніемъ о томъ въ книгу, благочинный представляетъ о такомъ лицѣ преосвященному, съ объясненіемъ мѣръ, какія были приняты къ исправленію его, какое представленіе принимается епархіальнымъ начальствомъ за основаніе при опредѣленіи вышнихъ мѣръ взысканія, даже не прибѣгая для сего къ формальному изслѣдованію.

б) Аттестация священно и церковно-служителей по клировымъ вѣдомостямъ.

в) Доставленіе епархіальному попечительству, по предписаніямъ онаго, точныхъ свѣдѣній о вдовахъ, сиротахъ и заштатныхъ священно и церковно-служителяхъ, нуждающихся въ пособіи отъ епархіи, содѣйствіе въ сборѣ благотворительныхъ пожертвованій въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія и засвидѣтельствованіе о томъ, въ какой мѣрѣ члены причтовъ нуждаются въ пособіи, назначаемомъ отъ правительства и попечительства.

г) Разсмотрѣніе дѣлъ по особымъ порученіямъ епархіальнаго начальства.

7. Благочинническій совѣтъ уполномочивается опредѣлять слѣдующія взысканія: удовлетвореніе обиженнаго восполненіемъ его убытковъ, замѣчаніе, выговоръ, испрашивание обидчикомъ прощенія у обиженнаго и денежная пеня въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ одного до трехъ рублей въ одинъ разъ.

8. Рѣшеніе благочинническаго совѣта считается окончательнымъ. Оно объявляется чрезъ благочиннаго спорящимъ сторонамъ или виновному подъ росписку въ книгѣ рѣшеній и тотчасъ приводится въ исполненіе. Если же одна изъ сторонъ спорящихъ останется недовольною, то

позволяется ей переносить свое дѣло, по желанію, въ благочинническій сѣздъ или въ консисторію въ мѣсячный срокъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ заявленнаго недовольства рѣшеніемъ совѣта и желанія перенести дѣло на рѣшеніе въ сѣздъ или въ консисторію, объявляется недовольному слѣдующее: а) если дѣло его окажется не правымъ, то онъ подвергается двойной отвѣтственности и взысканію въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; б) что онъ обязывается при своемъ прошеніи приложить копію съ состоявшагося по дѣлу его рѣшенія благочинническаго совѣта, каковая копія выдается ему совѣтомъ на простой бумагѣ; и в) что, съ опущеніемъ вышеозначеннаго срока со дня объявленія ему рѣшенія совѣта, онъ теряетъ право на переносъ своего дѣла на сѣздъ или въ консисторію.

9. Дѣлопроизводство по словеснымъ и письменнымъ жалобамъ, приносимымъ благочинному, совершается въ благочинническомъ совѣтѣ словесно и рѣшенія его записываются въ шнуровую книгу вратко. Каждое рѣшеніе должно быть утверждено подписомъ, какъ предсѣдателя, такъ и членовъ совѣта. Шнуровая книга хранится у благочиннаго за его печатью.

10. Рѣшенія благочинническаго совѣта по дѣламъ, поручаемымъ отъ епархіальнаго начальства, представляются на разсмотрѣніе сему начальству и приводятся въ исполненіе уже по утвержденіи отъ онаго.

Б.) Благочинническій сѣздъ.

1. Въ каждомъ благочиніи полагается сѣздъ два раза въ годъ, въ концѣ Мая и Сентября; день и мѣсто для сѣзда въ первый разъ назначаетъ благочинный, а по-

томъ опредѣляетъ съѣздъ, когда и гдѣ быть слѣдующему съѣзду.

Примѣчаніе. Въ случаѣ, когда бы по мѣстнымъ условіямъ, въ какомъ либо благочинническомъ округѣ встрѣтилась надобность измѣнить срокъ съѣзда, тогда благочинный увѣдомляетъ о томъ епархіальное начальство.

2. Съѣздъ составляютъ все настоятели приходовъ и ихъ помощники, а также, по мѣрѣ надобности, созываются благочиннымъ діаконы, псаломщики и исправляющіе должность псаломщиковъ.

Примѣчаніе. Изъ мѣстностей, удаленныхъ отъ благочинническаго съѣзда, не все приходскіе священники отправляются на съѣздъ, но нѣкоторые, по опредѣленію предыдущаго съѣзда, остаются въ приходахъ, для преподаванія народу требъ, но особыми довѣреностями передаютъ свои голоса соедѣннымъ священникамъ.

3. На съѣздѣ предсѣдательствуетъ благочинный, а если епархіальнымъ начальствомъ назначены выборы должностныхъ лицъ или депутатовъ, то—духовникъ благочинія или старѣйшій изъ священно-служителей.

4. Занятія благочинническаго съѣзда состоятъ въ слѣдующемъ: а) Главнѣйшею заботою съѣзда есть изслѣдовать посредствомъ взаимныхъ объясненій, правильно-ли и согласно-ли уставу Православной Церкви совершаются богослуженія и молитвословія и не лишены-ли они святости и благолѣпія неприличною обстановкою, нестройнымъ ивнѣемъ, небреженіемъ, безчиніемъ и т. п., и за тѣмъ употребить все средства къ ихъ возвышенію; б) Приисканіе приличныхъ мѣръ къ искорененію въ прихожанахъ предосудительныхъ и вредныхъ пороковъ, предразсудковъ, суевѣрій и обычаевъ, противныхъ духу Православной Церкви; в) Утвержденіе народа въ вѣрѣ и нравственности

посредствомъ неопустительнаго проповѣданія слова Божія; распространеніе добрыхъ и святыхъ обычаевъ Православной Церкви, присканіе способовъ къ усовершенствованію народа въ познаніи истинъ Православной вѣры, обученія прихожанъ катихизису, нужнѣйшимъ молитвамъ и церковному пѣнію; выборъ книгъ для церковныхъ библіотекъ и для пособія въ дѣлѣ проповѣди; г) Присканіе мѣръ къ возможнымъ успѣхамъ православія, охраненіе прихожанъ отъ дѣйствій пропаганды, отъ увлеченій и совращеній въ иновѣріе и утвержденіе присоединившихся въ православіи; д) Развитие въ народѣ образованія, учрежденіе школъ въ мѣстахъ болѣе населенныхъ, примѣненіе лучшихъ способовъ обученія, пріобрѣтеніе книгъ, учебныхъ пособій и проч.; е) Обсужденіе проектовъ по устройству и украшенію церквей, поддержка и ремонтъ оныхъ и изысканіе мѣстныхъ средствъ къ исполненію сего; ж) Охраненіе церковной собственности, изысканіе мѣстныхъ средствъ къ устройству и поддержанію строеній, принадлежащихъ причтамъ, внушенія и указанія нерадѣющимъ по сему предмету; з) Сужденіе по неоспоримымъ фактамъ о проступкахъ священно и церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, примиреніе враждующихъ священно-служителей и членовъ причтовъ, возстановленіе нарушенныхъ хорошихъ отношеній лицъ причтовъ къ прихожанамъ; рѣшеніе жалобъ, поступившихъ во время присутствія съѣзда, если таковыя не требуютъ мѣстнаго дознанія, жалобъ за ущербы и убытки, по долговымъ обязательствамъ и по претензіямъ за посѣвы и строенія; и) Жалобы прихожанъ на вымогательства причта за требованія исправленія, за недозволенные и излишніе поборы и за отказъ или несвоевременное удовлетвореніе ихъ духовнымъ потребностямъ; і) Личныя обиды и оскорбленія, возникшія

между чл.
 посторонн
 граждан
 постію в
 школь и
 заніосте
 благочин
 5.
 гать ви
 испроше
 пользу
 стація в
 номъ на
 6.
 ковно-сл
 дѣйствій
 малолѣт
 7.
 округа
 щихся в
 номъ ео
 пеніе рѣ
 ложеній
 8.
 вы расп
 онаго, в
 9.
 чиннымъ
 принима
 ерею с
 епархіал
 10.

между членами причтовъ и причиненныя прихожанамъ или постороннимъ лицамъ; в) Представленіе начальству о награжденіи членовъ причтовъ, отличающихся особенною ревностію въ образованіи прихожанъ, благоустройствѣ церквей, школъ и другими заслугами, выходящими изъ круга обязанностей; г) Выборы духовныхъ должностныхъ лицъ по благочинію, депутатовъ на съѣзды.

5. Взысканія, какимъ съѣздъ имѣеть право подвергать виновныхъ, суть: замѣчаніе, выговоръ, публичное изпрощеніе обидѣвшимъ прощенія у обиженнаго, штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, неодобрительная аттестація въ формулярномъ спискѣ и представленіе о виновномъ начальству для взысканія по законамъ.

6. Попеченіе о вдовахъ и сиротахъ священно и церковно-служителей, избраніе имъ опекуновъ и повѣрка ихъ дѣйствій, и изысканіе средствъ къ поспитанію и обученію малолѣтнихъ дѣтей, по мѣрѣ возможности.

7. Разсужденіе по заявленіямъ депутата училищнаго округа о состояніи и нуждахъ училища и воспитывающихся въ немъ, представленіе о нуждающихся въ казенномъ содержаніи ученикахъ семинаріи и училищъ, исполненіе рѣшеній окружнаго и епархіальнаго съѣздомъ и предложеній по дѣламъ семинаріи и училищъ.

8. Повѣрка правильно-ли и своевременно-ли исполнены распоряженія начальства и удовлетворены-ли требованія онаго, къ кому онѣ относятся.

9. Въ случаѣ недоразумѣній, возникшихъ между благочиннымъ и кѣмъ либо изъ членовъ духовенства, съѣздъ принимаетъ заявленіе и представляетъ епархіальному архіерею съ мнѣніями обѣихъ сторонъ, на благоусмотрѣніе епархіальнаго начальства.

10. Въ случаяхъ особенно важныхъ, имѣющихъ

отношеніе къ духовенству всего благочинія, съездъ имѣетъ право дѣлать представленіе епархіальному начальству, съ просьбой защиты или наставленія.

11. Статьи, рассмотрѣнныя на съездѣ и послѣдовавшія по онымъ рѣшенія, вписываются въ журналъ, который, послѣ подписанія всеми присутствующими на съездѣ, имѣетъ обязательную силу для всѣхъ лицъ благочинія и безотлагательно приводится въ исполненіе благочиннымъ; подлинный журналъ хранить при дѣлахъ благочинія, а копию представлять въ консисторію.

12. Съездъ принимаетъ апелляціи на рѣшенія третейскаго суда и благочинническаго совѣта.

В.) Окружный съездъ.

Учрежденіе окружныхъ съездовъ послѣдовало по особому распоряженію начальства, а предметы занятій опредѣляются предложеніями епархіальной власти, уставами семинаріи и духовныхъ училищъ и заявленіями правленій оныхъ; поэтому, не устанавливая специальныхъ правилъ, является потребность дополнить ихъ слѣдующимъ: а) избранные депутаты состоятъ въ этихъ должностяхъ три года, а предсѣдатель съезда избирается всякій разъ; б) окружный съездъ принимаетъ, для обсужденія, заявленія и благочинническихъ съездовъ, сдѣланныя посредствомъ депутатовъ-членовъ окружнаго съезда, и в) депутаты эти обязываются сообщать благочинническому съезду копіи журналовъ, состоявшихся на окружныхъ съездахъ.

Г.) Епархіальный съездъ.

1. Время епархіальнаго съезда назначается по указанію епархіальнаго Архіерея, особыми указами консисторіи.

2. Епархіальный съездъ составляютъ депутаты, избранные духовенствомъ для этой цѣли, но могутъ являться и другіе священники съ правомъ совѣщательнаго голоса.

3. Открытіе и закрытіе съезда ни въ какомъ случаѣ не можетъ происходить иначе, какъ послѣ испрошенія на то архинастырскаго благословенія.

4. Епархіальный съездъ избираетъ изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителей закрытою баллотировкою, которые состоятъ въ этомъ званіи до закрытія съезда.

5. Занятія съезда состоятъ въ обсужденіи предметовъ, изложенныхъ въ предложеніяхъ епархіальнаго начальства и въ заявленіяхъ семинарскаго и училищнаго правленій, а равно окружнаго и благотворительческаго съездовъ, переданныхъ начальствомъ.

6. Съезду предоставляется право, въ случаѣ надобности, забирать справки въ консисторіи и семинарскомъ и училищномъ правленіяхъ.

7. По каждой статьѣ, обсуждающей съездомъ, долженъ быть составленъ журналъ, который, послѣ подписанія предсѣдателемъ и членами, предсѣдатель представляетъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе епархіальнаго архіерея.

8. По закрытіи съезда, предсѣдатель обязанъ всѣ протоколы представить Его Высокопреосвященству, а бывшія у него бумаги и заявленія, при описи, передать въ консисторію для храненія.

Д.) Общія правила съездовъ.

1. Засѣданія съездовъ начинаются и оканчиваются молитвою, по указанію предсѣдателя.

2. Приглашенные или обязанные быть на съездъ должны прибыть въ назначенное время и мѣсто. Непривышій обязывается прислать объясненіе и уполномочить котораго

либо изъ членовъ на подачу его голоса. На первомъ засѣданіи разсматриваются эти объясненія, и съ тѣхъ, которые не представили уважительныхъ причинъ неявки, а равно и съ тѣхъ, которые не дали никакихъ объясненій, взыскивается штрафъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

3. Никто изъ членовъ съѣзда не можетъ отлучаться изъ засѣданій или оставлять съѣздъ прежде закрытія оныхъ.

4. Предсѣдатель, по согласію съѣзда, опредѣляетъ время засѣданій, принимаетъ и хранитъ бумаги, поступающія въ съѣздъ, предлагаетъ дѣла и вопросы на обсужденіе, разъясняетъ сущность ихъ, указываетъ законы, наблюдаетъ за правильностію совѣщаній, собираетъ голоса и руководитъ въ составленіи журналовъ. Онъ отвѣтствуетъ предъ епархіальнымъ начальствомъ за допущеніе разсужденій о предметахъ постороннихъ, не касающихся нуждъ духовенства и пользы церкви, и рѣшеній несогласныхъ съ церковными постановленіями.

5. Въ случаѣ возникшихъ на съѣздѣ какихъ либо безпорядковъ, составляется актъ, съ обстоятельнымъ описаніемъ происшествія, который, за общою подписью, представляется епархіальному архіерею.

6. Печать на съѣздахъ употребляется церковная, а именно той церкви, при которой состоитъ съѣздъ.

Силу этихъ правилъ распространить на всѣ церкви епархіи и привести ихъ въ дѣйствіе немедленно, по утвержденіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ.

На подлинномъ Его Высокопреосвященство благоволило положить такую резолюцію: «23 Февраля 1870 г. Правила эти утверждаются для Литовской епархіи, въ видѣ опыта, на три года, а потомъ, по указанію опыта и обстоятельствъ, имѣютъ быть пересмотрѣны на последнемъ епархіальномъ съѣздѣ.

О перел
Литвенс

1)

ческому

службы

сентябр

службы

ненія,

ющаго

дательст

въ разм

На

дали пр

два сту

Дмитріе

словесн

препода

тигъ и

явленію

тавника

нихъ

гнувъ

испыта

предло

Географ

журнал

щень в

сентябр

тировк

языка.

поданн

О перемѣнахъ, произшедшихъ въ личномъ составѣ Ливенскаго духовнаго уезднаго училища, за 18⁶⁸/₆₉ учебный годъ.

1) Учитель Ливенскаго духовнаго училища по Греческому языку Иванъ Тезавровскій, послѣ 43—лѣтней службы своей при училищѣ, согласно его прошенію, 16 сентября 1868 года Его Преосвященствомъ увеленъ отъ службы училищной, съ назначеніемъ ему, со дня увольненія, пенсін. по указу изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 22 февраля 1869. года, вслѣдствіе ходатайства о томъ Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія, въ размѣрѣ 150 р. 15 коп. сер. въ годъ.

На мѣсто уволившагося учителя Тезавровскаго подали прошеніе въ правленіе Ливенскаго дух. училища два студента Орловской духовной семинаріи: Димитрій Дмитріевъ и Николай Никольскій, заявивъ при томъ словесно, что они лучше желали бы занять должность преподавателя по другимъ предметамъ, напр. по Ариѳметикѣ и Географіи или по Русскому языку. По сему заявленію, правленіе училища предложило наличнымъ наставникамъ училища, не пожелаетъ ли кто нибудь изъ нихъ взять на себя преподаваніе Греч. языка, подвергнувъ себя предварительно, по требованію устава, испытанію посредствомъ 3-хъ пробныхъ уроковъ. На сіе предложеніе согласіе свое изъявилъ учитель Ариѳметики и Географіи, священникъ Сергій Тезавровскій, который, по журналу училищному 5 сентября 1868 года, и былъ допущенъ къ положенному испытанію по Греческому языку, 6 сентября, и по испытаніи, посредствомъ закрытой баллотировки, членами правленія избранъ учителемъ Греческаго языка. За тѣмъ, такъ какъ студентъ Николай Никольскій поданнымъ вновь прошеніемъ изъявилъ свое нежеланіе

подвергнуться испытанію, то допущенъ былъ къ испытанію по Ариѳметикѣ и Географіи студентъ Димитрій Дмитріевъ, и, по баллотировкѣ, избранъ учителемъ Ариѳметики и Географіи. При семъ прилагаются и самые акты испытаній, утвержденные Его Преосвященствомъ.

2) По журналу правленія Ливенскаго дух. училища 11 сентября 1868 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 23 сентября того же года, постановлено: такъ какъ, по новому уставу, для обученія учениковъ чистописанію и церковному пѣнію назначаются особые учителя: то въ видѣ опыта, впредь до полнаго преобразованія училища, поручить преподаваніе означенныхъ предметовъ учителю Закона Божія Петру Поликарпову, какъ искусному въ чистописаніи и пѣніи и изъявившему на это свое согласіе съ вознагражденіемъ за сей особый трудъ 100 руб. сер. жертвуемыми ежегодно почетнымъ блюстителемъ училища, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Холинымъ, который также изъявилъ на это свое согласіе.

3) По журналу училищному 25 сентября 1868 года, утвержденному Его Преосвященствомъ 30 октября, определенъ къ Ливенскому духовному училищу вольнопрактикующій врачъ, коллежскій ассессоръ Димитрій Александровичъ Костицынъ, который, по предложенію правленія, согласился пользоваться учениковъ, въ случаѣ болѣзни, безвозмездно, съ состояніемъ на службѣ при училищѣ.

Такимъ образомъ личный составъ Ливенскаго духовнаго училища сдѣлался слѣдующій:

Смотритель училища, протоіерей Ипполитъ Мерцаловъ.

Помощникъ смотрителя и учитель Латинскаго языка Гавріилъ Селеховъ.

Членъ правленія и учитель Русскаго и Славянскаго языковъ, надворный совѣтникъ Косма Азбукинъ.

Учитель Греческаго языка священникъ Сергій Тезавровскій.

Учитель Закона Божія, чистописанія и церковнаго пѣнія Петръ Поликарповъ.

Учитель Ариѳметики и Географіи Дмитрій Дмитриевъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части, почетный потомственный гражданинъ Холинъ.

Училищный врачъ коллежскій ассесоръ Димитрій Александровичъ Костицынъ.

Члены правленія со стороны духовенства: протоіерей Адрианъ Дмитриевъ и священникъ Іоаннъ Красовитовъ.

Кромѣ того, къ членамъ правленія со стороны духовенства окружнымъ училищнымъ съѣздомъ избраны кандидаты Ливенскіе градскіе священники: Андрей Булгаковъ и Ілія Поповъ.

Смотритель училища, протоіерей Ипполитъ Мерцаловъ.

ПРАВИЛА ДЛЯ ПРИЕМА

ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ ШТУРМАНСКОЕ УЧИЛИЩЕ

и о допущеніи къ пробному плаванію.

Штурманское Училище объявляетъ, что въ маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года имѣють быть допущены желающіе къ пробному плаванію съ воспитанниками, а въ августѣ будетъ произведенъ приемъ воспитанниковъ на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденныхъ правилъ.

1) Въ Штурманское Училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій

2) Въ Училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ, отъ роду.

3) Желаящіе опредѣлить въ Штурманское Училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ общества.

Примѣчаніе. Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ, допускается представлять копіи, засвидѣствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ Училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные, по медицинскому освидѣтельствованію, способными къ морской службѣ подвергаются въ Училищѣ состязательному пріемному экзамену, порядкомъ пріемъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ первые 35. Не вошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкуррентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже однако же 17-лѣтняго возраста.

Примѣчаніе. Воспитанники при самомъ поступленіи распределяются, согласно ихъ желанію, на Штурманскихъ и Артиллерійскихъ воспитанниковъ. Курсъ наукъ въ Училищѣ будетъ продолжаться четыре года и окончившіе его будутъ выпускаться въ кондукторы корпусовъ: флотскихъ Штурмановъ и Морской Артиллеріи. Во все время пребыванія въ Штурманскомъ

Училищъ воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособия.

7) Къ подробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, такъ и имѣющіе въ виду поступить въ Штурманское Училище въ послѣдствіи.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Штурманское Училище между 25 мая и 1 июня и представляють законнымъ образомъ засвидѣствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣтельствованіи, училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію, съ цѣлью удостовѣрится въ нѣкоторой степени ихъ образованія, если бы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Штурманскаго Училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ теченіе двухъ съ половиною лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе. Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступления въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющіе слѣдующія болѣзни или тѣлесныя недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ поражениемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страдающіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падучею, св. Витта и т.п.

Примѣчаніе. При досвидѣтельствovanіи мальчиковъ для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и помощники предвѣряются, что при появленіи у воспитанниковъ, по приѣмѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ Училище.

в) Страждущіе одышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, камениую болѣзнь, грыжи, поврежденные слухотѣ, заиканію, страдающіе разстройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе епины, тазовыя и оконечностей.

Порядокъ и содержаніе состязательнаго пріемнаго экзамена въ Штурманскомъ училищѣ

1) Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12-бальной системѣ, съ тѣмъ чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *трехъ* балловъ.

3) При равномъ итогѣ отбѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшя въ математическихъ наукахъ.

Программа при приѣмномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій*: 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ; 2) изъ Пространнаго катихизиса ученіе о вѣрѣ.

б) *По математикѣ*: 1) Ариметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно, и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линій.

в) *Русскій языкъ*: 1) Русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азии, Африки и Америки.

2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*: исторія древнихъ народовъ.

Примѣчаніе. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французскаго и нѣмецкаго, требуется чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

и 4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранее составленныхъ экзаменаціонною комиссіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ предостовить болѣе общее

поприще для состязавшихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ, и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменуемыхъ, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

Примѣчаніе. Подробную программу пріемнаго экзамена можно получать лично, или чрезъ почту, въ канцеляріи Штурманскаго Училища въ Кронштадтѣ.

Форма прошенія.

Въ Штурманское Училище.

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить на воспитаніе въ Штурманское Училище сына моего (или родственника) N №, я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному пріемному сроку. Если онъ по медицинскомъ освидѣтствованіи не окажется способнымъ къ морской службѣ или не удовлетворитъ условіямъ пріема, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяць, число, годъ, подпись.

Примѣчаніе. Подпись должна быть на семь же удосто-
вѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ
приложеніемъ казенной печати.

СОДЕРЖАНІЕ

Указовъ Святѣйшаго Синода и постановленій епархіальнаго начальства, пропечатанныхъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1869-й годъ.

№ 1-й.

Стр.

О выдачѣ изъ казны прогоновъ и путевого содержания лицамъ духовнаго званія всѣхъ епархій, желающимъ поступить на священно-церковно-служительскія мѣста въ Таврической епархіи

1

О недозволеніи, безъ разрѣшенія Св. Синода, употреблять епархіальныя попечительскія суммы на другіе предметы

3

Басательно обезпеченія сельскаго духовенства при вновь устрояемыхъ церквахъ

4

О Высочайше утвержденномъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ

5

№ 2-й.

Объ измѣненіи порядка въ представленіи распорядительными управленіями кредиторскихъ списковъ

81

О подтвержденіи къ исполненію указа Св. Синода отъ 13 Іюня 1836 года, воспреещающаго устраивать столбы съ образами и кружками

82

№ 3-й.

По Высочайшему повелѣнію, объ учрежденіи Кишиневскаго и Тамбовскаго викаріатствъ

161

О распространеніи по духовному вѣдомству, издаваемыхъ г. Голубевымъ книгъ, подъ названіемъ: «Истина» и «Напомяніе Авраамлянамъ»

163

СОДЕРЖАНІЕ

№ 4-й.		Стр.
О размѣрѣ прогонныхъ денегъ протоіереемъ	-	257
О своевременной высылкѣ учрежденіями духовнаго вѣдомства въ духовно-учебныя заведенія надлежащихъ суммъ	- - - - -	258
О введеніи въ руководство въ духовныхъ Семинаріяхъ учебника по Психологій	- - - - -	259
Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Семинарій по предмету «Практическаго руководства для пастырей»	-	260
Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Правленному Богословію	-	261
О введеніи въ руководство въ духовныхъ Семинаріяхъ по классу Догматическаго Богословія учебника Преосвящ. Харьковскаго Макарія	-	262
Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Географіи	-	—
№ 5-й.		
О разборѣ архивныхъ дѣлъ въ д. Консисторіяхъ	-	373
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>		
Объ избраніи посредниковъ полюбовнаго размежеванія земель по Орловской губерніи	-	379
№ 6-й.		
О соблюденіи при составленіи смѣтъ Академическими и Семинарскими Правленіями установленнаго на сей предметъ порядка	- - - - -	507
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>		
Резолюція Его Преосвященства относительно помѣщенія въ приютскомъ зданіи пятаго духовнаго училища, предполагаемаго къ открытію депутатами Орловской епархіи	- - - - -	511

Обл
ской еп
Рез
щеннаго
съ свѣч
177
По
Ректоръ
ныхъ св
Вѣ
Сводъ
держаніе
О
шеніямъ
По
Святѣиш
врачей
О
сокотора
О
Ра
По
розыска
Отн
та дѣте
ковскій

Стр.		Стр.
	Объ учрежденіи училищныхъ округовъ въ Орловской епархіи	512
257	Резолюція Его Преосвященства относительно допущеннаго смѣшенія добавочныхъ съ 1865 г. суммъ съ свѣчнымъ взносомъ по книгамъ и отчетамъ	513
258		
259	№ 7-й.	
	По вопросу о мѣстѣ, которое долженъ занимать Ректоръ Семинаріи изъ протоіереевъ во время соборныхъ священно-служеній	617
260	Вѣдомость Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ о суммахъ, ассигнованныхъ на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1869 годъ	619
261		
	№ 8-й.	
262	О выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ	701
	По поводу отношенія Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ опредѣленіи безмездныхъ врачей при духовныхъ училищахъ	704
373		
	№ 9-й.	
379	О разсылкѣ по духовному вѣдомству таблицы Высочайшимъ и Викторіальнымъ днѣмъ	773
	О книгѣ Рера «Палестина»	774
	<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>	
507	По поводу отношенія Губернскаго Правленія о розысканіи имѣній и капиталовъ	775
	№ 10-й.	
511	Относительно измѣненія порядка приема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій и Московскій воспитательные дома	867

<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>		Стр.
Подтвержденіе объ измѣненіи постановленій касательно опеки надъ сиротами дух. званія		870
Объ архипастырской признательности рекомендуемымъ съ отличной стороны священно-служителямъ		771
Извлечение изъ отчета Его Преосвященства, представленнаго Святѣйшему Синоду о состояніи Орловской епархіи за 1868 годъ		872
Извлечение изъ приложенныхъ вѣдомостей при отчетѣ Святѣйшему Синоду, о состояніи Орловской епархіи за 1868 годъ		875
№ 11-й		
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>		
Объ открытіи приходскаго попечительства въ селѣ Плюсковѣ, Трубчевскаго уѣзда		947
№ 12-й.		
О составленіи новаго росписанія церквей и о составѣ при нихъ причтовъ		1011
Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, отъ 18 Марта, Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года		1012
Выписка изъ журнала Орловскаго Губернскаго Присутствія 1869 г. Мая 14 дня		1019
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>		
Увѣдомленіе Оберъ-Прокурора Св. Синода на отношеніе Его Преосвященства объ открытіи въ Орловской епархіи пятаго духовнаго училища на средства Святѣйшаго Синода		1021

Др
священ
Рос
От
суммы
Вы
Съ
получно
ства,
Маріи
щеніи
О
итства
Князя
До
Викторі
Об
подлежа
Р
По
зыскѣ
кому к
Ус
О
деннаго
Фо
До
Викторі
Ю

	Стр.
Архипастырская признательность / рекомендуемымъ священно-служителямъ	1022
Росписание приход. церквей и причтовъ при нихъ	1024
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежной суммы (по Орловскому попечительству за 1868 г.)	1026
№ 13.	
Высочайшій манифестъ	1123
Съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны Сыномъ, нареченнымъ тво Св. Крещеніи Александромъ	1124
О времени празднованія дней рожденія и тезоименитства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Александровича	1126
Дополненіе къ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней	1127
Объ отчетахъ по оборотамъ суммъ и капиталовъ, подлежащихъ ревизіи Контроля при Св. Синодѣ	1128
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства</i>	
По поводу отношенія Губернскаго Правленія о розыскѣ по Орловской губерніи, принадлежаго Рѣжницкому купцу Давиду Гурари имущества	1130
Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ	1131
№ 14.	
О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Александровича	1219
Форма на великой ектеніи	1221
Дополненіе къ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней	1223
О новомъ штатѣ духов. Консисторій	1224

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, отъ 28 Марта, Высочай- ше утвержденного 16 Апрѣля 1869 года	Стр. 1232
О наградахъ священно-служителямъ Орл. епархіи	1242
Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ (окончаніе).	1236

№ 15. § 1.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

По поводу отношенія Орловскаго воинскаго начальника въ Орловскую духов. Консисторію относи- тельно безпрепятственнаго вѣнчанія нижнихъ воин- скихъ чиновъ, находящихся въ безсрочномъ отпускѣ, съ розовыми билетами	1331
Объ обращеніи желающихъ имѣть книгу «Расколь- ники и Острожники» въ Орловскую духов. Консисторію	1332
Отношеніе Орловскаго Губернскаго Правленія, по строительному отдѣленію, въ Орлов. д. Консисторію.	1333
Открытіе приходскаго Попечительства въ Захаровкѣ, Ливенскаго уѣзда	1336
Открытіе приходскаго Попечительства въ Михайловскомъ, Ливенскаго уѣзда	1337
Архипастырская признательность рекомендуемымъ священно-церковно-служителямъ Орлов. епархіи	—

№ 16.

По Высочайше утвержденному мнѣнію Государ- ственнаго Совѣта объ устройствѣ дѣтей лицъ право- славнаго духовенства	1409
О выпускѣ въ продажу дешеваго изданія «Брат- скаго Молитвослова»	1412
Съ преаровожденіемъ экземпляровъ Высочайше утвержденнаго устава штата духовныхъ Академій	1413
Уставъ Православныхъ духовн. Академій	1414
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>	
Архипастырская признательность рекомендуемымъ съ отличной стороны священно-служителямъ	1426

	Стр.	Стр.
		№ 17.
		Уставъ православныхъ дух. Академій (продолженіе).
	1232	1497
	1242	№ 18.
	1236	О вмѣненіи въ обязанность церковнымъ причтамъ на суммы, принадлежащія церквамъ, приобрѣтать именныя билеты
		1553
		Уставъ православныхъ дух. Академій (оконч.).
		1554
		Распредѣленіе предметовъ академическаго курса между преподавателями академій
		1566
		Штатъ православныхъ дух. Академій
		1568
		Вѣдомость лицамъ, коимъ по опредѣленію Св. Синода назначены единовременныя пособія
		1573
		№ 19.
	1331	<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>
		Объ открытіи приходскаго попечительства въ с. Преображенскомъ, Ливенскаго уѣзда
	1332	1617
		№ 20.
	1333	О предоставленіи въ руководство училищныхъ правленій правилъ относительно составленія годовыхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ въ училищахъ
	1336	1685
	1337	Объ учрежденіи въ Историко-Филологическомъ Институтѣ пяти стипендій для воспитанниковъ Православнаго духовнаго вѣдомства
	—	1686
		О порядкѣ разсмотрѣнія и разрѣшенія къ печатанію потныхъ сочиненій для употребленія при Богослуженіи
	1409	1687
	1412	Копія съ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 Марта, Высочайше утвержденнаго 16 Апрѣля 1869 года
		1694
		№ 21.
	1413	Высочайшій манифестъ
	1414	1753
		Съ экземпляромъ Высочайшаго манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни, Великой Княгини Ольги Теодоровны Сыномъ, нареченнымъ Сергіемъ
	1426	1755

	Стр
По поводу отношенія Оберъ-Прокурора Св. Синода о биографическихъ очеркахъ	1756
Выписка изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 2 Апрѣля 1869 г. за № 64.	1757
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>	
Касательно раздѣла доходовъ между причтами	1759
№ 22.	
О повсемѣтномъ отправленіи молебствія по случаю крещенія Высокопородженнаго Великаго Князя Сергія Михайловича	1821
Высочайшій манифестъ съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Высочайшихъ именъ Августѣйшей фамиліи и дополненіемъ къ табели Высотор. и Викторіальныхъ дней	1823
Форма на великой эктеніи	1824
Дополненіе къ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней	1826
О форменной одеждѣ для церковныхъ старостъ	—
О платѣ за лицъ духовнаго званія, помѣщаемыхъ въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Прирѣзнія	1828
Объ обязанности причтовъ—не хранить въ церквяхъ въ наличности болѣе ста рублей	1830
О порядкѣ обложенія земскими сборами земель, принадлежащихъ церквамъ и церковнымъ причтамъ	1831
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>	
О предложеніи благочиннымъ Орл. епархіи выписатьъ лицевые святцы для церквей	1835
По поводу отношенія Губернскаго Правленія о розыскѣ по Орл. губерніи имущества и капиталовъ.	1836

Стр
1756
1757
1759
1821
1823
1824
1826
—
1828
1830
1831
1835
1836

О
настав
деніе в
О
классн
времен
О
статск
О
ній д
О
ладія,
ской те
О
званія
О
Академ
О П О
Ф
Т
дух. К
епархі
П
розыск
С
женска

	Стр.
№ 23.	
Относительно вознаграждения начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, за исправленіе въ сихъ заведеніяхъ обязанностей убылыхъ лицъ.	1885
Относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ временно лишившихся этого права	1887
О христоматіи Греческаго языка, составленной статскимъ совѣтникомъ Посовымъ	1888
О доставленіи въ установленные сроки свѣдѣній для изданія Адресъ-календаря	1889
О назначеніи Ректора Орл. Семинаріи, Арх. Палладія, епископомъ Бинешемскимъ, викаріемъ Костромской епархіи	1891
№ 24.	
О способѣ и условіяхъ испытанія лицъ, ищущихъ званія студента семинаріи	1949
О мѣрахъ къ побужденію воспитанниковъ дух. Академіи къ представленію курсовыхъ сочиненій	1951
Объ учебной русской христоматіи Полеваго	1952
<i>Распоряженія епархіальнаго начальства.</i>	
Три предложенія Его Преосвященства Орловской дух. Консисторіи, касающіяся духовенства Орловской епархіи	1953
По поводу отношенія Губернскаго Правленія розыскъ по Орл. губерніи имѣній и капиталовъ	1957
Списокъ воспитаницъ Орловскаго епархіальнаго женскаго училища	1959

Стр.
1756
1757
1759
1821
1823
1824
1826
1828
1830
1831
1835
1836

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Только что отпечатана и поступила въ продажу новая книга:

О ПРАЗДНИКАХЪ И ПОСТАХЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ,

для народныхъ школъ и низшихъ классовъ гимназій.
Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Полтава 1870.

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 15 КОП. СЕР.

Можно получать ВЪ ПОЛТАВѢ У ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ
ГУБЕРНСКОЙ ГИМНАЗІИ.

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе третье. Цѣна съ пересылкою 6 копѣекъ.
2. Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Соч. Николая Даниленка. Цѣна съ пересылкою 50 копѣекъ.
3. Когда написаны наши Евангелія? Сочиненіе К. Тишендорфа. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна съ пересылкою 25 копѣекъ.

Выписывающіе этихъ книгъ не менѣе какъ на 10 рублей пользуются уступкою 20 процентовъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Поученіе при погребеніи. — Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ (прод.). — О посланіи св. Игнатія Богоносца — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи. Выходить два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годов. изд. пер. 3 р. 50 к., съ пер. 50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орель. Апрѣля 15-го дня 1870.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го МАЯ № 9 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 19 Марта 1870 года, за № 16. О томъ, чтобы ученики Духовныхъ Семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей или опекуновъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу просьбы съезда духовенства одной изъ Епархій о томъ, чтобы ученики Духовныхъ Семинарій и Училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей и опекуновъ, Приказали: Объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, къ руководству Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій, что въ случаѣ поступленія отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, Правленія должны, предварительно какихъ либо по онымъ распоряженій, непременно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ

или опекунамъ; мѣра эта однакожъ не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда училищныя начальства признаютъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ ими уважительнымъ къ тому причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ заведеній.

Отъ 25 Марта 1870 года, за № 18. Съ указаніями для составленія ежегодныхъ отчетовъ о состояніи Духовныхъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 Января 1870 года за № 17, журналъ Учебнаго Комитета по представленнымъ нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ отчетамъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ Духовныхъ Семинарій за 1867/8 учебный годъ. Приказали: Проектированныя Учебнымъ Комитетомъ указанія для составленія требуемыхъ § 19 Сем. Уст. отчетовъ о состояніи Семинарій сообщить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ къ надлежащему руководству и исполненію.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ изясненіемъ указаній для составленія на будущее время отчетовъ о состояніи Семинарій.

1. Состояніе Семинаріи по учебной части.
1. О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей Семинаріи, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ

немъ, въ
ніе въ
порядка
ніе, сме
2.
а)
минаріи
вавшим
б)
исполнен
§§ 63—
Семинар
исправн
в)
ному п
препода
занным
давателя
отдѣлам
записок
отъ 18
ніи объ
г)
быть в
треблені
предполо
обще въ
§§ 64 и
роны п
по снмъ
д)
сѣдстві

немъ, въ теченіе года, перемѣнъ, каковы, напр., вступленіе въ Семинарію новыхъ преподавателей, съ указаніемъ порядка ихъ принятія въ Семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

2. Обученіе въ Семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ Семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упушенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 Семин. Уст. и мѣры, принятія начальствомъ Семинаріи въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны не исправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособиями, неуказанными Святѣйшимъ Синодомъ, и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, или по тѣмъ отдѣламъ науки, которыхъ нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, записокъ сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Октября — 1 Ноября 1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ ученыхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства, — если таковыя могли быть встрѣчены, въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 Сем. Уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей Ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ Семинарскимъ Правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ Ректоромъ Семинаріи и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ пріемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступившихъ въ Семинарію съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при пріемныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ бурсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по коимъ Епархіальный Преосвященный, на основаніи §§ 17 и 113 Сем. Уст., дѣлалъ предложенія Семинарскому Правленію или сдавалъ журналы онаго на вторичное разсмотрѣніе.

і) Состояніе фундаментальной и ученической библіотекъ.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій, учреждаемыхъ на основаніи § 8 Сем. Устава.

II. Состояніе Семинаріи по воспитательной части.

а) Общія свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ Семинаріи, какъ-то: о поведеніи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя, принятыя и предполагаемыя Семинарскимъ начальствомъ, на основаніи § 106, п. 22, въ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность Инспектора, его помощниковъ по отношенію къ воспитанію учениковъ, а именно: посѣщенія ими ученическихъ помѣщеній въ Семинаріи, въ общежитіяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствіи Семинарскому начальству въ дѣлѣ воспитанія или уклоненіе ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи, и пороки ихъ, съ показаніемъ видовъ и числа оныхъ и съ указаніемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для взысканія за означенныя проступки и пороки и для предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

ж) Состояніе религіознаго настроенія учащихя, и исполненіе упражненій, располагающихъ къ благочестію (§§ 147—153.)

з) Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ благоприличія, вѣжливости и опрятности.

и) Состояніе здоровья и вообще физическаго воспитанія учащихя, съ указаніемъ причинъ преобладающихъ болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраниенію.

і) Свѣдѣнія объ устройствѣ общежитій (если таковы имѣются), а равно и о состояніи квартиръ.

к) Сравнительное состояніе поведенія учениковъ, живущихъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ съ учениками, живущими въ общежитіяхъ или на отдѣльныхъ квартирахъ.

л) Разрешенныя въ Семинаріи занятія и упражненія воспитанниковъ въ свободное время (§ 160).

Сверхъ того Преосвященные могутъ требовать отъ Семинарскихъ Правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поименованныхъ, и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ необходимыми для представленія высшему Начальству.

Отъ 27 Марта 1870 года, за № 20. О доставленіи свѣдѣній объ учрежденіяхъ Духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрѣсти гидропультъ (огнегаситель).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го Января сего года за № 591, о сообщеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ заявленія С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Суздальцева относительно приобрѣтенія изъ склада его для церквей, монастырей и вообще для зданій Духовнаго вѣдомства гидропульта (огнегасителя), усовершенствованнаго Инженеръ-Механикомъ Барановскимъ, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные доставили Хозяйственному Управленію свѣдѣнія объ учрежденіяхъ Духовнаго вѣдомства, желающихъ приобрѣсти означенный снарядъ, для соглашенія съ Суздальцевымъ объ уменьшеніи цѣны на оный и доставкѣ его на мѣсто. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ **И. СУЗДАЛЬЦЕВА** въ С.-Петербургѣ.

Галерная улица, домъ Шумахера, № 45.

Въ № 115 Правительственнаго Вѣстника помѣщенъ циркуляръ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Гг. Начальникамъ губерній, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго Инженеръ-Механикомъ Барановскимъ гидропульта, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться надобность въ пожарныхъ случаяхъ, на цѣну его и наконецъ, что желающіе приобрѣсти таковыя гидро-

пульты должны обращаться съ требованіями своими къ И. Суздальцеву по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, пріобрѣтя нынѣ отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привиллегією на помянутый гидropультъ, считаетъ долгомъ съ своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобо-переносимаго простаго, но прочнаго по своей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе которыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьезнаго значенія при тушеніи пожаровъ, да при томъ содержатся-ли они всегда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являются совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ при строительныхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣе всего въ началѣ пожара.

Правильное и вполне цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ не возможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на пріобрѣтеніе инструментовъ, которые не подь силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія возникъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соотвѣтственное положеніе, съ тѣмъ однако, чтобы устройство ея не повело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея

въ такомъ же видѣ не требовало бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполнѣ соответствуетъ введенный повсемѣстно въ Западной Европѣ гидropульть, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С.-Петербургѣ Инженеръ-Механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что оный, выбрасывая дѣйствіемъ одного человека $3\frac{1}{2}$ ведра воды въ минуту на значительную высоту, сильною, ровною, непрерывающеюся струею всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія.

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не требуетъ никакой особенной оытности; онъ не подвергается порчѣ и въ случаѣ надобности можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ по своей цѣнѣ онъ вполнѣ доступенъ для небогатаго крестьянскаго населенія. Всѣ эти преимущества предлагаемаго мною гидropульта вполнѣ подтвердились официальными оытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидropультовъ, примѣрно на 200 душъ хотя бы одинъ, хранящіеся въ равныхъ между собою разстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подъ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣсколькихъ гидropультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекратить пожаръ въ началѣ, не допуская его принять тѣ губельные размѣры, которые ежегодно разоряютъ множество селеній. Въ городахъ же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя бы одинъ

гидропультъ, можетъ предупредить большія несчастія, не говоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, городовъ и улицъ передъ домами. Указавъ на пользу привилегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидропультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть рублей въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи 2-хъ или 3-хъ мѣсяцевъ; снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступленія заказовъ, остальная за тѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, то можетъ быть уплачена имъ по принятіи гидропультовъ на мѣстѣ, а какъ раздробительныя доставки неизбежно возвышаютъ ихъ стоимость, то для сельскихъ обществъ было бы выгоднѣе всего прямое посредничество Губернскаго начальства или земства и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было бы затребовано отъ меня болѣе или менѣе значительное количество гидропультовъ, я готовъ принять таковыя официальные заказы безъ задаточныхъ денегъ съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ губернскіе города съ платою мнѣ денегъ чрезъ 10 дней по сдачѣ.

Цѣна гидропультамъ назначена въ Петербургѣ 18 рублей; за доставку же чрезъ транспортныя конторы въ губернскіе города партіями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется смотря по разстоянію отъ 50 к. до 1 руб. 25 к.,

для Сибирскихъ же губерній и Кавказа опредѣлять напередъ цѣну провоза не возможно и таковая будетъ взиматься по дѣйствительности стоимости доставки, мелочныя же требованія отъ одного до 3-хъ гидropультовъ не могутъ быть иначе доставлены какъ по почтѣ, и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 руб. прибавляется вѣсовыхъ денегъ по расчету 27-мь фунтовъ на каждый гидropульть отъ 15 до 30 коп. съ фунта, смотря по отдаленности отъ Петербурга и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства прибрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ официальные, такъ и частные заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 руб. со штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя безсомнѣнно признаютъ пользу такого удобопереносимаго огнегасительнаго снаряда.

Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товарныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя бы однимъ такимъ снарядомъ можетъ предупредить большія потери и несчастія.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) По приговору прихожанъ Казанской церкви села Крутаго, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 14 Декабря 1869 года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 26 Марта 1870 года, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви попечительства избраны срокомъ на три года: предсѣдателемъ приходскій священникъ Іоаннъ *Понятовскій*, членами: государственные крестьяне села Кру-

таго: Алексѣй *Могилевцевъ*, Емельянъ Тимоѣевъ *Мельниковъ*, Θεопемитъ Тихоновъ *Говоровъ*, Григорій Борисовъ *Шепрановъ*, Θεодоръ Филиповъ *Шешинъ*, Стефанъ Ивановъ *Кудиновъ*, Петръ Васильевъ *Шилловъ*, Семень Григорьевъ, Илья Васильевъ, Сергѣй *Яковлевъ—Филатовъ*, Иванъ Васильевъ *Концевъ* и Василій Николаевъ *Филатовъ*.

2) По приговору прихожанъ Успенской церкви села Рахманова, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 4 Января сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 26 Марта сего же года, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви попечительства избраны срокомъ на три года: предсѣдателемъ государственный крестьянинъ деревни Бакулиной Θεодоръ Ивановъ *Бакулинъ*, членами: государственные крестьяне: деревни Короткой Иродіонъ Селиверстовъ *Подколзинъ*, деревни Подлѣсной Захаръ Леоновъ *Пыжевъ*, деревни Бакулиной Кассіанъ Михайловъ *Пыжевъ*, деревни Золотухиной Семень Васильевъ *Богатыревъ*, деревни Соловьевки временно-обязанный крестьянинъ Θεодосій Θεодоровъ *Копонлевъ* и села Рахманова временно-обязанный крестьянинъ Аѳанасій Козинъ *Жучковъ*.

3) По приговору прихожанъ Георгіевской церкви села Рассошнаго, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 9 Февраля сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 26 Марта сего же года, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви попечительства избраны срокомъ на три года: предсѣдателемъ помѣщикъ Николай Петровичъ Римско-Корсаковъ, членами государственные крестьяне села Рассошнаго: Фотій Стефановъ *Трубицынъ*, Яковъ Ивановъ *Потаповъ*, временно-обязанный крестьянинъ Г. Лихачева Филиппъ Θεодоровъ *Ивановъ* и временно-обязанный крестьянинъ Г. Римско-Корсакова Евфимъ Марковъ *Артемовъ*.

Занятія Съезда.	Резолюціи Его Преосвященства.
V.	
<i>Вечернее засѣданіе 12 Января.</i>	
Слушали:	13 Января 1870
<p>1.) Журналъ предшествовавшаго засѣданія. Опредѣлили: принять безъ измѣненія и подписомъ утвердить, и приложить къ дѣлу поданное Депутатами Ливенскаго и Сѣвскаго училищныхъ обруговъ, письменное изложеніе высказаннаго ими въ предшествовавшемъ Собраніи, по вопросу о соединеніи или разъединеніи епархіально-училищной суммы по округамъ.</p>	<p>года. Смотрѣно.</p>
<p>2.) За симъ Предсѣдатель Собранія предложилъ, что хотя въ предложеніи Его Преосвященства и не поставлены на видъ Собранію вопросы о времени епархіальнаго и обруговыхъ съездовъ и о способѣ избранія Депутатовъ на сіи съезды, но такъ какъ разрѣшеніе сихъ вопросовъ, по его мнѣнію, необходимо для правильнаго и соответствующаго пользамъ духовенства движенія дѣлъ по улучшенію и преобразованію Семинаріи и Училищ здѣшней Епархіи; то онъ считаетъ долгомъ предложить Собранію, не благоугодно ли будетъ Собранію эти вопросы допустить къ обсужденію. Съездъ изъявилъ на это свое согласіе и постановилъ: а.) Епархіальному съезду быть ежегод-</p>	<p>Согласенъ касательно избранія времени съездовъ и способа избранія Депутатовъ на оные съезды по требованію училищнаго устава, съ тѣмъ, чтобы разсмотрѣны были также заявленія Благодѣтелей по моему предложенію о непремѣнныхъ обязанностяхъ окружающихъ съездовъ (Еп. Вѣд. 1869 г. № 24.) и чтобы на епархіальномъ съездѣ из-</p>

но; на
кабря и
ружные
епархіа.
5-ти дн
когда д
предоста
дамъ, т
стахъ д
тельств
время,
ства од
добным
бранія
ды указ
что же
да, то
своей,
ды дух
рають
номъ по
наго ст

3.
что, по
сказані
вопросо
находит
ма не и
рѣшить
Депутат
съездов
новъ П
остават

Его Пре-
ства.

Занятія Създа.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

но; начинаться онъ долженъ 13 Де-
кабря и оканчиваться 19 числа; ок-
ружные създы должны предшествовать въ большомъ коли-
чествѣ епархіальному и продолжаться не болѣе чествѣ отъ каждаго
5-ти дней; опредѣленіе же времени, уѣзда, по людскому опыту
когда должны собираться сіи послѣдніе, ные въ знаніи епар-
предоставить самимъ окружнымъ съз-
даль, такъ какъ въ различныхъ мѣ-
стахъ могутъ быть различныя обстоя-
тельства, по которымъ одно и то же совѣстностію и бла-
года, будучи удобнымъ для духовен-
ства одного округа, можетъ быть не-
удобнымъ для другаго. б.) Способъ из-
бранія Депутатовъ на окружные съз-
ды указанъ уже училищнымъ уставомъ;
что же касается до епархіальнаго съз-
да, то окружные създы изъ среды
своей, или, въ случаѣ нужды, изъ сре-
ды духовенства своего округа избира-
ютъ Депутатовъ въ количествѣ, рав-
номъ половинѣ числа Депутатовъ окру-
жнаго създа.

3.) Г. Предсѣдатель предложилъ,
что, по его мнѣнію, основанному на вы-
сказанныхъ, по поводу предъидущихъ
вопросовъ, мнѣніяхъ Депутатовъ, онъ
находитъ, если не необходимымъ, то все-
ма не излишнимъ просить Собраніе раз-
рѣшить вопросъ о томъ, могутъ ли
Депутаты епархіальнаго и окружныхъ
създовъ, избранные въ должности Чле-
новъ Правленій Семинаріи и Училищъ,
оставаться въ званіи Депутатовъ?

былись Депутата-
ми лица, хотя и не
количествомъ отъ каждаго
люди опы-
екар-
хальныхъ и учи-
и
доброт-
и бла-
гожеланіемъ. При
что
лучшаго ус-
нужды по
и для
лучшаго устройства
учи-
бы-
въ
и каждаго разъ
мнѣ
дѣй-
ствій.

Утверждается.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

Съѣздъ постановилъ: замѣнять ихъ вновь избранными лицами, если не окажется на званіе Депутата прежде избранныхъ кандидатовъ.

4.) За симъ Предсѣдатель предложилъ Собранію, что хотя вопросъ о соединеніи или разъединеніи училищныхъ суммъ еще не рѣшенъ окончательно, но такъ какъ въ интересахъ Семинаріи должно принимать участіе все епархіальное духовенство, то онъ находитъ возможнымъ и даже нужнымъ поставить на очередь вопросъ объ удовлетвореніи нуждъ Семинаріи. На допущеніе сего вопроса къ обсужденію Съѣздъ согласился. Вслѣдствіе сего Предсѣдатель а) прочелъ докладъ Семинарскаго Правленія Его Преосвященству о нуждахъ Семинаріи; б) прочелъ имена лицъ, подписавшихся на семъ докладѣ, изъ чего Собраніе усмотрѣло, что въ числѣ подписавшихся нѣтъ ни одного изъ Членовъ Правленія, избранныхъ духовенствомъ. Въ виду сихъ обстоятельствъ Собраніе постановило: просить о. о. Членовъ Правленія отъ духовенства— протоіереевъ: Жданова и Попова, а равно и Депутатовъ Съѣзда о. Симеона Звѣрева и о. Виктора Введенскаго принять на себя трудъ освѣдомиться, руководствуясь докладомъ Правленія Семинаріи, о неотложныхъ нуждахъ Семинаріи и свое мнѣніе по сему предмету представить на разсмотрѣніе Соб-

Исполнить дозволяется. А вмѣстѣ съ симъ желательно, чтобы Депутаты Съѣзда по представленнымъ заявленіямъ осмотрѣли нужды не только по Семинаріи, но и по Орловскимъ Училищамъ и обеудили бы оныя съ изысканіемъ средствъ къ удовлетворенію.

ранія въ
промедл
жать С
не преж
Архипас
рѣшенія
такое
Предсѣд
новлені
Правлен
мисіи у

5.)
имѣя въ
Преосвя
вопросъ
Совѣта
ща, для
димо у
дѣла, п
его отн
ству оз
бою о
ности с
относя
наго С
женское
къ сем
опредѣл
дателя
начальс
объясне
По
никъ

Его Пре-
освященства.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

ранія въ возможной скорости, дабы промедленіемъ въ семь дѣлъ не задержать Съѣзда. Но приступить къ сему не прежде, какъ по полученіи на сіе Архипастырскаго благословенія и разрѣшенія Его Преосвященства, и если таковое воспослѣдуетъ, то поручить о. Предсѣдателю: о состоявшемся постановленіи Съѣзда сообщить Семинарскому Правленію, а избранныхъ Членовъ Комисіи увѣдомить къ исполненію.

5.) Послѣ сего Предсѣдатель, имѣя въ виду, что въ предложеніи Его Преосвященства, данномъ Съѣзду, есть вопросъ объ избраніи двухъ Членовъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища, для разрѣшенія котораго необходимо уяснить всѣ обстоятельства этого дѣла, просилъ Собраніе уполномочить его отнестись официально къ начальству означеннаго заведенія съ просьбою о предоставленіи Съѣзду возможности ознакомиться съ документами, относящимися къ переименованію извѣстнаго Съѣзду пріюта въ епархіальное женское училище и другими близкими къ сему предмету фактами. Собраніе опредѣлило: уполномочить Г. Предсѣдателя отнестись отъ своего имени къ начальству означеннаго заведенія по объясненному дѣлу.

Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь

Разрѣшается и вмѣстѣ дается знать Съѣзду, что бывший Орловскій пріютъ дѣвиць духовнаго званія переименованъ въ епархіальное женское училище согласно Высочайше утвержденному уставу подобныхъ училищъ и указу Св. Синода о введеніи сего устава въ епархіяхъ по мѣрѣ возможности. Ожидается отъ духовенства не изысканіе о наименованіи, Высочайше утвержденномъ, а изысканіе средствъ къ

Занятія	Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>протоіерей Петръ Декапольскій Депутата.</p>	<p>Декапольскій и 62 лица.</p>	<p>существованію учи- лища.</p>
<p>Утреннее засѣданіе 13 Января.</p>		
<p>Слушали:</p>		
<p>1.) Журналъ предшествовавшаго засѣданія. Опредѣлили: принять безъ измѣненія и теперь же утвердить под-писомъ.</p>		
<p>2.) Предложеніе Предсѣдателя объ освобожденіи протоіерей Декапольскаго отъ обязанности по возложенной на него секретарской должности, на время отлучки его къ Его Преосвященству, для представленія состоявшихся 12 числа журналовъ засѣданія Съѣзда и о возложеніи сихъ обязанностей на кого-либо другаго. Собраніе просило о Депутата Гедесювскаго, который и принялъ сіе приглашеніе. Опредѣлили: допустить его къ этому временному исполненію обязанностей Секретаря.</p>		
<p>3.) Брошеніе протоіерей магистра І. Попова, съ послѣдовавшею на ономъ резолюціею Его Преосвященства. Опредѣлили: просить протоіерей Попова продолжить свои труды по обязанности Члена Семинарскаго Правленія; а въ случаѣ его совершеннаго отъказа, приступить къ баллотированію новаго Члена.</p>		

14 Января 1870

года.

Смотрѣно.

Смотрѣно.

Согласенъ.

4
ства, п
Епархі
ли: по
а
женны
ей ка
сторон
данны
да нѣ
отъ в
смотр
щихъ
Благо
общаг
щихъ
времен
торой
наеть
ников
рія Т
гочин
вѣты
сѣдат
быть
ныхъ
участ
ствіях
пункт
ложе

Его Пре-
освященства.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

4.) Предложенія Его Преосвященства, припечатанныя въ 24 № (1869 г.) Епархіальныхъ Вѣдомостей. Опредѣлили: по пункту подъ буквою:

а) Такъ какъ вопросы, предложенные въ семь предложеніи, по своей капиталности, заслуживаютъ всеобщаго обсуждения и такъ какъ данныя на таковое обсужденіе у Съѣзда нѣтъ, по непредставленію мѣстной Благочинныхъ, то, для разсмотрѣнія всѣхъ поступившихъ и имѣющихъ поступить заявленій отъ о. о. Благочинныхъ и для вывода по онымъ общаго заключенія—учредить изъ живущихъ въ г. Орлѣ священно-служителей временную комиссію, въ составъ которой Съѣздъ съ своей стороны признаетъ полезнымъ пригласить священниковъ: Поморцева, Рябинцева и Макарія Троицкаго.

Подъ буквою б). Въ каждомъ Благочиніи учредить Благочинническіе Совѣты, въ составѣ которыхъ, подъ предсѣдательствомъ Благочинныхъ, должно быть не менѣе двухъ членовъ, избранныхъ отъ благочинническаго мѣстнаго участка, и которые въ своихъ дѣйствіяхъ должны руководствоваться 6-ю пунктами, указанными въ томъ предложеніи Его Преосвященства.

Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы къ избраннымъ тремъ членамъ комитета присоединить четвертаго члена священника Орловской Покровской церкви Василя Васильева и чтобы комитетъ, на основаніи Благочинническихъ заявленій, представилъ мнѣ свои соображенія къ 1-му числу Мая текущаго года.

Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы вромѣ Благочинническихъ Совѣтовъ, состоящихъ изъ Благочиннаго съ двумя избранными священниками, учреждались и Благочинническіе Съѣзды, состоящіе изъ Благочинныхъ съ ихъ помощника-

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	-------------------------------

ми цѣлаго уѣзда. Занятія же тѣхъ и другихъ должны относиться къ мѣстнымъ епархіальнымъ дѣламъ, смотря по большей или меньшей важности ихъ.

Подъ буквою в). Относительно церковныхъ лѣтописей:—Такъ какъ по сему предмету со стороны Консисторіи предписано уже къ надлежащему исполненію со стороны духовенства, Съездъ считаетъ себя не въ правѣ разсуждать о семъ предметѣ.

5.) Предложеніе о Предсѣдателя о томъ, что, по его мнѣнію, мѣры, указанныя Его Преосвященствомъ и принятыя Съездомъ, такъ благотворны, что чувство благодарности за отеческія попеченія любвеобильнаго Архипастыря о благѣ епархіи не должно быть сокрываемо въ глубинѣ сердца, но отъ избытка сердца должно быть выражено и устами. Опредѣлили: повергнуть къ стопамъ Его Преосвященства полную и искреннюю благодарность Създа отъ лица всего духовенства епархіи. Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей П. Дегапольскій и 67 Депутатовъ.

Прило
утре
Преосв
Орловс
На
депута
избран
ческаго
Въ сен
браніи
занны
Собран
леніе
гаго С
что дв
ней, я
занны
чему
ложит
товъ
меня
нарін.
Подпи
Веч
Слу

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>1.) Проектъ журнала предшествовавшаго Собранія. Опредѣлили: принять безъ измѣненія и утвердить подписомъ.</p>	<p>14 Января 1870 года. Смотрѣно.</p>
<p>2.) Предложеніе о. Предсѣдателя о томъ, что, согласно постановленію Създа предшествовавшаго засѣданія, онъ считаетъ себя обязаннымъ просить протоіерея Попова отъ лица всего Създа—продолжить его полезную для духовенства службу въ Правленіи Семинаріи. Протоіерей Поповъ, не смотря на просьбы и убѣжденія Предсѣдателя и всего Създа, отказался отъ этой должности, по совершенной невозможности совмѣстить оную съ его прямыми служебными обязанностями. При разсужденіи о семъ предметѣ, Собраніе убѣдилось, что не только протоіерей Поповъ, по служебнымъ своимъ обязанностямъ, не можетъ выполнить, съ пользою для духовенства, своей обязанности по должности члена Семинарскаго Правленія, но также и протоіерей Остромысленскій, который, въ теченіи трехъ лѣтъ, по свѣдѣніямъ, заимствованнымъ Създомъ изъ источниковъ, признаваемыхъ Създомъ достоверными, присутствовалъ въ Правленіи Семинаріи не менѣе двухъ разъ. Въ виду сихъ обстоятельствъ, Собраніе опредѣлило: 1.) Протоіерея Іоанна Попова, согласно его прошенію, уволить отъ должности члена Семинарскаго Правленія, изъявивъ ему отъ всего духо-</p>	<p>Исполнить.</p> <p>А по справкѣ оказалось, что О. Протоіерей Остромысленскій присутствовалъ въ Семинарскомъ Правленіи не менѣе 11-ти разъ.</p>

венства
равно и
освободит
которой
не, съ
вѣсто ж
заявленн
кандидат
дра Каза
нова и п
3.)
томъ,—н
нію спро
ченіе Съ
ныхъ н
результат
леніе? Пр
Изъ един
ченныхъ
Създъ
отвѣта
не наход
какъ они
минаріи,
менное
въ слѣ
начальн
моченны
бы онъ
отъ имел
наріи, в
священс
вуждахт
не посл

Занятія Съезда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>венства полную благодарность, и 2.) равно и протоіерея Остромысленскаго освободить отъ обязанности, выполнение которой составляетъ для него затрудненіе, съ изъявленіемъ ему благодарности; вмѣсто же этихъ лицъ баллотировать заявленныхъ, принятыхъ Съездомъ кандидатовъ: священниковъ: Александра Казанскаго и Аполлона Каллиникова и протоіерея Полидорова.</p>	
<p>3.) Предложеніе о. Предсѣдателя о томъ, — не благоугодно ли будетъ Собранію спросить лицъ, кои приняты порученіе Съезда освѣдомиться о неотложныхъ нуждахъ Семинаріи: къ какому результату привело ихъ это освѣдомленіе? Предложеніе Собраніемъ принято. Изъ единогласнаго показанія уполномоченныхъ Съездомъ четырехъ лицъ, Съездъ усмотрѣлъ: 1.) что подробнаго отвѣта на этотъ вопросъ нынѣ дать они не находятъ удобнымъ для себя, такъ какъ они только что возвратились изъ Семинаріи, и просятъ Съездъ принять письменное ихъ заявленіе по сему предмету въ слѣдующемъ засѣданіи: 2.) что зачальникъ Семинаріи сказалъ уполномоченнымъ отъ Съезда лицамъ, что если бы онъ не имѣлъ повода къ заявленію отъ имени Правленія, о нуждахъ Семинаріи, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, то такового доклада о нуждахъ отъ Правленія Семинаріи и не послѣдовало бы и всѣ нужды были</p>	<p>Депутатамъ слѣдовало бы обратить вниманіе не на отвѣтъ начальника Семинаріи (если таковъ онъ былъ на самомъ дѣлѣ), а на дѣйствительность прописанныхъ въ представленіи Правленія нуждъ, и такъ же на нужды въ содержаніи казенныхъ воспитанниковъ Семинаріи пищею и одеждою и на нужды Семинарскихъ классическихъ, занятыхъ и спальныхъ комнатъ, равно и Семинарской больницы со всею Семинарскою мебелью. Подобныя</p>

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

бы пополнены изъ настоящихъ источниковъ доходовъ.— По уваженію къ сему заявленію уполномоченныхъ отъ Създа, опредѣлили: Сужденія о нуждахъ Семинаріи не имѣть до представленія уполномоченными отъ Създа лицами письменнаго заавленія, а за принятый ими на себя трудъ благодарить.

нужды еще болѣе и внимательнѣе должны быть разсмотрѣны Депутатами въ Орловскихъ Училищахъ. На всѣ эти нужды и слѣдуетъ употреблять изысканныя Създомъ средства, чтобы духовно-учебныя заведенія постепенно возвышались и приближались къ состоянію преобразования. А вмѣстѣ съ симъ епархіальному Създу слѣдовало бы имѣть надлежащія свѣдѣнія отъ членовъ Правленія отъ духовенства касательно преподаванія наукъ въ Семинаріи и особенно въ Училищахъ, чтобы возвысить и съ этой стороны духовно-учебныя заведенія, если окажется необходимымъ.

4.) Изложенный въ предложеніи Его Преосвященства вопросъ о наличныхъ мѣстныхъ средствахъ, коими можетъ располагать духовенство въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Опредѣлили: разработку этого вопроса поручить особой комиссіи, въ составъ которой, по мнѣнію Създа, могутъ войти: протоіерей Іоаннъ Поповъ, священники: Александръ Казанскій, Алексѣй Поморцевъ и Аполлонъ Калининковъ. Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей Петръ Декапольскій и 65 Депутатовъ.

Согласенъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Христорождественской г. Орла церкви священникъ Николай *Максимовъ* награжденъ набедренникомъ.

— Дмитровскаго уѣзда, села Турищева діаконъ Михаилъ *Нефедьевъ* рукоположенъ во священника въ село Осмонь того же уѣзда.

— Сѣвскаго уѣзда, причетники сель: Глядина—Анастасій *Казанскій* и Лобанова — Евфимій *Покровскій*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Умерли: Покровской г. Орла церкви заштатный протоіерей Петръ *Коринскій*; Мценскаго уѣзда, села Дмитриевскаго, что въ Нарышкинѣ, священникъ Іаковъ *Діомидовъ*; Болховскаго уѣзда, села Бунина священникъ Михаилъ *Барсовъ*, причетники: г. Ельца Троицкой церкви—Андрей *Гесперидскій* и Малоархангельскаго уѣзда, села Луковца—Иванъ *Тебеньковъ*.

— Вдова Коллежскаго Секретаря Ивана Тебенькова Екатерина *Александрова*, Римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединена къ Православной Церкви.

Редакторъ, казенный протоіерей Анисимъ *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Мая 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ

О ПОДРАЖАНІИ ІСУСУ ХРИСТУ,

сказанныя Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Съевскимъ, въ Крестовой Благовѣщенской Церкви, во время первой седмицы Великаго Поста 1870 года.

ПОУЧЕНІЕ 1-е.

О побужденіяхъ къ подражанію Іисусу Христу.

Настоящій сорокодневный постъ установленъ Церковію въ подражаніе сорокодневному посту Спасителя нашего Іисуса Христа (Матѣ. 4, 2), Который для вѣрующихъ есть главный образецъ во всѣхъ дѣлахъ вѣры и благочестія. О подражаніи Ему всего приличнѣе бесѣдовать во дни начинающагося Поста. Оно служитъ однимъ изъ вѣрныхъ средствъ ко спасенію, по указанію Самаго Христа и святыхъ учениковъ Его. Дѣйствительно, если и всякій примѣръ дѣйствуетъ на насъ сильнѣе и убѣдительнѣе слова, то тѣмъ болѣе силу сію и убѣдительность должно приписать примѣру Іисуса Христа. Въ этомъ увѣряютъ насъ святость Его жизни и близость Его къ намъ христіанамъ.

При подражаніи нашемъ, обыкновенно, избираемъ мы то, что почитается въ глазахъ нашихъ великимъ, достойнымъ и совершеннымъ. И чѣмъ совершеннѣе лице, избираемое нами для подражанія; тѣмъ съ большею ревностію стремимся уподобиться ему. Отсюда, тотъ большее число имѣетъ подражателей, кто отличается предъ другими въ

тѣхъ или
стираться

Кто

нымъ пр

нашъ Іис

выше вс

невидим

чностас

добенъ,

и превоз

говоришь

сь; аще

(Іоан. 8

не могли

за что б

ихъ ост

стію. Да

нѣкоторы

раскаева

Пос

Іисуса Х

деніемъ

того, со

таться

величай

только

тяться,

все это

ишемъ Б

прокзати

насъ, б

къ намъ

тѣхъ или другихъ дѣлахъ. Подобный законъ долженъ простира-
стираться и на тѣхъ, кои стремятся къ жизни богоугодной.

Кто же можетъ быть на пути спасенія болѣе достой-
нымъ предметомъ нашего подражанія, какъ не Спаситель
нашъ Іисусъ Христосъ? Его святая жизнь была несравненно
выше всѣхъ, живущихъ на землѣ. Будучи *образомъ Бога*
невидимаго (Кол. 1, 15), *сіяніемъ славы и образомъ*
честаси Его (Евр. 1, 3), Онъ былъ для насъ *препо-*
добенъ, незлобивъ, безскверненъ, отлученъ отъ грѣшниковъ
и превознесенный выше небесъ (Евр. 7, 26). Онъ Самъ
говорилъ Іудеямъ: *кто отъ васъ обличаетъ Мя о грѣ-*
сѣ; аще ли истину глаголю, почто вы не вѣруете Мию
(Іоан. 8, 46). И враги Его, при всей своей ненависти,
не могли найти въ безпорочной жизни Его ничего такого,
за что бы слѣдовало осудить Его: самая лживая клевета
ихъ оставалась безмолвною предъ Его безпримѣрною свято-
стію. Даже изъ самыхъ предателей Его на крестную смерть
нѣкоторые исповѣдывали невинность Его предъ всѣми и
раскаивались въ своихъ преступленіяхъ (Матѳ. 27, 4. 24).

Послѣ сего очевидно, что и одна высочайшая святость
Іисуса Христа должна служить для насъ сильнымъ побуж-
деніемъ къ подражанію Его жизни. Но Спаситель, кромѣ
того, составляетъ для насъ все, чѣмъ только можетъ пи-
таться и возвышаться наша къ Нему любовь. Онъ—нашъ
величайшій *Благодѣтель*, сдѣлавшій для насъ все, въ чемъ
только нуждались мы. Надлежало Ему ради насъ вопло-
титься, пострадать и умереть крестною смертію; и Онъ
все это исполнилъ съ величайшею готовностію и послуша-
ніемъ Богу Отцу. Нужно было избавиться намъ отъ грѣха,
проклятія и смерти; и все это совершилъ Онъ за всѣхъ
насъ, безъ малѣйшаго прекословія, единственно по любви
къ намъ грѣшникамъ. *Послушаемъ, какъ учить святой*

Амвросій Медиоланскій о благодѣніяхъ Его къ намъ. «Все, говоритъ онъ (1), имѣемъ мы во Христѣ, и все составляетъ для насъ Христосъ: желаешь ли излѣчиться отъ раны, Онъ врачъ: томишься ли ты жаждою, Онъ источникъ: отягченъ ли ты неправдою, Онъ правда: нуждаешься ли ты въ помощи, Онъ сила: боишься ли ты смерти, Онъ жизнь: бѣгаешь ли ты тьмы, Онъ свѣтъ: желаешь ли ты неба, Онъ путь: ищешь ли ты насыщенія, Онъ пища». Кто же изъ насъ не обязанъ любить столь великаго Благодарителя и подражать Ему во всей Его жизни? Кто не возжелаетъ святости, имѣя столь святаго Вождя и Совершителя нашего спасенія? Будете святы, якоже Онъ святъ есть. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 2-е.

О непремѣнной обязанности нашей слѣдовать за Иисусомъ Христомъ.

(1) Много у насъ благодарителей земныхъ и небесныхъ. Но изъ числа ихъ нѣтъ больше и выше благодарителя, какъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. О Его великихъ благодѣніяхъ возвѣщаютъ писанія всѣхъ Богодуховенныхъ мужей и отцевъ церкви для нашего назиданія и спасенія. И мы часто слышимъ о благодѣніяхъ сихъ въ храмѣ и въ храма. Но чтобы слышаніе наше не было безплоднымъ, должно памятовать намъ, что съ благодѣніями тѣсно соединена обязанность наша слѣдовать за высочайшимъ Благодарителемъ на всѣхъ путяхъ нашихъ. Самыя наименованія Его въ Евангеліи указываютъ на обязанность сію и раскрываютъ ее для насъ.

(*) Въ ррчи о страдан. Господа.

Иисусъ
Его на з
Да и те
бы свѣт
же захо
когда е
грядуща
одинъ м
сенію. Са
міру: а
имать с

Иисусъ
направле
и никогд
занъ бы
хочетъ с
престан
намъ Іис
ходитъ
Него оц
ченной,

Иисусъ
по изгна
древа ж
но и по
Своею см
Кто сдѣ
же не и
кому по
олы жс

Иисусъ

Иисусъ Христосъ есть нашъ *свѣтъ*. До пришествія Его на землю, мы находились во тьмѣ и сѣни смертной. Да и теперь блуждали бы мы во мракъ грѣховномъ, если бы свѣтъ Христовъ не осіялъ и не просвѣтилъ насъ. Кто же захочетъ блуждать во мракъ невѣдѣній и пороковъ, когда свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ?—Послѣдуемъ за симъ Свѣтомъ: Онъ одинъ можетъ привести насъ къ вѣчной жизни и ко спасенію. Самъ Свѣтодатель говоритъ о Себѣ: *Азъ есмь свѣтъ міру: ходяй по Мнѣ, не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный* (Іоан. 8, 12).

Иисусъ Христосъ есть нашъ *путь*. Потерявши прямое направленіе, человѣкъ блуждалъ по распутіямъ долгое время, и никогда не нашель бы истиннаго пути, если бы не указанъ былъ онъ нашимъ всеблагимъ Вождемъ. Итакъ, кто хочетъ скорѣе и безопаснѣе достигнуть назначенной намъ пристани, тотъ долженъ слѣдовать по пути, указанному намъ Иисусомъ Христомъ. *Черезъ Него* только можемъ *прийти къ Отцу небесному* (Іоан. 14, 16). А безъ Него оцять должны удалиться отъ цѣли, намъ предназначенной, и блуждать по распутіямъ, ведущимъ къ погибели.

Иисусъ Христосъ есть наша *жизнь*. Мертвы были мы, по изгнаніи изъ рая нашихъ прародителей. Удаленные отъ древа жизни, мы сдѣлались мертвыми не по тѣлу только, но и по душѣ. Кто же возвратилъ намъ жизнь?—Тотъ, Кто своею смертію сокрушилъ имущаго державу смерти.—Тотъ, Кто сдѣлался для насъ Источникомъ жизни вѣчной. Какъ же не идти намъ по слѣдамъ своего Жизнодателя? *И ко кому пойдемъ отъ Тебя, Господи, когда Ты имаша славы живота вѣчнаго?*

Иисусъ Христосъ есть наша *истина*. Ибо Онъ не

○ Въ словѣ о терзаніи.

приходилъ на землю, мы не могли еще, какъ должно, познать истину. Сколько ни употребляли усилій къ познанію истины, между тѣмъ не въ состояніи были постигнуть ее ни въ себѣ, ни внѣ себя. По внушенію отца лжи мы и сами предавались помышленіямъ ложнымъ и суетнымъ. Истина явилась къ намъ съ неба и уже небеснымъ свѣтомъ озарила земные умы наши. Съ пришествіемъ на землю Спасителя, сердце наше безъ труда обрѣтаетъ ту истину, которой дотогѣ повсюду искало. Кто же захочетъ удалить себя отъ того, чего такъ усердно искала жаждущая душа наша? Напротивъ, не долженъ ли слѣдовать за Іисусомъ Христомъ и подражать Его примѣру всякій изъ насъ, по природѣ любящій истину?

Іисусъ Христосъ есть нашъ *начатокъ и конецъ*. Всѣ благія мысли въ насъ происходятъ не иначе, какъ при содѣйствіи благодати Господа нашего Іисуса Христа. Тотъ только можетъ творить истинное добро, кто пребываетъ въ Немъ. Та только вѣтвь способна приносить плоды, которая привита къ лозѣ. Равно и цѣлю всѣхъ нашихъ дѣйствій должна быть также жизнь Іисуса Христа, пришедшаго на землю, чтобы насъ привлечь на небо. Безъ этой цѣли наши благія дѣйствія не могутъ получить успѣха: они теряютъ свое достоинство, если не будутъ сообразны съ ученіемъ и жизнью Спасителя. «Онъ, по словамъ святаго Іоанна Златоустаго (1), глава, а мы тѣло; Онъ основаніе, мы зданіе; Онъ лоза, мы вѣтви; Онъ женихъ, мы невѣста; Онъ пастырь, мы овцы; Онъ путь, мы идущіе; мы храмъ, Онъ обитатель; Онъ первенецъ, мы братія; Онъ наслѣдникъ, мы сонаслѣдники; Онъ свѣтъ, мы

(1) Въ толк. на 1 Посл. къ Кор. 3, 11.

освѣщаемые. Все сіе показываетъ соединеніе и не допускаетъ никакого пустаго разстоянія, даже самаго малаго».

«Итакъ, скажемъ словами священномученика Кипріяна (1), если мы во Христѣ, если мы облеклись въ Него, если Онъ для насъ есть путь спасенія: то слѣдуя по спасительнымъ стопамъ Христовымъ, будемъ подражать Его примѣру, какъ убѣждаетъ насъ къ тому Апостоль Іоаннъ. *Глаголай въ Немъ пребывати, говоритъ онъ, долженъ есть, якоже Онъ ходилъ есть, и свѣ такожде да ходитъ* (1 Іоан. 2, 6)». Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 3-е.

О необходимости подражанія Іисусу Христу въ исполненіи заповѣдей.

Вчера бесѣдовали мы о близости нашей къ Господу нашему Іисусу Христу, а нынѣ скажемъ о тѣхъ обязанностяхъ, которыя внушаетъ намъ близость сія. Мы именуемъ христіанами, исповѣдующими Іисуса Христа и пребывающими въ Немъ. Но если говоримъ о себѣ, что въ Немъ пребываемъ; то и поступать должны такъ же, какъ Онъ поступалъ. Если имѣемъ вѣру и надежду на Бога, то должны ту и другую выражать въ дѣлахъ,—должны очищать себя, *якоже Онъ чистъ есть* (1 Іоан. 3, 3). Въ чемъ иномъ должна выражаться и любовь наша, какъ не въ подражаніи Іисусу Христу и въ исполненіи Его заповѣдей? Самъ Спаситель говорилъ святымъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ намъ: *вы друзи Мои есте, иже творите, елика Азъ заповѣдаю вамъ* (Іоан. 15, 14).

(1) Въ словѣ о терпѣніи.

Иисусъ Христосъ, при каждомъ удобномъ случаѣ, внушала всѣмъ Своимъ послѣдователямъ подражаніе Себѣ Самому и Своимъ дѣяніямъ. Такъ, по умовеніи ногъ ученикамъ, Онъ внушалъ имъ: *образъ дахъ вамъ, да, якоже Азъ сотворихъ вамъ, и вы творите* (Іоан. 13, 15). Когда призывалъ къ упокоенію всѣхъ труждающихся и обремененныхъ; то увѣщевалъ ихъ взять на себя Его иго и научиться отъ Него кротости и смиренію, для ихъ же душевнаго спокойствія (Матѣ. 11, 29). Иногда показывалъ Онъ ученикамъ Своимъ и самый способъ подражанія Ему, состоящаго въ самоотверженіи, въ несеніи креста и въ слѣдованіи за Нимъ (Матѣ. 16, 24), такъ, чтобы не имѣть никакого пристрастія къ міру и оставить все земное (Марк. 10, 21); въ противномъ случаѣ нельзя быть ученикомъ Іисуса Христа, нельзя быть и христіаниномъ (Лук. 14, 27). Потому что *овцы Его* должны *слушать гласа Его, и Онъ знаетъ ихъ, и они* должны *идти за Нимъ* (Іоан. 10, 27). Святые Апостолы, будучи сами истинными послѣдователями Іисуса Христа, подражаніе Ему почитали для христіанъ первою, главною добродѣтелію. Какъ Онъ, *внушавши* они *вѣрующимъ, душу Свою положилъ за насъ, да такъ и мы должны положить души за братьевъ* (Іоан. 3, 16). Христосъ *пострадалъ за насъ, подавая намъ примѣръ, да послѣдуемъ стопамъ Его* (1 Петр. 2, 21). Апостоль Павелъ, *отрныи рабъ Христовъ*, призывалъ вѣрующихъ къ подражанію себѣ такъ же, какъ Онъ самъ подражалъ Христу (1 Кор. 11, 1), и ко взаимной любви подобно Христу, *возлюбившему насъ и предавшему Себя Самого за насъ* (Еф. 5, 2). А посему въ насъ должны быть тѣже самыя чувствованія, какія и въ Христѣ Іисусѣ, *смирившемъ Себя до крестной смерти*

(Филп. 2, 5). Какъ Христосъ простилъ насъ, такъ и мы должны снисходить другъ другу и прощать одинъ другаго (Кол. 3, 13). Во всѣхъ своихъ страданіяхъ должны взирать на Начальника и Совершителя вѣры Иисуса, Который вмѣсто предлежащей Ему радости претерпѣлъ крестъ, пренебрегши побрамленіе (Евр. 12, 2). Имѣя все сіе въ виду, святой Іоаннъ Златоустъ объ Апостолѣ Павлѣ замѣчаетъ⁽¹⁾, что онъ всегда представляетъ намъ въ примѣръ Христа. Когда разсуждаетъ онъ о милостивѣ, представилъ сей же примѣръ (2 Кор. 8, 9). Когда увѣщевалъ къ любви, убѣждалъ тѣмъ же примѣромъ (Еф. 5, 25). Когда совѣтовалъ терпѣть стыдъ и бѣдствія, прибѣгалъ къ тому же примѣру (Евр. 12, 2).

Вмѣстѣ съ призываніемъ къ подражанію Иисусу Христу, обѣщаются намъ за сіе награды не только въ царствѣ благодати, но и въ царствѣ славы. Самъ Спаситель говорилъ ученикамъ Своимъ: *аще кто Мнѣ служитъ, Мнѣ да послѣдствуетъ: и идѣже есмь Азъ, ту и слуга Мой будетъ: и аще кто Мнѣ служитъ, почитатъ его Отецъ Мой* (Іоан. 12, 26). Апостолъ Павелъ, называя вѣрующихъ чадами и наследниками Божиими, а чрезъ сіе и сонаследниками Христовыми, прибавляетъ: *понеже съ Нимъ страдаемъ, да и съ Нимъ прославимся* (Рим. 8, 17). Тотъ же Апостолъ, въ утѣшеніе вѣрующимъ, говорилъ: *вѣрно слово: аще бо съ Нимъ умрохомъ, то съ Нимъ и оживемъ; аще терпимъ, съ Нимъ и воцаримся* (2 Тим. 2, 11, 12). Подобно Апостолу Павлу, и Апостолъ Петръ, въ утѣшеніе страдающимъ, писалъ: *по-*

(1) Въ толк. на Посл. къ Рим. 15, 3.

неже приобщаетеся Христовымъ страстямъ, радуйте-
ся, яко да и въ явленіе славы Его возрадуется веселя-
щаяся (1 Петр. 4, 13). Но горе тѣмъ, кои призваны въ
подражанію Іисусу Христу, и между тѣмъ не послѣдуютъ
Ему! Теперь мы дѣлами своими иногда отрицаемся Его,
а придетъ время, когда и Онъ отречется насъ (2 Тим.
2, 12).

Да не вознерадимъ о нашемъ спасеніи. Будемъ по-
служны гласу Господа нашего Іисуса Христа, *стоящаго*
у дверей сердца нашего и *толкущаго* въ нихъ. Будемъ
послушны: потому что въ Немъ одномъ наша радость и
блаженство; а безъ Него повсюду плачь и смерть вѣчныя.
Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 4-е.

О подражаніи Іисусу Христу въ чувствованіяхъ.

Увѣренные въ необходимости подражанія Іисусу Хри-
сту, мы должны показать, въ чемъ именно надлежитъ по-
ражать Ему. Безъ сомнѣнія, вся жизнь Іисуса Христа отъ
яслей до Голгоѣы, всѣ дѣла Его должны быть примѣромъ
нашего подражанія. Впрочемъ нравственное достоинство
наше состоитъ не въ однихъ дѣлахъ, но и въ чувство-
ваніяхъ, съ коими они совершаются. Часто отъ чувство-
ваній зависитъ то или другое достоинство нашихъ дѣйст-
вій. Итакъ приступающимъ къ подражанію Іисусу Христу
должно обратиться, прежде самыхъ дѣлъ Его, къ чувстви-
ваніямъ, коими они сопровождались. Само священное Пи-
саніе, изображая высокія чувствованія Іисуса Христа, пред-
лагаетъ ихъ намъ и для подражанія.

И во первыхъ, мы должны подражать любви Господа
къ Богу Отцу и къ роду человѣческому. Спаситель, пе-

буждая
мѣрь
будете
Моего
10). По
въ при
Онъ ув
да люб
12). Н
валъ по
ши сел
ложит
Онъ от
заповѣд
ученико
бите д
бите с
есте, е
35). По
мѣрь п
пишетъ
по нас
братіи
Іисуса
насъ,
ной лю
любилъ
жертво
Вм
открыва
жій, ун
всѣми,
онъ нѣ

буждая вѣрующихъ къ любви, представлялъ имъ въ примѣръ Себя Самаго: *аще заповѣди Моя соблюдете, пребудете въ любви Моей: якоже Азъ заповѣди Отца Моего соблюдохъ и пребываю въ Его любви* (Іоан. 15, 10). Послѣ любви къ Богу, Іисусъ Христосъ представлялъ въ примѣръ для подражанія любовь Свою и къ людямъ. Онъ указывалъ вѣрующимъ, что *сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12). Но чтобы показать полноту любви Своей, Онъ требовалъ подобной любви и отъ послѣдователей Своихъ: *болши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (ст. 16). Такой любви требовалъ Онъ отъ вѣрующихъ и тогда, когда давалъ имъ новую заповѣдь и излагалъ предъ ними главную обязанность учениковъ Своихъ: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга: якоже возлюбихъ вы, да и вы любите себе. О семъ разумлютъ вси, яко Мои ученицы есте, егда любовь имате между собою* (Іоан. 13, 34. 35). По примѣру Спасителя, Апостолы предлагали въ примѣръ подражанія также Его любовь къ людямъ. *О семъ, пишетъ Апостоль Іоаннъ, познахомъ любовь, яко Онъ по насъ душу Свою положи: и мы должны есмы по братіи души полагати* (1 Іоан. 3, 16). Примѣромъ Іисуса Христа, возлюбившаго насъ и предавшаго Себя за насъ, Апостоль Павелъ побуждаетъ вѣрующихъ ко взаимной любви: *ходите въ любви, якоже и Христосъ возлюбилъ есть насъ, и предаде Себе за ны приношеніе и жертву Богу въ волю благоуханія* (Еф. 5, 2).

Вмѣстѣ съ любовью въ жизни Іисуса Христа явно открывается чувство смиренія, по которому Онъ, Сынъ Божій, уничижилъ Себя и за которое превознесенъ Онъ предъ всѣми, славящими великое имя Его (Филип. 2, 5—12).

Смирение Свое и кротость предлагалъ самъ Иисусъ Христосъ всѣмъ, желающимъ научиться отъ Него и найти покой душамъ своимъ (Матѣ. 11, 29). Подобно смирению, и самоотверженіе Иисуса Христа должно быть примѣромъ подражанія для каждаго изъ насъ христіанъ, именующихся Его послѣдователями (Матѣ. 16, 24). Что касается до терпѣнія, то добродѣтель сія была постоянною спутницею въ жизни Иисуса Христа, Который не смотря на то, что *не сотворилъ ни единого грѣха, Самъ укоряемъ противу не укоряше, стражда не прещаше: предающе же судящему праведно* (1 Петр. 2, 22, 23). Указывая на Его великодушное перенесеніе страданій, Апостоль Павелъ совѣтовалъ вѣрующимъ *помышлять о Претерпѣвшемъ отъ грѣшниковъ такое надъ Собою поруганіе, чтобы они не унывали и не ослабѣвали въ душахъ своихъ* (Евр. 12, 3).

Въ Богоугодной жизни Иисуса Христа являются весьма многія чувства для нашего подражанія. Таковы напр. ревность о славѣ Божіей, преданность волѣ Бога Отца, совершенное на Него упованіе, уваженіе къ законамъ и состраданіе къ бѣдствующимъ и многія другія. Все это должно быть усвояемо нами, если хотимъ подражать Иисусу Христу въ святой Его жизни.

Итакъ, въ какихъ бы обстоятельствахъ мы не находились, всегда можемъ имѣть предъ собою совершеннѣйшій примѣръ Иисуса Христа. Его высокія и святія чувствованія должны руководить насъ на всѣхъ путяхъ жизни до самаго гроба. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 5-е.

О возможности подражанія Иисусу Христу въ чувствованіяхъ.

Велики и высоки были мысли и чувствованія во

Иисусъ Христъ. Но не смотря на высоту ихъ, мы можемъ подражать имъ. Невозможнаго никто не требовалъ и не потребуеть отъ насъ. Нужно только знать способъ подражанія высокимъ чувствамъ нашего Спасителя.

По внушенію растлѣнной природы нашей, мы не рѣдко избираемъ въ подражаніе только то, что легче для насъ и къ чему считаемъ себя способнѣе. Но такое избраніе не имѣетъ мѣста въ дѣлѣ подражанія Иисусу Христу. Здѣсь должно избирать въ примѣръ подражанія не то или другое изъ чувствованій и дѣланій Иисуса Христа, къ принятію коихъ мы считаемъ себя болѣе способными, а все, какія только являлись въ Немъ, какъ въ человѣкѣ. (Потому что есть дѣла, которыя принадлежать Ему, какъ Сыну Божію, напр. чудеса). Истинная христіанская добродѣтель не въ томъ состоитъ, чтобы воспитывать въ сердцѣ своемъ въ отдѣльности то или другое чувство правды и благочестія, а въ томъ, чтобы обнимать все благочестивыя чувствованія и содержать ихъ въ самой тѣсной связи и согласіи. А поелику Иисусъ Христосъ явилъ въ Себѣ совершеннѣйшій образъ добродѣтели; то и мы изъ жизни Его можемъ знать, что должно составлять совершенную и полную добродѣтель. Вмѣстѣ съ этимъ должны знать, что тогда только будетъ въ насъ нѣкоторое сходство добродѣтели нашей съ добродѣтелію Иисуса Христа, когда напечатлѣемъ въ себѣ все Его мысли, желанія и чувствованія (Гал. 4, 19). Но во святомъ Евангеліи, какъ извѣстно, не все и не вполне изображено то, чѣмъ питалось и согрѣвалось любвеобильное сердце Иисуса Христа (Іоан. 25, 25). По сей причинѣ нужно обращаться намъ къ святымъ отцамъ и учителямъ Церкви. Въ ихъ твореніяхъ полнѣе и обильнѣе изображаются чувствованія Иисуса Христа какъ во всемъ образѣ Его жизни, такъ и въ частныхъ Его дѣланіяхъ.

Подражаніе чувствованіямъ Іисуса Христа не должно ограничиваться только тѣмъ, какія именно изъ нихъ выражались въ святой Его жизни. Истинный послѣдователь Іисуса Христа долженъ смотрѣть и на самую степень совершенства, на какой являлись они въ Его святыхъ дѣяніяхъ. Потому что для подражанія Ему требуется, чтобы мы старались достигнуть той мѣры полного возраста Христова, какая можетъ быть достигнута на сей землѣ и при нашихъ немощахъ. Въ этомъ случаѣ не должно останавливать насъ особенное призваніе и высочайшее достоинство Іисуса Христа. Правда, что Спаситель, какъ истинный Сынъ Божій, получившій человѣческое происхожденіе особенною силою Божіею, не былъ причастенъ первородному грѣху и не имѣлъ внутренней склонности ко грѣху; тогда какъ мы и начинаемъ въ беззаконіяхъ и раждаемся во грѣхахъ и остаемся съ постоянною склонностію во грѣху. Впрочемъ возможность подражанія Іисусу Христу этимъ самымъ не отрицается. Если бы не было возможности, то не было бы и подражателей Іисусу Христу, и никто не обязывалъ бы насъ къ такому подражанію. Положимъ, что Іисусъ Христосъ былъ вмѣстѣ и Сынъ Божій, — былъ Богочеловѣкъ; впрочемъ Онъ имѣлъ подобную намъ плоть и кровь (Евр. 2, 14) и испытывалъ во Себѣ всѣ немощи наши (Евр. 4, 15), кромѣ грѣха. Онъ по человѣческой природѣ такъ же, какъ и мы, возрасталъ и постепенно достигалъ высшаго совершенства (Лук. 2, 52). А посему нельзя считать совершенно неподражаемою для насъ святую жизнь Богочеловѣка. Если вполнѣ можемъ достигнуть той степени совершенства, которой достигъ Іисусъ Христосъ; то можемъ приближаться къ Нему, приходя постепенно въ зрѣлость мужа совершенна, въ мѣру полного возраста Христова. Самъ Спаситель подражаніе

Своимъ
по да
кимъ (

Но
Іисусу
стось,
истинн
а если
примѣр
Амврос
что он
Святый
дѣтель
блага,

и бр
чувству
даго
располо
когда
нымъ
няеть
Не стр
ты ещ
мени:
отъ тв
и рѣш

(
(
(
(
это

Своимъ чувствованіямъ почитаетъ не только возможнымъ, но даже прямо называетъ игомъ благимъ и бременемъ легкимъ (Матѣ. 11, 29, 30).

Послушаемъ, что говорятъ о возможности подражанія Іисусу Христу святые отцы Церкви. Если бы Іисусъ Христосъ, по словамъ святаго Льва папы Римскаго (1), не былъ истиннымъ Богомъ, то не доставилъ бы намъ исцѣленія, а если бы не былъ человѣкомъ, то не доставилъ бы намъ примѣра. Сказавши: «возмите иго Христово,» святой Амвросій Медиоланскій прибавляетъ (2): «не бойтесь того, что оно иго, а снѣдите нести его, поелику легко есть». — Святой Іоаннъ Златоустъ объясняетъ (3): «Трудна добродѣтель только при нашемъ нерадѣніи. А что она легка и блага, послушай, что говоритъ Христосъ: *иго Мое благо, и бремя Мое легко есть* (Матѣ. 11, 30). Если же ты не чувствуешь легкости, то явно, что ты не имѣешь твердаго расположенія къ Нему. Ибо когда ты имѣешь сіе расположеніе, то и трудное представляется легкимъ; а когда не имѣешь его, то и легкое представляется труднымъ». Въ другомъ мѣстѣ тотъ же святой отецъ объясняетъ (4): «Не бойтесь, услышавъ объ игѣ: оно благо. Не страшитесь, услышавъ о бремени: оно легко... Если же ты еще боишься и содрагаешься, слыша объ игѣ и о бремени; то этотъ страхъ не отъ свойства самой вещи, но отъ твоей лѣности. Ибо если ты будешь имѣть ревность и рѣшительность: то все для тебя будетъ удобно и легко».

(1) Въ рѣчи 1 о рожденіи Христа.

(2) Въ книгѣ объ Іліи и о постѣ.

(3) Въ толк. на 1 Посл. Коринѣ. бесѣда XIV.

(4) Въ бесѣдѣ XXXVIII на Еванг. Матѣ. 11, 30.

Итакъ съ вѣрою, надеждою и любовію да течемъ на
предлежащій намъ подвигъ, взирающе на Начальника
вѣры и Совершителя Иисуса (Евр. 12, 1. 2), да идяже
нынѣ Онъ, и мы будемъ (Іоан. 14, 3). Аминь.

(Продолженіе будетъ.)

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Б Е С Ъ Д А 9-я.

«Се человекъ», и Лиоостромонъ.

Старецъ. «Се человекъ»: подь этимъ названіемъ
извѣстно на главной Іерусалимской площади то мѣсто,
на которое Пилать изъ преторіи своей вывелъ Господа
Иисуса въ терновомъ вѣнцѣ и въ багряной одеждѣ, и съ
котораго показывая Его въ этомъ жалостномъ видѣ Іудеямъ,
воскликнулъ: *Ессе Ното*—«се человекъ! Это мѣсто, съ пере-
кинутою надъ нимъ дугообразною отъ самой земли довольно
высоко аркою, окруженное ли низенькою оградой, или по-
крытое низенькимъ помостомъ, на планѣ это означено
не явственно, смотри отъ Пилатова дворца на югъ про-
тивъ югозападнаго угла этаго дворца, очень не далеко
отъ него, а на юговостокъ—вблизи отъ дома праведныхъ
родителей св. Іоанна Предтечи и отъ синагоги, стоявшей
на югозападъ отъ ихъ дома почти рядомъ съ нимъ, и
близившейся къ сѣверной сторонѣ первой древней стѣны
городской.

Инокъ. Что значать произнесенныя Пилатомъ слова:
се человекъ, и для чего онъ ихъ произнесъ?

Старецъ. Это была послѣдняя изъ тѣхъ мѣръ, какія
употребилъ Пилать къ избавленію Господа Иисуса отъ

смертной казни. Припомнимъ: первая изъ этихъ мѣръ была та, что Его отослалъ Пилать къ тетрарху Галилейскому, Ироду Антипѣ, жившему въ Тиверіадѣ, но на праздникъ Пасхи прѣѣхавшему теперь въ Іерусалимъ. Эта мѣра оказалась недѣйствительною; Иродъ отослалъ Господа Іисуса обратно къ Пилату въ свѣтлой одеждѣ (*) (Лук. 23, 11) и, конечно, съ отвѣтомъ, быть можетъ, въ такомъ юридическомъ тонѣ: «хотя-де узникъ Іисусъ, присланный ко мнѣ отъ тебя, достопочтенный Пилать Понкій, для суда, жилъ, училъ и дѣйствовалъ наиболѣе въ Галилеи; но какъ чего либо худого, противнаго благоправію народа и законамъ великаго Кесаря, Владыки вселенной (**), я не слыхалъ самъ, и никто изъ Римскихъ чиновниковъ, наблюдающихъ въ Галилеи за порядкомъ, ничего мнѣ о немъ подобнаго тому не донесъ; притомъ Іисусъ взятъ въ Іерусалимъ и обвиненъ Іерусалимскими властями Іудей, подвластной тебѣ; то принять на себя судъ, даже разбирательство въ чуждомъ для меня мѣстѣ и дѣлѣ я не обязанъ». Волей—неволей приходилось Пилату продолжать дѣло объ Іисусѣ, который съ кроткимъ, незлобивымъ, свѣтлымъ лицомъ и взоромъ опять стоялъ предъ нимъ и ожидалъ отъ него рѣшенія на то, что прежде всѣхъ вѣковъ рѣшено на небесахъ. И вотъ Пилать, приказавъ подозвать къ себѣ Іудейскихъ первосвя-

(*) Это была длинная бѣлая лоснящаяся одежда: такъ одѣвались въ Римѣ полководцы и всѣ тѣ, кто готовился искупать у народа какой-либо должности. Такіе искупатели и назывались, отъ латинскаго названія этой одежды по ея цвѣту и виду (кандида), кандидатами.

(**) Фамилія Ирода, происходившая изъ Идумей, возвысилась и держалась протекками при дворѣ Кесарей, то есть, Римскихъ императоровъ.

щенниковъ, начальниковъ и народъ, предлагаетъ имъ краткую, но сильную защитительную за Господа Іисуса рѣчь. дабы подѣйствовать на разсудокъ: это была вторая мѣра къ освобожденію Іисуса отъ осужденія на смерть. Вы, сказалъ Пилать, привели ко мнѣ этаго человѣка, какъ развращающаго народъ; и вотъ, я при васъ изслѣдывалъ, и не нашелъ этаго человѣка виновнымъ ни въ чемъ томъ, въ чемъ вы Его обвиняете; и Народъ также: къ нему я посылалъ Его; и ничего не найдено въ Немъ достойнаго смерти. И такъ наказавъ Его отпущу (Лук. 23, 13—16). Когда и эта мѣра не подѣйствовала, потому что водимые духомъ злымъ пришли во глубину зла и стали безразсудны; Пилать тотчасъ обратился къ религіозному чувству Іудеевъ, и это была третія мѣра. Есть у васъ обычай, чтобы я одного (изъ узниковъ подсудимыхъ, подлежащихъ смертному приговору), отпускалъ вамъ на Пасху, котораго хотите (Матѳ. 27, 15), сказалъ Пилать; хотите ли, отпущу вамъ царя Іудейскаго, Іисуса, называемаго Христомъ? Тогда закричали всѣ: не Его, но Варавву (Іоан. 18, 39, 40). А Варавва былъ разбойникъ и посаженъ въ темницу за произведенное имъ въ городѣ со своими сообщниками возмущеніе и убійство (Лук. 23, 19. Марк. 15, 7). Этаго-то разбойника и убійцу отпустить на свободу первосвященники и народныя старѣйшины возбудили народъ просить Пилата; предпочли беззаконника праведнику, душу крѣпкую и злобную душѣ кроткой и миротворной, известнаго злодѣя известному всѣмъ благодѣтелю, о комъ свидѣтельствуется, какъ о небываломъ и чрезвычайномъ чудотворцѣ, безчисленное множество исцѣленныхъ имъ больныхъ, слѣпыхъ, глухихъ, бѣсноватыхъ! Зналъ и Пилать, что первосвященники предали Его изъ зависти, замѣчаютъ Евангелисты Матѳей и Маркъ. Но весь народъ сталъ кричать: не отпускай намъ сего, но освободи Варавву. И Пилать употребилъ Пилать къ избавленію Господа Іисуса

чать: смер
Господа І
Смерть Е
крайней н
латъ велѣ
ля (Пилат
весь полк
сплетши в
дали Ему
Нимъ на в
ся, Царь
били Его
уже послѣ
комъ или

(*) Ра
въ ту пору
горта закл
Бичи дѣла
ввивались
во умирали
Господа І
Ему почув
го императ
преторіи. І
отданнаго
представит
вотъ для
кровію тѣ
червленую
она закры
вомъ плеч
людьми; ра
ветхая и н

чать: смерть Ему (злбно указывая на безмолвно стоявшаго Господа Иисуса)! а отпусти намъ Варавву (Лук. 23, 18). Смерть Ему: расни, расни Его! кричали неистово, отъ крайней ненависти не произнося и имени Его. Тогда Пилать велѣлъ бичевать Его (Іоан. 19, 1). Воины правителя (Пилата), взявъ Иисуса въ преторію, собрали на Него весь полкъ и, раздѣвъ Его, надѣли на Него багряницу, и сплетши вѣнецъ изъ терна, возложили Ему на голову, и дали Ему въ правую руку трость, и становясь предъ Нимъ на колѣни, насмѣхались надъ Нимъ, говоря: радуйся, Царь Іудейскій! и плевали на Него, и взявши трость, били Его по головѣ (Матѣ. 27, 27—30). Но это дѣлали уже послѣ того, какъ покончили бичеваніе, цѣлымъ полкомъ или спирою (*). Содрогнулся Пилать, взглянувъ на

(*) Разумѣется, за исключеніемъ тѣхъ солдатъ, которые въ ту пору держали въ Іерусалимѣ караулъ; а спира или когорта заключала въ себѣ отъ шести сотъ до тысячи человѣкъ. Бичи дѣлались изъ веревокъ или ремней, въ кони по мѣстамъ звивались острыя костяныя или металлическія палочки. Нервы ло умирали подъ бичами. Производя бичемъ ударъ по тѣлу Господа Иисуса, каждый Римскій солдатъ, конечно, хотѣлъ дать Ему почувствовать силу руки своей, какъ противнику Римскаго императора, котораго обожали преторіанцы, то есть, воины преторіи. Покончивъ бичеваніе, вздумали солдаты заставить отданнаго на ихъ волю и измученнаго отъ бичеванія узника представить лице царя, возводимаго на царское достоинство; и вотъ для этого накинули на обнаженное и покрытое ранами и кровію тѣло Господа Иисуса багряницу, то есть багряную, червленую, красноватую хламиду: въ родѣ короткой епанчи; она закрывала только половину тѣла, застегивалась на правомъ плечѣ; была въ употребленіи между важными военными людьми; разумѣется, накинута была хламида эта какая-нибудь ветхая и негодная къ употребленію. Вѣнецъ сплетенъ былъ

Иисуса Христа, избитаго и поруганнаго.) Въ сердце язычника невольно проникла жалость. Надѣясь возбудить это же чувство въ Іудеяхъ, онъ взявъ съ собою Господа Иисуса, вышелъ съ Нимъ изъ преторинъ къ народу и, указавъ на Него, сказалъ громко: се человекъ (*). Многознаменательное слово это значитъ: вотъ уже удовлетворена ваша ненависть, удовлетворено ваше желаніе! Если Онъ преступникъ; то уже слишкомъ наказанъ! Если Онъ подлинно желалъ быть царемъ; то теперь нечего уже опасаться, чтобы Онъ подумалъ о воцареніи гдѣ-либо: вотъ Онъ обезчестенъ, измученъ! Его вѣнецъ — колючее терніе! Его порфира — обогрѣнное кровію Его красное рубище! Его скипетръ — палка! Сжальтесь! Ежели у васъ человѣчскія сердца; содрогнитесь, пощадите, оставьте, освободите Его! — Это была четвертая и послѣдняя мѣра къ избавленію Господа Иисуса отъ смертной казни, — мѣра (**), «необыкновенная, имѣющая основаніе во глубинѣ сердца человѣческаго: бываетъ, что человекъ человека долго не любитъ, даже ненавидитъ, отвращается; но случись нелюбимому и возненавидѣнному лицу несчастіе, болѣзнь, пораженіе; тогда въ сердцѣ нелюбящаго тотчасъ возгарается жалость къ нелюбимому, состраданіе и любовь. Наиболѣе видъ крови, чья

изъ тернистыхъ колючихъ вѣтвей. Въместо скипетра — палка изъ тростника палестинскаго; а онъ похожъ на нашу тростникъ, только гораздо его толще и тверже. Падая (по одиночкѣ) на колѣно предъ Иисусомъ Христомъ, говорили: радуйся, Царь Іудейскій, и съ этими словами каждый солдатъ Римскій плевалъ Ему въ лице, бралъ у Него изъ рукъ палку и ударилъ Его по головѣ. См. Последніе дни земной жизни Иисуса Христа.

(*) См. тамъ же.

(**) См. тамъ же.

бы ни была
дастъ собо
и сей опыт
чувства Іуд
священники
Его! Пилат
те; и не на
слово, изле
пустишь Е
усилія Пил
паутину.

О Бож
съ какою
народъ Тво
когда преда
помрачаетс
сердцѣ злоб
человѣкоуб
къ величай
добныхъ пр
предъ Бого
ніемъ? Св.
цая бичева
въ преторин
чего тягча
когда пост
лице наше
себя, какт
таеть, не
происходит
чувствовав
крылся и

бы ни была она, вытѣсняетъ всякое иное чувство и рождастъ соболѣзнованіе. Пилать, кажется, желалъ употребить и сей опытъ для утоленія ненавистнаго противъ Господа чувства Іудейскихъ властей». Когда же увидѣли Его первосвященники и служители; то закричали: распни, распни Его! Пилать говоритъ имъ: возьмите Его вы, и распните; я не нахожу въ Немъ вины (Іоан. 19, 6). Но одно слово, излетѣвшее изъ устъ властей Іудейскихъ: если отпустишь Его, ты не другъ Кесарю (12); это слово всѣхъ усилія Пилата—освободить Господа Іисуса разорвало, какъ паутину.

О Божественный Искупитель нашъ! Несправедливость, съ какою поступилъ съ Тобою неблагодарный и невѣрный народъ Твой, показываетъ, къ чему способенъ человѣкъ, когда предается онъ страстямъ своимъ, какою слѣпотою помрачается умъ отъ грѣха, какое ожесточеніе поселяетъ въ сердцѣ злорадіе! О Господи Іисусе! Тебѣ предпочли Варавву, человекоубійцу; могу ли я жаловаться, если причтутъ меня къ величайшимъ преступникамъ? Не виновенъ ли я въ подобныхъ предпочтеніяхъ? Не отдавалъ ли я предпочтеніе міру предъ Богомъ, временнымъ выгодамъ предъ вѣчнымъ спасеніемъ? Св. Димитрій Ростовскій, богомыслиемъ своимъ созерцавъ бичеваніе и наругательство надъ Господомъ Іисусомъ въ преторіи Пилата, такъ съ плачемъ вѣщаетъ: «нѣтъ ничего тягчае чувствительному человѣку стыда. Посему-то, когда постыждаемся отъ слова какого-либо или дѣла, то лице наше беретъ кровь отъ сердца и ею закрываетъ себя, какъ бы сказуя: пусть лучше сердце безъ крови таетъ, нежели человѣкъ терпитъ стыдъ. Наибольшій стыдъ происходитъ при обнаженіи тѣла. Посему-то Адамъ, почувствовавъ наготу свою, такъ застыдился, что бѣжалъ, крылся и закрывался листвіями. Посему-то Евангельскій

Тя, Господа моего: всего мя, уязвленнаго грѣхами, исцѣли. Покланяюсь наготѣ пречистаго тѣла Твоего, и молю Тя: покрый студную наготу обаянныя души моея» (Поклоненіе. ч. 1). Такъ чувствовалъ, такъ молился Св. Димитрій, созерцаая страданія Господа Іисуса въ преторіи Пилата. Душе Святой! даруй и намъ такъ чувствовать, такъ молиться, у святыхъ ногъ пострадавшаго, умершаго и воскресшаго Господа!

Лиоостротонъ.

Старецъ. Видишь ли у самага дворца Пилатова и преторіи, при сѣверной стѣнѣ дворца, площадку возвышающуюся отъ земли тридцатью ступенями? и ступени и площадка устланы мраморомъ. Это лиоостротонъ по гречески, по русски каменный помостъ, по еврейски гаввааа. На этомъ возвышенномъ мѣстѣ производился правителями Іудей окончательный судъ надъ преступниками и подсудимыми: съ него изрекались рѣшенія или приговоры о нихъ, карающіе или освобождающіе. Всѣ ступени лиоостротона этаго взяты въ Римъ и тамъ показываются путешественникамъ.

Всѣ усилія Пилата какъ по собственному его убѣжденію въ невинности Господа Іисуса, такъ и по удостовѣренію Клавдіи, жены Пилатовой, о томъ, что подсудимый есть праведникъ, — удостовѣренію, основанному на чудесномъ откровеніи ей во снѣ, — всѣ дѣйствія Пилата при судопроизводствѣ надъ Господомъ Іисусомъ клонились къ тому, чтобы провозгласить Его съ лиоостротона невиннымъ и свободнымъ отъ суда и осужденія во всемъ, въ чемъ обвинили Его Іудейскія власти по личной зависти къ Нему. Уже готовъ былъ и рѣшался Пилатъ возгласить о Немъ свое рѣшеніе въ слѣдующихъ или подобныхъ выраженіяхъ: «такъ какъ по личному моему неоднократному

развѣдыванію, по донесеніямъ мѣстныхъ подвѣдомыхъ мѣ приставниковъ и наблюдателей, а также по свидѣльствамъ многихъ благомыслящихъ Іудеевъ, Іисусъ сей не оказался виновнымъ; и всѣ обвиненія, на него взводимыя, суть или извѣты ложные и злобные, или одиѣ недоразумѣнія нѣсколькихъ лицъ; то по власти, данной мнѣ отъ могущественнѣйшаго повелителя вселенной Кесаря Тиверія, освобождаю его, какъ неповиннаго, и предоставляю ему, какъ обиженному, звать своихъ навѣтчиковъ на судъ къ Кесарю въ Римъ». Такое опредѣленіе въ умѣ Пилата о Господѣ Іисусѣ готово было, по требованію врожденнаго человѣку чувства справедливости. Но, увы! не это изрекъ онъ, по челоуѣкоугодію и по страху! И такъ ты хочешь, вскричали первосвященники, проникнувъ въ намѣреніе Пилата, — ты хочешь избавить Его отъ казни? Поступай, какъ угодно тебѣ; но знай, что если отпустишь Его свободнымъ, то ты не другъ Кесаря: всякій, дѣлающій себя царемъ, противникъ Кесарю (Іоан. 19, 12). Наущенная чернь кричала тоже, упрекая Пилата въ невѣрности къ своему Государю. Изъ этихъ словъ Пилатъ не могъ не заключить, что первосвященники готовы были сами перенести дѣло на судъ Кесаря и тамъ обвинять и Іисуса и Пилата, какъ измѣнниковъ; отъ этой неожиданной рѣшимости ихъ, внезапно исчезла вся твердость Пилата. Въ смущеніи, съ невольнымъ чувствомъ страха и стыда, всходитъ онъ на лиеостротонъ, велитъ слѣдовать за собою Господу Іисусу, садится на судейское мѣсто, еще показываетъ народу измученное Божественное лице и все тѣло Господа, и возглашаетъ: вотъ, Царь вашъ (14), какъ бы такъ изъясняясь: возможно ли, чтобы Онъ, кроткій, безмолвный, беззащитный, незлобивый, простодушный, могъ носить въ душѣ своей замыслы и притязаніе на царское достоинство? Но

еще и
сточен
Пилатъ
ники от
Пилатъ
чивается
народом
смотрит
на наст
земный
и земли
сказані
скаго,
латъ,
лиеостр
единов
венное
судили
щесся
выдает
отъ бл
цать Е
Ч. 1.
тивъ с
стыдом
строто
день с
отъ
Пилатъ
послѣ
любъ П

еще и еще слышите Пилать неотступное требованіе, ожесточенное болѣе прежняго: смерть, смерть Ему: распни Его! Пилать говоритъ: царя ли вашего распну? Первосвященники отвѣчали: нѣтъ у насъ царя, кромѣ Кесаря (15). Пилать, видя, что ничто не помогаетъ, по смятеніе увеличиваетъ (въ народѣ), взявъ воды и умылъ руки предъ народомъ, говоря: невиновенъ я въ крови праведника сего; смотрите вы. И отвѣчая, весь народъ сказалъ: кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ (Матѣ 27, 24, 25). Тогда земный судья произнесъ смертный приговоръ на Судію неба и земли, Судію живыхъ и мертвыхъ. Приговоръ этотъ, по сказанію, преданному намъ отъ Святителя Димитрія Ростовскаго, состоялъ въ слѣдующихъ словахъ: «мы Понтій Пилать, Іерусалимскій игемонъ, такъ провозглашено было съ лиоостротона во всеуслышаніе, подъ могущественнѣйшимъ единовластиемъ вселенной Кесаремъ, котораго благословенное повелѣтельство да хранить. Вышній, возсѣдая на судилищѣ, разсматривали и выслушивали дѣло, касающееся Іисуса Назорея, который безумнымъ глаголаніемъ выдаетъ себя за Сына Божія и народъ Іудейскій отвращаетъ отъ благотворнаго закона нашего. За сіе опредѣляемъ распять Его на крестѣ. Идите и поймите, и распните Его.»

Ч. 1. Приговоръ сей изрекши противъ воли своей, противъ своего желанія и убѣжденія, Пилать со скорбію и стыдомъ всталъ съ судейскаго мѣста и сошелъ съ лиоостротона (*), а Господь Іисусъ взятъ былъ воинами и сведенъ съ лиоостротона на площадь.

(*) Беззаконнымъ осужденіемъ Іисуса Христа на смерть Пилать не избѣгъ опасности, которой страшился. Черезъ 4 года послѣ сего онъ вызванъ былъ въ Римъ къ суду вслѣдствіе жалобъ Іудеевъ и, какъ не имѣлъ возможности оправдаться, за-

О Божественный Искупитель мой! съ какою покорностию, съ какимъ душевнымъ спокойствіемъ выслушиваешь Ты смертный приговоръ Пилата надъ Тобой! Ты возводишь взоры Свои горѣ; Ты не смотришь ни на Пилата, ни на Іудеевъ; Ты видишь только Отца Своего, произносящаго сей приговоръ надъ Тобою! Неужели Мнѣ не пить чаши, которую далъ Мнѣ Отецъ (Матѣ. 18, 11)! А яже Богъ Святыи совѣща, кто разорить, и руку Его высокую кто отвратить?

О, если бы при всякомъ несправедливомъ о мнѣ сужденіи, при всякой взводимой на меня клеветѣ, при всякомъ преслѣдованіи меня и при всякой встрѣчающейся мнѣ въ жизни неприятности, былъ я проникнуть тѣми же чувствованіями; если бы возводилъ я тогда мысли и взоры свои къ Богу; если бы помышлялъ я всегда, что со мною происходитъ только то, что угодно Богу, что люди не имѣютъ надо мной иной власти, кромѣ данной имъ Богомъ: то какое чувствовалъ бы я утѣшеніе и ободреніе?—могло ли бы нарушиться тогда спокойствіе сердца моего?

Что принудило Пилата осудить Тебя, Господи, на смерть? Угроза Іудеевъ лишить его милости Кесаря. Малодушный страхъ! Въ какия преступленія вовлекаешь ты человека! И къ чему не бываетъ способенъ тотъ, кто желаетъ угодить сильнымъ земли, или страшится имъ не понравиться! Тогда не смотритъ онъ ни на законъ, ни на Евангеліе, ни на вѣчное спасеніе!

точенъ былъ въ Вѣну, гдѣ погибъ отъ самоубійства. А Иродъ Антипа, подстрекаемый властолюбивою Иродіею, началъ вмѣсто тетрархіи Галилейской помогать въ Римѣ царскаго достоинства надъ всею Іудеей, но вмѣсто вѣнца царскаго сосланъ былъ въ Ліонъ, гдѣ и окончилъ жизнь свою въ безвѣстности и нищетѣ. См. тамъ же.

Отсе
ный путь
минуту,
Господа
къ изран
о томъ, ч
раны, на
надѣвают
собственн
Снаряжае
рядъ: все
шія, на с
Грядый в
Господь с
ленной то
и присоед
на смерти
рому пор
казней,—
Сына Бо
и ливостр
воины, и
Иисусъ в
бойника,
сшествуе
тельное
первосвя
ная толпа
Обло
Христосъ,
—
—

Отселъ—отъ ступеней ливостротона начинается крестный путь Господа Иисуса. Исполнители казни, въ ту же минуту, какъ выслушанъ былъ приговоръ Пилата, взяли Господа въ свое распоряженіе: снимаютъ прильпнувшую къ израненному тѣлу Его багряницу, нисколько не думая о томъ, что чрезъ это крайне — болѣзненно раскрываются раны, нанесенныя безчеловѣчными ихъ ударами бичеванія; надѣваютъ на обнаженное и вновь окровавленное тѣло Его собственную Его одежду; налагаютъ на рамена Его крестъ. Снаряжается и готовъ для сопровожденія Его военный отрядъ: все готово... Готовъ Господь мой на раны, на мученія, на смерть крестную; готовъ крестъ Его. Благословенъ Грядый во имя Господне! Но вотъ кого-то поджидаютъ; и Господь съ крестомъ на раменахъ стоитъ среди многочисленной толпы зрителей неподвижно. Наконецъ приводятъ и присоединяютъ къ Нему двухъ другихъ, осужденныхъ на смертную казнь: оба съ ихъ крестами. Сотникъ, которому поручено было исполненіе всѣхъ трехъ смертныхъ казней, — сотникъ, который вскорѣ исповѣдаетъ Господа — Сына Божія, скомандовалъ идти и вести. Вдругъ опустѣли и ливостротонъ и площадь и преторія Пилата. Всѣ, — и воины, и узники, и народъ, — двинулись и пошли: Господь Иисусъ впереди со Своимъ крестомъ; вблизи Его два разбойника, изъ коихъ въ одномъ незримо ни для кого, кромѣ сшествующаго ему Господа, растетъ и дозрѣваетъ спасительное покаяніе; по сторонамъ и позади торжествующіе первосвященники, наглые воины, плачущія женщины, шумная толпа народа.

Облобызавъ тѣ мѣста, гдѣ стоялъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, поидемъ и мы отселъ вслѣдъ Его.

(Продолженіе будетъ).

СПИСОКЪ

Учениковъ Орловской Семинаріи, коимъ выдано денежное пособіе изъ суммъ Благотворительнаго при Орловской Семинарской церкви Братства, въ Апрель мѣсяцъ 1870 года, предъ праздникомъ Св. Пасхи.

Высшаго отдѣленія: Василій Гесперидскій сирота—подъ № 8, поведенія очень хорошаго,—5 р., Михаилъ Флеровъ сирота—подъ № 59, поведенія очень хорошаго,—4 р., Стефанъ Боевскій сирота — подъ № 55, поведенія очень хорошаго,—4 р., Дмитрій Дивногорскій сынъ много-семейнаго причетника—подъ № 48, поведенія очень хорошаго,—3 р., Василій Введенскій сирота—подъ № 33, поведенія очень хорошаго,—3 р., Петръ Лавровъ сынъ бѣднаго священника—подъ № 21, поведенія очень хорошаго,—3 р., Константинъ Введенскій сирота—подъ № 53, поведенія хорошаго,—4 р., Василій Семеновъ сынъ многосем. причетника—подъ № 61, поведенія очень хорошаго,—3 р., Василій Первозванскій сынъ бѣднаго причетника — подъ № 24, поведенія очень хорошаго,—5 р., Дмитрій Никольскій сирота—подъ № 16, поведенія очень хорошаго,—3 р., Александръ Булгаковъ сынъ заштат. священника—подъ № 57, поведенія очень хорошаго,—4 р., Иванъ Коссовъ сынъ бѣднаго причетника—подъ № 10, поведенія весьма хорошаго,—3 р., Алексѣй Моревскій сынъ многосемейнаго діакона—подъ № 26, поведенія очень хорошаго,—3 р., Θεодоръ Лебедевъ сынъ многосем. викари. діакона—подъ № 28, поведенія очень хорошаго,—5 р., Михаилъ и ср. отд. Василій Судаковы — дѣти бѣднаго причетника—1-й—подъ № 59, 2-й—28, поведенія очень хорошаго—6 р., Θεодоръ Леоновъ сынъ заштат. священника — подъ № 60,

поведенія очень хорошаго, — 4 р., Алексѣй Переверзевъ сынъ заштат. причет — подь № 47, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Иванъ Никитскій сирота — подь № 36, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Алексѣй Данекій сынъ заштат. священника — подь № 50, поведенія очень хорошаго, — 6 р., Петръ Косминскій сирота — подь № 57, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Климентъ Никитскій сирота — подь № 42, поведенія очень хорошаго, — 5 р.

Средняго отдѣленія: Иванъ Никольскій сынъ многос. причетника — подь № 55, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Александръ Некрасовъ сынъ бѣднаго причетника — подь № 37, поведенія хорошаго, — 3 р., Иванъ Музалевскій сынъ заштат. причетника — подь № 42, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Моисей Калининъ сынъ многосемейн. діакона — подь № 59, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Владиміръ Андреевъ сынъ заштат. священника — подь № 23, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Василій и сред. отдѣл. Петръ Поповы сироты — 1-й подь № 49, 2-й — 62, поведенія очень хорошаго, — 6 р., Алексѣй Хохловъ сынъ многосем. причетника — подь № 29, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Сергѣй Воскресенскій сирота — подь № 68, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Алексѣй Маккавеевъ сынъ многосем. причетника — подь № 54, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Иванъ Діомидовъ сирота — подь № 11, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Иванъ Максаковъ сирота — подь № 18, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Василій Захарьевскій сирота — подь № 2, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Иванъ Введенскій 2-й сынъ многосем. діакона — подь № 48, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Петръ Богословскій сынъ многосем. причетника — подь № 61, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Алексѣй Вознесенскій сынъ многосем. священника — подь № 26, поведе-

нія очень хорошаго, — 3 р., Александръ Поликарповъ сынъ многосем. причетника — подь № 19, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Петръ Тростнинъ сынъ бѣднаго причетника — подь № 50, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Алексѣй Красинъ сынъ бѣднаго причетника — подь № 53, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Иванъ Іорданскій сынъ бѣднаго священника — подь № 19, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Петръ Добросердовъ сынъ бѣднаго діакона — подь № 29, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Павелъ Діесперовъ сынъ бѣднаго причетника — подь № 55, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Семень Соколовъ сынъ многосем. причетника — подь № 39, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Михаилъ Переверзевъ сынъ бѣднаго причетника — подь № 58, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Семень Чистяковъ сирота — подь № 42, поведенія хорошаго, — 5 р., Михаилъ Вележевъ сынъ бѣднаго викари. діакона — подь № 45, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Николай Воскресенскій сынъ многосем. причетника — подь № 21, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Θεодоръ Введенскій сынъ бѣднаго причети. — подь № 56, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Андрей Кречетовъ сынъ бѣднаго викари. діакона — подь № 17, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Михаилъ Знаменскій сирота — подь № 37, поведенія очень хорошаго, — 5 р., Василій Давидовъ сирота — подь № 41, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Алексѣй Автономовъ сирота — подь № 34, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Григорій Чижевъ сирота — подь № 46, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Иванъ Никитскій сынъ многосем. причет. — подь № 64, поведенія очень хорошаго, — 5 р., Константинъ Скуридинъ сирота — подь № 47, поведенія очень хорошаго, — 6 р.

Низшого отдѣленія: Василій Семовъ сынъ бѣднаго викарнаго діакона — подь № 27, поведенія очень хорошаго, —

3 р., Ива
№ 14, по
сынъ мно
шаго, — 3
подь № 4
Булгаковт
4 р., Ни
№ 12, по
сирота —
Матвѣй С
поведенія
сынъ мно
хорошаго.
№ 29, по
гѣвскій с
нія очнь
подь № 6
скій сиро
Николай
очень хор
священни
Яковъ Ал
поведенія
сынъ бѣд
хорошаго
кона — по
сандръ Б
поведенія
многосем.
го, — 4 р
веденія о
многосем.

3 р., Иванъ Добродѣевъ сынъ многосем. священника—подъ № 14, поведенія очень хорошаго,—5 р., Петръ Никольскій сынъ многосем. діакона—подъ № 42, поведенія очень хорошаго,—3 р., Василій Успенскій сынъ многосем. діакона—подъ № 49, поведенія очень хорошаго,—3 р., Владиміръ Булгаковъ сирота—подъ № 61, поведенія очень хорошаго,—4 р., Николай Звѣревъ сынъ бѣднаго причетника—подъ № 12, поведенія очень хорошаго,—3 р., Иванъ Бряцевъ сирота—подъ № 55, поведенія очень хорошаго,—5 р., Матвѣй Семовъ сынъ многосем. причетника—подъ № 50, поведенія очень хорошаго,—3 р., Николай Никольскій сынъ многосем. причетника—подъ № 21, поведенія очень хорошаго,—4 р., Алексѣй Преображенскій сирота—подъ № 29, поведенія очень хорошаго,—4 р., Владиміръ Георгіевскій сынъ многосем. причетника—подъ № 58, поведенія очень хорошаго,—5 р., Михаилъ Ивановъ сирота—подъ № 61, поведенія хорошаго,—3 р., Ѳедоръ Архангельскій сирота—подъ № 65, поведенія очень хорошаго,—3 р., Николай Космодамианскій сирота—подъ № 53, поведенія очень хорошаго,—4 р., Николай Смирновъ сынъ бѣднаго священника—подъ № 59, поведенія очень хорошаго,—3 р., Яковъ Анфимовъ сынъ бѣднаго причетника—подъ № 3, поведенія весьма хорошаго,—4 р., Александръ Иножарскій сынъ бѣднаго причетника—подъ № 24, поведенія очень хорошаго,—3 р., Николай Троицкій сынъ заштатнаго діакона—подъ № 56, поведенія очень хорошаго,—3 р., Александръ Крупецкій сынъ бѣднаго причетника—подъ № 49, поведенія очень хорошаго,—3 р., Павелъ Покровскій сынъ многосем. діакона—подъ № 13, поведенія очень хорошаго,—4 р., Григорій Никольскій сирота—подъ № 60, поведенія очень хорошаго,—3 р., Алексѣй Введенскій сынъ многосем. причетника—подъ № 1, поведенія очень хорошаго,—

шаго, — 5 р., Василий Разумовскій сынъ заштат. священника — подь № 42, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Егоръ Никольскій сынъ заштати. причетника — подь № 11, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Павелъ Бенедиковскій сирота — подь № 39, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Анастасій Гапоновъ сынъ бѣднаго священника — подь № 12, поведенія очень хорошаго, — 5 р., Михаилъ Губановъ сирота — подь № 45, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Михаилъ Брасовскій сынъ бѣднаго священника — подь № 31, поведенія очень хорошаго, — 4 р., Иванъ Лукинъ сынъ бѣднаго причетника — подь № 44, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Тимошей Ильинскій сирота — подь № 30, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Иванъ Дубровскій сирота — подь № 54, поведенія очень хорошаго, — 2 р., Θεодоръ Нецвѣтаевъ сынъ бѣднаго причетника — подь № 3, поведенія весьма хорошаго, — 3 р., Иванъ Дивногорскій сирота — подь № 27, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Михаилъ Рудаковъ сынъ многосем. причетника — подь № 15, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Яковъ Миловидовъ сирота — подь № 36, поведенія очень хорошаго, — 3 р., Николай Рождественскій сынъ многосем. причетника — подь № 42, поведенія очень хорошаго, — 3 р.

Кромѣ того діакону семинарской церкви Алексѣю Морозову дано 10 р. и воспитанику Семинаріи за письмо водство 5 р.

Выдано бѣднымъ ученикамъ на дорогу при отправкѣ ихъ въ дома на празникъ Св. Пасхи.

Высшаго отдѣленія: Евлампію Вавилову 30 к., Ивану Монастыреву 50 к., Григорію Якубинскому 50 к., Петру Кречетову 25 к., Алексѣю Горохову 30 к., Николаю Березовскому 50 к., Гаврилу Троепольскому 25 к.,

Теодору М
43 к., И
колаю Ря
Алексѣю
Михаилу
колаю Ро
Вознесенск
Понятовск
Ефремову
Стольнико
пову 30
скому 50
скому 30
скому 50
павловско
нову 30
30 к., Вл
Александр
колаю Бу
Розанову
скому 30
25 к., Ва
Александр
Андрею В
Михаилу
горію Діо
сѣю Булг
Давидову
рокову 50
нову 30
Итог

Феодору Митропольскому 50 к., Ивану Покровскому 1-му 43 к., Ильи Красину 50 к., Ильи Тимонову 30 к., Николаю Рязанову 50 к., Ивану Благовѣщенскому 30 к., Алексѣю Семенову 1 р., Василию Богословскому 30 к., Михаилу Покровскому 30 к., Михаилу Семову 50 к., Николаю Рославскому 29 к. *Средняго отдѣленія:* Ивану Вознесенскому 50 к., Михаилу Розанову 30 к., Сергѣю Понятовскому 50 к., Хрисанфу Никитскому 40 к., Петру Ефремову 40 к., Николаю Синайскому 50 к., Якову Стольникову 50 к., Петру Васильеву 40 к., Василию Попову 30 к., Ивану Покровскому 40 к., Акиму Никольскому 50 к., Григорію Гробовскому 20 к., Ивану Красовскому 30 к., Алексѣю Филипову 50 к., Андрею Покровскому 50 к., Андрею Случевскому 50 к., Ивану Петропавловскому 25 к., Дмитрію Драчеву 50 к., Семену Семенову 30 к., Алексѣю Попову 30 к., Ивану Никитскому 30 к., Владиміру Баженову 25 к., Якову Генерозову 50 к., Александру Звѣреву 50 к., Тимоѣю Соколову 50 к., Николаю Кутепову 50 к., Павлу Цвѣтаеву 50 к., Алексѣю Розанову 40 к. *Низшаго отдѣленія:* Александру Всесвятскому 30 к., Дмитрію Красину 50 к., Алексѣю Лаврову 25 к., Василию Введенскому 50 к., Ивану Соколову 50 к., Александру Глаголеву 50 к., Николаю Вавилову 30 к., Андрею Виноградскому 30 к., Василию Ефремову 50 к., Михаилу Померанцеву 1 р., Николаю Говорову 50 к., Григорію Діомидову 30 к., Николаю Введенскому 30 к., Алексѣю Булгакову 25 к., Семену Діомидову 30 к., Николаю Давидову 40 к., Григорію Соколову 50 к., Ивану Неназову 50 к., Сергѣю Измайлову 50 к., Феодору Розанову 30 к.

Итого израсходовано всѣхъ денегъ 368 р. 52 к.

*Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской
Семинарской церкви Братство.*

Священно-церковно-служители вѣдомства благочиннаго
протоіерея Іоанна Случевского — 5 руб.

Священно-церковно-служители вѣдомства благочиннаго
священника Теофана Раевского — 8 руб. 45 коп.

Его Высокоблагородіе смотритель Сѣвскаго училища,
надворный совѣтникъ Александръ Θεодоровичъ Турбинъ —
10 руб.

Его Превосходительство начальникъ Орловской губер-
ніи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Михаилъ Нико-
лаевичъ Лонгиновъ — 25 руб.

Симъ пожертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ
совершеннѣйшую благодарность.

ВЪ КОМИТЕТЪ взаимнаго вспомошествованія посту-
пило: взносов отъ протоіерея П. Декапольскаго 4 руб.,
священниковъ: Д. Мусатова, А. Калининкова по 8 руб.,
Н. Θεодотова, Д. Радина, Г. Лебедева, М. Красовитова,
Н. Лаврова, А. Булгакова, Н. Никанорова, Г. Козлов-
скаго по 4 руб., Н. Архипова, А. Крутикова, Н. Троиц-
каго, А. Булгакова и діаконовъ: Θ. Красовскаго и І.
Соловьева по 2 руб., процентовъ по билетамъ 30 р.

Выдано безвозвратно: вдовѣ священника О. Кропото-
вой 100 руб., священнику В. Гражданскому 60 руб., упо-
треблено на канцелярію 1 руб. 75 коп. Къ 1-му Апрѣля
состояло: 1.) Основнаго капитала 2246 руб. 31¹/₂ коп.
2.) Резервнаго 715 руб. 79³/₄ коп.

СОДЕРЖАНІЕ

Неофициальнаго отдѣла Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
за 1869 годъ.

№ 1-й.

Стр.

Слово, произнесенное въ Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 7 Декабря 1868 года.	16
Поученіе при погребеніи.	21
О посланіи апостола Павла къ Филиппійцамъ.	24
Бесѣды о Божественной Литургіи	39
Историческіе очерки русскаго масонства.	43
Некрологъ	53
Заложеніе въ г. Иркутскѣ часовни во имя Свя- тителя Иннокентія.	56
Извлеченіе изъ журналовъ учебнаго комитета.	59
Отъ Орловскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о больныхъ и раненыхъ воинахъ.	70
Списокъ учениковъ Орловской духовной семи- наріи, коимъ выдано пособіе изъ суммъ Благо- творительнаго Братства, въ Декабрѣ 1868 года.	74

№ 2-й.

Рѣчь предъ открытіемъ засѣданій съѣзда духо- венства, сказанная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 10 Января 1869 года	91
Бесѣды о Божественной Литургіи	93
О посланіи апостола Павла къ Филиппійцамъ.	99
Психологически-педагогическій взглядъ на серд- це человеческое	115

	Стр.
О врестныхъ ходахъ въ г. Орлѣ	122
Историческіе очерки русскаго масонства.	128
Матеріалы для исторіи Орловской семинаріи.	135
Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета.	141
Изъ Кіева	150
Отъ Орловскаго мѣстнаго управленія	151
№ 3-й.	
О посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.	168
Бесѣды о Божественной Литургіи	184
Рѣчь сельскаго священника къ мировому судѣ.	188
Психологически-педагогическій взглядъ на сердце человѣческое.	190
Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта ду- ховенства въ Орловской епархіи.	202
Историческіе очерки русскаго масонства	213
Матеріалы для исторіи Орловской семинаріи.	221
Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ.	225
Прошеніе англиканцевъ Св. Синоду.	233
Выписки изъ журналовъ правленія 1-го Орлов- скаго д. училища.	237
Отъ правленія 1-го Орловскаго д. училища.	244
Пожертвованія.	244
№ 4-й.	
Слово въ память тысячелѣтія со дня преставленія Св. равноапостольнаго Кирилла, Просвѣтителя Сла- вянъ, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Семинарской церкви, 14 февраля 1869 года	266
О посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.	273
Бесѣды о Божественной Литургіи	289

	Стр.
Поученіе	185
Исторіи	185
Біографіи	185
ценномъ По	185
Матеріалы	185
Подробн	185
лица	185
Извлече	185
при Св. Св	185
Рѣчь п	185
щанскихъ д	185
нѣйшимъ М	185
О посла	185
Слово	185
Бесѣды	185
Ходъ д	185
венства въ	185
Историч	185
Обучені	185
Праздн	185
въ память	185
просвѣтителя	185
Матеріалы	185
Пожерт	185
О посла	185
Бесѣда	185
Слово в	185
Бесѣды	185
Психоло	185
человѣческое	185

Стр.		Стр.
122	Поученіе въ недѣлю блуднаго сына.	294
128	Историческіе очерки русскаго масонства.	300
135	Біографическія свѣдѣнія о покойномъ преосвященномъ Поликарпѣ.	310
141	Матеріалы для исторіи Орловской семинаріи.	331
150	Подробный отчетъ о состояніи Ливенскаго д. училища.	334
151	Извлеченія изъ журналовъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ	344
168		
184	№ 5-й.	
188		
190	Рѣчь при открытіи дома призрѣнія бѣдныхъ мѣщанскихъ дѣтей г. Орла, произнесенная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, 19 февраля 1869 г.	383
202	О посланіи Апостола Павла къ Филиппійцамъ.	386
213	Слово въ недѣлю Православія.	403
221	Бесѣды о Божественной Литургіи.	409
225	Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ Орловской епархіи.	413
232	Историческіе очерки русскаго масонства.	444
	Обученіе выразительному чтенію	455
237	Праздникъ и актъ въ Орловской д. Семинаріи,	
244	въ память тысячелѣтія со дня кончины Св. Кирилла,	
244	просвѣтителя Славянъ.	465
	Матеріалы для исторіи Орловской Семинаріи.	476
	Пожертвованія.	483
	№ 6-й.	
	О посланіи Ап. Павла къ Филиппійцамъ.	515
	Бесѣда въ 3-ю недѣлю Великаго поста	543
266	Слово въ недѣлю 4-ю Великаго поста	549
273	Бесѣды о Божественной Литургіи	556
289	Психологически-педагогическій взглядъ на сердце человѣческое (оконч.)	561

	Стр.
Замѣтка по вопросу объ эмеритальныхъ кассахъ для духовенства	581
Обученіе выразительному чтенію	590
Отъ правленія семинаріи	601
Пожертвованіе въ Благотворительное Братство	—
Списокъ учениковъ Орловской д. Семинаріи	602
№ 7-й.	
Слово, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ при погребеніи графини Елены Алексѣевны Изотовой, урожденной Куракиной, 31 Января 1869 года	627
Слово въ недѣлю 5-ю Великаго поста	632
Бесѣды о Божественной Литургіи	637
Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства Орловской Епархіи	645
Нѣсколько словъ по поводу сѣзда депутатовъ отъ духовенства, 10 Января 1869 года, въ г. Орлѣ	650
Историческіе очерки русскаго масонства	661
Пожертвованія въ Благотворительное Братство	681
№ 8-й.	
Слово въ Великій пятокъ	708
Значеніе праздника Пасхи по разуму Св. Церкви	713
Бесѣды о Божественной Литургіи	721
Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ Орловской Епархіи	729
Историческія свѣдѣнія о Борисоглѣбскомъ соборѣ въ г. Орлѣ	743
№ 9-й.	
Три поученія, произнесенныя Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ въ Нижнемъ Новгородѣ, въ Февралѣ 1867 года	779

Слово	
Бесѣда	
Историческіе очерки	
въ г. Орлѣ	
Историческіе очерки	
Жульскія	
сѣзда	
Списокъ	
коиныхъ	
Катаніи	
Бесѣды	
Населеніи	
Историческіе очерки	
Божія Милостивыя	
гельскіе	
Багряныя	
О	
По	
въ седмицѣ	
Историческіе очерки	
въ г. Орлѣ	
По	
Макаріемъ	
недѣлю	
при обѣдѣ	
Макаріемъ	
Троицкіе	
Епархіи	

Стр.		Стр.
581	Слово въ день Св. Пасхи	791
590	Бесѣды о Божественной Литургіи	799
601	Историческія свѣдѣнія о Борисоглѣбскомъ соборѣ	808
—	въ г. Орлѣ	819
602	Историческіе очерки русскаго масонства	830
	Журналы Орловскаго общаго епархіальнаго	
	сѣзда депутатовъ	845
	Списокъ учениковъ Орловской дух. Семинаріи,	
	коиѣмъ выдано пособіе изъ суммъ Братства . . .	
	№ 10-й.	
627	Катихизическія поученія	879
632	Бесѣды о Божественной Литургіи	900
637	Наставленіе сыну, пригодное и взрослымъ	908
645	Историческія свѣдѣнія о св. иконѣ Страстныя	
	Божія Матери, находящейся въ Карачевскомъ Архан-	
	гельскомъ соборѣ	914
650	№ 11-й.	
661	Катихизическія поученія	951
681	О немздоимствѣ	970
708	По вопросу объ открытіи параллельныхъ классовъ	
	въ семинаріи и училищахъ Орловской Епархіи	977
713	Историческія свѣдѣнія о Борисоглѣбскомъ соборѣ	
721	въ г. Орлѣ	993
729	№ 12-й.	
743	Поченіе, произнесенное Преосвященнѣйшимъ	
	Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ	
	недѣлю о Самарянинѣ въ Успенскомъ соборѣ г. Кромъ,	
	при обозрѣніи Епархіи, 18 мая 1869 года	1040
779	Поченіе, произнесенное Преосвященнѣйшимъ	
	Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ	
	Троицкомъ Соборѣ г. Дмитровска, при обозрѣніи	
	Епархіи, 25 мая 1869 года	1044

Стр.		Стр.
1048	Катихизическія поученія.	1048
1070	Бесѣды о Божественной Литургіи	1070
1076	Историческіе очерки русскаго масонства.	1076
1090	Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода.	1090
1105	Отчетъ Благотворительнаго при Орловской Семинарской церкви Братства за 1868 годъ.	1105
	№ 13-й.	
1149	Катихизическія поученія.	1149
1174	Бесѣды о Божественной Литургіи	1174
1182	Историческіе очерки русскаго масонства.	1182
1189	Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода	1189
1203	Отъ правленія семинаріи.	1203
	№ 14-й.	
1247	Поченіе, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Маваріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ недѣлю Пятидесятницы, въ Площанской Богородицкой пустыни, при обзорѣни Епархіи, 8 Іюня 1869 г.	1247
1253	Катихизическія поученія	1253
1264	Бесѣды о Божественной Литургіи	1264
1268	Поченіе въ день рожденія святаго, славнаго пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна	1268
1274	Выписка изъ дѣлъ консисторскаго архива о чудотворномъ образѣ Св. Чудотворца Николая, находящемся въ Мценскомъ Николаевскомъ соборѣ	1274
1276	Матеріалы для исторіи гг. Орловскаго края.	1276
1283	Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода	1283
1295	Высокопреосвященный Іосифъ, митрополитъ Литовскій и Виленскій	1295

Стр.		Стр.
	Рѣчь,	
	Епископу	
	Бесѣдъ	
	По по	
	параллельн	
	Орловской	
	Свѣдѣ	
	исторскаг	
	Свѣдѣ	
	1-го по XI	
	О вре	
	мальчиковт	
	Высоб	
	Списо	
	О под	
	Поже	
	Четыр	
	Епископа	
	Бесѣд	
	Христ	
	Списо	
	училищъ	
	Бесѣд	
	Отчет	
	Извле	
	Поже	
	Объ к	
	Извле	
	Списо	

№ 15-й.

Стр.

1048	Рѣчь, сказанная Преосвященнѣйшему Макарію,	
1070	Епископу Орловскому и Сѣвскому .	1341
1076	Бесѣды о Божественной Литургіи .	1343
1090	По поводу статьи: «по вопросу объ открытіи	
1105	параллельныхъ классовъ при семинаріи и училищахъ	
	Орловской епархіи» .	1353
	Свѣдѣнія, почерпнутыя изъ дѣлъ Орловскаго кон-	
	систорскаго архива .	1365
	Свѣдѣнія о умноженіи христіанъ на землѣ съ	
1149	1-го по XIX вѣгъ .	1368
1174	О вредномъ вліяніи табакокурения на курящихъ	
1182	мальчиковъ .	1369
	Высокопреосвященный Іосифъ .	1370
	Списокъ учениковъ Орловской д. семинаріи .	1380
1189	О подпискѣ на сочиненіе: Исторія Церкви, В. Гетэ .	1391
1203	Пожертвованія въ Благотворительное Братство .	1397

№ 16-й.

	Четыре поученія Преосвященнѣйшаго Макарія,	
	Епископа Орловскаго и Сѣвскаго .	1428
	Бесѣды о Божественной Литургіи .	1451
1247	Христіанскій взглядъ на современность .	1460
1252	Списокъ учениковъ 1-го и 2-го Орловскихъ д.	
1264	училищъ .	1470

№ 17-й.

1268	Бесѣды о Божественной Литургіи (окончаніе) .	1514
	Отчетъ Воронежскаго приходскаго попечительства .	1522
1274	Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода .	1529
1276	Пожертвованія въ Благотворительное Братство .	1547

№ 18-й.

1283	Объ избраніи Иисусомъ Христомъ 12 апостоловъ .	1579
1295	Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода .	1589
	Списокъ учениковъ Сѣвскаго д. училища .	1611

№ 19-й	Стр.
Слово въ день коронаванія	1620
Акаѣстово пѣснопѣніе въ честь Препоблагословенной Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи, переложенное на русское нарѣчіе покойнымъ Преосвященнымъ епископомъ Поликарпомъ	1636
Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода графа Толстаго	1648
Первый выпускъ воспитанницъ Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища	1669
Извѣстія	1682
№ 20-й	
Слово въ день тезоименитства Государя Императора.	1712
Слово въ день Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова.	1719
Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ, или бесѣды инока съ своимъ старцемъ при обзорѣни плааи и зданій Іерусалима	1724
Списокъ учениковъ Ливенскаго д. у. училища.	1745
Пожертвованіе въ Благотворительное Братство.	1749
№ 21-й.	
Іоавъ, какъ честолюбець	1761
О приготовительномъ д. училищѣ въ благочиніи А. Павловскаго, брянскаго уѣзда, 5 участка	1767
Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода.	1778
Проектъ положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня имущества духовн. вѣдомства Орловской епархіи.	1803
№ 22-й.	
Поученіе Преосвящ. Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, произнесенное въ день Покрова Пресвятыя Богородицы	1840
Поученіе Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, произнесенное въ день Всѣхъ Святыхъ	1846

Поуче
Орловскаго
иенія Бож
Мысл
Слово
Невской п
Объя
ныхъ Вѣд

Поуч
несенное
Орловским
Мысл
Объ
училищѣ
Прое
вей Орлов
Объя
Изв
Синода.

Поуч
Богородиц
варіемъ,
Поуч
Какт
понятіемт
Мыс
Извл
Синода.
Праз
академіи

Стр.		Стр.
1620	Поученіе Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, произнесенное въ день Знаменія Божія Матери.	1851
	Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ.	1856
1636	Слово при вторичномъ освященіи Александроневской церкви, что при губернской гимназій.	1872
1648	Объявленіе объ изданіи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1870 году.	1882
1669	№ 23-й.	
1682	Поученіе въ день Архистратига Михаила, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.	1893
1712	Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ.	1899
1719	Объ объединеніи средствъ содержанія духовныхъ училищъ и параллельныхъ классовъ при семинаріи.	1907
1724	Проектъ правилъ о взаимномъ страхованіи церквей Орловской епархіи.	1923
1745	Объяснительная записка къ проекту.	1927
1749	Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода.	1931
1761	№ 24-й	
1767	Поученіе въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ.	1962
1778	Поученіе въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ.	1970
1803	Какъ согласить существованіе зла въ мірѣ съ понятіемъ о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ міра.	1978
1840	Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ.	1988
1846	Извлеченіе изъ отчета оберъ-прокурора Св. Синода.	2004
	Празднованіе пятидесятилѣтія Киевской духовной академіи.	2016

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Оставаясь, по прежнему, собственностью Виленскаго Учебнаго Округа, «Виленскій Вѣстникъ», съ февраля нынѣшняго года перешелъ къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы болѣе или менѣе политическихъ газетъ. Долгѣе существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ, является возможность относиться къ прошлому съ покойствіемъ здоровой исторической критики.

Такъ новая редакція «Виленскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ рассказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще же, редакція позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи—*вѣстникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣдней—*вѣстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція «Виленскаго Вѣстника» постарается удовлетворить, по возможности, всѣмъ обычнымъ требованіямъ газетной печа-

ти, т. е.,
всѣхъ родо
будетъ устр

а) Св
ной дѣятел

б) Эт
нія извѣст
ній, начин
времени.

в) То
имѣютъ вл
входящимъ

г) Ко
отраслямъ
губерній.

д) Ко
берній, въ

Для б
отдѣла, «Ви
по телеграф
выхъ город
женію Вил
газеты, есл

Чтобы
свѣдѣнія, р
зеты, а при
увеличить с

Въ св
скаго Вѣст
однѣ мѣстн
просвѣщен
выразить у
езныхъ умс
ресовъ наш
нѣяхъ: она
просы и т.
давать сооб
му пзложен

ти, т. е., согласно съ программой, откроетъ свои столбцы для всѣхъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговья извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, «Виленскій Вѣстникъ» будетъ получать, непосредственно по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Все такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появиться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редакція почти вдвое увеличила вмѣстимость своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редакція возлагаетъ надежды не на одні мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ, и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

Редакторъ С. Поль.

Подписная цена на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16 коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства, и для волостныхъ правленій училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.

НАРОДНЫЙ ПАМЯТНИКЪ

СВЯТИТЕЛЮ ХРИСТОВУ ТИХОНУ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по представленію Святейшаго Синода, въ 22 день августа 1864 года, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и начальной жизни новоявленнаго угодника Божія Святителя Тихона Новгородской губерніи, въ Валдайскомъ уѣздѣ, гдѣ покоятся Его родители и предки, учредить, на добровольныя приношенія, Короцкую женскую общину, съ училищемъ при ней и лечебницею для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертваніями содѣйствовали сооруженію Обители. Въ замѣчательномъ усердіи къ чествованію св. Тихона ясно выразилось чувство православнаго народа, одушевленнаго благодарнымъ воспоминаніемъ молитвенныхъ подвиговъ, высоконазидательныхъ писаній, направленныхъ преимущественно къ наученію простыхъ людей, и христіанскихъ добродѣтелей, за которые новоявленный Угодникъ сподобился, по честномъ успеніи, въ сонмѣ святыхъ пре-

стоять предъ
производить
притекающі
многихъ и
ствующей
славной цер
письменным
или въ слѣ
явленій св.
трудныхъ с

Въ К
чественный
скомъ стил
Трехъ-этаж
двѣ гостин
бые дома,
странников
и лечебниц
ственные
саженъ.

Въ об
Богослужен
ночь отпра
ными моли
ковъ усопш
временной
хотя и око
иконостаеъ
денегъ. Н
нихъ хозяй
устройству
обезпечить
чтобы сест
занимались

Съ на
ми о Хрис
Тихона, об
православи

стоять престолу Пресвятыя Троицы, и ходатайством своимъ низводить обильно дары милосердія Божія на всѣхъ къ Нему притекающихъ. Печатныя и устныя сказанія повѣствуютъ о многихъ и разнообразныхъ явленіяхъ благодати Божіей, дѣйствующей по молитвамъ Святителя Тихона въ сынахъ Православной церкви. Самыя приношенія на сооруженіе обители, по письменнымъ отзывамъ жертвователей, часто были присылаемы: или въ слѣдствіе особенныхъ благодѣяній и знаменательныхъ явленій св. Тихона, или для испрошенія помощи отъ Него въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Въ Короцкой обители возведены слѣдующія зданія: величественный соборъ съ колокольнею, построенный въ византійскомъ стилѣ; внутри росписанъ иконописью въ томъ же стилѣ. Трехъ-этажный каменный корпусъ съ кельями для 200 сестеръ; двѣ гостиницы для прѣзжающихъ всякаго званія и два особые дома, въ которыхъ помѣщаются: пріютъ для бѣдныхъ странниковъ, отдѣльно для каждаго пола, училище для дѣвицъ и лечебница для приходящихъ; построены двѣ часовни и хозяйственные принадлежности. Обитель обнесена оградой на 400 сажень.

Въ обители введенъ древній иноческій уставъ общежитія. Богослуженіе совершается ежедневно; напѣвъ столповой; день и ночь отправляется неусыпаемое чтеніе Псалтыря, съ постоянными молитвами о здравіи благодѣателей и блаженномъ покоѣ усопшихъ сродниковъ ихъ. Богослуженіе происходитъ во временной церкви, устроенной въ кельяхъ: соборный храмъ, хотя и оконченъ строеніемъ, но еще не освященъ, потому что иконостасъ не доставленъ на мѣсто, за неуплатою остальныхъ денегъ. Нѣкоторая сумма потребуется и для окончанія послѣднихъ хозяйственныхъ строеній. При томъ къ полному благоустройству Обители, въ настоящихъ ея размѣрахъ, предлежитъ обезпечить ее въ содержаніи: пріобрѣтеніемъ земли, для того, чтобы сестры, выполняя молитвенный трудъ на спасеніе души, занимались и трудомъ тѣлеснымъ на свое продовольствіе.

Съ надеждою на милосердіе Божіе, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и каждаго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отечества,

смирнѣйше проси ихъ: пожертвовать въ честь Святителя Тихона посильную лепту на окончательное устройство и обещаніе Обители; да послужитъ она грядущему повольнѣю живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не изсякли въ избранныхъ членахъ Православной Христовой Церкви.

Приношенія адресуются: Предсѣдателю Строительнаго комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію, въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой женской обители.

Исторія Короцкой обители, со спискомъ всехъ жертвователей, уставъ ея и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ по совершеніи всего дѣла будутъ напечатаны.

ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ У ВСѢХЪ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ МОСКВЫ И ПЕТЕРБУРГА НОВАЯ КНИГА

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“

ТОМЪ ВТОРОЙ

Издание 1-е въ 53 печатныхъ листа. Сочинен. *А. В. Иванова*. Съ портретомъ автора.

СОДЕРЖАНІЕ. Въмѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей. II. Екатеринбургскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина Тимофеевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалыинскіе расколичьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шилковъ. IX. Старцы молканскіе. X. Какъ ругаются между собою расколичьи архи-

ерей? XI. Т
овъ 1-й на
кладбищѣ.
Сковорода и
Молоканскія
борцы. XVI.
Юридическо
XVIII. Сара
скопческаго
пайъ. XX. С
ничьи безобр
Бутикова. X
Высылка изъ
Федора Гучк
Бузина. XXI
Скопческая
Рязанскіе мо
Будылина о
молокане и д
и духоборце
и Орловскіе м
ничекъ. XXX
молокане и
нокъ. XXXIV
XXXV. Бѣло
Пермскіе и
Прийцъ-Пуде
Липранди и
и его сiated
XI. Расколь
3 руб. 70 к
(жител. въ

ерей? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцовъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Агулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII. Проклятый расколничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII. Принцъ-Пудель. XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XL. Максимъ Кузмичъ Плотцынъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI. Раскольничья дочка. Ц. книги въ 53 печатныхъ листа 3 руб. 70 коп., съ пер. 4 р. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго

переулка д. Селезнева (кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пер. Т. 1-й «Раскольники Острожники» продается по 2 р. 85 к. съ пер. у всѣхъ книгопродавцевъ.

Извѣстія отъ Орлов. Д. Семинаріи.

1. На кафедре Педагогійи поступилъ Священникъ Яковъ Соколовъ. 2. Состоятъ праздными наставническія вакансии а) по Логикѣ и б) Гражданской Исторіи, съ соединенными съ этими науками предметами.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Печенія о подражаніи Иисусу Христу, сказанныя Преосвященнѣшимъ Макаріемъ. — Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ (прод.). — О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годов. изд. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го МАЯ № 10 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Вмочайшія Манифесты.

БОЖІЮ МИЛОСТІЮ

МЫ АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогушаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, Любезнѣйшій Внукъ НАШЪ, Великій Князь Александръ Александровичъ, послѣ кратковременной, но тяжелой болѣзни, скончался на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполне убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннейшее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соеди-

нять съ НАШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ:усошшемъ Великомъ Князь и о низпослани Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святыи неисповѣдимый промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-й день Апрѣля, кѣ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятое, Царствования же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:



Печатанъ въ Санкт-петербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Апрѣля 21-го дня 1870 года.

«АЛЕКСАНДРЪ».

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 22-го Апрѣля 1870 года, за № 25. О кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благочестиваго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали во первыхъ, вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20 сего Апрѣля, съ препровожденіемъ для повсемѣстнаго обнаруженія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 20-й день сего же Апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и во вторыхъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, о семъ же событіи. Приказано:

- 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО

ВЕЛИЧЕСТВО
ство экзе
ванія при
Имеретинс
дальнымъ
хиреямъ,
тѣмъ, что
предувѣдо
отправить
въ епархі
преставль
вичъ: Пре
стырскимъ
щимъ соб
му случа
не по Ег
чрезъ цѣл
ныхъ слу
РАТОРСКА
сандрович
вомъ расп
вѣдѣніемъ
Извлечен
леннаго
Въ О
церквей
церквей
учебныхъ,
15, собор
оконченны

ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста напечатать необходимое количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода — Конторы, къ Синодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставльшемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О такомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату въ дѣніемъ.

Извлеченіе изъ отчета Его Преосвященства, представленнаго Святѣйшему Синоду, о состояніи Орловской Епархіи за 1869 годъ.

Въ Орловской Епархіи въ 1869 году состояло всѣхъ церквей 954, въ числѣ коихъ считается монастырскихъ церквей 30, кладбищенскихъ и безприходныхъ 50, при учебныхъ, богоугодныхъ и прочихъ казенныхъ заведеніяхъ 15, соборныхъ и приходскихъ 859. Вновь строящихся 17, оконченныхъ постройкою и вновь освященныхъ 6. Всѣ

вновь строящіяся церкви созидаются частными способами безъ пособія изъ казны.

Въ 1869 году посѣщено Его Преосвященствомъ шесть уѣздныхъ городовъ — Кромь, Дмитровскъ, Сѣвскъ, Трубчевскъ, Брянскъ и Карачевъ; 76 селъ; шесть обителей — мужскихъ: Брянская Бѣлобережская и Сѣвская Площанская пустыни, Брянскій Сѣвскій и Трубчевскій Спасо-Долбнскій монастыри, женскихъ: Сѣвскій Троицкій и Брянскій Петропавловскій монастыри; 17 уѣздныхъ и приходскихъ училищъ и 25 сельскихъ школъ.

При обзорѣни Его Преосвященствомъ 134 церквей, въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, при многочисленныхъ народныхъ собраніяхъ, совершено было имъ 24 Богослуженія, при коихъ сказаны были проповѣди, сообразныя времени и мѣсту служенія. Во время этихъ Богослуженій освящено было имъ семь престоловъ въ городахъ и селеніяхъ.

При нѣкоторыхъ церквяхъ въ Епархіи состоитъ 3 больницы и 17 богадѣлень, въ коихъ на содержаніи частныхъ благотворителей и другихъ обществъ призрѣвалось лицъ мужеск. и женск. пола 161.

Монастыри въ Орловской Епархіи находятся въ благоустроенномъ порядкѣ, монашествующіе ведутъ себя сообразно правиламъ иноческимъ.

Нравственное состояніе бѣлаго духовенства соответствуетъ достоинству своего званія и постепенно идетъ къ совершенству.

Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія призрѣваемыхъ семействъ было 751. Семейства эти, составивъ 1488 лицъ обоего пола, въ 1869 году получили пособіе изъ попечительскихъ суммъ 5567 руб. 84 к. въ число постоянного пособія, а также выдано въ единовременное пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ 655 руб.

29 к. и
того Попеч
мѣру през
дѣвицъ—с
номъ женс
настоящемъ

Благо
заботились
и большею
ства, по д
Раско
показанію
пола, кот
были скро
живали.

При
Орловской
непосредств
учащихся б
Сверхъ сего
крестьянски
монастырѣ,
обученіемъ
наблюденіемъ
мандрита Іе
лице для д
уѣзда, откр
Благочиннымъ
Павловскимъ
году состоя
мѣстнаго ду

29 б. и по случаю крайнихъ нуждъ 76 р. 25 к. Кромѣ того Попечительство удѣлило изъ своихъ суммъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 1000 руб. на содержаніе бѣднѣйшихъ дѣвицъ—сиротъ духовнаго званія въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ. Капиталъ Попечительства къ настоящему году состоялъ изъ 61.161 р. 1 к.

Благочинныхъ въ Орловской Епархіи 48; всѣ они заботились о тщательномъ исполненіи своихъ обязанностей и большею частію оправдывали довѣреніе къ нимъ Начальства, по дѣламъ епархіальнаго управленія.

Раскольниковъ въ Орловской Епархіи считается, по показанію исповѣдныхъ вѣдомостей, до 5711 душъ обоего пола, которые въ отношеніи къ Православной Церкви были скромны и совращеній въ свои секты не обнаруживали.

При приходскихъ, городскихъ и сельскихъ церквахъ Орловской Епархіи состояло въ 1869 году училищъ, подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ духовенства, 410; въ нихъ учащихся было—мужескаго пола 9950, женскаго 629. Сверхъ сего существуютъ въ Епархіи: а.) школы для крестьянскихъ мальчиковъ при Брянскомъ Свѣтскомъ монастырѣ, въ которой обучается до 50 мальчиковъ; обученіемъ занимается монашествующая братія, подъ наблюденіемъ и руководствомъ мѣстнаго Настоятеля Архимандрита Героея, и б.) приготовительное духовное училище для дѣтей священно-церковно-служителей Брянскаго уѣзда, открытое, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, Благочиннымъ того уѣзда, Священникомъ Александромъ Павловскимъ; въ училищѣ этомъ учениковъ въ прошломъ году состояло до 30 челов.; содержится оное на средства мѣстнаго духовенства.

При нѣкоторыхъ церквахъ Орловской Епархіи открыты церковно-приходскія попечительства, коихъ къ настоящему году состояло 196. Благотворительныя дѣйствія оныхъ Попечительствъ преимущественно заключались въ пожертвованіяхъ—на поддержаніе и украшеніе храмовъ, церковно-приходскихъ школъ и частію приходскаго духовенства.

Значительныхъ пожертвованій прихожанами въ пользу церквей и монастырей въ 1869 году поступило на сумму 85142 руб. 90 коп.

Извлеченіе изъ приложенныхъ ведомостей при отчетѣ Святейшему Синоду, о состояніи Орловской Епархіи за 1869 годъ.

1) Въ Орловской Епархіи лицъ православнаго исповѣданія въ 1869 году состояло:

	Муж.	Жен.
Духовнаго вѣдомства	8648	10666
Военныхъ	30528	44633
Статскихъ	3087	3784
Купцовъ и мѣщанъ	50012	50843
Дворовыхъ	10780	11099
Крестьянъ	620098	629403
Раскольниковъ	2620	3091
Итого	725773	753519
Всего	1,479,292.	

2) Въ 1869 году въ Орловской Епархіи:
 Родилось 46,353 муж. 43,654 жен.
 Бракомъ сочеталось 37,384 лица.
 Умерло 38,132 муж. 36,394 жен.

Умер
уѣзда, сел
янка Г.
лѣтъ. 2.
крестьянк
3. Съвска
крестьяни
Малоархан
ни Алекс
Алексеев
Дубовика.
янинъ В
венская
Ливенская
вѣкъ Г.
гожь уѣз
крестьяни
скаго уѣз
105 лѣт
ственная
3) Б
службъ.
Мѣст
Свящ
Діак
Прич

Умерли свыше ста лѣтъ слѣдующія: 1. Елецкаго уѣзда, села Верхняго Дрезгалова, временно-обязанная крестьянка Г. Хрущевой Марфа Семенова *Парамонова* 105 лѣтъ. 2. Того же уѣзда, села Слѣпухи, государственная крестьянка Васса Паителѣймонова *Моргачева* 103 лѣтъ. 3. Сѣвскаго уѣзда, села Невдольска, государственный крестьянинъ Петръ Михайловъ *Гучкинъ* 106 лѣтъ. 4. Малоархангельскаго уѣзда, села Колпенской Платы, деревни Александровки, бывший дворовый человекъ Иванъ Алексѣевъ *Бабкинъ* 122 лѣтъ. 5. Того же уѣзда, села Дубовика, деревни Покровской, временно-обязанный крестьянинъ Василій Игнатовъ *Горячевъ* 105 лѣтъ. 6. Ливенская мѣщанка Дарья Оомина *Ильина* 105 лѣтъ. 7. Ливенскаго уѣзда, сельца Михайловскаго, дворовый человекъ Г. Анниной Василій *Еремевъ* 107 лѣтъ. 8. Того же уѣзда, сельца Ивановскаго, временно-обязанный крестьянинъ Никифоръ *Трофимовъ* 120 лѣтъ. 9. Ефремовскаго уѣзда, бывшая дворовая вдова Марина *Казмина* 105 лѣтъ. 10. Орловской Покровской слободы государственная крестьянка Марья Карпова *Селихова* 105 лѣтъ.

3) Бѣлаго духовенства состояло въ дѣйствительной службѣ.

Мѣстныхъ протоіереевъ - 12.

Священниковъ - 1085 (въ томъ числѣ 30 протоіереевъ на священническихъ мѣстахъ).

Діаконовъ - 583

Причетниковъ - 2048 (въ томъ числѣ 68 діаконовъ на причетническихъ мѣстахъ).

Состоитъ въ заштатѣ:

Протоіереевъ	-	-	-	8
Священниковъ	-	-	-	123
Діаконовъ	-	-	-	116
Причетниковъ	-	-	-	312

4) Воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній поступило въ Епархіальное вѣдомство 496, коихъ вмѣстѣ съ оставшимися отъ 1868 года состояло 970, изъ нихъ въ теченіе 1869 года опредѣлено къ мѣстамъ 107, затѣмъ осталось не опредѣленныхъ 863.

5) Присоединено къ Православной Греко-Восточной Церкви изъ иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій:

Римско-католическаго	11 м. 2 ж.
Лютеранскаго	— — 1 ж.
Просвѣщено Св. вращеніемъ изъ евреевъ	4 м. 2 ж.
— — магометанъ	2 м. —

Присоединено къ православію изъ раскола безпоповщинской секты на общихъ правахъ православія 5 м. 6 ж.

6) Монашествующихъ въ Орловской Епархіи: въ мужскихъ монастыряхъ 250; въ женскихъ 145; сверхъ того послушниковъ 224; послушницъ 727.

7) Пострижено въ монашество 6 муж. 25 жен.; принято въ послушники 23, въ послушницы 30.

8) Церковно-приходскихъ попечительствъ состоитъ 196.

9) Церковныхъ библиотекъ имѣется въ Епархіи: а) при церквяхъ 236 и б) въ благотворительныхъ округахъ 33.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p><i>Утреннее засѣданіе 14 Января.</i></p>	
<p>Слушали:</p>	
<p>1) Проектъ журнала предшествовавшаго засѣданія. Опредѣлили: принять безъ измѣненія.</p>	<p>15 Января 1870 года. Смотрѣно.</p>
<p>2) Предложеніе Г. Предсѣдателя, основанное на предложеніи Его Преосвященства, объ избраніи двухъ членокъ отъ духовенства въ составъ управленія Епархіальнаго женскаго Училища. Опредѣлили: такъ какъ изъ доставленнаго О. О. Главнымъ Попечителемъ и Казначеемъ упомянутаго заведенія отвѣта на посланный имъ отъ Предсѣдателя Съѣзда запросъ, предварительно прочитанный въ Собраніи, не видно, чтобы требованія Высочайше утвержденного устава Епархіальныхъ женскихъ Училищъ могли быть примѣнены къ упомянутому выше заведенію: то Съѣздъ не считаетъ себя въ правѣ приступить къ избранію членокъ отъ духовенства въ составъ управленія Епархіальнаго женскаго Училища, впредь до болѣе удовлетворительнаго разъясненія сего обстоятельства, а до того времени управленіе упомянутымъ заведеніемъ оставить по прежнему порядку и на тѣхъ же основаніяхъ, какія существуютъ нынѣ.</p>	<p>Послѣ резолюціи моей отъ 13 Января, по которой дано было знать Съѣзду, что бывший Орловскій Приютъ дѣвиць Духовнаго званія переименованъ въ Епархіальное женское Училище согласно Высочайше утвержденному уставу и согласно указу Св. Синода о введеніи сего устава въ Епархіяхъ, сколько позволяютъ средства и удобства, послѣ словесныхъ моихъ объявленій, равно и послѣ письменнаго заявленія отъ бывшихъ Попечителя и Казначей Училища, сомнѣ-</p>

Занятія Създа.		Резолюціи Его Преосвященства.
<p>3) Предложеніе О. Предсѣдателя о томъ, не благоугодно ли будетъ Създу выслушать резолюціи Его Преосвященства на журналахъ засѣданій Създа подь № № 2, 3, 4 и 5, и высказать свое мнѣніе по тѣмъ изъ сихъ резолюцій, которыя требуютъ или немедленнаго исполненія, или измѣненія постановленій Създа. Създъ изъяснилъ на это совершенное согласіе. Вслѣдствіе сего мнѣнія Създа состоялись таковыя:</p> <p>а) По резолюціи, данной Его Преосвященствомъ по 4 и 5 пунктамъ журнала подь № 2. Поручить Предсѣдателю Създа резолюціи Его Преосвященства сообщить училищнымъ Правленіямъ для объявленія оныхъ въ исполненію окружнымъ училищнымъ създомъ.</p>		<p>ваться въ причинахъ переименованіи Приюта въ Епархіальное женское Училище и не избирать для него двухъ членовъ отъ духовенства значить тоже, что не признавать бѣлаго бѣлымъ, а чернаго чернымъ, или считать, что дважды два не четыре, а три. А по тому, согласно моему предложенію, на основаніи §§ 15 и 17 устава женскихъ Училищъ, Епархіальному Създу неотложно заняться изборомъ для женскаго Училища двухъ членовъ отъ духовенства, изъ коихъ старшему надлежитъ предсѣдательствовать, съувольненіемъ отъ занимаемыхъ Почетителемъ и Благочиннымъ должностей по Училищу, согласно собственному ихъ желанію.</p>

б) По пункту отподь № 2. общить Орловской
в) Отно журнала въ настоя фактически ли ему до чтобы ру или неблаваемой С гаемой Е Орловскія опыта, вв изъ восьми ния обсто бы, что Училищъ лищный

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>б) По резолюціи, относящейся ко 2 пункту отдѣла подъ буквою Б журнала подъ № 2. Поручить Предсѣдателю сообщить о содержаніи сей резолюціи Орловской Духовной Консисторіи.</p>	
<p>в) Относительно резолюціи по 4 ст. журнала подъ № 3. Такъ какъ Съѣздъ въ настоящее время не имѣетъ еще фактическихъ данныхъ, которыя бы дали ему достаточныя основанія для того, чтобы ручаться за благоуспѣшность, или неблагоуспѣшность мѣры, признаваемой Съѣздомъ полезною и не отвергаемой Его Преосвященствомъ; то оба Орловскія уѣздныя Училища, въ видѣ опыта, ввѣрить попеченію одного округа изъ восьми уѣздовъ, впродъ усмотрѣнія обстоятельствъ, которые покажутъ, что для каждаго изъ Орловскихъ Училищъ нужно образовать особый училищный округъ.</p>	<p>Поелику Депутаты Съѣзда не ручаются за благоуспѣшность одного училищнаго округа при двухъ Орловскихъ Училищахъ и поелику не представлено ими никакого контроля въ принятіи учениковъ изъ восьми уѣздовъ въ первое ближайшее къ зданію Семинаріи или во второе Училище, болѣе отдаленное отъ Семинаріи; то согласно предположенію Съѣзда оставить оба Орловскія Училища при одномъ училищномъ округѣ, въ видѣ опыта, до усмотрѣнія обстоятельствъ, и на будущемъ Епархіальномъ съѣздѣ снова</p>

Занятія Съезда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>Съездъ занялся этимъ вопросомъ для окончательнаго и всегдашняго рѣшенія. Но и въ одномъ Орловскомъ училищномъ округѣ долженъ быть избранъ Предсѣдатель онаго отъ восьми уѣздовъ.</p>	<p>заявляя, что въ Орловскомъ училищномъ округѣ долженъ быть избранъ Предсѣдатель онаго отъ восьми уѣздовъ.</p>
<p>4) Предложеніе О. Предсѣдателя о принесеніи благодарности Его Преосвященству за милостивое и сочувственное принятіе постановленій Съезда. Опре- дѣлили: отъ всего Съезда и духовенства Епархіи поднести Его Преосвященству искреннѣйшую сыновнюю благо- дарность за Архипастырское попеченіе о благѣ духовенства.</p>	<p>Если въ предло- женіи семь разу- мѣются все поста- новленія Съезда, на которыя сдѣланы мною ограниченія, или восполненія; то слѣдовало бы ука- зать, кому приво- дить въ исполненіе постановленія сии и мои резолюціи.</p>
<p>5) Предложеніе Предсѣдателя относи- тельно приготовительнаго Училища въ вѣдомствѣ Благочиннаго 5-го участка Брянскаго уѣзда, Священника Павловскаго. Опре- дѣлили:—Такъ какъ это Учи- лище до сего времени О. Благочинныи въ своемъ вѣдомствѣ содержалъ на мѣстныхъ средства своего участка, то</p>	<p>Благодарить и про- сить О. Благочинна- го, чтобы онъ про- должилъ свое усер- діе къ воспитанію дѣтей духовенства въ сельскомъ учи- лищѣ.</p>

Епархіал
входитъ
сему пре
6) Пре
очередь в
Попечите
вопроса в
кои могли
нію дохо
вательно
въ пользу
щены сре
ваніи уст
нѣтъ ли
Попечите
бы быть
ему назн
1-му пун
О. Предс
высказан
дѣ 1869
средствъ
протоіере
объ отср
по сему
миссіею,
благослов
разсмотрѣ
въ предло
26 Нойбр
24 № Еп
обсуждені

Его Преосвященства.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Епархіальному Съезду нѣтъ надобности входить въ какія-либо разсужденія по сему предмету.

6) Предсѣдателемъ поставленъ на очередь вопросъ о нуждахъ Духовнаго Попечительства съ раздѣленіемъ сего вопроса на два пункта: а) о средствахъ, кои могли бы способствовать къ усиленію доходовъ Попечительства, а слѣдовательно и къ улучшенію быта лицъ, въ пользу которыхъ должны быть обращены средства Попечительства, на основаніи устава сего учрежденія; б) о томъ, нѣтъ ли въ числѣ статей расхода по Попечительству такихъ, которыя могли бы быть отмѣнены и обращены къ своему назначенію. При разсужденіи по 1-му пункту были заявлены мнѣнія: 0. Предсѣдателемъ о принятіи мнѣнія, высказаннаго меньшинствомъ на Съездѣ 1869 года по вопросу объ усиленіи средствъ Попечительства и Депутатомъ протоіереемъ Василиемъ Любомирскимъ объ отсрочкѣ окончательнаго рѣшенія по сему предмету до окончанія комиссіею, учрежденною Съездомъ, благословенія Его Преосвященства, для разсмотрѣнія предметовъ, указанныхъ въ предложеніи Его Преосвященства отъ 26 Ноября 1869 года, помѣщенныхъ въ 24 № Епархіальныхъ Вѣдомостей. По обсужденіи, большинствомъ 33 голосовъ

Протоіереемъ Василиемъ Любомирскимъ

По 2 пункту

Собраніи въ 1869 году. По 2 пункту. Предсѣдателемъ поставленъ на очередь вопросъ о нуждахъ Духовнаго Попечительства съ раздѣленіемъ сего вопроса на два пункта: а) о средствахъ, кои могли бы способствовать къ усиленію доходовъ Попечительства, а слѣдовательно и къ улучшенію быта лицъ, въ пользу которыхъ должны быть обращены средства Попечительства, на основаніи устава сего учрежденія; б) о томъ, нѣтъ ли въ числѣ статей расхода по Попечительству такихъ, которыя могли бы быть отмѣнены и обращены къ своему назначенію. При разсужденіи по 1-му пункту были заявлены мнѣнія: 0. Предсѣдателемъ о принятіи мнѣнія, высказаннаго меньшинствомъ на Съездѣ 1869 года по вопросу объ усиленіи средствъ Попечительства и Депутатомъ протоіереемъ Василиемъ Любомирскимъ

По сему предмету ожидается отъ духовенства особенное попеченіе о жалкомъ положеніи вдовъ и сиротъ священно-церковно-служителей. 26 Ноября 1869 года, помѣщенныхъ въ 24 № Епархіальныхъ Вѣдомостей. По обсужденіи, большинствомъ 33 голосовъ

Занятія	Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>б) 1000 рублей, отпускаемыхъ нынѣ въ Приютъ, полезнѣе было бы опредѣлить къ тому назначенію, какое указано на нихъ уставомъ Попечительства.</p>		<p>тала и объ удовлетвореніи нуждъ вдовамъ и сиротамъ.</p> <p>Поелику тысячу рублей изъ Попечительства, для воспитанія дѣвиць—сиротъ, выдавать утверждено моимъ Предмѣстникомъ, и поелику деньги сии идутъ, согласно уставу Попечительства, на бѣдныхъ сиротъ и притомъ на воспитаніе ихъ для пользы общественной, такъ что этому благому дѣлу сочувствуютъ нѣкоторыя Земскія уѣздныя Управы, выславшія по моимъ указаніямъ въ прошломъ году на женское Училище 450 руб. и обѣщавшія высылать деньги сии каждогодно: то таковое, неожиданное мною, заявленіе Депутатовъ нахожу</p>

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

7) Предложеніе Предсѣдателя о томъ, что при составленіи журнала объ избраніи Депутатовъ окружныхъ и епархіальнаго съездовъ упущено было изъ виду, принятое Собраніемъ, мнѣніе, что сіи Депутаты должны быть избираемы на три года. Опредѣлили: принятое Собраніемъ, но не вписанное въ журналъ мнѣніе вписать.

8) Предложеніе Предсѣдателя о томъ, что хотя Съездъ въ одномъ изъ предшествующихъ засѣданій и постановилъ, что излишки представляемой Епархіею съ 1869 г. на содержаніе Семинаріи и Училищъ суммы должны быть обращаемы въ запасной неприкосновенный, до преобразованія Училищъ, капиталъ; но Собраніемъ не уяснено, для кого этотъ капиталъ долженъ быть неприкосновенъ. Опредѣлили: что этотъ капиталъ, какъ изысканный изъ епархіальныхъ мѣстныхъ источниковъ, по всей справедливости хотя и можетъ

прискорбнымъ для себя по чувству сердоболія и неудобнымъ къ исполненію, ожидая, по смыслу устава Училищъ, не сокращенія источниковъ, а приращенія отъ духовенства для воспитанія и образованія сиротствующихъ дѣвицъ Орловской Епархіи.

Согласенъ.

быть употребленъ на Училища, д. предстоящемъ накомъ случаѣ смѣту и подотвеннаго У. Синодъ. Во Съезда пр употребить содѣйствіе датайство.

Подписалъ Алексѣй Пореи Петръ Д.

(*) П. Повно-Епарх. ленія при года № 4), разъясненія

— Дм. Александръ — Ум. монахъ М. своей Варва чевского у ховскаго у Вертоград

Дозв.

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

быть употребляемъ на Семинарію и Училища, для подготовленія оныхъ къ предстоящему преобразованію, но ни въ какомъ случаѣ не долженъ входить въ смету и подлежать распоряженію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Во исполненіе такового мнѣнія Създа просить Его Преосвященство употребить милостивое Архипастырское содѣйствіе и предъ кѣмъ слѣдуетъ ходатайство.

Согласенъ ходатайствовать предъ Святѣйшемъ Синодомъ. Но при заявленіи семъ слѣдовало бы указать, изъ какихъ источниковъ почерпались и куда поступали изысканныя въ 1869 году Създомъ епархіальныя средства (*).

Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей Петръ Декапольскій и 66 Депутатовъ.

(*) *Примѣчаніе.* По полученіи предписанія о Церковно-Епархіальныхъ суммахъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ послѣ създа (Епарх. Вѣдом. 1870 года № 4), предметъ сей въ настоящее время не требуетъ разъясненія и особеннаго ходатайства.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Дмитровскаго уѣзда, села Чернявки, священникъ Александръ *Ивановъ* награжденъ набедренникомъ.

— Умерли: Болховскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Митрофанъ*; священники: г. Съвска кладбищенской Варваровской церкви—Димитрій *Филоновъ*, Барачевского уѣзда, села Вербника—Павелъ *Оболенскій*, Болховскаго уѣзда, села Муратова—заштатный—Спиридонъ *Вертоградскій*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Алексѣій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орелъ. Мая 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ

О ПОДРАЖАНІИ ІИСУСУ ХРИСТУ,

сказанныя Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Крестовой Благовѣщенской Церкви, во время первой седмицы Великаго Поста 1870 года.

ПОУЧЕНІЕ 6-е.

О подражаніи Іисусу Христу въ любви къ Богу.

Первое чувство, служащее началомъ и основаніемъ всей нашей нравственной дѣятельности, составляетъ любовь. Она была первымъ главнымъ чувствованіемъ и для всей святой жизни Іисуса Христа. Съ любовью къ Богу Отцу Онъ проходилъ все Свое земное служеніе и совершилъ дѣло нашего искупленія. Но безразсудно было бы, если бы не захотѣли мы быть подражателями Іисусу Христу въ этой высокой любви. Въ чемъ же должно выражаться здѣсь наше подражаніе?

При подражаніи любви Христовой къ Богу Отцу, должно стараться о томъ, чтобы и въ насъ любовь сія была съ тѣми свойствами, съ какими являлась она во Іисусѣ Христѣ. Но въ Немъ любовь къ Богу Отцу была постоянная. Она не ограничивалась ни мѣстомъ, ни временемъ, но была всегдашнею, проникала все силы духа и являлась при всѣхъ возможныхъ случаяхъ, не ослабѣвая отъ переменъ въ земной жизни. Такой постоянной и всецѣлой любви требуетъ отъ насъ подражаніе Іисусу Христу. Гдѣ бы мы ни были и въ какомъ бы состояніи ни находи-

лись, любя
путяхъ жи
счастіе и
и Любо
шая. По
людей и н
нимъ. Он
Его дѣла
единому
творилъ у
дѣло, кот
4). Вооду
ничего не
но имѣлъ
что было
безъ испо
тому со ст
лвнй Божі
ствія. Во
земными в
Столь
цѣ своемъ,
Христу. Ка
но, не ту
сится къ м
подражанія
къ Его вел
гдѣ любить
простирает
Существа
часть любви
ни Ангели.

любовь къ Богу должна сопровождать насъ на всѣхъ путяхъ жизни. Отъ Него съ любовью должно принимать и счастье и несчастье, употребляя то и другое во благо.

Любовь Иисуса Христа къ Богу Отцу была чистѣйшая. По этой любви, Онъ никогда не искалъ славы у людей и никогда не дѣйствовалъ изъ одного угожденія къ нимъ. Онъ постоянно старался только о томъ, чтобы всѣ Его дѣла были согласны съ волею Божіею и были угодны единому Богу. *Будучи едино со Отцемъ, Онъ всегда творилъ угодная Ему* (Іоан. 8, 29. 10, 30), *совершая дѣло, которое Онъ поручилъ Ему исполнить* (Іоан. 17, 4). Воодушевляемый столь чистою и святою любовью, Онъ ничего не дѣлалъ для Своей собственной чести и славы, но имѣлъ въ виду единую волю и славу Божію. А посему, что было не согласно съ волею Божіею, то Онъ оставлялъ безъ исполненія, хотя и видѣлъ иногда побужденія къ тому со стороны людей. И напротивъ, отъ исполненія вѣдній Божіихъ не могли остановить Его никакія препятствія. Волю Божію Онъ предпочиталъ не только предъ земными выгодами, но и предъ самою Своею жизнію.

Столь чистую любовь должно имѣть и намъ въ сердцахъ своемъ, если мы желаемъ быть подражателями Иисусу Христу. Какую же любовь можно назвать чистою?—Очевидно, не ту, которая вмѣстѣ съ любовью къ Богу относится къ міру и къ людямъ. Тамъ нѣтъ любви къ Богу и подражанія Иисусу Христу, гдѣ любятъ Бога не по любви къ Его вѣдніямъ, а изъ угожденія своимъ пожеланіямъ, гдѣ любятъ Бога за одни непосылаемые земные дары, не простираясь мыслію къ дарамъ духовнымъ и къ величію Существа Божественнаго. Тогда только имѣемъ въ себѣ часть любви Христовой, когда *ни смерть, ни животъ, ни Ангели, ни начала, ниже силы, ни грядущая, ни*

высота, ни глубина, ни иная тварь, какъ возмозжетъ насъ различити отъ любви Божіа, яже о Христе Иисусе Господи нашемъ (Рим. 8, 38, 39).

Теперь, пусть всякій обратится къ себѣ самому и разсмотритъ, имѣеть ли онъ въ себѣ любовь къ Богу и можетъ ли назваться по своей любви подражателемъ Иисусу Христу. Если же не достаетъ въ насъ такой любви, то пусть каждый возревнуетъ о ней для своего спасенія. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 7-е.

О подражаніи надеждѣ Иисуса Христа на Бога.

Какова должна быть въ насъ любовь къ Богу, такова должна быть и надежда, если хотимъ быть подражателями Иисусу Христу. Именно, мы должны заботиться о томъ, чтобы надежда на Бога была въ насъ крѣпкая, полная и постоянная: она должна участвовать во всѣхъ нашихъ дѣйствіяхъ. Таковую точно надежду усматриваемъ и въ жизни Иисуса Христа. Чѣмъ напр. подкрѣплялъ Онъ Себя въ бѣдахъ и напастяхъ, какъ не надеждою на Бога? Гдѣ находилъ утѣшеніе во время скорбей, какъ не въ томъ же самомъ упованіи? Съ таковою надеждою Онъ оставался непоколебимъ и спокоенъ, при всѣхъ нападеніяхъ со стороны враговъ. Она утѣшала Его и тогда, когда все, — дальнее и близкое, — оставляло Его, когда не было въ мірѣ никакого для Него утѣшенія. Да не унываемъ и мы, при всѣхъ переменѣхъ нашей жизни! Богъ нашъ Помощникъ и Защитникъ. На Него возложимъ всю надежду нашу: она никогда не посрамитъ насъ. Надежда Иисуса Христа на Бога выражалась во всѣхъ Его дѣяніяхъ. Отъ кого ожидалъ Онъ Себѣ-помощи, когда

училъ дру
ному обр
въ нужда
когда пр
валъ цѣл
Онъ Свои
далъ Онъ
когда оба
и когда
вовалъ не
благимъ

Но е
ха, и во
единому
то какъ
гихъ мы
намъ, чт
своему и
всѣмъ на
вѣ наши
дѣлалось
надежды
вразумит
подражан
Аминь.

О подр

Мно
и новомт

училъ другихъ или приступалъ къ совершенію чудесъ? Къ кому обращался Онъ съ внутреннею и внѣшнею молитвою въ нуждахъ Своихъ? Къ кому обращался Онъ и тогда, когда предсказывалъ о будущихъ событіяхъ или открывалъ цѣль Своего пришествія на землю?—Во всемъ являлъ Онъ Свою надежду на Господа Бога: съ нею только ожидалъ Онъ исполненія Своихъ словъ. Даже и въ то время, когда оказывалъ Онъ любовь и снисхожденіе къ другимъ, и когда обличалъ ихъ въ невѣжествѣ и нечестіи, дѣйствовалъ не иначе, какъ по волѣ единого Бога, по Его благимъ внушеніямъ и указаніямъ.

Но если и Спаситель, не сотворивый ни единого грѣха, и во всемъ равный Богу Отцу, обращался къ Нему единому за помощію и отъ Него только ожидалъ успѣха; то какъ же можемъ надѣяться сами на себя или на другихъ мы, немощные душею и тѣломъ? Развѣ не извѣстно намъ, что мы сами по себѣ не можемъ прибавить росту своему и единого локтя? Развѣ не случалось разрушаться всѣмъ нашимъ помысламъ? Развѣ не было опытовъ, что всѣ наши усилія оставались тщетными, и самое легкое дѣлалось неудобноисполнимымъ?—Послѣ этого, самая тщета надежды нашей на себя самихъ и на другихъ должна вразумить насъ и обратить къ надеждѣ на Бога и къ подражанію въ ней Иисусу Христу, Спасителю нашему. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 8-е.

О подражаніи Иисусу Христу въ ревности о славу Божіей.

Много было ревнителей о славу Божіей въ ветхомъ и новомъ завѣтѣ. Но никто не былъ такимъ ревнителемъ,

важнымъ былъ во время земной жизни Иисусъ Христосъ. Онъ Самъ говорилъ о Себѣ: *Мое брашно (пища) есть, да сотворю волю Пославшаго Мя, и совершу дѣло Его* (Іоан. 4, 34). Даже при концѣ поприща земной жизни, Спаситель взывалъ къ Отцу Своему: *Азъ прославихъ Тя на земли, дѣло совершихъ, еже далъ еси Миѣ да сотворю* (Іоан. 17, 4). Согласно съ этими словами, Онъ дѣлалъ все для Бога Отца и искалъ Его единой славы. Училъ ли Онъ истинѣ или совершалъ что—либо великое для спасенія другихъ,—все сіе относилъ Онъ не къ Себѣ Самому, а къ Отцу Своему небесному. Не старался Онъ Самъ прославить Себя, напротивъ говорилъ: *иже Азъ славлюся Самъ, слава Моя ничтоже есть: есть Отецъ славыи Мя* (Іоан. 8, 54). Не искалъ Онъ Себѣ славы и отъ людей, но торжественно свидѣтельствовалъ: *слава отъ чловѣкъ не приѣмлю* (Іоан. 5, 41). Но если и Спаситель нашъ, при всѣхъ Своихъ совершенствахъ, забывалъ о Себѣ Самомъ и о Своей славі; то тѣмъ болѣе намъ, немощнымъ тварямъ, не должно превозноситься достоинствомъ, котораго не имѣемъ. Между тѣмъ, къ несчастію, у насъ не бываетъ почти ни одного занятія безъ ожиданія пользы, безъ выгодъ и безъ славы. Пусть же каждый изъ насъ, при подобныхъ случаяхъ, воспоминаетъ объ Иисусѣ Христѣ и объ Его ревности къ славі Божіей. Пусть каждый приводитъ себѣ на память, что Спаситель не искалъ и той славы, которую имѣлъ, *прежде міръ не бысть* (Іоан. 17, 1), а вмѣстѣ пусть каждый обличаетъ себя самаго исканіемъ той славы, которой не имѣетъ и не имѣлъ.

По ревности къ славі Божіей, Иисусъ Христосъ постоянно старался о томъ, чтобы люди имѣли правильное понятіе о Богѣ, воздавали Ему достойное почитаніе и по-

священное
ни дѣлами
Для достига
реносилъ б.
поучительны
тѣхъ, кои
пользу ил
внушаютъ
но даже и
Какъ облич
тѣхъ, кои
бу Божію
товы жерт
и самими
ляли мы о
Можетъ бы
и не преи
имени Божі
безпренятст
стосъ одес
стиваюност
111 810
Вся зе
глубокаго
дѣло искуп
воля Божіей
должны вы
ни возлож
служенія. Т
сиренія, в

священное Ему мѣсто употребляли не для занятій мірскими дѣлами, а единственно на служеніе Богу (Іоан. 2, 14). Для достиженія сей великой цѣли, Онъ великодушно переносилъ клеветы, осмѣянія, біенія и заушенія. Какъ же поучительна должна быть жизнь Іисуса Христа для всѣхъ тѣхъ, кои исповѣдуютъ Его догмѣ, пока получаютъ себѣ пользу или славу; а въ случаѣ напастей не только не внушаютъ другимъ истинное Богопознаніе и Богопочтеніе, но даже и сами готовы бывать отпасть отъ онаго? Какъ обличительна должна быть жизнь Спасителя для тѣхъ, кои *любятъ славу человеческую паче, неже славу Божию* (Іоан. 12, 43), т. е. кои для своей чести готовы жертвовать всѣмъ, а для славы Божіей жалѣютъ и самыми ничтожными благами? О если бы чаще размышляли мы о ревности Іисуса Христа къ славѣ Божіей! Можетъ быть, самолюбіе наше сколько-нибудь охладѣло бы и не препятствовало бы нашей ревности о прославленіи имени Божія. А съ умаленіемъ гордости, и мы стали бы безпрепятственно *искать вышнихъ, идѣже есть Христосъ одесную Бога сидя* (Колос. 3, 1). Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 9-е.

О подражаніи смиренію Іисуса Христа.

Вся земная жизнь Спасителя нашего есть примѣръ глубокаго смиренія и уничиженія. А совершенное Имъ дѣло искупленія учитъ насъ безпрекословному послушанію воли Божіей. Но подражая смиренію Іисуса Христа, мы должны выражать оное особенно въ принятіи и исправленіи возложеннаго на насъ домашняго и общественнаго служенія. Тогда только будемъ подражателями Христова смиренія, когда охотно и неукоснительно станемъ повинно-

ваться во всемъ Божественному Промыслу, съ полнымъ сознаниемъ своего недостойнства. Чтобы познать сколько-нибудь смиреніе Іисуса Христа, для сего обратимся къ Его высокому послушанію Богу Отцу и сравнимъ оное съ послушаніемъ нашимъ. Въ жизни нашей, мы если и оказываемъ послушаніе, то послушаніе большею частію неискреннее и нечистосердечное. Но не таково было послушаніе во Іисусѣ Христѣ. *Се иду сотворити волю Твою, Боже*, приводитъ Его говорящимъ Апостолъ Павелъ (Евр. 10, 9). Съ такимъ произвольнымъ послушаніемъ, Онъ совершалъ все дѣло возложеннаго на Него служенія, такъ что, предъ окончаніемъ онаго, могъ сказать Богу Отцу: *Азъ прославихъ Тя на земли, дѣло совершихъ, еже далъ еси Мнѣ да сотворю* (Іоан. 17, 4). Всецѣлая преданность Богу Отцу сопровождала Іисуса Христа на всѣхъ путяхъ скорбной Его жизни. Даже и тогда, какъ желалъ Онъ избавиться отъ подносимой Ему чаши страданій, говорилъ, между прочимъ, Отцу Своему: *обаче не якоже Азъ хочу, но якоже Ты* (Матѣ. 26, 39). По чувству глубокаго смиренія и послушанія, Онъ не позволялъ и Апостолу Петру защищаться отъ угрожавшихъ вражескихъ нападеній, а говорилъ ему: *чашу, юже даде Мнѣ Отецъ, не имамъ ли пити ея* (Іоан. 18, 11). Оказывая послушаніе Богу Отцу до самой крестной смерти, Спаситель съ полною преданностію Ему испустилъ послѣднее Свое дыханіе (Лук. 23, 46).

Итакъ, мы далеки еще отъ подражанія смиренію Христову, если не съ охотою принимаемъ какія-либо обязанности, на насъ возлагаемыя, и не съ любовію выполняемъ ихъ. Мы не свободны еще отъ самолюбія и гордости, если, при послушаніи нашемъ, имѣемъ въ виду какія-либо выгоды, и исполняемъ возложенное на насъ служеніе

только
Для исти
обстояте
Богомъ

Кро
намъ у
творилъ
Отцу. А
творю
(Іоан. 6
Него гла
Своихъ
заповѣда
измѣнял
бѣ дѣла
и наше

Есл
ли, нич
чувствъ
пять во
себѣ чно
Богу, м
ствомъ
заповѣд
ренія и
ся легко
спасенія
стей жи
ству. А

только во дни радости, а не во дни скорбей и печали. Для истиннаго смиренія нѣтъ различія между различными обстоятельствами въ жизни: оно всегда одинаково предъ Богомъ и предъ людьми.

Кромѣ постоянства въ послушаніи, должно учиться намъ у Спасителя и точности въ ономъ. Все, что ни творилъ Онъ,—все творилъ такъ, какъ угодно было Богу Отцу. *Азъ снидохъ съ небесе*, говорилъ Самъ Онъ, *не да творю волю Мою, но волю пославшаго Мя Отца* (Іоан. 6, 38). Исполненіе воли Отца небеснаго было для Него главною цѣлію (Іоан. 4, 34). А потому во всѣхъ Своихъ дѣлахъ Іисусъ Христосъ поступалъ такъ, какъ заповѣдалъ Ему Богъ Отецъ (Іоан. 14, 31): ничего не измѣнялъ, ничего не опускалъ и ничего не позволялъ Себѣ дѣлать вопреки святой воли Его. Таково должно быть и наше смиреніе или послушаніе.

Если Спаситель нашъ, при всей святости Своей воли, ничего не дѣлалъ Самъ по Себѣ, по внушенію Своихъ чувствъ и желаній; то несравненно болѣе должно поступать во волѣ Божіей намъ грѣшникамъ, не имѣющимъ въ себѣ чистоты и святости. Призванные на дѣло служенія Богу, мы должны исполнять Его святая велѣнія съ чувствомъ смиренія и полной преданности Ему. Тяжка сія заповѣдь только для тѣхъ, кои не вступили на путь смиренія и самоотверженія; но для вступившихъ она дѣлается легкою и пріятною. Самъ Подвигположникъ нашего спасенія будетъ нашимъ Вождемъ среди всѣхъ превратностей жизни,—Самъ приведетъ насъ къ вѣчному блаженству. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 10-е.

О подражаніи любви Христовой къ другимъ.

Изъ любви къ роду человѣческому, Спаситель пришелъ на землю и совершилъ дѣло искупленія. А потому имѣть нужды въ дѣяніяхъ Иисуса Христа искать особенные примѣры любви Его къ другимъ. Вся жизнь Его была непрерывнымъ свидѣтельствомъ любви ко всѣмъ, іудеямъ и язычникамъ. Подражая любви сей, и мы должны имѣть ее ко всѣмъ, не обращая вниманія на различіе состоянія, возраста и званія. Должны любить мы не только друзей, но и враговъ, — и притомъ во всякое время, во всякомъ мѣстѣ и самымъ дѣломъ. Такова точно была любовь и во Иисусѣ Христѣ. Онъ оказывалъ искреннюю любовь Своею ко всѣмъ, *благодѣтельствуя* имъ и избавляя отъ всякихъ враговъ (Дѣян. 10, 38). Онъ обходился со всѣми благосклонно, былъ снисходителенъ къ достойнымъ и недостойнымъ (Іоан. 8, 7. Лук. 15, 1, 17, 11—17), и помогалъ въ нуждахъ даже тѣмъ, кои были другой вѣры и изъ иной страны ('). Его благимъ примѣромъ святой Іоаннъ Златоустъ поучалъ cadaго вѣрующаго любви ко врагамъ ('): «И Владыка твой любилъ и призывалъ къ себѣ ненавидѣвшихъ Его; и чѣмъ немощиѣе они были, тѣмъ болѣе прилагалъ о нихъ попеченій. Онъ удостоивалъ трапезы Своей мытарей и грѣшниковъ. Сколько презиралъ и поносилъ Его народъ Іудейскій, столько или, лучше сказать, гораздо больше Онъ оказывалъ къ нему попеченія и селодоболія. И ты подражай Ему».

(') Мате. 8, 1—13. Іоан. 4, 1—13. Ср. Мате. 15, 21—28. Марк. 7, 24—30. Лук. 7, 3—11.

(') Въ толков. на посл. къ Рим. бесѣд. XXVII.

По чу
ческому,
творить вс
всякаго тр
того, кто
ему. При
сподъ наш
чалъ безза
правленію,
чальныхъ,
13, 29),
сеи всѣхъ
По чу
вниманія и
Собою оста
никамъ Сво
три дни т
спустити
битомъ на
состраданія.
торая угроа
градъ не з
средствахъ
Но когда не
творительно
бы насытит
рать другим
дихъ, когд
решимъ и
ря (Мате.
ское, Онъ
обремененн

По чувству постоянной любви Своей къ роду человѣческому, Спаситель не опускалъ ни одного случая благотворить всѣмъ ближнимъ. Онъ помогать имъ даже безъ всякаго требованія, тѣмъ болѣе не лишалъ Своей помощи того, кто требовалъ ее, но охотно и съ радостію помогать ему. При каждомъ удобномъ случаѣ, любвеобильный Господь нашъ Іисусъ Христосъ поучалъ невѣдущихъ, обличалъ беззаконныхъ въ ихъ печестіи и приводилъ къ исправленію, помогать всѣмъ несчастнымъ, утѣшалъ печальныхъ, снабжалъ бѣдныхъ Своею собственностію (Іоан. 13, 29), постоянно заботился и молился о вѣчномъ спасеніи всѣхъ вѣрующихъ (Іоан. 8, 11. гл. 17).

По чувству состраданія, Спаситель не оставялъ безъ вниманія и нужды тѣлесныхъ. Когда напр. увидѣлъ предъ Собою оставившійся безъ пищи народъ, то говорилъ ученикамъ Своимъ: *милосердую о народъ семъ, яко уже три дни присѣдаютъ Мнѣ, и не имутъ чего ясти; и ступити ихъ недѣвшихъ не хочу, да не како ослабѣютъ на пути* (Матѣ. 15, 32). По тому же чувству состраданія, Онъ облакивалъ ту бѣдственную участь, которая угрожала граду Іерусалиму, и сожалѣлъ, что оный градъ не знаетъ ни о своей предстоящей участи, ни о средствахъ къ своему благобстоянію (Лук. 19, 41. 42). Но когда не доставало средствъ естественныхъ къ благотворительности; Онъ пользовался силою чудотвореній, чтобы насытить алчущихъ (Іоан. 6, 10—25) и удовлетворить другимъ нуждамъ. Еще болѣе сожалѣлъ Онъ о людяхъ, когда видѣлъ ихъ страждущими по душѣ, *изнуренными и разсыянными овцами, немощными пастырями* (Матѣ. 9, 36). Повсюду проповѣдуя царствіе небесное, Онъ призывалъ къ Себѣ всѣхъ *труждающихся и обремененныхъ, обѣщая покой душамъ ихъ* (Матѣ. 11, 28).

Что касается до заботливости Иисуса Христа объ искорененіи въ людяхъ страстей и злыхъ навыковъ, то она должна быть особеннымъ примѣромъ для всей нашей дѣятельности. По ревности къ исправленію порочныхъ людей, Онъ обличалъ самыхъ учениковъ Своихъ за ихъ маловеріе и никогда не оставлялъ безъ обличенія невѣрующаго чада Авраама. Кроме обличеній, Онъ употреблялъ для подобныхъ цѣлей и средства болѣе тихія и кроткія. Обращаясь въ Иерусалиму, побивавшему Пророковъ и посланныхъ къ нему, Онъ говорилъ: *колькократно восхотѣли собрать чада твоя, якоже собираетъ кокоши птици своя подъ крыль, и не восхотѣсте* (Матѳ. 23, 37).

Подобная любовь должна быть и въ насъ, послѣдователяхъ Христовыхъ. Въ дѣлахъ благотворительности нашей мы не должны ограничиваться ни мѣстомъ, ни временемъ, ни лицами. Непремѣнный долгъ нашъ—благодѣтельствовать другимъ въ нуждахъ не только тѣлесныхъ, но и духовныхъ. Кто не можетъ помогать тѣлу, тотъ помогай душѣ; кто не можетъ имуществомъ, тотъ помогай совѣтами, наставленіями и утѣшеніями. И въ томъ и въ другомъ случаѣ будемъ подражателями Господу Иисусу, и мзда наша многа будетъ на небесѣхъ. Аминь.

(Продолженіе будетъ).

Третье возвѣщеніе Спасителя о Своихъ будущихъ страданіяхъ. Сыновья Зеведеевы.

(Мр. X, 32—45, Мѳ. XX, 17—28, Лук. XVIII, 31—34)

Приближалась Пасха Іудейская, и Спаситель, по благочестивому обыкновенію Іудеевъ, отправился на этотъ

праздникъ...
никовъ, бо...
зани Его въ...
лимъ на пр...
тели на пр...
Его царства...
по мѣрѣ то...
до Иерусали...
нѣлся Іеру...
нѣсколько...
думали уче...
сидеть на...
чинить Сво...
Своихъ сот...
сдѣлаеть с...
Тогда-то,...
трусамъ, на...
накожь на...
почестей, и...
сердца ихъ...
Христосъ о...
народа, ше...
даніямъ, на...
не престол...
даютъ Его...
такъ говор...
Христосъ,...
и книжны...
Его языко...
Его, и въ...
подробност...
ваетъ о С

праздникъ въ Иерусалимъ. Онъ шелъ впереди Своихъ учениковъ, которые слѣдовали въ небольшомъ разстояніи позади Его вмѣстѣ съ народомъ, отправлявшимся въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи. Надежда увидѣть своего Учителя на престолѣ Іудейскомъ и раздѣлить съ Нимъ славу Его царства болѣе и болѣе одушевляла учениковъ Его, по мѣрѣ того, какъ они приближались къ Иерусалиму. А до Иерусалима было уже не далеко. Уже не вдаль видѣлся Іерихонъ, отъ котораго до Иерусалима было только нѣсколько часовъ пути. Пройдетъ нѣсколько дней, такъ думали ученики Христовы, и нашъ Божественный Учитель сядетъ на престолѣ Іудейскомъ, какъ Мессія; Онъ подчинитъ Своему владычеству всѣ народы, а насъ, какъ Своихъ сотрудниковъ и самыхъ близкихъ къ Нему лицъ, сдѣлаетъ соучастниками славнаго Своего царствованія. Тогда-то, думали они, конецъ нашимъ бѣдствіямъ, нашимъ трудамъ, нашему беззащитному положенію. Но смотря одинакожь на пріятное ожиданіе воображаемыхъ ими впереди почестей, какое-то темное предчувствіе бѣдствій тяготило сердца ихъ. Предчувствіе не обманывало ихъ. Іисусъ Христосъ отзываетъ двѣнадцать учениковъ Своихъ отъ народа, шедшаго вмѣстѣ съ ними, и, вопреки ихъ ожиданіямъ, начинаетъ предсказывать, что не слава и почести, не престолъ царскій, но поруганіе, крестъ и смерть ожидаютъ Его въ Иерусалимъ. Се восходимъ въ Иерусалимъ, такъ говорилъ ученикамъ Своимъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, и Сынъ Человѣческій преданъ будетъ архіереямъ и книжникамъ и осудятъ Его на смерть, и предадутъ Его языкомъ, и поругаются Ему, и уязвятъ Его, и убіютъ Его, и въ третій день воскреснетъ. Такъ ясно и съ такою подробностію Господь нашъ Іисусъ Христосъ предсказываетъ о Своихъ будущихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи.

ни. Какая была цѣль этого предсказанія? Цѣль эта была двойкая. Съ одной стороны Спаситель хотѣлъ внушить ученикамъ Своимъ, что если Онъ и претерпитъ поношенія и мученія, то все это Онъ претерпитъ совершенно добровольно. Если Онъ и умретъ, то умретъ не какъ простой человѣкъ, который не знаетъ ни того времени, когда постигнетъ его смерть, ни того, какого рода будетъ смерть его. Напротивъ, какъ всевѣдущій, Иисусъ Христосъ напередъ знаетъ все роды поношеній, которымъ Онъ имѣлъ подвергнуться, предвидитъ Свою мученическую смерть и не уклоняется отъ нея, но добровольно идетъ на встречу поносной смерти. Съ другой стороны, чтобы страданіе и смерть Господа нашего Иисуса Христа не были для учениковъ Его бѣдствіемъ непредвидѣннымъ и не поколебали бы ихъ мужества и вѣры въ Него, Спаситель заранѣе со всею подробностію предсказываетъ имъ все роды Своихъ страданій, чтобы, видя на крестѣ своего Учителя и Господа, они были мужественны, не потеряли вѣры въ Него и утѣшались бы надеждою, что чрезъ три дня послѣ Своей смерти Онъ воскреснетъ.

Что какъ же подѣйствовало на учениковъ Господа нашего Иисуса Христа это предсказаніе? Скорбѣли ли они о томъ, что въ скоромъ времени имъ придется разстаться съ своимъ возлюбленнымъ Учителемъ, что поношенія и позорная смерть ожидаютъ Его; или они возрадовались при мысли, что страданія и смерть Иисуса Христа окончатся Его побѣдою надъ смертью и славнымъ Его тридневнымъ воскресеніемъ?

Ученики Господа нашего Иисуса Христа, какъ замѣчаетъ Евангелистъ, ничего не разумѣли: и бѣ глаголь сей сокровенъ отъ нихъ и не разумѣваху глаголемыхъ, т. е. не поняли ни одного слова изъ пророчества

Спасителя. Оно не поняли Его. Они не поняли все, что въ совершенствѣ Спасителя. Иудейскаго естественнаго, чтобы Христосъ, Иудеями, и умереть и, будущихъ. Что предсказаній бы и бѣдствій, — это родомъ, отъ Иерусалимъ. Ему женщины Иакова и Иакова. что Иисусъ апостолами тому желаніе доказало. царемъ Иудеи, к сыновей, к и подходит. Учитель! мы попросили спрашиваетъ Ему мать

Спасителя. Итакъ, къ чему же послужило предсказаніе? Оно не прошло даромъ для апостоловъ, хотя они и не поняли Его. Придетъ время, когда Духъ Истины воспомянетъ имъ все, что говорилъ имъ Іисусъ Христосъ, когда они въ совершенствѣ поймутъ все, когда-то сказанное имъ Спасителемъ. А теперь вслѣдствіе ложнаго представленія Іудейскаго о Мессіи, какъ царѣ и завоевателѣ, очень естественно, что они не поняли, какъ можетъ случиться, чтобы люди убили Мессію, какимъ образомъ Іисусъ Христосъ, Который, какъ Мессія, долженъ царствовать надъ Іудеями, и Котораго царству не будетъ конца, можетъ умереть и, всего въроятнѣе, предсказаніе Спасителя о Его будущихъ страданіяхъ и смерти приняли за притчу. Что предсказаніе Іисуса Христа о Своихъ будущихъ страданіяхъ было не понято Его учениками, что не гоненіе и бѣдствія представлялись имъ впереди, а слава и почести,—это сей-часъ же доказали двое изъ нихъ. Между народомъ, отпавшимъ влѣдъ за Іисусомъ Христомъ въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи, находилась одна знакомая Ему женщина именемъ Саломія, жена Зеведея, мать Іакова и Іоанна, учениковъ Іисуса Христа. Она знала, что Іисусъ Христосъ преимущественно предъ прочими апостолами оказывалъ предпочтеніе ей дѣтямъ, а потому желала, чтобы это предпочтеніе ей дѣтямъ продолжалось и въ то время, когда Іисусъ Христосъ сдѣлается царемъ Іудейскимъ. Съ этою цѣлю она беретъ своихъ сыновей, которые вносили раздѣляли желаніе своей матери, и подходитъ къ Іисусу Христу, кланяясь Ему и говоря: Учитель! мы желаемъ, чтобы Ты сдѣлалъ намъ, о чемъ мы попросимъ. Что хотите, чтобы Я сдѣлалъ вамъ? спрашиваетъ ихъ Іисусъ Христосъ. Скажи, обращается къ Нему мать сыновъ Зеведеевыхъ, чтобы эти два сына

мой сѣли у Тебя одинъ по правую, а другой по лѣвую сторону въ царствѣ Твоемъ. Иисусъ Христосъ обращается къ Іакову и Іоанну и спрашиваетъ, чего они хотятъ? Дай намъ сѣсть у Тебя одному по правую сторону, а другому по лѣвую въ славѣ Твоей. Какая неумѣстная просьба! Спаситель готовится пролить кровь Свою за грѣхи всего рода человѣческаго, готовится учениковъ Своихъ къ этой страшной минутѣ, а они просятъ Его о вышнихъ отличіяхъ! Но какъ Сердцевѣдецъ, Спаситель знаетъ, почему ученики Его обращаются къ Нему съ неумѣрною и неумѣстною просьбою, а потому съ свойственною Ему кротостію сказалъ имъ: невѣста чесо просита, т. е. вы сами не знаете, чего просите; вы не понимаете, какая участь ожидаетъ Меня и тѣхъ, которые слѣдуютъ за Мною; вы думаете, что Мое царство будетъ земное, тогда какъ оно нѣсть отъ міра сего.

Не желая оставить учениковъ Своихъ въ невѣдѣніи того, какими средствами достигается первенство въ не земномъ, духовномъ царствіи Своемъ, Спаситель спрашиваетъ Іакова и Іоанна: можете ли вы пить чашу, юже Азъ пію и крещеніемъ, имже Азъ крещаюся креститися? Вы просите у Меня самыхъ вышнихъ мѣстъ въ царствѣ Моемъ; но для того, чтобы занять эти мѣста, нужно итти тѣмъ путемъ, которымъ иду Я, т. е. путемъ страданій и поносной смерти. А вы можете ли итти этимъ путемъ? Можете ли вы испить чашу страданій, которая Я переношу? Можемъ, отвѣчаютъ Іаковъ и Іоаннъ, не понимая, что Иисусъ Христосъ говоритъ имъ не о чашѣ чувственной, которую подносятъ земнымъ царямъ, но о чашѣ страданій. Чашу, юже Азъ пію, испіете и крещеніемъ, имже Азъ крещаюся, имате креститися, а еже сѣсти одесную Мене, нѣсть Мое дати, но имже уготовано есть. Придетъ время,

когда и
претерпит
страданія
отъ Меня
вую, а д
Чтобы сп
только Ме
которые
торыхъ в
грады, ко
ственной
стойны эт
ботаничес
благъ, то
ли бы
намъ гну
какъ Бог
глубину
ламъ Его.
если ван
гихъ люде
номъ в
ради п
высшихъ
Услыша
Иисуса Хри
вать? Нѣт
высшихъ мѣ
прочихъ у
влял свои
за Тѣмъ,
какъ овцы

когда и въ ради Меня, за три годовѣданіи Моего ученія, претерпите поношенія, гоненія и мученическую смерть, въ страданіяхъ вы будете имѣть общеніе ко мнѣ, и по воле отъ Меня позволите вамъ сѣсть одному по правую, а другому по лѣвую сторону Царствѣ Моемъ. Чтобы сподобиться этой чести, для этого не достаточно только Моей любви къ вамъ, для этого нужны подвиги, которые бы соответствовали тѣмъ высокимъ мѣстамъ, которыхъ вы просите у Меня. Если бы земной царь, награды, которыя раздаются людямъ трудящимся для общественной пользы, сталъ раздавать не тѣмъ, которые достойны этихъ наградъ, но своимъ любимцамъ—людямъ, заботящимся только о себѣ и нерадящимъ объ общественномъ благѣ, то что сказали бы о такомъ царѣ? Не назвали ли бы его неправосуднымъ? Если же подобными поступками гнушаются и люди, то что сказать о Богѣ? Онъ, какъ Богъ правосудный, не на лица зритъ, но видитъ всю глубину сердца человеческого и воздаетъ каждому по дѣламъ его. Итакъ: подвизаетесь ради царствія небеснаго; и если ваши подвиги будутъ больше подвиговъ всѣхъ другихъ людей, то самое высшее мѣсто въ царствѣ небесномъ ваше. Если же найдутся люди, которые подвигами ради царствія небеснаго превзойдутъ васъ, то они займутъ высшія мѣста въ царствіи небесномъ.

Услышавъ просьбу Іакова и Іоанна, прочіе десять учениковъ Іисуса Христа начали негодовать на нихъ. За что же негодовать? Нѣтъ сомнѣнія, что желаніе Іакова и Іоанна занять высшія мѣста въ царствѣ Іисуса Христа было желаніемъ и прочихъ учениковъ Его. Всѣ они ради Іисуса Христа оставили свои дома, свое имѣніе, родственниковъ и последовали за Тѣмъ, Который не имѣлъ гдѣ главы поклонити,—всѣ, какъ овцы посреди волковъ, ходили съ проповѣдію Еван-

лелія царствія Божія: слѣдовательно имѣли всѣ они одинаковое право на высшія мѣста въ царствѣ Іисуса Христа. Но вотъ, когда они услышали просьбу Іакова и Іоанна, чтобы они заняли самыя высшія мѣста въ царствѣ Мессіи и нѣкоторымъ образомъ были отличены предъ другими апостолами, чувство зависти и гордости овладѣло послѣдними и они начали негодовать на искателей первенства.

Желая искоренить гордость и зависть—эти грѣхонныя чувствованія изъ сердець учениковъ Своихъ, Іисусъ Христосъ подзываетъ ихъ ближе къ Себѣ и преподаетъ имъ наставленіе о смиреніи: «вѣсте, говоритъ имъ Спаситель, яко мянущія владѣти языки соодолѣвають имъ и величїи ихъ обладаютъ ими,» т. е. земные владыки царствуютъ надъ своими подданными и подданные служатъ имъ. «Не тако будетъ въ васъ, по иже аще хочетъ въ васъ вѣщій быти, да будетъ всѣмъ слуга и иже хочетъ въ васъ быти старѣй, да будетъ всѣмъ рабъ.» Въ царствѣ Іисуса Христа между Его послѣдователями не тотъ первый и главный, кто распоряжается и повелѣваетъ другимъ, но тотъ, кто служитъ другимъ. Берите въ этомъ случаѣ примѣръ съ Сына человѣческаго; збо Сынъ человѣскій не для того пришелъ, чтобы служили Ему, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупленія многихъ. Сѣдящій на Херувимахъ, Царь царствующихъ, Господь нашъ Іисусъ Христосъ принялъ зракъ раба—плоть и душу человѣческую, поселился на землѣ между людьми не для того, чтобы Ему служили люди, но чтобы послужить людямъ и положить Свою жизнь для искупленія ихъ. Такъ велико было смиреніе Сына человѣческаго; поэтому и Богъ Его превознесъ и далъ Ему имя превыше всякаго имени.

Какой высокій образецъ смиренія представляетъ намъ

въ Своемъ
чтобы этот
нашелъ себѣ

О церквѣ

О состояніи
Орловскаго
ниговской и

Первые
края прина
иока Кіево
ника Никона
мученическіе
ученика отъ
го, въ XII-м
во мракѣ яз
должна был
края постеп
Русской вла
ловъ; такъ ч

(*) См. Сл. Св. Писанія, т. 4, кн. 6, 13

(†) Печерскій патерикъ, кн. 1, стр. 204
Чт. 1865 г.

въ Своемъ лицѣ Господь нашъ Иисусъ Христосъ! Дай Богъ, чтобы этотъ высокій образецъ смиренія и между нами нашелъ себѣ ревностныхъ подражателей!

В. Красинъ.

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края.

(Продолженіе) (*)

О состояніи вѣры и нравственности въ предѣлахъ Орловскаго края въ періодъ зависимости его отъ Черниговской и Рязанской епископій (до конца XV вѣка).

Первые успѣхи христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края принадлежатъ апостольскимъ подвигамъ священноиника Киево-Печерскаго монастыря Св. Букши и его ученика Никона, въ первой половинѣ XII-го вѣка⁽¹⁾. Но уже мученическіе подвиги и самая смерть Св. Букши и его ученика отъ рукъ Вятичей—показываютъ, что и послѣ этого, въ XII-мъ вѣкѣ, многіе еще изъ Вятичей оставались во мракѣ язычества. Съ этого времени христіанская вѣра должна была распространяться въ предѣлахъ Орловскаго края постепенно, по мѣрѣ ближайшаго утвержденія здѣсь Русской власти и образованія въ немъ княжескихъ удѣловъ; такъ что во второй половинѣ XII-го вѣка, и особенно

(*) См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1866 г. №№ 19 и 20.—1867 г. №№ 4, 6, 13 и 23.—1868 г. №№ 3 и 23.—1870 г. № 6 и 7.

(1) Печерск. Патер. стр. 136—137.—Истор. Р. Ц. Филар., т. 1, стр. 22. Истор. Р. Ц. Макарія, т. 2, стр. 22. Душен. Чт. 1865 г. Авг. стр. 308—309.

въ XIII-мъ вѣкѣ, древніе города нашего края — Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ и Елецъ, въ которыхъ въ это время находились свои князья изъ рода Святослава Черниговскаго, были уже несомнѣнно христіанскими городами. Что же касается до мѣстъ болѣе удаленныхъ отъ власти свѣтской и духовной, — каковы были села и незначительные города; то здѣсь язычество продолжало еще существовать въ XIII-мъ и даже XIV-мъ вѣкѣ. Особенно долго удерживалось оно въ области рѣки Мецны, Мценскаго уѣзда (1), и въ самомъ городѣ Мценскѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что и городъ Мценскъ, вмѣстѣ съ другими городами Вятичей, еще въ XII-мъ вѣкѣ озарился свѣтомъ христіанской проповѣди, но на ряду съ исповѣдывавшими имя Христово, здѣсь, по одному извѣстію, даже въ началѣ XV-го вѣка многие еще не имѣли святаго Крещенія и оставались въ первобытномъ язычествѣ, пока, въ 1415-мъ году, не было отправлено противъ нихъ войско великаго князя Московскаго, а отъ митрополита Фотія пресвитеръ, коего преданіе именуется Юанномъ.

Приводимъ это замѣчательное сказаніе буквально, какъ оно передается въ Русской Вивліюикѣ:

«Въ лѣто 6923 правящу екиетры великаго князѣства Василія Димитріевича и брата его Андрея Димитріевича въ предѣлѣхъ и градѣхъ и во всѣхъ вѣсѣхъ, невѣрующихъ просвѣщаху во Христову вѣру. Во градѣ Мценскѣ мнози (бѣша) невѣрующіи во Христа Бога живаго. Тогда послани быша отъ князей великихъ войскою многимъ воинствомъ, и отъ митрополита Фотія пресви-

(1) «Въ рѣку Зушу (Сушу) выше Мценска 2 версты, съ лѣвой стороны, пала рѣчка Мецна». См. Больш. Черт. на стр. 111

теръ. Живѣвшихъ, и однихъ и увѣщаваша. По Пасцѣ, Ходаны, Юлианъ, Господень, Колая, яко залогъ тѣлѣ живыхъ недугъ приходяху церковь дес...

Въ это время лежалъ не Мценскъ, и имѣлъ ности которыхъ ностей какъ хотя въ высту войскъ видимоу, христіанство не дѣтъ въ этоу ковскихъ во стоянно — по снаго и до сказаніи обсланные отъ лозъ Мценск

(1) Русск

(2) Лѣто держ. Росс. И 289, 310 и 311

теръ. Живущіи Мецняне устрашишася, и ратоваша на нихъ, и одержимы бяху слѣпотою. Ови же приходяху, и увѣщеваху и ко святому Крещенію. Десятая недѣля до Пасцѣ, въ пятокъ пріемъ святое Крещеніе Мецняне— Ходаны, Юшинки и Зикій, и прозрѣша; и обрѣтоша крестъ Господень, яко камень изсѣченъ, и образъ Святителя Николая, яко воинъ, въ руцѣ имущъ ковчегъ, въ немъ же залогъ тѣла и крови Господня. Во градѣ вѣроваху, всякихъ недугъ свобождавшеся; окрестъ страны живущіи приходяху, всякія болѣзни свобождахуся, и создаша церковь десятая недѣля пятка» (1).

Въ это время городъ Мценскъ, какъ извѣстно, принадлежалъ не Московскому князеству, а Литовскимъ князьямъ, и имѣлъ отъ нихъ Литовскихъ воеводъ, на обязанности которыхъ лежала защита города Мценска и его окрестностей какъ отъ Татаръ, такъ и отъ Москвы (2). Поэтому, хотя въ вышеприведенномъ сказаніи и придается посольству войскъ великаго князя Московскаго на Мценскъ, по видимому, характеръ мирный, съ цѣлю обращенія въ христіанство невѣдущихъ истиннаго Бога; но нельзя не видѣть въ этомъ посольствѣ одного изъ тѣхъ нападеній Московскихъ воеводъ на предѣлы Орловскаго края, коимъ постоянно—почти подвергались они со времени Димитрія Донскаго и до конца XV-го вѣка. Притомъ же, въ самомъ сказаніи объ этомъ посольствѣ говорится, что когда посланные отъ великаго князя Московскаго достигли предѣловъ Мценска, то «живущіи Мецняне устрашишася, и ра-

(1) Русск. Вивліюв. Ч. 1, стр. 361 и 362, 1834 г.

(2) Лѣтоп. служ. продолж. Нестер. стр. 249.—Лѣтоп. со- держ. Росс. Истор. стр. 116 и 125.—Карамз. т. V, стр. 236; 289, 310 и 311.—Истор. Росс. Солов. т. 4, стр. 24, 63 и 64.

товаша на нихъ.» Ясно, что страхъ этотъ и военное сопротивление оказаны были войску Московскаго князя не одними язычествовавшими въ Мценскѣ, но и прочими гражданами этого города; и, конечно, во главѣ такого сопротивления были Мценскіе воеводы. Отсюда можно видѣть только то, что и самыя враждебныя отношенія Москвы къ Орловскому краю могли быть благодѣтельны для него въ дѣлѣ вѣры, которая не встрѣчала для себя здѣсь покровительства со стороны Литовскаго владычества. Впрочемъ, что касается до митрополита Фотія, то онъ, какъ высшій пастырь тогда еще единой Русской митрополіи, не могъ не знать о существованіи въ Мценскѣ язычествовавшихъ и не могъ не заботиться объ ихъ обращеніи; а потому, очень можетъ быть, что, ревнуя объ ихъ спасеніи, онъ воспользовался походомъ войскъ великаго князя на Мценскъ для отправленія пресвитера съ нарочитою цѣлю обращенія невѣрующихъ, изъ которыхъ нѣкоторые и приняли тогда святое Крещеніе. Допускать же вмѣстѣ съ составителемъ «сказанія», будто въ этомъ случаѣ отправлено было войско именно для обращенія Мценскихъ язычниковъ, — значило бы противорѣчить неизмѣнному характеру Россійской проповѣди Евангелія (1).

Въ этомъ сказаніи говорится, что нѣкоторые изъ Мценчанъ «прихождаху и увѣщеваху и ко святому Крещенію»; въ числѣ такихъ показываются Мценяне — Ходаны, Юшинки и Зикин. Но значитъ, были между ними и такіе, которые не хотѣли принять святаго Крещенія, и слѣдовательно остались еще до времени въ язычествѣ. Послѣдующіе успѣхи вѣры сказаніе относитъ уже къ тѣмъ чудеснымъ знамені-

(1) Твор. Св. Отц. въ Русск. перев. Г. III, том. VI, ч. 2; прибавл. стр. 286—287.

ямъ, кои
Святители
Сто
ства въ
сма
теляхъ м
вѣрій и
насилія
упоминаю
но за то
жизни и в
торыхъ
въ своей
князья не
не прина
владѣтеле
въ союзѣ
лость. С
только ко
родственн
возстаютт
кровавыя
скомъ кн
Брянских
мяника
подъ Бря
усобной
грабежу

(1) Р
Росс. Ист
Карамз. т

ямъ, кои происходили отъ явленнаго чудотворнаго образа Святителя Николая.

Столь позднее распространение и утверждение христіанства въ предѣлахъ Орловскаго края не могло еще въ разсматриваемый нами періодъ времени уничтожить въ обитателяхъ многихъ сторонъ язычества, какъ-то: грубыхъ суевѣрій и предразсудковъ, языческой жестокости, кроваваго насилія и проч. Лѣтописцы этого времени почти вовсе не упоминаютъ о нравственности населенія въ нашемъ краѣ, но за то передаютъ намъ нѣсколько такихъ фактовъ изъ жизни и взаимныхъ отношеній владѣтелей нашего края, изъ которыхъ можно видѣть, что послѣдніе часто опредѣлялись въ своей дѣятельности началами одной грубой силы. Такъ, князья нерѣдко возстаютъ другъ на друга, захватываютъ не принадлежащія имъ волости и вытѣсняють изъ нихъ владѣтелей. Обиженные не стыдятся отстаивать свои права въ союзѣ съ Татарами и опустошаютъ родную свою волость. Среди враждебныхъ ихъ отношеній видится одна только корысть, и забываются обязанности христіанина и родственника. Дяди обижаютъ племянниковъ, а племянники возстаютъ на дядей и убиваютъ ихъ. Такія междоусобія и кровавыя насилія происходили въ Брянскомъ и Карачевскомъ княжествахъ. Такъ, въ 1309-мъ году, одинъ изъ Брянскихъ князей, по имени Святославъ, отнялъ у племянника своего Василя городъ Брянскъ. Василій привелъ подъ Брянскъ Татаръ. Святославъ былъ убитъ въ междоусобной войнѣ, а городъ Брянскъ подвергся отъ Татаръ грабежу и разоренію (¹). Тотъ же Василій, утвердившись

(¹) Русск. Времян. ч. 1, стр. 152. — Лѣтон. содерж. въ себѣ Росс. Истор. стр. 63. — Истор. Росс. Солов. т. 3, стр. 308. — Карамз. т. 4, стр. 216 и 217.

въ Брянскѣ, вмѣстѣ съ Татарами нападаетъ на Карачевскаго князя Святослава Мстиславича и убиваетъ его (¹). Въ Карачевскомъ княжествѣ, среди междоусобія въ 1339 году, князь Андрей Мстиславичъ падаетъ отъ руки роднаго племянника своего Василя Пантелеевича (²). Такія отношенія князей другъ къ другу и особенно къ своимъ востановкамъ не могли, конечно, нравственно связывать ихъ съ населеніемъ. Народъ болѣе боялся, чѣмъ любилъ своихъ князей; онъ готовъ былъ давать клятву въ вѣрности одному князю и потомъ, смотря по обстоятельствамъ, нарушалъ ее, передавая на сторону другаго. Такъ древніе города—Брянскъ и Мценскъ, завоеванные у Святослава Ольговича Давидовичами—Ияславомъ и Владиміромъ, обѣщались служить имъ вѣрою и правдою, и снова покоряются Святославу, когда онъ появляется въ нихъ (³). Въ другой разъ жители Брянска клянутся головой своей служить за Святослава въ борьбѣ его съ Василемъ, и тѣмъ побуждаютъ его къ междоусобию; но въ самый рѣшительный часъ битвы Брянцы выдаютъ его врагамъ, бросаютъ знамена и убѣгаютъ (⁴). Вообще жители города Брянска въ описываемое время не разъ обнаруживаютъ въ себѣ склонность къ мятежу, за что и называются въ лѣтописяхъ *крамольниками* и *злыми крамольниками*. Особенно рѣзкій случай ихъ крамольничества показывается въ лѣтописяхъ подъ 1340-мъ годомъ, когда они 6-го Декабря, въ праздникъ

(¹) См. тамъ же.

(²) Истор. Карамз. т. IV, стр. 275.—Истор. Росс. Солов. т. 3, стр. 309.

(³) Татищ. кн. 2, стр. 295—298. — Истор. Росс. Солов. т. 2, стр. 144—147.

(⁴) Истор. Росс. Солов. т. 3, стр. 308.

Святителя
чемъ про
шійся при
разумными
мятежники
ворвались
его изъ
тѣмъ врем
скаго кня
болѣе мяте
не города

Таков
прал, упо
времени.

ся лѣтопис
и за мво
вѣтъ Труб
ною похва
милостивы
Романъ М
ниговскаго
имѣлъ глу
чилъ даже
пконою П
точестія с
который б

(¹) Рус
Вестер. стр

(²) Ис

(³) За

томъ III, с

(⁴) См

Свитителя и Чудотворца Николая, сошлись мятежнымъ вѣ-
темъ противъ своего князя Глѣба Святославича. Находяв-
шійся при этомъ въ городѣ митрополитъ Феогностъ благо-
разумными пастырскими увѣщаніями старался успокоить
мятежниковъ; но послѣдніе были не удержимы: съ яростію
ворвались въ церковь, гдѣ находился князь, и, выведши
его изъ церкви, убили (¹). Въ 1356-мъ году, предъ
тѣмъ временемъ, какъ Брянскъ подпалъ подъ власть Литов-
скаго князя Ольгерда, въ немъ, по словамъ лѣтописца,
была мятежь отъ лихихъ людей, смута великая и опустѣ-
ніе города (²).

Таковы были худшія стороны обитателей Орловскаго
края, упоминаемая лѣтописцами разсматриваемаго нами
времени. Но были и такія личности, которыя похваляют-
ся лѣтописцами сколько за ихъ храбрость, столько же
и за многія добродѣтели. Такъ о Всеволодѣ Святосла-
вичѣ Трубчевскомъ всѣ лѣтописцы отзываются съ особен-
ною похвалою, называютъ его княземъ добродѣтельнымъ,
милостивымъ, любящимъ и щедрымъ къ людямъ (³). О
Романѣ Михайловичѣ Брянскомъ, сынѣ Св. Михаила Чер-
ниговскаго, изъ мѣстныхъ преданій извѣстно, что онъ
имѣлъ глубокую вѣру въ Бога и, по вѣрѣ своей, полу-
чилъ даже исцѣленіе отъ тяжелой болѣзни предъ святою
иконою Печерской Божіей Матери. Памятникомъ его бла-
гочестія служатъ существующій нынѣ Свѣнскій монастырь,
который былъ имъ построенъ и щедро надѣленъ (⁴). Пре-

(¹) Русск. Время. ч. 1, стр. 172.—Лѣтоп. служ. продолж.
Нестер. стр. 86.

(²) Истор. Росс. Солов. т. 3, стр. 329.

(³) Записк. касат. Росс. Истор. ч. 3, стр. 260.—Карамз.
томъ III, стр. 57.

(⁴) См. Орлов. Епархіальн. Вѣдомости 1865 г. № 6.

емники Романа Михайловича — князя Брянскіе не разъ оказывали покровительство и радушный пріютъ тѣмъ изъ своихъ родственниковъ, которые были утѣсняемы и изгнаны изъ своихъ удѣловъ Литовскимъ княземъ Гедиминомъ. Такимъ пріютомъ пользовались въ Брянскѣ Левъ Юрьевичъ, князь Луцкій, и Станиславъ Кіевскій (¹). Въ періодъ Литовскаго владычества надъ Брянскомъ, Дмитрій Ольгердовичъ Брянскій, воспитанный мачехою своею княгинею Анною въ православной вѣрѣ, болѣе сочувствовалъ православной Руси, нежели языческой Литвѣ, и принималъ дѣятельное участіе въ борьбѣ великаго князя Московскаго Дмитрія Донскаго противъ Мамаю, не смотря на то, что Ягелло, великій князь Литовскій, подъ властію котораго онъ находился, былъ во враждѣ съ Москвою; впоследствии же онъ даже вовсе перешелъ на службу великаго князя Московскаго (²). Подобно Дмитрію Ольгердовичу не утратилъ своей зависимости отъ враждовавшаго съ Дмитріемъ Донскимъ Олега Рязанскаго и Елецкій князь Феодоръ, когда вмѣстѣ съ своимъ полкомъ участвовалъ въ знаменитой Буликовской битвѣ, спасшей Россію отъ грознаго Мамаю (³). Другой изъ князей Елецкихъ—Юрій похваляется составителемъ «Хожденія митрополита Пимена къ Царю-Граду» за ту *честь и радость*, какія были оказаны этимъ княземъ въ своей области Пи-

(¹) Истор. Г. Р. Карамз. т. IV, стр. 238.—Истор. Росс. Солов. т. 3, стр. 305.

(²) Лѣтоп. служ. продол. Нестер. лѣтоп. стр. 156 и 164.—Карамз. т. V, стр. 72, 75, 76 и прим. 60 и 67.—Соловьев. т. 3, стр. 357.

(³) См. тамъ же.

мену и п
которыхъ
собны бы
обиженны
союзника
говича К
ей вражд
прежде
обнаружи
Давидови
щихъ ем
усердным
ководшіе
когда, п
имѣлъ н
По
свѣтъ, п
битвѣ ст
Сергій,—
мужестве
свѣтъ е
борствѣ
Мамаевы
ему (¹).

(¹) В
133.—Сол

(²) Т
т. 2, стр.

(³) Л
(¹) В

Тверской
въ былъ

мену и прочимъ его спутникамъ духовнаго сана (¹). О нѣкоторыхъ князьяхъ извѣстно, что они среди вражды способны были сознать свой грѣхъ и искали примиренія съ обиженными. Такъ, Святославъ Всеволодовичъ, вмѣстѣ съ союзниками своими отнявъ у дяди своего Святослава Ольговича Карачевъ и другіе города, скоро раскаялся въ своей враждѣ и перешелъ на сторону оскорбленнаго имъ прежде дяди (²). Святославъ Владиміровичъ Вщижскій, обнаружившій въ молодости ссору съ дядею Изяславомъ Давидовичемъ и стремленіе къ присвоенію не принадлежащихъ ему владѣній, впослѣдствіи былъ постояннымъ и усерднымъ помощникомъ своего дяди, и даже имѣлъ великодушіе отказаться отъ главной волости Черниговской, когда, по смерти Святослава Ольговича Черниговскаго, имѣлъ на нее право, какъ старшій въ родѣ (³).

По свидѣтельству Ростовской лѣтописи, инокъ Пересвѣтъ, коего далъ въ сподвижники Дмитрію Донскому въ битвѣ съ Мамаемъ игумень Троицкой обители, святой Сергій, — былъ прежде «Брянскимъ бояриномъ и витяземъ мужественнымъ». Есть извѣстіе, что Брянчанинъ Пересвѣтъ еще до начала Куликовской битвы палъ въ единоборствѣ вмѣстѣ съ Печенѣгомъ — однимъ изъ богатырей Мамаевыхъ, когда никто не отваживался противостать ему (⁴).

(¹) Русск. Время. ч. 1, стр. 244. — Карамз. т. V, стр. 133. — Соловьев. т. 4, стр. 160.

(²) Татищ. кн. 2, стр. 261 и дал. — Истор. Росс. Соловьев. т. 2, стр. 144—147.

(³) Истор. Росс. Соловьев. т. 2, стр. 235.

(⁴) Карамз. т. V, стр. 72 — 76 и прим. 60 и 67. — По Тверской лѣтописи, составителемъ сказанія о Куликовской битвѣ былъ Софонія, бояринъ Брянскій.

Вотъ тѣ немногіе факты, которые могутъ отчасти свидѣтельствовать о состояніи нравственности владѣтелей и обитателей Орловскаго края во время зависимости его отъ Черниговской и Рязанской епископій до присоединенія къ Московскому государству.

О монастыряхъ въ предѣлахъ Орловскаго края, во время зависимости его отъ Черниговской и Рязанской епископій (до конца XV-го вѣка).

Изъ монастырей Орловскаго края, получившихъ свое основаніе въ рассматриваемый нами періодъ времени, можно указать на слѣдующіе:

1. *Свѣнскій Успенскій мужескій монастырь.*—Монастырь этотъ находится въ 3-хъ верстахъ отъ города Брянска, на высокомъ и видимомъ со всѣхъ сторонъ мѣстѣ, при р. Деснѣ, противъ р. Свины или Свѣны, впадающей въ Десну,—отъ которой и названъ Свѣнскимъ. Онъ основанъ былъ благовѣрнымъ княземъ Черниговскимъ и Брянскимъ Романомъ Михайловичемъ въ концѣ XIII-го вѣка, вслѣдствіе обѣта, исполненнаго имъ по случаю своего прозрѣнія отъ слѣпоты предъ образомъ Печерской Божіей Матери. Мѣсто явленія этой иконы, принесенной изъ Кіевского Печерскаго монастыря, опредѣлило мѣстность самаго монастыря. Основавъ и оградивъ этотъ монастырь, Романъ Михайловичъ поставилъ въ немъ игумена, когда собралось въ немъ братіи до 70-ти человекъ, и далъ еще «довольно золота и серебра... на содержаніе братій» (1). Древнѣйшіе

(1) См. Описаніе Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго монастыря, составл. Архим. Герооеемъ.

акты и
мени, и
вѣстною.
нами пер
подверга
всѣхъ в
были вст

2.

сказаніи
говорите
Князь Ч
отчизнѣ,
очами, п
отъ чудо
и отъ ве
скихъ, п
съ милос
пья ико
ней исцѣ
иконы, с
поясняет
Романа М
вмѣстѣ с
скаго)
Петровск
Печерскі
скаго

(1)

(1)

Матери,

акты и книги Свѣнскаго монастыря не уцѣлѣли отъ времени, и потому исторія его до XVI-го вѣка остается неизвѣстною. Можно сказать только, что въ разсматриваемый нами періодъ, Свѣнскій монастырь не разъ долженъ былъ подвергаться опустошительнымъ нападѣніямъ со стороны вѣхъ враговъ Брянска. Постройки его до XVI-го вѣка были все деревянные (1).

2. *Петровский Брянскій монастырь.*—Въ древнемъ сказаніи о Свѣнской чудотворной иконѣ Божіей Матери говорится, что въ 1288-мъ году «Благовѣрный Великій Князь Черниговскій Романъ Михайловичъ, будучи въ своей отчизнѣ, во градъ Брянскъ, по Божію изволенію, ослѣпъ очами, и услышавъ о чудесахъ и исцѣленіи, бываемыхъ отъ чудотворнаго образа Пресвятыя Богородицы Печерскія и отъ великихъ чудотворцевъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ, послалъ *гонца своего* въ оный Печерскій монастырь съ милостынями и прошеніемъ, объ отпускѣ тоя чудотворныя иконы къ нему во градъ Брянскъ, для испрошенія отъ нея исцѣленія.» Древній списокъ чудотворной Свѣнской иконы, съ изображеніемъ вокругъ нея чудесъ въ лицахъ, поясняетъ, что посланнымъ въ этомъ случаѣ отъ князя Романа Михайловича въ Кіево-Печерскій монастырь былъ, вмѣстѣ съ священниками, архимандритъ Петровскаго (Брянскаго) монастыря: «Послалъ во градъ Кіевъ архимандрита Петровскаго (Брянскаго монастыря) со священники въ Печерскій монастырь» (2). Значитъ, раньше Свѣнскаго монастыря, въ городѣ Брянскѣ существовалъ

(1) См. тамъ же.

(2) См. О Свѣнской чудотворной явленной иконѣ Божіей Матери, Орлов. Епар. Вѣдом. 1865 г. № 6, стр. 234—237.

уже Петровскій монастырь, но о немъ ничего не извѣстно (¹).

3. *Болховской Оптиный Троицкій монастырь.*—По устнымъ преданіямъ, первоначальное основаніе этого монастыря относится къ XV-му вѣку. Въ 70 верстахъ отъ него находится другой того же названія монастырь — Козельская Введенская Оптина пустынь, Калужской губерніи. Думаютъ, что основателемъ обоихъ этихъ монастырей былъ *Оптамперва станишникъ* (разбойникъ), жившій въ *заповѣднихъ мѣсахъ* древней Украйны, а впоследствии смиренный *отшельникъ*. Есть предположеніе, что въ иночествѣ Опта назывался Макаріемъ. Въ какой изъ этихъ двухъ обителей скончался и былъ погребенъ отшельникъ Опта—не извѣстно. До 1613-го года въ Болховскомъ Троицкомъ Оптинскомъ монастырѣ хранились древніе царскіе указы и грамоты; но, къ сожалѣнію, эта драгоценность была утрачена для насъ при разореніи монастыря, въ этомъ году, Литовцами. Въ монастырскихъ запискахъ говорится, что въ 1613-мъ году онъ «Литовскими людьми разоренъ и выжженъ весь безъ остатку и жалованные грамоты и указы пожжены, а названіе и до Литовскаго разоренія имѣлъ Оптинъ» (²).

4. Къ этому же, какъ можно думать, періоду относится и основаніе *древняго* Петропавловскаго или Петровскаго Мценскаго монастыря (³).

(¹) Не былъ ли этотъ монастырь просто домомъ архіерейскимъ во время пребыванія Черниговскихъ архипастырей въ Брянскѣ?

(²) См. Историч. Описан. Козельской Введенской Оптиной пустыни, изд. 2, стр. 12—15.

(³) См. «Мценск. Петропавлов. мон.» Арх. Героева. Изд. втор. 1869 г. стр. 4 и дал.

О церквахъ
зависимости

Изъ ц
разсматрива
ни на слѣд

1. П

Брянскомъ

этотъ постр

и Брянскимъ

чудотворна

Въ сказаніи

по снятіи

князь свои

храмъ Бож

вершилъ хр

Богородицы

повелѣ слу

какъ видно

1567-мъ г

тѣнину Гав

монастырѣ

ковъ (¹).

2. Ц

въ г. Брян

построенны

О немъ уи

случаю воз

(¹) Па

О церквахъ въ предѣлахъ Орловскаго края, въ время зависимости его отъ Черниговской и Рязанской епископій (до конца XV-го вѣка).

Изъ церквей Орловскаго края, существовавшихъ въ разсматриваемый періодъ времени, можно указать по имени на слѣдующія:

1. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Брянскомъ Свѣнскомъ мужескомъ монастырѣ. — Храмъ этотъ построенъ былъ благовѣрнымъ княземъ Черниговскимъ и Брянскимъ Романомъ Михайловичемъ, на мѣстѣ явленія чудотворнаго образа Пресвятой Богородицы, въ 1288 году. Въ сказаніи о явленіи сей святой иконы говорится, что по снятіи ея съ древа и по отпѣтіи молебна, «нача самъ князь своими руками, со всѣми при томъ бывшими, на храмъ Божій Пречистой Богородицы древа рубити, и совершилъ храмъ скорѣ во имя Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы, честнаго и славнаго Ея Успенія, и освятивъ, повелѣлъ служити Божественную литургію....» Церковь эта, какъ видно изъ самаго сказанія, была деревянная. Въ 1567-мъ году, царь Іоаннъ Васильевичъ повелѣлъ Тверитянину Гавриилу Дмитріеву Макову построить въ Свѣнскомъ монастырѣ, вмѣсто деревянной, каменную соборную церковь (¹).

2. Церковь Святителя и Чудотворца Николая, въ г. Брянскѣ. — Храмъ этотъ, не извѣстно кѣмъ и когда построенный, несомнѣнно существовалъ въ XIV-мъ вѣкѣ. О немъ упоминается подъ 1340-мъ годомъ лѣтописей, по случаю возмущенія жителей города Брянска противъ князя

(¹) Памятн. книжк. Орлов. губери. на 1864 г. стр. 19—20.

своего Глѣба Святославича, который былъ извлеченъ живъ при этомъ изъ церкви Святаго Николая и убитъ (1). Этотъ храмъ былъ посѣщаемъ митрополитомъ Теоностомъ, во время пребывания его въ Брянскѣ въ Декабрѣ того же года. Въ немъ же, по всей вѣроятности, молился и узы-вался Святитель Петръ во время междоусобія Брянскихъ князей Святослава и Василя, изъ коихъ послѣднему помогали Татары, опустошившіе тогда Брянскъ и едва пона-дившіе митрополита въ храмъ. Это было въ 1310-мъ году (2).

3. Церковь Св. Мученицы Параскевы, въ городѣ Мценскѣ. — Храмъ этотъ построенъ въ XV-мъ вѣкѣ, вскорѣ послѣ обращенія Мценскихъ жителей изъ язычества въ христіанство въ 1415-мъ году. Въ сказаніи объ этомъ обращеніи Мецянъ говорится, между прочимъ: «Во градѣ вѣроваху, ... и создаша церковь десятая недѣли пятка. Церковь эта была возобновляема и существовала до 1757 года, когда пожаръ истребилъ ее вмѣстѣ съ утварью и нѣкоторыми документами. Нынѣ близъ того мѣста существуетъ Николаевскій соборъ, въ которомъ одинъ изъ пяти алтарей освященъ во имя Св. Мученицы Параскевы (3).

4. Древняя церковь Входа во храмъ Пресвятыя Бого-

(1) Русск. Времени ч. 1, стр. 172. — Лѣтоп. служ. продолж. Нестер. гл. VII, стр. 86.

(2) Лѣтоп. содерж. Росс. Истор. стр. 63. — Русск. Времени ч. 1, стр. 152.

(3) См. Сказаніе о явленіи Чудотворной иконы Святителя и Чудотворца Николая въ городѣ Мценскѣ, составлен. протоіереемъ Шліею Соколовымъ.

родницы
между жи
церкви за
относить
Мценскѣ.
Мценскаго
былъ на
О явленіи
Орловскаго
товской и

1. С
Матри,
скаго уяз
преподобн
стыря, въ
Кіевѣ, въ
вѣрный кн
вичъ, лиш
въ Брянскѣ
въ надежд
правлено
Святая ико
когда сопр
Брянска и
ладь; она

(1) На
енская церк
важно древн
стыря, Ар
(2) Ист

родницы въ городѣ Мценскѣ (¹). Общепризнанное преданіе между жителями города Мценска полагаетъ основаніе этой церкви за семь вѣковъ до нашего времени, слѣдовательно относитъ ее къ первымъ временамъ христіанства въ городѣ Мценскѣ. Введенская церковь была главнымъ храмомъ Мценскаго монастыря до 1694 года, когда онъ переведенъ былъ на нынѣшнее мѣсто (²).

О явленныхъ и чудотворныхъ иконахъ въ предѣлахъ Орловскаго края, въ періодъ зависимости его отъ Черниговской и Рязанской епископій (до конца XV-го вѣка)

1. *Святская явленная чудотворная икона Божіей Матери, въ Святскомъ мужескомъ монастырѣ, Брянскаго уѣзда.* — Святая икона сія, по преданію, написана преподобнымъ Алипіемъ, инокомъ Кіево-Печерскаго монастыря, въ концѣ XI вѣка. До 1288 года она пребывала въ Кіевѣ, въ Печерскомъ монастырѣ. Въ этомъ году, благовѣрный князь Черниговскій и Брянскій Романъ Михайловичъ, лишившись зрѣнія отъ болѣзни, пожелалъ принять въ Брянскѣ чудотворный образъ Печерской Божіей Матери, въ надеждѣ получить отъ нея исцѣленіе; для чего и отправлено было имъ посольство въ Печерскій монастырь. Святая икона была отпущена къ Брянску по р. Деснѣ. Но когда сопровождавшіе святую икону находились уже въ близости Брянска и обночевали, то на другой день не нашли ее въ ладѣ; она явилась уже имъ въ лѣсу на дубѣ. Извѣщен-

(¹) На мѣстѣ этой церкви находится нынѣ каменная Введенская церковь, иначе именуемая Петропавловскою, также довольно древняя. См. Описаніе Мценскаго Петропавловскаго монастыря, Архим. Героева, стр. 4 и 8. изд. 2.

(²) Истор. Россійск. Гер. ч. V, стр. 132—133.

ный князь прибылъ къ мѣсту явленія святой иконы и повелѣлъ снять ее освященному собору; послѣ чего немедленно на этомъ же мѣстѣ устроена была церковь и монастырь. Такъ повѣствуетъ объ этомъ сказаніе о явленіи сего образа (1).

Свѣнская чудотворная икона изображаетъ Божию Матеръ возсѣдающею на золотомъ возвышенномъ тронѣ, поставленномъ на особомъ амвоѣ въ одну ступень; на колѣнахъ Ея возсѣдитъ Предвѣчный Младенецъ съ поднятыми и благословляющими руками; Пресвятая Богоматеръ держитъ Его обѣими руками по мѣсту Его препоясанія. По обѣимъ сторонамъ трона Владычицы, на особыхъ возвышеніяхъ, стоятъ—съ правой стороны преподобный Θεодосій, а съ лѣвой—преподобный Антоній—Печерскіе чудотворцы, оба со свитками въ рукахъ. Преподобный Антоній представленъ въ полной монашеской схимѣ, а преподобный Θεодосій — въ мантии и епитрахили съ открытою главою. Мѣра святой иконы въ вышину $15\frac{1}{2}$ вершковъ, а въ ширину $9\frac{1}{2}$ вершковъ (2). Память явленія Свѣнской чудотворной иконы Божіей Матери совершается въ Свѣнской обители ежегодно 3-го Мая.

2. *Явленная чудотворная икона Святителя и Чудотворца Николая, въ городѣ Мценскѣ, въ Николаевскомъ соборѣ.*—Явленіе сей святой иконы послѣдовало въ городѣ Мценскѣ въ 1415-мъ году, непосредственно послѣ обращенія жителей Мценска изъ язычества въ христіан-

(1) Подробное сказаніе о явленіи сей святой иконы помещено въ Древн. Росс. Вивліоѣ. изд. 2, ч. 19, стр. 284 и слѣд.

(2) См. о Свѣнской чудотворной явленной иконѣ Божіей Матери, въ Орлов. Епар. Вѣдом. за 1865 г. № 6, ст. Архим. Герооѣя.

ство. Въ с
ніемъ Мецн
говорится:

сѣченъ, и о
ищуць ковч
днѣ (3). С
Чудотворца
стоящимъ на
въ лѣвой ко
начально ик
Параскевы (

3. *Яв*

Аванасія и
въ селѣ Лоп
преданію, е
вомъ Свѣнско
ревѣ (4). Пр
товскаго и Б
скій Печерскі
кромѣ извѣс
иконы: 1) Св
и 2) Св. Нико
Барилла изоб
женною главо
обонхъ въ мо

(1) См. п

(2) См. С

иковымъ.
(3) Въ се
жны, около
лтъ въ 55 в
тъ г. Брянск

ство. Въ сказаніи объ этомъ явленіи, въ слѣдъ за креще-
ніемъ Мецнянъ—Ходановыхъ, Юшинковыхъ и Зикіевыхъ,
говорится: «и обрѣтоша крестъ Господень, яко камень из-
сѣченъ, и образъ Святителя Николая, яко воинъ, въ руцѣ
имущъ ковчегъ, въ немъ же залогъ тѣла и крови Госпо-
ди» (1). Святая икона сія представляетъ Святителя и
Чудотворца Николая въ полномъ архіерейскомъ облаченіи,
стоящимъ на орлѣ и держащимъ въ правой рукѣ мечъ, а
въ лѣвой ковчегъ; мечъ и ковчегъ — деревянные. Перво-
начально икона сія находилась въ церкви Св. Мученицы
Параскевы (2).

3. *Явленная и Чудотворная икона Святителей
Афанасія и Кирилла, патріарховъ Александрійскихъ,
въ селѣ Лопушѣ, Трубчевскаго уѣзда.*— По народному
преданію, святая икона сія явилась одновременно съ ико-
ною Свѣтской Печерской Божіей Матери, на вязовомъ де-
ревѣ (3). Преданіе добавляетъ, что посланнымъ отъ Черни-
говскаго и Брянскаго князя Романа Михайловича въ Кіев-
скій Печерскій монастырь—даны были изъ этого монастыря,
помѣ извѣстнаго образа Божіей Матери, и двѣ другія
иконы: 1) Святителей Александрійскихъ Афанасія и Кирилла
и 2) Св. Николая Угодника Божія. Святая икона Афанасія и
Кирилла изображаетъ ихъ во весь ростъ, перваго съ обна-
женною главою въ саккосѣ, а втораго въ фелони и митрѣ,—
обоихъ въ молитвенномъ положеніи, съ обращенными взо-

(1) См. приведенное выше сказаніе.

(2) См. Сказаніе объ этой иконѣ, сообщ. Прот. Илією Со-
ловымъ.

(3) Въ селѣ Лопушѣ доселѣ указываютъ мѣсто явленія сей
иконны, около котораго видны отростки вяза. Село это нахо-
дится въ 55 верстахъ отъ г. Трубчевска и въ 33 верстахъ
отъ г. Брянска.

рами къ иконѣ Знаменія Божіей Матери, которая изображена въ верху, надъ ихъ головами, въ маломъ видѣ (въ длину 1 четв., а въ ширину, $3\frac{1}{2}$ вершка). Величина иконы Святителей въ дл. 1 ар. и $13\frac{1}{2}$ вер., а въ шир. 1 ар. и $3\frac{1}{2}$ в. Дерево иконы липовое. Въ написаніи ея видна кисть одного художника съ образомъ Свѣнской Божіей Матери, и преданіе приписываетъ ее преподобному Алипію, извѣстному живописцу Печерскаго монастыря (1).

4. *Явленная икона Св. Николая, въ селѣ Утазѣ, Трубчевскаго уѣзда.* По преданію, святая икона сія явилась на дубѣ, одновременно съ иконами Свѣнской Божіей Матери и Св. Аѳанасія и Кирилла (2).

Святые иконы сіи и тѣ храмы, въ коихъ сохранялись онѣ, служили лучшимъ училищемъ назиданія и утвержденія въ вѣрѣ для древнихъ обитателей нашего края. Сюда, со времени явленія святыхъ иконъ, по преимуществу любили стекаться для молитвы наши предки, и по молитвамъ, нерѣдко получали исцѣленіе отъ разныхъ недуговъ. Такія чудесныя знаменія вѣры въ свою очередь привлекали новыхъ поклонниковъ и посѣтителей и разливали свѣтъ вѣры въ отдаленныхъ окрестностяхъ. Такъ, объ иконѣ Святителя Николая въ Мценскѣ извѣстно, что по явленіи ея «во градѣ вѣроваху, всякихъ недуговъ свободавшеся; окрестъ страны живущи приходяху, всякія болѣзни свободяхуся...» Такъ, около иконы Свѣнской Божіей Матери, вскорѣ по ея явленіи и послѣ чудеснаго исцѣленія князя Романа Михайловича, собралось около семидесяти человѣкъ, желавшихъ оставить міръ и посвятить себя Богу.

(1) См. мѣстныя извѣстія о селѣ Лопушѣ.— Орлов. Епар. Вѣдом. 1865 г. № 13.

(2) См. тамъ же, и рукопись Священ. В. Звѣрева.

тять себя
явленіе сей
ваго монас
заступленіе
не разъ
племеннико
войною под
обитель и с
и заступле
были ослѣп
пзъ обители
Святителя
ня, не тол
въ домахъ
была и за
Чернь и Б
Свещенныя
отъ вре.

Кромѣ

можно указа
сохранившія

1. *Всѣ*

тери, въ Е

саѣдующая
мени: «Сей о

(1) См.

(2) Подр

Соволова.

титъ себя на постоянное служеніе Богу. Такимъ образомъ явленіе сей иконы послужило поводомъ къ основанію перваго монастыря въ предѣлахъ нашего края. Чудеснымъ заступленіемъ Царицы Небесной самая Свѣиская обитель не разъ спасаема была отъ разоренія и грабежа иноплемениковъ. Табъ «иногда приходили иноплеменики войною подъ святую обитель Богоматери, стали разорять обитель и самыя церкви; но преславнымъ чудотвореніемъ и заступленіемъ Пресвятой Богородицы иноплеменики были ослѣплены, и все сокровища, какія были взяты ими изъ обители, возвращены ими въ монастырь» (1). Икона Святителя Николая въ Мценскѣ, со времени своего явленія, не только принимаема была съ вѣрою и молитвою въ домахъ гражданъ этого города, но неоднократно носима была и за предѣлы Орловскаго края—въ города Новосиль, Чернь и Бѣлевъ съ ихъ селеніями (2).

Священныя древности въ предѣлахъ Орловскаго края отъ временъ зависимости его отъ Черниговской и Рязанской епископій (до конца XV в.).

Кромѣ чудотворныхъ и явленныхъ святыхъ иконъ, можно указать еще на слѣдующія священныя древности, сохранившіяся до насъ отъ разсматриваемаго времени:

1. *Весьма древняя икона Казанскія Божія Матери, въ Елецкомъ соборѣ.*—На иконѣ сей изображена слѣдующая надпись, принадлежащая неизвѣстно какому времени: «Сей образъ Божіей Матери, изволеніемъ Божиимъ, спа-

(1) См. Описан. Брян. Свѣн. Успен. монаст. стр. 11.

(2) Подробное описаніе о явленіи сей иконы, Прот. И. Соголова.

сень отъ нашествія Темиръ Аксака (¹) и принесенъ въ Елецъ въ 1395 году изъ селенія Талицы.» Въ память этого событія былъ учрежденъ ежегодно 8 Іюля крестный ходъ изъ Елецкаго собора въ Талицы. Но нѣсколько лѣтъ тому назадъ, когда во время одного изъ такихъ крестныхъ ходовъ жители Талицы хотѣли оставить этотъ образъ у себя, крестный ходъ въ Талицы прекращенъ, а на мѣсто его совершаютъ теперь крестный ходъ изъ собора въ Елецкую блажищенскую Казанскую церковь. Нѣкоторые считаютъ эту икону копіей съ иконы Андрея Боголюбскаго, перенесенной изъ Владиміра въ Москву. Въ 1749-мъ году, какъ видно изъ надписи, образъ Божіей Матери на сей иконѣ былъ обновленъ (²).

2. *Крестъ Господень*, обрѣтенный въ г. Мценскѣ вмѣстѣ съ образомъ Св. Николая Чудотворца по призыву жителями Мценска святаго Крещенія, въ 1415-мъ году. Въ сказаніи о явленіи сей иконы, о крестѣ говорится такъ: «и обрѣтоша крестъ Господень, яко камень изсѣченъ.» Народное преданіе такъ разъясняетъ это событіе: «Явленіе въ Мценскѣ иконы Святителя Николая послѣдовало на большомъ камнѣ, имѣвшемъ начертаніе креста, у подошвы горы, недалеко отъ того мѣста нагорнаго, гдѣ была построена и, по временамъ, возобновляема деревянная церковь во имя Святыя Мученицы Параскевы.... Изъ этого камня образованъ крестъ въ мѣру явленной иконы.» Теперь крестъ этотъ находится въ Мценскомъ Николаевскомъ со-

(¹) Или Тамерлана, разрушившаго въ этомъ же году г. Елецъ.

(²) Памяти. Кн. Орлов. Губерн. на 1864 г. стр. 25, Матеріалы для исторіи г. Ельца, въ литограф. записк., собран. Н. Ридингеромъ.

борѣ, на
вѣрно чтит

3.) Д
стѣ съ ико
вой его р
ризницѣ М

4. Д
тицы живо
лѣвой рукѣ
Мценскѣ. С

5. Ча
чугунная ч

жіей Матер
дуба, сохр
былъ раздѣ
благоговѣйн

6. Че
нихъ икона

пады; онѣ
Ельчанъ, и
этихъ часо

щади, треть
тая въ домѣ

(¹) См.
Чудотворца
Соколовымъ,

(²) См.
1865 года №

(³) Мам
Матеріалы д
Н. Ридингеро

боръ, на лѣвой сторонѣ главнаго иконостаса, и благоговѣнно чтится поклонниками.

3.) *Деревянный мечъ*, обрѣтенный въ г. Мценскѣ вмѣстѣ съ иконою Святителя Николая и находившійся въ правой его рукѣ. Нынѣ крестъ этотъ хранится особо въ ризницѣ Мценскаго Николаевскаго собора.

4. *Деревянный ковчегъ*, въ коемъ находились частицы животворящихъ Таинъ Христовыхъ, обрѣтенный въ лѣвой рукѣ явленнаго образа Святителя Николая въ г. Мценскѣ. Онъ хранится въ соборной ризницѣ (¹).

5. *Часовня* или каменный столбъ, а съ 1854 года чугунная часовня, на мѣстѣ явленія иконы Свѣтской Божіей Матери, надъ инемъ ознаменованнаго симъ явленіемъ дуба, сохранявшимся до 1854 года; въ этомъ году онъ былъ раздробленъ и раздѣленъ между братією монастыря и благоговѣйнымъ народомъ (²).

6. *Четыре часовни*, или столбы со вдѣланными въ нихъ иконами, предъ которыми горятъ неугасаемыя лампы: онѣ поставлены, какъ говоритъ преданіе, въ память Ельчанъ, избіенныхъ Тамерланомъ въ 1395 году. Одна изъ этихъ часовень стоитъ у Собора, другая на Щепной площади, третья въ Черной слободѣ у Шурова моста, четвертая въ домѣ купца Дѣева (³).

(¹) См. Сказан. о явленіи чудотворной иконы Святителя и Чудотворца Николая въ градѣ Мценскѣ, состав. Прот. Ил. Соколовымъ, стр. 19—21.

(²) См. стат. Архим. Героева, въ Орлов. Епар. Вѣдом. 1865 года № 6.

(³) Мамяги. кн. Орлов. Губери. на 1864 г. стр. 25; и Матеріалы для исторіи г. Ельца, собранн. въ литографир. зап. Н. Ридингеромъ.

7. *Соборный тайникъ въ г. Мценскъ.* Такъ называется нынѣ источникъ, при которомъ обрѣтена была икона Святителя и Чудотворца Николая и который въ древности назывался тайникомъ ⁽¹⁾.

8. Часовня въ городѣ Ельцѣ, находящаяся на берегу р. Сосны, построенная въ память пребывания, въ 1357-мъ году, митрополита Московскаго Св. Алексія въ городѣ Ельцѣ. Въ этой часовнѣ находится икона Святителя Алексія ⁽²⁾.

О недвижимыхъ имѣнiяхъ при кафедрѣ Чернигово-Брянскихъ архиепископовъ.

Изъ дошедшей до насъ грамоты великаго князя Литовскаго Александра, данной на имя Черниговскаго и Брянскаго владыки Іоны, въ 4-й день Апрѣля 1499 года, видно, что при кафедрѣ Чернигово-Брянскихъ архиепископовъ, сверхъ обычныхъ въ то время для нея доходовъ ⁽³⁾, находились еще недвижимыя имѣнiя, дарованныя ей, по всей вѣроятности, древними князьями Черниговскими и Брянскими и въ послѣдствіи, признанныя за нею великими князьями Литовскими ⁽⁴⁾. Для управления такими имѣнiями при епископахъ находились бояры, которымъ, за вѣрную службу

⁽¹⁾ См. сказан. о явлен. иконы Св. Николая въ г. Мценскѣ, составлен. Прот. Ил. Соколовымъ, стр. 23—27.

⁽²⁾ См. Матеріалы для исторіи г. Ельца, собранные Н. Ридингеромъ, въ литографир. запискахъ.

⁽³⁾ См. объ этомъ въ Исторіи Русск. Церкви. Преосвщ. Макарія.

⁽⁴⁾ Изъ «Актвъ относящихся къ истор. Зап. Россіи», т. 1, стр. 192—193. № 168. Замѣчательная грамота эта была приведена нами въ Орлов. Епар. Вѣдом. за 1867 г. № 13. на стр. 1028.

бу, отъ епископовъ давалась во временное владѣніе часть недвижимаго имущества каѳедры. Къ числу такихъ недвижимыхъ имѣній Чернигово-Брянской каѳедры принадлежали и упоминаемая въ выше означенной грамотѣ — «сельцо церковное Святого Спаса, на имя Очкасова, и Пьяново» (1), отданныя Брянскимъ епископомъ Нектаріемъ боярину своему Григорію Иванову, и потомъ, по особому его челобитью, утвержденныя за нимъ же грамотою великаго князя Литовскаго Александра, при преемникѣ Нектарія Іонѣ.

Учитель Семинаріи.

НЕКРОЛОГЪ.

3-го числа Апрѣля мѣсяца скончался въ Орлѣ учитель Орловской Семинаріи по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ Иванъ Дмитріевичъ Поповъ, на 40 году отъ рожденія. Родился онъ въ г. Болховѣ, Орловской же губерніи, 23 Сентября 1831 года, отъ любимаго и уважаемаго всѣми, добраго и во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ честнаго, протоіерея Болховской градской Базанской церкви Дмитрія Семеновича Попова и супруги его Александры Алексѣевны. Первоначальное образованіе получилъ Иванъ Дмитріевичъ у отца своего, потомъ обучался въ Болховскихъ приходскомъ и уѣздномъ училищахъ градскаго вѣдомства; въ 1841-мъ году поступилъ въ низшее отдѣленіе 2-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища.

(1) См. Общій обзоръ Епархіи Черниговской, Преосвящ. Филарета Черниговскаго, стр. 28.

ща, минуя существовавшее тогда по духовно-учебному ведомству приходское; въ 1845 году переведенъ былъ въ низшее отдѣленіе Семинаріи; въ 1850 году, за годъ до окончанія курса въ Семинаріи, изъявилъ желаніе поступить въ Московскую Духовную Академію и былъ принятъ въ оную, а въ 1854 году кончилъ курсъ въ Академіи. По окончаніи въ Академіи курса, за недостаткомъ наставническихъ вакансій въ семинаріяхъ, по его желанію, опредѣленъ помощникомъ наставниковъ Орловской Семинаріи въ 1855 г. Января 7-го; по его прошенію, Правленіемъ Кіевской Духовной Академіи перемѣщенъ на должность Инспектора Задонскаго духовнаго училища въ 1855 году Апрѣля 20-го; въ томъ же году возведенъ на степень Кандидата Богословія; получилъ бронзовую медаль въ память войны 1853 — 1856 годовъ; за болѣзнію учителя, безмездно преподавалъ предметы ученія въ низшемъ отдѣленіи училища съ 20 Мая по 29 Іюня 1855 года; безмездно исправлялъ должность учителя въ среднемъ отдѣленіи по Русской грамматикѣ, Церковному уставу и нотному пѣнію съ 1 Сентября по 16 Октября 1857 года; перемѣщенъ на должность Инспектора въ Ливенское духовное училище въ 1857 г. Декабря 18; безмездно преподавалъ объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и Апостоловъ, Русскую исторію и Славянскую грамматику съ 11 Февраля по 10 Октября 1860 года, а съ сего времени опредѣленъ учителемъ Русской грамматики и соединенныхъ съ нею предметовъ; перемѣщенъ на должность учителя по латинскому языку съ соединенными предметами 1861 г. Августа 14; по его прошенію, перемѣщенъ въ Орловскую Семинарію на должность учителя по 1-му классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ 1862 Октября 13; по распоряженію начальства, преподавалъ нѣмецкій языкъ съ

1865 г. Апостоловъ Священное средняго отдѣленія; за усердное посещеніе по 1-го и по 1-го полубра 1867 г. Семинарскаго Педагогическаго 1867 г., Января 1868 г. Правленія заботливости, по 1-му классу жалованья по его желанію Орловскомъ бра 1868 г. удостоенъ Иванъ тельнѣйшия раннаго учителя онъ не составленіе валь, или сочиненій: серьезнаго яхъ и даже взять изъ книги бра свѣдѣность с

1865 г. Апрѣля 15; по тому же распоряженію, преподавалъ Священное писаніе ученикамъ 2-го и половинѣ 3-го классовъ средняго отдѣленія съ 26 Февраля по 15 Ноября 1865 года; за усердную и полезную службу его, получалъ квартирное пособіе по 80 руб. сер. въ годъ съ 1 Января 1867 года; безмездно преподавалъ Священное писаніе ученикамъ 1-го и половинѣ 3-го классовъ средняго отдѣленія съ 15 Октября 1867 по 15 Апрѣля 1868 г.; общимъ собраніемъ Семинарскаго Правленія, по баллотировкѣ, избранъ Членомъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи 31 Августа 1867 г., и Членомъ Распорядительнаго Собранія 12 Января 1868 года; по распоряженію Педагогическаго Собранія Правленія Орловской Семинаріи, кромѣ своихъ обязанностей, исправлялъ должность наставника педагогики по 1-му классу средняго отдѣленія съ полученіемъ за это жалованья съ 1-го Января по 19 Сентября 1868 года; по его желанію безмездно преподавалъ Церковную исторію въ Орловскомъ приютѣ для дѣвицъ духовнаго званія съ 1 Октября 1868 г.; за усердную и полезную училищную службу удостоенъ благословенія Св. Синода 14 Апрѣля 1869 г.

Иванъ Дмитріевичъ принадлежалъ къ числу дѣятельнѣйшихъ наставниковъ; и дѣйствительно, съ самаго ранняго утра (обыкновенно съ 5 часовъ) до поздняго вечера онъ непрерывно занимался—или чтеніемъ книгъ, или составленіемъ записокъ по предметамъ, которые преподавалъ, или разсмотрѣніемъ и исправленіемъ ученическихъ сочиненій. Вся его комната уставлена была книгами серьезнаго содержанія; книги лежали на столахъ, стульяхъ и даже на полу. Кромѣ книгъ, какія можно было взять изъ Семинарскаго Библіотеки, онъ многія новѣйшія книги бралъ изъ книжныхъ магазиновъ и, не смотря на скудость средствъ своихъ, тѣ изъ нихъ, которыя призна-

валъ лучшими и полезнѣйшими, пріобрѣталъ въ свою собственность за свои деньги. Ученикамъ старался всѣми способами внушать охоту къ учению: кромѣ тщательныхъ занятій съ ними въ классѣ, онъ почти каждый день прізывалъ кого-нибудь изъ нихъ въ свою квартиру для бесѣдованія и наставленій; даже и перешедшіе отъ него въ высшій классъ нерѣдко къ нему приходили для совѣтовъ, и онъ охотно принималъ ихъ.

Со всѣми сослуживцами жилъ онъ весьма дружественно, потому что былъ привѣтливъ, ласковъ, и откровененъ, хотя, по любви къ правдѣ, за свои убѣжденія стоялъ крѣпко.

Въ житейскомъ и семейномъ быту отличался особеннымъ миролюбіемъ. Все время ученія въ училищѣ и Семинаріи жилъ у старшей сестры своей Елисаветы Дмитриевны Сильвестровой, жены учителя Семинаріи Андрея Андреевича Сильвестрова; по окончаніи курса въ Академіи, въ бытность помощникомъ наставниковъ Орловской Семинаріи, до перемѣщенія въ Задонскъ на должность инспектора училища, жилъ у нихъ же; во возвращеніи въ Орелъ на должность учителя Семинаріи, опять помѣстился на житье къ нимъ же, и, не смотря на то, что въ 1860 году вступилъ въ бракъ, съ женою, до самой смерти своей, составлялъ какъ бы одно семейство съ сестрою и зятемъ. Женатъ былъ на дочери учителя Ливенскаго духовнаго училища Ивана Павловича Тезавровскаго Екатерины Ивановны; дѣтей не имѣлъ. Смерть его поразила всѣхъ не только родныхъ, но и знакомыхъ его, особенно же жену и престарѣлую мать, вдову протоіерея Дмитрія Семеновича. Кончина учителя Ивана Дмитриевича Попова совершилась весьма быстро; не болѣе пяти дней страдалъ онъ болѣзнію, и чрезъ пять дней тѣло его уже

лежало во гробъ. Но болѣзнь была ужасна: три недуга—горячка, воспаленіе въ легкихъ и нервный ударъ, кажет-ся, нарочито совокупились между собою, чтобы такъ внезапно и такъ преждевременно отнять временную жизнь у того, кто такъ цвѣлъ обиліемъ жизни. Почти четыре дни протекло отъ часа его кончины до часа его погребенія, въ ожиданіи его близкихъ родственниковъ. Наконецъ, 6 Апрѣля совершено было надъ умершимъ соборное погребеніе въ Семинарской церкви. На литургіи сказано было слово учителемъ Семинаріи Васи́лемъ Дѣтскимъ, а на погребеніи произнесена была рѣчь профессоромъ Семинаріи Гаври́ломъ Пясецкимъ. Тѣло умершаго соборно сопровождало было чрезъ весь городъ на Орловское Троицкое кладбище, гдѣ и погребено было въ одной могилѣ съ прахомъ его родственниковъ. Кончина учителя Попова послѣдовала тогда, когда воспитанники его уже отирались на праздникъ Пасхи въ дома своихъ родителей и родственниковъ, и не многіе изъ нихъ участвовали въ печальной процессіи его погребенія; но мы увѣрены, что и отсутствовавшіе поскорбятъ сердечно о своемъ наставникѣ, когда узнаютъ о его кончинѣ; ибо онъ былъ истинно трудящійся и добрый наставникъ.

Вѣчная тебѣ память нашъ добрый сотоварищъ! Да упокоитъ твою душу Господь Богъ съ небесномъ Своемъ царствіи!

С Л О В О,

при погребеніи Учителя Орловской Духовной Семинаріи Ивана
Димитріевича Попова.

*Да не смущается сердце
ваше, вѣруйте въ Бога, и
въ Мя вѣруйте. Въ дому
Отца Моего обители многи
суть (Іоан. 14, 1—2).*

Нельзя не смущаться сердцу нашему, когда мы видимъ такое печальное событіе, и такъ внезапно совершившееся предъ нами. Нельзя не скорбѣть, когда у насъ предъ глазами жизнь взята смертію, судя по человѣчески, не во время, когда отъ этой жизни можно и должно было ожидать многихъ и долгихъ лѣтъ. Нельзя, говоримъ, удержаться отъ плача и сѣтованія, отъ скорби и слезъ, когда видимъ, что изъ среды нашей смерть похитила жизнь, далеко еще не созрѣвшую для могилы и гроба. Можно ли было ожидать, чтобы сія жизнь, такъ недавно полная и цвѣтущая, могла такъ рано и неожиданно угаснуть! Если бы во власти человѣческой было, если бы человѣкъ настолько имѣлъ могущества и силы, чтобы воскресить этотъ умершій трупъ, мы тотчасъ же могли бы уничтожить свой плачъ и сѣтованіе. Такъ думаемъ мы, люди смертные, но жаждущіе жизни вѣчной; такъ готовы мы поступать и дѣлать. Но всему этому иначе опредѣлила быть воля Божія благая и совершенная. Человѣкъ желаетъ жить вѣчно, но Господь опредѣлилъ его на смерть. По видимому, что можетъ быть грустиѣе подобнаго событія! Если умъ человѣческій и можетъ нѣсколько мириться съ мыслию о смерти, въ силу тѣхъ соображеній, что всѣ люди

подлежать с...
насъ; то се...
этою мыслию...
сердца, когда...
ныхъ близки...
дѣлена для...
угодно было...
то бѣ чему...
вѣщимъ наде...
не смущает...
вѣруйте, и...
Если бѣ...
бы свѣтлыя...
взнимъ бы у...
немъ сердца...
когда сказа...
о Немъ, ида...
скія, не пла...
сшихъ (Л...
другъ нашъ...
вѣры, дальш...
наете, что с...
червей и тл...
вѣры, чтобы...
даль жизни...
ужаснѣйшее...
и что съ см...
человѣка. Не...
Писанія и с...
лодь Богъ М...
Исааковъ и...
живыхъ (Ма...

подлежать смерти, что смерть—неизбѣжный удѣлъ всѣхъ насъ; то сердце наше никакъ не можетъ помириться съ этою мыслию. Тяжело и не выразимо тяжело для нашего сердца, когда мы вспомнимъ, что смерть разлучаетъ самыхъ близкихъ между собою людей. Но если смерть определена для насъ Господомъ, если Его всесвятой воля угодно было чрезъ смерть воззвать насъ къ безсмертію; то къ чему намъ скорбѣть объ умершихъ, какъ не имѣющимъ надежды на жизнь безсмертную за гробомъ! *Да не смущается сердце ваше,* говоритъ Господь, *въ Бога и въ Мярруйте.*

Если бы теперь воскресъ умершій другъ нашъ, какія бы свѣтлыя мысли онъ сообщилъ намъ о жизни загробной, какимъ бы утѣшеніемъ онъ исполнилъ наши скорбящія о немъ сердца! Онъ то же бы самое сказалъ намъ, что нѣкогда сказалъ Господь женамъ Іерусалимскимъ, плачущимъ о Немъ, идя на вольную смерть: *Дщери Іерусалимскія, не плачтитеся о Мнѣ, обаче себе плачтите и чадо оставшихъ (Л. 23, 28).* Вы, сказалъ бы намъ умершій другъ нашъ, если бы воскресъ, вы, по слѣпотѣ вашей вѣры, дальше гроба и могилы ничего не видите. Вы думаете, что смерть дѣлаетъ изъ человѣка только достояніе червей и тлѣнія. У васъ нѣтъ настолько высоты ума и вѣры, чтобы за предѣлами гроба вамъ видѣть безконечную даль жизни. Вы думаете, что смерть есть послѣднее и ужаснѣйшее зло, которое претерпѣваетъ человѣкъ на землѣ, и что съ смертію прекращается жизнь и существованіе человѣка. Но вы прельщаетесь маловѣрныя, не вѣдуще Писанія и силы его. Ужели вы забыли, что сказалъ Господь Богъ Моисею при купинѣ: *Я Богъ Авраамовъ, Богъ Исааковъ и Богъ Іаковлевъ, и нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ (Мат. 22, 32).* Не вы ли, напротивъ, сказалъ

бы умершій другъ, если бы воскресъ, не вы ли напротивъ, бѣдные странники земные, достойны слезъ и оплакиванія! Отъ колыбели и до гроба вы терпите скорбную долю и жребій. Отъ колыбели и до гроба васъ угнетаетъ печаль, горе и нужда; вся ваша жизнь, отъ колыбели и до гроба, есть плачь и рыданіе и горе и жалость. Надъ вами, бѣдные скитальцы земные, отяготѣло и тяготѣетъ Божіе проклятіе, и будетъ тяготѣть, доколѣ смертию своею, вы не освободитесь отъ грѣха, проклятія и самой смерти. Не вы ли, поэтому, бѣдные страдальцы въ юдоли плача, достойны слезъ и оплакиванія! О васъ сожалѣть и плакать: *Дщери Иерусалимскія, не плачьтеся о Мнѣ, обаче себе плачьте и чадъ вашихъ.*

Въ самомъ дѣлѣ, сл., приникнемъ окомъ вѣры въ таинство нашей смерти. Если бы впереди себя за гробомъ мы не знали о новой лучшей жизни, если бы мы не вѣрили въ эту бессмертную жизнь, тогда бы уместно было намъ скорбѣть и плакать объ умершихъ; но теперь мы вѣруемъ, что одна только смерть можетъ привести насъ къ новой лучшей жизни: *ты еже спши, не оживетъ, аще не умретъ* (1 Кор. 15, 36).

До пришествія на землю Искупителя, люди не имѣли твердой вѣры въ жизнь бессмертную. Самая вѣра ихъ не имѣла для себя основанія. Христосъ еще не приходилъ. Своею смертію и воскресеніемъ, которыхъ ветхозавѣтные люди не видали и не знали, въ бессмертіи не могъ убѣдить. Потому понятія о жизни загробной были у нихъ темны и слабы. Естественно было имъ скорбѣть и плакать объ умершихъ. Смерть безъ числа и счета брала свои жертвы, а утѣшенія не было, или лучше, люди не знали, гдѣ найти его. Но теперь, съ пришествіемъ на землю Искупителя, законъ жизни и смерти для насъ понятенъ.

Своею смер
что въ сам
Христосъ и
вѣчеству.
По Его при
тою же вѣ
Бога, если
Христа Спа
обильный
мой смерти
приводить
жизни, кото
данія своего
смерть ест
не подлежа
имѣть твер
смерти наш
чрезъ смерт
отъ болѣзне
грѣха въ на
ловѣкъ и от
плоти и кро
смерть онъ
чиѣ, что о
ицей его.
ни и Богопо
будутъ и са
волеблющія
ума человѣч
возобладаетъ
блаженством
совершенство

Своею смертію и воскресеніемъ Христосъ открылъ намъ, что въ самой смерти нашей заключается источникъ жизни. Христосъ первый возобладалъ безсмертною жизнью по человечеству. Онъ *начатокъ умершимъ* всѣмъ. (1 К. 15, 20). По Его примѣру и всѣ мы должны будемъ жить по смерти тою же вѣчною жизнью. Если мы сохранимъ эту вѣру въ Бога, если мы будемъ убѣждены въ смерти и воскресеніи Христа Спасителя нашего; то при этой вѣрѣ нашей, какой обильный источникъ жизни открывается для насъ въ самой смерти нашей! Не къ уничтоженію, не къ разрушенію приводитъ насъ смерть, но къ жизни безсмертной, къ той жизни, которою обладалъ человекъ въ началѣ послѣ созданія своего, но которой лишился за грѣхъ. Слѣд. самая смерть есть возвращеніе къ жизни прежней—вѣчной, не подлежащей тлѣнію. Въ воскресеніи Христа вѣра наша имѣетъ твердое основаніе для своего безсмертія. Слѣд. въ смерти нашей заключается жизнь, которая, освободившись чрезъ смерть отъ грубой плоти и крови, освободится вмѣстѣ отъ болѣзней и бѣдствій, какъ неизбѣжныхъ послѣдствій грѣха въ настоящей жизни. Чрезъ смерть освободится человекъ и отъ самой смерти, потому что освободится отъ плоти и крови, для которыхъ смерть не избѣжна. Чрезъ смерть онъ сдѣлается свободнымъ по той же самой причинѣ, что освободится отъ грубой плоти и крови, стѣсняющей его. Чрезъ смерть, какой обильный источникъ знанія и Богопознанія откроется для человека! Для него ясны будутъ и сами собой рѣшатся всѣ вопросы и сомнѣнія, колеблющія насъ и непонятныя въ настоящей жизни для ума человеческого. Но что всего важнѣе, чрезъ смерть возобладаетъ человекъ блаженнѣйшею вѣчною и вѣчнымъ блаженствомъ, совершеннѣйшею свободою и свободнымъ совершенствомъ, безсмертною вѣчною и вѣчнымъ без-

смертіемъ. Что можетъ быть утѣшительнѣе такихъ послѣдствій смерти, открытыхъ намъ въ смерти Своей Іисусомъ Христомъ! Будемъ только вѣровать въ смерть и воскресеніе Спасителя, и эта вѣра укрѣпитъ насъ въ надеждѣ новой лучшей жизни по смерти; *вѣруйте въ Бога, и въ Мя вѣруйте*, говоритъ Іисусъ Христосъ. Никто и ничто не можетъ доставить намъ столько утѣшенія въ тяжелыя и скорбныя минуты жизни нашей, какъ вѣра; ничто не можетъ успокоить наше сердце, какъ таже вѣра въ Бога, для Котораго всѣ живы, и Который исть Богъ мертвыхъ, но живыхъ.

Эта вѣра въ Провидѣніе лежала въ основаніи всей жизни и дѣятельности лежащаго теперь во гробѣ друга и брата нашего. Жизнь его на службѣ, отношенія къ подобнымъ себѣ служащимъ лицамъ и къ воспитанникамъ, и всѣ поступки его свидѣтельствуютъ о томъ, что въ основаніи ихъ онъ имѣлъ глубокую вѣру въ Провидѣніе. Никогда онъ не ропталъ на свою судьбу, никогда не искалъ ничего большаго по службѣ, стараясь довольствоваться тѣмъ состояніемъ и положеніемъ, какое имѣлъ. Не было случая, когда бы онъ оказался не исправнымъ. Во время болѣзни онъ тяготился тѣмъ, что ему не возможно было занять немногихъ классовъ по своему предмету. Не было и такихъ случаевъ, когда бы онъ оказался очень взыскательнымъ и неумѣренно строгимъ и по отношенію къ воспитанникамъ. Въ обращеніи съ другими не замѣтно было у него ни лести, ни хитрости, ни насмѣшекъ, ни обидъ. Со всѣмъ онъ держалъ себя съ совершеннѣйшею прямою душою, и съ откровеннымъ простосердечіемъ. *Отъ дѣлъ твоихъ покажи ми вѣру* (Іак. 2, 18), говоритъ Апостоль; но подобныя поступки не свидѣтельствуютъ ли о томъ, что лежащій во гробѣ въ основаніи ихъ имѣлъ глубокую вѣру въ Провидѣніе.

Христ
ушокой дух
онъ былъ

при погр

Что эт
видишь, въ
Или не слы
ей — Церкв
пастырей об
ву, когда в
и не осѣняе
О, глубоко

Вотъ
собрались к
зался къ на
первый все
нанія, когда
сего? Не вт
христіанское
бесѣдъ всегда
Что же стал
Что безгласе
будешь ты н
Вотъ и

Христе Спасителю нашъ! Тебя мы просимъ и молимъ, упокой духъ лежащаго во гробъ во царствіи Твоемъ, ибо ояъ былъ вѣрный рабъ Твой!

В. *Дятскій.*

РѢЧЬ

при погребеніи Учителя Орловской Д. Семинаріи Ивана
Димитріевича Попова.

Что это съ тобою, добрый нашъ товарищъ? Или не видишь, въ какомъ священномъ мѣстѣ находишься нынѣ ты? Или не слышишь умильныхъ пѣсноиѣній Св. Матери твоей — Церкви и не примѣчаешь, какой соборъ духовныхъ пастырей окружаетъ тебя? Что же не встаешь на молитву, когда всѣ молятся? Что не возводишь взора своего горѣ и не осѣняешь чела своего знаменемъ вѣры и надежды?... О, глубоко безмолвіе твое!

Вотъ друзья, товарищи и питомцы твои по наукѣ собрались къ тебѣ.... Когда же это было, чтобы ты оставался къ намъ такъ холоденъ и равнодушенъ? Не ты ли первый всегда привѣтствовалъ насъ словомъ любви и вниманія, когда, бывало, встрѣчались мы на распутіяхъ міра сего? Не въ твоемъ ли сердцѣ приобыкли мы находить христіанское участіе и теплое сочувствіе? Не въ твоей ли бесѣдѣ всегда дышала братская, дружеская любовь къ намъ? Что же случилось съ тобою теперь, дорогой нашъ товарищъ? Что безгласенъ нынѣ среди насъ?... Или уже навсегда пребудешь ты нѣмъ и безгласенъ къ намъ!...

Вотъ и мать твоя прибыла къ тебѣ изъ отдаленнаго

крова своего. Она слышала принять тебя въ родительскія свои объятія, и утѣшиться съ тобою радостями Свѣтлаго праздника Христова. Что же не встрѣчаешь ее съ обыкновенною твоею сыновнею преданностію? Что не слышишь въ ея матернія объятія? Не лобызаешь десницы, возростившей тебя?— Не возришь на ту, которая лелѣяла тебя отъ юности твоей? Или не знаешь, что въ тебѣ, единственномъ ея сынѣ, вся ея отрада и опора въ старости? Или позабылъ, что ты свѣтъ очей ея? О, значить же крѣпкій сонъ покрылъ взоры твои, громкій ударъ поразилъ слухъ твой!

Посмотри, какъ невыразимо потрясена твоимъ безмолвіемъ вѣрная сподружница твоей труженической жизни, твоихъ радостей и печалей! Ужели-жъ терзанія души ея не доходятъ болѣе до твоего сердца, и ты пребудешь безгласенъ на всѣ ея вопли? Или не знаешь, что молчаніе твое—острое оружіе для ней въ самое сердце? И кто утѣшитъ ее въ ея печалихъ? О, тяжкій супружескій крестъ!...

Итакъ, все совершилось.... Другъ нашъ оставилъ насъ: ложе его — гробъ; сонъ его — смерть; безмолвіе его — могильное! Тщетны отселѣ рыданія и ваши, и бѣжныя сестры, дорогіе сродники, други и знаемые почившаго! Не отвѣтается уже онъ изъ-за могильнаго молчанія на всѣ ваши воззванія къ нему; не посѣтитъ болѣе мирнаго крова вашего, не раздѣлитъ отселѣ вашихъ горестей и не порадуется вашими радостями; взычете его среди рождественнаго круга вашего, и къ тому не обрящется между вами; возжелаете видѣть его, и не увидите. Онъ покинулъ васъ и ко гробу тщится....

О, какъ неожиданна и негаданна кончина твоя, пріятно незабвенный и дражайшій памяти нашей соотаврищъ! Какъ бы молніею явилась она на чистомъ небосклонѣ нашемъ; какъ бы громомъ послышалась она въ

веную, бе
даній!... Т
валъ въ
заботу о б
начертывал
тобою нау
денія лучш
посѣтивша
незапную
веніемъ по
надежды на
далече, ра
вѣчности!
то Но да
преданност
щаетъ нам
Отца Небе
въ десниц
знаеть час
пору отъ
щими и у
когда день
щагося мо
какъ стра
въ незыбле
путничест
время стра
СВѢТЛОСТЮ
ИЗЪЗЕМЛ
(*). П
двухъ Сов
спорядител

исную, безоблачную пору наших на тебя надежд и ожиданий... Такъ недавно еще былъ ты среди насъ, участвовалъ въ *совѣтахъ* нашихъ (*), дѣлилъ съ нами трудъ и заботу о благѣ дорогаго тебѣ и намъ вертограда сего, предначертывалъ планы будущаго преподаванія возлюбленной тобою науки и мечталъ о скоромъ обновленіи нашего заведенія лучшими преобразованіями. И кто могъ думать, что посѣтившая тебя на дняхъ болѣзнь принесетъ намъ такую внезапную, тяжелую вѣсть? Но вотъ разомъ, однимъ мано-вѣніемъ покончилъ ты всѣ земные свои расчеты и наши надежды на тебя. Рано же ты отходишь отъ насъ на страну далече, рано преселяешься изъ юдоли нашей въ область вѣчности! Глубокая скорбь обдержитъ души наши... Но да утѣшимся въ скорби нашей глубокою вѣрою и преданностію волѣ Божіей. Божественное Евангеліе возвѣщаетъ намъ, что и власъ главы нашей не падаетъ безъ воли Отца Небеснаго; не тѣмъ ли болѣе животъ и смерть наша въ десницѣ Его? Онъ, безпредѣльно любящій Свое созданіе, знаетъ часъ нашъ и, конечно, преселяетъ насъ въ лучшую пору отъ земли живыхъ. И самая разлука между живущими и умирающими есть только временная. Будетъ иѣ- когда день, когда и всѣ мы, какъ путники среди взыю- щаго моря, достигнемъ общей намъ пристани — смерти; какъ странники по загадочному полю жизни сей, прибудемъ въ незыблемо пребывающій градъ нашъ загробный. И срокъ путешествія нашего съ каждымъ днемъ сокращается, и время странствованія нашего съ каждою минутою близится

(*) Покойный Иванъ Дмитріевичъ Поповъ былъ Членомъ двухъ Совѣтовъ при нашей Семинаріи — педагогическаго и редакторскаго.

къ исходу. А тамъ... не замедлитъ раздаться громкій гласъ трубы Архангела надъ перстію нашею, его и всѣхъ, почившихъ отъ вѣка... И вотъ загорится новымъ свѣтомъ надъ землею новое и лучшее небесное свѣтило, и обновленная земля представитъ воскресшимъ обитателямъ своимъ такія радости, такое счастье и блаженство, какія теперь и на сердце не могутъ взойти намъ! Тогда настанетъ для всѣхъ любящихъ новая и нескончаемая жизнь, новое свиданіе и неразрывный союзъ любви со всѣми; и Господь *вину* пребудетъ предъ лицомъ любящихъ Его.

Да утѣшится же и твой духъ, скорбная мать, оплакивающая сына! Ибо ты умѣла воспитать его въ христіанской любви, вѣрѣ и благочестіи. Господь зрѣтъ незлобіе его души, кротость его сердца; и хотя отрываетъ его отъ твоихъ взоровъ, но за то беретъ его къ Себѣ и вселяетъ его въ мѣсто «злачно» и «покойно», гдѣ нѣтъ болѣе печали и воздыханія.

Да умирится миромъ Христовымъ и твоя душа, снѣружница оплакиваемого тобою друга! Ибо онъ, пребывая съ тобою въ супружескомъ союзѣ, приобрѣлъ драгоцѣннѣйшій союзъ христіанской любви со всѣми, знавшими его. Этотъ союзъ есть несомнѣнный залогъ настоящаго его счастья.

Утѣшьтеся и вы, сродники и сродницы, братія и сестры, друзья и знаемые почившаго собрата нашего! Не предаются же безутѣшной скорби матери, когда онъ на время только разлучается съ дѣтьми? Не терзаются же въ безысходной печали и нѣжные супруги, если оставляютъ на время другъ друга? Успокоиваются же и близкіе родные, когда провожаютъ дорогихъ своему сердцу въ далекій, но временный путь? А этотъ путь, который избираетъ теперь себѣ, оплакиваемый вами — сынъ, супругъ, братъ,

сродникъ, е
шимъ не в
сохранимъ
отъ насъ—
А усердная
лучшею бес

Итакъ
возлюбленн
память, вѣ

ВЫШЛА И
ПРОДАВЦЕ

Изданіе 1-

Содерж

раскольнич
духоборцы.

евна. IV. Р

раскольничь

скіе молокан

предтеча Але

скіе. X. Ка

сродникъ, есть также временный; разлука ваша съ почившимъ не вѣчна. И въ самой разлукѣ своей вы и всѣ мы сохранимъ еще живой и неразрывный союзъ съ отходящимъ отъ насъ—въ Богодарованной намъ вѣрѣ, надеждѣ и любви. А усердная молитва ваша и наша о почившемъ будетъ лучшею бесѣдою нашею съ нимъ.

Итакъ, до радостнаго свиданія въ царствіи небесномъ, возлюбленный товарищъ! Вѣчная тебѣ память, вѣчная тебѣ память, вѣчная тебѣ память!

Учитель Семинаріи.

ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ У ВСѢХЪ КНИГОПРОДАВЦЕВЪ МОСКВЫ И ПЕТЕРБУРГА НОВАЯ КНИГА

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“

ТОМЪ ВТОРОЙ

Издание 1-е въ 53 печатныхъ листа. Сочинен. *О. В.*

Ливанова. Съ портретомъ автора.

СОДЕРЖАНІЕ. Въмѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей. II. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина Тимофѣевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архі-

ерей? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцовъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафонова. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго бушца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Бузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, Полтавскіе, Бурскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII. Принцъ-Пудель. XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ливранди и скопцы. XL. Максимъ Кузмичъ Плотичанъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI. Раскольничья дочка. Ц. книги въ 53 печатныхъ листа 3 руб. 70 коп., съ пер. 4 р. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго

переулга
3 р. 70
продаетс

ВЪ
пиа: От
внскаго
I. Черны
проценто
скаго 4
1 р. 50
Ильиной
щенику
лено на
1) Нали
74 к. 3

I. В
ученія о
шимъ М
будущихт
Орловска
при погр

Подпис
Редакціи
при Орл

Редак

Дозв

переулка д. Селезнева кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. Съ пер. Т. 1-й «Раскольники Острожники» продается по 2 р. 85 к. съ пер. у всѣхъ книгопродавцевъ.

ВЪ КОМИТЕТЪ взаимнаго вспоможенія поступило: Отъ *Священниковъ*: Е. Острогорскаго 8 р. А. Нивитскаго, въ уплату долга 5 р. проц. 3 р. *Діаконовъ*: І. Чернышова 8 р. І. Діомидова, въ уплату долга, 20 р. процентовъ 3 р. взноса 2 р. *Причетниковъ*: В. Казанскаго 4 р. П. Успенскаго 1 р. Г. Соколова 2 р. процент. 1 р. 50 к. въ упл. долг. 9 р. вдовы причетника Дарьи Ильиной 1 р. проц. по билету: 3 р. 75 к. Выдано: Священнику Андрею Попову, заимообразно, 100 р. Употреблено на почтовые издержки 10 к. Къ 15 Мая оставалось 1) Наличными: 193 р. 77¹/₄ к. 2) Въ билетахъ: 1873 р. 74 к. 3) Въ долгахъ: 931 р. 75 к. Всего 2999 р. 36¹/₄ к.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Понеченія о подражаніи Иисусу Христу, сказанныя Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ. — Третье возвѣщеніе Спасителя о Своихъ будущихъ страданіяхъ. — О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края. — Некрологъ. — Слово при погребеніи. — Рѣчь при погребеніи. — Объявленіе.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годов. изд. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Мая 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го ІЮНЯ № 11 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 23-го Апрѣля 1870 года, за № 26. Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на экте- ніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложе- ніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 сего Апрѣля за, № 1481, при которомъ предлагаетъ **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденную въ 21 день сего же мѣсяца новую форму возношеній на эктеніи Августѣйшихъ Именъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Фамиліи. Приказали: Новую, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденную, форму возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ **ВЫСОЧАЙШЕЙ** Фамиліи, по на- печатаніи въ здѣшней Синодальной Типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ разослать по всему Духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правитель- ствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣніи.

ФОРМА.

НА ВЕЛИКОЙ ЭКТЕНИИ.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россіи, и о Супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Маріи Феодоровнѣ, о Благовѣрномъ Государѣ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Владимірѣ, Алексѣи, Сергѣи и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Константиѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константиѣ, Димитріи и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ: Николаѣ и Петрѣ Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ Ольгѣ Феодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгіѣ, Александрѣ и Сергѣи Михайловичахъ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ, о Великой Княжнѣ Маріи Александровнѣ, о Королевѣ Эллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ Варѣ Константиновнѣ и Анастасіи Михайловнѣ:

о Велико
бергской
Княгинѣ
Палатѣ

Бъ
великомъ

Отъ 31-
нѣ § 15
статухъ

По
Святѣйши
ный Гос
18 Декабр
тета, по
верситета
никовъ Ду
лонхъ от
степени н
выражені
ставить У
тельно па
зали: Вм
чтобы, пр
аттестатов
отмѣтокъ,
нарій; о
ямъ, для
слать указ

о Великой Княгини Марии Николаевны: о Королеви Виртембергской Ольги Николаевны и о Супруги Ея: о Великой Княгини Екатерины Михайловны и о Супруги Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидии и на великомъ входѣ.

Отъ 31-го Марта 1870 года, за № 21. О соблюденіи § 138 Уст. Дух. Сем. при отмѣткахъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Декабря 1869 года за № 348, журналъ Учебнаго Комитета, по поводу заявленія Совѣта С.-Петербургскаго Университета о томъ, что нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій представили аттестаты, въ коихъ отмѣтки о познаніяхъ ихъ обозначены въ высшей степени неопредѣленно и разнообразно, при чемъ допущены выраженія: «не худо, изрядно, порядочно» и т. п., что ставитъ Университетское Начальство въ затрудненіе касательно подлежащаго значенія такихъ отмѣтокъ. Приказали: Вмѣнить въ обязанность Семинарскихъ Правленій, чтобы, при выдачѣ воспитанникамъ Духовныхъ Семинарій аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной § 138 устава Духовныхъ Семинарій; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать указы.

*Отъ 25-го Марта 1870 года, за № 17. О книгѣ
Графа Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исто-
ріи Русской Церкви.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Декабря 1869 года за № 349, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія сочиненія Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» — въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія, къ исполненію, по принадлежности препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ названіемъ: «Разказы изъ исторіи Русской Церкви.»

«Разказы,» составленные Графомъ Толстымъ, обнимаютъ собою жизнь и дѣятельность Русской Церкви отъ времени ея основанія до царствованія Іоанна IV. Авторъ раздѣлилъ свои разказы на три части или книжки, вѣроятно, на томъ основаніи, что онъ, какъ можно догады-

ваться и
приспосо
периодам
ской Цер
событія,
Русской
въ Россіи
се период
монголам
его период
дено было
ся Великі
Глава
ихъ прек
перомъ;
стію и по
ленія. Ч
свѣдѣніи
замѣчате
ни давно
достоинст
должно не
точные сл
вать ихъ
ронъ «Ра
служить п
посинтанн
При
«Разказы
ствомъ и
наемому
господству

ваться изъ самаго содержанія его книгъ, имѣлъ въ виду приспособить свои рассказы къ церковно-историческимъ періодамъ, на которые обыкновенно дѣлится исторія Русской Церкви. Такъ въ первой книжкѣ излагаются у него событія, совершившіяся въ первый періодъ существованія Русской Церкви, отъ начала распространенія Христіанства въ Россіи до монгольскаго ига; во второй—событія втораго періода, обнимающаго собою время порабоженія Россіи монголами до раздѣленія митрополіи, а въ третьей—третьяго періода, только не до 1589 года, въ которомъ учреждено было патріаршество, а до 1533 года, когда скончался Великій Князь Василій Іоанновичъ.

Главное достоинство «Разказовъ» заключается въ ихъ прекрасномъ изложеніи. Авторъ мастерски владѣетъ перомъ; слогъ его отличается чистотою, ясностію, живостию и по мѣстамъ исполненъ даже поэтическаго одушевленія. Читатель выноситъ изъ «Разказовъ» не сухія свѣдѣнія о событіяхъ церковной исторіи, но живые образы замѣчательнѣйшихъ личностей и свѣжее впечатлѣніе жизни давно минувшей. Такія качества составляютъ важное достоинство въ церковно-историческомъ сочиненіи, которое должно не только передавать читателямъ правильныя и точныя свѣдѣнія объ избранномъ предметѣ, но и передавать ихъ живо и занимательно. Съ этихъ то именно сторонъ «Разказы изъ исторіи Русской Церкви» могутъ служить полезною и занимательною книгою для духовныхъ воспитанниковъ.

При живости, изяществѣ и занимательности изложенія «Разказы» проникнуты искреннимъ религіознымъ чувствомъ и глубоко-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ изображаемому предмету. Вездѣ, во всѣхъ разказахъ автора господствуетъ одна основная мысль, что Русская Церковь

есть Церковь истинная, святая, божественная, — Церковь, которая во всё времена и при всѣхъ обстоятельствахъ находилась подъ особеннымъ покровительствомъ Промысла и запечатлѣна знаменіями и чудесами всемогущества Божія. Дивно было первое появленіе христіанства въ Россіи, дивными путями Провидѣнія бѣдная исковитянка, въ послѣдствіи Св. Ольга дѣлается супругою Великаго Князя Игоря и «денницею спасенія земли Русской,» чудеса предшествуютъ крещенію Св. Владиміра, не безъ особеннаго устроенія Божія воспитаннаго своею мудрою и благочестивою бабкою; по внушенію свыше основывались монастыри, создались храмы. Промыслъ Божій видимо бодрствовалъ надъ Русскою Церковію даже и тогда, когда совершилась гибель Россіи во времена монгольскаго ига. «Исчезла — говоритъ авторъ — самостоятельность государства; исчезли начатки просвѣщенія, успѣхи промышленности и торговли, разрушены города, храмы и обители иноческія. Словомъ, погибло все земное, все временное, всё дѣла рукъ человѣческихъ. Уцѣлѣло только то, что вѣчно и неизмѣнно: св. Вѣра Христова, Церковь Православная, которой, по обѣтованію Спасителя, не одолѣетъ и самый адъ. Она одна уцѣлѣла между развалинами, горѣла и не сгарала, подобно кунинѣ, прохладжаемой росой любви небесной. Она очищалась какъ золото въ горнилѣ страданій, возвышалась неизблемо, какъ каменный утесъ посреди бурь океана» (стр. 182, книжка 1). Проникнутый благоговѣніемъ къ Русской Церкви, авторъ съ любовью слѣдитъ за ея судьбами и заноситъ на свои страницы каждый случай, каждый фактъ, гдѣ такъ или иначе высказалось сверхъестественное дѣйствіе Промысла Божія. Особенно хороши, живы и сочувственны выходятъ у него изображенія тѣхъ фактовъ и личностей, въ которыхъ вѣра православная

является
божествен
и возвра
рующихся
Бориса и
ныхъ вес
этихъ ра
слонѣ Ро
во всё вр
честивых
подвижни
мейства.

Коне
сказы из
частяхъ у
номъ отн
много за
имѣющих
ви. Таков
ствій удѣ
доровъ, м
вою и т.
мають у
а иногда
(какъ на
дѣть инт
яетъ жи
комъ нах
нѣтъ сист
принято
тодѣ, кот
гомъ смы
лѣтописн

является своею практическою стороною, какъ нравственная божественная сила, искореняющая грубые плевелы нравовъ и возвращающая святые плоды добродѣтелей въ жизни вѣрующихъ христіанъ. Начиная съ Св. Ольги, Владиміра, Бориса и Глѣба—этихъ, по выраженію автора, «прекрасныхъ весеннихъ цвѣтовъ новопросвѣщенной земли Русской, этихъ раннихъ и яркихъ звѣздъ на христіанскомъ небословѣ Россіи» (стр. 20, книж. 1),—Церковь православная во все время воспитывала въ недрахъ своихъ и благочестивыхъ царей и доблестныхъ гражданъ и высокихъ подвижниковъ и добродѣтельныхъ отцовъ и матерей семейства.

Конечно, при внимательномъ разсмотрѣніи, — «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» не во всехъ своихъ частяхъ удовлетворяютъ требованіямъ критики въ научномъ отношеніи. Авторъ въ иныхъ случаяхъ слишкомъ много занимается описаніемъ гражданскихъ событій, не имѣющихъ прямого и непосредственнаго отношенія къ Церкви. Таковы, напримѣръ, изображенія гибельныхъ послѣдствій удѣльной системы, государственныхъ смуть и раздоровъ, междоусобія князей, борьбы между Тверью и Москвою и т. д. Повѣствованія о подобныхъ предметахъ занимаютъ у автора по нѣскольку страницъ въ каждой главѣ, а иногда даже цѣлыя главы за немногимъ исключеніемъ (какъ напр. гл. III и IV во 2 книгѣ), что не мало вредитъ интересу церковно-историческаго разсказа и ослабляетъ живость впечатлѣнія. Въ связи съ этимъ недостаткомъ находится другой, именно тотъ, что въ «Разсказахъ» нѣтъ систематическаго порядка, въ которомъ обыкновенно принято располагать церковно-историческій матеріалъ. Методъ, котораго держится авторъ, нельзя назвать, въ строгомъ смыслѣ, ни историческимъ, ни хронологическимъ или лѣтописнымъ. Иногда онъ, впрочемъ рѣдко, начертываетъ

цѣльную картину какой-либо стороны церковной жизни, послѣдовательно развивавшейся чрезъ рядъ нѣсколькихъ вѣковъ, каково наприм. изображеніе высокихъ подвиговъ отшельнической жизни, иногда, напротивъ, онъ ограничиваетъ свое описаніе предѣлами одного какого-либо вѣка: большею же частию онъ группируетъ церковно-историческія событія около извѣстнаго царствованія. Вслѣдствіе такого метода въ «Разказахъ» графа Толстаго нѣрѣдко разрывается естественная связь событій, послѣдовательно совершавшихся въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, тѣми гранями, какія отдѣляютъ одно царствованіе отъ другаго, или же подъ рядъ излагаются событія самаго разнороднаго характера, потому только, что они были современны одно другому. Говоря, напримѣръ, довольно подробно о царствованіи Василія Іоанновича, его завоеваніяхъ, государственныхъ и семейныхъ дѣлахъ, авторъ тутъ же рассказываетъ исторію о пр. Максимѣ Грекѣ, о крещеніи Чуди и Лопарей, потомъ снова возвращается къ царствованію Василія Іоанновича и дѣлаетъ такой переходъ: «распространеніе вѣры Христовой между Лопарями и Чудью происходило въ послѣдніе годы Василія Іоанновича,» и затѣмъ, продолжаетъ: «Отвергнувъ добродѣтельную, но неплодную супругу, Василій посѣшилъ вступити въ новый бракъ» и т. д. (стр. 184 кн. III). Въ разказу о жизни и подвигахъ святителя Іоны авторъ примѣшиваетъ разказъ о междоусобіяхъ Великаго Князя Василія и дяди его Юрія, о злодѣйствахъ Шемяки, о завоеваніи Константинополя, о смерти Василія Темнаго (см. гл. I книг. III). Вообще авторъ не довольно ясно разграничилъ двѣ совершенно различныя между собою области: церковную и гражданскую исторію, и такъ какъ у него церковныя событія приурочиваются большею частию къ извѣстному царствованію,

цію, то с частямъ цѣльнаго

Виро стаго въ нымъ из По этому Статскаго изъ истор бібліотеки Училищ сихъ учеб

ВОЩ

разъясненны вательствую

А. С

Т. О пре

1. П

Улож. нака имѣющихъ поднихъ, и надлежитъ всякихъ ос

(*) Пе 14 Духовно

ию, то они излагаются у него отрывочно, разбросаны по частямъ и не представляютъ всегда одного стройнаго и цѣльнаго разсказа.

Впрочемъ все эти недостатки сочиненія графа Толстаго въ значительной мѣрѣ выкупаются его одушевленнымъ изложеніемъ и строго-православнымъ характеромъ. По этому Учебный Комитетъ полагалъ бы, что сочиненіе Статскаго Совѣтника Графа М. В. Толстаго: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» можетъ быть допущено въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, если по средствамъ сихъ учебныхъ заведеній это будетъ найдено удобнымъ.

УКАЗАТЕЛЬ (*)

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

Г. О преступленіяхъ противъ вѣры и ограждающихъ оную постановленій.

Г. О богохуленіи и порицаніи вѣры.

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ, по ст. 180 Улож. наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесение словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое стѣснено для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній. 1869 г. апрѣля 2, № 347.

(*) Переп. изъ Церковной Лѣтопис., приложеніе къ № 14 Духовной Бесѣды за 1870 годъ.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной. 1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ-либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ бещунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ Церкви или вообще христіанства (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182). 1869 г. апрѣля 12, № 430.

2. О отступленіи отъ вѣры и постановленій Церкви.

4. Подъ воспрещаемую ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. починкою старыхъ каменныхъ-либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ. Т. XIV Св. зак. 1857 года. 1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергаются виновныхъ ответственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 года. 1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. П
ся наказ
какихъ-ли
ныхъ обряд
ныхъ как
сентября

7. У
стола по
нак. изд.

8. О
виушеніе
водящимъ
7-лѣтняго
казаній, п
ности пред
г. ст. 16-

3. О ест

9. Су
наго ст. 2
священно-с
ня; обет
женія оной
существо и
опредѣлені
чающее
января 29

10. С
теля во вр
дѣйствіе 2

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ-либо зданій для службъ и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія-либо службы и моленія, или нѣтъ. 1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство раскольничьей моельни и въ ней престола подвергаетъ виновныхъ дѣйствию 206 ст. улож. нак. изд. 1866 года. 1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. винушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ неповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512). 1868 марта 6, № 160.

3. О оскорбленіи святыни и нарушеніи церковнаго благочинія.

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священно-служителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія оной составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго. 1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ-либо священно-служителя во время совершенія имъ богослуженія подходитъ подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г., а не

ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій. 1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣланіями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священно-служителя во время совершенія имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд., вовсе не упоминается. 1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., подходитъ и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго. 1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ нѣяномъ видѣ во время богослуженія подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд. 1869 г. января 24, № 88.

4. О святотатствѣ.

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви (*), и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ

(*) Примѣчаніе. Циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 21 Августа 1861 г., дано знать по духовному вѣдомству, для

хранилищ

изд. 186

1868 г. А

15. П

ствѣ, не

изд. 1866

16. П

знавать Х

ворится в

домъ отдѣ

и подлежа

1869 г. м

17. В

вается не

кви, и въ

стие въ на

щества, а

того или д

уется по

18. П

1866 г.

женіи освя

щество цер

святѣнія и

свѣчь, соб

доброхотны

злочами це

церковь, но

щества, а д

ны въ клад

сты и печат

тедей, при

18

хранилищъ — постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219). 1868 г. августа 9, № 453 и 1868 г. августа 28, № 492.

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 г. 1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ. 1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая специальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушение которой преслѣдуется по этой статьѣ закона. 1869 г. мая 10, № 528.

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г. священными и чрезъ (употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное. 1868 г. августа 9, № 453.

свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчъ, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ добродѣтельныхъ дателей и вообще хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковно-служителей, признавать *поступившими въ церковное имущество*.

1865 г. о переимѣнн. и действ. существахъ

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампады, принадлежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г. 1868 г. АВГУСТА 9, № 453.

II. *О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.*

О нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергается дѣйствию 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакціи Высоч. утв. 18 Июня 1868 г. ми. гос. сов. ст. 315, собор. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*). 1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергается дѣйствию 41 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. (*уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 Июня 1868 г. ми. гос. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559*). 1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергается дѣйствию 41 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. (*Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакціи Высоч. утв. 18 Июня 1868 г. ми. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559*), по запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св. 1857 г. Т. XII ч. 2 уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863 г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ. 1866 г. сентября 12, № 8.

23.

дѣляла т
воскресны
1868 г.

ст. 559,

III. О п

ст

24.

ную цензу

ховнаго с

ній религі

въ возмож

разсмотрѣ

ваніемъ д

отвѣтстве

189, 102

25.

перемѣнѣ

новленій

по объему

нія, перев

указа подл

ги собствен

въ себя и

ценнаго I

относящіяе

мѣста сове

догматовъ

Т. XIV

по прод.

26. К

Апрѣля 18

23. Статья 329 уст. о пнт. сб. изд. 1867 г. определяла только время распивочной продажи напитков въ воскресные и табельные дни (*Высоч. утв. 18 Июня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559*). 1869 г. августа 7, № 680.

III. *О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.*

В нарушеніяхъ постановленій о печати.

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, и слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаниемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной ответственности (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189, 1026). 1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе Именнаго указа 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденные по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги собственно духовнаго содержанія (*т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.*), и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія (*касающіяся или догматовъ вѣры, или священной исторіи. Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года*). 1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія Именнаго указа 6-го апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ

цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ (именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкой на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія), но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 38, 39, примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.). 1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ постановленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда. 1867 г. ноября 8, № 491.

28. Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Именному указу 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.). 1867 г. ноября 8, № 491.

IV. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

О похищеніи чужаго имущества.

29. На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III Отдѣленіи 3 гл. XII раздѣла улож., но отнюдь не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ. 1868 г. марта 6, № 161.

(Продолженіе будетъ.)

Прилож

14 8

Главный
Орловская
переименов
Епар. же
ще, и Б
коваго же
13 Января

Приложеніе къ ст. 2 журнала утрениаго засѣданія,
14 Января, Орловскаго Епархіальнаго съѣзда.

Главный Попечитель
Орловскаго Приюта,
переименованнаго въ
Епар. женское учили-
ще, и Казначей та-
коваго же Приюта.
13 Января 1870 г.

О. Предсѣдателю Орловскаго Епар-
хіальнаго съѣзда.

По отношенію Вашему, отъ 13 Ян-
варя сего года за № 3, имѣемъ честь
увѣдомить Васъ о нижеслѣдующемъ:

1. Открытіе Епархіальнаго женскаго
училища въ г. Орлѣ послѣдовало подъ
именемъ Приюта гораздо ранѣе изданія
Высочайше утвержденнаго устава Епар-
хіальныхъ женскихъ училищъ; слѣдо-
вательно—не на основаніи 2 § сего ус-
тава, а на основаніяхъ извѣстныхъ
Вамъ, какъ бывшему казначею того
Приюта. Въ 1868 году всѣ таковыя
Приюты Св. Синодомъ преобразованы,
во всѣхъ Епархіяхъ, въ Епарх. жен.
училища, для коихъ составленъ, Высо-
чайше утвержденъ и высланъ всѣмъ
Епархіальнымъ Архіереямъ уставъ,
для введенія онаго въ сихъ училищахъ
въ дѣйствіе. Нашему Преосвященнѣй-
шему Макарію, Епископу Орловскому
и Сѣвскому, поступилъ указъ Св. Св-
нода, съ приложеніемъ помянутаго ус-
тава, отъ 13 Ноября 1868 г. за №
63, каковой и припечатанъ во всеоб-
щее извѣстіе въ № 1 Епарх. Вѣдом.
за 1869 годъ. Очевидно, что 2 § сего
устава относится къ руководству тѣхъ
епархій, гдѣ дотолѣ не было ни прию-
товъ, ни училищъ. Эту мысль, по ви-
димому, раздѣляете и Вы, О. Предсѣ-
датель, вмѣстѣ съ нами, сколько

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p><i>Вечернее засѣданіе 14 Января.</i></p> <p>Слушали:</p> <p>1. Проектъ журнала утренняго засѣданія. Опредѣлили: принять безъ измѣненія.</p> <p>2. Предложеніе Предсѣдателя о томъ, что хотя въ предшествовавшемъ засѣданіи и прочтена была записка, составленная уполномоченными отъ Съѣзда Депутатами, о результатахъ порученнаго имъ ознакомленія о неотложныхъ нуждахъ Семинаріи; но такъ какъ въ томъ же засѣданіи разсужденіе по сему предмету, по согласному желанію Съѣзда, отложено до вечерняго засѣданія на томъ основаніи, что въ утреннемъ засѣданіи не было членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства, протоіереевъ Жданова и Попова: то не благоугодно ли будетъ Собранію выслушать отъ протоіереевъ Жданова и Попова, не имѣютъ ли они съ своей стороны заявить чего-либо въ дополненіе къ изложенному въ упомянутой запискѣ. По принятіи этого предложенія, со стороны протоіерея Жданова высказано было слѣдующее: а) что расходование суммъ на содержаніе Семинаріи производилось согласно съ уставомъ не всегда, что доказательствомъ этого можетъ</p>	<p>15 Января 1870 года. Смотрѣно.</p>

служить т
Семинаріи
сталъ пре
ныя § 62
бахъ сум
видѣнныя
ными отъ
20 лѣтъ
ветхости,
ихъ изъ
были исп
же протоі
Члены П
имѣющіе
дительно
да въ оно
тому что
начались
ствующим
не выполн
поставки
ріаловъ д
в) что вл
даже рѣд
при выем
въ Казнач
дуетъ; г)
признавае
участія п
венства. (

(°) Т
и хранито
хіяльнаго
печатано

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Пре- освященства.
<p>служить то обстоятельство, что Экономъ Семинаріи только съ недавняго времени сталъ представлять Правленію положенныя § 62 устава вѣдомости объ остаткахъ суммъ и в) что, по его мнѣнію, видѣнныя имъ и другими уполномоченными отъ Съѣзда лицами, устроенныя 20 лѣтъ тому назадъ, одѣяла, по своей ветхости, заслуживаютъ того, чтобы ихъ изъ описи исключить, если онѣ не были исключены прежде. Со стороны же протоіерея Іоанна Пспова: а) что Члены Правленія отъ духовенства, имѣющіе право участвовать въ Распорядительномъ Собраніи Правленія, не всегда въ ономъ могли присутствовать, потому что засѣданія сего Правленія назначались въ учебные часы начальствующими въ Семинаріи лицами, что не вполнѣ согласно съ § устава; б) поставки и свидѣтельствованіе матеріаловъ допускались въ ночное время; в) что кладовая тетрадь не всегда и даже рѣдко была свидѣтельствуема, при выемкѣ суммъ изъ хранящагося въ Казначействѣ сундука, къ чему слѣдуетъ; г) что поставка матеріаловъ признаваема была правильною безъ участія и согласія Членовъ отъ духовенства. Опредѣлили: О.О. протоіереямъ</p>	<p>Истребовать отъ Семинарскаго Правленія объясненіе касательно сдѣланныхъ Членами Правленія отъ духовенства заявленій по всѣмъ пунктамъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія (*).</p>

(*) Требуемое объясненіе представлено послѣ Съѣзда и хранится въ Семинарскомъ Правленіи до будущаго Епархіальнаго Съѣзда. Для видимости, объясненіе будетъ напечатано послѣ засѣданій Съѣзда.

Приложеніе къ ст. 2 вечерняго засѣданія 14 Января.

1870 года Января 13 дня, священники Симеонъ Звъревъ и Викторъ Введенскій, по исполненіи возложеннаго на нихъ съѣздомъ духовенства порученія—подробнѣе освѣдомиться о настоятельныхъ и неотложныхъ нуждахъ, изложенныхъ въ представленіи Правленія Семинаріи, заявили съѣзду слѣдующее: 1) Вообще основательно и вполнѣ освѣдомиться относительно вѣрности и дѣйствительности, указанныхъ въ представленіи Правленія Семинаріи, нужды мы не могли за неимѣніемъ тѣхъ данныхъ, которыя въ семъ случаѣ необходимы. Члены же Правленія Семинаріи отъ духовенства, при участіи которыхъ намъ поручено было освѣдомиться о сказанныхъ нуждахъ, сами, по заявленію ихъ, не знаютъ того, насколько вѣрны и дѣйствительны указанныя въ представленіи, подписанномъ только двумя лицами изъ всѣхъ Членовъ Правленія Семинаріи, нужды, такъ какъ они лишены были должнаго участія въ дѣйствіяхъ Правленія Семинаріи и потому имъ вовсе не извѣстно, чѣмъ вызваны были и на какомъ основаніи допущены разные расходы и передержки, отъ которыхъ образовались дефициты. 2) Какъ объяснилъ намъ Начальникъ Семинаріи, правящій должность Ректора, самое представленіе о нуждахъ Семинаріи вызвано было предложеніемъ о томъ Его Преосвященства Семинарскому Правленію, безъ котораго со стороны сего Правленія и обсуждаемаго съѣздомъ представленія о нуждахъ Семинаріи не послѣдовало бы. Это невольно заставляетъ думать, что указанныя Правленіемъ Семинаріи нужды не совсѣмъ настоятельны и не отложны, хотя на самомъ дѣлѣ, быть можетъ, и не такъ. Въ частности же, 1-е. Показанный въ первой статьѣ по содержанію воспитанниковъ дефицитъ,

простирающ
объяснить
волью сдѣл
предметъ су
за каждый
намъ, въ
статьѣ перо
свободныхъ
пошилось.
ный дефицит
ленія ассиг
которую за
щеся. 3-е.
носиваго
прочаго, та
показанным
IV (относи
ценническо
признать с
татковъ тр
того, неже
время. Пов
наріи сумм
нужды, оз
всякой, хо
Подписали:
Викторъ В
Прил
Прош

простирающійся до 800 р., произошелъ, какъ угодно было объяснить это самому Начальнику Семинаріи, отъ произвольно сдѣланнаго отчисленія изъ ассигнованной на сей предметъ суммы въ два послѣдніе года отъ 300—400 р. за каждый годъ на выдачу пособія бѣднымъ воспитанникамъ, въ предположеніи пополнить сдѣланную по сей статьѣ передержку въ послѣдствіи изъ другихъ суммъ свободныхъ, каковое предположеніе, къ несчастію, не исполнилось. 2-е. По содержанію дома семинарскаго показанный дефицитъ въ размѣрѣ 77 р. ясно видѣнъ изъ сопоставленія ассигнуемой на сей предметъ суммы съ суммою, на которую заключены уже подряды, къ сей же статьѣ относящіяся. 3-е. Указанные недостатки какъ относительно бѣлья носильнаго и постельнаго, одежды, столовой посуды и прочаго, такъ и относительно ассигнуемой суммы по всеѣмъ показаннымъ въ представленіи статьямъ, исключая статьи IV (относительно положеннаго Эконому жалованья по священнической должности) требующей уясненія, нельзя не признать справедливыми; но размѣръ всеѣхъ сихъ недостатковъ требуетъ разсмотрѣнія и уясненія гораздо болѣе того, нежели какое могли сдѣлать мы въ столь короткое время. Показанная же въ представленіи Правленія Семинаріи сумма, необходимая на покрытіе всеѣхъ сказанныхъ нуждъ, означена цифрами, произвольно взятыми, безъ всякой, хотя бы примѣрной или предполагаемой, смѣты. Подписали: Священникъ Симеонъ Звѣревъ, Священникъ Викторъ Введенскій.

Приложеніе къ статьѣ 3 того же засѣданія.

Отцу Предсѣдателю Алексѣю
Ивановичу Поморцеву.

Прошу Васъ объяснить духовенству, собравшемуся

вованныхъ въ пользу Семинаріи и вв) пожертвованія отъ монастырей Орловской Епархіи.

2. По распоряженію высшаго духовно-учебнаго Начальства поступали иногда въ вѣдѣніе Правленія Семинаріи сверхсѣтныя суммы изъ мѣстныхъ доходовъ на нужды вообще духовно-учебныхъ заведеній Орловской Епархіи.

3. Съ разрѣшенія высшаго духовно-учебнаго Начальства Правленіе Семинаріи ежегодно само изыскивало способы къ увеличенію суммъ на содержаніе Семинаріи, хотя и не въ значительномъ количествѣ.

4. По причинѣ скудости ассигнуемыхъ обкладовъ по всѣмъ статьямъ содержанія Семинаріи, остатки въ Семинарской экономіи иногда случайно остаются, но самыя незначительныя.

5. Въ документахъ Правленія Семинаріи по хозяйственной части, поступающихъ отъ высшаго духовно-учебнаго Начальства, есть слѣдующія названія суммъ, поступающихъ въ вѣдѣніе Правленія: духовно-учебный капиталъ, мѣстные доходы, мѣстные средства, епархіальныя средства; названіе же суммъ епархіально-училищными не встрѣчается.

6. Четвертый параллельный классъ при низшемъ отдѣленіи Семинаріи высшимъ духовно-учебнымъ Начальствомъ разрѣшено открыть на епархіальныя средства; жалованья же Членамъ Правленія Семинаріи изъ епархіальнаго духовенства по Высочайше утвержденнымъ въ 14 день мая 1867 года штатамъ православно-духовныхъ Семинарій не положено.

Правленіе Семинаріи честь имѣетъ сообщить Вашему Высокоблагословенію, что всѣ суммы, ассигнуемыя въ Правленіе по сѣтѣ изъ вышеуказанныхъ источниковъ на содержаніе Семинаріи, а равно и суммы сверхъ-сѣтныя, если онѣ отпускаются на нужды Семинаріи, Правленіе признаетъ

собственно
леніемъ,
либо обра
духовно-у
ченіемъ,
каніе дру
же сумм
Правленіе
этому пре
вертаго
Семинаріи
нзвъ Пра
ніи своем
Инспектор
тарь Анд

Изби
Правленія
Епархіаль
сего 1870

И

1. Свя
2. Свя
3. Про
4. Свя

Подпи
сѣй Пом
Декаполь

собственно семинарскими суммами, съ такимъ присовокупленіемъ, что остатки этихъ суммъ (буде они случайно какъ-либо образовались бы), какъ ассигнованныхъ высшимъ духовно-учебнымъ Начальствомъ съ опредѣленнымъ назначеніемъ, оно считаетъ себя не въ правѣ расходовать ни на какіе другіе предметы, кромѣ содержанія Семинаріи. Какія же суммы признать суммами епархіально-училищными, Правленіе Семинаріи въ дѣлахъ своихъ документовъ по этому предмету не находитъ и средствъ къ открытію четвертаго параллельнаго класса при низшемъ отдѣленіи Семинаріи, равно и къ удовлетворенію жалованьемъ Членовъ Правленія изъ епархіальнаго духовенства въ вѣдѣніи своемъ не имѣеть. Подписали: Испр. долж. Ректора Инспекторъ Семинаріи Архимандритъ Варѳоломей, Секретарь Андрей Сильвестровъ.

Приложеніе къ 3 ст.

Избирательный актъ на должность Членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства, составленный Орловскимъ Епархіальнымъ съѣздомъ Депутатовъ въ вечернее засѣданіе сего 1870 года Января 14 дня.

ИМЕНА БАЛЛОТИРОВАННЫХЪ.	Избир. шары.	Не изб. шары.
1. Священникъ Александръ Казанскій.	53	16
2. Священникъ Апполонъ Каллиниковъ.	31	38
3. Протоіерей Петръ Полидоровъ.	59	10
4. Священникъ Захарія Георгіевскій.	52	17

Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей Петръ Декапольскій и 67 Депутатовъ.

— Болховскаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ *Тихонъ* рукоположенъ во іеромонаха, а монахъ *Макарій* рукоположенъ во іеродіакона.

— Г. Трубчевска, Воскресенской церкви, дьячекъ *Василій Ключаревъ*, по распоряженію Епархіального Начальства, за слабостію зрѣнія, уволенъ за штатъ.

— Присоединены къ Православной Греко-Восточной Церкви изъ Римско-католическаго вѣроисповѣданія: Французскій подданный *Николай Лудовичъ Трое*, жена отставнаго унтеръ-офицера *Юлія Николаева Парменова* и жена отставнаго рядоваго *Маріамна Христіанова Богдановичъ*, и изъ Лютеранскаго вѣроисповѣданія жена бывшаго домашняго учителя *Луиза Иванова Клевъ*.

— Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Святюшева священникъ *Василій Цетовъ*; того же уѣзда, села Покровскаго, Галичье тожь, священникъ *Павель Кудрявцевъ*; г. Карачева Преображенской церкви діаконъ *Іоаннъ Свиридовъ*; Кромскаго уѣзда, села Алмазова причетникъ *Иванъ Широковъ*; Орловскаго уѣзда, села Сенькова причетникъ *Михаилъ Казанскій*; Брянской Бѣло-Бережской пустыни монахъ *Іероѳей* и заштатные: Ливенскаго уѣзда, села Аннинскаго священникъ *Николай Чижевъ*; того же уѣзда, села Васильевскаго, Надеждино тожь, діаконъ *Петръ Іустиновъ*; Брянскаго уѣзда, села Коростовки причетникъ *Павель Введенскій* и Малоархангельскаго уѣзда, села Синковца, причетникъ *Матвѣй Богословскій*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Іюня 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЯ

О ПОДРАЖАНІИ ИСУСУ ХРИСТУ,

сказанныя Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Крестовой Благовѣщенской Церкви, во время первой седмицы Великаго Поста 1870 года.

ПОУЧЕНІЕ 11-е.

О подражаніи терпѣнію Иисуса Христа.

Никто болѣе Спасителя не терпѣлъ на землѣ сей. И нигдѣ болѣе нельзя найти примѣровъ долготерпѣнія, какъ въ жизни Иисуса Христа. Терпѣніе Его соединялось съ такимъ скорбнымъ чувствомъ, что Онъ Самъ до трехъ разъ обращался съ молитвою объ избавленіи къ Отцу Своему (Матѣ. 26, 39. 42. 44). Присоединимъ къ сему и то, что терпѣніе Иисуса Христа было не необходимымъ какимъ-либо слѣдствіемъ грѣховъ, а произвольнымъ: Онъ страдалъ безъ всякой вины, и при страданіяхъ не имѣлъ въ виду Своей славы, а былъ руководимъ единою ревностію о славѣ Божіей. Но сколь тяжки ни были страданія Спасителя, терпѣніе Его никогда не ослабѣвало, а продолжалось до самой крестной смерти. Таковое терпѣніе должно быть и для насъ примѣромъ подражанія, тѣмъ болѣе, что мы страждемъ не за другихъ, а за грѣхи собственные, и страждемъ не столько, сколько страдалъ Онъ ради нашего спасенія.

По чувству смиренія и терпѣнія, Иисусъ Христосъ цѣнилъ въ другихъ добродѣтель даже несовершенную (Марк.

10, 17, 12, 34), никогда не нападалъ съ жестокостію на заблужденія другихъ и не осмѣивалъ ихъ пороковъ, а старался всячески объ исправленіи ихъ, замѣчая недостатки какъ въ ученикахъ Своихъ, такъ и въ народѣ Іудейскомъ, въ Фарисеяхъ, Самарянахъ и Саддукеяхъ (¹). Что касается до обидъ и оскорбленій, причиняемыхъ Іисусу Христу: то все оныя переносилъ Онъ съ удивительнымъ великодушіемъ, укрощая въ Себѣ всякое негодованіе, даже самое справедливое. «Онъ, по словамъ священномученика Кипріяна (²) невѣрныхъ преклонялъ къ вѣрѣ убѣжденіемъ, неблагодарныхъ приводилъ въ чувство снисходительностію, противорѣчущимъ отвѣчалъ съ кротостію, терпѣлъ милостиво гонимыхъ, гонителямъ смиренно уступалъ, убійцъ пророковъ и всегдашнихъ враговъ Божіихъ, даже въ самый часъ крестныхъ страданій, желалъ приобрѣсть Богу». Сколь же несправедливо поступаютъ тѣ, кои, вмѣсто исправленія людей порочныхъ, осмѣиваютъ только и раздражаютъ ихъ! Сколь вредятъ душѣ и тѣлу своему тѣ, кои, вмѣсто благодушнаго перенесенія обидъ, являются мстителями за каждую нанесенную имъ обиду!

По чувству необыкновеннаго терпѣнія, кроткій и всеблагій Спаситель не избѣгалъ угрожающихъ Ему золъ, когда не было особенной къ тому нужды. Напротивъ, для того, чтобы совершить спасеніе людей по волѣ Отца Своего, Онъ переносилъ голодь и жажду, зной и холодъ, невѣжество и неблагодарность, труды и осмѣянія, бѣдность и гоненія и другія скорби. Но при всѣхъ таковыхъ страданіяхъ, Онъ никогда не ропталъ на Бога, никогда не

(¹) Матѣ. 22, 29. Іоан. 4, 2 — 24. Ср. Матѣ. 16, 8 — 10, 26, 40, 41.

(²) Въ словѣ о терпѣніи.

жаловался
нами, ни
нихъ сам
Бога и бл
быть и вт
христиани
долженъ б
никому не
стось поде
носилъ уд
блаженнаг
ляетъ безт
вать по о
дти друг
Христосъ.
луть самы
утѣхи, во
Іоаннъ Зл
жаніе въ с
то подраж
Онъ самъ
ствіе: то т
а другимъ
ученикъ,
Будемъ
которою во
наше. Буд
женствомъ
терпящихъ

(¹) Въ
(²) Въ
(³) Въ

жаловался на враговъ своихъ, не мстиль имъ ни злословіями, ни угрозами (1 Петр. 2, 23), но еще молился за нихъ самихъ (Лук. 23, 34), не переставая уповать на Бога и благодворить ближнимъ. Подобное терпѣніе должно быть и въ насъ, послѣдователяхъ Іисуса Христа. Каждый христіанинъ, по внушенію святаго Анастасія Великаго⁽¹⁾, долженъ быть кротокъ, тихъ и терпѣливъ въ бѣдствіяхъ, никому не воздаявъ злою за зло; потому что и самъ Христосъ подвергался поношеніямъ отъ Іудеевъ, терпѣлъ, переносилъ удары и заушенія. — Христіанинъ, по наставленію блаженнаго Августина⁽²⁾, есть тотъ, который не оставляетъ безъ вниманія пути Христова, но желаетъ шествовать по оному пути чрезъ страданія Христовы. Не желай идти другимъ путемъ, кромѣ того, по которому шель самъ Христосъ. По видимому, путь сей скорбенъ, но зато уже путь самый безопасный. Другой путь, можетъ быть, имѣеть утѣхи, но за то полонъ разбойничковъ. Подобно и святой Іоаннъ Златоустъ внушаетъ каждому христіанину подражаніе въ страданіяхъ Іисусу Христу⁽³⁾: «Если ты ученикъ, то подражай Учителю: это есть долгъ ученика. Если же Онъ самъ шель чрезъ скорби, а ты идешь чрезъ спокойствіе: то ты не идешь тѣмъ путемъ, которымъ Онъ шель, а другимъ. Какъ же ты слѣдуешь, не слѣдуя? Какъ ты ученикъ, не слѣдуя Учителю?»

Будемъ же подражать Іисусу Христу въ той любви, которою возлюбилъ Онъ насъ и предалъ Себя за избавленіе наше. Будемъ утѣшаться въ скорбяхъ обѣщаннымъ блаженствомъ на небесахъ для всѣхъ истинно-страдающихъ и терпящихъ до конца жизни. Аминь.

(1) Въ книгѣ о дѣвствѣ христіан.
(2) Въ толков. на Псал. 36.
(3) Въ толк. на Посл. въ Евр. 12, 2; бесѣд. XXVIII.

ПОУЧЕНІЕ 12-е.

О возможности подражанія Иисусу Христу въ дѣланіяхъ.

Сколь необходимо подражать чувствованіямъ Иисуса Христа, столь же необходимо подражать и всѣмъ Его дѣланіямъ, въ коихъ выражались они. Но поелику многія вишенія дѣланія Иисуса Христа зависѣли отъ особенныхъ обстоятельствъ, среди которыхъ Онъ находился; то необходимо показать, чему и какъ должно подражать во всѣхъ святыхъ дѣланіяхъ Спасителя.

Что мы не можемъ подражать всѣмъ частнымъ дѣланіямъ Иисуса Христа, это не требуетъ почти и доказательствъ. Самое состояніе наше не таково, въ какомъ находился Иисусъ Христосъ; равно и обстоятельства окружаютъ насъ не тѣ, среди которыхъ жилъ Онъ. Именно, мы поставлены не въ той должности, которую несъ на Себѣ Христосъ по волѣ Бога Отца, живемъ не въ одномъ съ Нимъ мѣстѣ и не въ одно и то же время; а потому и не можемъ дѣлать безъ всякаго измѣненія то же самое, что дѣлалъ Онъ во время земной Своей жизни. И свойство истиннаго, разумнаго подражанія не въ томъ состоитъ, чтобы повторять чье-либо дѣйствіе со всѣми частными обстоятельствами, а въ томъ, чтобы дѣлать подобное другимъ. Между тѣмъ знаемъ, что Спаситель много совершалъ такого, чего мы въ томъ же самомъ видѣ или не можемъ, или не обязуемся дѣлать. «Онъ, по изъясненію блаженнаго Августина (1), говоритъ: *возмите иго Мое на себе, и научитесь отъ Мене*—не устроить міръ, не созидать все видимое и

(1) Въ рѣчи о слов. Господи. Мате. 11, 29.

невидимое
выхъ; но
дѣлами Ии
никто изъ
святаго Иоа
копъ Моисе
силъ; что
утвердить
закопъ».

Имѣя
мы можемъ
коихъ вы
Именно, в
Онъ заблуж
нечестивыхъ
судьбъ бли
ности къ д
ности, воз
какъ не в
Его людей
Онъ, пока
Его смерти
ванъ отъ
зрѣніе (2)
отказывале
домъ, но о
нежду тѣмъ

(1) Въ
(2) Ма
(3) Ма
(4) Лу

невидимое, не творить чудеса въ мірѣ и воскрешать мертвыхъ; но *яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ*. Между дѣлами Іисуса Христа есть такія, къ коимъ не обязывается никто изъ Его послѣдователей. «Христосъ, по внушенію святаго Іоанна Златоустаго (¹), исполнилъ обрѣзаніе и законъ Моисеевъ не для того, чтобы законъ оставался въ силѣ, чтобы и ты исполнялъ его, но чтобы за тобою утвердить обѣтованія, данныя отцамъ, которыя исторгъ законъ».

Имѣя сіе въ виду, при подражаніи Іисусу Христу, мы можемъ избирать примѣры изъ Его святой жизни, въ коихъ выражается вообще та или другая добродѣтель. Именно, вся жизнь Іисуса Христа свидѣтельствуешь, что Онъ заблуждающихъ обращалъ на путь истины, исправлялъ нечестивыхъ и беззаконныхъ, принималъ живое участіе въ судьбѣ ближнихъ, оказывалъ любовь ко всѣмъ и въ частности къ дѣтямъ, постоянно заботился о выполненіи должности, возложенной на Него Богомъ Отцемъ, даже и тогда, какъ не видѣлъ явнаго успѣха со стороны окружающихъ Его людей. Изъ многихъ также примѣровъ научаемся, что Онъ, пока еще не приходило назначенное время крестной Его смерти, заботился о сохраненіи Своей жизни (²), укрываясь отъ враговъ и отклоняя отъ Себя всякое ихъ подозрѣніе (³). Извѣстно также и о томъ, что Спаситель не отказывался отъ радушныхъ приглашеній посѣтить чей-либо домъ, но охотно принималъ участіе въ радости другихъ (⁴); между тѣмъ, при посѣщеніяхъ, и самая святость субботы

(¹) Въ толков. на Посл. къ Рим.; бесѣд. XXVIII.

(²) Матѣ. 14, 13. Іоан. 7, 1. 8, 59. 10, 39. 11, 54.

(³) Матѣ. 9, 4. 5. Лук. 5, 30 и сл. 11, 17 и сл. Іоан. 8, 49.

(⁴) Лук. 5, 29. 7, 36. 11, 37. 14, 1.

не удаляла Его отъ благотворительности (1). Покоряясь претерпѣвшей власти, Онъ примѣромъ Своимъ (Матѣ. 17, 27 и сл.) и учениемъ (Матѣ. 22, 21) внушалъ платить подати безъ всякаго прекословія: не входилъ въ чужія дѣла, къ коимъ не былъ призванъ (2), молчалъ при судебныхъ допросахъ, предлагаемыхъ живыми обвинителями изъ одного любопытства (3), и отвѣчалъ на усиленный вопросъ судии такъ, какъ было необходимо (4).

Подобное видимъ и въ частной или домашней жизни Иисуса Христа. Примѣръ Его показываетъ, что мы должны повиноваться родителямъ (Лук. 2, 40—52), — должны оставаться въ домѣ ихъ, доколь не вызваны будемъ къ общественному служенію, что прежде должно научиться каждому изъ насъ самому, а потомъ уже учить и другихъ, прежде должно повиноваться, а потомъ повелѣвать, прежде вступленія въ общественное служеніе должно не малое время приготовляться къ оному. Тогда и мы вмѣстѣ съ нашимъ возрастомъ будемъ преспѣвать въ премудрости и благодати предъ Богомъ и предъ людьми. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ 13-е.

О подражаніи мудрости Иисуса Христа въ жизни.

Велики были дѣла Спасителя. Но не менѣ великъ и достоинъ подражанія самый способъ совершенія дѣлъ, употребляемый Имъ согласно съ достоинствомъ и назначеніемъ

(1) Матѣ. 12, 2—13. Марк. 3, 1—5. Лук. 6, 6. 10. 13. 10—17. 14, 2—5. Иоан. 5, 5—9.

(2) Лук. 12, 14. Иоан. 8, 1—11.

(3) Матѣ. 27, 14. Марк. 15, 5.

(4) Матѣ. 26, 63. Лук. гл. 23.

добродѣтели. Здѣсь должно имѣть въ виду для нашего подражанія нѣкоторыя общія черты или свойства. Изъ нихъ первое свойство состоитъ въ мудрости, дѣйствующей съ благою цѣлю и съ приличными ей средствами.

Высокая и благая цѣль Иисуса Христа въ дѣлахъ открывается изъ тѣхъ благихъ чувствованій, коими одушевляема была вся жизнь Его. Что касается до средствъ, коими пользовался Спаситель въ Своей дѣятельности; то одни изъ нихъ были общія, а другія частныя, приличные тѣмъ или другимъ добродѣтелямъ. Къ числу общихъ средствъ должно отнести постоянное памятованіе Его о волѣ Божіей. Оно внушало Иисусу Христу, что нужно дѣлать, чему учить и что переносить, назначая время и мѣсто для благотворительности. Отъ этого памятованія зависѣли съ одной стороны ревность къ исполненію закона, а съ другой непоколебимость воли, при всѣхъ причиняемыхъ Ему оскорбленіяхъ. Спаситель со всею ревностію старался исполнить возложенное на Него дѣло искупленія даже и тогда, когда угрожала въ семъ большая опасность (Іоан. 9, 4). Онъ, среди самыхъ скорбей и страданій, желалъ исполненія воли не Своей, но воли Бога Отца (Матѹ. 26, 42. Иоан. 4, 34). Къ общимъ также средствамъ относятся уединеніе и возношеніе молитвъ⁽¹⁾; кои весьма много содѣйствовали къ постоянному исполненію возложенной на Него обязанности.

Средства частныя къ совершенію добрыхъ дѣлъ у Иисуса Христа были многоразличны. Къ благодушному напр. перенесенію скорбей главнымъ средствомъ было терпѣніе. Размышляя о подвигѣ терпѣнія прежде самыхъ бѣдствій⁽²⁾—

(1) Матѹ. 26, 42. Иоан. 4, 34. Марк. 1, 35. Лук. 4, 46. 5, 16. 6, 12. 11, 1. 12, 1. 14, 1. 16, 1. 17, 1. 18, 1. 19, 1. 20, 1. 21, 1. 22, 1. 23, 1. 24, 1. 25, 1. 26, 1. 27, 1. 28, 1. 29, 1. 30, 1. 31, 1. 32, 1. 33, 1. 34, 1. 35, 1. 36, 1. 37, 1. 38, 1. 39, 1. 40, 1. 41, 1. 42, 1. 43, 1. 44, 1. 45, 1. 46, 1. 47, 1. 48, 1. 49, 1. 50, 1. 51, 1. 52, 1. 53, 1. 54, 1. 55, 1. 56, 1. 57, 1. 58, 1. 59, 1. 60, 1. 61, 1. 62, 1. 63, 1. 64, 1. 65, 1. 66, 1. 67, 1. 68, 1. 69, 1. 70, 1. 71, 1. 72, 1. 73, 1. 74, 1. 75, 1. 76, 1. 77, 1. 78, 1. 79, 1. 80, 1. 81, 1. 82, 1. 83, 1. 84, 1. 85, 1. 86, 1. 87, 1. 88, 1. 89, 1. 90, 1. 91, 1. 92, 1. 93, 1. 94, 1. 95, 1. 96, 1. 97, 1. 98, 1. 99, 1. 100, 1.

(2) Матѹ. 16, 21 и сл. 17, 22. 23. 20, 17—19. Марк. 8, 31. 9, 30—33. 10, 32—34. Лук. 9, 22. 43—45. 18, 31—34.

Онъ тѣмъ самымъ утверждалъ духъ Свой къ охотному перенесенію страданій. вмѣстѣ съ исполненіемъ Своего служенія, Онъ постоянно заботился и о томъ, чтобы дѣла Его приносили обильный плодъ и увѣчивались успѣхомъ; а гоненія и самую смерть переносилъ Онъ (Евр. 12, 2) съ полною увѣренностію, что Онъ возвратится къ жизни и воссядетъ одесную Бога Отца (¹). При искушеніяхъ со стороны несконнаго врага, употребленъ Имъ постъ, какъ лучшее средство (Матѣ. 4, 1 и сл.). «Постомъ симъ, по словамъ Василія Великаго (²), Иисусъ Христосъ хотѣлъ научить насъ, чтобы мы постомъ также приготовляли себя въ борьбѣ со врагами». И святой Іоаннъ Златоустъ, говоря о постѣ Иисуса Христа, внушаетъ каждому изъ насъ (³): «Изъ сего познай, сколь великое благо и сколь сильное оружіе противъ діавола есть постъ, — познай и научись, что омывшись водами Крещенія, не должно предаваться удовольствіямъ и пьянству, сидя за роскошнымъ столомъ, но должно наблюдать постъ. Посему-то и самъ Христосъ постился, не для того, что Ему нуженъ былъ постъ, но для нашего наученія».

Всѣ сии средства въ добрыхъ дѣлахъ должны быть предметомъ особеннаго нашего вниманія, если желаемъ стремиться къ одной и тойже цѣли со Иисусомъ Христомъ, — къ участию въ вѣчно—блаженной Его жизни (Евр. 12, 2). Аминь.

(¹) Матѣ. 26, 64. Іоан. 12, 23—26. 17, 1—5. 11. 13.

(²) Въ словѣ 1 о постѣ,

(³) Въ бесѣдѣ XIII на Еванг. Матѣ. 4, 1.

ПОУЧЕНИЕ 14-е.

О подражаніи благоразумію Иисуса Христа въ жизни.

Слѣдствіемъ мудрости нашей бываетъ благоразуміе, или правильное совершеніе каждаго изъ нашихъ дѣйствій. Оно должно состоять въ томъ, чтобы не только удалять препятствія на пути нравственной дѣятельности и употреблять всѣ счастливыя и несчастныя обстоятельства къ достиженію главной цѣли, но тщательно принаравливать къ мѣсту, ко времени и къ людямъ, среди коихъ живемъ. Такова была и мудрость во Иисусѣ Христѣ. «Онъ, по словамъ святаго Амвросія Медиоланскаго (1), всѣмъ былъ вся,—съ бѣдными былъ бѣденъ, съ богатыми богатъ, съ плачущими плакалъ, съ алчущими алкалъ, съ жаждущими жаждалъ, съ имѣющими излишнее Самъ имѣлъ также излишнее».

Подобная мудрость Иисуса Христа являлась во всякое время, когда Онъ училъ, творилъ чудеса и обращался съ другими. Невѣдущихъ Онъ наставлялъ къ принятію высокихъ истинъ чрезъ постепенное приготовленіе. По этому случаю святой Іоаннъ Златоустъ замѣчаетъ о мудрости Иисуса Христа (2), что «Онъ не сначала, не при первыхъ наставленіяхъ, но слегка и мало по малу предлагалъ труднѣйшія заповѣди, дабы не встревожить слушателей». Да и вообще, Спаситель училъ тому, что было прилично и мѣсту и времени, что было полезно и необходимо наставляемымъ. Такъ предсказывалъ Онъ и о собственныхъ страданіяхъ.

(1) Въ толков. на Ев. Луку кн. IV.

(2) Въ бесѣдѣ LV на Ев. Мате.

«Смотри, внушаетъ в семь святой Іоаннъ Златоустъ (¹),— смотри и на то, какъ Онъ мудро избираетъ и самое время для такой бесѣды! Не съ самаго начала Онъ открылъ ученикамъ сіе, дабы не возмутить ихъ, но и не въ самое время событія, дабы и симъ не привести въ смутеніе. Но когда уже они довольно видѣли опытовъ Его всемогущества, когда Онъ далъ имъ великія обѣтованія о жизни вѣчной».

Спаситель пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ внушать другимъ полезныя истины и столь премудро располагалъ временемъ, что день употреблялъ на дѣла любви и милосердія, а ночь освящалъ молитвою или проводилъ во снѣ, съ тѣмъ, чтобы наступающій день ознаменовать новыми благодѣяніями. Сколько мудрости показалъ Онъ, когда уклонялся всѣхъ случаевъ, гдѣ усердіе народа могло бы дойти до политическихъ дѣйствій въ Его пользу, когда запрещалъ Своимъ послѣдователямъ объявлять, что Онъ есть всѣми ожидаемый Мессія, Царь Израилевъ (²); и между тѣмъ въ концѣ Своего служенія, когда уже нужно было, позволялъ именовать Себя Царемъ и воздавать почести Себѣ, какъ Царю (³), разумѣется, не въ чувственномъ видѣ, а въ духовномъ (⁴). Вотъ почему и святой Іоаннъ Златоустъ о торжественномъ вшествіи Іисуса Христа во Іерусалимъ замѣчаетъ (⁵), что «сіе могло быть сдѣлано и съ самаго начала, но было бы не нужно и бесполезно».

(¹) Въ бесѣдѣ LXV на Ев. Мате.

(²) Мате. 11, 30. 12, 16. 16, 20.

(³) Мате. 21, 4. 5. Іоан. 12, 14. 15.

(⁴) Мате. 20, 17. 19. Марк. 10, 32—37. Лук. 18, 31—34. Іоан. 11, 7—16.

(⁵) Въ бесѣдѣ LXVI, на Ев. Мате.

Муд
чудесъ
Своей Бо
ли видѣт
въ угрожд
только то
кои ми со
Даже и
позволял
мудрымъ
его собо
стороны
враговъ
да Него
гихъ слов
злобу въ
ванымъ!
любви къ
бы въ пов
для ближн
ленія, а в
Таким
ной жизни
наша жизн
или другом
благоразумі
Кромѣ
вступковъ

Мудрость Иисуса Христа открывалась и въ совершении чудесъ, такъ что безъ нужды и безъ пользы. Онъ не являлъ и своей Божественной силы, особенно предъ тѣми, кои желали видѣть что-нибудь чудесное изъ одного любопытства и въ угожденіе своимъ предразсудкамъ. Онъ творилъ чудеса только тогда, когда они были нужны и для тѣхъ, надъ которыми совершались, и для присутствовавшихъ при нихъ. Даже и по совершении чудесъ, Онъ прежде времени не позволялъ разглашать объ нихъ (Матѳ. 9, 30). Съ какимъ мудрымъ вѣдѣніемъ Спаситель старался удалити отъ Святаго общества всѣхъ тѣхъ, коихъ узналъ Онъ съ худой стороны (Іоан. 2, 24, 25), и зашищалъ себя отъ поношенія праговъ и избѣгалъ злобныхъ сѣтей, какія они готовили для Него, и вмѣстѣ остерегался, чтобы не оскорбить другихъ словами или дѣлами, чтобы не побудить нечестіе и злобу къ причиненію вреда, къ возмущеніямъ и преслѣдованіямъ! Сколько мудрости требовалось, чтобы во всемъ любовь къ Богу соединять съ любовью къ ближнимъ, чтобы въ повиновеніи Богу имѣть въ виду пользу и выгоду для ближнихъ, чтобы въ убѣжденіи не заключалось оскорбленія, а въ обличеніяхъ обиды!

Такимъ образомъ, изъ дѣйствій общественной и частной жизни Иисуса Христа мы научаемся тому, что вся наша жизнь и всѣ наши дѣйствія, совершаемыя въ томъ или другомъ состояніи, должны быть умѣряемы подобнымъ благоразуміемъ. Аминь.

П О У Ч Е Н І Е 15-е.

О подражаніи умѣренности Иисуса Христа въ жизни.

Кромѣ мудрости и благоразумія, требуется отъ нашихъ поступковъ нѣкоторая умѣренность. Добродѣтель сія икры-

валась какъ въ частныхъ дѣяніяхъ Иисуса Христа, такъ и во всей Его жизни. Святой Іоаннъ Златоустъ, описывая умѣренность Иисуса Христа, говоритъ, между прочимъ ⁽¹⁾, что Онъ «полагалъ мѣру для самой печали; когда надлежало плакать, плакалъ тихо, повсюду поставляя правила и границы, до которыхъ позволительно доходить, но далѣе которыхъ не должно идти». А въ чемъ именно выражалась правильная Его мѣра для нѣкоторыхъ добродѣтелей, сіе можно видѣть изъ частныхъ примѣровъ. Такъ, Иисусъ Христосъ питалъ высочайшую надежду на Бога, но вмѣстѣ столько умѣрялъ ее, что никогда не просилъ отъ Него болѣе надлежащаго. Прекрасный примѣръ для сего находимъ во Иисусѣ Христѣ, когда оболститель—діаволъ требовалъ, чтобы Онъ превратилъ камни въ хлѣбъ, или повергъ Себя съ кровли храма (Матѣ. 4, 3. 6). Знаемъ, что Иисусъ Христосъ хотя любилъ Свое отечество, и многократно свидѣтельствовалъ любовь сію; впрочемъ не позволялъ Себѣ не видѣть пороковъ въ своихъ соотечественникахъ, или умалчивать о нихъ; и никогда не былъ несправедливъ къ другимъ народамъ, чтобы не видѣть добрыхъ дѣлъ и не воздавать приличной имъ похвалы. Онъ умѣрялъ Свою любовь и къ сродникамъ, съ тою цѣлію, чтобы не воспрепятствовать главнымъ обязанностямъ Своего служенія. Однажды пришли къ Нему Матерь Его и братія, съ тою, вѣроят-но, цѣлію, чтобы видѣть Его; и Онъ не усомнился отклонить отъ Себя ихъ родственныя отношенія ⁽²⁾. Оттого на вопросъ Матери: *что сотвори нама тако? Се отецъ Твой и Азъ болящи искахомъ Тебе,*—Иисусъ, какъ Сынъ небеснаго Отца, отвѣчалъ: *что яко искасте Мене? Не*

⁽¹⁾ Въ бесѣдѣ LXVI, на Ев. Матѣ.

⁽²⁾ Матѣ. 12, 46—49. Лук. 8. 19—21.

оисте ли, яко въ тѣхъ, яже Отца Моего, достоинъ быти Ми (Лук. 2, 48, 49). И ко всѣмъ другимъ Спаситель такъ умѣрялъ любовь Свою, что хотя кротко обходился съ ними, впрочемъ порокамъ ихъ не снисходилъ, но обличалъ оныя и въ дальныхъ и въ ближнихъ къ Себѣ (Лук. 11, 37, 14, 7). Между тѣмъ, исполненный постоянной любви, Онъ не удалялъ отъ Себя однажды избранныхъ учениковъ Своихъ, но переносилъ самое прекословіе и упорство ихъ, поучалъ невѣдущихъ изъ нихъ, исправлялъ погрѣшающихъ, преклонялъ къ смиренію гордыхъ, хотѣвшихъ сидѣть одинъ выше другаго, научалъ кротости и снисхожденію недовѣрчивыхъ и слѣпыхъ ревнителей, кои хотѣли огонь низвести съ неба.

Не менѣе того и во внѣшнихъ дѣлахъ, напр. въ самоуваженіи и пріятностяхъ жизни, Иисусъ Христосъ соблюдалъ всегда правильную мѣру. Именно, Онъ не совсѣмъ пренебрегалъ сужденіями другихъ о Своихъ словахъ и дѣлахъ, опровергая во лжи и исправляя ихъ (1); впрочемъ не такъ уже старался о семъ, чтобы сужденіями другихъ ослабѣвать и уклоняться отъ исполненія Своихъ обязанностей. Не увлекаясь пріятностями жизни, Онъ, между тѣмъ, не отвергалъ ихъ (Матѳ. 11, 19), когда онѣ были предлагаемы Ему, и пользовался ими, безъ всякаго нарушенія Своихъ обязанностей. Даже въ самомъ уединеніи и общежитіи Онъ соблюдалъ большую умѣренность. Случалось, что иногда удалялся Онъ отъ сообщества друзей и отъ народной толпы; впрочемъ дѣлалъ сіе очень рѣдко и не безъ необходимости. А въ уединеніи Онъ подкрѣплялъ Себя для лучшаго исполненія Своихъ обязанностей, и вскорѣ съ новыми уже си-

(1) Лук. 11, 14—28, 15, 1—10. Иоан. 5, 11, 8, 14 и сл.

нами являлся опять въ обществѣ людей. Оттого частное или домашнее занятіе Іисуса Христа не только не предло- обязаннымъ общественнаго Его служенія, но даже усво- рило и содѣйствовало лучшему лихъ выполнению.

Усматривая столь высокое благоразуміе и умѣренность въ дѣяніяхъ Іисуса Христа, мы сами должны стараться, чтобы приспособлять къ себѣ и усвоить примѣръ Его столь- ко, сколько можетъ быть сіе по нашему мѣсту и времени, по нашему состоянію и дарованіямъ, по образу и праву людей, среди коихъ живемъ и дѣйствуемъ. Аминь.

С Л О В О

въ день Святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, сла- занное Ректоромъ Семинаріи Протоіереемъ Александромъ Богдановымъ въ Іоанно-Богословской Семинарской церкви.

Въ первый разъ, возлюбленные мои воспитанники, торжествую я съ вами настоящее празднество небеснаго покровителя нашего духовнаго заведенія, Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Въ первый разъ имѣю ду- ховное наслажденіе и говорить вамъ съ сего священнаго мѣста слово назиданія. Какое же слово назиданія предложу вамъ въ сей преславный день нашего общаго духовнаго торжества?

Въ виду совершившихся, совершающихся и имѣ- щихъ совершиться переменъ, въ вашей жизни, я желаю бы остановить ваше вниманіе на вашемъ на- стоящемъ новомъ положеніи. Ибо настоящее новое положе- ніе ваше должно глубоко проникать вашу душу и съ осо-

бенною силою побуждать каждого изъ васъ внимательно разсматривать настоящую и будущую вашу судьбу, чтобы, при новомъ положеніи вашемъ, быть непогрѣшительными вамъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

Каково настоящее положеніе ваше?—Вы хотя рождены отъ лицъ духовнаго званія; но, по существующимъ постановленіямъ, теперь не принадлежите къ духовному сословію, и однимъ изъ васъ дарованы права личныхъ дворянъ, другимъ права личныхъ почетныхъ гражданъ. Уразумѣли-ли вы настоящее положеніе ваше? Опредѣлили ли для себя и кругъ настоящихъ вашихъ дѣйствій? Новыя привилегіи ваши не должны давать вамъ повода къ установленію для себя и новыхъ—своеобразныхъ правилъ вашего жизнеповеденія. Вы не принадлежите къ духовному сословію; но вы воспитанники духовнаго заведенія. Потому, вы должны поступать и дѣйствовать такъ, какъ того требуютъ существующія правила духовнаго воспитанія. Ибо, ужели измѣненіе званія вашего можетъ внушать вамъ ложное убѣжденіе жить и дѣйствовать такъ, какъ именно вамъ заблагоразсудится? Неприличные поступки и дѣйствія ваши, могущія произойти изъ неправильнаго пониманія новаго положенія вашего, могутъ полагать нареканіе не только на мѣсто настоящаго вашего воспитанія, но и на самое званіе ваше, къ которому вы теперь принадлежите. Да и самое настоящее званіе ваше не призываетъ ли васъ къ тому, чтобы вы болѣе и болѣе заботились о чистотѣ и высотѣ вашихъ дѣйствій? Одни изъ васъ по правамъ принадлежатъ къ личнымъ дворянамъ, другіе къ личнымъ почетнымъ гражданамъ: старайтесь же въ своей жизни не отставать отъ добрыхъ мужей того званія, къ которому вы теперь принадлежите!

Каково настоящее положеніе ваше?—Вы хотя, по зва-

нію вашему, не принадлежите къ духовному сословію, но по цѣли вашего духовнаго воспитанія, вы должны готовиться быть достойными пастырями Христовой церкви, ревностными проповѣдниками ученія Христова и вѣрными руководителями другихъ на пути христіанской жизни. И если когда, то особенно нынѣ, въ вѣкъ всеобщаго стремленія къ просвѣщенію, вы особенно и съ усиліемъ должны стремиться къ достиженію столь высокой цѣли вашего воспитанія и образованія. Нынѣ особенно устремлены глаза всѣхъ на пастырей церкви. Нынѣ особенно общество христіанъ требуетъ достойныхъ строителей Христовыхъ таинъ. Нынѣ, и по самому духу времени, особенно потребны великіе дѣятели на поприщѣ пастырскаго служенія Христову стаду. Старайтесь же, при даруемыхъ вамъ средствахъ и при собственномъ вашемъ усердіи, воспитать и приготовить въ себѣ достойныхъ служителей Христовой церкви!

Каково настоящее положеніе ваше?—Цѣль вашего воспитанія — быть пастырями церкви. Но каждый ли изъ васъ можетъ достойно и съ честію вступить на чреду такого великаго и священнаго служенія? Истиннымъ пастыремъ не ви можно быть не по наслѣдію сего священнаго достоянія но по призванію. Великое дѣло — призваніе къ пастырскому служенію! Призваніе это должно быть не отъ-внѣ, не отъ-инуды, но внутри васъ же самихъ, внутри вашего существа. Оно должно состоять въ воспитаніи тѣхъ достолюбезныхъ свойствъ, какія требуются отъ пастыря церкви ученіемъ Христовымъ и Его Апостоловъ. Свойства истиннаго пастыря церкви вамъ извѣстны. Да потщитесь же каждый изъ васъ воспитать въ себѣ эти достолюбезныя свойства истиннаго пастыря Христова стада!

Каково настоящее ваше положеніе?—Положимъ, вы чрезъ научное образованіе приготовили себя быть пасты-

рами церкви; но, чтобы действительно вступить на такое высокое поприще, вамъ предстоитъ еще путь дѣятельнаго воспитанія на низшихъ степеняхъ служенія церкви. Положеніе это не можетъ быть для васъ не стѣснительно и не тягостно. Но оно необходимо въ видахъ болѣе высокаго приготовленія къ высокому пастырскому служенію церкви. Жизнь въ школѣ и жизнь въ обществѣ весьма многообразна въ отношеніи къ случаямъ испытанія и искушеній. Часто бываетъ, — кто отличался благопріемъ въ школьномъ воспитаніи, тотъ, за порогомъ школы, нерѣдко дѣлается самымъ жалкимъ нравственнымъ существомъ. Напротивъ, часто бываетъ и то, — кто иногда подвергался нравственнымъ паденіямъ во время своего научнаго воспитанія, тотъ, вступивъ въ жизнь дѣйствительно, становится вмѣстѣ съ тѣмъ самою твердою ногою на пути добра. Трудно, скажете, проходить низшія степени служенія церкви, чтобы этимъ путемъ достигать высшей степени пастырскаго служенія! Это правда, но за то трудъ этотъ впоследствии вознаградится самыми высокими благами, — твердостью и непреткновенностью на пути пастырскаго служенія церкви Христовой! Есть для васъ и другой путь къ достиженію пастырскаго служенія церкви, — путь болѣе краткій, чѣмъ первый, — это, во первыхъ, обученіе въ высшихъ духовныхъ заведеніяхъ, и во вторыхъ, служеніе на поприщѣ образованія духовнаго юношества или образованія народнаго. Ревнуйте идти и этимъ путемъ, чтобы достигнуть пастырскаго служенія церкви!

Каково настоящее положеніе ваше? — Быть можетъ, многимъ изъ васъ не придется достигнуть высокой цѣли вашего воспитанія — быть пастырями церкви; быть можетъ, многіе изъ васъ, рано или поздно, оставятъ сіе заведеніе и должны будутъ избрать иной родъ жизни. Не скорбите

душею, когда кому-либо изъ насъ суждено будетъ вступить въ другой кругъ жизни, къ которому онъ и не приготовлялся. Каждое званіе, каково бы оно ни было, честно и почтенно. Нужно каждому изъ насъ заботиться не о высотъ и удобствахъ жизни, но о томъ, чтобы въ каждомъ званіи быть истинно честнымъ человѣкомъ и истинно добрымъ христіаниномъ. Честному человѣку и доброму христіанину вездѣ хорошо будетъ, какой бы путь жизни и суждено было ему избрать.

Но путь жизни каждому изъ насъ указываетъ Господь Тернистый или цвѣтистый путь уважаетъ намъ Господь, — да слѣдуемъ по нему безъ ропота и съ любовью къ Богу. Будемъ подражать въ семъ дѣлѣ примѣру небеснаго покровителя сего духовнаго заведенія Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Онъ отъ самаго перваго призванія своего Господомъ и до самаго конца жизни своей съ любовью и неуклонно слѣдовалъ тѣмъ путемъ, который указалъ ему Господь Богъ. Любовь къ Христу была душою всей Его жизни; съ любовью въ сердцѣ Онъ и отошелъ къ Господу. Аминь.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ.

Ни сей согрѣши, ни родителю его, но да явятся дѣла Божія на немъ (Іоан. IX, 3).

Евангельское чтеніе всегда имѣетъ назначеніемъ своимъ не иное что, какъ наше просвѣщеніе, вразумленіе и назиданіе. Что же мы обрѣли преимущественно благопотребнымъ для себя утвердить въ умѣ и сердцѣ изъ ны-

нѣшняго
ли мы о
шимъ сл
ния благ
гимъ во
Божестве
ловѣблю
верзе оч
рѣвшій;
рими ни
шо знаем
Христа, с
болша с
стороны,
леніи сл
семъ чуд
но особен
Господь С
рожденна
его, яко
его, отвѣ
жия на
Тагъ
нашихъ н
ческую м
бѣдствій;
ихъ совре
ное несча
не иное ч
грѣховъ е
жались об
что причп

дѣшняго Евангельскаго чтенія? Въ чтеніи семь слышали мы о чудесномъ исцѣленіи Господомъ Спасителемъ нашимъ слѣпороденнаго. Чудо сіе, какъ и всѣ другія дивныя благодѣянія Господа Иисуса Христа, обазанныя многимъ во время земной жизни Его, являетъ Его всемогущую Божественную силу и Его безпредѣльную благодать и челолюбіе: *отъ отца нѣсть слышано, яко кто отверзе очи слѣпцу рождену, сказалъ исцѣленный — прозрѣвшій; аще не былъ бы сей отъ Бога, не могъ бы творити ничесоже* (Іоан. IX, 32. 33). Но мы теперь хорошо знаемъ уже и то, что *всручай въ Сына Божіа Иисуса Христа, дѣла, яже Онъ творилъ, и той сотворитъ, и болша сихъ сотворитъ* (Іоан. XIV, 12). Посему, съ сей стороны, слышанное нами Евангельское сказаніе о исцѣленіи слѣпороденнаго лишь обновляетъ нашу память о семъ чудодѣйствіи Господа нашего Иисуса Христа. Достоинно особеннаго вниманія то, что при семъ случаѣ сказалъ Господь Спаситель, когда ученики Его, при видѣ слѣпороденнаго, спросили: *кто согрѣши, сей, или родителя его, яко слѣпъ родися?* Ни сей согрѣши, ни родителя его, отвѣчалъ Иисусъ Христосъ; *но да явятся дѣла Божія на немъ.*

Такъ какъ вообще грѣхъ, изгнавшій прародителей нашихъ изъ рая сладости, содѣлалъ земную жизнь человеческую многотрудною и исполненною многихъ несчастій и бѣдствій; то ученики Христовы, согласно съ понятіями своихъ современниковъ, были того мнѣнія, что и каждое частное несчастіе, или бѣдствіе, постигающее челоука, есть не иное что, какъ или естественное послѣдствіе частныхъ грѣховъ его, или наказаніе за оныя. Такого взгляда держались они и относительно слѣпороденнаго. Они думали, что причиною слѣпоты рожденнаго слѣпымъ долженъ быть

непремѣнно грѣхъ, если не самаго слѣпаго, то родителей его; другой же какой-либо причины къ тому, по ихъ понятіямъ, и не могло быть. Что же оказалось? Оказалось, что взглядъ и убѣжденія, которыхъ ученики въ семь случаевъ держались, не совсѣмъ справедливы, и главное — не полны. Причиною слѣпоты былъ вовсе не грѣхъ — не только самаго слѣпаго, получившаго слѣпоту вмѣстѣ съ рожденіемъ и, значить, прежде, нежели онъ могъ согрѣшить, но — и родителей его: *ни сей согрѣши, ни родителя его*, сказала Господь; но есть другая, высшая и свѣтлая причина того, *яко слѣпъ родися*, — причина, о которой ученики Христовы вовсе не помышляли, — это *да явится дѣло Божіа на немъ*. Что же это значить? Ужели сей слѣпъ родися для того, чтобы затѣмъ явить надъ нимъ чудо? Какъ понять и согласить съ Высочайшею правдою Божіею то, что слѣпорожденный сей такъ долго терпѣлъ такое убожество, такой тяжелый недостатокъ, какова слѣпота, ради того собственно, чтобы Спаситель явилъ надъ нимъ дѣло Божіе, даровавъ ему чудесное прозрѣніе? За что же онъ лишенъ былъ такого важнаго дара, который чрезъ нѣсколько лѣтъ получилъ уже, какъ чудесную милость, тогда какъ все другіе получаютъ даръ сей, какъ обыкновенный, природный, вмѣстѣ съ рожденіемъ? Такъ, подлинно, представляется намъ, какъ сіе, такъ и многое другое несообразнымъ, или не понятнымъ, когда мы будемъ мудрствовать только земная, забывая о небесномъ, когда все видимое и совершаемое будемъ объяснять естественными законами и причинами, забывая о высшей невидимой и непостижимой силѣ Божественнаго Провидѣнія, всея управляющаго и все направляющаго къ тому высокому назначенію, для котораго все сотворено Богомъ въ началѣ.

Какъ все сотворено Богомъ, такъ ничто не можетъ

продолжать своего существования, а тѣмъ болѣе достигать своего назначенія безъ Бога, безъ дѣйствія всемогущей и промыслительной десницы Божіей. *Аще восхощетъ Богъ запретити, говоритъ Св. Писаніе, и духъ у Себе удержиши, умретъ всяка плоть вкупу, всякъ же человекъ поидетъ въ землю, отнюдуже и созданъ бысть; не въруу ли Его душа всѣхъ живущихъ, и духъ всякаго человека? Отъ Господа исправляются стопы человека; Онъ мертваго и живитъ, убожитъ и богатитъ; Той болѣши творитъ и пакы возставляетъ, и безъ воли Божіей волосъ съ головы нашей не можетъ погибнуть.* (Іов. 34, 14, 15, 12, 10. Псал. 36, 23. 1 Цар. 2, 6. Іов. 5, 18. Матѳ. 10, 30). Послѣ сего понятно и несомнѣнно, что слѣпорожденный родился таковымъ не иначе, какъ по волѣ Божіей, промыслительнымъ дѣйствіемъ коей и законы естества приводятся, или приходятъ въ свое исполненіе и побѣждается иногда чинъ естества. Воля же Божія всегда и все направляетъ къ тому высокому назначенію, для котораго все сотворено Богомъ въ началѣ. А назначеніе всего сотвореннаго есть слава Божія: *Господь вся содѣла Себе ради* (Притч. 16, 4), говоритъ слово Божіе, и *Его ради вселенская* (Евр. 2, 10). Но какъ сіяніе славы Божества всегда проливаетъ пресвѣтлую красоту и восхитительную сладость, подобно какъ сіяніе солнца всегда изливаетъ свѣтъ и теплоту; то для разумныхъ существъ назначеніе бытія ихъ, состоящее въ славѣ Божіей, всегда соединяется съ ихъ собственнымъ блаженствомъ; такъ что назначеніе человѣка по отношенію къ Богу есть слава Божія, а по отношенію къ самому человѣку есть собственное его блаженство, необходимо проистекающее изъ свѣта Божества, неисчерпаемаго источника всякаго блаженства. Къ сему высокому и возжелѣнному назначенію

промысль Божій ведетъ человѣка многоразличными и премудрыми путями; такъ какъ Богъ, съ одной стороны, не хочетъ смерти грѣшника, *но еже обратится ему и живу быти* (Иезек. 18, 23), а съ другой, давши при сотвореніи человѣку свободу, не хочетъ отнимать у него сего высокаго дара, не смотря на то, что человѣкъ и злоупотребляетъ даромъ симъ къ собственной гибели. Такимъ образомъ, для слѣпорожденнаго въ томъ самомъ, что онъ таковымъ родился, а потомъ чудесно получивъ прозрѣніе, промысломъ Божиимъ устроенъ былъ путь его спасенія. Путь сей такъ премудро устроенъ былъ вседержавшею и всѣмъ управляющею десницею Божіею, что кромѣ того, что чудесно привелъ слѣпорожденнаго къ вождѣльному спасенію, еще предъ всѣми явилъ и доселѣ являетъ дѣло дивнаго промысленія Божественнаго о каждомъ человѣкѣ, такъ что каждый долженъ взывать къ Богу вмѣстѣ съ Давидомъ: *яко Ты еси исторгій мя изъ чрева, утробаніе мое отъ сосца матери моея* (Псал. 21, 10),—дѣло столь безпредѣльно благодѣнаго и милосердаго, столь неопостижимо премудраго попеченія Божественнаго о грѣшныхъ и недостойныхъ людяхъ,—попеченія, по которому Богъ, нимало не стѣсня свободы человѣка, пречудно на самомъ несчастіи человѣка устрояетъ и созидаетъ счастье, или вѣчное спасеніе его. Когда Господь *сотворилъ брвеніе отъ плюновскія и помазалъ очи брвеніемъ слѣпому* (Іоан. 9, 6), который затѣмъ прозрѣлъ не только тѣлесными, но и духовными очами; то самымъ дѣломъ оправдалось слово Господне: *да явятся дѣла Божія на немъ*; тогда дѣла, которыя, какъ сказалъ Спаситель, *Отецъ мой доселѣ дѣлаетъ и азъ дѣлаю* (Іоан. 5, 17.), т. е. дѣла дивнаго Божественнаго промысленія, всѣмъ управляющаго и всеко благо и нашему спасенію направляющаго, по истинѣ предъ цѣлымъ міромъ явились на слѣпорожденномъ.

Кажд
нія; безъ
ля насъ
только на
міра, но
ни свѣта,
нужно доб
ни ходить
ченіе и
можныя и
не имѣть
и притомъ
отъ рожде
а потомъ
несчастен
имѣть п
тотъ може
зоваться
научился,
не только
подлежаще
дѣть, ни
подобныхъ
не знаетъ
безвыходн
и отнимаетъ
поддержан
вится безо
самыхъ б
необходим
знающихъ
говорили

Каждому известно, какъ важно для насъ чувство зрѣнія; безъ него вся обширная область видимаго остается для насъ закрытою и невѣдомою; безъ него нельзя не только наслаждаться многоразличными красотами видимаго міра, но и имѣть понятіе о нихъ; безъ него нѣтъ для насъ ни свѣта, ни цвѣта и никакой красоты и вида. Къ сему нужно добавить, что слѣпому, безъ чужой помощи, нельзя ни ходить, ни работать; а разныя искусства и ремесла, чтеніе и письмо, — все это для слѣпнаго вещи вовсе невозможны и невѣдомыя. Какой посему тяжелый недостатокъ не имѣть зрѣнія, какое горькое несчастіе быть слѣпымъ, и притомъ слѣпымъ отъ рожденія! Еще тотъ, кто имѣлъ отъ рожденія зрѣніе и нѣсколько лѣтъ пользовался онымъ, а потомъ почему-либо потерялъ его; тотъ хотя жалокъ и несчастенъ, но не такъ, какъ слѣпорожденный. Тотъ имѣетъ понятіе о свѣтѣ и о всемъ, видѣнномъ имъ прежде; тотъ можетъ сохранять въ памяти и, по возможности, пользоваться кое-чѣмъ изъ того, что успѣлъ познать и чему научился, имѣя еще зрѣніе; но слѣпорожденный не можетъ не только созерцать, или знать, но и воображать ничего подлежащаго видимости. Онъ родился на свѣтъ, и не видитъ, ниже знаетъ свѣта; онъ живетъ на землѣ среди подобныхъ ему людей, и не видитъ ни землѣ, ни людей; не знаетъ и своего вида; среди свѣта пребываетъ онъ въ безвыходной тьмѣ, связующей все его движенія и дѣйствія и отнимающей у него возможность даже самосохраненія и поддержанія жизни своей, которая такимъ образомъ становится безотраднa для него самого, грустна и тягостна для самыхъ близкихъ родныхъ его, на попеченіи коихъ онъ по необходимости находится, и жалка для всѣхъ, видящихъ и знающихъ его. *Не сей ли есть сидяй и просяй* (Іоан. 9, 8)? говорили о Евангельскомъ слѣпорожденномъ знавшіе его.

Участь слѣпорожденнаго столь грустна, тяжела и жалка, что о немъ можно сказать: лучше бы было ему не родиться; а когда родился уже, то лучше скорѣе умереть, нежели продолжать такую безотрадную и тяжелую жизнь. Что же вышло для слѣпорожденнаго изъ такой безотрадной и несчастной участи его? Дивно премудрый промыслъ Божій на самомъ несчастіи его основалъ и устроилъ его благополучіе и счастье не только временное, но и вѣчное. Изъ горькаго и безцвѣтнаго корня, устройствомъ промысла Божія, произрастли свѣтлые и сладкіе плоды; долговременная тѣлесная слѣпота соблюла неразлѣнными духовныя очи въ слѣпорожденномъ, и когда Спаситель положилъ ему на очи брѣвня, сдѣланное изъ илюновенія, то илюновеніе отъ божественныхъ устъ Спасителя, отверзши слѣпоту тѣлесную, озарило божественнымъ свѣтомъ и духовныя очи слѣпорожденнаго, и онъ послѣ того не только узрѣлъ свѣтъ и красоту міра видимаго, но и позналъ бытіе высшаго — неприступнаго свѣта и неувядаемой красоты міра невидимаго, небеснаго. Онъ вдругъ превзошелъ познаниемъ и разумѣніемъ истины не только тѣхъ, среди которыхъ почитался дотолѣ жалкимъ, убогимъ, нищимъ, но и ученыхъ Фарисеевъ, почивавшихъ на законѣ. Онъ прежде, быть можетъ, удивлялся просвѣщенію и мудрости Фарисеевъ, а теперь дивится уже ихъ слѣпотѣ и невѣдѣнію, и здравыми сужденіями своими вовсе посрамилъ ихъ. *О семъ бо дивно стхъ, сказалъ онъ Фарисеямъ: Иисусъ Христъ, яко вы не вѣстѣ, откуда стхъ, и отвори очи мои. Вѣмы же, яко грѣшники Богъ не послушаетъ. Аще не бы былъ сей отъ Бога, не могъ бы творити ничесоже* (Іоан. IX, 30—32). Далѣе, — жалкая и несчастная прежде участь его превращается теперь въ самую утѣшительную и блестящую. Онъ всѣмъ въ сердцемъ вѣруетъ предъ глазами міромъ явилъ на слѣпорожденнаго.

въ Господа Иисуса Христа, даровавшаго ему прозрѣніе. *Върую Господи*, сказалъ онъ Господу Спасителю, *и поклонися Ему* (ст. 38). *А върули въ Сына Божія и имать животъ вѣчный, и рѣки отъ чрева его истекутъ воды живы* (Іоан. 6, 47. 7, 38), по слову Господню. Такимъ образомъ, слѣпорожденный изъ жалкаго и несчастнаго содѣлывается сыномъ царствія Божія и наследникомъ вѣчныхъ и неизреченныхъ благъ небесныхъ; такимъ образомъ, горькая слѣпота устроениемъ промысла Божія послужила ему основаніемъ вѣчнаго спасенія его, лѣствицею на небо, путемъ къ блаженному и вѣчному царствію Божію.

Таковы, бр., дѣла Божія всегда и во всемъ; таково дѣйствіе промысла Божія, все объемающаго и на каждомъ изъ насъ простирающагося. Думаете ли, что Богъ слѣпорожденному оказалъ промыслительное попеченіе Свое большее, нежели какое простираетъ Онъ на каждого изъ насъ? Инакъ! И каждому изъ насъ Богъ являетъ любовное и отеческое попеченіе Свое отнюдь не менѣе того, сколько явлено было слѣпорожденному; только не на каждомъ дѣйствіи сего Божественнаго промысленія такъ открыто являются, какъ на слѣпорожденномъ. Тѣмъ не менѣе каждый непрестанно долженъ помнить и твердо вѣровать, что все обстоящее, или постигающее его независимо отъ его собственной вины и воли, есть дѣйствіе промысла Божія, направленное къ тому, чтобы или обратитъ его на путь вѣры и благочестія, если онъ не вступилъ еще на оный, или утвердить на семъ пути, ведущемъ къ вѣчному спасенію. Поэтому во всемъ, не отъ насъ зависящемъ, мы твердо должны уповать на всеблагодѣи и премудрый промыслъ Божій, всегда дѣйствующій ко благу и спасенію нашему; и въ семъ вѣрномъ упованіи

все постигающее насъ, сладкое или горькое, должны принимать со смиреніемъ и благоговѣйною преданностію премудрому водителству Божественнаго провидѣнія, тщательно заботясь о томъ, да не останутся тщетными для насъ всѣ дѣйствія промысла Божія и чрезъ то содѣлаютъ насъ сугубо безотвѣтными на послѣднемъ судѣ Божіемъ. Промысль Божій, всегда и во всемъ споспѣшествующій намъ во благое, тѣмъ не менѣе оставляетъ неприкосновенною свободу нашего произволенія, не влечетъ никого насильно, а ищетъ произвольнаго нашего обращенія и стремленія къ достиженію спасенія, при Его вѣрной и всесильной на то помощи. Посему во всемъ, отъ насъ зависящемъ, мы сами должны стараться соотвѣтствовать спасительнымъ дѣйствіямъ промысла Божія; во всѣхъ дѣйствіяхъ, заботахъ и стремленіяхъ своихъ должны строго сообразоваться съ волею Божіею о насъ, которая, по указанію слова Божія, состоитъ въ томъ, дабы мы свято хранили самихъ себя *въ чистотѣ и цѣломудріи* и чтобы каждый изъ насъ умѣлъ и старался содержать свой сосудъ—душу и тѣло *во святости и чести, а не въ страсти похотнвыи* (1 Сол. 4, 3. 4). О семъ паче всего непрестанно и дѣятельно намъ должно заботиться, *дондеже день есть*, а когда *придетъ ночь*, тогда *никтоже можетъ дѣлати* (Іоан. 9, 4), по слову Господню. Ночь сія настаеетъ для каждаго со смертію его, время которой и не далеко и отнюдь не извѣстно намъ; почему намъ нужно тщательно и неопустительно пользоваться настоящимъ временемъ жизни своей, настоящими днями спасенія нашего. А когда прекратятся сіи дни наши и *придетъ ночь*; тогда ни мы сами, ни всесильный и премудрый промысль Божій ничего не сдѣлаютъ для насъ: тогда настанетъ уже время жатвы посяяннаго нами нынѣ; и сѣявый нынѣ въ жизни своей

въ плоть,
въ духъ,
8). Каковъ
Господь Бо
стательств
Аминь.

О ДУ

Каковъ
духомъ, о
него со ст
ренія,—на
человѣка,
пустой. От
дѣлъ, кото
что онъ об
человѣку о
прелестъ
сердце блес
равно соед
вовни свое
ственно, ос
честолюбіемъ
беззаконіе,
еще болѣе
са для него

отъ плоти пожнетъ истлѣніе, и стѣявый
отъ духа, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный (Гал. 6,
8). Каковой блаженной жатвы да сподобить всѣхъ насъ
Господь Богъ благодатию Своею и непрестаннымъ пред-
стательствомъ за насъ премилосердой Царицы небесной.
Аминь.

Священникъ села Петропавловскаго
Викторъ Введенскій.

О ДУХѢ ЛЮБОНАЧАЛІЯ И ПРАЗДНОСЛОВІЯ.

*Господи и Владыко живота моего!
духъ... любоначалія и праздно-
словія не даждь ми...*

Каковъ духъ любоначалія? Тому, кто одержимъ симъ
духомъ, онъ кажется великимъ; но если посмотрѣть на
него со стороны, въ свѣтлыя минуты христіанскаго сми-
ренія,—находишь, что изъ всѣхъ духовъ, надмѣвающихъ
человѣка, духъ любоначалія самый ничтожный, мелочной и
пустой. Отъ чего же онъ можетъ казаться великимъ лю-
дямъ, которыми обладаетъ? Безъ сомнѣнія, потому только,
что онъ обставляетъ себя предметами, напоминающими
человѣку о величїи. Въ этомъ именно состоитъ главная
прелесть сего духа. Приходя къ намъ, онъ увлекаетъ
сердце блескомъ, великолѣпіемъ почестей, которыя нераз-
рывно соединяются съ властію. Мало-по-малу отъ обста-
новки своей онъ переводитъ любовь нашу въ себѣ соб-
ственно, оставляя на долю другаго духа плѣнить насъ
честолюбіемъ. И тогда-то бываетъ въ человѣкѣ то сугубое
беззаконіе, по которому онъ, до пристрастія любя почести,
еще болѣе любитъ власть, безъ которой почести становят-
ся для него не мыслимы. Между тѣмъ, вемотритесь въ

лице духу любоначалія! Вотъ онъ стоитъ предъ нами, какъ есть, — обнаженный отъ всѣхъ прикрасъ своихъ. Что же? Языкъ и весь видъ его говорятъ одно: любви начальствовать надъ другими, любви власть, и больше ничего вы не услышите во всѣхъ внушеніяхъ сего духа. Какое же это безобразіе!.. Какое безуміе!.. «Люби власть,» говоритъ. На что, — гдѣ цѣль, для которой любить? Въ самой власти ее найти нельзя. Безъ предметовъ, на которые простирается власть, безъ лицъ подчиненныхъ, состоящихъ подъ начальствомъ, всякая власть, будь она самая первая въ мірѣ, всякое начальство, хотя бы самое высокое по имени своему, суть не иное что, какъ пустое, отвлеченное слово, игра больного воображенія, призракъ. Но духу какое дѣло до того, что власть твоя сама по себѣ, безъ всякаго отношенія къ кому-либо, безъ вліянія на другихъ — есть призракъ! Онъ на то и духъ, сказать лучше, — на то и остается злымъ духомъ, чтобы или пугать тебя пустыми призраками, или играть твоимъ сердцемъ ихъ игрою. Ты, напр., несколько не страшнись власти; мало того, — с охотою, съ особеннымъ рвеніемъ, какъ бы стремишься встрѣчь ей на встрѣчу. Есть ли у тебя въ сердцѣ записъ любви къ ближнимъ, надъ которыми ты намѣреваешься принять власть, или ибѣть его, — о семъ ты не размышляешь. У тебя въ виду одно — получить власть, начальство, которыхъ возжелала душа твоя. До безумія упоенный симъ желаніемъ, ты, при всякомъ непомѣрномъ вожденіи, становишься неспособнымъ мыслить, и на сей разъ не въ состояніи представить и мыслить тѣхъ людей, съ которыми соединить тебя власть. Очевидно, ты или вовсе не видишь пустоты власти, которая не санвается въ понятіи твоёмъ съ мыслию о людяхъ, или, гвидя и ясно сознавая, имѣешь какое-то страшное свойство въ чувствахъ

твоихъ. — Но
отъ смот
такому нас
любивъ
прежде сост
во люди до
сердцѣ, — Д
собратилас
съ твоимъ
тобою. Так
безумнымъ
постомъ и
обычная у
бываетъ на
ли, когда
ни крылья
леко не удо
на которой
которыми
жешь идти
вопроса: чт
то мнѣ ли
ибѣть сей
рый духъ
то одно, ч
людей. Соо
положеніемъ
пресмыкаю
вышеень
кдръ, выс
то сердце
заніемъ ру

твоихъ—не поражаться, на первый разъ, сей пустотою. И
тогда смотри, какъ хитро и коварно приспособляется къ
такому настроенію твоему злой духъ любоначалія. Горячо
полюбивъ власть, ты незамѣтно охладѣлъ ко всему, что
прежде составляло предметъ твоей привязанности. Не толь-
ко люди дорогіе тебѣ отошли на второй планъ въ твоёмъ
сердцѣ,—даже любовь твоя къ самому себѣ значительно
сопротивилась. Всѣ страсти твои, которыя не согласуются
съ твоимъ стремленіемъ къ власти, нещадно поражаются
тобою. Такъ, лѣнь и праздность ежедневно бичуются
безумнымъ трудомъ, объяденіе и пьянство—непомѣрнымъ
постомъ и воздержаніемъ, скудость—расточительностію,
обычная угрюмость—мягкостію въ обращеніи. И все это
бываетъ на первыхъ порахъ увлеченія духомъ любонача-
лія, когда онъ только начинаетъ вѣять на тебя мрачны-
ми крыльями своими. Состояніе, какъ хочешь, суди, да-
леко не удовлетворительное. Ты потерялъ подъ собою почву,
на которой доселѣ стоялъ и утверждался. Если почести,
которыя обружена власть, не увлекли тебя; ты не мо-
жешь идти далѣе за духомъ любоначалія, не задавъ себѣ
вопроса: чѣмъ же наполнить мнѣ пустоту своего сердца?
Что мнѣ любить? за что я буду любить власть? Не ус-
ловь сей вопросъ образоваться въ душѣ твоей, какъ хит-
рый духъ отвѣчаетъ тебѣ: власть слѣдуетъ любить за
то одно, что она возвышаетъ тебя надъ уровнемъ прочихъ
людей. Сообрази, сколько благъ соединяется съ высокимъ
положеніемъ много начальника! Зависть, злоба, какъ гады
пресмыкаются у ногъ его, а его не смѣютъ ранить. Онъ
возвышенъ надъ бѣдностію, убожествомъ. Какъ горный
вершитель, высится глава его; какъ роза долинъ, разцвѣтаетъ
его сердце. Онъ полонъ великодушія, спокойствія; однимъ
движеніемъ руки движетъ народъ. Это уже не призракъ, ду-

маешь ты, слушая такия внушенія. Власть, начальство надъ другими—удаляютъ препятствія къ моему благополучію. Это не маловажное дѣло даже въ вѣчныхъ судьбахъ моихъ. Наслаждаясь на высотѣ власти безопасностію съ стороны безчисленныхъ непріятностей, я могу свободно развивать свой духъ, безпрепятственно стремиться къ совершенству. Не вѣрь, возлюбленный! Злой духъ никогда изъ ничего не можетъ создать что либо. Званіе начальническое само по себѣ призракъ и всѣ эти величавыя надежды, которыя на немъ опираются, также ложнаго, призрачнаго свойства. О призракахъ обыкновенныхъ замѣчь: если прикоснуться къ нимъ рукою, они тотчасъ исчезаютъ. Но призраки духовные, дѣвольскіе, конечно, не такъ легки, какъ видѣнія, созданныя человѣческимъ воображеніемъ. Посему, чтобы разрушить его, вооружимся! Возьмемъ въ руку мечъ слова Божія, и посмотри, — величій призракъ, созданный предъ тобою духомъ любопачалія, въ прахъ обратится. Спаситель нашъ, Господь Іисусъ Христосъ во всеуслышаніе сказалъ: *вы знаете, что князи языческихъ народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слуга; и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабъ: такъ какъ Сынъ человеческій не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу свою для искупленія многихъ* (Матѳ. 20, 25—28). Изволь любоваться, послѣ сего, высотой начальническаго званія, изволь утѣшаться сподобившіемъ, которое сулитъ тебѣ врагъ на высотѣ почестей! Замѣтилъ ли, возлюбл., главную мысль въ приведенныхъ словахъ Спасителя? Эта мысль такого рода: чѣмъ выше начальникъ въ обществѣ,

тѣмъ болѣе
стателенъ
тѣмъ болѣе
смыслъ ра
же въ см
долга и о
ствіе?... Н
начальств
духъ. По
тебѣ въ д
посредств
будетъ уя
манками,
скажетъ т
зу; не ду
о людяхъ!
разширяла
твое собст
Устрой п
одинъ. Со
до неба; в
сами же
не покорн
кую собо
даль. У т
и дерзобъ!
Вотъ въ в
споди и І
даждь ми!
Чѣмъ
по велико
живетъ се

тѣмъ болѣе онъ долженъ служить обществу, — чѣмъ блистательнѣе власть, которой ты домогаешься между людьми, тѣмъ больше ты будешь рабствовать людямъ, если не въ смыслѣ раба, или невольника, обремененнаго цѣпями, все же въ смыслѣ рабочаго человѣка, обложеннаго ярмомъ долга и обязанности. Гдѣ же тутъ свобода, гдѣ спокойствіе?.. Не призракъ ли все это для того, кто призванъ начальствовать надъ другими?.. Но духъ любоначалія злой духъ. Пораженный тобою однажды, онъ приступитъ къ тебѣ въ другой разъ, и, что всего ужаснѣе, станетъ непосредственно изъ себя переливать въ тебя свой ядъ, не будетъ уже, какъ прежде, увлекать тебя различными приманками, благовидными мыслями; нѣтъ, — онъ прямо скажетъ тебѣ: все выгоды власти обращай въ свою пользу; не думай о благѣ другихъ. На что тебѣ заботиться о людяхъ! Начальствуй надъ ними для того только, чтобы расширялась твоя собственная душа, чтобы процвѣтало твое собственное тѣло. Дѣлай на хребтѣ ихъ твое счастье! Устрой ихъ ругами твое благоденствіе! Ихъ много; ты одинъ. Совокупными силами своими они вознесутъ тебя до неба; высоко поставятъ престолъ величія твоего, и сами же будутъ кланяться тебѣ, какъ богу. А дерзнуть не покориться твоимъ цѣлямъ, гни ихъ выи, какъ мягкую соломѣ; сокрушай ихъ ребра, какъ безцѣнный скудель. У тебя достанетъ на это силы. Будь только смѣль и дерзковъ! Не увлекайся чувствами жалости и любви... Вотъ въ какую бездну зла влечетъ духъ любоначалія! Господи и Владыко живота моего! — духъ любоначалія не лавдь ми!..

Чѣмъ обольщаетъ человѣка духъ празднословія? Судя по великому множеству людей, въ которыхъ неисходно живеть сей духъ, можно подумать, что прелести его ве-

ки. Между тѣмъ въ немъ, кромѣ легкой привности къ ничему привлекательнаго. Духъ праздности общается человѣку покой; духъ уныный прививается къ его немощамъ, находитъ въ нихъ предлогъ для своихъ дѣйствій; духъ любопачалиа предлагаетъ почести, обнадеживаетъ благоденствіемъ. Что подобнаго можетъ сдѣлать духъ празднословія?.. Одно у него свойство привлекательное: именно, гдѣ бы ни явился онъ, съ нимъ всегда ставится легко; тяжесть жизни, многими чувствуемая, какъ то некусно закрывается симъ духомъ. У тебя, напр., много свободнаго времени; ты не въ силахъ имъ распорядиться. Не употребленное на дѣла, оно какъ бремя ложится на твою душу. Но вотъ на тебя повѣялъ духъ празднословія; ты вдался въ легкомысленную бесѣду. Что же? Часы досуга твоего, цѣлыя дни и мѣсяцы твоя златой свободы быстро летятъ; ты самъ удивляешься скоротечности времени и уже не сѣтуешь на его тяжесть. Чего лучше! Непріятныя чувства, насажденные въ твоёмъ сердцѣ продолжительною праздностію, подавлены. Ты весель, беззаботенъ; по видимому, занятъ дѣломъ; разговоръ увлекаетъ тебя. Возьмемъ другой случай: занятія, которыя поручила тебѣ судьба, показались тебѣ слишкомъ серьезны, — многотрудны для ума, не удовлетворительны для сердца. Вотъ ты дозволяешь духу празднословія посѣщать тебя среди занятій. И что же? они уже менѣе тяготятъ тебя и проходятъ почти незамѣтно. Какъ послѣ сего, не увлечься духомъ празднословія! Это, думаешь ты, отрада души, невинное развлеченіе. Возлюбленный!.. Отрази и сего духа со веѣми его искушеніями тѣмъ же мечемъ — словомъ Божиимъ. Въместо всякихъ умозаключеній, скажи ему просто слова Спасителя: *всякое слово праздное, еже аще рекуть чловѣци, воздадѣтъ*

о немъ сд...
возраженіе
не о насъ
бесѣдахъ
свои, то
разговоръ
праздносло
яхъ. Веѣ
и чувствъ.
На предста
слово, не
его сердца
по другому
только не
для ея зд
мы вмѣстѣ
просвѣщат
столько бл
звукъ гол
столько му
заключать
ниги? Та
законодате
чертавъ на
строгую о
и Апосто
во благода
слышающимъ
тайнодѣйс
копиться с
образомъ
должно бы

о немъ слово въ день судный. Но что я слышу? Идетъ возраженіе отъ міра. Лучшіе представители его говорятъ: не о насъ сказалъ слова сіи Спаситель. Мы въ частныхъ бесѣдахъ своихъ не тратимъ напрасно времени; мы дѣлаемъ свои, точно, сопровождаемъ пріятнымъ развлеченіемъ въ разговорѣ, но это не умаляетъ ихъ достоинства. Духа празднословія мы терять не можемъ въ своихъ собраніяхъ. Веѣ слова наши дѣльны, полны глубокихъ мыслей и чувствъ. Кто смѣетъ назвать ихъ пустыми, праздными? На представленное возраженіе отвѣтъ нашъ такой: всякое слово, не просвѣщающее ума слушателя, не согрѣвающее его сердца, не укрѣпляющее его духа—есть слово праздное, по другому выраженію Писанія, слово гнилое, т. е. не только не питательное для души, но положительно вредное для ея здравія. О! къ симъ кто доволенъ (?)? воскликнемъ мы вмѣстѣ съ Апостоломъ. У кого столько мудрости, чтобы просвѣщать ближняго каждымъ словомъ своимъ? У кого столько благой силы въ сердцѣ, чтобы растворять каждый звукъ голоса сладостію любви? Тѣмъ больше,—у кого столько мужества, геройства, чтобы во всякую рѣчь свою заключать воодушевленіе, подвигающее ближняго на подвиги? Такъ, Духъ Святой, управляющій во все времена законодательствомъ Церкви, провидѣлъ нашу немощь. Начертавъ на первыхъ скрижаляхъ Новаго Завѣта заповѣдь строгую объ употребленіи слова, сказавши, напр., устами Апостола, что слово христіанское всегда должно быть во благодати, солию мира растворено, да дастъ благодать слышащимъ, въ послѣдствіи тотъ же Духъ Святой въ тайнодѣйственныхъ молитвословіяхъ положилъ заповѣдь молиться о прощеніи грѣховъ, содѣянныхъ словомъ. Такимъ образомъ предъ нами поставленъ высокій образецъ, каково должно быть наше слово, какимъ оно должно сдѣлаться въ

теченіе времени, и вмѣстѣ съ симъ даны средства укрѣплять слабыя стремленія наши къ сему образцу. Ты согрѣшилъ праздною бесѣдою; раскайся въ этомъ помолнись! Опять вырвалось гнилое слово изъ устъ твоихъ; опять раскайся, опять помолнись! Повѣрь Духу Святому, для высокихъ цѣлей положившему покаянныя молитвы въ Церкви, — повѣрь, что каждое твое новое раскаяніе въ словесномъ прегрѣшеніи будетъ шагомъ впередъ, ты незамѣтно будешь приближаться къ совершенству въ словѣ. А знаешь ли, братъ и другъ о Христѣ, какъ это важно — не грѣшить языкомъ, достигнуть святаго некуства въ словѣ? Божіе Писаніе увѣряетъ: кто обуздаетъ языкъ свой, тотъ способенъ будетъ обуздать все тѣло. Видишь! Совершенство въ словѣ ведетъ къ полному господству надъ самимъ собою. А это что такое?... Это безстрастіе, это рай на землѣ.

Священникъ *Макарій Троицкій*.

И свѣтъ во тмѣ свѣтится и тма его не объятъ (Іоан. 1, 5).

Есть три свѣта: свѣтъ чувственный, при посредствѣ котораго мы видимъ чувственные предметы; свѣтъ мудрости земной, человѣческой, и свѣтъ Христовъ, иже просвѣщаетъ всякаго человѣка, грядущаго въ міръ (Быт. 1, 3. Іоан. 1, 9. Рим. 2, 19. 20).

Не о первомъ родѣ свѣта вѣщаетъ Святой Евангелистъ Іоаннъ, когда говоритъ: свѣтъ во тмѣ свѣтится и тма его не объятъ. Свѣтъ чувственный, очевиднымъ для всѣхъ порядкомъ, смѣняется тмою, возжигается и угасаетъ;

свѣтъ; свѣтъ
когда на

Не о
ловѣческой
тною, какъ
во тмѣ, б
нынѣ сч
уступаетъ
за боаѣ
свое мѣст
ный пром
и повтор
верхъ му

Не т
который
не объемл
Евангелис
празднико

Доста
чтобы ося
всегда, и
хотя так
теченіе в

Заря
еще въ ра
лучь его
соотреть г
свѣта Хри
си на зем
ли породн

саеть; свѣтитъ, когда удаляется тма, и удаляется самъ, когда наступаетъ тма.

Не относятся слова Св. Евангелиста и къ свѣту человѣческой мудрости. Этотъ свѣтъ также часто объемлется тмою, какъ и свѣтъ чувственный, и не можетъ свѣтитъ во тмѣ, какъ и сей послѣдній. Въ самомъ дѣлѣ, то, что нынѣ считается послѣднимъ словомъ мудрости, завтра уступаетъ мѣсто новымъ началамъ, признаваемымъ людьми за болѣе основательныя; эти, въ свою очередь, уступаютъ свое мѣсто другимъ и т. д., — такъ что, чрезъ извѣстный промежутокъ времени, перѣдко съ улыбкою читаютъ и повторяютъ то, что признавалось нѣкогда за самый верхъ мудрости.

Не таковъ свѣтъ Христовъ! Онъ именно есть свѣтъ, который во тмѣ свѣтится и, не смотря на это, тма его не объемлетъ, есть тотъ самый свѣтъ, о которомъ Св. Евангелистъ вѣщаетъ въ Евангельскомъ чтеніи праздника праздниковъ.

Достаточно бѣглаго взгляда на исторію человечества, чтобы осязательно убѣдиться, что свѣтъ Христовъ свѣтитъ всегда, и никакая тма не сильна была погасить его, хотя таковая тма налегала на него и налегаетъ во все теченіе вѣковъ, отъ созданія міра и до сего дня.

Заря свѣта Христова возжена была самимъ Богомъ еще въ раю, вслѣдъ за паденіемъ первыхъ людей; первый лучъ его свѣтится въ словахъ Бога Адаму: Сѣмя жены сотретъ главу змія (Быт. 3, 15). И этотъ первый лучъ свѣта Христова, это общее обѣтованіе о имѣющемъ явиться на землю Спасителѣ, во времени Его пришествія уеифи породить изъ себя такое обиліе свѣта Божественной

истины, что человечество не могло не сказать о себѣ: се грядетъ, грядетъ Солнце правды, обѣтованный Спаситель. Такъ именно и было. Это время было временемъ всеобщаго ожиданія Спасителя: Его ожидаютъ не только мудрые міра сего, но и простые поселяне и женщины (Іоан. 1, 45. 46. 4, 25 и др.), не только Евреи, но и язычники; образовалось убѣжденіе, что глубоко растлѣнный міръ можетъ быть исправленъ только Божественнымъ Посланныкомъ, а не кѣмъ другимъ, и что этотъ Благоустроитель міра произойдетъ изъ Іудей.

При какихъ же условіяхъ успѣлъ образоваться въ человечествѣ такой обильный потокъ свѣта? Среди обстоятельствъ не только не благоприятствовавшихъ раскрытію истины, напротивъ—готовыхъ стереть съ лица земли всюкую истину, среди густой, непроницаемой тмы. Исторія открываетъ, что нечестіе, съ первыхъ же дней міробытія, съ неимовѣрною быстротою начало разливаться въ сынахъ и потомкахъ Адамовыхъ. И въ какія крайности не бросались отуманенные ядомъ грѣха люди? То погрязали въ безбожіи, какъ было до потопа; то бросались въ многобожіе и устроили себѣ идоловъ изъ дерева, камня, серебра, мѣди, золота; то боготворили разнаго рода животныхъ—быковъ, кошекъ, мышей, крысъ, ибисовъ, крокодиловъ и проч.; то обоготворяли всевозможныя страсти, оскверняшія по образу Божію созданныхъ людей. Сообразно омраченію ума, омрачилось и сердце людей; люди погрязали во всѣхъ возможныхъ порокахъ не только естественныхъ, но и противоестественныхъ. Такъ что, рассматривая картину всеобщаго растлѣнія человечества до пришествія Христа на землю, естественно было бы заключить, что тма нечестія и всякой скверны затопитъ собою свѣтъ истины Христовой. Но истинный свѣтъ, свѣтъ ученія о Христѣ и

спасеніи
свѣтился
въ одномъ
лился и

Такъ
Еще яснѣ
тмою съ
высоты,
благоволи
чистыхъ

Вним
хорошо и
знають,
Своего уч
лось прав
слабленн
женнымъ
дительно
тыхъ сме
проновѣду
есть учер
только и
ванный
извѣстно
появленіе
отъ перв
вѣстивше
узрѣли с
ихъ вып
глагола
Прав
въ міръ

спасеніи чрезъ Него міра, свѣтъ необъемлемый тмою, свѣтился всегда среди тмы, покрывавшей міръ, сначала въ одномъ избранномъ народѣ Еврейскомъ, а потомъ разлился и по всему міру, какъ это мы уже сказали.

Такъ было до пришествія въ міръ Христа Спасителя. Еще яснѣе открывается торжество свѣта Христова надъ тмою съ того времени, какъ возсіялъ намъ Востокъ съ высоты, какъ Сынъ Божій, не оставившій иѣдръ Отчихъ, благоволилъ посѣтить нашу нищету, воплотившись отъ чистыхъ бровей Св. Дѣвы, по интию Св. Духа.

Внимательнымъ къ дѣлу вѣры христіанамъ должно быть хорошо извѣстно все это. Даже бѣгло читавшіе Евангеліе знаютъ, что едва Іисусъ Христосъ выступилъ на проповѣдь Своего ученія, какъ полилось море чудесъ: хромымъ давалось правое хожденіе, нѣмымъ—языкъ, глухимъ слухъ, разслабленнымъ—крѣпость и сила, слѣпымъ—зрѣніе, прокаженнымъ—исцѣленіе, мертвымъ—жизнь,—море чудесъ, убѣдительно говорившихъ, что Чудотворецъ не изъ ряда простыхъ смертныхъ, но или Пророкъ, или даже Мессія; что проповѣдуемое Имъ ученіе о Богѣ и благоугожденіи Богу, есть ученіе единственно святое, такое, при свѣтѣ котораго только и можно войти въ союзъ съ Богомъ,—союзъ, разорванный грѣхомъ Адама и сквернами его потомковъ. Равно извѣстно христіанамъ, что масса народа за-разъ ощутила появленіе Христова свѣта и стремилась насытиться имъ отъ перваго источника его—Іисуса Христа, присѣдя Благовѣстившему міръ горнимъ и дальнимъ цѣлые дни и ночи; узрѣли свѣтъ Христовъ даже и сыны тмы; ибо изъ среды ихъ вышедшіе говорили объ Іисусѣ Христѣ: николи же тако глаголааъ есть человекъ, яко же Сей (Іоан. 7, 46).

Правда, для царства тмы не выносимо было разліяніе въ міръ свѣта Христова; оно всеми силами подвиглось на

погашеніе Его. И кажется, все благопріятствовало успѣху ада: ратовалъ за торжество тмы соборъ архіереевъ, начальниковъ и старѣйшинъ Еврейскихъ; явился пособникомъ темнаго царства даже одинъ изъ учениковъ Свѣтодавца; принялъ сторону ада правитель Іудей Пилать, видѣвшій невинность Іисуса Христа. Вотъ уже готовъ и крестъ Свѣтодавецъ пригвожденъ къ нему; Дававшій жизнь мертвецамъ—умираетъ и заключается бездыханный во гробѣ. Казалось, что Солнце правды померкло навсегда.

Но такъ только казалось. Въ видимомъ помраченіи Солнца правды сосредоточивалась вся полнота Божественнаго свѣта. Свѣтъ Христовъ во всемъ совершенствѣ заблесталъ міру именно изъ гроба: изъ гроба красное намъ возсія Солнце (2 ст. 5 пѣснь пасх. канона). Воскресеніе Христово блистательно подтвердило истину Божественности лица Іисуса Христа и всего ученія, Имъ проповѣданнаго. Такимъ образомъ адъ самъ себя устроилъ погибель, и, по словамъ Церкви, горць вопіялъ: Увы, увы миѣ! уне миѣ было бы, аще бы отъ Маріи родшагося не пріялъ!

Не даромъ и вопіялъ адъ. По воскресеніи Христовомъ во всю землю прошло вѣщаніе Евангелія и въ концы вселенной глаголы живота вѣчнаго. Тма служенія идоламъ всюду уступала мѣсто свѣту Евангельской истины: алтари Божу истинному засвѣтились на всѣхъ концахъ вселенной. Такъ-то свѣтъ Христовъ и во тмѣ свѣтится, и тма его не объемлетъ.

Пораженный адъ не престалъ однакоже усиливаться погасить свѣтъ Божественной истины. Съ первыхъ дней существованія Христовой Церкви на землѣ сатана возсталъ на нее, и думалъ рѣками брови миллионовъ мучениковъ погасить свѣтъ истины. Но напрасно истощалъ онъ свои усилія.

Кровь муч
Божіей;
десятки,

Види
его дѣйст
силыиѣ,
вѣрный.
доходило

оставалос
тится, и
разсѣивал
новомъ и
ли в точ

Набл
свѣта на
міра, не
бокой тмѣ
и всякому
небесных

тивъ вѣр
Не превоз
такъ усе
рентизмъ
душіемъ
хващают

сатаны
и Штрау
подобные.
Волтерам
дающей
быть объ
Христовой
смутимся

Кровь мучениковъ служила наилучшимъ удобреніемъ и свѣтъ Божіей; смерть каждаго мученика привлекала ко Христу десятки, сотни, даже тысячи новыхъ членовъ.

Видя неудачу здѣсь, силы ада перемѣнили образъ своего дѣйствія; они воздвигали одну за другою ереси, и одну сильнѣе, замысловатѣе другой. Разчетъ, по видимому, былъ вѣрный. Во время волновавшихся Церковь Божию ересей дѣло доходило иногда до того, что церкви истинной почти не оставалось на землѣ. Но свѣтъ Христовъ и во тмѣ свѣтится, и тма его не объемлетъ. Всякій разъ ложь скоро разсѣивалась, а свѣтъ Евангелія Христова возсіявалъ въ новомъ и новомъ блескѣ и великолѣпіи; ереси только уясняли и точнѣе опредѣляли ученіе вѣры Христовой.

Наблюдающіе указаннымъ путемъ торжество Христова свѣта надъ тмою чрезъ всѣ тысячелѣтія существованія міра, непрестаемое свѣтеніе этого свѣта среди самой глубокой тмы печестія и безбожія, не поколеблясь, скажутъ себѣ и всякому: и современная намъ борьба духовъ злобы поднебесныхъ, чрезъ своихъ клеветовъ изъ среды людей, противъ вѣры Христовой, угаснетъ какъ дымящаяся головня. Не превозможетъ Евангелія ни матеріализмъ, въ который такъ усердно погружается современный міръ; ни индифферентизмъ, который охватываетъ своею холодностію и равнодушіемъ общества человѣческія; ни безбожіе, которымъ хвастаются мудрецы міра сего. Всѣ такого рода клеветы сатаны сойдутъ со сцены, какъ и ихъ предшественники; и Штраусы и Бюхнеры и Фохты и Ренаны, и всѣ имъ подобныя, не замедлятъ потонуть въ рѣкѣ забвенія, подобно Волтерамъ и товарищамъ ихъ. Свѣтъ Христовъ, просвѣщающій всякаго человѣка грядущаго въ міръ, не можетъ быть объятъ тмою никогда. А потому страха враговъ вѣры Христовой да не убоимся, ниже отъ ихъ ухищреній адскихъ смутимся. Съ нами Богъ!

Но, братія святая, свѣтъ-то Христовъ не угаснетъ никогда, будетъ свѣтиться до скончанія вѣка, будетъ свѣтиться и среди велией тмы, которая наляжетъ на вселенную при концѣ міра, будетъ свѣтиться, пока мы узримъ всю полноту Божественнаго свѣта въ невечернемъ днѣ царствія Христова. Только это непрестаемое свѣченіе и для всѣхъ будетъ спасительно; не пользующіеся надлежащимъ образомъ свѣтомъ Христовымъ нынѣ, потопутъ въ морѣ вѣчной тмы и мрака. Потому христіанину слѣдуетъ быть строго внимательнымъ ко всему его окружающему, и всѣмъ дѣламъ и мыслямъ своимъ, чтобы его ладія не погибла въ водахъ моря тмы.

Желающіе спасти души свои отъ сего потопленія да не пріобщаются ни умомъ, ни сердцемъ къ безбожнымъ ученіямъ, такъ обильно наплывающимъ въ любезное наше отечество съ запада, и такъ жадно, хотя безъ малѣйшаго разсужденія, усвоаемымъ многими изъ нашихъ любезныхъ соотечественниковъ; равно и къ тѣмъ ученіямъ, кои въ невѣжествѣ своемъ проповѣдуютъ разнаго рода отечественныя сектанты. При огражденіи своего ума и сердца отъ темныхъ ученій, будемъ соблюдать и дѣятельность свою отъ увлеченія матеріальными выгодами, — увлеченія, до забвенія о всемъ духовномъ, небесномъ, — увлеченія, съ такимъ успѣхомъ покоряющаго себѣ учениковъ Христовыхъ. Будемъ помнить, что ядъ-то вынѣтъ возможно, но всегда ли возможно исцѣлиться отъ отравленія?

Здравымъ отношеніемъ къ современному направленію въ вѣрѣ и жизни мы достойно почтимъ воскресшаго Господа. Ты же, воскресшій Іисусе, огради души наши отъ погибельной тмы, наносимой безбожіемъ и жизнью внѣ Твоего Божественнаго закона; молимъ Тя о семъ днесь, и утрѣ, и во вѣки.

Протоіерей *Іоаннъ Поповъ*.

Журналъ
Кіевской Духовной
Слѣдующемъ
днемъ св.

Оставленія журн.
внѣшнему
Церкви, Р.
статья слѣд.

1) Соображенія
въ вѣроуче-
формѣ поуче-
саній и рас-
относиться
санія, отече-
вратными
педагогичес-
по руководо-

2) Статистика
исторіи цер-
битій и пр.
отечественн-
въ связи съ
характера,
ныхъ исторі-

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1870—71 году.

Журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ», издаваемый при Киевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXIV) году, который начинается *днемъ св. Пасхи*.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ — содѣйствовать христіанско-православному образованію общества, по духу православной Церкви, Редакція въ слѣдующемъ году будетъ помѣщать статьи слѣдующихъ трехъ родовъ:

1) Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію православной церкви, — въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и рассказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) *Статьи историческаго содержанія*. Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родниѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки.* Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ, — также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учреждений и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о книгахъ полезныхъ для церковно-приходскихъ библіотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школѣ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которыхъ, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ какомъ №), будутъ писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разные школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бываютъ, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій Редакціи, сознающей ея трудность, но въ тоже время полагающей, что, при помощи Божіей, не безполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію

будетъ отн
въ связи с
нымъ пред
воспитанія
или статья

Журна
съ праздни
болѣе. *Ци*
пересылки
въ города

Тамъ ц. эт
XXXII (68—

Подпис
журнала п
Москвѣ у
бургъ у С.

Изв

I. Экз
льть суще

дующіе год
VI (42—43)

III (48—4

55), XIX

(58—59),
XXVI (62—

(65—66).

сер. Выше

Воскреснаг
I р. 50 б.
жиль къ
мелю отдѣ.

будеть отвѣчать на обрашаемые къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.).

Журналъ будетъ выходить по-прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и безъ. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія* безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во всякъ городъ и доставкою на домъ въ Кіевъ четыре р. с. Также ц. этого журнала за XXX (66—67), XXXI (67—68), XXXII (68—69) и XXXIII (69—70) гг.

Подписка принимается преимущественно въ Редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же Редакціи можно выписывать:

1. Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XV (51—52), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65), XXIX (65—66). Цѣна за экз. каждаго года съ пер. два руб. сер. Выписывающіе одновременно не менѣе 10 экзempl. *Воскреснаго Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ безплатно *Указатель* къ 25 годамъ *Воскреснаго Чтенія*. Цѣна *Указателя* отдѣльно 50 к. с.

II. Труды Киевской Духовной Академии (ежемесячное издание, 12 книжекъ въ годъ) за 1870 годъ. Цѣна 6 р. с. съ перес. По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1869 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1868 годовъ уступаются по 3 р. с. за каждый годъ съ пересылкою.

III.

Слѣдующія книги съ пересылкою:

- 1) Историч. книги св. Писанія ветхаго завѣта, русск. пер. съ евр., М. Гуляева Ц. 2 р. с.
- 2) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к. с.
- 3) Бесѣды сельскаго священника, 25 бесѣдъ. Ц. 50 к. с.
- 4) Яковъ Козьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 75 к. с.
- 5) Беконъ Веруламскій, Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона). Ц. 50 к. с.
- 6) Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 60 к. с.
- 7) На общую потребу. Сборникъ общепонятныхъ статей, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и домашнему, — съ портретами, рисунками и картою Россіи. Ц. 40 к. с.
- 8) Христіанская наука, или основанія св. герменевтики, твореніе блаж. Августина. Ц. 75 к. сер.
- 9) Динамика вещества, сочин. Вебера, перев. съ немецкаго. Ц. 50 к. с.
- 10) О чинѣ православія. Ц. 50 к. с.
- 11) О переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 20 к. с.
- 12) Библейская хронологія. Ц. 60 к. с.
- 13) Императоръ Θεодосій. Ц. 30 к. с.
- 14) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с.

15) П
16) И
Ц. 50 к. с.
17) Со
Т. I. Ц. 1
18) М
19) Со
20) У
зей. Ц. 5
21) О
22) Кі
ев. Два то
23) Ф
древнихъ а
24) К
25) Ве
цова. Ц. 6
26) О
27) О
28) П
29) О
30) Ру
цахъ. Ц. 7
31) С
своей духовн
Свирцова,
театрова. П
32) П
демин 28 С

- 15) Польская грамматика. Ц. 30 к. с.
- 16) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 50 к. с.
- 17) Сочиненія студентовъ Кіевской духовной академіи. I. I. Ц. 1 р. с.
- 18) Михаилъ Керулларій. Ц. 50 к. с.
- 19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 40 к. с.
- 20) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 50 к. с.
- 21) О времени крещенія св. Ольги. Ц. 10 к. с.
- 22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академіей. Два тома. Ц. 3 р. с.
- 23) Философія отцевъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). Ц. 2 р. сер.
- 24) Кто былъ первый митрополитъ кіевскій?. Ц. 25 к.
- 25) Ветхозавѣтная исторія, протоіерея И. М. Скворцова. Ц. 60 к. с.
- 26) О богослуженіи правосл. церкви, его же. Ц. 75 к.
- 27) О видахъ и степеняхъ родства, его же. Ц. 40 к.
- 28) Изслѣдованіе о Талмудѣ. Ц. 50 к. с.
- 29) Очерки быта древнихъ евреевъ. Ц. 70 к. с.
- 30) Руководство къ обученію въ начальныхъ училищахъ. Ц. 75 к. с.
- 31) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной академіи, арх. Иннокентія, протоіерея И. М. Скворцова, П. С. Авсенева (арх. Теофана) и Я. Б. Амфиатрова. Ц. 3 р. 50 к. с.
- 32) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи 28 Сентября 1869 года. Ц. 1 руб. 50 коп.

ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ У ВСѢХЪ КНИГО-
ПРОДАВЦЕВЪ МОСКВЫ И ПЕТЕРБУРГА НОВАЯ КНИГА

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“

ТОМЪ ВТОРОЙ.

Изданіе 1-е въ 53 печатныхъ листа. Соинен. *О. В.*
Ливанова. Съ портретомъ автора.

СОДЕРЖАНІЕ. Въмѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей. II. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина Тимофѣевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынский раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шилловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіерей? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савиць Скворода и его значеніе у молоканъ и духоборцовъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго купца Ивана Петрова

Бутикова.
Высылка
Федора Гу
Бузина. X
Скопческая
Рязанскіе
Будылина
молокане и
и духобор
и Орловскіе
ничевъ. XX
молокане и
нокъ. XXX
XXXV. Бѣ
Пермскіе
Прицъ-Пу
Липранди
и его сіят
XLI. Раско
3 руб. 70
(жител. въ
переулка
3 р. 70 к
продается

«Очерк

Прода
Вѣдомостей

Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой севты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII. Приицъ-Пудель. XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XL. Максимъ Кузмичъ Плотичинъ и его сятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI. Раскольничья дочка. Ц. книги въ 53 печатныхъ листа 3 руб. 70 коп., съ пер. 4 р. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезнева бв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. Съ пер. Т. 1-й «Раскольники Острожники» продается по 2 р. 85 к. съ пер. у всѣхъ книгопродавцевъ.

Б Р О Ш Ю Р А

«Очерки исторіи г. Ельца до времени Петра I-го».

Продается при Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

Отъ Правленія Орловской Семинаріи.

Въ дополненіе къ указу Святѣйшаго Синода, отпеча-
танному въ № 9 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,
относительно увольненія учениковъ изъ духовно-учебныхъ
заведеній съ согласія родителей или опекуновъ, Педагогиче-
скимъ Собраніемъ Правленія Семинаріи признано нуж-
нымъ объявить духовенству Орловской епархіи, чтобы
письменное согласіе родителей или опекуновъ всегда было
засвидѣтельствовано или мѣстнымъ причтомъ, или мѣст-
нымъ благочиннымъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. По-
ученія о подражаніи Іисусу Христу, сказанныя Преосвящен-
нѣйшимъ Макаріемъ. — Слово въ день Св. Ап. и Ев. Іоанна
Богослова. — Слово въ недѣлю о Слѣпомъ. — О духѣ любоначалія
и празднословія. — И свѣтъ во тмѣ свѣтитса.... — Объявленія.

Подписка принимается въ
Редакціи Орловскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей при
Орловской Дух. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ. Цѣна годовому из-
данію 3 р. 50 к., съ перес.
4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Юня 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го ІЮНЯ № 12 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 7-го Апрѣля 1870 года, за № 23. О Латинской Христоматіи Носова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Февраля сего года, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской Христоматіи. Приказали: Составленную Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинскую Христоматию ввести въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ, вмѣсто Христоматіи, изданной Кирьяковымъ и Платоновымъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

Отъ 7 -го Апрѣля 1870 года, за № 24. Съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Февраля сего года за № 37, журналъ Учебнаго Комитета относительно соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. **П р и к а з а л и:** Правила для соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, сообщить Преосвященнымъ Архіереямъ при указахъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о конкурсѣ на премію (въ 1000 руб.) Преосвященнаго Макарія, Архіепископа Литовскаго, присуждаемую за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія.

1) Присужденіе преміи Преосвященнаго Макарія дѣлается Святѣйшимъ Синодомъ, на основаніи предварительнаго разсмотрѣнія присланныхъ на конкурсъ сочиненій Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

2) Премія Преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наследникамъ.

Примѣчаніе. Преміи могутъ быть удостоены и лучшія учебныя пособія, соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ на примѣръ: Христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, Словари и т. п.

3) На соисканіе преміи Пресвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на Русскомъ языкѣ.

4) На конкурсъ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5) Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Послѣдующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсъ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6) Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7) Премія за рукописное сочиненіе выдается автору въ два срока, именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечатаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

8) Къ соисканію преміи Пресвященнаго Макарія принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наследниками, а равно рекомендуемыя Епархіальными Архіереями, Совѣтами Академій и Семинарскими Правленіями; сочиненія представляемыя книгопродавцами и издателями не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9) Сочиненіе, удостоенное однажды преміи Преосвященнаго Макарія, не можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при послѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшения и измѣненія, что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10) Присужденіе преміи происходитъ ежегодно.

11) Представляемыя на соисканіе преміи сочиненія доставляются въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ 1-му Сентября каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ Учебнаго Комитета въ одной изъ газетъ.

Примѣчаніе. Отзывы о представленныхъ на конкурсѣ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того-же года.

12) Премія, оставшаяся не присужденною, отлагается до слѣдующаго за тѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ чередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

13) Если Учебный Комитетъ, разсматривающій конкурсныя сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается получившимъ полную премію Преосвященнаго Макарія.

14) Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи.

15) Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ, найденныхъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіе при конкурсѣ слѣдующаго года.

16) Рукопись не удостоенная преміи возвращается автору, если онъ того потребуетъ.

17) Краткія извѣстія объ учебникахъ, удостоенныхъ премій, печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Синода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробные разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.

Отъ 25-го Марта 1870 года, за № 19. О книгѣ г. Бастэна, подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 Декабря 1869 года за № 341, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о принятіи составленной учителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО училищнаго Правовѣденія Бастэномъ книги подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка» въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Французскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ. П р и к а з а л и: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета.

УКАЗАТЕЛЬ (*)

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента притворительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

Б. О НАКАЗАНІЯХЪ.

30. Дарованное священно-служителямъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковно-служителей и на дѣтей ихъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4 п. 1; Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года). 1868 г. марта 1, № 154 и 1868 г. марта 13, № 169.

31. Священно-церковно-служители и ихъ дѣти признаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ за личныя достоинства или заслуги, а также по степени образованія, по служебному въ извѣстныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30). 1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32. Церковно-служители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты или рабочіе дома не подлежатъ, а должны быть приговариваемы къ соответствующему наказанію, для привилегированныхъ сословій опредѣленному (улож.

(*) Переп. изъ Церковной Лѣтопис., приложенной къ № 14 Духовной Бесѣды за 1870 годъ.

нак. изд. 1866 г. ст. 30, 89 и 1 приложение къ ст. 30; Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 г.). 1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169 и 1868 г. сентября 20, № 553.

33. Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этого званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изытіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1857 г. Т. IX, зак. о сост. ст. 9, 278, 293). 1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34. Исключенные, по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этого вѣдомства, принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. ст. 278, 279; Т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 279—293). 1868 г. марта 13, № 169.

35. Не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 58). 1868 г. марта 6, № 160.

36. Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ тѣ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст. уст. о нак., налаг. мир. суд., въ мѣстныя богоугодныя заведенія. 1868 г. ноябра 27, № 791.

37. Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак., налаг. мир. суд., мѣстными богоугодными заведеніями слѣдуетъ разумѣть заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.). 1868 г. ноябра 27, № 791.

38. Священно-служители суть лица, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. По этому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак., нал. мир. суд. 1867 г. іюня 7, № 238.

б) оклеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуется по п. 136 ст. уст. о нак., нал. мир. суд. 1869 г. іюля 8, № 635.

В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

Г. О подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39. Преступленіе священно-служителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга, или въ преступленіи по должности священно-служителя (уст. духовн. консисторій ст. 158, 159). 1867 г. декабря 15, № 594.

40. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которыя не заключаютъ въ себѣ подлога. 1867 г. декабря 15, № 594.

41. Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213). 1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноябра 22, № 526.

42. Священно-служители, виновные въ оскорбленіи чести вообще (уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 130—142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213). 1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43. Церковно-служители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковно-служителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается ⁽¹⁾, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. ⁽²⁾. 1869 г. октября 4, № 800.

⁽¹⁾ *Примѣчаніе 1.* На чемъ основано заключеніе о томъ, будто бы въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковно-служителяхъ, изъ рѣшенія уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената не видно. Между тѣмъ, въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе церковно-служителямъ: а) за оскорбленіе дѣйствіемъ въ церкви во время священно-служенія (ст. 190) и б) за всякое другое оскорбленіе (ст. 197). См. *Приложеніе*.

⁽²⁾ *Примѣчаніе 2-е.* Справедливо, что мѣра положеннаго закономъ взыскація церковнослужителю, за оскорбленіе того-либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія, не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. конс., изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, имѣетъ съ симъ, отсылается еще къ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по правилу, въ ст. 218 Улож. нак. изд. 1866 г. изображенному. Но если окончательное

44. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, духовному суду не подлежатъ, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ ⁽¹⁾; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак. нал. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священно-

рѣшеніе участи церковно-служителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 устава духовныхъ консисторій, такъ и ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года, свѣтскій судъ надъ церковно-служителемъ, въ упоминаемой семи статьями случаѣ, можетъ начаться не прежде, какъ по обличеніи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ противозаконномъ дѣяніи, за которое онъ привлекается къ ответственности, и совершеніи надъ нимъ *духовнымъ начальствомъ* обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. При томъ же, оскорбленія кого-либо церковно-служителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры, потому что въ нихъ, кромѣ личнаго оскорбленія, усматривается еще оскорбленіе сватыни и нарушеніе церковнаго благочинія.

⁽¹⁾ *Примѣчаніе 1-е.* Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковно-служителей (Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. ст. 245, 246), и затѣмъ ни откуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое-либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространялъ онаго въ равной мѣрѣ на церковно-служителей.

служит
№ 800.

45.

таніи бо

епархіал

духовны

2 и при

консисте

46.

кого-либ

наго нач

консисте

примѣч.

210—21

47.

кого-либ

октября

—

⁽²⁾

изъ обща

служител

уст. угол

долженіе

что за п

уголовны

скому уг

1020—10

соотвѣтс

86 улож.

чзевъ, в

1019, су

на случа

иже въ

⁽³⁾

самъ.

служителей и монашествующих⁽¹⁾. 1869 г. октября 4, № 800.

45. Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духовныхъ консисторій ст. 210—213) 1867 г. мая 10, № 181.

46. Священнослужители, виновныя въ оклеветаніи кого-либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213). 1867 г. мая 10, № 181.

47. Церковнослужители, виновныя въ оклеветаніи кого-либо, суду духовному не подлежатъ⁽²⁾. 1869 г. октября 4, № 800.

⁽¹⁾ Примѣчаніе 2-е. Изъятія, которыя законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовного судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. А такъ какъ эти статьи составляютъ лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 того же устава, опредѣляющей, что за изъятіемъ упомянутыхъ въ ст. 1017 дѣлъ, все прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому уголовному, то очевидно, что какъ содержащаяся въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, такъ и постановленныя въ соответствии онымъ ст. 5 уст. о нак., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. нак. изд. 1866 г., касаются исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019, суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указаннаго въ ст. 1017.

⁽²⁾ См. выше §§ 43 и 44 и примѣчанія къ симъ параграфамъ.

48. Священнослужители, за оскорбленіе кого либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158, 197). 1867 г. іюля 11, № 284.

49. Священнослужители, за причиненіе кому-либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ случаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ. уст. дух. конс. ст. 210—213; улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд. ст. 31). 1868 г. января 10, № 12.

50. Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак., нал. мир. суд. (*какъ то: за появленіе ими въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства или въ безобразномъ отъ оныхъ видѣ*), подлежатъ суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1). 1867 г. іюня 7, № 238.

(Окончаніе впредь).

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Одинъ изъ Землемѣровъ Орловской губерніи заявилъ Орловскому Епархіальному Начальству, что нѣкоторые Священники не являются на дистанцію по его требованію, для привода къ присягѣ понятыхъ людей, отъ чего происходитъ замедленіе въ дѣлахъ. Вслѣдствіе такого заявленія Епархіальное Начальство постановило: Объявить всеѣмъ Священникамъ Орловской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они не уклонялись отъ исполненія законныхъ требованій Землемѣровъ.

2) Орловское Губернское Правленіе отношеніемъ, отъ 14 Мая сего года за № 2657, Орловскую Духов. Консисторію увѣдомило, что Священникъ села Архангельскаго, что на Сычахъ, Орловскаго уѣзда, Александръ Орловъ, вошелъ въ оное Правленіе съ прошеніемъ, въ которомъ объяснилъ, что онъ, имѣя у себя сына Дмитрія 19 лѣтъ, уволеннаго изъ 1-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища, желаетъ опредѣлить его на какую либо службу; но названный сынъ не имѣетъ у себя письменнаго вида, по которому бы могъ свободно проживать во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи. Для пріобрѣтенія такого вида Священникъ Орловъ обращался лично въ Консисторію, но получилъ отказъ, потому что его сынъ причисленъ къ гражданскому вѣдомству; за тѣмъ онъ обращался съ просьбою о томъ же въ Орловское Уѣздное Полицейское Управленіе, но и оно отказало, потому что не имѣетъ въ виду закона, которымъ бы дозволялось выдавать письменные виды дѣтямъ священно-церковно-служителей для прожитія ихъ во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи. Почему просилъ сдѣлать распоряженіе о выдачѣ сыну его Дмитрію письменнаго вида, или же указать ему, куда онъ долженъ обратиться съ ходатайствомъ по сему предмету. По разсмотрѣніи сего прошенія Губернское Правленіе постановило: Въ настоящее время дѣти священно-церковно-служителей, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 26 Мая 1869 года, причислены: первые къ личному дворянству, а послѣдніе къ почетному гражданству; слѣдственно, по смыслу сего закона, избраніемъ какого-либо рода жизни не обязаны. Порядокъ выдачи паспортовъ подобнымъ лицамъ, для отлучекъ съ постояннаго мѣста жительства, положительно указанъ въ 63 ст. уст. о паспорт. и бѣглыхъ, 2-мъ пунктѣ, которой таковая выдача паспортовъ возлагается на мѣст-

ныя Полиціи по принадлежности. Во избѣжаніе на будущее время недоразумѣній въ отношеніи выдачи священно-церковно-служительскимъ дѣтямъ документовъ на отлученіе съ мѣстъ жительства, дать знать всеѣмъ здѣшней губерніи городскимъ и уезднымъ Полицейскимъ Управленіямъ, что таковая выдача паспортовъ, на основаніи 63 ст. XIV т. уст. о паспорт., вполнѣ зависить отъ тѣхъ Полицейскихъ Управленій. О чемъ Священнику Орлову, по жительству его въ селѣ Архангельскомъ, что на Сычахъ, Орловскаго уѣзда, объявить чрезъ Орловское Уездное Полицейское Управленіе, съ тѣмъ, чтобы онъ съ ходатайствомъ о выдачѣ сыну его Дмитрію письменнаго вида, на свободное прожитіе въ Россіи, обратился въ то Управленіе. О каковомъ распоряженіи увѣдомить Орловскую Консисторію на тотъ конецъ, чтобы она священно-церковно-служительскихъ дѣтей, обращающихся въ оную съ подобными ходатайствами, обращала въ Полицейскія Управленія.

По всему отношенію Консисторію заключено: Отношеніе Орловскаго Губернскаго Правленія о выдачѣ видовъ дѣтямъ духовенства, на свободное прожитіе, припечатать во всеобщее свѣдѣніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3) Орловское Губернское Правленіе въ отношеніи своемъ, отъ 28 Апрѣля сего года за № 258, Орловской Консисторіи сообщило, что до настоящаго времени, по постановленію Губернскаго Правленія, утвержденному Г. Губернаторомъ, плата за частныя объявленія и прочія извѣщенія, номѣщаемыя въ неофициальной части Орловскихъ вѣдомостей, взималась по 15 коп. за каждыя сто буквъ или цифръ; при повтореніи же отъ каждаго раза по 10 коп. По этому разсчету Губернское Правленіе, также согласно своему постановленію и на основаніи 887 ст. 1 час. II тома, за печатаніе въ вѣдомостяхъ объявленій, о назначеніи иму-

ществъ
взимало
объявлен
объявлен
4-го Апр
вая такс
первомъ
объявлен
ціальной
30 коп.
каждого
или: Со
паторомъ
частныя
губернск
сто букв
Губернск
года въ
чатаніе
вообще
въ прода
десяти к
держаций
такъ ка
въ Губер
наго дост
По
шеніе Ор
предмету
домостях

имущество всякаго рода въ продажу съ публичнаго торга, взимало въ пользу типографіи, по три рубля за каждое объявленіе, да за номеръ, въ которомъ припечатано объявленіе, по 20 коп. Въ настоящее время, и именно 1-го Апрѣля 1870 года, Г. Губернаторомъ утверждена новая такса на взиманіе платы за типографскія работы, въ первомъ примѣчаніи которой говорится: «за частныя объявленія и прочія извѣщенія, помѣщаемыя въ неофициальной части губернскихъ вѣдомостей, взимается по 30 коп. за каждыя сто буквъ; при повтореніи же отъ каждаго раза 20 коп.» А потому оное Правленіе опредѣлило: *Соображаясь съ таксою, утвержденною Г. Губернаторомъ 1 сего Апрѣля, по которой увеличена плата за частныя объявленія, помѣщаемыя въ неофициальной части губернскихъ вѣдомостей, вмѣсто 15 до 30 коп. за каждыя сто буквъ или цифръ и руководствуясь 887 ст. 1 ч. II т., Губернское Правленіе полагаетъ: взимать съ 1-го Мая сего года въ пользу Орловской губернской типографіи за напечатаніе въ Орловскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ всѣхъ вообще объявленій, о назначеніи имуществъ всякаго рода въ продажу съ публичнаго торга, по четыре рубля пятидесяти копѣекъ и сверхъ того за номеръ вѣдомостей, содержащій въ себѣ объявленіе, взимать по сорока коп., такъ какъ по законамъ гражданскимъ для производства въ Губернскомъ Правленіи употребляется бумага 40 копѣечнаго достоинства.*

По сему отношенію въ Консисторіи заключено: Отношеніе Орловскаго Губернскаго Правленія по означенному предмету напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ Консисторіи Орловскаго Губернскаго Правленія по означенному предмету напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Занятія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 1870 г.	Резолюціи Его Преосвященства.
<i>Утреннее засѣданіе 15 Января.</i>	16 Января 1870 года.
Слушали:	Смотрѣно.
1. Журналъ предшествующаго засѣданія. Опредѣлили: утвердить подписомъ.	Поелику избраніе благочинныхъ по баллотировкѣ было уже въ Орловской епархіи и поелику въ заявленіи Ливенскаго Депутата не сказано о томъ, те-
2. Заявленіе Депутата города Ливень священника Іоанна Святитскаго объ избраніи благочинныхъ духовенствомъ посредствомъ баллотировки. Постановили: просить Его Преосвященство о возобновленіи таковаго избранія на опредѣленные сроки, предоставивъ семи Депутатамъ, выразившимъ согласіе обсудить о способѣ доказательствъ, употребленныхъ священникомъ Святитскимъ, подать свои мнѣнія въ особой запискѣ.	перь ли, безъ всякаго повода и приготовленія, баллотировать всѣхъ благочинныхъ, или баллотировать ихъ по мѣрѣ открывающихся благочинническихъ вакансій; то на будущее время, согласно заявленію, избирать благочинныхъ не иначе, какъ на три года баллотировкою всего благочинія, и выбаллотированныхъ представлять мнѣ на утвержденіе. И для сего избранія представить мнѣ на раз-

3. ...
ника Ва
что, по
одномъ
священн
духовнаго
мѣстно, т
время дос
есть мно
Собраніе
не только
но и Сем
просить
чальства,
должносте
случаѣ о
для польз
ховенства
и окружн
4. З
товъ о то
шествуюш

Его Пре-
святства.

аря 1870

но.

у избраніе

ныхъ по

вкѣ было

Орловской

поелику

ни Ливен-

утата не

томъ, те-

безъ вса-

да и при-

баллоты

хъ благо-

или бал-

ь ихъ по

ывающихъ

иничес-

ансій; то

ее время

заявленіе

благодни-

аче, какъ

да балло-

всего бла-

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

3. Заявленіе Депутата священника Василя Гедеоновскаго о томъ, что, по его мнѣнію, совмѣщеніе въ одномъ лицѣ должности приходскаго священника съ должностію учителя духовнаго уѣзднаго училища не совмѣстно, тѣмъ болѣе, что въ настоящее время достойныхъ студентовъ Семинаріи есть много, не имѣющихъ занятій. Собраніе согласилось съ этимъ мнѣніемъ не только по отношенію къ Училищамъ, но и Семинаріи, а потому опредѣлили: просить Епархіальное и училищныя Начальства, чтобы совмѣщеніе таковыхъ должностей было допускаемо только въ случаѣ особенной въ ономъ надобности для пользы Семинаріи, Училищъ и духовенства, съ согласія епархіальнаго и окружныхъ съездовъ.

4. Заявленіе нѣсколькихъ Депутатовъ о томъ, что постановленіе предшествоващаго Съезда о припечатаніи

смотрѣніе правила семи Депутатовъ, выразившихъ на Съѣздѣ желаніе составить оныя, съ тѣмъ, чтобы они воспользовались всѣми извѣстными печатными правилами баллотированія благочинныхъ.

Заявленіе сіе принять къ свѣдѣнію и въ соображенію, не отступая впрочемъ въ опредѣленіи наставниковъ отъ семинарскаго и училищнаго устава вообще и въ частности отъ §§ 67 и 187 (Семинар. уст.)

По справкѣ оказалось, что журналы засѣданій Епархіаль-

Занятія Създа.		Резолюціи Его Преосвященства.
<p>занятіяхъ Създа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на которое послѣдовало Архипастырское благосозволеніе, доселѣ еще не приведено въ исполненіе. Причиною сему, по мнѣнію Създа, могло служить а) то обстоятельство, что редакціею завѣдываютъ два лица, б) что главное вліяніе въ этомъ завѣдываніи имѣлъ Начальникъ Семинаріи, которому естественно сосредоточивать свое вниманіе на вопросахъ и интересахъ той сферы, которой онъ служитъ средоточіемъ, а не на интересахъ Епархіи и духовенства, что отчасти предусмѣрѣно и выражено правительствомъ въ уставѣ Семинаріи. А потому опредѣлили:</p> <p>а) просить Его Преосвященство о порученіи завѣдыванія редакціею одному лицу; б) выразить единогласное желаніе, чтобы эта обязанность возложена была на священника Алексѣя Поморцева.)</p>		<p>наго Създа 1869 года были печатаны въ издающихся при Семинаріи Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1869 годъ (№ 6 стр. 511—513. № 9 стр. 830—845) и въ особомъ указѣ изъ Консисторіи объ изысканіи средствъ, каковыя печатныя докумен-ты для видимости при семъ прилагаются. А посему стыдно отцамъ Депутатамъ не знать и не читать сообщеннаго въ Вѣдомостяхъ Епархіальныхъ указахъ и заявить на Създѣ о томъ, чего нѣтъ и требовать того, что не-полнялось. Да и самое избраніе въ редакторы должно зависѣть не отъ Създа, а отъ мѣстнаго Преосвященнаго, и печатаніе Вѣдомостей и другихъ духовныхъ статей</p>

5. За училищнаго дуетъ подв

Его Пре-
святства.

года 1869

печатаны

данных при

Епархи-

Вѣдомос-

1869 годъ

р. 511—

9 стр. 830

въ особомъ

Конесто-

изысканіи

каковыя

докумен-

видимости

прилага-

еся къ сти-

лю Депута-

тскому и не

общеннаго

домостяхъ

и заявляютъ

о томъ,

и требо-

уютъ, что не-

обходимо

внести въ ре-

дацію Сѣ-

довъ мѣстнаго

Епархи-

Вѣдомос-

тскихъ ду-

шесей

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
святства.

должно находится
подъ наблюдениемъ
Епархіальнаго Ар-
хіерея, который, по
своему усмотрѣнію,
повѣряетъ редакцію
официальнаго от-
дѣла кому-либо изъ
членовъ Консисторіи,
а не постороннему
отъ нея лицу, — не-
официальную часть
Ректору Семинаріи,
или другому изъ бла-
гонамѣренныхъ ду-
ховныхъ ученыхъ
лицъ. При этомъ
нельзя не замѣтить,
что у Епархіальнаго
Съѣзда, кромѣ ре-
дакціи, ему не при-
надлежащей, много
предметовъ для за-
нятій по Семинаріи
и Училищамъ, кото-
рыя находятся да-
леко не въ томъ со-
стояніи, въ какомъ
бы надлежало быть
имъ по требованію
устава.

Согласенъ, но же-
лательно, чтобы
Епархіальный

5. Заявленіе Депутатовъ Сѣвскаго
училищнаго округа о томъ, что слѣ-
дуетъ подвергнуть обсужденію вопросъ

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	-------------------------------

о нуждахъ Сѣвскаго училища. Основываясь на данномъ Създу предложении Его Преосвященства (п. 2. примѣч. 2), въ которомъ сказано, что епархіальный създъ долженъ войти въ обсужденіе нуждъ уѣздныхъ училищъ, только въ томъ случаѣ, если признано будетъ необходимымъ объединеніе епархіально-училищныхъ суммъ, и имѣя въ виду, что вопросъ о такомъ объединеніи имѣетъ быть представленъ на разрѣшеніе Св. Синода, постановили: предоставить обсужденіе училищныхъ нуждъ окружнымъ създамъ.

6. Предложеніе Предсѣдателя, что не имѣя въ виду вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Създа, онъ считаетъ занятія Създа оконченными. Постановили: просить Архипастырскаго благословенія на закрытіе Създа Епархіальнаго и на открытіе Орловскаго Окружнаго Създа. За отсутствіемъ Секретаря, при обсужденіи по вышеизложеннымъ вопросамъ, его обязанности, по приглашенію Предсѣдателя и съ согласія Създа, исполнялъ, въ чемъ и подписался священникъ Александръ Павловскій.

7. Словесное заявленіе Секретаря Собранія, который, возвратившись отъ Его Преосвященства, объявилъ, что Его Преосвященству не благоугодно изъявить Архипастырскаго благословенія и согласія на закрытіе засѣданій собранія Депутатовъ до объявленія на

Създъ не оставилъ безъ вниманія, и обсудилъ представленныя ему нужды по Сѣвскому училищу и возвратилъ оныя въ окружный създъ съ своимъ заключеніемъ.

По избраніи двухъ членовъ отъ Духовенства для Епархіальнаго женскаго училища и по исполненіи, въ чемъ слѣдуетъ, сдѣланныхъ заявленій и резолюцій на журналахъ засѣданій и на представленіи Предсѣдателя, Епархіальный Създъ считать закрытымъ.

Създъ р
имѣющих
журналов
даній Съ
Опредѣли
крыть по
ранія съ
ства, а
труднать
времени,
изволенія
крытіе у
округа
даніе, дл
сающихъ
Духовны
сѣдатель
цевъ и
Въ
Епархіи.
По дѣл
къ обез
безпомощ
самаго д
Дух
унолномо

Его Пре-
освященства.

оставляя
иманія, а
представ-
му нужды
тому учи-
возвратилъ
окружный
съ своимъ
емъ.

раніи двухъ
тъ Духо-
вства Епар-
женскаго
и по пе-
въ чемъ
сдѣлан-
явленій
на жур-
засѣданій
представленій
теля, Епар-
Създъ
закрытымъ.

Занятія Създа.

Създъ резолюцій Его Преосвященства, имѣющихъ послѣдовать на статьяхъ журналовъ утренняго и вечерняго засѣданій Създа 14 числа сего Января. Опредѣлили: слѣдующее засѣданіе открыть по полученіи журналовъ Собранія съ резолюціями Его Преосвященства, а до того времени, дабы не затруднять Собрание продолжительностію времени, просить Архипастырскаго соизволенія Его Преосвященства на открытіе училищнаго създа Орловскаго округа въ нынѣшнее вечернее засѣданіе, для обсужденія предметовъ, касающихся перваго и втораго Орловскихъ Духовныхъ Училищъ. Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ и 65 Депутатовъ.

Приложеніе ко 2 н. засѣданія 15 Января.

Въ Епархіальный Създъ духовенства Орловской Епархіи.

По дѣлу: объ изысканіи мѣстныхъ средствъ и способовъ къ обезпеченію мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, безпомощныхъ нашихъ вдовъ и сиротъ и благосостоянію самаго духовенства.

Депутата 1-го Ливенскаго благочинческаго округа священника Іоанна Святитскаго.
Заявленіе.

Духовенство 1-го Ливенскаго благочинческаго округа, уполномочивши меня обязанностию депутата, поручило

Резолюціи Его Преосвященства.

Согласенъ на открытіе засѣданій Орловскаго окружнаго училищнаго Създа.

миѣ заявить въ засѣданіи настоящаго Епархіальнаго нашего Съѣзда все, что можетъ относиться къ его обсужденію и что состоитъ въ тѣсной и неразрывной связи съ тѣми предметами, о которыхъ, по программѣ благопопечительнѣйшаго нашего Архипастыря, мы призваны всесторонне обсудить, какъ и какими путями можно было бы удобнѣе достигнуть желанныхъ результатовъ.

Въ предшествовавшихъ сему засѣданіяхъ прошлагодняго и настоящаго нашего Съѣзда, по мѣрѣ силъ и крайнему нашему разумѣнію, все предложенное сужденію Съѣзда рассмотрѣно, обсуждено и введено въ надлежащее постановленіе. Но передовой, по нашему убѣжденію, вопросъ объ осуществленіи и неизмѣнномъ регулярномъ продолженіи, уже давно въ нашей Епархіи введеннаго и опубликованнаго, выборнаго начала, чрезъ закрытую баллотировку, на трехлѣтнее прохожденіе должности благочиннаго, къ сожалѣнію, доселѣ обойденъ общимъ молчаніемъ и потому долженъ уже занять послѣднее мѣсто на ряду тѣхъ вопросовъ, которые для обсужденія нашего постановлены Г. Предсѣдателемъ настоящаго нашего Съѣзда.

Если мудрое и благопопечительное наше правительство уже давно признало общеплодотворнымъ это выборное начало, или избраніе чрезъ закрытую баллотировку всѣхъ дѣятелей низшихъ судебныхъ и распорядительныхъ учрежденій, и это зрѣлое, глубоко осмысленное свое сознаніе уже самымъ дѣломъ оправдало, насколько возможно, общепользными результатами; то кто же изъ насъ не скажетъ, положивъ себѣ руку на сердце, что этотъ способъ избранія благочинныхъ, въ настоящее критическое для насъ во всѣхъ отношеніяхъ время, есть способъ самый необходимый, самый благотворный, отъ котораго безнужно уклоняться было бы тоже, что тормозить предпринятый для общественнаго благосостоянія весьма важный ходъ дѣла.

Вотъ уже два года Епархіальный нашъ Съездъ, по мѣрѣ силъ и крайнему своему разумѣнію, подъ руководствомъ своего Архипастыря разработываетъ подручныя, мѣстные, указанные Правительствомъ источники, изыскиваетъ способы къ тому, чтобы почерпнуть изъ этихъ источниковъ тѣ средства, которыя необходимы для совершеннаго благосостоянія и духовно-учебныхъ нашихъ заведеній и безпомощныхъ нашихъ вдовъ и сиротъ, а равно и для благоустройства собственнаго нашего, по мысли и сердцу благопечительнѣйшаго нашего Архипастыря.

Вотъ уже все это, по мнѣнію нашему, уже почти, можно сказать, подготовлено къ самому дѣлу; теперь уже само собою выдвигается впередъ на сцену весьма важный вопросъ: гдѣ же дѣятели? Само духовенство!.. Но вѣдь оно само по себѣ, безъ особаго благонадежнаго двигателя или распорядителя, будетъ то же, что рой пчелъ въ ульѣ безъ матки, которыя пожужжать, пожужжать да и разлетятся въ разныя стороны, оставивши своему хозяину одну пустую сушь въ колодкѣ безъ желаннаго меда. Допустимъ, что мы на этотъ случай еще не сироты и всѣ имѣемъ своихъ Благочинныхъ въ родѣ пчелиныхъ матокъ; но кому изъ насъ не извѣстно, что изъ числа всѣхъ нашихъ О.О. Благочинныхъ очень и очень много такихъ, которымъ во всѣхъ случаяхъ достойно и праведно есть воздать искреннѣйшую благодарность и высокую честь, за ихъ полезнѣйшую дѣятельность для общаго нашего благосостоянія. Но есть же такіе, которые такъ себѣ—и что въ родѣ трутней, или въ родѣ чего-то сосредоточеннаго и замкнутаго въ одномъ самомъ себѣ, безъ всякой мысли о благѣ общемъ. Что это такъ, то это намъ извѣстно и не должно подлежать никакому сомнѣнію. А это безъ тяжелой грусти не можетъ не отзываться въ сердцѣ всякаго благомысля-

щаго при настоящихъ, во всѣхъ отношеніяхъ критическихъ, нашихъ обстоятельствахъ, при которыхъ неотложно требуется дѣятельность, дѣятельность, дѣятельность, и притомъ съ живымъ сердечнымъ участіемъ. Тѣмъ болѣе безъ тяжелой грусти это не можетъ не отозваться въ сердцѣ потому, что есть самый легкій и уже указанный намъ способъ въ закрытой баллотировкѣ, — способъ откинуть этотъ вредный тормозъ, отбросить всякую безпечность и бездѣятельность, устранить всякое препятствіе къ движению предстоящаго намъ, весьма важнаго, общепользнаго нашего дѣла.

Если мы для блага общаго позволили себѣ высказать свое мнѣніе, свой взглядъ на существованіе закрытыхъ подобныхъ личностей и чрезъ то, можетъ быть, неволью вдали въ дерзновеніе разойтись во взглядахъ своихъ съ возрѣніемъ на то вышаго своего начальства, то въ такомъ случаѣ изъ тѣхъ же благихъ видовъ смиренно и низайше винимся предъ онымъ, а въ оправданіе свое принимаемъ смѣлость сказать послѣднее слово, что намъ другъ друга ближе и безошибочнѣе нужно знать, и что предъ лицомъ своего начальства мы всѣ почти въ нужное время можемъ поставлять себя совсѣмъ въ другомъ тонѣ и видѣ.

Оканчивая рѣчь свою, обольщаю себя отрадною надеждою, что какъ Г. Предсѣдатель, такъ и предсѣдающіе достойнѣйшіе О.О. Депутаты съ сочувствіемъ отнесутся къ ней и всецѣло раздѣлятъ съ нами высказанныя убѣжденія. 15 Января 1870 г. Подписаль: Депутатъ Ливенской Успенской церкви священникъ Іоаннъ Святитскій. Резолюція Его Преосвященства: «Чит. 21 Января 1870 года. Заявленіе сіе слѣдовало бы приложить къ журналу Съѣзда, представленному мнѣ для разсмотрѣнія 16 Января и въ тотъ же день разсмотрѣнному и возвращенному.»

Его Преосвященству

Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и
Сѣвскому и Кавалеру.

Предсѣдателя Епархіального Създа священника Алек-
сѣя Поморцева

Покорнѣйшій репортъ.

Честь имѣю при семъ представить приложенія къ
журналамъ засѣданій Създа 14 сего Января. При семъ
отъ имени всего Създа, всепокорнѣйше прошу Ваше
Преосвященство удостоить Създъ объявленіемъ ему Вашихъ
Архипастырскихъ и милостивыхъ резолюцій, дабы Депу-
таты могли, въ возможной скорости, возвратиться къ
своимъ семействамъ и приходамъ, а равнымъ образомъ
сдѣлать Архипастырское распоряженіе относительно того,
къ чему долженъ приступить Създъ въ случаѣ окончанія,
по порученнымъ ему дѣламъ, разсужденій. № 4. Января
15 дня 1870 года. Подписали: Предсѣдатель Създа свя-
щенникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь Създа прото-
іерей Петръ Декапольскій. Резолюція Его Преосвященства:
«Пол. 15 Января 1870 года. Резолюціи мои на двухъ
последнихъ журналахъ засѣданій Създа 14 Января,
представленныхъ мнѣ 15 числа въ 11 часовъ утра, воз-
вращаются въ 8 часовъ утра 16 Января. По выслушаніи
резолюцій и по исполненіи, въ чемъ слѣдуетъ, ихъ,
Депутаты Създа пусть представятъ мнѣ общій выводъ
своихъ успѣшныхъ дѣйствій касательно изысканія епар-
хіальныхъ средствъ для улучшенія Семинаріи и Духовныхъ
Училищъ въ настоящемъ Епархіальномъ Създѣ, и по
представленіи сего вывода и всѣхъ бумагъ Създа, мо-
гутъ явиться ко мнѣ за напутственнымъ благословеніемъ
для возвращенія къ своимъ приходамъ.»

III. ИЗВѢСТІЯ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день Февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, по представленію Орловскаго Епархіальнаго Начальства, сопричислить въ сему Ордену 3-й степени Благочинныхъ: Кромскаго Успенскаго Собора Протоіеря *Іосифа Васильева* и Ливенскаго уѣзда, села Ровнеца Священника *Феофана Раевского*.

— Церковнымъ старостамъ: Малоархангельскаго уѣзда, села Корсунскаго, временно-обязанному крестьянину *Г. Вельяминова—Зернова*, Гавріилу *Илюхину* и Орловскаго уѣзда, села Солицева государственному крестьянину *Ивану Герасимову*, за сдѣланныя ими въ пользу приходскихъ церквей пожертвованія и усердную и ревностную ихъ службу въ должности церковныхъ старостъ, объявлена признательность Орловскаго Епархіальнаго Начальства.

— Причетникамъ села Тапковъ, Кромскаго уѣзда: *Ивану Протасову*, *Ивану Покровскому*, *Ивану Драцкову* и Гавріилу *Вертоградову*, за уступку ими вдовѣ, давилицѣ того села *Вавиловой*, доставшейся на ихъ долю части огорода и конопляника умершаго мужа ея, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Карачевскаго уѣзда, села Воейкова, Священникъ *Іоаннъ Парнасскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Бунино, Болховскаго уѣзда.

— Болховскаго уѣзда, села Жидкаго, Священникъ *Сергій Дмитревскій*, по прошенію его, перемѣщенъ въ село Воейково, Карачевскаго уѣзда.

— Ливенскаго уѣзда, села Троицкаго, Будиннаго тожъ, Священникъ *Никодимъ Невскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Святошево, того же уѣзда.

согласн
село П

Троицк
бора, п

должно
по обе
должно

вета М
присоед

Ум

Іоаннъ
штатны
Болховс
ный Ив
скаго,

Бывшій
скій ре
проѣзда
Курской

чаинно
изъ Кон
Вмѣсто
изъ Кон

А потом
по розы
ніемъ, п
предста

До

— Діаконъ Ливенскаго Собора *Василій Переверзевъ*, согласно его прошенію, рукоположенъ во Священника въ село Покровское, Галичье тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Діаконъ Сергіевской г. Ливень церкви Семенъ *Троицкій*, согласно прошенію прихожанъ Ливенскаго Собора, перемѣщенъ къ оному Собору.

— Священникъ *Алексѣй Поморцевъ* уволенъ отъ должности Дѣлопроизводителя въ Губернскомъ Присутствіи по обезпеченію духовенства, съ предоставленіемъ этой должности Каѳедральному Протоіерей *Авксентію Слюсареву*.

— Жена унтеръ-офицера Лукьяна Аркадьева Елисавета *Матвѣева*, Римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединена къ Православной Греко-Восточной Церкви.

Умерли: г. Болхова Казанской церкви Священникъ *Іоаннъ Филипповъ*; Елецкаго уѣзда, села Чернавска, заштатный Священникъ *Михаилъ Никольскій*, и причетники: Болховскаго уѣзда, села Никольскихъ Рябинокъ — заштатный *Иванъ Лапинъ*, и Мценскаго уѣзда, села Рождественскаго, что на Оптушкѣ, *Иванъ Соболевъ*.

— Отъ Орловской Духовной Консисторіи объявляется: Бывшій канцелярскій чиновникъ оной Консисторіи, коллежскій регистраторъ *Петръ Васильевъ Соколовъ*, во время проѣзда 8 Мая сего 1870 года по шоссе Орловско-Бурской дорогѣ въ г. Орель, на 17 верстѣ отъ Орла, печально обронилъ аттестатъ о службѣ его, выданный ему изъ Консисторіи, отъ 8 Ноября 1863 года за № 10107. Въмѣсто потеряннаго имъ аттестата выдана ему, Соколову, изъ Консисторіи, 20 Мая текущаго года, копія съ онаго. А потому подлинный аттестатъ, въ случаѣ отысканія его, по розыску Орловскимъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, куда о семъ подано имъ, Соколовымъ, объявленіе, представить въ Орловскую Духовную Консисторію.

Редакторъ, каѳедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Іюня 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нынѣ вся исполнишася свѣта: небо же, и земля и преисподняя
(3 пѣс. пасх. кан. ст. 1).

Нынѣ, т. е., со дня Воскресенія Христова потекли всюду рѣки божественнаго свѣта и наполнили собою небо, и землю и преисподнюю, поетъ святая Церковь.

Но ужели и на небѣ, гдѣ обитаютъ блистающіе духовнымъ свѣтомъ сонмы Ангеловъ, гдѣ пребываетъ самъ Богъ во свѣтѣ неприступномъ, уже ли тамъ былъ когда-либо недостатокъ въ свѣтѣ?

Да, такъ, по истинѣ такъ!

Желая содѣлать участниками своего вѣчнаго и всеовершеннаго блаженства другія существа, Богъ сотворилъ множество міровъ, одни совершеннѣе другихъ, и притомъ такъ, чтобы въ однихъ мірахъ свѣтились по преимуществу одни совершенства Творческія, въ другихъ — другія.

Высоко было блаженство обитателей этихъ міровъ, но Богъ восхотѣлъ еще увеличить оное новымъ — высшимъ проявленіемъ своихъ совершенствъ: Онъ благоволилъ создать новый міръ, изъ смѣшенія грубой матеріи и божественнаго духа, создать такъ, чтобы владыка этого міра — человекъ способенъ былъ къ Богоподобному совершенству, къ совершенству необыкновенному, по которому войдетъ иѣкогда въ личное единеніе съ Богомъ, въ лицѣ Сына Божія, возсядетъ на престолѣ божественной славы, *превыше всякаго начала, и власти, и силы, и господства и всякаго имене, именуемаго не точію въ вѣцъ семъ, но и во грядущемъ* (Ефес. 1, 21), со властію божественною (1 Кор. 15, 24—28).

Въ мысль божественную, этотъ новый источникъ блаженства для небожителей, проникли свѣтлѣйшіе духи и, между ними, денница. Этотъ духъ, занятый мыслями о своемъ собственномъ величїи, не воспользовался во благо постиженіемъ тайны Творческой премудрости и благости, не восхотѣлъ преклониться предъ человѣческимъ естествомъ, въ лицѣ Сына Божїя, не восхотѣлъ, не смотря ни на какое вразумленіе со стороны Бога; за что и лишился своего достоинства, содѣлался злымъ духомъ, діаволомъ.

Паденіе денницы не ограничилось имъ однимъ; онъ увлекъ за собою, въ противленіе Творцу, множество другихъ духовъ, такъ что поколебалось небо отъ произведеннаго возмущенія: *бысть, по Писанію, брань на небеси.* Вѣрные Богу духи, подъ руководствомъ Михаила первоангела, возстали на возмутителей и, укрѣпляемые силою Божіею, низложили сильнаго и гордаго денницу, съ его сообщниками, прогнавъ его изъ мѣста жительства ангельскихъ лиговъ (Апок. 12, 7—10).

По низложеніи денницы и слугъ его, ангельскіе міры снова и безпрекословно исполняли во всемъ волю Божію; но, и при вѣрности своей, не могли уяснить себѣ: какъ это будетъ, что человѣкъ соединится съ Богомъ и приметъ власть и силу божественную (Псал. 23)? Тайна эта служила для Ангеловъ средствомъ къ свободному, самостоятельному усовершенствованію въ добрѣ, а чрезъ то къ возвышенію въ блаженствѣ; это было для нихъ своего рода древо познанія добра и зла.

Паденіе созданнаго Богомъ, по обольщенію денницею человѣка, увеличило недоумѣніе ангельскихъ чиновъ, и увеличивало постепенно, по мѣрѣ большаго и большаго увлеченія грѣхомъ потомства Адамова.

Рождество Христово пролило нѣкоторый свѣтъ на тайну, сокровенную отъ вѣковъ и родовъ въ Бозѣ (Кол. 1, 26), и Ангелы воспѣли хвалебную пѣснь Богу: *Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ* (Луб. 2, 14).

Но этотъ лучъ божественнаго свѣта какъ бы за тѣмъ и явился, чтобы поставить Ангеловъ еще въ большее недоумѣніе. Родившійся Спасъ міру, Господь твари, проводилъ земную жизнь въ удивительномъ уничиженіи, *не имея гдѣ главу поклонитъ*. Ангелы и служили Ему (Марк. 1, 13), но недоумѣвали: что же будетъ потомъ?

Страданія и крестная смерть Христа Спасителя привели Ангеловъ въ окончательное замѣшательство: по словамъ церковной пѣсни—*ангельскія силы отъ страха поколебашася*.

И что было бы съ Ангелами, если бы этотъ мракъ недоумѣнія остался не разсѣяннымъ?

Воскресеніе Христово изъ мертвыхъ, съ тѣломъ прославленнымъ и обоженнымъ, съ принятіемъ, по человѣческому естеству, *власти надъ небомъ и землею* (Мѣ. 28, 18), разгнало тму, лежавшую надъ небомъ, на мірахъ ангельскихъ. Имъ оставалось только видѣть преславное Вознесеніе Господне (Псал. 23).

Такимъ образомъ, святая Церковь не даромъ поетъ и въ наши уста влагаетъ пѣснь: *нынѣ исполнилось свѣта небо*; не безъ мысли, поэтому, приглашаетъ она и Ангеловъ принять участіе въ нашемъ веселіи, поя: *небеса убо достойно да веселятся, празднуя возстаніе Христово* (пасх. кан. пѣсн. 1, ст. 2.).

Если обратимся отъ неба къ землѣ, то увидимъ, что и здѣсь до времени Воскресенія Христова царствовала глубокая тма—религіозная, нравственная и умственная.

Стъ
обнаруж
соверше
въ чувс
нѣмъ в
смыслъ
замедл
номъ м
уничтож
последн
Бога, в
ногахъ,
массахъ
а въ вѣ
въ бого
дѣламъ
Не
древняг
надъ чу
ности н
не освя
въ соед
достигл
стотъ,
достига
(Рим. 1
Тм
въ дров
иногда
сообщал
души. П
одного

Съ первымъ распространениемъ потомства Адамова обнаружилось отступленіе людей отъ Бога и разразилось совершеннѣйшимъ практическимъ безбожіемъ, уклонениемъ въ чувственную плотскую жизнь, съ рѣшительнымъ забвениемъ всего духовнаго, божественнаго (Быт. 6, 3). Потопъ смылъ съ лица земли нечестіе перваго міра; но оно не замедлило проявить себя снова. Правда, въ послѣ—потопномъ мірѣ понятіе о Богѣ, о нуждѣ обращенія къ Нему не уничтожилось, какъ до потопа, за то обезобразилось до послѣдней крайности: люди *измѣнили славу нетлѣннаго Бога, съ подобіе тлѣнна чловѣка, и птицѣ, и четвероногихѣ, и гадѣ* (Рим. 1, 23). Это обоготвореніе твари въ массахъ народа достигло грубѣйшаго и жалкаго суевѣрія, а въ высшихъ классахъ общества до совершеннаго невѣрія въ боговъ. Предѣлы такой религіозной тмы равнялись предѣламъ всей земли, исключая одной Палестины.

Не менѣе мрачною представляется нравственность древняго міра. Да и что могло возвысить душу язычника надъ чувственною жизнью и внушить правила нравственности и добра, когда религія не оставила ни одного порока не освященнымъ въ лицѣ боговъ? Развратъ и жестокость, въ соединеніи съ изнѣженностію и немовѣрною роскошью, достигли крайнихъ предѣловъ. Пресыщеніе во всякой нечистотѣ, при потерѣ многими способности предаваться ей, достигало того, что услаждались непотребствами другихъ (Рим. 1, 22—32).

Тму религіозную и нравственную силлаась разгнать въ древнемъ мірѣ философская мысль. И стремленія ея были иногда довольно возвышенны: прославляли добродѣтель и сообщали хотя смутное понятіе о божествѣ и безсмертіи души. Но а) эти свѣтлые умы въ древнемъ мірѣ стоятъ одиноко, точно нѣсколько звѣздъ на совершенно мрачномъ

горизонтъ; ихъ мысли не были и не могли сдѣлаться достояніемъ народа; б) у нихъ, на ряду съ свѣтлыми мыслями, стоятъ заблужденія, не оставлявшія сердцу человѣческому ничего, кромѣ томленія отъ сомнѣній въ истинѣ и неизвѣстности будущаго.

Свѣтъ истины хранился только въ Иудействѣ; но его мерцаніе готовы были погасить сами хранители истины—Евреи, то удаленіемъ отъ служенія Іеговѣ, Богу отцевъ своихъ, въ служеніе идоламъ; то обезображеніемъ истиннаго ученія примѣсю къ нему разнаго рода суевѣрій, забвеніемъ духа закона и всецѣлымъ подчиненіемъ формальностямъ, предписаннымъ закономъ и утвержденнымъ преданіями старцевъ.

Явленіе Христово въ міръ разгнало тму, лежавшую на родѣ человѣческомъ; сообщило истинное понятіе о Богѣ, котораго міръ не имѣлъ и не силенъ былъ достигнуть когда-либо, безъ божественнаго содѣйствія; преподало такое ученіе нравственности, котораго чище, выше и соответственнѣе природѣ человѣческой не можетъ быть; открыло такую свѣтлую картину будущей судьбы человѣка, которая способна усладить самое скорбное сердце.

Только свѣтъ истины не освѣтилъ бы вселенной, если бы Христосъ, умерши, не воскресъ. Тогда, скажемъ словами Ап. Павла, *суетна* была бы *впра* наша, *тщетна* проповѣдь евангельская, *мы еще* пребывали бы *во грѣхахъ нашихъ* и явились бы *окаяннѣйшими* *всѣхъ* *человѣкъ* (1 Кор. 15, 14—19). Воскресеніе Христово подтвердило истинность сообщеннаго Имъ міру боговѣденія, высоту и святость преподаннаго нравственнаго закона, несомнѣнность упованія жизни вѣчной. *Ночь*, въ которую Христосъ возсталъ изъ гроба, скажемъ словами церковной пѣсни, *во истину спасительная и всепразднственная, свѣто-*

зарная,
ищи, въ
всѣмъ 603
Прол
адовы, т.
умершихъ
Божіей.
въ Богъ
наго Суді
и здѣсь —
глаза бла
честно. И
во адѣ? К
адовыхъ,
днться от
Но в
съ вѣстн
вѣчеству,
не избран
которые н
вы,—съ
повѣдь бо
3, 19—2
Востр
Свѣтодав
бы отъ
ако един
Сего от
всѣхъ, и
онка, по
въ вечерн

зариная, свѣтоноснаго дне возстанія суши проповѣд-
ница, въ ней же безлѣтний свѣтъ изъ гроба плотски
всѣмъ возсія (Пасх. кан.).

Нынѣ исполнилась свѣта и земля.

Пролить свѣтъ Воскресенія Христова и въ темницы
адовы, т. е. въ мѣсто обитанія душъ всѣхъ отъ вѣка
умершихъ людей, состоявшихъ въ удаленіи отъ свѣта славы
Божіей. Грѣхъ препятствовалъ обитателямъ ада узрѣть
въ Богѣ человеколюбиваго Отца: они видѣли только гроз-
наго Судію, Карателя всякой неправды; подобно тому, какъ
и здѣсь — на землѣ трудно безъ смущенія смотрѣть въ
глаза благодѣтелю, противъ котораго мы поступили без-
честно. И сколько, сколько миллионовъ людей содержалось
во адѣ? Кто въ силахъ исчислить все множество жертвъ
адовыхъ, содержащихся въ немъ и не могшихъ высвобо-
диться оттуда?

Но вотъ, съ словомъ своей божественной проповѣди,
съ вѣстію о наступленіи дня спасенія погибающему чело-
вѣчеству, является Христосъ во адѣ, — съ словомъ спасенія,
не избранныкамъ только Вѣтхаго завѣта, но даже и тѣмъ,
которые противились Божію долготерпѣнію во дни Ное-
вы, — съ словомъ спасенія, подъ условіемъ вѣры въ про-
повѣдь божественнаго Посѣтителя адовыхъ темницъ (1 Петр.
3, 19—20).

Вострещетъ адъ, узрѣвъ въ своихъ пространствахъ
Свѣтодавца, и, стена, воззоплетъ: *уне мнѣ было бы, аще
бы отъ Маріи родшагося не пріяхъ! пріяхъ бо Его,
яко единого отъ умершихъ; но увидѣлъ, яко держати
Сего отнюдь не могу; напротивъ, съ Нимъ погубляю
всѣхъ, или же царствовавъ: азъ имѣхъ мертвецы отъ
авраама, но Сей всѣхъ воздвизаетъ* (Стихир. на Госп. воззв.
въ вечерни Великой субботы).

Горе властителей ада достигло своего послѣдняго предѣла въ день Воскресенія Господня; потому что, только—
когда *Христосъ тридневенъ изъ гроби воскресе*, только тогда *съ Собою совоскресилъ вся, иже Его Бога познаша* (На стихов. стихир. 3).

Да празднуемъ, потому, вся тварь возстаніе Христово, какъ событіе изъ жизни Его, исполнившее свѣта небо, и землю, и преисподнюю!

Да празднуемъ и мы, да празднуемъ, не виѣшнимъ веселиемъ только и торжествомъ, *не въ квасъ ветвь, не въ квасъ злобы и лукавства*, а по служеніемъ Богу чистымъ и святымъ, *въ безквасіи чистоты и истины*.

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

ЧУДЕСНОЕ ИСЦѢЛЕНІЕ РАЗСЛАБЛЕННАГО.

Во время земной жизни Іисусъ Христосъ посѣтилъ въ одно время Канернаумъ, городъ Галилейскій. Жители страны слышали и видѣли многія славныя дѣла великаго Учителя и Чудотворца, и потому съ радостію приняли Его и окружили Его. Тутъ же, четыре человекъ принесли одного больного, какъ читается въ Евангеліи, — *разслабленнаго жилами*, т. е., лишеннаго всѣхъ тѣлесныхъ движеній. Несчастнаго страдальца не могли за множествомъ народа поднести прямо къ Чудотворцу — Христу; но, вѣруя отъ души въ дивное, божественное могущество Его, носильщики придумали взнести больного на кровлю дома, въ которомъ находился Христосъ; затѣмъ открыли нѣсколько досокъ на бровлѣ и свѣсили оттуда неподвижнаго страдальца прямо ко Христу. Все это на востокѣ можно было сдѣлать и легко, и удобно. Тамъ, обыкновенно, строились

и строят
голубь
дома зам
туда онъ
дышать
на городе
такую в
сильщико
любви н
твои!—
присутст
такой во
процают
твоей, и
даже не
другое;
щій Бог
ленному
твоей!

Въ
тельно т
слаблен
потомъ
извѣстна
низма,
отъ безп
Чудотвор
умскому
жалкой
По
слаблен
насъ н

и строятся дома съ крышами плоскими, похожими на потолокъ нашъ, такъ что для восточнаго жителя кровля его дома замѣняла и замѣняетъ наши *террасы* и *балконы*; туда онъ часто появляется вечеромъ для того, чтобы подышать свѣжимъ прохладнымъ воздухомъ и полюбоваться на городскую жизнь. Милосердый Христосъ, увидѣвши такую вѣру и усердіе какъ самого больного, такъ и носильщиковъ его, сказалъ ему голосомъ божественной любви и состраданія: *иди, спускаются тебѣ грѣхи твои!*—и потомъ, когда вознегодовали на это нѣкоторые присутствующіе здѣсь книжники, Онъ предложилъ имъ такой вопросъ: «что легче?—сказать ли *разслабленному*: прощаются тебѣ грѣхи, или—сказать встань, возьми одръ твой, и ходи»? Для обыкновеннаго человѣка трудно и даже не возможно, безъ особеннаго содѣйствія Божія, то и другое; потому негодующіе книжники молчали. И всемогущій Богочеловѣкъ—Христосъ говоритъ, наконецъ, *разслабленному*: «встань, возьми одръ твой, и поиди въ домъ твой!»

Въ этомъ Евангельскомъ сказаніи особенно замѣчательно то, что Іисусъ Христосъ сначала прощаетъ *разслабленному* грѣхи, или иначе—исцѣляетъ его душу, а потомъ уже подаетъ ему исцѣленіе тѣлесное. Болѣзнь, извѣстная подъ именемъ *разслабленія* или безсилія организма, больше всего появлялась и появляется въ людяхъ отъ беспорядочной и очень порочной жизни. Поэтому и Чудотворецъ—Христосъ прежде всего прощаетъ *Капернаумскому разслабленному* все грѣхи, бывшіе причиною жалкой его болѣзни.

Но Богочеловѣкъ—Христосъ, прощая сначала *разслабленному* его грѣхи, тѣмъ самымъ ясно научаетъ насъ искать прежде у Бога милосерднаго прощенія въ

безчисленныхъ грѣхахъ душѣ нашей, а потомъ уже молить Его Всемогущество о подкрѣпленіи нашего здоровья и благодатномъ уврачеваніи нашихъ тѣлесныхъ недуговъ.

Да, всѣ мы болѣе или менѣе страдаемъ произвольнымъ грѣховнымъ *разслабленіемъ*. Еще съ юныхъ дней мы начинаемъ подвергать себя столь губительной заразѣ. И вотъ человѣкъ живетъ безъ мысли о будущемъ, съ самозабвеніемъ предается всѣмъ житейскимъ страстямъ и порокамъ, и, время отъ времени постыдно разрушая свое собственное тѣло, онъ или во цвѣтѣ лѣтъ умираетъ, или коротаетъ жалкіе дни свои дряхлымъ и *разслабленнымъ*, нуждающимся въ чужой помощи. Всегда жили люди — и грѣшили, всегда будутъ жить и грѣшить, — таковъ законъ грѣховной природы нашей; но вѣрно то, что какъ зло, такъ и добро заключается въ свободной волѣ человѣка — существа свободно — разумнаго; потому онъ всегда можетъ и сокращать свои пороки, и развивать ихъ. Но, къ великому прискорбію, на страницахъ исторіи читаемъ мы, что падшій человѣкъ, при неправильномъ пониманіи свободы, чѣмъ больше стремится возстановить свою естественную, личную свободу, тѣмъ глубже и глубже впадаетъ въ тѣ пороки, которые быстро разстлѣваютъ и разслабляютъ его тѣло. По указанію Св. Ап. Павла, такіе пороки слѣдующіе: «Прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота, непотребство, идолослуженіе, волшебство, вражда, ссоры, зависть, гнѣвъ, распри, разногласіе, ереси, ненависть, убійства, пьянство и т. под.» (*)

И наше время, время быстрого развитія наукъ и искусствъ, время такъ называемаго *прогресса* и *цивилиза-*

(*) Гал. V. 19—21.

ии —славится еще тѣмъ, что порождаетъ собою усиленное стремленіе каждаго, *отъ мала до велика*, къ проявленію личной свободы. Свобода, свобода! велико и славно твое слово для сердца человѣка; но губительно оно для нашей страстной и *разнузданной* плоти; но страшно оно для гордой и тщеславной души нашей. Да; одна и таже свобода способна быть для насъ и тихимъ, кроткимъ *ангеломъ храниземъ*, и страшнымъ, неумолимымъ *демономъ*. Если человѣкъ вполнѣ подчиняетъ свою свободу все-святой и всемогущей волѣ Божіей, если онъ всѣмъ своимъ существомъ преданъ исполненію заповѣдей Божіихъ; тогда слово *свобода* становится для него святымъ и дорогимъ сердцу, — и тогда только въ силу своей свободы человѣкъ становится здоровымъ по душѣ и по тѣлу; напротивъ, если человѣкъ пользуется своею личною свободою, какъ средствомъ удовлетворять всевозможнымъ плотскимъ страстямъ и обманчивой мірской суетѣ, тогда святая и милая сердцу свобода превращается въ безжалостнаго *демона* — *мучителя*, — ни днемъ ни ночью не даетъ она покоя всѣмъ силамъ нашимъ — душевнымъ и физическимъ, и тѣмъ разслабляетъ и разслагаетъ до конца все наше существо. Физиологическія и психологическія наблюденія надъ развратѣйшими людьми и уголовными преступниками могутъ служить для этого прѣмымъ и нагляднымъ доказательствомъ.

И теперь, присматриваясь къ обыденной жизни какъ семейной, такъ и общественной, всюду приходится слышать и видѣть рьяное стремленіе къ дорогой и обаятельной свободѣ. Слово *свобода* въ нашъ XIX-й вѣкъ, можно сказать, превратилось къ какой-то волшебный *талисманъ*; всѣ его съ усиленіемъ ищутъ и на многихъ устахъ звучитъ только одно: «свободу дайте, свободу дайте!...» Прекрасно такое стремленіе къ развитію высшей душевной силы, но

горько и убийственно то, что мы стремимся къ свободѣ изъ-за одного, по большей части неумолимаго желанія— угодить своему самолюбію и удовлетворить все́мъ личнымъ своимъ страстямъ. Слѣдствія отсюда понятны и примѣры для того не далеки. Вотъ вы видите предъ собою развивающагося юношу. Онъ съ жаромъ защищаетъ свою личную свободу. Но что же?—во имя этого онъ возстаетъ противъ наставленій своихъ родителей, своихъ наставниковъ и все́хъ ближнихъ, старшихъ себя: онъ дерзко увлекается своимъ произволомъ, всей душой предается страстнымъ юношымъ порывамъ своимъ,—и въ цвѣтущемъ дорогомъ возрастѣ онъ кажется хилымъ старикомъ, засохшимъ деревомъ. Спрашивается, не есть-ли онъ жалкій *разслабленный*? Вамъ встрѣчается развитый, сильный и, повидимому, вѣрная надежда семьи и общества—мужъ, но онъ давно привыкъ пренебрегать все́ми уставами Церкви и законами общества: все это онъ приносить въ жертву своимъ страстямъ и личному произволу,—у него на душѣ цѣлая бездна тайныхъ и явныхъ пороковъ. И что же? онъ не отецъ семьи своей, которую всегда готовъ бросить на произволъ судьбы,—онъ не слуга обществу, такъ какъ при первомъ удобномъ случаѣ старается попрасть его законы,—онъ не сынъ Церкви, такъ какъ не уважаетъ ни ея Божеслуженія, ни другихъ Св. ея таинствъ и обрядовъ,—онъ жесточайшій врагъ для самаго себя, такъ какъ изпуряетъ свое тѣло и губитъ свою душу такими плотскими пороками, отъ которыхъ *не можно есть глаголати*. Спрашивается: не есть-ли это погибшій, *разслабленный* человекъ, готовый скоро покинуть этотъ міръ, или имѣющій влачить свои послѣдніе несчастные дни на чужихъ рукахъ? Но вотъ предъ вашими глазами нѣжное, слабое созданіе—женщина. Сама природа назначила ее быть

вроткою
христиан
современ
даніе въ
уже не д
кроткая
и адъ,
вознаград
жалкая д
трсающа
одр. Бо
рукъ, пл
ства рас
у него н
его глаза
по времен
насъ взд
отрадное.
изъ таки
истерзан
ную жизн
стльнїе
роками
Всѣ
страдаем
всѣ мы
мыслен
на обык
томъ и
разслаб.
по зако
изъ наст

браткою матерью, покорною слугою общества и набожною христианкой. Нѣтъ, — мысль о личной свободѣ, или лучше — современной *эмансипаціи*, увлекаетъ и это покорное созданіе въ бездну произвольныхъ пороковъ и страстей, — она уже не добрая мать семейства, но тиранъ его; она не браткая любящая душа, но воплощенная роскошь, страсть и адъ; она не краса общества, но горькій, ничѣмъ не вознаградимый позоръ его. Спрашивается: не есть-ли она жалкая *разслабленная*, своимъ глубокимъ наденіемъ потрясающая наше сердце? Наконецъ, вы стоите у смертнаго одра. Больной долгое время страдалъ отнятіемъ ногъ или рукъ, или тому подобными болѣзнями. Онъ много имуществва растратилъ на свое врачеваніе, но ничто не помогло; у него изнуренное лицо, изсохшее тѣло; въ померкшихъ его глазахъ видно глубокое отчаяніе, жизнь ему надоѣла; по временамъ издаетъ онъ тяжелые, мрачные и поражающіе насъ вздохи, какъ будто этимъ припоминая что-то безотрадное, что-то потерянное изъ своего прошедшаго, — и одинъ изъ такихъ мрачныхъ вздоховъ уноситъ на нашихъ глазахъ истерзанную порочными страстями и невозвратно погубленную жизнь. Вотъ послѣдняя награда намъ за гибельное *разслабленіе* буйными страстями, грубыми и утонченными пороками немощнаго нашего тѣла!..

Всѣ мы, вслѣдствіе своихъ грѣховныхъ поступковъ, страдаемъ тѣлесно отъ безчисленныхъ болѣзней и заразъ; всѣ мы днемъ и ночью въ душѣ своей возбуждаемъ *помысленія злая* и такія страстные волненія, которымъ на обыкновенномъ языкѣ не находимъ даже имени. Въ томъ и другомъ случаѣ мы жалкіе дѣти убійственнаго *разслабленія*. Но по законамъ психологическимъ, также по законамъ физиологическимъ и медицинскимъ, каждый изъ насъ, желая поддержать свое тѣлесное здоровье, дол-

женъ сначала умиротворить свою грѣховную душу. Не души ли больше тѣла?—И каждый заботливый врачъ старается прежде успокоить душевныя силы больного, потомъ уже дѣйствуетъ и на его тѣло. Не такъ-ли обращается съ нами и милосердый Отецъ небесный, единый и вѣчный Врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ?

Воззовемъ и мы единодушно и отъ своего сердца нашего, изнуреннаго грѣховною жизнью и мірскою суетою: «Отче! согрѣшили мы на небо и предъ Тобою;» и Милосердый Христосъ, оправдавшій разбойника, блудницу и мытаря, не замедлитъ и намъ грѣшнымъ сказать, какъ некогда разслабленному: *дети! прощаются вамъ грѣхи ваши. Приидите ко Мнѣ, и Я упокою васъ.*

Иванъ Успенскій.

О ЗНАЧЕНИИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТИАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 9-я.

Говоря о выраженіи молитвеннаго чувства, мы въ послѣдній разъ сказали о воздыханіяхъ. Велико значеніе молитвенныхъ воздыханій, но ими не оканчивается проявленіе души, искренно молящейся. Возносясь къ Богу ближе и ближе, ощущая на себѣ кроткій и любвеобильный взоръ Отца Небеснаго, душа молящаяся приходитъ въ состояніе умиленія. Господь Богъ—Существо Высочайшее становится ей милымъ, привлекательнымъ; она входитъ во вбусъ Его несравненной красоты, и тогда-то сердце ея начинаетъ быть нѣжнымъ, мягкимъ, какъ бы тающимъ отъ огня любви Божіей. Въ это время и самое тѣло, въ близкой связи съ душою, оставляетъ свою грѣховную грубость и дебелость,—становится какъ-бы ангельскимъ тѣломъ, впечатлительнымъ, чуткимъ къ благодати Божіей. По

свидѣтельству богомудрыхъ отцовъ, оно покрывается въ то время, особенно въ лицѣ, необычайно свѣтлымъ румянцемъ и бываетъ до того бодро и здорово, что не чувствуетъ въ себѣ никакой немощи и усталости. Когда это блаженное состояніе продолжается хотя нѣсколько минутъ и восходитъ на высшую свою степень, тогда во взорѣ молящагося происходитъ нѣчто такое, чего, повидимому, никакъ нельзя было ожидать. Ясный, покойный, блиставшій радостію и блаженствомъ взоръ вдругъ отуманивается слезой. Это знакъ, что умиленіе достигло полного развитія. Богъ сталъ милъ человѣку и человѣкъ вполнѣ милъ Богу. Значитъ, въ этой слезѣ не только нѣтъ ничего горькаго, непріятнаго, напротивъ,—въ ней скрывается высочайшее наслажденіе. Постигая такое свойство слезъ умиленныхъ, святая Церковь *проситъ ихъ изъ чуждымъ* своимъ, какъ великаго дара Божія. Отъ этихъ блаженнотворныхъ слезъ, конечно, надобно отличать тѣ слезы, которыя протекаютъ отъ печали житейской, отъ горя, отъ болѣзни и даже отъ сознанія своихъ грѣховъ. Св. Давидъ, когда оплакивалъ погибель сына своего Авессалома, когда печалился о собственныхъ грѣхахъ, какое великое множество пролилъ слезъ! Онъ самъ говоритъ: были слезы мои мнѣ хлѣбъ день и ночь (Пс. 41, 4). Питіе мое съ плачемъ растворяхъ (Пс. 6, 7). Измыю на всяку ночь ложе мое, слезами моими постелю мою омочу. Но во всѣхъ этихъ слезахъ Св. Давидъ не находилъ еще желаннаго утѣшенія. Блажени плачущіи, говоритъ Спаситель нашъ, яко тѣи утѣшатся (М. 5, 4). Можно полагать, что это изреченіе указываетъ на слезы умиленія, которыя проливаетъ некренно молящійся предъ Богомъ.—Кто желаетъ достигнуть высокаго состоянія умиленія и вкуситъ сладкихъ слезъ его, тотъ предварительно долженъ посетать

плакать о всемъ земномъ. Возложи, говоритъ Псалмопѣвецъ, всю печаль твою на Господа и Той тя препитаеть (Пс. 54, 23). Полная преданность въ волю Божию, совершенная любовь бо всему святому, небесному — вотъ что открываетъ въ душѣ и тѣлѣ источникъ блаженныхъ слезъ. Безъ этого и самая молитва не расположитъ къ умиленію. (Продолженіе будетъ).

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Б Е С Ъ Д А 10-я.

Крестный путь Господа.

Старецъ. Когда, въ угоду первосвященникамъ и членамъ синедриона, произнесъ Пилать свое опредѣленіе о Господѣ Исусѣ, *да распнется*, высказавъ при этомъ съ высоты остроумія предъ всемъ народомъ свое признаніе, по старинному обычаю, съ омовеніемъ своихъ рукъ, что онъ, Пилать, не виновенъ въ смерти Праведника сего (Матѳ. 27, 24), и такимъ образомъ всенародно засвидѣтельствовавъ, что присуждаемый имъ къ крестной смерти есть не только не преступникъ, но праведникъ; тогда взяли Исуса и повели. И неся крестъ Свой, Онъ вышелъ (Іоан. 19, 16, 17) отъ Пилатова дворца и преторіи на улицу. Для неба и для неба небесъ, для всѣхъ міровъ, кромѣ нашего, во злѣ и въ нечувствіи лежащаго, поразительное шествіе сіе пророки Божіи издалека предвидѣли и предъизобразили: *яко овца на заколеніе вѣдеса*, пророчествовалъ Исаія (53, 7). Шествіе сіе, какъ вѣнецъ всѣхъ свѣтоносныхъ и всецѣлебныхъ путешествій Своихъ по Іудеѣ, Самаріѣ, Галилеѣ, Господь постоянно и Самъ памятовалъ и послѣдователямъ Своимъ предъуказывалъ.

если кто хочет идти за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой, и слѣдуй за Мною (Матѳ. 16, 24). И вышелъ Онъ, неся крестъ Свой. „О какая жалостная и плачевная процессія, взываетъ св. Димитрій Ростовскій, богомыслиемъ своимъ слѣдуя за Господомъ! Кровавая процессія! Ибо что изъ пречистой крови Господа не излилось у столпа онаго; что оставалось отъ нея послѣ тѣхъ бичеваній и ударовъ, кои претерпѣлъ Онъ за нѣсколько часовъ въ домъ Анны, въ дворъ Каиафы и въ преторію, — ту послѣднюю, на пути крестномъ, тяжестию креста, какъ бы гнетомъ притиснутый виноградъ, изливаетъ. Иные съютъ слезами, по слову Пророка: сѣющіи слезами радостно пожнутъ; Христосъ же Спаситель сѣетъ кровь Свою, чтобъ вѣчную пожали на небѣ радость мы. Обливалъ Онъ прежде землю потомъ, теперь потомъ и кровію Своею обливаетъ. . . . Не имѣлъ Онъ у насъ, гдѣ главу приклонити: *во своя прииде, и свои Его не пріяша*. А теперь отправили Его въ путь съ тяжкимъ крестомъ: возложили на рамена Его тяжкое грѣховъ нашихъ бремя. *Изыде нася крестъ свой, носилъ вѣнечная глаголомъ силы своей*.

Инокъ. На планѣ этомъ означенъ крестный путь Господа.

Старецъ. Означенъ: прослѣдимъ его, сколько возможно. Смотри: отъ преторіи и дворца Пилатова вывели Господа воротами, бывшими подъ башнею почти въ срединѣ второй древней городской стѣны, которая съ сѣвера ограждала и преторію и дворецъ; улица, на которую вывели Господа этими воротами, простиралась по направленію отъ востока къ западу подлѣ упомянутой стѣны и отѣнялась стоявшими подлѣ самой этой стѣны высокими деревьями; подъ тѣнію этихъ деревъ повели Господа на западъ ми-

мо высокой галани, противъ которой оканчивался рядъ тѣхъ деревь, и мимо дома Вероники, противъ котораго оканчивались и упомянутая стѣна и упомянутая улица, и минуя затѣмъ проѣздъ съ этой улицы на публичную площадь, что предъ дворцемъ Пилата (*), повели Господа воротами по склонившейся отсюда на сѣверозападъ дорогѣ между двухъ стѣнъ, служившихъ оградами, съ южной стороны, для дворца царицы Арменской, а съ сѣверной для дворца Ирода Антипы; наконецъ, спустясь съ городского моста, вступилъ Господь въ выводившія за городъ, такъ называемыя, судныя или судилищныя ворота крѣпостной ограды, обрѣзающей весь Іерусалимъ; ворота сии устроены были дугообразно, т. е. сведены были вверху аркою, имѣли надъ собою просторную плоскую площадку и посреди ея высокую шести-ярусную башню, вѣроятно, по подобію столпа Давидова; башня эта наполнена была разными военными оружіями и охранительными снарядами, имѣла и помѣщенія жилия для стражи. При этихъ воротахъ прочитаны были сотникомъ Лонгиномъ, или кѣмъ другимъ по его приказанію, въ слухъ всѣхъ три смертные приговора: Господу Іисусу и двумъ разбойникамъ, вмѣстѣ съ Нимъ веденнымъ на распятіе. Господь снова выслушалъ этотъ приговоръ, отъ вѣчности Ему опредѣсленный предвѣчнымъ совѣтомъ Пресвятой Троицы, и уже слышанный имъ отъ Каиафы и отъ Пилата, — выслушалъ, возводя очи свои къ Своему Отцу небесному и низводя ихъ къ возлюбленному Имъ, но падшему рому человѣческому, — выслушалъ, и твердыми стопами пошелъ далѣе къ вождѣлѣнной ему Голгоѣ. Шелъ, неся крестъ Свой: а ликъ Святыхъ Божіихъ, вся Церковь первородныхъ, на

(*) См. выше Бес. 7 съ примѣч. вторымъ.

небесѣхъ
нѣйшею
да стоит
себѣ да
господет
вѣрнымъ
нимъ на
стобрыла
пѣснь:
крестъ
умереть
станъ в
(Евр. 13)
подъ изт
чительно
нѣ горы
становил
суца до
ся на Г
Іисусъ
пести в
тощивъ
начатомъ
Вся
любезно
нѣста, в
номъ п
умилите
темъ за
обстояте
Его отъ
прищъ.

небесѣхъ написанныхъ, сопровождала Его сею священнѣйшею пѣснью: „да молчитъ всякая плоть человѣча, и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, и земное ничтоже въ себѣ да помышляетъ. Царь бо царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися, и датися въ съѣдѣніи вѣрнымъ. Предходятъ же сему лица Ангельстии, со всякимъ началомъ и властію, многоочити Херувими, и шестобрлати Серафими, лица закрывающе, и вопиюще пѣснь: „Аллилуія.“ Вышелъ Господь изъ Иерусалима, неся крестъ Свой (Іоан. 19, 17), дабы пострадать на немъ и умереть вѣ вратъ городскихъ. Итакъ выйдемъ къ Нему за станъ всего житейскаго и мірскаго, неся Его поруганіе (Евр. 13, 12. 13).—Отъ воротъ, которыми вышелъ Господь изъ Иерусалима, путь на Голгоѣу возвышается значительно; несеніе креста, и по тяжести его и по крутизнѣ горы и по множеству лежавшаго на дорогѣ песка, становилось крайне затруднительно и довело Господа Иисуса до крайняго изнеможенія. Всесильный изнемогъ, неся на Голгоѣу бремена грѣховъ нашихъ. Изнемогъ Господь Иисусъ Христосъ до того, что не въ состояніи былъ далѣе нести крестъ Свой, и на вершину Голгоѣы взошелъ, истощивъ и силу и кровь Свою на Своемъ крестномъ пути, начатомъ Имъ еще отъ Геѳсиманіи.

Всякое мѣсто, *идяже стоятъ нозѣ* Господа, достолюбезно и вождельно для христіанскаго сердца; но тѣ мѣста, на которыхъ останавливался и стоялъ Онъ на крестномъ пути Своемъ, въ высшей степени трогательны и унизительны. Благоговѣнно проходя по сему пути, почему за долгъ остановиться тамъ, гдѣ по какому—либо обстоятельству останавливали Господа. Крестный путь Его отъ Геѳсиманіи до Голгоѣы состоитъ изъ двухъ поприщъ. Первое поприще, *ко кресту*, отъ Геѳсиманіи до

Пилатовой преторіи; второе отъ преторіи до Голговы, со крестомъ.

Итакъ остановимся и облобызаемъ то мѣсто, съ котораго вступилъ Господь *на путь ко кресту*: это — у воротъ Геосиманскаго сада, гдѣ Господь предалъ Себя некавшей Его стражѣ и допустилъ связать Себя и вести, куда приказано. Остановимся и облобызаемъ то мѣсто у потока Кедрскаго, гдѣ, и по темнотѣ ночной, и по вавору буйной и опьянѣлой толпы отряда, и по тѣснотѣ прохода по берегу, былъ стертъ, столкнутъ и упалъ Господь въ мутную воду. Остановимся въ домѣ первосвященника Анны, и облобызаемъ то здѣсь мѣсто, на которомъ Господь отвѣчалъ на вопросы Анны и былъ безчеловѣчно заушенъ, и которое, поэтому, обогрено было кровію Его. Остановимся во дворцѣ Каіафы, и здѣсь облобызаемъ то мѣсто, гдѣ стоялъ Господь ночью и утромъ, когда допрашивалъ Его синедріонъ, истязывалъ Каіафа, и наконецъ присудили къ смертной казни, какъ богохульника и самозванца. Останавливались уже и еще остановимся при дворцѣ Пилата, и облобызаемъ здѣсь наиболѣе то мѣсто, гдѣ стоялъ Господь, когда вывелъ Его Пилатъ окровавленнаго, въ терновомъ колючемъ вѣицѣ и въ багряницѣ, и въ такомъ видѣ показывая Его злобнымъ Его клеветникамъ, провозгласилъ: *се человекъ!* Остановимся въ преторіи Пилата и облобызаемъ то мѣсто, гдѣ Господь терпѣлъ разныя наругательства, насмѣшки, бичеванія, удары, коленнопреклонное глумленіе, обнаженіе, и проч. Но, по забвенію, прошли мы безъ вниманія темницу, въ которой Господь, при синедріонѣ или при домѣ Каіафы, заключенъ былъ послѣ перваго допроса, ночнаго, до втораго допроса, утренняяго. Возвратимся и припадемъ тамъ, гдѣ Господь съ связанными руками и съ забитыми въ бо-

лоды н
шихъ,
чистомъ
припаде
велико
Господь
и всемі
нѣкотор
щимъ?
(Матѣ.
среди к
вижу Т
святая
потокъ
удушли
отъ уда
крѣпко
наболѣ
того, чт
человѣк
созданіе
и жажд
го—сла
нія чело
и изпур
не возм
и тѣлес
ди, не
нилъ Те
Тебя жа
своимъ
второмъ

лоды ногами сидѣлъ въ темнотѣ, среди множества спавшихъ, заключенныхъ колодниковъ, въ сгущенномъ и нечистомъ воздухѣ, на загрязненномъ и засоренномъ помостѣ; припадемъ здѣсь, восплачемся и ужаснемся, помышляя, какъ велико зло — наши грѣхи, что за нихъ заключенъ былъ Господь Спаситель и въ узы и въ темницу! На страшномъ и всемирномъ судѣ Твоемъ, Христе Іисусе, спросятъ Тебя некоторые: когда мы видѣли Тебя алчущимъ или жаждущимъ? когда мы видѣли Тебя больнымъ или въ темницѣ (Матѣ. 25, 37 — 43)? Вотъ вижу Тебя и въ темницѣ, среди крестнаго пути Твоего, какъ на ночлегѣ у Каіафы; вижу Тебя здѣсь и больнымъ крайне: крайне болитъ пречистая глава Твоя отъ множества и тяжести ударовъ при потокѣ Кедрскомъ и въ домахъ Анны и Каіафы, и отъ удушливаго спертаго воздуха въ темницѣ; болитъ щека отъ ударовъ; болятъ пречистыя Твои руки отъ того, что крѣпко связаны; болятъ ноги, обремененныя оковами; а наиболѣе всего болитъ Твоя всесвятая душа о томъ и отъ того, что въ какую бездну ослѣпленія и мрака повергаютъ человѣка, боголюбезное и превосходнѣйшее изъ земныхъ созданіе, страсти! Вижу Тебя въ этой темницѣ и алчущимъ и жаждущимъ: съ томленіемъ алчешь и жаждешь Ты одного — славы Отца Твоего и обращенія, вразумленія и спасенія человѣческаго; но послѣ столь чрезмѣрнаго истощанія и изнуренія тѣлеснаго въ предшедшіе часы вечера и ночи, не возможно было человѣческой природѣ Твоей не томиться и тѣлесною алчбою и жаждою. И вотъ никто Тебя, Господи, не посѣтилъ въ темницѣ болѣвшаго, никто не подкрѣпилъ Тебя и кускомъ хлѣба, никто не утолилъ палящей Тебя жажды и чашею воды прохлаждающей! Увы намъ со своимъ жестокосердіемъ! Какъ воззримъ мы на Тебя при второмъ Твоемъ пришествіи на землю?..

Во все время судопроизводства надъ Господомъ пречистая и нѣживѣйшая Матерь Его неотступно была гдѣ-либо у преторіи и слѣдила за всякимъ движеніемъ и Божественнаго Сына Своего и Пилата, судіи Его, и Его обвинителей. Поклонимся мѣсту, гдѣ стояла Препоблагословенная Приснодѣва, и воззовемъ къ Ней: Пресвятая Матерь Господа Спасителя! спаси Меня, прежде даже не погибну до конца. Повели Господа къ Ироду; послѣдовала за Нимъ и Пресвятая Марія, и никѣмъ, кромѣ своихъ, незамѣчаемая, стояла и ожидала, не лучше ли, не вѣрѣе ли выкинетъ Иродъ, какъ по вѣрѣ Іудеанинъ, въ предоставленное ему отъ язычника Пилата разслѣдованіе дѣла, составляющаго сущность вѣры Іудейской; ожидала Она, и дождалась, и увидѣла совѣмъ не то, чего желала и ожидала: увидѣла глумленіе надъ безмолвнымъ и кроткимъ Сыномъ Своимъ и какую-то на Немъ хламиду, въ которую одѣли Его вмѣсто той одежды, какая была на Немъ, сотканная Ея руками. Поклонимся и здѣсь, при дворцѣ любострастныхъ Ирода и Иродіи, убійцы Іоанна, гдѣ стояла Матерь Господа, и со слезами воззовемъ къ Ней: Матерь Господа Спасителя! спаси меня, испросивъ мнѣ очищеніе и прощеніе всѣхъ моихъ нечистотъ плотскихъ, и усвой въ меня Ему, Господу. Осмѣявъ и уничивъ Господа, возвращаетъ Его Иродъ къ Пилату; сопутствуетъ съ Нимъ, возлюбленнымъ Сыномъ Своимъ, и Пресвятая Дѣва — Матерь, не вблизи къ Нему, но не сводя глазъ своихъ съ Его лица. О Богородица Дѣва! сквозь настоящій мракъ скорби Твоей и Твоего Сына прозирай и принимай къ свѣту и радости, ожидающимъ Тебя, Богоблагодатная!

Послѣ безуспѣшной борьбы Пилата съ первосвященниками для защиты Господа, въ часу десятомъ утра (часть благовѣста къ Божественной Литургіи!) печальная процес-

сія, имѣ
на риме
улицу. П
мотрѣть
толпа н
и для эт
вели Гос
домъ, и
новилась
поклонны
сіе обсто
изъ кано
Дѣво, ег
Многое
съ возды
разить т
и Матери
ту?—Поб
Господа
повлекли
послѣшн
пода съ
нымъ съ
боденной
всемъ тѣ
то рукам
многихъ,
горлица
Пресвята
далина,
ли другія
данныя П
ронія ж

сія, имѣющая во главѣ *Христа Господа съ крестомъ на раменахъ*, тронулась съ двора преторин и вышла на улицу. Пресвятая Дѣва, Матерь Господа, поспѣшила посмотреть на божественное лице Сладчайшаго Своего Иисуса; толпа народа препятствовала Ей предупредить процессію и для этого протѣсниться чрезъ тѣже ворота, которыми вели Господа; Она поспѣшила на улицу другимъ выходомъ, и подлѣ одного изъ деревъ при тѣхъ воротахъ остановилась на встрѣчу Господу. Остановимся здѣсь и мы, поклонимся, припадемъ и прочитаемъ то, что, созерцая сіе обстоятельство, воспѣваетъ Св. Церковь въ одномъ изъ каноновъ на страданія Господни: «измѣнися лице Твое, Дѣво, егда узрѣла еси Сына Твоего, яко злодѣя ведома. Многое воистину долготерпѣніе Твое, Сыне и Боже мой, съ воздыханіемъ рекла еси». Но кто и какъ можетъ выразить тѣ чувствованія и тѣ мысли, съ какими Господь и Матерь Его посмотрѣли другъ на друга въ эту минуту?—Побуждаемые первосвященниками и прочими врагами Господа Иисуса, войны Рима—столицы всего міра, быстро повлекли всемірную Жертву на закланіе; но не смотря на поспѣшность, допускали они и остановки. Весь путь Господа съ крестомъ, упоенный потомъ Господа, смѣшаннымъ съ кровію, которая струилась и съ головы Его, избоденной терновымъ вѣнцемъ, и изъ множества язвъ на всемъ тѣлѣ Его отъ бичеванія и отъ ударовъ то тростию, то руками, упоенъ былъ и облитъ множествомъ и слезъ многихъ, сопровождавшихъ Господа по этому пути. Какъ горлица или чистая голубица, тихо стонала и плакала Пресвятая Дѣва, Матерь Его. Плакала съ нею Марія Магдалина, столько облагодѣтельствованная Господомъ; плакали другія двѣ Маріи, Іоаннъ, и прочія святыя души, преданныя Господу. Не могли удержаться отъ слезъ и постороннія женщины, смотря на великаго и славнаго Чудо-

творца—Благодѣтеля и Учителя, веденнаго на казнь смертную подѣ тяжестію чрезмѣрно тяжелаго креста: женщины плакали и рыдали о Немъ, идя вслѣдъ Его (Лук. 23, 27). Господь остановился, и, обратясь къ нимъ, сказалъ,—сказалъ, конечно, ослабѣвшимъ голосомъ отъ изнуренія силъ и отъ крайне томившей Его жажды, сказалъ потому, что плакали не о томъ, о чемъ должно было плакать при видѣ отверженной и на смерть веденной Утѣхи Израили, обѣтованной ему Богомъ: дочери Иерусалима, сказалъ Господь! не о Миѣ плачьте, а плачьте о себѣ и о дѣтяхъ вашихъ; вотъ подходятъ дни, когда говорить будутъ: блаженны неплодныя, когда говорить станутъ горамъ: упадите на насъ, и холмамъ: покройте насъ; потому что если такъ поступаютъ съ деревомъ зеленѣющимъ (любовію къ Богу и ближнему); то съ сухимъ что будетъ (*)? Столь страшныя бѣдствія, столь ужасный судъ Отецъ ли небесный наведетъ, наказывая за Единороднаго Сына Своего? Но Отецъ и не судитъ никого, а всякій судъ отдалъ Сыну (Іоан. 5, 22). Сынъ ли поразитъ своихъ враговъ и предателей? Но не для того послалъ Богъ Сына Своего въ міръ, чтобы судить міръ, а чтобы міръ Онъ снасъ (3, 17). Духъ ли Святыи? О Немъ предвозвѣстилъ Господь Іисусъ, что пришедши въ міръ, обличитъ Онъ міръ въ грѣхѣхъ не вѣрія (16, 8). Но обличитъ, сказано, а не сказано: накажетъ; а то, за что и въ чемъ обличаютъ, зависитъ отъ того, кого обличаютъ, отъ его произволенія. Итакъ всѣ тѣ бѣдствія, которыя предречены Господомъ на крестномъ пути Его и прежде, и которыя постигли Іудеевъ и понынѣ продолжаются, навлекли на себя сами Іудеи собствен-

(*) Такіе образы не съ деревьевъ ли сняты, мимо которыхъ шелъ Господь съ крестомъ подѣ стѣны, служившей оградой преторіи и дворца Пилатова?

нымъ приговоромъ о себѣ и своемъ родѣ, когда торжественно предъ лицомъ неба и земли требовали смерти Господа Иисуса и кричали: кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ (Матѳ. 27, 25). Злополучная участь Іудеевъ минувшая и настоящая, временная и вѣчная, это—плоды ихъ упорства, ожесточенія и нераскаянности въ невѣріи. И о сей—то участи плакать указывалъ Господь плакавшимъ о Немъ женщинами: это была послѣдняя Его проповѣдь о покаяніи, которую сказалъ Онъ уже подъ крестомъ Своимъ, и сказалъ съ вѣжливѣйшимъ чувствомъ любви къ Іудеямъ и ко всему роду человѣческому.

На минуту остановила Господа, когда несъ Онъ Свой крестъ, сердобольная Вероника подлѣ своего дома, чтобы полотенцомъ стереть съ лица Его кровавый потъ, и чтобы освѣжить страдальца чашею свѣжей воды. Ублажаю тебя, добросердечная женщина! Какъ бы желалъ я разделить съ тобой эту или другую такую услугу Господу!—Произошла и еще остановка въ крестномъ шествіи Господа: это—уже при выходѣ изъ города (Матѳ. 27, 32). Здѣсь Господь Крестоносецъ до послѣдней крайности изнемогъ подъ тяжестію креста и упалъ на землю. Богочеловѣкъ, держа все словомъ силы своей (Евр. 1, 3), совсѣмъ изнемогъ и упалъ подъ крестомъ Своимъ! Необходимо было другому донести крестъ Его до мѣста, и воинскими руками возложенъ былъ крестъ на нѣкоего Симона Киринеянина; онъ шелъ въ городъ съ поля, и вотъ нечаянно встрѣтился съ крестнымъ ходомъ. Симона захватили и заставили нести крестъ за Иисусомъ (Лук. 23, 26. Мар. 15, 21). О, да обліется горячими слезами покаянія и любви то мѣсто, гдѣ въ изнеможеніи упалъ Господь мой! Изнемогъ и упалъ Онъ въ подвигъ за меня, чтобы меня возставить, много—много разъ падшаго! «Я вижу, взываетъ одна благочестивая душа, что враги Твои, Господи, принудили

Симона нести за Тобою крестъ. Опъ несь его принужденно: я, при помощи Твоей, хочу нести его охотно, въ духъ покорности волѣ Отца Твоего».

Накопецъ въ одиннадцатъ часовъ по полуночи (по еврейскому расчисленію сутокъ, въ шестомъ часу дня) крестный путь Господа кончился. Царь славы восходитъ на Свой престолъ. Кроткій Давидъ всталъ на мѣстѣ сразиться съ гордымъ Голиафомъ. Вѣчный Архіерей готовъ священнодѣйствовать на алтарѣ Своемъ. Готовы и Жертва и жертвенникъ! Господь Іисусъ Христосъ, воплотившееся отъ Пресвятой Дѣвы Маріи Слово, Сынъ Божій Единородный—на Голгоѣ. Здѣсь утверждается въ землю крестъ для вознесенія на немъ Того, Кто творческимъ словомъ Своимъ утвердилъ небеса и землю *ни на чesомже*. Взойдемъ и мы на Голгоѣу мысленно, и *станемъ добръ, станемъ со страхомъ*, въ виду Господа и, сколько можно ближе сердцемъ къ Пречистой Матери Его, стоявшей въ кругу преданныхъ Ему и Ей, Іоанна, Маріи Магдалины, Маріи Клеоповой, Маріи и Марѣы—сестеръ Лазаревыхъ, Саломіи—матери сыновей Зеведеевыхъ, и многихъ другихъ женщинъ, слѣдовавшихъ за Господомъ Іисусомъ изъ Галилеи и служившихъ Ему, которыя также были и смотрѣли издали (Матѣ. 27, 55. 56). (*).

(Продолженіе будетъ).

(*) Семь изъ числа ихъ поименованы въ синаксарѣ на 3 недѣлю по Пасхѣ въ такомъ порядкѣ: Марія Магдалина, Саломія, Іоанна—жена Хузы, Продова домоуправителя, Марія и Марѣа—сестры Лазаревы, Марія Клеопова, и Сусанна. А упоминаемая въ Евангеліи Марія, мать Іакова и Іосіа, объясняетъ этотъ синаксаръ, есть Марія Богородица; Она, какъ обрученая Іосифу, именуется Матерію Его дѣтей, которыхъ у него было четыре сына и три дочери: Іаковъ, который прозванъ былъ (конечно, по росту) малымъ, Іосіа, Симонъ, Іуда, Есѣиръ, Ѡамаръ и Саломія, бывшая въ замужествѣ за Зеведеемъ, отъ котораго и родила она Іоанна и Іакова.

ХОДЪ

дѣла объ улучшеніи быта духовенства въ Орловской Епархіи.

(Продолженіе.)

Въ предшествующей статьѣ мы остановились на отзывѣ Г. Управляющаго Орловскою Палатою Государственныхъ Имуществъ и показали, что этотъ отзывъ нисколько не соответствовалъ тѣмъ указаніямъ, которыя даны были Палатѣ циркуляромъ Г. Министра отъ 21 Сентября 1863 г. Тѣмъ не менѣе, имѣя, въ настоящее время, такъ сказать, предъ глазами вослѣдовавшія распоряженія Правительства, мы должны сказать, что соображенія Г. Управляющаго, имѣвшія малое значеніе *по формѣ*, имѣли г имѣютъ весьма важное значеніе *по существу* дѣла. Это—то, по всей вѣроятности, и послужило причиною того, что духовныя лица, обсуждавшія отзывъ Г. Управляющаго Палатою, не замѣтили формальной неправильности этого отзыва и обратили вниманіе собственно на то, что касалось сущности дѣла. Посему и мы должны нѣсколько возвратиться назадъ и изложить тѣ соображенія Г. Управляющаго, которыя обратили вниманіе состоявшаго при Присутствіи Комитета и вызвали со стороны сего Комитета возраженія.

Г. Управляющій въ своемъ отзывѣ, нечисляя причины, отъ коихъ происходятъ недостатки и бѣдность духовенства, на первомъ мѣстѣ поставилъ именно малолюдность приходовъ. Я полагаю, писалъ онъ, что приходы раздробленные и заключающіе весьма малое число душъ (закъ-то: сельскіе: 300, 200 и даже 160, а въ г. Брянскѣ доходятъ до самой незначительной цифры, именно: до 156, 127 и 87 душъ въ приходѣ) слѣдуетъ соединить въ одинъ приходъ, опредѣливъ приходскою церковью цент-

ральную церковь относительно приходскихъ селеній, такъ чтобы каждый приходъ, по крайней мѣрѣ, заключалъ въ себѣ не менѣе 600 душъ муж. пола. Остальныя же церкви, оставивъ заштатными, производить въ нихъ служеніе тѣмъ же священно-служителями, въ приходахъ которыхъ онѣ будутъ состоять, только въ храмовые праздники. Но это дѣлать не вдругъ, а постепенно, дабы не лишать духовенства и послѣднихъ этихъ средствъ къ содержанію семействъ своихъ и даже послѣ смерти родителей дозволить семействамъ священно-церковно-служителей, до возраста и пристроенія къ мѣстамъ ихъ дѣтей, пользоваться церковною землею. Это заявленіе, повторяемъ, не входило въ среду обязанностей Г. Управляющаго, но само въ себѣ заслуживало и заслуживаетъ всякаго вниманія и уваженія. Въ сожалѣнію, оно—то именно и возбудило противорѣчія со стороны Духовнаго при Присутствіи Комитета. Комитетъ, въ докладѣ своемъ отъ 10 Октября 1864 года, изъяснилъ Его Преосвященству, что онъ не согласенъ съ первымъ пунктомъ заключенія Г. Управляющаго, признавая закрытіе церквей и образованіе изъ нѣсколькихъ приходоу одного, съ причисленіемъ къ извѣстной (центральной) церкви не вездѣ удобнымъ и возможнымъ, по слѣдующимъ причинамъ:

а.) Нѣкоторыя церкви, и не многоприходныя, построены жителями извѣстныхъ селеній, или по дальнему разстоянію отъ прежней приходской церкви, или по неудобствамъ сообщенія съ нею. Слѣдовательно, соединеніе такихъ приходоу можетъ повлечь за собою прежнее неудобство и отягощеніе, какъ для священно-церковно-служителей, такъ и для прихожанъ—въ исправленіи требъ и *особенно въ обученіи крестьянскихъ дѣтей грамотѣ.*

б.) Сельскія церкви не отличаются просторною помѣ-

стительностию. Иѣкоторыя изъ нихъ даже тѣсны. Вслѣдствіе сего, иногда часть прихожанъ отдѣляется отъ одной церкви и, съ построениемъ для себя другой, образуетъ новый приходъ. Слѣдовательно, одна извѣстная церковь, съ прибавленіемъ числа прихожанъ, должна сдѣлаться невмѣстительною или тѣсною, а средствъ къ немедленному распространенію, или построенію новой, болѣе помѣстительной церкви въ виду не имѣется.

с.) Прихожане предполагаемыхъ къ закрытію церквей едва ли изъявятъ желаніе на такое преобразование, какъ по вышесказаннымъ причинамъ, такъ и потому, что настояція ихъ приходскія церкви, въ которыхъ они крещены, благодатствованы таинствами и молитвословіями и при которыхъ поконятъ прахъ родителей ихъ и родственниковъ, составляютъ предметъ ихъ особенной любви и благоговѣнія.

д.) Нельзя требовать, чтобы всѣ приходскія церкви были равномерно богаты, или достаточны; но такъ какъ въ нашей епархіи, въ настоящее время, болѣе 200 учениковъ, кончившихъ богословскій курсъ, и изъ нихъ, въ теченіе года, не больше четвертой части выходятъ на священническія мѣста, то бѣдныхъ родителей дѣти, особенно сироты, за неимѣніемъ вакансій, рады бывають поступить во священники и къ такой церкви, при которой прихожанъ мало, а есть полная пропорція церковной земли. Для такихъ церквей прибавить казенной земли или натурой, гдѣ удобно, или *денегами*, и *они* будутъ обезпечены касательно матеріальнаго быта своего духовенства.

е.) Иѣкоторыя церкви устроены по желанію и на собственные средства благотворителей. Какъ же оставить ихъ безъ употребленія и довести до запустѣнія упадка и разрушенія?

Впрочемъ, говоритъ Комитетъ, если найдутся въ епархіи таковыя малоприходныя и бѣдныя церкви, которыя могутъ, безъ всякаго препятствія и неудобства подвергнуться закрытію и присоединенію къ другимъ церквамъ; то предоставить епархіальному начальству привести это въ исполненіе не прежде, какъ по смерти священника той церкви, и по перемѣщеніи причетника въ другой приходъ. Тогда только можно церковь ту продать въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и особенно семейства того умершаго священника, а землю церковную или также продать, или причислить къ другой церкви.

Изъ журнала Присутствія 22 Ноября 1864 г. видно, что въ засѣданіи Губернскаго Присутствія доложено: 1) Отношеніе Г. Управляющаго Палатою отъ 4 Августа, съ его соображеніями и другими приложеніями. 2) Докладъ Духовнаго Комитета, противопоставлявшій соображеніямъ Г. Управляющаго свои соображенія. По выслушаніи этихъ двухъ документовъ постановлено:

1. Упразднить сельскія церкви не слѣдуетъ, развѣ въ случаѣ переселенія прихожанъ въ другое мѣсто, или особаго ихъ прошенія.

2. Просить Г. Управляющаго Палатою доставить Присутствію выписку о свободныхъ, въ Орловской губерніи, казенныхъ земляхъ и оброчныхъ статьяхъ, а также о капиталахъ: вспомогательномъ, продовольственномъ и проч.

3. Какъ изъ соображенія Г. Управляющаго видно, что крестьяне, вмѣсто раздѣльной платы за требы, большею частію согласны собирать на духовенство общую денежную плату и вносить опредѣленное количество зерноваго хлѣба; то какъ было бы желательнo, чтобы и всѣ согласились на это...; пусть бы крестьяне вносили то-то и

то-то, а землю церковную оставили неприкосновенною...; пусть бы устроили школы и дома, а относительно лѣса объявить духовенству, чтобы, въ случаѣ нужды, письменно обращались къ Начальству Государственныхъ Имуществъ, съ прописаніемъ сколько кому и на что нужно лѣса. Гдѣ лѣса нѣтъ, тамъ прихожане *могутъ* давать соломѣ, коврику и т. под.»

Журналь 22 Ноября подписанъ только духовными лицами, но свѣтскія лица, имѣвшія право рѣшительнаго голоса, а именно: Г. Начальникъ Губерніи и Г. Управляющій Палатою, съ постановленіемъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ засѣданіи, не согласились. Тѣмъ не менѣе въ журналь изображено слѣдующее:

«Чтобы привести эти предположенія Губернскаго Присутствія, для сего предписать чрезъ Орловскую Консисторію благочиннымъ, чтобы они, по предварительномъ соглашеніи съ гражданскими начальствами, отпраздновали въ сельскія церкви, собрали прихожанъ, прочитали положеніе о Попечительствахъ, отслужили благодарственный молебенъ, составили общественный, отъ каждаго прихода, приговоръ. О такомъ распоряженіи Губернскаго Присутствія послать отношеніе Г. Управляющему Палатою и просить его, чтобы онъ предписалъ своимъ чиновникамъ содѣйствовать благочиннымъ въ открытіи Попечительствъ и отобраніи отъ каждаго прихода общественныхъ приговоровъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства.»

Изъ соображенія Г. Управляющаго и изъ приложенной къ нему записки Успенскаго головы легко можно усмотрѣть, какъ неблагопріятно для духовенства отдавать вопросъ объ улучшеніи его быта на разрѣшеніе мірскихъ сходовъ. Наши крестьяне не настолько развиты, чтобы понимать потребности людей, стоящихъ выше ихъ по обра-

зованію, настолько своекорыстны, что не стыдятся удерживать плату за трудъ, а тѣмъ болѣе трудъ, не похожій на ихъ грубый трудъ, и потому казущійся имъ даже незаслуживающимъ вознагражденія, — настолько привыкли привыкаться къ внушеніямъ, что ихъ голосъ легко можетъ быть наклоненъ въ желаемую сторону. Поэтому вопросъ о приходскихъ Попечительствахъ, требовавшій очень осторожнаго и обдуманнаго подступа, и не могъ разрешиться благоприятнымъ для духовенства образомъ, чрезъ одни предписанія.

Само собою разумѣется, что неправильно поведеніе дѣло ни къ чему не приведетъ. Такъ именно и было въ разсматриваемомъ случаѣ. Возникшая вслѣдствіе журнала 22 Ноября переписка была болѣе, нежели бесполезна для дѣла. Во 1-хъ, отношеніе, написанное отъ имени Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства, встрѣтилъ неодобреніе Члена Губернскаго, по крестьянскимъ дѣламъ, Присутствія Г. Галызина, который формально заявилъ слѣдующее: «все, что могло и имѣло бы право сдѣлать Орловское Губернское, по улучшенію быта духовенства, Присутствіе, это — просить Г. Мирowychъ Посредниковъ отъ сообщеній сельскимъ обществамъ просьбы означеннаго Присутствія, но ниодню не упоминаеть объ *отобраніи* переговоровъ, которые, во всякомъ случаѣ, должны быть добровольные и могутъ состояться, или не состояться. Во 2-хъ, отношеніемъ Высочайше учрежденнаго Присутствія, отъ 26 Іюня 1865 г. № 125, истребованъ подлинный журналъ Орловскаго Присутствія и на этотъ журналъ не послѣдовало никакого увѣдомленія или распріясненія. Это можетъ служить признакомъ того, что журналъ этотъ не признавъ за служивающимъ утвержденія. Такое заключеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что Высочайше учрежденное Присутствіе, какъ

видно изъ
утвержден
нимъ, со
скаго Пр
буквою д)
водить со
сь Указ
года, а в
существо
и о спосо
Что же
то относ
Епархіал
ствених
зомъ жур
ный объ
по треб
отосланъ
Присутст
назомъ 2
гической
деннаго
безмятеж
и неувѣ
зась пере
только т
ленно и
26
Пал. Гос
изъ отче
оброчных
капитале

видно изъ его журнала отъ 26 Марта 1865 г., Высочайше утвержденного 18 Мая того же года, пришло къ заключенію, совершенно противоположнымъ заключенію Орловскаго Присутствія. Въ семъ журналѣ, въ пунктѣ подъ буквою д) предоставляется Епархіальному Начальству производить сокращеніе личнаго состава причтовъ, руководствуясь Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 1-го Ноября 1846 года, а ниже въ § 6 сказано: «поручить Губернскому Присутствію войти въ соображенія о сокращеніи приходовъ и о способахъ къ приведенію таковой мѣры въ исполненіе.» Что же касается до открытія приходскихъ попечительствъ, то относительно этого уже были сдѣланы распоряженія какъ Епархіальнымъ Начальствомъ, такъ и Палатою Государственныхъ Имуществъ, прежде 22-го Ноября. Такимъ образомъ журналъ 22 Ноября, не смотря на его очень обширный объемъ, не привелъ къ желаемому результату, и хотя, по требованію Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора, отосланъ въ Мартъ 1865 года въ Высочайше учрежденное Присутствіе, но остался безъ всякихъ послѣдствій. Журналомъ 22 Ноября 1864 года заканчивается періодъ энергической дѣятельности Губернскаго Присутствія и учрежденнаго при ономъ Комитета. Послѣ сего наступило время безмятежнаго затишья, какъ время упокоенія утомившихся и неувѣренныхъ въ достиженіи цѣли дѣятелей, и хотя велась переписка по сему дѣлу, но изъ этой переписки видно только то, что она никого не интересовала и велась медленно и вяло.

26 Апрѣля получено было отношеніе Г. Управляющаго Пал. Гос. Имущ., при которомъ онъ производилъ выписку изъ отчетовъ за 1863 и 1864 годы о числѣ казенныхъ оброчныхъ статей и доходѣ съ нихъ, а равно о количествѣ капиталовъ. Вместе съ симъ Г. Управляющій уведомилъ

что объ оказаніи содѣйствія сельскимъ благочиннымъ по открытію приходскихъ попечительствъ онъ предписалъ всѣмъ волостнымъ правленіямъ и чиновникамъ особыхъ порученій вѣдомства Гос. Имущ.; что, независимо отъ сего, имъ уже было сдѣлано распоряженіе о семъ еще въ Декабрѣ 1864 года, вслѣдствіе чего къ учрежденію попечительствъ во многихъ мѣстностяхъ Орловской губерніи уже приступлено. Изъ выписки Г. Управляющаго видно, что незаселенныхъ земель въ 1863 году было 39 статей, а доходу съ нихъ: 15289 р. 81 к. Въ 1864 г. 37 ст. доходу: 14859 р. 53 к. Мельницъ въ 1863 г. 14, съ доходомъ 1302 р. 68 к. Въ 1864 г. 13, съ доходомъ 1129 р. 58 к. Ярмарокъ 2, съ доходомъ въ 1864 г. 696 р. Садъ (такъ называемый Ботаническій подлѣ Орла) съ доходомъ 35 р. Рыбныхъ ловель: 1, — доходу 14 р. 10. к. Всего доходу Палаты въ 1864 г. было: 16734 р. 21 к. Капиталовъ было въ 1864 г. — Мирскаго: 14179 р. 64 к., вспомогательнаго: 62733 р. 79 к., Продовольственнаго: 21090 р. 71 к. По какому случаю и для какой цѣли нужны были эти свѣдѣнія, — изъ дѣла не видно. Но они могутъ имѣть значеніе въ томъ отношеніи, что пособіе со стороны Палаты для духовенства могло быть самое ничтожное. Если бы она отдала духовенству все, что имѣла въ своемъ распоряженіи; то что могли значить 16 т. р. для всей епархіи. Вѣроятно, что ничтожность цифры охладила желаніе духовныхъ лицъ, а чувство самосохраненія затормозило дѣйствія Палаты на все послѣдующее время.

4 Юня 1865 г. получено отношеніе Высочайше учрежденнаго Присутствія отъ 23 Мая, при коемъ препровождалась выписка изъ журнала того Присутствія отъ 27 Марта въ двухъ экземплярахъ: одинъ для Его Преосвященства, другой для Губернскаго Присутствія.

Изъ
денномъ П
нимъ о м
ской енарх
Присутств

«Тул
850 церкв
принадлеж
странено
епархій, н
казны.»

«Мѣр
обходимым
на пять с
1. У
2. У
прихожант
особаго сб
3. У

ны прихо
пропорціи
не за по
зованіе п
нмообразн
и) ремонт
ные дома
въ ущерб

4. У
Правител
средствъ
ственност
5. М

Изъ этой выписки видно, что въ Высочайше учрежденномъ Присутствіи разсматривалось дѣло по предложению о матеріальномъ улучшеніи быта духовенства Тульской епархіи, представленнымъ отъ мѣстнаго Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства.

«Тульская епархія, сказано въ выпискѣ, имѣющая 850 церквей и свыше 3600 лицъ штатнаго духовенства, принадлежитъ къ числу епархій, на которыя не распространено еще, введенное съ 1842 года, въ большинствѣ епархій, назначеніе сельскимъ причтамъ жалованья отъ казны.»

«Мѣры, которыя Тульское Присутствіе признаетъ необходимыми для улучшенія быта духовенства, раздѣляются на пять статей.»

1. Учрежденіе приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ.
2. Увеличеніе денежныхъ средствъ, получаемыхъ отъ прихожанъ: а) возвышеніе платы за требы, б) установленіе особаго сбора въ пользу причтовъ.
3. Усиленіе средствъ вещественныхъ также со стороны прихожанъ, а именно: а) отводъ земли до узаконенной пропорціи, б) обмѣнъ земель неудобныхъ, в) вознагражденіе за подтопленныя земли, г) обработка земли, д) пользование пастбищами, е) отпускъ хлѣба безвозвратно и заимообразно, ж) снабженіе подводами, з) постройка домовъ, и) ремонтъ ихъ, і) отопленіе, к) уплата сбора за собственные дома причтовъ, л) недопущеніе приговоровъ прихожанъ къ ущербу духовенству.
4. Увеличеніе способовъ содержанія, получаемыхъ отъ Правительства: а) жалованье, б) предоставленіе причтамъ средствъ вещественныхъ—земель и другихъ статей въ собственность, или для пользованія.

5. Мѣры чисто административныя: а) пенсіи, б) эме-

ритальныя кассы, в) освобожденіе отъ обязательствъ содержать чужія семейства, г) измѣненіе правилъ о порядкѣ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ покупкою, или чрезъ пожертвованія, д) распределеніе городскихъ приходоу въ кварталамъ, е) уменьшеніе членовъ причта, ж) соединеніе малолюдныхъ приходоу, з) участіе земскихъ учрежденій въ дѣлѣ обезпеченія духовенства».

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, по журналу своему отъ 27 Марта 1865 г., положило, по предмету улучшенія матеріальнаго быта духовенства Тульской епархіи, принять нынѣ слѣдующія мѣры:

1. Допустить возвышеніе платы за требосправленія и установленіе, по каждому приходу, ежегоднаго сбора въ пользу духовенства, но не иначе, какъ по взаимномъ согласеніи причтовъ съ прихожанами, на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го Августа 1864 года Положенія о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ.

2. Предоставить приходскимъ Попечительствамъ заниматься безотлагательнымъ обсужденіемъ слѣдующихъ мѣръ къ улучшенію быта духовенства, зависящихъ отъ соглашенія между имъ и прихожанами: а) обмѣна, съ разрѣшенія начальства, отдаленныхъ и неудобныхъ церковныхъ земель на ближайшія и удобныя, б) содѣйствія прихожанъ въ обработкѣ церковной земли, или замѣны этого содѣйствія денежными выдачами на наемъ работниковъ, в) предоставленія духовенству бесплатнаго пользованія приходскими пастбищами, г) замѣны добровольныхъ приношеній духовенству печенымъ и зерновымъ хлѣбомъ—обязательнымъ отпускомъ ему зерна въ опредѣленной ежегодной пропорціи, д) устройства для причтовъ удобныхъ помѣщеній, съ ремонтомъ и отопленіемъ ихъ, на счетъ прихода.

деніелъ 3. Набюза осуществленіемъ мѣръ, изложенныхъ въ предыдущихъ двухъ пунктахъ, поручить особенному попеченію Тульского Епархіальнаго Начальства и Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства.

4. Передать по принадлежности Министрамъ Внутреннихъ дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, на соображеніе ихъ и для зависящихъ распоряженій, предположенія Тульского Губернскаго Присутствія по обезпеченію духовенства: а) о дополненіи церковныхъ земель Тульской губерніи до узаконенной пропорціи, гдѣ окажется возможнымъ, изъ земель прихожанъ и объ уступкѣ свободныхъ казенныхъ земель нуждающимся причтамъ, б) объ обращеніи въ пользованіе духовенства лѣсовъ, луговъ, сѣнныхъ покосовъ и всякаго рода свободныхъ земель, какъ казенныхъ, такъ и принадлежащихъ разнымъ городскимъ и сельскимъ обществамъ, и в) о разрѣшеніи заимообразнаго отпуска духовенству зерноваго хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ. При чемъ просить Министровъ обратить вниманіе на то, не представится ли возможнымъ, въ видахъ обезпеченія быта новорукпологаемаго духовенства Тульской Епархіи, примѣнить къ оному ту мѣру безвозвратнаго пособія хлѣбомъ изъ общественныхъ сельскихъ магазиновъ, какая опредѣлена по закону (Т. IX изд. 1857 г. прилож. къ ст. 323 п. 70) для духовенства западныхъ епархій.

5) Поручить Тульскому Епархіальному Начальству а) произвести раздѣленіе приходовъ повартально въ Тулѣ и, по возможности, въ другихъ мѣстностяхъ, б) оказывать зависящее отъ него, содѣйствіе духовенству во всѣхъ случаяхъ, когда оно будетъ отыскивать вознагражденія за подтопленные мельницами или заводами церковныя земли, в) въ видахъ скорѣйшаго обезпеченія духовенства домами для жительства, допускать вообще, гдѣ окажется возможнымъ, постройку оныхъ на

счетъ кошельковыхъ и другихъ принадлежащихъ церкви суммъ, согласно Высочайше утвержденнымъ 17 Апрѣля 1808 года Инструкціи церковнымъ старостамъ и 26 Іюня того же года начертанію правилъ о образованіи духовныхъ училищъ и содержаніи духовенства, г) разрѣшать выдачу городскимъ священно-и-церковно-служителямъ пособій изъ кошельковыхъ суммъ, въ возвратъ вносимаго ими съ собственныхъ домовъ ихъ налога въ пользу казны, если священно-и-церковно-служители живутъ въ тѣхъ домахъ, за неимѣніемъ церковныхъ домовъ для ихъ жительства и если дома ихъ не имѣютъ наемныхъ помѣщеній и не приносятъ владѣльцамъ дохода. Впрочемъ таковыя выдачи не должны составлять обязательнаго правила, а могутъ быть допускаемы Епархіальнымъ Начальствомъ только для дѣйствительно нуждающихся въ оныхъ лицъ, и д) производить сокращеніе личнаго состава причтовъ, руководствуясь въ этомъ отношеніи наставленіями Святѣйшаго Синода, преподанными въ указѣ его отъ 1-го Ноября 1846 г., съ тѣмъ, чтобы такое сокращеніе допускаемо было только въ тѣхъ случаяхъ, когда откроется возможность и удобство перемѣстить безобидно священно-или церковно-служителя, признаваемого излишнимъ, на другую свободную вакансію, или же когда желаніе сократить число членовъ какого либо причта высказано будетъ самими прихожанами и представится возможность къ обезпеченію остающагося за штатомъ лица.

6. Поручить Губернскому Присутствію войти въ разсмотрѣніе вопроса о сокращеніи приходовъ и о способахъ къ приведенію таковой мѣры въ исполненіе; о послѣдующемъ же представить Высочайше учрежденному Присутствію по дѣламъ православнаго духовенства.

7. Тому же Присутствію поручить войти въ новое обсужденіе вопроса объ обязательствахъ штатнаго духовенства содержать чужія семейства.

8. Ходатайство Губернскаго Присутствія о назначеніи содержанія отъ казны 30 бѣднѣйшимъ сельскимъ причтамъ Тульской епархіи и объ увеличеніи содержанія причта Тульского Кафедральнаго Собора имѣть въ виду для удовлетворенія онаго при первомъ удобномъ случаѣ, и съ сею цѣлію, сообщить объ ономъ, для зависящаго распоряженія, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

9. Предположенія Присутствія о назначеніи пенсій заслуженнымъ священно-служителямъ и ихъ семействамъ, объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ, о предоставленіи духовенству пользоваться подводами, о дозволеніи церквамъ принимать жертвуемыя недвижимыя имущества сокращеннымъ порядкомъ, а также о разрѣшеніи церквамъ приобретать тѣмъ же порядкомъ увеличенную пропорцію земель покупкою, — подчинить общимъ мѣрамъ, какія приняты будутъ по этимъ предметамъ для всей Имперіи.

10. Объ изъясненіяхъ распоряженій по Тульской епархіи и о принятыхъ къ тому основаніяхъ сообщить для свѣдѣній по прочимъ епархіямъ.

Конечно, цѣль распространенія этой выписки заключа-лась въ томъ, чтобы мѣры, одобренныя для Тульской епархіи, могли имѣть мѣсто и въ другихъ епархіяхъ. Къ сожалѣнію, на эти указанія въ нашей епархіи не обратили ни-какого вниманія и по этому поводу не было написано ни одной строки.

5-го Іюля 1865 г. получено отношеніе Высочайше учрежденнаго Присутствія, коимъ требовался въ подлин-никъ журналъ Присутствія отъ 22 Ноября и увѣдомленіе о томъ, какъ устроилось дѣло по открытію Попечительствъ, въ какихъ именно приходахъ они уже открыты, въ чемъ заключаются важнѣйшія ихъ распоряженія и какимъ поль-зуются они сочувствіемъ и уваженіемъ со стороны мѣст-

наго общества. Отвѣтъ на это отправленъ былъ уже въ Ноябрь 1865 г. Въ этомъ отвѣтѣ упоминаются, какъ существующія уже, слѣдующія Попечительства: 1) Болховское при Соборной церкви. 2) При Архангельской церкви села Теляжья. 3) Орловскаго уѣзда села Знаменскаго при Знаменской церкви. 4) Въ селѣ Кудиновѣ Лив. уѣзда, 5) При церкви Казанской въ селѣ Нижнемъ Долгомъ. 6) При Николаевской церкви въ с. Плоскомъ. 7) При церкви Ап. Іакова въ с. Яковкѣ. 8) При Вознесенской церкви с. Вышняго Долгаго. 9) При Успенской церкви с. Успенскаго. 10) При Рождественской ц. с. Рождественскаго на Тиму. 11) При Крестовоздвиженской ц. с. Замарайки. 12) При Космодамианской церкви с. Космодамианскаго. 13) При Знаменской церкви с. Большаго. 14) При Архангельской ц. с. Валова. 15) при Владимірской церкви с. Покровскаго. 16) При Успенской церкви Студенаго Колодезя. 17) При Михайловской церкви с. Кривцовой Плоты. 18) При Введенской церкви с. Вышняго Ольшанаго. 19) при Космодамианской ц. с. Нижняго Ольшанаго. 20) Дмитровскаго у. въ с. Рогаткѣ. 21) Въ с. Упороѣ. 22) Кромскаго у. въ с. Цвилневѣ. 23) Лив. у. въ с. Кругломъ. Относительно сего послѣдняго мѣстный Благочинный сообщилъ, что письменнаго акта на избраніе членовъ не имѣется. Причѣмъ этого мѣстный священникъ письменнo объясняетъ такъ: «избраніе членовъ происходило въ церкви послѣ литургіи, гдѣ не всѣ были домохозяева. Всѣ прихожане очень холодно были къ вызовамъ въ члены Попечительства, считая это для себя лишнимъ и неудобно исполнимымъ дѣломъ, почему многіе избранные члены не были при избраніи. Всѣ избранные не только чужды всего относящагося до ихъ обязанностей, не только не соотвѣтствуютъ цѣлямъ священника и предположеніямъ о церкви, школахъ и улучшеніи быта

духовен
на нихъ,
для себя
дѣло улу

Въ
во второ

дующія

1) П

лица В

въ Юль

ное Учи

Сентябр

а учите

опредѣл

Николай

2) П

надворн

дентъ Ор

3)

вакансію

училища,

Александр

ленному

и члена

а учите

пытаній,

баллотиро

духовенства, но иногда очень не благонамѣренно смотрятъ на нихъ, считая ихъ чѣмъ-то лишнимъ, или мало годнымъ для себя, въ особенности неблагонамѣренно смотрятъ на дѣло улучшения быта духовенства».

Священникъ А. Поморцевъ.

Отъ Правленія Сѣвскаго Духовнаго Училища.

Въ личномъ составѣ Сѣвскаго Духовнаго Училища во второй половинѣ минувшаго 1869 г. произошли слѣдующія перемѣны:

1) На мѣсто помощника смотрителя и учителя училища Василя Крестовоздвиженскаго, перемѣстившагося въ Іюль на училищную службу въ 1-е Орловское Духовное Училище, опредѣленъ въ помощники смотрителя, 5-го Сентября, учитель Сѣвскаго же Училища Іосифъ Святскій, а учителемъ, на мѣсто того же Крестовоздвиженскаго, опредѣленъ, 1 Октября, студентъ Орловской Семинаріи Николай Митропольскій.

2) На мѣсто скончавшагося, 4 Декабря, учителя надворнаго совѣтника Михаила Святскаго опредѣленъ студентъ Орловской Семинаріи Петръ Николаевскій.

3) Членомъ училищнаго Правленія на открывшуюся вакансію, вслѣдствіе перемѣны помощника смотрителя училища, опредѣленъ учитель Сѣвскаго Училища Василій Александровъ. Всѣ сѣи опредѣленія состоялись по установленному порядку: т. е. помощника смотрителя училища и члена Правленія—по выбору большинствомъ голосовъ, а учителей—по удовлетворительной сдачѣ пробныхъ испытаній, по составленіи актовъ и по слѣдующей за тѣмъ баллотировкѣ, и съ утвержденія Его Преосвященства.

7-го же Апрѣля сего 1870 г., по журналу училищнаго Правленія, утвержденъ Его Пресвященствомъ въ должности безмезднаго при Сѣвскомъ Духовномъ Училищѣ врача Сѣвскій уѣздный врачъ Владиславъ Климонтовичъ, «съ правами, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 Мая 1836 г. положенія Комитета Министровъ, предоставленными медицинскимъ чиновникамъ, состоящимъ въ государственной службѣ.»

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Отъ церквей Благочинія протоіерея Юанна Афанасьева — Срѣтенской и Скорбященской поступило, за Епархіальныя Вѣдомости сего 1870 года, — всего 9 руб. сер.

При Редакціи продается *Брошюра: «ОЧЕРКИ ИСТОРІИ»* г. ЕЛЬЦА ДО ВРЕМЕНЪ ПЕТРА 1-го. Цѣна 25 коп. съ пересылкою.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Оставаясь, по прежнему, собственностью Виленскаго Учебнаго Округа, «Виленскій Вѣстникъ», съ февраля нынѣшняго года перешедъ къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ газетъ. Долгѣйшее существованіе газеты, исполненное многихъ указаний опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи все

возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ, является возможность относиться къ прошлому съ покойствіемъ здоровой исторической критики.

Такъ новая редакція «Виленскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ рассказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще же, редакція позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи—*спутникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣдней—*спутникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція «Виленскаго Вѣстника» постарается удовлетворять, по возможности, всемъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., согласно съ программой, откроетъ свои столбцы для всехъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговья извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всемъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всехъ мѣстностей Россіи, по всемъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всехъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, «Виленскій Вѣстникъ» будетъ получать, непосредственно по телеграфу, извѣстiя изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Все такiя извѣстiя, по географическому положенiю Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнiя, редакцiя почти вдвое увеличила вмѣстимость своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редакцiя возлагаетъ надежды не на однѣ мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствiе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакцiя позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ, и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщенiяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденцiи, замѣтки, запросы и т. п. Редакцiя принимаетъ на себя обязанность при давать сообщенiямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенiя.

Редакторъ *С. Поля.*

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16 $\frac{1}{2}$ коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства, и для волостныхъ правленiй училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россiи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакцiи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Бабунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинциальныхъ городахъ.

ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ У ВСѢХЪ КНИГО-
ПРОДАВЦЕВЪ МОСКВЫ И ПЕТЕРБУРГА НОВАЯ КНИГА

„РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ“

ТОМЪ ВТОРОЙ.

ИЗДАНИЕ 1-е въ 53 печатныхъ листа. Сочинен. *О. В*
Ливанова. Съ портретомъ автора.

СОДЕРЖАНІЕ. Въмѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей. II. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина Тимофѣевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шоловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіерей? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцовъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Копдратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домѣ московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Федора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI.

Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII. Принцъ-Пудель. XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XL. Максимъ Кузмичъ Платицынъ и его сятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI. Раскольничья дочка. Ц. книги въ 53 печатныхъ листа 3 руб. 70 коп., съ пер. 4 р. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезнева кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. Съ пер. Т. 1-й «Раскольники Острожники» продается по 2 р. 85 к. съ пер. у всѣхъ книгопродавцевъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Нынѣ все исполняется свѣта... — Чудесное исцѣленіе разслабленнаго. — О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ. — По вопросу объ улучшеніи быта духовенства. — Отъ Сѣвскаго Д. Училища. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Дозв. цензурою. *Орелъ*. Июня 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. *Королева*.

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го ІЮЛЯ № 13 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

*Отъ 22-го Мая 1870 года, за № 30. О составлен-
ныхъ Малишинымъ и Буренинымъ руководствахъ по
математическимъ наукамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свят. Правительствующій Сѣнодъ слушалъ предложенный Господиномъ Сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 Февраля 1870 года за № 39, журналъ Учебнаго Комитета, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебныхъ пособій въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, руководство по математическимъ наукамъ, составленныхъ преподавателями 4-й Московской Гимназіи Малишинымъ и Буренинымъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ настоящаго журнала Комитета.

ВЪЗК О П І Я

съ заключенія Учебнаго Комитета отъ 18 Февраля
1870 года. № 29.

Принимая во вниманіе, что учебники по математическимъ наукамъ для Духовныхъ Училищъ и Семинарій уже назначены Святѣйшимъ Синодомъ, — а именно: Арифметика Воленса, курсъ прямолинейной Тригонометрии Дмитріева, учебникъ Физики Краевича — и что въ Духовно-учебномъ вѣдомствѣ принято за правило не рекомендовать одновременно нѣсколько учебниковъ по одному предмету, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ допустить составленныя гг. Малининымъ и Буренинымъ учебныя руководства къ употребленію въ Семинаріяхъ и Училищахъ въ качествѣ учебниковъ по математическимъ предметамъ; но полагаебы предоставить Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ, по ихъ усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, приобрѣтать вышеупомянутыя сочиненія въ качествѣ учебныхъ пособій.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовного кассационнаго департамента при
вительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и
православному духовенству.

(Окончаніе).

II. О подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.
— 51. Къ упомянутымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ. (улож. нак. изд. 1866 г. ст.

994 п. 1; уст. о нак. налаг. мир. суд., ст. 43, 44; укр. суд. уст. ст. 2 и примеч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1), 1868 г. октября 11, № 657.

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1), подлежатъ исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1002). 1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери. 1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694.

III. О порядкѣ возбужденія дѣлъ, подлежащихъ суду духовному.

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ. 1868 г. ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію. 1867 г. июля 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить. 1867 г. ноября 22, № 526.

57. Заключение мирового съѣзда о передачѣ въ консисторію на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступ-

ковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣетъ правильнаго оснѣванія, но не можетъ служить поводомъ къ кассациі приговора мирового съѣзда. 1868 г. октября 16, № 659.

Г. ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣеть въ виду лишь *непосредственное или двухродное свойство*; лица же, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ, въ *посредственномъ или трехродномъ свойствѣ* (¹), подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходят. 1869 г. октября 4, № 798.

Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

Г. О порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

59. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, выравъ возбудитъ о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд. 1869 г. апрѣля 5, № 382.

(¹) *Примѣчаніе.* Изъ Кормчей Книги извѣстны у насъ три главные виды родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ *родство*, б) родство двухродное, которое есть собственно *свойство* (*affinitas*) и въ отличіе

60. Жалоба хозяйна дома, въ которомъ произведено буйство во время отправления богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд. 1869 г. октября 16, № 843.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, брестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависить возбудить о семъ дѣло у мирового судьи (Св. 1857 г. Т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2, ст. 49, 50, 1215, 1223). 1868 г. августа 2, № 444.

II. О приводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр. обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому. 1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника. 1869 г. іюня 5, № 564.

отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Коричей) свойствомъ, или сватовствомъ *во первыхъ*, в) родство трехродное, иначе свойство, или сватовство *со вторыхъ*. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерея Скворцова, Изд. 4-е. Кіевъ, 1864 г., стр. 2.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ или то согласія и за неизмѣнимъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715). 1869 г. іюня 5, № 564.

III. О порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягой двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4). 1869 г. октября 29, № 873.

IV. О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. судопр. ст. 1006). 1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія совратившагося или совращаемаго изъ православія, и смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или принадлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и преслѣденія преступленія, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006). 1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. ...наго пре...
славія и...
мального...
исключен...
угол. суд...
1868 г.

69. ...свѣтской...
сѣдован...
гать эти...
1868 г.

70. ...щеніи на...
вѣры э...
свѣдѣній...
нави от...
разрѣшен...
дуетъ ли...
указаніи...
преждені...
1005).

71. ...буждені...
изъ пра...
соверше...
мѣста д...
рядкѣ с...

V. О...
72. ...не соест...

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о сѣмъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. (*уст. угол. судопр. статьи 1006, 1007*). 1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно. 1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005). 1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства. 1868 г. апрѣля 19, № 233.

V. О судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

72. Преданіе за кровосмѣненіе уголовному суду лицъ, не состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обуславливается пред-

варительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суд. ст. 1013). 1869 г. мая 21, № 521.

VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

а) О подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священно-служителя по должности, независимо отъ нарушения или пастырскаго долга или преступленія его по должности священно-служителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, гдѣ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовного (уст. дух. кон. ст. 158, 159). 1867 г. декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. кон. ст. 158, 159). 1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. нак. изд. 1866 г. 1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священно-служители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отиравленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286).

уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31). 1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст. дух. кон., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго — словами, такъ и болѣе тяжкаго дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священно-служителями должностныхъ лицъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 31). 1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол. суд., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. духовн. конст. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священно-служителей, а о церковно-служителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 (1). 1869 г. октября 4, № 800.

79. Церковно-служители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священно-служителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ которыхъ видно, что всѣ вообще изыятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священ-

(1) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

но-служителей и монашествующихъ (¹). 1869 г. октября 4, № 800.

б) О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священно-служителя, которое подлежитъ свѣтскому уголовному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019 — 1029). 1867 г. декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. коне. и ст. 154 зав. суд. угол. (Св. 1857 г. Т. XV. Кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ по ступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029). 1867 г. декабря 15, № 594.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священно-служителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205 — 207, 215, 217, 1033, 1250, 1251). 1867 г. декабря 15, № 594.

83. Священно-служитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029). 1867 г. декабря 15, № 594.

(¹) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умысленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ. 1867 г. декабря 15, № 594.

в) Объ участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.

§ 85. Опредѣленное въ ст. 1020 — 1026 уст. угол. суд. участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священно-служителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священно-служителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священно-служителя. 1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправе разяснить дѣло имѣющимъ въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020). 1867 г. декабря 15, № 594.

87. Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣйствія духовныхъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи

о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности. 1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требования духовнаго начальства, заявляемыя судебной палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обещаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024 — 1026 уст. угол. суд. 1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священно-служителей, а не церковно-служителей. 1867 г. мая 31, № 220.

VII. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90. Преступленія и проступки, поименованныя въ ст. 181 и 189 улож. нак. изд. 1866 (какъ-то: дозволеній себѣ въ печатныхъ, — или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуленія, поношенія Святыхъ Господнихъ, — или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или ругательства надъ Св. Писаніемъ и Св. Таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, привлечь и совращать православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническую толку, равно какъ завидное, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше

утверж.
судопро
размот

дополн.

91

ствіе 18

не отнес

мн. гос

чати,

смотрѣн

(уст. з

1869 г

Ре

отношен

шила С

распоря

хлальнѣ

ству пз

1)

нѣкотор

мостей.

при це

Епархі

таніемъ

личнаг

со вре

утвержденного 12 декабря 1866 г. мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (*уст. угол. суд. ст. 1000 дополи. по прод. 1868 г.*). 1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 (*кошунство*), какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учреждений, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду (*уст. угол. суд. ст. 1000 дополи. по прод. 1868 г.*). 1869 г. октября 24, № 861.

Составилъ оберъ-секретарь Св. Синода
В. Мордвиновъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Редакція Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ отношеніи своемъ, отъ 27 Мая сего года за № 456, сообщила Орловской Духовной Консисторіи, для зависящаго распоряженія, между прочимъ, слѣдующее: Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей въ представленіи Его Преосвященству изложила:

1) Предполагая по примѣру другихъ Редакцій, что нѣкоторые изъ номеровъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по разнымъ причинамъ, могутъ быть утрачиваемы при церквахъ Орловской Епархіи, Редакція Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей ежегодно озабочивалась печатаніемъ излишнихъ экземпляровъ Вѣдомостей противъ назначеннаго числа церквей Орловской Епархіи. Между тѣмъ со времени существованія Редакціи не послѣдовало еще ни

одного заявленія о потерѣ какого-либо номера при церкви и выписки изъ Редакціи. Чтобы не входить въ излишние для себя расходы, Редакція съ 1870 года предположила печатать только потребное количество экземпляровъ Вѣдомостей. Посему, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству чрезъ Орловскую Духовную Консисторію поставить на видъ причтамъ Орловской Епархіи о тщательномъ храненіи при церквахъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, а Благочиннымъ вмѣнить въ обязанность—наблюдать за этимъ во время обычныхъ своихъ ревизій; если же при этомъ окажется утрата нѣкоторыхъ номеровъ Вѣдомостей за прошлые годы, то чтобы утраченные были восполнены выпискою изъ Редакціи по пониженной цѣнѣ—за годовой экземпляръ по 2 руб. 50 к., а за одинъ номеръ въ отдѣльности—по 30 коп. серебромъ.

Изложенное въ семь пунктѣ представленіе Редакціи Его Преосвященствомъ 14 Мая утверждено къ исполненію.

2) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей представляла на благоусмотрѣніе Его Преосвященства о выпискѣ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ количествѣ одного экземпляра, собственно для Благочинническихъ архивовъ, подобно тому, какъ Орловскія Губернскія Вѣдомости выписываются, для руководства, всеми свѣтскими инстанціями губерніи, —и храненіи таковыхъ экземпляровъ Вѣдомостей наравнѣ съ прочими документами Благочинническаго архива, для цѣлостнаго приѣма и передачи ихъ при сдачѣ Благочинія. Резолюція Его Преосвященства по семъ послѣдовала такая: «Выписку одного экземпляра Вѣдомостей, собственно для Благочинническихъ архивовъ, предоставить добровольному согласію отцовъ Благочинныхъ».

По сему отношенію Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Орловской Духовной Консисторіи постановлено: Отношеніе сіе припечатать въ Орловскихъ

Епархіи
Благочин

2)

Бромска

шися т

за 1870

ставлен

чего Ор

вѣзмъ

чтобы

ставлен

18

хозяевъ

скаго

предста

ства за

От

хода на

шего,

приходе

ному за

Ст

1) сост

щества

2) сост

центы

3) обор

ченнаго

части

Ра

долгомъ

Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для объявленія причтамъ и Благочиннымъ Орловской епархіи.

2) Вмѣстѣ съ домомъ Священника села Ломовца, Бромскаго уѣзда, Георгія Троепольскаго, сгорѣли, хранившіеся тамъ: церковная печать, бѣлая метрическая книга за 1870 г., копія съ исповѣдныхъ росписей за 1869 г. и ставленая грамота священника Троепольскаго. Вслѣдствіе чего Орловское Епархіальное Начальство подтверждаетъ всемъ священно-церковно-служителямъ Орловской епархіи, чтобы они церковные документы, церковныя печати и ставленныя грамоты непременно хранили въ церквахъ.

1870 года Мая 4-го дня, въ общемъ собраніи домохозяевъ Воронежскаго прихода, Г. Предсѣдатель приходскаго попечительства Алексѣй Николаевичъ Хвостовъ представилъ слѣдующій отчетъ о дѣйствіяхъ попечительства за прошлый годъ.

Открывая пятое очередное собраніе домохозяевъ прихода нашего, я имѣю честь объяснить для свѣдѣнія вашего, въ какомъ положеніи находятся нынѣ тѣ статьи приходскаго управленія, которыя поручены непосредственному завѣдыванію Воронежскаго приходскаго попечительства.

Статьи эти, какъ вамъ извѣстно, суть слѣдующія:

- 1) состояніе приходскаго храма, его вещественнаго имущества и принадлежащаго къ нему приходскаго кладбища;
- 2) состояніе приходскаго училища, содержамаго на проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 3,000 руб., и
- 3) обороты вновь собираемаго запаснаго капитала, назначеннаго, по рѣшенію собранія, для устройства больничной части въ нашемъ приходѣ.

Разматривая эти предметы въ сказанномъ порядкѣ, долгомъ считаю вамъ объяснить, что: 1) храмъ нашъ, какъ

вы и сами въ томъ убѣдиться можете, находится, благодаря Бога, въ весьма удовлетворительномъ состояніи. Писаѣ сдѣланной въ 1868 году перекраски крыши, на него не потребовалось въ прошломъ году никакихъ экстренныхъ затратъ, кромѣ обыкновенныхъ расходовъ на содержаніе пѣвческаго хора, на отопленіе и карауль.

На первый предметъ, а именно: на жалованье и содержаніе регента, трехъ взрослыхъ пѣвчихъ и на одежду съ ихъ содержаніемъ для четырнадцати мальчиковъ потребовалось въ прошломъ году: 1,120 руб. сер.

На второй предметъ, т. е. на отопленіе 2-хъ печей въ теплой церкви и одной въ караулкѣ, употреблено прошлой зимой три кубическихя сажени дровъ, и 200 четвертей гречневой лузги, всего на сумму 80 р. с. Для караула при церкви имѣлось постоянно два сторожа, изъ которыхъ одному поручена тонка печей и наблюденіе за чистотой въ храмѣ и внутри церковной ограды. Его содержаніе вмѣстѣ съ жалованьемъ стоило 72 р. с. Другой сторожъ, опредѣленный отъ волости, содержалъ ночной карауль при церкви.

Такимъ образомъ, общій расходъ по церкви обошелся въ истекшемъ году въ 1272 руб., на каковой предметъ все нужныя средства, какъ-то: деньги, принасы и горючій матеріалъ, были отпущены изъ помѣщичьей экономіи Г-жи Хвостовой, а жалованье другому караульному уплачивалось отъ волости. Такой порядокъ уплаты церковныхъ расходовъ ведется у насъ постоянно съ самаго открытія попечительства, и вы уже могли видѣть изъ прежнихъ нашихъ отчетовъ, въ какой мѣрѣ мы успѣли пользоваться этимъ важнымъ для насъ подспорьемъ, для образованія училищнаго фонда, а въ послѣднее время, для составленія запаснаго больничнаго капитала.

Остается только желать, чтобъ владѣлица села Во-

роши и на будущее время продолжала оказывать столь же щедрое пособие на покрытие наших церковных расходов.

Васъ же, гг. прихожане, я буду просить обратить особое вниманіе на то, чтобъ въ должность караульнаго при церкви избирались, по возможности, усердные и трезвые люди.

Вы знаете, какая важная обязанность лежитъ на ночномъ церковномъ сторожѣ: извѣстно вамъ и то, что въ настоящее время бываетъ не мало случаевъ похищенія изъ церквей какъ денегъ, такъ и вещей, употребляемыхъ при Богослуженіи. Слава Богу, у насъ до сихъ поръ такихъ случаевъ не было: но тѣмъ не менѣе нужно въ этомъ дѣлѣ соблюдать крайнюю осторожность, чтобъ вамъ самимъ не подвергнуться ответственности передъ Богомъ и строгому взысканію отъ начальства.

Относительно имущества, принадлежащаго храму нашему, произошло въ нынѣшнемъ году одно только прибавленіе, а именно: приобрѣтенъ новый прекрасный подсвѣчникъ о трехъ большихъ свѣчахъ, который поставленъ къ образу 12 праздниковъ и Воскресенія Христова. Подсвѣчникъ этотъ выписанъ изъ Москвы, на деньги, пожертвованныя мѣщанкою Василисой Алексѣевой, живущей постоянно въ моемъ домѣ. Онъ стоилъ со свѣчами и съ провозомъ до 75 р. с. и очень украсилъ нашъ храмъ, замѣнивъ собою старинный и уже ветхій подсвѣчникъ, до сего времени стоявшій передъ тѣмъ же образомъ.

Что касается новаго приходскаго кладбища нашего, могу только выразить вамъ желаніе мое, чтобъ домохозяева, разобравшіе себѣ отдѣльные участки, постарались поддерживать ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, а именно: чтобъ рытіе могилъ производилось по возможности правиль-

но и чтобъ, по вскрытіи весны, каждый хозяинъ потрудился оправить тѣ могилы, на которыхъ осыпалась земля, или образовались провалы. Также весьма желательно, чтобы каждый на своемъ участкѣ вновь посадилъ тѣ деревца, которыя пропали отъ зимняго холода. Этотъ трудъ не великъ и съ нимъ легко управиться до пахоты, за то со временемъ, когда деревья приживутся и подрастутъ, вамъ самимъ пріятно будетъ видѣть свѣжую зелень надъ могилами усопшихъ родителей и сродниковъ вашихъ.

2) Перехожу теперь къ приходскому училищу нашему, и прежде всего скажу вамъ, что на содержаніе его потребовалось болѣе 150 руб., т. е. той суммы, которая получается процентами съ капитала въ три тысячи руб., составляющихъ неприкосновенный фондъ училища.

Такъ какъ прежній нашъ учитель пожелалъ перейти къ другимъ занятіямъ, то нынѣшнимъ Великимъ Постомъ принять на эту должность, окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ, сынъ причетника Яковъ Васильевъ Пятницкій, и я надѣюсь, что въ будущемъ году миѣ можно будетъ засвидѣтельствовать передъ вами о его трудахъ и усердіи.

Въ настоящее время въ училищѣ обучается 31 мальчикъ и 3 дѣвочки. Изъ нихъ 19 мальчиковъ и 1 дѣвочка знаютъ довольно хорошо церковную и гражданскую грамоту и теперь занимаются письмомъ, изученіемъ краткаго катихизиса и начальными правилами ариѳметики. 12 мальчиковъ и 2 дѣвочки учатся читать. Воскресное преподаваніе грамотнымъ дѣвочкамъ продолжалось и въ нынѣшнемъ году подъ руководствомъ кандидатки Николаевского Института Н. А. Ряполовской; но я долженъ съ прискорбіемъ замѣтить, что усердіе къ ученью значительно ослабѣло въ Воронежскомъ приходѣ, послѣ кончины нашего общаго друга Александра Лукича Жемчужникова.

Какъ въ воскресныхъ классахъ, такъ и въ самомъ приходскомъ училищѣ число дѣтей, входящихъ учиться, замѣтно уменьшилось противъ прежняго времени, тогда какъ, по обширности помещенія и по имѣющимся учебнымъ пособиямъ, учениковъ и ученицъ могло бы быть по крайней мѣрѣ вдвое болѣе. Я каждый годъ обязанностию считаю напоминать вамъ, гг. прихожане, чтобы вы не лишали вашихъ дѣтей того скромнаго, христіанскаго образованія, которое имъ предлагается въ нашемъ училищѣ.

Дѣтскій возрастъ есть самое удобное время для ученія, а грамотность совершенно необходима въ наше время. Все это вы сами хорошо знаете. Волостной старшина вашъ обѣщаль мнѣ обсудить съ вами этотъ вопросъ на одномъ изъ волостныхъ сходовъ и, быть можетъ, вы примите какія-нибудь мѣры, чтобы увеличить число учащихся въ нашемъ приходѣ.

3) Теперь мнѣ остается только сообщить вамъ о состояніи нашего больничнаго капитала, который въ прошломъ году составлялъ 700 руб. сер. и который, какъ вы помните, разрѣшено было, въ видѣ опыта, раздавать въ ссуду, для увеличенія онаго процентами. Теперь съ того времени прошелъ ровно годъ, и хотя оборотъ денегъ еще не совершился, но судя по началу, можно полагать, что опытъ нашъ окажется довольно усиленнымъ. Всѣхъ ссудъ было выдано, съ Мая 1869 года по Май 1870 года, двѣнадцати лицамъ на сумму 860 рублей сер., изъ того числа въ возвратъ поступило капитала и процентовъ 165 руб. 30 к., такъ что въ настоящее время первоначальный капиталъ 700 руб. со включеніемъ возвращенныхъ ссудъ 115 руб. и процентовъ 50 руб. 30 к. почти весь состоитъ въ оборотѣ, за исключеніемъ 5 руб. 30 к.

За симъ имѣю удовольствіе заявить вамъ, что въ прибавокъ къ этому капиталу должно поступить въ ны-

нѣшнемъ году изъ незначительскихъ сборовъ еще 600 р., которые за удовлетвореніемъ всѣхъ церковныхъ надобностей остались свободными и находятся теперь налицо: такъ что весь запасный капиталъ нашъ будетъ съ этого времени составлять 1350 р. 30 к., изъ которыхъ 745 руб. остаются въ срочныхъ долгахъ на разныхъ лицахъ и возвратятся въ теченіи года, а 605 руб. 30 к. состоятъ въ наличности и могутъ, въ случаѣ надобности, также поступить въ ссуду изъ 6% въ годъ.

При этомъ нужнымъ считаю вамъ объяснить, что выдавая ссудныя деньги, я на первый разъ ограничился самыми простыми правилами, а именно: 1) деньги выдавались на два срока, на полгода или на годъ, съ удержаніемъ процентовъ за весь срокъ впередъ, 2) на заемномъ условіи требовалось, кромѣ подписи заемщика, еще поручительство двухъ домохозяевъ нашего прихода и 3) условіе записывалось въ книгу Воронежскаго Волостнаго Правленія. До сихъ поръ этихъ обезпеченій было достаточно; если же окажется нужнымъ усилить мѣры предосторожности, на примѣръ— требовать каждый разъ удостовѣренія одного или двухъ членовъ попечительства, то это можно будетъ сдѣлать при будущихъ выдачахъ денегъ.

Впрочемъ, по сіе время еще никто изъ заемщиковъ не пропустилъ назначеннаго ему срока уплаты, и не довелъ меня до необходимости обратиться къ содѣйствію Волости. Начальства. Будемъ надѣяться, что наши прихожане сами поймутъ, какъ необходима добросовѣстность въ дѣлахъ денежныхъ, въ особенности, когда заемъ дѣлается изъ приходскаго капитала; въ этомъ случаѣ всякая несправность или небрежность заемщика обращается въ положительный вредъ для всего прихода, такъ какъ, не получая своихъ денегъ, попечительство должно будетъ отказать въ ссудѣ другимъ прихожанамъ, быть можетъ еще болѣе нуждающимся въ помощи.

о при
Орлов

ПР

1. О
лежащ
ству и
ныхъ д
Оста
шедша
1-му Я
года.

Кром
гахъ
этомъ
ть Ор
ральна
руб., в
лѣ Н
и на
Попеч
зерско
къ
1869
а)
Канцел
тельств
б)
билета
учрежд

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежной суммы по Орловскому Духовному Попечительству, за 1869 годъ.

ПРИХОДЪ.	СЕРЕБРОМЪ.				Объясненія.
	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
<p>1. Суммъ, принадлежащихъ Попечительству на призрѣніе бѣдныхъ духовныхъ:</p> <p>Оставалось отъ прошедшаго 1868 года къ 1-му Января 1869-го года.</p> <p>Кромѣ того въ долгахъ 7180 руб.; въ этомъ числѣ на причтъ Орловскаго Каѳедрального Собора 6850 руб., на діаконѣ Василіѣ Николаевѣ 250 р. и на Письмоводителѣ Попечительства Паозерскомъ 80 руб.</p> <p>Къ тому въ теченіе 1869 года поступило:</p> <p>а) На содержаніе Канцеляріи Попечительства</p> <p>б) Процентоѡ по билетамъ банковыхъ учреждений и долгамъ</p>	630	36	38651	—	<p>Деньги сіи присланы въ Попечительство при отношеніяхъ: Орловской Духовной Консисторіи: Отъ 21 Января за № 636-мъ 100 р. — 14 Апрѣля за № 3345-мъ 100 р. — 8 Августа за № 6761-мъ 100 р. — 24 Октября за № 8560-мъ 100 р. — 5 Декабря за № 9492-мъ 100 р. и Резкція Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 29 Сентяб. за № 360-мъ 100 р.</p>
	601				
	2693	91			

РАСХОДЪ.	СЕРЕБРОМЪ.				Объясненія.
	Наличными деньгами.		Билетами кредитныхъ учреждений.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	
1. Суммъ, принадлежащихъ Попечительству на призрѣніе бѣдныхъ духовныхъ:					
а) Выдано въ жалованье въ теченіе 1869 года:					
Секретарю Попечительства	420	—	—	—	} Въ полученіи суммъ денегъ изъ казеннаго книжка росписки.
Письмоводителю	200	1/2	—	—	
Сторожу	11	43	—	—	
б) Употреблено на канцелярскіе расходы.	16	17	—	—	
в) Употреблено на постоянныя пособія бѣднымъ духовнымъ, живущимъ:					
1. Въ Г. Орлѣ и уѣздѣ онаго	803	50	—	—	} Въ полученіи суммъ денегъ изъ казеннаго книжка росписки.
2. Въ Г. Ельцѣ и уѣздѣ онаго	416	—	—	—	
3. Въ Г. Ливнахъ и уѣздѣ онаго	330	50	—	—	
4. Въ Г. Малоархангельскѣ и уѣздѣ онаго	194	50	—	—	} Въ полученіи суммъ денегъ изъ казеннаго книжка росписки.
5. Въ Г. Мценскѣ и уѣздѣ онаго	310	—	—	—	
6. Въ Г. Карачевѣ и уѣздѣ онаго	357	—	—	—	

в) говъ
 г) О покупк
 маги шимся
 Духовн
 дѣламъ
 д) негъ,
 распор
 альнаг
 священ
 служит
 важны
 ки
 е) сотруд
 выдач
 собіе
 нымъ
 и по
 намъ
 ж) свяще
 служб
 з) наго
 и) шель

в) Въ уплату дол- говъ	492	52	—	—	Деньги сіи присла- ны въ Попечитель- ство изъ Орловской Духовной Консисторіи при отношеніяхъ: Отъ 14 Января за № 319-мъ 20 к. — 8 Февраля за № 1277-мъ 20 к. — 17 Февраля за № 1611-мъ 20 к. — 27 Февраля за № 2060-мъ 20 к. — 22 Ноября за № 9243-мъ 80 к. — 4 Декабря за № 9519-мъ 80 к.
г) Остаточныхъ отъ покупки гербовой бу- маги по производив- шимся въ Орловской Духовной Консисторіи дѣламъ	2	40	—	—	
д) Штрафныхъ де- негъ, взысканныхъ по распоряженію Епархі- ального Начальства съ священно—и церковно- служителей за мало- важные ихъ проступ- ки	290	64	—	—	
е) Возвращенныхъ сотрудниками за не- выдачею ими въ по- собіе бѣднымъ духов- нымъ за смертію ихъ и по другимъ причи- намъ	99	50	—	—	
ж) Отъ свободныхъ священно—и церковно- служительскихъ мѣстъ	—	50	—	—	
з) Благотворитель- наго сбора	1545	60 ^{1/2}	—	—	
и) Кружечнаго сбора.	1948	49 ^{1/2}	—	—	
і) Изъ остатковъ ко- шельковой суммы	1150	59	—	—	

7. Въ Г. Болховѣ и уѣздѣ онаго	430	50	} отъ соудавителн уѣдомленія.
8. Въ Г. Бранскѣ и уѣздѣ онаго	351	50	
9. Въ Г. Кромахѣ и уѣздѣ онаго	347		
10. Въ Г. Дмитровскѣ и уѣздѣ онаго	252		} Въ полученіи снхъ денегъ имѣются отъ соудавителн уѣдомленія.
11. Въ Г. Сѣвскѣ и уѣздѣ онаго	505		
и 12. Въ Г. Трубчевскѣ и уѣздѣ онаго	214	50	} Въ полученіи снхъ денегъ имѣются книги росписей.
г) Употреблено за пересылку снхъ денегъ въ унлату Почтовой Конторѣ страховыхъ	35	84	
д) Отослано на содержаніе Оразовскаго Приюта двѣиць духовнаго званія	1000		} Въ полученіи снхъ денегъ имѣются книги росписей.
е) Выдано въ единовременное пособіе бѣднымъ духовнымъ лицамъ	76		
ж) Уплачено Почтовой Конторѣ за пересылку снхъ денегъ страховыхъ		25	} Въ полученіи снхъ денегъ имѣются книги росписей.
з) Выдано священноцерковнослужителямъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ	649		
и) Уплачено Почтовой Конторѣ за пересылку снхъ денегъ страховыхъ	6	29	} Въ полученіи снхъ денегъ имѣются книги росписей.
и уѣздѣ онаго			

и к) Получень изъ Орловскаго градскаго Банка билетъ отъ 20 Декабря 1869 года за № 3800-мъ на капиталъ, принадлежащій Попечительству .

И того въ приходъ съ остаточными

11. Суммъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ:

Остаточныхъ переходящихъ денегъ отъ 1868 года не было.

Въ 1869 году поступило:

Прислано отъ протоіерея Николая Соколова для выдачи сестрѣ его, дьячихѣ Екатерины Владиміревой, или мужу ея дьячку Ивану Владиміреву .

Присланы изъ Орловской Духовной Консисторіи принадлеж. спротаамъ умершихъ священниковъ:

а) Стефана Путилина—Екатерины и Софіи Путилинымъ .

				2500	
9454	52 ^{1/2}	61154			
			45		
217		31			

Денги сіи присланы изъ Орловской Духовной Консисторіи при отношеніяхъ: Отъ 20 Мая за № 4206-мъ 217 р. 31 к. — 21 Октабр. за № 8463-мъ 236 р. 56 к. — 30 Октабр. за № 8733-мъ 434 р. 76 к.

<p>i) Отослано въ Орловскій Городской Банкъ для храненія и приращенія процентами</p>	2500	—	—	<p>Въ полученіи сихъ денегъ имѣется по книгѣ росписки.</p>
<p>И того въ расходѣ</p> <p>11. Суммъ, принадлежащихъ разнымъ лицамъ:</p>	9447	51 1/2	—	
<p>Присланныя протоіереемъ Соколовымъ деньги выданы зятю его, дьячку села Бокланова Ивану Владимірцеву съ роспискою по книгѣ.</p>	45	—	—	
<p>Отослано въ Орловскій Градскій Банкъ для храненія и приращенія процентами, впредь до востребованія въ пользу сиротъ умершихъ священниковъ:</p>	217	—	—	
<p>а) Екатерины и Софїи Путилиныхъ</p>	217	—	—	
<p>б) Ученика Семинаріи Андрея Печаева</p>	236	—	—	<p>Въ полученіи сихъ</p>
<p>и в) Ученика Семинаріи Владиміра и дѣвицы Любви Воскресенскихъ</p>	434	—	—	<p>денегъ имѣются по книгѣ росписки.</p>
<p>Отосланы къ Благочиннымъ для выдачи опекунамъ билеты Орловскаго Град-</p>				

б) Іанна Нечаева ученику Семинаріи Ан- дрею Нечаеву	236	56		
и в) Виктора Воскре- сенскаго ученику Се- минаріи Владиміру и Любви Воскресенскимъ	434	76		
Получены отъ Каз- начей Попечительства, Священника Алексан- дра Казанскаго билеты, выданные изъ Орлов- скаго Градскаго Бан- ка на имя священни- ческихъ сиротъ:				
а) Екатерины и Со- фій Путилиныхъ отъ 4 Октября за № 3624	—	—	217	
б) Ученика Семина- ріи Андрея Нечаева отъ 29 Октября за № 3670-мъ	—	—	236	
и в) Ученика Семи- наріи Владиміра и дѣ- вицы Любви Воскре- сенскихъ отъ 12 Нояб- ря за № 3706-мъ	—	—	434	
Итого въ приходѣ	933	63	887	
А всего въ течен. 1869 года въ приходѣ съ остаточными	10388	454	62041	—

скаго Банка и наличныя деньги, принадлежащія сиротамъ: а) Священнику Іоанну Декапольскому при отношеніяхъ отъ 21 Октябрю и 22 Декабря за №№ 771 и 948-мъ всего.	—	30'	247	
б) Священнику Тимоѳею Данкову при отношеніи отъ 16 Декабря за № 923-мъ.		56	236	
и в) Священнику Димитрію Мусатову при отношеніи за № 924 мъ		75 1/2	434	
Уплачено за пересылку сихъ денегъ и билетовъ чрезъ почту страховыхъ всего.		1'	—	
И того въ расходѣ.	933	63	887	
А всего въ теченіе 1869 года въ расходѣ.	10381	14 1/2	887	
За тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му числу Января 1870 года.	7	1	61154	

Въ полученіи сихъ денегъ имѣется по книгѣ росписекъ.

Кромѣ того, въ долгахъ 6687 рублей 48 копѣекъ: въ этомъ числѣ на причтѣ Орловскаго Каѳедрального Собора 6550 рублей и на Діаконѣ Орловской градской Ахтырской церкви Василіѣ Николаевѣ 137 рублей 48 копѣекъ.

За
Слуш
1.
шаго
безъ
2.
томъ
Депу
для
затъ
состо
верж
пору
мѣня
свящ
Окру
3 жу
1870
Пред
имѣ
упол
ным
хина
освя
было
доста
халь
ным
облег
успѣ

Занятія Орловскаго Епархіальнаго
Съѣзда 1870 г.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

Засѣданіе 16 Января.

Слушали:

1. Прозѣтъ журнала предшествовав-
шаго засѣданія. Опредѣлили: принять
безъ измѣненія и утвердить подписомъ.

17 Января 1870

Смотрѣно.

2. Предложеніе Г. Предсѣдателя о
томъ, не благоугодно ли будетъ Съѣзду
Депутатовъ, для пользы Духовенства и
для надлежащаго движенія дѣлъ, ука-
зать ему способы къ осуществленію
состоявшихся постановленій Съѣзда, ут-

Согласенъ, если все

это согласно съ дру-

гими (моими резолю-

ціями объ окружныхъ

училищныхъ съѣз-

дахъ.

верженныхъ Его Преосвященствомъ и
порученныхъ ему для исполненія. При-
мѣняясь къ утвержденному Его Прео-
священствомъ заключенію Орловскаго
Окружнаго Училищнаго Съѣзда (пунк.
3 журнала сего Съѣзда 5 Января
1870 г.), гдѣ предположено, чтобы
Предсѣдатель Епархіальнаго Съѣзда,
имѣющія поступать къ нему, заявленія
уполномоченныхъ Орловскимъ Окруж-
нымъ Съѣздомъ представлялъ на Ар-
хиастырское благоусмотрѣніе Его Пре-
освященства, опредѣлили: желательно
было бы, чтобы такое же право пре-
доставлено было Предсѣдателю Епар-
хіальнаго Съѣзда и другими Училищ-
ными Окружными Съѣздами. Но для
облегченія Предсѣдателя и слѣдов. для
успѣшнѣйшаго движенія дѣлъ опредѣ-

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

лить къ нему нѣсколькихъ товарищей—
сотрудниковъ, каковыми, по мнѣнію
Създа, всего удобнѣе могутъ быть
тѣже лица, которыя, согласно предше-
ствовавшимъ постановленіямъ Създа и
послѣдовавшимъ по онымъ резолюціямъ
Его Преосвященства, вошли въ составъ
Коммисіи, проектированной Създомъ
и утвержденной Его Преосвященствомъ
(4 ст. журнала 13 Января 1870 г.
вечер. засѣд.), а именно: протоіерей
Іоаннъ Поповъ, священники: Александръ
Казанскій и Аполлонъ Каллиниковъ.

3. Резолюціи Его Преосвященства,
послѣдовавшія на журналахъ Създа
Депутатовъ 13 и 14 числа сего Января.
Постановили: а) по содержанію резо-
люціи, послѣдовавшей по 4 пункту
журнала утренняго засѣданія 13 Ян-
варя, учрежденіе Благочинническихъ
Създовъ, имѣющихъ состоять изъ
Благочинныхъ и ихъ помощниковъ,
согласно резолюціи Его Преосвященства,
какъ весьма полезное и благодѣтельное,
ввести одновременно съ Благочинничес-
кими Совѣтами, съ тѣмъ, чтобы пред-
сѣдательствовали на оныхъ мѣстные
уѣздные Протоіереи, хотя бы они и не
были Благочинными, если не назначено
будетъ Его Преосвященствомъ другое
лице, а вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить
Членамъ Благочинническаго Совѣта

Утверждается.

прав
ческ
онихъ
ный
6)
13
Его
упол
для
лені
кото
по
могл
ливи
въ
не у
въ С
засл
твор
стор
поч
жел
вен
особ
сня
по
воз
пос
нуж
вле
пом
ном

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	-------------------------------

право присутствовать на Благочинническихъ Създахъ, въ случаѣ когда на оныхъ не можетъ быть самъ Благочинный по уважительнымъ причинамъ.

б) По 3 пункту вечерняго засѣданія 13 Января. По выслушаніи резолюціи Его Преосвященства и по заявленіи уполномоченныхъ Създомъ Депутатовъ для ознакомленія съ заявленными Правленіемъ Семинаріи нуждами Семинаріи, которое состояло въ томъ, что хотя, по краткости времени, эти лица и не могли удовлетворить вполнѣ справедливымъ желаніямъ Его Преосвященства, въ сей резолюціи изложеннымъ, тѣмъ не менѣе они вполнѣ убѣждены, что въ Семинаріи дѣйствительно есть нужды, заслуживающія немедленнаго удовлетворенія и заботливости о семъ со стороны Епархіальнаго Духовенства, почему полагаютъ, что для выполненія желанія Его Преосвященства и Духовенства полезно было бы образовать особую Коммиссію, которая, не стѣсняясь временемъ настоящаго Създа, и по преобращеніи онаго, могла бы со всевозможною подробностію и основательностію изслѣдовать, какія изъ сихъ нуждъ требуютъ немедленнѣйшаго удовлетворенія, согласно выше изложенному мнѣнію о. о. Депутатовъ, уполномоченныхъ Създомъ, — постановили:

Занятія	Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>поручить таковое ознакомленіе избран- нымъ въ Члены Семинарскаго Правленія отъ духовенства тремъ лицамъ.</p>		
<p>в) По 2 пункту утренняго засѣданія 14 Января. Постановили: избрать по- средствомъ баллотировки въ Члены Совѣта женскаго Училища Орловской Епархіи трехъ кандидатовъ. По окон- чаніи же баллотировки: а) кандидатами на занятіе этой должности признать священника Андрея Казанскаго, про- тоіерея Авксентія Слюсарева и про- тоіерея Василя Птицына; б) актъ избранія приложить къ этому журналу на благоусмотрѣніе Его Преосвященства для разрѣшенія, кому изъ избранныхъ кандидатовъ ввѣрить завѣдываніе дѣла- ми упомянутаго Училища.</p>	<p>Избранныхъ по большинству голо- совъ Съѣзда, прото- іерея Слюсарева и священника Андрея Казанскаго утвер- дить Членами отъ духовенства при Орловскомъ Епар- хіальномъ женскомъ Училищѣ на три года съ тѣмъ, что- бы протоіерею Слю- сареву, какъ стар- шему, предсѣдатель- ствовать въ Совѣ- тѣ, а дѣлопроизвод- ствомъ заниматься законоучителю Учи- лища, какъ имѣю- щему помѣщеніе въ Училищномъ зданіи.</p>	<p>окружн право Депутат званіи вили: Д наго и ють пра сей дол довъ он быть п години</p> <p>д) Вт довавшу нала. П вос жел въ наст можетъ, будетъ ствахъ, могущи хіялна ставить Комтет</p> <p>е) По 14 числ навая м соотвѣт доложит Преосви сдѣланы ствующі</p>
<p>г) По 7 пункту того же журнала. По данной по сему пункту резолюціи Его Преосвященства, Г. Предсѣдатель возбудилъ вопросъ о томъ, съ какого времени начинать исчисленіе времени службы Депутатовъ епархіальнаго и</p>		<p>Утверждается.</p>

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>(ст. 4 журн. 13 Января 1870 г. и ст. 2 сего жур.), и вмѣстѣ съ симъ записать въ журналъ настоящаго засѣданія, что во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на репортъ Предсѣдателя 15 Января, Съездъ полагаетъ, что хотя онъ и не указалъ никакихъ источниковъ и матеріальныхъ средствъ для улучшенія быта Семинаріи и Училищъ, но это никакъ не можетъ быть принимаемо, или почитаемо за признакъ его невнимательности къ нуждамъ Семинаріи и Училищъ и незаботливости его о постепенномъ возвышеніи и приближеніи ихъ къ состоянію преобразованія. На сей конецъ и избраны Комиссіи по Семинаріи и Училищамъ, чтобы привести указанія Его Преосвященства во исполненіе о восполненіи неотложныхъ нуждъ Семинаріи и Училищъ.</p>	
<p>4. Резолюціи Его Преосвященства на журналахъ 15 числа Января: а) по поводу заявленія священника Іоанна Святитскаго о баллотированіи Благочинныхъ. Постановили: просить Архiepiscopальскаго соизволенія Его Преосвященства о дозволеніи произвести выборы Благочинныхъ, одновременно съ выборомъ Членовъ Благочинческаго Совѣта и. выборомъ Депутатовъ Окружные Училищныя Съезды, считая срокомъ службы вновь избранныхъ</p>	<p>а) Для Благочинныхъ и ихъ Канцелярскихъ Членовъ Благочинныхъ Съездовъ занять въ возмозможности и ихъ Кандидатовъ</p>

Благочинныхъ
заявленіи
новскаго
въ видѣ
щеніи
были
Постановили
Създа
и Училищ
ства
в)
относ
Училищ
ленія
творен
ставит
Училищ
5. П
протоіе
желані
Орловс
лица.
леніе с
уже п
явленіи
новаго
заявлен
сали:
сѣй По
Петръ

Его Пре-
свещения.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Пре-
свещения.

Благочинныхъ три года; б) по поводу заявления Депутата священника Гедесковскаго, относительно того, чтобы въ видахъ пользы для Училищъ, священники, имѣющіе приходы, увольняемы были отъ училищныхъ должностей. Постановили: поручить О. Предсѣдателю Съезда сообщить Правленіямъ Семинаріи и Училищъ резолюціи Его Пресвещения къ надлежащему исполненію.

в) По 5 пункту того же журнала, относительно нуждъ Сѣвскаго Уѣзднаго Училища. По прочтеніи журнала Правленія онаго, постановили: оабъ удовлетвореніи нуждъ сего Училища предоставить озаботиться неотложно Сѣвскому Училищному Окружному Съезду.

5. Письменное заявленіе соборнаго протоіерея Василя Птицына о нежеланіи его быть Членомъ Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго Училища. Постановили: такъ какъ заявленіе сіе поступило послѣ едѣланнаго уже постановленія Съезда; то по заявленію О. протоіерея Василя Птицына новаго разсужденія не имѣть, а самое заявленіе приобщить къ дѣлу. Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей Петръ Декапольскій и 67 Депутатовъ.

датовъ или Помощниковъ приступить по составленіи и утвержденіи надлежащихъ правилъ для баллотированія по примѣру другихъ епархій, и для сего послѣшить составленіемъ правилъ Депутатамъ, принявшимъ обязанность составить оныя, о чемъ уже и заявлено мною на журналѣ 16 Января.

б) и в). Исполнить.

Смотрѣно.

Приложеніе къ 5 ст засѣданія 16 Января.

О. Предѣдателю Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда

Протоіерея Василія Птицына

Заявленіе.

Покориѣйше Васъ прошу предъявить Собранію духовенства, что я ни въ какомъ случаѣ не согласенъ числиться даже кандидатомъ на должность члена Совѣта Орловскаго Епархіальнаго женскаго Училища, чтобы не поступить случайно хоть исправляющимъ должность члена Совѣта онаго Училища временно. 16 Января 1870 года. Подписаль: Протоіерей Василій Птицынъ.

Актъ избранія

На должность членовъ Совѣта женскаго Училища Орловской Епархіи, совершившагося въ Собраніи Депутатовъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 16 Января 1870 года.

Имена и фамиліи избранныхъ.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число неизбирательныхъ шаровъ.
1. Протоіерей Авксентій Слюсаревъ	50	8
2. Протоіерей Василій Птицынъ	43	15
3. Священникъ Андрей Казанскій	51	7

Подписали: Предѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей Петръ Декапольскій и 56 Депутатовъ.

ЖУРНАЛЪ

Орловскаго Окружнаго Създа 1870 года Января 15.

Засѣданіе началось въ 6 часовъ вечера.

Дѣйствія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>1. Подъ временнымъ предѣдательствомъ Протоіерея Любомирскаго приступили къ избранію Предѣдателя и Секретаря Окружнаго Създа. Постановили: не приступая къ баллотировкѣ, просить Предѣдателя и Секретаря Епархіальнаго Създа принять на себя эти обязанности и на настоящемъ Създѣ, на что они и согласились.</p>	<p>19 Января 1870 г. Утверждается.</p>
<p>2. За симъ, по выслушаніи предложенія Его Преосвященства, приступили къ избранію кандидатовъ на должность Смотрителя 1-го Орловскаго Училища, на случай утвержденія настоящаго Смотрителя въ должности Ректора Семина-</p>	<p>Изъ представленныхъ кандидатовъ Смотрителемъ 1-го Орловскаго Училища опредѣлить протоіерея Попова, какъ избраннаго большинствомъ депутатскихъ голосовъ, объявивъ ему, что онъ можетъ вступить въ должность Смотрителя 1-го Орловскаго Училища, когда протоіерей Богдановъ будетъ утвержденъ въ должности Рек-</p>

Дѣйствія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>ріи. Опредѣлили: кандидатами на этутора Семинаріи и должность признать протоіерея Попова когда мѣсто Смот- и священника Поморцева и актъ из- рителя сдѣлается ва- бранія приложить при семь журналѣ.</p>	<p>кантнымъ.</p>
<p>3. Разсуждали о нуждахъ 1-го и 2-го Орловскихъ Училищъ. Опредѣлили: а.) Для подробнѣйшаго ознакомленія съ нуждами обоихъ Орловскихъ Училищъ поручить избраннымъ отъ Съѣзда татамъ подробнѣе ознакомиться съ неотложными нуждами Училищъ какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и въ педагогическомъ, при участіи Членовъ Училищныхъ Правленій отъ Духовенства. б.) Ознакомленіе съ нуждами 1-го Училища просить принять на себя священниковъ: О. Василія Гедеоновскаго и О. Гавріила Высотскаго, а по 2-му Училищу: протоіерея Іоанна Попова и священника Николая Воскресенскаго. с.) Занятія свои по сему дѣлу они должны окончить не позже 15 Марта, и заключенія свои представить Предсѣдателю Съѣзда, для поступленія съ ними по указанію, имѣющему послѣдовать въ будущемъ засѣданіи Епархіального Съѣзда.</p>	<p>Согласенъ на исполненіе сего пункта въ ожиданіи удовлетворенія усмотрѣннымъ въ Орловскихъ Училищахъ нуждамъ.</p>
<p>Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь П. П. Декапольскій, Депутаты: Протоіереи: Іоаннъ Поповъ, Василій Любомирскій, Іоаннъ Колошинъ, Николай Переверзевъ, Священники: Василій</p>	

Гедео
Нико
кинъ,
симов
Базан
Покро
Іаков
евъ,
Раевс
Нацкі
Орлов
ловъ,
Виног
сплій
Іоанн
Деп
изъ д
избра
Духов
утвер
лено
перва
утвер
избра
(§ 24
двое

Гедеоновскій, Александръ Павловскій, Гавриилъ Высотскій, Николай Воскресенскій, Петръ Богдановъ, Димитрій Азбукинъ, Михаилъ Зиминъ, Іоакимъ Троицкій, Іустинъ Максимовъ, Алексѣй Поповъ, Алексѣй Преображенскій, Іоаннъ Казанскій, Іоаннъ Поповъ, Алексѣй Дубровскій, Михаилъ Покровскій, Іоаннъ Вознесенскій, Николай Преображенскій, Іаковъ Введенскій, Алексѣй Музалевскій, Іоаннъ Соловьевъ, Михаилъ Вуколовъ, Василій Петровъ, Николай Раевскій, Михаилъ Рудневъ, Алексѣй Чишовъ, Іоаннъ Нацкій, Іоаннъ Никольскій, Іоаннъ Успенскій, Аѳанасій Орловъ, Іаковъ Діесперовъ, Андрей Петровъ, Іоаннъ Орловъ, Іоаннъ Вавиловъ, Димитрій Руденскій, Николай Виноградскій, Іосифъ Успенскій, Петръ Оболенскій, Василій Богдановъ, Михаилъ Казаговъ, Іоаннъ Орловъ, Іоаннъ Смирновъ, Димитрій Солунскій.

Приложенія ко 2-й статьѣ.

1. Предложеніе Его Преосвященства

Депутатамъ перваго Орловскаго Училищнаго Округа.

Такъ какъ въ общемъ Собраніи Правленіемъ Семинаріи изъ двоихъ кандидатовъ на должность Ректора Семинаріи избранъ первымъ кандидатомъ Смотритель 1-го Орловскаго Духовнаго Училища Протоіерей Александръ Богдановъ, объ утвержденіи коего въ должности Ректора будетъ представлено мною Святѣйшему Синоду; то предлагаю Депутатамъ перваго Орловскаго Училищнаго Округа, чтобы, на случай утвержденія Смотрителя Богданова Ректоромъ Семинаріи, избраны были, на основаніи Устава Духовныхъ Училищ (§ 24 п. 4 и § 47), посредствомъ закрытой баллотировки двое кандидатовъ на должность Смотрителя Орловскаго 1-го

Духовнаго Училища и представлены мнѣ для дальнѣйшаго распоряженія.

Подписалъ: Макарій, Епископъ Орловскій и Съевскій.
№ 2-й. Января 10 дня 1870 г.

II. Отношеніе на имя Предсѣдателя отъ Священника
Феодора Рябинцева.

Ваше Высочоблагословеніе Г. Предсѣдатель.
Отецъ Алексѣй Ивановичъ!

Въ слѣдствіе предположеннаго избранія на Съѣздѣ
Депутатовъ Духовенства, для замѣщенія ректорской ва-
кансіи въ первомъ Орловскомъ Уѣздномъ Училищѣ, покор-
нѣйше прошу включить меня въ число лицъ, желающихъ
баллотироваться на должность Ректора и заявить мое желаніе
Г. О. Депутатамъ Съѣзда.

Священникъ Феодоръ Рябинцевъ. 1870 г. Января 15.

III. Избирательный актъ кандидатовъ на должность
Смотрителя 1-го Орловскаго Уѣзднаго Училища, во испол-
неніе даннаго Его Преосвященствомъ предложенія, состав-
ленный Орловскимъ Окружнымъ Училищнымъ Съѣздомъ
Депутатовъ Духовенства 15-го Января 1870 года.

Лица баллотированныя.	избира- тель- ныхъ.	неизби- ратель- ныхъ.
1. Протоіерей Магистръ Іоаннъ Поповъ.	30	17
2. Священникъ Алексѣй Поморцевъ.	24	23
3. Профессоръ Гавріиль Пясецкій.	15	33
4. Отецъ Михаилъ Соколовъ.	19	29
5. Отецъ Феодоръ Рябинцевъ.	15	33
6. Инспекторъ Лив. Уч. Г. Селеховъ.	16	32
7. Протоіерей Григорій Ждановъ.	19	29
8. Протоіерей Авксентій Слюсаревъ.	22	26
9. Инспекторъ 2-го Училища Г. Лавровъ.	20	28

Подписали: Предсѣдатель Священ. Алексѣй Поморцевъ.
Секретарь Протоіерей Петръ Декапольскій
и соробъ шесть Депутатовъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 21-й день Апрѣля сего года Высочайше соизволилъ на усвоеніе учреждаемымъ въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ на пожертвованный *Г. Тонинымъ* капиталъ — 3000 руб. стипендіямъ наименованія «стипендій Надворнаго Совѣтника *Тонина*». За каковое пожертвованіе ему, *Г. Тонину*, объявлена Высочайшая благодарность.

— Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ своимъ, отъ 27 Мая сего года за № 6689, увѣдомило Орловскую Консисторію, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства сдѣлано распоряженіе объ ассигнованіи пенсіи духовнымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства, именно: священникамъ: *Василію Бушину*, *Павлу Биллеву*, *Матвѣю Невытасеву*, *Георгію Скворцову*, *Іоанну Рюрикову*, *Афанасію Иванову*, *Никитѣ Лосеву*, *Семену Разуловскому*, *Спиридону Вертоградскому*, *Николаю Тихомирову*; вдовамъ: *Екатеринѣ Бархатовой* и *Екатеринѣ Ивановой*.

— Награждены набедренниками: іеромонахи Болховскаго Троицкаго монастыря *Осодосій*, *Никонъ* и *Виталий* и священники: г. Болхова церквей: *Покровской* — *Николай Троновъ* и *Воскресенской* — *Михаилъ Лебедевъ* и *Сѣвскаго уѣзда, села Игрицкаго Сумеонъ Воскресенскій*.

— Церковному старостѣ *Богоявленской* церкви г. Орла, Орловскому купцу *Михаилу Яковлеву Григорьеву* и помощнику его, Орловскому мѣщанину *Никитѣ Петрову Лепешову*, за попечительность ихъ объ украшеніи храма, преподано Архипастырское благословеніе.

— Болховскаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ *Микарій* рукоположенъ во іеромонаха.

— Того же монастыря монахъ *Аркадій* рукоположенъ во іеродіакона.

альнѣйшаго
и Сѣвскій
Священникъ
ежедѣлатель
на Сѣвскій
горской ва-
ницѣ, покор-
желающихъ
мое желаніе
Инваря 15.
должность
во испол-
ніи, состав-
Сѣвскомъ
ода.

ра- - ь.	нензби- ратель- ныхъ.
	17
	23
	33
	29
	33
	32
	29
	26
	28

Поморцевъ,
апольскій

— Состоящій на причетнической вакансіи при церкви Елецкаго Знаменскаго женскаго монастыря діаконь Іоаниъ *Гассановъ* уволенъ, по прошенію его, за штатъ, а на мѣсто его опредѣленъ псаломщикомъ окончившій курсъ богословскихъ наукъ въ Орловской Дух. Семинаріи воспитанникъ *Теодоръ Николаевскій*.

— Причетники: Малоархангельскаго уѣзда, села Дальней Плоты Михаилъ *Булгаковъ* и Ливенскаго уѣзда, села Вязовика Дмитрій *Кутеновъ*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Ливенскаго уѣзда, села Петровскаго, *Жданово* тожъ, священникъ *Василій Воскресенскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ за штатъ.

— Того же уѣзда, села Сергіевскаго, Галицыно тожъ, причетникъ *Иванъ Данчаковъ*, за предосудительныя его поступки, исключенъ изъ духовнаго званія.

— Жена отставнаго рядоваго Павла *Путимцева* Екатерина Иванова, Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, присоединена къ Православной Греко-Россійской Церкви.

— Умерли: Брянскаго уѣзда, села Бѣточернетова священникъ *Іосифъ Воскресенскій*; г. Брянска Воскресенской церкви заштатный священникъ *Петръ Павловъ*; Сѣвскаго уѣзда, села Борщева заштатный священникъ *Алексѣй Семовъ*; г. Карачева Преображенской церкви заштатный діаконь *Василій Кудрявцевъ* и Брянской Бѣло-Бережской пустыни монахъ *Каллистратъ*.

— Вновь устроенный въ Болховской Всесвятельской женской Общинѣ храмъ во имя Всѣхъ Святыхъ, Его Преосвященствомъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 7-го Іюня сего года, освященъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Александръ Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орелъ. Іюля 1-го дня 1870. г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ТРИ СЛОВА,

произнесенныя въ городѣ Мценскѣ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при обзорѣннѣ Епархіи въ
Маѣ 1870 года.

1) С Л О В О

въ Успенской церкви города Мценска, 8 Мая 1870 года.

Блаженни чистіи сердцемъ: яко тѣи Бога узрятъ (Матѣ. 5, 8).

Счастливы и блаженны тѣ, кои удостоиваются зрѣть Царя земнаго, наслаждаться его бесѣдою и пользоваться его милостями. Но несравненно счастливѣе и блаженнѣе тотъ, кто удостоивается созерцать Царя небеснаго, Самаго Бога преблаженнаго, обладающаго всеми возможными совершенствами. Потому что *предъ лицемъ* Его, Всевышняго, всякое *обиліе радостей*, а въ *десницу* Его вѣчныя *утѣхи* наши (Псал. 15, 11). Кто же принадлежитъ къ числу таковыхъ избранниковъ Божіихъ? Кто будетъ находить блаженство въ лицезрѣннѣ или созерцаннѣ Господа Бога? Блаженство это, по увѣреннѣ Самаго Господа, принадлежитъ чистымъ душею или сердцемъ. *Блаженни чистіи сердцемъ: яко тѣи Бога узрятъ*. Узрять Его и здѣсь только, гдѣ видимъ мы, какъ зеркаломъ въ гаданнѣ но узрять и тамъ, на небѣ, гдѣ познаютъ Его лицемъ к лицу, во всей славѣ Его и величннѣ (1 Кор. 13, 12).

Къ числу таковыхъ блаженныхъ лицъ, безъ сомнѣнн, принадлежитъ восхваляемый нынѣ церковію святой Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Онъ во всю жизнь свою былъ чистъ душею и тѣломъ. До самой кончины своей онъ сохранилъ дѣвство, и потому именуется дѣственникомъ. До самой кончины также онъ горѣлъ чистой любовію къ Богу и ближнимъ, внушалъ ее всѣмъ христіанамъ, какъ основаніе всѣхъ нашихъ желаній и поступковъ. За таковую душевную и тѣлесную чистоту онъ удостоился быть ближайшимъ ученикомъ, даже другомъ Іисуса Христа, возлежать на персяхъ Его и сопровождать Его при всѣхъ дивныхъ явленіяхъ до самой страшной Голгофы. По этой чистотѣ святой Іоаннъ Богословъ мыслилъ и писалъ возвышеніе другихъ Апостоловъ, прозрѣвая въ тайны Боговѣдѣнія. Его высокій умъ созерцалъ сокровенныя тайны не только въ царствѣ благодати, но и въ царствѣ славы, — тамъ, гдѣ будетъ новое небо и новая земля, гдѣ блаженству и мученіямъ не будетъ конца. Воспомявъ о такомъ дивномъ тайнозрителѣ, мы въ жизни его земной и небесной видимъ оправданіе словъ Спасителя: *блаженны чистиі сердцемъ: яко тѣи Бога узрятъ.*

Поучимся и мы, прославляющіе память Іоанна Богослова, у него чистотѣ сердечной, чтобы достигнуть того блаженства, которымъ наслаждается онъ на небесахъ. Спаситель призывалъ къ блаженству не однихъ учениковъ Своихъ, но и всѣхъ, имѣющихъ послѣдовать за Нимъ. Чистота сердца доступна всѣмъ и каждому. И она — всегда служила и будетъ служить непремѣннымъ условіемъ блаженства земнаго и небеснаго. Чистые сердцемъ не расѣваются по предметамъ міра грѣховнаго, но и въ самомъ видимомъ мірѣ видятъ невидимаго Бога. Они бесѣдуютъ съ Богомъ въ своей совѣсти и слышатъ Его гово-

рищимъ во всѣхъ перемѣнахъ и событіяхъ. Для нихъ понятно потерянное блаженство первыхъ людей, бесѣдовавшихъ въ раю съ Богомъ, — понятно и блаженство, ожидаемое въ будущей жизни. Они довольны бываютъ всякимъ мѣстомъ и временемъ; потому что все довольство и блаженство ихъ отъ единого Бога, Котораго содержатъ они въ своихъ мысляхъ, словахъ и желаніяхъ. Хотѣлось бы и всякому обладать такимъ сокровищемъ, какова чистота сердца, и хранить ее при себѣ навсегда. Какимъ же образомъ можемъ мы соблюдать чистоту сердца?

Мы раждаемся на свѣтъ хотя и съ склонностями ко грѣху, впрочемъ невинными и безгрѣшными. Виновость наша начинается сколько отъ насъ самихъ, столько и отъ другихъ, окружающихъ насъ. Въ младенчествѣ мы зависимъ вполне отъ родителей и отъ воспитателей. Младенецъ первоначально не говоритъ и даже не ходитъ; но первыя впечатлѣнія отъ окружающей его среды ложатся глубоко на его воспримчивомъ сердцѣ и приносятъ въ свое время сладкіе или горькіе плоды. Онъ видитъ дѣянія окружающихъ его и принимаетъ ихъ въ себя, хотя и безсознательно. Отсюда урокъ для отцовъ и матерей. Они должны вести себя осторожнѣе предъ глазами малыхъ дѣтей своихъ, если хотятъ сохранить въ нихъ чистоту сердца и развить ее для дальнѣйшихъ возрастовъ. Пусть развивается подъ надзоромъ родителей чувство добра и религіи въ младенцахъ! *Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ* (Матѳ. 18, 10). Горько будетъ дѣтямъ, оставляемымъ безъ наблюденія, но горько будетъ и родителямъ, нерадящимъ о сохраненіи въ чистотѣ невинныхъ дѣтей своихъ. Потеряннаго времени не возвратитъ ни дѣтямъ, ни родителямъ. И тѣ и другіе будутъ раскаиваться, но напрасно и бесплодно.

За младенческимъ возрастомъ наступаетъ періодъ воспитанія въ школахъ. Здѣсь открывается еще большій просторъ для снисканія дурныхъ привычекъ и для уклоненія отъ путей истины и добра. Дома, вокругъ родителей, дѣти не видятъ столько примѣровъ лжи, обмана, непослушанія, злобы и другихъ страстей, сколько видятъ ихъ между другими сверстниками и несверстниками. Каждое сообщество или знакомство ведетъ за собою много приятностей, но много и неприятностей. Долгъ родителей и воспитателей вникать и наблюдать за дѣтьми своими, за ихъ занятіями и за ихъ знакомствомъ или дружествомъ. Они не должны оставлять безъ вниманія ни одного проступка въ дѣтяхъ, чтобы послѣ не раскаиваться и не отвѣчать за нихъ предъ Богомъ и предъ людьми. Допускаемое ими самовольство часто доводитъ до того, что родители въ послѣдствіи не могутъ остановить дѣтей въ ихъ вольномысліи и своеволіи, терпятъ отъ нихъ обиды и оскорбленія какъ бы за свое излишнее снисхожденіе. Да вразумляютъ себя родители тѣми горькими плодами, которые часто приходится нынѣ видѣть въ домахъ и семействахъ! Пусть останавливаютъ на первыхъ порахъ дѣтей своихъ, если замѣтятъ въ нихъ какія-либо гнусныя привычки или страсти, дурное знакомство или чтеніе неблаговидныхъ книгъ. Иначе не въ силахъ будутъ удержать разлившася потока страстей и бурнаго волненія ихъ, пагубнаго для нихъ самихъ, для семействъ и для обществъ. Что легко сдѣлать, когда начинается тлѣть въ юныхъ сердцахъ некра, то самое трудно и даже невозможно погасить, когда изъ икры является цѣлое пламя, обнимающее всего человѣка съ его душою и тѣломъ.

Но чтобы сохранить въ себѣ навсегда сѣмена добраго

воспит
Этому
изъ с
дете п
честія
жѣмъ
нищем
тями.
носит
вѣсти
намъ,
А ме
среди
сохра
тщети
челов
и злу
ся, а
ная с
чины
Богос
изъ с
ными
біемъ
зави
помог
обра
всѣ в
свер
тата,
це, в
ный

воспитанія, нужно хранить ихъ и возгрѣвать богомыслиемъ. Этому богомыслию можемъ поучаться вдали отъ соблазновъ изъ слова Божія и во храмахъ. Въ словѣ Божіемъ не найдете пищи страстямъ своимъ, а найдете пищу для благочестія и свѣтъ для познанія путей правды. А храмы Божіи всегда служили и служатъ убѣжищемъ или пристанищемъ для обуреваемыхъ мірскими понеченіями и страстями. Укрывайтесь сюда отъ соблазновъ міра сего и приносите здѣсь покаяніе въ грѣхахъ для очищенія своей совѣсти. Здѣсь можно созерцать Бога, приближающагося къ намъ, и находить въ Немъ обѣщанное намъ блаженство. А между тѣмъ не обольщайте себя мыслию, что нынѣ, среди постоянныхъ соблазновъ, трудно и едва ли возможно сохранить душу и тѣло въ чистотѣ. На такой пустой и тщетный предлогъ отвѣчаемъ, что человѣкъ всегда былъ и останется человѣкомъ, слабымъ и немощнымъ, способнымъ къ добру и злу, что враги спасенія нашего никогда не прекратятся, а всегда были и будутъ у насъ, что соблазны, начиная съ первыхъ людей, продолжатся для человѣка до кончины міра и всеобщаго суда. И во время святаго Іоанна Богослова не всѣ были чистыми и праведными. Даже изъ среды близкихъ къ Іисусу Христу являлись съ душевными недугами, съ сребролюбіемъ Іуды и съ корыстолюбіемъ Ананіи и Сапфиры. Дѣло спасенія нашего всегда зависѣло отъ насъ самихъ и особенно отъ силы Божіей, помогающей намъ во всѣхъ благихъ начинаніяхъ.

Нашъ долгъ памятовать свое безсиліе и постоянно обращаться къ Господу Богу, всесильному, исцѣляющему всѣ недуги, душевные и тѣлесные, очищающему всѣ свѣрны наши и прогоняющему отъ насъ всякаго супостата, да созиждетъ Онъ въ насъ, грѣшныхъ, чистое сердце, которымъ обладалъ прославляемый нынѣ возлюбленный ученикъ и наперникъ Христовъ. Аминь.

2) С Л О В О

въ Мценскомъ градскомъ Николаевскомъ Соборѣ, 9-го Мая
1870 года.

*Блаженн милостивѣи: яко тѣи
помиловани будутъ (Матѣ. 5, 7).*

Если бы Спаситель не училъ насъ милосердію; то мы могли бы научиться этой добродѣтели во храмѣ семъ предъ чудотворною иконою милостиваго угодника, Святителя Николая. Велико и славно имя сего великаго Святителя по всей русской земли! Кто не знаетъ и не призываетъ въ молитвахъ высокаго имени его? Кому не приходилось прибѣгать къ нему за помощію въ нуждахъ своихъ? И кто не получалъ отъ него утѣшенія, облегченія и вспоможенія, если достоинъ былъ сего? Онъ являлся милостивымъ покровителемъ во всѣхъ бѣдахъ и напастяхъ. Онъ помогалъ на морѣ и на сушѣ, свободнымъ и плѣнникамъ, богатымъ и убогимъ, здоровымъ и болящимъ, погибающимъ отъ клеветы и отъ собственныхъ страстей. Его неисчетныя благодѣянія не ограничивались одною земною жизнію его въ странахъ, отдаленныхъ отъ насъ. Его дивнымъ милосердіемъ пользовались и пользуются все и особенно въ нашемъ обширномъ отечествѣ. Онъ живетъ теперь въ горныхъ селеніяхъ, но своею милостію близокъ ко всемъ, съ вѣрою къ нему притекающимъ. Онъ обитаетъ на небесахъ, но своими чудесами помогаетъ намъ, земнымъ странникамъ и пришельцамъ, обуреваемымъ различными страстями. Будемъ прибѣгать къ нему съ усердіемъ, если желаемъ пользоваться его милостями. Будемъ подражать ему въ благотворительности, если желаемъ вмѣстѣ съ нимъ блаженствовать на небеси.

За свои благодѣянія ближнимъ, за свое милосердіе и состраданіе, Святитель Николай заслужилъ великую любовь отъ Бога и отъ людей. Онъ почитается особеннымъ молитвенникомъ нашимъ и ходатаемъ, близкимъ къ Богу, Подателю всѣхъ благъ. Его святая икона, чудотворная и явленная, чтутся во многихъ градахъ и весяхъ. Къ нимъ стекаются люди всякаго возраста и званія, чтобы удостоиться милостей и вспоможеній. Изъ числа этихъ иконъ предстать и здѣсь святая икона, чудесно явившаяся съ давнихъ временъ¹⁾ и спасающая градъ сей съ его окрестностями отъ бѣдъ и напастей. Къ ней собрались мы, чтобы помолиться и просить ходатайства у изображеннаго на ней добраго пастыря и милостиваго угодника. А чтобы праздникъ сей послужилъ намъ во спасеніе, поучимся у Святителя подражанію въ дѣлахъ благотворительности, которою прославился онъ предъ всѣми и во всѣ времена. Но не одинъ Святитель Николай удостоился блаженства за свое милосердіе, соединенное съ другими добродѣтелями. Участвовать въ его блаженствѣ могутъ и всѣ вѣрные христіане, исполняющіе законъ любви и помогающіе ближнимъ въ ихъ нуждахъ тѣлесныхъ и духовныхъ. И заповѣдь сія, ведущая насъ къ блаженству, есть заповѣдь всеобщая и легкая для насъ. Ее могутъ исполнять всѣ, всякаго возраста, званія и состоянія. Къ благотворительности побуждаетъ насъ законъ естественный и откровенный, счастье наше земное и небесное. Предметъ этотъ пояснимъ для нашего назиданія.

Происхожденіе всѣхъ людей одинаково и по тѣлу и по душѣ. Кто бы гдѣ ни жилъ, въ какомъ бы состояніи

¹⁾ Явленіе Мценской иконы Святителя Николая Чудотворца относится къ 1415 году.

ни находился, — бѣдный и богатый, низкій и знатный, *іудей и язычникъ, рабъ и свободный, — все* дѣти одного Отца земнаго и небеснаго, *все члены одного тѣла Христа, все напоены однимъ Духомъ* (1 Кор. 12, 12, 13). Какъ же будемъ разрывать священные узы природы и Благодати, столь тѣсно насъ связующія? Какъ будемъ оставлять несчастныхъ ближнихъ безъ вспомошествованія? Развѣ только пожелаемъ отдѣлиться отъ онаго таинственнаго тѣла и Главы нашей Іисуса Христа? Для насъ, какъ для братьевъ, созданныхъ съ равными правами, все должно быть общее, нераздѣльное, — радость и печаль, счастье и несчастіе, заботы и наслажденія. Кто богатъ, давай нищимъ; кто силенъ, помогай слабымъ; кто здоровъ, не забывай больныхъ; кто высокъ, не презирай нищихъ. *Друго друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христоваго* (Гал. 6, 2).

Но поелику произошли мы отъ земнаго отца — слабого и беспильнаго; то и сами во всемъ слабы. Съ тѣхъ поръ, какъ грѣхъ, уязвившій Адама, разлился по всему міру, увлекъ къ себѣ всехъ людей, — съ тѣхъ поръ скорбь и мука, страданія и болѣзни достались въ удѣлъ человеку и не разлучны съ нимъ отъ колыбели до послѣдней минуты его жизни, до самаго гроба, — съ тѣхъ поръ никто не похвалится, чтобы онъ былъ истинно — счастливъ, чистъ, святъ. *Аще речемъ, яко грѣха не имамы, себе прельщаемъ, и истины нѣсть въ насъ*, учитъ Апостоль Іоаннъ (1 Іоан. 1, 8). Человѣкъ какъ ни великъ по мнѣнію міра, въ глазахъ себѣ равныхъ, — все онъ, по словамъ Тайновѣдца, *окаяненъ, и бѣденъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ* (Апок. 3, 17). Какъ бы счастливъ ни былъ, онъ не осмѣлится почестъ себя свободнымъ отъ бѣдствій, міръ окружающихъ. Тетерь, можемъ ли мы, слабые по тѣлу и по

душѣ, окруженные со всѣхъ сторонъ бѣдами, падающіе въ
каждомъ возрастѣ и каждую минуту, — можемъ ли про-
жить одни, сами по себѣ, безъ помощи другихъ? Нѣтъ!
И слабый младенецъ, и пылкій юноша, и крѣпкій мужъ,
и дряхлый старецъ хотя различнаго, но все требуютъ отъ
другихъ покровительства, пособія, — все испытываютъ не-
постоянство земнаго счастья. А если все мы, безъ исклю-
ченія, подвержены болѣе или менѣе тяжкимъ несчастіямъ;
то должны помогать, благотворить ближнимъ, чтобы *избытокъ
нашимъ дополнился изъ недостатка и было
равенство* (2 Кор. 8, 14). Иначе, по какому праву въ
несчастіи будемъ требовать помощи отъ тѣхъ, которымъ
сами не помогали? Какъ ожидать благодѣянія отъ тѣхъ,
которымъ сами не благодѣтельствовали? *Вся убо, елика
аще хотите, да творятъ вамъ челоуцы, тако и вы
творите имъ* (Матѣ. 7, 12). *И въ нюже мѣру мѣрите,
возмѣрится вамъ* (ст. 2). *Сильнѣе скудостію, скудостію
и пожнетъ: а сильнѣе о благословеніи, о благословеніи и
пожнетъ* (2 Кор. 9, 6).

Какъ начало всѣхъ людей одно, такъ и цѣль ихъ одна:
все созданы для счастья земнаго и вѣчнаго блаженства.
Но какой на землѣ будетъ порядокъ, если одни будутъ
черезъ мѣру насыщаться, а другіе изнемогать безъ крова,
безъ приюта, безъ куска хлѣба? Что за спокойствіе, если
одни день и ночь будутъ веселиться, торжествовать, а
другіе каждый шагъ будутъ оплакивать горькими слезами.
оставаясь въ несчастіи безъ защиты, безъ призрѣнія? Ка-
кое благоденствіе въ обществѣ, если на стонъ и вопль
страждущихъ будутъ смотрѣть съ хладнокровіемъ, если
каждый будетъ не щисъ только о пользѣ частной, о поль-
зѣ собственной? *Всякое царство раздѣлившееся на ся,
запустѣетъ: и всякъ градъ или домъ раздѣлившійся на*

ся, не станетъ (Матѳ. 12, 25). И опытъ свидѣтель, что тамъ только цвѣтутъ миръ и тишина, гдѣ другъ другу помогаютъ, другъ о другѣ пекутся; тамъ только народъ благоденствуетъ, государство идетъ со дня на день къ большому совершенству, къ высшей славѣ, гдѣ богатый своимъ богатствомъ, ученый просвѣщеніемъ, мужъ добродѣтельный примѣромъ,—каждый, кто чѣмъ можетъ, содѣйствуетъ благу ближнихъ. И вѣчное блаженство, подобно временному, скорѣе, легче можетъ быть достигнуто общими силами, взаимною благотворительностію. Ибо сколько искушеній, сколько препятствій на тѣсномъ пути къ вѣчному спасенію,—и отъ плоти, и отъ міра, и особенно отъ діавола! Но собираются вмѣстѣ агнцы, чтобы защитить себя отъ нападеній хищнаго звѣря; дѣйствуетъ общими силами войско, чтобы отразить непріятели. Не должны ли и мы, составляющіе единое духовное стадо, единую воинствующую церковь, бодрствовать, вооружаться противъ обольщеній исконнаго врага общимъ другъ другу служеніемъ, общою другъ за друга молитвою? *Будите и молитесь, да не увидете въ напасть*, внушаетъ Іисусъ Христосъ. *Всякъ изъ насъ обязанъ, по ученію Апостола, служить другъ другу тѣмъ даромъ, какой получилъ отъ Бога, какъ вѣрные домостроители многообразной благодати Божіей* (Рим. 12, 6—8).

Наконецъ, самъ Богъ обязываетъ насъ къ благотворительности. *Будите милосерди, яко же и Отецъ вашъ милосердъ есть* (Лук. 6, 36). Но Богъ нашъ безконечно благъ и милосердъ, и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его (Псал. 144, 9). Стоитъ только чистымъ глазомъ посмотрѣть на природу; и всюду увидимъ, какъ благость Его сохраняетъ каждое растеніе, каждое животное, а тѣмъ болѣе даетъ намъ вся обильно къ наслажденію нашему,

такъ что *солнце Свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и неправедныя* (Матѣ. 5, 45). Этого мало. Онъ, изъ состраданія къ намъ, не пощадилъ возлюбленнаго, единороднаго Сына Своего, чтобы спасти насъ отъ вѣчной погибели. Теперь, намъ ли не благотворить, намъ ли тварямъ разбирать, кому помочь и кому нѣтъ; когда Богъ, Духъ чистѣйшій и совершеннѣйшій, благотворить всѣмъ и каждому безъ лицезрѣнія? Намъ ли для блага ближнихъ дорожить собою, земнымъ достояніемъ; когда Сынъ Божій ради насъ оставилъ небо, — престоль вѣчнаго царства Своего, сошелъ на землю, принялъ плоть и за всѣхъ насъ предалъ Себя на смерть? *Якоже Онъ по насъ душу Свою положи: и мы должны есмы по братіи души полагати* (1 Іоан. 3, 16).

Вотъ сколько побужденій къ благотворительности нашей къ ближнимъ! Между тѣмъ равнодушіе и холодность къ судьбѣ другихъ встрѣчаются не рѣдко. Этого мало. Въмѣсто любви и состраданія, являются злоба, зависть и ненависть со всѣми ихъ изчадіями. Къ несчастію, не помогаютъ этому и возвѣщаемыя нынѣ повсюду гуманность и равноправность. На словахъ и въ печати проповѣдуется гуманное обхожденіе съ другими; а на дѣлѣ усиливается вражда не только между чужими, но и между своими, даже единокровными. Не рѣдко случается видѣть или слышать раздѣлы дѣтей отъ родителей и братьевъ между собою, обиды кровныхъ, доходящія до смертныхъ побоевъ. Въмѣ, въ который живемъ мы, называется гуманнымъ. А между тѣмъ воровство, грабительство и убійство повторяются постоянно въ городахъ и весяхъ. Люди считаются равноправными; а между тѣмъ далеки еще отъ исполненія закона Евангельскаго, чтобы равнодушно переносить

обида и побъждать благимъ, злое. Нынѣ не за ударъ и ланиту, а за одно даже слово, нечаянно сказанное, готовы жаловаться судьямъ не для мира и прощенья, а для взысканія и поступленія по законамъ. Настоящее время считается временемъ просвѣщенія; но повторяемые грубые пороки обличаютъ еще въ сильномъ невѣжествѣ. Необходимо желать, чтобы всѣ нынѣшнія преобразования клонились вмѣстѣ къ обновленію нашего порочнаго сердца, чтобы всѣ нынѣшнія требованія не ограничивались однимъ человѣческими внушеніями и требованіями, а находились бы съ закономъ Евангельскимъ и находили бы въ немъ свою опору, защиту и исправленіе. Нужно стараться не объ искорененіи только прежнихъ порядковъ и требованій, а вмѣстѣ и объ искорененіи человѣческихъ страстей, вѣдшихъ враговъ и старому и новому порядку. При укрощеніи самолюбія, гордости, корыстолюбія и честолюбія, и уравниается самъ собою нуть къ нашему счастью и блаженству.

Къ тебѣ, Святителю Христовъ Николае, прибѣгаемъ съ молитвою и прошеніемъ! Ты при жизни своей приималъ враждующихъ и rozpoлагалъ къ благотвореніямъ. Умири и въ насъ всѣ враждебныя чувства и согрѣй наше сердца любовію къ Богу и ближнимъ, чтобы и мы, подобно тебѣ, сдѣлались милостивыми и помилованными въ настоящей и будущей жизни! Аминь!

3) С Л О В О
въ Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ, 10-го Мая
1870 года.

*Блаженіи изгнани правды ради: яко тѣхъ
естъ царствіе небесное. Блаженіи есте, егда
поносятъ вамъ, и ижденутъ, и рекутъ всякъ
золь глаголз на вы ложуще, Мене ради. Ра-
дуйтесе и веселитесе, яко мзда ваша многа на
небесѣхъ (Матѣ. 5, 10—12).*

Въ обитель вашу являюсь я нынѣ съ обѣщаніемъ
такого блаженства, которое пріобрѣтается не подвигами въ
дѣлахъ семейныхъ и общественныхъ, не заслугами на
пользу церкви и отечества, а снискивается благодушнымъ
перенесеніемъ гоненій, клеветъ и поношеній за Христа.
Блаженство сіе относится ко многимъ, заботящимся о спа-
сеніи, и преимущественно къ вамъ, братія, живущіе ра-
ди спасенія въ удаленіи отъ міра и его соблазновъ или
удовольствій. У васъ предстоитъ борьба съ міромъ, плотію
и діаволомъ. Счастливы будете, если побѣда останется на
вашей сторонѣ: мзда ваша будетъ многа на небесѣхъ. Но
горе вамъ, если враги восторжествуютъ надъ вами, если
міръ преклонитъ васъ къ себѣ, если плоть увлечетъ васъ
и діаволъ безирейтственно будетъ внушать вамъ свои по-
мыслы. И потому, не бойтесь тѣхъ сужденій, которыя
произносятъ объ инокахъ и ихъ удаленіи отъ міра. Не
бойтесь того безчестія и осмѣянія, которымъ подвергаютъ
васъ живущіе по плоти, а не по духу. Убойтесь тѣхъ
враговъ, которые могутъ лишить васъ спасенія и погу-
бить въ гееннѣ огненной; убойтесь вашихъ уклоненій отъ

путей правды, отъ закона Евангельскаго и отъ обѣтовъ монашескихъ. Вотъ чего должно бояться вамъ, а не суждений о монашествѣ. Сужденія сии, каковы бы ни были они, ничего не прибавятъ и не убавятъ отъ васъ. Въ утѣшеніе ваше скажемъ о тѣхъ укоризнахъ, которыя дѣлаютъ нынѣ монашеству, чтобы показать тщету этихъ укоризнъ.

Въ настоящее время монашество не столько процвѣтаетъ, сколько процвѣтало оно на востокѣ и у насъ въ Россіи, въ древнія ея времена. Но это оскудѣніе не падаеть нареканиемъ на монашество, а указываетъ на то, что прежде благочестіе процвѣтало болѣе, нежели процвѣтаетъ нынѣ. Съ оскудѣніемъ благочестія, естественно, оскудѣваетъ и монашество. Но нельзя согласиться съ тѣми, которые, не понимая монашества, говорятъ противъ него, что оно теперь несовременно и отжило уже свой вѣкъ. Таковыми глашатаемъ слѣдуетъ сказать, что если несовременно монашество, то должно считать несовременнымъ и самый законъ Евангельскій, должно считать несовременными слова Спасителя и Его свитыхъ Апостоловъ. Потому ихъ Божественныя изреченія служатъ основаніемъ монашеству. Но можно ли согласиться съ тѣми, чтобы слово Божіе подвергалось тѣмъ измѣненіямъ, какимъ подвергаются изобрѣтенія человѣческія? Можно ли допустить, чтобы внушаемая монашествомъ высокія добродѣтели, согласныя съ ученіемъ Евангелія и церкви православной, ограничивались опредѣленнымъ временемъ и считались когда либо излишними? Нельзя допустить сего потому, что истина Божія во вѣки стоитъ и пребываетъ неизмѣнною, что слова Божіи не прейдутъ и тогда, когда прейдутъ и небо и земля, что духъ человѣческій никогда не можетъ остановиться въ своихъ стремленіяхъ къ большому и большому совершенству. Въ самомъ дѣлѣ, не ужели только

то современно, въ чемъ выражается поблажка или снисхожденіе страстямъ, что ведетъ къ пороку, разврату и своеволію? Уже ли то движеніе или прогрессъ признается истиннымъ, по которому допускаются всякое уклоненіе и преслушаніе, безпорядокъ и неустройство? Нѣтъ! Такой превратный путь ведетъ не на высоту совершенства, а долу, во глубину золь и бѣдствій. Отъ такихъ путей, какъ бы не называли ихъ, да избавитъ всѣхъ насъ Господь Богъ, указывающій намъ прямой путь ко спасенію! Пути превратные, своевольные не приведутъ насъ ни къ общежитію, ни къ цивилизаціи, ни къ гуманности. Они могутъ только разстроить союзъ и порядокъ домашній и общественный, могутъ погубить насъ для жизни временной и вѣчной.

Другое нареканіе отъ миролюбцевъ на монашество состоитъ въ томъ, что считаютъ его излишнимъ и безполезнымъ, а монаховъ клеймятъ тунеядцами и празднолюбцами. И это нареканіе составлено скороспѣшно, по одной земной или мірской мѣркѣ. Развѣ можно назвать тунеядствомъ молитвенный трудъ и подвиги ради нашего спасенія? Молиться и непрерывно бодрствовать надъ собою, противъ враговъ спасенія, есть трудъ самый тяжелый. Пусть осуждающіе попытаются ежедневно три раза присутствовать при богослуженіяхъ церковныхъ и исполнять положенное правило келейное; и они увидятъ, что гораздо легче заниматься другими работами, чѣмъ тою, которая взята на себя иноками. Пусть взвѣсятъ обѣты монашества съ другими подвигами, и поймутъ, что обѣты оныя, повидимому, не такъ велики и важны, какъ представляется съ перваго взгляда; а на самомъ дѣлѣ гораздо важнѣе, труднѣе и спасительнѣе многихъ душеполезныхъ подвиговъ. Правда, есть плохіе иноки, невнимательные воины духовные; но надобно быть осторожными въ сужденіяхъ о жизни иноковъ

только по некоторымъ случаямъ, зная о ихъ паденіяхъ, но не зная о раскаяніи ихъ предъ Богомъ и предъ людьми. Уклоненіемъ некоторыхъ иноковъ нисколько не унижается самое монашество. Злоупотребленіемъ иноческихъ обѣтовъ не уничтожается ихъ польза, особенно при имѣющихъ быть исправленіяхъ. Между тѣмъ, монастыри православные всегда были оплотомъ благочестія и разсадникомъ вѣры и любви въ своихъ окрестностяхъ, всегда воспитывали мужей и женъ для спасенія своего и другихъ. Обители наши, какъ извѣстно изъ исторіи, всегда дѣйствовали на пользу отечества, особенно въ бѣдственные его времена, и служили двигателями просвѣщенія, когда оно только начиналось и не было еще распространено, какъ нынѣ. Можно ли послѣ сего порицать монашество и считать его излишнимъ? Можно ли иноковъ считать безполезными и тунеядцами въ составѣ церкви и государства?

Третье порицаніе слышится на монашество въ томъ, что оно не естественно. Порицаніе сіе естественно только для тѣхъ, кои живутъ по плоти и по стихіямъ міра, а не по Христу, кои постоянно помышляютъ о земномъ и далѣе земли ничего не видятъ. Дѣйствительно, развѣ, послѣ паденія, все то хорошо, что естественно? Развѣ вся наша природа въ своихъ требованіяхъ чиста и дѣйствуетъ всегда ко благу и ко спасенію? Если дѣйствовать и жить только по закону природы нашей поврежденной, нечистой и растлѣнной грѣхами; то христіане ничѣмъ не будутъ отличаться отъ язычниковъ, а иногда не будутъ отличаться и отъ животныхъ. По естеству человекъ обманывается, обижаетъ другаго, притѣсняетъ, убиваетъ; по естеству онъ—чадо гнѣва и не можетъ спастись. Для того и дана намъ религія христіанская, сверхъ—естественная, чтобы мы спасались благодатными средствами. Благодать Божія

обновляетъ природу нашу и даетъ ей силы, способныя переносить такіе подвиги, которые и немислимы для естества нашего. Она немощное врачуетъ и оскудѣвающее восполняетъ. При ея помощи, иночество вовсе не будетъ неестественнымъ и неудобноносимымъ игромъ для того, кто принимаетъ его добровольно, кто старается нести его съ терпѣніемъ и внимательною борьбою съ разными искушеніями. *Сила Божія во помощи совершается* (2 Кор. 12, 9). Человѣкъ слабъ, склоненъ къ грѣхопаденіямъ; но силенъ и твердъ всегда можетъ быть благодатию Божіею. На всесильную благодать Божию и должно надѣяться всемъ инокамъ, ищущимъ спасенія. И надежда сия, неизвѣстная ходящимъ по плоти, никогда не посрамитъ иноковъ, заботящихся о спасеніи.

Съ надеждою на силу Божию, все побѣждающую, *облечитесь во вся оружія Божія, яко возмоуши вамъ стати противу кознемъ диавольскимъ* (Ефес. 6, 11).

Если ненавидитъ васъ, братія, міръ: то вѣдайте, что тотъ же міръ и прежде васъ ненавидѣлъ всѣхъ, вѣрныхъ послѣдователей Господа. Онъ ненавидѣлъ Пророковъ, Апостоловъ и всѣхъ подвижниковъ благочестія. При всѣхъ нареканіяхъ на вашъ не мірской санъ, утѣшайте себя мыслию о блаженствѣ, обѣщанномъ всемъ гонимымъ, поносимымъ и злословимымъ за имя Божіе.

Подобнымъ блаженствомъ должны утѣшать себя и все христіане на пути къ правственному совершенству. Скорби и гоненія въ мірѣ сему предстоитъ не для однихъ иноковъ, но и для всѣхъ, идущихъ путемъ благочестія. Міръ никогда не любилъ тѣхъ, которые не согласны съ нимъ въ своихъ мысляхъ и сужденіяхъ, въ образѣ жизни и поведеніи. Онъ любитъ только тѣхъ, кто однихъ съ нимъ мыслей и желаній, — одинаково грѣшитъ. Отсюда

урокъ всѣмъ гонимымъ и озлобляемымъ за правду. Если правда ваша преслѣдуется: то получайте утѣшеніе отъ Спасителя, Который обѣщаетъ вамъ блаженство. Если клеветуютъ на васъ и поносятъ васъ за имя Христово, какъ злодѣевъ и преступниковъ; то *радуйтесь и веселитесь, яко мзда ваша многа на небесахъ*. Впрочемъ радость ваша будетъ только тогда исполнена, когда вы терпите за правду и за ученіе Христово. Иначе какъ иноки, такъ и всѣ христіане не заслужатъ того блаженства, которое обѣщано Спасителемъ. Говорю это потому, что нерѣдко случается видѣть, какъ христіане въ обителяхъ и не въ обителяхъ представляютъ себя крестоносцами, терпящими скорбь и гоненія. А между тѣмъ, когда выкрикнешь, то увидишь, что и тѣ и другіе терпятъ по дѣламъ, противнымъ закону. Этого мало. Случается и то, что считаютъ крестомъ одно неудовлетвореніе своему самолюбію, своимъ прихотямъ и страстямъ. Но это одна хула на крестъ и его спасительную силу въ насъ грѣшникахъ.

О, да избавитъ всѣхъ васъ Господь Богъ отъ такихъ пагубныхъ страстей, готовыхъ злоупотреблять словами Евангелія! Будьте увѣрены, что только люди могутъ ошибаться и только люди могутъ обманываться. Но всевышній Создатель нашъ и Судія всегда *вѣренъ и отрещися Себе не можетъ* (2 Тимѡ. 2, 13). Онъ награждаетъ, но Онъ и накажетъ каждаго по дѣламъ его. Аминь.

О ЗНАЧЕНИИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

Б Е С Ъ Д А 10-я.

Чтобы удобнѣе развить и поддержать въ себѣ высокое чувство умиленія, сопровождаемое нерѣдко молитвенными

вздохами и слезами, молящійся, обыкновенно, становится предъ святыми иконами—одною или многими. Икона для вѣрующаго есть какъ бы жертвенникъ, или престолъ, на которомъ онъ возноситъ Богу свою духовную жертву—сердце сокрушенное и смиренное. Какъ священно то мѣсто, гдѣ стоятъ св. иконы! Это, можно сказать, домашній алтарь христіанина,—алтарь, который изъ дому можно переносить и въ поле, и въ садъ, на моря и рѣки, на всѣ пути, во всякое приличное мѣсто. Не ошибемся, если назовемъ св. икону подвижною новозавѣтною скиніею, которая всюду сопутствуетъ христіанину. Отрадно взирать на икону. На ней изображенъ Господь такимъ, какимъ Онъ Самъ дѣйствительно открывалъ Себя роду человѣческому въ разныя времена. Не вымысль празднои фантазіи, не игра воображенія создали эти чудесныя лики, свѣтолюбно украшающіе наши храмы и дома, но ихъ создала исторія св. Церкви отъ временъ Иисуса Христа до настоящаго вѣка. Какая безмѣрная разница между ними и тѣми изображениями или истуканами, съ которыми носились язычники въ своихъ капищахъ, а также и въ домахъ, имевъ ихъ въ послѣднемъ случаѣ пенатами! *Идолъ ничто*, говоритъ Апостолъ (1 Кор. VIII. 4). Онъ есть издѣліе рукъ человѣческихъ, въ которомъ представляется пустая выдумка заблужденнаго ума. Но святая икона есть дѣло Божіе. Ее никто ни придумалъ, доколѣ Самъ Богъ не явилъ себя во образѣ человѣческомъ. Тысящелѣтія прошли: никто не смѣлъ изображать Бога. Неописанный, Неизобразимый, Онъ долго жилъ въ Своемъ неприступномъ свѣтѣ. Но когда Онъ Самъ низшелъ къ человѣчеству, показалъ Себя въ естествѣ человѣческомъ, — этимъ самымъ далъ намъ возможность изображать Его. Добрыя дѣти за счастье почитаютъ имѣть у себя портреты отца и матери.

Какъ же велико наше счастье, когда мы имѣемъ изображение Отца небеснаго! *Видѣвши Меня*, говоритъ Иисусъ Христосъ, *видѣ Отца. Я во Отца и Отецъ во Мя* (Іоан. 14, 9, 10). Истинно, кто пламенно, горячо любитъ Господа, тотъ находитъ высокимъ наслажденіемъ взирать на Его образъ, высоко почитать Его на землѣ. Въдъ здѣсь въ этомъ временномъ мірѣ, гдѣ, по выраженію Апостола, мы все духовное видимъ какъ бы зеркаломъ и зъ гаданіи, лучшаго, болѣе удовлетворительнаго видѣнія Господа Бога нельзя и ожидать. *Узримъ Его, какъ Онъ есть*, лицомъ къ лицу, говоритъ св. Іоаннъ Богословъ, при второмъ Его явленіи въ мірѣ (1 Іоан. 3, 3). Теперь же для насъ вся отрада и утѣшеніе имѣть у себя Его образъ, всматриваться съ благоговѣніемъ въ Его кроткія, любвеобильныя черты, воодушевляться ими во время молитвы своей. Такъ поступали древніе христіане, такъ дѣлали всѣ угольники Божіи, жившіе въ разные вѣка св. Церкви. Хотя души ихъ внутренно возносились къ Господу, умы и сердца стремились къ небесамъ; но они любили взирать на св. иконы, чтили ихъ колѣнопреклоненіемъ, куреніемъ предъ ними оуміама, благоговѣйнымъ лобзаніемъ, словомъ—обращались къ св. иконамъ съ такимъ же усердіемъ, съ какимъ они встрѣтили бы и самыя лица, на нихъ изображенныя. И было время, когда эта нѣжная привязанность и любовь христіанъ къ св. иконамъ потерпѣла искушеніе, гоненіе, преслѣдованіе. Что же? Пролились рѣки крови исповѣдниковъ, мучениковъ. Прежде страдали отъ язычниковъ за самаго Христа, теперь тысячи пострадали отъ иконоборцевъ за одинъ образъ Христа, Пречистой Его Матери и всѣхъ Святыхъ Его. Конечно, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, св. Церковь, какъ возлюбленная невѣста Христова, показала еще болѣе любви къ своему небесному

Жениху, чѣмъ прежде. Человѣкъ, истинно вѣрующій, даль-
знать всему міру, какъ драгоцѣнно для него изображеніе
Господа.

Не изъ подражанія только примѣру нашихъ святыхъ
предковъ, но по собственному разумѣнію и чувству, бу-
демъ и мы, какъ можно чаще, совершать молитвы свои
предъ святыми иконами, и благоговѣть предъ ними во
всякое время, какъ предъ заветною святынею нашей спа-
сительной религіи.

Б Е С Ѣ Д А 11-я.

Самое высшее выраженіе молитвеннаго чувства есть
благоговѣнное слово молящагося человѣка. Что мы во вре-
мя молитвы мыслимъ, что чувствуемъ,—все это можетъ въ
словѣ отразиться полнѣе и разнообразнѣе, чѣмъ въ дру-
гихъ молитвенныхъ знакахъ. Слово—эта чудная способ-
ность дарована человѣку именно для бесѣды съ Богомъ.
Безмѣрны милости Божіи къ намъ, безконечны Его бла-
годѣянія. Мы это сознаемъ, мы это чувствуемъ и въ насъ
есть потребность высказать это. Но какъ высказать?
Кланяться, повергаться во прахъ, простирать руки къ
небесамъ-- все это, понятное для насъ самихъ, довольно
нѣмъ для другихъ, а намъ желательно прославить нашего
Господа—Благодѣтели и предъ другими, предъ ангелами и
человѣками. Былъ нѣкогда на землѣ молитвенникъ, кото-
рый въ уединеніи, безъ сомнѣнія, болѣе всѣхъ молился во
Израилѣ, потому что былъ пророкъ, мужъ по сердцу
Божію, пламенно любившій Господа; но, вѣрно, и тотъ
чувствовалъ потребность высказать свою душевную благо-
дарность, свою любовь ко Господу и предъ другими, когда
сказалъ: молитвы моя воздамъ Господеву предъ всеми
людьми Его; посреда Церкве воспою Тя. (Пс. 115, 5).
Пѣть, славить Бога, увлекать въ это блаженное пѣніе дру-

гихъ можно не иначе, какъ посредствомъ слова. Гибкое, растяжимое до безконечности, растущее по мѣрѣ мысли и чувства, оно въ безчисленныхъ и разнообразныхъ звукахъ своихъ даетъ просторъ молящейся душѣ. Находясь на одной точкѣ земнаго пространства, она чрезъ звуковыя волны слова какъ бы отрѣвается отъ него и вступаетъ въ область обширѣйшую, входитъ въ дружеское общеніе со многими ангелами и человѣками—для высокой цѣли своей жизни, для славословія своего Создателя. Слово! слово! Какъ драгоценно ты для насъ! Безъ тебя мы не могли бы помолиться вмѣстѣ. Ты создало эти торжественныя, молитвенныя собранія наши, эти дивныя хоры поющихъ во славу Господа. Благословенъ Господь, даровавшій намъ тебя! При такой ангельской способности, намъ остается, однакожь, позаботиться, чтобы каждое молитвенное слово наше было въ высшей степени разумно и искренно—сердечно. Пусть въ каждомъ звукѣ молитвы прививается благоговѣйное сознаніе того, съ кѣмъ мы говоримъ, о чемъ говоримъ, пусть ощущается теплота усердія ко Господу. Если мы стараемся сказать слово, какъ можно, умнѣе передъ людьми, вышними насъ; то какъ не позаботиться объ этомъ предъ Господомъ, Существомъ Премудрымъ и Высочайшимъ? Если мы заключаемъ весь жаръ чувства въ бесѣду съ другомъ и братомъ; то можно ли хладнокровно, безъ усердія разговаривать съ Господомъ? Лучшій способъ научиться достойно и праведно молиться словами есть тотъ, который открываетъ намъ святая Церковь, предлагая готовыя славословія и молитвы. Объ этомъ предметѣ, при Божіей помощи, мы еще побесѣдуемъ въ другое время.

(Продолженіе будетъ).

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Б Е С Ъ Д А 11-я (послѣдняя)

Г о л г о о а.

Старецъ. Царь и Пророкъ Давидъ одну изъ горъ превозносилъ предъ всѣми горами земнаго шара. Гора Божія, воспѣваетъ онъ, гора тучная, гора холмистая. Что вы завистливо смотрите, горы холмистыя? Вотъ гора, на которой Богъ благоволилъ обитать, на которой Господь будетъ жить вѣчно (Исаи. 67, 16, 17). Какая же это гора, болѣе всѣхъ горъ прославившаяся, болѣе всѣхъ горъ превознесенная, не по высотъ своей, а по величію совершившихся на ней событій? Та, на которой со страхомъ и трепетомъ остановимся мы теперь мысленно: это — Голгоѳа. *Будетъ*, вѣщаетъ Пророкъ Исаи, *будетъ въ послѣдняя дни велика гора Господня, и долъ Божій на вершъ горъ, и возвысится превыше холмовъ: и придутъ къ ней вси языцы, и войдутъ языцы мнози, и рекутъ: приидите, и въздемъ на гору Господню (2, 2, 3).* Въ столь величественныхъ выраженіяхъ Пророкъ предъизобразилъ не иную какую гору, а именно сію: Голгоѳу. Славна была гора Моріагъ; но тамъ давно стала и стоитъ мерзость запустѣлая (Матѳ. 24, 15). Достойнымъ и достолюбезнымъ былъ Сионъ; но и онъ въ запустѣніи. На Голгоѳу же доселѣ приходятъ и до скончанія вѣка будутъ приходить всѣ народы съ сѣвера и юга, съ востока и запада. Она есть и будетъ всегда для всѣхъ странъ земли предметомъ пламенныхъ стремленій, чтобы видѣть ее, взойти на нее, облобызать прахъ ея и на ней поклониться Всесвятой и Единосущной Троицѣ—Отцу и Сыну и Святому Духу. *Приидите, въздемъ на гору Господню, на Голгоѳу, вѣщаютъ*

другъ другу и греки и римляне, и россіяне и франки, и германцы и обитатели Африки и Азіи, и жители острововъ океана и всѣхъ морей; и приходятъ и поклоняются распятому здѣсь Искупителю и Спасителю міра. — *Возведохъ очи мои въ горы, отнюдуже пріидетъ помощь моя* (Псал. 120, 1), взывалъ псалмопѣвецъ. Тайновидѣць св. Давидъ возводилъ благоговѣйный взоръ свой и на Моріагъ, и на Сіонъ, и на Өаворъ, издали какъ Пророкъ предзрѣвая, что горы сіи будутъ освящены шествіемъ по нимъ Создателя своего, Бога Слова и Сына Божія, во плоти и въ образѣ человѣка. Благоговѣйно взиралъ св. Давидъ на Моріагъ потому, что на ней въ храмѣ Господнемъ имѣлъ явиться и быть встрѣченнымъ отъ Симеона Господь Иисусъ Христосъ, будучи младенцемъ; на ней, внутри и внѣ храма, имѣлъ Онъ учить, возвѣщая волю Отца своего всему Израилю. Съ благоговѣніемъ обращалъ умъ и взоръ свой св. Давидъ на Сіонъ потому, что здѣсь Божественнаго Потомка своего, Мессію, созерцалъ онъ отмѣняющаго Заветъ ветхій и устанавлиющаго Заветъ новый, отмѣняющаго всякую кровавую жертву изъ животныхъ и устанавлиющаго жертву безкровную въ величайшемъ изъ Таинствъ, и въ немъ преподающаго намъ во оставленіе грѣховъ нашихъ Свое пречистое тѣло и Свою пресвятую кровь. Съ чувствомъ благоговѣнія смотрѣлъ св. Давидъ и на Өаворъ, пророческимъ окомъ своимъ види на этой горѣ Искупителя и Ходатая нашего, Господа Иисуса, много разъ бесѣдующаго съ учениками и послѣдователями своими о тайнахъ и путяхъ царствія Божія, и много ночей посвящающаго здѣсь на ходатайственныя молитвы и моленія къ Богу Отцу. На этой горѣ предзрѣлъ св. Давидъ и явленіе Господа Иисуса въ Божеской славѣ Его предъ своими учениками, при славномъ Его преображеніи, и Ілію и Моисея,

предстоящихъ преобразившемуся и бесѣдующихъ съ Нимъ какъ съ Господомъ, слышалъ при этомъ и свидѣтельство о Немъ Бога Отца какъ о Сынѣ Своемъ единородномъ, видѣлъ при этомъ и свѣтозарный облакъ, какимъ осѣнилъ Его Духъ Святой. Были предметомъ пророческаго созерцанія Давида и тѣ двѣ горы, изъ которыхъ одна называется горою блаженства, потому что на ней изрекъ Господь девять блаженствъ: блаженны нищіе духомъ, блаженны плачущіе, блаженны кроткіе, и пр. (Матѳ. 5, 1—12); а другая именуется горою искушенія, потому что искушалъ на ней Господа Іисуса діаволъ и Господь побѣдилъ искушителя (4, 1—11). Но святая гора Голгоѳа наиболѣе и чаще, нежели всѣ прочія священныя горы, занимала и привлекала пророческое созерцаніе св. Давида. На Голгоѳу наиболѣе возводилъ онъ очи свои; съ Голгоѳы преимущественно, если не единственно, ожидалъ онъ пришествія всякой помощи, потому что Голгоѳа есть, такъ сказать, ключъ ко всѣмъ благамъ, нисходящимъ отъ Бога на всѣхъ и вездѣ. Читая нѣкоторыя мѣста Боговдохновенной Псалтири, можетъ иной подумать, что священный творецъ ея присутствовалъ на Голгоѳѣ и видѣлъ своими очами, что совершалось на ней; слышалъ своими ушами, что говорено было на ней, въ то время, когда Господь приносилъ Себя въ жертву для спасенія насъ грѣшныхъ.

Инокъ. А гдѣ и какъ на планѣ Іерусалима означена Голгоѳа?

Старецъ. Видишь ли поворотъ отъ судныхъ воротъ на сѣверозападъ, и дорогу, у крѣпостной стѣны, по песчаному грунту, ведущую въ гору? Эта и есть дорога, по которой шелъ Господь на распятіе; а гора, какъ замѣтно, отдѣляемая отъ стѣны и башенъ крѣпостныхъ глубокимъ ровомъ или углубленнымъ междугоріемъ, куда бросали трупы

казненныхъ и городскія нечистоты, эта гора и есть, пѣ-
когда страшная и отвратительная, нынѣ благословенная и
превозделѣнная, Голгоѳа, или лобное мѣсто, лобное потому,
что на этой горѣ, какъ на мѣстѣ публичной смертной каз-
ни, множество лежало лбовъ и костей, остававшихся послѣ
сѣденія распятыхъ тѣлъ псами и птицами. Есть мнѣ-
ніе, будто Голгоѳа получила свое названіе отъ того, что
въ ней между многими лбами находился и лобъ того, кто
по обольщенію отъ діавола первый былъ виновникомъ Гол-
гоѳскаго надъ Господомъ Іисусомъ позорища и коего дерзко-
венный въ раю грѣхъ искушался здѣсь, гдѣ покоится важ-
нѣйшая часть тѣла его, сѣдалище души и первое пріятель-
лице (мѣсто принятія) обольщенія его отъ жены и діавола,
именно лобъ Адама, похороненнаго, какъ гласитъ преданіе,
на Голгоѳѣ. По этому, второй Адамъ благоволилъ принять
смерть тамъ, гдѣ Адамъ первый, плѣнный имѣющимъ
державу смерти, лежитъ въ прахѣ и тлѣніи.

Вотъ мы на Голгоѳѣ въ великій пятокъ въ полуден-
ный часъ! Тогда и возвышенность Голгоѳы и покато-
сти ея со всѣхъ сторонъ заняты были то римскими воинами—
распинателями Господа, то предателями Его—первосвящен-
никами и старѣйшинами Іудейскими, то многими тысячами
зрителей распятія Его. Какъ, по свидѣтельству книги Дѣя-
ній Апостоловъ (2, 9—11), въ праздникъ Пятидесятницы
на Сіонѣ, такъ теперь въ праздникъ Пасхи на Голгоѳѣ со-
брались и Парѳяне и Мидяне и Еламнты, и жители Месо-
потаміи, Іудей и Каппадокіи, Понта и Асіи, Фригіи и Пам-
філіи, Египта и Ливіи, и пришедшіе изъ Рима, природные
Іудей и обращенные въ Іудейскую вѣру изъ язычниковъ,
Критяне и Аравитяне. Такъ и надлежало отъ всего міра,
отъ всѣхъ частей свѣта, быть свидѣтелямъ, зрителямъ и
участникамъ принесенія всемірной жертвы въ умилоств-

леніе оскорбленія Творца міра. Но съ третьяго по полудни часа все и дѣйствующіе и любопытствующіе, по окончаніи ужаснаго дѣла, удалялись съ Голговы, одни отъ ужаса и раскаянія бия себя въ грудь, другіе злобно радуясь, что достигли, чего желали. На Голгоѣ неподвижно остаются три креста съ распятыми на нихъ осужденниками и нѣсколько лицъ въ благоговѣніи и ужасѣ стоящихъ предъ распятымъ на крестѣ посреди прочихъ двухъ. Всмотримся въ каждое изъ сихъ лицъ.

Осужденникъ, висящій на среднемъ крестѣ и какъ бы первенствующій между двумя висящими на прочихъ крестахъ по обѣимъ сторонамъ Его, это—Господь мой, Искупитель мой, Спаситель мой, сладчайшій Іисусъ Христосъ. Видишь ли? Пресвятая глава Его и на крестѣ остается увѣчанною тѣмъ острымъ терновымъ вѣнцемъ, который возложили на нее въ преторіи Пилата жестокосердые воины, насмѣхаясь надъ царскимъ достоинствомъ Господа. Поклонимся ей, умоляя Господа, да кровь, истекшая изъ главы Его, избоденной до мозга колючимъ твердымъ тернемъ вѣнца, будетъ удовлетвореніемъ и умиловленіемъ Божественному Правосудію и за наши, мой и твой, мысли и помыслы гордостные, любочестивые, надмѣнные, презорливые и непотребные. Видишь ли? Обѣ пресвятая руки Господа, руки, отъ прикосновенія коихъ содрагалась смерть и врачевался всякій недугъ, руки, въ которыхъ нѣсколько малыхъ хлѣбовъ до изобилія умножались и тысячи народа насыщали, сіи руки острыми желѣзными длинными гвоздями насквозь уязвлены, и кровь быстрымъ потокомъ струится изъ нихъ. Поклонимся, облобызаемъ ихъ, умоляя, да истекшая изъ нихъ кровь очиститъ все и нашихъ рукъ грѣховныя дѣйствія, движенія и простертія, вѣдомыя и невѣдомыя, памятуемыя и забытыя нами. Видишь ли? Ноги Гос-

пода, ноги, которыя по водамъ какъ по суши ходили, которыя грѣшница кающаяся, омывъ слезами и отерши власами своими, получила прощеніе своихъ грѣховъ, ноги, при которыхъ рабски служить есть достоинство высшее всѣхъ достоинствъ всего міра, сіи пресвятые ноги Господа, какъ и Его руки, насквозь прободены также, и изъ язвъ ихъ, какъ и изъ язвъ Его рукъ, льется обильными струями кровь. Поклонимся, припадемъ, обнимемъ прободенныя ноги Господа, умолая, да кровь Его омоетъ и наши всѣ незаконныя и безчинныя, горделивыя и неправыя пути и поступки. Видишь ли язву въ пречистыхъ ребрахъ Господа, язву, источившую кровь и воду во искупленіе наше? Благоговѣнно лобызая животворящую язву сію, воззовемъ: Господи! благоволи, чтобы язва сія, язва прободеннаго сердца Твоего, и исцѣленіе источника нашимъ болѣзнующимъ и изъязвленнымъ страстями сердцамъ, и умилоствленіемъ служила правосудію Божественному за всѣ наши злыя и нечистыя ощущенія, чувствованія, желанія и стремленія, приведенныя и неприведенныя въ дѣйствіе. Одѣвающій небо облаками, нагій висѣлъ на крестѣ Господь мой Иисусъ Христосъ; молю Тебя, Господи Боже, покрой студную наготу мою милосердіемъ Твоимъ ради наготы Твоей, и прости мнѣ всякое срамное обнаженіе. Твердо, неподвижно и мирно виситъ Господь на крестѣ; Отче небесный! пригвозди и духъ и плоть мою ко кресту моему, да не сплыву съ него, дондеже увижу въ царствіе небесное.

Инокъ. Кто это у подножія креста Господня, преклонивши колѣна, объемлетъ крестъ всею силою своихъ рукъ и сердца?

Старецъ. Марія Магдалина, которую Господь Иисусъ освободилъ отъ мучительства демонскаго, и которая вездѣ сопровождала Его, своего Спасителя, и пречистую Матерь

Его П
и она
трій Р
Христо
скорбь
законі
ной ти
щеніи)
и при
часть
вмѣща
любит
здѣ лю
убо со
грѣсѣх
И
близко
поток
С
любовь
Вироч
датель
не сол
бромъ
въ жи
устрем
орошал
видѣвш
женна
и видѣ
крестъ
шійся
тельну

Его Приснодѣву Марію, служа имъ и раздѣляя ихъ скорби и опасности. «Уступи, Магдалино, вѣщаетъ ей св. Димитрій Ростовскій, съ нимъ взываю къ ней и я, уступи отъ Христову ногу: миѣ даждь мѣсто: азъ имамъ о грѣсѣхъ скорбь многу. Уже твои скверны слезами очищены, и беззаконія ти уже отпущены. Азъ еще валяюся въ грѣховной тинѣ: азъ хочу у ногу Его искати простыиѣ (прощенія). Уступи, Магдалино, возлюбившая Христа не лестиѣ, и принадшая къ святой Его плеснѣ.» Что на сіе отвѣчаетъ Магдалина? «Всѣмъ щедръ есть Господь нашъ, всѣхъ вмѣщаетъ не тѣсно: всѣхъ приѣмлетъ, всѣмъ радъ, всѣхъ любитъ, вѣдай извѣстно. Аще бы со всего міра притекли здѣ люди: у ногу Христа моего не тѣсно имъ буди. Вкупѣ убо со мною ногу Его имися: азъ о моихъ, о своихъ ты грѣсѣхъ молися» (част. 1).

Инокъ. Какъ могла Марія Магдалина подойти такъ близко къ распятому Господу, что изъ рукъ и ногъ Его потоки крови лились прямо на нее?

Старецъ. Для святой пламенной любви, какова была любовь Магдалины къ Господу, ничего нѣтъ невозможнаго. Впрочемъ многочисленная толпа зрителей и полчище предателей Господа не долго оставались на Голгоѣѣ. Помраченіе солнца и потрясеніе земли всѣхъ устрашили и всѣхъ, кромѣ приверженныхъ къ Господу душъ, гнали съ Голгоѣы въ жилища свои. Тогда-то Магдалина, какъ слень жаждущій, устремилась къ Источнику спасенія, и, объявши крестъ, орошалась пресвятою кровію Господа. Ежели блаженны очи видѣвшіе Господа и уши слушавшія Его; то сколь блаженна и преблаженна ты, Марія Магдалина, удостоившаяся и видѣть Господа, и слушать Его, и объять и лобызать крестъ Его въ тотъ великій часъ, когда Онъ, воплотившійся Сынъ Божій, приносилъ Себя на немъ въ умиловительную за насъ грѣшныхъ жертву!

Инокъ. Между предстоющими у креста Господа Спасителя можно ли узнать Пречистую Матерь Его?
Старецъ. Можно. Видишь ли женщину, съ поникнутою главою, преклонившую колѣна, и при Ней мужчину, простирающаго къ Ней руки свои по что-то говорящаго Ей? Это Пресвятая Матерь Господа и возлюбленный ученикъ Его Иоаннъ. Доколѣ затмѣнїе солнца и землетрясенїе не устрашиши, и не удалиши съ Голгои твоихъ враговъ Господа и зрителей распятїя Его, нагло толпившихся около Его креста, пресвятая Марїа была въ иъкоторомъ отдаленїи отъ него. Свѣдѣрковъ такъ выражаетъ тогдашнїя чувствованїя Ея: «вижу Тя, оубо, возлюбленное мое Чадѣ, на крестѣ висѣща; и оубо узвляюся горцью сердцемъ: волею, Сыне мой и Творче, терпиши на древѣ вѣлную смерты. О дивномъ Твоемъ рождествѣ и странномъ, Сыне мой, наче всѣхъ матерей возвеличена быхъ азъ; по увы мнѣ, нынѣ Ты видиши на древѣ, распалюся утробою» (канонъ Плачь Пресв. Богор.). Но тѣже страшныя знаменїя, которыя почти всѣхъ удалили отъ зрѣнїща распятаго Господа, доставилъ пресвятой Дѣвѣ и прочимъ съ Нею, преданнымъ Ему, удобство приблизиться къ Божественному Ея Сыну. О пресвятая Дѣва! взываетъ благочестивая душа, созерцаѣ престоѣнїе Матери Господа у Его креста, о пресвятая Дѣва! Ты являешься здѣсь представительницею Церкви и приносишь въ жертву Сына Твоего распятаго, а вмѣстѣ съ Нимъ и себя. Петръ изъ страха отрекъся отъ Господа и Учителя своего предъ рабынею; Пилать, изъ опасенїя лишиться царской милости, осудилъ Его на смерты; но Ты, о Пречистая, и сопровождающїя Тебя жены, съ Иоанномъ, преобладаете и робость, свойственную плоти вашему, и ужасъ зрѣнїща, и тяжесть позора, при видѣ страданїя Сына и Господа, висѣщаго на крестѣ между двумя убій-

!увтрѣж ахъишадъ аъви въ оуцалт

нами
радос
зачала
тогда
она Е
поши
Спаси
хвалоб
ны да
(2, 11
обrado
на кр
незмѣ
острие
въ то
Господ
вознос
ту, ба
крови,
видѣла
Мой!
бы, го
страда
своѣхъ
страда
всѣхъ
душею
Богу
внутре
щому
Матерь
не поч

нами (стражд. и умир. Искупит. стр. 200)! Велика была радость Пресвятой Маріи, когда дѣйствиємъ Святаго Духа зачала Она Слово Отчее, Господа Іисуса: возрадовался тогда духъ мой, о Богъ, Спасителъ моемъ, признавалась Она Елисаветъ (Лук. 1, 47). Еще большая радость наполнила душу Ея, когда родился отъ Нее Христосъ Господь, Спасителъ міра, и Ангелы возвѣстили о рождествѣ Его хвалебною пѣсню: Слава въ вышнихъ Богу, и изъ страны далекой пришли мудрецы поклониться родившемуся (2, 11, 14. Матѳ. 2, 1—12). Несказанно болѣе и живѣе обрадовалась Преблагословенная, когда распятый и умершій на крестѣ Божественный Сынъ Ея воскресъ. Но велика, неизмѣрима, неизреченна была и та скорбь, которая, какъ остріе оружія, предреченнаго Симеономъ, пронзала Ея сердце въ то время, когда стояла Она на Голгоѣѣ предъ крестомъ Господнимъ, и когда видѣла, какъ обнажали Его, какъ возносили Его на крестъ, какъ пригвозждали Его къ кресту, какъ полились изъ рубъ и ногъ Его быстрые потоки крови, слышала много разныхъ наругательствъ надъ Нимъ, видѣла страданія и слышала вопль Его: Бже Мой, Боже Мой! для чего Ты Меня оставилъ (Матѳ. 27, 46)? «Аще бы, говоритъ св. Димитрій Ростовскій, веѣхъ за Христа страдавшихъ мучениковъ страданія во едино собрать; то, сколько ихъ ни есть, и какія бы ни были онѣ, мученія и страданія Дѣвы Маріи — жестокае, болѣзненнѣе и острѣе веѣхъ ихъ и каждого изъ нихъ, хотя Она не тѣломъ, а душою своею сострадала страждущему на крестѣ Сыну и Богу своему» — Ни помяченіе солнца, ни жестокость внутренней и виѣшней боли не попрятывали страждущему на крестѣ Господу увидѣть приближившуюся къ Нему Матерь свою. Но можно ли было Ему и возрѣть на Нее, не почувствовавъ новой боли въ сердцѣ? Три, говоритъ

св. Димитрій Ростовскій, самыя тяжкія болѣзни претерпѣлъ Господь на Голгоѣ. Первая та, когда простерли Его на крестѣ такъ, что все члены Его разстунились и могли быть пересчитаны кости Его, по слову Пророка: *исчетоша вся кости Моя* (Псал. 21, 18). Вторая Голгоѣская болѣзнь Господа была та, что Онъ видѣлъ предъ Собою многихъ неблагодарныхъ, ожесточенныхъ и гибнущихъ въ сѣмъ адскомъ состояніи своемъ. Третія сія: сокрушался Спаситель нашъ сердцемъ своимъ, видя стоящую при крестѣ Матерь свою, уязвленную печалію и болѣзнію, аки оружіемъ, въ сердце Ея, по сказанію къ Ней Симеономъ: *и твое сердце оружіе пройдетъ.* — Богочеловѣкъ, чувствуя Себя за грѣхи наши оставленнымъ отъ Бога Отца, не оставилъ Матери своей безъ утѣшенія и подкрѣпленія. Жено, сказалъ Онъ Матери, се сынъ твой! Взоръ Его, при сихъ словахъ обращенный на Іоанна, былъ объясненіемъ ихъ. Потомъ, указывая взоромъ же на Матерь, сказалъ Іоанну: *се мать твоя* (Іоан. 19, 26, 27). Это значило, что послѣдняя воля Божественнаго Страдальца состоитъ въ томъ, чтобы Матерь и ученикъ не разлучались между собою и послѣ Его смерти, какъ соединились теперь у креста, чтобы Іоаннъ принялъ на себя обязанность сына, а св. Марія оказывала ему любовь матернюю; и съ сего самаго часа Іоаннъ, какъ свидѣтельствуется Евангеліе его, принялъ Богоматерь въ домъ свой (Послѣд. дни земн. жизни Іис. Хр. ч. 5). И вотъ теперь понятнѣе то положеніе, въ которомъ изображена Она на Голгоѣ. Она позади всехъ своихъ сострадалицъ и далѣе ихъ отъ креста. Это значитъ, что Она, внявъ слову Господа, сдѣлала нѣсколько шаговъ, чтобы итти къ Іоанну въ домъ, но не много отойди, обратилась къ возлюбленнѣйшему Страдальцу, пала на колѣни и не въ состояніи была итти далѣе. Іоаннъ стоитъ предъ

Нею и,
пода, у
усилива
увеличи
утѣшаю
подаеть
что, въ
должны
ляетъ у
да: види
носить
Пилата,
Отца не
И
Свою, п
С
утѣшені
Ея на
и пресл
лись е
стей, е
Іисуса?
дни зем

Р
Въ
Огюста
между
нашемъ

Нею и, конечно, умоляетъ Ее, именемъ страдающаго Господа, удалиться съ Голгофы, дабы Ея скорбь и слезы не усиливали Его страданій, которыя сами собой должны были увеличиваться при своемъ продолженіи. Господь, съ креста утѣшающій Матерь свою, на крестѣ заботящійся о Ней, подаютъ высокій и поразительный примѣръ всеѣмъ дѣтямъ, что, въ какой бы крайности ни находились они, всегда должны имѣть попеченіе о своихъ родителяхъ. Представляетъ у креста Господня великій примѣръ и Матерь Господа: видитъ Она Его умирающимъ на крестѣ, и не произноситъ никакой жалобы ни на Иуду, ни на Каіафу, ни на Пилата, а всецѣло отдастъ и себя и Сына своего въ волю Отца небеснаго.

Инокъ. Господь, утѣшая съ креста своего Матерь Свою, почему не назвалъ Ее своею Материю?

Старецъ. Надлежало, отвѣчаютъ на это, преподать утѣшеніе, но преподать такъ, чтобы оно, служа отрадою Ей на всю жизнь, не подвергало Ея теперь насмѣшкамъ и преслѣдованію враговъ, изъ коихъ нѣкоторые находились еще у креста. Какихъ бы не позволили себѣ дерзостей, если бы узнали, что между ними находится мать Іисуса? Господь не употребилъ сего наименованія (Послѣд. дни зем. жиз. Іис. Хр.).

(Окончаніе будетъ.)

РЕЛИГІЯ И ПРАВЕДНОСТЬ.

Въ наше время нѣкоторые философы (послѣдователи Огюста Конта, напр. Литтре) стараются разорвать связь между религіею и праведностію. Говорятъ, что о Богѣ, нашемъ происхожденіи и назначеніи намъ ровно ничего не

известно. Мыслящий человек не станет делать ни одного шага к решению этих проблем. То, что ему известно, что неоспоримо, что выше всякаго сомнения, — это нравственный закон, долг. Добро есть добро, а зло есть зло, — в этом никто не сомневается. Как вѣрна мысль Паскаля, что, когда все движется, тогда и мы движемся; такъ и вѣрно это положеніе, избѣгающее всѣхъ нападокъ скептиковъ. Догматъ, предметъ вѣчныхъ споровъ, вещь маловажная, которая все болѣе и болѣе теряетъ свой авторитетъ. Напротивъ нравственность, какъ предметъ очевидный, болѣе и болѣе приобретаетъ себѣ уваженіе отъ людей. Справедливо-ли это? Можетъ-ли быть нравственность твердою, живою и прочною, когда уничтожены будутъ религіозныя идеи?

Въ теоріи, основывающей нравственность не на началахъ религіи, есть радикальная ошибка. въ ней заключеніе очевидно не вытекаетъ изъ ея собственнаго принципа. Защитники этой теоріи сомнѣваются въ объективномъ значеніи идеи нашего разума и объявляютъ, что отъ разявленій нельзя заключать къ первой причинѣ, отъ міра конечнаго къ бытію безконечному. Между тѣмъ идея добра они приписываютъ объективное значеніе. Приписавъ объективную силу принципу верховнаго блага, эти мыслители стали въ противорѣчіе съ своею собственною системою, по которой вѣрно только то, что можно доказать посредствомъ высшаго опыта. Если же они утверждаютъ, что понятие или идея добра имѣетъ для насъ объективную силу, то необходимо должны сказать, что и всѣ принципы разума имѣютъ ту же силу и не подлежатъ сомнѣнію. Еслибы они ограничивались только утвержденіемъ того психологическаго факта, что человекъ считаетъ себя обязаннымъ делать то и не делать этого, что въ совѣсти человека про-

изводится инстинктивный судъ, по которому все доброе должно быть исполняемо, избѣгаемо все злое, — еслибы они выдавали этотъ рядъ идей и суждений за чистый фактъ, какъ феноменъ чисто субъективный и общечеловѣческій, еслибы они такъ думами, то не нарушали бы правилъ логики въ своей системѣ и ихъ скептицизмъ былъ бы хоть сколько-нибудь послѣдовательнымъ. Но они говорятъ намъ о нравственномъ законѣ, о нравственной обязанности! Что хотять сказать этимъ? Если я бываю чему-либо обязанъ, то это, конечно, предмету въ отношеніи ко мнѣ въшнему и высшему, нежели я. Я могу считать за нравственный законъ только истину абсолютную, только верховный и независимый отъ меня авторитетъ. Но, по мнѣнію новѣйшихъ скептиковъ, абсолютная истина отъ насъ ускользаетъ, о началѣ и причинѣ вещей для насъ ровно ничего не извѣстно. Самое назначеніе наше для насъ — неразрѣшимая загадка. И такъ, по какому же праву они говорятъ о нравственномъ законѣ, нравственной обязанности? Если я ничего не знаю объ истинѣ абсолютной, то какъ я могу знать объ абсолютномъ добрѣ, абсолютномъ законѣ? Я считаю себя обязаннымъ, — это правда; мнѣ кажется, что должно дѣлать добро, но мнѣ кажется также, что этотъ несовершенный міръ предполагаетъ бытіе совершенное и безконечное. Родъ человѣческій ничѣмъ не меньше склоненъ къ этому второму предположенію, какъ и къ первому. И то и другое предположеніе исходитъ изъ одного и того же источника и имѣетъ одно и тоже значеніе. Если я не долженъ вѣрить второму предположенію, то какое я имѣю право вѣрить первому? Нѣтъ! Когда подержана сомнѣнію истина метафизическая, истина объективная, воспринимаемая и утверждаемая разумомъ, то ужъ не можетъ быть больше рѣчи ни о принципѣ верховнаго

блага, ни о нравственномъ законѣ и нравственной обязанности, о которыхъ говорятъ современные спектики. По крайней мѣрѣ, эти слова не могутъ въ ихъ устахъ имѣть того же самаго смысла, какой имѣютъ они въ нашихъ устахъ. Эти слова не выражаютъ больше ничего абсолютнаго, положительнаго, достовѣрнаго. Нравственный законъ, нравственная обязанность есть ни больше ни меньше какъ только категорія, т. е. форма, подъ которою мы мыслимъ добро, подобно тому, какъ Богъ есть категорія идеала, т. е. форма, подъ которою мы понимаемъ абсолютный идеалъ. Отсюда вытекаетъ заключеніе ясное: добро есть понятие чисто субъективное, совершенно относительное, часто случайное, нравственный идеалъ, есть чистое отвлеченіе, какъ идеалъ Божественный, и мы не имѣемъ права утверждать, что то, что мы называемъ нравственнымъ закономъ, имѣетъ какую-либо реальность внѣ нашего разума. Что отсюда слѣдуетъ? А вотъ что: отнимая у нравственнаго закона характеръ объективной достовѣрности, они по необходимости отнимаютъ у него и характеръ обязательности и дѣлаютъ изъ него нѣчто измѣняемое. Кто станетъ исполнять столь непостоянный законъ? Дѣлать добро будетъ вещь прекрасная, великодушная, благородная, — все, что хотите, только не обязательная. Въ чемъ собственно я долженъ видѣть идеалъ, чему долженъ слѣдовать? Можно говорить о достоинствѣ человѣка, о добродѣтели, о чистыхъ радостяхъ, которыя она доставляетъ, но нельзя уже говорить о законѣ, о нравственной обязанности: потому что нѣтъ законной необходимости повиноваться такимъ мотивамъ. По какому праву можно всѣхъ обязывать дѣлать добро? Съ точки зрѣнія на нравственность современныхъ спектиковъ можно давать людямъ умные и полезныя совѣты, но нельзя налагать на нихъ никакой

правственной обязанности, никакого нравственного закона. Нравственность не есть уже больше вопрос о послушании и непослушании общему закону; это — вопрос чувства, въжливости, деликатности природной или приобретенной воспитанием. Дайте человеку благородное сердце, образованный ум; и этот человек будет следовать вашему нравственному идеалу, будет сочувствовать прелести добродетели, будет плыть любовью к истине и посвящать этим великим идеям свой покой, свое счастье, свою жизнь. Но для человека необразованного, для природы грубой, порабощенной страстям, какая будет польза от ваших разсуждений? Какую преграду ваши разсуждения могут противопоставить злу? Какую поддержку и опору дадут они совести? Если вам нравится добродетель, — за то много найдется таких, которые пользуются выгодами и прелестями порока. Если самопожертвование для вас есть обязанность, то много найдется людей, так называемых положительных, которые назовут вас безумцами, если вы действуете во имя этой идеи. Особенно опасна эта теория нравственности, не опирающейся на религию, для людей необразованных: она оставляет их без руководства, на произвол всем побуждениям их природы, она позволяет им необузданно предаваться всем возбуждениям страстей, она позволяет им принимать собственные желанія за обязанность, за закон, доставляет весьма легкое оправдание для всех увлечений страсти. Нѣтъ, — напрасно стараются современные скептики спасти нравственность от крушения, уничтожая религию. На фундаментъ, подрывомъ скептицизмомъ, ничто не может оставаться прочнымъ, ни даже нравственность. Исторія философіи представляет намъ много мыслителей, которые, не вѣруя въ личнаго Бога, проповѣдывали нрав-

ственность возвышенную и чистую; справедливость, честность, — вотъ, по ихъ мнѣнію, единственныя побудительныя причины человѣческой дѣятельности; нѣтъ другаго блага, кромѣ справедливости, нѣтъ другаго зла, кромѣ несправедливости. Между тѣмъ, какіе высокіе плоды принесла эта высокая теорія нравственности? Она не могла противостоять нравственнымъ болѣзнямъ чловѣка; потому что не имѣла закона, который бы обязывалъ быть добродѣтельнымъ. На практикѣ она походила на самоубійство, въ теоріи она переходила въ скептицизмъ, а абсолютное равнодушіе — въ нечувствительность. Это значитъ, что отвлеченный идеалъ добра не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ для нравственности; основывать нравственность на отвлеченныхъ понятіяхъ разума значитъ вѣшать ее на воздухъ. Чловѣку нужно побужденіе къ нравственности болѣе обязательное, нужно, чтобы добро осуществлялось въ существѣ реальномъ и живомъ, которое имѣетъ воздать каждому по заслугамъ. Итакъ, если хотите противостоять эгоизму, укажите чловѣку на законъ высшій, укажите ему высочайшій Первообразъ добра, истины, правосудія, святости, т. е. Существо безконечное и совершеннѣйшее.

Есть, безъ сомнѣнія, люди, которые, будучи скептиками въ религіи, отличаются въ тоже время строгою нравственностію. Чтожъ отсюда слѣдуетъ? Это дѣлаетъ честь ихъ природной добротѣ, строгому въ нравственномъ смыслѣ воспитанію, но ужъ нисколько не дѣлаетъ чести ихъ логикѣ, — ихъ нравственность нисколько не вытекаетъ изъ ихъ принциповъ, и еслибы они были послѣдовательны, то проповѣдывали бы вотъ какъ. «Виѣ индивидуума нѣтъ ничего, homo sibi Deus — вотъ точная и высокая формула истины. Чловѣчество не существуетъ, существую только

и, виѣ
отдѣл
прави
братст
на сво
перест
ныхъ
ственн
мораль
ка, сл
въ гла
чловѣ
вѣкъ
ему е
болѣзн
невѣру
стема,
повѣ
может
ма, а
основа
баха.
суждае
ти. >
поколѣ
этомъ
ми, а
могли
ственн
вытек
щаю
будите
разум

я, видя меня я не знаю ничего и не вѣрю ничему. Въ отдѣльномъ человѣкѣ нѣтъ ни общихъ мыслей, ни общихъ правилъ. Всякое правило, всякій законъ, мораль, любовь, братство, общіе интересы,—все это только посягательство на свободу. Живя по этимъ общимъ правиламъ, человѣкъ перестаетъ жить для себя и становится рабомъ религіозныхъ иллюзій (*). Вотъ какъ атеизмъ относится къ нравственности. Общія мысли, общія правила, общіе интересы, мораль, любовь, братство—свойства, украшающія человѣка, служащія признакомъ его человѣческаго достоинства, въ глазахъ атеиста не имѣютъ смысла. Что же остается человѣку?—Настоящая жизнь и ея блага, которыми человѣкъ будетъ пользоваться, смотря потому, какъ укажетъ ему его эгоизмъ. Эгоизмъ—это та страшная нравственная болѣзнь, которою бываетъ неисцѣлимо зараженъ человѣкъ невѣрующій въ Бога и будущую жизнь; потому что та система, которая не признаетъ другихъ законовъ, кромѣ законовъ міра физическаго, считая душу частию организма, не можетъ имѣть другихъ законовъ, кромѣ законовъ организма, а организму какіе приличны законы, какъ не законы, основанные на эгоизмѣ (**)? Итакъ нѣтъ религіи, скажемъ

(*) Такъ разсуждаетъ одинъ изъ послѣдователей Фейербаха. См. Дух. Вѣст. 1864 года кн. 9-я. Такъ же точно разсуждаетъ герой извѣстнаго романа Г. Тургенева «Отцы и Дети.» Я не хочу, говоритъ онъ, трудиться на пользу будущихъ поколѣній; потому что не вижу разумной необходимости въ этомъ. Будущія поколѣнія будутъ наслаждаться моими трудами, а тотъ, кто трудился для ихъ блага, будетъ лежать въ могилѣ и изъ него будетъ расти лопухъ! Вотъ образецъ нравственности атеистической, вполне послѣдовательной, логически вытекающей изъ принциповъ матеріалистической философіи.

(**) Намъ извѣстны современныя теоріи, которыя защищаютъ эгоизмъ и поставляютъ его единственной законной побудительной причиной къ дѣятельности. Если подъ эгоизмомъ разумѣть чувство самосохраненія, то никто, кромѣ самоубійцы,

мы словами Эдмонда Шерра, тоже, что нѣтъ невинности, нѣтъ неба надъ нашими головами, нѣтъ поэзіи. Если нѣтъ Бога и будущей жизни, то человѣку остается ѣсть, пить, спать и приобрѣтать деньги. Какимъ дѣтствомъ будетъ тогда нашъ зрѣлый возрастъ, какою печальною будетъ наша старость, какими безмысленными покажутся наши заботы и волненія! Ахъ, будьте увѣрены, что невѣріе стремится къ тому, чтобы опустошить небо и погнать красоту земли. Безъ религіи душа видитъ себя потерявшею тайну жизни Божественной и съ высоты своего величія падаетъ на землю, а иногда въ грязь (*).

не можетъ осуждать его. Но слово эгоизмъ служитъ порицаніемъ и указываетъ на нравственную болѣзнь. Эта болѣзнь состоитъ именно въ томъ, что эгоизмъ все, насколько отъ него зависитъ, относитъ къ самому себѣ, къ своему я. Эгоизмъ главнымъ образомъ обнаруживается двумя пороками: скупостію и любостыжаніемъ. Скупецъ ничего не отдаетъ изъ того, чѣмъ онъ владѣетъ, всякая жертва для него есть что-то ужасное. Человѣкъ любостыжательный собираетъ то, чего не имѣетъ, что онъ можетъ какъ нибудь приобрѣсть и очень скоро дѣлается равнодушнымъ въ выборѣ средствъ. Эгоизмъ въ этомъ двойкомъ проявленіи самыхъ жалкихъ человѣческихъ страстей знаемъ мы все и, вѣроятно, все мы разсуждаемъ о немъ также. Мы въ этомъ случаѣ не можемъ имѣть въ виду собственно страсти къ деньгамъ. Все равно, если мы предъ эгоизмомъ поставимъ другаго какого нибудь идола, хоть напр. славу. Изъ славолубія, если вся душа человѣка проникнута этою страстію, онъ дѣлаетъ все, даже самыя ужасныя преступленія. Или сластолюбіе! Вѣдь страстный гастрономъ для своего бога также дѣлаетъ все: ѣсть и пить для него сущность жизни. Это корыстолюбіе, сластолюбіе и весь рядъ нравственныхъ недуговъ происходитъ отъ одного корня, все это цвѣты одного растенія—эгоизма. Кто во всемъ имѣетъ въ виду только самаго себя, кто вездѣ любитъ только свое я, тотъ уже страдаетъ этою болѣзнію. Но такая склонность, по которой человѣкъ, конечно, послѣдовательно себя самаго предпочитаетъ всему, такъ что дѣйствительное, законное отношеніе его къ остальному міру теряется изъ виду и мало по малу уничтожается, такой взглядъ на вещи есть совершенный эгоизмъ.

(*) Гизо. Размышл. о сущи. хриет. вѣры. Стр. 59.

Если бываютъ люди непослѣдовательные, люди, отвергающіе религію и вмѣстѣ съ этимъ проповѣдующіе высокую нравственность, — за то человѣчество, взятое въ массѣ, чрезвычайно логично. Исторія человѣчества подтвердила, что высота нравственныхъ понятій каждаго народа зависѣла отъ высоты и чистоты его религіозныхъ понятій. Нѣтъ надобности вдаваться въ обширныя и историческія изслѣдованія съ цѣлю доказать эту истину. Достаточно привести слѣдующіе примѣры. Кто не знаетъ низкаго уровня нравственной жизни древнихъ жителей Сициліи (Сибаритяне, Агригентинцы и др.)? Не вѣруя въ будущую жизнь, они полагали, что назначеніе человѣка состоитъ собственно въ наслажденіи пастоящею жизнію. «Наше существованіе здѣсь такъ непродолжительно, разсуждали они, и цвѣтъ юности такъ быстро опадаетъ. Будемъ же ѣсть и пить; можетъ быть, завтра умремъ!» Заимствуемъ еще примѣръ изъ исторіи гордаго Рима и Аѳинъ. У нихъ идея Бога не была отрицаема, но она была не совершенна и искажена. Вмѣсто того, чтобы поклоняться единому Богу, они поклонялись многимъ существамъ подобнымъ человеку, которыхъ они называли своими богами. Греки и Римляне вѣровали и въ будущую жизнь: они имѣли въ выдуманномъ имъ аду Прометея, прикованнаго къ высокой скалѣ, Сизифа, катавшаго огромный камень, Тантала, никогда не могшаго утолить мучившей его жажды. Сообразно тому, какъ религія ихъ была несовершенна во многихъ отношеніяхъ, и общество ихъ было полно преступленій и злодѣяній. Ужели можно назвать счастливымъ то общество, гдѣ конкубинатъ и проституція признаны были закономъ, гдѣ отецъ имѣлъ право продавать, закладывать и убивать своихъ дѣтей, гдѣ величіе основывалось на невольникахъ, существахъ совершенно безнравныхъ, кото-

винности,
Если нѣтъ
сть, пить,
удеть тог-
детъ наша
ани забо-
ѣріе стре-
тъ красоту
нею тайну
я падаетъ
оричаніемъ
ь состоитъ
него зави-
измъ глав-
скупостію
того, чѣмъ
о ужасное.
имѣеть,
ро дѣлаетъ
въ этомъ
страстей
о немъ
виду соб-
редъ згопе-
хоть напр.
проникнута
ья престу-
номъ для
о сущность
нравствен-
это цвѣты
иду только
уже стра-
орой чело-
почитаегъ
ніе его въ
ду унпачто-
измъ.
59.

рыхъ можно было бросать въ прудъ для откармливанія рыбы? Изберемъ еще примѣръ изъ эпохи болѣе близкой къ намъ. Кто вѣровалъ въ Бога и будущую жизнь въ эпоху Французской революціи, въ ту эпоху, когда на поруганныхъ алтаряхъ возсѣдали непотребныя женщины, которыхъ называли разумомъ? Философы того времени всѣ свои усилія направили на испроверженіе религіи. Они насмѣхались надъ вѣрою своихъ отцовъ и называли безчестными тѣхъ, которые въ своихъ рукахъ носили сокровища народовъ — несомнѣнную и крѣпкую вѣру въ Бога и будущую жизнь. Слѣдствіемъ такого поруганія святыни было то, что публичное воровство было освящено закономъ, ссылка опустошила города и села Франціи, все пало въ прахъ подъ ударами революціонеровъ, искусство, науки и литература замѣнены оргіями. Должно ли всему этому удивляться? Нѣтъ, безъ сомнѣнія. Общество основывается на вѣрѣ въ Бога и будущую жизнь. Если эти идеи колеблются, все зданіе общественное колеблется. Если идеи Бога и будущей жизни помрачены будутъ заблужденіями, то съ обществомъ человѣческимъ будетъ тоже самое, что съ небомъ, лишеннымъ дневнаго свѣта. Кто будетъ его руководителемъ по тернистому пути жизни? Гдѣ найдетъ оно опору и утѣшеніе въ неизбѣжныхъ бѣдствіяхъ? Если бы человѣчество не видѣло другаго горизонта, кромѣ того, который предъ его глазами, то не изсякъ ли бы источникъ самопожертвованія? «Попробуйте изгнать Библию изъ школъ, начните учить народъ, что человѣкъ въ сущности весьма совершенное существо, что всѣ имѣютъ на одинаковыхъ правахъ равныя притязанія на блага земныя, внушите ему всевозможныя реальныя свѣденія, читайте ему лекціи обо всемъ, что вы сами понимаете только на половину, или дополняете дерзкими гипотезами

и посл
уже у
котору
вашем
устуни
предъ
влечен
Исторі
народъ
берали
ней ра
или ги
воодуш

В
саго
хальн
словъ,
копа С
года,
пересы
жани
оглавл
Св. П

и послѣдствія этого видны уже теперь: ученикъ сдѣлался уже умнѣе учителя и вашъ либерализмъ, имѣющій еще нѣкоторую опору въ уметвенномъ стяжаніи тысячелѣтій въ вашемъ, съ трудомъ пріобрѣтенномъ, ученомъ образованіи, уступитъ разлузданности умовъ, не преклоняющейся ни предъ чѣмъ, не уважающей ничего, кромѣ собственнаго влеченія къ наслажденію, къ пріобрѣтенію, къ господству. Исторія учитъ, что свобода не существовала ни въ одномъ народѣ, не имѣвшемъ религіозности. Во всѣ времена либерализмъ, отрѣшавшійся отъ религіи, относившійся къ ней равнодушно или враждебно, приносилъ лишь гнилые или гибельные плоды, въ немъ не доставало ни силы, ни воодушевленія, ни плодотворности (*).

В. Красинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла изъ печати и продается въ Правленіи Орловскаго Архіерейскаго Дома и въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей книга, подъ названіемъ: «Собраніе словъ, поученій и рѣчей Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, съ портретомъ автора», 1870 года, въ 8-ю д. л., 616 стр., I—XI. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою ДВА РУБЛЯ.—Чтобы имѣть понятіе о содержаніи книги, состоящей изъ трехъ отдѣленій, прилагаемъ оглавленіе ихъ.

(*) Изъ публ. лекціи К. Фохта, чит. въ Берлинѣ. См. Сѣв. Почта. 1868 г. № 108-й.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ

С Л О В А:

1, — при первомъ служеніи въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ, 24-го іюля 1866 года, о томъ, какія свѣдѣнія о пастыри нужно имѣть пастырю церкви; 2, — при последнемъ служеніи въ томъ же соборѣ, предъ выѣздомъ изъ Нижняго-Новгорода въ городъ Орелъ на новую кафедру, 24 сентября 1867 года, о благодарности къ Богу за паству и служеніе въ оной; 3, — при первомъ служеніи въ Орловскомъ кафедральномъ соборѣ, 8 октября 1867 года, о томъ, что домостроительство нашего спасенія зависить отъ Бога, а вмѣстѣ отъ пастырей и пасомыхъ; 4, — въ Вознесенскомъ соборѣ города Ельца, при обзорѣни Орловской епархіи, 24 мая 1868 года, о дѣйствіяхъ Промысла Божія въ сохраненіи града сего; 5, — на Рождество Христово и на воспоминаніе освобожденія церкви и державы российской отъ нашествія галловъ, о торжествѣ надъ врагами; 6, — въ недѣлю Вай о причинахъ духовной радости; 7, — въ день Воздвиженія Креста Господня о троякомъ дѣйствіи крестной силы надъ вѣрующими; 8, — въ недѣлю мытаря и фарисея о необходимости смиренія для преуспѣянія въ истинномъ благочестіи; 9, — во вторую недѣлю поста о необходимости покаянія для исцѣленія отъ болѣзней тѣлесныхъ; 10, — въ четвертую недѣлю поста о необходимости поста и молитвы въ дѣль нашего спасенія; 11, — въ великій пятокъ о томъ, въ чемъ состояло отреченіе іудеевъ отъ Іисуса Христа; 12, — въ тотъ же день о подражаніи Іисусу Христу; 13, — въ день прошехожденія честныхъ древъ честнаго животворящаго креста въ Нижегородскомъ ирмарочномъ соборѣ о необходимости самоотверженія въ дѣлахъ торговли; 14, — въ день Введенія во храмъ пресвятыя Богородицы въ Орловскомъ женскомъ монастырѣ о томъ, что инокини, по примѣру Божіей Матери, должны упражняться въ молитвѣ, чтеніи слова Божія и въ рукодѣліи; 15, — въ день празднованія образу пресвятыя Бого-

родницы всѣхъ скорбищихъ радости о ходатайствѣ за насъ Божіей Матери; 16,—въ день Архистратига Михаила и прочихъ безплотныхъ силъ о цѣли, для которой созданы святыя ангелы; 17,—въ день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова о томъ, что истинное познаніе Бога состоитъ въ исполненіи заповѣдей Его; 18,—въ тотъ же день о признакахъ истиннаго и ложнаго познанія; 19,—въ день преподобнаго Іоанна Дамаскина о блаженствѣ, снискиваемомъ мудростію или познаніями; 20,—въ день святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, славянскихъ просвѣтителей, о томъ, почему память просвѣтителей сихъ должна быть священна для насъ русскихъ; 21,—въ тотъ же день о благомъ и зломъ употребленіи дара слова или языка; 22,—въ тотъ же день о причинахъ вражды и ненависти къ вѣрѣ Христовой и ея провозвѣстникамъ; 23,—въ тотъ же день объ цѣлности и свободѣ по ученію Іисуса Христа; 24,—въ тотъ же день о непоколебимости православной вѣры среди враждебныхъ усилій противъ нея; 25,—въ память тысячелѣтія со дня преставленія святаго равноапостольнаго Кирилла, просвѣтителя славянъ, о трудахъ и подвигахъ сего просвѣтителя; 26,—въ день праздника преподобнаго Антонія Римлянина о томъ, что Господь Богъ дивенъ въ жизни святыхъ земной и небесной; 27,—въ тотъ же день о томъ, что преподобный Антоній Римлянинъ заслужилъ вѣчную память по себѣ своею вѣрою, жизнью и чудесами; 28,—въ тотъ же день о благоволеніи Божию къ праведникамъ; 29,—въ тотъ же день о томъ, съ какою цѣлію Господь хранитъ мощи праведныхъ; 30,—въ тотъ же день о томъ, чему и какъ поучаетъ насъ преподобный Антоній Римлянинъ; 31,—въ тотъ же день о необходимости чудесъ для нашей вѣры; 32,—по освященіи Владимірскаго храма при Рязанской духовной семинаріи о необходимости внутренняго въ насъ обновленія; 33,—по освященіи придѣльнаго храма во имя св. Василія, епископа рязанскаго, о томъ, чѣмъ заслужилъ праведникъ сей вѣчную память по себѣ; 34,—по освященіи Введенской домовою церкви при Нижегородскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія о томъ, какое должно быть воспитаніе дѣвицъ духовнаго званія; 35,—по освященіи Александровской домовою церкви при Нижегородскомъ второмъ дѣтскомъ приютѣ о блаженствѣ помогающихъ нищимъ и убо-

гимъ; 36,—по освященіи Троицкой кладбищенской церкви въ городѣ Орлѣ о томъ, почему устроаются храмы при кладбищахъ; 37,—по освященіи Александро-невскаго домоваго храма въ Орловской губернской гимназійи о томъ, почему устроаются храмы Божіи въ училищахъ; 38,—по освященіи Благовѣщенской церкви при Орловскомъ архіерейскомъ домѣ о томъ, почему мы должны любить благолѣпіе храмовъ; 39,—по освященіи Казанской церкви въ селѣ Дмитріевскомъ, что на Сухой Орлицѣ, о томъ, что жертвы наши на храмъ пріятны людямъ, угодны Богу и спасительны намъ самимъ; 40,—по освященіи престола въ честь Покрова пресвятыя Богородицы въ Воскресенской церкви города Ливенъ о томъ, въ чемъ состоитъ блаженство посѣщающихъ храмъ Божій и молящихся въ ономъ; 41,—по освященіи престола во имя всехъ святыхъ въ Воскресенской церкви города Ливенъ о томъ, въ чемъ состоитъ сходство между храмомъ Божіимъ и царствомъ небеснымъ; 42,—по освященіи церкви въ честь Знаменія Божія Матери въ селѣ Знаменскомъ ливенскаго уѣзда о томъ, гдѣ и о чемъ надлежитъ намъ молиться; 43,—къ дворянству Новгородской губерніи предъ избраніемъ судей о томъ, какія обязанности лежатъ на облеченныхъ властію; 44,—къ дворянству Новгородской губерніи предъ избраніемъ судей о томъ, въ чемъ состоитъ настоящая жатва и какіе нужны теперь дѣлатели; 45,—къ дворянству Орловской губерніи предъ избраніемъ судей о томъ, гдѣ научаемся мы правдѣ; 46,—по прочтеніи Высочайшаго манифеста, даннаго 26 апрѣля 1849 года, о томъ, что при слѣшаніи о брани должно ограждать себя надеждою на Бога и самоотверженіемъ; 47,—по случаю открытія Лысковскаго духовнаго училища о необходимости воспитанія дѣтей; 48,—предъ началомъ учебнаго курса въ Новгородской духовной семинаріи о необходимости образованія уметвеннаго и нравственнаго; 49,—въ Зачатіевской церкви Орловскаго Александринскаго института благородныхъ дѣвицъ о томъ, откуда мы можемъ узнавать волю Божію; 50,—при погребеніи Нижегородскаго каеед. протоіеря о. Іоанна Фіалковскаго о смерти тѣла нашего и безсмертіи души; 51,—при погребеніи Новгородской потомственной почетной гражданки Анны Александровой, урожденной Саблуковой, о сходствѣ между смертію и сномъ; 52,—при погребеніи Новгород-

скаго по
о томъ,
погребен
городска
небесахъ
протоіер
сокрытъ
протоіер
Лебедева
тій; 56,—
вой о то
шихъ дѣ
урожден
1.—
нужно из
что все
крестъ д
бываніи
ло прина
вое и с
томъ, по
8.—о то
рекренше
басть о
(расколь
рами; 11
трениет
13.—о н
почитані
ловъ; 15
никовъ;
иза наше

сваго потомственнаго почетнаго гражданина Павла Кузнецова о томъ, что мы не должны скорбѣть объ умершихъ; 53,—при погребеніи священно-архимандрита Геронтія, настоятеля Новгородскаго Юрьева монастыря, о томъ, что жилище наше на небесахъ; 54,—при погребеніи Новгородскаго кафедральнаго протоіерея о. Василя Богоеловскаго о томъ, почему Господь сокрылъ отъ насъ время нашей смерти; 55,—при погребеніи протоіерея Нижегородскаго Благовѣщенскаго собора о. Павла Лебедева о томъ, чему поучаемся мы у гроба почившихъ братьевъ; 56,—при погребеніи 17-ти-лѣтней дѣвицы Софій Юрасовой о томъ, почему умираютъ люди въ молодыхъ и цвѣтущихъ лѣтахъ; 57,—при погребеніи графини Елены Зотовой, урожденной Куракиной, о томъ, почему боимся мы смерти.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ

ПОУЧЕНІЯ:

1.—въ Вознесенскомъ соборѣ города Балахны о томъ, что нужно избѣгать дурныхъ знакомствъ и сообществъ; 2,—о томъ, что все для насъ можетъ быть поучительно; 3,—объ истинномъ крестѣ для изображенія и для знаменія; 4,—о всегдашнемъ пребываніи истинной церкви на землѣ; 5,—о томъ, что необходимо принадлежать къ церкви Христовой; 6,—о томъ, что и новое и старое ученіе должно повѣрять своимъ умомъ; 7,—о томъ, почему мы должны свято хранить православную вѣру; 8,—о томъ, что не должно повторять крещенія (противъ перекрещенцевъ); 9,—о томъ, что женамъ или дѣвамъ не подобаетъ быть учительницами; 10,—о томъ, что у поповцевъ (раскольниковъ) пастыри ихъ не могутъ быть истинными пастырями; 11,—о необходимости внѣшняго богослуженія при внутреннемъ; 12,—о необходимости устройства храмовъ для молитвы; 13,—о неизмѣняемости вѣры въ православной церкви; 14,—о почитаніи родителей по понятію православныхъ и раскольниковъ; 15,—о томъ, въ чемъ состоитъ вѣра по понятію раскольниковъ; 16,—о всегдашней необходимости святаго причащенія для нашего спасенія; 17,—о избраніи Иисусомъ Христомъ апо-

толовъ и ихъ преемниковъ для наученія и совершенія таинства;
 18,—о необходимости и важности священства въ церкви Хри-
 стовой; 19,—о разногласіи раскольническихъ сектъ между собою;
 20,—о несправедливости мнѣнія раскольниковъ касательно стра-
 давій ихъ за вѣру; 21,—въ день святаго Апостола и Еванге-
 листа Иоанна Богослова о томъ, что онъ долженъ быть ближай-
 шимъ образцомъ и руководителемъ для готовящихся въ пе-
 тырскому служенію; 22,—въ тотъ же день о томъ, чего особен-
 но должно опасаться въ настоящее время; 23,—въ тотъ же
 день о томъ, что блаженство наше состоитъ въ познаніи истин-
 наго Бога и посланнаго Имъ Іисуса Христа; 24,—въ Оран-
 ской градекой Успенской церкви о томъ, какія нужды должны
 составлять особенный предметъ молитвы въ настоящее время
 предъ Божіею Матерью; 25,—въ день преподобнаго Иоанна
 Дамаскина о томъ, когда по примѣру угодника сего занима-
 щіеся науками могутъ мудрствовать горняя, а не земная;
 26,—по случаю принесенія въ Нижегородскую семинарскую
 церковь чудотворной Оранской иконы Божіа Матери о томъ,
 чему поучаютъ насъ святыя иконы; 27,—въ день трехъ свя-
 тителей вселенскихъ въ церкви при Нижегородской Мининской
 богадѣльнѣ о томъ, чему поучаетъ насъ самое наименованіе
 богоугоднаго дома или богадѣльни; 28,—въ день трехъ свя-
 телей Московскихъ Петра, Алексія и Іоны о томъ, что мы
 должны подражать ихъ вѣрѣ и подвигамъ; 29,—къ воспитан-
 никамъ Нижегородской семинаріи въ день открытія воскресной
 школы о томъ, что чрезъ эту школу воспитанники могутъ
 быть свѣтомъ для другихъ; 30,—въ Скорбищенской церкви
 при Нижегородской Мартыновской больницѣ о томъ, что въ
 словѣ Божіемъ находится утѣшеніе для всѣхъ страждущихъ бо-
 лѣзнями; 31,—въ Александро-невской церкви при Нижегород-
 ской Александровской богадѣльнѣ о томъ, чему можемъ поучать-
 ся у живущихъ въ богадѣльнѣ; 32,—въ Скорбищенской церк-
 ви при Нижегородскомъ тюремномъ замкѣ о томъ, что люди
 пользуются свободою и спокойствіемъ за грѣхи свои; 33,—въ
 Спасской церкви при Орловскомъ тюремномъ замкѣ о грѣш-
 нахъ нераскаянности грѣшниковъ и преступниковъ; 34,—въ
 Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ, въ среду по-
 рыя недѣли поста, о томъ, какую пользу можетъ принести

постъ; 35, — въ томъ же монастырѣ къ новопостриженнымъ мона-
хнямъ о томъ, что требуется отъ невѣсть Христовыхъ; 36, —
въ день святаго великомученика Дмитрія Солунскаго о тер-
пѣвнн; 37, — въ недѣлю о Самарянынѣ въ Кромскомъ Успенскомъ
соборѣ о томъ, что истинными поклонниками Богу должны по-
читаться православные христіане, а не раскольники и старо-
обрядцы; 38, — въ Дмитровскомъ Троицкомъ соборѣ о томъ,
что Бога должно бояться, а царя чтить; 39, — въ недѣлю Пи-
тисдентницы въ Богородицкой Площанской пустыни о томъ,
что мы можемъ бесѣдовать съ Богомъ вездѣ, особенно въ пу-
стыни; 40, — по освященіи престола въ честь Божія Матери
Утоленія печали въ Одринѣ монастырѣ о томъ, что Божія Ма-
терь утѣляетъ всѣ скорби съ вѣрою къ Ней прибѣгающихъ;
41, — по освященіи престола въ честь Знаменія Божія Матери
въ томъ же Одринѣ монастырѣ о томъ, что Божія Матерь
всегда готова подавать знаменія вѣрующимъ къ побѣдѣ надъ
врагами; 42, — по освященіи Георгіевскаго храма въ селѣ Боль-
шомъ Кричинѣ Дмитровскаго уѣзда о томъ, что храмъ есть
жилище Божіе и домъ нашего спасенія; 43, — по освященіи
Пояровскаго придѣла въ Георгіевской церкви того же села о
томъ, какъ надлежитъ намъ вести себя въ отношеніи къ храму;
44, — по освященіи Казанской церкви въ городѣ Карачевѣ о
томъ, что пресвятая Богородица спасаетъ отъ бѣдъ всѣхъ, при-
зывающихъ Ее на помощь.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ

Р ъ Ч И:

1, — при возложеніи золотой глазетовой пелены на святыя
мощи преподобнаго Антонія Римлянина, пожалованной Госу-
дарынею Императрицею Марією Александровною, 26 Февраля
1861 года; 2, — при встрѣчѣ высокопреосвященнѣйшаго митро-
полита Исидора въ залѣ Новгородскаго архіерейскаго дома, 26
мая 1861 года; 3, — при заложеніи въ Новгородѣ памятника
тысячелѣтію Россіи, 28 мая 1861 года; 4, — при встрѣчѣ высо-
копреосвященнѣйшаго митрополита Исидора въ Новгородскомъ

Антоніевомъ монастырѣ, 30 Мая 1861 года; 5, — предъ совершеніемъ паннихиды о русскихъ войнахъ, убіенныхъ въ польскомъ возмущеніи, 1863 года; 6, — въ новообращенному изъ католиковъ Фабіану Фабрыцію, нареченному Антоніемъ, 1863 года; 7, — по постриженіи монахини въ Новгородскомъ Покровскомъ Звѣринѣ монастырѣ, 21 февраля 1864 года; 8, — предъ совершеніемъ паннихиды о благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ, въ сороковой день послѣ Его кончины, 1865 года; 9, — при открытіи въ Новгородѣ женской гимназіи, 8-го сентября 1865 года; 10, — предъ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія по полученіи телеграммы о спасеніи жизни Государя Императора 4 апрѣля 1866 года; 11, — Св. Правительствующему Синоду при нареченіи во епископа Балахнинскаго, викарія Нижегородскаго, 13 іюля 1866 года; 12, — въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ, по прибытіи въ Нижній Новгородъ, 23 іюля 1866 года; 13, — въ Нижегородскомъ Печерскомъ монастырѣ, по прибытіи въ оный, того же 23 іюля 1866 года; 14, — въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ, по случаю принесенія въ оный устроенной отъ общества иконы, 6-го августа 1866 года; 15, — въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ Ихъ Императорскимъ Высочествамъ, благовѣрнымъ Государямъ, Наслѣднику Цесаревичу Александру Александровичу и Великому Князю Владимиру Александровичу, 17 августа 1866 года; 16, — по освещеніи ярмарочной въ Нижнемъ Новгородѣ часовни въ честь предобнаго Макарія Желтоводскаго, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣрныхъ Государей, Наслѣдника Цесаревича Александра Александровича и Великаго Князя Владимира Александровича, 19 августа 1866 года; 17, — при прощаніи въ Нижнемъ Новгородѣ и поднесеніи Печерской иконы Божіи Матери Его Императорскому Высочеству, благовѣрному Государю, Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Александру Александровичу, 26 Августа 1866 года; 18, — предъ совершеніемъ паннихиды въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ о почившемъ въ Бозѣ графѣ Михаилѣ Николаевичѣ Муравьевѣ, 4 сентября 1866 года; 19, — предъ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія въ Нижегородскомъ дворянскомъ Александровскомъ институтѣ, по случаю устроенной вос-

питателями и воспитанниками онаго института въ память со-
 бытія 4-го апрѣля святой иконы, 9 октября 1866 года; 20,—по
 случаю благодарственнаго Господу Богу молебствія о прекра-
 щеніи эпидемической болѣзни—холеры въ Нижнемъ Новгородѣ,
 16 октября 1866 года; 21,—при открытіи духовнаго училища
 въ селѣ Лысковѣ, 1 сентября 1849; 22,—при открытіи духов-
 наго училища дѣвицъ въ Нижнемъ Новгородѣ, 22 октября
 1866 года; 23,—по совершеніи благодарственнаго Господу Богу
 молебствія въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ о брако-
 сочетаніи Государя Наслѣдника Цесаревича, 29 октября 1866
 года; 24,—предъ совершеніемъ панихиды въ Нижегородскомъ
 кафедральномъ соборѣ о почившемъ въ Бозѣ Николаѣ Михай-
 ловичѣ Карамзинѣ, въ день столѣтняго юбилея со дня его
 рожденія, 1-го декабря 1866 года; 25,—къ Нижегородскому ку-
 печеству въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ предъ при-
 веденіемъ къ присягѣ на избраніе въ общественныя должности,
 7 января 1867 года; 26,—предъ совершеніемъ въ Нижегород-
 скомъ кафедральномъ соборѣ благодарственнаго Господу Богу
 молебствія, по полученіи телеграммы о чудесномъ спасеніи
 жизни Государя Императора и Августѣйшихъ Дѣтей Его въ
 Парижѣ, 27 мая 1867 года; 27,—предъ совершеніемъ благодар-
 ственнаго Господу Богу молебствія послѣ служенія въ Нижегородскомъ
 кафедральномъ соборѣ 28 мая 1868 года, по случаю
 того же чудеснаго спасенія жизни Государя Императора и Авгу-
 стѣйшихъ Дѣтей Его; 28,—предъ совершеніемъ молебнаго пѣ-
 нія святителю Николаю чудотворцу въ Мценскомъ градскомъ
 Николаевскомъ соборѣ, 18 октября 1867 года; 29,—предъ совер-
 шеніемъ панихиды въ Орловскомъ кафедральномъ соборѣ о
 почившемъ въ Бозѣ высокопреосвященнѣйшемъ Филаретѣ,
 митрополитѣ Московскомъ, 20 ноября 1867 года; 30,—при
 открытіи Окружнаго Суда въ городѣ Орлѣ, 22 ноября 1867
 года; 31,—при открытіи Комитета о раненыхъ и больныхъ
 воинахъ въ городѣ Орлѣ, 20 января 1868 года; 32,—при
 открытіи Орловско-Витебской желѣзной дороги, 18-го ноября
 1868 года; 33,—предъ открытіемъ засѣданій съѣзда Орловска-
 го духовенства, по случаю разсужденія о преобразованіи семи-
 наріи и духовныхъ училищъ, 10 января 1869 года; 34,—при
 открытіи и освященіи дома призрѣнія бѣдныхъ мѣщанскихъ

двѣтъ города Орла, 19 февраля 1869 года; 35, — въ Сѣвскомъ Троицкомъ женскомъ монастырѣ, при обозрѣніи епархіи, 2 іюня 1869 года; 36, — предъ открытіемъ засѣданій съѣзда Орловскаго духовенства, по случаю разсужденія о преобразованіи Семинаріи и духовныхъ училищъ, 10 января 1870.

НАРОДНЫЙ ПАМЯТНИКЪ

СВЯТИТЕЛЮ ХРИСТОВУ ТИХОНУ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по представленію Святейшаго Синода, въ 22 день августа 1864 года, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: на мѣсть рожденія и начальной жизни новоявленнаго угодника Божія Святителя Тихона, Новгородской губерніи, въ Валдайскомъ уѣздѣ, гдѣ покоятся Его родители и предки, учредить, на добровольныя приношенія, Короцкую женскую общину, съ училищемъ при ней и лечебницею для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское; богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертвованіями содѣйствовали сооруженію Обители. Въ замѣчательномъ усердіи къ чествованію св. Тихона ясно выразилось чувство православнаго народа, одушевленнаго благодарнымъ воспоминаніемъ молитвенныхъ подвиговъ, высоконазидательныхъ писаній, направленныхъ преимущественно къ наученію простыхъ людей, и христіанскихъ добродѣтелей, за которые новоявленный Угодникъ сподобился, по честномъ успеніи, въ сонмѣ святыхъ предъстоять престолу Пресвятыя Троицы, и ходатайствомъ своимъ низводить обильно дары милосердія Божія на всѣхъ къ Нему притекающихъ. Печатныя и устныя сказанія повѣствуютъ о многихъ и разнообразныхъ явленіяхъ благодати Божіей, дѣйствующей по молитвамъ Святителя Тихона въ сынахъ Православной церкви. Самыя приношенія на сооруженіе обители, по письменнымъ отзывамъ жертвователей, часто были присылаемы: или въ слѣдствіе особенныхъ благодѣяній и знаменательныхъ явленій св. Тихона, или для испрошенія помощи отъ Него въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Въ Коронской обители возведены слѣдующія зданія: величественный соборъ съ колокольнею, построенный въ византійскомъ стилѣ; внутри росписанъ иконописью въ томъ же стилѣ. Трехъ-этажный каменный корпусъ съ кельями для 200 сестеръ; двѣ гостиницы для прѣзжающихъ всякаго званія и два особые дома, въ которыхъ помѣщаются: пріютъ для бѣдныхъ странниковъ, отдѣльно для каждаго пола, училище для дѣвицъ и лечебница для приходящихъ; построены двѣ часовни и хозяйственныя принадлежности. Обитель обнесена оградой на 400 сажень.

Въ обители введенъ древній иноческій уставъ общежитія. Богослуженіе совершается ежедневно; напѣвъ столповой; день и ночь отправляется неуыпаемое чтеніе Псалтыри, съ постоянными молитвами о здравіи благотворителей и блаженномъ покоѣ усопшихъ сродниковъ ихъ. Богослуженіе происходитъ во временной церкви, устроенной въ кельяхъ: соборный храмъ, хотя и оконченъ строеніемъ, но еще не освященъ, потому что иконостасъ не доставленъ на мѣсто, за неуплатою остальныхъ денегъ. Нѣкоторая сумма потребуется и для окончанія послѣднихъ хозяйственныхъ строеній. При томъ къ полному благоустройству Обители, въ настоящихъ ея размѣрахъ, предлежитъ обезпечить ее въ содержаніи: пріобрѣтеніемъ земли, для того, чтобы сестры, выполняя молитвенный трудъ на спасеніе души, занимались и трудомъ тѣлеснымъ на свое продовольствіе.

Съ надеждою на милосердіе Божіе, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и каждаго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отечества, смиреннѣйше прося ихъ: пожертвовать въ честь Святителя Тихона посильную лепту на окончательное устройство и обезпеченіе Обители; да послужитъ она грядущему поколѣнію живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не изсякли въ избранныхъ членахъ Православной Христовой Церкви.

Приношенія адресуются: Предсѣдателю Строительнаго комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію, въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой женской обители.

Исторія Короцкой обители, со спискомъ всехъ жертвователей, уставъ ея и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ, по совершеніи всего дѣла будутъ напечатаны.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Три слова Преосвященнѣйшаго Макарія. — О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ. — Религія и нравственность. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Іюля 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го ІЮЛЯ № 14 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) По приговору церковнаго попечительства и прихожанъ церкви села Глыбочекъ, Карачевскаго уѣзда, состоявшемуся 15-го Мая сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 3 Іюня сего же года, опредѣленъ членомъ онаго попечительства дворянинъ Карлъ Александровъ Шеннигъ.

2) По приговору прихожанъ Космодамианской церкви села Орлин, Сѣвскаго уѣзда, состоявшемуся 18 Мая сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 17 числа прошедшаго Іюня, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви попечительства избраны срокомъ на три года: предсѣдателемъ—волоостной старшина Владиміръ Алексѣевъ Лаврухинъ, членами крестьяне собственники: Козьма Максимовъ Филатовъ, Матвѣй Прохоровъ Савченковъ, Стефанъ Ивановъ Маргуновъ и Корнилій Максимовъ Филатовъ.

3) По приговору прихожанъ села Ровнеца, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 17 Мая сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 17 числа прошедшаго Іюня, открыто срокомъ на три года церковно-приходское попечительство, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ приходскій Священникъ *Феофанъ Раевскій*, членами государственные крестьяне: Дмитрій Петровъ *Еремингъ*, Василій Ивановъ *Губановъ*, Аѳанасій Мироновъ Сапрыкинъ, Иванъ Яковлевъ *Лубениковъ*, хутора Ровнечика Филиппъ Титовъ и Стефанъ Прокопьевъ *Савковы*, хутора Шилова—Яковъ Андреевъ *Шиловъ*.

4) По приговору прихожанъ Успенской церкви села Успенскаго, Медвѣжья тожъ, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся въ Мартъ мѣсяцъ сего года, и утвержденному 17 числа минувшаго Іюня, открыто приходское при означенной церкви попечительство, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ—оного села государственный крестьянинъ Николай Семеновъ *Нарышкинъ*, членами такіе же крестьяне: Ѳома Васильевъ *Добриковъ*, Антонъ Егоровъ *Ермоловъ*, деревни Кагуя Сергѣй Козминъ *Багриновцевъ* и деревни Золотухиной Иванъ Саввинъ *Аѳанасьевъ*, временно-обязанные крестьяне: сельца Егорьевскаго, Медвѣжья тожъ, Г. Сафонова, Стефанъ *Казминъ*, сельца Орлова, Медвѣжья тожъ, Г. Еропкина Петръ Кирилловъ *Воронковъ* и крестьяне собственники сельца Медвѣжья Г. Семеновой Кирыкъ *Григорьевъ* и тогожъ сельца, Г. Нилуса, Михаилъ *Михайловъ*.

Приложение къ 2-ой ст. журнала вечерняго засѣданія 14
Янв. 1870 г. Орлов. Епарх. Създа.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Сѣв-
скому и кавалеру

Распорядительнаго Собранія
Правленія Орловской Семинаріи

ПРЕДСТАВЛЕНІЕ

Въ поступившемъ въ Правленіе Орловской Семинаріи
отъ Предсѣдателя бывшаго 10—16 Января Епархіальнаго
Създа Орловской Епархіи извлеченіи изъ журналовъ это-
го Създа, между прочимъ, въ пунктѣ VIII прописано:
въ вечернемъ засѣданіи 14 Января Предсѣдатель предло-
жилъ, что хотя въ предшествовавшемъ засѣданіи и про-
читана была записка, составленная уполномоченными отъ
Създа депутатами о результатахъ порученнаго имъ освѣ-
домленія о неотложныхъ нуждахъ Семинаріи, но такъ какъ
въ томъ же засѣданіи разсужденіе по сему предмету отло-
жено до вечерняго засѣданія на томъ основаніи, что въ
утреннемъ засѣданіи не было Членовъ Семинарскаго Прав-
ленія отъ духовенства— протоіереевъ Жданова и Попова,
то не благоугодно-ли будетъ Собранію выслушать отъ про-
тоіереевъ Жданова и Попова, что они имѣютъ съ своей
стороны заявить въ дополненіе къ изложенному въ упомяну-
той запискѣ. По принятіи сего предложенія, протоіереемъ
Ждановымъ высказано было: а) что расходование суммъ на
содержаніе Семинаріи производилось не всегда согласно съ
уставомъ; б) что доказательствомъ этого можетъ служить
то, что Экономъ Семинаріи только съ недавняго времени
сталъ представлять Правленію положенныя § 82 устава

вѣдомости объ остаткахъ суммъ и в) что, по его мнѣнію, видѣнные имъ и другими уполномоченными отъ Съѣзда лицами, устроенныя 20 лѣтъ тому назадъ, одѣяла, по ветхости, заслуживаютъ того, чтобы ихъ исключить изъ описи, если онѣ не были исключены прежде. Протоіерей Поповъ заявилъ: а) что Члены Правленія отъ духовенства, имѣющіе право участвовать въ Распорядительномъ Собраніи Правленія не всегда въ ономъ могли присутствовать потому, что засѣданія сего Правленія назначались въ учебныя часы, что не вполнѣ согласно съ уставомъ; б) что поставка и свидѣтельствованіе матеріаловъ допускались въ почное время; в) что кладовая тетрадь не всегда, и даже рѣдко была свидѣтельствуема, при выемкѣ суммъ изъ хранящагося въ казначействѣ сундука, къмъ слѣдуетъ; г) что поставка матеріаловъ признаваема была правильною безъ участія и согласія Членовъ отъ духовенства. Съѣздъ опредѣлилъ: о. о. протоіереямъ Жданову и Попову выразить признательность и благодарность за безпристрастное и благонамѣренное ихъ заявленіе; а письменное заявленіе о. о. депутатовъ Звѣрева и Введенскаго приложить къ дѣлу. — По сему резолюція Его Преосвященства, отъ 15 Января, послѣдовала такова: «Истребовать отъ Семинарскаго Правленія объясненіе касательно сдѣланныхъ Членами Правленія отъ духовенства заявленій по всеѣмъ пунктамъ для дальнѣйшаго разсмотрѣнія.»

Во исполненіе сей резолюціи Вашего Преосвященства, Правленіе Орловской Семинаріи имѣетъ честь объяснить Вашему Преосвященству, касательно заявленій упомянутыхъ протоіереевъ Григорія Жданова и Іоанна Попова, слѣдующія обстоятельства:

А. Противъ 1 пункта заявленія о. протоіерея Григорія Жданова: а) Въ § 109 Высочайше утвержденнаго въ 14

день Мая 1867 г. устава православно-духовныхъ Семинарій сказано: на Распорядительныя Собранія Правленія Семинарій возлагается (пунктъ 4): наблюдение за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ, и за расходоуаніемъ сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями вышшаго духовно-учебнаго Начальства. Если допускались иногда по нѣкоторымъ статьямъ годовой смѣты передержки, какъ напр. по содержанію воспитанниковъ Семинарій, по содержанію семинарскаго дома, по содержанію семинарской больницы, то онѣ допускались вслѣдствіе недостаточности суммъ, ассигнованныхъ на указанныя статьи, дороговизны жизненныхъ продуктовъ и т. под. и всегда допускались съ утвержденія Вашего Преосвященства.

Противъ 2 пункта: Экономъ Семинарій не представлялъ Правленію Семинарій вѣдомости, положенной 82 § новаго устава Семинарій объ остаткѣ суммы, на расходы ему выданной, потому что у него на рукахъ не находилось никакихъ суммъ, кромѣ суммы для мелочныхъ расходовъ въ количествѣ двадцати пяти руб. тридцати коп. съ четв. Расходъ сей послѣдней суммы каждаго мѣсячно вносится въ журналы Правленія, и Правленію поэтому всегда видно было, сколько суммы Экономъ израсходовалъ въ теченіи мѣсяца на мелочныя потребности по содержанію Семинарій и сколько оной осталось къ слѣдующему мѣсяцу.

Противъ 3 пункта: При свидѣтельствovanіи семинарскаго имущества въ текущемъ полугодіи ветхія одѣяла будутъ исключены изъ описи семинарскаго имущества, если они еще не исключены изъ ней; но исключить ихъ изъ употребленія, какъ бы они ветхи не были, не представляется возможности, потому что не видится никакихъ средствъ пріобрѣсть новыя одѣяла.

мнѣнію,
Съѣзда
была, по
чить изъ
ротоіерей
венства,
Собраніи
вать по-
въ учеб-
; б) что
ались въ
и даже
ммъ изъ
слѣдуетъ:
авильною
Съѣздъ
ву выра-
страстное
заявленіе
къ двѣ-
15 Янва-
нарскаго
ми Прав-
тамъ для
щенства,
бъяснить
упомяну-
ва, слѣ-
Григорія
въ 14

Въ Противъ 1-го пункта заявления о протоіерея Попова: Засѣданія Распорядительнаго Собранія Правленія большею частию назначались въ неучебныя часы, именно вечеромъ, иногда же по необходимости назначались въ 12 часовъ утра, какъ напр. при свидѣтельствovanіи, вкладѣ и выемкѣ изъ семинарскаго казначейства денегъ, потому что семинарское казначейство находится на храненіи въ Орловскомъ Губернскомъ Казначействѣ и въ вечернее время получить его оттуда нельзя, равно какъ, и взявши утромъ, опасно оставить въ Семинаріи до слѣдующаго утра.

Противъ 2 пункта: Поставка въ семинарскую экономію матеріаловъ и свидѣтельствованіе оныхъ въ ночное время никогда не производились. Допущеніе же поставки и свидѣтельствованія матеріаловъ въ вечернее время а) иногда совершенно неизбежно, б) не представляетъ ничего противузаконнаго.

Противъ 3 пункта: Кладовая, или выемная, тетрадь не всегда была свидѣтельствуема при выемкѣ суммъ изъ хранящагося въ Губернскомъ Казначействѣ сундука Членами Правленія отъ духовенства, потому что они, не смотря на письменныя приглашенія отъ исправляющаго должность Ректора Семинаріи, не часто являлись для этой цѣли въ Семинарію.

Противъ 4 пункта: Поставка матеріаловъ признаваема была правильно безъ участія и согласія Членовъ Правленія отъ духовенства по той же причинѣ, т. е. по неявкѣ ихъ въ Семинарію для этой цѣли.

Таковыя свои объясненія Правленіе Семинаріи имѣетъ честь благопокорнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства.

Исправл. должность Ректора Семинаріи Архимандритъ

Варооломей. Испр. д. Инспектора, Учитель Василий Струковъ. Членъ Правленія, Учитель Иванъ Поповъ. Секретарь Андрей Сильвестровъ.

На подлинномъ представленіи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго и Кавалера, 3 Февраля сего года, послѣдовала такъ: «Такъ какъ представленныя Распорядительнымъ Собраніемъ Семинарскаго Правленія объясненія противъ сдѣланныхъ Членами Правленія отъ духовенства заявленій на сѣздѣ удовлетворительны; то не дѣлая особыхъ распоряженій по сему предмету, сообщить объ этихъ объясненіяхъ духовенству на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ. А между тѣмъ Членамъ Правленія отъ духовенства, въ случаѣ замѣченныхъ ими по Семинаріи уклоненій отъ устава, на будущее время совѣтуется, не дожидаясь епархіальнаго сѣзда, представлять миѣ усмотрѣнныя уклоненія для своевременнаго предостереженія.»

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Совѣтъ Орловскаго Епархіальнаго женскаго Училища извѣщаетъ, что пріемное испытаніе дѣвицъ для поступленія въ означенно Училище начнется 1-го Сентября. Родители и родственники о принятіи въ Училище дѣвицъ входятъ прошеніями въ Училищный Совѣтъ. При прошеніяхъ представляются Метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи и свидѣтельство мѣстнаго благочиннаго о семейныхъ обстоятельствахъ и средствахъ. Въ первый классъ принимаются дѣвицы не моложе 9-ти лѣтъ, умѣющія читать по русски и знающія общеупотребительныя молитвы. Въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтственныя классу познанія и возрастъ.

— Исправлявший должность Настоятеля Мценскаго Петропавловскаго монастыря Казначей Иеромонахъ *Авраамій*, по предложенію Его Преосвященства, данному Орловской Консисторіи 17 Іюня сего года за № 33, утвержденъ Настоятелемъ помянутаго монастыря съ званіемъ строителя.

— Оберъ-офицерскій сынъ Павелъ Петровъ *Новицкій*, Римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-восточной Церкви.

— Согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на представленіи Комиссіи, занимавшейся ознакомленіемъ съ нуждами 2-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго Училища, на основаніи отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, припечатаннаго въ № 5 Епар. Вѣд. 1870 г., изъ свѣчнаго дохода по Орловской Епархіи за 1869 годъ, оставшагося за удовлетвореніемъ противъ свѣчнаго назначенія на содержаніе Семинаріи и Училища, — отослано изъ Орловской Консисторіи въ Правленіе 2-го Орловскаго духовнаго Училища 575 руб., на приобрѣтеніе: а) 50 тюфяковъ, б) 50 одеялъ, в) 100 простынь, г) 200 наволокъ и для покупки перьевъ для 100 подушекъ.

— Умерли: Съвскаго уѣзда, села Алешанки, Священникъ Николай *Рудневъ*; состоящій на причетнической вакансіи въ селѣ Никитекомѣ, Медвѣжья тожъ, Ливенскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ *Ризановъ*; заштатные причетники: села Запольнаго Тербунна, Елецкаго уѣзда, Иванъ *Флеровъ* и села Овстуга, Брянскаго уѣзда, Дмитрій *Коршевъ*; Орловскаго женскаго монастыря монахини *Митрофанія* и послушницы Марія *Виласва* и Ирина *Шехина*.

Редакторъ, каенсальный протоіерей Алексѣй *Самаринъ*.

Дозв. цензур. Орелъ. Іюля 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

Б Е С Ъ Д А 12.

Во время молитвы человѣку естественно бесѣдовать съ Богомъ. Какъ сынъ, сходясь съ отцемъ, не можетъ молчать, какъ дочь, увидѣвъ мать, дѣлается несбыкновенно говорлива; такъ душа молящаяся, созерцающая своего Господа, слыша Его присутствіе, не можетъ оставаться безъ словъ. Въ ней вдругъ закипаетъ жизнь высшая, благороднѣйшая, въ умѣ роятся мысли, въ сердцѣ чувства, вызываемыя высокимъ и необъятнымъ предметомъ, съ которымъ она вступаетъ въ сношеніе. Въ такомъ состояніи можно ли ничего не сказать? Однакожъ душа неопытная, еще не привыкшая выражать то, что она думаетъ и чувствуетъ, можетъ затрудниться въ подобномъ случаѣ. Въ самомъ дѣлѣ, легко ли найти слово, которое бы вполнѣ выражало благоговѣніе предъ Господомъ, глубочайшую благодарность къ Нему, восторженное изумленіе предъ чудесами Его премудрости и благости? Не только этихъ высокихъ, равноангельскихъ чувствъ, но и собственныхъ своихъ потребностей, которыя во время молитвы раскрываются полнѣе и дѣлаются ощутительнѣе, неопытная человѣческая душа не можетъ высказать, какъ слѣдуетъ. Что же, спрашивается, дѣлать въ такомъ случаѣ молящемуся? Оставить все, какъ есть, оставить въ себѣ самомъ, не начиная никакого выраженія. Богъ видитъ; малѣйшее движеніе души нашей Ему извѣстно... Но существо разумное, какимъ созданъ человѣкъ, не можетъ такъ поступить. Мысли и чувства, для которыхъ еще нѣтъ соответственнаго слова, признаются неоконченными, не

полными, чѣмъ-то глухимъ и нѣмымъ, болѣе свойственнымъ животнымъ безмысленнымъ, а отнюдь не благородной человѣческой природѣ. Притомъ, въ молящемся чело-вѣкѣ есть задушевное желаніе, какъ мы сказали въ прошлой бесѣдѣ, исповѣдать Господа — Своего Благодѣтеля предъ цѣлымъ міромъ, восиѣть Его чудеса и милости предъ ангелами и чело-вѣками; а для этого потребно еще большее искусство въ словѣ. Надобно высказывать свое молитвенное настроеніе такъ, чтобы другихъ заставить молиться; надобно хвалить, благодарить и славословить Господа такъ, чтобы всѣ слышащіе насъ сей-часъ же стали подражать намъ. Безъ сомнѣнія, у святыхъ ангеловъ бываетъ такъ: запоетъ одинъ ангель, ему, по сочувствію, сей-часъ же вторять другіе; и цѣлые хоры, передавая другъ другу кабую нибудь высокую пѣснь о Богѣ, проникаются однимъ общимъ восторгомъ. — Чтобы помочь намъ выразить свои мысли и чувства предъ Богомъ болѣе достойнымъ образомъ, а вмѣстѣ, чтобы объединить насъ общимъ духомъ молитвы, святая Церковь предложила намъ нѣсколько образцовъ на всѣ роды молитвенныхъ мыслей и чувствъ. Кто употребляетъ молитвы, составленныя Пророками, Апостолами и святыми Отцами, тотъ по опыту знаетъ, какъ онѣ удовлетворительны. Молящаяся душа ими насыщается, словно пищею сладкою. И слышать ихъ пріятно, и произносить отрадно. Именно, Самъ Духъ Божій, Который, по ученію Апостола, научаетъ молиться, вдохнулъ въ уста св. Отцовъ нашихъ такія молитвы.

Б Е С Ъ Д А 13-я.

Кто знаетъ молитвы Святыхъ, съ усердіемъ хранить ихъ въ своей памяти, тотъ имѣетъ во всякое время и на

всякомъ мѣстѣ, такъ сказать, высокую лѣствицу, простирающуюся отъ земли до небесъ, по которой грѣшная душа, не взирая на свои немощи, можетъ восходить ко Господу. Но люди, особенно полюбившіе молитвенное состояніе, не довольствуются этимъ. Чтобы болѣе сосредоточиться, глубже войти въ себя и прискреннѣе насладиться бесѣдою съ Господомъ Богомъ, они избираютъ особенныя времена и мѣста, гдѣ вполне посвящаютъ себя молитвѣ. Обыкновенно, они становятся съ этою цѣлію во храмѣ, какъ и въ домахъ, предъ святыми иконами. О значеніи, которое имѣютъ иконы для молящагося, мы говорили въ прежнихъ бесѣдахъ. Нынѣ мы скажемъ, для чего въ это исключительное время молитвы, когда никакая суетная мысль не проникаетъ въ душу, никакія земныя дѣла не входятъ въ наши расчеты, когда молитва бываетъ на умѣ, на языкѣ и въ сердцѣ, для чего въ это святое время мы не просто стоимъ и молимся, но предварительно съ благоговѣйнымъ чувствомъ затепливаемъ лампаду, или зажигаемъ свѣчу предъ святыми иконами. Что значитъ этотъ символъ? Содѣйствуетъ ли онъ молитвѣ, или служитъ выраженіемъ торжества молящейся души? То и другое въ немъ прекрасно соединяется. Какъ виѣшняя жертва Богу, не вдругъ «сгорающая», подобно ветхозавѣтной, но долговременнымъ пламенемъ сожигаемая, лампада или свѣча вполне соотвѣтствуютъ чувству христіанина болѣе постоянному и вѣчному. Видя предъ собою жертву свою во все время молитвы, какъ бы она ни было продолжительно, постоянно пламенѣющею, христіанинъ не угашаетъ и своего усердія ко Господу. Мерцающая тихо лампада, или ярко горящая свѣча являются, такъ обр., поддержкой молитвеннаго чувства. Съ другой стороны, свѣтлымъ пламенемъ своимъ онъ живо

напоминають намъ то Существо, съ Которымъ мы имѣемъ дѣло въ молитвѣ. Господь нашъ есть свѣтъ чистѣйшій. Такъ Самъ Онъ Себя назвалъ въ Откровеніи. Онъ есть и огонь, истребляющій нечестіе. Потому-то, возжигая свѣчу предъ иконой, или затепливая лампаду, мы должны радоваться, что приближаемся къ Источнику чистоты, Который можетъ, по милосердію своему, и насъ очистить отъ всѣхъ беззаконій. Такъ мы можемъ радоваться въ это время о Господѣ и вмѣстѣ о собственномъ спасеніи! Аминь.

Свящ. М. Троицкій.

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

(Окончаніе.)

Инокъ. Впереди Пресвятой Матери Господа стоятъ по правую сторону Его двѣ женщины: кто это?

Старецъ. Одна изъ нихъ Марія, мать Клеопы, того Клеопы, который на пути своемъ въ Еммаусъ бесѣдовалъ съ Господомъ воскресшимъ, какъ съ неизвѣстнымъ странникомъ, слушалъ изъясненія Его на пророчества о страданіяхъ и смерти Христа Мессіи, и внезапно узналъ Его при благословеніи и преломленіи Имъ хлѣба (Лук. 24. 13—32). Другая Саломія, мать Іакова и Іоанна, та Саломія, которая просила у Господа для обоихъ сыновей своихъ той преимущественной предъ всѣми почести при Немъ, чтобы они сѣли подлѣ Него одинъ по правую сторону, другой по лѣвую въ царствѣ Его (Матѣ. 20. 21). Смотри теперь на Господа распятаго и на распятыхъ по правую и по лѣвую сторону креста Его, какъ страшно и

стыдно ей вспомнить о той просьбѣ своей неразумной! Можно думать, что она не дождалась смерти Господа, поспѣшивъ, и по любви своей къ Пречистой Матери Его и по долгу хозяйки, съ Голговы въ домъ свой, чтобъ принять и успокоить Матерь Господа; и это тѣмъ болѣе необходимо было, что Іоанну надлежало возвратиться на Голгову и, стоя при крестѣ Господа, своими глазами видѣть, и потомъ какъ очевидцу засвидѣтельствовать, что одинъ изъ воиновъ пронзилъ Ему ребра, и тотчасъ истекла кровь и вода (Іоан. 19, 34. 35)—два живоносные источника (Крещенія и Евхаристіи) для нашего очищенія и освященія.

Инокъ. А кто это: стоять при крестѣ Господнемъ по лѣвую его сторону три мужчины?

Старецъ. Впереди—Лонгинъ сотникъ, командовавший воинами, когда вели они Господа на Голгову и когда распинали Его. Изображенъ Лонгинъ въ томъ состояніи, въ какомъ онъ былъ, когда, увѣровавъ въ Господа распятаго и умершаго, воскликнулъ: истинно человекъ сей былъ Сынъ Божій (Марк. 15, 39). Лонгинъ простираетъ къ Нему съ этими словами свои и взоры и руки, и умъ и сердце. Вся власть и знаніе Іудейскаго народа, размышляя Лонгинъ, ненавидѣли и преслѣдовали этаго распятаго за то, что онъ являлъ и именовать себя Сыномъ Божиимъ; а чего не достаетъ въ этомъ человекѣ такого, что причисляется Сыну Божию? Богъ есть существо всемогущее, по сужденію философовъ нашихъ, Римскихъ и Греческихъ: Платона, Собрата, Цицерона, Сенеки; по этому, думаю, и Сыну Божию должно быть всемогущимъ. А сколько чудесъ, совершенныхъ однимъ только словомъ или прикосновеніемъ этаго человека, видѣли Іерусалимъ и вся Іудея и Галилея, и многіе изъ насъ Римлянъ! Истинно человекъ этотъ былъ

Сынъ Божій!—Богъ есть существо премудрѣйшее; и Сыну Его приличествуетъ Божественная премудрость. А кто изъ мудрецовъ Греціи или Рима, кто изъ нашихъ боговъ столько показалъ ума и мудрости въ своихъ дѣйствіяхъ, въ своемъ ученіи, въ своихъ предпріятіяхъ, сколько показалъ этотъ распятый въ своемъ ученіи, въ своихъ вразумленіяхъ и наставленіяхъ? Высокія Его наставленія и мудрые отвѣты не разъ случалось слышать и мнѣ. Истинно человекъ этотъ былъ Сынъ Божій! — Богъ есть существо всеблагостное: такимъ же быть и явить себя надлежитъ и Сыну Божию. А исцѣленіе слуги у одного изъ моихъ сослуживцевъ въ Капернаумѣ (Матѣ. 8, 5—10), исцѣленіе лежавшаго тридцать восемь лѣтъ въ разслабленіи здѣсь въ Іерусалимѣ при купальнѣ у овечьихъ воротъ въ виду моемъ и въ виду многихъ Римлянъ и Іудеевъ, воскрешеніе сына у вдовы въ Наинѣ (Лук. 7, 11 — 15), воскрешеніе Лазаря, и много другихъ всѣмъ извѣстныхъ дѣлъ, что иное доказываютъ, какъ не благость и милосердіе этаго человека, совершившаго такіа дѣла не изъ корысти и не изъ тщеславія, а единственно по любви и состраданію къ бѣдствующему человѣчеству? Истинно человекъ этотъ былъ Сынъ Божій!— Не рѣдко доводилось мнѣ слышать и объ особенныхъ обстоятельствахъ рожденія и жизни этаго человека: не отъ Іудеевъ только, а и отъ Римлянъ слыхалъ я, продолжалъ размышлять Лонгинъ, что при рожденіи Его было явленіе Ангеловъ, а при крещеніи Его въ Іорданѣ за три предсимъ съ половиною года гласомъ свыше въ присутствіи множества людей провозглашенъ онъ возлюбленнымъ Сыномъ Божиимъ. Прежде слыхалъ я, а теперь вѣрую, что истинно человекъ этотъ былъ Сынъ Божій. Пусть проходящіе мимо и окружающіе этаго распятаго книжники и фарисеи, кивая головами, съ злобною насмѣшкою говорятъ

Ему: если Ты Сынъ Божій, сойди съ креста (Матѣ. 27, 39); а я и мои сослуживцы, которые здѣсь со мною, не можемъ раздѣлять ихъ насмѣшекъ и злословія; померкшее солнце осіяло умъ нашъ свѣтомъ вѣры, потрясаяся земля сокрушила окамененіе нашего невѣрія, и мы отъ всего сердца вѣруемъ и исповѣдуемъ: истинно человѣкъ этотъ былъ Сынъ Божій (54)! — Да! Если упомянутый Капернаумскій сослуживецъ Лонгина заслужилъ отъ Господа Іисуса одобреніе и даже удивленіе за свою живую и твердую вѣру въ Него: истинно говорю, сказалъ о немъ Господь, и въ Израильтянахъ не нашелъ Я такой вѣры (8, 10); то не большаго ли одобренія и удивленія достоинъ отъ Господа и отъ всей Церкви Его Лонгинъ? Древнее преданіе утверждаетъ, что Лонгинъ кровію своею засвидѣтельствовалъ твердость Голгоетскаго своего исповѣданія; его страданія за Господа Христа Церковь Христова ублажаетъ 16 Октября.

Позади Лонгина стоятъ при крестѣ Господа Іисуса два потаенные ученика Его, оба искренніе почитатели и послѣдователи Его, оба богатые, оба члены синедріона. Одинъ изъ нихъ весьма былъ богатъ и знатенъ въ Іерусалимѣ, принадлежалъ къ числу первѣйшихъ членовъ синедріона (Марк. 15, 43), и особенно извѣстенъ былъ всѣмъ, какъ человѣкъ добрый и правдивый (Лук. 23, 50): это Іосифъ, родомъ изъ Аримаѳеи, иначе Раимы, города въ колѣнѣ Вениаминовомъ (Матѣ. 2, 18). Другой—Никодимъ, тотъ самый, который ночью приходилъ нѣкогда къ Господу Іисусу и слушалъ высокую Его бесѣду о духовномъ возрожденіи (Іоан. 3, 1—21), и который въ собраніи синедріона вопреки предсѣдателю его Каіафѣ подалъ голосъ въ защиту Господа Іисуса съ опасностію для своей чести и званія (7, 50. 51). Чувствованія, съ коими Никодимъ и Іосифъ

предстояли на Голгоѣ страждущему и умирающему Искупителю, св. Церковь такъ выразила въ одномъ изъ удивительныхъ своихъ пѣнопѣній: «Увы миѣ, сладчайшій Иисусе! Его же вмаль столице на крестѣ вѣсна узрѣвши, мракѣмъ облагашеся, и земля страхѣмъ сотрясашеся, и раздирашеся церковная завѣса. Но се вижу Тя мене ради волею подъемшаго смерть... Величаю (страсти Твои)... Господи, слава Тебѣ».

Инокъ. А что скажешь, отецъ, о двухъ разбойникахъ, распятыхъ вмѣстѣ съ Господомъ Иисусомъ?

Старецъ. Распятый и висящій на крестѣ Господь слышалъ глумленія, хулы, насмѣшки; подстрекаемые тѣмъ же, кто предводительствовалъ въ преданіи Его на смерть, т. е. дьяволомъ, глумились и издѣвались надъ Господомъ Иисусомъ власти Іудейскія и народъ; другихъ спасалъ, пусть спасаетъ Себя Самаго, если Онъ Христосъ, избранный Божій (Лук. 23, 35). Сіи слова изрыгали и воины Римскіе, конечно, не разумѣя ихъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимали ихъ Іудеи, т. е. въ томъ, что Мессія долженъ быть чудотворецъ и имѣть полную возможность и силу помогать себѣ во всякихъ случаяхъ; воины повторяли слова за другими безъ смысла. Можно было ожидать, что распятые вмѣстѣ съ Господомъ разбойники оба удержатся отъ участія въ грубомъ досажденіи Ему. Но Евангелистъ Лука повѣствуетъ, что одинъ изъ повѣшенныхъ злодѣевъ злословилъ Его, и говорилъ: если Ты Христосъ, спаси Себя и насъ (39). Слова сіи хотя похожи на молитву, но въ существѣ своемъ не что иное выражаютъ, какъ или усиліе убитаго ужасомъ и отчаяніемъ духа—ободрить и оживить себя въ перенесенію мученій врестныхъ, или безмысленное повтореніе того, что слышитъ онъ вокругъ себя отъ наругающихся надъ Господомъ, или и мо-

литве
мое с
мысл
словіе
сіи, в
ихъ б
вариш
осужд
что д
худаг
ужели
Его, д
издѣв
а мы
дозвол
Немъ?
казни
никак
назва
угоду
въ св
Я вѣр
но и
мною
Мессія
Господ
въ Гос
возмо
Господ
рекъ и
Господ
лютым

литвенное желаніе спасенія себя отъ креста, но подавляемое сомнѣніемъ, невѣріемъ и уничижительными о Господѣ мыслями, и потому стоять того, чтобы назвать ихъ злословіемъ. Господь Іисусъ не обратилъ и вниманія на слова сіи, но другой распятый съ Нимъ разбойникъ не оставилъ ихъ безъ обличительнаго отвѣта. Онъ унималъ своего товарища и говорилъ: или ты не боишься Бога, когда и самъ осужденъ на то же? И мы осуждены справедливо, потому что достойное по дѣламъ нашимъ приняли; а Онъ ничего худаго не сдѣлалъ (40. 41). Смыслъ сихъ словъ таковъ: ужели ты охотно подражаешь этимъ врагамъ и ругателямъ Его, повторяя ихъ насмѣшки злобныя. Побойся Бога. Они издѣваются и глумятся, свободно расхаживая по Голгоѣ, а мы съ тобой на крестахъ: намъ ли глумиться? И можемъ позволить себѣ какую-либо не добрую и хульную мысль о Немъ? Онъ на крестѣ, какъ и мы; но мы заслужили эту казнь, мы наказаны и страдаемъ за беззаконія свои, а Онъ никакого зла не сдѣлалъ. Самъ Пилать, судья нашъ и Его, назвалъ Его праведникомъ, и предавая Его на смерть въ угоду ненавистникамъ и завистникамъ Его, умылъ руки въ свидѣтельство того, что не повиненъ онъ въ Его крови. Я вѣрую въ невинность Его, и не только въ невинность, но и въ то, о чемъ ясно свидѣтельствовали слышанныя мною дѣла и слова Его, т. е. что Онъ есть обѣтованный Мессія: такъ размышляя, повѣшенный по правую сторону Господа разбойникъ не могъ болѣе скрывать своей вѣры въ Господа Іисуса, и обративъ къ Нему свое лице, сколько возможно это было на крестѣ, воскликнулъ: помяни меня, Господи, когда придешь въ царствіе Твое! Не столько горекъ и отвратителенъ былъ для сладчайшихъ устъ и языка Господа Іисуса оцетъ, поднесенный Ему, когда палимый лютыми внутренними и виѣшними страданіями, воззвалъ

Онъ: жажду; сколько пріятна и сладостна была для слуха и сердца Его покаянная молитва и вѣра разбойника. Обративъ къ нему Свое Божественное лице, сказалъ ему Господь Іисусъ сладчайшее обѣтованіе: истинно говорю тебѣ, нынѣ же будешь со Мною въ раю (Лук. 23. 43); какъ бы такъ вѣщалъ Господь: «со Мною ты страдаешь, со Мною ты распятъ, и вотъ за твое чистосердечное исповѣданіе и сознаніе, принесенное на крестъ, и за твой собственный крестъ, благосознательно и благопокорливо принятый тобою, а наиболѣе ради Моего креста, за всѣ грѣхи всѣхъ кающихся грѣшниковъ Мною по волѣ небеснаго Отца Моего подъятый, ты прощенъ и спасенъ. Еще тѣла наши не будутъ сняты со крестовъ, какъ Моя душа, съ Неою и твоя, въ сопровожденіи многихъ духовъ и душъ, снидемъ во адъ; отсель, какъ нѣкогда Моисей изъ Египта, изведу Я съ вѣрою ожидающихъ Меня узниковъ, и введу ихъ въ рай. Съ ними въ рай, въ блаженное блаженныхъ душъ жилище радостное и богосвѣтлое, будешь введенъ и ты». — Радость сію рцы и намъ грѣшнымъ, если не нынѣ, то когда-либо по Твоему благоусмотрѣнію, Господи Іисусе, распяты за насъ!

Инокъ. Смотри на обоихъ, распятыхъ по правую и по лѣвую сторону Господа, разбойниковъ, чему можно научиться?

Старецъ. Многому. 1) «Неограниченный Судія живыхъ и мертвыхъ! такъ размышляетъ одинъ изъ христолюбцевъ, смотря на распятыхъ разбойниковъ: я вижу здѣсь предъ изображеніе того страшнаго суда Твоего, когда на цѣлую вѣчность поставишь Ты праведныхъ по правую, а злыхъ по лѣвую сторону. Также усматриваю здѣсь, сколь различно пользуются скорбями своими избранные и отверженные. Всѣ люди осуждены на страданіе въ лицѣ прародителя

ихъ; это осужденіе ежедневно испытываютъ надъ собою и праведные и грѣшныя. Мы все страдаемъ; но избранные, подобно распятому по правую сторону разбойнику, сносятъ страданія свои съ терпѣніемъ, съ покорностію, со смиреніемъ, и радуются, что могутъ быть участниками Твоихъ страданій; а отверженные, подвергаясь страданіямъ, досаждутъ, ропщутъ... О, Господи Иисусе! сподоби меня переносить страданія такъ же, какъ Ты и Твои избранные. (Стражд. и умир. Испуит. стр. 257). 2) Святитель Димитрій Ростовскій, остановивъ благоговѣйную мысль на милостивыхъ словахъ Господа, изреченныхъ кающемуся разбойнику: *днесъ со Мною будешь въ раи*, приступимъ, вѣщаетъ, и мы къ Господу съ усерднымъ покаяніемъ, исповѣдая грѣхи наши, какъ и сей благоразумный разбойникъ не скрылъ своихъ грѣховъ, но исповѣдалъ, что достодолжное терпѣть за грѣхи свои. Приступимъ и станемъ взывать: помани мя Господи во царствіи Твоемъ (члн 1). 3) Не одинъ, а много у каждаго изъ насъ крестовъ, и все мы, то на одномъ, то на иномъ страдаемъ крестъ. Голгова для всехъ одна — мѣръ сей, а кресты разные и переменныя. Теряетъ ли кто честь и подвергается безславію, заслуженно или не заслуженно? Онъ на крестъ, и да подражаетъ въ чувствѣ своемъ благоразумному разбойнику. Лишается ли кто, или самъ себя лишаетъ любимого мѣста и дѣла, уступая навѣтамъ и безпомощности? Онъ на крестъ, и да удалитъ отъ сердца своего всякую досаду, и да молится: помани мя, Господи! Впалъ ли кто въ болѣзни? Онъ на крестъ, и да терпѣть смиренно и благодушно, съ упованіемъ взирая на Господа, благоволившаго испытать и понести все наши скорби и страданія. Если бы кто мучился и страдалъ на своемъ крестѣ безутѣшно и безпомощно, да не унываетъ, но всего себя и все свое, по примѣру стража-

душаго Господа, да предасть Отцу небесному, взывая: *Отче, въ руцѣ Твои предаю...*

Инокъ. Можно ли на этомъ изображеніи по виду узнать покаявшагося и нераскаяннаго разбойника?

Старецъ. Весьма можно. Покаявшійся обратилъ лице свое къ Господу и имѣеть видъ свѣтлый; на немъ сбылось слово мудраго: *мудрость челоука, какъ и всякое благодатное чувство, просвѣтитъ лице его,* пріятно отразится въ чертахъ лица его (Еккл. 8, 1). Нераскаянный, какъ и представленъ, отвратился отъ Господа; ибо, какъ сказалъ Самъ Господь Иисусъ, всякій, дѣлающій худыя дѣла, не навидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту (Іоан. 3, 20).

Инокъ. Какъ могъ покаявшійся разбойникъ такъ скоро притти въ чувство покаянія и увѣровать въ Господа Иисуса?

Старецъ. Да! увѣровалъ онъ въ Господа Иисуса такою полною вѣрою, какою, по словамъ блаженнаго Августина, не нашлось во всемъ народѣ Іудейскомъ и даже во всемъ мірѣ (Послѣд. дни земн. жиз. Ис. Хр. ч. 5). Св. Церковь въ одной изъ пѣсней своихъ такъ рѣшаетъ вопросъ о скоромъ и внезапномъ увѣрованіи разбойника въ Господа: «видя разбойникъ Начальника жизни, на крестѣ висяща, глаголаше: аще не бы Богъ воплощся, Иже съ нами распныйся, не бы солнце лучи свои потаило, ниже бы земля трепещущи тряслася; но вси терпѣя, помяни мя, Господи, во царствіи Твоемъ» (на 9 часѣ конд.). Святитель Димитрій митрополитъ Ростовскій скоростъ обращенія разбойника ко Христу объясняетъ особеннымъ къ нему благоволеніемъ Божиимъ за то, что «егда Пречистая Мати Божія съ Сыномъ своимъ и со св. Іосифомъ обручникомъ бѣжащи отъ Ирода, грядяше въ Египеть, и гдѣ въ пустыхъ мѣстахъ нападоша на нихъ разбойницы и хотяху отъяти осла. Единъ тубо отъ разбойникъ тѣхъ, видѣвъ Отроча

зѣло красное, и удивився красотѣ необычной, рече: аще бы Богъ принялъ на ся тѣло человѣческое, не бы былъ краснѣйшій паче отрочае сего: то рекъ, воспрети другомъ своимъ озлобити сихъ путниковъ. Той разбойникъ потомъ распятъ съ Господомъ нашимъ (ч. 2). За грѣхи свои онъ наказанъ распятіемъ, а за благое дѣло, оказанное Господу въ младенчествѣ Его, удостоился на крестѣ своемъ особенной благодати милующей, оправдывающей и спасающей. Таже благодать, безъ сомнѣнія, въ продолженіе земной жизни Господа, доставила разбойнику сему время и удобство не только еще увидѣть пресвѣтлое Божественное лице Его, но и быть слушателемъ сладкихъ и животворныхъ бесѣдъ Его о покаяніи, о пагубѣ всякаго грѣха, о гееннѣ, о вѣчной мукѣ. Ибо Тотъ, Кто обѣщаль воздать за чашу прохлаждающей воды, поданную во имя Его, могъ ли забыть и не вспомнить великодушнаго поступка, коимъ одолжены Онъ Самъ, Его Пресвятая Матерь и Ея обручникъ во время странствованія ихъ по пути, исполненному затрудненій и опасностей?—Вѣдая сіе, никто не злоупотребляй примѣромъ покаившагося на крестѣ разбойника, помышляя, что проведя всю жизнь во грѣхахъ, они предъ самою смертію успѣютъ минутнымъ покаяніемъ заслужить блаженную вѣчность.

Инокъ. Кто это, недалеко отъ распятыхъ, на склонѣ Голгоѣы, на сѣверозападъ отъ нихъ, четыре человѣка..?

Старецъ. Это Римскіе воины, раснявши Господа Иисуса и съ Нимъ двухъ преступниковъ, и раздравши и между собою раздѣливши по предоставленному имъ праву одежды распятыхъ, рѣшились не раздирать Его хитона (рубашки, срачицы), а бросить жребій, кому изъ нихъ достанется онъ весь, потому что онъ былъ не сшитый, а весь тканый и притомъ сотканъ искусною рукой: вотъ они про-

стерли на землѣ эту одежду, покрывавшую пресвятое тѣло Господа Иисуса; одинъ изъ нихъ поднялъ руку, бросая условленный значекъ, прочіе—въ ожиданіи.

Душе Святой, говорившій въ пророкахъ! *Удивися разумъ Твой отъ мене: утвердися, не возмогу къ нему,* то есть, чудно для меня вѣдѣніе Твое, высоко, не постигаю его (Псал. 138, 6). За нѣсколько вѣковъ предсказалъ Ты въ псалмахъ и пророчествахъ всѣ обстоятельства и подробности Голгоѣскаго событія; и все предсказанное исполнилось во всей точности. Предвозвѣстилъ Ты, Душе Святой, чрезъ Пророка Исаію, что Христосъ Господь мой вѣденъ будетъ на Голгоѣу, *яко овца на заколеніе* (53, 7); такъ и сбылось. Предрекъ Ты, что *животъ* Израиля *будетъ вислицъ предъ очима* его. (Второз. 28, 66); такъ и исполнилось: повѣшенъ на деревъ Даяй всѣмъ дыханіе и жизнь, Иисусъ Христосъ, и очи всѣхъ видѣли распятіе Его. Предсказалъ Ты, Душе истины, что Онъ, Всевсвятый Христосъ, *со беззаконными вѣнчися* (Иса. 53, 12); такъ и исполнилось: Господь Христосъ распятъ посреди двухъ преступниковъ, справедливо осужденныхъ за свои беззаконія. Преднаписано о Господѣ Христѣ отъ лица Его Самаго: *дана мѣ съ стѣды Моею желчи, и въ жажду Моею напоиша Мя оцта* (Псал. 68, 22); и сбылось это: *дана Ему*, повѣствуетъ Евангеліе, *пити оцетъ съ желчию* (Мате. 27, 34). Предречено Тобою, Душе Святой, отъ лица Самаго Господа Христа: *раздѣлиша ризы Моя себѣ, и о одежды Моей меташа жребій* (Псал. 21, 19); такъ и было (Іоан. 19, 23, 24). Древнее устное преданіе гаварить, что Христовъ хитонъ, о которомъ бросали жребій воины, былъ изящнымъ произведеніемъ пречистыхъ рукъ Пресвятой Дѣвы Маріи, Матери Господа Иисуса. Такъ какъ всякое Голгоѣское обстоятельство, относящееся къ Господу

Иисусу Христу, Духомъ Святымъ задолго предвозвѣщено, предызображено, предречено ясно; то вовсе безотвѣтенъ, ни малѣйшаго не имѣетъ извиненія, невѣрующій.

Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистинну Христосъ Сынъ Бога живаго, пришедый въ міръ и на Голгоѣ распятый и умершій, дабы грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ. Умножь, оживи, утверди, оплодотвори вѣру мою въ Тебя Духомъ Святымъ.

Поклоняюсь Тебѣ, Господи Иисусе Христе, Искупитель мой! Припадаю къ пречистымъ стопамъ Твоимъ, лобызаю живоносныя язвы Твои, славлю Тебя и благодарю Тебя вкупу съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, во вѣки вѣковъ. Аминь.

Жизнь Оригена, его значеніе и труды для церкви.

Съ самыхъ первыхъ вѣковъ христіанства въ церкви восточной замѣтно было стремленіе къ уясненію догматовъ вѣры по началамъ разума и къ устраненію кажущихся въ нихъ противорѣчій. Это стремленіе и въ послѣдствіи времени было отличительною чертою церкви восточной, въ противоположность чисто практическому направленію церкви западной. Во II и III вѣкахъ мы уже встрѣчаемъ въ церкви восточной рядъ болѣе или менѣе остроумныхъ соображеній и теорій, имѣющихъ цѣлю согласить ученіе о единствѣ Божіемъ съ ученіемъ о троичности лицъ въ Божествѣ. Эти теоріи сходятся въ одной общей мысли и цѣли, но по способу раскрытія представляютъ два главныхъ направленія, и по сему представители ихъ распадаются на двѣ группы. Первую группу составляютъ, такъ называемые, Патрипассіане; представителями второй бы-

ли: Θεодотъ, Артемонъ, Павелъ Самосатскій и др. Каждая изъ этихъ теорій имѣла и недостатки, которые удаляли ее отъ избранной цѣли. Если, по теоріи Патриассіанъ, въ лицѣ Христа дѣйствовалъ одинъ и тотъ же вѣчный и единый Богъ, который древле являлся нашимъ праотцамъ, говорилъ чрезъ Моисея и пророковъ, и нынѣ воплотился въ лицѣ Христа, чтобы подать нравственную помощь падшему человечеству; то о человечествѣ Христа нельзя иначе и говорить, какъ о временномъ, преходящемъ явленіи, — въ лицѣ Христа былъ тотъ же единый Богъ, но только въ другомъ образѣ. Патриассіане никакъ не могли допустить, чтобы плоть, принятая Богомъ, могла навсегда остаться съ Нимъ, — подобная мысль противорѣчила бы свойствамъ Бога, какъ Существа духовнаго, напр. Его вездѣсущію и др. Но въ то же время, говоря о человечествѣ Христа, какъ о временномъ, преходящемъ образѣ, Патриассіане необходимо должны были допустить и то, что съ окончаніемъ дѣла искупленія перестаетъ существовать и личность Христа, какъ человѣка; а эта мысль противорѣчила исторіи Христіанства и господствующимъ религіознымъ представленіямъ вѣрующихъ. Не болѣе удовлетворяла христіанскому религіозному чувству и теорія Θεодота, Артемона, Павла Самосатскаго и др. По ихъ ученію, Христосъ былъ простой человѣкъ, но за высоту своей нравственной жизни удостоившійся быть преимущественнымъ орудіемъ Бога въ дѣлѣ промышленія о людяхъ, подобно какъ въ ветхомъ завѣтѣ патриархи и пророки служили орудіями для откровенія воли Божіей людямъ; только Христосъ превосходилъ всѣхъ другихъ преимущественною степенью просвѣщенія отъ Бога, такъ что Онъ въ извѣстномъ смыслѣ можетъ называться Сыномъ Божіимъ. Но говоря такимъ образомъ о Христѣ, они необходимо долж-

ны были придти къ тому заключенію, что Божество было въ Немъ только временнымъ, преходящимъ явленіемъ высшей божественной силы, а это не могло не быть оскорбительнымъ для религіознаго чувства вѣрующихъ.

Такая неудовлетворительность для религіознаго чувства вышеуказанныхъ теорій вызвала новую попытку къ соглашенію ученія о единствѣ Божіемъ съ ученіемъ о Троицѣ. Попытку эту сдѣлалъ въ началѣ III вѣка *Савелій*, Птолемаидскій священникъ, въ Пентаполѣ (*). Его теорія занимала средину между двумя вышеизложенными теоріями: такъ онъ у Патрипассіанъ заимствовалъ понятіе о чело-вѣчествѣ І. Христа, какъ о временномъ, преходящемъ явленіи, а у Артемоніанъ и Павла Самосатскаго ихъ ученіе о Божественной личности Спасителя. Строго держась ученія о единствѣ Божіемъ, онъ лица Св. Троицы считалъ за проявленія единого въ самомъ себѣ Божества въ трехъ различныхъ образахъ. Богъ, по взгляду Савелія, смотря по нуждамъ падшаго чело-вѣчества, являлся то какъ Отецъ, то какъ Сынъ, то какъ Св. Духъ. Желая примирить представленіе о Христѣ, какъ о чело-вѣкѣ, Савелій училъ, что и самое воплощеніе въ лицѣ Христа есть не болѣе, какъ временное воплощеніе, такъ что Христосъ и по Божеству и по чело-вѣчеству есть только временная форма Божоявленія. Такимъ образомъ, возвышеніемъ личности Христа надъ уровнемъ обыкновенныхъ людей Савелій думалъ удовлетворить религіозному чувству вѣрующихъ и сохранить ученіе о единствѣ Божіемъ. Подобно Савелію училъ и епископъ Бериллъ, занимавшій кафедру Бостры Аравій-

(*) Область въ сѣверной Африкѣ, получившая свое названіе отъ пяти находящихся въ ней городовъ: Птолемаиды, Кирены и др.

ской. Перваго обличалъ Діонисій Александрійскій: второй на соборѣ въ 244 г. отказался отъ своего ученія, будучи убѣжденъ къ тому Оригеномъ. Результатомъ всѣхъ исчисленныхъ попытокъ богословствующаго разума было то, что подобныя ученія осуждены и отвергнуты церковію повсемѣстно.

Но самый вопросъ, какъ примирить ученіе о единствѣ Божіемъ съ ученіемъ о Троицѣ, не переставалъ занимать и волновать умы мыслящихъ христіанъ, такъ что лучшіе представители христіанскаго образованія должны были заняться рѣшеніемъ его. Первый, съ особенною ревностію занимавшійся рѣшеніемъ этого вопроса, былъ Оригенъ, величайшій учитель церкви, принимавшій самое дѣятельное участіе въ опроверженіи теоріи Савелья и его послѣдователей.

Ученіе Оригена имѣло весьма важное значеніе въ исторіи церкви восточной, не говоря уже о томъ, что и самая личность его, какъ личность человѣка, въ свое время величайшаго, превосходившаго всѣхъ своею громадною ученостію, оказавшаго церкви незабвенныя услуги своими обширными трудами, пользовавшагося величайшею извѣстностію и авторитетомъ, имѣетъ также великое значеніе.

Оригенъ родился въ Александріи въ 185 г. Леонидъ—отецъ его, по вѣрѣ христіанинъ, былъ риторомъ, или, сказать проще, содержателемъ престопадной школы, въ которой преподавалъ грамматику (*) и другіе предметы элементарнаго образованія, хотя самъ былъ человѣкъ недалекаго образованія. Но онъ былъ благочестивый христіанинъ, съ предубѣжденіемъ смотрѣвшій на всякое высшее

(*) Подъ именемъ грамматики древніе разумѣли: грамматику, ариметику, геометрію и риторику.

образование и особенно на философію, въ которой видѣлъ источникъ всевозможныхъ ересей. Первоначальнымъ воспитаніемъ и образованіемъ своего сына занимался онъ самъ, и, замѣчая чрезвычайно высокія дарованія, радовался и много ожидалъ отъ него въ будущемъ. Леонидъ между прочимъ имѣлъ обыкновеніе ежедневно прочитывать съ сыномъ своимъ по отрывку изъ Св. Писанія; мальчикъ многое изъ прочитаннаго затверживалъ наизусть. Но въ то же время пытливый умъ его, часто забѣгая впередъ, наталкивалъ его на такіе вопросы, которые очень часто приводили въ недоумѣніе и заставляли стыдиться его простодушнаго наставника — отца. Особенно часто Оригенъ спрашивалъ своего отца, какой смыслъ заключаетъ то или другое изрѣченіе Богодухновенныхъ книгъ? Отецъ, по мѣрѣ познаній своихъ, удовлетворялъ любознательности мальчика; но въ то же время съ боязнію смотрѣлъ на столь раннее проявленіе въ немъ духа пытливости и стремленія къ созерцательности, часто дѣлалъ ему выговоры и внушалъ, чтобы онъ не искалъ въ Св. книгахъ другаго смысла, кромѣ того, какой съ перваго взгляда очевиденъ, доказывая ему, что такая пытливость угрожаетъ опасностію для вѣры и что она не поведетъ вообще къ добру. Но тотъ же отецъ втайнѣ благодарилъ Бога, что Онъ даровалъ ему такого сына: часто ночью приходилъ въ спальню сына, по цѣлымъ ночамъ смотрѣлъ на него и съ иждивеніемъ любовію лобызалъ грудь его, почитая ее, какъ вмѣстилище Духа Божія. Оригенъ воспитывался въ строгой покорности вѣрѣ и въ благоговѣйномъ уваженіи къ обрядовой сторонѣ религіи; по сему не удивительно, если изъ него, обладавшаго отъ природы пылкимъ и страстнымъ характеромъ, способностію къ увлеченіямъ, образовался христианинъ, горѣвшій нетерпѣніемъ запечатлѣть свою вѣ-

ру во Христа мученическою кончиною. Первый случай для обнаруженія всей пламенности и страстности характера представило Оригену гоненіе Севера въ 203 г. Не возможно было безъ удивленія смотрѣть, какъ Оригенъ, еще юноша, спѣшилъ къ мѣсту казни, горя желаніемъ стяжать вѣнецъ мученическій; какія рѣчи говорилъ онъ христіанамъ, увѣщевая ихъ къ мужественному перенесенію всѣхъ истязаній; позволялъ себѣ даже оскорбительныя для язычниковъ дѣйствія съ цѣлю и на себя навлечь ихъ гоненіе. Только молодая лѣта его и сочувствіе къ нему христіанъ спасали его отъ язычниковъ: однажды, напр., толпа язычниковъ, оскорбленная разными выходками Оригена, схватила—было его, но бывшіе тутъ христіане успѣли насильно удалить его отъ опасности. Между прочими жертвами этого гоненія былъ и отецъ Оригена, благочестивый Леонидъ.— Это событіе еще больше воспламенило ревность Оригена: онъ пишетъ къ отцу, заключенному въ темницѣ, письмо, исполненное самыхъ трогательныхъ увѣщаній къ мученичеству, гдѣ, между прочимъ, говоритъ: «смотри, изъза насъ не перемѣняй своихъ мыслей!» Мать Оригена, желая спасти своего сына, не разъ чрезъ свою ревность подвергавшагося опасности отъ язычниковъ, послѣ бесполезныхъ съ ея стороны угрозъ и увѣщаній, принуждена была взять отъ него и спрятать необходимую одежду,— чрезъ что Оригенъ, по неволѣ, долженъ былъ не выходить изъ дома.

Положеніе Оригена послѣ мученической кончины отца сдѣлалось чрезвычайно затруднительнымъ. У его матери, кромѣ него, было еще 6-ть дѣтей; а средствъ къ существованію сиротъ отецъ не оставилъ. Тогда одна, весьма богатая и знаменитая по своей жизни и положенію въ обществѣ женщина, видя затруднительность положенія бѣд-

наго семейства, взяла Оригена къ себѣ. Въ ея домѣ проживалъ также одинъ изъ извѣстнѣйшихъ въ свое время еретиковъ — гностикъ Павелъ, родомъ изъ Антиохіи, который пользовался такою огромною ученою репутаціею, что къ нему стекалось безчисленное множество слушателей не только изъ среды еретиковъ, но даже и христіанъ. Несмотря на такую извѣстность и ученость Павла, Оригенъ не увлекался его рѣчами, строго держась того образа мыслей и взгляда на религію, какіе внушены были ему воспитаніемъ подъ руководствомъ отца, и самую бесѣду съ Павломъ считалъ за грѣхъ. Все время Оригенъ посвящалъ изученію Св. Писанія и занятіямъ другими науками, и, желая собственными трудами добывать себѣ пропитаніе, рѣшился вступить на поприще народнаго образованія. Обширный умъ и пламенное краснорѣчіе стали привлекать къ нему многочисленныхъ слушателей даже изъ среды язычниковъ. Потомъ, благодаря успѣху на поприщѣ наставника, Оригенъ рѣшился вступить въ должность катихизатора, и когда, послѣ смерти послѣдняго катихизатора, въ Александрійскомъ училищѣ должность эта оставалась праздною, онъ былъ утвержденъ въ ней епископомъ Александрійскимъ Димитріемъ. Историкъ Евсевій такъ рассказываетъ о дѣятельности Оригена на этомъ поприщѣ: «обрашая множество язычниковъ въ христіанство, своими одушевленными рѣчами возбуждая въ нихъ мужество къ перенесенію мученій, Оригенъ не только посѣщалъ ихъ въ темницѣ и сопровождалъ въ судъ для выслушанія послѣдняго приговора, но и послѣ того сопутствовалъ имъ до мѣста казни, высказывая неимоверное мужество и идя на встрѣчу опасностямъ. Случалось часто, что Оригенъ смѣло подходилъ къ св. мученикамъ и напутствовалъ въ загробную жизнь лобзаніемъ, и въ это время неистовая язы-

ческая толпа едва не убивала его камнями. Случалось нѣсколько разъ, что языческая толпа, горя непримиримою враждою къ Оригену, нѣсколько разъ окружала самый домъ, въ которомъ онъ жилъ, такъ какъ у него, по обыкновенію, собиралось множество оглашенныхъ (*). Однажды язычники, схвативъ Оригена, привели его въ храмъ Сераписа, и облекши въ жреческія одежды, поставили у жертвенника и заставили, въ качествѣ жреца, давать подходящимъ пальмы; но онъ, вручая каждому изъ нихъ пальму, говорилъ: «возми ее, но не пальму боговъ, а пальму Христа». Этотъ фактъ самымъ нагляднымъ образомъ представляетъ намъ мужественный, ничѣмъ неустрашимый характеръ Оригена.

(Продолженіе будетъ).

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края со времени присоединенія его къ Московскому государству и до образования въ его предѣлахъ самостоятельной Орловской епархіи.

(Продолженіе *)

Прежде мы видѣли, что до 1500 года, т. е. до времени окончательнаго присоединенія къ Московскому государству, Орловскій край распадался со стороны церковно-іерархической своей зависимости на двѣ половины: восточную и западную, образуемая, приблизительно, теченіемъ

(*) Евсев. кн. III.

(*) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1866 г. №№ 19 и 20. — 1867 г. №№ 4, 6, 13 и 23. — 1868 г. №№ 3 и 23. — 1870 г. №№ 6, 7 и 10.

р. Оки. Изъ нихъ первая половина, отдѣлившись отъ епархіи Черниговской со времени открытія въ Рязани самостоятельной епископской кафедры, находилась въ вѣдѣніи Рязанскихъ архипастырей, а послѣдняя, входя по прежнему въ составъ Черниговской епархіи, оставалась въ вѣдѣніи сперва Черниговскихъ, а потомъ Брянскихъ іерарховъ. Въ то же время обѣ эти половины Орловскаго края были разъединены между собою и зависимостью со стороны двухъ различныхъ митрополій. Именно: церкви восточной половины, признавая надъ собою высшую политическую зависимость отъ великихъ князей Рязанскихъ, пребывали въ постоянномъ вѣдѣніи Сѣверно-Русской или Московской митрополіи; церкви же западной половины вмѣстѣ съ политической зависимостью отъ Литвы должны были отойти въ вѣдѣніе Южно-Русской или Кіевской митрополіи. Съ утвержденіемъ Московскаго владычества надъ Орловскимъ краемъ, въ обѣихъ его половинахъ установилась высшая іерархическая зависимость отъ Московскихъ митрополитовъ и потомъ патріарховъ. Что же касается до епархіальнаго собственно управленія, то въ этомъ отношеніи Орловскій край и по присоединеніи своемъ къ Московскому государству представлялъ изъ себя, до нѣкотораго времени, тѣ же половины, разъединенныя между собою епархіальною властію. Такъ, церкви восточной его стороны оставались по прежнему въ вѣдѣніи Рязанскихъ іерарховъ, а западныя, послѣ зависимости своей отъ Черниговской и Брянской епископій, должны были войти въ составъ Смоленской епархіи.

1. О епархіальной зависимости западныхъ предѣловъ Орловскаго края отъ Смоленской епископій.

При покореніи Брянска и другихъ городовъ Орловскаго края воеводами великаго князя Московскаго Іоанна

Случалось
импримомъ
а самый
по обык-
Однажды
храмъ Се-
ставили у
давать
изъ нихъ
боговъ, а
образомъ
трамимый
со вре-
до обра-
енархіи.

до вре-
му госу-
церковно-
восточ-
теченіемъ

9 и 20.—
— 1870 г.

III-го, въ 1499 году, Брянскій и Черниговскій епископъ (по южнымъ актамъ—Іона) отправленъ былъ въ Москву, и епископская кафедра въ Брянскѣ и Черниговѣ была закрыта (¹). Послѣ этого, входившіе доселѣ въ составъ Брянской епархіи, города Орловскаго края: Брянскъ, Трубчевскъ, Карачевъ, Сѣвскъ и вся Комарицкая область, вмѣстѣ съ Черниговомъ, Стародубомъ и Новгородѣв-скимъ, въ продолженіи ста лѣтъ, находились въ вѣдѣніи Смоленскихъ архипастырей.

Со времени второй половины XVI-го вѣка, какъ видно изъ дошедшихъ до насъ актовъ и грамотъ, Смоленскіе архипастыри—сперва епископы, а потомъ архіепископы—именовались Смоленскими и Брянскими. Такъ присутствовавшій на Московскомъ соборѣ, 1551 года, епископъ Гурій именуется «Смоленскимъ и Брянскимъ» (²). Точно также поименованъ и преемникъ Гурія, епископъ Симеонъ, въ двухъ грамотахъ: а., въ соборной грамотѣ о бѣломъ клобукѣ, отъ 2 Февраля 1564 года (³), и б., въ приговорной грамотѣ по случаю войны съ Польшею, отъ 2 Юля 1566 года (⁴). Въ соборномъ опредѣленіи о четвертомъ бракѣ царя Іоанна (IV) Васильевича, отъ 29 Апрѣля 1572 года, и въ приговорной грамотѣ: о не-
даваніи вотчинъ по душѣ въ монастыри и проч. отъ 15 Января 1580 года, епископъ Сильвестръ также называется «Смоленскимъ и Брянскимъ» (⁵). Этотъ же епи-

(¹) См. Русск. Времян. ч. 2, стр. 189.

(²) См. Общій обзоръ Чернигов. епар. Пресвящ. Филарета, стр. 29.

(³) Акт. Историч. т. 1, стр. 332 и 333.

(⁴) Собран. государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 545 и 555.

(⁵) Акты Археогр. Энципед. т. 1, стр. 330 и 331.

епископъ Сильвестръ на соборномъ докладѣ, отъ 23 Января 1589 года, подписался такъ: «Сильвестръ епископъ Смоленскій и Брянскій» (1).

На Московскомъ соборѣ 1589 года, при учрежденіи въ Россіи патриаршества, положено было возстановить епископію «на Сѣверѣ—въ Брянскѣ и Черниговѣ» (2); при этомъ въ соборномъ актѣ, между другими подписями, значится и подпись епископа Брянскаго и Черниговскаго, только съ пропускомъ самаго имени (3). Но, по обстоятельствамъ времени, предполагавшаяся епископская кафедра для Брянска и Чернигова не была открыта. Между тѣмъ это обстоятельство было причиною, что Сильвестръ, епископъ Смоленскій, удостоенный въ это время по своей епархіи сана архіепископскаго, называлъ уже себя въ соборномъ опредѣленіи не Смоленскимъ и Брянскимъ, а «Смоленскимъ и Дорогобужскимъ» (4). Впослѣдствіи же Смоленскіе архіепастыри, до взятія Смоленска Поляками, въ 1611-мъ году, снова удерживали за собою титуль Смоленскихъ и Брянскихъ. Такъ «въ грамотѣ утвержденной объ избраніи царемъ Бориса Феодоровича Годунова,» отъ 1 Августа 1598 года, Смоленскій архіепастырь Θεодосій названъ «архіепископомъ Смоленскимъ и Брянскимъ» (5). Въ «Поименной

(1) Собран. государств. грам. и договор. ч. 2, стр. 94 и 95.

(2) «В Сѣвере во Брянску і в Чернигове,» тамъ же стр. 98.

(3) «Изъ Сѣверы епископъ Брянскій і Черниговскій,» стр. 99.

(4) «Сильвестръ великаго княжества Смоленскій и Дорогобужскій,» см. тамъ же, стр. 98 и 99.

(5) Акт. Археогр. Энциклопед. Ст. 2, стр. 41.

Росписи духовнымъ и свѣтскимъ чинамъ, составлявшимъ Государственный Совѣтъ, въ правленіе Лжедмитрія Отрешева,» писанной въ Іюнь 1605 года, Смоленскій архипастыръ называется «архіепископомъ Смоленскимъ и Брянскимъ» (¹). Точно также именуется себя архіепископъ Сергій въ отвѣтной грамотѣ къ Польскимъ вельможамъ: *о непризнаваніи имъ инаго Государя надъ собою, кромѣ Королевича Владислава Сигизмундовича* и проч., писанной отъ 6 Апрѣля 1611 года (²). Наконецъ, въ запискѣ «о церковномъ чиноначаліи,» писанной между 1610—1613 гг., Смоленскій архипастыръ поименованъ прежнимъ своимъ титуломъ—«Смоленскаго и Брянскаго» (³). Взятіе Смоленска королемъ Сигизмундомъ III-мъ измѣнило составъ Смоленской епархіи и лишило архипастырей ея именованія «Смоленскими и Брянскими». По условіямъ Деулинскаго перемирія между Россією и Польшою, въ 1618 году, область Смоленской епархіи была раздѣлена между этими двумя державами. Это раздѣленіе касалось предѣловъ Орловскаго края какъ со стороны политическаго, такъ и епархіальнаго управленія. Именно: городъ Трубчевскъ, уступленный Польшѣ, оставался по прежнему въ вѣдѣніи Смоленскихъ архипастырей; города же—Брянскъ, Карачевъ, Сѣвскъ и вся Комарицкая волость остались за Россією (⁴). Происходившіе въ этихъ послѣднихъ мѣстахъ беспорядки отъ вмѣшательства Поляковъ, не желавшихъ особенно отказаться отъ Брянска (⁵), а также и отсут-

(¹) Собран. государств. грамотъ и договоровъ ч. 2, стр. 208.

(²) Тамъ же, стр. 531.

(³) Акт. Историч. т. 2, стр. 422.

(⁴) Истор. Росс. Соловьевъ. т. 9, стр. 147—149 и 160.

(⁵) Тамъ же, стр. 213—214 и 216.

ствіе на Москвѣ патріарха, по смерти Гермогена, — были причиною, что до нѣкотораго времени не послѣдовало никакихъ правительственныхъ распоряженій относительно епархіальной зависимости этихъ городовъ. Наконецъ, жалованною грамотою, отъ 20 Мая 1625 года, выше поименованные нами города были переданы царемъ Михаиломъ Федоровичемъ въ непосредственное вѣдѣніе Московскаго патріарха и, такимъ образомъ, вошли въ составъ епархіальной его области (¹).

Впрочемъ и городъ Трубчевскъ не долго послѣ этого принадлежалъ къ Смоленской епархіи. По условіямъ Поляновскаго мира, 1634 года, онъ былъ уступленъ Россіи (²). Въ дѣйствительности же онъ еще десять лѣтъ оставался въ рукахъ Поляковъ и былъ сданъ Россіи не раньше 1644 года (³). Послѣ этого Трубчевскъ (также) поступилъ въ епархіальное вѣдѣніе Московскаго патріарха (Авт. Историч. т. V, стр. 110).

О вѣдѣніи состояній западныхъ предѣловъ Орловскаго края въ періодъ епархіальной зависимости отъ Смоленской кафедрѣ.

1. О г. БРЯНСКѢ.

Городъ Брянскъ, со времени покоренія его Ольгердомъ, около полутора вѣка находившійся подъ властію Литвы и Польши, въ 1499 году былъ присоединенъ къ Москвѣ. По мирнымъ условіямъ, 1503 г., между Литвою и Россією, онъ былъ признанъ за Россією. Іоаннъ III-й,

(¹) Собран. государствен. грам. и договор. ч. 3, стр. 275. Авт. Археографич. Экспедиц. т. 3, стр. 231.

(²) Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 237—238.

(³) Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 343 и 349.

считая отселъ городъ Брянскъ неотъемлемою своею собственностію, передалъ его, наравнѣ съ другими городами, въ удѣлъ второму сыну своему Юрію (¹).

Со времени присоединенія къ Московскому государству, городъ Брянскъ долгое время составлялъ еще съ своимъ уѣздомъ границу Московскихъ владѣній на юго-западѣ, почему не однократно долженъ былъ подвергаться опустошительнымъ нападеніямъ со стороны Литовцевъ и Поляковъ. Такъ, въ 1506-мъ году многія села Брянскія были разграблены и сожжены Литовцами (²). Въ 1534-мъ г. окрестности города Брянска, по повелѣнію Польскаго короля Сигизмунда, снова опустошены были гетманомъ Юріемъ Радзивиломъ (³). При такихъ нападеніяхъ союзниками Литовцевъ бывали иногда и Крымскіе Татары (⁴).

Въ 1604-мъ году, при появленіи Лжедмитрія 1-го въ предѣлахъ Россіи, городъ Брянскъ назначенъ былъ отъ царя Бориса Θεодоровича сборнымъ пунктомъ для 50-тысячнаго войска. Главное начальство надъ собиравшимся здѣсь ополченіемъ вручено было боярамъ — князю Димитрію Шуйскому, Ивану Годунову и Михайлѣ

(¹) «Да сыну же своему Юрью даю городъ Брянскъ съ волостями и съ погосты, и съ селы и со веѣми пошлинами, со веѣмъ, что къ Брянску потягло.» Собран. государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 395.

(²) Истор. Карамз. т. VII, стр. 12.

(³) Истор. Росс. Солов. т. 6, стр. 15—16.

(⁴) Замѣчательно, что въ 1515 г. Крымскій Ханъ, не будучи извѣщенъ о походѣ в. кн. Московскаго подъ Смоленскъ, требовалъ себѣ возвращенія Брянска, даннаго будто бы Менгли-Гирею Іоанну III-му въ знакъ милости. См. Истор. Росс. Солов. т. 6, стр. 353; и Карамз. т. VII, стр. 80.

Габбовичу Салтыкову. Въ это время въ самомъ Брянскѣ находились уже приверженцы Самозванца. При выступленіи ополченія изъ Брянска къ Новгородѣ-верску, главное начальство надъ нимъ передано было боярину—бнязю Федору Ивановичу Мстиславскому. Но и послѣ этого въ Брянскѣ все еще продолжали собираться свѣжіе полки для подкрѣпленія перваго Брянскаго ополченія (¹).

Въ 1607-мъ году Брянскъ взятъ былъ Лжедмитріемъ II-мъ. При этомъ Брянскіе воеводы, оставаясь вѣрными царю Василию Ивановичу Шуйскому, но не надѣясь спасти городъ, вывезли изъ него все сокровища и, велѣвъ зажечь городъ, поспѣшно удалились съ немногими людьми. Оставшіеся же здѣсь жители встрѣтили Лжедмитрія съ хлѣбомъ-солью. На этотъ разъ Самозванецъ недолго оставался въ Брянскѣ (²). Когда же, въ концѣ 1607-го года, Лжедмитрій II-й снова подступилъ къ Брянску, имѣя у себя болѣе 15-ти тысячъ войска; то встрѣтилъ уже здѣсь мужественное сопротивленіе со стороны Брянскихъ воеводъ—князей Михайла Кашица и Ржевскаго. Началась упорная осада. Къ несчастію, предъ осадю Брянскъ не былъ снабженъ съѣстными припасами: посему въ городѣ скоро сталъ чувствоваться голодъ. Самозванецъ перехватилъ, кромѣ того, самую воду у осажденныхъ, такъ что послѣдніе могли доставать ее только съ оружіемъ въ рукахъ, при ежедневныхъ кровавыхъ вылазкахъ. Голодъ усилился наконецъ до того, что осажденные, не смотря на постъ (предъ праздникомъ Рождества Христова), принуждены были питаться лошадинымъ мясомъ. Въ это время на помощь къ Брянску

(¹) Истор. Карамз. т. XI, стр. 170, 174, 175—179, 182. Солов. т. 8, стр. 102.

(²) Истор. Карамз. т. XII, стр. 72 — 74. Истор. Солов. т. 8, стр. 189.

приближались уже, посланные отъ царя Василя Ивановича Шуйскаго, воеводы — изъ Мещовска Литвинъ Мосальскій, и изъ Москвы — князь Ивайъ Семеновичъ Куракинъ. 15-го Декабря, Мосальскій, въ величайшему утѣшенію осажденныхъ, первый показался съ своимъ войскомъ на противоположномъ берегу Десны. Жители Брянска издали простерали руки о скорѣйшей помощи и спасеніи ихъ отъ голода: «Помогите! спасите!» — кричали они къ ратникамъ Мосальскаго: «у насъ нѣтъ ни куска хлѣба; мы умираемъ!» Въ это время, не смотря на позднюю пору, Десна не успѣла еще остановиться; большія глыбы льда не давали возможности тотчасъ переправиться на противоположный берегъ, гдѣ со всѣхъ сторонъ городъ обложенъ былъ неприятелями. Тогда воины Мосальскаго сказали: «лучше всѣмъ намъ помереть, нежели видѣть свою братію въ вѣчной погибели!» и, при общемъ восклицаніи: «съ нами Богъ!» подъ предводительствомъ своего воеводы, бросились на лошадахъ въ рѣку и благополучно высадились на другой берегъ. Немедленно началась битва, во время которой осажденные сдѣлали вылазку и тѣмъ помогли Мосальскому одержать побѣду надъ Самозванцемъ. Между тѣмъ подошелъ и главный Московскій воевода — князь Куракинъ. Онъ снабдилъ городъ съѣстными и военными запасами. Но не рѣшаясь напасть на ослабленнаго уже врага, Куракинъ укрѣдился только на лѣвомъ берегу Десны. Когда рѣка остановилась, Лжедмитрій нѣсколько разъ нападалъ на Куракина, но всякій разъ встрѣчалъ мужественный отпоръ. Наконецъ, не надѣясь овладѣть городомъ и послѣ того, какъ Куракинъ отступилъ къ Карачеву, Лжедмитрій оставилъ Брянскъ въ покоѣ и удалился въ Орель ⁽¹⁾.

(1) Истор. Карамз. т. XII, стр. 85 — 86. Солов. т. 8, стр. 189—190.

Городъ Брянскъ оставался вѣрнымъ царю Василю и въ то время, когда весь нынѣшній Орловскій край былъ уже на сторонѣ Самозванца (¹). Впрочемъ, скоро и Брянскъ долженъ былъ признать надъ собою власть Лжедмитрія II. Въ 1609-мъ году Лжедмитрій жалованною грамотою предоставлялъ его, наравнѣ съ другими городами Сѣверскаго княжества, Сендомирскому воеводѣ Юрію Мнишкѣ (²). Въ слѣдующемъ году служилые люди города Брянска, по повелѣнію Лжедмитрія, должны были охранять Сѣверскую Украину отъ Литовцевъ (³). Впослѣдствіи, когда Смоленскъ былъ взятъ Поляками, городъ Брянскъ долженъ былъ на нѣкоторое время признать надъ собою власть короля Сигизмунда. Но уже въ 1612-мъ году мы видимъ, что жители Брянска принимаютъ участіе въ ополченіи, составлявшемся для очищенія Москвы отъ Поляковъ, а потомъ, въ 1613-мъ году, участвуютъ и въ дѣлѣ избранія на Московскій престолъ Михаила Ѳеодоровича Романова (⁴). Въ числѣ депутатовъ отъ города Брянска, подписавшихъ грамоту объ избраніи царя Михаила Ѳеодоровича на Всероссійскій престолъ, въ Маѣ 1613-го года, были: «Брянчане выборные дворяне Софронъ Мелентьевъ сынъ Тютчевъ, Воинъ Ивановъ сынъ Балтинъ, Семенъ Андреевъ сынъ Безобразовъ, Иванъ Семеновъ сынъ Безобразовъ, Дмитрій Юрьевъ сынъ Похвисневъ.» Подъ этою же грамотою подписались и изъ лицъ духовныхъ: Брянскаго Свѣнскаго монастыря Игу-

(¹) Акт. Историч. т. 2, стр. 173 и 290.

(²) Собран. государств. грам. и договор. ч. 2, стр. 362—363.

(³) Акт. Историч. т. 2, стр. 339—340.

(⁴) Карамз. т. XII, стр. 207, 367, 381. Солов. т. 8, стр. 404 и 441.

менъ Корнилій, Строитель того же монастыря Варсонофій и Брянскій Покровскій Протопопъ Алексѣй (¹).

Смутное время стоило городу Брянску и его уѣзду большихъ бѣдствій. Кромѣ опустошеній и грабительствъ, причиненныхъ жителямъ его отъ Литовцевъ и Поляковъ, многія семейства были еще уведены въ Польскій плѣнъ, гдѣ и оставались долгое время. Такъ, въ Росписи, данной отъ Московскаго Земскаго Совѣта дворянину Денису Оладьину, при отправленіи его къ Польскому королю Сигизмунду III, отъ 10 Марта 1613 года, показано болѣе 20-ти человекъ изъ города Брянска въ плѣну у Поляковъ, изъ фамилій—Зубовыхъ, Паниютинныхъ и Полтевыхъ (²).

2. О г. КАРАЧЕВѢ.

Городъ Карачевъ былъ присоединенъ къ Москвѣ отъ Литвы и Польши въ 1499-мъ году, при в. кн. Московскомъ Іоаннѣ III-мъ, и въ 1508-мъ году былъ признанъ за Россію Польскимъ королемъ Сигизмундомъ (³). Въ

(¹) Древн. Россійск. Вивлію. ч. V, мѣсяц. Сентябр. стр. 382 — 393. Собран. государств. грам. и договор. ч. 1, стр. 640—641.

(²) Именно, изъ фамилій *Зубовыхъ* — дѣти Ивана Зубова: Давидъ, Григорій, Гавріилъ, Марія, Параскевія и Θεодосія; Иванъ Игнатъевъ сынъ Зубовъ съ женою, съ дѣтьми, и съ двумя зятьями; Михайлова дочь Зубова Марья; Кузмина жена Зубова, да мать его старица Анисья; Дмитрій Ивановъ сынъ Зубовъ; жена Алексѣя Зубова Аксинья; жена Никифора Зубова Ѳетинья. Константинъ и Семень Гавриловы дѣти *Паниютинны*. Дочь Никиты *Полтева* Марія. См. Собран. госуд. грам. и догов. ч. 3. стр. 37 и 38.

(³) Карамз. т. VI, стр. 316, и т. VII, стр. 21; Солов. т. 5, стр. 171—172, прим. 203.

1515-мъ году Крымскій ханъ Магметъ — Гирей требовалъ отъ Василія Иоанновича, чтобы онъ возвратилъ ему Карачевъ, данный будто бы отцемъ его, Ментли—Гиреемъ, въ знакъ милости Иоанну Васильевичу⁽¹⁾. Такое незаконное притязаніе было слѣдствіемъ простаго неудовольствія между Москвою и Крымомъ.

При царѣ Иоаннѣ Васильевичѣ Грозномъ городъ Карачевъ составлялъ одну изъ украинскихъ сторожъ, для предотвращения нечаянныхъ вторженій Крымскихъ Татаръ. Вблизи города Карачева пролегалъ такъ называемая *Свиная дорога*; она вела отъ Рыльска, мимо Карачева, къ Болхову. По этой дорогѣ, говорится въ «Книгѣ Большому Чертежу», прихаживали Бѣлогородскіе (Аккерманскіе) Татары, на Рыльскія, и на Карачевскія, и на Болховскія, и на Орловскія мѣста⁽²⁾. На Карачевскихъ сторожахъ «смѣсныхъ и несмѣсныхъ» стерегли дѣти боярскіе—Карачевцы, которые получали, за свою службу, помѣстья и денежное жалованье отъ Правительства. Въ 1574-мъ году, по случаю неоднократныхъ нападеній Крымцевъ, Карачевская сторожа была усилена⁽³⁾. Въ это время отъ царя посылались въ Карачевъ намѣстники. Такъ, въ 1576-мъ году, намѣстникомъ въ городѣ Карачевѣ былъ А. Овчинъ—Плещеевъ⁽⁴⁾. Въ слѣдующемъ 1577-мъ г. городъ Карачевъ предоставленъ былъ въ кормленіе князю Ивану Юрьевичу Морткину⁽⁵⁾.

⁽¹⁾ Солов. т. 6, стр. 353. Карамз. т. VII, стр. 80.

⁽²⁾ Книг. Больш. Чертеж. стр. 83 и 84.

⁽³⁾ Солов. т. 7, стр. 27—28.

⁽⁴⁾ Карамз. т. IX, прим. 441.

⁽⁵⁾ См. жалованную ему грамоту царя Иоанна Васильевича, Собран. государств. грам. ч. 2, стр. 65.

Въ 1602-мъ году Григорій Отрепьевъ, уходя изъ Москвы, былъ въ Карачевѣ, и, нанявъ здѣсь подводу, отправился въ Новгородсверскъ (1). Городъ Карачевъ лежалъ въ то время на большой дорогѣ отъ Москвы въ Сѣверскій край.

Въ 1607-мъ году Лжедмитрій II, послѣшая изъ Бриска къ Тулѣ на помощь Болотникову, останавливался въ Карачевѣ, чтобы здѣсь дожидаться подкрѣпленія изъ Литвы. Скоро у него набралось до 3000 войска, съ которымъ онъ отправился изъ Карачева къ Козельску. Отсюда на обратномъ пути къ Карачеву, онъ разсорился съ Литовцами, оставилъ свое войско и убѣжалъ въ Орель (2).

Въ 1608-мъ году, въ городѣ Карачевѣ находился станъ Московскаго воеводы — боярина князя Ивана Семеновича Буракина. Буракинъ долженъ былъ соединиться потомъ съ главнымъ царскимъ воеводою Димитріемъ Ивановичемъ Шуйскимъ, и участвовалъ въ сраженіи подъ Болховомъ; при чемъ Московскіе воеводы были побѣждены Лжедмитріемъ II (3). Послѣ этого сраженія жители Карачева перешли на сторону Самозванца и служили ему людьми и имуществомъ (4). Въ то же время городъ Карачевъ былъ подаренъ Лжедмитріемъ Сендомирскому воеводѣ Юрію Мнишкѣ (5). По смерти Лжедмитрія II, жители Карачева поддались Полякамъ и цѣловали крестъ королевичу Владиславу.

(1) Акт. Археографич. Экспед. т. 2, стр. 142.

(2) Карамз. т. XII, стр. 85, 86. Солов. т. 8, стр. 189, 190.

(3) Солов. т. 8, стр. 194 — 195. Карамз. т. XII, стр. 88—92.

(4) Акт. Историч. т. 2, стр. 340.

(5) Собран. государств. грам. и договор. ч. 2, стр. 362—363.

Не смотря на это, Поляки, под начальством пана Запройского, сильно опустошили городъ и его окрестности (¹). Въ то же время сильно пострадалъ и Болховской Оптинъ Троицкій монастырь.

3. О г. СѢВСКѢ И КОМАРИЦКОЙ ВОЛОСТИ.

Городъ Сѣвскъ съ Комарицкою волостью былъ присоединенъ отъ Литвы и Польши къ Москвѣ одновременно съ Брянскомъ и Карачевомъ. Въ 1534-мъ году окрестности Сѣвска были дважды опустошаемы Литовцами, по повелѣнію Польскаго короля Сигизмунда, сперва гетманомъ Юриемъ Радзивиломъ вмѣстѣ съ Татарами, а потомъ—подъ предводительствомъ Кіевского воеводы Андрея Немировича и конюшаго дворнаго Василя Чижа (²). Въ это время посады и самый городъ Радогощъ были сожжены неприятелями. Намѣстникъ города Матвѣй Лыковъ сгорѣлъ во время пожара (³).

При царѣ Іоаниѣ Васильевичѣ Грозномъ городъ Сѣвскъ составлялъ одну изъ украинскихъ сторожъ, для предупрежденія внезапныхъ вторженій со стороны Крымскихъ Татаръ. Въ это время, по распоряженію правительства, отправлялись на службу въ Сѣвскъ люди ссыльные, побывавшіе подъ кнутомъ, которые и на службѣ не переставали заводить разныя брамольничества. По случаю такихъ неурядицъ между сторожевыми казаками города Сѣвска,

(¹) Карамз. т. XII, стр. 207, 367, 381. Солов. т. 8, стр. 404 и 441.

(²) Истор. Росс. Солов. т. 6, стр. 15—16.

(³) Ркн. Царств. кн., т. е. Лѣтоп. царств. Ц. Іоанна Васильевича отъ 7042—7061 г.

по повелѣнію царя Іоанна Васильевича, къ нимъ отпра-
ленъ былъ, въ 1582-мъ году, строгій указъ (¹).

При появленіи Лжедмитрія I-го, жители Комарицкой
волости раньше другихъ передались на его сторону. 4-го
Декабря 1604-го года, когда Лжедмитрій былъ еще подъ
Новгородсѣверскомъ, депутаты отъ жителей Комарицкой
волости явились къ Самозванцу и добровольно объявили
ему о своемъ подданствѣ; вмѣстѣ съ этимъ они привели
въ станъ Самозванца и двухъ воеводъ царя Бориса Феодо-
ровича (²).

Послѣ сраженія подъ Новгородсѣверскомъ съ войскомъ
царя Бориса, Самозванецъ, большею частію оставленный
Поляками, ушелъ въ Комарицкую волость и занялъ Сѣв-
скій *острогъ*. Здѣсь у него скоро составилось 50-тысяч-
ное войско. Въ это время къ городу Сѣвску подходила
царская рать, подъ начальствомъ князей Федора Ивановича
Мстиславскаго и Василя Ивановича Шуйскаго. Лжеди-
митрій выступилъ на встрѣчу Московскимъ воеводамъ.
21 Января 1605-го года, онъ далъ имъ сраженіе при селѣ
Добриничахъ, но былъ разбитъ и едва спасся бѣгствомъ
въ городъ Сѣвскъ. Однако, не надѣясь отселѣ быть безо-
паснымъ въ виду Московскихъ воеводъ, Лжедмитрій въ
слѣдующую же ночь бѣжалъ изъ Сѣвска въ Рыльскъ.
Между тѣмъ Мстиславскій и Шуйскій, оставаясь въ Ко-
марицкой волости, занялись усмиреніемъ ея жителей; при-
чемъ подвергали ихъ мучительнымъ пыткамъ и страшнымъ
казнямъ. Вслѣдствіе этого жители Комарицкой волости
цѣлыми толпами перебѣгали къ Самозванцу, который ус-
пѣлъ уже утвердиться въ Путивлѣ. Наконецъ, по приказа-

(¹) Акт. Историч. т. 1, стр. 271.

(²) Собран. государств. грам. и договор. ч. 2, стр. 170.

нню царя Бориса Феодоровича, недовольнаго дѣйствіями своихъ воеводъ, Комарицкая область была оставлена Московскими воеводами съ 50—ти тысячнымъ ихъ войскомъ (¹).

Безпокойный характеръ жителей Комарицкой области и жестокия притѣсненія ихъ Московскими воеводами, за подданство Лжедимитрію I-му, были причиною, что область эта также легко перешла и на сторону Лжедимитрія II-го, когда этотъ послѣдній появился въ предѣлахъ Орловскаго края (²). Жалованною грамотою Лжедимитрія II-го, въ 1609-мъ году, Комарицкая волость вмѣстѣ съ прочими Сѣверскими областями предоставлялась во владѣніе Сендовирскому воеводѣ Юрію Мишигѣ (³).

4. 0 г. ТРУБЧЕВСКЪ.

Въ 1499-мъ году, когда г. Брянскъ былъ покоренъ Московскими воеводами, князья Трубчевскіе, или Трубецкіе (потомки в. кн. Литовскаго Ольгерда), добровольно присягнули на подданство Іоанну Васильевичу, великому князю Московскому (⁴). Въ слѣдующемъ году Іоаннъ извѣстилъ Крымскаго хана Менгли—Гирея, своего союзника, о подданствѣ ему князей Трубецкихъ (⁵). Великій князь Литовскій Александръ и Сигизмундъ, въ 1503 и 1508 гг.,

(¹) Карамз. т. XI, стр. 183—193. Солов. т. 8, стр. 103—106. Около города Сѣвска, особенно съ западной его стороны, доселѣ замѣтны слѣды земляныхъ окоповъ, устройство которыхъ относятся ко времени пребыванія Лжедимитрія въ Сѣвскѣ. См. Памятн. книжк. Орлов. губ. на 1860 г.

(²) Акт. Историч. т. 2, стр. 340.

(³) Собран. государств. грам. и договор., ч. 2, стр. 362—363.

(⁴) Карамз. т. VI, стр. 373.

(⁵) Тамъ же, примѣч. 444.

должны были признать городъ Трубчевскъ за Россією (¹). Между тѣмъ, добровольное подданство Трубецкихъ князей было причиною, что городъ Трубчевскъ, по прежнему, оставался въ ихъ владѣніи какъ при Іоаниѣ III-мъ, такъ и при сынѣ его—Василіѣ III-мъ.

При царѣ Іоаниѣ Васильевичѣ Грозномъ права Трубецкихъ князей на владѣніе ихъ вотчиною были ограничены. По указу отъ 15-го Января 1562-го года, имъ запрещалось продавать и обмѣнивать свои вотчины, а также отдавать ихъ въ приданое за своими дочерями и сестрами; если же кто изъ князей былъ бездѣтенъ, то, по смерти его, вотчина должна была отойти на Государя (²). Вслѣдствіе этого, владѣнія Трубецкихъ князей постепенно должны были сокращаться. Въ это же время Трубецкіе князья являются при дворѣ Московскихъ царей и занимаютъ видное мѣсто въ ряду прочихъ служилыхъ князей. Изъ нихъ въ царствованіе Іоанна Васильевича Грознаго извѣстны: князь Александръ Богдановичъ Трубецкой (³), князь Александръ Семеновичъ Трубецкой (⁴), князь Ѳедоръ Михайловичъ Трубецкой (⁵), князь Никита Андреевичъ Трубецкой (⁶). Князь Никита Романовичъ былъ (въ 1576 г.) бояриномъ, воеводою и намѣстникомъ Псковскимъ (⁷). При

(¹) Солов. т. 5, стр. 171—172. Карамз. т. VII, стр. 21.

(²) Акт. Историч. т. 1, стр. 268.

(³) Собран. госуд. грам. ч. 1, 1562 и 1566 гг., стр. 475, 482 и 537.

(⁴) Тамъ же, 1563 и 1565 г., стр. 492 и 514.

(⁵) Тамъ же, 1565 г., стр. 508. Акт. Археограф. Экспедиц. т. 2, 1599 г., стр. 42. Памятн. Диплом. т. 1, 1576 г., стр. 514, и т. 2, стр. 486.

(⁶) Собран. госуд. грам. ч. 1, 1565 г., стр. 514.

(⁷) Памятн. Диплом. т. 1, стр. 514, 515, 1075, 1083 и 1084; т. 2, стр. 486. Акт. Историч. т. 2, 1605 г., стр. 71.

царѣ Теодорѣ Иоанновичѣ упоминаются: князь Тимошей Романовичъ, бояринъ (1587 г.), Тимошей Юрьевичъ, бояринъ и воевода (1), князь Андрей (1597 г.) и Юрій Никитичъ Трубецкіе (2). Въ смутное время и въ первые годы царствованія Михаила Теодоровича особенно извѣстенъ былъ князь Димитрій Тимошеевичъ Трубецкой, бояринъ и воевода (3), а также князь Алексѣй Никитичъ, воевода Тобольскій и бояринъ—въ приказахъ Казанскаго Дворца и Сибирскомъ (4).

При царѣ Борисѣ Теодоровичѣ городъ Трубчевскъ служилъ убѣжищемъ для разныхъ бѣглецовъ и государственныхъ преступниковъ, которые наклонны были къ смутамъ. Потому-то, при первой вѣсти о появленіи Самозванца въ предѣлахъ Россіи, жители Трубчевска были уже на его сторонѣ. Но въ это время въ г. Брянскѣ собиралась главная Московская рать, долженствовавшая, чрезъ городъ Трубчевскъ, выступить противъ Лжедимитрія къ Новгород-сѣверску, и потому жители Трубчевска оставались въ видимой вѣрности царю Борису. Отсюда главные воеводы Московскаго ополченія отправили къ Сендомирскому воеводѣ требованіе, чтобы онъ удалился изъ Россіи и оставилъ Лжедимитрія (5).

(1) Акт. Археограф. Экспед. т. 2, стр. 42. Памяти. Диплом. т. 1, стр. 959, 960 и 964; т. 2, 486; т. 1, стр. 1003.

(2) Диплом. Памяти. т. 2; стр. 579 и 487. Юрій Никитичъ—стольникъ, а потомъ бояринъ и воевода Калужскій. Акт. Арх. Экспед. т. 2, стр. 43, 310. Акт. Истор. т. 2, стр. 371, 375; т. 3, стр. 67.

(3) Акт. Истор. т. 2, стр. 134, 394, 407; т. 3, стр. 30, 221.

(4) Тамъ же, т. 3, стр. 252; т. 4, стр. 46 и дал.

(5) Карамз. т. XI, стр. 170—182. Соловьев. т. 8, стр. 102.

Въ 1606-мъ году, при первой вѣсти о мнимомъ спасеніи Лжедимитрія, городъ Трубчевскъ немедленно отложился отъ Москвы (и перешелъ на сторону Самозванца ⁽¹⁾). Въ 1607-мъ году Лжедимитрій II-й занялъ уже Трубчевскъ безъ всякаго сопротивленія. Отсюда съ подоспѣвшими къ нему подкрѣпленіями изъ Литвы и Польши онъ двинулся для осады Брянска ⁽²⁾. Въ 1610-мъ году окрестности Трубчевска подверглись опустошенію отъ Литовцевъ, противъ которыхъ Лжедимитріемъ отправлены были воеводы; въ этомъ походѣ должны были принять участіе и служилые люди города Трубчевска ⁽³⁾.

По условіямъ Деулинскаго перемирія, въ 1618-мъ году, городъ Трубчевскъ былъ уступленъ Польшѣ ⁽⁴⁾, подъ властію которой онъ оставался до 1632-го года. Въ это время, по случаю открывшейся войны съ Польшею, стольникъ и воевода князь Василій Григорьевичъ Ромодановскій, для взятія Трубчевска, отправилъ изъ Брянска «головъ съ сотнями подъ Трубчевскъ»; при чемъ «Трубчевскіе сидѣльщи добили Государю челомъ, и городъ сдали» ⁽⁵⁾. Въ слѣдъ за тѣмъ воеводою въ городъ Трубчевскъ посланъ Прокофій Булгаковъ сынъ Измаиловъ; съ нимъ всѣхъ служилыхъ людей въ Трубчевскѣ было 378 человекъ ⁽⁶⁾. Въ 1633-мъ

⁽¹⁾ Карамз. т. XII, стр. 30 и д. Соловьев. т. 8, стр. 172—173.

⁽²⁾ Карамз. т. XII, стр. 72—74. Соловьев. т. 8, стр. 189.

⁽³⁾ Акт. Историч. т. 2, стр. 340.

⁽⁴⁾ Соловьев. т. 9, стр. 147—149.

⁽⁵⁾ Книг. Разрядн. т. 2, стр. 384. Собран. госуд. грам. ч. 3, стр. 344.

⁽⁶⁾ Въ это время Трубчевскій острогъ былъ мѣрою въ 101 саж. Здѣсь, при взятіи города, найдено было, кромѣ военныхъ припасовъ, 968 чет. ржи. Въ числѣ служилыхъ людей были и люди Трубецкихъ князей, отправлявшіе военную службу (28 чел.). См. Разрядн. Кн. т. 2, стр. 464—465.

году Трубчевскіе служилые люди принимали уже участие въ походѣ Московскихъ воеводъ Бутурлина и Олябьева — противъ Поляковъ (¹). Но война эта была неудачна для Русскихъ, и городъ Трубчевскъ снова захваченъ былъ Литовцами.

Въ 1634-мъ году, на основаніи Поляновскаго мира, Поляки отказались отъ Трубчевска въ пользу Москвы, заплатившей за него деньгами (²). Не смотря на это, Поляки все еще медлили сдачею Трубчевска, и селились на непринадлежащихъ имъ мѣстахъ. Такимъ образомъ межевые споры продолжались, и Трубчевскъ до 1644-го года оставался во власти Польши. Наконецъ, въ этомъ году, Польскій король, вслѣдствіе не однократныхъ представлений и жалобъ со стороны Московскаго Правительства, отправилъ своихъ уполномоченныхъ для сдачи Трубчевска и прочихъ мѣстъ (³).

Учитель Семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Правленіи Орловскаго Архіерейскаго Дома и въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1.) Собраніе словъ, поученій и рѣчей Преосвященнаго *Макарія*, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, съ портретомъ автора, 1870 года, въ 8-ю долю листа, 616 стр. I—XI. Цѣна въ папкѣ съ пересылкою два рубля.

2.) Поученія о подражаніи Іисусу Христу, сказанныя Преосвященнымъ *Макаріемъ*, Епископомъ Орловскимъ и

(¹) Акт. Археограф. Экспед. т. 3, стр. 325.

(²) Истор. Солов. т. 9, стр. 237—238.

(³) Тамъ же, стр. 253, 343, 349.

СѢвскимъ, въ Крестовой Благовѣщенской церкви, во время первой седмицы Великаго Поста 1870 года. Въ 8-ю долю листа, 38 стр. Цѣна съ пересылкою 25 коп.

3.) Объясненіе Посланія Святаго Апостола Павла къ Филиппійцамъ, составленное Преосвященнымъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и СѢвскимъ, 1869 года, въ 8-ю долю листа, 159 стр. Цѣна съ пересылкою 75 коп.

ВЪ КОМИТЕТЪ взаимнаго вспоможенія поступило: отъ протоіерей А. Буколова 8 руб. Священниковъ: Д. Солунскаго, Н. Леонова, Іак. Леонова, І. Барсова по 8 руб. В. Введенскаго, Н. Григоровскаго, В. Нецвѣтаева, Д. Аванасьева, І. Лосева по 4 руб. С. Турбина, І. Надежина, Г. Горохова, А. Аванасьева по 2 руб. *Діаконовъ*: І. Морозова 8 руб. А. Морозова 2 руб. въ уплату долга 6 руб. процентовъ 2 руб. 25 коп. Іак. Путилина, Ав. Митропольскаго по 2 руб. *Причетниковъ*: Гр. Петрова, Фед. Скуридина по 2 руб.; процентовъ по билетамъ: 13 руб. 75 коп. Употреблено на канцелярію 65¹/₄ коп. Къ 15 Іюня состояло: 1.) Основнаго капитала 2317 р. 94 к. 2.) Дѣйствующаго 70 р. 86¹/₄ к. 3.) Резервнаго 715 р. 79³/₄ к. Всего: 3104 р. 60 к.

Пожертвованіе въ Благотворительное при Орловской Семинарской церкви Братство.

Священно-церковно-служители вѣдомства благочиннаго священника Іоанна Соколова пожертвовали 5 р. 50 к.

Священно-церковно-служители вѣдомства благочинныхъ: Тимофея Данкова 2 р. 35 к., Димитрія Мусатова 6 р., Принарха Лосева 17 р. 1 к.

Симъ жертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

За Епархіальныя Вѣдомости сего 1870 года поступило: отъ Успенской церкви Благочинія протоіерея Іоанна Аванасьева и отъ перваго Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища по 4 р. 50 к. всего 9 р. сер.

За содержаніе статей, помѣщенныхъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ прошлаго 1869 года, поступили деньги отъ церквей слѣдующихъ Благочиній: Іоанна Аванасьева 85 к., Іоанна Декапольскаго 80 к., Петра Брянцева 75 к., Иліи Соболова 85 к., всего 3 р. 25 к. сер.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О значеніи обрядовъ христіанской молитвы.—Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ.—Оригенъ.—О епархіальной зависимости Орлов. края. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Дозв. цензурою. *Орелъ.* Юля 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи *А. Королева.*

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го АВГУСТА № 15 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 8-го Іюня 1870 года, за № 32. О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го Марта 1870 года за № 60, журналъ Учебнаго Комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

К О П І Я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18 Марта сего года за № 40.

Учебный Комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно пріисканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію

Смотрительской должности въ Духовныхъ Училищахъ, полагае бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избранія кандидатовъ на должность Смотрителя Съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48-го Устава: за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, — освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, Съѣздъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ Епархіальному Преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 Училищнаго Устава, предлагаетъ Семинарскому Правленію прислать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское Правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, Семинарское Правленіе, доносъ о семъ Преосвященному, примѣнительно къ § 58 Устава Семинарій, обращается въ Академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ кончившихъ курсы воспитанниковъ академій.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По приговору прихожанъ Зосимо-Савватіевской церкви села Борокъ, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 13 Января сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, 17 чис-

да прошедшаго Юня мѣсяца, опредѣленъ предсѣдателемъ приходскаго при означенной церкви попечительства, вмѣсто умершаго Священника Александра Яковлева, Сапожковскій мѣщанинъ Иванъ Герасимовъ *Новодерезкинъ*.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Награждены набедренниками Священники Орловскаго уѣзда сель: Сергіерадонскаго—Василій *Воропцевъ* и Муравлева—Василій *Колошинъ*.

— Рядовой 7-го Стрѣлковаго баталіона Шимоха *Залицкій*, изъ евреевъ, проевѣщенъ Св. крещеніемъ, съ нарѣченіемъ его при ономъ Θεодоромъ.

— Умерли: Болховскаго уѣзда, села Тимошеевскаго, Фаддѣево тожъ, Священникъ Веніаминъ *Никольскій*; Барачевскаго уѣзда, села Гоща Священникъ Димитрій *Надеждинъ*; Смоленской г. Орла церкви заштатный Діаконъ Іоаннъ *Протопоповъ*; Трубчевскаго уѣзда, села Бранивны Дьячекъ Лука *Каллиниковъ*; Съвскаго уѣзда, села Борщева, Причетникъ Василій *Даншинъ*.

— Съвскаго уѣзда, села Прудковъ Діаконъ Іоаннъ *Гриблинъ*, 28 прошедшаго Юня, поздно вечеромъ, ѣхалъ изъ деревни въ свое село на лошади, впряженной въ повозку съ рожью. На пути повозка опрокинулась въ ровъ и задавила его.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель: Августа 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЧЕТЫРЕ СЛОВА,

произнесенныя въ городѣ Болховѣ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, при обозрѣніи епархіи въ
Іюнь 1870 года.

1) С Л О В О

въ Болховскомъ Троицкомъ Оптинѣ монастырѣ, 6 Іюня
1870 года.

*Послушаніе паче поста и
молитвы.*

Изреченіе сіе часто слышится въ назиданіе наше. Дѣйствительно, въ немъ заключается всеми сознаваемая, хотя и не всеми понимаемая истина. Объясненіе ея прилично всякому мѣсту и времени, особенно прилично въ обители живущихъ съ обѣтами послушанія.

Впрочемъ приведеннымъ нами изреченіемъ не унижается ни постъ, ни молитва. Всегда была и будетъ великая сила подвиговъ поста и молитвы въ духовной жизни нашей. Черезъ нихъ возвышаемъ мы свое тѣло и духъ къ міру горнему и дѣлаемъ способными къ размышленію о Богѣ и Его совершенствахъ. Въ постѣ и молитвѣ находимъ вѣрное средство къ пораженію враговъ, возстающихъ на насъ, находимъ прямой путь, ведущій насъ, земныхъ странниковъ, къ небесному отечеству. Къ этимъ средствамъ подвижники благочестія сами прибѣгали и другимъ внушали прибѣгать въ радости и скорбяхъ, въ напастьяхъ и искушеніяхъ. Но не смотря на всю важность поста и молитвы,

они сами по себѣ, безъ смиренія, не достигаютъ своей цѣли; и потому, въ дѣлѣ нашего спасенія, выше ихъ и угодиѣ предъ Богомъ считается наше послушаніе. Оно и въ обителяхъ и виѣ обителей служитъ основаніемъ добрыхъ дѣлъ и всего нравственнаго поведенія. Ему поучаться можно на всякомъ мѣстѣ и у всѣхъ тварей, вселенную наполняющихъ. Поучимся и мы въ настоящія минуты послушанію.

Законъ послушанія или повиновенія есть законъ всеобщій и составляетъ волю Божию, простирающуюся на все сотворенное. Посмотрите на небо. Тамъ звѣзды, планеты и кометы обращаются своимъ порядкомъ, исполняютъ въ своемъ теченіи законъ, предписанный имъ десницею Всевышняго. Сколько прошло тысячелѣтій; и между тѣмъ не было никакого безпорядка и нарушенія указанныхъ путей, для постояннаго кругообращенія всѣхъ небесныхъ свѣтилъ. Неизмѣнный порядокъ сей продолжается потому, что свѣтила небесныя исполняютъ законы, начертанные для нихъ при созданіи міра, повинуются указаннымъ для нихъ правиламъ. Вотъ первый учитель послушанія! Ему учить само небо, видимое нами и распростертое надъ нашими главами.

Для лучшаго уразумѣнія подобныхъ законовъ обратимся къ землѣ; и здѣсь увидимъ тоже послушаніе, тоже повиновеніе. Земля исполняетъ свое движеніе и производитъ постепенно перемѣны годовыя и суточные, такъ что въ этихъ перемѣнахъ никогда не было и не будетъ безпорядка и смѣшенія. Самыя стихіи міра земнаго подчиняются тому же порядку, безъ нарушенія общихъ правилъ. Вода въ моряхъ, рѣкахъ, источникахъ и озерахъ не выступаетъ изъ своихъ предѣловъ и не причиняетъ вреда орошаемой ею сушѣ. Царство растительное безпрекословно повинуется закону, который положенъ однажды навсегда для травъ, растений и деревьевъ. Въ царствѣ животномъ находится

также подчиненіе низшихъ и слабыхъ высшимъ и сильнымъ, такъ что одни животныя какъ бы служатъ для другихъ и не выходятъ изъ положеннаго имъ повиновенія. Это второй учитель послушанія нашего на землѣ, — сама земля съ своими тварями.

Тотъ же законъ повиновенія простирается уже обязательно на человѣка въ его общественномъ и семейномъ быту. Законъ сей служитъ главнымъ основаніемъ порядка въ обществахъ и цѣлыхъ государствахъ. Дотоле господствуютъ въ нихъ тишина и спокойствіе, доколе младшіе повинуются старшимъ, подчиненные начальникамъ, доколе исполняется законъ общественный во всѣхъ его требованіяхъ. А коль скоро ослабѣваетъ законъ подчиненія и повиновенія, то отбывается порядокъ къ безпорядкамъ и возмущеніямъ. Обратитесь и къ семействамъ. Въ нихъ видимъ порядокъ и спокойствіе, если дѣти почитаютъ родителей и во всемъ ихъ слушаются, не уклоняясь отъ предписанныхъ имъ правилъ. Приятно смотрѣть на общество и на каждое семейство, если въ нихъ сохраняется надлежащее повиновеніе. Надъ ними явно почиваетъ благословеніе Божіе, утверждающее дома чадъ въ мирѣ и спокойствіи.

Не менѣе приятно смотрѣть и на каждую обитель, если въ ней соблюдается безирекословное послушаніе, какъ вънецъ и украшеніе иноческой жизни. Къ этому послушанію обязываютъ иноковъ правила закона естественнаго, закона откровеннаго и самаго иноческаго устава. Послушаніе требовалось еще въ раю отъ первыхъ людей, въ невинномъ ихъ состояніи; оно и теперь повсюду возвышается, какъ добродѣтель, устроющая наше земное и вѣчное блаженство. Добродѣтель сія требуется отъ дѣтей къ родителямъ, отъ учениковъ къ воспитателямъ, отъ насельниковъ къ пастырямъ. А здѣсь, въ обители, во имя оной

добродѣтели многіе носятъ имена послушниковъ и всѣ должны быть послушными настоятелю и правиламъ иноческаго устава. Таковыми, дѣйствительно, и были всѣ подвижники благочестія, прославившіе себя святостію жизни въ обителяхъ. Въ числѣ другихъ добродѣтелей первая у нихъ состояла въ повиновеніи. Они повиновались Богу, повиновались Его закону и имѣющимъ надъ ними власть. Они готовы были жертвовать всѣмъ достояніемъ, самою жизнью, только бы угодить Богу и исполнить Его законъ, только бы сохранить вѣру Христову во всей ея чистотѣ.

Отъ подвижниковъ благочестія обратимся къ самому Подвигположнику нашего спасенія. Въ Немъ видимъ примѣръ для себя во всемъ, а вмѣстѣ и въ послушаніи. Какъ преслушаніемъ перваго человѣка утраченъ рай; такъ и послушаніемъ втораго, небеснаго Адама возвращенъ потерянный рай и даровано намъ спасеніе. Этотъ новый Адамъ, возродившій насъ къ вѣчной жизни, есть Владыка неба и земли, единородный Сынъ Божій, а между тѣмъ *умалилъ Себе, зракъ раба пріимъ, въ подобіи чело-вѣчествъ бывъ, и образомъ обрѣтется якоже чело-вѣкъ, смирилъ Себе, послушавъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. 2, 7, 8). Въ томъ же смиреніи и послушаніи воспитана была и оставалась навсегда преблагословенная Матерь Божія. При всемъ величіи Своемъ, Она пребыла *рабою Господнею*, исполняющею безпрекословно вся повелѣнія Божіи. При всѣхъ восхваленіяхъ, воспісуемыхъ нами Богородицѣ, Она никогда не допускала къ Своему пречистому сердцу гордыхъ помысленій, а все достоинство Свое прикрывала, подобно Сыну Своему, смиреніемъ и послушаніемъ.

Вотъ сколько свидѣтелей земныхъ и небесныхъ, поучающихъ насъ послушанію! Но добродѣтель сія, внушае-

мая намъ повсюду и со всѣхъ сторонъ, особенно должна быть близка обителямъ иноковъ; потому что она входитъ въ число обѣтовъ иноческихъ и составляетъ основаніе устройства монашескаго. Безъ послушанія, какъ безъ испитанія, не могутъ быть тверды и продолжительны другіе подвиги, требуемые также отъ иноковъ. Всѣ добродѣтели выражаютъ повинновеніе или послушаніе закону Евангельскому и правиламъ православной Церкви. Кто не имѣетъ такого послушанія, тотъ не захочетъ упражняться въ благочестіи и отказывать себѣ въ мірскихъ удовольствіяхъ. Кто не имѣетъ въ себѣ послушанія и не способенъ къ оному; тотъ пусть не входитъ на жительство во врата сей обители. А чувствующіе тяготу въ послушаніи пусть удалятся изъ обители и не считаютъ себя принадлежащими къ ней. Всѣмъ должно помнить, что сюда приходятъ не считать заслуги свои, а забывать ихъ предъ собою и предъ другими. Здѣсь мѣсто не гордости и тщеславію, а смиренію и послушанію, которое всегда чтилось наче поста и молитвы.

— Ты же, пресвятая Богородице, явившая въ жизни Своей примѣръ иноческаго послушанія, услыши живущихъ здѣсь рабовъ, молящихся Тебѣ и прославляющихъ имя Твое въ настоящій день каждую седмицу (!) Научи ихъ и ниже всѣхъ судьбами, тому смиренію и послушанію, которыя видимъ въ Тебѣ и въ Сынѣ Твоемъ, Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ. Аминь.

(!) Въ Болховскомъ Троицкомъ Монастырѣ, каждую субботу, послѣ Литургіи читается Акаѳистъ Божіей Матери предъ Ея чудотворною Тихвинскою иконою.

2) С Л О В О

по освященіи храма во имя всѣхъ Святыхъ въ Болховской Богородице-Всесвятской женской общинѣ, 7-го Іюня 1870 года.

*Коль возлюбленна селенія твоя,
Господи силъ (Псал. 83, 2).*

Пріятно смотрѣть на домъ, въ которомъ живетъ царь земной, обладающій извѣстною страню. Въ этомъ домѣ все насъ привлекаетъ: и его устройство, и расположеніе частей, и самыя въ немъ украшенія. Но если пріятно быть въ домѣ царя земнаго, отъ котораго можетъ зависѣть наше земное благосостояніе; то несравненно пріятнѣе быть въ домѣ Царя небеснаго, отъ котораго зависитъ все наше бытіе и все наше счастье не только земное, но и небесное, не только временное, но и вѣчное. Если вождѣлѣнно для насъ посѣщеніе дома царскаго на землѣ, то тѣмъ вождѣлѣннѣе посѣщать домъ самаго Вседержителя, обладающаго всею вселенною. Гдѣ же эти дома или жилища, столь вождѣлѣнныя для насъ? Домъ царя земнаго, обыкновенно, находится въ столицахъ; а домъ Царя небеснаго повсюду, во всей вселенной, — и въ насъ самихъ, и внѣ насъ. Жилище Господа силъ не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ. Онъ живетъ во храмѣ природы сотворенной, окружающей насъ, — живетъ во храмѣ души нашей и особенно во храмахъ рукотворенныхъ, каковы нынѣ освященный храмъ сей. Приложимъ мысли эти къ нашему пазидаію, по приличію настоящаго торжества.

Природа видимая именуется жилищемъ Господа Бога потому, что она создана и сохраняется Имъ Самимъ. Творецъ, создавшій вселенную, не несвидѣтельствованнымъ

оставилъ Себя въ ней, но постоянно *благотворитъ*, съ *небеси* посылаетъ къ намъ *дожди* ранніе и поздніе, *по-даетъ времена плодоносныя*, *исполняетъ пищею и веселіемъ сердца наши* (Дѣян. 14, 17). Міръ сей, нами населяемый, не есть одна совокупность многочисленныхъ предметовъ, безъ связи и порядка. Нѣтъ! Въ немъ ясно отбрываются слѣды совершенствъ Божіихъ—благости, премудрости и всемогущества. Куда ни обратимъ взоры свои,— повсюду видимъ дивное устройство, по которому ни одна тварь не оставлена безъ цѣли и безъ средствъ. Каждой вещи, даже незначительной, назначено свое мѣсто и свое время. И таковой порядокъ усматривается не на землѣ только, но и на небесахъ, не на сушѣ только, но и въ водахъ. Кто же могъ создать и поддерживать необъятный міръ сей во всей его красотѣ и величїи? Кто, какъ не Господь всемогущій и всесовершенный? Его только безконечная сила могла воззвать изъ ничего къ бытію міръ сей со всѣми его существами. Она только можетъ управлять имъ и вести къ цѣли, ему предназначенной. И Онъ, всемогущій, находится въ міръ сотворенномъ не силою только, не умомъ или волею, а самымъ существомъ Своимъ. По Своему вездѣприсутствію, Онъ не далекъ отъ каждаго мѣста, нами обитаемаго. Его можно видѣть всегда и во всѣхъ творенїяхъ. Всѣ царства природы суть жилище Его, достойное нашего благоговѣнїя. Въ этомъ храмѣ природы люди благочестивые находили утѣшеніе и успокоеніе: потому что находили въ немъ Бога, милующаго и спасающаго. Природа для нихъ была вмѣсто книги, въ которой читали они писмена, начертанныя Создателемъ для нашего наученїя и вразумленїя. Поучайтесь и вы, собравшіяся сестры, богомыслию предъ лицомъ видимой природы, васъ окружающей. Поучайтесь, ходя повсюду, какъ предъ Бо-

гомъ, живущимъ во храмъ природы и назирающимъ всѣ дѣянія наши въ ней. Храмъ сей устроенъ при могилахъ, вѣстникахъ праха и тлѣнія, съ тою цѣлію, чтобы вы, сестры, оставляющія міръ, постоянно памятовали о суетѣ всего міра, чтобы никогда не забывали о смерти, а вмѣстѣ и о Богѣ, Который нѣсть Богъ мертвыхъ, но живыхъ, и Который воскреситъ нѣкогда на судъ всѣхъ, сущихъ во гробѣхъ.

Но если храмъ природы окружающей не научаетъ насъ тѣмъ истинамъ, которыя читаются въ немъ; то болѣе близкимъ и вразумительнымъ долженъ быть для насъ храмъ души нашей. Духовная природа наша создана не только Богомъ, но создана по образу и подобію Божію. Въ ней изображены ясными чертами совершенства Божественныя. Въ ней постоянно слышимъ голосъ говорящаго намъ Господа Бога, — голосъ, внушающій дѣлать добро и удаляющій насъ отъ зла. Правственный голосъ сей слышится и при шумѣ овладѣвающихъ нами страстей и среди попеченій житейскихъ. Тѣмъ болѣе долженъ быть слышанъ онъ вами, удалившимися отъ суеты мірскихъ въ сію обитель общезитія. Вы для того и пришли сюда отъ молвы житейской, чтобы въ тишинѣ безпренятственнѣе внимать вѣщаніямъ совѣти и не развлекаться суетами и соблазнами мірскими. Для того и соединились союзомъ любви всѣ вы, собравшіяся здѣсь изъ разныхъ городовъ и весей, изъ разныхъ званій и состояній, — для того, говорю, чтобы жить по взаимной любви и согласію, по единому закону Евангельскому. Одни у васъ должны быть мысли, одни желанія и одни прошенія о единомъ на потребу. Блюдите во всякой чистотѣ не только душу свою, какъ образъ Божій, но и тѣло, какъ храмъ Бога живаго. Со времени крещенія или освященія васъ благодатию Святаго Духа вы принад-

лежите не себѣ, а Богу, и тѣла ваши составляютъ храмъ Святаго Духа, живущаго въ васъ. Итакъ помните, собравшіяся сестры, что вы живете не только предъ Богомъ, но и съ Богомъ, носите въ сердцахъ вашихъ Духа Святаго, непосланнаго намъ по заслугамъ Христа Спасителя. Отсюда требуется сама собою осторожность или осмотрительность съ нашей стороны. Если мы боимся нарушать заповѣди и поступать противъ закона въ присутствіи подобныхъ намъ людей; то тѣмъ болѣе должны мы остерегаться нарушенія заповѣдей предъ очами Господа Бога, живущаго въ насъ. Онъ, всевидящій, знаетъ и видитъ не только дѣла и слова наши, но знаетъ и всѣ наши помышленія и желанія. Съ такими богобоязненными мыслями мы должны вести себя каждую минуту и содѣвать свое спасеніе на каждомъ мѣстѣ.

При такомъ поведеніи мы счастливы были бы и на землѣ и въ будущей жизни. Но храмъ нерукотворенный, не смотря на близость свою къ намъ, сдѣлался далекъ отъ насъ. Съ поврежденіемъ нашей природы мы потеряли ключъ къ разумѣнію тѣхъ письменъ, которыя начертаны въ мірѣ сотворенномъ. Міръ этотъ былъ иѣкогда единственнымъ храмомъ для первыхъ людей, которые въ немъ бесѣдовали съ Богомъ и прославляли Его, не имѣя нужды въ храмахъ рукотворенныхъ; а съ паденіемъ ихъ произошла во всемъ перемѣна. Съ помраченіемъ образа Божія затмилась въ насъ сила нашей души и пересталъ быть слышанъ голосъ совѣсти, говорящей въ насъ именемъ Бога. Чтобы бесѣдовать съ Господомъ, вездѣсуущимъ и все исполняющимъ, явилась нужда въ храмахъ рукотворенныхъ. Они устрояются для того, чтобы приблизить къ намъ Бога, удаленнаго отъ насъ нашими грѣхами. Въ создаемыхъ храмахъ Господь Богъ обитаетъ особеннымъ, таинственнымъ образомъ. Въ

нихъ
нихъ
няте
подае
умер
Таков
молит
возлю
сконч
2. 3)
очахъ
быть
царств
рай; н
для во
услуг
отечес
которо
чающ
въ цѣ
5, 3).
83, 5)
других
лемый
М
раствор
аньющ
ми, ко
сестры
на мол
кровите
сія не

нихъ подается намъ вся обильно ко спасенію нашему; въ нихъ даруется намъ жизнь духовная; въ нихъ она сохраняется, укрѣпляется и обновляется по вся дни. Въ нихъ подается постоянная помощь не однимъ живымъ, но и умершимъ съ вѣрою на Бога и Его неложныя обѣтованія. Таковыя неоцѣнимыя блага созерцалъ Пророкъ Давидъ въ молитвахъ предъ скиніею и взывалъ самъ къ себѣ: *коль возлюбленна селенія Твоя, Господи силъ. Желаетъ и скончавается душа моя во дворы Господни* (Псал. 83, 2. 3). Если такъ возделѣнны были жилища Господни въ очахъ ветхозавѣтнаго праведника; то тѣмъ болѣе должны быть возделѣнны они для насъ христіанъ, живущихъ въ царствѣ благодати. Въ нихъ возвращенъ намъ потерянный рай; въ нихъ обрѣтается манна, ниспосылаемая съ небесъ для всѣхъ вѣрующихъ. Въ нихъ открывается источникъ, услаждающій жажду нашу на пути нашемъ къ небесному отечеству, отбывается бывшая купель Силоамская, въ которой врачуются всѣ *болящіе, слѣпые, хромые, сухіе, чающіе движенія воды*, — и врачуются не разъ только въ цѣлое лѣто, а каждый часъ и каждую минуту (Іоан. 5, 3). *Блаженіи живущіи въ дому Твоемъ, Господи* (Псал. 83, 5). Блаженіи входящіе и молящіеся въ немъ о себѣ и другихъ. Съ ними будетъ Богъ, прославляемый и восхваляемый ими во храмѣ семъ.

Мы видѣли и слышали, какъ нынѣ вошелъ сюда въ растворенныя врата Царь славы, Владыка неба и земли, живущій пребыть здѣсь до скончанія вѣка со всѣми святыми, которымъ посвященъ храмъ сей. Имѣйте, живущи здѣсь сестры, надежду на всеильную помощь Господа Бога и на молитвы святыхъ Его угодниковъ, приившихъ въ покровительство вмѣстѣ съ храмомъ обитель вашу. И надежда сія не посрамитъ васъ; потому что *дивенъ Богъ во свя-*

тых Своихъ: Богъ Израилевъ, Той дастъ силу и державу людемъ Своимъ (Псал. 67, 36). Молитесь въ семь соборномъ храмѣ собору всѣхъ святыхъ о живыхъ и умершихъ; молитесь о сохраненіи и продолженіи общинной обители вашей. Не велика она годами, не велика и средствами. Пусть велика будетъ молитвою собравшихся во едино сонмище сестръ. Не прошло и трехъ пятилѣтій, какъ открыта и утверждена община сія ⁽¹⁾; но вотъ въ ней освященъ четвертый уже престолъ ⁽²⁾ всевышнему Богу, помогающему созидать храмы. Не прошло и двухъ десятилѣтій со времени перваго основанія общины, перваго въ ней жилища; но въ ней находятъ нынѣ приютъ и успокоеніе до двухъ сотъ сестръ, пришедшихъ сюда на служеніе Богу. Да возрадуются сердцемъ вмѣстѣ съ строительницею общины ⁽³⁾ все, помогавшіе ей въ созиданіи своими трудами и благотвореніями! Радость сія особенно должна явиться нынѣ, по освященіи соборнаго храма, давно уже устрояемаго и ожидаемаго.

Но вмѣстѣ съ чувствомъ духовной радости вы, живущія вкупѣ сестры, должны навсегда помнить, что храмъ сей устроенъ для вашихъ общественныхъ молитвъ, — для того, чтобы испрашивать вамъ у Бога день и ночь (едино-

(1) Болховская женская община Высочайше утверждена указомъ Св. Синода 8 Декабря 1856 года, хотя основаніе оной положено было еще въ 1853 году.

(2) Кромѣ настоящаго, нынѣ освященнаго храма во имя Всѣхъ Святыхъ, имѣются въ общинѣ два трапезныхъ храма — въ честь иконы Божіа Матери, именуемой Троеручицею, и во имя Священномученика Власія, и въ больничномъ корпусѣ храмъ въ честь иконы Божіа Матери — Живоноснаго Источника.

(3) Основательницею и строительницею общины была нынѣшняя первая настоятельница ея С. О. Трубицына.

душными молитвами всѣхъ необходимыхъ благъ, — для того, чтобы Самъ Богъ близокъ былъ къ вамъ во всякое время и исполнялъ вся потребная къ животу и благочестию вашему. Буди имя Господне благословенно и прославлено на святомъ мѣстѣ семъ отнынѣ и до вѣка! Аминь.

3) С Л О В О

въ Болховскомъ Спасопреображенскомъ соборѣ, 8-го Іюня 1870 года.

*Вся благообразно и по чину
да бываютъ (1 Кор. 14, 40).*

Во время Ап. Павла обычай іудейскіе и языческіе оставались во множествѣ у новообращенныхъ христіанъ. Для нихъ нужно было напоминаніе Апостольское о благообразіи и порядкѣ, особенно въ Богослуженіи. Мы теперь хотя удалены отъ Апостола на 18 вѣковъ и находимся въ другихъ отношеніяхъ; впрочемъ слова его могутъ имѣть значеніе и приложеніе и къ намъ, позднѣйшимъ христіанамъ, рожденнымъ въ Христовой вѣрѣ и исповѣдующимъ оную во всей полнотѣ. Богъ во всѣ времена есть Богъ мира и порядка. Все, что устроено Имъ, устроено однажды навсегда въ удивительномъ благообразіи и благочиніи. Подобнаго благообразія Господь требуетъ и отъ насъ во время служенія. По Его указанію, Ап. Павелъ внушаетъ намъ подобно Коринѣянамъ, чтобы и у насъ все было благопристойно и чинно. *Вся благообразно и по чину да бываютъ.* Въ этихъ краткихъ словахъ заключается все виѣшнее поведеніе вѣрующихъ христіанъ, какъ пастырей, такъ и пасомыхъ.

Всѣ вѣрующіе должны вести себя благообразно въ церкви и виѣ оной. Правила поведенія нашего болѣе или

менѣе должны быть извѣстны каждому изъ насъ. И потому всякое отступленіе христіанъ отъ правилъ будетъ не угодно Богу, непріятно для другихъ и неснасительно для нихъ самихъ. Отъ Іисуса Христа и Его Апостоловъ ведутъ начало правила церковныя. И нарушать ихъ значитъ противиться волѣ Самаго Спасителя и учениковъ Его, — волѣ святыхъ отцевъ и учителей церкви, утвердившихъ и распространившихъ правила оныя. Гдѣ же должны выражаться правила церкви? Они должны выражаться въ чтеніи и пѣніи, въ священнодѣйствіи и во всемъ внѣшнемъ поведеніи. Всякое дѣло церковное есть дѣло Божіе. А кто творитъ дѣло Божіе съ небреженіемъ, тотъ заслуживаетъ отверженія отъ Бога и отъ людей. Сюда относятся тѣ, кои по произволу и безъ нужды сокращаютъ Богослуженіе или спѣшно совершаютъ оное какъ чтеніемъ, такъ и пѣніемъ, опускаютъ цѣлыя канѣизмы или псалмы, цѣлыя пѣсни и поученія. Сюда же относятся тѣ, кои неблагоговѣнно стоятъ во храмѣ и забываютъ о мѣстѣ и времени служенія. Извѣстно каждому, что храмъ созданъ для молитвы, а не для смѣха, разговоровъ и свиданій. Сюда должны входить не съ попеченіями о благахъ мірскихъ и удобствахъ жизни или предстоящихъ пиршествахъ и увеселеніяхъ; а единственно съ попеченіемъ о царствѣ небесномъ и спасеніи души. Дѣйствительно, нельзя не сожалѣть о тѣхъ, кои неблагообразно совершаютъ Богослуженіе и неблагообразно ведутъ себя при немъ. Вспомните, какихъ трудовъ стоило святымъ мужамъ составить чинъ Богослуженія, съ какими жертвами соединена судьба его въ нашемъ отечествѣ въ продолженіи тысячелѣтія. Одни трудились, не безъ внушенія Духа Святаго, надъ Его составленіемъ, другіе надъ Его переводомъ и сохраненіемъ или исправленіемъ; а мы вошли въ готовый трудъ и не пользуемся имъ для своего

спасенія. Вспомните, чего стоило основать церковь Христову, распространить вѣру въ предѣлахъ нашего отечества и утвердить ее навсегда. Но мы, рожденные и воспитанные въ нѣдрахъ православной церкви, какъ нашей матери, перестаемъ памятовать ея великія благодѣянія и позволяемъ вести себя не такъ, какъ требуютъ наши отношенія къ церкви, нашей первой наставницѣ, пекущейся о нашемъ земномъ и вѣчномъ блаженствѣ.

Но правило Апостола о благопристойности и порядкѣ не ограничивается одною церковію: оно простирается и на поведеніе христіанъ внѣ церкви, на жизнь ихъ общественную и семейную. *Вся благообразно и по чину да бывають.* При такомъ внушеніи, не рѣдко представляется намъ сужденіе христіанъ о прежнемъ и новомъ порядкѣ. Одни предпочитаютъ всему новому прежній, старый порядокъ; а другіе отдають предпочтеніе новымъ обычаямъ. Противъ тѣхъ и другихъ можемъ по праву сказать, что многое въ старомъ и новомъ порядкѣ или поведеніи не благообразно и не по чину и требуетъ измѣненія или исправленія. Много обычаевъ отъ стараго времени осталось у насъ хорошихъ, но много и несообразныхъ съ здравымъ разумомъ и вѣрою Христовою.

И во первыхъ, нѣкоторые обычаи перешли къ намъ отъ Славянъ-язычниковъ. Сюда относятся напр. святочные игры и гаданія, несообразныя съ вѣрою Христовою, проведеніе въ объяденіи и пьянствѣ сырной седмицы, установленной для приготовленія къ посту, различныя встрѣчи и празднества, различныя суевѣрія и предрасудки, различные свадебные обряды и пиршества, различныя увеселенія въ честь бывшихъ языческихъ божествъ коляды, русалки, ярило и другихъ. Противъ всѣхъ таковыхъ обычаевъ, несообразныхъ съ духомъ вѣры Христовой, Апостоль и въ

настоящее время могъ бы сказать: «вы христіане, искупленные кровію Христовою и просвѣщенные Духомъ Святымъ, не унижайте поведеніемъ своимъ вашего высокаго призванія и назначенія; у васъ, измлада наученныхъ вѣрѣ, *вся благообразно и по чину да бывають*». А между тѣмъ замѣтимъ, что обычай оныя—изъ числа самыхъ древнихъ, восходятъ ко временамъ язычества. Къ древнимъ также обычаямъ принадлежали памятные въ вашемъ городѣ кулачные бои, сопровождавшіеся увѣчьемъ и смертоубійствомъ, и нехожденія до замужства дѣвицъ во храмъ къ Богослуженію. Хорошо, что изъ этихъ двухъ обычаевъ вѣрою Христовою, просвѣщеніемъ и пастырями церкви (¹) первый совсѣмъ оставленъ, а второй начинаетъ оставляться.

Но нельзя считать благообразнымъ все то, что придумано въ новое время и новымъ просвѣщеніемъ. Прежнія неумѣренныя, безобразныя пиршества стали нынѣ сокращаться и оставляться; но вмѣсто ихъ явились, къ несчастію, другія подобныя увеселенія, хотя и облагороженныя названіями, но не менѣе душепагубныя и вредныя для здоровья и состоянія забавы и провозденія ночей. Вмѣсто жертвенныхъ куреній языческихъ явились нынѣ куренія, дѣлающія изъ самихъ людей мужскаго и женскаго пола жертву страстей, потемняющихъ чувства. Прежнія грубыя обращенія съ женами и дѣтьми уменьшились и стали прекращаться подъ вліяніемъ просвѣщенія; но удаленія явныя и тайныя, оставленія, разводы, раздѣленія стали учащаться

(¹) Изъ числа просвѣщавшихъ въ послѣднее время пастырей въ городѣ Болховѣ немало трудился извѣстный начальникъ Алтайской миссіи Священно—Архимандритъ Макарій Глухаревъ, скончавшійся и погребенный въ Болховскомъ Троицкомъ монастырѣ.

и сопровождаются слѣдствіями, вредными для семействъ и обществъ. Прѣжнія расправы сильнаго прекратились; но судебныя жалобы увеличились до большихъ размѣровъ. Явныя обиды и притѣсненія стали быть рѣдки; но тайныя злоумышленія, прикрытыя закономъ, повторяются не меньше прѣжняго. Прѣжніе безпорядки въ церквахъ, допускаемыя въ нихъ поминovenія и крики окончились; но начались другіе безпорядки, воспрещаемые Апостоломъ. Я разумѣю неблагоговѣйное стояніе въ храмахъ, неблагоговѣйное употребленіе крестнаго знаменія и хожденіе въ нихъ женскому полу съ непокровенными или покрытыми по мужскому обычаю главами. О всѣхъ таковыхъ новыхъ обычаяхъ, несогласныхъ съ требованіями Христовой вѣры, слѣдуетъ повторить наставленіе Апостола: *вся благообразно и по чину да бываютъ* въ церкви, семействахъ и обществахъ.

Пусть все поведеніе христіанъ, внѣшнее и внутреннее, основывается не на довѣрїи къ новому или старому порядку, а на довѣрїи къ здоровому христіанскому смыслу, на довѣрїи въ Слово Божію и преданіямъ православной церкви! Богъ же мира и порядка да просвѣтитъ всѣхъ васъ и да утвердитъ въ благихъ мысляхъ и дѣянїяхъ, къ вѣчному вашему спасенію! Аминь.

4) С Л О В О

въ Болховской Георгіевской церкви, 9 Іюля 1870 года.

Въ настоящій день мы собрались во храмъ къ великомученику Георгію, жившему во времена сильныхъ гоненій на христіанъ. Много было тогда враговъ вѣры Христовой, съ которыми нужно было бороться святому исповѣднику; и онъ одержалъ побѣду надъ видимыми и невидимыми

врагами и получилъ славное наименование побѣдоносца. Теперь мы, благодареніе Богу!—живемъ въ мирное время, и потому не имѣемъ подобныхъ тому времени враговъ и не можемъ быть одинаковыми побѣдоносцами; впрочемъ и у насъ борьба предстоитъ постоянная со врагами нашего спасенія. И во первыхъ скажемъ о той борьбѣ, которая началась у насъ со времени нашего перваго отпаденія отъ Бога и которая не кончится до тѣхъ, пока испразднится послѣдній врагъ нашъ — смерть. Борьба сія состоитъ въ возстаніи на насъ міра, плоти и діавола. Міръ, *лежащій во злѣ*, никогда не перестанетъ возставать на людей, удаляющихся отъ него, а всегда будетъ препятствовать тѣмъ, кои захотятъ жить благочестно о Христѣ Іисусѣ. Плоть наша, порабощенная грѣху, всегда будетъ противиться нашему духу и его стремленіямъ, всегда будетъ отвлекать взоръ нашъ отъ небснаго къ земному и тѣльному. Исконный врагъ нашего спасенія, со времени первой положенной вражды, никогда не перестанетъ быть врагомъ, ищущимъ нашей гибели. Въ этой тройственной борьбѣ кто одержитъ побѣду, тотъ можетъ быть побѣдоносцемъ. Борьба эта хотя невидимая, впрочемъ плоды отъ нея могутъ быть видимы. Побѣдители на войнѣ сей начинаютъ наслаждаться плодами побѣды еще въ сей жизни, а узрять за нее полное блаженство послѣ полнаго торжества, въ жизни будущей, нескончаемой. Жаль только, что изъ этой вѣковой борьбы немногіе выходятъ побѣдителями, а остаются большею частію въ плѣну и побѣжденными. Одни изъ ратующихъ падаютъ отъ обольщеній міра, другіе отъ искушеній плоти, а иные обольщаются и уловляются въ сѣти лукаваго. Въ этомъ страшномъ плѣну терпятъ немало страданій и мученій, но страданій отъ себя самихъ, отъ своихъ страстей, — страданій неутѣшныхъ. Причина такого паде-

нія или пораженія происходитъ отъ нашей невнимательности къ себѣ самимъ или разсѣянности и особенно отъ гордости и самонадѣянности. Велики бываютъ искушенія на пути ко спасенію; но несравненно больше и сильнѣе Побѣдитель міра и Сокрушитель ада—Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Съ вѣрою и надеждою на Него вступазъ въ борьбу великомученикъ Георгій противъ своихъ мучителей язычниковъ, и многократно оставался побѣдителемъ надъ всеми ихъ усиліями. Съ тою же вѣрою онъ являлся съ неба на пораженіе змія или дракона, пожиравшаго людей страны Ливійской. Подобной побѣды можемъ ожидать и мы съ врагами нашего спасенія, если въ борьбѣ съ ними будемъ надѣяться не на свои немощныя силы, а на всемогущую силу или помощь поборающаго намъ Вседержителя. Предвѣстниками этой побѣды служатъ не одинъ святой Георгій, а и другіе подвижники благочестія, торжествующіе теперь на небесахъ съ побѣдными вѣнцами.

Другая не менѣе общая борьба предстоптъ каждому вѣрующему, среди мірскаго неостоянства и превратностей земнаго счастья. Здѣсь мы странники и пришельцы и все идемъ къ небесному отечеству. Пути шествія нашего различны, но все исполнены скорбей, горестей и несчастій. Если спросить каждаго по совѣсти: то узнаемъ, что нѣтъ на землѣ спокойствія и счастья, и въ мірѣ семъ никто не назоветъ себя блаженнымъ. Даже, напротивъ, съ плачемъ все рождаются, съ плачемъ многие умираютъ и съ плачемъ отъ другихъ отходятъ въ могилу. У каждаго свои слезы; потому что свои бѣды и навасти, свои недостатки и лишенія. У одного бѣдность и скудость въ содержаніи, у другаго не достаетъ чести и славы; иной самъ страдаетъ отъ болѣзни или оплакиваетъ потерю близкихъ сердцу. А у всехъ вообще недостатокъ добрыхъ дѣлъ и чрезмѣрное

обиліе грѣховъ, отнимающихъ покой у тѣла и души. Вся земная жизнь наша представляется нескончаемою цѣпью грѣховъ, скорбей и злключеній, то уменьшающихся, то увеличивающихся, и вѣрно уподобляется плаванію по бурнымъ волнамъ житейскаго моря. Опасно бываетъ плаваніе сіе, особенно безъ опытнаго кормчаго и управителя; оно угрожаетъ каждую минуту крушеніемъ и гибелью. И какъ многіе падали подъ ударами злосчастной судьбы и погибали въ обуреваемыхъ волнахъ! Но счастливъ тотъ, кто безопасно преплыветъ всѣ бурныя волны и достигнетъ покойной пристани. Счастливъ тотъ, кто съ христіанскимъ мужествомъ преодолеваетъ всѣ скорби и несчастія. *Слюзіе слезами* рано или поздно утѣшатся и *пожнутъ* великою *радостію*. Ихъ часть будетъ съ вѣрными, облечеными въ чистую одежду мучениковъ. Они примутъ участіе въ блаженствѣ славнаго великомученика Георгія, претерпѣвшаго до конца жизни всѣ мученія за вѣру Христову.

Подобное участіе примутъ и тѣ, кои, оставааясь сами твердыми въ вѣрѣ, будутъ возставать съ твердостію противъ современнаго невѣрія, распространяющагося повсюду. Въ самомъ дѣлѣ, нынѣшній вѣкъ, въ который живемъ мы, нельзя назвать благопріятствующимъ вѣрѣ. Сколько въ наше время распространяется и устно и письменно и печатно различныхъ лжеумствованій, подрывающихъ вѣру и колеблющихъ сомнѣніями тѣхъ, кои не хотятъ внимательно вникнуть въ Божественное и церковное ученіе! Сколько явныхъ и тайныхъ подкоповъ подъ православіе и православныя убѣжденія со стороны отступниковъ истиннаго ученія! Сколько въ недавнее время явилось ложныхъ мыслей, какъ плевель, разсѣваемыхъ повсюду отцемъ лжи! Мысли сіи, къ удивленію нашему, возстаютъ на Господа и Христа, на созданную Имъ душу нашу съ ея на-

слѣдіемъ и на уставленные Имъ вѣчные законы. При видѣ ужасныхъ нападеній сихъ, нужно побуждать противъ нихъ къ единомыслию словами Апостола всѣхъ вѣрующихъ: *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь* (1 Кор. 16, 13). Нужно бодрствовать нынѣ каждому православному христіанину и каждой православной христіанкѣ, чтобы не увлечься ложными толками и мудрваніями, чтобы не совратиться съ пути чистой истины на путь лжи и обмана. Этого мало. Нужно не только самимъ твердо и неизмѣнно стоять въ вѣрѣ, но и быть твердыми защитниками вѣры противъ невѣрія. Пусть защита сія соединена будетъ съ трудами и усиліями, съ осмѣяніемъ и поношеніемъ защитниковъ! Но все это безчестіе ничего не значитъ въ сравненіи съ честію и наградою, въ сравненіи съ радостію о приобрѣтеніи даже единой погибающей души. Радость сія будетъ не для земли только, но и для неба, не для людей только, но и для Ангеловъ. О, если бы вамъ, христіане, удостоиться таковой премірной радости! Тогда часть ваша будетъ не только съ вѣрными, но и съ вѣриѣйшимъ воиномъ Христовымъ, великомученикомъ Георгіемъ, посрамившимъ нѣкогда невѣріе и приведшимъ къ вѣрѣ многихъ идолопоклонниковъ своею защитою и своими дивными страданіями. Въ таковой блаженной участи могутъ участвовать всѣ, особенно родители, наставники, старшіе возрастомъ и властію. *Имъли уши слышати да слышатъ.*

Остается просить Господа о дарованіи намъ силы и долготерпѣнія и обращаться съ постоянною молитвою къ угоднику Божию побѣдоносцу Георгію, да побѣдитъ онъ, ходатайствомъ своимъ предъ Всевышнимъ, гнѣздящееся невѣріе и да укрѣпитъ силы наши въ побѣдѣ надъ врагами видимыми и невидимыми. Аминь.

С Л О В О

въ день св. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла.

*И дамъ ти ключи царства
небеснаго. (Матѣ. 16, 19.)*

Такъ сказалъ Господь нашъ І. Христосъ одному изъ воспоминаемыхъ и прославляемыхъ нынѣ первоверховныхъ Апостоловъ, Апостолу Петру. Слово Господне, конечно, вѣрно и непреложно. Какіе же это и когда именно Господь вручилъ Апостолу Петру ключи царства небеснаго? Гдѣ находятся сіи драгоценныя ключи нынѣ, когда Апостола Петра давно уже нѣтъ на землѣ? Кому и какъ возможно воспользоваться сими же возделѣнными ключами? Побесѣдуемъ о семъ, бр., въ честь празднуемыхъ нынѣ Апостоловъ, пріившихъ отъ Господа сіи ключи.

Для царства небеснаго, для жизни вѣчно-блаженной мы созданы были любвеобильнымъ Господомъ еще въ началѣ. Это видно уже изъ того, что человекъ при сотвореніи возвеличенъ и украшенъ былъ отъ всеблагаго Создателя образомъ и подобіемъ Создавшаго. Но обольщенные злымъ коварствомъ діавола, мы не удержались и въ земномъ раю, а тѣмъ болѣе не могли помышлять о царствѣ небесномъ, когда по закону вѣчной правды Божіей, какъ преступники, мы висѣли надъ бездною ада, готоваго поглотить насъ, какъ вѣрную свою добычу. Лишь безпредѣльная любовь Божія, имѣющая пречудное свойство, по которому *идѣже умножися грѣхъ, ту преизбыточествова благодать*, спасла насъ отъ неминуемой гибели, и не только спасла отъ гибели, но изъ ада возвела до царства небеснаго. Сынъ Божій І. Христосъ, принявъ

на Себя плоть нашу, безмѣрнымъ уничиженіемъ и крестною смертію своею смылъ тяжкую вину преступленія нашего, оправдавъ насъ предъ Отцемъ небеснымъ, и какъ оправданнымъ уже и чрезъ Него сынамъ Божиимъ, стяжалъ намъ безцѣнное наслѣдіе царства небеснаго. Такимъ образомъ главный ключъ, которымъ отверзто для рода человеческого царство небесное, есть искупительныя заслуги Богочеловѣка, І. Христа, Сына Божія. Сими ключемъ отверзши врата царства небеснаго, І. Христосъ воспріялъ ключи всѣхъ многихъ обителей, находящихся въ царствіи Отца небеснаго, и сии ключи передалъ Апостоламъ предъ тѣмъ, какъ Самъ, совершивши все дѣло искупленія нашего, долженъ былъ вознестись на небо и возсѣсть одесную Бога Отца. Замѣтимъ, что ключи царства небеснаго вручилъ Спаситель не одному Апостолу Петру, а всѣмъ Апостоламъ. А что первоначально одному только Петру сказано было: *и дамъ ти ключи царства небеснаго*; то это потому, что въ то время прочіе Апостолы, кромѣ Петра, не готовы были еще принять и не могли понять такого высокаго обѣщанія. Апостоль Петръ прежде другихъ учениковъ Христовыхъ позналъ въ І. Христѣ Сына Божія и увѣровалъ въ Него; и потому Спаситель ему прежде другихъ объявилъ то, къ чему всѣ они были предназначены. Въ послѣдствіи же, по воскресеніи своемъ, Спаситель всѣмъ Апостоламъ преідалъ одинаковую власть и права, съ чѣмъ вмѣстѣ и передалъ имъ тѣ ключи, о которыхъ прежде сказалъ только Петру: *и дамъ ти ключи царства небеснаго*.

Въ Божественномъ лицѣ своемъ, посадивши человеческое естество на престолѣ Божества, І. Христосъ тѣмъ самымъ предоставилъ намъ вѣрное право на достоиніе въ царствіи Отца небеснаго. Но извѣстно, что и всякое зем-

ное наслѣдство не само собою и не безъ разбору дается каждому, а получается законнымъ наслѣдникомъ, установленнымъ порядкомъ; тѣмъ болѣе въ небесномъ царствѣ все должно быть и бываетъ благообразно и по святому непреложному чину или порядку. Почему безцѣнное наслѣдіе вѣчно—блаженнаго царствія Божія, пріобрѣтеннаго намъ безцѣнною кровію Сына Божія, можетъ быть получено каждымъ изъ насъ только извѣстнымъ, справедливымъ и единственнымъ путемъ; иначе же не смотря на то, что царство небесное отверзто для каждого изъ насъ, многіе могутъ оказаться не только далекими отъ царства небеснаго, но и найти жребій свой на днѣ адовомъ. Вѣрное званіе сего единственнаго спасительнаго пути, который несомнѣнно вводитъ каждого въ блаженное царство небесное, и тѣ необходимыя средства, при помощи которыхъ, вѣрно шествуя симъ путемъ, каждый дѣйствительно содѣлывается наслѣдникомъ царства небеснаго, и составляютъ ключи царства небеснаго. Ключи сіи преподаны Господомъ Спасителемъ Апостоламъ, а Апостолами преемникамъ ихъ и доселѣ хранятся въ св. православной церкви. Сихъ ключей царства небеснаго три. *Иже возани*
Первый ключъ царства небеснаго есть св. вѣра. Извѣстно, что права наслѣдства всегда принадлежать только роднымъ стяжавшаго имущество и оставившаго наслѣдство. Царство же небесное есть царство Христово, пріобрѣтенное безцѣнною кровію І. Христа. Посему, чтобы имѣть часть, получить наслѣдіе въ семъ блаженномъ царствѣ, необходимо быть Христовымъ, имѣть общеніе и родство со Христомъ, нужно быть истиннымъ и вѣрнымъ христіаниномъ. А для сего нужно прежде всего познать Христа, увѣровать въ Него всѣмъ сердцемъ, потомъ вести жизнь свою по образу и ученію Христову. *Вѣрою мы прививаемся ко*

Христу, какъ *вѣтвь къ дереву*, говоритъ Писаніе, а *невѣрїемъ отторгаемъ*; почему *вѣруй въ Сына Божїя*, І. Христа, *имать животъ вѣчный*, т. е. содѣлывается наслѣдникомъ царства небеснаго, а *иже не вѣруетъ въ Сына, не узритъ живота, но гнѣвъ Божїй пребываетъ на немъ*. Увѣровавшій во Христа съ усердіемъ прїемлетъ Его Божественное слово и все Богооткровенное ученіе св. вѣры; а сіе ученіе озаряетъ умъ свѣтомъ истины, указываетъ вѣрный путь къ истинному благочестію, воспламеняетъ въ сердцѣ Божественную любовь и исполняетъ духъ преданностію волѣ Божїей и живымъ упованіемъ блаженнаго безсмертія. Такимъ образомъ св. вѣра полагаетъ въ душѣ нашей вѣрное и живое начало царствїя Божїя, которое за симъ, при постоянномъ усиліи нашемъ самымъ дѣломъ и жизнью исполнять ученіе вѣры, должно постоянно расти и совершенствоваться, *дондеже достигнемъ мы въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненїя Христова* и преселимся изъ сего временнаго благодатнаго царства Христова въ нескончаемое и блаженное царство славы небесное.

Но въ исполненїи дѣломъ и жизнью спасительнаго ученїя вѣры человекъ встрѣчаетъ для себя непреодолимую преграду; является необходимая потребность втораго ключа царства небеснаго. Увѣровавъ во Христа, познавъ изъ ученїя вѣры трїединого Бога, самобытнаго и безначальнаго источника всякой истины, красоты и блаженства, духъ человѣческій воспламеняется горячею любовію къ Богу и живымъ упованіемъ на Него, и человекъ за симъ готовъ бы всецѣло предаться Богу, желалъ бы, по слову Христову, *вполнѣ отвергнуться себя и во всемъ слѣдовать за Христомъ*, дабы непрестанно пребывать со Христомъ и во Христѣ *и съ Богомъ*; но къ несчастію своему,

онъ оказывается безсиленъ въ исполненіи сихъ святыхъ стремленій духа своего, — онъ встрѣчаетъ *иной законъ, сущій во утробѣ его, противу волюющъ закону ума его и плыниющъ его закономъ грѣховнымъ, сущимъ во утробѣ его*; такъ что онъ, вопреки своимъ спасительнымъ желаніямъ духа, *не еже хошетъ доброе творитъ, но еже не хошетъ злое, сіе содѣваетъ* (Р. 7, 19, 23). Чтобы, по ученію св. вѣры, жить *не по плоти, а по духу*, съ полнымъ самоотверженіемъ всегда послѣдовать Христу, человѣку необходимо снова родиться и воспріять высшія силы для жизни своей; почему и Спаситель сказалъ: *аще кто не родится свыше, не можетъ видѣти царствія Божія*. (Іоан 3, 3). Какъ же человѣку снова родиться и гдѣ получить высшія благодатныя силы для святой и спасительной жизни? Это открываетъ второй ключъ царства небеснаго, который составляютъ св. таинства церкви Христовой. Таинствъ сихъ семь. Въ первомъ изъ нихъ вѣрующій получаетъ новое рожденіе свыше, — рожденіе въ новую духовную жизнь о Христѣ Іисусѣ; во второмъ (муропомазаніи) преподаются вѣрующему новыя благодатныя силы, которыя потребны для святой и спасительной жизни, по ученію св. вѣры; въ третьемъ (евхаристіи) вѣрующій причащается самаго тѣла и крови Христовой, почерезъ что тѣснѣйшимъ образомъ соединяется со Христомъ; въ четвертомъ (показаніи) преподается разрѣшеніе и очищеніе отъ грѣховъ, отъ которыхъ никто не можетъ быть совершенно чистъ и свободенъ и которые удаляютъ насъ отъ Христа. Сии четыре таинства совершенно необходимы для каждаго вѣрующаго; а въ остальныхъ трехъ таинствахъ: бракѣ, священствѣ и елеосвященіи преподаются вѣрующимъ, соотвѣтственно нуждамъ ихъ по званію или состоянію, благопотребная благодать и освященіе; такъ что во всѣхъ семи таинствахъ препода-

ются вѣрующимъ *вся Божественныя силы, яже къ жи-*
воту и благочестію (2 П. 1, 3), и всякая благопотребная
благодать и сила соотвѣтственно особеннымъ нуждамъ нѣ-
которыхъ по званію и состоянію ихъ. Такимъ образомъ
первый ключъ царства небеснаго—св. вѣра открываетъ и
указываетъ каждому единый истинный путь къ царствію
небесному; второй ключъ—въ св. таинствахъ сообщаетъ
вышнія благодатныя силы, необходимыя къ тому, чтобы
итти сямъ высокимъ и блаженнымъ путемъ.

Какой же третій ключъ царства небеснаго? Когда св.
вѣра указываетъ вѣрный путь къ царству небесному, а св.
таинства преподаютъ всѣ силы, нужныя для совершенія
сего пути; то не представляется и надобности въ какомъ—
либо еще третьемъ ключѣ царства небеснаго. Когда путь
открытъ и указанъ и силы потребныя даны; то что еще
нужно? Такъ, подлинно, для совершенія пути къ царствію
небесному достаточно было бы намъ св. вѣры и св.
таинствъ,—сихъ двухъ ключей царства небеснаго, если бы
на сямъ пути не предстояло человѣку никакихъ опасностей,
если бы у насъ не было враговъ нашего спасенія. Хотя въ
св. таинствахъ вѣрующему сообщаются всѣ силы, потреб-
ныя для святой и спасительной жизни, но для него затѣмъ
остается еще возможность многихъ преткновеній на пути
жизни сей и опасность даже совершеннаго уклоненія съ
спасительнаго пути на гибельныя распутія: собственные
страсти, прелести міра сего и особенно діаволъ, который
какъ левъ ходитъ ища кого поглотитъ (1 П. 5, 8),
легко останавливаютъ шествіе вѣрующаго по пути спасе-
нія и могутъ вовсе уклонить его съ сего пути. Путь къ
царствію Божию, путь спасенія исполненъ многихъ иску-
шеній и соблазновъ, неизбѣжной борьбы, не легкихъ под-
виговъ и скорбей; и Св. Писаніе говоритъ: *многими скор-*

и послушнымъ сыномъ св. церкви, и будешь вѣрнымъ

блями подобаетъ намъ вѣйти въ царствіе Божіе (Дѣян. 14, 22). Нужно особое искусство, необходимы нѣкоторыя средства, чтобы усильно противостоятъ всѣмъ, неизбѣжнымъ на пути спасенія, искушеніямъ, претыканіямъ и коварнымъ ухищреніямъ діавола; иначе легко и незамѣтнымъ для себя образомъ можно уклоняться съ пути спасенія на путь погибельный. Вотъ новая потребность, необходимая для вѣрнаго пріобрѣтенія вѣчнаго царствія Божія, — потребность, которая и составляетъ третій ключъ царства небеснаго. Ключъ сей открывается въ материнскомъ руководствѣ св. церкви на пути къ царству небесному. Св. церковь въ семъ случаѣ предлагаетъ вѣрующимъ всѣ способы и средства къ тому, чтобы они могли вѣрно и неуклонно совершать путь спасенія своего, преодолая и искушенія собственной плоти, и соблазны міра, и всѣ хитрыя обольщенія и коварства діавола. Для сего она учредила общественныя Богослуженія, установила св. праздники и посты, повелѣваетъ возможно чаще посѣщать храмъ Божій, усердно совершать молитву домашнюю, составила самыя молитвы и моленія на всѣ потребныя случаи, предписываетъ, какъ можно чаще, исповѣдываться и причащаться св. таинъ, а однажды въ годъ непременно, и въ уставѣ своемъ подробно начертываетъ весь образъ святой христіанской жизни, опредѣляя время для молитвы, труда, принятія пищи и сна. Кто хочетъ вѣрно стяжать вѣчное царствіе Божіе, тому слѣдуетъ только неопустительно соблюдать всѣ правила и установленія св. церкви, которая, какъ нѣжная и благопечительная мать, не только подробно указываетъ, какъ должно вести каждому спасительную христіанскую жизнь, но и сама много помогаетъ намъ въ дѣлѣ спасенія, располагая къ тому и словомъ призванія и назиданія, и примѣромъ многихъ святыхъ, прошедшихъ уже путь спа-

сенія, и въ особенности собственными непрестанными молитвами за всѣхъ,—молитвами, которыми предстательствовать за вѣрующаго она не престаётъ и по смерти его, усердно моля Господа о всѣхъ отшедшихъ изъ сей жизни отцѣхъ и братіяхъ нашихъ. Не говоря о руководствѣ св. церкви, наставляющей и ведущей вѣрующаго къ царствію небесному въ теченіи всей жизни правилами и установленіями своими, словомъ и служеніемъ пастырей, о днѣ молитвы ея за умершихъ имѣютъ высокую и непререкаемую важность. Слово Божіе прямо говоритъ, что *ничто скверное не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Апок. 21, 27); а *кто можетъ быть совершенно чистъ отъ скверны грѣховной? никтоже, аще и единъ день житія его на земли* (Іов. 14, 4. 5). Следовательно никто не могъ бы и войти въ царствіе Божіе, если бы св. церковь усердными молитвами своими не помогала вѣрующему совершенно очищаться отъ скверны грѣховной, остающейся на немъ при смерти его.

Такимъ образомъ первый ключъ царства небеснаго—св. вѣра, вводя каждаго въ общеніе и родство со Христомъ, открываетъ чрезъ то и указываетъ путь къ царству небесному; второй ключъ—св. таинства сообщаютъ всѣ, потребныя для совершенія сего возжеланнаго пути, силы; третій ключъ—руководство св. церкви подробно наставляетъ и помогаетъ въ прохожденіи и вѣрномъ совершеніи сего пути. Но такъ какъ и спасительное ученіе вѣры, и св. таинства, и руководство—какъ употреблять въ дѣло и жизнь ученіе вѣры и благодатныя силы св. таинствъ преподаетъ св. церковь; то ясно, что въ св. церкви находятся и хранятся всѣ ключи царства небеснаго. Хочешь воспользоваться сими драгоценными ключами? Желаешь стяжать безконечное и блаженное царство небесное? Будь вѣрнымъ и послушнымъ сыномъ св. церкви, и будешь вѣрнымъ

наслѣдникомъ царства небеснаго. Св. церковь, ради праздника, зоветъ тебя въ храмъ Божій; все оставляй и съ усердіемъ спѣши туда. Св. церковь велитъ тебѣ поститься, говѣть и очистить душу и совѣсть покаяніемъ и причащеніемъ св. таинъ; безпрекословно повинуйся и исполняй сіе. Св. церковь предписываетъ тебѣ начало каждаго дня жизни твоей освящать молитвою, потомъ проводить время въ необходимомъ или полезномъ трудѣ, который начинать и оканчивать тоже съ молитвою, затѣмъ молиться предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ того, далѣе отходить ко сну тоже съ молитвою, употреблять для сна время только необходимое для онаго, а все остальное время проводить лишь въ молитвѣ и полезномъ трудѣ, всячески избѣгая зловредной праздности и излишества въ пищѣ и питіи; все сіе старайся неуклонно соблюдать, и спасешия. Если же не хочешь соблюдать правилъ и устава св. церкви; то становишься ослушникомъ св. церкви, остаешься вѣдъ единого истиннаго пути спасенія и идешь по одному изъ широкихъ путей, вводящихъ въ пагубу. *Созижду церковь мою, сказалъ Господь Спаситель, и врата ада не одолжатъ ей (Мѣ. 16, 16).* Ей ввѣрилъ Онъ всѣ ключи царства небеснаго. Посему кто не слушаетъ св. церкви; тотъ удаляетъ себя отъ царства небеснаго, тотъ подобенъ мытарю и язычнику.

Не будемъ, бр., обольщать себя, къ собственной гибели, считая многія правила и установленія св. церкви не вполне важными и необходимыми. Слово Божіе не только не ложно, но и непреложно. *Слушайъ васъ, Мене слушаетъ, сказалъ Господь Апостоламъ, и отменялся васъ, Мене отменяется.* Сіе высокое небесное полномочіе, данное Спасителемъ Апостоламъ, Апостолами передано ихъ преемникамъ и во всей силѣ хранится въ св. церкви. Если

мы пребываемъ въ полномъ послушаніи св. церкви Христовой, стараемся свято соблюдать все правила и установленія ея; то мы слушаемъ самаго Христа Спасителя и сподобимся блаженнаго наследія вѣчнаго царствія Божія. Если же, напротивъ, не хотимъ уважать и исполнять уставовъ св. церкви, то мы отменяемъ самаго Христа и не узримъ царствія Божія, но глѣвъ Божій собираемъ на главу свою.

Св. первоверховные Апостолы Петре и Павле! Вы своимъ предстательствомъ и теплыми молитвами у Христа Бога нашего непрестанно помогайте неизмѣнно пребывать намъ въ искренной преданности и сыновнемъ послушаніи святой матери нашей, православной церкви Христовой, въ которую вы положили все сокровища благодати небесной, все ключи царства небеснаго. Аминь.

Священникъ села Петропавловскаго *В. Введенскій.*

С Л О В О

въ день святаго славнаго Пророка Иліи.

Ревнція поревновалъ по Господу Бозь Вседержитель (3 Цар. 19, 14).

Ублажаемый нынѣ св. церковію славный Пророкъ Ілія представляетъ намъ въ себѣ необыкновенную, пламенную ревность по славъ имени Божія. Онъ не находилъ уже вокругъ себя поклонниковъ истиннаго Бога, однако самъ не увлекся общимъ отступленіемъ отъ Него, но вѣрно служилъ Богу отцевъ своихъ. Предъ глазами Пророка Іліи вся земля Израилева наполнена была неправдою и нечестіемъ, но онъ не запыталъ себя никакимъ дѣломъ, не-

достоинствомъ служителя Іеговы. И не только себя не запятналъ отступленіемъ отъ Бога отцевъ и неправдою этотъ слуга Божій; напротивъ, чѣмъ большее уклоненіе отъ Бога истиннаго замѣчалъ онъ во Израилѣ, тѣмъ большею проникался ревностію къ славѣ имени Божія; чѣмъ больше неправды и беззаконій видѣлъ онъ въ сродникахъ своихъ по плоти, тѣмъ сильнѣйшимъ исполнялся негодованіемъ на дѣлателей неправды, истаеая при этомъ желаніемъ возвращенія возлюбившихъ путь неправды на путь истины и спасенія.

Священная ревность Пророка украсилась и необыкновеннымъ вѣнцомъ: не испытавъ смерти, онъ взятъ на небо живымъ, на огненной колесницѣ, символъ его пламенной ревности.

Не безъ намѣренія Господь устроилъ ревнителю Божественной славы такой удивительный конецъ жизни. Чудеснымъ взятіемъ Пророка на небо Онъ изобразилъ земнороднымъ путь восхожденія ихъ изъ этого міра скорбей и бѣдствій на небо, для блаженнаго общенія съ Нимъ Самимъ, источникомъ всякаго блаженства. Именно: человѣку, желающему воспріять утраченныя чрезъ грѣхъ небесныя блага, необходимо проникнуться ревностію по славѣ Божіей, ревностію пламенною, ревностію Илиною. Не имѣющій такой ревности и не усиливающейся стяжать ее находится въ опасности остаться внѣ неба, быть устраниннымъ отъ участія въ небесномъ веселіи, хотя бы онъ состоялъ въ числѣ людей, на которыхъ нарицается имя Бога живаго, которые составляютъ исключительное достояніе Божіе, хотя бы онъ былъ христіаниномъ.

И можетъ ли быть иначе?

Чтобы уяснить себѣ это, опредѣлимъ сначала: что такое ревность по славѣ имени Божія? — Ревность есть

обнаруженіе любви нашей къ Господу, такое обнаруженіе, по которому мы не только сами тщательно избѣгаемъ всегонедостойнаго Бога и негоднаго Его святости, но возмущаемся, когда и другіе, по нерадѣнію или по ожесточенію своему, не являютъ должнаго уваженія къ Создателю всяческихъ, ко всякой святынь, дарованной Господомъ для пользы человѣка, для его очищенія и освященія, когда дерзновенно попираютъ законъ Бога живаго. Ревность есть такое чувство, по которому мы не сами только желаемъ знать истиннаго Бога и посланнаго Имъ во спасеніе и освященіе наше Іисуса Христа, но чтобы и другіе озарились свѣтомъ боговѣдѣнія и достигли обителей Отца небеснаго, уготованныхъ любящимъ Его. Такимъ образомъ ревность есть неотъемлемое качество человѣка, любящаго Бога, любящаго не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною, такъ что невозможно представить себѣ человѣка, любящаго Бога и не имѣющаго ревности по славѣ Божіей.

Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли любовь оставаться равнодушною, когда предметъ, ею объемлемый, не пользуется достойнымъ уваженіемъ, унижается, оскорбляется? Никогда. Послушаемъ, напр., отъ Писанія, какими мыслями проникнута была душа, какими чувствами исполнено сердце Св. Пророка Давида, при видѣ нечестія. Онъ взываетъ ко Господу: *истаяла мя есть ревность Твоя (Господи): яко забыша словеса Твоя врази мои. Печаль пріяте мя отъ грѣшникъ, оставляющихъ законъ Твой. Видѣхъ неразумѣвающихъ и истаяхъ: яко словеса Твоихъ не сохраниша* (Пс. 118, 53, 139, 158). Моисей молить Господа: *согрѣшиша людіе великъ грѣхъ предъ Тобою, сотворивъ себѣ боги златы. И нынѣ, аще оставиши ихъ грѣхъ ихъ, остави; аще же ни, изгладь мя изъ книги*

Твоя, въ ню же вписалъ еси. Да не когда, въ оскорбленіе Твоей славы, рекутъ Египтяне: съ лукавствомъ изведе ихъ погубити въ горахъ и потреби ихъ отъ земли (Исход. 32, 12. 31. 32). Апостоль Павелъ, какъ самъ онъ выражается, много разъ находился въ опасности смерти, чуть не ежедневно приносимъ быть въ жертву за свое усердіе къ распространенію вѣры Христовой и къ утвержденію ея въ увѣровавшихъ (Рим. 8, 35—39. 2 Коринѣ. 11, 23—30). Словомъ, если обратимъ наше вниманіе на древніе или новыя роды, увидимъ, что любящіе Господа всегда снѣдались и нынѣ спѣдаются скорбію, когда видѣли или видятъ людей, пренебрегающихъ совѣтъ Господень о спасеніи ихъ и нарушающихъ Его святія заповѣди, проливали и проливаютъ горькія слезы, когда видѣли или видятъ преступленія развращенныхъ людей и погибель, угрожающую душамъ, искупленнымъ божественною кровію предвѣчнаго Агнца Христа: вся забота ихъ состояла и состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать умноженію славы Божіей и спасенію ближнихъ.

Если же ревность по славѣ имени Божія такъ тѣсно соединена съ любовію къ Богу, что послѣдняя не можетъ быть истинною безъ первой; то не ясно ли, что безъ ревности не взойти челоуѣку на небо? По слову Господа Иисуса Христа, только любящій Его возлюбленъ будетъ Отцемъ Его и Имъ Самимъ и удостоится общенія съ Господомъ, и любящій не словомъ и языкомъ, но съ ревностію (Іоан. 14, 21).

Что же послѣ этого сказать о безразличіи въ дѣлѣ вѣры, о томъ равнодушіи къ добру и злу, къ исполненію предписаній закона Божія или нарушенію ихъ, дыханіе котораго проникаетъ и въ окружающую насъ среду? Оно—вывѣска отсутствія въ людяхъ божественной любви, сви-

дѣтельность объ опасности ихъ положенія, о неизбѣжности почти для нихъ вѣчной гибели. Поистинѣ, гибель такихъ людей неизбѣжнѣе, чѣмъ гибель открытыхъ противниковъ Бога и божественнаго закона. Открытый противникъ, какъ человекъ имѣющій еще бодрость и силу въ своихъ духовныхъ способностяхъ, удобнѣе можетъ познать свои заблужденія, которыя стоятъ передъ глазами открыто, чѣмъ безразличный въ дѣлѣ вѣры, какъ дозволившей своимъ способностямъ впасть въ расслабленіе; такого человека развѣ чудодѣйствующая десница Вышняго возставитъ, какъ иногда расслабленнаго, безпомощно лежаваго у овечь кувліи. Притомъ, открытый врагъ Божій менѣе причинитъ зла, чѣмъ скрытый; открытаго врага уклоняются, а скрытый будетъ уязвлять незамѣтно. Поэтому-то божественная любовь всецѣло отвращается отъ дышащихъ духомъ безразличія въ дѣлѣ вѣры. Иисусъ Христосъ въ своемъ откровеніи Іоанну говоритъ къ Ангелу, т. е. представителю Лаодикійской церкви: «знаю твои дѣла; ты ни холоденъ, ни горячъ; о, если бы ты былъ холоденъ или горячъ! Но неслику ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ» (Ап. 3, 15, 16.).

Да избавитъ Господь Богъ насъ отъ духа безразличія, удаляющаго дышащихъ имъ отъ Христа на вѣки!

Но какъ ни отрадно для души, любящей Господа, видѣть умноженіе людей, ревнующихъ по славѣ Божіей; не слѣдуетъ, однако, убождать всякую ревность по Богѣ. Страстное увлеченіе въ ревности по славѣ Божіей, равно какъ и во всякомъ дѣлѣ, святую ревность можетъ обратить въ недостойную. Святый Пророкъ Ілія жилъ весь въ Богѣ и для Бога. Но что и съ нимъ случилось? Въ ревности своей онъ вопіетъ къ Господу: *ревнулъ поревновать по*

Господь Божь Вседержитель: яко оставиша заветъ Твой сынове Израилевы, и олтари Твоя раскопаша, и пророки Твоя избиша, и остахъ азъ единъ (3. Цар. 19, 14). На этотъ вопль ревности Господь объявилъ Илію, чтобы онъ умѣрилъ свой жаръ, чтобы не думалъ, будто онъ одинъ остался во всемъ Израилѣ вѣрнымъ слугою Бога истиннаго; потому что въ то самое время, когда Илія не находилъ въ Израилѣ уже ни одного поклонника Богу отцевъ своихъ, Господь видѣлъ до 7000 мужей, не преклонившихъ колѣнъ предъ Вааломъ, не отверзавшихъ устъ своихъ на моленіе къ нему (18). Если же и Св. Пророкъ дошелъ до крайности въ своей священной ревности, — крайности, потребовавшей божественнаго вразумленія; то что можетъ быть съ людьми, не достигшими высокой пророческой святости, тѣмъ болѣе съ людьми, не касавшимися нравственнаго совершенства? Можетъ случиться съ ними то же, что случилось съ нѣкоторыми современниками Ап. Павла, о которыхъ онъ говоритъ: *имѣютъ ревность Божію, но не по разуму*, т. е. неразумную. Поэтому всякому надлежитъ быть крайне осмотрительнымъ въ порывахъ своей ревности, боясь погубить красоту этой добродѣтели.

Что же дѣлать, чтобы ревность наша была достойною нашего священнаго христіанскаго званія, достойною исповѣдуемаго нами Бога?

Ублажаемый нами Пророкъ Илія, движимый ревностію, помыслилъ въ себѣ: «Господи! доколѣ Ты терпишь нечестіе въ Израилѣ и сосѣдяхъ его! Почему бы Тебѣ, Всемогущему, не послать на злодѣевъ или губительнаго вѣтра, или разрушительнаго землетрясенія, или истребительнаго огня, чтобы страшными явленіями природы вразумить злодѣевъ, или, въ случаѣ нераскаянія, совсѣмъ

«истребить! Что же Господь? Онъ повелѣлъ Иліи взойти на гору Хоривъ, обѣщая явить ему Свою божественную славу. Илія взошелъ. И вотъ послѣдовалъ *духъ великъ и крѣпокъ* (т. е. страшный бурный вѣтеръ), *разоряя горы и сокрушая каменіе въ горы предъ Господомъ*; но слава Божія не явилась въ этомъ знаменіи. Затѣмъ наступилъ *трусъ* (т. е. землетрясеніе), но и тутъ не открылась слава Божія. Далѣе полились рѣки огня, но и въ огнѣ славы Божіей не было. Наконецъ ощутилось тихое вѣяніе прохладнаго вѣтерка, и въ этомъ вѣяніи вѣтерка узрѣлъ Илія славу Божію (3 Цар. 19, 11—13). Этимъ явленіемъ Своей славы Богъ какъ бы такъ сказалъ Иліи: «нѣтъ Мо-
«его желанія сокрушать, разорять и истреблять Мои разум-
«ныя созданія; Моя воля доставить Моимъ тварямъ прохладу
«въ небесныхъ обителяхъ, упокоеніе въ Моей любви. Что же
«касается до нераскаянныхъ злодѣевъ, то не всегда нуж-
«ны для наказанія ихъ чудесныя знаменія; достаточно и
«обыкновеннаго хода дѣлъ, чтобы злодѣи вкусили плоды,
«достойные ихъ злодѣяній. Вотъ и ты, Илія, помажь Інуя
«на царство во Израилѣ, и онъ накажетъ нечестивый домъ
«Ахава; а на царство Сирійское Азапла, который совер-
«шитъ судъ Мой надъ нечестіемъ Дамаска».

И ты, христіанинъ, видя нечестиваго висящаго и превозносящаго, не ревнуй до желанія ему гибели. Если жизнь его достойна гибели; то плоды, достойные съме-
ви, непременно произрастутъ; а если онъ способенъ къ покаянію, пусть лучше достигнетъ въ покаяніе, чѣмъ въ погубель. Припомяни себѣ отвѣтъ Іисуса Христа ученикамъ, вознегодовавшимъ на жителей нѣкоторой Самаранской веси, не принявшихъ Божественнаго Учителя, и про-
сившимъ позволенія погубить небеснымъ огнемъ тѣхъ Са-
марянъ: *не вѣсте, коего духа есте: Я пришелъ не губить, а спасать души человеческія.*

Итакъ, Господу не благоугодно, чтобы ревнители славы Его ожесточались противъ своихъ собратьевъ. Что же Ему пріятно?

Ревность по славѣ имени Божія, какъ мы уже сказали, есть обнаруженіе любви нашей къ Богу, забота о спасеніи ближнихъ. Поэтому христианину—ревнителю славы Божіей надлежитъ поступать по заповѣди Ап. Павла. Онъ говоритъ: *любви не превозносится*. Смотри же, христианинъ: любовь ли безкорыстная къ славѣ Божіей возбуждаетъ въ тебѣ негодование на усиливающееся зло, или, быть можетъ, горделивое желаніе показать свое умѣнье защищать честь Божественную, забывая, что Богъ не нуждается ни въ чьемъ содѣйствіи для сохранения своей славы? *Любви не гордится*: да осмотрится ревнитель славы Божіей, не желаніе ли, униживъ другаго, выставить на показъ свое дѣйствительное, или наружное благочестіе движетъ его душею? *Любви не ищетъ своихъ си*: пусть ревнитель спроситъ свою совѣсть,—не желаніе ли—людей несогласныхъ съ нимъ, неприятныхъ ему, опасныхъ для него, для его мірскихъ интересовъ, не желаніе ли покорить ихъ подъ свои ноги, чтобы потомъ свободнѣе пользоваться своими любимыми интересами, не это ли составляетъ причину его ревности? Что подобныя явленія ревности могутъ случаться, это засвидѣтельствовалъ самъ Иисусъ Христосъ, сказавъ своимъ ученикамъ: «придетъ время, когда всякій, убивающій васъ, будетъ думать, что онъ служитъ Богу» (Іоан. 16, 2). *Любви не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ*: ревнитель славы Божіей пусть внимательно присмотрится къ сущности своей ревности: истинное ли благочестіе желаетъ онъ поддержать, или только призракъ благочестія? Дѣйствительная ли неправда и нечестіе возбуждаютъ въ немъ негодование, или только кажущіяся? Не

вскипаетъ ли въ немъ желчь при видѣ несогласныхъ съ правилами его жизни, но безразличныхъ въ нравственномъ отношеніи мелочей, напр. при употребленіи требуемыхъ приличіемъ украшеній, когда душа его ни мало не тревожится при встрѣчѣ съ дѣйствительными пороками, напр. жестокосердіемъ, корыстолюбіемъ, расточительностію и т. д.? Не приходится ли и ему, какъ некогда Фарисеямъ, *оцѣ-жидать комаровъ, а верблюдовъ поглощать, держать преданія старцевъ, и оставлять вѣщія закона Божія: судоу, и милость, и веру?* Люби вся терпимъ: ревнитель славы Божіей, испытай себя, есть ли въ тебѣ терпиміе, которому поучаетъ тебя Начальникъ и Совершитель нашей вѣры, Іисусъ Христосъ? Онъ не чуждался грѣшниковъ, не отвращался отъ нихъ, но покрывалъ ихъ тѣмъ большею любовію, чѣмъ большее видѣлъ въ нихъ раскаяніе. Если онъ и негодовалъ на ожесточенныхъ противниковъ добра и истины, то негодовалъ по глубокой скорби *объ окаменнѣннѣи сердецъ ихъ.* Такое же обращеніе съ грѣшниками заповѣдалъ Онъ и ученикамъ Своимъ, завершивъ ученіе Свое объ этомъ молитвою за враговъ Своихъ со креста. *Любовь, въ заключеніе всего, есть союзъ совершенства:* ревнующій о славу Божіей и негодующій на неправду и нечестіе, дай отчетъ своей совѣсти: не возбуждаешь ли и ты своими дѣлами гнѣва Божія? А если такъ, то въ правѣ ли ты негодовать на другихъ, когда самъ подлежишь гнѣву?

Итакъ, христианинъ, тебѣ необходимо быть ревнителемъ славы Божіей, если хочешь наследовать небесное блаженство. Но помни, что ревность твоя только тогда вознесетъ тебя на небо, когда она запечатлѣна будетъ чистою любовію, выражающеюся въ совершенствахъ, указанныхъ намъ блаженнымъ Апостоломъ Павломъ. Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

Жизнь Оригена, его значеніе и труды для церкви.

(Продолженіе.)

Въ должности катихизатора Оригенъ желалъ всецѣло посвятить себя выполненію великой, лежащей на немъ обязанности. Такому благородному его желанію были и препятствія, но Оригенъ преодолевалъ ихъ. Главное — то, что должность катихизатора была безмездная, а Оригенъ, кромѣ приобретаемыхъ трудами средствъ къ жизни, ничего другаго не имѣлъ. Посему, для обезпеченія себя въ матеріальномъ отношеніи, онъ продалъ одному любителю литературы свое собраніе сочиненій древнихъ авторовъ, обязавъ купившаго, чтобы онъ постоянно выдавалъ ему по 4 обола (*) въ день. Поелику Оригенъ отъ юности пріобыкъ быть твердымъ и неповѣдникомъ вѣры и строгимъ исполнителемъ обрядовыхъ постановленій церкви, такъ что почиталъ за грѣхъ быть въ одномъ мѣстѣ съ еретикомъ; то онъ и въ своихъ толкованіяхъ Св. Писанія старался сначала строго держаться буквального изъясненія. Такое пониманіе имъ смысла Св. Писанія отразилось въ крайне—аскетическомъ образѣ жизни, какой велъ Оригенъ. Такъ: буквально понимая слова Спасителя о томъ, чтобы не имѣть двухъ ризъ и двухъ сапоговъ, Оригенъ часто ходилъ босой; тоже буквальное пониманіе словъ Спасителя: «аще око твое десное соблажняетъ тя, изми о, и верзи отъ себе...; аще десная рука твоя соблажняетъ тя, усѣцы ю, и верзи отъ себе (Мѡ. V, 29, 30),—увлекло его къ извѣстному неразумному поступку, за который онъ въ послѣдствіи горько раскаявался: Оригенъ оскотилъ себя (**). Узнавши объ этомъ поступкѣ,

(*) Оболь составляетъ около 1¹/₂ коп. на наши деньги.

(**) Евсевій объясняетъ этотъ поступокъ Оригена желаніемъ предохранить себя отъ клеветы язычниковъ; такъ какъ

Александрійскій епископъ Димитрій не обратилъ на него вниманія и позволилъ Оригену продолжать свою многотрудную и полезную для церкви дѣятельность.

Но вскорѣ въ Оригенѣ совершилась большая перемѣна. Между лицами, посѣщавшими Александрійское училище, было много и язычниковъ, философски образованныхъ; потому что слава Александрійскаго училища, благодаря предъидущей катихизаторской дѣятельности Пантена и особенно Климента Александрійскаго, была распространена далеко за предѣлы Александрии. Эти образованные язычники приходили слушать Оригена, пользовавшагося также обширною извѣстностью. Ихъ вопросы часто ставили въ замѣшательство самаго Оригена; а между тѣмъ онъ, какъ катихизаторъ, считалъ своею священною обязанностью разрѣшать всѣ недоумѣнія, касающіяся религіи. Это обстоятельство и особенно вліяніе на него друга его Иракла, чловѣка классически образованнаго, заставило Оригена заняться изученіемъ философіи. Вотъ что говоритъ объ этомъ самъ Оригенъ: «когда я прилежно занимался словомъ Божиимъ, и молва о моихъ познаніяхъ далеко распространилась, тогда стали приходять ко мнѣ то еретики, то любители эллинскихъ наукъ, а особенно философіи; поему я рѣшился изслѣдовать и ученія еретиковъ и мнѣнія философовъ объ истинѣ,—и сдѣлалъ это во—первыхъ по примѣру Пантена, который еще до меня чрезъ пріобрѣтеніе въ семь дѣлѣ немалой опытности также оказалъ многимъ пользу, — во вторыхъ по примѣру Иракла, который

въ званіи катихизатора онъ долженъ былъ бесѣдовать и съ женщинами. Мѣсто, подавшее поводъ ему поступить такъ, находится въ Евангеліи отъ Матѳея—глава XIX, ст. 12.

уже пять лѣтъ бралъ уроки у учителя (*) философскихъ наукъ, прежде чѣмъ и началъ слушать ихъ (**). О философскихъ занятіяхъ Оригена свидѣтельствуемъ врагъ христіанства Порфирій. «Онъ постоянно, говоритъ объ Оригенѣ Порфирій, обращался съ Платономъ, много занимался книгами Пуменія и Кропія (философовъ — Пифагорейцевъ), Аполлофана (Стоика), Лонгина, Никомаха и Модерата (последователей ново-пифагорейской философіи) и, изучивъ, по сочиненіямъ Стоиковъ Херемона и Корнута, способъ аллегорическаго объясненія греческихъ таинствъ, приложилъ его къ писаніямъ Іудеевъ». Кроме того Оригенъ слушалъ и славившагося въ то время Аммонія Сакка. Мало того, для большаго образованія, Оригенъ предпринималъ путешествія въ разныя страны и посѣтилъ главнѣйшіе центры тогдашней образованности: былъ въ Римѣ въ 211 г., Палестинѣ, Ахайи и Каппадокии. Новый міръ открылся предъ глазами Оригена, и это имѣло сильное вліяніе на его характеръ. Онъ изъ человѣка, считавшаго для себя грѣхомъ быть въ одномъ мѣстѣ съ еретикомъ, сдѣлался человѣкомъ въ высшей степени туманнымъ и безразличнымъ въ вѣрѣ, отъ чего около Оригена собирались люди самыхъ разнообразныхъ убѣжденій — еретики и язычники. Къ убѣжденіямъ каждаго изъ нихъ Оригенъ относился съ тѣмънисхожденіемъ и терпимостью, какое внушало ему уваженіе къ правамъ ума на исканіе истины. Изъ человѣка, прежде такъ сильно привязаннаго къ внѣшней обрядности, къ буквѣ писанія, — онъ сдѣлался смѣлымъ и

(*) Здѣсь разумѣется основатель неоплатонической философской школы Аммоній Саккъ, ученіе котораго систематически изложено последователемъ его Плотинномъ.

(**) Евсев. I гл. XIX.

свободнымъ мыслителемъ, для котораго дороже всего смыслъ и духъ того, что кроется подъ виѣшною обрядностію и буквою. Изъ чловѣка, съ презрѣніемъ смотрѣвшаго на всю языческую мудрость и философію, какъ на что-то нечистое или, по крайней мѣрѣ, опасное, — онъ сдѣлался самымъ пламеннымъ приверженцемъ сей мудрости, такъ что съ радостію собиралъ частицы ея на всѣхъ ступеняхъ развитія чловѣческаго ума и знанія, во всѣхъ намятникахъ этого развитія, подобно пчелѣ, собирающей медъ со всякихъ цвѣтовъ, и направилъ все это къ одной великой и главной цѣли — къ защитѣ христіанства веѣми научными средствами противъ дѣлаемыхъ на него нападений.

Естественно послѣ сего, что дѣятельность Оригена въ качествѣ катихизатора приняла самыя широкія размѣры. Слушать его, облеченнаго во всеоружіе тогдашней учености и философскаго развитія, стали стекаться отовсюду философи самыхъ разнообразныхъ направленій. Обращеніе къ христіанству нѣкоторыхъ изъ нихъ составляетъ незабвенную заслугу Оригена для церкви. Первымъ примѣромъ успѣха Оригена въ этой дѣятельности было обращеніе Амвросія, богатаго язычника, получившаго обширное философское образованіе. Амвросій, не удовлетворяясь языческою философіей, принялъ христіанство; но и здѣсь обыкновенное изложеніе христіанскаго ученія у простыхъ учителей не удовлетворило его, и онъ искалъ вышшаго знанія у гностиковъ. Обращенный Оригеномъ, онъ сдѣлался его другомъ и покровителемъ и имѣлъ большое вліяніе на своего наставника. Къ Оригену, говоритъ Евсевій, приходили и многіе другіе ученые мужи, привлекаемые повсюду разнесшеюся славою его имени; ревностно внимало ему безчисленное множество еретиковъ и немалое число философовъ знаменитѣйшихъ, учась у него не только бо-

жественной, но и человеческой мудрости (*). Около этого же времени—приблизительно въ 213 г., чтобы лучше и свободнѣе заняться преподаваніемъ въ училищѣ, Оригенъ раздѣлилъ своихъ слушателей на два класса: болѣе совершеннымъ и развитымъ самъ преподавалъ божественныя истины и изъясненіе Св. Писанія, а преподаваніе первыхъ началъ христіанства, т. е. дѣло оглашенія приходящихъ, поручилъ другу своему Иракау. Главною цѣлю своихъ наставленій Оригенъ имѣлъ то, чтобы доказать превосходство христіанства предъ всѣми религіями и философіями, и пользуясь для этой цѣли богатымъ изученіемъ классическаго образованія, старался нагляднымъ образомъ показать совершенную противоположность между христіанствомъ и различными системами язычества. вмѣсто простосердечной вѣры Оригенъ ставилъ выше всего сознательно—разумное убѣжденіе, и въ этомъ направленіи его особенно укрѣпили прочитанныя имъ сочиненія Климента Александрійскаго. Его главною задачею было теперь поставить себя независимымъ отъ мнѣнія толпы, а принимать за истинное только то, что онъ найдетъ такимъ послѣ безпристрастнаго изслѣдованія. Вотъ что говоритъ самъ Оригенъ, толкуя слова Господа: *воздадите кесарю кесарю и Богу Богу* (Матѣ. XXII, 19—20): «Господь нашъ научаетъ здѣсь насъ не держаться подъ видомъ благочестія того, что говоритъ большинство, но того, что проистекаетъ изъ изслѣдованія и глубокаго убѣжденія въ истинѣ. Будучи спрошенъ, нужно ли платить кесарю подать, или нѣтъ, Онъ прямо не далъ отвѣта, но приказалъ сначала дать ему златицу, затѣмъ спросилъ: чей образъ на ней и

(*) Евсев. гл. XVIII.

надпись, и когда Ему сказали, что кесаревъ, — тогда уже отвѣчалъ: воздадите кесарева кесареви, т. е. подъ видомъ благочестія не утаивайте того, что принадлежитъ кесарю (*). Точно также Оригенъ ратуетъ и противъ того общаго заблужденія неразумныхъ ревнителей чистоты Евангельской, которые считали грѣхомъ читать азыческія сочиненія (**). Въ то же время, по настоянію друга своего Амвросія, своимъ богатствомъ обезпечившаго его матеріальный бытъ и нещадившаго никакихъ издержекъ, чтобы доставить своему ученому другу всѣ средства при его занятіяхъ, — человекъ столь настойчиво побуждавшего его къ ученымъ изслѣдованіямъ, что самъ Оригенъ называетъ его своимъ *погонятелемъ*, — Оригенъ занялся изслѣдованіемъ подлинности текста Св. Писанія, что въ тогдашнее время, при искаженіи текста Св. книгъ еретиками, имѣло чрезвычайно важное значеніе. Для этой цѣли онъ занялся прежде всего изученіемъ Еврейскаго языка, знаніе котораго было большою рѣдкостью даже между учеными Греками. Далѣе, благодаря денежной помощи Амвросія, Оригенъ предпринялъ путешествіе въ Палестину для отысканія древнихъ списковъ Св. Писанія и его переводовъ; ему удалось приобрести, кромѣ перевода LXX, переводы: Акилы, Θεодотіона и Симмаха. Тогда Оригенъ приступилъ къ сличенію и исправленію текста Св. Писанія. Плодомъ трудовъ его было появленіе извѣстныхъ экзеплъ и тетрапль (***) . Около того же времени онъ окончилъ въ Алек-

(*) Толк. на Ев. отъ Матѣ. 483.

(**) Таковыя ревнители толковали противъ языческихъ философскихъ сочиненій слова Апостола — Колосе. II, 22.

(***) Подъ этимъ именемъ разумѣется сводъ 6 и 4 переводовъ Св. Писанія, помѣщенныхъ въ параллельныхъ столбцахъ.

сандрий и свои толкованія на различныя книги Св. Писанія, трактатъ о воскресеніи и сочиненіе о началахъ, которое впоследствии вызвало борьбу между различными богословскими направленіями и имѣло печальное вліяніе на судьбу самаго Оригена. О неусыпности и неутомимости своихъ трудовъ Оригенъ говоритъ самъ: Амвросій такъ неустойчиво побуждалъ меня, что я былъ въ опасности не удовлетворить его обширнымъ требованіемъ. Занимаясь сравненіемъ рукописей, я не имѣлъ времени даже ѣсть и послѣ обѣда хоты на минуту успокоиться, но долженъ былъ и въ это время заниматься философскими изслѣдованіями и сличеніемъ рукописей. Я долженъ былъ и ночью отказываться себѣ въ снѣ, занимаясь въ большую часть ея. Амвросій претавилъ къ Оригену семь писцовъ, которые подъ диктовку переписывали его толкованія Св. Писанія, а это переписывалось потомъ и набыло другими писцами, между которыми были даже и дѣвочки (*). Въ это время Оригенъ достигъ высшей степени своей славы: обруженный талантами юношей, въ которыхъ онъ умѣлъ возбудить духъ стремленія къ наукамъ и любовь къ изученію ихъ, среди многочисленныхъ слушателей — еретиковъ и философовъ, которыхъ онъ привлекалъ къ христіанству своею гуманною вѣротерпимостью къ ихъ убѣжденіямъ, Оригенъ пользовался величайшимъ авторитетомъ всей церкви; его словамъ все внимали съ безмолвнымъ удивленіемъ и благоговѣніемъ. Епископу Александрійскому Димитрію не безызвѣстны были все частныя ошибочныя мнѣнія Оригена, но онъ предоставлялъ ему полнѣйшую свободу дѣятельности на занимаемомъ

(*) Таковыя случаи упоминаются у Евсевія, гл. XXIII.

(**) Подъ этимъ именемъ упоминается у Евсевія, гл. XXIII.

(*) Евсев., гл. XXIII.

поприщѣ. Къ Оригену, какъ къ величайшему учителю церкви, обращались епископы соседнихъ странъ, приглашая его къ себѣ проповѣдывать и объяснять Слово Божіе: это были большею частью друзья и ученики Оригена. Такъ, его приглашали къ себѣ—епископъ Іерусалимскій Александръ и Θεоктистъ, епископъ Кесарійскій. Здѣсь, т. е. въ Кесаріи Палестинской, Оригенъ, неимѣвшій въ то время никакой священнои степени, по просьбѣ своихъ друзей долженъ былъ проповѣдывать съ церковной кафедры. Это обстоятельство обратило особенное вниманіе Димитрія на дѣятельность Оригена и даже измѣнило его отношенія къ Оригену. Перемѣну эту обыкновенно объясняютъ (*) завистью Димитрія къ славѣ Оригена; но и помимо этого,—что едвали справедливо,—Димитрій долженъ былъ неблагосклонно отнестись къ такой дѣятельности Оригена. Вѣдь слово простаго проповѣдника—мірянина—не то, что слово церковнаго оратора, публично говорящаго съ кафедры; въ послѣднемъ случаѣ слово получаетъ характеръ церковнаго авторитета. А Димитрій зналъ, что Оригенъ не чуждъ ошибокъ и заблужденій, и поэтому онъ приказалъ Оригену возвратиться въ Александрію,—чему Оригенъ повиновался безпрекословно. Не разъ также призывалъ къ себѣ Оригена епископъ Кесаріи Каппадокійской Фирмилианъ; не разъ и самъ являлся къ нему и проживалъ у него по нѣскольку времени для усовершенствованія себя въ знаніи божественныхъ истинъ. Слухъ объ учености и краснорѣчии Оригена дошелъ даже до двора императора Александра Севера; вельдствіемъ чего мать этого императора въ бытность свою

(*) Такъ думаетъ Евсевій—гл. VIII, и др. историки.

въ Антиохіи призывала къ себѣ Оригена, дабы удостоить-
ся лицезрѣнія мужа, которому всё удивлялись, и послу-
шать его ученія о предметахъ божественныхъ (*).

Но около этого же времени суждено было нѣсколько
затмиться славѣ этого великаго богослова. Причиною это-
го послужило слѣдующее обстоятельство: въ 228 г. на
возвратномъ пути изъ Греціи, куда Оригенъ путешество-
валъ по церковнымъ дѣламъ, онъ въ Палестинѣ друзьями
своими Александромъ Іерусалимскимъ и Теоветистомъ
Бесарійскимъ былъ рукоположенъ въ санъ пресвитера.
Узнавши объ этомъ, епископъ Александрійскій Димитрій
возсталъ противъ этого посвященія; такъ какъ оно было
нарушеніемъ церковныхъ постановленій: Оригенъ былъ
скопеецъ, а 22-е Ап. правило гласитъ: *«самъ себя ско-
пившій да не будетъ принятъ въ клиръ: самоубійца бо
естъ и врагъ Божія созданія.»* Этимъ неразумнымъ по-
ступкомъ Оригена теперь и рѣшился воспользоваться
Димитрій (хотя самъ же Димитрій, какъ прежде замѣчено,
раньше не обращалъ вниманія на этотъ поступокъ и да-
же удивлялся ревности Оригена, и тѣмъ въ свою очередь
нарушилъ 24 Ап. правило: *«мирянинъ, самаго себя скопив-
шій, на три года отлученъ да будетъ отъ таинства»*), хо-
тя самъ Оригенъ еще прежде горько жаловался на свое
неразуміе. Димитрій оскорбленный въ настоящемъ случаѣ
нарушеніемъ его собственныхъ правъ, — ибо Оригенъ безъ
его позволенія былъ рукоположенъ въ другой епархіи, —
собралъ, въ 228 г., въ Александріи соборъ изъ единомыш-
ленныхъ съ нимъ Египетскихъ епископовъ и своихъ пре-
свитеровъ; на этомъ соборѣ Оригенъ лишенъ былъ пресви-
терскаго сана и вмѣстѣ съ тѣмъ должности катихизатора

(*) Евсевъ, гл. XXI.

при Александрійскомъ училищѣ. Въ томъ же году былъ созванъ въ Александрію новый соборъ, который подвергъ разсмотрѣнію самое ученіе Оригена и осудилъ его ошибочныя мнѣнія, заключающіяся въ его сочиненіи «о началахъ», и между ними извѣстное мнѣніе Оригена о томъ, что діаволъ можетъ спастись. Это, по видимому, странное мнѣніе необходимо вытекало, однакожь, изъ всей системы Оригена и изъ его психологическихъ понятій. Ученіе о Богѣ, какъ существѣ безпредѣльномъ и безусловномъ, Оригенъ училъ и о душѣ человѣческой, какъ обладающей полною свободою—по своему собственному произволенію избирать тотъ или другой образъ дѣйствій. На этомъ основаніи Оригенъ и за предѣлами гроба также допускалъ возможность какъ высшаго нравственнаго усовершенствованія, такъ и паденія даже для святыхъ. Отсюда же у него выходила возможность спасенія и для діавола, обладающаго такою же свободою въ выборѣ образа дѣйствій. Но за такія и другія подобныя мысли Оригенъ былъ осужденъ въ 228 году.

Оригенъ былъ потрясенъ этимъ обстоятельствомъ; онъ уже не могъ болѣе оставаться въ Александрію и рѣшился удалиться къ другу своему въ Кесарію Каппадокійскую, гдѣ ободряемый сочувствіемъ друзей, неутомимо продолжалъ свою дѣятельность. Осужденіе Оригена послужило поводомъ къ большому церковному смутамъ: оно было принято, кромѣ церкви Александрійской и церковію западною, гдѣ, конечно, мало даже и понимали его философію, — не смотря на то, что самъ Оригенъ писалъ оправдательное письмо къ епископу Римскому Фабіану, въ которомъ смиренно сознается, что въ его ученіе легко могли вкрасться ошибки, тѣмъ болѣе, что онъ не имѣлъ времени исправить ихъ и провѣрять свои сочиненія, а

другъ его Амвросій публиковалъ ихъ противъ его воли. Напрасно Оригенъ отказывался отъ своихъ ошибочныхъ мнѣній, — онъ былъ осужденъ и въ названныхъ церквахъ. Впрочемъ это осужденіе не было признано въ церквахъ Палестины, Аравіи, Финикіи и Ахаіи, гдѣ епископами были большею частию его друзья и ученики.

(Окончаніе будетъ).

ОТЪ ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАНКА. (Тамбовской губерніи.)

Правленіе Липецкаго Городскаго Общественнаго Банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1, пріемъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ, 2, учетъ векселей и 3, принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги.

1.) Процентныя вклады. На имѣющіе поступать съ 1-го Юля сего 1870 года вклады Банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады безсрочные, т. е. до востребованія, по пяти съ половиною рублей въ годъ, на срочные вклады отъ 1-го года до 2-хъ лѣтъ по шести, отъ 2-хъ до 6-ти лѣтъ по шести съ половиною, отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ по семи и на вѣчное время по семи съ половиною рублей въ годъ.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ вы-

даются вкладчикамъ наличными въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установлений въ Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учреждений, слѣдующія суммы; на билетахъ, если они именные, владельцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы, безыменные же билеты кредитныхъ установлений представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаются суммою не менѣе 50 руб. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 руб. вклада.

2.) Учетъ векселей и залогъ процентныхъ бумагъ. Къ учету Банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію, а Государственныя бумаги отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и Государственныхъ бумагъ ссуду Банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу Банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету, а процентныя бумаги въ залогъ—принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Ввѣренные Банку вклады, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному Банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами Банка и всѣмъ состояніемъ Липецкаго Городскаго Общества.

Безыменные билеты Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Там-

бовской Губерніи въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами.

Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкъ руководствуется ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 6 Февраля 1862 года положеніемъ о Городскихъ общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣеть по вторникамъ и пятницамъ, вклады же принимаются каждодневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

ОПЕЧАТКА. — На стр. 462 Орл. Епар. Вѣд. на строкъ 2-й напечатано: *опредѣлены указами*; слѣдовало напечатать: *опредѣленно указаны*. Строк. 13: *но вмѣсто то*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Три слова Преосвященнѣйшаго Макарія. — Слово въ день св. первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла. — Оригенъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи.	Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.
----------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 1-го дня 1870 г.

Печать типографіи А. Королева.

— 1031 —

ОРЛОВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го АВГУСТА № 16 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 12-го Іюня 1870 года, за № 33. О мѣрахъ къ предупреденію оставленія казенными воспитанниками Духовныхъ Академій службы по Духовно-учебному вѣдомству, прежде выслуги обязательнаго за воспитаніе срока.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ предупреденіе на будущее время случаевъ выхода казенныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій изъ Духовнаго вѣдомства до выслуги въ ономъ обязательнаго за воспитаніе въ Академій срока, Приказали: Предписать циркулярными указами по Духовному вѣдомству: а) чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ обучающимся на казенномъ содержаніи въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанникамъ, было непременно прописываемо, что воспитанники сии обязаны выслужить положенное за воспитаніе въ Академіи число лѣтъ въ

Духовномъ вѣдомствѣ и что до выслуги этого срока они не могутъ быть уволены изъ Духовнаго вѣдомства безъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, — при чемъ показывать и самое число лѣтъ обязательной службы; б) чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній и другихъ мѣстъ Духовнаго вѣдомства, въ которыхъ могутъ находиться на службѣ Академическіе воспитанники такого рода, въ случаѣ желанія сихъ послѣднихъ оставить службу или перейти въ другія вѣдомства прежде выслуги по Духовному вѣдомству обязательнаго за Академическое воспитаніе срока, представляли, каждый разъ, о таковыхъ лицахъ Святѣйшему Синоду, и в) чтобы правило это соблюдалось и Епархіальными начальствами относительно тѣхъ изъ казеннокоштныхъ Академическихъ воспитанниковъ, которые, по выпускѣ изъ Академіи, бывъ обращены въ Епархіальное вѣдомство, захотятъ, до выслуги обязательнаго по Духовному вѣдомству срока, уволиться изъ сего вѣдомства и поступить на службу въ другія вѣдомства.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 26 Іюня сего года за № 7781-мъ, увѣдомило Его Преосвященство, что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 29 Сентября 1865 г., установленъ съ священно-церковно-служителей, неполучающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ, предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Въ видахъ равномернаго распредѣленія сего сбора по епархіямъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 21 Мар-

та и 8 Мая настоящаго года, постановилъ: 1) общую сумму пособія распределить по епархіямъ соотвѣтственно числу находящихся въ каждой епархіи церквей; 2) размѣръ ежегоднаго пособія оставить прежній, именно: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 р., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 р.; 3) примѣнительно къ числу церквей въ Орловской епархіи назначить на пособія заштатному духовенству сей епархіи по 1780 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы, впредь до особаго распоряженія, Его Преосвященство входилъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о пособіи заштатному духовенству, не выходя изъ суммы назначеннаго для Орловской епархіи кредита.

Имѣя въ виду, что сбора на пособіе заштатному духовенству по Орловской епархіи назначено 5483 р. 80¹/₄ коп., Хозяйственное Управление просило Его Преосвященство, для устраненія напраснаго расхода на уплату страховыхъ при пересылкѣ въ Хозяйственное Управление и обратно 1780 руб., назначенныхъ на пособіе по Орловской епархіи, едѣлатъ распоряженіе объ оставленіи ихъ въ Консисторіи, въ Хозяйственное же Управление доставлять только остальные 3703 руб. 80¹/₄ коп., по мѣрѣ ихъ поступленія, для причисленія къ сбору.

По сему отношенію въ Консисторіи заключено: отношеніе сіе принять къ свѣдѣнію и надлежащему въ свое время исполненію, объявивъ содержаніе онаго столоначалькамъ Консисторіи и духовенству Орловской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2.) Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отношеніемъ своимъ, отъ 23 Іюля сего года за № 193, увѣдомилъ Его Преосвященство, что въ Православныхъ Миссіяхъ отечественной церкви чувствуется большая нуж-

да въ ревностныхъ и благонадежныхъ проповѣдникахъ Евангелія. Почтвая своею обязанностию содѣйствовать миссіямъ въ присканіи способныхъ миссіонеровъ, и имѣя въ настоящее время таковыхъ въ виду, оный Совѣтъ проситъ Его Преосвященство принять на себя трудъ объявить по Орловской епархіи, не пожелаетъ ли кто посвятить себя миссіонерскому служенію и, если таковые найдутся, прежде отправления ихъ съ мѣста ихъ жительства сообщить Совѣту списокъ ихъ съ своими аттестаціями и заключеніями.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «По сему отношенію объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости какъ монашествующимъ и имѣющимъ духовный санъ, такъ и обучавшимся въ Семинаріи, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ посвятить себя миссіонерскому служенію».

3.) Канцелярія Г. Оберъ-Прескурора Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ, отъ 8 Іюля сего года за № 2654, Его Преосвященству прописала слѣдующее: по случаю увольненія одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ на покой и временнаго незазначенія на его мѣсто другого лица, мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства испрашивалъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія съѣзда.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія безотлагательнаго исполненія, полагавъ, что постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной Архіерейской кафедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго Преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій.

О таковомъ заключеніи Учебнаго Комитета, утвержденномъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 2—10 Іюня сего года, сообщая Его Преосвященству, Канцелярія Г. Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода покорнѣйше просила поставить объ ономъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Въ Консисторію для руководства и надлежащаго объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

4.) Директоръ Демидовскаго Лицея въ г. Ярославль, прилагая при отношеніи, отъ 18 Іюля сего года за № 350, объявленіе объ открытіи оного Лицея и о проч., просилъ Орловскую Консисторію поставить въ извѣстность о таковомъ объявленіи окончившимъ курсъ въ Семинаріи.

По сему отношенію Консисторіею заключено: присланное Директоромъ Демидовскаго Лицея объявленіе припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для объявленія окончившимъ курсъ Семинаріи.

Отъ Директора Демидовскаго Юридическаго Лицея:

Желающіе поступить въ студенты вновь открывающагося въ Ярославль Демидовскаго Юридическаго Лицея, будутъ принимаемы въ нынѣшнемъ году на основаніи аттестатовъ объ окончаніи курса въ Гимназіяхъ, въ Семинаріяхъ по первому разряду и въ общихъ классахъ преобразованныхъ Семинарій.

Прошенія о вступленіи въ Лицей, съ приложеніемъ документовъ о происхожденіи, подаются на имя Директора до 25 Августа. Лекціи начнутся съ 1 Сентября; на первомъ курсѣ будутъ преподаваться: Богословіе, энциклопедія права, исторія русскаго права, государственное право, статистика и институтія римскаго права. Курсъ ученія четырехлѣтній.

Плата за слушаніе лекцій полагается по 40 руб. въ годъ и вносится пополугодно впередъ.

На основаніи свидѣтельствъ о бѣдности, студенты могутъ быть освобождаемы отъ взноса полной платы или половины оной. Сверхъ того въ нынѣшнемъ году имѣются свободными двѣнадцать казенныхъ стипендій, четыре стипендіи Ярославскаго Дворянства и одна благотворительная.

До 1 Ноября могутъ поступать въ Лицей также студенты университетовъ; позже этого срока будутъ принимаемы только студенты юридическихъ факультетовъ.

По объему преподаванія и правамъ окончившихъ курсъ, Юридическій Лицей поставленъ наравнѣ съ юридическими факультетами.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— ВЫСОЧАЙШИМЪ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, въ 12 день Апрѣля сего года, Всемилостивѣйше пожалованы орденомъ Св. Анны 2-й степени настоятели монастырей: Елецкаго Троицкаго Архимандритъ *Флорентій* и Болховскаго Троицкаго Архимандритъ *Димитрій* и Благочинные—Протоіерей: г. Карачева Архангельскаго собора *Василій Любомирскій*, г. Брянска Покровскаго собора *Александръ Лавровъ*, тогожь собора—*Владиміръ Пановъ*, Малоархангельскаго уѣзда, села Дроскова, *Григорій Скурдинъ* и г. Ельца, Покровской церкви, *Алексѣй Вуколовъ*.

— Церковнымъ старостамъ: Трубчевскаго уѣзда, сель: Денисова—крестьянину Василю *Федорцеву*, Боршни—крестьянину Григорію *Феодотову*, Брянскаго уѣзда, сель: Бацкина—крестьянину Адриану *Васильеву*, Бытоши—крестьянину Николаю *Герасимову*, Мценскаго уѣзда, сель: Сторожеваго—крестьянину Алексею *Кузнецову* и Башкатова—Мценскому помѣщику Аѳанасію Николаеву *Тинькову* объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, за ихъ усердно-полезную службу по должности церковныхъ старостъ и сдѣланныя въ пользу приходскихъ церквей изъ собственнаго капитала пожертвованія.

— Благочинный, Болховскаго уѣзда, села Паюсова, священникъ Іоаниъ Соколовъ репортомъ Его Преосвященству донесъ, что священно-церковно-служители его вѣдомства (кромѣ священно-церковно-служителей села Парамнова), желая хотя сколько-нибудь обезпечить жалкое положеніе вдовъ и сиротъ умирающихъ священно-церковно-служителей своего участка, положили дѣлать отъ себя ежегодный взносъ въ пользу ихъ по одной копѣйкѣ съ каждой приходской души мужескаго пола и по 10 коп. съ каждой десятины сверхъ пропорціи (36 десятинъ) церковной земли. Что все составитъ въ годъ 120 рублей. Выдача означеннаго пособія будетъ производиться по усмотрѣнію самихъ священно-церковно-служителей.

— На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Объявить Архипастырскую признательность всѣмъ священно-церковно-служителямъ по бла-

гочинію священника Соколова, изъявившимъ добровольно помогать духовнымъ вдовамъ и сиротамъ, кромѣ несогласившихся на добровольное пожертвованіе священно-церковно-служителей села Парамонова, объявивъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

— Благочинный, г. Карачева Троицкой церкви Протоіерей Димитрій Азбукинъ въ репортъ Его Преосвященству объяснилъ, что вѣдомства его священно-церковно-служители селъ: Пятницкаго и Мѣловаго, сочувствуя положенію сиротствующихъ семействъ, первые, въ пользу дѣтей бывшаго дьячка Ингенитскаго, а послѣдніе въ пользу сиротствующаго семейства причетника Георгіевскаго, — предоставили владѣніе по прежнему принадлежавшими на причетническую часть усадьбами, овицниками, садами, конюшнями и перѣдко удѣляютъ имъ изъ хлѣбныхъ приходскихъ доходовъ. За каковую благотворительность означенныхъ священно-церковно-служителей Благочинный Азбукинъ испрашивалъ имъ у Его Преосвященства Архипастырскаго благословенія, для вящаго ихъ поощренія въ этомъ дѣлѣ.

— На семъ репортъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Священно-церковно-служителямъ селъ: Пятницкаго и Мѣловаго, согласно сему репорту, изъяснить Архипастырскую признательность за неоставленіе вдовъ и сиротъ духовнаго званія съ объявленіемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— Протоіерей Сѣвскаго Успенскаго собора Николай Амфишатовъ, согласно его прошенію, уволенъ за штатъ,

а на его мѣсто рукоположенъ во Священника Учитель Сѣв-
скаго Духовнаго Училища *Василій Александровъ*.

— Болховскаго уѣзда, села Струкова Протоіерей Ва-
силій *Орловъ*, согласно его прошенію, перемѣщенъ къ
Казацкой церкви г. Болхова.

— Елецкаго Троицкаго монастыря монахъ *Израиль*
рукоположенъ во іеродіакона.

— Присоединены къ Православной Греко-Россійской
церкви: жена рядоваго Ефрема Алексѣева Анна *Петрова*,
Лютеранскаго вѣроисповѣданія, и рядовой 24 пѣхотнаго
резервнаго баталіона Янкель *Померанецъ*, изъ евреевъ.

— Умерли: Болховскаго уѣзда, села Коношлянки свя-
щенникъ Алексѣй *Переверзевъ* и причетники: Трубчевскаго
уѣзда, села Оумина Михаи́лъ *Никольскій* и Дмитров-
скаго уѣзда, села Плесскаго Романъ *Ключаревъ*, и заш-
татная игуменья Басцкаго Знаменскаго монастыря *Мис-*

Редакторъ, кафедральный протоіерей Алексѣй *Самаринъ*.

Дозв. цензур. Орель. Августа 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ 30 Іюня 1870 года, въ день празднованія Балыкинской иконы Божія Матери (*), по случаю открытія общей монастырской трапезы.

По вся дни терпяще единодушно въ церкви, и ломяще по домоу хлѣбъ, приимаху пищу въ радости и въ простотѣ сердца (Дѣян. 2, 46).

Что это за общество, въ которомъ члены его постоянно пребывали въ ученіи Іисуса Христа и Апостоловъ, въ общеніи, въ преломленіи хлѣба и въ молитвахъ (Дѣян. 2, 42)? Какіе описываются здѣсь люди, что они каждый день единодушно пребывали во храмѣ, и преломляли по домоу хлѣбъ, принимали пищу съ веселіемъ и въ простотѣ сердца (ст. 46)? Отвѣчаемъ.—Бто бы здѣсь ни опи-

(*) Подлинная чудотворная Балыкинская икона Божія Матери находится съ 1711 года въ селѣ Балыкинѣ Стародубскаго уѣзда Черниговской губерніи. Списокъ съ сей иконы приложенъ въ Орловскій Введенскій дѣвичій монастырь однимъ изъ Настоятелей бывшаго Орловскаго Успенскаго монастыря, обращеннаго въ Архіерейскій Домъ, а въ 1858 году прославленъ чудотвореніемъ надъ бѣсноватою женщиною и съ того времени почитается въ городѣ Орлѣ и его окрестностяхъ, какъ образъ чудотворный, являя различныя знаменія надъ прибѣгающими къ нему въ болѣзняхъ и скорбяхъ.

сывался; но видно, что счастливо было общество сіе, блаженны были люди въ немъ. Счастливо было общество потому, что у него было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все было у нихъ общее (Дѣян. 4, 32). Блаженны были тѣ люди потому, что все они единодушно и непрестанно были *въ молитвѣ и моленіи, съ женами и Марією Матерію Иисусовою и съ братією Его* (1, 14).

Не менѣе счастливо и то общество, въ которомъ живете вы, собравшіяся изъ разныхъ мѣстъ сестры. Не смущайтесь, что ваша обитель находится въ другомъ мѣстѣ и отстоитъ на 18 вѣковъ отъ того общества, которое описывается въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ. Не опасайтесь такого разстоянія времени и мѣста. Съ вами тотъ же Христосъ, Который былъ съ учениками и общался пребывать съ вѣрующими *во вся дни до скончанія вѣка* (Матѣ. 28, 20). Правда, вы не видите Его въ живыхъ, не видите и Апостоловъ, какъ видѣли первые христіане, при вознесеніи Спасителя на небо. А между тѣмъ и вы слышите постоянно Иисуса Христа, проповѣдующаго вамъ въ Евангеліи,—слышите Его Апостоловъ, возвѣщающихъ слово Божіе всей вселенной. Правда и то, что вы не бесѣдуете съ Богоматерію, какъ бесѣдовали съ Нею, по вознесеніи Господа, въ горницѣ Иерусалимской многія жены, видѣвшія очами своими возлюбленнаго Сына Ея, Иисуса Христа. Но и вы находитесь постоянно подъ покровомъ Божіей Матери, молящейся съ вами и за васъ, наставляющей и вразумляющей васъ невидимо на путь спасенія. Она Своею милостію близка къ вамъ и готова внимать всѣмъ вашимъ нуждамъ. Она каждый день до трехъ разъ собираетъ васъ къ себѣ на общественную молитву. Она, первая и ближайшая къ Богу молитвенница наша, ежеминутно молится о

спасеніи нашемъ, — молитесь о томъ, чтобы между вами, какъ между членами перваго христіанскаго общества, во всемъ было единодушіе и тѣсное общеніе. Къ Ней, какъ первой Начальницѣ обществѣ, собравшей насъ въ храмъ, чтобы испросить благословеніе на начало общей трапезы въ обители сей. Да и къ кому вѣрнѣе всего обращаться вамъ, съ молитвою, за благословеніемъ общей трапезы, какъ не къ Царицѣ небесной? Она, во усненіи своемъ міръ неоставляющая, являлась нѣкогда свыше со свѣтоносными Ангелами къ богоноснымъ Апостоламъ, когда они находились во общемъ сѣдѣніи обычныя трапезы и возносили во имя Господне предложеніе части хлѣба (*). Помолитесь Ей, чтобы Она невидимо благословила и васъ, начинающихъ вкушать общую трапезу во славу Божию. Но чтобы молитва эта была болѣе разумная, скажемъ то побужденія къ единодушію и общезитію, бывшимъ въ первомъ христіанскомъ обществѣ при жизни Богоматери.

Много побужденій къ единодушію и общезитію въ природѣ человѣческой; но мы укажемъ на тѣ изъ нихъ, которыя относятся къ людямъ вообще, къ христіанамъ и монашествующимъ въ частности.

Общія побужденія къ единодушію и общезитію состоятъ въ самой природѣ нашей, созданной единымъ Богомъ по единому образу и подобію Божию. Со времени перваго человѣка много было людей, населявшихъ вселенную. Много и нынѣ живетъ на земномъ шарѣ. Много будетъ жить и послѣ насъ на землѣ, нами обитаемой. Но всѣ эти люди произошли отъ единаго Творца — Бога. Онъ одинъ, *сотворившій міръ и вся, яже въ немъ, сотворилъ есть*

(*) Кандакъ 6, Акаѳ. Успен. Пресв. Богородицы.

отъ единия крове весь языкъ словесъ, жити по всему лицу земному, устемъ изъ предзученныхъ времена и предълы селенія ихъ (Дѣян., 17, 24, 26). Единство происхожденія служитъ основаніемъ семействъ, обществъ и государствъ. Оно побуждаетъ всѣхъ къ миру, любви и согласію. Въ немъ кроется корень единодушія и общечитія между людьми, различными по мѣсту, возрасту, званію и состоянію. Предъ этимъ единствомъ самое чувство мщенія охладѣваетъ, вражда и ненависть обращаются въ мирное состояніе любви. Потому что всякой человекъ, кто бы онъ ни былъ, созданъ по тѣлу изъ одной съ нами земли, а по душѣ единымъ дыханіемъ самого Творца. На этомъ единствѣ природы основывалась взаимная любовь и единодушіе даже между язычниками. И они, уклонившіеся отъ путей истинны въ познаніи Бога и человека, чувствовали близкое родство между людьми, оказывали другъ другу помощь и состраданіе. Подобное чувство человеколюбія и благотворительности у Евреевъ, народа избраннаго и освященнаго, было не только требованіемъ природы, но и требованіемъ закона, внушающаго любить ближняго, какъ созданнаго по образу и подобію Божию.

Но съ явленіемъ Спасителя въ міръ прежнія побужденія къ единодушію возвысились и утвердились на другихъ, новыхъ основаніяхъ. Іисусъ Христосъ искупилъ весь родъ человеческій единою пречистою кровію, за всѣхъ пострадалъ и распятъ на крестѣ, освятилъ всѣхъ благодатію единаго всесвятаго Духа и установилъ для всѣхъ спасительная таинства. Мы теперь кланяемся единому Богу въ духѣ и истинѣ, принадлежимъ къ одной вѣрѣ и къ одной церкви, исповѣдуемъ единое крещеніе и готовимся къ единому царствію небесному. Все мы составляемъ единое тѣло, управляемое единымъ Главою Іисусомъ Христомъ. У насъ

одниъ Спаситель, — Ходатай Бога и челоуѣковъ, одна Богоматерь, — усердная Заступница наша, одни святые, — молитвенники наши. Отсель у насъ, христіанъ, должны быть одиѣ мысли, оди желанія и чувствованія. Небесный Отець нашъ знаетъ всѣ нужды наши прежде прошенія нашего. Небесная Царица, сердобольная Мать наша, печется о нашемъ спасеніи болѣе насъ самихъ. Мы носимъ на себѣ имена различныхъ святыхъ; но всѣ эти святые суть слуги единого Господа Вседержителя и всѣ принадлежатъ къ единой съ нами церкви и единому Судии всѣхъ Богу (Евр. 12, 23), — всѣ они молятся съ нами и за насъ. Имѣя такой облакъ свидѣтелей нашего единства, нашей славы и спасенія, какъ вознерадимъ о своемъ спасеніи, о пребываніи для онаго въ любви и единодушіи?

Но въ мірѣ семъ, лежащемъ во злѣ, исполненномъ различныхъ нестроеній, встрѣчаются къ нашему единодушію и общежитію различныя препятствія со стороны обуревающихъ насъ страстей гордости и корыстолюбія. Дѣйствительно, страсти сіи, раздѣляющія насъ другъ отъ друга, имѣютъ отношеніе къ міру и живущимъ въ мірѣ. Тамъ, среди мірскихъ попеченій, гордость вооружаетъ однихъ противъ другихъ, чтобы превзойти умомъ, состояніемъ и честію. Тамъ корыстолюбіе употребляетъ всякія средства къ своему обогащенію и сиѣдается завистію, если видитъ другихъ въ большемъ довольствѣ и изобиліи. Тамъ послушаніе считается заповѣдію трудною и невыносимою для тѣхъ, кои сами желаютъ стать выше другихъ и повелѣвать ими. Но всѣ эти преграды остаются виѣ стѣнъ вашей обители. Здѣсь, въ обители, всѣ вы равны между собою и называетесь сестрами, имѣя отцемъ единого Бога, а матерію одну Царицу небесную, пекущуюся о васъ. Сюда входите вы съ сознаниемъ своей нищеты и желаніемъ обще-

житія
назы
32).
слуша
и нач
обѣта
нія и
вашъ.
образъ
дѣ, на
ніе о
общемъ
вилъ.
литву
витесь
ходите
духовн
Христо
единод
трапез
шли в
выхъ
и при
поду
ніе не
самое
дамъ в
себѣ
кромѣ
болѣзни
нія дол

житія, такъ чтобы никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все было у васъ общее (Дѣян. 4, 32). Тутъ мѣсто не власти и распоряженія; а мѣсто послушанія и повиновенія другъ другу, тѣмъ паче старшамъ и начальствующимъ. Всѣ эти требованія принадлежатъ къ обѣтамъ живущихъ здѣсь сестръ, такъ что безъ исполненія ихъ не можетъ стоять и продолжаться обитель.

Итакъ общежитіе составляетъ непремѣнный долгъ вашъ. Къ нему обязываетъ васъ внѣшній и внутренній образъ жизни вашей. Вы ходите въ одинаковой черной одеждѣ, напоминающей вамъ суету міра грѣховнаго, сокрушеніе о грѣхахъ и оплакиваніе ихъ слезами раскаянія. Къ общежитію призываетъ васъ исполненіе одинаковыхъ правилъ. Вы молитесь въ одномъ храмѣ, ходите сюда на молитву каждый день въ определенное время и даже становитесь здѣсь въ одномъ мѣстѣ, особо отъ мірянъ. Вы находитесь подъ надзоромъ одной начальницы, имѣете одного духовника и приобщаетесь изъ одной чаши тѣла и крови Христовой. Одного только недоставало у васъ къ вашему единоплемяннику и взаимному общенію, именно—общественной трапезы. Желательно было, чтобы вы изъ единого храма шли въ одну общую трапезу, чтобы вы, по примѣру первыхъ христіанъ, преломляли въ одной горницѣ общій хлѣбъ и принимали общую пищу со славою и благодареніемъ Господу Богу, питающему всѣхъ въ поднебесной. Это желаніе не мое только, но желаніе всего Правительства, какъ самое естественное для обителей и соотвѣтствующее нуждамъ вашимъ. Многія изъ васъ, сестры, бѣдны сами по себѣ и не могутъ ожидать помощи отъ другихъ. Иныя, кромѣ бѣдности, удручены старостию, слабостию силъ и болѣзнями, такъ что безъ общей трапезы или безъ подаенія должны оставаться безъ куска хлѣба. На подаеніе

нищи по дворахъ въ прежнее время еще можно было расчитывать живущимъ въ обителяхъ. Но нынѣшній вѣкъ или духъ времени, дѣйствующій по расчетамъ и съ подобреніемъ, не можетъ смотрѣть съ равнодушіемъ и простою христіанскою на ходящихъ изъ обители за частною милостынею. Чтобы избавиться отъ излишнихъ нареканій, для васъ, живущихъ въ обители, должна быть общая трапеза. При ней союзъ вашъ и общіе между собою будутъ тѣнѣ и спасительнѣе. При ней само собою будетъ рѣже явленіе ваше въ міръ, среди людской молвы, за нуждами частными. При ней меньше должно быть развлеченій для живущихъ въ обители и обрѣкшихъ себя на безмолвіе и уединеніе. При ней должны собратиться поводы къ соблазнамъ и уклоненіямъ отъ порядка въ обителяхъ.

Остается благодарить Господа Бога за являемую Имъ къ вамъ, бѣдныя и немощныя сестры, богатую милость. Слава Тебѣ Богу, Благодателю нашему, вложившему мысль общей трапезы и пособствующему въ исполненіи ея для обители сей! Слава Тебѣ, Пресвятой Богородицѣ, расположившей Своею материнскою любовію сердца вѣрующихъ къ сильной благотворительности! — Молитесь, сестры, Ей, Покровительницѣ вашей, — молитесь нынѣ и во всякое время, чтобы Она, убогихъ заступница, печальныхъ утѣшеніе, алчущихъ кормительница, пріятельнице спрымъ и страшнымъ предетательница, согрѣла въ другихъ любовь къ живущимъ въ обители сей и положила здѣсь отнынѣ твердое начало общежитію, чтобы подъ Ея всеплостивымъ покровомъ Господь Богъ насыщалъ васъ по вся дни земныхъ благъ и не лишилъ васъ въ свое время небеснаго царствія. Аминь.

Отк
щей
сова
разв
всел
тиво
видн
пост
стои
ми с
врем
опа
сохр
прод
въ в
встр
жені
детъ
не с
челов
вопр
луди
вопр
щест
о мір
веніе
шей
вопро

Откровенное учение о промыслѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими теоріями міросохраненія и міроуправленія.

Проблема происхожденія, сущности и назначенія вещей — одна изъ тѣхъ проблемъ, которыя всегда интересовали человѣчество, на какой бы степени умственнаго развитія оно ни находилось. Откуда и какъ произошла вселенная? Откуда добро и зло? Не изъ самыхъ ли противоположныхъ элементовъ состоитъ видимый міръ, не видимъ ли мы въ немъ дѣйствіе противоположныхъ силъ, постоянной борьбы, опасностей смерти? Между тѣмъ міръ стоитъ и постоянно украшается тѣми же родами и видами существъ. Какихъ переменъ не испытала земля во все время своего существованія? Между тѣмъ до сего времени она нисколько не утратила своей красоты. Какая же сила сохраняетъ ее въ бытіи такъ постоянно и такъ вѣрно въ продолженіи столь долгаго времени? Если мы посмотримъ въ великую книгу исторіи человѣчества, то и здѣсь мы встрѣчаемся съ недоумѣніемъ и вопросомъ: кто въ продолженіи столь долгаго времени хранитъ человѣчество и ведетъ его къ умственному и нравственному совершенству, не смотря на всѣ неблагоприятныя условія для развитія человѣчества? Въ чьихъ рукахъ судьба человѣка? Вотъ вопросы, которые задавали себѣ и древніе и новые, и полудикіе и образованные народы. Что же отвѣчало на эти вопросы человѣчество?

Лучшая часть человѣчества, которая въ рѣшеніи существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ, каковъ вопросъ о міроуправленіи, руководствовалась Божественнымъ откровеніемъ, въ самомъ откровеніи находила ясныя и въ высшей степени утѣшительныя для человѣка отвѣты на эти вопросы. Богъ, какъ учитъ откровеніе, сотворившій міръ

по побужденіямъ Своей высочайшей благодати, по тѣмъ же побужденіямъ заботится о продолженіи существованія міра и всѣхъ существъ, въ немъ находящихся. Сотворившій великое и малое не гнушается и самыми ничтожными въ глазахъ человѣка предметами; Онъ обо всемъ заботится, всему способствуетъ въ достиженіи предназначенной цѣли. Иначе, какъ-бы пребыло что-нибудь, говоритъ Премудрый, если бы на это не была воля Божія. Обиліе росы и количество дожда, выпадающаго въ извѣстной мѣстности, ясный и туманный день, движеніе планетъ и звѣздъ, бури, землетрясенія, плодородіе или неурожай, благорас- творенія воздуха и заразительныя и повальные болѣзни, путь губительной молніи, все это зависитъ отъ Бога, творится по волѣ Божіей. Если Богъ предназначаетъ путь каждой молніи, то тѣмъ больше Онъ заботится о каждой живой твари. Съ какою заботливостію и какъ роскошно одѣваетъ Онъ полевья лиліи! Самая маленькая птичка, какъ бы ни была ничтожна цѣна ея, не забыта у Бога (Лук. 12, 6). Каждой породѣ живыхъ существъ Промыслитель приготовляетъ средства и удобства къ жизни: звѣрямъ—лѣса, птицамъ—деревья, высокія горы—сер- намъ, каменные утесы—кроликамъ (Пе. 103) (7-я Бесе- шестоди.). Но предметъ особенныхъ попеченій Божіихъ составляетъ человѣкъ. Есть ли на землѣ любовь выше и безкорыстнѣе любви материнской? Между тѣмъ и эта лю- бовь не можетъ сравниться съ тою любовью, какую Богъ питаетъ къ человѣку. Бываютъ обстоятельства, когда мать на произволь судьбы бросаетъ своего ребенка. Одинъ только Богъ никогда не оставляетъ человѣка; волосъ съ головы его не упадетъ безъ воли Божей. Отъ вѣка Богъ избралъ орудія Своихъ цѣлей, опредѣлилъ путь и назна- ченіе Своимъ избраннымъ сообразно съ мудрыми цѣлями

міропр
наго
по се
и прав
что им
этомъ
дѣйств
знаній,
человѣ
шенств
Онъ, к
бу, ви
ка слѣ
блужде
га, при
ни мі
міра къ
міромъ;
или на
человѣ
нельзя
міра, та
друга,
міра; О
сторон
хотя Са
Пос
ственна
и чело
объ от
даже не
и очевид

міроправленія. Въ рукѣ Господней власть земли и потребнаго воздвигнетъ во время на ней (Сир. 10, 4). Самъ по себѣ человекъ не можетъ приложить къ физическому и нравственному возрасту своему ни одного локтя; все, что имѣетъ человечество истиннаго и добраго, — во всемъ этомъ оно обязано попеченію Божию о человекѣ. Богъ содѣйствуетъ распространенію между людьми полезныхъ знаній, добрыхъ намѣреній, благихъ учрежденій. Возводя человека отъ силы въ силу, отъ совершенства къ совершенству, Богъ ни мало не стѣсняетъ свободы человека. Онъ, какъ отецъ сыну, мудрый наставникъ воспитаннику, внушаетъ человеку истину и добро; въ волѣ человека слѣдовать или этимъ путемъ, или путемъ зла и заблужденія. Такимъ образомъ откровеніе представляетъ Бога, принимающимъ самое живое и близкое участіе въ жизни міра и въ особенности человека. Но эта близость міра къ Богу не простирается до отождествленія Бога съ міромъ; нельзя сказать, указавъ на міръ: «вотъ Богъ», или на какое-нибудь существо живое, на животное или человека: «вотъ искра Божества». Съ другой стороны, и нельзя представлять Бога совершенно отдѣльнымъ отъ міра, такъ чтобы міръ и Богъ взаимно исключали другъ друга, какъ двѣ противоположности. Богъ виѣ и выше міра; Онъ, какъ Царь, управляетъ имъ; но съ другой стороны Онъ — въ мірѣ, все исполняетъ, все проникаетъ, хотя Самъ ничѣмъ не проникается.

Послѣ столь многихъ и ясныхъ свидѣтельствъ Божественнаго Откровенія объ участіи Бога въ судьбахъ міра и человека, для людей вѣрующихъ въ откровеніе вопросъ объ отношеніи Бога къ міру не составляетъ загадки и даже не есть вопросъ, а положительный догматъ, ясная и очевидная истина. «Видѣлъ я домъ, говоритъ Ефремъ

Сиринъ, и позналъ домовладыку; видѣлъ міръ, и позналъ Промыслителя. Отъ пастыря зависеть стадо, а отъ Бога преуспѣаніе всего на землѣ. Сидя на кораблѣ и переплывая море, ты, хотя не видишь кормчаго, тѣмъ не менѣе не сомнѣваешься въ его присутствіи на кораблѣ. Такъ точно, видя въ міръ его чудную красоту, какъ осмѣлишься ты утверждать, что онъ носится безъ Кормчаго?

Но если для людей истинно вѣрующихъ въ Бога и въ откровеніе вопросъ объ отношеніи Бога къ міру не составляетъ загадки; то далеко не таковъ этотъ вопросъ для людей, которые рѣшали его естественными средствами безъ сверхъ-естественной помощи. Отвергну источникъ живой воды, источникъ всякой мудрости и знанія—Божественное откровеніе, люди ископали себѣ кладенцы сокрушенныя: за рѣшеніемъ существеннѣйшихъ для человѣка вопросовъ они обратились въ капища Брамы и Вишну, Озириса и Изиды, Юпитера и Минервы. Когда небожители не могли дать человѣку удовлетворительнаго отвѣта на пережившіе его вопросы; то человѣкъ обратился къ собственному разуму, вооружился микроскопомъ и анатомическимъ ножомъ, углубился въ нѣдра земли, поднялся выше облаковъ небесныхъ, сталъ разлагать, рѣзать и анатомировать каждый предметъ, вопрошать небо и землю, растенія и животныхъ: кто хранитъ міръ, въ чьихъ рукахъ судьба человѣка? И что же? Къ чему пришло человечество послѣ долгихъ и упорныхъ усилій въ розысканіи истины? Небеса повѣдаютъ славу Божию, вся природа своимъ чуднымъ цѣлесообразнымъ устроѣствомъ громко свидѣтельствуетъ, что она управляется Богомъ; но тѣмъ не менѣе нѣтъ ни одной нелѣпности, которой бы люди не проповѣдывали объ отношеніи Бога къ міру. Нѣтъ надобности перечислять все нелѣпности, которыя выдавались за

теоріи міросохраненія и міроуправленія; мы укажемъ только современныя и притомъ главныя и господствующія теоріи міроуправленія и ихъ несостоятельность.

Въ древнѣйшія времена въ ученіи объ отношеніи Бога къ міру существовали два направленія, исключавшія одно другое. Представителями одного направленія въ древности были эпикурейцы, другого — неоплатоники. Первые утверждали, что Богъ, сотворивши міръ, не принимаетъ участія въ его судьбѣ. Послѣдніе говорили, что міръ не могъ бы существовать и минуты безъ участія Божества; между міромъ и Богомъ — самая тѣсная связь; міръ — это самъ Богъ, выразившійся въ системѣ эманаций. Подобныя мнѣнія объ отношеніи Бога къ міру существовали въ то время, когда наука находилась въ младенческомъ состояніи. Казалось бы, что съ развитіемъ знаній подобныя недѣльныя и недостойныя Бога представленія объ отношеніи Божества къ міру должны были постепенно разсѣиваться и уступать свое мѣсто свѣту истины. Между тѣмъ и совершенные философы какъ будто буквально повторяютъ то, что въ древности говорили эпикурейцы и неоплатоники. И въ области современной философіи въ ученіи объ отношеніи Божества къ міру существуютъ два мнѣнія: по одному — Богъ виѣ и выше міра и не принимаетъ никакого участія въ судьбѣ міра; по другому — Богъ и міръ тождественны; первое мнѣніе деистовъ, послѣднее — пантеистовъ. Природа, говорятъ деисты, не имѣетъ въ себѣ причины своего бытія. Если она существуетъ, то должна быть призвана къ бытію виѣшнимъ дѣятелемъ — Творцемъ. Но, разъ получивши бытіе отъ Творца, природа уже не нуждается для продолженія своего бытія въ помощи Творца.

1.) Внимательное изученіе природы показываетъ, что она существуетъ сама собою и управляется законами,

разъ навсегда данными ей въ самомъ актѣ творенія. Если бы Божество управляло міромъ, то въ жизни природы было бы много явленій, обуславливаемыхъ свободою Божеств. воли, не подлежащихъ никакому закону. Между тѣмъ въ жизни природы нѣтъ такихъ явленій, которыя бы не были подчинены физическимъ законамъ; въ ней нѣтъ ничего чудеснаго, — все что дѣлалось, дѣлается и будетъ дѣлаться, — все дѣлалось, дѣлается и будетъ сдѣлано естественнымъ путемъ, т. е. такимъ путемъ, который обуславливается случайнымъ или необходимымъ взаимодействіемъ (отъ вѣка существовавшей) матеріи и приеущихъ ей силъ. Гдѣ сталкивается огонь съ водою, тамъ являюся пары и ихъ упругая сила дѣйствуетъ на обрѣзающую среду. Гдѣ упало на землю растительное сѣмя, — начинается прозябаніе. Гдѣ блеснетъ молнія, — раздается громъ. Тоже надо сказать и о людяхъ. По видимому не возможно нѣчто столь субтильное, какъ духъ, считать за часть природы, признаками которой служатъ правильность и точность. Но неправильность въ явленіяхъ духа — воображаемая, кажущаяся. Если мы не будемъ обращать вниманія на недѣлимыхъ, а возьмемъ въ соображеніе цѣлую массу людей, то въ явленіяхъ духа найдемъ такую же правильность, такое же однообразіе результатовъ, какъ и въ каждомъ другомъ отдѣлѣ естественныхъ явленій. Неправильность точно такого же рода, какъ неправильность погоды. Никто не скажетъ какова у насъ будетъ завтра погода, но количество дождя, выпадающаго въ известной мѣстности въ продолженіе пяти лѣтъ, вполнѣ равно количеству дождя, выпадающаго въ этой же мѣстности въ продолженіе другихъ пяти лѣтъ. Точно также нельзя сказать какому-нибудь человѣку, что въ будущемъ году онъ сдѣлается преступникомъ, а между тѣмъ всякій образованный человѣкъ

скажетъ, что на столько-то людей, будетъ столько-то преступлений такого рода. Статистическая правильность въ нравственныхъ явленіяхъ ясно указываетъ, что онѣ подчинены законамъ; человѣкъ представляетъ загадку, какъ недѣлимое; въ массѣ — онъ математическая задача. Совершенно ошибочно, поэтому, мнѣніе, что наша судьба находится въ рукахъ какого-то невидимаго существа; она — въ нашихъ, — насколько это позволяютъ силы природы, законамъ которой мы подчиняемся, какъ всякая матерія; приходя въ столкновеніе съ законами природы, мы неизбежно подчиняемся имъ. Все, что рождается, необходимо должно умереть; ничто живое не дѣлаетъ исключенія изъ этого закона; смерть — неизбежное заключеніе всякаго личнаго существованія, и разрушительной руки ея не удержать ни мольбы матери, ни слезы жены, ни отчаяніе мужа. Законы природы — суровыя и непреклонныя силы, у которыхъ нѣтъ ни нравственныхъ правилъ, ни состраданія. Никакая рука не удержитъ движенія земли, никакая власть не остановитъ въ небѣ солнца, не удержитъ ярости борющихся стихій.

Если наслажденіе составляетъ цѣль животной жизни вообще и человѣка въ частности: то невольно рождается вопросъ: почему безконечно — благое Существо могло допустить, чтобы блаженное состояніе Его созданій омрачилось обильною примѣсью зла? Вопросъ о злѣ, надъ которымъ люди во все времена ломали голову, рѣшается очень просто, если систему міроуправленія мы будемъ понимать, какъ законъ. Творецъ далъ веществу извѣстные законы, которые вполне неизмѣнны. Если мы знаемъ ихъ; то должны становиться къ нимъ въ извѣстныя отношенія, чтобы избѣжать всѣхъ бѣдствій, съ ними соединенныхъ. Человѣкъ страдаетъ отъ бурь, землетрясе-

пий, отъ холода и зноя, отъ болѣзней именно потому, что не знаетъ, какъ поставить себя въ извѣстные и благодѣтельные для него отношенія къ законамъ природы. Солнце свѣтитъ на добрыхъ и злыхъ; нравственные и безнравственные люди одинаково терпятъ отъ холода и эпидемій; суровыя силы природы не обращаютъ вниманія на нравственные качества людей. Но эти самыя непреклонныя и неутомимыя силы повинуются человѣку, служатъ ему во благо, если онъ знаетъ, какъ обращаться съ ними, если умѣетъ употреблять ихъ, какъ средства для достиженія своихъ личныхъ цѣлей. Такимъ образомъ причина зла—въ незнаніи, причина добра въ знаніи. Что въ этомъ состоитъ характеръ драмы міровыхъ событій, совершающихся предъ нашими глазами, — это единственное заключеніе, къ которому мы можемъ придти, если подойдемъ къ нашему вопросу безъ предразсудковъ. Если бы не такъ, то какъ бы могло произойти, что порочные блаженствуютъ, а невинные страдаютъ. Блаженствуютъ только тѣ, которые знаютъ законы природы и могутъ ими пользоваться. Въ началѣ люди предавались большому злоупотребленію своихъ способностей, потому что не знали ихъ природы и свойствъ, много терпѣли отъ законовъ природы, потому что безъ знанія, какъ безъ оружія, люди не могли бороться съ природою. Съ теченіемъ времени масса знаній человѣческихъ стала постепенно увеличиваться и накапливаться, — и зло, неизбѣжное слѣдствіе невѣжества и незнанія, стало стѣсняться и ограничиваться. Отсюда вытекаетъ, что каждый новъ и шагъ въ цивилизаціи есть новый шагъ въ сурьбѣ и побѣдѣ человѣка надъ природою. Въ силу закона прогресса, безъ всякаго участія Божества, люди наконецъ дойдутъ до того, что узнаютъ всѣ законы природы и всѣ средства, какъ ими пользоваться; тогда не будетъ ни зла, ни добра, потому что будетъ одно добро.

2. Но если бы въ природѣ и были такіа явленія, которыя бы наводили человѣка на мысли, что въ судьбахъ ея участвуетъ Провидѣніе, то и тогда было бы нельзя утверждать, что Богъ хранитъ міръ и управляетъ имъ. Если есть Богъ, то Онъ—Богъ всемогущій; если же Онъ всемогущъ, то не можетъ быть Промыслителемъ. Не странно ли предположить, что Богъ, однимъ словомъ воззавшій міръ изъ небытія къ бытію, — этотъ же самый Богъ постоянно заботится о мірѣ, поддерживая и направляя свое дѣло, какъ несовершенное. Человѣкъ, говорятъ, немощенъ: между тѣмъ зданія, построенныя имъ, существуютъ столѣтія. Чтожъ? Ужели всемогущій Богъ не могъ создать такого міра, который бы существовалъ вѣчно безъ всякой поддержки? Было бы въ высшей степени не религіозно и неблагодарно думать, что порядокъ и гармонія вселенной могутъ быть подвержены измѣненіямъ и поправленіямъ, какъ будто они худо задуманы и приведены въ исполненіе. Что разъ сотворено Богомъ, то уже не нуждается въ поддержкѣ. Вотъ одна современная теорія, которая, какъ говорятъ, удовлетворяетъ логическимъ требованіямъ разума и согласна съ послѣдними выводами науки. Но такъва ли эта теорія на самомъ дѣлѣ?

Прежде всего, что въ этой теоріи кажется особенно страннымъ и оскорбительнымъ для здраваго разума и религіознаго чувства, — это полное противорѣчій и оскорбительное для истиннаго Бога понятіе дестивъ о Богѣ. Дестивческій Богъ снѣ и выше міра; міръ и Богъ два противоположные полюса, двѣ параллельныя линіи, которыя никогда не сойдутся между собою. Какъ подобное представленіе о Богѣ мирится съ понятіемъ о вседѣйствіи Божіемъ? Дестивческій Богъ ограничивается міромъ, исключается имъ, какъ противоположность. Если же доиу-

стить возможнымъ существованіе чего-либо совершенно отдѣльнаго отъ Бога, исключаящаго собою Бога; то необходимо допустить, что есть такіе пункты въ природѣ, въ которыхъ нѣтъ Бога; нужно допустить, что Богъ не вездѣ-сущъ, что Онъ занимаетъ опредѣленное мѣсто, и что Онъ поэтому, какъ все заключенное въ пространствѣ, имѣетъ опредѣленный виѣнный видъ, фигуру. Въ отношеніи своей конечности деистическій Богъ тождественъ съ міромъ. Такимъ образомъ понятіе деистовъ о Богѣ ведетъ къ антропоморфизму и атеизму, и мы вправѣ сказать, что у деистовъ нѣтъ Бога.

Точно также ошибочно и полно противорѣчій понятіе деистовъ о самосохраненіи природы. Деисты совершенно основательно говорятъ, что природа не могла существовать отъ вѣка, не могла сотворить сама себя, что она не имѣетъ въ себѣ достаточной причины для своего существованія, что она должна быть призвана къ бытію творческою силою. Допустить противное, утверждать, что природа существуетъ отъ вѣка, или что она сотворила сама себя, значитъ допустить существованіе дѣйствія безъ причины, а это было бы нелѣзно. Теперь мы спросимъ у деистовъ: кто же сохраняетъ? кто поддерживаетъ бытіе природы? Кто хранитъ самые законы природы? Природа, отвѣчаютъ деисты, поддерживаетъ сама себя и не нуждается, какъ дѣло Божіе, въ посторонней поправкѣ и поддержкѣ. Домъ, созданный человѣкомъ, безъ всякой поддержки стоитъ нѣсколько лѣтъ, а природа, созданная Богомъ, безъ посторонняго участія должна существовать вѣчно. Но когда мы говоримъ, что домъ стоитъ безъ всякой поддержки и въ томъ видѣ, какой онъ получилъ отъ своего строителя, — мы не утверждаемъ, чтобы этотъ домъ существовалъ безъ поддержки, безъ причины; мы увѣрены,

что онъ стоитъ въ силу законовъ, присущихъ веществу, изъ котораго онъ состоитъ. Когда же мы обращаемъ вниманіе на сотворенный міръ, — здѣсь мы не найдемъ достаточной причины для его существованія, кромѣ промыслительной силы Божіей. Здѣсь съ исотразимою силою является вопросъ: кто же поддерживаетъ бытіе матеріи и присущихъ ей силъ? И если деисты утверждаютъ, что матерія поддерживаетъ сама себя, то впадаютъ въ новую нелѣпность и противорѣчіе самимъ себѣ; потому что допускаютъ существованіе дѣйствія безъ причины.

Итакъ, и во имя здраваго разума деисты должны допустить, что существованіе міра не мыслимо безъ участія Божія. А если такъ, если справедливо, что Богъ сохраняетъ природу и управляетъ ею, какъ царь управляетъ своимъ царствомъ; то мы необходимо должны допустить и возможность сверхъестественнаго или чудеса. Для великихъ нравственныхъ цѣлей Богъ можетъ остановить и солнце на небѣ и движеніе земли; законы природы отъ этого не разрушатся и не измѣнятся. Что Богъ можетъ творить и творить чудеса, — это не значитъ, что Онъ неправляетъ Себя, а представленіе о Богѣ Міроправителѣ не нерелигіозны. Чудеса суть выраженіе неизреченной любви Божіей къ роду человѣческому; онѣ въ рукахъ Божіихъ суть средства исправить уклоненіе разумныхъ существъ отъ предназначенныхъ имъ цѣлей и способы къ достиженію оной. Исторія человѣчества полна доказательствъ подобнаго содѣйствія со стороны Бога людямъ въ достиженіи предназначенныхъ имъ цѣлей, содѣйствія посредствомъ откровеній, знаменій и чудесъ, и на исторію человѣчества поэтому надобно смотрѣть, какъ на взаимодействіе элементовъ Божескаго и человѣческаго.

Полный противорѣчій и нелѣпый въ теоріи, деизмъ приводитъ къ самымъ нелѣпымъ практическимъ результатамъ, необходимо изъ него вытекающимъ. Деистическій Богъ—виѣ и выше міра, между Богомъ и человѣкомъ нѣтъ и не можетъ быть никакой связи. Значить, безъ а судно по-ступаютъ тѣ, которые обращаются къ Богу съ просьбою или благодарностію; что было и что будетъ, то было и будетъ по закону необходимости; тутъ просить не кого и не о чемъ и благодарить не за что. Такимъ образомъ о необходимости для человѣка религіи съ точки зрѣнія деистовъ не можетъ быть и рѣчи. Значить, принятое и проведенное въ жизнь ученіе деистовъ оставило бы безъ удовлетворенія религиозное чувство человѣка, которое у него, безъ сомнѣнія, есть и которое заявляетъ свои требованія не менѣе сильно, а можетъ быть и сильнѣе, чѣмъ чувство голода и жажды.

Ирицая въ человѣкѣ стремленіе къ Богу, и низводя его въ категорию вѣхъ существъ міра безъ всякаго ограниченія, деизмъ впадаетъ въ новую нелѣпость, оскорбительную для достоинства человѣка, и вредную для его нравственной и общественной жизни. Статистическая правильность въ дѣйствіяхъ людей подала деистамъ поводъ отвергать въ человѣкѣ свободу. Но неужели правильность въ дѣйствіяхъ исключаетъ свободу въ нихъ? Какое отношеніе между правильностію и свободою? Намъ кажется, что заключеніе отъ одного къ другому не будетъ правильно логическимъ; потому что правильность въ дѣйствіяхъ указываетъ на виѣшнюю сторону дѣятельности и ничего не говоритъ о внутренней борьбѣ человѣка съ самимъ собою, когда онъ совершаетъ какое нибудь дѣйствіе. Говорить ли статистика о томъ, свободно или не свободно человѣкъ подчиняется искушеніямъ? Статистика этого не знаетъ и если

бы она стала говорить объ этомъ, то взялась бы не за свое дѣло. Если и справедливо, что въ человѣческихъ дѣйствіяхъ существуетъ статистическая правильность, то слѣдуетъ ли отсюда, что въ человѣкѣ нѣтъ свободы, что онъ дѣйствуетъ по закону необходимости, какъ автоматъ? Если свободу понимать, какъ беззаконіе, если свободною дѣятельностію назвать такую дѣятельность, которая не обуславливается никакими причинами; то, конечно, депеты правы, отрицая въ человѣкѣ такую свободу. Но, говоря, что человѣкъ свободенъ, мы вовсе не приписываемъ ему свободу абсолютную, безусловную; напротивъ, мы утверждаемъ, что дѣйствія людей обуславливаются многосторонними вліаніями, но мы утверждаемъ въ тоже время, что за человѣкомъ всегда остается право выбора слѣдовать тому или другому вліанію. Человѣкъ не просто рѣшается на какой нибудь поступокъ только потому, что онъ желалъ бы совершить его, но потому, что взвѣшиваетъ все послѣдствіе, могущія произойти отъ такого или иного поступка. Предъ человекомъ чужая собственность: голодъ и холодъ побуждаютъ его воспользоваться ею, но въ тоже время нравственное чувство побуждаетъ его скорѣе умереть съ голоду, чѣмъ воспользоваться ею. Человѣкъ вынужденъ слѣдовать тому или другому влеченію, и это-то право дѣлаетъ его господиномъ своихъ поступковъ, вполне отвѣтственнымъ за свои дѣйствія. И потому-то, какъ вы не доказывайте человеку, что онъ преступникъ потому, что принадлежитъ роковому числу 650 (число людей, изъ которыхъ одинъ въ теченіи года непременно сдѣлается преступникомъ), что его преступленіе не его, а общественное, — сознаніе своей виновности будетъ въ немъ сильнѣе всехъ возраженій и убѣжденій.

Отвергая въ человѣкѣ свободу, депеты, если хотятъ

быть поелѣдовательными, должны отвергнуть и законъ о вмѣняемости челоуѣку его дѣйствій, должны во имя блага общественнаго допустить безнаказанными грабежи и убійства. Что же въ замѣнъ этого они даютъ челоуѣку? Какія гарантіи общественнаго и частнаго благосостоянія представляетъ деистическая система? Въ настоящемъ она не даетъ ничего, за то въ будущемъ обѣщаетъ очень много. Будетъ время, когда люди узнаютъ все, что можно и нужно знать челоуѣку, и сообразно съ такимъ запасомъ знаній они построятъ жизнь челоуѣческую на такихъ основаніяхъ, что дѣйствія людей уже не будутъ дѣлиться на добрыя и злыя; послѣднихъ не будетъ; останутся одни добрые; тогда не будетъ ни грабежей, ни убійствъ, тогда левъ и ягненокъ будутъ пастись на одномъ лугу и первый не будетъ обижать послѣдняго. Въ такой свѣтлой, хотя и отдаленной, перспективѣ представляется будущее; въ прошедшемъ, по ихъ взгляду, незнаніе и зло, въ будущемъ знаніе и добро. Но кому не извѣстно, что въ этихъ словахъ заключается и клевета на прошедшее и утонія въ отношеніи къ будущему? Въ прошедшемъ мы знаемъ такія личности, которыя не знали естественныхъ наукъ такъ, какъ ихъ знаютъ въ настоящее время, хотя напр. депсты; тѣмъ не менѣе въ нравственномъ отношеніи эти личности стояли очень высоко и въ настоящее время всѣмъ могутъ быть рекомендованы, какъ образцы для подражанія. Ни откуда не видно, чтобы по мѣрѣ развитія челоуѣчества зло уменьшалось; напротивъ, оно дѣлается утонченнѣе. Это значитъ, что причина зла не въ одномъ незнаніи, а и въ злоупотребленіи знаніемъ. Итакъ, если бы деистическая теорія міроуправленія была принята челоуѣчествомъ, какъ истинная; то на основаніи этой теоріи челоуѣчество пришло бы къ самымъ печальнымъ результатамъ въ религіозной, нравственной, умственной и общественной жизни.

Деизмъ слишкомъ далеко отдѣлилъ Бога отъ міровой жизни, отвергъ всякое участіе Бога въ судьбахъ міра, въ слѣдствіе этого пришелъ къ самымъ чудовищнымъ нелѣпостямъ. Противники деизма—пантеисты стараются доказать, что между міромъ и Богомъ самая тѣсная связь, — надѣясь, что они избѣгутъ тѣхъ нелѣпостей, въ которыя впалъ деизмъ. Вотъ въ краткомъ очеркѣ пантеистическая теорія міросохраненія: міровое бытіе можетъ быть представлено подъ двумя видами въ дѣйствительности и въ идеѣ — Богъ. Какое же отношеніе дѣйствительности къ идеѣ? Между ними, отвѣчаетъ Вашро, нѣтъ и не можетъ быть отношенія, они—тождественны. Богъ и міръ одинъ и тотъ же предметъ, разсматриваемый подъ двумя видами, изъ которыхъ все составляется. Значитъ, что можетъ быть тѣснѣе той связи, которая соединяетъ міръ и Бога? Можете ли вы представить себѣ какое нибудь явленіе видимаго міра, которое бы совершилось безъ участія Божія? Представьте подобное явленіе, значитъ представьте движеніе въ организмъ безъ участія самаго организма, а подобное движеніе не мыслимо. Если же, по взгляду пантеистовъ, все явленія видимаго міра и весь видимый міръ есть внутренняя реальность Бога, тождественная съ его сущностію, то тѣмъ больше выраженія Божества представляетъ собою исторія человѣчества. Исторія человѣчества есть развитіе абсолютнаго духа, стремящагося освободиться отъ матеріальныхъ опредѣленій. Казалось бы, съ точки зрѣнія пантеистической нельзя никакъ объяснить происхожденіе зла. Между тѣмъ вопросъ о злѣ ни мало не затрудняетъ пантеистовъ. Богъ — бытіе идеальное; міръ стоитъ къ Нему въ такомъ же отношеніи, какъ дѣйствительность къ идеалу, какъ несовершенное къ совершенному. Такимъ образомъ существованіе зла въ мірѣ съ точки зрѣнія пантеистиче-

ской объясняется относительнымъ несовершенствомъ міра сравнительно съ идеальнымъ бытіемъ. Всякая реальность въ природѣ и исторіи, будучи сама по себѣ доброю, при свѣтѣ идеала кажется несовершенною, злою. Итакъ, по пантеизму, зла въ собственномъ смыслѣ нѣтъ.

Пантеистическая теорія міросохраненія, повидимому, составляетъ противъположность деистической, но въ сущности онѣ обѣ одинаковы, обѣ приводятъ человѣка къ одинаковымъ нелѣпымъ результатамъ. Ирежде всего: что такое Богъ пантеистическій? Въ идеѣ абсолютный духъ, — въ дѣйствительности вселенная. Значитъ, несовершенства, замѣчаемая нами въ природѣ, принадлежитъ Богу. Деистическій Богъ въ отношеніи своей конечности тождествененъ съ міромъ, пантеистическій — абсолютно тождествененъ съ міромъ. Такимъ образомъ и пантеизмъ, какъ и деизмъ, есть атеизмъ, и о пантеизмѣ можно сказать, что онъ измѣнилъ славу негнѣннаго Бога въ образъ и подобіе тлѣннаго человѣка и птицъ и четвероногихъ и гадъ. И пантеистическому Богу, такъ же какъ и деистическому, нельзя молиться и съ пантеистической точки зрѣнія не можетъ быть рѣчи о необходимости для человѣка религіи. Что касается до человѣческой свободы, то въ отрицаніи ея въ человѣкѣ сходятся и деизмъ и пантеизмъ.

Что могутъ представлять для человѣка отраднаго деистическая и пантеистическая теорія міросохраненія? Деистъ говоритъ: я спокоенъ, потому что увѣренъ, что въ моей жизни не будутъ сверхъестественныхъ вмѣшательствъ, а естественными силами я съумѣю воспользоваться самъ. Пантеистъ утверждаетъ, что онъ безконечно блаженъ; потому что онъ некра Божества. Но первый уничтожаетъ себя въ природѣ, а послѣдній въ Богѣ, какъ Индіецъ — въ

Нирван
взгляд
подает
достиг
ненія

С
чинае
Около
стипе
христи
окончи
и исп
то вре
ссыла
что не
между
крифи
Адам
пользу
Ориген
испра
Въ эт
Цельс
что кт
лись
просо

Пирванъ. Не гораздо ли утѣшительнѣе для челоуѣка тотъ взглядъ, что живой Богъ промышляетъ о людяхъ, всѣмъ подаетъ средства къ нравственному преусиѣанію, да вси достигнемъ въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова?

Жизнь Оригена, его значеніе и труды для церкви.

(Окончаніе).

Со времени осужденія Оригена, можно сказать, начинается еще болѣе цвѣтущая пора его дѣятельности. Около Оригена, жившаго въ то время въ Кесаріи Палестинской, группируются лучшіе представители тогдашней христіанской учености на востокѣ. Въ это же время онъ окончилъ свои упомянутые выше труды по возстановленію и исправленію первоначальнаго текста Св. Писанія. А въ то время, когда Іудеи въ своихъ спорахъ съ христіанами, ссылавшимися на тѣ или другія мѣста Писанія, говорили, что ничего такого нѣтъ въ ихъ спискахъ Писанія; когда между самими христіанами ходили по рукамъ разныя апокрифическія и подложныя сочиненія, напр.—Евангеліе Адамово, пророчество Ездры и т. п., когда еретики въ пользу своего ученія искажали текстъ Писанія,—трудъ Оригена—возстановленіе первоначальнаго текста Писанія и исправленіе искаженій въ немъ—имѣлъ громадное значеніе. Въ это же время имъ написано было и сочиненіе противъ Цельса. Слава Оригена въ это время была такъ велика, что къ нему, какъ къ непогрѣшному авторитету, обращались на востокѣ за рѣшеніемъ разныхъ религіозныхъ вопросовъ. Такъ, когда епископъ Вострійскій Бериллъ впалъ

въ ересь Савелія. Оригенъ былъ приглашенъ на соборъ, составившійся противъ Берилла въ 244 году, и это была единственный въ исторіи соборъ, когда голосъ убѣжденія восторжествовалъ надъ заблужденіемъ. Въ подобныхъ случаяхъ дѣло обыкновенно кончалось тѣмъ, что осужденный еретикъ отдѣлялся отъ церкви и составлялъ вокругъ себя особую секту. Но, благодаря своей гуманной терпимости и снисхожденію къ заблужденіямъ другихъ, Оригенъ, бывшій во главѣ этого собора, усилъ путемъ спокойнаго и яснаго убѣжденія довести Берилла до сознанія своихъ заблужденій, такъ что онъ тутъ же на соборѣ отказался отъ своего ученія, и даже послѣ писалъ къ Оригену благодарственное посланіе за то, что тотъ наставилъ его на путь истины. Усиѣхъ безпримѣрный!

Въ 251 г. открылось гоненіе Декія. Въ числѣ другихъ взятъ былъ подъ стражу и Оригенъ. «Какія и сколько узъ и тѣлесныхъ истязаній претерпѣлъ онъ за слово Христово! Какъ страдалъ въ углу темницы отъ желѣзныхъ на шеѣ цѣпей и какъ его ноги въ продолженіе многихъ дней были растянуты на деревянномъ орудіи казни! Съ какимъ мужествомъ вынесъ онъ также угрозы быть сожженнымъ и все другое со стороны враговъ!—Тѣмъ все это кончилось,—объ этомъ подробно и вѣрно сказано въ весьма многихъ его посланіяхъ» (*), которыми онъ изъ темницы ободрялъ другихъ къ мужеству въ перенесеніи страданій. А кончилось все это тѣмъ, что Оригенъ былъ освобожденъ.

Къ концу своей жизни Оригенъ уже менѣе сталъ довѣрять себѣ; при объясненіи Св. Писанія онъ уже менѣ-

(*) Евсев. гл. XXXIX.

ше ст
рожное
слѣдов
находя
миѣнно
дрійске
дип. в
одного
Юлія
валъ с
свое м
ученой
лался
такъ
былаго
деніяхъ
сывати
прежде
ная ус
писыв
69 лѣ
В
своему
лучше
умѣлъ
любовь
была д
Новопо
въ пет
ванном
наукѣ

ше сталъ вдаваться въ аллегоріи и со старческою осторожностію и боязливостію уступалъ даже тамъ, гдѣ не слѣдовало. Такъ, Оригенъ извѣстную исторію о Сусаннѣ, находящуюся въ книгѣ пророка Даниила, считалъ за несомнѣнно принадлежащую Даниилу, основываясь на Александрійскомъ переводѣ. Но когда онъ, находясь въ Никомидіи, въ Вивиніи, у друга своего Амвросія, получилъ отъ одного изъ извѣстныхъ ученыхъ христіанъ того времени, Юлія Африканскаго, письмо, въ которомъ тотъ оспаривалъ его миѣніе; то, отвѣчая на это письмо и защищая свое миѣніе, Оригенъ защищалъ уже его не на основаніи ученой критики, какъ сдѣлалъ бы это прежде, но ссылался въ защиту себя на авторитетъ церкви и преданія: такъ мало сталъ похожъ Оригенъ на ученаго критика благого времени и такъ сдѣлался робокъ въ своихъ сужденіяхъ! Мало того, онъ даже не позволялъ теперь записывать свои толкованія Св. Писанія, какъ это дѣлалъ прежде; и только за четыре года до своей смерти, уступая усиленнымъ просьбамъ своихъ друзей, позволилъ записывать свои рѣчи. Оригенъ скончался въ 255 году, 69 лѣтъ отъ роду.

Великъ былъ Оригенъ по своей жизни! Онъ былъ по своему вліанію центромъ, около котораго группировались лучшіе представители христіанской образованности. Онъ умѣлъ ученикамъ и слушателямъ своимъ внушить ту же любовь къ изученію Св. Писанія и философіи, которая была душою всей его жизни. Куда ни являлся, онъ вездѣ

(*) Болѣе подробное жизнеописаніе Оригена можно найти въ исторіи Евсевія, который воспитывался въ училищѣ основанномъ Памфиломъ, замѣтковавшимъ любовь къ христіанской наукѣ отъ Оригена.

оставлялъ слѣды своего пребыванія,—или школу, или библиотеку. Изъ лицъ, бывшихъ учениками или слушателями Оригена, многіе занимали епископскія кафедръ, и продолжая его дѣло, были свѣтилами Церкви; таковы, напр.— Григорій Чудотворецъ, Діонисій Александрійскій, Памфилъ, пресвитеръ церкви Кесаріи Палестинскѣй и др. Не менѣе великъ Оригенъ и по своимъ ученымъ трудамъ. Правда, Оригенъ и въ настоящее время перѣдко подвергается нареканію въ неправославіи, даже въ отношеніи тѣхъ догматическихъ петинъ, за чистоту и православіе которыхъ онъ велъ борьбу съ современными ему еретиками. Такъ, говорятъ объ Оригенѣ, что онъ, признавая и защищая ученіе о троицности лицъ въ Божествѣ, самъ впалъ въ погрѣшность относительно единосущія этихъ лицъ, допустивъ мысль о нѣкотораго рода постепенности въ достоинствѣ и совершенствахъ лицъ Св. Троицы,—именно, что Сынъ Божій ниже Отца, а Духъ Святой ниже Ихъ обоихъ. Правда, въ этомъ уклоненіи Оригена подобные люди видѣли явленіе, обыкновенное при жаркихъ спорахъ,—т. е., что будто бы Оригенъ впалъ въ крайность, противоположную той, которую опровергалъ; но дѣло въ томъ, что возможность такого уклоненія они находили въ особенной любви Оригена заниматься изученіемъ различныхъ системъ философіи, изъ которыхъ философская система Платона имѣла на него особенно сильное и замѣтное вліяніе. Подъ руководствомъ основныхъ началъ философіи Платона, говорятъ, и можно понять ученіе Оригена и объяснить все погрѣшности его противъ православія. По ихъ словамъ, въ Платоновой философіи мы вездѣ и во всемъ встрѣчаемъ троицу: съ одной стороны мы видимъ здѣсь чистое *абсолютное бытіе*—бытіе само въ себѣ, существо самосущее—источникъ и начало всякаго конечнаго бытія; съ другой—безжизнен-

ную, б
которо
между
третье
шенію
соверш
отноше
естъ т
ношені
подобн
чѣсмъ,
мысль
виду у
шихъ
нужно
лично
гень
исходи
щемъ,
вѣй я
отъ Н
основа
сущест
нымъ
Но Бо
же пр
Отсюд
номъ
вѣчна
о вѣч
въ Бо
стает

ную, *безформенную матерію, пустое пространство*, въ которомъ развиваются формы конечнаго бытія. Далѣе, между этими двумя крайними началами Платонъ вводитъ третье посредствующее—умъ, или слово, которое, по отношенію къ абсолютному бытію, есть отблескъ всѣхъ его совершенствъ, вмѣстилище божественныхъ идей; а по отношенію къ матеріи есть идеальный первообразъ міра, есть творческая сила—Диміургъ, и въ частности,—по отношенію къ человѣку есть первообразъ—идеаль. Нѣчто подобное усвоилъ себѣ и Оригенъ, только съ тѣмъ различіемъ, что его умъ или слово есть существо личное. Эту мысль Оригенъ долженъ былъ особенно доказывать въ виду ученія патристасіанъ, сливавшихъ, обезразличивавшихъ и отождествлявшихъ лица Св. Троицы. Оригену нужно было доказать какъ единство Божества, такъ и личное Божественное достоинство Сына Божія. И вотъ Оригенъ въ раскрытіи своего ученія о Богѣ принялъ за исходную точку понятіе о Немъ, какъ Существо самосущемъ, безконечномъ, всесовершенномъ и т. под., и первый ясно и опредѣленно высказалъ о вѣчномъ рожденіи отъ Него Сына, о вѣчномъ и устоявшемъ бытіи Его. Онъ основалъ эти мысли на слѣдующихъ положеніяхъ: всякое существо есть вмѣстѣ и существо и явленіе, т. е., извѣстнымъ образомъ обнаруживаетъ и проявляетъ само себя. Но Богъ существуетъ отъ вѣчности, слѣд.—отъ вѣчности же проявляетъ свой умъ, свою волю, свою дѣятельность. Отсюда выходитъ у Оригена далѣе и его мысль о вѣчномъ сотвореніи міра, на основаніи вѣчной дѣятельности вѣчнаго Божественнаго существа и, въ частности,—ученіе о вѣчномъ рожденіи отъ Него Сына Божія. Именно: если въ Богѣ отъ вѣчности существуетъ умъ и воля; то существуетъ отъ вѣчности и Сынъ Божій, — эта олицетворен-

ная мудрость Божія, существуетъ—какъ вѣчная ипостась вѣчной Божественной мудрости, и это рожденіе не есть временный актъ Божественной дѣятельности, но вѣчное рожденіе.

Подобнымъ образомъ они смотрятъ на ученіе Оригена и о взаимномъ отношеніи между Богомъ Отцемъ и Сыномъ Божіимъ. По ихъ понятію, Оригенъ хотя училъ о единствѣ Сына Божія съ Богомъ Отцемъ, утверждая, что Онъ рождается изъ сущности Отца, но въ тоже время училъ объ отдѣльности Его сущности, говоря, что Онъ, обладая всею полнотою Божества, есть второй Богъ; слѣдовательно, хотя и Богъ, но безконечно ниже Бога Отца, и въ этомъ смыслѣ называетъ Его даже твореніемъ. И объ отношеніи Сына Божія къ міру, по ихъ словамъ, Оригенъ училъ такимъ образомъ: какъ Отецъ есть начало Сына, такъ Сынъ есть начало всѣхъ другихъ существъ, безконечно превосходящій ихъ по своей природѣ—въ такой же степени, въ какой самъ Онъ ниже Отца. Его первое твореніе есть Духъ Святой—это высшее Существо, происходящее отъ Отца чрезъ Сына,—и слова Евангелія: *вся Тьма быша*, Оригенъ объясняетъ въ томъ смыслѣ, что здѣсь подъ созданіемъ прежде всего нужно разумѣть Духа Святаго. Итакъ, по ихъ взглядамъ, Оригенъ, ясно различая въ Божествѣ три лица, различаетъ однакожь въ нихъ нѣкотораго рода постепенность. Иначе сказать: признавая въ Богѣ Троичность лицъ, Оригенъ не признаетъ ихъ единосущными.

Таковъ взглядъ на догматическое ученіе Оригена тѣхъ, которые полагаютъ, что Оригенъ излагалъ свое ученіе подъ вліяніемъ философіи Платона. Въ подтвержденіе этого взгляда они указываютъ на многія изреченія въ сочиненіяхъ Оригена, и особенно на одно мѣсто изъ Оригенова трактата «*de oratione*», составляющее объясненіе на молитву Господ-

ню. Оригенъ говоритъ, что молитва зависитъ отъ насъ, она мѣняется въ одномъ изъ насъ съ нею. Отцу, между такимъ численіемъ тельствъ. И тическимъ скуую антихрани Троишва бы О заблутельнвершлибо оставединственБожеБожеженъ антиОни

но. Оригенъ, разсматривая здѣсь различные роды молитвы, говорить: молитва есть свидѣтельство сознанія о нашей зависимости отъ единого Верховнаго Существа, и потому она можетъ и должна быть обращена только къ Нему одному. Было бы неумѣстно, говорить онъ, обращаться съ нею къ одному Сыну, когда Онъ самъ молится Богу Отцу, когда Онъ самъ себя называетъ только ходатаемъ между Богомъ и людьми. Обращаться къ обоимъ? — но въ такомъ случаѣ нужно бы говорить въ множественномъ числѣ, а это было бы противно тексту Писанія и свидѣствовало бы о многобожїи.

Но нельзя не замѣтить, что такой взглядъ на догматическое ученіе Оригена о Богѣ противорѣчитъ историческимъ обстоятельствамъ, вызвавшимъ его учено—богословскую дѣятельность. Это, во первыхъ, полемика его противъ антитринитаріевъ—послѣдователей Савелія, желавшихъ сохранить строгій монотеизмъ въ христіанскомъ ученіи о Троицѣ, и ихъ опасенія впасть въ тритеизмъ. Теперь спрашивается: разумно ли и послѣдовательно ли дѣйствовала бы Оригенъ, если бы онъ для вразумленія и опроверженія заблуждающихъ сталъ доказывать, что въ Богѣ дѣйствительно три лица, но различные по своему существу и совершенствамъ? Можно ли было бы ожидать тогда какихъ-либо плодовъ и успѣха отъ Оригеновой полемики? Оригену оставался одинъ путь къ опроверженію еретиковъ, — объединить три лица Св. Троицы въ одномъ существѣ Божественномъ, т. е., уча объ упростасномъ различїи лицъ Божества, доказывать ихъ равенство по существеннымъ Божественнымъ свойствамъ. Этому же пути Оригенъ долженъ былъ держаться и въ спорахъ съ другою отраслюю антитринитаріевъ—послѣдователями Θεοδοτα и Артемона. Они главнымъ образомъ отвергали единосущіе лицъ Св.

Троицы, такъ что Сына Божія и Духа Святаго считали за лица вовсе не Божественныя и пиводили ихъ въ рядъ тварей. Посему Оригенъ въ спорахъ съ ними долженъ былъ съ особенною ясностію указать Божество Сына Божія и Духа Святаго и доказать ихъ равенство и единосущіе съ Богомъ Отцемъ.

Что касается отрывочныхъ мѣстъ изъ сочиненія Оригена, бросающихъ на него тѣнь подозрѣнія въ неправо-славіи; то онѣ кажутся такими или по неопредѣленности и двусмысленности заключающихся въ нихъ богословскихъ терминовъ, или потому, что берутся и рассматриваются безъ связи и сличенія съ другими мѣстами сочиненій Оригена. Но что значать эти отрывки противъ безчисленнаго множества ясныхъ и строго православныхъ выраженій Оригена о Троицѣ и о единосущіи лицъ Божества? А между тѣмъ сколько мѣстъ Св. Писанія собралъ Оригенъ для подтвержденія своего чисто православнаго ученія о Богѣ! Православіе его свѣтится, напр., въ такихъ выраженіяхъ: «есть еретики, которые, говоря о Богѣ Отцѣ, Сынѣ и Св. Духѣ, или нераздѣльно соединяютъ Ихъ, признавая единого Бога безъ всякаго различія въ Немъ лицъ, или неправильно раздѣляютъ, говоря, что иная природа Отца, иная—Сына и иная — Св. Духа; но кто истинно мудрествуетъ, тотъ признаетъ Отца, Сына и Св. Духа дѣйствительно различными лицами, каждое съ его особенными свойствами и вмѣстѣ съ тѣмъ не полагаютъ никакого различія въ одномъ общемъ всѣмъ имъ существѣ, или единой природѣ» (*). Или: «не можетъ быть большаго печестія, какъ отрицать Божество Сына и включать Творца въ число тварей во-

(*) Толк. на посл. къ Римлянамъ, VIII.

преки самымъ яснымъ свидѣтельствамъ Св. Писанія объ истинности Божества Его (*). По не выписывая другихъ подобныхъ вышеприведеннымъ мѣсть изъ сочиненій Оригена, — такъ какъ онѣ слишкомъ многочисленны, — скажемъ въ заключеніе, что благодаря чисто православному глубоко — разумному пониманію христіанскаго ученія, Оригенъ достигъ тѣхъ блистательныхъ успѣховъ, которыми сопровождалась его полемическая дѣятельность. Не забудемъ и того, что онъ обратилъ отъ заблужденія Берилла епископа Бостры и обратилъ на соборѣ, когда ересь, естественно, напирала все силы къ открытой и торжественной борьбѣ съ православіемъ; а это успѣхъ безиримѣрный въ исторіи церкви! Такимъ образомъ Оригенъ и по жизни своей, и по ученію, и по другимъ многочисленнымъ заслугамъ для церкви можетъ вполнѣ считаться и именоваться высокимъ и великимъ Учителемъ Церкви.

И. Вележсовъ.

(*) Толков. на Еванг. Іоанна III.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюнь и Іюль мѣсяцахъ, при окончаніи 18⁶⁹/70 учебнаго года.

ВЫСШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Первый классъ.

1.

Василій Богословскій, Василій Геснеридскій, Константинъ Корольковъ, Дмитрій Введенскій, Сергій Анастасьевъ, Михаилъ Давидовъ, Анастасій Некрасовъ, Иванъ Монастыревъ, Владиміръ Виноградскій, Юсифъ Никольскій, Евлампій Вавиловъ, Дмитрій Тимоновъ, Иванъ Покровскій 1-й, Иванъ Благовѣщенскій.

II.

Алексій Воскресенскій, Владиміръ Воскресенскій, Александръ Воскресенскій, Сергій Преображенскій, Николай Рязановъ, Владиміръ Звягинцевъ, Петръ Лавровъ, Иванъ Тарасовъ, Венедиктъ Звягинцевъ, Михаилъ Высотскій, Николай Ненашевъ, Александръ Кречетовъ, Алексій Семеновскій, Василій Введенскій, Павелъ Высотскій, Аркадій Болпенскій, Иванъ Покровскій 2-й, Михаилъ Семовъ, Орестъ Слюсаревъ, Стефанъ Боевскій, Петръ Никольскій, Захарій Срѣтенскій, Николай Поновъ, Николай Зайчевскій, Леонидъ Лавровъ, Николай Свиридовъ, Гавриилъ Троепольскій, Егоръ Скуридинъ, Парѣеній Успенскій, Александръ Лебедевъ, Дмитрій Дивногорскій, Михаилъ Флеровъ, Михаилъ Архип-

новъ, Аркадій Свищевъ, Петръ Косминскій, Михаилъ Геор-
гiевскій, Егоръ Казанскій, Сергѣй Рязановъ, Яковъ Гражд-
данскій, Николай Драчевъ, Василій Тростнинъ,

III.

Василій Васильевскій, Михаилъ Тихвинскій, Егоръ
Ниваноровъ, Илья Автономовъ, Василій Семеновъ, Семенъ
Рудневъ, Θεодоръ Раевскій, Василій Случевскій, Хрисаифъ
Тихомировъ, — которымъ назначается экзаменъ послѣ ка-
питулъ.

Второй классъ.

I.

Александръ Преображенскій, Мина Розовъ, Матвѣй
Монастыревъ, Николай Вертоградскій, Павелъ Бобровъ,
Михаилъ Покровскій, Дмитрій Срѣтенскій, Григорій Яку-
бинскій, Θεодоръ Морозовъ, Петръ Бречетовъ, Василій
Первозванскій, Гавріилъ Синайскій, Семенъ Анфимовъ,
Василій Полянскій, Θεодоръ Лебедевъ.

II.

Алексѣй Моревскій, Алексѣй Гороховъ, Иванъ Зна-
менскій, Петръ Нефедьевъ, Иванъ Владимірскій, Михаилъ
Александрійскій, Николай Петровъ, Николай Акимовъ,
Николай Милонидовъ, Василій Пясецкій, Николай Рослав-
скій, Александръ Лавровъ, Александръ Покровскій, Иванъ
Покровскій 2-й, Иванъ Покровскій 1-й, Константинъ
Струковъ, Иванъ Бенедиковскій, Климентъ Никитскій,
Илья Красинъ, Алексѣй Переверзевъ, Павелъ Поповъ, Алек-
сѣй Данскій, Илья Тимоновъ, Николай Орловъ, Михаилъ
Врутковскій, Иванъ Никитскій, Александръ Никольскій,

Никифоръ Кавказскій, Хрисанфъ Гонорскій, Михаилъ Любимовъ, Михаилъ Судаковъ, Андрей Крыловъ, Николай Березовскій, Александръ Булгаковъ, Григорій Маккавеевъ, Алексѣй Семеновъ, Иванъ Глаголевъ, Михаилъ Аонасеевъ, Θεодоръ Леоновъ, Николай Виноградскій, Евгений Діесперовъ.

III.

Алексѣй Поновъ, Петръ Гражданскій, Михаилу Рубинову и Михаилу Высотскому назначается экзамень послѣ канікуль.

СРЕДНЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Первый классъ.

I.

Иванъ Феноменовъ, Владиміръ Турбинъ, Алексѣй Позпѣевъ, Арсехій Соловьевъ, Сергѣй Измайловъ, Александръ Синайскій, Иванъ Дюмидовъ, Михаилъ Преображенскій 1-й, Семень Архангельскій, Николай Кутеповъ, Григорій Осодоровъ, Владиміръ Вавиловъ, Димитрій Драчевъ, Андрей Соколовъ, Александръ Кутеповъ, Иванъ Петропавловскій, Михаилъ Нечаевъ, Иванъ Васильевскій.

II.

Андрей Случевскій, Егоръ Смирновъ, Михаилъ Преображенскій 2-й, Сергѣй Полятовскій, Андрей Добрынинъ, Василій Судаковъ, Іосифъ Соколовъ, Александръ Некрасовъ, Алексѣй Хохловъ, Яковъ Соломинъ, Іосифъ Бакулинъ, Владиміръ Андреевъ, Семень Никольскій, Василій Покровскій, Иванъ Преображенскій, Василій Кутеповъ, Василій Поновъ,

Петръ
Іосифъ
Алексе
залево
Θеодоръ
Васил
левскі
Ефремъ
Введе

Поповъ
экзаменъ

Раевъ
Покро
Захаръ
Школ
Хриса
Алексе

бинъ,
сенскі
Блюча

Петръ Θεотимскій, Михаилъ Тихвинскій, Иванъ Тимоновъ, Юсифъ Голубевъ, Иванъ Никольскій, Василій Гавриловъ, Александръ Красовитовъ, Николай Введенскій, Иванъ Музалевскій, Александръ Никитскій, Сергѣй Воскресенскій, Θεодоръ Лавровъ, Аѳанасій Турбинъ, Егоръ Митропольскій, Василій Никольскій, Василій Преображенскій, Иванъ Василевскій, Николай Булгаковъ, Θεодоръ Высотскій, Петръ Ефремовъ, Иванъ Георгіевскій, Андрей Васильевъ, Иванъ Введенскій, Василій Митропольскій.

III.

Сергѣй Автономовъ. Николаю Автономову, Семену Попову, Василію Голубеву и Василію Данскому назначается экзамень послѣ вапикулъ.

Второй классъ.

I.

Яковъ Стольниковъ, Анатолій Феноменовъ, Григорій Раевскій, Петръ Васильевъ, Николай Любомудровъ, Андрей Покровскій, Иванъ Аѳетинскій, Петръ Юрданскій, Василій Захарьевскій, Александръ Никитскій, Юсифъ Лебедевъ, Николай Ивановъ, Николай Васильевскій, Егоръ Семовъ, Хрисаифъ Никитскій, Алексѣй Лавровъ, Михаилъ Розановъ, Александръ Поликарповъ.

II.

Владиміръ Боженовъ, Павелъ Цвѣтаевъ, Григорій Турбинъ, Иванъ Мафсаковъ, Θεодоръ Леоновъ, Тимоѳей Воскресенскій, Николай Добродѣевъ, Алексѣй Розановъ, Евлампій Блючаревъ, Александръ Звѣревъ, Михаилъ Флоринскій,

Григорій Грабовскій, Алексѣй Поповъ, Василій Преображенскій, Тимофей Соколовъ, Александръ Глабовъ, Алексѣй Вознесенскій, Алексѣй Азбукниъ, Павелъ Преображенскій, Ааронъ Орловъ, Василій Архангельскій, Павелъ Трудковскій, Иванъ Казанскій 2-й, Алексѣй Красинъ, Иванъ Никитскій, Иванъ Введенскій 1-й, Николай Мадлиновскій, Иванъ Введенскій 2-й, Захарій Соколовъ, Григорій Ивановъ, Иванъ Казанскій 1-й, Николай Зерновъ, Николай Гороховъ, Николай Дубровскій, Матвѣй Остроумовъ, Теодоръ Адамовъ, Иванъ Смирновъ, Петръ Адамантовъ, Петръ Тростяниъ, Стефанъ Казанскій.

III.
Павелъ Введенскій. Теодору Покровскому и Николаю Невскому назначается экзаменъ послѣ каникулъ.

Исключается Петръ Боголюбовскій.

Третьй классъ.

Михаилъ Зерновъ, Владиміръ Слюсаревъ, Яковъ Генерозовъ, Евгенийъ Левитскій, Василій Истоминъ, Алексѣй Филипповъ, Андрей Булгаковъ, Михаилъ Дѣтскій, Иванъ Красовскій, Иванъ Вознесенскій, Николай Спайскій, Иванъ Вележевъ, Николай Высотскій, Егоръ Померанцевъ, Владиміръ Калининковъ, Теодоръ Орловъ 1-й, Николай Воскресенскій, Василій Вавиловъ.

II.

Яковъ Брыловъ, Андрей Бречетовъ, Димитрій Александровъ, Акимъ Никольскій, Иванъ Юрданскій, Семень Чистяковъ, Павелъ Гороховъ, Теодоръ Евѣимьевъ, Николай

Глѣбовъ, Петръ Добросердовъ, Иванъ Борисоглѣбскій, Николай Ненароковъ, Петръ Пижарскій, Аркадій Гороховъ, Николай Красовскій, Михаилъ Знаменскій, Иванъ Покровскій, Михаилъ Книжескій, Андрей Нечаевъ, Григорій Чижевъ, Θεодоръ Орловъ 2-й, Николай Гражданскій, Владиміръ Невскій, Алексѣй Автономовъ, Петръ Поповъ, Михаилъ Вележевъ, Константинъ Скуридинъ, Николай Прутковскій, Виссаріонъ Гонорскій, Владиміръ Мещерскій, Павелъ Діесперовъ.

III.

Семенъ Семеновъ, Василій Давидовъ, Александръ Θεодотовъ, Владиміръ Щегловъ, — которымъ назначается взаменъ послѣ вакануль.

НИЗШЕЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Первый классъ.

I.

Тихонъ Космодамианскій, Михаилъ Хохловъ, Гавріиль Коссинъ, Александръ Турбинъ, Дмитрій Филипповъ, Сергѣй Преображенскій, Алексѣй Красовскій, Григорій Діомидовъ, Василій Ивановскій, Григорій Соколовъ, Николай Введенскій, Василій Введенскій, Николай Звѣревъ, Михаилъ Брянцевъ.

II.

Никола Бунинъ, Алексѣй Колошинъ, Иванъ Добродѣевъ, Сергѣй Соболевъ, Петръ Космодамианскій, Николай Говоровъ, Николай Кедровъ, Игнатъ Орловъ, Алексѣй Бутеповъ, Николай Поповъ 2-й, Павелъ Вознесенскій,

Николай Поповъ 1-й, Андрей Автономовъ, Феодоръ Ростовскій, Алексѣй Богословскій, Дмитрій Поздняковъ, Николай Никольскій, Дмитрій Вуколовъ, Василій Колонинъ, Егоръ Гладинскій, Феодоръ Красовитовъ, Иванъ Косминъ, Александръ Магкавеевъ, Алексѣй Рождественскій, Иванъ Печаевъ, Владиміръ Булгаковъ, Алексѣй Доброхотовъ, Алексѣй Преображенскій, Василій Семовъ, Григорій Булгаковъ, Иванъ Косминскій, Михаилъ Рудневъ, Петръ Никольскій, Дмитрій Лосевъ, Петръ Пенашевъ, Василій Успенскій, Матвѣй Семовъ, Семень Покровскій, Василій Грабилинъ, Павелъ Говоровъ, Василій Третьяковъ, Иванъ Бряцевъ, Алексѣй Поликарповъ, Гавріилъ Мясоѣдовъ, Николай Семеновскій.

III.

Анастасію Толмачеву назначается экзамень послѣ капикуль.

Второй классъ.

I.

Михаилъ Бутягинъ, Яковъ Анфимовъ, Алексѣй Красовскій, Алексѣй Введенскій, Михаилъ Синайскій, Павелъ Покровскій, Евлампій Случевскій, Николай Давидовъ, Алексѣй Богдановъ, Егоръ Никольскій, Николай Вавиловъ, Алексѣй Лавровъ, Григорій Кореневъ, Иванъ Соколовъ, Павелъ Красииковъ, Василій Никитскій.

II.

Феодоръ Розановъ, Александръ Иножарскій, Виссаріонъ Моревскій, Тимофей Введенскій, Дмитрій Красиинъ 2-й, Александръ Глаголевъ, Петръ Красовитовъ, Дмитрій Бра-

снъ 1-й, Николай Успенскій, Иванъ Бутягинъ, Измаилъ Успенскій, Иванъ Вележевъ, Виссаріонъ Богдановъ, Алексѣй Булгаковъ, Василій Константиновъ, Иванъ Поповъ, Василій Введенскій, Довмонтъ Вознесенскій, Григорій Белерафонтовъ, Василій Разумовскій, Димитрій Добродѣевъ, Василій Миловидовъ, Алексѣй Никитскій, Димитрій Костальскій, Илья Успенскій, Василій Семеновскій, Эсперъ Гедеоновскій, Петръ Булгаковъ, Иванъ Михайловъ, Владиміръ Георгіевскій, Тимофей Ангеловъ, Александръ Крупецкій, Григорій Никольскій, Михаилъ Ивановъ.

Нилъ Святскій, Павелъ Коссовъ, Василій Данчаковъ, Николай Смирновъ, Иванъ Москвитинъ, Николай Жаворонковъ, Виссаріонъ Переверзевъ—исключаются изъ Семинаріи.

Василію Преображенскому, Николаю Позднѣеву, Николаю Космодамианскому, Θεодору Архангельскому назначается экзаменъ послѣ баникулъ.

Третій классъ.

Николай Никаноровъ, Николай Сепмоеновъ, Θεодоръ Цецвѣтаевъ, Алексѣй Никольскій, Николай Соловьевъ, Александръ Веесвятскій, Михаилъ Померанцевъ, Александръ Вавиловъ, Митрофанъ Высотскій, Иванъ Митропольскій, Михаилъ Рудаковъ, Андрей Виноградскій, Семенъ Діесперовъ.

II.

Аѳанасій Гапоновъ, Александръ Орловъ, Евѳимъ Введенскій, Алексѣй Гапоновъ, Андрей Казанскій, Иванъ Ненароковъ, Михаилъ Глаголевъ, Михаилъ Брянцевъ, Алексѣй Бушинъ, Николай Соколовъ, Павелъ Бенедиковскій,

Михаилъ Переверзевъ, Тимофей Ильинскій, Егоръ Введенскій, Иванъ Дивногорскій, Яковъ Миловидовъ, Иванъ Никольскій, Гаврилъ Воскресенскій, Алексѣй Некрасовъ, Василий Вуколовъ, Михаилъ Дубровскій, Иванъ Азбукинъ, Алексѣй Вознесенскій, Василий Ефремовъ, Александръ Шубскій, Петръ Красинъ, Михаилъ Губановъ, Иванъ Невструевъ, Михаилъ Данскій, Михаилъ Путилинъ, Иванъ Дубровскій, Владиміръ Тихвинскій, Дмитрій Кудрявцевъ, Порфирій Инкитскій, Иванъ Алексѣевскій, Иванъ Сперанскій, Иванъ Вуколовъ, Николай Свуридинъ, Михаилъ Красовскій, Алексѣй Знаменскій, Алексѣй Поповъ, Николай Рождественскій.

Ш.

Иванъ Введенскій, Петръ Орловъ, Алексѣй Тихвинскій, Іосифъ Соколовъ, Василий Реверскій, Александръ Аванасьевскій, Иванъ Данковъ, Василий Виноградовъ, Василий Гонорскій — исключаются изъ Семинаріи.

Василію Амфитеатрову, Ивану Лукину, Африкану Красину, Андрею Данкову, Дмитрію Поиркову — назначается экзамень послѣ каникулъ.

С П И С О К Ъ

учениковъ 1-го Орловскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ Юльскихъ испытаній 1870 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го КЛАССА.

Разрядъ 1-й.

Василій Покровскій, Павелъ Барсовъ, Василій Первозванскій, Михаилъ Виноградовъ, Николай Никольскій

2-й, Иванъ Орловъ, Ѳедоръ Васильевъ, Онуфрій Яковлевъ, Петръ Вознесенскій, Павелъ Никольскій 2-й, Михаилъ Жаворонковъ, Алексѣй Чижевъ, Сергѣй Преображенскій, Борисъ Барадулннъ, Иванъ Миловидовъ, Михаилъ Леоновъ, Николай Звяглицевъ, Николай Кропотовъ, Петръ Соколовъ, Павелъ Смирновъ, Михаилъ Троицкій, Константинъ Поповъ.

II.

Митрофанъ Звяглицевъ, Николай Вознесенскій, Иванъ Бунинъ, Дмитрій Алексѣевскій, Иванъ Онисимовъ, Егоръ Глѣбовъ, Никтополннъ Богословскій, Иванъ Преображенскій, Петръ Орловъ, Алексѣй Покровскій, Егоръ Космодамианскій, Александръ Казанскій, Дмитрій Говорскій, Митрофанъ Покровскій, Илья Говоровъ, Ювеналій Нацкій, Александръ Орловъ, Александръ Поповъ, Иванъ Николаевскій 2-й, Владиміръ Максимовъ, Николай Богословскій, Петръ Декапольскій, Василій Бѣляевъ, Николай Соколинъ, Иванъ Мещерскій, Андрей Даньшинъ, Николай Троицпольскій, Алексѣй Реверскій, Лѳанасій Ильинскій, Ѳедоръ Судаковъ, Николай Введенскій, Василій Вавиловъ, Андрей Соколовъ, Павелъ Никольскій 1-й, Михаилъ Лотарингскій, Василій Никольскій, Михаилъ Скуридинъ, Иванъ Декапольскій.

III.

Петръ Голубовъ и Иванъ Никольскій 2-й исключены изъ Училища.

Николай Никольскій 1-й умеръ.

2-го класса.

Разрядъ 1-й.

Александръ Никаноровъ, Петръ Тихомировъ, Владиміръ Семовъ, Яковъ Десперовъ, Арсеній Троицкій, Ѳедоръ

Гробовскій, Николай Повровскій, Александръ Богдановъ,
Семень Казаковъ, Константинъ Крыловъ, Семень Лебе-
девъ, Юсифъ Булгаковъ, Василий Троицкій, Петръ Коло-
шинъ, Василий Соколовъ, Платонъ Деснеровъ, Иванъ Ка-
лениковъ, Иванъ Солунскій, Николай Бречетовъ, Яковъ
Срѣтенскій, Иванъ Любимовъ, Дмитрій Марининъ,

II.

Михаилъ Повровскій, Николай Соболевъ, Василий
Поповъ, Захарія Архангельскій, Иванъ Грабилитъ, Павелъ
Никольскій, Павелъ Ильинскій, Петръ Боссовъ, Алексѣй
Воскресенскій, Ѳеодоръ Успенскій, Михаилъ Базанскій,
Александръ Успенскій, Василий Орловъ, Юсифъ Алмазовъ,
Николай Поповъ, Тимоѣей Левитскій, Иванъ Преображен-
скій, Ѳеодоръ Ильинскій, Иванъ Протасовъ, Николай Ис-
томинъ, Василий Суздальскій, Дмитрій Саввинъ, Капитонъ
Измайловъ, Василий Кутеновъ, Василий Бречетниковъ,
Владиміръ Преображенскій, Алексѣй Парнасскій, Алексѣй
Булгаковъ, Михаилъ Гавриловъ, Петръ Бурновскій, Иванъ
Воскресенскій, Василий Никольскій.

III.
Константинъ Богоявленскій, Михаилъ Звѣревъ, Дми-
трій Поповъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса.

Разрядъ 1-й.

Дмитрій Корольковъ, Андрей Никольскій, Михаилъ
Рождественскій, Михаилъ Орловъ, Тимоѣей Филиповъ,

Яковъ Вознесенскій, Михайлъ Любомирскій, Дмитрій Введенскій, Василій Аретинскій, Алексѣй Коринскій, Василій Смирновъ, Александръ Даускій, Владиміръ Птицынъ, Павелъ Дюмидовъ, Григорій Семовъ, Александръ Руденскій, Николай Архангельскій, Иванъ Покровскій, Иванъ Высотскій, Николай Бутягинъ, Ираклій Бунинъ, Илья Никольскій, Александръ Ильинскій, Дмитрій Никольскій.

II.

Юсифъ Кудрявцевъ, Владиміръ Аракинъ, Иванъ Нефедьевъ, Александръ Левитскій, Иванъ Феноменовъ, Михайлъ Глядинскій, Михайлъ Космодамианскій, Иванъ Введенскій, Василій Архангельскій, Павелъ Красовскій, Егоръ Яковлевъ, Николай Покровскій, Рафаилъ Покровскій, Александръ Калининъ, Алексѣй Бротоновъ, Осифъ Калининъ, Сергѣй Померанцевъ, Иванъ Преображенскій, Григорій Брянцевъ, Афанасій Покровскій, Петръ Покровскій, Василій Щукинъ, Фрисанфъ Орловъ, Веніаминъ Никольскій, Дмитрій Шавровъ, Василій Георгіевскій, Николай Азбукинъ, Елеазаръ Орловъ, Матвѣй Кедровъ, Павелъ Калининъ, Алексѣй Петровъ, Иванъ Березовскій, Алексѣй Лавровъ, Дмитрій Высотскій, Алексѣй Сомиринъ, Александръ Булгаковъ, Николай Чайлинъ, Данила Азбукинъ.

III.

Николай Истоминъ, Николай Строковъ, Михайлъ Покровскій, Александръ Никольскій, Яковъ Орловъ, Филаретъ Введенскій, Василій Орловъ, Илья Успенскій, Иванъ Измайловъ, Иванъ Автономовъ, Иванъ Лисицынъ, Иванъ Калининъ, Александръ Соколовъ, Александръ Данковъ.

Владимиръ Адамовъ, Алексѣй Никольскій, Яковъ Воскресенскій, Иванъ Павловъ, Аванасій Архангельскій, Аванасій Лавровъ, Николай Грабильнъ и Павелъ Введенскій исключены изъ Училища за долговременную неявку.

2-го класса.

Разрядъ 1-й.

Михаилъ Архангельскій, Евлампій Архангельскій, Павелъ Соколовъ, Петръ Бречетовъ, Сергѣй Данскій, Павелъ Рождественскій, Николай Флоринскій, Михаилъ Покровскій, Дмитрій Покровскій, Николай Петропавловскій, Трифонъ Покровскій, Николай Комягинскій, Павелъ Преображенскій 1-й, Николай Сергѣевъ, Николай Ивановъ, Андрей Птицынъ, Николай Покровскій, Михаилъ Мелодинскій, Алексѣй Адамовъ, Егоръ Ипожарскій, Иванъ Автономовъ, Иванъ Образцовъ.

II.

Николай Никольскій, Александръ Покровскій, Василий Никольскій 2-й, Николай Рудневъ, Александръ Каланиковъ, Дмитрій Рудневъ, Иванъ Красинъ, Гаврилъ Бречетниковъ, Николай Корольковъ, Яковъ Захаровъ, Иванъ Архангельскій, Иванъ Венедикторовъ, Михаилъ Случевскій, Павелъ Преображенскій 2-й, Александръ Измайловъ 2-й, Иванъ Морозовъ, Викторъ Преображенскій, Петръ Хохловъ, Андрей Никольскій, Василий Орловъ, Михаилъ Некрасовъ, Александръ Голубовъ, Федоръ Переверзевъ, Николай Георгіевскій, Василий Голубовъ, Юсифъ Полянскій, Флегонтъ Поповъ, Павелъ Сперанскій, Стефанъ Вѣнецкій, Иванъ Никольскій, Николай Мусатовъ, Маркъ Святскій, Илья Колошинъ, Василий Успенскій, Василий Никольскій 1-й, Дмитрій Семеновскій.

III.

Дмитрій Тихомировъ, Михаилъ Рыданскій, Александръ Переверзевъ, Александръ Измайловъ 1-й, Владиміръ Головинъ, Василій Бречетовъ, Иванъ Пересвѣтовъ.

Василій Ильинскій, Сергѣй Позднѣевъ, Александръ Данскій и Алексѣй Введенскій, за долговременную неявку, исключены изъ Училища.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

1-го класса.

Р а з р и д ъ 1-й.

Анастасій Булгаковъ, Косма Невѣтаевъ, Алексѣй Орловъ, Петръ Жаворонокъ, Семенъ Вуколовъ, Николай Птицынъ, Николай Успенскій, Сергѣй Богословскій, Анастасій Первозванскій, Праклій Кропотовъ, Александръ Описимовъ, Василій Соколовъ, Григорій Вавиловъ, Алексѣй Игрицкій, Павелъ Аретинскій, Павелъ Тихвинскій, Алексѣй Никольскій, Михаилъ Первозванскій, Михаилъ Описимовъ, Александръ Покровскій.

II.

Николай Филипповъ, Николай Описимовъ, Алексѣй Соколовъ, Иванъ Поповъ, Ѳедоръ Невскій, Иванъ Невскій 2-й, Апостоларій Поповъ, Василій Щегловъ, Николай Раевскій, Александръ Тимоновъ, Алексѣй Леоновъ, Иванъ Чижевъ, Василій Митропольскій, Василій Вавиловъ, Иванъ Невскій 1-й, Василій Введенскій, Евгений Турбинъ, Ѳедоръ Семовъ, Алексѣй Боголюбскій, Яковъ Даньшинъ, Василій Монастыревъ, Петръ Краснопольскій, Владиміръ Турбинъ,

Василій Тихвинскій, Петръ Сошниковъ, Александръ Бого-
словскій, Василій Оболенскій, Михаилъ Преображенскій,
Егоръ Алмазовъ, Теофанъ Преображенскій, Андрей Калли-
никовъ, Иванъ Алмазовъ, Дмитрій Преображенскій, Нико-
лай Щукинъ, Василій Цвѣтковъ, Валентинъ Богословскій,
Иванъ Панковъ, Петръ Таранченковъ, Александръ Оболен-
скій, Юсифъ Вознесенскій, Вячеславъ Киселевскій, Матвѣй
Соболевъ, Иванъ Богдаловъ, Поликарпъ Орловъ, Владиміръ
Введенскій.

Николай Никольскій, Михаилъ Никоноровъ, Павелъ
Ангеловъ, Григорій Михеевъ, Андрей Первозванскій, Павелъ
Лавровъ, Василій Строковъ, Иванъ Аргангельскій, Василій
Макарьевъ, Николай Данковъ, Константинъ Соболевъ, Ми-
трофанъ Дмитріевъ, Василій Преклонскій.

Дмитрій Капитанниковъ, Гаврилъ Петропавловскій,
Стефанъ Румянцевъ, Иванъ Булгаковъ, Николай Богояв-
ленскій и Ѳедоръ Троицпольскій, за долговременную неявку,
исключены изъ Училища.

2-го класса.

Разрядъ 1-й.

Иванъ Благовѣщенскій, Сергѣй Бакулинъ, Митрофанъ
Андреевъ, Александръ Соболевъ, Александръ Гедеоновскій,
Петръ Данскій, Иванъ Измайловъ, Дмитрій Митропольскій,
Иванъ Трудковскій, Михаилъ Азбукшинъ, Василій Кронотовъ,
Анастасій Орловъ, Владиміръ Лебедевъ, Алексѣй Звягин-
цевъ, Иванъ Маховъ, Егоръ Коссовъ, Павелъ Иножаевскій,
Александръ Путилинъ, Иванъ Веселовъ, Ѳедоръ Розинъ.

Ѳедоръ
тровъ,
Алексѣ
Дмитрі

Г
Ѳедоръ

Тимоѳ

словск

Введе

колай

Влади

симов

Крыло

Рождес

святск

Горохо

Невду

иванн

днано

Эт

льнич

ховъ

лидь

Алеге

повъ,

ловъ,

тѣ

кій п

ны из

Федоръ Каллиниковъ, Василий Введенскій, Александръ Петровъ, Митрофанъ Никольскій, Владиміръ Долгоруковъ, Алексѣй Истоминъ, Алексѣй Маховъ, Павелъ Лащинъ, Дмитрій Богословскій, Александръ Благовѣщенскій.

II.

Гавріилъ Розинъ, Алексѣй Кореневъ, Андрей Спнягинъ, Федоръ Гороховъ 2-й, Семенъ Данковъ, Павелъ Добродѣевъ, Тимофей Богословскій, Александръ Лисицынъ, Иванъ Богословскій, Иванъ Покровскій, Николай Невдубскій, Арсеній Введенскій, Павелъ Семовъ, Александръ Никольскій, Николай Полянскій, Сергѣй Кузнецовъ, Петръ Соколовъ, Владиміръ Марининъ, Александръ Морозовъ, Михаилъ Максимовъ, Гавріилъ Покровскій, Петръ Днѣпровскій, Федоръ Крыловъ, Елеазаръ Архангелскій, Илья Лебедевъ, Павелъ Рождественскій, Александръ Преображенскій, Алексѣй Всесвятскій, Евфимъ Венедиктовъ, Алексѣй Зерновъ, Петръ Гороховъ, Семенъ Кропотовъ, Василий Успенскій, Алексѣй Невдубскій, Алексѣй Красинъ.

III.

Михаилъ Орловъ, Василий Сергіевъ, Федоръ Гороховъ 1-й, Иванъ Преображенскій, Федоръ Морозовъ, Василь Сергіевъ, Иванъ Богдановъ, Александръ Звягинцевъ, Александръ Поповъ, Николай Васильевскій, Михаилъ Поповъ, Михаилъ Турбинъ, Иванъ Воронцовъ, Гавріилъ Крыловъ, Тимофей Орловъ.

Иванъ Некрасовъ, Михаилъ Покровскій, Николай Троицкій и Семенъ Бунинъ, за долговременную неявку, исключены изъ Училища.

С П И С О К Ъ

учениковъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища, съ-
ставленный послѣ испытаній въ Юль мѣсяцъ 1870-го
года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Евгеній Тихомировъ, Николай Дубровскій, Михаилъ
Даньшинъ, Евлампій Красицъ, Иванъ Острозловскій, Ава-
насіи Случевскій, Николай Автономовъ, Клавдіанъ Одровъ,
Андрей Соболевъ, Василій Ржавскій, Александръ Архан-
гельскій, Митрофанъ Саввинъ, Александръ Покровскій 1-й.

Разрядъ второй.

Иванъ Воскресенскій, Θεодоръ Троицкій, Аванасіи
Привичевъ, Владиміръ Богословскій, Гавріилъ Богословскій,
Валентинъ Лавровъ, Александръ Покровскій 3-й, Иванъ
Николаевскій, Александръ Покровскій 2-й, Ефремъ Куз-
нецовъ, Егоръ Добрынинъ, Сергій Высотскій, Александръ
Буинъ, Петръ Базанскій, Евгений Аванасьевскій, Николай
Никольскій, Павелъ Страховъ, Павелъ Крестовоздвиженскій,
Сергій Нецвѣтовъ, Михаилъ Рождественскій, Семень Се-
мовъ, Николай Успенскій, Иванъ Васильевскій, Гавріилъ
Случевскій, Иванъ Знаменскій 2-й, Петръ Страховъ, Сер-
гій Нефедьевъ.

Разрядъ третій.

Владиміръ Рыбкинъ, Владиміръ Смирновъ.
Василій Измайловъ, Иванъ Успенскій и Василій Пет-
рищевъ увольняются изъ Училища за долговременную не-
явку въ оное.

Иванъ Звѣревъ, Василій Звѣревъ, Иванъ Знаменскій 1-й и Лаврентій Абецедарскій уволены по прошеніямъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Павелъ Ключаревъ, Дмитрій Воскресенскій, Петръ Архангельскій 2-й, Василій Павловъ, Сергій Павловъ, Александръ Рябинцевъ, Иванъ Воскресенскій, Николай Васильевскій, Дмитрій Колошинъ, Николай Надежинъ, Иванъ Случевскій, Ѳеодоръ Паумовъ, Григорій Голубцевъ, Петръ Архангельскій 1-й, Петръ Саввинъ, Василій Кудрявцевъ, Веніаминъ Лавровъ, Семенъ Покровскій, Павелъ Гурновъ.

Разрядъ второй.

Константинъ Воскресенскій, Илья Преображенскій, Лаврентій Гесперидскій, Петръ Булгаковъ, Ѳеодоръ Карповъ, Ѳеодоръ Дюмидовъ, Павелъ Путилинъ, Владиміръ Троицкій, Иванъ Соколовъ, Николай Казанскій, Алексѣй Петровскій, Иванъ Зиминъ, Иванъ Бѣляевъ, Иванъ Крутиковъ, Дмитрій Цвѣтаевъ, Александръ Адамантовъ, Иванъ Булгаковъ, Михаилъ Шарлатанскій, Андрей Троицкій, Егоръ Золотовъ, Григорій Бречетовъ, Василій Введенскій.

Разрядъ третій.

Евфимъ Раевскій, Василій Смирновъ, Иванъ Александровъ, Илья Пановъ.

Николай Красовскій, Илья Цвѣтовъ, Стефанъ Лебедевъ, Ѳеодоръ Васильевъ, Иванъ Капитанинскъ, Ѳеоданъ Александрійскій, Петръ Знаменскій и Петръ Музалевскій увольняются изъ Училища за долговременную неявку.

Смарагда Капитанниковъ, Николай Парижскій, Ана-
насій Панковъ и Илья Кореневъ уволены изъ Училища по
прошеніямъ.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

Николай Вахновъ, Константинъ Красинъ, Александръ
Смирновъ, Борисъ Островъ, Василий Фивейскій, Григорій
Покровскій, Владиміръ Крыловъ, Яковъ Флегонтовъ, Семенъ
Ильинскій, Евѣимъ Введенскій 1-й.

Разрядъ второй.

Николай Кедровъ, Григорій Вознесенскій, Феодоръ Сау-
чевскій, Семенъ Томилинь, Александръ Звѣревъ, Василий
Шарлатанскій, Алексѣй Ильинскій, Иванъ Мещерскій,
Моисей Данчаковъ, Григорій Петровъ, Петръ Введенскій,
Алексѣй Знаменскій, Иванъ Свиридовъ, Феодоръ Зиминъ,
Василій Добрынинъ, Василій Макаковъ, Павелъ Пересвѣ-
товъ, Николай Розовъ, Конкордій Одровъ, Николай Страховъ,
Николай Смирновъ, Василій Покровскій, Николай Соколовскій.

Разрядъ третій.

Дмитрій Гедеоновъ, Митрофанъ Гедеоновъ, Михаилъ
Гриневичъ, Павелъ Говоровъ, Николай Музалевскій, Ми-
трофанъ Юрьевъ, Евѣимъ Введенскій 2-й, Иванъ Голубцевъ.

ОТЪ ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО БАН-
КА. (Тамбовской губерніи)

Правленіе Липецкаго Городскаго Общественаго Бан-
ка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ

произ-
ныхъ.
прини-
1
1-го 1
въ год
безеро-
рублей
дѣтъ
виною
мя по
В
отъ п
лицъ,
акціон
почту
даются
находя
дѣ ка
на пр
запас
дитны
если
тельст
истреб
именн
ются
ды би
имени
маюте
ются
300

производить слѣдующія операціи: 1, пріемъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ, 2, учетъ векселей и 3, принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги.

1.) Процентныя вклады. На имѣющіе поступать съ 1-го Іюля сего 1870 года вклады Банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады безсрочныя, т. е. до востребованія, по пяти съ половиною рублей въ годъ, на срочныя вклады отъ 1-го года до 2-хъ лѣтъ по шести, отъ 2-хъ до 6-ти лѣтъ по шести съ половиною, отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ по семи и на вѣчное время по семи съ половиною рублей въ годъ.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличными въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность потребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы; на билетахъ, если они именные, владельцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи Банку права потребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы, безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаются суммою не менѣе 50 руб. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 руб. вклада.

2.) Учетъ векселей и залогъ процентныхъ бумагъ. Къ учету Банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію, а Государственныхъ бумагъ отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и Государственныхъ бумагъ ссуду Банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу Банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету, а процентныя бумаги въ залогъ—принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Ввѣренныя Банку вклады, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному Банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами Банка и всѣмъ состояніемъ Липецкаго Городскаго Общества.

Безыменные билеты Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Тамбовской Губерніи въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами.

Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкъ руководствуется **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 6 Февраля 1862 года положеніемъ о Городскихъ общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ, вклады же принимаются каждодневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Вышла изъ печати и продается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей книга, подъ названіемъ: «Мысленное путешествіе инока въ Іерусалимъ, или бесѣды инока съ своимъ старцемъ при обозрѣніи плана и зданій Іерусалима».

ма,
во в
1869
сылк

сы,
«Опи
пой
няя,
кожа
номъ

Поже

говн
скаго
лія У
Коло
Феоф

совер

Отъ

ло: с
Аван
жене

ма, изображенныхъ въ томъ видѣ, въ какомъ былъ онъ во время земной жизни Господа нашего Иисуса Христа», 1869 года, въ 8 ю долю листа, 190 стр. Цѣна съ пересылкою 75 к., въ пользу бѣдныхъ учениковъ Семинарн.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Московскую Синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: «Описание Славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки. Отдѣлъ III, часть 1-я, книги Богослуженныя,» въ 8 д. л., гражд. печ. цѣна въ переплетахъ: кожаномъ 1 р. 75 к. корешковомъ 1 р. 60 к. и бумажномъ 1 р. 50 к. за экземпляръ.

Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской Семинарской церкви Братство.

Поступили денежные пожертвованія отъ Священно-церковно-служителей вѣдомства Благочинныхъ: Николая Раевского 5 р. 35 к., Николая Введенскаго 6 р. 30 к., Василия Успенскаго 5 р. 40 к., Іоанна Лосева 18 р., Іоанна Колошина 18 р. 56 $\frac{1}{4}$ к., Димитрія Попова 5 р. 35 к., Феофана Раевского 9 р. 40 к.

Симъ жертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

За Епархіальныя Вѣдомости сего 1870 года поступило: отъ Покровской церкви Благочиннаго Протоіерея Іоанна Леанасьева 4 р. 50 к. и отъ Благочиннаго Василия Преображенскаго 60 р.

Отъ Благочиній: Василія Преображенскаго 2 р.
 60 в., Дмитрія Солунскаго 70 в. Иоанна Лосева 1 р.
 5 в., и отъ Благочинія Дмитрія Попова 90 в. сер.
 Отъ Священно-церковно-служителей Ливенскаго Троиц-
 каго собора—4 р. 20 в. сер.

С О Д Е Р Ж А Н І Е

Въ Москвитинѣхъ. I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Слово
 Преосвященнѣйшаго Макарія. — Откровенное ученіе о промыс-
 лѣ Божіемъ сравнительно съ новѣйшими теоріями міросохра-
 ненія и міроуправленія — Оригенъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епар-
 хіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. | Выходятъ два раза въ
 мѣсяцъ. Цѣна годовому из-
 данію 3 р. 50 в., съ перес.
 4 р. 50 в. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Е. Бидановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Августа 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева

ЕП

Отъ
дава
ства
мыхъ

тѣйш
Преос
епарх
даній
крест
бы из
трѣв
нѣбол
п 18
ства
крест
изъ 1

— 110 —

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го СЕНТЯБРЯ № 17 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 19 Іюля 1870 года, за № 37. О воспрещеніи выдавать безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода свидетельства на право продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по рапорту Преосвященнаго Таврическаго о появившихся въ Таврической епархіи иностранцахъ, производящихъ незаконный сборъ подаяній на Іерусалимъ и монастыри, подъ видомъ продажи крестиковъ, иконъ, четокъ и проч., вывезенныхъ будто бы изъ Іерусалима. И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Синодъ находитъ, что нѣкоторыя Духовныя Консисторіи выдали въ 1864, 1865 и 1867 годахъ тремъ иностраннымъ подданнымъ свидетельства на право продажи въ мѣстныхъ епархіяхъ иконъ, крестиковъ, четокъ и проч., объявленныхъ вывезенными изъ Іерусалима. Свидѣтельства сіи, по объясненію Епар-

хіальныхъ Начальствъ, выданы по примѣру такихъ же свидѣтельствъ отъ другихъ Консисторій и на основаніи Высочайше утвержденного 1-го Января 1863 года Положенія. Но такъ какъ это Положеніе не могло служить основаніемъ къ выдачѣ Консисторіями сказанныхъ свидѣтельствъ, то посему и въ виду циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Синода 26 Августа 1843 г. и 6 Іюля 1864 года, кои подтверждено Епархіальнымъ Начальствамъ не дозволять собственною властію производство сборовъ пожертвованій въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы Епархіальныя Начальства ни въ какомъ случаѣ не выдавали свидѣтельствъ на право продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей, безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода, а въ случаѣ появленія въ епархіяхъ продавцевъ такихъ вещей сообщали бы объ нихъ на распоряженіе Гражданскаго Начальства.

Отъ 19 Іюля 1870 года, за № 38. О предоставленіи Святѣйшему Синоду права разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линію желѣзныхъ дорогъ и сооруженій оныхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 Іюня сего года за № 2320, съ приложеніемъ копии съ выписки изъ журналовъ Комитета Министровъ 19 Мая и 2 Іюня 1870 года, о предоставленіи Святѣйшему Синоду права на будущее время разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходя-

щихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ. Въ выпискѣ этой изъяснено: по выслушаніи представленія по сему предмету Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Комитетъ Министровъ, принимая во вниманіе, что предварительно проведенія линій желѣзныхъ дорогъ, издается законодательнымъ порядкомъ Именной Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ объ отчужденіи подъ устройство дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, находилъ, что за сямъ не представляется уже надобности вторично испрашивать по каждому отдѣльному случаю Высочайшее ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ. Посему, и имѣя въ виду, что въ ст. 593 Т. X. Ч. I Св. Зак. указаны порядки для назначенія церковнымъ учрежденіямъ вознагражденія за отходящія отъ нихъ на государственную или общественную пользу имущества, Комитетъ полагалъ: предоставить Святѣйшему Синоду, не испрашивая Высочайшаго соизволенія на уступку подъ линіи желѣзныхъ дорогъ имущества, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества на точномъ основаніи установленныхъ въ ст. 575, 591 и 593 Св. Зак. Т. X. Ч. I правилъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 29 день Мая 1870 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. За тѣмъ Комитетъ, въ засѣданіи 2-го Іюня, опредѣлилъ: сообщить о томъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода къ исполненію выпискѣю изъ журнала. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненіи Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ дать знать циркулярно по Духовному ведомству къ надлежащему руководству.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.) Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 26 Іюня сего года за № 8014, увѣдомило Его Преосвященство, что Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ, отъ 31 Декабря 1866 г., извѣстивъ епархіальныхъ Преосвященныхъ о Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніи на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки на сооруженіе Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, поручилъ Преосвященнымъ сдѣлать по сему предмету надлежащія распоряженія и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ приложенное при томъ указѣ приглашеніе къ пожертвованіямъ съ тѣмъ, чтобы таковыя пожертвованія были пересылаемы въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

Вслѣдствіе сихъ распоряженій по настоящее время доставлено въ Хозяйственное Управление на построеніе Нью-Йоркскаго храма до 35 т. руб. Но какъ этой суммы еще далеко не достаточно для довершенія предпринятаго дѣла, то Святѣйшій Синодъ призналъ необходимымъ открыть нынѣ на свои средства въ Нью-Йоркѣ временную Православную церковь, впредь до построенія тамъ постоянного храма, на поступившія уже и ожидаемыя еще пожертвованія Православнаго народа.

Сообщая о семъ Его Преосвященству, Хозяйственное Управление просило, въ видахъ споспѣшествованія скорѣйшему осуществленію означеннаго предположенія, столь необходимаго для пользы Св. нашей церкви, сдѣлать распоряженіе о объявленіи прилагаемаго при семъ приглашенія къ пожертвованіямъ по Орловской епархіи, преимущественно же между извѣстными Его Преосвященству, отличающимися благотворительностію, лицами и оказать въ

этомъ дѣлѣ непосредственно свое содѣйствіе къ успѣшнѣйшему сбору приношеній, которыя, по мѣрѣ поступленія къ Его Преосвященству, или въ мѣстную Духовную Консисторію, должны быть доставляемы въ Хозяйственное Управленіе.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: Отношеніе сіе и приложенное при немъ приглашеніе напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

По разсмотрѣніи сего Епархіальнымъ Начальствомъ заключено: Благочиннымъ Орловской епархіи, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей вмѣнить въ обязанность принять дѣятельное участіе въ содѣйствіи къ успѣшному сбору пожертвованій на построеніе храма въ Нью-Йоркѣ, кои по мѣрѣ поступления присылать въ Духовную Консисторію.

ПРИГЛАШЕНІЕ

къ пожертвованіямъ на постройку Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

Съ Высочайшаго соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и по благословенію Святѣйшаго Синода предиріято построеніе Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ, необходимаго тамъ какъ для доставленія проживающимъ въ Америкѣ нашимъ соотечественникамъ и единовѣрцамъ возможности почерпнуть благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ Святой нашей церкви, такъ и для удовлетворенія обнаруженнаго Американцами сильнаго желанія ближе узнать Святое Православіе, въ видахъ духовнаго единенія.

Осуществленіе столь важнаго предположенія встрѣти-

ло дѣятельное сочувствіе въ Православномъ Русскомъ народѣ, искони ревнующемъ о благолѣпіи и благоустройствѣ Св. церкви не въ родной только Россіи, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ. По приглашенію, объявленному, съ благословенія Святѣйшаго Синода, съ 1866 года по настоящее время отъ разныхъ лицъ и мѣстъ въ Имперіи поступило въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ до 35 т. руб. благотворительныхъ приношеній на постройку храма въ Нью-Йоркѣ.

Но какъ суммы этой еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго дѣла, то Святѣйшій Синодъ, въ заботливомъ попеченіи о пользахъ Св. нашей церкви, принимаетъ нынѣ на свои ограниченныя средства учрежденіе въ Нью-Йоркѣ временнаго Православнаго храма, впредь до сооруженія тамъ постояннаго на поступившія уже и ожидаемыя еще пожертвованія какъ Русскаго народа, такъ и сочувствующихъ Св. Православію благотворителей изъ Американцевъ. Настоятелемъ же первой церкви нашей въ Центральномъ городѣ Соединенныхъ Американскихъ штатовъ назначенъ Американскій Гражданинъ, бывший Профессоръ Богословія въ Балтиморѣ, Николай Біерингъ, который, послѣ всесторонняго изученія Христіанскихъ вѣроисповѣданій и глубокаго размышленія, торжественно отвергнувъ папизмъ, присоединился нынѣ, въ С.-Петербургѣ, къ Православію съ непоколебимымъ убѣжденіемъ въ истинѣ и правотѣ Святой, Православной и Апостольской вѣры нашей.

Это событіе, безъ сомнѣнія, принято будетъ съ сочувствіемъ Русскимъ народомъ, которому дорого родное Православіе и подвигнетъ его къ новымъ жертвамъ на довершеніе начатаго, при столь знаменательныхъ обстоятельствахъ, богоугоднаго дѣла.

приемы
тербу
Синод
каждо
по эк
на ос
года,
должн
Преос
ведені
тября
для
лицъ
шесн
I.
Архіе
своей
гочин
совѣт
сѣзд
мощи

Желающіе споспѣшествовать сему дѣлу благоволятъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или въ С.-Петербургъ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ.

2.) Орловская Консисторія разослала Благочиннымъ по экземпляру на каждую церковь вновь составленныхъ, на основаніи постановленій Епархіальнаго Съѣзда 1870 года, правилъ для выборовъ Благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ, по утвержденіи сихъ правилъ Его Преосвященствомъ 30-го числа минувшаго Іюля, для приведенія оныхъ въ дѣйствіе по Орловской епархіи съ Сентября сего 1870 года.

П Р А В И Л А

для выбора благочинныхъ и другихъ должностныхъ лицъ Орловской епархіи, утвержденныя Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ Епископомъ Орловскимъ и Съвскимъ.

I. Означеніе должностей, замѣщаемыхъ по выборамъ отъ духовенства.

§ 1. Духовенству Орловской епархіи Епархіальнымъ Архіереемъ предоставляется право избирать изъ среды своей достойнѣйшихъ для служенія въ должностяхъ: благочинныхъ, ихъ помощниковъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ и депутатовъ на окружныя и епархіальныя съѣзды.

II. О срокахъ выборовъ.

§ 2. Выборы на должности благочинныхъ, ихъ помощниковъ, членовъ благочинническихъ совѣтовъ возобнов-

ляются чрезъ каждые шесть лѣтъ (Св. Зак. т. III кн. 2 ст. 197); выборы депутатовъ на окружные и епархіальные сѣзды возобновляются чрезъ каждые три года (т. III кн. 11 ст. 308); общій духовникъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ избирается священно-церковно-служителями на неопредѣленное время (Уст. Дух. Кон. ст. 70). Выборы возобновляются не позже Сентября, а избирательные акты представляются Епархіальному Начальству не позже 15 Октября.

§ 3. На открывшуюся вакансію благочиннаго, съ разрѣшенія Его Преосвященства, вновь избирается благочинный, если до срока новой баллотировки будетъ оставаться времени болѣе года; если же до срока новой баллотировки будетъ оставаться времени годъ или менѣе года, то должность благочиннаго исправляетъ его помощникъ. Обязанности членовъ благочинническихъ совѣтовъ и депутатовъ на окружные и епархіальные сѣзды исполняютъ ихъ кандидаты, до новыхъ выборовъ.

§ 4. Въ видахъ неотвлеченія причтовъ на долгое время отъ своихъ обязанностей, желательно, чтобы засѣданія избирательныхъ сѣздовъ не продолжались болѣе одного дня. Въ случаѣ же какихъ-либо обстоятельствъ, засѣданія избирательныхъ сѣздовъ не должны продолжаться болѣе трехъ дней (прилож. къ Полож. о Земск. Учрежд. гл. II § 40).

III. О лицахъ избирающихъ.

§ 5. Право участвовать въ выборахъ имѣютъ всѣ священно-церковно-служители, кромѣ: а) заштатныхъ, б) находящихся подъ уголовнымъ слѣдствіемъ или судомъ и в) опороченныхъ по суду (Зем. Пол. § 17).

§ 6. Лица, кои были подь судомъ не за злоупотребленія, или преступленія, а лишь за маловажныя упущенія по службѣ и въ настоящее время аттестуемыя съ хорошей стороны, могутъ пользоваться правами избирателей (т. III кн. 2 ст. 47).

§ 7. При баллотированіи получаютъ священникъ 1 шаръ, штатный діаконъ $\frac{1}{2}$ шара, діаконъ на причетнической вакансіи, псаломщикъ и причетникъ $\frac{1}{4}$ шара. По этому на избирательный съѣздъ діаконы, псаломщики и причетники благочинія высылаютъ своихъ уполномоченныхъ, предварительно избранныхъ ими по одному изъ двухъ діаконѡвъ и изъ 4-хъ причетниковъ, съ письменными уполномочіями (Пол. о Зем. Учр. § 24).

§ 8. Законныя причины, по коимъ избиратели могутъ не быть въ собраніи и не участвовать въ выборахъ, суть: 1) исполненіе особенныхъ и неотложныхъ обязанностей по службѣ, 2) болѣзнь, 3) производство дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, когда для сего необходимо личное ихъ присутствіе, 4) смерть, или тяжкая болѣзнь кого-либо изъ ближайшихъ родственниковъ, 5) какое-либо важное случившееся въ домѣ несчастіе, и наконецъ 6) когда избирателю болѣе уже 60 лѣтъ отъ роду (т. III кн. 2 ст. 102).

§ 9. Лицо, неимѣющее возможности быть въ избирательномъ собраніи, должно увѣдомить письменнo о томъ своего мѣстнаго благочиннаго; но и по учиненіи таковаго отзыва, это лицо, если пожелаетъ, можетъ явиться въ собраніе (т. III кн. 2 ст. 103).

§ 10. Отсутствующій можетъ передать шаръ свой другому, не низшему однако себя по сану, лицу, при запискѣ, каковую довѣренное лицо предьявляетъ предѣдателю собранія (Правил. Конспет. 1865 г. п. 4).

§ 11. Никто не можетъ имѣть въ избирательномъ създѣ болѣе 2-хъ голосовъ (т. е. за себя и за одного изъ отсутствующихъ по его довѣренности) (Земск. Пол. ст. 22).

§ 12. На избирательныхъ създахъ должны быть по возможности всѣ лица, имѣющія право участвовать въ баллотированіи. Но собраніе считать состоявшимся только тогда, если на ономъ будетъ присутствовать не мѣнѣе двухъ третей избирателей, имѣющихъ право голоса лично и по уполномочію или по довѣренности. Мѣнѣе же того, а тѣмъ паче одной трети избирателей полагается недостаточнымъ для состава собранія.

§ 13. Избирательные създы не могутъ входить ни въ какія разсужденія и дѣлать какія-либо постановленія или распоряженія, не относящіяся до выборовъ, а также не имѣютъ права давать какія-либо инструкціи избраннымъ лицамъ (Прил. къ Полож. о Зем. Учреж. глав. 11 § 49). Но если по совершенномъ окончаніи баллотировки представится какое-либо дѣло, необходимо нужное для обсужденія на собраніи, то духовенство можетъ обсудить это дѣло въ то же собраніе, чтобы не затруднять духовенства новымъ създомъ.

IV. О лицахъ избираемыхъ.

§ 14. Въ должности благочинныхъ и ихъ помощниковъ, а равно и членовъ благочинническихъ совѣтовъ и духовниковъ могутъ быть избираемы только протоіереи и священники, соответствующіе условіямъ, означеннымъ въ §§ 5 и 6 сихъ правилъ (Правил. Консастор. 1865 года вук. 5).

§ 15. На означенныя въ предыдущемъ § должности могутъ быть избираемы и отсутствующіе (т. III кн. 2 стат. 93).

§ 16. Какъ присутствующіе, такъ и отсутствующіе изъ лицъ, не желающихъ быть избранными, обязаны уведомлять о семъ предварительно. Не приславшій такового отзываетъ, бывъ избранъ, отъ принятія должности отказаться уже не можетъ (тамъ же ст. 95).

§ 17. Прежде баллотированія каждый избиратель пишетъ имена лицъ, коихъ онъ желалъ бы баллотировать въ ту или другую должность. Баллотируется первый тотъ, чье имя на запискахъ окажется наибольшее число разъ записаннымъ. За первымъ слѣдуетъ второй и т. д. Лица, имена коихъ на запискахъ не встрѣтятся, баллотированію не подвергаются.

§ 18. Во всѣ должности избираются лица того благочинническаго участка, къ которому принадлежатъ избиратели; но и изъ другаго участка лица могутъ быть невозбранно избираемы, если пожелаетъ того собраніе духовенства.

§ 19. Въ должности благочинныхъ, ихъ помощниковъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ не могутъ быть избираемы весьма близкіе между собою родственники: отецъ съ сыномъ, родные братья, дядя съ роднымъ племянникомъ и тестъ съ зятемъ. За точнымъ исполненіемъ сего правила наблюдаетъ предсѣдатель благочинническаго избирательнаго съѣзда и предсѣдатель уѣзднаго благочинническаго совѣта (т. III кн. 2 ст. 188).

§ 20. Въ депутаты на оружіные училищные съѣзды выбираются по училищному уставу по одному отъ 10-ти причтовъ. Но такъ какъ число причтовъ въ благочинническихъ участкахъ, безъ сомнѣнія, не составляетъ круглыхъ десятковъ; то въ участкахъ, имѣющихъ болѣе 18 причтовъ, избирать двухъ депутатовъ, имѣющихъ менѣе 18 — одного, гдѣ болѣе 28 — трехъ.

V. Порядокъ выборовъ.

§ 21. Духовенство каждого благочинія по повѣсткѣ благочиннаго должно собираться въ назначенное время и мѣсто (Прав. Консист. 1865 г. п. 1).

§ 22. Все духовенство идетъ въ церковь, гдѣ испрашивается благословеніе Божіе на начинаемое дѣло. Затѣмъ священно-служители даютъ подинску, а церковно-служители приводятся къ присягѣ, примѣнительно къ ст. 111 Прилож. Св. Зак. т. III кн. II, по формѣ при семь приложенной.

§ 23. По возвращеніи въ залъ собранія, благочинный принимаетъ предѣдательство и наблюдаетъ за порядкомъ (т. III кн. 2 ст. 109).

Примѣчаніе: За неимѣніемъ зала для собранія, можно допустить баллотированіе и въ церкви.

§ 24. Въ помощь предѣдателю избирается открытою подачею голосовъ секретарь собранія (Зем. Пол. ст. 44).

§ 25. На столѣ долженъ находиться ящикъ, побрызтый сукномъ, внутри перегороденный на двѣ равныя части и выложенный мягкой матеріею, дабы, при вкладываніи въ него шаровъ, не было стука. Подъ каждымъ изъ отверстій, въ которыя вкладываются шары, для удобнѣйшаго выниманія оныхъ долженъ быть особый ящикъ, выдвигаемый со стороны противоположной той, съ которой подходят для вкладыванія шаровъ. Ящики должны быть совершенно отдѣлены одинъ отъ другаго посредствомъ перегородки. Избирательные шары кладутся на право, неизбирательные на лѣво. Подлѣ ящика должна быть чаша или блюдо съ шарами (т. III ст. 126).

§ 26. Кромѣ сего полагается на столѣ: 1) правила выборовъ, 2) заготовленные по числу должностей списки

баллот
сокъ в
означен
4) по
вы не
находя
§
щѣ, п
ступак
лемъ,
(ст. 1
§
руку
кладет
предѣ
шары
§
къ ящ
мочіе
довѣри
§
всѣми
не изб
ваетъ
тирова
баллот
и 144
§
сто за
(ст. 1
§
должно

баллотированія по формѣ, при семъ приложенной, 3) списокъ всѣхъ священно-церковно-служителей благочинія съ означеніемъ степени правъ ихъ на участіе въ выборахъ, 4) поименный списокъ прибывшихъ на выборы, 5) отзывы не прибывшихъ и 6) списокъ о лицахъ, бывшихъ и находящихся подъ судомъ и слѣдствіемъ (т. III ст. 128).

§ 27. Приступая къ баллотированію, всѣ присутствующіе, по распоряженію предсѣдателя, садятся. За симъ приступаютъ къ подачѣ записокъ, по объявленіи предсѣдателемъ, на какую именно должность избираются кандидаты (ст. 137).

§ 28. Предсѣдатель первый кладетъ баллъ, закрывъ руку сукномъ, чтобы никто не могъ видѣть, куда онъ кладетъ шаръ. За нимъ по списку получаютъ изъ рукъ предсѣдателя и кладутъ при наблюденіи секретаря свои шары прочіе избиратели (ст. 141).

§ 29. Баллотлируемый не беретъ шара и не подходитъ къ ящику, но не оставляетъ зала собранія. Имѣющій полномочіе за другаго не можетъ власть себѣ отъ имени своего довѣрителя (ст. 142).

§ 30. Когда всѣ шары положены, предсѣдатель предъ всѣми гласно сосчитываетъ какъ избирательные, такъ и не избирательные шары и, объявивъ ихъ число, записываетъ на баллотированномъ списокѣ, противъ имени баллотированнаго, число тѣхъ и другихъ. За тѣмъ производится баллотированіе слѣдующаго по запискамъ лица (ст. 143 и 144).

§ 31. Когда баллотруется предсѣдатель, то его мѣсто занимаетъ старшій по службѣ изъ присутствующихъ (ст. 147).

§ 32. По окончаніи баллотированія въ какую-либо должность читается въ слухъ списокъ баллотированныхъ

и изъ остающихся старшими по числу балловъ первые два признаются кандидатами (ст. 148).

§ 33. Для ускоренія дѣла, на должность благочиннаго должно быть выбираемо не менѣе четырехъ лицъ, которые и представляются Его Преосвященству. Одно изъ сихъ лицъ утверждаетъ Его Преосвященство благочиннымъ, другое помощникомъ и кандидатомъ на должность благочиннаго, остальные два поступаютъ въ составъ благочинническаго совѣта и зачисляются кандидатами на должность помощниковъ благочиннаго; а для членовъ благочинническаго совѣта и для депутатовъ окружныхъ и епархіальныхъ съездовъ должны быть избраны особые кандидаты (т. III кн. 2 прилож. къ ст. 302 пун. 13).

§ 34. Депутаты для съездовъ окружныхъ и епархіальныхъ вступаютъ въ свои права на основаніи баллотировки.

§ 35. Списки избранныхъ на должность благочинныхъ пишутся въ двухъ экземплярахъ, за общимъ всѣхъ присутствовавшихъ при собраніи подписомъ. Одинъ представляетъ Его Преосвященству, другой остается у благочиннаго.

§ 36. Точно также заготавливаются и списки депутатовъ, и одинъ изъ нихъ препровождается Предсѣдателю округа, а другой остается при дѣлахъ благочиннаго (ст. 158).

§ 37. Предъ начатіемъ выборовъ читаются сіи правила (ст. 210).

§ 38. Въ случаѣ равенства голосовъ, сомнѣніе разрешается жребіемъ (ст. 211).

§ 39. Если число вынутыхъ изъ ящика балловъ окажется больше или меньше должнаго, то предсѣдатель подвергаетъ лицо, при баллотированіи котораго это случилось, новой баллотировкѣ (ст. 214).

§
безъ
словес
§
избира
дятся
должно
кандид
въ одн
разным
нія къ
товъ (с
§
ствомъ
ныхъ,
вѣтовъ
емъ ч
именъ
утверж
же соо
лицъ,
Пол. §
§
либо бл
дѣ буд
прави
ны счи
право
ный ср
на имя
телю с
щенств
свѣдѣн

§ 40. Запрещается подносить избирательные шары безъ баллотированія, или же избирать письменно, или словесно (ст. 214).

§ 41. При избраніи слѣдуетъ наблюдать: 1) дабы избиратели не были распускаемы изъ мѣсть, гдѣ производятся выборы, доколѣ не будетъ избрано ими на каждую должность установленнаго числа кандидатовъ; 2) дабы всѣ кандидаты на одну какую-либо должность были избраны въ одно собраніе; ибо при разновременномъ баллотированіи разнымъ числомъ избирателей, нѣтъ достаточнаго основанія къ справедливому заключенію о старшинствѣ кандидатовъ (ст. 222).

§ 42. По полученіи и утвержденіи Его Преосвященствомъ избирательныхъ списковъ на должности благочинныхъ, ихъ помощниковъ и членовъ благочинническихъ совѣтовъ, Консисторія распоряжается немедленно объявленіемъ чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ именъ избранныхъ въ ту или другую должность и въ оной утвержденныхъ. Предсѣдатели училищныхъ округовъ также сообщаютъ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей имена лицъ, избранныхъ въ депутаты окружныхъ съѣздовъ (Зем. Пол. § 292).

§ 43. Если при производствѣ выборовъ на какомъ-либо благочинническомъ участковомъ избирательномъ съѣздѣ будутъ допущены такія уклоненія отъ установленныхъ правилъ, вслѣдствіе которыхъ произведенные выборы должны считаться недѣйствительными; то каждому, имѣющему право участвовать на съѣздѣ, предоставляется трех-дневный срокъ со дня окончанія выборовъ, входить съ жалобою на имя Его Преосвященства. Жалоба подается предсѣдателю съѣзда, который препровождаетъ ее къ Его Преосвященству, съ приложеніемъ нужныхъ для разъясненія свѣдѣній (Зем. Пол. § 295).

Форма подписки священника и діакона предъ выборомъ духовныхъ лицъ въ какую-либо должность по Епархіальному Управленію.

Я, нижеподписавшійся, соблюдая свято и нерушимо данную мною присягу на вѣрность подданства ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и клятвенное обѣщаніе данное мною предъ рукоположеніемъ въ священство, будучи нынѣ призванъ благоусмотрѣніемъ Начальства къ выборамъ духовныхъ лицъ въ предназначаемыя должности, обязуюсь по чистой совѣсти и долгу священства безъ пристрастія и собственныя корысти, устраняя вражду и связи родства и дружбы, избирать такихъ лицъ, которыхъ по качествамъ ума и совѣсти ихъ нахожу и способнѣйшими и достойнѣйшими, и отъ которыхъ надѣюсь, что они въ возлагаемыхъ на нихъ должностяхъ окажутъ себя ревностными и попечительными о пользѣ общественной; если же я инако поступлю, то, какъ перадивый о благѣ общественномъ, въ коемъ и мое собственное заключается, подвергаю себя нареканію собратій моихъ, а въ будущей жизни отвѣту предъ Богомъ и страшнымъ судомъ Его. Въ чемъ и даю сію подписку.

Форма присяги для причетниковъ предъ выборомъ духовныхъ лицъ въ разныя должности по Епархіальному Управленію.

Я, нижепоименованный, обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ предъ Святымъ Его Евангеліемъ въ томъ, что хочу и долженъ при подлежащемъ выборѣ духовныхъ лицъ въ предназначаемыя должности для отправления правосудія и другихъ дѣлъ, по чистой моей совѣсти и чести безъ пристрастія и собственныя корысти, устраняя

вражду
которы
способ
дѣюсь,
окажут
общест
радивы
ное з
моихъ,
нымъ
пристр
моего.

Форм
и бл

Число духовныхъ
лицъ.

вражду и связи родства и дружбы, избирать такихъ лицъ, которыхъ, по качествамъ ума и совѣсти ихъ, нахожу и способнѣйшими и достойнѣйшими, и отъ которыхъ надѣюсь, что они въ возлагаемыхъ на нихъ должностяхъ окажутъ себя респектными и попечительными о пользѣ общественной; если же я иначе поступлю, то, какъ нерадивый о благѣ общественномъ, въ коемъ и мое собственное заключается, подвергаю себя нареканію собратій моихъ, а въ будущей жизни отвѣту предъ Богомъ и страшнымъ судомъ Его. Въ заключеніе сей моей клятвы о безпристрастномъ выборѣ, цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.

Форма списка духовнымъ лицамъ такого-то уѣзда и благочинія, назначеннымъ къ баллотированію въ такую-то должность 187 г.

Число духовныхъ лицъ.	Званіе, имя, отчество и фамилія.	Число избирательныхъ балловъ.	Число неизбранныхъ балловъ.
			Здѣсь отмѣчается, кто по большинству балловъ удостоенъ избранія въ назначенную должность, или кто для должности сей избранъ кандидатомъ.

(За тѣмъ слѣдуетъ подпись избирателей).

3.) Г. Минскій Директоръ народныхъ училищъ отноше-
 шеніемъ, отъ 30 минувшаго Іюля за № 1745, сообщилъ
 Его Преосвященству, что по случаю введенія въ насто-
 ящемъ году новаго устава и въ Молодечинской Семинаріи,
 гдѣ готовятся наставники народныхъ училищъ для
 сѣверо-западнаго брѣя, выпускъ изъ этой Семинаріи отло-
 женъ еще на годъ; по невозможности же замѣстить от-
 крывшіяся вакансіи за неимѣніемъ кандидатовъ, онъ,
 Г. Директоръ, обратился къ Г. Попечителю Виленскаго
 Учебнаго Округа, прося его о вызовѣ таковыхъ для ввѣрен-
 ной ему Дирекціи изъ Великороссійскихъ губерній. Нынѣ
 Г. Попечитель увѣдомилъ его, отъ 30 Мая сего года за
 № 2961, чтобы онъ, Директоръ, лично отъ себя обратился
 къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ по этому предмету.

А потому онъ, Г. Директоръ, проситъ Его Преосвя-
 щенство предложить скончившимъ курсъ, или вышед-
 шимъ изъ среднихъ отдѣленій воспитанникамъ Семинаріи,
 имѣющимъ не менѣе 19-ти лѣтъ отъ роду, не пожелаютъ
 ли они занять должности народныхъ наставниковъ въ учи-
 лищахъ Минской губерніи для замѣщенія имѣющихся ва-
 кансій; въ настоящее время требуется 6 лицъ: жалованье
 наставнику полагается 150 руб., казенная квартира, отоп-
 леніе и прислуга. Если найдутся желающіе, то проситъ
 сдѣлать распоряженіе о высылкѣ въ ввѣренную ему Ди-
 рекцію училищныхъ свидѣтельствъ сихъ кандидатовъ и
 письменныхъ ихъ заявленій въ возможно скоромъ времени.
 Деньги на подъемъ и проѣздъ до г. Минска, въ количе-
 ствѣ 80 руб. каждому съ вычетомъ на пересылку, будутъ
 немедленно высланы въ Орловскую Духовную Консисторію.

На семъ отношеніи Г. Минскаго Директора народныхъ
 училищъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая:
 По сему отношенію объявить окончившимъ курсъ Орлов-

ской Семинаріи или вышедшимъ изъ средняго отдѣленія оной.

Вслѣдствіе чего въ Орловской Духовной Консисторіи заключено: отношеніе Минскаго Директора народныхъ училищъ напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ.

4.) Комитетъ для сбора приношеній на памятникъ въ Кіевѣ Богдану Хмѣльницкому въ отношеніи своемъ, отъ 20 Іюня сего года за № 27, сообщаетъ о слѣдующемъ: Комитетъ, учрежденный при Кіевской Археографической Комисіи, для повсемѣтнаго въ Имперіи, по Высочайшему соизволенію, сбора приношеній на памятникъ, въ Кіевѣ, Богдану Хмѣльницкому, открывъ свои дѣйствія, долгомъ считаетъ, съ разрѣшенія высшаго начальства, обратиться къ благосклонному содѣйствію Его Преосвященства этому патріотическому дѣлу. Комитетъ глубоко убѣжденъ, что мысль воздвигнуть памятникъ отечественному герою, положившему основаніе окончательному возстановленію нашего народнаго и государственнаго единства и служащему въ Юго-Западномъ краѣ символомъ этого единства, — мысль удостоенная Всемилостивѣйшаго одобренія нашего возлюбленнаго Монарха, — встрѣтитъ вполне сочувственный откликъ во всѣхъ слояхъ Русскаго общества и народа; но съ особеннымъ довѣріемъ онъ ожидаетъ успѣшнаго сбора приношеній отъ дѣятельнаго и разъяснительнаго для прихожанъ участія въ этомъ дѣлѣ нашего духовенства, а потому испрашивая сему дѣлу Архипастырскаго Его Преосвященства благословенія и покровительства, Комитетъ предводитъ при семъ 300 экз. записки о значеніи Хмѣльницкаго въ Русской Исторіи, для сообщенія оной тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыхъ Его Преосвященство находитъ полезнымъ призвать къ содѣйствію въ сборѣ

приношеній, а равно и для перепечатанія оной въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Комитетъ долгомъ считасть присовокупить, что все собранныя на этотъ предметъ приношенія должны быть, по распоряженію высшаго правительства, вносимы въ мѣстные казначейства, откуда они будутъ препровождены въ Главное Казначейство.

На семъ отношеніи резолюція Его Превосвященства послѣдовала такова: Отношеніе сіе и записку о значеніи Хмѣльницкаго въ Русской Исторіи напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

БОГДАНЪ ХМѢЛЬНИЦКІЙ ВЪ РУССКОЙ ИСТОРИИ.

(По поводу сооруженія ему памятника въ Кіевѣ).

Въ исторической жизни Россіи, въ періодъ юношескаго ея роста, былъ болѣзненный переломъ, который угрожалъ дѣйствительною опасностію не только всемъ ея будущимъ судьбамъ, но и самому ея существованію: не успѣвъ еще окрѣпнуть, она была постигнута, сперва удѣльнымъ раздробленіемъ, потомъ Татарскимъ погромомъ, и пришла въ такой упадокъ силъ, что распалась на двѣ части, на Восточную и Западную. Изъ Западной ея половины образовалось особое Литовско-Русское государство, которое, вслѣдствіе брачнаго союза Литовско-Русскаго государя съ наследницей государства Польскаго, соединилось съ Польшей, въ началѣ какъ равное съ равнымъ на правахъ взаимной независимости, подъ одной лишь верховною властью, а, наконецъ, послѣ постепеннаго окатоличенія и ополяченія высшихъ слоевъ Литовско-Русскаго народа, князей и бояръ, вошло въ составъ ея. Такое неестественное соединеніе всей Западной Руси съ Польшей доставило, однакожь, этой послѣдней перевѣсъ силы

надъ Русью, свой преобладаніе Государства, ставшимъ враждебнымъ, захвативъ власть, возмущеніи и доведеніи, до Малороссійскаго званія, гибелью, эту страданію, шапку Малороссійскаго король, народъ, боданность, таплась, до народа, народност, голоса, этого враждебн, врученъ, оскому, бо, силу и оч, подвигомъ, вся Русск, подвигъ, Тридцать, раздался, Малороссій, наго Богдан, народа от

надъ Русью Восточной и дало ей возможность расширять свои предѣлы, все далѣе и далѣе, на счетъ Московскаго Государства. Въ этой борьбѣ ополченное Русское дворянство, ставъ, какъ всегда бываесть съ отступниками, злѣйшимъ врагомъ своей отеческой вѣры и народности и захвативъ въ свои руки всю власть въ Польскомъ государствѣ, возбуждало противъ Русской земли непрерывныя войны и довело наконецъ свои полчища до самаго сердца Россіи, до Москвы, гдѣ, на стѣнахъ Кремля, развило свое шляхетское знамя. Казалось, не оставалось спасенія: съ гибелью Москвы погибала и Россія, — тѣмъ болѣе, что въ эту страшную минуту государство было обезглавлено и шапку Мономаха боярство возлагало уже на главу Польскаго королевича. Но такъ только казалось; въ Русскомъ народѣ бодрствовалъ тотъ православный духъ и та преданность своимъ отечественнымъ началамъ, въ которыхъ таилась неодолимая сила сопротивленія. Когда достигла до народа вѣсть о плѣненіи Москвы врагомъ его вѣры и народности, оны восторженно и достаточно было одного голоса престолюдина Космы Минина, чтобъ поднять на этого врага весь Русскій Востокъ: мечъ спасенія былъ врученъ одному изъ потомковъ Мономаха, князю Пожарскому, который, принявъ этотъ мечъ, сокрушилъ вражью силу и очистилъ отъ нея Московскую землю. Но этимъ подвигомъ спасена была только Московская Русь, а не вся Русская земля. Для ея спасенія требовался еще новый подвигъ, новый болѣе рѣшительный ударъ врагу.

Тридцать шесть лѣтъ спустя, на Юго-Западѣ Россіи, раздался другой голосъ, тоже простаго земскаго челоука, Малороссійскаго казака Зиновія Хмѣльницкаго, прозваннаго Богданомъ, и тотъ же православный духъ Русскаго народа откликнулся на его призывъ, собралъ всѣхъ до

единого подъ его знамя, вручилъ ему мечъ спасенія, съ которымъ народный вождь одолѣлъ врага и возвратилъ весь Юго-Западъ Россіи подъ державу отечественнаго Царя. Съ той поры тяжба Россіи и Польши была рѣшена: на безграничной великой равнинѣ Русской земли должно было осуществиться и осуществилось историческое предопредѣленіе, — между семи морей этой земли сложилась единая держава и Польша вошла, наконецъ, въ составъ всероссійской Имперіи.

Послѣ втораго плѣна Москвы, послѣ 1812 года, вспомнился первый плѣнъ ей въ 1612 году, и новый спаситель отечества, Александръ Благословенный, воздвигнулъ памятникъ древнимъ его спасителямъ — Минину и Пожарскому. Недавнія посягательства на свободу Западной Руси и на цѣлость Русскаго государства напомнили о древнемъ разрѣшителѣ этихъ Польскихъ притязаній, — и нынѣшній блюститель цѣлости и блага Россіи, нашъ благодатный Александръ-Освободитель, положилъ воздвигнуть памятникъ Богдану Хмѣльницкому. Въ Высочайше утвержденномъ проектѣ этаго памятника, Южно-Русскій герой изображенъ на конѣ. Взмахомъ одной руки онъ высоко возноситъ свою булаву, а другую руку простираетъ на Востокъ, къ Москвѣ. Подъ погами коня лежатъ разные атрибуты пограбленной шлихетской Польши. У подножій статуи стоятъ представители Русской народности: Великорусь, Малорусь, Бѣлорусь и Червонорусъ, слушающаго сидящаго кобзаря, который поетъ славу Богдана. Вокругъ льбедестала изображены съ трехъ сторонъ въ барельефахъ, главные эпизоды этой достопамятной эпохи: Зборовская битва, торжественный въѣздъ Богдана въ Кіевъ и Переяславская Рада, на которой совершилось воссоединеніе Малой Россіи съ Москвою. На четвертой сторонѣ надпись: Богдану Хмѣльницкому единая, недѣлимая Россія.

На
проекту
та, по
подпис
Археогр
ника
этотъ,
дѣла
классам
ству п
те посе
положи
врага;
но; кт
Днѣпра
сударст
грошей
не въ
имя Ру
лему,
въ арб
Больш
Января
5 числ
скаго
комъ
Петръ
дрей
Бакул
навы,
ини,
ривъ

На сооруженіе этого всенароднаго памятника, по проекту нашего извѣстнаго художника Микѣшина, открыта, по Высочайшему соизволенію, повсемѣстная въ Имперіи подписка и, съ этою цѣлью, образованъ, при Киевской Археографической Комисіи, въ вѣдѣніи Главнаго Начальника Юго Западнаго края, особый Комитетъ. Комитетъ этотъ, для осуществленія ввѣреннаго ему патріотическаго дѣла, долгомъ считаетъ обратиться не къ однимъ высшимъ классамъ Русскаго Общества, а къ всему Русскому земству и обращается къ нему съ простыми словами: принесите посильную жертву, подайте на памятникъ тому, кто положилъ начало (одолѣнію) самаго немирнаго и нашего врага; кто возвратилъ Русскому народу Киевскую Святую Дѣву и положилъ краеугольный камень нынѣшнему государственному зданію всея Россіи. Вашихъ копѣекъ и грошей будетъ достаточно, чтобъ поставить его изображеніе въ Кіевѣ, во славу пращуровъ городовъ Русскихъ, во имя Русскаго незыбимаго единства и въ назиданіе прошлому, настоящему и будущему.

5.) По приговору прихожанъ Георгіевской церкви села Большой Чернавы, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 10 Января сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 5 числа минувшаго Августа, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви Попечительства избраны срокомъ на три года: Предсѣдателемъ приходскихъ Священникъ *Петръ Поповъ*, Членами: государственные крестьяне: *Андрей Ивановъ*, *Василій Васильевъ* и *Григорій Аванасьевъ Бакулины*, *Захаръ Ивановъ* и *Петръ Алексѣевъ Касперовы*, *Иванъ Егоровъ Крынинъ*, *Аванасій Матвѣевъ Алтунинъ*, *Теодоръ Алексѣевъ Булкопитовъ*, *Теодоръ Дмитріевъ Трубицинъ*, *Прокофій Алексѣевъ Алтунинъ* и *Пиріевъ*

кита Самсоновъ *Кастерновъ*, временно-обязанные крестьяне г. Яковлева; Антонъ Дмитріевъ *Полецкій* и Оома Васильевъ Коломенскій и г. Ринкъ; Петръ Александровъ *Дюлдинъ* и Андрей Егоровъ *Кутенковъ*.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Іюня сего года за № 1561, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что, вслѣдствіе представленія онаго, удостоены благословенія Святѣйшаго Синода нижеслѣдующія лица: Елецкій потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Михайловъ *Давровъ*, за пожертвованіе 4000 руб. въ Елецкій Троицкій монастырь на окончательную постройку монастырскаго храма; Елецкіе купцы: Николай Θεодоровъ *Добріановъ* и Николай Васильевъ *Лашинъ*, за пожертвованіе по 1000 руб. каждамъ въ означенный монастырь на постройку храма; Малоархангельскій 2 гильдін купецъ Θεодоръ Сергѣевъ *Христовъ*, за пожертвованіе въ Срѣтенскую кладбищенскую г. Малоархангельска церковь, при построеніи ея, разныхъ вещей на 1289 р.; Брянская мѣщанка Татьяна Васильева *Карастелева*, за пожертвованіе въ Брянскую кладбищенскую Преображенскую церковь на четыре мѣстныхъ пконы сребропозлащенныхъ ризъ, стоящихъ 1571 р. 94 к.; церковный староста Брянскаго уѣзда, села Гатькова, крестьянинъ собственникъ Тихонъ Тимофеевъ *Иванинъ*, за пожертвованіе для украшенія приход-

Богдану Давыдову единца, недалеко Россія.

скаго храма разныхъ церковныхъ вещей на сумму 121 р. п *Елецкій купецъ*, не пожелавшій сдѣлать имя свое гласнымъ, за пожертвованіе въ Елецкій Троицкій монастырь на икону Тихвинской Божіей Матери сребропозлащенной ризы, стоящей 681 р. 44 коп.

— Воспитаникъ Орловской Духовной Семинаріи Іосифъ *Кедровъ* рукоположенъ во Священника, Мценскаго уѣзда, въ село Дмитріевское, что въ Нарышкинѣ, по прошенію прихожанъ того села.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Алексѣевского, что въ Куракинѣ, Діаконъ Павелъ *Благовъщенскій* рукоположенъ во Священника въ село Тимоѣевское, Оаддѣево тожъ, Болховскаго уѣзда.

— Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Благовѣщенскаго, Шатилово тожъ, Діаконъ Павелъ *Баженовъ* и низведенный на причетническую должность Священникъ села Волконска, Дмитровскаго уѣзда, Георгій *Поповъ*.

РЕЕСТРЪ КНИГЪ,
 изыоущимся для продажи въ лавкѣ, открытой на осно-
 ваніи указа Св. Синода, отъ 22 Ноября 1860 года,
 при Орловской Духовной Консистоіи, о выпискѣ ка-
 ковыхъ книгъ желающе могутъ адресоваться прямо въ
 Орловскую Консистоію, съ приложеніемъ слѣдующаго
 количества денегъ.

З В А Н І Е К Н И Г Ъ.		Цѣна за экзем- пляръ.	
1)	Азбука простаго нотнаго пѣнія въ переп. бумажномъ	—	5
2)	Азбука на Колмыцкомъ языкѣ въ пер. бум.	—	5
3)	Азбука на Персидскомъ языкѣ въ пер. бум.	—	5
4)	Апостолъ пер. печ. въ листъ на бѣлой бу- магѣ въ пер. кож.	3	60
5)	Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго къ Антио- хійскому народу въ листъ. Ц. П. въ пер. кож.	2	8 1/2
6)	Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго о покаяніи, также на пѣкоторые Господскіе, Празд- ничные и Воскресные дни, въ 4 д. въ пер. кож. Ц. П.	1	55
7)	Бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на Еван- гелиста Матѳея, въ 3-хъ книгахъ. Г. П. въ 8 д. въ пер. кож.	3	50
8)	Бесѣды Макарія Египетскаго о совершен- ствѣ христіанамъ приличномъ. Г. П. въ 12 д. въ пер. кор.	—	80
9)	Бесѣды Василія Великаго на шестодневъ, въ 8 д. въ пер. кор. Г. П.	—	50
10)	Бесѣды Св. Іоанна Лѣствичника, Лѣст- вица возводящая на небо, перев. Оптине. пуст. Ц. П. въ 4 д. въ пер. кож.	1	60
11)	Бесѣды Св. Іоанна Лѣствичника, Лѣст- вица возводящая на небо, въ 4 д. въ пер. кож. Ц. П.	2	3 1/2

12)
13)
14)
15)
16)
17)
18)
19)
20)
21)
22)
24)
24)
25)
26)
27)
28)
29)

12)	Бесѣды къ старообрядцу, въ 12 д. въ пер. кор. Ц. П.	38
13)	Бесѣды къ старообрядцу о сложеніи перстовъ, въ 8 д. въ бум. пер. Ц. П.	5
14)	Бесѣды на увѣщаніе къ раскольникамъ. Ц. П. въ 8 д. въ пер. бум.	35
15)	Библия въ 4 д. въ 1 книгѣ въ пер. кож. Цер. Печ.	2 70
16)	Библия въ 8 д. въ 1-й книгѣ въ пер. кож. Ц. П.	2 35
17)	Грамматика Латинская въ 12 д. въ пер. кор.	— 40
18)	Грамматика Латинская въ 12 д. въ б. пер.	— 30
19)	Дѣянія и посланія Апостоловъ на Славяно-Русскомъ нарѣчїи въ 8 д. въ б. пер.	— 50
20)	Дѣянія и посланія Апостоловъ на Русскомъ нарѣчїи въ 8 д. въ пер. бумаж.	— 30
21)	Евангеліе въ листъ съ кни. съ черн. украш. съ золот. обрѣз. въ доскахъ.	8 20
22)	Евангеліе въ листъ съ кинов. безъ украш. съ золот. обрѣз. въ доскахъ.	6 80
24)	Евангеліе въ листъ безъ кинов. безъ украш. съ золот. обрѣз. въ доск.	4 20
24)	Евангеліе въ 8 д. съ кинов. съ золот. обрѣз. въ доскахъ.	1 40
25)	Евангеліе въ 8 д. безъ изображ. и переп. на бѣлой бум.	1 40
26)	Евангеліе въ 8 д. на Славяно-Русскомъ нарѣчїи безъ изоб. въ переп. бумаж.	— 35
27)	Евангеліе въ 8 д. на Славяно-Русскомъ нарѣчїи на бѣлой бум. въ колес. переп.	— 60
28)	Евангеліе въ 8 д. на Русскомъ нарѣчїи въ пер. бумаж.	— 20
29)	Евангелія чтומыя въ Великій четвертокъ и пятокъ, въ листъ въ пер. бум.	— 45

Редакторъ, кафедральный протоіерей Алексѣй Слюсаревъ.

Дозв. цензур. Орель. Сентября 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Догматика спиритовъ сравнительно съ древними языческими вѣрованіями и еретическими заблужденіями.

Въ 1850 году въ Америкѣ, въ Государствѣ Соединенныхъ Штатовъ, происходили странные феномены, которые обратили на себя всеобщее вниманіе. Феномены эти состояли въ частыхъ ударахъ и въ движеніи вещей инертныхъ, происходившихъ безъ всякой видимой причины. Подъ вліяніемъ извѣстныхъ лицъ (медіумовъ, которые служили посредниками между происходящими явленіями и производящими ихъ неизвѣстными могущественными причинами), обращались столы, или производили извѣстное число ударовъ. Иногда, подъ вліяніемъ медіумовъ, столы производили дѣйствія еще чудеснѣе: они поднимались то на одну ножку, то на другую, и производили совершенно не ожидаемые скачки, на подобіе скачковъ въ танцахъ. Очень часто, по волѣ медіумовъ, столы совершенно отдѣлялись отъ пола и летали по комнатѣ. Но столы не удовольствовались тѣмъ, что танцовали и летали; они захотѣли говорить. Какъ же говорить? Говорить по своему, безъ словъ, посредствомъ знаковъ, ударами означая «да» и «нѣтъ», количествомъ ударовъ означая буквы алфавита, необходимыя для составленія словъ и цѣлыхъ предложеній. Но столы и этимъ не удовлетворились; они захотѣли имѣть письменныя сношенія съ людьми. И вотъ, когда къ ножкамъ столовъ придѣлали карандаши, и снабдили столы бумагою, — между столами и медіумами завязалась переписка. Наконецъ попытались вложить карандашъ въ руки медіума, и удивительная вещь! — рука непроизвольно двигалась и писала безъ всякаго участія сознанія со стороны

того, кто писалъ. Какая могущественная причина производила эти явленія? Одни думали, что столы обращались и производили странныя движенія отъ дѣйствія электричества, выходявшаго изъ рукъ медиумовъ; другіе думали, что всѣ вышеприведенныя странныя явленія — ни болѣе, ни менѣе, какъ фокусничество и шарлатанство. Но нашлось большое количество людей (около 6-ти милл.), которые всѣ эти странныя феномены приписали дѣйствію духовъ. Духи, по мнѣнію этихъ лицъ, сообщали людямъ свои добрые совѣты и посредствомъ столовъ и посредствомъ непроизвольно и безсознательно писавшихъ медиумовъ. Это воображаемое духосообщеніе провозглашено было приверженцами его новою религіею, религіею духовъ, или спиритизмомъ. Справедливо ли это? Дѣйствительно ли спиритизмъ — явленіе въ исторіи человѣчества новое, исключительно принадлежащее второй половинѣ XIX вѣка.

Нѣтъ ничего новаго подъ солнцемъ, сказалъ въ свое время Соломонъ, и то, что дѣлается теперь, было и прежде. Спиритизмъ составляетъ собою разительное доказательство этой истины. На страницахъ исторіи записано безчисленное множество фактовъ, которые гораздо страннѣе и чудеснѣе, или, по крайней мѣрѣ, не менѣе странны и чудесны, чѣмъ феномены, производимые спиритами. Некромантія, — искусство вызывать мертвыхъ и спрашивать ихъ о вещахъ сокровенныхъ, — существовала почти у всѣхъ, извѣстныхъ намъ народовъ древности. По свидѣтельству Геродота, Греки, послѣ принесенія богамъ жертвы, пили священный напитокъ, и вызывали душу мертвеца, которая немедленно являлась въ безобразномъ и отвратительномъ видѣ; когда ее спрашивали о чемъ нибудь, она давала отвѣты. Послѣ временъ Августа восточные маги проникли въ Римскую Имперію. Неронъ вызвалъ изъ Азіи столь большое количество чародействъ, — другую разумную, нечеловѣческую,

ство маговъ, что, по свидетельству современныхъ писателей, они сдѣлались язвою для всей страны. Искусство маговъ дало имъ доступъ ко двору Императоровъ. Мрачный Тиверій бралъ у нихъ уроки магии. Неронъ и Каракалла, для того, чтобы успокоить души замученныхъ ими своихъ родственниковъ, прибѣгали къ тому же искусству, къ какому прибѣгали и Лакедемоняне, чтобы успокоить тѣнь Павзанія, который былъ ими умерщвленъ. Въ 36 годъ христіанской эры въ Самаріи появился замѣчательный вохвъ, по имени Симонъ. Онъ рѣшился воспользоваться мессіанскими чаяніями своихъ соотечественниковъ и выдать себя за Мессію. Сихемляне послѣдовали учению этого вѣроотступника и считали его за великаго избранника Божія; даже Римляне, по свидетельству Св. Іустина, воздвигли ему статую, какъ богу. Чѣмъ же заслужилъ такихъ почестей Симонъ вохвъ? Необыкновенными, чудесными дѣйствіями, которыя онъ производилъ. Онъ заставлялъ статуи двигаться и ходить, бросался въ пламя, и пребывая въ немъ долгое время, оставался не вредимъ, леталъ по воздуху, превращалъ хлѣбъ въ камни, превращался въ змѣя, или преобразовывался въ другихъ животныхъ, являлся въ образѣ боговъ. Его сопровождали призраки, которые онъ выдавалъ за души умершихъ. Что касается до вертящихся и танцующихъ столовъ, то, по свидетельству Тертуліана, они не были неизвѣстны древнимъ. Мы могли бы много привести фактовъ, но для нашей цѣли достаточно и этихъ, чтобы можно было видѣть, что и въ древности были факты аналогичные съ современными странными фактами, производимыми спиритами, и что слѣд. спиритизмъ и съ фактической стороны далеко не новость.

Нова ли, оригинальна ли, самостоятельна ли доктрина спиритовъ? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ послужить сравне-

ніе д
вані
способо
относ
чтобы
посы
ную
усово
относ
ходят
низш
ческ
духи
Когд
себя
план
выше
вают
бои
колл
лѣди
шел
и сп
наст
разви
тых
тот
мірос
Мы
такъ
пері
изъ

ніе догматики спиритовъ съ древними языческими вѣро-
ваніями и еретическими заблужденіями.

Въ началѣ Богъ сотворилъ міръ духовъ, одаренныхъ
способностію развиваться въ умственномъ и нравственномъ
отношеніи, — такъ говорятъ и пишутъ спириты. Для того,
чтобы духи достигли высшей степени своего развитія, они
посылаются въ тѣло; потому что только чрезъ жизнь пол-
ную скорбей, какова жизнь тѣлесная, для духовъ возможно
усовершенствованіе и въ умственномъ и въ нравственномъ
отношеніи. И вотъ изъ божественной плиромы духи нис-
ходятъ въ грубую матерію, и одушевляютъ прежде всего
низшій порядокъ въ царствѣ природы, царство неоргани-
ческое. Благополучно прошедши эту ступень въ развитіи,
духи переходятъ въ высшія тѣла, въ растенія и животныя.
Когда духи на всѣхъ степеняхъ своего развитія заявляютъ
себя съ хорошей стороны, — они переселяются съ нашей
планеты, и переходятъ на звѣзды, организаціи которыхъ
выше и совершеннѣе земли. Въ концѣ концовъ духи сли-
ваются съ Богомъ, который, по ученію спиритовъ, не есть
конкретное или индивидуальное существо, но существо
коллективное, — сумма чистыхъ духовъ, достигшихъ пос-
лѣдней степени развитія. Итакъ каждый изъ насъ про-
шелъ, быть можетъ, безчисленное множество воплощеній
и еще пройдетъ неопредѣленное число ихъ. Добрые изъ
насъ представляютъ собою воплощенныхъ духовъ болѣе
развитыхъ, не добрые — воплощенныхъ духовъ худо разви-
тыхъ. Вотъ въ короткомъ очеркѣ міросозерцаніе спиритовъ.

Кто не видитъ полной связи этого міросозерцанія съ
міросозерцаніемъ древнихъ Египтянъ, Арийцевъ, Грековъ? —
Мы имѣемъ двѣ души, — такъ вѣровали эти народы, и
такъ досель еще вѣруютъ Японцы и жители Сіамской Им-
періи, — одну чувственную, грубую и тѣльную, состоящую
изъ четырехъ элементовъ, — другую разумную, нетѣльную,

истекшую изъ самаго Божества; эта послѣдняя, по смерти тѣла, можетъ входить въ общеніе съ людьми, богами, геніями, животными и растеніями, вообще со всеми существами, имѣющими общую съ человѣкомъ душу. А общую съ человѣкомъ душу имѣютъ все существа видимаго міра; вся природа представляетъ собою одну семью, глава которой есть Богъ. На свойствѣ душъ — входить въ общеніе со всеми существами міра, основывается догматъ метемпсихоза. Этотъ догматъ предполагаетъ паденіе, наказаніе и усовершенствованіе душъ. Назначеніе душъ — жить счастливо въ лонѣ Божества. Если души сдѣлались виновными въ чемъ нибудь, — онѣ посылаются въ тѣла тогда, осужденныя развиваться въ грубой матеріи, онѣ переходятъ изъ одного тѣла въ другое, испытывая безпокойства, соединенныя со всеми условіями тѣлесной жизни, постоянно испытывая новыя состоянія, и забывъ свое первое достоинство. Смерть разрываетъ связи, которыя существуютъ между матеріею и душою, и послѣдняя становится равна геніямъ неба; она переходитъ на звѣзды, если соблюдала законы справедливости. Но часто постановленіями боговъ души осуждаются на новыя и труднѣйшія испытанія; ихъ ссылка и ихъ скитанія продолжаются цѣлыя тысячелѣтія и оканчиваются только тогда, когда чрезъ добродѣтельную жизнь душа удостоивается соединенія съ Божествомъ (вступаетъ въ Нирвану, по ученію арійцевъ). Емпедокль сказалъ, что онъ былъ то молодымъ человѣкомъ, то птицею, то рыбою, то растеніемъ. Въ одну изъ фазъ своего развитія я блуждалъ, какъ легкій призракъ, путешествуя на небо, но тотъ-часъ я низверженъ былъ въ море, брошенъ на землю; поднялся на солнце, вмѣстѣ съ вихромъ брѣтался въ воздухѣ. Вотъ въ болѣе общихъ чертахъ міросозерцаніе древнихъ языческихъ народовъ.

Схо-
ческими
чается у
Арійцевъ
паденіе
заключен
тогда ба
не въ на
въ тѣлѣ
своего р
ли, что
брегала
попада
ряда. Ст
были по
достигла
ческомъ
назадъ
ходить
воплоща
пересели
въ учен
денія ер
и маних
истекші
ли, что
мѣ эпох
Сог
общемъ
и въ ча
какъ у
о-возмо

Сходство между учениемъ спиритовъ и древними языческими заблужденіями самое полное! Если чѣмъ и отличается учение спиритовъ отъ вѣрованій древнихъ Египтянъ, Арійцевъ и Грековъ; то это тѣмъ, что послѣдніе допускали паденіе душъ, прежде чѣмъ онѣ вселились въ тѣла и на заключеніе души въ тѣло смотрѣли, какъ на наказаніе, тогда какъ спириты учатъ, что души вселяются въ тѣла не въ наказаніе за свои преступленія, но для того, чтобы въ тѣлѣ и посредствомъ тѣла достигнуть высшей степени своего развитія. Древніе Греки, Арійцы и Египтяне думали, что если душа находилась въ тѣлѣ человѣка и пренебрегала справедливостію; то, по смерти тѣла, она снова попадала въ тѣло какого нибудь животнаго низшаго разряда. Спириты не думаютъ, чтобы для духовъ возможны были подобныя не прогрессивныя воплощенія. Если душа достигла того, что можетъ обитать хоть напр. въ человѣческомъ тѣлѣ; то, говорятъ спириты, для ней движеніе назадъ уже не возможно; она, по смерти тѣла, или переходитъ на звѣзды, если была добродѣтельна, или снова воплощается въ человѣческое тѣло, если еще недостойна переселиться на одну изъ планетъ. Есть еще одинъ пунктъ въ ученіи спиритовъ, который напоминаетъ намъ заблужденія еретиковъ первыхъ вѣковъ христіанства—гностиковъ и манихеевъ. По ученію спиритовъ, матерію одушевляютъ истекшіе изъ божественной плерымы духи. Гностики думали, что матерію одушевляли не удержавшіеся въ плеромѣ эоны.

Согласные съ древними языческими вѣрованіями въ общемъ своемъ міросозерцаніи, спириты согласны съ ними и въ частныхъ пунктахъ своего вѣроученія. Вотъ, напр., какъ учитъ Платонъ о природѣ души человеческой и о возможности для нея сообщенія съ душами людей умер-

шихъ. Посредствомъ извѣстныхъ обрядовъ, говоритъ Пивагоръ, можно подчинить себѣ демоновъ, героевъ и души людей умершихъ; ибо духи суть существа человѣкоподобныя, и въ силу этого духъ человѣческій можетъ дѣйствовать положительно на существа высшія, можетъ вызывать ихъ по своимъ нуждамъ. Посмотримъ теперь, что говоритъ намъ о томъ же предметѣ Кордекъ. О духахъ, говоритъ онъ, господствуетъ совершенно ложное представленіе: ихъ воображаютъ существами абстрактными, безформенными, безплотными, даже не воображаемыми, — ихъ боятся; но духи ни что иное какъ души людей умершихъ, которыя сохраняютъ по смерти тѣла свою индивидуальность; ихъ я видѣю вѣ могилы. Эти души нечистые духи, совершенно чуждые матеріальныхъ опредѣленій; они облечены въ тѣла эфирныя, неосязаемыя, такъ сказать, полуматеріальныя; при извѣстныхъ условіяхъ они могутъ сдѣлаться видимыми и осязаемыми, могутъ производить движенія въ физическомъ мірѣ, какъ это доказываютъ явленія духовъ. Для чего же души умершихъ являются человѣку? Для того, говоритъ Кордекъ, чтобы сообщить ему о томъ, что ему полезно и необходимо знать въ данное время и при данныхъ обстоятельствахъ. Очень натурально, что духи являются не всѣмъ людямъ, а только нѣкоторымъ. Во всѣ эпохи откровенія были люди, которые стояли ниже открываемыхъ истинъ, и потому въ орудія откровенія всегда избирались люди, стоявшіе въ умственномъ и нравственномъ отношеніи выше всѣхъ другихъ людей, — люди, которые были способны принять открываемыя имъ истины. Итакъ въ ученіи о природѣ души человѣческой и о возможности сообщенія человѣка съ душами людей умершихъ спириты совершенно согласны съ ученіемъ Пивагора.

Въ ученіи о необходимости и возможности для чело-

вѣка
монта
всегда
ствѣ
ствую
того,
Н
товъ
наказа
вѣчны
со все
правос
ствени
других
стить
иную
же род
ты, во
ной д
онѣ на
надъ
жизни
точным
добра
ныхъ
ихъ ро
ученіи
мнѣніе
есть п
души
Бога
Филосо

вѣка постоянныхъ откровеній спириты повторяютъ ересь монтанистовъ, которые не довольствовались разъ и навсегда даннымъ откровеніемъ и воображали, что въ царствѣ Духа Божія должны быть и дѣйствительно существуютъ постоянныя откровенія людямъ воли Божіей для того, чтобы добро всегда торжествовало надъ зломъ.

Нисколько не ново и не оригинально и ученіе спиритовъ о мздовоздаяніи. Спириты не допускаютъ вѣчныхъ наказаній для душъ грѣшныхъ на томъ основаніи, что вѣчныя мученія, какъ говорятъ спириты, не согласны ни со всемогуществомъ, ни съ премудростію, ни даже съ правосудіемъ Божіимъ. Но неравенство людей въ нравственномъ отношеніи, усовершенность однихъ въ добрѣ, а другихъ во злѣ, необходимо заставляютъ спиритовъ допустить награды и наказанія людямъ, за ихъ такую или иную жизнь, и они дѣйствительно допускаютъ ихъ. Какого же рода эти награды и наказанія? Души, говорятъ спириты, воплощаются до тѣхъ поръ, пока достигнутъ возможной для нихъ степени совершенства; такимъ образомъ всѣ онѣ наконецъ сдѣлаются добрыми и добро восторжествуетъ надъ зломъ. Для душъ порочныхъ лишніе періоды тѣлесной жизни, исполненной скорбей и лишеній, служатъ достаточнымъ наказаніемъ за ихъ временное уклоненіе отъ пути добра ко злу. Для душъ добрыхъ малочисленность тѣлесныхъ существованій составляетъ достойную награду за ихъ ревность къ благочестію. Нельзя не видѣть, что въ ученіи о мздовоздаяніи спириты совершенно согласны съ мнѣніемъ на этотъ счетъ Платона. Платонъ думалъ, что есть шесть степеней переселеній, которыя должны пройти души для того, чтобы сдѣлаться достойными созерцанія Бога и міра идей. Впрочемъ, говоритъ Платонъ, души философовъ и вообще людей добродѣтельныхъ могутъ со-

единиться съ Божествомъ и послѣ трехъ миграцій. Напротивъ, души, замѣчательныя по своимъ злодѣяніямъ, послѣ шести миграцій, снова переходятъ на первую ступень, и такимъ образомъ вмѣсто шести нормальныхъ воплощеній испытываютъ воплощенія неопредѣленное число разъ.

Что касается классификаціи духовъ и ихъ отличительныхъ свойствъ, то въ этомъ отношеніи спириты согласны съ древними мифологіями Грековъ, Римлянъ и Этрусковъ. Духовъ, какъ древніе дѣлили, такъ и теперь спириты дѣлятъ на духовъ легкихъ, насмѣшливыхъ, злыхъ, невѣжливыхъ, непослѣдовательныхъ, безпристрастныхъ, возмутительныхъ, губительныхъ, ученыхъ, благонамѣренныхъ, гордыхъ, святыхъ и проч. Отличается въ этомъ отношеніи спиритизмъ отъ древнихъ мифологій тѣмъ, что не допускаетъ существованія несправимо злыхъ духовъ—демоновъ, тогда какъ въ языческихъ мифологіяхъ существованіе демоновъ признается несомнѣннымъ.

Итакъ догматика спиритовъ не есть самостоятельное, чисто спиритское произведеніе, и спиритизмъ, провозглашенный новою религію, есть возвращеніе къ древнимъ языческимъ вѣрованіямъ и еретическимъ заблужденіямъ. Спириты повторяютъ тѣже заблужденія о Богѣ, о вселенной, о человѣкѣ, его природѣ и послѣдней судьбѣ.

Нѣчто объ Орловскомъ приютѣ для дѣвицъ духовнаго званія, нынѣ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Мысль объ открытіи приюта въ г. Орлѣ для дѣвицъ духовнаго званія принадлежитъ двумъ покойнымъ преосвященнымъ *Смарагду* и *Поликарпу*; послѣднему, наконецъ, удалось и привести эту мысль въ исполненіе.

Дѣло это было такъ.—Прежде чѣмъ устроено было особое помѣщеніе для *пріюта*, преосвященный *Поликарпъ* собралъ нѣсколько духовныхъ сиротъ—*дѣвочекъ*, и пріютилъ ихъ на время, для научнаго воспитанія, въ домѣ, находящемся близъ кладбищенской церкви во имя *Іоанна Предтечи*. Прежде этотъ домъ служилъ простою *богадѣльнею*. Прямая и общая цѣль новооткрывшагося заведенія была та, чтобы вмѣстѣ съ *натурнымъ* пропитаніемъ дать дѣвочкамъ—сироткамъ и первоначальное образованіе. Сюда же приглашались и дѣвочки, имѣющія родителей, каждая съ платою *пятидесяти рублей* въ годъ за свое содержаніе и ученіе,—или, вмѣсто денегъ, отцы ихъ могли доставлять въ *пріютъ* жизненные продукты, какъ-то: *муку, крупу, масло* и проч. Если какія дѣвочки желали числиться въ *пріютѣ* не *пансіонерками*, а *вольноприходящими*, съ тѣхъ положено брать въ годъ за слушаніе уроковъ только *по десяти рублей*. Но какъ не умѣренны были цифры взноса съ *отцовскихъ* дочерей, однако же и по эту пору *дѣвочки*, имѣющія родителей, считаются въ *пріютѣ* какъ рѣдкость.

Временное помѣщеніе *пріютницъ* въ старой *богадѣльнѣ* было и не уютно, и довольно тѣсно, потому во многихъ отношеніяхъ не соответствовало развитію новообразовавшейся женской школы. Поэтому преосвященный *Поликарпъ*, положивъ начало столь великому дѣлу, въ то же время съ отеческою заботливостію снѣшилъ отстроить для *пріюта* новое зданіе и прилежащую къ нему церковь во имя *Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы*. Прежде на этомъ мѣстѣ былъ женскій *Восденскій* монастырь, который, вслѣдствіе сильнаго пожара, испепелившаго въ *сороковыхъ* годахъ большую часть Орла, а также монастырскія женскія постройки,—переведенъ былъ

въ мѣстной малоприходской церкви *Рождества Пресвятыя Богородицы*, гдѣ и теперь находится. Усиліями мѣстнаго *епархіальнаго попечительства*, потратившаго изъ своихъ суммъ на отстройку означеннаго зданія *сорокъ тысячъ рублей*,—сочувствіемъ общества и разными вспоможеніями со стороны многихъ частныхъ лицъ,—новое, лучшее помѣщеніе для *пріютокъ* было, наконецъ, готово,—и преосвященный *Поликарпъ* лѣтомъ 1867 года перевелъ *пріютъ* изъ богадѣльни въ особо устроенное зданіе.

Новое помѣщеніе для *пріюта* можно назвать *прекраснымъ* и во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтствующимъ определенной цѣли; оно находится въ самомъ центрѣ города и на самой видной, красивой улицѣ. Каменное зданіе для жилья дѣвицъ и для классовъ выстроено на довольно-обширномъ дворѣ. При главномъ зданіи находится каменная двухъ-этажная церковь и нѣсколько каменныхъ необходимыхъ пристроекъ, затѣмъ раскинутъ съ одной стороны садъ, а съ другой—огородъ. Вообще, новое помѣщеніе для нашихъ обучающихся дѣвицъ и красиво, и уютно, какъ по внѣшности, такъ и по расположенію внутри. Классы, спальни, разные залы, самые корридоры, больница и квартиры для ближайшаго начальства очень помѣстительны, теплы, чисты и опрятны.

Но давно извѣстно, что при всякомъ новомъ учрежденіи встрѣчается множество разныхъ препятствій и разныхъ неудобствъ. Такъ случилось и съ нашимъ *пріютомъ*. Перемѣщенный въ новое, лучшее зданіе, Орловскій *пріютъ* особенное неудобство имѣлъ въ томъ, что при немъ не было еще надлежащихъ преподавателей. Всѣ предметы, по которымъ необходимо было заниматься, на основаніи первоначальной *программы*, юнымъ *пріютникамъ*,—чи-

тались и
священни
мою. Та
Преосвящ
зданія дл
лежащихт
ванія еж
давателя
какъ учи
священни
послѣдств
причинѣ
домѣ за
чившаго
отозвался

По
щій *Арх*
ство въ
учителя
ложеніемт
и уѣзды
къ *безме*
новое по
концѣ 18
духовныхъ
священни
мездное
Архипас
безмездн
Священни
ки, а ос
рымъ пр

тались и преподавались прежде только двумя лицами: священником—*законоучителем* и одною *классною дамою*. Такое неудобство было неизбежно. Ибо покойный Преосвященный *Поликарпъ*, занятый постройкою новаго зданія для *пріюта*, не имѣлъ возможности отыскать надлежащихъ средствъ и вѣрныхъ источниковъ для образованія ежегодной *суммы*, необходимой на жалованье преподавателямъ,—и только особымъ предложеніемъ приглашалъ какъ учителей духовныхъ заведеній, такъ и градскихъ священниковъ *безмездно преподавать въ пріютъ*. Но послѣдствія такого предложенія были не утѣшительны. По причинѣ дальняго, первоначальнаго помѣщенія *пріюта* въ домъ загородней кладбищенской *богидѣльни*, на зовъ почившаго *Преосвященнаго* никто изъ приглашенныхъ не отозвался.

По пріѣздѣ своемъ на *Орловскую епархію*, настоящій *Архипастыр* немедленно устранилъ такое неудобство въ *пріютъ*. Онъ назначилъ сюда другаго законоучителя *кандидата духовной академіи*,—и новымъ предложеніемъ градскимъ священникамъ, учителямъ семинаріи и уѣздныхъ духовныхъ училищъ приглашалъ *желающихъ къ безмездному преподаванію въ пріютъ*. Такъ какъ новое помѣщеніе *пріюта* стало въ центрѣ города, то въ концѣ 1867 года нѣкоторые изъ учителей семинаріи и духовныхъ училищъ, также нѣкоторые изъ градскихъ священниковъ охотно и съ сочувствіемъ взяли за *безмездное преподаваніе въ пріютъ*. Внимательный нашъ *Архипастыр* не забывалъ и не забываетъ поощрять *безмездные труды* преподавателей возможными наградами. Священники, обучающіе въ *пріютъ*, получили *камиллавки*, а осенью 1869 года *Преосвященный* выдалъ нѣкоторымъ преподавателямъ, особенно *святскимъ*, изъ остаточ-

ной *пріютской суммы* единовременное каждому пособіе отъ 30 до 75 рублей, судя по числу недѣльных уроковъ преподавателя. Стараніемъ и заботами настоящаго *Архипастыря* къ нашему *пріюту*, въ 1869 году, примененъ *Высочайшій уставъ о женскихъ епархіальныхъ училищахъ*, и съ этого времени нашъ прежде бывший *пріютъ* именуется уже *епархіальнымъ женскимъ училищемъ*. Въ настоящемъ году предполагаютъ открыть третій классъ, такъ какъ прежде было только два—*низшій* и *высшій*; поэтому и число воспитанницъ значительно увеличится,—въ настоящую пору ихъ только считается около *пятидесяти*. Къ чести нашего епархіальнаго женскаго училища, а лучше къ уваженію трудовъ нашихъ *Архипастырей* и посильныхъ *приношеній* со стороны нашего духовенства, также и отъ всѣхъ различныхъ жертвователей,—нужно замѣтить и то, что нѣкоторые *преосвященные*, случайно проѣзжая чрезъ Орелъ, съ особымъ удовольствіемъ посѣщали наше новообразовавшееся *женское училище*, и оставались искренно довольными его устройствомъ и назначеніемъ. Ужели мы не пожелаемъ поддерживать такой чести и сочувствовать такому вниманію?!...

Какія науки преподаются и какимъ хозяйственнымъ женскимъ занятіямъ обучаютъ въ нашемъ епархіальномъ училищѣ, о томъ говорить подробно считаемъ вовсе излишнимъ. Безъ сомнѣнія, *Высочайшій уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ* хорошо извѣстенъ всѣмъ духовнымъ отцамъ и всѣмъ *братіямъ*, сочувствующимъ дѣлу образованія дѣвицъ духовенства. Вообще курсъ наукъ, за исключеніемъ древнихъ и новыхъ языковъ, въ нашемъ женскомъ училищѣ почти равенъ курсу *среднихъ* учебныхъ заведеній. И, въ настоящее время, въ каждомъ

классѣ
Конецъ
исключ
покаже
еще не
учител
години
тія учи
скизъ
считае
бойном
нашего
ныхъ
и 1869
насты
на *экс*
лымъ
учител
Архип
цамъ
воспи
вн *ше*
метамъ
больше
отзыву
сѣтите
метамъ
слышат
гдѣ и
ше. Бы
ховенст
устныхъ
пріют

классѣ по каждому предмету есть свой особый учитель. Конечно, если принять во вниманіе, что все учителя, за исключеніемъ *законоучителя*, трудятся *безвозмездно*; то покажется очень нагляднымъ, что успѣхъ въ преподаваніи еще не тотъ, котораго можно ожидать *впередѣ*, когда учительскія вакансіи будутъ съ извѣстнымъ денежнымъ годичнымъ окладомъ, и когда поэтому на выборъ и занятія учителей будетъ обращаться мѣстнымъ *педагогическимъ советомъ* болѣе строгое вниманіе. За всемъ тѣмъ считаемъ долгомъ сказать: чего не пришлось видѣть покойному Преосвященному *Поликарпу*, то выпало на долю нашего настоящаго *Архипастыря*. Вотъ уже два годичныхъ испытанія въ *училищѣ* предъ *кашкуллами*, за 1868 и 1869 годы, прошли подъ его непосредственнымъ *Архипастырскимъ* наблюденіемъ. Обращаемъ вниманіе читателей на *экзаменъ*, бывшій въ нашемъ женскомъ училищѣ прошлымъ лѣтомъ. Въ присутствіи членовъ училища, всехъ учителей, также посѣтителей и посѣтельницацъ, нашъ *Архипастырь* лично производилъ испытаніе воспитанницъ по всемъ предметамъ. Не смотря на то, что многимъ воспитанницамъ, въ продолженіе какихъ — нибудь *пяти* или *шести* часовъ, пришлось отвѣчать по разнымъ предметамъ и быть вызываемымъ по нѣскольку разъ, — дѣти болѣею частью отвѣчали очень удовлетворительно. По отзыву безпристрастныхъ стороннихъ посѣтителей и посѣтельницацъ, наши воспитанницы по нѣкоторымъ предметамъ отвѣчали такъ хорошо, что дай Богъ видѣть и слышать это въ стѣнахъ *благородныхъ институтовъ*, гдѣ и матеріальныя и научныя средства несравненно выше. Было бы желательно, чтобы представители нашего духовенства для избѣжанія *голословныхъ* обвиненій какъ устныхъ, такъ и письменныхъ на теперешнее образованіе *пріютинокъ*, — лично присутствовали на ихъ экзаменахъ!

Какая цѣль воспитанія дѣвицъ въ нашемъ училищѣ, — это также не требуетъ особыхъ объясненій. Она таже самая, какая имѣется въ виду при образованіи и учрежденіи всякаго женскаго учебно-воспитательнаго заведенія. Именно: приготовить впереди женщину, какъ *человѣка мыслящаго и благоправнаго*, — какъ разумную жену, примѣрную мать и образцовую хозяйку. Насколько въ настоящую пору достигается эта цѣль въ нашемъ училищѣ, — можно уже судить по личному наблюденію за поведеніемъ воспитанницъ: онѣ скромны, тихи, ласковы, послушны и не по лѣтамъ *разумны и хозяйственны*. Съ удовольствіемъ смотришь, какъ двѣнадцатилѣтняя дѣвочка серьезно и *со смысломъ* хлопочетъ или за своимъ *руководствіемъ*, или, въ качествѣ *дежурной*, по кухнѣ и столовой. И потому несправедливы упреки и мнѣнія нѣкоторыхъ изъ *духовенства*, будто епархіальное начальство имѣетъ особою цѣлію образовать изъ *пріютлянокъ* разныхъ *гувернантокъ, компаньенокъ, швей, прачекъ, скотницъ* и т. под. Для такой цѣли, дѣйствительно, нѣтъ крайности много заботиться нашему *духовенству о женскомъ епархіальномъ училищѣ*. Но мы опять повторяемъ, что первая и главная цѣль нашего училища — образовать изъ *дѣвочки разумнаго человѣка*, который бы могъ благотворно дѣйствовать въ семействѣ и обществѣ, — образовать добрую мать, вѣрную дочь *религіи и государства*. А развѣ такое образованіе не цѣль всей жизни человѣческой, — и не выше ли оно всѣхъ *матеріальныхъ* выгодъ нашихъ?...

Быть можетъ, иногда крайняя нужда или злая обстановка въ жизни заставитъ нѣкоторыхъ воспитанницъ нашихъ пойти въ *компаньенки* или, пожалуй, въ *кухарки*. Но будетъ ли виновата въ этомъ школа, въ которой онѣ учились? — Намъ кажется, что многіе изъ нашего *духовен-*

ства съ
свои дом
для перво
Если же
кто вино
во-первы
во-втор
пріютля
будущую
ницъ. Са
дѣлики н
въ жизни
ли поэтом
годиѣ ли
ческимъ
по нерадѣ
жалкіе ре
не давай
воспитан
лѣднее по
такъ: «лу
ныхъ лич
ное посо
училищѣ.
дѣвочки—
выдутъ з
лишивши
невждам

Вотъ
лице для
у своего
рукой он

ства съ выгодною для себя всегда могут принимать въ свои дома воспитаницъ женскаго епархіальнаго училища, для первоначальнаго домашняго занятія съ своими дѣтьми. Если же теперь этого не существуетъ, то спрашивается: кто виноватъ въ томъ? Виноваты *мы*, нерасположенные, *во-первыхъ*, дѣльно готовить своихъ дѣтей *дома*, а *во-вторыхъ*, непріязненно предубѣжденные противъ сиротъ *пріютинокъ*. Во всякомъ случаѣ школа не отвѣчаетъ за будущую судьбу какъ воспитанниковъ, такъ и воспитаницъ. Самыя *институтки*, даже *университанты* и *академики* не все могутъ рассчитывать на хорошую *карьеру* въ жизни, а случается *всяко*. Спрашивается: не лучше ли поэтому прекратить всякую науку, — и дѣтямъ не выгоднѣе ли проводить свое юное время подъ роднымъ отеческимъ кровомъ? Нѣкоторые родители, по нуждѣ или по нерадѣнію, такъ и поступаютъ съ своими дѣтьми, — и жалкіе результаты этого, конечно, всемъ извѣстны. Нѣтъ, не давайте дѣтямъ *золота* — вы ихъ погубите, а дайте *воспитаніе* — вы ихъ спасете для жизни!... Говоримъ послѣднее по тому случаю, что иногда между нами толкуютъ такъ: «лучше де сиротамъ и бѣднымъ дѣвочкамъ духовныхъ лицъ давать изъ *попечительства* порядочное денежное пособіе, чѣмъ ихъ воспитывать на *казенномъ* въ училищѣ.» — Правда, при порядочномъ денежномъ пособіи, дѣвочки — сироты проживутъ безбѣдно и, пожалуй, послѣ выдутъ замужъ; но что будетъ это за жизнь, когда онѣ, лишившись надлежащаго воспитанія, останутся навсегда *невѣждами*?...

Вотъ уже около *восьми* лѣтъ существуетъ наше училище для дѣвицъ духовенства, и, вѣроятно, никто не видѣлъ у своего окна продрогшую отъ холода и съ *протянутой рукой* окончившую курсъ *пріютилку*. Напротивъ, мы

вѣрно знаемъ, что нѣкоторые изъ нихъ вышли замужъ и стали хорошими подругами своихъ мужей, другія находились и находятся *учительницами* въ частныхъ домахъ и женскихъ школахъ. И если бы наше духовенство отъ души заботилось о пріисканіи вакансій какъ для своихъ воспитаницъ, такъ и для воспитанниковъ, особливо окончившихъ курсъ въ семинаріи; то, безъ сомнѣнія, вѣдь бы находились мѣста. Если бы, на примѣръ, каждый священникъ заявлялъ *начальству* мѣстныхъ духовныхъ заведеній объ имѣющейся въ его приходѣ какой—либо *кондици*; то, пожалуй, и неостало бы вѣдь окончившихъ какъ воспитанниковъ, такъ и воспитаницъ для замѣщенія предлагаемыхъ *вакансій*. И вѣрно то, что при своемъ настоящемъ воспитаніи въ училищѣ наши дѣвицы—спроты не будутъ, но выходъ изъ училища, проводить свою жизнь, какъ многіе думаютъ, *безполезно*, но принесутъ, хотя съ трудомъ для себя, *насушную* пользу обществу. А въ этомъ самомъ великое ихъ богатство, великая слава и награда. Нужно помнить, что міръ не безъ добрыхъ и разумныхъ людей, всегда оцѣнивающихъ возможное знаніе и скромную жизнь *учительницъ*. И чего можно еще ожидать, если нашему только развивающемуся *училищу* дадутъ новыя большія силы и средства?

Но, къ несчастію, нѣкоторые изъ нашего духовенства смотрятъ на этотъ предметъ совсѣмъ иначе. Намъ приходилось иногда слышать отъ нихъ о женскомъ енархіальномъ училищѣ, будто бы оно есть заведеніе *неудовлетворительное* и *нерасчетливое*, вслѣдствіе чего нѣкоторые *отворачиваются* отъ него. Именно, называютъ *неудовлетворительнымъ* женское училище для нашего духовенства будто бы потому, *во-первыхъ*, что въ училищѣ воспитывается только нѣсколько десятковъ спротъ и бѣдныхъ

дѣвицъ
ко без
рыхъ,
щѣ, не
питани
дежды,
можнос
ніи ку
ются а
подают
беннос
пять в
ками.
училищ
ныхъ
зованіе
роской
Об
нашего
1.
одной
ло див
щаетъ
тей, т
самыхъ
воспит
приним
ключе
пользу
избран
ковъ.
веденій

дѣвицъ духовенства, а сотни таковыхъ остаются не только безъ образованія, но *почти безъ пропитанія*; во-вторыхъ, что отцы, по существующей *программѣ* въ училищѣ, не надѣются видѣть своихъ дочерей достаточно воспитанными здѣсь; въ-третьихъ, — что нѣтъ вѣрной надежды, чтобы воспитаніе въ нашемъ училищѣ дало возможность жить хорошо и внѣ заведенія, т. е., по окончаніи курса; и въ-четвертыхъ, — что въ училищѣ не читаются *италійскій* и *французскій* языки, а также не преподаются правила *музыки* (на фортепіано), что въ особенности необходимо для воспитанницъ, имѣющихъ поступить въ *знатные дома гувернантками* или *компаньонками*. — *Нерасчетливымъ же* считаютъ наше женское училище потому, что духовенство будтобы не имѣетъ вѣрныхъ средствъ и для воспитанія своихъ сыновей, а образованіе дочерей оно считаетъ для себя *пока непосильною роскошью*.

Обратимъ вниманіе на всѣ эти возраженія противъ нашего пріюта.

1.) Чтобы цѣлыя сотни дѣвицъ среди духовенства одной епархіи оставались *почти безъ пропитанія*, — дѣло дивное и неслыханное. Если же училище женское вмѣщаетъ въ своихъ стѣнахъ *пока* нѣсколько десятковъ дѣтей, то такое явленіе зависать, главнымъ образомъ, отъ самихъ же *духовныхъ*. — Вспомнимъ, что никакое учебно-воспитательное заведеніе не въ сплахъ и не въ правѣ принимать на жительство и на свой хлѣбъ всѣхъ *безъ исключенія*. У насъ есть *семинаріи* и *академіи*, и здѣсь пользуется казеннымъ хлѣбомъ и воспитаніемъ только часть *избранныхъ*, нерѣдко сиротствующихъ дѣтей *причетниковъ*. Таковъ давнишній законъ для всѣхъ учебныхъ заведеній. Такому закону по необходимости должно подлежать

и наше епархіальное женское училище. Значить, жаловаться на то, что не всѣ сироты и дочери бѣдныхъ родителей находятся въ училищѣ, — тоже самое, что *всѣмъ желать блага* и въ частности *никому*. Впрочемъ, отъ чего же духовенству не распространять зданія *училища*, не открывать въ немъ параллельныхъ классовъ, не увеличивать средствъ для содержанія воспитанницъ, — тогда, пожалуй могутъ поступать сюда на *казенное* всѣ дочери духовныхъ лицъ, особенно послѣ имѣющаго быть собращенія приходскихъ штатовъ. Нужно помнить, что въ настоящемъ видѣ женское наше училище представляетъ собою только *маленкій образецъ* того, что можетъ быть впереди. Могутъ, наприм., со временемъ открыться подобныя училища даже по уѣзднымъ городамъ. Вообще говоря, начало воспитанію дѣвицъ нашего духовенства положено, — далѣе стоитъ только поддерживать и развивать это; но горько то, что объ этомъ современномъ и необходимомъ воспитаніи *мы сами*, пожалуй, и не подумали бы, если бы насъ не понуждало къ тому *высшее начальство*. Нѣкоторые, наприм., говорятъ такъ: «если наше женское училище можетъ выѣстить въ себѣ только *меньшинство* дочерей духовныхъ, то не лучше ли *вовсе не затѣвать его*? Съ своей стороны и мы спрашиваемъ: нужно ли *кому нибудь* учиться, если *всѣмъ* нельзя *вдругъ*? ..

2.) Мы прежде говорили, что въ нашемъ женскомъ училищѣ *пансіонерки*, имѣющія родителей, считаются какъ *рѣдкость*. И неудивительно. Нѣкоторые изъ нашего духовенства *заподозриваютъ* то образованіе, которое обѣщаетъ дать женское училище дочерямъ ихъ. Въ этомъ случаѣ ничего болѣе нельзя сказать, какъ посоветовать *подозрительнымъ* родителямъ почаще навѣщать *училище*, лично прослѣдить за воспитаніемъ здѣсь, также побывать

на экза
нимаю
ванье,
недост
предме
злѣист
семе
градск
укамъ.
болѣе,
лицѣ.
мейств
тѣмъ
епархі
В
что ес
римъ
почита
ли не
образов
ти и б
даже к
религін
матик
родовъ
если та
ное сем
3.
ховенст
пользов
ныхъ с
въ наш

на *экзаменахъ*, а главное— положить всѣмъ лицамъ, занимающимся воспитаніемъ въ училищѣ приличное жалованье, — и потомъ уже строго взыскивать за какой либо недостатокъ и опущеніе какъ въ преподаваніи научныхъ предметовъ, такъ и въ воспитаніи дѣвицъ по части *хозяйственной*. — Мы вполнѣ согласны, что въ нѣкоторыхъ семействахъ нашего духовенства, особенно въ семействахъ *градскихъ* священниковъ, дѣвицы учатся и разнымъ наукамъ, и женскому рукодѣлю, и домашнему хозяйству болѣе, чѣмъ это пріобрѣтается теперь въ женскомъ училищѣ. Но спрашивается: много ли найдется такихъ семействъ, — и нужно ли эти *редкія* явленія сравнивать съ тѣмъ образованіемъ, какое дается дѣвицамъ въ нашемъ епархіальномъ училищѣ?

Вообще семейная жизнь нашего духовенства такова, что если дѣвочка хорошо читаетъ русскія книги, не говоримъ про *славянскія*, и кое какъ пишетъ, то это нужно почитать за счастливое явленіе, особенно въ селахъ. И уже ли не заслуживаетъ вниманія всѣхъ родителей настоящее образованіе въ нашемъ женскомъ училищѣ, гдѣ малыя дѣти и бойко читаютъ по книгамъ, и красиво пишутъ, и даже кое — что сочиняютъ, гдѣ научаются исповѣдывать *религію по закону Божію*, говорить и писать по *грамматикѣ*, считать по *арифметикѣ*, знать о судьбахъ народовъ по *исторіямъ* и проч., и проч? — Удивительно, если такому образованію мы будемъ предпочитать *неполное* семейное воспитаніе?...

3.) И то правда, что сиротамъ дѣвицамъ нашего духовенства для такой обстановки въ жизни, какою онѣ пользовались въ училищѣ, не можетъ вдругъ давать вѣрныхъ средствъ то образованіе, которое пріобрѣтается ими въ нашемъ женскомъ училищѣ. Но, повторяемъ, — нельзя и

не въ правѣ требовать этого отъ всякаго учебно-военнаго заведенія. Обучающіеся, наприм., въ *академіи* перѣдко и въ половину не могутъ обставить себя въ жизни такъ, какъ это было *тамъ*, при казенномъ содержаніи. И немудрено. Жизнь частнаго человѣка много дороже, чѣмъ жизнь нѣсколькихъ людей вмѣстѣ, и ужели учащимся нужно въ жизни искать прежней, безпечной *казенной* обстановки?—Если будемъ домогаться этого, то унизимъ воспитывающее насъ *заведеніе*; а если будемъ довольны возможнымъ *насушимъ* пропитаніемъ, добытымъ честнымъ и благороднымъ трудомъ, то возвысимъ его въ глазахъ общества. Многіе великіе и знаменитые *ученые* терпѣли нужду и голодъ,—и однако же потомства свято хранитъ память объ нихъ. Но во всякомъ случаѣ военнаго воспитанія нашего училища, какъ мы говорили выше, не остаются и не могутъ остаться безъ *куска хлѣба*,—особенно, если будутъ трудиться. Здѣсь не лишнимъ считаемъ замѣтить, что обстановка для воспитанницъ въ нашемъ женскомъ училищѣ не *шикозная*, какъ нѣкоторые думаютъ, а только умеренная, чистая и опрятная, какая требуется для нѣжнаго дѣтскаго возраста дѣвочекъ. И думать, что воспитанницы, по выходѣ изъ училища, не могутъ примиряться съ *бѣдной* обстановкой,—значитъ вовсе забывать, что каждый человѣкъ способенъ *ко всему привыкнуть*. Замѣтимъ, какова бы ни была награда за трудъ нашимъ воспитанницамъ,—во всякомъ случаѣ эта награда будетъ *своя собственная, лично-свободная* и потому *очень дорогая*. А это кому не отрадно?...

4.) Знаніе новѣйшихъ языковъ и музыки—современное знаніе, однакожъ не *необходимое* для дѣвицъ духовныхъ родителей. Если будемъ готовить своихъ дочерей только въ *гувернантки* и *компаньенки* по знатнымъ домамъ,

то, по
языкъ,
зали, ч
номъ уч
фигляр
номъ см
намъ ли
усильно
своей н
чемъ, п
новѣйші
необяза
достаточ
и средств
дочерамъ
за то п
рить. Не
платить
писанія
тается п
кожъ нѣ
желаніе
женскомъ
наивно
никовъ
воспитан
кондицій
жалован
понимая
узскомъ
лѣсня,
институтъ

то, пожалуй, это такъ, — звать французскій и нѣмецкій языкъ, также и музыку—*необходимо*. Но мы прежде сказали, что особая цѣль воспитанія въ женскомъ епархіальномъ училищѣ образовать изъ дѣвочки не какую-нибудь *фиглярку* или *обезьяну*, а женщину или *человѣка* въ полномъ смыслѣ этого слова. Барскія *причуды* прошли, и намъ ли воскрешать ихъ? Теперь требуется отъ всѣхъ усиленное знаніе *отечественнаго* языка и исторіи,—знаніе своей народной жизни и своихъ народныхъ нуждъ. Впрочемъ, по *уставу* для женскихъ епархіальныхъ училищъ, новѣйшіе языки и музыка полагаются, какъ предметы *необязательныя*, — и этого для нашего училища весьма достаточно. Если какіе родители, сообразно своимъ видамъ и средствамъ, пожелаютъ дать и такое воспитаніе своимъ дочерямъ, то могутъ вносить въ *училищный советъ* особую за то плату,—и требованію ихъ не замедлятъ удовлетворить. Но горе наше въ томъ, что мы не находимъ средствъ платить *какое-нибудь* жалованье учителямъ *чистописанія* и *русской грамматики*, — и что ужъ тутъ остается говорить про новѣйшіе языки и музыку?... Однакожъ нѣкоторые изъ духовенства высказываютъ сильное желаніе сдѣлать новѣйшіе языки *обязательными* какъ въ женскомъ училищѣ, такъ и въ семинаріи, и въ этомъ наивно видятъ великую будущность для нашихъ воспитанниковъ и воспитанницъ. Будто при знаніи этихъ языковъ воспитанники и воспитанницы наши займутъ хорошія *кондиціи* въ знатныхъ домахъ, будутъ получать большое жалованье, а также войдутъ въ кругъ *аристократовъ*, понимая и раздѣляя *интимныя* разговоры ихъ на французскомъ или нѣмецкомъ языкѣ.... Давнишняя, старая пѣсня. Въ *знатные* дома вызываютъ гувернантками *институткы*, а для преподаванія дѣтямъ новѣйшихъ

языковъ нерѣдко выписываютъ природныхъ французенокъ, нѣмокъ, англичанокъ. И куда уже намъ тянуться въ этомъ отношеніи за другими, когда мы не можемъ организовать надлежащимъ образомъ свое простое женское училище? Будемъ пока довольны знаніемъ роднаго, русскаго языка.—Еще паивнѣе находятъ причину *обязательности* новѣйшихъ языковъ въ женскомъ училищѣ, когда говорятъ, что при знаніи этихъ языковъ дочери духовныхъ лицъ *могутъ рассчитывать на приличное замужество* и даже *могутъ поспособствовать духовенству въ пастырскомъ его служеніи на приходахъ*. Спрашивается: ужели въ первомъ и во второмъ случаѣ нѣсколько со стороны дѣвицъ французскихъ или нѣмецкихъ *фразъ*, произносимыхъ нерѣдко для моды и большей важности, могутъ имѣть великую *обязательную* силу?... Впрочемъ, увѣряютъ, что если новѣйшіе языки и музыка будутъ въ нашемъ женскомъ училищѣ предметами *обязательными*, то будто бы духовенство *не поскупится и средствъ у него хватитъ* даже на преподаваніе этихъ предметовъ. Дай Богъ.—Но жаль, что *модное пріятное* нерѣдко предпочитается *русскому полезному*.

Нѣкоторые изъ духовенства считаютъ для своихъ дѣвицъ *неизбѣжнымъ* знаніе французскаго и нѣмецкаго языка, но въ то же время находятъ женское епархіальное училище *нерасчетливымъ* для себя, такъ какъ образованіе дочерей для духовныхъ еще *роскошь*. На это замѣтимъ, что образованіе дочерей для насъ не *роскошь*, а *прямая вопиющая* необходимость. И дочери наши имѣютъ такое же право на воспитаніе, какъ и сыновья. Если родители одинаково заботятся о доставленіи пищи и одежды всѣмъ дѣтямъ безъ различія, то не также ли они должны изыскивать всѣ мѣры къ тому, чтобы какъ сыновьямъ, такъ и до-

черямъ с
что это
трудъ мо
дителей,
забыть,
стамъ и
своихъ д
не лишн
воспитыв
русской
имѣеть с
которыя
семейств
отечеству
ла наша?
вается;
благое
среды на
ными ус
и Богъ л
новыми,
нашей.

Посл
пятыя и
плату о
училище,
нію. Пра
но гораз
и опредѣ
аристокр
вають въ
«руководѣл

черямъ своимъ давать приличное образованіе? Скажутъ, что это *трудно* и, пожалуй, *не въ обычаѣ*; но всякій трудъ можетъ быть побѣжденъ долгомъ и призваніемъ родителей, — а выраженіе: *не въ обычаѣ*, намъ пора давно забыть, какъ слово темное, *несовременное*. Теперь по мѣстамъ и поселяне начинаютъ заботиться *о наукѣ* для своихъ дочерей. И намъ ли возражать?.. Здѣсь считаемъ не лишнимъ напомнить, что дѣвицы нашего училища воспитываются въ строгомъ духѣ *евангельскаго ученія* и *русской народной жизни*. Значитъ, наше духовенство имѣетъ среди себя *юный рассадникъ* такихъ *питомницъ*, которыя со временемъ внесутъ новую *свѣтлую* жизнь въ семейства, станутъ вѣрными и полезными слугами какъ отечеству, такъ и *религіи*. А это развѣ не честь, не хвала наша? Пусть пока и нѣсколько десятковъ воспитывается; но *эти десятки* служатъ порукой за будущее *благое* воспитаніе нѣсколькихъ *сотенъ* и *тысячъ* изъ среды нашей дѣвицъ. Намъ остается общими единодушными усиліями развивать и поддерживать это заведеніе, — и Богъ *мира и любви* благословитъ наши общіе труды новыми, лучшими успѣхами *юной женской школы нашей*.

Послѣ сего не жалко ли, что наши *батюшки* скупятся и за небольшую *пятидесяти рублевую* годичную плату опредѣляютъ своихъ дочерей въ епархіальное женское училище, а это было бы великой подмогой *юному* заведенію. Правда, хорошо можетъ быть и семейное воспитаніе, но гораздо лучше воспитаніе стройное, вполне законное и опредѣленное, т. е., *училищное*. Есть много богатыхъ *аристократовъ*, но у рѣдкаго изъ нихъ дѣти не побываютъ въ *школахъ*. Нѣкоторые изъ духовенства возражаютъ: «руководьѣе и другія хозяйственныя занятія преподаются

дѣвочкамъ въ женскомъ училищѣ *хуже*, чѣмъ это можетъ быть *дома*—подъ руководствомъ хозяйственныхъ матерей». Съ этимъ мы частью согласны. Но много ли такихъ матерей, у которыхъ дочери могли бы научиться порядочному руководѣлю? Пока сельскія наши *матушки* или вовсе не научились въ дѣтствѣ порядочному руководѣлю и стройному домашнему хозяйству, или получили объ этомъ лишь кое-какія свѣдѣнія, болѣею частью смутныя и отрывочныя; вслѣдствіе чего, наприм., дочери духовныхъ лицъ для шитья себѣ новыхъ *модныхъ обновокъ* перѣдко отправляются въ дома *баръ*, управителей и другихъ *чиновныхъ* знакомыхъ сосѣдей. Вообще говоря, *школьное* обученіе дѣвочекъ руководѣлю и хозяйству всегда будетъ имѣть на своей сторонѣ несомнѣнное преимущество предъ *домашнимъ*. Въ школѣ много значить определенное время для занятій и *сосредоточеніе*. Если же пока въ нашемъ училищѣ не блестящее преподается руководѣлю и не слишкомъ развиты правила для хозяйственныхъ занятій, то опять вспомнимъ, что училище наше только развивается и во многомъ требуетъ улучшенія.

Средства для поддержанія *училищнаго* дома и для полного содержанія воспитанницъ—*сиротъ* изысканы еще при покойномъ Преосвященномъ *Полукарнѣ*. Но средства эти довольно скудны и неопредѣленны. На женское епархіальное училище ежегодно жертвуетъ *тысячу рублей* мѣстное духовное *попечительство*, затѣмъ получается каждый годъ отъ всего епархіальнаго духовенства, со включеніемъ монастырей, *четыре* съ лишнимъ *тысячи*. Источникомъ для послѣдней суммы служитъ преимущественно имѣющаяся при церквахъ земля, за пользованіе которою каждый причтъ вноситъ ежегодно на училище женское *по копѣлкѣ* отъ десятины. Далѣе въ пользу учи-

лица ка
нтекъ и
свидѣтел
ковной к
духовенст
лице раз
лишь пер
тельств
ніе церко
и положи
го, что п
слѣдоват
землею п
альныхъ
опредѣле
училище
довольно
ное и пр
жалован
и разной
училища
непредви
слять и
предѣлов
скомъ у
веденіи.
на могут
матеріал
которые
ское учи
сузла. Д
на самом

лица каждый причтъ обязанъ жертвовать *по десяти копѣекъ* изъ денегъ, взимаемыхъ за выдачу метрическаго свидѣтельства, и отдѣлять по усердію *частичку* изъ церковной *кошелевой* суммы. Кромѣ того, приглашаются духовенствомъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ на училище разные попечители и благотворители. Очевидно, что лишь первыя двѣ *суммы*, т. е., пожертвованіе *попечительства* и *кошечный* взносъ духовенства за пользование церковною землею, — могутъ назваться опредѣленными и положительными если только не брать во вниманіе того, что при настоящемъ сокращеніи причтовъ могутъ послѣдовать *сокращенные* взносы духовенства за пользование землею при церквахъ. Остальные источники для матеріальныхъ средствъ нашего училища женскаго довольно неопредѣленны и *условны*. Вообще, какъ мы слышали, на училище въ годъ получается до *восьми тысячъ*. Цифра довольно незначительная, если принять во вниманіе полное и приличное содержаніе *пятидесяти* воспитаницъ, жалованье начальницъ, законоучителю, класснымъ дамамъ и разной прислугѣ, также — содержаніе и *ремонтровку* училищнаго зданія съ различными пристройками и другіе непредвидѣнные расходы. Мы не беремся подробно вычислять *приходъ* и *расходъ* училища, такъ какъ это виѣ предѣловъ нашей статьи, при томъ же въ нашемъ женскомъ училищѣ, какъ и во всякомъ казенно-учебномъ заведеніи, ведутся ежегодные *тщеты*, которые *своевременно* могутъ быть объявлены духовенству. Мы говоримъ о матеріальныхъ средствахъ училища лишь потому, что нѣкоторые изъ нашего духовенства думаютъ, будто на женское училище ежегодно *тратится* довольно *почтенная* *сумма*. Да, за глаза всегда называютъ *великимъ* то, что на самомъ дѣлѣ бываетъ *малымъ*. Вспомнимъ тепереш-

ною на все дороговизну, — и тогда *приличное содержаніе* нашего красиваго и помѣстительнаго училища на какія-нибудь *семь или восемь тысячъ* покажется только что возможнымъ. Напротивъ, болѣе внимательные къ *училищу* изъ нашего духовенства говорятъ такъ: «если положить съ каждаго причта *по двѣ копейки* за пользованіе десятиной церковной земли, то образуется для училища удовлетворительная годичная сумма какъ на нужды экономическія, такъ и учебныя». — И мы скажемъ: дай Богъ, чтобы это было! — Для причтовъ необременительно будетъ ежегодно вносить на женское училище за пользованіе церковною землею среднимъ числомъ *по рублю* съ каждаго; за то взносъ такой послужитъ къ великому благу и полному развитію *юной школы*. Тогда откроется возможность выдавать годичное жалованье всѣмъ учителямъ и принимать въ училище гораздо большее число воспитанницъ. Нужно только полное сочувствіе духовенства къ дѣлу образованія своихъ дѣвицъ, — и *юное* училище наше вполнѣ можетъ окрѣпнуть и оживиться.

Крайне удивительно мнѣніе нѣкоторыхъ изъ нашего духовенства, что епархіальное женское училище должно быть открытымъ *только для дочерей—сиротъ и не сиротъ священниковъ и кандидатовъ на священство*, т. е., несаломщиковъ. Мы съ души согласны, что священники и имѣющіе быть несаломщаники больше учились и больше будутъ трудиться на приходахъ, чѣмъ настоящіе діаконы и причетники; но послѣдніе уже вносили и вносятъ на женское училище *по копейкѣ* съ десятины причитающейся на ихъ долю церковной земли, — и ужели мы совершенно забудемъ эти *посильные лепты*? — ужели дочери настоящихъ діаконъ и причетниковъ *не въ правѣ* пользоваться воспитаніемъ въ училищѣ наравнѣ съ дочерьми священни-

ковъ? —
человѣко
бѣ бѣдн
но даже
новъ и п
той при
случаѣ
ное науч
дочерей
крыть у
но послѣ

Гов
дочерей
части б
полную
такая в
вносит
питаніе
ихъ. Си
чаѣ не
же роди
дочерей
опасней
торопит
ріальных
означен
епархіал
ней заб
средства
и личны
предпола
лица

ковъ? — И по евангельскому учению, и по современному *человѣколюбію* мы должны больше всего заботиться о судьбѣ бѣдныхъ семействъ, близкихъ намъ не только по вѣрѣ, но даже по самой службѣ и званію. Пусть семейства діаконовъ и причетниковъ будутъ, какъ говорятъ, *массой отплетней* при настоящей реформѣ духовенства, — во всякомъ случаѣ нашъ прямой долгъ проводить въ эту массу разумное научное образованіе. Закрыть женское училище для дочерей діаконовъ и причетниковъ значитъ то же, что закрыть *уездныя училища* и *семинарію* для сыновей ихъ; но послѣднее не мыслимо, особенно въ настоящую пору.

Говорятъ: «если не принимать въ женское училище дочерей діаконовъ и причетниковъ, то всѣ дѣвицы *лучшей части духовенства*, т. е., дочери священниковъ получаютъ полную возможность поступать сюда на воспитаніе». — Но такая возможность была и есть. Если родители согласны вносить ежегодную *пятидесяти-рублевую* плату за воспитаніе своихъ дочерей, то училище всегда готово принять ихъ. Сироты и дочери бѣднаго духовенства въ этомъ случаѣ не были и не могутъ быть большою помѣхою. Если же родители опасаются за воспитаніе и содержаніе своихъ дочерей въ женскомъ училищѣ, то для разсѣянія такихъ опасеній, нашему духовенству остается единодушно поторопиться изысканіемъ новыхъ, болѣе сильныхъ, матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для полного устройства означеннаго училища, въ силу *Высочайше* дарованнаго епархіальнымъ женскимъ училищамъ устава. При искренней заботливости и единодушій всего нашего духовенства, средства эти могутъ быть изысканы безъ особеннаго труда и личныхъ издержекъ. Только *удѣляютъ*, какъ нѣкоторые предполагаютъ, на содержаніе женскаго епархіальнаго училища *изъ суммъ*, предназначенныхъ духовенствомъ на

мѣстныхъ мужескихъ учебныхъ заведенія, — по нашему мнѣнію рѣшительно невозможно и не въ порядкѣ вещей. Наша семинарія и наши уездныя училища еще во многомъ нуждаются, — особенно въ виду грядущей реформы. Значитъ, отдѣлять изъ суммъ нуждающихся заведеній ничего нельзя, — иначе этимъ будетъ подрываться ихъ благосостояніе и развитіе, что въ послѣдствіи легко можетъ составить новыя заботы для духовенства.

Ив. Успенскій.

СПИСОКЪ

учениковъ Сѣвскаго Духовнаго Училища, составленный на основаніи годичнаго экзамена, произведеннаго въ Іюль мѣсяцѣ 1870 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ 1-й.

Николай Никольскій, Семень Никитскій, Михаилъ Никольскій, Михаилъ Флегонтовъ, Михаилъ Петровъ, Константинъ Кутеповъ, Евтихій Голубинскій, Павелъ Діомидовъ, Андрей Васильевъ, Павелъ Покровскій, Петръ Семеновъ, Сергѣй Азбукинъ, Никифоръ Воскресенскій, Кириллъ Азбукинъ, Владиміръ Бранцевскій, Трифонъ Поярковъ, Семень Болотовъ.

Разрядъ 2-й.

Иванъ Андреевскій, Григорій Троицкій, Андрей Рождественскій, Илья Никольскій, Стефанъ Поярковъ,

Василій
новъ, В
риловъ,
Карповъ
Истомин
Аракниъ

Вла
Михайло
Дан
изъ учи
Мит
Даньшин
говремен
Гри

Яво
скій, Ми
Булгаков
Николаев
Андрей С
Семень С

Мих
Невеструе
Петръ Д

Василій Орловъ, Василій Алексѣевскій, Михаилъ Гапоновъ, Венедиктъ Турбинъ, Петръ Гапоновъ, Ѳедоръ Гавриловъ, Порфирій Карповъ, Иванъ Турбинъ, Матвѣй Карповъ, Василій Турбинъ, Димитрій Ильинскій, Павелъ Истоминонъ, Николай Орловъ, Илья Лукинъ, Александръ Аракинъ, Стефанъ Карповъ, Алексѣй Антоновскій.

Разрядъ 3-й.

Владиміръ Соколовъ, Косма Архангельскій, Петръ Михайловъ.

Даниль Поярковъ увольняется, по прошенію его отца, изъ училища.

Митрофанъ Свѣтозаровъ, Иванъ Северницкій, Иванъ Данъшинъ, Максимъ Никитскій, Михей Никитскій по договоренной неяви въ училище исключаются изъ онаго.

Григорій Токаревъ уже прежде уволенъ изъ училища.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ 1-й.

Яковъ Кореневъ, Николай Лебедевъ, Ѳедоръ Введенскій, Михаилъ Никаноровъ, Виссаріонъ Одровъ, Павелъ Булгаковъ, Семень Троепольскій, Михаилъ Лукинъ, Викторъ Николаевскій, Митрофанъ Косминскій, Петръ Синагинъ, Андрей Святскій, Василій Пножарскій, Николай Случевскій, Семень Свѣтлогорскій.

Разрядъ 2-й.

Михаилъ Никольскій, Михаилъ Случевскій, Стефанъ Невструевъ, Иванъ Карповъ 1-й, Иванъ Архангельскій, Петръ Дюмидовъ, Иванъ Галактіоновъ, Петръ Алексан-

дровъ, Акимъ Смирновъ, Корнилій Красовскій, Семень Повровскій, Юсифъ Покровскій, Иванъ Булгаковъ, Владиміръ Воскресенскій, Николай Никольскій 2-й, Николай Никольскій 1-й, Александръ Лебедевъ, Григорій Семовъ, Евлампій Соколовъ, Иванъ Покровскій, Иванъ Чижевъ, Михаилъ Граблинъ, Иванъ Карповъ 2-й.

Разрядъ 3-й.

Василій Радинъ, Егоръ Бочаровъ, Василій Красовскій. Алексѣй Давидовъ, -- по долговременной неявкѣ въ училище исключается.

Алексѣй Семовъ увольняется, по прошенію его отца, изъ училища.

Федоръ Григоровскій, Иванъ Дмитревскій, — по долговременной неявкѣ въ училище исключаются.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ 1-й.

Василій Воскресенскій, Михаилъ Троипольскій, Захарій Амфитеатровъ, Семень Покровскій, Константинъ Карпинскій, Василій Золотовъ, Николай Радонежскій, Петръ Случевскій, Александръ Радинъ, Михаилъ Орловъ, Василій Архангельскій, Иванъ Случевскій, Александръ Орловъ, Василій Любимовъ, Иванъ Успенскій, Иванъ Третьяковъ, Стефанъ Рождественскій, Иванъ Ильинскій.

Разрядъ 2-й.

Димитрій Случевскій, Феофанъ Преображенскій, Михаилъ Никольскій, Николай Архангельскій, Иванъ Повровскій, Димитрій Гапоновъ, Николай Голубовъ, Николай Се-

мовъ, В
Петров
повскій
Барадул
Широко
доръ По
Димитрі
скій, По

Фед
невъ, —

Фед

ОТЪ

Пра
имѣеть
производ
ныхъ, б
принимает

1.)

1-го Юл

въ годъ

безсрочн

рублей в

лѣтъ по

виною, с

мя по се

мовъ, Василій Переверзевъ, Василій Филоновъ, Александръ Петровъ, Иванъ Семовъ, Сергѣй Ильинскій, Алексеѣй Покровскій, Ѳедоръ Соболевъ, Димитрій Семовъ, Михаилъ Барадулинъ, Павелъ Покровскій, Петръ Судаковъ, Егоръ Широковъ, Венедиктъ Троицкій, Алексеѣй Діесперовъ, Ѳедоръ Покровскій, Николай Невструевъ, Михаилъ Снягининъ, Димитрій Грабилинъ, Михаилъ Смирновъ, Василій Случевскій, Петръ Красовскій.

Р а з р я д ъ 3-й.

Ѳедоръ Андреевъ, Михаилъ Невструевъ, Григорій Корневъ, — по долговременной неявкѣ въ училище исключаются. Ѳедоръ Александровъ умеръ, исключается изъ списка.

**ОТЪ ЛИПЕЦКАГО ГОРОДСКАГО ОБЩЕСТВЕННАГО
БАНКА. (Тамбовской губери.)**

Правленіе Липецкаго Городскаго Общественнаго Банка имѣеть честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1, пріемъ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ, 2, учетъ векселей и 3, принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги.

1.) Процентныя вклады. На имѣющіе поступать съ 1-го Іюля сего 1870 года вклады Банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады безсрочные, т. е. до востребованія, по пяти съ половиною рублей въ годъ, на срочные вклады отъ 1-го года до 2-хъ лѣтъ по шести, отъ 2-хъ до 6-ти лѣтъ по шести съ половиною, отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ по семи и на вѣчное время по семи съ половиною рублей въ годъ.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установлений въ Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учрежденій, слѣдующія суммы; на билетахъ, если они именные, владѣльцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы, безыменные же билеты кредитныхъ установлений представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаются суммою не менѣе 50 руб. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 руб. вклада.

2.) Учетъ векселей и залогъ процентныхъ бумагъ. Къ учету Банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обизываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію; а Государственные бумаги отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и Государственныхъ бумагъ ссуду Банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу Банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету, а процентныя бумаги въ залогъ—принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

ВВ
утвержда
ственные
пецкаго

Без
въ каб
стоимост
бовской
деньгами

Въ
ВЫСОЧА
ложеніем
нительны

Ба
и пятни
исключе

ВЪ
пило: О
Іоанна
Кандида
долга 40
на Бан

1)
2)
3)

078

Аморна

Ввѣренныя Банку вклады, согласно ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному Банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами Банка и всеѣмъ состояніемъ Липецкаго Городскаго Общества.

Безыменные билеты Банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами Тамбовской Губерніи въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами.

Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкъ руководствуется ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 6 Февраля 1862 года положеніемъ о Городскихъ общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ, вклады же принимаются каждадневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

ВЪ КОМИТЕТЪ Взаимнаго вспоможенія поступило: Отъ *Священниковъ*: 1. Мещерскаго, А. Соловьева и Юанна Никольскаго по 4 р. *дѣакона* 1. Каалнинникова 2 р. Кандидата правъ Померанцева 2 р. Отъ него же въ уплату долга 40 р. и процентовъ 2 р. всего 58 р. Употреблено на Канцелярію 50 к. Къ 1 Августа состояло:

- | | |
|---------------------------------|------------------------------------------|
| 1) Основнаго капитала | 2326 р. 94 к. |
| 2) Дѣйствующаго | 79 р. 36 ¹ / ₄ к. |
| 3) Резервнаго | 715 р. 79 ³ / ₄ к. |

Всего: 3122 р. 10 к.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поступило въ Редакцію отъ слѣдующихъ Благочиній:
Матѳея Оболенскаго 1 р. 20 к. Алексея Вуколова 1 р.
60 к. Михаила Малиновскаго 75 к. всего 3 р. 55 к.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Док-
матика спиритовъ сравнительно съ древними языческими вѣро-
ваніями и еретическими заблужденіями. — Нѣчто объ Орлов-
скомъ приютѣ для дѣвицъ духовнаго званія. — Списокъ учени-
ковъ Сѣвскаго Духовнаго Училища. — Объявленія.

Подписка принимается въ
Редакціи Орловскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей при
Орловской Дух. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ. Цѣна годовому из-
данію 3 р. 50 к., съ перес.
4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Дозв. цензурою. *Орелъ.* Сентября 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи *А. Королева.*

ЕПА

15-г

Отъ 3
соизво
каведры
на усво

По
Святѣйш
ніе Гос
Оберъ-П
томъ, ч
Святѣйш
года, Г
сочайше
учрежда
Америкѣ

ОРЛОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го СЕНТЯБРЯ № 18 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Отъ 31 Юля 1870 года, за № 45. О Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе Епископа Архіерейской кафедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому Архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность СѦнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго Юня за № 2378, о томъ, что по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Святѣйшаго СѦнода 10 Марта 13, 15, 26 Мая настоящаго года, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ ¹⁰/₂₂ день Юня, Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе Епископа новоустанавливаемой самостоятельной Архіерейской кафедры въ Америкѣ «Алеутскимъ и Аляскинскимъ», и 2) на усвое-

ніе за симъ Камчатскому епархіальному Архіерею наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго». Справка. I. По соображеніи предложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 20 Февраля, 1 Марта 1868 года основаній къ учрежденію самостоятельной Архіерейской кафедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ съ полученными изъ Министерствъ Иностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена Православная Церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Святѣйшій Синодъ 21 Февраля, 30 Марта 1869 года опредѣлилъ: предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной Архіерейской кафедры на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Кафедра эта учреждается въ замѣнъ Викаріатства, существующаго для управленія Православными церквами и Миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ. 2) Епископу сей кафедры, наравнѣ съ прочими Епархіальными Архіереями, состоятъ въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Синода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церковей дѣйствовать на общемъ основаніи Слова Божія, правилъ Св. Соборовъ и Св. Отецъ и существующихъ по управленію Россійской Церкви законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ всѣ вѣроисповѣданія состоятъ на степені совершеннаго равенства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительства, но предоставлены доброй воле членовъ паствы. 3) Управ-

латъ о
для
кансій
Еписко
въ это
ше ут
замѣщ
Свяще
4) Дар
1854
и пенс
въ св.
излож
Духовн
нымъ
по н
Оберъ-
съ тѣ
шаго
имѣет
вѣйше
зрѣніе
Синода
въ 30
откры
ныхъ
основа
И
сдѣлан
назнач
ленном
Совѣтч

дать епархією Епископъ имѣть чрезъ Духовное Правленіе; для замѣщенія же священно-церковно-служительскихъ вакансій, при неизмѣни на мѣстѣ кандидатовъ, предоставить Епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ. 4) Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18-го Февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; и 5) дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава Духовнаго Правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Святѣйшему Синоду, по предварительному соглашенію, чрезъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы Епископу было преподано отъ Святѣйшаго Синода особое для руководства наставленіе, которое имѣетъ быть повергнуто, въ свое время, на Всемилостивѣйшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовозрѣніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30 день Мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной Архіерейской кафедры на изъясненныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода основаніяхъ.

II. За тѣмъ, по сношеніи съ Министеромъ Финансовъ, сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой кафедры по составленному Синодомъ временному штату. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, раз-

смотря въ представленіе объ учрежденіи Архіерейской ка-
 беды въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной
 Америкѣ, нашелъ, что при неупрочившемся еще положе-
 ніи бывшихъ Русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ,
 неудобно было бы въ настоящее время издавать новый
 штатъ для мѣстнаго Православнаго духовенства. Тѣмъ не
 менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ право-
 славныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть ос-
 тавляемы безъ поддержки, Государственный Совѣтъ счелъ
 возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму
 38.200 руб., съ округленіемъ оной до 38.000 руб., пред-
 ставить, на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Су-
 нода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и прич-
 тамъ съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ
 концу 1872 года), внесено было Оберъ-Прокуроромъ Свя-
 тѣйшаго Синода соображеніе о томъ: необходимо ли для
 учрежденій Православной Церкви въ томъ краѣ дальнѣй-
 шее со стороны нашего Правительства денежное пособіе
 и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой сум-
 мы. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ
 положилъ: 1) Съ цѣлью воспособленія существующимъ въ
 бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ
 Православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назначить, на
 три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Синода по 38.000
 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы сумма сія была употребляе-
 ма не иначе, какъ на предметъ ея назначенія и чтобы
 могущіе обзаться отъ оной остатки были возвращаемы
 въ Государственное Казначейство. 2) Требующуюся въ
 настоящемъ году на сей предметъ сумму (38.000 руб.)
 отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ
 остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ
 оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Синода на

1870 го
 леннымъ
 шаго С
 изведе
 1869 го
 вамъ по
 Предста
 истечені
 да, сост
 о томъ,
 кви въ
 дальнѣй
 пособіе
 рѣ. Озн
 день Фе

III
 стоятель
 въ Аме
 сего год
 дальном
 соизволе
 стоятель
 скою и
 Епископ
 Епископ
 ского.
 Высочай
 года, м
 изъ сум
 въ год
 причтам
 владѣнія

1870 годъ, а на 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ сметы Святѣйшаго Синода, въ графы расходовъ временныхъ. 3) Произведенные, по распоряженію Министра Финансовъ, въ 1869 году авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ почислить дѣйствительнымъ расходомъ казны, и 4) Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, предъ истеченіемъ трехлѣтняго срока, т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учрежденій Православной Церкви въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ Сѣверной Америки дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 16-й день Февраля сего года, Высочайше утверждено.

III. Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи вновь обстоятельство дѣла объ учрежденіи Архіерейской кафедры въ Америкѣ, опредѣленіемъ 10 Марта, 13, 15, 26 Мая сего года постановилъ: 1) Предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе ново-учреждаемой самостоятельной Архіерейской кафедры въ Америкѣ «*Алеутскою и Аляскаскою*»; и б) на переименованіе за симъ Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго во Епископа *Камчатскаго, Курильскаго и Благотѣнскаго*. 2) Объявленіемъ къ исполненію вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 16-й день Февраля 1870 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38.000 р. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утверж-

деннаго 30 Мая прошлаго года опредѣленія Святѣйшаго Синода 21 Февраля, 30 Марта того же года, кои останутся неизмѣнными вслѣдствіе настоящаго опредѣленія, пріостановиться впредь до полученія предложенія по 1-му пункту сего опредѣленія и до назначенія Епископа на ново-учреждаемую въ Сѣверной Америкѣ Архіерейскую кафедру, поручивъ между тѣмъ Хозяйственному Управленію нынѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету представленія со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ.

Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ ^{10/22} 10-го Юня сего года опредѣленіи Святѣйшаго Синода о наименованіи Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской кафедры въ Америкѣ «*Алеутскимъ и Аляскинскимъ*» и объ усвоеніи за симъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія «*Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго*», — 2) О Высочайше утвержденномъ въ 16-й день Февраля 1870 года миѣніи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38.000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, — и 3) о Высочайше утвержденномъ 30 Мая прошлаго года опредѣленіи Святѣйшаго Синода 21 Февраля 30 Марта того же года, дать знать указами Преосвященнымъ новоучреждаемой кафедре въ Америкѣ и Камчатскому. Для опубликованія же во всеобщее свѣдѣніе Высочайшихъ повелѣній касательно учрежденія Архіерейской кафедры въ Америкѣ въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, въ Правительственномъ Вѣст-

никѣ и
вительст
тыхъ и
ному же
Ор.
ховнаго
года за
мостей,
^{13/30} По
лицамъ
а имен
8 руб.,
и Леан
Алексе
фессора
Алексан
вамъ: 6
8 руб.,
вой 10
цовой 8
ной 10
манцево
Марине
докіи
вдовамъ

никѣ и въ журналѣ «Духовная Бесѣда», сообщить Правительствующему Сенату въдѣніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку, по духовному же вѣдомству дать знать циркулярнымъ указомъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Орловское Попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія отношеніемъ своимъ, отъ 8 Августа сего года за № 404, сообщило Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, что опредѣленіемъ Попечительства, состоявшимся 13/30 Іюня 1870 г., положено выдавать бѣднымъ духовнымъ лицамъ каждагодно изъ Попечительства денежное пособіе, а именно: 1) заштатному священнику Михаилу Данскому 8 руб., 2) заштатнымъ діаконамъ: Харлампію Азбукину и Аонасію Филипову 8 руб., 3) заштатному причетнику Алексѣю Никольскому 6 руб., 4) женѣ умершаго Профессора Орловской Семинаріи Василя Попова, вдовѣ Александрѣ Поповой 10 руб., 5) священникескимъ вдовамъ: Серафимѣ Филиповой 10 руб., Серафимѣ Поповой 8 руб., Параскевѣ Маккавеевой 10 руб., Евдокии Веселовой 10 руб., Ольгѣ Бранцевой 10 руб., Елисаветѣ Голубцовой 8 руб., Любви Переверзевой 9 руб., Маріи Лукиной 10 руб., Натальи Воскресенской 8 руб., Аннѣ Румянцевой 8 руб., Ольгѣ Филиповой 8 р., Александрѣ Марниевской 7 руб., и женѣ заштатнаго священника Евдокии Казанской съ дѣтьми ея 3 руб., 6) діаконскимъ вдовамъ: Евдокии Дивногорской 6 руб., Маріи Измайло-

вой 7 руб., Елисаветъ Александрийской 8 руб., Евдокии Орловой 8 руб., Варваръ Азбукиной 8 руб., Марии Раевской 6 руб., Пелагии Говоровой 8 руб., Аннѣ Некрасовой 7 руб., Іульянин Розановой 7 руб., Прасковьи Покровской 10 руб., Екатериинѣ Димитріевой 7 руб., Евдокии Образцовой 7 руб., Варваръ Покровской 7 руб. и Варваръ Говоровой 8 руб., 7) причетническимъ вдовамъ: Аннѣ Боголюбовой 5 руб., Марии Булгаковой 6 руб., Евдокии Воскресенской 6 руб., Аннѣ Рождественской 6 руб., Вѣрѣ Раевской 7 руб., Анастасии Шашиной 8 руб., Александръ Ильинской 7 руб., Екатериинѣ Смирновой 7 руб., Марии Николаевской 6 руб., Пелагии Красиной 7 руб., Александръ Θεодоровой 6 руб., Параскевѣ Невской 7 р., Надеждѣ Кречетовой 5 руб., Дарьѣ Ильиной 6 руб., Натальѣ Краснопольской 6 руб., Іустинии Лукиной 6 руб., Евдокии Раевской 7 руб., и Матрени Покровской 6 руб., священническимъ сиротамъ Аннѣ, Іоанну, Льву и Петру Николаевскимъ 12 р., Марии Воскресенской 8 руб., діакоискимъ дѣтямъ: Марии Успенской 7 руб., Дарьи и Вѣрѣ Ключаревымъ 7 руб., причетническимъ дѣтямъ: Марии, Аннѣ и Николаю Казанскимъ 6 руб., Марии, Никитѣ и Аѳанасію Апальковымъ 6 руб., Елисаветѣ, Николаю, Алексѣю, Раисѣ и Марии Данковымъ 10 руб., Надеждѣ и Елисаветѣ Абецедарскимъ 7 руб. Кромѣ того положено выдать и выдано единовременное пособіе безмѣстному діакону Θεодору Мелодинскому 7 руб., заштатному причетнику Димитрію Вишневному 7 руб. и причетнической вдовѣ Матронѣ Позднѣевой 10 руб. Заштатнымъ діако-

конамъ:
ному дѣ
Елисавет
тономово
вой, Пар
лин Нау
Екатери
вой, Ма
докии Чи
выдачѣ

распоря
праздное
ховскаго

Слаговин
лева же
вѣронспо
вославно

щенникъ
Башкато

конамъ: Ивану Орлову, Михаилу Калининскому, заштатному дьячку Феодору Вавилову, священническимъ вдовамъ: Елисаветѣ Звягинцевой, Аниѣ Нечаевой, Елисаветѣ Автономовой, Елисаветѣ Кротоковой, Александрѣ Игбаноровой, Параскевѣ Грузинской, Маріи Доброхотовой и Наталіи Наумовой, вдовамъ діаконъ: Александрѣ Чаплиной, Екатеринѣ Пановой, Евдокии Поповой, Евдокии Кудрявцевой, Маріи Космодамианской, Варварѣ Азбукиной и Евдокии Чижевой, вдовѣ дьячихъ Пелагии Богословской въ выдачѣ денежнаго пособія отказано.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Безмѣстный священникъ Димитрій *Булгаковъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, опредѣленъ на праздно священническое мѣсто въ село Струково, Болховскаго уѣзда.

— Калужской губерніи, Козельскаго уѣзда, деревни Слаговищъ государственнаго крестьянина Михаила Москалева жена Гликерія *Михайлова*, Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, присоединена по мнѣнію положенію къ Православной Греко-Восточной церкви.

— Умерли: Брянскаго уѣзда, села Кабаличъ, священникъ Михаилъ *Любомудровъ* и Мценскаго уѣзда, села Башкатова, діаконъ Косма *Брекетовъ*.

РЕЕСТРЪ КНИГЪ,

имѣющихся для продажи въ лавкѣ, открытой на основаніи указа Св. Синода, отъ 22 Ноября 1860 года, при Орловской Духовной Консисторіи, а выпискѣ каковыхъ книгъ желающіе могутъ адресоваться прямо въ Орловскую Консисторію, съ приложеніемъ слѣдующаго количества денегъ.

(Продолженіе.)

З В А Н І Е К Н И Г Ъ.	Цѣна за экзем- пляръ.	
Жизнеописанія Св. Тихона, Епископа Воронежскаго, въ 8 д. въ пер. бумажномъ. Г. П.		
30. Часть 1-я	—	50
31. — — 2-я	—	50
32. Изложенія Православныя вѣры Іоанна Дамаскина, въ 8 д. въ пер. кор. Г. П.	—	80
33. Инструкціи благочиннымъ въ пер. бумаж.	—	5
34. Инструкціи церковнымъ старостамъ въ пер. бум	—	20
35. Ирмологія простаго съ кинов. въ 4 д. въ пер. кож.	1	45
36. Ирмологія простаго съ кинов. въ 4 д. безъ переп.	1	5
37. Ирмологія простаго въ 8 д. безъ кинов. въ пер. кож	—	65
38. Ирмологія потнаго пѣнія съ кинов. въ 4 д. въ пер. кож	2	30
39. Историческаго разсужденія Александровской Академіи въ 8 д. въ пер. бум. Г. П.	—	50
40. Историческаго разсужденія о чинахъ Грекороссійской церкви въ 8 д. въ пер. кож. Г. П.	—	55

41. П
Д
42. К
В
43. Т
В
44. К
45. К
В
46. М
В
47. М
6
48. Т
П
49. М
П
50. П
П
51. Т
П
52. Т
П
53. М
В
54. М
В
55. Т
В
56. Т
В
Житія
заимст
57. А
58. Д

41.	Исторія о Флорентійскомъ соборѣ въ 8 д. въ пер. кор. Г. П.	—	36 1/2
42.	Канонія вѣры въ 8 д. въ 3-хъ книгахъ въ пер. кож.	3	40
43.	Той же книги въ 8 д. въ 3-хъ книгахъ въ пер. бумаж.	2	25
44.	Каноника въ 8 д. съ кин. въ пер. кож.	—	80
45.	Краткаго объясненія церковнаго устава въ 4 д. въ пер. бумаж.	—	15
46.	Миней Праздничной въ листъ съ кинов. въ пер. кож.	4	70
47.	Миней Праздничной въ листъ съ кинов. безъ переп.	3	85
48.	Той же книги въ 8 д. съ кинов. въ пер. кож.	1	70
49.	Миней общей въ листъ съ кинов. въ пер. кож.	3	65
50.	Той же книги въ листъ съ кинов. безъ переп.	2	80
51.	Той же книги въ 8 д. съ кинов. въ пер. кож.	1	70
52.	Той же книги въ 12 д. безъ кинов. въ пер. кож.	1	10
53.	Миней мѣсячной въ листъ съ кинов. въ 12 книгахъ въ пер. кож.	48	55
54.	Миней четьи въ листъ въ 4-хъ книгахъ въ пер. кож.	25	65
55.	Той же книги въ 8 дою въ 12 книгахъ въ пер. кож.	18	—
56.	Той же книги въ 8 д. въ 12 книгахъ въ пер. кореш.	15	—
	Житія, страданія и Синаксаріи Святыхъ, заимствованныхъ изъ Миней-четьихъ въ 8 д. въ пер. бумаж Ц. П.		
57.	Антонія Печерскаго	—	3
58.	Димитрія Ростовскаго	—	6

50
 50
 80
 5
 20
 45
 5
 65
 30
 50
 55

59.	Препод. Епископ. и чудотворца Ростовскихъ: Исаин, Игнатія, Леонтія и Ордннскаго Царевича Петра	—	5
60.	Препод. Нифонта Епископа Новгородскаго и Евфросиніи дѣвы, Игуменіи обители Св. Спаса въ Полоцкѣ	—	4
61.	Препод. Θεодосія Печерскаго	—	5
62.	— — — Проконія Устюжскаго	—	3
63.	Св. Петра, Алексія и Іоны Митрополитовъ Кіевскихъ	—	5
64.	Память праведной Анастасіи, въ мужествѣ образѣ переименованна Анастасіемъ скопцемъ	—	3
65.	Препод. Алексія челоуѣка Божія	—	4
66.	Св. Григорія Двоеслова Папы Римскаго	—	4
67.	Препод. муч. Евдокіи	—	8
68.	Св. муч. Хрисанфа и Даріи	—	5
69.	— — — Кондратія, Кипріана, Діонисія и другихъ	—	6
70.	— — — Херсонскихъ: Василія, Ефрема и другихъ	—	4
71.	Препод. Герасима, иже на Іорданѣ	—	10
72.	— — — Іоанна Лѣствичника	—	4
73.	Память Кирилла Іерусалимскаго	—	4
74.	Св. Никиты Исповѣдника	—	5
75.	Іосифа Дѣсноицеца	—	4
76.	Препод. Марка Аѳинскаго	—	4
77.	— — — Зосимы и Савватія	—	7
78.	— — — Θεодора Сукіотскаго	—	8
79.	— — — Маріи Египетской	—	6
80.	— — — Аѳанасіи Игуменіи	—	4
81.	Св. мучен. Агапіи, Хіоніи и Ирины	—	4
81.	Память Софронія, Патріарха Іерусалимскаго	—	6
82.	Препод. Θεофана Исповѣдника	—	5

84.	С
85.	П
86.	С
87.	—
88.	Н
89.	—
90.	—
91.	—
92.	М
93.	С
94.	С
95.	—
96.	О
97.	П
98.	С
99.	С
100.	П
101.	С
102.	У
103.	У
104.	С
105.	П
106.	С
107.	У
108.	П

84.	Св. Пророка Іереміа	—	6
85.	Препод. Пафнутія Боровскаго	—	6
86.	Св. муч. Тимоѳея и Мавры	—	4
87.	— — — Четырехдесяти въ Севастіи Ар- мейстѣй мученныхъ	—	3
88.	Препод. Пахомія Великаго	—	8
89.	— — — Арсенія Великаго	—	6
90.	— — — Макарія Египетскаго	—	5
91.	— — — Макарія Александрійскаго	—	3
92.	Меѳодія и Константина, Епископовъ Мо- равскихъ	—	7
93.	Св. Равноапостольныхъ цар. Констан- тина и матери его Елены	—	4
94.	Св. муч. Іустина Философа	—	3
95.	— — — Кирилла Бѣлозерскаго	—	5
96.	Онуфрія Великаго и Петра Аѳонскаго	—	6
97.	Пророка Елисея	—	5
98.	Самсона странно-примца	—	3
99.	Св. мучен. Апостоль: Петра и Павла	—	6
100.	Празднества явленію иконы Пресвятыя Богородицы Тихвинскія	—	5
101.	Св. мучен. Космы и Даміана	—	3
102.	Успенія Св. Равноапостольной Княгини Ольги	—	4
103.	Успенія Св. Равноапостольнаго Князя Владимира	—	4
104.	Св. Пророка Іліи	—	4
105.	Препод. Макарія Желтоводскаго	—	4
106.	Св. Ветхозавѣтныхъ муч. Елеазара свя- щенника и седми по плоти братій пари- цаемыхъ Маккавей и матери ихъ Со- ломоніи	—	4
107.	Успенія пресвятыя Богородицы Маріи	—	6
108.	Повѣствованія о нерукотворенномъ обра- зѣ Господа Іисуса Христа	—	3

5
4
5
3
5
3
4
4
8
5
6
4
10
4
4
5
4
4
7
8
6
4
4
6
5

109.	Св. муч. Адриана и Паталин	4
110.	— — — Георгія Побѣдоносца	8
111.	Св. Апостола и Евангелиста Марка	4
112.	Св. мучен. Василя Епископа Амасійскаго и Стефана Еписк. Пермскаго	7
113.	Препод. Павла Фивейскаго	2
114.	Св. Аѳанасія Архіепископа Александрійскаго	5
115.	Препод. Евѳимія Великаго	5
116.	Св. Ефрема Сириня	2
117.	— — — Симеона Богопримца	2
118.	— — — Велико-муч. Теодора Стратилата	3
119.	Препод. Исавія, Затворника Печерскаго	2
120.	Велик. муч. Теодора Тирона	2
121.	Свящ. муч. Поликарпа Епископа Смирнскаго	3
122.	Препод. Кассіана Римлянина	2
123.	— — — Теодоры, въ мужествѣ образѣ подвижавшейся	5
124.	Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова	5
125.	Св. Велик. муч. Евстафія Плакиды	4
126.	Св. муч. Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софій	5
127.	Памят. о смерти блаженнаго Константина и житіе Св. Кипріана кievскихъ чудотворцевъ	3
128.	Сказанія о Св. муч. Михаилѣ, Князѣ Черниговскомъ, и Теодорѣ бояринѣ его, отъ нечестиваго Батяи пострадавшихъ	3
129.	Сказанія о убіеніи Благовѣрныхъ Князей Бориса и Глѣба	4
130.	Сказанія о убіеніи двухъ Варяговъ: Теодора и Іоанна, въ Киевѣ пострадавшихъ, и житія преподобныхъ: Теодора, Василя и другихъ	5

131
00
132.
07
133.
134.
00
135.
05
136.
00
137
00
138.
—
139.
04
140.
00
141.
08
142.
07
143.
144.
145.
146.
147.
148.
05
149.
01

4	131.	Убіенія Св. Благовѣрнаго царевича Князя Димитрія	—	3
8	132.	Молебнаго пѣнія во время губительнаго повѣтрія въ 8 д. въ пер. бум.	—	5
4	133.	Молитвослова сокращеннаго въ 16 д. въ пер. кож. Ц. П.	—	32
7	134.	Той же книги въ 24 д. въ пер. кож. Г. П.	—	30
2	135.	Той же книги въ 24 д. въ пер. бум. Г. П.	—	20
2	136.	Молитвы на вечерни Пятидесятницы въ листъ въ пер. бум. Ц. П.	—	20
2	137.	Молитвы на сонъ грядущимъ и утренія. Г. П. въ 16 д. въ пер. бумаж.	—	4
3	138.	Молитвы при Божественной Литургіи въ 24 д. въ пер. бум. Г. П.	—	25
2	139.	Мѣсяцеслова въ 8 д. безъ кни. въ пер. кожен. Ц. П.	—	50
5	140.	Той же книги въ 8 д. съ книов. въ пер. кож. Ц. П.	—	65
5	141.	Мѣсяцеслова краткаго въ 16 д. въ пер. бум. Ц. П.	—	10
4	142.	Мѣсяцеслова полнаго Христіанскаго въ 8 д. въ пер. кож. Г. П.	—	30
5	143.	Той же книги въ 8 д. въ пер. бум. Г. П.	—	75
3	144.	Начатковъ Христіанскаго ученія въ 12 д. въ бум. П.	—	10
3	145.	Той же книги Г. П.	—	9
3	146.	Наставленія Пастырскаго въ 8 долю въ пер. бумаж.	—	26 1/2
4	147.	Наставленія правильно состязаться съ Раскольниками въ 8 д. въ пер. кор. Г. П.	—	75
4	148.	Новаго завѣта на Греческомъ языкѣ въ 8 д. въ пер. кор.	—	60
5	149.	Обиходы сокращеннаго нотнаго пѣнія въ 4 д. въ пер. кор.	—	70

150.	Обиходы церковнаго потнаго пѣнія въ 4 д. въ пер. кож.	1	90
151.	О должности пресвитеровъ приходскихъ въ 8 д. въ пер. кож. Ц. П.	—	75
152.	Той же книги въ 8 д. въ пер. кор. Ц. П.	—	65
153.	О должности христіанина Тихона Епископа Ворснѣжскаго въ 8 д. въ пер. кож. Ц. П.	—	55
154.	Той же книги въ 8 д. безъ переизлета Г. П.	—	25
155.	О служеніи и чиноположеніяхъ православной церкви въ 8 д. въ пер. кож. Г. П.	—	65
156.	Октоиха въ листъ съ киноу. въ 2-хъ книгахъ въ пер. кож.	8	90
157.	Той же книги въ 4 д. въ 2-хъ книгахъ безъ киноу. въ пер. кож.	4	—
158.	Октоиха потнаго пѣнія въ 4 д. въ пер. кож.	1	40
159.	Отвѣты на вопросы старообрядцу, Архіепископа Никифора въ 8 д. въ пер. кож. Ц. П.	2	20
160.	Панихиднаго реестра въ пер. бумаж.	—	8
161.	Пентикостаріона (Трїоди цвѣтной) въ 4 д. безъ кнн. въ пер. кож.	1	75
162.	Той же книги въ листъ съ киноу. въ пер. кож.	3	40
163.	Послѣдованія краткаго на Св. Пасху въ 12 д. въ пер. кож. Ц. П.	—	70
164.	Той же книги въ пер. кореш.	—	30
165.	Послѣдованія краткаго на Св. Пасху въ 12 д. въ пер. бумаж.	—	25
166.	Послѣдованія благодарственнаго пѣнія въ день Рождества Христова въ пер. бумаж.	—	35
167.	Послѣдованія благодарственнаго пѣнія во дни восшествія на престоль и коронацію въ пер. бум.	—	16 1/2

168.	По
	въ
169.	То
170.	По
	ны
	ли
171.	То
	пер
172.	По
	са
	ст
173.	Пр
	въ
174.	Пр
	лен
175.	Пр
	4
176.	Пр
	4
177.	Пр
178.	Пр
	ль
179.	То
180.	Пр
	въ
181.	То
182.	То
183.	То
	Ц.
184.	Ка
	Пл
185.	Пе
	ча
186.	Пе
	съ

168.	Послѣдованія молебнаго пѣнія въ 4 д. въ пер. кож.	1	20	
169.	Той же книги въ 8 д. въ пер. кож.	—	70	
170.	Поученія краткія на воскресные и Праздничные дни въ листъ въ пер. кож. Ц. П.	} Изда- ныя Св. Сино- домъ.	3	85
171.	Той же книги въ листъ въ пер. кож. Ц. П.		2	60
172.	Поученія Св. Кирилла Архіепископа Іерусалимскаго, огласительныя и тайноводственныя. Г. П. въ 8 д. въ пер. кор.	1	20	
173.	Праздники потнаго пѣнія въ 4 долю въ пер. кож.	1	20	
174.	Правила св. апостоловъ и соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ въ листъ пер. к.	6	—	
175.	Правила церковнаго круга Меѳодія въ 4 д. въ пер. бум. Ц. П.	—	15	
176.	Примѣчанія и объясненія на Пасхалию въ 4 дол. въ пер. бум. Г. П.	—	14 1/2	
177.	Пролога въ листъ въ 2 кн. въ пер. кож.	7	70	
178.	Православнаго исповѣданія Петра Могилы въ 8 долю въ пер. кож.	—	45	
179.	Той же книги въ 8 д. въ пер. кор.	—	40	
180.	Пространнаго христіанскаго катихизиса въ 8 д. въ пер. кож. Г. П.	—	50	
181.	Той же книги въ 8 д. въ пер. кор.	—	40	
182.	Той же книги въ 8 д. въ пер. бум.	—	25	
183.	Той же книги въ 12 д. въ пер. кож. Ц. П.	—	30	
184.	Катихизиса собращеннаго митрополита Платона въ 8 д. въ пер. бумаж.	—	17	
185.	Псалтири учебной въ 4 д. крупной печати съ киноу. въ пер. кож.	2	—	
186.	Псалтири учебной въ 4 д. круп. печ. съ киноу. безъ переп.	1	50	

187.	Псалтири учебной круп. печат. на веле невой бум. въ 4 д. безъ пер.	10
188.	Псалтири учебной въ 4 д. съ кино обык. печ. въ пер. кож.	30
189.	Псалтири учебной въ 4 д. съ кино кор. пер.	10
190.	Псалтири учебной въ 4 д. безъ кино въ бор. пер.	60
191.	Псалтири учебной въ 16 д. въ пер. кож. безъ кино.	35
192.	Псалтири учебной въ 16 д. безъ кино въ бор. пер.	25
193.	Псалтири слѣдованной въ листъ въ пер. кож. съ кино.	30
194.	Той же книги въ листъ безъ переплета.	45
195.	Той же книги въ 8 д. съ кино съ пер. кож.	85
196.	Пѣнія Божественной литургии Златоуста го придворное простое въ 4 д. въ пер. бум. Г. П.	15
197.	Той же книги въ пер. бум. Ц. П.	10
198.	Разговора Св. Іустина Философа съ Три фономъ Іудейниномъ о истинѣ христиан скаго закона. Ц. П. въ 8 д. въ пер. бум.	65
199.	Разговора между пенитующимъ и увѣ реннымъ о православии Восточной Гре ко-Россійской церкви въ 8 д. въ пер. бум. Г. П.	35
200.	Россійскаго буквари въ 12 д. Ц. и Г. П. въ пер. бум.	10

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ, каведраальный протоіерей Алексѣй Слюсаревъ.

Дозв. цензур. Орежь. Сентября 15-го дня 1870 г.

огшоен
-ин
Мѣстныя
стова
въ храмѣ
Въ
да, небо
явленна
Николая
инась
теперь
какой-т
лица съ
ляговъ
отведен
стояла
какъ до
для упо
боарина
и жена
никъ сл
-ожи
итли
лицъ на
подъла
концъ до
наго мѣ
тую тро
ворокъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Мѣстные известія о явленной и чудотворной иконѣ Святителя Христова Николая, Архіепископа Мурликійскаго Чудотворца, находящейся въ храмѣ села Паниковца, Трубчевскаго уѣзда, Орловской епархіи.

Въ приходскомъ села Паниковца, Трубчевскаго уѣзда, небольшомъ деревянномъ храмѣ находится старинная явленная и чудотворная икона во имя Святителя Христова Николая. О явленіи ея у мѣстныхъ жителей села сохранилось слѣдующее преданіе. Нѣкогда, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь означенное село, была малая хуторъ; здѣсь жилъ какой-то бояринъ—воевода; близъ его дома стояла капица съ явленою иконою. Во время нашествія Номаковъ на его хуторъ, бояринъ былъ взятъ въ плѣнъ и отведенъ въ Кіевъ, имѣніе его разграблено; капица, гдѣ стояла икона Святителя Николая, сожжена, а икона, такъ какъ доска оной обширна, сохранена была неприятелями для употребленія ея вмѣсто стола. На мѣстѣ жительства боярина остались только два человека—скотникъ слѣпой и жена его зрячая: въ минуты опустошенія хутора скотникъ слѣпой находился въ лѣсу, пася скоть (*), а жена

(*) Удивительнымъ можетъ показаться, какъ слѣпой скотникъ пасъ скоть. Это было устроено такъ: по густому лѣсу подланы были тропинки, огороженная съ обѣихъ сторонъ и въ концѣ дороги; пасущійся скоть, дошедши до конца огражденнаго мѣста, возвращался и, по привычкѣ, переходилъ на другую тропинку, третью и т. д., а въ свое время приходилъ на ворокъ (мѣсто ночлега скота), и такимъ образомъ слѣпой скот-

его успѣла скрыться въ ономъ лѣсу. Когда произошло замиреніе (въ 1648-мъ году смотр. ниже), бояринъ, намѣреваясь отправиться изъ Кіева на родину, возжелалъ помолиться Богу въ церкви; а такъ какъ Кіевъ въ то время наполненъ былъ бирхами и былъ тамъ Николаевскій Православный монастырь, то онъ и пошелъ туда. Едва онъ вошелъ въ храмъ, какъ вдругъ его глазамъ представился образъ Святителя Николая, бывшій въ его капищѣ. Въ благоговѣйномъ трепетѣ сердца помолвившись предъ образомъ, бояринъ спросилъ Архимандрита: откуда досталась имъ оная икона? Архимандритъ отвѣчалъ, что икона оная замѣчена была плывущею по рѣкѣ Днѣпру береговымъ, поймана рыболовами и поелику она оказалась православно-христіанскою, то и отдана въ сей монастырскій храмъ. Бояринъ, объяснивъ, что икона оная захвачена была вмѣстѣ съ нимъ войскомъ непріятеля, просилъ усердно Архимандрита, чтобъ она была вручена ему, отправляющемуся теперь въ свое имѣніе. Просьба его безпрекословно была уважена. Взявъ икону, онъ съ приглашенными проводниками отправился въ свое помѣстье. Послѣ благополучнаго слѣдованія съ нею, на послѣдней станціи, въ догу, называемомъ Киселевымъ, въ 2-хъ верстахъ отъ мѣста жительства, по ночлегѣ, на утро, у нихъ не оказалось ея. Они долго искали оную, и, не находя, не знали что дѣлать: отправляться ли назадъ, или идти въ домъ?... Наконецъ рѣшились прибыть въ имѣніе. Здѣсь скотница встрѣтила съ радостію своего господина, а скотникъ находился съ скотомъ въ лѣсу. Отъ утомленія въ лѣсу онъ не могъ ни ходить, ни стоять, и поелъ только то, что было при немъ. Скотникъ безъ труда пасъ скотъ, успѣвая только по чутью ходить вслѣдъ за нимъ съ длиннымъ посохомъ и съ обычнымъ рожкомъ своимъ.

пути бо
ницы,
плѣна
и, меж
бенно
ласть
лодезѣ,
на бл
Христов
поздрав
возвѣщ
деревѣ
ся къ
сила уд
Брянск
мужско
жали в
скимъ
лебное
пята ст
выхлоп
для по
отъ не
троенъ
ономъ
ни и ч
сей ико
Въ нас
наго на
нику 9
етіанск
святыхъ

пути бояринъ легъ отдохнуть. Когда пришелъ мужъ скотницы, она передаетъ ему радость, что возвратился изъ плѣна ихъ добрый бояринъ. Скотникъ обрадовался тому, и, между прочимъ, говоритъ женѣ, что у него нынѣ особенно отъ чего-то болятъ его слѣзные глаза. Жена посылаетъ его, по обыкновенію, умыться въ недалекомъ колодезѣ, и, о чудо! онъ, умывшись, прозрѣлъ и увидѣлъ на близъ стоявшемъ дубѣ у колодца икону Святителя Христова Николая. Съ восторгомъ бѣжитъ онъ оттуда, поздравляетъ своего боярина съ прибытіемъ *во свояси* и возвѣщаетъ ему о своемъ исцѣленіи и объ обрѣтенной на деревѣ иконѣ. Обрадованный бояринъ послѣшно отправился къ мѣсту, чтобы снять съ древа икону, но невидимая сила удерживала ее. Онъ посылаетъ за Архимандритомъ Брянскаго Петропавловскаго монастыря (прежде онъ былъ мужской, и архіереи тамъ останавливались, когда пріѣзжали въ Брянскъ, поэтому и назывался онъ архіерейскимъ подворьемъ, — теперь женскій); отслужено было молебное пѣніе, — и икона благополучно и свободно была принята съ мѣста. Архимандритъ оный, по просьбѣ воеводы, выхлопоталъ изъ Москвы храмозданную грамоту. Дѣсь для постройки храма былъ рубленъ въ одной верстѣ отъ него, въ логу, называемомъ Поповымъ. Вскорѣ устроенъ былъ небольшой храмъ и поставлена была въ ономъ сія икона Святителя Николая. Слава о ея обрѣтеніи и чудесномъ исцѣленіи слѣпаго начала привлекать къ сей иконѣ богомольцевъ годъ отъ году болѣе и болѣе. Въ настоящее время стекаются туда сотни православнаго народа, особенно къ весеннему престольному празднику 9-го Мая, въ воспоминаніе всею православною христіанскою церковію перенесенія честныхъ мощей иже во святыхъ Отца нашего Николая Чудотворца отъ Муръ въ

Баръ градъ, а собраніемъ православныхъ христіанъ въ селѣ Паниковцѣ—въ воспоминаніе того же событія и въ память явленія иконы его въ этомъ селѣ на дубовомъ деревѣ (*) у колодезя (**), на который въ тотъ день бываетъ брестный ходъ для водоосвященія. Кремъ празднованія въ честь Святителя Николая 9-го Мая, ему празднуютъ еще въ селѣ Паниковцѣ ежегодно въ день Святаго Духа и бываетъ такое же стеченіе народа, по преданію народному, въ воспоминаніе прежде бывшаго 1-го явленія оной иконы на возвышенномъ холмѣ (***) отстоящемъ отъ храма въ $\frac{1}{4}$ версты. На первое явленіе иконы была, говорятъ мѣстные старожилы, и опись, но послѣ сгорѣнія дома у приходскаго бывшаго священника и опись утратилась.

Изображеніе Святителя Николая представлено на иконѣ во весь ростъ, съ мечемъ въ правой рукѣ и съ церковію въ лѣвой. Вокругъ него въ 22-хъ подраздѣленіяхъ—изобра-

(*) Дерево то уничтожилось. Мѣстный свящ. села Паниковца О. Александръ Преображенскій (нынѣ умершій) удостоверялъ, что въ 1851 г. частичка онаго дерева была у Брянской мѣщанки Неолитовой, и что оное дерево помогало отъ зубной болѣзни.

(**) Сей колодезь называется святымъ; надъ нимъ устроена приличная деревянная каплица.

(***) На возвышенномъ холмѣ ономъ, украшенномъ природою деревьями березовыми, дубовыми и проч., находится неизсякаемый источникъ съ чистѣйшею, какъ янтарь, водою. Какимъ образомъ вода тамъ всегда сохраняется, поетинѣ дивно; ибо холмъ весьма высоко стоитъ надъ уровнемъ рѣки Десны. Невольно приходятъ на память при семъ слова исааковича: «На горахъ станутъ воды». О, дивны дѣла Твои Господи! Вся премудростію сотворилъ еси Ты!

женія, взятая изъ жизни Святителя Николая, отъ честнаго рожденія его и до блаженнаго преставленія.

На лицевой сторонѣ иконы у ногъ Святителя Николая съ правой стороны написано: «Сей святой образъ почи- ниванъ 1741 года мѣсяца Мая 7-го дня, въ среду»; съ лѣвой: «А мастеръ былъ Московской Семенъ Ивановъ. Вся икона имѣеть въ длину 1 арш. $\frac{3}{4}$ и $1\frac{1}{2}$ вершка, въ ширину $1\frac{1}{2}$ арш. и 1 верш. Дерево иконы лицевое. Риза на самомъ изображеніи Угодника и вѣнцы серебряныя, вызолоченныя, а далѣе риза мѣдная вызолоченная. Стоитъ она въ храмѣ у праваго клироса въ иконостасѣ къ стѣнѣ, въ приличномъ деревянномъ, окрашенномъ подъ цвѣтъ орѣха, кіотѣ, за стекломъ.

Довѣрию изложенію преданію о явленіи иконы сей, можно полагать, что 2-е явленіе ея было въ 1648 году по Рожд. Хр., когда православные разорили въ Кіевѣ всѣ католическіе монастыри и церкви, а Гетманъ Малороссій- ской Богданъ Хмѣльницкій, разбивъ Поляковъ при Желтыхъ водахъ, при Корсуяѣ и подъ Сборовымъ, заставилъ ихъ заключить миръ, выгодный для Русскихъ. А 1-е явленіе ея на холмѣ было гораздо ранѣе сего времени.

Сии извѣстія собралъ на мѣстѣ и составилъ: Трубчев- скаго уѣзда, села Лопуши Анастасіе-Кирилловской церкви Священникъ Василій Звѣревъ.

Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ
Орловской губерніи.

(Продолженіе.)

Въ прошедшей статьѣ мы упомянули о печальномъ отношеніи народа къ Попечительствамъ. Преосвященный могъ, однако, указать Высочайше учрежденному Присутствію и на примѣръ усердныхъ и дѣятельныхъ Попечительствъ. Таковымъ явилось въ то время Болховское при Соборѣ. Это Попечительство еще въ Февралѣ мѣсяцѣ представляло Епархіальному Начальству проэктъ свой объ улучшеніи состоянія Болховскаго соборнаго храма и улучшеніи быта соборнаго духовенства. Попечительство указывало для достиженія этого слѣдующія средства: 1) Уравнять приходы во всемъ городѣ Болховѣ по равному количеству на каждый штатъ. 2) Раздѣлить приходы по-квартально, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ, по которому прихожане каждой церкви разсѣяны по всему городу, крайне затрудняетъ духовенство. 3) До раздѣленія и уравненія приходовъ теперь же причислить къ соборному приходу временно-живущихъ въ Болховѣ: дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и ремесленниковъ. 4) Предоставить Болховской соборной церкви исключительно одной вести мелочную розничную продажу восковыхъ свѣчей, съ воспрещеніемъ такой продажи другимъ лавкамъ. Дальнѣйшее содержаніе отвѣта Высочайше учрежденному Присутствію показываетъ, къ сожалѣнію, что предположенія Болховскаго Попечительства встрѣтили препятствія. По содержанію проэкта, Епархіальнымъ Начальствомъ истребованъ былъ отзывъ всего Болховскаго градскаго духовенства. Въ этомъ отзывѣ духовенство высказало: 1) Намѣреніе Попечительства противно

положен
нія исп
Попечит
отъ при
ство пр
чрезъ у
при них
какъ сл
церковн
сторій
духовен
другихъ
прихода
за искл
1387 ру
Гончарс
вахъ, к
Съ 184
болѣе 1
ховской
не суще
Неравен
нѣйшихт
ся образ
квартала
бою цер
Болховс
тѣмъ, ч
пользу д
Такое м
хіальны
Болховс

положенію о Попечительствахъ. Въ 6 пунктѣ сего положенія источникомъ матеріальныхъ средствъ для приходскихъ Попечительствъ признаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и постороннихъ. Соборное же Попечительство предполагаетъ улучшить бытъ своего духовенства чрезъ ущербъ другимъ церквамъ и чрезъ обиду состоящихъ при нихъ причтовъ. Измѣненіе предѣловъ въ приходахъ, какъ служащее къ разстройству ихъ и къ замѣшательству церковныхъ актовъ, противно 102 ст. Уст. Дух. Консисторій и намѣреніямъ Правительства улучшить состояніе духовенства вообще, а не такъ, чтобы награжденіемъ однихъ другихъ приводить въ скудость, чрезъ отнятіе у нихъ части прихода. 2) Количество соборныхъ церковныхъ доходовъ, за исключеніемъ необходимыхъ расходовъ, восходящее до 1387 руб., составляетъ такую сумму, какой кромѣ Николо-Гончарской церкви, нигдѣ не собирается. Во многихъ церквахъ, кромѣ свѣчныхъ денегъ, и 100 руб. не собирается. Съ 1842 г. на устройство и украшеніе Собора употреблено болѣе 120 тысячъ руб. сер., что для всякой другой Болховской церкви не возможно. 3) Равныхъ приходовъ нигдѣ не существуетъ и по нормальнымъ штатамъ не полагается. Неравенство приходовъ есть средство награждать достойнѣйшихъ, а для ищущихъ мѣсто это—побужденіе отличатся образованіемъ и благо нравіемъ. Раздѣлить приходы по кварталамъ въ Болховѣ невозможно, по близости между собою церквей. 4) Къ учрежденію при Соборѣ продажи свѣчъ Болховское духовенство препятствій не усмотрѣло, но съ тѣмъ, чтобы прибыль отъ такой продажи обращалась въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а не въ пользу Собора. Такое мнѣніе Болховскаго духовенства было принято Епархіальнымъ Начальствомъ и потому 1-й пунктъ проекта Болховскаго Попечительства оставленъ безъ послѣдствій.

Открытие лавки разрѣшено, но на условіяхъ, указанныхъ Волховскимъ духовенствомъ. Равнымъ образомъ разрѣшено и прииселеніе къ Собору временно живущихъ въ Волковѣ чиновниковъ, а Попечительству предложено прискаты другія болѣе удобныя и безобидныя для другихъ средства къ улучшенію состоянію соборнаго храма и причта. Въ заключеніи отвѣта Высочайше учрежденному Присутствію сказано: «Какія были распоряженія прочихъ, выше перечисленныхъ приходскихъ Попечительствъ и какимъ пользуются они сочувствіемъ и уваженіемъ со стороны мѣстнаго общества, Орловское Епархіальное Начальство еще не имѣетъ свѣдѣній по краткости времени съ ихъ открытія». (С. 120)

Симъ заканчивается 3-й, со времени начала дѣла, 1865-й годъ. Писали и разсуждали то много, еще большаго надѣялись, но ничего рѣшительнаго не сдѣлано. Слѣдующій 1866-й годъ прошелъ тихо. Дѣло ограничивалось только полученіемъ увѣдомленій отъ Властныхъ объ открытіи и дѣятельности, или лучше бездѣятельности, приходскихъ Попечительствъ. (Это затѣшье прерывается только двумя фактами. 1) 21 Мая 1866 года получено отношеніе Высочайше учрежденнаго Присутствія отъ 14-го Марта 1866 года, при которомъ препровождена выписка изъ Высочайше утвержденного журнала того Присутствія 27 Февраля 1866 г. Въ этой выпискѣ излагается дѣло по предмету начальныхъ народныхъ училищъ и участія въ нихъ духовенства, — дѣло, конечно, весьма важное само въ себѣ, но не прямо относящееся къ дѣлу объ улучшеніи быта духовенства. Посему, не входя въ подробное разсмотрѣніе сущности этого дѣла, изложимъ его движеніе. Резолюціею Его Преосвященства разсмотрѣть это дѣло поручено Комитету съ тѣмъ, чтобы онъ, въ помощь себѣ, присоединилъ къ себѣ кафедральнаго

Протоіер
неполн
брались
шеніе о
ставить
свѣдѣні
школь,
правиль
разсмотр
священн
дяхъ ра
выи пос
разсмотр
койствіе
23 Іюня
нымъ о
рип А.
и по до
шевымъ
мѣсто
Ит
малосло
ховенств
о свѣдѣ
чело дв
Попечит
вать о
роци и
Ми
венства
получен
въ Коес

Протоіерея и другихъ, могущихъ ему содѣйствовать. Во исполнение сей резолюціи, 20 Іюля Члены Комитета собрались и опредѣлили: а) войти, по сему дѣлу, въ сношеніе съ Губернскимъ училищнымъ Совѣтомъ; б) представить Протоіерею Остромысленскому собрать подробныя свѣдѣнія о настоящемъ положеніи церковно-приходскихъ школъ, изложить обстоятельно, зъ чемъ должна состоять правильная организація оныхъ и представить все это на разсмотрѣніе Его Преосвященства; с) предписать всеѣмъ священно-служителямъ, чтобы они старались въ проповѣдяхъ располагать крестьянъ къ грамотности и составленныя по сему обученія представить на Архiepиастырское благо-разсмотрѣніе. 2) Другой, возмутившій воцарившееся спокойствіе, случай это была перемѣна Дѣлопроизводителя. 23 Іюня 1866 г. предложеніемъ Его Преосвященства, данымъ Орловской Консисторіи, Столоначальникъ Консисторіи А. В. Аванасьевъ и по должности Столоначальника, и по должности Дѣлопроизводителя замѣненъ И. П. Каришевымъ.

Итакъ, въ теченіе четырехъ лѣтъ тянувшаяся, немалосложная переписка привела только къ тому, что духовенство, уже три раза составлявшее подробныя записки о своихъ средствахъ, о своихъ нуждахъ и желаніяхъ, получило два предписанія: 1) отслужить, предъ открытіемъ Попечительства, благодарственный молебенъ, 2) проповѣдывать о пользѣ грамотности.

Миръ и тишина по дѣлу объ улучшеніи быта духовенства продолжались до 13-го Февраля 1867 года, когда полученъ былъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 9-го Января, въ коемъ изображено, что Святѣйшій Синодъ, признавая

нужнымъ имѣть точныя свѣдѣнія—во 1-хъ, о количествѣ доходовъ, получаемыхъ въ годъ приходскими священно-церковно-служителями за исправленіе у прихожанъ необходимыхъ христіанскихъ требъ,—во 2-хъ, о стоимости по расцѣнкѣ на деньги разнаго рода пособій, получаемыхъ причтами отъ ихъ прихожанъ, въ видѣ отбыванія послѣдними работъ, доставки топлива, взноса разныхъ видовъ ружнаго довольствія, и въ 3-хъ, о стоимости, также по расцѣнкѣ на деньги, всѣхъ тѣхъ пособій, которыя Губернское Присутствіе признаетъ необходимымъ предоставить духовенству для улучшенія его содержанія на счетъ мѣстныхъ правительственныхъ или приходскихъ способовъ, но которыми духовенство еще не пользуется, какъ-то: дополнительнаго надѣла земли, передачи въ постоянное пользованіе духовенства арендныхъ и другихъ доходныхъ статей, единовременной и ежегодной постройки и ежегоднаго ремонта церковныхъ домовъ для жительства причта, доставки топлива, обработки прихожанами церковной земли, отсыпки хлѣба и т. под.,—и потому поручаетъ Преосвященнымъ, чтобы они 1) истребовали отъ всѣхъ церковныхъ причтовъ отзывы о количествѣ доходовъ, получаемыхъ ими за исправленіе необходимыхъ требъ, т. е. молитвенія новорожденныхъ, крещенія и миропомазанія, исповѣди, причащенія, брака, елзосвященія, погребенія усопшихъ и присоединенія ино-вѣрцевъ и сектантовъ къ Православной Церкви и о стоимости, по расцѣнкѣ на деньги, коими они пользуются отъ прихожанъ въ видѣ отбыванія послѣдними работъ, доставки топлива, сбора разнаго рода ружнаго довольствія и проч., 2) также истребовали отъ Губернскихъ Присутствій свѣдѣнія о всѣхъ, признаваемыхъ Присутствіемъ необходимыми для обезпеченія содержанія причтовъ, пособіяхъ изъ мѣстныхъ способовъ, но въ дѣйствительности духовенству

еще не
ніи къ
къ перед
ихъ по
нихъ до
строенія
требнаго
в) въ от
ныхъ лѣ
сыпки х
на деньг
существован
линыя от
ной Конс
епархіи,
Святѣйш

Это
сторію,
Присутст
шевъ, по
бернском
добладно
трѣніи д
для полу
работанн
отъ друг
въ Конси
печенію
наго Дѣл
ствѣ пом
резолуціе
должност

еще не предоставленныхъ, съ объясненіемъ: а) въ отноше-
ніи къ предназначаемымъ въ надѣль причтамъ земель и
къ передачѣ въ ихъ пользованіе другихъ угодій — общаго
ихъ по епархіи количества, ихъ стоимости и годоваго съ
нихъ дохода, по мѣстнымъ цѣнамъ, б) въ отношеніи по-
строенія и ремонта церковныхъ домовъ — суммы по-
требнаго на это единовременнаго и ежегоднаго расхода,
в) въ отношеніи отпуска изъ казенныхъ, или обществен-
ныхъ лѣсовъ и доставки топлива, обработки земли, от-
сылки хлѣба — годовой цѣнности всѣхъ таковыхъ пособій
на деньги и т. д. и 3) доставленныя Губернскими При-
сутствіями свѣдѣнія и истребованные отъ причтовъ под-
линныя отзывы, по составленіи изъ послѣднихъ въ Духов-
ной Консисторіи общей вѣдомости по уѣздамъ и по всей
епархіи, представили, вмѣстѣ съ общою вѣдомостію, въ
Святѣйшій Синодъ не позже 1-го Іюля 1867 года.»

Этотъ указъ, возлагая значительный трудъ на Конси-
сторію, въ особенное затрудненіе поставлялъ Губернское
Присутствіе. Посему Столоначальникъ Консисторіи Г. Кара-
шевъ, исполнявшій обязанность Дѣлопроизводителя по Гу-
бернскому Присутствію, вошелъ къ Его Преосвященству
докладною запискою, въ коей, *изяснивъ*, что «по размо-
трѣніи дѣла по обезпеченію духовенства, онъ нашелъ, что
для полученія успѣха въ этомъ многосложномъ и не раз-
работанномъ дѣлѣ, нужно имѣть много свободнаго времени
отъ другихъ занятій, котораго онъ, по своимъ занятіямъ
въ Консисторіи, не имѣетъ, *просилъ* поручить дѣло по обез-
печенію духовенства кому-либо другому, въ качествѣ глав-
наго Дѣлопроизводителя, а его оставить только въ каче-
ствѣ помощника ему.» Послѣдствіемъ сего было то, что
резолуціею Его Преосвященства отъ 22 Марта 1867 г. въ
должность Дѣлопроизводителя Губернскаго Присутствія на-

значенъ Священникъ Поморцевъ съ правомъ голоса въ Комитетѣ, состоящемъ при семъ Присутствіи, а Кариневъ оставленъ въ качествѣ помощника.

2-го Мая 1867 года, для подготовленія матеріала, нужнаго къ составленію требуемыхъ указомъ 9-го Января отъ Губернскаго Присутствія свѣдѣній, собрались, подъ предѣдательствомъ О. Ректора Семинаріи, Архимандрита Навладія, слѣдующія лица, въ качествѣ Членовъ Комитета: Протоіерей Евѣмій Остроумовъ, Священники: Севастьянъ Шумиловскій, Александръ Казанскій, Андрей Осиповъ и Алексѣй Поморцевъ.

Комитетъ поставилъ себѣ задачей разрѣшить слѣдующіе четыре вопроса: 1) Какія именно, настоящаго времени, пособія изъ мѣстныхъ средствъ Орловскаго Губернскаго присутствія признаю необходимыми и что теперь еще могло бы быть признано? 2) Предназначены ли въ надѣль и въ передачу причтамъ какія либо земли и угодья и кака ихъ общія по епархіи стоимость? 3) Что сказать относительно суммъ, потребной на построеніе и ремонтірованіе церковныхъ домовъ? 4) Производится ли отпускъ лѣсовъ и доставка топлива, а равно обработка земли, отсыпка хлѣба и чему равняется годовая цѣнность всего этого?

Разрѣшая первый вопросъ, Комитетъ принялъ во вниманіе, что 1) Указаніе на мѣстныя средства, — какъ на единственный источникъ, на который, по состоянію государственныхъ финансовъ, можетъ рассчитывать духовенство, — сдѣлано Высочайше учрежденнымъ Присутствіемъ, въ отношеніи отъ 26 Іюня 1863 г. 2) Мѣстныя средства находилась частію въ рукахъ Правительства, частію же во власти общества. 3) На первыя указалъ г. Министръ Г. И. въ циркулярѣ отъ 21 Сентября 1863 года. 4) Пособія общественныя указаны въ положеніи о приходскихъ Попечи-

тельствъ
къ заим
получив
стояща
22-го Н
сутствіе
ныхъ ср
тельств
средств
плати м
ству. Т
Высочай
года, п
бурска
нымъ, с
могли б
бенности
ныхъ п
по соде
приобрѣ
дома д
Вто
Присуте
ляхъ и
Комитет
что дол
смыслъ,
латою Г
ства, н
произво
по умен
быть от

тельствахъ. Послѣ всѣхъ сихъ данныхъ, Комитетъ пришелъ къ заключенію, что учрежденіе приходскихъ Попечительствъ, получившее въ нашей епархіи свое начало со времени состоявшагося въ Губернскомъ Присутствіи постановленія отъ 22-го Мая 1864 года, есть единственная, принятая Присутствіемъ, мѣра къ улучшенію быта духовенства изъ мѣстныхъ средствъ. Кроме сего, Комитетъ полагалъ, что Правительствомъ сдѣланы уже были указанія на тѣ способы и средства къ улучшенію быта духовенства, которые болѣе или менѣе зависятъ отъ распоряженій по духовному ведомству. Такия указанія сдѣланы въ выискѣ изъ журнала Высочайше учрежденнаго Присутствія отъ 27 Марта 1865 года, по поводу обсужденія предложеній Тульского Губернскаго Присутствія. Посему Комитетъ призналъ полезнымъ, если бы мѣры, одобренныя для Тульской епархіи, могли быть примѣнены и къ Орловской. Таковы въ особенности: а) сокращеніе состава причтовъ и соединеніе бѣдныхъ приходоу въ одинъ, б) ограниченіе обязательствъ по содержанию сиротствующихъ семействъ, в) дозволеніе приобретать на консельковыя и другія церковныя суммы дома для священно-церковно-служителей.

Второй вопросъ, — о предполагаемыхъ Губернскимъ Присутствіемъ въ надѣль, или пользованіе причтамъ, земляхъ и угодьяхъ и объ ихъ цѣнности, — могъ, по мнѣнію Комитета, получить отвѣтъ только отрицательный. Все, что должно бы или могло бы быть сдѣлано въ этомъ смыслѣ, ограничивается заявленіемъ г. Управляющаго Палатою Г. П. о возможности отдѣлить, въ пользу духовенства, нѣкоторую часть доходовъ отъ арендныхъ статей и производить отпускъ лѣсныхъ матеріаловъ безденежно, или по уменьшеннымъ цѣнамъ. Но какая именно часть можетъ быть отдѣляема отъ доходовъ и гдѣ именно можетъ быть

производимъ отпускъ лѣса, на это г. Управляющій не уба-
заль. Имѣя въ виду это обстоятельство, и съ другой сто-
роны, принимая во вниманіе нужды духовенства, Комитетъ
призналъ необходимымъ: а) Просить Управленіе Государ-
ственными Имуществами увѣдомить Губернское Присутствіе
какъ о количествѣ доходовъ съ арендныхъ статей, предо-
ставляемыхъ симъ Управленіемъ въ пользу духовенства,
такъ и о томъ, гдѣ именно возможно для духовенства без-
платное, или по уменьшеннымъ цѣнамъ, употребленіе въ
свою пользу казенныхъ лѣсовъ. б) Представить на благо-
усмотрѣніе Присутствія составленную Протоіереемъ Остро-
мысленскимъ вѣдомость о количествѣ недостающей, до пол-
наго надѣла причтамъ, земли. (Изъ сей вѣдомости видно,
что по 176 приходамъ недостаетъ до полнаго количества
земли 4424 десятины. Полагая баждую десятину въ 50 р.,
а чистый годовой доходъ съ нея, примѣрно, 10 р., получимъ
общую стоимость требуемой земли 221,200 р., а годовой
доходъ съ нея 44,240 р.). За симъ Комитетъ в) полагаетъ
возможнымъ со стороны Губернскаго Присутствія ходатай-
ствовать о предоставленіи въ пользу духовенства всего по-
лучаемаго по Орловской губерніи дохода съ казенныхъ
оброчныхъ статей около 17,000 р., по примѣру Тульской
епархіи.

Третій вопросъ состоялъ въ томъ, какая сумма по-
требна, одновременно, на постройку и, ежегодно, на ре-
монтъ церковныхъ домовъ. Для рѣшенія этого вопроса Ко-
митетъ не нашелъ никакихъ данныхъ и могъ только вы-
сказать свои предположенія. Принимая за основаніе, что
на устройство домовъ на баждый штатъ потребно не менѣе
1000 р. и полагая въ епархіи 1500 штатовъ, Комитетъ
пришелъ къ заключенію, что одновременнаго расхода бу-
детъ 1,500,000 р., а считая на ремонтъ по 5%, ежегод-
наго расхода будетъ 75,000 р.

По
лѣсовъ,
хлѣба, то
тетъ не п
тельства,
лицъ, ус
мѣнню Б
подлежать
предполо
въ сихъ
ніямъ, за
суждавш
года. Въ
нымъ и д
вертей ра
составило
Полагая
чимъ: 228
намъ 186
греча, ма
это полож
прописани
скимъ Пр
семъ заст
Преосвящ
Сѣвскаго,
зовъ, г. У
повъ, г. У
скій, г. П
разсмотрѣ
сутствіе п
что мѣсти

По четвертому вопросу, т. е., что касается отпуска
лѣсовъ, доставки топлива, обработки земли и отсыпки
хлѣба, то ничего подобнаго, въ Орловской епархіи, Коми-
тетъ не имѣетъ основаній усмотрѣть ни со стороны Прави-
тельства, ни со стороны общества. Даянія же отъ частныхъ
лицъ, условливаемая волею и усердіемъ сихъ лицъ, по
мнѣнію Комитета не могутъ имѣть постоянной мѣры и
подлежать оцѣнкѣ. Посему и здѣсь возможны только одни
предположенія. Дабы не быть совершенно произвольнымъ
въ сихъ предположеніяхъ, Комитетъ обратился къ указа-
ніямъ, заключающимся въ запискѣ г. Управляющаго, об-
суждавшимся въ Губернскомъ Присутствіи въ Ноябрь 1864
года. Въ этой запискѣ г. Управляющій полагалъ возмож-
нымъ и достаточнымъ на штатъ выдавать по 37-ми чет-
вертей ржи и по 21 четверти овса. На 1500 штатовъ это
составило бы: 55,500 четв. ржи и 31,500 четв. овса.
Полагая рожь по 3 р., а овесъ по 2 р. за четверть, полу-
чимъ: 228,000 р. Это только за рожь и овесъ (и по цѣ-
намъ 1867 г.). Но духовенству необходима еще пшеница,
греча, масло, дрова, сѣно, солома и т. под. Если на все
это положить еще 228 т.; то получится: 456 т. р. Все
прописанное въ докладѣ Комитета заслушано было Губерн-
скимъ Присутствіемъ, въ засѣданіи 12 Мая 1867 г. Въ
семъ засѣданіи присутствовали, подъ предсѣдательствомъ
Преосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Орловскаго и
Сѣвскаго, г. Иер. долж. Нач. губерніи Н. П. Безобра-
зовъ, г. Управляющій Управленіемъ Г. И. Н. П. Казари-
повъ, г. Управляющій Удѣльною Конторою Ѳ. М. Лазарев-
скій, г. Предсѣдатель губ. З. Управы С. В. Блохинъ. По
разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, Губернское При-
сутствіе постановило: «Соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета,
что мѣстныя средства, которыми могъ бы быть улучшенъ

быть духовенства, распредѣляются по тремъ разрядамъ (государственные, общественныя и духовно-административныя), Присутствіе признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: А. *По разряду пособій, зависящихъ отъ Управленія Государственными Имуществами,* — просить Управленіе, дабы оно приняло на себя трудъ опредѣлить, по совѣщаніи, если возможно, хотя въ нѣкоторыхъ приходяхъ, съ мѣстными благочинными и священниками, какимъ именно причтамъ оно находитъ возможнымъ увеличить земельный надѣлъ и усадебныя мѣста, уступить въ непосредственное завѣдываніе, или владѣніе указываемыя ими оброчныя статьи, или доходъ съ нихъ и другія угодья. Для удобнѣйшаго выполненія сей задачи возвратить въ Управленіе Государственными Имуществами присланную имъ въ 1864 г. вѣдомость, содержащую въ себѣ отзывы священно-церковно-служителей о ихъ нуждахъ и указанія на угодья, которыми, по мѣстнымъ условіямъ, они считаютъ правильнымъ воспользоваться. Б. *Относительно пособій изъ средствъ общества,* главнымъ двигателемъ которыхъ должны быть приходскія Попечительства, — Губернское Присутствіе, хотя и полагаетъ, что постановленія приходскихъ Попечительствъ не могутъ быть совершенно вѣрнымъ средствомъ къ обезпеченію духовенства, какъ потому, что приговоры и постановленія эти легко могутъ быть измѣняемы, такъ и потому, что бѣдные прихожане, при всемъ своемъ усердіи, не могутъ располагать значительными средствами, — тѣмъ не менѣе желаетъ, чтобы приходскія Попечительства болѣе и болѣе распространялись и чтобы ихъ дѣятельность отличалась вниманіемъ къ нуждамъ духовенства. А такъ какъ безуспѣшный, или малоуспѣшный ходъ Попечительствъ зависитъ частію отъ того, что въ большинствѣ случаевъ единственнымъ дѣятелемъ въ от-

иже разряда будетъ 75,000 р.

крытіи
того, ч
тельств
получал
признае
о содѣй
нія, что
согласно
цію сей
ство. П
которыя
и внима
семъ въ
цамъ сл
указать
въ ихъ
печител
висятъ
Присутс
въ особ
личнаго
діаконск
вопросом
отъ Кон
1-го Нар
въ епар
такихъ
нормаль
по епарх
уотребл
ныхъ до
піями, т

крытіи Попечительствъ является духовенство, частию отъ того, что открытыя и начавшія свою дѣятельность Попечительства предоставлены были самимъ себѣ и ни откуда не получали ни одобренія, ни руководства; то Присутствіе признаеть необходимымъ просить Губернское Начальство о содѣйствіи духовенству и развитіи въ народѣ убѣжденія, что учрежденіе приходскихъ Попечительствъ вполнѣ согласно съ священною волею Монарха и что къ выполненію сей воли призваны все сословія, а не одно духовенство. Предсѣдателемъ и Членамъ тѣхъ Попечительствъ, которые заявили свою дѣятельность, выразить сочувствіе и вниманіе къ ихъ дѣятельности. Его Преосвященство при семъ выразилъ свою готовность преподать таковымъ лицамъ свое Архипастырское благословеніе и, кромѣ того, указать каждому изъ Попечительствъ тѣ стороны, которыя въ ихъ распоряженіяхъ, не соотвѣтствуютъ положенію о Попечительствахъ. В. *Относительно мѣръ, которыя зависятъ отъ распоряженій Епархіальнаго Начальства.* Присутствіе соглашается съ предположеніемъ Комитета въ особенности же: 1) признаеть нужнымъ сокращеніе личнаго состава причтовъ и, по преимуществу, уменьшеніе диаконскихъ мѣстъ. Для большаго ознакомленія съ симъ вопросомъ Присутствіе находитъ необходимымъ получить отъ Консисторіи копію съ указа Святейшаго Синода отъ 1-го Ноября 1846 года, а равно списокъ штатныхъ мѣстъ въ епархіи, съ поясненіемъ: нѣтъ ли въ настоящее время такихъ священно-церковно-служителей, кои занимаютъ ненормальные мѣста, и если есть, то какое ихъ количество по епархіи; 2) равнымъ образомъ Присутствіе одобряеть употребленіе церковныхъ денегъ, какъ на погупку церковныхъ домовъ, что допущено и существующими узаконеніями, такъ и на приобрѣтеніе другихъ матеріальныхъ по-

собій для духовенства. Г. Что касается до отвѣта на четыре вопроса, содержащіеся въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 9-го Января 1867 года, то Присутствіе въ настоящее время, за неимѣніемъ ясныхъ и положительныхъ данныхъ, не можетъ дать опредѣленныхъ показаній впредь до получения отъ Управленія Государственныхъ Имуществъ надлежащихъ свѣдѣній.

Въ семь же засѣданіи 12 Мая Присутствіе слушало докладъ Дѣлопроизводителя о положеніи суммы, отпускаемой на Канцелярію Присутствія. Изъ сего доклада видно, что въ 1863 году отпущено Палатою Государственныхъ Имуществъ, по расчисленію времени со дня открытія Присутствія до истеченія того года, 63 р. 83¹/₂ к. Въ 1864 г., согласно предписанію г. Министра Государственныхъ Имуществъ отъ 31 Августа 1863 года за № 17,497, и по обревизованіи Палатою приходорасходной книги Присутствія, вновь прислано Палатою, при отношеніи отъ 30 Іюня за № 12,485-мъ, 150 р., что составило съ остаткомъ отъ прошлаго года 183 р. 23¹/₂ к. Въ послѣдующіе годы ни требованій, со стороны Присутствія, ни отпусковъ, со стороны Палаты, не было. Расходъ 1863 года, въ свое время, былъ обревизованъ и утвержденъ. Расходъ, сдѣланный въ 1864 году, въ количествѣ 59 р. 15 к. произведенъ по журналу Присутствія 1-го Декабря 1864 года. Изъ того же доклада видно, что приходорасходная книга послѣ 1863 года ведена была неисправно, никѣмъ не ревизована и не утверждена. Посему Дѣлопроизводитель просилъ Присутствіе: 1) утвердить сдѣланный въ 1864 году расходъ; 2) дозволить вновь произвести нѣкоторыя издержки; 3) сдѣлать сношеніе съ Управленіемъ Государственными Имуществами о высылкѣ денегъ на 1867 годъ, и 4) опредѣлить на будущее время порядокъ отчетности,

По
денный
ходъ въ
щее вре
произво
ходорас
и въ эт
ными 1
Государ
боимъ
значени
150 р.
числитель
и высл
По
ствіемъ
1)
года за
что так
скимъ
стоятел
одно ду
нужны
Началь
слышим
то необ
открыті
убѣжде
выполне
духовен

По сему докладу Присутствіе постановило: 1) Произведенный бывшимъ Дѣлопроизводителемъ Аѳанасьевымъ расходъ въ количествѣ 59 р. 15 к. утвердить. 2) На будущее время производить расходъ по представленіямъ Дѣлопроизводителя съ разрѣшенія Его Преосвященства. 3) Приходорасходная книга выдана будетъ Его Преосвященствомъ и въ эту книгу слѣдуетъ вписать оставшіеся неистраченными 124 р. 8¹/₂ к. 4) Согласно предписанію г. Министра Государственныхъ Имуществъ, отъ 31 Августа 1865 года, коимъ Палатѣ вмѣняется въ обязанность высылать къ назначенному Губернскимъ Присутствіемъ сроку ежегодно по 150 р. на канцелярскіе расходы, — просить Управление отчислить изъ своихъ суммъ въ распоряженіе Присутствія и выслать къ 1-му Сентября 150 р.

Послѣдствіями постановленій, сдѣланныхъ Присутствіемъ 12 Мая 1867 года, было слѣдующее:

1) Его Преосвященство отношеніемъ, отъ 13 Іюля 1867 года за № 9, просилъ г. Орловскаго Губернатора о томъ, что такъ какъ причиною холодности народа къ приходскимъ Попечительствамъ служить, между прочимъ, то обстоятельство, что объ открытіи Попечительствъ хлопочетъ одно духовенство, вельдствіе сего крестьяне говорятъ: «если нужны приходскія Попечительства, то почему же наше Начальство намъ ничего не предписываетъ? Напротивъ, мы слышимъ, что духовенству вовсе ничего давать не нужно.» то необходимо содѣйствіе Губернскаго Начальства какъ въ открытіи Попечительствъ, такъ и въ развитіи въ народѣ убѣжденія, что учрежденіе приходскихъ Попечительствъ исполнѣ согласно съ священной волею Монарха и что къ выполненію сей воли призваны всѣ сословія, а не одно духовенство.

2) Того же 13 Юли Его Преосвященство отнесся къ г. Попечителю Боршенскаго прихода Андрею Семеновичу Щегловитову. Въ семъ отношеніи прописано: я имѣлъ удовольствіе получить ваше представленіе, отъ 25 Марта сего года, въ которомъ вы увѣдомили меня объ открытіи дѣйствій Боршенскаго приходскаго Попечительства и ходатайствуете о принятіи и утвержденіи тѣхъ предположеній, которыя составлены Боршенскимъ Попечительствомъ и прихожанами для улучшенія матеріальнаго быта духовенства. Вопросъ объ улучшеніи быта духовенства, въ настоящее время, имѣетъ первостепенную важность и обратилъ на себя Высочайшее и Всемилостивѣйшее вниманіе Государя Императора, вслѣдствіе чего и учреждены по многимъ губерніямъ особыя, по обезпеченію духовенства, Присутствія.

Имѣя въ виду это обстоятельство, я счелъ нужнымъ полученные мною отъ васъ приговоры Боршенскихъ прихожанъ предъявить Орловскому Губернскому по обезпеченію духовенства Присутствію, которое и разсматривало ихъ въ засѣданіи 12 Мая сего 1867 года.

Вполнѣ цѣня вашу заботливость и благопопечительность, Присутствіе просило меня выразить вамъ отъ его имени благодарность и, вмѣстѣ съ симъ, сообщить его, согласное съ моимъ мнѣніемъ по содержанію тѣхъ условій, въ зависимости отъ которыхъ эти приговоры поставляютъ улучшеніе быта вашего духовенства.

Первыя два условія (условія эти таковы: 1) за крещеніе 15 к., бракъ 5 р., погребеніе 1 р. 50 к., погребеніе младенцевъ 30 к., общественныя молебствія безплатно, частныя по соглашенію; 2) духовенство не должно требовать добавленія ружной земли), зависяція отъ добровольнаго соглашенія причта и прихожанъ, которое и выражено уже съ той и другой стороны, не встрѣтили никакого, со сто-

роны Пр
изложено
и церкви
съ одобре
нято ни

Сове
церкви
прихода
столь, п
виѣшних
нену. Н
бовъ пріе
кому слу
нужно и
ничества.
Христовъ
ворить в
изгнанъ
ея, по му
и въ буд
ботиться

Въ
жертва
жаемъ.
и почувс
и время.
чтенія в
за умств
пастырей
приходск
вѣкъ по
кими-либ

роны Присутствія, возраженія. Третье же, въ которомъ изложено требованіе, чтобы на будущее время священно— и церковно-служители опредѣляемы были не иначе, какъ съ одобренія Попечительства, не могло быть одобрено и принято ни мною, ни Губернскимъ Присутствіемъ.

Совершенно справедливо, что всякому служителю церкви нужно пользоваться любовью и уваженіемъ отъ прихода и не только отъ прихода, но, какъ говоритъ Апостоль, подобаетъ ему свидѣтельство добро имѣти и отъ внѣшнихъ, да не въ поношеніе впадетъ и въ сѣть непріязненну. Но не менѣе справедливо и то, что уваженіе и любовь пріобрѣтаются тѣми, кои не заискиваютъ ихъ. Всякому служителю церкви, а священнику преимущественно, нужно имѣть самостоятельность и избѣгать челоукоугодничества, по слову Апостола: аще бы челоукомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ. Священнику нужно говорить всѣмъ и каждому правду, по что, если онъ будетъ изгнанъ правды ради? Конечно, онъ не потеряетъ мзды своея, но лучше ли отъ этого будетъ изгнаннымъ и въ семь и въ будущемъ вѣкѣ? Мой долгъ, какъ Архипастыря, заботиться о благѣ и спасеніи и пастырей и пасомыхъ.

Въ приговорахъ сказано еще, что охотнѣе приносится жертва и пособіе тѣмъ, кого знаемъ, кого любимъ и уважаемъ. Это правда; но для того, чтобы узнать челоука и почувствовать къ нему любовь и уваженіе, нужно время и время. И въ этомъ отношеніи нельзя не отдать предпочтенія выбору Епархіальнаго Начальства, которое слѣдитъ за умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ будущихъ пастырей церкви съ самаго ихъ дѣтства, предъ выборомъ приходскаго Попечительства, которое должно судить о челоукѣ по первому впечатлѣнію, или руководствоваться какими-либо посторонними и, можетъ быть, несоотвѣтствующими

щими пользамъ службы, соображеніями. Я вполнѣ готовъ принять во вниманіе одобреніе ваше и другихъ просвѣщенныхъ и благонамѣренныхъ людей, но немогу быть увѣренъ, что Боршенское Попечительство и другія, подобныя ему, всегда будутъ находиться подъ руководствомъ такихъ людей. А потому ни за себя, ни, тѣмъ болѣе, за моихъ преемниковъ не могу принять 3-го пункта условій, клонящагося не только къ стѣсненію независимости духовенства, но и къ ограниченію правъ, предоставленныхъ Епархіальнымъ Архіереямъ Божиими и Кесаревыми законами.

Надѣюсь, что вы убѣдите прихожанъ, отмѣнивъ послѣдній пунктъ условій, оставить неприкосновенными прочіе и на благоплодность вашей новой дѣятельности о имени Господнемъ преподаю вамъ и всему Попечительству мое Архипастырское благословеніе.

3) Того же 13 Іюля, за № 10, Его Преосвященствомъ преподано благословеніе Попечителю Болховской соборной церкви А. И. Буриашову и за № 12 Попечителю Дмитровскаго уѣзда с. Упороя церкви Графу П. А. Гейдену.

4) Того же 31 Іюля, за № 11, Его Преосвященство писалъ г. Попечителю Успенской с. Синопта церкви С. И. Мальцову слѣдующее: Ваше Превосходительство

Милостивый Государь.

Благочинный Брянскаго уѣзда с. Синопта Священникъ Александръ Павловскій вошелъ въ Губернское по обезпеченію духовенства Присутствіе репортомъ, съ 29 Марта 1867 года, въ коемъ ходатайствуетъ объ утвержденіи заявленнаго прихожанами Успенской с. Синопта церкви желанія объ открытіи приходскаго при ихъ церкви Попечительства подъ вашимъ предѣдательствомъ, а равно и составленныхъ для Членовъ Попечительства правилъ. При семъ ре-

портъ
откры
ства,
Члены.

Ст
потска
полное
поднем
ства на

Тѣ
нымъ
могущі
ства не
сказано
тельств
необход
какъ дѣ
тельными

а)
О. А.
въ обяз
тайной
таковой

свѣчи,
Но мое
ства да
посторо
денномъ
по этом
Тѣмъ бо
что мож
тельства

портъ приложены въ подлинникъ и копии: 1) актъ объ открытіи Попечительства; 2) списокъ Членовъ Попечительства, 3) правила, коими должны руководствоваться эти Члены.

Съ удовольствіемъ видя ревность вашу и всего Снопотскаго прихода о пользѣ и благѣ церкви, я изъявляю полное согласіе на открытіе Попечительства и о имени Господнемъ благословляю васъ и всѣхъ Членовъ Попечительства на сей богоугодный подвигъ.

Тѣмъ не менѣе, относительно правилъ, нахожу нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія, дабы предупредить могущія возникнуть изъ оныхъ для Членовъ Попечительства недоразумѣнія и затрудненія; тѣмъ болѣе, что, какъ сказано въ самихъ правилахъ, «избранные Члены Попечительства принадлежатъ къ той средѣ, въ которой и самая необходимость Попечительства недовольно уяснилась и, какъ дѣло новое, небывалое, требуетъ ясныхъ и положительныхъ указаній.» А потому я говорю:

а) Первымъ правиломъ (изъ числа представленныхъ О. А. Павловскимъ) вмѣняется Членамъ Попечительства въ обязанность слѣдить: не производится ли по деревнямъ тайной и секретной продажи свѣчей и, въ случаѣ открытія таковой, предоставляется право, секвестровавъ найденныя свѣчи, торговца препровождать въ Волостное Правленіе. Но моему мнѣнію этимъ правиломъ Членамъ Попечительства дается полицейская власть и притомъ надъ лицами посторонними, на что нѣтъ указаній въ Высочайше утвержденномъ положеніи о приходскихъ Попечительствахъ и что, по этому, могло бы быть признано за превышеніе власти. Тѣмъ болѣе нельзя допустить секвестрованія, такъ какъ это можетъ подать поводъ къ обвиненію Членовъ Попечительства въ грабежѣ. Если производится не законная тор-

говля свѣчами, то въ этомъ и покупатели виновны не менѣе продавцовъ. А потому Члены Попечительства имѣютъ право, относительно продавцовъ, доводить до свѣдѣнія мѣстной Полиціи, которая и употребитъ законныя мѣры. Главное же вниманіе Попечительство должно обращать на покупателей, внушая имъ, что приносимое въ жертву Богу и приобрѣтаемо должно быть честнымъ и законнымъ образомъ и что, въ противномъ случаѣ, самая жертва будетъ неблагоуханна. Если убѣжденія будутъ недействительны, мѣстное общество можетъ составить приговоръ о взиманіи съ покупающихъ свѣчи денежныхъ, или какихъ-либо другихъ штрафовъ. Последняя часть перваго правила, относящаяся къ продажѣ свѣчей Членами Попечительства по деревнямъ, и при томъ даже не за деньги, можетъ быть допущена въ видѣ опыта и въ небольшихъ размѣрахъ, съ требованіемъ еженедѣльной отчетности.

б) Относительно штрафа за небытіе у исповѣди и Причастія (правило 4) долгомъ считаю замѣтить, что таковыя штрафы могутъ повести къ униженію святыни Таинствъ, какъ бы назначая цѣну безцѣнному.

с) Остальные правила заслуживаютъ полнаго одобренія и дай Богъ, чтобы Члены Попечительства послужили для прочихъ прихожанъ добрымъ примѣромъ. Сообщая о семъ, и прошу васъ, Милостивый Государь, предложить Членамъ Попечительства нѣсколько измѣнить, соотвѣтственно сдѣланнымъ мною указаніямъ, составленнымъ ими правила и, по составленіи новыхъ, за вашимъ и всего Попечительства подписомъ, представить мнѣ на утвержденіе.

Подлинный актъ и списокъ Членовъ Попечительства, вмѣстѣ съ правилами, при семъ вамъ возвращаются, первый для храненія въ церкви, послѣдній для измѣненія.

Всѣ
предеме
думать
затмѣніе
бовію
дѣзнь;
память
жизни
говѣстіи

При погр

го

Кого

заль Го

отвѣтъ

Наипъ,

изноша

родна м

Эту-то го

(*) С

погребеніи

Все вышензложенныя отношенія отъ 13 Іюля были предсмертными дѣйствіями покойнаго Владыки. Кто могъ думать въ то время, что чрезъ нѣсколько дней начнется затмѣніе этого яркаго христіанскою вѣрою и теплою любовію свѣтила? 18 Іюля Его поразила неожиданная болѣзнь; 18 Августа Онъ былъ уже въ могилѣ. — Вѣчная память тебѣ, Святый Владыко! Въ послѣдніе дни своей жизни Ты думалъ объ насъ и трудился для насъ во благовѣстїи Христовѣ!

Священникъ А. Поморцевъ.

С Л О В О

При погребеніи Учителя Сѣвскаго Духовнаго Училища, Надворнаго Совѣтника Михаила Васильевича Святскаго (*).

И видѣвъ ю Господь, милосердова о ней, и рече ей: не плачи.
(Лук. VII. 13.)

Кого это видѣлъ? о комъ милосердовалъ? и кому сказалъ Господь: не плачи? Евангельская исторія даетъ отвѣтъ на это. Однажды І. Христосъ шелъ въ городъ Наинъ, и когда Онъ приблизился къ воротамъ города, *се изнашаху, читаемъ въ Евангелїи, умерши сына единой родни матери своей, и та бѣ вдова.* (Лук. VII, 12.)

Эту-то горько плачущую женщину — вдову и видѣлъ Гос-

(*) Слово это сказано 1869 года 6 Декабря, въ день погребенія.

подъ, о ней Онъ милосердовалъ, и ей сказалъ: не плачи....
Вотъ и предъ нами лежитъ тѣло покойнаго собрата и сослуживца нашего, принесенное въ храмъ для совершенія послѣдняго напутствія его въ землю живыхъ, а вотъ вдова и осиротѣвшее семейство покойнаго, неутѣнно плачущее о драгоцѣнной своей потерѣ. Смѣю спросить: не видитъ ли сего Господь? не скрывается ли Его неизреченная и въ этомъ, по человѣческому сужденію, несчастномъ событіи любовь? Да и самая смерть покойнаго не есть ли дѣйствіе Промысла Божія, вседѣйствующаго по совѣту воли Своея?..

Судьбы Божіи непостижимы. *Не въ руцѣ ли Божіей душа живущихъ и духъ всякаго человека* (Іов. XII, 10)? вопрошаетъ праведный страдалецъ. И если истинно, что безъ воли Божіей и волосъ главы нашей не падаетъ; то, не обвиняясь, должно сказать, что кончина нашего собрата произошла не безъ соизволенія на то Божія. А что скажетъ на это человѣческое мышленіе? Оно конечно, по самому своему свойству человѣчности, колеблется признать всеуправляющую десницу Божію; но прислушайтесь къ словамъ Писанія, вотъ онѣ: *изочтени мѣсяцы его (человѣка) отъ Господа, на время положилъ и не преступитъ* (Іов. XIV, 5). Такъ, Господь предвидѣлъ, а потому и предопредѣлилъ въ планѣ Своего міроуправленія въ это, а не въ другое время совершиться кончинѣ покойнаго. Но не становится ли чрезъ это Богъ варателемъ и жестокимъ? О нѣтъ! Богъ нашъ, — *Богъ любви есть* (1. Іоан. IV, 8). Какъ всевѣдущій, Онъ видитъ и теперь горестное и печальное семейство и въ особенности плачущую вдову — мать большаго осиротѣвшаго (*) семейства, а какъ

(*) Михаилъ Васильевичъ оставилъ по себѣ сиротами, крокъ жены, пятеро дѣтей, изъ коихъ самому меньшему

любвеоби
жіе, сле
24—30,
тельный
смейств
Но
трогатель
какъ яв.
неніе ду
но, смер
тяжелую
го, духъ
бы зара
этого ма
предмет
жертвѣ,
разумѣт
въ чело
ни и см
По види
Върно
IV, 9).
смерти.
тивъ гов
есть ус
глаголет
самая см
вѣчность
послави

два года
сыновей

любеобильный—Онъ милосердствуетъ о немъ.—Слово Божіе, слова Евангелія и Апостола, нынѣ чтенныхъ (Іоан. V, 24—30, 2. Сол. IV, 12—16), суть голосъ Господа утѣшительный и какъ бы глаголющій: не плачи, осиротѣвшее семейство!

Но не плакать нельзя. Дѣйствительно, нѣтъ кажется трогательнѣе и страшнѣе въ жизни человѣка явленія, какъ явленіе смерти. Входя, такъ сказать, въ самое соединеніе души человѣка съ тѣломъ и дѣйствуя разрушительно, смерть, безъ сомнѣнія, производитъ великую борьбу, тяжелую для умирающаго, такъ что, смотря на умирающаго, духъ нашъ невольно трепещетъ и содрогается, какъ бы заранѣе предчувствуя зловерное дѣйствіе смерти. Но этого мало. Дѣйствія смерти не ограничиваются своимъ предметомъ;—разрывая связь души съ тѣломъ въ своей жертвѣ, смерть разрываетъ связь умирающаго съ живыми, разумѣется по тѣлу,—и вотъ печальная, но необходимая въ человѣчествѣ развязка двухъ борющихся началъ,—жизни и смерти, добра и зла. Чтоже намъ остается дѣлать? По видимому, трепетать и страшиться смерти? Нѣтъ... *Върно слово Божіе и всякаго пріятія достойно* (1 Т. IV, 9). Оно представляетъ намъ утѣшеніе и въ самой смерти. Оно не называетъ смерть страшною; оно напротивъ говоритъ, что смерть, по отношенію къ умирающему, есть успокоеніе: *блаженн умирающіи о Господн: ей глаголетъ духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ*. Да и самая смерть для насъ есть не болѣе какъ переходъ въ вѣчность—въ жизнь: *Слушай словесе Моего, и вѣруй пославшему Мя на судъ не прійдетъ, но преидетъ отъ*

два года; а при жизни своей опредѣлилъ на мѣста двухъ сыновей и двухъ дочерей.

смерти *въ животѣ* (Іоан. V, 24), говоритъ Спаситель. Вотъ утѣшительныя слова въ день скорби и печали! Имѣя такого Утѣшителя, Духа истины, намъ и самая смерть не будетъ казаться только казнію. Будучи таковою по началу своему, смерть дѣйствительно была казнію для тѣхъ, *слицею страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни быти работѣ*. (Евр. II, 15). Нынѣ же Христосъ освободилъ ны отъ рабства истлѣнія; нынѣ и самая смерть служитъ залогомъ и путемъ къ жизни, ибо сказано: *аще не умремъ, не оживемъ*. Потому—то и Апостолъ говоритъ: *да не скорбите, братіе, о умершихъ, якоже и прочіи не имущіи упованія* (2 Сол. IV, 13). Мы христіане,—мы имѣемъ упованіе на Того, Который говоритъ о Себѣ: *Азъ есмь воскресніе и животъ* (Іоан. VI, 25); мы имѣемъ орудіе противъ смерти—крестъ Спаса, имъ же держава смерти разрушилася (Церк. стихира); мы, слѣдовательно, не боимся смерти, можемъ сказать: *О смерть! гдѣ твоё жало* (1 Кор. XV, 55)? А если такъ, то напрасны излишняя печаль и сокрушеніе о умершихъ. *Аще бо живемъ, Господеви живемъ, аще же умираемъ, Господеви умираемъ. Аще убо живемъ, аще умираемъ, Господни есмы* (Рим. XIV, 8), говоритъ Апостолъ.

Итакъ смерть есть успокоеніе, и въ особенности таковою должна быть смерть покойнаго собрата нашего; ибо если кто, то именно покойный провелъ жизнь свою въ трудахъ, и къ нему-то по преимуществу можно отнести слова: блаженн умирающіи о Господѣ: ей глаголетъ духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ. А потому въ наше назиданіе и въ утѣшеніе скорбящаго семейства не лишнимъ будетъ, если мы насколько возможно прослѣдимъ жизнь покойнаго.

Б
на под
ся юн
період
весьма
вѣрны
такъ,
галъ.
бъ и
натию
прохо
лижал
воспит
дѣйств
Покой
труда
мудра
Велика
вольст
ропота

1847 го
въ атр
слѣдую
для из
ленъ б
Москов
доктор
скомъ.
и тяж
средств
и перет
ніи онъ

Болѣе 30 лѣтъ Господь сподобилъ покойнаго служить на пользу церкви и государства, — быть отцемъ учащагося юношества по духу и по мысли. Таковой не малый періодъ времени своей службы, прерываемый жестокою и весьма тяжкою, почти неизлечимою болѣзнію (*), покойный, вѣрный своей клятвѣ, данной Богу и Государю, проходилъ такъ, какъ ему «сущу душевнѣ и тѣлеснѣ» Господь помогъ. Покойный, состоя на службѣ, службою живъ, на службѣ и умеръ. Онъ дотога ревностенъ былъ къ своему занятію и, можно сказать, съ рѣдкимъ усердіемъ занимался прохожденіемъ своей должности по учительству, что приближался роковой часъ, а онъ былъ въ классѣ среди своихъ воспитанниковъ, — здѣсь уже покойный почувствовалъ дѣйствіе смерти и чрезъ нѣсколько часовъ его не стало. Покойный представляетъ для насъ примѣръ ревности и труда почти безкорыстнаго: ибо онъ помнилъ слова прамудраго: о малѣ и велицѣ доволенъ буди (Сир. XX, 36). Великаго, сколько извѣстно, покойный не видѣлъ; онъ довольствовался малымъ и никогда не высказывалъ и тѣни ропота на свое скудное жалованье. Въ жизни семейной —

(*) Михаилъ Васильевичъ заболѣлъ тяжкою болѣзнію въ 1847 году; болѣзнь постепенно усиливалась, потомъ перешла въ атрофическое состояніе, и больной уволился отъ службы въ слѣдующемъ году. Мѣстные доктора признали болѣзнь трудною для излеченія, влѣдствіе чего Михаилъ Васильевичъ отправленъ былъ въ Орловское заведеніе, а отсюда въ клинику при Московскомъ Университетѣ; тамъ, по признанію опытнѣйшихъ докторовъ, онъ былъ единственный субъектъ въ мірѣ медицинскомъ. Трудно было докторамъ лечить болѣзнь, еще труднѣе и тяжелѣе было переносить Михаилу Васильевичу опыты и средства медицинскія, — но Михаилъ Васильевичъ все перенесъ и перетерпѣлъ, полный преданности волѣ Божіей; по выздоровленіи онъ вступилъ опять на прежнюю свою должность въ 1850 г.

это истинный отецъ, всегда и въ особенности отличающійся нѣжною любовію къ дѣтямъ; онъ всегда внушалъ своимъ дѣтямъ любовь, братость и терпѣніе. Покойный былъ простъ во всемъ, — какъ въ обращеніи, такъ въ нищѣ и одеждѣ. Онъ зналъ слова премудраго, что *начало житія человѣка вода, и хлѣбъ, и ризы, и домъ, покрывающій студъ* (Сир. XXIX, 24).

Разсматривая внутреннюю жизнь покойнаго отъ начала его службы до конца, мы и здѣсь видимъ свѣтлыя и отрадныя черты его души. Это былъ человѣкъ твердый и крѣпкій въ отношеніи нравственномъ и религіозномъ. Покойный никогда не смущался ни бѣдствіями, уже въ виду угрожавшими, ни опасностями, такъ сказать, стоящими у ногъ. Въмѣсто того, чтобы унывать и впадать въ печаль въ виду опасностей, покойный благодушествовалъ, и что особенно отрадно и назидательно, всегда находилъ утѣшеніе въ Богѣ. По его дѣяніямъ въ жизни видно, что это былъ человѣкъ религіозный, твердо вѣрующій; и если когда либо ему случалось быть въ средѣ, гдѣ иногда провозглашались антирелигіозныя мысли, то покойный не вступалъ въ бесполезныя пренія, но являлъ вѣру свою въ твердомъ исповѣданіи и признаніи слова Божія и ученія пастырей церкви: «это противно словамъ Св. Писанія, объ этомъ не такъ учили Св. Отцы церкви», — былъ отвѣтъ покойнаго людямъ, мудрствующимъ по стихіямъ міра сего. Словомъ, по внутренней жизни покойный слѣдовалъ совѣту премудраго: *люби душу твою, и утѣшай сердце твое, и печаль отъ себе отрини далече* (Сир. XXX, 24).

Кто знаетъ покойнаго, тотъ припомнитъ, какія опасности и потрясенія были съ нимъ въ физическомъ отношеніи; и вспомнитъ ужасно, что перечувствовалъ онъ и что перестрадалъ онъ въ жестокой и тяжелой болѣзни... И

въ всѣхъ
бимъ бы
болши
И Богъ
мужеств
лигин, п
Не

и самая
по врем
дѣйстви
почувст
ломъ; о
земным
ство з
врачу, —
душа п
къ Бра
достойн
небѣ, с
Св. Пр
щенію
Утѣшит
принди
свое се
отвомъ
покойн
небу.
облегче
и засну
но хри
Ит
койном

во всѣхъ сихъ привлечившихся ему покойный не поколебимъ былъ; онъ утѣшался надеждою на Бога, — *плоти его болѣла, души же его о себѣ стѣнова* (Іов. XIV, 22). И Богъ вѣсть, можетъ быть, благодаря твердому своему и мужественному характеру, подкрѣпленному чувствомъ религіи, покойный дожилъ до 58 лѣтъ.

Не безназидательна для насъ, слушатели христіане, и самая кончина покойнаго, краткая и непродолжительная по времени, но тихая и спокойная по своему образу и дѣйствию. Съ перваго часа смертной болѣзни покойный почувствовалъ, что уже ангелъ смерти овладѣлъ его тѣломъ; онъ видѣлъ, что настала часъ его разлуки со всѣмъ земнымъ. И вотъ, между тѣмъ какъ опечаленное семейство заботится о помощи больному, — прибѣгаетъ къ врачу, — самъ больной заботился о другомъ: вся его мысль, душа и сердце обращены были къ небу, и онъ сѣвшилъ къ Врачу душъ и тѣлесъ; онъ пожелалъ прежде всего достойно приготовить себя къ соединенію со Христомъ на небѣ, соединившись напередъ здѣсь съ Нимъ въ таинствѣ Св. Причащенія, и послѣ исповѣди, приступая къ причащенію тѣла и крови Христовой, больной читалъ молитву Утѣшителю Духу, и взывалъ: *принди и вселися въ ны, принди и вселися въ ны!* Приобщившись и благословивъ свое семейство, больной пожелалъ освятить себя таинствомъ Елеосвященія; во время совершенія сего таинства покойный постоянно крестился, устремляя взоръ свой къ небу. Таинство совершено; и больной почувствовалъ облегченіе: «миѣ стало легче; я спать хочу,» сказалъ онъ и заснулъ, — заснулъ до всеобщаго воскресенія. Вотъ истинно христіанская кончина!

Итакъ, пришедшіе отдать послѣднее цѣлованіе покойному, достойно пришли почтить его. Будучи учителемъ

юношества по должности, покойный есть учитель и намъ по жизни,—именно: по ревности и труду, по твердости и мужеству въ перенесеніи бѣдствій и особенно, по чувству религіозному—драгоценной и въ людяхъ нынѣшняго свѣта рѣдкой добродѣтели. Истинѣ покойный подвигомъ добрымъ подвизался, теченіе скончалъ, вѣру соблюлъ.

Къ вамъ обращеніе, юные питомцы покойнаго! Ваша первая и, по заповѣди Апостола, необходимая обязанность помнить того, который заботился о душахъ вашихъ, который явленіемъ словесъ своихъ просвѣщалъ васъ. Послѣдуйте словамъ Апостола, завѣщающаго вамъ: *Помните наставники ваша...* (Евр. XIII, 7).

Что сказать вамъ, доброе семейство покойнаго? Нѣтъ утѣшенія человѣческаго, которое бы равнялось столь великой и драгоценной для васъ потерѣ,—она не замѣнима ничѣмъ земнымъ. Тѣмъ не менѣе, это не должно приводить въ отчаяніе и скорбь. Смерть есть общій удѣлъ всего человѣчества,—она необходима; ибо чтобы перейти въ вѣчность, нужно умереть; она происходитъ не безъ Божія о томъ опредѣленія; ибо въ руцѣ Божіей животъ и смерть. И смерть покойнаго произошла по повелѣнію Бога, есть переходъ его въ вѣчность, хотя это и не понятно для нашего разума. Оно такъ и есть. Смерть—это тайна и чудо, какъ это изображаетъ церковная пѣснь: О чудесе! како предахомся тлѣннѣю; како сопрягохомся смерти; во истину Бога повелѣніемъ, якоже писано есть, подающаго преставльшемуся упокоеніе. Аминь.

Учит. Н. Митропольскій.

Въ
о Русск
ментовъ
1870 г.
ваться
паріи Е

І.
ныя изв
сель Па
объ улу
при пог
скаго.

Подп
Редакці
хіальны
Орловск

Редак

Дозв

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ печати книга подъ заглавіемъ: «Свѣдѣнія о Русскихъ скопцахъ, извлеченныя изъ различныхъ документовъ и рукописей Еѳимомъ Соловьевымъ». Кострома, 1870 г., 84 стр. и 19 стр. I—VI. Цѣна 50 коп. Адресоваться къ самому Автору, Учителю Костромской Д. Семинаріи Еѳимию Соловьеву.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Мѣстные извѣстія о явленной и чудотворной иконѣ Св. Николая въ селѣ Паниковцѣ, Трубчевскаго уѣзда. — Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ Орловской губерніи. — Слово при погребеніи Учителя Сѣвскаго Д. Училища М. В. Святскаго. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Дозв. цензурою. *Орелъ*. Сентября 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи *А. Королева*.

ОРЛОВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го ОКТЯБРЯ № 19 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 16-го Августа 1870 года, за № 48. О порядкѣ хранения и расходования церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ позаймствованій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 го Марта сего года за № 4162, о сообщеніи Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаймствованія дѣлались съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что въ одной изъ епархій капиталы, принадлежащіе болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выдано причту кафедральнаго собора, на постройку

дома для причта, 16 т. руб. — заимообразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы, — Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ отклоненіе возможности повторенія подобныхъ неправильностей, подтвердить по всему Духовному вѣдомству циркулярными указами: 1) что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. Уст. Дух. Конс., при церквахъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 Апрѣля 1808 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, приобретаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го Октября 1865 и 31 Июля 1869 годовъ за № 31, церковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Отъ 22-го Июля 1870 года, за № 43. О мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 Января 1870 года за № 21, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отдаленныхъ епархій. Приказали: Изложенное въ

семь жу
и объяв
надлежи

съ закл

Дли

преиму

нии ум

уклопе

отъ дух

галь бы

вѣтамъ

леніямъ

ныхъ п

кандида

мѣсть,

дѣнія П

сящихъ

на осно

ней дух

таннико

больша

скихъ

яхъ. И

Пермск

демин б

чаніи

вычкам

нѣ пла

семь журналъ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Епархіальнымъ Архіереямъ по принадлежности, къ руководству и исполненію.

К О П І Я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Для устраненія затрудненій, встрѣаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ Епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ, въ вѣдѣніе уклоненія окончившихъ курсы воспитанниковъ Академій отъ духовно-училищной службы, Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) предписать циркулярно Академическимъ Совѣтамъ и Конференціямъ, а равно и Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о таковыхъ лицахъ до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода для завѣсящихъ съ его стороны по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленія объ обязательной четырехлѣтней духовно-училищной службѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій; 2) въ частности же для большаго удобства при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ Епархіяхъ: Иркутской, Томской, Тобольской, Архангельской и Пермской, — вызывать изъ тамошнихъ Семинарій въ Академіи большее число воспитанниковъ, которымъ, по окончаніи курса, было бы удобіе, по климатическимъ причинамъ, поступить на училищную службу на ихъ родины или въ ближайшихъ къ своей мѣстностяхъ.

Отъ 28-го Юля 1870 года, за № 42. О томъ, чтобы учителя Семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же Семинарій съ одной кафедры на другую, держали непременно установленное Уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го Мая 1870 года за № 112, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о необходимости для учителей Семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же Семинарій съ одной кафедры на другую, держать установленное Уставомъ испытаніе. Приказали Сообщить циркулярно Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ Семинаріяхъ, чтобы учителя какъ преобразованныхъ, такъ и непреобразованныхъ Семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же Семинарій съ одной кафедры на другую, непременно держали установленное Уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.

Отъ 28-го Юля 1870 года, за № 44. О недопущеніи перекзаменовокъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ при приѣмныхъ испытаніяхъ въ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го Апрѣля 1870 года за № 92, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о недопущеніи перекзаменовокъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ при приѣмныхъ имъ испытаніяхъ въ Семинаріяхъ и о дозволеніи произво-

дять пе
чаяхъ,
никовъ
казал
объявлен
ненію,
Преосвя
съ закл
назачи
ввмъ
Пр
пающимъ
по § 12
ломъ у
ное вре
щенію
курса,
Семинар
можнымъ
таніяхъ
чивших
при не
димымъ
миссіямъ
отверга
шихъ
вопросо
можност
наго ку
необход

дять переэкзаменовки въ особенно уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Правленій, лишь при переводѣ учениковъ Семинарій и Училищъ изъ класса въ классъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія, по принадлежности, къ руководству и исполненію, препроводить въ копии при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ.

К О П І Я

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что пріемные экзамены поступающимъ въ Семинарію ученикамъ Духовныхъ училищъ по § 123 Семинарскаго Устава производятся предъ началомъ учебнаго года и что переэкзаменовка, спустя извѣстное время послѣ перваго испытанія, повела бы къ допущенію пріема въ Семинарію воспитанниковъ среди учебнаго курса, съ явнымъ ущербомъ для послѣдовательнаго хода Семинарскаго обученія, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ допустить переэкзаменовку на пріемныхъ испытаніяхъ; въ виду же затрудненій, возникающихъ для окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ воспитанниковъ при непоступленіи ихъ въ Семинарію, — полагаетъ необходимымъ постановить въ обязанность экзаменаціоннымъ Комиссіямъ производить пріемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса. Такой порядокъ испытаній устраняетъ всякую необходимость переэкзаменовки при пріемѣ воспитанниковъ

въ Семинарію; но переэкзаменовка можетъ быть допущена при переводѣ воспитанниковъ Семинарій и Училищъ изъ одного класса въ другой, предъ началомъ учебнаго курса, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Правленій и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки не болѣе какъ по двумъ предметамъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По приговору прихожанъ Аѳанасіе-Кирилловской церкви села Лопуши, Трубчевскаго уѣзда, состоявшемуся 29 Мая сего года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 31 Іюля сего же года, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви Попечительства избраны срокомъ на три года: Предсѣдателемъ — приходской Священникъ *Василій Звиревъ*, Членами — крестьяне села Лопуши: *Василій Захаровъ*, *Стефанъ Круговыхъ*, *Іковъ Борисовъ*, *Петръ Мосинъ*, *Алексѣй Дятловъ*, *Мардарій Воронинъ*, *Теодоръ Новиковъ*, *Данилъ Вочеровъ*, *Никита Ляховъ*, *Евѣимій Сулимовъ*, *Корнилій Борисовъ* и *Егоръ Шевелевъ*.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 Апрѣля сего 1870 года за № 983, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что вслѣдствіе ходатайства онаго, въ 11 день того Апрѣля, Всемилостивѣйше удостоены награжденія знаками отличія слѣдующія лица Орловской епархіи: 1) За службу по духовному въ-

домству?
нода въ
щанской
Архіерей
ный, Тр
тинъ Д
Священн
диміреко
гочинны
Іоаннъ
скомъ П
б) Кам
духовни
скаго у
Священн
Преобра
никъ А.
ви Св
уѣзда,
Ахтыр
никъ Н
Ермаков
коллежск
щенникъ
слова
скаго у
Благочи
колай
своей це
ный, С
Тимоев
Щучьѣ,
у

домству: а) *Наперсными крестами*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: Настоятель Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни Игуменъ *Дометій*; Казначей Орловскаго Архіерейскаго дома Іеромонахъ *Патермуфій*; Благочинный, Трубчевскаго Троицкаго Собора Протоіерей Константинъ *Щегловитовъ*; г. Орла, Преображенской церкви Священникъ Алексѣй *Шморцевъ*; г. Ельца, Владимірской церкви Священникъ Іоаннъ *Ефремовъ*; Благочинный, г. Мценска Воскресенской церкви Священникъ Іоаннъ *Декапольскій*; и г. Орла Аннинской при женскомъ Институтѣ церкви Священникъ Макарій *Троицкій*;

б) *Камиллавками*: Карачевскаго уѣзда, села Молодоваго, духовникъ Священникъ Василій *Солнцевъ*; Малоархангельскаго уѣзда, села Знаменскаго, Помощникъ Благочиннаго Священникъ Николай *Архиповъ*; того же уѣзда, села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, Депутатъ Священникъ Алексѣй *Успенскій*; г. Трубчевска, Казанской церкви Священникъ Алексѣй *Померанцевъ*; Трубчевскаго уѣзда, села Субботова, Депутатъ Священникъ Михаилъ *Ахтырскій*; Болховскаго уѣзда, села Чекрыка Священникъ Николай *Раевскій*; того же уѣзда, села Покровскаго-Ермаковскаго Селища, Депутатъ Священникъ Аникита *Никольскій*; Елецкаго уѣзда, села Стегаловки, духовникъ Священникъ Димитрій *Кизанскій*; того же уѣзда, села Маслова — Отвершка Священникъ Георгій *Покровскій*; Сѣвскаго уѣзда, села Крунца Священникъ Матвѣй *Крыловъ*; Благочинный, Ильинской церкви г. Орла Священникъ Николай *Воскресенскій*; того же города, Христорождественской церкви Священникъ Александръ *Вавиловъ*; Благочинный, Орловскаго уѣзда села Богородицкаго Священникъ Тимоѣй *Данковъ*; того же уѣзда, села Троицкаго, что на Щучьѣ, Помощникъ Благочиннаго, Свящ. Іаковъ *Введен-*

скій; Брянскаго уѣзда, села Оветуга, Депутатъ Священникъ Алексѣй *Преображенскій*; Благочинный Ливенскаго уѣзда, села Вязовика Священникъ Иринархъ *Лоссовъ*; того же уѣзда, села Святошева, Депутатъ Священникъ Василій *Цытовъ*; г. Орла Скорбяцкой при богоугодномъ заведеніи церкви Священникъ Димитрій *Аракинъ*; в) *Скуфьями*: г. Орла Ахтырской церкви Священникъ Семень *Виноградовъ*; г. Брянска Горне-Николаевской церкви Священникъ Петръ *Поповъ*; того же города, Богоявленской церкви, Депутатъ Священникъ Іаковъ *Архангельскій*; Брянскаго уѣзда, села Слободища, Депутатъ Священникъ Теодоръ *Крыловъ*; того же уѣзда, села Березовичъ, Помощникъ Благочиннаго Священникъ Матвѣй *Остроумовъ*; Ливенскаго уѣзда, села Захаровки, духовникъ Священникъ Петръ *Драчевъ*; того же уѣзда села Навѣнаго, Помощникъ Благочиннаго Священникъ Капитонъ *Рудневъ*; того же уѣзда, села Успенскаго-Галичя тожь, Депутатъ Священникъ Петръ *Давыдовъ*; Мценскаго уѣзда, села Подмокраго, Священникъ Іоаниъ *Орловъ*; г. Ельца Срѣтенской церкви Священникъ Василій *Тихвинскій*; Елецкаго уѣзда, села Каменки, Помощникъ Благочиннаго Священникъ Матвѣй *Высотскій*; того же уѣзда, села Новотроицкаго Священникъ Александръ *Шегловъ*; Дмитровскаго уѣзда, села Турищева, Помощникъ Благочиннаго Священникъ Петръ *Маккавьевъ*; того же уѣзда села Авчуховъ Священникъ Петръ *Косминскій*; г. Бромъ, Троицкой церкви, Депутатъ Священникъ Андрей *Левитскій*; Бромскаго уѣзда, села Гнильда, Помощникъ Благочиннаго Священникъ Тимофей *Богословскій*; Малоархангельскаго уѣзда, села Колпенскаго, Депутатъ Священникъ Іоаниъ *Покровскій*; того же уѣзда села Столбецкаго Священникъ Стефанъ *Орловъ*, и Трубчевскаго уѣзда, села Радутина, Депутатъ Священникъ Виталій *Радонежскій* и 2) За службу по военному и гражданскому

вѣдомств
выдава
бериско
лавкам
Георгій
Священ
1-го Ор
прихода
сандров
никъ С
Священ
ско-бат
вослави
менъ Л
нибако
ствомъ
штатъ
Иеромо
ный П
уѣзда,
никъ І
цы Сва
уѣзда,
никъ
Рождес
г. Ель
ской в
бывшей
свѣ, Ба
Сторат
дьячекъ

вѣдомствамъ: а) *Наперскимъ крестомъ*, отъ Св. Синода выдаваемымъ: Александровской церкви, при Орловской Губернской Гимназии, Протоіерей Іоаннъ *Поповъ*; б) *Камиллами*: г. Дмитровска, Казанской церкви Священникъ Георгій *Никаноровъ*, и г. Карачева, Казанской церкви Священникъ Михаилъ *Покровскій*; в) *Скуфьями*: Учитель 1-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго Училища, не имѣющій прихода, Священникъ Іоаннъ *Лавровъ*; г. Сѣвска Александровской церкви, что при тюремномъ замкѣ, Священникъ Сергій *Нелашевъ* и г. Ельца Преображенской церкви Священникъ Іоаннъ *Курязцевъ*.

— Изъ дворянъ дѣвица Елисавета *Реллейнъ*, Римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединена къ Православной Греко Восточной церкви.

— Болховскаго уѣзда, села Будолдина, діаконъ Семенъ *Покровскій*, за нетрезвую его жизнь и неимѣніе никакого, по болѣзни его, голоса, Епархіальнымъ Начальствомъ удаленъ отъ должности, съ зачисленіемъ его за штатъ.

— Умерли: Трубчевскаго Спасо-Чолнскаго монастыря Іеромонахъ *Валерій*, Сѣвскаго Успенскаго собора заштатный Протоіерей Николай *Амфиѳеитровъ*, Орловскаго уѣзда, села Космодамианскаго, что въ Дьячѣвѣ, Священникъ Іоаннъ *Богословскій*, Ливенскаго уѣзда, села Рѣчицы Священникъ Григорій *Давидовъ*, Малоархангельскаго уѣзда, села Георгіевскаго, что на Сучей Плоти, Священникъ Алексѣй *Березовскій*, Карачевскаго уѣзда, села Рождества, заштатный Діаконъ Михаилъ *Каллиниковъ*, г. Ельца Воскресенской церкви состоящій на причетнической вакансіи Діаконъ Стефанъ *Вахновъ*, Карачевской бывшей Тихоновой пустыни дьячекъ Александръ *Долтаевъ*, Карачевскаго уѣзда, села Ружнаго дьячекъ Александръ *Сперанскій* и г. Ельца Успенской церкви заштатный дьячекъ Михаилъ *Воскресенскій*.

РЕЕСТРЪ КНИГЪ,

имѣющихся для продажи въ лавкѣ, открытой на основаніи указа Св. Синода, отъ 22 Ноября 1860 года, при Орловской Духовной Консистоіи, о выпискѣ каковыхъ книгъ желающіе могутъ адресоваться прямо въ Орловскую Консистоію, съ приложеніемъ слѣдующаго количества денегъ.

(Окончаніе).

З В А Н І Е К Н И Г Ъ.	Цѣна за экзем- пляръ.	
201. Росс. букваря въ 8 д. въ пер. бум. Ц. и Г. П.	—	5
202. Розыскъ о раскольнической брынской вѣрѣ, въ 8 д. въ пер. кож. Г. П.	1	30
203. Россійскаго времянника въ 8 д. въ пер. бум. Г. П.	1	40
204. Сказанія о жизни, обрѣтеніи и открытіи мощей Св. Митрофана, Епископа Воронежскаго въ 12 д. въ пер. кож. Г. П.	—	35
205. Слова Св. Макарія Египетскаго, въ 8 д. въ пер. кож. Ц. П.	—	70
206. Слова и рѣчи Θεофилакта, Епископа Калужскаго въ 8 д. въ пер. кож. Г. П.	1	30
207. Слова и рѣчи Амвросія, Митрополита Новгородскаго, въ 8 д. Г. П. часть 1 я въ бум. пер. часть 3 я въ пер. кож.	2	30
208. Службы Іоанну Воину. Ц. П. въ 8 д. въ пер. бум.	—	15
209. Службы пророку Захаріи и Елисаветѣ. Ц. П. въ 8 д. въ пер. бум.	—	15
210. Службы въ день Св. Апостолъ Петра и Павла съ кин., въ 8 д. въ пер. кож.	—	10

211.
212.
213.
214.
215.
216.
217.
218.
219.
220.
221.
222.
223.
224.

211.	Службы явленію Иконы Пресвятыя Богородицы съ кино., въ 8 д. въ пер. бум. Ц. П.	15
212.	Службы Иннокентію, Епископу Иркутскому, въ 8 д. въ бум. пер.	12
213.	Службы, житіе и чудеса Николая Архiepископа, Мирь — Ликійскаго чудотворца Ц. П. въ 8 д. съ кино. въ пер. кож.	30
214.	Службы на каждый день 1-й седмицы великаго поста Ц. П. въ 4 д. съ кино. въ пер. кож. въ 3-хъ книгахъ.	20
215.	Службы на каждый день страстной седмицы Ц. П. въ 4 д. съ кино. въ 3-хъ книгахъ въ пер. кож.	27 1/2
216.	Службы въ недѣлю Пентекостіи Ц. П.	10
217.	Служебникъ въ 4 д. съ кино. въ пер. кож.	90
218.	Служебникъ, въ 8 д. безъ кино. въ пер. кож.	65
219.	Сокровища духовнаго отъ міра собираемаго Св. Тихона Епископа Воронежскаго въ двухъ частяхъ въ пер. бумаж.	10
220.	Сочиненія Св. Тихона, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, въ 8 книгахъ въ 8 д. въ пер. кож. Г. П.	40
221.	Сочиненія Димитрія, Митрополита Ростовскаго въ 8 д. въ 5 частяхъ въ пер. кож. Г. П.	50
222.	Той же книги въ пяти частяхъ, въ пер. кож. Ц. П.	40
223.	Той же книги въ 3-хъ книгахъ, въ 4 д. пер. печ. въ пер. кож.	51 1/2
224.	Собранія поученій студентовъ Санкт-Петербургской Духовной Академіи, въ 8 д. въ пер. кож. Г. П.	77

225.	Сокращеннаго Богословія, въ 8 д. въ пер. кореш. Ц. П. 1-й	118
	пер. кореш. Ц. П. 2-й	55
226.	Христіанскаго Богословія, Іеромонаха Ювеналія, въ 8 д. въ пер. кореш. Ц. П. 1-й	158
227.	Той же книги, въ 8 д. въ пер. кожен. Г. П. 1-й	308
228.	Сборника, собранія словъ нравоучительныхъ повторжественныхъ, въ листъ Ц. П. 1-й	408
229.	Способа избавиться отъ оспы, въ пер. бум. Г. П. въ 8 д. въ пер. кож.	5
230.	Толкованія на пѣснь пѣсней Блаженнаго Θεодорита Ц. П. въ 8 д. въ кож. пер.	50
231.	Той же книги въ пер. кореш. Ц. П. 1-й	40
232.	Толкованія Св. Писанія: краткое руководство къ чтенію книгъ Ветхаго и Новаго завѣта Г. П. въ 8 д. въ пер. кож.	66
233.	Толкованія на посланіе къ Римлянамъ, Св. Іоанна Златоустаго въ 8 д. въ бум. пер. Г. П. 1-й	95
234.	Толкованія Св. Іоанна Златоустаго на посланіе Св. Апостола Павла къ Римлянамъ Г. П. въ 8 д. въ пер. кож.	20
235.	Толкованія Св. Іоанна Златоустаго на посланіе къ Галатамъ Г. П. въ 8 д. въ пер. кож.	70
236.	Толкованія Св. Іоанна Златоустаго на посланіе къ Коринѳянамъ Г. П. въ 8 д. въ пер. коженомъ	95
237.	Толкованія Св. Іоанна Златоустаго на посланіе къ Филипійцамъ Г. П. въ 8 д. въ пер. кож.	80
238.	Толкованія Воскресныхъ Апостоловъ Преподобнаго Нивифора, Архіепіскопа Асѳраханскаго въ 8 д. въ пер. кож. Ц. П. 1-й	26 1/2

329.	Т
340.	Т
	н
	к
	8
	а
241.	Т
	с
242.	Т
	в
243.	Т
	п
244.	Т
	п
245.	Т
	ч
246.	Т
	н
247.	У
	1
248.	У
	в
249.	Г
	8
250.	П
	в
251.	П
	8
252.	Ч
	1
253.	Т
254.	Ч
	с
255.	Ч
	с

329.	Той же книги 2-го т. въ 8 д. Г. П.	1	70
340.	Толкованія Воскресныхъ Евангелій съ правоучительными бесѣдами, Преосв. Ни- кифора Архіепископа Астраханскаго въ 8 д. въ пер. кож. т. 1-го одна книга, а 2-го т. 3 книги	3	25
241.	Типикона (церковнаго устава) въ листъ съ кинов. въ переп. кож.	5	55
242.	Требника въ листъ съ кинов. въ пер. кож.	4	—
243.	Той же книги въ 12 д. безъ кинов. въ пер. кож.	1	—
244.	Той же книги въ 8 д. безъ кинов. въ пер. кож.	—	65
245.	Требника въ 8 д. съ кинов. въ 2-хъ частяхъ въ бум. пер.	—	90
246.	Триодона (трипѣснецъ) въ листъ съ ки- нов. въ пер. кожен.	5	50
247.	Указанія пути въ царствіе небесное въ 12 д. въ пер. бум.	—	6
248.	Устава духовныхъ консисторій въ 8 д. въ бум. пер.	1	40
249.	Церковной исторіи Иннокентія въ 2-хъ книгахъ въ пер. кореш.	1	75
250.	Церковно-библейской исторіи Филарета въ пер. кор.	1	—
251.	Целлярій (Христофора) краткій латинскій Лексиконъ съ Русскимъ и Нѣмецкимъ переводомъ въ 8 д. въ пер. кож.	1	70
252.	Часослова въ 8 д. съ кинов. въ пер. кож.	—	55
253.	Той же книги безъ переп.	—	35
254.	Часослова въ 8 д. безъ кинов. и безъ переп.	—	30
255.	Чина Архіерейскаго служенія въ доск. съ золот. обрѣз.	2	65 ^{1/2}

256.	Чина, бываемаго во явленіе истины въ 4 д. въ пер. бум.	10
257.	Чина Литургіи Іоанна Златоустаго Ц. П. въ 16 д. съ киноу. въ пер. кож.	40
258.	Той же книги съ киноу. въ пер. кор.	30
259.	Той же книги въ бум. пер.	25
260.	Той же книги съ киноу. на велен. бум. въ пер. бум.	55
261.	Чина поминовенія православныхъ воиновъ въ 12 д. въ пер. бум.	5
262.	Чина о исповѣданіи возрастныхъ въ пер. бум.	25
263.	Чина исповѣданія отроковъ въ пер. бум.	10
264.	Чина освященія храма въ 4 д. съ киноу. въ пер. кож.	75
265.	Одобрительнаго листа для священно-церковно-служителей	3
266.	Свитцевъ съ изображеніемъ святыхъ и Праздниковъ по числамъ всего года въ 12 листахъ	85
267.	Проскомиднаго листа Листы съ печатными графами:	9
268.	Для вѣдомостей о деньгахъ по благочинію	3
269.	— — — о деньгахъ по церкви	3
270.	— — — о свѣчахъ	3
271.	Для вѣдомостей о приходѣ, расходѣ и остаткѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы Для вѣдомостей клировыхъ:	3
272.	Заглавныхъ	1
273.	Вкладныхъ	1
274.	Конечныхъ Перечневыхъ вѣдомостей:	1
275.	Исповѣдныхъ благочинническихъ	2
276.	О церквахъ и бѣломъ духовенствѣ	1

277.	Препро
	Синода
	мостяхъ
	31 к.
	а.) въ
	нари
	подъ М
	Книги,
	ленію
	1. Биб
	2. Той
	3. Таб
	Книги,
	лю Ба
	1-я О
	2-я Пр
	До

10	277. О пожертвованіяхъ въ церкви и похищеніяхъ изъ оныхъ	—	1
40	Препровождено: Б.) въ Контору Московской Синодальной Типографіи при прежнихъ вѣдомостяхъ, за вычетомъ пересылочныхъ 2 р. 31 к. и 10% въ пользу лавки 22 р. 42 1/4 а.) въ Правленіе Тамбовской Духовной Семинаріи книгъ, показанныхъ въ семь отчетѣхъ подъ № 148-мъ, на 15 р. 60 к.		
5	Книги, принадлежащія Хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ:		
25	1. Библии на Русскомъ языкѣ:		
10	части 1-й) въ бум. переп.	—	40
	— 2-й)	—	60
75	2. Той же книги:		
	части 1-й)	—	80
3	— 2-й) въ коленк. переп.	1	—
	3. Таблицы неисходной пасхали въ двухъ листахъ	1	—
85	Книги, принадлежащія протопресвитеру Василию Бажанову:		
9	1-я О вѣрѣ и жизни христіанской	—	7
3	2-я Примѣры благочестія изъ жизни Святыхъ.	—	18

Редакторъ, кафедральный протоіерей Алексѣй Слюсаревъ.

Дозв. цензур. Орель. Октября 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

МОУЧЕНИЯ

въ день Казанскія Божія Матери.

*Пречистая Богородица пред-
варяетъ ни помощь, и избав-
ляетъ отъ великихъ бѣдъ и
золъ благоправныя и богобоя-
щіяся рабы Своя (Конд. празд.).*

01 Много, слуш., у насъ нуждъ, много и желаній у
каждаго изъ насъ. Одни изъ насъ обременены грѣхами,—
и имъ нужно облегченіе отъ тяжести грѣховной; другіе
подавлены бѣдствіями и нуждами въ жизни,—этимъ нуж-
но, чтобы кто облегчилъ бѣдственную ихъ жизнь, и ус-
ладилъ горечь ихъ земнаго странствованія; иные удручены
тяжкими болѣзнями,—для этихъ нужно постоянное утѣ-
шеніе, которое бы облегчало ихъ страдальческую жизнь.
Но, благодареніе Господу! въ пренепорочной Матери Хри-
ста Бога нашего мы обрѣтаемъ неизсякаемый источникъ
всѣхъ утѣшеній, облегчающихъ скорбную жизнь нашу на
землѣ. Она, Преблагословенная, имѣя *не оскудное* богат-
ство милосердія, *всѣмъ концемъ земли простираетъ*
руку помощи, и подаетъ всѣмъ вся по коегождо пот-
ребѣ (Акаѳ. Попр. Икос. 3). Это всякій изъ насъ знаетъ
изъ исторіи, и многіе, безъ сомнѣнія, убѣдились въ этомъ
собственными опытами жизни, когда, послѣ умиленной
молитвы предъ иконою Богоматери, они получали утѣше-
ніе, какъ нѣкоторую небесную росу, освѣжающую душу,
и ихъ сердце, но видимому, недоступное никакому утѣ-
шенію, посвящала нѣкоторая не земная радость.

По
мышляе
стствуетъ
Она? и
которых
На
намъ Св
пѣсней:
предвар
бѣдъ и
Ит
правны
главы,
сокруш
мою ст
нѣй Цар
обильнѣ
чадахъ.
свое о
васъ, и
наипач
варяетъ
велики
бурь и
бимы
святѣй
добрѣмъ
себѣ л
заповѣ
Матери
міра д
но вы:

Но, братіе, размышляемъ ли мы, и часто ли размышляемъ о томъ: кому, по преимуществу, покровительствуетъ Богоматерь? всемъ ли одинаково покровительствуетъ Она? и нѣтъ ли такихъ между нами, христіанами, на которыхъ покровительство Ея не простирается?

На эти весьма важные для насъ вопросы отвѣчаетъ намъ Св. Церковь въ одной изъ нынѣшнихъ церковныхъ пѣсней: *Пречистая Богородица, воспѣваетъ она нынѣ, предваряетъ на помощь, и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золъ благоправныхъ и богобоящихся рабы свои.*

Итакъ, блаженны, поистинѣ счастливы вы, благоправные и богобоящіеся братія наши! Восклоните ваши главы, и воззрите: надъ вами инаиначе распростертъ несокрушимый покровъ Богоматери, вы ограждены неборимой стѣною, вы составляете особенный предметъ попеченій Царицы небесной! Она для васъ пѣжнѣйшая и любезнѣйшая Мать; на васъ, какъ на любезнѣйшихъ Ея чадахъ, сосредоточена вся Ея безмѣрная любовь; материнское око Ея заботливо назираетъ, хранитъ и бережетъ васъ, какъ каждый бережетъ зѣницу своего ока; на васъ инаиначе источаетъ Она свои неоскудныя милости, предваряетъ все ваши нужды и прошенія, и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золъ. Да не убойтеся же сердце ваше бурь и тревоженій житейскихъ, да будете вы непоколебимы и неизмѣнны въ благочестіи, благоправіи и тихой святой богобоязненности. Неослабно пребывайте въ вашемъ добромъ, святомъ настроеніи, — ежечасно возгрѣвайте въ себя любовь къ добру, неуклонно пребывая въ исполненіи заповѣдей Божіихъ и въ повиновеніи уставамъ святой Матери нашей Церкви. Правда, немощи плоти и соблазны міра дѣлаютъ не легкимъ шествіе по пути добродѣтели; но вы, безъ сомнѣнія, уже испытали силу Божественной

благодати, немощная врачующей и оскудѣвающая восполняющей, и, кромѣ сего, у васъ есть всеильная Путеводительница, которая не сокрушимымъ покровомъ Своимъ *праведныя возвеселяетъ* среди скорбей и соблазновъ міра сего. По мѣрѣ преусыпѣнія вашего въ добръ и святой богобоязненности, для васъ болѣе и болѣе будетъ раскрываться материнское сердце Богоматери, и наиротивъ, по мѣрѣ ослабленія въ васъ духа благочестія, отъ васъ будетъ постепенно отдаляться покровъ Царицы небесной. Предваряетъ на помощь и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золъ Пречистая Богородица только благоправныя и богобоящіяся рабы Своя.

Между вами, братъ, есть, конечно, очень много благоправныхъ и богобоящихся, которые потому находятся подъ особеннымъ покровительствомъ Богоматери; но не каждый осмѣлится сказать о себѣ, что онъ безукоризненно благоправенъ и богобоязливъ, да и не безопасно такое самовосхваленіе: *да не похвалится всяка плоть предъ Господомъ! Мняйся стояти да блюдется, да не падетъ.* Посему, предоставивъ всевѣдущему Господу, Который одинъ знаетъ сущія Своя, судить, кто изъ насъ истинно благоправенъ и богобоязливъ, мы, и по чувству справедливости, и по чувству должнаго самоуничженія, должны сознаться, что благоправіе и богобоязливость каждаго изъ насъ слишкомъ или сомнительны, или непостоянны. Ставъ предъ зеркаломъ закона Христова, мы видимъ въ немъ только частыя измѣны своему долгу и совѣсти, — то, повидимому, стараемся служить Богу, то угождаемъ мамонѣ, грѣшимъ постоянно, а объ исправленіи рѣдко вспоминаемъ. Что же, ужели по этому будемъ сомнѣваться въ покровительствѣ намъ Заступницы нашей — Богоматери, которая призираетъ милосердіемъ своимъ только на

благо
го, и
ненадѣ
не буд
еванге
о грѣ
О тѣх
ють и
правл
грѣшн
котор
ватьс
всегда
чего
щест
кимъ.
замѣч
правн
этих
сохра
мощь
нико
ховно
блуд
мыта
омоч
даніе
грѣш
ихъ,
жела
о ни
Сына

благодѣтели и богобоящіеся рабы свои? Да не будетъ се- го, и да удалится отъ насъ пагубный духъ сомнѣнія и ненадѣянія на милосердіе къ намъ Царицы небесной! Но не будемъ и безпечны и неразумны, подобно юродивымъ евангельскимъ дѣвамъ. Ибо Пречистая Богородица хотя и о грѣшникахъ милосердствуетъ; но о какихъ грѣшникахъ? О тѣхъ, которые, по немощи человѣческой, хотя и впадаютъ въ грѣхи, но скорымъ покаяніемъ возстаютъ и исправляются. Царица небесная заботливо назираетъ и за грѣшниками, но за какими грѣшниками? За такими, которые хотя и грѣшатъ, но никогда не думаютъ оставаться въ этомъ пагубномъ состояніи, а, напротивъ, всегда думаютъ о томъ, какъ бы имъ исправиться и съ чего бы начать свое исправленіе. Матерь Божія въспомоществуетъ и грѣшникамъ, но какимъ грѣшникамъ? Та- кимъ, которые, внимательно слѣдя за своею жизнью и замѣчая въ ней много нравственныхъ ошибокъ и неис- правностей, употребляютъ все усиліе избѣгать впередъ этихъ ошибокъ и неисправностей. Заступница усердная сохраняетъ подъ Своимъ покровомъ, предваряетъ на по- мощь, и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золъ и грѣш- никовъ, но какихъ грѣшниковъ? Такихъ, которые отъ грѣ- ховной жизни возвращаются къ Отцу небесному, какъ блудный сынъ; воздыхаютъ и бьютъ въ перси своя, какъ мытарь; плачутъ у ногъ Христовыхъ, какъ грѣшница, омочившая ноги Его слезами; приносятъ Христу исповѣ- даніе и покаяніе, какъ разбойникъ на крестѣ. О такихъ грѣшникахъ Матерь Божія заботится, какъ о чадахъ сво- ихъ, хотя больныхъ недугами душевными, но ищущихъ и желающихъ исцѣленія; имъ Она предваряетъ на помощь, о нихъ ходатайствуетъ у престола Божія, за нихъ молить Сына Своего и Бога нашего, и молитвы Ея о кающихся

грѣшникахъ до того сильны, что за ними, такъ сказать, не достигають до нихъ праведный гнѣвъ Божій; въ своихъ молитвахъ о кающихся грѣшникахъ Пречистая Богородица одною рукою, такъ сказать, выпрашиваетъ имъ у Сына своего милостей и прощенія грѣховъ, а подъ другою укрываетъ отъ стрѣль правосудія Божія. Ускоримъ же, братіе, на молитву, и потщимся мы, грѣшныя, на покаяніе съ крѣпкою надеждою на милосердное покровительство намъ Царицы небесной; ибо Она, Премилосердая, предваряетъ на помощь и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золъ не однихъ праведныхъ — благонравныхъ и богобоящихся, но и грѣшныхъ кающихся.

Что же сказать о тѣхъ неблагонравныхъ и небогоящихся грѣшникахъ, которые не приносятъ искренняго покаянія, не думаютъ о своемъ исправленіи и не заботятся о немъ? Покровительствуетъ ли имъ Богородица? предваряетъ ли имъ на помощь? и избавляетъ ли ихъ отъ великихъ бѣдъ и золъ? *Не имамы о томъ извѣстія въ писаніяхъ*, скажемъ съ святымъ Димитріемъ Ростовскимъ. Слышимъ ли мы сіе, братіе? Изъ писанія и изъ исторіи извѣстно, что Пречистая Богородица предваряетъ на помощь, и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золъ благонравныя и богобоящіяся рабы своя, щадитъ и покрываетъ своимъ милосердіемъ и грѣшниковъ кающихся и заботящихся о своемъ исправленіи, а не кающихся, развращеннымъ и потерявшимъ страхъ Божій отъ Нея ничего не обѣщано. И не удивительно, если Пречистая Богородица не простираетъ своего милосердаго покровительства на упорныхъ и нераскаянныхъ грѣшниковъ. Ибо возможно ли, чтобы Ей были милы и любезны непокорныя Сыну Ея? Можетъ ли Она, при всей безпредѣльной любви своей къ земнороднымъ, благодѣтельствовать тѣмъ, которые вторичею распинають

Сына,
какъ
и о
о тво
и люб
комъ
посте
ладь
о пред
высоке
но не
себя и
тишь
гнуть
свое в
и ни
достав
лишь
развуж
тыя ус
въ тво
на теб
Матери
если О
нетъ
рушаю
щійся,
эту на
окомъ
застав
дерзнов
ромъ

Сына Ея, ругаются Ему беззаконіями своими, и чрезъ это какъ бы оружіемъ произають Ея материнское сердце?

Итакъ, всякій нераскаянный грѣшникъ, не вознеради о своемъ исправленіи; иначе ты лишишь себя всесильнаго и любвеобильнаго покровительства Богоматери, и въ такомъ случаѣ жизнь твоя, среди случайностей и превратностей міра сего, подобна будетъ одинокой и беззащитной ладью среди волнующагося моря. Своевольно мудрствующій о предметахъ вѣры и о всемъ устроеніи церковномъ, не высокоумствуй, но бойся; вѣрою разумѣвай тайны Божіи, но не разумомъ твоимъ безсильнымъ; — иначе ты изринешь себя изъ покрова Царицы небесной, и тогда къ кому обратишься за утѣшеніемъ? Кто поможетъ тебѣ, когда постигнутъ тебя зло и горе? Можетъ быть, ты надѣешься на свое великодушіе и твердость характера? Слишкомъ жалкая и ничтожная надежда! И не правда ли, что мы всѣ, предоставленные только самимъ себѣ, бываемъ великодушны лишь до перваго горя, и хладнокровны только тогда, когда развуждаемъ о чужой бѣдѣ? Безбоязненно нарушающій святыя уставы и постановленія церковныя, — приостановись въ своемъ непослушаніи церкви, и подумай о томъ, что на тебя, какъ на непокорнаго сына Церкви Христовой, Матерь Божія взираетъ съ гнѣвомъ; и устоишь ли ты, если Она, исполнивъ мѣру своего долготерпѣнія, воздвигнетъ гнѣвъ Свой, чтобы вразумить тебѣ? Небоязненно нарушающій благочиніе въ церкви, безстыдно здѣсь смѣющийся, разговаривающій, осуждающій, — искорени въ себѣ эту нагубную привычку; Матерь Божія зреть на тебя не окомъ милосердія, но окомъ гнѣва Своего, и когда нужда заставитъ тебя прибѣгнуть къ Ней, — достанетъ ли у тебя дерзновенія лизивать твою молитву предъ гнѣвнымъ взоромъ Ея? Холодно и разсѣянно молящійся, — не милъ ты

Матери Божіей, и не приметъ Она недостойной твоей молитвы, если не научишь себя совершать твои моленія съ бодреннымъ сердцемъ и трезвенною мыслию! Нерадиво и неправильно полагающій на себѣ крестное знаменіе, — если не исправишься въ своей грѣшной привычкѣ, не жди себѣ особеннаго благоволенія Богоматери: ибо ты уничижаешь святой крестъ, на которомъ Сынъ Ея совершилъ наше спасеніе. Жестокосердый къ ближнимъ своимъ, не желающій имъ добра, посягающій на ихъ честь и достояніе, — или ты умягчи сердце свое любовію и состраданіемъ къ братьямъ своимъ, и благодѣтельствуй имъ по силамъ и возможности, или же жди, что Матерь милосердія воздвигнетъ на тебя вразумляющій гнѣвъ Свой за твое безчеловѣчіе! Тогда какъ другіе благосердые братья твои будутъ процвѣтать подъ милосердымъ покровомъ Богоматери, яко древо, посаженное при исходящихъ водахъ, — ты, лишенный этаго покрова, будешь, какъ неплодная смоковница, вянуть и сохнуть до времени окончательнаго посѣченія. Жестокосердый къ своей семьѣ, грубымъ и буйнымъ характеромъ твоимъ и беспорядочнымъ поведеніемъ отравляющій жизнь твоихъ домочадцевъ, — опомнись, и побойся гнѣва Богоматери — Покровительницы всѣхъ скорбящихъ и угнетенныхъ! Она, Благосердая, видитъ тайныя слезы и страданія, слышитъ горячія моленія угнетенной тобою семьи твоей, — и поразитъ тебя гнѣвомъ Своимъ, если не сдѣлаешься благопопечительнымъ, кроткимъ и ласковымъ къ приснымъ твоимъ. И всѣ мы, братіе, воспримемъ своимъ умою и приложимъ къ своему сердцу, что Богоматерь материнскимъ сердцемъ своимъ наипаче расположена только къ благонравнымъ и богобоящимся, покрываетъ своимъ милосердіемъ и грѣшниковъ кающихся и заботящихся о своемъ исправленіи, а на злыхъ и нераскаянныхъ покро-

вительс
своимъ
потребу
подающ
требъ. П
нымъ и
поселят
Правда,
точно,
его на
рабства
зывать
И всеи
на помо
на помо
шимымъ
лазновѣ
насъ в
ненія Х
дами Х
Преблаг
Со
положи
власть
для не
имъ, —
Пречист
покрови
благема
въ скор
и благо
свои

водительство Ея не простирается. Воспримемъ, говорю, сіе своимъ чувствомъ и позаботимся не забывать единого на потребу; чтобы не лишиться намъ милосердія Богоматери, подающей отъ своихъ щедротъ всѣмъ вся по коегождо потребѣ. Правда, немощи наши дѣлаютъ для насъ очень труднымъ избѣжать соблазновъ міра сего; но это не должно поселять въ насъ пагубнаго отчаянія въ исправленіи. Правда, всѣ мы преисполнены страстями, и каждая страсть, точно, связываетъ человѣка, и, какъ окованнаго, ведетъ его на дѣла богопротивныя; но мы, братіе, и при узахъ рабства, не смотря на силу страстей нашихъ, будемъ оказывать имъ сопротивленіе и взывать о помощи свыше. И всесильная благодать Христова не замедлитъ явиться на помощь намъ въ борьбѣ противъ грѣха. Явится намъ на помощь и Премилосердая Богоматерь, своимъ несокрушимымъ покровомъ укроетъ насъ отъ зноя страстей и соблазновъ міра, вселитъ въ насъ силу Христову и возведетъ насъ въ мужей совершенныхъ, въ мѣру возраста исполненія Христова; и вотъ тогда мы будемъ дражайшими чадами Христа Бога нашего и пренепорочной Его Матери, Преблагословенной Владычицы нашей и Заступницы.

Сознавъ пагубность безпечности нашей о спасеніи, и положивъ твердое намѣреніе не до конца отдаваться во власть страстей и соблазновъ міра, но, елико возможно для немощи нашей, при помощи благодати противостоятъ имъ, — обратимся, наконецъ, съ молитвеннымъ гласомъ къ Пречистой Богородицѣ, и предадимъ себя всесильному Ея покровительству и водительству: *Подъ Твою милость прибегаемъ, Богородице Дѣво, моленій нашихъ не презри въ скорбѣхъ, но отъ бѣдъ избави насъ, едина чистая и благословенная.* Аминь!

Священникъ Андрей Булгаковъ.

О четырехъ главныхъ дорогахъ, которыми Крымскіе Татары вторгались и опустошали предѣлы нынѣшней Орловской губерніи.

Крымское царство образовалось изъ Татарскихъ улусовъ въ Крыму и по сѣвернымъ берегамъ Чернаго моря, въ то время, когда могущественная некогда Кичакская или Золотая Орда влилась уже къ своему упадку. Первые Крымскіе ханы изъ династїи Гиреевъ, не желая признавать надъ собою владычества Золотой Орды, долгое время находились съ нею во враждебныхъ отношенїяхъ и вели упорную борьбу. Пока шла эта борьба, Крымъ сохранялъ миролюбивыя отношенїя къ Москвѣ и нередко находился въ тѣсномъ союзѣ съ нею противъ общаго ихъ врага. Но лишь только Крымцамъ удалось на развалинахъ Золотой Орды утвердить собственную независимость, какъ они изъ мирныхъ союзниковъ Россїи обратились уже въ непримиримыхъ ея враговъ, и въ продолженіе трехъ вѣковъ терзали ее опустошительными своими набѣгами.

Особенно часто страдала отъ Крымскихъ Татаръ Московская Украина, къ которой съ XVI-го вѣка принадлежали и нынѣшніе предѣлы Орловской губерніи (*).

(*) Въ концѣ XV-го вѣка въ составъ Московскаго государства вошли слѣдующіе города Орловскаго края: Елецъ, Мценскъ, Карачевъ, Брянскъ, Трубчевскъ и Комарицкая волость. Въ XVI-мъ вѣкѣ были основаны: Орелъ, Болховъ, Кромы и Ливны. Въ это и послѣдующее время города Орловскаго края съ ихъ уѣздами подраздѣлялись на Сѣверскіе и Украинскіе; къ первымъ принадлежали: Брянскъ, Трубчевскъ и Сѣвскъ съ Комарицкою волостью; ко вторымъ: Болховъ, Мценскъ, Орелъ, Кромы, Карачевъ, Ливны и Елецъ. Кромѣ

В
давали
стошен
и крѣ
ныхъ
лю. М
Юанна
защит
набѣго
новые
ранней
воевод
лѣтнее
полки
первой
няться
«прих
го на
новени
сѣтью
карау
цѣлю
ны, Р
дереви
рѣки,
ности
чтою,
украин
поля
дѣній
75—8

Внезапно появляясь въ этихъ мѣстахъ, Татары предавали все на своемъ пути страшному грабежу и опустошенію: вытѣпывали поля и нивы, разрушали города и крѣпости, выжигали села и деревни, грабили несчастныхъ жителей и цѣлыми тысячами уводили ихъ въ неволю. Московское Правительство, особенно со временъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, всѣми мѣрами старалось защитить несчастную Украину отъ опустошительныхъ набѣговъ Крымцевъ. Такъ, съ этою цѣлю строились здѣсь новые города и укрѣпленія, въ которыхъ постоянно, съ ранней весны и до снѣговъ, должны были бодрствовать воеводы со многими ратными людьми; кромѣ того, въ лѣтнее время по украинскимъ городамъ стояли особые полки—«большіе, передовые и сторожевые», которые, при первой вѣсти о движеніи непріятеля, должны были соединяться вмѣстѣ и «промышлять» надъ нимъ; а чтобы «приходъ воинскихъ людей не былъ безвѣстенъ», для этого на всѣхъ дорогахъ, которыми Крымскіе Татары обыкновенно приходили на Московскую Украину, длинною сѣтью разставлялись, такъ называемыя, *сторожи* или караулы изъ дѣтей боярскихъ и казаковъ конныхъ. Съ цѣлю затруднить и замедлить движеніе Татаръ внутри страны, Русскіе повреждали еще дороги,—копали рвы, валили деревья по лѣсамъ, вбивали сваи на переправахъ чрезъ рѣчки, выжигали степи и проч. Но всѣ эти предосторожности не спасали Украины и ея обитателей отъ Крым-

что, послѣдніе два города—Львовъ и Елецъ назывались еще украинскими—польскими, или полевыми, т. е. лежащими отъ поля и составлявшими долгое время границу Московскихъ владѣній на юго-востокъ. — См. Разрядныя книги, т. 1, стр. 75—81.

снихъ погромовъ. Было и еще средство у Московскихъ царей, которыми они старались удерживать Крымскихъ Татаръ отъ частыхъ ихъ вторженій,—это мирные договоры и, такъ называемые, *поминки* или подарки, состоявшіе въ деньгахъ и дорогой рухляди. Но Татары, щедрою рукою подписывая договоры, не заботились объ ихъ соблюденіи, и при первомъ удобномъ случаѣ снова грабили и разоряли несчастную Украину. Тогда, вмѣстѣ съ деньгами на выкупъ плѣнныхъ, шли новые *поминки* въ Крымъ ханамъ и ихъ мурзамъ и опять, до поры до времени, заключались ненадежные договоры.

Время Крымскихъ набѣговъ составляетъ одну изъ самыхъ несчастныхъ страницъ исторіи Орловскаго края. Не смотря на то, что время это давно уже прошло для обитателей этого края, народъ доселѣ еще живе помнитъ тѣ пути, которыми обыкновенно заносилась и разражалась надъ головами его предковъ Крымская туча,—тѣ роуци и лѣса, въ которыхъ Крымскіе Татары останавливались по временамъ для своего отдыха,—тѣ ручейки и колодцы, которые служили имъ для водопоя; помнитъ, какъ его предки, по знаку сторожеваго казака, несшагося въ городъ съ вѣстію: идутъ Татарове!—или по приказанію воеводскому, должны были спѣшить въ городскую *осаду*, или прятаться съ своимъ добромъ въ мѣстахъ скрытныхъ и уединенныхъ. Съ этимъ несчастнымъ временемъ у насъ тѣсно связывается исторія всѣхъ городовъ и многихъ селеній, изъ коихъ одни (какъ напр. гг. Болховъ, Орель, Кромы и Ливны *) получили тогда свое

(*) Болховъ—въ 1556 г., а Орель—въ 1565 г. (См. Вивліод. XIII, стр. 267 и 384). Ливны—1586 г. Кромы—въ 1594 г. См. Истор. Государства Россійскаго Карамз. т. 10, стр. 194 и прим. 299.—Истор. Россія Соловьева, т. 7, стр. 401 и 403.

основаніе
нападен
пель и
борьбы

Всп
рически
рыми вт
гались

Тат

Чертежу
было ч

шляхъ;

путцкая

жемъ о

что всѣ

направ

лѣсовъ

правами

доселѣ

бродовъ

и хот

1.

М.

чисара

губерн

Москвѣ

(*

царяхъ

была п

(*

своёмъ

основаніе, чтобы служить оплотомъ противъ вражескихъ нападений, а другіе не разъ обращались въ прахъ и пепель и снова оживали изъ—подъ своихъ развалинъ для борьбы съ непріателемъ.

Вспомнимъ на этотъ разъ и мы, на основаніи историческихъ данныхъ, тѣ главные пути или дороги, которыми въ бывшее время Крымскіе Татары обыкновенно вторгались и опустошали предѣлы дорогого намъ края.

Такихъ дорогъ, какъ показываетъ «Книга Большому Чертежу или Древняя Карта Россійскаго Государства (*), было четыре: 1) Муравская дорога, иначе — Муравскій шляхъ; 2) Калміюская дорога; 3) Пахнутцова или Пахнутцкая дорога, и 4) Свиная дорога. Прежде чѣмъ скажемъ о каждой изъ этихъ дорогъ подробнѣе, замѣтимъ, что всѣ онѣ пролегали чрезъ Орловскій край въ такомъ направленіи, чтобы, по возможности, избѣгать большихъ лѣсовъ и особенно рѣкъ съ ихъ затруднительными переправами (**). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такія переправы доселѣ еще сохраняютъ прежнее свое названіе Татарскихъ бродовъ и перелазовъ.

1. Муравская дороги или Муравскій шляхъ.

Муравская дорога вела Крымскихъ Татаръ отъ Бакчисарая, столицы хановъ, чрезъ нынѣшнюю Орловскую губернію къ Тулѣ, а отъ Тулы къ Серпухову и самой Москвѣ. На своемъ пути чрезъ Орловскую губернію она

(*) Карта эта составлена при первыхъ Московскихъ царяхъ, а потомъ, по приказанію царя Михаила Феодоровича, была поновлена въ Розрядѣ и списана въ книгу 1627 года.

(**) Въ народѣ обыкновенно говорятъ, что Татаринъ на своемъ пути не хотѣлъ и ноги обмочить въ воду.

проходила чрезъ два нынѣшнихъ ея уѣзда — Ливенскій и Елецкій, по направленію съ юга на сѣверо востокъ. Частіе: вступая въ Ливенскій уѣздъ изъ нынѣшней Курской губерніи, Муравская дорога пролегала далѣе на сѣверъ въ области двухъ рѣкъ, съ правой стороны — р. Кщеневою (нынѣ Кшень), а съ лѣвой — р. Тима. Обѣ эти рѣчки берутъ начало въ Курской губерніи и впадаютъ въ р. Сосну, которая въ отличіе отъ другой — Тихой Сосны (въ Воронежской губерніи) называлась въ древности Быстрою (*); изъ нихъ р. Тимъ впадаетъ въ Сосну «выше города Ливень версть съ 15-ть», а рѣка Кщенева — «ниже Ливень версты съ 3». Разстояніе между этими двумя рѣками, когда онѣ касаются границъ Ливенскаго уѣзда, занимаетъ около 25-ти верствъ, но потомъ оно нѣсколько расширяется, въ слѣдствіе того, что р. Кщенева, при дальнѣйшемъ своемъ теченіи по Ливенскому уѣзду, нѣсколько склоняется къ востоку. Муравская же дорога, проходя между р. Кщеневою и Тимомъ, держалась болѣе правой стороны, т. е. была ближе къ Кщеневою, чѣмъ къ Тиму, и отстояла отъ первой «въ верстахъ 3-хъ или 4-хъ» (**); такъ что колодези (***) Кобылей, Долгой и Плоской, впадающіе въ р. Тимъ, находились уже по лѣ-

(*) См. Книг. Больш. Чертеж. стр. 3, 4, 5, 20, 44. Быстрая: стр. 42, 43, 105, 106. Тихая: стр. 20, 46 и 47. Здѣсь на 4 стр. говорится: «Сосна рѣка вытекла изъ — подъ Похнутцовой дороги, отъ верху Оки, а изъ — подъ Ливень потекла подъ Елецъ, и пала ниже Ельца 15 верствъ въ Донъ».

(**) Такое разстояніе показано въ Книгѣ Больш. Чертеж. страница 5.

(***) Въ древности колодезьями назывались небольшія рѣчки, или ручейки. Отсюда и нѣкоторыя изъ селъ Орловской губерніи получили свое названіе.

вую сторону
дороги,
сѣвдующ
Козьмоде
гое, Коби
тикъ, Ве
Плота, С
Вараново
легала у
мой пере
«подъ го
правляла
«Полевой
снаго лѣ
близко г
въ Сосну
дорога,
рѣчку Ч
лась къ
кѣй уѣзд
Рогольку
пролегал
Мечею—
женіи по
- и А., на
- 54, 110
(*)
(**)
10-и бол
Лена (***)
города Е.
- втос (***)
Чертеж.

вую сторону отъ дороги. Нынѣ въ окрестности Муравской дороги, между рѣчками Тимомъ и Кщеновой, находятся слѣдующія села Ливенскаго уѣзда: Успенское (Кобылье), Козьмодемьянское (Кобылье), Нижнее Долгое, Вышнее Долгое, Кобылье, Губаново (Никольское), Кудиново, Рогатикъ, Верхнее Ольшаное, Нижнее Ольшаное, Кривцова Плата, Студеной Колодезь, Барановъ Колодезь, Ревякино, Бараново (Покровское). За тѣмъ Муравская дорога пролегала уже въ области рѣкъ: Сосны и Кщеновой, до самой переправы чрезъ Сосну. Эта переправа производилась «подъ городомъ Ливнами». Отсюда Муравская дорога направлялась къ верховьямъ рѣчекъ: «Льеной Ливны» и «Полевой Ливны», изъ коихъ первая «вытекла изъ Краснаго лѣсу, отъ города Ливенъ съ 10 верстъ, и пала близко города въ Полевую Ливну, а Полевая Ливна пала въ Сосну подъ городомъ Ливнами» (*). Далѣе Муравская дорога, избирая сухой путь, оставляла по себѣ вправо рѣчку Чернаву, а влѣво рѣчку Любовшу (**), и направлялась къ рѣчкѣ Ворголу, гдѣ она переходила уже въ Елецкій уѣздъ (***)). Отсюда она вела (чрезъ рѣчки «Гоголь» и Роголку, впадающія въ Мечу,) въ Тульскую губернію и пролегала между рѣчками: Соловой—съ лѣвой стороны, и Мечю—съ правой стороны (****). При дальнѣйшемъ движеніи по Ливенскому уѣзду, въ области Сосны и Кщене-

(*) См. Книг. Больш. Чертеж. стр. 4.

(**) «Рѣка Любовша пала въ Труды, отъ Ливенъ верстъ 10 и больше». Чертеж. стр. 3.

(***) «Рѣчка Ворголь течетъ въ рѣку Сосну; пала выше города Ельца 7 верстъ». Тамъ же.

(****) О Муравской дорогѣ или шляхѣ—см. Книг. Больш. Чертеж. стр. 2—14, 17, 19, 87, 115.

вой, Муравская дорога, какъ можно думать, проходила около нынѣшнихъ селъ: Никольскаго, Бородинки и Сергѣевского (Голицына); а по переправѣ чрезъ Сосну, около древней Муравской дороги раскинуты нынѣ слѣдующія села: Успенское (Галичи), Покровское (Куначь Колодезь), Покровская (Линовець), Козьмодемьянское, Коротынскъ, Островъ, Георгіевское, Лютое (Чувакина), Рохманино, Успенское, Черемошня, Жилое (Плетнева). По Елецкому уѣзду Муравская дорога проходила, по всей вѣроятности, около селъ: Покровскаго, Тегина, Тросны, Бродковъ, Злобина и Знаменскаго (*).

2. Дорога Калміюская.

Дорога Калміюская вела Татаръ съ Царева—города на Валуйку (нынѣ Валуйки—городъ Воронежской губерніи), съ Валуйки на Осколь (городъ Курской губерніи), а съ Оскола къ городу Ливнамъ, гдѣ она сходилась съ Муравскою дорогою. Эта дорога пролегала также по Ливенскому и Елецкому уѣздамъ, по правую сторону рѣки Олыма, которая беретъ начало въ Воронежской губерніи (близъ Нижнедѣвица) и впадаетъ въ р. Сосну, въ Елецкомъ уѣздѣ. Направленіе Калміюской дороги по Ливенскому и Елецкому уѣзду, въ области р. Олыма, приблизительно обозначаютъ слѣдующія села: Царевъ Олымъ и Козинка, Тербуны и Солдатское, Бурдино и Борки, Анненское (Кирѣевское) и Козинка, Дубовець и Голяжье.

(*) Такую черту древней Муравской дороги мы проводимъ приблизительно, на основаніи общихъ указаній Древней Карты Россійскаго Государства и нынѣшнихъ путей сообщенія. Интересно было бы провѣрить эту черту на мѣстѣ и сопоставить ее съ народными преданіями, если гдѣ онѣ сохранились.

Около
послѣ
ласти
Свиной
рина. Э
вѣроят
Кщев
равско

онъ Па
на свѣ
правой
дила пч
ни: М
скій (в
гимъ,
между
чало; п
вую ст
обознач
Орловс
(во: Па
нынѣш
шляху,
на рѣк
Орловс
уѣзда,

(*)
стр. 4,
(*)

Около Козинки происходила переправа через рѣку Олымъ; послѣ чего дорога двигалась далѣе къ г. Ливнамъ въ области Олыма и Кщеневои, около Гатища и Навѣснаго, Свиной Дубровы, Свиныхъ постоянныхъ дворовъ и Жорина. Здѣсь, между Жоринымъ и Никольскимъ, по всей вѣроятности, около Сергѣевского, была переправа черезъ Кщеневу; за тѣмъ Калміюская дорога сходилась съ Муравскою и выводила къ Ливнамъ (*).

3. Дорога Пахнутцова или Пахнутцкая.

Пахнутцова дорога, при своемъ направленіи съ юга на сѣверъ, пролегла между дорогами — Муравскою, съ правой стороны, и Свиною, съ лѣвой стороны, и проходила черезъ слѣдующіе уѣзды нынѣшней Орловской губернии: Малоархангельскій (въ юго-восточной части) и Мценскій (въ томъ же направленіи). Дорога эта, подобно другимъ, избѣгая лишнихъ переправъ черезъ рѣки, пролегла между верховьями рѣкъ, берущихъ изъ-подъ нея свое начало; изъ нихъ одни текутъ по правую, а другія по лѣвую сторону отъ дороги. Этими верховьями и можетъ быть обозначено частѣйшее движеніе Пахнутцовой дороги по Орловской губернии.

Пахнутцова дорога входила въ Орловскій край изъ нынѣшней Курской губернии, съ Муравскаго и Изюмскаго шляху, отъ Мѣловаго (Мѣлеваго) броду, а Мѣловой бродъ на рѣкѣ Семи, отъ Курска 40 верстъ (**). Вступая въ Орловскій край въ юго-западной части Малоархангельскаго уѣзда, она пролегла далѣе въ области двухъ рѣкъ — Оки,

(*) О Калміюской дорогѣ — см. Книг. Больш. Чертеж. стр. 4, 19—23, 31, 36, 43, 46.

(**) Больш. Чертеж. стр. 106.

съ лѣвой стороны, и Неручи, съ правой стороны. «Рѣка Ока вытекла изъ чистова поля отъ Раковыхъ—колковъ, а Раковы—колки тожъ изъ-подъ Пахнутцовой дороги» (*). «Рѣка Неручь течетъ отъ верху рѣки Оки съ верету, изъ подъ Пахнутцовой дороги» (**). Далѣе дорога эта оставляла по себѣ въ лѣвой сторонѣ — колодезь (ручей) Тагинъ и рѣчку Руду, отъ верховья которой дорога находилась вправо «съ поль-вереты»; и Тагинъ и Руда вытекли изъ-подъ Пахнутцовой дороги. Отсюда Пахнутцова дорога подвигалась къ верховьямъ рѣчекъ Рыбницы и Аптухи (Оптухи), которыя, взявъ свое начало изъ-подъ дороги, протекали по лѣвую ея сторону. За тѣмъ нужно было ѣхать къ верховью Олешны (Олешни), которая также вытекаетъ изъ-подъ Пахнутцовой дороги. Здѣсь, у верховьевъ Олешны и колодезя Шижа, впадающаго въ Аптуху, подлѣ лѣса, Пахнутцова дорога выходила на Новосильскую и оставляла Мценскій уѣздъ. Такимъ образомъ древняя Пахнутцова дорога проходила вблизи слѣдующихъ селъ нынѣшней Орловской губернии: Протасова, Скурова (Архангельскаго), Ловчихова, Полева, Собакина, Мокрецовъ, Воейкова, Борисовки, Козьмо-Демьянскаго, Дурьева, Богодухова, Алисова, Никольскаго (Семеновки) и Никольскаго Городища, Богородицкаго (Кологривова) и Долгаго, Марьица (Шевлякова) и Ломоваго, Михайловскаго (Собакина), Аржаннаго и Рождественскаго (***) . Теперь, на мѣстѣ Пахнутцовой дороги, пролегаетъ въ этой мѣстности большая Курская дорога.

(*) Тамъ же стр. 104.

(**) «А рѣки Неручи протоку вереть съ 100 и больше». Стр. 105, 112.

(***) О Пахнутцовой дорогѣ—Больш. Черт. стр. 4, 87, 106, 107.

Дор
Курской
чрезъ у
и Болхо
Свиной
уѣзды:
Бѣлогор
Карачев
кай (Ба
А приха
Бакаевъ
Днѣпру
многихъ
съ юга
образует
идуть м
какъ пр
ленія, т
ницу ме
нившихъ
то, что
стоящее
Ча
(*)
жали по
погранич
(**)
(**)
стр. 3.

4. Свиная дорога.

Дорога Свиная вела въ Орловскій край изъ нынѣшней Курской губерніи, отъ Рыльска до Болхова. Она проходила чрезъ уѣзды Кромской (частію), Дмитровскій, Карачевскій и Болховской. Впрочемъ Татары, при своемъ нападеніи по Свиной дорогѣ, проникали еще въ Сѣвскій и Орловскій уѣзды: «тою Свиною дорогою прихаживали (перехаживали) Бѣлогородскіе (Аккерманскіе) Татарови на Рыльскій, и на Карачевскій, и на Болховской, и на Орловскій уѣзды, Бакай (Банай) мурза, какъ польскихъ (*) городовъ не было. А прихаживали на Свиною дорогу съ Бакаева шляху, а Бакаевъ шляхъ отъ Муравсково шляху верстъ съ 40 къ Днѣпру» (**). Слѣды этой дороги сохранились доселѣ во многихъ мѣстностяхъ Орловской губерніи, по направленію съ юга на сѣверъ и сѣверо-востокъ; почему Свиная дорога образуетъ какъ бы нѣсколько Свиныхъ дорогъ. «Всѣ онѣ идутъ *кряжемъ*, минуя низменныя мѣста и рѣки; а такъ какъ при сихъ послѣднихъ обыкновенно располагаются селенія, то дороги эти составляютъ по большей части границу между разными владѣльцами. Изъ преданій, сохранившихся въ народѣ о Свиныхъ дорогахъ, достовѣрнѣйшее то, что онѣ проложены Татарами; почему и получили настоящее свое, презрительное для Магометанъ, названіе» (**).

Частнѣйшее направленіе Свиной дороги по Орловской

(*) Такъ назывались украинные города, за которыми лежали почти не заселенныя еще въ то время поля или степи, пограничныя съ Татарами.

(**) См. Книг. Больш. Черт. стр. 84 и 108.

(***) См. Памятную книжку Орловской губерніи на 1860 г. стр. 3.

губерніи, подобно другимъ древнимъ дорогамъ, обозначается въ Древней Картѣ истоками рѣкъ изъ-подъ Свиной дороги; изъ нихъ одиѣ протекають по правую ея сторону, а другія по лѣвую. Съ правой стороны Свиной дороги берутъ начало слѣдующія рѣки, впадающія въ Оку:

1) Рѣка Кромъ (Брома). «Кромъ рѣка вытекла изъ-подъ Свиной дороги, отъ г. Кромъ верстѣ 40, а пала... ниже г. Кромъ, въ Оку, верстѣ съ 7». Верховье ея находится на границѣ Кромскаго уѣзда съ Карачевскимъ, вблизи селъ: Титова и Робья, Карачевского уѣзда, и с. Мыцкаго, Кромскаго уѣзда.

2) Рѣчка Ица «вытекла изъ-подъ Свиной дороги (горы)». Верховьемъ своимъ она касается границы Карачевского уѣзда, нѣсколько сѣвернѣе р. Кромы и выше села Робья. Обѣ эти рѣчки впадаютъ въ Оку въ Кромскомъ уѣздѣ.

3) Рѣка Оцонъ (нынѣ Цонъ) «течетъ отъ Свиной дороги, отъ Карачева; протоку верстѣ съ 40 и больше». Верховье ея близъ села Глиники, Карачевского уѣзда.

4) Рѣка Орель или Орель (нынѣ Орликъ) «вытекла изъ-подъ Свиной дороги; протоку рѣки Орели (Орла) верстѣ съ 30 и больше; пала въ Оку». Верховье ея находится въ Болховскомъ уѣздѣ на границѣ съ Карачевскимъ, нѣсколько выше (сѣвернѣе) села Красныхъ Рябинокъ.

5) Рѣка Неполодъ «течетъ изъ-подъ Свиной дороги; протоку верстѣ съ 30». Верховье ея на границѣ Болховскаго уѣзда съ Орловскимъ, между селами: Буневымъ и Щучьимъ.

6) Рѣка Нугръ (или Нухръ) «вытекла по Карачевской дорогѣ, выше Болхова верстѣ съ 20 и больше, изъ-подъ Свиной дороги». Верховье ея между селами: Мощенымъ и Парамоновымъ, Болховскаго уѣзда.

Изъ рѣкъ, берущихъ свое начало изъ-подъ Свиной

дороги,
2) Навл
принадл

Рув

можемъ

съ сѣвер

скому у

Ждимера

Карачев

Хотында

и Дроно

и Семен

Высокаг

Гаврило

тельству

народны

дующих

Сулова,

уѣзда),

слѣдним

надлежал

ходить д

Кромъ т

Столбиц

и Свино

полагать

нихъ сел

переходи

его части

съ Курев

(*)

107, 108,

дороги, по лѣвую ея сторону, болѣе извѣстны: 1) Перуса, 2) Навля, и 3) Снѣжетъ (Снѣжетъ). Всѣ эти рѣки принадлежать къ Деснинской системѣ.

Руководствуясь истоками выше указанныхъ рѣкъ, мы можемъ приблизительно проводить древнюю Свиною дорогу, съ сѣвера на югъ, около слѣдующихъ селъ: 1) По Болховскому уѣзду: около Борилова, Злыни, Селихова и Голдаева, Ждимера и Муратова, Парамонова и Мощенаго (последнее Карачевского уѣзда). 2) По Карачевскому уѣзду: около Хотынца, Образцова и Алымовой, Ивановскаго, Мѣловаго и Дронова (Архангельскаго), Вербника, Бочарокъ, Глинокъ и Семеновки, Питницкаго, Навли и Хотькова, Молодоваго, Высокаго и Шаблицкина, Воронцова, Герасимова и Робья, Гавриловскаго и Титова. 3) Далѣе на югъ, какъ свидѣтельствуютъ уцѣлѣвшіе слѣды этой дороги и нѣкоторыя народныя преданія, Свиная дорога проходила вблизи слѣдующихъ селъ Дмитровскаго уѣзда: Ланковъ, Кирова и Сулова, Работькова и Городища (последнее Кромскаго уѣзда), Обротѣева, Гнѣздилова и Столбищева. Между послѣдними двумя селами находится деревня Гончаровка, принадлежащая съ с. Гнѣздилову; мимо этой деревни проходитъ дорога, которую народъ доселѣ называетъ *Свиною*. Кромѣ того, здѣсь находятся еще: *Свиной* колодезь (на Столбищенскомъ полѣ), подлѣ колодези — *Свиная* лощина и *Свиной* лѣсокъ при Свиной дорогѣ. Отсюда, какъ можно полагать, Свиная дорога пролегла по направленію нынѣшнихъ селъ: Кошелева, Черни, Плоскаго; изъ Плоскаго она переходила въ нынѣшній Кромскій уѣздъ (въ юго-западной его части), по направленію къ селу Высокому, на границѣ съ Курскою губерніею (*).

(*) О Свиной дорогѣ см. Больш. чертеж. стр. 83, 84, 107, 108, 113.

Кромѣ этихъ 4 главныхъ дорогъ, были и другія дороги, которыя лежали между городами Орловскаго края и по которымъ Крымскіе Татары переходили съ одной главной дороги на другую (*). Такъ, Муравская и Изюмская дорога сходились съ Пахнутцовой у Луковецкаго брода. «Колодезь Луковецъ палъ въ рѣку Сосну, съ Нагайской стороны, а на устьѣ Луковца Татарской перелазъ, бродъ въ Русь» (**). Муравская же дорога соединилась съ Пахнутцовой и на сѣверовостокъ Орловскаго края, посредствомъ дороги Новосильской. «Съ верху Щижа колодезя и рѣчки Олешны, на дорогѣ на Новосильской и на Пахнутцовой, подлѣ лѣсу, стоитъ сторожа, стерегутъ сторожу (стражи) изъ Мценска, чтобъ не пришли Пахнутцовой дорогою, отъ Мѣлового (Мѣлеваго) броду, и съ Изюмскія дороги, отъ Сосны, отъ Луковскаго броду, а по Новосильской дорогѣ, съ Муравскія дороги, Татарови» (***) . Далѣе Свиная дорога сходилась съ Пахнутцовой поворотомъ вправо отъ верховья р. Ицки (у Свиной дороги) къ р. Окѣ и далѣе до Пахнутцовой дороги. «Ниже Ицки верстѣ съ 6, палъ въ Оку, съ лѣвья стороны, Доброй колодезь, а на усть Добраго колодезя на Окѣ бродъ Быстрой, а въ тотъ бродъ лѣзли Татарови, какъ въ 79 (1571) году шель Крымской

(*) Калміюская дорога соединялась, напр., съ Муравскою въ двухъ пунктахъ: при г. Ливнахъ, какъ было уже упомянуто, и за городкомъ Чернавой. Эта послѣдняя вѣтвь Калміюской дороги шла по правую сторону р. Олыма и приводила къ устью р. Чернавы: «а на устьѣ рѣки Чернавы, на Соснѣ, Бродъ: Калміюская дорога. На той дорогѣ городокъ, на устьѣ Чернавы: стоятъ въ немъ головы съ сотнями въ лѣтнюю пору» (Больш. Чертеж. стр. 44).

(**) Больш. Чертеж. стр. 42.

(***) Тамъ же стр. 110.

царь и
царя,
В
тахъ б
быстро
рожи с
Сосна
ходили
ской д
Оскол
Ворон
Ворон
ской
дорогѣ
рогѣ;
дезя;
подъ
на го
въ 3
струю
устьѣ
р. Фо
ковца
нѣско
наход
Рѣчи
сторо
дѣтей

царь подь Москву, а на Москвѣ, въ приходѣ Крымскаго царя, гнѣвомъ Божиимъ былъ пожаръ* (*).

Все эти дороги въ важнейшихъ стратегическихъ пунктахъ были уставлены сторожами, посредствомъ которыхъ быстро носились вѣсти отъ города къ городу. Такія сторожи обыкновенно располагались при рѣкахъ. Особенно рѣка Сосна съ ея притоками богата была сторожами. Здѣсь находились сторожи: 1) при устьѣ р. Тальца, по Лебедянской дорогѣ; 2) на р. Козинкѣ, съ Крымской стороны, по Оскольской дорогѣ; 3) на Бѣломѣстномъ полѣ; 4) на р. Воронцѣ, по Оскольской дорогѣ; 5) на р. Пониковцѣ, по Воронежской дорогѣ; 6) подь Богатымъ лѣсомъ, по Оскольской дорогѣ; 7) подь Радужкинымъ лѣсомъ, по Ливенской дорогѣ (**); 8) при устьѣ р. Чернавы, по Ливенской дорогѣ; 9) *сверхъ Свищенъ*; 10) при устьѣ Хмѣлеваго колодезя; 11) на устьѣ Куноча; 12) при устьѣ Кщеневои; 13) подь Долгимъ лѣсомъ; 14) подь Мокрецкимъ лѣсомъ; 15) на горѣ по р. Соснѣ на Кириичномъ броду, отъ г. Ливенъ въ 3 верстахъ; 16) по Бѣлогородской дорогѣ за р. Быструю Сосну въ Колки, отъ г. Ливенъ въ 4 вер.; 17) при устьѣ р. Трудовъ; 18) при устьѣ Рѣчицы; 19) при устьѣ р. Фошни; 20) при устьѣ р. Колпны; 21) при устьѣ Луковца (***) . На нѣкоторыхъ изъ этихъ пунктовъ стояло по нѣскольку сторожѣ. Такъ, на устьѣ — Чернавской сторожѣ находились сторожи изъ Ельца, Ливенъ и Мценска; на Рѣчицкой, Фошинской, Колпенской и Луковецкой ста-

(*) Тамъ же, стр. 108.

(**) Все эти сторожи ставились изъ города Ельца.

(***) Эти сторожи ставились изъ г. Ливенъ. На каждой сторожѣ стояло по два человека изъ казаковъ и по два изъ дѣтей боярскихъ.

вились сторожи изъ Ливень и Мценска. Всѣ эти сторожи оберегали дороги: Калміюскую, Муравскую и Пахнутцову. Бромъ того, Пахнутцову дорогу охраняли сторожи изъ Мценска: 1) верхъ Очки на Рудѣ, отъ Мценска 100 верстъ; 2) на Долгомъ—Колодезѣ, отъ Мценска 40 верстъ; 3) верхъ Олешень, отъ Мценска 30 верстъ. Изъ Мценска же ставилась еще сторожа на Любовшѣ, отъ Мценска въ 100 верстахъ, для охраненія Муравской дороги (*). Изъ сторожь, охранявшихъ Свиною дорогу, извѣстны двѣ: 1) на сторожемомъ курганѣ, у Свиной сторожи, отъ Карачева «въ 7 верстахъ», и 2) на Молодовомъ городищѣ, отъ Карачева «въ 30 верстахъ». Обѣ эти сторожи ставились изъ города Карачева (**).

Учитель Семипетри.

(*) См. Разрядные книги, т. 1, стр. 958—960, 963—964, 969—970.—Рѣчка Любовша впадаетъ въ р. Труды.

(**) См. тамъ же подъ 1636 годомъ.

В
ило
В. Ус
А. Тих
50 к.
процен
Прудко
Святск
лено
Состои
ствую
Всего:

I.
ученіе
ныхъ
опусто

Подп
Редакц
хіяльн
Орлове

Редак

Доз

ВЪ КОМИТЕТЪ взаимнаго вспомошествованія поступи-
ло отъ Протоіеря І. Аѳанасьева 2 р. А. Попова 8 р.
В. Успенскаго, Л. Синайскаго, І. Каллиникова по 4 р.
А. Тихвинскаго 4 р. въ упл. долга 20 р. процент. 3 р.
50 к. Надв. Сов. М. Святской въ уплату долга 45 р.
процентовъ 5 р. вдовы Свящ. Ев. Хохловой и діакона А.
Прудковскаго по 2 р. Выдано безвозвратно: вдовѣ М.
Святской 50 р. Причетнику Н. Кречетову 30 р. Употре-
лено на канцелярскіе и почтовые расходы 2 р. 55 к.
Состоитъ: 1) Основнаго капитала 2346 р. 19 к. 2) Дѣй-
ствующаго: 16 р. 6¼ к. 3) Резервнаго 715 р. 79¾ к.
Всего: 3078 р. 5 к.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

І. Распоряженія и постановленія правительства. ІІ. По-
ученіе въ день Казанскія Божія Матери. — О четырехъ глав-
ныхъ дорогахъ, которыми Крымскіе Татары вторгались и
опустошали предѣлы нынѣшней Орловской губерніи.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. || Выходятъ два раза въ
мѣсяць. Цѣна годовому из-
данію 3 р. 50 к., съ перес.
4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Октября 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го ОКТЯБРЯ № 20 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Отъ 6-го Сентября 1870 года, за № 51. Объ оказаніи пособія на содержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложеніе Господина Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го Маа 1870 года за № 5820-мъ, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по предмету ходатайства Настоятеля Бейрутской церкви, Архимандрита Джибари и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, объ оказаніи пособія на поддержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи. Приказали: Согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, предоставить Господину Исправляющему должность Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, что Святѣйшій Сѣнодъ

не находить средств оказать другого матеріальнаго пособія Сирійскимъ церквамъ, кромѣ предложенія Епархіальнымъ Преосвященнымъ о содѣйствіи къ усиленію существующаго и нынѣ сбора пожертвовацій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленія о семъ въ Епархіальныхъ газетахъ и при обозрѣніи ими церквей; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, и дать знать всемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, печатными указами.

На этомъ указѣ Св. Синода резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: По содержанію сего указа объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на содержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи.

Отъ 5-го Сентября 1870 года, за № 52. О выпискѣ изданій Священника Голубева.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го минувшаго Іюля за № 8422, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи представленныхъ въ 1868 году содержателемъ славянской типографіи въ г. Псковѣ, Константиномъ Голубевымъ книжекъ «Истина» и «Напоминаніе аврааміанамъ», признавъ полезнымъ распространеніе сихъ изданій какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по Академіямъ и Семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, опредѣленіемъ отъ 20 Ноября 8 Декабря того же 1868 года постановилъ дать знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣрен-

нымъ
поград
въ пр
ми и
ларь
кабря
священ
бѣ, ят
въ теч
не см
возмож
междиа
никам
тамъ
Прика
Архіер
по ввѣ
ніи ц
кабря
II
лено:
Синода
предп
редств
для тѣ
адресу
типогр
выпис
Отъ
для пр
отвѣт
II
щому

нымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священно-служителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и Академіями и Семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Циркуляръ по сему опредѣленію разосланъ по епархіямъ 20 Декабря за № 80. Нынѣ издатель упомянутыхъ книжекъ, священникъ Голубевъ, объяснилъ въ поданной имъ просьбѣ, что нѣкоторые болѣе зараженные расколомъ епархіи, въ теченіи 1 1/2 года не выписываютъ книжекъ «Истина», не смотря на всевозможныя уступки въ цѣнѣ, въ видахъ возможно большаго удешевленія сихъ книжекъ и даже безмезднаго, по времени, распространенія ихъ между раскольниками, ходатайствуетъ о повтореніи церковнымъ прирѣтамъ вышеупомянутаго Синодальнаго указа за № 80. Приказали: Поручить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, циркулярными указами, сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ имъ епархіямъ о непремѣнномъ исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 20 Декабря 1868 года за № 80.

По сему указу въ Орловской Д. Консистеріи определено: Согласно резолюціи Его Преосвященства указъ Св. Синода припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ благочиннымъ, чтобы распорядились непосредственно отъ себя выписать упомянутыя въ указѣ книги для тѣхъ церквей, въ приходахъ коихъ есть раскольники, адресуя о выпискѣ оныхъ въ г. Псковъ къ содержателю типографіи Голубеву; и о томъ, въ какія церкви будутъ выписаны таковыя книги, неотложно донести Консистеріи.

Отъ 14-го Іюня 1870 года, за № 34. О программѣ для преподаванія въ Духовныхъ Училищахъ Арифметики.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8 Января 1870 года за № 2, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Ариѳметики. Приказали Составленную въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ программу по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Ариѳметики съ объяснительною къ ней запискою, напечатать въ потребномъ числѣ экземпляровъ, разослать при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Училищныя Правленія, въ руководство наставникамъ при преподаваніи означеннаго предмета въ Училищахъ.

ПРОГРАММА

Ариѳметики для Духовныхъ Училищъ.

1-й классъ (3 урока въ недѣлю)

1. Всестороннее разсмотрѣніе чиселъ до 100 посредствомъ задачъ. Ознакомленіе съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ.

I. Нумерація.

2. Счетъ. Изображеніе чиселъ цифрами. Выговариваніе написанныхъ чиселъ. Упражненія въ опредѣленіи числа полныхъ десятковъ, полныхъ сотенъ и т. д. даннаго числа.

II. Дѣйствія надъ цѣлыми числами.

3. Сложеніе.
4. Вычитаніе.
5. Умноженіе.
6. Дѣленіе.
7. Повѣрки первыхъ четырехъ дѣйствій.

II-й классъ (3 урока въ недѣлю).

III. Составныя именованныя числа.

8. Полная таблица мѣръ и вѣсовъ со включеніемъ квадратныхъ и кубическихъ мѣръ.
9. Раздробленіе.
10. Превращеніе.
11. Сложеніе.
12. Вычитаніе.
13. Умноженіе.
14. Дѣленіе.

IV. Нѣкоторыя свойства цѣлыхъ чиселъ.

15. Нѣкоторыя теоремы, относящіяся до дѣлимости чиселъ. Числа простые и составныя, четныя и нечетныя.
16. Нѣкоторыя признаки дѣлимости чиселъ.
17. Разложеніе чиселъ на множители.
18. Наименьшее кратное число.
19. Общій наибольшій дѣлитель двухъ чиселъ.

III-й классъ (3 урока въ недѣлю).

V. Обыкновенныя дроби.

20. Происхожденіе дробей. Нѣкоторыя свойства дробей. Сокращеніе дробей. Приведеніе дробей къ одному общему знаменателю.

21. Сложение и вычитание дробей.

22. Умножение дробей.

23. Дѣленіе дробей.

VІ. Десятичныя дроби.

24. Происхождение десятичныхъ дробей. Свойства десятичныхъ дробей.

25. Сложение и вычитание десятичныхъ дробей.

26. Умножение десятичныхъ дробей.

27. Дѣленіе десятичныхъ дробей.

28. Обращение обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и, обратно, обращение десятичныхъ дробей въ обыкновенныя.

29. Периодическія дроби. Обращение периодическихъ дробей въ обыкновенныя.

VІІ. Пропорціи.

30. Отношенія разностныя. Отношенія кратныя.

31. Разностная пропорція. Главное свойство разностной пропорціи. Непрерывная разностная пропорція. Среднее арифметическое число.

32. Кратная пропорція. Сокращение членовъ ея. Главное свойство кратной пропорціи. Непрерывная кратная пропорція.

33. Перемѣщеніе членовъ кратной пропорціи. Видоизмѣненія кратной пропорціи.

34. Сложныя кратныя пропорціи.

35. Понятіе о пропорциональности двухъ величинъ.

IV-й классъ (2 урока въ недѣлю).

36. Простое тройное правило. Правило вычисления процентовъ. Учетъ векселей.

37. Сложное тройное правило.

38. Правило товарищества или пропорционального дѣленія.

39. Правило смѣшенія.

VIII. Непрерывныя дроби.

40. Происхожденіе непрерывной дроби. Обращеніе обыкновенной дроби въ непрерывную и, обратно, непрерывной дроби въ обыкновенную.

41. Подходящія дроби. Ихъ свойства.

42. Повтореніе всего курса Ариметики.

Объявительная записка къ программѣ ариметики для духовныхъ училищъ.

Преподаваніе ариметики имѣетъ цѣлю: какъ изученіе ариметики, такъ и развитіе умственныхъ способностей учениковъ, въ главномъ образомъ должно бытъ направлено къ возбужденію самодѣтельности въ учащихся. Но такъ какъ степени самодѣтельности ученика должна бытъ соразмѣрна силамъ его, то и преподаваніе должно сообразоваться не только съ требованіемъ науки, но и съ степенью развитія учащихся и, поэтому, должно происходить въ той же послѣдовательности, постепенности и непрерывности, въ какой развиваются умственные способности дѣтей. Умственные ихъ способности постепенно развиваются и брыпаютъ въ слѣдствіе соразмѣрнаго и сильнаго упражненія; а чтобы эти упражненія постоянно соотвѣтствовали силамъ учащихся, необходимо, чтобы преподаваніе постепенно переходило отъ легкаго къ труднѣйшему. Такъ какъ вообще извѣстно, простое, ясное, вещественное для усвоенія учащимися легче чѣмъ неиз-

вѣстное, сложное, общее и отвлеченное, то и въ преподаваніи должно начинать съ болѣе извѣстнаго ученикамъ и постепенно переходить къ менѣе извѣстному; точно также преподаваніе должно переходить отъ простаго къ сложному, отъ частнаго къ общему, отъ вещественнаго къ отвлеченному. Въ примѣненіи къ преподаванію Ариметики предъидущее правило дидактики требуетъ, чтобы ариметическія понятія, напр. о числѣ, сложении чиселъ, вычитаніи чиселъ и проч. сообщались ученикамъ сперва путемъ нагляднымъ, посредствомъ предметовъ вещественныхъ, потомъ посредствомъ именованныхъ чиселъ, за тѣмъ уже на отвлеченныхъ числахъ; наконецъ, такъ какъ ариметическое понятіе сознательно понято и вполне усвоено тогда, когда самъ ученикъ въ состояніи правильно примѣнять его въ надлежащихъ случаяхъ, то слѣдуетъ упражнять учениковъ въ рѣшеніи задачъ, въ которыхъ они могли-бы на практикѣ примѣнять усвоенное понятіе. Такимъ путемъ ученики пріобрѣтаютъ знанія собственнымъ трудомъ, самодѣтельно. Правильный ходъ преподаванія чрезвычайно важенъ въ особенности въ низшемъ классѣ Духовныхъ Училищъ, куда поступаютъ ученики сравнительно мало развитые, нерѣдко изучившіе то, что знаютъ, путемъ механическимъ.

Предлагаемая программа требуетъ, чтобы первоначальныя упражненія учениковъ состояли во всестороннемъ разсмотрѣніи чиселъ не столь значительныхъ, именно до 100, посредствомъ задачъ. Понятія о числахъ всей этой группы ученики должны вполне усвоить себѣ. Чтобы разрѣшеніе задачъ пріобрѣло развивающее значеніе, наставникъ не долженъ подсказывать рѣшеніе въ томъ случаѣ, если ученикъ не въ состояніи рѣшить какую либо задачу, а напротивъ долженъ стремиться къ тому, чтобы самъ

ученикъ
ствамъ
задачи
В
знаком
книгѣ
но, т
разум
механи
съ под
заняті
шеніи
свѣдѣ
И
1
поступ
знаком
въ слу
замѣче
учени
2
ннтіи
смотрѣ
разрѣ
числах
хороши
тическ
слѣду
неніи
сущест
П
препод

ученикъ дошелъ до рѣшенія, обратясь къ нагляднымъ средствамъ, или, въ случаѣ надобности, упрощая условія задачи.

Во время подобныхъ упражненій можно постепенно знакомить учениковъ съ мѣрами и вѣсомъ. Ученіе по книгѣ въ класса на этой ступени преподаванія бесполезно, такъ какъ многіе изъ учениковъ еще не умѣютъ разумно учиться. Ариѳметикѣ и все заданное выучиваютъ механически. Въ началѣ ученики должны учиться въ классѣ подъ непосредственнымъ руководствомъ наставника; занятія же учениковъ въ класса могутъ состоять въ рѣшеніи задачъ, на основаніи сообщенныхъ въ классѣ свѣдѣній.

Изложенныя упражненія имѣютъ цѣлю:

1. Дать возможность наставнику провѣрить познанія поступившихъ въ Училище учениковъ, основательно познакомиться со степенью ихъ развитія и вмѣстѣ съ тѣмъ, въ случаѣ надобности, пополнить познанія или исправить замѣченныя недостатки въ предварительныхъ знаніяхъ учениковъ.

2. Способствовать полному усвоенію учениками понятій о числахъ до 100, посредствомъ всесторонняго разсмотрѣнія ихъ и примѣненія приобрѣтенныхъ знаній въ разрѣшеніи задачъ; ознакомить учениковъ на небольшихъ числахъ съ ариѳметическими дѣйствіями, что служитъ хорошимъ подготовленіемъ къ успѣшному болѣе систематическому преподаванію Ариѳметики, такъ какъ все послѣдующее въ Ариѳметикѣ основывается на распространеніи или болшемъ развитіи тѣхъ законовъ, которые существуютъ для чиселъ до 100.

Послѣ подготовительныхъ упражненій ариѳметическое преподаваніе какъ въ 1-мъ классѣ, такъ и равно въ выс-

шихъ классахъ Училища, имѣеть слѣдующій характеръ: ученикъ преимущественно занимается самъ, помощь наставника заключается въ томъ, что онъ предлагаетъ ученику матеріалъ для самостоятельности, указываетъ путь, который предстоитъ ученику самостоятельно пройти, и посредствомъ вопросовъ, намековъ и проч., и въ трудныхъ случаяхъ облегчаетъ ему процессъ мышленія.

Относительно преподаванія всѣхъ частей Ариметики имѣють мѣсто слѣдующія общія замѣчанія:

1. Всегда слѣдуетъ начинать съ чиселъ именованныхъ и за тѣмъ переходить къ числамъ отвлеченнымъ; вообще послѣ разсмотрѣнія нѣсколькихъ частныхъ случаевъ можно перейти къ общему случаю. Въ затруднительныхъ для пониманія дѣтей случаяхъ можно вопросъ облечь въ форму болѣе удобопонятную для нихъ.
2. Определеніями и правилами никогда не слѣдуетъ начинать изложеніе какой-либо части Ариметики; ученики должны сперва разсматривать во всѣхъ отношеніяхъ опредѣляемое и за тѣмъ уже можно вывести опредѣленіе; напр., сперва ученики производятъ самое дѣленіе, потомъ когда они достаточно усвоили себѣ производство этого вычисленія, опредѣляется какъ дѣленіе, такъ и дѣлимое, дѣлитель и проч.
3. Въ Ариметическомъ преподаваніи не должна исключительно преобладать ни теорія, ни практика, напротивъ теорія должна быть связана съ практикою; какъ на ту, такъ и на другую должно быть обращено одинаковое вниманіе и обѣ должны содѣйствовать другъ другу. Искключительно теоретическое преподаваніе слишкомъ отвлеченно и трудно воспринимается дѣтьми этого возраста, а также не приноситъ пользы въ жизни. Исключительно же практическое преподаваніе, хотя можетъ сдѣлать изъ учени-

никовъ
имъ с
истинъ
метик
4.
наково
письме
не раз
тому о
мысле
ственн
ленія
тенію
тому-т
ствова
ныхъ.
П
ственн
возмо
5.
доволь
нѣе ре
торому
С
слѣдуе
словам
тѣ нл
6
вывает
послѣд
не впо
денна

никовъ хорошихъ вычислителей, но не можетъ доставить имъ сознательно-отчетливаго пониманія арифметическихъ истинъ, а слѣдовательно и знанія сущности науки Арифметики.

4. Умственное и письменное исчисленія имѣютъ одинаковое значеніе въ арифметическомъ преподаваніи. При письменномъ исчисленіи умственная дѣятельность ученика не развлекается удерживаніемъ въ памяти чиселъ, а потому она всецѣло можетъ быть употреблена на процессъ мышленія. Умственное же исчисленіе служитъ преимущественно къ легчайшему пріобрѣтенію учениками *представленія* о числахъ и дѣйствіяхъ и способствуетъ пріобрѣтенію навыка къ быстрому производству выкладокъ. Поэтому-то полезно, чтобы умственное исчисленіе предшествовало письменному, притомъ на числахъ незначительныхъ.

При рѣшеніи задачъ съ значительными числами умственное вычисленіе сопровождается письменное и даетъ возможность быстрее производить вычисленія.

5. При разрѣшеніяхъ учениками задачъ не должно довольствоваться только вѣрностію результата; ибо важнѣе результата—это повѣрка того пути мышленія, по которому ученикъ дошелъ до результата.

Съ цѣлю пріученія учениковъ къ строгому мышленію слѣдуетъ требовать, чтобы ученики ясно и точно выразили словами тѣ основанія, по которымъ должны производиться тѣ или другія дѣйствія надъ данными числами задачи.

6. Такъ какъ въ Математикѣ послѣдующее основывается на предыдущемъ, то не должно переходить къ послѣдующему отдѣлу раньше, пока предыдущій отдѣлъ не вполне усвоенъ учениками. Частыя повторенія пройденнаго совершенно необходимы.

Относительно отдельных частей Арифметики преподавание по предлагаемой программѣ должно происходить слѣдующимъ образомъ:

1. Обучение счету не должно доводить до чиселъ чрезвычайно огромныхъ, можно ограничиться милліонами; ибо чрезвычайно огромныя числа слишкомъ затрудняютъ учащихся, изученіе ихъ отнимаетъ время, между тѣмъ какъ на практикѣ они рѣдко встрѣаются.

При преподаваніи счета и системы чиселъ большую пользу приносятъ русскіе счеты.

Во время упражненій въ изображеніи чиселъ должно обращать вниманіе учениковъ на то, что съ измѣненіемъ порядка цифръ въ числѣ измѣняется величина числа, напримѣръ въ числахъ 352, 325 и проч.

Упражненія въ опредѣленіи числа десятковъ, сотенъ и т. д. даннаго числа служатъ для пріобрѣтенія учащимися совершеннаго представленія о большихъ числахъ и для уясненія системы счисленія.

2. Изученіе первыхъ четырехъ дѣйствій надъ числами вообще должно начинать съ упражненій учениковъ въ изустномъ вычисленіи однозначныхъ и двухзначныхъ чиселъ, а за тѣмъ перейти къ письменному вычисленію многозначныхъ чиселъ. Не должно требовать, чтобы все ученики рѣшали одну и ту же задачу по одному и тому же способу, напротивъ, чѣмъ различнѣе способы рѣшенія задачи, тѣмъ лучше, тѣмъ разностороннѣе разсмотрѣна задача. Наиболее удобный способъ разрѣшенія найдутъ впоследствии сами ученики отъ практики.

3. При изученіи умноженія чиселъ вообще должно обращать вниманіе на правильное употребленіе учениками выраженія умножить, въ чемъ часто ошибаются начинающіе; строго должно различать: слѣдуетъ ли въ задачѣ,

напр.
письм
учени
ля, та
въ пр
татъ.
разсм
дѣлен
на нѣ
болѣе
женіе
нпки
меннѣ
приде
денія
случа
скихъ
ни, п
вычис
Повѣр
обраш
кладо
полне
обыкн
9 сов
числа
можно
ствій

напр. 6 умножить на 3, или 3 умножить на 6. При письменном же исчислении должно требовать, чтобы ученики не перемѣшивали мѣстъ множимаго и множителя, такъ какъ правильное логическое мышленіе имѣеть въ преподаваніи большее значеніе тѣмъ вѣрный результатъ.

4. Изученіе дѣйствія дѣленія должно начинать съ разсмотрѣнія простѣйшаго, по своей наглядности, случая дѣленія, именно: когда требуется данное число раздѣлить на нѣсколько равныхъ частей; послѣ можно перейти къ болѣе отвлеченному роду дѣленія, когда узнается содерженіе одного числа въ другомъ. Навыкъ въ дѣленіи ученики могутъ приобрести только посредствомъ долговременныхъ упражненій; поэтому на этой статьѣ паставнику придется останавливаться долѣе.

Ближайшее всестороннее разсмотрѣніе дѣйствія дѣленія со стороны теоретической укажетъ ученикамъ тѣ случаи, когда дѣленіе употребляется въ разрѣшеніи задачъ.

5. Повѣрки первыхъ четырехъ дѣйствій ариметическихъ не имѣють образовательнаго значенія въ преподаваніи, ибо повѣрками можно только указать на ошибку въ вычисленіи, а не на ошибку въ логическомъ мышленіи. Повѣрки имѣли большое значеніе во то время, когда обращалось преимущественное вниманіе на механизмъ выкладокъ. Повѣрки можно сообщать ученикамъ для пополненія ихъ ариметическихъ знаній, и притомъ только обыкновенныя; повѣрки же дѣйствій посредствомъ числа 9 совершенно бесполезны.

6. Изученіе дѣйствій надъ составными именованными числами не представляетъ трудностей, такъ какъ ихъ можно разсматривать какъ практическое приложеніе дѣйствій надъ числами вообще.

При правильномъ преподаваніи выучиваніе правилъ дѣйствій надъ составными именованными числами совершенно бесполезно.

7. Признаки дѣлимости чиселъ, наименьшее кратное число, разложеніе чиселъ на множители и пр., по своей отвлеченности, довольно трудны для усвоенія учениковъ, поэтому весьма полезно, относящійся къ этому отдѣлу теоремы выяснять сначала примѣрами.

8. Первоначальныя понятія о дробяхъ должны быть даны ученикамъ путемъ нагляднымъ.

Для уясненія ученикамъ происхожденія и свойствъ дробей служатъ задачи, въ которыхъ требуется отыскать дробную часть цѣлаго или дробнаго количества. Но въ подобныхъ упражненіяхъ не должно переступать надлежащую мѣру и безъ пользы обременять учениковъ разрѣшеніемъ слишкомъ трудныхъ задачъ, такъ какъ такія задачи ученики разрѣшаютъ гораздо легче впоследствии, послѣ знакомства съ умноженіемъ и дѣленіемъ дробей.

Къ упомянутой категоріи задачъ относятся также раздробленіе и превращеніе дробныхъ именованныхъ чиселъ, въ разрѣшеніи каковыхъ задачъ ученики должны пріобрѣсти достаточный навыкъ, такъ какъ онѣ имѣютъ примѣненіе въ тройныхъ правилахъ.

9. Дѣйствія надъ дробями ученики отнюдь не должны производить по готовымъ правиламъ, напротивъ каждый разъ они должны объяснить, почему должно производить то или другое вычисленіе, ибо въ противномъ случаѣ преподаваніе прямо вело бы къ механизму и нисколько не способствовало бы развитію учащихся. По готовымъ правиламъ можно производить дѣйствія надъ дробями только при рѣшеніи сложныхъ практическихъ задачъ.

Если ученики достаточно развиты, въ такомъ случаѣ можно правило умноженія дробей выводить изъ опредѣленія умноженія. Съ малоуспѣшными же учениками лучше выводить правило умноженія дробей изъ рѣшенія задачи.

10. Десятичныя дроби и пропорціи не представляютъ затрудненій для усвоенія учениковъ, такъ какъ десятичныя дроби составляютъ ничто иное, какъ примѣненіе къ дробнымъ долямъ нашей системы счисленія, а пропорціи — ничто иное, какъ равенство двухъ дробей. При изложеніи пропорціи представляется случай познакомить учениковъ съ употребленіемъ общихъ числовыхъ знаковъ и тѣмъ нѣкоторымъ образомъ подготовить ихъ къ успешному усвоенію впоследствии Алгебры, тѣмъ болѣе, что приемы доказательствъ въ разсматриваемой статьѣ не много сходятся съ приемами алгебраическими.

11. Тройныя правила, правило товарищества и правило смѣшенія должно проходить безъ помощи пропорцій, что гораздо удобопонятнѣе для учениковъ. Но чтобы ученики приобрѣли разносторонній взглядъ на задачи этого рода, можно умѣренное число задачъ рѣшить и посредствомъ пропорцій.

12. Непрерывныя дроби можно собственно отнести къ Алгебрѣ, но такъ какъ при изученіи ихъ ученики знакомятся съ новымъ математическимъ понятіемъ, именно съ величиною, которая возможно близко подходитъ къ данной величинѣ, поэтому полезно проходить въ курсѣ Арифметики и непрерывныя дроби, дабы тѣмъ нѣсколько облегчить ученикамъ усвоеніе подобныхъ величинъ въ Алгебрѣ.

13. Въ предлагаемой программѣ, равно какъ и въ учебникѣ, рекомендованномъ какъ руководство Арифметики для Духовныхъ Училищъ, опущено возвышеніе въ степень и извлеченіе корней, потому что дѣйствія эти относятся

къ Алгебрѣ, гдѣ ученики могутъ усвоить ихъ безъ большаго труда, между тѣмъ какъ въ Ариметикѣ разумное объясненіе этихъ дѣйствій чрезвычайно трудно для учениковъ, тѣмъ болѣе, что приемы, употребляемые для объясненія этихъ Алгебраическихъ дѣйствій имѣютъ характеръ приемовъ анализа.

Значительное число уроковъ по Ариметикѣ въ Духовныхъ Училищахъ даетъ возможность основательно научить учениковъ Ариметикѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать имъ хорошую подготовку къ успешному изученію прочихъ математическихъ наукъ въ Семинаріи.

Учебникомъ для всѣхъ классовъ Духовнаго Училища служитъ: «Руководство къ Ариметикѣ» Воленса. Пособіемъ для 1-го класса назначено: «Собраніе Ариметическихъ задачъ (по Грубе)» Воленса.

Кромѣ того Духовнымъ Училищамъ рекомендуется приобрѣтеніе счетовъ, для класснаго употребленія.

Пособіями для наставниковъ могутъ служить: 1) «Практическая Ариметика» Петра Гурьева, 2) «Ариметика по способу нѣмецкаго педагога Грубе» — Паульсона и 3) «Ариметика» Академика Буяковскаго.

II. ИЗВѢСТІЯ.

Кромскаго уѣзда, села Цвиленева Священникъ Василій *Данскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Тихвинскую Рѣчицу, Ливенскаго уѣзда.

Г. Мценска Троицкой церкви Діаконъ Алексѣй *Введенскій* рукоположенъ во Священника въ село Цвиленево, Кромскаго уѣзда.

Елецкаго Троицкаго монастыря Іеродіаконъ Апол-

ливарі

руконо

настыр

съ пан

Сѣвска

гона,

земли,

кую и

Петръ

распор

должно

аконъ

невска

Городи

сикову

Дашу

и прих

Никит

устрой

тельно

02

08

27

лириій рукоположенъ во Іеромонаха, а монахъ *Германъ* рукоположенъ во Іеродіакона.

— Рясофорный послушникъ Карачевскаго Одрина монастыря *Василій Кудрявцевъ* постриженъ въ монашество, съ наименованіемъ Варсонофіемъ.

— Священно-церковно-служителямъ села Прудковъ, Сѣвскаго уѣзда, уступившимъ въ пользованіе вдовы Діакона, *Грабилиной*, съ сиротами полную діаконскую часть земли, объявлена Архипастырская признательность за такую ихъ сострадательность къ оставшимся сиротамъ.

— Дмитровскаго уѣзда, села Яблоновца Священникъ *Петръ Богдановъ*, проходившій должность депутата, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, удаленъ отъ этой должности, за несправность.

— Умерли: Дмитровскаго уѣзда, села Чувардина Діаконъ *Василій Троицкій* и послушникъ Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья *Романъ Осмаловскій*.

— Церковнымъ старостамъ Брянскаго уѣзда сель: *Городища*—государственному крестьянину *Авраамію Тресикову* и *Полбина* государственному крестьянину *Николаю Дашунину*, за усердную и полезную службу ихъ, а равно и приходскимъ ихъ Священникамъ *Василію Горохову* и *Никитѣ Покровскому*, за способствованіе ихъ къ благоустройству приходскихъ ихъ церквей, изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

РЕЕСТРЪ КНИГЪ,
имѣющихся для продажи въ лавкѣ, открытой на основаніи указа Свя. Синода, отъ 22 Ноября 1860 года, при Орловской Духовной Консисторіи, о выпискѣ каковыхъ книгъ желающіе могутъ адресоваться прямо въ Орловскую Консисторію, съ приложеніемъ слѣдующаго количества денегъ.

(Продолженіе.)

ЗВАНІЕ КНИГЪ.		Цѣна за экземпляръ.	
278.	Исторія Русской церкви Преосвященнаго Филарета	—	36
279.	Догматическое Богословіе Преосвященнаго Антонія	—	30
280.	Записки на книгу Бытія	1	38
281.	Православное исповѣданіе Петра Могилы	—	18
282.	Алгебра Сербжинскаго	—	45
283.	Геометрія Райковскаго	—	42
284.	Нѣмецкая христоматія Фреймана	—	25
285.	Уставъ Духовныхъ Семинарій	—	48
286.	Уставъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ	—	25
287.	Руководство для преподаванія земледѣлія профессора Целинскаго	2	50
288.	Врачебно-народное наставленіе Византійскіе историки:	—	6
289.	1-го тома	—	75
290.	2-го —	1	25
291.	3-го —	1	40
292.	4-го —	1	—
293.	5-го —	1	20
294.	6-го —	—	80
295.	7-го —	2	75

296.
297.
298.
399.
300.
301.
302.
303.
304.
305.
306.
307.
308.
309.
310.
311.
312.
313.
314.
315.
316.
317.
318.
леніе
вѣдом
бон.

296.	8 го тома	2	45
297.	9-го —	2	30
298.	10-го —	1	30
399.	Церковная исторія Преосвященнаго Митрополита	1	38
300.	Церковно-библейская исторія Преосвященнаго Филарета	—	54
301.	Пространный катихизисъ	—	30
302.	Краткое объясненіе церковнаго устава	—	6
303.	Начатки христіанскаго ученія	—	7
304.	Новый Заветъ на Греческомъ языкѣ	—	50
305.	Новый обиходъ	—	50
306.	Псалтирь	—	60
307.	Часословъ	—	31
308.	Греческая грамматика Лицевскаго	—	60
309.	Славянская грамматика Павскаго	—	8
310.	Корнелій Непотъ	—	24
311.	Основанія Греческаго языка	—	48
312.	Еврейская грамматика Павскаго	—	30
313.	Творенія Лактанція	1	26
314.	Таблицы неисходной пасхали въ 2-хъ листахъ	1	—
315.	Библия на Славянскомъ нарѣчїи въ 8 д. въ пер. кож.	2	35
316.	Та же книга на Русскомъ нарѣчїи въ 2-хъ частяхъ въ пер. бум.	1	—
317.	Та же книга въ двухъ частяхъ въ коленк. переп.	1	80
318.	Евангеліе на Русскомъ нарѣчїи	—	25
<p>Препровождено въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ при третнихъ вѣдомостяхъ, за вычетомъ пересылочныхъ 61¹/₂ коп. и 10⁰/₀ въ пользу лавки, 7 р. 3¹/₂ коп.</p>			

осно-
года,
на-
мо въ
умаго
зна
кзем-
ръ.
36
30
38
18
45
42
25
48
25
50
6
75
25
40
—
20
80
75

1-е Примѣчаніе: При повѣркѣ сего отчета съ третними вѣдомостями и книгами, оставшимися на лицо къ 1870 году, оказалось, что изъ числа 78 руб. 29 коп. показанныхъ въ семь отчетѣ, вырученныхъ въ 1869 году за проданныя книги, вычтено, кромѣ 10% въ пользу лавки, — съ пересылочными въ пользу почты, 9 руб. 21 $\frac{1}{2}$ коп. за книги, принадлежащія Конторѣ Московской Синодальной Типографіи, какъ-то: 12 экзем. Новаго Завета на Греческомъ языкѣ, 4 экземпляра Дѣяній и Посланій Апостоловъ, 2 экземпляра Евангелій и 1 экземпляръ Библии на Славянскомъ нарѣчій, по причинамъ независящимъ отъ лавки, о чемъ объяснено въ третней вѣдомости за Сентябрскую треть, отосланной въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, при отношеніи Консисторіи, отъ 16 го Января 1870 года за № 973-мъ.

Примѣчаніе 2-е: Въ числѣ 61 руб. 42 $\frac{1}{2}$ коп., отосланныхъ въ оное же Управленіе въ 1869 году при третнихъ вѣдомостяхъ, значатся 12 коп. за 2 экземпляра букваря, принадлежащихъ Конторѣ Синодальной Типографіи, каковыя деньги и имѣютъ быть удержаны въ Январской трети 1870 года.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Александръ Слюсаревъ.

Дозв. цензур. Орелъ. Октября 15-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ТРИ СЛОВА,

произнесенныя въ городѣ Ельцѣ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ,
Епископомъ Орловскимъ и Съвскимъ, при обозрѣніи епархіи
въ Сентябрь 1870 года.

1) СЛОВО

въ Елецкомъ Вознесенскомъ соборѣ, по случаю губи-
тельной болѣзни (*), 13 Сентября 1870 года.

Промыслу угодно, и чтобы въ второе посѣщеніе мною
града сего было во дни особеннаго посѣщенія Божіа надъ
нимъ. Что же пребудетъ у васъ, страдающая и ожидаю-
щая отъ пастыря утѣшенія и назиданія? Какое врачество
приложу къ ранамъ вашего сердца, пораженнаго печалію?
Васъ окружаютъ скорби и воздыханія и отъ смертоносной
язвы, давно извѣстной вамъ, но недавно со всею силою
появившейся здѣсь. Въместо пластыря, лѣзанія и елей,
сѣтующія дѣти, предлагаю вамъ покаяніе, молитву и
пость, какъ вѣрныя средства къ облегченію и избавленію
въ подобныхъ наказаніяхъ Божіихъ.

Вспомните, откуда начались и отъ чего продолжают-
ся все наши болѣзни? Грѣхъ и удаление отъ Бога были

(*) Въ городѣ Ельцѣ эпидемическая болѣзнь—холера съ
6-го Сентября начала свирѣпствовать и вскорѣ развилась до
большихъ размѣровъ по числу заболѣвавшихъ и умиравшихъ.

причиною всѣхъ болѣзней и самой смерти. Итакъ принесите полное раскаяніе Господу Богу во грѣхахъ вашихъ; обратитесь къ Нему всѣмъ сердцемъ и всею душою вашею. *Взыщите Его, и Онъ услышитъ васъ, и отъ всѣхъ скорбей избавитъ васъ. Приступите къ Нему и просвѣтитесь, и лица ваша не постыдятся* (Псал. 33, 5. 6). Вспомните всѣ грѣхи ваши, которыми оскорбляли Бога во дни живота вашего. Вспомните явныя и тайныя нарушенія заповѣдей Божіихъ и обѣщаній вашихъ объ исправленіи. Вспомните всѣ злоупотребленія дарами природы и благодати. Вспомните всѣ благодѣянія Божіи, которыми пользовались незаслуженно и безъ благодаренія. Съ таковымъ сердечнымъ воспоминаніемъ само собою должно открыться чистое раскаяніе. А съ раскаяніемъ должна явиться твердая надежда на Бога, *наказующаго и милующаго насъ* (Товит. 13, 2). И не лишайте себя, при настоящихъ скорбяхъ вашихъ, таковой спасительной надежды, никогда не посрамляющей насъ. Сколько привѣровъ знаемъ мы, гдѣ правосудіе и милосердіе Божіе одно за другимъ, являлись надъ грѣшниками! Много разъ Господь Богъ подвергалъ наказаніямъ избранный народъ Свой и избавлялъ его послѣ раскаянія. Онъ наказывалъ его и потопленіемъ, и язвами, и опустошеніемъ; и среди всѣхъ наказаній Самъ спасалъ его Своею крѣпкою десницею. Наше православное отечество также подвергалось въ разныя времена многимъ испытаніямъ. Его разоряли различныя враги, опустошали язва и голодъ. Но молитвы предковъ нашихъ, соединенныя съ раскаяніемъ во грѣхахъ, низводили опять на нихъ милосердіе небесное. Подобное избавленіе отъ враговъ, отъ болѣзней и отъ другихъ бѣдъ видѣлъ надъ собою и градъ вашъ, страждущій нынѣ болѣзнію. Возверзите печаль вашу на Бога, и Той избавитъ

васъ и
слимы
діе Бо
милост
утѣшен
найдете
шихъ.
и обре
страха
утѣхи
ваших
гахъ в
ныхъ
отчаян
возсто
(Ломт 5
ны. О
только
прося
Въ
раская
и пазн
лѣзни.
въ бол
дѣлѣ
ощице
но ли
близки
ливит
мужа
не год
стижи

васъ и сохранить невредимыми. Правда, велики, неисчислимы наши согрѣшенія; но несравненно больше милосердіе Божіе къ грѣшникамъ. Нѣтъ грѣха, побѣждающаго Его милость и челоѵколюбіе. Въ Богѣ милосердомъ находили утѣшеніе и успокоеніе всеѣ страдальцы міра сего. Въ Немъ найдете утѣшеніе и вы въ предстоящихъ скорбяхъ вашихъ. *Приидите къ Нему вси скорбящіи, труждающіи ся и обремененніи; и Онъ упокоитъ васъ* отъ палящаго страха и смятеній (Матѣ. 11, 28). Въ десницѣ Его все утѣхи наши и обиліе радостей. Онъ отретъ слезы съ очей вашихъ и испослетъ вамъ невидимо исцѣленіе въ недугахъ вашихъ. Онъ никогда не забудетъ васъ, какъ вѣрныхъ чадоѵ Своихъ, и не оставитъ васъ сирыми и въ отчаяніи. Потому что Онъ Одинъ попускаетъ болѣзни и *возстановляетъ* отъ нихъ, *поражаетъ и исцѣляетъ* (Іоан. 5, 18). И самыя Его обѣтованія вѣчны и непреложны. Отъ Него получали и будутъ получать вѣрующіе не только избавленіе отъ болѣзней, но и *все, чего ни попросятъ они съ молитвою съ строю* (Матѣ. 21, 22).

Въ слѣдъ за утѣшеніемъ отъ единаго Утѣшителя и отъ раскаянія предъ Нимъ примите отъ меня другое утѣшеніе и назиданіе въ указаніи на молитву во время вашей болѣзни. Мы, созданные для блаженства, привыкли видѣть въ болѣзняхъ одно зло, потерю и несчастіе; а на самомъ дѣлѣ онѣ суть врачевство для насъ въ рукахъ Божіихъ къ очищенію души и тѣлесъ нашихъ. Дѣйствительно, пріятно ли видѣть въ смертоносной болѣзни себя или своихъ близкихъ, родныхъ? Какого больше ожидать несчастія, какъ лишиться чрезъ пять или десять часовъ отца, матери, мужа, жены или дѣтей? Самое упорное сердце не можетъ не содрогнуться при видѣ постоянныхъ жертвъ скоропостижной, болѣзненной смерти. Но спросите себя самихъ

по чистой совѣсти: когда мы обращаемся къ Богу отъ путей неправды на путь истинны? Когда раскаиваемся во грѣхахъ и начинаемъ воздерживаться отъ нихъ? Когда молитвы наши бываютъ пламеннѣе и усерднѣе? Когда самое памятованіе о смерти и страшномъ судѣ ближе къ намъ и сильнѣе дѣйствуетъ на насъ? Вся эта добрая перемѣна начинается въ насъ во дни испытанія и прещенія Божія. Настоящіе дни служатъ тому явнымъ примѣромъ. Они научили васъ воздержанію и говѣнію, особенной молитвѣ, общественной и домашней, — молитвѣ о томъ, чтобы погубляющій Ангель смерти прешелъ за предѣлы вашего града. Отъ общаго унынія и самое лице града какъ бы измѣнилось. Праздники ваши, по слову пророка (Амос. 8, 10), превращены въ жалость, и всѣ тѣни ваши въ плачь. И такъ въ самомъ наказаніи Божіемъ является Его благодѣяніе къ намъ. Онъ наказуетъ тѣхъ, которыхъ любитъ, и бьетъ того, кого пріемлетъ (Евр. 12, 6). Онъ, благосердый, Своими прещеніями удаляетъ насъ отъ неправдъ и беззаконій нашихъ. Онъ за великіе наши грѣхи *вмалъ наказываетъ насъ*, — и притомъ, можетъ быть, для того, чтобы *великими облагодѣтельствованъ въ вѣчности* (Прем. Сол. 3, 5), чтобы за временную легкую печаль наградить насъ *вѣчною славю* (2 Кор. 4, 17).

А потому нельзя считать особенными грѣшниками тѣхъ, кои вземлются преждевременною смертію отъ среды живыхъ. Какъ благодѣяніями Божіими пользуются вмѣстѣ съ праведниками и неправедные, вмѣстѣ съ благими и злые; такъ и наказаніямъ Божіимъ подвергаются вмѣстѣ съ грѣшниками и люди праведные. Судьбы Божіи въ людяхъ непостижимы. Онъ, какъ Владыка неба и земли, творитъ съ нами и со всею тварію, елика хощетъ. И мы,

смертв
всѣхт
дію. С
естъ о
отъ то
Хотя
илю,
пода,
зовать
завѣт
ховъ,
нѣ на
сего.
валъ
дить
шемъ.
щенг
пою
невозд
Самъ
себя,
обязд
ниде
день
мы м
ныхъ,
поведе
литво
пзбав
Е
ствам
наших

смертные, должны только благоговѣть и поучаться во
всѣхъ дѣлахъ Божіихъ премудрости, благости и правосу-
дію. Одно только несомнѣнно извѣстно намъ, что смерть
есть общій удѣлъ каждаго изъ насъ, что рано или поздно,
отъ той или другой причины, всемъ надлежитъ умереть.
Хотя *исцѣленіе* въ болѣзняхъ нашихъ исходитъ *отъ Выш-*
няго, впрочемъ и *врачеванійми*, какъ созданными отъ Гос-
пода, и совѣтами благоразумныхъ врачей надлежитъ поль-
зоваться невозбранно (Сирах. 38, 2, 4). Еще въ ветхомъ
завѣтѣ *бдѣнь* благочестивый мужъ, Иисусъ Сынъ Сира-
ховъ, предостерегалъ людей отъ той болѣзни, которая ны-
нѣ находитъ для себя многія жертвы въ предѣлахъ града
сего. И въ предостереженіе отъ этой болѣзни, онъ указы-
валъ на ея причины, — тѣ самыя причины, какія нахо-
дитъ нынѣ искусство врачей, заботящихся о здравіи на-
шемъ. *Во многихъ брашнихъ недугъ будетъ, и пресы-*
щеніе приблизитъ даже до холеры (—37, 33). Причи-
ною болѣзни, какъ видно, служитъ не что иное, какъ
невоздержаніе, отъ котораго предостерегалъ нѣкогда и
Самъ небесный Врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ. *Внемлите*
себѣ, говорилъ Онъ, *да не когда отягчаютъ сердца ваши*
объяденіемъ и пьянствомъ и печальми житейскими, и
найдетъ на вы внезапно день той (Лук. 21, 34), т. е.
день смерти и страшнаго суда. Подобнымъ воздержаніемъ
мы можемъ избавляться отъ болѣзней душевныхъ и тѣлес-
ныхъ, если будемъ пользоваться онымъ во всемъ нашемъ
поведеніи. Постъ всегда соединялся съ покаяніемъ и мо-
литвою и былъ вѣрнымъ врачевствомъ къ исцѣленію и
избавленію отъ всѣхъ золь и напастей.

Но чтобы воспользоваться сими спасительными сред-
ствами, обращаемся опять къ воспоминанію о грѣхахъ
нашихъ, пизведшихъ на насъ гнѣвъ Божій. Кто измѣритъ

бездну золь нашихъ и изочтеть все наши беззаконія? Согрѣшихомъ, беззаконовахомъ, неправдовахомъ предъ Тобою, Господи! Но надѣясь на милость Твоего благоутробія, взываемъ къ Тебѣ: помилуй насъ, Боже, по величїи Твоей милости! Сами по себѣ мы недостойны Твоего помилованія. Но мы овцы пажити Твоей. Отъ чрева матерп преданы Тебѣ и служимъ Тебѣ въ храмахъ и виѣ оныхъ. Ты еси Богъ нашъ, и мы людіе Твои! Ты создалъ насъ, искупилъ насъ и промышляешь о насъ! Ты одинъ—всегдашнее прибѣжище наше и упованіе наше! Не погуби насъ со беззаконіями нашими и не вижди въ судъ съ рабы Твоими! Аще беззаконія назриши, кто постоитъ предъ Тобою? Услыши, Господи, молитву нашу! Не помани грѣховъ нашихъ, не остави насъ сирыми, не отступи отъ насъ, уповающихъ на Тя, и не затвори въ смерти души наши! Не мертви восхвалятъ Тя, но мы живи, молящіеся предъ Тобою. Пробави милость Твою вѣдущимъ Тя! Удиви щедроты Твоя надъ всемъ градомъ симъ, прибѣгающимъ подъ кровъ Твою, и надъ нами недостойными, собравшимся во храмъ сей славить пресвятое имя Твое!—Молимся и Тебѣ, Пресвятой Богородицѣ, усердной Заступницѣ во всехъ скорбяхъ нашихъ. Умоли Сына Твоего и Бога нашего, да спасетъ и помилуетъ. Онъ, всемилостивый, души наши отъ грѣховъ, а тѣла наши отъ болѣзни и напрасной смерти! Аминь.

въ Елс
Воздв
Ес
для нау
нерь то
ная язв
этому с
емъ, м
го Крес
смерть
Ве
расият
ный. Бе
снелъ
ни, не
еворби
страдан
котора
ня, ви
тлю. К
инть т
не имѣ
извсн
законі
Его м
была т

2) С Л О В О
въ Елецкомъ Знаменскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ день
Воздвиженія Креста Господня, 14 Сентября 1870 года.

*Приидите чада, послушайте
мене, страху Господню научу
васъ (Псал. 33, 12).*

Если бы Псалмопѣвецъ не призывалъ васъ къ себѣ
для наученія страху Господню, и если бы не научала те-
перь тому же страху Божию облегающая градъ сей смертонос-
ная язва; то въ настоящій день вы могли бы научиться
этому страху изъ самаго празднества. Нынѣ воспомина-
емъ мы обрѣтеніе и воздвиженіе честнаго и животворяща-
го Креста Господня, а вмѣстѣ съ нимъ воспоминаемъ
смерть и страданія распятаго на немъ Спасителя.
Велика и страшна Голгофская жертва! На крестѣ
распятъ не простой человекъ, а самъ Сынъ Божій, рав-
ный Богу Отцу. По любви къ роду человѣческому, Онъ
сшелъ съ неба, воплотился, жилъ на землѣ въ уничиже-
ніи, не имѣя гдѣ главы поклонити, терпѣлъ различныя
скорби, бѣснѣя, заушенія и поруганія, испилъ горькую чашу
страданій до послѣдней капли. Не было такого мученія,
котораго не перенесъ бы Спаситель; и все Свое страда-
ніе, внутреннѣе и внѣшнѣе, Онъ увѣнчалъ крестною смер-
тію. Къ тяжести мученій Иисуса Христа нужно присоеди-
нить то, что Онъ страдалъ не за Свои грѣхи, которыхъ
не имѣлъ, а за грѣхи (всего рода) человѣческаго. *Той
язвенъ бысть за грѣхи наша и мученъ бысть за без-
законіи наша, наказаніе мира нашего на Немъ: язвою
Его мы исцѣльхомъ* (Исаи 53, 5). Глава Его увѣнчана
была терніемъ потому, что мы сами помышляли большею

частію о терніяхъ и суетахъ міра сего. Уста Его напоены были оцтомъ потому, что изъ нашихъ устъ исторгалась горечь съ гнилыми словами. Руки Его были пригвождены потому, что наши нечистыя руки простерты были на хищеніе чужаго имущества и на дѣла неправды. Ребра Его прободены были потому, что изъ груди нашей исходили помышленія злыя. Ноги Его пригвождены также ко кресту потому, что наши ноги были скоры къ исполненію худыхъ навыковъ. Размышляя о такихъ страданіяхъ Иисуса Христа, мы видимъ въ подлежащемъ предъ нами Крестѣ предметъ особенной любви Божіей къ намъ и предметъ особеннаго благоговѣнія нашего къ животворящему Кресту, на которомъ распять Спаситель нашъ.

Посмотрите на Крестъ и поучайтесь въ немъ величію Божественной любви къ роду человѣческому. Любовь низвела Сына Божія на землю. Любовь побудила Его положить душу Свою за насъ грѣшныхъ. Любовь низвела насъ изъ ада и отверзла намъ райскія двери. Больше этой любви никто не можетъ не только имѣть, но и представить. Предъ этою любовію благоговѣютъ самыя горнія силы, Архангелы и Ангелы. Этой любви трепещутъ и враги наши — демоны. Тѣмъ болѣе предъ ея величіемъ недоумѣваютъ всякая мысль и всякъ языкъ человѣческій. Кто могъ ожидать, чтобы Самъ Богъ, чистѣйшій и высочайшій Духъ, сошелъ ради насъ грѣшниковъ съ неба на землю для страданія и скорбей? Чей языкъ можетъ изречи все дивное *смиреніе и послушаніе Спасителя даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип., 2, 8)? Предъ Голгоѣскою жертвою, гдѣ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходилъ заблатися, должна умолкнуть всякая плоть человѣческая и должна стоять со страхомъ и трепетомъ, безъ всякихъ земныхъ помышленій.

Чѣмъ
любови
Онъ ос
надших
щаль. О
ею въ
спасені
нашей,
гихъ вл
его бли
толюбію
просящ
Иисусъ
ною гот
малоду
самихъ
лѣзняхъ
угрожае
имущес
наши п
которые
значать
на кото
съ море
а Онъ
шенія,
часто б
изъ лю
и широ
На
относит
Крестъ

Чѣмъ же вознаграждаемъ мы за таковую непостижимую любовь Спасителя къ намъ, недостойнымъ рабамъ Своимъ? Онъ оставилъ престолъ небесныя славы Своея, чтобы насъ, падшихъ, возвести къ славѣ Отца Своего. Ради насъ обвинялъ Онъ до послѣдней нищеты, чтобы мы обогатились ею въ преизбыткѣ. Онъ все сотворилъ намъ ради нашего спасенія и прославленія. А мы, изъ угожденія гордости нашей, забываемъ всеъ благодѣянія Божіи, оставляемъ другихъ въ презрѣніи и не соглашаемся уступить мѣста своего ближнему, равному намъ; жалѣемъ иногда, по корыстолюбію своему, удѣлить и малой лепты нищимъ братіямъ, просящимъ отъ насъ. Для нашего спасенія и блаженства Іисусъ Христосъ терпѣлъ на Крестѣ всеъ мученія съ полною готовностію и преданностію воли Божіей. А у насъ, малодушныхъ, и малое несчастіе, происшедшее отъ насъ самихъ, становится невыносимымъ. Мы скорбимъ въ болѣзняхъ, обидахъ и напастяхъ, особенно скорбимъ, когда угрожаетъ намъ смерть. Печалимся и тогда, когда теряемъ имущество и лишаемся богатства. Но что значать всеъ наши потери и несчастія въ сравненіи съ тѣми скорбями, которыя терпѣлъ Іисусъ Христосъ, распятый за насъ? Что значать всеъ наши кресты предъ тѣмъ великимъ Крестомъ, на которомъ распятъ Спаситель? Это капля въ сравненіи съ моремъ безпредѣльнымъ. Мы страдаемъ за свои грѣхи; а Онъ страдалъ неизмѣримыми муками за наши прегрѣшенія. Наши кресты состоятъ изъ нашихъ грѣховъ и часто бываютъ мнимые; а Крестъ Спасителя весь состоитъ изъ любви истинной, простирающейся безмѣрно въ длину и широту.

Напоминаніе о крестахъ предъ Крестомъ Спасителя относится особенно къ вамъ, сестры, взявшія на себя Крестъ Его, чтобы идти неуклонно, съ самоотверженіемъ,

по Его стопамъ. Не отягощайтесь же своими крестами. Вы взяли ихъ на себя по произволу, а не по принужденію. Вы клялись въ вѣрности обѣтовъ вашихъ предъ всею церковію. Высока и ваша каменная гора, на которой живете вы. Но это не Голгоѳа, на которой распять Спаситель и пролилъ за насъ драгоценную кровь Свою. Если она была не выше вашей горы по высотѣ измѣренія, то несравненно выше по дѣлу искупленія, по тяжести скорбей и мученій. На вашей горѣ воспоминается только образно совершенное на Голгоѳѣ таинство искупленія. Впрочемъ и ваша гора будетъ для васъ Голгоѳою очищенія и освященія, если вы будете постоянно памятовать Голгоѳскія страданія Спасителя и поучаться въ нихъ страху Господню, если будете носить язвы Христовы не на раменахъ только, но и въ сердцѣ, подражая Самому Голгоѳскому Крестоносцу въ жизни своей.

Но если, при несеніи креста, чувствуете въ себѣ немощи душевныя и тѣлесныя; то вооружитесь непобѣдимымъ знаменіемъ Креста Христова, старайтесь быть твердыми на путяхъ правды подобно каменной скалѣ, на которой живете вы, находите утѣшеніе и успокоеніе, при мятущихъ васъ помыслахъ, въ предлежащемъ Крестѣ Господнемъ. Онъ—демоновъ язва, а человѣковъ и Ангеловъ слава. Онъ обуреваемыхъ спасеніе и прибѣжище. Онъ утѣшитъ васъ во всехъ скорбяхъ вашихъ. Онъ сохранитъ васъ отъ преткновеній и соблазновъ на пути ко спасенію. Онъ утвердитъ стопы ваши къ дѣланію заповѣдей Господнихъ. Онъ очиститъ отъ всякія скверны души и тѣла ваши и приготовитъ ихъ къ великому дню воскресенія. За Крестомъ Твоимъ, Спасе, послѣдовало Твое славное воскресеніе. За благодушнымъ несеніемъ креста нашего послѣдуетъ слава наша на земли и на небеси. Съ этою вѣрою въ

спасит

воскре

дои

ли.от

по осв

Матери

911.95

лти.от

нрвд/6

лгот

нн

лтинв

85

отр

овна

ч

цаго

богато

многоч

дали

десниц

его зен

имени

Богу

о кото

благод

валь

хранил

на на

удивил

въ изб

и возв

спасительное знаменіе Креста, покланяемся ему и святое воскресеніе Христова славимъ отнынь и до вѣка. Аминь.

3) С Л О В О

по освященіи храма въ честь Тихвинскія иконы Божія Матери въ Елецкомъ Троицкомъ монастырѣ, 15 Сентября 1870 года.

*Едино просихъ отъ Господа,
то възыщу: еже жити ми въ до-
му Господни вся дни живота
моего, зрѣти ми красоту Гос-
подню, и посѣщати храмъ свя-
тый Его (Псал. 26, 4).*

Чего не доставало у царя и пророка Давида, вызывающаго такъ усердно къ Господу Богу? Царство его было богато, обширно и спокойно. Народъ его былъ силенъ, многочисленъ и неодолимъ въ побѣдахъ. Враги его падали одинъ за другимъ и преклоняли выи свои подъ его десницею. Чего же не доставало у Богоотца Давида для его земнаго счастья и блаженства? Не доставало одного, именно мѣста, гдѣ бы можно было достойно принести Богу жертвы хвалы и благодаренія; — не доставало храма, о которомъ онъ молилъ и просилъ Господа. Въ мучетвахъ благодарности за всѣ благодѣянія, онъ какъ бы такъ вызывалъ къ своему Создателю и Промыслителю: «Ты, Господи, хранилъ меня отъ всѣхъ враговъ моихъ. Ты избралъ меня на царство отъ стада овецъ, которыхъ пасъ я. Ты удивилъ на мнѣ милость Твою въ побѣдахъ надъ врагами, въ избавленіи отъ бѣдъ и напастей. Ты превознесъ меня и возвеличилъ царство мое надъ всѣми окрестными наро-

дами. За все сіе славлю и восхваляю имя Твое. Одного только недостаетъ у меня. Обь одномъ только въздыхаю и прошу отъ лица Твоего. Услыши, Господи, молитву мою. Устрой, пниже вѣси судьбами, чтобы миѣ, облагодѣтельствованному Тобою, жить въ дому Твоемъ вся дни живота моего, чтобы созерцать день и ночь красоту Господню и посѣщать святый храмъ Твой. Тогда возвеселится сердце мое, исполнится желаніе мое, и слава Господня возсіяетъ надо мною». Кто бы повѣрилъ нынѣ такому желанію царя Давида, если бы самъ онъ не засвидѣтельствовалъ о томъ въ книгѣ псалмовъ своихъ? Видно, велика радость и велико блаженство отъ храма Господня, когда царь Давидъ, толико превознесенный и обладавшій вѣми земными сокровищами, искалъ и просилъ его отъ Господа. Отъ чего же зависить блаженство устрояющихъ храмы и посѣщающихъ оныя?

Пріятно помогать ближнимъ и устроить для нихъ жилище или пріестанище. Но еще пріятнѣе жертвовать на устроение жилища Самому Богу. Правда, Самъ по Себѣ Господь нашъ не имѣетъ нужды въ рукотворенныхъ храмахъ. Вся вселенная—и небо и земля—храмъ Его. Но мы имѣемъ нужду въ устроении храмовъ Ему, Создателю и Промыслителю нашему. Мы все получили отъ Него—и душу и тѣло, и все достойніе наше. На что же благоприличнѣе жертвовать имуществомъ, какъ не на построение храмовъ? Въ этомъ случаѣ мы воздаемъ Божіа Богови. Отъ Него получаемъ богатство и всѣ сокровища. Ему и отдаемъ на жилище свое достойніе. Особенно пріятно бываетъ строителямъ храмовъ и благотворителямъ оныхъ, потому, что Господь милостиво пріемлетъ таковыя жертвы. Онъ издавна благоволилъ принимать приносимыя Ему жертвы овцовъ и тельцовъ на всесоженіе. Онъ хранилъ отъ вся-

каго и
Въ это
присут
сутств
вѣми
слушал
и земл
ныиѣ
сей де
детъ п
наши
то зас
шая х
С
терь б
устрои
храма
храмъ
сознае
немся
нужды
глагол
явных
манно
шаете
держи
свои
обыки
цѣтъ
часть
храмо
наком

каго нечистаго прикосновенія устроенную для Него скинию. Въ этой скинии и особенно въ храмъ Соломоновъ Онъ присутствовалъ и являлъ силу и славу Свою. Онъ присутствуетъ и здѣсь между нами и будетъ пребывать со всеми вѣрующими во вся дни до скончанія вѣка. Вы слушали и видѣли, какъ Онъ, Царь славы, Владыка неба и земли, вошелъ сюда въ поднятыя врата новоосвященнаго нынѣ храма. Отселѣ *очи Его отверсты* будутъ *на домъ сей день и ночь* (3 Цар. 8, 4), и самое *сердце* Его будетъ пребывать здѣсь *по вся дни* (—9, 3). Если грѣхи наши будутъ прогнѣвлять Бога и разлучать Его съ нами; то заступницею за насъ будетъ Царица небесная, прицѣпляющая храмъ сей въ Свое покровительство.

Съ надеждою на Господа Бога и Его пречистую Матерь будемъ посѣщать храмъ сей потому, что въ немъ устроится наше собственное спасеніе и блаженство. Въ храма или церкви начинается наше рожденіе духовное. Въ храмъ приносятъ насъ, когда мы еще не понимаемъ и не сознаемъ себя. Въ храмъ принесутъ насъ, когда разстанемся съ міромъ и земною жизнью. А сколько бываетъ нуждъ во время самой жизни нашей? Гдѣ научаемся мы глаголамъ живота вѣчнаго? Гдѣ получаемъ отпущеніе явныхъ и тайныхъ грѣховъ? Гдѣ питаютъ насъ небесною манною въ послѣдіе вѣчнаго живота? — Все это совершается въ освященныхъ храмахъ, предъ престоломъ Вседержителя. Правда, учиться, молиться и исповѣдать грѣхи свои можно вездѣ и тѣмъ болѣе въ домахъ. Но въ домахъ обыкновенныхъ сколько бываетъ развлеченій, которыхъ нѣтъ въ освященныхъ храмахъ? Здѣсь, напротивъ, все научаетъ насъ особенному благоговѣнію, — даже самое устройство храмовъ, алтарей въ нихъ и поставляемыхъ иконъ. Но ни въ какомъ домѣ, кромѣ дома Божія или храма, не можетъ быть

совершенно святѣйшее таинство Евхаристіи. Это высочайшее таинство и составляетъ особенную святыню христіанскаго храма, каковой не было ни въ скинии свидѣнія, ни въ храмѣ Соломоновомъ. Тамъ была одна сѣнь и прообразъ; а здѣсь самое существо тѣла и крови Христовой, превышающее всякую красоту земную и дарующее намъ животъ вѣчный.

Но храмъ необходимъ бываетъ для насъ во многихъ бѣдахъ и напастьяхъ, которыя окружаютъ насъ со всѣхъ сторонъ. Въ свое время и Давидъ испыталъ много скорбей отъ себя и отъ другихъ, какъ близкихъ, такъ и дальнихъ. Были у него враги общественные и домашніе. А сколько встрѣчалось съ нимъ самимъ соблазновъ и преткновеній, которыя требовали раскаянія и очищенія? Всѣ эти нужды имѣлъ въ виду пророкъ Давидъ, и потому съ такимъ желаніемъ и усердіемъ утреивалъ ко храму святому. Онъ находилъ въ дому Господнемъ отраду, утѣшеніе и успокоеніе. Храмъ Божій былъ для него тихимъ пристанищемъ среди волнъ житейскаго моря, обуревающихъ насъ. Но если Богоотецъ Давидъ, особенный избранникъ Божій, мужъ по сердцу Божію, сознавалъ такую нужду въ храмѣ и стремился къ нему съ такою жаждою, съ какою елень бѣжитъ къ источнику во время знойныхъ дней; то мы ли, обуреваемые — различными скорбями, не будемъ имѣть нужды въ храмахъ. Помните, сколько у насъ грѣховъ, явныхъ и тайныхъ, потнимающихъ покой у души и здорovie оу тѣла? Сколько болѣзней и скорбей въ жизни нашей на всѣхъ путяхъ ея, во всѣхъ возрастахъ, званіяхъ и состояніяхъ? Гдѣ же найдемъ облегченіе и утѣшеніе, какъ не въ освященныхъ храмахъ? Здѣсь таинственно присутствуетъ самъ Господь — Утѣшитель, подающій намъ различные дары на потребу каждаго. Куда обратились бы

мы и во время посѣщенія или наказанія Божія насъ язвою, облегающею нынѣ градъ сей; если бы не было домовъ общественной молитвы, если бы не было такихъ пристанищъ, каковы храмы Божіи? Гдѣ нашли бы утѣшеніе въ общей и домашней скорби, если бы не было въ храмахъ святыхъ иконъ, подающихъ намъ милость Божию и успокоеніе? Чѣмъ утолили бы жажду, если бы не было у насъ источниковъ утоленія въ домахъ Божіихъ? Гдѣ обрѣли бы мѣсто снестожденія и благоволенія Божія, если бы не было домовъ милосердія, посвященныхъ Богу и Его пречистой Матери со всѣми святыми? Гдѣ нашли бы врачевства въ нашихъ недугахъ, если бы не было молитвенныхъ лечебницъ, исцѣляющихъ и укрѣпляющихъ насъ недужныхъ? Безъ храмовъ Божіихъ не утѣшить насъ въ скорбяхъ ни слава, ни богатство, какъ не могли утѣшать они Давида, искавшаго жизни и увеселенія только въ дому Господнемъ.

Итакъ возрадуемся Господеви и воздадимъ Ему честь и славу, что Онъ, милосердый, даровалъ средства къ созиданію благолѣпнаго храма сего и что при Его всеильной помощи *не всуе трудишася зиждущіи* (Псал. 121, 1). Этотъ новый храмъ да будетъ вѣрнымъ пристанищемъ для всѣхъ вѣрующихъ, особенно для жителей града сего, чтущихъ въ немъ чудотворную икону Божія Матери! Но и къ вамъ, братія обители сей, слово моего напоминанія. Вашъ долгъ—возносить молитвы благодаренія Господу Богу и Его пречистой Матери за то, что и самое бывшее разрушеніе храма (1856 г.) не воспрепятствовало явиться ему во всей красотѣ и благолѣпнн. Молитесь здѣсь за Царя и за *вспхъ, иже во власти сущъ* (1 Тим. 2, 2), — молитесь за строителей и благотворителей, содѣйствовавшихъ украшенію храма. Для васъ нѣтъ другихъ въ мірѣ утѣшеній,

кромѣ утѣшенія духовнаго въ служеніи, чтеніи и пѣсно-
пѣніи церковномъ.

Ты же, Пресвятая Дѣво, пришедшая нѣкогда свѣто-
зарною иконою Твоею на воздухъ въ отечество наше и
принявшая нынѣ храмъ сей подъ Твой державный покровъ!
Тебѣ прилежно молимся и Тебе умиленно просимъ, усерд-
ная наша Заступница! Ты Своею чудотворною иконою
являла здѣсь знаменія и чудеса! Но Ты вѣдаешь, Ты зришь
настоящую великую нашу нужду и скорбь! Тридневное мое
пребываніе съ вами, слуш., и молитвенное служеніе во
храмахъ и на стогнахъ града вашего поражалось сердеч-
ною скорбію о пораженіи болѣзненнымъ и смертнымъ не
однихъ овецъ изъ паствы моей, но вмѣстѣ съ ними и
пастырей, моихъ помощниковъ въ служеніи. Оставляя ны-
нѣ градъ сей, я не оставляю васъ сирыми, а предаю васъ
предстоящей предъ нами всемогущей Помощницѣ и небес-
ной Руководительницѣ душъ нашихъ ко спасенію. Мы сами
по себѣ безсильны и не имамы инья помощи, ни инаго
предстательства, ни утѣшенія, токмо Тебе, о Мати всѣхъ,
скорбящихъ и обремененныхъ! На Тебе надѣемся и нико-
гда не отчаеваемся въ Твоемъ заступленіи о насъ предъ
Господомъ. Помози намъ, яко немощнымъ; отверзи намъ
новыя двери милосердія Твоего въ новомъ храмѣ Твоемъ;
разгони свѣтомъ Твоимъ мглу смертную, облегающую градъ
сей, чтобы надѣющіися на Тя, благословенная Богородице,
не постыдились и не погибли преждевременною смертію,
но чтобы избавились Тобою отъ бѣдъ и прославили имя
Твое во вѣки вѣковъ. Аминь.

для

В

дѣйстви

присо

Влады

Ливен

исполн

соста

Тѣмъ

своей

Это в

ствія.

видно.

тѣйше

достав

по об

объяв

ніе съ

предм

затъ

бовъ

ствіе,

щитъ

С

уже б

Т

ло 16

нужно

Х О Д Ъ

дѣла по улучшенію быта Духовенства въ Орловской епархіи.

(Окончаніе).

Въ предшествующей статьѣ мы изложили послѣднія дѣйствія покойнаго Владыки. Нынѣ считаемъ нужнымъ присовокупить, что послѣ засѣданія Присутствія 12 Мая, Владыка чрезъ два дня уѣхалъ изъ Орла и пробылъ въ Ливенскомъ и Елецкомъ уѣздѣ весь Май и Іюнь, почему исполнительныя по журналамъ Съѣзда бумаги могли быть составлены и отосланы по назначенію только въ Іюль. Тѣмъ не менѣе и во время поѣздки онъ не прерывалъ своей дѣятельности по дѣлу улучшенія быта духовенства. Это видно изъ отношенія Высочайше учрежденнаго Присутствія, отъ 3 Августа 1867 г. № 85. Изъ этого отношенія видно, что Его Преосвященство, при репортѣ своемъ Святейшему Синоду отъ 28 Іюня за № 6720, между прочимъ, доставилъ выписку изъ журнала Орловскаго Губернскаго по обезпеченію духовенства Присутствія 12 Мая, въ коей объяснено, что Присутствіе опредѣлило войти въ сношеніе съ Управленіемъ Государственными имуществами по предмету пособій, какія представляется возможнымъ оказать церковнымъ причтамъ Орловской епархіи изъ способовъ сего Управленія. Высочайше учрежденное Присутствіе, вѣлѣдствіе сего, просило Его Преосвященство сообщить о послѣдствіяхъ сношенія съ Управленіемъ.

Отвѣта на это Его Преосвященство дать не могъ; ибо уже близокъ былъ день его кончины.

Тѣмъ не менѣе сношеніе съ Управленіемъ сдѣлано было 16 Августа, и если не сдѣлано раньше, то потому, что нужно было составить вѣдомость о тѣхъ церквахъ, причты

коихъ указывали на средства Управленія, а эта не мало-сложная работа требовала достаточно труда и времени какъ отъ составителя вѣдомости, такъ и отъ переписчика. На отношеніе Присутствія Управленіе отвѣчало отношеніемъ отъ 31 Августа, что оно не усматриваетъ изъ присланной ему вѣдомости, какого надѣла и въ какомъ количествѣ желаютъ священно-церковно-служители получить изъ указываемыхъ ими земель, а потому, имѣя въ виду, что Управленіе само распорядиться надѣломъ не въ правѣ, безъ разрѣшенія Министерства, но чтобы принять участіе въ ходатайствѣ по сему предмету, Управленіе признаетъ необходимымъ имѣть положительное свѣдѣніе: какого именно надѣла изъ указываемыхъ священно-церковно-служителями угодій они желаютъ получить, дабы, при испрошеніи разрѣшенія, можно было сообразить нужды священно-церковно-служителей съ законоположеніями на сей предметъ. При семъ возвращена и вѣдомость.

Въ этой вѣдомости вписаны были: 1. По Орловскому уѣзду причты сель: Лепешкина, Паслова Колодезя и Мезина. 2. По Мценскому: Сычова, Ржавого Поля, Студеникова. 3. По Болховскому: Подзвалова, Большой Черни, Паюсова, Знаменскаго, Злыни, Густовари, а равно и всѣ церкви г. Болхова, указывавшія на 994 десятины, составляющія оброчную статью, Усть-Нугря, Григорова, Насѣдбина. 4. По Карачевскому уѣзду: Шаблыкина, Робья, Герасимова, Титова, Воронцова, Десяти Дубовъ, Дронова, Вельяминова и въ самомъ Карачевѣ церквей: Благовѣщенской, Введенской, Всесвятской, сельскихъ: Тихоновой пустыни, Уткина, Павли, Бутря, Одрина, Алымова, Глинокъ. 5. По Брянскому: Теменичи, Елисеевичи, Овстуха, Рѣчицы, Страшевичь, Кабаличи, Коростовки, Оныхани, Теменичи, Голубѣй, Алешни, Народовки, Нежеровки, Давидичи,

Готькова, Мошенца, Троицкаго, Пятницкаго, Молотькова, Городища, Бѣжичь, Полбина, Бринскаго собора, Дарковичь, Голяжбя, Бацкина, Акуличь. 6. По Трубчевскому: Упороя, Бокнина, Крапивин, Ровны, Красной Слободы, Любца, Грязивца, Филиповичь, Усохи, Бѣлоголовичь, Радутина, Селячкова, Сельца, Оомчина. 7. По Сѣвскому уѣзду: Невдольска, г. Сѣвска Архангельской церкви и Крестовоздвиженской, Юшина, Новоямской Слободы, Какушкина, Селечни, Дѣвичья, Брасова, Клиска. 8. По Дмитровскому уѣзду: Стодбова, Работькова. 9. По Бромскому уѣзду: Ефратова. 10. По Ливевскому иѣтъ. Хотя причты многихъ церквей дѣлали указаніи на мѣстные средства, но распоряженіе этими средствами принадлежитъ обществамъ, а не Управленію. 11. По Елецкому уѣзду: Петровскаго, Рождества, Злобина, Воргла, Долгаго, Рябинокъ и Ольховца. 12. По Малоархангельскому иѣтъ.

По содержанию отношенія Управленія Присутствію необходимо было запросить вышеозначенные причты. Этотъ запросъ Консисторіи безъ Архиаствыря не рѣшилась сдѣлать; онъ сдѣланъ въ концѣ Января 1868 года. Отвѣты получены къ Маю 1868 и Вѣдомость съ отзывами причтовъ отослана въ Управленіе 13 Мая за № 6. Изъ сихъ отвѣтовъ нѣкоторые заслуживаютъ вниманія, а именно: Болховскаго уѣзда Большой Черни отвѣтъ состоитъ въ томъ, что земля, на которую иричтъ указывалъ прежде, уже продана и что, поэтому, они дѣлаютъ указаніе на другую землю. Карачевскаго уѣзда с. Уткина отвѣтъ тотъ, что дача Радомль, на которую они указывали прежде, нынѣ уже населена крестьянами, а роща Вереща вырублена.

Между тѣмъ получено было 13 Марта отношеніе Высочайше учрежденнаго Присутствія отъ 1-го Марта

1868 г., въ которомъ, между прочимъ, сказано, что вслѣдствіе распоряженій, сдѣланныхъ Высочайше учрежденнымъ Присутствіемъ по журналу онаго, Высочайше утвержденному 17 Іюня 1863 года, во мѣстныхъ обстоятельствахъ Губерній, оказалось возможнымъ улучшить въ нѣкоторой степени положеніе болѣе, или менѣе значительнаго числа причтовъ на счетъ способовъ двоякаго рода: во 1-хъ на средства, хотя принадлежащія и къ мѣстнымъ источникамъ, но обращеніе коихъ въ пользу духовенства зависитъ, по существующему порядку, отъ распоряженій центральныхъ Управленій подлежащихъ Вѣдомствъ. Предположеніямъ Губернскихъ Присутствій о предоставленіи этого рода пособій духовенству, по мѣрѣ полученія о томъ въ Высочайше учрежденномъ Присутствіи, дается надлежащее движеніе, вслѣдствіе чего нѣкоторые причты уже и получили, въ этомъ порядкѣ, усиленіе средствъ своего содержанія. Во 2-хъ,—на способы, вполне зависящіе или отъ утвержденія мѣстааго Начальства, или же отъ согласія самихъ приходскихъ обществъ и даже лично отъ принадлежащихъ къ составу приходовъ частныхъ владѣльцевъ.

Предположенія объ улучшеніи быта духовенства на счетъ этого рода способовъ, при согласіи на употребленіе ихъ въ пользу духовенства со стороны подлежащихъ начальствъ, обществъ или лицъ, обращаются Губернскими Присутствіями къ надлежащему исполненію, какъ и слѣдуетъ по самому существу дѣла; нѣкоторыя, однакоже, изъ Губернскихъ Присутствій, держась буквальнаго смысла журнала 17 Іюня 1863 года, и въ семъ послѣднемъ случаѣ вносятъ предложенія свои, предварительно исполненія ихъ, на разсмотрѣніе Высочайше учрежденнаго Присутствія.

Въ заключеніи Высочайше учрежденное Присутствіе

выраж
дѣла
жетъ
денном
для св
шеніи
года Д
бытін
ладія,
ствін
мету
довала
О. Ре
тета
мысле
дарств
11, пр
13 Ма
причт
леніи
сутств
ускор
участ
какъ
ства
участ
Безобр
ревскі
ствен
митет

выражаетъ, что такой образъ дѣйствій только замедляетъ дѣло и что все, что зависить отъ мѣстныхъ властей, можетъ быть приводимо въ исполненіе и Высочайше учрежденному Присутствію можно сообщать объ этомъ только для свѣдѣній и нужныхъ, по общему ходу дѣла объ улучшеніи быта духовенства, соображеній. 16 Сентября 1868 года Дѣлопроизводитель, донося Его Преосвященству о выбытіи изъ Ора О. Ректора Семинаріи Архимандрита Палладія, бывшаго Предсѣдателемъ состоящаго при Присутствіи Комитета, просилъ Архипастырскаго по сему предмету распоряженія. Резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «16 Сентября 1868 года. Въ отсутствіи О. Ректора Семинаріи оставаться тѣмъ же членамъ Комитета подъ предсѣдательствомъ Протоіерея Евѳимія Остромысленскаго».

19 Сентября 1868 г. отослаю въ Управленіе Государственными имуществами отношеніе Присутствія за № 11, при коемъ препровождена дополнительная къ посланной 13 Мая вѣдомость о вновь поступившихъ заявленіяхъ причтовъ. При этомъ присовокуплена просьба объ увѣдомленіи Присутствія, сдѣлано ли что либо по отношенію Присутствія отъ 13 Мая, и если ничего еще не сдѣлано, то ускорить распоряженіемъ; иначе можетъ случиться, что участки, на кои указываетъ духовенство, будутъ проданы, какъ и случилось уже, судя по заявленіямъ причтовъ.

15 Ноября 1868. По приглашенію Его Преосвященства было засѣданіе Присутствія, въ которомъ приняли участіе Г. Губернаторъ Лонгиновъ, Г. Вице-Губернаторъ Безобразовъ, Г. Управляющій Удѣльною Конторою Лазаревскій, Исправляющій должность Управляющаго Государственными Имуществами Апсеитовъ и Предсѣдатель Комитета Протоіерей Остромысленскій. Слушали репортъ

Дѣлопроизводителя Присутствія, на имя Его Преосвященства, о мѣрахъ, которыя могли бы быть предложены Орловскому Губернскому Земскому Собранию, какъ способы содѣйствія духовенству: 1. Въ призрѣніи вдовъ и сиротъ. 2. Въ преобразованіи Семинаріи и училищъ. Къ призрѣнію вдовъ и сиротъ Земство, по мнѣнію Священника Номорцева, могло бы содѣйствовать духовенству а.) отпускомъ нѣкоторой суммы изъ продовольственнаго капитала, и именно остатка отъ ассигнованной на 1868 годъ суммы, равняющагося 13, 127 р.; б.) отводомъ въ пользу вдовъ и сиротъ свободныхъ участковъ земли, въ собственности тѣхъ, кои останутся отъ обращенія большихъ дорогъ въ проселочныя; в.) отчисленіемъ въ пользу богадѣльни, существующей въ Орлѣ на Предтечевскомъ кладбищѣ, имѣнія, завѣщаннаго Княгиней Трубецкою въ 1858 году, именно на учрежденіе въ Орлѣ какого либо богоугоднаго учрежденія. Пособіе въ преобразованіи Семинаріи и Училищъ Земство могло бы оказать изъ капитала, поступающаго въ его распоряженіе отъ устройства Орловско-Витебской желѣзной дороги. Выслушавъ это и обсудивъ, Присутствіе опредѣлило: Такъ какъ всѣ указанныя источники частью по существующимъ указаніямъ, частью по обстоятельствамъ времени не благонадежны, исключая развѣ предложенія Земству о пособіи училищамъ; такъ какъ, кромѣ того, Присутствіе доселѣ еще не получило удовлетворительнаго отвѣта отъ Управленія Государственными имуществами относительно отвода въ пользу причтовъ указанныхъ ими участковъ: то просить Управленіе Государственными Имуществами послѣдить своимъ заключеніемъ на заявленія причтовъ и увѣдомить о семъ Присутствіе, а Г. Начальника Губерніи просить предложить Губернскому Земскому Собранию, не найдеть ли оно возможнымъ оказать

пособіе
заведе
ной П
Началь
Госуда
Н
Управл
что ни
причта
опасен
основа
товъ п
судств
Та
въ оно
нымъ
ленія,
нѣкото
и обро
видно:
городск
распро
еть на
фини С
и соде
тина—
инова,
Архива
статья
на лѣс
нѣкото
надѣла

пособіе духовенству при преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.

Послѣ сего журнала сдѣланы были отношенія Г-ву Начальнику Губерніи 23 Ноября № 21 и въ Управление Государственными Имуществами 22 Ноября № 20.

На послѣднее изъ сихъ отношеній полученъ отвѣтъ Управленія отъ 1-го Декабря. Сущность отвѣта въ томъ, что никакого распоряженія еще не сдѣлано, что указываемые причтами участки въ продажу не назначены, а потому опасеніе, выраженное въ отношеніи отъ 19 Сентября не основательно. Къ разсмотрѣнію же вопроса о надѣлѣ причтовъ приступлено и въ непродолжительномъ времени Присутствіе о послѣдствіяхъ будетъ увѣдомлено.

Такое увѣдомленіе получено 6 Апрѣля 1869 г. и въ ономъ сказано, что изъ вѣдомости, составленной Духовнымъ Комитетомъ о тѣхъ причтахъ, кои, съ согласія Управленія, могли бы получить въ непосредственное завѣдываніе нѣкоторые земельные надѣлы и лѣсные участки, а равно и оброчныя статьи, состоящія въ завѣдываніи Управленія, видно: 1.) въ вѣдомость включены не только сельскія, но и городскія церкви, на которыя циркуляръ Министерства не распространяется; во 2.) большая часть причтовъ указываетъ на оброчныя статьи, находящіяся въ имѣніяхъ: Графини Орловой-Чесменской, пожертвованномъ на устройство и содержаніе въ Орлѣ Александрискаго Института; Бахтина — на учрежденіе въ Орлѣ Бадетскаго Корпуса; Евремова, — на обогащеніе Библіотеки Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; 3.) на такія статьи, кои за продажою уже не принадлежатъ казѣ; 4) на лѣсныя дачи, не входящія въ составъ казенныхъ; 5) нѣкоторыми причтами не объявлено количество просимаго надѣла; 6) при соображеніи всѣхъ заявленій духовенства,

они по количеству имѣющейся во владѣніи земли, равно получаемому доходу съ прихожанъ, не раздѣлены на болѣе нуждающихся и менѣе; 7) включены и такіе причты, кои по неимѣнію вблизи свободныхъ земель и лѣсовъ, вовсе не могутъ воспользоваться пособіемъ, и наконецъ 8) не видно, чтобы вѣдомость составлена была согласно указанному въ послѣднемъ пунктѣ, приведеннаго циркуляра, порядку.

А потому съ возвращеніемъ присланной 16 Августа 1867 г. вѣдомости Г. Управляющій честь имѣетъ увѣдомить Комитетъ, что къ удовлетворенію требованія онаго приступить нынѣ же не находитъ возможнымъ.

12 Мая получено новое увѣдомленіе, что присланная вѣдомость послана по ошибкѣ и что, поэтому, Управленіе проситъ ее возвратить, а вмѣсто той принять полную вѣдомость всемъ церквамъ Орловской епархіи.

Но 9 Мая уже было получено Его Преосвященствомъ положеніе объ уравненіи приходовъ. А потому Присутствіе, не входя въ подробное разсмотрѣніе увѣдомленій Управленія, журнальнымъ постановленіемъ отъ 14 Мая постановило: вслѣдствіе вновь полученнаго распоряженія объ уравненіи приходовъ и сокращеніи причтовъ, вопросъ о земельномъ надѣлѣ нынѣ существующихъ причтовъ не можетъ имѣть мѣста, а потому заведенную по сему вопросу переписку прекратить впредь до открытія въ ней надобности.

Дѣло объ уравненіи приходовъ ведется уже годъ и приводится къ концу, но подробныхъ по оному свѣдѣній имѣть нельзя впредь до подписанія Присутствіемъ вновь составленнаго росписанія.

Остается сообщить о приходѣ и расходѣ канцелярскихъ суммъ.

Къ 1-му Января 1868 г. оставалось 124 р. 8¹/₂ к. Къ тому въ Ноябрь того же года поступило изъ Губерн-

ской 30
8¹/₂ к.
ства,
уплочен
выдано
30 р.;
г. оста

Въ
шкафа
трудова
целярш
6 р. 45
лѣ за
22 р.
для рос
кую ба
Дѣлопр
водител
3 р. 75
к. Въ с

Церкви

1. Ус
2. Вв

(*)
въ соста

ской Земской Управы 150 р., всего съ остаткомъ 274 р. 8¹/₂ к. Въ Мартъ 1868 г., по резолюціи Его Преосвященства, упрочено за фунтъ стеариновыхъ свѣчей 28 к.; упрочено въ Типографію Чичикаслова за бланки 3 р. 65 к.; выдано Помощнику Дѣлопроизводителя, въ видѣ награды, 30 р.; Письмоводителю Косымъ Ильинскому 20 р. Къ 1869 г. осталось: 220 р. 15¹/₂ к.

Въ 1869 г. прихода не было.

Въ расходъ поступило: въ Январѣ на устройство шкафа для архива 10 р.; въ Февралѣ въ вознагражденіе трудовъ и издержекъ трехъ лицъ, занимавшихся по канцеляріи: 70 р. 15¹/₂ к., на канцелярскія принадлежности 6 р. 45 к.; въ Мартѣ за переплетъ дѣлъ: 5 р.; въ Апрѣлѣ за 12 ф. свѣчей 3 р. 36 к.; въ Іюнѣ въ Типографію 22 р. 20 к., на конверты 1 р. 50 к.; въ Іюлѣ за бланки для росписанія 17 р. 85 к.; въ Ноябрьѣ за топографическую карту и канцелярскія принадлежности 17 р. 15 к.; Дѣлопроизводителю на разъѣзды и свѣчи 24 р.; Письмоводителю за трудъ 10 р.; въ Типографію за циркуляръ 3 р. 75 к. Итого въ расходъ за 1869 годъ 191 р. 41¹/₂ к. Въ остаткѣ къ 1870 г. 28 р. 74 к.

Священникъ Алексѣй Поморцевъ.

Церкви города Орла и его уѣзда по Вѣдомости 1734 года (*).

1. Церкви города Орла:

1. Успенія Пресвятыя Богородицы.

2. Введенія Пресвятыя Богородицы.

(*) Въ это время Орловскій и Кромской уѣзды входили въ составъ Коломенской епархіи.

3. Богоявленія Господня.
4. Преображенія Господня.
5. Воскресенія Христова.
6. Покрова Пресвятыя Богородицы.
7. Св. Николая Чудотворца.
8. Св. Великомученика Георгія.

2. Села и церкви Орловскаго уѣзда:

1. Село Лаврово. Церковь Великомученика Георгія.
2. Село Путимецъ. Церковь Рождества Христова.
3. Село Змьево. Ц. Базанскія Пресвятыя Богородицы.
4. Село Архангельское, Монастырское тожь. Церковь Св. Архистратига Михаила.
5. Село Троицкое. Церковь Живоначальныя Троицы.
6. Село Никольское. Церковь Св. Николая Чудотворца.
7. Село Космодемьянское. Ц. Неопалимыя Купины.
8. Того же села церковь Александра Свирскаго.
9. Село Вендерево. Церковь Воскресенія Христова.
10. Село Богородицкое. Ц. Введенія Пресвят. Богородицы.
11. Село Воронцово. Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы.
12. Село Березовецъ. Ц. Св. Николая Чудотворца.
13. Село Тагинь. Ц. Покрова Пресвятыя Богородицы.
14. Село Архангельское. Церковь Св. Архистратига Михаила.
15. Село Богословское. Ц. Св. Іоанна Богослова.
16. Село Архангельское, Собакино тожь. Церковь Св. Архистратига Михаила.
17. Село Рождественское. Ц. Рождества Пр. Богородицы.
18. Село Преображенское. Ц. Преображенія Господня.
19. Село Сергіевское. Ц. Преображенія Господня.
20. Село Семендяево. Ц. Великомученика Димитрія.
21. Село Лукьянчиково. Ц. Покрова Пресв. Богородицы.

22. Сел
23. Сел
24. Сел
25. Сел
26. Сел
27. Сел
28. Сел
29. Сел
30. Сел
31. Сел
32. Сел
33. Сел
34. Сел
35. Сел
36. Сел
37. Сел
38. Сел
39. Сел
40. Сел
41. Сел
42. Сел
43. Сел
44. Сел
45. Сел
46. Сел
47. Сел
48. Сел
49. Сел

22. Село Дмитріевское. Ц. Великомученика Димитрія. 05
23. Село Золотарево. Ц. Св. Архистратига Михаила. 15
24. Село Рождественское. Ц. Рождества Пресв. Богородицы. 20
25. Село Троицкое. Ц. Живоначальныя Троицы. 25
26. Село Спаское. Ц. Преображенія Господня. 30
27. Село Сергіевское. Ц. Преподобнаго Сергія. 35
28. Село Макарово. Ц. Архангела Михаила. 40
29. Село Доброе. Ц. Великомученика Георгія. 45
30. Село Блудово. Ц. Іоанна Богослова. 50
31. Село Старцево. Ц. Св. Николая Чудотворца. 55
32. Село Воскресенское. Ц. Воскресенія Христова. 60

Неполоцкаго стана:

33. Село Шелково. Ц. Покрова Пресв. Богородицы. 65
34. Село Козмодемьянское. Церковь Св. Безсребрениковъ Космы и Даміана. 70
35. Село Ольхово. Ц. Св. Царевича Димитрія. 75
36. Село Рябкино. Ц. Св. Архистратига Михаила. 80
37. Село Маслово. Ц. Покрова Пресв. Богородицы. 85
38. Село Бокланово. Ц. Св. Николая Чудотворца. 90
39. Село Песканицы. Церковь Смоленскія Пресвятія Богородицы. 95
40. Село Пятницкое. Ц. Великомученицы Параскевы. 100
41. Село Мезинь. Ц. Воскресенія Христова. 105
42. Село Паюсово. Ц. Покрова Пресв. Богородицы. 110
43. Село Григорово. Ц. Св. Николая Чудотворца. 115
44. Село Анахино. Ц. Великомученика Димитрія. 120
45. Село Спаское. Ц. Всемиловитаго Спаса. 125
46. Село Звенигородское. Ц. Св. Николая Чудотворца. 130
47. Село Цвѣтынъ. Ц. Св. Великомученика Георгія. 135
48. Село Скородна. Ц. Покрова Пресв. Богородицы. 140
49. Село Башкатово. Ц. Св. Аѳанасія и Кирилла. 145

50. Село Спаское. Ц. Нерукотвореннаго Образа.
51. Село Нарыково. Ц. Воскресенія Христова.
52. Село Введенское. Ц. Введенія Пресв. Богородицы.
53. Село Богородицкое, Лукьяничково тожь.

Югорскаго стана:

54. Село Ждимерь. Ц. Введенія Пресв. Богородицы.
55. Село Голдаево. Ц. Св. Николая Чудотворца.
56. Село Воздвиженское. Церковь Воздвиженія креста Господня.
57. Село Кесково (?). Ц. Успенія Пресвятыя Богородицы.
58. Село Гиѣздилово. Ц. Св. Николая Чудотворца.
59. Село Ефремово. Ц. Казанскія Пресв. Богородицы.

Корчеховскаго стана:

60. Село Подзовалово. Ц. Великомученика Георгія.
61. Село Рябинки. Церковь Воздвиженія честнаго креста Господня.
62. Село Никольское. Ц. Аѳанасія и Кирилла.
63. Село Тросна. Ц. Великомученика Георгія.
64. Село Ольшаны. Ц. Св. Николая Чудотворца.
65. Село Никитское. Ц. Св. Великомученика Никиты.
66. Село Козинки. Ц. Св. Николая Чудотворца.
67. Село Малахово. Ц. Покрова Пресв. Богородицы.
68. Село Дмитріевское. Ц. Великомученика Дмитрія.
69. Село Мѣловое. Ц. Великомученика Георгія.
70. Село Архангельское. Ц. Св. Архистратига Мѣхаила.
71. Село Птицыно. Ц. Великомученицы Параскевы.
72. Село Андреяново. Ц. Архистратига Мѣхаила.
73. Село Григорово. Ц. Великомученика Дмитрія.
74. Село Сидячее. Ц. Успенія Пресвятыя Богородицы.
75. Село Горки. Ц. Св. Николая Чудотворца.

76. С

77. С

П

талось

— 0

уѣздъ

входил

скаго,

наприм

Мценск

Анахи

лово,

Голдае

торыя

лежали

цовка,

вѣтра

Бо

Це

вѣ

хана

вѣтра

в

1

городи

2

слобод

вѣтр

С*

актовъ

Духовн

уже вѣ

къ уни

76. Село Знаменское. Ц. Знаменія Пресв. Богородицы.

77. Село Везинки. Ц. Владимірскія Пресв. Богородицы.

При 85 приходскихъ церквахъ Орловскаго уѣзда считалось дворовъ 6274.

— Отсюда можно видѣть, что въ древности Орловскій уѣздъ былъ болѣе настоящаго, такъ какъ въ составъ его входили еще многія изъ сель нынѣшнихъ уѣздовъ—Кромскаго, Карачевскаго, Мценскаго и Болховскаго. Таковы, на примѣръ, села Кромскаго уѣзда: Воронежъ, Вендерево; Мценскаго: Золотарево, Дмитріевское, Троицкое, Спаское, Анахино, Сергіевское; Болховскаго: Песбаница, Подзовалово, Шелково, Рябики, Никольское, Ждимеръ, Григорсево, Голдаево, Везинки; Карачевскаго: Горки, Мѣловое. Нѣкоторыя же изъ сель нынѣшняго Орловскаго уѣзда принадлежали въ древности къ Кромскому уѣзду; таковы: Кузнецовка, Спаское.

*Церкви города Кромъ и его уѣзда по Вѣдомости
1734 года (*).*

1. Въ городѣ Кромахъ:

1. Соборная церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы. При ней считалось приходскихъ дворовъ 30.

2. Церковь Преображенія Господня, въ Драгунской слободѣ.—Приходскихъ дворовъ 17.

(*). Вѣдомость эта составляетъ одинъ изъ древнѣйшихъ актовъ Кромскаго уѣзда, хранящихся въ архивѣ Орловской Духовной Консисторіи. Отъ давности времени она находится уже въ полу-истлѣвшемъ состояніи, почему и предназначена къ уничтоженію.

3. Церковь Св. Великомученика Никиты, въ Черкасской слободѣ.—Приходскихъ дворовъ 38.

4. Церковь Св. Великомученика Димитрія, въ Драгунской слободѣ.—Приходскихъ дворовъ 56.

5. Церковь Живоначальная Троицы, въ монастырѣ.—Приходскихъ дворовъ 54.

6. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, въ Стрѣлецкой слободѣ.—Приходскихъ дворовъ 25.

7. Церковь Св. Николая Чудотворца, въ Стрѣлецкой слободѣ.—Приходскихъ дворовъ 15.

8. Церковь Св. Великомученицы Параскевы, въ Пушкарной слободѣ.

Примѣчаніе. Всего, при 8 церквахъ города Кромъ, въ 1734 году считалось около 250 приходскихъ дворовъ.

2. Въ Кромскомъ уездѣ:

1. Село Коровье-Болото. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 191.

2. Село Воловый Верхъ. Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 101.

3. Село Нижняя Боевка. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 38.

4. Село Боброки. Церковь Св. Николая Чудотворца. Дворовъ 63.

5. Село Людское. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 70.

6. Село Рожествено. Церковь Рождества Христова. Дворовъ 129.

7. Село Ячное. Церковь Живоначальная Троицы. Дворовъ 50.

8. Село Хотьково. Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 105.

9. Село Молодовое. Церковь Св. Архистратига Михаила. Дворовъ 82.

10. Село Шаблыкино. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 73.

11. Село Сомовка. Церковь Св. Великомученика Иоанна Воина. Дворовъ 34.

12. Село Робе. Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 96.

13. Село Ильинское, Лобки тожь. Церковь С. Пророка Или. Дворовъ 56.

14. Село Рышково. Церковь Св. Великомученика Дмитрія. Дворовъ 173.

15. Село Дикое-Поле. Церковь Богоявленія Господня. Дворовъ 72.

16. Село Кирова Городище. Церковь Преподобнаго Сергія. Дворовъ 39.

17. Село Старое Гнѣздилово. Ц. Успенія Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 34.

18. Село Долгонки. Церковь Св. Архистратига Михаила. Дворовъ 42.

19. Село Кутафино. Церковь Св. Мучениковъ Флора и Лавра. Дворовъ 61.

20. Село Вожево. Церковь Св. Архистратига Михаила. Дворовъ 42.

21. Село Цолковна. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 79.

22. Село Брупишино. Церковь Св. Аѳанасія и Кирилла. Дворовъ 59.

23. Село Чувардино. Церковь Св. Великомученика Дмитрія. Дворовъ 44.

24. Село Лубянки. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 66.

25. Село Яблоное. Церковь Св. Николая Чудотворца.
Дворовъ 12.
26. Село Тапково. Церковь Живоначальной Троицы.
Дворовъ 115.
27. Село Красигово. Церковь Обновленія храма
Воскресенія Христова. Дворовъ 53.
28. Село Ржава. Церковь Св. Архистратига Михаила.
Дворовъ 96.
29. Село Добрынь. Церковь Св. Николая Чудотворца.
Дворовъ 143.
30. Село Жерновець. Церковь Покрова Пресвятыя
Богородицы. Дворовъ 106.
31. Село Ломовець. Церковь Св. Великомученика
Георгія. Дворовъ 26.
32. Село Покровское. Церковь Покрова Пресвятыя
Богородицы. Дворовъ 96.
33. Село Чернь. Церковь Св. Николая Чудотворца.
Дворовъ 52.
34. Село Богородицкое, Волково тожь. Церковь Рож-
дства Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 51.
35. Село Лушки. Церковь Покрова Пресвятыя Бого-
родицы. Дворовъ 31.
36. Село Макарово. Церковь Св. Николая Чудотвор-
ца. Дворовъ 55.
37. Село Андросово. Церковь Рождества Пресвятыя
Богородицы. Дворовъ 109.
38. Село Студенки. Церковь Св. Архистратига Ми-
хаила. Дворовъ 64.
39. Село Высокое. Церковь Покрова Пресвятыя Бо-
городицы. Дворовъ 181.
40. Село Турьи. Церковь Св. Великомученицы Пара-
скевы. Дворовъ 63.

41
Богороди
42
Дворовъ
43
раскевы
44
городиц
45
ла. Дво
46
рилла п
47
городиц
48
Дворовъ
49
Св. Чу
Дворовъ
50
ленія хр
51
Богороди
52
Дворовъ
53
ла. Дво
54
тыя Бо
55
болая Ч

41. Село Муравель. Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 93.

42. Село Боброво. Церковь Живоначальной Троицы. Дворовъ 96.

43. Село Слобода. Церковь Св. Великомученицы Параскевы. Дворовъ 56.

44. Село Пѣнное. Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 45.

45. Того же села церковь Св. Архистратига Михаила. Дворовъ 96.

46. Село Новые Туры. Церковь Св. Мученика Кирилла и Улиты. Дворовъ 32.

47. Село Ефратово. Церковь Успения Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 73.

48. Село Каменецъ. Церковь Богоявленія Господня. Дворовъ 73.

49. Село Козмодемьянское, Короськово тожь. Церковь Св. Чудотворцевъ и Безсребрениковъ Космы и Даміана. Дворовъ 160.

50. Село Воскресенское, Ретяжи тожь. Церковь Обновленія храма Воскресенія Христова. Дворовъ 53.

51. Село Гуторово. Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 70.

52. Село Никольское. Церковь Св. Николая Чудотворца. Дворовъ 49.

53. Село Плоское. Церковь Св. Архистратига Михаила. Дворовъ 86.

54. Село Кривчигово. Церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 31.

55. Село Бортное, Шахово тожь. Церковь Св. Николоая Чудотворца. Дворовъ 130.

56. Село Разсылное. Церковь Св. Великомученика Георгія. Дворовъ 20.

57. Село Апальково. Церковь Св. Николая Чудотворца. Дворовъ 151.

58. Село Мелехово. Церковь Св. Великомученика Георгія. Дворовъ 19.

59. Село Мыцкое. Церковь Срѣтенія Господня. Дворовъ 129.

60. Село Щирь. Церковь Св. Николая Чудотворца. Дворовъ 145.

61. Село Вышняя Боевка. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 101.

62. Село Малѣево. Церковь Св. Великомученика Никиты. Дворовъ 197.

63. Село Спаское. Церковь Преображенія Господня. Дворовъ 141.

64. Село Бузнецовка. Церковь Св. Николая Чудотворца. Дворовъ 25.

65. Село Плоское. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Дворовъ 201.

66. Село Прилѣны. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы.

67. Село Титово. Церковь Всемиловитиваго Спаса.

Итого въ городѣ Бромахъ и Бромскомъ уѣздѣ, въ 1734 году, считалось 75 приходскихъ церквей, при коихъ приходскихъ дворовъ было 5595.

Вышеприведенныя села показываютъ, что древніе предѣлы Бромскаго уѣзда были значительно шире настоящихъ его предѣловъ. Именно, въ составъ его входила значительная часть сель смежныхъ съ нимъ уѣздовъ—Карачевского, Дмитровскаго и Орловскаго. Таковы—Карачевского уѣзда: Хотьково, Молодовое, Шаблыкино, Ячное, Робье и Титово;

Дмитров
Лубянки
уѣзда:
Нѣкотор
сторонѣ
древност

Отъ Р
По
деоновс
Павловс

ВТ

пило: о
рова по
нова и
р. Діан
Павловс
долга 1
2 р.; во
товъ п
ному пр
Священ
Ему же
и почто
состоял
ствующ
Всего 3

Дмитровскаго уѣзда: Кирово Городище, Старое Гиѣздилово, Лубянки, Яблонецъ, Макарово, Андросово; Орловскаго уѣзда: Богородицкое, Никольское, Кузнецовка, Спаское. Нѣкоторыя же изъ селъ Кромскаго уѣзда на восточной сторонѣ (наприм. Вендерево и Воронецъ) принадлежали въ древности къ Орловскому уѣзду.

Учитель Семинаріи.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поступило въ Редакцію отъ Благочиній: Василя Гедеоновскаго 95 к., Аванасія Соболева 80 к., Александра Павловскаго 8 р. всего 9 р.; 75 к.

ВЪ КОМИТЕТЪ Взаимнаго вспомошествованія поступило: *отъ Священниковъ:* А. Поморцева и Н. Любомудрова по 8 р.; М. Троицкаго, В. Гражданскаго, П. Богданова и чиновника Консисторіи Аѳ. Кречетникова по 4 р. *Діаконовъ:* А. Морозова, въ уплату долга, 9 р.; Н. Павловскаго 4 р. *Причетниковъ:* В. Говорова въ уплату долга 10 р. процентовъ 2 р. взноса 2 р.; Г. Ключарева 2 р.; *вдовы причетника* Натальи Петровой 2 р.; *Процентовъ по билетамъ* 35 р. Выдано безвозвратно: Заштатному причетнику с. Хмѣлинца Ел. У. Н. Кречетову 30 р. Священнику Бр. У. с. Крыжина Сергію Пересвѣтову 50 р. Ему же, заимообразно, 50 р. Употреблено на канцелярскіе и почтовые расходы 2 р. 50 к. За симъ 3-го Октября состояло: 1. Основнаго капитала 2385 р. 69 к. 2. Дѣйствующаго: 3 р. 6¼ к. 3. Резервнаго: 715 р. 79¾ к. Всего 3104 р. 55 к.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продается «Псалтырь» на русскомъ языкѣ изданія бывшего Библейскаго Общества, въ 12 д. л. на сѣр. бум.; цѣна въ бумажномъ переплетѣ 15 к. за экземпляръ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. Три слова, произнесенныя въ г. Ельцѣ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ. — Ходъ дѣла по вопросу объ улучшеніи быта духовенства въ Орловской епархіи. — Церкви Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ по Вѣдомости 1734 г. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. ||| Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Дозв. цензурою. *Орелъ*. Октября 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи *А. Королева*.

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го НОЯБРЯ № 21 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 30 Сентября 1870 года, за № 54. Объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на построеніе Православнаго храма въ Брюссель.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го Августа 1870 года за № 3004, съ изъясненіемъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 3-й день Августа 1870 года, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи на производство повсемѣтнаго по Имперіи сбора пожертвованій въ теченіи двухъ лѣтъ, для построенія православнаго храма въ Брюссель. И по справкѣ Приказа Им. Об. изложенномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать, для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій, Московской и Грузино-Имеретинской Святѣй-

Секретарь Александръ...

шаго Синода Конторамъ, всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Настоятелямъ Лавръ и Ставропигіальныхъ Монастырей и Главнымъ Священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ, — Арміи и Флотовъ печатными циркулярными указами, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступать отъ сбора пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ.

По сему указу въ Орловской Д. Консисторіи постановлено: Указъ Св. Синода объ открытіи подписки на построеніе Православнаго храма въ Брюсселѣ припечатать, согласно резолюціи Его Преосвященства, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ приглашеніемъ благочинныхъ, а чрезъ нихъ — подвѣдомаго духовенства и прочихъ благотворителей, а также Настоятелей и Настоятельница Монастырей, къ пожертвованіямъ на указанный предметъ, съ тѣмъ, чтобы оныя пожертвованія присылаемы были въ Консисторію для препровожденія по назначенію.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По приговору прихожанъ Васильевской церкви села Васильевского, Ливенскаго уѣзда, состоявшемуся 17 Сентября текущаго года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 13-го прошедшаго Октября мѣсяца, по случаю смерти предѣдателя приходскаго при означенной церкви попечительства, мѣстнаго Священника Михаила *Невскаго* и членовъ изъ крестьянъ: Олимпія Гаврилова и Сергія Иванова, вновь избраны: предѣдателемъ приходскій помѣщикъ Петръ Николаевичъ *Старовъ*, бывший членъ онаго попечительства, и членами приходскій же помѣщикъ Владиміръ Деписовъ *Кривоцовъ*, крестьяне: Петръ *Гарасовъ* и Алексѣй *Доанасьевъ*.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5-го числа минувшаго Октября за № 2226, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что, вслѣдствіе ходатайства онаго, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода церковному старостѣ Введенской г. Карачева церкви, Карачевскому 2-й гильдіи кунцу Ѳедору *Данскому*, за усердную его службу и стараніе о благоустройствѣ приходской церкви.

— Священникамъ Ливенскаго уѣзда сель: Корытенки—Василію *Хохлову*, Становаго—Алексѣю *Богоявленскому*, Вышняго Ольшанаго—Евграфу *Острогорскому*, Рогатика—Андрею *Переверзеву*, Рождественскаго—Тиму—Николаю *Вуколову*, Баранова—Александрю *Михесву*, Брутаго—Іоанну *Понятовскому* и Студенаго Колодезя—Николаю *Успенскому*, Студентамъ Семинаріи наставникамъ училищъ: Хмѣлевскаго—Дмитрію *Некрасову*, Воротынскаго—Гавріилу *Бунину*, Воспитаникамъ Семинаріи наставникамъ училищъ: Малиновскаго—Михаилу *Полеранцеву*, Стрѣлецкаго—Константину *Гасинову*, Вышне-Большовскаго—Александрю *Тихомірову*, Щербачевскаго—Дмитрію *Воскресенскому*, Навѣснинскаго—Ивану *Сильвестрову*, Жеринскаго—Василію *Политартову* и Никольскаго—Михаилу *Некрасову*, за труды ихъ по народному образованію, изъявлено Архiepистырское благословеніе и признательность.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Архангельскаго, что на Неручи, Діаконъ Іоаннъ *Случевскій* рукоположенъ во Священника въ село Георгіевское, что на Сучей Плотъ, того же уѣзда.

— Г. Ельца Преображенской церкви Священникъ Іоаннъ *Будрявцевъ* и Брянскаго Покровскаго собора Свя-

щенникъ Евѡимъ *Михеевъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣнены одинъ на мѣсто другаго. — Бромскаго уѣзда, села Черни Священникъ Іоаннъ *Автономовъ*, по его прошенію, перемѣненъ въ село Борисоглѣбское, Елецкаго уѣзда.

— Елецкой градской Троицкой церкви Священникъ Петръ *Шеховцевъ* перемѣненъ къ Елецкой же Срѣтенской церкви, согласно прошенію прихожанъ оной церкви.

— Проживающій въ Трубчевскомъ Спасо-Чолнскомъ монастырѣ рясофорный Священникъ Ілія *Переверзевъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ *Иринархомъ*.

— Двѣ дочери Титулярнаго Совѣтника Эдуарда Михайлова Томашевича *Людвига* 9 лѣтъ и *Фабіана* 6 лѣтъ, Римско-Католическаго вѣроисповѣданія, присоединены къ Православной Греко-Россійской церкви, съ нареченіемъ первой *Людмилою*, а послѣдней *Фаиною*.

— Умерли въ г. Ельцѣ: заштатные — Протоіерей Вознесенскаго собора Іоаннъ *Свищовъ* и Петръ *Рязиновъ* и штатные: Срѣтенской церкви Протоіерей Василій *Протопоповъ*, Священники: соборной церкви — Николай *Волхонскій*, Срѣтенской церкви Василій *Тихвинскій*, Тихоновской церкви, что при Тюремномъ замкѣ, Ѳеодоръ *Дюмидовъ*, Елецкаго уѣзда, села Борисоглѣбскаго — Михаилъ *Хохловъ*; Ливенскаго уѣзда, села Васильевскаго, Надеждино тожъ, Михаилъ *Цевскій*, того же уѣзда, села Выщней Любовши — Михаилъ *Соболевъ*; Болховскаго уѣзда, села Ближняго Гнѣздилова — Ѳеодоръ *Никольскій* и Трубчевскаго уѣзда, села Коккина Ілія *Покровскій*, Елецкой Срѣтенской церкви Діаконъ, состоявшій на причетнической вакансіи, Аванасій *Семеновъ*, Елецкой же Казанской кладбищенской церкви причетникъ Иваиъ *Никольскій*; Сѣвскаго уѣзда, села Бочарокъ заштатный Причетникъ Игнатій *Синдигинъ* и Елецкаго Троицкаго монастыря Іеромонахъ *Іоаннскій*, Іеродіаконъ *Иппокентій* и монахъ *Полкартъ*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Алексѣій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Ноябри 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

ПРОИЗНЕСЕННОЕ ПРЕСВЯЩЕННѢЙШИМЪ МАКАРІЕМЪ, ЕПИСКОПОМЪ ОРЛОВСКИМЪ И СѢВСКИМЪ, 27 СЕНТЯБРЯ 1870 ГОДА, ПО ОСВЯЩЕНІИ ВЪ ГОРОДѢ ОРЛѢ ХРАМА ВО ИМЯ ПРЕПОДОБНАГО ІОСИФА ПѢСНОПИСЦА, ВЪ ПАМЯТЬ ЧУДЕСНАГО СПАСЕНІЯ ЖИЗНИ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 4 АПРѢЛЯ 1866 ГОДА.

*Не намъ, Господи, не намъ, но
имени Твоему даждь славу о ми-
лости Твоей и истинѣ Твоей
(Псал. 113, 9).*

Много чудесъ и знаменій Господь Богъ сотворилъ надъ Израилемъ, избраннымъ народомъ Своимъ, особенно во исходъ его изъ Египта: Тогда и моря разступались предъ нимъ, и рѣки возвращались вспять, и камни источали воду, и облака дождили небесную манну. Всѣ эти благодѣянія Божіи, ознаменованныя чудесами, Псалмопѣвецъ воспоминалъ предъ своимъ облагодѣтельствованнымъ народомъ съ тою цѣлю, чтобы научить ихъ страху Божию и особенному благоговѣнію къ десницѣ Божіей, спасавшей Израиля во время его странствованія въ землю обѣтованную. А обращаясь къ самому Господу, спасавшему народъ Свой, онъ какъ бы такъ говорилъ: «Безлики, непечислимы Твои благодѣянія, Господи! И Ты являлъ ихъ надъ нами не за наши заслуги и добрыя дѣла, которыхъ мы не имѣемъ! Напротивъ, за грѣхи наши и беззаконія мы достойны

были не помилованія, а наказанія. Но Ты, Милосердый, удивилъ надъ нами всемогущую силу Твою, чтобы мы восхваляли имя Твое въ роды родовъ, чтобы милость Твоя и истина Твоя устами и сердцемъ нашимъ воспоминались во вся дни живота нашего! Тебѣ единому честь и слава во вѣки вѣковъ отъ насъ и отъ потомковъ нашихъ!

Подобное чувство благоговѣнія было постояннымъ достояніемъ нашего православнаго отечества и благовѣрныхъ царей его. Для увѣренія въ сѣмъ нужно бы пересчитать храмы, воздвигнутые въ Россіи въ память побѣды надъ врагами, или въ память избавленія отъ другихъ общественныхъ золъ и бѣдствій. Но храмы сии перчисляются въ исторіи, какъ памятники избавленія и благочестія нашихъ предковъ. Для насъ довольно вспомнить о ближайшемъ къ намъ событіи, — о временахъ благословеннаго Александра, побѣдившаго Галловъ съ двадцатью языками. Вспомните, какъ смотрѣлъ онъ на дивную побѣду надъ непобѣдимымъ завоевателемъ? Но и объ этомъ напоминаютъ намъ слова надписи на крестѣ: *не намъ, не намъ, а имени Твоему*, — напоминаетъ и дивный храмъ Спасителя въ первопрестольной столицѣ, освобожденной отъ враговъ. Побѣду надъ Галлами всѣ отцы наши относили къ единому Богу, Спасителю нашему, Которому и возносится благодарственная пѣснь въ день рождества Его. Но вотъ явилось особенное знаменіе Божіе и во дни наши надъ главою Боговѣчнаго Царя нашего! Какъ же принято знаменіе сіе въ отечествѣ нашемъ? Мы помнимъ, какъ слезно молилась вся Русская земля и умиленно благодарила Господа Бога, спасшаго жизнь нашего Монарха. Въ слѣдъ за чудеснымъ сохраненіемъ жизни Царя нашего отъ злодѣйской руки, въ память сего избавленія устраивались иконы съ неугасимыми лампадами, уста-

новлял
и сам
храмов
великій
нейном
движим
новало
алтарь
въ нем
шему
священ
Иосифу
священ
селені
благода
помил
намъ
правдѣ
праздн
В
и нап
мейны
Но вс
гомъ
щихъ.
домъ
общест
а за ук
ній вс
ся нес
таній
шенія

новлялись крестные ходы, воздвигались молитвенные дома и самые храмы. Къ числу таковыхъ благодарственныхъ храмовъ принадлежитъ и освященный вышѣ храмъ сей, не великій по размѣру, но великій по воспоминанію, соединенному съ нимъ. Общество Богоспасаемаго града сего, движимое любовію къ Царю земному и небесному, ознаменовало любовь свою принесеніемъ посильной жертвы на алтарь храма сего съ тѣмъ, чтобы навсегда возносила въ немъ безкровная жертва благодаренія Избавителю нашему отъ предстоявшихъ золъ и напастей. Храмъ сей посвященъ празднуемому въ день спасенія Монарха нашего Іосифу Пѣсноицеу, церковнаго *утѣшенія подателю*. Посвящая ему храмъ сей, мы призываемъ его съ горнихъ селеній къ молитвословію вмѣстѣ съ нами грѣшными и къ благодаренію Господа Бога за то, что Онъ, Милосердый, помиловалъ его молитвами насъ недостойныхъ и явилъ намъ славу Свою въ правдѣ и милости Своей. Объ этой правдѣ и милости продолжимъ нашу рѣчь по приличію праздника.

Въ жизни нашей бываетъ съ нами множество бѣдъ и напастей. Не рѣдко встрѣчаются съ нами несчастія семейныя, общественныя и касающіяся цѣлаго государства. Но всѣ эти несчастія понушаются на насъ Господомъ Богомъ для нашего вразумленія во грѣхахъ частныхъ и общихъ. Именно, за грѣхи членовъ семейства наказывается домъ или самое семейство; за беззаконія того или другаго общества терпится испытаніе или наказаніе цѣлое общество; а за уклоненія отъ заповѣдей Божіихъ и священныхъ преданій всего государства или большей части онаго подвергается несчастію цѣлое государство. Къ послѣдному роду испытаній относятся нападенія враговъ на отечество и покушенія на жизнь Государа, какъ главы отечества. И то

и другое мы испытали надъ собою, и въ обоихъ случаяхъ видѣли мы персть Божій, наказующій и вразумляющій насъ на путь спасенія, — видѣли испытаніе нашей вѣры, колеблющейся отъ суетъ мірскихъ и отъ иноземнаго невѣрія.

Но не будемъ говорить о томъ, что было за 60 почти лѣтъ назадъ. Укажемъ на то, что было недавно, за четыре съ половиною года. Памятнымъ останется для насъ и для нашихъ потомковъ четвертое число Апрѣля. Изъ среды родившихся и воспитавшихся въ пѣдрахъ Россіи явился человекъ, или вѣрнѣе сынъ беззаконія, съ сердцемъ Іуды предателя и съ злобою сатанинскою. За наши грѣхи Господь попустилъ развиться въ немъ адскому злонамѣренію. И сколько бѣдъ и нестроеній ожидало Русскую землю, если бы исполнилось коварство злодѣя, принадлежавшаго къ адскому скопищу? Сколько золъ и напастей угрожало городамъ и всякъмъ благословеннаго нашего отечества, если бы рука царе-убійцы коснулась Помазанника Божія? Мы стояли на краю гибели отъ руки злодѣя; но невидимая десница Божія заступила насъ и спасла отъ бури и потопленія.

Въ то время, какъ правосудіе Божіе испытывало нашу вѣру, Его милосердіе показало намъ дивное знаменіе спасенія надъ главою Боговѣчнаго Помазанника, нашего Освободителя и Просвѣтителя. И вотъ надъ Нимъ какъ бы исполняются слова пророка Давида, сказанныя отъ лица Господа: *рука Моя заступитъ его, и мышцы Моя укрѣпятъ его: ничтоже устытъ врагъ на него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити его* (Псал. 88, 22—24). Именно, по устроению Промысла Божія, особенно некущагося о Царяхъ, какъ Своихъ Намѣстникахъ, является человекъ безоружный, съ одною молитвою

въ сер
Бто мо
къ вои
против
шавши
вѣкъ в
волѣ С
(Рим.
сердце
обрати
постав
скаеть
исцѣля
милости
Монарх
хранен
Во
леніи П
наемъ
ли наш
немъ.
сокрова
наше в
истѣ
десница
если бу
помощи
наст.
номъ х
ствени
нашего
помню

въ сердцѣ, и избавляетъ Царя отъ убійственнаго орудія. Кто могъ думать, чтобы простой человекъ, неприученный къ воинскому искусству, вдругъ остановилъ направленное противъ Монарха орудіе и разрушилъ всѣ замыслы дышавшихъ злобою и коварствомъ? Но невозможное у человека возможнымъ было для одного Бога, творящаго по волѣ Своей чудеса и *нарицающаго несущая яко сущая* (Рим. 4, 17). И мы увѣрены по многимъ опытамъ, что *сердце Царєво въ руку Божію, и аможе аще восхощетъ обратити, тамо уклонитъ е* (Притч. 21, 1). Онъ одинъ *поставляетъ цари и преставляетъ* (Дан. 2, 21), попускаетъ враговъ и избавляетъ отъ нихъ, поражаетъ и исцѣляетъ, убожитъ и богатитъ, мертвитъ и живитъ. Его милостию и щедротами спасены мы въ лицѣ спасеннаго Монарха. А съ сохраненіемъ Его драгоценной жизни сохранена жизнь и слава всего нашего отечества.

Воспомявъ о чудесной помощи, явленной въ избавленіи Богоспасаемаго Царя нашего, мы невольно вспоминаемъ о вседѣприсутствіи Бога, Помощника и Покровителя нашего. Онъ не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ. Его очи казираютъ насъ всюду, даже въ самыхъ сокровенныхъ уцеліяхъ. Онъ видитъ каждое вхожденіе наше и исхожденіе, и никогда *не воздремлетъ, ниже уснетъ Храняй Израиля* (Псал. 120, 4). Его брѣвкая десница защититъ насъ отъ всякой враждебной силы, если будемъ достойны защиты сей. Съ Его всесилою помощію не убоимся зла и враговъ, нападающихъ на насъ. Особенная помощь Его является намъ въ освященномъ храмѣ. Сюда Онъ, какъ Царь славы, входитъ таинственнымъ образомъ, и здѣсь обитаетъ по вся дни для нашего спасенія и навсегда слышитъ молитвы наши о помилованіи нашемъ. Великъ и дивенъ Онъ повсюду, и

особенно великъ и дивенъ во святомъ храмѣ, какъ жилищѣ Своемъ. Здѣсь престолъ Его обрѣзаютъ херувимы и серафимы со всѣми небесными силами, воспѣвая славу, Ему единому подобающую.

Нынѣ предстоимъ и мы престолу освященному и царскимъ вратамъ, въ которыя вошелъ Ты, Царь славы, Владыка неба и земли, и зываемъ къ Тебѣ, Богу нашему: «Велий еси, Господи, и дивна дѣла Твоя по всей земли! Ты являлъ славу Твою надъ избраннымъ народомъ Своимъ! Ты возвышалъ о милости Твоей и истинѣ Твоей не одному древнему Израилю, но и нашему возлюбленному отечеству! Ты спасалъ Своимъ заступленіемъ Царей нашихъ и явно спасъ, для нашего спасенія, жизнь царствующаго надъ нами возлюбленнаго Монарха! Предъ Тобою зываемъ вмѣстѣ съ преподобнымъ Іосифомъ Пѣснописцемъ, покровителемъ храма сего, о спасеніи Царя нашего, о мирѣ и благостояніи всего отечества! Тебѣ одному молимся и будемъ молиться навсегда предъ освященнымъ Твоимъ престоломъ словами Псалмопѣвца: *Господи, спаси Царя, и услыши ны, во оныяже аще день призовемъ Тя* (Псал. 19, 10)!» Аминь.

Преосвя

день св

Орло

Дл

было бо

ды его

усиѣха

благовѣ

шихъ н

вомъ ра

изъ фа

бенно в

учивша

губител

святое

сланіям

лахъ вѣ

ченій о

когда и

Его утѣ

знатым

слову е

щеніи и

Под

С Л О В О

Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Ствскаго, въ день святаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ Орловской Семинарской церкви, 26 Сентября 1870 года.

Больши сея не имамъ радости: да слышу моя чада во истинѣ

пшнъ ходища (3 Іоан. 4, 4)

Для Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова не было больше радости и утѣшенія, какъ слышать, что труды его въ благовѣстїи Христовой истины не остаются безъ успѣха. Онъ радовался о семъ потому, что во время своего благовѣствованія было уже не мало еретиковъ, возстававшихъ на догматы вѣры православной. При самомъ первомъ распроетращенїи вѣры Христовой, явились ажеучители изъ фарисеевъ, саддукеевъ, ессеевъ и вностиковъ. Особенно возмущала душу любвеобильнаго Апостола ересь, унившая превратно о Смыслѣ Божіемъ. Противъ этой всегубительной ереси онъ написалъ, какъ первый Богословъ, святое Евангеліе. Противъ нее внушалъ онъ устно и посланїями, для утвержденія учениковъ своихъ въ правилахъ вѣры и благочестія. И вотъ, среди трудовъ и попеченій о юной Церкви Христовой, онъ особенно радовался, когда получалъ радостную вѣсть объ ученикахъ своихъ. Его утѣшало не то, что ученики его дѣлались сильными, знатыми и богатыми, а то, что они оставались вѣрными слову его, какъ Апостола, и пребывали съ нимъ въ общенїи и въ истинѣ, среди ложныхъ ученій.

Подобный источникъ утѣшенія находится и для насъ,

пришедшихъ во храмъ сей къ вамъ, воспитанники молящіеся, и къ Покровителю вашего храма и васъ самихъ на пути вашихъ познаній. Правда, въ настоящее просвѣщенное время нѣтъ прежнихъ заблужденій и ересей, которыя являлись, какъ плевелы, среди пшеницы, посѣянной Спасителемъ и Апостолами. Между тѣмъ возниките въ ученіе нѣкоторыхъ современныхъ мыслителей, особенно раболѣпствующихъ западному авторитету; и вы найдете такихъ наставниковъ и учениковъ, которые въ слѣдъ за саддукеями не вѣрятъ въ духовный міръ и воскресеніе мертвыхъ, или по слѣдамъ Керинѳа отвергаютъ Божественную природу во Іисусѣ Христѣ. Да сохранитъ Господь Богъ васъ, дѣти, отъ сонма подобныхъ учителей и учениковъ, *премняющихъ истину Божию во лжу* (Рим. 1, 25)! Намъ не будутъ радовать одни ваши успѣхи въ преподаваемыхъ вамъ наукахъ, если будете уклоняться отъ истиннаго ученія, оставленнаго намъ Іисусомъ Христомъ и Его святыми Апостолами. Для насъ будетъ истинная радость и утѣшеніе, если вы будете въ школахъ и внѣ оной хранить и содержать истину въ словахъ, мысляхъ и дѣлахъ. О радости нашей въ истинѣ и продолжимъ нашу бесѣду, по приличію мѣста и времени.

Человѣкъ созданъ разумнымъ и любящимъ истину. Для достиженія истины, онъ пріобрѣтаетъ различныя познанія, употребляетъ время, труды и богатство. Истина всегда цѣнилась имъ дорого и всегда была предметомъ его желаній и помышленій. Она извѣстна была и язычникамъ во *времена ихъ невѣдѣнія*. Ее искали тогда и на высотахъ небесныхъ, и въ глубинахъ земныхъ, доколѣ не принесъ ее съ неба Самъ Спаситель ожидавшимъ Его во свѣтъ и истинѣ. И какъ приятно бываетъ для человѣка, когда онъ достигаетъ истины въ своихъ познаніяхъ! При-

ятно по
дѣ. Он
ситься
только
диль д
трудящ
радость
радости
истины
утѣшен
почему
средств
Они ве
ими на
истины
всѣхъ
дости,
сердц
ють бе
баеваю
щихся
природ
когда
всѣхъ
древо
ся от
7, 16)
И
достны
но дос
ють е
дѣльцу

ятно потому, что истина близка ему по самой его природѣ. Она возвышаетъ духъ его, насколько можетъ возвыситься онъ на землѣ въ область міра духовнаго. Тотъ только можетъ чувствовать услажденіе сіе, кто самъ дошелъ до истины путемъ размышленія и изученія. Вамъ, трудящіеся въ вертоградѣ семъ, должна быть извѣстна радость, происходящая отъ познанія истины. Причина этой радости заключается въ томъ, что вмѣстѣ съ познаніемъ истины познается Самъ Виновникъ ея, подающій намъ утѣшеніе и успокоеніе во всѣхъ трудахъ нашихъ. Вотъ почему скромные труженики науки, при всей скудости средствъ своихъ, были иногда счастливы и спокойны! Они всю радость свою и довольство находили въ истинѣ, ими изыскиваемой, а вмѣстѣ и въ Богѣ, Источникѣ всякой истины. Напротивъ, гордые возмутители истины, при всѣхъ самохваленіяхъ, не ощущаютъ въ себѣ тихой радости, доступной однимъ кроткимъ и благопокорливымъ сердцамъ. Возставая на истину, они внутри себя чувствуютъ борьбу и неуройство, а предъ кончиною своею раскаиваются въ своихъ суетныхъ помышленіяхъ, взимающихся на разумъ Божій и противъ законовъ разумной природы. Да и можетъ ли лжеученіе успокоить человека, когда всякая ложь происходитъ отъ діавола, виновника всѣхъ нестроений и безпорядковъ? Можетъ ли когда злое древо плоды добрые творить? Могутъ ли когда *собираются отъ тернія грозды, а отъ репья смоквы* (Матѣ. 7, 16)?

Истина въ познаніяхъ нашихъ не ограничивается радостнымъ влияніемъ на тѣхъ, которые приобрѣтаютъ ее, но доставляетъ источникъ утѣшенія и тѣмъ, кои сообщаютъ ее другимъ. Приятно бываетъ садовнику или земледѣльцу, когда они видятъ возделанные плоды трудовъ

своихъ. Не менѣе пріятно бываетъ наставникамъ или воспитателямъ, когда они видятъ, что слова ихъ приняты слушателями вполнѣ, когда услышатъ о добрыхъ плодахъ своихъ воспитанниковъ. Будетъ пріятно и вамъ, воспитывающиеся для пастырскаго служенія, если въ паствѣ будутъ произрастать добрые плоды, достойные дѣлателей вертограда Христова. Но если бы вамъ, по выходѣ изъ вертограда сего, не пришлось быть пастырями и учителями церкви; то и тогда ваша истина будетъ утѣшать и васъ, и тѣхъ, которые внушали ее вамъ и ожидали ее отъ васъ. Старайтесь, чтобы на всѣхъ путяхъ вашихъ и во всю землю Русскую изшло *внѣшаніе* ваше и во всѣ концы оныя глаголы ваши о Богѣ и дѣлахъ Его.

Къ утѣшенію вашему должны сказать вамъ, что истинныя познанія ваши приносятъ пользу и утѣшеніе не однимъ воспитателямъ, а цѣлому обществу, церкви и государству. Царство истины есть царство мира, спокойствія и порядка. При истинныхъ познаніяхъ опредѣляются правильныя, взаимныя отношенія между высшими и низшими, между властями и подчиненными и вообще между всѣми христіанами. По сей-то причинѣ всѣ науки поддерживаются въ государствахъ, какъ указатели истинныхъ путей и руководители къ созиданію Церкви и общественному благоустройству. Тогда только науки могутъ обратиться во зло или въ орудіе неблагонамѣренное, когда онѣ отъ истины уклоняются на путь лжи и неправды, или принимаютъ превратныя направленія къ разстройству семейнаго и общественнаго благосостоянія. Противъ такихъ ложныхъ направленій ума и науки надлежитъ вооружаться всѣмъ воспитателямъ и воспитывающимся въ вертоградѣ семъ. Какъ бы ни казались новыми и заманчивыми превратныя ученія, *отметающіяся Господа на-*

шего
концу
временн
Ос
вахъ и
познані
пыми,
можетъ
полняет
назван
его. Но
почтат
че мож
если не
мать во
дѣлахъ
нашего
торая
ломъ и
мытъ п
вашего
они в
вашего,
щеніе
вашихъ
не и п
сего,
ученика

шего Иисуса Христа; они могут привести къ одному концу не только безутѣшному, но и пагубному для жизни временной и вѣчной.

Особенно должно вооружаться противъ лжи въ словахъ и мысляхъ самою жизнью, согласною съ истинными познаніями. Тѣ только познанія могутъ быть названы истинными, которыя выражаются въ добрыхъ дѣлахъ. Тотъ только можетъ почитаться знающимъ Бога, кто любитъ Его и исполняетъ заповѣди Его. И далѣе, тотъ только можетъ быть названъ истинно любящимъ Бога, кто любитъ ближняго своего. Но тотъ, кто не любитъ ближняго, — тотъ и не можетъ почитаться знающимъ и любящимъ Бога. Да и какъ иначе можемъ судить мы о плодахъ истиннаго познанія, если не по опытамъ доброй жизни? Истина должна обнимать все существо души нашей и должна проявляться въ дѣлахъ, достойныхъ Бога, Создателя и Промыслителя нашего. Посему ту любовь нельзя считать истинною, которая *любитъ только словомъ или языкомъ, а не дѣломъ и истинною* (1 Іоан. 3, 18). Вамъ, просвѣщаемымъ науками, надлежитъ вести себя такъ, чтобы *свѣтъ вашего ума и сердца свѣтился предъ людьми, дабы они видѣли ваши добрыя дѣла и прославили Отца вашего, Иже на небесахъ* (Матѣ. 5, 16). Такое просвѣщеніе будетъ истинное, полезное для васъ самихъ, для вашихъ родителей и воспитателей. Оно доставитъ утѣшеніе и небесному вашему Наставнику и Покровителю храма сего, какъ утѣшало слышаніе его о современныхъ ему ученикахъ, ходившихъ въ истинѣ. Аминь.

С Л О В О
въ день Св. Апостола и Евангелиста Иоанна Бого-
слава (*).

Другой разъ, въ день праздника во имя небеснаго Покровителя нашего духовнаго заведенія, съ сего священнаго мѣста, имѣю духовное наслажденіе бесѣдовать съ вами, возлюбленные мои воспитанники. Тогда я говорилъ о новомъ, настоящемъ вашемъ положеніи, съ цѣлю дать вамъ приличныя симъ обстоятельствамъ наставленія; а нынѣ желаю остановить ваше вниманіе на главной цѣли вашего воспитанія, съ намѣреніемъ въ жизни нашего небеснаго Покровителя указать вамъ тѣ средства, кои могутъ облегчить вамъ путь къ достиженію сей цѣли.

Главная цѣль вашего воспитанія та, чтобы путемъ обученія преподаваемымъ здѣсь наукамъ содѣлать васъ истинными Богословами, вѣдущими глубины и тайны Божественнаго откровенія и, такимъ образомъ, въ лицѣ вашемъ приготовить для предстоящаго вамъ пастырскаго служенія опытныхъ и искусныхъ учителей Христовой вѣры. Хорошъ путь, которымъ ведутъ васъ воспитатели къ главной цѣли вашего воспитанія; но чтобы симъ путемъ удобнѣе было достигать сей цѣли, весьма благопотребно вамъ руководствоваться и примѣромъ жизни ублажаемаго нынѣ небеснаго нашего Покровителя, Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.

Небесный Покровитель нашъ предъ всѣми прочими

(*) Слово это приготовлено было къ произнесенію въ Семинарской церкви 26 Сентября сего 1870 года, по случаю престольнаго праздника.

Апостолами украшается именем Богослова. Чѣмъ же стяжалъ онъ такое высокое названіе? Какими средствами содѣлался онъ не по имени только, но и по самому существу дѣла — Богословомъ? — Конечно, не тѣми средствами, коими пользуетесь вы; ибо онъ былъ неученый рыбарь; но другими, именно — дѣвственною чистотою своей жизни и пламенною любовію къ своему небесному Учителю, Иисусу Христу. Итакъ, и вы, стремясь путемъ науки къ достиженію главной цѣли вашего воспитанія, ревнуйте подражать и примѣру нашего небснаго Покровителя, если желаете быть истинными Богословами и искусными проповѣдниками христіанской вѣры на предстоящемъ вамъ поприщѣ служенія Христовой церкви!

Дѣвственная чистота жизни состоитъ не въ одномъ удаленіи отъ плотскихъ пороковъ, но особенно и преимущественно въ цѣломудріи и безстрастіи нашихъ мыслей, чувствованій и желаній, вообще — въ святости всей нашей жизни, какъ тѣлесной, такъ и духовной. Великое нравственное дѣло — быть дѣвственникомъ по тѣлу, но гораздо высшій подвигъ быть дѣвственникомъ по духу! Небесный же нашъ Покровитель былъ, въ земной Своей жизни, дѣвственникомъ и по тѣлу и по духу: онъ былъ чистъ отъ плотскихъ пороковъ; очищалъ и свою душу отъ нечистыхъ помысловъ, грѣховныхъ чувствованій и страстныхъ пожеланій. Поистинѣ, высокъ былъ подвигъ дѣвства, который совершилъ въ своей жизни Св. Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ Богословъ; но за то какихъ высокихъ даровъ Боговѣднія сподобился онъ отъ Господа за свою дѣвственную чистоту! Во время земной жизни Спасителя, онъ содѣлывается преискреннимъ другомъ и наперсникомъ Господа и Учителя, которому ввѣряются все тайны Его сердца; а по вознесеніи Господнемъ

на небо, онъ и самъ своимъ духомъ возносится туда же, слышитъ ангельскія вѣщанія о Божественности своего Учителя, и въ возвышенной евангельской бесѣдѣ своей передаетъ и намъ такія небесныя вѣщанія. Такъ дѣвственная чистота жизни сближаетъ человѣка съ Богомъ и открываетъ ему обильные источники Божовѣдѣнія! Ибо Богъ, по слову Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, есть свѣтъ, — высочайшая святость, и тьмы въ Немъ нѣсть ни единыя, нѣтъ въ Немъ никакого нравственнаго несовершенства и недостатка. И потому, тотъ только можетъ быть съ Нимъ въ тѣсномъ общеніи и вѣдать Его, кто въ жизни своей очищаетъ себя отъ всякія сверны плоти и духа. Итакъ, если и вы желаете быть истинными Богословами, желаете постигнуть тайны Божественнаго откровенія; старайтесь соблюдать и тѣло и душу свою отъ всегъ нечистаго, грѣховнаго. Почувствуете-ли въ своемъ тѣлѣ какія либо грѣховныя возбужденія? Подавляйте ихъ самоотверженіемъ и сораспятиемъ Христу. Возникнетъ ли въ вашемъ умѣ какой либо нечистый помысль, взимающійся на разумъ Божій, на ученіе Христово? Старайтесь покорять его уму Христову. Возгорится ли въ вашемъ сердцѣ грѣховное чувствованіе? Угашайте его памятованіемъ о страданіяхъ Христовыхъ. Пробудятся ли въ вашей волѣ страстныя пожеланія? Усыпайте ихъ крестомъ Христовымъ. Тогда, и только тогда, вы можете содѣлаться истинными Богословами! Не обольщайте себя тою мыслию, что многіе и при нечистотѣ своей жизни собираютъ обширныя свѣдѣнія о Богѣ: такія свѣдѣнія всегда будутъ неполны и несовершенны, и никогда благодѣтельны и животворны; подобныя свѣдѣнія не созидаютъ, но разрушаютъ наше духовное благосостояніе. Тотъ только можетъ быть истиннымъ Богословомъ, кто стяжалъ

и храни
жизни.
- в - Ва
гелиста
къ не
не пла
Господу
скорбну
безчело
Ему на
ста Его
тавила
манском
дѣтельс
венност
обличен
ученик
мгновен
былъ не
ной сме
бовъ. Ю
и Госпо
спителя
Ему од
хранен
му от
Его цар
нина к
слову с
люблен
обитель
можетъ

и хранить, какъ драгоценное сокровище, чистоту своей жизни. Высока была чистота дѣвства Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова; но и крѣпка была любовь его къ небесному его Учителю, Іисусу Христу! Ибо не пламенная ли любовь его къ своему Учителю и Господу побуждала его слѣдовать за Нимъ во всю скорбную земную Его жизнь, идти за Нимъ на мѣсто безчеловѣчнаго суда надъ его Учителемъ, сопутствовать Ему на пути крестныхъ Его страданій и стоять у креста Его? Когда другіе ученики Господа и Спасителя оставили Его при видѣ Іудейской стражи въ саду Геосиманскомъ; когда нѣкто изъ учениковъ Его, нѣкогда засвидѣтельствовавшій своимъ исповѣданіемъ вѣру въ Божественность Своего Учителя, не устоялъ предъ страхомъ обличенія въ послѣдованіи Христу,—одинъ, и только одинъ ученикъ Его, нашъ небесный Покровитель, ни на одно мгновеніе не оставилъ своего возлюбленнаго Учителя, но былъ неотлучнымъ Его спутникомъ до самой Его крестной смерти. Да, поистинѣ высока и пламенна была любовь Іоанна Богослова къ своему возлюбленному Учителю и Господу! Но за то, кто изъ учениковъ Господа и Спасителя получилъ отъ Него и такую высокую награду? Ему одному отъ Господа и Спасителя ввѣрена была на храненіе дѣвства возлюбленная Матерь Его; ему же одному открыты и тайны будущаго состоянія благодатнаго Его царства на землѣ. Такъ, пламенной любви христіанина къ Господу открываются все тайны Боговѣдѣнія, по слову самаго же Господа: любяй Мя, говоритъ Онъ, возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и къ нему придемъ и обитель у него сотворимъ! Какая еще тайна Боговѣдѣнія можетъ быть сокрытою для того, кто такъ тѣсно соеди-

ненъ съ Господомъ, что Богъ въ немъ пребываетъ? И такъ, если и вы желаете быть зрителями Божественныхъ таинъ, подражайте въ любви къ Господу небесному нашему Покровителю, Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову! Любите Господа такъ, какъ онъ любилъ Его, стараясь возгрѣвать любовь свою къ Нему постояннымъ памятованіемъ о Немъ и непрестаннымъ молитвеннымъ обращеніемъ къ Нему. Любите Его не словомъ, пиже языкомъ, но дѣломъ и истиною. Да будетъ ваше сердце отрѣшено отъ всего земнаго, нечистаго и грѣховнаго, и да устремляется оно туда, гдѣже есть Господь, одесную Бога сидай! Не любите міра, ни яже въ мірѣ: все бо, еже есть въ мірѣ, похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская. Очищайте ваше сердце отъ плотскихъ чувствованій; отвращайте взоры ваши отъ всего того, что можетъ возбуждать въ васъ нечистыя пожеланія, и подавляйте въ себѣ чувства напыщенности и гордости. Тогда, и только тогда, вы можете содѣлаться истинными Богословами и достойно приготовить себя къ предстоящему вамъ пастырскому служенію, когда будете подражать въ своей жизни нашему небесному Покровителю. Любовь ко Христу, и одна любовь, можетъ содѣлать васъ истинными Богословами и искусными проповѣдниками вѣры Христовой. Не любай не позна Бога! Аминь.

0
Сл
ближені
налегат
ващя
въ вели
чала
будуть
и слави
богатые
ученост
ихъ, и
всемъ д
родной,
щеты;
средств
бы наст
и утвер
шая не
возможн
требнос
наивыс
антихри
что, ии
спаслас
тятся
шестви

(
(

О ПОСЛѢДНЕЙ СУДЬБѢ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

АНТИХРИСТЪ И ЕГО ВРЕМЯ.

Слово Божіе даетъ намъ разумѣть, что по мѣрѣ приближенія кончины міра, постепенно, все больше и больше налегать будетъ на всѣхъ живущихъ по лицу земли дающая всѣ силы души *туга*—томленіе, которое преидетъ въ *белию скорбь*,—такую скорбь, какой *не было отъ начала міра и не будетъ* послѣ того ⁽¹⁾. Этою скорбію будутъ мучиться и сильные міра, при всей силѣ своей, и славные, при всей славѣ своей и величїи своемъ, и богатые, при богатствѣ своемъ, и ученые, при глубокой учености своей, и жены и мужья, отъ супружествъ своихъ, и безженные, отъ неудержимости своей, и всѣ, при всемъ довольствѣ своемъ,—не говоримъ уже о массѣ народной, состоящей подъ гнетомъ бѣдности и крайней нищеты; — такъ что, по мѣрѣ изысканія и увеличенія средствъ внѣшняго благоденствія, когда, кажется, должны бы настать искомые и обѣщаемые земною мудростию миръ и утверждение, будетъ чувствоваться все большая и большая недостаточность всего необходимаго и *туга*, отъ невозможности удовлетворить постоянно возрастающимъ потребностямъ. И вся эта скорбь, вся эта *туга* достигнетъ наивысшей степени своего развитія съ явленіемъ въ мірѣ антихриста, въ періодъ его господства на землѣ, такъ что, *еще не быша прекратилися днїе оны, не бы убо спаслася всяка плоть; избранныхъ же ради прекратятся днїе оны* ⁽²⁾, прекратятся кончиною міра и пришествіемъ Христовымъ на страшный судъ.

⁽¹⁾ Матѳ. 24, 21.

⁽²⁾ Матѳ. 24, 22.—2-е Солун. 2, 3.

Когда Иисусъ Христосъ предвѣщалъ ученикамъ Своимъ объ ужасахъ, имѣющихъ постигнуть вселенную, — они, смущенные представлениемъ несчастій, грядущихъ на земнородныхъ, спросили Учителя своего: *Господи! когда все сія будутъ?* И многія души христіанскія, смущаемыя мыслию о послѣднихъ временахъ, навѣрное предложатъ себѣ и учителямъ своимъ вопросъ, подобный вопросу апостоловъ, и скажутъ: А.) Когда все сія будутъ? Б.) Кто это — антихристъ, съ явленіемъ котораго бѣдствія земнородныхъ достигнуть послѣдняго своего предѣла? И потомъ рекутъ себѣ: о, если бы чаша сія миновала насъ!

А.) Хотя, по словамъ Спасителя, *нѣтъ* наше дѣло разумѣти времена и лета, *яже Отецъ* нашъ, Богъ, *положи во Своей власти* (¹); тѣмъ не менѣе есть признаки, по которымъ съ основательностію можно опредѣлять время приближенія велией скорби, время явленія и господства антихристова.

Князь міра сего, діаволь, изгнанный Христомъ Спасителемъ вонъ изъ начальства своего, но до времени не заключенный еще въ бездну адскую (²), давно бы готовъ поразить міръ предреченною страшною тугою и велиею, небывалою доселѣ скорбію, давно воздвигнулъ бы свое орудіе, антихриста, но не можетъ еще, потому что есть въ мірѣ, по слову Апостола, *удерживающее*, и не возможетъ, *доколѣ* удерживающее не возметя *отъ среды живущихъ на землѣ* (³)

Что это за удерживающее начало, по взятіи котораго отъ среды живущихъ на землѣ, откроется роковое лице,

(¹) Дѣян. 1, 7.

(²) Апок. 20, 2. 3.

(³) 2 Солун. 2, 7.

антихр
питъ
У
стіане
а
въ то
всѣ с
даны
жать
евъ и
время
ка Хр
разста
дивых
міръ
злобы
ми во
няго,
вилос
броди
потом
и кро
нетъ
когда
совер
начи
щунс
надъ
вова

антихристъ, ко времени явленія котораго въ мірѣ наступитъ велия, небывалая скорбь?

Удерживающее начало—это а) крѣпость въ мірѣ христіанской вѣры и б) сила гражданской власти.

а) Въ самомъ дѣлѣ, удобно ли возстать антихристу въ то время, когда христіанская вѣра глубоко проникаетъ въ слои общества, когда массы народныя искренно преданы своему Божественному Спасителю, благоговѣнно служатъ Ему и съ негодованіемъ отвращаются отъ глашатаевъ идей, противныхъ духу христіанства? Нѣтъ; такое время не удобно для явленія въ мірѣ послѣдняго противника Христова; въ такое время дьяволъ можетъ только тайно разставлять свои сѣти для уловленія неопытныхъ и нерадивыхъ; можетъ только пролагать путь къ изведенію въ мірѣ послѣдняго орудія своей исконной къ Богу и людямъ злобы, только втайнѣ содѣвать беззаконіе; въ такое время возможны только малые антихристы, предтечи послѣдняго, великаго,—такіе антихристы, которыхъ не мало появилось еще во времена апостоловъ (¹), которыхъ много бродитъ въ мірѣ и нынѣ, даже въ средѣ христіанъ. И потомъ уже, когда тайна беззаконія проникнетъ въ плоть и кровь живущихъ на землѣ, когда духъ Христовъ угаснетъ въ умахъ и сердцахъ послѣдователей Христовыхъ, когда, потому, называющіеся христіанами или будутъ совершенно холодны къ христіанству, или еще болѣе, начнутъ презрительно относиться ко всему святому, кощунствовать надъ вѣковою святынею, издѣваться нагло надъ тѣмъ, что составляло предметъ благоговѣйнаго чествованія въ теченіи тысячелѣтій, отвергать обязательность

(¹) 1 Иоан. 2, 18.

для себя уставовъ и предписаній святой Христовой церкви, возвышать матерію на степень божественнаго начала, зиждущаго и содержащаго міръ, умъ, человѣческій—на степень начала, имѣющаго право подчинять своему суду все и таинственное въ мірѣ, когда богомъ для людей содѣлаются единственно земныя, плотскія, скотскія удовольствія и наслажденія; тогда откроется послѣдній, великій антихристъ.

Слово Божіе именно такъ объясняетъ наступленіе сопровождаемаго велею, небывалою скорбію, періода антихристова. Оно говоритъ, что антихристъ не придетъ до тѣхъ поръ, пока *Евангеліе проповѣстется всеи твари*, а при этомъ, *пока не придетъ отступленіе отъ вѣры*, такое отступленіе, что Христось, *пришедъ на землю обратитъ ли Си вѣру на землю* (¹); т. е. предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ невѣрующихъ въ Него будетъ такъ много на землѣ, населенной людьми, носящими титуло христіанъ, что невѣдущіе глубинъ сердца человѣческаго усумнятся даже въ существованіи христіанства на землѣ, при всеобщемъ растлѣніи земнородныхъ въ умѣ и сердцахъ. За тѣмъ Слово Божіе добавляетъ, что въ послѣднее время люди до того погразнутъ въ матеріализмъ, что только и будутъ—ѣсть и пить, жениться и выходить замужъ, строить, садить, вообще—заниматься единственно земнымъ, плотскимъ, съ рѣшительнымъ забвеніемъ духовнаго, небеснаго. И тутъ-то, среди исключительно земныхъ заботъ всѣхъ живущихъ на землѣ, отяготѣетъ надъ міромъ давящая всѣ силы духа и тѣла скорбь и туга, *наидетъ на него всегубительство* (²).

(¹) Марк. 13, 10. 2-е Солун. 2, 3. Лук. 18, 8.

(²) Матѣ. 24, 38. 39. 1-е Солун. 5, 3.

б) Не время явится антихристу и тогда, когда гражданская власть крѣпка еще на землѣ, когда права держащихъ властей въ массахъ народа считаются еще священными и неприкосновенными.

Въ самомъ дѣлѣ, удобно ли въ такое время явится наглому разорителю всякой святыни, превозносящемуся выше всякаго глаголемаго бога, то есть, выше всякой власти на землѣ, выдающему себя за бога и дерзновенно возсѣдающему на святыхъ престолахъ храмовъ Божіихъ (1)? При крѣпости гражданской власти въ обществахъ человѣческихъ, правосудіе не замедлитъ наглому, дерзновенному возмутителю религіознаго и общественнаго порядка воздать должное. Разоритель всякаго порядка явится именно въ то время, когда начала гражданского порядка будутъ подкопаны передовыми глашатаями антихриста, когда противленіе властямъ, даже истребленіе верховныхъ представителей власти обратится въ страсть, въ иѣкотораго рода моду, когда рѣшительное своеволіе заступитъ мѣсто повиновенія властямъ, когда надменность, только въ себѣ видящая достоинства, когда неправды, притѣсненія, грабительство явное и скрытное, беззаконіе и безначаліе воцарятся въ обществахъ человѣческихъ вмѣсто милости, правды, закона и порядка.

Б.) Кто же будетъ послѣдній антихристъ и каково будетъ время его господства?

По сказанію слова Божія, противникъ Христовъ прежде всего будетъ *человѣкъ беззаконя, сынъ погибели* (2), въ противоположность Христу, Сѣмени святому, спаси-

(1) 2 Солун. 2, 4.

(2) 2 Солун. 2, 3.

тельному. — Наукою дознано, что нравственное расположе-
 ніе лицъ, дающихъ жизнь новому существу, весьма не-
 рѣдко передается раждаемымъ. Много благоприятныхъ
 обстоятельство требуется для того, чтобы дитя родителей
 неодобрительной нравственности явилось нравственнымъ.
 Этимъ только объясняются родовые нравственные пороки
 и добродѣтели, передающіеся изъ рода въ родъ, изъ поко-
 лѣнія въ поколѣніе. «Прочтите, говоритъ докторъ Дебэ,
 исторію и замѣтите, не передаются ли преступленія и
 развратъ въ фамиліяхъ: Іоанна XII, Бенедикта IX, Сикста
 IV и Борджіо? А у Висконти, — этихъ деспотовъ Милана,
 развѣ не передается жестокость съ огненною жаждою къ
 пыткамъ, которая заставляетъ леденѣть отъ ужаса? Ме-
 дичи наслѣдовали жажду власти; Стюарты — упрямство,
 святошество и гордость. Все поколѣніе Гизовъ было замѣ-
 чательно по уму, интригамъ и гордости. Фамилія Конде,
 отличавшаяся умственными способностями, геніальностію
 въ военномъ искусствѣ и храбростію, имѣла порочныя
 наслѣдственныя наклонности сердца и души, затемнявшія
 славу этой фамиліи» и т. д. и т. д. (¹). Результаты,
 добытые наукою, имѣютъ подтвержденіе въ словѣ Божіемъ,
 вѣщающемъ, что грѣхи родителей переходятъ на дѣтей
 до третьяго и четвертаго рода, даже при усиліи дѣтей
 искоренить слѣды наслѣдственной порчи (²). А основаніе
 для такой передачи — въ наслѣдственности грѣха вообще.
 Опираясь на этомъ, мы утвердительно скажемъ, что ан-
 тихристъ будетъ имѣть предминный рядъ нравственно-

(¹) *Медичи и безбрачіе, соч. Док. А. Дебэ. Чит. у него*
 стр. 154—159.

(²) Псал. 50, 7. Іов. 14, 4. 5. 15, 14. 25, 4. Ефее. 2, 3.
 Мате. 7, 18 и др.

растлѣнныхъ предковъ и, главнымъ образомъ, отличавшихся противленіемъ всему святому, сверхъестественному, божественному. Въ слѣдствіе сего онъ, въ самомъ рожденіи и воспитаніи своемъ, будетъ продуктомъ беззаконія, будетъ въ крови своей носить и въ воспитаніи постоянно развивать задатки всего, что ведетъ человѣка прямо къ гибели (1); будетъ *человѣкъ беззаконія, сынъ погибели* (2). На такомъ прочномъ основаніи не трудно создаться самому прочному храму беззаконія. При господствѣ духа времени, чуждаго проявленій христіанской любви, вѣюща-

(1) Въ противоположность Христу, Мать Котораго предпочтена была благодатию Божіею отъ всякой грѣховной заразы. Смотр. о семъ въ Докт. Бог. Антон. § 145; Служб. на рожд. Пресв. Богор.; у Домаскина, Димитрія Рост. и др.

(2) Некоторые говорятъ, что антихристъ родится изъ рода Еврейскаго, изъ колѣна Данова; мысль ни на чемъ не основанная.

Преподобный Евр. Сир. говоритъ, что антихристъ съ особенною любовію будетъ относиться къ Евреямъ, имѣющимъ охоту принять его и вселиться о наступленіи царства его (Сказан. объ антихр. лис. 168 на обор. и 169). Сопоставляя слова ир. Отца съ словами Ап. Павла: «не хочу оставить васъ, братія, въ невѣдѣніи о тайнѣ сей, что ожесточеніе произошло въ Израилѣ отчасти, до времени, пока войдетъ полное число язычниковъ; и такимъ образомъ весь Израиль спасется, какъ написано: придетъ отъ Сіона Избавитель и отвратитъ нечестіе отъ Іакова. О бездна богатства, и премудрости, и вѣдѣній Божіихъ! Какъ непостижимы судьбы Его!» (Рим. 11, 26, 27, 30. и вообще вся эта гл.); — сопоставляя съ этими словами Апостола слова Еврема Сирина, нельзя не сказать: едва ли не напрасенъ такой взглядъ Отца на Іудеевъ. По словамъ Апостола слѣдуетъ ожидать возвращенія Евреевъ въ вѣдра вѣрившей Божіей церкви. А антихриста примутъ съ распростертыми объятіями не Іудеи, а отступники отъ вѣры Христовой (2 Сол. 2, 3).

го отступничествомъ отъ вѣры и преданностию беззаконію и порокамъ всякаго рода ⁽¹⁾, *человѣку беззаконіа, сыну погибели* чудомъ развѣ возможно было бы направиться на путь правды и благочестія, а по пути беззаконія идти ему такъ легко, и по влеченію собственной природы, и по вліянію окружающей среды. И пойдетъ антихристъ легкимъ для себя путемъ, пойдетъ съ чрезвычайнымъ успѣхомъ, явится достойнымъ потомкомъ своихъ беззаконныхъ предковъ, беззаконникомъ, вышшимъ всѣхъ, бывшихъ до него, беззаконниковъ; *откроется беззаконникъ* ⁽²⁾.

Этотъ беззаконникъ не удовольствуется собственнымъ нравственнымъ растлѣніемъ, но будетъ усиливаться и вокругъ себя повсюду ниспровергать все, что еще останется къ тому времени чистаго и святаго на землѣ. Почему Апостолъ и называетъ его противникомъ; а тайнозритель Іоаннъ изображаетъ *звѣремъ, съ десятью рогами* ⁽³⁾.

Успѣхи противника Христова въ ниспроверженіи всего священнаго будутъ чрезвычайны: онъ успѣетъ очаровать умы и сердца современниковъ своихъ до того, что не увидитъ особеннаго затрудненія поставить свой авторитетъ выше всякой власти на землѣ, *превознесетися наче волкаго глоголемаго бога*, выше всего, что признавалось за *святиню*; даже не встрѣтитъ вокругъ себя особеннаго сопротивленія, когда дерзновенно станетъ входить во храмы Божіи и *возсѣдать на святыхъ престолахъ, какъ Богъ*, открыто *выдавая себя самаго за Бога* ⁽⁴⁾. Найдеть со

⁽¹⁾ Матѳ. 24, 12. 2 Тим. 3, 1—5.
⁽²⁾ 2 Солун. 2, 8.
⁽³⁾ 2 Солун. 2, 3. Апок. 13, 1. 17, 7.
⁽⁴⁾ 2 Солун. 2, 4.

чувств
его
и селе

В

христо

дашняг

нетъ п

видом

может

пріятн

ихъ ст

христе

глагол

опасая

ствіе

относя

когда

своим

кото

тятъ

В

снить

ховъ

Писан

прево

ратся

мена

чувствіе себя въ окружающей средѣ и тогда, когда уста его отверзутся въ хваленіе къ Богу, хулити имя Его, и селенія Его, и живущія на небеси (1).

Въ чемъ же будетъ заключаться сила обаянія антихристового?—Прежде всего, въ нравственномъ состояніи тогдашняго человечества. Человѣчество того времени достигнетъ послѣдней степени развращенія, оставаясь только свидомъ благочестія (2). Такимъ обитателямъ земли не можетъ нравиться обличеніе неправды ихъ; напротивъ, пріятно будетъ слушать все, льстящее и поблажающее ихъ страстямъ. Понимая потребности общества, антихристъ, со всеми слугами своими, и будетъ вѣщать глаголы, льстящіе похотямъ и страстямъ слушателей, не опасаясь противорѣчій, но рассчитывая на полное сочувствіе себя. Въ этому-то времени, по преимуществу, относятся слова Апостола Павла: *будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себя учителей, которые бы льстили слуху, и отъ истины отвертятся слухъ, и обратятся къ баснямъ* (3).

Но однимъ растлѣніемъ общества нельзя еще объяснить громаднхъ успѣховъ антихриста. Причины успѣховъ его слѣдуетъ искать въ его собственномъ лицѣ. Писаніе говоритъ, что антихристъ будетъ человѣкъ, *превозносійся паче всего* (4). На чемъ же будетъ опираться его превозношеніе? Мы видимъ, что царства, племена и народы быстрыми шагами идутъ по пути образо-

(1) Апок. 13, 6.

(2) 2 Тимѳ. 3, 1—5. Апок. 13, 1.

(3) 2 Тимѳ. 4, 3, 4.

(4) 2 Солун. 2, 4.

ванія. Видимъ далѣе, что образованіе начинаетъ пролагать себѣ пути туда, гдѣ и вѣра, и строй гражданской жизни не даютъ, по видимому, пищи для роста цивилизаціи. Всмотриваясь въ содержаніе и успѣхи различныхъ родовъ науки, не можемъ, наконецъ, не замѣтить, что образованію подлежатъ еще большіе, неизмѣримо большіе успѣхи впереди. Соображая все это, необходимо заключить, что ко времени великаго антихриста просвѣщеніе необыкновенно далеко уйдетъ впередъ и охватитъ собою все племена и народы; цивилизація сдѣлается общимъ достояніемъ всѣхъ потомковъ Адамовыхъ; успѣхи въ какомъ бы ни было родѣ знаанія, дѣлаемые въ одной части міра, немедленно будутъ усвоены въ другихъ. Словомъ, потомство Адамово, разъединенное у башии Вавилонской на благо, впоследствии объединится снова, но, къ сожалѣнію, не на благо, а на зло, на развитіе его общими усиліями, на совокупное испроверженіе всего чистаго и святаго. Цивилизація и наука будутъ цементомъ, связующимъ разнородные элементы въ единое цѣлое. Чтобы обаять, обворожить собою такой міръ, антихристу необходимо быть лицомъ высоко и многосторонне развитымъ, необходимо произвести эффектъ, необходимо затмить своимъ превосходствомъ всякую знаменитость, въ чемъ не будетъ тогда недостатка. Только при этомъ условіи цивилизованный міръ признаетъ въ немъ авторитетъ, высшій всякаго другаго авторитета. Это-то отличительное свойство антихриста изображаетъ Св. Іоаннъ Богословъ въ Апокалипсисѣ, думаемъ мы, когда говоритъ, что змій, выходящій изъ бездны, т. е. антихристъ, будетъ *съ семью головами, на которыхъ будутъ имена богохульные* (1). И на этой основѣ бу-

(1) Апок. 12, 3. 13, 1. Не говорятъ ли у насъ въ просторѣчій: эта голова стоитъ двухъ и трехъ дѣвжихъ головъ,

детъ онъ глаголемъ

Пр

христъ

необыкн

мастерс

ность в

естеств

мѣнн

успѣли

при ум

щи. Но

ствѣ

паровъ

ни сов

пья в

высоча

утверд

нимані

удивит

истинн

новъ

Божіею

Ч

вала в

въ Егп

воду—

томъ

т. е. н

ніями!

(

детъ опираться превозношеніе врага Христова паче всякаго глаголемаго бога.

При общемъ высоко-научномъ образованіи, антихристъ будетъ *спеціалистъ* и спеціальность его придастъ необыкновенную важность его авторитету, потому что онъ мастерски воспользуется ею для своихъ цѣлей. Спеціальность эта будетъ состоять въ страстномъ увлеченіи его естественными науками и глубоко—основательномъ уразумѣніи сокровенныхъ силъ и законовъ природы. Эти науки успѣли уже уяснить многіе изъ законовъ и силъ природы, при умѣннн управлять которыми совершаются дивныя вещи. Не совершаются ли своего рода чудеса при посредствѣ электричества, гальванизма, магнитизма, свѣта, паровъ и пр.? Если же нынѣ, при невысокой еще степени совершенства естественныхъ наукъ, совершаются дивныя вещи; то что будетъ, когда эти науки достигнутъ высочайшей степени развитія и совершенства? Можно утвердительно сказать, что при посредствѣ глубокаго пониманія силъ и законовъ природы будутъ совершаться удивительныя знаменія и чудеса, только чудеса ложныя; истинное чудо совершается не на основаніи силъ и законовъ природы, не искусствомъ, но единственно силою Божіею, управляющею самыми законами природы.

Что чудеса ложныя возможны, это засвидѣтельствовала намъ исторія. Такъ волхвы, противостоявшіе Моисею въ Египтѣ, могли обращать въ змievъ—сухіе посохи, воду—въ кровь, могли извести жабъ на землю (1). Въ томъ же Египтѣ нѣкоторые храмы устроились такъ, что

т. е. голова, отличающаяся высокими умственными дарованіями!

(1) Исх. 7, 11. 12. 22. 8, 7.

«рано утромъ, при восходѣ солнца, иѣжные звуки пробѣд
«гали по стѣнамъ, когда верхняя часть нагрѣвалась солн-
«цемъ» (1). Издавала различные звуки при восходѣ солн-
ца и статуя Мемнона (2). Симоень волхвъ изумилъ Сама-
рійскій народъ своими волхованіями до того, что внимали
ему все отъ малаго до большаго, говоря: сей есть вели-
кая сила Божія (3). Такъ, они заставили однажды пса
заговорить человѣчески (4); убилъ быка великаго и сви-

(1) Свидѣтельство Иратей у Калмета въ книгѣ «о явлені-
яхъ духовъ», въ стат. магія у Египт. стр. 271. Объясненіе
этого чуда читай тамъ же до стр. 278.

(2) Тамъ же, у Калмета, стр. 269—275.

(3) Дѣян. 8, 9—11.

(4) Объясненіе чудесъ, подобныхъ этому, смотри у Хо-
тинскаго, въ сочиненіи «чародѣйство и таинственные явленія
въ новѣйшее время», стр. 206—216, въ статьѣ—графъ Калю-
стро. Тамъ выясняется вопросъ о чревоушателяхъ, «могу-
щихъ говорить почти не открывая рта и не производя замѣт-
наго движенія лицевыми мускулами и притомъ такъ, что зву-
ки будутъ слышатся въ сторонѣ отъ чревоушателя, будетъ
казаться, что они исходятъ отъ какого-либо предмета одушев-
леннаго, или даже неодушевленнаго. Такъ, напр., одинъ чрево-
ушатель становился въ извѣстномъ отдаленіи отъ зриелей и
рядомъ съ собою, въ разстояніи трехъ или четырехъ шаговъ
въ сторону, ставилъ свою собаку, прекраснаго чернаго пуделя.
По данному знаку, пудель открывалъ ротъ и двигалъ мускулы
лица такъ, какъ будто выговаривалъ слова; а между тѣмъ
хозяинъ стоялъ съ закрытымъ ртомъ и неподвижною физионо-
міею.—Путешественники, посѣщавшіе Эскимосовъ, единогласно
свидѣтельствуютъ, что между этими полудикими народами про-
цвѣтаетъ искусство чревоушанія». Приведенный и другіе при-
мѣры этого искусства читай на стр. 213—216. Разказы очет-
видцевъ о Пинетти и другихъ фокусникахъ также проясняютъ
этотъ родъ чудотвореній.

рѣпаго
стату
остава
приказ
ческой
косец
котору
ноги
произ
вать
извѣст

листь
явлені
сказы
Что н
ричест
наго,
лософ
въ
стату
ваете
покло
слов
сѣдан
на пр
жави
треб
по Р

рѣпаго словомъ, сказаннымъ ему на ухо (¹); «заставлялъ статуи ходить передъ толпою, подобно живымъ людямъ; оставался невредимымъ среди пламени костровъ; по его приказанію, коса сама выходила на лугъ и безъ человеческой помощи накашивала болѣе травы, чѣмъ лучшей косецъ» (²); могъ даже подниматься на воздухъ, на нѣкоторую высоту, хотя при этомъ чудѣ переломалъ себѣ ноги и отъ болѣзни лишился жизни (³). Персидскіе маги производили громъ и молнію; могли безъ вреда выдерживать испытаніе огнемъ (⁴). Канадокійскіе жрецы Діаны, въ извѣстные праздники, ходили босыми ногами по раскален-

(¹) Смотри Церк. истор. Георгія Кедрина, столѣтіе 1-е. листъ 18 на оборотѣ.

(²) У Хотинскаго въ соч. чародѣйство и таинственныя явленія новѣйшаго времени, стр. 7.

(³) Церк. истор. Георгія Кедрина, стол. 1, стр. 19. Разсказы изъ исторіи христіанской церкви, част. 1, стр. 138.— Что наибольшая часть предѣлокъ Симона волхва имѣетъ историческую достовѣрность, это подтверждается, кромѣ приведеннаго, свидѣтельствомъ священнаго Писанія, словами Іустина Философа, и тѣмъ, что Римскій Сенатъ включилъ этого волхва въ чело боговъ и поставилъ ему, на островѣ рѣки Тибра, статую съ надписью:

Simoni sancto deo.

У Хотинскаго стр. 8.

(⁴) Такъ, Дарій Гистаспъ, царь Персидскій, разсказывается у Калмета, потребовалъ себѣ отъ подданныхъ божескаго поклоненія. Народъ изумился въ началѣ, а потомъ безпрекословно призналъ своего повелителя за бога, когда онъ, возсѣдая при жертвоприношеніяхъ на золотомъ тронѣ, отвѣчалъ на приносимыя жертвы громомъ и молніей. Жрецамъ, окружавшимъ тронъ, чудеса эти были очень извѣстны.—Еще: по требованію Персидскаго же царя Сапора (въ началѣ 4 вѣка по Р. Хр.) изыскать средствъ для поддержанія господствующей

(⁵) Апок. 18, 11, 18.

нымъ плитамъ (¹). Аполлоній Тианскій избавилъ своими чарованіями Византію отъ множества змѣй и скорпіоновъ; Антиохію—отъ мучившихъ ее скорпіоновъ и комаровъ;— «могъ переноситься на далекія разстоянія по воздуху, бесѣдовать съ тѣлами умершихъ. Однажды въ Римѣ привели его въ судилище по какому-то подозрѣнію; но тутъ написанное противъ него обвиненіе изгладилось. Судьи оторопѣли; но дѣло этимъ не кончилось: едва начали допросъ подсудимаго, вокругъ него образовалось облако и вмѣстѣ съ нимъ Аполлоній исчезъ. Въ другой разъ его посадили въ темницу, раздѣли до нага, обрили и заковали въ цѣпи. На другой день узника не оказалось въ темницѣ; остались одни цѣпи.» Этотъ волхвъ дѣлалъ и многое другое (²). Замврій, волхвъ—еврей, убивалъ, подобно Симону, словомъ разъяреннаго быка (³). Было много и другихъ волхвовъ, напр.,—Елима (⁴), Манеонъ (⁵),

религій (по ученію Зороастра), одинъ жрецъ, Абурабадъ-Мабрасфандъ, съ согласія своихъ товарищей, собралъ народъ и объявилъ, что онъ готовъ при всѣхъ присутствующихъ броситься въ огонь, въ доказательство того, что ихъ религія, ихъ ученіе—истинны. Столь страшное испытаніе было предложено такъ рѣшительно, что немногіе нашлись, которые отнеслись къ дѣлу скептически. Жрецъ безтрепетно и безвредно выдержалъ испытаніе огнемъ. У Калмета въ книгѣ о явленіяхъ духовъ част. 2, стр. 217—225. Тамъ же цитруется: *diction. histor., critiq. et bibliogr.* XXVII. 417.

(¹) У Калмета же часть 2, стр. 218—225, съ объясненіемъ возможности такихъ чудесъ.

(²) Церк. истор. Георг. Кедр. стол. 1, лист. 39. Чародѣйство—Хотинскаго стр. 8, 9.

(³) Церк. истор. Георг. Кедр. стол. 3, стр. 61.

(⁴) Дѣян. Апост. 13, 8.

(⁵) У Кедрина стол. 1, лист. 39.

Киприанъ, до своего обращенія въ христіанство ⁽¹⁾, и другіе ⁽²⁾.

Соображая все это, мы поймемъ источникъ и силу обаянія, которое произведетъ антихристъ. И о предшественникахъ его говорится, что они, будучи хорошо знакомы съ силами и законами природы и обладая большимъ искусствомъ, *дадутъ знаменія велія и чудеса, якоже прельстити, аще возможно, и избранныя* ⁽³⁾; а онъ самъ, превосходя всѣхъ своихъ предшественниковъ глубиною и основательностію естествознанія и высокимъ искусствомъ управлять силами природы, станетъ далеко выше всѣхъ ихъ; *его пришествіе будетъ, по Апостолу, во всякой силѣ, и знаменіяхъ и чудесахъ ложныхъ* ⁽⁴⁾. И сотрудникъ антихриста, лживый пророкъ, ревностный распространитель его ученія и власти, изображаемый въ Писаніи только *съ двумя рогами*, и онъ, при многихъ другихъ чудесахъ, *низведетъ огонь съ неба на землю предъ людьми и сообщитъ духъ образу звѣря*, т. е. портрету антихриста, *чтобы образъ говорилъ и дѣйствовалъ* ⁽⁵⁾; каковъ же будетъ самъ антихристъ? Его чудотворенія приведутъ вселенную въ удивленіе, за которымъ

⁽¹⁾ Чет. Мин. мѣс. окт. день 2-й. Еще: Чет. Мин. мѣс. Іюнь 23 день.

⁽²⁾ Напр. Ямвлихъ увѣраетъ, что всѣ ученики Пифагора слышали слова, произносимыя рѣкою. При знакомствѣ съ чревоушцаіемъ, это чудо понятно. — Жрецы вездѣ дѣлали чудеса. У Хотинскаго стр. 4, 5.

⁽³⁾ Матѳ. 24, 24.

⁽⁴⁾ 2 Солун. 2, 9.

⁽⁵⁾ Апок. 13, 11. 18.

послѣдуетъ поклоненіе ему, какъ богу: и поклоняются ему
всѣ живущіе на землѣ, которыхъ имена не написаны
въ книгу жизни у Агнца, закланнаго отъ созданія
міра (¹). Содѣйствіе несконнаго врага Божія, діавола (²),
докончитъ торжество антихриста, пришествіе котораго
будетъ по дѣйствию сатаны (³).

(Продолженіе будетъ).

(¹) Апок. 13, 8. 2 Солун. 2, 4.

(²) Что сатана можетъ являться человѣку и предлагать
свои услуги готовымъ принять таковыя, въ этомъ удостовѣ-
ряють насъ: а.) слова Писанія, свидѣтельствующія, что сатана
для успѣшнѣйшаго дѣйствія на человѣка преобразуется иногда
въ ангела свѣтла (2 Кор. 11, 14.); б.) вліяніе его на Іуду
предателя, — Іоан. 13, 2. 27.; в.) дерзновенное покушеніе ввести
въ грѣхъ самаго Христа, — Матѳ. 4, 1—11. Мар. 1, 13. Лук.
4, 1—13.; г.) свидѣтельство священномученика Кипріана,
бывшаго, до обращенія своего въ христіанство, волхвомъ и
имѣвшаго непосредственное сношеніе съ демономъ; онъ самъ о
себѣ рассказываетъ слѣдующее: „повѣрьте мнѣ, я видѣлъ са-
маго діавола, свиданіе съ нимъ я вымолилъ у него многими
„жертвоприношеніями; встрѣтившись съ нимъ, я обнималъ и
„лобызалъ его и наслаждался беседами его и почтеннѣйшихъ
„его служителей“, — Калмета кн. о явл. дух. част. 1, стр. 38.
Чет. Мин. мѣсяц. окт. 2 день; д.) свидѣтельство церковной
исторіи о сношеніяхъ нѣкотор. лицъ съ злыми духами, противо-
положныхъ сношеніямъ съ ангелами добрыми. Чит. напр. Чет.
Мин. Іюн. 23 день, о Теофилѣ.

(³) 2 Солун. 2, 9.

СВѢДѢНІЯ

1. *О древнихъ церквахъ города Болхова, ихъ причтъ, количество приходскихъ при нихъ дворовъ и душъ обоого пола, по Вѣдомости 1749 года (*)*.

1. Соборная церковь Пресображенія Господня. Причтъ по переписи, бывшей до 1747 года: Протопопъ (Іосифъ Львовъ), Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2, Сторожей 2. По ревизіи 1749 года: Протопопъ, Попъ (Федоръ Давыдовъ), Дьячокъ, Пономарь, Сторожъ. По положенію: Протопопъ, Поповъ 2, Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2, Сторожей 2. Приходскихъ дворовъ 31. Мужескаго пола 120 ч. Женскаго 131. Итого 251 чел.

2. Церковь Св. Николая Чудотворца, что въ Гончарной слободѣ. Причтъ по переписи до 1747 г.: Поповъ 2 (Ив. Ивановъ и Ив. Ивановъ), Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. По ревизіи 1749 г.: Поповъ 2, Діаконъ 2, Дьячковъ 3, Пономарей 3. По положенію: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. Приходскихъ дворовъ 257. Мужескаго пола 806 ч. Женскаго 831. Итого 1637 ч.

(*) Вѣдомость эта составлена была вѣдѣствіе указовъ Крутицкой Духовной Консисторіи, отъ 1 и 26 Сент. 1747 г. и 18 Марта 1748 г., о распредѣленіи священно-церковно-служителей по церквамъ Болховскаго уѣзда безъ всякаго недостатка, въ Болховскомъ Духовномъ Правленіи. Подванцеляристомъ Андреемъ Протопоповымъ, при Управителяхъ — Старостѣ Попѣ Алексѣѣ Андреевѣ и Троицкомъ Попѣ Федорѣ Герасимовѣ. Она особенно можетъ быть интересна въ виду составленія Церковныхъ лѣтописей по Болховскому уѣзду.

3. Церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Поповъ 4 (Алексѣй, Симеонъ, Кондратій, Алексѣй), Діаконовъ 2, Дьячокъ 1, Пономарь 1. По *ревизіи* 1749 г.: Поповъ 3, Діаконовъ 2, Дьячокъ и Пономарь. По *положенію*: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. Приходскихъ дворовъ 164. Мужескаго пола 454. Женскаго пола 466. Итого 920 чел.

4. Церковь Св. Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ. Причтъ: Попъ (Дим. Алексѣевъ), Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 56. Мужескаго пола 153. Женскаго—144. Итого 297 ч.

5. Церковь Вознесенія Господня. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Поповъ 2 (Иванъ и Симеонъ), Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По *положенію*: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. Приходскихъ дворовъ 44. Мужескаго пола 135. Женскаго—138. Итого 273.

6. Церковь Іоанна Милостиваго. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Поповъ 2 (Григорій Никитинъ и Леонтій Давыдовъ), Дьячокъ, Пономарь. По *ревизіи* 1749 г.: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По *положенію*: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. Приходскихъ дворовъ 60. Мужескаго пола 223. Женскаго—186. Итого 409 ч.

7. Церковь Сергія Преподобнаго. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Попъ (Ив. Герасимовъ), Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По *ревизіи* 1749 г.: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. По *положенію*: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. Приходскихъ дворовъ 173. Мужескаго пола 418. Женскаго—433. Итого 851.

8. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Поповъ 4 (Василій, Симеонъ, Иванъ, Стефанъ), Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. По *ревизіи* 1749 г.: Поповъ 3, Діаконъ, Дьячковъ 2, По-

номарей
2, По
пола 3
9.
безприх
и Поно
10
монасти
(Даміан
2, По
Дьячок
Дьячко
Мужеск
11
переписи
Алексѣ
Попъ,
69. М
12
(Андре
дворов
13
Причтъ
марь.
скаго
14
Причтъ
лакто
Попъ,
48. М
15
Попъ

номарей 2. По *положенію*: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. Приходскихъ дворовъ 132. Мужескаго пола 321. Женскаго 415. Итого 736 чел.

9. Церковь Св. Николая Чудотворца, что въ замкѣ, безприходная. Причтъ: Попъ (Семень Васильевъ), Дьячокъ и Пономарь.

10. Церковь Рождества Христова, что въ дѣвичьемъ монастырѣ. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Поповъ 3 (Даміанъ, Никита и Иванъ Львовы), Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. По *ревизіи* 1749 г.: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По *положенію*: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. Приходскихъ дворовъ 35. Мужескаго пола 72. Женскаго—89. Итого 161.

11. Церковь Св. Георгія Стратотерца. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Поповъ 3 (Матѳей, Тимофей и Алексѣй), Дьячокъ и Пономарь. По *положенію* отъ 1749 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 69. Мужескаго пола 256. Женскаго 311. Итого 567 чел.

12. Церковь Св. Архангела Михаила. Причтъ: Попъ (Андреянъ Козминъ), Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 27. Мужескаго пола 113. Женскаго 73. Итого 186.

13. Церковь Св. Безребренниковъ Космы и Даміана. Причтъ: Попъ (Иванъ Петровъ), Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. Приходскихъ дворовъ 36. Мужескаго пола 144. Женскаго 116. Итого 260 чел.

14. Церковь Обновленія храма Воскресенія Христова. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Попъ (Меодій Теофилактовъ), Дьячокъ, Пономарь. По *положенію* отъ 1749 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 48. Мужескаго пола 216. Женскаго—146. Итого 362.

15. Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы. Причтъ: Попъ (Косма Григоріевъ), Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь.

Приходскихъ дворовъ 32. Мужескаго пола 81. Женскаго—89. Итого 170.

16. Церковь Св. Апостоловъ Петра и Павла. Причтъ по *положенію* отъ 1749 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. Приходскихъ дворовъ 32. Мужескаго пола 63. Женскаго—59. Итого 122.

17. Церковь Св. Николая Чудотворца, что въ богадѣльнѣ. Причтъ по *переписи* до 1747 г.: Поповъ 2 (Петръ и Филиппъ Ивановы), Дьячокъ и Пономарь. По *ревизіи* 1749 г.: Поповъ 2, Діаконовъ 2, Пономарь. По *положенію*: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. Приходскихъ дворовъ 70. Мужескаго пола 210. Женскаго 240. Итого 450 чел.

18. Церковь Преподобныхъ Антонія и Феодосія Печерскихъ. Причтъ по переписи до 1747 г.: Попъ (Харитонъ Федоровъ), Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. По *ревизіи* 1749 г.: Попъ, Дьячокъ и Свѣщеносецъ. По *положенію*: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Безприходная.

19. Церковь Живоначальной Троицы. Причтъ по *переписи* до 1747 года: Поповъ 3 (Григорій и Левъ Федоровы и Иванъ Тимофеевъ), Дьячокъ и Пономарь. По *ревизіи* 1749 года: Поповъ 2, Діаконъ, Свѣщеносецъ и Пономарь. По *положенію*: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 170. Мужескаго пола 379. Женскаго—398. Итого 777.

20. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. Причтъ по *переписи* до 1747 года: Поповъ 2 (Иларіонъ Григоріевъ и Иванъ Стефановъ), Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь. По *ревизіи* 1747 года: Поповъ 3, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По *положенію*: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 120. Мужескаго пола 364. Женскаго 348. Итого 708.

Итого, въ 1749 году, въ городѣ Болховѣ считалось 20 церквей, въ томъ числѣ 18 приходскихъ и 2 безприходныя. При нихъ, согласно *положенію*, состояло: Протопопъ 1, Поповъ 24, Діаконовъ 20, Дьячковъ 24, Пономарей 24. Приходскихъ дворовъ считалось: 1556. Душъ мужескаго пола 4528. Женскаго—4657. Итого 9185.

II.

О церквахъ Болховскаго уѣзда, ихъ причтъ, количество приходскихъ дворовъ и число душъ мужескаго и женскаго пола, по Вѣдомости 1749 года.

1. Село Хотѣтово. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Причтъ по переписи до 1747 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Въ 1749 г. по ревизіи: Поповъ 2, Діаконъ 1. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 85. Мужескаго пола 480. Женскаго—463. Итого 943.

2. Село Гибздилово. Церковь Казанскія Пресвятыя Богородицы. Причтъ по переписи прежней не имѣлось. Въ 1749 г. по ревизіи: Попъ и Діаконъ. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 27. Мужескаго пола 150. Женскаго—166. Итого 316.

3. Село Алешня. Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы. Причтъ: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 60. Мужескаго пола 322. Женскаго 325. Итого 647.

4. Село Чекрекъ (Чикрякъ). Церковь Преображенія Господня. Причтъ по переписи до 1747 г.: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи въ 1749 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 50. Мужескаго пола 214. Женскаго 124. Итого 338.

5. Село Богородицкое. Церковь Казанскія Пресвятыя

Богородицы. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 16. Мужескаго пола 62. Женскаго 56. Итого 118.

6. Село Луново. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Причтъ по переписи до 1747 г.: Попъ, Діаконъ Дьячокъ и Пономарь. Въ 1749 г. по ревизіи: Поповъ 2, Діаконъ 1. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 53. Мужескаго пола 235. Женскаго 160. Итого 395.

7. Село Красное. Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы. Причта по переписи прежней не имѣлось. Въ 1749 г. по ревизіи: Попъ. По опредѣленію: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 43. Мужескаго пола 208. Женскаго 121. Итого 329.

8. Село Васильевское. Церковь Св. Александра Свирскаго. Причтъ по переписи до 1747 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Въ 1749 г. по ревизіи: Попъ и Діаконъ. По положенію: Попъ, Діаконъ Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 36. Мужескаго пола 135. Женскаго — 132. Итого 267.

9. Село Бѣтово. Церковь Св. Николая Чудотворца. Причтъ до 1747 г. по переписи: Поповъ 2, Дьячокъ и Пономарь. Въ 1749 г. по ревизіи: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По положенію: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 30. Мужескаго пола 161. Женскаго 123. Итого 284.

10. Село Столчево (Столбчее). Церковь Св. Архангела Михаила. Причтъ: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 71. Мужескаго пола 559. Женскаго 422. Итого 981.

11. Село Вопново. Церковь Вознесенія Господня. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 30. Мужескаго пола 105. Женскаго 75. Итого 180.

12.
Причтъ
Пономарь
Дьячокъ
Дьячковъ
Мужеска
13.
Богороди
скихъ дв
Итого 5
14.
родицы.
дворовъ
15.
раскевы
Дьячокъ
женію: П
51. Муж
16.
до 1747
ревизіи и
и Понома
336. Жен
17.
гослова.
Дьячокъ
г.: Попов
ходскихъ
831. Ито
18.
ваго Спас
Дьячокъ

12. Село Пальчиково. Церковь Св. Пророка Иліи. Причтъ до 1747 г. по переписи: Поповъ 3, Дьячокъ и Пономарь. Въ 1749 г. по ревизіи: Поповъ 3, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По положенію: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. Приходскихъ дворовъ 169. Мужескаго поля 651. Женскаго 563. Итого 1214.

13. Село Струково. Церковь Базанскія Пресвятыя Богородицы. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 10. Мужескаго поля 28. Женскаго 31. Итого 59.

14. Село Соново. Церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 34. Мужескаго поля 150. Женскаго 98. Итого 248.

15. Село Дубны. Церковь Св. Великомученицы Параскевы. Причтъ по переписи до 1747 г.: Поповъ 2, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи 1749 г. тоже. По положенію: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 51. Мужескаго поля 243. Женскаго 142. Итого 385.

16. Село Чернь. Церковь Рождества Христова. Причтъ до 1747 г. по переписи: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи и по опредѣленію 1749 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 47. Мужескаго поля 336. Женскаго 333. Итого 669.

17. Село Злынь. Церковь Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова. Причтъ до 1747 г. по переписи: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи и по положенію 1749 г.: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. Приходскихъ дворовъ 220. Мужескаго поля 878. Женскаго 831. Итого 1709.

18. Село Меховица (Моховица). Церковь Всемиловаго Спаса. Причтъ по переписи до 1747 г.: Поповъ 2, Дьячокъ и Пономарь. Въ 1749 г. по ревизіи: Поповъ 2,

Дьячокъ и Пономарь. По положенію: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 130. Мужескаго пола 493. Женскаго 481. Итого 974.

19. Село Срѣтенское. Церковь Срѣтенія Господня. Причтъ по переписи до 1747 г. и по ревизіи этого года: Поповъ 3, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По положенію: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячковъ 2, Пономарей 2. Приходскихъ дворовъ 196. Мужескаго пола 619. Женскаго 578. Итого 1197.

20. Село Муратово. Церковь Казанскія Пресвятія Богородицы. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 10. Мужескаго пола 100. Женскаго 60. Итого 160.

21. Село Поромоново (Парамоново). Церковь Покрова Пресвятія Богородицы. Причтъ по переписи до 1747 г.: Поповъ 3, Дьячокъ и Пономарь. Въ 1749 г. по ревизіи: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячокъ, Пономарь, По опредѣленію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 138. Мужескаго пола 354. Женскаго 359. Итого 713.

22. Село Бунино. Церковь Покрова Пресвятія Богородицы. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 62. Мужескаго пола 260. Женскаго 208. Итого 468.

23. Село Ребляки. Церковь Собора Пресвятія Богородицы. Причтъ: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 95. Мужескаго пола 671. Женскаго 567. Итого 1238.

24. Село Кутьма. Церковь Св. Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 39. Мужескаго пола 369. Женскаго 291. Итого 660.

25. Того же села церковь Покрова Пресвятія Богородицы. Мужескаго пола 195. Женскаго 75. Итого 270.

родицы
дворовъ
26

родицы.
и Поном
конъ, Д
конъ, Д
жескаго

27
родицы.
и Поном
Діаконъ
Мужеск

28
Причтъ
Поповъ
Попъ,
80. Му
29

Причтъ
57. Му
30

Причтъ
Пономар
Пономар
Дьячокъ
пола 37

31
Богород
скихъ д
Итого 2
32

родиницы. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 20. Мужескаго пола 47. Женскаго 49. Итого 96.

26 Село Синець. Церковь Рождества Пресвятыя Богородицы. Причтъ по переписи до 1747 г.: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Во время ревизіи 1749 г.: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячокъ и Церковники. По опредѣленію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 55. Мужескаго пола 215. Женскаго 210. Итого 425.

27. Того же села церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы. Причтъ по переписи до 1747 г.: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи и по положенію 1749 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 27. Мужескаго пола 127. Женскаго 106. Итого 233.

28. Село Борилово. Церковь Св. Николая Чудотворца. Причтъ по переписи до 1749 г. и по ревизіи этого года: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 80. Мужескаго пола 375. Женскаго 376. Итого 751.

29. Село Ренкино. Церковь Св. Николая Чудотворца. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 57. Мужескаго пола 519. Женскаго пола 458. Итого 977.

30. Село Однолуки. Церковь Богоявленія Господня. Причтъ по переписи до 1747 г.: Поповъ 2, Дьячокъ и Пономарь. Въ 1749 г. по ревизіи: Поповъ 2, Діаконъ, Пономарь, Церковники. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 57. Мужескаго пола 373. Женскаго 248. Итого 621.

31. Село Насѣткино. Церковь Знаменія Пресвятыя Богородицы. Причтъ: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 25. Мужескаго пола 159. Женскаго 107. Итого 266.

32. Село Попелевка. Церковь Св. Георгія Страсто-

терпца. Причть по переписи до 1747 года: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи и по положенію 1749 года: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 51. Мужескаго пола 317. Женскаго 260. Итого 577.

33. Село Однолуки. Церковь Покрова Пресвятыя Богородицы. Причть по переписи до 1747 года: Поповъ 2, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи и по положенію 1749 г.: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 47. Мужескаго пола 231. Женскаго 137. Итого 368.

34. Село Фатнево. Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы. Причть: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 12. Мужескаго пола 303. Женскаго 99. Итого 402.

35. Село Богриново. Церковь Св. Николая Чудотворца. Причть по переписи до 1747 года: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи 1749 года: Поповъ 2, Діаконъ, Дьячокъ. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 47. Мужескаго пола 390. Женскаго—347. Итого 737.

36. Село Березуй. Церковь Введенія Пресвятыя Богородицы. Причть по переписи до 1747 года: Поповъ 2, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи 1749 года: Попъ и Діаконъ. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 47. Мужескаго пола 135. Женскаго—163. Итого 298.

37. Село Усть-Нугрь. Церковь Св. Николая Чудотворца. Причть по переписи до 1749 года: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи въ 1749 году: Поповъ 2, Діаконъ и Дьячокъ. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 84. Мужескаго пола 409. Женскаго—334. Итого 743.

38. Село Щербово. Церковь Св. Архистратига Михаи-

ла. Пр
и Пов
номарь
марь.
Женска
39
го. Пр
Понома
Діаконъ
Мужеск
40
Свирек
Приход
го—48
41
Причта
и по п
Приход
—211.
42
Причть
Понома
Діаконъ
Мужеска
43
1744 г.
прежній
Попъ. П
скихъ д
Итого 1
(*)
ховскаго

ла. Причтъ по переписи до 1747 года: Поповъ 3, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи 1749 года: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По положенію: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 60. Мужескаго пола 260. Женскаго—269. Итого 529.

39. Село Будолдино. Церковь Св. Димитрія Селунскаго. Причтъ по переписи до 1747 года: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи и по положенію 1749 года: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 53. Мужескаго пола 269. Женскаго—241. Итого 510.

40. Село Александровское. Церковь Св. Александра Свирскаго. Причтъ: Попъ, Діаконъ, Дьячекъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 20. Мужескаго пола 58. Женскаго—48. Итого 106.

41. Село Кривчее. Церковь Всемиловитваго Спаса. Причта по прежней переписи не имѣлось. По ревизіи и по положенію 1749 года: Попъ, Дьячекъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 50. Мужескаго пола 233. Женскаго—211. Итого 444.

42. Село Шумово. Церковь Св. Николая Чудотворца. Причтъ по переписи до 1747 года: Поповъ 2, Дьячокъ и Пономарь. По ревизіи и по положенію 1749 года: Попъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 65. Мужескаго пола 339. Женскаго—290. Итого 629.

43. Село Тимофеевское. Церковь (построенная въ 1744 г.) Одигитріи Пресвятыя Богородицы. Причта по прежней переписи не имѣлось. По ревизіи 1749 года: Попъ. По положенію: Попъ, Дьячокъ и Пономарь. Приходскихъ дворовъ 12. Мужескаго пола 60. Женскаго—60. Итого 120. (*)

(*) Отсюда можно видѣть, что въ 1749 году предѣлы Болховскаго уѣзда были значительно меньше настоящихъ его пре-

Такимъ образомъ, въ 1749 г. въ Болховскомъ уѣздѣ считалось приходскихъ церквей 43. При нихъ состояло: приходскихъ дворовъ 2524. мужскаго пола 12602; женскаго пола 10722; обоюго пола 23324. А въ г. Болховѣ съ уѣздомъ: церквей 63; приходскихъ дворовъ 4080; мужскаго пола 17130; женскаго пола 15379; обоюго пола 32509.

При 43 уѣздныхъ церквахъ считалось священно-церковно-служителей: Поповъ 46, Діаконовъ 26, Дьячковъ 46, Пономарей 46. А всего въ городѣ и уѣздѣ: Протопоиъ 1, Поповъ 70, Діаконовъ 46, Дьячковъ 70, Пономарей 70.

Примѣчаніе: Въ вѣдомости, представленной отъ Болховскаго Духовнаго Правленія въ Московскую Духовную Консисторію въ Сентябрѣ 1764 году, показано всѣхъ сель въ Болховскомъ уѣздѣ 44. Здѣсь не называются церкви сель: Богородицкаго, Кутьмы (ц. Покрова Пресвятыя Богородицы) и Александровскаго. На мѣсто ихъ обозначены 4 слѣдующія церкви сель: с. Сныкина—Покрова Пресвятыя Богородицы; с. Ильинскаго—ц. Св. Пророка Іліи; с. Середичь—ц. Покрова Пресвятыя Богородицы, и с. Борова—ц. Преподобнаго Александра Свирскаго.

Р. II.

дѣловъ, такъ какъ большая часть нынѣшняго Болховскаго уѣзда на юго-востокѣ входила въ составъ Орловскаго уѣзда, а другая—на западѣ принадлежала къ Карачевскому уѣзду.

Р О Ч Ъ,

произнесенная на публичномъ актѣ Орловской Губернской
Гимназіи, 14 Сентября 1870 года.

Милостивые Государи!

Народное сознаніе выработало положеніе: «ученье свѣтъ,
неученье тьма».

Нельзя не признать, что народное сознаніе выразило
этимъ положеніемъ непреложную истину. Въ самомъ дѣлѣ,
не ученье ли приводило и приводитъ частныхъ людей и
цѣлыя общества и народы къ прогрессивному умственному
развитію, къ усовершенствованію въ искусствахъ и реме-
слахъ, къ уясненію и опредѣленію личныхъ правъ людей
и законовъ общественныхъ и гражданскихъ, къ открытію
и разработкѣ источниковъ народнаго богатства и благо-
денствія, вообще — къ тому, что возвышаетъ человѣка
надъ природою, содѣлываетъ его не по имени, но на дѣ-
лѣ господиномъ ея! Смотри на свѣтъ, разливающийся отъ
наукъ и разгоняющій собою вѣковые предрассудки и за-
блужденія, содержавшіе въ своихъ оковахъ не частныхъ
только людей, но цѣлыя племена и народы, нельзя не
сказать съ народомъ: «ученье свѣтъ, неученье тьма».

Поистинѣ, ученье свѣтъ, а неученье тьма, если смо-
трѣть на дѣло съ одной, какъ говорятъ, лицевой стороны.
А что, если посмотрѣть на дѣло со стороны обратной?
Представятся нашему взору явленія противоположныя свѣ-
ту, явленія мрачныя, темныя. Въ самомъ дѣлѣ, не съ
наукою ли въ рукахъ проводятся въ сознаніе и жизнь
народокъ начала, способныя испровергнуть порядокъ се-
мейный и общественный, церковный и гражданскій? Не
подъ сѣнію ли ея окрещиваются именемъ предрассудковъ

и суетвѣрій вѣбовыхъ достойныя всякаго уваженія истины, а бредъ изступленныхъ умовъ и испорченнаго воображенія выдается за истину? Не наукою ли изощренные злодѣи являются способными обмануть сознание не частныхъ людей, но цѣлыхъ народовъ и производить общественныя и міровыя потрясенія и перевороты, — тѣ злодѣи, которые при недостаточномъ умственномъ развитіи не вышли бы далеко изъ ограниченнаго кружка своей дѣятельности? Смотри на дѣло съ этой стороны, находишься вынужденнымъ переставить сказуемыя обоихъ предложеній народнаго положенія — одно на мѣсто другаго, и сказать: бываетъ и ученье тьмою, а неученье свѣтомъ, а сказавъ это, вырази сердечное желаніе: инымъ лучше бы не касаться науки и оставаться въ невѣжествѣ, чѣмъ, при занятіи наукою, омрачиться сердцемъ и умомъ и свое омраченіе разливать въ окружающую среду.

При взглядѣ на науку съ обратной стороны, необходимо возникаетъ вопросъ: откуда происходитъ видимое міру превращеніе порядка вещей? Отъ чего свѣтъ ученья обращается иногда въ тьму? Или самая природа ученья такова? Этого быть не можетъ. Гдѣ же причина усматриваемаго явленія? — Восходитъ отъ явленій къ причинѣ, производящей таковыя, порядокъ самый естественный. Послѣдуемъ и мы этому порядку. Что же усматривается въ явленіи превращенія свѣта въ тьму? Превратители порядка напрягаютъ всѣ силы своего ума къ тому, чтобы прежде всего отдѣлаться отъ религій, за тѣмъ — ниспровергнуть ея мораль, стѣсняющую человѣческой произволь, чтобы потомъ играть судьбою людей, какъ кублами. Изъ этого явленія открывается, что превращеніе свѣта ученья въ тьму не въ природѣ самаго ученья, а въ томъ, что отрываютъ его отъ живаго и здороваго корня и привива-

ютъ къ
хое дре
ядовито
Не мож
если вт
Божія
довать
именно
бывало
которой
щаясь
сѣмъ и
свѣтом
ствія
благод
зульта
тели и
принес
отрица
къ точ
разгна
води
чрезъ
лыхъ
И
желает
лѣнны
созна
церкви
нить,
страхъ
датель

ютъ къ дереву сухому, или ядовитому. Но можетъ ли сухое дерево сообщить жизнь привитой къ нему лезѣ, или ядовитое дерево—здоровые соки? Этого не можетъ быть. Не можетъ быть и того, чтобы неученье было свѣтомъ, если въ основу его полагается тьма, устраненіе свѣта Божія и Христова. При этомъ необходимо должно послѣдовать то, что давно изрекла божественная Премудрость, именно: глаголющіеся быти мудри обезумѣваютъ. Такъ бывало всегда, такъ и нынѣ: для той части людей, для которой религіозность теряетъ свою задушевность, обращаясь въ пустой формализмъ, или—у которой она совсѣмъ испаряется,—для той части наука перестаетъ быть свѣтомъ, руководящимъ къ устройенію истиннаго благоденствія людей: скорое или отдаленное потрясеніе основаній благоденствія частнаго и общественнаго неизбѣжный результатъ отдѣленія науки отъ религіи. Правда, и служители науки, разливающіе мракъ, вмѣсто свѣта, и они приносятъ пользу человѣчеству, но не положительно, а отрицательно, чрезъ возбужденіе благороднѣйшихъ умовъ къ точнѣйшему разграниченію между истиною и ложью и разгнанію тьмы, налегающей на міръ отъ послѣдней, проводя нередко общества и народы къ покинутому свѣту чрезъ потоки человѣческой крови и рядъ другихъ тяжелыхъ испытаній.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ необходимый выводъ: кто желаетъ, чтобы ученье приносило нашимъ дѣтямъ вожделѣнный плодъ, чтобы приводило ихъ къ свѣту истины и сознанию святости долга—служить на пользу общества и церкви, на утѣшеніе родной семьи; тому необходимо помнить, что въ основаніи всякаго ученія долженъ лежать страхъ Божій, уваженіе ко всему священному, снисходительное отношеніе къ самымъ ошибкамъ, столько свой-

ственнымъ всему Человѣчеству и всякому времени, — тотъ долженъ и словомъ и примѣромъ своей жизни утверждать умы и сердца юности въ вѣрѣ и жизни, согласной съ нею. Доброе сѣмя принесетъ добрый плодъ. Противный образъ дѣйствій приведетъ къ противоположнымъ послѣдствіямъ: эгоизмъ, напыщенность, наглость, своекорыстіе, поправленіе правъ ближнихъ, небреженіе о чужой чести, неуваженіе къ старшимъ и вышнимъ, зложелательство, сластолюбіе и пр. и пр. будутъ необходимымъ плодомъ ученія, оторваннаго отъ живаго корня, отъ свѣта истины Божіей, Христовой. Дурное сѣмя принесетъ плоды соответственные своей природѣ.

Когда мы свели свою рѣчь къ такому заключенію, намъ могутъ сказать люди, живущіе не своимъ умомъ, но отъ инуды заимствованными идеями, что мы пошлѣли на дорогу очень избитую, потому что достаточно — деуяснено, что примѣсь религіознаго элемента къ ученю только останавливаетъ размахистые полеты науки, потому что догматы — де религіи, — скажетъ словами одного изъ передовыхъ мыслителей послѣдняго времени Бокля, — сами повсюду теряютъ свою силу съ успѣхами знанія, предъ обширными и величественными системами науки, да и не совмѣстимы они съ понятіями о предвѣчномъ порядкѣ (¹). Нельзя не остановиться на этомъ замѣчаніи религіозному элементу въ образованіи. Въ немъ есть доля правды, но правды совсѣмъ неутѣшительной для моднаго умствованія. Правда, религія приостанавливаетъ размахистые и неудержимые полеты науки, говоря: лучше обладать меньшею долею истины, чѣмъ массою заблужденій (²). Но изъ этого слѣдуетъ

(¹) Истор. цивилиз. въ Англіи, Бокля, т. I. вып. VI, стр. 441.

(²) Вышихъ себе не ищи и крѣпльшихъ себя не испытуй; яже ти повелѣна, сія разумѣвай. — Лучше бо малое вра-

ли, чтобы она гасила свѣтъ науки? Она совѣтуетъ только—разумно и безпристрастно изслѣдывать то, что можетъ быть доступно разуму человѣческому, воздерживаясь отъ поспѣшныхъ заключеній на счетъ того, что выходитъ изъ сферы обыденныхъ понятій человѣческихъ, потому что недоумѣнія, возбужденныя одними загадочными фактами, устраняются при свѣтѣ фактовъ новыхъ и новѣйшихъ. Что разумнаго изслѣдованія религія не останавливаетъ, а даже поощряетъ, тому доказательствомъ служитъ исторія, свидѣтельствующая, что всѣ науки получили свое начало, даже значительную долю своего развитія подъ покровомъ религіи. Эта честь выпадаетъ на долю религіи вообще, но только въ болѣе или менѣе ограниченной мѣрѣ, по большей или меньшей узкости религіозныхъ воззрѣній; а въ безпредѣльно высшей степени принадлежитъ христіанству, только христіанству чистому, а не подъ угломъ зрѣнія вѣроисповѣд-ныхъ различій понимаемому,—христіанству, понимаемому какъ духъ и жизнь, а не превращаемому въ пустой формализмъ.

Не имѣетъ разумнаго основанія и замѣчаніе просвѣщеннаго мыслителя Бокля, съ единомысленниками его, что религія потому уже мѣшаетъ наукѣ, что сама съ своими догматами повсюду теряетъ силу при свѣтѣ знанія, предъ обширными и величественными системами науки.—Правда, науки нынѣ выросли до того, что могутъ развиваться и развиваются безъ особенной религіозной опеки. Но что же отсюда слѣдуетъ?—Будто заключеніе объ измельченіи и отсталости религіозныхъ воззрѣній? Совсѣмъ нѣтъ, и быть этого не можетъ. Съ науками совершается нынѣ тоже, что бываетъ съ богатствомъ и беднотой. Богатство, паче богатства грѣшныхъ много.—Вся испытующе, добрая держите.—Испытайте Писанія, и др.

предметомъ, бросаеваемъ вверху: влекомый силою тяготѣнія, предметъ снова падаетъ на землю; и науки, свободно паря и вдаль и вверху, въ концѣ концовъ, не сознавая сами совершающагося факта, падаютъ къ подножію оставляемой религіи, отдавая тѣмъ невольную, но и достойную честь своей матери. Объяснимся въ примѣрахъ съ наукой, развивающихся нынѣ независимо отъ религіи. Чего напр. достигла математика со всѣми отраслями наукъ, къ ней принадлежащихъ? Труды ея опредѣлены точные и неизмѣнные законы въ природѣ нашей планеты и во всемъ планетномъ мірѣ. Заслуга великая! Но новую ли истину сказала она? Еще за 1500 лѣтъ до Р. Хр. Богопросвѣщенные мудрецы возвѣстили міру, что въ природѣ нашей планеты, какъ и во всей системѣ мірозданія, все расположено мѣрою, вѣсомъ и числомъ, всему даны извѣстные предѣлы и законы. Математика только разъясняетъ положеніе религіи и доказываетъ справедливость ея воззрѣній. Что новаго сдѣлала философія? Съ одной стороны проясняла и проясняетъ драгоценныя истины и правила религіи, съ другой постоянно смѣлою и неустойчивостью своихъ системъ и воззрѣній доказываетъ свое безсиліе взойти выше религіи въ постиженіе истины, даже сравняться съ нею. Что физиологія и анатомія?—Что человѣческій организмъ стоитъ въ ближайшемъ сродствѣ съ организмами животныхъ, хотя устройство его изящнѣе и совершеннѣе тѣхъ. Но что тутъ новаго? Моисей тоже говоритъ, только съ уясненіемъ другой половинны задачи, природы и происхожденія души, изслѣдованіе которой не поддается ни анатомическому ножу, ни физиологическимъ законамъ. Что новаго въ зоологіи? Что животныя произошли отъ одной или нѣсколькихъ безпричинно живыхъ ячеекъ, чрезъ разлитіе ихъ, и что первыя живыя существа должны были появиться въ водахъ, а за тѣмъ уже на землѣ. Но на-

сколь
творе
ная у
ности
исхож
куств
Моисе
по ро
много
ниман
чески
наукъ
онѣ, с
кту,
комен
религі
или н
своихъ
вѣры
ствени
вополо
мысли
своей
ихъ к
тягива
Есл
всѣ н
ни об
знанія
благод
а не и
вѣжес
Зан

сколько здѣсь повизны, скажетъ повѣствованіе Моисея о твореніи пятаго и шестаго дней; истина науки безпричинная у него возводится къ причинѣ, съ соблюденіемъ вѣрности научнаго положенія. Что новаго въ ботаникѣ? Происхожденіе родовъ и видовъ путемъ естественнаго и искусственнаго подбора; новина, извѣстная міру со временъ Моисея, сказавшаго, что растенія произведены изъ земли по роду и виду своему. Что новаго въ геологій? Новаго много, но такого, что приближаетъ человѣчество къ пониманію короткихъ положеній вѣры о предметѣ геологическихъ занятій. — Итакъ, что же новаго отъ всѣхъ наукъ, дѣйствующихъ независимо отъ религій? То, что онѣ, совершивъ кругъ, возвращаются къ исходному пункту, къ оставленной религій. Есть и особенная, но не рекомендательная новость въ трудахъ науки, покидающей религію; это то, что онѣ нерѣдко запутываютъ слабые, или недоразвитые, или односторонно развитые умы въ своихъ замысловатыхъ гипотезахъ, лишая запутанныхъ вѣры и надежды и бросая въ омутъ отчаянія и нравственной распушенности. — И выходитъ заключеніе, противоположное заключенію поименованнаго просвѣщеннаго мыслителя и его единомысленниковъ: религія не теряетъ своей силы нигдѣ при встрѣчѣ съ наукою, а влечетъ ихъ къ своимъ вѣковымъ истинамъ, какъ магнитъ притягиваетъ желѣзо.

Если же предъ истинною религію невольно склоняются всѣ науки, то она необходимо должна лежать въ основаніи образованія нашего юношества; и только при этомъ знанія нашихъ дѣтей будутъ основательны, прочны и благодѣтельны, только при этомъ ученье будетъ свѣтомъ, а не источникомъ тьмы и заблужденій, горшихъ, отъ невѣжества происходящихъ.

Законоучитель Оров. Гим. Прот. Іоаннъ Поповъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Ливенскаго духовнаго уѣзднаго училища, составленный послѣ внутреннихъ испытаній, за 1870 учебный годъ.

ВЫШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

I.

Николай Введенскій, Евлампій Архангельскій, Николай Поликарповъ, Александръ Рязановъ, Модестъ Феноменовъ, Павелъ Адамовъ, Иванъ Тихоміровъ, Михаилъ Соколовъ, Николай Переверзевъ, Владиміръ Орловъ, Иванъ Петропавловскій, Николай Петропавловскій, Александръ Тихвинскій, Егоръ Тычининъ, Николай Натскій, Иванъ Богоявленскій, Владиміръ Глаголевъ, Николай Ставровъ, Алексѣй Алексѣевскій, Алексѣй Покровскій, Митрофанъ Базанскій, Иванъ Лосевъ, Григорій Турбинъ, Павелъ Воскресенскій, Димитрій Тихоміровъ, Василій Нивитскій, Владиміръ Воскресенскій.

II.

Александръ Святитскій, Алексѣй Высотскій, Константинъ Измайловъ, Алексѣй Лавровъ, Василій Никольскій, Александръ Ставровъ, Николай Глаголевъ, Митрофанъ Данскій, Стефанъ Кутеповъ, Павелъ Введенскій, Ѳедоръ Юрданскій, Николай Повятовскій, Иванъ Марбовъ, Александръ Ершевъ, Владиміръ Преображенскій, Владиміръ Звѣревъ, Аѳанасій Курдюмовъ, Павелъ Щегловъ, Николай Вележевъ, Алексѣй Пахновъ, Юна Высотскій, Алексѣй Юрданскій, Григорій Нецвѣтаевъ, Александръ Высотскій, Порфирій Минервинъ, Михаилъ Семеновъ, Николай Раевъ.

скій, Павелъ Кирилловъ, Петръ Цвѣтаевъ, Викторъ Шевцевъ, Николай Вуколовъ, Филиппъ Красинъ, Николай Тихоміровъ.

III.

Павелъ Вуколовъ, Семеновъ Макриновъ, Христофоръ Преображенскій, Николай Ризановъ, Авивъ Бунинъ, Никита Рудаковъ.

Алексѣй Воскресенскій, Александръ Яковлевъ, Иванъ Турбинъ, Димитрій Густиновъ, Ѳедоръ Азбукинъ, Нилъ Ершовъ, Петръ Адамовъ, Александръ Никольскій, Петръ Руденской—увольняются изъ училища.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ.

Михаилъ Акимовъ, Сергѣй Лосевъ, Иванъ Хитрово, Сергѣй Введенскій, Василій Крутиковъ, Иванъ Турбинъ, Николай Говоровъ, Григорій Мишинъ, Григорій Булгаковъ, Василій Ильинскій, Спиридонъ Мишинъ, Сергѣй Кирилловъ, Георгій Мерцаловъ, Павелъ Бобровъ, Ѳедоръ Архангельскій, Викторъ Давыдовъ, Николай Лосевъ, Владиміръ Никольскій, Василій Архиповъ, Николай Базанскій, Григорій Архангельскій, Василій Минервинъ, Ѳедоръ Боссинъ, Иванъ Синадскій, Александръ Турбинъ, Владиміръ Ѳивейскій, Иванъ Булгаковъ, Александръ Натскій, Владиміръ Переверзевъ

II.

Иванъ Руденскій, Александръ Соголовъ, Яковъ Бѣлевъ, Иванъ Вастаевскій, Владиміръ Андреевъ, Николай

Рудаковъ, Михайль Сильвестровъ, Сергѣй Третьяковъ, Димитрій Троепольскій, Александръ Богатиковъ, Николай Пановъ, Василій Поповъ, Алексѣй Кутеповъ, Александръ Лавровъ, Василій Марковъ, Андрей Пятницкій, Николай Руденскій, Михайль Азбукинъ, Николай Красовитовъ, Василій Скуридинъ, Андрей Цвѣтаевъ, Иванъ Николаевскій, Матвѣй Оранскій, Тихонъ Малиновскій, Ѳеодоръ Могилевскій, Василій Лавровъ, Димитрій Переверзевъ, Петръ Рюриковъ, Александръ Успенскій, Петръ Оболенскій, Семень Буиниъ, Романъ Воскресенскій, Парѳеній Оболенскій, Аристархъ Переверзевъ.

ВЪСЪЛЕНІЯ Ш. ОТДѢЛЕНІЯ

Иванъ Никольскій, Борисъ Солнцевъ, Николай Рязановъ, Семень Рудневъ, Владиміръ Строковъ, Тимоѳей Раевскій, Николай Реверскій, Петръ Вуколовъ, Ѳеодоръ Андриевскій, Александръ Нецвѣтаевъ, Василій Рюриковъ, Николай Соколовъ.

Сергѣй Покровскій, Михайль Покровскій, Егоръ Кутеповъ, Петръ Маховъ, Иванъ Воскресенскій, Егоръ Розановъ, Петръ Вертоградскій—увольняются изъ училища.

НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

I.

Николай Рудневъ, Валеріанъ Острогорскій, Аркадій Казанскій, Николай Мерцаловъ, Хрисанфъ Острогорскій,

Димитрій Пиваноровъ, Владиміръ Хлѣбовскій, Николай Казанскій, Александръ Силуановъ, Владиміръ Переверзевъ, Михайль Пятинъ, Козма Турбинъ, Василий Гассановъ, Матвей Бѣляевъ, Николай Знаменскій, Леонидъ Цвѣтковъ, Ѳеодоръ Воскресенскій 2-й, Алексѣй Турбинъ.

II.

Александръ Ѳеодоровъ, Григорій Надежинъ, Василий Давыдовъ, Иванъ Головинъ, Иванъ Мишинъ, Александръ Говоровъ, Леонидъ Кутеповъ, Никита Акимовъ, Николай Юрданскій, Ѳеодоръ Нецвѣтаевъ, Василий Ильинскій, Петръ Юрданскій, Юсифъ Курдюмовъ, Димитрій Натскій, Николай Турбинъ, Николай Успенскій, Николай Покровскій, Василий Рязановъ, Ѳеодоръ Сокольскій, Димитрій Щегловъ, Иванъ Щегловъ, Николай Марковъ, Михайль Лисицынъ, Иванъ Якубинскій.

III.

Иванъ Вознесенскій, Михайль Успенскій, Парменъ Троепольскій, Николай Остроумовъ, Сергѣй Шубинъ, Михайль Добролюбовъ.

Ѳеодоръ Воскресенскій 1-й—увольняется изъ училища.

СПИСОКЪ
*Депутатовъ Сѣвскаго Училищнаго Округа, избранныхъ
отъ Духовенства для Сѣздовъ Училищнаго Округа
на настоящее (1870—1872 годовъ) трехъ-лѣтїе.*

А.) Отъ Сѣвскаго уѣзда.

Сѣвской Градской Петропавловской церкви Священ-
никъ Іоаннъ Марковъ.

Села Голышина Священникъ Іоаннъ Васильевъ

Села Брасова Священникъ Николай Гавриловъ.

Села Дубровки Священникъ Николай Звѣревъ.

Села Чемлижа Священникъ Алексѣй Флеровъ.

Села Хлѣбова Священникъ Іоаннъ Никитскій.

Села Орли Священникъ Николай Θεодотовъ.

Села Барановки Священникъ Андрей Булгаковъ.

Села Невдольска Священникъ Андрей Соловьевъ.

Б.) Отъ Трубчевскаго уѣзда.

Трубчевскаго Троицкаго собора Протоіерей Констан-
тинъ Щегловитовъ.

Трубчевской Воскресенской церкви Протоіерей Іоаннъ
Случевскій.

Села Мирковыхъ Утовъ Священникъ Василій Преоб-
раженскій.

Села Плюскова Священникъ Іаковъ Семеновскій.

Села Горожанки Священникъ Григорій Голактіоновъ.

Села Козловки Священникъ Іоаннъ Патрицкій.

Выдано
на дорож

въ до

Вм

Петру К

Тимонов

скому 1

Горохову

Тимонов

Троеполь

Благовѣ

Іосифу К

Случевск

Повровск

таеву 2

скому 5

колову 3

60 к., А

Николаю

Александр

Ивану Д

горию Ч

Розанову

Никитск

совскому

павловск

Васильев

Выдано из сумм Братства при Орловской Семинаріи на дорогу бѣднымъ воспитанникамъ, при отправкѣ ихъ въ дома въ первой половинѣ Іюля сего 1870 года.

Высшаго отдѣленія: Ивану Покровскому 2-му 50 к., Петру Кречетову 20 к., Ивану Никитскому 50 к., Ильи Тимонову 50 к., Николаю Разанову 70 к., Ивану Покровскому 1-му 25 к., Василию Введенскому 30 к., Алексѣю Горохову 10 к., Григорію Якубинскому 50 к., Дмитрію Тимонову 50 к., Михаилу Прутковскому 45 к., Гавріилу Троепольскому 50 к., Михаилу Покровскому 25 к., Ивану Благовѣщенскому 30 к., Николаю Рославскому 50 к., Іосифу Никольскому 30 к. Средняго отдѣленія: Андрею Случевскому 50 к., Андрею Покровскому 30 к., Ивану Покровскому 20 к., Василию Попову 15 к., Павлу Цвѣтаеву 25 к., Семену Никольскому 45 к., Акиму Никольскому 50 к., Василию Захарьевскому 40 к., Тимошею Соколову 30 к., Дмитрію Драчеву 50 к., Владиміру Турбину 60 к., Алексѣю Розанову 45 к., Александру Звѣреву 30 к., Николаю Высотскому 50 к., Василию Архангельскому 10 к., Александру Азбукину 15 к., Василию Покровскому 50 к., Ивану Діомидову 30 к., Ивану Никитскому 20 к., Григорію Чижеву 50 к., Алексѣю Попову 20 к., Михаилу Розанову 15 к., Алексѣю Автономову 20 к., Хрисанфу Никитскому 20 к., Михаилу Зернову 30 к., Ивану Красовскому 30 к., Сергѣю Измайлову 50 к., Ивану Петропавловскому 60 к., Якову Генерозову 50 к., Николаю Васильевскому 20 к., Якову Стольникову 55 к., Михаилу

Дѣтекому 50 к., Ивану Вознесенскому 35 к. *Низшаго*
отдѣленія: Александру Всесвятскому 50 к., Григорію
Діомидову 15 к., Θεодору Розанову 40 к., Якову Милови-
дову 35 к., Сергѣю Преображенскому 15 к., Григорію Со-
болову 30 к., Николаю Говорову 40 к., Михаилу Поче-
ранцеву 1 р., Дмитрію Красину 30 к., Дмитрію Поздня-
кову 25 к., Александру Глаголеву 50 к., Егору Вве-
денскому 40 к., Николаю Вавилову 30 к., Алексѣю Була-
гакову 25 к., Алексѣю Брасовскому 15 к., Петру
Косминскому 25 к. Итого израсходовано всѣхъ денегъ
23 р. 70 к.

Въ
скаго А
хіальны
словъ,
скопа
1870 г
кѣ, съ

І.
слова П
Сѣвскаг
ва. —
церквах
Рѣчь. —
сокъ Де

Подпи
Редакці
хіальны
Орловск

Редакт

Дозв

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла изъ печати и продается въ Правленіи Орловскаго Архіерейскаго дома и въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей книга, подъ названіемъ: «Собраніе словъ, поученій и рѣчей Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, съ портретомъ автора», 1870 года, въ 8-ю д. л., 616 стр 1—XІ. Цѣна въ напѣкъ, съ пересылкою, ДВА РУБЛЯ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. — Два слова Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. — Слово въ день Св. Ап. и Ев. Іоанна Богослова. — О послѣдней судьбѣ церкви Христовой. — Свѣдѣнія о церквахъ Болховскаго уѣзда въ первой половинѣ XVIII в. — Рѣчь. — Списокъ учениковъ Ливенскаго Д. Училища. — Списокъ Депутатовъ Сѣвскаго Училищ. Округа. — Объявленіе.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Дозв. цензурою. *Орелъ*. Октября 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи *А. Королева*.

ОРЛОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

№ 22 1870 ГОДА.
15-го НОЯБРЯ

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 16 Октября сего года за № 11192, увѣдомило Орловскую Дух. Консисторію, что вслѣдствіе объявленной, въ отношеніи Его Превосходительства, Его Превосходительнаго Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ епархіальнымъ Преосвященнымъ отъ 4 Октября 1869 года за № 11836, подписки на оставшіеся въ Хозяйственномъ Управленіи экземпляры лицевыхъ святцевъ, изъ доставленныхъ заведеніемъ метахромотипіи въ распоряженіе Святѣйшаго Синода 2.000 экземпляровъ по цѣнѣ въ 20 руб. каждый, поступило въ Хозяйственное Управленіе такъ много требованій, что изъ нихъ могли быть удовлетворены только тѣ, которыя получены въ С.-Петербургѣ по Январю мѣсяць 1870 года.

Чтобы не оставить безъ удовлетворенія и остальныхъ требованій, Хозяйственное Управленіе вошло въ сношеніе

съ заведеніемъ метахромотипии объ уступкѣ лицевыхъ святцевъ по прежней цѣнѣ, соотвѣтственно поступившимъ заявленіямъ, но владѣлецъ заведенія подполковникъ Иловайскій не призналъ возможнымъ отпустить святцы по столь низкой цѣнѣ, изъявивъ готовность съ первоначально-условленной цѣны 48 р., для всего оставшагося количества экземпляровъ, сбавить 10%. Послѣ сего, за сдѣланнымъ вновь сношеніемъ и по убѣжденію Директора Хозяйственнаго Управленія, Г. Иловайскій 20 сего Сентября подалъ заявленіе, что онъ согласенъ сдѣлать еще уступку до 36 р. за экземпляръ, но собственно для удовлетворенія тѣхъ только требованій, которыя поступили въ Хозяйственное Управленіе по 20 Сентября и при которыхъ высланы деньги, поясняя вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ заведеніи его печатаются уже лицевые святцы послѣдняго мѣсяца и печатаніе ихъ будетъ окончено къ 1 Января 1871 года.

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, сообщая объ этомъ Консисторіи, проситъ объявить о вышеизложенномъ тѣмъ церковнымъ причтамъ и лицамъ, которые выслали въ Хозяйственное Управленіе по 20 руб. за экземпляръ лицевыхъ святцевъ, и если они пожелаютъ получить оные по цѣнѣ въ 36 р., то предложить прислать, въ дополненіе къ доставленнымъ уже деньгамъ, еще по 16 р. за каждый экземпляръ, а въ противномъ случаѣ заявить Управленію о возвратѣ высланныхъ ими денегъ.

По сему отношенію въ Орловской Консисторіи, съ утвержденія Его Преосвященства, заключено: Объявить о вышеизложенномъ, чрезъ Благочинныхъ, причтамъ Орловской епархіи, изъявившимъ желаніе на выписку лицевыхъ святцевъ, вслѣдствіе объявленной въ № 22 Орлов.

Епарх.
ального
они, ес.
равленіе
или дос
получит
денегъ;
Вѣдомое
2
яго мон
отъ 5
Въ 8
годъ пр
Феврала
скихъ
лая, съ
волятъ
въ упра
школы,
разрѣш
имуще
это сос
стыря,
тому с
зованіе.
филохіи
слѣдова
денском
школу
ховнаго
длежащ
открыті

Епарх. Вѣдом. за 1869 годъ, въ распоряженіяхъ Епархі-
ального Начальства, подписки на оныя святцы, чтобы
они, если представлены были ими въ Хозяйственное Уп-
равленіе деньги на выписку лицевыхъ святцевъ по 20 р.,
или дослали еще по 16 р. за экземпляръ, если желаютъ
получить святцы, или потребовали возврата высланныхъ
денегъ; о чемъ также припечатать и въ Епархіальныхъ
Вѣдомостяхъ.

2) Настоятельница Орловскаго Введенскаго дѣвичь-
яго монастыря Игуменья Амфилохія въ рапортѣ своемъ,
отъ 5 Октября сего года, Его Преосвященству изложила:
Въ 8 № Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1868
годъ припечатанъ указъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го
Февраля того же года, касательно учрежденія при жен-
скихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ. Же-
лая, съ помощію Божіею, содѣйствовать, насколько поз-
волятъ монастырскія средства, общему благу учрежденіемъ
въ управляемомъ ею монастырѣ воспитательнаго заведенія—
школы, она, Настоятельница, проситъ Его Преосвященство,
разрѣшить ей открыть школу для бѣдныхъ дѣвицъ пре-
имущественно духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы училище
это состояло подъ руководствомъ настоятельницы мона-
стыря, а дѣломъ воспитанія занимались способныя къ
тому сестры монастыря, получившія основательное обра-
зованіе. На семъ рапортѣ Настоятельницы Игуменьи Ам-
филохіи резолюція Его Преосвященства 6-го Октября по-
слѣдовала такая: «По сему репорту въ Орловскомъ Вве-
денскомъ дѣвичьемъ монастырѣ благословляется открыть
школу для бѣдныхъ дѣвочекъ, преимущественно изъ ду-
ховнаго званія съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ по на-
лежащему было репортовано». О каковомъ разрѣшеніи на
открытіе школы въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ

монастырь дано знать Настоятелици онаго указомъ изъ Консисторіи отъ 7-го Октября.

За тѣмъ Настоятелица Игуменья Амфилохія рапортомъ, отъ 20 Октября за № 21, донесла Его Преосвященству, что училище для бѣдныхъ дѣвицъ всѣхъ сословій открыто въ ввѣренномъ ей монастырѣ 18 числа Октября мѣсяца сего года. Преподавать безмездно уроки изъявили желаніе — Священникъ того монастыря Николай Максимовъ и учитель духовнаго уѣзднаго училища Петръ Калининиковъ; изъ нихъ первый будетъ преподавать Законъ Божій, а послѣдній Ариѳметику. Грамматику же, чистописаніе, рукодѣлье и прочее необходимое будутъ преподавать сестры означеннаго Введенскаго монастыря, получившія воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ. При чемъ приложенъ и списокъ поступившихъ въ училище дѣвицъ и росписаніе уроковъ. По сему рапорту резолюція Его Преосвященства 20 Октября послѣдовала между прочимъ слѣдующаго содержанія: «Объ открытіи Училища для дѣвицъ всѣхъ сословій при Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ объявить въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и внести въ Епархіальный отчетъ за 1870 годъ.»

СПИСОКЪ

дѣвицъ, поступившихъ въ Училище 18 Октября 1870 года.

На полномъ монастырскомъ содержаніи:

Александра *Бунина* 9-ти лѣтъ, дочь Дьячка соборной церкви г. Мценска — Ивана Бунина.

Прасковья *Руденская* 10-ти лѣтъ, дочь Дьячка села Яковлева Елецкаго уѣзда — Руфа Руденскаго.

Софія *Голубинова* 10-ти лѣтъ, дочь Орловскаго мѣщанина—Дмитрія Голубинова.

Екатерина *Волькова* 11-ти лѣтъ, дочь Орловскаго мѣщанина—Василія Волькова.

Варвара *Ейскова* 10-ти лѣтъ, дочь государственнаго крестьянина, села Краснаго, Малоархангельскаго уѣзда—Николая Ейскова.

Наталія *Шкуринова* 12-ти лѣтъ, дочь однодворца слободы г. Ливенъ—Арсенія Шкуринова.

Прасковья *Коротѣва* 9-ти лѣтъ, дочь государственнаго крестьянина, села Добрыни, Бромскаго уѣзда—Василія Коротѣва.

Надежда *Поздрина* 9-ти лѣтъ, дочь временно-обязаннаго крестьянина, села Гуторова, Бромскаго уѣзда—Ивана Поздрина.

Вольно-приходящія:

Анна *Раевская* 8-ми лѣтъ, дочь Священника села Дѣвичья, Сѣвскаго уѣзда—Николая Раевскаго.

Анна *Вавилова* 7-ми лѣтъ, дочь монастырскаго Дьякона—Юсифа Вавилова.

Юлія *Морозова* 7-ми лѣтъ, дочь Дьякона Никитской церкви г. Орла—Алексѣя Морозова.

Анна *Острогорская* 11-ти лѣтъ, дочь монастырскаго Дьячка—Алексѣя Острогорскаго.

Елизавета *Острогорская* 9-ти лѣтъ—его же.

Софія *Панова* 11-ти лѣтъ, дочь Титулярнаго Совѣтника Дмитрія Павлова Панова (умершаго).

Анна *Федорова* 12-ти лѣтъ, дочь Коллежскаго Секретаря Николая Степанова Федорова (умершаго).

Александра *Апалькова* 10-ти лѣтъ, дочь Чиновника Петра Федорова Апалькова.

Пелагія *Кузнецова* 8-ми лѣтъ, дочь Малоархангельскаго купца—Андрея Иванова Кузнецова.

Анна *Ревтова* 7-ми лѣтъ, дочь Малоархангельскаго купца—Ивана Иванова Ревтова.

Феодосія *Васильева* 7-ми лѣтъ, дочь Орловскаго мѣщанина—Ивана Васильева (умершаго).

Пелагія *Кузнецова* 9-ти лѣтъ, дочь Орловскаго мѣщанина—Сергія Кузнецова.

Марія *Зыкова* 12-ти лѣтъ, дочь Орловскаго мѣщанина—Василія Зыкова.

Хіонія *Зыкова* 9-ти лѣтъ, ея же.

Анна *Немытова* 10-ти лѣтъ, дочь Орловскаго мѣщанина—Василія Немытова.

Анна *Макарова* 11-ти лѣтъ, дочь Орловскаго мѣщанина—Модеста Макарова.

Евдокія *Комова* 10-ти лѣтъ, дочь однодворца Пятницкой слободы г. Орла—Ивана Комова (умершаго).

Евдокія *Пылаева* 8-ми лѣтъ, дочь рядоваго солдата—Ивана Пылаева (умершаго).

Александра *Курбатова* 8-ми лѣтъ, дочь рядоваго солдата—Александра Курбатова (умершаго).

Ксенія *Воронкова* 7-ми лѣтъ, дочь рядоваго солдата—Павла Воронкова.

Октября 20-го поступили:

Марія *Руднева* 9-ти лѣтъ, дочь сельскаго Священника (умершаго).

Елизавета *Щепунина* 10-ти лѣтъ, дочь Орловскаго мѣщанина (умершаго).

уро
учи.
Пон
Втор
Сред
Чет
Пят
Суб

№ 138
ному
питей

РОСПИСАНІЕ

уроковъ и предметовъ преподаванія въ училищѣ дѣвицъ, открытомъ при Орловскомъ женскомъ монастырѣ.

Понедѣльникъ.	Законъ Божій.	Чтеніе и чистописаніе.
Вторникъ.	Русская Грамматика.	
Среда.	Ариметика.	
Четвергъ.	Законъ Божій.	
Пятница.	Русск. Грам.	
Суббота.	Ариметика.	

3.) При отношеніи Орловскаго Губернскаго Правленія, отъ 17 Сентября сего года за № 916, препровожденно въ Орловскую Консисторію, въ копіи, отношеніе Черниговской Казенной Палаты, отъ 6 Июля сего же года за № 13869, изъ коего видно, что по Кролевецкому Уѣздному Казначейству числится по 1 Января 1870 года питейной недоимки на бывшихъ содержателяхъ Кролевец-

каго 185¹/₂ год. чарочнаго откупа, Надворномъ Совѣтницѣ Львѣ Гусевѣ, купецѣ 3 гильдіи Юганѣ Адлерѣ и купеческой внукѣ Варварѣ Суровой (по мужу Семеновой) 90258 р. 19 к., на пополненіе каковой недоимки по произведеннымъ публикаціямъ и полученнымъ отъ Казенныхъ Палатъ увѣдомленіямъ, не только не открыто имѣній и капиталовъ, принадлежащихъ упомянутымъ лицамъ, но изъ нихъ Гусева и Адлера вовсе не отыскано. Департаментъ неокладныхъ сборовъ, которому представлено было Палатою о сложеніи означенной недоимки по безнадежности къ поступленію въ казну, отъ 4 Апрѣля за № 330, предписалъ сей Палатѣ, между прочимъ, отнестись ко всѣмъ Начальникамъ губерній о розысканіи, чрезъ подвѣдомыя имъ Полиціи, Гусева и Адлера. Вслѣдствіе сего Черниговская Казенная Палата просила распоряженія Орловскаго Губернатора о розысканіи чрезъ полицейскія Управленія упомянутыхъ выше Гусева и Адлера, а равно имущества и капиталовъ, принадлежащихъ какъ имъ— Гусеву и Адлеру, такъ и г. Суровой (по мужу Семеновой), съ тѣмъ, чтобы, если гдѣ таковое окажется, оное немедленно было взято въ секвестръ и обращено на пополненіе означенной выше недоимки и о послѣдствіяхъ таковаго розысканія увѣдомить Палату.

4) Орловское Губернское Правленіе при отношеніи своемъ, отъ 17 Сентября сего года за № 917, прислало въ Консисторію, въ копіи, отношеніе Подольскаго Губернскаго Правленія, отъ 13 Мая за № 1254, о томъ, что Гайсинскій купецъ Лина Ицко Лейбовичъ Соболевскій по векселю, выданному Кіевскому купцу Фридриху Шонцу и учтенному Кіевскою Конторою Государственнаго Банка, состоялъ должнымъ конторѣ Банка 1845 р. сер. съ процентами и штрафными. При обращеніи сего взысканія на Соболевскаго, онъ заявилъ споръ о подлогѣ, и дѣло

поступило
наго С
искъ С
означен
и оста
торый
объявл
Банка
жника
3 Апри
что Ли
и что
ствіе о
отъ 30
скаго
должны
чаѣ по
Оное Г
сдѣлат
ка Бан
и въ с
тру, а
П
Правле
щенств
Правле
въ Орл
чтобы
розыск
его, а
ворном
Адлеру
Семено
ское П
печата

поступило на разсмотрѣніе Подольской Палаты Уголовнаго Суда, которая по рѣшенію 14 Января 1869 года искъ Соболевскаго признала бездоказательнымъ. Долгъ по означенному векселю уплоченъ предъявителемъ Шонцемъ и остался лишь штрафъ въ количествѣ 2 р. 67 к., который не уплоченъ потому, что должникъ Соболевскій объявленъ несостоятельнымъ. При требованіи Конторы Банка взыскать штрафъ этотъ съ имущества его, должника, Гайсинское Уѣздное Полицейское Управленіе, отъ 3 Апрѣля текущаго года за № 5689, увѣдомило контору, что Липа Соболевскій находится въ неизвѣстной отлучкѣ и что принадлежащаго ему имущества не осталось. Вслѣдствіе сего, Кіевская Контора Государственнаго Банка, отъ 30 Апрѣля за № 363, просила распоряженія Подольскаго Губернскаго Правленія о повсемѣстномъ розысканіи должника Липы Соболевскаго и его имущества, и въ случаѣ послѣднее окажется, подвергнуть оное секвестру. Оное Губернское Правленіе просить Орловское таковое же сдѣлать распоряженіе о повсемѣстномъ розыскѣ должника Банка кунца Липы Соболевскаго и его имущества, и въ случаѣ отысканія, имущество подвергнуть секвестру, а съ должникомъ поступить по закону.

По симъ двумъ отношеніямъ Орловскаго Губернскаго Правленія въ Консисторіи, съ утвержденіемъ Его Преосвященства, заключено: отношенія Подольскаго Губернскаго Правленія и Черниговской Базенной Палаты припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные Орловской епархіи отъ послѣдствій розыска Гайсинскаго кунца Соболевскаго и имущества его, а равно имѣній и капиталовъ принадлежащихъ Надворному Совѣтнику Льву Гусеву, кунцу 3 гильдіи Іоанну Адлеру и купеческой вѣнукѣ Варварѣ Суровой (по мужу Семеновой), увѣдомило прямо отъ себя Орловское Губернское Правленіе въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, со дня припечатанія о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

В Ы П И С К А

статей, необходимыхъ для свѣдѣній духовенству, изъ постановленій Орловскаго окружнаго училищнаго Създа, бывшаго въ Сентябрѣ 1870 года.

Постановленія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства

О о. депутаты Създа слушали:

1) Заявленіе О. Предсѣдателя създа, что многіе благочинные не присылаютъ на създъ избирательныхъ депутатскихъ списковъ. Заявленіе это принято създомъ во вниманіе, и постановлено: на будущее время всѣхъ депутатовъ избирать баллотировкою и избирательные списки представлять на създъ, — объ исполненіи сего просить Епархіальное Начальство сдѣлать надлежащее распоряженіе.

2) Заявленіе О. Предсѣдателя, что самому духовенству не удобно назначать время для собранія окружныхъ създовъ по дѣламъ училищъ, а необходимо почтительнѣйше просить Преосвященнѣйшаго Владыку назначать время създа депутатовъ. Заявленіе это единогласно признано справедливымъ.

3) Заявленіе депутата О. Іоанна Лаврова, чтобы предъ призывомъ депутатовъ на окружной създъ были

Исполнить.

Для окружныхъ училищъ създовъ назначается время 1) Сентября 3 и 4 чисель, и 2) Января 9 и 10 чисель, если будетъ признано время сіе удобнымъ для депутатовъ създа.

Для исполненія заявленія сего по ручается Предсѣда-

объявля
по кра
стоящи
чрезъ
напечат
мостях
будь
ніямъ
принят

4)
что для
основат
книжны
его пот
количес
великая
будеть
ласами
сумму
можно
Для соб
ги необ
тербург
ленія п
нало
сочувст
новреме
пятидес
полезна
чинныхъ

онавд

Постановленія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

объявляемы предварительно предметы, по крайней мѣрѣ главные, для предстоящихъ разсужденій на съѣздѣ, или чрезъ указныя предписанія, или чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы депутаты сколько ни будь приготовлены были къ сужденіямъ о нихъ. Такое заявленіе было принято всѣми единогласно.

4) Предсѣдатель съѣзда заявилъ, что для пользы училищъ необходимо основать при 1 Орловскомъ училищѣ книжный магазинъ, что на основаніе его потребуется весьма ограниченное количество денегъ, а польза будетъ великая. Изъ этого магазина можно будетъ удовлетворять книгами и атласами всѣхъ учениковъ за малую сумму денегъ, а бѣднымъ ученикамъ можно пользоваться ими и безмездно. Для соблюденія большихъ выгодъ, книги необходимо выписывать изъ С.-Петербурга, изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ. Собраніе приняло таковое заявленіе съ полнымъ сочувствіемъ и положило: собрать одновременно отъ каждаго штата по пятидесяти копѣекъ на основаніе столь полезнаго учрежденія, чрезъ О. Благочинныхъ.

телямъ бывшихъ окружныхъ съѣздовъ предварительно представлять миѣ для утвержденія и объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ программу дѣйствій для предстоящихъ съѣздовъ.

Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы отъ Правленія 1-го Духовнаго училища былъ представленъ проектъ устройства и заведенія книжнаго магазина.

II. ИЗВѢСТІЯ.

На репортѣ Благочиннаго, Малоархангельскаго уѣзда, села Фошни, Протоіерея Петра Декапольскаго, о смерти Пономаря села Городецкаго Алексѣя *Монастырева* и о томъ, что священно-церковно-служители того села, движимые сочувствіемъ къ бѣдному положенію оставшагося семейства, изъявили желаніе и готовность предоставить въ пользованіе вдовы усадьбное мѣсто, которое занималъ мужъ ея, и предоставляютъ въ будущемъ году безпрепятственно воспользоваться ей же озимымъ хлѣбомъ, который нынѣ посѣялъ мужъ ея, — резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Въ Консисторію къ свѣдѣнію и объявленію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ о смерти Пономаря Монастырева, такъ и о ея признательности причту села Городецкаго за его сочувствіе къ бѣдственному положенію вдовы Монастыревой съ дѣтьми».

— Орловскому помѣщику Надворному Совѣтнику Антону Ивановичу *Малиновскому*, за исправленіе при церкви села Подоляны, Орловскаго уѣзда, нѣкоторыхъ ветхостей на собственное иждивеніе, съ употребленіемъ 377 р. и за пожертвованіе полного священническаго облаченія, стоящаго 100 р., объявлена Архiepистырская признательность.

— Ливенскаго уѣзда, села Коротыша, священнику Василю *Колошину* съ причтомъ, за уступку ими въ пользу заштатнаго и больнаго того села Діакона Алексѣя Архипова всей части огорода и конопляника, а равно

полной
изъявлен

и освят
зованіем

новленъ
храмъ

Щучьѣ.

Училищ

желанію

кви на

Теодоръ

въ село

го Дух

кровско

Николай

ца Діа

родскій

питанн

шанку,

Кукнше

вновь п

го уѣзда

полной дьячковской части разнаго рода печенаго хлѣба, изъяслена благодарность Епархіальнаго Начальства.

— Ливенскаго уѣзда въ сельцѣ Волчьемъ построены и освященъ новый Іоанно-Богословскій храмъ съ образованіемъ новаго причта и прихода.

— Въ Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ возобновленъ и 18 Октября освященъ Его Преосвященствомъ храмъ во имя Знаменія Божія Матери.

— Орловскаго уѣзда, въ сельѣ Троицкомъ, что на Щучьѣ, священническое мѣсто праздно.

— Помощникъ Смотрителя 1 Орловскаго Духовнаго Училища, Священникъ Михаилъ *Соколовъ*, согласно его желанію, опредѣленъ къ Елецкой градской Троицкой церкви на праздно священническое мѣсто.

— Барачевскаго уѣзда, села Хотынца Священникъ Θεодоръ *Александровъ*, по прошенію его, перемѣщенъ въ село Кабаличи, Брянскаго уѣзда.

— Рукоположены во Священника: учитель Веневскаго Духовнаго Училища Θεодоръ *Щегловъ* въ село Покровское, Елецкаго уѣзда; студентъ Орловской Семинаріи Николай *Поздняковъ* къ Срѣтенской церкви; г. Ельца Діаконъ Воскресенской церкви Василій *Звенигородскій*—къ церкви Елецкаго тюремнаго замка; воспитаникъ Семинаріи Василій *Медведевъ*—въ село Алешанку, Сѣвскаго уѣзда; Діаконъ села Архангельскаго, Букнишево тожъ, Елецкаго уѣзда, Николай *Базилевскій* ко вновь построенной въ деревнѣ Новой Прогорѣлой, Елецкаго уѣзда, Архангельской церкви.

— Воспитаникъ Семинарии Иванъ *Крестовъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Елецкой Казанской кладбищенской церкви.

— Елецкаго уѣзда, села Колодезя, заштатный Священникъ Георгій *Колменскій* принять въ Воронежскую епархію и опредѣленъ штатнымъ Священникомъ въ село Черныговку, Задонскаго уѣзда.

— Умерли: Діаконы—Ливенскаго уѣзда, села Нижней Любовши Теодоръ *Никольскій*; Дмитровскаго уѣзда, села Островска—Павелъ *Ивановскій*; того же уѣзда, села Развѣтья Семенъ *Троицкій*; Причетники: г. Ельца Успенской церкви Дмитрій *Воскресенскій*; г. Ельца Казанской кладбищенской церкви Иванъ *Никольскій*; Ливенскаго уѣзда, села Борокъ—Яковъ *Кутеповъ*; монахи-ни женскихъ монастырей Орловскаго—*Македонія* и Брянскаго—*Иафимутія* и послушникъ Карачевскаго Одринна монастыря Порфирій *Левитскій*.

Редакторъ: кафедральный протѣерей Алексѣй *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Ноября 1-го дня 1870 года

произнес
скимъ и
М
и эли
ит
ви о
книто
отсн
Та
Такъ мо
же прос
Просимъ
врата ос
дни до с
го Духа
но на ве
каждому
городица
сей, ник
къ Сыну
ходатайс
пастей.
И в
полнитс

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Севскимъ, по освященіи церкви въ честь Знаменія Божія Матери въ Мценскомъ Петропавловскомъ монастырѣ,

18 Октября 1870 года.

Да будутъ очи Твои (Господи Боже) отверсты на храмъ сей день и ночь (3 Цар. 8, 29)!

Такъ молился Соломонъ о созданномъ храмѣ своемъ. Такъ молимся и мы при освященіи каждаго храма! Чего же просимъ мы такую молитвою предъ Господомъ Богомъ? Просимъ, чтобы небесный Царь славы, вошедшій нынѣ во врата освященнаго храма сего, пребывалъ въ немъ по вся дни до скончанія вѣка. Просимъ, чтобы Благодать Святаго Духа, освятившаго нынѣ храмъ сей, изливалась обильно на всѣхъ, молящихся въ немъ, и подавала дары Свои каждому на потребу его. Просимъ, чтобы Пресвятая Богородица, принявшая въ Свое покровительство храмъ сей, никогда не оставляла насъ въ Своихъ молитвахъ къ Сыну Своему и Богу нашему и чтобы Она Своимъ ходатайствомъ избавляла насъ отъ всякихъ бѣдъ и напастей.

И какъ счастливы будемъ мы, если прошеніе сіе исполнится надъ нами! Въ немъ заключается вѣрный за-

логъ нашего спасенія и блаженства. Если Богъ будетъ съ нами, то все будетъ при насъ и за насъ. Нужна ли будетъ намъ помощь въ бѣдахъ и напастяхъ; Онъ укрѣпитъ насъ и сохранитъ безъ преткновенія. Явятся ли нападающими на насъ враги; Господь защититъ насъ и разрушитъ коварство и вражду ихъ. Начинаетъ ли снѣдать насъ скорбь или болѣзнь; Онъ Одинъ подаетъ намъ вѣрное утѣшеніе и исцѣленіе. Обуреваютъ ли насъ волны страстей; въ Богѣ—наше тихое пристанище и успокоеніе. Предается ли душа наша явному или тайному грѣху; Онъ—очищеніе всѣхъ грѣховъ не только нашихъ, но и всего міра. Аще и посреда сѣни смертныхъ поидемъ; не убоимся зла, имѣя предъ собою небеснаго Царя, Избавителя и Утѣшителя во всѣхъ скорбяхъ нашихъ и напастяхъ.

Чего же болѣе и просить намъ, предстоящимъ во храмѣ, отъ Господа Бога, какъ не того, чтобы *очи Его отперсты были на храмъ сей день и нощь?* Тогда храмъ этотъ будетъ для насъ мѣстомъ успокоенія отъ всѣхъ трудовъ нашихъ, будетъ пристанищемъ при всѣхъ обуреваемыхъ волнахъ житейскаго моря, будетъ мѣстомъ исполненія всѣхъ нашихъ желаній и ожиданій. Именно, желаетъ ли кто славословить Господа? Нѣтъ болѣе приличнаго сему мѣста, какъ храмъ. Здѣсь, на освященномъ престолѣ, возсѣдитъ Самъ Царь славы, окружаемый херувимами и серафимами. Святое имя Его восхваляется здѣсь въ молитвахъ и пѣняхъ духовныхъ. И самое слово Евангелія возвѣщается здѣсь для спасенія вѣрующихъ. Нужно ли кому обратиться съ моленіемъ и прошеніемъ? Здѣсь устроено жилище Святаго Духа, просвѣщающаго насъ и дарующаго намъ вся потребная къ животу и благочестію. Сколько ни будетъ требованій

и нуждъ
ховный
скорбямъ
властяхъ
о созданіи
за всѣхъ
только з
насъ ос
благода
злая и
соедини
молитва
дѣющаг
Всеблаг
Свою и
исполня
они дос
въ на
Впроч
храмахъ
дится в
земля—
открыта
ныя уш
шихъ.
стоящее
река Е
сказать
тому ос
наково.
есть и
люди бе

и нуждъ нашихъ; всёмъ имъ можетъ удовлетворить верховный Раздаатель даровъ. Здѣсь молятся о всѣхъ скорбящихъ и нуждающихся, — молятся о предержавшихъ властяхъ, о всѣхъ нашихъ благотворителяхъ и въ частности о создателяхъ храмовъ. Здѣсь приносится безкровная жертва за всѣхъ, — не только за друзей, но и за враговъ, не только за живыхъ, но и за умершихъ. Пользуется ли кто изъ насъ особенными благодѣянiями? Приходи во храмъ сей благодарить Господа Бога, сіяющаго солнце Свое на злыя и благія и подающаго всёмъ лицепріятно. Присоедини гласъ благодаренiя къ тѣмъ благодарственнымъ молитвамъ и пѣснямъ, коими восхваляетъ Церковь благодѣющаго намъ Создателя и Промыслителя. Здѣсь Онъ, Всеблагій, услышитъ молитвы наши и продолжитъ милость Свою ко всёмъ, призывающимъ святое имя Его. Здѣсь исполняются самыя тайныя желанiя сердца нашего, если они достойны Бога, обитающаго во храмѣ и назирающаго всё наши помышленiя.

Впрочемъ не подумаемъ, что Богъ живетъ только во храмахъ. Нѣтъ! По Своему вседѣприсутствiю, Онъ находится во всѣхъ мѣстахъ. Самое небо — престолъ Его, а земля — подножіе ногъ Его. Предъ Его недремлющими очами открыта вся вселенная. Онъ видитъ не только сокровенныя ущелiя горъ, но и сокровенныя помыслы сердецъ нашихъ. Онъ знаетъ и видитъ все — какъ прошедшее и настоящее, такъ и самое отдаленное, будущее. Но не пререкая Его вседѣприсутствiю и всевѣдѣнiю, мы должны сказать, что Онъ не ко всёмъ одинаково близокъ, и потому особенная милость Его изливается не на всѣхъ одинаково. Есть дары и благодѣянiя отъ Бога общія, но есть и частныя или особенныя. Первыми пользуются всё люди безъ исключенiя, — и добрые и злые, а послѣднiя

изливаются только на избранныхъ, служащихъ особеннымъ орудіемъ Промысла. Равнымъ образомъ, Господь печется о всей вселенной и о всѣхъ, живущихъ въ ней. Но пользуются особенною милостію Его и спасаются отъ бѣдъ и напастей одни избранные. Самъ Онъ повсюду присутствуетъ; но чудеса и знаменія Его являются только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Мы увѣрены, что всѣ и всегда составляли предметъ попеченія Божія; а оставались среди бѣдъ спасенными или Ной, или Авраамъ, или Лотъ, или Моисей. Много было страждущихъ вдовиць отъ голода и во времена пророка Иліи; но онъ посланъ былъ только къ одной въ Саренту Сидонскую. Много было прокаженныхъ при Елисеѣ пророкѣ; но очистился отъ проказы одинъ только Нееманъ Сиріанинъ (Лук. 4, 25—28). Вотъ и предъ нами вся земля: она создана Богомъ и управляется Имъ со всѣми ея горами и холмами; но слава Господня являлась или на Синаѣ и Хоривѣ, или на Фаворѣ и Елеонѣ. Много было нѣкогда не только святыхъ иконъ, но и храмовъ въ Великомъ Новѣградѣ; а между тѣмъ особенное знаменіе Божіе явилось надъ врагами отъ одной иконы Божія Матери, получившей съ тѣхъ поръ наименованіе Знаменія. Вотъ почему и просимъ мы Бога вездѣсущаго, чтобы Онъ являлъ знаменіе благости Своей надъ нами грѣшными и недостойными! Вотъ почему молимся мы Всевидящему, чтобы очи Его милостиво отверсты были на храмъ сей и молящихся въ немъ! Если исполнится моленіе наше; то мы счастливы будемъ въ дому живущаго здѣсь Господа Бога. Тогда съ нами будетъ Богъ и мы будемъ съ Нимъ, а вмѣстѣ будемъ съ Пресвятою Богородицею и всѣми святыми. Тогда во свѣтѣ Его узримъ свѣтъ, и о имени Его возрадуемся зѣло.

Но
нужно
Господи
вущи
должны
если здѣ
святѣйш
чистыми
домъ мо
молитво
шедшіе
Если хр
и сокру
наши и
Если хр
то съ
литься
печеній
воспита
то мы
ныя заб
то нечи
носятся
твою с
силы. И
будемъ
входящ
и о том
тующій
жертву
А съ т
бо храм

Но чтобы удостоиться благоволенія Божія въ храмѣ, нужно вести себя съ немъ достойно святилища сего. Если *Господня земля и исполненіе ея, вселенная и вси живущіи на ней* (Псал. 23, 1); то тѣмъ болѣе храмы должны называться особенными жилищами Божиими. А если здѣсь живетъ Самъ Богъ, Существо чистѣйшее и святѣйшее; то и мы должны входить сюда и стоять съ чистыми мыслями и благими желаніями. Если храмъ есть домъ молитвы; то мы должны приходить сюда для одного молитвословія и предстоять здѣсь въ смиреніи, какъ пришедшіе для прошенія и благодаренія ко Всевышнему. Если храмъ есть лечебница; то съ какимъ вниманіемъ и сокрушеніемъ надлежитъ вспоминать намъ всѣ недуги наши и открывать ихъ предъ лицомъ Бога всевидящаго? Если храмъ есть пристанище и успокоеніе душъ нашихъ; то съ какою радостію и веселіемъ сердца должно молиться Господу, приводящему насъ отъ житейскихъ волнеченій къ покою и тишинѣ? Если храмъ есть мѣсто воспитанія и приготовленія нашего къ царству небесному; то мы должны оставлять за прагомъ его всѣ наши земныя заботы и попеченія. Сюда, во святая святыхъ, ничто нечистое не должно входить и прикасаться. Здѣсь приносится жертва чистая и безкровная. Предъ этою жертвою со страхомъ и трепетомъ предстоятъ всѣ небесныя силы. Но мы ли, грѣшныя, безбоязненно и безъ страха будемъ содѣвать спасеніе наше въ храмѣ? Нѣтъ! Всякой, входящій въ храмъ сей, вспоминай о грѣхахъ своихъ и о томъ, что здѣсь обитаетъ самъ Духъ Святой, испытующій сердца наши и утробы, и приносится здѣсь въ жертву Царь царствующихъ и Господь господствующихъ. А съ таковымъ вспоминаніемъ кто не возблагодаритъ во храму святому? Особенно вы, братія обители и храма

сего, должны стоять въ немъ благоговѣнно, должны совершать въ немъ всякую службу благообразно и по чину, чтобы вашъ благой примѣръ сопровождался для другихъ благими послѣдствіями, чтобы ваши теплыя молитвы въ тепломъ храмѣ согрѣвали всѣхъ, молящихся въ немъ.

Ты же, Пресвятая Богородице, неборимая стѣна, даровавшая нѣкогда иконою Своею дивную побѣду на сопротивныхъ, удиви и надъ нами чудесную милость Твою, во еже ходити всѣмъ намъ въ храмъ и въ храмъ достойно высокаго званія и призванія нашего. Тебе убо просимъ, какъ Заступницу нашу и Покровительницу святаго храма сего: умоли за насъ Сына Твоего и Бога нашего, *да будутъ очи Его отверсты на храмъ сей* и на молящихся въ немъ отнынь и до вѣка. Аминь.

С Л О В О

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МАКАРІЯ, ЕПИСКОПА ОРЛОВСКАГО И СВЯТСКАГО, ВЪ ОРЛОВСКОЙ БОГОЯВЛЕНСКОЙ ЦЕРКВИ, ВЪ ДЕНЬ ПРАЗДНОВАНІЯ ОБРАЗУ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ, 24 ОКТЯБРЯ 1870 ГОДА.

Призови Мя въ день скорби твоея, и изму тѣ, и прославиши Мя (Псал. 49, 15).

Если бы земная мать, изъ состраданія къ нуждающимся и скорбящимъ дѣтямъ своимъ, призывала ихъ къ себѣ, чтобы облегчить скорбную участь ихъ и помочь въ ихъ нуждахъ; то съ какою охотою и радостію поспѣшили бы дѣти къ матери своей, чтобы найти въ ней утѣ-

шеніе
страш
велик
волен
но ус
ша и
въ мо
Мирь,
ненни
нужда
и Хо
Призо
вась
не за
кой с
шитт
Кто
предъ
I
всѣхъ
смире
дѣлѣ,
утѣш
встрѣ
шеви
къ въ
чают
каждо
Но ов
начин
Враги
врагов

шеніе. Если бы земная Царица приглашала къ себѣ страдающихъ и несчастныхъ; то они сочли бы для себя великимъ счастьемъ и утѣшеніемъ такое высокое благоволеніе къ нимъ. Но вотъ зоветъ насъ къ Себѣ постоянно устами Псалмопѣвца сердобольная небесная Матерь наша и небесная Царица наша Богородица, неусыпающая въ молитвахъ и всегда скорбящая о насъ! «Приидите ко Миѣ, Матери скорбящихъ, вси труждающіися и обремененніи; и Азъ упокою васъ. Обратитесь ко Миѣ въ вашихъ нуждахъ и печаляхъ; и Я буду за васъ Молитвенницею и Ходатайцею предъ всемилостивымъ Сыномъ Моимъ. Призовите Меня во дни скорбей вашихъ; и Я услышу васъ и ниспослю вамъ съ неба радость и утѣшеніе». Кто не захочетъ отозваться съ полнымъ послушаніемъ на такой сердобольный гласъ Матери нашей? Кто не поспѣшитъ явиться къ Ней со всею дѣтскою преданностію? Кто не долженъ предпочесть материнскую любовь Ея предъ всѣми земными обѣщаніями?

Итакъ къ Богородицѣ, присно спасающей насъ отъ всѣхъ бѣдъ и напастей, прилѣжно притечемъ грѣшніи и смиренніи съ вѣрою и любовію. И кто изъ насъ, въ самомъ дѣлѣ, не испытываетъ скорбей и не имѣетъ нужды въ утѣшеніи благосердой нашей Матери? Съ малыхъ лѣтъ мы встрѣчаемъ скорби и неприятности отъ слабости силъ душевныхъ и тѣлесныхъ. Нуждаемся во многомъ, а силъ къ выполненію нуждъ не имѣемъ. Особенное горе встрѣчаютъ младенцы, если ихъ постигаетъ сиротство. На каждомъ шагу должны угрожать имъ бѣда и опасность. Но опасность сія не проходитъ въ лѣтахъ юности. Тутъ начинается борьба съ многими неизреченными страстями. Враги эти, какъ домашніе, опаснѣе всякихъ виѣшнихъ враговъ. Отъ послѣднихъ можно укрыться и защитить

себя при ихъ нападеніи, а первые, какъ домашніе, всегда съ нами и потому опаснѣе въ своихъ дѣйствіяхъ. Ихъ жертвою падаютъ многіе даже съ большимъ умомъ и образованіемъ. Обратившіеся въ навѣкъ различныя пороки не ослабѣваютъ и при старости лѣтъ. Напротивъ, самая старческая слабость подаютъ поводъ ко многимъ порокамъ. И для утвержденія въ подвигахъ добродѣтели, для исправленія жизни порочной нужны силы, которыхъ старческой возрастъ не имѣетъ. Къ кому же прибѣгнуть младенцамъ, юношамъ и старцамъ во всѣхъ вуждахъ ихъ за помощію и утѣшеніемъ, какъ не къ Матери всѣхъ скорбящихъ и нуждающихся? Она утѣшитъ печальныхъ, восприметъ къ себѣ оставленныхъ отцемъ и матерью въ сиротствѣ и наставитъ на путь истины каждаго изъ падшихъ и заблудшихъ.

Подобныхъ страдальцевъ, изнемогающихъ подъ тяжестію скорбей и напастей, можно встрѣчать и въ семействахъ. Разсмотрите внимательно семейства нынѣшняго времени и отношенія живущихъ тамъ лицъ; и вы увидите немало слезъ и скорбей отъ родныхъ и знаемыхъ. Тутъ жена терпитъ отъ мужа, нетрезваго или буйнаго, различныя побои и оскорбленія. А тамъ вроткій мужъ страдаетъ отъ сварливой жены, не дающей покоя ему своею постоянною бранью и угрозами. Обратитесь и къ другимъ жалкимъ семействамъ. Въ нихъ увидите дѣтей, оставленныхъ безъ призрѣнія и пропитанія отцемъ или матерью. А еще болѣе можно встрѣчать примѣровъ оставленія отцевъ или матерей дѣтьми, которыхъ они родили и воспитали. Если бы нужно было продолжить неутѣшительную рѣчь о семейныхъ нестроеніяхъ; то я указалъ бы на неудовольствія и оскорбленія, какія терпятъ иногда братья и сестры и другіе близкіе члены семейства другъ

отъ д
тѣмъ
своих
крови
Царин
мо во
цѣло
несча
и съ
доста
стена
тяжк
ніе,
дѣйс
отъ
кажд
отъ
то
и зн
сред
ренес
ница
Ты,
изба
нѣ с
отъ
отъ
грѣх
съ г
золъ

отъ друга. Сколько бываетъ тутъ скорбей и огорченій, тѣмъ болѣе тягостныхъ, что огорченія сіи происходятъ отъ своихъ близкихъ, родныхъ, обязанныхъ защищать и покровительствовать. Одна общая наша небесная Матерь и Царица можетъ умирить сердца и утѣшить насъ невидимо во всѣхъ скорбяхъ нашихъ. Ей и предадимъ себя всецѣло и навсегда.

Отъ частныхъ скорбей переходимъ къ болѣе общимъ несчастіямъ и бѣдствіямъ на землѣ, въ сей юдоли плача и сѣтованія. Часто слышатся жалобы на бѣдность и недостатки людей безпомощныхъ. Но не меньше слышится стenanій отъ болѣзни и страданій тѣлесныхъ. Особенно тяжело бываетъ людямъ, когда не помогаютъ имъ ни ближніе, ни дальніе, когда земныя средства оказываются недействительными. Да и нельзя ожидать земной помощи отъ всѣхъ бѣдъ и несчастій, встрѣчающихся съ нами на каждомъ шагу. Мы терпимъ несчастія отъ себя самихъ и отъ другихъ, отъ своихъ и отъ чужихъ. Мы лишаемся то имущества и чести, то силы и власти, то родныхъ и знаемыхъ. Кто же можетъ утѣшить насъ и ободрить среди лишеній и скорбей? Кто подастъ намъ силы къ перенесенію всѣхъ несчастій, какъ не всемогущая Помощница во всѣхъ нуждахъ нашихъ и напастяхъ? «Аще бо Ты, Богородице, не бы предстояла молящи; кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ, кто же бы сохранилъ до нынѣ свободны?»

Но если не можемъ мы сами по себѣ освободиться отъ скорбей, то тѣмъ болѣе не можемъ быть свободными отъ грѣховъ. Въ беззаконіяхъ всѣ мы зачинаемся и во грѣхахъ раждаемся. Съ грѣхами мы живемъ во всю жизнь; съ грѣхами и умираемъ. Грѣхи были началомъ всѣхъ золъ и бѣдствій нашихъ на землѣ. Грѣхи и теперь слу-

жати причиною многихъ нестроений и безпорядковъ въ жизни семейной и общественной. Да если выскнуть и въ душу каждаго человѣка; то *скорбь и тѣснота* сами собою открываются *во всякой души, творящей злое* (Рим. 2, 9). Тотъ не можетъ быть счастливымъ и покойнымъ; кто предастся беззаконию. Если не обличаютъ его другіе; то обличаетъ его своя совѣсть, строгая блюстительница всѣхъ нашихъ проступковъ. Итакъ грѣхи составляютъ источникъ всѣхъ скорбей. Они такъ помрачаютъ душу нашу, что человѣкъ не знаетъ радости и веселія при самомъ земномъ счастіи. Часто случается, что не радуется его ни честь, ни слава, ни богатство, если душа его предана бываетъ страстямъ. Гдѣ же найти намъ источникъ утѣшеній въ скорбяхъ нашихъ? Кто подкрѣпитъ насъ въ немощахъ и избавитъ отъ предстоящихъ золъ и напастей? Кто умолитъ Господа объ очищеніи грѣховъ, тяготящихъ душу нашу и тѣло? Достоинно и праведно признаемъ мы первую Молитвенницею и многомощною Ходатайцею за насъ Пресвятую Богородицу. Она постоянно молится за насъ и желаетъ намъ земнаго счастія и небснаго блаженства. Посмотрите на предстоящій намъ ликъ Скорбящей Божіей Матери, спасающей жителей града сего. Она, какъ видимъ на изображеніи, доставляетъ скорбящимъ радость, печальнымъ утѣшеніе, нагимъ одѣяніе, слѣпымъ прозрѣніе, сирымъ пристанище, обидимымъ покровительство, больнымъ исцѣленіе, грѣшнымъ спасеніе и всѣмъ нуждающимся потребное вспоможеніе. Да и къ кому съ большею надеждою можемъ обратиться, какъ не къ Царицѣ небесной, усердной нашей Заступницѣ? Она названа всѣхъ скорбящихъ Радостію потому, что со времени прославленія Своего утѣшала всѣхъ, прибѣгавшихъ съ вѣрою подъ покровъ Ея, и никто изъ страда-

щихъ
ка к
какъ
тала
вы бу
ств.
ею ди
терь
ныхъ
деждо
Ней в
цемъ:
рабъ
ся; из
и при
испыт
ствин
от
-антоор
?одне
Б
христе
зици
даемы
употреб
чтобы
многих
счастли
вый у
никовъ
ленной.

щихъ не возвращался тощимъ отъ Ея щедротъ. Она близка къ Богу, какъ Матерь Его, но близка и къ намъ, какъ Матерь всего рода христіанскаго. Она сама испытала все земныя скорби сердобольной Матери. Ея молитвы будутъ услышаны во всякое время и на всякомъ мѣстѣ. Скорѣе оставитъ и забудетъ земная мать рожденное ею дитя, нежели оставитъ усыновившая насъ Себѣ Матерь Божія. Она никогда не забудетъ насъ, некупленныхъ брестною смертію Сына Своего. Съ таковою надеждою на молитвы Богоматери, будемъ обращаться къ Ней во всякое время съ нашею молитвою устами и сердцемъ: «Услыши, Пресвятая Богородице, гласъ скорбящихъ рабъ Твоихъ, предъ Твоею чудотворною иконою молящихся; избави насъ отъ всякихъ бѣдъ, скорбей и напастей, и приведи насъ Твоимъ ходатайствомъ, среди земныхъ испытаній, къ вѣчной и нескончаемой радости въ царствіи Сына Твоего и Бога нашего». Аминь.

О ПОСЛѢДНЕЙ СУДЬБѢ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

АНТИХРИСТЪ И ЕГО ВРЕМЯ.

(Продолженіе).

Какъ ни счастливо откроетъ свои дѣйствія антихристъ, но найдутся сильные противники ему. Начало оппозиціи встрѣтитъ онъ въ современныхъ себѣ ученыхъ. Снѣдаемые завистию къ успѣхамъ счастливаго товарища, они употребятъ всевозможныя усилія подкочать его авторитетъ, чтобы на мѣстѣ его поставить свои. Совокупныя усилія многихъ нѣсколько поколеблютъ авторитетъ горделиваго счастливца, но не надолго; высоко-развитой и изворотливый умъ антихриста съумѣетъ поразить своихъ противниковъ и возстановитъ довѣріе къ себѣ, на удивленіе вселенной. *И видѣлъ я*, говоритъ тайнозритель Іоаннъ, *что*

одна изъ головъ звѣря (антихриста) какъ бы смертельно ранена; но сія смертельная рана исцѣлила (¹). И дивилась вся земля, слѣдя за звѣремъ.... и поклонилась звѣрю, говоря: кто подобенъ звѣрю сему? и кто можетъ сразиться съ нимъ (²)?

За тѣмъ, оппозиція антихристу откроется въ лицѣ святыхъ Божіихъ людей, которыхъ немного останется къ тому времени на землѣ (³). Эти святые люди Божіи не только сами не увлекутся во слѣдъ врага Христова, но будутъ стараться и другихъ отвратить отъ увлеченія. По всему этому, антихристъ признаетъ ихъ своими врагами. Если и меньшіе нечестивцы судятъ въ своей средѣ о праведникахъ такимъ образомъ: *уловимъ лестію праведнаго, яко не потребенъ намъ есть, и противится дѣломъ нашимъ, и поноситъ намъ грѣхи наши, и злославитъ намъ грѣхи ученія нашего; удаляется отъ путей нашихъ, яко отъ нечистотъ; досажденіемъ и мукою истязимъ его, смертію попною осудимъ его (⁴)*; то что сказать о послѣднемъ, величайшемъ всѣхъ нечестивцѣ? Оставить ли онъ въ покоѣ святыхъ Божіихъ людей?

(¹) Смертельность раны одной изъ головъ звѣря, полагаемъ мы, будетъ состоять въ томъ, что лживость антихристовыхъ чудесъ, составляющихъ главнѣйшую опору его авторитета, усиленно будутъ разоблачать соперничающіе ему естественныя силы. Какая же рана можетъ быть смертельнѣе этой! Но жизнь, кроющаяся въ прочихъ шести главахъ, т. е. въ многостороннемъ его научномъ образованіи, оживотворитъ смертельно раненную голову, т. е. возстановитъ довѣріе къ заподозрѣннымъ чудесамъ.

(²) Апок. 13, 3.

(³) Лук. 18, 8.

(⁴) Премуд. Солом. 2, 12—20.

Нѣтъ; онъ откроетъ ожесточенную борьбу противъ сыновъ свѣта, служащихъ обличеніемъ собственному его нечестію и нечестію послѣдователей его. *И дано будетъ ему вести войну со святыми, и побѣдитъ ихъ* (¹). Дано будетъ ему побѣдить, но не уничтожить до конца святое сѣмя; *избранныхъ ради, Господь прекратитъ дніе оны; а если бы не прекратились они, не бы убо спаслася всяка плоть* (²).

Въ чемъ же будетъ состоять борьба антихриста со святыми людьми Божиими? Всѣхъ, которые не обольстятся его ложными чудесами и не поклонятся ему, какъ богу, онъ будетъ подвергать жестокимъ истязаніямъ и смерти; время языческихъ гоненій на церковь Божию возобновится, только ознаменуется большимъ ожесточеніемъ и изысканностію. Лживый пророкъ, во всемъ имѣющій поступать по волѣ седмглаваго звѣря, *будетъ убивать всякаго, кто не будетъ поклоняться образу звѣря* (³). И потомъ сдѣлаетъ распоряженіе, *чтобы всѣмъ, малымъ и великимъ, богатымъ и нищимъ, свободнымъ и рабамъ, положено было начертаніе на правую руку ихъ, или на чело ихъ; и что никому нельзя будетъ ни покупать, ни продавать, кроме того, кто имѣетъ сіе начертаніе, или имя звѣря, или число имени его* (⁴).

Что внѣшніе значки возложатся на сторонниковъ антихриста, это не будетъ выдумкою новою. Исторія указываетъ на это явленіе, какъ на явленіе, уже принадлежащее ей: революціонеры различныхъ мѣстъ и временъ

(¹) Апок. 13, 7.

(²) Матѳ. 24, 22.

(³) Апок. 13, 15.

(⁴) Апок. 13, 16. 17.

придумывали различные значки для отличія своихъ отъ чужихъ. Напримѣръ, трехцвѣтная кокарда не выдумка ли французскихъ революціонеровъ конца XVIII столѣтія? Подобное сему будетъ при антихриствѣ; и онъ отличить своихъ сторонниковъ отъ враговъ, чтобы удобнѣе преслѣдовать послѣднихъ.

Не трудно понять, почему отличительные значки сторонниковъ антихриста будутъ возлагаться на чело и на десную руку; это будетъ вывѣскою духа его общества. Общество того времени будетъ а) глубоко растлѣнно по уму, царящему въ челѣ, и будетъ предпринимать все во имя разума,—и вывѣска будетъ на челѣ; б) оно будетъ въ высшей степени нецелостно по своимъ дѣйствіямъ, орудіемъ къ совершенію которыхъ служить наибольше правая рука,—и вывѣска на десной рукѣ.

Значками будутъ, какъ видно изъ вышеприведенныхъ словъ Апокалипсиса, или—портретъ антихриста, конечно, небольшого размѣра, *начертаніе звѣря*; или—дощечка съ именемъ его, *съ именемъ звѣря*; или, тоже, дощечка *съ числомъ имени* врага Христова, котораго, по Апокалипсису, есть 666 (1).

(1) Апок. 13, 18.—Трудно опредѣлить, что разумѣтъ Тайнозритель подъ этимъ числомъ звѣря; мы и не беремся толковать его, какъ неимѣющіе дара прозрѣвать въ будущее—таинственное. Впрочемъ, для видимости, представляемъ соображенія нѣкоторыхъ труженниковъ,—соображенія, согласныя съ общимъ понятіемъ о лицѣ антихриста, его дѣятельности и съ нравственнымъ состояніемъ современнаго ему міра, но которыми мы не придаемъ особенной важности, какъ соображеніямъ, представляющимъ опредѣленіе чела имени звѣря не на греческомъ языкѣ, а на славянскомъ. Труженники эти полагаютъ,— что число 666 можетъ означать: 1) *вольноедумъ*; перелагая

тихрис
воздвиг
тели и
чудеса
ненію
подств
христв
его, по
ны, от
ваніе
детъ п
туда п
по ист
въ кан
ихъ, по
та: Вос
порази

это сло
буквы
сатани
†1†300-
подъ 1
имѣетъ
—ъ опу
ная и
емъ;
я, и
объясне
этотъ
греческо
буквы
ксеносъ,
распина

Самыхъ сильныхъ противниковъ себѣ найдетъ антихристъ въ лицѣ двухъ свидѣтелей истины, которыхъ воздвигнетъ къ тому времени Господь Богъ. Эти свидѣтели истины, вооруженные силою истинныхъ знаменій и чудесъ, будутъ всеуспѣшно противодѣйствовать распространенію вліянія антихристового, почти во все время его господства, именно: три года и сто семьдесятъ дней. Антихристъ будетъ преслѣдовать ихъ лично, потому что слуги его, поражаемые казнями за оскорбленіе вѣстниковъ истины, откажутся отъ преслѣдованія; но и личное преслѣдованіе во все означенное время будетъ безуспѣшно; гдѣ будетъ искать ихъ преслѣдователь, они уже уклонятся оттуда и откроютъ свои дѣйствія въ другомъ мѣстѣ. Только по истеченіи означеннаго срока гонитель настигнетъ ихъ въ какомъ-то великомъ городѣ, сразится съ ними и убьетъ ихъ, но не на утѣшеніе себѣ, а на подрывъ своего авторитета: Воскресеніе убитыхъ и вознесеніе на небо въ виду толпы поразитъ ужасомъ и удивленіемъ самихъ враговъ ихъ.

это слово на цифры, имѣемъ: $2+70+30+50+70+4+400+40=666$; буквы ѣ и ъ, незамѣнимыя цифрами, опускаются; 2) домъ сатаны; перелагая эти слова на цифры, имѣемъ: $4+70+40+200+1+300+1+50=666$; буквы ѣ и ъ опускаются, по указанной подѣ 1) причинѣ; 3) печать діавола; перелагая на цифры, имѣемъ: $80+5+90+1+300+4+10+1+2+70+30+70+2+1=666$; буква ѣ опускается; 4) роскоши мірянъ; т. е. самая разнообразная и утонченная роскошь; перелагая на цифры, имѣемъ: $100+70+200+20+70+8+40+8+100+50=666$; буквы ш, я, и ѣ опускаются. 5) Но вотъ и съ греческаго языка объясненіе: врагъ Христовъ, распинатель Его. Смыслъ этотъ изъ числа 666 выводится такъ: число это въ греческомъ текстѣ пишется такъ, что принимая эти численные буквы за начальныя буквы словъ, можемъ имѣть: *Христу ксеносъ, ставротисъ*; а эти слова и означаютъ: врагъ Христовъ, распинатель Его.

Вотъ описаніе этого событія, находящееся у тайнозрителя Іоанна: и дано будетъ двумъ свидѣтелямъ Агнца, и они будутъ пророчествовать тысячу двѣсти шестьдесятъ дней, будучи облечены во вретище. Это суть двѣ маслины и два свѣтильника, стоящіе предъ Богомъ земли. И если кто захочетъ ихъ обидѣть, то огонь выйдетъ изъ устъ ихъ и пожретъ враговъ ихъ; если кто захочетъ ихъ обидѣть, тому надлежитъ быть убиту. Они имѣютъ власть затворять небо, чтобы не шелъ дождь на землю во дни пророчествованія ихъ; и имѣютъ власть надъ водами, превращать ихъ въ кровь, и поражать землю всякою язвою, когда только захотятъ. И когда кончатъ они свидѣтельство свое; зверь, выходящій изъ бездны, сразится съ ними, и побѣдитъ ихъ, и убьетъ ихъ. И труны ихъ оставитъ на улицѣ великаго города, который духовно называется Содомъ и Египетъ, гдѣ и Господь нашъ распятъ. И многіе изъ народовъ, и колѣнъ, и языковъ и племенъ будутъ смотрѣть на труны ихъ три дня съ половиною, и не позволятъ положить труны ихъ во гробы. И живущіе на землѣ будутъ радоваться сему и веселиться, и пошлютъ дары другъ другу; потому что два пророка сіи мучили живущихъ на землѣ. Но послѣ трехъ дней съ половиною вошелъ въ нихъ духъ жизни отъ Бога; и они оба стали на ноги свои, и великій страхъ напалъ на тѣхъ, которые смотрѣли на нихъ. И услышали они съ неба громкій голосъ, говорившій имъ: взойдите сюда. И они взошли на небо на облакъ; и смотрѣли на нихъ враги ихъ ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Апок. 11, 3—12. Кто эти два свидѣтеля?—Иные говорятъ, что это будутъ: Ілія и Енохъ, два ветхозавѣтныхъ праведника, взятые живыми на небо. Чтобы отдать долгъ при-

Ит
го, по
будетъ
ній на
людей,
пы, им
всѣхъ.
время т
и бѣдст
Однако
шимъ
Богу.
беззакон

По
нія отъ

родъ, со
сойдутъ
дутъ уб
Не видя
тѣмъ бо
тропарь
ли Ілія
въ отвѣ
вымъ пр
устрои
узнали с
это об
13),—сл
истины,
великихъ
какъ уго
5. 6), и
(Царет.

Итакъ, все время антихристова господства, имѣющаго, по Писанію, продолжаться до трехъ съ половиною лѣтъ, будетъ временемъ борьбы съ соперниками, временемъ гоненій на непоклоняющихся образу звѣря святыхъ Божиихъ людей, временемъ преслѣдованія двухъ свидѣтелей истины, имѣющихъ подрывать авторитетъ врага Божія больше всѣхъ. Уже по одному этому необходимо заключить, что время то принесетъ съ собою человѣчеству не благо, а зло и бѣдствія. Можетъ ли заключаться благо въ нестроеніяхъ? Однакожь люди примутъ антихриста, признаютъ его высшимъ всякаго авторитета, поклонятся ему даже, какъ Богу. Чего же они будутъ искать, подчиняясь человѣку беззаконія, если его время будетъ временемъ бѣдствій?

Подчиняясь антихристу, люди будутъ искать избавленія отъ налегшихъ на вселенную скорбей, бѣдствій и со-

родъ, со времени грѣха Адамова сдѣлавшейся смертною, они сойдутъ на землю и, за свое противодѣйствіе антихристу, будутъ убиты. (Смотри у Евр. Сир. въ слов. объ антихриствѣ.) Не видя въ этомъ вѣрованіи ничего противнаго христіанству, тѣмъ болѣе, что и церковь не отрицаетъ этого вѣрованія (см. тропарь прор. Іліи), мы все-таки не думаемъ, чтобы это были Ілія и Енохъ. Слова Іисуса Христа, сказанныя ученикамъ въ отвѣтъ на вопросъ объ ожидаемомъ явленіи Іліи предъ первымъ пришествіемъ Мессіи: *Ілія долженъ прійти прежде, и устроить все. Но говорю вамъ, что Ілія уже пришелъ, и не узнали его, а поступили съ нимъ, какъ хотѣли.* Іисусъ говорилъ это объ *Іоаннѣ Крестителѣ* (Матѣ. 17, 11—13. Мар. 9, 11—13),— слова эти даютъ право заключать, что два свидѣтеля истины, имѣющіе противодѣйствовать антихристу, будутъ два великихъ праведника того времени, имѣющіе угодить Богу, какъ угодилъ въ свое время Енохъ (Быт. 5, 18—25. Евр. 11, 5. 6), и ревнующіе о славѣ Божіей, какъ ревновалъ по ней Ілія (Царст. кн. 3, гл. 17—22; и гл. 1 кн. 4 Сирах. 48, 1—13).

единеннаго съ ними томленія, хотя и не найдуть искомаго, потому что будутъ искать не въ томъ, въ чемъ заключается источникъ истиннаго блага.

Мы уже говорили, что ко времени явленія въ міръ антихриста, умножатся беззаконія между людьми до послѣдней степени. Тогда, по Апостолу, *будутъ человецы — самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хульницы, родителямъ противящіеся, неблагодарны, неправедны, нелюбивши, непримирительны, клеветницы, невоздержницы, некротцы, неблаголюбцы, предатели, нагли, напыщены, сластолюбцы, паче нежели благолюбцы*; останется между людьми только образъ благочестія, силы же его они отвергнутся ⁽¹⁾. Такой упадокъ нравственности возможенъ ли благоустроить жизнь общественную и частную? Нѣтъ; благо общественное и частное прочны только тогда, когда въ основу ихъ полагается не эгоизмъ, ищущій своей только пользы, а безкорыстная любовь, дорожащая благомъ ближнихъ не менѣе собственнаго. Выражая эту мысль, Апостоль предпосылаетъ изображенію будущаго развращенія такіа слова: *въ послѣднія дни настанутъ времена люта*. Отъ чего же? *будутъ бо человецы и пр.* ⁽²⁾. Нестроенія частныя повлекутъ за собою бѣдствія общественныя. По словамъ Іисуса Христа, *повсюду откроются нестроенія, брани и возмущенія между народами*; а еще тяжелѣе, еще страшнѣе, страшнѣе и тяжелѣе самыхъ браней и войнъ, будутъ *слышанія бранемъ*, т. е. военныя тревоги, безъ самыхъ войнъ, имѣющія содержать земнородныхъ въ постоянномъ напряженіи отъ страха и опасеній новыхъ бѣдъ ⁽³⁾. Далѣе, нравственное

⁽¹⁾ 2 Тимое. 3, 1—5.

⁽²⁾ Тамъ же ст. 1.

⁽³⁾ Матв. 24, 6. 7. Лук. 21, 9. 10. 2 Солун. 2, 6. 7.

растлѣніе человѣчества отразится и на неразумной природѣ. Богъ еще древле говорилъ черезъ Пророка, что, за умноженіе беззаконій человѣческихъ, *небо* содѣлается *мѣднѣнымъ*, а *земля желѣзною* ⁽¹⁾, т. е. надъ землею будутъ носиться безводныя облака и изъ нихъ своевременно не упадетъ на землю ни одной капли дождя, точно такъ, какъ сквозь мѣдную доску не потечетъ вода; отъ бездождія земля изсохнетъ, сдѣлается неплодною, какъ бы желѣзною. Въ послѣднее время угроза эта исполнится во всей силѣ: *будутъ глады*; голодъ повлечетъ за собою повальныя болѣзни: *будутъ моры*; ко всему этому добавятся частыя мѣстныя *землетрясенія* ⁽²⁾. Свокупность всѣхъ этихъ бѣдствій наведетъ на міръ *скорбь велию, какой не было отъ начала міра и послѣ не будетъ* ⁽³⁾.

Человѣку естественно искать избавленія отъ гнетущихъ его скорбей и бѣдствій. Вотъ и будущее человѣчество, имѣющее дожить до времени явленія антихриста, усердно будетъ изыскивать способы къ отвращенію общественныхъ и частныхъ бѣдствій. Наука опредѣлитъ къ тому времени всевозможныя источники народнаго богатства, укажетъ всевозможныя способы къ отвращенію народной нищеты и увеличенію народнаго довольства; къ тому времени до безконечности оразнообразятся и умножатся средства къ народному развлеченію, увеселенію и наслажденію; къ тому времени, кажется, сдѣлано будетъ все, чтобы привлечь на землю золотой вѣкъ, котораго люди искали во всѣ времена, не перестаютъ искать и нынѣ. Только всѣ изысканія человѣчества будутъ напрасны, потому что искатели не будутъ посѣгать корня существующей

(1) Втор. 28, 23.

(2) Матѣ. 24, 7.

(3) Лук. 21, 23. Матѣ. 24, 20.

щихъ золь, не будутъ противодѣйствовать всеобщему раз-
вращенію, а будутъ умножать средства къ большому и
большому распространенію его, къ глубочайшему проникно-
венію его въ умы и сердца земнородныхъ.

Среди напрасныхъ поисковъ отвратить налегшія на
міръ бѣдствія явится антихристъ съ приемами, могущими
расположить къ нему сердца толпы; онъ всюду будетъ
показывать себя человѣкомъ «смирненнымъ, кроткимъ, не-
навистникомъ неправды, попечительнымъ о несчастныхъ,
ко всѣмъ ласковымъ» (1). Обольщая толпу своимъ видомъ,
онъ будетъ всюду разглашать о своей готовности и спо-
собности уврачевать общественныя бѣдствія. Можно почти
безошибочно опредѣлить сущность рѣчей его къ племенамъ
и народамъ. Онъ воззоветъ къ страждущимъ современни-
камъ: «Языки, племена и народы! Великія скорби, бѣд-
ствія и болѣзни тяготѣютъ надъ вами; и, къ сожалѣнію,
«не нашлось до сего времени средствъ облечить общее
«горе. Глубоко сочувствую вамъ и готовъ помочь вашему
«горю,—готовъ, потому что чувствую себя къ тому спо-
«собнымъ. Но чтобы успѣть въ достиженіи цѣли—облажен-
«ствованія скорбящихъ и озлобленныхъ, необходимо прежде
«всего уничтожить корень зла. Что же составляетъ этотъ
«корень? Насколько понимаю я, умудренный наукою, въ
«чемъ согласится со мною и всякій благомыслящій чело-
«вѣкъ, все зло, испытываемое вами, зависитъ отъ пре-
«данности вашей старымъ суевѣріямъ, которыя внушаетъ
«вамъ содержащая вами религія. Она, она одна своимъ
«стѣсненіемъ свободной дѣятельности, свободнаго развитія
«человѣчества, полагаетъ преграду къ утвержденію счаст-
«ливыхъ дней на землѣ. Покиньте всѣ религіозныя бредни,

(1) Препод. Ефр. Сир. сказаніе объ антихр.

(2) Тамъ же ст. 1.

(3) Матт. 24, 6. 7. Лук. 21, 9. 10. 2 Солун. 2, 3. 7.

«неимѣющія смысла, произнесите послѣдній приговоръ ста-
«рвиѣ, отбросьте всѣ понятія о Богѣ и служеніи Ему, от-
«бросьте, и увидите быстрое распространеніе счастья на
«землѣ. Да и что за Богъ, что за святыня на небѣ или
«на землѣ! Посмотрите, какія чудеса совершаю я, и ска-
«жите: какой богъ возможетъ сдѣлать большее того, что
«я совершаю! Мои чудеса вразумительно говорятъ, что я
«имѣю силу осчастливить человѣчество, что—слѣдователь-
«но, лучшаго бога не слѣдуетъ вамъ и искать; я вамъ
«богъ. И есть ли основаніе усумниться въ вѣрности мо-
«ихъ словъ, когда не только я самъ, но и помощники мои
«творятъ великія чудеса предъ вашими глазами? Итакъ,
«вѣрьте мнѣ ради моихъ чудесъ, вѣрьте, и увидите, что
«я осчастливлю человѣчество. Покидая старыя заблужденія
«сами, отвлекайте отъ нихъ и другихъ, а непокоряющихся
«моимъ убѣжденіямъ и вашимъ совѣтамъ бейте, мучьте,
«рѣжьте. Эта мѣра совершенно необходима для утвержде-
«нія благоденствія на землѣ; нужно сперва стереть зло съ
«лица земли, и тогда наступятъ золотыя времена» (1).

Хулы на Бога и святыню, изрыгаемыя антихристомъ,
сочувственно отзовутся въ развращеніемъ и отступниче-

(1) Духъ антихристовъ воззванія опредѣленъ нами на осно-
ваніи указаній Писанія, свидѣтельствующихъ, что антихристъ
будетъ употреблять обольщеніе—Апок. 13, 14. Матѣ. 24, 24;
будетъ изрыгать хулы на Бога и на всякую святыню—Апок.
13, 6. 2 Солун. 2, 4. Дан. 7, 25. 11, 36—39; будетъ преслѣ-
довать всѣхъ непокоряющихся ему—Апок. 13, 7. 15—18; будетъ
въ подтвержденіе словъ своихъ творить чудеса—2 Солун. 2, 9.
Къ опредѣленію духа этого воззванія послужили также образ-
чики воззваній нынѣ появляющихся антихристовъ, предшест-
венниковъ великаго. Вотъ образчики такого воззванія: «Мы,
«дѣти настоящаго времени, призваны приложить смѣлую и
«некусную руку къ возведенію прекраснаго храма—разума, и

скомъ міръ. Все хульное, сказанное и написанное анти-христомъ, будетъ повторяться во веѣхъ концахъ вселенной. Произойдетъ явленіе, подобное тому, какое міръ видѣлъ недавно, примѣры чего видимъ и нынѣ. Такъ: во второй половинѣ прошлаго столѣтія жилъ и дѣйствовалъ нѣкто, Іосифъ Бальзамо, подъ именемъ графа Калиостро. Это былъ замѣчательный фокусникъ своего времени. Не смотря на то, что фокусы его были разоблачаемы современными ему учеными; не смотря на то, что его слова о своемъ лицѣ отзывалась очевидною нелѣпностію (1), — «удивленіе къ нему и его дѣйствіямъ доходило до фанатизма, не только въ

«среднемъ кругу, но и между дворянствомъ и при дворѣ
«мы это сдѣлаемъ, когда будемъ усердно распространять новое
«ученіе, новый катихизисъ. Итакъ, къ дѣлу! Кто любитъ здра-
«вый смыслъ, истину, правду и свѣтъ, кто стремится къ счас-
«тію и благоденствію людей, — впередъ! распространий какъ
«можно болѣе новую истину между старыми и новыми. (Слово
«писателя книги «будущая церковь», смотр. въ письмахъ про-
«тивъ соврем. матеріализма, Фабри, стр. 2. 3.) «Мы бойцы впередъ
«пробивающейся цивилизаціи. И какъ наши вожаки — люди от-
«важные и съ крѣпкими кулаками; то намъ и не слѣдуетъ об-
«ращать вниманія на то, справедливо или несправедливо падеть
«подъ ударами нашими какой-нибудь краснокожій, украшенный
«лентами, или какой-нибудь легитимистъ, который тутъ тѣснился
«прежде. Надъ ихъ трупами можетъ быть возникнетъ цивилизація,
«и если иной въ жизни ни къ чему не былъ годенъ, то онъ хоть
«съ пользою удобрить землю, на которой мы заставимъ его
«растянуться». Слова Фохта. Смотри въ письмахъ Фабри, стр. 13.

(1) Напр. онъ о себѣ серьезно говорилъ, что онъ родился чрезъ два столѣтія послѣ потопа, и ему не думали противорѣчить. Или — онъ говорилъ:

Я съ Моисеемъ шелъ въ пустынь,
Когда онъ несъ скрижаль закона,
И какъ народъ вокругъ Аарона,
Плясалъ предъ золотымъ тельцомъ.

«франц
явилъ,
«детъ
«Калиос
«какъ
комъ п
ничест
отъ пм
«По Ка
«унодоб
«голос
«онъ с
«пять
«благос
книгу;
писана

Такой
какъ в
создан
ческими
молодѣ
ст. гра
«(1)
статья:

«французскаго» короля Людовика XVI. Людовикъ даже объявилъ, что всякое оскорбленіе, сдѣланное Калиостро, будетъ наказано паравиѣ съ оскорбленіемъ величества. Имя Калиостро гремѣло повсюду и вездѣ называли его не иначе, какъ *божественнымъ*. Обаяніе, произведенное фокусникомъ продолжалось и тогда, когда, по уличеніи въ мошенничествѣ и заключеніи въ Бастиліи, приказано было ему отъ имени Короля удалиться изъ Парижа въ 24 часа. По Калиостро надѣли трауръ, и его отъѣздъ въ Англію «угодоблялся» общественному бѣдствію, которое нашло отголоски въ отдаленнѣйшихъ провинціяхъ Франціи. Когда онъ садился на корабль въ Булони, то на берегу стояло «пять тысячъ» человекъ на колѣняхъ, испрашивая его «благословенія» (1). Недавно Ренавъ написалъ колуунную книгу: «жизнь Іисуса». Не смотря на то, что книга написана съ мальчишескимъ легкомысліемъ, не смотря на

Я помню праздники Нерона!

Стоялъ въ бронѣ центуріона

Я предъ владыкою земнымъ:

Ему лила вино Помпея,

Онъ пѣлъ въ стихахъ Энея,

И вылъ кругомъ заженный Римъ.

Да! четырехъ тысячелѣтій

Мнѣ живо памятець урокъ! и т. д.

Такой и подобный вздоръ онъ говорилъ, и ему вѣрили. Равно какъ вѣрили тому, что онъ отыскалъ *первобытное вещество*, созданное Богомъ для безсмертія людей и, съ разными діэтическими приемами, употребл.ли это вещество въ надеждѣ помолодѣть на 5557 лѣтъ.—Смотр. Чародѣйство—Хотинскаго, въ ст. графъ Калиостро, стр. 301—303.

(1) Смотр. тамъ же стр. 284; 285; 304; 319; 320 и вообще статью: графъ Калиостро.

то, что она исполнена безсовѣтнаго кощунства надъ святою истиною, ее читали и перечитывали чуть не какъ святыню. — Не такъ же ли быстро разнесется по міру новыя идеи и нынѣ, и усвоятся, какъ что-то великое, безъ должной, разумной оцѣнки тѣхъ идей (¹). Что, по ограниченности круга цивилизаціи, въ малыхъ размѣрахъ совершалось прежде и что совершается нынѣ, то въ обширнѣйшихъ размѣрахъ совершится при антихристѣ. Телеграфы, желѣзныя дороги и другія, имѣющія послѣдовать открытія и улучшенія въ сообщеніяхъ народовъ, составляющіе истинное благо человечества для земной его жизни, послужатъ и успѣхамъ антихриста; эти улучшенія дадутъ возможность распространиться антихристовщицѣ съ необыкновенною быстротою, — всѣмъ повелѣніямъ и распоряженіямъ антихриста становятся извѣстными почти одновременно во всѣхъ концахъ вселенной, — самому врагу Христову немедленно являться всюду, гдѣ потребуется его личное присутствіе.

Повторяя хулы антихристовы, ниспровергая по его слову все, что останется еще священнаго на землѣ, преслѣдуя всѣхъ, не поклоняющихся новому божеству, племена и народы будутъ питаться надеждою облегчить томленіе души, избавиться отъ бѣдствій, находящихся съ разныхъ сторонъ. Только, къ несчастію, не увидятъ исполненія желанія; по мѣрѣ того, какъ будутъ разсыпаться обѣщанія мира и утвержденія благоденствія въ народѣ, будетъ

(¹) Напр. мысль о происхожденіи человѣка изъ случайно усовершенствованной обезьяны, — мысль вздорная; но въѣдъ находятъ поборники и ея, имѣющіе желаніе уподобиться скотамъ несмысленнымъ.

находить на вселенную пагуба (1). Именно: къ общимъ бѣдствіямъ того времени прибавятся семь язвъ, которыми чрезъ ангеловъ будетъ поражена область антихристова и носящія на себѣ наертаніе звѣря и среди которыхъ поражаемые будутъ кусать языки свои отъ страданія. Со стороны Бога все это будетъ устроиться съ благою цѣлію, съ цѣлію вразумленія заблудшихъ; но они, вмѣсто того, чтобы вразумиться и воздать славу истинному Богу, раскаившись въ грѣхахъ своихъ, будутъ еще больше, еще усерднѣе изрыгать хулы на Бога, имѣющаго власть надъ небомъ и землею, и надъ семью язвами (2).

Если все отступники отъ Бога будутъ пить чашу скорбей и бѣдствій, тѣмъ необходимѣе долженъ испить горькаго вина сей развратитель народовъ, врагъ всего чистаго и святаго на землѣ, противникъ Бога и Христа Его, — испить тѣмъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ виновнѣе всехъ будетъ онъ. И ему дана будетъ заслуженная доля гнѣва Божія. Мученія антихриста начнутся съ того, что онъ будетъ разрываться отъ досады и злости, по причинѣ невозможности исполнить своихъ пышныхъ обѣщаній — осчастливить племена и народы путемъ отступленія отъ Бога и ниспроверженія всего божественнаго и святаго. Гордецы всегда мучатся отъ неисполненія своихъ горделивыхъ мечтаній, и тѣмъ больше, чѣмъ выше была гордость. Усиленіе злобы будетъ вызывать врага Христова на новыя и новыя жестокости противъ невинныхъ рабовъ и служителей Бога истиннаго, въ которыхъ будетъ видѣть препятствіе своимъ усиѣхамъ, какъ нѣкогда антиохійскіе жрецы идола Анолона видѣли препятствіе своимъ прорицаніямъ

(1) 1 Солун. 5, 3.

(2) Апок. гл. 16.

въ близости къ капищу мѣщей священномученика Вавилы (¹) Среди порывовъ злобы, вызываемыхъ и усиливаемыхъ неудачами, можно представить себѣ злостное удовольствіе антихриста, когда онъ успѣетъ настигнуть и убить двухъ свидѣтелей истины. Только торжество это не принесетъ мира душѣ врага Христова, но будетъ переходомъ къ горшему мученію. Силы ада, усердно помогавшія орудію своей злобы, не возмогутъ ничего придумать дальше для успѣховъ зла. Поэтому наступитъ конецъ адекой, послѣдней злобѣ. А представителю исконной злобы на землѣ, антихристу, какъ послѣдняя мѣра милосердія Божія, зовущаго погибающихъ къ покаянію, дано будетъ видѣть конецъ ея, осизательно убѣдиться въ безуспѣшности всѣхъ покушеній противъ Христа и Его святой церкви. Но злодѣй, смеживши свои очи, чтобы не видѣть свѣта истины и любви, не пойметъ милосердія Божія и погибнетъ въ своемъ ожесточеніи.

Въ слѣдъ за убіеніемъ двухъ свидѣтелей истины, воскресеніемъ ихъ и вознесеніемъ на небо, послѣдуетъ великое землетрясеніе, имѣющее разрушить десятую часть развращеннаго и преступнаго города, содѣлавшагося пристанищемъ антихристовщины, и погубить при семь до семи тысячъ именъ человѣческихъ (²). Землетрясеніе повторится векорѣ съ новою, никогда небывалою силою; сдѣлается землетрясеніе великое, какого не бывало съ тѣхъ поръ, какъ люди на землѣ. Оно принесетъ съ собою страшнѣйшее разореніе городу, духовно называемому Вавилономъ, т. е. смѣшеніемъ всевозможныхъ мерзостей религіозныхъ и нравственныхъ, а

(¹) Разказы изъ ист. христ. церкв., част. III, стр. 115.

(²) Апок. 11, 13.

съ нимъ—опустошеніе и другимъ городамъ, находящимся на материкѣ, и островамъ, содѣлавшимся отступническими, просто языческими (¹). Оставшееся отъ землетрасенія будетъ истреблено огнемъ, и отъ города великаго, богатаго, торговаго, не останется ничего, кромѣ развалинъ. И все это совершится въ одинъ день (²).

Трудно опредѣлить, какой это будетъ городъ; одинъ ли это изъ нынѣ существующихъ, или изъ имѣющихъ возникнуть и возвыситься въ послѣдствіи,—неизвѣстно. Извѣстно только то, что это будетъ городъ великій, богатый, торговый, коммерческіе обороты котораго будутъ производиться со всѣми царствами и народами, вліяніе котораго будетъ простираться на всѣ племена земли, купцы котораго будутъ вельможами земли,—городъ приморскій, сѣдищій на водахъ многихъ, въ гавани котораго будетъ приставать безчисленное множество кораблей (³).

Разрушеніе такого города произведетъ чрезвычайное впечатлѣніе на всѣ царства, племена и народы. И восплачутъ и возрыдаютъ о великой блудницѣ цари земные, блудодѣйствовавшіе и роскошествовавшіе съ нею, когда увидятъ дымъ отъ пожара ея, стоя издали отъ страха мученій ея, и говоря: горе, горе тебѣ, великій городъ Вавилонъ, городъ крѣпкій! ибо въ одинъ часъ пришелъ судъ твой. И купцы земные восплачутъ и возрыдаютъ о ней, потому что товаровъ ихъ никто уже не покупаетъ,—товаровъ золотыхъ и серебряныхъ, и камней драгоценныхъ, и жемчуга, и виссона, и порфиры, и шелка, и багряницы, и всякаго благовоилаго дерева, и всякихъ

(¹) Апок. 16, 18—20.

(²) Апок. 18, 2. 8.

(³) Апок. гл. 18.

издѣлій изъ слоновой кости, и всякихъ издѣлій изъ дорогихъ деревъ, изъ мѣди, желѣза и мрамора, корицы и имамы, и мѣра и лапана, и вина и елей, и муки и пшеницы, и скота и овецъ, и коней и колесницъ, и тѣлъ и душъ человѣческихъ. И плодовъ удобныхъ для души твоей не стало у тебя, и все тучное и блистательное удалилось отъ тебя; ты уже не найдешь его. Торговавшіе всѣмъ симъ, обогатившіеся отъ нея, станутъ вдали, отъ страха мученій ея, плача и рыдая, и говоря: горе, горе тебѣ, великій городъ, одѣтый въ виссонь и порфиру и багряницу, украшенный золотомъ и камнями драгоценными и жемчугомъ! Ибо въ одинъ часъ погибло такое богатство. И всѣ кормчіе, и всѣ плывущіе на корабляхъ, и всѣ корабельщичи, и всѣ торгующіе на морѣ стали вдали, и, видя дымъ отъ пожара ея, возопили, говоря: какой городъ подобенъ городу великому! И посылали пенломъ головы свои, и вопили, плача и рыдая: горе, горе тебѣ, городъ великій, драгоценностями котораго обогатились всѣ, имѣющіе корабли на морѣ! Ибо опустѣлъ въ одинъ часъ (1).

За погибелью притона антихристовщины, среди недоумѣнія, страха и ужаса земнородныхъ, возвѣститъ голосъ отъ престола Божія: хвалите Бога всѣ рабы Его и боящіеся Его, малыи и великіе; возрадуйтесь и возвеселитесь и воздайте славу Ему; ибо наступилъ бракъ Агнца (2), т. е. наступило время пришествія Христова на землю. Эта вѣсть будетъ роковымъ часомъ для антихриста, временемъ его погибели.

Каковъ же будетъ конецъ этого врага Христова? Апостолъ возвѣщаетъ, что *Христосъ убіетъ его духомъ устъ Своихъ и упразднитъ явленіемъ пришествія*

(1) Апок. 18, 9—19.

(2) Апок. 19, 5. 7.

Своего ⁽¹⁾, т. е. всё усилия антихриста, всемогущее маго силами ада, обажутся до того ничтожными предъ могуществомъ *Агнца*, *закланнаго отъ сложенія міра*, что и слѣда его дѣль не останется отъ одного явленія пришествія Христова, точно такъ, какъ отъ дуновения вѣтра разлетается пыль. И замѣтимъ себѣ: антихристовщина падеть отъ одного явленія пришествія Христова, а не отъ самаго пришествія Его. Едва откроются первоначальныя явленія пришествія Судии, едва померкнутъ солнце, луна и звѣзды и явится среди всемірнаго мрака знаменіе Сына Человѣческаго—крестъ ⁽²⁾, какъ послѣдуетъ погибель врага Христова; ему не дано будетъ дожить до минуты торжественнаго явленія Христова. По слову Христову, исполнители Его воли—ангелы схватятъ антихриста живаго и съ нимъ живаго его пророка, творившаго чудеса предъ нимъ, и обоихъ ввергнутъ въ озеро огненное, т. е. предадутъ вѣчному мученію, вмѣстѣ съ діаволомъ ⁽³⁾.

Протоіерей *Іоаннъ Поповъ*.

⁽¹⁾ 2 Солун. 2, 8.

⁽²⁾ Матѣ. 24, 29. 30.

⁽³⁾ Апок. 19, 20.

Чтобы поверженіе антихриста и его живаго пророка живыми въ мѣсто вѣчнаго мученія не показалось противорѣчающимъ опредѣленію Божію о неизбежности смерти для всехъ потомковъ Адамовыхъ, слѣдуетъ припомнить слова Цисарія, относящіяся къ людямъ послѣдняго времени, къ людямъ, имѣющимъ дожить до кончины теперешняго бытія міра. Апостоль ясно говоритъ: «не всё мы умремъ, но всё измѣнимся, вдругъ, во мгновеніе ока при послѣдней трубѣ». Не умирая, такому же измѣненію подвергнутся и враги Христовы; а измѣненіе это и будетъ смерть, не сопровождающаяся только пребываніемъ разложившагося трупа въ землѣ.

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края (со времени присоединенія его къ Московскому государству и до образованія въ его предѣлахъ самостоятельной Орловской епархіи.

(Продолженіе °).

2. *О епархіальной зависимости западныхъ предѣловъ Орловскаго края отъ Патриаршей канцеляріи.*

По взятіи города Смоленска Поляками, въ 1611-мъ году, принадлежавшіе дотолѣ къ Смоленской епархіи на западной сторонѣ Орловскаго края, — города: Брянскъ, Карачевъ и Сѣвскъ, со всею Комарицкою или Сѣвскою волостію, поступили въ епархіальное вѣдѣніе Московскихъ Патриарховъ и, такимъ образомъ, вошли въ составъ Патриаршей области. Въ жалованной грамотѣ царя Михаила Ѳеодоровича отцу его, патриарху Филарету Никитичу, *о подчиненіи его суду и управлѣніи монастырей и церквей въ разныхъ городахъ и уѣздахъ*, данной отъ 20 Мая 1625-го года, между прочимъ, говорилось: «Мы, Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ, всея Россіи Самодержецъ, по совѣту и прошенію отца нашего, Великаго Государя святѣйшаго Патриарха Филарета Никитича Московскаго и всея Россіи, пожаловали въ домъ Пречистыя Богородицы и великихъ Чудотворцевъ Петра и Іоны отцу нашему, Великому Государю святѣйшему Патриарху Филарету Никитичу Московскому и всея Россіи: которые у не-

(¹) См. Орлов. Епарх. Вѣдом. 1866 г. № № 19 и 20. — 1867 г. № № 4, 6, 13 и 23. — 1868 г. № № 3 и 23. 1870 г. № № 6, 7, 10 и 14.

го... въ его... Патріаршество, въ городѣхъ и въ десяти-
нахъ... во Брянску, въ Карачевѣ, въ Сѣвску и во всей
Комарицкой волости (1)..., и тѣхъ городовъ въ пригоро-
дѣхъ и въ уѣздѣхъ, монастыри и соборныя церкви и руж-
ные и приходскіе храмы; а по нашему указу вѣдали ихъ
судомъ и управою, кромѣ духовныхъ дѣлъ, во всякихъ
дѣлахъ въ Приказѣ Большаго Дворца; и Мы, Великій Го-
сударь, велѣли тѣхъ городовъ и монастырей архимандри-
товъ и игуменовъ, и черныхъ монаховъ, и дьяконовъ,
и братью, и слугъ и служебниковъ, и собор-
ныхъ протопоповъ, и протодьяконовъ, и поповъ, и
дьяконовъ, и весь причетъ церковный, и монастырскихъ
и церковныхъ вотчинныхъ крестьянъ, и всякихъ монастыр-
скихъ и церковныхъ людей во всякихъ управныхъ и въ
духовныхъ дѣлахъ судомъ и управою, кромѣ разбойныхъ
и татинныхъ и кровавыхъ дѣлъ... велѣли вѣдать, и рас-
праву межъ ними чинить, и пошлины имать по уложению
отцу нашему..., святѣйшему Патріарху Филарету Ники-
тичу..., въ домовую и въ свою казну..., вольно ему...
въ своемъ Патріаршествѣ ружныхъ и приходскихъ церквей
тѣхъ городовъ и уѣздовъ на поповъ и на дьяконовъ и на
церковныя пустотныя земли свою святительскую дань и
оброкъ положить, чѣмъ онъ которыхъ ружныхъ и приход-
скихъ церквей поповъ и дьяконовъ и на пустошныхъ цер-

(1) Къ Комарицкой волости относилась въ то время и боль-
шая часть нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда на западѣ. Кромѣ
того, такъ какъ значительная часть Дмитровскаго уѣзда, на
сѣверѣ, принадлежала къ Карачевскому уѣзду; то въ рассмат-
ряемое нами время нынѣшніе предѣлы Дмитровскаго уѣзда,
за исключеніемъ восточной его полосы, примыкавшей къ Кром-
скому уѣзду, въ епархіальномъ отношеніи, принадлежали также
къ Патріаршей области.

ковныхъ земляхъ жильцовъ и пустую землю данью своею и оброкомъ изоброчить» (1).

По смерти Патріарха Филарета Никитича, въ 1633-мъ году, города — Брянскъ, Карачевъ, Сѣвскъ и Комарицкая волость (съ большею частию нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда) продолжали состоять въ епархіальномъ вѣдѣніи преемниковъ его — Московскихъ Патріарховъ. Кромѣ того, уступленный въ пользу Россіи, на основаніи Полюновскаго мира съ Польшею, въ 1634-мъ году, городъ Трубчевскъ долженъ былъ также войти въ составъ Патріаршей области. Но въ *Описи* отъ 1656 года въ числѣ десятины, принадлежавшихъ къ епархіальной области Московскаго Патріарха, показаны только слѣдующія десятины: Брянская, Карачевская и Сѣвская, и не упоминается ни о городѣ Трубчевскѣ, ни о Комарицкой волости (2). По «Историческимъ актамъ», городъ Трубчевскъ въ первый разъ значится въ составѣ городовъ Патріаршей области подъ 1681-мъ годомъ. Въ это время, какъ видно изъ постановленій, бывшаго въ 1681 году, Московскаго духовнаго Собора (объ учрежденіи новыхъ епархій въ Россійской Церкви), въ составъ епархіальной области Московскаго Патріарха, между прочимъ, входили слѣдующіе города нынѣшней Орловской губерніи: Брянскъ, Трубчевскъ и Сѣвскъ (3). Что же касается до города Карачева съ его уѣздомъ (а слѣдоват. и сѣверныхъ предѣловъ нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда);

(1) Акт. Археограф. Экспедиц. т. III, стр. 231—233. Собран. Государ. грам. и договор. ч. 3, стр. 275.

(2) Комарицкая волость, по всей вѣроятности, разумѣется здѣсь подъ общимъ именованіемъ Сѣвской десятины. — См. Истор. Русск. Цер. Преосв. Филарета, пер. IV, стр. 10 и 11, прим. 6.

(3) Акты Историческіе том. V, стр. 110.

то, окол
почему
уже въ
политу
Ет
родовъ
и знач
отъ Па
на мѣст
былъ д
вительс
образов
нымъ
Собора
В
прочим
Собора
стахъ
бранені
градъ
малая
разсто
центра
время

(1)
(2)
1868 г.
(3)

то около 1681-го года онъ отошелъ къ епархіи Крутицкой, почему и въ Соборномъ опредѣленіи 1681 года показывается уже въ числѣ городовъ, подвѣдомыхъ Крутицкому Митрополиту (1).

Епархіальная зависимость вышеуказанныхъ трехъ городовъ — Брянска, Трубчевска и Сѣвска съ ихъ уѣздами и значительною частію нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда — отъ Патриаршей кафедры продолжалась до 1721 года, когда на мѣсто Патриаршества, при Императорѣ Петрѣ I, учрежденъ былъ для управленія Россійскою Церковію Святѣйшій Правительствующій Синодъ, а изъ прежней Патриаршей области образована была Синодальная область, подъ непосредственнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода (2).

Соборное опредѣленіе 1681-го года объ учрежденіи въ городѣ Сѣвскѣ архіепископской кафедры.

Въ 1681-мъ году Царь Θεодоръ Алексѣевичъ, между прочимъ, представлялъ на видъ Московскаго духовнаго Собора, что «въ городѣ Сѣвскѣ и въ иныхъ многихъ мѣстахъ умножились противники, зане не имѣютъ себѣ возбраненія за дальнимъ разстояніемъ, понеже въ епархіяхъ градъ отъ града и мѣсто отъ мѣста имѣютъ разстоянія не малая» (3). Но кромѣ умноженія *противниковъ*, дальность разстоянія городовъ — Сѣвска, Трубчевска и Брянска отъ центра епархіальнаго управленія была причиною, что здѣсь время отъ времени умножались разнаго рода безпорядки въ

(1) Тамъ же стр. 111.

(2) Чтеніе въ Москв. Обществ. Любит. Дух. Просвѣщ. 1868 г. кн. V, стр. 91.

(3) Акт. Историч. т. V, стр. 110.

срѣдѣ самаго духовенства и даже въ монастыряхъ. Такъ, на примѣръ, въ 1680-мъ году «били челомъ Великому Госнодину святѣйшему Іоакиму Патріарху Московскому и всея Русіи изъ Брянска Предтечева Песоцкаго монастыря — бывшій Строитель старецъ Исмаиль да Казначей старецъ Симеонъ съ братією, что въ томъ монастырѣ Строителя нѣтъ и монастырь тотъ разоряется, а изъ братіи въ Строители выбрать некого, а которые де прежде сего присыльные Строители были, и тотъ монастырь не строили, разорили и пьянскимъ обычаемъ братью разогнали (¹).

Вслѣдствіе этого на Соборѣ 1681-го года, между прочимъ, постановлено было: въ области Патріаршей открыть новую отдѣльную архіепископскую кафедру. Мѣстомъ для этой кафедры назначался городъ Сѣвскъ. Къ новоучреждаемой Сѣвской епархіи тогда же отдѣлены были отъ Патріаршей области слѣдующіе пять юго-западныхъ ея городовъ съ уѣздами: 1) Сѣвскъ, 2) Брянскъ, 3) Трубчевскъ, 4) Путивль и 5) Рыльскъ. На содержаніе Сѣвскаго епархіальнаго архіерея назначался Николаевскій монастырь, въ Рыльскомъ уѣздѣ, съ крестьянами и со всеми угодьями. Но постановленіе объ открытіи въ Сѣвскѣ особой архіерейской кафедры не было выполнено на дѣлѣ. Причиною тому была скорая смерть Царя Θεодора Алексѣевича, а также и недостатокъ средствъ, указанныхъ на Соборѣ для Сѣвской кафедры. Последнее препятствіе ясно видѣлъ самый соборъ 1681 года, когда въ отвѣтъ на предложеніе Царя, между прочимъ, докладывалъ: «а изъ какихъ доходовъ тѣхъ новоучиненныхъ архіереевъ соборныя церкви, и

(¹) Акты о припискѣ Брянскаго Предтечева Песоцкаго монастыря къ Новопечерекому Свинскому. Орлов. Епар. Вѣдом. 1868 г. на стр. 416.

ихъ) арх
причетни
варь, в
а изъ пр
невозмо
архіерей
рода —
стоявша
архіерей
хіальном

3. О ер

Въ

въ 126

Сараѣ,

той Орд

ствіи, с

райскіе

скимп.

ослабѣл

въ Мос

жали з

скихъ,

Въ

дили сл

Мценск

ихъ архіерейскіе дома, и архіерейскія одежды, также и причетниковъ церковныя одежды, и всякая церковная утварь, вновь постронть, какъ Великій Государь укажетъ; а изъ приписныхъ монастырей, которые имъ будутъ даны, невозможно вскорѣ того управить и всякаго довольства архіерейскаго чина исполнить» ('). Такимъ образомъ города — Сѣвскъ, Трубчевскъ и Брянскъ, по причинѣ несостоявшагося предположенія объ открытіи въ городѣ Сѣвскѣ архіерейской кафедръ, по прежнему оставались въ епархіальномъ вѣдѣніи Московскаго Патріарха.

3. *О епархіальной зависимости Орловскаго края отъ Крутицкой кафедръ.*

Въ періодъ Монгольскаго владычества надъ Россією, въ 1261-мъ году учреждена была въ приволжскомъ городѣ Сараѣ, бывшемъ столицею Хановъ Кипчакской или Золотой Орды, такъ называемая Сарайская епископія. Впоследствии, съ разширеніемъ предѣловъ Сарайской епархіи, Сарайскіе епископы стали именоваться Сарскими и Подонскими. Въ XV вѣкѣ, когда могущество Золотой Орды ослабѣло, Сарская и Подонская кафедра была перенесена въ Москву на Крутицы; при чемъ архинастыри ея удержали за собою прежній свой титулъ Сарскихъ и Подонскихъ, а епархіа ихъ стала именоваться Крутицкою.

Въ составъ Крутицкой епархіи въ разное время входили слѣдующіе города Орловскаго края съ уѣздами: 1) Мценскъ, 2) Болховъ, 3) Орель, 4) Кромы, 5) Карачевъ и

(') Акт. Истор. т. V, стр. 110 и 111.

6) Ливны съ нынѣшнимъ Малоархангельскимъ уѣздомъ (1).

Но съ какого именно времени каждый изъ этихъ шести городовъ поступилъ въ вѣдѣніе Крутицкихъ іерарховъ, объ этомъ достоверно неизвѣстно. Такъ, въ частности о городѣ Карачевѣ съ его уѣздомъ извѣстно, что въ 1681-мъ году онъ принадлежалъ къ Крутицкой епархіи (2), и долженъ былъ войти въ составъ ея между 1656 и 1681 годами (3). Затѣмъ изъ дѣлъ архива Орловской Духовной Консисторіи видно, что по учрежденіи Московской епархіи, въ 1742-мъ году, онъ принадлежалъ уже къ Московской епархіи.

Въ 1681-мъ году, какъ видно изъ актовъ Московскаго Собора, въ вѣдѣніи Крутицкаго Митрополита находились, между прочимъ, слѣдующіе города съ уѣздами: Болховъ, Орель, Кромы и Мценскъ (4). Если первые три изъ нихъ вошли въ составъ Крутицкой епархіи со времени своего основанія; то начало епархіальной ихъ зависимости отъ Крутицкой кафедры должно относить:—г. Болхова къ 1556 году, города Орла — къ 1565 году, а города Кромы — къ 1594 году (5). Далѣе, если городъ Мценскъ вошелъ въ составъ Крутицкой епархіи со времени присоединенія своего къ Москвѣ (отъ Литвы); то начало епархіальной его зависимости отъ Крутицкой кафедры должно быть отнесено къ

(1) Древнія границы этихъ уѣздовъ были не тѣ, что въ настоящее время. Такъ, на примѣръ, въ составъ Кромскаго и Карачевскаго уѣздовъ входили прежде многія изъ пограничныхъ съ ними селъ нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда, принадлежавшія поэтому къ Крутицкой епархіи.

(2) Историч. Акт. т. V, стр. 111.

(3) Собран. Государ. грам. ч. 3, стр. 275; и Истор. Русск. Цер. Преосвящ. Филарета, пер. IV, стр. 10—11, прим. 6.

(4) Акт. Историч. т. V, стр. III.

(5) Вивліюв. XIII, стр. 267. — Карамз. т. X, стр. 194, прим. 299. — Соловьев. т. 7, стр. 401.

1499 году или къ началу XVI вѣка (¹). Изъ этихъ городовъ—Орель и Бромь, по учрежденіи Святѣйшаго Правительствующаго Синода, какъ видно изъ дѣлъ архива Орловской Духовной Консисторіи, принадлежали уже не къ Крутицкой, а къ Коломенской епархіи. Города же—Болховъ и Мценскъ оставались въ Крутицкой епархіи до 1764 года. Въ это время, по случаю отчисленія церковныхъ вотчинъ въ вѣдомство Коллегіи Экономіи и назначенія жалованья на архіерейскіе дома, монастыри и соборы по штатамъ, сдѣлано было новое расписаніе городовъ и ихъ уѣздовъ по епархіямъ Россійской Церкви; при чемъ города — Болховъ и Мценскъ взяты были отъ Крутицкой епархіи къ Московской. Въ 1775 году городъ Болховъ опять причисленъ былъ къ Крутицкой епархіи. Наконецъ, въ 1788 году, при упраздненіи Крутицкой епархіи, городъ Болховъ поступилъ въ составъ новообразованной Орловской епархіи.

Городъ Ливны построенъ въ 1586-мъ году, и, по всей вѣроятности, тогда же причисленъ былъ къ Крутицкой епархіи (²). Въ актахъ Собора 1681-го года не упоминается о городѣ Ливнахъ; но изъ дѣлъ Крутицкой епархіи, хранящихся въ архивѣ Московской Духовной Консисторіи, видно, что онъ принадлежалъ къ этой епархіи. Древнѣйшія дѣла архива Орловской Духовной Консисторіи свидѣтельствуютъ также, что городъ Ливны до 1765-го года входилъ въ составъ Крутицкой епархіи, а въ этомъ году причисленъ былъ къ епархіи Воронежской (³). Въмѣстѣ съ городомъ Ливнами къ Крутицкой епархіи принадлежали и

(¹) Русск. Времянн. ч. 2, стр. 189. — Истор. Карамзин т. VI, стр. 316.

(²) Истор. Карамз. т. X, стр. 194; прим. 299.

(³) См. также Житіе Св. Тихона, Епископа Воронежскаго.

церкви нынѣшняго) Малоархангельскаго уѣзда, составлявшаго въ древности одинъ уѣздъ съ Ливенскимъ ⁽¹⁾.

Соборное опредѣленіе 1681-го года объ учрежденіи въ городѣ Болховѣ самостоятельной епископской кафедрѣ

На Московскомъ Соборѣ 1681 года, вслѣдствіе предложенія Царя Θεодора Алексѣевича о разныхъ неурядицахъ въ Россійской Церкви, между прочимъ, признано было полезнымъ, для лучшаго порядка и ближайшаго надзора въ церковномъ управленіи, образовать въ епархіи Крутицкаго Митрополита особую независимую епископію. Мѣстомъ для этой кафедрѣ назначался городъ Болховъ. Къ новообразуемой Болховской епархіи на томъ же Соборѣ отчислены были слѣдующіе шесть городовъ съ ихъ уѣздами: 1) Болховъ, 2) Мценскъ, 3) Карачевъ, 4) Броды, 5) Орелъ и 6) Новосиль. На содержаніе Болховскаго архіерея, а также на устройство соборной церкви, архіерейскаго дома, святиТЕЛЬСКИХЪ облачений, церковныхъ одеждъ для причетниковъ и всякой церковной утвари, — предоставлялись доходы съ Воскресенскаго Карачевскаго мужскаго монастыря, иначе называемаго Тихоновою пустынею, съ монастырскими крестьянами и со всеми угодьями ⁽²⁾. Само собою понятно, что однихъ доходовъ съ Воскресенскаго Карачевскаго монастыря было недостаточно для полнаго устройства епископской кафедрѣ въ Болховѣ; почему тотъ же Соборъ Русскихъ Святителей, въ отвѣтъ на предложеніе Царя по этому предмету, представлялъ, что на означенныя средства «не-

⁽¹⁾ Архивн. дѣла Орлов. Д. Конясторіи.

⁽²⁾ Акт. Историч. т. V, стр. 111. — Тихонова пустыня упразднена въ 1764 году.

возмо
ерей
Теодо
нип в
4. О
Орло
Синод
1721-
шая
непос
селѣ
Трубо
дальн
У
чрезъ
тѣйша
торою
въ Мо
Членов
кая е
чевска
нынѣш
да, т.
епархі

1868 г.

возможно векорѣ того управить и всякаго довольтва архіерейскаго чина исполнить». Въ слѣдующемъ году Царь Θεодоръ Алексѣевичъ умеръ; и постановленіе объ учрежденіи въ Болховѣ епископіи не было исполнено.

4. О епархіальной зависимости западныхъ предѣловъ Орловскаго края подъ непосредственнымъ управленіемъ Святейшаго Синода.

Съ учрежденіемъ Святейшаго Правительствующаго Синода въ царствованіе Императора Петра 1, именно въ 1721-мъ году, на мѣсто Патріаршества, прежняя Патріаршая область принята была Святейшимъ Синодомъ подъ непосредственное свое управленіе. Поэтому, входившіе доселѣ въ составъ Патріаршей области, города — Брянскъ, Трубчевскъ и Сѣвскъ отнесены были къ области Синодальной.

Управленіе Синодальною областью производилось или чрезъ Дикастерію, или чрезъ Московскую Канцелярію Святейшаго Синода, которая впоследствии названа была Канторою Святейшаго Синода. Въмѣсто епархіальнаго архіерея въ Москву повременно назначался одинъ изъ архіереевъ — Членовъ Святейшаго Правительствующаго Синода (1). Такая епархіальная зависимость городовъ — Сѣвска, Трубчевска и Брянска съ ихъ уѣздами и западною половиною нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда продолжалась до 1742 года, т. е. до образованія изъ Синодальной области особой епархіи Московской.

(1) См. Чтен. въ Москов. Общ. Любит. Духов. Просвѣщ. 1868 г. кн. V, на стр. 91.

5. *О епархіальной зависимости Орловскаго края отъ Коломенской каѳедры.*

Изъ дѣлъ архива Орловской Духовной Консисторіи видно, что, по учрежденіи Святѣйшаго Синода, города—Орель и Кромы съ своими уѣздами входили въ составъ Коломенской епархіи (¹). Епархіальная зависимость этихъ городовъ отъ Коломенской каѳедры продолжалась до 1764 года, когда послѣдовало новое росписаніе городовъ по епархіямъ Россійской церкви. По этому росписанію города—Орель и Кромы отошли къ Сѣвскому Московскому викаріатству.

Въ это время предѣлы Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ были значительно болѣе настоящихъ. Поэтому вмѣстѣ съ церквами собственно Орловскаго и Кромскаго уѣздовъ въ составъ Коломенской епархіи входили и многія изъ цервей нынѣшнихъ уѣздовъ—Болховскаго, Мценскаго, Дмитровскаго и Кромскаго. Таковы, на примѣръ, села: 1) бывшаго Орловскаго уѣзда—въ нынѣшнемъ Болховскомъ уѣздѣ: Песканица, Подзовалово, Шелково, Рябинки, Никольское, Ждимерь, Григорово, Голдаево, Везники; въ Мценскомъ уѣздѣ: Золотарево, Дмитріевское, Троицкое, Спасское, Анахино, Сергіевское; въ Карачевскомъ: Горки, Мѣловое; 2) бывшаго Кромскаго уѣзда—въ Дмитровскомъ уѣздѣ: Кирово, Городище, Старое Гнѣздилово, Лубянки, Яблонецъ, Макарово, Андросово; въ Карачевскомъ уѣздѣ: Хотьково, Молодовое, Шаблыкино, Ячное, Робье, Титово.

Въ періодъ епархіальной зависимости Орловскаго и

(¹) Древнѣйшія дѣла этого архива по Орловскому и Кромскому уѣздамъ не восходятъ далѣе двадцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія; а потому, когда именно Орель и Кромы были отчислены отъ Крутицкой епархіи къ Коломенской,—неизвѣстно.

Кромск
счита
Кромск

6. О

В

нѣ, из

дално

Церкви

управл

титоло

ереемъ

ценны

съ пре

архіеп

въ про

архіере

Москов

нымъ

21 Ма

былъ

Членъ

указом

Высоча

скимъ

Вс

прочих

(¹)

Кромск

въ Орло

Кромскаго уѣздовъ отъ Коломенской каѳедры въ нихъ считалось церквей: въ Орловскомъ уѣздѣ около 100, а въ Кромскомъ около 80 (¹).

б. О епархіальной зависимости Орловскаго края отъ Московской каѳедры.

Въ 1742 году, при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, изъ городовъ и уѣздовъ, входившихъ въ составъ Синодальной области, на ряду съ прочими епархіями Россійской Церкви образована была особая епархія Московская, подъ управленіемъ мѣстнаго своего архіерея, который сперва титуловался Московскимъ и Владимірскимъ. Первымъ архіереемъ на Московскую каѳедру опредѣленъ былъ преосвященный Іосифъ (Волчанскій), переведенный изъ Могилева съ прежнимъ его титуломъ архіепископа. По кончинѣ архіепископа Іосифа, въ 1745 году, Московская епархія въ продолженіе трехъ лѣтъ оставалась безъ епархіальнаго архіерея; почему до 1748 г. она опять состояла въ вѣдомствѣ Московской Святѣйшаго Синода Конторы. Наконецъ, именнымъ указомъ Императрицы Елисаветы Петровны, отъ 21 Марта 1748 года, на Московскую каѳедру возведенъ былъ преосвященный Платонъ, архіепископъ Крутицкій и Членъ Святѣйшаго Синода. Въ слѣдъ за тѣмъ Синодальнымъ указомъ, отъ 11 Мая того же года, объявлено было ему Высочайшее повелѣніе «титуловаться и писаться Московскимъ и Сѣвскимъ.»

Въ это время въ составъ Московской епархіи, въ числѣ прочихъ городовъ, входили: Сѣвскъ, Трубчевскъ, Брянскъ

(¹) Именно, въ 1734 году: въ Орловскомъ уѣздѣ 83, въ Кромскомъ 75. Въ 1755 г. въ Орлов. уѣздѣ 97; Въ 1764 году въ Орловскомъ уѣздѣ считалось 100 церквей, а въ Кромскомъ 81.

и Карачевъ съ своими уѣздами, а также съ большею частью нынѣшняго Дмитровскаго уѣзда (на сѣверѣ и западѣ), который раздѣлялся тогда между тремя уѣздами—Сѣвскимъ, Карачевскимъ и Дмитровскимъ, и съ значительною частью нынѣшняго Болховскаго уѣзда (на юго-западѣ), принадлежавшею въ древности къ Карачевскому уѣзду. Таковы были села въ Карачевскомъ уѣздѣ: 1) Дмитровскаго уѣзда: Хотѣево, Крегово, Турищево, Чайки, Суслово, Работьково; 2) Болховскаго уѣзда: Ильинское, Льгово, Дольцы, Узкое, Красниково, Локна, Покровское, Руднево, Рыдань, Спасорославль. Нѣкоторые же изъ селъ нынѣшняго Карачевскаго уѣзда (въ восточной его сторонѣ), принадлежавшія, какъ было уже замѣчено нами, къ уѣздамъ—Орловскому и Кромскому, состояли въ епархіальномъ вѣдѣніи Коломенскихъ архипастырей. Въ 1764 году Февраля 26 дня въ области Московской епархіи, изъ городовъ на южной ея сторонѣ, образовано было Сѣвское викаріатство, подъ управленіемъ особаго епископа; въ составъ его, между прочимъ, вошли и вышеозначенные города—Сѣвскъ, Трубчевскъ, Брянскъ и Карачевъ съ древними своими уѣздами.

Прочіе города Московской епархіи были: 1) Москва съ 7 десятинами: Загородскою, Пехрянскою, Селецкою, Перемышльскою, Хатунскою, Вохонскою и Радонежскою; 2) Калуга; 3) Таруса; 4) Алексинъ; 5) Оболенскъ; 6) Рыльскъ; 7) Путивль; 8) Бѣлополь; 9) Масальскъ; 10) Ярославецъ; 11) Медынь; 12) Серпуховъ; 13) Боровскъ, и 14) Звенигородъ. Всѣхъ городовъ въ Московской епархіи, кромѣ указанныхъ 7 десятинь, было 18, а всѣхъ церквей городскихъ и уѣздныхъ 1960.

7. 10
въ со
Елецъ
епархі
скіе е
ми. В
город
Къ Л
нынѣ
года
нихъ
архан
съ гор
епархі
нынѣ
1788
город
епархі

В
дующі
ствѣ
еписко
литъ,

7 горо
5) Урь
6 Мая

7. *О епархіальной зависимости восточныхъ предѣловъ Орловскаго края отъ Воронежской каѳедры.*

Съ открытіемъ Воронежской епархіи, въ 1682 году, въ составъ ея, между прочимъ, тогда же вошелъ и городъ Елецъ, принадлежавшій до того времени къ Рязанской епархіи ⁽¹⁾. Скоро потомъ, именно съ 1705 года, Воронежскіе епископы стали именоваться Воронежскими и Елецкими. Въ 1765 г. къ Воронежской епархіи причисленъ былъ городъ Ливны, состоявшій дотолѣ въ Крутицкой епархіи. Къ Ливенскому уѣзду принадлежали въ то время и предѣлы нынѣшняго Малоархангельскаго уѣзда. Поэтому, съ 1765 года въ составъ Воронежской епархіи входили три нынѣшнихъ уѣзда Орловской епархіи: Елецкій, Ливенскій и Малоархангельскій, въ которомъ (въ 1788 г.) считалось вмѣстѣ съ городскою Архангельскою церковію 38 церквей. Такая епархіальная зависимость городовъ Ельца и Ливенъ съ нынѣшнимъ Малоархангельскимъ уѣздомъ продолжалась до 1788 года, когда они, по случаю новаго распредѣленія городовъ по епархіямъ, переведены были изъ Воронежской епархіи въ новообразованную Орловскую епархію ⁽²⁾.

Въ этотъ періодъ на Воронежской каѳедрѣ были слѣдующіе архипастыри: 1) Св. *Митрофанъ*, въ схимонашествѣ Макарій, — съ 1682 по 1703 г. 2) *Арсеній*, Архіепископъ, — съ 1704 по 1712 г. 3) *Пахомій*, Митрополитъ, — съ 1714 по 1723 г. 4) *Иосифъ*, Епископъ, — съ

⁽¹⁾ Къ Воронежской епархіи сперва принадлежало всего 7 городовъ: 1) Воронежъ, 2) Елецъ, 3) Костенскъ, 4) Орловъ, 5) Урывай, 6) Коротоинъ и 7) Землянекъ.

⁽²⁾ Именнымъ Ея Императорскаго Величества указъ отъ 6 Мая 1788 г.

1725 по 1726 г. 5) *Левъ*, съ 1727 по 1730 г. 6) *Иоаннъ*, съ 1730 по 1742 г. 7) *Венедиктъ*, съ 1742 по 1743 г. 8) *Феофилактъ*, съ 1743 по 1757 г. 9) *Кириллъ*, съ 1757 по 1761 г. 10) *Исаииникій*, съ 1761 по 1763 г. 11) Св. Тихонъ (Сokolовъ), съ 1764 по 1767 г. 12) Тихонъ II (Якубовскій), съ 1767 по 1775 г. 13) Тихонъ III (Малининъ), съ 1775 по 1788 г.

Г. II.

(Продолженіе будетъ.)

О П Е Ч А Т К А.

Въ № 21 на стр. 1357 строк. 4 напеч. неученье; слѣдовало напечатать: ученье.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. — Два слова Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. — О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой. — О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края со времени присоединенія его къ Московскому государству и до образованія въ его предѣлахъ самостоятельной Орловской епархіи.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Богдановъ.

Дозв. цензурою. Орелъ. Ноября 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.

ОРЛОВСКІЯ ЕКАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го ДЕКАБРЯ № 23 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 15-го Октября 1870 года, за № 60. О прекращеніи представленія въ Святѣйшій Синодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Об-ръ-Прокурора, за № 2992, слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го Декабря 1865 года представлена была на Всемилоствѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоого пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, со-

держимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ обществъ, в
3-й день Августа сего года Высочайше повелѣть соизвѣ
лилъ: Отгмѣнивъ нынѣ же представленіе сихъ вѣдомостей
отъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе
съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточе
ніи въ ономъ вѣдѣніи свѣдѣній. При семъ ЕГО ИМ
ПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было пояснить
что награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства за усильныя
труды по народному образованію ни въ какомъ случаѣ
должно быть изъято изъ вѣдѣнія Духовнаго Начальства
Высочайшее повелѣніе это сообщено Министерству Наро
днаго Просвѣщенія. И по справкѣ Приказали: Объ изъяс
ненной Высочайшей волѣ дать знать, для свѣдѣнія, по
Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами
съ преевокупленіемъ, что объ отзывѣ по этому предмету
Министерства Народнаго Просвѣщенія Епархіальные Пре
освященные будутъ поставлены въ извѣстность въ сво
е время.

*Отъ 22 Октября 1870 года, за № 61. Касательно
неправильной выдачи изъ одной Духовной Консисторіи
безсрочнаго свидѣтельства послушницъ объ увольненіи
ея изъ монастыря для поступленія въ другой, по ея
желанію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе
Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 3-го Сентября текущаго года за №
3462, касательно выданнаго изъ одной Духовной Консис
торіи свидѣтельства послушницъ объ увольненіи послѣ
ней изъ монастыря, для поступленія въ другой, по ея

желанію. Приказали: По Уст. Пасп. ст. 69 и 77, монашествующимъ паспорта могутъ быть выдаваемы только на временныя ихъ отлучки изъ монастырей, съ означеніемъ срока отъезда и мѣста, куда они отпущены, а выдача свидѣтельствъ на поступленіе въ другую обитель, имѣющихъ значеніе постоянного или безсрочнаго вида, составляя нарушеніе указываемыхъ статей закона, не можетъ быть дозволена ни въ какомъ случаѣ, потому что даетъ возможность получившему такое незаконное свидѣтельство состоять неопредѣленное время въ обители и вести несоотвѣтствующую монашескому званію скитальческую жизнь. Тѣмъ болѣе невозможно выдавать подобнаго рода свидѣтельства монахинямъ, такъ какъ монахини, по ст. 78-й Уст. Пасп., ни за монастырскими и ни за какими другими дѣлами отнюдь изъ монастырей своихъ отлучаться не должны. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго Вѣдомства печатныя указы.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: «Въ Консисторію для надлежащаго руководства, объявивъ о содержаніи указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и исполненія въ монастыряхъ».

II. Распоряженія Епархіальнаго Пачальства,

1.) Предсѣдатель Сѣвскаго Училищнаго Съѣзда, Благочинный Трубчевскаго уѣзда, села Мирковыхъ Утовъ, Священникъ Василій Преображенскій представилъ къ Его Преосвященству при репортѣ, отъ 3 Ноября сего года за № 108, журналъ Сѣвскаго Окружнаго Съѣзда, для напечатанія онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, согласно желанію Депутатовъ Съѣзда.

На семь репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: Приложенный при семь журналъ Сѣвскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Журналъ Сѣвскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда 1870 года
Сентября 3 дня.

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Окружные Училищные Депутаты прибыли въ Сѣвскій училищный домъ 3-го Сентября въ 2 часа по полудни, и по совершеніи молебнаго пѣнія Господу Богу, о ниспосланіи благословенія Божія на предстоящее дѣло, подъ временнымъ предѣдательствомъ, г. Трубочевска, Троицкаго собора Протоіерея Константина Щегловитова, приступили къ избранію Предѣдателя Съѣзда; большинствомъ баллотированныхъ шаровъ избранъ Предѣдателемъ Трубочевскаго уѣзда села Мирковыхъ Утовъ. Священникъ и Благочинный Василій Преображенскій, а Секретаремъ Съѣзда, открытою подачею голосовъ, Сѣвскаго уѣзда села Голышана Священникъ Іоаниъ Васильевъ.

20 Октября 1870 года. Смотрѣно.

Для ознакомленія О. О. Депутатовъ съ дѣлами и нуждами Училища Предѣдателемъ предложено Собранію выслушать: а, журналъ Окружнаго Съѣзда отъ 30-го Декабря 1869 года; б, отношеніе Предѣдателя Распорядительнаго, по дѣламъ Епархіальнаго въ минувшемъ Январѣ Съѣзда, Комитета Сѣвскому Училищному Правленію отъ 5-го Февраля сего года за № 15-мъ, что Собраніемъ было при-

Желательно, чтобы на будущее время, каждый разъ предъ наступленіемъ времени, для Окружнаго Съѣзда, была составляема программа вопросовъ для обсужденія на Съѣздѣ или бывшимъ Предѣдателемъ

нято. —
магъ С
деніе
товъ,
не мал
нужны
денія т
времен
тѣмъ
совъ в

Пре
Преобр
тинъ
Случе
менов
китскі
Свяще
никъ
Григор
Никол
колай
Патри
евъ,
Іоани

870 год

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Его Преосвященства.

ября 1870

трѣбно.

нято.—И какъ изъ прочтенныхъ бу-
магъ Собрание усмотрѣло, что обсуж-
деніе многихъ разнородныхъ предме-
товъ, въ нихъ изложенныхъ, требуетъ
не мало времени, то оно считаетъ
необходимымъ заняться подготовкою обсуж-
денія тѣхъ предметовъ въ промежуткѣ
времени до утренняго засѣданія. За-
тѣмъ засѣданіе закрыто въ 6-ть ча-
совъ вечера.

Съѣзда, или Смот-
рителемъ Училища,
а еще лучше, если
бы эта программа,
была извѣстна за-
ранѣе Депутатамъ
Съѣзда.

Подписано:

Предсѣдатель Священникъ Василій
Преображенскій, Протоіерей Констан-
тинъ Щегловитовъ, Протоіерей Іоаннъ
Случевскій, Священникъ Іаковъ Се-
меновскій, Священникъ Іоаннъ Ни-
китскій, Священникъ Алексѣй Флеровъ,
Священникъ Іоаннъ Марковъ, Священ-
никъ Николай Звѣревъ, Священникъ
Григорій Галактіоновъ, Священникъ
Николай Осодотовъ, Священникъ Ни-
колай Гавриловъ, Священникъ Іоаннъ
Патрицкій, Священникъ Андрей Соловь-
евъ, Секретарь Съѣзда Священникъ
Іоаннъ Васильевъ.

Журналъ Сѣвскаго Окружнаго Училищнаго Сѣзда 1870 г.

Сентября 4-го дня.

Дѣйствія Сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства

Засѣданіе открыто въ 9-ть часовъ утра. 20 Октября. Смотри рѣно.

Слушали: 1.) Журналъ вечерняго засѣданія. Постановили: утвердить журналъ подписомъ.

2) Предложеніе Предсѣдателя о томъ, чтобъ имѣть послѣдовательность вопросовъ и разсужденіе о нихъ вести сообразно журналамъ предшествовавшаго Сѣзда (29 и 30 Декабря 1869 года) и отношенію Предсѣдателя Распорядительнаго, по дѣламъ Епархіальнаго Сѣзда, Комитета, принято Собраніемъ; и за тѣмъ

3) Пункты журнала *а* и *б*, гдѣ говорится о количествѣ учениковъ; *в*, о принятіи въ Училище ино-окружныхъ учениковъ; *г*., о перемѣщеніи учениковъ, приведеніи въ дѣйствіе училищнаго устава постановлено ос- тавить безъ измѣненія.

Пунктъ подъ буквою *д*, гдѣ говорится о томъ, чтобы образовать одного личный приготовительный классъ, при введеніи въ дѣйствіе новаго устава, время каковаго введенія еще не настало, вызвалъ вопросъ Предсѣдателя о томъ, нуженъ ли приготовительный классъ при Сѣвскомъ Училищѣ пос

Четыре пункта, оставленные безъ измѣненія, слѣдовало бы разъяснить, какъ они были рѣ- шены на прежнемъ Сѣздѣ.

Согласенъ на устройство приготови- тельнаго класса для Сѣвскаго Духовнаго Училища, но съ

тоянный
открыть
Депут
ковъ за
готовите
никакой
что про
образова
ный кл
только
ли оста
тивъ се
ровъ во
готовит
шая ну
родител
готовит
училищ
не О.
голосов
При
готовит
ше Ч.
По ми
можетъ
домъ;
мѣщен
корпус
национ
ми Пр
За соч
Духове
разить
а на а

370 г.

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

тоянный, и не настоять ли нужды открыть оный въ настоящее время.

Депутатъ Священникъ Іоаннъ Марковъ заявилъ, что въ открытіи приготовительнаго класса не предстоитъ никакой нужды, на томъ основаніи, что прошлогоднимъ Съѣздомъ положено образовать одногодичный приготовительный классъ при введеніи въ дѣйствіе только новаго устава, при чемъ могли оставаться лишніе ученики. Противъ сего Депутатъ Священникъ Флеровъ возразилъ, что въ открытіи приготовительнаго класса предстоитъ большая нужда, такъ какъ большая часть родителей не имѣетъ возможности приготовить дѣтей для поступления въ училище надлежащимъ образомъ — Мнѣніе О. Флерова принято большинствомъ голосовъ 13-ти противъ 2-хъ.

При разсужденіи о помѣщеніи приготовительнаго класса испрошено мнѣніе Членовъ Училищнаго Правленія. По мнѣнію ихъ, приготовительный классъ можетъ помѣститься въ училищномъ домѣ; мебель для класса имѣется; помѣщеніе до 15-ти учениковъ въ зданіи корпуса и содержаніе ихъ на правахъ пансіонерныхъ воспитанниковъ. Членами Правленія признано возможнымъ. За сочувствіе Правленія къ нуждамъ Духовенства признано Собраніемъ выразить ему искреннюю благодарность, а на жалованье наставнику пригото-

тѣмъ, чтобы Правленіемъ сего Училища была составлена программа для принятія въ оный классъ мальчиковъ и для обученія ихъ, а вмѣстѣ была приготовлена отъ Окружнаго Духовенства потребная сумма денегъ на содержаніе ихъ и воспитаніе; и по составленіи таковой программы, представить оную мнѣ для разсмотрѣнія и утвержденія.

Дѣйствія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>вительнаго класса опредѣлено ассигновать ежегодно 250 руб. изъ средствъ Окружнаго Духовенства.</p>	
<p>4) Собраніе чрезъ Членовъ Училищнаго Правленія освѣдомилось: а) что недостатокъ учебниковъ восполнивъ выпискою книгъ изъ Хозяйственнаго Управленія Святѣйшаго Синода, равно и о томъ, что на устройство больницы, ея ремонтъ, на приобрѣтеніе медикаментовъ, отпущены суммы по распоряженію Епархіальнаго Начальства. Восполненіе этихъ нуждъ принято къ свѣдѣнію. Г. Врачу, изъявившему желаніе безмездно пользоваться больныхъ, признано изъяснить искреннюю благодарность; б) по предмету удовлетворенія нуждъ на канцелярскіе расходы по Училищному Правленію, — что оныя восполнятся, независимо отъ средствъ Окружнаго Духовенства. Что такъ и принято къ свѣдѣнію.</p>	<p>Доброе дѣло—заботиться о воспитанникахъ здоровыхъ, а тѣмъ болѣе о больныхъ.</p>
<p>5) Предложеніе Предсѣдателя: на основаніи § 24 ст. 1 пун. учил. уст. и согласно резолюціи Его Преосвященства, состоявшейся на журнальномъ постановленіи Епархіальнаго Съѣзда 13-го Января сего года, не благоугодно ли будетъ Собранію имѣть свѣдѣнія о состояніи Училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ, каковыя можно заимствовать отъ Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства.—Собраніе, считая это пред-</p>	<p>На Депутатахъ Окружнаго Училищнаго Съѣзда должна лежать обязанность освѣдомляться каждый разъ о состояніи Училища по всемъ частямъ и помогать оному въ усмотрѣнныхъ нуждахъ изысканіемъ средствъ.</p>

ложеніи
внима
возмо
просил
миссію
комми
Семен
колай
занъ
ваніи
6)
повле
Январ
Его П
литель
лицна
Оир
Окруж
Юня
Съѣзд
Правл
гатель
его, Пр
шенію
Благоч
7)
ником
О. Вас
ся ли
денію

го Пре-
тва.

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

ложеніе заслуживающимъ особеннаго вниманія, и въ то же время, не имѣя возможности отвлекаться отъ занятій, просило Предсѣдателя назначить комиссію для сего предмета. Въ каковую комиссію избраны Священники: Іаковъ Семеновскій, Алексѣй Флеровъ и Николай Звѣревъ; а Предсѣдателемъ указанъ имъ кругъ ихъ дѣйствій, на основаніи статей училищнаго устава.

6) На основаніи журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда 12 Января (пунктъ VII), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, нужно опредѣлить время съѣздовъ Депутатовъ Училищнаго Округа.

Опредѣлено: время 1-го Училищнаго Округнаго Съѣзда начинать съ 15-го Іюня въ 10-ть часовъ утра, а 2-му Съѣзду быть по заявленію Училищнымъ Правленіемъ Предсѣдателю безотлагательныхъ нуждъ по Училищу и по его, Предсѣдателя, соображенію, по сношенію съ Депутатами чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ.

7) При Училищѣ состоитъ Наставникомъ Сѣвскаго собора Священникъ О. Василій Александровъ. Не предвидится ли какихъ препятствій къ прохожденію имъ должности на будущее время?

Определено: заслуживающимъ особеннаго вниманія, и въ то же время, не имѣя возможности отвлекаться отъ занятій, просило Предсѣдателя назначить комиссію для сего предмета. Въ каковую комиссію избраны Священники: Іаковъ Семеновскій, Алексѣй Флеровъ и Николай Звѣревъ; а Предсѣдателемъ указанъ имъ кругъ ихъ дѣйствій, на основаніи статей училищнаго устава.

6) На основаніи журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съѣзда 12 Января (пунктъ VII), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, нужно опредѣлить время съѣздовъ Депутатовъ Училищнаго Округа.

Согласенъ съ мнѣніемъ Депутатовъ касательно назначенія времени для Округныхъ Училищныхъ Съѣздовъ.

Дѣйствія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>Опредѣлено: основываясь на удостовѣреніи Училищнаго Правленія, что Священникъ О. Александровъ проходитъ свою должность съ усердіемъ и успѣхомъ, оставить этотъ вопросъ до будущаго времени.</p>	<p>Согласенъ на оставленіе при Училищѣ Учителя Священника Александра додрога.</p>
<p>8) При Училищѣ иѣтъ Почетнаго Блюстителя по хозяйственной части. Определено: такъ какъ почетный Блюститель, на основаніи 73 § устава, избирается Училищнымъ Правленіемъ; то просить Правленіе озаботиться приисканіемъ таковаго Блюстителя.</p>	<p>Исполнить по заявленію Депутатовъ Съѣзда Смотрителю Училища и о послѣдующемъ репортовать на Съѣздѣ категорически Почетнаго Блюстителя.</p>
<p>9) Служба Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства началась съ Марта 1867 года. Какъ время выборовъ должностныхъ лицъ, приносительно распоряженію Епархіальнаго Начальства, Собраніемъ признано (Сентябрь мѣсяць) слѣдуетъ ли приступить къ избранію Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства?— Имѣя въ виду, что Члены Училищнаго Правленія отъ Духовенства еще не окончили трехъ—годичнаго срока службы, и что они изъявили готовность прослужить за трехъ—лѣтіемъ нѣсколькимѣсяцевъ (около трехъ), постановлено: оставить выборъ Членовъ Правленія отъ Духовенства до будущаго Съѣзда.</p>	<p>Заняться избраніемъ Членовъ Училищнаго Правленія отъ Духовенства на будущемъ Обруженомъ Съѣздѣ.</p>

Журналь Сѣвскаго Окружнаго Училищаго Сѣзда 1870 года

Сентября 5 дня.

Дѣйствія Сѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

Засѣданіе Сѣзда открыто въ 9 ч. утра.

Слушали: 1) журналь засѣданія 4-го
Сентября. Постановили: утвердить под-
писомъ.

20 Октября 1870
года. Смотрѣно.

2) Предѣдатель поставилъ на видѣ
заявленныя Р. Смотрителемъ Училища
нужды: а) устройство деревяннаго ам-
бара для склада разныхъ продуктовъ,
б) сарай для береженія оконныхъ рамъ,
в) устройство ограды около корпуса,
и г) мостика для сообщенія съ горо-
домъ.

Заявленныя Смот-
рителемъ пужды
имѣть въ виду на
будущемъ Сѣздѣ,
если перемѣщеніе
Сѣвскаго Училища
въ городъ будетъ
соединено съ неу-
добствомъ и затруд-

Собраніе, вполнѣ сознавая резонность
заявленія Г. Смотрителя Училища
нуждахъ означенныхъ построекъ, но
въ то же время, имѣя въ виду сло-
весное заявленіе Депутата Священ-
ника Алексѣя Флерова, въ кото-
ромъ онъ прояснилъ, что училищное
зданіе по мѣстности во многихъ от-
ношеніяхъ признается неудобнымъ,
--отстоитъ оно отъ города Сѣвска
наши протяженіи около 2-хъ верстъ;
сообщеніе съ нимъ, по болотистому
грунту дороги, болѣе полугода или
почти не возможно, или сопряжено съ

неудобствами. А между
тѣмъ составить осо-
бенную Коммисію
изъ Членовъ Учи-
лищаго Правленія
и некоторыхъ бли-
жайшихъ Депу-
татовъ Сѣзда,
съ тѣмъ, чтобы
Коммисія сія: 1)
прискала удобное
мѣсто для Духовна-
го Училища, принявъ

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

опасностию; сообщеніе это въ высшей степени тягостно для учениковъ и учителей и сопряжено съ потерей здоровья; кромѣ сего, имѣя въ виду, что самое зданіе Училища вредное, устройству вблизи болотистаго мѣста, въ гигиеническомъ отношеніи, по мѣру своему превосходитъ нужды его, и ежегодное ремонтное сего зданія, а равно имѣющаяся затрата денегъ въ будущемъ на радикальное исправленіе онаго представляется напрасною затратою денегъ, кои съ большею пользою и производительною цѣлію могли бы быть употреблены на учебную часть: поэтому полезно было бы помѣстить Училище въ городѣ Сѣвскѣ, если бы на то было благосозволеніе Преосвященнѣйшаго нашего Архiepитeпa и Отца; до осуществленія сего предположенія можно достигнуть наипомѣстнѣе или покупкою удобнаго помѣщенія въ г. Сѣвскѣ, или пріобрѣсти мѣсто для постройки Училища вновь на способы Духовно-Училищнаго Округа, при чемъ зданіе Училища могло бы поступить или въ продажу, или для новой постройки, какъ по соображенію найдется болѣе выгоднымъ, — общимъ голосомъ заявленіе Депутата О. Флерова признано полезнымъ и справедливымъ. Но какъ приведеніе въ исполненіе такового желанія О. Флерова

во вниманіе постройки корпуса со службами и всѣ нужды и удобства для учителей и воспитанниковъ; 2) предложила бы городу, не пожертвуетъ ли она такое мѣсто въ пользу Училища; 3) собрала бы точныя свѣдѣнія о помѣстнѣ мѣста, если оно не будетъ пожертвовано, и о томъ, чего будетъ стоить постройка каменнаго корпуса съ необходимыми службами для Духовнаго Училища согласно требованію училищнаго устава; если не найдется въ городѣ продажнаго или удобнаго для Училища готоваго дома; 4) обсудила бы, куда и за какую цѣну поможетъ поступить настоящей училищный корпусъ; и 5) представила

Пре-
а.

Дѣйствія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

могло бы совершиться не иначе, какъ бы смѣту съ указа-
по составленіи о томъ проэкта, разсмо- ніемъ на источникъ
трѣбно онаго Его Преосвященствомъ, заимствованія суммы
а равно и по ходатайству о приведеніи для перемѣщенія въ
проэкта во исполненіе Его же Преосвященства, а потому постановлено:
предложить Училищному Правленію, не зывомъ Врача о мѣ-
удовно ли будетъ ему принять на се- стѣ Училища, настоя-
бя, при участіи извѣстныхъ ему лицъ щемъ и будущемъ, въ
изъ О. О. Депутатовъ, трудъ соста- гиіеническомъ отно-
вить проэктъ о возможности перемѣ- шеніи, равно и съ
щенія Училища въ г. Сѣвскѣ и по отзывомъ архитек-
вергнуть оный на благоусмотрѣніе Его тора о постройкахъ
Преосвященства. Затѣмъ приступлено обсудить на буду-
вновь къ обсужденію заявленныхъ Г. щемъ Училищномъ
Смотрителемъ нужды.

Депутатъ Священникъ Семеновскій
заявилъ, что за такимъ предполо-
женіемъ Съѣзда, онъ считаетъ не нуж-
нымъ устройство предъявленныхъ Г.
Смотрителемъ зданій. — Депутатъ Свя-
щенникъ Соловьевъ, соглашаясь съ
Семеновскимъ, что другія постройки
около училищнаго дома могутъ быть
отсрочены по многимъ уважительнымъ
причинамъ, признавалъ необходимымъ
устроить сообщеніе съ городомъ. Боль-
шинство согласилось съ мнѣніемъ Де-
путата Соловьева, и постановило:
произвестъ постройку мостка для
сообщенія съ городомъ, и заняться
устройствомъ немедленно по разрѣше-
ніи того Его Преосвященствомъ.

бы смѣту съ указа-
ніемъ на источникъ
заимствованія суммы
для перемѣщенія въ
городъ Училища. Та-
ковой проэктъ съ от-
зывомъ Врача о мѣ-
стѣ Училища, настоя-
щемъ и будущемъ, въ
гигіеническомъ отно-
шеніи, равно и съ
отзывомъ архитек-
тора о постройкахъ
обсудить на буду-
щемъ Училищномъ
Съѣздѣ и затѣмъ
представить мнѣ на
разсмотрѣніе. Что
касается до устрой-
ства удобнаго сооб-
щенія съ городомъ,
то Членамъ Правле-
нія въ совокупности
съ ближайшими Де-
путатами обсудить и
представить проэктъ
о смѣтою на тако-
вое устройство.

Дѣйствія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>3) Собраніемъ предложено было Училищному Правленію представить на видъ другія, неотложныя по Училищу, нужды.</p> <p>Правленіе Училища заявило, что за удовлетвореніемъ нуждъ Училища изъ отпущенной, по распоряженію Его Преосвященства, суммы 489 руб. 33¹/₂ к., другихъ нуждъ по Училищу не предвидится. Собраніемъ признано: повергнуть Его Преосвященству, за Его Отеческую попечительность и заботливость о нуждахъ Училища, искреннюю благодарность.</p> <p>4) Комиссія, наряженная Съѣздомъ наблюсти за учебно—воспитательнымъ состояніемъ учениковъ, представила Съѣзду свѣдѣнія, полученныя ею отъ Членовъ Правленія, съ своими о томъ соображеніями, и Съѣздъ, по разсмотрѣніи свѣдѣній, доставленныхъ комиссіею, счелъ справедливымъ выразить Г. Смотрителю Училища свою благодарность, какъ за учебно—воспитательную, такъ и экономическую часть Училища, а за тѣмъ, не имѣя въ виду другихъ нуждъ и дѣлъ по Училищу, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, постановили: засѣданіе за подписомъ сего журнала считать оконченнымъ, и послѣ возношенія Господу Богу молитвеннаго благодаренія, О. О. Депутатамъ отправиться съ своимъ мѣстамъ.</p>	<p>Если откроются нужды по Съезскому Училищу, то представить ихъ ко времени Епархіальнаго Съѣзда.</p> <p>Объявить и отъ меня признательность Смотрителю за его усердное попеченіе о Съезскомъ Училищѣ.</p>

2.) Редакція Православнаго Собесѣдника при Казанской Духовной Академіи, препровождаъ къ Его Преосвященству при отношеніи, отъ 23 Октября сего года за № 413, 50 экземпляровъ объявленія о продолженіи изданія «Православнаго Собесѣдника» и при немъ «Извѣстій по Казанской епархіи, просила о содѣйствіи къ распространенію сего журнала между подвѣдомственными мѣстами и лицами.

На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: Въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія приложенныхъ при семъ объявленій и для разсылки ихъ къ Благочиннымъ Орловской епархіи.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29 Октября текущаго года за № 2409, дано знать Его Преосвященству, что вдовѣ Учителя Сѣвскаго Духовнаго Училища Маріи *Святской* съ 4 малолѣтными дѣтьми назначена пенсія, съ 4 Декабря 1869 года, по 150 р. 15 коп. въ годъ, а вдовѣ Учителя Орловской Духовной Семинаріи Екатерины *Поповой* назначено единовременное пособіе 257 руб. 40 коп.

— Р. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 28 прошедшаго Октября за № 4145, увѣдомилъ Его Преосвященство, что указомъ Правительствующаго Сената, отъ 20 тогожь Октября за № 9963, Секретарь Орловской Духовной Консисторіи, Коллежскій Секретарь Алексѣй *Кедровъ* произведенъ въ чинъ Титулярнаго Совѣтника, съ старшинствомъ съ 4 Февраля 1869 года.

— Церковному старостѣ Рождественской церкви села Андросова, Дмитровскаго уѣзда, купцу Аѳанасію Аверьянову *Хореву*, за пожертвованіе на исправленіе разныхъ ветхостей этой церкви 225 р., объявлена отъ Его Преосвященства Архипастырская признательность.

— Священно-церковно-служителямъ села Луковца, Малоархангельскаго уѣзда, за обезпеченіе ими сиротствующихъ семействъ умершихъ причетниковъ Андрея и Ивана *Тебеньковыхъ* предоставленіемъ имъ пользоваться одною полною причетническою частию какъ изъ земли, такъ и изъ доходовъ, объявлена Архипастырская признательность.

— Г. Трубчевска Преображенской церкви Діаконъ Алексѣй *Комягинскій* Высочайше награжденъ серебряною медалью, съ надписью: «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія.

— Трубчевскаго уѣзда, села Лопуши Священникъ Василій *Зелревъ* опредѣленъ духовникомъ по вѣдомству Благочиннаго Преображенскаго.

— Орловскаго уѣзда, села Пріятнаго Священникъ Іоаннъ *Архангельскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ г. Брянскъ къ Покровской церкви.

— Болховскаго уѣзда, с. Струкова Священникъ Димитрій *Булгаковъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, перемѣщенъ въ село Пріятное, Орловскаго уѣзда.

— Сѣвскаго уѣзда, села Хинеля заштатный Священникъ Георгій *Рождественскій* опредѣленъ, по прошенію его, временно исправлять священническую должность въ селѣ Троицкомъ, что на Щучьѣ, Орловскаго уѣзда.

— Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря монахъ *Нилъ* рукоположенъ въ Іеродиакона.

— Елецкаго Троицкаго монастыря послушникъ Семенъ *Брежневъ* постриженъ въ монашество.

— Умерли: Малоархангельскаго уѣзда, села Никольскаго, Синковецъ тожь, заштатный Діаконъ Іоаннъ *Діесперовъ* и Карачевскаго уѣзда, села Покрова Дьячекъ Николай *Ильинскій*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Декабря 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Возлюбленные о Христѣ братія и сестры Орловской епархіи! (*)

Приближается къ концу годъ, какъ открыто въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ Миссіонерское Православное Общество, состоящее подъ главнымъ покровительствомъ благочестивѣйшей Государыни нашей Императрицы Маріи Александровны. Съ того времени во многихъ, близкихъ и отдаленныхъ городахъ открывались Епархіальные Комитеты сего Общества. Подобная обязанность лежитъ и на насъ, живущихъ въ центрѣ Русскихъ городовъ. Именно, по требованію Высочайше утвержденнаго Устава и по долгу Пастыря, первѣе всего я долженъ заботиться объ открытіи въ городѣ Орлѣ Епархіальнаго Комитета къ увеличенію средствъ Общества. Между тѣмъ труды мои ничего не значатъ въ сравненіи съ трудами всей епархіи; равно и помощь моя не принесетъ пользы

(*) Воззваніе сіе разослано по Орловской Епархіи при слѣд. предложеніи Консисторіи: «Для предварительнаго собранія свѣдѣній о желающихъ принять участіе и быть Членами въ имѣющемъ открыться Орловскомъ Епархіальномъ Комитетѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Консисторіи учинить распоряженіе о разсылкѣ прилагаемыхъ при семъ отъ меня воззваній по Орловской Епархіи градскимъ и сельскимъ Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей съ тѣмъ, чтобы они, подавъ собою примѣръ, предложили въ городахъ и селеніяхъ всѣмъ извѣстнымъ имъ по усердію своему и благотворительности лицамъ всякаго званія и обою пола о желаніи быть Членами означеннаго Комитета и съ подписями желающихъ возвратили бы таковыя воззванія ко мнѣ для дальнѣйшаго распоряженія».

безъ помощи другихъ въ Епархіи. Съ этою дѣлю, прежде открытія Комитета, обращаюсь къ вамъ, возлюбленные чада Орловской паствы, за помощію для меньшихъ братьевъ нашихъ, блуждающихъ во тьмѣ языческаго идолослуженія. Если увижу готовымъ усердіе ваше на дѣло служенія ближнимъ; то возрадуюсь за васъ и не замедлю открытіемъ Комитета, чтобы удовлетворить благому усердію вашему.

Что же скажу вамъ теперь о значеніи и важности того Богоугоднаго дѣла, о которомъ заботимся мы и заботится всѣ сословія, начиная отъ вѣнценосной Матери нашей Царицы до послѣдняго вѣрноисданнаго? Мы живемъ среди Русской земли, вдали отъ тѣхъ кочующихъ племенъ, которыя требуютъ нашей помощи въ своемъ просвѣщеніи. И потому не видимъ тѣхъ дикихъ инородцевъ, которые обитаютъ въ Азіятскихъ владѣніяхъ нашей Русской земли. Но перенесите мысль къ Алтайскимъ и Саянскимъ горамъ,—туда, гдѣ бочуютъ въ своихъ юртахъ многочисленныя, разноплеменные семейства. Войдите въ ихъ жилища; и вы удивитесь ихъ образу жизни и вѣрованіямъ. У нихъ нѣтъ той пищи и одежды и тѣхъ домовъ, безъ которыхъ мы не можемъ обойтись. Нѣтъ у нихъ тѣхъ писемныхъ правилъ и законовъ, на которыхъ основывается семейное и общественное благосостояніе. Самая религія ихъ состоитъ изъ грубаго поклоненія иступанамъ и предметамъ сотворенной природы. Вся жизнь ихъ походитъ болѣе на жизнь безмысленныхъ животныхъ, нежели на жизнь людей, одаренныхъ умомъ и свободою. Между тѣмъ и эти дикари имѣютъ одно съ нами происхожденіе, созданы по образу и подобию Божию. Въ нихъ сокрыты сѣмена религіи и разумной природы. Только сѣмена сіи требуютъ немалого развитія и образованія,—

требуютъ значительныхъ трудовъ и средствъ. Гдѣ же заимствовать средства на служеніе братіямъ нашимъ, оставленнымъ на произволь природы? Велика Русская земля, просвѣщенная вѣрою Христовою! Много въ ней сердобольныхъ людей, готовыхъ на труды и жертвы. И эти многіе заявили уже свою готовность приношеніемъ посильныхъ жертвъ. Къ этимъ многимъ присоединимся и мы немногіе изъ Орловской паствы.

Да и какой предметъ болѣе достоинъ нашей помощи и состраданія, какъ не предметъ просвѣщенія вѣрою Христовою? Высоко цѣнятся всѣ роды благотвореній нуждающимся братіямъ нашимъ. Но что сказать о томъ благодѣяніи, по которому кочующіе дикари — язычники могутъ измѣниться въ людей, способныхъ къ семейному и общественному образованію, могутъ сдѣлаться христіанами, почитающими единого съ нами Бога. И если Господь относитъ къ Себѣ Самому тѣ благодѣянія, которыя оказываемъ мы ближнему въ его нуждахъ; то тѣмъ болѣе угодны Богу наши благотворенія въ просвѣщеніи язычниковъ, невѣдущихъ закона Божія. Великая радость бываетъ не на земли только, но и на небеси, если съдѣяніе во тьмѣ и сѣни смертной начинаютъ видѣть свѣтъ и вводятся во дворъ Христовъ. Самъ Господь нашъ радуется обрѣтенію единой заблудшей овцы болѣе, нежели пребыванію въ вѣрѣ и благочестіи девяноста девяти овецъ не заблудшихъ. Мы ли не захотимъ сочувствовать той небесной радости, въ которой принимаютъ участіе Ангелы со всѣми Святыми?

И такъ, если дорого намъ спасеніе наше и спасеніе ближнихъ; то постараемся помочь этому спасенію общеніемъ и благотвореніемъ. Съ нашей стороны требуется не многое, несравненно меньше того, что употребляется

ми на прихоти и удовольствія. А между тѣмъ это не-
многое вознаградится сторицею. Каждая лепта наша послу-
жить въ пользу труждающимся въ обращеніи дикихъ
племенъ. Каждая изъ посильныхъ нашихъ жертвъ будетъ
служить ко благу ближнихъ не земному только, но и не-
бесному. Да и съ какою пріятностію будемъ слышать мы
о распространеніи царства Божія между невѣдущими Бога
истиннаго? Съ какимъ наслажденіемъ для сердца будемъ
получать извѣстія, что на мѣстѣ кочевыхъ юртъ устро-
ются общежительныя селенія и города, что вмѣсто идоль-
скихъ капищъ созидаются храмы Богу живому и крѣпко-
му? Но для такого возрожденія языческой страны, повто-
ряемъ, требуются жертвы по мѣрѣ силъ нашихъ и средствъ.
Принесеніемъ добротныхъ жертвъ вы будете уча-
ствовать въ распространеніи вѣры Христовой между не-
вѣрными. А такое высокое участіе уподобляетъ всѣхъ
насъ званію Апостоловъ, посланныхъ въ міръ проповѣдать
Евангеліе всей твари и крестить во имя Святыя Троицы
всѣ разноплеменные языки. Буди по глаголу нашему бла-
говоленіе Божіе и благословеніе наше надъ всѣми, при-
зываемыми на созиданіе церкви Христовой!

Макарій, Епископъ Орловскій и Севскій.

Н О У Ч Е Н І Е

*предъ крестнымъ ходомъ, бывшимъ въ городъ Ливнахъ
4 Сентября 1870 года, по случаю появленія холеры.*

*Во имя Отца и Сына и
Святаго Духа. Аминь.*

Вчера на всеобщемъ бдѣніи предназначили мы, бр.,

прилежное и усердное моление обь избавленіи отъ появившейся въ нашемъ городѣ смертоносной болѣзни; сегодня на обѣдни продолжили мы это моленіе; за симъ, послѣ обѣдни, всѣ мы, обитатели Богоспасаемаго града нашего, износя иконы, кресты и хоругви изъ святыхъ храмовъ нашихъ, совокунимся въ одно обще—молитвенное собраніе и съ молитвою и пѣснопѣніями обойдемъ градъ нашъ и стогны его, чтобы единѣми усты и единѣмъ сердцемъ умолить, упросить Господа, да не погубить Онъ насъ со беззаконіями нашими, но отвратить отъ насъ гнѣвъ Свой, праведно на насъ движимый, да удержитъ руку Свою, поднятую надъ нами и грозящую намъ тяжкою карою за беззаконія наши, и избавитъ насъ отъ пришедшей къ намъ смертоносной болѣзни. Да, бр. мои, есть о чемъ помолиться намъ теперь; ибо появившаяся у насъ болѣзнь, посетивъ, есть праведно движимый на насъ гнѣвъ Божій.

Но, чтобы молитва наша была угодна Господу, чтобы Господь услышалъ и принялъ ее въ пренебесный Свой жертвенникъ, мы должны умолять Владыку неба и земли всею душею и всѣмъ сердцемъ, всѣми силами существа своего, должны одушевить и согрѣть свою молитву живою вѣрою, крѣпкою надеждою и всецѣлою преданностію во власть Божию. Пусть каждый нынѣ войдетъ въ себя, всецѣло вознесетъ мысль и сердце ко Господу, и отъ всей души умоляетъ Его и о себѣ и о всѣхъ людяхъ, да не поразитъ насъ лютая болѣзнь; пусть каждый вмѣстѣ съ церковію взываетъ: *къ Тебѣ, Богу нашему, въ болѣзнь нашей умиленно вопіемъ: пощади, пощади люди Твоя, и не погуби до конца: не мертвіи бо восхваляютъ Тя, ниже вси нисходящійи во адъ, но мы живіи хвалимъ Тя, и, въ болѣзнь сердца стелящи, молимтися, скоро услыши*

и помилуй (*). Такая молитва, одушевляемая вѣрою, проникнутая смиреніемъ и согрѣтая всецѣлою преданностію во власть Божию, безъ сомнѣнія, будетъ пріятна и угодна Господу; но, чтобы она была вполнѣ дѣйствена, мы должны еще присоединить къ ней и покаяніе. Пусть каждый изъ насъ, во время всенародной молитвы нашей, размыслить о томъ, — не за грѣхи ли наши Господь послалъ къ намъ такого грознаго карателя? Нѣтъ сомнѣнія, что вопль грѣховъ нашихъ дошелъ до небесъ. И точно, бр., грѣхи наши привлекли на насъ гнѣвъ Божій. Сознаемся теперь всенародно, что все мы уклонились на путь неправды, вкупѣ неключими стали. Сердца наши охладѣли къ Господу, охладѣли къ молитвѣ и къ храмамъ Божиимъ, дѣла наши исполнены лжи и лукавства: — мы другъ друга снѣдаемъ злобою, клеветемъ, осуждаемъ, обманываемъ, нерѣдко ни во что же вмѣняемъ стятыню; живемъ только для земли, а о спасеніи своемъ мало думаемъ; молимся лѣнливо, разсѣянно и холодно; хотя и посѣщаемъ храмы Божіи, но здѣсь проводимъ время въ разговорахъ и осужденіи, — нерѣдко наполняемъ здѣсь сердца свои злобою, нечистыми мыслями, грѣшными желаніями.

Но, Боже, кто нечислитъ грѣхи наши и беззаконія? Аще беззаконія наши пазриши, Господи, Господи, кто постоитъ? По множеству грѣховъ нашихъ, мы, поистинѣ, не достойны человеколюбія Божіа, но достойны всякаго осужденія и муки (*). И вотъ Господь послалъ на насъ

(*) Сугубая эктенія въ послѣдованіи объ избавленіи отъ губительнаго недуга.

*) Вечерняя молитва.

грозна
сердце
няго
восчув
цемъ
круше
детъ
дурна
жить
глуби
поди,
ны со
и по
усерди
во гр
витьс
усерди
божит
пѣши
литво
каян
глубо
не на
то, Б
прекр
проти
каян
своег
крати
Да
раиль
шими

грозную болѣзнь, чтобы мы опомнились и обратились сердцемъ ко Господу. Все это, слуш., во время нынѣшняго крестнаго хода, мы должны сознать, должны все почувствовать свои грѣхи и беззаконія, умилиться сердцемъ и душою, возбудить въ себѣ чувства глубокаго сокрушенія о грѣхахъ нашихъ. Пусть нынѣ каждый войдетъ въ себя, сознается во всемъ, что найдетъ за собою дурнаго и противнаго совѣсти и закону Божию, и положить твердое намѣреніе исправиться. Пусть каждый изъ глубины души воззоветъ къ Господу: согрѣшихомъ, Господи, согрѣшихомъ и крайняго Твоего отвращенія достойны сотворихомся; но не остави милости Твоя отъ насъ, и пощади насъ, смиренно кающихся Тебѣ! Итакъ, кромѣ усердной молитвы принесемъ сегодня и искреннее покаянiе во грѣхахъ своихъ и положимъ твердое намѣреніе исправиться,—оставить свои грѣховныя привычки, сдѣлаться усердиѣе къ Господу и къ храмамъ Божиимъ, быть набожиѣе, правдивѣе, честиѣе, челоуѣколюбивѣе. Пусть нынѣшній крестный ходъ будетъ не одною всенародною молитвою, но вмѣстѣ будетъ и началомъ всенароднаго покаянiя. Если мы сегодня не сокрушимъ сердце нашихъ глубокимъ и смиреннымъ сознаниемъ своихъ грѣховъ и не начнемъ исправленiя своихъ нравственныхъ ошибокъ; то, Богъ знаетъ, услышана ли будетъ наша молитва о прекращенiи явившейся у насъ болѣзни. Если же, напротивъ, къ усердной молитвѣ нынѣшней прибавимъ покаянiе и положимъ нынѣшній день началомъ исправленiя своего; то премилосердый Господь, навѣрное, скоро прекратитъ явившуюся у насъ болѣзнь.

Да укрѣпимъ насъ въ этомъ увѣнанiи примѣръ царя Израильскаго Давида, такъ сходный съ теперешними нашими обстоятельствами! Царь Давидъ согрѣшилъ предъ

Богомъ, перечисливъ по чувству тщеславія народъ свой. Господь назначилъ, по избранію самаго Давида, одно изъ трехъ предложенныхъ ему наказаній—трехдневный моръ во Израили. Но такъ какъ Давидъ, при назначеніи этого наказанія, раскаялся предъ Господомъ; то Господь, приводя въ исполненіе Свое опредѣленіе, уже не на три дня послалъ смерть на Израиль, а только съ утра до часа обѣденнаго. Ибо лишь только Давидъ, увидѣвъ большую смертность въ своемъ народѣ, узрѣвъ Ангела, погубляющаго людей, возопилъ: се азъ есмь согрѣшившій, т. е. вполнѣ и глубоко раскаялся; то Господь тотчасъ же прекратилъ язву; и рече Господь Ангелу, погубляющему люди: довольно нынѣ, отыми рубу твою (*). И по слову Господню тотчасъ же прекратилась смерть во Израили. Такова сила покаянія и глубокаго сокрушенія предъ Господомъ! Оно смягчаетъ праведный гнѣвъ Божій и премѣняетъ его на милость. Приведу вамъ и другой примѣръ, подходящий къ теперешнему у насъ случаю. Нечестивый городъ Ниневію Господь праведнымъ судомъ Своимъ призналъ достойнымъ истребленія. Еще три дня, и Ниневія погибла бы. Что можетъ быть грознѣе такого опредѣленія? Однако же Ниневія не была истреблена и осталась цѣлою. Что же спасло ее отъ грознаго опредѣленія и суда Божія? Покаяніе. Ибо какъ только пророкъ Іона возвѣстилъ Ниневитянамъ о грозномъ судѣ Божіемъ надъ ними, они тотчасъ во вретницѣ и пеплѣ покаялись предъ Господомъ, покаялись и помилованы; ибо не пагубы ищетъ Господь, а исправленія нашего и спасенія, и если Онъ посылаетъ намъ бѣдствія, скорби и болѣзни, то дѣлаетъ это для

(* 2 Кн. Царствъ 24 гл. 16 ст.

нашей пользы, для нашего вразумленія, чтобы мы ономнились и осмотрѣлись, каково наше поведеніе, какова наша жизнь и дѣла наши. Милостивый и во гнѣвъ Своемъ, Господь посылаетъ намъ скорби и болѣзни, да не до конца заблудимъ отъ праведныхъ путей Его (*). Ибо Ему дороги души наши, искупленные безцѣнною кровію Христа Спасителя. И если наши мысли, чувствованія, желанія, дѣла и все поведеніе наше приходятъ въ согласіе съ святымъ Закономъ Божиимъ, если Господь усматриваетъ въ людяхъ искреннее покаяніе и исправленіе; то тотчасъ же прекращаетъ всякое исправительное бѣдствіе.

Итакъ, бр., средство отдалить отъ насъ грозную тучу и премѣнить гнѣвъ Божій на милость находится, такъ сказать, въ нашихъ рукахъ: это молитва, покаяніе и, при помощи Божіей, исправленіе нашей жизни. Воспримемъ же сіе своимъ умомъ и сердцемъ, и нынѣшній день всенароднаго нашего богомоленія содѣлаемъ началомъ нашего покаянія и исправленія.

Вознося теплыя молитвы ко Господу о прекращеніи появившейся у насъ холеры, вмѣстѣ съ симъ сознаемъ нынѣ въ своихъ прегрѣшеніяхъ, смиримъ себя предъ Господомъ, дадимъ твердое обѣщаніе исправиться, и нынѣ же начнемъ свое исправленіе съ искорененія въ себѣ грѣховныхъ привычекъ и тѣхъ пороковъ, которые намъ паче тревожатъ нашу душу и совѣсть. Усугубимъ и домашнюю нашу молитву, будемъ и сами дома со всеусердіемъ и сердечною теплотою молиться Богу, и въ удобное время принесемъ въ свои дома и святыя иконы изъ своихъ приходскихъ храмовъ, чтобы вознести предъ

(*) Акаѳ. Св. Троиць (Ик. 8).

ними просительныя или благодарственныя молитвы Господу Богу, Пречистой Богородицѣ и Св. угодникамъ Божиимъ и такимъ образомъ очистить и освятить свои дома, въ которыхъ много бываетъ грѣшнаго и нечистаго. Будемъ увѣрены, что Господь не презритъ нашихъ молитвъ и нашего покаянія, прекратитъ нашу бѣду, и гнѣвъ Свой пременитъ на милость.

Прочее же предадимъ себя въ волю Божию. Какъ христіане, мы и не должны мучить себя излишнимъ страхомъ отъ пришедшей къ намъ болѣзни, но утѣшать себя теплою молитвою и всецѣлою преданностію въ волю Господа Бога, Который желаетъ намъ добра и блага болѣе, нежели мы сами себя, и безъ воли Котораго и волосъ съ головы нашей не падаетъ.

Господи! Воздвигни силу Твою, и приди, во еже спасти насъ!

Ливенской градской Казанской церкви

Священникъ Андрей Булгаковъ.

С Л О В О

въ день Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня.

Проповѣдуемъ Христа распятаго, для Иудеевъ соблазнъ, а для Еллиновъ безуміе, для самихъ же призванныхъ, Иудеевъ ли или Еллиновъ, Христа, Божію силу и Божію премудрость (1 Коринѣ. 1. 23, 24).

Святая церковь, желая почтить достоуважаемымъ поклоненіемъ честное древо, на которомъ былъ распятъ

Христо
честь
воспѣ
зывает
и чест
церкви
мению
не и
святом
распят
тый
ствени
единст
болѣе
щее о
какъ
ный
Елли
димся
что д
нинъ
Божію
что Е
таеть
шего
прему
велик
и лу
повер
и для
при в

Христось, издавна установила настоящее празднество въ честь животворящаго Креста Господня, и въ пѣсняхъ, воспѣвая чудодѣйственную силу его, этимъ самымъ призываетъ и насъ, чада церкви православной, къ святому и честному поклоненію Кресту, положенному въ основаніе церкви, — освѣщающему вселенную, торжественному знаменію победы Іисуса Христа надъ смертію. Вотъ намѣреніе и конецъ настоящаго нашего, братіе мои, собранія въ святомъ храмѣ семъ. И о чемъ иномъ, какъ не о Христѣ распятомъ, мы будемъ нынѣ бесѣдовать съ вами? Распятый на крестѣ Искупитель нашъ долженъ быть единственною мыслию каждаго христіанина, и слѣдовательно единственнымъ предметомъ нашихъ собесѣдованій, — тѣмъ болѣе, что и самое нынѣ чтенное Евангеліе, воспоминающее о страданіяхъ Іисуса Христа, какъ бы вызываетъ, какъ бы требуетъ отъ насъ этого; и тогда какъ чувствительный Іудей, рабъ закона, проситъ знаменія, а надменный Еллинъ, сынъ вѣка сего, ищетъ премудрости, мы не стыдимся благоговѣваніемъ Христа и сего распятаго; и 1) что для Іудея служить соблазномъ, — истинный христіанинъ въ тайнѣ сего уничиженія благоговѣйно созерцаетъ Божию силу — Божественную славу и всемогущество; 2) что Еллинъ въ своемъ изступленномъ богохульствѣ считаетъ безуміемъ, въ томъ вѣра являетъ намъ тайну нашего оправданія, въ которой отбывается неизглаголанная премудрость Божія.

Когда книга Божія раскрываетъ предъ нами великую и чудную картину творчества Божія, тогда и Іудей и Еллинъ съ благоговѣйнымъ трепетомъ повергаются предъ всемогуществомъ Божиимъ, потому что и для Іудея, при всей его чувствительности, и для Еллина, при всей ограниченности мысли его, — невидимое Божіе, Его

вѣчная сила и Божество, чрезъ разсматриваніе тварей, дѣлаются очевидными. Но когда вѣра возвѣщаетъ намъ, что Богъ явился на землѣ, какъ человѣкъ; что сей человѣкъ, въ продолженіе кратковременной жизни своей, дѣйствуетъ какъ истинный Богъ; что сей Богъ страдаетъ и терпитъ поруганія какъ человѣкъ, что сей человѣкъ среди страданій умираетъ какъ Богъ; тогда не только Іудей блзняется и Еллинъ юродствуетъ, но и самые Ангелы недоумѣваютъ и чудятся, самые избранные Божіи тайновѣдцы невольно восклицаютъ: ужасеся о семь небо. А между тѣмъ, въ семь-то униженіи, въ этомъ истощаніи, изумившемъ небожителей—святыхъ Ангеловъ,—ужаснувшемъ небо, подвигнувшемъ основанія земли, святая вѣра устами Апостола возвѣщаетъ намъ Божію силу—высочайшее всемогущество Господа, Его неизглаголанную любовь къ намъ грѣшнымъ. И дѣйствительно такъ, братіе мои! Страдаетъ и умираетъ Человѣкъ, Который въ продолженіе жизни Своей изложилъ столь высокое и дивное ученіе, такую явилъ чистоту жизни и столько сотворилъ чудесъ, возможныхъ только для Бога, что одни только ослѣпленные и ожесточенные Іудеи не могли видѣть въ страданіяхъ Іисуса Христа ничего еверхъ—естественнаго и Божественнаго; страдаетъ и умираетъ Человѣкъ, о страданіи и смерти Котораго, еще за нѣсколько вѣковъ, ветхозавѣтные пророки предсказали съ такою ясностію, что ихъ, поистинѣ, можно назвать не тайновидцами, а очевидцами при подножіи креста, на мѣстѣ страданія, описавшими совершившіяся событія; страдаетъ и умираетъ Человѣкъ, Который, еще задолго до страданій Своихъ, и въ кругу Своихъ учениковъ и въ храмѣ Іерусалимскомъ, во услышаніе всемъ, необинуясь, съ такою ясностію и подробностію о малѣйшихъ обстоятельствахъ Своихъ страданій и смерти пред-

сказа.
Пимъ
нежел
ожест
Котор
всю с
вздох
приро
живот
землѣ
земля.
ла у
ожест
вее б
истин
Інеус
едино
дая, п
умира
какъ
слова
пропо
I
какъ
Страда
свѣтъ
высоча
бовъ.
едино
но им
соты
торый

сказалъ, что кажется самые исполнители истязаній надъ Пимъ исполняли, повидимому, болѣе Его предсказанія, нежели сколько приговоры нечестивыхъ, беззаконныхъ и ожесточенныхъ судей; страдаетъ и умираетъ Человѣкъ, Который въ предсмертномъ изнеможеніи Своемъ являетъ всю силу Божественнаго всемогущества, при послѣднемъ вздохѣ Котораго трепетна была даже и неодушевленная природа, съ смертію Котораго солнце лишилось своего животворнаго свѣта,—отъ шестаго часа тьма была по всей землѣ до девятаго часа, потряслась въ основаніи своемъ земля, разсѣлись камни, отверзлись гробы, и многія тѣла умершихъ святыхъ воскресли, и многіе, даже и изъ ожесточенныхъ враговъ Христа, увидѣвъ землетрясеніе и все бывшее, бѣюще перси своя, невольно восклицали: во истину Сынъ Божій былъ Онъ. Такъ, братіе, человѣкъ Іисусъ во истину Сынъ Божій есть, истинный Богъ, едиnorodный, съ Богомъ Отцемъ единосущный, и страдая, и умирая, въ изнеможеніи свойственномъ человѣку, умираетъ какъ истинный Богъ, т. е. и среди смерти, какъ человѣка, остается Богомъ. Теперь уже понятны намъ слова Апостола, почему, проповѣдуя Христа распятаго, Онъ проповѣдуетъ Божию силу.

Іисусъ Христосъ—истинный Богъ, страдая и умирая какъ человѣкъ, являетъ высочайшую Божию премудрость. Страданія и смерть Бога Іисуса, раскрывая въ полномъ свѣтѣ совершенства Божіи, въ особенности раскрыли сію высочайшую истину ученія о Богѣ, что Богъ есть любовь. Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего едиnorodнаго, дабы всякъ вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную. Съ вершины Голгофы, съ высоты креста возвѣщается это ученіе такимъ языкомъ, который всѣмъ и каждому понятенъ—Іудею и язычнику, Еллину

и варвару. И что можетъ быть выше и радостиѣ сего ученія? И повѣрилъ ли бы міръ, что Богъ столько любитъ его, если бы не видѣлъ собственными глазами, какъ источалась за него кровь едиnorodнаго Сына Божія? Какъ бѣдно мыслилъ до сего человѣкъ о Богѣ! Какъ холодны были самыя высокія разсужденія о Немъ! Какъ безжизненны были понятія даже тѣхъ, которымъ Онъ былъ вѣдомъ, — для которыхъ сотворилъ столько чудесъ и благодѣяній, и въ Египтѣ и въ землѣ Ханаанской, — предъ этимъ ученіемъ, которое раздается въ слухъ всего міра со креста: такъ возлюбилъ Богъ міръ.....

Страданія и смерть Богочеловѣка раскрыли и уяснили міру тайну оправданія въ безконечныхъ заслугахъ Искупителя. «Вольное страданіе и крестная смерть Іисуса Христа, будучи безконечной цѣны и достоинства, какъ безгрѣшнаго и Богочеловѣка, есть и совершенное удовлетвореніе правосудію Божию, осудившему насъ за грѣхи на смерть, и безмѣрная заслуга, пріобрѣтшая Ему право, безъ оскорбленія правосудія, подавать намъ грѣшнымъ прощеніе грѣховъ и благодать для побѣды надъ грѣхомъ и смертію» (о чл. IV стр. 54. Моск. 1840). — Давно и всѣ чувствовали, что все, что ни придумано человечествомъ къ удовлетворенію небснаго правосудія за грѣхъ, и не надежно и вмѣстѣ недостаточно. «Надлежало быть одному изъ двухъ, говорилъ Св. Прокль Константинопольскій, — или всѣмъ, вслѣдствіе приговора, подвергнуться казни, потому что всѣ согрѣшили, или принести въ замѣнъ, такую цѣну, за которую всякое осужденіе было бы отиѣнено. Но человѣкъ не могъ спасти себя: потому что онъ — то и подлежалъ долгу за грѣхъ. Не могъ спасти рода человѣческаго и Ангелъ: потому что былъ недостаточенъ къ такой цѣнѣ. И такъ надлежало, ч.....

«безгрѣшный Богъ умеръ за согрѣшившихъ: это только оставалось врачевство отъ зла». Страданія и смерть Христа были этою цѣною, этою платою. И какъ ни велико, какъ не объятно оскорбленіе, причиненное грѣхами нашими Творцу небесному, но удовлетвореніе, принесенное за нихъ Иисусомъ Христомъ, несравненно больше. Христосъ заплатилъ гораздо больше, говоритъ Св. Златоустъ, нежели чѣмъ мы были должны; Его уплата въ сравненіи съ долгомъ тоже, что безмѣрное море въ сравненіи съ малою каплею». И вотъ, братіе, теперь со креста во всеуслышаніе раздается гласъ: за все и за всѣхъ заплачено смертію Богочеловѣка. «Первосвященникъ и Посланникъ нашего исповѣданія, преподобный, незлобивый, нескверный, непричастный нечистотѣ или какому либо помышленію, тѣлесно принесся Богу и Отцу за всѣхъ людей.... въ выкупъ не за одного Израиля, но за всѣ народы (Св. Григорій Нисскій)». И сколько сердце отозвалось на сію утѣшительную Божественную истину! Народъ одинъ за другимъ, цѣлыя царства сѣвшили отозваться на спасительный зовъ. Опустѣли синагоги, оставлены буиры, замолкли прорицалища, угасли зловонныя жертвы; подъ знаменіемъ креста образуется церковь Искупителя, царство свободы, любви и святости. Новая благодатная любвеобильная церковь, какъ ея Божественный Основатель, — для всѣхъ радостно отверзаетъ нѣдра свои; какъ Самъ Божественный Страдалецъ для всѣхъ распростеръ на крестѣ Свои руки, такъ и невѣста Его, святая церковь, съ матернею любовію распростираетъ объятія свои ко всѣмъ, ищущимъ спасенія!

И заключимъ бесѣду нашу, возлюбленніи, вопросомъ, каковъ и прежде и нынѣ мнимомудрые Еллины — сыны вѣка сего предлагаютъ намъ: какая была необхо-

димостью Небесному Отцу, довести не другаго кого, но именно Единороднаго Сына Своего до столь уни- зительнаго по видимому состоянію? Развѣ Всемогуще му не возможно было спасти родъ человѣческой дру- гимъ какимъ либо образомъ и способомъ? Конечно, Господь могъ бы, если бы это было угодно Ему, спасти людей и инымъ какимъ либо образомъ: «Богъ, и совершенно не «приходя въ міръ, говоритъ Св. Анастасій великій, могъ «только сказать слово, и такимъ образомъ разрѣшить «клятву. Но должно смотрѣть на то, что полезно людямъ, «а не о томъ думать, что вообще возможно для Бога». Пришествіе Сына Божія было въ *явленіе правды* Божіей, какъ бы отвѣчаетъ Апостоль таковымъ совопросникамъ, о коихъ мы сказали вамъ: Замѣтимъ слова сн. Апостоль не сказалъ: въ явленіе Своего могущества, или безпре- дѣльнаго владычества, но въ явленіе правды Своея. Богъ есть Существо святѣйшее; Око Его, по слову Пророка, столь чисто, что не можетъ даже зрѣть грѣха; слѣдоват., грѣхъ, оскорбляя святѣйшее Существо, становится враж- дою на Бога. Чтобы изгладить грѣхъ, чтобы удовлетво- рить правдѣ Божіей, оскорбленной грѣхопадениемъ, над- лежало принести умиловительную жертву за грѣхи лю- дей, вполне достаточную для удовлетворенія безконечной правдѣ, каковую могъ принести одинъ только высочайше премудрый и всемогущій Богъ. Вотъ чего умъ нашъ самъ собою никогда не постигнетъ, и что Богъ, вѣчное Право- судіе, заставляетъ понять строгимъ исполненіемъ суда надъ Сыномъ Своимъ не потому, чтобы Онъ согрѣшилъ, но потому, что взялъ на Себя грѣхъ міра, содѣлавшись по насъ клятвою; не потому, чтобы клятва сія произ- вела въ Немъ грѣхъ, но подобіе грѣха, образъ грѣха. И ежели, братіе мои, одно подобіе грѣха, одинъ образъ—на-

влекл
Божі
знаме
ческа
Амин

предъ
ститут

суса,
остав
и по
обсто
благо
вора
ницы
не бл
вы пр
въ св
много
вотъ
мѣсто
разны
томъ,
лись

влекли на Иисуса Христа всю ярость и тяжесть гнѣва Божія, что же будетъ съ нами, когда явится на небесахъ знаменіе Сына человѣческаго, когда узримъ Сына человѣческаго грядуща на облацѣхъ съ силою и славою многою? Аминь.

Священникъ Александръ Павловскій.

ПОУЧЕНІЕ

предъ выпускомъ воспитанницъ Орловскаго Александрискаго Института, окончившихъ полный курсъ институтскаго образованія.

(Юня 7 дня).

Вскорѣ по сошествіи Св. Духа, ученики Господа Иисуса, по Его предварительному наставленію, должны были оставить градъ Іерусалимъ, разстаться другъ съ другомъ и пойти въ разныя страны міра. Не въ подобныхъ ли обстоятельствахъ находитесь въ настоящее время и вы, благородныя воспитанницы сего учебнаго заведенія? Говоря такъ, имѣю въ виду особенно васъ, старѣйшія ученицы наши, окончившія курсъ наукъ! Сей святой храмъ не былъ ли для васъ, поистинѣ, Сіонскою горницею, гдѣ вы принимали благодать Божию въ ученіи Христовомъ и въ святыхъ Таинствахъ? Не соединялись ли вы здѣсь много разъ союзомъ крѣпкой христіанской любви? Но вотъ теперь и вы должны оставить на всегда это святое мѣсто, попрощаться другъ съ другомъ и отправиться въ разныя стороны, сначала на милую родину вашу, а потомъ, куда Господь судить. Ученики Христовы разсѣялись изъ Іерусалима для того, чтобы проповѣдывать Еван-

геліе царствія по всему міру. Не та же ли высокая цѣль открывается теперь и для васъ, оставляющія сіе воспитательное заведеніе? Да, и вамъ предстоитъ Апостольскій подвигъ проповѣдыванія вѣры Христовой! Не смущайтесь великостію и обширностію этого подвига. Онъ принадлежитъ всѣмъ истиннымъ христіанамъ, и въ особенности тѣмъ, которые болѣе другихъ просвѣщены и образованы. Въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ вы здѣсь изучали законъ Господень, были посвящаемы во всѣ тайны царствія Божія; и знаемъ, что вы отъ всего сердца вѣровали въ нихъ. Теперь настаетъ пора для васъ исповѣдывать устами свои сердечныя вѣрованія, чтобы не одни вы, но черезъ васъ и многіе другіе спасались. Какъ вамъ исповѣдывать? Конечно, вамъ не идти для сего на кафедры святительскія, священническія, но въ тѣхъ кругахъ жизни, въ которыхъ промыслъ Божій васъ поставитъ, вы можете и должны будете проявить словомъ и примѣромъ свои христіанскія убѣжденія. Гдѣ бы и въ какомъ званіи и состояніи вы не находились, всегда и вездѣ ваши святыя мысли могутъ сіять, чувства благоухать на далекое пространство, а свѣтъ добрыхъ дѣлъ вашихъ можетъ свѣтитися еще далѣе. Такимъ образомъ и вами можетъ быть совершено въ извѣстной мѣрѣ великое, равноапостольное дѣло, на которое и призываетъ васъ Господь, давши вамъ великія рожденія, удостоивъ прозвѣщенія религіознаго и научнаго. Ученики Господа Іисуса, принявъ благодать Святаго Духа и съ нею всѣ небесныя дарованія, преисполнились великою благодарностію ко Господу. Св. Евангелистъ замѣчаетъ, что передъ отшествіемъ своимъ изъ Іерусалима они постоянно были въ Церкви, *хваляще и благословяще Бога* (Лук. 24, 53). Надобно ли много напоминать вамъ, что и вы должны проникнуться глубокимъ чув-

ствомъ благодарности ко Господу, оставляя мѣсто вашего воспитанія? Сообразите только, какія великія милости получили вы здѣсь отъ Господа! Вы пришли сюда малолѣтними, но здѣсь возрасли; не однократно смерть летала вокругъ васъ, но къ вамъ она не прикоснулась, и власъ съ главы вашей не погибъ, потому что не было на это воли Отца небеснаго; вы пришли сюда, едва умѣя выражаться на своемъ родномъ языкѣ, а теперь вы отлично владѣете не только роднымъ, но иностранными языками. Кто же далъ вамъ охоту къ ученію, поддержалъ ваше вниманіе, изощрялъ разсудокъ, память и прочія душевныя силы въ такое продолжительное время? Кто, какъ не Господь всемогущій и милосердый? Ему первому воздайте въ сей день хвалу и благодареніе. Благодарите и славьте также Пресвятую Богородицу и Праведную Анну, Покровительницу нашего храма. Онѣ совокупно своимъ матернимъ вліаніемъ располагали души ваши къ добрымъ мыслямъ и чувствованіямъ, и хранили поведеніе ваше безукоризненнымъ. Послѣ небесныхъ благодѣтелей своихъ будьте глубоко признательны и благодарны и къ земнымъ верховнымъ и Августѣйшимъ покровителямъ вашимъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ. Своими царскими милостями и щедротами, своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и неоднократно посѣщеніемъ они не только ознаменовали періодъ вашего воспитанія здѣсь, но воодушевили, ободрили васъ среди вашихъ трудовъ и занятій и потому премного содѣйствовали вашимъ блистательнымъ успѣхамъ. Будьте иѣжно признательны и также глубоко благодарны и къ Его Императорскому Высочеству Принцу Петру Георгиевичу, ежегодно съ отеческимъ сердцемъ и любовію посѣщавшему васъ, делѣвшему васъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и нынѣ своимъ присутвіемъ украшающему по

слѣднее пребываніе ваше здѣсь. И не только благодарите сихъ Высочайшихъ Покровителей, но и молитесь за нихъ отъ всей души Господу Богу, да воздастъ имъ самъ Господь Своею благостию за тѣ милости и щедроты, которыя они на васъ непрестанно изливаютъ. Просимъ молитвъ вашихъ и мы всѣ, принимавшіе ближайшее участіе въ вашемъ воспитаніи и образованіи? Ибо отсель между нами и вами остается одна связь невидимая, духовная, — это святая молитва. Чѣмъ чаще и усерднѣе будемъ молиться другъ за друга, тѣмъ лучше будемъ помнить и больше любить другъ друга.

Въ заключеніе настоящей, послѣдней бесѣды съ вами, примите чрезъ меня, бывшаго духовнаго отца вашего, отъ лица самаго Спасителя нашего миръ и благословеніе на всю вашу жизнь! Аминь.

Сличеніе родословій Евангелистовъ Матѳея и Луки съ родословною книги Паралипоменонъ; объясненіе встрѣчающихся между ними несогласій.

Сличая родословныя евангелистовъ Матѳея и Луки съ родословною книги Паралипоменонъ, мы имѣемъ въ виду, показавъ несогласія между родословными, указать главныя мнѣнія, которыми ученые толкователи Священнаго Писанія думаютъ примирить эти несогласія. Сообразно съ этою цѣлію мы, во 1-хъ, сличивъ между собою всѣ три родословныя, покажемъ встрѣчающіяся между ними несогласія, а потомъ, во 2-хъ, приведемъ мнѣнія, которыми ученые толкователи Священнаго Писанія думаютъ устранить эти несогласія.

Евангелистъ Матѳеѳей, предназначая свое евангеліе для евреевъ и желая убѣдить ихъ въ томъ, что Господь Іисусъ Христосъ есть обѣтованный Мессія, предсказанный пророками, во всемъ своемъ евангеліи главнымъ образомъ преслѣдуетъ ту мысль, что надъ Іисусомъ, глаголемымъ Христомъ, во всеѣхъ обстоятельствахъ Его жизни исполнилось все то, что, по предсказанію пророковъ, должно было исполниться надъ Мессіею, что предсказаніе пророковъ исполнилось надъ Христомъ первѣе всего въ обстоятельствахъ его рожденія. Для этой послѣдней цѣли евангелистъ въ первой главѣ своего евангелія приводитъ родословную Спасителя, заимствуя ее изъ 1-й книги Паралипоменонъ, — родословную, которая показываетъ, что Господь Іисусъ Христосъ, какъ предсказывали пророки, рождается отъ племени Авраама, Исаака, Іакова, отъ колѣна Іудина, отъ царственнаго рода Давидова. — Исчисляя предковъ Спасителя, евангелистъ Матѳеѳей, сообразно тремъ періодамъ религіозно-гражданской жизни еврейскаго народа, раздѣляетъ ихъ на три группы, изъ коихъ каждая состоитъ изъ 14-ти генерацій, такъ что всеѣхъ генерацій отъ Авраама до Христа выходитъ 42. Первая группа заключаетъ въ себѣ имена предковъ Спасителя отъ Авраама до Давида. Въ этомъ отдѣлѣ своей генеалогіи евангелистъ остается вѣренъ 1-й книгѣ Паралипоменонъ. Вторая группа предковъ Спасителя заключаетъ въ себѣ имена царей іудейскихъ, начиная съ Давида и кончая Іехоніею. Въ этомъ отдѣлѣ своей генеалогіи евангелистъ нѣсколько отстываетъ отъ источника, изъ котораго онъ черпалъ свѣдѣнія о предкахъ Спасителя — отъ 1-й книги Паралипоменонъ. Перечисляя въ хронологическомъ порядкѣ царей іудейскихъ, онъ опускаетъ четырехъ изъ нихъ, именно: Охозію, Іоаса, Амассію и Іоакима. Изъ нихъ первыхъ трехъ, сообразно

съ 1-ю книгою Паралипоменонъ, нужно помѣстить между Юрамомъ и Озіею, послѣдняго — между Іосіею и Іехоніею: Іосія — отецъ Іоакима и дѣдъ Іехоніи (а не отецъ, какъ утверждаетъ евангелистъ). Что касается до третьей группы, заключающей въ себѣ имена предковъ Спасителя, начиная отъ Іехоніи и кончая минимъ отцемъ Іисуса Іосифомъ, то въ самомъ началѣ этой группы мы находимъ несогласіе ея съ книгою Паралипоменонъ (3. 19). Евангелистъ Матѳей говоритъ: Салафинъ родилъ Зоровавеля (*), тогда какъ въ книгѣ Паралипоменонъ Зоровавель признается сыномъ Фадаи. Объ именахъ, слѣдующихъ за Зоровавелемъ, которыхъ евангелистъ называетъ предками Спасителя, ничего не говорится въ Священномъ Писаніи; даже ничего не извѣстно объ Авіудѣ, котораго евангелистъ называетъ сыномъ Зоровавеля. Въ книгѣ Паралипоменонъ перечисляются всѣ сыновья Зоровавеля, но между ними нѣтъ ни одного, который бы назывался Авіудомъ. — Несогласный съ книгою Паралипоменонъ евангелистъ повидимому противорѣчитъ и самому себѣ. Въ концѣ своей генеалогіи онъ говоритъ, что отъ Авраама до Христа сорокъ двѣ генерации, а между тѣмъ онъ насчитываетъ ихъ всего сорокъ.

Болѣе чѣмъ съ книгою Паралипоменонъ генеалогія евангелиста Матѳея не согласна съ генеалогіею евангелиста Луки. Предназначая свое евангеліе не для евреевъ только, а для читателей всѣхъ націй, евангелистъ Лука, представляя генеалогію Спасителя, имѣлъ въ виду показать, что Спаситель по Своему плотскому рожденію, — ли-

(*) Слова евангелиста подтверждаются книгами — Ездры (V, 19) и Нееміи (XII. 1).

до родственное не евреямъ только, а всему человѣчеству. Руководясь этою мыслию, евангелистъ Лука перечисляетъ предковъ Спасителя въ восходящемъ порядкѣ, начиная съ Юсифа, мнимаго отца Иисуса, и кончая Адамомъ, родоначальникомъ всего человѣчества. Исчисляя предковъ Спасителя отъ Адама до Давида, евангелистъ Лука остается вѣдоль въренъ родословнымъ Матѳея и книги Паралипоменонъ. Начиная съ Давида, евангелистъ Лука ведетъ линію предковъ Спасителя не чрезъ Соломона, какъ это дѣлаютъ евангелистъ Матѳей и авторъ первой книги Паралипоменонъ, а чрезъ Нафана и его потомство, о которомъ ничего не говорится въ Священномъ Писаніи. Въ Зоровавелѣ и Салафилѣ евангелисты Матѳей и Лука сходятся между собою. Начиная съ сыновей Зоровавеля они снова расходятся между собою, и ведутъ родословную Спасителя по двумъ различнымъ линіямъ, которыя соединяются въ Юсифѣ.—Таковы разногласія въ генеалогіяхъ евангелистовъ Матѳея и Луки. Изъ нихъ первое состоитъ въ томъ, что евангелистъ Матѳей называетъ Юсифа сыномъ Іакова, а евангелистъ Лука—сыномъ Ілія; второе—отъ Юсифа до Зоровавеля евангелистъ Лука нечисляетъ не тѣхъ предковъ Спасителя, какихъ нечисляетъ евангелистъ Матѳей; третье—евангелистъ Матѳей отъ Юсифа до Зоровавеля насчитываетъ не болѣе 9-ти генераций, а евангелистъ Лука 18-ть; четвертое—евангелистъ Матѳей называетъ Салафиля сыномъ Іехоніи, а евангелистъ Лука—сыномъ Ирия; пятое—начиная съ Салафиля до Давида, евангелистъ Матѳей перечисляетъ опять не тѣхъ предковъ Спасителя, какихъ нечисляетъ евангелистъ Лука; наконецъ, шестое—отъ Авраама до Христа евангелистъ Матѳей насчитываетъ сорокъ генераций, тогда какъ евангелистъ Лука—пятьдесятъ пять.

Принимая во вниманіе несогласіе между родословными двухъ евангелистовъ,—несогласіе, которое по мнѣнію критиковъ—раціоналистовъ такъ радикально, что нѣтъ никакой возможности примирить и изъяснить его, богословы тюбенгенской школы отвергаютъ подлинность евангельскихъ генеалогій и считаютъ ихъ не болѣе какъ позднѣйшими вставками въ евангелія. Основаніемъ такому взгляду раціоналистовъ на родословныя Спасителя, кромѣ несогласій родословныхъ, служитъ и то, что въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ спискахъ евангелія Маттея родословная Спасителя опущена (*). Относительно этого мнѣнія замѣтимъ, что несогласія между родословными не такъ радикальны, чтобы не было никакой возможности примирить ихъ, что есть весьма удовлетворительные опыты примиренія несогласій между родословными. Что касается до пропуска генеалогій въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ спискахъ, то пропуски эти были допущены только въ спискахъ, бывшихъ въ употребленіи у еретиковъ назореевъ и евионеевъ,—спискахъ, еще въ древности считавшихся искаженными (**). Итакъ, вопреки мнѣнію раціоналистовъ, мы утверждаемъ, что евангельскія генеалогіи, какъ бы они ни были несогласны между собою, суть генеалогіи подлинныя. Какъ же въ такомъ случаѣ объяснить и примирить встрѣчающіяся между ними несогласія?

Есть три мнѣнія, которыми ученые толкователи думаютъ изъяснить встрѣчающіяся несогласія между генеалогіями евангельскими и генеалогіею 1-й книги Паралипоменонъ.

(*) Православн. Собесѣд. 1865 года Іюль.

(**) Правосл. Собесѣд. 1865 г. Іюль.

А) Блаженный Августинъ, а вслѣдъ за нимъ Михасисъ и Розенмюллеръ, желая устранить несогласія между евангельскими генеалогіями, думаютъ, что двѣ генеалогіи — св. Матѳея и св. Луки суть генеалогіи, начинающія съ Давида и до Іосифа, не имѣющія между собою ничего общаго, — генеалогіи двухъ различныхъ лицъ, одна — генеалогія Іосифа, мнимаго отца Іисуса, другая — генеалогія Святой Дѣвы Маріи. Іосифъ происходитъ отъ Давида чрезъ Соломона, Святая Дѣва Марія — отъ Давида чрезъ Наана. Относительно этого мнѣнія замѣтимъ, что 1) для доказательства его справедливости нужно прибѣгать къ насилию и искаженію евангельскаго текста, какъ это дѣлаетъ Розенмюллеръ. Во 2-хъ, вопреки этому мнѣнію говоритъ то обстоятельство, что у евреевъ не было обыкновенія писать генеалогіи женщинъ (*). Скажутъ, что евангелистъ могъ стать выше этого обычая (**). Правда, евангелистъ могъ стать выше обычая евреевъ, могъ вопреки этому обычаю писать генеалогію Св. Дѣвы Маріи; но требуется доказать, дѣйствительно ли евангелистъ сталъ выше этого обычая; безъ доказательства же это мнѣніе не болѣе, какъ предположеніе, неимѣющее никакого основанія. Въ 3-хъ, Св. Дѣву Марію церковь всегда признавала дочерью Іоакима и Анны. Между тѣмъ, если допустить, что генеалогію Св. Дѣвы Маріи писалъ евангелистъ Матѳей, то отцемъ ея нужно будетъ считать не Іоакима, а Іакова; если же допустить, что генеалогію Св. Дѣвы Маріи писалъ евангелистъ Лука, то опять, вопреки голосу вселенской церкви, Св. Дѣву Марію нужно будетъ считать дочерью не Іоакима, а Ілія. Говорятъ, что имена

(*) De la croyance due a l'evangile par wallon. (**)

(**) Пр. Соб. Іюль.

«Иліи и Іоакимъ» на еврейскомъ языкѣ—имена однозначащія, тождественныя. Но, какъ признаются утверждающіе это, тожество именъ Іоакима и Іліи не можетъ быть вполне доказано (*). Въ 4-хъ, евангеліе признаетъ Св. Дѣву Марію родственницею Іосифа. Изъ этого видно, что одна генеалогія—генеал. Іосифа будетъ столько же стноситься къ Св. Дѣвѣ Маріи, сколько къ самому Іосифу, что, по этому, евангелисты не имѣли нужды писать особой генеалогіи Св. Дѣвы Маріи. Допустить, что Св. Дѣва Марія происходитъ отъ Давида чрезъ Наана, а Іосифъ отъ Давида чрезъ Соломона, значитъ отвергать родство между Іосифомъ и Св. Дѣвою Маріею. На основаніи всѣхъ этихъ соображеній,—миѣне, что изъ двухъ евангельскихъ генеалогій одна принадлежитъ Іосифу, а другая Св. Дѣвѣ Маріи, не можетъ быть принято за вполне справедливое, и мы вопреки этому миѣнію утверждаемъ, что двѣ евангельскія генеалогіи суть генеалогіи Іосифа. Если это такъ, то какимъ образомъ объяснить, что въ генеалогіи одного и того же человѣка могли войти двѣ линіи предковъ, неравныя между собою по числу генерацій?

Б.) Блаженный Августинъ, объясняя то, какимъ образомъ въ генеалогію Іосифа могли войти двѣ линіи предковъ, говоритъ, что у евреевъ былъ законъ, по которому одно и тоже лицо могло имѣть двойное происхожденіе (**),—это законъ о наслѣдствѣ (**). По этому закону мужъ долженъ былъ вписываться въ потомство своей жены, если она получала наслѣдство. Этотъ законъ такимъ образомъ

(*) *ibid.*

(**) *Cursus complet. t. XXI. in Mathaeum com. стр. 349.*

(***) Числ. 32, 41.

прилагается ко всемъ различіямъ въ генеалогіяхъ евангелистовъ: послѣ Іехоніи, говорятъ, осталась наслѣдница дочь, которую взялъ за мужъ сынъ Иирія, и, по закону о наслѣдствѣ, вписался въ потомство Іехоніи. Также точно объясняютъ двойное происхождение Іосифа, который, будучи сыномъ Іакова чрезъ обрученіе съ святою Дѣвою Марією вошелъ въ потомство Ілія, иначе называвшагося Іоакимомъ. И смотря потому, какой евангелистъ перечисляетъ законныхъ, а какой натуральныхъ предковъ Спасителя, мы получаемъ двѣ генеалогіи, несогласныя между собою. Это мнѣніе можно было бы считать правдоподобнымъ. Но принявъ его, нужно принять и ту мысль, необходимо изъ него вытекающую, что Спаситель, происходя отъ Давида не натурально, а только законно, что противорѣчитъ предсказанію пророковъ о Христѣ, по которому Онъ долженъ быть отраслію корня Іессеева, родиться отъ сѣмени Давидова.

В.) Освященное древностію и общепринятое мнѣніе о различіи евангельскихъ генеалогій есть мнѣніе Юлія Африканскаго, — мнѣніе, какъ признается самъ Юлій, не имъ самимъ выдуманное, а заимствованное имъ отъ родственниковъ Христа по плоти. Вотъ это мнѣніе. У евреевъ былъ обычай, освященный законами (*), по которому, если еврей умиралъ, не оставляя по себѣ потомства, то ближайшій родственникъ умершаго обязанъ былъ отъ жены его возстановить ему сѣмя, чтобы имя его не погибло во Израили, — это законъ ужичества. Дитя, рождавшееся отъ такого брака, естественное дитя втораго мужа, считалось законнымъ перваго. Это мнѣніе при объясненіи родословныхъ еван-

(*) Втор. 25, 5.

геллистовъ прилагается такимъ образомъ: Илій и Іаковъ, которыхъ евангелисты почитаютъ отцами Іосифа, были родные братья. Илій умеръ, не оставивъ по себѣ потомства, Іаковъ, по закону ужичества, беретъ жену своего брата и возстановляетъ ему сѣмя, родивъ Іосифа. Такимъ образомъ Іосифъ, натуральный сынъ Іакова, былъ законнымъ сыномъ Илія. И смотря по тому, какой изъ евангелистовъ перечисляетъ предковъ законнаго отца Іосифа Илія, а какой натурального Іакова, мы получаемъ двѣ родословныя линіи, совершенно различныя, которыя соединяются въ Зоровавель—общемъ родоначальникѣ той и другой линіи. Зоровавелю опять приписываются два отца—Салафінль и Фадаія,—родные братья. Фадаія умеръ бездѣтнымъ. Чтобы не погибло имя его во Израилѣ, Салафінль беретъ его жену и возстановляетъ ему сѣмя, родивъ Зоровавеля. Такимъ образомъ Зоровавель былъ натуральнымъ сыномъ Салафінля и законнымъ Фадаія. Точно такимъ же образомъ примиряются несогласія евангелистовъ относительно двухъ отцовъ Салафінля. По смерти Пирія бездѣтнымъ, Іехонія, какъ ближайшій его родственникъ, беретъ его жену и возстановляетъ ему сѣмя, родивъ Салафінля. Салафінль такимъ образомъ былъ законнымъ сыномъ Пирія, а натуральнымъ Іехоніи. За тѣмъ одинъ, перечисляя предковъ Іехоніи, а другой предковъ Пирія, евангелисты приводятъ двѣ линіи предковъ Спасителя, которые чрезъ Наана и Соломона сходятся между собою въ Давидъ.

Чтобы устранить столь простое изъясненіе несогласій въ генеалогіяхъ Спасителя, докторъ Штраусъ говоритъ, что второй мужъ бездѣтной вдовы, мужъ по закону ужичества, долженъ быть братъ или, по крайней мѣрѣ, близкій родственникъ перваго мужа ея. Ибо такъ говоритъ законъ: если два брата живутъ подъ одною кровлею и одинъ изъ

нихъ умереть, не оставивъ по себѣ потомства, то жена умершаго не выходитъ замужъ, а братъ ея мужа войдетъ къ ней и возстановитъ сѣмя умершаго, чтобы имя его не погибло во Израилѣ (*). При существованіи такого закона, дѣйствительно, говоритъ Штраусъ, становится понятнымъ, какимъ образомъ одно лицо могло имѣть двойное происхождение, но чтобы у одного и того же лица могли быть двѣ линіи предковъ,—это положительно не возможно; ибо, по смыслу закона, два отца—натуральный и законный должны быть братья и жить подъ одною кровлею. Итакъ, если справедливо, что одинъ евангелистъ перечисляетъ законныхъ предковъ Спасителя, а другой натуральныхъ, то какъ могло статься, чтобы въ генеалогію одного и того же лица могли войти двѣ совершенно различныя линіи предковъ?

Возраженіе это легко устранить. Дѣйствительно, по закону Моисееву, бездѣтную вдову долженъ былъ взять замужъ ближайшій родственникъ ея перваго мужа. Но, если у умершаго не было ни родныхъ, ни двоюродныхъ братьевъ, то, по закону Моисееву, на бездѣтной вдовѣ долженъ былъ жениться троюродный братъ умершаго, который въ такомъ случаѣ былъ его ближайшимъ родственникомъ, за отсутствіемъ у умершаго родственниковъ болѣе близкихъ. Далѣе этотъ ближайшій родственникъ могъ уступить свое право на вступленіе въ бракъ съ бездѣтною вдовою лицу изъ родственной линіи болѣе отдаленной, чему примѣръ можно найти въ исторіи Руѳи. Что бракъ по закону ужичества былъ два или три раза между предками Спасителя въ теченіе 1000-лѣтняго періода времени отъ

(*) Втор. 25, 5.

Давида до Иосифа, — нѣтъ ничего невозможнаго или невѣроятнаго. Было бы, можетъ быть, болѣе невѣроятно, если бы въ столь долгое время между предками Спасителя законъ ужичества ни разу не имѣлъ случая быть приложеннымъ къ дѣлу. Нѣтъ ничего невозможнаго поэтому, если между предками Спасителя были личности, имѣвшія по два отца, одного натурального, а другаго законнаго, что въ составъ предковъ Спасителя вошли двѣ родословныя линіи, вышедшія изъ одного родоначальника, и снова соединившіяся въ Иосифѣ.

Остается рѣшить, какой изъ евангелистовъ, перечисляя предковъ Спасителя, слѣдовалъ порядку законному, а какой натуральному. Относительно этого думаютъ, что Свят. Матѳей словомъ «родилъ» хотѣлъ обозначить, что онъ перечисляетъ натуральныхъ предковъ Спасителя. Ничто не препятствуетъ принять это мнѣніе относительно Иосифа. Относительно же Салафіи это мнѣніе находитъ себѣ, хотя не прямое, подтвержденіе въ книгѣ Паралипоменонъ. Тамъ говорится, что Іехонія родилъ 8-мь сыновей. Ясно, что если Іехонія имѣлъ 8-мь сыновей, то они принадлежать не какъ законныя только, а и какъ натуральныя дѣти; ибо ужичество имѣло цѣлю дать наследника умершему, а не увеличивать число дѣтей его. Такимъ образомъ Іехонія, естественный отецъ Азора и другихъ, рождаетъ Салафіи отъ вдовы своего ближайшаго родственника Нирія, по закону ужичества. Евангелистъ Лука, пиша генеалогію Спасителя и видя, что натуральные предки Спасителя перечислены евангелистомъ Матѳеемъ, какъ думаютъ (*), старался пере-

(*) Curs. compl. XXI. p. 384.

числить законныхъ предковъ Спасителя, съ цѣлію доказать, что Спаситель не натурально только, а и законно происходитъ отъ Авраама и Давида.

Въ заключеніи выходитъ, что двѣ евангельскія генеалогіи, какъ бы онѣ ни казались несходными между собою, суть генеалогіи Іосифа. Различія въ генеалогіяхъ произошли отъ того, что два или три раза между предками Спасителя былъ бракъ по закону ужичества. Отсюда два отца, — одинъ естественный, а другой законный, — для Іосифа и Салафіиля. Отсюда двѣ различныя линіи предковъ Спасителя, восходящія отъ Іосифа чрезъ Ілія или чрезъ Іакова до Зоровавеля, сына Салафіилева, и отъ Салафіиля чрезъ Нирія или Іехонію до Давида. Евангелистъ Матѳей слѣдуетъ порядку натуральному, а евангелистъ Лука порядку законному. Это изъясненіе, говоритъ одинъ ученый, занимавшійся рѣшеніемъ этого вопроса, кажется мнѣ самымъ лучшимъ, а кто хочетъ найти еще лучшее изъясненіе кажущихся несогласій въ евангельскихъ генеалогіяхъ, тотъ пусть опасается, чтобы, вмѣсто лучшаго изъясненія, ему не найти худшаго (*).

Переходимъ къ изъясненію несогласій евангельскихъ генеалогій въ числѣ предковъ Спасителя. Несогласіе генеалогій въ числѣ предковъ Спасителя также подаютъ нѣкоторымъ поводъ отвергать подлинность той и другой генеалогіи.

Прежде всего нападаютъ на генеалогію святаго Матѳея. Въ концѣ своей генеалогіи евангелистъ Матѳей говоритъ, что о.ъ Авраама до Христа сорокъ двѣ генерации. Слѣдуя общеупотребительной хронологіи, времени отъ пере-

(*) Curs. compl. com. in. Mathaeum. стр. 380.

селенія Авраама изъ Халдеи въ Ханаанъ до Христа прошло 1965 лѣтъ; вступленіе Соломона на престолъ послѣдовало въ 1018 году, а разрушеніе Іерусалима въ 586 году. Каждый изъ трехъ періодовъ приблизительно простирается: 1-й до 947 лѣтъ, 2-й до 432, а 3-й до 586 лѣтъ,—періоды времени далеко неровные между собою, такъ что первый періодъ почти равняется двумъ послѣднимъ, вмѣстѣ взятымъ. Полагая въ каждомъ періодѣ по 14 генерацій, мы получимъ среднюю цифру для каждой генераціи, въ первомъ періодѣ 67, во второмъ 31, а въ третьемъ 42. Почему такое неравенство въ цифрахъ? Какъ могло статся, чтобы въ 900-лѣтній періодъ было столько же генерацій, сколько въ 400-лѣтній? Возраженіе это имѣло бы силу, если бы положительно было доказано, что евангелистъ перечисляетъ всѣхъ предковъ Спасителя, если бы въ евангелии было прямо сказано, что въ періодъ отъ Авраама до Христа было только сорокъ двѣ генераціи. Напротивъ, сличая родословную св. Маттея съ родословною книги Паралипоменонъ, не видимъ ли мы, что у евангелиста опущено вѣскольکو родовъ, которые есть въ книгѣ Паралипоменонъ? Во второмъ отдѣлѣ своей генеалогіи, обнимающемъ собою періодъ царей, очень хорошо извѣстный, евангелистъ опускаетъ четырехъ царей. Нельзя допустить, чтобы онъ не зналъ этихъ царей, потому что исторія этихъ царей заключается въ книгахъ царствъ, а ихъ родословныя въ книгѣ Паралипоменонъ,—тамъ же гдѣ евангелистъ черпалъ свои свѣдѣнія о потомкахъ Давида и предкахъ нашего Спасителя. Въ генеалогіяхъ іудеевъ къ родоначальнику извѣстной линіи вѣрѣдко присоединялся послѣдній членъ этой линіи, безъ упоминанія посредствующихъ между ними генерацій. Есть примѣры подобнаго опущенія генерацій въ генеалогіяхъ семитическихъ народовъ, какъ и въ

генеалогіи
есть
что е
Зоров
лично
что е
полно
показ
вида,
всѣхъ
Христ
одн
въ 1
тому
но, б
а на
опров
счета
ности
Матѣ
тели
нера
Іосиф
ама
слѣд
отъ
столь
одно

генеалогіяхъ евреевъ (*). Можетъ быть подобныя опущенія есть и въ третьей части генеалогіи св. Матвѣя. Думаютъ, что евангелистъ не упомянулъ ни объ одномъ изъ сыновъ Зоровавеля, а упомянулъ только о самыхъ замѣчательныхъ личностяхъ изъ его потомства (**). Этотъ фактъ доказываетъ, что евангелистъ вовсе не имѣлъ въ виду представить полной генеалогіи Спасителя. Его главною задачею было показать, что Спаситель происходитъ отъ Авраама и Давида, а этой цѣли онъ могъ достигнуть, не перечисляя всѣхъ генерацій, посредствующихъ между Авраамомъ и Христомъ.

Далѣе противъ генеалогіи св. Матвѣя говорятъ, что въ 17-мъ стихѣ этой генеалогіи авторъ противорѣчитъ тому, что говорилъ въ предыдущихъ 16-ти стихахъ. Именно, онъ говоритъ, что отъ Авраама до Христа 42 генераціи, а на самомъ дѣлѣ перечисляетъ ихъ не болѣе 40. Въ опроверженіе этого возраженія довольно вспомнить способъ счета генерацій въ древнихъ генеалогіяхъ вообще и въ частности способъ счета, которому слѣдовалъ евангелистъ Матвѣй. Начните считать второй періодъ предковъ Спасителя съ Давида и кончите Іосіею, и вы получите 14 генерацій. Третій періодъ начните опять съ Іосіа и кончите Іосифомъ, и вы получите 14 генерацій. Итакъ отъ Авраама до Христа, слѣдуя тому способу счисленія, какому слѣдовалъ евангелистъ, мы получимъ 42 генераціи: 14-ть отъ Авраама до Давида, отъ Давида до Іосіа 14-ть и столько же отъ Іосіа до Іосифа. Этотъ способъ — считать одно и то же имя два раза, какъ конецъ одного періода и

(*) См. Генеалогію Ездры 7, 1—5.

(**) Прав. Соб. 1865 г. Июль. XX.

какъ начало другаго, — общій всёмъ древнимъ генеалогіямъ и можетъ имѣть свое приложеніе въ генеалогической таблицѣ св. Матвѣя. Вообще, какъ замѣчаютъ (*), евангелисты слѣдовали въ своей генеалогіи обычаю восточныхъ писателей, которые раздѣляли генеалогіи на равныя отдѣлы, для болѣе легкаго усвоенія ихъ памяти, и каждое имя, которое служило концомъ одного отдѣла, они считали и началомъ другаго; такимъ образомъ одно и тоже имя считалось два раза.

Намъ остается объяснить несогласіе двухъ евангельскихъ генеалогій въ числѣ предковъ Спасителя. Какъ известно, св. Матвѣй насчитываетъ предковъ Спасителя до 40, а св. Лука 55, начиная съ Давида до Іосифа. Въ объясненіе этого несогласія приведемъ два мнѣнія.

А.) Евангелисты перечисляютъ двѣ линіи предковъ Спасителя. Легко могло случиться, что въ одной линіи было болѣе генераций, чѣмъ въ другой. Св. Матвѣй, говоритъ блаженный Іеронимъ, перечисляетъ сравнительно меньше предковъ Спасителя, чѣмъ св. Лука; потому что лица, которыхъ приводитъ св. Матвѣй, жили болѣе, чѣмъ тѣ, которыхъ приводитъ св. Лука, и потому, въ одно и то же время тѣхъ лицъ, которыхъ приводитъ св. Лука, могло быть болѣе, чѣмъ тѣхъ, которыхъ приводитъ св. Матвѣй (**). Это мнѣніе правдоподобно, но оно не можетъ быть подтверждено историческими данными.

Б.) Болѣе основательно мнѣніе тѣхъ, которые думаютъ, что евангелисты потому не согласны между собою въ числѣ предковъ Спасителя, что перечисляли ихъ не

(*) *Dictionair be la Bible* p. 494.

(**) *Curs. compl.* XXI. стр. 385.

всѣхъ, а только нѣкоторыхъ. Святой Матвей, чтобы его генеалогія легче усвоилась памятію читателей, раздѣлилъ ее на три равныя группы и въ каждой группѣ помѣстилъ по 14 генерацій. Св. Лука, принявъ дѣленіе на группы то же самое, какое было у св. Матвея, въ каждой группѣ, начиная съ Давида, помѣстилъ по 21 генераціи. Дѣйствительно, слѣдуя тому способу счисленія, какому слѣдовалъ въ генеалогіи св. Матвей, мы находимъ, что св. Лука въ каждомъ періодѣ помѣщаетъ по 21 генераціи. Значитъ, несогласіе евангельскихъ генеалогій въ числѣ предковъ Спасителя произошло отъ того, что одинъ евангелистъ опустилъ менѣе предковъ Спасителя, а другой болѣе; отъ того у одного вышло всего 40, а у другаго 55 генерацій (*).

Винювата ли школа въ замѣчаемомъ иногда у нашего юношества духѣ невѣрія и отрицанія?

Если въ дѣлѣ нашего отечественнаго просвѣщенія сравнимъ недавнее прошедшее съ настоящимъ, увидимъ рѣзкое различіе перваго отъ послѣдняго: что было дѣломъ принужденія, оффиціальнаго требованія, то начинаетъ становиться насущною потребностію общества. Недавно и высшій классъ нашего общества только своимъ общественнымъ положеніемъ и службою призывался къ научно-

(*) Curs. compl. XXI. стр. 385.

Dictionair de la Bible 495.

му образованію, и въ низшіе слои общества проникаетъ желаніе просвѣщенія. Съ измѣненіемъ отношеній общества къ дѣлу научнаго образованія, необходимо измѣняются и отношенія его къ учебнымъ заведеніямъ, и этимъ разсадникамъ просвѣщенія; его требованія необходимо становятся строже и недостатки заведеній бросаются въ глаза его рѣзче, чѣмъ прежде. Чѣмъ школы удовлетворяли общество при невольномъ, оффиціальномъ образованіи, того очень мало и недостаточно для общества, начинающаго признавать дѣло образованія своею насущною потребностію. Накормить дѣйствительно голоднаго и усаживающагося за обѣденный столъ только для порядка—двѣ вещи совершенно различныя.

При этомъ, очень естественно встрѣчать въ обществѣ недовольство неуспѣшностію большей или меньшей части воспитанниковъ учебнаго заведенія, несоотвѣтствіемъ результатовъ ожиданіямъ. Естественно, хотя всякому должно бы быть понятно, что вина неуспѣшности учащихся, въ наибольшей части случаевъ, падаетъ на нихъ самихъ и наблюдающихъ за ними виѣ заведенія, а не на преподавателей и начальниковъ ихъ. Въ школѣ мало ли бываетъ дѣтей, положительно неспособныхъ къ научному образованію?—мало ли лѣнивыхъ и пріучаемыхъ къ вѣтренности? Такихъ дѣтей какими наставниками ни окружи, какимъ начальникамъ ни поручи, результаты будутъ необходимо ниже ожиданій. Только не мыслящіе, или желчные члены общества могутъ обвинять заведеніе въ неуспѣшности воспитанниковъ вообще. Правда, невыгодныя исключенія встрѣчаются въ средѣ преподавателей и начальниковъ, но гдѣ же въ природѣ не бываетъ исключеній и нарушаютъ ли она гармонию цѣлаго?

Общество гораздо серьезнее может и должно смущаться другимъ обстоятельствомъ, — встрѣчею съ такими явленіями, когда юности, надѣленные отличными дарованиями отъ природы и усиѣвующіе въ изученіи предметовъ, требуемыхъ программой заведения, оказываются по выходѣ въ свѣтъ, людьми уродливыми по направленію, издѣвающимися надъ всѣмъ священнымъ, неуважающими ни властей, ни существующихъ законовъ, съ презрѣніемъ взирающими на святость брачныхъ и семейныхъ отношеній, позволяющими себѣ все, къ чему влечетъ ихъ чувственная природа. Въ самомъ дѣлѣ, какъ не смутиться предъ такимъ явленіемъ, какъ не скорбѣть, когда съ прекрасныхъ отъ природы деревъ получаютъ плоды ядовитые, когда вмѣсто смоковницы вырастаетъ ренейникъ! Мыслящій человѣкъ невольно задается вопросомъ: гдѣ причина такого извращеннаго порядка дѣлъ? Говоримъ: человѣкъ мыслящій, потому что люди не мыслящіе, не любящіе вникать въ причины явленій, бранятъ всѣхъ и все, кто и что можетъ, въ раздраженіи ихъ, показаться виновнымъ предъ ними. Итакъ, гдѣ кроются причины указанныхъ явленій?

Фейербахъ говоритъ: «человѣкъ есть то, что онъ есть». Молешоттъ трактуетъ: «человѣкъ есть продуктъ «жизненнаго круговорота». Этими опредѣленіями двухъ передовыхъ матеріалистическихъ современныхъ писателей, — опредѣленіями, понимаемыми правильно, а не подъ угломъ зрѣнія грубаго матеріализма, можетъ быть достаточно исчерпанъ поставленный вопросъ.

Говоря: «человѣкъ есть то, что онъ есть», Фейербахъ понимаетъ человѣка, какъ существо чисто матеріальное, не имѣющее духа. Въ отношеніи къ тѣлесному организму, и мы скажемъ вмѣстѣ съ нимъ: «человѣкъ есть

то, что онъ ѣсть; тѣло его образуется изъ принимаемой имъ пищи и питья. Но во взглядѣ на человѣка, какъ на существо чисто матеріальное, нельзя, съ перваго взгляда, не замѣтить чрезвычайнаго пробѣла: всякій ясно видитъ, что у человѣка, кромѣ матеріальной пищи, есть другая, не матеріальная, перерабатываемая не желудкомъ и другими органами тѣла, но мыслию; это умственная его дѣятельность, которой не предзанятая мысль никогда не называетъ, съ Моленоттомъ, выдѣленіями мозга, подобными выдѣленіямъ почекъ и другихъ органовъ тѣла. Если вѣрно древнее изреченіе, повторяемое и нынѣшними материалистами, что «изъ ничего не бываетъ ничего»; то какъ же изъ грубой, безмысленной матеріи выдѣляются разумныя мысли, покоряющія человѣку всю матеріальную природу, могущественно повелѣвающія незримыми и невѣсомыми силами ея, проникающія въ отдаленнѣйшія небесныя пространства и постигающія законы, управляющіе небесными тѣлами? Поэтому, разширяя объемъ Фейербаховскаго, суженнаго материалистическимъ воззрѣніемъ на человѣка, опредѣленія, мы скажемъ: «человѣкъ, и въ духовномъ отношеніи, есть то, что онъ ѣсть»; но пища этой стороны его существа не матеріальная, а духовная; его умъ, со всеми духовными силами и способностями, образуется по свойству получаемой имъ духовной пищи.

Откуда же юношество, воспитывающееся въ учебныхъ заведеніяхъ, получаетъ иногда духовную пищу вредную, ядовитую, заразительную? Ужели школа надѣляетъ ихъ этимъ? Едва ли справедливо прійти къ такому заключенію. Желаящій можетъ просмотрѣть программы и учебники какого угодно низшаго и средняго учебнаго открытаго русскаго заведенія, и едва ли найдетъ въ нихъ

что л
поста
возмо
церкв
ся ни
преел
устра
деніи
при
этого
гдѣ а
-пои
вита
юиош
ной
не ос
лей
«мы,
«смѣ
храм
«но
«так
«пра
«ств
«дѣ
-в
-в
(сх)
завед
завед
ню;
ни п
ухом

что либо вредное ('). Преподавание въ этихъ заведеніяхъ, поставленное подъ строгій контроль, не допускаетъ возможности безнаказанно проводить мысли, враждебныя церкви, обществу и семейному быту. Если обнаруживаются иногда вредныя уклоненія отъ требованій школы, то преслѣдуются начальствомъ и злонамѣренныя дѣятели устраниются отъ занятія съ воспитывающимся въ заведеніи юношествомъ. Исключенія могли бы развѣ быть при совершенной слѣпотѣ начальниковъ заведенія, но этого не допускаетъ нынѣ высшее начальство. Итакъ, гдѣ же источникъ (указаннаго) зла?

Едва ли ошибемся, если скажемъ, что гнилая, ядовитая, заразительная духовная пища получается нашимъ юношествомъ изъ нѣкоторыхъ органовъ нашей современной литературы. Въ самомъ дѣлѣ, въ нашей литературѣ не осталось безъ живаго отголоска приглашеніе писателей Фейербаховской школы, изложенное въ такой формѣ: «мы, дѣти настоящаго времени, призваны приложить смѣлую и искусную руку въ возведенію прекраснаго храма — разума; и мы это сдѣлаемъ, когда будемъ усердно распространять новое ученіе, новый катихизисъ. И такъ, къ дѣлу! Кто любитъ здравый разумъ, истину, правду и свѣтъ, кто стремится къ счастію и благоденствію людей, — впередъ! распространяй какъ можно болѣе новую истину между старыми и малыми» (слова

(') Говоримъ о низшихъ и среднихъ учебныхъ открытыхъ заведеніяхъ, а не о всѣхъ вообще, потому что высшія учебныя заведенія и заведенія закрытыя живутъ своею особенною жизнью; о нихъ и рѣчь должна быть особенная. Учебныя заведенія польскія имѣютъ своихъ руководителей, ведущихся особымъ духомъ; и о нихъ должна быть рѣчь особенная.

писателя книги «будущая церковь»). («Мы—бойцы преби-
«вающей впередъ цивилизаціи. И какъ наши вожаки—
«люди отважные» и съ крѣпкими булаками; то намъ и
«не слѣдуетъ обращать вниманія на то, справедливо
«или несправедливо падеть подъ нашими ударами какой
«нибудь краснокожій, украшенный лентами, или какой—
«нибудь легитимистъ, который тутъ прежде стѣснился.
«Надъ ихъ трунами можетъ быть возникнетъ цивилиза-
«ція, и если иной въ жизни къ чему не былъ годенъ, то
«онъ хотя съ пользою удобрить землю, на которой мы
«заставимъ его растянуться» (Фохтъ). Это трескучее,
размашистое, жаркое, хоть и не осмысленное, безцеремон-
ное приглашеніе нашло, говоримъ, отголосокъ въ нашей
литературѣ; помощниковъ новымъ вожакамъ явилось и у
насъ не мало.

Что же за новое ученіе разума, пропагандируемое
такими вожаками, обѣщающими облаженствовать человѣ-
чество, облаженствовать путемъ кулачнаго права? Что за
новая истина, долженствующая смѣнить собою истину
прежнихъ временъ? Что за новый катихизисъ, полагаю-
щій основаніе новой вѣрѣ, новой церкви разума?

Вотъ, въ немногихъ словахъ, новое ученіе, новая
истина, новый катихизисъ: «при всякомъ мышленіи ис-
«ключать допущеніе всего сверхчувственнаго» (Цольбе).
«Поэтому Богъ—это самъ человѣкъ; онъ нашъ отецъ,
«судья, спаситель, наше настоящее отечество, нашъ за-
«конъ и мѣра, алфа и омега нашей гражданской и нрав-
«ственной, общественной и домашней жизни» (Фейербахъ).
«Въ этомъ Богъ свободной воли не существуетъ, а съ
«тѣмъ вмѣстѣ иѣтъ и ответственности и виновности въ
«томъ видѣ, какъ мораль и уголовное право навязываютъ
«намъ. Мы ни на одну минуту не бываемъ властелинами

«самихъ себя, своего разсудка и нашихъ душевныхъ силъ, — точно такъ же, какъ мы не бываемъ властелинами того, чтобы наши почки производили или пѣтъ свойственныя имъ отдѣленія. — Дозволительности наказанія, а слѣдовательно и отвѣтственности, вмѣняемости совершенно невозможно доказать. Какъ бы мы ни изворачивались и не увертывались, все — таки должно будетъ признать и согласиться, что право наказанія не имѣетъ законнаго основанія, хотя въ человѣческомъ обществѣ оно и существуетъ, какъ необходимость. Впрочемъ еще и это сомнительно!» (Фохтъ). Ибо, что такое самая добродѣтель? Произведеніе эгоизма. Откуда, напр., произошла честность? Изъ эгоизма, запрещающаго воровство. Откуда возникла добродѣтель цѣломудрія? Изъ эгоизма, нежелающаго дѣлиться съ другими предметомъ любви своей и запрещающаго прелюбодѣйство. Откуда также правдивость? Изъ эгоизма, нежелающаго быть обманываемымъ и пр. (Фейербахъ).

Такой катихизисъ, такая новая истина, должныствующіе, по обѣщанію новѣйшихъ вожаковъ, осчастливить человѣчество, пропагандируются въ болѣе или менѣе утопченной и измѣненной, заманчивой и привлекательной формѣ, съ болѣе или менѣе смѣлостію, даже наглостію, съ болѣе или менѣе несознательнымъ отношеніемъ къ проповѣдуемому ученію, — пропагандируются не малымъ числомъ нашихъ литературныхъ писакъ, пропагандируются, не смотря на то, что сами вожаки, противъ воли, сознаются, что они ни на минуту не бываютъ властелинами своего разума. А пропагандируемые — новый катихизисъ и новая истина какой необъятный просторъ открываютъ безбожію, кощунству надъ всѣмъ, освященнымъ вѣками, испроверженію всякой добродѣ-

тели гражданской, общественной и семейной, развитію всевозможныхъ пороковъ, къ которымъ можетъ только приводить людей ничѣмъ не обуздываемая чувственность!

Что удивительнаго, если часть нашего юношества, наитавшись съ-молоду новымъ ученіемъ, является въ послѣдствіи съ ужасающимъ благомыслищихъ людей направленіемъ! Что удивительнаго, если молодые умы, по самой молодости своей способные къ увлеченію, съ жадностію подхватываютъ модныя идеи! Что удивительнаго, если юная, горячая ихъ кровь, по самой юности ея, воспламяющая плотскія страсти, увлекаетъ ихъ къ живому усвоенію ученія о невинности послѣдованія всякому движенію похоти, объ эгоистическомъ, а потому недостойномъ уваженіи происхожденіи добродѣтели и цѣломудрія! Что удивительнаго, если юношество, по свойственному юности стремленію къ независимости и не стѣняемому разгулу, подъ вліяніемъ новаго ученія, громить всякіе законы и ограниченія гражданскіе, общественныя и семейныя? Что удивительнаго, если яду не трудно напиться изъ самаго источника его, такъ какъ сочиненія иностранныхъ отрицательнаго направленія, въ родѣ произведеній Фохта, не затруднительно пріобрѣсти въ нашей переводной литературѣ! Что удивительнаго, если и наши литературныя органы и статьи отрицательнаго духа доступны всякому, желающему напиться ихъ нищою! Что удивительнаго, если персть молчанія только въ крайнихъ случаяхъ возлагается на уста ревностныхъ популяризаторовъ новыхъ идей!

Итакъ, не шкода вливать ядъ въ умы и сердца воспитывающагося юношества, а чтеніе вредныхъ произведеній нашей и иностранной литературы, — чтеніе, совершающееся въ школы. Школа преслѣдуетъ чтеніе

про
она
Она
ниги
восп
восп
завед
ныхъ
себя
отъ
сти
зъ
«кру
Фейс
одно
ческо
томъ
«дит
«дух
Но
рода
ми,
телям
кру
«рота
но
роды
весь
ной
своб
писа
Бокл

произведений отрицательнаго духа, но въ состояніи ли она услѣдить за всѣмъ, что дѣлается за стѣнами ея! Она можетъ достигнуть и достигаетъ одного: воспитанники, вкусившіе запрещеннаго плода, въ періодъ своего воспитанія скрываютъ свое истинное направленіе отъ воспитателей и начальниковъ, изъ опасенія удаленія изъ заведенія; ядъ, вбросанный ими изъ вредныхъ литературныхъ произведений, начинаютъ свободно разливать вокругъ себя только по освобожденіи изъ — подъ всякаго надзора!

Вотъ первый источникъ губительнаго направленія части нашего юношества. «Оно есть то, что есть», — опредѣляя человека, какъ «продуктъ жизненнаго круговорота», Молешоттъ, подобно сторонникамъ своимъ — Фейербаху и Фохту, разумѣетъ человека, какъ продуктъ одной матеріи. Разсматривая человека со стороны физической его природы, нельзя не согласиться съ Молешоттомъ, что «человѣкъ есть сумма, происходящая отъ родителей и кормилицы, отъ природы и времени, отъ воздуха и погоды, отъ звука и свѣта, отъ пищи и обуви.» Но какъ у человека, кромѣ тѣлесной, есть другая природа, природа духовная; то прійдется, вмѣстѣ съ другими, болѣе Молешотта и его товарищей серьезными писателями, исправить молешоттовскую мысль, разширивъ кругъ ея: «человѣкъ есть продуктъ жизненнаго круговорота» не въ отношеніи къ тѣлесному только организму, но и въ отношеніи къ дѣятельности своей духовной природы. Относительно этой стороны своего существа, онъ есть продуктъ окружающей его умственной и нравственной общественной среды; только продуктъ, не лишенный свободной воли, — къ чему сводятся воззрѣнія и серьезныхъ писателей, выросшихъ на кальвинской почвѣ, въ родѣ Бокля, — но продуктъ, имѣющій способность и силу не-

переработывать влияния окружающей среды по своей воле и, соразмерно развитію самообладанія, приобретающій способность съ своей стороны, съ большею или меньшею силою, вліять на окружающую среду, вліянію которой подчиняется самъ. Но до той поры, пока разовьется самообладаніе и приобретется соответственная ему, указанная способность, человекъ, особенно въ періодъ юности своей, долженъ испытать на себѣ все могущество вліянія среды.

Въ самомъ дѣлѣ, кто не признаетъ за окружающею средою, домашнею и общественною, великаго воспитательнаго значенія! Кто не смежаетъ намеренно своихъ глазъ, тотъ не можетъ не замѣтить, что прекрасные образцы жизни располагаютъ видящихъ таковыя къ доброду, — разумныя и основательныя бесѣды пріучаютъ слушающихъ оныя къ благоразумію и основательности; противоположныя образцы и бесѣды ведутъ къ противоположнымъ послѣдствіямъ. Безусловно справедливо замѣчаніе одного писателя: «какое бы направленіе ни давала дѣтямъ школа, но примѣры, которые они видятъ въ семьѣ, или окружающей ихъ средѣ, вліяютъ всегда сильнѣе на развитіе дѣтскаго характера. Семья и окружающая дѣтей среда, это источникъ, изъ котораго, будутъ ли они чисты или заражены, протекаютъ соответственные занятія, правила и привычки, какія въ нихъ господствуютъ» (Смайльсъ). Если семья и окружающая среда трудолюбивы, постоянны, аккуратны, нравственны, основательны, о любятъ чтеніе разумное и благонамеренное, — ихъ направленіе отразится на дѣтяхъ, какъ въ зеркалѣ. При этомъ наставленія, дѣлаемая дѣтямъ, не останутся безслѣдно исчезающими словами, потому что не будутъ стоять въ противорѣчіи съ жизнью

окру
щая
ствен
услас
тельн
шест
чита
мѣры
мѣры
имѣе
говор
бесн
намъ
ное
нѣ
кое
ремъ
воръ
щаго
чемъ
нѣче
щенн
прочн
захо
торіе
языч
безмъ
идей,
венно

окружающей среды. Напротивъ, если семья и окружающая среда тщеславны, пусты, безодержательны, безнравственны, любятъ только вѣшній лоскъ, занимаются и услаждаются чтеніемъ письменныхъ произведеній отрицательнаго направленія, — качества ихъ отразятся на юности. При этомъ, никакія нравственныя сентенціи, читаемыя въ школахъ, никакія правила и педагогическія мѣры училищнаго начальства не благоустроятъ ихъ; примѣръ возьметъ свое.

Сказанное нами на основаніи жизненнаго опыта имѣетъ основаніе и въ ученіи святой вѣры нашей. Оно говоритъ: *растлѣваются благіе нравы отъ дурныхъ бесѣдъ* (1-е Кор. 15, 33).

Что же сказать о средѣ, окружающей современное намъ юношество? Если бы дано было человѣку божественное всевѣденіе, тогда возможно было бы произнести вполне непогрѣшительное сужденіе по этому предмету, но такое всевѣденіе — не удѣлъ людей, а потому и мы не беремъ на себя смѣлости произнести опредѣленный приговоръ о достоинствѣ современнаго общества, составляющаго собою среду дѣятельности нашего юношества. Впрочемъ, на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ, можно сказать нѣчто на эту тему.

Что ослабленіе религіозности, испроверженіе священныхъ началъ вѣры колеблетъ и даже испровергаетъ прочныя начала общественной и семейной жизни, едва ли захочетъ кто усумиться. Истина эта оправдывается исторіею; справедливость ея признавали и благоразумнѣйшіе язычники. А у насъ религіозное начало, не одобряющее безмысленнаго увлеченія въ чувственность, пропаганды идей, противныхъ благоустройству гражданскому, общественному и семейному, неудержимаго пристрастія ко вся-

кой повизнѣ, презрѣно въ не малой части общества. Подкрѣпленіемъ высказанной нами мысли можетъ служить слѣдующее.

а) Знакомство съ любимымъ изъ книжныхъ магазиновъ. Зайдите въ нихъ и посмотрите: въ нихъ, на ряду съ сочиненіями серьезными, найдете самопустѣйшія произведенія свѣтской литературы, на ряду съ здоровою и полезною книжною утварью встрѣтите и то, что можетъ заразить читающихъ и умственно и нравственно; но почти не встрѣтите произведений религіознаго содержанія, хотя въ современныхъ духовныхъ журналахъ много превосходныхъ статей, хотя есть не мало превосходныхъ сочиненій переводной духовной литературы; почти ничего такого не встрѣтите, кромѣ официально требуемыхъ учебниковъ. Желаящему узнать о причинѣ такого явленія, любой книгопродавецъ объявитъ, что падежи книги совсѣмъ почти шѣть запроса. На основаніи этого явленія, невольно скажешь: вѣрно религіознаго холода не чужда нашему обществу, вѣрно у него есть сочувствіе, на ряду съ серьезнымъ и полезнымъ, къ пустому и зловредному; иначе не было бы запроса на книги, не стоющія вниманія, и книги отрицательнаго направленія.

б) Наблюденіе надъ тѣмъ, письменными произведеніями какого духа увлекается значительная часть общества. Такое наблюденіе открываетъ, что вѣсы склоняются не въ пользу произведений, могущихъ утвердить прочныя и разумныя начала въ обществѣ и семейной жизни. Не говоримъ уже о томъ, что значительная часть нашего читающаго общества съ дѣтскимъ увлеченіемъ наслаждается литературными произведеніями романическаго и сценическаго содержанія и въ нихъ единственно романическою и сценическою стороною, безъ оцѣнки мысли,

проникающей произведеиіе. Важно то, какое направлеиіе литературы занимает общество до восторга. А это не трудно понять изъ примѣровъ. Въ последнее время, напр., общество чуть не рукоплескало творенію г. Толстаго: «война и миръ». А каково это произведеиіе на самомъ дѣлѣ? Въ немъ можно встрѣтить тонкое, но легкомысленное кощунство надъ священными христіанской души предметами (такъ у него Адамъ въ раю а) представляется лицомъ легендарнымъ, б) изображается лежнемъ, которому не было никакого дѣла, точно такъ, какъ и въ будте дѣла нашимъ военнымъ людямъ); оно исполнено историческаго пигмализма, не признающаго существованія въ человѣчествѣ разумныхъ и свободныхъ дѣятелей, такъ какъ все зависитъ будто отъ непреодолимаго ничѣмъ и неуправляемаго пикѣмъ изъ людей хода событій (такъ, у него Наполеонъ I-й представляется просто мальчикомъ, который, держась за ремешки кареты, воображаетъ себя управителемъ ѣзды); оно исполнено оскорбленія русскаго національнаго чувства, изображеніемъ хода событій 1812 года въ незнакомой русскаго души картинѣ; только романическая сторона далась г. Толстому, какъ очень хорошему художнику. — Съ такимъ же увлеченіемъ читались у насъ произведенія г. Чернышевскаго, и сестрицею его, и читаются произведенія подобныхъ имъ литературныхъ дѣятелей. А трезвыя правдивыя сентенціи, какія по мѣстамъ встрѣчаются, напр., «въ обрывѣ» Гончарова, критика называетъ уличною философіею. — Такія явленія даютъ почувствовать осязательно, что кощунство надъ святыцею не чуждо нашему обществу, поцраніе авторитета въ общественной жизни не неприятно ему, неуваженіе къ народной, національной чести не оскорбляетъ его, в) Знакомство съ дѣйствительною жизнью общества,

Себѣ мы не усвоимъ такого знакомства. Но обращающіеся въ различныхъ кружкахъ разныхъ слоевъ общества, если бы захотѣли высказаться откровенно, песомнично сказали бы, что отрицательныя идеи, проводимыя въ литературѣ, не исчезаютъ безслѣдно, а успѣшно прививаются къ жизни читающихъ, что часть общества нашего, усвоивъ себѣ эти идеи, и словомъ и примѣромъ своей жизни, попираетъ священное безъ всякаго разсужденія, вселяетъ неуваженіе къ властямъ безцеремоннымъ, хоть не всегда осмысленнымъ, порицаніемъ ихъ дѣйствій и распоряженій, къ святости семейныхъ узъ, открытымъ пренебреженіемъ и нарушеніемъ ихъ, вноситъ духъ себялюбія и равнодушія ко всему, что не питаетъ эгоизма.

По соображеніи всего изложеннаго, невольно скажешь: что удивительнаго, если равнодушіе, а иногда прямое презрѣніе ко всему священному для русскаго сердца, какъ въ дѣлѣ вѣры, такъ въ жизни народной, и кощунство надъ всѣмъ этимъ проявляется въ нашихъ юношахъ! Что удивительнаго, если юношество, по требованію самую природою прогрессивнаго движенія впередъ, опереживаетъ въ отрицаніи своихъ учителей! Скорѣе слѣдовало бы удивляться тому, если бы юношество являлось съ направле-ніемъ, отличнымъ отъ направленія обружающей его среды, хотя бы направленіе это было доброе. Касающійся сажу очерняется ею, находящійся въ зловоинной комнатѣ пропитывается ея атмосферою; такъ живущій въ обществѣ вырабатывается духовно по пачаламъ, проникающимъ оное.

Вотъ и другой источникъ указаннаго нами въ началѣ зла! Юношество наше является «продуктомъ жизненнаго бругворота,» продуктомъ обружающей его умственной и нравственной жизни общества.

При этомъ могутъ возразить намъ: что же? (уже ли

необхо
той, л
общест
наго д
терату
щее у
мы чу
ской
что и
щими
полны
положи
тіемъ
знанія
щихъ
цію хо
теорій
части
движен
того н
указат
наше
гомысл
виновн
ра и
таеть
идеи е
Е
было д
ключен
а)
религіо

необходимо намъ съуживать предѣлы и безъ того не богатой литературы нашей? Ужели совсѣмъ не слѣдуетъ обществу читать письменныхъ произведеній отрицательнаго духа? Ужели, — если такого рода отношеніе къ литературѣ можетъ убитъ и безъ того не очень высоко стоящее у насъ отечественное просвѣщеніе? Совсѣмъ нѣтъ; мы чужды такого суроваго взгляда; сужденіямъ Крыловской «свиньи подъ дубомъ» мы не сочувствуемъ, потому что и сами пользуемся плодами просвѣщенія, и вырастающими въ борьбѣ истины съ ложью. Въ дѣлѣ сочиненія, полныя крайняго отрицанія, приносятъ пользу, частью положительно, глубокомысленнымъ и серьезнымъ раскрытіемъ частныхъ вопросовъ, особенно по части естествознанія, частью отрицательно, возбужденіемъ благомыслящихъ и строго ученыхъ людей къ научному опроверженію хотя и модныхъ, но несостоятельныхъ положеній и теорій. Мы говорили о вредномъ вліяніи отрицательной части литературы не изъ желанія видѣть остановку въ движеніи отечественнаго просвѣщенія, обѣднѣніе и безъ того не богатой литературы нашей; но затѣмъ, (чтобы указать причины того неотраднaго явленія, что юношество наше выступаетъ иногда въ свѣтъ съ ужасающимъ благомыслящихъ людей направленіемъ, чтобы уяснить, что виновна въ этомъ не школа, а отрицательная литература и та часть общества, которая съ наслажденіемъ читаетъ произведенія ея, съ усердіемъ проводитъ въ жизнь идеи ея.

Если бы, помимо церковной кафедры, позволительно было давать другимъ публичные совѣты; то мы, въ заключеніе своихъ словъ, сказали бы:

а) Часть общества нашего, не получившая прочнаго религіознаго и общечеловѣческаго образованія, не должна

читать сочинений отрицательнаго направленія; у ней не достанетъ разумѣнья отыскать противоядіе отравѣ, которую всосетъ она изъ опаснаго чтенія. Въдѣ отрицательные писатели обставляютъ свои мысли и положенія не рѣдко такими данными, отъ несостоятельности и ложности которыхъ можетъ указать только опытный и прочно развитой умъ. Если же кому-нибудь изъ лицъ недостаточно развитой части общества, желающихъ казаться не отстающими отъ современности, припадетъ охота непременно познакомиться съ тѣмъ или другимъ новымъ, но опаснымъ по направленію сочиненіемъ, такому посоветовали бы мы избирать, для достиженія цѣли, путь безопаснѣйшій, именно: знакомиться съ опасными по направленію сочиненіями по статьямъ, серьезно разбирающимъ таковыя сочиненія, — статьямъ, которыхъ такъ не мало появляется въ современныхъ духовныхъ журналахъ, въ сожалѣнію, почти не читаемыхъ свѣтскимъ обществомъ.

б) Для молодыхъ людей отрицательная литература должна быть запрещеннымъ плодомъ. А общество обязано внимательно наблюдать, чтобы молодая, неопытная рука не касалась запрещеннаго плода, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока юноши окрѣпнутъ въ умственномъ и нравственномъ своемъ развитіи. Съ необходимыми свѣдѣніями изъ опасной литературы юношество наше можетъ ознакомиться со словъ своихъ наставниковъ, по самому разнообразію ихъ занятій, касающихся новыхъ сочиненій изъ всѣхъ отдѣловъ науки, съ произнесеніемъ здраваго сужденія о достоинствѣ тѣхъ сочиненій. Юношество, приготовляемое такимъ образомъ, явится со временемъ способнымъ безвредно принимать и ту духовную пищу, ко-

торая убила бы невозвратно его юную натуру, при употреблении не своевременномъ.

Въ Писаніи сказано: *ими же кто согрѣшаетъ, сими и мучится*. И мы, за неумѣренное и не всегда разумное пристрастіе ко всякой повизнѣ, тернимъ не рѣдко наказаніе отъ собственныхъ чадъ нашихъ. Остается намъ и сѣтовать на себя, а не на школу. И если позволимъ грѣху свободно разрастаться, умножатся соответственные ему плоды; тогда, вмѣсто прекрасныхъ и благоухающихъ цвѣтовъ на нивѣ русской жизни, обѣщающихъ здоровые плоды, необходимо будутъ произрастать тернія, уязвляющія всѣхъ, прикасающихся къ нимъ.

Протоіерей *Іоаннъ Поповъ*.

Краткія свѣдѣнія о церквахъ Ливенскаго уѣзда, построенныхъ въ періодъ епархіальной зависимости отъ

Воронежской каѳедры (съ 1765 по 1788 г.) ()*

(Извлеченіе изъ дѣлъ Архива Орловской Д. Консисторіи).

1) Въ городѣ Ливнахъ, въ Заливенской слободѣ, вмѣсто двухъ приходскихъ (деревянныхъ) церквей—Успенія и Покрова Пресвятыя Богородицы, по резолюціи и съ

(*) До 1765 года городъ Ливны съ уѣздомъ принадлежалъ къ Крутицкой епархіи.—Чтобы видѣть, съ чьего благословенія совершалось заложеніе и освященіе представляемыхъ здѣсь церквей, приводимъ рядъ Воронежскихъ Архипастырей, святительствовавшихъ съ 1765 и по 1788 годъ: I. *Св. Тихонъ* (Сokolовъ); переведенъ на Воронежскую каѳедру 1763 г. Февраля 3 д. изъ

благословенія Преосвященнаго Тихона III, Епископа Воронежскаго и Елецкаго, построена была одно—приходная (каменная) церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Покрова Пресвятыя Богородицы. Заложение этой церкви послѣдовало въ 1777 году. Придѣлъ освященъ 1781 г. (*).

епископовъ Кекегольскихъ, викаріевъ Новгородскихъ; 1767 г. Декабря 24 д. отъ епархіи уволенъ «на обѣщаніе» въ Задонскій монастырь, гдѣ и умеръ 1783 г. Августа 13 дня. 2. Тихонъ II (Якубовскій); 1767 г. Декабря 24 дня переведенъ изъ Епископовъ Сѣвскихъ, викаріевъ Московскихъ; въ 1775 г. Мая 19 дня переведенъ въ Суздаль. 3. Тихонъ III (Малининъ)—съ 21 Юня 1775 г. по 6 Мая 1788 г. (переведенъ въ Тверь).

(*). Покровская деревянная церковь построена была на мѣсто прежней деревянной же церкви, которая въ 1726 году сгорѣла отъ громоваго удара. Она находилась на одномъ погостѣ съ Успенскою церковью, на разстояніи отъ ней въ 20 саженьяхъ. При Успенской церкви считалось: приходскихъ дворовъ 65, душъ обоего пола 433; при Покровской: приходскихъ дворовъ 55, душъ муж. и жен. пола 338. Причтъ каждой изъ сихъ церквей составляли: Священникъ, Діаконъ, Дьячокъ и Пономарь. Мысль о соединеніи этихъ двухъ приходоу въ одинъ подана была самимъ Преосвященнымъ Тихономъ на прошеніи прихожанъ Успенской церкви, отъ 3 Марта 1777 года, о дозволеніи имъ построить на мѣсто деревянной каменную церковь. Прихожане Покровской церкви нѣкоторое время противились предложенію Преосвященнаго о соединеніи приходоу, изъявляя съ своей стороны готовность построить каменную у себя церковь. Вслѣдствіе этого, по распоряженію епархіальнаго начальства, церковь Покровская была запечатана. Наконецъ, когда Преосвященный лично освидѣтельствовалъ эти церкви и повелѣлъ вторично запечатать Покровскую церковь, Покровскіе прихожане должны были принять участіе въ построеніи Успенской каменной церкви обще съ Успенскими прихожанами.

2) Въ селѣ Парахинѣ, Краснаго стана, на мѣсто обветшавшей деревянной церкви во имя Великомученицы Параскевы, называемыя Пятницы, построена вновь деревянная Пятницкая церковь. Построеніе ея началось въ 1773 году. Освященіе совершено въ 1777 году.

3) Въ селѣ Кудиновѣ, Мокрецкаго стана, на мѣсто обветшавшей деревянной церкви во имя Живоначальныя Троицы построена вновь того же имени деревянная церковь, при Священникѣ того села Алексѣѣ. Построеніе этой церкви относится къ 1771 и 1772 г.

4) Въ селѣ Золотухинѣ, Краснаго стана, на мѣсто сгорѣвшей ночью 28 Октября 1770 года, отъ неизвѣстной причины, деревянной церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, стараніемъ и иждивеніемъ Помѣщика того села, Лейбъ—Гвардіи Измаиловскаго полка Фурьера Николая Васильевича Племянникова и прочихъ приходскихъ людей, построена вновь того же имени деревянная церковь. Постройка ея окончена въ два года—1771 и 1772 г.

5) Въ селѣ Иванн, Затруцкаго стана, на мѣсто крайне обветшавшей деревянной церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы построена вновь деревяннымъ зданіемъ того же имени церковь, при Священникахъ Петрѣ и Іоаниѣ Ермолаевыхъ. Постройка начата въ 1772 году; окончена въ 1778 г.

6) Въ деревнѣ Петровской, принадлежавшей до 1765-го года приходомъ къ селу Долгому Колодезю, Мокрецкаго стана, построена первая деревянная церковь во имя Покрова Пресвятыя Богородицы. Построеніе церкви продолжалось отъ 1765 по 1772 г.

7) Въ селѣ Васильевскомъ, которое до 1766 года принадлежало приходомъ къ селу Синковцу, иждивеніемъ

помѣщицы Аграфены Ивановны Скорятинной построена каменная церковь во имя Св. Николая Чудотворца съ придѣломъ Св. Димитрія Ростовскаго; при чемъ тою же помѣщицею отведено въ надѣль для причта 25 десятинъ земли, бромъ усадебной. Постройка начата въ 1766 году, а окончена въ 1775 году.

8) Въ деревнѣ Свѣтицкой, принадлежавшей приходомъ къ селу Везовику, Затруцкаго стана, съ 1776 года начато дѣло о построеніи особой деревянной церкви во имя Св. Николая Чудотворца.

9) Въ деревнѣ Надеждиной (Верховой Холоновъ Колодезь), состоявшей до 1776 года приходомъ къ селу Свѣтошеву, построена каменная церковь во имя Св. Василія Великаго съ придѣломъ Св. Мученицы Софїи и трехъ ея дочерей—Вѣры, Надежды и Любви. Строеніе продолжалось съ 1776 по 1785 годъ. Новопостроенная главная церковь освящена была 17-го Сентября 1785 г. самимъ Преосвященнымъ Тихономъ, а придѣльная—во имя Св. Софїи и трехъ ея дочерей въ 1780 г. Послѣ этого деревня Надеждина стала называться селомъ Васильевскимъ, съ приходомъ въ 92 двора (*).

10) Въ селѣ Васильевскомъ, что на р. Синковцѣ, Краснаго стана, на мѣсто нестроенной въ 1750 году деревянной Трехъ-Святительской церкви, иждивеніемъ помѣщицы Настасїи Васильевны Богдановичевой—Сухоти-

(*) Строительницею храма была помѣщица Надежда Родионова Кривцова, жена Поручика Великолукскаго полка Василя Васильевича Кривцова. Ею же отведено было для причта земли: усадебной 80 сажень въ длину и ширину, распахной 30 десятинъ и сѣнокосной 3 десятины.

ной, построена вновь деревянная же церковь—съ 1766 по 1769 г.

11) Въ ново—поселенной слободѣ Свиной Дубровѣ, принадлежавшей до 1766 года приходомъ къ Ливенской градской Николаевской церкви, построена была деревянная церковь во имя Св. Николая Чудотворца, съ приходомъ въ 70 дворовъ. Церковь эта строилась съ 1766 по 1768 годъ (*).

12) Въ деревнѣ Голицыной, принадлежавшей приходомъ къ городской Чернавской церкви, построена своя деревянная церковь во имя Нокрова Пресвятыя Богородицы, съ приходомъ въ 50 дворовъ. Строеіе этой церкви, начавшееся въ 1766 году, продолжалось до 1769 года.

13) Въ селѣ Колпенскомъ построена каменная двухпрестольная церковь во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла и Св. Безсребрениковъ Космы и Даміана. Постройка начата въ 1759 году, а окончена въ 1771 г.

14) Въ селѣ Воротынскѣ, Краснаго стана, обветшавшая деревянная церковь во имя Св. Николая Чудотворца перестроена вновь изъ сосноваго лѣса, между 1777 и 1783 годами. При ней—72 двора; 506 душъ обсега пола.

(*) Урочище Свиная Дуброва находилась на древней Казмиуской дорогѣ, по которой Крымскіе и Ногайскіе Татары обывновенно обустошали предѣлы Ливенскаго и Елецкаго уѣздовъ. Въ прежнее время оно пожаловано было городу Ливнамъ. Населеніе Свиной Дубровы составилось изъ выходцовъ города Ливенъ, которые до того времени жили въ Казачьей слободѣ и были приходомъ къ церкви Св. Николая. Въ 1766 году, по ихъ просьбѣ, разрѣшено было перенести изъ города Ливенъ въ Свиною Дуброву предѣлы Казанской Богородицы при церкви Нижняго Николая, со всемъ церковнымъ благоустройствомъ.

115) Въ селѣ Березовикѣ, Затруцкаго стана, на мѣсто обветшавшей деревянной во имя Св. Николая церкви построена вновь каменная церковь во имя Воскресенія Христова, строеніе которой продолжалось въ теченіи 12 лѣтъ, именно—съ 1776 по 1788 годъ.

16) Въ селѣ Везовикѣ, Затруцкаго стана, на мѣсто обветшавшей деревянной церкви Св. Николая Чудотворца построена вновь того же именования деревянная церковь, при которой въ 1776 году считалось 138 приходскихъ дворовъ и 1312 душъ обою пола. Постройка окончена въ три года, съ 1776 по 1779 годъ.

17) Въ селѣ Дросковѣ, Затруцкаго стана, съ благословенія Преосвященнаго Амвросія Крутицкаго, въ 1762 году, на мѣсто ветхой деревянной церкви во имя Св. Архангела Михаила начато строеніе новой каменной церкви во имя Рождества Христова съ двумя придѣлами—во имя Архангела Михаила и Великомученика Георгія. Въ это время при церкви считалось 450 приходскихъ дворовъ: церковной земли, кою пользовался причтъ, было болѣе 500 четвертей; изъ ней, во время проведенія большой дороги отъ Ливенъ до Орла, отошло подъ дорогу, на разстояніи 7 верстъ, около 30 десятинъ. Строеніе новой каменной церкви продолжалось съ 1764 по 1786 годъ. Въ пособіе приходскимъ людямъ священно-церковно-служители села Дроскова ежегодно должны были вносить на постройку церкви по 300 рублей, за остававшуюся въ ихъ владѣніи церковную землю. Новопостроенный Георгіевскій придѣлъ освященъ 7 Ноября 1775 года.

18) Въ селѣ Святошевѣ на мѣсто деревянной церкви во имя Св. Николы Святоши построена новая каменная церковь. Постройка производилась съ 1773 по 1784 г.

19) Въ селѣцѣ Петровскомъ построена каменная цер-

ковъ во имя Преподобныхъ Отецъ Онуфрія Великаго и Петра Афонскаго съ придѣломъ Великомученицы Екатерины, стараніемъ и издвигеніемъ помѣщицы Екатерины Васильевны Ждановой. — Съ 1781 по 1787 г.

20) Въ деревнѣ Гатицѣ, населенной около 1765 г. выходцами изъ села Навѣснаго, и до 1779 года принадлежавшей приходомъ къ селу Навѣсному, построена приходская деревянная церковь во имя Казанскія Пресвятыя Богородицы. Строилась съ 1779 по 1783 годъ.

21) Въ селѣ Пожаровѣ, Серболова стана, на мѣсто ветхой деревянной Архангельской церкви построена новая деревянная того же имени церковь. — Съ 1777 по 1779 г.

22) Въ селѣ Городецкомъ, Затруцкаго стана, на мѣсто малой и обветшавшей деревянной церкви во имя Великомученика Димитрія, въ 1777 году, начата строеніемъ новая каменная церковь во имя Живоначальной Троицы съ придѣломъ Великомученика Димитрія.

23) Въ селѣ Егорьевскомъ, что на р. Соснѣ, Серболова стана, на мѣсто обветшавшей деревянной церкви во имя Св. Великомученика Георгія построена новая деревянная церковь того же имени. — Съ 1777 по 1778 годъ.

24) Въ селѣ Покровскомъ, Кривцѣ тожъ, Краснаго стана, по случаю запечатанія, въ 1777 году, пришедшей въ ветхость деревянной церкви во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, построена была новая деревянная церковь того же имени. — Съ 1777 по 1782 годъ.

25) Въ селѣ Семеновскомъ, населенномъ въ началѣ второй половины XVIII вѣка, построена приходская каменная церковь Пресвятыя Богородицы, во имя Живоноснаго Ея Источника, съ придѣломъ Св. Димитрія Ростовскаго. Постройка производилась издвигеніемъ Помѣщика того селца, Подпоручика Семена Ивановича Кологривова, въ теченіе пяти лѣтъ, съ 1778 по 1783 годъ.

26) Въ селѣ Ольшаномъ, Мокрецаго стана, въ слѣдствіе запечатанія, въ 1777 году, обветшавшей деревянной церкви во имя Введенія Пресвятыя Богородицы построена новая каменная церковь, при Священникѣ Никитѣ Антоновѣ.—Съ 1777 по 1784 г.

27) Въ деревняхъ Кабыльѣ и Жеребенкѣ, состоявшихъ до 1786 года приходомъ къ селу Долтому, начато строеніе приходской каменной церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы. Строеніе этой церкви продолжалось съ 1786 по 1794 годъ.

28) Въ селѣ Рѣчицѣ, вмѣсто сгорѣвшей деревянной церкви во имя Св. Николая Чудотворца, построена вновь, на особомъ мѣстѣ, каменная церковь во имя Тихвинскія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Св. Николая Чудотворца.—Съ 1786 по 1788 годъ.

29) Въ селѣ Корытенкѣ на мѣсто приходской въ ветхость церкви Рождества Христова построена новая церковь на особомъ мѣстѣ.—Съ 1781 по 1790 годъ. Освященіе совершено 12 Ноября 1790 г.

30) Въ селѣ Боркахъ, вслѣдствіе ходатайства Священника Ермолая Іоаннова съ приходскими людьми, въ Мартѣ 1773 года, дозволено обветшавшую церковь во имя Преподобныхъ Отецъ Зосимы и Савватія перестроить вновь съ пристройкою придѣла во имя Св. Николая Чудотворца. Освященіе совершено Ливенскимъ Протопопомъ Иваномъ Андреевымъ, 24 Сентября 1785 года.

31) Въ городѣ Ливнахъ вмѣсто ветхой деревянной церкви построена новая каменная церковь во имя Св. Великомученика Димитрія Мироточца, съ придѣломъ во имя Св. Димитрія Чудотворца, Митрополита Ростовскаго. Въ 1772 году этотъ придѣлъ былъ уже освященъ. Въ томъ же году Священникъ этой церкви Навель Турбинъ съ

прочими приходскими людьми ходатайствовалъ предъ Преосвященнымъ Тихономъ, Епископомъ Воронежскимъ и Елецкимъ, о совершеніи, по ихъ общанію, крестнаго хода всѣми градскими Священниками отъ Ливенскаго Троицкаго Собора къ Димитріевской церкви, въ день Св. Димитрія Ростовскаго. На каковомъ прошеніи ихъ положена была, отъ 2 Августа 1772 г., слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Дать благословительный указъ о исправленіи крестнаго хожденія въ показанный день отъ Соборной церкви до Свято—Димитріевской со всѣми священно-и церковно-служителями.»

Прим. Церкви Малоархангельской округи, состоявшія въ вѣдѣніи Ливенскаго Духовнаго Правленія до 1789 г.

1) Города Малоархангельска—Архангельская.

С е л ь:

2) Лесковъ—Покровская.

3) Гнилой Плоты—Покровская.

4) Георгіевскаго, что на Сучей Плоти,—Георгіевская.

5) Упалаго Колодезя—Николаевская.

6) Луковца—Покровская.

7) Дубовика—Покровская.

8) Губкина—Преображенская.

9) Верхососенья—Богоявленская.

10) Петрубеза—Димитріевская.

11) Ивани—Покровская.

12) Спаскаго—Спаская.

13) Тапковъ—Покровская.

14) Везоватаго—Георгіевская.

15) Никольскаго, Ильинское тожъ,—Николаевская.

16) Никольскаго—Архангельская.

17) Енина—Архангельская.

18) Дроскова—Архангельская.

- 19) Богородицкаго—Успенская.
- 20) Покровскаго, что на Липовицѣ,—Покровская.
- 21) Богословскаго—Троицкая.
- 22) Липовицы—Троицкая.
- 23) Никольскаго, Сиковецъ тожъ,—Николаевская.
- 24) Знаменскаго—Знаменская.
- 25) Колленскаго—Петропавловская.
- 26) Городецкаго—Покровская.
- 27) Дровосѣчнаго—Покровская.
- 28) Краснаго—Покровская.
- 29) Ворова—Вознесенская.
- 30) Фошни—Богоявленская.
- 31) Трудокъ—Вознесенская.
- 32) Покровскаго, Рѣчица тожъ,—Покровская.
- 33) Краснаго—Богоявленская.
- 34) Теляжьяго—Архангельская.
- 35) Александровскаго—Вознесенская.
- 36) Троицкаго, Скорятино тожъ,—Троицкая.
- 37) Кореунскаго, Разогина тожъ,—Кореунская.
- 38) Дальней Плоты—Архангельская.

Г. II.

Прото
наго

Засѣда

ства Д
третей
пропѣ
присту
сѣдате
кою.
Прото
бора Н
нему
на кот
возлож
Предст
го объ
освяще
годних
остава
кому
дателя
татов
вѣстни
и прот

Протоколы засѣданій Ливенскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда, бывшихъ отъ 3-го по 7-е число Сентября 1870 г.

ПРОТОКОЛЪ № 1.

1870 года, 3-го Сентября.

Засѣданіе началось въ 6-ть часовъ вечера; окончено въ 9^{1/2} ч. вечера.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

<p>Когда избранныхъ отъ Духовенства Депутатовъ собралось болѣе двухъ третей, предъ открытіемъ засѣданія пропѣта молитва «Царю небесный,» и приступлено было къ избранію Предсѣдателя Съѣзда закрытою баллотировкою. Предсѣдателемъ Съѣзда избранъ Протоіерей г. Ельца Вознесенскаго Собора Николай Шубинъ, Кандидатомъ къ нему Священникъ Викторъ Введенскій, на котораго открытою подачею голосовъ возложена и должность Секретаря. За симъ Предсѣдатель счелъ нужнымъ прежде всего объявить Съѣзду резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на прошлыхъ годовнихъ протоколахъ засѣданій Съѣзда, остававшіяся доселѣ неизвѣстными никому изъ духовенства, кромѣ Предсѣдателя; а такъ какъ большинству депутатовъ настоящаго Съѣзда вовсе не извѣстны и самые протоколы, то прочесть и протоколы. По прочтеніи сихъ прото-</p>	<p>28 Сентября 1870 года. Согласенъ. А касательно объявленія журналовъ или протоколовъ съ моими резолюціями возлагается обязанность на Предсѣдателя Съѣзда, чтобы онъ, по полученіи отъ меня разсмотрѣнныхъ мною протоколовъ Съѣзда и по снятіи точной копии съ нихъ, провождалъ подлинныя для храненія и исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, въ училищное Правленіе, а копии съ нихъ съ приложениями пред-</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Списокъ Депутатовъ Дивненскаго Училищнаго Създа, назначенныхъ къ баллотированію въ должность Предсѣдателя сего Създа. Сентября 3-го дня 1870 года.

Число лицъ.	Званіе, имя и фамилія.	Число избирательныхъ баллотъ.	Число неизбранныхъ.	
				Смотръ 28 Сентября 1870 года.
1	Протоіерей Николай Шубинъ.	14	4	Послѣ баллотированія двухъ лицъ, общимъ голосомъ Собранія постановлено: за выбаллотированіемъ сихъ лицъ, не продолжать дальѣ баллотированія, признавъ перваго изъ нихъ — Протоіерея Николая Шубина Предсѣдателемъ Създа, а втораго — Священника Виктора Введенскаго Кандидатомъ его.
2	Священникъ Викторъ Введенскій.	13	5	
3	Священникъ Петръ Острогорскій.			
4	Священникъ Иринархъ Лосевъ.			
5	Священникъ Алексій Амцелонскій.			

Смотрно 28 Сентября 1870 года.
Списокъ Депутатовъ Ливенскаго Окружнаго училищнаго Създа, бывшаго отъ 3-го по 7-е Сентября 1870 года.

Предсѣдатель, города Ельца Вознесенскаго Собора Протоіерей Николай Шубинъ. Секретарь, Елецкаго уѣзда села Петропавловскаго Священникъ Викторъ Введенскій, Депутаты: Елецкой Архангельской церкви Священникъ Петръ Острогорскій, г. Ливень Успенской церкви Священникъ Іоаннъ Святицкій, Ливенской Воскресенской церкви Священникъ Іаковъ Ильинскій, Ливенскаго уѣзда: села Галичья Священникъ Петръ Давидовъ, Благочинный, села Вязовика Священникъ Иринархъ Лосевъ, села Навѣснаго Священникъ Капитонъ Рудневъ, села Галичья Священникъ Василій Переверзевъ, села Захаровки Священникъ Петръ Драчевъ, села Знаменскаго Священникъ Димитрій Введенскій, села Вышняго Долгаго Священникъ Николай Преображенскій, Елецкаго уѣзда: села Верхняго Дрезгалова Священникъ Алексѣй Казанскій, села Борокъ Священникъ Алексѣй Реверскій, села Тербуновъ Священникъ Александръ Петровъ, села Солдатскаго Священникъ Василій Козмодаміанскій, села Рождества Священникъ Θεодоръ Рождественскій и села Телѣгина Священникъ Θεодоръ Казанскій.

Кромѣ сихъ депутатовъ, не явились на Създъ депутаты отъ духовенства, состоящаго въ вѣдомствѣ Благочиннаго, Ливенскаго уѣзда села Ровнеца, Священника Θεофана Раевскаго.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій.

Засѣда

П
кола пр
ступлен
пѣкото
ціями
Създа
Его Пр
«Желат
«которы
«годни
«да не
«ни да
«венств
Създу.
засѣдан
съ Арх
Сентябр
провожд
Правлен
чемъ сл
скихъ
протоко
просилъ
дующем
по таб
Правлен
ные же

ПРОТОКОЛЬ № 2.

4 Сентября 1870 г.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра; закрыто въ 2 часа по полудни.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По прочтеніи и подписаніи протокола предшествовавшаго засѣданія, приступлено къ сужденіямъ, вызываемымъ нѣкоторыми Архипастырскими резолюціями на протоколахъ прошлагодняго Съѣзда. При обсужденіи по резолюціи Его Преосвященства на протоколъ № 1: «Желательно знать о причинахъ, по которымъ резолюціи мои на прошлагоднихъ протоколахъ засѣданій Съѣзда не были извѣстны ни депутатамъ, ни даже членамъ Правленія отъ духовенства», — а) Предсѣдатель заявилъ Съѣзду, что прошлагодне протоколы засѣданій Съѣзда, по полученіи оныхъ съ Архипастырскими резолюціями, 28 Сентября того же 1869 года, были проведены имъ, Предсѣдателемъ, въ Правленіе Училища для зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія Архипастырскихъ резолюцій, положенныхъ на протоколахъ; при чемъ онъ покорнѣе просилъ Правленіе Училища о послѣдующемъ почтить его увѣдомленіемъ; но таковаго увѣдомленія со стороны Правленія къ нему не послѣдовало; самыя же протоколы до сего времени на-

28 Сентября 1870 г. Истребовать отъ Правленія Ливенскаго Училища протоколы училищныхъ Окружныхъ Съѣздовъ 1867, 1868 и 1869 годовъ, и по снятіи вѣрныхъ съ нихъ копій, представить мнѣ для разрѣшенія къ напечатанію, если таковое необходимо и въ настоящее время, а впредь поступать съ журналами Съѣзда по моей резолюціи на протоколъ Съѣзда № 1.

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

ходились въ училищномъ Правленіи. Тоже самое было и съ протоколами первыхъ двухъ (1867 и 1868 г.) Създовъ; чрезъ что, конечно, всѣ Архипастырскія резолюціи на протоколахъ оставались для Депутатовъ неизвѣстными въ теченіе цѣлаго года, а для всего окружнаго духовенства и вовсе неизвѣстными какъ резолюціи сіи, такъ и самые протоколы; распорядиться же какъ либо къ тому, чтобы привести въ извѣстность духовенству получаемые отъ Его Преосвященства протоколы, по разсмотрѣніи оныхъ Преосвященнѣйшимъ Архипастыремъ, оныя Предсѣдатель, не имѣлъ права, не бывъ уполномоченъ на то надлежащимъ распоряженіемъ Начальства. Усматривая изъ сего, что протоколы Създа и резолюціи на оныхъ остаются доселѣ вовсе неизвѣстными для всего духовенства, а депутаты узнаютъ о резолюціяхъ, на составленныхъ ими опредѣленіяхъ лишь чрезъ годъ, потому что по сему предмету доселѣ не было сдѣлано надлежащаго распоряженія, Създъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго нашего Макарія, сдѣлать Архипастырское распоряженіе о томъ, чтобы всѣ протоколы Ливенскаго училищнаго Създа съ Архипастырскими на оныхъ резолюціями были благовременно объявляемы

къ св
исполн
духов
кимъ
хіяльн
да, т
въ Ор
мостях
б
отъ д
Красо
вилн,
и резо
ства
было
прочих
и въ о
лаго г
пастыр
Членам
настоя
ли что
дуетъ,
намъ о
но; та
считае
яго П
Помощ
лей—Ч
По выс
Правле
лено: п

Занятія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	-------------------------------

къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, къ исполненію или руководству для всего духовенства тѣмъ же способомъ, какимъ объявлены были журналы Епархіальнаго Създа настоящаго 1870 года, т. е., чрезъ напечатаніе оныхъ въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

б) Члены училищнаго Правленія отъ духовенства, Священники: Іоаннъ Красовитовъ и Андрей Булгаковъ заявили, что о содержаніи протоколовъ и резолюцій на оныхъ Его Преосвященства первоначально было объявлено имъ, въ присутствіи прочихъ Членовъ Правленія, словесно и въ общихъ чертахъ 18 Декабря прошлаго года, самые же протоколы и Архипастырскія резолюціи сообщены имъ, Членамъ, для прочтенія уже 23 Апрѣля настоящаго года (1870); но сдѣлано ли что къ исполненію, въ чемъ слѣдуетъ, сихъ резолюцій,—это имъ, Членамъ отъ духовенства, вовсе неизвѣстно; такъ какъ Смотритель Училища считаетъ ихъ Членами какого-то *внѣшняго* Правленія, а себя — Смотрителя, Помощника своего и Члена изъ учителей—Членами *внутренняго* Правленія. По выслушаніи сего заявленія Членовъ Правленія отъ духовенства, постановлено: представить настоящее заявленіе

Смотрителю Ливенскаго Училища на видъ его несочувствіе къ Създу духовенства и нежеланіе исполнить требуемаго по *внѣшнему* Уставомъ и пользою самаго Училища съ тѣмъ, что если онъ не желаетъ или считаетъ для себя труднымъ исполнять требованія устава, то пусть просится объ увольненіи отъ смотрительской должности.

ПРОТОКОЛЬ № 3.

4 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 6 часовъ вечера; закрыто въ 11 ч.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

По предложенію Предсѣдателя, Члены училищнаго Правленія отъ духовенства, Священники Іоаннъ Красовитовъ и Андрей Булгаковъ сообщили Съѣзду о состояніи Ливенскаго Духовнаго Училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ слѣдующія свѣдѣнія:

По учебной части: относительно всего хода классическаго обученія и методовъ преподаванія, употребляемыхъ наставниками Училища, они вполнѣ не знаютъ, такъ какъ классы въ учебное время оба они посѣщали не болѣе двухъ разъ въ теченіи года; на бывшемъ же въ концѣ года испытаніи, на которомъ оба они постоянно присутствовали, ученики отвѣчали почти удовлетворительно по всѣмъ предметамъ и лучше всего по предмету Латинскаго языка; что свидѣтельствуетъ объ особенномъ занятіи своимъ предметомъ и усердіи въ преподаваніи Наставника Латинскаго языка Г. Селихова. Засимъ, во многихъ дѣлахъ училищнаго завѣдыванія и управленія, предоставляемаго имъ новымъ уставомъ, они не участвовали

28 Сентября 1870 года. Объявить Смотрителю Училища, что онъ не можетъ оставаться болѣе при смотрительской должности, если, вопреки требованію устава и вопреки моимъ резолюціямъ, не сочувствуетъ Членомъ духовенства и чуждается ихъ соучастія въ дѣлахъ училищнаго Правленія.

Э Ж Г Л О Д О Т О
Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

вдот 0781 врдктнэ 4

по неприглашенію ихъ къ тому Смотрителемъ Училища, именно: не участвовали они въ разсмотрѣніи ежемѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, въ составленіи общихъ списковъ послѣ экзаменовъ (каковыя списки, какъ они полагаютъ, и доселѣ не составлены), въ разсмотрѣніи годичнаго отчета Смотрителя по учебной и нравственной части, въ заведываніи всѣми частями училищнаго хозяйства, въ наблюденіи за своевременнымъ поступленіемъ суммъ и запискою оныхъ на приходъ и расходъ, сообразно съ годовою сметою и отдѣльными предписаніями, и наконецъ, въ составленіи годичнаго отчета по экономической части. Въ свидѣльствованіи наличныхъ суммъ Училища они тоже не участвовали до Мая мѣсяца сего года, а съ Мая мѣсяца они были приглашаемы въ участію, и участвовали въ семь дѣлъ. Въ разсмотрѣніи прошеній о принятіи бѣдныхъ учениковъ на казенное содержаніе они участвовали; въ выдачѣ же положеннаго пособія ученикамъ они вовсе не участвовали. Все указанное безучастіе ихъ въ дѣлахъ училищнаго завѣдыванія и управленія, вопреки правамъ и обязанностямъ ихъ, указаннымъ новымъ уставомъ, зависѣло не отъ нихъ самихъ, а отъ того, что къ участію въ вышеупомянутыхъ дѣлахъ они не были приглашаемы Смотрителемъ

отырато вивдѣтвѣ
вѣтвнвѣ
инэжолдэри оП
отвишильну ми
иниэшиэ сятэиэи
йэрдн и глат
инкотэоэ о удѣлэ
ла вишиларъ отви
инэшоцто гмонэлэт
:винд
нондэръ оП
эсвля влох отэи
эавдонэри глатотэи
ларъ и киваниавтэи
тыва гавт лтовнѣ
дэоэи нно вбо кизра
от инэрот ла гавр
нэи вдот днвоэ ла
и оннвотэоэи нно вбо
трой нлврато нини
этэидэри амѣоэ он
итвѣ. үтэмлэри он
атэүатэлатднэо
ридэри гкиновэ нт
тэвн ннвэвдонэри
вохнлэ. Т. ваннн
ларъ гхвлѣд гхит
лэоэри, ннэлавну и
лэоэри, гмонэвстэу гмнв

Учил
помѣ
на к
посѣ
преде
явлен
0781
лэв
біемъ
леніе
ства
обсуд
засѣ
выс
новъ
тиръ
и др
онж
ннэс
перей
щени
пута
венст
лэоэ
-оу
-пжо
-отэ
гмат
-лэв
амн
-нэо
гмнэ
оннн

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Училища. Что же касается до состоянія помѣщенія и образа жизни учениковъ на квартирахъ, которыя оба они перѣдко посѣщали; то по сему предмету они представляютъ прѣсь письменное заявленіе.

Выслушавъ съ глубокимъ прискорбіемъ вышезложенное словесное заявленіе Членовъ Правленія отъ духовенства, Съѣздъ постановилъ отложить обсужденіе сего заявленія до слѣдующаго засѣданія, въ которомъ предварительно выслушать и письменное заявленіе Членовъ о состояніи уменическихъ квартиръ, и для совмѣстнаго обсужденія того и другаго.

Подписали: Предѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь и Священникъ Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и Члены Правленія отъ духо-

венства.

1) Съѣздъ постановилъ отложить обсужденіе сего заявленія до слѣдующаго засѣданія, въ которомъ предварительно выслушать и письменное заявленіе Членовъ о состояніи уменическихъ квартиръ, и для совмѣстнаго обсужденія того и другаго.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

въ занимаемыхъ учениками квартирахъ, — недостатковъ, могущихъ вредно и даже губительно дѣйствовать на развитіе учениковъ въ физическомъ, нравственномъ и учебномъ отношеніяхъ.

2) Обсуждая заявленіе Членовъ Правленія отъ духовенства о состояніи Училища въ учебномъ отношеніи, Съѣздъ усмотрѣлъ, что изъ наставниковъ Училища особенною ревностію къ своему дѣлу, педагогическими способностями и лучшими успѣхами учениковъ отличается Учитель Латинскаго языка Гавріиль Селиховъ. Во вниманіе къ столь честной и полезной дѣятельности Учителя Селихова, не безызвѣстной и Депутатамъ Съѣзда, и для побужденія къ таковой же дѣятельности и прочихъ наставниковъ, покори́йше просить Его Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, сдѣлать свое Архипастырское распоряженіе о выдачѣ Учителю Селихову денежной изъ епархіальныхъ суммъ награды въ количествѣ *ста рублей серебромъ*.

3) При обсужденіи заявленія Членовъ Правленія отъ духовенства о состояніи Училища по части управленія всѣми дѣлами Училища, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

позаботиться объ устройствѣ при Училищѣ общежитія по требованію Устава и по нуждамъ въ квартирахъ воспитанниковъ.

Согласенъ, если Г. Селиховъ будетъ продолжать училищную службу, отъ которой просится на священническое мѣсто.

Объявить Смотрителю Училища, чтобы онъ представилъ прошеніе объ увольненіи его отъ смол...

Занятія	Съѣзда	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>а) Два предшествовавшие сему Съезду замѣчали уже и представляли на Архiepiscopальное воззрѣніе о томъ, что по управленію дѣлами нашего Ливенскаго Училища продолжался старый порядокъ одноличнаго дѣйствования, соединеннаго частію съ совершеннымъ бездѣйствіемъ Смотрителя; такъ что составленное, по силѣ новаго Высочайше утвержденаго Устава, пятнчленное училищное Правленіе существовало лишь номинально, по формѣ, по силѣ же и дѣйствіямъ — его почти не было; между тѣмъ то же самое продолжается и доселѣ: Члены Правленія отъ духовенства остаются доселѣ почти безучастными въ завѣдываніи и управленіи Училищемъ, а ученики почти вѣдъ главнаго надзора Смотрителя, который, какъ извѣстно депутатамъ, весьма рѣдко посѣщаетъ классы и квартиры учениковъ. б) Члены Правленія отъ духовенства по вопросу, отъ чего они, въ теченіе трехъ лѣтъ, ни однажды не заявили съ своей стороны протеста противъ такого образа дѣйствій Смотрителя, при которомъ и права ихъ ослабляются, и сами они невольно являются неисполнительными и не вполнѣ дѣятельными, — или не доносили о семъ Его Преосвященству, — объяснилъ, что они находятъ для себя стѣнительнымъ и тяжелымъ входить въ пререканіе и становиться въ непріязненное отношеніе</p>	<p>трительской долж-ности, если онъ будетъ избранъ по прежнему на должность Благочиннаго и если не можетъ и не желаетъ исполнить требованій новаго Устава.</p>	<p>съ С имъ чаѣ причи училл весь долго ущер лица бован Съѣз лица и не и п при седь носте Смот Ливе церк наго номъ ихъ стей выпу на Ар корн Мило едѣла женіе томъ тель шемъ печер</p>

Заятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	-------------------------------

которой главнымъ образомъ зависить все благосостояніе Училища, согласно § 50 новаго, Высочайше утвержденаго, Устава, гдѣ положительно сказано: «Смотритель, кромѣ службы при Училищѣ, по возможности, долженъ быть «свободенъ отъ другихъ должностей».

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, два Члена Правленія отъ духовенства и 17-ть депутатовъ, изъ коихъ два депутата подписали такъ:

Депутатъ Священникъ Алексѣй Амелонскій въ слушаніи всѣхъ прописанныхъ въ семь журналѣ заявленій участвовалъ и на заключенія, вытекающія изъ тѣхъ заявленій, изъявилъ согласіе, въ чемъ и подписался. Священникъ Алексѣй Амелонскій.

Депутатъ Священникъ Петръ Драчевъ о состояніи учебномъ въ Училищѣ Ливенскомъ и о состояніи ученическихъ квартиръ, кромѣ заявленій Членовъ Правленія отъ духовенства, другихъ свѣдѣній не имѣеть, и въ неудобствѣ квартиръ училищное Правленіе не признаетъ виновнымъ. Сверхъ того, считаетъ долгомъ своимъ поставить на видъ усердную службу Учителя Селихова начальству, но опредѣлять награды ему, нисколько не зависящія отъ Съѣзда духовенства, не считаетъ себя въ правѣ, въ чемъ и подписался. Священникъ Петръ Драчевъ.

Засѣ
нѣ
уѣзди
уѣзди
стерет
годно
лицъ
Попеч
эти о
замѣч
щимъ
дѣло
ствени
дится
какъ
разно
со ст
ленія;
трите.
такъ
добна
Духов
миѣ и
произ
Ректор
томъ
Духов

П Р О Т О К О Л Ъ № 5.

5 Сентября 1870 года.

Засѣданіе пачато въ 5 часовъ; окончено въ 10 часовъ
вечера.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

Слушали предложенія Предсѣдателя 28 Сентября 1870
слѣдующаго содержания:

1) Какъ законоучителю Елецкаго Согласно сему за-
уѣднаго Училища, миѣ извѣстно, что явленію, по требо-
уѣдныя и приходскія Училища Мини-ванію § 32 Устава,
стерства Народнаго Просвѣщенія еже-будутъ назначаемы
годно обозрѣваются Директоромъ Учи- для обревизованія
лицъ губерніи, а иногда даже и самимъ Училища до вѣрен-
Попечителемъ Учебнаго Округа. Чрезъныя и опытыя ли-
эти обозрѣнія недостатки и упущенія, ца, если будутъ при-
замѣчаемыя въ Училищахъ ревизую-исканы отъ мѣстнаго
щимъ, мало по малу уничтожаются, духовенства средства
дѣло педагогичи улучшается и хозяй- для отправленія въ
ственная часть Училища всегда нахо- городъ Ливны вне-
дится въ должномъ порядкѣ. А такъ записныхъ ревизоровъ.
какъ таковыя обозрѣнія производятся Между тѣмъ дается
разновременно и внезапно, безъ всякаго знанія, что постоян-
со стороны ревизующаго предъувѣдом- ными ревизорами по-
ленія; то въ сихъ Училищахъ и Смо- Училищу должны
тритель и Наставники всегда бывають, быть Члены Прав-
такъ сказать, на сторожѣ. Ничего по- ленія отъ духовен-
добнаго мы не видимъ въ Ливенскомъ ства и также Дену-
Духовномъ Училищѣ. Въ немъ, сколько таты на Съѣздахъ;
миѣ извѣстно, въ теченіе 13 лѣтъ, была такъ какъ Училища
произведена одинъ только разъ ревизія новымъ Уставомъ
Ректоромъ Семинаріи, О. Архимандритъ ввѣряются ближай-
томъ Оеогностомъ. Такимъ образомъ и шему попеченію

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

педагогическая часть въ Училищѣ и мѣстнаго духовен-воспитательная и экономическая, во всества. это время, находилась единственно въ рукахъ Смотрителя и Учителей, безъ всякой ближайшей провѣрки оныхъ со стороны высшаго Начальства. Столь продолжительная, безконтрольная, такъ сказать, особь Училища не могла не повліять вредно на благосостояніе Училища. Ливенское Духовное Училище, за 15 лѣтъ тому назадъ, бывшее однимъ изъ лучшихъ, съ теченіемъ времени, какъ извѣстно это О. О. Депутатамъ, и засвидѣтельствовано преемними Съѣздами, сдѣлалось вдалеко ниже, чѣмъ прежде, и авторитетъ его значительно упалъ. А между тѣмъ, если бы въ этомъ Училищѣ ежегодно производились такія же обзрѣнія, какія производятся въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, то оно не дошло бы до такого состоянія, при которомъ Окружные Съѣзды вынуждены бываютъ горькою необходимостію обращать постоянное вниманіе на улучшение учебной и воспитательной частей Училища, а не ограничивать себя одною только частію хозяйственною. Для устранения всѣхъ таковыхъ прискорбныхъ обстоятельствъ, для возвышенія благосостоянія Ливенскаго Духовнаго Училища во всѣхъ отношеніяхъ, нужно и должно, по моему мнѣнію, чтобы это Училище ежегодно было обзрѣваемо, по назна-

ченію
ромъ
ными
по вс
ленія
произ
подгот
а не
когда
учили
предп
вперед
то ест
ныя
къ бла
ложен
депут
и гл
Съѣзд
нѣсно
годны
по ве
нѣйше
нашег
сдѣла
о про
обзрѣ
стамъ
или ч
Преос
учили
2
кажд
Духов

Запітїя Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

ченію Его Преосвященства, или Ректоромъ Семинаріи, или другими, опытыми по училищной части, лицами по всѣмъ частямъ училищнаго Управленія. Только обзрѣнія эти должны производиться внезапно, безъ всякой подготовки и не въ определенное время, а не такъ, какъ въ бывшія времена, когда о ревизіи Училища давали знать училищному Начальству нарочитымъ предписаніемъ, и притомъ за мѣсяць впередъ. Только такой порядокъ вещей, то есть, внезапныя, а не подготовленныя ревизіи Училища, могутъ привести къ благимъ послѣдствіямъ. — Это предложеніе О. Предсѣдателя принято было депутатами съ полнымъ сочувствіемъ и глубокою благодарностію. Почему, Съѣздъ постановилъ: въ видахъ несомнѣнной пользы для Училища отъ ежегодныхъ, внезапныхъ обзрѣній онаго, по всѣмъ частямъ Управленія, покорнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Милостивѣйшаго Архипастыря, сдѣлать Архипастырское распоряженіе о производствѣ ежегодныхъ, внезапныхъ обзрѣній Училища по всѣмъ его частямъ, или чрезъ Ректора Семинаріи, или чрезъ другихъ, извѣстныхъ Его Преосвященству своею опытностію въ училищномъ дѣлѣ, лицъ.

2) О. О. Депутатамъ извѣстно, что каждый изъ Наставниковъ Ливенскаго Духовнаго Училища получаетъ жало-

ванія на преподаваніе въ училищѣ. Согласно на предлагаемую прибавку жалованья Учителю

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

ванья 250 руб. въ годъ. Такой размѣръ жалованья, по моему мнѣнію, равняется количеству причетническихъ доходовъ въ хорошемъ приходѣ. Если свѣтское учебное вѣдомство и Земства заботятся о томъ, чтобы наставники сельскихъ школъ были обеспечены достаточнымъ содержаніемъ и въ размѣрѣ не менѣе 250 руб. сер.; то на духовномъ вѣдомствѣ, на насъ, депутатахъ Окружнаго Създа, лежитъ священный долгъ заботиться улучшеніемъ содержанія бѣдствующихъ наставниковъ Училища. Если будетъ, по возможности, обеспеченъ ихъ матеріальный бытъ, тогда мы будемъ имѣть болѣе права и побужденія требовать отъ наставниковъ и большаго съ ихъ стороны усердія къ своему дѣлу. Въ видахъ всего этого, я полагаю бы повергнуть къ стопамъ Его Преосвященства покорнѣйшую просьбу Създа о томъ, чтобы наставникамъ Ливенскаго Духовнаго Училища, до времени полнаго преобразования Духовныхъ Училищъ, въ видахъ воспособленія къ получаемому ими нынѣ жалованью, назначить изъ епархіальныхъ средствъ прибавку, по 150 руб. каждому, такъ, чтобы наставникъ получалъ всего 400 руб. въ годъ. Это было бы, какъ я полагаю, и какъ каждый изъ васъ, безъ сомнѣнія, согласится со мною, истиннымъ благодѣяніемъ для бѣдствующихъ наставниковъ. По вы-

вѣдѣніи Училища до 400 рублей изъ епархіальныхъ средствъ, чтобы чрезъ сіе сколько-нибудь обезпечить состояніе наставниковъ и привязать ихъ къ училищной службѣ, о чемъ и заявить депутатамъ на Епархіальномъ Създѣ.

слуша
призи
ческа
рублей
точные
насуш
покор
ство,
стыря
1870
Учили
Ливен
воспо
жалов
ныхъ
150 р
наста
наста
въ го
лица
гое
Учил
іерей
щен
депут
духов
ни
впа
п 14
05 2
07003

Занятія Създа.

Резолюціи его Преосвященства.

слушаніи сего предложенія, Създъ, признавая настоящій окладъ наставническаго жалованья, въ размѣрѣ 250 рублей, крайне скуднымъ и недостаточнымъ для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей, постановилъ: покорнѣйше просить Его Преосвященство, Милостивѣйшаго нашего Архiepистыря, о томъ, чтобы съ настоящаго 1870 учебнаго года, до преобразования Училищъ нашей епархіи, наставникамъ Ливенскаго Духовнаго Училища, въ воспособленіе къ получаемому ими нынѣ жалованью, назначить изъ епархіальныхъ училищныхъ суммъ добавку въ 150 руб. каждому, такъ, чтобы каждый наставникъ, съ сею добавкою, получалъ наставническаго жалованья 400 руб. въ годъ; а съ преобразованиемъ Училища сія добавка получитъ уже другое назначеніе, по указанію нужды Училища.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17-ть депутатовъ и еба Члена Правленія отъ духовенства.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 6 Ноября 1870 г. № 12191. № 165.

*Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Имѣю честь препроводить при семъ Вашему Преосвященству копію съ утвержденнаго Св. Синодомъ въ журнальномъ опредѣленіи, отъ 29 Іюля—29 Августа 1870 года за № 76, заключенія Хозяйственнаго Управленія по возбужденному Вашимъ Преосвященствомъ вопросу о распредѣленіи между духовно-училищными округами епархіи суммъ, собираемыхъ съ духовенства, церквей и монастырей на содержаніе Духовныхъ Училищъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою.

Юрій Толстой.

Вслѣдствіе представленія Преосвященнаго Орловскаго на благоусмотрѣніе Св. Синода вопроса о распредѣленіи между духовно-училищными округами епархіи суммъ, собираемыхъ съ духовенства, церквей и монастырей на содержаніе духовныхъ училищъ, Хозяйственное Управленіе полагало сообщить Преосвященному Макарію

1) Что учрежденіе какой бы то ни было инстанціи, посредствующей между Епархіальнымъ Архіереемъ и подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ въ распоряженіи суммами, поступающими отъ Епархіи на содержаніе Семинаріи и духовныхъ Училищъ, было бы несогласно съ правилами, означенными въ §§ 3, 20, 24, п. 2 и 41 п. 11—16. Училищ. Устава; 2) что такъ какъ по § 20 Устава—каждое училище состоитъ на попеченіи своего

Училищ
духовн
Училищ
возло
ихъ
годов
напр
ровъ.
не до
кото
лены
Епар
ства.

Сино
Іюля

посл
потре
закл
Сино
Духо
чтоб
своих
ніа,
Вѣдо
Епар
сего

Училищнаго Округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того Округа должны поступать въ Правленіе Училища сего Округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41, возложены приѣмъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходованіе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями, и 3) что напротивъ того, поступающія, независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей, въ Епархіи находящихся, не должны быть приурочиваемы къ Округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распределены вообще между всѣми духовно-учебными заведеніями Епархіи, по усмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Таковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія Св. Синода утвердилъ журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 29 Юля—29 Августа 1870 года. № 76.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «16-го Ноября 1870 года. Списавъ потребное число копій съ приложенной при семъ копій съ заключенія Хозяйственнаго Управленія, утвержденного Св. Синодомъ, препроводить оныя въ Правленія Семинаріи и Духовныхъ Училищъ къ свѣдѣнію и руководству, съ тѣмъ, чтобы Правленія Училищъ сообщили о семъ Предсѣдателямъ своихъ Окружныхъ Съѣздовъ для надлежащаго распоряженія, сообщить также копію въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для свѣдѣнія всему Духовенству, равно и Епархіальному Съѣзду, назначенному быть въ Декабрѣ сего года.»

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

*объ изданіи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ будущемъ 1871 году.*

Въ 1871 году Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по программѣ прежнихъ годовъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: *Оффиціального* и *Неоффиціального*.

Въ составъ *Оффиціального* отдѣла будутъ входить: а.) Высочайшіе манифесты и указы Св. Синода; б.) распоряженія Епархіальнаго Начальства и в.) епархіальныя извѣстія. Въ *Неоффиціальномъ* Отдѣлѣ имѣютъ помѣщаться статьи: а.) религіознаго, нравственнаго и педагогическаго содержанія; б.) статьи мѣстно-историческаго характера; в.) статьи по вопросамъ о преобразованіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и улучшеніи быта епархіальнаго духовенства, и г.) извлеченія изъ разныхъ епархіальныхъ Вѣдомостей по вопросамъ, могущимъ интересовать вниманіе духовенства.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ выходить два раза въ мѣсяць, брошюрованными нумерами отъ 3-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою и брошюровкою 4 р. 50 к. сер.

Адресъ Редакціи: въ Орелъ, въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Духовной Семинаріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Наслѣдовавъ отъ покойнаго родителя моего Теодора Андреевича Верховцева фабрику золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ, существующую уже болѣе пятидесяти лѣтъ, я употребилъ все стараніе, чтобы улучшить и расширить ее производство. Въ настоящее время, на фабрику моей работаютъ, по рисункамъ лучшихъ скульпторовъ и живописцевъ, такъ же и по готовымъ образцамъ, по желанію гг. заказчиковъ, всякія серебряныя и золотыя вещи для церковнаго употребленія: св. сосуды, диски, звѣздицы, блюда, ковши, водосвятныя чаши, напрестольные кресты, оклады на Евангелія, ризы на св. иконы, дарохранительницы, мурницы и даропосицы, три-свѣчники и двухсвѣчники, посохи, раки для св. мощей, ковчеги, гробницы—для плащаницъ—съ бронзовыми футлярами и зеркальными стеклами, напрестольныя одежды съ чеканными барельефами и все вообще серебряныя и золотыя принадлежности православнаго богослуженія, чеканныя и гильешированные въ самомъ лучшемъ вкусѣ. Кроме того, у меня дѣлаются и другія изъ драгоценныхъ металловъ вещи: группы, кубки, вазы, лампы, подсвѣчники и проч. и проч.

Съ настоящаго 1870 года, по условію съ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ, я обязался изготовлять наперсные серебро-позлащенные кресты, по Высочайшему пожалованію, выдаваемые отъ Св. Синода. При этомъ въ первый еще разъ означенные кресты дѣлаются изъ одной общей пластины серебра, безъ накладки рельефа и винта, и выбиваются вмѣстѣ съ изображеніемъ Распятія и выпуклою надписью на оборотѣ креста. Если кто изъ имѣющихъ это высокое отличіе духовныхъ особъ пожелаетъ имѣть наперсный крестъ все изъ золота, или высшей работы, то благоволитъ войти со мною въ предварительныя условія. Все означенныя работы производятся съ возможною скоростію, изяществомъ и прочностію.

Въ С. П. Б. въ Троицкомъ переулкѣ, въ собств. д. № 18.

Художникъ—Фабрикантъ *Сергій Верховцевъ.*

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1871 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПО ПРЕЖНЕМУ:

- 1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*.
- 2) Статьи догматическаго и правоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи.
- 3) Разказы изъ общей церковной исторіи и изъ исторіи русской Церкви.
- 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни.
- 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію.
- 6) Очерки изъ священной географіи.
- 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.
- 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.
- 9) Миссіонерскія свѣдѣнія.
- 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ.
- 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того предположено продолжать издаваніе древняго патерика, съ переводъ съ греческаго, прерванное въ 1862 году.

Душеполезное Чтеніе по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки:

3 р.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкой московскимъ подписчикамъ: 3 р. 50 к.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1856 годы отпускаются по два рубля съ пересылкою; за 1867, 1868, 1869 и 1870 годы по три р. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василия Печалева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Отрапотова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ священникъ *Василій Печалевъ*.

ВЪ МОСКВѢ, У ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Направленіе *Православнаго Обозрѣнія*, кажется, въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей.

1871 годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП., — съ доставкой на

Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды постановленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни, — сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра, — живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви, — разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности, — отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу Церкви: — вотъ главныя черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только спеціально духовной, но и общей такъ-называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ *Православному Обозрѣнію* въ большинствѣ образованнаго духовенства даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія.

Глава *Православное Обозрѣніе* въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею свя-

щенн
участ
цова
дуть:

зидан
жизн
ныхъ

ной
Госуд
ства,
деній
ствен

чате
ской

по ду
ныхъ
форм
внут
вянс
тобъ

ній С
Ипп
всѣхт

1871

щенника Г. П. Смирнова—Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

1) *Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.*

2) *Обозрѣніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.*

3) *Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ Государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.*

4) *Критическіе и библиографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной.*

5) *Извѣстія и замѣтки:* новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходовъ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библиографическій листокъ и т. п.

6) *Въ приложеніи, по окончаніи перевода сочиненій Св. Иринея, будетъ печататься переводъ творенія Св. Ипполита «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Противъ всѣхъ ересей.»*

У С Л О В І Я П О Д П И С К И:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1871 годъ ШЕСТЬ РУБЛЕЙ 50 КОП., съ доставкою на

домъ въ Москвѣ и пересылкою — въ другіе города СЕМЬ
РУБ. СЕР. А

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи Пра-
вославнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходъ Нового
Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова, и у всѣхъ
извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими
требованіями прямо и исключительно: въ редакцію Пра-
вославнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ. Въ случаѣ неисправ-
наго полученія книжекъ, редація удовлетворяетъ все
справедливыя жалобы подписчиковъ.

Подписка на Православное Обозрѣніе — 1870 г.,
равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же
условіяхъ.

Редакторъ Православнаго Обозрѣнія съ 1869 г.
священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.

О ПРОДОЛЖЕНІЯ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1871 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при ка-
занской духовной академіи, по распоряженіи Святѣйшаго
Синода, съ 1855 года, и вышедшій въ первые три года
(1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ,
а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати
книжкамъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1871 году будетъ из-

даваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемесячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ *приложеній*, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно *Православный Собесѣдникъ*.

Въ первой половинѣ, составляющей *приложенія* къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (VI всел. соборъ).

2) Толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ*.

3) Намятники древне-русской духовной письменности (окончаніе «Проскинитарія» Арсенія Суханова и др.).

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примчаніе. Чтобы не раздроблять означенныя *приложенія* къ Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ «Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованіе бл. Теофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ *Православномъ Собесѣдникѣ*, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

- 2) Нравственного содержания,
- 3) Истолковательного содержания,
- 4) Церковно-историческаго содержания,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде Святѣйшимъ Синодомъ программѣ *Православнаго Собесѣдника*, статьи духовнаго содержания,
- 6) Журналы совѣта казанской духовной академіи, вполнѣ или въ извлеченіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы *Православнаго Собесѣдника*, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составитя три тома *Православнаго Собесѣдника*, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе *Православнаго Собесѣдника* на 1871 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, не смотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: *съ доставкой на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣ-

стія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1871 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна *«Извѣстій»* для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій* и *другихъ вѣдомствъ*: а) отдѣльно отъ *«Православнаго Собесѣдника»* четыре руб., б) а для выписывающихъ и *«Православный Собесѣдникъ»* три руб. (всего за два изданія десять руб.) сер. съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ той же редакціи продаются

ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ

и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1870 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер. (Полныхъ экземпляровъ за 1867 г. въ продажѣ нѣтъ).

Б. Отдѣльно отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб., за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубль; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубл. 50 коп.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за г.

В. Отдѣльно отъ Православнаго Собесѣдника одни приложенія къ нему:

1) *Посланія св. Игнатія богоносца* (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ, 1855 Цѣна 1 р.

2) *Дѣянія вселенскихъ соборовъ.* Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй

2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 коп.

3) *Благовѣстникъ*, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Маттея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—*Тоже*, томъ третій,—на евангеліе Луки. 1869. Цѣна 2 руб.

4) *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5) *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6) *Бл. Теофилакта*, архіепископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія къ Коринѳянамъ. Одинъ томъ. 1867—1869. Цѣна 1 руб. 75 коп.

7) *Святаго отца нашего Григорія двоеслова* Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 р. 50 коп.

8) *Сказанія о мученикахъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й, 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

9) *Сказанія о святыхъ христіанскихъ*, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866—1869. Цѣна 2 руб. 50 коп.

10) *Посланія Игнатія*, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

11) *Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ*. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игу-

мена
1857

предп
томъ
второ
тома

1862

къ
Одинъ

менно
патр
Цѣна

ной
фрон
1867

гнъ
Илат
25 ко

вятск
менно

суда
строи
1868

мена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12) *Сочиненія преподобнаго Максима грека* (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за все три тома 5 руб.

13) *Стоглавъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14) *Сочиненіе икона Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ, 1863—1864. Цѣна 4 руб.

15) *Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка* (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16) *Мечъ духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ* (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

17) *Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго*. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

18) *Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка*. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

19) *Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка*. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

20) *Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Право-*

славномъ Собесѣдникѣ» (съ 1855 по 1864 годъ). Ц. 30 к.

21) *Портретъ патр. всероссійскаго Іоакима*. Ц. 20 к.

Редакція *Православнаго Собесѣдника* проситъ обращаться съ требованіями *прямо* въ редакцію.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Поступило въ Редакцію отъ Благочиній: Іоанна Случевского 10 р. 80 к. Александра Крутикова 1 р. 5 к.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. II. Воззваніе и два Поученія. — Сличеніе родословій Спасителя. — Виновата ли школа въ замѣчаемомъ иногда у нашего юношества духѣ невѣрія и отрицанія. — О церквахъ Ливенскаго уѣзда, построенныхъ во время епархіальной зависимости отъ Воронежской каѣдры. — Протоколы Ливенскаго окружнаго училищнаго съѣзда. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. | Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.

Дозв. цензурою. *Орелъ*. Декабря 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. *Королева*.

ЕЩЕ

15

Отъ

но не

II

Святѣ

кратно

ныхъ

венств

Семина

ному

Прика

Преосв

истор

лицъ.

— 1542 —
— 1541 —
ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

15-го ДЕКАБРЯ **№ 24** 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 20 Августа 1870 года, за № 50. Относитель-
но невмѣшательства Духовныхъ Консисторій въ дѣла
Създовъ духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду неодно-
кратно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства Духов-
ныхъ Консисторій въ дѣла училищныхъ Създовъ духо-
венства, тогда какъ, на основаніи Устава Духовныхъ
Семинарій и Училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредствен-
ному вѣдѣнію самого Епархіальнаго Преосвященнаго,
Приказали: Предписать циркулярно всеѣмъ Епархіальнымъ
Преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны Кон-
систорій нарушенія Устава Духовныхъ Семинарій и Учи-
лищъ.

*Отъ 11-го Августа 1870 года, за № 47. О книгѣ
Профессора Юркевича «Курсъ Общей Педагогикѣ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 7 Мая 1870 года за № 102, журналъ Учебнаго Комитета о составленной Профессоромъ Московскаго Университета Юркевичемъ книгѣ, подъ заглавіемъ «Курсъ Общей Педагогикѣ». И по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду, что книга эта включена въ число учебныхъ пособій при преподаваніи Педагогикѣ въ Семинаріяхъ, и вслѣдствіе того должна быть выписана для Семинарскихъ библіотекъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить, чрезъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Семинарскимъ Правленіямъ, что «Курсъ Общей Педагогикѣ» Профессора Юркевича, согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, дозволяется приобрѣтать и для ученическихъ библіотекъ Семинарій; о чемъ и послать Преосвященнымъ указы.

Отъ 20 Августа 1870 года, за № 49. О составленномъ Профессорами Кіевской Духовной Академіи Малышевскимъ и Зайцевымъ и преподавателемъ Кіевской Семинаріи Экземплярскимъ «Руководствъ къ начальному обученію».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27 Марта 1870 года за № 65, журналъ Учебнаго Комитета, о принятіи составленнаго Гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководства къ началь-

ному обученію» въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и учебнаго руководства по дидактикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, съ условіемъ, чтобы для этого послѣдняго употребленія названной книги, въ ней произведены были, при новомъ изданіи, указанныя Комитетомъ измѣненія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ извлечение изъ журнала Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшимъ Синодѣ, отъ
23 Марта 1870 года за № 44.

Составители «Руководства къ начальному обученію» поставили своей задачей удовлетворить одной изъ потребностей въ дѣлѣ образованія духовнаго и тѣсно связаннаго съ нимъ образованія народнаго. Изданная ими книга предназначена какъ для учителей народныхъ школъ, такъ и для потребностей духовныхъ семинарій, при которыхъ съ 1866 года открыты педагогическіе курсы. Съ послѣднею цѣлю Руководство составлено приспособительно къ прежней семинарской программѣ педагогики, съ несущественными въ ней измѣненіями.

Чуждые притязанія на самостоятельность своего труда, составители Руководства, по ихъ собственнымъ словамъ, заботились преимущественно о наиболѣе приспособленной къ цѣли передачѣ общаго достоянія современной науки. Изъ педагогическихъ сичиненій, изданныхъ въ Россіи, они пользовались преимущественно, при обработкѣ общей части,

Руководствомъ къ воспитанію и обученію Куртмана и сочиненіями Юркевича, а при составленіи второй части статьями изданий: *Учитель* 1861—5 гг. *Журналъ для воспитанія*, книгою г. Ушинскаго—*Родное Слово*, и другими, а изъ иностранныхъ сочиненій имъ служили для той же цѣли труды Брауна, Рике и Пальмера.

Въ основу Руководства положена педагогически вѣрная мысль, что обученіе есть только часть воспитанія и учебныя дѣйствія, служа ближайшимъ образомъ цѣлямъ уменнаго развитія, должны быть вмѣстѣ дѣйствіями воспитательными. Задачею же воспитанія ставится приготовленіе питомца къ выполненію его высшаго призванія въ жизни, какъ человѣка и христіанина и къ достойному прохожденію тѣхъ обязанностей, какія предстоятъ воспитаннику по выходѣ изъ школы, въ семьѣ, обществѣ, государствѣ. Подробное развитіе этого взгляда на обученіе и воспитаніе, высказаннаго первоначально во введеніи къ Руководству, можно найти и въ послѣдующихъ его отдѣлахъ.

Руководство состоитъ изъ двухъ частей. Въ первой, составляющей общую дидактику, три отдѣла: объ основныхъ началахъ обученія, о методахъ обученія и объ устройствѣ народной школы. Во второй изложена частная методика народной школы.

Относительно началъ обученія составители руководства держатся взгляда Куртмана, полагая, подобно послѣднему, основными началами обученія его истинность, благодушіе и благоустройство. Первымъ обозначается внутреннее достоинство свѣдѣній, сообщаемыхъ воспитаннику народной школой, вторымъ—сочетаніе въ лицѣ наставника всѣхъ условій, необходимыхъ для успѣшнаго веденія дѣла обученія, а третьимъ—единство и гармонія въ направленіи обученія и въ организаціи учебныхъ предметовъ и строй-

ная связь всѣхъ учебно-воспитательныхъ дѣйствій. Эти главные положенія раскрыты въ Руководствѣ съ особенною полнотою и основательностію.

Методы обученія дѣлятся въ Руководствѣ на общіе и спеціально-педагогическіе. Къ первымъ отнесены анализъ и синтезъ, а къ послѣднимъ 1) приемы преподаванія: наглядный, катехизическій и акроаматическій, 2) приемы усвоенія знаній: повторенія, упражненія и задачи, и наконецъ 3) даже экзамены, педагогическое значеніе которыхъ заключается преимущественно въ томъ, что они въ своихъ результатахъ представляютъ данныя для безошибочной оцѣнки способовъ преподаванія, принятыхъ той или другой школой.

Не рѣшая прямо, какіе изъ приемовъ преподаванія должны преобладать въ народной школѣ, Руководство усваиваетъ приему нагляднаго обученія значеніе начальной методы обученія, наиболѣе соответствующей дѣтскому возрасту, а при изложеніи катехизическаго и акроаматическаго приемовъ, рекомендуетъ употреблять ихъ совместно, въ гармоническомъ сочетаніи, такъ, чтобы они взаимно восполняли другъ друга.

Акроаматическій методъ, подъ которымъ разумѣется непрерывное и связное изложеніе предмета учителемъ, Руководство находитъ болѣе пригоднымъ для взрослыхъ слушателей, чѣмъ для дѣтей. Съ другой стороны, оно почти отрицаетъ или, по крайней мѣрѣ, умаляетъ педагогическое значеніе этого метода, полагая, что при употребленіи его дѣти, «слушая учителя, должны держать себя лишь страдательно, что неблагоприятно для развитія познавательныхъ способностей ихъ» (стр. 82). Такимъ образомъ точка зрѣнія Руководства на акроаматическій методъ расходится со взглядомъ современной педагогики, по которому разумнее примѣненіе этого метода должно оставлять

ученикамъ полную возможность принимать самостоятельное участие въ своемъ умственномъ развитіи. Но это образовательное значеніе агроаматическаго метода не выяснено въ Руководствѣ.

Агроаматическому методу, не смотря на все предполагаемыя въ немъ неудобства, Руководство даетъ слишкомъ много мѣста въ народной школѣ, когда относительно употребленія его ставить то главное ограниченіе, что методъ этотъ не долженъ быть ни постояннымъ въ школѣ, ни сильно преобладать. Между тѣмъ, о какомъ бы то ни было преобладаніи агроаматическаго метода не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ достоинство всякаго педагогическаго метода должно быть измѣряемо преимущественно степенью оказываемаго имъ развивающаго вліянія на дѣтей и степенью умственного ихъ развитія.

Катехизическій методъ, обозначаемый въ Руководствѣ общимъ именемъ *эротематическаго*, подраздѣленъ на три частныя пріема: *катехизическій*, *сократическій* и *диалогическій*, изъ которыхъ при первомъ учитель самъ ставитъ вопросы и даетъ на нихъ отвѣты; при второмъ—наставникъ даетъ лишь вопросы, предоставляя отвѣчать ученикамъ, съ тѣмъ, чтобы рядомъ вопросовъ и отвѣтовъ о нѣ сами пришли къ уразумѣнію извѣстной истины или извѣстнаго предмета; при третьемъ—не только учитель даетъ вопросы ученикамъ, но и ученики учителю. Диалогическій пріемъ Руководство считаетъ мало умѣстнымъ въ народной школѣ. При катехизическомъ пріемѣ оно предлагаетъ заставлять и самихъ учениковъ давать отвѣты, но только по временамъ для пробы мысли и вниманія ихъ къ словамъ преподавателя. А пріемъ сократическій, по мнѣнію Руководства, можетъ быть употребляемъ при первоначальномъ обученіи, какъ дополненіе къ катехизическому осо-

бенно въ видѣ тѣхъ пробъ, о которыхъ сказано выше; самостоятельно же употребляться можетъ онъ здѣсь особенно при обученіи наглядномъ. Не трудно видѣть изъ этого, что, вопреки установившимся въ современной педагогикѣ взглядамъ, Руководство усваиваетъ катехизическому методу слишкомъ ограниченное значеніе въ народной школѣ.

Въ третьемъ отдѣлѣ Руководства говорится о происхожденіи и задачахъ народной школы, ея возможности и правильномъ ея устройствѣ, какъ внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ.

Народная школа признается общеобразовательнымъ учебнымъ заведеніемъ, стоящимъ въ ближайшей связи съ Церковію. На школу возлагается двойкая задача: прежде всего она должна дать дѣтямъ основныя, необходимыя, по условіямъ народной жизни, знанія и искусства или сдѣлать ихъ грамотными; главный же ея долгъ заключается въ сообщеніи учащимся такихъ свѣдѣній, которыя, переходя въ убѣжденія, служатъ основами и хранителями ихъ совѣсти и нравственной личности среди искушеній жизни, а съ другой стороны — въ воспитаніи нравственного духа учащихся.

Въ статьѣ о внѣшнемъ устройствѣ школы даются полезныя совѣты о болѣе удобномъ мѣстоположеніи для нея, объ устройствѣ и содержаніи училищнаго дома, объ училищномъ хозяйствѣ и объ училищной больницѣ.

Въ статьѣ о внутреннемъ устройствѣ школы предлагаются правила относительно раздѣленія учениковъ на классы, по степени развитія и успѣховъ ихъ и по поламъ, о живой связи учителя съ родителями дѣтей, о времени баникуль, о ежедневномъ порядкѣ ученія, о содѣйствіи учителю со стороны учениковъ (ланкастерская метода) и объ искусствѣ учителя держать классъ (тактъ, пересадка учениковъ, дисциплина).

Отдѣлъ объ устройствѣ народной школы развитъ очень подробно и вообще удовлетворительно. Можно указать лишь на немногія мѣста, гдѣ желательно было бы видѣть болѣе обстоятельное раскрытіе предмета. Сюда принадлежатъ, напримѣръ, статьи о тактѣ, о дисциплинѣ, самое опредѣленіе которой излагается, какъ бы мимоходомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи (стр. 128 и 129).

Содержаніе второй части Руководства составляютъ учебные предметы, преподаваемые въ народной школѣ, которые расположены въ слѣдующемъ порядкѣ: наглядное обученіе, въ качествѣ самостоятельнаго учебнаго предмета, обученіе грамотѣ, письму, закону Божію, отечественному языку, ариѳметикѣ, русской исторіи, географіи и пѣнію.

При всей тщательности, полнотѣ и обстоятельности въ обработкѣ всѣхъ отдѣловъ частной дидактики, они не чужды недостатковъ, касающихся главнымъ образомъ подробностей развитія нѣкоторыхъ педагогическихъ положеній. Для примѣра можно указать на отдѣлы объ обученіи чтенію, ариѳметикѣ и русской исторіи.

Въ отдѣлѣ Руководства объ обученіи чтенію обращаютъ на себя вниманіе замѣчанія о сравнительныхъ достоинствахъ способовъ обученія: буквосочетательнаго, слабическаго и звуковаго.

По мнѣнію Руководства, «всѣ указанные способы обученія грамотѣ болѣе или менѣе хороши; каждый съ известной стороны имѣетъ преимущество предъ другимъ и каждый имѣетъ свои затрудненія. Безусловно дурнаго или же безусловно хорошаго способа обученія грамотѣ нѣтъ; слѣдовательно нѣтъ надобности непременно и всегда держаться лишь одного какаго либо изъ указанныхъ способовъ, а нужно знать и употреблять тотъ или другой изъ нихъ, смотря потому, гдѣ который требуется и приспо-

собляясь къ обстоятельствамъ, т. е. къ образу и времени занятій, къ способностямъ учениковъ, придумывать новые приемы, по мѣрѣ встрѣчающихся трудностей; учителю нужно знать все способы и какой изъ нихъ лучше усвоится имъ, того преимущественно держаться». Но за нѣсколько страницъ выше въ томъ же Руководствѣ говорится (стр. 147—148), что обученіе по буквосочетательному способу механическое, мучительное и для учителя и для ученика, слишкомъ продолжительное и что оно задерживаетъ надолго развитіе познавательныхъ способностей ребенка и нерѣдко порождаетъ въ немъ нерасположеніе и даже отвращеніе къ ученію. Далѣе же, на стр. 159—160, говорится, что «изъ всѣхъ указанныхъ способовъ обученія грамотѣ лучше всего держаться звуковаго, т. е. въ основѣ всякаго приема долженъ быть звуковой, а другіе должны только помогать ему (какъ и на сколько не разъяснено), такъ какъ онъ имѣетъ на своей сторонѣ то неотъемлемое и всеми признанное преимущество, что, при пособіи его, дѣло обученія идетъ скорѣе и легче, а что всего важнѣе, онъ развиваетъ самостоятельность въ ребенкѣ, безпрестанно упражняя вниманіе, память и разумъ его, и подготавливаетъ такимъ образомъ къ пониманію того, что предлагаетъ первая послѣ азбуки книга, и возбуждаетъ охоту къ ученію». Подобное крайне неустойчивое отношеніе къ дѣлу, по меньшей мѣрѣ, ненаучно; въ практическомъ же отношеніи оно можетъ быть вредно для тѣхъ народныхъ учителей, которые ведутъ обученіе грамотѣ по рутинной методѣ и мало расположены вводить въ ней какія либо измѣненія и улучшенія: вышеприведенной тирадой они могутъ воспользоваться для оправданія своей педагогической отсталости и неподвижности.

Отдѣлъ о преподаваніи ариѳметики, при всей его подробности, далеко не доведенъ въ Руководствѣ до кон-

ца. Онъ предлагаетъ правила и образцы только для всесторонняго разсмотрѣнія чиселъ отъ 1 до 100, следовательно въ предѣлахъ первыхъ четырехъ ариметическихъ дѣйствій. Объ изученіи чиселъ отъ 100 до 1000 и далѣе Руководство ограничивается лишь немногими общими замѣчаніями. Далѣе ознакомленіе учениковъ съ именванными числами и дробями Руководство предоставляетъ усмотрѣнію учителя, «если онъ только найдетъ нужнымъ сдѣлать это, и время на то есть». Следовательно объемъ преподаваемаго обуславливается здѣсь совершенно случайнымъ признакомъ, тогда какъ онъ долженъ бы быть опредѣленъ изъ болѣе твердыхъ основаній, на примѣръ, изъ большей или меньшей приложимости и необходимости тѣхъ или другихъ ариметическихъ свѣдѣній въ сферѣ практической жизни, въ которой придется вращаться ученикамъ по окончаніи образованія. Въ настоящемъ же своемъ видѣ разсматриваемый отдѣлъ даетъ лишь рядъ приготовительныхъ уроковъ по ариметикѣ и вѣрнѣе могъ бы быть названъ отдѣломъ объ обученіи не ариметикѣ, а элементарному счисленію.

Главное достоинство этого отдѣла заключается въ томъ, что онъ указываетъ самый лучший методъ для приготовительнаго курса ариметики, методъ нагляднаго обученія, и представляетъ для преподавателя широко развитый планъ примѣненія этого метода къ начальнымъ урокамъ ариметики, съ соблюденіемъ строгой постепенности перехода отъ однихъ знаній и упражненій къ другимъ. Но Руководство почти исключительно обращаетъ вниманіе на упражненія дѣтей въ практическихъ задачахъ по ариметикѣ. Главная забота сосредоточивается на томъ, чтобы ученики приобрѣтали практическія навыки въ рѣшеніи задачъ. Впрочемъ Руководство не отрицаетъ надобности сообщать дѣтямъ и

теоретическія правила, хотя въ этомъ отношеніи оно ограничивается болѣе или менѣе общими замѣчаніями.

Касательно отдѣла о преподаваніи русской исторіи слѣдуетъ замѣтить, что 1) онъ написанъ такимъ языкомъ, который болѣе годился бы для литературной статьи или для лекцій въ высшемъ учебномъ заведеніи, чѣмъ для книги, назначаемой для сельскихъ учителей, и въ этомъ отношеніи рѣзко отличается отъ другихъ отдѣловъ Руководства, изложенныхъ гораздо проще и яснѣе. При этомъ въ разсматриваемомъ отдѣлѣ, съ одной стороны, вкрались не нужныя подробности и излишества, напримѣръ, возвышенныя разсужденія о пользѣ изученія всемірной исторіи вообще и въ частности о надобности знакомить ребенка съ исторіею человѣчества, которая, однакожъ, не введена Руководствомъ въ составъ предметовъ народной школы. Далѣе—допущено нѣсколько выраженій, которыя неумѣстны въ элементарномъ учебникѣ, напримѣръ: «Ломоносовъ болѣе заслуживаетъ біографію, чѣмъ современная ему Императрица Елизавета»; «тиранство Ивана Грознаго»; «нужно признать и почитать добродѣтель, хотя бы и во врагѣ Россіи; нужно назвать порокъ порокомъ, хотя бы онъ принадлежалъ и Русскому вѣщевоецу» (стр. 287 и 288).

2) Преподаваніе русской исторіи не приведено въ надлежащее соотвѣтствіе съ преподаваніемъ географіи. Это замѣчаніе относится не столько къ размѣрамъ, въ которыхъ положено преподавать обѣ науки въ народной школѣ, гдѣ предполагается пройти не одну географію Россіи, но и всеобщую, въ ея главныхъ географическихъ и бытовыхъ особенностяхъ, сколько къ порядку преподаванія. Между тѣмъ какъ первою ступенью обученія географіи Руководство полагаетъ ближайшее ознакомленіе учениковъ съ ихъ родиною, т. е. съ тою частію отечества, гдѣ находится учи-

лище, преподаваніе исторіи предлагается начать съ біографій, чему предпосылается слѣдующее правило, которое, не уясняя сущности дѣла, можетъ сбить съ толку неопытнаго учителя: «Учителю имѣть надобности строго держаться хронологическаго порядка, какой обыкновенно принятъ въ учебникахъ; часто бываетъ, что лица и событія древнѣйшаго періода бываютъ гораздо менѣе понятны дѣтямъ, чѣмъ факты ближайшаго времени; поэтому послѣдніе должны быть рассказываемы напередъ. Исключеніе составляютъ только факты самой древнѣйшей эпохи; лежащая на нихъ печать эпическаго міросозерцанія младенчествующаго народа какъ разъ приходится въ уровень младенческому смыслу» (стр. 285). Изученіе же исторіи собственно того края, гдѣ находится училище, Руководство хотя совѣтуетъ учителю имѣть непременно въ виду въ теченіе всего преподаванія русской исторіи, но не назначаетъ для него опредѣленнаго времени и мѣста въ курсѣ обученія.

Что же касается указываемыхъ Руководствомъ учебниковъ и учебныхъ пособій по предметамъ начальнаго образованія, то по однимъ учебнымъ предметамъ рекомендуется такихъ пособій слишкомъ много, а по другимъ мало или вовсе не указывается. По ариѳметикѣ, напримеръ, рекомендуются девять руководственныхъ пособій, принадлежащихъ восьми авторамъ (стр. 280—281), а по русской исторіи, — ни одного. «Учебниковъ по русской исторіи, — говорится въ Руководствѣ, — довольно много и число ихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Такъ какъ многіе изъ нихъ имѣютъ свои относительныя достоинства, то учитель можетъ выбрать тотъ учебникъ, который придется ему больше по вкусу» и проч. (стр. 292).

Не смотря на нѣкоторые недостатки, «Руководство къ начальному обученію» составляетъ весьма важное и полез-

лжны
ное пр
По оби
му, от
полнает
норъ не
система
В
галъ б
Зайцев
обучені
церковн
водства
необход
издател
при нов
ставни
ніа сег
при обл
указанн
водства
въ ней
питани
отдѣлы
наукѣ
Отъ I
мельн
отъ
По
Святѣй
чаемых

ное приобретение для нашей педагогической литературы. По обилію и сравнительной полнотѣ содержанія, по ясному, отчетливому и строго научному изложенію, оно восполняетъ замѣтный пробѣлъ въ нашей литературѣ, до сихъ поръ не представившей ни одного сколько нибудь полного систематическаго руководства по дидактикѣ.

Въ виду вышензложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленное гг. Малышевскимъ, Зайцевымъ и Экземплярскимъ «Руководство къ начальному обученію» въ качествѣ учебнаго пособия для наставниковъ церковно-приходскихъ школъ и въ качествѣ учебнаго руководства по дидактикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, считая необходимымъ для сего послѣдняго употребленія сообщить издателямъ упомянутой книги о необходимости въ ней, при новомъ изданіи, вышеозначенныхъ измѣненій, а наставникамъ педагогики въ семинаріяхъ, — чтобы до появленія сего руководства въ исправленномъ видѣ они сами, при объясненіи ученикамъ уроковъ, тщательно исправляли указанные въ немъ недостатки и чтобы первая часть Руководства была по возможности сокращаема ими, такъ какъ въ ней заключается много свѣдѣній, извѣстныхъ уже воспитанникамъ семинаріи изъ другихъ наукъ; сюда относятся отдѣлы, гдѣ говорится о значеніи анализа и синтеза въ наукѣ вообще, о свойствахъ описанія, разсказа и т. п.

Отъ 12 Ноября 1870 года, за № 68. Съ дополнительными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о на-

градахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ. Приказали: Въ предотвращеніе на будущее время встрѣчаемыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовенства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, предписать печатными указами, къ надлежащему по Духовному вѣдомству исполненію: 1) чтобы духовныя начальства въ тѣхъ случаяхъ, когда они, по сообщеніи гражданскому или военному начальствамъ, вслѣдствіе требованія послѣдними наградныхъ списковъ тѣхъ или другихъ священно-служителей, признаютъ необходимымъ, независимо отъ этой переписки и не выжидая послѣдствій оной, ходатайствовать, съ своей стороны, о награжденіи таковыхъ священно-служителей, излагали въ представленіяхъ своихъ Святейшему Синоду, что о лицахъ сихъ были затребованы и сообщены гражданскому или военному начальству наградные списки, обозначая при этомъ какъ мѣста и лица, коимъ списки сообщены, такъ и время такового сообщенія; 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда духовныя начальства, по отправленіи ими въ Святейшій Синодъ общаго годичнаго представленія о наградахъ подвѣдомаго имъ духовенства, получаютъ отъ мѣстъ и лицъ гражданского или военного управления запросы и требованія наградныхъ списковъ о такихъ священно-служителяхъ, которые включены въ общее представленіе, и сочтутъ нужнымъ, въ удовлетвореніе полученныхъ требованій, сообщить требующимъ наградные о таковыхъ лицахъ списки, прописывали неупустительно въ этихъ спискахъ о томъ, что показываемыя въ нихъ лица включены въ общее годичное представленіе о наградахъ духовенства епархіи или вѣдомства; и 3) чтобы, сверхъ того, въ наградныхъ спискахъ о лицахъ таковыхъ, включенныхъ въ общее представленіе, прописывали, что они включены въ общее представленіе о наградахъ духовенства епархіи или вѣдомства.

скаха
мѣни
тако
или

въ С
книг
лаю
не о
новы
они
то с
му д
сказ

скахъ духовенства духовными начальствами были непре-
мѣнно означаемы, каждый разъ, на заглавной страницѣ
таковыхъ списковъ, годъ, мѣсяцъ и число составленія
или утвержденія сихъ списковъ.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Одинъ изъ Священниковъ Орловской епархіи явился
въ Орловскую Консисторію для полученія новой обыскной
книги. Такъ какъ Епархіальнымъ Начальствомъ уже сдѣ-
лано распоряженіе, чтобы священно-церковно-служители,
не отвлекаясь отъ своихъ приходоу и домовъ, получали
новыя книги чрезъ мѣстныхъ Благочинныхъ, къ которымъ
они должны представлять старья для освидѣтельствованія;
то снова подтвердить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости все-
му духовенству Орловской епархіи о точномъ исполненіи
сказаннаго распоряженія Епархіальнаго Начальства.

47	1851	
—	466	
—	1000	
—	308	
88	378	
Итого		
292	8308	(в)
—	1120	(д)
—	8420	(в)
—	13750	(д)

III. ИЗВѢСТІЯ.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Орловскаго Епархіальнаго женскаго Училища за 1868 годъ.

	Рубли.	Коп.
А. ПРИХОДЪ.		
Отъ 1867 года оставалось		
а) банковыми билетами	2550	
б) наличными деньгами	111	40 ³ / ₄
Всего	2661	40 ³ / ₄
Въ 1868 году поступило:		
а) банковыми билетами	11200	—
б) Наличными деньгами отъ взноса съ церквей и монастырей и ихъ земель и за печатные бланки для метрическихъ свидѣтельствъ	4526	19 ³ / ₄
Процентовъ съ Училищнаго капитала, состоящаго въ билетахъ	1651	74
За содержаніе пансіонерокъ	460	—
Отъ Духовнаго Попечительства	1000	—
Отъ лицъ обязавшихся ко взносу	296	—
Произвольныхъ временныхъ пожертвованій	374	66
Итого		
а) наличными деньгами	8308	59 ³ / ₄
б) банковыми билетами	1120	—
А съ остаточными отъ 1867 года состояло въ приходѣ:		
а) наличными деньгами	8420	¹ / ₂
б) банковыми билетами	13750	—

1
2
3
4
5
6
7

		Рубли.	Коп.
Б. РАСХОДЪ.			
1	На жалованье должностнымъ лицамъ въ Училищѣ.	527	37
2	На содержаніе дома и прислугу:		
	а) билетами	1000	—
	б) наличными деньгами.	2521	54 ¹ / ₄
3	На содержаніе воспитанницъ пищею и одеждою.	2549	81 ¹ / ₂
4	На учебныя потребности.	36	30
5	На канцелярскія потребности.	39	71
6	На больницу.	157	32
7	На приобрѣтеніе банковыхъ билетовъ	1361	3
	Итого а) банковыми билетами.	1000	—
	б) наличными деньгами.	7193	8 ³ / ₄
Въ остаткѣ къ 1869 году:			
	а) банковыми билетами.	12750	—
	б) наличными деньгами.	1226	91 ³ / ₄

— Учителю 2-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго училища Ивану *Азбукину*, за отлично-усердную службу по должности -наставника и библіотекаря училищной библіотеки, объявлено Архинеастьерское благословеніе и признательность.

— Дмитровскаго уѣзда, села Чувардина священно-церковно-служителямъ объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, за согласіе ихъ выдавать вдовѣ Діакона Домникъ Троицкой съ сиротами дьячковскую часть изъ доходовъ и земли.

— Вновь выстроенный каменный храмъ въ селѣ Тальцѣ, Елецкаго уѣзда, во имя Св. и Живоначальныя Троицы, въ прошедшемъ Ноябрьѣ мѣсяцѣ освященъ.

— Въ деревнѣ Новой Прогорѣлой, Елецкаго уѣзда, по желанію жителей, устроена новая церковь. По этому случаю эта деревня Орловскимъ Губернскимъ Правленіемъ переименована въ село.

— Помощникъ Смотрителя Ливенскаго духовнаго училища кандидатъ Гавріилъ *Селеховъ* рукоположенъ во Священника къ Елецкому Вознесенскому собору.

— Воспитаникъ Семинаріи Иванъ *Вилецкій* рукоположенъ во Священника въ село Петровское, Жданово тожъ, Ливенскаго уѣзда.

— Болховскаго уѣзда, села Струкова Діаконъ Іоаннъ *Поярковъ* рукоположенъ во Священника въ оное село.

— Г. Трубчевска Воскресенской церкви Священникъ Андрей *Казанскій* и села Радутина, Трубчевскаго уѣзда, Священникъ Александръ *Городецкій*, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Трубчевскаго уѣзда, села Сосновки Священникъ

а) наличными деньгами. 8420
б) банковыми билетами. 13750

Ал
пе
Ва
сел
Ев
а
ник
ріи
Пет
Бла
Сав
тан
Грев
Свя
Горо
скаг
коло
Петр
конъ
жност
Введ
ніами
Рого
сего
ному

Алексѣй *Вильскій*, согласно его и прихожанъ желанію, перемѣщенъ въ село Кокнино, а Священникъ села Палужья Василій *Митропольскій* перемѣщенъ, по его желанію, въ село Сосновку.

— Барачевского уѣзда, села Дронова Священникъ Евграфъ *Казанскій*, по его прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во Священника воспитанникъ Семинаріи Василій *Никитскій*.

— Елецкаго Вознесенскаго собора Священникъ Гавріилъ *Селеховъ* награжденъ набедренникомъ.

— Трубчевскаго уѣзда, села Любца Священникъ Петръ *Петровъ* определенъ духовникомъ по вѣдомству Благочиннаго Протоіерея Случевского.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря монахъ *Савватій* рукоположенъ во Іеродиакона.

— Персидскій подданный Усеиъ *Хассель*, магометанскаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-Восточной церкви чрезъ таинство Св. крещенія.

— Умерли: Орловскаго уѣзда, села Звенигородскаго Священникъ Аѳанасій *Булгаковъ*; того же уѣзда, села Городища Священникъ Петръ *Богословскій*; Болховскаго уѣзда, села Попелевки Священникъ Іосифъ *Сokolovъ*; Елецкаго уѣзда, села Трегубова Діаконъ Петръ *Соловьевъ*; г. Брянска Успенской церкви Діаконъ Василій *Розановъ*; состоявшій на сторожевской должности при Ливенскомъ соборѣ причетникъ Гавріилъ *Введенскій*; Елецкаго женскаго монастыря монахиня *Веніамина* и послушницы: *Екатерина Ситникова* и *Анна Рогачева*.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 Ноября сего года за № 2569, дано знать Орловскому Епархіальному Начальству, что, вслѣдствіе представленія онаго,

церковнымъ старостамъ: Мценскаго уѣзда, села Пашенькова, Помѣщику Коллежскому Секретарю Осипу *Кравковскому*; Съвскаго уѣзда, села Шарова, 2 гильдіи купцу Ефрему *Аношенкову*; Брянскаго уѣзда, села Дятькова, Серпейскому купеческому сыну Ѳедору *Третьякову*; того же уѣзда, села Вижижа, 2 гильдіи купцу Ивану *Любовину*, и Мценскаго уѣзда, села Марьино, крестьянину Степану *Моисееву*, — преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, за сдѣланныя ими въ пользу приходскихъ церквей пожертвованія.

— Съвскаго уѣзда, села Селечни Священникъ Дмитрій *Гавриловъ* награжденъ набодренникомъ.

— Въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, стараніемъ Игуменьи Амфилохін, устроены и открыты въ 1870 году монастырская общая трапеза и монастырская для заболѣвающихъ сестръ больница, снабженная необходимыми лекарственными средствами.

Редакторъ, кафедральный протоіерей *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орелъ. Декабря 15-го дня 1870 г.

С Л О В О

Преподобнейшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Севскаго,
въ Орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, 24-го
Ноября 1870 года.

*слыши, души, и виждь и приклони
ухо твое, и забуди люди твоя и
домъ отца твоего; и возжелаетъ
Царь доброты твоея (Псал. 44, 11).*

Пророчественный гласъ сей относится къ Пресвятой Дѣвѣ Маріи. По его внушенію, единственная Дщерь сія, испрошенная у Господа правдыми родителями, должна была оставить ихъ и всѣхъ своихъ родственниковъ, должна забыть самый домъ, въ которомъ родилась и питалась, должна помышлять объ угожденіи единому Богу, обращая къ Нему и умъ и сердце, и слухъ и зрѣніе. Требованіе не легкое для родителей и для самой Отроковицы! Родители должны были разстаться съ Дщерію, оставившею имъ столько слезъ и молитвъ предъ Господомъ Богомъ, должны отпустить Ее отъ себя подъ присмотръ и воспитаніе мужихъ людей. Но они помнили данный обѣтъ свой посвятить Дщерь свою на служеніе Богу и не могли нарушить его и остаться виновными предъ Богомъ и предъ людьми. Памятуя обѣтъ свой, они находятъ утѣшеніе въ исполненіи его. И вѣтъ, едва минуло Дщери ихъ три лѣта отъ рожденія, они ведутъ Ее съ священнымъ торжествомъ въ храмъ и Иерусалимскій, чтобы тамъ воспитать Ее въ страхъ Божіемъ, въ совершенной чистотѣ и святости. И сама Богоизбранная Отроковица съ радостію и веселіемъ вступая въ храмъ, приклоняетъ ухо

свое къ слову Божию и молитвѣ и проводить все время пребыванія во храмѣ въ постоянномъ богомыслии, для спасенія не своего только, но и другихъ. Она услышала гласъ предвѣчнаго Божескаго опредѣленія о Ней, и исполняетъ оное съ полною охотою и преданностію волѣ Божіей. Кто не подивится столь счастливой судьбѣ преблагословенной Дѣвы Маріи? Кто не возревнуетъ слѣдовать за Нею по Ея дивнымъ стопамъ? Кто не захочетъ поучаться у Ней смиренію, самоотверженію и другимъ добродѣтелямъ?

А если есть въ комъ истинное желаніе поучаться закону Божию; тотъ приложи слова пророка Давида къ себѣ, какъ прилагала ихъ по внушенію свыше къ лицу Своему Богоизбранная Отроковица. Слова оныя могутъ относиться и ко веѣмъ, ищущимъ спасенія и желающимъ чистоты душевной и тѣлесной.

Слыши, дщи, и виждь и приклони ухо твое. Слушай, душа христіанская, слово Божіе и поучайся оному во храмѣ и внѣ храма. Саѣдуй совѣтамъ и внушеніямъ благимъ и никогда не ходи на совѣтъ нечестивыхъ. Всѣ злыя бесѣды, злорѣчія, осмѣянія и персуды служатъ не въ пользу, а во вредъ. Бѣгай ихъ, какъ язвы пагубной для тебя и для ближнихъ. Взирай очами твоими на красоту Господню во храмѣ и повсюду—на небесахъ и на земли. Но не обращай вниманія твоего на суету мірскую, омрачающую и тумъ и совѣсть. Не останавливайся на предметахъ душевно пагубныхъ. Не обольщайся призраками земнаго счастья, скоро проходящаго. Какъ слухъ, такъ и зрѣніе даны намъ не для соблазновъ и разсѣянія, а для благоговѣйнаго созерцанія природы и для размышленія объ окружающихъ насъ предметахъ. Чтобы не разсѣваться по стихіямъ міра сего, требуется вниманіе къ себѣ и къ своимъ

обязанностямъ, особенно требуется вниманіе къ своему высокому назначенію. *Приклони ухо твое.* Много имѣется у насъ нуждъ и потребностей. Для удовлетворенія имъ не достаетъ у насъ ни средствъ, ни времени. Между тѣмъ, не къ одной многозаботливой Марѣ, но и къ каждому изъ насъ Господь повторяетъ слова Свои: «христіанинъ, созданный для неба! Что ты заботишься и суетишься о многомъ и великомъ? Не много нужно для тебя: *едино есть на потребу* (Лук. 10, 41. 42). Этого только и ищи. Объ этомъ только и заботься. Къ этому только и прилагай все твое вниманіе, всѣ силы души и тѣла. А все прочее, нужное для жизни временной, само собою приложится» (Матѣ. 6, 33).

О, если бы мы внимательны были къ такимъ спасительнымъ вѣщаніямъ! О, если бы предпочитали мы глаголь Божій предъ всеми внушеніями плоти и міра! Тогда въ мірѣ христіанскомъ столько же было бы избранныхъ, сколько и званыхъ на вечерю Господню. Но пристрастіе наше къ земнымъ благамъ служило и служитъ всегдашнимъ препятствіемъ ко спасенію. Остается обратиться къ самоотверженію и отреченію отъ многого, близкаго къ намъ и цѣннаго для насъ на землѣ. Къ этимъ именно средствамъ призывалась и Пресвятая Дѣва Марія, по глаголу вѣщавшаго о Ней пророка.

Приклони ухо твое, и забуди люди теоя и домъ отца твоего. Если на пути твоёмъ ко спасенію препятствуетъ тебѣ твое пристрастіе къ земному, твоя привязанность къ имуществу, къ роднымъ и знаемымъ; то разорви этотъ земной и плотской союзъ и оставь все, что влечетъ тебя къ землѣ. Даже если бы потребовалось для единого на потребу оставить домъ, въ которомъ жилъ ты и воспитывался, оставь отца и мать; то за-

будь ихъ и для любви къ Богу принеси на жертву всякую любовь къ міру. Господь Богъ, Творецъ и Промыслитель нашъ, достоинъ всякой любви. Его должно любить *всѣмъ сердцемъ, и всею душою, и всею мыслию* (Матѳ. 22, 37). Выше этой заповѣди не было и не будетъ. По этой причинѣ, тотъ не можетъ почитаться достойнымъ ученикомъ Иисуса Христа; кто будетъ любить отца или мать, сына или дочь нече Его (Матѳ. 10, 37). Здѣсь требуется самоотверженіе и принесеніе въ жертву всего, что привязываетъ насъ къ себѣ. Кольми нече должно жертвовать для своего спасенія тѣмъ, что соблазняетъ насъ и препятствуетъ любить Бога всѣми силами души нашей. Дорогъ бываетъ для насъ міръ, дороги для насъ и ближніе; но несравненно дороже должна быть наша душа и ея спасеніе. Никакою цѣною нельзя купить ее. Спасеніе души цѣннѣе всего до міра, нами населяемаго. Для увѣренія въ семь обратитесь къ Богоматери, собравшей нынѣ насъ во храмъ Свой. Развѣ не дорого и не трудно было для Ней въ такихъ слѣдахъ разстаться съ своимъ родителями, а такъ много любимыми Ее и любимыми Ею? Но наступаетъ минута служенія Богу; и Она оставляетъ ихъ безъ скорби и какъ бы забываетъ, любящая любовью къ Господу, Ее избравшему. Тецые за Нею въ храмъ Божій къ Своему Создателю и Промыслителю; и тако достигнете. Постигнете тотъ путь, который избрала Она, и пойдете по слѣдамъ Ея въ горнее жилище, гдѣже обитаетъ Она, Преблагословенная, со всѣми избранными. Трудно совершить ея самому человеку, слабому и немощному. Но эта трудность облегчается, когда самъ Господь нсходитъ подъ кровъ души нашей, всецѣло преданной Ему. *И возжелаетъ Царь доброты Твоея.* Не бойся,

душа христіанская, твоего безсилія и твоего отчужденія отъ міра и отъ того, что связываетъ тебя съ міромъ. Ты не одна останешься, если будешь любить Бога и будешь соблюдать заповѣди Его! Съ тобою будетъ Господь Богъ на всѣхъ путяхъ твоихъ. Онъ Самъ ищетъ всѣхъ, любящихъ Его. Онъ готовъ вечерять съ каждымъ изъ насъ; только бы было желаніе и усердіе съ нашей стороны. *Приидите къ Нему вси труждающіися и обремененніи, и Онъ упокоитъ васъ.* Ваши мятущіяся души найдутъ покой въ нѣдрахъ любви Его (Матѳ. 11, 28. 29). Возделѣна участь того, кто любитъ Бога и соблюдаетъ слово Его! Самъ Богъ Отецъ возлюбитъ его и придетъ къ нему съ Единороднымъ Сыномъ Своимъ, и обитель у него сотворитъ (Іоан. 14, 23). И блаженъ тотъ, кто удостоится такого таинственнаго общенія съ Богомъ. Въ этомъ единеніи заключается источникъ мира и спокойствія, духовной радости и утѣшенія. Съ таковымъ миромъ и радостію люди оставались покойными и счастливыми при всѣхъ земныхъ несчастіяхъ. Ничто не могло ихъ отлучить отъ Христа и отъ любви, которую они имѣли къ Нему. Въ самыхъ скорбяхъ и страданіяхъ они находили прямой путь къ чистотѣ, святости и блаженству. По этому пути, ведущему къ царству небесному, они достигали вѣчной славы и переходили безбоязненно изъ храма земнаго въ храмъ небесный, къ самому Царю славы. Веѣ эти пророчественныя внушенія, обращенныя къ Пресвятой Дѣвѣ и исполненныя Ею, должны выполняться всѣми и особенно вами, живуща въ обители сей дѣвы. Слушая слова наши, вы должны были по своему званію прилагать ихъ къ своей жизни и къ своему поведенію. Ваши нравскіе обѣты сходны съ тѣми обѣтами, которые возложила на себя и исполнила во всей силѣ Преплаче-

словенная Отроковица, Первоначальница иноческой жизни. Ей и молитесь во храмъ и въ храме о своемъ наставленіи: «научи насъ, Пресвятая Богородице, безмолвію и попеченію о единомъ на потребу, чтобы и мы были возлюблены Царемъ небеснымъ и приведены были въ слѣдъ Тебя къ Сыну Твоему и Богу нашему». Аминь.

Краткія свѣдѣнія о великихъ Четвѣхъ-Минеяхъ Московскаго Митрополита Макарія и Минеяхъ Священника Іоанна Милютина.

Четвѣи—Минеи—это книга, преимущественно назначенная для чтенія. Съ словомъ—книга само собою соединяется понятіе о чтеніи, и потому необходимо предположить, что значитъ четвѣи, стоящій при словѣ минея, указываетъ на какой нибудь особый родъ чтенія. Книги богослужебныя, судебныя и др., хотя имѣли свой кругъ читателей, однако не назывались четвѣими. Четвѣи книга имѣетъ не специальный кругъ читателей, а она пригодна для всѣхъ; въ ней помѣщается то, что полезно знать каждому. Митрополитъ Макарій въ предисловіи къ своему труду говоритъ: «въ тѣхъ Четвѣхъ Минеяхъ всѣ книги четвѣи собраны: Св. Евангеліе, четыре Евангелисты толковыя и Св. Апостоль и всѣ Св. Апостольскія посланія и Дѣянія съ толкованіемъ, и три великія Псалтыри разныхъ толковниковъ, и Златоустовы книги: Златоструй и Маргаритъ, и Василиій Великій и Григорій Богословъ съ толкованіемъ, и великая книга Никонская съ прочими посланіями его и прочія всѣ Св. книги собраны и написаны въ нихъ пророческія и апостольскія, и отеческія и праздничныя слова и похвальныя слова, и всѣхъ Св. Отецъ житія и мученія Св. Му-

ченикъ и Св. Мучениць, житія и подвиги ихъ и богоносныхъ Отець, и Св. преподобныхъ женъ страданія и подвиги, и Св. Патерики написаны: Азбучныя, Иеросалимскія и Египетскія, и Синайскія, и Скитскія, и Печерскія и *всѣ святыя книги собраны и написаны, которыя въ Русской землѣ обрѣтаются*. Въ этихъ словахъ Митроп. Макарія можно видѣть существенныя черты, характеризующія книгу—Четьи—Миней. Въ нихъ собраны всѣ сочиненія, которыя находятся въ Русской землѣ, или другими словами: все, что только написано на русскомъ языкѣ. Книга эта по преимуществу — четья, потому что грамотный человекъ можетъ найти въ ней все, что бы онъ ни пожелалъ прочесть. И дѣйствительно, мы можемъ указать весьма незначительное число сочиненій, написанныхъ до Митрополита Макарія и не вошедшихъ въ составъ его Миней (*). Митрополитъ Макарій 12 лѣтъ трудился надъ своимъ сборникомъ и, какъ онъ самъ говоритъ, не щадилъ сребра и всякихъ почестей. Трудъ Митрополита Макарія усложнялся тѣмъ, что онъ помѣщалъ въ своемъ сборникѣ статьи не безъ разбора. Книги, вошедшія въ составъ Миней, онъ называетъ святыми и въ концѣ предисловія говоритъ: «а будетъ посредѣ тѣхъ Св. книгъ написано ложное и отреченное слово, а мы того не возмогохомъ исправить и отставить, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія». Митрополиту Макарію видимо хотѣлось составить для русскихъ людей такой сборникъ, который бы сдѣлалъ рѣзкое разграниченіе между

(*) Газ. Москва 1868 г. Авг. № 90 ст. Кл ... по поводу 1-го т. Макарьевскихъ Миней, изд. Археол. Комиссіею. Въ этой статьѣ указаны некоторыя, пропущенныя Макаріемъ, сочиненія.

книгами святыми, пригодными для православнаго христіана, и книгами ложными и еретическими. Правда, въ строгомъ смыслѣ Макарій далеко не выполнилъ своей задачи. Въ его Миней вошли нѣкоторыя книги апокрифическаго и легендарнаго содержанія. Преемники Макарія, всероссійскіе Митрополиты и патріархи, постарались даже указать нѣкоторые изъ его недосмотровъ. Въ декабрьской книгѣ Четихъ Миней Макарія помѣщена была статья подъ заглавіемъ: «На Рождество Христово сказаніе Ефродитіана о бывшемъ въ персійстѣй странѣ чудѣ». Теперь эта статья вырвана, остались только начало и конецъ ея съ надписью на поляхъ: «Великій Государь, Святѣйшій Филаретъ, Патріархъ Московскій и всеа Русіи, велѣлъ сіе лживое и еретическое слово изъ книги выдрати, а которые листы нельзя выдрати, тѣ страницы велѣлъ похѣрить..., а тѣ лживыя слова въ книгѣ Максіма Грека, слово десятое». Не только Митрополитъ Макарій, но и послѣ него образованное духовенство смотрѣло на его Миней, какъ на кодексъ книгъ святыхъ и поучительныхъ для христіанина, изъ котораго нужно было выдирать всякое еретическое сказаніе. Такой взглядъ на Макарьевскія Миней усвоили себѣ все благочестивые люди, а раскольники еще до сихъ поръ съ благоговѣніемъ поглядываютъ на эти громадные фоліанты. Изъ всего выше-сказаннаго можно вывести такое опредѣленіе Четихъ—Миней:—это сборникъ всего, что было написано древне-русскими грамотными людьми, назначенный для всеобщаго употребленія, и потому не принявшій въ свой составъ никакихъ сочиненій еретическихъ или вредныхъ для чистоты и неприкосновенности древняго православія.

Въ наше время трудно себѣ представить существованіе такого сборника, который совмѣщаль бы въ себѣ

всѣ,
ческіи
Миней
Макар
таки
древне
вся м
въ од
знаній
ности
дахъ.
да яс
ея ст
тельно
въ др
званіе
по ма
ственн
смѣсь
евских
не вла
карій
другой
по ко
и числ
удобет
ставил
сты, п
столѣт
ника по
для сб
казыва

всѣ, вышедшія въ свѣтъ, сочиненія. Одинъ библиографическій указатель по своему объему далеко превзошелъ бы Минеи Митрополита Макарія. Какъ ни громаденъ объемъ Макарьевскихъ Миней (около 15 тысячъ листовъ), все таки самая эта громадность свидѣтельствуесть о бѣдности древне — русской литературы. Весь умственный запасъ, вся масса литературныхъ произведеній цѣликомъ вошла въ одинъ сборникъ. Такая централизація человѣческихъ знаній неизбежно является при началѣ умственной дѣятельности во всякомъ обществѣ, хотя и въ различныхъ видахъ. Пока не разовьется наука до такой степени, когда ясно обозначатся характеристическія черты разныхъ ея отраслей, до тѣхъ поръ вся вообще умственная дѣятельность необходимо является въ скученномъ видѣ. Такъ въ древности вся сумма познаній долгое время носила названіе философій. Въ составъ философій входили свѣдѣнія по математикѣ, естественнымъ наукамъ, ученіе о нравственности и міръ сверхчувственномъ. Подобнаго же рода смѣсь разнородныхъ сочиненій вошла въ составъ Макарьевскихъ Миней. Сочиненія эти до того разнородны, что не влагаются ни въ какую систему, и Митрополитъ Макарій не могъ придумать для своего сборника никакой другой системы, кромѣ, освященной вѣками, минейной, по которой статьи приурочиваются къ извѣстному мѣсяцу и числу. Простота, естественность и библиографическое удобство этой системы до того привлекательны, что заставили прибѣгнуть къ ней не одного Макарія. Болландисты, начавшіе свой трудъ (*acta sanctorum*), спустя цѣлое столѣтіе послѣ Макарія, расположили статьи своего сборника по мѣсяцамъ и числамъ. Слово — миней (*minz* — мѣсяць) для сборника Макаріева слишкомъ скромное названіе, показывающее только систему распредѣленія статей, но не-

только не выражающее содержание его. Въ Миней Макарія вошла вся философія и все познанія древне — русскихъ образованныхъ людей. Это — хранилище скопившагося въ продолженіе многихъ вѣковъ умственнаго запаса и вмѣстѣ питомникъ для многихъ поколѣній. Четыи Миней были любимую и распространенною книгою между грамотными людьми до Петровскаго времени. Даже безграмотные люди нанимали себѣ чтецовъ и въ долгіе зимніе вечера услаждались чтеніемъ Четихъ Миней (*).

Какъ самая форма Четихъ — Миней выработывалась въ продолженіе многихъ вѣковъ, такъ и популярностъ ихъ имѣетъ начало въ глубокой древности. Сказанія о жизни и подвигахъ святыхъ мужей, подражателей Христа, свято были хранимы древними христіанами и пользовались у нихъ большою популярностію. Издавна существовали сборники житій святыхъ съ разными названіями. Ни гоненія, ни долговременностъ не могли уничтожить ихъ окончательно и эти сборники дошли до нашего времени. Въ монастыряхъ они читались во время трапезы; объ этомъ упоминается въ Типиконѣ Св. Саввы. Константинъ Копроинимъ, какъ говоритъ Теофанъ и Кедринъ, собралъ многія житія святыхъ и патерики и предалъ ихъ огню. Первыми извѣстными составителями подобныхъ сборниковъ были Палладій и Іоаннъ Месехъ.

Палладій родился въ 367 въ Галатіи. По совѣту Θεодосія Великаго, на 21 году онъ поступилъ въ монахи въ Александрію. Ипческую жизнь онъ проводилъ сначала въ Нитрійскомъ монастырѣ, а потомъ удалился въ пусты-

(*) «Гриша» разсказъ изъ раскольничьяго быта. 1861 стр. 8.

ню. Строгое воздержаніе разстроило его здоровье и онъ изъ пустыни возвратился для излѣченія въ Александрію. Въ послѣдствіи Палладій былъ епископомъ Елеонопольскимъ (въ Виѳиніи), потерпѣлъ здѣсь много мученій, — потомъ епископомъ Аспонскимъ. Онъ былъ въ дружественныхъ отношеніяхъ къ Іоанну Златоусту; умеръ до 431 года. Болландисты считаютъ годъ его смерти гораздо раньше. Палладій написалъ книгу о жизни отшельниковъ — монаховъ своего времени и о подвижничествѣ благочестивыхъ женъ къ Лавсу, постельничему Императора Θεодосія младшаго. Книга эта по имени Лавса, которому она была посвящена, до сихъ поръ носитъ названіе «Лавсаикъ.»

Іоаннъ Мосхъ жилъ позднѣе Палладія; годъ рожденія его не извѣстенъ, а годомъ смерти Болландисты считаютъ 620. Онъ былъ монахомъ киновіи Св. Θεодосія въ Іерусалимѣ, жилъ потомъ въ Іорданской пустынѣ, былъ кононархомъ въ новой Лаврѣ Св. Саввы, путешествовалъ по многимъ монастырямъ Сирійскимъ, Египетскимъ и западнымъ. Іоаннъ Мосхъ написалъ «Лимонарь» книгу о жизни современныхъ ему иноковъ, и посвятилъ ее Софронію, своему ученику и спутнику, впоследствии патріарху Іерусалимскому. Палладій и Іоаннъ Мосхъ написали житія далеко не всѣхъ святыхъ, жившихъ до ихъ времени. Въ составъ ихъ сборниковъ входили житія святыхъ, только современниковъ авторамъ. И тотъ и другой, какъ видно изъ краткихъ извѣстныхъ о ихъ жизни свѣдѣній, путешествовали по многимъ странамъ востока и запада. Что они сами видѣли во время этихъ путешествій и слышали отъ очевидцевъ, то и помѣстили въ свои сочиненія. Похвальное стремленіе къ правдивости разсказа заставило ихъ сѣзрить объемъ своего труда, ограничить его тѣмъ временемъ, въ которое они сами

жили. Лавсанкъ и Лимонарь распространились по всему христіанскому міру, нашли себѣ многочисленныхъ переписчиковъ, подражателей и передѣльвателей. Вслѣдъ за ними явились другіе сборники житій съ инымъ названіемъ — «Патерикъ», составъ которыхъ обусловливался уже не временемъ, а извѣстнымъ пространствомъ. Вслѣдствіе церковно — административнаго раздѣленія Римской Имперіи на пять частей появились области, совершенно независимыя одна отъ другой по управленію дѣлами церковными. Города, въ которыхъ жили патріархи, сдѣлались какъ бы центрами духовной жизни для извѣстной области. Подобное же центральное значеніе пріобрѣли себѣ тѣ мѣстности, въ которыхъ жили знаменитые своимъ подвижничествомъ и святостію люди. По имени этихъ мѣстностей получили свое названіе и сборники житій святыхъ, жившихъ и подвизавшихся въ предѣлахъ того пространства, на которое простиралось ихъ религіозно — нравственное вліяніе. Такимъ образомъ явились патерики: египетскій, свитскій, іерусалимскій, римскій, аѳонскій, печерскій. Алфавитный патерикъ, т. е. собраніе всѣхъ патериковъ, расположенныхъ по алфавиту, есть болѣе или менѣе библиографическій трудъ, обличающій въ авторѣ литературные приемы и свидѣтельствующій о позднемъ времени своего происхожденія.

Рядомъ съ этимъ сепаративнымъ движеніемъ, вызвавшимъ мѣстную письменность, шло другое направленіе, объединявшее весь христіанскій міръ. Пасхальныя таблицы, канонически и научно утвержденныя на первомъ Никейскомъ Соборѣ, придали церковному году однообразный характеръ по всѣмъ странамъ христіанскаго міра. Подвижные праздники (т. е. Пасха со всѣми, зависящими отъ нея по дню торжества, праздниками) съ этихъ

порт
врем
обозн
мена
христ
разли
разн
Спас
дѣлат
подра
менор
событ
табли
были
конел
ным
были
муже
тура.
ным
жизн
венно
или п
эпосъ
и сок
чальн
зомъ
Проло
12 м
ваает
день с
между

поръ во всѣхъ христіанскихъ странахъ бывали въ одно время. вмѣстѣ съ подвижными праздниками точно было обозначено время постовъ. Все это придавало разнымъ временамъ года различный нравственный колоритъ. Жизнь христіанина въ печальные и скорбные дни поста рѣзко различалась отъ праздничнаго времени. Связывая съ разными временами года воспоминанія о событіяхъ изъ жизни Спасителя и сообразуя съ ними жизнь, христіане стали дѣлать тоже самое и по отношенію къ памяти Св. мужей, подражателей Христа. Дни смерти святыхъ и дни, означенныя въ жизни христіанъ особенными священными событіями, были заботливо и, при помощи пасхальныхъ таблицъ, точно обозначаемы и потомъ ежегодно эти дни были празднуемы. Развившаяся жизнь христіанская, наконецъ, настолько обогатилась замѣчательными священными событіями и числомъ Св. мужей, что всѣ дни года были отмѣчены ими. вмѣстѣ съ увеличеніемъ числа Св. мужей и священныхъ событій росла и церковная литература. Святые сами по большей части были замѣчательными въ свое время писателями, и сверхъ того самая жизнь ихъ требовала описанія. Житія святыхъ обыкновенно являлись въ скоромъ времени послѣ ихъ кончины или прославленія. Такимъ образомъ великій христіанскій эпосъ разросся до широкихъ размѣровъ. Въ извлеченіяхъ и сокращеніяхъ вся эта обширная литература первоначально вошла въ составъ Пролога. Прологъ такимъ образомъ былъ предтечею или конспектомъ Четивхъ—Миней. Прологъ такъ же, какъ и Четив—Миней, раздѣляется на 12 мѣсяцевъ и подъ каждымъ числомъ мѣсяца описывается въ короткихъ чертахъ воспоминаемое въ этотъ день событіе. Эта книга была во всеобщемъ употребленіи между христіанами какъ греческой, такъ и русской церк-

ви. Первоначально Прологъ состоялъ изъ краткихъ жизнеописаній; но уже давно составъ его началъ расширяться поучительными словами изъ патериковъ и другими вставками. Составитель Пролога не извѣстенъ, равнымъ образомъ не извѣстно и время, когда онъ былъ составленъ. На славянскомъ языкѣ прологи носятъ различныя заглавія; чѣмъ древнѣе рукопись, тѣмъ обыкновенно заглавіе короче. Во всѣхъ заглавіяхъ поставляется слово «Синаксарій» (Сборникъ).

Въ нѣкоторыхъ прологахъ предъ житіемъ святаго представляются приличные ему стихи; предисловіе имѣютъ только рѣдкіе изъ нихъ. Въ концѣ этого небольшого и не совсемъ понятнаго предисловія упоминается имя Константина, митрополита Мокійскаго (*). Всѣ вообще славянскіе прологи Ундольскій дѣлитъ на три разряда: 1) краткіе прологи безъ поучительныхъ словъ и другихъ вставокъ. Они рѣдки и почти всегда болгарскаго и сербскаго нарѣчія и письма; 2) прологи съ добавочными статьями и стихами; они также рѣдки; наконецъ, 3) всего чаще встрѣчающіеся прологи безъ стиховъ, но съ добавочными статьями (**). Преосвященный Филаретъ черниговскій прибавляетъ къ этому (Обз. дух. лит. 76 стр.) четвертый разрядъ прологовъ, въ которыхъ помѣщены краткія жизнеописанія русскихъ святыхъ, составленныя тогда же. Прологъ по самой своей краткости не могъ вполне удовлетворить любознательности набожнаго христіанина. Многіе факты и замѣчательные случаи изъ христіанской практики не были въ немъ даже по-

(*) В. М. Ундольскій отыскалъ это предисловіе только въ двухъ славянскихъ прологахъ: харат. пролог. 1339 г. изъ библ. Погодина и Лавр. прол.

(**) Бабліогр. розъиск. Москвит. XX. 2, 3, 11, 12. 1864 г.

менованы. Какъ дополненія къ Прологу, существовали Торжественники и Сборники, въ которыхъ помѣщались житія святыхъ, пѣученія и другія произведенія духовнаго содержанія въ болѣе или менѣе распространенномъ видѣ. Такимъ образомъ чувствовалась потребность имѣть подъ руками книгу, которая по системѣ была бы похожа на Прологъ, а по объему далеко превосходила бы его. Вслѣдствіе этой—то потребности и появились Четин—Миней. Правда, ни одинъ изъ составителей Четинхъ—Миней не поставилъ себѣ цѣлю удовлетворить ей и не имѣлъ ей прямо въ виду. Митрополитъ Макарій поставилъ себѣ задачу гораздо шире: онъ помѣстилъ въ свои Миней всѣ чтымыя книги въ русской землѣ. Другія Четин—Миней были болѣе или менѣе не полны, съ пропускомъ нѣсколькихъ дней. Не смотря на это, всѣми собирателями Четинхъ Миней смутно чувствовалась нужда въ такой книгѣ, которая бы пополняла разными подробностями краткіе очерки Пролога. Митрополитъ Макарій обширностію своего плана вполне удовлетворилъ ей.

Четин—Миней существовали еще въ греческой церкви, о чемъ свидѣлствуютъ дошедшіе до насъ памятники этого рода литературныхъ произведеній (*). На славяно-русскомъ языкѣ находятся нѣсколько редакцій Четинхъ Миней, пересчитать которыя, при настоящемъ состояніи науки, едвали возможно. До Митрополита Макарія существовали въ русской землѣ Миней Метафраста съ русскими дополненіями. Послѣ Митрополита Макарія, извѣстны Миней Германа Тулунова (1629—1634), Священника Іоанна Милютина и др... Четин—Миней дошли до насъ въ нѣсколькихъ спискахъ. Отличительная черта

(*) Гр. ркн. синод. библ. № 177, 179 и др.

Четихъ-Миней отъ другихъ старинныхъ памятниковъ состоитъ въ томъ, что почти каждый ихъ списокъ имѣетъ своего собирателя или писателя. Обширный составъ ихъ невольно заставляетъ собирателя высказать свои особенныя черты; въ выборѣ такого громаднаго количества статей невольно выскажется вкусъ и разборчивость автора. Можно думать, что въ древней Руси даже существовали обычай писать и неполныя минеи. Известно, что Германъ Тулуновъ, написавшій полныя минеи, сверхъ этого оставилъ послѣ себя Четю-Минею за одинъ Февраль. Древне-русскіе книжники любили писать четихъ-миней; о Фотіи, инокѣ Юсифова монастыря, говорится, что онъ «евангеліевъ и псалтырь и четихъ много переписалъ» (Толст. 11 68). Написать много четихъ-миней полныхъ одному человѣку не возможно. Вѣроятно онъ переписалъ нѣсколько мѣсяцевъ четихъ-миней.

Б. (Продолженіе будетъ).

О Карачевскомъ Духовномъ Правленіи въ періодъ епархіальной зависимости отъ Московской каѳедры до открытія Сѣвскаго Викаріатства (съ 1749 по 1764 г.) (*)

I. О епархіальной зависимости города Карачева и его уѣзда отъ Московской каѳедры.

По учрежденіи Святѣйшаго Правительствующаго Сино-

(*) Сообщаемыя здѣсь свѣдѣнія о Карачевскомъ Духовномъ Правленіи въ періодъ Московской зависимости замѣтваны нами изъ дѣлъ этого Правленія, хранящихся въ архивѣ Орловской Духовной Консисторіи.

да, въ 1721 году, древняя патриаршая область, въ составъ которой, между прочимъ, входилъ и городъ Карачевъ съ своимъ уѣздомъ, поступила подь управленіе Св. Синода. Въ это время она извѣстна была уже подь именемъ Синодальной области. Въ 1742 году, при Императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, Святѣйшій Синодъ образовалъ изъ Синодальной области самостоятельную Московскую епархію, подь управленіемъ особеннаго мѣстнаго епархіальнаго архіерея. Тогда и городъ Карачевъ причисленъ былъ къ Московской епархіи. Ближайшая епархіальная зависимость Карачева и его уѣзда отъ Московской каѳедры продолжалась до 1764 года, т. е., до времени открытія въ Московской епархіи Сѣвскаго Викариатства. Такимъ образомъ періодъ непосредственной зависимости города Карачева отъ каѳедры Московскихъ архимонастырей обнимаетъ собою 22 года.

Въ это время на Московской каѳедрѣ были слѣдующіе архимонастыри: 1) Архіепископъ Іосифъ Волчанскій, переведенный изъ Московской епархіи, съ титуломъ: «Московский и Владимірскій.» По смерти его, 10 Апрѣля 1745 года, Московская епархія до 1748 года не имѣла епархіальнаго архіерея и находилась въ вѣдомствѣ Московской Св. Синода Конторы. 2) Архіепископъ Платонъ, переведенный изъ Крутицкой епархіи, съ титуломъ: «Московский и Сѣвскій» (отъ 21 Марта 1748 г. по 14 Юля 1754 года). По смерти его Московская епархія до 1757 года состояла опять подь вѣдѣніемъ Московской Св. Синода Конторы. 3) Митрополитъ Тимофей Щербатскій, переведенный изъ Кіевской митрополіи (отъ 22 Октября 1757 года по 18 Апрѣля 1767 года). (*)

(*) См. Чтен. Москов. Общ. 1868 г. Кн. V. стр. 96 и д. Въ политическомъ отношеніи г. Карачевъ принадлежалъ къ Сѣвской провинціи, Бѣлгородской губерніи.

II. О зависимости города Карачева и его уезда отъ Столбовскаго Духовнаго Правленія.

Въ началѣ епархіальной своей зависимости отъ Московской каѳедры городъ Карачевъ съ уездомъ состоялъ въ вѣдѣніи Столбовскаго Духовнаго Правленія, которое находилось въ селѣ Столбовѣ, нынѣ Дмитровскаго уезда, на границѣ съ Сѣвскимъ (*). Но такая отдаленность Правленія препятствовала успешному отправленію духовныхъ дѣлъ въ Карачевъ и его уездъ. Кромѣ того, изъ Столбовскаго Духовнаго Правленія доводимы бывали иногда до свѣдѣній Московской Духовной Дикастеріи невѣрные и неточныя извѣстія (**). Такъ, въ 1743 мѣ году, Столбовское Духовное Правленіе донесло Московской Дикастеріи, что въ Карачевскомъ уездѣ находится какой-то бродяга, изъ Крутицкой епархіи, который выдаетъ себя за попа, ставить часовни и проч. По этому дѣлу Дикастерія повелѣла: «учинить слѣдствіе и, по присяжной должности, допросить его, бродягу, обстоятельно отъ начала рожденія его: гдѣ покажетъ бытіе или отправленіе священнослуженія въ тѣхъ мѣстахъ, также и о часовнѣ и о прочемъ изслѣдовать». Слѣдствіе это было произведено уже Карачевскимъ Духовнымъ Правленіемъ. Но священно-церковно-служители города Карачева и всего уезда единогласно, за собственноручнымъ подписомъ, показали «самую сущую правду», что такого бродяги въ ихъ городѣ и уездѣ «нѣтъ и напередъ сего не

(*) Вдревности село Столбово принадлежало къ Комарицкой (Сѣвской) волости.

(**) Московская Духовная Дикастерія съ 1744 года стала именоваться Консисторіею (Указъ Св. Синода отъ 9 Іюня 1744 года).

бывало». О чемъ и донесено было Московской Духовной Дикастеріи отъ 10 Мая 1744 года. Это дѣло, кажется, и послужило поводомъ къ отдѣленію Карачевского Духовнаго Правленія отъ Столбовскаго.

III. Объ отдѣленіи Карачевского Духовнаго Правленія отъ Столбовскаго.

29-го Января 1744-го года изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода послѣдовалъ указъ Ея Императорскаго Величества въ Московскую Духовную Дикастерію, по коему велѣно «быть Карачевскому Духовному Правленію особо, какъ напредъ сего бывало.» 12-го Февраля того же года въ городѣ Карачевѣ полученъ былъ уже указъ изъ Московской Духовной Дикастеріи. Этимъ указомъ предписывалось, чтобы отселъ Духовное Правленіе находилось въ самомъ городѣ Карачевѣ, а—должность Управителей духовныхъ дѣлъ въ Правленіи приняли на себя: 1) Воскресенскаго монастыря, что въ городѣ Карачевѣ, Захарія Григорьевъ и 2) села Рождественскаго, что на Быковскомъ болотѣ, Григорій Іоанновъ. Вместе съ этимъ, по вступленіи въ должность, они обязаны были немедленно «взять всякія дѣла въ вѣдѣніи отъ Столбовскаго Духовнаго Правленія (осмотря, описавъ), за обыкновенною описью.» Съ этого времени и по 1764 годъ Карачевское Духовное Правленіе находилось въ Карачевѣ.

IV. Составъ Карачевского Духовнаго Правленія.

Въ составѣ Карачевского Духовнаго Правленія участвовали Управители духовныхъ дѣлъ. Ихъ было всегда два,—первый, называвшійся первенствующимъ, и второй,

извѣстный подъ именемъ помощника, бывшій также и Благочиннымъ—Прикащикомъ. Какъ видно, въ разсматриваемый періодъ они были опредѣляемы на должности самою Дикастерією, или Консисторією. Сперва Управители были оба изъ бѣлаго духовенства, но потомъ Консисторія нашла болѣе полезнымъ назначать въ первенствующіе Управители Настоятелей Карачевского Одрина Николаевского монастыря. Изъ такихъ Управителей мы знаемъ двухъ: Архимандрита Пахомія и Игумена Іувеналія. Канцелярскія обязанности Правленія лежали на Подканцеляриствѣ, который на основаніи своихъ заслугъ былъ производимъ въ канцеляриста. Такъ, бывшій въ 1744 году при Карачевскомъ Духовномъ Правленіи Подканцеляриствѣ Михаилъ Ивановъ подписывался уже на дѣлахъ 1763 года канцеляристомъ. Въ томъ же году мы встрѣчаемъ уже на мѣстѣ его Подканцеляриста Александра Петрова. Въ другихъ Правленіяхъ въ числѣ канцелярскихъ чиновниковъ были еще и Кописты; но въ имѣвшихся у насъ подъ руками дѣлахъ Карачевского Духовнаго Правленія мы не встрѣтили въ этотъ періодъ ни одной подписи Кописта.

V. Помѣщеніе Карачевского Духовнаго Правленія.

Съ вѣншей стороны Карачевское Духовное Правленіе представляло бѣдный и жалкій видъ. Помѣщеніе его находилось за городскою стѣною, или крѣпостью, на пустынномъ мѣстѣ, вдали отъ всякихъ жилыхъ дворовъ. Оно состояло изъ двухъ «гнусныхъ» деревянныхъ избъ, которыя соединялись между собою не покрытыми сѣнями и не были огорожены. Въ одной изъ этихъ избъ, какъ видно, помѣщалось присутствіе, а въ другой—правленскій архивъ, т. е., «коробки съ письменными бумагами». Здѣсь

же—въ архивѣ содержались и правленскіе «колодники» на цѣпи. Такая пустынная мѣстность и незащищенность зданія представляли для Правленія тѣмъ большую опасность, что и въ самомъ городѣ часто случались тогда разнаго рода воровства и разбои (*). Особенно опасно было содержать въ Правленіи денежную казну и бумаги; потому что изъ Правленія похищаемы бывали иногда даже люди. Такъ, въ одно время, здѣсь содержалась подъ карауломъ какая-то колодница; *воровскіе люди* увезли изъ—подъ правленскаго караула эту колодницу, а вмѣстѣ съ нею похитили и «коробки съ письменными бумагами». О чемъ, въ свое время, и было донесено Управителемъ, Іереемъ Введенскимъ Дмитріемъ, въ Московскую Духовную Консисторію.

VI. Дѣло о переведеніи Карачевскаго Духовнаго Правленія въ Карачевскій Одринъ Николаевскій монастырь.

Съ назначеніемъ въ Карачевское Духовное Правленіе Управителей изъ Настоятелей Одрина Николаевского монастыря не разъ поднимался вопросъ о перенесеніи Правленія въ Одринъ Николаевскій монастырь, гдѣ оно находилось въ прежнее время и гдѣ имѣлись для него болѣе удобныя помѣщенія. Съ особенною силою настаивалъ на этотъ переводъ Игуменъ Карачевскаго Одрина монастыря Іувеналій, который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ и Управителемъ духовныхъ дѣлъ въ Карачевскомъ Духовномъ Правленіи. Но противъ такого перевода Правленія было все Карачев-

(*) Такъ, напр., въ Январѣ 1764 года *воровскіе люди* обворовали Казанскую градевую церковь, священныя ея сосуды и утварь похитили и облады съ образомъ пообдирали. Тоже не разъ случалось и съ другими церквами раньше этого времени.

ское духовенство и особенно лица, участвовавшия въ Правленіи. Желая, чтобы Карачевское Правленіе оставалось въ городѣ, священно—и церковно-служители въ прошеніи своемъ Высокопреосвященнѣйшему Тимоою, Члену Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Митрополиту Московскому и Сѣвскому, между прочимъ, прощесывали, что для нихъ «ѣздить и ходить во оной Одринѣ Троицкій монастырь отъ воровскихъ людей опасно.» На этотъ разъ Правленіе оставлено по прежнему въ городѣ. Но, какъ видно, Карачевское духовенство и послѣ этого стояло въ самыхъ враждебныхъ отношеніяхъ къ Игумену Іувеналію. Такъ, однажды, въ Ноябрь мѣсяцѣ 1758 года, когда проеходило присутствіе въ Духовномъ Правленіи, и Игуменъ Іувеналій, по обычаю, предѣдательствовалъ, — «градскіе священно-служители, тоже и церковники, пришедъ нагло пьяные въ оное Правленіе, — доносятъ Іувеналію Преосвященному, — едвабъ бы меня не убили, еслибъ я не спасся бѣгомъ». Вражда эта продолжалась и въ 1764-мъ году, потому что и въ это время Іувеналій не переставалъ еще «крайне опасаться» Карачевского духовенства.

Наконецъ, отъ 29 Февраля 1764 года, предъ открытіемъ Сѣвскаго Викаріатства, Іувеналій вступилъ убѣдительнѣйшимъ прошеніемъ къ Высокопреосвященнѣйшему Тимоою, Митрополиту Московскому и Сѣвскому, при чемъ приложилъ еще и особое къ нему письмо. Какъ въ прошеніи, такъ и въ письмѣ, онъ, не смѣя совершенно отказаться отъ должности Управителя духовныхъ дѣлъ при Карачевскомъ Правленіи, убѣдительнѣйше проситъ о переводѣ этого Правленія въ Одринѣ Троицкій монастырь. Къ этому онъ представляетъ слѣдующіе резоны: 1) что ѣздить ему ежедневно въ городъ Карачевъ, для присутствія въ Духовномъ Правленіи, и обратно въ монастырь пренят-

ству
ниш
Кара
ни
мѣ
прис
и «
отъ
его
Кара
Нахо
не
но,
оста
ѣхат
мона
пужд
3) —
номъ
ворон
строо
до
оном
нымъ
дочн
стыр
сващ
о бы
Кара
ѣзди
ден
извѣ

ствуется лѣсной безпокойный и отдаленной путь; особенно, — пишетъ онъ, — «во время весны изъ Одрина монастыря до Карачева въ Духовное Правленіе, за болотами и отъ теченія воды по промоинамъ, кромѣ верховой ѣзды, что уже мнѣ не прилично, и проѣхать не можно»; къ этому же присоединяетъ, что онъ находится въ слабости здоровья и «почти ежедневно страдаетъ отъ животной болѣзни и отъ угрыжающей его грыжи, которая уже и внутренняя его прогрызла»; 2) — что отъ постоянной своей ѣзды въ Карачевъ онъ, «имѣющихся за продажею Архимандритомъ Нахоміемъ, лошадей почти всѣхъ изнурилъ и въ несостояніе привелъ, что стало быть и братіи много сожалѣтельно, ... яко, за изнуреніемъ имъ лошадей, и оной братіи не остается на чемъ изъ монастыря для послушанія куда поѣхать; а къ тому же отъ постоянныхъ отлучекъ его изъ монастыря не мало открылось несправностей въ немъ и пуждъ, «ибо и въ пищи крайній недостатокъ имѣетъ»; 3) — что Духовное Правленіе помѣщается «въ непристойномъ и самомъ опасномъ мѣстѣ»; избы его «гнусны», для воровскихъ людей открыты со всѣхъ сторонъ, неблагоустроены свнутри и не огорожены совиѣ; а при бывшихъ до него настоятеляхъ «то Духовное Правленіе было во ономъ Одринѣ монастырѣ, гдѣ и по дѣламъ государственнымъ и челобитчиковымъ все исправлено было добронормочнымъ образомъ и безъ всякаго подозрительства и монастырю безъ стягощенія»; 4) — что касается до просьбы священно — и церковно-служителей «въ прошлыхъ годахъ, о бытіи тому Правленію для ихъ способностей въ городѣ Карачевѣ, а въ Одринѣ монастырѣ не быти, якобы имъ ѣздить и ходить во оный монастырь отъ воровскихъ людей опасно, и о томъ — продолжаетъ Іувеналій — довольно извѣстно: къ тому былъ умысленный проискъ прежде

бывшихъ духовныхъ дѣлъ, изъ бѣлаго священства, Управителей, для того, чтобы имъ, живя въ томъ городѣ Карачевѣ и при своихъ домахъ, по заочности настоящаго изъ нашей братіи Управителя, иногда возможно было какое дѣло одною персоною рѣшить, такимъ порядкомъ, какъ то и нынѣ въ недавнее время учинилъ находящійся при мнѣ въ товариществѣ Управитель въ вѣдѣніи, Пресвитеръ Николай Семеновъ, — подложно нѣкоторыя доношенія и подорожную скрѣпилъ одною своею рукою, и *за-правое* посторонняго и военнотружашаго челоуѣка, не записавъ въ журналъ, отиравилъ — было къ главной командѣ, тобмо, чрезъ докладъ мнѣ приказнаго, все то мною предостережено и на разсмотрѣніе къ Вашему Высокопреосвященству, при покорнѣйшемъ моемъ доношеніи, послано; а въ Одринѣ монастырѣ и въ проѣздѣ до онаго дорогою никакой нынѣ опасности не состоитъ, и въ томъ могу засвидѣтельствоваться судебными мѣстами — Карачевскою Канцелярією и отъ кузечества Магистратомъ; предъ симъ же будетъ назадъ лѣтъ сорокъ пять, хотя въ Одринѣ монастырѣ разбойные люди приходили и тотъ монастырѣ пограбили, но съ того времени понынѣ... никакой опасности не имѣется»; 5) — что если когда, то особенно въ настоящее время монастырѣ нуждается въ костоянномъ присутствіи и досмотрѣ настоятеля: «посже все деревянное строеніе обветшало и близъ разрушенія находится: ограду каменную хотя и зачали прежніе настоятели стронть, только и пятой части не сдѣлано; колокольня каменная, которая построена при Игуменѣ Гаврилѣ, вся разсѣлась, и не уповательно, чтобъ могла устоять; подъ колокольнею и въ придѣлѣ Алексія Митрополита въ церкви иконостасы, писанные иконописнымъ художествомъ, отъ сырости все попортилась и краски отваливаются. Чего ради, — продолжаетъ Іувеналій, — къ Ва-

шешу Высокопреосвященству... сего Февраля 7 дня, о пожалованіи изъ Духовной Консисторіи сборной книги всепокорнѣйшимъ прошеніемъ отъ меня и братіи всенижайше представлено; итакъ на строеніе отъ доброхотодателей просить долгъ отъ меня требуется, понеже изъ братіи поручить некому, ибо почти все стары и дряхлы, да и способнаго къ тому нѣтъ, и для присмотра при строеніи, кромѣ самаго меня, опредѣлить некого же, а я почти ежедневно бываю въ Карачевѣ въ Духовномъ Правленіи, для исправленія текущихъ дѣлъ; о увольненіи же меня отъ Управителя Ваше Высокопреосвященство просить не осмѣлюсь. И еслибъ оныя духовныя дѣла переправлялъ въ Одринѣ монастырѣ, то бы и въ дѣлахъ послѣдовалъ лучшей успѣхъ, да и монастырское строеніе и просьба моя къ пріѣзжающимъ богомольцамъ, какъ на строеніе церковное, такъ и къ пропитанію братіи, лучшую бы пользу получили».

Прошеніе это и письмо были представлены Высокопреосвященнѣйшему Тимоѳею чрезъ нарочитаго Одринскаго монастыря Іеродіакона Николая. Резоны, выставленные Іувеналиемъ, были убѣдительны. Оставалось одно изъ двухъ: или уволить Игумена Іувеналія отъ должности Управителя при Карачевскомъ Духовномъ Правленіи, или, не смотря на многія неудобства, перенести самое Правленіе въ Одринѣ монастырь. Но, какъ видно, Іувеналій былъ ревностнымъ и незамѣнимымъ Управителемъ; и Высокопреосвященнѣйшій Тимоѳей далъ слѣдующую *конфирмацію* на его прошеніи: «Хотя на опредѣленіи, учиненномъ въ Духовной Вашей Консисторіи, мѣрностію нашею и конфирмовано, чтобъ быть за нѣкоторыми резоны Духовному Правленію въ городѣ Карачевѣ, а не въ Одринѣ монастырѣ, однако нынѣ, въ разсужденіи представленныхъ въ семь доношеніи отъ нынѣшняго Игумена Іувеналія правильныхъ резоновъ,

тую нашу конфирмацію отмѣняемъ, а повелѣваемъ быть Духовному Правленію въ Карачевскомъ Одринѣ монастырѣ, какъ и прежде оное въ монастырѣ было; а опредѣленіе съ нашею конфирмаціею намъ, по экспедиціи секретаря, представить. Исполненіе неотмѣнно. 1764 года Марта 11 дня.» Велѣдствіе сей резолюціи, въ журналѣ Московской Духовной Консисторіи отъ 15 Марта того же года, между прочимъ, разсуждено: «о представленныхъ на второго онаго Карачевского Правленія Управителя, Введенскаго Карачевского попа Николая, непорядкахъ, выписавъ особо, предложить къ докладу.» Въ слѣдъ за тѣмъ, 19 Марта, изъ той же Консисторіи посланы были указы о переведеніи Карачевского Духовнаго Правленія въ Одринѣ монастырь и «о перенесеніи всѣхъ по оному Духовному Правленію имѣющихся въ ономъ Правленіи дѣлъ во оный Одринѣ монастырь.» А на мѣсто попа Николая вторымъ Управителемъ при Духовномъ Правленіи, какъ видно изъ дѣлъ, опредѣленъ Казанскій Іерей Ілія. Такимъ образомъ Карачевское Духовное Правленіе было переведено изъ г. Карачева въ Одринѣ Николаевскій монастырь.

ЗАЯВЛЕНІЕ О НАШИХЪ НУЖДАХЪ.

Епархіальнымъ начальствомъ вмѣнено въ обязанность причтамъ вести церковныя лѣтописи. Къ сожалѣнію, источниковъ древнихъ для сего во многихъ церковныхъ архивахъ нашихъ не имѣется. Мы умозаключаемъ, что если бы сдѣлано было распоряженіе сѣздать комисіи для

перебранія и разсмотрѣнія архивовъ бывшихъ духовныхъ правленій и раздачи всего пужнаго по принадлежности въ церкви; то можно надѣяться, что храмы наши обогатились бы фактами, необходимыми для начатія издавѣка и составленія серьезно интересныхъ церковныхъ лѣтописей.

II.

Прочитавъ въ № 74-мъ текущаго года газеты «Современный Листокъ», въ отдѣлѣ по духовному вѣдомству, распоряженіе Епархіальнаго Начальства Владимірской губерніи о нуждѣ имѣть особыхъ повѣренныхъ, для веденія тяжёбныхъ и исковыхъ дѣлъ, соединенныхъ съ церковнымъ интересомъ, мы приходимъ къ той мысли, что подобное распоряженіе, возмѣвъ приложеніе и по нашей Епархіи, показало бы блестящій результатъ, имѣя въ виду множество давнымъ давно начатыхъ и до сихъ поръ неоконченныхъ дѣлъ означеннаго рода.

Считая высказанныя нужды сколько современными и неотложными, столько же и общественными, мы питаемся надеждою, что благопечительное Начальство наше, заранѣе увѣдавъ о нихъ, въ предстоящемъ собраніи на Епархіальномъ съѣздѣ о. о. депутатовъ, подробно обсудитъ и сдѣлаетъ о нихъ въ свое время законное распоряженіе.

Священникъ В. Зотровъ.

(*) О заявленныхъ нуждахъ не было извѣстно на бывшемъ съѣздѣ.

ПРОТОКОЛЬ № 6.

6. Сентября 1870 г.

Засѣданіе начато въ 11 часовъ утра; окончено въ 1 часу по полудни.

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По прочтеніи и подписи протокола предыдущаго засѣданія, Съездъ слушалъ 1) письменное заявленіе Членовъ Правленія отъ Духовенства о состояніи библиотеки Ливенскаго Духовнаго Училища. Изъ сего заявленія Съездъ усмотрѣлъ, что въ прошломъ году капитальная бібліотека была снабжена достаточнымъ количествомъ учебныхъ руководствъ и пособій для наставниковъ; для продажи книгъ ученикамъ также выписано въ томъ же году необходимыхъ учебныхъ руководствъ въ довольномъ количествѣ на сумму 385 руб. 95 коп., заимствованную, по журнальному опредѣленію Училищнаго Правленія, изъ суммъ Училища, съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ распродажи книгъ, вырученная за оныя сумма возвращалась къ своему источнику. По засвидѣтельствуванію Смотрителя, учебныхъ книгъ по настоящее время продано на 201 руб. 23 коп., и будто бы сумма эта записана имъ на приходъ и внесена въ кассовый ящикъ для храненія; по означенные Члены Правленія до настоя-

28 Сентября 1870 г.
Повторяется Смотрителю, чтобы онъ просилъ объ увольненіи отъ своей должности, если не желаетъ поступать согласно требованію устава, удаляя отъ себя избранныхъ Членовъ Правленія отъ Духовенства.

шаго
о вы
соеди
мамъ
ящик
си по
бліот
Члена
что
тель.
поста
книгъ
хран
прода
трите
стія
отъ
лаете
15
систе
предм
то Ст
ной
ваемъ
цужно
(по
Просв
какъ
самук
дять
учите
Учили
свяще

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

щаго времени не были извѣстны какъ о выручкѣ сей суммы, такъ и о присоединеніи ея къ училищнымъ суммамъ, потому что она внесена въ ящикъ безъ нихъ. Относительно записи поступающихъ въ училищную библіотеку книгъ и продажи ихъ имъ, Членамъ, ничего неизвѣстно, потому что библіотекою завѣдуетъ О. Смотритель. По выслушаніи сего, Съѣздъ постановилъ: такъ какъ выпискою книгъ, продажей оныхъ ученикамъ, храненіемъ книгъ и выручасмыхъ отъ продажи оныхъ денегъ завѣдуетъ Смотритель, безъ всякаго въ томъ участія со стороны Членовъ Правленія отъ Духовенства, что, очевидно, дѣлается вопреки § 41 пунк. 7, 14 и 15 училищнаго Устава, почему и систематической отчетности по сему предмету въ Училищѣ не существуетъ; то Съѣздъ полагалъ бы: для правильной отчетности по продажѣ выписываемыхъ на училищную сумму книгъ, пужно имѣть при Училищѣ особую книгу (по примѣру У. Училищъ Мин. Нар. Просв.), въ которую ежемѣсячно вносить какъ поступленіе, такъ и продажу книгъ; самую продажу книгъ долженъ производить не Смотритель, а кто либо изъ учителей, по опредѣленію Правленія Училища и съ утвержденія Его Преосвященства. Эта книжная операція

Занятія Създа.

Резолюціи Его Преосвященства.

должна быть ежемѣсячно свидѣтельствуема всѣми Членами училищнаго Правленія, а деньги, вырученныя отъ продажи книгъ, въ тоже время возвращались бы къ своему источнику, изъ котораго онѣ были заимствованы.

2) Тѣже Члены Правленія отъ Духовенства словесно заявили Собранію, что, по опредѣленію прошлагодняго Създа отъ 4 Сентября, поручено было имъ, по предмету приобрѣтенія книгъ для выдачи въ награду лучшимъ ученикамъ, обратиться за воспособленіемъ по сему предмету къ Г. Почетному Блюстителю Ливенскаго Духовнаго Училища. Порученіе сіе означенные Члены исполнили съ совершеннымъ успѣхомъ. Въ слѣдствіе ихъ ходатайства, Почетный Блюститель Училища, Потомственный Почетный Гражданинъ Василій Гавриловичъ Холинъ, на свое иждивеніе, прибрѣлъ 33 экземпляра очень хорошихъ, разнаго наименованія, книгъ, которыя, по опредѣленію училищнаго Начальства, розданы были въ награду ученикамъ Училища, лучшимъ по успѣхамъ и поведенію, при отпускѣ ихъ, въ Іюль сего года, въ дома родителей. По выслушаніи сего заявленія, Създъ постановилъ: Членамъ Правленія отъ Духовенства объявить въ настоящемъ Собраніи (и

Желательно, что

бы и на будущее

время благопопеченіе

Г. Почетнаго Блю-

стителя благодаритель-

но было для Учили-

ща и для воспитан-

никовъ.

Д

то

Д

то

то

то

то

то

то

то

то

то

то

то

то

то

то

то

объя
ност
неніе
четн
за
удов.
засв
года
теля
кото
иерей
щен
пута
Духе

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

объявлена) искреннѣйшую признательность за усердное и успѣшное исполненіе ими порученія Съѣзда, а Г. Почетному Блюстителю Училища Холину, за его сочувствіе и содѣйствіе къ удовлетворенію училищныхъ нуждъ, засвидѣтельствовать совершенную благодарность Съѣзда чрезъ О. Предсѣдателя.

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17 Депутатовъ и оба Члена Правленія отъ Духовенства.

П Р О Т О К О Л Ъ № 7.

6 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 5 часовъ; закрыто въ 11 часовъ вечера.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Предсѣдатель предложилъ Собранію:

28 Сентября 1870 г.

1) Такъ какъ трехлѣтній срокъ службы настоящихъ Членовъ училищнаго Правленія отъ Духовенства окончился, то Съѣзду нужно снова произвести избраніе Членовъ Правленія изъ Священнослужителей Ливенскаго градскаго Духовенства. По сему предложенію Съѣздъ постановилъ: произвести избраніе Членовъ чрезъ закрытую баллотировку; а какъ, по баллотировкѣ, оказалось, что большинствомъ шаровъ избраны въ Члены Правленія Священники: Іоаннъ Красовитовъ и Іоаннъ Святицкій и кандидатами къ нимъ—Священники: Андрей Булгаковъ и Ілія Поповъ; то покорнѣйше и представить ихъ на Архипастырское Его Преосвященства утвержденіе, при чемъ приложить и самый списокъ баллотированныхъ лицъ.

Членами Правленія Ливенскаго Училища отъ Духовенства утверждаются на три года избраные по большинству голосовъ Священники—Красовитовъ и Святицкій, а кандидатами къ нимъ—Священники Булгаковъ и Поповъ.

2) Согласно съ журнальнымъ постановленіемъ Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 12 Января 1870 года № 5 и Архипастырскою на ономъ резолюціею Его Преосвященства, Съѣзду слѣдуетъ избрать изъ среды своей для наступающаго епархіальнаго съѣзда поло-

Депутатами для Епархіальнаго Съѣзда утверждаются избранные по сему журналу Священники, о чемъ и объявить имъ заблаго-

винно
щихс
альн
совѣ
сему
погла
съѣзд
Ельц
рей
да:
никъ
ства
скій,
санд
щенн
Ливе
Андр
Воскр
Капи
щенн
Вышн
лай
Брода
рофор
изъ
Депу
пута
Съѣз
За
не о
домст
уѣзда
фана
тоящ

Занятія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

винное число депутатовъ, отличающихся опытомъ въ знаніи епархіальныхъ и училищныхъ дѣлъ, добросовѣстностію и благожеланіемъ. По сему предложенію Предсѣдателя, единогласно избраны для епархіальнаго съезда слѣдующіе Депутаты: города Ельца Вознесенскаго Собора Протоіерей Николай Шубинъ, Елецкаго уѣзда: села Петропавловскаго Священникъ Викторъ Введенскій, села Рождества Священникъ Θεодоръ Рождественскій, села Тербуновъ Священникъ Александръ Петровъ, села Слѣпухи Священникъ Алексѣй Казанскій, города Ливенъ Казанской церкви Священникъ Андрей Булгаковъ, Ливенской градской Воскресенской церкви Священникъ Капитонъ Рудневъ, села Галичья Священникъ Василій Переверзевъ, села Вышняго Долгаго Священникъ Николай Преображенскій и села Русскаго Брода Священникъ Александръ Беллерофоновъ (сей избранъ заочно, ибо изъ Благочинія Св. Раевскаго не было Депутатовъ на Съездѣ), а прочіе Депутаты, бывшіе на семъ Обружномъ Съездѣ, — кандидатами къ нимъ.

За симъ Съездъ имѣлъ разсужденіе о томъ, что три Депутата изъ вѣдомства Благочиннаго, Ливенскаго уѣзда, села Ровнеца Священника Θεофана Раевскаго, не явились на настоящій Съездъ, не представивъ ника-

временно.

Исполнить соглас-
но съ симъ журна-
ломъ, о чемъ и со-
общить какъ Бла-
гочинному къ вс-
полненію, такъ и

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>кого объясненія о причинахъ своей неявки. Принимая во вниманіе, что а) безпричинная неявка Депутатовъ на Съѣздъ отъ округа Благочиннаго Раевского была замѣчена и въ предшествовавшіе сему съѣзды, а нынѣ повторилась уже въ четвертый разъ, и съ большею противъ прежняго силою, — такъ какъ отъ округа Благочиннаго Раевского на настоящій Съѣздъ не явилось ни одного депутата; б) на протоколѣ по сему предмету Ливенскаго Окружнаго Съѣзда 1868 года № 5 Архипастырскою резолюціею Его Преосвященства отъ 27 Сентября 1868 года положено: «подтвердить Депутатамъ Съѣзда, чтобы они являлись къ назначенному сроку, а за просрочку взыскивать съ нихъ за каждый просроченный день по три рубля въ пользу Попечительства»; — въ слѣдствіе сего Съѣздъ постановилъ: Согласно прописанной Архипастырской резолюціи, съ трехъ Депутатовъ отъ Округа Благочиннаго Раевского, за самовольную ихъ неявку на Съѣздъ, взыскать за пять дней по 15 рублей серебромъ съ cadaго въ пользу Попечительства, о чемъ просить Его Преосвященство сдѣлать Свое Архипастырское распоряженіе.</p>	<p>въ Попечительство къ свѣдѣнію.</p>
<p>Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17-ть Депутатовъ и одинъ Членъ Правленія, Священ. Булгаковъ.</p>	

Список Членовъ

Число лицъ.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7

При

кредит

Списокъ духовныхъ лицъ, назначенныхъ къ баллотированію въ Члены отъ Духовенства въ Правленіе Ливенскаго Духовнаго Училища, Сентября 6 дня 1870 года.

Число лицъ.	Званіе, имя и фамилія.	Число избирательныхъ шаровъ.	Число невѣрныхъ.	
1	Священникъ Іоаннъ Красовитовъ	16	3	Послѣ баллотированія первыхъ пяти лицъ, заключено: баллотированія далѣе не продолжать, признавъ, по большинству избирательныхъ голосовъ, двухъ первыхъ: Священниковъ г. Ливенъ Іоанна Святицкаго и Іоанна Красовитова избранными Членами отъ Духовенства Ливенскаго Духовнаго училищнаго Правленія, а двухъ слѣдующихъ Священниковъ — Андрея Булгакова и Ілію Попова — кандидатами къ нимъ.
2	Священникъ Іоаннъ Святицкій	16	2	
3	Священникъ Андрей Булгаковъ	12	7	
4	Священникъ Ілья Поповъ	13	6	
5	Священникъ Яковъ Ильинскій	10	8	
6	Священникъ Николай Булгаковъ	—	—	
7	Священникъ Александръ Говоровъ	—	—	

Примѣчаніе: Священники І. Красовитовъ, А. Булгаковъ и И. Поповъ не были избирателями; поэтому у нихъ всѣхъ шаровъ было по 19-ти; у прочихъ же баллотированныхъ лицъ — по 18 шаровъ; такъ какъ они были и избиратели и избираемые.
 Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій и 17-ть Депутатовъ.

ПРОТОКОЛЪ № 8.

7 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 8 часовъ утра; закрыто въ 12 часовъ.

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) Слушали представленные Съѣзду училищнымъ Правленіемъ отзывы онаго Правленія на тѣ заявленія Съѣзда прошедшаго 1869 года, на которыя указано въ Архипастырскихъ резолюціяхъ Его Преосвященства, послѣдовавшихъ на протоколахъ засѣданій того Съѣзда. По внимательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи сихъ отзывовъ, Съѣздъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

А) По предметамъ всѣхъ четырехъ пунктовъ, указанныхъ въ первомъ отдѣлѣ отношенія Правленія училищнаго къ Съѣзду, настоящей Съѣздъ уже имѣлъ сужденія и сдѣлалъ свои заключенія, изложенныя въ протоколахъ предшествовавшихъ сему засѣданій; послѣ чего, въ новомъ обсужденіи тѣхъ же предметовъ не представляется никакой надобности.

Б) По предмету перваго пункта втораго отдѣленія Съѣздъ никакъ не можетъ согласиться со взглядомъ училищнаго Правленія, — взглядомъ, которымъ училищное Начальство доселѣ

28 Сентября 1870 года.

Смотрѣно.

Согласенъ съ заключеніемъ Депутатовъ Съѣзда. А вмѣстѣ съ симъ требуется даже отъ

рук
име
ное
ва
бует
лиш
что
поч
оста
мѣн
Съѣ
то
лах
и д
пред
еще
того
обра
ніе
и ра
и п
этого
лалъ
Но
дава
улуч
прав
зорь
теля,
къ на
учени
дѣйст
нію п

Занятія Съезда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

<p>руководствуется въ дѣйствіяхъ своихъ, именно: 1) то, что дѣйствительно полное введеніе въ дѣйствіе новаго Устава по всѣмъ частямъ возможно и требуется лишь по преобразованіи училищъ, — отнюдь не даетъ права на то, чтобы до сего преобразованія всё, или почти всё, старые училищныя порядки оставяли въ своей силѣ, безъ перемѣны оныхъ на новыя. Прошлогодніе Съезды (равно какъ и настоящій) на то именно и указывали въ протоколахъ своихъ, что изъ стараго возможно и должно было, согласно указу по сему предмету Св. Синода, замѣнить новымъ еще съ 1867 года. Что же касается того, что соединено съ полнымъ преобразованіемъ, какъ, наприм., измѣненіе числа училищныхъ классовъ, числа и распредѣленія уроковъ по классамъ и предметамъ и т. д. под., — всего этого Съездъ доселѣ никакъ не дозволялъ подвергать своему обсужденію. Но введеніе новыхъ методовъ преподаванія и по новымъ учебникамъ, улучшеніе по части воспитательной и нравственной, постоянный личный надзоръ и направленіе, со стороны Смотрителя, хода классическаго преподаванія къ наилучшему развитію и образованію учениковъ, равно какъ таковое же дѣйствованіе Смотрителя къ направленію и твердому установленію хода учи-</p>	<p>училищнаго Правленія, чтобы оно старалось заранѣе привести Училище свое по всѣмъ частямъ въ тотъ порядокъ, въ какомъ оно должно быть по преобразованію.</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

въ
Пре-
а.
8
8
4
8
8
7
1870
за
ута-
А
мь
отъ
детей

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

личнаго дѣла по всѣмъ другимъ частямъ, — все сіе можно и даже обязательно (по указу Св. Синода о введеніи въ дѣйствіе новаго училищнаго Устава) еще съ 1867 года.

2) Толкованіе § 50 Устава, изложенное въ отзывѣ по сему предмету училищнаго Правленія, произвольно, несправедливо и, въ настоящемъ случаѣ, не имѣетъ никакой силы и значенія, что изобличается и прямымъ, положительнымъ смысломъ самой статьи сей, и тѣмъ, что Правленіе не указало никакого основанія своему толкованію, а именно: а) само собою ясно, что статья сія имѣетъ значеніе важной и необходимой гарантіи должнаго исполненія Смотрителемъ своихъ обязанностей; что одно уже внушаетъ заботу о скорѣйшемъ введеніи въ дѣйствіе этой статьи; б) ни откуда невидно, и Правленіе не указало и указать того не можетъ, чтобы требованіе этой статьи дѣйствительно не обязательно было до полнаго преобразованія Училища; в) самое содержаніе статьи сей ясно показываетъ, что требованіе оной должно быть исполнено еще съ 1867 года вездѣ, гдѣ не встрѣтится неизбежной необходимости въ противномъ. «Смотритель», говоритъ статья эта, «кромѣ службы при училищѣ, по воз-

По требованію § 50 Устава Духовнаго Училища, Смотритель долженъ быть уволенъ отъ должности Благочиннаго, или отъ должности Смотрительской, и тѣмъ болѣе, что претензіи Депутатовъ Съѣзда противъ него повторяются каждагодно съ указаніемъ на неисправность его и уклоненія отъ Устава.

мож
дру
ста
одн
соб
чаѣ
пре
там
мож
виѣ
ясн
лиш
воз
лиш
воз
Уч
исп
тію
кій
пре
пес
Учи
мож
неп
да,
стоя
отз
при
ност
разо
лам
ство
набл

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей.» — Это требованіе статьи, какъ очевидно, представляетъ одну лишь уступку относительно несоблюденія оной, именно — въ томъ случаѣ, когда къ выполненію сего не представляется никакой возможности; тамъ же, гдѣ не встрѣчается невозможности, исполненіе сіе обязательно въ всякаго срока времени, который ясно обозначаетъ самая статья однимъ лишь непреодолимымъ предѣломъ невозможности г) Послѣ этого остается лишь постановить вопросъ: «есть ли возможность въ нашемъ Ливенскомъ Училищѣ предоставить Смотрителю, въ исполненіи имъ своей службы, гарантію, положенную § 50 Устава?» Всякій отрицательный отвѣтъ на сей вопросъ былъ бы по меньшей мѣрѣ несправедливъ; ибо при Ливенскомъ Училищѣ ссть къ тому не только возможность, но и нужда; что было объяснено въ протоколахъ засѣданій Съѣзда, какъ прошлогодняго, такъ и настоящаго. О. Смотритель и самъ въ отзывѣ своемъ не отрицаетъ того, что при многихъ, лежащихъ на немъ, должностяхъ, онъ не можетъ должнымъ образомъ лично наблюдать за всѣми дѣлами училищными, а принужденъ довольствоваться большею частію заочнымъ наблюдениемъ, чрезъ посредство другихъ

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

лицъ; при чемъ онъ вовсе не упоминаетъ о главной, препятствующей его исполнительности, должности Благочиннаго, — должности и многотрудной, и, по заявленію Членовъ училищнаго Правленія отъ Духовенства, стѣсняющей сихъ послѣднихъ, соучастниковъ его въ дѣлѣ училищнаго управленія, въ полномъ ихъ дѣйствованіи.

3) Относительно заявленнаго на прошлогоднемъ Съѣздѣ духовенства желанія—открыть при Ливенскомъ Училищѣ на первый разъ одно параллельное отдѣленіе при первомъ классѣ, Съѣздъ къ открытію сего отдѣленія имѣлъ въ виду время отнюдь не настоящее, а время, въ которое послѣдуетъ полное преобразование нашего Ливенскаго Училища. Въ открытіи сего параллельнаго класса при преобразованіи настоятъ необходимая нужда, что ясно видно изъ настоящей численности учениковъ Ливенскаго Училища, при которой въ низшемъ отдѣленіи всѣхъ учениковъ находится 51; между тѣмъ, изъ сего числа въ составъ штатнаго перваго класса можетъ войти лишь меньшая часть; для остальной же, большей части, остается одинъ исходъ къ тому, чтобы не потерпѣть невиннаго изгнанія изъ Училища, — открытіе параллельнаго отдѣленія.

Согласенъ на открытіе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ Ливенскаго Училища, если будутъ изысканы на сіе средства отъ мѣстнаго Духовенства.

Согласенъ на открытіе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ Ливенскаго Училища, если будутъ изысканы на сіе средства отъ мѣстнаго Духовенства.

Согласенъ на открытіе параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ Ливенскаго Училища, если будутъ изысканы на сіе средства отъ мѣстнаго Духовенства.

знат
томъ
для
пред
но
отно
Съѣ
Пра
случ
обра
венс
лиц

вилт
паст
свя
Мак
отзы

пост
венс
виду
вані
обст
этого
емъ
мисс
граде
Булг
при

Занятія	Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
---------	---------	-------------------------------

4) Правленіе училищное желаетъ знать мнѣніе пастоящаго Съѣзда, какія удобнѣе построить парты для учениковъ, такъ какъ на этотъ предметъ получены уже деньги. Искренно благодаря училищное Правленіе за отношеніе его по сему предмету къ Съѣзду, — отношеніе, необязательное для Правленія, Съѣздъ желалъ бы въ семъ случаѣ рекомендовать Правленію образецъ парты, находящіяся въ Ливенскомъ женскомъ приходскомъ Училищѣ.

Въ заключеніе Съѣздъ постановилъ: представить все сіе на Архiepастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго нашего Макарія, при чемъ приложить и самые отзывы училищнаго Правленія.

2) Что же касается передѣловъ и построекъ по зданію, занимаемому Ливенскимъ Духовнымъ Училищемъ, въ виду предстоящаго полного преобразованія Духовныхъ Училищъ; то, для обстоятельной и всесторонней разработки этого важнаго вопроса, Съѣздъ мнѣніемъ положилъ: образовать особую Комиссію изъ Священниковъ Ливенскихъ градскихъ церквей: Казацкой — Андрея Булгакова и Соборной — Иліи Попова, при соучастіи въ оной Членовъ Прав-

Исполнить; но желательно было, чтобы и на другія нужды по Училищу обращено было вниманіе Депутатовъ Съѣзда и было представлено мнѣніе ихъ заявленіе для удовлетворенія нуждъ изъ имѣющихся спарціальныхъ средствъ.

Какъ прежде, такъ и теперь изъявляю полное согласіе на предположеніе Депутатовъ Съѣзда и желаю, чтобы оно исполнилось какъ для помѣщенія начальствующихъ Училища, такъ и для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, съ

Занятія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

присутствія своего на будущемъ епархіальномъ Съѣздѣ въ Орлѣ, лично представитъ соображенія Коммиссіи на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, и затѣмъ, въ случаѣ, если оныя будутъ Его Преосвященствомъ утверждены, сдѣлать распоряженіе о приведеніи оныхъ въ исполненіе.

Подписали: Предѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17 Депутатовъ и оба Члена Правленія отъ Духовенства.

П Р О Т О К О Л Ъ № 9.

7 Сентября 1870 года.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ; закрыто въ 4 часу по полудни.

Занятія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Съѣзда: 1) Въ резолюціи Его Преосвященства, 13-го Января настоящаго года на журналъ Епархіальнаго Съѣзда послѣдовавшей (№ 9 Епарх. Вѣдом.), изъяснено: «чтобы, для лучшаго усмотрѣнія нуждъ по Училищамъ и для лучшаго устройства ихъ, Обружные Училищныя Съѣзды были по два раза въ годъ.» Съѣздъ, принимая во вниманіе, что всѣ неотложныя нужды по Ливенскому Духовному Училищу рассмотрѣны и обсуждены на настоящемъ Съѣздѣ, и что другихъ какихъ-либо настоятельныхъ въ семь Училищъ потребностей въ виду Съѣзда не имѣется и никѣмъ не заявлено, мнѣніемъ положилъ: представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, что во вторичномъ Съѣздѣ Депутатовъ, въ теченіе настоящаго учебнаго года, особенной нужды не имѣется; для слѣдующаго же очереднаго Съѣзда назначить время отъ 1-го по 5-е Сентября будущаго 1871 года.

2) На прошлогоднемъ Съѣздѣ Депутаты, между прочимъ, разсуждали о

28 Сентября 1870 года. Согласенъ съ мнѣніемъ Депутатовъ, если дѣйствительно имѣется въ собраніи ихъ для Съѣзда во второй разъ въ начинающемся только учебномъ году.

О печатаніи журналовъ Съѣзда было

Занятія Съезда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>томъ, что имъ не одинъ разъ приходи-лось слышать выраженія сожалѣнія и даже ропота отъ Окружнаго Духовенства на то, что протоколы засѣданій Съезда остаются для него неизвѣстными, чрезъ что наводится незаслуженное на Депутатовъ нареканіе, какъ бы въ бездѣятельности ихъ на Съездахъ. Признавая сіе обстоятельство заслуживающимъ уваженія, и, имѣя въ виду Указъ Св. Синода отъ 31 Декабря 1867 года за № 6565, о коемъ упоминается въ §§ 40 и 59 Инструкціи для Епархіальныхъ и Училищныхъ Съездовъ Рязанской епархіи, что «протоколы Училищныхъ Съездовъ все должны печататься въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», — Окружный Съездъ тогда же (4 Сентября 1869 г.) постановилъ: покорнѣе просить Его Преосвященство дозволить Съезду, чрезъ Предсѣдателя своего, все протоколы засѣданій Съезда, въ извѣстность Окружному Духовенству, печатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семь протоколъ Съезда резолюція Его Преосвященства, между прочимъ, послѣдовала такова: «печатать протоколы дозволяется, но не иначе, какъ съ указаніемъ на прямые факты и съ благою цѣлю, по истребованіи отзывовъ отъ училищнаго Правленія и по предварительномъ представленіи миѣ назначае-</p>	<p>сдѣлано распоряженіе въ прошломъ году и повторено нынѣ съ поясненіемъ обстоятельствъ на протоколъ Съезда № 1.</p>

№ 4. укладеного на синодальномъ

Занятія Сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

усерднѣйшую просьбу Сѣзда о томъ, чтобы протоколы настоящаго Сѣзда, по разсмотрѣніи оныхъ Его Преосвященствомъ, къ свѣдѣнію Духовенства, были напечатаны въ Орловскихъ Епар.

Вѣдомостяхъ. За тѣмъ Сѣздъ, не имѣя болѣе въ виду вопросовъ и предметовъ для разсмотрѣнія и обсужденія, постановилъ: засѣданіе Сѣзда окончить и Депутатамъ отправиться въ свои дома. Засѣданіе сіе окончено пѣніемъ молитвы: «Достойно есть».

Подписали: Предсѣдатель Протоіерей Николай Шубинъ, Секретарь Священникъ Викторъ Введенскій, 17-ть Депутатовъ и оба Члена Правленія отъ Духовенства.

Приложеніе къ Протоколу № 4.

Ливенскому Оружійному Училищному Съезду.

Членовъ Правленія Ливенскаго
Духовнаго Училища Святыхъ
Теофанъ Красавитовъ и
Андрей Булашовъ.

При посѣщеніи училищескихъ квартиръ усмотрѣно нами, что ученики вообще размѣщены по квартирамъ неудобно; — большая часть учениковъ живетъ въ кухняхъ, гдѣ очевидно неизбежна неопрятность и нечистота. Скучность въ мебели препятствуетъ свободному занятію дѣтей, а неумѣіе на квартирахъ спальныхъ боекъ служитъ причиною того, что ученики принуждены въ лѣтнее время спать на сѣнникахъ, подъ сараями, а иногда на открытомъ воздухѣ; осенью же и зимою спать они на грязныхъ и сырыхъ полахъ. Подстилаемая на полахъ подъ ихъ постелью солома, очевидно, не предохраняетъ ихъ отъ сырости, холода и грязи. По принятіи съ половъ ученическихъ постелей — прибираются онѣ неопратно и безъ порядка, что, очевидно, приучаетъ дѣтей къ неопрятности, неряшеству и небрежности. Этотъ дурной навыкъ не замедливаетъ обнаруживаться въ нихъ тѣмъ, что они небрежны въ приборѣ своихъ принадлежностей: одежды, обуви, книгъ и т. под. Въ нѣкоторыхъ квартирахъ, при тѣснотѣ комнатъ, помѣщается отъ 16 до 20 учениковъ, — и въ этихъ — то квартирахъ по преимуществу бываетъ видѣнъ недостатокъ въ столахъ, стульяхъ и даже скамьяхъ; умудряются однако восполнять этотъ послѣдній недостатокъ досками, полагая ихъ однимъ концомъ

на лавку, а другимъ на стульи или на скамью, стоящую около стола. Но есть и такия квартиры, въ которыхъ, при большихъ удобствахъ помѣщенія, не живетъ болѣе 9 человекъ. Пища готовится для дѣтей болѣе или менѣе сносно и удовлетворительно, судя по качеству и количеству продуктовъ ихъ: случилось однако, при посѣщеніи нѣкоторыхъ квартиръ, встрѣчать хлѣбъ дурнаго качества.

По мнѣнію нашему, тѣснота и неудобство квартиръ главнымъ образомъ зависятъ отъ того, что Ливенскіе жители неохотно занимаются спеціальностію и спекуляціею этого рода; но тѣмъ не менѣе нельзя не сказать и того, что и сами родители, по крайней мѣрѣ—нѣкоторые, въ видахъ сбереженія своихъ денежныхъ интересовъ, соглашались ставить своихъ дѣтей на неудобныхъ и тѣсныхъ квартирахъ. Къ такому взгляду на это обстоятельство приводитъ то, что многіе ученики нашего Ливенскаго Училища бываютъ дурно обуты и одѣты въ зимнее и осеннее время,—а къ концу почти каждой трети—въ нѣкоторыхъ квартирахъ оказывается недостатокъ въ содержаніи, что заставляетъ учениковъ прибѣгать къ займамъ.

Мы полагаемъ бы, что въ самыхъ просторныхъ квартирахъ не слѣдуетъ дозволить помѣщаться болѣе 12 учениковъ, а въ мало—помѣстительныхъ—не болѣе 8 или 9 человекъ. Если горькая необходимость заставляетъ многихъ учениковъ жить въ кухняхъ, чего, кажется, по указанной нами причинѣ, совершенно устроить нельзя; то мы находимъ бы справедливымъ, если бы Съѣздъ отнесся къ училищному начальству и просилъ оное: 1) серьезно заняться правильнымъ размѣщеніемъ учениковъ по квартирамъ, 2) сколько возможно внимательнѣе слѣдить за чистотою и опрятностію какъ квартиръ, такъ и самихъ

учениковъ, 3) требовать отъ Хозяевъ учебныхъ квартиръ, чтобы они устроили достаточное количество боекъ или, по крайней мѣрѣ, подмоствъ, чтобы ученики не спали на полахъ, и 4) требовать отъ нихъ, Хозяевъ, чтобы въ учебныхъ квартирахъ подланы были и вентилаторы или форточки.

Желательно было бы, чтобы сами родители обратили на этотъ предметъ особенное вниманіе.

Приложеніе къ протоколу № 6.

Въ Ливенскій Училищный Окружный Съездъ.

Членовъ Духовнаго Училищнаго Правленія, Священниковъ Іоанна Красовитова и Андрея Булгакова.

Журнальнымъ постановленіемъ, состоявшимся на Окружномъ Съездѣ, бывшемъ въ прошломъ 1869 году, между прочимъ, определено, чтобы мы собрали подробныя свѣдѣнія о состояніи училищной библіотеки и представили оныя на тоящему отъ Духовенства Съезду. Во исполненіе такого постановленія честь имѣемъ сообщить Съезду слѣдующее:

- 1) Отецъ Смотритель Училища далъ намъ знать, что въ прошломъ 1869 году Правленіемъ Училища выписаны новѣйшія руководства для всѣхъ наставниковъ и по всѣмъ предметамъ, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ и утвержденныя Святейшимъ Синодомъ.
- 2) Выписаны географическія карты, атласы и земной глобусъ.

Сумма на это, въ количествѣ 146 руб., употреблена на училищная, отпускаемая на библіотеку по 50 р. въ

годъ, но оставшаяся не израсходованною съ 1867 года. На израсходование ея на указанные предметы было испрашено Правленіемъ разрѣшеніе у Его Преосвященства.

3) Въ томъ же 1869 году выписаны для продажи ученикамъ, въ достаточномъ количествѣ, учебныя книги по всеѣмъ предметамъ, на сумму 385 руб. 95 коп. Сумма эта взята заимообразно изъ училищныхъ суммъ, по журнальному опредѣленію Правленія; по мѣрѣ продажи книгъ, она должна возвращаться къ своему источнику. По засвидѣтельствованію О. Смотрителя, учебныхъ книгъ до настоящаго времени продано на 201 р. 23 коп. и будто бы сумма эта записана имъ на приходъ 1-го Августа сего 1870 года, подъ № 5-мъ, и внесена въ ящикъ для хранения вмѣстѣ съ прочими суммами. Но мы до настоящаго времени не были извѣстны, какъ о выручкѣ сей суммы, такъ и о присоединеніи ея къ училищнымъ суммамъ, потому что она была внесена въ ящикъ безъ насъ.

4) Относительно записи поступающихъ въ училищную бібліотеку книгъ и продажи ихъ намъ ничего не извѣстно, потому что бібліотекою завѣдываетъ Отецъ Смотритель.

Въ Сѣздѣ Духовенства Ливенскаго Училищнаго Округа.

Приложеніе къ протоколу № 8.

По приказанію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, какъ словесно выраженному, при посѣщеніи имъ Ливенскаго Духовнаго Училища въ прошедшемъ году, такъ и письменно изложенному въ резолюціи Его Преосвященства отъ 17 Сентября 1869 года на протоколѣ Ливенскаго Окружнаго Сѣзда отъ 4 Сентября 1869 года подъ № 5-мъ,

Правленіе Ливенскаго Духовнаго Училища имѣеть честь предложить вниманію наступившаго Съезда Духовенства слѣдующіе ниже отзывы на тѣ заявленія Съезда прошедшаго 1869 года, на которыя указано въ резолюціяхъ Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія, послѣдовавшихъ на протоколахъ засѣданій онаго Съезда.

А.

Въ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей 17 Сентября 1869 года на протоколъ Съезда Духовенства 2 Сентября 1869 года подъ № 1 мѣ, заключаются слѣдующіе пункты:

1. О причинахъ, по которымъ резолюціи Его Преосвященства на протоколахъ засѣданій 1868 года не были извѣстны ни Депутатамъ, ни даже Членамъ Правленія отъ Духовенства.

2. О неупотребленіи училищнымъ начальствомъ заботливости и должныхъ мѣръ къ понужденію слабыхъ учениковъ.

3. О недостаточномъ количествѣ Греческихъ учебныхъ книгъ.

4. О неприглашеніи къ участию въ дѣлахъ Правленія Членовъ онаго отъ Духовенства.

1. По точному смыслу Устава училищнаго, Съезды Духовенства составляютъ нѣкоторое особое учрежденіе, отдѣльное отъ Правленій училищныхъ. Правленія уполномочены завѣдывать только дѣлами училищными и никакъ не могутъ входить въ дѣла и занятія Съездовъ. Для завѣдыванія дѣлами и руководства занятіями каждаго Съезда, по уставу, обыкновенно избирается Предсѣдатель изъ среды Депутатовъ на Съездѣ. На этомъ основаніи, и въ настоящемъ случаѣ Правленіе Ливенскаго Духовнаго Училища, получивъ, уже отъ Предсѣдателя

Съѣзда Духовенства, протоколы Съѣзда 1869 года, съ положенными на нихъ резолюціями Его Преосвященства, для храненія ихъ съ архивъ училища и для принятія къ свѣдѣнію и надлежащему исполненію по нимъ резолюціямъ только того, что касается собственно училищнаго вѣдомства, входятъ въ дальнѣйшее считало себя не въ правѣ, бывъ увѣрено, что О. Предсѣдателемъ, къ которому протоколы и резолюціи препровождены были Преосвященнѣйшимъ Владыкою прежде, нежели въ Правленіе, безъ сомнѣнія, сдѣлано уже зависящее распоряженіе объ объявленіи Архiepистырскихъ резолюцій, какъ Гг. Депутатамъ Съѣзда, такъ и всему Духовенству чрезъ посредство ихъ, если только это признано на Съѣздѣ нужнымъ. Правленіе Училища считало себя обязаннымъ предъавить эти резолюціи только по прибытіи Гг. Депутатовъ на новый Съѣздъ, и то не иначе, какъ по востребованію ихъ самихъ чрезъ своего Предсѣдателя. А потому Правленіе Ливенскаго Духовнаго Училища и на будущее время покорнѣйше проситъ Съѣздъ Духовенства: объявленіе резолюцій Его Преосвященства на протоколахъ засѣданій Съѣзда, какъ дѣло, не входящее въ кругъ прямыхъ обязанностей Правленія, поручить или избранному Предсѣдателю Съѣзда, или Членамъ Правленія отъ Духовенства.

Членамъ же Правленія отъ Духовенства о послѣдовавшихъ на протоколахъ Съѣзда резолюціяхъ Его Преосвященства Смотрителемъ Училища объявлено было словесно.

2) Въ отношеніи такихъ учениковъ, которые имѣли бы хорошія способности и не оказывали должныхъ успѣховъ, Правленіе имѣетъ честь объяснить, что такіе ученики встрѣчаются весьма рѣдко. А что они встрѣчаются; то это, конечно, зависитъ не отъ того, чтобы училищное

начальство не употребляло заботливости и не предпринимало должных мѣръ къ понужденію подобныхъ учениковъ, но отъ причинъ, со стороны воспитателей не зависящихъ. Напримѣръ: у иныхъ дѣтей встрѣчаются иногда такая натура, которая можетъ противостоятъ всѣмъ извѣстнымъ мѣрамъ и средствамъ къ понужденію. Не только начальники или наставники, даже родители иногда ничего не могутъ сдѣлать съ своимъ сыномъ, чтобы заставить его прилежно учиться. Спрашивается: чего не достаетъ у родителя?— Заботливости и должныхъ мѣръ? или благожеланія къ дѣтямъ и любви къ дѣлу воспитанія его? Но можетъ ли быть столько средствъ къ побужденію у самаго лучшаго и искуснѣйшаго изъ наставниковъ или начальниковъ, сколько ихъ есть у отца?— Если же и всѣ старанія родителей остаются тщетными въ дѣлѣ побужденія подобныхъ учениковъ, то весьма естественно, если наставниковъ и самихъ начальниковъ поставляютъ такіе ученики въ немалое затрудненіе и недомѣніе, именно въ томъ, какія еще нужно изыскивать и употреблять мѣры и средства, когда всѣ наличныя оказываются недействительными. Къ счастью, впрочемъ, такіе случаи рѣдки, но причинъ, по которымъ иные ученики иногда могутъ быть слабѣе, иногда энергичнѣе въ дѣлѣ ученія, множество, и онѣ недостаточно еще хорошо изслѣдованы. Такъ, не говоря уже о продолжительныхъ болѣзняхъ, производящихъ не рѣдко значительныя перемѣны въ способностяхъ и наклонностяхъ мальчиковъ, у иныхъ благоприятныя, у другихъ неблагоприятныя, мы думаемъ, и не безъ достаточныхъ оснований, что значительную роль играетъ въ этомъ отношеніи самый виднѣйшій образъ жизни учениковъ и ихъ содержаніе. Грубая или недостаточная пища и не совсѣмъ—то хорошия

помт
цѣну
стоя
роша
это
тяхъ
Подт
что
гора
кони
и ме
Разу
теле
увѣр
онѣ
оан
бы з
Прав
ства
извѣ
ной
ма в
тороп
мают
ности
наруа
но не
гому
знава
до со
ими
дють

помѣщенія, покупаемая за дешевую, издавна заведенную цѣну, и притомъ въ такомъ возрастѣ, какъ дѣтскій, постоянно растущій и потому постоянно требующій и хорошаго питанья и многого вдыханія свѣжаго воздуха — все это, безъ сомнѣнн, значительно можетъ развивать въ дѣтяхъ сонливость, неживость и неохоту къ занятіямъ. Подтвержденіемъ этому можетъ служить уже тотъ фактъ, что ученики, послѣ отдыха въ домахъ родителей, бываютъ гораздо живѣе и охотнѣе къ занятіямъ, тогда какъ въ концѣ трети, особенно большой, дѣлаются болѣе вялыми и менѣе восприимчивыми. — Кого же винить въ этомъ? Разумѣется — недостаточность и бѣдность многихъ родителей. Но причины эти не маловажны, и мы совершенно увѣрены, что въ средѣ людей, хорошо понимающихъ, онѣ найдутъ себѣ справедливое подтвержденіе.

Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ желательно было бы знать, какихъ именно учениковъ разумѣть. О. Членъ Правленія, при заявленіи своемъ о томъ Свѣзду Духовенства, такъ какъ изъ многихъ наблюденій надъ дѣтьми извѣстно, что въ сужденіи о способностяхъ дѣтей по одной наружности и при маломъ съ ними знакомствѣ весьма возможно обманываться. Не рѣдко рѣзвость или расторопность, или даже просто — приятная наружность принимаются за не ложныя свидѣтельства о хорошихъ способностяхъ къ учению. Мнѣніе это весьма ошибочно; и хотя наружные признаки и могутъ быть вывѣскою способностей, но не всегда къ наукамъ, а часто къ чему нибудь другому. Съ другой стороны, самое разграниченіе и распознаваніе наружныхъ признаковъ еще далеко не доведено до совершенства, чтобы безошибочно судить о томъ, что ими выражается. Всякій человекъ, если только онъ не идиотъ, или не расслабленный отъ природы нервами и ду

шевыми способностями, не лишены известной доли ума, данного человеку. Искра этого ума свѣтитса, безъ сомнѣнія, еще въ дѣтяти: кромѣ весьма многихъ другихъ душевныхъ качествъ, которыми Господь Богъ надѣляетъ всякаго человека и которыя также еще въ дѣтствѣ отражаются уже въ наружности, въ возрастѣ дѣтскомъ уже одна невинная чистосердечность и откровенная наивность дѣлають наружность ихъ для всякаго пріятною. Но въ то же время, насколько можно ошибаться въ точности пониманія этихъ наружныхъ признаковъ, — свидѣтельствуеть уже тотъ известный фактъ, что не рѣдко дѣти, повидимому немного общающіе по своей наружности, на самомъ дѣлѣ обладаютъ отличными способностями и вырастають людьми умнѣйшими, а тѣ, которыхъ наружность многое общала, не выказываютъ особенныхъ способностей и остаются далеко позади. Способностей много у человека, но способность хорошо и отчетливо изучать и притомъ разныя науки — есть принадлежность не всѣхъ, а только нѣкоторыхъ.

3) Въ протоколѣ Съѣзда Духовенства изложено далѣе: «Однажды, при посѣщеніи Членомъ Правленія классовъ, онъ замѣтилъ, что на всемъ столѣ, за которымъ сидѣло учениковъ не менѣе 10-ти, была одна Греческая учебная книга. Есть ли какая возможность 10 ученикамъ успѣшно заниматься по одной книгѣ?»

Правленіе просить Гг. Депутатовъ Собраія обратить вниманіе на то, что изъ самаго заявленія Члена Правленія никакъ не слѣдуетъ того, чтобы во всемъ классѣ на 10 человекъ приходилось по одной книгѣ. Да этого и быть не могло, потому что всѣ ученики полнокоштные и полукосштные всегда пользуются книгами казенными: многіе и самокоштные ученики тоже имѣють книги. Если

же у кого либо изъ своекоштныхъ учениковъ нѣтъ книгъ, то приобрѣтать для нихъ таковыя могутъ только ихъ родители или родственники. Училищное же начальство доселѣ даже не имѣетъ средствъ для выписки книгъ на продажу ученикамъ, о чемъ и заявлено уже было Епархіяльному Съѣзду Духовенства 10 Января сего 1870 года. Тѣмъ не менѣе Правленіе Училища еще въ минувшемъ 1869 году озаботилось выпискою многихъ учебныхъ книгъ на сумму 385 р. 95 б. При чемъ прежнихъ греческихъ грамматикъ не нашлось въ типографическихъ запасахъ Святейшаго Синода, и самое изданіе ихъ вѣроятно прекращено; новыхъ завѣтовъ на греческомъ языкѣ тоже еще не было въ печати и послѣдніе высланы уже долго спустя въ 1870 году; греческихъ грамматикъ Кюнера въ переводѣ Носова нашлась возможность выписать только 20-ть экземпляровъ для всего Училища. И это потому, что книги на кредитъ не продаются книгопродавцами, а ученикамъ приходится продавать ихъ большею частию въ долгъ и деньги получать съ нихъ по-не-многу и не скоро, особенно за книги не дешевыя, каковы большею частию всѣ новые учебники; наличныхъ же денегъ для этого предмета въ распоряженіи Правленія нѣтъ.

4) Къ участию въ дѣлахъ Правленія Членъ Правленія отъ Духовенства въ потребныхъ случаяхъ всегда былъ приглашаемъ, и не былъ только тогда, когда или не было дѣла, или самъ онъ находился въ отлучкѣ изъ дома, по своимъ служебнымъ обязанностямъ или по нуждамъ домашнимъ. Мѣсячныя вѣдомости учительскія онъ всегда имѣлъ возможность потребовать для разсмотрѣнія. Размѣщеніемъ учениковъ въ квартирахъ главнѣйшимъ образомъ занимаются сами родители или родственники; училищное же начальство наблюдаетъ только за тѣмъ, чтобы не на-

биралось слишком много мальчиков на одной и той же квартирѣ. Въ этомъ единственно могло состоять также и участие Члена Правленія отъ Духовенства при размѣщеніи учениковъ по квартирамъ, и это можетъ быть только послѣ совершеннаго ознакомленія его съ тѣми помѣщеніями, которыя принимаются для учениковъ. Но если квартира не очень хороша, потому что родители учениковъ не въ состояніи нанять лучшей, то кто же и чѣмъ можетъ помочь этому?

В.

По резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, положенной 17 Сентября 1869 г. на протоколѣ засѣданія Съѣзда Духовенства 2 Сентября того же года подъ № 1, требуется 1) Доставить свѣдѣнія, нечому заявленія Депутатовъ Духовенства о введеніи новаго порядка, согласно уставу, не исполняются, и можетъ ли Смотритель Училища соединять съ указанными въ протоколѣ должностями должность Смотрителя по § 50 устава.

2) Обсудить, въ какой мѣрѣ для Училища необходимы и исполнимы изложенныя въ протоколѣ требованія Съѣзда объ участіи Членовъ Правленія отъ Духовенства въ разсмотрѣніи ежемѣсячныхъ вѣдомостей, представляемыхъ наставниками, и объ объявленіи таковыхъ вѣдомостей самимъ ученикамъ, а также о написаніи успѣховъ и поведенія учениковъ на билетахъ послѣ каждой учебной трети.

1) Введеніе въ дѣйствіе новаго устава училищнаго до сего времени могло быть дѣлаемо не вдругъ, но постепенно, по возможности, какъ объяснено было и въ указѣ изъ Святѣйшаго Синода по этому предмету; требовать полнаго, совершеннаго введенія новаго устава въ свою силу, прежде совершеннаго преобразования Училища и точ-

паго
внѣш
испо
онже
ный
Учи
не
нача
ща,
стор
инст
мож
въ с
стро
тира
улуч
дѣ
набл
одоб
съ
Инд
гамн
сказ
деніе
тода
мало
расш
учеб
совъ
влас
щѣ
лики
длас
сужд

наго опредѣленія и назначенія средствъ для этого, неудобно исполнимо. Сколько было можно, новый уставъ училищный значительно уже введенъ въ дѣйствіе по Ливенскому Училищу. По управленію Училищемъ существуетъ уже не старый, а новый порядокъ, и дѣлами завѣдуетъ не начальство училищное, но прежнему, а Правленіе Училища, съ должнымъ участіемъ въ этомъ и Гг. Членовъ со стороны Духовенства.

По части воспитательной, хотя никакихъ особыхъ инструкцій и правилъ новаго порядка не извѣстно, но что можно было дѣлать къ улучшенію, то давно уже дѣлается. Въ отношеніи, напримѣръ, помѣщенія учениковъ сдѣлано строгое наблюденіе, чтобы ученики помѣщались въ квартирахъ въ возможно меньшемъ числѣ; за поведеніемъ, улучшеніемъ и смягченіемъ нравовъ и возвышеніемъ болѣе разумнаго сознанія въ мальчикахъ тоже тщательно наблюденіе; и многіе родители не отказываютъ въ своемъ одобреніи настоящаго положенія мальчиковъ, сравнивая его съ прежне бывшимъ.

По части учебной хотя, по мѣрѣ пріобрѣтенія учебниками новыхъ руководствъ, 1) и вводится новое, но должно сказать истинно, что до преобразованія Училища это введеніе новыхъ учебниковъ и преподаванія по новымъ методамъ, по которымъ они расположены, представляетъ немало неудобствъ и затрудненій, именно потому, что къ распредѣленію курсовъ и уроковъ по новымъ методамъ и учебникамъ должно быть приспособлено какъ число классовъ Училища, такъ и количество уроковъ въ каждомъ классѣ и по каждому предмету; а такъ какъ въ Училищѣ нашемъ нѣтъ этого и приспособленія къ новымъ учебникамъ не могутъ быть оти пройдены въ свое время, следовательно программа Правленія Училища отъ этого малюжко трату суждало объ этомъ.

Требованіе § 50 Устава, чтобы Смотритель Училища по возможности не занималъ другихъ должностей, должно быть обязательно только по преобразованіи Училища и назначеніи достаточнаго содержанія Смотрителю. Самое совмѣщеніе другихъ должностей при должности Смотрителя въ настоящее время не представляетъ особенныхъ затрудненій, такъ какъ классныхъ уроковъ въ Училищѣ Смотритель еще не имѣетъ. Если Смотритель не часто посѣщалъ квартиры учениковъ, то это несколько не мѣшало ему знать все о благосостояніи и поведеніи учениковъ, при постоянныхъ посѣщеніяхъ квартиръ Помощникомъ Смотрителя и немедленныхъ донесеніяхъ обо всемъ Смотрителю. Не безызвѣстно, что Помощникъ для того и назначается Смотрителю, чтобы дѣйствовать тамъ, гдѣ Смотритель почему нибудь не всегда можетъ успѣть одинъ. Впрочемъ, изъ числа 7-ми должностей, занимаемыхъ Смотрителемъ и перечисленныхъ въ протоколѣ Съѣзда духовенства, многимъ придано значенія болѣе, нежели сколько онѣ имѣютъ на самомъ дѣлѣ. Цензоръ проповѣдей, Сотрудникъ Попечительства, Членъ Тюремнаго Комитета, Смотритель кладбища— все это такія должности, которыя не часто могутъ отвлекать отъ другихъ занятій и не такъ много отнимать времени, чтобы можно было придавать имъ столько значенія.

2) Разсмотрѣніе Членами Правленія отъ духовенства ежемѣсячныхъ наставническихъ вѣдомостей и объявленіе ихъ, совмѣстно съ прочими Членами и въ присутствіи наставниковъ, ученикамъ, согласно желанію Съѣзда Духовенства, весьма важно и не представляетъ никакихъ неудобствъ; только желательнаго, чтобы на объявленіе это тратилось немного времени, такъ какъ учебное время одинаково нужно какъ для учащихъ, такъ и для уча-

щихъ. Что же касается повѣрки вѣдомостей посредствомъ испытанія нѣкоторыхъ учениковъ; то, съ одной стороны, до сего времени никогда еще не представлялось повода и достаточной причины къ подобнымъ повѣркамъ, съ другой—воспитанники въ настоящее время настолько не стѣснены и свободны отъ страха, что не уеумнятся заявить всякое справедливое требованіе съ своей стороны; а потому, чтобы объявленіе вѣдомостей не сдѣлать очень продолжительнымъ, безъ особенной къ тому нужды, достаточно при этомъ спросить, нѣтъ ли учениковъ недовольныхъ аттестаціею и желающихъ быть испытанными. Надписаніе на билетахъ учениковъ успѣховъ и поведенія ихъ по истеченіи каждой трети, по желанію Съезда Духовенства, можетъ быть дѣлаемо, хотя представляется не настолько удобнымъ, какъ заведеное уже надписаніе на билетахъ по истеченіи цѣлаго года, когда, по уставу училища, производятся испытанія ученикамъ.

С.

На заявленіе Съезда Духовенства въ протоколѣ 3 Сентября 1869 года подъ № 4-мъ, о желаніи его открыть, на первый разъ, при Ливенскомъ Духовномъ Училищѣ одно параллельное отдѣленіе при 1-мъ классѣ, резолюція Его Преосвященства отъ 17 Сентября 1869 г. послѣдовала такова: «Исполнить, ежели окажется потребнымъ.» Правленіе Училища, заявляя Съезду Духовенства, что въ настоящее время въ 1-мъ классѣ (въ низшемъ отдѣленіи), съ двумя вновь принятыми въ семь Сентября мѣсяцѣ, считается всѣхъ учениковъ 51, представляетъ Съезду обсудить, насколько ощутительна нынѣ потребность открыть параллельный классъ въ Ливенскомъ Духовномъ Училищѣ.

Всѣ прочія резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на протоколахъ засѣданій Съезда Духовенства 1869 г., приняты Правленіемъ къ свѣдѣнію и подлежащему исполненію.

Въ заключеніе Правленію желательно было бы знать мнѣніе О. о. Депутатовъ настоящаго Съезда о томъ, какія удобнѣе построить парты для учениковъ, такъ какъ на этотъ предметъ получены уже деньги въ количествѣ 236 р. вмѣстѣ съ 569 р. 75 к., назначаемыми на устройство желѣзной крыши въ надворныхъ строеніяхъ Училища.

Препровождая сіи отзывы на заявленія прошедшаго Съезда Духовенства О. о. Депутатамъ настоящаго, вновь составленнаго Съезда, Правленіе Училища проситъ Съездъ препроводить ихъ, вмѣстѣ съ протоколами своихъ настоящихъ засѣданій, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Севскаго и Кавалера, согласно Его о томъ резолюціи.

Резолюція Его Преосвященства:

«Чит. 28 Сентября 1870 года. Въ отзывахъ Правленія Ливенскаго Училища нѣкоторыя требованія Депутатовъ Съезда, согласныя съ требованіями Членовъ Правленія отъ Духовенства, по видимому, примиряются и устраняются. Но вообще видно большое разногласіе между Депутатами Окружнаго Съезда и училищнымъ Начальствомъ. А желательно, чтобы это разногласіе, ко благу Училища, было вполнѣ примирено, и затѣмъ требованія по моимъ резолюціямъ на протоколахъ Съезда исполнялись въ точности и своевременно. Если таковое несогласіе, противное требованіямъ устава и самаго заведенія, происходитъ отъ Смотрителя; то для благосостоянія Училища онъ долженъ быть уволенъ отъ занимаемой имъ должности».

ОБЪЯВЛЕНІЕ

*объ изданіи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ будущемъ 1871 году.*

Въ 1871 году Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по программѣ прежнихъ годовъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: Официальнаго и Неофициальнаго.

Въ составъ *Официальнаго отдѣла* будутъ входить а.) Высочайшіе манифесты и указы Св. Синода; б.) распоряженія Епархіальнаго Начальства, и с.) епархіальныя извѣстія. Въ Неофициальномъ отдѣлѣ имѣютъ помѣщаться статьи: а.) религіознаго, нравственнаго и педагогическаго содержанія; б.) статьи мѣстно—историческаго характера; с.) статьи по вопросамъ о преобразованіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и улучшеніи быта епархіальнаго духовенства и д.) извлеченія изъ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей по вопросамъ, могущимъ интересовать вниманіе духовенства.

Орловскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ выходить два раза въ мѣсяцъ, брошюрованными нумерами отъ 3-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе съ брошюровкой и пересылкою—4 р. 50 к. сер.

Адресъ Редакціи: въ Орелѣ, въ Редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Орловской Духовной Семинаріи.

КІЕВСКІЙ НАРОДНЫЙ КАЛЕНДАРЬ

НА 1871 ГОДЪ.

(ГОДЪ СЕДЬМОЙ)

Въ составъ его входятъ: подробныя церковныя и календарныя свѣдѣнія, разказы изъ Русской Исторіи по лѣтописи Нестора (Ярославъ мудрый и Русская правда), о самовоспитаніи, о капиталѣ, медицинскіе совѣты трудящимся, о погодѣ, о выборѣ хорошей лошади, о лѣченіи домашнихъ животныхъ и многія другія статьи самаго разнообразнаго содержанія, необходимыя для лицъ всѣхъ сословій и для всѣхъ мѣстностей. При календарѣ приложены: *портретъ Богдана Хмельницкаго, новое городское положеніе и путеводитель по желѣзнымъ дорогамъ съ подробною картою.* Календарь изданъ въ объемѣ 11-ти печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

ЦѢНА КАЛЕНДАРЯ, не смотря на значительное увеличеніе его объема, остается прежняя, а именно: на бѣлой бумагѣ 15 коп., съ пересылкою 20 коп.; на велевовой бумагѣ 35 коп. съ пересылкою 40 коп. Покупая щимъ не менѣе ста экземпляровъ дѣлается уступка 20%.

Съ требованіями обращаться съ Кіевъ, въ книжный магазинъ Редакціи Кіевского Народнаго Календаря, при кіевской 1-й гимназій.

пре
шен
от
пом
им
щ
ств
тог
раз
гич
отра
сел
изъ
буд
нед
Пас
во
1 р
ты

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЙ ГАЗЕТЫ

„ДРУГЪ НАРОДА“

НА 1871 ГОДЪ.

(ГОДЪ ПЯТЫЙ)

Редакція газеты «Другъ Народа» въ будущемъ году предполагаетъ сдѣлать въ своемъ изданіи слѣдующія улучшения: 1, открыть постоянный отдѣлъ подъ заглавіемъ: *отечественное законодательство*, въ которомъ будутъ помѣщаемы какъ вновь выходящія постановленія, такъ и имѣющіе общій интересъ дѣйствующіе законы; 2) помѣщать, по возможности, въ каждомъ номерѣ *географическія свѣдѣнія о Россіи и народахъ ее населяющихъ*. Кромѣ того въ газетѣ будутъ помѣщаемы: особенно интересные рассказы, преимущественно изъ быта народнаго, педагогическія статьи для народныхъ школъ, статьи по разнымъ отраслямъ знанія, статьи, относящіяся къ городскому и сельскому хозяйству, и наконецъ, современныя извѣстія изъ всѣхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы. Газета будетъ выходить въ объемѣ одного печатнаго листа еженедѣльно по вторникамъ, за исключеніемъ праздниковъ Пасхи и Рождества Христова.

Цѣна за годовое изданіе *два рубля* съ пересылкою во всѣ мѣста. Получающіе газету въ Редакціи платятъ *1 руб. 60 коп.*

Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты «Другъ Народа», при Кіевской 1-й гимназіи.

Домъ редакторъ, Орелъ, Декабря 15-го дня 1870 г.

Въ типографіи А. Короліа.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

«А Н О В А Я К Н И Г А»

ВЪ КАЗАНИ ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ:

ЦЕРКОВНАЯ ИСТОРІЯ.

Соч. Ф. Р. ГАССЕ.

ПЕРЕВОДЪ СЪ НѢМЕЦКАГО

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРОФЕССОРА КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

Н. СОКОЛОВА.

ВТОРОЙ ТОМЪ.

Цѣна: *безъ пересылки* 1 рубль сер.

съ пересылкою 1 руб. 20 коп. с.

Желающіе получить эту книгу могутъ обращаться съ своими требованіями въ Казань—къ профессору академіи *Н. П. Соколову* и въ редакцію *Православнаго Собесѣдника*.

По той же цѣнѣ (1 р. 20 к. съ перес.) можно выписывать и 1-й томъ этой книги.

Выписывающіе оба тома вмѣстѣ прилагаютъ за нихъ 2 руб. 30 коп. сер. съ пересылкою.

Воспитанники духовно-учебныхъ заведеній получаютъ каждый томъ по 1 рублю сер. и съ пересылкою.

Отъ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

1) Поступило въ Редакцію отъ Благочиній: Николая Раевского 77 р. 35 к. Данила Евѣимьева 79 р., Ильи Соколова 76 р. 50 к., Александра Павловскаго 63 руб., Тимоѣя Данкова 77 р. 35 к., Василя Гедеоновскаго 85 руб. 50 коп., Іоанна Декапольскаго 72 р.

2) Отъ Настоятельствъ монастырей: Елецкаго Знаменскаго — Игуменья Клеопатры 4 р. 50 к., Съвскаго Троицкаго — Игуменья Пароенія 4 р. 50 к.

С О Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Постановленія и распоряженія правительства. II. Слово Преосвященнѣйшаго Макарія. — Краткія свѣдѣнія о великихъ Четихъ-Минейхъ Московскаго Митрополита Макарія и Минейхъ Священника Іоанна Милютина. — О Карачевскомъ Духовномъ Правленіи въ періодъ епархіальной зависимости отъ Московской каѣдры до открытія Съвскаго Викаріатства (съ 1742 по 1764 г. — Заявленіе о нашихъ нуждахъ. — Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Дух. Семинаріи. ||| Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ.*

Дозв. цензурою. *Орелъ.* Декабря 15-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи *А. Королева.*