

萬有文庫

第一集一第

王雲五主編

周禮正義

(二十)

孫詒讓著

商務印書館發行

周禮正義

(二十)

孫詒讓著

國學基本叢書

周禮正義

卷四十二

春官宗伯下

大司樂掌成均之灋以治建國之學政而合國之子弟焉。鄭司農云均調也樂師主調其音大司樂主受

成均之法者其遺禮可法者國之子弟公卿大夫之子弟當學者謂此成事已調之樂玄謂常仲舒云成均五帝之學

之國子文王世子曰於成均以及取爵於上尊然則周人立此學之宮疏治建國之學政而合國之子弟焉者諸子注

云學大學也大司樂通掌大小學之政法而專教大學與師氏保氏樂師教小學職掌互相備王制云樂

正崇四術立四教順先王詩書禮樂以造士春秋教以禮樂冬夏教以詩書王大子王子羣后之天子卿大夫元士之

適子國之俊選皆造焉鄭注云樂正樂官之長掌國子之教虞書曰夔命汝典樂教胄子又文王世子云大樂正學舞干戚語說命乞言皆大學正授數又云樂正司業父師司成依鄭說禮記之大樂正卽此大司樂

在周爲樂官之長而兼掌學政者也又案周制大學所教有三一爲國子卽王大子以下至元士之子由小學而升

者也二爲鄉遂大夫所與賢者能者司徒論其秀者入大學王制云司徒論選士之秀者而升之學曰俊士是也三爲

侯國所貢士此三者皆大司樂教之經唯云合國子弟者舉其貴者言之亦文不具也詳鄉大夫疏注鄭司農云均調也者五行大義引樂緯叶圖微云聖王法承天以立五均五均者六律調五聲之均也是樂之調謂之均也云樂師主調其音大司樂主受此成事已調之樂者據樂師云凡樂掌其序事治其樂政先鄭意樂師主調樂音此官主成均之法卽掌受樂師成事已調之樂然成均爲學名文王世子有明文先鄭成調之訓尤迂曲故後鄭不從云玄謂董仲舒云成均五帝之學者文王世子注義同證成均爲學名破先鄭義也董說賈疏及文王世子孔疏並

以爲春秋繁露文檢今本繁露無此語當在逸篇中云成均之法者其遺禮可法者者此亦注用今字作法也後鄭意

成均既爲五帝之學。其制尤古。周時。其遺禮猶存。可爲法式。此官掌修建之也。云國之子弟。公卿大夫之子弟當學者。謂之國子者。師氏以三德教國子。注義同。漢書禮樂志云。周詩既備。而其器用張陳。周官具焉。典者。自癩大夫師暨以下。皆選有道德之人。朝夕習業。以教國子。國子者。卿大夫之子弟也。說亦與鄭同。賈疏云。案王制云。王太子王子。公卿大夫元士之適子。國之後選皆造焉。此不言王太子王子與元士之子及後選者。引文不具。此云弟者。則王子是也。自公以下。皆適子乃得入也。案凡國子。皆通適庶言之。故經注並兼舉子弟。賈謂弟專據王子。非鄭指也。凡國子入學之年。鄭王制注引書傳說。謂年十八入大學。而大戴記保傅及白虎通義辟雍篇。漢書食貨志說。則並謂年十五入大學。未知孰是。其出學之年無文。王制注謂九年大成學止。若然。年二十六而出學與。凡學士學成者。皆此官論其秀者告於王。而升諸司馬。王制謂之進士是也。互詳師氏及司士疏。引文王世子曰。於成均以及取爵於上尊者。彼文云。凡語于郊者。必取賢斂才焉。或以德進。或以事舉。或以言揚。曲藝皆贊之。以待又語。三而一有焉。乃進其等。以其序。謂之郊人遠之。於成均以及取爵於上尊也。鄭彼注云。語謂論說於郊學。董仲舒曰。五帝名大學曰成均。則成均近是也。天子飲酒於成均。則郊人亦得酌於上尊以相旅。鄭引之者。亦證成均是學名也。黃以周云。文王世子以於成均別郊學之人。是成均爲周大學之通稱。云然則周人立此學之宮者。鄭以經言掌成均之法。嫌唯掌其禮法。而不立其宮舍。故據文王世子讚成其義。學宮卽謂學舍。大戴禮記保傅篇。說小學云。小者。所學之宮也。若然。此成均。亦卽大學之宮。鄭彼注以成均爲成均者。案成均有二。一爲大學之北學。亦曰上庠。一爲四郊之小學。曰成均。明堂位云。米廩。有虞氏之庠也。文王世子云。書在上庠。此大學之成均也。王制云。成均在西郊。北史劉芳傳。引王制西郊作四郊。與祭義注合。是也。此小學之成均也。段玉裁云。文王世子注之成均。謂國之大學上庠。非小學。洪頤煊云。下言樂祖祭於瞽宗。成均有瞽宗。則卽大學也。文王世子注。成均當是謂成均之上庠。鄭彼注。釋菜於成均。則備賓於東序。成均與東序同處。是亦成均之上庠也。孔疏以西郊小學。當此之成均。亦失之矣。案段洪說是也。呂飛鵬說同。此經成均。當爲大學。固無疑義。而鄭文王世子注。謂郊人得於成均酌上尊以相旅。則似仍主四郊小學爲說。段玉裁參合此經。及文王世子二文。謂大學小學。皆得謂之成均。鄭指或當如段說。蓋成均爲五帝之學。舜卽五帝之一。故鄭謂成均近是成均。然古書無成均卽成均之文。故仍爲存疑之詞。此注亦不著其說。至周大學之名。見此經者。唯成均。見於禮記者。則又有辟雍。上庠。東序。瞽宗。東序亦曰東膠。與成均爲五學。皆大學也。大學之外。又有小學。又有四郊之成均。其制度及所在之地。諸家之說。紛異殊甚。今綜述鄭義。及漢唐舊說。而議其得失。王制云。小學在公宮南之左。大學在郊。天子曰辟雍。諸侯曰頌宮。注云。此小學大學。殷之制。孔疏推其

義。謂周諸侯從殷制。天子則大學在國。小學在郊。鄉射大射禮記注。並謂大學射宮在郊。蓋卽據侯國制也。王制又云。有虞氏養國老於上庠。養庶老於下庠。夏后氏養國老於東序。養庶老於西序。殷人養國老於右學。養庶老於左學。周人養國老於東膠。養庶老於虞庠。虞庠在國之四郊。注云。皆學名也。異者四代相變耳。或上西。或上東。或貴在國。或貴在郊。上庠右學。大學也。在西郊。下庠左學。小學也。在國中王宮之東。東序東膠。亦大學。在國中王宮之東。西序虞庠。亦小學也。西序在西郊。周立小學於四郊。周之小學。如有虞氏之庠制。是以名庠。云是鄭以東膠爲周之大學。在國中。虞庠爲周之小學。在四郊也。文王世子云。春秋學干戈。秋冬學羽籥。皆於東序。春誦夏弦。大師詔之。警宗。秋學禮。執禮者詔之。冬讀書。典書者詔之。禮在警宗。書在上庠。注云。周立三代之學。學書於有虞氏之學。學舞於夏后氏之學。學禮樂於殷之學。鄉射禮注云。周立四代之學於國。是鄭謂周立大學於國中。實備虞夏殷周四代之學也。詩大雅靈臺孔疏。引五經異義云。韓詩說辟廱者。天子之學。圓如壁。壅之以水。示圓。言辟取辟有德。不言辟水。言辟廱者。取其廱和也。所以教天下。春射秋饗。尊事三老五更。在南方七里之內。立明堂於中。五經之文所藏處。蓋以茅草。取其潔清也。左氏說天子靈臺。在大廟之中。壅之靈沼。謂之辟廱。鄭駁之云。玄之聞也。禮記王制。天子命之教。然後爲學。小學在公宮之左。大學在郊。天子曰辟廱。諸侯曰泮宮。天子將出征。受命於祖。受成於學。出征執有罪。反釋奠於學。以訊馘告。然則大學卽辟廱也。詩頌泮水云。旣作泮宮。淮夷攸服。矯矯虎臣。在泮獻馘。淑問如皋陶。在泮獻囚。此復與辟廱同義之證也。大雅靈臺一篇之詩。有靈臺。有靈囿。有靈沼。有辟廱。其如是也。則辟廱及三靈。皆同處在郊矣。囿也。沼也。同言靈。於臺下爲囿爲沼可知。小學在公宮之左。大學在西郊。王者相變之宜。衆家之說。各不昭晷。雖然。於郊差近之耳。在廟則遠矣。王制與詩。其言察察。亦足以明之矣。是鄭又謂辟雍爲大學。在西郊也。金鶚云。王制但言天子大學。與諸侯異名。未嘗言與諸侯異地。則天子大學亦在郊。小學亦在王宮南之左矣。大戴禮云。古者王子。年八歲而就外舍。學小藝焉。履小節焉。束髮而就大學。學大藝焉。履大節焉。白虎通云。八歲入小學。十五入大學。是小學大學。以年而分。王子八年甚幼。豈可入四郊之小學乎。小學必在宮南之左。天子諸侯所同。亦四代所同也。王制云。五十養於鄉。六十養於國。七十養於學。別學於國。則學不在國中可知。養於國。是國中小學。則養於學。是國外大學可知。所謂小學在公宮南之左。大學在郊。正與此互證明。天子大學。凡鄉遂所升。諸侯所貢。皆入於此。其人最衆。故立五學以居之。又學必習射。天子虎侯九十步。則其地必寬廣。此大學所以在郊也。樂記言武王散軍而郊射。射必在大學。又大學在郊之一證也。案金說足正王制注疏。周大學在王宮左。小學在郊。及虞庠卽小學之誤。黃以周說同。韓詩說及大戴禮記盛德篇。並謂辟雍與明

堂同處。其說雖不瑩。然可證大學在郊之義。蓋周制亦大學在郊。卽五學是也。小學在國。雖無專名。要不得以四郊之虞庠當之矣。韓詩說謂辟雍在國南方七里之內。盛德則云在近郊三十里。二說不同。要大學必在近郊之內。近郊五十里爲國中。故大學亦謂之國學。其六鄉七萬五千家在二郊之閒。則別置鄉學。六鄉之餘地在遠郊者。又別置郊學。卽虞庠是也。王制簡不率教者。先移之左右鄉。次移之郊。又次移之遂。每移益遠。明郊學必在遠郊百里之內。魏書劉芳傳引王肅云。天子四郊有學。去王都五十里。蓋謂郊學在近郊。恐非也。至成均辟雍。亦多異說。依鄭文王世子注說。則成均卽上庠。然董子以成均爲五帝之學。不專指虞學。況文王世子。上庠與成均兩見。則非一學可知。然則成均當爲虞以前之學。周大學上庠之外復有成均。實備五代之制。鄭謂立四代學。義尙未明也。辟雍大學。鄭駁異義。謂在郊與三靈同處。蓋五學皆在郊。近接靈囿。國語齊語管子曰。昔聖王之處士也。使就閒燕。閒燕之地。莫如郊囿。若國中則朝宅衢市。咸萃於是。大學學士甚衆。安可設於是乎。鄭義據不可易。然王制注實謂殷大學在郊。周大學在國。若然。鄭意周辟雍既爲大學。則不得在郊。儻云在郊。則又不得爲大學。駁異義未明著其說。王制孔疏云。鄭駁異義云。三靈一雍在郊者。熊氏云。文王之時。猶從殷禮。故辟雍大學在郊。劉氏以爲周之小學爲辟雍在郊。靈臺疏謂周立三代之學。虞庠在國之西郊。則周以虞庠爲辟雍。蓋卽從劉說。不知鄭意果如是否。今攷辟雍乃天子講學之學。諸學以此爲最尊。而劉孔反以小學虞庠當之。實爲偵到失次。況王制本云虞庠在國之四郊。今本作西郊者。乃傳寫之誤。鄭本自不知是。尤不可以證辟雍之在西郊。依鄭說。辟雍與三靈同處。攷之古制。三靈又與明堂相近。則當在國之南郊。金鶚云。國以向南爲正。故惟南郊。可專稱郊。祭地必言北郊。而祭天直言郊。此其一證。故大學在郊。不必言南也。案金說亦是也。鄭駁異義謂在西郊者。蓋據詩周頌振鷺。有于彼西雝之文。後漢書邊讓傳李注。引韓詩薛君章句云。西雍。文王之雍也。言文王之時。學士皆潔白之人也。鄭疑卽本韓詩說。然毛傳云。雝。澤也。則不以爲辟雍。細釋毛義。西雝蓋卽澤宮。毛所謂澤者。卽司弓矢射義之澤。鄭箋以爲西雝之澤。非毛指。亦非詩義也。今通校諸經。涉學制之文。知周制。國中爲小學。在王宮之左。南郊爲五學。是爲大學。辟雍卽大學。在郊。與四學同處。殆無疑義。至五學方位。北上庠。東東序。西瞽宗。古無異說。唯成均辟雍。衆說不同。鄭鐸云。周五學中曰辟雍。環之以水。水南爲成均。水北爲上庠。水東爲東序。水西爲瞽宗。其義最瑩。陸佃。黃以周。說五學方位亦同。孔廣森亦以成均爲在南。云周人尙赤。先南方。是以五宮首明堂。五學首成均。林喬蔭云。王制云。天子曰辟雍。其位當在中。故大戴禮保傅篇引學禮云。帝入東學南學西學北學中學。凡爲五學。對小學言之。五者皆稱大學。對四學言之。則中學又獨稱大學。蓋東西南北四學。爲國子肄業之所。中之辟雍。乃天子所居。非學者之宮。易傳太初篇所謂在中。

央曰大學。天子之所自學者。是也。金鶚云。五學以辟雍居中爲最尊。成均在南亦尊。承師問道。必在辟雍。辟雍之尊可知。大司樂。總五學之教。而教樂德樂語樂舞。必於成均。成均之尊亦可知。故統五學可名爲辟雍。亦統五學可名爲成均。大司樂云。掌成均之灋。以治建國之學政。此成均乃五學之通稱也。明堂爲正南一堂。而五室可統稱爲明堂。亦猶是也。然別而言之。則成均自是南學之名。今案諸說。謂成均爲南學。辟雍爲中學。皆不易之論。蓋五學之制。各別爲一宮。地則相距不遠。旁列四學。而中爲辟雍。卽取離水爲名。若與四學同宮。而水圍其外。則是總圍四學。何以中學獨取此名。明辟雍與四學異宮。中學圍以水。四學不圍水也。凡王子弟及國中貴遊子弟幼者。則入王宮東之小學。師氏保氏教焉。其庶族子弟幼者。則入四郊之虞庠。鄉吏教焉。長則選其秀者。皆入大學。大司樂教焉。其入學者。蓋分居四學。而辟雍則特尊。爲王受成獻功。及饗射之學。國子無事不敢入。惟王大射及學士學射。則在辟雍。祭義云。天子將祭。必先射於澤。而後射於射宮。澤卽靈囿靈沼之澤宮。射宮卽中學之辟雍。澤宮辟雍。地異而離水則同。司土云。春合諸學。秋合諸射。學卽四學。射卽辟雍也。周之學制。大較如是。自鄭君誤解王制。後儒相承莫辨。而鄭義之外。漢魏六朝諸儒。釋學制者。復多異說。或謂大學與明堂大廟同處。賈匠人疏引劉向別錄。謂明堂辟雍。與宗廟社稷左右相對。異義引韓詩說。謂辟雍與明堂同處。左氏說又謂辟雍與大廟同處。舊唐書禮儀志。顏師古明堂義。引平帝元始四年孔牢等議。隋書牛弘傳引馬宮王肅說。並與韓詩說同。則鄭已駁其非。而蔡邕集明堂月令論。直并三者爲一。云取其正室之貌。則曰太廟。取其鄉明。則曰明堂。取其四門之學。則曰太學。取其四面水圍如璧。則曰辟雍。異名而同事。其實一也。易傳太初篇曰。天子且入東學。晝入南學。晡入西學。莫入北學。太學在中央。天子之所自學也。禮記保傅篇曰。帝入東學。上親而貴仁。入西學。上賢而貴德。入南學。上齒而貴信。入北學。上貴而尊爵。入太學。承師而問道。與易傳同。魏文侯孝經傳曰。太學者。中學明堂之位也。禮記古大明堂之禮曰。日出居東門。膳夫是相。日中出南門。見九侯及門子。日側出西闕。視五國之事。日入出北闕。視帝猷。爾雅曰。宮中之門。謂之闕。王居明堂之禮。又別陰陽門。東南稱闕。故周官有門闕之學。師氏教以三德守王門。保氏教以六藝守王闕。然則師氏居東門南門。保氏居西門北門也。知掌教國子。與易傳保傅王居明堂之禮。參相發明。爲學四焉。文王世子篇曰。凡大合樂。則遂養老。天子至。乃命有司行事。興秩節。祭先師先聖焉。始之養也。適東序。釋奠於先老。遂設三老五更之位。言教學始於養老。由東方歲始也。又春夏學干戈。秋冬學羽籥。皆習於東序。凡祭養老乞言合語之禮。皆小樂正詔之於東序。又曰。大司成論說在東序。然則詔學皆在東序。東序。東之堂也。學者詔焉。故稱太學。令曰。中夏之月。令祀百辟卿士之有德于民者。禮記太學志曰。禮。士大夫學於聖人。

善人祭於明堂。其無位者。祭於太學。禮記昭穆篇曰。祀先賢於西學。所以教諸侯之德也。卽所以顯行國禮之處也。太學。明堂之東序也。皆在明堂辟雍之內。月令記曰。明堂者。水環四周。禮記盛德篇曰。明堂九室外水。名曰辟雍。王制曰。天子出征。執有罪。反舍奠於學以訊讞告。樂記曰。武王伐殷。虜俘讞於京太室。詩魯頌云。矯矯虎臣。在泮獻讞。京。鎬京也。太室。辟雍之中。明堂。太室也。與諸臣泮宮俱獻讞焉。卽王制所謂以訊讞告者也。禮記曰。祀乎明堂。所以教諸侯之孝也。孝經曰。孝悌之道。通於神明。光於四海。無所不通。詩云。自西自東。自南自北。無思不服。言行孝者則曰明堂。行悌者則曰太學。故孝經合以爲一義。而稱鎬京之詩以明之。凡此皆明堂太室辟雍太學。無事通文合之義也。淮南子本經訓高注。靈臺疏引盧植禮記注。穎容春秋釋例。並與蔡說略同。靈臺疏引袁準正論駁之云。明堂宗廟大學。禮之大物也。事義不同。各有所爲。而世之論者。合以爲一體。失之遠矣。夫宗廟之中。人所致敬。幽隱清靜。鬼神所居。而使衆學處焉。鑿射其中。人鬼慢黷。死生交錯。囚俘截耳。瘡痕流血。以干犯鬼神。非其理矣。自古帝王。必立大小之學。以教天下。有虞氏謂之上庠下庠。夏后氏謂之東序西序。殷謂之右學左學。周謂之東膠虞庠。皆以養老乞言。明堂位曰。瞽宗。殷學也。周置師保之官。居虎門之側。然則學宮非一處也。文王世子。春夏學干戈。秋冬學羽籥。皆於東序。又曰。秋學禮。冬學書。禮在瞽宗。書在上庠。此周立三代之學也。可謂立其學。不可謂立其廟。然則大學非宗廟也。又曰。世子齒於學。國人觀之。宗廟之中。非百姓所觀也。王制曰。周人養國老於東膠。不曰辟雍。養國老於右學。養庶老於左學。宗廟之尊。不應與小學爲左右也。辟雍之制。圓之以水。圓象天。取生長也。水潤下。取其惠澤也。水必有魚鼈。取其所以養也。是故明堂者。大朝諸侯講禮之處。宗廟。享鬼神歲覲之宮。辟雍。大射養孤之處。大學。衆學之居。各有所爲。非一體也。古有王居明堂之禮。月令則其事也。天子居其中。學士處其內。君臣同處。死生參並。非其義也。大射之禮。天子張三侯。大侯九十步。其次七十步。其次五十步。辟雍處其中。今未知辟雍廣狹之數。但二九十八。加之辟雍。則徑三百步也。凡有公卿大夫諸侯之賓。百官侍從之衆。殆非宗廟中所能容也。禮天子立五門。又非一門之閒。所能受也。於辟雍獻捷者。諸鬼神惡之也。或謂之學者。天下之所學也。摠謂之宮。大同之名也。生人不謂之廟。此其所以別也。先儒曰。春秋人君將行告宗廟。反獻於廟。王制。釋奠於學。以訊讞告。則大學亦廟也。其上句曰。小學在公宮之左。太學在郊。明太學非廟。非所以爲證也。周人養庶老於虞庠。虞庠在國之西郊。今王制亦小學近而大學遠。其言乖錯。非以爲正也。案袁論雖不無舛駁。而論辟雍大學。與明堂大廟之不可合而爲一。則足與鄭駁異義。互相申證。蓋五學與明堂。地雖相近。然各異宮。其與大廟則一在國。一在郊。固遠不相涉也。至蔡氏謂此經有門闈之學。卽四學分列明堂四門。其說尤誤。王宮虎門之

左。唯有宗廟。明堂本不在是。師氏保氏掌教國子。即在王宮左之小學。非大司樂所掌之大學。師氏守王門。保氏守王闈。皆宿衛之事。門闈又非學宮所在。蔡氏不詳攷。摭集諸文。概傳合爲一。謬整甚矣。互詳師氏疏。又玉海學校引三禮義宗云。爲學之制。凡有二義。一學之制與明堂同體。五室四堂。共一基之上。東堂謂之東學。南堂謂之南學。西堂謂之西學。北堂謂之北學。中央謂之大學。二義云。凡立學之法。有四郊及國中。在東郊謂之東學。在南郊謂之南學。在西郊謂之西學。在北郊謂之北學。在國中謂之大學。故鄭注祭義云。周有四郊之虞庠也。案崔所舉二義。皆非也。五學之制。本與明堂五室不同。明堂之制。五室同居一宮之中。堂宇相連。筵步同度。制自宜然。至於五學則辟雍居中。爲天子饗射之宮。三侯之道。逾二百步。則非徒四堂內之一室可知。况法兼四代。不宜徒取學名。必當略存古制。四學異同。雖無明文。然以魯米廩類宮推之。其制必異。如同宮爲室。而四堂異制。於理不可。其不可通明矣。至以四學分列四郊。而國中爲大學。則尤不然。王制但云虞庠在國之四郊。鄭祭義注。亦專據虞庠小學言之。何嘗謂四郊分建上庠東序警宗乎。大學卽辟雍。辟雍在郊。鄭說境不可易。但謂在國中則誤耳。其四郊虞庠之外。別有鄉遂之學。並詳州長疏。

凡有道有德者使教焉死則以爲樂祖祭於警宗

道。多才藝者。德。能躬行者。若舜命夔。典樂。教胄子是也。死則以爲樂之祖。神而

祭之。鄭司農云。警。樂人。樂人所共宗也。或曰。祭於警宗。祭於廟。〔疏〕凡有道有德者使教焉者。明大學之教。中。明堂位曰。警宗。殷學也。泮宮。周學也。以此觀之。祭於學宮中。〔疏〕亦以德行道藝。與大司徒教鄉學。師氏保氏教小學同也。漢書禮樂志說周典樂云。自卿大夫師警以下。皆選有道德之人。朝夕習業。以教國子。據此是有道德者。卽指大司樂正屬諸官言之。蓋此經自大學小學。以及鄉遂郊之學。莫不以有道德者爲師。但鄉學之師。自以鄉人之有道德者爲之。士冠禮所謂鄉先生是也。是鄉師鄉老鄉大夫等官。雖掌教。而不自爲庠序之師。遂郊諸官亦然。唯此官教大學。及師氏保氏教小學。則卽以官而爲師。與彼異也。云死則以爲樂祖。祭於警宗者。於。經例當作子。石經及各本並誤。此明樂官之賢者。得祭於學也。金鵝云。文王世子云。凡學。春官釋奠于其先師。秋冬亦如之。又云。天子視學。命有司祭先聖先師。此樂祖。卽先師也。警宗爲周之西學。祭義云。祀先賢于西學。先賢。亦先師也。注云。道多才藝者者。法言問道篇云。道也者。通也。無不通也。無不通。卽多才藝之義。藝卽六藝。道藝義同。鄉大夫兼舉之曰道藝。此偏舉之則曰有道。保氏養國子以道。而教之以六藝。藝之精者。卽道也。樂雖爲六藝之一端。而此官掌治大學之政。其教亦通咳三物。不徒教樂也。賈疏引論語雍也篇。求也藝。鄭注云。藝。多才藝。又憲問篇云。冉求之藝。文之以禮樂。諳才藝與六藝別。此教樂之官。不得以六藝解之。非也。道藝詳宮正疏。云德能躬行者

者。德卽六德六行。鄉大夫兼舉之曰德行。此偏舉之則曰有德。德可以兼行。故鄭以能躬行爲釋。賈疏云。案師氏注。德行外內之稱。在心爲德。施之爲行。彼釋三德三行爲外內。此云德能躬行。則身內有德。又能身行。黃以周云。大司徒以鄉三物教萬民。其科曰六德六行六藝。有德有行者謂之師。有道藝者謂之儒。故冢宰以九兩繫邦國之民。曰師以賢得民。儒以道得民。大司樂之樂祖。所謂有德者。卽以道得民之儒也。有德者。卽以賢得民之師也。樂祖記謂之先師。謂其有德行也。師以賢得民。先師先賢一也。案黃說是也。鄭祭義注云。先賢有道德。王所使教國子者。文王世子注。又以樂祖釋先師。綜校鄭義。蓋凡師儒之教於學者。通得祀爲樂祖。而以德行爲尤重。故記通謂之先師。又謂之先賢。至於前古聖哲。則別祀爲先聖。故文王世子注云。先聖周公。若孔子明先聖。非教學之師儒。蓋視先師爲尤尊矣。云若舜命夔典樂。教胥子是也者。據書堯典文。證有道德使爲樂官。而教國子之事也。胥子。釋文作育子。云本亦作胥。惠棟云。說文引虞書云。教育子。云養子使作善也。爾雅。育皆訓長。故馬季長注尚書。亦云胥。長也。教長天下之子弟。阮元云。此注當與說文同作教育子。陸本是也。詒讓案。僞古文入舜典。亦作胥子。鄭王制注引同。段玉裁謂蓋今文作育。古文作胥。則二字並通。史記五帝本紀集解引鄭書注云。國子也。云死則以爲樂之祖。神而祭之者。國語周語。伶州鳩曰。古之神瞽。考中聲而量之以制度。章注云。神瞽。古樂正。知天道者也。死以爲樂祖。祭於瞽宗。謂之神瞽。是樂祖卽樂官也。文王世子。春秋冬。並官釋奠於其先師。彼注引此經。樂祖。謂卽先師之類。但彼三時釋奠。禮殺與祭不同。此樂祖之祭時月及禮。皆無攷。鄭司農云。瞽樂人。樂人所共宗也者。孔繼汾謂樂人所共宗。上當有瞽宗二字。是也。後鄭明堂位注義同。王氏訂義及玉海學校引三禮義宗云。殷學爲瞽宗。宗尊也。瞽無目之稱。瞽童蒙無有所識。爲瞽蒙之尊。又瞽宗者。樂官也。教國子弟樂。訓道童蒙。故因以爲學名。案崔說非鄭義。瞽爲樂人。詳序官瞽矇疏。云或曰祭於瞽宗。祭於廟中者。或說蓋以瞽宗爲宗廟也。呂氏春秋尊師篇云。天子入太廟。祭先聖。則齒嘗爲師者弗臣。先師與先聖同祭。容古亦有祭於廟之說。然此瞽宗則搞爲學名。故後鄭不從也。云明堂位曰。瞽宗。殷學也。泮宮。周學也。以此觀之。祭於學宮中者。釋文云。泮。本亦作頻。案明堂位本作頻。頻俗字。說文有泮無頻。引此者。欲見瞽宗是學名也。鄭彼注云。瞽宗。樂師瞽矇之所宗也。古者有道德者使教焉。死則以爲樂祖。於此祭之。卽據此經爲說。賈疏云。案文王世子云。春誦夏弦。大師詔之瞽宗。以其教樂在瞽宗。故祭樂祖。還在瞽宗。雖有學干戈在東序。以誦弦爲正。文王世子云。禮在瞽宗。書在上庠。鄭注云。學禮樂於殷之學。功成治定與已同。則學禮樂在瞽宗。祭禮先師。亦在瞽宗矣。若然。書在上庠書之。先師亦祭於上庠。其詩則春誦夏弦在東序。則祭亦在東序也。故鄭注文王世子云。禮有高堂生。樂有制氏。詩有毛公。書有伏生。僦可以爲

之也。是皆有先師當祭可知也。祭義云。祀先賢於西學。所以教諸侯之德。是天子親祭之。不見祭先聖者。文不備。祭可知。案賈誦詩書禮樂之祖。各於其學。文王世子孔疏說同。陳祥道則謂祀先聖先師。皆於西學。秦蕙田云。魯宗在辟雍之西。記云。祀先賢於西學。則凡先聖先師。並祀於魯宗也。賈疏疑非。黃以周云。詩書禮樂各有祖。大司樂掌樂。故特云樂祖。疏家謂各祭其祖於其學。經固無是文。注亦無是意也。文王世子言樂在東序。詩在南學。禮在警宗。書在上庠。賈引春誦夏弦。以證樂在警宗。又以之證詩在東序。語既矛盾。且大師詔之文。應句絕。鄭注連警宗爲文云。春誦歌樂。夏鼓播詩。又注禮在警宗云。學禮樂於殷之學。是詩禮樂之祖。皆祭於警宗明矣。案秦黃皆本陳說。以駁賈說是也。警宗於五學在西。故祭義謂之西學。鄭祭義注云。西學。周小學也。彼注亦據此經樂祖爲說。而別以西學爲小學。孔疏又謂小學卽虞庠。在國之西郊。與警宗在國異。不知西學亦卽大學之警宗。周大學在郊。不在國也。祀先賢不於小學虞庠。鄭孔說並誤。不足據。又蔡氏明堂月令論。引禮記大學志云。禮。士大夫學於聖人。善人祭於明堂。其無位者。祭於大學。案左文二年傳引周志云。勇則害上。不登於明堂。周書大匡篇亦有此文。此與逸禮祭聖人善人於明堂之說似合。但禮經無文。未詳其典云何。又此經樂祖卽樂官。祭於警宗。亦卽大學。而逸禮謂無位者。祭於大學。則疑秦漢人之異說。與此經及祭義文。皆不相應也。以樂德教國子。中。和。祇庸孝友。中。猶忠也。和。剛柔適也。祇敬。〔疏〕以樂德教國子中和祇庸孝友者。此樂德樂語樂舞以下。並庸有常也。善父母曰孝。善兄弟曰友。〔疏〕樂官之官法也。樂德者。大師云。以六德爲之本是也。大司徒鄉三物。六德。知仁聖義忠和。師氏三德教國子。一至德。二敏德。三孝德。並與此小異。賈疏云。此必使有道有德者教之。此是樂中之六德。與教萬民者少別。其中和二德。取大司徒六德之下。孝友二德。取大司徒六行之上。其祇庸二德。與彼異。自是樂德所加。李光地云。六德。與師氏三德相表裏。中和卽至德。祇庸卽敏德。六行三行。皆以孝友爲先。故孝友卽孝德也。注云。中猶忠也者。據大司徒六德有忠和。注云。忠言以中心。惠棟云。中與忠通。漢呂君碑云。以中勇顯名。義作忠。後漢。王常爲漢忠將軍。馮異傳作中。古文孝經引詩云。忠心藏之。何日忘之。今毛詩作中。曾子大孝篇云。仁者。仁此者也。義者。宜此者也。忠者。中此者也。知忠與中同。云和。剛柔適也者。大司徒注義同。賈子新書道術篇云。剛柔得適謂之和。云祇敬。庸有常也者。爾雅釋詁云。祇。敬也。庸。常也。云善父母曰孝。善兄弟曰友者。大司徒注義同。以樂語教國子。興道諷誦言語。興者。以善物喻善事。道讀曰導。導者。言古以對今。〔疏〕以樂語教國子興道諷誦言語者。謂言語應答。比於也。倍文曰諷。以聲節之曰誦。發端曰言。答述曰語。〔疏〕詩樂。所以通意情。遠鄙倍也。凡賓客饗射旅酬之

後。則有語。故鄉射記云。古者於旅也語。文王世子云。凡祭。與養老乞言合語之禮。皆小樂正詔之於東序。又云。語說命乞言。皆大樂正授數。又記養三老五更云。既歌而語。以成之也。言父子君臣長幼之道。合德音之致。禮之大者也。注云。語。談說也。樂記子貢論古樂云。君子於是語。國語周語云。晉羊舌肸聘於周。單靖公享之。語說昊天有成命。皆所謂樂語也。注云。興者。以善物喻善事者。大師注云。興見今之美。嫌於媚諛。取善事以喻勸之。釋名釋典藝云。興物而作謂之興。論語陽貨篇。孔安國注云。興。引譬連類也。案此言語之興。與六詩之興義略同。云道讀曰導者。以音見義也。導道聲類同。說文寸部云。導。導引也。丁晏云。道導。古通。論語。道之以政。道之以德。漢書刑法志引作導。云導者。言古以剗今也者。釋名釋言語云。導。陶也。陶演已意也。廣雅釋詁云。導。語也。說文刀部云。剗。大鏃也。一曰摩也。言古以剗今。亦謂道引遠古之言語。以摩切今所行之事。樂記子夏說古樂云。君子於是道古是也。云倍文曰諷者。漢書賈誼傳顏注云。倍讀曰背。賈疏云。謂不開讀之。詒讓案。荀子大略篇云。少不諷。楊注云。諷。謂就學諷詩書也。此諷誦並謂倍文。文亦謂詩歌之屬。云以聲節之曰誦者。賈疏云。此亦皆背文。但諷是直言之。無吟詠。誦則非直背文。又為吟詠以聲節之為異。文王世子春誦注。誦謂歌樂。歌樂卽詩也。以配樂而歌。故云歌樂。亦是以聲節之。徐養原云。諷如小兒背書。聲無回曲。誦則有抑揚頓挫之致。案徐說是也。說文言部。諷誦互訓。蓋散文得通。誦詳督曠疏。云發端曰言。答述曰語者。禮記云。三年之喪。言而不語。又喪服四制云。齊衰之喪。對而不言。注云。言先發口也。釋名釋言語云。言。宣也。宣彼此之意也。語。敘也。敘已所欲說也。賈疏云。詩公劉云。于時言言。于時語語。毛云。直言曰言。答述曰語。許氏說文云。直言曰論。答難曰語。論者。語中之別。與言不同。故鄭注禮記云。言言已事。為人說為語。以樂舞教國子。舞雲

門。大卷。大咸。大磬。大夏。大濩。大武。

此周所存六代之樂。黃帝曰。雲門大卷。堯帝能成名萬物。以明民共財。言其德無所不施。大磬。舜樂也。言其德能紹堯之道也。大夏。禹樂也。禹治水傅土。言其德能大中國也。大濩。湯

言其德無所不施。大磬。舜樂也。言其德能紹堯之道也。大夏。禹樂也。禹治水傅土。言其德能大中國也。大濩。湯

樂也。湯以寬治民。而除其邪。言其德能使天下得其所也。大武。武王樂也。武王伐紂以除其害。言其德能成武功。

〔疏〕以樂舞教國子。舞雲門大卷大咸大磬大夏大濩大武者。賈疏云。此大司樂所教。是大舞。樂師所教者。是小舞。

案內則云。十三舞勺。成童舞象。舞象謂戈。皆小舞。又云。二十舞大夏。卽此六舞也。特云大夏者。鄭云。樂之文武備。其實六舞皆樂也。保氏云。教之六樂。二官共教者。彼教以書。此教以舞。故共其職也。詒讓案。此六代大舞。所謂萬舞也。保氏謂之六樂者。亦有金石之奏及詩歌。墨子公孟篇云。舞詩三百是也。六樂雖有歌奏。而

以舞爲尤重。故此職專據教舞爲文。蓋保氏教小學。亦兼肄六樂之歌奏。而舞則不過象勺。此官教大學二十以上之國子。成肆大舞。而亦不遺歌奏。二官所教。足互相備。亦官職也。賈疏又云。案孝經緯云。伏犧之樂曰立基。神農之樂曰下謀。祝融之樂曰屬纊。又樂緯云。顓頊之樂曰五莖。帝嚳之樂曰六英。注云。能爲五行之道。立根莖。六英者。六合之英。皇甫謐曰。少昊之樂曰九淵。則伏犧已下皆有樂。今此惟存黃帝堯舜禹湯者。案易繫辭云。黃帝堯舜垂衣裳。鄭注云。金天高陽高辛。遵黃帝之道。無所改作。故不述焉。則此所不存者。義亦然也。然鄭惟據五帝之中而言。則三皇之樂不存者。以質故也。案依賈說。此經六樂。斷自黃帝者。以前古樂。或以質。或以無所改作。皆不存。而漢書律歷志。三統麻譜。於少昊顓頊帝嚳。皆云周人遷其樂。則劉歆說周時自有少昊諸帝之樂。以年代既遠。遷廢不用。與賈說不侗。未知孰是。注云。此周所存六代之樂者。黃帝堯舜禹湯樂。皆前代樂。至周尙存者。合之周自作之六武。爲六代之樂。白虎通義禮樂篇。引河閒獻王樂元語云。受命而興六樂。樂先王之樂。明有法也。與其所自作。明有制是也。云黃帝曰雲門大卷者。賈疏謂已下六舞。並依樂緯及元命包說。蔡氏獨斷云。樂黃帝曰雲門。國語周語韋注。玉燭寶典引樂緯稽耀嘉宋均注。說並同。羣書治要引皇甫謐帝王世紀云。黃帝作雲門咸池之樂。又楚辭遠游王注云。承雲。卽雲門。黃帝樂也。淮南子齊俗訓許注。亦云咸池承雲。皆黃帝樂。而呂氏春秋古樂篇。則以承雲爲帝顓頊作。未詳孰是。大卷詳後。云黃帝能成名萬物。以明民共財者。祭法云。黃帝正名百物。以明民共財。鄭彼注云。明民謂使之衣服有章也。國語魯語。展禽對臧文仲。亦云黃帝能成名百物。以明民共財。與祭法文小異。以下文覈之。鄭此注並依魯語。不據祭法也。云言其德如雲之所出者。以門者人所出入。明黃帝之德盛。如雲之所出。故樂曰雲門。云民得以有族類者。賈疏云。解大卷。卷者。卷聚之義。卽族類也。故祭法云。正名百物。以明民是也。云大成咸池。堯樂也者。獨斷云。堯曰咸池。楚辭遠游王注。周語韋注。文選東京賦薛綜注。說同。賈疏云。案樂記云。大章。章之也。注云。堯樂名也。周禮闕之。或作大卷。又云咸池備矣。注云。黃帝所作樂名也。堯增脩而用之。周禮曰。大成與此經注。樂名不同者。本黃帝樂名曰咸池。以五帝殊時。不相沿樂。堯若增脩黃帝樂體者。存其本名。猶曰咸池。則此大成也。若樂體依舊。不增脩者。則改本名曰大章。故云大章。堯樂也。周公作樂。更作大卷。大卷則大章。大章名雖堯樂。其體是黃帝樂。故此大卷亦爲黃帝樂也。周公以堯時存黃帝咸池爲堯樂名。則更爲黃帝樂立名。名曰雲門。則雲門與大卷爲一名。故下文分樂而序之。更不序大卷也。樂記孔疏說同。又引熊氏云。案周禮云。雲門大卷。大卷在大成之上。此大章在咸池之上。故知大卷當大章。樂記唯云咸池大章。無雲門之名。周禮。雲門在六代樂之首。故知別爲黃帝立雲門之名也。黃帝之樂堯增脩者。既謂之咸池。不增脩者。別名大卷。明周爲黃帝於不增脩之樂。別

更立名。故知於大卷之上。別加雲門。是雲門大卷一也。禮樂志云。黃帝曰咸池。今周禮大咸在雲門之下。大韶之上。當堯之代。故知堯增脩曰咸池也。案賈說三樂。悉本熊安生義。江永云。呂氏春秋。黃帝作咸池。莊周亦云。黃帝張咸池之樂於洞庭之野。則咸池非堯樂。樂記注云。大章。堯樂名。咸池。黃帝樂名。堯增脩而用之。是鄭自圓其說也。咸池爲黃帝樂。而雲門大章。皆爲黃帝樂。亦屬可疑。此無大章樂者。當時大章之樂不存耳。至魯所存。又止有四代之樂。故季札觀樂。無雲門咸池。案江說亦通。白虎通義禮樂篇。引禮記風俗通義聲音篇。莊子天下篇。漢禮樂志。初學記樂部引樂緯汁圖徵。文選嘯賦注引樂緯動聲儀。並云黃帝作咸池。呂氏春秋古樂篇云。黃帝命伶倫與榮將鑄十二鍾。以和五音。以施英韶。以仲春之月。乙卯之日。日在奎始奏之。命之曰咸池。其說尤詳。故鄭樂記注。亦以咸池爲黃帝樂。惟此六樂。並以時代先後爲次。大咸在雲門大卷之後。大韶之前。鄭依敘次差之。定爲堯樂。樂記注。以爲堯增脩而用之。故咸池雖本黃帝所作。而亦得爲堯樂。其說雖無確證。然墨子三辯篇云。湯脩九招。呂覽古樂篇亦云。舜令質修九招六列六英。湯修九招六列。此並後王脩前代樂之事。堯脩咸池。理或然也。淮南子齊俗訓云。有虞氏其樂咸池承雲九招。許注云。舜兼用黃帝樂。此又以咸池爲舜樂。蓋所傳之異。至樂記所說大章。白虎通義引禮記。莊子天下。漢禮樂志。初學記引樂緯。公羊隱五年何注。並以爲堯樂。呂覽古樂又云。堯命質爲樂。命之曰大章。以祭上帝。是爲堯所自作之樂無疑。樂記注云。周禮闕之。則鄭不以當此經之大卷可知。其云或作大卷者。乃後人所增。雖賈氏所引已有此文。而與孔疏所述不合。禮記釋文於咸池注。周禮曰大咸。下云一本作大卷。此復一別本以咸池爲大卷。與今本以大章爲大卷者又異。皆非鄭注之舊。竊謂此經大卷。與樂記大章。本不相涉。江氏謂周時大章已不存。於理可信。六朝義疏家。以此經有雲門大卷。而無大章。樂記有大章而無雲門大卷。欲強爲傅合。乃以大卷當大章。遂謂堯用大卷。改名大章而不脩。脩咸池而不改名。周人以大卷歸之黃帝。而加以雲門之美。稱以咸池專屬之。堯。而別謂之大咸。展轉申演。糾互益甚。今通校鄭二禮注義。蓋六樂之中。惟咸池爲黃帝樂本名。大章爲堯樂本名。自是兩樂。周六樂有堯所增脩之咸池。而無其自作之大章。既無堯脩大卷之事。亦非周加雲門之名。鄭說如是而已。其熊賈孔諸家推測之論。既非鄭指。蓋無取焉。云堯能禪均刑法以儀民者。禪。宋婺州本注疏本。並作禪。賈疏述注同。今依宋余本。岳本。嘉靖本。與葉鈔釋文。及校宋本北堂書鈔樂部所引合。此亦魯語展禽語。禪。章本作單。注云。單。盡也。均。平也。儀。善也。祭法作賞均刑法以義終。與此文義並異。非鄭所據。禪單禪。聲類同。案鄭語又云。夏禹能單平水土。以品處庶類者也。單均與單平。義正同。則今本魯語字不誤。祭法作能賞。鄭注云。賞。賞善。謂禪舜封禹稷等也。則鄭或讀單爲禪。然非古義也。云言其德無所不施者。鄭樂記注云。咸。皆也。池之言施也。言德

之無不施也。白虎通義禮樂篇云。黃帝曰咸池者。言大施天下之道而行之。天之所生。地之所載。咸蒙德施也。初學記樂部引五經通義云。黃帝樂所以爲咸池者何。咸。皆。池。施也。黃帝時道皆施於民。又引樂緯汁圖徵宋均注云。咸。皆也。池。取無所不浸。德潤萬物。故定以爲樂名也。御覽樂部引樂緯注云。池者。施也。道施於民。故曰咸池。並與鄭義略同。唯宋均讀池如字。小異。云大磬。舜樂也者。說文音部云。韶。虞舜樂也。書曰。簫韶九成。鳳皇來儀。白虎通義禮樂篇引禮記云。舜樂曰簫韶。此大磬。卽簫韶。簫正字作韶。說文竹部云。簫。韶。左襄二十九年傳云。韶節是也。段玉裁云。經典舜樂。字皆作韶。惟此作磬。考說文革部。韶。或作執。或作鼓。簫文作磬。從殷召聲。是則周禮爲古文假借字也。案段說是也。後注及保氏注。並作大韶。用正字也。漢禮樂志。字又作招。墨子三辯。莊子至樂。列子周穆王。呂氏春秋古樂。淮南子齊俗。史記五帝本紀。山海經大荒西經。並有九招。史記李斯傳。昭虞武象。字又作昭。招。亦並韶之借字。云言其德能紹堯之道也者。樂記云。韶。繼也。並云。韶之言紹也。言舜能繼紹堯之德。周禮曰。大韶。賈疏引元命包云。舜之時。民樂其紹堯之業。白虎通義禮樂篇云。舜曰簫韶者。舜能繼堯之道也。公羊隱五年何注云。舜曰簫韶。舜時民樂其脩紹堯道也。漢禮樂志作招。云招。繼堯也。並與義同。惟春秋繁露楚莊王篇云。舜時民樂其昭堯之業也。故韶。韶者昭也。義與鄭異。云大夏。禹樂也。禹治水傅土。言其德能大中國也者。賈疏云。案禹貢云。敷土。敷。布也。布治九州之水土。是敷土之事也。樂記云。大夏也。注云。禹樂名也。言禹能大堯舜之德大中國。卽是大堯舜之德也。元命苞云。禹能德並三聖。德並三聖。卽是大堯舜之德。亦一也。詒讓案。禹貢。禹敷土。史記夏本紀及荀子成相篇。並作傅土。傅數字通。白虎通義禮樂篇云。禹曰大夏者。言禹能順二聖之道而行之。故曰大夏也。漢禮樂志云。夏大承二帝也。風俗通義聲音篇同。公羊隱五年何注云。夏曰大夏。夏時民樂大其三聖相承也。春秋繁露楚莊王篇云。禹之時。民樂其三聖相繼。故夏。夏者。大也。亦並同。鄭義云。大。湯樂也者。墨子三辯篇云。湯放桀。桀先王之樂。又自作樂。命曰護。呂氏春秋古樂篇云。湯命伊尹作爲大護。護。護字通。云湯以寬治民而除其邪者。亦魯語文。章注云。除其邪。謂放桀扞大患也。祭法亦有此文。除其邪。作除其虐。與魯語異。云言其德能使天下得其所也者。漢禮樂志云。湯作護。護言救民也。風俗通義聲音篇。護作護。說與漢志同。藝文類聚帝王部引元命苞云。湯之時。民大樂其救於患害。故護者救也。春秋繁露楚莊王篇云。湯之時。民樂其救之於患害也。故護。護者。救也。白虎通義禮樂篇云。湯曰大護者。言湯承衰能護民之急也。公羊隱五年何注云。殷曰大護。殷時民樂大其護已也。亦並同。鄭義。惟御覽樂部引宋均樂緯注云。湯承衰而起護先王之道。故曰大護。義與鄭異。云大武。武王樂也。武王伐紂以除其害者。魯語云。武王去民之穢。祭法云。武王以武功去民之災。此屬

括其文。云言其德能成武功者。呂氏春秋古樂篇云。武王卽位。以六師伐殷。六師未至。以銳兵克之於牧野。歸乃薦俘馘於京太室。乃命周公作爲大武。公羊隱五年何注云。周曰大武。周時民樂其伐紂也。漢禮樂志云。武王作武。周公作勺。勺言能勾先祖之道也。武言以功定天下也。風俗通義聲音篇同。白虎通義禮樂篇云。禮記曰。周樂曰象。周公之樂曰酌。合曰大武。周公曰酌者。言周公輔成王。能斟酌文武之道而成之也。武王曰象者。象太平而作樂。示已太平也。合曰大武者。天下始樂周之征伐行武。春秋繁露楚莊王篇云。文王之時。民樂其與師征伐也。故武。武者。伐也。又云文王作武。周人德已洽天下。反本以爲樂。謂之大武。又三代改制質文篇云。文王作武樂。武王作象樂。周公作勺樂。賈疏引元命包亦云。文王時民樂其與師征伐。故曰武。案樂記說大武之舞云。總干而山立。武王之事也。發揚蹈厲。太公之志也。武亂皆坐。周公之事也。是大武有武王太公周公之事。則爲武王命周公所作無疑。莊子天下篇亦云。文王有辟雍之樂。武王周公作武。董子及春秋緯。並謂文王作武。失之。以六律六同五聲八音六舞大合樂。以致鬼神示以和邦國。以諧萬民。以安賓客。以說遠人。以作動物。六律。合陽聲者也。六同。合陰聲者也。此十二者。以銅爲管。轉而相生。黃律所以立均出度也。古之神瞽。考中聲而量之以制度。律均鍾。言以中聲定律。以律立鍾之均。大合樂者。謂偏作六代之樂。以冬至至作之。致天神人鬼。以夏至至作之。致地祇物彪。動物羽羸之屬。虞書云。夔曰。夏擊鳴球。搏拊琴瑟以詠。祖考來格。虞賓在位。羣后德讓。下管鼗鼓。合止祝敔。笙鏞以間。鳥獸賡賡。蕭韶。以六律六同五聲八音九成。鳳皇來儀。夔又曰。於予擊石拊石。百獸率舞。庶尹允諧。此其於宗廟九奏效應。疏。六舞大合樂者。通論樂官總調衆樂。以備賓祭之用。月令季春云。擇吉日大合樂。文王世子云。凡大合樂。必遂養老。是其事也。李光地云。大合樂。乃肄習於學之事。賈疏云。以六律六同者。此舉十二管以表其鍾。樂器之中不用管也。大合樂者。據薦腥之後。合樂之時用之也。此所合樂。卽下云若樂八變。若樂九變之等。彼據祭天下神。此據正祭合樂。若然。合樂在下神後而文退下神樂在後者。以下神用一代樂。此用六代。六代事重。故逆之在上。若然。下神不亞合樂。而隔分樂之後者。以分樂序之。皆用一代。此三禘下神。亦用一代。若不隔分樂。恐其相亂。且使變二變之等。與分樂所用樂同。故三禘在下也。案賈推鄭義。以此經所說。爲卽後三禘之合樂。蓋古樂大節凡五。先金奏。次升歌。次下管笙入。次閒歌。而終以合樂。合樂則與舞。此賓祭大樂之恆法也。鄭釋後三禘之樂。云先奏是樂。以致其神。禮之以玉而騶焉。乃後合樂而祭之。依賈說此經大合樂。卽彼注所云合樂。以其備六舞。故得稱大以示區別。而彼經所

說三大祭之樂。則自爲降神之樂。卽彼注所云。先奏以致其神者也。郊特牲孔疏。則據此注宗廟九奏之文。謂卽後降神之樂。與賈說不同。今攷此經以致鬼神示。與和邦國。諧萬民。安賓客。說遠人。作動物。通爲六事。平列爲文。則其爲泛論樂理。殆無疑義。李氏以大合樂爲肄習之事。最爲允當。蓋合之云者。亦謂講肄其器調。諧協其音節。後大胥合舞合聲。注釋爲等其進退曲折。使應節奏。此合樂義。正與彼同也。鄭以二至明日。致神示鬼。彫爲釋。說固不據。至賈以爲三禘之合樂。則鄭本無是義。非徒先後失次。經必無此文例也。孔又據注引書皋陶謨文。以此經爲降神之樂。則與大合樂之文。齟齬不合。況諦審鄭書注義。亦並未嘗以簫韶九成爲降神之樂。孔說尤不可通。要之此經後文園丘方丘宗廟三禘。及兩郊四望山川先妣先祖之樂。無論降神正樂。皆各自具。本章與此章。絕不相涉。六朝以來說禮者。並謂降神與正樂有兩次合樂。遂以此經與後文強相比傅。重性貽謬。不可究詰。不知祭饗盛樂。其合樂皆止一次。降神與迎賓之樂。皆不過金奏升歌一二節。諸家紛紛之論。均無當於經義也。互詳後三禘章疏。大合樂。非偏作六代樂。亦詳後疏。云以致鬼神示。以和邦國。以諧萬民者。賈疏云。致鬼神示者。是據三禘而言。以和邦國以下。亦據三禘之祭。各包此數事。故鄭引虞書以證宗廟。李光地云。以下推言其用之之效。蓋用樂多端。各從類應。非專主一事而言也。案李說是也。致鬼神示以下。乃泛論樂和。而後可以用之賓祭。猶大宗伯云。以禮樂合天地之化。百物之產。以事鬼神。以諧萬民。以致百物也。致鬼神示。自通咳內外羣祀之用樂者而言。非專指三禘之樂也。云以安賓客。以說遠人者。中庸云。柔遠人也。注云。遠人。蕃國之諸侯也。若然。此賓客遠人。並據朝聘諸侯諸臣。凡賓禮咸有合樂也。但要服以內。朝聘有常期者。謂之賓客。其蕃國無常期。而世一至者。謂之遠人。變文見義爾。云以作動物者。據祭四方百物。亦有樂也。注云。六律合陽聲者也。六同。合陰聲者也。大戴禮記曾子天圓篇云。聖人截十二管。以索八音之上下清濁。謂之律也。漢書律厯志云。律十有二。陽六爲律。陰六爲呂。律以統氣類物。一曰黃鍾。二曰大族。三曰姑洗。四曰蕤賓。五曰夷則。六曰亡射。呂以旅陽宣氣。一曰林鍾。二曰南呂。三曰應鍾。四曰大呂。五曰夾鍾。六曰中呂。六呂卽六同。漢郊祀志。王莽引周官作六鍾。鍾同。義亦通也。六呂又名六間。國語周語云。爲之六間。以揚沈伏而黜散越也。章注云。六間六呂。在陽律之間。又大師云。掌六律六同以合陰陽之聲。故云合陽聲。合陰聲也。云此十二者。以銅爲管者。漢律厯志云。凡律度量衡用銅者。名自名也。所以同天下。齊風俗也。銅爲物之至精。不爲燥溼寒暑變其節。不以風雨暴露改其形。是以用銅也。大戴禮記保傳篇云。大師持銅而御。月左。銅。卽律也。賈疏云。案典同。先鄭云。陽律以竹。陰律以銅。後鄭云。皆以銅爲。與此注義同也。云轉而相生。黃鍾爲首。其長九寸。各因而三分之。上生者益一分。下生者去一焉者。大師注義同。賈疏云。據律厯志而言。

子午已東爲上生。子午已西爲下生。上生爲陽。陽主息。故三分益一。下生爲陰。陰主減。故三分去一。案律厯志。黃鍾爲天統。律長九寸。林鍾爲地統。律長六寸。大蕤爲人統。律長八寸。又云。十二管相生。皆八八。上生下生。盡於中呂。陰陽生於黃鍾。始於左旋。八八爲位者。假令黃鍾生林鍾。是歷八辰。自此已下皆然。是八八爲位。蓋象八風也。引國語者。周語云。景王將鑄無射。問律於伶州鳩。對曰。律所以立均出度也。古之神瞽。考中聲而量之。以制度律均鍾。均鍾。百官軌儀。章注云。律謂六律六呂也。均者。均鍾。木長七尺。有弦繫之。以均鍾者。度鍾大小清濁也。考合也。謂合中和之聲。而量度之以制樂者。均平也。度律度律呂之長短以平其鍾。和其聲。以立百事之道法也。賈疏云。鄭引之者。欲取以六律六同均之。以制鍾之大小。須應律同也。云言以中聲定律。以律立鍾之均者。此鄭說周語之義。賈疏云。中聲謂上生下生。定律之長短。度律以律計。自倍半而立鍾之均。均卽是應律長短者也。論讓案。鄭所謂均者。卽後世之調。五行大義引樂緯叶圖徵云。五均者。六律調五聲之均也。屬冠子環流篇云。五聲不同均。然其可喜一也。鄭意周語言度律均鍾者。卽謂以度定律。以律制鍾之均。均卽每宮五調。十二宮六十調也。此與韋義小異。云大合樂者。謂徧作六代之樂者。鄭意經合樂云大。則與尋常樂節不同。故謂徧作六樂也。宋書樂志引王肅議云。說者以爲周家祀天唯舞雲門。祭地唯舞咸池。宗廟唯舞大武。似失其義矣。周禮。賓客皆作備樂。左傳。王子頽享五大夫。樂及徧舞。六代之樂也。然則一會之日。具作六代樂矣。天地宗廟。事之大者。賓客燕會。比之爲細。王制曰。庶羞不踰牲。燕衣不踰祭服。可以燕樂而踰天地宗廟之樂乎。周官以六律六呂五聲八音六舞大合樂。以致鬼神。以和邦國。以諧萬民。以安賓客。以說遠人。夫六律六呂五聲八音。皆一時而作之。至於六舞。獨分擘而用之。所以不懽人心也。又周官棘師。掌教棘樂。祭祀則帥其屬而舞之。大享亦如之。棘。東夷之樂也。又韃韃氏。掌四夷之樂。與其聲歌。祭祀則吹而歌之。燕亦如之。四夷之樂。乃入宗廟。先代之典。獨不得用大享。及燕曰如之者。明古今夷夏之樂。皆主之於宗廟。而後播及其餘也。夫作先王樂者。責能包而用之。納四夷之樂者。美德廣之所及也。案王肅說與鄭同。謂大祭祀大賓客。皆徧作六代之樂。宋志引韓祇說。通典樂引任昉奏。並依其議。又引梁武帝駁王說云。按音大合樂者。是使六律與五聲克諧。八音與舞踏合節耳。豈謂致鬼神祇。用六代樂也。其後卽言乃分樂而序之。以祭以享以祀。此則曉然已明。肅則失其旨矣。推檢記載。初無宗廟郊禴徧舞之文。唯明堂位云。以禘禮祀周公於太廟。朱干玉戚。冕而舞大武。皮弁素積。祊而舞大夏。納夷蠻之樂於太廟。言廣魯於天下也。按所以舞大武大夏者。止欲備其文武二舞耳。非兼用六代也。夏以文受。周以武功。所以兼之而不用濩者。濩。武舞也。周監於二代。質文乃備。納蠻夷樂者。此明功德所須。蓋止施禘祭。不及四時也。案梁武說與王述舊說略同。而謂大祭止備文武二

舞。義尤完密。蓋此經大合樂。本非祭後合樂之節。鄭王二說。皆不可通。大祭禮節繁重。禋燎裸獻。其事已多。而鄭王謂偏作六樂。賈氏又謂偏作不一時。俱爲待一代訖乃更爲。信如其說。則六樂多者九變。少者亦有六變。段令六樂備作。至少亦有三四十變。此豈一日所能竟乎。至左莊二十年傳。王子頹樂及偏舞。杜注云。皆舞六代之樂。史記周本紀集解引賈逵。及國語周語韋注。說並同。然彼乃縱樂非法。不爲典要。大祭祀用盛樂。必不如是。王肅引以證禮。殊爲失攷。據襄二十九年左傳。則魯有韶夏濩武四大舞。而禘用盛樂。止舞武夏。是知天子三禘。亦止用文武二舞。不容更有增益。左傳襄十年杜注。謂魯禘作四代之樂。孔疏推其義。謂天子禘用六代樂。此與明堂位不合。不足據。孔又引鄭義。以爲天子禘用六代之樂。禘用四代之樂。然此注無禘禘用樂不同之說。孔亦不知何據也。又漢書郊祀志。載王莽改祭祀云。周官天墜之祀。樂有別有合。其合樂曰。以六律六鍾五聲八音六舞大合樂。祀天神。祭墜祇。祀四望。祭山川。享先妣先祖。凡六樂奏六歌。而天墜神祇之物皆至。四望。蓋謂日月星海也。祀天則天文從。祭天則墜理從。三光。天文也。山川。地理也。天地合祭。先祖配天。先妣配墜。其誼一也。天墜合精。夫婦判合。祭天南郊。則以墜配。一體之誼也。此天墜合祀。以祖妣配者也。其別樂曰。冬日至。於墜上之圜丘。奏樂六變。則天神皆降。夏日至。於澤中之方丘。奏樂八變。則墜祇皆出。天墜有常位。不得常合。此其各特祀者也。案莽說。亦以大合樂爲偏作六樂。與鄭義同。然以此章大合樂。與下文分樂以至六樂六變諸文爲一事。並爲孟春合祀天地於南郊之樂。其三大祭之樂。則爲二至天地各特祀之樂。與鄭賈義又大異。攷南郊合祀天地。說甚不經。下文分樂諸文。與此大合樂。亦不相涉。莽臆并爲一。說殊謬妄。舊唐書禮儀志。賈會表亦以此經爲合祭天神地祇人鬼於圜丘。蓋即隱據莽說。今並無取焉。云以冬日至作之。致天神人鬼。以夏日至作之。致地祇物彫者。賈疏云。皆神仕職文。案彼注致神鬼於祖廟。致物彫於壇壇。蓋用祭天地之明日。若然。此經合樂。據三禘正祭天。而引彼天地之小神及人鬼。在明日祭之者。但彼明日所祭小神。用樂無文。彼神既多。合樂之時。當與此三禘正祭合樂同。故彼此文同稱致。但據彼正祭。祭天地大神。無宗廟之祭。祭天明日。兼祭人鬼。與此爲異也。案賈述鄭義。謂此經即後文三禘之合樂。然鄭意果如是。不宜絕不及二至正祭。而反舉明日致神示鬼彫之禮。賈說似非鄭旨。審釋注意。蓋以經大合樂云。致鬼神示。又云。以作動物。與神仕文巧合。故據以爲說。並非謂二至三禘之合樂也。但依神仕注義。彼職於二至大祭次日。別爲致天地人物之祭禮。視正祭隆殺懸殊。不當亦備盛樂。此經致鬼神示。自是泛論祭樂。本無專指。鄭賈說雖不同。其非經義一也。云動物。羽羸之屬者。即大司徒五地之動物。毛物。鱗物。羽物。介物。羸物。是也。此動物。據物彫而看。皆非生物。引虞書者。皋陶謨文。僞古文改入益稷。賈疏謂古文在舜典。誤。云夔曰夏擊鳴球。搏拊琴瑟以詠。

者。賈疏云。是舜祭宗廟之禮。案彼鄭注。夏。禘也。夏擊鳴球已下數器。鳴球。卽玉磬也。搏拊。以韋爲之。裝之以糠。所以節樂。以詠者。謂歌詩也。詒讓案。此祭樂升歌之節。於樂節爲第二。升歌。大師謂之登歌。詳彼疏。依鄭說。則夏擊統鳴球以下四者言之。僞孔傳云。夏擊祝敵。所以作止樂。則以夏擊爲指祝敵。與鄭說異。非也。云祖考來格。虞賓在位。羣后德讓者。賈疏約鄭書注義云。謂祖考之神來至也。虞賓者。謂舜以爲賓。卽二王後丹朱也。羣后德讓者。謂諸侯助祭者以德讓。已上皆宗廟堂上之樂所感也。案書言祖考來格。文在升歌之後。下管之前。賈述鄭義。亦謂祖考之神來至。爲堂上樂所感。是則堂上升歌。卽所謂降神之樂矣。而賈後疏則謂九德之歌。九變之舞。悉爲降神之樂。大師疏。又謂降神合樂。有兩次升歌。郊特牲孔疏。亦據此注。謂書九成卽九變。亦是降神之樂。其說雖不同。要皆非經義。詳後疏。云下管鼗鼓者。此謂下管樂之第三節也。賈疏約鄭書注義云。謂舞廟堂下之樂。故言下。案下管。亦詳大師疏。云合止祝敵者。釋文云。敵。本又作梧。案梧卽敵之借字。此謂合樂樂之第五節也。賈疏約鄭書注義云。合樂用祝。祝狀如漆筒。中有椎。搖之所以節樂。敵狀如伏虎。背有刻。以物櫟之。所以止樂。案鄉飲酒禮注云。合樂。謂歌樂。與衆聲俱作。凡合樂之節。並在開歌後。而書先合樂。後開歌者。文不次也。此書備詳祭樂諸節。惟無金奏者。金奏在正樂之先。文偶不具。合樂之後。有與舞。無無算樂者。無算樂。乃無算爵所用。不在正樂之數。惟鄉飲酒燕禮有之。祭變則無也。合樂亦詳後疏。云笙鏞以閒者。謂閒歌樂之第四節也。賈疏約鄭書注義云。東方之樂謂之笙。笙。生也。東方生長之方。故名樂爲笙也。鏞者。西方之樂謂之鏞。庸。功也。西方物熟有成功。亦謂之頌。頌。亦是頌其成也。以閒者。堂上堂下閒代而作。案鄉飲酒禮云。閒歌魚麗。笙由庚。歌南山有臺。笙崇丘。歌南有嘉魚。笙由儀。注云。閒。代也。謂一歌則一吹。與書注義同。但鄉飲酒有笙入。無下管。故以笙與歌迭奏。天子諸侯禮盛。有下管亦兼奏笙。則當以管笙與歌迭奏。段玉裁改鏞爲庸。云庸。今版本皆作鏞。誤。古文尙書作庸。鄭訓爲功也。僞孔傳訓爲大鍾。眡瞭。大射儀疏。引笙庸。皆不誤。大司樂注疏。皆爲淺人誤改。案段校是也。今本尙書作鏞。僞孔傳云。鏞。大鍾。吹笙擊鍾。依眡瞭疏引書。則孔本亦當作庸。今本皆後人所改。僞孔釋笙爲吹笙。不知天子樂重管。不重笙。不當舉笙以配庸。其誤與鄭異。亦當以鄭爲正。云鳥獸猶鏞。簫韶九成。鳳皇來儀者。釋文云。猶。本又作踰。案今書僞孔本作踰。與鄭本異。說文倉部引書。亦作猶。是許鄭所據本同。此謂合樂與舞。亦樂之第五節也。賈疏約鄭書注義云。謂飛鳥走獸。猶愴然而舞也。簫韶九成。鳳皇來儀者。韶舞樂也。若樂九變。人鬼可得而禮。故致得來儀。儀匹謂致得雉曰鳳。雌曰皇。來儀止巢而乘匹。案此下文六變致象物。象物。有象在天謂四靈之屬。四靈則鳳皇是其一。此六變。彼九成者。其實六變致之而言九者。以宗廟九變爲限。靈鳥又難

致之物。故於九成而言耳。云夔又曰。於予擊石拊石。百獸率舞。庶尹允諧者。賈疏約鄭書注義云。夔語舜云。磬有大小。予擊大石磬。拊小石磬。則感百獸。相率而舞。庶尹允諧者。庶。衆也。尹。正也。允。信也。言樂之所感。使衆正之官信得其諧和。云此其於宗廟九奏效應者。明書言九成。與後三禘宗廟奏樂九變。同其奏樂之效。亦可互證也。賈疏云。此經總言三祀大祭。但天地大祭。效驗無文。所引尙書。惟有宗廟。故指宗廟而言也。然尙書云祖考。即此經致鬼也。虞賓。即此經以安賓客。羣后德讓。即此經邦國也。鳥獸鳳皇等。即此經動物也。庶尹允諧。即此經以諧萬民。以說遠人也。乃分樂而序之以祭。以享。以祀。用分。謂各樂。〔疏〕乃分樂而序之者。序。經例當作敘。石經及各本並誤。詳小宰疏。賈疏云。此與下諸文爲總目。上總云六地。而四望山川先妣先祖。但舉大祭祀而言也。舞師云。凡小祭祀。則不興舞。不舞則無樂。是知六樂所祭。皆大祭祀也。注云。分謂各用一代之樂者。鄭意下文諸祀祭。初降神。分用一代之樂。對正祭合樂。皆備用六代樂。爲大合樂也。今攷此實兼降神。合樂皆分用六也。乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神。以黃鍾之鍾。大呂之擊爲均者。黃鍾。樂。與上文大合樂不相冢。詳後疏。乃奏黃鍾歌大呂舞雲門以祀天神。陽擊之首。大呂爲之合。奏之以祀天神。尊之也。天神。謂五帝及日月星辰也。王者又各以夏正月。祀其〔疏〕乃奏黃鍾。歌大呂。舞雲門。以祀天神者。所受命之帝於南郊。尊之也。孝經說曰。祭天南郊。就陽位是也。〔疏〕漢書郊祀志。匡衡奏。述此經作倅天神。案此家上以祀爲文。則不當作倅。蓋匡氏所改。非故書也。此奏黃鍾者。爲迎尸之樂。所謂先樂金奏也。歌大呂者。爲降神之樂。舞雲門者。爲薦獻後之合樂。合樂則與舞也。降神之樂。不得有舞。合樂時。堂上雖亦有歌。而與先之升歌復不同。並非一祭之樂。前後重舉也。以後六樂並同。此祀天神。鄭以爲祀五帝。蓋對後文三禘天神之樂。爲祀昊天也。賈疏推彼注義。以闔鍾爲宮。以下爲始祭降神之樂。此經與彼相對。則亦以爲薦獻之前。降神之樂可知。故郊特牲孔疏引熊氏云。四時迎氣及諸小祀等。並有降神之樂。則大司樂分樂而序之。以下降神正祭。同其樂是也。蓋六朝諸儒。咸謂降神與正祭之樂。各備升歌下管閒歌合樂興舞諸節。賈孔禮疏並沿其說。通典吉禮說郊祭感帝。亦以此樂爲降神之樂。即依熊義。郊特牲疏又引皇侃說。謂祭感生帝。無降神之樂。失之。賈疏云。此黃鍾言奏。大呂言歌者。云奏。據出聲而言。云歌。據合曲而說。其實歌奏通也。知不據堂上歌詩。合大呂之調。謂之歌者。春秋左氏傳云。晉侯歌鍾二肆。取半以賜魏絳。魏絳於是。有金石之樂。彼據擊列肆而言。是不在歌詩。亦謂之歌。明不據偏歌詩也。襄四年。晉侯饗穆叔。云奏肆夏。歌文王大明。亦此類也。案賈說非也。經凡以奏與歌對文者。奏並謂金奏。

歌並謂升歌。奏以九夏。歌則以三百篇之詩。小師注云。歌依詠詩也。初學記樂部引韓詩章句云。有章曲曰歌。蓋協其律調。則此經奏黃鍾。歌大呂等是也。敘其章義。則左傳所云。奏肆夏。歌文王大明。是也。歌鍾二肆。自是編鍾。以其應歌詩。故謂之歌鍾。與升歌義不殊也。鄭鍾師注。誤以九夏爲樂歌。賈逵揭歌奏爲一。殊爲失攷。北史牛弘傳。引三禮義宗云。周官奏黃鍾者。用黃鍾爲調。歌大呂者。用大呂爲調。奏者。謂堂下四縣。歌者。謂堂上所歌。崔說精析。足證賈疏之誤。律調各備五聲。此不言聲者。徐養原云。六歌六奏。蓋皆宮調也。案徐說蓋本宋史樂志引姜夔議。謂周六樂。奏六律。歌六呂。惟十二宮於義近是。又此舞雲門等。並止舉一樂。但大祭合樂。皆當備文武二舞。唯以雲門等爲主。下五祭各主所用舞並同。鄭與王肅並謂大祭合六舞。王肅引舊說。謂並止用一舞。二說不同。皆非也。詳前疏。又案。依熊安生說。則迎氣祭五帝。亦用此樂。六藝流別引尙書大傳。說迎春之樂。倡之以角。舞之以羽。迎夏之樂。倡之以徵。舞之以鼓。迎中氣。樂用黃鍾之宮。迎秋之樂。倡之以商。舞之以干戚。迎冬之樂。倡之以羽。舞之以干戈。依伏說則五時樂舞各異。與鄭熊不合。恐不足據。注云。以黃鍾之鍾。大呂之聲爲均者。賈疏云。以經云奏。奏者。奏擊以出聲。故據鍾而言大呂。經云歌。歌者發聲出音。故據聲而說。亦互而通也。言爲均者。案下文云。凡六樂者。文之以五聲。播之以八音。鄭云。六者言其均。皆待五聲八音乃成也。則是言均者。欲作樂。先擊此二者之鍾。以均諸樂。是以鍾師云。以鍾鼓奏九夏。鄭云。先擊鍾。後擊鼓。論語亦云。始作。翕如也。鄭云。始作謂金奏。是凡樂皆先奏鍾。以均諸樂也。必舉此二者。以其配合。案賈以歌奏互通。又謂作樂先擊二者之鍾。亦誤。玉海音樂引三禮義宗云。堂下之樂。以鍾爲重。故舉鍾而言。堂上之樂。以人聲爲貴。故以歌爲稱。言歌者。知是堂上之音。稱奏者。知是堂下之樂。案崔說得之。依其說則奏黃鍾者。擊鍾磬等。以黃鍾宮起調畢曲。歌大呂者。歌詩等以大呂宮起調畢曲。均卽調也。云黃鍾。陽聲之首者。此六祭之奏。皆用六律陽聲。黃鍾爲陽律第一。見大師職。云大呂爲之合者。六祭之歌。皆用六同。陰聲大呂爲陰同第一。黃鍾爲子。大呂爲丑。子與丑合也。並詳大師疏。江永云。此一律一呂之相合。爲地支之子與丑合。亦卽日躔與月建之相合也。下諸律呂皆然。云奏之以祀天神。尊之也者。賈疏云。以黃鍾律之首。雲門。又黃帝樂。以尊祭尊。故云尊之也。云天神。謂五帝及日月星辰也者。明此天神中。無闕丘昊天也。賈疏云。案下云。若樂六變。天神皆降。是昊天則知此天神。非天帝也。是五帝矣。知及日月星者。案大宗伯。昊天在禮祀中。日月星辰在實樂中。鄭注云。五帝亦用實樂之禮。則日月星與五帝同科。此下文又不見日月星別用樂之事。故知此天神中有日月星辰可知。其司中已下。在燔燎中。則不得入天神中。故下文約與四望同樂也。云王者又各以夏正月。祀其所受命之帝於南郊。尊之也者。大傳注云。王者之先祖。皆感大微五帝之

續以生。若則靈威仰。赤則赤熛怒。黃則含樞紐。白則白招拒。黑則汁光紀。皆用正歲之正月郊祭之。蓋特尊焉。孝經曰。郊祀后稷以配天。配靈威仰也。公羊宣三年何注云。上帝。五帝。在太微之中。迭生子孫。更王天下。此卽鄭受命帝之說。周書作雒篇云。乃設丘兆于南郊。以祀上帝。配以后稷日月星辰先王。皆與食。玉燭寶典尙書大傳云。正月。禮上帝於南郊。所以報天德也。並南郊特祀受命帝之事。孫星衍云。郊祀志。匡衡張譚奏。議宜於長安定南北郊。衡言臣聞郊紫壇饗帝之義。埽地而祭。上質也。歌大呂。舞雲門。以俟天神。則匡衡卽以周官祀天神。是夏正之郊。鄭用匡衡之議。案孫說是也。鄭謂周祭南郊。在夏正建寅之月。與後圜丘之祭在建子之月者異。故郊特牲云。郊之祭也。迎長日之至也。大輶天而主日也。兆於南郊。就陽位也。於郊。故謂之郊。鄭注云。易說曰。三王之郊。一用夏正。夏正。建寅之月也。此言迎長日者。建卯而晝夜分。分而日長也。是鄭說卽據郊特牲及易緯兩文。故太宰疏引畿膏肓。謂郊以夏正上旬之日是也。春秋繁露郊祭篇云。周以郊爲百神始。始入歲首。必以正月上辛日。先享天。乃敢事地。先貴之義也。亦與易緯說同。郊既必在建寅之月。則冬至圜丘之祭。不得名郊。故郊特牲又云。郊之用辛也。周之始郊。日以至。注云。言日以周郊天之月而至。陽氣新用事。順之而用辛日。此說非也。郊天之月而日至。魯禮也。三王之郊。一用夏正。魯以無冬至祭天於圜丘之事。是以建子之月郊天。示先有事也。用辛日者。凡爲人君。當齋戒自新耳。周衰禮廢。儒者見周禮盡在魯。因推魯禮以言周事。是鄭謂魯禮。郊在建子之月。周南郊不在子月之說也。其王肅則謂南郊與圜丘是一。卽在建子之月。與夏正祈穀之郊。事異而名同。故郊特牲。周之始郊日以至。孔疏引王肅。用董仲舒劉向之說。以此爲周郊。上文云郊之祭。迎長日之至。謂周之郊。祭於建子之月。而迎此冬至長日之至也。而用辛者。以冬至陽氣新用事。故用辛也。周之始郊日以至者。對建寅之月。又祈穀郊祭。此言始者。對建寅爲始也。南齊書禮志。引盧植說亦同王義。郊特牲疏。又引聖證論。王肅難鄭云。郊特牲曰。郊之祭迎長日之至。下云。周之始郊日以至。玄以爲迎長日。謂夏正也。郊天日以至。玄以爲冬至之日。說其長日至於上。而妄爲之說。又徙其始郊日以至於下。非其義也。玄又云。周衰禮廢。儒者見周禮盡在魯。因推魯禮以言周事。若儒者。愚人也。則不能記斯禮也。苟其不愚。不得亂於周魯也。郊特牲云。周之始郊日以至。周禮云。冬至祭天於圜丘。知圜丘與郊。是一也。言始郊者。冬至陽氣初動。天之始也。對啓蟄又將郊祀。故言始。孔子家語云。定公問孔子郊祀之事。孔子對之。與此郊特牲文同。皆以爲天子郊祭之事。此王難鄭郊特牲注之說也。家語郊問篇王注義略同。孔又引聖證論。馬昭申鄭云。易緯云。三王之郊。一用夏正。則周天子不用日至郊也。夏正月。陽氣始升。日者。陽氣之主。日長而陽氣盛。故祭其始升而迎其盛。月令。天子正月迎春。是也。若冬至祭天。陰氣始盛。祭陰迎陽。豈爲理乎。周禮云。

冬至。祭天於地上之圓丘。不言郊。則非祭郊也。言凡地上之丘。皆可祭焉。無常處。故不言郊。周官之制。祭天圓丘。其禮王服大裘而冕。乘玉路。建大常。明堂位云。魯君以孟春祀帝于郊。服衮服。乘素車龍旂。衣服車旂。皆自不同。何得以諸侯之郊。說天子圓丘。言始郊者。魯以轉卜三正。以建子之月爲始。故稱始也。又禮記云。魯君臣未嘗相弒。禮俗未嘗相變。而弒三君。季氏舞八佾。旅於泰山。婦人鬻而相弔。儒者此記。豈非亂乎。據此諸文。故以郊丘爲別冬至之郊。特爲魯禮。張融引韓詩。說三王各正其郊。與王肅同。今案孝經云。昔者周公郊祀后稷以配天。孔安國唐明皇注並同王義。以郊祀爲圓丘。邢疏又引張融稱董仲舒。劉向。馬融之倫。皆併周人之祀昊天於郊。以后稷配。無如玄說配蒼帝也。此皆不從鄭義。金鶚申鄭難王云。圓丘祭於冬至。周禮有明文。若郊祭則在夏正孟春。左氏桓五年傳。啓蟄而郊。杜注。啓蟄。夏正建寅之月。鄭注郊。特牲引易說云。三王之郊。一用夏正。是郊與圓丘不同月。郊非圓丘明矣。肅謂周郊於建子之月。迎冬至長日之至。而用辛者。以冬至陽氣新用事也。周之始郊日以至者。對寅月。又祈穀郊祭。故言始也。是肅以郊之用辛。與周禮冬至圍丘爲一祭。然迎長日之至。亦非冬至。月令仲夏之月。日長至。是夏至爲長至也。仲冬之月日短至。是冬至爲短至也。日至者。極至之稱。夏至日北極。當云日北至。晝長極。故曰日長至。冬至日南極。當云日南至。晝短極。故云日短至。以左傳日南至例之。可知冬至當爲短至也。後儒訓至爲到。以冬至爲長至。誤矣。郊迎長日之至。此至字。固當訓到。然云長日之至。不云日長至。與月令之文不同。子月冬至以後日尚短甚。不得言長日之至。迨建卯而晝夜分。分而日長。郊祭以寅月。與卯月近。故曰迎長日之至。鄭說至當不易。而郊非圍丘。更可知矣。肅又謂子月之郊。所以報本。寅月之郊。所以祈穀。是亦不然。王者歲祭天有三。冬至之禘。專爲報本。孟春之郊。報本亦兼祈穀。仲夏之雩。專爲祈穀。何以言之。月令。孟春元日。祈穀于上帝。注云。上辛郊祭天。左氏襄七年傳云。郊祀后稷。以祈農事。是孟春之郊。固以祈穀也。孝經云。郊祀后稷以配天。郊特牲云。郊之祭也。大報天而主日也。又云。大報本反始也。是郊亦以報本也。報本祈穀。二者以報本爲主。祈穀則雩主之。周頌噫嘻序云。春夏祈穀於上帝也。鄭注以夏祈穀爲雩。月令。仲夏。大雩。帝用盛樂。乃命百縣。祀百辟。禋士。有益於民者。以祈穀實。雩所以求雨。其爲祈穀正祭可知。又仲春祭社稷。亦爲祈穀。祈穀有此二祭。則夏正之郊。必不以祈穀爲重矣。肅謂寅月郊。專以祈穀。非也。案金說是也。周制。冬至圍丘祭昊天。以帝嚳配。夏正南郊祭蒼帝。以后稷配。鄭義根據經記。不可易也。王肅謂冬至圍丘通名郊。其說本史記封禪書。及西漢諸儒。非必不可通。而合圍丘南郊爲一帝。皆配以稷。則妄說也。又案。依郊特牲大報天之文。則南郊之祭。蓋以受命帝爲主。餘四帝亦配食。然不得與受命帝並尊。故鄭說南郊。唯以受命帝爲言。受命帝。謂於大微五帝中。特尊其德運之

帝也。淮南子齊俗訓許注。引鄒子云。五德之次。從所不勝。故虞土夏木殷金周火。呂氏春秋應屬篇。史記封禪書。及漢書郊祀志。載張倉。公孫臣。賈誼。兒寬說。並同。五行大義引春秋感精符。漢書律厯志引劉歆三統厯。及郊祀志引劉向說。五德並以相生爲次。虞土夏金殷水周木。二說不同。鄭從三統。故謂周受命帝爲卽蒼帝靈威仰。大傳孔疏引春秋元命苞說。與鄭同。王肅私定家語。亦謂周以木德王。而說郊帝。則又不從鄭說。故祭法孔疏引王肅難鄭云。案易帝出乎震。震。東方生萬物之初。故王者制之初以木德王天下。非謂木精之所生。五帝皆黃帝之子孫。各改號代變。而以五行爲次焉。何大微之精所生乎。又郊祭。鄭玄云。祭感生之帝。唯祭一帝耳。郊特牲何得云郊之祭。大報天而主日。又引馬昭申鄭云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。案文自了。不待師說。則始祖之所自出。非五帝而誰。河圖云。姜原履大人之跡。生后稷。大任夢大人。感而生文王。又中候云。姬昌。蒼帝子。經緯所說明文。又孝經云。郊祀后稷以配天。則周公配蒼帝靈威仰。漢氏及魏據此義。而各配其行。易云。帝出乎震。自論八卦。養萬物於四時。不據感生所出也。孫星衍申鄭難王云。商頌小序言長發。大禘也。其詩云。帝立子生商。又云。玄王桓撥。鄭箋云。帝。黑帝也。承黑帝而生子。故謂契爲玄王。又云。禮記曰。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。是謂也。考商頌卽有玄王之號。又有帝立之說。則感生帝見于經文。春秋繁露云。天將授文王主地法文。而王祖錫姓姬氏。謂后稷母姜原履天之跡。而生后稷。故帝使禹臯論性。知周之德。陰德也。故以姬爲姓。周王以女書姬。故天道各以其類動。非聖人孰能明之。五經異義云。詩齊魯韓。春秋公羊說。聖人皆無父。感天而生。說文云。姓。人所生也。古之神聖。母感天而生子。故稱天子。釋商頌之文。稱契母有娥方將。周詩亦云。厥初生民。時維姜嫄。爾雅釋詩履帝武敏云。武。迹也。敏。拇也。爾雅周公所作。縱子夏諸人增補。亦周末之書。旣以敏爲拇。亦以姜嫄有履迹之事矣。案孫說足申鄭義。但鄭謂圜丘祭北辰耀魄寶。郊祭感生帝靈威仰。諸名本於緯書。王肅難之。持論自正。然德運終始之說。其原甚古。王者之興。自當各有受命之帝。蓋圜丘昊天。爲天之全體。百王同尊。南郊上帝。則於五天帝之中。獨尊其德運之帝。以示受命之所由。此亦聖人治神制禮之精義。特不必爲感生之說耳。史記封禪書云。秦襄公既居西垂。自以爲主少皞之神。作西時。祠白帝。此雖與受命帝不同。然亦足證周特尊蒼帝之說。此注謂郊祀受命帝。不云感生帝。說自純正。此經凡言天者。皆謂昊天。言上帝者。皆謂受命帝。言五帝者。謂五色之帝。三者尊卑不同。而同爲天帝則一。蓋非天不可以稱帝也。揆之經義。周南郊祀受命帝。當祀天帝之大皞。鄭注月令。誤以大皞爲人帝。而別據緯書爲釋。其說固不據。而周有受命帝之祭。則固不誤也。五帝名號。及六天之說。並詳小宗伯疏。郊與圜丘異同。詳後疏。又案禮記及春秋所言郊禮。又有魯禮與周不甚同。郊特牲孔疏云。魯之郊祭。師說不同。崔氏臯氏用

王肅之說。以魯冬至郊天。至建寅之月。又郊以祈穀。故左傳云。啓蟄而郊。又云。郊祀后稷以祈農事。是二郊也。若依鄭說。則異於此也。魯唯一郊。不與天子郊天同月。轉卜三正。故穀梁傳云。魯以十二月下辛卜正月上辛。若不從。則以正月下辛卜二月上辛。若不從。則以二月下辛卜三月上辛。若不從則止。故聖證論馬昭引穀梁傳。以蒼王肅之難。是魯一郊則止。或用建子之月郊。則此云日以至。及宣三年正月。郊牛之口傷是也。或用建寅之月。則春秋左傳云。郊祀后稷以祈農事是也。但春秋。魯禮也。無建丑之月耳。若杜預不信禮記。不取公羊穀梁。魯唯有建寅郊天。及龍見而雩。今案魯郊轉卜三正。春秋經傳有明文。鄭說墮不可易。左哀十三年傳。子服景伯曰。魯將以十月上辛。有事于上帝先王。季辛而畢。此又似有建酉月之祭。其禮無徵。孔疏謂是虛言。理或然也。此魯禮雖與周郊禮不相涉。而後儒每多淆混。謹附攷其略於此。云孝經說曰。祭天南郊。就陽位是也者。通典吉禮引孝經鉤命決有此文。壇弓孔疏引鄭志張逸問。禮注云書說。書說何書也。荅曰。尙書緯也。當為注時。在文網中。嫌引祕書。故諸所牽圖讖。皆謂之說。故此職及大祝。夏官敘。校人注。引孝經緯。馮相氏注引樂官緯。並稱說也。孝經緯義。與郊特牲同。引之者。證必於南郊之義。賈說云。郊所感帝用樂。與祭五帝不異。以其所郊天。亦是五帝故也。乃奏大簇歌應鍾舞咸池以祭地示。

大簇。陽聲第二。應鍾為之。合。咸池。大咸也。地祇所祭於北郊。謂神。〔疏〕以峽地祇。案奏大簇為金奏。不當云歌。以祭地示。亦冢上以祭為文。祭不當作峽。匡所述。

非元文也。賈疏云。地示卑於天神。故降用大簇陽聲第二及咸池也。注云。大簇。陽聲第二。應鍾為之合者。大簇實。與應鍾亥合也。詳大師疏。云咸池。大咸也者。前注同。云地祇所祭於北郊。謂神州之神及社稷者。此亦注用今

字作祇也。下竝同。賈疏云。以其下文若樂八變者。是嶠嶠大地。即知此地祇。非大地也。是神州之神可知。知及社稷者。以六冕差之。社稷雖在小祀。若薦祭言之。大宗伯云。以血祭祭社稷五祀五嶽。用血。與郊同。又在五嶽之上。故知用樂亦與神州同。謂若日月星與五帝同也。金鸞云。鼓人云。以路鼓鼓社祭。社祭與神祀鬼。

享連文。乃祭地之通稱。大司樂以地該社。鼓人以祀該地。彼此互見。案北郊神州。詳典瑞疏。乃奏姑洗歌南

呂舞大磬以祀四望。姑洗。陽聲第三。南呂為之合。四望。五嶽四鎮四〔疏〕以祀四望者。賈疏云。四望又卑於

也。注云。姑洗陽聲第三。南呂為之合者。姑洗辰。與南呂酉合也。詳大師疏。云四望。五嶽四鎮四寶者。釋文云。寶本又作瀆。案寶即瀆之借字。大宗伯注正作瀆。漢書郊祀志。王莽說此經合樂。云四望。蓋謂日月星海也。三光高而

不可得親。海廣大無界限。故其樂同。案莽蓋因此四望言祀。故謂其兼有天神。然其說非也。詳大宗伯疏。云此言祀者。司中司命風師雨師。或亦用此樂與者。賈疏云。以此上下。更不見有司中等用樂之法。又案大宗伯。天神云祀。地祇云祭。人鬼云享。四望是地祇。而不云祭。而變稱祀。明經意本容司中等神。故變文見用樂也。無正文。故云或與以疑之也。詒讓案。四望山川皆地示。而與地示不同樂。則知司中司命風師雨師。雖天神亦容不與天神同樂。故鄭別以尊卑之次約之。疑

乃奏蕤賓歌函鍾舞大夏以祭山川

蕤賓。陽聲第四。函鍾爲之合也。詳大師疏。云函鍾。一名林鍾者。以此經六也。注云。蕤賓。陽聲第四。函鍾爲之合者。蕤賓午。與函鍾未合也。詳大師疏。云函鍾。一名林鍾者。以此經六祭之樂奏。與歌之律。並取合辰相配。林鍾爲蕤賓之合。此以函鍾配蕤賓。故知函鍾卽林鍾。大師說六同。亦有函鍾。無林鍾也。唐郊祀錄引三禮義宗云。函

乃奏夷則歌小呂舞大濩以享先妣

夷則。陽聲第五。小呂爲之合。鍾。卽林鍾也。函鍾。以函容爲義。乃奏夷則歌小呂舞大濩以享先妣。小呂一名中呂。先妣。姜嫄也。姜嫄履大人跡。感神靈而生后稷。是周之先母也。周立廟自后稷。爲始祖。姜嫄無所妣。是以特立廟而祭之。謂之閼宮。閼神之。〔疏〕疏云。案祭法。王立七廟。考廟。王考廟。皇考廟。顯考廟。祖考廟。皆月祭之。二祧享嘗乃止。不見先妣者。以其七廟外非常。故不言。若祭當與二祧同。亦享嘗乃止。若追享自然及之矣。案周祭先妣廟。禮經無文。依賈說則四時及禘祫皆有祭。詩魯頌閼宮孔疏。則云先妣立廟非常。月朔四時祭所不及。其祭時節。禮無明文。或因大祭而別祭之也。通典吉禮云。周祭先妣之廟。四時薦禘祫。與七廟皆祭。又引高堂隆議。魏文思后依周姜嫄廟禘祫。宋書禮志朱轡之議。亦云閼宮之祀。高堂隆趙怡並云。周人祫議俱祫祭之。案高堂隆議。似以姜嫄惟配禘祫。而時享不及。卽孔沖遠所本。而依杜說。則禘祫之外。四時有薦而無祭。與賈說又微不同。古經無可實證。未能定其孰是。管子輕重已篇。說夏至天子祭太宗。又云。出祭王母。或卽指先妣之祭與。至漢書郊祀志。王莽改祭祀。以天地合祀。先祖配天。先妣配地。其說不經。非古禮也。賈疏又云。若然。分樂序之尊者。用前代。其先祖先妣服袞冕。山川百物用玄冕。今用樂山川在先妣上者。以其山川外神。是自然之神。先祖生時曾專之。故樂用前代無嫌。案賈說非也。此六舞配天神地示人鬼。皆以時代先後。自相次。不爲尊卑之等。又此祭先妣。舞大濩。蓋亦文武于羽兼備。春秋隱五年經。考仲子之宮。初獻六羽。公羊何注云。婦人無武事。獨奏文樂。穀梁范注義同。以此經覈之。何范說疑未塙。注云。夷則陽聲第五。小呂爲之合者。夷則申與小呂已合也。詳大師疏。云小呂。一名中呂者。以小呂爲夷則之合。此以小呂配夷則。故知小呂卽中呂。大師六同。亦

有小呂。無中呂也。孔廣森云。小呂三寸三分強。倍而用之。六寸六分強。周禮。中呂皆稱小呂。據其未倍時。本於諸管爲最短。故得小呂之名。據其既倍者言之。則長短居三呂之中。故或謂之中呂。云先妣。姜嫄也。姜嫄履大人跡。感神靈而生后稷者。釋文云。嫄本亦作原。案原嫄字同。大戴禮記帝繫篇云。帝嚳卜其四妃之子而皆有天下。上妃。有部氏之女也。曰姜嫄氏。產后稷。史記周本紀云。周后稷名弃。其母有部氏女。曰姜原。爲帝嚳元妃。姜原出野。見巨人跡。心忻然說欲踐之。踐之而身動如孕者。居期而生子。號曰后稷。釋文別本。與史記同。詩大雅生民篇云。厥初生民。時維姜嫄。生民如何。克禋克祀。以弗無子。履武帝敏歆。攸介攸止。載震載夙。載生載育。時維后稷。鄭彼箋云。姜姓者。本炎帝之後。有女名嫄。當堯之時。爲高辛氏之世妃。帝上帝也。敏。拇也。姜嫄祀郊禘之時。時則有大神之跡。姜嫄履之。不能滿履其拇指之處。心體歆歆然。如有人道感已者。於是遂有身。後則生子。是爲后稷。是姜嫄感神靈生后稷之事。賈疏云。詩云。履帝武敏歆。毛君義與史記。同以爲姜嫄。帝嚳妃。履帝武敏歆。謂履帝嚳車轍馬跡生后稷。后稷爲帝嚳親子。鄭君義依命庠序。帝嚳傳十世。乃至堯。后稷爲堯官。則姜嫄爲帝嚳後世妃。而言履帝武敏歆者。帝謂天帝也。是鄭解巨人跡。與毛異也。詩生民孔疏。引鄭志趙商問此箋云。帝上帝。又云。當堯之時。姜嫄爲高辛氏世妃。意以爲非帝嚳之妃。史記。嚳以姜嫄爲妃。是生后稷。明文皎然。又毛亦云。高辛氏帝。荀信先籍。未覺其徧隱。是以敢問易毛之義。荅曰。卽姜嫄誠帝嚳之妃。履大人之迹。而歆歆然。是非真意矣。乃有神氣。故意歆歆然。天下之事。以前驗後。其不合者。何可悉信。是故悉信亦非不信。亦非稷稚於堯。堯見爲天子。高辛與堯並在天子位乎。又引張融申鄭義云。稷契年稚於堯。堯不與嚳並處帝位。則稷契焉得爲嚳子乎。若使稷契必嚳子。如史記是堯之兄弟也。堯有賢弟七十不用。須舜舉之。此不然明矣。詩之雅頌。姜嫄履迹而生。爲周始祖。有娥以玄鳥生商。而契爲玄王。卽如毛傳史記之說。嚳爲稷契之父。帝嚳聖夫。姜嫄正妃。配合生子。人之常道。則詩何故但歎其母。不美其父。而云赫赫姜嫄。其德不回。上帝是依。是生后稷。周魯何殊特立姜嫄之廟乎。案賈孔及張融說。皆深得鄭指。呂氏春秋慎勢篇云。神農十七世有天下。則帝嚳傳十世。當非慈緯之妄說。姜嫄非嚳妃。鄭說與大戴禮。毛詩傳。史記。及生民疏引馬融王肅說。並絕異。然以年代校之。義似允協。古事茫昧。羣言叢亂。姑兩存之。以俟覈定。云是周之先母也者。爾雅釋親云。母爲妣。說文女部云。妣。歿母也。姜嫄生后稷。爲周始祖之母。故謂之先妣也。云周立廟。自后稷爲始祖。姜嫄無所祀。是以特立廟而祭之者。釋文云。妃。本亦作配。賈並云。凡祭以其妃配。周立七廟。自后稷已下。不得更立后稷父廟。故姜嫄無所祀也。以其尊敬父母。故特立婦人之廟而祭之。云謂之闕宮。闕神之者。詩魯頌閟宮云。闕宮有恤。實實枚枚。赫赫姜嫄。其德不回。毛傳云。闕。閉也。先妣。

姜嫄之廟。在周常閉而無事。孟子子曰。是祿宮也。鄭箋云。闕神也。姜嫄神所依。故廟曰神宮。孔疏云。釋詁云。闕神。溢慎也。闕與慈字異音同。故闕爲神也。詒讓案。毛以姜嫄爲周先妣。與鄭此注同。惟訓闕爲閉爲異。鄭此注與箋詩同也。至毛傳引孟子子說。以闕宮爲祿宮。攷毛詩生民傳云。古者必立郊祿焉。玄鳥至之日。以大牢祠于郊祿。天子親往。后妃率九嬪御。箋云。禮祀上帝於郊祿。月令。郊祿作高媒。鄭注則云。燕以施生時來。巢人堂宇而爭乳。嫁娶之象也。媒氏之官。以爲候高辛氏之世。玄鳥遺卵。城簡吞之而生契。後王以爲媒官嘉祥。而立其祠焉。依詩傳箋說。則郊祿爲祀天。御覽禮儀部引五經異義。亦謂王者一歲七祭天。郊祿爲其一。月令及生民疏。述鄭記焦喬說。則謂古者祭天。而以先媒配之。至高辛以後。改以高辛之君配之。諸說雖差。乃奏無射。歌夾鍾。舞大武。以享先祖。異。要郊祿與周祀先妣之宮不同。仲子之說。自是別解。毛鄭皆不從也。乃奏無射。歌夾鍾。舞大武。以享先祖者。謂宗廟時享也。通典吉禮云。無射。陽聲之下也。夾鍾爲之合。夾〔疏〕乃奏無射。歌夾鍾。舞大武。以享先祖者。謂宗廟時享也。通典吉禮云。鍾。一名圍鍾。先祖。謂先王先公。〔疏〕王三獻。后薦朝事之豆籩。堂上以夾鍾之調歌。堂下以無射之調。作大武之樂。以後王及后每獻皆作樂如初。九獻之後。王降。冕而撝干。舞大武之樂以樂尸。案杜以奏屬堂下。歌屬堂上。及舞在獻畢。說並得之。但奏以迎尸。歌以降神。並當在二祿之前。杜謂三獻始作樂。說尙未審耳。又玉海音樂引崔靈恩說及通典。並謂禘樂亦用此。案明堂位。記魯禘用大夏大武二舞。祭統說魯大嘗禘樂同。蓋以大武爲主。而以大夏配之。左襄十年傳。所謂魯有禘樂。賓祭用之。魯樂卽周樂也。其禘樂則別見後。與此不同。注云。無射。陽聲之下也。夾鍾爲之合者。陽律六。無射爲末。故云陽聲之下。無射戌與夾鍾卯合也。詳大師疏。云夾鍾一名圍鍾者。據下經賈逵說。詳後疏。云先祖謂先王先公者。賈疏云。鄭據司服而言。但司服以先王先公服異。故別言。此則知先王先公樂同。故合說。凡六樂者。文之以五聲。播之以八音。故書。播爲藩。杜子春云。藩當爲播。讀如后稷播百穀之〔疏〕凡六樂者。文之以五聲。播之以八音者。此言六樂當調以聲音也。大師說十二律。亦有此文。義並同。互播。〔疏〕詳彼疏。注云。六者。言其均。皆待五聲八音乃成也者。均猶言調也。說文音部云。音。聲也。生於心。有節於外謂之音。宮商角徵羽。聲也。絲竹金石匏土革木。音也。賈疏云。謂若黃鍾爲宮。自與已下徵商羽角等爲均。其絲數五聲各異也。或解以爲均謂樂器八音之等。若然。何得先云言其均。始云皆待五聲八音乎。明言其均者。以爲六者。各據其首。與下四聲爲均。故云皆待五聲八音乃成也。云播之言被也者。播被。聲之轉。段玉裁云。潘音轉則入歌戈部。是以樂播既豬。播卽潘堂古音。被讀如婆去聲。漢志。魯國蕃縣音皮。皮古音如婆。案段說是也。被者。

取布之樂器。以發其音之義。大師注云。播猶揚也。揚與被義亦相成。云故書。播爲藩。杜子春云。藩當爲播。播讀如后稷播百穀之播者。杜據大師亦云。播之以八音。故不從故書也。惠棟云。古藩字亦作播。尙書大傳五行傳云。播國率相行事。鄭注云。播讀爲藩。段玉裁云。說文播播從番聲。藩從番聲。是三字聲類同。古音同在元寒部也。此云當爲者。改其字。又云讀如者。既改爲播字。則說播之音義如是也。說文曰。播。種也。一曰布也。種布二義相同。

凡六樂者。一變而致羽物。及川澤之示。再變而致羸物。及山林之示。三變而致鱗物。及丘陵之示。四變

而致毛物。及墳衍之示。五變而致介物。及土示。六變而致象物。及天神。變猶更也。樂成則更奏也。此謂大蠟索鬼神而致百物。六奏樂而禮畢。

東方之祭。則用大藻姑洗。南方之祭。則用蕤賓。西方之祭。則用夷則無射。北方之祭。則用黃鍾爲均焉。每奏有所感。致和以來之。凡動物敏疾者。地祇高下之甚者易致。羽物既飛又走。川澤有孔竅者。蛤蟹走則遲。墳衍孔竅則小

矣。是所以舒疾之分。土祇原隰及平地之神也。象物。有象在天。所謂四靈者。天地之神。四靈之知。非德至和則不至。禮運曰。何謂四靈。麟鳳龜龍。謂之四靈。龍以爲畜。故魚鮪不滄。鳳以爲畜。故鳥不雩。麟以爲畜。故獸不

狘。龜以爲畜。〔疏〕凡六樂者。一變而致羽物及川澤之示者。以下並申論上文致鬼神示。及作動物之事。六物與地故人情不失。〔疏〕示天神同致。則亦謂物彫也。李光地云。此承上而論爲樂感召之理。以起下六變九變之端也。

黃以周云。一變至六變。皆曰致物。一變至五變。又曰致示。六變又曰致神。上文所謂大合樂以致鬼神示。以作動物是也。而此節意主作動物而言。故致物文在神示之上。賈疏云。此一變至六變不同者。據難致易致前後而言。案大司徒五

地之物生。動植俱有。此俱言動物。不言植物者。據有情可感者而言也。注云。變猶更也。樂成則更奏也者。說文支部云。變。更也。文選東京賦薛綜注云。凡樂一變爲一成。則更奏。玉海音樂引三禮義宗云。凡樂九變者舞九終。

八變者舞八終。六變者舞六終。終。成也。賈疏云。燕禮云終。尙書云成。此云變。孔注尙書云。九奏而致不同者。凡樂曲成則終。終則更奏。各據終始而言。是以鄭云樂成則更奏也。云此謂大蠟索鬼神而致百物者。以六樂致六物。

與大宗伯地示百物之祭相應也。大蠟索鬼神。黨正文。詳黨正及大宗伯疏。李光地云。注以此六變爲大蠟之樂。特因上下各言鬼神示之祀。中閒乃及百物。緣文生義。爲此說爾。無所據也。夫大蠟而用樂。則有之矣。其素物而致之感

通之理。當與此同。然考之經。則祭蠟而歛幽頌。擊土鼓以息老物。蓋籥章之掌。非大司樂之司也。且經文上蒙六樂。故知是通言樂理。非指蠟祭。其及于百物者。因此與下節皆論鬼神示之感。而邦國萬民賓客遠人之屬。乃是同類。感

應易曉。故言此以備作動物之意。猶虞書既言神人以和。而必終之以百獸率舞者爾。非自爲一事也。吳廷華云。經本合天神土示山川而大槩言之。鄭因六變俱有致物之文。與郊特牲素饗萬物相符。故謂之蜡。然據神仕職云。以冬日致天神人鬼。以夏日致地示物。注以彫爲百物之神。是祭地示卽有致物義。何獨言蜡。郊特牲言蜡。亦未聞有天神也。案李吳說是也。云六奏樂而禮畢者。唐郊祀錄引崔靈恩云。蜡者。索也。而索者盡也。大盡天地四方之神而祭之。故其樂亦盡用四方之調。凡四方之十二神。則有十二律。此爲六調。但舉陽律陰配。可悉以合天地四方之神。故終數不過六也。詒讓案。鄭謂此經爲大蜡。而經止有六變之樂。故謂大蜡之禮。樂六奏而畢。崔氏又曲爲申釋。然非經意也。云東方之祭。則用大藻姑洗者。大藻寅氣。姑洗辰氣。並位在東方。故東方祭用之也。東方律尙有夾鍾。此不言者。上分樂而序之。亦無夾鍾。故鄭不數也。云南方之祭。則用蕤賓者。蕤賓午氣。位在南方。故南方祭用之也。云西方之祭。則用夷則無射者。夷則申氣。無射戌氣。並位在西方。故西方祭用之也。云北方之祭。則用黃鍾爲均焉者。黃鍾子氣。位在北方。故北方祭用之也。自大蕤以下。並以其律爲均。均亦卽調也。賈疏云。此鄭知四方各別祭用樂不同者。以郊特牲云。八蜡以記四方。又云。四方年不順成。八蜡不通。順成之方。其蜡乃通。是四方各有八蜡。故知四方用樂。各有別也。吳廷華云。蜡樂與郊廟之祭不同。此經所謂六樂。蓋承上雲門咸池等六代之樂言之。非大蜡樂。鄭以六律爲六樂。以配四方。春秋各二律。冬夏各一律。刪去六呂不用。自古樂律。未有舍陰用陽如此者。鄭特以意爲湊合爾。案吳說是也。云每奏有所感。致和以來之者。賈疏云。摠釋地祇與動之神物。雖有遲疾。皆由以樂和感之。云凡動物敏疾者。地祇高下之甚者易致。致物既飛又走。川澤有孔竅者。蛤蟹走則遲。墳衍孔竅則小矣。是所以舒疾之分者。此並鄭以意說六等之物。致之先後舒疾之義。云土祇原隰及平地之神也者。此亦注用今字作祇也。賈疏云。鄭知土祇中有原隰者。案大司徒有五地。山林已下有原隰。今此則經上已說川澤山林丘陵及墳衍訖。惟不言原隰。故此土祇中有原隰可知也。又土祇中有平地者。案大宰九職云。一曰三農生九穀。後鄭以三農者。原隰及平地。以其生九穀。故知此土祇中非直有原隰。亦有平地之神也。若然。不言原隰而云土祇者。欲見原隰中有社稷。故鄭君駁異義云。五變而致土祇。土祇者。五土之摠神。謂社是。以變原隰言土祇。郊特牲云。社祭土而主陰氣。是社稱土祇。故鄭云土神也。案大司徒。山林宜毛物。川澤宜鱗物。丘陵宜羽物。墳衍宜介物。原隰宜羸物。此經則以羽物配川澤。羸物配山林。鱗物配丘陵。毛物配墳衍。介物配土祇。與大司徒文不類者。彼以所宜而言。此據難致易致而說。故文有錯綜不同也。案月令孟冬云。祈來年於天宗。鄭注云。此周禮所謂蜡也。天宗。日月星。鄭以月令祈於天宗。謂之蜡。則此天神亦是日月星辰。非大天神。以蜡祭所祭衆神。祭卑不可援尊。地神惟有土祇。是以知無天地大神也。

詒讓案。原隰及平地之神。卽王社侯社置社之神。詳大宗伯小宗伯疏。云象物。有象在天。所謂四靈者。謂四靈象應天之四官。龍。青龍。鳳。朱鳥。龜。玄武。惟麟無所屬。攷禮運孔疏引五經異義左氏說。麟。中央軒轅大角之獸。陳欽說麟是西方毛蟲。許同左氏義。鄭駁不從。蓋亦以麟爲四方獸。若然。西官白虎。亦麟之象也。但四靈已在毛羽鱗介四物之內。不當別爲象物。且若依鄭說此爲蜡祭。則彼運百物。未聞及四靈。此說殆非也。蓋上五物皆生物之彪。與人相近。此象物則時見形象。本無生性。若變罔象之屬是也。以其與人尤遠。故與天神同六變致耳。云天地之神。四靈之知。非德至和則不至者。明此象物及天神。致之最後。非至和則不感也。曾釗云。賈說未安。案下經奏樂于圜丘。六變則天神皆降。可知此天神。卽祭圜丘之神矣。土示。亦卽祭方澤之示。彼八變。此五變者。彼就奏以降神而言。故有不減之樂節。此就神自致而言。故五變而已見其昭假之無閒也。案曾謂此天神土示。通圜丘方丘得之。今攷當亦兼南北二郊等大神示而言。賈疏據月令。祈來年於天宗。注謂蜡祭日月星。無天地大神。蓋沿鄭說之誤。引禮運者。釋文云。爾本又作禱。亦作醮。案今本禮記作禱。彼釋文亦作禱。與此同。鄭彼注云。滄之言閃也。猶被。飛走之貌也。失猶去也。龜北方之靈。信則至矣。此引之者。釋四靈之名。

周禮正義

卷四十三

凡樂圓鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽。鼗鼓鼗。孤竹之管。雲和之琴瑟。雲門之舞。冬日至於地上之圓丘奏之。若樂六變。則天神皆降。可得而禮矣。凡樂函鍾爲宮。大蕤爲角。姑洗爲徵。南呂爲羽。靈鼓靈鼗。孫竹之管。空桑之琴瑟。咸池之舞。夏日至於澤中之方丘奏之。若樂八變。則地示皆出。可得而禮矣。凡樂黃鍾爲宮。大呂爲角。大蕤爲徵。應鍾爲羽。路鼓路鼗。陰竹之管。龍門之琴瑟。九德之歌。九磬之舞。於宗廟之中奏之。若樂九變。則人鬼可得而禮矣。此三者皆禘大祭也。天神則主北辰。地祇則主崑崙。人鬼則主后稷。先奏是樂。以致其神。禮之以玉而禋焉。乃後合樂而祭之。大傳曰。王者必禘其祖之所自出。祭法曰。周人禘饗而郊。稷謂此。祭天團丘。以饗配之。團鍾。夾鍾也。夾鍾生於房心之氣。房心爲大辰。天帝之明堂。函鍾。林鍾也。林鍾生於未之氣。未坤之位。或曰。天社在東井與鬼之外。天社。地神也。黃鍾生於虛危之氣。虛危爲宗廟。以此三者爲宮。用聲類求之。天宮夾鍾。陰聲。其相生從陽數。其陽無射。無射上生中呂。中呂與地宮同位。不用也。中呂上生黃鍾。黃鍾下生林鍾。林鍾地宮。又不用。林鍾上生大蕤。大蕤下生南呂。南呂與無射同位。又不用。南呂上生姑洗。地宮林鍾。林鍾上生大蕤。大蕤下生南呂。南呂上生姑洗。人宮黃鍾。黃鍾下生林鍾。林鍾地宮。又辟之。林鍾上生大蕤。大蕤下生南呂。南呂與天宮之陽同位。又辟之。南呂上生姑洗。姑洗南呂之合。又辟之。姑洗下生應鍾。應鍾上生蕤賓。蕤賓。地宮林鍾之陽也。又辟之。蕤賓上生大呂。凡五聲。宮之所生。濁者爲角。清者爲徵羽。此樂無商者。祭尙柔。商堅剛也。鄭司農云。雷鼓雷鼗。

皆謂六面有革可擊者也。雲和。地名也。靈鼓。靈鼓。四面。路鼓。路鼓。兩面。九德之歌。春秋傳所謂水火金木土穀。謂之六府。正德利用厚生。謂之三事。六府三事。謂之九功。九功之德。皆可歌也。謂之九歌也。玄謂雷鼓靈鼓八面。靈鼓靈鼓六面。路鼓路鼓四面。孤竹。竹特生者。孫竹。竹枝根之末生者。陰。疏。凡樂者。此辨三大祭用樂之異也。竹。生於山北者。雲和。空桑。龍門。皆山名。九聲讚當爲大韶。字之誤也。賈疏云。此三者。皆用一代之樂。類上皆是下神之樂。云圍鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽者。三大祭之樂。皆首舉四調者。爲歌奏之通均也。云靈鼓靈鼓者。金奏用鍾鼓也。下管亦奏鼓。云孤竹之管者。下管也。云雲和之琴瑟者。升歌時鼓琴瑟以歌詩也。此三大祭所歌詩。唯下文宗廟云。九德之歌。圍丘方丘。歌詩未聞。凡樂節。升歌在下管前。此經先言管。後言琴瑟者。文不次也。云雲門之舞者與舞也。凡舞在合樂之後。燕禮記云。遂合鄉樂。若舞則勺。注云。勺頌篇。既合鄉樂。萬舞而奏之是也。賈疏云。天用雲門。地用咸池。宗廟用大韶者。還依上分樂之次序。尊者用前代。卑者用後代。爲差也。云冬至至者。春秋經所謂日南至。於周爲孟春。而云冬者。據夏正中冬月。凡此經四時。並用夏正。周書周月篇云。巡守祭享。猶自夏焉是也。賈疏云。禮天神必於冬至。禮地祇必於夏至之日者。以天是陽。地是陰。冬至一陽生。夏至一陰生。是以還於陽生陰生之日祭之也。至於郊天。必於建寅者。以其郊所感帝以祈穀實。取三陽發生之日。萬物出地之時。若然祭神州之神於北郊。與南郊相對。雖無文。亦應取三陰發生之日。萬物秀出之時也。案二至祭天地。鄭注不辨月日。賈謂必於二至日。御覽禮儀部。引五經異義。賈達說同。今攷郊特牲云。郊之用辛也。周之始郊日以至。鄭彼注。以爲魯郊用冬至之月。辛日。與此圍丘之祭。雖無涉。然謂用冬至則同。依鄭彼注。用辛。似謂用冬至之月。故郊特牲孔疏云。案聖證論。王肅與馬昭之徒。或云祭天用冬至之日。或云用冬至之月。據周禮似用冬至之日。據禮記郊日用辛。則冬至不恆在辛。似用冬至之月。張融云。祀大神。率執事而卜日。圍丘既卜日。則不得正用冬至之日。鄭注云。以建子之月。郊天用辛日者。當齋戒自新。如鄭此言。是亦不用冬至日也。曲禮疏引崔靈恩說。則謂圍丘用冬至日。不皆用辛。金榜亦云。春官凡以神仕者。以冬至致天神人鬼。以夏日至致地示物。注云。致人鬼于祖廟。致物彪于壇壇。蓋用祭天地之明日。鄭君實據至月言之。今案張融金榜說。足申鄭義。此經二至祭圍丘方丘。猶左桓五年傳云。啓蟄而郊。夏正之郊。不必正在啓蟄之日。則圍丘方丘。亦不必正在二至之日矣。又梓氏云。夏日至。令刊陽木而火之。冬日至。令剝陰木而水之。雍氏掌殺草云。夏日至而夷之。冬日至而耜之。此皆必不能限以一日者。以經證經。則二至之祭。謂其月自無疑義。云於地上之圍丘奏之者。於。經例當作于。石經及各本並誤。下方丘宗廟同。說文口部云。圍天體也。爾雅釋丘云。非人爲之丘。金鷄云。圍丘非人所築之壇。周禮不徒言圍丘。

而言地上之圜丘。正以明其非壇也。山高在地之上。故曰地上。若除地爲壇。不得謂之地上矣。賈疏云。案爾雅。土之高者曰丘。取自然之丘者。圜象天圜。既取丘之自然。則未必要在郊。無問東西與南北方皆可。案圜丘方丘。賈謂並取自然之丘。未必在郊。亦無論方位。郊特牲疏。引馬昭說同。孔則云。圜丘所在。雖無正文。應從陽位。當在國南。故魏氏之有天下。營委粟山爲圜丘。在洛陽南二十里。然則周家亦在國南。但不知遠近者。案孔說與賈不同。以孔爲長。秦壇祭受命帝。明堂祭五帝。並在南郊。則圜丘祭昊天。亦在南郊明矣。漢魏諸儒。並謂圜丘在南郊。故多并郊丘爲一祀。史記封禪書。又說秦八神有天主之祭。云天好陰。祠之必於高山之下。小山之上。命曰時。蓋亦放此經圜丘之制。而義小異。又案此奏之總。冢上鼓管琴瑟舞爲文。周書本典篇云。故奏鼓以章樂。奏舞以觀禮。奏歌以觀和。明凡興樂。通得稱奏。與上文歌奏對文。爲專屬金奏異也。云若樂六變者。賈疏云。言六變八變九變者。謂在天地及廟庭而立四表。舞者從南表向第二表爲一成。一成則一變。從第二至第三爲二成。從第三至北頭第一表爲三成。舞者各轉身南向於北表之北。遠從第一至第二爲四成。從第二至第三爲五成。從第三至南頭第一表爲六成。則天神皆降。若八變者。更從南頭北向第二爲七成。又從第二至第三爲八成。地祇皆出。若九變者。又從第三至北頭第一。爲九變。人鬼可得禮焉。此約周之大武。象武王伐紂。故樂記云。且夫武始而北出。再成而滅商。三成而南。四成而南國是疆。五成而分陝。周公左。召公右。六成復綴以從。其餘大濩已上。雖無滅商之事。但舞者須有限約。亦應立四表。以與舞人爲曲別也。詒讓案。經云。樂六變八變九變者。皆謂金奏升歌。下管閒歌。合樂興舞諸節。各如數而小成。如九德之歌。卽升歌之九終。九韶卽舞之九變也。蓋祭初樂作。不過金奏。六變八變九變。而鬼神示已出降。本不待合舞之後。而賈專據舞變言之。義亦未析。唐郊祀錄。引三禮義宗云。凡樂之變數。皆取所用宮之本數爲終。夾鍾在卯。卯數六。故用六變而畢。林鍾在未。未數八。故以八變而止。黃鍾在子。子數九。故九變爲終也。所以用其數爲終者。凡樂以律均取其中聲之調。各得其辰中和。故及其辰終數也。江永云。揚雄太玄之數。子午爲九。丑未爲八。寅申爲七。卯西爲六。辰戌爲五。己亥爲四。亦卽聲律之數也。是以黃鍾爲宮者。其數九。大磬之樂。亦九變而終。林鍾爲宮者。其數八。咸池之樂。亦八變而終。夾鍾爲宮者。其數六。雲門之樂。亦六變而終。案江說與崔氏義宗說。足互相發明。江謂雲門之樂。六變而終。咸池之樂。八變而終。大磬之樂。九變而終。說本劉敞。劉又引書籍詔九成。及此經九磬。以證大磬之終於九。其說近是。若然。依樂記說。大武蓋亦六變而終。又呂氏春秋古樂篇云。禹命皋陶作夏篇九成。則大夏蓋亦九變而終。惟大濩變數無攷。至上文說六樂一變至六變。各有所致。彼總家上六樂爲文。而止於六變者。蓋彼據中祀以下不用備樂。故至多者六變而終。與此大祀用盛樂不同也。賈據樂記。說大武六成之義。以釋此經六變八變

九變之文。樂記孔疏。引熊安生說。六成義同。卽賈所本也。黃以周云。熊說大武立四表。昉諸大司馬田獵之法。田獵立表自南始。故以至北之表爲後表。而田獵之行自北始。故鄭注以初鼓及表。自後表前至第二。又鼓及表。自第二前至第三。三鼓及表。自第三前至前表。四鼓而退及表。自前表至後表。準鄭此注。則武始北出。自北表前出至第二表。再成。自第二至第三表。所謂再始以筭往也。三成而南。自第三前至南表。所謂周德自北而南也。四成而南。國是疆。自南表回至第三表。所謂復亂以飭歸也。至六成。又自第二回至北表。復綴以崇。所謂樂終而德尊也。至闋丘奏樂六變。用靈門。方丘奏樂八變。用成池。宗廟奏樂九變。用九聲。其舞之行列。未必同於大武。賈疏仍以大武約之。固未必然。又因九變欲至北表以象歸。遂謂武舞北出自南起。更屬難信。案靈門成池大馨舞位。今無可攷。熊賈據樂記北出之文。謂舞位從南始。黃氏則據大司馬注義。謂當從北始。其說亦通。既無可質證。姑兩存之。云則天神皆降。可得而禮矣者。明大祭備享衆神。禮運云。祀帝于郊。而百神受職。是其義也。賈疏云。天地及宗廟。並言皆降。皆出。皆至者。以祭尊可以及卑。故禮記云。大報天而主日。配以月。是其神多。故云皆也。云夏日至於澤中之方丘。奏之者。中夏日北至。於周爲孟秋。賈疏云。因高以事天。故於地上。因下以事地。故於澤中。取方丘者。水鍾曰澤。不可以水中設祭。故亦取自然之方丘。象地方故也。金鷄云。周禮不徒曰方丘。而曰澤中之方丘。丘下在澤之中。故曰澤中。若封土爲壇。不得謂之澤中矣。詒讓案。方丘亦當與泰折同在北郊。史記封禪書。說秦八神地主之祭云。地貴陽。祭之必於澤中。丘云。此秦制之謬。與此經正相反也。云九德之歌者。唐郊祀錄。引三禮義宗云。宗廟之中。又別有九德之歌者。顯宗廟之祭所歌之詞。皆是揚宗廟之德。故加以九德。彰明先祖之德。章成九功之義。賈疏云。以人神象神生以九德爲政之具。故特異天地之神也。云於宗廟之中奏之者。賈疏云。不言時節者。天地自相對而言。至此宗廟無所對。謂禘祭也。但殷人禘於三時。周禮惟用孟秋之月爲之。則公羊云。大事者何。大禘也。毀廟之主。陳于大祖。未毀廟之主。皆升合食于大祖是也。云若樂九變。則人鬼可得而禮矣者。賈疏述經。人鬼下有皆至二字。疑唐時本如是。石經及舊刻本並無。注云。此三者皆禘大祭也者。明此三者爲最大之祭。詩周頌孔疏。引鄭志云。禘大祭。天人共之是也。賈疏云。案爾雅云。禘大祭。不辨天神人鬼地祇。則皆有禘稱也。祭法云。禘黃帝之等。皆據祭天於闋丘。大傳云。王者禘其祖之所自出。據夏正郊天。論語禘自既灌。據祭宗廟。是以鄭云。三者皆禘大祭也。詒讓案。此天神之祭。爲闋丘祭昊天。地示之祭。爲方丘祭大地。人鬼之祭。爲大禘。過謂之禘。又天神有南郊祭蒼帝。地示有北郊祭后土。又有明堂合祭五天帝。五地示。人鬼有吉禘大禘。五者亦通謂之禘。是禘爲諸大祭之總名也。云天神則主北辰者。謂闋丘之禘。衆天神皆從祀。而以北辰爲主也。冬至闋丘祭天皇帝。卽北辰嚳魄寶。詳大宗伯疏。魏書禮志。游明根

等儀云。鄭氏之義。禘者。大祭之名。大祭闕丘。謂之禘者。審禘五精星辰也。史記封禪書。引周官云。冬至。祀天於南郊。迓長日之至。夏日至。祭地祇。皆用樂舞。而神乃可得而禮也。是司馬遷以此闕丘。爲卽南郊之祭。其云迓長日之至者。兼取郊特牲文也。鄭則以闕丘祭昊天。在冬至南郊。祭受命帝。在夏正月。二者不同。齊書禮志。引王肅云。周以冬祭天於闕丘。以正月又祭天以祈穀。祭法。稱燔柴太壇。則闕丘也。春秋傳云。啓蟄而郊。則祈穀也。郊特牲疏。亦引聖證論。王肅難鄭云。郊則闕丘。闕丘則郊。所在言之。則謂之郊。所祭言之。則謂之闕丘。於郊築泰壇。象闕丘之形。以丘晉之。本諸天地之性。故祭法云。燔柴於泰壇。則闕丘也。郊特牲云。周之始郊。日以至。周禮云。冬至至祭天於闕丘。知闕丘與郊是一也。祭法孔疏云。張融以闕丘卽郊。引董仲舒劉向馬融之論。皆以爲周禮闕丘。則孝經云南郊。與王肅同。以上孔所引聖證論。王肅張融等說。並依董馬諸家義。以此經闕丘卽南郊。家語郊問篇注說同。郊特牲疏申鄭義云。王肅以郊丘是一。而鄭氏以爲二者。案大宗伯云。蒼璧禮天。典瑞又云。四圭有邸。以祀天。是玉不同。宗伯又云。牲幣各放其器之色。則牲用蒼也。祭法又云。燔柴於泰壇。用騂犢。是牲不同也。又大司樂云。凡樂。闕鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽。冬至。於地上之闕丘奏之。若樂六變。則天神皆降。上文云。乃奏黃鍾。歌大呂。舞雲門以祀天神。是樂不同也。故鄭以云蒼璧蒼犢。闕鍾之等。爲祭闕丘所用。以四圭有邸。騂犢。及奏黃鍾之等。以爲祭五帝及郊天所用。又云。爾雅曰。非人爲之丘。泰壇則人功所作。是闕丘與泰壇別也。孫星衍云。大宰云。祀五帝下。又云祀大神祇。掌次云。旅上帝下。又云祀五帝。典瑞云。祀天下。又云旅上帝。司服云。祀昊天上帝下。又云祀五帝。按此諸文。明天與五帝非一。肅猶得妄謂之五人帝。其大司樂云。乃奏黃鍾。歌大呂。舞雲門以祀天神。此天神必非人帝。下又云。凡樂闕鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽。冬至。於地上之闕丘奏之。明此闕丘。與天神非一祭矣。禮器之言闕丘祭天。曰爲高必因丘陵。又曰因天事天。下言巡狩方嶽之祭。曰因名山升中於天。下言郊祭曰。因吉土饗帝於郊。經文及鄭注。三祭甚明。然則闕丘非郊。鄭依禮經。肅何得非之乎。爾雅非人爲之丘。孫炎云。地性自然也。周官云。地上之闕丘。禮器云。爲高必因丘陵。若郊則于四郊。小宗伯云。兆五帝于四郊。郊特牲云。兆於南郊。就陽位。又云。於郊故謂之郊。又云。埽地而祭。說文作埽。云畔也。爲四時界。祭其中。引周禮文。又云。時天地五帝所基址。祭地按四立。迎氣則于東西南北郊。不必四郊適有地上之丘。埽旣爲祭之界。亦不得謂非人爲之丘。闕丘與郊。豈得一乎。張融又引董仲舒劉向馬融之論。皆以爲周禮闕丘。則孝經云南郊。與王肅同。其言又謬。案春秋繁露云。郊因于新歲之初。又云。郊因先卜。不卜不敢郊。是董仲舒不以郊爲冬至祭闕丘之明證。肅等誣之。且誣劉向馬融者。蓋見漢人多議郊祀。不議闕丘。因疑諸儒卽以郊爲闕丘。不知秦漢寺。固無冬

至圜丘之祭。秦以冬十月爲歲首。故常以十月上宿郊。見非因冬至。郊祀志。王莽奏言。文十六年。冬至祠泰一。夏至祠地祇。并祠五帝。而封禪書。不載其事。平帝時。王莽始按據周官天地祀之樂。有別有合。以立圜丘方澤之祭。以正月上辛若丁。天子親合祀天墜于南郊。先時諸儒所以不議圜丘者。周官經至武帝時始出。復入祕府。五家之儒莫得見。劉歆校祕書。始著錄略。莽蓋據歆之議也。董仲舒劉向。何由以圜丘爲南郊乎。案孔孫說是也。惟大宗伯云。以蒼璧禮天。又云牲幣放其器之色。此專據禮。方明玉非祭天禮神之玉也。鄭以彼爲圜丘之祭。與南郊玉及牲幣並異。實非經義。此不足以折王也。詳彼疏。云地祇則主崐嶠者。釋文云。崐嶠本作混淪。案正字當作昆侖。此謂方丘之禘。衆地示皆從祭。而以崐嶠爲主也。鄭以夏至方丘祭崐嶠。爲大地之神。與孟秋北郊不同。詳大宗伯疏。金鷄云。王制云。祭天地之牛角繭栗。蓋祭地亦用犢也。而國語言禘郊不過繭栗。則祭地亦禘也。詩序云。昊天有成命。郊祀天地也。祭法國語。言禘。皆在郊上。郊兼天地。則禘亦必兼之。禮運云。魯之郊禘。非禮也。郊禘本可通稱。言郊禘猶言郊也。故下文祇言郊。又云天子祭天地。諸侯祭社稷。是郊祭天。又祭地也。郊禘可通稱郊。祭地。則禘亦祭地可知。曲禮。天子祭天地。疏云。后稷配天南郊。又配地北郊。則周人以饗配圜丘。亦當配方澤也。此說自當。然則祭法所謂禘郊者。本兼天地之祭。注不言祭地。以地統於天。故略之耳。案金說是也。方丘與北郊異同。詳典瑞疏。云人鬼則主后稷者。謂宗廟大禘之禘。四親廟。二祧毀廟。先王先公。及功臣。皆與享。而以后稷爲主。以后稷爲周之始祖也。大禘亦詳大宗伯疏。云先奏是樂以致其神者。明此三樂皆祭祀致神之樂也。謂天神地示祭日。始迎尸升壇時。人鬼祭日。始迎尸入室時。皆先奏樂以致神。使來降也。漢書。禮樂志云。叔孫通因秦樂人。制宗廟樂。大祝迎神于廟門。奏嘉至。猶古降神之樂也。蓋秦漢祭無尸。而亦有降神之樂。與古禮同。郊特牲孔疏。引皇氏說圜丘之祭云。祭日之旦。王立丘之東南西嚮。燔柴及牲玉於丘上。升壇以降其神。次乃奏圍鍾之樂六變。以降其神。天皇之神爲尊。故有再降之禮。次則埽地而設正祭。通典古禮。說圜丘之祭云。祭日之晨。王服大裘。而立於丘之東南。西面。大司樂奏圍鍾爲宮以下之樂。以降神。次則積柴於丘壇上。王親牽牲而殺之。次則實牲體玉帛而燔之。謂之禋祀。次乃埽於丘壇上而祭。又說方丘之祭云。其日。王服大裘。立於方丘東南。西面。乃奏函鍾爲宮以下之樂。以致其神。訖。王又親牽牲取血。并玉瘞之。以求神。案皇說圜丘之祭。先燔柴而後作樂降神。而杜說二丘之祭。則皆先作樂降神。而後燔瘞。二說乖異。經注並無明文。攷郊特牲疏。引熊氏云。凡大祭並有三始。祭天以樂爲致神始。以煙爲歆神始。以血爲陳饌始。祭地以樂爲致神始。以血爲歆神始。以腥爲陳饌始。祭宗廟亦以樂爲致神始。以裸爲歆神始。以腥爲陳饌始。大宗伯賈疏說同。案依熊說。則祭天升煙。與祭廟裸。節次相當。鄭此注。謂宗廟作樂降神在裸前。則祭天作樂。不當在燔柴後。

皇說之誤明矣。禮運孔疏。又謂禘祭無降神之樂。與鄭熊說並不合。亦不足據。云禮之以玉而裸焉者。賈疏云。禮之以玉。據天地。而裸焉。據宗廟。以小宰注。天地大神至尊。不裸。又玉人典瑞宗伯等。不見有宗廟禮神之玉。是以知禮之以玉據天地。則蒼璧禮天。黃琮禮地是也。而裸焉據宗廟。肆獻裸是也。案賈說是也。鄭意。經三祭同云可得而禮。而事則異。天地神示皆無裸。則以玉禮神。人鬼無禮神之玉。則以裸鬯爲禮也。賈深得鄭指。但蒼璧黃琮。非郊丘禮神之玉。詳前郊特牲疏。引皇侃說。圜丘之祭。設正祭後。乃云置蒼璧於神坐以禮之。又云。無裸唯七獻。通典吉禮。說二丘之祭。並七獻無裸。其宗廟大禘禘。則有裸。無禮神之玉。故禮運孔疏。引崔靈恩說大禘云。尸入室。乃作樂降神。大司樂云。凡樂。黃鍾爲宮。九變而降人鬼是也。乃灌。當灌之時。衆尸皆同在大廟中。依次而灌。不云有禮神之玉。並與鄭義合。依鄭義則大禘作此諸樂畢。乃裸。故經說樂訖。乃云人鬼可得而禮。禘與時享。禮亦當同。而郊特牲云。殷人尙聲。周人尙臭。孔疏。謂周四時常祭皆尙臭。若大禘。則仍先用樂。蓋以此注爲專據大禘。未知鄭意然否。至通典說大禘。謂先行二裸。乃作此黃鍾爲宮以下之樂。則顯與此注敘次違悞。不可從也。云乃後合樂而祭之者。鄉飲酒禮注云。合樂。謂歌樂與衆聲俱作。金鸚云。合樂。堂上歌詩。琴瑟與堂下之樂合作。其詩或雅或南。其器八音畢奏。此樂之終也。賈疏云。周之禮。凡祭祀。皆先作樂下神。乃薦獻。薦獻訖。乃合樂也。案賈說。薦獻訖乃合樂者。謂朝踐薦腥后四獻之後而合樂。故前疏謂大合樂者。據薦腥之後是也。祭義云。反饋樂成。注云。反饋是進執也。蓋樂合於進執之前。而闕於既進之後。禮運孔疏。引崔靈恩說。謂四獻之後薦執時。則大合樂。與賈說略同。通典吉禮。則謂圜丘七獻。大禘九獻之後。而後大合樂。是在諸獻通畢之後。與崔賈不合。疑非也。今攷合樂在饋執之前。鄭賈說與祭義合。是也。但謂合樂。卽上文之以六律六同五聲八音六舞大合樂。則不塙。詳前疏。依賈述鄭義。凡大祭薦獻之前。有降神之樂。後則有合樂。樂之律均及節次略同。賈大師疏。謂大祭祀。下神合樂。皆升歌清廟。是則降神之樂。始金奏升歌。次下管閒歌。至合樂與舞而終。及至大合樂。又備此諸節。降神與合樂節次。極複無理。且祭樂與饗燕樂賓之樂。大致相同。燕禮郊特牲說饗燕樂。亦無兩次重舉。則祭禮似不當如此之極。況郊特牲云。殷人尙聲。臭味未成。滌蕩其聲。樂三闋。然後出迎牲。是殷大祭降神之樂。亦三闋而止。以樂節推之。蓋不過金奏三終而已。而謂周人本不尙聲。其宗廟降神之樂。乃歌笙閒合。以至大舞各備。九變其極。乃過於殷禮數倍。其可信乎。細釋此注。前云先奏是樂以致其神。又云合樂而祭。是蓋降神合樂。兼賅通舉。非謂自凡樂以下至大舞等。皆專爲降神之樂。而合樂又當別求之他章也。合樂時堂上與堂下。歌樂齊奏。舞則王親在舞位。其禮尤爲隆重。然亦止具文武二舞。不必備六舞。上大合樂之文。乃通論樂事。非祭後之合樂也。鄭說。禮裸後有合樂。得之。而謂備六樂則非。詳前疏。

又案鄭前注。引虞書夏擊鳴球之文。以爲宗廟九奏之效。應尋文究義。虞書祖考來格。文在夏擊鳴球。搏拊琴瑟。以詠之下。則升歌之樂。卽以降神。而下管諸節。悉在其後。以書禮經注。互相推校。鄭意自謂降神合樂。節無重舉。以次推之。蓋金奏爲迎尸之樂。升歌爲降神之樂。合樂爲饋孰時之樂。而舞亦并作焉。惟下管閒歌。當薦獻何節。經注並無說。意者下管爲二禘之樂。閒歌爲朝踐之樂。與引大傳曰。王者必禘其祖之所自出者。禮記大傳曰。禮不王不禘。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。鄭彼注云。凡大祭曰禘。大祭其先祖所由生。謂郊祀天也。王者之先祖。皆感大微五帝之精而生。皆用正歲之正月郊祭之。蓋特尊也。孝經曰。郊祀后稷以配天。配靈威仰也。宗祀文王於明堂。汎配五帝也。案漢書韋玄成傳。引大傳文。作祭義。玄成釋云。言始受命而王。祭天以其祖配。此卽鄭大傳注所本。然則彼爲南郊祭感生帝。與圜丘祭昊天不同。此經方說圜丘之祭。不涉郊祀。而鄭乃以大傳此文。與祭法說圜丘之文。牽連並引者。蓋欲明王者祖出於天。故禘郊並以祖配。鄭詩大雅生民箋。以姜嫄爲高辛世妃。則周祖稷卽亦祖馨。天爲稷之所自出。卽亦爲馨之所自出。大傳雖本言稷配郊。而義可通於馨配圜丘。故先引此文。以起祭禘馨之義。與大傳注指固無悖。舊唐書禮儀志。賈曾表。謂此注以大傳禘爲冬至之祭。譏其與大傳注。遞相矛盾。非也。又攷詩商頌長發孔疏。引鄭志趙商問。大傳云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。注以爲祭天皇大帝。與今大傳注不同。則疑鄭先定記注。本以爲圜丘之祭。今本記注。乃後定所改。此注引彼作證。或用先定之義。亦未可知。至賈疏謂引證郊與圜丘。俱是祭天之禘。則經本不言郊。而注乃援郊祀之文。以證義。鄭意必不如是矣。又案大傳此文。亦見喪服小記。鄭皆以祭天祖配釋之。而王肅聖證論。則謂禘爲宗廟之禘。非郊禘。其說舛謬不足信。近金榜則謂王者禘其祖之所自出。以其祖配之。下云而立四廟。蓋周人祖文武。祖之所自出爲主稷。黃以周又據喪服傳。諸侯及其太祖。天子及其始祖之所自出。郊特性疏。引五經異義。古春秋左氏說。天子之子。以上德爲諸侯者。得祖所自出。證禘所自出爲祖廟之祭。此則於經義似尙可通。謹附著之。云祭法曰。周人禘馨而郊稷。謂此祭天圜丘。以馨配之者。證圜丘之禘也。祭法云。有虞氏禘黃帝而郊嚳。夏后氏亦禘黃帝而郊鯀。殷人禘馨而郊冥。周人禘馨而郊稷。鄭注云。謂祭祀以配食也。此禘謂祭昊天於圜丘也。祭上帝於南郊曰郊。是彼禘卽此圜丘之祭。故注引以爲證。孔疏云。知此是圜丘者。以禘文在於郊祭之前。郊前之祭。唯圜丘耳。但釋天云。禘大祭。以比餘處爲大祭。總得稱禘。案聖證論。以此禘黃帝。是宗廟五年祭之名。故小記云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。謂虞氏之祖出自黃帝。以祖顓頊。配黃帝而祭。故云以其祖配之。依五帝本紀。黃帝爲虞氏九世祖。黃帝生昌意。昌意生顓頊。虞氏七世祖。以顓頊配黃帝而祭。是禘其祖之所自出。以其祖配之也。又王肅孔臧云。虞夏出黃帝。殷周出帝嚳。祭法四代禘。此二帝上下相證。

之明文也。詩云。天命玄鳥。履帝武敏歆。自是正義。非讖緯之妖說。又郊特牲疏。引聖證論。王肅雖鄭云。鄭玄以祭法禘黃帝及嚳。爲配園丘之祀。祭法說禘。無園丘之名。周官。園丘不名爲禘。是禘非園丘之祭也。玄既以祭法禘嚳爲園丘。又大傳王者禘其祖之所自出。而玄又施之於郊祭后稷。是亂禮之名實也。按爾雅云。禘大祭也。釋。又祭也。皆祭宗廟之名。則禘是五年大祭先祖。非園丘及郊也。周立后稷廟。而嚳無廟。故知周人尊嚳。不若后稷之廟重。而玄譏園丘祭天祀大者。仲尼當稱昔者周公禘祀嚳園丘以配天。今無此言。知嚳配園丘非也。又詩思文。后稷配天之頌。無帝嚳配園丘之文。知郊則園丘。園丘則郊。詒讓案依鄭大傳祭法注說。王者以天爲祖所自出。周南郊則以稷配天。園丘則以嚳配天。祭法之禘嚳。卽此經園丘之祭也。王肅難鄭。則以祖所自出爲始祖。祭法之禘爲宗廟大禘。以嚳爲后稷所自出。故禘嚳而以稷配之。此經園丘。則與南郊爲一。祭以稷配。卽所謂郊稷也。二義舛戾。南北諸儒。申彼絀此。迄無定論。唐宋以後儒者。多遵王義。而鄭義益晦。近金榜申鄭云。天祭莫大於園丘。地祭莫大於方澤。與宗廟禘其祖之所自出。三者皆禘。周語。禘郊之事。則有全烝。魯語。天子日入監九御。使潔奉禘郊之粢盛。楚語。禘郊不過蕭栗。烝嘗不過把握。又曰。天子親春禘郊之事。必自射其牲。王后必自春其粢。諸侯宗廟之事。必自射其牛。刲羊擊豕。夫人必自春其盛。又曰。天子親春禘郊之盛。王后親纒其服。其言禘郊。與宗廟烝嘗對文。明禘非宗廟之祭。王制。祭天地之牛角繭栗。宗廟之牛角握。與國語禘郊。繭栗烝嘗把握之文合。表記。天子親耕。粢盛秬鬯。以事上帝。與國語天子親春禘郊之盛文合。天地之祭名禘。著於此矣。孔廣森亦云。大傳曰。禮不王不禘。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。章玄成曰。言始受命而王。祭天以其祖配。而不爲立廟。親盡也。此周秦儒者相承之正說。鄭注因之。自王肅以禘爲祭廟。非祭天。又誤名園丘之禘爲郊。謂郊非祭五帝。抑何不信古之甚也。且魯嘗僭天子之禘禮樂矣。魯之視文王。猶周之視帝嚳也。明堂位曰。季夏六月。以禘禮祀周公於太廟。不祀文王。益可信俗儒所云。祭始祖之父於始祖廟者。周本無是禮矣。王者自天受命。推所自出。本之於天。固無足怪。況大人履敏。鷗鳥命降。商周之興。實由神感。諸儒乃疑祖之所自出。不得爲天。獨非陋歟。國語云。禘郊之事。則有全烝。王公立飫。則有房烝。全烝合升也。房烝升也。儀禮用牲合升有四。冠之醮也。昏之共牢也。盥饋也。喪之斂奠也。而皆用特豚。自餘凡成牲者。則皆胖升。祭天用犢特豚之類。故亦合升。若禘果爲宗廟之祭。則角握之牛。無不胖升者也。金鷄又申鄭祭法注義云。魯頌。邊豆大房。毛傳。大房。半體之俎也。夫魯頌所謂秋而載嘗。此禘禘之大禘也。大禘而用房烝。則宗廟之祭。必無全烝矣。是知周語禘郊有全烝者。必園丘之禘也。楚語。禘郊祇曰牲。不言羊豕。是特性也。宗廟言牛羊豕。是大牢也。可知此禘非宗廟之祭。若宗廟之禘。安得特性乎。且禘之爲字。从示从帝。帝謂天帝也。則園丘祭天。是禘之

本義。宗廟之禘。乃別取審禘之義。王肅見爾雅禘大祭。與釋又祭連文。遂以禘爲宗廟之祭。殊不思釋又祭也一句。乃爲下文周曰釋。商曰彤。夏曰復。昨三句提綱。本不與上文連。則禘爲祭天明矣。雖宗廟之禘亦大祭。謂此文爲諸大祭之通釋。固無不可。然豈可專指宗廟之禘哉。祭法。禘郊祖宗。列四大祭之名。黃帝顓頊等。詳其配祭之人。意主於人。故略其地。祖宗之祭在明堂。亦略而不言。豈獨闔丘哉。安得以無闔丘。遂謂其非禘也。周官闔丘方丘宗廟三大祭。皆是禘。其名統於同。故不一一言之。豈可以其不言禘。遂斷其非禘哉。周官中諸大祭。皆不著其名。但云祀大神。享大鬼。祭大示。大祭祀而已。是則宗廟之禘。亦不言禘。何獨不疑其非禘乎。豈周官一書。無禘祭乎。且禘嚳之禘。肅謂祀嚳於后稷廟。以嚳配之。是以祖配祖也。經傳唯言以祖配天。未聞以祖配祖也。祖有遠近。無尊卑。自其最遠者言之。四代皆出於黃帝。黃帝爲始祖也。以次遠者言之。虞夏祖黃帝。殷周則祖帝嚳。又其次殷人祖契。周人則祖稷。其宗派殊也。殷出於契。周出於稷。契始封於商。稷始封於部。天子諸侯。皆以始封者爲始祖。故殷立契廟。周立稷廟。非尊稷契而卑嚳也。稷契既是始封之祖。又各有大功德。故南郊以之配天。然始封之祖。固是稷契。而世系之遠祖。則帝嚳也。嚳又有聖德。故闔丘以之配天。冬至爲陽生之始。故祭天而以世系之遠祖配。夏正孟春。爲一歲之始。故祭天而以肇封之始祖配。子月在寅月先。遠祖在始祖先。其配祭各有所當。亦非尊嚳而卑稷也。孝經言孝莫大於嚴父配天。則周公其人也。注云。以父配天之禮。始自周公。是經意所重。在於嚴父。下云宗祀文王於明堂。以配上帝。正其事也。郊祀后稷以配天。句。帶說不重。故嚳配闔丘。略而不言。然不略稷而略嚳者。以方言嚴父。意主於近者。稷近而嚳遠。故略嚳而不略稷也。安得以孝經無帝嚳配天之文。而遂議其非乎。又申鄭大傳注義云。荀子云。王者天大祖。董子云。天地者。先祖之所自出也。可知祖之所自出爲天矣。郊特性云。萬物本乎天。人本乎祖。此所以配上帝也。郊之祭也。大報本反始也。所謂萬物者。實兼人而言。人亦物也。人本乎祖。亦本乎天。祖與天皆人之本。故祭天以祖配。鄭注所謂俱本可以配也。王肅難鄭以亂禮之名。實不知禮制之名。有通而同者。有別而異者。對文則別。散文則通。祭法禘與郊對。故鄭以禘爲冬至闔丘之祭。郊爲夏正南郊之祭。對文則別也。小記大傳言禘而不言郊。散文則通。故鄭以爲郊也。小記云。王者禘其祖之所自出。以其祖配之。而立四廟。夫以四親廟與其祖連文。可知其祖是大祖后稷也。大祖亦有廟。而得配享於郊。不徒廟祀。故不言廟。四親祇得祀於廟中。故云立四廟。若帝嚳非周之大祖。安得與四親並言邪。大傳上言祖。下言大祖。祖卽大祖也。言天子得禘其大祖所自出。諸侯但得及其大祖。不得禘其祖所自出也。其義例最明。若以祖爲嚳。嚳非大祖。與下文諸侯大祖不一例。經義不可通矣。故鄭注皆以禘爲郊。正所以定名實也。禘郊本二祭。而經傳言郊社郊廟者。甚多。皆不及禘。又可知郊與禘通也。郊社之社。本是

祭地。而得謂之社。亦散文則通之例。肅何不譏其亂名實乎。案二金及孔說是也。云圍鍾夾鍾也者。隋書音樂志。引賈逵說同。唐郊祀錄。引三禮義宗云。圓鍾卽夾鍾也。圍鍾以周匝爲義。案賈鄭蓋以十二律名鍾者凡四。此章黃鍾函鍾應鍾。並已具。獨夾鍾未見。故以圍鍾爲夾鍾也。隋志又引馬融注云。圍鍾應鍾也。案此致人鬼之樂。別有應鍾爲羽。則馬說非也。云夾鍾生於房心之氣者。大師注云。夾鍾者。卯之氣也。李淳風乙巳占云。氏房心。宋之分野。於辰在卯。爲大火。故夾鍾亦得爲房心之氣也。云房心爲大辰者。爾雅釋天云。大辰房心尾也。云天帝之明堂者。開元占經。東方七宿。古引石氏云。房爲天子明堂。王者歲始布政之堂。又云。心爲明堂。賈疏云。案春秋緯文耀鉤。及石氏星經。天官之注云。房心爲天帝之明堂。布政之所出。夾鍾房心之氣爲大辰。天之出日之處爲明堂。故以圍鍾爲天之宮。云函鍾林鍾也者。前注義同。云林鍾生於未之氣者。大師注義同。唐郊祀錄。引三禮義宗云。函鍾以函容爲義。未爲士。能含容萬物。云未坤之位者。周易乾鑿度云。君道倡始。臣道終正。是以乾位在亥。坤位在未。所以明陰陽之職。定君臣之位也。云或曰天社在東井與鬼之外。天社地神也者。與釋文作與。云本亦作與。案與卽與之誤。賈疏云。案星經。天社六星與鬼之南。是其與鬼外也。天社坤位。皆是地神。故以林鍾爲地宮也。詒讓案。乙巳占云。東井與鬼。秦之分野。於辰在未。爲鶉首。天社與東井與鬼相近。故鄭據以爲說。云黃鍾生於虛危之氣者。大師注云。黃鍾。子之氣也。乙巳占云。須女虛。齊之分野。自須女八度至危十五度。於辰在子。爲玄枵也。故黃鍾亦爲虛危之氣也。云虛危爲宗廟者。賈疏云。案星經虛危主宗廟。故爲宗廟之宮也。云以此三者爲宮。用聲類求之者。鄭誤以此經三樂。並以宮角徵羽。合成一調。既云三者爲宮。則各於本宮起調。求其相生之次。得角徵羽。故云用聲類求之也。云天宮夾鍾陰聲。其相生從陽數。其陽無射者。賈疏云。其夾鍾與無射配合之物。夾鍾是呂。陰也。無射是律。陽也。天是陽。故宮後歷八相生。還從陽數也。程瑤田云。賈疏以注中從陽數。數字作上聲讀。謂天宮夾鍾。乃陰聲。而其實則無射。此宮數相生之法。當從無射陽聲數起。故其陽無射句下。不添不用二字者。非不用也。若用之。是從陰數起矣。依疏言。凡言不用者卑之。陰不當卑陽。故知非不用。乃不能用耳。天宮夾鍾。卯氣陰呂。無射戌氣陽律。卯戌相合。故曰天宮之陽也。云無射上生中呂。中呂與地宮同位不用也者。以下皆鄭以意推之。以強圓其每祭宮角徵羽爲一調。而律次與本宮不相應之說也。賈疏云。地宮是林鍾。林鍾自與蕤賓合。但中呂與林鍾同在南方位。故云同位。以天尊地卑。故嫌其同位而不用之也。詒讓案。中呂已氣。林鍾未氣。已未位皆在南方。故云同位也。云中呂上生黃鍾者。謂黃鍾無所嫌。故用爲角也。云黃鍾下生林鍾。林鍾地宮。又不用者。賈疏云。亦嫌不用也。云林鍾上生大簇者。大簇亦無所嫌用爲徵也。云大簇下生南呂。南呂與無射同位。又不用者。程瑤田云。無射既不能用。南呂與

之同位。故亦不用也。詒讓案。南呂酉氣。無射戌氣。酉戌並在西方。故亦同位。云南呂上生姑洗者。姑洗亦無所嫌用爲羽也。云地宮林鍾。林鍾上生大蕤。大蕤下生南呂。南呂上生姑洗者。大蕤南呂姑洗。並無所嫌。故用爲角羽徵也。賈疏云。南呂爲羽。先生後用。姑洗爲徵。後生先用。程瑤田云。賈疏謂地宮羽爲先生後用。徵爲後生先用。人宮徵爲先生後用。角爲後生先用。蓋謂角徵羽。以絲多者居先。相次而用之也。然則天地二宮。宮皆在徵羽之間。其角徵二音。絲皆多於宮音。豈宮音宜用倍律與。案依鄭所說。則經文先後次序。不與律呂相生之次相應。賈程二家。強爲之說。鄭意或當然也。云人宮黃鍾。黃鍾下生林鍾。林鍾地宮又辟之者。程瑤田云。凡音辟之者。尊之。故林鍾爲地宮辟之。云林鍾上生大蕤者。大蕤亦無所嫌。用爲徵也。賈疏云。大蕤爲徵。先生後用也。云大蕤下生南呂。南呂與天宮之陽同位。又辟之者。程瑤田云。無射爲天宮之陽。當辟。而南呂則與無射同位。故亦辟之。云南呂上生姑洗。姑洗南呂之合。又辟之者。程瑤田云。南呂酉氣。姑洗辰氣。辰酉相合。南呂既辟。姑洗因亦辟之。云姑洗下生應鍾者。應鍾亦無所嫌。用爲羽也。云應鍾上生蕤賓。蕤賓地宮。林鍾之陽也。又辟之者。賈疏云。以林鍾是地宮。與蕤賓相配合。故又辟之。程瑤田云。林鍾未氣。蕤賓午氣。午未相合。林鍾既辟。蕤賓因亦辟之。云蕤賓上生大呂者。大呂亦無所嫌。用爲角也。賈疏云。大呂爲角。以絲多。後生先用也。凡言不用者卑之。凡言避之者尊之。天宮既從陽數。故於本宮之位。人地皆不避之。至於南宮姑洗。合地於天。雖有尊卑體敵之義。故用姑洗天宮之陽所合。但人於天。尊卑隔絕。故避姑洗。天宮之陽所合也。鄭必知有避之。及不用之義者。以其天人所生。有取有不取知之。不取者是嫌。不用人鬼。不取者。是尊而避之也。云凡五聲宮之所生。濁者爲角。清者爲徵羽者。鄭月令注云。凡聲尊卑取象五行。數多者濁。數少者清。大不過宮。細不過羽。此天宮圍鍾。長七寸強。迭生至黃鍾。長九寸。數多者濁。故爲角。太蕤長八寸。姑洗長七寸強。數少。故爲徵羽也。地宮人宮並放此。云此樂無商者。祭尙柔。商堅剛也者。賈疏云。此經三者皆不言商。以商是西方金。故云祭尙柔。商堅剛不用。若然。上文云。此六樂者。皆文之以五聲。並據祭祀而立五聲也者。凡音之起。由人聲生。單出曰聲。雜出曰音。泛論樂法。以五聲言之。其實祭無商聲。江永云。三大祭不用商者。無商調。非無商聲也。注謂祭尙柔。商堅剛。未必然。愚疑周以木德王。不用商。避金克木也。是以佩玉。右徵角。左宮羽。亦無商。荀子亦有太師審商之說。案江說略本唐趙慎言奏。孔廣森亦同江說。又據樂記。聲淫及商。非武音也。證周樂無商。均皆深得其義。隋音樂志。引干注云。不言商。商爲臣。王者自謂。故置其實而去其名。若曰有天地人物。無德以主人。謙以自牧也。案于說迂曲難通。不足馮也。孔廣森又云。天神之樂。圍鍾爲宮。黃鍾爲角。大蕤爲徵。姑洗爲羽。黃鍾子。大呂丑。大蕤寅。圍鍾卯。姑洗辰。以相次爲用者也。無大呂者。大

呂爲商也。地正之樂。林鍾爲宮。大蕤爲角。姑洗爲徵。南呂爲羽。黃鍾生林鍾。林鍾生大蕤。大蕤生南呂。南呂生姑洗。以相生爲用者也。無黃鍾者。亦黃鍾爲商也。宗廟所用。黃鍾爲宮。大呂爲角。子與丑合也。大蕤爲徵。應鍾爲羽。寅與亥合也。案孔謂三樂取相次相生相合。說本陳祥道。於義亦通。陳澧云。周禮三大祭之樂。鄭注以爲三宮。則角徵羽所用之律。皆不合。且但有宮角徵羽而無商。其說難通。魏書樂志。載長孫稚。祖瑩。表曰。臣等謹詳周禮。布置不得相生之次。兩均異宮。並無商聲。而同用一徵。計五音不具。則聲豈成文。莫曉其旨。隋書音樂志。載牛弘。姚察許善心劉臻虞世基等議曰。周禮四聲。非直無商。又律管乖次。以其爲樂。無克諧之理。案此皆不言鄭注之誤。而反以疑經。然鄭注之誤。亦因此而明矣。考舊唐書音樂志。圜丘樂章。圜鍾宮三成。黃鍾角一成。大蕤徵一成。姑洗羽一成。以上六變。汾陰樂章。林鍾宮。大蕤角。姑洗徵。南呂羽。各再變。享大廟樂章。黃鍾宮三成。大呂角二成。大蕤徵二成。應鍾羽二成。摠九變。此唐人依倣周禮三大祭之樂。其圜鍾宮三成。則圜鍾爲宮。自爲一調也。黃鍾角。大蕤徵。姑洗羽。各一成。則黃鍾爲角。又爲一調。大蕤爲徵。又爲一調。姑洗爲羽。又爲一調也。林鍾爲宮以下皆仿此。然則唐人解周禮之宮角徵羽。乃宮角徵羽四調。非一調中之宮角徵羽四聲也。惟其各爲一調。故謂之變也。唐會要載開元八年。趙愷言論郊廟用樂表曰。周禮三處大祭。俱無商調。商。金聲也。周家木德。金能剋木。作者去之。今皇唐土王。卽殊周室。其三祭並請加商調。去角調。此說亦可證宮角徵羽。各爲一調。故可以請去角調而用商調。此皆周禮之定解。其說必有所出。而今不可考矣。又云。十二均轉爲六十調。似複而非複也。通典云。五聲十二律。旋相爲宮。黃鍾之均。大呂之均。大蕤之均。五正律。夾鍾之均。黃鍾爲羽。黃鍾正律聲長。用其子聲。姑洗之均。大呂爲羽。大呂正聲長。用其子聲。案子聲者。半律也。凡樂一均以一律爲主。黃鍾均以黃鍾爲主。餘十一律依次而下。皆正律也。大呂均以大呂爲主。餘十律依次而下。皆正律。其末則黃鍾半律也。大蕤均以下。皆以此推之。故宗廟樂。既有黃鍾爲宮。方丘樂之南呂爲羽。亦以黃鍾爲宮。此似複矣。然而不同者。宗廟用黃鍾均。其宮商角徵羽五聲。皆正律也。方丘用南呂均。惟南呂爲羽用正律。其宮商角徵四聲。皆半律也。此所以不同也。宗廟既有大呂爲角。方丘之姑洗爲徵。亦以大呂爲角。然而非複也。一用大呂均。一用姑洗均也。圜丘宗廟。既有大蕤爲徵。圜丘之姑洗爲羽。方丘之函鍾爲宮。亦以大蕤爲徵。然而非複也。一用大蕤均。一用姑洗均也。均不同。則或用正律。或用半律。皆不同。此其所以不複也。案陳說是也。三大祭之樂。每祭皆四調。圜丘首用圜鍾宮調。則仲呂商。林鍾角。無射徵。黃鍾半律羽也。次用黃鍾角調。則夾鍾徵。仲呂羽。夷則宮。無射商也。次用大蕤徵調。則姑洗羽。林鍾宮。南呂商。應鍾角也。次用姑洗羽調。則林鍾宮。南呂商。應鍾角。大蕤半律徵也。方丘首用函鍾宮調。則南呂商。應

鍾角。大蕤半律徵。姑洗半律羽也。次用大蕤角調。則仲呂徵。林鍾羽。無射宮。黃鍾半律商也。次用姑洗徵調。則蕤賓羽。南呂宮。應鍾商。大呂半律角也。次用南呂羽調。則黃鍾半律宮。大蕤半律商。姑洗半律角。林鍾半律徵也。宗廟首用黃鍾宮調。則大蕤商。姑洗角。林鍾徵。南呂羽也。次用大呂角調。則姑洗徵。蕤賓羽。南呂宮。應鍾商也。次用大蕤徵調。與圜丘同。次用應鍾羽調。則大蕤半律宮。姑洗半律商。蕤賓半律角。南呂半律徵也。自鄭賈誤說以宮角徵羽合爲一調。遂使五音有闕。律呂不備。後儒不悟。因以疑經。惟唐人闕丘樂章。依放周樂。冥符經指。自朱子。及近儒李光地。吳廷華。秦蕙田。江永。惠士奇。孔廣森。莊存與。徐養原。並知四聲各自爲調。無商均。非無商聲。而未能大暢其說。惟陳氏所論。最爲精析。而其據唐樂以證周制。尤爲塙鑿。今備錄之。以刊舊詁之誤。鄭司農云。雷鼓雷鼗。皆謂六面有革可擊者也。此無正文。先鄭以意說之。二鄭說雷靈路三鼓。並多面。其說未塙。詳鼓人疏。云雲和地名也者。輿地書未見。未詳所在。云靈鼓靈鼗四面。路鼓路鼗兩面者。並以雷鼓雷鼗六面差之。各降殺以兩也。云九德之歌。春秋傳所謂水火金木土穀。謂之六府。正德利用厚生。謂之三事。六府三事。謂之九功。九功之德。皆可歌也。謂之九歌也者。據左文七年傳文。賈疏引舊注云。正德人德。利用地德。厚生天德。楚辭離騷云。奏九歌而儷韶兮。又云。啓九辨與九歌。王注云。九歌。九德之歌。禹樂也。是秦漢人以九德之歌爲禹時樂歌。故僞古文書大禹謨。亦采左傳文賈疏。謂夏服與先鄭。並不見古文尙書。故引春秋。非也。九德之歌。蓋禘禘登歌所奏之樂章。在六詩雅頌之上。故瞽朦云。掌九德六詩之歌。以役大師是也。云玄謂雷鼓雷鼗八面。靈鼓靈鼗六面。路鼓路鼗四面者。此不用先鄭說也。鼓人注說三鼓義並同。宋書樂志。亦依後鄭義。云孤竹。竹特生者。書禹貢。澤陽孤桐。僞孔傳云。孤特也。特生桐。中琴瑟。此孤竹亦特生之竹。中爲管者也。文選張衡東京賦。孤竹之管。薛綜注云。孤竹。國名。出竹。案薛說。與下孫竹陰竹。文例不合。非也。云孫竹竹枝根之末生者。末舊本誤未。今據宋余仁仲本。及明注疏本正。段玉裁云。枝根。謂根之橫生者。韓非解老。所謂蔓根。今俗所謂竹鞭是也。鞭所行之末生竹。曰孫竹。案段說是也。說文木部云。枝。木別生條也。枝根末生。亦謂竹根旁出別生。其末成竹。賈疏云。案詩毛傳云。枝幹也。幹卽身也。以其言孫。若子孫然。案賈釋孫竹爲若子孫然是也。但引詩傳與經義不相應。今毛詩亦無此文。聶氏三禮圖。引詩傳及疏述注。枝並作枚。則疑賈所見本。注枝字實作枚。詩周南汝墳傳云。枝曰條。幹曰枚。賈蓋卽引彼文。枚根義難通。賈緣誤爲釋。不足據也。云陰竹生於山北者。此與山虞仲夏斬木義同。並謂生山北爲陰也。云雲和空桑龍門皆山名者。楚辭九歌。大司命云。踰空桑兮從女王。注云。空桑山名。又大招云。魂乎歸徠。定空桑只。注云。空桑。瑟名也。古者弦空桑而爲瑟。或曰空桑楚地名。山海經東山經云。空桑之山。北臨食水。東望沮吳。南望沙陵。西望

潯澤。郭注云。此山出琴瑟材。見周禮也。淮南子本經訓云。共工振滔洪水以薄空桑。高注云。空桑地名。在魯也。漢書樂志。郊祀歌。空桑琴瑟結信成。顏注引張晏云。傳曰。空桑爲瑟。一彈三歎。祭天質故也。師古云。空桑地名。出善木。可爲琴瑟也。案鄭唯云空桑山名。不詳所在。東山經之空桑山。亦未能指其處。據高說。則卽左昭九年傳之窮桑。杜注云。窮桑。少皞之號也。窮桑地名。在魯北是也。而大招王注後一說。又以爲楚地。二家皆不云山名。蓋並與鄭義異。不徒空桑。直以桑木爲釋矣。龍門者。書禹貢云。浮于積石。至于龍門。僞孔傳云。龍門山。在河東之西界。漢書地理志云。左馮翊夏陽。禹貢龍門山在北。案在今陝西西安府韓城縣境。文選枚乘七發云。龍門之桐。高百尺而無枝。使琴擊斫斷以爲琴。卽此。雲和山。未詳所在。鄭以空桑龍門。並是山名。故雲和亦不從先鄭說也。云九磬讀當爲大韶字之誤也者。據前六樂作大。與九形近。磬韶古今字。經例作磬。注例用今字作韶。楚辭遠遊九韶歌。王注云。韶舜樂也。九成九奏也。又離騷注云。九韶舜樂也。尙書蕭韶九成是也。淮南子齊俗訓許注。汜論訓高注。說並同。劉敞。王安石。王應麟亦並謂九磬卽書所謂九成。曾釗云。莊子至樂九韶之樂。史記五帝紀。禹乃與九招之樂是也。韶招古今字耳。不必破九爲大也。丁晏云。呂氏春秋古樂篇。帝舜乃令質修九招。作九磬。於義亦通。鄭讀从大韶。因上言舞大磬也。案丁說是也。九招亦見山海經大荒西經。墨子三辯篇。劉王諸家。讀九如字。亦通。

凡樂事大祭祀宿縣。遂以展之。叩聽其聲。具陳次。〔疏〕凡樂事者。通駭下大祭祀。大饗。大射。大食。大獻。諸用樂之事。與彼爲目也。云大祭祀宿縣者。賈疏云。

舉大祭祀而言。其實中祭祀亦宿縣也。但大祭祀中。有天神地祇人鬼。中小祭祀亦宿縣。至於饗食燕賓客有樂事。亦兼之矣。言宿縣者。皆於前宿豫縣之。詒讓案。宿謂祭前之夕也。大射儀云。樂人宿縣。與大宗伯世婦大史諸職。宿爲申戒異。縣卽宮縣。樂人。亦卽大司樂衆官屬之通稱也。燕禮。在寢亦云樂人縣。注云。國君無故不徹縣。言縣者。爲燕新之。彼路寢有常縣之樂。燕直新之而已。大祭祀在廟中。本無常縣。故必先夕特縣。南齊書。禮志。蔡仲熊議云。尋宿縣之旨。以日出行事故也。注云。叩聽其聲。具陳次之。以知完不者。鄉師注云。展猶整具也。又大胥注云。展謂陳數之。此注兼彼二義。以經云以磬展之。聲卽典同十二聲之等。謂先叩擊。聽其聲。乃更整具陳次之。以察其器之完否也。王出入則令奏王夏。尸出入則令奏肆夏。牲出入則令奏昭夏。〔疏〕王出入則令奏王夏。謂令樂官奏鐘鼓。以爲出入之節。卽笙師所謂祿樂。漢書禮樂志說。叔孫通制宗廟樂。皇帝入廟門。奏永至以爲行步之節。猶古采薺肆夏也。蓋放周禮王入奏王夏。此三夏所用。並據祭祀而言。其常時王出入。則奏肆夏。樂師云。

行以肆夏是也。賈疏云。王出入者。據前文大祭祀而言。王出入。謂王將祭祀。初入廟門。升祭訖。出廟門。皆令奏肆夏也。云尸出入則令奏肆夏者。釋文尸作屍。云本亦作尸。阮元云。說文尸陳也。屍終主也。屍爲假借。詒讓案經例凡祭尸字並作尸。釋文與全經字例不合。不足據。賈疏云。謂尸初入廟門。及祭祀訖出廟門。皆令奏肆夏。詒讓案。御覽樂部。引尚書大傳。說舜樂云。始奏肆夏。納以孝成。鄭注云。始謂尸入時也。納謂薦獻時也。肆夏孝成。皆樂章名。彼始卽此尸入。亦奏肆夏。則周沿虞夏法與。云牲出入則令奏昭夏者。賈疏云。謂二灌後。王出迎牲。及燔肉與體其犬豕。是牲出入。皆令奏昭夏。先言王。次言尸。後言牲者。亦祭祀之次也。注云。三夏皆樂章名者。卽鍾師九夏之三也。曲禮續樂章。孔疏云。樂章謂樂書之篇章。謂詩也。鍾師九夏注云。夏皆詩篇名。此歌之大者。載在樂章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。是鄭以九夏爲詩頌之類。以入樂言之。則謂之樂章。然其說未塙。詳鍾師疏。

帥國子而舞。

常用舞者帥以往。

〔疏〕帥國子而舞者。亦冢上大祭祀爲文。舞師云。凡小祭祀則不與舞。然則中祭祀。大司樂但國子人多。不必一時皆用。當遞代而去。故選常用者。帥以往爲舞之處也。大饗不入牲。其他皆如祭祀。大饗。饗賓客也。不入牲。牲不入。亦不奏昭夏。

〔疏〕

大饗不入牲者。賈疏云。凡大饗有三。案禮器云。郊血。大饗腥。鄭云。大饗禘祭先王。一也。郊特牲云。大饗尙股脩爲一物。言不入牲。謂饗亦在廟。其祭祀。則君牽牲入殺。今大饗亦在廟。諸侯。其牲在廟門外殺。因卽烹之。升鼎乃入。故云不入牲也。詒讓案。大饗諸侯。樂與大祭同。故左襄十年傳云。魯有禘樂。賓祭用之。孔疏謂天子享諸侯。亦同祭樂是也。注云。大饗饗賓客也者。卽掌客云。三公三饗。侯伯再饗。子男壹饗是也。賈疏云。鄭知此大饗是饗賓客者。以其不入牲。若祭祀大饗。牲當入。故知饗賓客諸侯來朝者也。云不入牲。牲不入。亦不奏昭夏也者。入牲非大司樂所掌。經欲言大饗奏樂如祭祀。惟無牲出入奏昭夏之事。故特詳之也。云其他謂王出入。賓客出入。亦奏王夏肆夏者。賈疏云。據賓客與尸同奏肆夏。案禮器云。大饗其王事與。又云。其出也肆夏而送之。鄭注

云。肆夏當爲陔夏。彼賓出入奏肆夏。與此大饗賓出入肆夏同。而破肆夏爲陔夏者。彼鄭注。大饗爲禘祭先王。祭未有燕。而飲酒有賓醉之注。與鄉飲酒賓醉而出。奏陔夏同。故破肆夏爲陔夏。此大饗饗諸侯來朝。則左傳云。饗以訓恭儉。設几而不倚。爵盈而不飲。獻依命數。賓無醉理。故賓出入奏肆夏。與尸出入同也。詒讓案。祭祀主於事尸。大饗主於事實。故以賓如尸禮。大射儀注。引周禮曰。賓出入奏肆夏。卽據此文以義改之也。金鶚云。天子諸侯之樂。

以金奏爲第一節。然金奏所以迎賓送賓。祭祀以迎尸送尸。始終皆有之。大司樂云。王出入奏王夏。尸出入奏肆夏。是知終始皆有金奏也。郊特牲云。賓入大門而奏肆夏。禮器云。其出也。肆夏而送之。此其明證。尸出入皆奏肆夏。則賓出入不宜有異。鄭注禮器。乃破肆爲陔。失之。案金說是也。孫希旦說同。禮器郊特牲所說。正足證大饗賓出入奏肆夏。仲尼燕居云。兩君相見。揖讓而入門。入門而縣興。又云入門而金作。示情也。國語魯語云。先樂。金奏肆夏。樊遏渠。天子所以享元侯。據此諸文。是天子饗諸侯。及諸侯自相饗。賓出入皆奏肆夏矣。又燕禮記云。若以樂納賓。則賓及庭奏肆夏。彼注以爲鄉大夫有王事之勞。則奏此樂。大射儀。諸侯未射以前。燕羣臣之禮。與燕禮同。是諸侯饗燕鄉大夫。亦得奏肆夏矣。然其禮則小異。金氏又云。燕聘。賓及庭而奏肆夏。而兩君相見。則入大門即奏肆夏。此其異也。且樂章亦殊。燕禮謂燕他國大夫。得奏肆夏。而左傳穆叔如晉。金奏肆夏之三。不拜。以爲使臣不敢與聞。蓋謂諸侯燕聘賓。惟用肆夏一章。而兩君相見。及天子享諸侯。奏乃得備三章。故左傳不言肆夏。而言三夏也。案金亦說是也。又大射禮。賓入奏肆夏。禮終。賓出則仍奏陔。燕禮記說。以樂納賓之盛禮。不言出奏肆夏。疑亦如常燕之禮。奏陔夏。則與大饗之出奏肆夏亦異。然則賓出入皆奏肆夏者。惟天子饗來朝諸侯。及諸侯自相饗乃然。其天子饗三公。及畿內諸侯。當亦用此禮。若天子與諸臣及來聘陪臣饗燕。則當如諸侯燕羣臣之禮。至諸侯與聘使饗燕禮。禮經無文。疑當如燕禮以樂納賓法。鄭注郊特牲。賓入大門而奏肆夏。謂賓兼朝聘。殆以門庭小差。偶未析別。實則不盡同也。大射王出入令奏王夏及射令奏騶虞。騶虞樂在召南之卒章。王〔疏〕大射。王出入令奏王夏。及射。令奏騶虞者。謂將祭郊廟。擇士而與諸侯鄉大夫士射。王出射以騶虞爲節。〔疏〕入於大學辟雍之樂。賈疏謂在西郊虞序。誤。詳司裘及前疏。令奏者。鍾師奏王夏。大師小師奏騶虞。皆大司樂與樂師令之。若大射儀。樂正命大師奏樂是也。金鶚云。古者作樂。堂上有歌。堂下有奏。歌者。以琴瑟歌詩也。奏者。以鐘鼓奏九夏也。鄉飲酒禮。燕禮。前言工歌鹿鳴。四牡。皇皇者華。後言奏陔。大射儀。前也。後言奏肆夏。中言歌鹿鳴三終。左傳言金奏肆夏之三。工歌文王之三。鹿鳴之三。是奏爲九夏。詩則言歌而不言奏也。乃鄉射言奏騶虞。大射言奏騶首。騶虞狸首皆詩也。詩何以言奏。此蓋不歌於堂上。而奏於堂下者也。鄉射禮云。樂正適西方。命弟子贊工。遷樂于下阼階下之東南。堂前三箭。西而北上坐。是工在堂下也。後云。樂正東面命大師曰。奏騶虞。閒若一。大師不與許諾。乃奏騶虞。以射無升階之文。大射奏騶首。亦然。是奏騶虞狸首。在堂下明矣。詩必須歌。奏必以鐘鼓。此奏騶虞狸首。蓋歌奏並用。不以琴瑟而以鼓也。大師云。大射帥贊而歌射節。鄉射記云。歌騶虞若采蘋。皆五終。是騶虞狸首。皆必歌之矣。然謂之奏。當與金奏肆夏相似。知其不用琴瑟也。鄉射云。不鼓不

釋·鄭注云·不與鼓節相應·不釋算也·鄉射之鼓五節·歌五終·大射亦云不鼓不釋·據此是射歌騶虞狸首·專用鼓不用鐘也·九夏爲樂章之大者·故鐘鼓並用·而以鐘爲主·謂之金奏·騶虞狸首以爲射節·鼓是節樂之器·故專取鼓以節歌·卽以節射·且鼓在堂下·歌必就鼓·可使鼓者聽之審·而射節不差也·由是言之·騶虞狸首之奏·與九夏之奏異·而與鹿鳴文王之歌·亦不同矣·案金說是也·徐養原說同·注云·騶虞樂章名·在召南之卒章者·謂召南十四篇·騶虞爲末篇·詩周南孔疏云·卒篇謂之章者·乘上騶虞爲樂章·故言召南之卒章也·云王射以騶虞爲節者·據樂師文·詳彼疏·詔諸侯以弓矢舞·舞謂執弓挾矢·〔疏〕侯以弓矢舞者·諸侯謂射耦·大司馬云·若大射·則合諸侯之六耦·以弓矢舞·卽鄉大夫鄉射五物·五日與舞是也·天子大射賓射·蓋亦有之·故大司馬詔告其儀·其燕射則樂師詔射夫舞·詳鄉大夫疏·注云·舞謂執弓挾矢·揖讓進退之儀者·賈疏云·案大射云·命三耦取弓矢於次·三耦皆次第各與其耦·執弓摺三·挾一矢·向四階前當階揖·升揖·當物揖·射訖·降揖·如升射之儀·是其舞節也·王引之云·舞謂樂舞·故大司馬詔之·注謂執弓挾矢·揖讓進退之儀·則是射儀非大司馬所當贊矣·殆失之·案王說是也·王大食三宥皆令奏鐘鼓·大食·朔月月半·以樂〔疏〕王大食三宥者·此與膳夫爲官聯並作侑·非·嚴可均云·說文婿或作侑·耦也·宥寬也·以耦寬爲勸助·字本假借·儀禮聘禮·以侑幣·有司徹·乃議侑于賓·鄭彼注·並云古文侑皆作宥·左莊十八·僖廿五年傳·命之宥·廿八年傳·命晉侯宥·儀禮有古文·左傳周禮亦爲古文·故統借宥字爲之·而膳夫以樂侑食·雜以今文·則轉寫失之耳·案嚴說是也·三宥者·特性饋食·士禮·尸食再侑·少牢饋食·大夫禮·尸食三侑·天子諸侯大食·蓋亦三宥·大戴禮記禮三本篇云·三侑之·不食也·蓋通祭禮食禮言之·論語微子篇云·亞飯千適楚·三飯繆適蔡·四飯缺適秦·膳夫賈疏·引鄭彼注·謂皆舉食之樂·何氏集解·引孔安國包咸注·說略同·姚文田云·論語之亞飯三飯四飯·是一食中之儀節·天子諸侯·日舉以樂·則有三宥·初飯不得有宥·亞飯三飯四飯各一宥·黃以周云·論語無初飯者·初飯正食不宥·無其官也·玉藻云·君未覆手不敢殮·鄭注·殮勸食也·殮以勸君之飽·君食未畢·無待勸·臣不敢殮·亦卽正食不宥之意也·玉藻又云·君既食·爰飯殮飯·殮者三飯也·既卒也·卒食·謂卒正食·正食隨意取飽·本無飯節·故不曰初飯·既正食後·殮之以三飯·合前正食爲四飯·正食不宥·亞飯則一宥·三飯則二宥·四飯則三宥·故云王大食三宥·王平居自食·三宥而止·故臣之殮君·亦三飯而止·案姚黃說是也·論語亞飯千等·漢書古今人表·列於殷時·顏注引鄭論語注說·以爲周平王時人·則亦是王官·蓋大司馬之屬·不知塙爲何官也·云皆令奏鐘鼓者·奏路寢常縣之樂也·荀子正論篇云·

曼而饋。伐臯而食。雍而徹乎五祀。淮南子主術訓云。鼙鼓而食。高注云。鼙鼓。王之食樂也。詩小雅。鼓鐘伐鼙。鼙字通。則此王大食所奏之鼓卽鼙鼓也。注云。大食。朔月月半。以樂宵食時也者。朔月月半。月舊誤日。今據宋蔡州本。岳本。及注疏本正。賈疏云。秦玉藻。天子諸侯。有朔月加牲體之事。又知月半者。此無正文。約士喪禮月半不殷奠。則大夫已上。有月半殷奠法。則知生人亦有月半大食法。既言大食令奏。若凡常日食。則大司樂不令奏鐘鼓。亦有樂保傳篇說。王后就寢室。大師持銅而御戶左。盧注云。大師。警官。以此推之。王燕居自當有樂官御左右。玉藻云。御。警幾聲之上下。亦是也。若然。王燕食宵樂。或大師令奏與。云宵猶勸也者。膳夫注義同。王師大獻。則令奏愷樂。說。以春秋晉文公敗楚於城濮。傳曰。振旅愷以入。〔疏〕云。王師大獻。則令奏愷樂者。此與大司馬爲官職也。注云。大獻。獻捷於祖者。賈疏及大司馬疏。並引鄭志於晉。趙商問。夏官大司馬云。師有功。則愷樂獻于社。春官大司樂云。王師大獻。則令奏愷樂。注云。大獻。獻捷於祖。不達異意。答曰。司馬云。師大獻。則獻社。以司馬主軍事之功。故獻于社。大司樂宗伯之屬。宗伯主於宗廟之禮。故獻於祖也。賈大司馬疏。又申之云。若然。軍有功。二處俱獻。以其出軍之時告于祖。宜于社。故反必告也。詒讓案。王制云。出征執有罪反。釋奠于學。以訊馘告。詩魯頌泂水云。在泂獻馘。則大師尙有獻捷於學之事。大師樂掌學政。則獻學時。亦當令奏愷樂。經注並不云獻學者。亦文不具也。云愷樂。獻功之樂者。說文豈部云。豈。還師振旅樂也。又云。愷康也。又心部云。愷樂也。愷卽豈之借字。大司馬注云。兵樂曰愷。引司馬法曰。得意則愷樂。愷歌亦喜也。司馬法仁本篇云。天下既平。天子大愷。愷字通作凱。續漢書禮儀志劉注。引蔡邕禮樂志云。短籥。饒歌。軍樂也。其傳曰。黃帝岐伯所作。以建威揚德。風勸士也。蓋周官所謂王大獻則令凱樂。軍大獻則令凱歌也。崔氏古今注說略同。蓋並約此職及樂師文。案愷樂。愷歌。當自有樂章。但與漢短籥饒歌。未必同耳。今無可攷。云鄭司農說。以春秋晉文公敗楚於城濮。傳曰。振旅愷以入於晉者。左傳二十八年傳。晉敗楚於城濮。師還。秋七月丙申。振旅愷以入于晉。獻俘授馘。飲至大賞。先鄭以彼振旅愷與獻俘連文。卽此大獻奏愷樂之事。故引以爲證。凡日月食。四鎮五嶽崩。大傀異裁。諸侯薨。令去樂。四鎮。山之重大者。謂揚州之會稽。青州之沂山。幽州之醫無在雍州。恆在井州。隗猶怪也。大怪異裁。謂天地奇變。若星辰奔實。及震裂爲害者。〔疏〕令去樂者。國遇非常大去樂。藏之也。春秋傳曰。壬午猶絳。萬人去籥。萬言入。則去者不入。藏之可知。〔疏〕災。則命樂官盡屏藏諸

樂。縣樂器。示不舉也。注云。四鎮。山之重大者。廣雅釋詁云。鎮重也。賈疏云。以職方九州。州各有鎮。山皆曰其大者。以爲一州之鎮。故曰山之重大者也。但五州五鎮。得入嶽名。餘四州不得嶽名者。仍依舊爲鎮號。故四鎮也。云謂揚州之會稽。青州之沂山。幽州之醫無閭。冀州之霍山者。並詳職方氏疏。云五嶽岱在兗州。衡在荊州。華在豫州。嶽在雍州。恆在并州者。五山所在。並據職方氏文。案爾雅釋山。說五嶽有二。其一云。河南華。河西嶽。河東岱。河北恆。江南衡。卽此注所本。其一云。泰山爲東嶽。華山爲西嶽。霍山爲南嶽。恆山爲北嶽。嵩高爲中嶽。大宗伯注所說者是也。賈疏云。以周處鑄京。在五嶽外。故鄭注康誥云。岐鎬處五嶽之外。周公爲其於正不均。故東行於洛邑。合諸侯謀作天子之居。是西都無西嶽。權立吳嶽爲西嶽。爾雅嵩高爲中嶽。華山爲西嶽者。據東都地中而言。卽宗伯注是也。以嵩與華山。俱屬豫州。雍州無嶽名。此經欲見九州俱有災變之理。故注據西都吳嶽爲西嶽。而說耳。邵晉涵云。周營成周。宅於土中。四方所和會。華山在成周境內。故首舉之。吳嶽在岐周境內。故次及之。中庸云。載華嶽而不重。舉華嶽可以該五嶽。邦畿喬嶽。四方所仰止。東岱北恆南衡。所爲三面環拱也。鄭君以爾雅所言五嶽。前後異文。互見於注。邇未定之論。舜典孔疏。求其說而不得。遂以鄭注爲更見異。意大司樂注。主災異而言。其五岳正名。必取嵩高爲定解。賈公彥謂周國在雍州。權立吳嶽爲西嶽。非常法爾。王制云。五嶽視三公。脩其秩祀。國有典常。如謂可權立其名。則秩祀亦無定所。成周制禮。必不其然。大宗伯所言五嶽。主祭祀。大司樂所言五嶽。主災異。則是中嶽之祀在嵩高。而吳嶽不與焉。五嶽間有災異。在吳嶽。而嵩高不與焉。以吳嶽爲五嶽。慮其或有震裂。而存去樂之文。以嵩高爲五嶽。卽可信其終古無震裂乎。職方氏九州之山鎮無嵩高。爲會稽沂山醫無閭霍山爲四鎮。則華嶽岱恆衡爲五嶽。而不指嵩高。其明證矣。何休公羊注。引尙書巡狩四嶽之文。而益其下云。還至嵩如初禮。白虎通義。引尙書大傳云。五嶽謂岱山霍山華山恆山嵩山也。或以此爲唐虞五嶽有嵩高之證。殊不知虞夏書四岳而外。惟霍太山有太岳之稱。是爲唐虞之五嶽。知周以前。不稱嵩高爲岳。則無疑於吳嶽之爲岳。詩崧高疏。引鄭志雜問云。周都豐鎬。故以吳岳爲西岳。周家定以岳山爲西岳。不數嵩高。鄭君釋五嶽。此爲定論矣。金鷄云。岱衡華恆霍大。唐虞與夏之五嶽也。岱衡華恆嵩高。殷之五嶽也。岱衡華恆吳嶽。周之五嶽也。東遷以後。復用殷制。秦漢因之。至于今不易也。王者之設四嶽。所以爲巡狩朝諸侯之地也。白虎通云。嶽者桷也。桷功德也。言天子時巡至于方嶽。桷考諸侯之功德。而行賞罰也。然則方嶽所在。必各視諸侯之便。俾不勤於行。東方諸侯會於岱。南方諸侯會於衡。西方諸侯會於華。北方諸侯會於恆。雖少有遠近之殊。而要不可甚相遠。未有不便者也。此四岳之名。唐虞夏殷周。歷代所不變也。至于中嶽。非巡狩朝會之所。特爲帝都之鎮。以其在邦畿之中。謂之中嶽。中嶽之名。歷代隨帝居而移焉。堯

都平陽。舜都蒲坂。禹都晉陽。皆在冀州之域。故並以霍大山爲中嶽。殷湯都西亳。在豫州之域。故以嵩高爲中嶽。周武王都鎬。在雍州之域。故以嶽山爲中嶽。爾雅九州。與禹貢職方不同。說者皆以爲殷制。可知釋山篇末。所載五嶽。有嵩高而無嶽山者。爲殷制矣。漢書地理志。扶風汧縣吳山在西。古文以爲汧山。是嶽山。卽禹貢汧山也。以其爲中嶽。故專稱嶽。猶霍大山爲中嶽。得專稱嶽也。四嶽皆舉其名。不得專稱爲嶽。而中嶽獨得專稱。所以尊京師也。此山逼近西戎。附近罕有諸侯。其與古西嶽華山。相去幾及千里。苟以爲西嶽。使西方諸侯。舉朝于此。毋乃不便乎。且汧縣在鎬京之西。苟諸侯往朝於彼。必越過京師。此必無之事也。若仍朝于華山。而不至嶽山。是西嶽爲虛設也。堯典王制。皆言西巡狩至于西嶽。今汧縣爲巡狩所不至。何爲虛設西嶽乎。以嶽山爲西嶽。其說本於鄭雜問志云。周都豐鎬。故以吳嶽爲西嶽。果如此說。是西嶽必在帝都之西也。然舜都蒲坂。在華山之北。何得以華山爲西嶽乎。賈公彥謂周國在雍州。權立吳嶽爲西嶽。非常法。夫方岳爲朝覲之所。有望秩之典。豈可權立乎。嶽山旣不得爲西嶽。則華山不得爲中嶽矣。故知周之五嶽。仍以華山爲西嶽。朝會諸侯。特以嶽山爲中嶽。表明京都也。嵩高在虞夏時。謂之外方。其不以爲中嶽甚明。今名嵩高者。風俗通曰。嵩者高也。詩曰。嵩高惟嶽。峻極于天。是嵩高之名。取義於尹吉甫之詩。其在東遷以後可知也。中嶽謂之嵩高。見其特高且大。異於岱衡華恆。猶霍山吳山之專稱嶽也。嵩高一名大室。疑殷時中嶽未名嵩高。而謂之大室。明堂五室。大室在中。正如天下五嶽。嵩高在中。故名之也。左傳。司馬侯言四嶽三塗。陽城大室。司馬侯是東周時人。而以大室與四嶽並數。可知東周之五嶽。有嵩高而無吳嶽也。釋山首尾載東西周之五嶽。其名不同。鄭君不得其說。故兩解不定也。周都鎬京。中嶽必以嶽山。迨平王東遷雒邑。與殷都同在豫州。嵩高正在畿內。又在四嶽之中。而嶽山淪於戎狄。故因殷制以嵩高爲中嶽也。秦漢以後。古禮不明。特沿晚周之制。故五嶽之名不改。緯書起於周末。孝經緯鉤命決。有云中嶽嵩高。語時制也。太史公封禪書。及尙書大傳。白虎通。風俗通。說文。皆無異說。蓋東周五嶽本如是。而先秦古書悉如是。不特爾雅有此文也。案金說是也。林喬蔭說同。五嶽所在。亦並詳職方氏疏。云傀猶怪也。大怪異裁。謂天地奇變者。裁。羣書治要。引作災。下同。案注例用今字。當作災。詳膳夫疏。說文人部云。傀倬也。周禮曰。大傀異災。重文瓊。傀或从玉。窳聲。倬奇也。段玉裁云。經言大傀異裁。以別於下文大裁也。阮元云。傀異裁。裁之傀異者。非常之變也。云若星辰奔貫者。謂天之奇變也。爾雅釋天云。奔星爲徇約。郭注云。流星。開元占經流星占。引爾雅舊注云。流星大而疾曰奔。公羊莊七年經。星貫如雨。是星辰奔貫之事也。云及震裂爲害者。謂地之奇變也。春秋文九年經。九日癸酉地震。公羊傳云。地震者何。動地也。國語周語。幽王二年。西周山川皆震。伯陽父曰。陽伏而不能出。陰迫而不能烝。於是地有地震。開元占經地占。引春

秋考異郵云。臣恣地裂拆。續漢書五行志云。世祖建武二十六年九月。郡國四十二地震。南陽尤甚。地裂壓殺人。是震裂之事也。云去樂藏之也者。惠棟云。古人皆謂藏爲去。春秋傳云。去樂卒事。又云。紉焉以度而去之。公羊傳云。去其有聲者。皆訓爲藏。漢書蘇武傳。掘野鼠。去中實而食之。師古曰。去謂藏之也。陳遵傳。皆藏去以爲榮。師古曰。去亦藏也。魏志華陀傳。去藥以待不祥。臣松之案。古語以藏爲去。詒讓案。一切經音義。引通俗文云。密藏曰弃。去弃古今字。既夕記云。徵琴瑟注云。去樂。蓋去之云者。舉內外大小樂器。盡藏之。左成五年傳云。山崩川竭。徹樂。杜注云。息八音。卽其義也。引春秋傳者。宣八年經云。辛巳有事于大廟。仲遂卒于垂。壬午猶釋。萬入。去籥。公羊傳云。釋者何。祭之明日也。萬者何。干舞也。籥者何。籥舞也。其言萬入去籥何。去其有聲者。廢其無聲者。猶者何。通可以已也。何注云。廢置也。置者不去也。賈疏云。鄭答趙商云。於去者爲廢。是去者不用。廢者入用。卽萬入是也。案春秋經。去籥爲祭樂。故賈後疏。謂此經據廟中之樂。攷曲禮云。天子之哭諸侯也。爲之不樂食。王食在廢。則路寢常縣。亦去之矣。鄭以彼云去。與此同舉以證義耳。不定是指出廟樂也。云萬言入。則去者不入。藏之可知者。據春秋經傳。以去籥別於萬入。明去謂不入。然此鄭隨文爲訓。實則凡徹樂。並得云去。不闕入不入也。故昭十五年經云。二月癸酉。有事于武宮。籥入。叔弓卒。去樂卒事。彼樂已入。而徹出之。亦得云去。與宣八年經。事異而義同也。左昭十七年傳云。三辰有災。君不舉。漢書五行志。引左氏說云。不舉。去樂也。亦與此義同。

大札大凶大裁大臣死凡國之大憂令弛縣。札、疫癘也。行志。引左氏說云。不舉。去樂也。亦與此義同。

大札大凶大裁。大凶上有大荒二字。羣書治要。引亦有荒。而裁。水火也。弛、釋下。若今休兵鼓之爲。

〔疏〕大札大凶大裁者。大司徒賈疏。引此經。大凶上有大荒二字。羣書治要。引亦有荒。而裁。水火也。弛、釋下。若今休兵鼓之爲。

在大裁下。與賈所引小異。疑唐時別本。有此二字。據注以凶年釋大凶。膳夫。大司徒注。並釋大荒爲凶年。則凶荒是一。經不宜更有大荒二字。別本非也。云大臣死者。賈疏云。則大夫已上是也。詒讓案雜記云。君於癘大夫。比卒哭。不舉樂。爲士。比殯不舉樂。然則士喪。君蓋縣而不舉。其大夫以上。則弛縣。蓋亦以卒哭爲節也。云凡國之大憂者。賈疏云。謂若禮記檀弓云。國亡大縣邑。及戰敗之類是也。云令弛縣者。命大師既瞭。釋金石之縣。曲禮云。歲凶年穀不登。祭事不縣。注云。縣。樂器鍾磬之屬也。周書大匡篇云。維周王宅程三年。遭天之大荒。樂不牆合。孔注云。牆合。所謂宮縣也。樂縣詳小胥疏。注云。札疫癘也者。膳夫注同。云凶凶年也者。與膳夫。大司徒。司服之大荒義同。管子八觀篇云。其稼亡三之一者。命曰小凶。三年而大凶。互詳司關疏。云裁水

火也者。裁亦當作災。此與大宗伯禍義同。詳彼疏。云弛釋下之者。說文。弓部云。弛弓解也。引申之。爲凡器物解釋不用之義。公羊隱五年。何注引管詩傳云。諸侯不釋縣。弛縣卽釋縣也。穀梁襄二十四年傳云。大侵弛侯。范注

云。弛廢也。毛詩大雅。雲漢傳云。歲凶。師氏弛其兵。亦並取弛釋之義。賈疏云。樂縣在於虜。釋下之。上文云去樂。據廟中縣之樂。去藏之而不作。此文據路寢常縣之樂。弛其縣。互文以見義也。去者藏之。亦先弛其縣。弛縣亦去而藏之。但路寢常縣。故以縣言之也。案大札內大裁。輕於日月食。四鎮五嶽崩。大傀異哉。大臣死。輕於諸侯薨。則其禮亦常有隆殺。經於上云去樂。此云弛縣。明以別文示異。不當如賈說。并去與弛爲一也。竊謂去樂者。斂凡樂器。一切盡藏之府庫。弛縣。則直弛金石之縣而已。不必盡藏去也。大司徒十二荒政。九曰蕃樂。杜注讀爲藩樂。彼亦謂藩蔽不令人見。與此弛縣正同。管子霸形篇云。伐鐘磬之縣。併歌舞之樂。尹注云。併除也。彼伐縣卽此弛縣。併當讀爲屏。屏樂卽此去樂。賈謂去樂據廟中之樂。弛縣據路寢常縣。經互文以見義。非也。云若今休兵鼓之爲者。休兵鼓。謂偃兵息鼓。漢時遇災喪蓋如是。故以爲況。詠釋鄭意。蓋亦以弛縣爲但弛在縣之鐘鼓等。與去樂異也。

凡建國禁其淫聲過聲凶聲慢聲。淫聲。若鄭衛也。過聲。失哀樂之節。凶聲。〔疏〕凡建國者。謂始建王國。新封侯國。未咳。云禁其淫聲過聲凶聲慢聲者。憲禁令衆樂官。不得作也。漢書禮樂志云。自雅頌之興。而所承衰亂之音猶在。是謂淫過凶慢之聲。爲設禁焉。卽本此經。慢卽慢之借字。荀子。王制篇云。聲則凡非雅聲者。舉廢。大司

樂禁四聲。卽廢其非雅者也。注云。淫聲若鄭衛也者。謂淫亂之聲也。王制云。作淫聲殺。注云。淫聲。鄭衛之屬也。樂記云。鄭衛之音。亂世之音也。比於慢矣。又云。鄭音好濫淫志。宋音燕女溺志。衛音趨數煩志。齊音放辟僞志。此四者。皆淫於色而害於德。是以祭祀弗用也。孔疏引五經異義云。今論語說。鄭國之爲俗。有溱洧之水。男女聚會

謳歌相感。故云鄭聲淫。左傳說頌手淫聲。謂之鄭聲者。音頌手躑躅之聲。使淫過矣。許君謹案鄭詩二十一篇。說婦人者十九矣。故鄭聲淫也。案論語衛靈公篇云。放鄭聲。鄭聲淫。白虎通義禮樂篇云。鄭國土地民人。山居谷汲。男女錯雜。爲鄭聲以相悅懌。案凡言鄭衛淫聲者。謂其聲淫。非謂其詩也。鄭衛詩雖有說婦人者。故不在禁放之列矣。

此當從今文論語。及白虎通說爲正。許君以鄭詩爲說。非也。賈疏亦襲許說。以衛爲三衛之詩。並不足據。至左傳說。以淫聲爲頌手淫聲。公羊莊十七年傳。徐疏謂服虔說同。云皆謂鄭重其手而音淫過。非鄭國之鄭也。此尤非鄭義。又

詩小雅鼓鐘。孔疏引王肅云。凡作樂而非所。則謂之淫。淫過也。亦非此淫聲之義。云過聲失哀樂之節者。賈疏云。若玉藻云。御警戔聲之上下。上下謂哀樂。警人歌詩以哀樂之哀樂。使得哀樂之節。若失哀樂之節。則不可也。云凶

聲亡國之聲。若桑閒濮上者。樂記云。桑閒濮上之音。亡國之音也。鄭彼注云。濮水之上。地有桑閒者。亡國之音。於此之水出也。桑閒在濮陽南。又史記樂書云。衛靈公之時。將之晉。至於濮水之上。舍。夜半時。聞鼓琴聲。問左右。

周禮正義 十二 卷四十三

五三

皆對曰不聞。乃召師涓聽而寫之。卽去之晉。見晉平公。平公置酒於施惠之臺。酒酣。靈公曰。今者來。聞新聲。請奏之。平公曰可。卽令師涓坐師曠旁。授琴鼓之。未終。師曠撫而止之曰。此亡國之聲也。師延所作也。與紂爲靡靡之樂。武王伐紂。師延東走。自投濮水之中。故聞此聲。必於濮水之上。是所謂濮上之聲也。鄭樂記注。亦據彼爲釋。云慢聲情慢不恭者。說文心部云。慢情也。賈疏云。謂若樂記子夏對魏文侯云。齊音放僻僞志。卽是情慢不恭者也。詒讓案樂記云。宮爲君。商爲臣。角爲民。徵爲事。羽爲物。五者皆亂。迭相陵。謂之慢。非此經慢聲之義。大喪涖厥樂器。涖。臨也。厥。興也。臨。師涓師。〔疏〕大喪樂器者。宰夫注云。大喪王后世子也。此謂陳明器。檀弓云。琴瑟張而不平。笙篳備而不和。有鐘磬而無龔虞。周書器服篇云。明器。樂鈸。璫。參。笙。一筭。皆是也。旣夕禮云。陳明器。無祭器。鄭彼注云。士禮略也。大夫以上。兼用鬼器人器也。又云。有燕樂器可也。注云。與賓客燕飲。用樂之器也。然則王及后世子之喪。凡祭燕所用之樂器。悉厥之矣。注云。涖臨也者。天官世婦注同。云厥興也者。司裘注同。案此說非也。厥當訓爲陳。厥樂器。猶樂師云陳樂器。皆謂葬前一日。陳於廟庭也。詳司裘疏。云臨篳師。鍾師之屬。與樂器也者。既瞭篳師。鍾師。簫師。皆云大喪厥樂器。司千云。大喪厥舞器。典庸器云。大喪厥筭。此官通涖之也。云興謂作之也者。謂與象生時樂器而作之。此說亦非也。詳司裘及葬藏樂器亦如之。〔疏〕亦涖之也。樂器。蓋亦藏於椁中。見內。喪大記云。棺槨之閒。君容柅。謂藏樂器也。詳家人疏。賈疏云。此臨藏樂器。還臨篳師。鍾師等。故彼皆云奉而藏之也。

周禮正義

卷四十四

樂師掌國學之政以教國子小舞。謂以年幼少時教之舞。內則曰：十〔疏〕學國學之政以教國子小舞者。佐大司學。在國城中。王宮左之小學也。學小舞之國子。未入大學。則掌國學爲小學明矣。王制云：六十養於國。七十養於學。彼養學爲大學。養國亦據國中小學言之。不言學者。文略。此詳言之。故曰國學。大司樂掌大學。則教大舞。此樂師掌小學。則教小舞。亦互相備。凡周。小學在國不在郊。詳大司樂諸子疏。國子。卽大司樂國之子弟。不言弟者。亦文略也。賈疏云。此樂師教小舞。卽下文軼舞已下是也。此言小舞。大司樂雲門以下爲大舞也。注云。謂以年幼少時教之舞者。謂國子年十三以上。十九以下者。樂記。所謂童子舞之是也。此官則於小學合而教之。凡國子十三入小學。二十入大學。少儀云。問大夫之子長幼。長則曰能從樂人之事矣。幼則曰能正於樂人。未能正於樂人。注云。正。樂政也。彼從樂人之事。蓋謂能舞六大舞者。正於樂人。卽謂受教於樂師舞師也。互詳師氏疏。引內則曰：十三舞勺。成童舞象。二十舞大夏者。證未二十。皆學小舞也。鄭彼注云。先學勺。後學象。文武之次也。成童十五以上。大夏。樂之文武備者也。內則孔疏。引熊氏云。勺。箭也。舞象。謂用干戈之小舞也。以其年尙幼。故習文武之小舞也。賈疏云。勺卽周頌酌。序云。酌。告成大武也。言能酌先祖之道。以養天下也。鄭注云。周公居攝六年所作。是也。象者。周頌序云。維清奏象舞。注云。象。用兵時刺伐之舞。武王制焉。是也。此皆詩。詩爲樂章。與舞人爲節。故以詩爲舞也。此勺與象。皆小舞所用。幼小時學之也。人年二十。加冠成人。而舞大夏。大夏。夏禹之舞。雖舉大夏。其實雲門以下六舞皆學。詒讓案。勺象並小舞之樂章。下經軼羽等。則據器服言之。左襄二十九年傳。說季札觀樂云。見舞象箭南箭者。杜注云。象箭舞所執南箭。以箭舞也。皆文王之樂。案季札先觀象箭南箭。而後觀大武以上四代大舞。則象卽小舞之象。箭卽小舞之勺。可與熊氏之說互證。但依杜及熊義。則勺箭字通。依鄭義。勺又爲酌之借字。故燕禮云。若舞則勺。注云。勺。頌篇告成大武之樂歌也。旣合鄉樂萬舞而奏之。二義不同。未知孰是也。至詩箋。以勺爲周公作大武

時所作。象爲武王所制。與春秋繁露、三代改制質文篇。黑子三辯篇。漢書禮樂志說同。杜以象爲文王之樂。史記吳世家集解。引賈逵詩周頌孔疏。引服虔說並同。呂氏春秋古樂篇。又云。周公爲三象。蓋所傳之異。白虎通義禮樂篇云。周公曰酌。武王曰象。合曰大武。然則周初所制小舞非一。至大武作而聲容極盛。可以兼包諸小舞。故此經舞師。大司樂樂師諸職。咸不列勺象二舞之名與。又文王世子。明堂位。祭統。仲尼燕居。說下管樂曲。亦曰象。鄭並謂即象舞。非也。

凡舞有帔舞有羽舞有皇舞有旄舞有干舞有人舞。故書皇作聖。鄭司農云。旄舞者全羽。羽舞詳後疏。

羽。旄舞者。斃牛之尾。干舞者兵舞。人舞者手舞。社稷以帔。宗廟以羽。四方以皇。辟靡以旄。兵事以干。星辰以人舞。聖讀爲皇。書亦或爲皇。玄謂帔析五采繪。今靈星舞子持之是也。皇雜五采羽。如鳳皇色。持以舞。人舞無所執。以手袖爲威儀。四方以羽。宗〔疏〕凡舞者。辨六小舞之名。與下經樂儀射節。皆樂師之官法也。賈疏云。此六廟以人。山川以干。早嘆以皇。

陳此小舞云。教皇舞。帥而舞。早嘆之事。即皆據祈請時所用也。詒讓案。此六小舞。皆自有樂章。上注勺象等。亦其類也。注云。故書皇作聖者。詳舞師疏。鄭司農云。帔舞者全羽者。以一大羽注之。幘首也。說文羽部云。髮。樂舞

執全羽以祀社稷也。從羽友聲。讀若紱。案先鄭以帔舞亦用羽。則髮爲正字。帔同聲段借字。許蓋從賈景伯本作帔。於羽舞形義爲切。但二鄭讀與許書說不盡同。故於此經鼓人舞師。皆不出髮字也。互詳賈人疏。云羽舞者析羽者。

舞師注云。羽析白羽爲之。形如帔也。案析羽者。雜衆羽也。賈疏云。先鄭意以司常有全羽爲旄。析羽爲旄相對。即以此帔舞爲全羽。羽舞爲析羽。相對解之。後鄭破帔舞。不破羽舞也。云皇舞者。以羽冒覆頭上衣飾。翦翠之羽者。段

玉裁改皇爲聖。云今本作皇舞。非也。司農從聖。又曰讀爲皇。鄭君則作皇。而說義各別。案先鄭先釋文義。而後正其讀。則此文自當作聖舞。段校是也。左昭十二年傳。楚王春復陶翠被。杜注云。以翠羽飾被。說苑善說篇。襄成君

衣翠衣。先鄭說舞衣。蓋與彼相類。舞師注。但云皇舞蒙羽舞。不言衣飾翦翠羽者。文不具也。此云衣飾翦翠之羽。則覆頭之羽當亦然。爾雅釋鳥云。翠鷖。左傳二十四年傳。鄭子臧好聚鷖冠。孔疏引李巡云。鷖一名爲翠。其羽可以

爲飾。然則翦翠羽覆頭。則近於鷖冠矣。互詳舞師疏。云旄舞者斃牛之尾者。釋文云。鷖舊音毛。劉音來。沈音狸。或音茅。字或作聲。或作聲。皆同。案說文聲部云。聲。西南夷長髦牛也。鷖。斃牛尾也。鷖。疆曲毛可以著起衣。沈音

狸者。字作聲也。或音茅者。讀爲聲也。舊音毛者。讀爲旄也。序官旄人注。及御覽樂部。引此注並作旄牛。劉音來者。字作聲也。聲爲長髦牛之正名。其尾名聲。因謂之斃牛。斃可以爲旄。因又謂之旄牛。二者通稱。此經旄舞及旄人。

凡言旄者。並據犛牛尾而言。正字皆當作旄。作旄者假借字。若釐則字之誤也。序官注云。旄。旄牛尾。舞者所持以指麾。山海經。北山經云。潘侯之山有獸焉。其狀如牛。而四節生毛。名曰旄牛。郭注云。今旄牛。背膝及胡尾。皆有長毛。又中次八經云。荆山其中多犛牛。注云。旄牛屬也。黑色。出西南徼外也。史記。司馬相如傳云。備旄。備犛。索隱引張揖說。與郭璞略同。案旄牛即犛牛。上林賦以旄聲並舉。文人屬詞。不嫌繡復。郭張分爲二物。非也。又春秋繁露。三代改制質文篇云。主地法夏。而王用織施舞。俞樾據周書王會。樓煩以星施。孔注。施所以爲旄羽耳。謂織施舞。卽此旄舞。是也。云千舞者兵舞者。據鼓人舞師。並有兵舞也。鼓人後鄭注云。兵謂千戚也。同先鄭義。公羊宣八年傳云。萬者何。千舞也。彼千舞爲宗廟大舞。此千舞爲小舞。二者雖異。其爲武舞則同。文王世子孔疏云。若其大舞。則以千配戚。則明堂位云。朱干玉戚。冕而舞大武。若其小舞。亦以千配戈。則樂師教小舞千舞是也。案據鼓人注義。則小舞。則以千配戚。孔說非鄭旨。又春秋繁露。三代改制質文篇云。主天法商。而王用錫舞。凌曙據郊特牲。朱干設錫。謂錫當爲錫。錫舞卽千舞。是也。云人舞者手舞者。義亦與後鄭同。云社稷以帔者。據舞師文云。宗廟以羽者。春秋隱五年經云。考仲子之宮。初獻六羽。彼爲大舞之文舞。此則小舞用羽。其彼同。云四方以皇。辟靡以旄者。經無見文。未詳其義。辟靡卽大學之中學。爲王饗射之宮。詳大司樂疏。云兵事以千者。千戚兵器。故兵事舞之也。云星辰以人舞者。楚辭。九歌東君云。思靈保兮賢姱。翺飛兮翠曾。展詩兮會舞。應律兮合節。廣雅云。東君。日也。大宗伯祀天神。星辰與日月同科。故知星辰有人舞也。云聖讀爲皇。書亦或爲皇者。詳舞師疏。云玄謂析五采繒。今釐星舞子持之是也者。此破先鄭全羽之說也。鼓人注云。帔列五采繒爲之。有乘。與此同。孔廣森云。續漢祭祀志曰。漢興八年。有言周興而邑立后稷之祀。於是高帝令天下立釐星祠。以后稷配食。舊說星謂天田星也。一曰。龍左角爲天田官主穀。祀用壬辰位祠之。舞者用童男十六人。舞者象教田。初爲芟除。次耕種耘耨。驅爵。及獲刈春籟之形。象其功也。若然。舞師掌教帔舞。帥而舞社稷之祭祀。漢時釐星亦稷之類。故持五采繒。得帔舞之遺象。云皇雜五采羽。如鳳皇色。持以舞者。此亦破司農以羽覆頭上之說也。舞師注云。皇析五采羽爲之。亦如帔。掌次設皇邸。後鄭注亦云。染羽象鳳皇色以爲之。云人舞無所執。以手袖爲威儀者。韓非子五蠹篇。所謂長袖善舞是也。云四方以羽者。亦據舞師文。云宗廟以人者。賈疏云。雖無文。宗廟是人鬼。故知用人也。云山川以千者。賈疏云。千舞卽兵舞。舞師云。教兵舞帥而舞山川之祭祀。是也。諸讓案。山海經中山經云。祠首山。用千僎。置鼓。毛詩邶風簡兮傳云。以千羽爲萬舞。用之宗廟山川。彼亦指大舞言之。與此千舞異也。教樂儀。行以肆夏。趨以采齊。車亦如之。環拜以鍾鼓爲節。王以樂出入。

於大寢朝廷之儀。故書趨作步。鄭司農云。步當爲趨。書亦或爲趨。肆夏采齊。皆樂名。或曰皆逸詩。謂人君行步。以肆夏爲節。趨疾於步。則以采齊爲節。若今時行禮於大學。罷出。以鼓鼗爲節。環謂旋也。拜、直拜也。玄謂行者。謂於大寢之中。趨謂於朝廷。爾雅曰。堂上謂之行。門外謂之趨。然則王出既服至堂。而肆夏作。出路門而采齊作。其反入至應門路門亦如之。此謂步迎賓客。王如有車出之事。登車於大寢西階之前。反降於阼階之前。尙書傳曰天子將出。撞黃鍾之鍾。右五鍾皆應。入則撞蕤。疏。其王以他禮事出入大寢。亦當放此。云行以肆夏。趨以采齊者。齊釋賓之鍾。左五鍾皆應。大師於是奏樂。其王以他禮事出入大寢。亦當放此。云行以肆夏。趨以采齊者。齊釋文作齊。云本友作齊。案玉藻仲尼燕居。並作齊。玉藻注云。齊當爲楚齊之齊。此注無釋。則經本作齊可知。大馭經亦同。可證。淮南子齊俗訓。漢書賈誼傳。亦作齊。顏注云。字或作齊。又作茨。案大戴禮記。保傳篇。亦作茨。齊齊茨並聲近字通。玉藻注。楚齊。卽毛詩小雅楚茨篇也。九夏別有齊夏。與此異。云車亦如之者。卽大馭云。凡馭路行以肆夏。趨以采齊是也。云環拜以鍾鼓爲節者。拜經例當作擗。詳前世婦疏。此疑誤。此亦奏樂以爲環拜之節也。所奏之樂未聞。注云。教樂儀教王以樂出入於大寢朝廷之儀者。大寢卽路寢。路寢之內廷爲燕朝。其外又有治朝。外朝王之出入恆在於此。燕寢之內。無朝燕之禮。出入不用樂。故知教王以樂。出入於大寢朝廷之儀也。依鄭此注。則王在廟出入。不用此法。故大司樂注。謂大饗王出入奏王夏。明不奏肆夏采齊也。賈疏乃謂此王行迎賓。春夏受饗於廟。及四時饗食在廟。燕在寢。皆有迎法。若然。鄭此注據大寢而言。則是燕時。若饗食在廟。則與此大寢同。此與大司樂注不合。殊非鄭指。又天子待來朝諸侯。受朝受享。皆無迎賓法。賈謂春夏有迎賓。亦非也。詳齊僕大行人疏云。故書趨作步。鄭司農云。步當爲趨。書亦或趨者。說文。足部無步字。言部。步字注云。讀若論語步予之足。玉篇。足部云。步倒也。趨步形近而譌。玉藻亦云。趨中采齊。故司農破爲趨。段玉裁云。步。陸云倉付反。則知其字本爲趨。六朝人往往書偏旁作多也。從足從走。古多通用。徐養原云。步。陸皆說文所無。惟走部有趨字。云趨。趙、文也。齊風巧趨。踰兮。釋文云。趨本或作步。案段徐說未知孰是。說文走部云。趨走也。重文無趨字。趨與步義亦別。東漢以後。始誤用爲一字。經典無是也。竊謂故書自作步。不妨爲經典所無之字。漢書賈誼傳。又作趨。趨趨古亦通用。云肆夏采齊皆樂名者。大馭後鄭注云。肆夏采齊。樂章也。此先鄭云樂名。亦謂樂章名也。肆夏爲九夏之一。凡九夏皆樂章。詳大司樂鍾師疏。云或曰皆逸詩者。謂其體如風雅頌之詩。而今逸其篇也。漢書。禮樂志。顏注。引劉德說同。案凡以器播其聲。則曰樂。人所歌則曰詩。二者皆有辭也。詩之入樂者。亦謂之樂章。而樂章之體。不必盡如三詩。故先鄭以逸詩爲別解。鍾師。杜注。亦以肆夏爲詩。又引呂叔玉說。以肆夏爲周頌時邁。此云或曰逸詩。則先鄭不從呂說也。云謂人

君行步。以肆夏爲節。趨疾於步。則以采薺爲節者。釋名釋姿容云。兩脚進曰行。行抗也。抗足而前也。疾行曰趨。趨也。赴所期也。故鄭云趨疾於步也。云若今時行禮於大學。罷出。以鼓鼗爲節者。行禮於大學。謂若天子養三老五更於辟廱。行大射於曲臺之類。續漢書禮儀志。劉注引蔡邕禮樂志云。漢樂四品。二曰周頌。雅樂典辟雍。鑿射六宗社稷之樂。鼓鼗爲節。史志無文。東漢時九夏已佚。而有鼓鼗者。蓋爲歌詩以擬禮之奏鼗。非周陔夏之遺聲也。鄭鄉飲酒禮注。謂大夫士奏鼗。有鼓無鍾。故此亦擬之。云環謂旋也者。楚辭。天問。王注云。環。旋也。玉藻云。周還中規。折還中矩。旋與還通。此環卽玉藻所謂周還折還也。云拜直拜也者。謂卽大祝九拜是也。此環與拜是二事。投壺云。賓再拜受。主人般還曰辟。主人阼階上拜送。賓般還曰辟。般旋卽所謂環也。又案拜節應鍾鼓者。疑卽九拜之振動。詳大祝疏。云玄謂行者。謂於大寢之中。趨謂於朝廷者。據爾雅增成先鄭義也。大寢之中。謂路寢之堂至路門。朝廷謂治朝。卽路寢門外。應門內之廷。故大馭注云。行謂大寢至路門。趨謂路門至應門也。玉藻注義亦同。引爾雅曰。堂上謂之行。門外謂之趨者。釋宮文。賈疏云。證行是門內。趨是門外之事也。案爾雅云。室中謂之時。堂上謂之行。堂下謂之步。門外謂之趨。中庭謂之走。大路謂之奔。但庭中走。大路奔。據助祭者而言。故詩云駿奔走在廟也。今總言行者。謂大寢之中。不言堂下步者。人之行必由堂下始。與行小異大同。故略步而言其行也。黃以周云。曲禮曰。堂上接武。堂下布武。接武之謂行。堂上之地。較室爲廣。可舉足半蹠之。布武之謂步。堂下之地益廣。可舉足徐行之。迹不相蹠。趨則行而張足。又疾於步。走則更加疾矣。釋宮門外趨。中庭走。走疾於趨。爲庭遠於門也。則所趨之門。謂路寢門。非大門也。云然則王出既服。至堂而肆夏作。出路門而采薺作者。旣服。謂釋燕服加禮服。若大饗則服趨冕。其他各視其禮之隆殺服之。注司服所說是也。王出至大寢之堂。其行尙舒。則奏肆夏以節之。出路門。其行轉疾。則奏采薺以節之也。大戴禮記。保傅篇。則作步中采茨。趨中肆夏。與此文迥。賈子新書。保傅篇。及漢書賈誼傳。荀悅漢紀。並同。大戴禮虛注云。爾雅曰。堂上謂之行。門外謂之趨。周禮及玉藻曰。行以肆夏。趨以采茨。此云步中采茨。趨中肆夏。又云。行以采茨。趨以肆夏。則於大寢之內奏采茨。朝廷之中奏肆夏與。周禮文誤也。孔廣森云。燕禮記曰。賓及廷奏肆夏。郊特牲曰。賓入大門而奏肆夏。肆夏奏於門內。以爾雅證之。不當言趨。周禮文是也。案盧孔亦並據釋宮爲說。今攷采薺之奏。禮經無見文。肆夏爲金奏。則祭饗燕射皆用之。大司樂云。大祭祀。戶出入。則令奏肆夏。孔子燕居云。入門而金作。郊特牲云。賓入大門而奏肆夏。凡大門皆在路門外。此於釋宮當門外謂之趨也。大射禮及燕禮記。以樂納賓。並云賓及庭奏肆夏。此於釋宮當堂下謂之步也。大射禮燕禮記。堂上賓主行爵時。亦奏肆夏。此於釋宮當堂上謂之行也。若然。則肆夏之奏。於行步趨走。皆可比傳。此經與大戴記。無由決其孰是。竊謂此奏樂節。

行唯視行之舒急。本不必論何地。釋宮所云。亦止謂自內而出。道彌廣則行可急耳。至於行禮出入。則或步以示舒。或趨以昭敬。固無定節。況此經車行亦如步節。乘車無在堂上之理。何以亦有行趨之異。其不能執爾雅之文。以權其是非。亦明矣。大馭說馭路之節。亦與此及玉藻同。大戴記文多舛駁。不足校此也。云其反入至應門路門亦如之者。賈疏云。反入至應門。即是路門外。常奏采齋也。入至路門。即是門內行以肆夏也。但王有五門。外仍有皋庫雉三門。經不言樂節。鄭亦不言。故但據路門外而言。若以義量之。既言趨以采齋。即門外謂之趨。可總該五門之外。皆於庭中遙奏采齋矣。云此謂步迎賓客者。以經云行趨對車爲文。明專據步迎法。與大馭馭路。亦言行趨。爲據乘車法異也。云王如有車出之事。登車於大寢西階之前。反降於阼階之前者。釋經車亦如之也。路門內地隘。則車行宜舒。路門外地廣。則車行差疾。約與步行路門內行門外趨相擬。故樂節亦同。賈疏云。案曲禮云。國君下鄉位。彼注云。出過之而上車。入未至而下車。彼謂諸侯禮。與天子禮異。不得升降於階前也。金鷄云。諸侯必下宗廟與鄉位。天子。可知賈孔疏。謂曲禮國君下鄉位。諸侯與天子禮異。不得升降於階前。此強爲之解耳。孫希旦云。燕朝治朝。皆有鄉位。人君日視朝於治朝。此鄉位謂治朝之位也。以考工記應門路門。皆取節於車者觀之。則人君之車。皆於路門內登降。信矣。下鄉位者。蓋出則於路門外下車。入則於雉門內下車。過之而復登車與。案金孫說。皆足正賈孔兩疏之誤。金氏又云。車馳驅於道路之中。並不奏樂。而云車亦如之者。以車之遲疾。與人之行趨同。亦宜與采齋肆夏相應。非必車與樂相近。而後可爲節也。卽人之行趨。習於樂既久。亦不必聞樂而自能中節。不然。迎賓於大門之外。去路寢庭一里有餘。豈復聞其樂乎。入不必依於樂。而可以樂爲節。車可知矣。大馭馭玉路以祀。祀有在郊者。不必皆在廟也。又言凡馭路則五路皆然。五路之用。豈必在宮中哉。天子出入升降。皆必由阼階。此一定之禮。與撞鐘之左右。義不相涉。而鄭謂升車於西階前。降於阼階前。誤矣。案金謂馭路行趨。不必在路門內外。其說自通。但攷書顯命。說大喪陳四路。在賓階阼階面。及左右塾之前。此並在路門內也。明王平日乘車。必在路寢庭。儒乘車不於路門內。則何爲於兩階兩塾陳路乎。又士喪遷柩祖廟。既夕禮云。薦車直東榮。注謂象生時將行。陳駕寢廟禮同。明士生時陳駕。亦在正寢庭。則王禮可知。鄭謂王登車於大寢階前。說自可信。但不必升降分就兩階。以傳合樂節耳。引尙書傳云。天子將出。撞黃鐘之鐘。右五鍾皆應。入則撞蕤賓之鐘。左五鍾皆應。大師於是奏樂者。儀禮經傳通解。引尙書大傳云。故天子左五鍾。右五鍾。天子將出。則撞黃鐘。右五鍾皆應。馬鳴中律。步者皆有容。駕者皆有文。御者皆有數。然後大師奏登車。告出也。入則撞蕤賓。左五鍾皆應。在外者皆金聲。然後少師奏登堂就席。告入也。又引鄭注云。六律爲陽。六呂爲陰。凡律呂十二各一鍾。天子宮縣。黃鍾蕤賓在南北。其餘則在東西。黃鍾在陽。

氣動。四五鍾在陰。陰氣靜。君將出。故以動告靜。靜者皆和也。蕤賓在陰。東五鍾在陽。君入故以靜告動。動者則亦皆和之也。案大傳所云。卽小胥賈疏。所謂十二辰頭零鍾。蓋奏以爲王出入之節。雖亦四面縣。而與賓祭宮縣之鍾不同。鄭引之者。證王乘車出入。大師少師奏樂之事也。賈疏云。以書傳云天子將出。撞黃鍾之鍾。明出入升降。皆在階前可知。黃鍾在子。是陽生之月。黃鍾又陽生之首。陽主動。出而撞之。右五鍾。謂林鍾至應鍾。蕤賓在午。五月陰生之月。陰主靜。入亦是靜。故撞蕤賓。左五鍾謂大呂至中呂。大師於是奏樂者。謂王有此出入之時。則大師於時奏此采蕤肆夏也。凡射王以騶虞爲節。諸侯以狸首爲節。

大夫以采蘋爲節。士以采芣爲節。騶虞采蘋采芣。皆樂章名。在國風召南。唯狸首在樂記。射義曰。騶虞者。樂官備也。狸首者。樂會時也。采蘋者。樂循法也。采芣者。樂不失職也。是故天子以備官爲節。諸侯以時會爲節。大夫以循法爲節。士以不失職爲節。鄭司農說。以大〔疏〕凡射者。掌三射之樂。射禮曰。樂正命大師曰。奏狸首閒若一。大師不興。許諾。樂正反位。奏狸首。以射狸首曾孫。〔疏〕節。與射人爲官聯也。

云王以騶虞爲節。諸侯以狸首爲節者。大司樂云。大射及射。令奏騶虞。然則王射節。大司樂合奏。諸侯以下射節。蓋樂師令奏與。鄉射禮云。奏騶虞閒若一。又記云。歌騶虞若采蘋。皆五終。注云。此天子之射節也。而用之者。方有樂賢之志。取其宜也。其他賓客。鄉大夫則歌采蘋。若然。諸侯以下亦得奏騶虞。惟節數則少耳。又投壺亦奏狸首。疑鄉大夫以下。得通用之。不必諸侯也。云大夫以采蘋爲節者。亦關孤獨而言。賈疏云。凡此爲節之等者。無問尊卑。人皆四矢射。節則不同。故射人云。天子九節。諸侯七節。大夫士五節。尊卑皆以四節爲乘。矢拾發。其餘天子五節。諸侯三節。大夫士一節。皆以爲先以聽。先聽未射之時作之。使射者預聽知射之樂節。以其射法。須其體比於禮。其節比於樂。而中多者。乃得預於祭。故須預聽。但優尊者。故射前節多也。注云。騶虞采蘋采芣。皆樂章名。在國風召南者。樂章卽詩之章句入樂者也。三詩皆在召南篇內。采蘋第二。采芣第四。翻夷夷十四也。云唯狸首在樂記者。樂記云。散軍而郊射。左射狸首。右射騶虞。而貫革之。射息也。案樂記止舉狸首篇名。無其詩章。鄭大射儀注。亦以狸首出射義。不云樂記。然此注樂記與射義兩舉。則又非字誤。攷漢書藝文志。河間獻王所獻樂記二十三篇。今小戴記止存十一篇。其逸十二篇中。或有狸首之詩。鄭詩周南召南譜云。今無狸首。周衰。諸侯並僭而去之。孔子錄詩不得也。爲禮樂之記者。從後存之。遂不得其次序。疑狸首詩。樂記射義兩有之。故詩譜謂存禮樂之記。射人注。引樂記曰。明乎其節之志。不失其事。則功成而德行立。此正射義說曾孫詩之文。而云樂記。或亦樂記射義。兩有此文之證乎。引射義者。證以四詩爲節之義。鄭彼注云。樂官備者。謂騶虞曰壹發五祀。喻得賢者多也。于嗟乎騶虞。歎

周禮正義 卷四十四 六一

仁人也。樂會時者。謂狸首曰小大莫處。御于君所。樂循法者。謂采蘋曰。于以采蘋。南澗之濱。循澗以采蘋。喻循法度以成君事也。樂不失職者。謂采芣曰。被之僮僮。夙夜在公。是其義也。云鄭司農說。以大射禮以下者。賈疏云。證大師用樂節之事。開若一者。謂七節五節之閒。緩急稀稠如一。彼諸侯禮。故有樂正命大師。此天子禮。故樂師命大師也。云狸首曾孫者。射義云。故詩曰曾孫侯氏。四正具舉。大夫君子。凡以庶士。小大莫處。御于君所。以燕以射。則燕則饗。鄭彼注云。此曾孫之詩。諸侯之射節也。又大射儀注云。狸首逸詩曾孫也。狸之言不來也。其詩有射諸侯首不朝者之言。因以名篇。後世失之。謂之曾孫。曾孫者。其章頭也。射義所載詩曰。曾孫侯氏是也。以為諸侯射節者。采其既有弧矢之威。又言小大莫處。御於君所。以燕以射。則燕則饗。有樂以時會君事之志也。又史記封禪書云。葦弘以方事周靈王。諸侯莫朝周。周力少。葦弘乃明鬼神事。設射狸首。狸首諸侯之不來者。依物怪欲以致諸侯。案狸首本射節。非葦弘所設。史說不經。與禮違。惟狸首諸侯不來之義。與鄭所說同。徐養原云。大戴投壺篇。於曾孫侯氏八句下。復有質參既設四句。弓既平張十二句。嗟爾不甯侯五句。語意相承。其為一詩無疑。中閒或雜以他語。則錯簡也。此非曾孫之全篇乎。夫投壺本奏狸首。而篇未特載曾孫之詩。則曾孫之為狸首明矣。其名篇之義。則大射注釋之已詳。孔氏射義疏云。篇中有狸首二字。故以為名。此說非是。篇中無狸首宗。故鄭取詩中之言。釋名篇之義。若本有此二字。則其義已顯。何庸復釋。且當時亦不至失之。而謂之曾孫矣。詩固有不取篇中字為名者。小雅之巷伯。大雅之雨無正。頌之酌。賚。般。般。是也。何獨於狸首而疑之。然詩第言諸侯不朝。故抗而射之。不言射其首也。鄭以篇名狸首。故以射言之。皮侯之樓鳩。猶獸侯畫頭。有首象焉。案徐說是也。但嗟爾不甯侯五句。即梓人祭侯之辭。與曾孫詩辭義殊異。文似不相屬。惟大射儀注。有射諸侯不朝之言。今所見曾孫詩無此語。而與祭侯辭則正相近。孔廣森亦謂祭侯辭。則狸首首章。曾孫為其次章。若然。鄭以曾孫為章頭。或是斷章取義。疑未能明。姑存以俟攷。互詳梓人疏。凡樂掌其序事。治其樂政。用樂之事。〔疏〕序事者。序經例當作敘。石經及各本並誤。凡樂官之事。此官皆次序校治之。小宰六敘云。以敘作其事是也。云治其樂政者。政謂若正樂縣舞位。及諸戒令。皆是也。注云。序事。次序用樂之事者。賈疏云。謂陳列樂器。及作之次第。皆序之。使不錯繆。詒讓案。樂器次序。若琴瑟在堂上。金石匏竹在堂下。及宮縣四面設縣之次。是也。作樂次序。若金奏升歌。下管。閒歌。合樂等。所作之先後。樂師皆序之也。凡國之小事用樂者。令

奏鍾鼓。小事。小祭。〔疏〕注云。小事小祭祀之事者。據下文云。饗食諸侯。序其樂事。令奏鍾鼓。令相如祭之儀。則知自此以下至令相。皆祭儀也。春秋文二年經。大事于大廟。公羊傳。以為大禘。彼大祭祀。

謂之大事。則此小祭祀亦可謂之小事。足相比例也。賈疏云。謂王玄冕所祭。則天地及宗廟。皆有鍾鼓。樂師令之。若大次二者之樂。大司樂令之也。此小祭有鍾鼓。但無舞。故舞師云。小祭祀不與舞是也。凡樂成則

告備。成謂所奏一竟。書曰。籥韶九成。燕〔疏〕注云。成謂所奏一竟者。司書注云。成猶畢也。說文音部云。樂曲禮曰。大師告于樂正。曰正歌備。燕〔疏〕注云。成謂所奏一竟也。引書曰。籥韶九成者。皋陶謨文。僞孔

本人益稷。孔疏引鄭書注云。成猶終也。每曲一終。必變更奏引。以證樂一竟爲成之義。凡天子諸侯之樂。以升歌爲第一節。下管爲第二節。閒歌爲第三節。合樂爲第四節。每節皆三終。大夫士之樂。唯無下管。而以笙入爲第二節。

餘三節並同。天子諸侯。又有金奏以迎尸送尸。迎賓送賓。謂之先樂。明非樂之正也。若與舞。則大磬九終。大夏大武。皆六終。書云九成。卽九終也。互詳大司樂疏。又引燕禮曰。大師告于樂正。曰正歌備者。鄭彼注云。樂正於天子樂師

也。正歌者。升歌及笙。各三終。閒歌三終。合樂三終。爲一備。備亦成也。賈疏云。引燕禮者。欲見彼諸侯燕禮。大師告於樂正。樂正告於賓與君。此天子祭禮。亦於樂成之時。則大師告樂師。樂師乃告王。彼據燕禮。此據祭禮。

事節相當。故引爲證也。詒讓案。鄭引燕禮者。證諸侯小樂正告備。與天子樂師告備同也。燕禮記云。下管新官。笙入三成。注云。三成謂三終也。此以奏詩一終爲一成也。樂記云。武始而北出。再成而滅商。三成而南。國是疆。五成

而分周公左。召公右。六成復綴以崇。注云。成猶奏也。每奏武曲。一終爲一成。是曲一終爲一成也。書九成義與彼同。此經樂成則謂奏。樂終畢。歌管閒合。衆節皆備。爲成。與書及禮記。所謂成者。義同而事異。燕禮告備。亦在

升歌笙入。閒歌合樂之後。則凡樂無論幾成。並衆節畢竟。始一告備。與此經正合。賈疏謂一曲終爲一成。則樂師告備。如是者六。則六成。餘八變九變亦然。是謂三成者。樂師當三告備。六成者。當六告備。八變九變者。當八告備

九告備。與禮經不合。其說非也。詔來瞽臯舞。鄭司農云。瞽當爲鼓。臯當爲告。呼擊鼓者。又告當舞者。持鼓與舞俱來也。鼓字或不合。其說非也。詔來瞽臯舞。作瞽。詔來瞽。或曰來勅也。勑爾瞽。率爾衆工。奏爾悲誦。肅肅雍雍。毋怠毋凶。

玄謂詔來瞽。詔視瞭扶瞽者來入。〔疏〕注鄭司農云。瞽當爲鼓。臯當爲告者。阮元云。說文本部。舉。舉白之進也。舉之言號。告國子當舞者舞。〔疏〕從本從白。禮祝曰。臯登歌曰秦。故臯秦皆從本。周禮曰。詔來鼓舉舞。舉皆

之也。按先鄭以瞽爲鼓。與許同。詒讓案。瞽從鼓得聲。故先鄭以瞽爲鼓。許君從之。舉告亦聲近。惟說文以告訓舉。不破字。先鄭讀舉爲告。則以告破舉。與許異。云呼擊鼓者。又告當舞者。持鼓與舞俱來也者。鼓以節舞。詩大雅賓

之初筵云。籥舞笙鼓。毛傳云。秉籥而舞。與笙鼓相應。是舞當與鼓相應。故詔告樂工持鼓。又告舞人使同時俱來。云鼓字或作瞽。詔來瞽。或曰來、勑也者。此先鄭又從別說。不破瞽爲鼓。而釋其義也。說文力部云。勑。勞也。爾雅釋

詰云。勞來強事。謂翦簪勤也。彼釋文云。來本又作勅。是來勅字通。故先鄭引或說。以勅訓來也。俗書敕字或亦作勅。與此音義皆別。詳大宰疏。云勅爾瞽。率爾衆工。奏爾悲誦。肅肅雍雍。毋怠毋凶者。謂勅瞽義亦通也。誦、頌之借字。大戴禮記保傅篇云。宴樂雅頌逆樂。序亦以誦爲頌。是其證。悲誦、謂歌頌聲辭悲切也。賈疏云。似逸詩。不知何從而出。故後鄭不從之。惠士奇云。凶者凶聲。念者慢聲。大司樂之所禁也。肅肅則敬。故聲無怠。雍雍則和。故聲無凶。蓋逸詩也。云玄謂詔來瞽。詔視瞭扶瞽者來入也者。段玉裁云。司農易瞽爲鼓。又從別說來瞽爲勅瞽者。鄭君則從書作瞽。而詔來訓爲詔視瞭扶瞽者來入。與大鄭異。賈疏云。按大祝云。來瞽令嘒舞。注云。來嘒者。皆謂呼之入。彼來呼爲之者。以彼來上無字。故以來爲呼之義。與此無異也。云舉之言號。告國子當舞者舞者。後鄭不破舉爲告。而謂舉與號字通。義亦爲告。與先鄭訓同而讀異。惠棟云。說文、周禮曰。詔來鼓舉舞。舉告之也。戰國策曰。商君告歸。東觀漢記田邑傳云。邑年三十。歷卿大夫。號歸。號歸卽告歸也。嘒讀爲告。告讀爲號。舉告同音。故大祝注云。舉讀爲卒嘒呼之嘒。漢書紀云。高祖嘗告歸之田。服虔云。告音如嘒呼之嘒。是告又讀爲嘒。然則舉告舉三字。同物同音。故二鄭所讀亦無兩義。阮元及徹帥學士而歌徹。學士。國子也。鄭司農云。謂將徹之時。自有云。後鄭如字讀舉爲呼號。卽告義也。與許同。及徹帥學士而歌徹。樂。故帥學士而歌徹。玄謂徹者歌雍。雍在周頌臣工〔疏〕及徹帥學士而歌徹者。賈疏云。此亦文承祭祀之下。亦謂祭末。至徹祭器之時。樂帥學士而歌徹。但使之舞歌者。自是瞽人歌雍詩也。徹者。主宰君婦耳。曾釗云。學士非專爲而舞不歌。下大胥職云。秋頒學合聲。聲卽歌也。其合之者。正預習之以待祭祀耳。案曾謂學士不專爲舞是也。竊謂歌詩雖是瞽職專職。當徹之時。蓋小師帥瞽。樂師帥學士。咸相和而歌。二官爲聯事也。若如賈說。則經歌字與帥學士不相家。於文不順。其誤明矣。又案儀禮經傳通解。引尙書大傳。說養老之禮云。胥與就。膳徹。注云。胥、樂官也。就。成也。胥成膳徹。謂以樂食之也。是饗食歌徹。大小胥亦與其事。經唯云帥學士者。以胥卽樂師之屬。文不具也。又案歌雍亦在堂上。與升歌同。故論語八脩。集解引包咸云。作之於堂。其舞則在堂下。與歌不同處也。注云。學士。國子也者。卽上文及師氏大師樂之國子也。大胥先鄭注云。學士。謂卿大夫諸子學舞者。互詳彼疏。鄭司農云。謂將徹之時。自有樂。故帥學士而歌徹者。據內宗外宗祭祀。並云以樂徹。明將徹時自有節禮之樂。與祭時樂神脩尸之樂不同。故經特云歌徹。但先鄭不言雍詩。故後鄭補之。云玄謂徹者歌雍者。論語八脩篇云。三家者以徹雍。子曰。相維辟公。天子穆穆。奚取於三家之堂。集解引馬融云。雍、周頌臣工篇名也。天子祭於宗廟。歌之以徹祭。今三家亦作此樂。皇疏云。禮天子祭竟。欲

徹祭饌。則使樂人先歌雍詩以樂神。後乃徹祭器是也。云雍在周頌臣工之什者。毛詩序云。雖、禘、大祖也。雍卽
雖之赫變。鄭詩周頌譜云。周頌。其作在周公攝政。成王卽位之初。則周公制禮時。已有雍詩。故得歌之也。令相
令禘瞭扶工。鄭司農云。告當相瞽師者。言當罷也。瞽師盲者。皆有相道之者。故〔疏〕令相者。此亦冢上詔來瞽爲
師。冕見。及階。曰階也。及席。曰席也。皆坐。曰某在斯。某在斯。曰相師之道與。〔疏〕文。謂令相瞽也。以下文校
之。此亦謂祭儀。鄉射禮云。樂正適西方。命弟子贊工。遷樂于下。弟子相工如初入。彼樂正當此樂師。則射禮亦有
令相之事。此文不具也。注云。令視瞭扶工者。眡瞭云凡樂事相瞽。注云。相謂扶工。故知此令相。卽令視瞭也。
鄭司農云。告當相瞽師者。言當罷也者。瞽師卽瞽矇也。先鄭意。此文承上。旣徹則樂當罷。故告相瞽者。使知之也。
今審校文義。容祭初工入時。亦當令相。不徒歌徹。後鄭似亦不從此義。故引之在後也。云瞽師盲者。皆有相道之者
者。爾雅釋詁云。相。道也。瞽盲無目。行慮有失。誤蹶跌。故使明目者相道之而行。云故師冕見。及階。曰
階也。及席。曰席也。皆坐。曰某在斯。某在斯。曰相師之道與者。約論語衛靈公篇文。證瞽當有相也。饗食諸侯
序與樂事令奏鍾鼓令相如祭之儀〔疏〕饗食諸侯序其樂事者。序亦當作敘。石經及各本並誤。此卽掌客云。
居。說大饗樂云。入門而縣興。升堂而樂闋。下管、象武、夏籥、序興。客出以雍徹。以振羽。注云。縣興。金作也。象舞、
武舞也。夏籥、文舞也。振羽。振鷲及雍。此饗樂之序。見於經者。彼記當從孔廣森金鸚讀。下管象句。武夏籥序興句。
誤爲下管樂曲。武夏籥謂大武大夏二舞。序興。與此序其樂事義同。鄭讀及彼注義並誤。又郊特牲云。饗禘有樂。而食
嘗無樂。陰陽之義也。孫希旦云。鍾師凡饗食奏燕樂。籥師。賓客饗食。鼓羽籥之舞。是天子食禮有樂。公食大夫禮。
不用樂。食嘗無樂。蓋諸侯之禮。異於天子者與。案孫說是也。郊特牲孔疏。引熊安生以食嘗無樂爲殷禮。非是。又
燕禮樂食。皆小樂正治之。則樂師當亦兼序燕諸侯之樂事。經唯云饗食者。以燕輕於饗食。又下文有燕射帥舞之文。
足以互明。故不具也。云如祭之儀者。左襄十年傳云。魯有禘樂。賓祭用之。是大饗食與大祭祀同樂。故其序事令奏
等並同。賈疏云。非直序樂令鍾鼓令相。其中詔來瞽歌徹等。皆如之。但祭祀歌雍而徹。饗食徹器亦歌雍。知者。下
大師與此文。皆云大饗亦如祭。燕射帥射夫以弓矢舞。射夫。衆耦也。故書燕爲舞。帥爲率。射夫爲射矢。鄭〔疏〕
祀登歌下管。故知皆同也。燕射帥射夫以弓矢舞。司農云。舞當爲燕。率當爲帥。射矢。書亦或爲射夫。〔疏〕
燕射者。王與諸侯諸臣因燕而射。梓人注云。燕謂勞使臣。若與羣臣飲酒而射是也。燕禮記云。燕朝服于寢。注云。
燕於路寢。則燕射當同。故賈卿射疏。亦謂燕射在寢。詳梓人疏。云帥射夫以弓矢舞者。燕禮云。若射則如鄉射之禮。

故此亦與鄉射與舞同。詳鄉大夫疏。注云。射夫衆耦也者。詩小雅賓之初筵云。射夫既同。箋云。射夫。衆射者也。大戴禮記投壺篇。引詩云。射夫命射。彼命射當爲司射。蓋衆耦與司射。通得此稱矣。賈疏云。凡射有三番。又天子六耦。畿內諸侯四耦。畿外諸侯三耦。前番直六耦三耦等射。所以誘射故也。第二番六耦與衆耦俱射。第三番又兼作樂。經直云射夫。鄭知衆耦者。以其三番射皆弓矢舞。若言六耦等。不兼衆耦。若言衆耦。則兼三耦。故鄭據衆耦而言也。案鄭大司樂注。釋弓矢舞爲執弓挾矢。揖讓進退之儀。故賈謂三番射皆有舞。王引之謂舞當爲樂舞。在歌樂之時。則唯第三番以樂射。乃有舞。二說不同。王說爲長。詳大司樂疏。云故書燕爲舞。帥爲率。射夫爲射矢。鄭司農云。舞當爲燕。率當爲帥。射矢書亦或爲射夫者。段玉裁云。燕誤舞。夫誤矢。皆字之誤也。率與帥則今人混用。而漢人分別。帥領之義。必用從巾自聲字也。是以司農以漢時字例正之。二字古音本同。毛詩。率時農夫。韓詩作帥時農夫。周禮帥都建旗。說文叔部。引作率都建旗。聘禮注曰。古文帥皆作率。徐養原云。說文率部。率。捕鳥畢也。又巾部。帥。佩巾也。或从兌作輓。此二字各有本義。又彘部。達。先道也。此達領正字。行部。衛將衛也。此將衛正字。借率爲差爲衛。從省也。又因率而借帥。取音同也。詒讓案。故書燕射作舞射。射夫作射矢。則文義不明。帥領字本職前後數見。此故書獨作率。於字例亦歧互。故二鄭並不從。樂出入令奏鍾鼓。謂笙歌舞者及其器。〔疏〕注云。樂出入謂笙歌舞者及其器者。謂若笙入箠入之等。笙歌舞。謂樂人也。凡軍大獻教愷歌。遂

倡之。故書倡爲昌。鄭司農云。樂師主。〔疏〕注。凡軍大獻教愷歌。遂倡之者。大司樂云。王師大獻。則令奏愷樂。大司馬

者。教謂愷詩。師還未至之時。預教警矇入祖廟。遂使樂師倡道爲之。注云。故書倡爲昌者。徐養原云。說文人部。賈疏云。軍事言凡者。有大軍旅。王自行。小軍旅。遣臣去。故言凡以該之。大獻者謂師克勝。獻捷於祖廟也。教愷歌

者。教謂愷詩。師還未至之時。預教警矇入祖廟。遂使樂師倡道爲之。注云。故書倡爲昌者。徐養原云。說文人部。倡樂也。从人昌聲。古蓋借用昌字。今文加人。段玉裁云。倡唱古今字。鄭司農云。樂師主倡也者。樂記一倡而三嘆。注云。倡發歌句也。說文口部云。唱導也。此愷歌蓋亦以琴瑟歌詩。若升歌閒歌諸節。皆樂師先發以爲導。而後衆工

和之。云昌當爲倡。書亦或爲倡者。凡喪陳樂器。則帥樂官。帥樂官往陳之者。猶大師云。帥矇而獻也。彼先鄭以作昌無義。故從或本作倡也。〔疏〕小喪。皆有明器之樂器。故亦言凡以

該之。詒讓案。陳樂器。即大司樂所云獻樂器也。獻陳義同。注云。帥樂官往陳之者。猶大師云。帥矇而獻也。彼大師止帥警矇以下。此樂師爲衆樂官之長。所帥者多。故云帥樂官也。賈疏云。樂官。亦謂笙師鐘師之屬。獻樂藏之

者。詒讓案。陳樂器。即大司樂所云獻樂器也。獻陳義同。注云。帥樂官往陳之者。猶大師云。帥矇而獻也。彼大師止帥警矇以下。此樂師爲衆樂官之長。所帥者多。故云帥樂官也。賈疏云。樂官。亦謂笙師鐘師之屬。獻樂藏之

者也。往陳之者。謂如既夕禮。陳器於祖廟之前庭。及壙道東西者也。及序哭亦如之。哭。此樂器〔疏〕可證。石經及各本並誤。注云。哭此樂器於祖廟之前庭。及壙道東西者也。亦帥之。亦帥之者。賈疏云。按小宗伯云。及執事祇葬。獻明器之材。又獻素獻成。皆於壙門外。王不親哭。有官代之。彼據未葬獻材時。小宗伯哭之。此序哭明器之樂器。文承陳樂器之下。而云序哭。謂使人持此樂器。向壙及入壙之時。凡樂官掌其政令。聽其治訟。〔疏〕凡樂官掌其政令者。政即上文樂政。令謂戒令也。云聽其治訟者。序哭之也。無聽訟之事。則皆樂師聽之耳。大胥掌學士之版。以待致諸子。鄭司農云。學士。謂鄉大夫諸子學舞者。版。籍也。今時鄉戶籍。則案此籍以召之。漢大樂律曰。卑者之子。不得舞宗廟之酌。除吏二千石到六百石。及關內侯到五大夫。〔疏〕注鄭子。先取適子。高七尺已上。年十二到年三十。顏色和順。身體脩治者。以爲舞人。與古用鄉大夫子同義。〔疏〕司農云。學士。謂鄉大夫諸子學舞者。賈疏云。按夏官諸子職云。掌國子之倅。則國中兼有元士之適子。不言者。以其漢法。卑者之子。不得舞宗廟之酌。則元士之子不入。故知鄉大夫之諸子也。知舞學者。下云入學合舞。故知也。詒讓案。經云。學士。即諸子之在學者。亦即師氏大司樂諸子之國子。皆通鄉大夫士之適庶子言之。先鄭此注。不云士者。文偶不具耳。賈謂元士之子不入。又謂此諸子皆適子。並非也。周天子之元士三命。與漢除吏六百石五大夫。尊卑亦約略相近。未可以卑者概之矣。又文王世子云。凡學。世子及學士必時。注云。學士。謂司徒徒論俊選所升於學者。則俊選亦爲學士。不徒國子也。云版籍也。今時鄉戶籍世謂之戶版者。宮伯注義同。云大胥主此籍。以待當召聚學舞者。鄉大夫之諸子。則案此籍以召之者。大司馬先鄭注云。致謂聚衆也。謂鄉大夫之子。凡學舞者。其名籍皆書於大胥之版籍。及當學舞時。則大胥案此名籍。召而聚之學也。引漢大樂律曰。卑者之子。不得舞宗廟之酌者。大樂律。漢律篇名。續漢書百官志劉注。載盧植禮記注。引大樂律與此文並同。又續漢禮儀志注云。耐金律。文帝所加。以正月日作酒。八月成。名酌酒。因合諸侯助祭貢金。云除吏二千石到六百石。及關內侯到五大夫子。先取適子。高七尺已上。年十二到年三十。顏色和順。身體修治。以爲舞人。與古用鄉大夫子同義者。已上。釋文作以上。是也。今本並誤。十二舊本依疏改二十。今從宋婺州本。舊注疏本賈疏云。前漢紀注云。漢承秦爵二十等。五大夫九等爵。關內侯十九爵。列侯二十爵。宗廟舞人。用貴人子弟。與周同。故先鄭引以爲證也。既云取七尺以上。而云十二到三十。則十二者誤。當云二十至三十。何者。按鄉大夫職云。國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。皆征之。按韓詩二十

從役。與國中七尺同。是七尺爲二十矣。明不得爲十二也。惠棟云。續漢志補注。引盧植禮注。所載大樂律。七尺作五尺。鄭注論語云。六尺謂年十五以上。則五尺爲十二審矣。賈疏失之。案惠說亦通。但漢制似依放周國子二十學大舞之法。則究當如賈疏十二作二十爲是。續漢志注。引入學春。合采。合舞。春始以入學士學宮而學之。合舞等其進漢律。七尺作五尺。或亦傳寫之誤。恐未足據以糾賈也。引退。使應節奏。鄭司農云。舍采。謂舞者皆持芬香之采。或曰古者士見於君。以雉爲擊。見於師。以采爲擊。采直謂疏食菜羹之采。或曰。學者皆人君卿大夫之子。衣服采飾。舍采者。減損解釋盛服。以下其師也。月令仲春入月。上丁命樂正習舞釋采。仲丁又命樂正入學習樂。玄謂舍卽釋也。采讀爲菜。始入〔疏〕注云。春始以學士入學宮而學之者。諸子注云。學。大學也。大戴禮記夏學。必釋菜禮先師也。菜蘋蘩之屬。〔疏〕小正傳義同。案經凡單言學者。並指大學而言。天子大學五。其成均。上庠。東序。瞽宗。並爲教國子之學。惟中學辟雍爲王饗射之學。非學士所居。詳大司樂諸子疏。賈疏云。歲初賈始。云學宮者。則文王世子云。春誦夏弦。皆於東序是也。云合舞等其進退。使應節奏者。賈疏云。謂等其舞者。或進或退。周旋使應八音。合樂之節奏也。鄭司農云。舍采謂舞者皆持芬香之采者。段玉裁云。皆持芬香之采。采當作菜。采菜古通用。案段校是也。楚辭。九章。禮魂云。傳芭兮代舞。王注云。芭。巫所持之香草名也。言祠祀作樂而歌。巫持芭而舞。是古時舞有持香草者。然文王世子。立學釋菜不舞。則舍采非卽舞可知。故後鄭不從。云或曰古者士見於君。以雉爲擊。見於師。以采爲擊者。此別說。亦與學記祭菜之文不合。左莊二十四年傳。御孫曰。男贄大者玉帛。小者禽鳥。以章物也。則男贄無用菜之文。故後鄭亦不從。云菜直謂疏食菜羹之菜者。此釋上二說。並讀采爲菜也。疏食菜羹。論語鄉黨篇文。云或曰學者皆人君卿大夫之子。衣服采飾。舍采者。減損解釋盛服。以下其師也者。此又一說。讀采如字。士冠禮云。將冠者采衣紵。注云。采衣未冠者所服。引玉藻曰。童子之節也。緇布衣。錦緣錦紳并紐錦束髮。皆朱錦也。又禮記云。麻不加於采。注云。采。玄纁之衣。喪大記云。不列采不入。注云。列采。正服之色。是采有兩義。一爲童子采飾之服。一爲玄纁正色之服。此注云下其師。則所舍者。當爲玄纁正色之服也。此說與學記祭菜之文亦不合。又夏小正傳。有大舍采。若爲釋采服。則不當云大。於義不通。故後鄭亦不從。其釋菜之義。先鄭二說。並不及後鄭之善。此外異說。復有二家。玉燭寶典。引蔡氏月令章句云。釋者。置也。菜者。嚶也。鬱金香草。釀以秬黍。是謂秬嚶。所以禮先聖師也。又呂氏春秋仲春紀云。上丁命樂正入舞舍采。高注云。舍猶置也。初入學宮。必禮先師。置采帛於前。以贊神也。此二說。與先後鄭諸說又異。依蔡說。則釋菜卽禠嚶。夏小正云。正月初歲。祭采始用暢也。暢卽嚶之借字。蔡蓋隱據彼文。然祭先聖先師用禠。於古籍無徵。依高說。則釋菜卽禠幣。黃以周云。文王世子。既

響器用幣。然後釋采。釋幣釋采。明爲二禮。案黃說是也。引月令。仲春之月上下。命樂正習舞釋采。仲丁又命樂正入學習樂者。證入學合舞之事也。采、月令作菜。鄭彼注云。樂正。樂官之長也。命習舞者。順萬物始出地。故舞也。將舞。必釋采於先師以禮之。又注仲丁習樂云。爲季將春合樂也。習樂者。習歌與八音。此引以證舍采合舞。即彼上丁釋菜習舞之事也。案月令春習舞有二。孟春云。命樂正入學習舞。注云。爲仲將春釋菜。是仲春釋菜之先。已有習舞。先鄭不引之者。以孟春無釋菜。仲春習舞。禮尤盛。故有釋菜。明此經春入學。舍采合舞。即指仲春大習言之。孟春初習禮略。故經不具。大戴禮記保傅。虞注云。仲春舍采合舞。即木先鄭義也。至仲春仲丁習樂。自爲習歌與八音。彼季春又云。是月擇吉日大合樂。天子乃帥三公九卿諸侯大夫。親往視之。彼大合樂之中。雖兼有合舞。然仲春習樂。自與習舞爲二事。後鄭月令注。所說甚明。於此經義本無當。先鄭牽連引之耳。孔疏亦云。此仲春又云習舞釋菜。皆以陽氣動。故此仲春習舞。則大胥春入學舍采合舞。一也。據人所學。謂之習舞。節奏齊同。謂之合舞。此亦謂之大合樂。故文王世子云。凡大合樂。注。春舍采合舞。秋頒學合聲。孟春習之。至仲春習而合之。然是春秋常所合樂也。非爲季春而習舞也。故大胥春合舞。秋合聲。自是春秋之常事也。案孔說甚析。月令習舞云。樂正即大司樂。此經大胥掌合舞者。以大司樂爲樂官之長。自當洩其事。實則大胥所專掌也。云玄謂舍即釋也者。據月令。文王世子爲說也。占夢注云。舍讀爲釋。古書釋采釋奠。多作舍字。又甸祝舍奠。大史舍筭。注義並同。說文手部云。舍、釋也。古書捨字。亦多作舍。舍、捨釋聲義並通。云采讀爲菜者。亦據月令。文王世子。以采爲菜之借字。與先鄭前二說。義異而讀同。云始入學。必釋菜禮先師也者。賈疏云。按文王世子云。始立學釋菜。不舞不授器。舍即釋也。采即菜也。故以爲學子始入學。釋菜禮先師也。但學子始入學釋菜。禮輕。故不及先聖也。其先師者。鄭注文王世子云。若漢禮有高堂生。樂有制氏。詩有毛公。書有伏生。詒讓案夏小正云。二月丁亥萬。用入學。傳云。萬也者。千戚舞也。入學也者。大學也。謂今時大舍采也。學記云。大學始教皮弁祭菜。示敬道也。注云。祭菜。禮先聖先師。孔疏引皇侃云。始教。謂春時學士始入學也。是並春時始入學。禮先師之事。與此經同。又文王世子云。始立學者。既與器用幣。然後釋菜。不舞不授器。鄭注云。釋菜告先聖先師。以器成有時將用也。不舞不授器。釋菜禮輕也。釋奠則舞。舞則授器。此別爲始立學時之釋菜。行於釋奠釋幣之後。與此春入學釋菜異。依鄭彼注。彼釋菜禮輕。不舞不授器。此釋菜合舞者。月令孔疏。謂將欲習舞。必先釋菜。釋菜之時不爲舞。大胥舍采合舞。知釋菜在合舞之前。文王世子疏說同。黃以周云。月令孟春入學習舞。爲仲春釋菜有舞。故先習之也。鄭注云。爲仲春將釋菜。明釋菜本有舞也。月令習舞釋菜。大胥舍采合舞。皆屬並舉之辭。無分先後。文王世子響器釋菜不舞。明響禮較殺也。釋菜本有舞。故別言之。如無舞。亦不煩更言矣。

大胥春入學舍菜合舞。卽仲春之習舞釋菜。鄭文王世子注。釋菜禮輕。釋奠則舞。明釋菜之禮。較輕於釋奠。釋菜有舞。有不舞。不舞之釋菜。較釋奠更輕。故於此明其例。孔疏誤會鄭意。遂謂釋菜本無舞。失之矣。案黃說是也。夏小正傳說。大舍采亦有干戚舞。蓋釋菜禮自有大小。小者不舞不授器。大者有舞。則授器。故夏正特著大以示別異。凡禮經有釋菜。又有釋幣釋奠。三者不同。王制孔疏。謂釋菜惟蘋蘩藻而已。無牲牢。無幣帛。是也。凡釋菜。唯用菜而無牲幣。蓋與士昏禮。婦奠筮菜於舅姑之禮略同。學記云。祭菜則不設薦饌。是與釋奠之禮異。文王世子說。始立學。既用幣。然後釋菜。孔疏引熊安生云。用幣則無菜。用菜則無幣。是與釋幣之禮亦異。而無迎尸以下之事。則又與釋奠釋幣同也。禮先師者。鄭文王世子注。以爲卽大司樂祭於瞽宗之樂祖。是也。文王世子云。凡始立學者。必釋奠於先聖先師。又云。天子視學。祭先師先聖。彼經皆以先師與先聖並舉。又始立學釋菜注。亦皆云告先聖先師。世子又云。凡學。春官釋奠於其先師。秋冬亦如之。則唯舉先師。不及先聖。故孔疏及熊安生說綜合釋之。文多淆舛。大意謂始立學。及器新成。並重於四時釋奠。天子視學。亦重於學士春入學。故皆兼及先聖先師。其四時官釋奠。及學士春入學。則唯及先師。不及先聖。又謂學記皮弁祭菜。卽天子視學。故注兼及先聖。月令釋菜。爲學士入學。故注不及先聖。學記疏。又引此注云。釋菜禮先師。證春始入學。不祭先聖。賈疏說蓋同熊孔義。今考此經舍采合舞。卽大合樂。雖爲學士入學。而天子亦親視學。故鄭文王世子注。及保傅盧注。並謂此春合舞秋合擊時。皆天子視學而養老。而文王世子。天子視學。祭先師先聖下。又云登歌清廟。下管象。舞大武。大合衆以事。注云。衆謂所合學士也。是卽大合樂之事也。月令仲春習舞釋菜之下。亦云天子親往視之。是文王世子。月令。學記之視學。與此經舍采合舞。皆一時事。文王世子。天子視學。亦兼及先聖先師。則此注及月令注。不云先聖者。自是文偶不備。而熊、賈、孔、並謂學子始入學。釋菜禮輕。故不及先聖。則與文王世子經注。並不合。要之此經釋菜合舞。卽夏小正之入學。亦卽文王世子之天子視學。既同在一時。卽不分二禮。熊、賈、孔、諸家。並因注文不備。強生分別。非鄭義也。云菜蘋蘩之屬者。說文艸部云。菜艸之可食者。小爾雅廣物云。菜謂之蔬。左桓三年傳云。蘋蘩蘆藻之屬。又鄭學記注云。菜謂芹藻之屬。蓋菜類甚多。隨所有而祭之。故云蘋蘩之屬。秋頒學合聲。其才藝所爲。合聲。亦等其曲折。〔疏〕秋頒學合聲者。合聲卽合樂之聲音也。月令大合樂。在季春。而秋無其事。唯季秋。上命樂正使應節奏。〔疏〕入學習吹。注云。爲將饗帝也。春夏重舞。秋冬重吹也。孔疏疑卽此合聲之事。大戴禮記保傅盧注。則云仲秋班學合聲。蓋以對仲春合舞推之。其說較孔爲長。又文王世子。孔疏。引熊氏云。秋頒學合聲。無釋菜之文。則不釋菜也。注云。春使之學。秋頒其才藝所爲者。賈疏云。春物生之時。學子入學。秋物成之時。頒。分

也。分其才藝高下。云合聲亦等其曲折。使應節奏者。賈疏云。但舞與聲遞相合。故鄭云。合聲。亦等其曲折使應節奏也。以六樂之會正舞位。大同六樂之節奏。正其位。使

〔疏〕以六樂之會正舞位者。與諸子爲官聯也。彼注云。位份處也。凡舞。天子八佾。詳諸子疏。春秋繁露。三代改制。賈文篇云。主天法商。而王儷溢員。主地法夏。而王儷溢方。主天法質。而王儷溢簡。主地法文。而王儷溢衡。

以黃子說推之。則周儷份。其當衡與。賈疏云。六樂者。卽六代之樂。六舞靈門之等是也。注云。大同六樂之節奏。陸正其位。使相應也者。莊子養生主篇。庖丁爲文惠君解牛。奏刀騞然。莫不中音。合於桑林之舞。乃中經首之會。陸氏釋文。引向秀司馬彪云。經首。咸池樂章也。是舞與樂章相應。謂之會也。賈疏云。大同者。解經中會。會合卽大同也。謂六代之舞。一一作之。使節奏大同。而無銷謬。詒讓案。文王世子云。胥鼓南。注引此經釋之云。南。南夷之

樂也。旄人鼓夷樂。則以鼓節之。依彼注義。則此官兼掌正夷樂。不徒六樂矣。云言爲大合樂習之者。賈疏云。按月令仲春上丁。命樂正習舞釋菜。季春云大合樂。則此云六樂之會。爲季春大合樂習之也。若然。此六樂之會。與上春入學舍采合舞者。別矣。按文王世子云。凡大合樂必遂養老。注。大合樂謂春入學舍采合舞。秋頒學合聲。則是合舞合聲。與大合樂又爲一者。季春大合樂。與合舞合聲實別。但春合舞。秋合聲對。春大合樂。不爲大。然於四時而言。亦爲

大合樂。何者。文王世子云。凡大合樂必遂養老。其中含有合舞合聲。必知含此二者。以其言凡非一。按月令仲春習舞釋菜。天子親往視之。季春云大合樂。天子親往視之。至仲春合聲。雖不云天子親往視之。視之可知。若然。三者天子親往視之同。則皆有養老之事。則春合舞。秋合聲。皆得爲大合樂。文王世子。以大合樂爲合舞合聲解之也。案以鄭文王世子注義推之。上文春合舞。秋合聲。通爲大合樂。此正舞位。謂凡有大合樂之時。則大胥與學士豫習之。

非專指月令季春之大合樂也。月令仲春習舞。不云合聲。亦無天子親往之事。賈說並非也。以序出入舞者。以長幼次之使。〔疏〕以序出入舞者者。序經例當作敘。石使出入不紕錯者。大傳注云。紕繆錯也。賈疏云。凡在學皆以長幼爲齒。合爲舞者八八六十。比樂官。次比樂官也。鄭大夫讚

四人。所須爲舞之處。皆當以長幼出入。若使幼者在先。則爲紕錯。故云使出入不紕錯也。比樂官。次比樂官也。鄭大夫讚也。錄具樂官。〔疏〕注云。比猶校也者。國語齊語云。比校民之有道者。章注云。比謂比方也。校。考舍也。案凡

小胥野廬氏注。並同杜子春。云次比樂官也者。世婦注云。比次也。謂次比樂官之職序。與後鄭義小異。云鄭大夫讚比爲序。序具也者。遂師先鄭注義同。釋文出爲底二字。疑傳寫之誤。云錄具樂官者。樂官員數衆多。恐有闕攝及不

周禮正義 十二 卷四十四

七一

在。故錄具之。使之齊備。然作比字。展樂器數之。〔疏〕展樂器者。月令仲夏云。命樂師脩鞀鞀鼓。均琴瑟管籥。執於義得通。不煩改讀。故後鄭不從。展樂器數之。〔疏〕千戚戈羽。調笙笙箎篪。飾鍾磬祝敔。彼樂師為大胥之長。

歲一脩樂器。此官則隨時展陳數之者。左成十年傳。校之使無闕也。注云。展謂展車馬。杜注云。展陳也。凡祭祀之用樂者。以鼓徵學士。擊鼓以召之。文王世子

衆。〔疏〕凡祭祀之用樂者。以鼓徵學士者。賈疏云。凡天地宗廟之祀。用樂舞之處。以鼓召學士選之。當舞者往舞

雅釋言云。徵召也。必擊鼓者。欲其皆聞之。引文王世子者。證以鼓徵學士之事。鄭彼注云。早味爽擊鼓以召衆也。擊猶起也。案彼為天子視學擊衆之事。學記云。入學鼓篪。孔疏謂亦大胥擊鼓召之是也。與此祭祀用樂徵召事異。而

以鼓擊衆則同。序宮中之事。〔疏〕序宮中之事者。序亦當作敘。宮中謂學宮中也。凡學宮中教樂之

小胥掌學士之徵令而比之。饜其不敬者。饜。猶校也。不敬。謂慢期不時至也。〔疏〕掌學士之徵令而比之者。賈待召聚舞者。小胥贊大胥為徵。令校比之。知其在不。云饜其不敬者。釋文云。饜本或作飮。案飮即饜之俗。詳闕胥疏。注云。比猶校也者。大胥注同。云不敬謂慢期不時至也者。學樂作樂。皆有定期。若文王世子。徵學士以大

胥也。亦詳闕胥疏。引詩云。教國子弟。以日中為期是也。及期而怠慢不至。是為不敬。云饜其不敬者。欲失禮者之罰

之王者。與羣臣燕飲。上下無失禮者。其罰徒饜然陳設而已。引之者。證此饜亦以兕角為之。巡舞列而撻其怠慢者。撻猶撻也。〔疏〕巡舞列而撻其怠慢者。書

舜典云。撻以記之。是也。舞列。舞者陳列為行纒也。白虎通義禮樂篇云。天子八佾。佾者列也。樂記云。其治民勞者。其舞行纒遠。其治民逸者。其舞行纒短。既陳舞列。小胥則行視糾督之。注云。撻猶撻也

者。闕胥注云。撻。撻也。廣雅釋詁云。撻。撻也。說文手部云。撻。撻也。云撻以撻者。左文十八年傳。邠歌以撻

扶闕職。杜注云。撻。撻也。鄉射記云。楚撻長如箭。刊本尺。學記云。夏楚二物。收其威也。注云。夏。撻也。楚。撻也。二

者所以撻撻犯禮者。案以撻長三尺為撻。以撻人。因謂撻撻為撻撻。呂氏春秋知化篇說葆中束細荆五十。以笞荆文王是也。互詳司市疏。正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判

氏春秋知化篇說葆中束細荆五十。以笞荆文王是也。互詳司市疏。正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判

氏春秋知化篇說葆中束細荆五十。以笞荆文王是也。互詳司市疏。正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判

氏春秋知化篇說葆中束細荆五十。以笞荆文王是也。互詳司市疏。正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判

氏春秋知化篇說葆中束細荆五十。以笞荆文王是也。互詳司市疏。正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判

氏春秋知化篇說葆中束細荆五十。以笞荆文王是也。互詳司市疏。正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判

氏春秋知化篇說葆中束細荆五十。以笞荆文王是也。互詳司市疏。正樂縣之位。王宮縣。諸侯軒縣。卿大夫判

縣。士特縣辨其聲。樂縣、謂鍾磬之屬。縣於筓處者。鄭司農云。宮縣、四面縣。軒縣、去其一面。判縣、又去其一面。特縣、又去其一面。四面象宮室。四面有牆。故謂之宮縣。軒縣三面。其形曲。故春秋傳曰。請曲縣。

繁纒以朝。諸侯之禮也。故曰唯器與名。不可以假人。玄謂軒縣去南面。〔疏〕夫、士、樂縣差次之異。亦樂官之官法也。辟王也。判縣左右之合。又空北面。特縣縣於東方。或於階間而已。〔疏〕夫、士、樂縣差次之異。亦樂官之官法也。

凡鍾磬鼓鑿等。無論特縣編縣。皆在堂下。堂上不得有縣。大司樂疏。引鄭書注釋鳴球云。磬縣也。而以合堂上之樂。玉磬和尊之也。是鄭謂凡縣皆在堂下。玉磬雖尊亦然。皋陶謨。僞孔傳。謂玉磬在廟堂。孔疏又謂堂上有歌鐘歌磬。並

誤。云。鄉大夫判縣。士特縣者。釋文特作植。云本亦作特。案玉篇牛部云。特植同。曲禮孔疏。引熊氏云。案春秋說題辭。樂無大夫士制。鄭玄箴膏肓。從題辭之義。大夫士無樂。小胥大夫判縣。士特縣者。小胥所云娛身之樂。及治

人之樂。則有之也。故鄉飲酒有工歌之樂是也。說題辭云無樂者。謂無祭祀之樂。故特牲少牢無樂。案此經大夫士有樂縣。左隱五年傳說舞佾。大夫匹。士二。是又有樂舞。春秋緯義。與此及左傳義遠。鄭箴膏肓從之。未詳其說。熊

孔以爲大夫士有娛身治民之樂。無祭祀之樂。以調停其說。祭祀重於娛身治民。乃反無樂。於義未安。少牢特牲無樂者。經文自不具耳。非大夫士祭祀無樂也。曲禮云。大夫無故不徹縣。士無故不徹琴瑟。孔疏以爲是不命之士。若命

士。則特縣。此經士特縣。謂命士也。賈子新書審微篇云。禮。天子之樂宮縣。諸侯之樂軒縣。大夫直縣。士有琴瑟。彼直縣。疑對曲縣言之。即此經之判縣。然謂士止有琴瑟。則是無縣。公羊隱五年何注。又引魯詩傳云。天子食日舉樂。

諸侯不釋縣。大夫食日琴瑟。白虎通義。禮樂篇。亦云詩傳曰。大夫士琴瑟御。大夫士北面之臣。非專事子民。故但琴瑟而已。是又謂縣止於諸侯。自大夫以下。並無縣。二說不同。而皆與此經不合。蓋所聞之異也。云辨其聲者。既縣

又察其聲。協律與不也。注云。樂縣謂鍾磬之屬。縣於筓處者。筓。賈疏述注作筓。筓。籛字同。虞翻文作籛。葉鈔本釋文又作籛。並處之俗。典庸器。梓人。經注並作筓處。陸賈本非。賈疏云。凡縣者通有鼓鐘。亦縣之。鄭直云。鍾

磬者。據下文而言。鄭司農云。宮縣四面縣者。謂兩階間北方南面一縣。阼階東西面一縣。西階西東面一縣。庭中南方北面一縣。凡四縣也。又尙書大傳說。天子有十二零鍾。亦四面縣。然與常縣不同。詳樂師疏。云軒縣去其一面

者。以宮縣四面。去南方一面。存東西北三面也。云判縣又去其一面者。以軒縣又去北方一面。唯存東西二面也。云特縣又去其一面者。以判縣又去其西方一面。唯存東方一面也。方言云。物無耦曰特。爾雅釋水云。士特舟。公羊宣

十二年徐疏。引李巡云。一舟曰特舟。故一縣亦謂之特縣也。云四面象宮室。四面有牆。故謂之宮縣者。喪大記云。君爲廡宮之。注云。宮謂闔障之也。爾雅釋山云。大山宮小山霍。郭注云。宮謂闔繞之。此宮縣四面縣之。亦取宮牆

圍繞爲名。周書大匡篇云。樂不牆合。孔注云。牆合。卽所謂宮縣是也。云軒縣三面。其形曲者。家語正論篇。王注云。軒縣。闕一面也。故謂曲縣之樂。江藩云。軒。說文曲輓藩車。軒有曲義。曲字篆文。如軒縣之形。云故春秋傳曰。請曲縣繁纓以朝。諸侯之禮也。故曰唯器與名。不可以假人者。賈疏云。按成二年左氏傳云。衛孫良夫將侵齊。與齊師遇。敗仲叔于奚。救孫桓子。桓子是以免。既衛人賞之以邑。辭。請曲縣繁纓以朝。許之。仲尼聞之曰。惜也。不如多與之邑。唯器與名。不可以假人。注云。諸侯軒縣闕南方。形如車輿。是曲也。引之者。證軒爲曲義也。案賈引左傳注。蓋賈服義。云玄謂軒縣去南面。辟王也者。惠士奇云。何休曰。天子周城。諸侯軒城。軒城者。缺南面以受過也。古者城闕其南方。謂之缺。其形曲。軒縣曲一面。蓋所以示謙歟。江藩云。軒縣之制。見於儀禮。以諸侯之制。上推天子之制。可以略言其槩。大射儀云。樂人宿縣于阼階東。笙磬西面。其南笙鐘。其南鐺。皆南陳。建鼓在阼階西南鼓。應鞀在其東南鼓。此阼階之一肆也。西階之西。頌磬東面。其南鐘。其南鐺。皆南陳。一建鼓在其南東鼓朔鞀在其北。此西階之一肆也。一建鼓在西階之東南面。此一縣僅設建鼓。乃北面之一肆也。鎛在建鼓之閒。鼗倚於頌磬西絃。此二器倚而不縣者也。雖東縣之建鼓應鞀。移於阼階西。又北面僅一建鼓。與軒縣之制小異。然宮縣之制。可以由此推之矣。宮縣四面皆縣。一肆鐘。一堵磬。一堵有鐺。有建鼓。有應鞀。西縣之制。同於東縣。惟笙磬笙鐘。頌磬頌鐘。應鞀朔鞀。異其名耳。據此則南面一肆。北面一肆。亦必有鐘磬鐺。有鼓有鞀。而鐘磬之名不可考。鄭君云。先擊朔鞀。應鞀應之。則南面北面之鞀。亦可以名應鞀矣。笙倚於堂。鼗倚於絃。與軒縣同。此宮縣之大略也。軒縣三面縣。去南面一肆。蓋諸侯之制。降天子一等。故云其一面焉。其本制則三面皆縣。大射儀北面一縣。惟設一建鼓。無鍾磬鐺者。辟射位也。一建鼓在西階之東南面。注言面者。國君於其羣臣。備三面爾。無鍾磬。有鼓而已。其爲諸侯。則軒縣。賈釋曰。言國君合有三面爲辟射位。又與羣臣射。闕北面。無鍾磬鐺。直有一建鼓而已。若與諸侯饗燕之類。則依諸侯軒縣三面。皆有鼓與鍾磬鐺。賈釋注意。明析之至。蓋射在堂上。縣在堂下。物畫在兩楹之間。設於侯道之南。苟不去北面一肆。則矢及鍾磬矣。然則天子射儀。亦去北面一肆。並去南面一肆。若不去南面一肆。則矢亦必及於南面一肆之鍾磬矣。是天子射儀之樂。縣與諸侯大射同也。至東縣之建鼓應鞀。移於阼階西者。鄭注云。鼓不在東縣南。爲君也。蓋此鼓與應鞀。本屬東縣。當如西縣以次而南。今移在阼階西。故云不在東縣南也。爲君者。蓋大射君以臣爲賓。君雖以宰夫爲主人。然公席於阼階上。西嚮。則仍就主人之位。是東縣一肆。爲君設也。西縣一肆。爲賓設也。鄭注奏樂先擊西鞀。樂爲賓所由來也。先擊西鞀。君以賓禮臣。而爲臣者。不敢當此盛禮。乃移東縣之鼓擊於阼階之西。所以尊君也。鼓擊之位。當設於阼階西南面。橫列之。故經文云。南鼓。又云應鞀在其東也。若

東面。則經當云東鼓。不得云南鼓。而應聲亦在建鼓之北。不得云在其東矣。此大射樂縣。異於軒縣之說也。案江攔大射儀。推宮縣之制。其說甚數。惟大射儀。鼓皆用建鼓。依明堂位說。周制則常用縣鼓。又禮器說祭樂云。廟堂之下。縣鼓在四。應鼓在東。此與大射禮所縣不同。孔疏引熊安生。謂此謂祭禮。與大射射禮有異。孫希旦云。大射東方西方之縣。皆鼓南擊北。不可以言東西。此云縣鼓在西。應鼓在東。據階閒之縣言之也。東方以應鼓與笙磬壎鐘相配。階閒之擊。爲應聲。則磬亦笙磬。鍾亦笙鐘也。若天子宮縣。則於南方亦備縣鐘磬壎鼓。而與階閒相對。東方西方之縣。同北上。則階閒南方之縣同東上。階閒爲應聲。則南方爲朔擊。階閒爲笙磬笙鐘。則南方爲頌磬頌鐘也。案孔熊江孫諸說異。義並得通。經注並無文。未知孰是也。云判縣左右之合。又空北面者。朝士注云。判。半分而合者。判縣左右分列相對。正合。較軒縣又空北面也。云特縣縣於東方。或於階閒而已者。賈疏云。案鄉飲酒記云。磬階閒縮。注云。縮。從也。雷以東西爲從。是其階閒也。案鄉射云。縣於洗東北。西面。注云。此縣謂磬也。縣於東方。辟射位也。是其東方也。詒讓案。鄉射鄉飲酒。皆大夫主之。而不用判縣者。鄭鄉飲酒記注云。大夫而特縣方賓鄉人之賢者。從士禮也。江藩云。鄉射禮鄭目錄云。鄉大夫或在焉。是鄉射以士爲主。鄉大夫往亦可。不往亦可。所以凡縣用士之植縣也。蓋植縣本在階閒。辟射位。乃移於東方也。鄉射洗當東榮。縣在洗東北。西面。則近於堵矣。凡縣鍾磬半爲堵。全爲肆。鍾磬者。編縣之二八十六枚。而在一處。謂之堵。鍾一堵。磬一堵。謂之肆。半之者。謂諸侯而已。鄭司農云。以春秋傳曰。歌鍾二肆。疏。凡縣鍾磬半爲堵。全爲肆者。著縣鍾磬之通法也。注云。鍾磬者。編縣之二八十六枚。而在一處。謂之堵。而在一處。謂之堵者。明軍縣鍾或磬一處十六枚者。並是半爲堵也。初學記樂部。引三禮圖。藝文類聚樂部。引五經要義。說並同。賈疏云。經直言鍾磬。不言鼓鐃者。周人縣鼓與鐃之大鍾。惟縣一而已。不編縣。故不言之。其十二辰頭之零鍾。亦縣一而已。今所言縣鍾磬者。謂編縣之二八十六枚。其在一處者也。鄭必知有十六枚在一處者。案左氏隱五年。考仲子之宮。初獻六羽。衆仲云。夫羽。所以節八音而行八風。故以八爲數。樂縣之法。取數於此。又倍之爲十六。若漏刻四十八箭。亦倍十二月二十四氣。故以十六爲數也。是以淮南子云。樂生於風。亦是取數於八風之義也。按昭二十年。晏子云。六律七音。服注云。七律爲七器音。黃鍾爲宮。林鍾爲徵。大蕤爲商。南呂爲羽。姑洗爲角。應鍾爲變宮。蕤賓爲變徵。外傳曰。武王克商。歲在鶉火。月在天駟。日在析木之津。辰在斗柄。星在天竈。鶉火及天駟七列也。南北之揆。七同也。堯氏爲鍾。以律計。自倍半一縣十九鍾。鍾七律。十二縣。二百二十八鍾。爲八十四律。此一歲之閏數。此服以音定之。以一縣十九鍾。十二鍾當一月。十二月十二辰。

展加七律之鍾。則十九鍾一月有七律。當一月之小餘。十二月八十四小餘。故云一歲之閏數。案大射。笙磬四面。頌磬東面。皆云其南鍾其南縛。北方直有鼓無鍾磬。辟射位。則三面鍾磬縛。天子宮縣。四面鍾磬縛而已。不見有十二縣。服氏云十二縣。非鄭義也。隋書音樂志云。初。後周故事。縣鍾磬法。七正七倍。合爲十四。長孫紹遠引國語。有七律。尙書大傳。謂之七始。宮商角徵羽爲正。變宮變徵爲和。加倍而有十四焉。又梁武帝加以濁倍三七二十一而同爲架。雖取聚會。聲不合古。又後魏時。公孫崇設鍾磬。正倍參懸之。牛弘等並以爲非。而據周官小胥職。懸鍾磬半之爲堵。全之爲肆。鄭玄曰。鍾磬編懸之。二八十六而在一處。鍾一堵。磬一堵。謂之肆。又引樂緯。宮爲君。商爲臣。皆尊爲置一副。故加十四而懸十六。又據漢成帝時。犍爲水濱得古磬十六枚。此皆懸入之義也。懸鍾磬法。每處準之。懸八用七。不取近周之法懸七也。案據隋志。梁魏周三朝樂懸之制。並與此注不合。隋人欲依附周縣十六之文。而不通其義。遂取七音於宮商各增一副。苟欲充十六之數。而虛懸其二不用。所用實止七音。仍與後周之制不異。蓋牛弘等之謬也。江藩云。欲明宮縣之制。必先求鍾磬之數。賈不明康成之旨。漫引服說。而亦不辨其是非。服氏所謂七律者。則宮商角徵羽。變宮變徵也。十二均分七律。得八十四律。卽後世之七均八十四調也。服以爲天子盛樂。必備此八十四調之樂器。殊不知古人旋相爲宮之法。卽用此十六枚之鍾磬耳。如服說一處十九鍾。則一處之內。既有十二月鍾矣。何必又加五音二變之聲。服說非古制。說鄭君所以不從也。自有服說。而編磬編鍾之制。紊亂不倫。有設十二鍾於辰位。四面設編鍾編磬者。北齊也。以鍾磬七正七倍。而縣十四者。後周也。以濁倍三七而縣二十一者。梁武也。以鍾磬參縣之正聲。十二倍聲。十二而縣二十四者。魏公孫崇之說也。主十六枚之說。又加以宮商各一枚者。隋牛弘之說也。言人人殊。茫無定說者。皆不知鄭十六枚之義耳。十六者。十二辰之外。加四清聲爲十六也。惟北宋用古制。以十二枚爲正鍾。四枚爲清鍾。何謂四清聲。黃鍾大呂太簇夾鍾之清聲。清聲有六。用之者四。以姑仲之半律太高。不能歌。是以不用也。論樂者。但知半律倍律。而不知用四清聲之故。明朱載堉樂律全書云。中聲之上有半律。是爲清聲。中聲之下有倍律。是爲濁聲。以人聲驗之。十二律由濁而清。黃大夾姑仲蕤林夷南無應。皆自然也。繼以半黃大夾。雖清可歌。至於姑仲。則聲益高而揭不起。或強揭起。非自然矣。十二律由清而濁。應無南夷林蕤仲姑夾大黃。皆自然也。繼以倍律。應無南夷。雖濁可歌。至於林蕤。則聲益低。而咽不出。或強歌出。亦非自然矣。鄭世子之論。可謂發千古之未發。十二均之中。必用四清聲者。八律還宮。用清聲以變濁。用濁聲以變清。若無此四聲。豈能移宮換羽乎。案江說是也。孔廣森金鷄。亦並以編縣鍾磬十六爲十二律。加四清聲。蓋十二律皆可倍可半。而清聲止用四者。自當以朱氏太高揭不起之論。爲是。至賈引服虔說。鍾十二縣。備八十四律。與此經注並不合。依其說。

則每縣七律也。但大師止有五音。無七音。則不以二變爲調。是每縣各當減二律。十二縣爲六十律。乃協古制耳。服氏十二縣之說。江賈並庶其非。徐養原云。十二不必備陳。樂與禮相表裏。行此禮則奏此樂。祀天神。則陳黃鍾大呂二縣而已矣。祭地祇。則陳太蔟應鍾二縣而已矣。冬至奏於闔阨。則陳圍鍾黃鍾太蔟姑洗四縣而已矣。夏至奏於方丘。則陳兩鍾太蔟姑洗南呂四縣而已矣。從無一禮而備奏十二均之樂。亦無一樂而備陳十二縣之鍾。天子宮縣。面皆一堵。然則宜奏二均者。每均二堵。宜奏四均者。每均一堵。禮之大者。樂不過四均。四縣之外。何所用之。又云鍾特縣之法。每均五鍾。每鍾一處。五處而成一堵。有事陳於庭。則左右各一堵。儀禮笙鍾頌鍾之南皆有鑄。說文鑄字注云。堵以二。與禮經合。特縣者。五處爲一均。十二均凡六十處。編縣者每處爲一均。十二均凡七十二處。案依徐說。則鍾雖備十二縣。而陳於庭者。仍止所用律均之縣。不必備陳十二。於義得通。服意或當如是也。六十調八十四調之異。詳大師疏。云鍾一堵。磬一堵。謂之肆者。藝文類聚。引五經要義說同。此明備鍾磬二堵。而後成肆。故大射儀注云。有鍾有磬爲全。國語晉語韋注。左襄十一年杜注。並云。肆列也。唐郊祀錄。引三禮義宗云。肆者陳也。一縣鍾。一縣磬。合而成之。一肆之中。鍾十六。磬十六。合爲三十二。案晏子春秋諫下篇云。鍾鼓成肆。則鼓亦有肆。但不編縣耳。賈疏云。堵者若牆之一堵。肆者行肆之名。二物乃可爲半者。一堵半其一肆。故云半爲堵。全爲肆也。云半之者。謂諸侯之卿大夫士也者。天子宮縣。則四面縣四肆。諸侯軒縣。則三面縣三肆。天子卿大夫判縣。則左右二肆。士特縣。則一肆。皆不得有半。故知半者。謂諸侯之卿大夫士也。云諸侯之卿大夫。半天子之卿大夫。西縣鍾。東縣磬者。賈疏云。天子諸侯。縣皆有鑄。今以諸侯之卿大夫士。半天子之卿大夫士言之。則卿大夫士。直有鍾磬無鑄也。若有鑄。不得半之耳。必知諸侯卿大夫。分鍾磬爲東西者。以其諸侯卿大夫。亦稱判縣。故知諸侯卿大夫。以天子卿大夫判縣之一肆。分爲東西也。夏斝云。左傳。鄭賈侯歌鍾二肆。爲判縣之制。以半賜魏絳。絳分之爲左右。故曰始有金石之樂。此諸侯卿大夫。判縣西鍾東磬之證也。云士亦半天子之士。縣磬而已者。賈疏云。天子之士。直有東方一肆二堵。諸侯之士半之。謂取一堵。或於階間。或於東方也。夏斝云。鄉飲禮。磬階間縮密。鄭云。大夫而特縣。實鄉人之賢者。從士禮也。此諸侯之士特縣。無鍾磬半爲堵之證也。鄭司農云。以春秋傳曰歌鍾二肆者。證縣鍾磬全爲肆之義。段玉裁云。當作鄭司農說。孔繼汾黃丕烈校同。江藩云。襄十一年左傳。鄭人賈侯歌鍾二肆。及其鑄磬。晉侯以樂之半賜魏絳。魏絳於是乎始有金石之樂。禮也。杜注。肆。列也。縣鍾十六爲一肆。二肆三十二枚。預妄以一堵爲一肆。孔穎達疏爲之說。經明云半爲堵。全爲肆。預以半爲全。與經文異。且傳文歌鍾二肆者。歌鍾和歌詩之鍾。不言磬者。省文耳。孔疏所謂兼有磬矣。下文云。魏絳於是乎始有金石之樂。夫石磬也。上文不言磬。此言石者。以

足成上文之不言磬耳。及其罇磬者。罇卽大射南陳之罇也。磬非編磬之磬。乃特磬耳。孔云。及其罇磬者。罇是大鐘。磬是大磬。皆特縣之。非編縣也。據此。則編縣之南。亦當有特縣之磬。如編鐘之南。有特縣之罇矣。此磬非編縣。故傳言及也。晉侯以樂之半賜魏絳。若從杜說。樂之半。則僅有縣鐘十六一堵矣。安得云始有金石之樂乎。案江說近是。鄭賂晉鐘磬。各有特縣編縣。晉侯唯以編鐘編磬賜魏絳。其特鐘特磬。非大夫所得用。蓋不以賜也。杜注以鐘縣自得稱肆。則是一處二筭。筭各八鐘。共十六鐘謂之肆。半肆謂之堵。磬亦如之。此與傳歌鍾二肆。及國語晉語。公賜魏絳歌鍾一肆之文。亦自無迂。然非鄭義也。

