

萬有文庫

第一集一種

王雲五主編

儀禮正義

(十)

胡培暉著

商務印書館發行



義 正 禮 儀

(十)

著 翬 培 胡

書 叢 本 基 學 國

儀禮正義

卷二十一

喪服經傳第十一

鄭目錄云。天子以下。死而相喪。衣服年月親疏隆殺之禮也。喪必有服。所以爲至痛飾也。不忍言死而言喪。喪者棄亡之辭。若全存於彼焉。已棄亡之耳。大戴第十七。小戴第九。劉

向別錄第

十一。

〔疏〕

正義曰。唐石經作喪服第十一。子夏傳。與今本同。釋文作喪服經傳第十一。單疏作喪服第十一。皆無子夏傳三字。翟中溶云。石本原刻作喪服經傳第十一。後歷改。然則今本石經不足據也。校勘記

云。案隋書經籍志。馬融等注喪服。其題皆曰喪服經傳。則此四字乃舊題也。疏云。傳曰者。不知何人所作。人皆云孔子弟子卜商字子夏所爲。師師相傳。蓋不虛也。若題中本有子夏傳三字。則賈疏何必云爾。儀禮目錄校證云。據賈疏。則賈本亦無子夏傳三字。今本蓋後人所增。當依舊題作喪服經傳。從之。又目錄親疏隆殺之禮下。釋文有也字。又有喪必有服所以爲至痛飾也十一字。今據增。若全存居於彼焉已亡之耳。案賈疏述目錄。無居字。已下有寔字。賈疏云。儀禮十七篇。餘不爲傳。獨爲喪服作傳者。喪服一篇。總包天子以下。五服差降。六術精麤變除之數既繁。出入正殤交互。恐讀者不能悉解其義。是以特爲傳解。敖氏云。先儒以傳爲子夏所作。未必然也。今且以記明之。漢藝文志言禮經之記。類師古以爲七十子後學者所記。是也。而此傳不特釋經文。亦釋記文。則是作傳者在作記者之後明矣。今案經文精微詳悉。非周公莫能作。記傳亦皆聖賢之徒爲之。但此傳爲子夏所作與否。似當在闕疑之列。近儒乃謂傳文有莽增竄者。禮經釋例云。周官晚出。故宋人或疑爲莽歆所撰。若儀禮自西漢立學以來。從無有疑及之者。爲此論者。自非喪心病狂。不至于此。蓋深惡其說之足以害經也。○鄭云天子以下。死而相喪。衣服年月親疏隆殺之禮也者。此篇言喪服。自天子至庶人。總包在內。故云天子以下。與士喪士處專言士禮者不同。吳氏紱云。小宗伯辨吉凶之五服注。但言王及公卿大夫士者。彼以爵爲差。此庶人之服。無異於士。而寄公爲所寄之君服。大夫士爲其適君服。且下同於民。據此。則庶人亦在其內矣。敖氏謂此篇言諸侯以下喪服。郝氏敦謂篇內服制。斷自大夫以下。天子諸侯缺焉。盛氏世佐云。中庸曰。期之喪。達乎大夫。三年之喪。達乎天子。諸侯以上絕

旁期。至於爲高曾祖父母母妻長子之屬。則貴賤一而已。曾子云。哭泣之哀。齊斬之情。饋粥之食。自天子達。孟子云。三年之喪。齊疏之服。飭粥之食。自天子達於庶人。三代共之。以二子之言斷之。喪服亦安有貴賤之等哉。所異者。或絕或降耳。其不絕不降者。則固無以異也。而是篇已具矣。何闕焉。今案。敖氏郝氏有意遠鄭。而不知說之難通。盛氏駁之。是也。死而相喪。衣服。謂斬衰。齊衰。大功。小功。總麻。年月。謂三年。期年。九月。七月。五月。三月。親者隆而疏者殺。其禮具存於此也。賈疏謂喪服十有一章。從斬至總麻。升數有異。以下遂極論衰冠升數及降正義。其數多前後抵牾。不詳不備。今悉心參考。別爲圖說。附于本篤記末。而不具錄焉。所謂十有一章者。斬衰一也。齊衰三年二也。齊衰杖期三也。齊衰不杖期四也。齊衰三月五也。殤大功六也。成人大功七也。總衰八也。殤小功九也。成人小功十也。總麻十一也。云喪必有服。所以爲至痛飾也者。所以爲至痛飾也。三年問文。但哀有淺深。則服有隆殺。此鄭申言聖人制服之義也。家語云。斬衰管非杖而歎粥者。則志不在于酒肉。白虎通云。喪禮必制衰麻何。以副意也。服以飾情。情貌相配。中外相應。是之謂飾。云不忍曾死而言喪。喪者棄亡之辭。若全存於彼焉。已棄亡之耳者。白虎通云。喪者何謂也。喪者。亡人死謂之喪。言其亡不可復得見也。曲禮。庶人曰死。鄭注。死之言漸。精神漸盡。說文亦云。死。斲也。故不言死而言喪者。是孝子不忍死其親之意。謂親尚全存於彼。此棄亡之。不得見耳。臧氏庸云。已。猶此也。是也。白虎通又云。天子下至庶人俱言喪何。欲言身體髮膚俱受之父母。其痛一也。賈疏云。喪字去聲。人或以平聲讀之。義亦通。吳氏章句云。人死曰喪。喪去聲。此謂生人喪之。喪平聲。今案鄭目錄云。死而相喪。亦據生人言之。釋文喪字無音。則讀平聲是也。云劉向別錄第十一者。別錄。向所作。但他篇不言劉向。此言之者。孔叢伯云。劉向二字。衍文。蓋儀禮中軼。刊監本者依士冠禮疏補。因誤加也。朱子云。夏商而上。大概只是親親長長之意。到得周來。則又添得許多貴賤禮數。如始封之君。不臣諸父昆弟。封君之子。不臣諸父而臣昆弟。期之喪。天子諸侯絕。大夫降。然諸侯大夫尊同。則亦不絕不降。姊妹嫁諸侯者。則亦不絕不降。此皆貴貴之義。上世想皆簡略。到得周公。搜剔出來。立爲定制。更不可易。禮經釋例云。禮記大傳。服衛有六。一曰親親。二曰尊尊。三曰名。四曰出入。五曰長幼。六曰從服。鄭注。衛。猶道也。親親。父母爲首。尊尊。君爲首。喪服小記亦云。親親尊尊。人道之大者也。親親尊尊二者。以爲之經。其下四者。以爲之緯也。今案孔子云。親親之殺。尊賢之等。禮所生也。貴貴即尊賢之義。古者喪期無數。虞書言。三載。四海遏密八音。孟子言。堯崩。三年之喪畢。則三年之喪。自虞已然。但殷以前實。至周更參以貴貴之制。而五服等殺益明。今之律令。言服制必本是篇。古禮之行於今者。此其最著也。後人安可視

爲無用而忽之哉。○三禮凡記云。喪服一肅。唐以前亦別行於世。馬融。王肅。孔倫。東銓。裴松之。雷次宗。蔡超。田儻之。劉道拔。周續之。竝專注喪服。見釋文序錄。惠氏棟云。喪服傳有南北諸儒之說。故賈疏甚詳。亦較明暢。今按。此篇於鄭注外。兼存馬王諸家說。至賈疏之可從者。亦多采錄焉。

喪服斬衰裳。苴絰杖絞帶冠繩纓菅屨者。明爲下出也。凡服。上曰衰。下曰裳。麻在首在要皆曰絰。絰之

項。要絰。象大帶。又有絞。正義曰。前題喪服經傳。乃後世編禮者所加。此喪服二字。則禮經本文。爲一篇帶。象革帶。齊衰以下用布。〔疏〕總目也。斬衰裳。先言斬者。李氏云。斬之而後成衰裳也。不言裁割而言斬者。

取痛甚之意。雖記曰。三年之喪如斬。春秋傳曰。孤斬焉在苴絰之中。今案。斬與齊對。斬是斬截布斷之。斷之而不

緝爲斬。緝之則爲齊也。苴絰杖絞帶者。賈疏云。以一苴目此三事。謂苴麻爲首絰要絰。又以苴竹爲杖。以苴麻爲絞帶。禮記孔疏云。苴是黎黑色。又云。苴者。黠也。至痛內結。必形色外章。心如斬。故貌必蒼苴。所以喪裳絰

杖。俱備苴色也。李氏云。絞帶與要絰。同在于要。蓋亦以苴麻爲之。問傳曰。斬衰何以服苴。苴。惡貌也。所以首

其內而見諸外也。喪服四制又曰。苴衰不補。則喪裳亦苴色矣。今案。喪裳不言苴而言斬者。沈氏形謂斬之義重於

苴。是也。絞。是糾而合之。絞帶亦象苴文。則用苴麻明矣。敖氏謂用牡麻。稽氏與亮云。按士喪禮云。婦人之帶。

牡麻結本。指齊衰婦人也。注云。婦人亦有苴絰。但言帶者。明其異。旣婦人異男子而用桌。則男子兩帶俱苴可知。

若絞帶用牡麻。必明著之。以別于苴矣。敖說非也。又此章明婦人之服異者。但云布總箭筈衰。而不言絰。可見斬

衰婦人要絰。與男子同。敖氏謂用牡麻。亦非也。婦人喪服。要重于首。豈反用牡麻邪。冠繩纓者。賈疏云。以六升布爲冠。又屈一條繩爲武。垂下爲纓。又云。齊衰冠纓用布。則知此繩纓不用苴麻。用桌麻。李氏云。冠纓不蒙苴

文。故退次帶下。杖齊其心。故不帶上也。今案。菅屨詳下傳。襄公十七年左傳曰。齊宣桓子卒。晏嬰爲縗斬。苴絰帶杖。菅屨。食鸞。居倚廬。寢苦枕草。其老曰。非大夫之禮也。曰。唯卿爲大夫。案此。喪服斬衰之制。貴賤皆同。至春秋時而有異。故其老疑之。然晏子所服。與喪服經傳符合。亦可證此禮遵行已久。非出後人僞撰也。杜氏云。其異唯枕草耳。然枕由亦非喪服正文。不言三年者。以下齊衰云三年。明此斬衰三年可知。注云者。明爲下出也者。周公作經。上陳其服。下列其人。此經言者。是指人言之。故云明爲下出也。後章言者放此。云凡服。上曰衰。下曰裳者。李氏云。凡服上曰衣。喪服以布爲衰。綴之子衣。因統名此衣爲衰。今案下記云。衰長六寸。博四

寸。是指當心者言之。又云。凡衰外削幅。則統指衣言之。雖記。端衰喪車皆無等。鄭注。喪者衣衰及所乘之車。貴賤同。孝子於親一也。衣衰言端者。玄端。吉時常服。喪之衣衰當知之。此亦謂衣爲衰。故喪服每以衰與裳對言也。鄭云。凡服。兼五服解之。云麻在首在要。皆曰經者。經有二。皆以麻爲之。在首者謂之首經。士虞記。婦人說首經。是也。在要者謂之要經。士喪禮。要經小焉。是也。首經亦謂之環經。要經亦謂之經帶。經言經。實兼二者。故鄭云。在首在要。皆曰經也。云經之言實也。明孝子有忠實之心。故爲制此服焉者。案檀弓云。經也者。實也。此鄭所本。成伯瑜禮記外傳云。經者。實也。表其有喪暨之情實也。李氏云。喪服皆因吉服舊名。經以明忠實之心。衰以表其摧之義。惟此二者別制名耳。今案。衰本亦作縗。釋名。縗。摧也。言傷摧也。經。實也。傷摧之實也。云首經。象緇布冠之缺項者。鄭以吉時緇布冠。別有缺項以固冠。此喪服。別有首經加冠上。故云象之。吳氏紱云。緇布冠有缺項。而纓屬之。所以固冠也。喪冠自有纓。不藉經而固。則二者不類矣。又凡弔事。弁經服。弁亦有經。不獨冠。則首經不從冠取象。更明矣。敖氏云。古未有喪服時。但加此經。以表哀感。後聖因而不。且異其大小之制。以爲輕重。是說得之。云要經象大帶。又有絞帶象革帶者。賈疏云。吉備二帶。大帶申束衣。革帶以佩玉佩及事佩之等。朱子云。革帶是正帶。以束衣者。不專爲佩而設。大帶乃申束之耳。申。重也。故謂之紳。今案白虎通云。要經者。以代紳帶也。鄭謂蓋本此。要經亦名帶。見下傳。而又有絞帶。是喪服亦備二帶。故鄭謂要經象吉時大帶。絞帶象吉時革帶也。云齊衰以下用布者。是專指絞帶言之。楊氏復云。斬衰絞帶用麻。齊衰絞帶用布。是也。○李氏云。凡喪。皆既虞卒哭。變而受以輕服。以初喪冠之布爲衰冠。降其衰一等。受麻經以葛經。問傳曰。斬衰三升。既虞卒哭。受以成布六升。冠七升。去麻服葛。葛帶三重。十三月而練。又以七升之冠布爲衰。冠又降一等。以八升布爲之。七升者。始入大功之布。而以練衰謂之功衰。服問曰。三年之喪既練。服其功衰。雜記曰。三年之喪。雖功衰不弔。是也。問傳曰。期而小祥。練冠紵絲。要經不除。檀弓曰。練。葛要經。緇屨無紵。既虞卒哭之屨無文。以既練用大功繩屨差之。其用齊衰屨制之屨乎。二十五月大祥。除衰去杖。縗冠素紕。布純深衣。問傳曰。又期而大祥。素縗麻衣。檀弓曰。祥而縗。玉藻曰。縗冠素紕。既祥之冠也。二十七月而終冠朝服。問傳曰。中月而禫。禫而縗。無所不佩。禫之履無文。先儒以爲大祥與麻履。禫履無紵。禫逾月即吉。萬氏斯大云。喪服之重者。有變有除。變者不遽除。而除者不更變。故變有受而除無受。夫變則變矣。而謂之受者。何也。孝子於此。有不忍遽變之心。若人授之而已受之者然也。考禮。喪冠爲父六升。既卒哭。受七升。爲母七升。既卒哭。受八升。至練而易爲縗冠。祥而更易爲縗素。禫更易而縗。此冠之變也。喪衰爲父三升。既卒哭。受以成布六升。爲母四升。既卒哭。受以成布七升。練後易衰。不見

於經。禮記曰。有父母之喪。尚功衰。問傳曰。三年之喪既練矣。服其功衰。注疏謂練後之衰。升數與大功衰同。父七升。母八升。又問傳注。大祥除衰杖。此衰之變也。初喪成衰之衣。經無可考。觀檀弓云。練。緇衣黃裏。則前此不練不緇可知。大祥變而布衣。禫後變而素。黃裳。此衣之變也。首喪之經。父喪以苴麻。母喪以牡麻。男子婦人所同也。卒哭後。男子以葛經變要麻。婦人以葛經變首麻。蓋男子黃首。婦人重要。輕者變而重者不變。故至練。男子除首經。而要葛猶存。婦人除要經。而首葛不去。問傳小記所謂易服者易轉者。除服者先重者。此也。至於屨。父喪初以菅。母喪則麤制。卒哭後。父與母同。而練後皆易以麻。檀弓所謂練緇履無絀者。此也。合而觀之。冠也。衰也。衣也。男之要經。婦之首經也。屨也。則變而不遽除者也。男之首經。婦之要經也。則除而不遽變者也。喪服之變除如此。此經有所及。有所未及。因取禮記中可見者以明之。今案此篇。惟大小功略言變之節。餘不言者。周公作經。舉其大綱。於五服精盡。及喪期多實之數。則詳之。於變除之節。則略之。故錄李氏萬氏於此。以備參考。又案。衰裳冠履之屬。俱是三日成服服之。未成服以前。斬者者髮。齊衰者免。此經不言髮與免者。以篇名喪服。故主成服以後言之。杖亦自成服始。大祥除服。則塞之。喪大記云。塞杖者。斷而塞之於隱者。是也。下經云。女子在室衰三年。家語。季桓子喪。康子練而無衰。子游問曰。既服練服。可以除衰乎。孔子曰。無衰衣者不以見賓。何以除焉。則衰固服之以終喪矣。因李萬氏更考之如此。

傳曰。斬者何不緝也。苴經者。麻之有賁者也。苴經大搨。左本在下去五分一以爲帶。齊衰之經。斬衰之帶也。去五分一以爲帶。大功之經。齊衰之帶也。去五分一以爲帶。小功之經。大功之帶也。去五分一以爲帶。總麻之經。小功之帶也。去五分一以爲帶。苴杖。竹也。削杖。桐也。杖各齊其心。皆下本杖者。何爵也。無爵而杖者。何擔主也。非主而杖者。何輔病也。童子何以不杖。不能病也。婦人何以不杖。亦不能病也。絞帶者。繩帶也。冠繩纓。條屬右縫。冠六升。外畢。鍛而勿灰。衰三升。菅履者。菅菲也。外納。居

倚廬寢苦枕塊。哭晝夜無時。歎粥。朝一溢米。夕一溢米。寢不脫經帶。既廬。翦屏柱楣。寢有席。食疏食。

水飲。朝一哭。夕一哭而已。既練。舍外寢。始食菜果。飯素食。哭無時。寸。以五分一爲殺者。象五服之數也。

爵。謂天子諸侯卿大夫士也。無爵。謂庶人也。擗。猶假也。無爵者假之以杖。擗其爲主也。非主。謂衆子也。屬。猶著也。通屈一條繩爲武。垂下爲纆。著之冠也。布八十縷爲升。升字當爲登。登。成也。今之禮皆以登爲

升。俗誤已行久矣。雜記曰。喪冠條屬。以別吉凶。三年之練冠亦條屬右縫。小功以下左縫。外舉者。冠前後屈而出縫於武也。二十兩曰溢。爲米一升二十四分升之一。楣謂之梁。杜楣。所謂梁閣。疏。猶屬也。舍外寢。於中門

之外屋下壘較爲之。不塗塗。所謂聖室也。素。猶故也。謂復平。〔疏〕正義曰。此傳自斬者何至外納。皆釋上經生時食也。斬衰不書受月者。天子諸侯卿大夫士處卒哭異數。〔疏〕文。自居倚廬以下。則略言孝子居喪之禮節

也。傳文多設爲問答。斬者何。問辭。不緝也。答辭。馬氏融云。不緝。不縷也。李氏云。不縷衰裳之邊側也。今案。縷之義爲縫。說文云。齊。縷也。下傳云。齊者何。緝也。賈疏云。緝。今人謂之爲縷。縷與緝同義。謂斬布

爲衰裳。而其邊側不縫也。馬氏又云。賈者。泉實。泉麻之有子者。其色麤惡。故用之。苴者。麻之色。案馬氏以賈爲泉實。本爾雅釋草。孫氏注云。賈。麻子也。案此傳云。苴經者。麻之有賈者也。下傳云。牡麻者。泉麻也。

則苴麻有子。泉麻爲雄麻。無子。而爾雅云。泉實者。對文異。微則通。泉實。猶言麻實耳。爾雅又云。苴。麻母。郭注。苴麻盛子者。則苴麻名苴。不名泉也。詩九月叔苴。毛傳。苴。麻子也。是因苴麻有子。又謂麻子爲苴。御

覽引本草云。麻子一名麻種。齊民要術引崔寔曰。苴麻。麻之有種者。苴麻是也。一名賈。敦氏云。麻有賈。則老而麤惡矣。故以爲斬衰之經。閒傳曰。斬衰貌若苴。齊衰貌若泉。是苴之形尤麤於泉。故鄭注士喪禮云。苴麻者。

其貌苴。以爲經。服重者尙麤惡。又云。牡麻經者。其貌易。服輕者宜美好也。苴經大隔。左本在下者。謂苴經之大如大圍。乃經之最大者。卽斬衰之首經也。本。麻根也。大功以上。經有本。詳士喪禮婦人之帶牡麻結本下。張

氏爾岐云。左本在下者。首經之制。以麻根置左。當耳上。從額前淺項後。復至左耳上。以麻之末。加麻根之上。縷束之也。今案士喪禮云。苴經大隔。下本在左。與此文異義同。又云。牡麻經。右本在上。下齊衰章傳同。朱子

云。齊衰首經之制。以麻根處著頭右邊。而從額前向左圍向頭後。卽就右邊元麻根處相接。卽以麻尾藏在麻根之下。麻根搭在麻尾之上縷殺之。案。張氏左本在下之說。蓋由朱子說推之。士喪禮注云。下本在左。重服統於內而

本陽也。右本在上。纏服本於陰而繞於外。此鄭釋左右上下上之義。下本在左。爲父也。右本在上。爲母也。父是陽。左亦陽。故本在左。母是陰。右亦陰。故本在右。內謂下。外謂上也。去五分一以爲帶。謂斬衰之要經也。士喪禮。要經小焉。謂要經小於首經五分之一也。齊衰之經。斬衰之帶也。謂齊衰之首經。與斬衰之要經。大小同。吳氏章句云。經帶各五。經。首經。帶。要經。曰帶者。蓋指象大帶者言之。去五分一者。謂要經得首經五之四也。齊衰之徑。斬衰之帶也。與斬衰要經同。下節做此。去五分一以爲帶。齊衰要經又去首經五之一也。下節做此。合五服發於此者。圖數迭減減陳。故連及之。苴杖。斬衰之杖。削杖。齊衰之杖。因經但言苴杖。未言杖之用竹。故專明之。並明下章削杖用桐也。白虎通云。所以杖竹桐何。取其名也。竹者。噫也。桐者。痛也。父以竹。母以桐何。竹者。陽也。桐者。陰也。竹何以爲陽。竹斷而用之。質。故爲陽。桐削而用之。加人功。文。故爲陰也。王氏肅云。削杖。削爲四方。杜元凱云。具削之。象竹。賈疏云。父者。子之天。竹。則亦象天。又竹能貫四時而不變。子之爲父哀痛。亦經寒溫而不改。故用竹也。爲母杖桐者。欲取桐之言同。內心同之於父。又引喪服變除云。削之使下方者。取母象於地故也。喪服小記亦云。苴杖。竹也。削杖。桐也。孔疏云。苴者。略也。削。殺也。削奪其貌。不使直也。必用桐者。明其外雖被削。而心本同也。徐氏斅學云。敝引杜元凱說。證削杖爲圓。愚謂小記言杖大如徑。經之形既圓。則杖形亦圓可知。况桐之言同。謂其制同之於父也。何必取天圓地方之說乎。今案。徐說是也。桐言削者。蓋削之使合大小之度。前削去其枝葉也。喪服小記云。經帶五分而去一。杖大如經。鄭注。如要經也。孔疏云。鄭所以知然者。以其同在下之物故也。稽氏云。小記兩經字。俱指要經。敝氏謂杖如首經。非也。杖各齊其心。賈疏云。杖所以扶病。病從心起。故杖之高下。以心爲斷也。皆下本。本。根也。皆指二杖言。即既夕記所謂杖下本。竹桐一也。彼注云。順其性也。謂根在下。順竹桐之性也。敝氏云。下本所以別於吉。凡吉杖下末。曲禮曰。獻杖者執末。謂吉杖也。今案。吉杖本在上。或刻鏤以爲飾。此削杖。但削之以別於苴。而苴杖不削。亦尚羸惡之意。問喪曰。爲父苴杖。爲母削杖。喪服小記曰。母爲長子削杖。蓋禮。服斬衰者用苴杖。服齊衰者用削杖也。杖者何。爵也。又設爲問答之辭。以下一問一答。凡五問答。賈疏云。有爵之人必有德。有德則能爲父母致尙深。故許其以杖扶病。唯無等。然以適子故。假取有爵之杖。爲之喪主。喪子雖非爲主。子爲父母致病。是爲輔病也。放氏云。傳意蓋謂此杖初爲有爵者居重喪而設。所以傷貴者也。其後乃生擔主輔病之義焉。今案白虎通云。所以必杖者。孝子失親。悲泣哭泣。三日不食。自體羸病。故杖以扶身。明不以死傷生也。是輔病之義也。白虎通又云。禮。童子婦人不杖者。以其不能病也。即本此傳言也。賈疏以此童子爲庶童子。謂常室童子則

杖。引問喪云。禮曰。童子不摠。惟當室摠。摠者其免也。常室則免而杖矣。謂適子也。唯記云。童子哭不偯。不踊不杖。不非不廬。注云。未成人者不能備禮也。直有衰裳經帶而已。賈疏又以此婦人爲童子婦人。引喪大記云。三日子夫人杖。五日大夫世婦杖。諸經皆有婦人杖文。故知成人婦人正杖也。明此童子婦人。又云。童子得稱婦人者。案小功章云。爲姪孫丈夫婦人之長殤。是未成人稱婦人也。喪服四制云。婦人童子不杖。不能病也。孔疏。婦人。謂未成人之婦人。童子。謂幼少之男子。又喪服小記疏云。喪服傳。婦人何以不杖。爲邦學者則謂爲童子婦人。是與賈說同。雷氏以爲此喪服。妻爲夫。妾爲君。女子子在室爲父。女子子嫁反在父之室爲父三年。如傳所云。婦人者。皆不杖。喪服小記。婦人不爲主而杖者。姑在爲夫。唯著此一條。明其餘不爲主者皆不杖。賈疏非之。案賀氏循亦云。婦人不杖。謂出嫁之婦人不爲主。則不杖。其不爲主而杖者。唯姑在爲夫。沈氏彤云。童子何以不杖。包女子子言。案小記云。女子子在室爲父母。其主喪者不杖。則子一人杖。鄭云。女子子在室。亦童子也。一人杖。謂長女也。然則非長女不杖。且有男昆弟主喪者。則女女子皆不杖矣。不能病。以稚弱不能致哀故。婦人何以不杖。承上文言婦人。則成人矣。雖非主而宜杖。故問也。此婦人。謂異姓來嫁之婦人。案喪大記。君之喪。夫。世婦杖。大夫之喪。主婦杖。士之喪。婦人皆杖。然則婦人皆杖者。唯士之喪耳。若大夫之喪。則主婦而外。有不杖者矣。君之喪。則夫人世婦而外。有不杖者矣。凡此不杖者。恩皆疏。故曰不能病。楊氏圖云。不杖者。蓋婦人不皆杖。非不杖也。金氏榜云。婦人唯爲主者杖。不爲主者不杖。以經校之。妻爲夫。母爲長子。爲主而杖者也。妾爲君。女子子在室爲父母。不爲主。不杖者也。故喪服小記申其義曰。婦人不爲主而杖者。姑在爲夫杖。明他婦人不爲主者不杖矣。又曰。女子子在室爲父母。其主喪者不杖。則子一人杖。明主喪者杖。則女子子爲父母不杖矣。小記之文。正與喪服傳婦人不杖義相發明。喪大記。士之喪。三日之朝。婦人皆杖。此謂主婦於三日之朝。皆主人而杖。不得下通衆婦人。君之喪五日。世婦杖。君之世婦。尊同大夫。所謂杖者。皆也。不得下通於大夫士之妾。鄭君於小記注謂婦人成人者皆杖。違失經意。今案此傳婦人。鄭無注。賈孔以爲童子婦人。雷氏賀氏沈氏金氏以爲成人婦人。細繹傳意。自以成人婦人爲是。而沈氏金氏之說尤詳。蓋傳層遞問下。其間童子者。以男子非主皆杖。童子何以不杖。其問婦人者。以童子未成人。非主不杖。婦人已成人。非主何以不杖。此兩問俱跟非主而杖說。下若童子當室而杖。婦人爲主而杖。則其義已該於擯主中矣。童子。自包女女子在內。若以上句爲問童男。下句爲問童女。則童男既以稚弱不能病。豈童女又能病乎。此問所不必問者也。賈孔之說。失之。餘詳下經女子子在室爲父下。傳以緇帶釋絞帶。李氏云。緇帶者。絞麻爲繩作帶也。五服之經。皆絞麻兩股相交。繩帶則不但兩股

矣。今案。首經要經。皆用黻麻。絞帶。當是先以麻絛作繩。而後絞之以爲帶。說文。絞。縷也。段氏注引此傳云。兩繩相交而繫。謂之絞。是也。王氏云。絞帶如要經。雷氏云。絞帶在要經之下言之。則要經五分去一爲帶。賈疏是王非雷。朱子則取雷氏之說。謂絞帶小於要經。要經象大帶。兩頭。長垂下。絞帶象革帶。一頭。有環子。以一頭串於中而束之。張氏真言云。案生時大帶四寸。革帶一寸。是半於大帶。則絞帶之大。不常如要經可知。雷氏爲是。又賈疏謂絞帶。虞後變麻服布。吳氏疑義云。開傳。既處卒哭。去麻及葛。萬帶三重。不言何帶。則合要經絞帶。言可知。今案。斬衰絞帶。既與要經同用苧麻。則處後亦當與要經同用葛。吳說是也。冠六升。賈疏云。以冠爲首飾。布倍衰裳而用六升。又加以水濯。勿用灰而已。今案。冠衰升數。下記詳之。廣雅云。鍛。椎也。蓋椎治之使略成熟。以冠在首。尊之。但色不須白。故勿加灰也。敖氏云。言鍛而勿灰者。嫌當異於衣也。故以明之。凡五服之布。皆不加灰。雖記曰。加灰湯也。其說已已。衰三升。賈疏云。不言裳。裳與衰同。今案。既夕記亦云。衰三升。注云。衣與裳也。案。衰裳升數同。傳記舉衰以包裳。故鄭兼裳言之。開傳云。斬衰三升。餘詳本篇記末。菅屨者。菅菲也。周公時謂之屨。後世或謂屨爲菲。故作傳者。據當時之名釋之。菲與屨同。說文。屨。屨屬。段氏注云。屨之屬者曰屨。方言。屨。屨也。釋名。齊人謂草屨曰屨。杜注左傳曰。屨。草屨也。菲者。屨之假借字。菅草名。廣雅。菅。茅也。王氏疏證云。爾雅。白華。野菅。鄭注云。菅。茅屬。又蕪杜茅注云。白茅屬。小雅。白華菅兮。白茅束兮。傳云。白華。野菅也。已瀦爲菅。箋云。人刈白華於野。已瀦名之爲菅。菅柔忍中用矣。而更改取白茅束之。茅比於白華爲肥。是菅與茅不同物也。但菅茅同類。亦可通名。故說文以菅茅互釋。菅可爲索。陳風。可以瀦菅。陸璣疏云。菅似茅。而滑澤無毛。根下五寸。中有白粉者。柔韌。宜爲索。瀦乃尤菅矣。又可爲菅。士喪禮下篇。菅三。其實皆瀦。又可爲席。南山經云。白菅爲席。又云。毛傳已瀦爲菅。菅對野菅言之。非對茅言之。段氏玉裁云。菅別於茅。野菅又別於菅也。今案。此皆辨菅與茅之別。但對文異。散則通。故說文廣雅皆云。菅。茅也。是茅亦可稱菅矣。此以菅爲喪屨。宜取瀦。不必爲已瀦之菅也。故襄十七年左傳注云。菅屨草屨也。賈疏云。士喪禮。屨外納。鄭注云。納。收餘也。王謂正外編之。今案屨外納。士喪禮下篇之記也。彼疏云。謂收餘末。向外爲之。取醜惡不事飾故也。張氏爾雅云。外納。謂編屨畢。以其餘頭向外結之。是也。張氏又云。白居倚廬至不脫經帶。言未葬時事。既處。謂葬畢卒哭後。練。謂小祥後。今案倚廬者。孝子既殯所居。謂之倚者。以木倚於東壁。爲偏廬。啗痛深不忍安處之意也。既夕記。居倚廬。注云。倚木爲廬。在中門外。東方北戶。案。此中門。卽寢門。亦卽殯宮門也。士止有二門。大門在外。寢門在內。故謂寢門爲中

門。必於東方者。孝子中門內哭。位直東序。在阼階下。故此亦於東方也。白虎通云。所以必居倚廬何。孝子哀。不欲聞人之聲。又不欲居故處。居中門之外。倚木爲廬。質反古也。故禮開傳曰。父母之喪。居倚廬於中門外東牆下。戶北面。比邛所本也。馬氏云。倚木以爲廬。在東牆下西向門端也。今案。倚廬。初時北向開戶。至既虞。剪屏柱楣。乃西向開戶。馬說殆掃處後言之。荀子。屬茨倚廬。楊倞注云。茨。蓋屋草也。屬茨。今茨相連屬。倚木爲廬。謂一邊著地。如倚物然。孟氏三禮圖云。唐大歷中。楊垂喪喪眼圖。說廬形制云。設廬次於東廊下。無廊。於牆下。北上。凡起廬。先以一木橫於牆下。去牆五尺。臥於地爲楣。卽立五椽於上。斜倚東墻。上以草苫蓋之。其南北面。亦以草屏之。向北開門。一孝一廬。門簾以縵布。廬形如偏屋。其間容牛席。程氏瑤田翦屏柱楣說云。廬倚東壁。但一片破陀垂之。西至於地。不納明。北戶而已。又云。鄭注。楣謂之梁。柱楣所謂梁閣。其注喪服四制諒閣云。諒。古作梁。楣謂之梁。閣謂廬也。廬有梁者。所謂柱楣也。案。爾雅。楣謂之梁。又云。案。爾雅。梁。蓋言屋之上覆者。楣也。卽梁也。非如後世以持楹之橫木爲梁也。屏。謂楣上但結草屏蔽之。初不翦。既虞。乃翦其屏。於是柱其梁之垂於地者。而西啓戶焉。是之謂柱楣云爾。今案喪大記曰。父母之喪。居倚廬。不塗。既葬。柱楣塗廬。孔疏。不塗者。但以草夾障。不以泥塗之也。既葬情殺。故柱楣以納日光。又以泥塗辟風寒。記又曰。君爲廬。宮之。大夫士禮之。既葬。君大夫士皆宮之。鄭注。宮。謂圍障之也。禮。祖也。謂不障。是父母之喪。無貴賤。皆居廬也。記又曰。凡非嫡子者。自未葬以於障者爲廬。鄭注。蓋廬於東南角。既葬猶然。據此。則適子蓋廬於大門內之東北角。近中門爲顯處。是父母之喪。無問嫡子衆子。皆居廬也。雜記曰。疏衰皆居廬室。不廬。廬殿者也。鄭注。言廬哀敬之處。非有其實則不居。案。此疏衰是疏者。若爲母齊衰。亦居廬也。聖室者。無飾之室。既練居之。喪大記曰。既練。居聖室。孔疏。聖。白也。方氏愨云。所居之室以聖。則以表哀素之心爾。非致飾也。記又曰。既祥。黜聖。鄭注。黜聖。聖室之飾也。鄭以既祥黜聖爲飾。則聖室無飾明矣。故白虎通云。練而居聖室。無飾之室。是也。此注云。於中門之外。屋下壘爲之。不塗。壘。所謂聖室也者。周書曰。惟其塗壘茨。塗壘是致飾。不塗壘。亦謂無飾也。壘。集釋作壘。載氏震云。壘。卽累字。今注疏本訛作壘。今案。說文云。至。桑也。則其字當以作至爲正。學者多見壘。少見至。故至訛爲壘。作壘亦非。說文。壘。令適也。爾雅。飯顛謂之壘。令適與飯顛同。卽顛也。前此爲廬。但以草爲屏蔽。此則有屋。又於屋下累甄爲牆。故謂之室。亦於中門之外者。賈疏云。練後不居舊廬。還於廬處爲屋。故仍在中門外。三禮圖云。以較累三面。上至屋。屋以瓦覆之。按。以較累三面。亦謂倚東壁。爲之聖室。亦西向開戶。杜氏通典云。練居之聖室。在中門外屋下。西向開

戶。嫡子在前。庶子在後。此言孝子喪居變改之節。練後易廬而爲禭室者也。問禮宮正。大喪則變廬舍。辨其親疏貴賤之居。鄭注。親者貴者居倚廬。疏者賤者居禭室。又雜記曰。大夫居廬。士居禭室。此言初遭喪而以親疏貴賤分別廬與禭室之居。則三禮圖所謂廬南爲禭室者。非於舊廬處爲之也。餘詳士喪禮主人棺就次下。雜記曰。三年之喪。廬畢室之中。不與人坐焉。在禭室之中。非時見乎母也。不入門。喪大記曰。婦人不居廬。雜記曰。童子不廬。則亦不居禭室可知。既夕記亦云。寢苦枕塊。注。苦。編菑。塊。塌也。案。藁即草也。謂編菑爲苦。故左傳釋文云。苦。編草也。塊。塌也。爾雅釋言文。郭注。土塊也。喪大記作杵由。由與塊同。由。正字。塊。俗字。左傳。曼嬰寢苦枕草。釋文引王儉云。夏枕由。冬枕草。問喪曰。成曠而歸。不敢入禭室。居於倚廬。哀親之在外也。寢苦枕塊。哀親之在土也。據此。則既葬亦寢苦枕塊可知。既夕記亦云。哭寢夜無時。注。哀至則哭。非必朝夕。案。士喪禮。既殯後。朝夕哭於殯宮。有一定之時。此則於朝夕哭外。每日在廬中。或晝或夜。哀至則哭。無一定之時。故鄭云。非必朝夕也。喪服小記云。哭皆於其次。鄭注。無時哭也。孔疏。次。謂倚廬。唯朝夕哭入門內即位耳。若晝夜無時之哭。則皆於廬次之中也。張氏爾岐云。歌粥三句。三日始食後之食節也。今案問喪云。親始死。水漿不入口。三日不舉火。故鄰里爲之糜粥。以飲食之。問傳云。父母之喪。既殯食粥。爾雅釋言云。糜。糜也。郭注。淖糜。郝氏懿行云。糜。經典省作粥。既夕記云歌粥。鄭注。粥。糜也。上文餽饋。郭云。糜也。此云淖糜。然則四者同類而異名。稠者糜。淖者曰粥也。既夕及問傳。俱云不脫經帶。鄭注既夕云。衣戚不在於安。案。首經在冠之上。要經絞帶。在衾裳之外。言經帶。則衾裳俱不脫可知。此皆未葬以前事也。虞。葬畢始祭之名。既虞。仍居倚廬。唯翦屏柱榻爲異。說詳上。寢有席者。賈疏謂以席加於苦上。但此傳云。既虞。寢有席。問傳云。既虞各哭。帶翦不納。期而小祥。寢有席。與此異者。案。鄭注。下。今之蒲草也。孔疏。蒲草爲席。翦頭爲之。不編納其頭而藏於內也。然則帶翦不納。卽謂席矣。徐氏乾學疑問佩履有席句原在帶翦不納之上。而記者脫誤。或然。食疏食水飲者。賈疏云。未虞以前。朝一盪米。夕一盪米而爲粥。今既虞之後。用蠶疏米爲飯而食之。明不止朝一盪夕一盪而已。未虞亦飲水。而在既虞後言者。恐虞後飲漿酪之等。故云水飲而已也。朝一哭。夕一哭而已者。既夕卒哭注云。卒哭。三虞之後祭名。始朝夕之閒。哀至則哭。至此祭止也。朝夕哭而已。彼疏云。始死。主人哭不絕聲。小斂之後。以親代哭。亦不絕聲。至殯後。主人在廬。思憶則哭。又有朝夕於階下哭。至此爲卒哭祭。唯有朝夕哭而已。今案。朝一哭。夕一哭。乃禮制如此。以既虞則哀當減。故制爲卒哭之祭。以止晝夜無時之哭。而但循朝一哭。夕一哭之常。言而已者。示不以亨致毀之意。非必孝子於既虞後。除朝夕哭

外。便一無哀痛之時也。此等處。正須善會。張氏爾岐云。練。十三月之祭。此日以練布爲冠服。故以名祭。即小祥也。既練。舍外寢者。舍亦居也。古者宮室之制。正寢亦曰外寢。王藻。將適公所。宿齊戒。居外寢。是也。此外寢非正寢。蓋謂中門外之寢爾。張氏又云。但於中門外舊廬處爲屋以居。是也。寢字。與上寢不脫絰。寢有席之寢異。上寢字。謂臥也。此寢。是有室之名。鄭以喪大記及問傳諸篇皆言既練居聖室。故以外寢爲聖室。注云。所謂聖室也。所謂。即指彼文言言之。始食菜果者。案喪大記云。既葬。主人疏食水飲。不食菜果。練而食菜果。謂傳云。既虞卒哭。不食菜果。期而小祥。食菜果。此傳云始食者。明白初喪至練以前。皆不食也。說文。菜。草之可食者。菜又名蔬。爾雅。蔬不熟爲蘆。郭注。凡草菜可食者。通名爲蔬。是也。郭注既夕云。實在木曰果。在地曰蔬。許氏淮南注。在樹曰果。在地曰蔬。臣瓚漢書注。木上曰果。地上曰蔬。皆與鄭同。馬氏融云。果。桃李屬。實曰果。草實曰蔬。張晏云。有核曰果。無核曰蔬。與鄭說小異大同。哭無時者。謂既練雖止朝夕之哭。而哀動於中。則猶哭焉。但不拘朝夕之時耳。喪大記曰。祥而外無哭者。禫而內無哭者。明練後猶哭也。通典云。哭無時。哀殺。十日五日可也。吳氏紱云。哭無時。與上文異。既殯。哭晝夜無時。此數而無時也。既練。哭無時。此疏而無時也。此說得之。賈疏謂哭有三無時。一有時。敖氏又謂凡哭三無時。二有時。紛紛之論。俱屬支離。今不錄焉。注云。手曰搯。搯。握也。說文。搯。把也。把。握也。則爲一手所提矣。說文。搯。或從扌。作搯。是搯。握一字。而鄭以爲搯者。段氏玉裁云。漢時少用搯。多用握。故以今字釋古字也。士喪禮。作搯。注云。搯。搯也。顏師古漢書注云。搯與搯同。史記集解引服虔云。滿手曰搯。則搯搯搯三字義同。云中人之垣圍九寸。士喪禮注云。中人之手。搯圍九寸。有手字義長。賈疏云。雷氏以搯搯不言寸數。則各從其人大小爲搯。非鄭義。據鄭注。無問人之大小。皆以九寸圍之爲正。若中人之跡尺二寸也。朱子云。首絰大一搯。只一搯指與第二指一圍。吳氏章句云。以指尺度之。一圍不過六寸。豈鄭所據之尺爲最小者歟。云以五分一爲殺者。象五服之數也者。謂絰帶大小降殺之數。必以五分去一者。象服之數有五也。楊氏儀禮圖云。注疏所論絰帶寸分之數。甚密而難用。約法甚疎而易見。今圖只用約法。其說善矣。然以小功之帶。爲圍三寸五分有奇。總麻之帶。爲圍二寸八分有奇。則猶未確。金陵汪士鋐爲余考之曰。五服之帶。甄鸞。李淳風。皆四其實。五其法。今依其術推之。以得數記於左。斬衰之首絰。據鄭君圍九寸。去五分一以爲帶。四其實。五其法。得帶圍七寸二分。齊衰之絰。與斬衰之帶同。去五分一以爲帶。四其七寸二分。五爲法除之。則齊衰之帶得五寸七分六釐。大功之絰。與齊衰之帶同。去五分一以爲

帶。四其五寸七分六釐。五爲法除之。則大功之帶。得四寸六分零八釐。小功之經。與大功之帶同。去五分一以爲帶。四其四寸六分零。五爲法除之。則小功之帶。得三寸六分八釐六毫四絲。細麻之經。與小功之帶同。去五分一以爲帶。四其三寸六分八釐六毫四絲。五爲法除之。則細麻之帶。得二寸九分四釐九毫一絲二忽。案此得數。即楊圖所謂約法也。云爵謂天子諸侯卿大夫士也者。殷以前。士無爵。周則士亦爲爵。故王制曰。王者之制祿爵。公侯伯子男。凡五等。諸侯之上大夫卿。下大夫。上士。中士。下士。凡五等。白虎通云。天子者。爵者也。是自天子至士。皆爲有爵之人。庶人則無爵也。無爵則不得杖。而亦杖。故鄭謂假之以杖。以其爲喪主。尊之。非喪主而亦杖者。喪子是也。喪服四制。或曰。喪主。或曰。輔病。義與此同。云獨猶著也者。此與士冠禮屬干袂注同。一切經音義引字書云。著。相附著也。說文。屬。連也。管子注云。屬。綴連也。綴連。是附著之意。故云猶著也。云通屈一條繩爲武。垂下爲纓。著之冠中者。既夕記云。冠六升。外纏。纏條屬厭。注。纓條屬者。通屈一條繩爲武。垂下爲纓。屬之冠。與此注同。謂纓武同材。以一條繩屈而纏之爲武。又垂其餘以爲纓也。云著之冠者。謂武纓皆上纏著於冠也。啟氏謂以一條繩爲纓。而又屬於武。非矣。雜記。喪冠條屬。鄭注。條屬者。通屈一條繩若布爲武。垂下爲纓。屬之冠。案此傳及既夕記。俱云冠六升。是據斬衰言之。雜記云。喪冠。則統五服之冠言。故鄭兼言布。謂齊衰以下冠布纓者。亦通屈一條布爲武。垂下爲纓。屬之冠也。云布八十縷爲升。升字當爲登。登。成也。今之禮皆以登爲升。俗誤已行久矣者。賈疏云。布八十縷爲升。此無正文。師師相傳言之。是以今亦云八十縷謂之宗。宗。卽古之升也。又云。論語。新穀既升。升亦訓爲成。今從登。不從升者。凡織紝之法。皆纒纒相登上。乃成縷布。登義強於升也。胡氏承琪云。案。說文禾部。布八十縷爲稷。蓋此無正文。稷。宗。登。升。皆一語之轉。鄭既破升爲登。而諸經注仍用升字者。則以經典相承已久。不復追改耳。引雜記者。登條屬是喪冠。及右縫是大功以上喪冠之制也。彼注云別吉凶者。吉冠不條屬也。吉冠則細武異材焉。右縫者。左辟而縫之。小功以下左。左辟象吉。輕也。孔疏。三年之練冠。亦條屬右縫者。三年練冠。小祥之冠也。唯喪入吉。亦猶條屬右縫。與凶冠不異也。吉冠則纏上辟縫向左。左爲陽。陽。吉也。凶冠縫向右。右爲陰。陰。喪所尙也。小功以下輕。故縫同吉向左也。案。雜記。小功以下左。無縫字。此注引有縫字者。蓋鄭增之以足義也。云外畢者。冠前後屈而出縫於武也者。賈疏云。冠廣二寸。落頂。前後兩頭。皆在武下。鄉外出。反屈之。縫於武而爲之兩頭。縫畢向外。故云外畢。案曲禮云。厭冠不入公門。鄭注。厭。猶伏也。喪冠厭伏。是五服同名。由在武下反屈之。故得厭伏之名。今案。外畢。通典引作釋。既夕亦作外釋。注。釋。謂縫著於武也。外者。外其餘也。然則釋是縫合冠武之名。

冠。謂冠梁。武。謂冠卷。古時無論吉冠喪冠。初皆冠武別爲之。而後以冠前後兩頭縫著於武。外釋備外納。謂以冠兩頭之餘。向外縫之也。考丁記。玉人。天子圭中必。鄭注。必讀如鹿車。之。釋謂組約。此縫合冠武亦有約。玉篇廣韻皆云。緹。冠縫也。似。緹爲正字。緹爲假字。檀弓曰。古者冠縮縫。今也衡縫。江氏永云。冠以梁得名。冠圈謂之武。梁之廣無正文。喪冠廣二寸。則吉冠常亦如之。非若後世之帽。盡舉頭而蒙之也。吉冠之梁。兩頭皆在武上。從外向內。反屈而縫之。不見其畢。喪冠外畢。前後兩頭。皆在武下。自外出。反屈而縫之。見其畢。謂之厭冠也。喪冠三辟積。于二寸之梁上縮縫之。大功以上右縫。小功以下左縫。殷以上吉冠。亦三辟積。向左縫。周始變爲橫縫。辟積無數。案此說最明析。黃氏幹云。五服之喪冠。其制之異者有四。升數之不同。一也。繩纓之與布纓。漢纓。二也。木縫之與左縫。三也。勿灰之與灰。四也。其制之同者亦四。條屬。一也。外畢。二也。辟積之數。三也。廣狹之制。四也。謂自斬至緦。其冠皆三辟積。廣二寸。又黃氏以勿灰與灰爲異。仍賈疏七升以上灰之說也。云二十兩曰溢。爲米一升二十四分升之一者。案。禮記喪大記及開傳。皆有朝一溢米。莫一溢米之文。鄭注喪大記云。二十兩曰溢。於粟米之法。一溢。爲米一升二十四分升之一。孔疏。案律曆志。黃鐘之律。其實一籥。合籥爲合。則二十四銖合重一兩。十合爲一升。升重十兩。二十兩則米二升。與此不同者。但古秤有二法。說左傳者云。百二十斤爲石。則一斗十二斤。爲兩則一百九十二兩。則一升爲十九兩有奇。今一兩爲二十四銖。則二十兩爲四百八十銖。計十九兩有奇爲一升。則總有四百六十銖八毫。以成四百八十銖。唯有十九銖二毫在。是爲米一升二十四分升之一。汪士澤云。案。以成四百八十銖。成宜作減。今案。說文公部曰。案。十黍之重也。段氏注云。十黍爲粟。而五權從此起。十黍爲一銖。二十四銖爲兩。十六兩爲斤。三十斤爲鈞。四鈞爲石。石。許作秬。禾部曰。秬。百二十斤也。然則依百二十斤爲石計之。一斗十二斤。一升當有一斤三兩四銖八毫。以二十四銖爲兩計之。則二十兩爲四百八十銖。一升爲四百六十銖八毫。四百八十銖。除去四百六十銖八毫。仍有十九銖二毫在。再以一升作二十四分分之。每分適得十九銖二毫。是四百八十銖除四百六十銖八毫爲一升。仍十九銖二毫。爲二十四分升之一也。粟米者。古九數之一。鄭蓋依其法推之。故彼注云。粟米之法也。既多計亦云。朝一溢米。夕一溢米。鄭注與此同。賈疏兩篇亦相同。語多繁而難曉。惠氏棟謂其算甚拙。可刪。故今依禮記孔疏申之焉。釋文云。射慈與鄭同。王肅。劉逢。袁準。孔倫。葛洪。皆云滿手曰溢。徐氏師曾云。溢。一手所握也。握容隘。必有溢於外者。故曰溢米。吳氏紱云。二十兩曰溢者。與銖同。滿手曰溢者。溢與溢同。或以如鄭注。則日食米二升有奇。疑於太多。然古量一升。當今一合五勺二撮有奇。與滿手之盛。亦差相倣耳。胡氏承瑛云。小爾雅。一手之盛謂之

盥。王肅等蓋據此。案。古量甚小。漢二斗七升。當今五升四合。以古之五。當今之一。則米一升二十四分升之一。不過當今二合稍贏。王說與鄭注。亦不其相懸耳。今案。吳氏胡氏之說是也。注謂謂之粟。及舍外歸於中門之外云云。已詳上。云疏猶蠶也者。案詩召曼云。彼疏斯稗。鄭箋。疏。蠶也。謂糲米也。云去猶故也。謂復平生時食也者。賈疏云。此食爲飼讀之。知者。天子以下。平常之食。皆有牲牢魚脂。練後始食菜果。未得食肉飲酒。明專據米飯而言。古者名飯爲食。與公食大夫者同音也。故氏云。案注云復平生時食。則傳之飯字。似當作反。盧氏文詔云。白虎通曰。既練。反素食。正作反。俗本訛作及。今案。鄭注或本白虎通之義。此傳文自作飯。與論語飯疏食文法一例。小爾雅云。素。故也。鄭以蠶釋疏。則所云素猶故也。復平生時食者。亦謂既練之後。隨其常居所食之米而食之。不必專取蠶糲者以爲飯也。程氏瑤田疏食素食說云。疏食者。糲食也。不食稻穀黍也。素食。鄭注云復平生時食。謂黍稷也。賤者食糲。然豐年亦得食黍。芻藳之詩。其饌伊黍。是也。若稻粱二者。禮聘禮。公食大夫禮。皆加饌。非平生常食。居喪更何忍食。故夫子斥宰我曰。食夫稻。於女安乎。是雖既練飯素食。亦必不食稻粱。宜止於黍稷也。素食對上疏食。一食字。讀去聲。顏師古匡謬正俗說素食。謂但食菜果糲飯之屬。無酒肉也。據禮家變節。漸爲降殺。安得練時便復平生故食。以糲鄭注。不知注據飯素食。飯字之義。蓋指米而言。非飲酒食肉之謂。顏說難鄭。未嘗。又云居喪飲食變除之節。初唯飲粥。直不飯食。已而飯疏食。糲食也。練然後飯素食。復平生時食也。平生時。唯子卯糲食。否則兼得飯黍。黍稷兼飯。平生之常。故曰飯素食也。然而不食粱肉。佐以菜果而已。故喪大記曰。練而食菜果。祥而食肉。明乎未祥不飲酒食肉也。今案。禮氏疏。今糲食之說。以解喪服傳。可備一義。若以解論語之疏食。則未可。何也。王藻曰。子卯糲食。鄭注。忌日也。則居喪而糲食。於禮爲宜。論語有食不厭精一語。則所謂飯疏食。雖疏食者自指糲糲之飯言。非必糲食矣。云所哀不書受月者。天子諸侯卿大夫士處卒哭異數者。賈疏云。葬後有受服。有不受服。案下齊衰三月章。及殯大功章。皆云無受。正大功章。即云三月受以小功衰。即萬九月者。今此斬衰章及齊衰章應言受月。而不言。故鄭君特解之。今案大功章注。謂天子諸侯卿大夫既處受服。士卒哭受服。雜記曰。士三月而葬。是月也。卒哭。大夫三月而葬。五月而卒哭。諸侯五月而葬。七月而卒哭。士三處。大夫五。諸侯七。王制曰。天子七月而葬。以此差之。天子九處。九月而卒哭矣。鄭氏謂天子至士。葬即反處。是天子以下處卒哭月數有異。則受服之月亦異。故經不書受月也。受服詳前斬衰經下。

父疏

正義曰。喪服四制曰。其恩厚者其服重。故爲父所哀三年。以恩制者也。賈疏云。此章恩義等設。義由恩出。故先言父也。吳氏廷華云。先言父者。君亦有父也。三禮札記云。喪服四制曰。資於事父以事君而敬

同。君服資父而定。故先父也。今案下諸侯爲天子。是先言服之人。而後言所服之人。此單言所服之人者。喪服一經。凡所服者同。而服之者有異。則兼言服之之人。若服之者亦同。則不必言服之之人。子之於父。無論適庶。其服並同。故但言父。而不必言子爲父也。下單言所服者做此。

傳曰。爲父何以斬衰也。父至尊也。〔疏〕

正義曰。言何以者。據爲母齊衰而問也。蔡氏濼晉云。父者身所由生。家之至尊。故服斬衰三年。自天子至庶人同也。吳氏廷華云。父

母家之嚴君。而父又尊於母。故曰至尊。

諸侯爲天子。〔疏〕

正義曰。言諸侯爲天子者。嫌諸侯有君國之體。或不爲天子服斬。故特著之。文在父下君上者。下文君兼天子諸侯卿大夫而言。此專言爲天子。故在君上也。白虎通曰。天子崩。遣使者訃諸

侯。七月之間。諸侯有在京師親供臣子之事者。有號泣悲哀。奔走道路者。有居其國。痛哭思慕。竭盡所供。以助喪事者。李氏云。諸侯爲天子斬衰。爲王后齊衰。昏義曰。斬衰。服父之義也。齊衰。服母之義。以爲君之妻。故服期也。服問曰。君爲天子三年。夫人如外宗之爲君也。外宗爲君明也。服問又曰。世子不爲天子服。大夫。適子爲君夫人大子如士服。諸侯世子世國。卿大夫不世爵。故其服異也。蔡氏云。天子。喪。凡畿內公卿大夫士。周皆爲天子服斬衰。諸侯於天子。猶是守土之臣。故亦服斬衰。唯諸侯世子不爲天子服。以違嫌也。諸侯之大夫爲天王。喪。既葬。除之。以自有君也。今案。周禮司服。凡喪。爲天王斬衰。疏謂諸侯諸臣。案。諸臣自指王朝卿大夫士言之。若諸侯之臣。則服縗衰。不服斬矣。吳氏紱云。王朝之卿大夫士爲天子服斬。統於下文君一條內。其說是也。

傳曰。天子至尊也。〔疏〕

正義曰。此不發問。而直以義釋之也。曲禮云。君天下曰天子。馬氏融云。天下所尊。故曰至尊也。

君。〔疏〕

正義曰。君。總包天子諸侯及卿大夫在內。凡爲之臣者。皆服斬衰也。吳氏紱云。此互爲君。指現居官食祿者言。其未委賢及仕焉而已者。不在此數也。以下經庶人爲國君并舊君數條合觀之。可見矣。

傳曰。君至尊也。天子諸侯及卿大夫。〔疏〕

正義曰。賈疏云。君者臣之天。故亦同於父。爲至尊。今案喪服四制。曰。天無二日。土無二王。國無二君。家無二尊。故爲父。爲天子。爲

君。傳皆以至尊釋之也。注云天子諸侯及卿大夫有地者皆曰君者。上獨爲天子。止禮禮後言。其天子畿內之臣公卿大夫士爲天子。俱在此條內。故知君中無有天子也。又謂卿大夫有地者皆曰君者。據下條云。君。謂有地者也。地。謂采地。若開禘定邑小都大都。及列國卿大夫食邑之類。禮運曰。天子有田以處其子孫。諸侯有國以處其子孫。大夫有采以處其子孫。三者皆有君義也。馬氏融釋此傳云。君。一國所尊也。故曰至尊。是重據諸侯言之。不
及鄭義之精矣。敖氏又兼士言之。謂有臣者皆曰君。吳氏誠云。賈疏謂士無臣。然特性記。私臣門東北而西上。則士自有臣。敖氏兼士言之。於義爲合。又經疏章。爲胥臣服總。大夫無總服。則爲胥臣服者。必士也。士之有臣可見矣。盛氏云。冬特性禮。士亦有私臣。但分卑。不足以君之。故其臣不爲服斬也。褚氏云。傳文明以有地者爲君。故注本以釋經。蓋有地。則當世守。義與有國者等。與暫時泄官而爲其臣屬者不同。服斬宜矣。士既無地。雖爲其臣。安得服斬。如阜豆與。與亞隸。名亦臣也。而豈得爲之服斬乎。今案盛氏褚氏之說。是也。吳氏駁賈士無臣之說。亦是。但以敖義爲合。則非耳。喪服四制曰。資於事父以事君而敬同。貴貴尊尊。義之大者也。故爲君亦斬衰三年。以義制者也。鄭注。貴貴。謂爲大夫君也。尊尊。謂爲天子諸侯也。義與此注同。李氏云。凡與國君爲族親者。不敢以輕服服君。喪服小記曰。與諸侯爲兄弟者。服斬。

父爲長子。不書嫡子。通上下。〔疏〕正義曰。古者重宗法。父爲長子服斬衰三年。亦改宗之義。故叩次於子爲父。臣也。亦言立嫡以長。〔疏〕爲君之後也。注云不言嫡子。通上下也。亦言立嫡以長者。李氏云。天子諸侯

曰世子。大夫以下曰嫡子。天子諸侯亦爲世子三年。故通上下而言長子也。公羊傳曰。立嫡以長不以賢。言長者。又以見斯義。今案嫡對庶言。嫡妻所生爲嫡子。經言長。不言嫡者。亦以見父所爲三年者。止嫡長子一人。其餘嫡子。不爲三年也。

傳曰何以三年也。正體於上。又乃將所傳重也。庶子不得爲長子三年。不繼祖也。此言爲父後者然後爲長子三年。重其常先

祖之正體。又以其將代己爲宗。居主也。庶子者。爲父後者之弟也。言庶者。遠別之也。小記曰。不繼祖而繼。此但言祖。不言嗣。容嗣嗣共庶。〔疏〕問也。經但言父爲長子。而父之爲長庶未明。傳兼凡父皆得爲長子三年。故特明之。注云此言爲父後者然後爲長子三年者。爲父後。指長子之父言。爲父後。則亦長子也。此傳所言。是分別父之長庶。必其父是長子。爲父後。乃得爲其長子三年也。云重其當

先祖之正體。又以其將代已爲宗廟主也者。兩其字。指長子言。爲宗廟主。是重也。雷氏次宗云。父子一體也。而長嫡獨正。故曰體。旣爲正體。又將傳重。兼有二義。乃加其服。程氏瑤田喪明足時記云。正體於上。言已與尊者爲一體。而爲繼禰之宗子。主禰廟之祭。斯謂之重。言其爲受重之人也。其長子適齊相承。是已所受之重。將於長子傳之。是爲又乃將所傳重也。如此。則傳文所字。乃著力字。猶云又乃將所受之重傳之也。先有重。然後傳。非傳與長子。然後謂之重。注謂重其當先祖之正體。意以長子當先祖正體。吾乃重之。不合傳文傳重之旨。傳言正體於上。言已正其體於上。以主禰廟祭。何重如之。將傳者。時重尙在己。猶未傳。然將欲傳之。而將使之當先祖之正體而繼乎祖。故爲長子服三年也。庶子之長子不繼祖。以庶子本非正體。不能正體於上。不上禰廟之祭。其重本非庶子所得受。則亦非庶子所能傳。其長子烏得繼祖哉。傳重故繼祖。不傳重故不繼祖。明三年與不三年。繼祖不繼祖之分而已矣。今案。程氏釋傳文極詳細。然注重其當先祖之正體。亦謂己長嫡長。爲父之正體。而長子又爲己之正體。是承先祖之正體於上。故重之。與傳文非有二義也。云庶子者。爲父後者之弟也。言庶者。遠別之也者。案。庶子是妾子之稱。意鄭謂爲長子三年。止爲父後承宗祀之一人。則嫡妻之第二子。亦不得爲長子三年。故以爲父後者之弟釋之。明傳言庶子。實包衆子在內。統言庶者。是遠別之。見其不得與爲父後者同也。云小記曰。不繼祖與禰。此但言祖。不言禰。各祖禰共番者。案大傳曰。庶子不得爲長子三年。不繼祖也。與此傳同。喪服小記曰。庶子不爲長子斬。不繼祖與禰故也。與此傳稍異。故鄭引其文釋之。案。祖禰共禱。謂中下士一廟者。詳少牢禮。鄭以傳重爲宗廟主。故以廟言之。然因小記此文。說禮者遂多枝節。馬氏融云。長子爲五世之適。父乃爲之斬也。又云體者。嫡嫡相承也。正爲體在長子之上。上正於高祖體。重其正。故服三年。庶子賤。其爲長子服。不得隨父服三年。故言不繼祖也。通典云。漢載聖間人通漢皆以爲父爲長子斬者。以其爲五代之嫡也。馬融注喪服經。用之。鄭玄注小記。則以爲己身繼禰。便得爲長子斬。自後諸儒皆用鄭說。案鄭注小記云。尊先祖之正體。不二其統也。言不繼祖禰。則長子不必五世。是破馬氏之說也。其言尊先祖之正體。則與此注重其當先祖之正體語意亦同。乃賈孔二疏。因鄭但言不必五世。未明言世數。又因小記有不繼祖與禰之文。遂謂必父適。祖適。繼父祖身三世。長子四世。乃得三年。吳氏廷華云。小記言不繼祖與禰。此聚訟所由起。其弊在誤認不繼祖與禰者皆爲庶子耳。譙氏周曰。不繼祖與禰者。謂庶子身不繼禰。故其長子爲不繼祖。合而言之也。是可以正諸說之失矣。馬融主戴聖間人通漢五世之適說。舍子而言曾孫。旣與經義不符。賈孔因注不必五世說。遂舉曾孫。或喜。或蔚之四世之說證之。謂必適子適孫。乃得爲長子三年。外此。則雖繼禰之嫡子。亦不得遂三年之服。是又舍子而言孫。其

失與馬氏等。盛茂按佐云。子爲父母三年。父母爲子期。服之正也。爲長子三年。以其承祖之重而加隆焉爾。此釋祖敬宗之義。通乎上下者也。重。謂宗祀也。庶子不得祭。卽不得爲長子三年。以其無可傳也。庶子不爲父後者也。云不繼祖者。指其子而言也。然則爲長子三年。五宗皆得行之矣。雖繼祖之宗。亦得爲長子三年者。以身既繼。卽得主禰廟之祭。是亦有傳重之道故也。先儒謂必至四世乃得三年。失其義矣。今案。吳氏盛氏辨正疏說。是也。譙周。賀循。虞喜。庾蔚之之說。具載通典。或曰。此注末云。容禰廟共廟。則不繼祖。似指庶子本身言矣。曰。此鄭欲通合小記與此傳爲一。而不覺其說之岐也。古者有大宗。有小宗。大宗一。小宗四。繼高祖。繼曾祖。繼祖。繼禰。皆宗也。此注兩言爲父後。明主繼禰者言之。卽通典所謂己身繼禰。便得爲長子斬。是也。則庶子不繼禰。其長子自不得繼祖。傳義昭晰無疑。况傳言庶子。不言庶孫。經但言父爲長子。則爲三年不爲三年。自當以父之長庶爲別。又安得舍繼禰之宗。而專以祖適爲說邪。以經傳之言釋之。四世之說。其不足憑益明矣。○程氏瑤田又云。此傳須將正體二句與庶子二句。反正互明之故剔清。其義自見。云正體於上。言爲父後者與尊者爲一體。明非庶子也。又乃將所傳重者。言爲父後者又將傳重於其長子。明其長子將繼祖也。此繼祖。斯指長子言。是爲父後者之長子。乃得繼祖。故爲之服三年。若己不爲父後而爲庶子。則其長子將不傳重而不繼祖矣。故不爲之服三年也。小記云。庶子不繼祖者。明其宗也。言其非繼祖之宗也。又云。庶子不繼禰者。明其宗也。言其非繼禰之宗也。故曰不繼祖與禰。指庶子不爲祖禰宗廟主。故不爲長子斬。與喪服傳義雖一貫。而言各有當。一主庶子之長子不傳重而言。一主庶子非宗子而言。言非一端。隨文解之。自然通一爲道。若彼此互體。則鑿矣。今案。此亦暗破鄭氏注末之說。而其解傳文極明。又解小記可備一義。故錄存之。

爲人後者〔疏〕

正義曰。此爲人後者。後大宗也。賈疏云。出後大宗。其情本流。故設文次在長子之下也。謂氏云。此文當云爲人後者爲所後之父。闕此五字者。以其所後之父或早卒。今所後。其人不定。或後

祖父。或後曾高祖。故闕之。見所後不定故也。

傳曰何以三年也。受重者必以尊服服之。何如而可爲之後。同宗則可爲之後。何如而可以爲人後。支子可也。爲所後者之祖父母妻妻之父母昆弟昆弟之子若子。若子者。爲所爲〔疏〕正義曰。言何以

母三年。不生己之父母亦三年。故問也。受重者必以尊服服之。答辭。尊服。謂斬衰。馬氏融云。受人宗廟之重。故三年。通典載吳商云。禮貴嫡重正。其爲後者皆服三年。夫人倫之道。有本焉。重本。所以重正也。重正。所以明尊祖也。尊祖。所以統宗廟也。是以宗絕而繼之。使其正宗百代不失也。其繼宗者。是曰受重。受重者必以尊服服之。若不三年。豈爲尊重正祖者邪。蔡氏云。公羊傳曰。爲人後者爲之子。故爲之服斬也。何如而可爲之後以下。再問再答。同宗。同大宗也。謂同在繼別一宗之內。乃可爲後。若同姓而別宗。亦不可也。汪氏堯云。禮。同宗皆可爲之後。則不必親昆弟之子與從父昆弟之子矣。支子。嫡妻次子以下及妾子也。其適子當自爲小宗。故以支子爲大宗後也。通典載許猛云。喪服專曰。何如而可以爲人後。支子可也。言大宗雖重。猶不奪己之正以後之也。案。此論是。猛又云。小宗無支子。則大宗自絕矣。此說非。詳後傳適子不得後大宗下。爲所後者之祖父母以下。乃言爲人後者正親外親之服。賈疏云。死者祖父母。則爲後者之曾祖父母。妻。卽爲後者之母也。妻之父母。妻之昆弟。妻之昆弟之子。於爲後者爲外祖父母及舅與內兄弟也。李氏云。傳舉正尊以見旁親。舉外親以明本族。其餘有服者服之一如親子。故經於斬衰章舉爲人後之目。空其文以包見之。後不重出也。若宗子爲殤而死。則宗人來後者。惟後死者之父。以昆弟之服服殤死者。曾子問曰。宗子爲殤而死。庶子弗爲後也。小記曰。爲殤後者以其服服之。啟氏云。言妻之昆弟。以見從母。言妻之昆弟之子。以見從母昆弟也。此於尊者唯言所後者之祖父母。於親者唯言所後者之妻。蓋各舉其一以見餘服也。至於其妻之父母以下。乃備言之者。嫌受重之恩主於所後者。而或略於其妻黨也。經見爲人後者如子之服。僅止於父。故傳爲凡不見者言之。又詳此傳言爲人後者爲所後者祖父母服。則是所後者死。而其祖父若父或猶存。於祖父若父猶存。而子孫得置後者。以其爲宗子故爾。蓋尊者已老。使子孫代領宗事。亦謂之宗子。所謂宗子不孤者也。程氏瑤田云。所後者之妻之父母昆弟。昆弟之子若子者。例在記庶子爲後者。爲其外祖父母從母舅無服。爲私外親無服。則是將爲適母外親服也。今爲人後。自與庶子爲後者同也。褚氏云。賈疏及諸說。已無遺義。顧氏炎武乃以昆弟昆弟之子。俱屬所後者言。則所後者之本宗掛漏反多。說易惑人。斷不可從。今案所後者之昆弟。昆弟之子。皆屬旁親。下記曰。子所爲後之兄弟之子若子。所爲後之兄弟之子。卽所後者昆弟之子。則旁親已包於記若子之內。故此傳唯舉正親外親言之。以補經記所未及也。盛氏說與顧同。皆非。顧氏又以若子爲後人者從父昆弟之子。則於傳上下文義不可通矣。尤非。又顧氏盛氏分祖父母爲二。謂所後者之祖。卽爲後者之曾祖。舉祖以包祖母。所後者之父母。卽爲後者之祖父母。此說似尙可從耳。注云若子者。爲所爲後之親如親子者。此子本非親子。但旣爲之後。則與親子同。故爲所爲後者之親之服。一如親子之爲之。如爲曾

禮齊食三月。祖父母明之類。是皆親子之服。而為後者亦如之。故傳云若子也。

妻為夫〔疏〕

正義曰。賈疏云。自此以下。論婦人服也。婦人卑於男子。故欠之。王氏韜云。言夫則可知。舉妻者。殊妾之文也。今案于意。謂但言夫。已可知為妻服。必言妻為夫者。以別於妾也。案曲禮云。天

子之妃曰。請侯曰夫人。大夫曰孀人。士曰婦人。喪人曰妻。而哀公問云。昔三代明王之政。必改其子。則妻之稱。上下通之。故言妻以見。為夫斬衰之服。亦上下同也。吳氏紱云。子為父。臣為君。妻為夫。此三綱也。源生他

服。而不為他服所生。及殺也。最。而不為他服所殺。制服之本存焉耳。

傳曰。夫至尊也〔疏〕

正義曰。馬氏云。婦人以夫為天。故曰至尊。孔氏倫云。以父服服之。故曰至尊。蔡氏

也。吳氏廷華云。小記。姑在為夫杖。妻雖以齊為義。而夫實尊於妻。今案。妻為夫。妾為君。傳皆以至尊釋之者。亦家無二尊之義也已。

妾為君〔疏〕

正義曰。陳氏銓云。降於女君。故不敢稱夫。稱為君者。同於人臣也。敝氏云。妾與臣同。故亦以所事者為君。春秋傳曰。男為人臣。女為人妾。

傳曰。君至尊也

加尊之也。雖士亦然。〔疏〕正義曰。馬氏云。妾賤。事夫如君。故曰至尊也。注云。妾謂夫

夫。妾不得體夫。故加尊之而稱為君。其斬衰之服。則與妻同也。需氏次宗云。言妻以明其齊。所以得稱夫也。言妾以見其卑。所以乃稱君也。云雖士亦然者。以上注云。大夫以上。有地者為君。但士不得君稱。然妾之事夫。實

與臣同。故雖士妾亦尊夫為君也。賈疏云。內則。聘則為妻。年則為妾。鄭注。妾之言接。聞彼有禮。走而往焉。以得接見於君子。是名妾之義。但其並后匹適。則國亡家絕之本。故深抑之。別名為妾也。既名為妾。即不得名增

為夫。故加其尊名。名之為君也。今案賈疏義。非賤正。故錄之。

女子子在室為公

女子子者。女子也。明於男子。〔疏〕正義曰。注女子也。各本皆作子女。通典作女子。禮氏。戴也。言在室者。闕已許嫁。

誤。關已許嫁。關。駢徐作謂。通典。雋釋。通解。毛本。俱作關。儀禮識誤云。盛。巾箱。坑本。謂作關。疏。關。通也。從諸本及疏。○李氏云。上父條。女子子在其中矣。雖許嫁即降服。故重出此文。敖氏云。在室。在父之室也。與不杖。章適人者對言。注云女子子者女子也。別於男子也者。言女子子。即女子也。子昂男女對父母之稱。故男稱男子。今女子重言子者。以別於男子也。云言在室者。關已許嫁者。賈疏云。關。通也。謂通已許嫁者言之。顧氏武云。關。孩也。謂許嫁而未行。遭父之喪。亦當爲之布總。箭筓三年也。內明曰。有故。二十三年而嫁。曾子問。孔子曰。女在塗。而女之父毋死。則女反。是也。今案。賈說亦通。但鄭云。關已許嫁。明是謂已許嫁者與未許嫁者。其服皆同也。喪服小記曰。女子子在室爲父母。其主喪者不杖。則子一人杖。鄭注。女子子在室。亦童子也。許嫁及二十而笄。笄爲成人。成人正杖也。案彼文。女子子在室。與此正同。而鄭乃以女子子爲專指未許嫁之童子言。與此注兩岐矣。且據小記云。其主喪者不杖。則子一人杖。布總箭筓髮衰三年。此要娶女子子喪服之明有主喪者杖。則女子子皆不杖可知。辨見前傳婦人何以不杖下。

髮謂之總者。既束其本。又總其末。箭筓。篠竹也。鬢。露餘也。猶男子之括髮。斬衰括髮以麻。則髮亦用麻。以麻者。自項而前。交於額上。卻繞紒。如著慘頭焉。小記曰。男子冠而婦人髮。凡服。上曰衰。下曰裳。此但言衰。不言裳。婦人不殊裳。衰如男子衰。下如深衣。深衣則衰無帶下。又無班。〔疏〕正義曰。賈疏云。經之例。皆上陳服。下陳人。此服在下言之。在女子子之下言之者。雷氏云。服者本爲至情。故在女子子之下爲文也。今案。妻妾女子子是正服。下子嫁反在父之室。是變服。故於此言之也。三年之文。亦至此始見者。舉後以該前。且以見箭筓髮衰。終三年而不變也。注云此妻妾女子子喪服之異於男子者。李氏云。經杖帶屨。婦人同於男子。其異者。總箭筓以呂男子之冠纓。衰則連裳爲之。故別見此四者也。云總。束髮謂之總者。既束其本。又總其末者。案內則注亦云。總。束髮。孔疏。總。烈練纓爲之。是吉時以纓爲總。喪則以布爲總也。曾子問。女服縗總。縗。白繒也。彼是在塗初聞喪之服。此是在家成服之服。故不以繒而以布。禮弓注。婦人吊服。總。黃氏餘疑所謂素者。縗與布未詳。案。布總爲斬衰以下之總。則弔服自當用縗也。程氏瑤田云。據內則節縗箭總之次。善縗而後縗。縗而後箭。箭則給成矣。乃以帕圍纓所束之髮。結其末而垂之。令不飛蓬。故謂之總。然必去縗。縗。髡髮者也。去則給露。總用布。其不以覆髮明矣。豈如今之勒子歟。云箭筓。篠竹也者。禮器。如竹箭之有筠也。注。箭。篠也。鄉射禮箭籥八十注同。廣韻。篠同筱。說文。筱。箭屬小竹也。然則箭筓者。以小竹爲筓也。黃氏絳云。始死。將斬衰。婦人去筓。至男子括髮著麻髮之時。猶不筓。今成

眼。始用笄。婦人笄終喪。有餘無變。唯妾爲君之長子。雖服斬衰。不著笄。今案喪服小記云。備笄終喪三年。與此文同。又小記云。齊衰燕笄以終喪。燕笄詳下記。云髻。露髮也。猶男子之髻髮。斬衰括髮以麻。則髻亦用麻。以麻者。自項而前。交於額上。却繞紒。如著縗頭焉者。縗頭之制。詳士喪禮主人髻髮袒下。鄭意蓋以婦人之髻。與男子之髻髮。免。三者形象略同。然此指用麻布之髮言之。故士喪禮婦人髮于室注云。其用麻布。亦如著縗頭然。是也。賈疏云。有二種。一是未成服之髻。即士喪禮所云者是也。將斬衰者用麻。將齊衰者用布。二是成服之後露髮之髻。即此經注是也。喪服小記孔疏云。髮者形有數種。有麻。有布。有露髮也。今唯男女並何時應著此免髮之服。男子之免。乃有兩時。而准一種。婦人之髻。則有三別。其麻髮之形。與髻髮如一。其著之。以對男子括髮時也。前云斬衰括髮以麻。則婦人於時髮亦用麻也。何以知然。案喪服。女子子在室爲父。髮衰三年。鄭云。髻。露髮也。猶男子之髻髮。既云猶男子括髮。男子括髮。先去髻。用麻。婦人亦去笄。用麻。故云猶也。以此證據。則知有麻髮以對男括髮時也。又知有布髮者。案此云。男子免對婦人髮。男免既用布。則婦人髮不容用麻也。是知男子爲母免時。則婦人布髮也。又成服後。知有露髮者。喪服傳云。布總笄髮衰三年。明知此服以三年。三年之內。男不恆免。則婦人不用布髮。故知恆露髮也。故鄭注喪服云。髻。露髮也。且喪服所明。皆是成服後。不論未成服麻布髮也。何以知然。喪服既不論男子之括髮。則不容親女服之未成義也。既言衰三年。益知恆髮是露髮也。然露髮恆居之髮。則有笄。此三髮之殊。是皇氏之說。今考校以爲正有二髻。一是斬衰麻髮。二是齊衰布髮。皆名露髮。必知然者。以喪服女子子在室爲父笄髮衰。是斬衰之髮用麻。鄭注以爲露髮。明齊衰髮用布。亦謂之露髮也。沈氏彤云。三髻之說。發於皇氏。頗得經意。至齊衰而成服之髻。布總笄髮。又自爲一。蓋實四髻而二種也。程氏瑤田云。髻。婦人髮結去縗之通名。有去笄之髻。有著笄之髻。去笄之髻。猶男子之髮髮免。未成服時之制也。著笄之髻。猶男子之冠纓。既成服時之制也。是故布總笄髮之髻。斬衰之髻也。於男子則冠纓也。喪服所謂布總笄髮衰。是也。布總髮笄之髻。齊衰之髻也。於男子則冠布纓也。禮記夫子誨南宮縚之妻喪姑之髮。所謂髮以爲笄。喪服記所謂燕笄有首以髻。是也。皆既成服時之髻也。今案皇氏謂有三髻。分麻與布爲二。賈疏謂髮有二種。合麻與布爲一。而以成服未成服言之。其與皇氏似異而實同。孔疏既引皇說。而又致去成服後之髻。謂止有麻布二髻。其說疏矣。沈氏。程氏。又分成服後之髻爲二。以布總髮笄爲斬衰之髻。布總髮笄爲齊衰之髻。其說益細。要之此注云髮露而紒言之。此無論未成服已成服之髻。皆爲露髮。唯未成服時。無笄。總以麻若布。自項而前。交於額上。與男子之

髻髮免可。雖繞紉而不覆紉。故紉仍露於外。鄭注士喪禮云。髻髮者。去筭纏而紉。是男子之髻髮亦露紉。與鬘同。但男子成服後。則去髻髮免而冠喪冠。婦人成服後。去麻若布。服總與筭。而其爲露紉自若。故仍謂之髻。皇氏。賈氏。專以露紉爲成服後之髻。而不知未成服以前之髻亦露紉。其說猶未善也。此經云鬘三年。謂去纁而露紉。終三年不變。則所謂鬘者。自指成服後言之。皇氏謂此經不論男子之括免。則亦不容說女服未成之髻。是已。鄭氏既以露紉釋鬘。而又云猶男子之髻髮。斬衰髻髮以麻。則鬘亦用麻。是以未成服之髻釋之也。沈氏彤云。此經主成服以後言。鄭欲以成服之髻。等之於未成服之髻。豈不思髮以麻若布。爲其筭總而代之也。既布總筭筭以麻矣。又安用麻布之縷頭邪。麻布代筭總而不代縷。縷髮以爲飾。可去也。筭總以安紉而束髮。不可去也。故不筭總。第在成服之前。而縷則終喪無之。今案。沈說是也。馬氏融云。懸。屈布爲巾。高四寸。著於額上。此說左傳孔疏已辨之。詳士喪禮婦人鬘于室下。注引小者。禮筭與鬘之用也。男子冠而婦人筭者。孔疏云。吉時。男首有吉冠。女首有吉筭。若親始死。男去冠。女則去筭。若成服爲父。男則六升布爲冠。女則簪篠爲筭。爲母。男則七升布爲冠。女則榛木爲筭。是冠與筭相對也。男子免而婦人筭者。常鬘斂之節。男子著免。婦人著筭。是免與筭相對也。但齊衰之男子。以布爲免。婦人以布爲筭。斬衰之男子。以麻爲髻髮。婦人以麻爲筭。是筭兼對免與髻髮。而記但舉免言之。故賈疏云。男子陽。多變。斬衰名髮。齊衰以下名免耳。婦人陰。少變。故齊斬同名髮也。髻髮與免之制。詳士喪禮主人髻髮。衆主人免于房下。云凡服。上曰衰。下曰裳。此但言衰。不言裳。婦人不殊裳者。陳氏銓云。不曰絰裳。婦人絰而不裳。雷氏次宗云。絰者。當心六寸布也。在衣則衣爲絰。在裳則裳爲絰。男子雖其絰裳。故絰獨在衣上。婦人同爲一服。故上下共其稱也。今案。雷說是。陳氏謂絰而不裳。非也。婦人之裳連於衣。故言衰可以該裳也。上經云斬衰裳。此不云裳。故鄭釋之。云衰如男子衰。下如深衣者。謂以當心六寸布爲衰。與男子同。其下則如男子之深衣也。案婦人之服。裳皆連衣爲之。男子唯深衣連衣裳。餘皆上衣下裳。不相連。故云如深衣也。云深衣則衰無帶下。又無衽者。下記云。衣帶下尺。注。衣帶下尺者。要也。廣尺。足以掩裳上際也。又云。衽二尺有五寸。注。衽所以掩裳際也。案此謂男子衣衰之制也。若婦人之衰服如深衣。裳連衣爲之。則不用衣帶下廣尺之布。以掩裳上際。亦不用二尺有五寸之衽。以掩裳之兩旁。故云無帶下。又無衽也。

傳曰。總六升。長六寸。箭筭長尺。吉筭尺二寸。

總六升者。首飾象冠數。長六寸。謂出紉後所垂爲飾也。

〔疏〕正義曰。經但言布總箭筭。而未言升數與尺寸。故儻明。

之。帝筭。斬衰之筭。傳云長尺。而壇弓或南宮縉之妻之姑之喪。橫以爲筭。亦長尺。喪筭。卽下詔所云懸筭。齊之筭也。斬衰齊之筭同一尺。則五服之筭皆同一尺可知。傳又云。吉筭尺二寸。見吉筭與喪筭異也。李氏云。下記有用吉筭折首之制。故於此併傳之。賈疏云。吉筭。大夫士之妻用象。天子諸侯。后夫人用玉。注云。總六升者。首飾象冠數者。上斬衰。男子之冠六升。此婦人之總亦六升。故云象冠數也。敖氏云。此總六升。亦但指卒哭以前者也。其卒哭以後。當與男子受冠之布同七升。既練。則八升也。張氏爾岐云。總象冠升數。餘服當亦各象其冠布之數。云長六寸。謂出綉後所垂爲飾也者。內則注云。總。束髮也。垂後爲飾。孔疏。束髮之本。垂餘於鬢後。故以爲飾也。案。綉卽髻也。鄭必知長六寸爲綉後所垂者。以其束髮爲人所不見。無寸可言也。賈疏云。此斬衰長六寸。南宮縉妻爲姑總八寸。大功當與齊同八寸。小功總麻同一尺。吉總當尺二寸。與筭同也。禮弓孔疏略同。案大功以下無正文。存以俟考。

子嫁反在父之室爲父三年。謂遭喪後而出者。始服齊衰期。出而處。則受以三年之喪。既處而出。則小〔疏〕

正義曰。子。女子也。不言女子。省文。云嫁。則是女子子可知。反在父之室。馬氏融云。爲也。七出。還在父母之家。案。七出。詳後出妻之子爲母下。王氏肅云。嫌已嫁而反。與在室不同。故明之。蔡氏云。女出嫁。則恩隆於夫。故爲父降服期。被出。則夫婦義絕。而恩隆於父母家矣。故仍爲父三年也。吳氏絳云。有反室不關七出者。如國亡子死。無大宗收族之類。彼若夫亡。則已爲夫三年矣。不更爲父貳斬也。互見下不杖章無主節。注云。謂遭喪後而出者。喪。謂父喪。鄭意蓋以此經子嫁反。爲父歿後被出而反者也。云始服齊衰月者。以喪後而出。則初遭父喪時未出。故服女子子適人者爲父齊衰期之服也。云出而處。則受以三年之喪受者。案父母之喪。既處。受以輕服。此被出在未處之前。則處祭後不以期喪所受之服爲受。而以三年之喪所受之服爲受也。以三年之喪受服爲受者。謂斬衰。初死。衰裳三升。冠六升。既處。以其冠爲受。受衰六升。冠七升。此被出之女。初時雖受齊衰期。至處後。亦受衰六升。總七升。服三年之喪服也。云既處而出。則小祥亦知之者。案處與小祥。俱是居喪變服之節。此女被出。若在既處後。未小祥之前。則小祥後受服。亦宜受以三年之喪受。與出而處者同。故云亦如之也。小祥後。受以三年之喪受。謂受衰七升。總八升也。云既除喪而出。則已者。此謂既小祥而出者。女子子適人爲父期。則小祥時服已除。此後若被出。不重爲父服。故云則已。已。止也。喪服小記曰。爲父母喪。未練而出。則三年。既練而出。則已。練。

即小祥祭名。此鄭所本。但鄭又推出未虞而出一層。則比記加詳耳。小記又曰。未練而反。則期。既練而反。則逾之。孔疏。未練而反則期者。此謂先有父母喪。而爲夫所出。今喪猶未小祥。而夫命已反。則還夫家。至小祥而除。是依期服也。既練而反。則逾之者。若被遺還家。已隨兄弟小祥服三年之受。而夫命之反。則猶逾三年乃除。隨兄弟故也。王肅亦引小記之文以釋此經。則與鄭義同。敖氏云。言反在父之室。明其見出於父存之時也。著之者。嫌與未嫁者異也。沈氏形云。此文兼存放言。敖是正解。鄭義亦當備。盛氏云。此經所陳。兼未遭喪而出。及遭喪未練而出者言也。今案。沈盛說是。或以放駁鄭。或以鄭駁敖。均非。賈疏申鄭。謂若父未死被出。自然是在室。與上文同。何須設此經。案。經言子嫁反在父之室。明以別於未嫁在室之女。則父存而被出者。自不得包于上女子子在室條內。賈說未的。敖氏又云。此喪父。與未嫁者同。則其爲母以下亦如之可知。經特於此發之也。自父以下。凡爲此女服者。亦皆從其本服。說亦詳備。云凡女行於大夫以上曰嫁。行於士庶人曰適人者。敖氏謂爲娶者曰嫁。兼爲妾者言之曰適人。非也。褚氏云。嫁與適人。亦可通稱。但此篇之例。是專以嫁屬大夫。適人指士耳。庶人與士不別者。禮窮則同。公士大夫之衆臣。爲其君布帶繩屨。士。卿士也。公卿大夫厭於天子諸侯。故降。正義曰。士即卿也。其衆臣布帶繩屨。貴臣得伸。不奪其正。〔疏〕公卿大夫。仕於天

子諸侯者也。君。謂公卿大夫也。衆臣。衆家臣也。吳氏章句云。此本在君服節內。因帶屨有異。故別言之。仍繫之。此章之末。則斬衰之服猶是也。○江氏筠云。三升有半之服。戴氏震專以公士大夫之臣當之。確不可易。蓋年月既同。正君。而服杖冠經。又悉與之相等。豈不似國有二君乎。兄其帶屨止於衆臣降之。而貴臣固不與也。禮言大夫之避正君者多矣。則益其衰之升數爲三升有半。以異於三升之凡爲君者。正別嫌明微之意。又經不綴於臣爲君之後。而獨著之末條。則等殺亦從可知矣。今案。賈疏以諸侯爲天子臣爲君之等爲義服三升有半。戴氏嘗辨之。金氏榜云。傳者於斬衰嘗屨下。但言衰三升。足明君父至尊。衰同升數。則三升有半爲布帶繩屨者言之也。說與戴同。江氏申戴。義亦詳。似可從。注云士。卿士也者。賈疏云。以其當公之下。大夫之上。尊卑當卿之位。故知是卿士也。李氏心傳云。以傳考之。疑士即卿字。傳寫誤也。方氏苞云。詩書多言卿士。戴記。諸侯之大夫入天子之闕曰某士。左傳。晉士起歸時事于宰旅。是也。今案。據注。則士字非誤。但鄭雖作士。仍以卿釋之。據下傳云公卿大夫也。卿士之義。方說得之。天子有三公。九卿。二十七大夫。諸侯有三卿。五大夫。大國有孤一人。亦稱公。詳鄉飲禮。云公卿大夫厭於天子諸侯。故降其衆臣布帶繩屨者。案公卿大夫於私臣有君道。而於天子諸侯。則猶臣也。故其衆臣之爲之服者。稍殺於天子諸侯。而降其帶屨二事。布帶與齊衰同。繩屨與大功同。其餘服杖冠經。則如斬也。云貴臣得伸。不

奪其正者。謂貴臣得伸其正服。依上經苴帶菅屨也。貴臣詳下傳。又案。郝氏敬分公士與大夫之衆臣爲二。以公士爲諸侯之士。衆臣爲大夫之衆家臣。不知諸侯之士亦公臣。不宜與卿大夫異服。後儒雖彌縫其說。與下傳終屬齟齬。斷不可從。

傳曰公卿大夫室老士貴臣其餘皆衆臣也君謂有地者也衆臣杖不以卽位近臣君服斯服矣繩

屨者繩非也。

室老。家相也。士。邑宰也。近臣。闕寺之屬。君。嗣也。斯。此也。近臣從君。喪服無所降也。繩非。今時不借也。

〔疏〕正義曰。李氏云。言君謂有地者。則無地者無斬服矣。卽位。

卽朝夕哭位也。衆臣杖不以卽位。下於貴臣。猶庶子不以杖卽位。下於適子然也。張氏爾岐云。傳言公卿大夫之家臣。唯家老與邑宰二者是貴臣。其餘皆衆臣。經所言爲其君布繩屨者。皆是屬也。公卿大夫有有地。有無地。此所謂君。謂有地者也。今案傳云。君謂有地者。卽釋經爲其君之君。指公卿大夫言也。與下君字指嗣君者別。前傳曰。君至尊也。注。謂卿大夫有地者爲君。卽本此傳。注云室老。家相也。士。邑宰也者。老是尊稱。室老。爲私室之尊。主相家事。故又稱家相。曲禮。士不名家相。大夫以上。亦謂室老爲家相也。雜記。士居聖室。鄭注。士葬邑宰。與此同。詳士冠禮。宰自右少退。贊命下。此家相邑宰。是公卿大夫之貴臣。其服一無所殺。與衆臣異者。以其於君恩深義重也。云近臣。闕寺之屬者。周禮序官。內小臣。奄士士四人。闕人。王宮每門四人。圍游亦如之。寺人。王之正內五人。內豎倍寺人之數。鄭注。闕人司昏晨以啓閉者。寺之言侍也。案此數者。皆近君之小臣。公卿大夫亦有近臣者。儀禮釋官云。禮記檀弓。季孫之母死。哀公弔焉。曾子與子貢弔焉。闕人爲君在。弗內也。是大夫之家有闕人。左傳。宋公使寺人召司馬之寺人宜僚。齊崔子使寺人御而出。是大夫之家有寺人。故鄭云。闕寺之屬也。云君。嗣君也者。此謂公卿大夫之子。父死而嗣爲後者。亦謂之君。故鄭以嗣君釋之。以別於上所謂君也。云斯。此也者。爾雅釋詁文。云近臣從君。喪服無所降也者。近臣常在君之左右。故其服不得與君異。嗣君爲其父苴帶菅屨。則此服亦如之。無所降也。盛氏云。近臣卑於貴臣。而其服乃無所降者。以其近君故也。今案。經但言衆臣。傳特言貴臣。以別於衆臣。而於衆臣中。又抽出近臣言之。皆以補經所未備。喪服小記曰。近臣。君服斯服矣。其餘從而服。不從而稅。服問曰。君之母非夫人。則羣臣無服。唯近臣及僕妾乘從服。唯君所服服也。斯皆近臣從服。不與衆臣同之證也。云繩非。今時不借也者。今時。漢時也。傳以非釋屨。鄭以漢時不借釋之。皆據

今釋古。謂之不借者。釋名云。言賤易有。宜各自蓄之。不假借人也。○吳氏紱云。斬衰。經所未著者。不杖明尊為君之父母條。傳云。父卒然後為祖後者服斬。所謂適孫承重者也。其承曾高之重者。亦如之。鄭答趙商云。天子諸侯之喪。皆斬衰無期。然則天子諸侯之孫若曾玄。皆不以孫曾之服而以臣服也。小記。與諸侯為兄弟者服斬。嫌不以臣服而以兄弟服。故明之。服間。諸侯之世子不為天子服。大夫之適子為君如士服。先儒以為凡卿大夫之適子為君皆斬也。

右斬衰三年

疏衰裳齊。牡麻經。冠布纓。削杖布帶。疏屨。三年者。疏。猶。正義曰。說文齊作齋。經典通作齊。王氏肅云。疏以名衰。輕乎斬也。斬不同數。麤可知也。承裳以齊。制而後齊也。因衰以斬。斬而後衰也。李氏云。疏衰裳。以疏布為之。斬衰。斬而後為衰裳。故先言斬。疏衰。衰裳已而後齊。故後言齊也。斬衰固麤矣。而麤不足以言之。故以斬名衰。見其痛甚之意。至齊衰而始有麤稱。蔡氏云。疏衰裳齊。即齊衰也。江氏筠云。疏與斬。皆據初喪之服而言。至既葬而後斬者。故加纓緝。疏者變入活功。故以相對。惟齊則終三年喪皆然。喪服中言齊可以包斬。故論語兩著見齊衰者。孟子對滕文公。亦祇言齊疏之服。闡百詩議孟子所言為對父遺斬。不知其父承三年之喪而下。欲其終三年服。故特舉齊。且若論斬。則彼於時固已成服而斬矣。案。江說以釋孟子尚可。若此經。則斬與齊對。不與疏對。以斬衰亦用麤布也。左傳言晏子麤衰斬。可證矣。今案。李說較賈疏為簡明。而賈則又本於王也。牡麻經者。以牡麻為首經要經。牡不帶子。恐減於苴。冠布纓者。以布為武。垂下為纓也。敖氏云。此冠布纓。亦條屬右纓。吳氏疑義云。斬衰冠六升。視苴經杖帶為輕。此變苴杖為削杖。變校帶為布帶。非重於冠。故冠在上乃合。削杖詳前。賈疏云。纓帶言布者。以對斬衰纓帶用繩。疏屨取用草之義。斬衰章言菅屨。見草體者。以其重。此言疏以其稍輕。故舉草之總稱。李氏云。疏屨。草屨也。讀如周禮聚斂疏材之疏。姜氏兆錫云。斬衰不言三年者。斬衰無不三年。不待言也。齊衰有三年。有期。有三月。故言之。盛氏云。此於衰裳則齊之。杖則削之。以無子之麻為經。纓帶以成布為之。皆殺於斬也。年月同而服少異者。殊尊卑也。以父餘尊之所厭故也。布帶與絞帶對。亦從革帶也。郝氏謂大帶。非。○注云疏猶麤者。賈疏以為直釋經疏衰之疏。是也。若疏屨之疏。則係釋為削矣。詳下。王氏士讓云。齊衰三年章。只有四條。皆以繫母子之恩。而不及其

他。今案。斬衰齊衰之服。本父母而制。故斬衰首父。齊衰首母也。

傳曰。齊者何。緝也。牡麻者。泉麻也。牡麻經。右本在上。冠者。沽功也。疏屬者。薰薊之菲也。沽。猶麤也。冠。尊加其麤也。

蠶功。大功也。齊。良不書受月者。亦天子諸侯卿大夫士虞卒哭異數。〔疏〕正義曰。齊緝牡麻泉麻之義。俱已詳前斬衰傳下。右本在上。亦詳前。馬

士喪禮注。疏屬者。兩制之菲也。謂用兩制之草爲屨。非與屨同。詳前。說文。薰。薊也。一曰制之屬。南部賦。其草則以茅藉莞。廣韻。菲。可爲席。制本作蔽。說文。蔽。草也。左傳引詩曰。雖有絲麻。無菅蒯。玉藻。

覆。蒯席。中記集解云。蒯。茅之類。可爲繩。郝氏故云。兩制皆草。而較細於菅。注云。古猶麤也者。鄭注檀弓云。沽。猶略也。是沽有麤略之義。云冠尊加其麤。麤功。大功也者。謂冠在首。尊。宜別於衣。故以人功麤略之布爲

之。即大功之布也。下記云。齊者四升。生冠七升。謂傳曰。大功七升八升九升。此七升之布爲大功之首。稍加以麤略之功者也。若六升以下。不加入功。則並無功可言矣。故傳曰。冠者。沽功也。謂用麤功之布爲之。對斬衰

冠六升。無麤功也。故氏云。冠布纒之制。與緇纒同。已見於前傳。故此唯言冠布也。不言升數者。言沽功。則爲大功之首可知。云齊衰不書受月者。亦天子諸侯卿大夫士虞卒哭異數者。此與斬衰傳注云。斬衰不書受月者義同。說

前。已詳。

父卒則爲母。

尊得伸。〔疏〕正義曰。故氏云。父在爲母明。父卒則三年。云明者。對父在而言文也。其女子子在室也。於此服。亦惟於嫡形。喪與爾。下及孫曾皆此。又云。家注云。尊得伸者。謂不尊不在。

則無所屈而得伸其故。禮也。今案。故氏釋經注馬明。馬氏疏云。父卒無所屈。故得伸。謂三年也。義與爾同。雜記。如三年之喪。則既顯。其練祥皆行。孔疏謂先有父。而後母死。練祥亦然。以前文父死爲母三年也。故喪服齊衰

三年章云。父卒則爲母。是也。禮此。是父卒即得爲母三年。孔與馬鄭無異義也。賈疏乃謂經云。者。欲見父卒三年之內而母卒。仍服期。要父服除後而母死。乃得伸三年。徐氏乾學云。經不曰父卒爲母。而曰父卒則爲母。正見父卒之

後而遭母喪。即服三年也。豈必父服除而母卒。然後行三年之服乎。且子之所以不得遂其三年者。以有父在爾。父既先歿矣。復何所屈而不三年乎。此禮之必不然。而賈氏之妄。無待論者。姜氏鼎錫云。經云父卒則爲母。不云父服卒

則爲母。而疏乃以禮。此大惑也。吳氏綏云。則云者。決辭。非難辭也。方氏苞云。則者。每也。何父卒即得爲母伸。疏引三驗。皆不可通。今案。則字古與卽通。言父卒卽爲母三年也。廣雅云。則。卽也。可證。賈疏之謬。諸

儒論之甚詳。茲不備錄。其所引內則有故二十三年而嫁。聞傳為母既處喪喪七升。及聞注為母既葬喪八升。禮文皆無父服除後。為母三年之義。賈之曲說。亦不足辨。至父在為母期。父卒為母三年。仍昭齊。不昭齊者。則以母之與父。恩無輕重。而分有尊卑。不可以母而尊之於父也。互詳於前章。父在為母下。○李氏云。父卒。君母存。孝子為其母當何服。案小記曰。庶子在父之室。則為其母不禫。則父在。為妾母亦杖期。同宮者惟不禫耳。父歿。君母存。得伸三年可知。漢氏斯大云。齊衰三年。首言父卒則為母。下即及繼母慈母。因知妾子之為其母。當與此同。經不言者。包於父卒為母之中也。禮經釋例云。謂經傳無所生母明文。何以知其無言之也。案經云。慈母如母。慈母亦父妾也。非其所生。今為之三年。而謂所生母不得三年乎。鄭經所云繼母如母者。謂如嫡母也。慈母如母者。謂如所生母也。經文節括。傳者罕通其意。唯漢鄭氏庶幾見之。故其於繼母三月章庶子為父後者為其母注云。君卒。庶子為母大功。大夫卒。庶子為母三年。士雖在。庶子為母。皆如衆人。於慈母如母注云。大夫之妾子。父在為母大功。則士之妾子為母期矣。父卒。則皆得伸也。養父在。則有諸侯大夫士之差。父卒。則皆得由齊衰三年也。鄭氏此注。直可補經。今案。自父言之。則有嫡母妾母之分。自子言之。則生我者即母。妾子之於母。與嫡子之於母同。經無所生母明文。謂即包於父卒為母之中。其說是也。

繼母如母〔疏〕正義曰。賈疏云。繼母本非骨肉。故次親母後。喪之如親母。故云如母。於母。與嫡子之於母同。經無所生母明文。謂即包於父卒為母之中。其說是也。

傳曰繼母何以如母繼母之配父與因母同故孝子不敢殊也。因猶〔疏〕正義曰。賈疏云。傳以繼母親也。猶〔疏〕本是路人。今來配父。輒如

己母。故發斯問。答之繼母配父。即是時合之義。與己母無別。故孝子不敢殊異之也。李氏云。緣父之意。視繼母與因母不殊故也。汪氏疏云。或問繼母與母。於禮亦有不同歟。曰。有之。母出則為繼母之黨服。母死則為其母之黨服。為其母之黨服。則不為繼母之黨服。此不同者也。母出則為母服期。繼母出則不服。父歿母嫁。亦服期。繼母嫁。不從。則不服。此又不同者也。鄭禮如母者二。繼母慈母是也。三年之喪。於禮為加服。非正服也。快則設有前妻之子。不為繼母所撫。其則如孝己伯奇之屬。將塗不之服乎。曰。何為其然也。非出也。非嫁也。孝子緣父之心。不敢不三年也。先儒謂子當以父即為正。父若即以為妻。則子亦應即之。由是言之。不殊者。孝子之交也。其不殊不殊者。孝子之情也。今案。繼母如母。而何以神父釋之。則昭之亦以神分而已。庶下慈母與父之命義同。或謂繼母有撫育之恩。故服之。非也。鄭繼母來時。子已長成。亦必服之。則傳即父之義。其不可見明矣。此

聖人制作之精意也。注云：因猶親也者。盛氏云：因。猶依也。詩云：唯依靡母。故親母曰因母。今案：詩皇矣。因心則友。毛傳：因。親也。論語學而篇集解引孔注：同。是因與親古義通。故鄭云：因。猶親也。

慈母如母〔疏〕正義曰：賈疏云：慈母非父胖合。故次後也。

傳曰：慈母者何也。傳曰：妾之無子者。妾子之無母者。父命妾曰：女以爲子。命子曰：女以爲母。若是則

生養之終其身如母。死則喪之三年如母。貴父之命也。此主謂大夫士之妾。妾子之無母。父命爲母子者也。其使養之。不命爲母子。則亦服庶母慈己者之服可也。

大夫之妾子。父在爲母大功。則士之妾子爲母助矣。父卒則皆得伸也。〔疏〕正義曰：傳中別舉傳者。是作傳者引舊傳證成己義。氏瑤田云：傳

子。今無者。終其者。終慈母之身而已。今案：命爲母子。必母是妾。而子亦爲妾子者。以母是適。則凡妾子皆其子。不須父命。而適妻之子。又不可命以爲妾子故也。云生養之終其身如母者。謂生則養之如親母也。死則喪之

三年如母者。謂父卒而母死。則亦服三年如親母也。傳文兩如母字。校勘記謂宜屬上讀。是也。慈母本非骨肉之屬。又無配父之尊。而服之三年者。以父誓命爲母子故耳。徐氏乾學云：慈母。非謂母死絕乳。使他妾對之。卽爲

慈母也。卽妾子年已稍長。父命之爲母子。則成母子矣。故曰貴父之命也。觀小記爲慈母後之語。蓋命之爲後。而非但命之養已。義自可見。若但命之養已。則自有庶母慈己及乳母二條。豈必等之於親母。而行三年之服乎。今

案：徐說是也。喪服小記曰：爲慈母後者。爲庶母可也。爲祖庶母可也。鄭注謂父命之爲子母者也。緣爲慈母後之義。父之妾無子者。亦可命已庶子爲後。孔疏引此傳。謂卽爲慈母後之義。又云：祖庶母者。謂已父之妾。亦經有

子。子死。今無也。故命已之妾子與父妾爲後。故呼已父之妾爲祖庶母。顧氏炎武疑小記爲誤。沈氏彤云：此爲後。卽鄭注爲殤後所謂據承之者是也。傳曰：爲人後者爲之子。旣曰以爲子。則亦可云爲後矣。亭林之說。再商

之。今案：此爲後。不過生養死喪而已。與爲大宗後者不同。小記又云：慈母不世祭。又云：爲慈母之父毋無服。鄭志：趙商問：慈母嫁。亦當爲服如繼母否。鄭答云：慈母賤。何得如繼母邪。又通典載劉智所對之說。謂孫不

服慈祖母。婦不與慈姑。則慈母雖云如母。而其實異於親母者多矣。注云：此主謂大夫士之妾無子。妾子之無母。父命爲母子者。賈疏云：知非天子諸侯之妾與妾子者。案下記云：公子爲其母練冠麻。麻衣紵緣。旣葬。除之。父

破。乃大功。明天子庶子亦然。何有命爲母子。爲之三年乎。故知主謂大夫士之妾與妾子也。云其使養之。不命爲母子。則亦服庶母慈己之服可也者。敖氏云。謂妾或自有子。或子之母有他故。不能自養其子。是以不可命爲母子。但使慈之而已。若是。則其服唯加於庶母一等可也。今案小功章君子爲庶母慈己者傳曰。君子子者。貴人之子也。爲庶母何以小功也。以慈己加也。注。君子子者。大夫及公子之嫡妻子。案。禮爲庶母總。以慈己加至小功。彼是適子服庶母慈己者之輩。此妾子。於妾之慈己者。有撫養之恩。而無母子之命。則但服小功。不服三年。與適子爲庶母慈己者同。故鄭云亦也。南史司馬筠傳載梁武帝曰。禮言慈母有三條。一則妾子無母。使妾之無子者養之。命爲母子。服以三年。喪服齊衰章所言慈母如母。是也。二則嫡妻子無母。使妾養之。雖均乎慈愛。但嫡妻之子。妾無爲母之義。而恩深事重。故服以小功。喪服小功。所以不直言慈母。而云庶母慈己者。明異於三年之慈母也。其三。則子非無母。擇賤者視之。義同師保。而不無慈愛。故亦有慈母之名。師保無服。則此慈母亦無服矣。內則云。擇於諸母與可者。使爲子師。其次爲慈母。其次爲保母。此其明文。言擇諸母。是擇人而爲此三母。非謂擇取兄弟之母也。子游所問。自是師保之慈。非三年小功之慈也。故夫子答以非禮云云。豈非師保之慈母無服之證乎。鄭康成不辨三慈。混爲訓釋。引彼無服以注慈己。後人致謬。實此之由。今案曾子問篇。子游問曰。喪慈母如母。禮歟。孔子曰。非禮也。古者男子外有傅。內有慈母。君命所使教子也。何服之有。昔者魯昭公少喪其母。有慈母良。及其死也。公弗忍也。欲喪之。有司以閔曰。古之禮。慈母無服。今也君爲之服。是逆古之禮而亂國法也。鄭注禮所云者。乃大夫以下。父所使妾養妾子。此無服。指謂國君之子也。據此。則曾子問及內則所云慈母。與此章慈母。名同而實異。緣無母子之命。而國君之禮。又與大夫以下異也。禮武帝分別三條。意亦近是。但嘗鄭注爲未合耳。互詳君子子爲庶母慈己者傳下。云大夫之妾子。父在。爲母大功。則士之妾子爲母如矣。父卒。則皆得伸也者。此鄭因經無妾子爲母明文。故推言之。以明大夫士之妾子。亦父卒爲母三年也。大夫妾子。父在。爲母大功。見大功章。士之妾子爲母期。經無明文。蓋包於下杖如章父在爲母之中也。

○吳氏經義云。呂氏四禮疑慈母注。有謂所生之母死。父命別妾撫育者十三字。

母爲長子〔疏〕

正義曰。賈疏云。長子卑。故在母下。馬氏云。母不傳重。無五代之義。而隨父服三年。從於夫

也。母爲長子服。不可以重於子爲己也。此與齊。不與斬。義與彼同。小記又云。婦人爲夫與長子禭。其餘則否。案此爲長子三年。謂適子之妻爲長子也。詳下。

傳曰何以三年也。父之所不降。母亦不敢降也。

不致降者。不致以己尊降祖禰之正體。

〔疏〕正義曰。云何以者。據母為衆子。期而問也。敖氏云。夫妻一體。

故俱爲長子三年。此如隆之服也。不宜云不降。父母於子。其正服但當明。初非降服。今案。敖說亦近是。但傳意謂父不降長子。與衆子同服。故母亦不敢降耳。注云不敢降者。不敢以己尊降祖禰之正體者。此注本上父爲長子。傳云正體於上言也。雷氏云。父之重長。以居正嫡之階。常爲先祖之主故也。母亦以此義而加崇焉。夫父之重長。以其仰述祖禰。堂構斯荷。母亦以其承夫嗣業。三從是寄。父尚不以大夫之嚴。降祖禰之主。母亦安敢以婦人之尊。降所天之嫡。故曰。父之所不降。母亦不敢降。以父况母。明父尚屈體。母宜無嫌。如舊曰妻從服。則當云夫所不降。妻亦不敢降。今言父母者。豈非自子而言也。今案雷云如舊曰妻從服者。蓋舊解以此節爲妻從夫服。故雷駁之。言如舊說云妻從夫服。則傳當云夫妻。今言父母。明是據此子爲祖禰之正體。故不敢降。則雷說正申明鄭義耳。或疑父在子爲母期。而母爲長子三年。不分父在與否。又婦爲舅姑期。而爲長子三年。俱嫌於過。李氏云。母爲三年。自爲祖禰之正體。無厭屈之義。方氏苞云。婦爲舅姑期。其情適至是而止。長子死。家之大變。先祖之正體摧。故與夫同其戚。今案。父在爲母期。婦爲舅姑期。一則屈於父之尊。一則明所天之重。乃盡人皆然。此母爲長子三年。必其夫爲適子承宗者。乃得服之。蓋此禮重爲尊祖敬宗而設。故不嫌於過也。善乎萬氏斯大之言曰。此母專指宗子之妻。非凡爲母者皆爲長子三年也。據傳云。父之所不降。母亦不敢降。是母之服重。從乎父也。上父爲長子傳云。正體於上。又乃將所傳重也。注云。重其當先祖之正體。是父之服重。尊乎祖也。故傳又云。庶子不得爲長子三年。不繼祖也。然則庶子之妻。其服長子也。亦從夫而殺矣。豈得三年乎。當與爲衆子不杖期同。案。萬氏所言宗子。兼大宗小宗言。即繼禰者之妻。亦爲長子服三年也。下記云。妾爲君之長子。惡筭有首布總。喪服小記云。妾爲君之長子。與女君同。鄭注。不敢以恩輕輕服君之正統。然則凡適子之妻爲長子三年。其妾從母三年。亦重君之正體也。戴氏德云。繼母爲長子亦三年。小記又云。妾從女君而出。則不爲女君之子服。盧氏植云。謂俱有過而出。女君爲其子服。嫌妾當從服。故言不也。案。此條兼衆子期言。不專爲長子也。○吳氏紱云。小記曰。祖父卒而後爲祖母後者三年。則其承曾高祖母之重者亦如之。上斬章傳云。爲人後者爲所後者之妻若子。則所後者之繼妻亦同。如爲人後而兼承重。則所後或祖母若曾祖高祖母並同也。女子子反在父室者。父不在爲母三年。

右齊衰三年

疏衰裳齊牡麻經冠布纓削杖布帶疏屨期者〔疏〕正義曰。此服自疏衰至疏屨。皆與前章不殊。而備列之。故須重列也。敖氏云。是章凡四條。其三言為母。其一言為妻也。以禮考之。為母宜三年。乃為之期者。以父在若母出。故屈而在此也。妻以夫為至尊。而為斬衰三年。夫以妻為至親。宜齊衰三年。而服期者。不敢同於母故爾。然則

二服雖在於期。實有三年之義。此杖屨之屬。所以皆與三年章同也。賈疏又云。此章雖止一期。而禭杖具有。案。下雜記云。期之喪。十一月而練。十三月而祥。十五月而禫。注云。此謂父在為母。即此章也。母為父所屈。而至期猶伸禭杖。為妻亦伸。吳氏紱云。此期固是有禭。然亦有辨。凡禭必主喪者主之。母之喪。父為之禭。故子從父而禭之。若出母與繼母嫁而從者。則己非喪主。無禭也。今案喪服小記云。為父母妻長子禭。又云。宗子母在。為妻禭。案。唯言宗子母在為妻禭。則其餘父母在為妻皆不禭。可知也。下傳云。父在則為妻不杖。曾子問。女未廟見而死。壻不杖。然則為妻禭杖。亦有不得伸者矣。

傳曰問者曰何冠也曰齊衰大功冠其受也緦麻小功冠其衰也帶綠各視其冠問之者。見斬衰有一。其冠同。今齊衰有四

章。不知其冠之異同爾。緣。如深衣之緣。今文無冠布纓。〔疏〕正義曰。此傳者設為問答以明齊衰以下之冠布。兼明帶之緣與冠布同也。先經受。何者。凡喪制服。所以表哀。哀有盛時殺時。其服乃隨哀隆殺。故初服蠶絲。至葬後練後大祥。漸細加飾。斬衰裳初三升。冠六升。既葬。以其冠為受。受衰六升。冠七升。小祥又以冠為受。受衰七升。冠八升。此是葬後祥後。皆更以輕服受之。故有受冠受服之名。其降服齊衰。初死衰裳四升。冠七升。既葬。以其冠為受。受衰七升。冠八升。正服齊衰五升。冠八升。既葬。以其冠為受。受衰八升。冠九升。義服齊衰六升。冠九升。既葬。以其冠為受。受衰九升。冠十升。降服大功衰七升。冠十升。既葬。以其冠為受。受衰十升。冠十一升。正服大功衰八升。冠十升。既葬。衰十升。冠十一升。義服大功衰九升。冠十一升。既葬。衰十一升。冠十二升。以其初喪冠

升數。皆與既葬受衰升數同。故云齊衰大功冠其受。又曰小功總麻冠其衰者。謂降服小功衰冠皆十升。正服小功衰冠皆十一升。義服小功衰冠皆十二升。總麻十五升。抽其半而七升半。衰冠升數亦同。李氏云。冠其受者。以受衰之布爲冠也。冠其衰者。冠與衰同也。大功以上有受。故冠其受。小功以下無受。故冠其衰。盛氏世佐云。帶緣。布帶之緣也。各。各齊衰以下也。斬衰絞帶無緣。齊衰以下。以布爲帶。又有緣。輕者飾也。云帶緣各視其冠。則帶之升數。各視其衰歟。賈疏分帶緣爲二物。謂緣爲中衣之緣。非。放指爲冠衰之緣。尤誤。夫重服斬而不緝。齊衰僅緝之而已。其冠。則五服皆條屬外畢。安得有緣。今案。盛說是也。斬衰絞帶。賈謂以苴麻爲之。則齊衰以下之絞帶雖用布。其升數亦當與衰同。不當與冠同。賈於前章疏云。布帶。以七升布爲之。非也。比傳所云各視其冠者。帶之緣耳。非謂帶也。玉藻。天子素帶朱裏終辟。而素帶終辟。大夫素帶辟垂。士練帶率下辟。鄭注。辟讀裨冕之裨。裨。謂以繒采飾其側。是帶有緣也。此帶之緣。各與其冠布升數同。當謂大功以下服輕者。若齊衰以上。帶未必有緣也。於此言之者。因廣陳大功以下之冠而并及之耳。注云問之者。見斬衰有二。其冠同。今齊衰有四章。不知其冠之異同爾者。此鄭釋傳發問之意也。斬衰有二。謂三升及三升有半也。齊衰有四章。謂三年。及杖期。不杖期。三月也。斬衰冠俱六升。此齊衰四章。不知其冠之異同。故於此發問也。放氏云。問者惟疑此章之冠。答者則總以諸章之冠爲言。以其下每章之服。亦各自不同故也。云緣如深衣之緣者。玉藻言深衣之制云。緣廣寸半。注。緣。飾邊也。鄭以深衣之緣。人所共曉。故以彼況此。謂此緣亦是飾邊也。賈因注言深衣。而誤解爲中衣。致滋後人之謬。云今文無冠布纓者。鄭以此章所陳服制。俱與前章同。不應獨無冠布纓三字。故從古文。不從今文也。鄭本經傳相連。故於此釋之也。

父在爲母〔疏〕

正義曰。李氏云。喪服四制曰。資於事父以事母而愛同。天無二日。土無二王。國無二君。家無二

母慈母者。父在爲母期。則爲繼母慈母亦期可知。士之妾子。父在。爲其母亦期。褚氏云。庶子爲母。與父異宮者得伸禱與杖。同宮者不禱。雖杖而不以卽位。見小記。又案。大夫之妾子。父在。爲其母大功。君之庶子。父在。爲其母練冠麻衣纓緣。既葬。除之。不在五服之中。詳下大功章及記。

傳曰何以期也。屈也。至尊在不敢伸其私尊也。父必三年然後娶。達子之志也。〔疏〕

正義曰。以子爲母當三年。今服

期。故問也。屬也以下。答辭。私尊謂母。據子言之。馬氏云。屬者。子自屬於父。故期而除母服也。父至尊。子不敢伸母服三年。賈疏云。父非直於子爲至尊。妻於夫亦至尊。母則於子爲尊。夫不尊之。故言私尊也。子於母屬而期。心喪猶三年。故父雖爲妻期而除。三年乃娶者。通達子之心喪之志故也。左傳。晉叔向云。一歲王有三年之喪。二。據太子與穆后。天子爲后亦期。而云三年喪者。據達子之志而言三年也。朱子云。父在爲母期。非是薄於母。只爲尊在其父。不可復尊在母。然亦須心喪三年。吳氏澄云。夫爲妻之服既除。則子爲母之服亦除。家無二尊也。方氏苞云。祥禫而後。父將舉吉禮。而已之服不除。則不可與於祭。抑父已歸矣。至三年闋而又。父主之乎。己主之乎。均有所不可也。吳氏紱云。此所謂夫爲妻綱。父爲子綱也。凡傳言屬。與厭不同。屬者。爲世之人自屬而不得伸也。厭者。死者爲尊者所厭也。講者多混宜別之。今案傳云。父必三年然後娶。達子之志也。二語申明經義特深。蓋古人爲母期。雖不得三年。亦必盡心喪之實。故父俟三年乃娶以達之。顧氏炎武云。假令娶於三年之內。將使爲之子者何服以見。何情以處乎。理有所不可也。抑其子之服於期。而中其父之不娶於三年。聖人所以損益百世而不可改者精矣。故氏乃謂三年後娶。所以終辟合之義。非爲達子之志。意主駁專。而不知於禮意已失也。○通典。唐前上元元年。武后上表。請父在爲母終三年之服。詔依行焉。開元五年。盧履冰上言。准禮。父在爲母。一周除靈。三年心喪。請仍舊章。庶叶通禮。于是下制令百官詳議。田再思建議云。服紀重輕從俗。斟酌隨時。循古未必是。依今未必非也。履冰又上疏曰。天無二日。土無二君。家無二尊。以一理之也。所以父在爲母則周者。避二尊也。元行沖奏議。今若捨尊厭之重。虧嚴父之義。事不師古。有傷名教。開元七年。下敕曰。惟周公制禮。當歷代不刊。況子夏爲傳。乃孔門所受。諸服紀宜一依喪服文。自是卿士之家。父在爲母行服不同。議者是非紛然。元行沖謂人曰。聖人制厭降之理。豈不知母恩之深也。但尊祖貴禰。欲其遠別禽獸。近異夷狄故也。人情易搖。淺俗者衆。一棄其文度。豈可正乎。後蕭嵩與學士改修五禮。又議請依元敕父在爲母齊衰三年。遂爲成典。朱子曰。喪禮須從儀禮爲正。又曰。父在爲母。盧履冰議是。徐氏乾學云。父在爲母。不止期歲也。雜記曰。期之喪。十一月而練。十三月而祥。十五月而禫。注云。父在爲母。則是名雖爲期。而其實十有五月。與他期服有異。又益以心喪之禮。則其所以居喪之實。未嘗異也。乃唐人欲增爲三年。謂何至與伯叔母同制。豈知伯叔母之期服。曷嘗有祥禫之禮乎哉。華氏學泉云。天尊地卑。而乾坤定。父。天也。母。地也。地統乎天。母統乎父。陰陽之大分。人道之大防也。夫資於事父以事母而愛同。然而父在爲母三年。嫌於無父也。故不得不屈而期。聖人之制服。凡以順天地之理。定尊卑之分而已。是故知地之不同於天。則知母之不同於父矣。知陰之必屬於陽。則知父在不得伸私尊於

母矣。自唐武后始創父在爲母三年之說。而百王之典禮。以一悍妻暴母易之。迄千百年而莫之能正。何後世之債周。公孔子不如其信武氏也。然自武氏以後。猶爲母齊衰。至明洪武時。始易以斬。而父母之服。凡衰裳帶經之制。悉混同而無別。先王制禮之意。蕩然無復存焉。然而人心安之。蓋嘗推其故。父尊而母親。故人之親其父。常不知親其母。人之欲伸其私尊於母也。常過於欲尊其父。故父尊於母者。天理之公也。同母於父者。人情之私也。理之公。不勝其情之私。宜乎武氏之制一易。迄千百年莫之能正。又從而甚焉者矣。子夏曰。知有母而不知有父。禽獸是也。野人則曰。父母何算焉。夫父母何算。野人之論也。然則今有聖人作。其於此必有所不安者矣。

妻(疏)正義曰。賈疏云。妻卑於母。故次之。徐氏乾學云。妻服既爲之杖。又爲之禭。同於父在爲母。所以報其三大功章。公子爲其妻在五服之外。父沒乃爲之大功。

傳曰。爲妻何以期也。妻至親也。適子父在。則爲妻不杖。以父爲之主也。服問曰。君所主。夫人妻。大子。適婦。父在。子爲妻以杖即位。謂庶子。(疏)正義曰。以父

爲妻亦期。故問也。此云何以期也。與上爲母云何以期也。語同而意別。上問怪其輕。此問怪其重。故雷氏云。妻卑。以擬同於母。故問。深於常也。妻至親也。答辭。馬氏云。妻與已共承宗廟。所以至親也。陳氏銓云。以其至親。故服同於母。雷氏云。不直云至親。而言妻者。明其齊體判合之親。以別於至極之稱而言。注云適子父在。則爲妻不杖。以父爲之主也。服問曰。君所主夫人妻大子適婦者。案爲妻。父在亦期。父沒亦期。但父在。適子爲妻期而不杖。以父主其喪故也。父在則爲妻不杖。本下不杖章傳文。引服問者。證父主適婦喪之事。彼注云。言妻。見大夫以下亦爲此三人爲喪主也。則士亦主適婦之喪明矣。云父在。子爲妻以杖即位。謂庶子者。案喪服小記云。父在。庶子爲妻。以杖即位可也。此鄭所本。孔疏。男主適婦。則適子不得杖。男不主庶婦。故庶子爲妻可以杖即位。是也。以上依鄭義釋之。但經於此章止云妻。無適子庶子。及父在父沒之分。下不杖章云。大夫之適子爲妻。則又似專言大夫之適子。不以通於士。竊疑士卑。父在。適子庶子爲妻皆得杖期。大夫尊。父在。庶子爲妻大功。其適子爲妻。雖不降其期服。而降在不杖章。不杖則不禭。以示與父沒者有別也。若父沒之後。大夫之適子庶子爲妻。皆得杖期。故於此章惟言妻。而於下章特言其異者曰大夫之適子爲妻。而傳以父在釋之也。大夫之庶子。父沒爲妻得杖期者。大功章大夫之庶子爲妻條注云。言從大夫而降。則於父卒如國人。是也。又據小記孔疏引或問

云。適婦之喪。長子亦得有杖。祇不得卽位。然則適子之異於庶子者。在不以杖卽位。非不杖也。又雜記云。爲長子杖。則其子不以杖卽位。孔疏。其子。長子之子。祖在不厭孫。其孫得杖。但與祖同處。不得以杖卽位。案。此是祖主子喪。而孫亦得杖。唯不以卽位。與小記疏所引或說合。可證士主適婦之喪。而其適子亦得杖也。如謂士之適子父在不杖。則經於下章當云大夫士之適子爲妻。不得專言大夫矣。總之經以杖期不杖期分章。而於不杖期章唯言大夫之適子。則士之適子在杖期章明甚。傳惟於大夫之適子發不杖之義。則士之適子爲妻亦杖明甚。鄭氏此注。似猶欠善察耳。至雜記所云爲妻父母在不杖。孔疏以不杖專指父在言。雖無大夫之子之文。要自主大夫子言之。戴記雖出漢儒。文或不詳。此經及傳。固自昭昭可據也。互詳不杖章大夫之適子爲妻下。

出妻之子爲母

出。猶去也。疏。正義曰。出母與嫁母。非服之正。故列妻後。經不云出母。而云出妻之子爲母者。蓋

云。父在爲母厭尊。故屈而從期。出母服不減者。以本既降。義無再厭故也。故氏云。出妻之子。主於父在者也。若父沒。則或有無服者矣。如下傳所云者是也。高氏愈云。出妻之子爲母期。蓋指父沒言之。父沒。本應爲母齊衰三年。因其出也。故降爲期。不敢欺其死父也。若父在而出母沒也。惟其心喪乎。盛氏云。此禮該父存沒而言也。今案諸說。以高爲是。父不爲出妻服。則子於父在自不爲出母服。明矣。況父在爲母期。以父服至期而除。子不敢過之。亦服期而止。豈出母父所不服者。而子敢服之於父側乎。然則爲母期者。以父在而服。爲出母期者。必父沒乃伸。賀氏以父在爲母例之。猶非也。或謂經言子者。皆有父之稱。似當以父在爲是。不知經若言出母。則似子出其母。於義有乖。故係父言之。而云出妻之子。與他章言子者有別。義已詳雷氏說矣。黃氏絳云。出妻之子。爲母杖期。父卒母嫁無明文。漢石渠議。問父卒母嫁。爲之何服。蕭太傅云。當服期。爲父後則不服。韋玄成以爲父沒則母無出義。王者不爲無義制禮。若服期。則是子貶母也。故不制服也。宣帝詔曰。婦人不養舅姑。不奉祭祀。下不慈子。是自絕也。故聖人不爲制服。明子無出母之義。玄成議是也。吳氏紱云。此謂出母之反在父室者也。義雖絕於夫。恩猶繫於子。故爲之期且杖。不杖。則疑於旁親也。若出而再適。則無服。以并自絕於子也。蔡氏云。出母不嫁。爲父守也。其情可憫。爲之杖期。宜也。出母而嫁。則甘自絕於我父。而失身於人。不爲之服。亦宜矣。舊說以爲出母而嫁。亦服杖期者。非也。今案。大戴禮云。有所取。無所歸。不去。是古之出妻者。大都使之歸還本宗而已。非出之使適他族也。小記曰。未練而反。則期。惟其未嫁。故夫可命之反也。據石渠議。嫁母本無服。則出而嫁者。更無論矣。故

經無爲嫁母杖期之文。其服者。以己之從之耳。徐璣問出母亦當報其子否。射慈答曰。母亦報子期也。李氏云。母雖出。自爲其子期。小記曰。妾從女君而出。則不爲女君之子服。妾不服。則女君固自服之也。今案。此說自確。經不云報者。於下總言之也。詳父卒繼母嫁條。通典。鄭答趙商云。繼母而爲父所出。不服也。徐邈答劉閔之間庶子服出嫡母云。以經言出妻之子爲母。明非所生則無服也。許猛答步熊問爲人後者本生母出及所後母出云。爲人後者不應服親母出。以廢所後者之祭也。爲所後者若子。言若者。明其制如親。其情則異也。母出。亦當異於親子矣。雷氏云。不直言爲出母。嫌妾子及前妻之子爲之服。敖氏云。此禮亦關上下言之。若妾子之爲其出母。或有不然者。非違禮也。今案以理論之。嫡母。繼母。所後母。非己所生。其出也固無服。本生母出。以爲人後而無服。若繼妻及妾所生之子於其母之出也。亦宜服期。以母子之義同也。敖說似亦可通。○注云出猶去也者。國注云。去。謂遣之。漢書注云。去。謂逐之。此出亦謂遣逐之。不使在室。故義與去同也。此經出妻謂之出。大戴禮謂之去。公羊注謂之棄。大戴禮本命篇云。婦有七去。不順父母去。無子去。淫去。妒去。有惡疾去。多言去。竊盜去。不順父母去。爲其逆德也。無子。爲其絕世也。淫。爲其亂族也。妒。爲其亂家也。有惡疾。爲其不可與共樂盛也。多言。爲其離親也。竊盜。爲其反義也。婦有三不去。有所取。無所歸。不去。與更三年喪。不去。前貧賤。後富貴。不去。孔氏廣森云。婦人雖應此三事。若淫與不孝。猶當去之。禮故有婦當喪而出者。公羊傳莊二十七年何注云。婦人有七棄。無子棄。淫洩棄。不事舅姑棄。口舌棄。盜竊棄。嫉妒棄。惡疾棄。義與大戴同。此婦人犯七出之事也。鄭氏易注云。嫁於天子。雖失禮。無出道。廢遠而已。若其無子。不廢遠之。

傳曰。出妻之子爲母期。則爲外祖父母無服。傳曰。絕族無施服。親者屬。出妻之子爲父後者。至不敢服其私親也。爲一。體。不敢服其私親也。在旁而及曰施。親者屬。無絕道。見其異於見在之母者。有此二義。

母無服。傳曰。與尊者爲一體。不敢服其私親也。疏。正義曰。案此傳因經而推言之。以補經所未及也。當以出妻之子爲母期。至親者屬爲一條。出妻之子爲父後者。至不敢服其私親也爲一條。程氏瑤田云。據兩出妻之子文法。則兩條皆爲子夏傳。別出兩傳曰。皆爲引舊傳證成己義也。賈以後出妻之子二句。承親者屬句爲文。遂以爲舊傳釋爲父後者不合爲出母服。而以末一傳曰。爲子夏釋舊傳意。大誤。褚氏云。經所言皆指有服者。傳則有明其無服者。此出妻之子爲父後者。則爲出母無服二句傳也。顧氏炎武以下有傳曰二字。遂指爲經文。謬

以補經所未及也。當以出妻之子爲母期。至親者屬爲一條。出妻之子爲父後者。至不敢服其私親也爲一條。程氏瑤田云。據兩出妻之子文法。則兩條皆爲子夏傳。別出兩傳曰。皆爲引舊傳證成己義也。賈以後出妻之子二句。承親者屬句爲文。遂以爲舊傳釋爲父後者不合爲出母服。而以末一傳曰。爲子夏釋舊傳意。大誤。褚氏云。經所言皆指有服者。傳則有明其無服者。此出妻之子爲父後者。則爲出母無服二句傳也。顧氏炎武以下有傳曰二字。遂指爲經文。謬

盡。今案。程氏菴氏之說是也。服問曰。母出。則爲繼母之黨服。母死。則爲其母之黨服。案。爲繼母之黨服。則不爲其母之黨服。明甚。傳唯言外祖父母。舉其重者。以見輕者皆無則耳。菴氏云。絕族無服。言所以爲外祖父母無服也。親者屬。言所以爲出母期也。此專者引舊禮。而復引傳以釋之也。下放此。吳氏紱云。出母。已雖爲服。妻則不從服出姑。子亦不服出祖母。蓋私恩祇在一身。而大義已絕也。又案。喪服小記曰。爲父後者爲出母無服。無服也者。喪者不祭故也。朱子曰。出母。爲父後者無服。此尊祖敬宗。家無二上之意。先王制作。精微不苟。蓋如此。菴氏云。與尊者爲一體。釋爲父後也。母不配父。則爲子之私親。郝氏云。適子爲父。與父爲體。父至尊也。若服私親。是違尊。故不敢。今案。喪服小記云。喪者不祭故也。與此傳似異而實同。彼注云。適子正體於上。當祭禮也。蓋與尊者爲一體。卽承宗廟祭祀之重。故不致服私親而廢宗祀也。此無服。唯承宗祀者一人。雖無服。猶持心喪。其餘則皆服杖期也。經但著出母之服。未言爲父後者不祭。故傳明之。昔人因此遂有謂父在則服。父沒不服者。誤之甚矣。檀弓載子上之母死而不喪。斯時。子思猶在也。檀弓又云。伯魚之母死。期而猶哭。此父在爲母期也。而孔疏亦以出母釋之。謬。江氏永穆黨圖考云。近甘氏紱辨孔子無出妻之事云。檀弓載門人問子思曰。子之先君子喪出母乎。此殆指夫子之於施氏而言。非謂伯魚之於拜官也。初。叔梁公娶施氏。生九女無子。此正所謂無子當出者。家語後序謂叔梁公始出妻。是也。此說其有理。也氏卒。夫子爲之服期。蓋少時事。子思云。昔者吾先君子無所失道。先君子。謂孔子。非謂伯魚。孔子雖有兄孟皮。妾母所生。則孔子實爲父後。在禮爲父後者爲出母無服。聖人以茂禮。父既不在。施氏非有他故。不幸無子而出。實爲可傷。故定其隆而爲之服。設有他故被出。則當從其污。不爲之服矣。所謂無所失道也。若伯魚之母死。當守父在爲母期之禮。過期當除。故抑其過而止之。何。經爲出母也。今案。子思答門人之問。不正言不喪出母之故。而且云道隆道污者。正以夫子爲父後而喪出母。爲過禮之事故耳。檀弓此節。解者紛紛。俱無是處。唯江氏說實得情理之正。故特錄之。注云在旁而及曰施者。此母黨之服。是旁服。非正服。故云施服。禮記大傳亦云。絕族無移服。親者屬也。自是相傳有此語。而尊者引之。但大傳作移。釋文移或作施。同以歧反。移。猶旁也。孔疏無移服。言不延移及之。此母出。則母之族亦與父族絕。而不爲親矣。故不延移爲服也。李氏云。施讀如詩莫莫葛藟。施于條枚之施。云親者屬。母子至親。無絕道者。言母之族可絕。而母子至親之恩。無可絕也。釋名釋親屬云。屬。續也。恩相連續也。孝經云。父母生之。續莫大焉。故父沒爲服杖期。父在則持心喪也。

父卒繼母嫁從爲之服報〔疏〕

正義曰。馬氏云。繼母爲己父三年喪禮畢。嫁後夫。重成母道。故遺爲之服。繼母不終己父三年喪。則不服也。李氏云。馬鄭以繼母己服父喪。貴終母子之恩。

故遺爲之服。惠氏棟云。如馬注。則傳云貴終。是終父三年喪。然鄭下注但云。嘗爲母子。貴終其恩。則鄭意不以母之服父喪與否也。今案。惠說是。但鄭於此節雖無注。而於檀弓子思之母死於衛節。注云。嫁母齊衰期。則以此經父卒繼母嫁爲服期。與馬同矣。從。蓋訓爲虛字也。王氏肅云。從乎繼母而寄育。則爲服。不從。則不服。服也則報。卒繼母嫁爲服期。與馬同矣。從。蓋訓爲虛字也。王氏肅云。從乎繼母而寄育。則爲服。不從。則不服。服也則報。不服則不報。庚蔚之謂王順經文。鄭附傳說。王卽情易安。於傳亦無礙。故氏云。父卒而繼母不嫁。則爲之三年。從

之嫁。則期。顧氏炎武云。從字句。謂年幼不能自立。從母而嫁也。母之義已絕於父。故不得三年。而其恩猶在於子。不可以不爲之服也。盛氏云。賈疏以從爲之服爲句。從鄭義也。後儒以從字絕句。用王說也。以義斷之。當以王

說爲正。蓋繼母本非屬毛維真之親。又改嫁。與父絕。乃令前妻之子之自居其室者亦爲之服。此於情爲不稱。而於理亦有未順者矣。唯從繼母而嫁者則爲之服。以其有撫育之恩故也。今案。如王說。從字方有著落。如馬鄭說。則從字

似贅文矣。姜氏兆錫以王說爲不易之定論。是也。經但言繼母之嫁。而無父卒母嫁之文。蓋舉繼母以該親母。謂繼母嫁而子從。乃爲之服。則母嫁而子不從者。皆不爲服可知。謂繼母嫁而子從之者。必爲之服。則親母嫁而子從之

者。亦必爲服可知。此省文以見義也。六朝諸儒。沿用鄭說。每謂嫁母有服。蔡氏適晉云。母家。則自絕於父。而母

子之恩亦絕。義宜無服。故夫死改嫁。子不從。則不服。譙周乃云。父卒母嫁。非父所絕。袁准因云。爲父後。猶服

嫁母。徐原一駁之。謂適子之不喪出母者。以凶服不得祭廟也。母嫁。亦與廟絕矣。與廟絕。卽與父絕矣。況父固未嘗命之嫁也。此而可服。安在出母之不可服乎。江氏筠云。母嫁而子得不從。則其子尙有大功同財之親。而在母亦可

不嫁。其嫁也。已自絕於其父。而并絕其子。何杖期之有乎。案。此二說是也。故氏云。報者。以其服反服之名。謂

出妻於其子與此繼母。皆報也。是報爲繼承兩節之辭。盛氏駁之。謂上文出母不云報者。以出母於其子骨肉至親。不

因報施而服。故空其文。不知母既被出。卽不足以加尊。故言報。爲人後者爲其父母亦言報。可證也。故說是。程氏

瑤田云。報者。同服相爲之名。以期報期。以大小功報大小功。以總報總。無此重彼輕之殊。故謂之報。然在喪服有兩例。其一。此爲彼服而見報文。則彼之爲此。不復舉其服也。如杖期章。父卒。繼母嫁。從。爲之服報。而繼母爲所從之子期。不見杖期章。是也。其一。此爲彼。彼爲此。並舉其服。經卽不復見報文。而傳必見報之文也。如不

杖期章。昆弟之子爲世叔父母。世叔父爲昆弟之子。世叔母爲夫之昆弟

之子。並見於經。而傳必曰報之。是也。今案。以此推之。餘可知矣。

傳曰。何以期也。貴終也。嘗爲母子。〔疏〕正義曰。傳以繼母嫁。當與出母殊。而亦期。故問也。通典載皇密云。與

之適人。使無窮屈之難。故曰貴終也。若偏喪之日。志存死。不遵共妻。他之節。而襲夏姬無厭之欲。輕忽先

亡。棄已如遺。何貴終之有。郝氏云。父死。從繼母嫁。是相依也。生相依。死相棄。是無終也。生依之。死服

之。所以貴終。終其爲母子之義也。秦氏愚田云。貴終。貴繼母之嫁。而能終撫字之恩也。非嘗爲母子之說也。繼母

嫁。則無服矣。今案。皇氏、郝氏。以終屬子說。即注貴終其恩之意。秦氏以終屬嫁母說。義尤精。又案。崔凱、

啖蘄之。謂爲父後者。雖從繼母嫁。亦不服。萬氏斯大云。身爲父後。從母往。已不能如常禮行爲後事。其服自

不容無。果能如禮爲父後。則已克自立。不從繼母往矣。不從。又奚服哉。盛氏云。此不別其爲父後與否者。以從

乎繼母而嫁。必其幼弱不能自存者也。受恩既同。持服豈得而異。故無分乎適庶也。今案。此傳但云貴終。不云爲

父後者無服。以此服本由從制。繼母嫁而子從。雖爲父後者亦服。繼母嫁而子不從。雖不爲父後者亦不服也。葛氏

盛氏之說得之。或疑從一之義。終身不改。禮。婦人不貳斬。而乃爲嫁母制服。又爲繼父制服。何哉。曰。此聖人

恤孤之義。不得已而制之。禮之權也。蓋夫死子幼。無大功之親。相養以生。守死固爲義。而孤則無與立矣。嫁而

以從。俾不致轉於溝壑。則於子猶能終其恩。故不可絕也。互詳繼父條下。○吳氏絳云。爲母。則繼母慈母皆如

右齊衰杖期

不杖麻屨者。此亦齊衰。言〔疏〕正義曰。賈疏云。此不杖屨。輕於上。杖杖。故次之。注云此亦齊衰。言其異於

其餘疏衰。其異於上。其異於上。謂此亦齊衰之服。唯不杖。與上杖異。麻屨。與上疏屨異。故經特言之。

年之喪。遠乎天子諸侯。雖絕期。尚為后齊衰。變除之日。不盡同故也。

祖父母〔疏〕

正義曰。此孫為祖父母服也。女孫在室同。出嫁亦不降。郝氏云。此有父在之正禮。父沒。適孫為其

年章。有繼母如母之文。而此不言繼祖母者。古文簡省。已包於祖母之中也。汪氏疏云。繼祖母與祖庶母有辨。繼祖母之沒也。耐於廟。而祖庶母不耐。夫既耐於廟。而為之孫者。方歲時享祀之。而可以無服乎。今案。喪服小記云。妾母不世祭。則庶子之子。不為祖庶母服也。

傳曰。何以期也。至尊也。〔疏〕

正義曰。賈疏云。祖為孫止大功。孫為祖何以期。答云。至尊也者。祖是至尊。故期。若然。不云祖至尊。而直云至尊者。以是父之至尊。非孫之至尊也。今

案。此說非。凡子孫於一本之親。雖有遠近之不同。而其奉為至尊則一。以統緒所自來也。故傳於父言至尊。於祖言至尊。而於曾祖父母。傳云不敢以兄弟之服服至尊也。則自曾高以上。皆為至尊可知。朱子曰。父母本是期。加成三年。祖父母。世父母。叔父母。本是大功。加成期。其從祖伯父母叔父母小功者。乃正服之不加者耳。敖氏云。謂不可以大功之服服至尊。故加而為期也。

世父母叔父母〔疏〕

正義曰。此昆弟之子為之服也。世叔非正尊。而為祖之子。故次祖後。爾雅。父之昆弟。先生於

父。則繼世者也。故曰世父。賈文叔作未。从上小。言尊行之小者。釋名。父之兄曰世父。言為嫡統繼世也。又曰伯父。伯。把也。把持家政也。叔。少也。案。世母亦稱伯母。見雜記。盛氏云。父之先生者不皆世嫡。而為祖後者亦存焉。故謂之世。吳氏廷華云。二者不言適庶。蓋其服同。

傳曰。世父叔父何以期也。與尊者一體也。然則昆弟之子何以亦期也。笏尊也。不足以加尊焉。故報

之也。父子一體也。夫妻一體也。昆弟一體也。故父子首足也。夫妻脾合也。昆弟四體也。故昆弟之義

無分。然而有分者。則辟子之私也。子不私其父。則不成爲子。故有東宮。有西宮。有南宮。有北宮。異居而同財。有餘則歸之宗。不足則資之宗。世母叔母。何以亦期也。以名服也。宗者。世父爲小宗。與宗事者。資取也。爲姑在室。亦如之。

〔疏〕正義曰。傳先問世父叔父。而後問世母叔母者。以欲明一體之義也。言何以者。雷氏云。非父之所尊。嫌服重。故問也。與尊者一體也。答辭。馬氏云。與父一體。故不降而服期。陳氏銓云。尊者父也。所謂昆弟一

體也。李氏云。五屬之服。同父者期。同祖者大功。同曾祖者小功。同高祖者總。世父。叔父。與己同出於祖。應服大功。以其與父爲一體。故進服期也。盛氏云。尊者。兼祖若父。言世叔父者。祖之子。而父之昆弟也。下云。父子一體。昆弟一體。是世叔父與己之祖若父皆爲一體也。以是而加隆焉。故爲之期也。案。盛說與馬陳異。卻亦可通。又問昆弟之子者。以非一體而與世叔父同期。故問也。旁尊也。不足以加尊焉。故報之也。答辭。敖氏云。昆弟之子。本服亦大功。世叔父不以本服服之。而報以己爲己加隆之服者。以己非下尊。不足以降加之故也。今案。正尊則可以加尊而降卑。如孫爲祖期。而祖但爲孫大功。是已。父子一體也三句。因上言一體。而廣明一體之人。父子首足也三句。則又申言一體之實。父尊子卑。其一體如首足。夫陽妻陰。其一體如脾合。昆弟同氣連枝。各得父之體以爲體。如四體之本爲一體。然馬氏云。言一體者。還是至親。因父加於世叔。故云昆弟一體。因世叔加於世叔母。故云夫妻一體也。又云首足者。父尊若首。加祖在期。子卑若足。曾孫在總也。集韻。脾合。合其半以成夫婦也。盛氏云。脾與判通。半也。周禮。媒氏掌萬民之判。鄭注引此傳文亦作判。今案。傳雖以三者言。而意主於昆弟。故下專言昆弟。以見父與世叔父一體。而服有輕重也。昆弟之義無分。亦承一體言。以一體則義不宜分也。然而有分者。則辟子之私也。以下乃特言不容不分之理。辟與避同。子各私其父。故世叔父不得不避之。子之私其父。亦本乎天理人情。張子曰。子不私其父。則不成爲子。古之人由盡人情如此。皆司宮有伯父叔父則爲子者。何以獨厚於其父。爲父者又烏得而當之。敖氏云。東宮西宮南宮北宮。蓋古者有此稱。亦或有以爲氏。故傳引之。以證古之昆弟亦有分而不同宮者焉。今案。異居而同財以下。則又卽宗法以明昆弟雖分而仍合之義。內則。由命士以上。父子皆異宮。異居卽異宮。而財則同。有餘。謂常用之餘。不足。謂用有不足也。盛氏世佐云。支庶之贏餘。匱乏。皆宗子總攬其大綱。而爲之與益於其間。故宗法立而無貧富不平之患。又問世母叔母者。以世叔母本是路人。而亦期。故問也。以名服也。答辭。謂世叔母以配世叔父而有母名。故服亦與世叔父同。大傳。服術有六。三

曰名。鄭注。名。世母叔母之屬是也。大傳又云。同姓從宗合族屬。異姓主名治際會。名著而男女有別。其夫屬乎父道者。妻皆母道也。此所謂以名服也。李氏云。雖以名服。其情則輕。喪大記曰。叔母。世母。故主。宗子。食肉飲酒。異於他期喪之未葬不食肉飲酒也。今案雜記。孔子曰。伯母叔母疏食。踊不絕地。姑姊妹之大功。踊絕於地。鄭注。伯母叔母。義也。姑姊妹。骨肉也。蓋姑姊妹雖輕而情重。故踊絕於地。世母叔母。服雖重而情輕。故踊不絕地也。互詳夫之昆弟之子下。注云宗者。世父為小宗。典宗事者。喪服小記云。繼禰者為小宗。鄭謂世父為小宗。蓋主繼禰者言之。若繼禰以上之小宗。則有不期者矣。或謂當兼大宗言之。大宗服齊衰三月。不期。且此傳係申明大功同財之義。故知謂小宗也。宗事。謂冠昏喪祭之事。世父主之也。云資。取也者。鄭注書大傳資。天子之國同。謂不足則取之于宗以濟其乏也。云為姑在室。亦如之者。案。姑在室。服之。與世叔父母同。出嫁。則大功也。雷氏云。不見姑者。欲見時早出之義。

大夫之適子為妻〔疏〕正義曰。賈疏云。凡大夫之子服。例在正服後。今在昆弟上者。以其妻本在杖期。直以父為妻也。與大夫之適子同。鄭注。世子。天子諸侯之適子也。案。此不杖章。唯言大夫之適子為妻。而小記謂天子諸侯之世子亦同。則大夫以上皆然。以其不杖。自大夫之適子始。故特舉以為言。然則士之適子為妻亦杖。明矣。

傳曰何以期也。父之所不降。子亦不敢降也。何以不杖也。父在則為妻不杖。大夫不以尊降適婦者。重適也。凡不降者。謂如其

親服服之。降有四品。君大夫以尊降。公子大夫之子以厭。降。公之昆弟以旁尊降。為人後者女子子嫁者以出降。〔疏〕正義曰。言何以者。據大夫之衆子為妻大功而問也。降期服。則亦當不降杖。故問也。父在則不杖。亦答辭。傳知父在者。李氏云。凡言子者。父在之稱。又云。大夫之適子為妻。雖得伸服。猶厭於其父。直去其杖。故在此章。今案。此說是。雜記。為妻。父母在。不杖。注

云。尊者在。不敢盡禮於私喪也。據此注。則大夫以上之適子不杖。為大夫以上尊故耳。非以父為之喪主也。問喪曰。父在不杖。尊者在故也。彼經雖謂母喪。然其言尊者在。不杖之義。則固有合矣。張氏爾岐云。前章注云。父

在。子為妻。以杖即位。謂庶子者。蓋士禮也。若大夫之庶子。父在。僅得服大功。何得以杖即位乎。今案。張說是。但大夫之適子庶子。父沒皆得杖期。士之適子。父在亦得杖期。故經於前章但著妻服。而不言服之之人。以杖

期是爲妻之正服也。程氏瑤田亦有此說。而張氏駁之。今附錄於此。程氏云。杖期章傳曰。爲妻何以期也。妻至親也。此條下文不增一字。則是士庶爲妻。不論父在父卒。並杖期也。至不杖麻屨章。乃曰大夫之適子爲妻。則是爲妻父在不杖期。專爲大夫之適子特著一例。故傳問曰。何以期也。曰。父之所降。子亦不敢降也。然既不降。則當如衆人在杖期章。今乃移入不杖期。故又問曰。何以不杖也。因答之曰。此大夫父也。父在。則爲妻不杖。若大夫卒。則仍歸之於杖期章矣。張氏覆云。此條雖爲大夫之適子言。實通乎士庶之父在爲妻。其杖期章爲妻麻。則固爲父卒者立法。而父在之例。則於大夫之適子見之。若如程說。士庶爲妻父在得杖。豈其父不主適婦之喪乎。父主適婦之喪既杖。而子亦杖。可乎。雜記。爲妻。父母在。不杖。不稽顙。曷嘗有大夫子之文乎。今案。此經言大夫。大夫之子。皆其與士異者。張氏謂通乎士庶。此疎於禮例之言。不足辨也。至謂父主適婦之喪。其子不杖。及雜記爲妻父母在不杖之文。則前已辨之。詳杖期章妻條下。注云。大夫不以尊降適婦者。重適也者。謂降庶婦。不降適婦。是重適也。馬氏云。大夫重適。不降大功。子從父。不敢降其妻。故服期也。案。舅爲適婦大功。夫爲妻期。今父既重適。不降適婦大功之服。故子亦不敢降妻之期服也。是馬與義鄭同。李氏云。凡大夫大夫之子不降者。達於天子皆然。以大夫爲尊降之始。其子爲厭降之始。舉以例其餘。其說是也。云凡不降者。謂如其親服服之者。親服。謂所親之本服。如爲妻本服期。今不降。仍服期。是如其親之本服服之也。云降有可品以下。是郭廣言降服之義。賈疏云。君大夫以尊降者。天子諸侯爲正統之親后夫人與長子長子之妻等不降。餘親則絕。天子諸侯絕者。大夫降一等。即大夫爲衆子大功之等是也。云公子大夫之子以厭降者。此非身自尊。受父之厭屈以降無尊之妻。下詔云。公子爲其母練冠麻。麻衣緇緣。爲其妻緇冠葛經帶麻衣。父卒乃大功。是也。大夫之子。即小功章云。大夫之子爲從父昆弟在小功。皆是也。云公之昆弟以旁尊降者。此亦非已尊。旁及昆弟。故亦降其諸親。即小功章云。公之昆弟爲從父母昆弟。是也。案大功章云。公之庶昆弟爲母妻昆弟。傳曰。先君餘尊之所厭。不得過大功。若然。公之昆弟有兩義。既以旁尊。又爲餘尊厭也。云爲人後者女子子嫁者以出降者。謂若下文云。爲人後者爲其父母報。又云。女子子適人者爲其父母昆弟爲父後者。此二者是出也。李氏云。尊厭降者。禮始於周。禮弓曰。古者不降。上下各以其親。滕伯文爲孟虎齊衰。其叔父也。爲孟皮齊衰。其叔父也。至周而大夫以上。始以尊降其親。惟正統不降。天子諸侯。服高曾祖父母。祖父母。父母。妻。長子。適婦。旁期以下。尊不同者。皆絕服。大夫於天子諸侯。絕者降一等。總則不服。司馬職曰。凡凶事。服弁服。嚮大夫加以大功小功。是也。服弁服。謂斬衰齊衰也。其尊同者皆不降。大夫以上。其子厭於其父。降與不降。服與不服。一視其父也。公之昆弟。其尊視大夫。大

功以下。以旁尊降。其尊不同者。一等期以上。則厭於先君餘尊。先君所不服者。服之不過大功。又大夫以尊厭其子。而公之昆弟無厭。此其異也。其爲人後者及女子子婦者。則通乎上下。皆以出降其親一等。大夫以上。於其尊不同者。則又以已尊累降之。此四品降服。不盡見於經。參互出之。今案。注降有四品之說。甚精。賈疏謂公之昆弟有兩義。既以旁尊。又爲餘尊厭。此非也。先君餘尊之所厭。即所謂以厭降也。烏得分爲二。閻氏若璣本之。謂內降有六。於鄭注外弟增餘尊降殤降二者。不知傳所云降不降。皆據成人正服言之。既謂之殤。則降義自明。不得增入此內。敖氏以公之昆弟以旁尊降。併入厭降中。謂降止有三。而於以尊降者。則但言大夫。而不言君。以厭降者。但言大夫之子。而不言公子。皆不可從。或又疑注厭降之說。吳氏廷華云。公子大夫之子。所以有降服者。因其父降服。其子厭於父而不得伸。非以其貴也。注謂厭降。信然。○敖氏謂大夫於庶婦降之。而至於不服。方氏苞謂庶婦服見小功。敖誤也。今案。庶婦小功。本服也。大夫以尊降。當總麻。而大夫無總麻。故至於不服。敖不誤。

昆弟。昆。兄也。爲姊妹

在室。亦如之。

〔疏〕

正義曰。賈疏云。昆弟卑於世叔。故次之。此亦至親以期斷。沈氏彤云。昆弟本服齊衰期。由昆弟。而推之。從父昆弟大功。從祖昆弟小功。族昆弟總。昆弟雖至親。而非至尊與至重。服其本服。而無所加也。今案。雜記云。大夫爲其父母兄弟之未爲大夫者之喪服如士服。士爲其父母兄弟之爲大夫者之喪服如士服。此末俗之禮。非正禮。辨見後大夫爲祖父母適孫爲士者下。注云昆。兄也者。爾雅。舅。兄也。說文作鬻。云。周人謂兄曰鬻。詩葛藟。謂他人昆。毛傳。昆。兄也。此鄭所本。字以作鬻爲正。玉篇省作鬻。爾雅又作。今作昆者。四字也。說文。昆之本義爲向也。爾雅。男子先生爲兄。後生爲弟。說文。弟。玉

章束之次弟也。釋名。兄。荒也。荒。大也。弟。第也。相次第而生也。白虎通。兄者。況也。況。父法也。弟者。悌也。心順行爲也。是兄弟與昆弟通。然在此篇則有辨。戴氏震云。儀禮兄弟與昆弟異。喪服傳曰。何如則可謂之兄弟。傳曰。小功以下爲兄弟。爾雅曰。母與妻之黨爲兄弟。又曰。婦之黨爲婚兄弟。婿之黨爲姻兄弟。詩小雅。兄弟無遠。鄭箋云。兄弟。父之黨。母之黨。蓋兄弟云者。專言異姓。或兼同姓。異姓皆舉遠。不以關大功之親。臧氏庸云。昆弟者。一體之親。故自同父同母下至同族。均有是稱。一本之誼也。至兄弟雖亦昆弟之通稱。對言之則有親疏之別。故自大功以上爲昆弟。小功以下爲兄弟。若推廣言之。不特同姓之親通爲兄弟。即母黨妻黨均有兄弟之稱。又兼異姓言之矣。此二者不同之大致也。又曰。喪服昆弟。文。凡三十有八。皆一本之誼也。今案。臧氏臧氏之說。似矣。然謂大功以上稱昆弟。而小功章總麻章皆有昆弟之稱。謂一本之誼稱昆弟。而外姻從母之子亦稱昆弟。則其

說猶未盡確也。今以此考之。凡經皆言昆弟。不言兄弟。經身周公所作。用周時語。說文所云。閩人謂兄曰昆。是也。記與傳。則有言昆弟者。有言兄弟者。傳曰。小功者。兄弟之服也。又曰。小功以下爲兄弟。此指服言之。蓋喪服大功以下無外姻之服。小功以下乃有之。古人通謂外姻爲兄弟。以小功總麻內皆有異姓之服。故名其服爲兄弟服。其言昆弟者。則皆指人言之。仍經例也。然兄弟亦有指人言者。鄭記注云。兄弟猶言族親。是也。總之服制之稱。止可言兄弟。不可言昆弟。其同行體之稱。則兄弟與昆弟亦通。他經多有言兄弟者。非謂昆弟之必不可稱兄弟也。云爲姊妹在室亦如之者。謂姊妹在室。與與昆弟同。出嫁則大功也。

爲衆子。衆子者。長子之弟及妾子。女子子在室亦如之。十謂之衆子。夫也。則謂之庶子。降〔疏〕正義。賈疏云。衆子卑於昆弟。故次之。注云衆子者。長子之弟及妾子者。長子之弟。謂適妻所生第二子以下也。前斬章云。父爲長子。是爲適長子一人。則此爲衆子。明兼適妻所生第二以下及妾子言也。敖氏云。士妻爲妾子亦期。通血載劉玢答王數之間云。長子有廢疾。不得受祖之重。則與與衆子同在齊衰。蓋以不堪重。故不加服。非以廢疾而降也。子婦之服。例皆小功。以夫當受重。則加大功。若夫有廢疾。則居然小功。亦非降也。庾蔚之謂劉說爲得

理。云女子子在室亦如之者。謂女子子在室。與與衆子同。出嫁則大功也。各本皆有在室二字。賈謂鄭不云在室。蓋所見本異耳。或據以刪在室二字。非也。雷氏云。經於伯叔父無姑文。於昆弟下無姊妹文。於衆子下無女子文者。以未成人則爲廢。已成人則當出。故皆不見於此。今案。雷說與鄭異。鄭謂經言世叔父昆弟衆子。即包姊妹女子子在內。是省文之例。故於各條下補之。雷則謂經特不見其文以明嫁當及時。然則女年二十以上。或有故未嫁而死。亦爲廢服乎。雷說非矣。云士謂之衆子。未能遠別也者。李氏云。喪服本文皆士。此云衆子。則士之稱也。案。前庶子不得爲長子三年注云。言庶者。遠別之。此以士卑。未能遠別。故不稱庶子而稱衆子也。云大夫則謂之庶子。降之爲大功。天子國君不取之者。謂大夫以上。皆謂之庶子。大夫於庶子降一等。故大功。天子諸侯無期以下服。故不服之。引內則者。證長子之弟與妾子同服之義。彼注云。冢。大也。冢子猶言長子。然則未食而見者。惟長子一人。其餘適子庶子。則皆已食而見。是長子之弟與妾子同也。或疑注分別大夫士爲非。案。鄭以經每言大夫之適子。大夫之庶子。故以長子衆子爲士之稱。前父爲長子下注云。不言適子。通上下。蓋亦謂此。其實長子衆子與適子庶子。名異

實同。凡言長子者。則不獨長子之弟爲衆子。而妾子亦爲衆子。言適子。則不獨妾子爲庶子。而適子之同母弟亦爲庶子。經中凡以適對庶言者。適謂適長一人。其餘皆庶也。

昆弟之子〔疏〕正義曰。此世叔父爲之服也。賈疏云。昆弟子適於親子。故次之。陳氏銓云。男女同耳。今案。女在室同。出嫁亦降大功。

傳曰何以期也報之也。檀弓曰。喪服。兄弟之子〔疏〕正義曰。傳欲明報義。故假問以發之。注引檀弓孔疏。猶子也。蓋引而進之。

故云引進也。朱子云。猶子訓如。謂吸如己子也。沈氏彬云。凡旁親卑屬之服。皆報也。惟昆弟之子同於己子。故又有引而進之義。今案。檀弓說與上傳旁尊也。不足以加尊焉。故報之也。不同。而皆可以發明經意。鄭以報字義上傳已盡。故引檀弓釋之。以見昆弟與己一體。其子當視如己子矣。○案上爲衆子節。賈疏云。昆弟衆子及昆弟之子。皆不發傳者。以其同是一體。故無異問。此疏云。引同己子。與親子同。故不言報。據此。似此節本無傳文。先大父曰。上世父母叔父母傳明云昆弟之子。何以亦期也。旁尊也。不足以加尊焉。故報之也。則義已見於彼。此不當重出。然則此傳曰何以期也報之也九字。疑後人因夫之昆弟之子傳文而誤衍耳。至賈疏謂引同己子。故不言報。亦非。蓋報義已見前傳。無煩重出耳。

大夫之庶子爲滴昆弟。謂言之者。適子或〔疏〕正義曰。敖氏云。大夫之庶子爲昆弟大功。嫌於適亦然。故以明爲父後者一人也。天子諸侯爲長子服斬。則天子諸侯之庶子於滴昆弟。與大夫之庶子同。可知。注云兩言之者。適子或爲兄。或爲弟者。經言昆。復言弟。以其適子有長於妾子者。亦有小於妾子者。不定。故兩言之也。盛氏云。立子以適不以長。故容有弟而爲父後者。其庶兄服之。亦如斯例也。

傳曰何以期也父之所不降子亦不敢降也。大夫雖尊。不敢降其適。重之也。適子爲〔疏〕正義曰。言何相爲大功而問也。下二句。答辭。與大夫之滴子爲妻傳義同。盛氏云。父於長子三年。庶子期。昆弟相爲亦期。服之正也。大夫以尊。故降庶子於大功。而於長子自若三年。是父之所不降也。大夫之庶子。厭於父。降其庶昆弟於大功。而於適昆弟自若期。是子亦不敢降也。注云大夫雖尊。不敢降其適。重之也者。此釋傳父所不降之義。云適子爲庶昆弟。庶昆弟相爲。亦如大夫爲之者。以父之所降。子亦不敢不降也。如大夫爲之。皆大功也。陳氏銓云。

相爲大功而問也。下二句。答辭。與大夫之滴子爲妻傳義同。盛氏云。父於長子三年。庶子期。昆弟相爲亦期。服之正也。大夫以尊。故降庶子於大功。而於長子自若三年。是父之所不降也。大夫之庶子。厭於父。降其庶昆弟於大功。而於適昆弟自若期。是子亦不敢降也。注云大夫雖尊。不敢降其適。重之也者。此釋傳父所不降之義。云適子爲庶昆弟。庶昆弟相爲。亦如大夫爲之者。以父之所降。子亦不敢不降也。如大夫爲之。皆大功也。陳氏銓云。

大夫為喪子大功。嫡子期。今案。大夫自是承宗傳重者。當為長子三年。陳氏謂期。非也。

適孫〔疏〕

正義曰。賈疏云。孫卑於昆弟。故次之。此謂適子死。其適孫承重者。祖為之期。今案。適孫承重。為祖斬衰。祖似當從父為長子之例。服斬。今期者。吳氏廷華云。適子死。其祖已為之服斬。故不復為適

也。孫斬

傳曰。何以期也。不敢降其適也。有適子者無適孫。孫婦亦如之。

周之道。適子死則立庶孫。是適孫將上為祖後者也。長子在。則皆為庶孫耳。孫婦亦如

亦如之。適婦在。亦為庶孫之婦。凡父於將為後者。非長子。皆期也。

〔疏〕

正義曰。言何以者。虞為梁係大功而問也。不敢降其適也。答辭。有適

之。又因適孫而使明孫婦之例也。盛氏云。傳意蓋謂孫為祖期。祖亦當報之以期。以正尊。故降之於大功。而為適孫。則在此章。是不敢降其適也。注云周之道。適子死。則立適孫。是適孫將上為祖後者也者。謂適子已死。乃

重適孫為後。是適孫將上為祖後之人。郭於檀弓仲子舍其孫而立其子。注云。周禮。適子死。立適孫為後。此云周之道。亦謂周禮。對殷禮適子死立次子為後言也。云長子在。則皆為庶孫耳者。謂長子在。則不立適孫。無適庶之

別。雖孫之長者。亦與庶孫同服大功。以明傳所云無適孫之義也。顧氏炎武云。冢子。身之副也。家無二主。亦無二刻。故有適子者無適孫。唐高宗有太子而復立太孫。非矣。云孫婦亦如之。適婦在。亦為庶孫之婦者。謂適婦

在。雖長孫之婦。亦不得為適孫婦。以明傳亦如之之義也。云凡父於將為後者非長子皆期也者。放氏云。注蓋以斬衰章唯言父為長子故也。又云。鄭言此者。為適子死而無適孫者見之。且明為適孫亦期之意也。沈氏彤云。放蓋以此注專為庶長及旁枝來為後者而設。不知適曾孫。適玄孫。與庶長子。族人支子之已立者。皆將為後者也。放說

未盡。又云。黃勉齋以轉人生而立後者為非。卻恐未然。今案。此注明不為適孫三年之義。而又以廣明立後之服。二者相兼乃備。注雖云父。實則孫曾之為後者亦統之也。又適孫以下。承重孫婦之服。議者不一。通典載賀潛云。其

夫為祖曾祖高祖後者。妻從服如舅姑。孔珣問虞喜曰。假使玄孫為後。玄孫之婦從服期。曾孫之婦尚存。纔總麻。近輕遠重。情實有疑。喜答曰。有嫡子者無嫡孫。又若為宗子母服。則不假宗子婦。以此准玄孫為後。若其母尚

存。玄孫之婦猶為庶。不得傳重。傳重之服。理宜在姑矣。庾蔚之云。舅沒則姑老。是授祭事於子婦。至於祖服。

自以姑爲嫡。萬氏斯大嘗承重妻從服說。深以賀說爲然。褚氏則取虞庚之說。方氏苞云。夫受曾祖之重。而祖姑與姑並存。祖姑期。其本服。且當爲主也。孫婦期。從夫也。唯姑本大功。然不可以姑輕而婦重。緣亡夫之義。則祖姑婦三世皆期歟。今案。禮鄭注云。適婦在亦爲庶孫之婦。自當以虞氏庚氏之說爲是。方說亦未可從也。

爲人後者爲其父母報〔疏〕正義曰。此爲人後者。爲本生父母服也。賈疏云。欲其厚於所後。薄於本親。抑之以加也。故不以出產而服之。雷氏次宗云。據無所厭屬。則期爲輕。言報者。明子於彼。則名判於此。故推之於無尊。遠之以報服。女雖受族於人。猶存父子之名。故得加尊而降之。今案此二說釋經報字之義。謂亦如世叔父之於昆弟之子。以旁尊不足加尊而報之也。程子曰。既爲人後。便須將所後者呼之以爲父。以爲母。不如是。則不正也。禮文蓋言爲其父母以別之。非謂將本生父母以稱爲父母也。張子曰。爲其父母。不論其族遠近。並以期服服之。敖氏云。言其。以別於所後者也。既爲所後者之子。統不可二也。顧氏炎武云。言其父母。其昆弟。皆私親之辭。吳氏廷華云。不降於齊衰三年及杖期者。嫌同於所後之母也。故降同世叔母父之服。以示大宗之重。華氏學泉云。或問爲人後者。

不皆親昆弟之子。或小功總麻及族人無服者爲之。於其本生父母之服。何如。曰。禮爲人後者爲其父母期。不聞以所後者之親疎異也。爲人後者爲其昆弟大功。亦不聞以所後者之親疎異也。蓋人子不得已而爲人後。降其親一等。以伸所後之尊。足矣。不容計所後之親疎遠近。而異其服也。其所以必降其親者。何也。隆於所後也。其所以不計其親疎者何也。隆於所後。亦不得薄於所生也。先王之制服。所以交致其情而無憾也。曰。降其父母之服。不易其父母之名。何也。曰。此特欲著其服。不得不係之其父母也。非爲人後者自稱之辭也。既已稱所後者謂之父母。又仍其父母之稱。而不異。非不二統之旨矣。夫人子於所生。其恩罔極。一旦出而爲人後。誠有大不忍於其父母。聖人斷之以義。爲降其父母之服。使之同於世叔父母。而其父母亦降其尊而爲之報。以同其子於昆弟之子。凡此者。皆所以重大宗。使割其私恩。而制之以義也。烏有仍其父母之稱。使名與實相違也哉。然則歐陽公會子固爲人後之議。所生稱親之說。非歟。曰。非也。歐曾之說。主於恩者也。吾折衷之於朱子。朱子之說。主於義者也。歐曾之言曰。爲人後者不當易其父母之稱。朱子曰。今設有爲人後者於此。一日。所後之父與所生之父並坐。而其子侍側。稱所後父曰父。稱所生父又曰父。自是道理不可。朱子之所謂不可者。主以理也。而未嘗非情。歐曾之所言者。主以情也。而於理有所不可矣。今案。華氏之論詳而正。吳氏謂不降之於齊衰三年及杖期。而降之於不杖期。嫌與所後之母同服。亦得制禮精意。

喪服小記曰。夫爲人後者。其妻爲舅姑大功。此亦謂本宗舅姑也。妻從夫服。夫降期。故妻降服大功。

傳曰。何以期也。不貳斬也。何以不貳斬也。持重於大宗者。降其小宗也。爲人後者。孰後。後大宗也。曷爲後大宗。大宗者。尊之統也。禽獸知母而不知父。野人曰。父母何算焉。都邑之士。則知尊禰矣。大夫及學士。則知尊祖矣。諸侯及其大祖。天子及其始祖之所自出。尊者尊統上。卑者尊統下。大宗者。尊之統也。大宗者。收族者也。不可以絕。故族人以支子後大宗也。適子不得後大宗。都邑之士則知尊禰。近政化也。大祖。始

封之君。始祖者。感甲靈而生。若履芻也。自、由也。及始祖之所由出。謂祭天也。上、猶遠也。下、猶近也。(疏)收族者。謂別親疎。序昭穆。大傳曰。繫之以姓而弗別。綴之以食而弗殊。雖百世。婚姻不通者。周道然也。

正義曰。此傳者設爲問答。以明服期之義。并以明大宗之重也。自何以期也。至降其小宗也。再問再答。皆以明服期之義。但問甲答專據爲父服斬言者。母統於父。明重者降。則輕者亦降可知。馬氏云。爲大宗後。當爲大宗斬。

還爲小宗期。故曰不貳斬也。放氏云。父不可二。斬不並行。既爲所後父斬。則於所生父不得降爲期也。今案。大宗。百世不遷之宗。小宗。五世則遷之宗。喪服小記云。別子爲祖。繼別爲宗。繼禰者爲小宗。有五世而遷之

宗。其繼高祖者也。大傳云。別子爲祖。繼別爲宗。繼禰者爲小宗。有百世不遷之宗。有五世則遷之宗。百世不遷者。別子之後也。宗其繼別子之所自出者。百世不遷者也。宗其繼高祖者。五世則遷者也。鄭注小記云。小宗有

四。或繼高祖。或繼曾祖。或繼祖。或繼禰。皆至五世則遷。注大傳云。繼別爲宗。別子之世嫡也。族人尊之。謂之大宗。又云。小宗四與大宗凡五。孔疏小宗四。謂一是繼禰。與親兄弟爲宗。二是繼祖。與同堂兄弟爲宗。三是

繼曾祖。與再從兄弟爲宗。四是繼高祖。與三從兄弟爲宗。并繼別子之大宗爲五也。案。此傳大宗謂所後。小宗謂其父母。持重。謂主持宗廟祭祀之重。卽前傳所謂受重也。爲人後者孰後。問辭。後大宗也。答辭。既云持重於大

宗矣。而又云孰後者。蓋發問以明古唯大宗乃立後之義。通典載張氏曰。禮所稱爲人後。後大宗。所以承正統。若非大宗之主。非正統之重。無相後之義。徐氏乾學云。古禮。大宗無子則立後。未有小宗無子而立後者也。自秦漢

以後。世無宗子之法。凡無子者即小宗亦爲之置後。彼豈盡爲祭祀起見哉。大要多爲贖產爾。不知小宗無後者。古有從祖耐食之禮。則雖未嘗繼嗣。而其祭祀固未始絕也。今案。從祖耐食之禮。見小記。曷爲後大宗。又發問以起下也。大宗者尊之統也以下。乃反復申明大宗不可無後之義。白虎通云。宗者。尊也。爲先祖主者。宗人之所尊也。是大宗小宗。皆族人所尊。而大宗又統乎小宗。故爲尊之統。禽獸與人異。知生於母而不知有父。野、郊外之地。野人。謂鄉曲之人。聞見淺狹也。郛邑。是城內人民聚會之地。故左傳云。邑有先君之主曰郛。無曰邑。邑曰築。郛曰城。塾梁傳。民所聚曰郛。釋名。邑人所聚會之稱也。此十字泛指士民言。與下學士異。算字義未詳。或曰。算、分別也。程氏瑤田云。算恐尊字之訛。觀下連言。則知尊以妻上何尊言之。汗青載古文算字。與算相似。今案。以上下文義考之。似謂野人知有父而不知父之尊於母。故下接云郛邑之士則知尊禰矣。禰、謂父也。或說與程說。似俱可通。大夫。是服官政。有治人之任者。學士。謂升於學校之士。通三物六行者也。故知尊祖。敖氏云。諸侯言太祖。天子言始祖。則始祖太祖異矣。周祖后稷。又祖文王。白虎通云。后稷爲始祖。文王爲太祖。此其微也。及、謂祭及之也。程氏又云。禽獸以下。言其尊之統有自然之別。由其所知各有有限也。聖人緣人情以制禮。因以辨上下而別尊卑。此所以有尊者統上。卑者統下之殊。今案。統上統下。是比擬之辭。言由尊禰尊祖。以至祭及始祖之所自出。是天子之尊。比諸侯大夫所統爲上。由禰禰祖以及禰別子之所自出。則大宗之尊。比小宗所統爲上。故曰。尊者尊統上。卑者尊統下。而復言大宗者尊之統。以結上意也。賈疏謂尊者天子諸侯。卑者大夫士。敖氏謂尊者天子。卑者諸侯。似俱泥。大宗者。收族者也。此又從尊之統上推出收族一義。皆以明大宗之重而不可絕。何休公羊傳注云。小宗無子則絕。大宗無子則不絕。重本也。故族人以支子後大宗也。謂大宗不可以絕。故族人爲之立後。陳氏銓云。大宗爲尊者之正宗。故後之也。適子不得後大宗。謂適子自當主小宗之事。然此論其常耳。若同宗無支子。則適子亦當後大宗。白虎通云。小宗可以絕。大宗不可絕。故舍己之後。往爲後於大宗。所以尊祖。重不絕大宗也。通典載戴聖云。大宗不可絕。言適子不爲後者。不得先庶耳。族無庶子。則當絕父以後大宗。范汪云。廢小宗。昭穆不亂。廢大宗。昭穆亂矣。先王所以重大宗也。豈得不廢小宗以繼大宗乎。方氏觀承云。適子不得後大宗。正以申言支子爲後之義。非謂大宗可絕也。敖氏大宗有時而絕之說。非矣。今案。戴聖之論。正。據前傳云。何如而可以爲人後。支子可也。玩可也語氣。非執定之辭。自是有支子。當以支子爲之。不得以適子後人耳。非謂無支子即可聽其絕也。敖說害理。方駁之極是。通典又載劉得問同宗無支子。唯有長子。長子不後人。則大宗絕。後則違禮。如之何。田增答曰。以長子後大宗。則成宗子。禮。諸父無後。祭於宗家。後以其庶子還承其父。

案。此論正足濟禮之弊也。注云都邑之士。則知禘禘。近政化也者。案。都邑之中。有官府以宣布政令。故其居此者。近習禮法。而知以父爲尊。野人僻處澤地。言也。云大祖。始封之君者。謂始受封之君。若周公。大公。是也。云始祖者。感神靈而生。若稷契也者。案。史記及各書。多言姜嫄履巨跡而生稷。簡狄吞卵而生契。故鄭箋詩生民玄鳥二篇。亦本之。是其感神靈而生之事也。云自。由也。及始祖之所由出。謂祭天也者。案大傳。王者禘其祖之所由出。以其祖配之。鄭注。凡大祭曰禘。自。由也。大祭其先祖所由生。謂郊祀天也。王者之先祖。皆感太微五帝之精以生。蒼則靈威仰。赤則赤熛怒。黃則含樞紐。白則白招拒。黑則汁光紀。皆用正歲之正月郊祭之。蓋特尊焉。孝經曰。郊祀后稷以配天。配靈威仰也。又喪服小記注云。始祖。天神靈而生。祭天。則以祖配之。此注所謂祭天。登亦謂祭靈威仰。與彼義同。後儒則以始祖之所由出爲帝嚳。與鄭異。云上猶遠也。下猶近也者。謂尊統上者所統遠。尊統下者所統近。故以猶遠猶近釋之也。云收族者。謂別親疎。序昭穆者。蓋統疎別則昭益明。昭穆序則倫不紊。白虎通謂大宗所以紀理族人者。此也。又引大傳者。證收族之事。繫之以姓而弗別。謂若周禮小史定繫世。綴之以食而弗殊。謂若大宗伯以飲食之禮親宗族兄弟。雖百世婚姻不通者。周道與殷異。鄭意蓋謂有大宗以收族。故其統緒可以百世不亂。如大傳所云也。

女子子適人者爲其父母昆弟之爲父後者（疏）

正義曰。賈疏云。女子卑於男子。故次男子後。吳氏廷華云。不言婦人者。以其服父之黨。故從父言之。今案。女子子適

人。父母降服期。昆弟降服大功。此爲昆弟仍服期不降者。以其爲父後也。故經言昆弟之爲父後者以別之。檀弓曰。妻之昆弟爲父後者死。哭之適室。非爲父後者。哭諸異室。數氏云。此昆弟不言報。是亦爲之大功耳。盛氏云。爲父後者。父之適長子也。不云適昆弟。而云爲父後者。容立庶子及族人爲後也。

傳曰。爲父何以期也。婦人不貳斬也。婦人不貳斬者何也。婦人有三從之義。無專用之道。故未嫁從父。既嫁從夫。夫死從子。故父者。子之天也。夫者。妻之天也。婦人不貳斬者。猶曰不貳天也。婦人不能貳尊也。爲昆弟之爲父後者何以亦期也。婦人雖在外。必有歸宗。曰小宗。故服期也。從者。從其教令。歸宗者。父雖卒。

猶自歸。宗其爲父後特重者。不自絕於其族類也。曰小宗者。言是乃小宗也。〔疏〕正義曰。自爲父可以期也。至婦小宗明非一也。小宗有四。丈夫婦人之爲小宗。各如其親之服。辟大宗。

義。以下乃釋昆弟之爲父後者也。獨問爲父者。以父在爲母。亦齊衰期。而父之服本斬衰三年。故問也。婦人不貳斬也。答辭。李氏云。上傳止言不貳斬。此言婦人不貳斬者。彼謂不兩統貳父耳。爲君爲長子。猶有斬服。婦人則

惟於所天服斬。故傳^何連言婦人不貳斬以別之。或曰。鄭氏謂內宗外宗爲君服斬。何言乎婦人不貳斬也。曰。非也。服問曰。君爲天子三年。夫人如外宗之爲君也。夫人爲天子期。則內宗爲君亦期矣。雜記曰。外宗爲君夫人。

猶內宗也。是內宗外宗之服不異也。所謂與諸侯爲兄弟服斬者。自爲男子生文。婦人不貳斬何義。而以斬服服君乎。周禮曰。內宗外宗。內女外女之有爵者。謂嫁於卿大夫士者也。爲夫之君。自應服期。其異者。并服夫人。猶之仕

焉而已者并服小君耳。遂以爲服斬。則誤矣。今案。此駁雜記注之說也。婦人再嫁爲父。尙不服斬。而謂爲君服斬乎。李氏之駁。是矣。婦人不貳斬者何也。是更問不貳斬之義。故下申言之。案。婦人之義。在從人。無自專自用

之道。郊特牲曰。婦人。從人者也。幼從父兄。嫁從夫。夫死從子。與此文略異而義同。故氏云。人所尊大者無如天。故以之爲比。蓋婦人未嫁。以父爲天。故爲父服斬。既嫁。則移所天於夫。故降父之服爲期。而爲夫服斬。人

無二天。則服亦無二斬。故曰。婦人不貳斬者。猶曰不貳天也。又云。婦人不能貳尊也者。謂婦人之德在純一。不能有二尊。猶易傳所謂從一而終也。爲昆弟之爲父後者何以亦期也。與上問同而意異。上問怪其輕。此問怪其重。謂

昆弟當降大功而亦期。故問也。婦人雖在外以下。答辭。必有歸宗。謂婦人雖再嫁在外。而不能保無被出之時。故於本族必有所宗主也。吳氏紱云。歸宗雖或然之事。而必有可歸之宗。此見婦人在夫家。恆凜凜有不克終之戒焉。故

案。此說甚善。曰小宗。故服期也。言昆弟之爲父後者是小宗。歸則當宗之。故仍服期不降。以示加隆之意也。此傳言經制服。獨隆於爲父後者。其義如是。非歸宗後始服之。與下節不降其祖義同。注云從者。從其教令者。鄭

注郊特牲云。從。謂順其教令。蓋婦人之義。以順從爲正也。云歸宗者。父雖卒。猶自歸者。此注當以歸字爲句。宗字屬下句。歸。即公羊傳大歸曰來歸之歸。何注所謂廢棄來歸是也。言父雖卒。猶自有來歸之時。云宗其爲父後

持重者。不自絕於其族類也者。言父卒而歸。必以爲父後持重者爲宗主者。以其爲己之族類。雖見絕於夫家。而不自絕於族類也。持重二字。釋爲父後。言主持廟祀之重。鄭必以父卒爲言者。以父在則所謂子嫁反在父之室者。自

有父主之。不必以昆弟爲宗主也。自賈疏誤讀猶自歸宗爲句。而持字或誤作特。或誤作服。文義遂不可通矣。馬氏云。歸宗者。歸父母之宗也。昆弟之爲父後者曰小宗。此順傳文釋之。鄭則特言宗其爲父後者之義也。云曰小宗者。

言是乃小宗也者。謂傳恐人疑爲大宗。故特明之。王氏肅云。據所宗者唯大宗。故曰小宗。明各自宗其爲父後者也。此解與鄭同。云小宗。明非一也。小宗有四者。此鄭又轉一義以釋傳言小宗之意。蓋以經云爲父後。明是指繼嗣之小宗言之。但古者小宗無子。不立後。則爲祖後。爲曾高後者。皆可以爲婦宗。故云明非一也。小宗有四。詳前。云丈夫婦人之爲小宗。各如其親之服。辟大宗者。此鄭因上言小宗有四。而并言小宗之服也。案下齊衰三月章。丈夫婦人爲宗子。此爲大宗也。在五屬外者服之。如是五服內者。亦先服齊衰三月。而後以本服足其月數。此爲小宗。則各如其親之服服之。如同高祖總。同曾祖小功。同祖大功。同父期。與大宗異。故云辟大宗也。

繼父同居者〔疏〕

正義曰。賈疏云。繼父本非骨肉。故次在女子子之下。今案。經不云繼父。而云繼父同居者。明同居乃有繼父之稱。若不同居。則不稱繼父。下章繼父不同居者。亦是皆嘗同居。後異居也。

李氏云。繼父服此子。無文。以繼母嫁報服推之。或者以報服乎。同母異父之昆弟之服。經亦無文。檀弓曰。父叔木有同母異父之昆弟死。問於子游。子游曰。其大功乎。狄儀有同母異父之昆弟死。問於子夏。子夏曰。我未之前聞也。魯人則爲之齊衰。狄儀行齊衰。今之齊衰。狄儀之問也。鄭氏謂服大功者是。今案。同母異父之昆弟有服。乃未俗之失。鄭以服大功爲是。亦非也。據禮。父族之服。因已與同宗而制。母黨之服。因母所自生而制。此繼父同居者。本路人。不過以其有恩於己而服之。與父族異。則不得因繼父而及其子。至母既再嫁。此異父之子。乃母再嫁所生。與母黨異。亦不得因嫁母而及其子。故禮經不爲同母異父者制服也。惜聖門弟子。亦沿未流之失。不能援禮經以正之耳。

傳曰。何以期也。傳曰。夫死。妻穉子幼。子無大功之親。與之適人。而所適者亦無大功之親。所適者以

其貨財。爲之築宮廟。歲時使之祀焉。妻不取與焉。若是。則繼父之道也。同居。則服齊衰期。異居。則服

齊衰三月也。必嘗同居。然後爲異居。未嘗同居。則不爲異居。

妻穉。謂年未滿五十。子幼。謂年十五已下。子無大功之親。謂同財者也。爲之築宮廟於

家門之外。神不歆非族。妻不敢與焉。恩雖至親。族已絕矣。夫不可二。此以恩服爾。未嘗同居。則不服之。

〔疏〕正義曰。言何以者。謂繼父非親屬而服期。故問也。復云傳曰。乃傳者引舊傳以答之。夫死妻穉子幼以下。

詳言繼父同居之義。與之適人。謂此子隨母適人也。所適者。謂母所再嫁之夫也。馬氏云。無大功之親以收養之。故母與之俱行適人。說文。財。人所寶也。貨。財也。二字亦通。蓋金玉布帛泉穀之屬。皆爲貨財也。若是。則繼

父之道也。是字指上文言。謂必此子與母所再嫁之夫皆無大功之親。其夫更以貨財爲此子築廟祀先。而妻不與焉。乃得爲繼父同居之道。非泛謂嫁母後夫爲繼父也。郝氏云。設使子有大功之親。則亦不依他人爲父。使其人有大功之親。則亦不得養他人爲子。或以其貨財。不與同利。易其宗姓。使不得自奉其先祀。或使其妻預氏絕之禮。使鬼神不享。有一於此。則恩誼薄。烏得稱父。此說是也。必嘗同居云云。傳蓋恐人以不隨母適人者爲異居。故特辨之。喪服小記曰。繼父不同居也者。必嘗同居。皆無主後。同財而祭其祖禰。爲同居。有主後者爲異居。盛氏云。小記皆無主後。卽傳所謂子無大功之親。所適者亦無大功之親也。同財而祭其祖禰。卽傳所謂以其貨財爲之築宮廟。歲時使之祀焉也。三者具爲同居。一不具卽爲異居。云有主後者爲異居。舉一以例其餘耳。今案。小記之文。蓋亦以釋此經繼父同居不同居之義。與此傳略同也。注云妻穉。謂年未滿五十者。是言其極耳。其實四十三以下。亦包之也。云子幼。謂年十五已下者。曲禮。人生十年曰幼學。二十曰弱冠。士冠禮云。棄爾幼志。明十九以下皆爲幼。鄭必云十五以下者。謂十五以上。則可自成立。不隨母嫁。故內則成童舞象。鄭注。成童。十五以上也。馬氏云。穉。少、幼、小也。無年限。故鄭易之。云子無大功之親。謂同財者也。古者同祖皆同財。此無大功之親。謂無同祖以上親也。云爲之築宮廟於家門之外。神不歆非族者。以傳云爲之築宮廟。明爲此子築之。故於家門之外。不與已廟同處。以神不歆非族也。賈疏云。隨母嫁。得有廟者。非必正廟。但是鬼神所居曰廟。若祭法庶人祭於寢也。神不歆非族。大戴禮文。云妻不敢與焉。恩雖至親。族已絕矣。夫不可二者。謂夫妻雖至親。但既嫁後。夫。則於前夫之族已絕。夫不可二故也。據此。則不敢與者。爲不敢與於祭爾。馬氏云。不敢與知之也。恐非。云此以恩服爾者。謂繼父本非親屬。特以其養育已。並爲已築廟。於生者死者皆有恩。故服之耳。云未嘗同居。則不服之者。以始終同居。服齊衰期。先同居。後不同居。服齊衰三月。今未嘗同居。則不獨與同居者異。卽與先同居後不同居者亦異。故無服也。馬氏釋未嘗同居則不爲異居云。謂已自有宗廟。不隨母適人。初不同居何異居之有也。賈疏云。謂子初與母往繼父家時。或繼父有大功內親。或已有大功內親。或繼父不爲已築宮廟三者一事。關。雖同在繼父家。全不服之矣。今案。馬以子不隨母往爲未嘗同居。賈則以初隨母往時三者有一闕。卽爲未嘗同居。以此傳及小記之文考之。則賈說爲細密。蓋一有大功之親。卽非無主後者。不爲築宮廟。卽非同財祭先之義。故一事關。卽不爲同居也。惟其初時兩無大功。同財祀先。榮獨相倚。恩誼至深。故得以繼父同居目之。而爲之齊衰期。其後或繼父更有子。或已自有子。更立家廟。雖不同居。而其初時同居之恩誼不可忘。故爲之齊衰三月也。若初時三者有一闕。子卽隨母往。亦不爲同居。則前章所云繼母嫁從者。但爲其母制服。而不爲嫁母之後夫制服矣。華氏

學泉云。或問儀禮有繼父之服。父可繼乎。曰。此以恩服也。聖人所以通人道之窮。使錄寡孤獨。各得其所。舉天下無顛連無告之民者也。夫夫死。妻穉子幼。無大功之親。真天下之窮民而無告者也。婦人二夫。禮之常也。夫死妻穉子幼。遇之變也。而又無大功之親以相周恤。則此號號孤子。係祖父再世之血食。設一旦轉死溝壑。棄兩世之孤。斬先人之祀。聖人之所大不忍也。不得已爲通其窮。制同居繼父之服。而傳爲之申明其制曰。夫死妻穉子幼。子無大功之親。與之適人。而所適者亦無大功之親。所適者以其貨財爲之築宮廟。歲時使之祀焉。妻不敢與焉。若是。則繼父之道也。嗚呼。傳之旨盡之矣。夫其所以適人。而所適亦無大功之親。此其孤單獨立。年老無倚。與穉妻幼子。窮相埒耳。是故兩人之窮。常兩相恤。兩相倚。聖人之所不禁也。而傳爲之教曰。所適者能以其貨財爲若子築宮廟。不絕其先祖之血食。而又爲之不悖於禮。恩莫隆焉。是則有繼父之道矣。聖人固許之爲父子矣。許爲父子。而後天下之爲繼父者。能盡其心以相恤。亦惟命之爲父子。而後天下之待繼父者。不背其恩以相棄。使所適者幸而他日有子。則此子歸其本宗。而爲異居繼父。仍不敢忘其前日之恩。爲制齊衰三月之服以報之。若不幸而所適者終於無子。則以恩相終始。而爲同居繼父。生則爲之養。死則爲之齊衰期。此亦情之不吝。義之無可辭者也。然必娶穉子幼。無大功之親。而後許之適人。非是不得藉口以適人矣。必所適者以其貨財爲之築宮廟。以存其先祀。而後謂之繼父。非是不得託名於繼父矣。必兩無大功之親。同財而祭其祖禰。而後謂之同居繼父。非是不得比恩於同居矣。且其所以必爲之築宮廟於家門之外者。不許非族。而不敢以非禮瀆也。其所以妻不敢與焉者。婦人不二夫。而不敢以非禮干也。其所以專舉築宮廟歲祀爲繼父之道者。恩莫隆於崇其先。誼莫重於尊其祖。而不敢以私恩混也。此禮之作。所謂仁至義盡。非聖人莫之能定者也。俗儒謂周立宗子之法以收族。安有顛連而入繼父之家者。疑其非周公之舊。夫宗子之法。窮鄉庶姓。或有不能及。且恐法久不能不廢。故制繼父之服。以通人道之窮。禮之作。合經權常變。以垂則於萬世。而豈拘拘守一法以爲盡善。而不爲法外之慮哉。嗟乎。三禮惟儀禮最古。而乃從而疑之。奮其拘曲之說。以詆毀之。則是天下舉無可信之書也。甚矣其妄也。盛氏云。俗之薄也。柏舟之節。未可概諸凡人。凱風之嘆。時或興於孝子。聖人慮後世失節之婦。必有襄其遺孤而奠之恤者。故於齊衰杖期章。爲制繼母嫁從之服。而於此章。又著繼父同居之文。使之相收相養。而六尺之孤。庶不至轉於溝壑焉。此聖人之微權也。賈疏以爲許婦人改嫁。誤矣。或又因是而訾聖經。是惡知禮意哉。今案。此禮蓋爲庶人而設。士之卑微者。或亦有之。孝氏發明聖經之義。至詳且盡。盛氏之辨亦是。故河錄之。以餘後之疑此經者。○通典載王方慶問徐聖曰。女子年幼而早孤。其母貧窶。不能守志。繼以適人。爲後夫之鞠養。及長。出嫁。不復同居。今母後夫亡。欲制繼

父服。不知可否。聖答曰。儀禮喪服經。繼父同居齊衰期。鄭康成曰。以恩服耳。小戴禮記。繼父服並有明文。斯禮經之正說也。至於馬融、王肅、賀循等。並稱大儒達禮。更無異文。唯傳玄著書。以為父無可繼之理。不當制服。此禮焚書之後。俗儒妄造也。袁準作論。亦以為此則自制父也。亂名之大者。竊以父猶天也。愛敬斯極。豈宜親視。繼以他人哉。然而疏爾窮孤。不能自立。既隨其母託命他宗。本族無養之人。因託得存其繼嗣。在生也。實賴其長育。及其死也。頓同行路。重其生而輕其死。篤其始而薄其終。稱情立文。豈應如是。故袁傳之駁。不可為同居者施焉。昔朋友之死。同屨之喪。並制總麻。詳諸經典。比之於此。蓋亦何嫌。繼父之服。宜依正禮。今女子母繼重適人。寄養他門。所適慈流。情均膝下。是而出嫁。始不同居。此則筭總之儀。無不畢備。與築宮立廟無異焉。蓋有繼父之道也。戴德喪服記曰。女子子適人者。為繼父服齊衰三月。不分別同居異居。梁氏集說亦云。女子子適人者服繼父。與不同居者服同。今為服齊衰三月。竊為折衷。方慶深善此答。今案。此論女子子為繼父之服也。其服。儀禮所不載。而其論足與禮經相發明矣。

為夫之君〔疏〕

正義曰。為夫之君。其情疎。故次繼父同居者下。吳氏紱云。諸侯夫人畿內公卿大夫士之妻為天子。侯國公卿大夫士之妻為國君。凡公卿大夫士之臣之妻為其君。皆是也。方氏苞云。為夫之君服期。

經有明文。而孔穎達雜記疏亦云。於君服斬。誤也。案方說是。辨見前。

傳曰何以期也從服也〔疏〕

正義曰。言何以者。謂父母親而夫之君疎。今與出嫁為父母同。故問也。從服也。答辭。馬氏云。夫為君服三年。妻從夫降一等。故服期。李氏云。從乎夫而服之。

也。凡從服降所從一等。大傳曰。有屬從。有徒從。屬從者。所為服者於已有血屬之親也。徒從者。與彼非親。空從而服之耳。子為母之黨。妻為夫之黨。夫為妻之黨。屬從也。臣為君之黨。妾子為君母之黨。妾為女君之黨。妻為夫之君。徒從也。小記曰。從服者。所從亡則已。屬從者。所從雖沒也服。從服。謂徒從也。今案。此經不曾為君之夫人有服。而雜記云。外宗為君夫人。猶內宗也。是內宗外宗於夫人有服。彼注云。內宗、五屬之女。外宗、謂姑姊妹之女。舅之女及從母。是本有服者。與此泛言從夫而服者異也。

姑姊妹女子子適人無主者姑姊妹報〔疏〕

正義曰。此以憐其無主而加服期。故次為夫之君下。爾雅曰。男。子謂女子先生為姊。後生為妹。父之姊妹為姑。白虎通云。男。稱

兄弟。女稱姊妹何。男女異姓。故別其稱也。父之昆弟不俱謂之世父。父之女昆弟俱謂之姑何也。以爲諸父內親也。故別稱之也。姑當外適人。疎。故總言之也。姊者。存也。妹者。末也。釋名。父之姊妹曰姑。姑。故也。言於己爲久故之人也。姊。積也。妹。味也。餘詳士冠禮。敖氏云。爲姑姊妹女子出適者降爲大功。今以其無主。乃加於降服一等而爲之期。其姑姊妹於昆弟姪。亦不容不以其所加者服之。云報者。服期之義。生於己而不在彼故也。女子子適人者爲父母自當期。不必言報矣。程氏舊田云。此言姑姊妹報。下經大夫之子節言唯子不報。蓋互相足。今案。此經主謂父母昆弟姪爲姑姊妹女子子之無主者服之。以示矜憐之意。其姑姊妹。亦以夫家既無主後。遇本親昆弟姪之喪。亦加降焉。是之謂報。敖氏謂服期之義。生於己而不在彼。是矣。郝氏乃謂姑姊妹於姪昆弟死無主亦然。此說非也。姪昆弟無子而死。自有本宗主之。即或小宗不立後。亦可從祖耐食。與女子異。或疑夫得耐食宗子之家。其妻不從夫食乎。吳氏縵云。適子自祭其祖禰。尙有吉祭。未配者無後者與殤者等。禮從其略。焉得配邪。又案。女子子不爲父服斬者。此無主。與被出異。前斬衰章。子嫁反在父之室爲父三年。乃被出而歸。與夫絕者。故爲父服斬。此則夫亡時已服斬。故不貳斬也。

傳曰無主者謂其無祭主者也何以期也爲其無祭主故也無主後者人之所哀憐不忍降之〔疏〕正義曰此傳先釋經無主之義而後言服

期之故也。賈疏云。無主有二。謂喪主。祭主。傳不言喪主者。喪有無後。無無主者。若常家無喪主。或取五服之內親。又無五服親。則取東四家。若無。則里尹主之。今無主者。謂無祭主也。今案。賈說本雜記。是也。注云。不忍降者。謂不忍降服大功。仍服期也。雷氏云。案檀弓曰。姑姊妹之薄也。蓋有受我而厚之者。今無祭主者。是無子無夫。則無受我而厚之者也。既無受我之厚。則我不得降其本情。故哀發於無主。而服依於天倫也。敖氏云。祭主者。夫若子若孫也。死而無祭主。尤可哀憐。故加服期。以其本服如是也。今案。此無主。謂爲七髮者。與下經言無主者異。賈疏云。不言姪而云適人者。適人。謂士也。若言嫁。乃嫁於大夫。於本親又以尊降。不得言報。其也。說也。

爲君之父母妻長子祖父母〔疏〕正義曰此從服之輕者故次姑姊妹女子子無主下先言父母妻長子而後言祖父母者以其非服之常故退在後也李氏云此服雖重而恩則輕雜記

曰。親喪外除。兄弟之喪內除。視君之母與妻。比之兄弟。檀弓曰。居君之母與妻之喪。居處言語飲食行爾。小記曰。爲君之父母妻長子。君已除喪而後聞喪。則不稅。其禮若小功以下耳。君之適孀。適婦從服無文。案。下記君之所爲兄弟服。室老降一等。則君爲之服者。臣皆從服也。庚蔚之以爲經。唯見重服之從。則輕服不從可知。未知然否。服問曰。大夫之適子。爲君夫人。如士服。君之母非夫人。則羸臣無服。惟近臣及驢乘從服。惟君所服也。小記曰。近臣。君服斯服矣。其餘從而服。不從而稅。君雖未知喪。臣服已。惟君所服者。其服視君無所降也。稅。謂喪服年月已過。乃追服之。今案。據此經。則庚氏之說爲是。室老降一等。彼注云。公士大夫之君。詳後。又據服問。君之妻長子之服及於大夫之適子。而君之父母與祖父母則否。是亦其異也。

傳曰。何以期也。從服也。父母長子。君服斬。妻則小君也。父卒。然後爲祖後者服斬。此爲君矣。而有父若

君也。若是繼體。則其父若祖有廢疾不立。父卒者。父爲君之孫。宜嗣位而早卒。今君受國於曾祖。〔疏〕正義曰。言何以者。以其情疎而俱服期。故問也。從服也

等。期也。妻則小君。服母之義。故期也。敖氏云。此先總言從服。則夫人之服。亦在其中矣。以其非從斬而期。故復以小君別言之。爲小君亦謂之從服者。謂其得配於君。乃有小君之稱故也。爲母齊衰。亦云斬者。以皆三年。

而略從其文耳。父卒。然後爲祖後者服斬。則是父在而祖之不爲君者卒。君雖爲之後。亦唯服期。以父在故耳。唯祖後於父而卒者。君乃爲之斬也。蓋其斬與期。唯以父之存沒爲制。君服斬。然後臣從服期。又此言爲君之母與其

祖母。皆指其卒於夫死之後者也。其夫若在。君爲之期。則臣無服也。今案。傳兩言君之服斬。明臣所以服期。妻則小君也者。臣爲小君。本服期。而君之妻即小君。其義又與他從服期者不同。故特言之。然期雖小君本服。亦緣

君而服。故均謂之從服。敖說得之。經言父在爲母期。喪服小記曰。祖父卒。而後爲祖母後者三年。明君三年。臣乃從服期。敖氏謂經言君之母與祖母。皆指夫不在者。說亦是也。○敖氏云。案。注云。此爲君矣。而有父若祖之

喪者。謂始封之君也。若是繼體。則其父若祖有廢疾不立。此總釋國君有不爲君之祖若父也。注又云。父卒者。父爲君之孫。宜嗣位而早卒。今君受國於曾祖。此釋父卒然後爲祖後者服斬之文也。夫君之無父而爲祖後者有二。有

君已即位。而先父卒。祖後卒者。如注所云者是也。亦或有父爲君而卒。子既代立。而祖乃卒者。注乃舉其一而遺其一。意似未備。今案。敖氏分別注釋傳之意尙是。但評其有未備。則於注義尙欠審察。蓋注父卒者以下。雖釋傳

父卒。後爲祖後者服斬之文。要仍是承上父若祖有廢疾不立說。下故結言今君受國於曾祖也。此不過舉父卒爲祖後之一端。以示人注意。總以經所云君之父若祖。皆是未爲君而卒者。若既爲君而卒。則其臣當服斬。不服期矣。張氏爾岐云。注云。嚙體之君。存有祖父之喪者。謂父有廢疾不立。而受國於祖。或祖有廢疾不立。父宜立而又早卒。受國於曾祖。故身已爲君。而又有父若祖之喪。皆爲之三年。其臣從服。爲之期也。案。此說極明。但傳意係主祖之立爲君者說。故注亦以受國於曾祖言耳。賈疏云。增商問。已爲諸侯。父有廢疾。不任國政。不任喪事。而爲其祖服。制度之宜。年月之斷云何。答云。父卒。爲祖後者三年斬。何疑。增商又問。父卒。爲祖後者三年。已聞命矣。所問者。父在。爲祖如何。欲言三年。則父在。欲言期。復無主。斬杖之宜。主喪之制。未知所定。答曰。天子諸侯之喪。皆斬衰。無期。彼志與此注相兼乃具。章氏平云。彼志之說。惟與此注父若祖有廢疾不立同。而兼具父在一義也。今案。朱子於宋孝宗之喪。得鄭志此條。深服鄭康成。詳宋史禮志。及建炎以來朝野雜記。後人因此。謂君於祖喪。不論父在與否。皆當服斬。並謂臣於君之父若祖之喪。亦當服斬。不知朱子論宋事。則祖與父皆爲天子。與此注別。至鄭所云天子諸侯之喪皆斬。亦自爲其嗣君及孫行言耳。劉氏續三禮圖說云。君之父祖。雖曾爲君。既老而傳。嗣君在位。猶臣致仕。無二斬。但從君而已。徐氏乾學深取之。謂前皇既禪位於嗣皇。則其崩也。嗣皇自行三年之服。而羣臣從君降一等服期可也。豈必執君服皆斬之說乎。據此。則君之父若祖未立爲君者。臣不宜服斬。益明矣。○汪氏琬云。禮。父在爲祖期。父卒爲祖後者服斬衰。此喪服傳之明文也。後儒若賀循。徐廣之徒。乃言父亡未殯而祖亡。適孫不敢服祖重。謂父屍尚在。不忍變於父在也。愚竊以爲不然。禮。殯而後成服。父既先卒。則先成父服。而後成祖服。當其成祖服之時。父屍已殯矣。夫何不敢服重之有。祖無適子。而孫云不忍。不忍於父。而忍於其祖。則父之心能安。父之目其能瞑邪。爲長子傳曰。正體於上。又乃將所傳重也。是父生存。已許其子傳祖父之重矣。及其沒也。適孫不敢申祖服。然則主祖之喪者。當誰堪乎。小記。父母之喪。先葬者不虞。待後事。雜記。有父之喪。如未沒喪而母死。其除父之喪也。服其除服。卒事。反喪服。如三年之喪。則既顛。其練祥皆行。由是言之。父卒尚不得以餘尊厭母。安有適孫爲祖而不敢服重者哉。然後知賀徐皆妄說也。庚蔚之言。賀循所記謂大夫士。又非也。爲祖後者。自天子達士庶皆同。則其服不得有異。今案。承重之服。經無專條。此傳所云爲祖後者服斬。卽適孫承重之通例也。賀徐之說。正與賈疏謂父卒三年內母卒仍服期者。同一謬妄。是矣。汪氏駁之。

妾為女君〔疏〕

正義曰。賈疏云。妾事女君。使與臣事君同。故次之。敖氏云。此服期。與臣為小君之義相類。今案。妾亦服女君之黨。雜記曰。女君死。則妾為女君之黨服。攝女君。則不為先女君之黨服。孔疏引曾瑋云。抑妾。故為女君黨服。防觀觀也。攝女君差尊。故不為服。

傳曰。何以期也。妾之事女君。與婦之事舅姑等。

女君。君適妻也。女君於妾無服。報之則重。降之則嫌。〔疏〕正義曰。妾與妻同事一人。而獨為重服。故問

也。妾之事女君二句。答辭。賈疏云。成后匹適。傾覆之階。故抑之。雖或姪婦。使如子之妻。與婦事舅姑同也。今案。妾事女君。如婦事舅姑。故為女君服期。亦與婦服舅姑同也。注云女君。君適妻也者。案。妻與夫體敵。

郊特牲曰。婦人無爵。從夫之爵。故妾以夫為君。即名夫之適妻為女君也。釋名。妾謂夫之嫡妻曰女君。夫為男君。故名其妻曰女君也。云女君於妾無服者。以經傳無文也。云報之則重。降之則嫌者。此鄭釋無服之由也。雷氏云。

今抑妾使同婦。尊女君使同姑。女君於妾。不得同姑之降婦。不降則應報。所以不報者。欲伸聖人抑妾之旨。若復報之。則前後之誠。意無所徵。故報之則違抑妾之義。降之則有舅姑之嫌。故使都無服。無重嫌之責。稽氏云。妾

稱適為女君。儼有君臣之分矣。若仍以本族姊妹出降一等之服服之。是等夷也。當以康成無服之論為正。或謂士妾有子。則稱貴妾。妻當從服。不知從服降一等。仍無服也。推之買妾更可知。今案注降之則嫌之說。後人駁之者甚

多。不知妾事女君如舅姑。所以明尊卑之分。而女君究不得以舅姑自居也。若竟降之。則是視妾如子婦矣。而可乎。雷氏申鄭義。極是。稽氏之說。蓋因故謂妾於女君有親者宜以出降一等者服之。並引總章貴妾之文而駁之也。

婦為舅姑〔疏〕

正義曰。妾事女君。與婦事舅姑同。故文相次也。說文。婦。服也。蓋取卑服之義。白虎通稱夫之父母。謂之舅姑何。尊如父而非父者。舅也。親如母而非母者。姑也。釋名。夫之父曰舅。舅。

久也。久老稱也。夫之母曰姑。亦言故也。餘詳士昏禮。王氏志長云。婦為舅姑期。非輕舅姑也。重斬也。女子非夫不天。從夫。則父母降矣。何也。無二天也。婦之尊舅姑也。以舅姑之子為天也。舅姑死而服斬。是二其天也。故不

敢也。高氏愈云。古人婦為舅姑服齊衰期。蓋引而與己之親父母同。則亦恩義之盡矣。婦人之。以夫為天。不容有二。傳所謂婦人不貳斬也。華氏學泉云。先王之制禮。稱情而立文。夫斬者。斬也。三年之喪如斬。所以為至痛極也。

先王以為惟妻之於夫。孝子之於親。其情爾矣。非可以責婦之於舅也。且禮。女子子適人而降其父母。傳曰。不二斬也。不二斬者。不二天也。夫臣之於君。子之於父。婦之於夫。三綱也。臣以君為天。子以父為天。婦以夫為天。

一也。臣爲君服斬。而爲君之父母期。子爲父服斬。而爲父之父母期。妻爲夫服斬。而爲夫之父母期。稱情而爲之。弗可易也。方氏苞云。婦爲舅姑期。何也。稱情以立文。適至是而止也。婦之痛其舅姑。信及其子之半。可以稱婦順矣。其義之重。比於孫之喪其祖。不可謂非隆矣。後世易以斬衰三年。將實以誠乎。抑任其僞乎。信乎禮非聖人不能作也。今案。諸說發明經義精矣。然舅姑之期雖期。而與他期服異。通典。劉系之間。子婦爲姑既期。綵衣邪。荀訥答曰。子婦爲姑。既期除服。時人以夫家有喪。猶白衣。吳氏澄云。期之後。夫未除服。婦已除服。而居喪之實如其夫。是舅姑之服期。而實三年也。故大戴禮云。與更三年喪不去。或疑經無繼姑之文。案。繼母如母。則繼姑自如姑。夫之所服。婦亦不敢不服也。經不言者。已於姑中該之矣。服問曰。傳曰。有從輕而重。公子之妻爲其舅姑。鄭注。皇。君也。諸侯妾子之妻。爲其君姑齊衰。與爲小君同。舅不厭婦也。孔疏。公子。謂諸侯之妾子。皇姑。卽公子之母也。然則妾子之妻爲夫所生母亦期明矣。下記云。婦爲舅姑。惡筭有首以。檀弓。子柳之妻爲舅服。衣衰而繆經。子柳使之與衰而環經。非禮也。

傳曰何以期也。從服也。

〔疏〕正義曰。言何以者。據婦爲夫三年。而爲舅姑期。疑其輕。故問也。從服也。答辭。馬氏云。從夫而爲之服也。從服降一等。故夫服三年。妻服期也。今案。費服

小記云。婦當喪而出。則除之。此言當舅姑之喪而夫出之。則除服。明此服從夫而服也。唐李培刊誤曰。女子在家。以父爲天。婦人無二天。則婦之爲舅姑。不服齊衰三年。著矣。貞元十一年。蕭棟狀稱。今時俗。婦爲舅姑服三年。恐爲非禮。請禮院詳定。李吉諶曰。舊案。開元禮。五服制度。爲舅姑及女子適人爲其父母。皆齊衰不杖期。蓋以婦人之道。以專一。不得自達。必繫於人。故女子適人。服夫以斬。而降其父母。喪服傳曰。女子已適人爲父母。何以期也。婦人不二斬也。先聖格言。聖代不敢易。由此論之。父母之喪。尙止開畿。舅姑之服。無容三年。黃氏榦云。宋乾德三年十一月。尹拙等言。婦爲舅姑服期。後唐劉岳書儀稱婦爲舅姑服三年。與禮律不同。請別裁定。詔百官集議。魏仁浦等奏議曰。謹案內則云。婦事舅姑。如事父母。則舅姑與父母一也。古禮有期年之說。雖於義可稽。書儀著三年之文。實在禮爲當。蓋五服制度。前代損益已多。只如嫂叔無服。唐太宗令服小功。曾祖父母舊服三月。增爲五月。適子婦大功。增爲期。衆子婦小功。增爲大功。父在爲母服期。高宗曾爲三年。婦人爲夫之孀舅無服。明皇令從夫而服。又增舅母服總麻。又堂姊舅服袒免。訖今舉行。遂爲典制。又況三年之內。凡錙銖存。豈可夫衣備衰。婦襲執紼。夫婦齊體。哀樂不同。求之人情。實傷至台。況婦人爲夫有三年之服。於舅姑而止服期。是尊夫而卑舅姑也。十二月丁酉。始令婦爲舅姑三年。今案。魏仁浦等以爲夫三年爲尊夫而卑舅姑。是不知

禮意甚矣。唐李君之論得之。

夫之昆弟之子。

男女皆是。

正義曰。此世叔母爲之服也。賈疏云。以義服情輕。故次在婦爲舅姑下。方氏苞云。父在爲母期。而世母叔母亦期。母爲衆子期。而夫之昆弟之子亦期。何也。恩之所難

屬也。故重其義以維之。幼失父母。舍是無依也。鬻而獨舍。是無歸也。故非其母也而母之。所以責母之義也。非其子也而子之。所以責子之義也。沈氏形以方說爲得之。注云男女皆是者。謂經所言子。兼男女言之也。女子子在室。

則世叔母亦服之。以期。出嫁大功。盛氏云。案。此唯謂男子也。女子子則異於是。其未成人者以適。成人而未嫁者。逆降其旁親。旁親亦當逆降之矣。女子子嫁者未嫁者爲世叔母。在大功章。

傳曰何以期也報之也。

正義曰。何以期也。此問疑其重。報之也。答辭。陳氏銓云。從於人者宜服大功。今乃期者。報之也。李氏云。從乎夫而服。則當大功。報之。故期也。凡爲夫之

黨。尊者皆從服。卑者皆報之。從服。故降其夫一等。卑者以名服已。與夫同。故已報之亦與夫同也。此報服之重者。故著之。餘皆例此。今案。李說與陳同。而義益顯也。

公妾大夫之妾爲其子。

正義曰。賈疏云。二妾爲其子。應降而不降。重出此文。故次之。馬氏云。公。諸侯也。雷氏云。嫌二妾從於君尊以降其子。故明之。所嫌者。尊故降。不言士妾也。

敎氏云。二妾之子爲母之服。異於衆人。嫌母爲其子亦然。故以明之。今案。敎說與雷雖異。要皆以明經不言士妾之故耳。

傳曰何以期也妾不得體君爲其子得遂也。

此言二妾不得從於女君尊降其子也。女君與君一體。唯爲長子三年。其餘以尊降之。與妾子同也。

夫人與君同體。以尊降其子也。公子與君同體。以厭其親也。妾無夫人之尊。故不敢降其子。無公子之厭。故得遂其親也。而事鄰於體君。跡幾於不遂。故每以不體得遂爲言也。賈疏云。傳嫌二妾承尊應降。今不降。故發問。

答云。妾不得體君。爲其子得遂也者。請侯絕旁期。爲衆子無服。大夫降一等。爲衆子大功。其妻體君。皆從夫而降之。至於二妾賤。皆不得體君。君不厭妾。故自爲其子得伸遂而服期也。今案。鄭唯據女君體君言之。雷氏兼公子與君同體言。案。總麻章庶子爲父後者爲其母傳曰。與尊者爲一體。不敢服其私親也。據此。則公子非爲父後者。不得云與君同體矣。雷說未的。賈依鄭義言之。較明晰。又程氏瑤田謂妾不得體君。當以妾子比例。不當以女君比

例。詳後公妾以及士妾爲其父母下。注云其餘以尊降之。與妾子同也者。謂女君所生第二子以下。以尊降。與妾子同。諸侯夫人無服。大夫妻爲之大功也。敖氏云。公與大夫。於其子有以正服服之者。有以尊降之若絕之者。其妻與夫爲一體而從之。故不問己子與妾子。其爲服若不服亦然。二妾於君之子。亦從乎其君而爲之。其爲服若不服。皆與女君同。唯爲其子得遂。獨與女君異者。則以不得體君故也。蓋母之於子。本有期服。初非因君而有之。故不得體君。則此服無從君之義。是以得遂也。褚氏云。敖謂唯爲其子得遂。獨與女君異者。則以不得體君故也。此明妾於己子。若不爲服。則同乎女君矣。同乎女君。卽體君矣。故爲期服。此正解注不得從女君尊降其子之義也。

極明
晰。

女子子爲祖父母〔疏〕

正義曰。賈疏云。章首已言爲祖父母兼男女。以電出其文。故次在此也。馬氏云。不言女

喪章曰。女子子在室爲父。對適人者言之也。此惟云女子子而已。所以見其在室適人同也。徐氏乾學云。此條係專指出嫁者而言。沈氏彤云。察傳意。經女子子下。當脫適人者三字。蓋作傳時固有之。今案此經。初兩馬氏敖氏之說。以爲得之矣。及細覈之。而知其有未然。蓋不杖期章之例。多兼男女言之。如言昆弟。不別言姊妹。言衆子。不別言女子子。明卽兼之可知。又昆弟之子。陳氏銓云。男女同耳。夫之昆弟之子。鄭注云。男女皆是。此其證也。則女子子在室爲祖父母之服。已包於上祖父母懷內矣。奚容重出乎。唯此條專指適人者言。故傳直云不敢降其祖也。降之義生於適人。使經未言適人。傳必先申言適人。而後言不敢降。如下節女子子無主者。經未言適人。傳必申言適人。是也。當以徐氏沈氏之說爲正。陳李諸家說亦同。見下。

傳曰何以期也不敢降其祖也

經似在室。傳似已嫁。雖有出道。猶不降。

〔疏〕

正義曰。此傳指適人者言之。何以期也。據適人宜降而不降。故問也。不敢降其祖也。答辭。孔氏

倫云。婦人歸宗。故不敢降其祖。郝氏攷云。祖至尊也。以適人降則大功。與昆弟等。父母降與祖同。猶可。祖降與昆弟同。不可。今案。二說俱可通。敖氏謂不敢以兄弟之服服至尊。不知此經所云兄弟服。係指小功以下言之。敖說未的。注云經似在室。傳似已嫁者。案。經當有適人者三字。馬鄭作注時已脫。故云經似在室。又以傳云不敢降其祖。必出嫁乃有降義。故云傳似已嫁也。云明雖有出道。猶不降者。鄭以傳是主已嫁者言。故云女子子有出

嫁之道。明雖出。猶不降其祖也。賈以許嫁而未嫁者言之。誤矣。陳氏銓云。鄭曰。經似在室。失其旨也。在室之女。則與男同。已見章首。何爲重出。言不敢降者。明其已嫁。儀義詳之。李氏云。章首已著祖父母。今重出之。明爲已嫁者生文。下章女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母之服同。知此雖已嫁者亦不降也。女子子適人者。爲昆弟之爲父後者。爲祖父母曾祖父母。皆與在室者同。然則女子子於正統之親。雖出猶不降。其爲父母期者。屈於不貳斬耳。不敢降其祖。則得降其旁親。今案。陳氏李氏之說。是也。又放氏說祖父母曾祖父母不降之義。最精。詳下章女子子爲曾祖父母條下。○通典載崔凱喪刑駁云。代人或有出後大宗者。還爲其祖父母期。與女子子出適不降其祖同義。孰以爲女子子出適人。有歸宗之義。故上不降祖。下不降昆弟之爲父後者。今出後大宗。大宗尊統收族者也。故族人尊之。百代不遷。其父母報之期。所謂尊祖故敬宗也。又曰。持重於大宗者。降其小宗。降其小宗。還當爲其祖父母大功耳。近儒皆王氏錫闡。程氏瑤田等。多援女子子出適人之例。謂爲人後者亦當不降本生祖服。此似是而非之論。道光四年。上令諸臣會議大清通禮各條。時以閣主稿。有中書湯儲璠者。欲主其說。以問於培輩。培輩以書答之。其略云。此說已見通典。崔凱曾駁之。謂女子子出適人。有歸宗之義。與孔倫說同。此已足見爲人後者不得以女子子例矣。然義猶不止此。女子子出適人。祖父母止一而已。不聞又有祖父母也。若爲人後者。既有所後之祖父母。爲服期矣。而又爲本生祖父母服期。非二祖乎。且女子子不降祖。經已著之。傳特明之。本生祖果服期。經傳何以無一語及之乎。朱子嘗云。如今有人爲人後。一日。所後之父與所生之父相對坐。其子來。喚所後父爲父。終不成。又喚所生父爲父。這自是道理不如此。以是推之。其無二祖服明矣。女子出嫁。與出爲人後。似同實異。願詳察之。其後。此說遂寢不用。至崔凱謂當降服大功。於儀禮後大宗之義亦尙未合。詳後。

大夫之子爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹女子子無主者爲大夫命婦者唯子不報命者。

加爵。

服之名。自士至上公。凡九等。君命其夫。則后夫〔疏〕正義曰。賈疏云。此言大夫之子爲此六大夫六命婦服期不降之人亦命其妻矣。此所爲者。凡六大夫六命婦。事。前是降降而不降。故次在女子爲祖下。李氏云。案下章大

夫爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子爲士者大功。則其爲姑姊妹女子子嫁於大夫者大功。則其無主者亦期也。今案此十二人。本皆期服。大夫之子。從父降旁親一等。於世叔父子昆弟昆弟之子之爲士者。世叔母之爲士妻者。皆降服大功。今以其爲大夫命婦。尊與已父同。故服期。姑姊妹女子子出嫁。降大功。適士。又降小功。今以其爲大夫妻。尊同。但降大功。又以其無主而憐之。加一等。故服期也。此大夫之子從大夫而服。經不見大夫者。

舉大夫之子以包之也。萬氏斯同以大夫之子爲適子。盛氏謂兼適庶。章氏平云。雜記云。大夫之適子。服大夫之服。不得概之庶子。此經從服則適庶同。父卒。則如國人。又子在昆弟上者。舊說皆謂大夫之子所生子。郝氏以爲世叔父之子。釋奠。又此子。放氏以爲不別適庶。盛氏謂是衆子。非長子。據斬衰章。父爲長子三年。不服期。盛說是也。爲大夫命婦者。謂此世叔父子昆弟昆弟之子。是爲大夫者。世叔母姑姊妹女子。是爲命婦者也。此句總承上文言。故下傳先釋之。而後釋無主之義也。唯子子字。兼男女言。詳下經。嫌諸人以大夫命婦之尊。或皆不報。故特言唯子不報以明之。此經言唯子不報。而不言諸人之報。前經言姑姊妹報。而不言女子子之不報。皆舉一以見二。當文之法也。放氏云。姑姊妹女子子云無主。則是夫先卒也。夫爲大夫而先卒。其妻猶用命婦之禮。則嘗爲大夫而已者。亦用大夫之禮可知。吳與紱云。父爲大夫。而已之子昆弟之子又爲大夫。可見五十命爲大夫之法。不可執也。祖孫同爲大夫。又見一國之大夫不止五十也。其或者而致事。又見致事者同於現爲大夫者也。

傳曰。大夫者。其男子之爲大夫者也。命婦者。其婦人之爲大夫妻者也。無主者。命婦之無祭主者也。

何以言唯子不報也。女子子適人者爲其父母期。故言不報也。言其餘皆報也。何以期也。父之所不

降。子亦不敢降也。大夫曷爲不降命婦也。夫尊於朝。妻貴於室矣。無主者。命婦之無祭主。謂姑姊妹女子也。其有祭主者如衆人。唯子不報。

男女同不報爾。傳以爲主謂女子子。似失之矣。大夫曷爲不降命婦。據大夫於姑姊妹女子子。既以出降大功。其適士者。又以尊降在小功也。夫尊於朝。與己同。妻貴於室。從夫爵也。〔疏〕期也。謂此六

大夫六命婦之服。本皆宜降大功。今不降而服期。故問也。父之所不降。子亦不敢降也。此答辭也。蓋大夫之子。謂爲士者。本無降之理。因大夫已降。子厭於父。不得不從父而降。今父既不降。故子亦不敢降。章氏平云。此

章傳言父之所不降者三。上經大夫之適子爲妻。父自爲適婦大功。大夫之庶子爲適昆弟。父自爲適子斬。傳皆曰。父之所不降。此經子昆弟之子。大夫爲庶孫不降。服大功。女子子。祖亦以命婦無主爲之大功歟。程氏瑤田云。案父之所不

降。言大夫於此六大夫六命婦之親服期不降。非指其子之親而言也。若其子之世叔母。則大夫之嫂與弟婦。大夫於此人本無服。不得云不降。其子之衆子。則大夫之庶孫。本大功服。亦不得云何以期也。今案。章氏以父之所不降。

卽指子所服之十二人言。與前傳言父之所不降者例同。程氏則以父之所不降。指父身之世叔父母子昆弟昆弟之子姑姊妹。女子子言。謂父於此等親不降。故子於此等親亦不降。其說似於章氏爲優。蓋其中有無服者。若以前傳例之。究於不降之義。寔難通耳。敖氏云。大夫曷爲不降命婦。承父之所不降者而問也。夫尊於朝。則妻貴於室。言其夫妻一體。同尊卑也。是以不降之。尊於朝謂爲大夫。貴於室謂爲內子。程氏又云。大夫不降。大夫亦宜發傳曰不發者。欲於大夫本服中發之。下經大夫爲世父母諸人爲士者服大功。人數正與此同。故發傳曰尊不同也。尊同則得服其親服於尊不同而尊發尊同之傳。所以補此傳之所未發者也。注云命者。加爵服之名。自士至上公。凡九等者。左傳傳二十八年。王策命晉侯爲侯伯。覲禮。諸公奉鬯服。加命書于其上。是命爲加爵服之名也。周禮。大宗伯以九儀之命。正邦國之位。典命。上公九命。侯伯七命。子男五命。王之三公八命。其卿六命。其大夫四命。公之孤四命。其卿三命。其大夫再命。其士一命。侯伯之卿大夫士亦如之。子男之卿再命。其大夫一命。其士不命。鄭注。王之上士三命。中士再命。下士一命。是自士至上公。凡九等也。此經無士。鄭欲解命有九等。故兼士言耳。云君命其夫。則后夫人亦命其妻矣者。有后夫人。則君亦總謂天子諸侯也。周禮內宰。凡喪事。佐后使治外內命婦。正其服位。先鄭云。外命婦。卿大夫之妻。王命其夫。后命其妻。王藻。君命屈狄。鄭注。君。女君也。禮。天子諸侯命其臣。后夫人亦命其妻以衣服。所謂夫尊於朝。妻榮於室也。云此所爲者。凡六大夫六命婦者。賈疏云。六大夫。謂世父一也。叔父二也。子三也。昆四也。弟五也。昆弟之子六也。六命婦者。世母一也。叔母二也。姑三也。姊四也。妹五也。女子子六也。云無主者。命婦之無祭主。謂姑姊妹女子子也。其有祭主者。衆人者。無祭主義已詳上。此謂命婦。與上別也。但命婦中兼有世母叔母。此無主。專指姑姊妹女子子言。以世叔母既爲大夫大宗。卽無子亦自有主之者。不得言無主。且世叔母因尊同服期。姑姊妹女子子因尊同而又無主。憐之。加服期。二者本異。傳言命婦。蓋以別於上經之適人無主者。然嫌世叔母亦在其中矣。故鄭特辨之。而又申言之曰。其有祭主者如衆人。明有祭主。則不服期也。云唯子不報。男女同不報。傳以爲主謂女子子。似失之矣者。鄭謂經中字兼男女言。與傳異義。故駁傳。王氏肅云。姑姊妹本大功。今以無主爲之期。故亦報已以期。女子子亦大功。今以無主爲之期。女子子本爲父母期。今雖具報。自其本服。故曰唯子不報。雷氏云。以報之爲言。二服如一。父母爲女子子適人無主者期。女子子適人亦爲父母期。與報相亂。故經別其非報也。案此二說皆專指女子子言。與傳同。徐氏乾學云。經言唯子不報。傳獨以女子子釋之者。蓋言男子。則子爲父三年。從無服期之禮。不待言而可見。惟嫁女爲父母期。而期原其本服。不得以報言。故經曰唯子不報。鄭氏乃謂男女同不報。而以傳之專言女子子者爲失。何其考之

不續與。至敖氏又謂經言不報。指男子爲父三年。與期服異。故言唯子不報。則益支離矣。胡氏承瑛云。經文渾括。唯子不報。自兼男女言之。傳以同服相爲之謂報。子爲其父母三年。無疑於期之報。故獨舉女子適人者爲其父母。自當期。不因其父母哀其嫁於大夫而無主。爲之加服。而乃服期以報。故曰。女子子適人者爲其父母期。故言不報也。此於經文自是專明一義。鄭以經文唯子不報。必兼男女。而後世父母殺父母昆弟昆弟之子姑姊妹無主者。此十人。於大夫之子相服服期之義。始截然分明。況傳以不報主謂女子子。而又云其涂皆報。雖皆指兩相服期者爲報。而文義嫌於以子亦爲報。故鄭駁之。沈氏彤謂女子子適人者向上。脫子爲其父母三年一句。善爲傳綱。殊可不必。今案。鄭氏以傳爲失。而後人又多申傳以駁鄭。似爲定論矣。及胡氏之說。而知傳其餘皆報一語。自呈罅漏。蓋女子子適人爲父期。是本服。非報。子爲父三年。亦非報。況經明言子。不言女子子。謂言子兼女子子可也。謂言子不兼子。不可也。胡氏此說。深有功於經。不獨爲功鄭氏。云大夫易爲不降命婦。據大夫於姑姊妹女子子。既以出降大功。其適士者。又以尊降在小功也者。謂傳據大夫於姑姊妹女子子明有降道。故發易爲不降之問也。案大功章。大夫大夫之子爲姑姊妹女子子嫁於大夫者。是以出降也。小功章。大夫大夫之子爲姑姊妹女子子適士者。是以出降而又以尊降也。云夫尊於朝。與已同。妻貴於室。從夫爵也者。謂妻以夫之爵爲爵。夫之尊與已同。則妻之尊亦與已同。故不降也。據傳夫尊於朝二句。則不降命婦之問。兼有世叔母在內。鄭唯據姑姊妹女子子言。似尙未備。

大夫爲祖父母適孫爲士者〔疏〕

正義曰。祖父母適孫服已見前。此疑大夫或降。故因言大夫降服而及之。次在大

舉大夫以明之。案雜記曰。大夫爲其父母兄弟之未爲大夫者之喪服如士服。士爲其父母兄弟之爲大夫者之喪服如士服。大夫之適子。服大夫之服。大夫之庶子爲大夫。則爲其父母服大夫服。春秋傳。晏桓子卒。晏嬰羸縗斬。寢苫枕草。其老曰。非大夫之禮也。曰。唯嚮爲大夫。則大夫喪服與士服有異也。故鄭氏以爲士爲父服。纓如三升半而三升。爲母蓋五升纓而四升。爲兄弟六升纓而五升。大夫以上。乃備儀盡飾。大功以下。大夫士服則同。然案經斬衰章。不見大夫士服之異。孟子亦云。三年之喪。齊疏之服。飡粥之食。自天子達。記傳所言。蓋周衰禮壞。或自爲服制。以相別異。記禮者因雜記之。非舊典也。敖氏云。此祖父適孫爲士也。乃合祖母言之。所謂妻從夫爵者也。上已見祖父父母適孫矣。此復著大夫之禮。則經凡不見爲服之人者。雖曰通上下言之。而實則主於士也明矣。盛氏云。大夫爲祖父母。謂父在者。及父卒而不爲祖後者也。適孫。謂適子早卒者也。

傳曰何以期也。大夫不敢降其祖與適也。不敢降其祖與適。則可降其旁親也。〔疏〕正義曰。何以期也。謂大夫於他期親之為

降其祖與適也。答辭。馬氏云。尊祖重適。自尊者始也。故不敢降。放氏云。大夫不降祖與適。聖人制禮也。然非謂大夫之意亦欲降此親而不敢降之也。傳言似有害於義理。沈氏彤云。聖人制禮。皆緣人情。謂於其祖與適而以貴

貴之義降之。則其心必有所不敢。故聖人不之降。使其心之即安也。何嘗謂大夫之意欲降此親而不敢降乎。凡傳之言不敢者。皆當以此意推之。敖說非。賈疏云。大夫以尊降其旁親。雖有差約。不顯著。故於此更明之。傳云不降

祖與適。明大夫於旁親降可知。

公妾以及士妾為其父母〔疏〕正義曰。此以妾自為其黨服。故次在此章之末。馬氏云。公。謂諸侯也。其間有

親。故明之。下記曰。凡妾為私兄弟如邦人。今案上經云。女子子適人者為其父母。則是與已在其中。復言此者。嫌妾或屈於其君。為父母不得服期。故特著之。郝氏云。舉國君及士。見凡為妾者皆得為父母期也。

傳曰何以期也。妾不得體君。得為其父母遂也。然則女君有以尊降其父母者與。春秋之義。雖為天王后。猶曰吾季姜。是言子尊不加於父母。此傳似誤矣。禮。妾從女

君而服其黨服。是嫌不自〔疏〕正義曰。何以期也。謂妾為其父母。宜與妻異。而亦期。故問也。妾不得體君。得服其父母。故以明之。為其父母遂也。答辭。陳氏銓云。以妾卑賤。不得體君。又嫌君之尊。不得服其父

母。故傳明之。雷氏云。今明妾以卑賤不得體君。厭所不及。故得為其父母遂也。案此二說止傳不得體君本義。而義亦明。似不必以比例言也。注云然則女君有以尊降其父母者與。春秋之義。雖為天王后。猶曰吾季姜。是言子尊

不加於父母。此傳似誤矣者。案。上公妾大夫之妾為其子傳。亦云妾不得體君。與此傳同。鄭注上傳。以女君為比例。故於此傳亦以女君為比例。而疑傳之誤也。雖為天王后。猶曰吾季姜。此桓九年公羊傳文。何注亦云。明子尊

不加於父母。蓋說公羊者相傳之義如此。故鄭與何同也。云禮。妾從女君而服其黨服。是嫌不自服其父母。故以明之者。此鄭既駁傳。更自立一義以解經。謂經因妾服。君之黨。嫌不自服。故特言此以明之。妾為女君之黨服。

見雜記。郝氏云。鄭以專為誤。傳未嘗謂女君可降其父母也。謂妾之父母。君同凡人。嫌妾自為重服。違君自遂。似乎不可耳。盛氏云。經重出此條。嫌其在厭降之例也。傳之此言。所以明君不厭妾之義。與經合。士妾亦有厭

降之嫌者。妾謂夫爲君。通上下之辭也。沈氏彤云。此不對女君以尊降其父母言。蓋以女君體君。得爲其父母。遂無所厭屈。妾不得體君。君不厭之。故亦得爲其父母。遂不嫌等於女君也。傳本不誤。小記謂世子不降妻之父母。況妻而自降其父母乎。雜記謂妾從女君而服其敬服。豈女君而顧不自服其父母之服乎。此本無可疑者。不知鄭何以駁之如此。程氏瑤田云。妾不得體君二條。當以妾子比例。不當以女君比例。蓋妾之爲其子。猶妾子之爲其母。妾子有體尊者之時。而爲其母不得遂之事。總麻章曰。庶子爲父後者爲其母。傳曰。何以總也。傳曰。與尊者爲一體。不敢服其私親也。據此。是妾子本不與尊者爲一體。爲其母得遂。今二妾不體君。亦爲其子得遂。是其例也。又妾之爲其父母。猶妾子之爲其外祖父母。妾子有體尊者之時。而爲其外祖父母不得遂之事。若妾子本不與尊者爲一體。爲其外祖父母得遂也。下記曰。庶子爲後者。爲其外祖父母無服。不爲後。如邦人。是也。今諸妾不體君。亦爲其父母得遂。是其例也。今案。上傳妾不得體君。謂諸侯之君。於衆子無服。大夫之君。於衆子降服大功。妾不體君。故爲其子得服期。此傳妾不得體君。謂君於妾之父母無服。妾不體君。故爲其父母得服期。此義之易明。無煩比例而得者。其以女君爲比例。乃注家借以勘明經義。非或者立言之意。鄭誤以傳言妾不得體君。爲對女君得體君言。故於此傳遂窒礙難通。諸家辨之。是矣。至程氏以妾子比例。在此條卻精切。於上條尙未合。不如仍從注說。蓋公妾之子爲其母練冠麻衣纁緣。在五服外。不得云遂服也。○吳氏紱云。不杖期之服。經文有未著。後人以意求之者。如女子子在室。既與男女同。則其爲世叔父母。昆弟。姊妹在室者。昆弟之子。昆弟之女子子在室者。期也。丈夫之爲姑姊妹。女子子。昆弟之女子子在室者亦期也。婦人爲夫黨之卑屬。與夫同。則爲其衆子。女子子在室者。夫之昆弟之子。女子子在室者。亦期也。其於而反在室者。親屬相爲亦如之。妾爲己子得遂。則公妾以及士妾爲其女子子在室。及反在室者。與子同矣。妾爲君之黨服。與女君同。則爲君之父母。當如女君之爲舅姑。士之妾爲君之衆子。同己子矣。繼母如母。則繼祖母如祖母。繼姑亦如姑。慈母如母。則夫之慈母亦如姑矣。但孫不厭慈祖母耳。爲人後者爲所後者之親。如子。則所後者之父母。即己之祖父母矣。其爲姑姊妹若昆弟之女子子在室者。亦如之。其相親者亦如之。爲人後者之妻爲夫所後如舅姑。夫所後之昆弟之女子子在室者相爲。亦如之。士爲適子廢疾不受重者期。則同於衆子也。世子爲妻期。則同於大夫之適子爲妻也。凡庶昆弟爲世子期。則大夫之庶子爲適見弟可推。且又臣從君服也。大夫之適子。爲君夫人太子期。同於父也。則亦臣從君之服也。大夫之子。爲昆弟之子將爲祖後者期。則以尊者不降其適推之也。君夫人之喪。其孫曾玄之婦。從夫而服者。及內宗外宗。皆期。以輕服不可服至尊。又婦人不貳斬也。公子之妻爲其舅姑。夫不服而妻服之。以在內也。則公大夫之庶女子子

在室爲其母。
其亦期歟。

右齊衰不杖期

疏衰衰齊牡麻經無受者。無受者。服是服而除。不以輕服受之。不著月數者。天子〔疏〕正義曰。齊衰無受者。諸侯葬異月也。小記曰。齊衰三月。與大功同者。繩屨。日月雖少。而服重於功。

總。故次不杖期章後也。郝氏敬謂疏衰重於大功。是也。特言衰經。以其重。故著之。餘輕者不言。略也。注云無受者。服是服而除。不以輕服受之者。凡喪。皆既葬後。以輕服易重服。謂之受。受。承也。接也。其三年者。則於練祥後。又易以輕服。詳篇首斬衰經下。此齊衰之服。三月即除。不易以輕服。故云無受也。云不著月數者。天子諸侯葬異月也者。吳氏廷華云。天子七月而葬。諸侯五月而葬。三月之後。尚須藏服。待葬時服之。若言三月。嫌葬時無服也。姜氏兆錫云。案下各傳皆言齊衰三月。然為王侯服者。仍藏以待葬服。故傳雖言三月。而經不著其月也。今案。此服不九月七月。而三月者。張氏爾岐云。大夫士三月葬。故以三月為主。吳氏又云。天道期年一大變。三月一小變。俱時之重者。不期。故三月也。云小記曰。齊衰三月。與大功同者。繩屨者。案鄭注小記云。雖尊卑異。於恩有可同也。孔疏。齊衰為尊。大功為卑。而三月為恩輕。九月恩稍重。制之在尊卑深淺之間。故有可同也。李氏云。繩屨者。以麻糾繩為之。凡用麻者。以繩為輕。故齊衰期麻屨。無受者繩屨。徐氏乾學云。喪服本經。大功以下。皆不用何屨。唯喪服小記言齊衰三月。與大功同者。繩屨。則大功用繩屨也。鄭氏謂小功以下。吉屨無絢。則小功總麻同用吉屨也。又云。斬衰齊衰皆言冠。大功以下不言冠。蓋齊衰言布纓。則大功以下亦布纓可知也。斬衰言條。則齊衰以下亦條屬可知也。其異者。唯總麻則深纓。小功以下則左縫。及布之升數有不同爾。其冠之形制。無不同也。今案。此不言帶。蓋亦布帶可知。又雋周云。齊衰三月。不居喪室。盛氏云。不居喪室。宜與大功同有帷帳也。亦於中門外為之。○案。賈疏以齊衰三月為義服。李氏云。曾祖父母不當為義服。吳氏廷華云。此服以曾祖為主。又云。此章當首曾祖。疑錯簡爾。賈以此章論義服。故首寓公。未然。今案。李氏吳氏之說是也。詳此篇記末。喪服以本親為主。故斬衰首父。齊衰三年及杖期首母。齊衰不杖期首祖父母。則齊衰三月。自當首曾祖父母。此章各條敘次多雜。竊疑曾祖父母後。當以庶人為國君次之。寄公為所寓又次之。為舊君之母妻又次之。大夫為舊君又次之。大夫在外。其妻長子為舊國君又次之。丈夫婦人為宗子宗子之母妻又次之。大夫為宗子。及曾祖父母為士者如衆人二條。

儀禮正義 十卷二十三

又次之。女子子嫁者未嫁者為曾祖父母又次之。繼父不同居者又次之。如此。較有條理。但舊本相傳已久。不敢輕易。姑識所疑。俟後人考定焉。

寄公為所寓

寓亦寄也。為所寄之國君服。疏正義曰。注云寓亦寄也者。說文方言皆云。寓寄也。是實與寄義同。故寄公

為所寓居之國君服也。雷氏云。既來受其惠。宜敬於所託。故與衆人同。故氏云。經傳不見諸侯相為服之禮。是無服也。寄公已失國。異於諸侯。又寓於他邦之地。則不可不為其君服。蔡氏德晉云。郝仲與謂寄公為衰世之禮。非也。禹會諸侯於塗山。執玉帛者萬國。至周初。止千八百國而已。則其間失國而為寄公者必多。而其服由來舊矣。周之制禮。非用於一時。今案寄公有被天子削地而失國者。則盛世固有之。詳下。又晉書禮志云。新禮以今無寄公之事。除之。摯虞以為周禮作善於刑厝之時。而著荒政十二禮。備制待物。不以時衰而除盛典。世隆而闕衰教也。宜定新禮。自如舊經。詔從之。

傳曰寄公者何也。失地之君也。何以為所寓服齊衰三月也。言與民同也。諸侯五月而葬。而服齊衰三月者。三月而藏其服。至葬又更

服之。既葬而除之。

疏正義曰。此欲明寄公為失地之君。故設為問答也。賈疏云。失地君者。謂若禮記射義。貢士不得其人。數有讓。黜爵削地。削地盡。君則寄在他國。李氏云。春秋傳。衛侯出奔齊。齊人以邾寄

衛侯。詩序曰。狄人迫逐黎侯。黎侯寓於衛。是為寄公。今案禮記孔疏云。或天子削地。或破諸侯所逐。皆為失地。是必兼二義乃備也。言何以者。又為問答。以明服齊衰三月之義也。故氏云。寄公非臣也。故但齊衰三月。而

與民同。今案本章。庶人為國君服齊衰三月。故言與民同也。方氏苞云。失地之君。不宜遽與民同。而特制此服。俾守宗社者。知一日可降為鄰國之庶人。而慎乃有位也。王氏士讓云。案與民同。亦寄公自處然爾。其所寓之君。則以客禮待之。喪大記。君之喪未卜。斂。為寄公國資出。君拜寄公國資於位。夫人為寄公夫人出。夫人亦拜寄公夫

人於堂上。是也。今案。喪大記所云。自是主國體制如此。然如方說。亦足以昭炯戒矣。○蔡氏德晉云。康成以為天子七月葬。諸侯五月葬。為之齊衰者。皆三月其服。至葬更服之。葬後乃除。愚竊為天子諸侯未葬。恐不應釋

服。白虎通謂民始哭素服。先葬三月成齊衰。亦非。沈氏彤云。案小記。為兄弟既除喪已。及其葬也。反服其服。此為緩葬而服除者言。則服除於葬之先者亦可例推。又孔叢子。子思曰。期大功之喪。既除乃葬。則服其所除之服

以葬。既葬而除之。鄭注蓋本此二條。今案。據此。則鄭說固有所本。蔡氏駁之。非矣。唯白虎通謂民始哭素服。

先葬三月。乃服齊衰。則是聞喪不服。踰時乃服。當未然而耳。

丈夫婦人爲宗子宗子之母妻。

婦人。女子子在室。及嫁歸宗者也。宗子繼別之後。百世不遷。所謂大宗也。

〔疏〕正義曰。馬氏云。丈夫婦人。謂一族男女。皆爲宗子之母妻。王氏

云。此爲族人無復五屬者。反爲其宗子服也。李氏云。宗子有君族之道。故族人皆爲齊衰三月。其在五屬之內。則三月之後。自以本服終之。宗子之母妻。統族人之婦。故族人亦爲之服。曾子問曰。宗子雖七十。無無主婦。義由於此。蔡氏云。大宗至尊。五屬之外。皆服齊衰三月。其在五屬中者。總麻之親。服齊衰三月而除。若大功小功之親。則既服齊衰三月。乃受以大功小功之衰。以足其月數而止。今案。丈夫婦人。馬以一族男女言之。則不問五屬內外。皆爲宗子服也。王氏專指五屬外言。非。又在五服內者。大功小功之親。蔡謂既服齊衰三月。乃受以功衰。本下記注。是也。或謂月算如邦人皆齊衰者。亦非。注云婦人。女子子在室及嫁歸宗者也者。案女子子在室。謂未嫁者。與嫁歸宗者。則如所衰。所云子嫁反在父之室。謂已嫁而被出。歸於本宗者也。褚氏云。婦人。當依注指本宗女子言。敖謂兼宗婦在內。而經無夫之宗子文。非也。此服專爲宗子而制。不問親疏尊卑及無服者。皆服。嫂叔無服。爲宗子及母妻。則當服矣。敖謂無服。亦非。江氏筠云。先王制禮。服窮四世。獨於宗子。雖絕屬。亦爲之服者。以尊祖敬宗之義大。不可不以此限也。嫂叔之不爲服。特以遠嫌耳。尊祖之義。既非親盡所得而奪。又豈遠嫌所得而奪乎。又云。案鄭論五屬之內。與宗子有期之親者。服齊衰期。其大功小功。俱先服齊衰三月。卒哭乃受功衰。總麻則與絕屬者同齊衰三月。然則嫂叔既無服。不論親疏。俱宜同齊衰三月。程氏瑤田云。注女子子在室五字。最精妙。丈夫婦人。並指同姓者言。故謂婦人爲在室者。若異姓婦人。以路人來。與夫聯合。其從夫之服舅姑期年。夫之祖父母大功。於夫之昆弟且無服。無緣從夫服。宗子獨厚之。同姓婦人。爲同姓從宗合族屬之事。故女服必與男同。今案。褚氏江氏程氏之說是也。又程氏謂丈夫婦人。經中凡四見。詳小功章從母丈夫婦人下。宗子繼別爲大宗之義。詳爲人後者爲其父母傳下。

傳曰何以服齊衰三月也。尊祖也。尊祖故敬宗。敬宗者尊祖之義也。宗子之母在。則不爲宗子之妻

服也。〔疏〕

正義曰。何以服齊衰三月也。怪其重而問也。尊祖也三句。答辭。宗子之母在二句。則又申言母在不爲妻服之義。以補經所未及也。雷氏云。言尊祖故敬宗。明祖已沒也。無由施於尊者。但敬宗以致尊

祖之心。敖氏云。別子爲祖。繼別爲宗。祖者。己之所自出也。尊之。重本也。然其尊祖之誠。無由自盡。故於敬宗見之。蓋敬其爲別子之後者。乃所以尊別子也。故曰敬宗者尊祖之義也。此爲宗子與母妻服。皆敬宗之事。故傳言之。沈氏彤云。祖。太祖也。宗。宗子也。宗子者。太祖之正體。而奉事太祖以收族。族人當敬之如太祖。故卽以曾祖齊衰三月之服服之也。宗子之母在。則不爲宗子之妻服也者。敖氏云。謂宗子之母雖老。而妾代主家事。若先其母而卒。族人亦不爲服。蓋其母尙在故也。此義與宗子不孤而死。族人不以宗子服之者。意實相類。姜氏兆錫云。此猶有適子無適孫之意。以一宗無二服故也。方氏苞云。賈疏謂母在年未七十。則自與祭。故族人爲之服。非也。祭必夫婦親之。故舅攷則姑老。冢婦所祭祀賓客。每事請於姑。則宗子之母不與祭明矣。族人所以爲之服者。雖不與祭。而族人合食。及聘嫁之女。教於宗室。領之者必宗子之母。其妻不敢代也。今案。宗子母在而妻死。族人雖不爲服。而宗子得爲其妻禫。喪服小記曰。宗子母在爲妻禫。亦以舅沒姑老。有承祭之重故也。

爲舊君君之母妻〔疏〕

正義曰。舊君。舊蒙恩深。今雖退歸田里。不忘舊德。故服之也。需氏云。身既反昔。服亦謂舊君也。在國而云舊君者。明其不見爲臣也。此服大夫士同之。顧氏炎武云。古之卿大夫。有見小君之禮。而妻之爵服。則又君夫人命之。是以不容無服。今案。此爲舊君。經傳皆不言大夫。故敖兼士言之。蓋凡爲舊臣者之通禮也。

傳曰。爲舊君者孰謂也。仕焉而已者也。何以服齊衰三月也。言與民同也。君之母妻。則小君也。

仕焉而已

者。謂老若有廢疾而致仕者也。爲小君服者。恩深於民。〔疏〕正義曰。傳以經言爲舊君者非一。故發問也。孰謂之謂。吳氏廷華云。疑當作辭。君之母妻。則小君也。傳謂母妻爲小君。故宜服也。臣在位。爲君服斬。爲君之母妻服期。俱見前。李氏云。仕焉而已。則釋斬而齊。案士相見禮。凡自稱於君。宅者在邦。則曰市井之臣。在野。則曰草莽之臣。宅者。謂致仕者也。孟子曰。在國曰市井之臣。在野曰草莽之臣。皆謂庶人。宅者。稱謂與庶人正同。故其服亦同。敖氏云。已。猶止也。鄭氏以爲致仕。是也。此嘗仕矣。今又在國。其服宜異於民。乃亦齊衰三月者。蓋不在其位。則

不宜服斬。以同於見爲臣者。而臣於君又無期服。故但齊衰三月。而不嫌其與民同也。然又爲小君服。則亦異於民矣。通典載。陳喜議云。老而致仕。臣禮既全。恩紀無替。自應三年。不得三月。與傳義違。非也。又殷泉源問天子諸侯臣致仕。服有同異。范宣答云。禮制殘缺。天子之典。多不全具。唯國君之禮。往往有之。臣之致仕。爲舊君齊衰三月。天子之臣。則亦然矣。今案傳以母妻爲小君。似專指國君言。張氏惠言謂君爲有地之君。兼天子諸侯及大夫言。似亦可通。據雜記云。遠諸侯之大夫不反服。遠大夫之諸侯不反服。則大夫之臣亦爲舊君服也。注云。仕焉而已者。謂老若有廢疾而致仕者也。大夫七十而致事。見曲禮。其有廢疾不任事者。則亦致仕也。吳氏紱云。古人臣鴻退不苟。微嫌細故。則奉身而退。如子文三仕三已。柳下惠三黜。可見也。鄭注專以老與廢疾爲致仕。似未該。今案。注言若是。舉以例其餘也。云爲小君服者。恩深於民者。以民但爲君服而不爲小君服。今致仕者兼服小君。是以其受恩深於民故也。○徐氏乾學云。禮於舊君之服有三。其一。仕焉而已。身雖朝寧者。爲舊君君之母妻。是也。其一。以道去君。身違宗國者。大夫爲舊君。是也。其一。臣誼已絕。出居他邦。或改事新主者。大夫在外。其妻長子爲舊國君。是也。原臣之於君。義當服斬。乃不服斬而服齊。甚至有不服者。何也。恩有淺深。故服與不服有異也。其仕焉而已者。雖身猶在國。較之居官食祿者。其恩已輕。故降而服齊。猶以君臣誼重。故服君而并服其母妻也。其以道去君者。雖義猶未絕。較之致仕家居者。其恩更輕。故但服其君。而不服其母妻也。其出居他邦者。雖恩義已絕。而妻子之居本國者。不可以無服。故妻與長子行服。而其身則不服也。乃知去官從故官之品。此後世之令。不可以語周禮也。今案。此章言舊君者三。前一條指凡仕者。後二條指爲大夫者。前一條以在國之臣言。後二條以去國之臣言。而大夫在外條。主言其妻子之服。大夫爲舊君條。主言大夫自服。皆謂恩義未絕者。徐氏謂大夫在外。恩義已絕。其身不服。駁本賈疏及檀弓孔疏。非也。詳後。

庶人爲國君

不言民而言庶人。庶人或有在官者。天子畿內之民服天子。亦如之。

〔疏〕

正義曰。此服男女同之。白虎通云。禮不下庶人。所以爲民制服何。禮不下庶人者。尊卑制度也。服者。恩從內發。故

爲之制也。注云不言民而言庶人。庶人或有在官者。李氏云。庶人在官者。謂府史胥徒也。檀弓曰。公之喪。諸達官之長杖。則庶人在官者不杖斬。同於民而已。褚氏云。注言民之中卽有在官庶人。亦正同民三月。不服斬也。故言或已包之。敖氏誤會注意。乃云非在官者不服。謬也。今案傳屢言與民同。則齊衰三月。乃庶人本服。以其分與臣異。不可服斬。又不可以輕服服君故也。云天子畿內之民服天子亦如之者。白虎通云。王者崩。京師之民喪三月。何民賦

而王賈。故三月而已。此鄭所本也。檀弓曰。天子崩七日。國中男女服。謂庶人也。又曰。三月。天下服。謂諸侯之大夫。為于總衰也。吳氏紱云。侯國之民不服天子者。勢彌遠而分逾尊。故不可制服。然過密八音。亦足以致其情矣。采地之民為公卿大夫之君無服。爵不世也。庶人為君之母妻無服。

大夫在外其妻長子為舊國君。在外待放。疏正義曰。李氏云。上下條曰舊君。此曰舊國君者。以在其國而已去者。服之。義繫於國。故與庶人為國君之文同。江氏筠云。賈疏謂

大夫不言為本君服。據雜記。是其君尊卑不敵。不反服者。案違諸侯之大夫不反服。其君尊卑敵。則反服。此在兩者俱有。以其服不服不定。故空其文。賈說偏矣。又云。叔氏謂妻子亦在外。非也。經祇云大夫在外。則其妻子在國可知。其云舊國君者。乃對大夫在外立文。非據其妻子言也。今案江說是矣。但此條主言大夫之妻長子服。故不言大夫之服。傳亦不言之。以大夫在位。其妻為君服期。長子為君服斬。今大夫在外。嫌其妻及長子仍服期與斬。故特著之。至大夫恩後未絕。在外亦服齊衰三月。雜記所云反服。是也。若恩義已絕。則雖所仕之君尊卑敵。亦不服。其妻子亦不得留於國中矣。諸家謂大夫在外無服。非。詳後舊君條下。注云在外待放已去者。以經云在外。明是已去本國。適異國也。待放義。亦詳後舊君下。

傳曰何以服齊衰三月也。妻言與民同也。長子言未去也。妻雖從夫而出。猶民也。春秋傳曰。大夫越境逆女。非禮。君臣

有合離之義。長子。疏正義曰。何以服齊衰三月也。怪其輕而問也。妻言與民同也二句。答辭。沈氏彤云。士去。可以無服。國無服。其妻長子在國。自同於民。故不著之也。於駁傳。非。今案。萬氏斯同據此條。

謂上致仕者。其妻長子亦宜為舊君服。案上為舊君。不專指大夫言。舊君亦不專指國君言。故經不著妻子之服也。注云妻雖從夫而出。古者大夫不外娶。婦人歸宗。往來猶民也者。鄭以傳但言長子未去。而不言妻未去。故為此

義解之。此歸宗。是歸寧父母。與前傳言婦人雖在外。必有歸宗者異。春秋莊二十七年。莒慶來逆叔姬。公羊傳曰。大夫越境逆女。非禮也。鄭引之者。證大夫不外娶之事。通典載賀循云。案鄭注喪服云。凡妻從夫降一等。夫

合三月。則妻宜無服。而猶三月者。古者大夫不外娶。其妻則本國之女也。雖從夫而出。婦人歸宗往來猶民。故從民服也。長子有服。謂未去者也。循以為以道去君。非罪之重。其子尚可以留。值君薨。則服也。鄭所云。案禮。

妻爲期。而長子三年。今夫雖在外。妻尙未去。恐或者嫌猶宜期。故言與民同。則出國無服可知也。所以別言之者。明夫既去位。妻便同於民爾。今案。鄭氏歸宗往來之說。諸家駁之。據鄭所云。亦以妻爲未去也。沈氏云。妻與民同。唯未去。故與民同也。但鄭意亦當備。固有從夫而歸宗往來者。此說是。蓋妻有從夫出者。亦有從長子在國者。鄭注專爲從夫出者言之。明出者服。則未出者亦服可知。賀氏申鄭義甚明。至長子言未去。明宗廟猶存。通典載戴聖曰。大夫在外者。三諫不從而去。君不絕其祿位。使其嫡子奉其宗廟。言長子者。重長子也。承宗廟。宜以長子爲文。蕭太傅曰。長子者。先祖之遺體也。大夫在外。不得親祭。故以重者爲文。此皆釋經言長子及傳未去之義也。或曰。傳言妻與民同。亦兼未去者言。長子言未去。亦謂與民同。是互言之。其說亦通。云君臣有合離之義。長子去。可以無服者。鄭意蓋謂長子在國奉宗廟。則君臣之義未絕。故爲之服。若長子已去。宗廟無存。恩義已絕。即可不服矣。此由言傳義。而亦見大夫去國在外猶服也。

繼父不同居者

嘗同居。今不同。

〔疏〕

正義曰。徐氏乾學云。案徐駿五服集證。此條分而爲二。一爲繼父先曾同居。今不同居者。謂父卒而母改嫁。其子隨母。與繼父同居。後來不與同居。一爲繼父雖同

居。兩有大功之親者。引小記曰。有主後者爲異居。注云。隨母之子。雖與繼父同居。而繼父或有親子。及隨母之子有兄弟及堂兄弟爲主後也。雖與同居。亦爲先同而後異。義亦明晰。今案。此與同居服齊衰期者。皆宜有報服。經不言者。闕也。餘詳繼父同居者條下。

曾祖父母

〔疏〕正義曰。爾雅。王父之考爲曾祖王父。王父之妣爲曾祖王母。郭注。曾、猶重也。謂祖之上又有祖也。說文。曾、益也。釋名。曾祖。從下推上。祖位轉增益也。袁氏準云。喪服爲曾祖父母齊衰三

月。自天子至於士。一也。祖期。則曾祖大功。高祖小功。而云三月者。此通祖之言也。今有彭祖之壽。無名之祖存焉。十代之祖在堂。則不可以無服也。鄭子曰。我高祖少暎擊之立也。非五代祖也。劇噴禱康叔。自稱曾孫。非四代之祖孫。然則高、遠也。無名之祖。希及之矣。故不復分別而重言之也。沈氏括云。喪服但有曾祖曾孫。而無高祖玄孫。先儒以謂服同曾祖曾孫。故不言。可推而知。或曰。經之所不言。則不服。皆不然也。曾、重也。由祖而上者。皆曾祖也。由孫而下者。皆曾孫也。雖百世可也。苟有相濟者。則必爲服喪三月。故雖成王之於后稷。亦稱曾孫。而祭祖祝文。無遠近。皆曰曾孫。顧氏云。禮記祭法言適子。適孫。適曾孫。適玄孫。適來孫。左傳。王子虎盟諸侯。

亦曰及而玄孫。無有老幼。玄孫之文。見於記傳如此。然宗廟之中。位無比稱。詩維天之命。駿喜我文王。曾孫萬之。鄭氏箋曰。曾、猶重也。自孫之子而下。事先祖。皆稱曾孫。禮記郊特牲稱曾孫某。注謂諸侯事五廟也。於曾祖以上。稱曾孫而已。左傳。哀公二年。衛太子鱣文王。稱曾孫則曠。晉齊鍾雅傳。元帝詔曰。禮事宗廟。自曾孫以下。皆稱曾孫。義取於重孫。可歷世共其名。無所改也。又云。曾祖父母齊衰三月。而不言曾祖父之母。非經文之脫漏也。蓋以是而推之矣。凡人祖孫相見。其得至於五世者。鮮矣。人之壽。以百年爲限。故服至五世而窮。苟六世而相見焉。其服不異於曾祖也。鄭於祭之稱曾孫。不論世數。而知曾祖之名。統上世而言之矣。盛氏云。爾雅。曾祖王父之考爲高祖王父。曾祖王父之妣爲高祖王母。又曾孫之子爲玄孫。玄孫之子爲來孫。來孫之子爲勇孫。勇孫之子爲仍孫。仍孫之子爲雲孫。自玄孫而下。五世各有名稱。而宗廟之中。自孫之子而下皆稱曾孫者。不唯義取於重。且以玄來等皆疏遠之名。故不稱也。然爾雅孫之名及於八世。而祖之名止於四世。高祖父之父母。其謂之何。曰自高祖王父之考以上。統謂之祖而已。祭法。王立七廟。一壇一墀。曰考廟。曰王考廟。曰皇考廟。曰顯考廟。曰祖考廟。所謂祖考者。卽高祖王父之考也。而直云祖考。則自此以上。都無異名可知。喪服經。高祖已上。略而不言。以其相及者鮮。且自曾祖而推之可知也。顧云。苟六世而相見焉。其服不異於曾祖。是也。云曾祖之名。統上世而言之。則非矣。今案經不言高祖之服。鄭氏謂與曾祖同服。後儒推之。謂曾高而上。苟有相及者。皆齊衰三月。蓋以正統之親。當喪不容無服。理自可通。顧氏謂曾祖之名。統上世而言之。則沿沈氏由祖而上皆曾祖之說。盛氏駁之。是也。唐貞觀中。魏徵奏高祖曾祖舊服齊衰三月。請加爲齊衰五月。開元禮。曾祖父母齊衰五月。高祖父母齊衰三月。朱子謂未爲不可。然非制禮本意。詳下。

傳曰何以齊衰三月也。小功者兄弟之服也。不敢以兄弟之服服至尊也。正言小功者。服之數盡於五。則高祖宜總麻。曾祖宜小功也。

據祖期。則曾祖宜大功。高祖宜小功也。曾祖高祖皆有小功之差。〔疏〕正義曰。言何以者。怪其三月太輕。齊衰則曾孫玄孫爲之服同也。重其衰麻。尊尊也。減其日月。恩殺也。又重。故發問也。小功者以下。答辭。古人通謂外姻爲兄弟。而喪服小功以下。外姻之服亦在焉。故名其服爲兄弟之服。下傳云。小功以下爲兄弟。是也。江氏筠云。大功乃同財之親。小功係兄弟之服。是五服中親疏一界別也。敖氏謂大功亦爲兄弟。非矣。今案。兄弟之服。止可施於旁親。故不敢以服至尊。而服齊衰三月也。至尊。謂曾祖父母。義詳前章祖父母條下。注云正曾小功者。服之數盡於五。則高祖宜總麻。曾祖宜小功也者。此鄭以五服之數推言之。謂曾祖宜小功。以釋傳言小

功之義也。案三年間云。至親以期斷。是期爲父正服。由是推之。祖宜大功。曾祖宜小功。高祖宜緦麻也。云據祖期。則曾祖宜大功。高祖宜小功也。曾祖高祖。皆有小功之差。則曾孫玄孫爲之服同也者。此鄭因經未言高祖。故又推言之。以明高祖與曾祖同服之義。蓋父之服加隆至三年。祖亦加至期。由是推之。曾祖宜大功。高祖宜小功也。是皆有小功之差。故其服宜同也。下總麻章注云。族祖父者。亦高祖之孫。則高祖有服明矣。此鄭明高祖有服之義也。近程氏瑤田著喪服足徵記。謂高祖玄孫無服。喪服經不言高祖玄孫者。不制服也。其說以大傳四世而總數語爲據。云四世而總。服之窮也。謂曾孫總麻服。至此而窮也。五世祖免。殺同姓也。謂已爲玄孫無服。但以祖免行事。張氏覆辨之云。遠見高祖。即以服曾祖齊衰三月者服之。遠見玄孫。即以服曾孫總麻者服之。經不著。可推而知也。小記之以三爲五。以五爲九。以已合上下數之。大傳之四世五世不數已。且大傳本指旁殺。若謂五世祖免。指高祖玄孫。則正統也。謂之同姓可邪。且上數高祖。下數玄孫。亦止四世。不得數已而爲五世。以已方計其人之世數而爲服之差。固不得自占一世也。荀子有天下者祭七世。除太祖二祧。則高祖爲四世。如程氏說。豈高祖爲五世廟乎。程氏又云。族昆弟之子。自曾祖視之。爲昆弟之玄孫。五世祖免者也。自高祖視之。則六世親屬也。張氏辨之云。子孫出於已。從下數者也。故視子爲一世。玄孫爲四世。昆弟同出於父。從旁數者也。故視昆弟爲一世。又從旁而下至昆弟之玄孫爲五世。然昆弟之玄孫雖爲五世。而已之玄孫仍爲四世。不得爲玄孫無服引例也。其言甚繁。不具。錄要以張氏之說爲正。云重其衰麻。尊尊也。減其日月。恩殺也者。以曾祖宜小功五月。今易爲齊衰。是重其衰麻。所以尊至尊也。易爲三月。是減其日月。見恩稍殺也。故氏云。日月雖減於小功。而衰麻之屬。實過於大功。且專爲尊者之服。是以日月之多寡。有所不計。禮有似殺而實隆者。此之謂歟。沈氏彤云。王恣長疑曾祖減至三月。高祖同服。殊未安。案。曾祖之所以減至三月者。爲欲與齊衰之加相折除也。蓋曾祖之本服小功。加一等爲大功。又加一等爲齊衰。父與祖加一等。曾祖恩疏。而順加二等。不可也。故於其本月數而降一等。以月數之降。除衰麻之加。得加服止一等。若高祖之本服緦。月數已無可降。而總又不敢以服至尊。禮窮。則同與曾祖皆齊衰三月。宜也。何不安之與有。又云。唐開元禮。增曾祖爲五月。則齊衰加本服二等。而月數如其本服。失輕重之義矣。吳氏廷華云。期年天道一大變。三月天道一小變。其義相似。故齊衰之服。權期與三月。祖期。則高曾自應三月。此理之確不可易者。方氏苞云。高祖與曾祖同服。無可殺也。以義則高曾等重。而恩亦未見其有差也。後世易曾祖爲五月。高祖爲三月。而例以小功總麻之月數。未達於正體之義。以上諸說。皆發明鄭義者也。王氏鵬云。祖期。則曾祖大功。而傳以小功爲說者。服本以期爲正。父則倍之。故再期。祖亦加焉。故服期。

曾祖恩輕。加所不及。正當小功。故傳以小功言之耳。傳言小功者。兄弟之服。是據祖父而言也。從祖祖父。從祖父。從祖昆弟。此三者。其親皆從祖父而來也。而已皆為之小功。從祖昆弟。固與已為兄弟之族。而從祖父與已父為從父兄弟者也。從祖祖父。則與已祖父為兄弟。故曰小功者。兄弟之服也。不敢以祖父兄弟小功之服。服祖父之尊者。故曰不敢以兄弟之服服至尊。徐氏乾學云。王說非也。此所云小功者。非指小功五月之期。乃指小功衰裳之服也。蓋謂小功布衰裳之服。乃兄弟之服。不可以加至尊。故用齊衰。觀傳文三服字。其義了然。今案。王以從祖祖父從祖父從祖昆弟三者。釋兄弟之服。說殊迂曲。徐氏駁之。是矣。

大夫為宗子〔疏〕正義曰。盛氏云。唯言宗子。則宗子之母妻蓋無服矣。此其異於衆人者也。今案。此宗子。亦大宗也。秦氏蕙田謂喪服言宗子之服。皆指大宗言。是也。

傳曰。何以服齊衰三月也。大夫不敢降其宗也。〔疏〕正義曰。言何以者。疑大夫之尊可不為服。故問也。大夫不敢降其宗也。答辭。馬氏云。五屬孫。雖為大

夫。不敢降宗子。故服齊衰三月。尊祖。故不降也。李氏云。大夫不尊宗故也。曾子問曰。宗子為士。庶子為大夫。以上牲祭於宗子之家。小宗且然。大宗可知。今案前言丈夫婦人為宗子。此復言大夫為宗子者。大夫尊降旁親。嫌或降之而不服。故傳以不敢降明之。此亦兼絕屬者言。馬氏專以五屬言之。非也。

舊君。大夫待放。〔疏〕正義曰。此條主謂大夫自服。經但言舊君者。蒙上宗子條大夫為之文也。檀弓。仕而未有祿未去者。〔疏〕者。違而君薨。弗為服也。彼是初仕未得祿者。此既為大夫。則已有田祿可知。不言孤卿者。

古者卿為上大夫。言大夫。可以該之也。盛氏云。經。大夫為宗子舊君曾祖父母為士者如衆人。十七字宜作一句讀。四人者。三為士。一為士妻。而大夫之服無少異。不敢以己貴而降其宗與君與祖也。今案。傳未嘗言不降君。此說顯與傳背。斷不可從。秦氏蕙田云。此條但蒙上大夫為文。不合以下為士者為文。其說是也。注云大夫待放未去者。鄭以前條及此條皆為大夫待放。而前是已去。此是未去者。蓋以前有大夫在外之文。而此不著。前言舊國君。而此不

言國故也。然據傳亦似已去者。詳下。○雷氏云。經前已有為舊君。今復有此舊君。傳所以知前經是仕焉而已。後經是待放未去者。蓋以兼服小君。知恩有淺深也。仕焉而退。君臣道足。恩義既施。服及母妻。今被放而去。名義盡矣。若君不能埒其宗廟。則但不為戎首而已。以其猶復未絕。故得同於庶人。適足以反復於君。不獲及其親也。今案雷氏以此但為舊君服。不為舊君之母妻服。與仕焉而已者異。其說是矣。至待放未去。乃是注文。雷亦以為傳云。則

失檢也。

傳曰大夫為舊君何以服齊衰三月也。大夫去君壻其宗廟故服齊衰三月也。言與民同也。何大夫

之謂乎。言其以道去君而猶未絕也。

以道去君。謂三諫不從。待放於郊。未絕者。言爵。疏。正義曰。傳以祿尚有列於朝。出入有詔於國。妻子自若民也。

〔疏〕

正義曰。傳以

服。故直言大夫為國君。對上經其妻長子為舊國君立文也。何以服齊衰三月也。沈氏形云。此問怪其輕。觀答辭亦言與民同可見也。大夫去君壻其宗廟。方氏苞云。宗子去國。庶子為壇而祭。其留者不敢辟廟門。故君命有司

春秋埽除。望其歸守先祀以相感動耳。今案。此言大夫去而君尚有恩於其臣。故為之服也。宗廟。舉其重者言之。壻其宗廟。謂君使長子攬除宗廟。以守先祀。當以戴氏說為正。方氏謂命有司埽除。恐未然。不服斬。而服齊

衰三月。是與民同服也。馬氏云。據不在列位。不敢自比於留臣。故自同於庶人也。此正答何以服齊衰之問也。何大夫之謂乎。言既去位。何仍謂為大夫。蓋以其去君以道。而恩誼猶未絕。故謂為大夫也。此設為問答。以明經言

大夫之義。井上言大夫在外者釋之也。注云以道去君。謂三諫不從。待放於郊。未絕者。案白虎通云。諸侯之臣。諍不從。得去。必三諫者何。以為得君臣之義。必待於郊者。忠厚之至也。冀君覺悟能用之。所以言放者。臣

為君諱。若言有罪放之也。又云。臣待放於郊。君不絕其祿者。示不欲其去也。以其祿三分之二與之。一留與其妻長子。使得祭其宗廟。賜之環則反。賜之玦則去。鄭上注云。待放未去。及此注云。待放於郊未絕。皆據白虎通言

也。通典載崇氏問淳于睿曰。凡大夫待放於郊三月。君賜環則還。賜玦則去。不知此服已賜環玦未。答曰。其待郊已三月。未得環玦。未適異國。而君壻其宗廟。故服齊衰三月。此亦本鄭注待放未去言也。云言爵祿尚有列於朝。

出入有詔於國者。曲禮文。鄭引以證未絕之事也。云妻子自若民也者。謂妻子亦與民同服齊衰三月。不服期與斬也。傳以妻子之服已見於上。故此不言。鄭恐人疑與大夫在外者有異。故特言之。徐氏乾學云。以道去君。則凡有

故而去者。皆是也。何獨指三諫不從者乎。且既曰去國。明謂身適他國矣。鄭注引曲禮爵祿有列於朝二句。不知曲禮上文明言去國三世。則非在本國彰彰矣。何得執為待放於郊乎。江氏筠云。前服主於妻子。欲顯妻長子之未去。

故經言大夫在外。此服則大夫自為。去與未去者同。故沒其文也。蓋傳云。大夫去。君壻其宗廟。參以孟子有故而去。及於三年不反之文。則知去後亦應為服。去如此。未去益可知。注特說得一半耳。今案以道去君。即孔子所矚

以道事君。不可則止者。故鄭假三諫不從者言之。明其自行去君。非以罪見逐。其實以道去君。所包者廣。孔子之
 隨肉不至。不脫冕而行。亦是。鄭特舉一端以明之耳。至爵祿有列於朝二句。乃斷章取義。以證未絕之事。皆不足
 為鄭病。惟尋繹傳文。似指已去者言。江氏謂去與未去皆服。故經但言舊君。而不言大夫之在外與在國。其說似為
 得之。然則上文大夫在外。亦是恩義未絕者。其大夫亦為服明矣。戴氏聖謂大夫在外者。三諫不從而去。君不絕其
 祿位。使其嫡子奉其宗廟。與此傳合。若有罪見逐。君絕其祿位。收其宗廟。其妻長子亦不得留在本國矣。惟上條
 主言妻長子之服。故不言大夫之服。此條主言大夫之服。故不言妻子之服。其實二條皆是恩義未絕。大夫去與未
 去。及其妻與長子之在國者。皆服齊衰三月也。黃氏乾行謂大夫在外。即孟子所謂去之日。遂收其田里。禮所謂爵
 祿無列於朝。出入無詔於國者。非矣。或曰。此傳言大夫去。是去位。非去國。注云。待放未去。是言未去國。傳
 注正合。今案孟子。齊宣王曰。禮。為舊君有服。何如斯可為服矣。所謂禮。即指此經言也。孟子曰。諫行言聽。
 膏澤下於民。有故而去。則君使人導之出疆。又先於其所往。去三年不反。然後收其田里。此之謂三有禮焉。如此
 則為之服矣。孟子所言。即本傳義。據云導之出疆。則不得云未去國矣。但待放未去。而值君薨。與待放已去。而
 值君薨。皆服齊衰三月。故傳舉已去者以包之也。又檀弓。穆公問於子思曰。為舊君反服。古與。子思曰。古之君
 子。進人以禮。退人以禮。故有舊君反服之禮也。今之君子。進人若將加諸膝。退人若將隊諸淵。毋為戎首。不亦
 善乎。又何反服之禮之有。案子思所言。與此傳亦相發明。鄭注前以仕焉而已者。言後以放逐之臣言。不無自相矛
 盾。徐氏識之。是矣。

會祖父母為士者如衆人〔疏〕

正義曰。此亦蒙上大夫為之文。故傳以大夫言之。經不云如士。而云如衆人。明會祖父母之服。無貴賤。同也。

傳曰。何以齊衰三月也。大夫不敢降其祖也〔疏〕

正義曰。此亦疑大夫當以尊降。故問也。前章大夫為祖父母為士者傳曰。大夫不敢降其祖。此與彼同義。蓋尊

祖父母。亦是正統之親。與旁親異也。

女子子嫁者未嫁者為會祖父母〔疏〕

正義曰。賈疏云。未嫁者同於前為會祖父母。今并言者。女子子有逆降之理。故因已嫁并言未嫁。敖氏云。此不降之服。似不必言未嫁者。經

傳曰：嫁者，其嫁於大夫者也。未嫁者，其成人而未嫁者也。何以服齊衰三月，不敢降其祖也？言嫁於大

雖尊，猶不降也。成人，謂年二十。已笄醴者也。此著不降，明有所降。〔疏〕正義曰：馬氏云：嫁者，未嫁者爲曾祖父母服也。嫁者，嫁爲大夫妻也。

降其祖父也。沈氏彤云：傳嫁者四句，專釋嫁者未嫁者。凡女行於大夫曰嫁，故曰嫁於大夫。未嫁者，蓋許字於大

夫者也。逆降旁親，惟字於大夫者則然。若適人者固無逆降之理。江氏鶴云：未嫁而降，義殊可疑。金氏榜曰：此

主言大夫之女子子也。大夫之子，得從大夫而降。女子子蓋亦如之。經故與嫁者並言耳。得此說而疑乃冰解。蓋上

三條，俱是大夫禮。本條又有嫁於大夫之文，更驗之大功章而益顯其說不可易也。今案女行於大夫曰嫁。沈氏以未

嫁者爲許字於大夫而未嫁，其說是矣。江氏據金說，謂未嫁者爲大夫之女，得從大夫而降，似可存備一說。馬氏以

十五以上爲成人，與鄭異。詳下。何以服齊衰三月，亦釋其當降而問也。不敢降其祖也。答辭。馬氏謂雖爲天王

后，亦不降，是也。敖氏云：女子子之適人者，降其父母一等，乃不降其祖與曾祖者。蓋尊服止於齊衰三月，其自

大功以下，則服至尊者不用焉。故父母之三年，可降而爲齊衰期，而祖之齊衰期，不可降而爲大功。曾祖之齊衰三

月，又不可降而無服，此所以二祖之服俱不降也。案此說最精。否則何以降父母而不降祖與曾祖乎？李氏謂父母之

降，屈於不二。不如此說之確，敖氏又謂傳言成人而未嫁者，與不敢降之意不相通，似失其旨。沈氏云：嫁於

大夫，字於大夫，皆貴也。雖貴，不敢降其祖，祖至尊也。未嘗不與上下意相通。敖駁傳，非。注云：言嫁於大夫

者，雖明尊，猶不降也者，以嫁於大夫，尊，宜可以降，而猶不降，則適士者之不降可知。是舉尊以明之也。云成

人，謂年二十已笄醴者也者，內則，十有五年而笄。鄭注謂應年許嫁者。女子許嫁，笄而字之。其未許嫁，二十則

笄。雜記，女雖未許嫁，年二十而笄禮之。案，馬以成人爲十五以上。許嫁者，據內則言也。鄭必易爲二十者，以

十九以下爲長孀。二十乃爲成人，且經言未嫁，傳必云成人而未嫁者，以成人則有出道。嫌或有所降，故鄭舉年二

十者言之。餘詳士昏禮記女子許嫁笄而醴之下。云此著不降，明有所降者，謂不敢以尊降其祖，則以尊降旁親明

矣。下大功章，女子子嫁者未嫁者爲世叔父母，是也。○吳氏紱云：此服爲高祖父母與曾祖父母同。大夫不降其

祖。則天子諸侯爲曾高祖父母之不爲天子諸侯者同。爲人後者於所後者之祖父母，則己之曾祖父母。其曾祖父母，

則己之高祖父母也。畿內之民服天子，與侯國之民服國君同。凡民為君服，夫妻同。大夫不降其宗，則服宗子之母妻，與士同。

右齊衰三月

大功布衰裳，牡麻經，無受者。

大功布者，其鍛治之功麤沽之。

〔疏〕正義曰：此本服齊斬，為傷死，降在大功，故在正大功之上。齊衰三月之下，無受者，不以輕服受之，終喪二服而已。不

言月數者，或九或七，異也。李氏云：衰裳不言齊者，齊之可知，無受者，既卒哭，不變服也。服間曰：傷非重麻，為其無卒哭之稅，所謂無受也。楊氏復云：斬衰冠細纓，齊衰冠布纓，齊衰以下，不見所用何纓。案雜記云：總冠纓纓耳。吳氏紱云：不言布帶，因於齊衰可知也。其屨繩屨，見齊衰三月章注。○斬衰疏衰不言功與布者，以不加人功，未成布也。此則稍加以人功，而其鍛治之功麤略，故謂之大功布也。若小功，則功差細密矣。沽猶略也。沽下之字，敖作也。似長。賈疏云：言鍛治，可以加灰矣。吳氏紱云：此服七升者，蓋猶勿灰也。灰則為有事矣。案吳說是也。

子女子子之長殤中殤。

傷者，男女未冠笄而死，可殤。女子子許嫁，不為殤也。

〔疏〕正義曰：馬氏云：子者，男子之已為子，及女子子之殤服也。成人服期，長中殤降一等服，大功也。不書

男子女子者，男女異長也。男子二十而不為殤，女子十五許嫁笄而不為殤也。其未許嫁，如男子二十，乃不為殤。李氏云：言子者，長子亦在焉。以殤死略之。敖氏云：言子，又言女子子以殊之，是經之正例。凡言子者，皆謂男子。吳氏廷華云：本貝長子斬，衆子及室女皆期，殤則並降為大功。今案此云長殤中殤者，中從上，其服同，故連言之也。又殤服首子女子子者，以是已生，非旁親，故列於前。賈疏云：中殤或從上，或從下，是則殤有三等，制服唯有二等者。欲使大功下殤有服故也。若服亦三等，則大功下殤無服矣。聖人之意然也。注云殤者，男女未冠笄而死，可傷者。古者男二十而冠，女二十而笄，故鄭以殤為未冠笄而死也。釋名：未二十而死曰殤。殤，傷也。可哀傷也。廣雅釋詁：殤，傷也。傷與傷通，是以其可哀傷而名為殤也。云女子子許嫁不為殤也者，喪服小記曰：丈夫冠而不為殤，婦人笄而不為殤。曲禮：女子許嫁笄而字，春秋：傳九年，伯姬卒，文十二年，子叔姬卒，公羊傳皆云：此未適人，何以卒，許嫁矣。婦人許嫁，字而笄之，死則以成人之喪治之，是女子子許嫁而笄，即不為殤矣。雜記曰：女雖未許嫁，年二十而笄禮之。鄭注：雖未許嫁，年二十，亦為成人矣。而馬氏云：女子十五許嫁笄而不為殤也。其未許

嫁。如男子二十。乃不爲殤。義與郭同。其云女子十五許嫁笄者。禮內則十有五年而笄言也。又男二十而冠。爲正法。亦容有早冠者。冠不爲殤也。通典載東晉云。男二十而冠。三十而娶。女十五許嫁而笄。二十而出。皆禮之大新。至於形智夙成。早堪冠娶。亦不限之二十矣。笄可有成人之容。婚嫁有成人之事。鄭玄曰。殤年爲大夫。乃不爲殤。爲士猶殤之。檀弓曰。魯人欲勿殤童汪錡。問於仲尼。仲尼曰。能執干戈以衛社稷。雖欲勿殤也。不亦可乎。此有功而殤也。通典又云。凡百不殤君。子不殤父。妻不殤夫。蔡氏德晉云。左傳。國君十五而生子。是周有年十四五而婚娶者矣。律以傳文。十九至十六爲長殤。十五至十二爲中殤。則父與人皆有卒於殤之年者矣。既冠昏。不得復以殤服服之。則凡有妻子者皆勿殤。可也。此皆謂年未二十而不爲殤者也。

傳曰。何以大功也未成人也。何以無受也。喪成人者其文緝。喪未成人者其文不緝。故殤之經不繆垂。蓋未成人也。年十九至十六爲長殤。十五至十二爲中殤。十一至八歲爲下殤。不滿八歲以下皆爲無服之殤。無服之殤。以日易月。以日易月之殤。殤而無服。故子生三月。則父名之。死則哭之。未名

則不哭也。

緝。猶收也。其文數者。謂變塗之節也。不繆垂者。不較其帶之垂者。雖記曰。大功以上皆帶。以日易月。謂生一月者。哭之一日也。殤而無服者。哭之而已。爲昆弟之子。女子子亦如之。凡言子者。可

以兼男女。又云女子子者。殊之。以子嗣適庶也。

〔疏〕正義曰。何以大功也。長殤中殤之本服。有斬與齊。今俱大功。故問也。未成人

句。答辭。兩言未成人者。以此殤爲大功及無受。皆以未成人之故。其文緝。其文不緝。乃正釋無受之義。殤之經不繆垂。則亦文不緝之故。舉之以爲無受比例也。年十九至十六爲長殤以下。乃釋總長殤中殤下殤名義。而又詳言無服之殤。以補經所未及也。不滿八歲以下。皆爲無服之殤。謂八歲以下至始生。皆無服也。大戴禮本命篇云。男以八月而生齒。八歲而毀齒。說文。男八月生齒。八歲而齠。齠。毀齒也。然則有服之殤。斷自八歲爲始。義蓋本此。通典載徐整問射慈曰。八歲以上。爲殤者服。未滿八歲爲無服。假令子以元年正月生。七歲十二月死。此爲七歲。則無服也。或以元年十二月生。以八年正月死。但踐八年。計其日月。適六歲耳。然則爲八歲。日月甚少。全

七歲者日月爲多。若人有二子。各死如此。其七歲者獨無服。則父母之恩有偏頗。答曰。凡制數。自以生月計之。不以歲也。今案傳不云七歲以下。而云不滿八歲以下者。謂必實歷七歲。入八歲限。乃爲下殤。如每歲十二月。七歲八十四月。若有八十五月者爲滿八歲。否則仍在七歲限內。未滿八歲矣。射氏所謂以月計者。殆合傳意也。沈氏形云。此不滿八歲以下者。本在服內之殤。以其不滿八歲。故抑之。使無服也。傳又云。以日易月之殤。殤而無服者。恐人疑以日易月之殤。爲有以日易月之服。故又申言之。放氏云。子生三月。則父名之者。三月天時一變。故名子者注之。未名則不哭者。子見於父。父乃名之。未名。則是未之見也。未見。則未成父子之恩。故不哭。此義與婦之未廟見而死者相類。今案。內則。子生三月之末。妻以子見於父。父執子之右手。咳而名之。是子生三月父名之之舉也。傳言此者。又以見無服之殤。七歲至生三月。其限也。注云稱猶數也。其文數者。謂變除之節也。案變除之節。詳斬衰經下。廣雅。緇。數也。說文。緇。繁采飾也。其文緇者。謂禮文繁數。既葬。受以輕服。有變除之節也。不緇則無變除之節。故無受也。云不緇垂者。不絞其帶之垂者。案鄭云。帶。謂要經也。樛當從手旁。石經原刻作樛。是也。廣雅。樛。束也。衆經音義引倉頡篇。亦云。樛。束也。零垂。謂結束其帶之垂者。今本作樛。假借字。南有樛木傳云。木下曲曰樛。又檀弓。衣衰而緇經。鄭注。緇讀爲不緇垂之樛。足見字以作樛爲正矣。放氏云。零當作樛。非。又云。經。謂首經也。垂者。其纓也。褚氏云。要經有樛散之變。始散繼樛者。爲變其文緇也。始終不樛者爲不變。其文不緇也。若首經。則九月以上。始終有纓。七月以下。始終無纓。但有纓無纓之別。無纓垂不垂之異。放以爲首經。誤。今案。褚說是也。云雖記曰。大功以上散帶者。凡喪。小斂後皆服麻。大功以上。垂其帶不絞。是謂散帶。散帶與不樛垂同。故鄭引以爲證。但彼是成人之喪。初時不絞。至成服乃絞。此則初終不絞也。云以日易月。謂生一月者。哭之一日也。殤而無服者。哭之而已者。鄭以傳旣云無服。而又云死則哭之。則以日易月。當謂哭日。生一月者哭之一日。賈疏謂若七歲。歲有十二月。則八十四日哭之。此既於子下髮傳。則惟據父母於子。不關餘親。馬融王肅云。以日易月者。以哭之日易服之月。殤之期親。則以旬有三日哭。總麻之親。則以三日爲制。與鄭不同。劉氏斂云。以日易月者。假令長子也。其本服三年。則殤之二十五日。餘子也。其本服期。則殤之十三日。其說本馬王。而惟言父母於子。不及餘親。又與馬王異。李氏云。八十四日哭之。惟期親則然。大功親以下。不復有以日易月之哭。馬王之說非也。期親長中殤降而大功。下殤降而小功。猶有總一等。以無服之殤。未及於禮。不以總服之。隨其生月。制爲哭日。若大功。則長中殤降而小功。下殤降而總。無服之殤。服名已絕。與小功中殤。總之長殤。皆已無服。奈何生三月而更制哭日乎。東晉曰。

總麻不服長殤。小功不服中殤。大功不爲易月哭。惟齊衰乃備四殤焉。故氏云。無服之殤。以日易月。唯用於凡有齊斬之親者。自大功之親以下則否。蓋齊斬之長殤中殤大功。下殤小功。以次言之。則七歲以下。猶宜有服。但以其不入當服之限。是以略之。然其恩之輕重。與殤之在總麻者相等。故不可不計日而哭之。若滿七歲者。哭之八十四日。則亦近於總麻之日月矣。是其差也。江氏筠云。如馬王說。則齊斬之親。命名以上。與七歲者同旬。旬有三日之哭。是太無區別也。而八歲者。雖疏得三月之服。七歲者。雖親不及半月之哭。則又差別過當也。據殤之長中下。定於歲之多寡。則自初生以至七歲。豈得無分。而以哭代服。亦不容太相闊絕。則注謂計歲之月。爲哭之日者。得之。且易月之月。與三月之月。一字豈容異解。明不如注說之得也。沈氏云。以日易月。馬融劉敞之說是。注疏之說。決不可從。設父母以百歲而終。計其月當一千二百。依鄭賈所云。哭之三年。尙不滿千日。豈有哭七歲之殤。而日數反過於哭父母者乎。敎以爲近於總麻之日數。則總麻之喪。安得日日而哭乎。亦非也。孔氏廣森云。鄭康成謂生一月者哭之一日。假令週七歲。卽當哭八十四日。夫逾月而葬。葬而卒哭。成人之喪。猶或如此。而猥令連旬之外。累月之餘。區區孩童。哭慟不已。疑非理也。今案。馬鄭二義不同。諸儒互相詰難。如通典所載淳于審、范甯、戴逵、庾蔚之之說詳矣。然駁馬者。江爲最確。駁鄭者。沈孔爲最精。馬鄭二說。俱有難從。今以傳文釋之。竊疑殤而無服者。謂但哀傷之而無服。非謂哭也。沈氏謂此殤字當作傷。檢重出無義。案殤本訓傷。不必改字。傳子生三月數語。蓋謂已三月者哭之。未三月者不哭。以證子之生月有多寡。則父母之哀情有淺深。故生一月者哀傷之一日。生七歲者哀傷之八十四日。以爲斷制。使勿過情。蓋雖無服。而亦制此禮。以節父母之哀。非謂八十四日便日日哭之也。通典載戴德云。七歲以下。至生三月。殤之。以日易月。生三月。哭之葬于園。既葬止哭。不飲酒食肉。舉喪。各如其日月。案此解正得傳義。其云既葬止哭。於理尤合。則所謂無服之殤。以日易月者。亦但不飲酒食肉。不作樂。以終喪之日而已。鄭氏誤以哭爲言。於理遂多窒礙。其以生一月爲一日者。自確也。至李敖諸家。謂無服之殤。專指期親以上言。亦本通典所載諸儒舊說。賈劉則唯據父母於子言。案此傳發於子女子子下。而傳末子生三月云云。又唯言父子。以是證之。賈劉之說。不可易矣。云爲昆弟之子女子子亦如之者。以下云夫之昆弟之子女子子之長殤中殤知之也。程氏瑤田云。案經於子見長殤中殤。而小功章不見下殤。於昆弟之子女子子見下殤於小功章。而此經不見長殤中殤。蓋互文也。敎以爲脫文。大繆。云凡言子者可以兼男女。又云女子子者殊之。以子關適庶也者。謂言子可以兼男女。而此經又言女子子者。以子中兼有適庶。故殊言之。以明適庶同。適子亦齊服大功也。○徐氏乾學云。儀禮有三殤之服。漢晉迄元。皆因之。明初。集禮一書。亦仍其制。至改制舉慈錄。

盡去傷服不載。士大夫遭此變者。既不可盡用成人之禮。又不
可竟安於無服。不得已多依倣古禮行之。亦禮以義起者矣。

叔父之殤長中殤。姑姊妹之長殤中殤。昆弟之長殤中殤。夫之昆弟之子女子子之長殤中殤。適孫之

長殤中殤。大夫之庶子為適昆弟之長殤中殤〔疏〕正義曰。叔父之長殤中殤。兄之子為之也。姑姊妹之長

中殤。世叔母為之也。賈疏云。自叔父之長殤中殤。至大夫庶子為適昆弟之長殤中殤。皆是成人齊衰期。長殤中殤降

一等在大功。故於此總見之。郝氏敬云。尊屬之殤。止於叔父姑。自世父以上。長於父。則無殤也。盛氏云。祖為適

孫之長殤中殤。大夫以上同。凡言適孫。皆無適子者。今案。大夫之庶子為適昆弟本期服。與適子為庶昆弟。庶昆弟相為異。詳不杖期章。

公為適子之長殤中殤。大夫為適子之長殤中殤。公。君也。諸侯大夫不降適殤。〔疏〕正義曰。賈疏云。公為

是正統。成人斬衰。今為殤死。不得著代。故入大功。特言適子者。天子諸侯於庶子。則絕而無服。大夫於庶子降一

等。故唯言適子也。敖氏云。公亦有為適子長殤之服。則國君之世子。亦必二十而後冠如衆人矣。注云公君也者。

以經但言公。廉與公孤之公同。故訓為君。謂五等之君也。爾雅釋詁云。公、侯、君也。云諸侯大夫不降適殤者。重

適也者。謂與凡人之為適殤者同。是不降也。馬氏云。公謂諸侯也。重適也。大夫亦重適。故皆不降。服大功也。義

與鄭同。云天子亦如之者。謂天子亦不降適殤也。祭法曰。王下祭殤五。適子、適孫、適曾孫、適玄孫、適來孫。

其長殤皆九月纓絰。其中殤七月不纓絰。經有纓者。為其重也。自大功已上。經有〔疏〕正義曰。馬氏云。有纓。中殤禮略。其絰無纓也。陳氏銓云。長中殤。唯以絰有纓無纓為異耳。今案長殤亦未成人。中殤以其年少於

長殤。非賤也。又長殤九月。中殤七月。不獨有纓無纓為異。馬陳之說。似皆疎矣。李氏云。小記曰。再期之喪。三年也。期之喪。二年也。九月七月之喪。三時也。五月之喪。二時也。三月之喪。一時也。喪服之正無七月。七月者。謂此中殤之服也。徐氏乾學云。禮無七月之服。唯殤有之。蓋長殤降一等。下殤降二等。中殤則無定。其在大功之

鄭。則中從上而降一等。在小功之殤。則中從下而降二等。降二等者。固與小功之服同。其降一等者。不可即與大功之服同。故特設七月以處之。誠先王熹愛忠倫之善制也。王氏士讓云。此殤大功無受。則冠衰經帶皆不變也。終其九月七月之數。除之而已。今案。長殤中殤均入大功章者。以其服皆以大功布爲之也。然中殤設於長殤。有九月纓經。七月不纓經之異。故經於此總著之。言其者。指爲之服者言也。經。謂首經也。注云經有纓者。爲其重也者。以長殤重於中殤。故經有纓也。云自大功已上。經有纓者。此鄭廣解成人五服有纓無纓之事。但成人五服中。唯大功言經纓。餘皆不言。鄭以此經言九月經纓。七月不纓經。則成人大功九月已上經有纓。小功五月已下經無纓。明矣。云以一條繩爲之者。賈疏云。郭見斬衰冠纓纓。通屈一條繩爲武。垂下爲纓。故知此經之纓。亦通屈一條繩屬之經。垂下爲纓。可知。今案王氏肅云。大功已上。以繩爲經之纓也。義與鄭同。又賈疏謂經之有纓。所以固經。吳氏紱云。經以有纓無纓爲重服輕服之別。非藉以固經也。若云固經。則無纓者其謂之何。此說是矣。

右大功殤九月七月

大功布衰裳。牡麻經纓。布帶。三月。受以小功衰。即葛九月者。受。猶承也。凡天子諸侯禘大夫既虞。士卒哭而

士也。此雖有君爲姑姊妹女子子嫁於〔疏〕正義曰。李氏云。此章衰裳三等。降服七升。正服八升。皆卅升。義服國君者。非內喪也。古文依此禮也。九升。冠十一升。三月既葬。各以其冠爲受。卅升十一升者。小功之布。

故曰受以小功衰也。下記曰。大功八升若九升。小功十升若十一升。記此受服之差也。經纓者。經有纓也。大功九月已上經有纓。故於此著之。即。就也。敖氏云。齊衰以上。其經皆不言經纓。故於此成人大功言之。乃因經以見重。且明有纓者之止於此也。受以小功衰者。謂大功布衰裳。而以小功布衰裳受之也。即葛。說麻經帶。就葛經帶也。三月而變衰葛。九月而除之。此章特著受月者。以承上經無受之後。兼與之同。亦且明受衰之止於此也。今案。大功以上。經皆有纓。獨於此言之者。以文承中殤不纓經之後。嫌亦無纓。故特著之於此。言布帶者。明白齊衰以下。帶皆用布。其升數其視其衰耳。受以小功衰。即葛九月。謂於三月變服後。以小功衰及葛經帶終九月之期也。下小功章注云。即。就也。郝氏敬云。去故就新曰。說文。葛。絺絺草也。無葛則以代之。唯記。如三年之喪。則既。鄭注。穎。草名。無葛之鄉。去麻則用穎。是也。注云受猶承也者。謂小功衰與大功布相承服之。故云受猶承也。云

凡天子諸侯大夫既虞。士卒哭而受服者。案天子。皆於葬後受以輕服。士卒哭與葬同月。天子諸侯大夫卒哭與葬異月。故大夫以上既虞受服。士卒哭受服也。云正宵三月者。天子諸侯無大功。主於大夫士也者。王制曰。天子七月而葬。諸侯五月而葬。大夫士三月而葬。雜記曰。士三月而葬。是月也。卒哭。大夫三月而葬。五月而卒哭。諸侯五月而葬。七月而卒哭。鄭注。天子至士。葬即反虞。據此。則士三月葬。葬月反哭。反哭受服。是三月也。大夫三月葬。葬即反虞。亦三月。故以三月為主大夫士言也。天子諸侯絕旁期。故無大功之服。云此雖有君為姑姊妹女子子嫁於國君者。非內喪也者。賈疏謂彼國自以五月葬後受服。此諸侯為之。自以三月受服。同於大夫士。意蓋以非內喪。不必拘五月之期耳。敖氏云。此三月受服。上下同之。章內有君為姑姊妹女子子嫁於國君者。而服問又言君主適婦之喪。是諸侯雖無大功。而於其尊同者。若所不可得而絕者。亦服此服也。其姑姊妹女子子之嫁於國君者為外喪。君之受服。固不視其卒哭之節。適婦雖內喪。而其禮則比於命婦。但三月而葬。故君亦惟三月而受服也。今案。敖氏申明鄭義。又補出適婦一層。尤密。云古文依此禮也者。戴氏震云。古文下或當有脫脫。

傳曰大功布九升小功布十一升

此受之下也。以發傳者。明受盡於此也。又受麻。正義曰。注云此受經以葛經。閒傳曰。大功之葛。與小功之麻同。疏之下也。以發傳

者。明受盡於此也者。閒傳云。大功七升八升九升。小功十升十一升十二升。下記云。大功八升若九升。小功十升若十一升。注云。降而在大功者。衰七升。正服衰八升。其冠皆十升。義服九升。其冠十一升。皆以其冠為受。此云十一升。是受之下也。必於此發傳者。見受服盡於此也。李氏云。傳據義服大功而言。義服大功衰九升。受以小功衰十一升。服之有受者止於此。小功以下無受也。敖氏云。大功布三等。受布二等。此於大功與受布各見一等者。但以其一一相當者言也。觀此。則其上二等之受布亦可見矣。江氏筠云。大功三等。殤九月者七升。殤七月者八升。此則九升。故云大功布九升。小功二等。殤服十升以外。皆十一升。故云小功布十一升。今案。傳以大功中有降有正有義。而其服至九升而止。受服至小功十一升而止。故舉其下者言之。而其上者可見。敖說是也。江說與記注遠。似未可從。云又受麻經以葛經者。鄭以經云即葛經。是以葛經易麻經。而傳但言衰布。未言葛經之制。故引閒傳以明之。案閒傳曰。大功之葛。與小功之麻同。謂大功變服之葛經帶。降初喪一等。五分去一。與小功初喪所服之麻經帶大小同也。

姑姊妹女子子適人者疏

正義曰。大功章首此者。以女子子是已所生。非旁親故也。姑姊妹與女子子四人。本服期。適人則降大功。因其服同。故連言之。李氏云。雜記曰。伯母叔母。疏

喪。踊不絕地。姑姊妹之大功。踊絕於地。若知此者。由文矣哉。絕地。難地也。伯叔母。義也。姑姊妹。骨肉也。姑姊妹雖已出降。其倚猶不殺也。敖氏云。不杖期章。不特著爲此親在室者之服。蓋以此儉見之經之例然也。其他不見者放此。

傳曰何以大功也出也。

出必降之者。蓋有受我而厚之者。

〔疏〕

正義曰。何以大功也。以其常服而問也。出也。答辭。謂以出降也。敖氏云。以出者降其本親之服。故此亦降之也。禮弓

云。姑姊妹之薄也。蓋有受我而厚之者也。此鄭注所本。薄。謂降服大功也。受我而厚之。謂其夫爲之杖期也。此雖言姑姊妹。而女子子義亦同。

從父昆弟。

世父叔父之子也。其姊妹在室亦如之。

〔疏〕

正義曰。爾雅。兄之子弟之子相謂爲從父昆弟。鄭注。從父而別。案。鄭云

之子。自父身言也。同父昆弟期。從父昆弟降一等。故服大功。注云其姊妹在室亦如之者。謂從父姊妹也。

爲人後者爲其昆弟。

〔疏〕

正義曰。此本宗昆弟也。次於從父昆弟後者。猶不杖期章爲人後者爲其父母。列於世叔父母後也。義詳前。不言報者。書文。以前爲其父母言報。則此亦報可知也。敖氏云。

其姊妹在室亦如之。

傳曰何以大功也爲人後者降其昆弟也。

〔疏〕

正義曰。此本服期。今大功。故問也。爲人後者降其昆弟也。答辭。謂以出後大宗。故降也。馬氏云。昆弟在期而降

之。以所後爲親也。賈疏云。於本宗餘親。皆降一等。非。詳小功章爲人後者爲其姊妹適人者下。

庶孫。

男女皆是。下爲小功章曰。爲姪庶孫丈夫婦人同。

〔疏〕

正義曰。賈疏云。卑於昆弟。故次之。陳氏經云。自非適孫一人。皆爲庶孫。爲姪庶孫丈夫婦人同。則凡孫皆爲庶孫也。孫於祖父母服期。

繼父母於庶孫。以尊加之。故不爲報服而服大功也。若適子先死。則爲適孫一人期。詳不杖期章。注云男女皆是者。謂女孫在室亦如之也。云下爲小功章曰爲姪庶孫丈夫婦人同者。以彼云爲姪庶孫丈夫婦人之長孫。庶孫兼男女言。明

此庶孫亦庶男女。故引以為證也。

適婦。適婦。適。疏。正義曰。賈疏云。適於孫。故大之。韓氏餘云。適婦無所均斥。謂天子諸侯。今案。問曰。子之妻。子所主夫人。妻大子適婦。君既為適婦喪主。則亦服大功可知。是適婦之服。通於天子諸侯也。

爾雅。子之妻為婦。是婦為適婦。是適子之妻為適婦也。內則又謂適婦為婦。義同。

傳曰。何以大功也不降其適也。婦言適者。從夫名。疏。正義曰。言何以者。禮為庶婦小功而問也。不降其適也。答

服期。舅姑為婦宜服大功。而庶婦小功者。以禮降之也。此為婦大功。故傳釋不降。李氏云。婦人從夫。夫之尊

者。降於夫一等。所為服者。亦降其夫一等。謂之。婦為舅姑期。舅姑宜為之大功。又以正禮降之。則小功。惟適婦

則不降。王氏士讓云。言不降。有降者。喪服小記曰。適婦不為舅後者。謂姑為之小功。是亦大功而降者也。今案

傳云不降其適。對庶婦言。陳氏李氏之說。易明晰。敖氏云。亦加隆之服。婦從其夫而明舅姑期。舅姑以正禮而加尊

焉。故例為之小功。此異其為適。故加一等也。沈氏彤云。禮曲載劉琚云。子婦之服。例皆小功。以夫常受重。則

加大功。敖以適婦大功為加隆。蓋本諸此。其實非也。孫氏云。傳明言不降。敖氏故與傳違。乃曰加隆。吳氏紱云。

由適以之庶。則庶為降。中庶以之適。則適為隆。二義皆可通。今案。吳氏說謂庶敖說。然庶婦之小功。究不得謂

為本服。則自以傳言不降者為是耳。賈疏云。父母為適且三年。今為適婦不降一等服期者。長子本為正體於上。故

加至三年。適婦無下體之義故也。唐貞觀中。加適婦為期服。詳小功章庶婦下。注以適庶之名。本由子起。今婦亦言適者。以其夫為適子。則妻亦為適婦。故云從夫名也。

女子子適人者為衆昆弟。父在則同。父沒。乃疏。正義曰。此下言婦人之服。故次於此。意者男子為姊妹適人

昆弟有期與大功之異。昆弟則皆為之大功耳。注云。父在則同。父沒乃為父後者。明也。庶氏說。謂今本為下脫一

為字。是也。女子子適人者為昆弟之為父後者。明也。見不杖期章。鄭謂父在。則為為父後者。與衆昆弟。同明大功。

父沒。乃明者。蓋以為後是禮。父沒言也。虞氏云。此與大夫之庶子為適且弟期。同具禮降而不降。不必父沒乃為之

服期。今案此云衆昆弟。明對為父後者言之。猶衆子對長子言之。昆弟之為父後者在期章。衆昆弟在此章。經已分別

明晰。似不必以父在父
沒爲言。盛說可從。

姪丈夫婦人報。爲姪男女

服同。

〔疏〕

正義曰。此姑已適人者爲姪服也。賈疏云。姪卑於昆弟。故次之。今案爾雅。女子

矣。左傳。僖十五年。姪其從姑。姪指子圍言。是謂男爲姪也。公羊傳。莊十九年。以姪婦從。姪者何。兄之子也。釋名。姑謂兄弟之女爲姪。是謂女爲姪也。此經云姪丈夫婦人。猶言姪男姪女也。敖氏云。必言丈夫婦人者。明男女皆謂之姪也。章首已見爲姑適人者之服。此似不必言報。疑報字非誤則衍。盛氏云。上主爲丈夫言。此則兼言婦人。故復云報以明之。今案盛說是也。注云爲姪男女服同者。鄭意謂女子在室。與男同。然已嫁者亦不降也。李氏云。言婦人者。明已嫁者與在室之服同。下經。大夫之妻。爲姑姊妹嫁于大夫者大功。爲人後者。爲其姊妹適人者小功。則以出降者。兩皆出。亦止降一等。褚氏云。姑與姪。不以兩出而再降。姊妹同。是也。

傳曰姪者何也。謂吾姑者吾謂之姪。〔疏〕

正義曰。賈疏云。云謂吾姑者吾謂之姪者。名唯對姑生稱。若對世叔。唯得言昆弟之子。不得姪名也。朱子曰。古人不謂兄弟之

子爲姪。但云兄之子。弟之子。孫亦曰兄孫耳。二程子非不知此。然從俗稱姪者。蓋亦無害於義理也。喪服。兄弟之子。猶子也。猶字不是稱呼。是記禮者之辭。古人無云猶子者。○徐氏乾學云。此條當與上女子適人者爲衆昆弟。合爲一條。蓋此姪丈夫婦人報。皆女子適人者爲之也。盛氏云。此與上節經文宜合爲一節。言女子適人者。爲此四等之親服。而此四等之親。亦以是服報之也。丈夫。男昆弟及姪也。婦人。女昆弟及姪女也。此等皆期親。降在大功。今案。此姪丈夫婦人。本蒙上女子適人者爲之文。徐氏謂皆適人者爲之。其說是矣。但衆昆弟對爲父後者言。姪兼姪女言。不得合爲一條。盛氏謂丈夫婦人。兼承昆弟姪言。程氏瑤田說亦同。不知姊妹相爲之服。已包於章首條內。喪服經傳。於男則曰昆弟。於女則曰姊妹。誠然分明。無女昆弟之稱。盛氏造捏牽合。斷不可從。

夫之祖父母世父母叔父母。〔疏〕

正義曰。此以從服。故次昆弟姪後。賈疏云。夫之祖父母。世父母。爲此妻著

服期。不服報。王肅以爲父爲衆子期。妻小功。爲兄弟之子期。其妻亦小功。以其兄弟之子猶子。引而進之。進同己子。明妻同可知。李氏云。爲昆弟子夫之昆弟子之妻之服。經無文。案下經爲夫之姑小功。爲夫之諸祖父母總。皆言

報。則夫之旁尊於卑者之婦皆服之。不盡出耳。王肅以為與衆子之婦同服小功。非旁尊服之列也。敖氏云。不言夫之世父母叔父母報。文略也。沈氏彤亦以賈疏及王說為非。謂敖說得之。又云。夫之祖父母為此妻。則以正尊而不服報。又與世叔父母不同。程氏雋田云。夫之世叔父母。經不見明文。不服也。曷言不服也。不可服也。賈於適婦大功。庶婦小功。夫之祖父母於孫婦服總。今報之大功。同於適婦矣。小功。同於庶婦矣。總麻。同於孫婦矣。旁殺之謂何。親疏不分。隆殺無節。於服儀矣。張氏覆云。旁服無不報。以此婦之為己大功也。而置之不服。有是理乎。又引沈子敦云。夫之諸祖父母報。不以同孫婦為嫌。而從子之妻。何獨以同庶婦孫婦為嫌。從祖祖父母猶為此婦服。而世叔父母反不為服。亦非旁殺之義。今案。夫之世叔父母。當以其服報之。經不言者。因祖父母不當言報。故於世叔父母之報文亦從省。以可推而知也。李氏沈氏張氏之說是矣。

傳曰。何以大功也。從服也。夫之昆弟何以無服也。其夫屬乎父道者。妻皆母道也。其夫屬乎子道者。妻皆婦道也。謂弟之妻婦者是嫂。亦可謂之母乎。故名者人治之大者也。可無慎乎。道、婦行也。言婦人棄性無常。

秩。嫁於父行。則為母行。嫁於子行。則為婦行。謂弟之妻為婦者。卑遠之。故謂之婦。嫂者。尊嚴之稱。昆弟亦可謂之母乎。言不可。嫂、猶史也。史、老人稱也。是為序男女之別爾。若己以母婦之服。服兄弟之妻。兄弟之妻。以舅子之服服己。則是亂昭穆之序也。治、猶理也。父母兄弟夫婦之理。人倫之大。疏正義曰。何以大功也。以者。可不慎乎。大傳曰。同姓從宗合族屬。異姓主名治際會。名著而男女有別。疏本係路人。今服大功。疑其重而問也。從服也。答辭。馬氏云。從夫為之服。降一等也。陳氏瑩云。凡從服皆降一等。今案夫之祖父母。世叔父母。夫皆服期。妻從服。降一等。故服大功。又問夫之昆弟何以無服者。蓋以夫之昆弟。夫亦服期。妻當從服大功。今經不為制服。故問也。其夫屬乎父道者以下。乃反覆申明無服之義以答之也。凡婦人遭夫為尊卑。夫屬父道。妻即為母道。父屬子道。妻即為婦道。若昆弟之妻。與己尊卑同。不可謂弟妻為婦。亦不可謂嫂為母。故曰謂弟之妻婦者。是嫂亦可謂之母乎。比母婦之名。服所自定。而稱之不可妄亂。故又曰。名者人倫之大者也。可無慎乎。李氏云。昆弟之妻。本非母婦之行。不可服以母婦之服。又不得以妻道屬其昆弟之妻。故昆弟之妻。與夫之昆弟不相為服。敖氏疑傳以男子不服昆弟之妻為答。與夫之昆弟所以無服之義相違。沈氏云。案嫂不可謂母。故不得以服夫之昆弟之子者服其弟。弟妻不可謂婦。故不得以服夫之世叔父者服其兄。此正答昆弟之妻不服夫之昆弟之

義。今案。沈說是也。此傳所云。亦見禮記大傳。蓋聖賢相傳論服之微旨。禮弓曰。嫂叔之無服也。蓋推而遠之也。此記者別述所聞。然皆足以發明經不制服之義。孔疏引何平叔云。男女相爲服。不有骨肉之親。則有尊卑之異也。嫂叔親非骨肉。不異尊卑。恐有混交之失。推使無服也。范氏祖禹云。嫂不可謂母。則屬乎妻道者也。故推而遠之。以明人倫。程子曰。推而遠之。此說不是。古之所以無服者。只爲無屬。今上有父有母。下有子有婦。叔父伯父。父之屬也。故叔母伯母之服。與叔父伯父同。兄弟之子。子之屬也。故兄弟之子之婦服。與兄弟之子同。若兄弟。則己之屬也。難以妻道屬其嫂。此古者所以無服。以義理推不行也。沈氏云。推而遠之。爲叔在夫行。嫂在妻行。有所嫌故爾。傳舉其上下。記舉其中。合之而義乃備。程子謂叔與嫂何嫌之有。此程子自道其意。若先王之服衛。通徹上下。不專爲中人以上制也。曲禮云。嫂叔不通問。夫生則不通問。死則爲之衰麻。何義乎。且所以不爲母於其死者。正使之遠別於其生也。顧氏炎武云。謂弟之妻婦者。是嫂亦可謂之母乎。蓋言兄弟之妻。不可以母子爲比。以名言之。既有所闕而不通。以分言之。又有所嫌而不可以不遠。記曰。嫂叔之無服也。蓋推而遠之也。夫外親之同屬猶認。而獨兄弟之妻不爲制服者。以其分親而年相亞。故聖人嫌之。嫌之故遠之。而大爲之坊。不獨以其名也。吳氏紱云。夫之姊妹。上非母道。下非婦道。而相爲服。則嫂叔之無服以遠嫌。明矣。官氏獻瑤云。在禮。嫂叔不通問。其亡也。嫂不撫叔。叔不撫嫂。故記曰。推而遠之也。是則制禮者坊世之深意也。今案。程子論無屬之義極精。而推遠之義。諸家發明亦詳。記說未可偏廢。然禮之坊。多在嫂叔者。以其分尤親。故尤致別嫌之意。奔喪曰。無服而爲位者唯嫂叔。鄭注。正言嫂叔。尊嫂也。兄公於弟之妻。則不能也。謂不能爲位以哭也。據此。則兄公於弟妻。遠之尤深。其宜避嫌。不待言矣。顧氏謂鄭此注足補禮記所未及。信然。○校勘記云。言婦人棄姓。至則爲婦行。二十四字。今本脫。徐本、通典、集釋、通解俱有。楊氏無。浦鏗云。爾雅疏亦有是嫂亦可謂之母乎八字。今本脫。徐本、通典、集釋、通解俱有。與疏合。通典母乎下。更有言不可三字。案若無言不可三字。則空述傳文。殊覺無謂。注意言嫂者雖是尊嚴之稱。然竟謂之母則不可也。不過比之以老人耳。三字宜補入。叟。釋文作叟。老人下。集釋有之字。今案大傳是嫂亦可謂之母乎注亦云。言不可也。則此三字當有明矣。嚴本亦無。今據通典補。注云道猶行也者。謂行芻也。云言婦人棄姓無常秩者。謂尊卑無一定也。云謂弟之妻爲婦者。卑遠之。故謂之婦。嫂者尊嚴之稱。是嫂亦可謂之母乎。言不可者。朱子云。案傳意。本謂弟妻不得爲婦。兄妻不得爲母。故反言以詰之曰。若謂弟妻爲婦。則是兄妻亦可謂之母矣。而可乎。言其不可爾。非謂卑遠弟妻。而正謂之婦也。注疏皆誤。盛氏云。弟之妻爲婦。文見爾雅。故鄭爲之說曰。卑遠之。故謂之婦。然非傳義也。朱子駁之。當

矣。云嫂猶叟也。叟、老人稱也者。賈疏云。叟有禮說。若孔注尙書西蜀叟。叟是頑愚之惡稱。若左傳云。叟叟在後。叟是老人之善名。故云老人之稱。云是爲序男女之別爾者。言傳所云。是序男女昭穆之別也。云若己以母婦之服。服兄弟之妻。兄弟之妻。以舅子之服服己。則是亂昭穆之序也者。此正釋無服之義也。沈氏云。上言母而下言子。上言婦而下言舅。是直以母爲親母。婦爲子婦矣。據傳文上云母道婦道。而下以母婦承之。則謂母爲世叔母之母。謂婦爲昆弟子婦之婦。乃與兩道字切合。案沈說亦是。引大傳者。證名不可不慎之義。彼注云。異姓、謂來嫁者也。主於母與婦之名耳。際會、昏禮交接之會也。著、明也。母婦之名不明。則人倫亂也。○舊唐書禮儀志。貞觀十四年。太宗曰。同爨尙有緦麻之恩。而嫂叔無服。宜集學者詳議。於是魏徵、令狐德棻等奏議。請服小功五月。報。其弟妻及夫兄亦小功五月。制可之。沈氏云。奔喪云。無服而爲位者唯嫂叔。及婦人降而無服者麻。鄭云。雖無服。猶弔服加麻。袒免。爲位哭也。是嫂叔之喪。固弔服而加麻矣。非若顏師古所云。闔門緦麻。已獨玄黃莫改者也。又云。孩童之叔。被鞠養於長嫂。則既葬之後。心喪終期。亦庶幾恩義之兼盡乎。後世因鞠養之恩。而制嫂叔之服。因嫂叔制服。而并制兄公弟妻之服。如魏徵諸人。皆不知先王之禮意者也。今案稚叔鞠於長嫂。此不過千百中之一二。禮當爲天下萬世遵行。不當爲一二人立制。當時唐臣阿徇帝旨。遂議制服。而其授以爲說者。僅以長嫂於稚叔有鞠養之恩。及子思哭嫂爲位爲辭。然子思之哭嫂。禮未嘗其有服也。至弟妻與夫兄相爲服。絕無義可言。若此傳詳明無屬之理。禮記又著遠別之義。足見禮經不爲制服。實本天理人情。歷聖相傳。未之有改。雖貞觀中議定服制。而其後盧履冰、元行冲之流。尙以爲宜依舊禮。亦可知禮之協於人心者不可易矣。竊謂夫之兄弟。當依禮經無服。遭喪。則兄弟之妻。及夫之兄弟。皆弔服加麻。叔於長嫂。更爲位以哭。若有早歲而孤。爲嫂所鞠養以長者。則或如韓昌黎之於鄭氏服期以報。或盡心喪之禮。在其人自行之。而不必垂爲定制。可也。

大夫爲世父母叔父母子昆弟昆弟之子爲士者。

子謂庶子。

〔疏〕

正義曰。此著大夫之禮。故次女子後。合世叔母言爲士者。以其爲士妻。非命婦也。與不杖

期章言大夫爲祖父母適孫爲士者例同。賈疏云。大夫爲此八者本期。今以爲士。降大功。敎氏云。不杖期章。爲此親之爲大夫命婦者云大夫之子。此云大夫。互見其人以相備也。今案經不言報。則此八者爲大夫皆如其親服服期。明矣。鄭注。大夫爲庶子大功。是也。朱子云。喪服自期以下。諸侯絕。大夫降。謂此。王氏士讓云。子非旁親。亦降矣。注云子謂庶子者。以長子在斬衰章。故知謂庶子也。馬注與鄭同。喪服小記曰。大夫降其庶子。其孫不降其

之者。適爲本。庶爲支。猶之旁親也。

傳曰。何以大功也。尊不同也。尊同則得服其親服。

尊同。謂亦爲大夫者。親服。期。

〔疏〕正義曰。何以大功也。以本期。今服大功。故問也。尊不

同也以下。答辭。尊不同。謂大夫與士也。馬氏云。皆期也。大夫尊。降士。故服大功也。注云。尊同謂亦爲大夫者。以上八者爲士。故尊不同。若亦爲大夫。則尊同也。云親服期者。謂其本親之服是期也。因尊不同。降大功。

若尊同。則得服期也。馬氏云。尊同亦爲大夫服期也。與鄭義同。褚氏云。此等有父爲大夫而存者。卽是尊同不降。王氏士讓云。大夫士雖同爲臣。而服命殊矣。燕射則有堂上堂下之班。鄉飲酒則有齒與不齒之異。卽五服之

喪。而哭位別焉。若喪服不爲之減殺。則他禮皆望礙而不可行。故大夫降其旁親。理當然也。嘗爲大夫而已者。猶降。詳不杖期章。華氏學泉云。或問大夫之降其期以下服。何也。曰。先王制服。尊尊親親之義並重。曰尊尊。則自天

子以至公侯卿大夫統此矣。尊不敵親。故雖天子不敢降其正期。親不適尊。故雖大夫得降其旁期。或曰。天子諸侯之貴。其於諸父昆弟。有君臣之分矣。故族人不得以其戚戚君。宜也。大夫於諸父昆弟。無君臣之分。其所以必聽

其親以伸其貴。何也。曰。古者諸侯之封。不過百里。大夫之仕於其國。其父兄宗族之爲士者。皆其所統也。不使之衆著於尊尊之義。不可以爲治。後世士大夫之仕者。離其鄉數千里。故雖入爲公卿。出爲牧伯。而五服之親。不

聞有所降殺。其時義宜爾也。大夫之子。以大夫而降。何也。曰。此亦從尊尊之義推之也。國無二君。家無二尊。父之所不服。子亦不敢服。故大夫以尊降。大夫之子及公之子以厭降。公之昆弟。卽公子也。以先公之餘尊降。大

夫無餘尊。故大夫沒。大夫之子不降。今案王說華說。發明大夫降期之義精矣。

公之庶昆弟。大夫之庶子。爲母妻昆弟。

公之庶昆弟。則父卒也。大夫之庶子。則父在也。其或爲母。謂妾子也。

〔疏〕正義曰。賈疏云。云公之庶昆弟大夫之庶子者。此二人

各自爲母妻。爲昆弟服大功。此並受厭降。卑於自降。故次在自降人之下。馬氏云。言庶者。諸侯異母兄弟也。庶子。大夫妾子也。諸侯貴妾子。父在爲母期。父沒伸服三年。大夫貴妾子。父在爲母期。賤妾子。父在爲母大功。則

從大夫而降也。今案。馬解庶昆弟庶子之義。是矣。其言諸侯大夫貴妾之服。與禮經不合。張氏爾岐云。禮注及疏。此經文昆弟二字。舊在傳後。鄭君始移在傳前。與母妻合文。汪氏琬云。戴德喪服變除曰。天子諸侯之庶昆弟。大夫

之庶子。爲其母大功。哭泣飲食思慕猶三年。賀循喪服要記。凡降服。既降。心喪如常月。劉智謂小功以下不稅。乃無心喪。又陳沈洙議元嘉立議心喪二十五月爲限。唯王儉古今集記終二十七月。爲王遠所難。何佟之儀注。亦用二十五月。無復心喪云云。是則心喪可廢。心喪不可廢也。宋服制。凡如適孫祖在爲祖母。爲人後者爲其所生父母之類。皆許解官申心喪三年。蓋猶遵用前代制也。自明以來。此禮不行久。當亦士大夫所宜講求者。注云公之庶昆弟。則父卒也者。以其繫於今公而言昆弟。不言公子。是父已卒矣。又下傳云先君。亦已卒之稱。故鄭知父卒也。云大夫之庶子。則父在也者。以其繫於大夫而言庶子。是大夫在矣。又下傳云從降。亦大夫在之辭。故鄭知父在也。云其或爲母。謂妾子也者。以經中言適庶之例。凡適妻所生第二子。皆爲庶子。但君大夫於適妻不降。則適妻之子爲母。自皆得伸其本服。今服大功。故知經所云爲母。比妾子爲其生母言也。其爲妻。爲庶昆弟。則適妻所生第二子皆服大功。以不杖期章大夫之適子爲妻。大夫之庶子爲適昆弟證之。可知。故鄭云或者。蓋謂爲妻昆弟大功。庶所同。唯爲母大功。當專指妾子言耳。以經中言庶之例。與他條稍異。故不欲正言降之。而言或。謙若不敢定也。

傳曰何以大功也先君餘尊之所厭不得過大功也大夫之庶子則從乎大夫而降也父之所不降

子亦不敢降也

言從乎大夫而降。則於父卒如國人也。昆弟、庶昆弟也。舊讀昆弟在。正義曰。可以大功下。其於厭降之義。宜蒙此傳也。是以上而向之。父所不降。謂適也。疏也。以此等親皆宜

服期。今大功。故問也。以下皆答辭。先君餘尊之所厭二句。則答言公之庶昆弟爲母妻昆弟大功之義也。國君絕期。於妾及庶子庶婦。皆不爲服。故君在。則公子厭於父之尊。於昆弟無服。而爲母若妻在五服之外。下記公子爲其母練冠麻衣纁緣。爲其妻紙冠葛絰帶麻衣纁緣。是也。君卒。向之公子。今爲公之庶昆弟。然猶厭於餘尊。止服大功而已。雷氏云。公羊傳云。國君以國爲體。是以其人雖亡。其國猶存。故許有餘尊以厭降之。禮經釋例云。敖氏謂其死者猶爲餘尊之所厭。大謬。竊謂公之庶昆弟。其父雖卒。而適子尙爲諸侯。是先君之餘尊猶在。故爲所厭。不得伸也。大夫之庶子二句。則答言庶子爲母妻昆弟大功之義也。陳氏銓云。從乎大夫而降。謂父在者。蓋大夫降其妾及庶子庶婦之服。故大夫之庶子於母妻昆弟之服。亦降期而爲大功。此從父而降也。但父卒則無餘尊所厭耳。父之所不降二句。則因降而兼言不降之義也。李氏云。厭降與尊降異。尊降者。不降其正統之親。及旁親之尊同者。厭降者。父所不降。則皆不敢服之。穀梁傳曰。公子之重視大夫。公之昆弟。其尊與大夫等。而其服有不同者。以此公之昆弟。於大功以下。乃無餘尊之厭。得伸。於尊不同者。則自以已旁尊降之一等。與大夫同。注云

言從乎大夫而降。則於父卒如國人也者。蓋大夫之庶子。本無降其母妻昆弟之理。因從父而降。故父卒得伸本服。爲母三年。爲妻昆弟期也。顧氏炎武云。尊尊親親。周道也。諸侯有一國之尊。爲宗廟社稷之主。既沒而餘尊猶在。大夫之尊。不及諸侯。既沒則無餘尊。故其庶子於父卒爲其私親。並依本服。如邦人也。親不敵尊。故厭。尊不敵親。故不厭。此諸侯大夫之辨也。云昆弟。庶昆弟也者。謂此經所言昆弟。指庶昆弟言。若適昆弟。則父亦不降也。云篤讀昆弟在下。其於厭降之義。宜蒙此傳也。是以上而同之者。賈疏云。言篤讀。謂鄭君已前馬融之等。以昆弟二字。抽之在傳下。鄭檢經義。昆弟。乃是公之庶昆弟。大夫之庶子所爲者。父以尊降庶子。則庶子亦厭而爲昆弟大功。是知宜蒙此傳。則昆弟二字。當在傳下。與母妻宜蒙此傳同爲厭降之文。不得知篤讀也。云父所不降。謂適也者。謂適妻適子適婦等。皆君大夫所不降也。○徐氏乾學云。此昆弟二字。本在下條皆爲其從父昆弟之爲大夫者上。鄭氏謂宜在此。愚謂此條爲母爲妻。與下記公子爲其母妻相照。彼公子以父在。故既葬即除。此則父沒。故得申大功。至大夫之庶子。又卑於公之庶昆弟。雖父在。亦得申大功。故同類言之。初何嘗及於昆弟乎。今雖從注疏之本。不敢擅易。而解義決當以篤讀爲正。程氏瑤田云。先君餘尊之所厭。止於爲母爲妻。蓋母妻者。其私親也。故以君厭之。若夫昆弟。豈可以親加之哉。昆弟二字。斷屬下節。余從篤讀。不懲鄭君也。又云。上條著大夫之服。則公之昆弟。大夫之子。皆在所包。何以知之。小功殯服中。大夫公之昆弟大夫之子爲其昆弟庶子姑姊妹女子子之長殯一條。卽上大夫條之長殯服。於其大夫下。連言公之昆弟。大夫之子。卽可決大夫條之大夫二字。實包三人也。此條別出公之庶昆弟。大夫之庶子。專著其爲母爲妻。遠不同於大夫及公之適昆弟大夫之適子。蓋公之適昆弟。其母諸侯夫人也。服齊衰三年。其妻亦猶大夫妻。服期。大夫之適子。其母其妻。皆大夫之所不降者。今別出者。著二庶之爲母妻也。若二庶之昆弟。以公之庶昆弟言。其於昆弟之爲士者。自同大夫之爲昆弟服大功。若其昆弟已爲大夫。則又在尊同得服親服之例矣。安得以先君餘尊厭之邪。若大夫庶子之昆弟。則固從大夫而服。已包在上條大夫爲子昆弟昆弟之子諸人中。奚必別出之邪。禮經釋例云。賈疏謂馬融之等。以昆弟二字抽之在傳下。所謂傳下者。傳曰之下也。蓋舊讀傳曰。昆弟何以大功也。其義原可兩通。近人有以昆弟二字屬下節經文之首者。則讀之不可通矣。胡氏承拱云。經不見公之昆弟爲其昆弟成人者之服。故特以昆弟與母妻一例於此見之。而後公之昆弟爲其昆弟成人者之服始著。至大夫之子爲其昆弟之爲大夫者。已見不杖期章。而其爲昆弟之不爲大夫者。獨無所見。故亦於此見之。若如舊讀。置昆弟二字於下條之上。則昆弟爲誰之昆弟。於義無屬。於文不辭矣。鄭君改讀極精。後人故欲從舊讀。而強爲之解。非也。今案以昆弟二字置於下條之首。則文義不順。此斷不可從。

唯喪服各章。各省文互見。據穀梁傳云。公子之重親大夫。小功。大夫之子。為昆弟。大夫者。期。與大夫同。則大夫之子。為昆弟。女子之子。之長。注云。公之昆弟。猶大夫。不杖。期章。大夫之子。為昆弟。為大夫者。期。與大夫同。則大夫之子。為昆弟。之。為士者。大功。亦當與大夫同。程氏謂公之昆弟。大夫之子。即包於上大夫。僚內。不必別出。亦自有理。且大夫之子。無論適庶。為昆弟。不為大夫者。皆大功。若謂大夫之庶子。為昆弟。不為大夫者。無所見。故於此見之。則大夫之適子。為昆弟。不為大夫者。又於何見之乎。徐氏程氏。謂此條。但言為母為妻。不兼昆弟。以下記公子為母妻。在五服之外證之。其說似是。竊疑昆弟二字。屬上屬下。皆非。當屬衍文耳。今仍依鄭釋之。而節錄諸家說於後。並附管見。俟後人考定焉。

皆為其從父昆弟之為大夫者。皆者。言其互相為服。尊同則不相降。其〔疏〕正義曰。或本有移上經昆弟二字。為士者。降在小功。適子為之亦如之。

前。注云。皆者。言其互相為服。尊同則不相降者。從父昆弟。本大功。若為大夫。則以尊降。今兩為大夫。尊同不降。此為彼服大功。彼為此亦服大功。故云互相為服。以釋皆字之義。明皆服大功也。云其為士者。降在小功者。謂

大夫為從父昆弟之為士者。則降一等服小功也。云適子為之亦如之者。此兩為大功之服。適庶同。不以適子而有異也。李氏云。皆者。皆公之庶昆弟。大夫之庶子也。敖氏云。此文承上經兩條而言。則皆云者。皆大夫。公之昆弟。

大夫之子也。大夫公之昆弟於此親。則尊同也。大夫之子於此親。則亦以其父之所不降者也。故皆服其親服。今案。此條以皆字起。似是承上文之辭。敖說亦通。大夫為從父昆弟之為大夫者。是正解。不當遺之。賈李說尙未合。

為夫之昆弟之婦人子適人者。婦人子者。女子子也。不言〔疏〕正義曰。此世叔母為之服也。不言世叔父為之。女子子者。因出見恩疎。

父昆弟下。馬氏云。在室者。期。適人者。降大功也。○注以婦人子。即女子子。而經不言女子子。因出見恩疎者。言女。則已所生。是親。言婦。則為人婦。是疎。今不言女子子。而言婦人子者。以其出適人。降服大功。故言婦人子。以見

其恩之疎也。陳氏銓云。婦人者。夫之昆弟之子婦也。子者。夫之昆弟之女子子適人者也。此是二人。皆服大功。先儒皆以婦人子為一人。此既不辭。且夫昆弟之子婦。復見何許也。徐氏乾學以陳說為長。今並錄之。

大夫之妾為君之庶子。下傳曰。何以大功也。妾為君之黨服。得與女君同。皆為此也。妾為君〔疏〕正義曰。賈。之長子亦三年。自為其子期。異於女君也。士之妾為君之眾子亦期。

君之庶子。輕於爲夫之昆弟之女。故次之。今案鄭以此經專爲一條。不合下文也。注云下傳曰何以大功也。妾爲君之黨服。得與女君同。指爲此也者。鄭以此傳問答。爲此經而發。今在下者。彼注云。文欄在下爾故也。蓋大夫與大夫之妻爲庶子大功。此大夫之妾爲大夫之庶子亦大功。是爲君之黨服。得與女君同也。言君之黨。明非妾所生子。且亦見從君而服之義。沈氏彤云。妾從女君而服君之黨。則爲君之祖父母世父母叔父母亦大功可知也。云妾爲君之長子亦三年者。此與女君同也。云自爲其子期。異於女君也者。大夫之妾自爲其子期。見不杖期章。異於女君之大功也。鄭言此者。見經所言庶子爲適妻所生第二子以下及他妾之子也。王氏肅云。大夫之妾爲他妾之子大功九月。自諸侯以上不服。義與鄭同。云士之妾爲君之衆子亦期者。士及士妻爲衆子期。故妾亦期。衆子與此庶子一也。

女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姊妹。舊讀合大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者。未嫁者。言大夫之妾爲此三人之服也。〔疏〕云。石本原刻無

女子。○賈疏云。此是女子子逆降旁親。又是重出。故次之於此。云舊讀者。賈疏以爲馬融之輩舊讀如此。今案。舊讀以大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者未嫁者爲一條。爲世父母叔父母姊妹又爲一條。亦大夫之妾爲之。鄭則以女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姊妹。自爲一條。不連上經也。云言大夫之妾爲此三人之服也者。此鄭申述舊讀之說。但此注文義未了。不應截斷。當與下注聯合爲一。詳下。

傳曰嫁者其嫁於大夫者也未嫁者成人而未嫁者也何以大功也妾爲君之黨服得與女君同下

言爲世父母叔父母姊妹者謂妾自服其私親也。此不辭。卽實爲妾途自服其私親。當言其以見之。齊衰三月章曰。女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母。經與此

同。足以見之矣。傳所云何以大功也。妾爲君之黨服。得與女君同。文〔疏〕正義曰。校勘記云。妾爲君之黨服。爛在下爾。女子子成人者。有出道。降旁親。及將出者。明當及時也。〔疏〕爲下。通典有女字。注同。案。有女

字。非是。經云君之庶子。是君之黨。非女君之黨也。○鄭以嫁者其嫁於大夫者也。未嫁者成人而未嫁者也。十九字。爲此經之傳。何以大功也。妾爲君之黨服。得與女君同。十六字。爲上經大夫之妾爲君之庶子之傳。共三十五字。皆爲傳文。至下言爲世父母叔父母姊妹者。謂妾自服其私親也。二十一字。乃鄭注之文。訛入傳內。唐石經及各本皆如此。其誤已久。近儒辨正甚確。詳下。○校勘記云。注當言其以見之。見。徐本。通典。集釋。敖氏。

俱作明。下足以見之矣。賈疏述注作見。文爛在下爾。通典爾作耳。今案。爾見字作明。亦通。嚴本俱作明。今從之。此注當與上舊讀以下三十二字。下言以下二十一字。共爲一節。後人傳寫誤分之。戴氏靈云。賈疏評下言二字及者謂妾自服其私親也九字。總十一字。既非子夏自著。又非舊讀者自安。是誰正之也。今以義。必是鄭君置之。鄭君欲分別舊讀者如此意趣。然後以注破之。據疏此說。以爲世父母叔父母姑姊妹十字爲傳文。以下言二字。及者謂妾自服其私親也九字。共十一字。爲鄭所加。不知經見世父母叔父母姑姊妹十字。傳不重見此十字。而絕不釋其意。是二十一字並爲鄭注無疑。且考其文義。上言大夫之妾爲此三人之服也。下云謂妾自服其私親也。一言字。一謂字。皆指舊讀者之意如是。自舊讀至此不辭。凡五十六字。一氣連貫。不可截斷。盛氏云。注意與傳文本無不合。奈爲傳寫者所誤。故人不能無疑耳。何以大功也。妾爲君之黨服。得與女君同。三句。據注當在經文大夫之妾爲君之庶子下。而簡脫在此。此誤於漢以前者也。下言爲世父母叔父母姑姊妹者。謂妾自服其私親也。二十一字。據疏。是鄭君置之。當屬注。而大書連於傳。此誤於唐以前者也。褚氏云。此條細玩賈疏。注混於傳。真屬顯然。不知何時將舊讀以下三十二字屬經文姑姊妹以下。下言至私親也二十一字列入傳中。而以此不辭以下爲駁傳語。雜亂無次。讀者滋眩。阮氏學海堂本校勘記云。案下言以下二十一字。乃鄭所引舊讀之文。與下此不辭相連者爲注文。而上節鄭注舊讀以下三十二字。當次於傳文女君同之下。則一氣相連。曰言。曰下言。文義頓然矣。自寫者誤分注爲兩截。竄舊讀三十二字於傳日之前。而又誤鄭注下言二十一字爲傳文。遂爲學者大疑。向使此二十一字爲傳。則舊讀甚是。鄭若破之。是破傳。非破舊讀矣。鄭不言傳誤。而但言舊讀誤。是傳必不與舊讀合矣。今案。下言以下二十一字。誇家辨爲注文。確不可易。秦氏蕙田。孔氏廣森。胡氏承堦。亦同此說。金氏榜。江氏筠。又謂此傳。唯何以大功也。妾爲君之黨服。得與女君同。爲傳文。冷皆屬注文。以嫁者其嫁於大夫者也。未嫁者成人而未嫁者也。爲注引齊衰三月章傳文。以明舊讀者之意。其說未然。蓋嫁者以下十九字。爲此經之傳。何以大功也十六字。爲上經之傳。因脫爛在此。舊讀遂誤合爲一。若如金氏工氏謂注引前傳文。以明舊讀者之意。則當有駁語。何以注未反爲成人而未嫁者申明其義。是其說必不然矣。鄭與舊讀異。而傳文不異。必須明傳注混淆之處辨清。然後經義可解。考此注但辨舊讀之誤。而不言傳誤。則下言二十一字。斯非傳文無疑。且以通篇專文考之。辭句簡古。亦無此下言等文法。則斷爲注文。又何疑也。蓋舊讀以大夫之妾爲首。以爲君之庶子女子嫁者未嫁者爲一條。以爲世父母叔父母姑姊妹爲一條。故注先述其說。而後駁之。褚氏云。注曰。舊讀合大夫之妾爲君之庶子女子嫁者未嫁者。言大夫之妾爲此三人之服也。是言其第一誤也。注又曰。下言爲世父母叔父母姑姊妹者。謂妾自

服其私親也。是言其第二誤也。然後以此不辭云云辨其非。此說是也。云卽實爲妾遂自服其私親。亦當言其以明之者。謂世父母以下。果爲妾私親之服。則爲下當有其字。如不杖期章。公妾以及士妾爲其父母之類。今不言其。是辭與義違。非私親明矣。又引齊衰三月章者。鄭以此經爲女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姊妹之服。與彼經云女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母。文法一例。足明女子子嫁者未嫁者不連上經爲文矣。此鄭駁舊讀之說也。云傳所云。何以大功也。妾爲君之黨服。得與女君同。文欄在下爾者。謂此傳十六字。本當在女子子嫁者未嫁者之上。因簡冊脫爛。故誤在下也。云女子子成人者。有出道。降旁親。及將出者。明當及時也者。此釋本傳義也。女子子嫁者未嫁者爲世父母等七人。本皆期服。今嫁者降服大功。未嫁者亦降大功。故傳以成人釋之。言此未嫁者乃成人而未嫁。明已笄禮及年二十以上。故注謂成人則有出嫁之道。雖未出。亦逆降也。父以下。旁親也。注又云將出當及時者。恐將嫁之時。而遭旁親期服。則不能及時而嫁。若逆降在大功之末。可以嫁子。故云明當及時也。盛氏云。嫁者。因出降也。不云適人。而云嫁者。見其雖貴爲大夫妻。不再降也。又云。昏姻之時。男女之正。王政之所重也。女子二十而嫁。有故。二十三年而嫁。謂父母喪也。聖人權於二者之間。以父母之喪。較之昏姻之時。則服重而時輕。故使之遂其罪。以世叔父諸喪。較之昏姻之時。則服輕而時重。故使之遂其時。此逆降之禮所由設也。褚氏云。前章不敢降其曾祖。意尤重在已嫁者。此條意重在許字者之逆降。又云。逆降之節。未必一許家卽然。或在請期之後。將嫁而未及嫁。亦遂同於已嫁之例耳。孔氏廣森云。此未嫁逆降者。蓋以貴降也。經例。行於大夫已上曰嫁。行於士庶人曰適人。然則未嫁者。未嫁於大夫也。凡未許人。或許適士而未行者。皆通言在室耳。唯許嫁大夫而未行者。乃別謂之未嫁。故傳說之曰。成人而未嫁。著成人者。明其已許嫁也。婦人外成。旣許嫁大夫。雖未行。固已貴矣。是以有逆降之法。經言女子子未嫁者。唯此及齊衰三月章爲曾祖父母二事。曾祖父母。至尊也。雖許嫁大夫。不得以貴降。彼舉未嫁以包在室。許大夫者猶不降。許十者可知矣。世父母叔父母姊妹。旁親也。故許嫁大夫。得以貴降。此舉未嫁以殊在室。必許大夫者然後逆降。則許十者無逆降可知矣。禮經釋例云。未嫁者。謂許於大夫而未嫁者。蓋尊尊之義。故鄭注亦引齊衰三月章以證之。其義甚明。胡氏承珙云。逆降之說。梁巽異問北使李業興曰。女子逆降旁親。亦用鄭義否。業興曰。此之一事。亦不專從。後儒於此。多有疑鄭者。然經以嫁者未嫁者連文。傳於未嫁之上。特著成人二字。則逆降之法。似未可謂無之也。今案此及爲曾祖父母條。一言其降旁親。一言其不降正親。無倫已嫁未嫁皆然。故連言嫁者未嫁者。然未嫁而逆降旁親。必其許嫁於大夫。而年在及笄以上者。故經言嫁。不言適人。而傳亦俱以嫁者始於大夫。未嫁者成人而未嫁釋之也。注言將出者當及時。正以明

傳成人之義。其引齊衰三月章爲曾祖父母條作比例。亦正以傳釋此經與彼文同。足明經言嫁之旨。注之與傳。彙無不合。至盛氏言逆降重昏姻之時。褚氏言逆降在請期之後。孔氏及釋例言逆降爲貴貴尊尊之義。胡氏言逆降義本經傳。皆足以發明注說。此鄭義之灼然昭著者也。萬氏斯大云。此條言大夫之妾當服大功者。在君之家。則有君之庶子女子子嫁者未嫁者。在私家。則有世父母叔父母姊妹。經傳其明。以鄭不從舊讀爲非。徐氏乾學更駁逆降之說。而皆以下言至服其私親也爲傳釋經之文。不知此二十一字乃注文誤入也。王氏志長。郝氏敬。張氏爾岐。汪氏琬。姜氏兆錫。程氏瑤田。亦皆以舊讀爲是。朱子云。今考女子子適人者爲父母及昆弟之爲父後者。已見於齊衰期章。爲衆昆弟。又見於此大功章。惟伯叔父母姊妹之服無文。而獨見於此。則當從鄭注之說無疑矣。敖氏云。經初無爲女子子未嫁者之禮。又云。爲世父母以下。乃適人者之通禮。經必不特爲此妾發之。又此妾爲私親大功者。亦不止於是也。傳說俱失之。案敖不知下言以下二十一字非傳文。故謂傳爲失。然其皆駁舊讀。則固確甚。金氏榜云。小功章大夫之妾爲庶子適人者。彼庶子爲女子子。則此經大夫之妾爲君之庶子。與小功章大夫之妾爲庶子之長。庶子蓋通男女言之。彼據適人。此關在室。則君之庶子下。不得復出女子子嫁者未嫁者之文。齊矣。凡此皆舊讀之必不可通者。鄭氏之注。乃駁舊讀。非駁傳文。傳雖有錯簡。而解經固自無誤。由後人分裂鄭注。又誤注入傳。遂使此經之義。替亂難明。今雖不敢遽易舊本。而傳注混淆。有必不容不辨者。因考定重列於後。

經。大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姊妹。

傳曰。嫁者其嫁於大夫者也。未嫁者成人而未嫁者也。何以大功也。妾爲君之黨服得與女君同。

以上鄭注以前經傳之次。

經。大夫之妾爲君之庶子。

傳曰。何以大功也。妾爲君之黨服得與女君同。

經。女子子嫁者未嫁者爲世父母叔父母姑姊妹

傳曰嫁者其嫁於大夫者也。未嫁者成人而未嫁者也。

以上依鄭注釐訂經傳之次。

注 舊讀合大夫之妾爲君之庶子女子子嫁者未嫁者。言大夫之妾爲此三人之服也。下言爲世父母叔父母姑姊妹者。謂妾自服其私親也。此不辭。卽實爲妾途自服其私親。當君其以明之。齊衰三月章曰。女子子嫁者未嫁者爲曾祖父母。經與此同。足以明之矣。傳所云。何以大功也。妾爲君之黨服。得與女君同。文欄在下爾。女子子成人者。有出道。降旁親。及將出者明當及時也。

以上訂正鄭注原文。

大夫大夫之妻。大夫之子。公之昆弟。爲姑姊妹女子子嫁於大夫者〔疏〕

正義曰。賈疏云。此等姑姊妹已下。應降而不降。又兼重出其文。故

次在此也。馬氏云。此上四人者。各爲其姑姊妹女子子嫁於大夫者服也。在室大功。嫁於大夫大功。尊同也。案在室大功。以在大夫尊降之限。嫁大夫尊同。故不復重降。嫁士則小功。今案。馬注見通典。案。在室大功。以在大夫尊降之限云云。疑後人申釋馬注之說。非注原文也。此公之昆弟。亦庶昆弟。大夫之妻爲姑姊妹。賈疏以爲本親姑姊妹。非夫之姑姊妹。是也。又謂此四等人尊卑同。皆降姑姊妹已下一等大功。又以出降當小功。但嫁於大夫尊同。無尊降。直有出降。故皆大功也。敖氏云。大夫公之昆弟爲此服。則尊同也。大夫之子。則亦從乎大夫而爲之也。經言大夫大夫之子爲服者多矣。於是乃著大夫之妻者。以爲此條可與之相通。故因而見之也。褚氏云。大夫之妻服其本族。與男子同。因嫁而降。雖彼此俱嫁。亦止一降。無再降也。故大夫之妻服其姑姊妹之嫁於大夫者。與大夫同。程氏瑤田云。他處不見兩皆出室之例。惟此大夫妻爲嫁大夫者。可見兩相出室。無兩相再降者也。盛氏云。大夫之妻爲姑姊妹嫁於大夫者之服在此。則其適士者當降在小功可知矣。此亦命婦以尊降旁親之證也。

君為姑姊妹女子子嫁於國君者〔疏〕

正義曰。此因大夫為姑姊等嫁於大夫之服而及之也。馬氏云。君。諸侯也。為姑姊妹女子子嫁於國君者服也。不言諸侯者。關天子元士卿大夫

也。上但言君者。欲關天子元士卿大夫嫁女諸侯。皆為大功也。今案。馬氏謂君為諸侯。是矣。關天子元士卿大夫說。以尊同之義覈之。非也。李氏云。檀弓曰。齊穀王姬之喪。魯莊公為之大功。由魯嫁。故為之服姊妹之服。春

秋。伯姬卒。穀梁傳曰。外夫人不卒。此其言卒。何也。吾女也。適諸侯則尊同。以吾為之變卒之也。敖氏云。以上條例之。則夫人公子之服。亦當然也。

傳曰。何以大功也。尊同也。尊同則得服其親服。諸侯之子稱公子。公子不得禰先君。公子之子稱公

孫。公孫不得祖諸侯。此自卑別於尊者也。若公子之子孫有封為國君者。則世世祖是人。也不祖公

子。此自尊別於卑者也。是故始封之君。不臣諸父昆弟。封君之子。不臣諸父。而臣昆弟。封君之孫。盡

臣諸父昆弟。故君之所為服。子亦不敢不服也。君之所不服。子亦不敢服也。

不得禰。不得祖者。不得立其廟而祭之也。卿大夫

已下祭其祖禰。則世世祖是人。不復祖公子者。後世為君者。祖此受封之君。不復祀別子也。公

〔疏〕正義曰。何子若在高祖以下。則如其親服。後世遷之。乃毀其廟爾。因國君以尊降其親。故終說此義云。

以諸侯絕期以下服。今服大功。故問也。尊同也。二句。答辭。馬氏云。諸侯絕期。姑姊妹在室無服也。嫁於國君者。尊與已同。故服其親服。今案。姑姊妹女子子本服期。出嫁大功。是大功者。其親服也。尊同。故服。尊不

同。則不服之矣。或曰。兼釋上節大夫公之昆弟於為命婦者。亦通。諸侯之子稱公子。以下則因諸侯以尊降其親。而廣言尊卑之別。並言尊降旁親之服。皆此諸侯言也。諸侯之子。適適相承為諸侯。其支庶則稱公子。支庶所生之

子。則稱公孫。鄭注檀弓。謂庶子言公。卑遠之也。禰。禰廟。祖。祖廟。公子公孫不得禰祖諸侯。此則以其不為諸侯。而別於為諸侯者。是自卑別於尊也。公子之子孫有封為國君者。如周禮典命。公卿大夫出封。皆加一等。鄭

注。大夫為子男。卿為侯伯。是支庶之子孫。有封為五等諸侯之事也。祖。謂大祖廟。王制。諸侯五廟。二昭二

穆。與大祖之廟而五。鄭注。大祖。始封之君。是也。世世。謂不祧也。是人。指封為國君者。世世奉封為國君者

爲大祖而祀之。不祀公子爲大祖。此則以始封者爲諸侯。而別於不爲諸侯者。是自尊別於卑也。張氏爾岐云。自由也。由其位之或卑或尊爲別。是也。此自尊別於卑。不祖公子。乃後世子孫別之。非封君之意。楊氏復疑以尊自別於祖之卑。於理有害。非矣。云是改者。承上起下之辭。此始封之君以下。承上有封爲國君者言之也。朱子云。始封之君。所以不臣諸父昆弟者。以始封君之父未嘗臣之。故始封之君不敢臣也。封君之子所以不臣諸父而臣昆弟者。以封君之子所謂諸父者。即始封君之昆弟。而未嘗臣之者也。故封君之子亦不敢臣之。封君之子所謂昆弟者。即始封君之子。始封君嘗臣之者也。故今爲封君之子者亦臣之。封君之孫所謂諸父昆弟者。即始封君之子所臣之昆弟及其子也。故封君之孫亦臣之。故下文繼之以君之所不臣。子亦不敢臣也。君之所爲臣。子亦不敢不臣也。今案不臣則爲服。臣之則不臣。此傳於盡臣諸父昆弟下。而即接言服不臣之義也。李氏云。所不臣者。鄭氏謂以其親服之。荀頤以爲大夫猶降其親。則諸侯雖所不臣者亦絕不服。咸喜以爲大夫亦當從諸侯之例。一世爲大夫。不降兄弟。二世乃降諸父。三世乃皆降之。如圭謂諸侯世國。大夫不世爵祿。恐不得以世數爲比。所不臣者服此國君。先儒據小記。謂與諸侯爲兄弟者服斬。疑亦未然。盛氏云。不臣者以本服服之。不絕。并不降也。所不臣者爲此始封之君若子服。亦如之。賈疏云。當服斬。恐非是。臣之。則臣服斬而君絕服矣。又云。此言子之服與否。皆從平君而爲之也。前傳云。父之所不降。子亦不敢降。亦是此意。此主爲諸侯。故言服與不服。以諸侯有絕而無降也。今案諸侯絕旁服。自指三世盡臣者言之。荀說非。盛說是也。李駁處說亦是。注云不得禰。不得祖者。不得立其廟而祭之也者。鄭恐人疑公子公孫不得以諸侯爲父祖。故特釋之。謂傳所云禰與祖者。謂不得立禰廟祖廟而祭之也。郊特牲曰。諸侯不敢祖天子。大夫不敢祖諸侯。而公廟之設於私家。非禮也。即其義也。左傳。宋祖帝乙。鄭祖厲王。又云。凡邑有宗廟先君之主曰鄙。此謂有大功德者。詳郊特牲孔疏所引五經異義。云禰大夫已下祭其祖禰者。謂公子之子孫。有爲卿大夫士者。則但祭其祖禰。不得祭諸侯也。祭法曰。大夫立三廟。曰考廟。曰王考廟。曰皇考廟。適士二廟。曰考廟。曰王考廟。官師一廟。曰考廟。官師。中下士也。此卿大夫已下之制也。若公子身爲大夫。則其父自有適子爲諸侯者立廟祭之。不得立禰廟以祭其父。公子之子爲大夫。則立禰廟以祭公子。不得立祖廟以祭其祖之爲諸侯者。至公子之孫爲大夫。則以公子爲祖。以公子之子爲禰。是爲祭其祖禰。不得以諸侯爲祖禰也。爲士者亦如之。云則世祖是人。不復祖公子者。後世爲君者。祖此受封之君。不復祀別子也者。公子亦得別子。喪服小記曰。別子爲祖。鄭注。諸侯之庶子。別爲後世始祖也。謂之別子者。公子不禰先君。若然。則別子當爲祖矣。而傳云不祖公子者。以此受封之君。有功德而爲諸侯。當世世祖之。故不復祀別子也。云公子若

在高祖以下。則如其親服。後世遷之。乃毀其廟爾者。諸侯五廟。四親廟。一大祖廟也。四親廟者。高。曾。祖。考也。此云不祖公子。謂不祀公子爲大祖耳。若公子在高祖以下。則自如其親服。立廟祀之。如公子於始受封者。父也。則在禰廟。祖也。則在祖廟。曾祖高祖也。則在曾祖廟高祖廟。但四親廟以次遷。公子在高祖以上。親盡無服。則遷其主於祧。而毀其廟。不復祀之。非若受封之君。後世尊爲大祖。親盡不毀也。云因國君以尊降其親。故終說此義云者。言此非以釋經。但因國君尊以尊降其旁親之服。故推極言之。其尊卑之義有如此云。○蔡氏德晉補服四條。爲昆弟之女子子適人者。大夫適子爲庶昆弟。夫爲人後者。其妻爲舅姑。女子子適人者爲世父母叔父母。姑姊妹報。又云。政和禮。有爲兄弟之子。婦。爲夫兄弟之子。婦二條。當取以補其闕。

右大功九月

