



渾源州

一起強姦事斬罪

楊強

前件會審得楊強逼姦良婦姦雖未成而律例云不拘已未成姦威逼婦女致死者斬卽苦稱有約似屬和姦而律例又云和姦因有阻礙將婦女威逼至死者斬則強又何逃于一斬乎若謂十日方死情節可疑倘有他故何強從前無一語置辯也監決

一起流徒強姦逼死幼女事斬罪

張大倉

前件會審得張大倉強姦良女羞逼服毒卽日  
身死女之貞烈可風而大倉之淫惡斬有餘  
辜矣速決

一起姦逼人命事斬罪 甯國明

前件會審得甯國明強姦李氏至于毀禪搶地  
投繯殞生張氏之面訴陳氏之目擊皆確証  
也監決

一起人命事絞罪 尚登一

前件會審得尚汝陽忘銀原非大過陪禮尤見  
小心而石擊口咬嚙指斷筋死而後已尚登  
一之兇惡一至此哉監決

一起人命事絞罪 翟崑

前件會審得翟崑報郭森毆女之忿持棍登門  
率衆兇毆右肋額顱傷皆致命八日而斃一  
抵何辭監決

一起行兇打死人命事絞罪 白尚壁

前件會審得白尚壁修爭水之卻兼奪衣之忿  
石毆郭英頂心殞之當日安得以父爲辭監

決

一起乞明人命事絞罪 王年西

前件會審得王年西以及目之細事毆結髮之  
老妻擊以車檔傷其顙腦而炮烙備至匙剪  
交加侯氏何辜罹此荼毒縊難自飾絞有餘  
辜矣監決

一起持刀卽時戳死人命事絞罪 郝登明

前件會審得郝登明嗔王官索去輸錢佩刀狠  
戳其左乳死不移時保甲擒獲原刀尚在論

絞何疑詳決

一起打死人命事絞罪 薄守安

前件會審得薄守安之兩毆張永清也在龍王  
廟則有高尚義爲証在察院前則有李本緒  
爲証而薄辛蘭之承印在粥場又有王經歷  
爲証則罪在父不在子已經屢審難辭一抵  
矣監候詳決

一起異常蠢惡持仗拒捕箭傷公差事絞罪 翟  
應時

前件會審得翟應時之論死也特以其拒捕而  
入之又以其報礦而甚之耳使報礦害人果  
真卽不拒捕或宐重懲以洩衆憤乃初招不  
言所報何礦所害何人迨駁審而後添入孔  
化等姓名則始之誣坐可知也再駁審而竟  
無贓証可爲指實則終之拘泥不可解也况  
應時爲礦監所拏必非其用事之人而來貴  
能唆使礦監其惡反甚于應時矣該州復添  
差兵快其勢更附于礦監矣是爲礦監之爪

牙者來貴也爲礦監之羽翼者盧知州也且  
來貴已有騙馬之贓而應時終無贓可坐乎  
拒捕必折傷乃絞或折手足或傷耳目未有  
已平復而可謂之折傷也未有僅穿布襪而  
可謂之折傷也未有口稱殺頭等語而可謂  
之折傷也贓旣無徵律復不合卽報礦害人  
果真情雖可恨罪不至死來貴止擬徒配而  
絞應時以謝貴失其平矣該道另擬報奪  
批 翟應時旣經覆審依擬改徒解發開平驛守

罪餘如照實收收管繳

一起賭博致命事絞罪 米登

前件會審得米登之毆喬寧死于當夜擬抵似矣但寧從房上跳入登院不無跌傷而石寵等但據耳聞不曾眼見証亦未甚確也米大全賄買張氏固謂當堂鞫出而喬萬初詞原以翟穩爲首豈亦預賄之耶該州僅擬不應止斷埋葬未必無見此獄尚有可疑該道再

審報

批 米登毆打喬寧稱有腎囊青傷而聞聲原無確証拄棍又稱未獲則跳房受傷逼寒致死居多終屬可矜既經駁審依擬追埋葬銀十兩還枷號一月改杖決發餘如照實收領狀繳

一起兇犯打死人命事絞罪 楊剛

前件會審得楊剛之擬抵吳楠止于顛門一傷而吐血身死殊非傷顛門之症且顛門傷重卽應倒地而招稱勸扯各散何迂也狀詞數

日不告何緩也車載入城尚能飲酒三杯喫饅頭一箇而午後氣絕又何速也心坎灸痕或以爲新或以爲舊抑何無定說也甚有可疑再審詳報

批 楊剛旣覆審情真依擬監候會審詳決收管繳

一起翅虎打詐逼死人命事絞罪 姚從順

前件會審得姚從順以一牛之故網告多人殊非良善但梁永之死止于左脇一傷未經三

檢而馱回肚疼及露脇新鞋等語皆從毀屍以後駁審添入况傷痕斜長頗與腳踢不對終難以疑似影響之說遂謂與死者俱無憾也再審定奪

批 姚從順旣經覆審傷重情真仍照原擬監候會審詳決收管繳

一起強賊劫財殺命事斬罪 張雨

前件會審得張雨行劫分有褲襖旣經郝耀識認贓雖微而情則重矣監候詳決

一起逃犯打死人命乞行懲治以立國法事絞罪  
張全

前件會審得張全噴張登出首賭博追毆中途  
當夕殞命事發遠遁復以盜獲天網真不漏  
矣張應金背送全家李相亦曾親見且張汝  
輝初不肯累無辜之張陶久監稟放豈肯釋  
不共戴之張全任其脫抵乎檢証旣真擬絞  
不枉監候詳決

一起抗糧拒捕打死人命事絞罪 王世良

前件會審得王世良得賈種銀三錢二分鬆肘  
寄宿房簷之下以致脫逃似與故縱不合宜  
從不覺失囚科罪且萬曆十六年奏

准故縱人犯必已服招呈定有罪名方論同罪全科  
之律賈種拒捕之罪雖經州審復經道駁覆  
審招案尚未成也王世良合依新例以受財  
枉法科斷若死者之無抵自有應抵者在速  
行緝結終難坐世良也該道另招報

一起懇究人命事絞罪 張夏芳



前件會審得張夏芳跟幫差役遍行索詐復肆  
克毆情甚可恨但李玉春以六十餘歲之人  
一目不明失足于一丈餘之深溝必無生理  
矣雖云跌由于毆畢竟死由于跌或依用強  
毆打威逼致死果有致命重傷之例似亦當  
其辜矣乃地方衆口狺狺謂其毆死之後推  
入溝中此又不可以不辨也該道再審詳報  
批 張夏芳既經覆審微有可矜改絞爲倖依擬  
僉妻解發義州衛充軍終身招達部知還照  
追斷埋葬銀十兩查給李玉春的親家屬收  
領收管繳

一起乞究人命事絞罪 姚尚珂

前件會審得姚尚珂以不干己之姦情誣人妻  
女已屬刁頑而以不勝忿之折辯隕人軀命  
尤見克殘但姚從樓姚尚堵既同扶回原狀  
何以無名從何添入似涉扛証該道再審俾  
無枉縱可也

批 姚尚珂刁橫異常毆死梅天祿重傷致命斃

于半月原在限內豈得爲遲姚尚堵姚從樓  
審係陳三正讐攀初非扛証固不得因此爲  
尚珂開竇也人命抵償重在毆打之傷不在  
攙扶之証本院駁審亦求詳慎非槩姑息將  
無令死者含冤乎姚尚珂仍照原擬監候會  
審詳決姚尚堵姚從樓免罪收管繳

蔚州

一起苦死人命事斬罪 何官

前件會審得何官修宿昔之小嫌毆總麻之尊  
屬雖腳踝非致命之處而骨折發腫則視頂  
心臍肚之紅傷爲更重矣况先下手者官乎  
舍宣元而坐官允無詞矣監決

一起乞伸人命事絞罪 張元

前件會審得張元以疑妻之心逞殺妻之毒毆  
踢炮烙備極克慘至于傷重腸出頃刻立斃

殘忍甚矣不絞何待速決

一起打死人命事絞罪 劉威

前件會審得劉威以索債于劉位遷怒于劉勇  
着叢腦後俱屬致命之傷初相再檢原無自  
縊之跡絞抵其何辭乎監決

一起恨財打死人命事絞罪 門訓

前件會審得門訓放利措約酌酒行兇腳踢腎  
囊磚擊頭額皆重傷也買藥調治又其確証  
矣屢審不枉一抵何辭監決

一起打死人命事絞罪 王天科

前件會審得鬪毆傷人當以致命為重王天科  
之毆白世登鏹傷雖未確而顛門頂心之傷  
卽十四年再檢依然在也蔣彩之突証劉氏  
之倏改皆不足據若以白世川之死為誣告  
遭譴安能保執命者皆長命之人乎真不通  
之論矣王天科仍照原擬監決

一起乞天豁命事絞罪 武講

前件會審得武講以小忿狠毆周仲才額顛骨

損之傷甚真而武天德等擡送之証甚確也  
當夜身死抵有何辭監決

一起打死人命事絞罪 韓養志

前件會審得韓養志與侯雲鶴以酒相狎以醉  
相殘索債特其釁端麴蘖實為禍祟耳身負  
重傷旁有確証擬抵何辭監決

一起打重人命事絞罪 王羣

前件會審得王羣以償酒行克賈氏以護夫殞  
命額角一擊斃于登時情無可疑絞有何說

監決

一起人命事斬罪 王氏

前件會審得王氏毀罵親姑罪已應絞况逼之  
至死斬復何疑比依歐律奏

請速決毋令少緩須臾也

一起苦死人命事斬罪 董自法

前件會審得董自法視董自修為小功兄自修  
之視董尚周則大功叔也混賴糧銀罵詈堂  
叔亦有取死之道而為父發憤歐兄至死情

雖可原法則罔赦矣候詳聽決

一起苦死人命事斬罪 門宣

前件會審得門宣因李尚杲之踈節洩王世倉之夙嫌石坎瓦擊皮破血流致令倉敖負傷兄弟繼殞真異常克惡也二命一抵斬有餘辜候詳速決

一起打死人命事絞罪 高英

前件會審得王元不遵父命慣逐博徒酗酒招禍死不足惜而高英兩毆傷重三勘情真絞亦不爲枉矣監候詳決

一起緝獲賊犯事絞罪 賈大禮

前件會審得賈大禮稔惡屢盜投礦詐財益三犯竊而四犯徒矣絞復何辭監候詳決

一起不明人命事絞罪 張廷周

前件會審得張廷周攬役催糧假公索騙毒毆苟應武口竅出血情極可恨但馬定眼見重傷何不首告停屍鼠啣畧不動心及苟應聘具告人命託言上邊送米其中情節尚未研

究該道再審詳報

批 張廷周既經復審仍依原擬監候會審聽決  
馬定決發餘如照實收收管繳

一起誣枉人命事絞罪 何東雲

前件會審得何東雲窩娼啓釁索債逞兇毆李  
松三日斃于其家且掠分其財去盜殺一間  
耳審無服毒絞有何辭監候詳決

一起打死人命事絞罪 高奉先

前件會審得高奉先醉推王定墜橋猶云戲耳  
因其叫罵遂欲持鎗行刺則太狠矣且拳毆  
腳踢腎肋受傷開口流血立斃道左又安得  
以其戲而矜之况戲殺者亦無不抵乎監候  
詳決

一起打死人命事絞罪 孫棟

前件會審得孫棟積皂武斷兇橫異常毒毆褚  
大海立斃于拳棍磚瓦之下傷証俱確絞抵  
不寬監候詳決

一起打傷重命事斬罪 賈本元

前件會審得賈本元以踐畦小忿偏護親兄狠  
毆堂兄身負重傷五日而斃梁愷等之執証  
甚確斬復何辭監候詳決

一起戮死人命事斬罪 喬言

前件會審得喬言與武受因戲成忿因醉相爭  
石坎棍毆未已也復用刀戮殺兇狠極矣抵  
又何辭但律所謂故殺者先有謀而後殺為  
故喬言所持之刀乃武杰家偶取之物一時  
兇性勃發擬以故殺是否合律該道再議詳

報

批 喬言依擬改絞固監會審詳決收管繳

一起投首人命事絞罪 常福

前件會審得常福幫奸董氏張登所知原無宿  
讐必非謀殺其途中相遇醉後相激兇毆立  
斃因攘其妻醜而且淫無足怪者柴伏遷之  
偶遇真天網之難逃董氏之密告亦良心之  
不泯絞一常福足以正法矣監候詳決

一起兇苦人命事絞罪 宋捲

前件會審得宋捲因宋來之索鋤叫罵逞忿行  
兇傷重立斃絞無可疑監候詳決

一起打死人命事絞罪 柳應和

前件會審得柳應和假差嚇詐如虎負嵎肯容  
李奉宰之羈繼手狠踢腎傷登時隕命絞抵  
最確監候詳決

一起立醉人命事絞罪 李福祥

前件會審得李福祥與李皮匠杯酒相懽原無  
夙怨沉湎肆毆致有重傷郭林之拘証甚確  
也死不越宿抵又何疑監候詳決



廣靈縣

一起勢隱軍糧事絞罪 宋傑

前件會審得宋傑奸嫂茂倫衣冠禽獸不宐復  
汙齒頰雖姦所之捕獲無據宋貴之氣死無  
憑初告之宋舉以家財再許之曹自新以債  
負或出讐口皆爲辯實乃年丫頭何以喚入  
大劉氏之房大劉氏何以自縊于劉寡婦之  
店情欲益而彌彰案已成而罔赦一絞猶恨  
其晚矣監決

一起苦死人命事斬罪 馮思來

前件會審得馮思來指礦索詐屢破良民之家  
造意行兇糾毆世寅之命已干公憤宐服上  
刑候詳速決

一起強賊劫路縲死人命事斬罪 李世臣

前件會審得李世臣之展辯者謂李友因賊兄  
李仰山之故挾讐妄扳耳及查柴溝堡所獲  
之賊是李九益非李仰山也李九益係流來  
人原無親屬併無弟也該堡番役無李世臣  
之名也及改稱食糧原名趙本隆而覆查又  
無趙本隆之名也卽其捕盜之事種種皆虛  
則其劫盜之情彰彰是實縱李友之面質爲  
枉而于官之供報在前雖衆犯俱亾布疋無  
據而世臣終難解脫矣監候詳決

一起橫天軍犯蠹詐害命事絞罪 張思忠

前件會審得張思忠誤毆傷人減死遣戍倖矣  
而復逃伍網告詐人匿情發配又倖矣而復  
逃徒其詐騙猶故蓋兇頑之性死而後已者

手監候詳決但未戌空爲查豁耳

一起不明人命事絞罪 王朝臣

前件會審得王朝臣既從和尚飲酒復爲道士  
說姦乘醉凌人倚強虐妓嗔汝岩之妬沮遂  
棍石之交加五日殞命一絞何詞監候詳決  
一起辨傷討命事絞罪 焦思笙

前件會審得焦思笙以兄而納弟妻以姪而毆  
族叔人倫王法懵然無知死不足惜但在五  
服之外竝以凡人論而檢焦讀額顱之骨不

損其傷頗輕鼻梁之紅六分其圍甚眇餘無  
致命之處更多火灸之痕遽擬絞辟得無以  
情而附律乎該道虚心再審詳報若傷不必  
致命罪不必合律以意爲出入非所敢知也  
批 毆傷無服以凡人論律也非以意創致命傷  
不論多寡獨不論輕重乎便血非毆傷之症  
駁審豈僥倖之門楊通判之孟浪固不足怪  
乃改引威逼之例原無自盡實跡况此以傷  
輕議減而復引重傷之例是又自相左也人

命必合傷証方確該道另委蔚州細檢報奪  
一起打死人命事絞罪 韓世金

前件會審得韓世金毆叔韓坤死于中途雖無  
確証而血衣見在奸情雖不足憑而因奸復  
讐業已自輸其殺人之罪矣絞又何辭哉監  
候詳決

一起打死人命事絞罪 閻純

前件會審得閻純押解重囚致令脫逃與囚同  
罪律也但方逃之時尚吆叫張寵同趕似非

故縱而未逃之先魏登已有活變之語分明  
指示安所逃罪故抵監緝獲斷斷平宐屬之  
魏登也况嚴追家屬賊無不獲之理問官但  
以閻純一抵遂足以塞責豈知天佑之招未  
成純亦無全科之律乎竝監候決遽絞未宐

廣昌縣

一起強賊攔路劫奪銀兩事斬罪

劉守松 李

汝詔

前件會審得劉守松李汝詔夥盜強劫贓証既

真駢斬非枉固監詳決

國

讀書

四

