



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

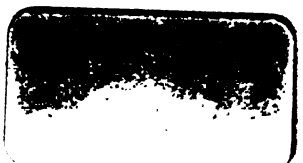


3 2044 022 396 188

Р 51w 392,10



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY



Digitized by Google

15 Августъ

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVIII.

№ 8 — АВГУСТЪ.

1898 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Часть I — официальная.

- I. Положеніе о стипендіи имени дворянина Л. М. Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра 1 — 2
- II. Правила о преміяхъ имени М. И. Михельсона 1 — 3

Часть II — неофициальная.

- I. Крестьянское земледѣніе во Франціи наканунѣ революціи (отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.). — Профессора И. В. Лучицкаго 1 — 28
- II. Религіозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передтурецкимъ завоеваніемъ. — Стипенд. К. Ф. Радченка. 243—344
+ I · VII
- III. Нѣсколько словъ по поводу „архивнаго инвентаря“ проф. Д. И. Самокусова. — Помощ. завѣд.

Кіев. центр. арх. И. М. Каманина 1 — 20

Прибавленія.

- I. Метеорологич. и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета св. Владиміра (за мартъ и апрѣль 1897 г.), издаваем. приватъ-доцент. Г. Г. Косоноговымъ 1 — 74
- II. Систематическій указатель къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884—1896 гг., составл. И. П. Козловскимъ 1 — 62
- III. Задачи на преміи имени М. И. Михельсона на первое трехлѣтіе (1898—1900 г.). 1 — 3
- IV. Объявленіе о конкурсѣ на должность лектора нѣмецкаго языка въ Университетѣ св. Владиміра.

УНИВЕРСИТЕТСКІЯ
ИЗВѢСТІЯ.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

№ 8 — АВГУСТЪ.



К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.
Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., № 4-й.

1898.

Δ
P Slav 392.10
✓



51 * 12

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

THE LIBRARY OF CONGRESS
DUPLICATE



П О П Р А В К А.

Въ 1-й статьѣ на заглавныхъ страницахъ, по недосмотру, набрано:
„командировкѣ“; слѣдуетъ: командировкѣ“.

СОДЕРЖАНІЕ.

Часть I—официальная.

- I. Положеніе о стипендіи имени дворянина Л. М. Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра 1— 2
- II. Правила о преміяхъ имени М. И. Михельсона 1— 3

Часть II—неофициальная.

- I. Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи (отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.). — Профессора И. В. Лучицкаго 1— 28
- II. Религиозное и литературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ. — Стипенд. К. Ѳ. Радченка. 243—344
+1—vii
- III. Нѣсколько словъ по поводу „архивнаго инвентаря“ проф. Д. И. Самоквасова.—Помощ. завѣд. Кіев. центр. архивомъ И. М. Каманина 1— 20

П р и б а в л е н і я.

- I. Метеорологическій и Сельскохозяйственный бюллетень Кіевской Метеорологической обсерваторіи Университета Св. Владиміра (за мартъ и апрѣль 1897 г.), изд. приватъ-доцентомъ І. І. Косоноговымъ 1— 74
- II. Систематическій указатель къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884—1896 гг., составл. И. П. Козловскимъ 1— 62
- III. Задачи на преміи имени М. И. Михельсона на первое трехлѣтіе (1898—1900 гг.). 1— 3
- IV. Объявленіе о конкурсѣ на должность лектора нѣмецкаго языка въ Университетѣ св. Владиміра.

На основаніи Высочайшаго повелѣнія
5 декабря 1881 года утверждаю. 22-го іюня
1898 года.

За Управляющаго Министерствомъ
Народнаго Просвѣщенія *И. Ренаръ*.

ПОЛОЖЕНІЕ

о стипендіи имени дворянина Леонарда Михайловича Янковскаго при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра.

1. Дворянинъ Кіевской губерніи Леонардъ Михайловичъ Янковскій, въ память исполнившагося пятидесятилѣтія со дня окончанія имъ въ 1848 году курса наукъ въ Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра, пожертвовалъ сему Университету капиталъ въ семь тысячъ рублей, для учрежденія при Университетѣ одной стипендіи имени жертвователя.

2. Стипендіальный капиталъ, заключающійся нынѣ въ семи свидѣтельствѣхъ 4^о/о государственной ренты, по 1000 р. каждое, составляетъ собственность Университета и хранится въ Кіевскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ числѣ специальныхъ средствъ Университета, оставаясь навсегда неприкосновеннымъ фондомъ для означенной стипендіи.

3. Годовой размѣръ стипендіи опредѣляется количествомъ процентныхъ денегъ, ежегодно получаемыхъ съ стипендіальнаго капитала, по вычетѣ изъ нихъ государственнаго налога.

4. Стипендіатами имени Леонарда Михайловича Янковскаго могутъ быть только студенты Университета св. Владиміра польскаго происхожденія, римско-католическаго вѣроисповѣданія, безъ различія сословій, отличнаго поведенія и хорошихъ успѣховъ въ наукахъ, по избранію учредителя стипендіи или его преемника и съ утвержденія г. Попечителя Учебнаго Округа.

5. Послѣ смерти Леонарда Михайловича Янковскаго обязанность представлять кандидатовъ въ стипендіаты, сохраняясь въ родѣ Янковскихъ, прежде всего переходитъ къ брату учредителя Юліану Михайловичу Янковскому, а впослѣдствіи по преемству къ главному наслѣднику, причемъ имѣющій право назначать стипендіата самъ при жизни указываетъ своего преемника; въ противномъ же случаѣ избраніе стипендіата производится Правленіемъ Университета.

6. Стипендіаты имени Л. М. Янковскаго относительно своихъ научныхъ занятій подчиняются правиламъ, установленнымъ для стипендіатовъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

7. Стипендіаты лишаются права пользованія стипендіей въ случаѣ выбитія изъ Университета или неуспѣшности въ научныхъ занятіяхъ, если нѣтъ къ тому особыхъ уважительныхъ причинъ, засвидѣтельствованныхъ надлежащимъ начальствомъ.

8. Остатки, могущіе образоваться отъ временнаго незамѣщенія стипендіи, должны быть выдаваемы въ единовременное пособіе тѣмъ стипендіатамъ, которые съ настоящею стипендіею оканчиваютъ курсъ Университета.

П Р А В И Л А

О ПРЕМІЯХЪ ИМЕНИ М. И. МИХЕЛЬСОНА.

(На основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 апрѣля 1898 года утверждены г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 29 апрѣля 1898 г.).

1. При Императорской Академіи Наукъ учреждаются преміи имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Морица Ильича М и х е л ь с о н а за труды въ области науки о русскомъ языкѣ.

2. Преміи имени М. И. Михельсона образуются изъ процентовъ съ капитала 18.000 руб., внесеннаго имъ 4-хъ процентными бумагами въ Императорскую Академію Наукъ.

3. Основаной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и находится въ вѣдѣніи Императорской Академіи Наукъ.

4. Преміи имени М. И. Михельсона устанавливаются трехъ разрядовъ: въ 1000 р., 500 р. и 300 р.

5. Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются каждые три года, начиная съ 16 декабря 1900 года. Сочиненія на соисканіе этихъ премій должны быть представляемы не позднѣе 1 марта послѣдняго года конкурсаго трехлѣтія.

6. Если комиссія (см. ст. 14) не признаетъ ни одного изъ представленныхъ сочиненій заслуживающимъ полной большой преміи (1000 р.), то она можетъ присудить половину этой преміи. Съ оставшеюся не выданною половиною должно быть въ такомъ случаѣ поступлено согласно ст. 17.

7. На соисканіе премій имени М. И. Михельсона допускаются, какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ, фран-

пузскомъ, нѣмецкомъ и славянскомъ языкахъ, удовлетворяющія задачамъ, объявляемымъ при началѣ каждаго конкурснаго трехлѣтія особою комиссіею; которая образуется при Второмъ Отдѣленіи Императорской Академіи Наукъ.

8. Въ составъ этой комиссіи, первое засѣданіе которой состоится тотчасъ же по утвержденіи настоящихъ правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона, входятъ члены Второго Отдѣленія, учредитель премій, а также посторонніе Отдѣленію ученые, извѣстные своими трудами по языковѣдѣнію.

9. О выбранныхъ этою комиссіею задачахъ печатаются объявленія на русскомъ и французскомъ языкахъ для разсылки, по указанію комиссіи, какъ въ русскія, такъ и въ иностранныя академіи, университеты и однородныя съ ними высшія учебныя заведенія.

10. Главная цѣль премій—вызвать рядъ работъ, которыя могли бы послужить матеріаломъ для составленія полнаго этимологическаго словаря русскаго языка. Въ виду сего комиссія предлагаетъ задачи по разработкѣ лексическаго состава древняго и современнаго русскаго языка и, между прочимъ, по опредѣленію заимствованныхъ въ русскомъ языкѣ элементовъ (церковнославянскихъ, греческихъ, тюркскихъ финскихъ, западноевропейскихъ и др.).

11. Въ виду того значенія, какое имѣетъ, для составленія полнаго этимологическаго словаря русскаго языка, сравнительный словарь славянскихъ нарѣчій, комиссія можетъ, когда найдетъ это своевременнымъ, предложить, въ видѣ исключительной задачи, составленіе подобнаго сравнительнаго словаря русскихъ синонимовъ.

12. Когда комиссія въ составѣ, указанномъ въ ст. 8, придетъ къ заключенію, что собрано уже достаточно подготовительныхъ матеріаловъ, то она имѣетъ право поставить задачей на конкурсное трехлѣтіе составленіе этимологическаго словаря русскаго языка, назначивъ за него, въ видѣ одной большой преміи, сумму всѣхъ трехъ премій.

13. По составленіи этимологическаго словаря русскаго языка, Второе Отдѣленіе Императорской Академіи Наукъ можетъ предлагать другія задачи въ области разработки отечественнаго языка (напр. по языку отдѣльныхъ литературныхъ эпохъ, по языку писателей и т. д.).

14. Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются особою комиссіею, избираемою Второмъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ, за сочиненія, отвѣчающія задачамъ, объявленнымъ на конкурсе-

ное трехлѣтіе. Въ составъ этой комиссіи, кромѣ членовъ Отдѣленія, входятъ, по крайней мѣрѣ, два лица, которыхъ Отдѣленіе найдетъ нужнымъ пригласить.

15. Означенная комиссія можетъ поручить разсмотрѣніе того или другого изъ конкурсныхъ сочиненій ученому и не принадлежащему къ составу Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ.

16. Постороннія лица, взявшія на себя по ст. 15 разсмотрѣніе представленныхъ на премію сочиненій, награждаются медалями, изготовленными на средства, которыя отчисляются на этотъ предметъ изъ процентовъ капитала. Медали эти, числомъ не болѣе трехъ, присуждаются комиссіею, означенною въ ст. 14-й, за рецензін. имѣющія научныя достоинства.

17. Могушіе быть остатки отъ премій и суммы на изготовленіе медалей причисляются къ основному неприкосновенному капиталу на случай уменьшенія суммы процентовъ отъ возможныхъ конверсій процентныхъ бумагъ.

18. Когда же съ теченіемъ времени, вслѣдствіе увеличенія основнаго капитала, размѣръ процентовъ возрастетъ на 300 р.. Общее Собраніе Императорской Академіи Наукъ имѣетъ право увеличить размѣръ существующихъ трехъ премій.

19. Если сочиненіе, предствленное въ рукописи, будетъ удостоено преміи, и если авторъ откажется напечатать его на свой счетъ, то Императорская Академія Наукъ можетъ, въ случаѣ если найдетъ нужнымъ, напечатать его на свои средства, при чемъ все первое изданіе этого сочиненія поступаетъ въ пользованіе Академіи. Если же Императорская Академія Наукъ не найдетъ нужнымъ напечатать это сочиненіе, то оно въ рукописи хранится въ архивѣ Академіи, а за авторомъ остается право, если онъ пожелаетъ, напечатать свой трудъ на свой собственный счетъ.

20. Отчетъ о присужденіи премій имени М. И. Михельсона читается въ публичномъ собраніи Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ 16 декабря.

21. Дѣйствительные члены Второго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ не имѣютъ права на полученіе премій имени М. И. Михельсона.

Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи

(преимущественно въ Лимузенѣ).

Отчетъ о заграничной командировкѣ въ 1897 г.

Главное и почти исключительное вниманіе при изученіи матеріаловъ департаментскихъ архивовъ Франціи, въ которыхъ я работалъ въ теченіе весеннихъ и лѣтнихъ мѣсяцевъ 1897 г., было обращено на тѣ данныя, которыя касаются вопроса о распредѣленіи земельной собственности во Франціи наканунѣ революціи. Къ тому, что мнѣ удалось собрать по этому вопросу въ 1894 и 1895 гг., къ даннымъ, относящимся до области Артуа, généralité de Soissons (Laonnois), Бургундіи, Прованса, Тулузской области, присоединены теперь данныя для Нормандіи и Першъ, Бретани, Турени, Пуату, Лимузена, Тулузской области (главнымъ образомъ западныхъ частей ея, élections de Comminges, de Lomagne и др.). Такимъ образомъ остаются невыполненными еще работы надъ матеріаломъ, относящимся къ Шампани (арх. въ Труа), Берри (арх. въ Буржѣ), Оверни (арх. въ Aurillac'ѣ), Лангедоку (арх. въ Нимѣ), Гаскони и Гиени (арх. въ Auch и Mont de Marsan): за недостаткомъ времени я вынужденъ былъ отложить ихъ изученіе до нынѣшняго, 1898 г. Впрочемъ,— нужно замѣтить,—это ихъ изученіе является необходимымъ не столько для подтвержденія факта существованія сильно развитой мелкой собственности во Франціи при старомъ режимѣ, сколько для простого пополненія возможно большей суммой цифровыхъ данныхъ, касающихся этой собственности, для установленія возможно болѣе точнаго

коэффициента отношенія числа номеровъ въ rôles de vingtièmes къ числу дѣйствительныхъ собственниковъ.

И дѣйствительно, куда бы мы ни обратились, какихъ бы областей Франціи, лежащихъ—безразлично—на сѣверѣ или на югѣ, въ центрѣ, на востокѣ или на западѣ, мы ни коснулись, — вездѣ мы встрѣчаемся съ вполне ясно выраженнымъ и рѣзко бросающимся въ глаза фактомъ этой повсемѣстной размельченности собственности, значительныхъ *пространственно* размѣровъ собственно крестьянскаго землевладѣнія. Однообразіе явленія—отличительная черта порядка вещей, господствовавшего и въ Нормандіи, и въ Першъ и французской Бретани, и въ Турени и Пуату, и въ Лимузенѣ и Маршѣ, и въ Тулузской области и Провансѣ, и въ Бургундіи, и въ Артуа и Laponnois; и факты, представленные мною относительно этой послѣдней области (*généralité de Soissons*)¹⁾, подтверждаются, въ тѣхъ или иныхъ размѣрахъ, съ тѣми или иными колебаніями въ одну или другую сторону, какъ для всѣхъ указанныхъ областей, такъ, въ частности, и для Лимузена, статистическія таблицы котораго основаны на данныхъ rôles de vingtièmes и приложены къ настоящему отчету. Если мы обратимся къ тѣмъ статистическимъ даннымъ, которыя собраны Gimel'емъ и отчасти взяты имъ изъ небольшой рукописи, составленной въ 1780 г. управленіемъ vingtièmes въ Auch'ѣ (арх. деп. Gers)²⁾, то указанный фактъ раздробленности собственности найдетъ себѣ новое, хотя и косвенное доказательство. Данные Gimel'я касаются 27 департаментовъ, изъ которыхъ для 8 rôles de vingtièmes списаны мной³⁾ съ добавленіемъ данныхъ еще 3 департ., не вошедшихъ въ списокъ Gimel'я⁴⁾. Даемъ этотъ списокъ Gimel'я, съ нѣкоторыми дополненіями и измѣненіями, чтобы рельефнѣе обнаружить фактъ раздробленности собственности во Франціи наканунѣ революціи:

¹⁾ См. мой второй отчетъ, Крестьянская позем. собственность, Кіевъ, 1896, стр. 35 - 36.

²⁾ Gimel, La division de la propriété foncière en France, въ Bulletin du comité des travaux historiques, 1890, стр. 98 и сл.

³⁾ Это—департ.: de l'Aisne, N. Garonne, Ille et Vilaine, Indre et Loire, Orne, Pas de Calais, Vienne и N. Vienne.

⁴⁾ Деп. Corrèze, Bouches du Rhone et Côte d'Or.

Departements.	Provinces.	Généralités.	Paroisses.	Articles des vingtièmes.	Moyenne par paroisse.
Aisne	Ile de France	Soissons	120	20012	166—7
Allier	Bourbonnais	Moulins	12	1020	85
Aube	Champagne	Châlons	20	?	?
Cantal	Auvergne	Riom	285	31330	109—110
Côtes du Nord	Bretagne	Rennes	49	17245	351—352
Drôme	Dauphiné	Grenoble	31	7597	244—245
Eure	Normandie	Rouen	700	101729	144—145
Finistère	Bretagne	Rennes	29	5757	198—199
Gers	Gascogne, Guienne, Bigorre, Languedoc, Foix,	Bordeaux, Montauban, Auch, Toulouse	1208	153169	126—127
(съ Ariège,					
H. Garonne,					
Lot et Garonne					
H. Pyrénées, Tarn et Garon.					
Ille et Vilaine	Bretagne	Rennes	122	32608	259—260
Indre et Loire	Touraine	Tours	141	?	? ¹⁾
Landes	Gascogne	Auch	100	?	?
H. Marne	Champagne	Châlons	12	1375	114—115
Meuse	Lorraine	Lorraine et Barrois	142	23424	164—165
Morbihan	Bretagne	Rennes	111	29295	263—264
Nord		Flandres	72	12616	175—176
Orne	Normandie	Alençon	39	3975	101—102
Pas de Calais		Artois	733	126423	172—173
Rhône	Lyonnais	Lyon	26	2669	102—103
Vienne	Poitou	Poitiers	23	3764	163—164
H. Vienne	Limousin	Limoges	32	5303	165—166
Yonne	Champagne	Châlons	144	11676	81—82
			4151	590969	166—167

¹⁾ Число articles около 20629, средняя=146—147.

Изъ всей суммы областей, на которыя дѣлилась Франція при старомъ режимѣ, для 20, какъ видно изъ приведенной таблицы, имѣются данныя о размѣрахъ раздробленности собственности, и только 12 изъ нихъ на лицо въ таблицѣ Gimel'я. Всматриваясь внимательно въ эту таблицу, видимъ, что максимальная раздробленность падаетъ на Бретань и Дофине (средняя 267—268 и 244—245), средняя—на Фландрію (175—176), Артуа (172—173), Иль де-Франсъ (166—167, Лимузенъ (165—166), Лорренъ (164—165), Пуату (163—164), Гасконь, Гиень, Лангедокъ и проч. (126—127), Нормандію (122—123), Овернь (109—110), Лионнэ (102—103) и лишь въ двухъ—Шампани и Бурбоннэ, средняя падаетъ ниже ста на 1 приходъ (97—98 для Шампани, а 85 для Бурбоннэ). Если бы мы приняли для вычисленія данный уже мной для области Laonnois коэффициентъ, равняющійся 62,5% ¹⁾, то получили бы приблизительно слѣдующее распределеніе собственниковъ въ каждомъ приходѣ каждой изъ областей, внесенныхъ въ таблицу: для Бретани—166—167, для Дофине—152—153, для Фландріи—109—110, для Артуа—107—108, для Иль де Франсъ—103—104, для Лимузена—103—104, для Лоррени—102—103, для Пуату—101—102, для Турени—98—99, для Гиени, Гаскони и т. д.—78—79, для Нормандіи—76—77, для Оверни—68—69, для Лионнэ—63—64, для Шампани—60—61, для Бурбоннэ—53—54. Это minimum дѣйствительнаго количества собственниковъ. Въ дѣйствительности оно должно было быть значительно большимъ, вслѣдствіе какъ того обстоятельства, что число articles des vingtièmes въ таблицѣ Gimel'я дано меньшее, чѣмъ оно значитъ въ rôles ²⁾, такъ и того, что на дѣль коэффициентъ для такихъ областей, какъ Бретань, Лимузенъ, Турень и др. выше выведеннаго изъ rôles области Laonnois ³⁾. Но даже и при этомъ minimum'ѣ % крестьянъ, исчисленный мною для Laonnois въ 91,2%, далъ бы для каждаго прихода (въ видѣ minimum'а): для Бретани—около 150 крестьянъ собственниковъ, для Дофине—около 139, для Фландріи—около 99, для Артуа—107, для Иль де Франса—93, для Лимузена—93, для Лоррени—92, для Пуату—91, для Турени—89, для Гиени, Гаскони и проч.—70, для Оверни—61, для Нормандіи—65, для Лионнэ—57, для Шампани—54, для Бурбоннэ—48 въ каж-

¹⁾ См. мой 2-й отчетъ, стр. 38.

²⁾ См. 2-й отчетъ, стр. 16 и сл., 37—39.

³⁾ Вычисленіе коэффициента для каждой области дано будетъ въ моей книгѣ.

домъ приходѣ. Каковы были размѣры крестьянскаго землевладѣнія, въ какихъ отношеніяхъ стояло оно къ землевладѣнію другихъ группъ населенія, — дать *точныхъ* цифръ для Франціи мы въ настоящую минуту не можемъ (онѣ будутъ даны въ моей книгѣ). Но и теперь уже для областей, данныя о которыхъ имѣются у меня въ рукахъ, тотъ % крестьянскаго землевладѣнія, какой выведенъ изъ данныхъ *rôles des vingtièmes* по *Laonnois*, а именно: 30%, далеко не является ни слишкомъ высокимъ, ни исключительнымъ во Франціи наканунѣ революціи. Данныя и *rôles des vingtièmes*, и др. источниковъ для области Лимузена, которыя я представлю ниже, равно какъ и данныя для Тулузской области, Пуату, Нормандіи, Першъ и т. д., вполне ясно и опредѣленно указываютъ на это и тѣмъ даютъ намъ право истолковывать приведенную таблицу по *Gimel* въ смыслѣ аргумента въ пользу существованія какъ раздробленности собственности, такъ и сосредоточенія ея въ значительной мѣрѣ въ крестьянскихъ рукахъ.

Rôles des vingtièmes и послужили главнѣйшимъ источникомъ изученія для всѣхъ указанныхъ областей. Къ даннымъ, заключающимся въ нихъ, я присоединилъ и рядъ данныхъ, внесенныхъ въ *rôles des tailles*, и именно *tailles tarifées*. Такого рода *rôles*, совершенно отличаясь отъ *rôles des tailles*, какъ они составлены были для Бургундіи, Рюерга (въ арх. деп. *Aveyron*, въ Родезѣ) и др., сохранились лишь въ немногихъ областяхъ, гдѣ приложена была система взиманія *taille* на основаніи тарифа, выработаннаго закономъ, и именно: въ Нормандіи, Пуату, Лимузенѣ, Маршѣ. Тамъ и для тѣхъ приходовъ, гдѣ *rôles des vingtièmes* не сохранились, эти *rôles des tailles tarifées* являлись единственнымъ источникомъ, отчасти восполнявшимъ отсутствіе болѣе серіознаго источника. Съ цѣлью провѣрки достовѣрности данныхъ *rôles des vingtièmes* и *rôles des tailles*, я обращался къ изученію ряда документовъ иного рода: къ коллекціямъ такъ наз. *déclarations des vingtièmes*, *déclarations*, представлявшихъ въ XVIII в. всѣми собственниками, земли которыхъ подлежали обложенію налогомъ. Такія *déclarations* были положены, послѣ провѣрки спец. контролерами *des vingtièmes*, въ основу *rôles des vingtièmes*, и въ нихъ заключается какъ перечень всѣхъ земель, принадлежащихъ данному лицу, такъ размѣры дохода, получаемого имъ съ земли и угодій, суммы долговъ, размѣровъ платежей какъ сеньоріальныхъ, такъ и церковныхъ и государственныхъ, и проч.

Къ сожалѣнію, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, *déclarations* эти, представляющія собою, какъ увидимъ ниже, драгоценнѣйшій источникъ для изученія поземельныхъ отношеній и платежей въ XVIII в., какъ они складывались на *дѣль*, въ *жизни*, а не по теоріи, вырабатываемой юристами и февдистами XVIII в., исчезли. Единственно полную ихъ коллекцію мнѣ удалось найти лишь въ архивѣ департ. *Ile et Vilaine* (Rennes). Въ архивѣ въ *Rhodesz* (деп. *Aveyron*)¹⁾ сохранились лишь жалкіе обрывки, не дающіе сколько нибудь серіознаго и пригоднаго для изученія матеріала. Къ этимъ источникамъ я присоединилъ еще и такъ назыв. *palres*, кадастровыя книги, часть которыхъ передана въ архивъ деп. *Corrèze* (въ *Tulle*), а остальная и болѣе значительная хранится въ архивахъ сельскихъ общинъ, затѣмъ *livres censiers*, *livres terriers* и т. д., часть которыхъ либо пересмотрѣна мной, либо въ частяхъ списана. Въ приложеніи (№ 1) я даю подробный перечень всѣхъ тѣхъ приходо-в, описи которыхъ (въ видѣ *rôles des vingtièmes*, *rôles des tailles tarifées* или *déclarations*) списаны мной *in extenso*.

Но возникаетъ вопросъ, можемъ ли мы пользоваться указанными источниками, главнымъ образомъ *rôles des vingtièmes*? являются ли они достовѣрными и точными? Даютъ ли они гарантіи вѣрности и вѣроятности выводовъ, извлекаемыхъ изъ нихъ? Всѣ эти вопросы требуютъ разсмотрѣнія раньше, чѣмъ возможно будетъ изложить выводы, и потому мы остановимся на нихъ. Но прежде считаемъ необходимымъ устранить одно недоразумѣніе по вопросу о крестьянскомъ землевладѣніи во Франціи наканунѣ революціи, недоразумѣніе, сильно вкоренившееся въ исторической литературѣ и служившее помѣхой для выясненія поземельныхъ отношеній во Франціи XVIII в. и,—это самое главное,—пониманія процесса продажи національныхъ имуществъ и дѣйствительнаго значенія и характера этой продажи.

Недоразумѣніе это существуетъ давно, но въ послѣднее время, подъ вліяніемъ отчасти работъ, основанныхъ на новыхъ, еще неза-тронутыхъ до того и неизслѣдованныхъ данныхъ, получило болѣе рѣзкое выраженіе въ литературѣ. Мы встрѣчаемся съ нимъ въ статьяхъ и работахъ какъ французскихъ, такъ и др. изслѣдователей, а осо-

¹⁾ Несмотря, поэтому, на то, что въ арх. *Aveyron*'а сохранилась масса *rôles des impositions*, воспользоваться ими мнѣ не пришлось, въ виду отсутствія въ нихъ элементовъ для вычисленія распредѣленія собственности.

бенно опредѣленно выразилось оно въ статьѣ Brette'a ¹⁾ и въ книжечкѣ G. Champion ²⁾. Въ своей полемикѣ съ Мариономъ, авторомъ статьи о rôles des vingtièmes Тулузской области ³⁾, статьи, въ которой подтверждается мнѣніе Токвиля о существованіи мелкой собственности во Франціи до революціи, Brette открыто настаиваетъ на необходимости подвергнуть строжайшей критикѣ теоріи, которыя ему представляются крайне „опасными“, теоріи, „стремящіяся подтвердить и узаконить фактъ благополучнаго житія (la douceur de vivre) при старомъ режимѣ народной массы“ ⁴⁾. А G. Champion съ ироніей отзывается о попыткахъ дать преобладаніе въ литературѣ мнѣнію о существованіи въ XVIII в. крестьянскаго землевладѣнія и о ничтожности сеньориальныхъ платежей ⁵⁾. Очевидно, такимъ образомъ, что съ точки зрѣнія и Brette'a, и Champion'a, и ихъ послѣдователей, признаніе факта существованія крестьянскаго землевладѣнія есть несомнѣнный признакъ и признанія „благополучнаго житія“. Другими словами, разъ „жить“ признано неблагополучнымъ, разъ это доказано, — „логическій“ выводъ — утвержденіе мнѣнія, высказаннаго еще Voiteau въ его *Etat de la France en 1789*, мнѣнія, которое, безъ всякихъ новыхъ добавочныхъ аргументовъ, принимаютъ и Brette, и Champion, и др., затѣмъ признаніе мнѣнія Токвиля совершенно неправильнымъ и, наконецъ, торжество теоріи, что 1) земля принадлежала главнымъ образомъ лишь церкви и дворянству, а 2) крестьянство, за малыми исключеніями (Альзаса, Беарна), почти не владѣло ею. Другого выхода ни оба указанные писатели, ни другіе, повидимому, не находятъ и не видятъ. Но дѣло въ томъ, что если, несомнѣнно, и существуетъ группа изслѣдователей, склонныхъ смотрѣть радужнымъ образомъ на старые французскіе порядки XVIII в. и потому взявшихъ также подъ свою защиту и мнѣніе Токвиля и его послѣдователей, то это существованіе ихъ еще далеко не аргументъ въ пользу Brette'a и др., и, потому самому, логическіе выводы и логическія построенія ихъ оказываются въ существѣ простымъ не-

¹⁾ Brette, lettre въ журналѣ *La révolution française*, 1895 г. janvier, стр. 69 и слѣд.

²⁾ G. Champion, *la France d'après les cahiers 1789*, Paris 1897.

³⁾ Marion въ *La révolution française*, 1894, novembre.

⁴⁾ Brette, стр. 72.

⁵⁾ Champion, стр. 133.

доразумѣніемъ и слѣдствіемъ неясности для нихъ того метода, которому необходимо слѣдовать при изученіи какъ стараго режима, такъ и отношенія его къ революціи и, въ частности, къ факту продажи національныхъ имуществъ. Усилія писателей и изслѣдователей—защитниковъ *ancien régime*'а, при ближайшемъ знакомствѣ съ фактами, оказываются совершенно необоснованными. Не говоря о той массѣ данныхъ относительно экономическаго положенія, въ какомъ находилось французское крестьянство наканунѣ революціи, данныхъ, собранныхъ между прочимъ и изслѣдователями, придерживающимися одного направленія съ Brette'омъ, достаточно пересмотрѣть самымъ бѣглымъ даже образомъ тѣ *observations générales*, которыми *controleurs des vingtièmes* сопровождали въ восьмидесятыхъ годахъ и раньше списки плательщиковъ налога *vingtième* или такъ наз. *rôles des vingtièmes*, чтобы навсегда отказаться отъ попытки сколько нибудь серьезной, научно реабилитировать *ancien régime*. Съ утомительнымъ однообразіемъ, во всѣхъ тѣхъ областяхъ, относительно которыхъ сохранились эти *rôles*, контролеры повторяютъ одну и ту же фразу: крестьяне бѣдны, видъ ихъ—*peu aisé*, если еще не худшій; перебивается громадное большинство крестьянъ изо дня въ день, ѣсть плохо, пшеничнаго хлѣба не потребляютъ, ибо пшеницу, гдѣ ее сѣютъ, продаютъ всю для уплаты какъ государственныхъ, такъ и сеньориальныхъ платежей и повинностей. Лишь въ видѣ исключенія, да и притомъ крайне рѣдкаго, попадаются указанія на села, жители которыхъ нѣсколько зажиточны: громадное большинство сель, по словамъ контролеровъ, представляетъ жалкій, полунищенскій видъ. То, что сообщаютъ о половинѣ XVIII в. *curés*, доставляя свѣдѣнія о приходахъ (*état des paroisses*), что мы находимъ въ сообщеніяхъ, приславшихся въ *assemblées provinciales*, въ родѣ изд. Duval'емъ для Alençon'a, что читаемъ въ сельскихъ *cahiers* 1789 г., совпадаетъ, такимъ образомъ, вполне почти съ отзывами лицъ, которыхъ всего менѣе можно заподозрить въ особенномъ сочувствіи къ крестьянскому населенію, въ стремленіи сгущать краски.

Но, признавая, такимъ образомъ, полную несостоятельность, полное несоотвѣтствіе мнѣній защитниковъ *ancien régime*'а съ фактами дѣйствительности, мы не можемъ, въ силу такихъ же фактовъ, признать и правильность логическаго построенія Brette'a и др. Слишкомъ рѣзки и рѣшительны были измѣненія, созданныя во Франціи революціей 89 г. и рядомъ послѣдующихъ событій, слишкомъ зна-

чительна разница между старымъ и новымъ французскимъ режимомъ, чтобы можно было французскому изслѣдователю вполне схватить и выяснитъ характерныя черты стараго порядка. Отсюда, между прочимъ, и представление, что присутствіе факта крестьянскаго землевладѣнія не можетъ быть логически мыслимо съ тѣмъ состояніемъ *экономическимъ*, въ которомъ находилось крестьянское населеніе въ XVIII в., и наклонность видѣть въ защитникахъ факта этого землевладѣнія явныхъ поклонниковъ старыхъ французскихъ порядковъ.

Нельзя не видѣть въ этомъ мнѣніи неяснаго представленія о методѣ изслѣдованія явленій въ жизни Франціи XVIII в., метода, примѣненіе котораго, по нашему мнѣнію, одно въ состояніи поставить вопросъ на правильную научную почву. И вотъ почему.

Въ работѣ, предпринятой теперь, главною цѣлью является изслѣдованіе одного изъ крупныхъ и рѣдкихъ въ исторіи явленій,—конфискаціи земель въ невиданныхъ до того размѣрахъ и ихъ продажи, и опредѣленіе того, какое дѣйствіе оказалъ этотъ фактъ конфискаціи на *распредѣленіе* поземельной собственности прежде всего, а затѣмъ уже—и это вопросъ совершенно другого рода—на измѣненія въ экономическомъ положеніи крестьянскаго населенія. Въ дѣйствіяхъ и національнаго, и др. собраній мы имѣемъ предъ собою *опытъ* историческій, изученіе котораго въ деталяхъ не можетъ не имѣть важнаго значенія въ смыслѣ научномъ, въ общественной наукѣ. Понятно, что при изученіи его мы имѣемъ двѣ стороны, два вопроса: вопросъ, такъ сказать, количественный, т. е. фактъ распредѣленія, и вопросъ качественный, фактъ экономическихъ измѣненій, созданныхъ этимъ опытомъ и его условіями, а отсюда, и такія же двѣ стороны и при изученіи того, въ какомъ видѣ существовало распредѣленіе собственности при старомъ режимѣ и каково было, затѣмъ, экономическое положеніе крестьянской массы. Раздѣленіе этихъ двухъ сторонъ изученія, при крайней сложности самого вопроса, являлось и является дѣломъ необходимости, единственнымъ путемъ къ выясненію на почвѣ *дѣйствительныхъ* фактовъ, а не логическихъ соображеній, процесса измѣненій, созданныхъ въ сферѣ поземельныхъ отношеній революцій. Уясненіе значенія даннаго *историческаго опыта* зависить всецѣло отъ изученія *среды*, въ которой онъ былъ произведенъ, а изученіе этой послѣдней можетъ быть произведено послѣдовательнымъ выясненіемъ, прежде всего, того, какъ распредѣлялась земля до со-

вершенія опыта. Только при этомъ послѣднемъ условіи и мыслимо болѣе или менѣе точное опредѣленіе и тѣхъ измѣненій, которыя произведены были въ распредѣленіи собственности „опытомъ“, и того характера, того направленія, въ какомъ происходило это распредѣленіе. Только послѣ выясненія прежде всего этой стороны дѣла и возможно перейти къ изученію и характера экономическихъ измѣненій, что является уже предметомъ новыхъ работъ, новыхъ изысканій и изслѣдованій.

Такимъ образомъ, вопросъ объ изученіи среды дореволюціонной, въ смыслѣ распредѣленія поземельной собственности, являлся стоящимъ на первомъ планѣ, и съ него и приходилось начать изслѣдованіе и Gimel'ю, и Маріону, и пишущему эти строки, чѣмъ вовсе не предрѣшался вопросъ объ отношеніи ихъ къ средѣ въ смыслѣ качественномъ, т. е., въ смыслѣ признанія благопріятными для крестьянства условій его существованія въ XVIII в.

И въ самомъ дѣлѣ, если мы признаемъ на время фактъ существованія мелкой собственности и въ частности крестьянской, то этимъ далеко не рѣшается вопросъ о степени благосостоянія крестьянъ. Въ странахъ съ значительнымъ крестьянскимъ землевладѣніемъ можно было бы и теперь указать на несоотвѣтствіе между этимъ фактомъ владѣнія землей и фактомъ благосостоянія. Фактъ существованія собственности можетъ оставаться безспорнымъ и доказаннымъ фактомъ, но затѣмъ уже возникаетъ рядъ вопросовъ, вытекающихъ изъ качественного анализа и требующихъ особаго разрѣшенія. Мы должны были бы опредѣлить, въ такомъ случаѣ, и то, какъ распредѣлена была эта собственность въ средѣ самаго крестьянскаго населенія, и то, какого качества была эта земля, въ какомъ количествѣ принадлежали тѣ или иныя угодья, пахоть и т. д. крестьянамъ, и то, каковъ былъ доходъ съ cadaго даннаго угодья, насколько, слѣд., при данномъ распредѣленіи земли среди крестьянскаго населенія обезпечивало владѣніе даннымъ участкомъ крестьянскую семью и различные виды этихъ семей (въ смыслѣ ихъ профессій), и то, въ какомъ направленіи дѣйствовала вся система строя, фискальная система, обложенія, шедшія со стороны государства, церкви, дворянства и буржуазіи, а отсюда вывести уже и тѣ причины, которыя создали то тяжелое положеніе, въ какомъ находилось сельское населеніе Франціи въ концѣ XVIII в. А этимъ выяснился бы во-

просъ о томъ, насколько владѣніе землею одно и само по себѣ служило обезпеченіемъ крестьянъ во Франціи.

Такой анализъ, обозначенный здѣсь лишь въ самыхъ общихъ чертахъ, и далъ бы въ концѣ концовъ научное объясненіе процессу измѣненій въ поземельномъ и экономическомъ строѣ Франціи до и послѣ революціи и тѣмъ устранилъ бы то обвиненіе въ якобы логическомъ противорѣчій, въ которое впадаютъ, по словамъ Brette'a, Champrión'a и др., защитники мнѣнія Токвиля.

Весь вопросъ на первый разъ сводится къ слѣд.: имѣемъ ли мы достовѣрныя данныя для опредѣленія того, какъ была распредѣлена поземельная собственность до революціи, какая доля ея приходилась крестьянскому сельскому населенію, другими словами, достовѣрны ли тѣ rôles des vingtièmes, которыя, между прочими данными, сохранившимися отъ стараго режима XVIII в., являются въ данномъ случаѣ главнымъ источникомъ вообще и въ частности для опредѣленія распредѣленія собственности въ Лимузенѣ.

I.

Только въ послѣднія 4—5 лѣтъ, послѣ появленія замѣтки Gimet'я и статьи Маріона, въ которыхъ сообщены были, едва ли не впервые, нѣкоторыя данныя изъ rôles des vingtièmes XVIII в., поднятъ былъ вопросъ о томъ, что такое эти rôles, какое значеніе могутъ имѣть онѣ для изслѣдованія старыхъ порядковъ во Франціи. Изъ прежнихъ изслѣдователей ими пользовался, да и то только изъ одного архива въ Турѣ (Indre et Loire), лишь одинъ Токвиль, не дѣлая, впрочемъ, изъ нихъ извлеченій, не ссылаясь почти на нихъ ¹⁾, но тогда и долгое время позже о rôles des vingtièmes не говорили въ литературѣ и даже самое слово опущено было въ словаряхъ въ родѣ словаря Cheguel'я. Ни разу ни одинъ изъ этихъ податныхъ списковъ опубликованъ не былъ, и въ подлинникѣ они оставались и остаются совершенно неизвѣстными, изучались весьма и весьма немногими, а въ нѣкоторыхъ департ. архивахъ (деп. des Landes, Cher, Aurillac, Nimes (Gard), Drôme (Valence), Aube (Troyes), Yonne (Auxerre и др.) и вовсе не были затрогиваемы. Не должно упускать при этомъ изъ виду, что rôles des vingtièmes нѣтъ въ парижскомъ архивѣ и что всѣ они исключительно сохранились лишь въ нѣкоторыхъ департаментскихъ архивахъ, куда лишь въ крайне рѣдкихъ случаяхъ попадаютъ французскіе изслѣдователи. Лишь въ 1894 г. нѣкоторыя, болѣе подробныя свѣдѣнія объ ихъ содержаніи, и при-

¹⁾ О пользованіи Токвилемъ въ архивѣ Тура этими rôles мы узнаемъ, глав. образомъ, изъ воспоминаній бывшаго архивариуса, Ch. Grandmaison, помѣщ. въ Correspondent 1879 г.

томъ о содержаніи только rôles, хранящихся въ архивѣ Верхней Гатронны (въ Тулузѣ), даны были Маріономъ въ извѣстной уже намъ статьѣ. Но дѣло въ томъ, что описаніе ихъ, сдѣланное Маріономъ и въ особенности тотъ способъ, какимъ воспользовался онъ ими, далеко не даютъ точнаго представленія о нихъ. Документы, частью которыхъ онъ пользовался, такъ наз. *minutes des rôles des vingtièmes* и *rôles des vingtièmes*¹⁾, въ большинствѣ случаевъ заключаютъ въ себѣ и опись земель каждаго изъ владѣльцевъ съ обозначеніемъ размѣра налога и затѣмъ, на особыхъ листахъ, и перечень всѣхъ владѣльцевъ (поименный) съ обозначеніемъ только размѣра платимаго каждымъ налога. Маріонъ пользовался главнымъ образомъ лишь послѣднимъ реестромъ, и, мимоходомъ отмѣтивъ фактъ обозначенія въ описи количества земли, принадлежавшаго каждому владѣльцу, въ своихъ выводахъ опирается исключительно на реестрахъ, на данныхъ о размѣрахъ, производимыхъ каждымъ собственникомъ платежей *du vingtième*. Желая доказать, напр., фактъ размельченности собственности, онъ даетъ не цифры количества земли, а цифры налогового обложенія, указываетъ лишь на то, что въ такой-то деревнѣ изъ 95 плательщиковъ 72 платили меньше 1 ливра, и въ такой то—изъ 470—около 314 были обложены каждый лишь нѣсколькими су, и т. п. Съ другой стороны, будучи знакомъ лишь съ rôles, хранящимися въ Тулузѣ, онъ допустилъ крупную ошибку, доказывая, что пересмотръ и верификація rôles наиболѣе тщательно были произведены съ 1772 по 1782 г. (только ли до этого года?) почти лишь въ одномъ *généralité d'Auch* и, въ видѣ исключенія, въ другихъ областяхъ Франціи. Въ дѣйствительности такая верификація была произведена и въ Лимузенѣ (до 1791 г.), и въ Пуату (до 1791), и въ Турени (до 1789 г.), и въ *généralité de Soissons*, и въ Оверни и т. д. и произведена съ меньшей, а иногда и съ большей тщательностью чѣмъ въ *généralité d'Auch*.

Эти то данныя и эти свѣдѣнія, сообщенныя Маріономъ, и только они одни и послужили главнымъ толчкомъ для возбужденія вопроса о значеніи *rôles des vingtièmes*, для критики rôles, для обостренія указаннаго выше недоразумѣнія и для созданія мнѣнія объ опасности „новыхъ теорій“. Brette'у принадлежитъ честь перваго воз-

¹⁾ Série C., 545—593, 620—627, 646—668, 1347—1350, 353--4.

бужденія вопроса о rôles. Въ письмѣ его, помѣщенномъ въ Révolution française Aulard'a, онъ открыто высказался противъ rôles des vingtièmes, сталъ доказывать малую пригодность ихъ, какъ матеріала для изслѣдованія. Не имѣя въ рукахъ ни одной изъ rôles и судя объ ихъ содержаніи по сообщеніямъ лишь одного Маріона, Brette признаетъ совершенно непрочнымъ тотъ базисъ, на которомъ опирается Маріонъ въ своихъ выводахъ относительно какъ мелкой собственности, такъ и размѣра сеньоріальныхъ правъ. Его главное основаніе—тотъ фактъ, что налогу vingtième не подлежали церковныя земли, слѣдовательно отсутствуетъ исчисленіе важнѣйшаго изъ элементовъ для вычисленія раздробленности почвы, исчисленіе количества церковныхъ земель. И онъ побѣдоносно указываетъ на то, что объ этомъ изытаніи церковныхъ земель говоритъ и самъ Маріонъ. Отсюда и заключеніе Brette'a, что только при монографическомъ изученіи каждой отдѣльной деревни, изученіи съ точки зрѣнія „налогового обложенія“, и можно получить точные выводы, а не изъ rôles des vingtièmes, изъ которыхъ выведены процентныя отношенія каковыя, „повидимому, удовлетворяютъ Маріона“, какъ иронически замѣчаетъ Brette. Далѣе, не довѣряетъ онъ и увѣренію Маріона, что „контролеры du vingtième не могли ошибиться при составленіи списковъ“, и, ссылаясь на Калонна, на его отчетъ о пѣземельномъ налогѣ, представленный собранію нотаблей, отчетъ, въ которомъ Калоннъ признаетъ *ошибку* земель неправильной и несправедливой, обусловленной нерѣдко фаворитизмомъ, протекціей и т. д.; освобождавшими болѣе богатыхъ отъ платежей и взваливавшихъ всю тяжесть обложенія на плечи наименѣе зажиточнаго населенія, съ пафосомъ восклицаетъ: „и на основаніи такой то системы налоговъ, осужденной однимъ изъ самыхъ горячихъ защитниковъ (?) стараго режима, считаютъ возможнымъ выводить окончательныя рѣшенія“. Вслѣдъ за тѣмъ онъ вновь повторяетъ свое убѣжденіе ¹⁾, что „изслѣдованія, основанныя на данныхъ, касающихся значительнаго количества приходовъ,—пустое и тщетное предпріятіе“. Убѣжденіе, безспорно, весьма похвальное, но нѣсколько странное, когда критикъ разбираетъ цѣнность и достовѣрность документовъ, знанія о которыхъ у него настолько обширны, что онъ спрашиваетъ, а имѣются ли „необходи-

¹⁾ Rév. française, janvier 1895, 71.

мыя“ для критики текста данныя въ самыхъ текстахъ, а именно, полное сообщеніе о процесѣ верификаціи контролерами du vingtième, или только даны важнѣйшіе элементы этой верификаціи ¹⁾).

Трудно найти на протяженіи 2—3 страницъ большую путаницу понятій, путаницу, обусловленную несовершенствомъ аргументаціи Маріона. Безспорно, что духовенство успѣло освободиться отъ *платежа vingtième*. Но значить ли это, что земли его и ихъ количество остались не означенными и въ *rôles* вообще (раннихъ), и въ *rôles*, проверенныхъ контролерами du vingtième? Достаточно было бы самага бѣлаго пересмотра *rôles*, чтобы выяснитъ этотъ вопросъ. Въ первоначальномъ проектѣ созданія *vingtième* церковныя земли были включены въ число земель, подлежащихъ обложенію, и отъ владѣльцевъ церковной земли потребовали представленія такихъ же *déclarations* объ ихъ имуществѣ, доходахъ и количествѣ владѣмой земли, какъ и отъ другихъ группъ населенія. Если духовенству и удалось избавиться отъ налога, то это не значило вовсе, чтобы не только въ раннихъ *rôles*, но и въ *rôles vérifiés* не было включено населеніе его земель. И дѣйствительно, во всѣхъ тѣхъ *rôles*, которые мнѣ удалось изучитъ, *les biens ecclésiastiques* фигурируютъ полностью; они проверены также, какъ проверены и данныя относительно владѣльцевъ земель, подлежащихъ уплатѣ du vingtième. Затѣмъ, если произвести сличеніе цифровыхъ данныхъ о количествѣ земель, принадлежавшихъ церкви и духовенству по свѣдѣніямъ *rôles*, съ данными о количествѣ конфискованныхъ во время революціи церковныхъ земель по Тулузской области, какъ и по всѣмъ другимъ областямъ, то совпаденіе окажется почти полнымъ. (Я разумѣю не только земли, конфискованныя по рѣшенію національнаго собранія, но также и земли церковныя, изъятыя изъ продажи національнымъ собраніемъ и пущенныя въ продажу постановленіями 1792 г.). Наконецъ,—обращаясь къ тому частному случаю, который вызвалъ критику Brette'a, т. е. къ даннымъ *rôles des vingtièmes* по *généralité d'Auch*, которыми пользовался Маріонъ, мы видимъ, что въ *rôles* (какъ на это указалъ и Маріонъ въ своемъ отвѣтѣ Brette'у) постоянно говорится

¹⁾ „Pour la discussion des textes ceux mêmes, il serait important de savoir si les tableaux publiés forment une réproduction intégrale du travail des vérificateurs. ou seulement une sélection des éléments les plus importants“. *Ib.*, 71, прим. Признаніе, совершенно ясное, что самые тексты критику совершенно неизвѣстны.

о томъ, что въ такой то деревнѣ нѣтъ никакихъ другихъ доходовъ, которыми владѣеть духовенство, кромѣ десятины (*dîme*) что въ другой кромѣ десятины имѣется еще такое то количество земли, принадлежащей церкви, количество весьма малое, въ видѣ $\frac{3}{4}$ десятины (*argent*), $\frac{1}{2}$ и т. д. и что это такъ,—акты продажи по тѣмъ же деревнямъ подтверждаютъ это вполне, какъ подтверждаютъ и относительно Лимузена, гдѣ церковь владѣла весьма незначительнымъ, сравнительно, количествомъ земли.

Маріонъ сообщилъ лишь нѣкоторыя изъ этихъ данныхъ въ своемъ отвѣтѣ, пропустивши ихъ въ своей статьѣ, и тѣмъ далъ оружіе противъ своихъ выводовъ Brette'у. Та же ошибка была сдѣлана имъ и въ отношеніи *оцѣнки* земель. Онъ самъ же призналъ ее не совсемъ точной, и тѣмъ не менѣе цифрами, выражающими не количество земли, а оцѣнку ея доходности, пытался доказать фактъ раздробленности поземельной собственности до революціи во Франціи. Между тѣмъ ссылка на Калонна оправдывалась со стороны Brette'a, именно тѣмъ, что Калоннъ нападалъ на неправильность *только одной оцѣнки*. Правда, Калоннъ въ своей рѣчи касался не всѣхъ вообще *rôles des vingtièmes*, а лишь тѣхъ *rôles*, которые были составлены безъ тщательной провѣрки на основаніи однѣхъ мало провѣренныхъ *déclarations*, т. е. *rôles* пятидесятихъ годовъ, и исключилъ *rôles*, провѣренные въ семидесятихъ и восьмидесятихъ годахъ, что Brette упустилъ изъ виду. Но это замѣчаніе Маріона, сдѣланное относительно смысла рѣчи Калонна, не вполне убѣдительно, такъ какъ и оцѣнки семидесятихъ и восьмидесятихъ годовъ слишкомъ общи и не вполне точны (онѣ приблизительны, хотя и совпадаютъ съ оцѣнками, которыя мы находимъ въ нѣкоторыхъ *sahiers*, напр., области *Vermandois*), и опираться на нихъ, разъ имѣются, безъ сомнѣнія, болѣе точныя данныя относительно количества земли,—аргументъ слабый настолько же, насколько слабо и возраженіе Brette'a, представляющаго себѣ дѣло такъ, будто бы кромѣ данныхъ обложенія (размѣра *vingtième*, уплачиваемаго каждымъ владѣльцемъ) въ *rôles* не имѣется никакихъ другихъ данныхъ. А между тѣмъ эти послѣднія данныя имѣются въ полномъ объемѣ; на нихъ то, а вовсе не на данныя обложенія, являющіяся болѣе сомнительными (относительно), и слѣдуетъ опираться въ выводахъ, какіе дозволяютъ они сдѣлать. Отсюда вопросъ наиболѣе существенный для критика *rôles* не тотъ, достовѣрны ли цифры обложенія (на чемъ основывалась съ помощью

данныхъ Маріона, Brette), а то, достовѣрны ли данныя о количествѣ земли (о чемъ Brette не говорить ни одного слова).

То, что у Brett'a было высказано лишь мимоходомъ, въ общихъ чертахъ, нашло болѣе полное выраженіе въ небольшой книжкѣ Edme Champion'a: *la France d'après les cahiers de 1789*, вышедшей въ срединѣ 1897 г. Если аргументація его не нова въ смыслѣ построения теоріи стараго строя, то за то она опирается въ томъ, что касается значенія *rôles des vingtièmes*, на другихъ данныхъ, которыхъ не касался Brette. Какъ и Brette, и даже болѣе рѣшительно отрицаетъ онъ всякое значеніе за данными *rôles*, данными, которыя въ ихъ текстѣ столь же мало ему извѣстны, какъ и Brette'у. Главнымъ его основаніемъ, единственнымъ аргументомъ являются *cahiers* 1789 г. Онъ спрашиваетъ, „что говорятъ намъ *cahiers* о мелкой собственности?“ и отвѣчаетъ, что „они научаютъ насъ не довѣрять документамъ, при помощи которыхъ усиливается доказать фактъ существованія мелкой собственности“ ¹⁾. Катехизическое рѣшеніе, вполнѣ соответствующее той безусловной и глубокой вѣрѣ въ непререкаемость и истинность всѣхъ заявленій *cahiers*, вѣрѣ, увлекшей одного русскаго критика Шампіона, но вызвавшей даже во французской критикѣ ироническое замѣчаніе о чрезмѣрномъ довѣрїи Шампіона къ *cahiers*, довѣрїи, равносильномъ довѣрїю къ святой святыхъ. Аргументація Champion'a, поэтому, въ высшей степени проста и несложна. Онъ подбираетъ 2—3 цитаты изъ *cahiers*, гдѣ о налогѣ *vingtièmes* говорится, что обложеніе имъ было неравномѣрно и несправедливо ²⁾, затѣмъ подкрѣпляетъ, въ другомъ мѣстѣ, еще ссылкой на 2—3 *cahiers* какъ, наприм., на *cahiers* Лимузена, гдѣ сказано, что въ *élections* Лимузена произведена была кадастрація земель, но оцѣнка ихъ оказалась неудовлетворительной или, какъ въ Verdun и Cambrai, гдѣ въ *cahiers* излагается требованіе о томъ, чтобы владѣльцы доставили точныя деклараціи принадлежащаго имъ имущества ³⁾ (что, дескать, по мнѣнію Champion'a, служить доказательствомъ, что въ *Cambresis* не знали, какъ распределѣна собственность),—и затѣмъ рѣшеніе вынесено авторамъ, рѣшеніе безапелляціонное. „Какое значеніе, говорить Champion, какой авторитетъ можемъ мы придавать *rôles*, въ

¹⁾ Champion, p. 134.

²⁾ Ib. 108.

³⁾ Ib., 134 и сл.

которыхъ ошибки тѣмъ болѣе часты, что нерѣдко они совершаются чиновниками-коммиссарами, незнакомыми ни съ личностями владѣльцевъ, ни съ ихъ имуществомъ, ни даже иногда съ тѣми единицами или округами сбора податей (*collectes*), между которыми они распределяютъ налогъ“¹⁾.

Мы не будемъ касаться вопроса о томъ, заслуживаютъ или нѣтъ, и въ какой степени, довѣрія *sahiers*,—это для нашей ближайшей цѣли имѣетъ второстепенное значеніе, и примемъ вполнѣ точку зрѣнія на нихъ *Champion'a*. Вопросъ лишь въ томъ, дѣйствительно ли въ *sahiers* относительно какъ *vingtième*, такъ и крестьянской мелкой собственности содержится именно то, въ чемъ увѣряетъ насъ *Champion*? Дѣйствительно ли всѣ они повторяютъ одно и то-же относительно *vingtièmes*, относятся къ нимъ съ полнымъ отрицаніемъ?

Начнемъ съ этого вопроса, а затѣмъ перейдемъ къ ближайшему разсмотрѣнію самихъ *rôles des vingtièmes* съ точки зрѣнія ихъ достовѣрности.

Замѣтимъ прежде всего, что въ большинствѣ *sahiers*, даже таковыхъ, гдѣ говорится о *taille*, *gabelle* и др. налогахъ съ добавленіемъ нерѣдко титула „*infernales*“,—ни словомъ не упоминается о *vingtième*²⁾. И такое отношеніе къ этому послѣднему налогу станетъ понятнымъ, если внимательнѣе просмотримъ всѣ тѣ *sahiers*, гдѣ говорится о немъ. Жители деревни *St. Aubin-des-Coudrais* (въ области *Maine*) въ своемъ *sahier* ясно опредѣляютъ это отношеніе. Они жалуются въ рѣзкихъ выраженіяхъ на неравнобѣрное распредѣленіе *taille* между областями, приходами и даже между землями одного и того же прихода, но, признавая, что такими же недостатками страдаетъ и *vingtième*, тутъ же прибавляютъ, что протестуютъ противъ послѣдняго налога не съ такой горячностью, какъ противъ *taille*, такъ какъ они далеко не въ такой степени заинтересованы въ отношеніи *vingtième*³⁾ и эта незаинтересованность является въ большей части *sahiers* результа-

¹⁾ *Ib.*, 135.

²⁾ Достаточно указать на то, что изъ всѣхъ *sahiers baillage'a d'Alençon* лишь въ одномъ подвергнутъ критикѣ налогъ *vingtième*; что изъ 26 *sahiers* байльежѣй Версаля и *Meudon'a* (изд. *Ohénard*), только въ 4 упом. *vingtième*. Можно испещрить страницы указаніями подобнаго рода.

³⁾ „*Sans y mettre la même chaleur, parceque nous n'y avons pas un égal intérêt*“. *Cahiers de plaintes et doléances des paroisses de la province du Maine*. Ed. A. Billée et V. Duchemin. 1881 г., т. I, 71. Ср. *cahier Boissé le Sec*, *ib.*, 195.

томъ признанія vingtième такимъ налогомъ, „который установленъ съ большей равномерностью и большей пропорціональностью, чѣмъ всѣ остальные“¹⁾, признанія, далеко не единичнаго или случайнаго. Cahier байльяжа Vougrant въ Пуату²⁾ повторяетъ то же съ неменьшею опредѣленностью. Въ единственномъ изъ сельскихъ cahiers округа Алансонъ, въ которыхъ мы находимъ отзывъ о vingtième, налогъ этотъ названъ „налогомъ, основаннымъ на отсутствіи изъятій“, „un des plus consentis“³⁾. И если во многихъ cahiers предлагаютъ замѣнить vingtième, какъ и вообще налоги новымъ, главнымъ образомъ поземельнымъ налогомъ, то попадаютъ и такіе, въ которыхъ, наоборотъ, вмѣсто этого новаго налога рекомендуютъ сохранить изъ всѣхъ налоговъ, существовавшихъ при старомъ режимѣ, налогъ въ видѣ vingtième⁴⁾ и это послѣднее—не случайность. Весьма нерѣдко, требуя отмены старыхъ налоговъ, cahiers высказывались за сохраненіе, въ случаѣ невозможности реформы, vingtième, очевидно въ силу большей равномерности и, главное, меньшей исключительности его⁵⁾, несомнѣнно, что и въ томъ случаѣ, когда cahiers требовали замены vingtième,

¹⁾ „Cette dernière imposition (vingtième) étant réelle, est en quelque forte établie avec plus d'égalité et de proportion que toutes les autres“. Cahier прихода Andouillé, ib, V, 20.

²⁾ Archives parlem., cahiers, V, 422. „De toutes les impositions existentes, celle d'un vingtième, parois la plus equitable, elle pèse également sur toutes les propriétés, et l'état actuel trouverait une grande augmentation dans une répartition exacte et proportionnelle de tous les biens fonds“. Ср. cahiers du Maine, I, 435, и cahiers d'Alençon, 212.

³⁾ Cahiers du baillage d'Alençon, изд. Duval'я, 252—53.

⁴⁾ Cahier d'Oisy и Palluel въ Артуа. Cahiers, изд. Loriguet, I, 439, 436. Еще рѣзче въ Cahier du tiers état de l'Angoumois, Chancel, Angoumois, en 1789, стр. 607.

⁵⁾ Cahier прихода Pacé въ baillage d'Alençon (изд. Duval, 302) требуетъ, „que tous les impôts *distinctifs* des ordres soient remplacés“. — Cahier прихода la Ferté-Bernard (cahiers du Maine), II, 291) согласно на сохраненіе 2 vingtièmes и даже 3-й. Cahier прихода Nogent-le-Bernard (ib. III, 208) настаиваетъ на томъ, „que la taille fût assise comme cella existe pour les vingtièmes“. Cahier прих. Andouillé (ib, I, 20) замѣчаетъ, что „l'imposition de taille devrait être proportionnel à celle des vingtièmes“. Cahier Chatres (ib, I, 435) заявляетъ, что „la juste répartition des deux vingtièmes... sera selon nous suffisante pour subvenir aux besoins pressants de l'Etat“ и т. д. Ср. cahiers d'Alençon, стр. 10. Въ некоторыхъ cahiers прибавилось требование обложенія налогомъ vingtième и духовенства. Cahiers dans le dép. du Pas de Calais (изд. Loriguet), II, 77 и др. А tiers état Лоррена предлагаетъ создать новый поземельный налогъ на тѣхъ же основаніяхъ, какія положены были въ основаніе vingtièmes. Arch. parlem., cahiers, III, 12. Ср. Cahiers du Maine, II, 377—78, 236 и др., I, 208.

какъ и въ томъ, когда они высказывались за его сохраненіе, они, совершенно справедливо, не идеализовали его, выставляли наружу всё его недостатки, но въ чемъ видѣли они ихъ? Точка зрѣнія на эти недостатки не была одной и той же во всѣхъ cahiers. Одни открывали главную причину ихъ въ фактъ *непропорціональности* налога и утверждали, что все зло—не въ неправильностяхъ оцѣнки (évaluation), а въ томъ, что налогъ былъ равнымъ для всѣхъ плательщиковъ и потому оказывался болѣе отяготительнымъ для бѣдняка, чѣмъ для богатаго. „11 ливровъ съ 100 ливровъ дохода, замѣчаетъ cahier прихода Nogent-le Bernard, падаетъ гораздо болѣею тяжестью на семью, располагающую только этимъ доходомъ, чѣмъ 110 ливровъ, взимаемыхъ съ семьи, пользующейся доходомъ въ 1000 л.“¹⁾ и потому требуетъ установленія градацій въ обложеніи vingtième. Но такая точка зрѣнія—крайне рѣдкое явленіе. Большинство cahiers смотрѣло нѣсколько уже на vingtième и всё нападенія направляло на недостатки, главнымъ образомъ, въ оцѣнкѣ, а затѣмъ уже на неравномѣрность его, создаваемую болѣею частью, по мнѣнію составителей cahiers, то doubles emplois (двойными записями одного и того же владѣнія въ разныхъ rôles), то потворствомъ фискальных агентовъ въ дѣлѣ обложенія дворянъ, крупныхъ чиновниковъ и т. д. Наиболѣе частымъ предметомъ жалобы cahiers являлась неравномѣрность распределенія vingtième. И здѣсь любопытны мотивы этихъ жалобъ. Съ одной стороны, какъ на причину неравномѣрности указываютъ на то, что провѣрка rôles des vingtièmes, начатая въ семидесятыхъ годахъ, но далеко не вездѣ одновременно законченная, повела къ увеличенію vingtième въ тѣхъ приходахъ и областяхъ, гдѣ она была закончена, и осталась меньшею, въ согласіи съ déclarations пятидесятихъ годовъ, тамъ, гдѣ ея не было еще произведено²⁾. Съ другой—причину неравномѣрности видятъ въ отсутствіи опредѣленной,

1) Cahiers du Maine, III, 214—15. Ср. cahier прихода Calais du Désert, высказ. то же мнѣніе. I, 300.

2) „Paroisse d'Ardenai a été vérifiée.. et par consequent augmentée. Cette augmentation est une véritable surcharge en proportion de tout d'autres paroisses... qui ne payent encore les vingtièmes que sur le pied des anciennes déclarations“. Cahiers du Maine, I, 37. Тоже, по сравненію съ другими областями, ib.. I, 245, 160. III, 249, 261. Ср. cahiers (въ Archives parlem.). III, 69; Fleury, baillage du Vermandois; 129; Loriguet, cahiers du départ. de Pas-de-Calais, I, 58, 376 и др. Ср. Cahier du tiers état de l'Angoumois, Chancel, Angoumois en 1739, стр. 608 и др.

одинаковой для всей страны оцѣнки доходности земли. Въ то время, замѣчаетъ cahier Angoumois, когда оцѣнка доходности болѣе или менѣе пропорціональна для земель одного и того же прихода, она иногда рѣзко разнится отъ одного прихода къ другому ¹⁾ Отсюда тѣ болѣе частыя и болѣе настойчивыя требованія новой оцѣнки земель, которыя мы встрѣчаемъ во всѣхъ тѣхъ cahiers, гдѣ рѣчь идетъ о vingtième ²⁾. Въ переоцѣнкѣ видятъ cahiers средство спасенія и отъ doubles emplois, и отъ тѣхъ изъятій или, вѣрнѣе, облегченій, которыя создаются фаворитизмомъ, потворствомъ высшимъ классамъ, владѣющимъ землею. Достаточно пересмотрѣть всѣ cahiers, которыя говорятъ о vingtième, чтобы убѣдиться, что главная причина недостатковъ налога vingtième, по ихъ мнѣнью, именно въ оцѣнкѣ, а не въ чемъ либо другомъ. И это до такой степени, что въ громадномъ большинствѣ cahiers нѣтъ и упоминанія о неправильности исчисленій размѣра самой земли, нѣтъ нападокъ на неточность данныхъ о количествѣ земли, записанной за каждымъ rôles des vingtièmes. Champion ³⁾ ссылается на cahiers Ангума, чтобы доказать, что данныя о количествѣ земли не точны. Но текстъ cahier не даетъ ничего въ подтвержденіе его словъ ⁴⁾. Здѣсь нѣтъ критики измѣренія земель: она признается настолько вѣрною, что составители cahiers опираются на данныя измѣренія въ своихъ заключеніяхъ ⁵⁾! Жалуются лишь на то, что оцѣнка земель въ различныхъ приходахъ не одинакова. А говоря о кадастрахъ, настаиваютъ только на реформѣ оцѣночной системы и предлагаютъ ввести дѣленіе земли по качеству на 4 разряда вмѣсто 3, принятыхъ при составленіи rôles ⁶⁾. Не нужно забывать, что составители же cahier d'élection d'Angoumois открыто признали основанія, на которыхъ опирались rôles des vingtièmes,

¹⁾ Arch. parl., Cahiers, II, 22.

²⁾ См., напр., въ cahiers du dép. de Pas-de-Calais, I, 135, 151, 156, 349, 354, 360, 394, 397, 418, 422, 522, 539, 542 и т. д. Cahiers du Maine, II, 204, 236, III, 208.

³⁾ Champion, 134.

⁴⁾ „Les 5 élections qui composent la généralité de Limoges, ont été arpentés à peu de paroisses près. Mais il en faut connaitre le produit réel, et les estimations faites lors des arpentements ne peuvent le faire apercevoir“. Arch. parlem., II, 22.

⁵⁾ „L'élection d'Angoulême contient 450,000 arpents de superficie, et quoiqu'il y ait quelques paroisses dont les déclarations fautives ne peuvent préscuter l'exacte étendue, une proportion entre les autres suffit pour approcher à la vérité“. Ib., 23

⁶⁾ Ib., стр. 24. Cahier добавляетъ, что разъ оцѣнка будетъ исправлена, то этимъ дополнится кадастръ.

наименѣе ошибочными ¹⁾. Еще менѣе можетъ служить подкрѣпленіемъ мнѣнія Champion'a и cahier du tiers état de Beauvais, и это не потому только, что составители его потребовали уничтоженія vingtième на томъ основаніи, что будто бы платежу его не подлежало дворянство, а главнымъ образомъ потому, что рѣчь въ cahier идетъ опять таки *исключительно* о неправильностяхъ оцѣнки ²⁾, а не о неправильности исчисленія количества земли. Поэтому-то, нерѣдко мы встрѣчаемся въ cahiers съ фразами, которыя опускаетъ Champion, но которыя далеко не служатъ подтвержденіемъ тому, что онъ утверждаетъ, опираясь на нихъ. Cahier Лангра, подвергая критикѣ и весьма суровой vingtième, отрицая даже справедливость этого налога въ противорѣчіе съ другими cahiers, тѣмъ не менѣе заявляетъ, что „бѣдныя не могутъ скрыть ни пространства, ни дохода своей земли“ ³⁾. И то же почти говоритъ и cahier du baillage de Nemours ⁴⁾, и cahier прихода Egnée ⁵⁾ и т. п.

Такимъ образомъ, cahiers не даютъ намъ никакихъ основаній, чтобы, на основаніи ихъ, мы имѣли какое нибудь право заподозривать невѣрность тѣхъ цифровыхъ данныхъ о размѣрахъ земельного владѣнія разныхъ группъ населенія, которыя находятся въ rôles des vingtièmes. Въ cahiers и рѣчь то идетъ объ одномъ налогѣ vingtièmes, главнымъ образомъ, о невѣрности или вѣрности исчисленія его на основаніи оцѣнки доходности земли, и только. Если Champion, стремясь подкрѣпить свое мнѣніе, указываетъ на требованія, высказанныя среднимъ сословіемъ въ Cambrai, Verdun и т. д., о томъ, чтобы были даны точныя déclarations о земельномъ имуществѣ, и усматриваетъ въ этомъ требованіи какъ бы доказательство отсутствія и такихъ déclarations, и описей (rôles), то, читая cahiers, развѣ не ясно, что эти требованія высказывались нерѣдко, высказывались и въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ сохранились и до нашихъ дней или такія déclarations, или такія rôles ⁶⁾. Если такія требованія заявлялись, то въ видахъ, главнымъ образомъ, внесенія въ déclarations

¹⁾ Chancel, Angoumois en 1789, 607—608.

²⁾ Arch. parl., II, 303.

³⁾ Ib., III, 438.

⁴⁾ Ib., IV, 119.

⁵⁾ Cahiers du Maine, II, 204.

⁶⁾ См., напр., cahier прих. Charly sur Marne, Arch. parl IV, 405; cahier du dép. de Pas-de-Calais, I, 307, 344 и др.

новыхъ измѣненій въ распредѣленіи собственности и преимущественно болѣе точной оцѣнки доходности земель, не болѣе. Заключать отсюда, какъ то дѣлаетъ Champion, что, значить, въ области, откуда раздавались такія требованія, не знали, какъ распредѣлена была собственность, болѣе чѣмъ смѣло, и это тѣмъ болѣе, что и для Cambrésis, какъ и для Артуа документы о количествѣ земель сохранились.

Не должно также упускать изъ виду и того обстоятельства, что до 1791 г., до созданія новаго налогового обложенія, rôles des vingtièmes и въ 1789, и въ 1790, и даже 1791 г. служили основаніемъ для обложенія vingtièmes. Они были признаны, не вызывали протестовъ и носятъ на себѣ ясныя слѣды пользованія ими для фискальныхъ цѣлей: всѣ измѣненія, происшедшія въ распредѣленіи собственности, отмѣчены въ rôles. Нерѣдко поправки эти заносились на страницы старыхъ rôles, составленныхъ въ семидесятыхъ и восьмидесятыхъ годахъ. Пользовались въ 89 и послѣд. года и rôles des tailles (особенно tarifées), но къ нимъ добавляли rôles de supplemēt, включившія въ себѣ дворянъ и духовенство. Никакихъ такихъ добавочныхъ rôles не было для rôles des vingtièmes.

Но для Champion'a вопросъ о негодности rôles des vingtièmes не самый главный. Самымъ существеннымъ вопросомъ въ его глазахъ является вопросъ другого рода. Если, замѣчаетъ онъ, мелкіе собственники были весьма многочисленны, то спрашивается, собственниками чего они являлись? 1). „Въ массѣ мѣстностей, отвѣчаетъ онъ на поставленный имъ вопросъ, сеньоръ владѣетъ болѣе чѣмъ третью, чѣмъ половиною земли, не считая лѣсовъ, о которыхъ нѣтъ положительныхъ свѣдѣній; лучшія земли принадлежатъ ему, духовнымъ лицамъ, а крестьяне владѣютъ развѣ только землями средняго качества или совсѣмъ плохими. Тамъ, гдѣ цифра собственниковъ указана, отношеніе колеблется вообще между той цифрой, которая сообщена для прихода Scy подлѣ Меца (700 домовъ, 10 собственниковъ) и той, которую находимъ въ Billy, въ байльяхѣ d'Auxerre (172 жителя, 32 laboueurs, 3 только обрабатывающіе свою землю). Нерѣдки тексты, гдѣ читаемъ, что сеньоръ является единственнымъ и почти единственнымъ собственникомъ. Самъ Артуръ Юнгъ не видѣлъ мелкой собственности ни въ Беauce, ни въ Пикардіи, ни въ части Нормандіи, ни въ части Артуа. Многія изъ тѣхъ мелкихъ земель, которыя онъ

1) Champion, 135.

встрѣчалъ, имѣли ничтожные размѣры: нѣкоторые едва равны были 10 perches¹⁾).

Какъ и отрицательный выводъ относительно rôles des vingtièmes, и здѣсь выводъ основанъ исключительно на однихъ cahiers: Артуръ Юнгъ—не болѣе, какъ иллюстрація.

Ссылки въ вопросѣ о мелкой собственности до революціи дѣлались не разъ, и пишущему эти строки сдѣланъ былъ однимъ его критикомъ упрекъ, что онъ не воспользовался статистическими данными cahiers des paroisses²⁾. Оставить, поэтому, безъ разсмотрѣнія мнѣніе Champion'a на этотъ счетъ, для цѣлей настоящей работы, было бы болѣе чѣмъ неудобно, и я позволю себѣ нѣсколько остановиться на немъ, тѣмъ болѣе, что это послужитъ новымъ средствомъ для выясненія значенія rôles des vingtièmes.

Когда Champion говоритъ намъ о „массѣ“ (foule) мѣстностей, гдѣ сеньоръ владѣлъ $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{2}$ всей земли, онъ говоритъ нѣчто гораздо болѣе, чѣмъ то, на что даютъ ему право cahiers. Весьма значительная часть сельскихъ cahiers, въ которыхъ только и можно найти кое гдѣ общія указанія на распредѣленіе земли, либо исчезли, либо (какъ cahiers деп. Corrèze, Hautes-Pyrénées и др.) и до сихъ поръ не изданы. Изданные уже cahiers касаются весьма малаго количества областей (да ими всѣми и не пользовался Champion, какъ видно изъ его ссылокъ), и что самое главное—лишь въ весьма и весьма немногихъ изъ нихъ мы находимъ искомыя данныя. Такъ, напр., въ cahiers около 66 деревень Vermandois, изданныхъ Fleury лишь для 16 даны нѣкоторыя свѣдѣнія о распредѣленіи собственности; изъ 115 cahiers байльяжа Alençon—только въ 12 имѣются данныя для распредѣленія собственности; въ cahiers, относящихся къ области Артуа и изд. Logiquet, такихъ свѣдѣній почти вовсе не дано и т. д. и такимъ образомъ, въ дѣйствительности для наибольшей части мѣстностей cahiers вовсе не даютъ свѣдѣній о распредѣленіи собственности, и лишь весьма немногіе сообщаютъ данныя на этотъ счетъ. Уже одно это обстоятельство, отрывочность, иногда неопредѣленность данныхъ врядъ ли могутъ гарантировать правильность вывода изъ cahiers относительно распредѣленія собственности. Но если бы даже признать пригодность данныхъ cahiers для этой цѣли, то

¹⁾ Champion, 135—7.

²⁾ Въ Revue historique 1398, mars—avril.

насколько, въ дѣйствительности, даютъ они намъ право прийти лишь въ тому заключенію, къ которому приходитъ Champion? Всѣ его данныя, на которыхъ онъ построилъ зданіе, сводятся вмѣсто „foule d'endroits“ къ 19 приходамъ. Изъ нихъ въ 8 случаяхъ крестьянамъ принадлежало больше $\frac{1}{2}$ или $\frac{1}{3}$ земли, въ остальныхъ меньше $\frac{1}{2}$, даже $\frac{1}{3}$ (и въ двухъ—ни одного клочка). Уже это одно подрываетъ вѣрность и точность заключенія, что въ „громадной массѣ мѣстностей сеньоръ владѣлъ болѣе чѣмъ $\frac{1}{3}$, чѣмъ $\frac{1}{2}$ всей земли“. Но дѣло въ томъ, что Champion просто подобралъ нѣсколько болѣе подходящихъ для его цѣли случаевъ и ни слова не говоритъ о другихъ. Въ cahiers, составляющихъ часть изданія Archives parlementaires, которыми онъ пользуется по преимуществу, вѣдь имѣются еще свѣдѣнія о распредѣленіи земли и иного рода. Такъ, жители дер. Asnans, въ байльяхѣ Nivernois, заявляютъ: „les propriétés sont divisées entre les habitants... et il n'y a dans la paroisse aucun grand propriétaire, pas meme le seigneur, qui n'y jouit que de droits honorifiques“ ¹⁾. Тоже въ cahiers d'Alençon, гдѣ, кромѣ приведенныхъ Champion'омъ случаевъ, изъ которыхъ видно, что болѣе $\frac{1}{3}$ и $\frac{1}{2}$ земли принадлежало дворянамъ и церкви, имѣется и случай, напр., что дворянамъ оказывается принадлежащею лишь $\frac{1}{5}$ всей территоріи ²⁾. Изъ cahiers Vermandois мы узнаемъ, что въ деревнѣ Juvencourt-le-Petit изъ 1400 arpents на долю высшихъ классовъ приходилось всего 300, и 1100 на долю крестьянъ; что, далѣе, въ la Ville-aux-Bois-en-Laonnois изъ 1 тыс. arpents 684 агр. приходились на долю крестьянъ, а въ Bergieux изъ 70 агр. виноградниковъ—51 агр. были собственностью крестьянъ; что въ Aubigny изъ 300 агр. земли—270 агр. было у крестьянъ, а изъ 110 агр. лѣса ³⁾—имъ же принадлежало 15 агр.; что, наконецъ, въ деревнѣ Les Hotels изъ 500 агр. пахати, 200 луга и 100 агр. лѣса, сеньору принадлежало 100 агр. лѣса, 40 луга и 100 агр. пахати, а остальные 400 агр. пахати и 160 агр. луга—крестьянамъ ⁴⁾.

Мы не думаемъ дѣлать изъ этихъ, только что приведенныхъ, случаевъ какихъ либо выводовъ, хотя, воспользовавшись, напр., фра-

¹⁾ Arch. parlam., cahiers, IV, 264.

²⁾ Cahiers d'Alençon, прих. Bonnefay, 43.

³⁾ Это указаніе на размѣры лѣса, которое мы находимъ и въ др. cahiers, не подкрѣпляетъ словъ Champion „кромѣ лѣсовъ“, размѣры которыхъ якобы не указаны, по его увѣренію.

⁴⁾ Cahiers de Vermandois, изд. E. Fleury, 154, 166, 179, 183 и сл., 201.

зою одного изъ cahiers ¹⁾, которымъ такъ довѣряетъ Champion и др., можно было бы, слѣдуя методу Champion'a, утверждать, что болѣе $\frac{1}{2}$ земель принадлежало крестьянамъ. Слишкомъ малое число случаевъ, когда cahiers даютъ намъ болѣе опредѣленные свѣдѣнія о распредѣленіи земель, то обстоятельство, что, за весьма рѣдкими исключеніями, они не сообщаютъ болѣе или менѣе точныхъ цифръ, а приводятъ расчетъ, такъ сказать, по глазомѣру, не позволяютъ сдѣлать на основаніи ихъ какого либо достовѣрнаго вывода. Тѣмъ не менѣе изъ сопоставленія всѣхъ сообщеній cahiers выступаетъ довольно ясно фактъ крайней неравномѣрности распредѣленія земли отъ одной деревни къ другой. Отъ деревень, гдѣ, какъ увѣряютъ cahiers, крестьяне вовсе не владѣли землей, мы переходимъ къ деревнямъ, гдѣ вся земля находилась въ рукахъ крестьянъ, и это чрезъ рядъ переходныхъ ступеней отъ $\frac{1}{3}$ земли какъ крестьянской собственности, въ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{2}{3}$ и т. д. Но достаточно бросить самый бѣглый взглядъ на то распредѣленіе, которое даютъ намъ rôles des vingtièmes, чтобы увидѣть, до какой степени данныя rôles совпадаютъ въ общемъ съ данными cahiers. Въ дер. области Laonnois, данныя о которыхъ я сообщалъ въ предыдущемъ моемъ отчетѣ ²⁾, крестьянамъ принадлежало то 0,7%, то 3,3%, то 9,9%, то 16%, то 21%, то 47,5%, то 57%, то 62%, то 76%. А таблицы, приложенныя къ настоящей статьѣ, показываютъ, что и въ Лимузенѣ распредѣленіе носило буквально тотъ же характеръ, колеблясь между 5% и 91% для крестьянской собственности.

Такимъ образомъ, между тѣмъ, что можно извлечь изъ данныхъ cahiers, и тѣмъ, что даютъ намъ rôles des vingtièmes, не существуетъ противорѣчія: оба они подтверждаютъ одно и то же явленіе, и cahiers являются, поѣтому, гораздо скорѣе косвеннымъ добавочнымъ доказательствомъ вѣроятной точности данныхъ rôles des vingtièmes, чѣмъ свидѣтельствомъ въ пользу мнѣній Brette'a и Champion'a.

Но намъ говорить, что истина—только въ cahiers, а не въ rôles des vingtièmes. Если это такъ, если, слѣдовательно, и цифры, даваемыя cahiers,—вѣрны и точны, даже когда онѣ выражены въ такихъ неопредѣленныхъ словахъ, какъ: „la meilleure partie“ земли принадле-

¹⁾ Cahier de Massy (Paris hors les murs) мы читаемъ: „sans doute les 2 ordres privilégiés possèdent de grandes propriétés; fut-il vrai, ce qui n'est pas prouvé, qu'ils jouissent de la moitié des terres du royaume“. Arch. Parl., IV, 684.

²⁾ Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи. Кіевъ, 1896, стр. 35—36

жить 2,3 дворянамъ, или въ видѣ $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{4}$ съ добавленіемъ выраженія: „и болѣе“, то какъ же отрицать фактъ точности *rôles des vingtièmes* относительно крестьянскихъ земель, разъ они въ общемъ совпадаютъ? Если же все таки отрицаются цифры *rôles des vingtièmes*, и отрицаются въ силу того, что старый режимъ былъ крайне безпорядоченъ, и что все, что касалось измѣренія земли, дѣлалось „по глазомѣру“, то лѣтъ „по глазомѣру“ же сообщаются данныя о распредѣленіи земли и въ *sahiers*, и потому также, да даже въ гораздо большей еще степени, чѣмъ данныя *rôles*, они требовали бы провѣрки, или же такъ-же мало, какъ и *rôles*, они заслуживали бы довѣрія.

Не можемъ не выразить изумленія, что *Champion*, пытаясь охарактеризовать на основаніи *sahiers* и состояніе Франціи наканунѣ 1789 г., и стремленія средняго сословія и крестьянства, ни однимъ словомъ не касается явленія, въ высшей степени характернаго, между тѣмъ какъ *sahiers* переполнены жалобами на него, не менѣе, если даже не болѣе энергическими, чѣмъ на налоговое обложеніе. Я разумѣю *droit de franc-fief*, т. е. ту плату, которую обязанъ былъ вносить всякій *roturier*, если онъ покупалъ *fief*. Нѣтъ ни одного почти *sahiers*, гдѣ бы не было упоминанія о *franc-fief*, гдѣ бы не выражено было категорическое и самое рѣшительное требованіе его уничтоженія, какъ одного изъ крупныхъ золь стараго порядка. Его описывали, какъ крайне унижительное взиманіе для средняго сословія, въ немъ видѣли и причину пониженія цѣнъ на земли. Чѣмъ объяснить умолчаніе со стороны *Champion*'а о такомъ фактѣ? Не объясняется ли оно тѣмъ, что многіе изъ аргументовъ, приводимыхъ въ *sahiers*, по поводу необходимости отмѣны *franc-fief*, идутъ въ разрѣзъ съ увѣреніями *Champion*'а о ничтожности размѣровъ крестьянской собственности, что они указываютъ на сильнѣйшее стремленіе, существовавшее среди крестьянъ, приобрѣтать земли, на приобрѣтеніе ими дворянскихъ земель и земель духовенства? Вотъ что мы нерѣдко читаемъ въ *sahiers*: „Единодушное желаніе провинціи (Maine), безъ всякаго сомнѣнія, отмѣны и уничтоженіе *droit de franc-fief*. Это *droit* тѣмъ болѣе отяготительно, что въ Maine существуетъ *une quantité prodigieuse de biens et de petites portions*“¹⁾. Въ другомъ *sahier* аргументація еще болѣе ясная: „это—ужасающій бичъ для областей, гдѣ *franc-fief* существуетъ,... потому что онъ примѣняется не столько къ

¹⁾ Cahiers du Maine, I, 34—5.

настоящимъ *fief*амъ, сколько къ мелкимъ участкамъ той земли, которую держать *à titre d'hommage* ¹⁾, мелкіе деревенскіе собственники (*petits propriétaires de la campagne* ²⁾). Въ третьемъ мы находимъ уже полную картину, выясняющую причину протестовъ противъ *franc-fiefs*. „Самый пагубный и зловерный изъ налоговъ—тотъ, который извѣстенъ подъ именемъ *franc-fief*. Правда, онъ падаетъ не на всѣхъ, но онъ, безспорно, разоряетъ тѣхъ, кого онъ можетъ захватить въ свои руки. Ну, а число этихъ послѣднихъ весьма значительно... Неудобство владѣть землями, удаленными отъ большихъ дорогъ и трудно доступныхъ заставило отказаться отъ нихъ и дворянъ, и жителей городовъ... Земли эти перешли послѣдовательно въ руки крестьянъ (*paisans*), которые передали ихъ своимъ дѣтямъ. Но послѣдніе раздробили ихъ до безконечности и сдѣлались, вслѣдствіе этого, вдвойнѣ жертвами и закона, принуждающаго ихъ къ неравнымъ раздѣламъ, и къ платежу *franc-fiefs*, пожирающихъ ихъ.... Область Першъ испытала не даромъ прелесть этого налога, если она воздвигла памятникъ двумъ изъ своихъ согражданъ, которые избавили ее отъ *franc-fief*“ ³⁾. Еще одно *cahier* замѣчаетъ, что „раздѣлы, продажи и обмѣнъ разсѣяли мелкіе участки между всѣми жителями деревень и при томъ въ самыхъ иногда малыхъ размѣрахъ, $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{8}$ десятины“ ⁴⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

И. Лучицкій.

Кіевъ, 29 апрѣля 1898 г.

¹⁾ Объясненіе значенія этого термина, какъ и термина, связаннаго съ нимъ: *à titre d'obeissance*, дано ниже, въ главѣ о поземельныхъ отношеніяхъ въ Бретани и др. областяхъ

²⁾ *Cahiers du Maine*, I, 349.

³⁾ *Ib.*, 241—2. Послѣднія слова—намекъ на ходатайство Antoine Berthereau, lieutenant général a Montagne и др. объ уничтоженіи *franc-fief*, увѣнчавшееся успѣхомъ въ 1784 г Ся Jousset, *La révolution au Perche*, 21—42.

⁴⁾ *Ib.*, III, 210.

Религіозное и літературное движеніе въ Болгаріи въ эпоху передъ турецкимъ завоеваніемъ.

Г Л А В А IV.

Болгарская література временъ послѣднихъ Шишмановичей.

Отдѣлъ I.

ОРИГИНАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

1.

Общая характеристика болгарской литературы разсматриваемаго времени; самый выдающійся представитель болгарской литературы XIV в. Евѳимій; другія оригинальныя произведенія этого времени; біографическія свѣдѣнія о Евѳиміи, сообщаемыя Цамблакомъ; литературныя труды Евѳимія; житія Евѳимія: поводы къ ихъ написанію; отношеніе къ проложнымъ житіямъ; къ какому времени нужно относить составленіе этихъ послѣднихъ? характеристика ихъ стили и изложенія сравнительно съ житіями Евѳимія; кто могъ быть ихъ авторомъ? проложныя житія, во всякомъ случаѣ, послужили источникомъ для житій Евѳимія.

Небогата ни количественно, ни качественно оригинальная литература Болгаріи временъ Іоанна Александра и его преемниковъ и почти вся представлена въ сочиненіяхъ знаменитаго Тырновскаго патріарха Евѳимія. Между тѣмъ, обстоятельства, повидимому, вполне благоприятствовали самому широкому развитію литературы. Оба царя: Іоаннъ Александръ и его преемникъ Іоаннъ Шишманъ отличаются щедрымъ покровительствомъ лицамъ, занимающимся книжнымъ дѣломъ, поручаютъ имъ переводы съ греческаго на болгарскій, заботятся и о внѣшнемъ видѣ рукописей. Мистицизмъ, развитіе ересей также должны были бы вызвать оригинальную литературу, тѣмъ болѣе, что на аренѣ церковной жизни является нѣсколько выдающихся дѣятелей. Въ переводной литературѣ наблюдается особенное оживленіе. Переведенныя раньше произведенія вновь переводятъ, появляются переводы сочиненій, доселѣ не переведенныхъ. Вообще въ обществѣ замѣтно пробужденіе научныхъ интеле-

ресовъ и проблески сознательнаго отношенія къ явленіямъ окружающей дѣйствительности. Тѣмъ не менѣе отсутствіе оригинальной литературы въ широкихъ размѣрахъ легко объяснимо. Прежде всего объясненія, на мой взглядъ, слѣдуетъ искать именно въ широкомъ развитіи переводной литературы. Въ данномъ случаѣ нѣкоторую аналогію можно усматривать въ русской литературѣ времени Петра Великаго. Какъ тамъ, такъ и въ Болгаріи XIV вѣка переводческая дѣятельность поглощала вниманіе болѣе или менѣе выдающихся литературныхъ дѣятелей. Новыя требованія, предъявляемые къ переводамъ, заставляли не довольствоваться старыми переводами, но исправлять ихъ или давать новые, болѣе точно и близко передающіе подлинникъ. Надлежало восполнить и пробѣлы въ переводной литературѣ и ознакомить общество съ новыми явленіями преимущественно религіозной жизни современной Византіи. Усиленная переводная дѣятельность возбуждала цѣлый рядъ вопросовъ, касающихся языка литературы и правописанія. Нужно было разъ навсегда установить норму литературнаго языка, сообщить ему единообразіе, нарушаемое болѣе или менѣе безсознательнымъ внесеніемъ особенностей роднаго нарѣчія или говора отдѣльными переводчиками и писцовъ. Важно было ввести и опредѣленную орфографію, въ которой до сихъ поръ господствовалъ полный произволь, иногда бывшій причиной ошибокъ или описокъ. Забота о выработкѣ литературнаго языка и установленіи опредѣленнаго правописанія немало занимаетъ выдающихся литературныхъ дѣятелей этого времени. Какъ извѣстно, вопросами этими интересовались русскіе писатели въ эпоху ближайшихъ преемниковъ Петра. (Конечно приведенныя аналогіи не относятся къ внутреннему значенію сопоставляемыхъ эпохъ). Когда, наконецъ, удалось овладѣть содержаніемъ новыхъ идей, распространившихся въ Византіи, и установить болѣе или менѣе опредѣленные принципы литературнаго языка и правописанія, открылась возможность и для самостоятельной литературной дѣятельности. Но въ Болгаріи уже не было мѣста для нея, и ученики школы Евѳимія расходятся въ другія славянскія земли: Сербію и Россію, гдѣ ихъ дѣятельность дала плодотворные результаты, какъ въ смыслѣ развитія литературы, особенно житійной, такъ и проникновенія новыми идеями лучшей части общества. Не вина ихъ, если эти идеи не вошли въ жизнь!

Правда, нельзя не признать направленія болгарскихъ литературныхъ дѣятелей XIV — XV в. одностороннимъ. Изъ явленій ум-

ственно-религіозной жизни Витантіи XIV вѣка они усвоили преимущественно мистицизмъ. Развивавшееся на ряду съ мистицизмомъ и то приходившее во враждебное столкновение, то переплетавшееся съ нимъ гуманистическое движеніе, которое выражалось въ увлеченіи классической древностью, въ стремленіи освободиться отъ обязательныхъ для всѣхъ путей религіозно-умственной жизни, въ развитіи индивидуализма и связанныхъ съ нимъ культъ личной славы, дружбы и любви къ природѣ—все это осталось почти чуждымъ болгарскимъ дѣятелямъ на поприщѣ религіи и литературы. Мало того, они относятся враждебно къ обнаруженіямъ новыхъ вѣяній на родинѣ. Но иначе и не могло быть. Они усвоили то, что болѣе было доступно ихъ пониманію. Самый мистицизмъ принялъ у нихъ односторонне-аскетическое направленіе. Въ этомъ сказались плоды вѣковой отсталости славянскихъ народовъ отъ Западной Европы, обусловленной, какъ позднимъ выступленіемъ ихъ на сцену всемірной исторіи, такъ и неблагоприятными политическими обстоятельствами, препятствовавшими болѣе или менѣе самостоятельному и интенсивному развитію ихъ культуры. Положеніе Болгаріи въ данномъ случаѣ не было изъ числа выгодныхъ. Благодаря близости Византіи не могла свободно развиваться въ Болгаріи ни политическая, ни культурная жизнь, и въ силу этого Болгарія не могла надлежащимъ образомъ воспользоваться и плодами византійской культуры.

Просвѣщеннымъ сословіемъ въ Болгаріи XIV вѣка является почти исключительно духовенство, и это предрѣшило характеръ литературы, какъ въ Болгаріи, такъ и въ другихъ славянскихъ странахъ, издавна жившихъ общей культурной жизнью.

Оригинальная литература представлена главнымъ образомъ трудами Евѣимія. Можно еще указать на проложныя житія, послужившія источниками Евѣиміевскихъ и еще на два произведенія житійной литературы: „Память преподобныхъ отецъ нашихъ, огнемъ сожженныхъ въ обители святаго великомученика и побѣдоносца Георгія, именуемой Зографъ, въ царствованіе Палеолога Азимита“, неизвѣстно, въ какомъ году написанную¹⁾, и похвальное слово Филоеѣ,

¹⁾ Помѣщена въ сборникъ № 1706 Румянц. Музея (описаніе сборника дано *Викторовымъ* въ „Собраніи рукописей В. И. Григоровича“, стр. 16—17).

составленное Иоасафомъ, митрополитомъ Бдинскимъ, въ 1395 году. Что касается перваго произведенія, то я подробно останавливался на немъ въ своемъ „Отчетѣ“¹⁾. Здѣсь ограничусь замѣчаніемъ, что неизвѣстный авторъ его, очевидно, принадлежалъ къ той же литературной школѣ, что и Евѳимій. Въ „Памяти“ мы находимъ введене и заключеніе во вкусѣ Евѳимія. Риторическими амплификаціями рас пространяются скудныя свѣдѣнія житія. Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности познакомиться съ похвальнымъ словомъ Иоасафа, до сихъ поръ не напечатаннымъ. Судя по отрывкамъ, приведеннымъ Иречкомъ²⁾, авторъ въ своемъ изложеніи слѣдовалъ манерѣ Евѳимія.

Въ обоихъ произведеніяхъ, въ особенности въ послѣднемъ, отражается современное тяжелое политическое положеніе Болгаріи.

Обращаюсь къ Евѳимію самому выдающемуся и (по крайней мѣрѣ для второй половины XIV в.) почти единственному дѣятелю на поприщѣ оригинальной болгарской литературы этого времени³⁾. Церковная и литературная дѣятельность его относится уже ко времени царя Іоанна Шишмана.

Биографическія свѣдѣнія о Евѳиміи даны Григоріемъ Цамбла-

¹⁾ Стр. 49—50.

²⁾ Въ статьѣ Българскій царь Срацимиръ Видинскій — *Периодическо Списание въ Сръдецъ* I, 43—45.

³⁾ Литература о Евѳиміи: арх. Леонидъ, Послѣдній патріархъ болгарскаго царства блаженный Евѳимій и его сочиненія—*Чтенія въ Имп. Общ. Ист. и Древн. Рос.* 1870, IV, Смѣсь, 13—18; Качановскій, Къ вопросу о литературной дѣятельности болгарскаго патріарха Евѳимія—*Христіанское Чтеніе* 1870, II, 216—265; *Онъ же*—Новыя данныя для изученія литературной дѣятельности болгарскаго тырновскаго патріарха Евѳимія—*Хрис. Чтен.* 1888, I, 470—497; *Сържу*, Нѣсколько замѣтокъ о двухъ произведеніяхъ тырновскаго патріарха Евѳимія—Сборникъ статей по славяновѣдѣнію сост. и изд. учен. В. И. Ламанскаго Спб. 1883, 348—401; *Онъ же*, Къ вопросу объ исправленіи книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ—*Ж. М. Н. П.* 1886, іюнь, 303—348; сентябрь, 29—57; *Онъ же*, Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ т. I. Литургическіе труды патріарха Евѳимія, вып. II. Тексты—*Записки истор. фил.-фак. Имп. Спб. Univ.* ч. XXV в. 2 Спб. 1894. Свѣдѣнія о Евѳиміи мы находимъ также въ „Обзорѣ Хропографовъ“ Попова ч. II, 26—28; у *Голубинскаго* въ его „Очеркѣ“ стр. 84—89, 172—175; въ „Исторіи болгаръ“ Иречка, стр. 411—413, 427, 451—453, 568—569, 571. См. еще *Период. Спис.* II, 17—18 и *Гласник*, 31, 243—258 (вводная статья арх. Леонида къ изд. житія Евѳимія).

комъ въ его Похвальномъ Словѣ Евѳимію¹⁾. Цамблакъ былъ родственникомъ Евѳимія²⁾ и его ученикомъ. Но говорить о жизни Евѳимія на основаніи личныхъ воспоминаній онъ могъ, начиная только приблизительно съ 1378—1379 годовъ, когда уже Евѳимій былъ патріархомъ. Въ 1379 году Цамблакъ, по собственнымъ словамъ, былъ еще въ отроческомъ возрастѣ³⁾, и, на примѣръ, воспоминаніе о обстоятельствахъ пріема Кипріана Тырновскимъ духовенствомъ и горожанами сохранилось въ его памяти въ самыхъ общихъ чертахъ. Между тѣмъ, какъ видно, событіе глубоко запало въ душу мальчика, если спустя 30 лѣтъ онъ вспоминаетъ о немъ.

Итакъ, рассказъ о предшествовавшей вступленію на патріаршю каеэдру жизни Евѳимія, долженъ былъ опираться на свидѣтельства лицъ, близко знавшихъ послѣдняго. Цамблакъ указываетъ на такихъ лицъ—иноковъ Студійскаго монастыря, Лавры, Аѳанасія и Аѳонскихъ исихастовъ⁴⁾. Замѣчу еще, что „Слово“ было написано Цамблакомъ уже въ бытность его Кіевскимъ митрополитомъ.

Разбирая Слово Цамблака, мы убѣждаемся, что оно даетъ мало фактовъ жизни Евѳимія, да и тѣ не всегда достовѣрны. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что Григорій при составленіи своего слова, очевидно, не спускалъ глазъ съ извѣстнаго уже намъ житія Θεодосія Тырновскаго. Житіе Θεодосія дало ему не только матеріаль для параллелей, но Цамблакъ фактическия данныя житія примѣнилъ къ Евѳимію. На пользованіе въ этихъ цѣляхъ житіемъ Цамблакъ самъ какъ бы намекаетъ въ одномъ мѣстѣ „Слова“, замѣчая: *оного (Григорія) ꙗко блаженнымъ Θεодосіемъ, сего же ꙗуднымъ Евѳиміемъ пріемникъ житію и молитве бѣаше“*⁵⁾.

Подобно Каллисту Цамблакъ умалчиваетъ о происхожденіи своего героя. Помимо аскетическихъ тенденцій, у Каллиста, какъ

¹⁾ Напечатано арх. Леонидомъ въ *Гласникъ* т. 31, стр. 258—291.

²⁾ Вѣрнѣе свойственникомъ. Ср. *Арх. Леонидъ*, Кипріанъ до восшествія на Московскую митрополию, *Чтен. въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс.* 1867, II, 12—13; S. Кіевскій митрополитъ Григорій Цамблакъ—*Болгословскій Вѣстникъ* 1895, іюль, 57—58. О Цамблакѣ см. еще статью *Сырку*: „Новый взглядъ на жизнь и дѣятельность Григорія Цамблака“ *Ж. М. Н.* II. 1884 г., II, Критика и библиогр., 106—153.

³⁾ См. „*Чтенія въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Рос.* 1872, I, Смѣсь, 27 (Надгробное слово Цамблака Кипріану).

⁴⁾ *Гласникъ* 31, стр. 265.

⁵⁾ *Ibid* 263.

мы видѣли, были другія побудительныя причины не упоминать о родныхъ Θεодосія. Онъ только намекаетъ, что Θεодосій былъ изъ весьма знатнаго рода. Такихъ побудительныхъ причинъ не могло быть у Цамблака. Итакъ, здѣсь просто подражаніе Каллисту. Любимое выраженіе Каллиста о своихъ герояхъ—гражданинъ Вышняго Іерусалима встрѣчается и у Цамблака. Въ обычныхъ чертахъ, усвоенныхъ византійской и болгарской литературой житій XIV вѣка, подъ вліяніемъ отчасти ученія исихастовъ, отчасти житій Метафраста, говоритъ Григорій о избраніи Евѳиміемъ съ юныхъ лѣтъ иноческаго образа жизни, о его смиреніи, всеночныхъ стояніяхъ и таковомъ же пѣніи, возсылаемомъ, притомъ, изъ глубины души, спавъ на голой землѣ, постъ, нестяжательствѣ, пустыннолюбіи, дьявольскихъ искушеніяхъ и пр. Такимъ же образомъ не представляются характеристичными для Евѳимія заявленія Цамблака о повинненіи Евѳимія игумену и попеченіи его о братіи. Евѳимій по отношенію къ Θεодосію играетъ ту же роль, какую Герасимъ и отчасти Θεодосій по отношенію къ Григорію Синаиту, Романъ—Θеодосію, являясь подобно послѣднимъ alter ego своего наставника. Разсказъ о томъ, въ какомъ видѣ нашла разъ Евѳимій Θεодосія¹⁾, напоминаетъ разсказы Каллиста и бывавшемъ временами чудномъ измѣненіи внѣшняго вида Григорія Синаита²⁾ и еще болѣе одно мѣсто житія Ромила³⁾. Θεодосій по житію имѣлъ видѣніе о будущемъ процвѣтаніи Килифаревской обители⁴⁾. Цамблакъ, составившій Слово уже въ XV вѣкѣ, влагаетъ въ уста Θεодосія пророчество о завоеваніи турками Болгаріи и о узахъ о гоненіи, которымъ суждено подвергнуться его ученику⁵⁾. Въ поѣздкѣ Θεодосія въ Константинополь, по словамъ Цамблака, принималъ участіе и Евѳимій, который и похоронилъ своего учителя въ Царьградѣ⁶⁾. Въ самомъ фактѣ сопровожденія Евѳиміемъ Θεодосія

1) *Ibid* 263—264.

2) „Житіе“, 12.

3) Однажды, когда въ сыропустъ собрались иноки для принятія заповѣди отъ старца и трапезованія, разсказываетъ авторъ житія, они обратили вниманіе на необыкновенное состояніе Ромила: **ДОВРЫН РОМАНЪ ЯКО НЪЗМЛЕНЪ СЪДЕ. НИЖЕ ПИЩИ СЛАДЦЪ ПРИУЩАШАСЯСЕ. НЪ ЯКО ВЪ СХИЩЕНЪ НЪ ИСТОУПНЪКЪ НЪ ВЪМЪ СЕБЕ НЪ ОУМЪ НМЪЕ НЪГДЕ ВЪ МЪУТАНІИ ПРЕВЪКАЮШЪ**“. Наконецъ, Ромиль всталъ и съ плачемъ ушелъ въ келлію.

4) „Житіе“, д, б.

5) *Гласник* 31, 264.

6) *Ibid*.

нѣтъ ничего невѣроятнаго. Но сомнительнымъ представляется утверждение Цамблака, что многіе жители Константинополя, оставивъ своихъ духовныхъ руководителей, извѣстныхъ добродѣтельной жизнью, обращались за совѣтами къ Евѳимію¹⁾. Представляется мало понятнымъ фактъ такого увлеченія болгарскимъ монахомъ, варваромъ по представленію грековъ, въ образованной средѣ,—человѣкомъ, который, быть можетъ, еще не владѣлъ знаніемъ греческаго языка. Не менѣе странно, что Каллисть ни словомъ не упоминаетъ о Евѳиміи. Правда, Каллисть не упоминаетъ и о Θεодосіи въ житіи Григорія, но это легко объясняется предположеніемъ, что во время написанія Каллистомъ житія Григорія, Θεодосія уже не было въ живыхъ, и Каллисть рѣшилъ написать отдѣльное житіе своего друга. Вѣроятно, свидѣтельство Каллиста о необыкновенномъ почтеніи, оказанномъ Константинопольскимъ патріархомъ Θεодосію, о наставленіяхъ послѣдняго ученикамъ, Григорій примѣнилъ къ Евѳимію, замѣнивъ учениковъ—жителями Константинополя. Впрочемъ этотъ разговоръ Григорія можно причислить къ общимъ мѣстамъ.

Далѣе Цамблакъ повѣствуетъ о подвижничествѣ Евѳимія на Аѳонѣ (?). Не довольствуясь обычнымъ иноческимъ подвижничествомъ, Евѳимій становится столпникомъ²⁾. Опять таки трудно сказать, дѣйствительно ли Евѳимій предавался столпничеству или оно... заимствовано изъ какаго-либо другого житія. Замѣчу, что въ житіи пр. Параскевы, составленномъ *Евѳиміемъ*, говорится о столпникѣ, подвизавшемся вблизи могилы преподобной, который, не будучи въ состояніи переносить смрадъ отъ разлагавшагося трупа нѣкоего моряка, лежавшаго недалеко, сошелъ со столпа и побудилъ окрестныхъ жителей зарыть трупъ³⁾. Братъ Параскевы назывался *Евѳиміемъ* и былъ впослед-

¹⁾ *Гл.* 265.

²⁾ Кстати, не заключается ли ошибка въ печатномъ текстѣ житія: „столпъ онъ нже въ тон уѣстномъ горѣ его же Селина наричють“? Не было ли въ рукописи вмѣсто этого ...нже въ то^ѣ уѣстнѣ гор^ѣ его же и пр. Тогда Селина просто на просто значило бы Солунь, какъ извѣстно, встречающійся и въ формѣ Селунь въ слав. текстахъ. Солунь, дѣйствительно, былъ однимъ изъ центровъ исихастическаго ученія, а Евѳимій здѣсь предавался *безмолвію*. Однако Цамблакъ помѣщаетъ эту Селину вблизи Лавры Аѳанасія! *Гласник.* 31, 266.

³⁾ *Великія Минеи Четиі Макарія* изд. Археогр. Коммис., октябрь, ст. 1030.

ствіи, по словамъ житія, Мадитскимъ епископомъ¹⁾. Не этому ли разсказу обязано столпничество Евѳимія? Подобная комбинація данныхъ житія вовсе не является невѣроятной для Цамблака. Манипуляціи, продѣланныя Цамблакомъ надъ житіемъ Филооен, врядъ ли менѣе безцеремонны²⁾. Далѣе субъективизмъ, свойственный византійскимъ житіямъ XIV вѣка, сообщился и житіямъ Евѳимія, и по нимъ мы можемъ составить себѣ довольно опредѣленное представленіе о его симпатіяхъ и антипатіяхъ, вообще познакомиться съ характеромъ его воззрѣній. Тогда страннымъ является, почему Евѳимій ни въ одной изъ житій не обмолвился ни словомъ сочувствія къ столпничеству. Ничего не говоритъ онъ о столпничествѣ и въ посланіи къ Кипріану, гдѣ, однако, умѣстно было бы упомянуть о немъ.

Безспорнымъ является фактъ подвижничества Евѳимія на Аѳонѣ въ духѣ ученія исихаствова, на что намекъ мы находимъ въ помянутомъ посланіи.

Мало достовѣрнымъ представляется и разсказъ о преслѣдованіи Евѳимія царемъ Іоанномъ Палеологомъ. Именно Цамблакъ разсказываетъ, что царю нѣкоторые монахи донесли о томъ, что Евѳимій скрываетъ многія богатства. Царь, будучи златолюбивымъ, повѣрилъ этому. Прибывъ въ Лавру, царь сталъ допытываться у Евѳимія о богатствахъ и, ничего не добившись, отправилъ его въ заточеніе на островъ Лемносъ. Но затѣмъ, устрашенный видѣніемъ, вернулъ его³⁾.

На мой взглядъ, достовѣрнымъ здѣсь можно признать только заточеніе Евѳимія. Нужно было быть очень наивнымъ, чтобы повѣрить, что Евѳимій скрываетъ богатства. Врядъ ли мыслима такая наивность въ Византійскомъ государѣ XIV вѣка. И какой смыслъ имѣло бы заточеніе Евѳимія? О баснословности обстоятельствъ освобожденія Евѳимія нечего и говорить. Какія же, однако, могли быть причины для заточенія Евѳимія? Объясненія слѣдуетъ искать въ политическихъ отношеніяхъ Византіи и Болгаріи. Въ 1364 году Палеологъ велъ войну съ Болгаріей, въ 1366 году царь Іоаннъ Шишманъ не давалъ пропуска византійскому царю, возвращавшемуся

¹⁾ *Ibid.* ст. 1026.

²⁾ Ср. мой „Отчетъ“, стр. 37—40.

³⁾ *Гласник* 31, 266—268.

изъ поѣздки въ заграничнымъ дворамъ, и слѣдствіемъ этого былъ походъ Амедя¹⁾. Не въ связи ли съ этимъ находится и заточеніе Евѳимія, быть можетъ, уже пользовавшагося извѣстностью на родинѣ и, по всемъ вѣроятіямъ, происходившаго изъ знатнаго рода. Разумѣется, Григорій счелъ неудобнымъ говорить о дѣйствительной причинѣ заточенія и воспользовался распространенными въ агиографической литературѣ разсказами о преслѣдованіяхъ, которымъ подвергались отшельники по подозрѣнію, что они хранятъ у себя тайно богатства. Правда, главными дѣйствующими лицами въ этихъ разсказахъ являются обыкновенно разбойники, но Цамблаку могли быть извѣстны разсказы въ родѣ переданнаго Печерскимъ Патерикомъ о мученіяхъ, которыя претерпѣли отъ князя Мстислава Святополчыча преподобные Василій и Ѳеодоръ по той же причинѣ²⁾. Да и совершенно измѣнить фактъ преслѣдованія Евѳимія именно византійскимъ царемъ Цамблакъ не могъ. Въ результатѣ царь надѣленъ златолюбіемъ, а, по страсти Цамблака къ чудесному, возвращеніе Евѳимія изъ ссылки приписывается страшному сну, видѣнному царемъ, вмѣсто болѣе простой и естественной причины—завлюченія мира съ болгарамъ или, быть можетъ, ходатайства Константинопольскаго духовенства, съ представителями котораго Евѳимій, какъ спутникъ Ѳеодосія, могъ познакомиться еще въ бытность свою въ Царьградѣ.

При такой недостоверности свѣдѣній, сообщаемыхъ Цамблакомъ, невольно возникаетъ вопросъ, не слѣдуетъ ли причислить къ литературному приему замѣчаніе Цамблака, что свое псѣвствование онъ основываетъ на разсказахъ монаховъ, знавшихъ Евѳимія. Во всякомъ случаѣ разсказы эти онъ слышалъ не въ Россіи, въ которой составилъ свое „Слово“.

Какъ бы то ни было, изъ словъ Цамблака явствуетъ, что Евѳимій нашелъ себя вынужденнымъ оставить Византію и возвратиться на родину. Онъ теперь поселился въ окрестностяхъ Тырнова, въ предмѣстьи, называемомъ Перой, въ монастырѣ св. Троицы. Здѣсь, по словамъ Цамблака, онъ занялся переводомъ священныхъ книгъ съ греческаго на болгарскій языкъ¹⁾.

¹⁾ См. объ этомъ въ первой главѣ.

²⁾ *Яковлевъ*, Древне-кіевскія религіозныя сказанія. Варшава 1875, 152.

³⁾ *Гласник* 31, 270.

Избраніе Евѳиміа въ патриархи, дѣятельность его въ новомъ званіи изображаются у Цамблака слишкомъ въ общихъ чертахъ, чтобы можно было составить объ этомъ опредѣленное представленіе. Насколько достовѣрнымъ можно считать сообщеніе Цамблака о борьбѣ Евѳиміа съ еретиками, было сказано выше. Евѳимій учредилъ въ Тырновѣ страннопріимницу, прекратилъ ярмарку, происходившую вблизи одной церкви по храмовымъ праздникамъ, однажды, по случаю бездождія, устроилъ крестный ходъ въ поле съ молебствіемъ; онъ не чуждался, повидимому, общества: бывалъ въ частныхъ домахъ, наставляя въ добродѣтели хозяевъ—вотъ все, что мы знаемъ о жизни и дѣятельности Евѳиміа въ санѣ патриарха по житію Григорія¹⁾. Что касается утвержденія Цамблака, что къ Евѳимію отовсюду стекался народъ не только изъ Болгаріи, но и изъ другихъ странъ: изъ сѣвера—до океана, изъ запада до Иллирика²⁾, то въ подобныхъ же чертахъ рисуется популярность Григорія Синаита и Θεодосія Каллиста³⁾. Врядъ ли отражаетъ дѣйствительныя событія и рассказъ Цамблака о обстоятельствахъ взятія Тырнова. Здѣсь мы находимъ и патетическую рѣчь Евѳиміа къ турецкому начальнику при веденіи его на казнь и чудесное избавленіе отъ смерти, имѣющее свой первообразъ еще въ извѣстномъ библейскомъ рассказѣ о Иеровоамѣ, и трогательное прощаніе Евѳиміа съ наставой—однимъ словомъ все, что можетъ придать событію болѣе эффектности, умилисть, растрогать читателя, и что носитъ слишкомъ театральный, такъ сказать, мелодраматическій характеръ, чтобы быть правдивымъ⁴⁾.

Чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, довольно сравнить рассказъ Цамблака съ рассказомъ Іоасафа, митрополита Бдинскаго, современника и, быть можетъ, очевидца событія. А между тѣмъ, и изложенію Іоасафа свойственна искусственность и цвѣтистость Евѳиміевской литературной школы!

Умеръ Евѳимій въ плѣну, во Оракіи.

Литературная дѣятельность Евѳиміа выразилась въ составленіи

¹⁾ *Ibid.* 277—279.

²⁾ *Ib.* 279.

³⁾ „Житіе“ Григорія, 30;—Θеодосія, 2.

⁴⁾ *Гласник* 31, 281—289. Рассказъ о взятіи Тырнова служитъ явнымъ доказательствомъ, что Цамблакъ не присутствовалъ при этомъ взятіи. Ср. *Болослов. Вѣст.* 1895, іюль, 63.

житій, похвальныхъ словъ и посланій, въ переводѣ и исправленіи богослужебныхъ книгъ и, кажется, нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ произведеній, въ реформѣ правописанія. Извѣстный литературный болгарскій дѣятель XVIII вѣка Паисій утверждаетъ, что пользовался въ своей исторіи болгарскаго народа, между прочимъ, какими-то историческими сочиненіями Евѳимія. Къ сожалѣнію, о нихъ ничего неизвѣстно.

Обращаюсь къ житіямъ и похвальнымъ словамъ Евѳимія (послѣднія, въ сущности мало отличаются отъ житій).

Евѳимію принадлежатъ житія Іоанна Рыльского, Параскевы, Филоеи, Иларіона Могленскаго, похвальныя слова Константину и Еленѣ, Михаилу изъ Потуки и св. великомученицѣ Недѣлѣ (къ сожалѣнію, это слово осталось мнѣ неизвѣстнымъ), наконецъ, Повѣсть о обновленіи храма въ Іерусалимѣ¹⁾.

Житія Евѳимія представляютъ интересъ не столько по своему историческому содержанию, котораго не больше, чѣмъ въ первоначальныхъ житіяхъ, послужившихъ источниками, сколько, какъ литературныя произведенія, уясняющія литературныя вкусы и стремленія тогдашняго образованнаго болгарскаго общества.

Прежде всего, какія побудительныя причины были у Евѳимія для составленія житій? Онъ самъ въ нѣкоторыхъ житіяхъ говоритъ, что къ составленію ихъ былъ *побужденъ* царемъ Іоанномъ Шишманомъ. Такъ, во введеніи къ житію Параскевы Евѳимій замѣчаетъ, что находитъ выше своихъ силъ представить повѣствованіе, достойное святой. Пиша житіе, онъ исполняетъ только желаніе царя. „Но елма дръжава твоего благочестиваго царствія усрьдствуеть и понуждаеть нашу немощъ в сие благое и богоугодное дѣло не будетъ ключимо, еже толико усрьдіе же коупно и желаніе презрѣти твоего благочестиваго и дръжавнаго царствія“²⁾. Въ заключеніи похвальнаго слова Константину и

¹⁾ Перечисленіе трудовъ Евѳимія представлено Качановскимъ—*Христ. Чтеніе*, 1882 г. II, 216, 229 и Сырку въ статьѣ: „Нѣсколько замѣтокъ о двухъ произведеніяхъ Тырновскаго патріарха Евѳимія“—*Сборникъ статей по славяновѣдѣнію, сост. и изд. учениками В. И. Ламанскаго*, 350—354. Тамъ же указаны рукописи, въ которыхъ помѣщены сочиненія Евѳимія, и изданія ихъ.

²⁾ „*Минеи*“, окт. ст. 1023.

Еленѣ Евѳимій замѣчаетъ, что былъ понужденъ къ составленію его царемъ ¹⁾).

Въ житіи Іоанна Рыльскаго мы находимъ указаніе на другую побудительную причину. Евѳимій здѣсь говоритъ, что до сихъ поръ не было житія, достойнаго святаго. „**КАЖЕ БО НЖЕ ПРЯЖДЕ НАСЪ О НІЕМЪ НЕХЫТРЯ НЪКАКО И ГРОУБЪ СПИСАНІЕ**“. Поэтому то Евѳимій и рѣшилъ составить свое житіе: „**СНМ МЫ ПО ЛЪПОТЪ ЯКОЖЕ КЛЮУНМО КЕСТЬ ОУСРЪДНО СЪНОВЪДАТИ ПОТЪЩАХОМЪ СЕ**“ ²⁾. Объ этой *лппотъ* говоритъ Евѳимій и во введеніи къ житію Параскевы. Здѣсь же онъ замѣчаетъ, что по повелѣнію царя „творитъ слову изъявленія“ „не просто и туне, но усердно и съ тщаніемъ“ ³⁾).

Для составленія похвальныхъ словъ могли быть и внѣшніе поводы. По всѣмъ вѣроятіямъ, они были произнесены Евѳиміемъ въ церкви въ дни чествованія памяти святыхъ, особенно чтимыхъ болгарскимъ царствующимъ домою. Въ частности, что касается похвальнаго слова Константину и Еленѣ, то составленіе его могло быть обусловлено и семейнымъ торжествомъ Шипшановичей. Вспомнимъ, что одинъ зять Іоанна Александра назывался Константиномъ ⁴⁾).

Новыхъ житій Евѳимій не составляетъ, а передѣлываетъ старыя согласно съ вкусами современнаго общества и въ частности, быть можетъ, царя. Но что разумѣтъ Евѳимій подъ житіями, писанными грубо и неумѣло? Въ Прологахъ, начиная съ XIV вѣка, нерѣдко встрѣчаются житія Іоанна Рыльскаго и Михаила изъ Потуки, и рассказъ о перенесеніи мощей Могленскаго. Находимъ тамъ и житіе Параскевы. Къ какому времени относятся перечисленные житія.

Всѣ эти житія оканчиваются повѣствованіемъ о перенесеніи мощей святыхъ при Калодіоаннѣ или Іоаннѣ Асѣнѣ II. Значитъ ли это, что они были тогда составлены? ⁵⁾. Не думаю. Рассказъ о перенесеніи мощей носитъ характеръ повѣствованія о временахъ давнопрошедшихъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ каждомъ изъ этихъ житій говорится довольно по-

¹⁾ *Труды Кіевск. Духовн. Акад.* 1870, октябрь, 267.

²⁾ *Гласник*, 22, 266.

³⁾ „*Минеи*“, I. с. ст. 1023.

⁴⁾ Женатый на его дочери Кераѳамари. *Успенскій*, „О нѣкоторыхъ славянскихъ и по-славянски писанныхъ рукописяхъ“ и пр. *Ж. М. Н. П.* 1878 г. IX, стр. 19.

⁵⁾ Такого мнѣнія держится Сырку—ор. с., 367.

дробно о политическихъ обстоятельствахъ, предшествовавшихъ перенесенію мощей. Такъ мы читаемъ въ житіи Іоанна Рыльского: „**М**ногоу же времени **м**нѣшиюу **в**ънеѣа **к**аговоли бѣ **в**ъзвигнѣти **п**адшиѣа **с**кыннѣ и **ѡ**бновити **б**ългарскѣа **в**ласть **ѡ**бетшавшиѣа **г**ръу-**с**кыннѣ **н**асилѣемъ **и** **в**ънеѣа **в**ъзнесе **р**огъ **б**ългарскаго **ц**рѣва. **п**ри **х**ристулюбнѣмъ **ц**рѣи **а**сѣни. **ѡ**моу же **и**ма **в**ъ **с**тѣмъ **к**рѣщенн **и**ѡанъ.“¹⁾ Къ чему всѣ эти подробности, если житіе писалось при жизни Асѣня или сравнительно скоро послѣ его смерти? Вообще такъ говорить можно только о времени давнопрошедшемъ. И такое же отношеніе къ эпохѣ Асѣня замѣчается и въ дальнѣйшемъ повѣствованіи. Въ житіи Параскевы, говоря о желаніи Іоанна Асѣня перенести мощи преподобной въ Тырновъ, неизвѣстный авторъ замѣчаетъ: „тогда **ф**ругомъ **ц**ариградъ **д**ръжѣимъ и **д**ацы **д**ающимъ **в**еликому **ц**ароу **и**оанноу **а**сѣну“²⁾—очевидно, и время господства латинъ въ Константинополѣ представлялось автору житія давнопрошедшимъ. Въ рассказѣ о перенесеніи мощей Иларіона читаемъ: „**м**нѣшнѣ **м**ногымъ **л**ѣтомъ **и** **в**ременемъ“³⁾ **в**спрнѣмъ **ц**рѣстнѣи **с**кѣп-**т**ры **н**овый **ц**рѣ **и**ѡанъ **а**сѣнъ **с**нѣ **с**тарѣаго **а**сѣна **ц**рѣ. **и** **б**ы **ц**рѣтоужъ **и** **ѡ**бладоужъ **надъ** **б**лары. **и** **г**ръкы **же** **и** **ф**рѣгы. **с**рѣбы **же** **и** **а**рѣнасы. **и** **в**са **г**рады **ѡ** **м**орѣ **и** **д**о **м**орѣ **и**зволнса **т**о **м**оу **ц**рѣо“⁴⁾ и пр.—рассказъ о давнопрошедшемъ времени!

По особенностямъ изложенія и лексикологіи составленіе житій должно быть приписано одному лицу. Объ этомъ свидѣтельствуетъ характеристичное для всѣхъ (за исключеніемъ житія Іоанна Рыльского) заключеніе: „его же (или ея же) молитвами да сподобитъ насъ Господь царствію своему“. Примѣры сходства выраженій и оборотовъ. **ѡ**ни **же** **ѡ**крѣше **г**робъ (л. 49). **и** **в**идѣше **ц**ѣло **п**рѣѡнаѣго **т**ѣло, **т**ам **н**епрѣуастно. **и** **б**лагѣа **к**она **и**сѣцѣлацеѣ **п**рославнѣжъ **б**а“ (жит. I. P.)⁵⁾, „тѣло же тоѣ цѣло выдѣвше само уокрѣплено и сьврѣшенно и здраво,

1) Прологъ № 190 Нив. Единоѡ. монаст. л. 50.

2) *Христ. Чит.* 1882, II, 221.

3) По смерти Калоіоанна. Такъ врядъ ли бы выразился писатель временъ Іоанна Асѣня II. Калоіоаннъ былъ убитъ въ 1207 г., Іоаннъ Асѣнъ вступилъ на престолъ въ 1218 г. См. *Иречекъ*, *Исторія болгаръ*, 325, 332 прим. 41.

4) Прологъ № 190 л. 48.

5) Прологъ л. 49.

дывишесе“ (жит. Парас.)¹⁾; дщи благовѣрну родителю²⁾; въсеуѣстна ѿ бл҃го вѣрна рода сын“; ѿзуде съ всьмъ приуѣтомъ ѿ болѣры на срѣтеніе ст҃го съ свѣщамн ѿ съ каднлмъ“ (жит. Мих.); ѿзуде съ єпископы ѿ съ всьмъ приуѣтомъ сконмъ и болѣры ѿ всьмъ народомъ съ свѣщамн и съ каднломъ... на срѣтеніе ст҃го“. (жит. Ил.); „ѿзуде самъ на срѣтеніе єго... ѿ всьхъ съ нимъ болѣре ѿ влесте⁴ и въсе множество люден.“; немногоу же врѣмни мнѣшюу (ж. I. Р. л. 50); „мнѣшнимъ многымъ врѣменемъ“ (ib.); мнѣшнимъ многымъ лѣтомъ ѿ врѣменемъ (Ил. л. 48“). (у Евѣимія употребляется въ томъ же значеніи глаголь *мимоходити*) и пр.

Проложнымъ житіямъ нельзя отказать въ извѣстной литературной обработкѣ, обнаруживающей знакомство составителя съ приемами греческой агиографической литературы. Такимъ образомъ мы находимъ здѣсь выраженія: „добродѣтель отъ младыхъ новѣтей возлюбивъ“; ³⁾ „отъ многаа же малода покажемъ“. Я приводилъ сравненіе Болгаріи съ падшей скиніей. Описаніе чудесъ святого: „слѣпни бо приходѣще въроѣ просвѣщѣѣтса слѣпни исправляюѣтса. ѿзмии быстро ѿ бл҃гоглыѣвъ бесѣдоуѣтъ“ (I. Р. л. 51). Нѣкоторыя изъ выраженій и оборотовъ житій совершенно въ духѣ Евѣимія. Такъ мы находимъ здѣсь: „бѣтвенноѣ ревностнѣ рѣжѣтса“; (Ил.) дщци благовѣрну родителю ни числомъ богатыхъ ни области имущихъ, ниже павы ницетою стражушцихъ (?“; „добродѣтелмы себе въперивши“; „пощеніемъ и бдѣніемъ тѣло оудручаючи, брашно еи бѣше слзы и непрѣстанныя молитвы“; „доблѣствнѣ прѣбывши оумъ и чюство въсѣбѣ смѣшени и съвукоупліени имоушци и выну горѣ прѣбывающъ“⁴⁾ и пр. Нѣкоторой искусственностью отличается и построеніе рѣчи. Здѣсь можно отмѣтить любовь къ накопленію причастныхъ формъ: „родѣтелиема же его отышѣдшема къ Господу отъ житіа, съи же, добродѣтель... възлюбивъ, вса... нищимъ... раздавъ, самъ же въспрѣемъ мнѣшскимъ образъ... изуде, ничто же ино носе“...; наклонность ставить глаголь въ концѣ предложенія—впрочемъ не въ такой сильной степени, какъ у Евѣимія; встрѣчается и отдѣленіе атрибутивныхъ и предикативныхъ опредѣленій отъ опредѣляемыхъ посредствомъ глагола, но гораздо рѣже, чѣмъ въ сочиненіяхъ

1) *Христ. Чт.* I. с., 220.

2) *Ibid.* 219.

3) Ср. въ житіи Григорія Синаита: ἡν (ταπεινωσιν) ἐξ ἀπαλῶν, ὃ φασι, τῶν ὀνόχων ἀκρως ἐξεμελέτησεν стр. 17.

4) *Христ. Чт.* I. с., 220.

Евѳимія: науаѳннка ѳ пастырѳ ѳмаше прѳдѳнаго“ „(I. P.)“ „на гору нѳвоую вѳшьдѳ високоу и поуѳтоу“ (I. P.)¹⁾ и др. Укажу еще примѳры, характеристичныя для житій и напоминающіе въ то же время манеру Евѳимія: „вндѳше цѳло прѳпоуаѳго тѳло тли непрѳуѳтно“ и пр. „прѳгрѳшеніе своѳ ѳже къ стѳмоу вѳсьмѳ ѳповѳдѳше“ (ib).

Но вообще, сравнительно съ Евѳиміевскими житіями, изложенеіе отличается простотой и удобопонимаемостью. Нѳтъ здѳсь ни изреченій и параллелей св. Писанія, ни замѳчаній нравоучительнаго свойства автора, ни подробнаго описанія подвижничества святыхъ чертами, заимствованными изъ патериковъ и аскетико-мистическихъ трактатовъ. Не найдемъ здѳсь длинныхъ рѳчей, молитвъ, пространныхъ разсказовъ о чудесахъ святыхъ, пророческихъ видѳній и похвалъ святымъ въ концѳ житія. Только житіе Іоанна Рыльскаго заключается молитвой къ нему, напоминающей по своему содержанію аналогичныя молитвы Евѳимія, но рѳзко отличающейся отъ послѳднихъ своей простотой и безыскусственностью. Вообще преобладаетъ фактическое изложенеіе, чуждое притомъ всякихъ преувеличеній и прикрасъ. Житія пролога представляются болѳе критичными, чѳмъ Евѳиміевскія. Слабо развита въ нихъ демонологія, присущая въ сильной степени житіямъ Евѳимія. Что касается фактической стороны, то въ проложныхъ житіяхъ есть факты, которыхъ нѳтъ въ Евѳиміевскихъ, и наоборотъ. Если встрѳчается немало не только отдѳльныхъ выраженій, но и цѳлыхъ фразъ, тождественныхъ съ Евѳиміевскими, то въ общемъ стили тѳхъ и другихъ житій разнятся довольно рѳзко. Языкъ проложныхъ житій проще, ближе къ народной рѳчи. Различаются они отъ Евѳиміевскихъ и терминологіей. Такъ слово *мнѳхъ* исключительно встрѳчается въ проложныхъ житіяхъ, между тѳмъ какъ у Евѳимія на ряду съ *мнѳхъ* и еще чаще мы находимъ *инокъ*; слову *цѳлѳбы* житій у Евѳимія соотвѳтствуетъ *исцѳленія*, вм. *нишій* проложныхъ житій у Евѳимія находимъ *убоій*; *пища*, *брашно*—*препитаніе*, *скпѳдѳ*; *минути*—*мимоити*; *смрадѳ*—*злосмрадіе*; *риза*—*одежда*; *воня*—*ароматѳ*—или *мгро благовонное*; *блалая воня*—*благовоніе*. Народныхъ словъ, какъ *кола*, *дптя*. проложныхъ житій мы не найдемъ у Евѳимія. Древнее *область* замѳнено *власть* у Евѳимія. Вообще по стилю и въ особенности въ лексическомъ отношеніи житія напоминаютъ статьи сборниковъ, писанныхъ для Іоанна Александра. Совер-

1) *И*. 248.

шенно въ духѣ времени Александра мы находимъ въ житіяхъ эпитеты для Тырнова—стольный, царствующій градъ, богоспасаемый, богохранимый. Въ молитвѣ Іоанну Рыльскому призывается помощь святого въ покореніи подъ ноги державнаго болгарскаго царя всѣхъ враговъ скорѣе въ духѣ записи Псалтири 1337 г., чѣмъ житій Евѣимія, гдѣ подобныя моленія носятъ явно тревожный характеръ.

Считаю нелишнимъ указать, что въ сборникахъ, писанныхъ для Іоанна Александра, въ особенности въ сборникѣ 1348 г., находимъ рядъ рассказовъ изъ Патерика—большая часть изъ нихъ въ нѣсколько сокращенномъ сравнительно съ оригиналомъ изложеніи. Не имѣетъ ли это какого-либо отношенія къ краткости и строгой фактичности нашихъ житій? И не былъ ли причастенъ этому дѣлу патріархъ Θεодосій, прослывшій у византійскихъ и болгарскихъ мистиковъ челоѣкомъ невѣжественнымъ? Такое лицо, разумѣется, не могло написать искуснаго житія: у него все выходило грубо и неумѣло! Какъ бы то ни было, я думаю можно признать болѣе или менѣе основательными приведенныя мною здѣсь и выше соображенія въ пользу составленія проложныхъ житій именно въ эпоху Іоанна Александра. Я не могу указать раньше періода времени, болѣе благоприятнаго для составленія этихъ дышащихъ патріотическимъ чувствомъ житій, чѣмъ царствованіе Іоанна Александра. Возникновеніе же ихъ въ эпоху послѣ Евѣимія немислимо. Современникамъ Евѣимія, высоко цѣнившимъ подъ вліяніемъ изученія современной византійской агіографіи „плетеніе словесъ“, должны были казаться эти житія слишкомъ простыми, недостойными святыхъ, подвиги которыхъ рассказываютъ. И они, конечно, сохранились до нашего времени только благодаря тому обстоятельству, что рано попали въ Прологъ.

Особенности стиля, лексическія заставляють во всякомъ случаѣ относить составленіе житій къ XIV вѣку.

Евѣимій же, несомнѣнно, пользовался проложными житіями при составленіи своихъ. На это указываетъ не только сходство фактическихъ подробностей, но и одинаковыя выраженія и цѣлыя фразы, видно, цѣликомъ перенесенныя Евѣиміемъ изъ проложныхъ въ свои житія.

2

Какимъ образцамъ слѣдоваль Евѳимій при составленіи своихъ житій? отличительныя черты византійской агиографіи XIV вѣка; индивидуализмъ ихъ; отношеніе къ природѣ; аналогичныя черты въ исторической литературѣ Византіи XIV вѣка; насколько эти черты отразились въ житіяхъ Евѳимія; характеристическія особенности послѣднихъ: попытки болѣе критическаго отношенія къ источникамъ; обработка ихъ по опредѣленной схемѣ; стремленіе Евѳимія къ обстоятельности; видѣнія и демонологія въ житіяхъ; проникновеніе ихъ исихастическимъ ученіемъ; тенденціозность житій Евѳимія; характеристика святыхъ; отношеніе къ природѣ Евѳимія и Цамблака; Константинъ Костенчскій, какъ лучшій представитель южно-славянской агиографіи новаго направленія.

Житія Евѳимія писаны отчасти подъ вліяніемъ житій Метафраста, но главнымъ образомъ современной агиографической литературы Византіи, въ частности житій Каллиста. Поэтому я считаю необходимымъ остановиться нѣсколько на характеристикѣ византійской агиографіи XIV вѣка.

Однимъ изъ лучшихъ и наиболѣе характеристичныхъ для разсматриваемаго періода житій слѣдуетъ признать житіе Григорія Синаита, составленное его ученикомъ Каллистомъ, впоследствии Константинопольскимъ патріархомъ.

Согласно давно установившимся въ византійской агиографической литературѣ приемамъ Каллистъ предпосылаетъ своему повѣствованію о жизни святого длинное введеніе ¹⁾, въ которомъ говоритъ о пользѣ прославлять святыхъ составленіемъ житій. Полезно и хорошо прославлять подвиги доблестныхъ мужей, но проходитъ память этихъ мужей, а съ ней и прославленіе ихъ. Между тѣмъ, жизнь лицъ, подвижавшихся по Богѣ и просіявшихъ добродѣтелью, доставляетъ великую пользу не только тѣмъ, которые слышатъ прославленія и отсюда получаютъ склонность къ неустанному подражанію послѣднимъ, но и составителямъ похвалъ бывають награды и щедрыя мздовоздаянія отъ святыхъ и благодать. И Богъ, благоволящій къ таковому дѣлу, даруетъ широту мудрости благовѣствующимъ объ этомъ (σοφία; πλάτος τοῖς οὐτως εὐφημοῖσι χριζεται) тѣмъ болѣе, что похвала святыхъ переходитъ и на Бога. Далѣе Каллистъ упоминаетъ, что былъ самъ не такъ давно ученикомъ Григорія и сталъ какъ бы духовнымъ его

³⁾ Житіе, стр. 1—2 (Зап. ист.-фил. фак. Спб. Унив. ч. XXXV).

работъ. Онъ будетъ рассказывать то, что изъ великихъ исправлений Григорія видѣлъ собственными глазами; только о жизни Григорія до своего знакомства съ нимъ будетъ говорить на основаніи сообщеній учениковъ Григорія ¹⁾, искреннихъ послѣдователей его, исполненныхъ ревности и добродѣтели, которымъ рассказъ о дѣяніяхъ учителя доставлялъ утѣшеніе. Каллисть говоритъ, что сильно желалъ бы сдѣлать языкъ орудіемъ, способнымъ выразить подобающее святому прославленіе, чтобы его посильная хвала была пріятна Богу и учителю, болѣе всякаго другого умѣвшему цѣнить посильный трудъ (τὸ ἐκ τῆς δουλείας δίκαιον). Насколько это достижимо для него, онъ представитъ подвиги святого сравнительно съ другими, жившими по Богѣ и возлюбившими добродѣтель, просто и какъ прекраснѣйшее и душеполезное благоволеніе (ἀπλῶς καὶ ὡς ἡδυσμα κάλλιστον καὶ ψυχωφέλες).

Обращаясь къ біографіи Григорія, Каллисть вскользь упоминаетъ о томъ, что Григорій былъ знатнаго рода. Вѣдь онъ былъ гражданиномъ *небеснаго* отечества! И повѣствованіе свое Каллисть начинаетъ съ той поры жизни Григорія, когда послѣднимъ положено было основаніе его подвижничества. Отличительной чертой житія является видимый интересъ автора къ внутреннему міру своего героя и проходящій черезъ житіе индивидуализмъ, сообщающій приводимымъ фактамъ свою особенную окраску. Говоря о поѣздкѣ Григорія въ Кипръ, Каллисть передаетъ впечатлѣніе, произведенное послѣднимъ на кипрянь. Я приводилъ это мѣсто раньше. Здѣсь замѣчу, что въ указаніи на гармонию наружности и души Григорія нельзя не видѣть проявленія вниманія къ психології героя. Любопытно отмѣтитъ также стремленіе Каллиста выставить Григорія въ повседневной обстановкѣ жизни. Фигура святого является болѣе живой, съ болѣе опредѣленными индивидуальными чертами. Нельзя не причислить къ этимъ послѣднимъ указанія Каллиста, что Григорій особенно отличался красивымъ почеркомъ. Кромѣ того, Каллисть говоритъ о его любви къ чтенію, которому, по его словамъ, святой предавался день и ночь, собирая подобно любодѣльной пчелѣ тщательно цвѣты Ветхаго и Новаго Завѣта и передавая ихъ мысленно.

Превознося подвижничество Григорія, въ которомъ онъ упражнялся до встрѣчи съ Арсеніемъ, Каллисть, однако, не затрудняется

1) „Житіе“, 6.

поставить Григорія въ неловкое положеніе передъ послѣднимъ. Въ Арсеніи вызываетъ улыбку сообщеніе Григорія о своемъ подвижничествѣ. Все это *πράξις*, говоритъ онъ, а не *θεωρία* 1). Развитие религиозной жизни Григорія не представлено Каллистомъ въ шаблонныхъ чертахъ, издавна выработанныхъ агиографіей. Григорій съ самаго начала усердствуетъ въ служеніи Богу, однако не знаетъ главнаго и придаетъ исключительное значеніе *πράξις*, которая на дѣлѣ служитъ только подготовительной ступенью къ *θεωρία*—и получаетъ наставленіе отъ Арсенія. Наученный Арсеніемъ, Григорій выступаетъ самъ проповѣдникомъ ученія о *θεωρία*. *Θεωρία* сильно занимаетъ самого Каллиста. И вотъ онъ подробно описываетъ упражненія въ *θεωρία* Григорія и измѣненія, происходившія въ немъ благодаря ей. Состояніе Григорія поясняется изреченіями изъ Св. Писанія. Самъ Григорій выражается его словами 2). Каллисть говоритъ, что вмѣстѣ съ другими учениками спрашивалъ Григорія, какое послѣдній испытывалъ состояніе во время созерцанія. Каллисть описываетъ внѣшній видъ Григорія по выходѣ изъ келліи, гдѣ предавался *θεωρία*, нѣсколько ниже даетъ психологическое объясненіе того обстоятельства, что Григорій особенно благоволилъ къ нему, почему и посвятилъ въ тайны созерцанія. „Знайте“, говоритъ онъ: „что особенной любовью пользуются первыя изъ духовныхъ дѣтей и послѣднія (въ числу ихъ принадлежалъ и Каллисть), какъ возжелѣннѣйшія“. Поэтому и къ Каллисту Григорій питалъ особенную любовь и сообщилъ ему свѣдѣнія о таинственномъ измѣненіи души, соединенной съ Богомъ“ 3). Довольно живыми чертами рисуется старецъ Григорій въ бесѣдѣ со своимъ юнымъ ученикомъ Каллистомъ, допытывающимся, что такое душа. „Выслушавъ по обычаю съ вротостью и благосклонно (*ἡμέρω; πάνο καί πρῶω;* 12“), Григорій отвѣчалъ: „дита мое возлюбленнѣйшее по духу, не ищи высшаго тебя и не изслѣдуй слишкомъ глубокаго для тебя“. Наконецъ, послѣ неоднократныхъ упрашиваній Григорій открываетъ Каллисту тайны духовной жизни совершенныхъ. Вся сцена представлена весьма естественно. Помимо этого, любопытно отмѣтить здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ житія, проявленіе личности автора. Каллисть не скрывается за изображаемыми имъ событіями, но обнаруживаетъ свое

1) *Ibid.* 9.

2) *Ibid.* 11—12.

3) *Ibid.* 12.

я на всемъ протяженіи житія, и всѣ событія разсматриваются подъ угломъ зрѣнія этого я и по отношенію къ нему подвергаются оцѣнѣ. Авторъ самъ вполне раздѣляетъ то, что влагаетъ въ уста Григорію. Онъ выказываетъ вполне определенное отношеніе къ исихіи, внѣшней мудрости. Въ основѣ житія скрыта апологетическая и полемическая цѣль. Авторъ всегда имѣетъ въ виду противниковъ, какъ варлаамитовъ, такъ и тѣхъ изъ исихастовъ, которые заподозривали правоту Григорія Каллиста и, быть можетъ, Григорія. Въ лицѣ Григорія Каллиста представляетъ идеаль мистика—небеснаго гражданина, апостола новаго и чуднаго ученія, въ которомъ, однакожь, тотъ является истиннымъ послѣдователемъ „моего Христа“. Житіе наглядно въ образѣ Григорія должно представить полное осуществленіе чаяній, связанныхъ съ созерцаніемъ, и показать всю тщету внѣшней т. е. схоластической мудрости, дать картину внутренней религиозной жизни, непосредственнаго познанія, вытекающаго изъ чистоты духовной и являющагося слѣдствіемъ вдохновенія или откровенія, этимъ внѣшнимъ мудрецамъ и показать, какъ далеки они отъ истины со своимъ внѣшнимъ формальнымъ пониманіемъ и знанія, и религіи. Къ этому присоединяется и какъ бы личная апологія. Въ житіи Каллиста немало говорить о себѣ самомъ. Въсто прежняго крайняго смиренія, переходящаго въ униженіе, мы находимъ здѣсь вполне ясно выраженное сознаніе собственнаго достоинства. Каллистъ охотно останавливается на своихъ личныхъ отношеніяхъ къ Григорію, съ гордостью указываетъ на особенное расположеніе, какимъ пользовался у послѣдняго, и представляетъ себя какъ бы единственнымъ лицомъ, которому Григорій сообщилъ всѣ тайны созерцательной жизни. Каллистъ не забываетъ прославить подвиги и учениковъ Григорія, своихъ сотоварищей, указывая на отличительныя черты характера или дѣятельности каждаго. Герасимъ, подобный великому Иорданскому Герасиму, прославился распространеніемъ новаго ученія въ Элладѣ; Іосифъ, не свѣдущій во внѣшней мудрости, но усвоившій истинную и постоянно пребывающую,—обращеніемъ латинянъ. Съ особеннымъ умиленіемъ вспоминаетъ Каллистъ о Николаѣ, много пострадавшемъ при Михаилѣ Палеологѣ за приверженность къ православію и восемьдесятъ лѣтъ отъ роду поступившемъ въ ученики къ Григорію. Каллистъ говоритъ, что не можетъ безъ слезъ вспомнить о немъ, его мысль притушается подъ давленіемъ печали, рука цѣпенѣтъ отъ нестижимости подвиговъ. Особенно поражаетъ Каллиста величайшее сми-

реніе въ старцѣ. Когда, случалось, Григорій осыпалъ упреками провинившагося въ чемъ-либо монаха или прогонялъ его отъ трапезы, Николай плавалъ, лежа у ногъ Григорія. У меня, говоритъ Каллисть, повѣствующаго объ этомъ, сжимается сердце, и я обливаюсь слезами и исполняюсь трепета, какъ бы видя его уже распростертымъ у ногъ наставника ¹⁾. Но съ особеннымъ участіемъ повѣствуетъ Каллисть о другѣ своемъ Маркѣ. Весьма характеристично это прославленіе друга, съ которымъ авторъ, по его собственнымъ словамъ, жилъ одной жизнью ²⁾. Маркъ довелъ до высшей степени совершенства послушаніе, повинуваясь не только Григорію, но и всей братіи, и ставилъ себя долгомъ по силѣ прислуживать и приходившимъ монахамъ, являясь въ видѣ раба. Эти черты сохранилъ онъ и до сихъ поръ—выраженіе, свидѣтельствующее, что Маркъ въ пору написанія житія былъ еще живъ,—до глубокой старости. Каллисть называетъ своего друга божественнымъ, боговиднымъ, равняющимся ангеламъ, совершеннѣйшимъ образцомъ добродѣтелей. Упомянувъ о необыкновенномъ преуспѣяніи Марка въ созерцаніи, рассказъ о которомъ показался бы непосвященнымъ не заслуживающимъ довѣрія, Каллисть дѣлаетъ полемическую выходку противъ лицъ, особенно скептическихъ въ этомъ отношеніи,—варлаамитовъ и заключаетъ ее пожеланіемъ, чтобы и они обратились на путь истины ³⁾.

Со словъ слушателей Григорія говоритъ Каллисть о дѣйствіи, производимомъ его наставленіями на ихъ *внутреннее* состояніе—какъ бы Духъ Святой нисходилъ на нихъ. Возможность такого рода дѣйствія Каллисть подтверждаетъ текстами св. Писанія, особенно ссылаясь на слова Христа, что вѣрующій въ Него, не только сотворить то же, что и Онъ, но и больше Его. Доказательства истинности ученія Григорія Каллисть находитъ въ свидѣтельствахъ очевидцевъ о внутреннемъ благодатномъ дѣйствіи, производимомъ въ Григоріи созерцаніемъ, а въ нихъ черезъ Григорія. Впрочемъ самый фактъ распространенія ученія Григорія и апостольская ревность послѣдняго, по мнѣнію Каллиста, представляютъ достаточное ручательство за истину ученія ⁴⁾.

¹⁾ *Ibid.* 19.

²⁾ *Ibid.* 20—22.

³⁾ *Ibid.* 23.

⁴⁾ *Ib.* 29—30.

Далѣе можно отмѣтить переходъ отъ стариннаго объясненія зависти дѣйствіемъ дьявола къ психологическому, по которому зависть извѣстное свойство души испорченныхъ и порочныхъ людей ¹⁾. Говоря о враждебныхъ дѣйствіяхъ Амیرала противъ Григорія, Каллисть первоначально объясняетъ ихъ навѣтами дьявола, но тотчасъ же сходитъ на психологическую почву, находя объясненіе и въ личныхъ свойствахъ Амیرала ²⁾.

Каллисть не любитъ перечислять добродѣтелей своихъ героевъ, носящихъ общій характеръ. Въ одномъ мѣстѣ, говоря о добродѣтеляхъ Григорія, онъ замѣчаетъ, что исчислить ихъ такъ же возможно, какъ песокъ морской или дождевыя капли или длину бездны ³⁾. Въ разсказѣ о ученикахъ Григорія Каллисть также отмѣчаетъ какую-либо индивидуальную черту, а о другихъ добродѣтеляхъ ограничивается самими общими замѣчаніями въ родѣ вышеприведеннаго. Григорій интересуется его, какъ лицо, усвоившее исихію во всѣхъ ея особенностяхъ, ученики, — какъ развившіе въ своей жизни ту или другую сторону этой исихіи сообразно съ личными свойствами. И, несмотря на чисто условныя сопоставленія своихъ святыхъ съ другими ветхозавѣтными и новозавѣтными, все-таки они являются у Каллиста съ болѣе или менѣе замѣтной индивидуальной окраской. Если всѣхъ ихъ соединяетъ въ одну группу ученіе исихіи, то и здѣсь они различаются усвоеніемъ различныхъ сторонъ исихіи, и на этихъ различіяхъ и останавливается Каллисть.

Другимъ выдающимся житіемъ XIV вѣка слѣдуетъ признать житіе Паламы, составленное Константинопольскимъ патріархомъ Филооємъ. Филооей прежде всего подробно останавливается на характеристикѣ родителей святаго, въ особенности же отца. Родители Григорія, по словамъ Филооєя, отличались особенной любовью къ обществу монаховъ, духовныхъ наставниковъ, такъ что дѣти съ раннихъ лѣтъ были напитаны священными рѣчами и наставленіями ⁴⁾. Отецъ отличался полной отрѣшенностью отъ міра и тѣмъ, что стояки называютъ ἀπαθεία. Еще во время дѣтства Григорія онъ оставилъ семью и пошелъ въ монастырь. Когда жена вздумала было его просить воспользоваться

¹⁾ *Ib.* 30 — 31.

²⁾ *Ibid.* 36.

³⁾ *Ibid.* 31.

⁴⁾ *Migne* t. 151, col. 557.

расположеніемъ къ нему царя для дѣтей, онъ съ негодованіемъ возразилъ, что оставляетъ своихъ дѣтей на попеченіи не земныхъ и перстныхъ царей, но Богородицы ¹⁾. Вообще отецъ Григорія, равно какъ атмосфера, окружавшая мальчика, рисуется живыми чертами въ житіи Филоея. Далѣе психологически вѣрно указываетъ біографъ, какъ на причину дальнѣйшаго развитія Григорія въ извѣстномъ направленіи, на разговоры съ Аеонскими монахами, между которыми могли быть и исихасты. Эти монахи говорили юношѣ о трудности держаться праваго евангельскаго пути въ мірѣ и совѣтовали ему оставить домъ и уйти въ пустыню на Святую Гору ²⁾. По мнѣнію Филоея, умѣренность въ пищѣ и одеждѣ также располагали Григорія къ иночеству ³⁾. Филоею много останавливается на внутренней религіозной жизни Паламы и процессъ внутренняго измѣненія, происходившемъ въ послѣднемъ при упражненіи въ *ἕσωσις*. Житіе проникнуто, подобно Каллистовымъ, опредѣленной тенденціей. Прославленіе Григорія, главнаго представителя ученія, однимъ изъ усердныхъ приверженцевъ котораго былъ Филоей, на первомъ планѣ. Всѣ старанія приложены къ тому, чтобы представить Паламу въ самомъ выгодномъ свѣтѣ. Выставляется на видъ его умѣренность, снисходительность, въ противоположность къ упрямой нетерпимости Варлаама, которая въ минуту опасности способна однако перейти въ самую униженную лѣсть. Чувствомъ собственнаго достоинства дышитъ отвѣтъ Паламы на льстивыя заискиванія Варлаама ⁴⁾. Какъ все это далеко отъ объективныхъ цѣлѣсообразностей прежнихъ житій! Упоминая о сочиненіяхъ, написанныхъ Паламой противъ Варлаама, Филоею говоритъ о времени ихъ написанія, о объединяющей ихъ общей основной мысли и различіи въ частностяхъ. Затѣмъ Филоею даетъ общую оцѣнку сочиненій Паламы. „То, что по частямъ излагалось другими, Григорій собралъ вмѣстѣ съ полнымъ знаніемъ дѣла и во всемъ объемѣ, присовокупивъ къ

¹⁾ *Ibid.* col. 558. Въ семьѣ Григорія, повидимому, особеннымъ почитаніемъ пользовалась Богородица. Григорій, который въ дѣтствѣ не приступалъ къ занятіямъ, не преклонивъ предварительно колѣней передъ иконой Богородицы, удостоился впоследствии видѣній именно отъ Нея. Біографъ замѣчаетъ, что, всякій разъ какъ мальчикъ забывалъ это дѣлать, урокъ проходилъ для него неудачно, и его наказывали.

²⁾ *Ibid.* col. 560.

³⁾ *Ibid.* col. 561.

⁴⁾ *Ib.* col. 587—588.

этому результаты собственного опыта и какъ бы освѣтилъ и разъяснилъ то, что они сказали въ общихъ чертахъ (*κεφαλαιωδῶς*) и въ формѣ обзорѣнія (*κατὰ σύνοψιν*)¹⁾. Филоеѣй, вѣроятно, по собственному опыту говорилъ о сладостномъ впечатлѣннн, производимомъ сочиненіями Паламы на читателя. Сочиненія эти отрѣшаютъ послѣдняго отъ земли и сообщаютъ ему новое и неизъяснимое чувство. Читатель радуется, что еще далеко до конца сочиненія, и печалится, когда сочиненіе приходитъ къ концу. И тогда какъ сочиненія другихъ не одинаковы по достоинству: одни приличны приступающимъ къ созерцанію, другія— совершеннымъ въ немъ; различаются же тѣ и другія рѣчью, смысломъ и рѣшительно всѣмъ, у Паламы всѣ произведенія равно высоки и одинаково годятся для совершенныхъ и несовершенныхъ²⁾.

Говоря о преуспѣянн Григорія въ *θεωρία*, Филоеѣй для объясненія самаго понятія *θεωρία* приводитъ отрывокъ изъ сочиненій Паламы, находя, что никто не можетъ дать лучшаго объясненія, чѣмъ Палама, наиболѣе свѣдущій изъ всѣхъ въ этомъ дѣлѣ³⁾.

Какъ ни панегирична эта оцѣнка сочиненій Паламы, все-таки она представляется новымъ явленіемъ въ житійной литературѣ.

Восхваляетъ Филоеѣй и сочиненія Паламы противъ латинянъ, подобныхъ которымъ по его увѣреніямъ Церковь не имѣла до того времени⁴⁾.

Однимъ изъ характеристическихъ признаковъ византійскихъ житій XIV вѣка служить интересъ къ природѣ. Помимо стремленія давать болѣе или менѣе точныя топографическія обозначенія, не брезгая при этомъ мѣстными названіями, авторы житій останавливаются и на описанн природы различныхъ мѣстностей, такъ или иначе знаменательныхъ для святого. Картины природы, нерѣдко свидѣтельствующія о любовномъ, тепломъ отношенн къ ней и ея внимательномъ изученн, являются въ качествѣ сравненн и уподобленн. Но авторъ болѣе увлекается самой картиной, чѣмъ ея символическимъ значеннмъ.

Описанн природы ради природы, страстное влеченн къ ней, переходятъ въ тѣсной связи съ развитіемъ индивидуализма на рубежѣ

1) *Ibid.* col. 590.

2) *Ibid.* col. 591.

3) *Ibid.* col. 575 ss.

4) *Ib.* col. 627.

среднихъ вѣковъ и новаго времени, и тѣмъ болѣе интересно отмѣтить новое теченіе въ агиографической литературѣ.

Картинами природы, служащими образами для душевныхъ состояній и дѣйствій людей, богато житіе Григорія Синаита. Я приведу нѣкоторыя изъ этихъ сравненій. „Какъ случается видѣть рои пчелъ, вылетающихъ изъ ульевъ и облетающихъ цвѣты въ надеждѣ усмотрѣть скрытый гдѣ-либо медъ, и привлекаемые его ароматомъ пчелы стремительно летать къ нему, и не прежде улетають изъ того мѣста, чѣмъ совершенно нагрузятся медомъ, и опять направляютъ къ нему полеть, выбирая медъ цѣликомъ, чтобы наполнить свои кладовыя; такъ ароматъ добродѣтелей Григорія привлекалъ къ нему всѣхъ“ ¹⁾ и пр. Григорій, принужденный искать прибѣжища отъ нашествія турокъ за стѣнами Лавры, уподобляется соловью, который, пойманный птицеловомъ и заключенный въ клетку, не прикасается къ самой отборной пищѣ, но тоскуетъ по любезной жизни въ горахъ, по цвѣтующимъ тамъ деревьямъ и обычномъ окунываніи и плесканіи въ источникахъ, струящихся сладкую и прозрачную воду, гдѣ онъ искалъ подобнаго себѣ, чтобы по очереди съ нимъ пѣть свою звучную и гармоническую пѣсню и щебетать съ обычной свободой и наслажденіемъ ²⁾. Григорій, въ своихъ поискахъ за мѣстомъ, удобнымъ для безмолвной жизни, сравнивается съ оленемъ, который не преставно въ знойную лѣтнюю пору прибѣгаетъ къ источнику, струящему холодную и пріятную воду, или лишенный подруги не можетъ успокоиться ³⁾.

Но встрѣчаются у Каллиста картины природы, не имѣющія этого служебнаго значенія. Такъ, въ одномъ мѣстѣ Каллистъ говоритъ, что Григорій не могъ оставить Константинополя, потому что наступила зима, и вѣчно текущія струи рѣкъ были скованы льдомъ (*τα τῶν ποταμῶν ἀένα ρεόμενα τῷ κρυστάλλῳ δεδέντα ἴσταντο τῆνικαῦτα*) ⁴⁾. А вотъ въ какихъ чертахъ Каллистъ описываетъ свою поѣздку на Аѳоны по порученію Григорія. „Мнѣ удалось достигнуть Аѳона, хотя съ большими опасностями для жизни, такъ какъ я подвергся величайшей и сильнѣйшей бурѣ, и кораблю пришлось бороться съ мор-

¹⁾ „Житіе“, 18.

²⁾ *Ibid.* 38—39.

³⁾ *Ib.* 7.

⁴⁾ *Ib.* 34.

свыми валами (τρῆξις) и неистовымъ буруномъ (κλύδων), такъ что всѣ пассажиры, видя влокачущія вокругъ корабля волны, вздымающіяся отвѣсной стѣной при бушеваніи бури, отчаялись въ своемъ спасеніи“ 1).

Подобными же чертами отличаются и другія житія XIV вѣка. Въ этомъ случаѣ особенно любопытными являются: житіе Ромила, составленное нѣкимъ Григоріемъ, Θεодоры—Кавасилой, и Кодрата—Григорой.

Въ житіи Ромила замѣчательно описаніе суровой зимы въ горной Болгаріи, ловли рыбы Ромиломъ и его невольнаго ночнаго стоянія на снѣгу, о чемъ я уже имѣлъ случай говорить.

Описаніе природы острова Эгины—родины Θεодоры—соединено съ характеристикой жителей острова въ житіи Кавасилы.

„Этотъ островъ“, говоритъ Кавасила: „главный изъ лежащихъ вблизи Эллады, такъ какъ онъ превосходитъ сосѣдніе острова своей величиной, красотой и положеніемъ и такъ выдается среди нихъ, что кажется, будто остальные, отказавшись отъ мысли соперничать съ нимъ, добровольно уступили ему первое мѣсто; островъ отличается столь пріятнымъ воздухомъ, что представляется какъ бы резервуаромъ всякаго связаннаго съ этимъ благополучія для остальныхъ и можетъ удѣлять съ избыткомъ его другимъ, почему на немъ расположены лучшіе города. И въ отношеніи нравственнаго состоянія своихъ жителей онъ превосходитъ остальные. Въ этомъ случаѣ онъ обладаетъ тѣмъ, въ чемъ преимущественно нуждаются города, и что относится ко взаимнымъ отношеніямъ гражданъ: ибо жители его отличаются честностью нравовъ и благоуукрашенностью обычаевъ и тѣмъ, что болѣе всего прилично человѣку. И такимъ образомъ они, гордясь похвалами своему отечеству, какъ своими собственными, въ то же время своими добрыми качествами еще увеличиваютъ добрую славу послѣдняго, такъ что они другъ друга украшаютъ и другъ черезъ друга благоденствуютъ“ 2).

А вотъ описаніе родины Кодрата Коринскаго перешейка. „Есть перешеекъ на западѣ неширокій, но далеко простирающійся въ длину. Кто-нибудь могъ бы сказать, что онъ простирается своими оконечностями къ сѣверу и югу, какъ бы руками. Этотъ перешеекъ

1) *Ibid.* 38.

2) *Migne* t. 150, col. 756—757.

соединяетъ страну Пелопона съ остальной Элладой и не позволяетъ ей совершенно отдѣлиться отъ послѣдней и въ той мѣрѣ препятствуетъ быть вполне островомъ, въ какой преграждаетъ соединеніе подходящихъ съ обѣихъ сторонъ водъ. Какая тамъ благоуханность воздуха и прочія прелести, разсказъ о которыхъ немалой наполняетъ радостью слушающихъ, и какъ въ опредѣленные круга годовъ сюда стекались чада эллиновъ ради состязаній и наградъ,— здѣсь объ этомъ нѣтъ надобности распространяться: ибо это знаютъ всѣ, которые вкусили хоть немного отъ кубка эллинской мудрости. На южной оконечности перешейка есть городъ Коринѳъ, весьма славный и многочисленный и съ давнихъ поръ съ особеннымъ усердіемъ прилежавшій къ богамъ и исполненный особенной богобоязненности; съ тѣхъ же поръ какъ рыбаки евангельскаго благоувѣствованія раскинули сѣть нашего спасенія по вселенной, онъ, оставивъ морскую пучину, перемѣстился въ Павловы потоки (πάντα βυθὸν ἁλμυρὸν ἀποσεῖσαμένη πρὸς τὰ τοῦ Παύλου μεταχώρησεν καὶ μετατίθεται νάρματα)¹⁾.

Описаніе мѣстности соединяется здѣсь съ историческими воспоминаніями не только христіанскими, но и восходящими къ классической древности, и нельзя не видѣть въ нихъ горячаго сочувствія къ этой послѣдней²⁾.

Тѣ же черты, и еще въ большей степени, свойственны самымъ выдающимся историческимъ произведеніямъ разсматриваемаго времени—„Исторіямъ Византіи“ Никифора Григоры и Іоанна Кантакузина.

Въ началѣ своего сочиненія Григоръ говоритъ о значеніи исторіи. „Исторія живой и немолчный голосъ и по истинѣ одушевленный и звучный глашатай славы Божіей; въ исторіи проходитъ вѣкъ какъ бы на всемірной таблицѣ, такъ какъ она показываетъ, что предшествовало постоянно совершающемуся, какъ одно въ другомъ и одно посредствомъ другого отъ вѣка совершалось, и что мыслили о природѣ сущаго мудрецы, и что было постигнуто ими, а что нѣтъ, и случившись въ какихъ невгодахъ различныя лица, какими насладились вдосталь благами отъ Бога, и какого достигли неожиданнаго

¹⁾ *Migne* t. 149, col. 504—505.

²⁾ Въ такомъ же родѣ похвала Дамаску въ словѣ на память Іоанна Дамаскина, составленномъ Константиномъ Акрополитой. *Migne* t. 140, col. 816.

благополучія. Она научаетъ неизмѣннымъ законамъ, управляющимъ природой и человѣкомъ. Исторія даетъ возможность на основаніи прошедшаго дѣлать соображенія о будущемъ. Что, далѣе, можетъ кромѣ исторіи сообщить свѣдѣнія о крайнихъ предѣлахъ вселенной, пространствѣ морей, о рѣкахъ и болотахъ, свойствахъ народовъ и мѣстностей и различіяхъ временъ года въ различныхъ частяхъ земли. Авторъ самъ питалъ особенную склонность къ исторіи и стремился къ подражанію тѣмъ, которые, составивъ своими трудами исторію изъ того, что въ единичныхъ случаяхъ тѣми или другими тогда и тогда было сказано или совершено касающагося душевной доблести или ума, издали это на пользу потомкамъ. Въ своемъ изложеніи онъ будетъ всегда слѣдовать истинѣ, считая послѣднюю необходимымъ условіемъ исторіи ¹⁾).

Въ другомъ мѣстѣ Григора видитъ значеніе исторіи въ томъ, что посредствомъ ея давно умершіе приходятъ въ сообщеніе съ живущими, и каждый изъ нихъ повѣствуетъ о собственныхъ дѣяніяхъ. Она чуднымъ образомъ воскрешаетъ то, что случилось съ ними хорошаго или дурного въ жизни. Велико нравственное значеніе исторіи, ибо она навѣки заклеиваетъ пороки и безсмертитъ добродѣтели и тѣмъ побуждаетъ насъ къ исправленію. Полезна она царямъ и правителямъ, научая ихъ не надмеваться и не править жестоко и тиранически, упоая на счастье, но охранять только принадлежащее по праву царю. Научаемый ею, онъ добровольно вручаетъ бразды правленія законамъ и усматриваетъ назначеніе власти прежде всего и болѣе всего въ управленіи самимъ собою ²⁾).

Григора объясняетъ также, почему касается исторіи другихъ странъ. Вслѣдствіе мірового значенія Константинополя, исторія другихъ странъ находится въ тѣсной связи съ Византійской. И многое было бы непонятно въ послѣдней, если бы предварительно не сообщалось свѣдѣній о томъ, что происходило въ различныхъ странахъ, въ различныхъ времена и оказало вліяніе на ходъ византійской исторіи ³⁾).

Кантакузинъ также требуетъ истины отъ исторіи, въ которой видитъ средство научить избѣгать пороковъ и избирать добродѣтель.

¹⁾ *Nic. Gregoras Byz. Historia* v. I, p. 4—6.

²⁾ *Ibid* v. II, p. 573—575. Подобныя же мысли о исторіи высказываетъ Петрарка. — Корелинъ, Ранній итальянскій гуманизмъ, I, 250.

³⁾ *Gregoras*, v. II, 677—678.

Онъ самъ намѣренъ говорить только правду, не слѣдуя внушеніямъ дружбы или ненависти. Удовлетворить требованіямъ правды ему тѣмъ легче, что онъ будетъ излагать исторію, какъ очевидецъ составляющихъ предметъ ея изложенія событій, не слѣдуя слухамъ и нездоровымъ баснямъ и не передавая слышаннаго отъ старѣйшихъ ¹⁾).

Григора предпосылаетъ своему повѣствованію краткое обзорѣніе исторіи Византіи, начиная отъ взятія Константинополя крестоносцами, Кантакузинъ предварительно сообщаетъ генеалогію Палеологовъ.

Въ противоположность своимъ заявленіямъ быть безпристрастными и слѣдовать только истинѣ и Григора, и Кантакузинъ, въ особенности послѣдній, является историками въ высшей степени субъективными. Личность автора въ ихъ исторіи служитъ центромъ, вокругъ котораго группируются всѣ событія, и это не въ томъ только смыслѣ, что лица и событія освѣщаются съ одной опредѣленной точки зрѣнія, что въ характеристикахъ тѣхъ и другихъ проглядываютъ личныя симпатіи и антипатіи автора,—нѣтъ личность автора является сама по себѣ центральной фигурой, главнымъ дѣйствующимъ лицомъ произведенія. Вездѣ видно стремленіе выставить свою дѣятельность съ наиболѣе выгодной стороны и придать ей возможно болѣе значенія. Исторія Византіи у Кантакузина и Григоры въ то же время и личная исторія каждаго изъ нихъ, написанная притомъ въ панегирическомъ тонѣ. Конечно, противники выставляются въ неблагопріятномъ свѣтѣ: дѣятельность ихъ, если они государственные люди, направлена ко вреду государства, если богословы, носятъ еретическій характеръ. Элементъ самовосхваленія, столь ощутительный въ исторіяхъ Григоры и Кантакузина, врядъ ли можно объяснять ихъ личными свойствами. Здѣсь ясно сказывается заявленіе правъ личности. Какъ въ Италіи время гуманизма, такъ и въ Византіи XIV в. пробуждающійся индивидуализмъ вызываетъ къ жизни культъ личной славы, находящій опору въ классической древности.

Не чужды наши историки, въ особенности Григора, интереса къ природѣ, способности восхищаться ею безотносительно къ символическому ея значенію для жизни людей, вообще способности представлять ее, какъ нѣчто имѣющее значеніе само по себѣ и само по себѣ прекрасное, въ то же время могущее оказывать вліяніе на человѣка

¹⁾ *Cantac Byz. Hist. v. I, 10.*

и такъ или иначе приходитъ въ извѣстныя отношенія къ его чувствамъ и мыслямъ.

Однимъ изъ наиболѣе характеристическихъ описаній природы въ новомъ духѣ является картина природы Аэона у Григоры. Я приведу это описаніе цѣликомъ. „Мнѣ кажется“, говоритъ Григора: „что Аэонъ достоинъ вообще удивленія, такъ какъ отличается благо-раствореннымъ воздухомъ и украшенъ обильной и разнообразной растительностью и, такъ сказать, съ великой торжественностью привѣтствуетъ ощущенія прибывающихъ туда и немедленно предлагаетъ пріятнѣйшее наслажденіе, и отовсюду изливаетъ какъ бы изъ совровищницъ благовонный ароматъ и прекрасный цвѣтъ (τὸ εὐπνοῦν τῆς ὀσμῆς .. τὸ τοῦ ἀνθούς εὐχρούς) и находится въ особенно близкомъ общеніи съ чистыми лучами солнца (καὶ καθαραῖς τὸ πλεῖστον ὀμίλει ταῖς ἡλίου ἀκτίσι), украшенъ разнообразными деревьями, изобилуетъ рощами и пестрыми лугами—дѣлами рукъ человѣческихъ; оглашаютъ же его пѣніемъ разнообразныя птицы, и рои пчелъ облетаютъ тамъ цвѣты и тихо жужжать въ воздухѣ, и ткется нѣкое чудное платье наслажденія изъ соединенія разнородныхъ тканей (καὶ τέρψεώς τις πέπλος ἐντεῦθεν ὕφαινεταί ξένος ἐκεῖ συμμιγῆς) не только весной, но и во всякое время и часъ, такъ какъ здѣсь неизмѣнно кругъ четырехъ временъ согласно служить одинаковому услажденію и увеселенію человѣческихъ чувствъ (ὁμοζυγοῦντος ἀεὶ τοῦ τῶν τεσσάρων ὥρων κύκλου πρὸς ὁμοίαν τὴν χάριν καὶ ἡδονὴν τῶν ἀνθρωπίνων αἰσθητηρίων), особенно когда раздается на зарѣ изъ глубины роуци музыка соловья, такъ сказать, вмѣстѣ съ монашествующими воспѣвающая и прославляющая Господа: ибо и соловей имѣетъ нѣкую боговдохновенную лиру въ груди и природный псалтирь и гармоничную музыку (μουσικὴν ἐναρμόνιον), по собственному побужденію стройно оглашающую слухъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстность орошается и обтекается многими источниками самородныхъ водъ (αὐτοφῶν ὕδατων); потоки, струящіеся тамъ и сямъ, являются дѣтьми тысячи ключей и соединяютъ спойно и незамѣтно свои струи, какъ бы скрывая свой бѣгъ и нарочно и по собственному побужденію ведя себя тихо (οἶον ἐπίτηδες καὶ αὐτοῖσι σωπῶντες), подобно одушевленнымъ существамъ заявля притязаніе на нѣкоторую воспитанность (καὶ τινος παιδείας αἰσθανομένοις ὁμοίως ἀντιποιοῦμενοι), чѣмъ даютъ полную возможность монашествующимъ проводить безмятежную жизнь и направлять спокойный полетъ молитвы къ Богу (καὶ πτερὰ τῆς εὐχῆς ἡσυχῆ πρὸς θεὸν ἀναπέμπειν).

Такииъ образомъ мѣстность представляетъ большое удобство для исихіи лицамъ, желающимъ на землѣ вступить въ небесное гражданство) (τοὺς τὴν οὐράνιον ἐν γῆ μετέβαιναι ἐθέλουσι πολίτας) и, сверхъ того, въ изобиліи предлагаетъ во всякое время года разнообразную пищу и вѣнчается моремъ, которое сообщаетъ ей прелесть своимъ окруженіемъ, на столько не допуская быть островомъ, на сколько возможно безъ труда сообщаться съ материкомъ. А вотъ о жизни монаховъ. Нѣтъ тамъ ни женскихъ плясокъ, ни безстыжихъ взоровъ и пышныхъ нарядовъ—что создаетъ праздникъ обновленія древнему общенію со змѣемъ и наполняетъ жизнь великимъ волненіемъ и смутами—ни лавокъ и рыноковъ и базарныхъ начальниковъ (ἀγορανομοί), ни судовъ, ни краснобайничества и чванства, съ сановнаго кресла устанавливающего законы по произволу, не раздѣляетъ тамъ людей рабство и свобода, но господствуетъ равенство (ἰσηγορία) и смиренномудріе (μετρίότης φρονήματος) истинная доблесть и благородство (εὐγένεια), мѣсто осѣняетъ (σκηνοβάτει) и окружаетъ (περιχορεύει) справедливость и все, что создаетъ небесное на землѣ гражданство (τῆ ἐνθεον ἐν γῆ δημιουργεῖ πολίτας) и совершаетъ истинно духовную философію (καὶ τῆ ὄντως ἐν ψυχῇ φιλοσοφίαν ἐργάζεσθαι); не богатство тамъ и расточительность и лѣзвивая роскошь гражданствуютъ (ἐμπολιτεύεται), но царитъ тамъ доблестный и свободный нравъ, стремящійся въ святилище добродѣтели и по истинѣ дорійски приспособленный ко прекрасному (καὶ ἐς τὰ τῆς ἀρετῆς ἀνάκτορα σπεύδον καὶ τὸν Δωρίων τρόπον ὡς ἀληθῶς ἡρμοσμένον πρὸς τὰ καλά)¹⁾.

Идеалъ монашеской жизни Григоры сильно напоминаетъ такой же идеалъ Петрарки!

Въ отношеніи своего содержанія византійскія житія XIV вѣка представляютъ явленіе новое и стоятъ на рубежѣ стариннаго житія и біографіи въ современномъ смыслѣ слова. Какъ же эти свойства греческихъ житій отразились въ современной болгарской агиографіи—въ житіяхъ, составленныхъ Евѡиміемъ? Въ довольно слабой степени, какъ и слѣдовало ожидать. Помимо другихъ причинъ этому способствовало то обстоятельство, что, тогда какъ греческія житія относятся къ лицамъ, современнымъ авторамъ, рассказываютъ о событіяхъ, въ которыхъ такъ или иначе были заинтересованы сами авторы, житія Евѡимія повѣству-

¹⁾ *Gregoras, Hist. byz. II, 714—717.*

ютъ о событіяхъ давнопрошедшихъ. Тѣмъ не менѣе, нельзя не отмѣтить и въ житіяхъ Евѳимія новыхъ чертъ.

Прежде всего обращаетъ вниманіе болѣе или менѣе сознательное, до извѣстной степени критическое отношеніе къ источникамъ. Евѳимій заботился не только о томъ, чтобы замѣнить грубо и неумѣло написанныя прежнія житія своими составленными по всѣмъ правиламъ риторики согласно установившимся въ византійской литературѣ приемамъ, но и о томъ, чтобы въ его разсказѣ не было басней. Поэтому онъ избиралъ „отъ истинныхъ и неложныхъ свидѣтелей нелестная разумѣнія“. Что Евѳимій пользовался всѣми источниками, которые могли быть ему доступны, объ этомъ свидѣтельствуетъ похвальное слово Константину и Еленѣ, а въ особенности житіе Іоанна Рыльскаго. При сличеніи этихъ житій съ источниками оказывается, что Евѳимій дѣлалъ выборъ между данными источниковъ, нѣкоторыя исправлялъ, а нѣкоторыя совсѣмъ отбрасывалъ и вообще всѣ данныя располагалъ по опредѣленной схемѣ. Выпускалъ Евѳимій извѣстія, которыя казались ему не заслуживающими довѣрія или грубыми. Между тѣмъ, въ ряду ихъ были любопытныя, если не въ историческомъ, то въ бытовомъ отношеніи. Вообще характеристичнымъ для Евѳимія является приспособленіе частныхъ фактовъ жизни святого къ общей схемѣ житійной литературы, установленной на основаніи византійскихъ образцовъ. Впрочемъ не всѣ бытовыя черты стерты—мѣстныя названія сохранены Евѳиміемъ, который въ данномъ случаѣ, однако, также слѣдовалъ примѣру современныхъ византійскихъ агіографовъ. За всѣмъ тѣмъ нельзя не отмѣтить стремленія Евѳимія къ обстоятельности въ разсказѣ, только эта обстоятельность достигается своеобразнымъ способомъ. Евѳимій пользуется данными апокрифическихъ житій, распространяетъ житія рѣчами, молитвами святыхъ, письмами, недостающія свѣдѣнія пополняетъ подробностями общаго характера.

Избѣгая басенъ, Евѳимій однако вноситъ въ свое повѣствованіе легендарные разсказы, если они отвѣчаютъ господствовавшей въ византійско-болгарскомъ обществѣ XIV вѣка вѣрѣ въ видѣнія и демонологию. Вообще видѣнія, въ особенности же демонологія играютъ видную роль въ житіяхъ Евѳимія. Видѣнія, пророчества и демонологія характеристичны и для византійской агіографіи XIV вѣка.

Далѣе, святыя являются у Евѳимія съ чертами исихастовъ. Ученикъ Θεодосія, Евѳимій былъ поклонникомъ исихіи и, весьма естественно, сообщилъ черты ея святымъ прежнихъ временъ. Въ исихас-

тическомъ міровоззрѣніи, проникающемъ житія Евѳимія, нерѣдко съ его крайностями, сказывается личность составителя, который временами говоритъ здѣсь и отъ своего лица. Такимъ образомъ въ изображеніи Евѳимія Іоаннъ Рыльскій упражнялся въ пощеніи и бдѣніи, проливалъ обильные потоки слезъ, предавался всеошному стоянію и колѣнопреклоненію—все дѣла *праѣс*; прилагалъ старанія къ внутреннему совершенствованію, углубляясь въ свой внутренній міръ („прилагае *троуды* къ *троудомъ* и къ желанію *желданіе*, *сълагае* *якоже* *любодаљна* *пъуела* *медовьныи* *съты* и *полагае* *къ* *съкровицнхъ* *срьдъуьнхъ*“); онъ мысленно принялъ и имѣлъ въ себѣ пребывающимъ поклоняемаго въ Троицѣ Бога, переходилъ отъ силы въ силу и полагалъ восхожденія въ сердцѣ, источая слезные источники и произрашая колосья добродѣтели ¹⁾. Все это—черты ученія исихастовъ. Іоаннъ обнаруживаетъ вездѣ крайнее смиреніе. Когда его просятъ исцѣлить бѣсноватаго, онъ отвѣчаетъ, что это дѣло „не его мѣры“. Онъ называетъ себя подобострастнымъ другимъ людямъ и подобно имъ немощнымъ. Въ молитвѣ къ Богу онъ проситъ Его объ исцѣленіи „не нашею ради правды но ради твоею *благости* и *щедротъ* *твоихъ*“. Іоаннъ считаетъ себя недостойнымъ призывать святое имя Божіе „своими нечистыми и скверными устами“ ²⁾. Подобно Моисею Іоаннъ всходитъ на высокую гору и вступаетъ въ невходимый *мракъ боговидѣнія*. Онъ принимаетъ Богомъ писанныя скрижали *на своемъ сердцѣ*, одинъ говоритъ съ однимъ Богомъ и возлетаетъ къ небу легкими крылами ³⁾. Любопытно и подчеркиваніе Евѳиміемъ старательнаго убѣганія Іоанна отъ людей, которое съ особенной рѣзкостью проявляется въ его желаніи видѣть царя.

Изъ апокрифическаго житія заимствованъ рассказъ о чашѣ съ золотомъ ⁴⁾, но мотивировка отказа Іоанна принять золото видоизмѣнена. Въ апокрифическомъ житіи Іоаннъ отказывается отъ золота за отсутствіемъ нужды въ немъ: „ему не нужно ни вое рожити и нкое купле *кѣповати*“ ⁵⁾. У Евѳимія Іоаннъ отвергаетъ царскій подарокъ на

¹⁾ *Гласник* 22, 268, 272, 273.

²⁾ *Ibid.* 275.

³⁾ *Ibid.* 276.

⁴⁾ См. *Гильбердинъ*, Собраніе сочиненій т. I, 129—130.

⁵⁾ *Ibid.* 130.

томъ основаніи, что золото весьма вредно для иноковъ ¹⁾). Исихастами былъ провозглашенъ принципъ безусловной нищеты и нестяжательности монаховъ.

Элементъ демонологіи особенно силенъ въ житіи Іоанна Рыльскаго. Основанія къ тому Евѳимій нашель еще въ источникахъ, особенно въ апокрифическомъ житіи, но онъ усилилъ и распространилъ эти черты. Такимъ образомъ разбойники житія Скилицы ²⁾ у Евѳимія являются бѣсами ³⁾. Удерживаетъ Евѳимій рассказъ апокрифическаго житія, что дьяволъ явился брату преподобнаго въ образѣ знакомаго, сообщилъ ему, что сынъ его отправился къ дядѣ въ пустыню, указаль дорогу туда и возбудилъ въ немъ гнѣвъ противъ Іоанна ⁴⁾.

Филоея непрестанно приводитъ себѣ на память страшный судъ и мученія, которыя ожидаютъ грѣшниковъ. Ей слышался голосъ: „Идите отъ меня проклятые“ ⁵⁾. Непрестанное памятованіе о страшномъ судѣ и адскихъ мученіяхъ являлось у византійскихъ и западно-европейскихъ мистиковъ однимъ изъ необходимыхъ условий совершенствованія.

Преподобная Параскева изнуряла тѣло „постомъ, бдѣніемъ, злостраданіемъ и на земли леганіемъ“. При этомъ она проливала источники слезъ. Стремленіе къ душевной чистотѣ, мысли о страшномъ судѣ и о срѣтеніи жениха занимають ея душу. Въ своемъ томительномъ стремленіи къ небесному жениху въ изображеніи Евѳимія она напоминаетъ женщинъ-мистиковъ средневѣковой Западной Европы ⁶⁾.

¹⁾ *Гласник* 22, 280.

²⁾ Составленное во второй половинѣ XII вѣка на греческомъ языкѣ. *Сырку*, ор. с., 359. Славянскій переводъ напечатанъ въ *Четви-Минеяхъ Макарія*, октябрь, ст. 1515—1530.

³⁾ Ср. *Четви-Минеи* 1. с., ст. 1520; *Гласник* 22, 272.

⁴⁾ Впрочемъ Евѳимій сгустилъ краски апокрифическаго житія. Въ послѣднемъ братъ пробуетъ сначала побудить Іоанна оставить пустыню, затѣмъ, потерпѣвъ неудачу въ этомъ, проситъ „молбою великою и слезамъ величїемъ“ отпустить его сына (*Гильфердинъ*), ор. с., 126—127). У Евѳимія братъ осыпаетъ святого бранью, бросаетъ въ него камнями и палками и готовится убить его. *Гласник*, 22, 270. Евѳимій же прибавилъ подробность, что дьяволъ явился къ брату святого въ образѣ знакомаго.

⁵⁾ *Четви-Минеи* Макарія л. 1189.

⁶⁾ *Четви-Минеи*, окт., ст. 1026—1027.

Посредствомъ дѣянiя (=πράξις) святая нашла доступъ въ видѣнiе (=θεωρία) ¹⁾. Преподобная съ большой скорбью незадолго до кончины оставила пустыню, ибо ничто такъ не очищаетъ души и не приводитъ въ первообразное, какъ пустыня и безмолвiе ²⁾.

Отчужденiе отъ міра, отрицательное отношенiе къ нему приближается къ богомилскимъ воззрѣнiямъ въ житiи Іоанна Рыльского. Іоаннъ оставляетъ міръ и міродержца ³⁾. Міръ въ другомъ мѣстѣ Евѣимiй называетъ скверной блудницей, матерью всякой нечистоты и скверны ⁴⁾ Врядъ ли только есть надобность возводить эти выраженiя къ какимъ-то богомилскимъ чертамъ апокрифическаго житiя, сглаженнымъ въ спискѣ, напечатанномъ Гильфердингомъ, іеромонахомъ Романомъ или Іосифомъ Бродатымъ, какъ это дѣлаетъ г. Сырку ⁵⁾. Я уже указывалъ, сколько общихъ чертъ въ ученiи исихастовъ и богомилскомъ. Крайне отрицательный взглядъ на міръ былъ свойственъ и мистикамъ XIV вѣка. Кстати напомнимъ о аналогичномъ отношенiи Цамблака къ браку, который въ одномъ словѣ онъ называетъ сквернымъ смѣшенiемъ ⁶⁾.

Далѣе житiямъ Евѣимiя нельзя отказать въ нѣкоторой тенденціозности. При внимательномъ вчитыванiи въ нихъ нетрудно замѣтить старанiе автора примѣнить факты житiй къ обстоятельствамъ современной Евѣимiю государственной, въ особенности же религіозной жизни Болгарии. Находимъ намеки и указанiя на эту жизнь.

Добродушный отказъ отъ золота Іоанна въ апокрифическомъ житiи на томъ основанiи, что оно нужнѣе царю, чѣмъ ему, Евѣимiй развилъ въ цѣлое посланiе нравоучительнаго характера отъ преподобнаго къ царю. Въ этомъ посланiи Іоаннъ увѣщаетъ царя заботиться о оружіи и войскѣ—наставленiе, далеко не лишнее въ тревожное время, въ которое пришлось дѣйствовать Евѣимiю. Далѣе, Іоаннъ поучаетъ царя заботиться о нищихъ, убогихъ, нагихъ и безкровныхъ. Евѣимiй устроилъ въ Тырновѣ страннопріимницу. Идеаль царя рисуется въ слѣдующихъ чертахъ въ посланiи: царь долженъ

¹⁾ *Ibid.* ст. 1028.

²⁾ *Ibid.*

³⁾ *Гласник* 22, 268.

⁴⁾ *Ibid.* 271.

⁵⁾ *op. c.* 370.

⁶⁾ См. мой „Отчетъ“, стр. 37.

быть щедрымъ, любящимъ правду, некорыстолюбивымъ, кроткимъ, тихимъ, и доступнымъ каждому: глаза его должны быть открыты на всѣхъ, чтобы на всѣхъ изливалась его милость; добрая дѣла подбаиваетъ царю творить такъ, чтобы лѣвая рука не вѣдала, что дѣлаетъ правая. Пусть нищіе выходятъ радостными изъ царской палаты, князя прославляютъ его, порфира же да сіяетъ добродѣтелями. Іоаннъ (т. е. Евѣимій) рекомендуетъ царю и чисто монашескія добродѣтели: постоянныя слезы и воздыханія, память смертную и мысль о будущемъ царствѣ. Дальнѣйшее наставленіе еще болѣе характеристично. Царь долженъ безпрекословно повиноваться велѣніямъ Церкви, преклоняться передъ *ея первопрестольниками* ¹⁾. Послѣднія слова могутъ служить доказательствомъ, что житіе Іоанна Рыльскаго было написано Евѣиміемъ уже въ санѣ патріарха. Какъ бы то ни было, наставленіе весьма любопытно и, очевидно, вызвано современными обстоятельствами. Не было ли времени, когда Іоаннъ Шишманъ не являлся вполне послушнымъ сыномъ Церкви? Что значатъ слова Евѣимія въ молитвѣ Филоеѣ въ заключеніи житія: „ѿра въ блгоутїи ѿ ѣдиномыслии соблюди?“ ²⁾ Не слѣдуетъ ли усматривать въ этихъ словахъ намекъ на поведеніе царя въ церковныхъ дѣлахъ: онъ или слишкомъ снисходительно относился къ еретикамъ, или склонялся даже на ихъ сторону? Въ молитвѣ Иларіону Могленскому въ житіи этого святого мы, между прочимъ, читаемъ: „праштею моудрыхъ ти словесъ вѣкы неустїа отъжени, съпостатныхъ навѣты вкоже пѣкы разкън твоиме благодѣти вѣромъ, црковное направн испльненїе, съ пострадади теготамъ нашимъ. вѣси предъстательства брѣме еанко тежко. вѣси архїеренства опасство“ пр. ³⁾ Очевидно, здѣсь рѣчь идетъ о еретикахъ, съ которыми борьба была для Евѣимія весьма трудной. Но почему же? Полемика Иларіона съ богомилами и армянами, не можетъ быть никакого сомнѣнія, имѣла и современное значеніе. Не въ связи ли съ распространеніемъ ересей и тайнымъ или явнымъ покровительствомъ со стороны царской власти находится и составленіе житія Иларіона, дѣятельность котораго въ изображеніи Евѣимія посвящена борьбѣ съ различными ересями, который даже пострадалъ отъ еретиковъ, по выраженію Евѣимія, показался „даже до крови и безъ крови

¹⁾ Гласник 22, 280—281.

²⁾ Четьи-Миней л. 1196 об.

³⁾ Starine I, 84.

мученикомъ“¹⁾. Евѳимій утверждаетъ, будто самъ Мануилъ, въ царствованіе котораго жилъ Иларіонъ, чуть не перешелъ въ армянскую вѣру²⁾. Иларіонъ утвердилъ его въ православіи и затѣмъ предпринялъ противъ еретиковъ карательныя мѣры³⁾. Ничего подобнаго изъ другихъ источниковъ о Мануилѣ неизвѣстно, хотя мы имѣемъ подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Мануила на поприщѣ богословія и о его своенравныхъ распоряженіяхъ въ этой области. Не было ли основанія у Евѳимія опасаться уклоненія въ армянскую прелесть Шишмана? Но, повидимому, добрыя отношенія между царемъ и патриархомъ вскорѣ возобновились. По его порученію, Евѳимій написалъ житіе Параскевы и похвальное слово Константину и Еленѣ. Въ житіи Параскевы Евѳимій молится святой о сохраненіи „невреднымъ и ненавѣтнымъ“ царя⁴⁾. Въ концѣ „Слова“ Евѳимій увѣщаетъ Шишмана подражать Константину, а въ „Словѣ“ подробно говорится о промышленіи Константина о Церкви: построеніи и украшеніи церквей, заботѣ о охраненіи Церкви отъ ересей (подробный разговоръ о первомъ вселенскомъ соборѣ), его великомъ чисто сыновнемъ почтеніи къ духовенству—объ этомъ неоднократно упоминается въ „Словѣ“—заботахъ о убогихъ, сиротахъ и вдовахъ. Вообще Константинъ въ „Словѣ“ Евѳимія является почти исключительно, какъ устроитель Церкви, ревностный насадитель и покровитель христіанства, — осуществленіе идеала царя, какимъ онъ изображается въ извѣстномъ уже намъ посланіи Іоанна Рыльского.

Едва ли не въ связи съ вопросомъ о общежительныхъ монастыряхъ, возбужденномъ мистиками XIV вѣка, находится извѣстная уже намъ мотивировка отказа Іоанна отъ золота. Правда, прямыхъ свидѣтельствъ о борьбѣ исихастовъ съ общежительными монастырями мы не имѣемъ. Однако мистики избѣгаютъ общежительныхъ монастырей, а послѣдователи исихастовъ въ Россіи, сначала Кипріанъ, а потомъ Нилъ Сорскій съ учениками являются противниками всякой монастырской собственности. И ничего нѣтъ невѣроятнаго, что Евѳимій могъ имѣть въ виду общежительные монастыри, влагая въ уста Іоанна замѣчаніе, что ничто такъ не вредно для иноковъ, какъ золото⁵⁾.

1) *Ibid.* 85.

2) *Ibid.* 81.

3) *Ibid.* 81—82.

4) *Четыи Минеи*, окт., ст. 1042.

5) *Гласник* 22, 280.

Что касается характеристики святыхъ, то она, конечно, является блѣдной при общихъ приемахъ въ изображеніи ихъ дѣятельности, усвоенныхъ Евѳиміемъ. Тѣмъ не менѣе слабыя попытки указать индивидуальныя черты того или иного святого есть и у Евѳимія. Особенно это замѣтно въ житіяхъ женщинъ, гдѣ авторъ, видимо, старается выставить въ жизни и молитвахъ святыхъ черты, характеристичныя для женщинъ. Въ этомъ случаѣ наиболѣе удачной вышла у Евѳимія Параскева.

Не наблюдаемъ мы въ житіяхъ Евѳимія интереса къ природѣ, который такъ характеристиченъ для византійской агиографіи XIV вѣка. Вообще описаній мѣстностей мы не встрѣчаемъ у Евѳимія, за исключеніемъ нѣкоторыхъ замѣчаній о природѣ страны, гдѣ подвизался Іоаннъ Рыльскій,—замѣчаній, довольно общихъ, хотя и свидѣтельствующихъ о непосредственномъ знакомствѣ съ тѣми мѣстами составителя житія ¹⁾). Это относится въ особенности къ разсказу о посѣщеніи Іоанна посланными отъ царя и о путешествіи царя съ цѣлью увидѣть преподобнаго. Посланцы бродили пять дней по пустынной мѣстности въ поискахъ за Іоанномъ и изнемогали уже отъ голода, когда, наконецъ, удалось имъ найти святого по нѣкому знаку ²⁾). Царь отправился навѣстить преподобнаго и дошелъ до рѣки Рыла, но встрѣтилъ на пути гору, очень высокую и крутую и неудобную для восхожденія. Онъ долженъ былъ со свитой возвратиться. Поднялись на другую высокую гору, по имени Книшаву, и оттуда была показана царю гора, на которой подвизался Іоаннъ „и не възможе тамо царь понти стръмьнины ради и жестости мѣстныхъ“. Да и святой черезъ посланныхъ замѣтилъ, что это предпріятіе невыполнимо, и совѣтовалъ возвратиться „понеже мѣсто оутло юсть“ ³⁾) Я не буду приводить нерѣдко встрѣчающихся у Евѳимія шаблонныхъ образовъ, взятыхъ изъ природы, но нижеслѣдующее сравненіе заслуживаетъ вниманія: „яко еже бо солнцу въ пролѣтные часы луча

¹⁾ Интересно замѣчаніе Евѳимія о Срѣдцѣ въ житіи Іоанна. Говоря, что святой происходилъ изъ деревни Скряно, находившейся въ предѣлахъ срѣдечскихъ, Евѳимій замѣчаетъ: „еже съ Срѣдць къ предѣлахъ скропнскихъ соущь отъ славныхъ и нароуныхъ градовъ. „Гласник, 22, 266.

²⁾ Гласник 22, 277.

³⁾ Ibid. 278—279.

по всей прострѣнши земли, вся животная растутъ и ботѣютъ на болше преслѣвующе... тако и духовная повѣсть веселія водить съборъ послушающихъ душамъ“ 1).

Большій интересъ къ природѣ обнаруживаетъ ученикъ Евѳимія Григорій Цамблакъ. Уже Иречекъ похвалилъ описаніе Цамблакомъ мѣстности, расположенной противъ Тырнова по ту сторону рѣки. Я могу указать еще на описаніе мѣстности, въ которой Стефанъ Дефанскій построилъ храмъ 2).

Но болше всего проникся духомъ византійскихъ житій и исторической литературы XIV вѣка Константинъ Костенчскій. Житіе Стефана Лазаревича, составленное имъ, представляетъ примѣръ высоты, какой могла достигнуть болгарская агиографія при внимательномъ изученіи агиографами произведеній византійской житійной и исторической литературы XIV вѣка.

Тѣ черты, которыя заставляють признать въ трудѣ Константина явленіе новое, видѣтъ въ немъ переходъ отъ житія къ исторіи въ современномъ смыслѣ слова: предварительное изображеніе географическаго положенія Сербіи и ея естественныхъ богатствъ, въ связи съ жизнеописаніемъ Стефана историческія свѣдѣнія о народахъ, съ которыми Сербія приходила въ отношенія, ссылки на византійскія историческія сочиненія, Троянскую Исторію и пр.—свойственны въ болшей или меньшей степени лучшимъ византійскимъ житіямъ XIV вѣка и исторіямъ Никифора Григоры и Кантакузина, въ особенности исторіи перваго. У Григоры же мы находимъ теоретическое обоснованіе одной изъ наиболѣе характеристическихъ чертъ—повѣствованія о своей странѣ въ связи съ исторіей другихъ народовъ.

1) *Четьи Минеи*, окт., ст. 1022.

2) *Гласник* XI, 69.

3.

Форма житій Евѣимія: ихъ построеніе; особенности стила и языка: отношеніе введеній житій Евѣимія къ такимъ же введеніямъ византійскихъ житій; схема житій Евѣимія; распространеніе схемы рѣчами и молитвами, цитатами Св. Писанія, образами и сравненіями; заключенія житій Евѣимія; въ стилѣ и словопостроеніи своихъ житій Евѣимій рабски слѣдуетъ современнымъ ему византійскимъ агіографамъ; монотонность житій Евѣимія; одѣвка ихъ стила.

По формѣ житія Евѣимія копируютъ современные византійскія житія.

Прежде всего каждое житіе снабжено длиннымъ введеніемъ, представляющимъ разсужденіе на общую тему моральнаго характера, которая примѣняется къ данному святому или святой, при чемъ доказывается необходимость прославленія святыхъ посредствомъ составленія ихъ житій. Введенія эти вообще довольно однообразны по своему содержанію. Общая мысль всѣхъ ихъ—указать необходимость и важность прославленія святого, какъ должнаго дара его добродѣтели, какъ подобающаго ему увѣковѣченія подвиговъ; затѣмъ говорится о пользѣ, которую могутъ извлечь читатели изъ житій, находя въ нихъ побужденіе къ слѣдованію примѣру святого. Эти общія мысли варьируются на различные лады, къ нимъ присоединяются спеціальныя разсужденія, находящіяся въ связи или съ личными доблестями святого, или вообще съ отличительными чертами его характера или дѣятельности.

Такъ, введеніе къ житію Иларіона Могленскаго начинается сравненіемъ настоящей жизни съ будущей. Сладка настоящая жизнь, но безсмертіе слаже всякой сладости: посредствомъ него мы переходимъ въ будущій вѣкъ, гдѣ, если сохранили добродѣтель, получимъ въ замѣну земныхъ благъ лучшія. Но, чтобы изобразить блаженство будущей жизни, нужно обладать небеснымъ языкомъ. Поэтому авторъ берется говорить только о томъ, что доступно внѣшнимъ чувствамъ. Открыть же тайны будущей жизни возможно только Иларіону, который нынѣ и душой и чувствами обильно наслаждается ея благами. Призвавъ на помощь благодать святого, авторъ, по мѣрѣ своихъ силъ, повѣдаетъ о немъ, оговариваясь при этомъ, что подвиги Иларіона неисчислимы, подобно дождевымъ каплямъ. Авторъ надѣется, что святой, какъ чадолюбивый отецъ, благосклонно отнесется къ его младенческому лепетанію и не только извинитъ погрѣшности, но и

подасть помощь и будетъ руководствовать къ правдивому повѣствованію: ибо онъ радитъ о пользѣ ближнихъ ¹⁾).

Во введеніи къ житію Филоеи, послѣ обычнаго замѣчанія о пользѣ житій для читателей, какъ побужденія къ подражанію, Евѳимій разсуждаетъ о грѣхопадении, происшедшемъ черезъ жену,—которая, какъ немоцнѣйшій сосудъ, легче могла поддаться кознямъ дьявола,—и о наказаніи, постигшемъ женскій родъ. Отъ этого наказанія женщина была освобождена Христомъ, второй родился отъ чистыхъ кровей Дѣвы и даровалъ не только мужскому, но и женскому роду побѣду надъ дьяволомъ. Евѳимій далѣе указываетъ на женъ мироносицъ, которыя въ женскомъ естествѣ воспріяли мужскую силу, послѣдовали за Христомъ до смерти и первыя удостоились видѣнія воскресшаго Господа. Евѳимій вспоминаетъ евангельскую притчу о мудрыхъ дѣвахъ. Этимъ дѣвамъ подражала и Филоея ²⁾).

Во введеніяхъ къ житіямъ Параскевы и Іоанна Рыльскаго Евѳимій говоритъ о долгѣ любящихъ Бога прославлять житіями Его угодниковъ, указываетъ на пользу, какою приноситъ чтеніе житій, побуждая къ подражанію ³⁾).

Подобно тому какъ вводныя части грамотъ Шипмановичей находятъ полное соотвѣтствіе въ современныхъ византійскихъ грамотахъ, такъ введенія житій Евѳимія являются снимками съ введеній современныхъ греческихъ житій.

Такъ, житіе Θεодосія Тырновскаго начинается разсужденіемъ о значеніи добродѣтели и необходимости ея для обожествленія людей. Указывается на дѣйствіе, какое она производитъ на людей. Разсказъ о добродѣтеляхъ Θεодосія, равно искуснаго въ созерцательныхъ и дѣятельныхъ добродѣтеляхъ, можетъ очищать, назидать и пользоваться души людей ⁴⁾).

Еще интереснѣе введеніе житія Григорія Синаита, мысли котораго почти съ буквальной точностью повторяются во введеніяхъ различныхъ житій Евѳимія. Особенно же замѣтно сказывается вліяніе этого введенія во введеніяхъ житій Параскевы и Іоанна Рыльскаго.

¹⁾ *Starine* I, 66—67.

²⁾ Четьи-Миней л. 1185—1186.

³⁾ См. *Четьи-Мин.* окт., ст. 1022—1024; *Гласник*, 22, 265—266; Сбор. Имп. Публ. Библ. F. I № 488 л. 1.

⁴⁾ *Житіе*, а—а, б.

Такимъ образомъ начальныя слова житія Синаита: *Τὸ μὲν τοῦς ἀγαθοῦς ἄνδρας ἐγκωμίων καὶ ἐπαίνων βούλεσθαι ἀξιῶν καὶ στεφάνους ὑπὲρ αὐτῶν πλέχειν καὶ τὰ προτερήματα τούτων ἐξυμνεῖν καὶ ἐξαίρειν, ὡς τὰ τῆς δυνάμεως ὑπαγορεύειν πείθει, λυσιτελέс εἶσι καὶ ὠφέλιμον*—находить соотвѣтствие въ: „много паче множае включимо будетъ и зѣло желателно боголюбезнымъ, еже Божіихъ угодникъ честнѣ почитати и тѣхъ памяти и дѣванія на ползу повѣствовати“... и пр. ¹⁾.

Далѣе, Каллисть противопоставляетъ людей, занятыхъ мірскими дѣлами, о которыхъ память вскорѣ погибаетъ съ шумомъ, лицамъ, избравшимъ жизнь по Богѣ, жизнеописание которыхъ приноситъ пользу не только слышащимъ его, но и тѣмъ, которые взяли на себя трудъ прославленія святыхъ, сообщаются отъ послѣднихъ воздаянія и благодать. Приведу мѣсто. *...ἐπεὶ μὲν τῶν κοσμικῶν τούτων καὶ προσκαίρων τὸ φαινόμενον ἐκὶ τῆς ὕλης ἐχόντων δίχην καπνοῦ καὶ τοὺς ἐπαίνους διαλυομένους ὀρώμεν... κατὰ τὴν γραφήν, καὶ τὸ μνημόσυνον μετ' ἡχοῦ ἀπόλλυται. τῶν δὲ κατὰ Θεὸν πολιτευσαμένων ὁ βίος καὶ διαλαμπάντων ἐπ' ἀρετῇ μεγάλην ἴσμεν προσενεῖν τὴν ὠφέλειαν, οὐ μόνον εἰς αὐτοὺς τὰ ἐγκώμια τοὺς ἀκούοντας τῶν προσανεχόντων Θεῷ εἰς μίμησιν ἐντεῦθεν τῶν θεωριῶν ἔρχομένους καὶ μηδαμῶς ἀπαλιμπανομένους αὐτῆς, ἀλλὰ καὶ εἰς αὐτοὺς ἐκείνους τοὺς ἐγκωμιάζειν προαιρουμένους ἀμοιβαὶ καὶ χάριτες παραγίνονται παρὰ τῶν ἁγίων, καὶ δαψιλεῖς ἀντιδόσεις καὶ μισθαποδοσίαι. Соотвѣтственныя мѣста въ житіяхъ Евѳимія: житіе Іоанна Рыльскаго:— „Дире оубо дольнимъ и тѣлющимъ поніе мало оубомъ внималъ бы божьствьвнншии сынъ моужь и о нзусомъ земльнѣмъ творилъ бы попеннне. Вскорѣ того мнмотещи хотѣхомъ память и забькениа отъ сласти гльбннмаы; кельма же прѣдреченая вса долоу оставель... моужда и намъ вже о немъ отъ уести сповѣдати... нзвѣстно вѣдеще яко вже о отци повѣсть, веселнн обыче боголюбзъннхъ доуше и къ ревности подензати лоуушон“ ²⁾; или: „ДОВОЛНО БО ТАКОЕ ВѢДЕТЬ ЖИТІЕ НЕ ТЪЮЮ НЖЕ СЪ МНОЗѢ ТРѢДОМЪ ПО СТОПѢ ПОСЛАСТЕЗЮЩІИ ВЕЛІКОМУ ОНОМУ КЪ ПОЧЕБНІИ ВЪЗВѢСТИ СЛАВЪ ПРИБЛИЖИВХСЕ БЕН. НЪ Н НЖЕ ВЪ МАЛѢ ОУБО ТѢ ЖИТІЮ ПОДРАЖАКШІИ ДОВОЛНЪ ПРНАОЖНТЬ ОУСПѢ. НЕ ТЪЮЮ ЖЕ НЪ И ТѢ НЖЕ ПРѢСТО ВЪ СЛѢСЪ БЫВШІИМЪ НЕ НЕПРНУЕСТМЪ ПОЛШН ВМНѢ ВѢДЕТЬ“ и пр. ³⁾, или же: „немалоу бо подаеть ползоу (рѣчь о преподобной)*

¹⁾ *Четы-Минеи*, ст. 1022.

²⁾ *Гласник* 22, 266.

³⁾ Сб. И. П. Б. Ф. I № 488 л. 1.

и ѣ ревность приведетъ нже оусердїемъ то проходити прѣизколющимъ“¹⁾.

Евѣимїй во введенїяхъ также высказываетъ надежду на получение благодати отъ святаго, помощь, руководство на лучшее и благое.

Приведенное выраженїе Евѣимїя: *злѣвенїл глѣбнїмамъ и пр.* напоминаетъ слова Каллиста о похвалахъ въ честь лицъ, преуспѣвшихъ во внѣшней мудрости: *καὶ τὰ ἐγκώμια ἐκείνων λήθησ βουδοῖς παρεπέμψθησαν*²⁾.

Замѣчанїе Каллиста, что похвала святымъ является въ то же время прославленїемъ Бога—*ὁ γὰρ εἰς τοὺς ἀγίους ἔκαινος εἰς αὐτὸν τὸν Θεὸν εἰώθει διαβαίνειν*... находитъ отраженїе въ словахъ Евѣимїя „которая будетъ большаа ревность, о еже Бога любити и того почитати угодники“³⁾.

Что касается самыхъ житїй, то они всѣ построены по определенной схемѣ, находящей опять таки полное соотвѣтствїе въ Метафрастовыхъ и современныхъ византїйскихъ житїяхъ. Святой или святая происходятъ обыкновенно отъ знатныхъ и благочестивыхъ родителей, сами уже въ дѣтствѣ отличаются особеннымъ благочестїемъ и отчужденїемъ отъ всего земного. Едва достигнувъ юношескаго возраста, они удаляются въ пустыню, гдѣ проводятъ время въ пощенїи, бдѣнїи и проливанїи источниковъ слезъ. Имъ приходится бороться съ демонами, но силой молитвы они отражаютъ всѣ ихъ козни. Между тѣмъ, слухъ о ихъ святости разносится повсюду, и къ нимъ стекается народъ послушать ихъ наставленїй или испросить исцѣленїя для больныхъ. Иногда рассказывается подробно объ одномъ такомъ чудѣ, иногда же авторъ ограничивается общимъ замѣчанїемъ, что больные получали исцѣленїе. Святой предугадываетъ свою кончину; по смерти мощи его производятъ безчисленныя чудеса. Къ житїю присоединяется рассказъ о перенесенїи мощей святаго въ Тырновъ. Эта общая схема заполняется изреченїями изъ св. Писанїя, сопоставленїями святаго съ ветхо- и новозавѣтными праведниками или

1) Четьи-Минеи (май) л. 1185.

2) „Житїе“, 2.

3) *Ibid.*; „Четьи-Миней“, ст. 1023. Начальныя слова Метафрастова житїя св. Іоаннїкїя нѣсколько напоминаютъ начальныя же слова введенїя житїя Филоеи. *Migne* t. 116, col.36—37.

другими святыми, моральными сентенціями автора, молитвами и рѣчами святого—изъ послѣднихъ нѣкоторыя представляютъ цѣлыя трактаты богословско-полемическаго характера,—иногда письмами или рѣчами другихъ лицъ.

Обращаясь къ греческимъ житіямъ XIV вѣка, мы можемъ установить для нихъ подобную же схему. Такъ, схема житія Григорія представляется въ слѣдующемъ видѣ: происхождение Григорія—впрочемъ о происхожденіи своихъ героевъ Каллисть не любитъ распространяться, замѣчая, что они были граждане болѣе небеснаго, чѣмъ земнаго отечества,—благочестіе съ раннихъ лѣтъ, подвижничество на Синаѣ, Критѣ, Афонѣ и въ Пароріяхъ. Отношеніе къ святому: увлеченіе его ученіемъ съ одной стороны, зависть и недоброжелательство съ другой. Григорій торжествуетъ надъ недоброжелателями. Слава его распространяется, къ нему стекаются отовсюду ученики или ищущіе наставленія, устраивается обитель. Между тѣмъ онъ не перестаетъ предаваться созерцанію; незадолго до смерти подвергается дьявольскому нападенію, предугадываетъ свою кончину. Схема въ сущности почти тождественна съ схемой Евиміевскихъ житій. Главное различіе въ томъ, что въ житіи Каллиста ничего не говорится о чудесахъ Григорія и о перенесеніи мощей. Первое объясняется тѣмъ, что Каллисть писалъ о современномъ лицѣ, второе—отсутствіемъ факта перенесенія. Да, вѣроятно, Григорій еще официально не былъ признанъ святымъ.

Извѣстный случай изъ жизни Григорія приводитъ Каллисту на память какого-либо ветхо-или новозавѣтнаго святого, дѣйствія и душевныя состоянія Григорія изображаются текстами изъ св. Писанія, нерѣдко и молится Григорій словами св. Писанія. Цитаты изъ послѣдняго вообще имѣютъ какъ бы цѣлью уяснить извѣстныя черты подвижничества святого. Такъ, говоря о непрестанномъ проливаніи слезъ Григоріемъ, Каллисть приводитъ слова 50 псалма: „*сердце сокрушено*“ и пр. Григорій, насыщенный стремленіемъ къ божественной любви, говорилъ: „*Напиталъ насъ, напиталъ*“ (П. Пѣс. IV, 9). Изображая состояніе Григорія во время созерцанія, Каллисть замѣчаетъ: „въ тѣлѣ или внѣ тѣла, не знаю, какъ говоритъ великій апостоль“. Григорія Каллисть уподобляетъ Моисею, Іліи, Христу.

Такими же чертами характеризуется житіе Θεодосія.

Григорій произноситъ рядъ рѣчей, имѣющихъ характеръ наставленій въ исихіи, ведетъ бесѣды съ Арсеніемъ, Каллистомъ, предъ

смертью бесѣдуетъ съ однимъ изъ учениковъ, Феодосій держитъ полемически-обличительную рѣчь къ богомиламъ, поучаетъ братію о дьявольскихъ возняхъ.

Я уже говорилъ о проникновеніи житій Каллиста учениемъ исихастовъ и о роли, которая отводится въ нихъ видѣніямъ и демонамъ. Черты исихіи переносятся и на подвижниковъ прежняго времени въ житіяхъ XIV вѣка. Такъ, Петръ Аѳонскій въ житіи, составленномъ Паламой, является со всѣми характеристическими чертами исихаста ¹⁾.

Сопоставленія съ библейскими лицами и другими святыми, библейскія реминисценціи, цитаты св. Писанія еще чаще встрѣчаются въ житіяхъ Евѳимія, чѣмъ въ современныхъ греческихъ. Пространствѣ и молитвы, произносимыя святыми и нерѣдко составленныя изъ псаломскихъ стиховъ. Каллистъ часто ограничивается намеками на извѣстное мѣсто св. Писанія. То же встрѣчается и у Евѳимія, но вообще Евѳимій многословнѣе. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что Евѳимій съ значительнымъ искусствомъ умѣетъ пользоваться матеріаломъ св. Писанія, выбирая цитаты наиболѣе подходящія и употребляя ихъ въ умѣренномъ количествѣ. Въ этомъ случаѣ Евѳимій является достойнымъ ученикомъ греческихъ агиографовъ и стоитъ неизмѣримо выше сербскихъ XIV вѣка, въ житіяхъ которыхъ текстъ дѣлится на текстъ, при чемъ эти тексты плохо или совсѣмъ не связаны между собою и съ общимъ повѣствованіемъ.

Приведу примѣры, характеризующіе изложеніе Евѳимія съ помянутой стороны. „Іоаннъ вооружается на мысленнаго Голіаза, какъ Давидъ, принимаетъ по древнему сказанію три камня: вѣру, надежду и любовь, облекается въ броню правды, возлагаетъ шлемъ спасенія“ ²⁾. Съ Давидомъ Іоаннъ поетъ: „*Се удамхся бгъая*“ и пр. ³⁾. Племянникъ жилъ съ нимъ подобно Авелю или Исааву, подражая во всемъ Предтечѣ, воспитанному съ дѣтства въ пустынь ⁴⁾. Іоаннъ „доучъ келен по дрекниемоу ономоу Авралмоу обрътъ вселаметь се въ нь“. Евѳимій продолжаетъ сравненіе: „нь онъ оубо подь амьверинскимъ

1) Напечатано въ 150 т. Патрологіи *Миня*, ст. 996—1040.

2) *Гласник* 22, 267.

3) *Ibid.* 268.

4) *Ibid.* 269.

тронцоу уюдынъ оууряднвъ отьсылляеть, съ же зде мысдынъ приеъмь самого того въ тронци поклоняемаго въ себя нмѣише живоуца Бога¹⁾; „пастыремъ тогда блнзъ негда пасоуцимъ яко же иногда онѣмъ иже при Христа моего рождьствѣ“²⁾. Параскева „Богоотца Давида въ умѣ обношааше глаголь, паче же пресвятаго Духа, иже въ немъ глаголющаго. имъ же образомъ желаетъ елень“ и пр.³⁾. Она же возглашала: „Тебѣ, женише мой, ишу“ и „Возвѣстите ми, его же возлюби душа моя“⁴⁾. Филоея отъ дьявольскихъ нападеній оборонялась стихомъ: ѿстѣпите ѿ мене вси твѣрацие безаконіе⁵⁾. По случаю чудеснаго наполненія по молитвѣ Иларіона монастырской житницы хлѣбомъ, послѣдній сравнивается съ Іосифомъ⁶⁾. Иларіонъ во всемъ подражалъ Θεодосію Великому⁷⁾.

Немало мы находимъ въ житіяхъ Каллиста образовъ, взятыхъ изъ природы или изъ обыденной жизни, нужно признаться, довольно шаблонныхъ и всегда примѣняемыхъ въ опредѣленныхъ случаяхъ. Примѣры: „того мѣткми, якоже ѿрѣжѣ себѣ ѿграднѣ⁸⁾, якоже нѣкаа любодѣлаа пучѣа цвѣты ѿбходѣши разлѣнума, и всесладкѣи со-внраюши мѣдѣ, сѣце премѣдрый ѿнъ несѣтенъ бывѣаше“⁹⁾ и пр.; учение его, „яко истѣуникъ... блѣга истѣкаше вѣды“¹⁰⁾; „ѿболкса оубѣ добрыи сѣи мѣжъ въ ѿпѣ мѣтвы, яко же въ бронѣ и шлѣмъ и твѣрдое всеѿрѣжѣ¹¹⁾“ ср. у Евѣмїа: „облекается въ броню правды“ и пр.¹²⁾; иноки, собравшіеся вокругъ Θεодосїа, сравниваются съ доброглаголивими ластовицами¹³⁾; они просвѣщали скитъ, какъ свѣтлыя звѣзды на небѣ¹⁴⁾; Θεодосїй уподобляется источнику, находящемуся на верху холма, ви-

1) *Ib.* 272.2) *Ib.* 273.3) *Четьи-Минеи* ст. 1025.4) *Ib.* ст. 1027.5) *Четьи-Мин.* л. 1189.6) *Star.* 1, 68.7) *ibid.*8) *Житіе Θεодосїа* в̄.9) *Ib.*10) *Ib.* в, б.

11) г, б.

12) См. выше.

13) *Житіе* Д, б.14) *Ib.* е.

пящему и шумящему сладкими водами и привлекающему всякихъ животныхъ ¹⁾, и купцу ²⁾; къ нему стекались „ѣкоже ѣлѣнн жѣлѣзѣ на истоуѣннѣ водѣннѣ“ ³⁾. Житіе Григорія: οἱ τὸ πρὶν λύκοι ὄντες τοῖς τρόποις καὶ παρδάλοις ὀξύρροποι πρὸς τὸ κακὸν... ταῖς τοῦ αἰοδίου ἐκείνου διδασκαλίαις τὴν διάνοιαν διαυγασθέντες... τῷ Θεῷ γνησίως ἐδοῦλευσαν и пр. ⁴⁾.

Немало сравненій въ такомъ родѣ у Евѣимія. Примѣры: Іоаннъ „распакиѣтсе ѣко же ѣлѣнѣкь истоуѣннѣкомь водѣннѣмь“ ⁵⁾—традиціонное сравненіе у Каллиста и Евѣимія; (царь) нмѣше письмо ѣко же нѣкоѣ многоцѣннѣомь сѣкровнѣце—обычное сравненіе у Евѣимія ⁶⁾; преподобная Параскева уподобляется пчелѣ ⁷⁾; „ты (Параскева), ѣкоже нѣкѣй храбрый воевода, тѣхъ лица (варваровъ и царей) посрамлена отгнала еси—говоритъ Евѣимій ⁸⁾—у Каллиста Θεодосіѣ обратилъ въ бѣгство еретиковъ подобно храброму воеводѣ ⁹⁾; вси... нже ѡтъ вѣлѣковъ бывшен ѡце прѣмѣнше себе добрымъ нзмѣненіемъ послѣдовахоу своему пастырю ѣкоже агньци незлобиви—сравненіе съ волками или дикими звѣрями обычно у Евѣимія ¹⁰⁾; Иларіонъ „бѣ... ѣко дѣво сажденное при исходнштѣихъ водѣ доуха“ ¹¹⁾ и др. Любимое Каллистомъ сравненіе святого съ магнитомъ встрѣчается у Евѣимія ¹²⁾.

1) s, б—z.

2) в.

3) *Ibid.* z.

4) *Житіе*, 44.

5) *Гласник* 22, 267; ср. еще 278; *Четьи Мин.* ст. 1033 и др.

6) *Гласник* 22, 281; ср. еще 284—285; *Четьи-Мин.* ст. 1031.

7) *Ib.* ст. 1028—1029.

8) *Ibid.* ст. 1040.

9) *Житіе* ѣ, б.

10) *Star.* I, 82; ср. еще стр. 69, 70, 75 и др.

11) *Ibid.*

12) "Ἐπερ ἡ ἐπαινουμένη μαγνήτις λίθος ἀρρήτω φύσεως βία ἔλκει καὶ οἰκειοῦται τὸν στερρότατον αἰδηρον, οὕτω κάκεινος μὴ μόνον τοὺς ἰδόντας καὶ ὁμιλήσαντας, ἀλλὰ καὶ τοὺς πόρρω καὶ μυχρὰν ὄντας τοῖς λυσitelείαι καὶ ψυχαφελείαι ἐφείλκετο ρήμασιν (18); ѣкоже магнѣ прнвлѣаетъ къ себѣ желѣзо, снѣце н тогѣ ѣжтвеннагѣ ѡнаго ѡца слѣхъ прнвлечѣ (Жит. Θεод. г)". Ср.: „ѣкоже магнѣда ѣстьство ѡбѣуе прнвлѣаунтн желѣзо... вса къ богоразоумнѣ прнвлѣауаше“ Жит. Фил. л. 1190.

Въ житіи Ромила также находимъ это сравненіе: ѣкоже магнѣтъ камень прнвлѣаунтъ къ себѣ желѣзо снѣце н ѡногѣ словъ слѣуаншаа бесѣда дше къ нѣмѣхъ прнходѣци.

Теперь о заключеніяхъ житій Евѳимія. Эти заключенія почти всегда (кромя житія Іоанна Рыльскаго) представляютъ собой похвальныя слова въ честь святыхъ, иногда довольно значительныхъ размѣровъ. Содержаніе ихъ, какъ и введеній, отличается однообразіемъ и является въ сущности варіаціями заключенія житія Григорія Синаита.

Послѣ общей оцѣнки въ панегирическомъ духѣ дѣятельности Григорія, Каллисть заключаетъ: „Таковы немногія изъ многихъ исправленія его по истинѣ ангельскаго пребыванія, которыхъ нельзя выразить по достоинству, такъ какъ для этого не хватитъ слова. Такова блаженная жизнь удивительной этой и непрезойденной души.... такovy подвиги Григорія и борьбы и состязанія по Богѣ“¹⁾. Главнѣйшей заботой Григорія, продолжаетъ свою похвалу Каллисть, было во всякое время, на всякомъ мѣстѣ, во всѣхъ околичностяхъ усердно возбуждать всѣхъ къ прекрасному—однихъ суровой (τῷ στυφοντὶ τοῦ λόγου), другихъ кроткой и медоточной рѣчью, сообразно съ внутренними свойствами и настроеніемъ cadaго, и такимъ образомъ вводитъ въ полноту (πλήρωμα) любви содѣйствіемъ Духа²⁾... „Прими отъ насъ это слово“, восклицаетъ Каллисть: „о дражайшая и достойнѣйшая и божественная глава,—ты, подвизавшійся подобно неутомимому апостолу ради стада и словесныхъ овецъ Христа, которыхъ Онъ искупилъ благоутробіемъ и благостью сладчайшаго для тебя гласа, котораго ты вождельлъ и болѣе всего другого возлюбилъ. И ты, соблюдя вѣру, по великому апостолу, и теченіе скончавъ, наслаждаешься яснымъ лицезрѣніемъ невечернаго свѣта Троицы; такъ воздастъ Богъ тѣмъ, которые избрали въ жизни прославленіе Бога великими трудами и постомъ: ибо ты обладалъ и πράξις, возвышавшей надъ этимъ міромъ и ведшей къ родственному твой божественный и легкій на подъемъ (δ'αζατιχώτατος) умъ, и созерцаніемъ, которое принимаетъ Христа и служитъ Ему. Поэтому, мысля небесное, ты легко возлетѣлъ, на насъ же милостиво зриаешь, такъ какъ ты, оставивъ жизнь, не оставилъ насъ, но заботливо досматриваешь и охраняешь насъ: ибо это предоставлено божественнымъ душамъ, и теперь тѣмъ болѣе, чѣмъ ближе ты къ Богу чудесь“³⁾. Въ заключеніе Кал-

¹⁾ „Житіе“, 44—45.

²⁾ *Иб.* 45—46.

³⁾ *Иб.* 46.

листь просить Григорія исходатайствовать у Бога благоволеніе къ живущимъ на землѣ и сдѣлать ихъ общниками его славы и дерзновенія къ Богу и поставить вмѣстѣ съ собою, хотя и велико просимое, въ самомъ Христвѣ ¹⁾).

Въ началѣ похвалы Параскевѣ ораторъ выражаетъ недоумѣніе, какой даръ принести святой, достойный ея. Слѣдуетъ рядъ величаній Параскевы, которую Евѳимій называетъ чистой голубицей, позлащенной Духомъ, дѣвственной похвалой, заступницей болгаръ. Далѣе указывается на чудеса и помощь, которую она оказывала и оказываетъ притекающимъ къ ней, говорится о ея блаженной жизни, къ наслажденію которой вмѣстѣ съ мудрыми дѣвами ораторъ ее приглашаетъ. Сказавъ, что Параскева видитъ теперь не въ зеркалѣ и гаданіи Христа, но непосредственно лицомъ къ лицу бесѣдуетъ съ Нимъ, Евѳимій призываетъ ея помощь царю и всему стаду и молитъ святую почти словами Каллиста исходатайствовать у Бога, чтобы пастыри ввели въ небесныя пажити врученное имъ стадо, сподобились пребыванія вмѣстѣ съ ней и наслажденія вѣчными благами ²⁾.

Въ житіи Филоѳеи мы находимъ два похвальные слова преподобной, изъ которыхъ первое влагається въ уста патріарху, приписавшему участіе въ перенесеніи мощей. Въ первомъ словѣ въ сходныхъ съ похвалою Параскевѣ выраженіяхъ прославляется Филоѳея (вообще по манерѣ изложенія житія Филоѳеи и Параскевы весьма близко подходятъ другъ къ другу). Какъ и въ похвалѣ Параскевѣ, патріархъ говоритъ, что Филоѳея оставила тѣло въ залогъ на землѣ, духомъ же наслаждается небесной красотой, созерцая не зеркаломъ или гаданіемъ, но лицомъ къ лицу своего жениха. Патріархъ затѣмъ обращается съ воззваніемъ къ преподобной о помощи его стаду.

Начальные слова второй похвалы совпадаютъ съ начальными словами похвалы Григорію: „Сицево житіе прѣбныѣ нашеѣ мѣре сицева чюдеса непорочны хѣы невѣсты“ ³⁾. Мало она подвизалась въ бдѣніяхъ, молитвахъ и слезахъ и въ безконечные вѣки веселится—обычная для Евѳимія фигура противоположенія, врядъ ли умѣстная въ данномъ мѣствѣ. Изобразивъ блаженство жизни, которую проводить

¹⁾ *Ibid.*

²⁾ *Четьи-Миней*, окт., ст. 1038—1042.

³⁾ См. выше.

духомъ преподобная, хотя тѣло ея на землѣ, упомянувъ и о мудрыхъ дѣвахъ и опять о томъ, что преподобная нынѣ духомъ веселится на небѣ, тѣло же оставила намъ на землѣ, Евѡимій, подобно тому какъ Каллисть о Григоріи, говоритъ о Филоеѣ, что она и духомъ теперь находится среди живыхъ и всѣмъ подаетъ возмездія сообразно съ трудами каждаго и исполняетъ прошенія всѣхъ, говоритъ о чудесахъ святой, сохраняющей градъ, проситъ о соблюденіи царя въ благочестіи и единомысліи и обращается къ инокинямъ обители, въ которой были положены мощи преподобной, съ увѣщаніемъ подражать Филоеѣ.

Кажется, житіе Филоеи было составлено Евѡиміемъ еще въ то время, когда онъ не былъ патріархомъ. Этимъ, вѣроятно, слѣдуетъ объяснять раздвоеніе похвалы и то обстоятельство, что въ похвалѣ нѣтъ никакого намека на архипастырское служеніе составителя въ противоположность похваламъ другихъ житій. (Ср. житіе Параскевы, Иларіона).

Въ заключающей похвалу молитвѣ Евѡимій проситъ Бога сподобить всѣхъ удостоиться блаженства, которымъ наслаждается Филоея и всѣ любящіе Бога ¹⁾).

Въ подобномъ же родѣ заключенія житія Иларіона, похвальныхъ словъ Михаилу и Константину и Еленѣ.

Только въ житіи Іоанна Рыльского мы не находимъ похвального слова святому. Оно не было никогда составлено, о чемъ свидѣтельствуемъ одинъ списокъ житія безъ прибавленія Владислава Грамматика ²⁾. Трудно сказать, что послужило препятствіемъ къ составленію слова. Вообще же по своему построению житіе ничѣмъ не отличается отъ другихъ и вмѣстѣ съ житіемъ Параскевы принадлежитъ къ числу самыхъ риторичныхъ житій Евѡимія.

Обращаясь къ разсмотрѣнію стилистическихъ и синтаксическихъ особенностей языка житій Евѡимія.

Построеніе рѣчи въ житіемъ Евѡимія отличается особенной искусственностью. Видно, что авторъ былъ хорошо знакомъ съ приемами

¹⁾ Довольно странно сообщеніе Евѡимія, что въ своихъ завоеваніяхъ Калоіоннѣ (Іоаннъ II), достигъ мѣста, гдѣ лежали мощи преподобной т. е. города Моливота, находившагося по его же словамъ въ Памфиліи. Четьи-Минеи л. 1195, ср. л. 1186.

²⁾ Помѣщ. въ сборн. Ф. I. № 488 Имп. Публ. Библ.

византійскаго ораторскаго искусства. Не только въ стилѣ, но и въ синтаксисѣ Евѳимій является вѣрнымъ ученикомъ грековъ, въ частности усваиваетъ манеру изложенія современной византійской агиографіи.

Отмѣчу здѣсь прежде всего любовь Евѳимія къ причастнымъ конструкціямъ. Нерѣдко причастія нанизываются одно на другое по обѣ стороны глагола главнаго предложенія. Примѣры: „**Врѣмени оубо не млоу прѣшдышоу и родителемъ его оумршемъ, н тѣ бѣ въ страхъ господни выноу, отъ цркви никако отстоупае, послоушае**“¹⁾ и пр.; „**пастыремъ... негда пасоушемъ... и овцямъ... къ плжти прилежоуцимъ... оустрымъ выше се, бѣгоу се ише...**“²⁾; „**...Іоанъ... въставъ отнде... уловъуьськыи славы боусе, плае же... немленде, божествьномъ... прилеже... и въспѣвае, мне же...**“³⁾ и др.

Весьма часто встрѣчаются у Евѳимія дательные самостоятельныя.

Нерѣдко находимъ *accus. c. in fin.* Примѣры: „**ѣко оубо ѡнъ истиннаа реченаа быти вѣрокъ; разоумъ отъ Бога быти явленное**“⁴⁾ и др... Именительный самостоятельный: „**и бѣгополоуно время ѡбрътши пощеніемъ и бдѣніемъ и на земли леганіемъ тѣло оудроуеваа. ненавдѣи же добра дѣлакоа. не стерпи**“⁵⁾ и пр.

Глаголь обыкновенно ставился въ концѣ предложенія. При этомъ опредѣлительныя предложенія рассматриваются, какъ части главнаго.

Рабское подражаніе греческому синтаксису представляютъ обороты: „**Онъ же кже о себѣ вса вѣдома творить, прадѣую... подражле иже отъ младѣнства въ поустыни въспитанаго**“; „**иже нногда дѣньницѣ**“⁶⁾; „**свое еже къ господоу отхожденіе разоумѣ**“⁷⁾ и пр.

Сюда же относятся обороты съ союзомъ *ѣко*: „**ѣко убо святый змѣя тако идуща видѣвъ**“⁸⁾; „**ѣко убо сія слышавше Римляне...**“⁹⁾; „**Црѣ же ѣко сна проуѣтъ мнѣше се велле икуyto прїети**“¹⁰⁾. и др.—ср. напр.: „**ѡс оубъ ахоуѣ ѣлазе таута... еубѣѡс дианаастѣ... тѡ ѡро... каталамѣзѣвет**“¹¹⁾.

¹⁾ Гласник 22, 267.

²⁾ *Ib.* 273.

³⁾ *Ib.* 276.

⁴⁾ Жит. Фил. л. 1188 об.

⁵⁾ Жит. Фил. л. 1189.

⁶⁾ Гласник 22, 269.

⁷⁾ *Ibid.* 282.

⁸⁾ Труды Киев. Дух. Ак. 1870, окт. 226.

⁹⁾ *Ibid.* 223.

¹⁰⁾ Гласник 22, 281.

¹¹⁾ Житіе Синаита, 10.

томъ преподобная, хотя **тѣло** ея на землѣ, упомянувъ и о мудрыхъ
 захъ и опять о томъ, что **преподобная** нынѣ духомъ веселится на
 бѣ, тѣло же оставила намъ на землѣ, Евѣимій, подобно тому какъ
 ллисть о Григоріи, говоритъ о Филоеѣ, что она и духомъ теперь
 ходится среди живыхъ и **всѣмъ** подаетъ возмездія сообразно съ
 удами каждаго и исполняетъ прошенія всѣхъ, говоритъ о чудесахъ
 ятой, сохраняющей градъ, просить о соблюденіи царя въ бла-
 стии и единомыслии и **обращается** къ инокинямъ обители, въ ко-
 ой были положены мощи **преподобной**, съ увѣщаніемъ подража-
 илоеѣ.

Кажется, житіе Филоеи было составлено Евѣиміемъ еще в
 время, когда онъ не былъ **патріархомъ**. Этимъ, вѣроятно, слѣ-
 бясняютъ раздвоеніе похвалы и то обстоятельство, что въ по-
 нѣтъ никакого намека на **архипастырское** служеніе составите-
 противоположность похваламъ другихъ житій. (Ср. житіе Пар-
 Иларіона).

Въ заключающей похвалу молитвѣ Евѣимій просить Б-
 добить всѣхъ удостоиться **блаженства**, которымъ наслажда-
 лоеея и всѣ любящіе Бога 1).

Въ подобномъ же родѣ заключенія житія Иларіона.
 ныхъ словъ Михаилу и Константину и Еленѣ.

Только въ житіи Іоанна Рыльского мы не находимъ
 наго слова святому. Оно не было никогда составлено, о
 тельствуетъ одинъ списокъ житія безъ прибавленія Владис-
 матика 2). Трудно сказать, что послужило препятствіемъ
 ленію слова. Вообще же по своему построенію житіе
 отличается отъ другихъ и вмѣстѣ съ житіемъ Параскев-
 жить къ числу самыхъ риторичныхъ житій Евѣимія.

Обращаюсь къ **разсмотрѣнію** стилистическихъ и си-
 собенностей языка житій Евѣимія.

Построеніе **рѣчи** въ житіемъ Евѣимія отличается
 ственностью. Видно, что авторъ былъ хорошо знакъ

1) Довольно странно сообщеніе Евѣимія, что владис-
 оіоній (Іоаннъ II) достигъ мѣста, гдѣ де-
 да Моливота, находившагося по его же
 еи л. 1195, ср. л. 1186.

2) Помѣщ. въ сборн. Ф. I. № 498.

Искусственностью отличается расположеніе опредѣлений и опредѣляемыхъ. Родительный притяжательный ставится обыкновенно передъ именемъ, къ которому относится. Прилагательныя отдѣляются глаголомъ, а иногда еще и другими частями предложенія отъ именъ существительныхъ, которымъ служатъ опредѣленіями. Примѣры: „τοῦ ἄλλοῦ ἰσχυροῦ... ἐκ τῆς ἀνάγκης τοῦτο πρὸς τὴν ἐπιβίωσιν. ἐπιβίωσιν καὶ τὴν ἐπιβίωσιν πρὸς τὴν ἐπιβίωσιν τῆς ἐπιβίωσιν“¹⁾; „ποδοῦν τὴν ἐπιβίωσιν“²⁾; „ἐπιβίωσιν ἐκ τῆς ἀνάγκης τοῦτο πρὸς τὴν ἐπιβίωσιν“³⁾ и мн. др.

Если два предложенія по содержанию представляютъ соотвѣтствіе, то это указывается порядкомъ, въ которомъ располагаются сказуемыя. Именно, въ первомъ членѣ сказуемое ставится въ началѣ предложенія, во второмъ въ концѣ. Обозначивъ сказуемыя черезъ *a*, другія части предложенія черезъ *b*, получимъ формулу *ab—ba*. Примѣры: „кто бѣ тоу нже тогда съ повѣсть слъзми истоуникъ, стеманіа же уезда и непрѣстаніа кто нзречеть, низоулаганіа же и томленіа вьсегдашнма кто скажетъ“⁴⁾; и наоборотъ: „на молитву себѣ... вѣдавши и рудѣ на небо..., въздѣвши, зреть“⁵⁾.

Въ большомъ ходу у Евѳимія описательные обороты: „прилежные отъ сръдця възснмаше молкы“⁶⁾; „нензглаголаннне испльнмаше се радости и богови благодарственне възснмаше пѣсни“⁷⁾; „конецъ житіа пріять“⁸⁾; „въгоу са ѿша“ и др.⁹⁾.

Вообще въ современныхъ греческихъ житіяхъ, особенно въ принадлежащихъ Каллисту, мы находимъ немало соотвѣтствій оборотамъ и выраженіямъ Евѳимія. Приведу нѣкоторые примѣры: ἄμα τε τῆ τῶν τριῶν ἀφαιρέσει καὶ τὰ σαρκικά θελήματα καὶ κινήματα συναποκόπτει καὶ ἀπεχθόεται—ср. отъемлетъ влси съ страстьми и похотьми¹⁰⁾; αὐτίκα

¹⁾ Жит. Филоѳ.—Четьи-Мин. л. 1186.

²⁾ *ib.* л. 1188 об.

³⁾ *Starine* IX, 54.

⁴⁾ *Starine* IX, 54; *Четьи-Мин.* ст. 1027.

⁵⁾ *Четьи-Мин.* ст. 1028.

⁶⁾ *Starine* I, 70.

⁷⁾ *Ibid.* 81.

⁸⁾ Жит. Филоѳ. л. 1188 об.

⁹⁾ *Ibid.* л. 1194.

¹⁰⁾ *Житіе Сун.*, 5; *Гласник* 22, 267.

τοῖς κόποις προστίθῃαι κόποις καὶ πόνους τοῖς πόνους¹⁾—трудоу къ трудоу и болызи къ болыземъ прилагае²⁾—выраженіе, съ незначительными вариациями повторяющееся во многихъ мѣстахъ житій Евѳимія; ὁ δὲ τὴν ἀρετὴν... καὶ οὕτως Χριστοῦ τοῦ πρῶτου καὶ εἰρημικοῦ μαθητῆς—ны уто оуко кротыкаго кладыкы кротыкыи оууемныкы³⁾; τί μὲν οὐ λέγοντες, τί δὲ οὐ ποιοῦντες—уто не дяюще уто не твореще—любимый оборотъ Евѳимія⁴⁾.

Употребительному у Каллиста ἀλλὰ τί у Евѳимія соотвѣтствуетъ но уто. Жит. Θεод.: немощно бо баше на мнозѣ оукрытиса святѣальныкы подспѣдомъ—Евѳ.: „несыръпъ господь того свѣтоу подь сподомъ скрытисе⁵⁾; συνέβη κρίμασι θειοτέροις διὰ πλῆθος πάντως ἀμαρτιῶν и ἄρρητοις κρίμασι, παραχωρήσει Θεοῦ—у Евѳимія⁶⁾: „Божимъ бо тогда попущеніемъ ими же судьбами вѣсть той Единъ⁷⁾; не вѣмъ которымии божиими соудъами“⁸⁾; попущеніемъ же Божимъ не вѣмъ како“⁹⁾.

У Евѳимія находимъ нерѣдко накопленіе мѣстоименій, нарѣчій и союзовъ, иногда начинающихся на одну и ту же букву: „нже тогда томъ храмъ ἐκκλῆσιάρχῃ прѣ’ставши“¹⁰⁾. Подобная черта свойственна и житіямъ Каллиста: ὁ μὲντοι τῷ τότε πρῶτος τοῦτον ἰδών¹¹⁾.

Въ сходныхъ съ Каллистомъ выраженіяхъ говоритъ Евѳимій о подвигахъ своихъ героевъ. Такимъ образомъ напоминають Каллиста фразы въ родѣ: „н подвигни къ поденгомъ... н восхож’еніа (ἀναβάσεις) въ ср’ци полагаше; слез’ныи же тоа како скажоу нстоуникъ“ и пр.; „кто бо тое тогда сыповѣсть слез’ный нстоуникъ“ и пр. Обороты— „сицево житіе... сицева чюдеса“¹²⁾ или— „сицева исправленія¹³⁾, сицевы

1) „Житіе“, 8.

2) Гласник 22, 272.

3) „Житіе“, 36; Гласник 22, 270.

4) „Житіе“, 44; Гласник 22, 276.

5) „Житіе“ 2, 6; Starine I, 68.

6) „Житіе Сун.“, 4.

7) Труды К. Д. А. 1870, окт. 223.

8) Жит. Фил. л. 1193 об.

9) Жит. Парас. ст. 1032.

10) Жит. Фил. л. 1194.

11) Житіе Сун., 17.

12) Жит. Фил. л. 1196. Ср. еще въ житіи Ромила: нѣ кто доволънъ ѣ повѣдати въ толыкы лѣтѣ слѣз’ныи тѣнѣи н ѣще же н борѣмы въсѣб’скыи (гл. XIV).

13) Труды К. Д. А. 1870, окт. 265.

подвиги. сицевы борбы“¹⁾ заимствованы Евѳиміемъ у Каллиста (см. выше). Сходны эпитеты дьявола у Каллиста и Евѳимія. Ср. напр.: ἀλλ'ὡς τῷ ἀνθρώπῳ γένοι: ἀρχῆθεν ἐχθρός: καὶ πολέμιος τὸ τοῦ φθόνου πάθος ὑποβάλλε: — „нѣ уѣто нже нногда дѣньница... срьдын н велерь-уныкы врагъ... испльни се зависти“²⁾.

Вообще имена Богъ и дьяволь приводятся у Евѳимія и Каллиста всегда съ характеризующими ту или иную сторону дѣятельности опредѣлительными предложеніями или опредѣленіями, являющимися какъ бы эпитетами³⁾.

Еще нѣсколько параллелей: врѣмению же оубо немалоу мнимоидшоу (жит. Пар. 82) и т. п. выраженія— χρόνου παραδραμόντος; языкъ иже на высоту глаголавый⁴⁾ (ср. неспрѣвдъ на высотѣ глѣвый жит. Θεод. и, б); τὰς τούτων ψυχὰς τοῖς ποτίμοις καὶ αὐτοῦ μέλιτος γλυκύτεροις λόγοις ἐπότιζε⁵⁾ — сщѣннаѣ тьмъ н медотоунаа доволно нзъгѣла словеса (Жит. Фил. л. 1191); не можетъ грѣ ськрытиса врьхъ горы стоѣщи (Жит. Ром.)—Богъ же не всьхотѣ на мнозѣ ськрывеноу быти градоу врхоу горы стоющоу⁶⁾; ὡς τὰ παρ' ἐκείνων προβλήματα καὶ ζητήματα δίχην ἀραχνίων ἀμογητὶ διαλύων ὁμοῦ πάντα⁷⁾ жит. Паламы; ср. вьсе тѣхъ кѣзни н шепераніѣ якоже плочуннаа тьканіѣ оубо вь разднрааше⁸⁾; вся вражіѣ яко же нѣкоторую паучину разараше козни⁹⁾. „Моѣ оубо житнѣ по апостолау на небесехъ іестъ отьуство же вышьниин. Нїероуслннмъ“ говоритъ Іоаннъ у Евѳимія пастухамъ. Ср.

¹⁾ Жит. Параск. ст. 1030.

²⁾ „Житіе“ Син., 7; Гласник, 22, 269; ср. еще Жит. Син., 36. Τούτων δὲ οὕτω θεωρέστωσ ἐχόντων etc. Жит. Θεод. д. б: добръ ненавнстннкъ... несъ-трпнма сіѣ врагѣ" и пр. Жит. Син. 44 прим. и Гласник, 22, 270, 276: ненавндѣн же добраа... Жит. Параскевы 1027; Жит. Фил. л. 1187: ненавндѣн же добраѣ дѣлволъ...

³⁾ Εὐδοκίᾳ Θεοῦ τοῦ πάντα ποιῶντος... (Жит. Син. 4); Θεὸς ἀνωθεν τὰ κατ' αὐτὸν ἐφορῶν καὶ προοιωνώσκων... (ib. 5). Ср. признраѣн же на землю н творе ю трести се (Глас. 22, 279): Богъ же рекын оть тьмы свѣтоу вьсн-мн (267) и др.

⁴⁾ Труды К. Д. А. 1870 окт., 246.

⁵⁾ Жит. Син. 17.

⁶⁾ Гласник, 22, 273.

⁷⁾ Migne t. 151, col. 563.

⁸⁾ Star. I, 70.

⁹⁾ Жит. Пар. ст. 1028.

ᾧ κωτόραγω οὐκω... κλευάσеса ρόδα νεκδοβνο ёсть нѣмъ сказати... ёлма ѥ сѣи нѣма градъ ѥ ѡтёуство гѡрнагѡ їѡрзанма жит. Θεοδ. α, β, γ; εἰ γὰρ καὶ πατρίδα εἶχε κτλ.—жит. Син. 3.

Кромѣ того на изложеніе и стиль житій Евѡимія вліяли Метафрастовы житія, которому, кстати замѣчу, слѣдовали и византійскіе агіографы XIV вѣка, но довели его искусственность до крайнихъ предѣловъ.

Ср. напр. κώμη τις ἦνευχε τὸν Μαχάριον ὄνομα Μαγαρισσός¹⁾—Евѡ.: Романія убо сице обычне зовомаа (ср. ἐκ τῶν οὐτω συνήθως κηλουμένων Βουλγάρων *жит. Син.* 28) того изнесе²⁾; γεννήτορες δὲ αὐτῷ καὶ τὸ σέβας εὐσεβεῖς καὶ τὸν τρόπον θεοφιλεῖς—БЛАГОУСТЬНИИ ОУКО СОУЩЕМЪ ЖИТНЕМЪ, МНОСТНИИ ЖЕ ПРАВОМЪ³⁾; ἐκ τοιοῦτων οὖν προελθὼν ἐκείνος καὶ εὐγενὲς φυτόν καὶ μαχάριον—ср. въ жит. Фил. л. 1187: Бѣгороднаго корене бѣгороднаѣ ѡрасль. Совершенно напоминаютъ способъ выраженія Евѡимія слѣдующія слова: Τίς... τὸ τῆς ἀγροπνίας ἐπίμονον, τὸ τῆς προσευχῆς ἀπερίσπαστον, τὸ φαλμφῶδας τὸ εὐτακτον, τὸ τῶν ὀφθαλμῶν πρὸς δάκρυα γονυώτατον, ὡς στῆναι πρότερον ἐλπίσαι ποταμῶν ἀένναα ῥεύματα, ἢ τὰς τῶν δακρύων ἐκείνου πηγάς, τὰς δι ὄλων νοκτῶν στάζει;⁴⁾. Ближе всего подходит одно мѣсто житія Филоѡеи: слезный же тоѣ како скажоу ѥстоуникъ непрестанныѣ въздыханіѣ моленіе крайнѣе. непрестанныѣ молены уастаа колѣнопокломеніѣ л. 1189 об.—1190.

У Евѡимія есть немало общихъ формулъ и выраженій, неоднократно повторяющихся съ незначительными измѣненіями въ различныхъ житіяхъ, что сообщаетъ послѣднимъ монотонность. Приведу нѣсколько примѣровъ: ѡтхожденіе еже ѡтсоудоу разоумъ⁵⁾; како оуко свое еже къ господоу отхожденіе разоумъ⁶⁾; снѣ же днѣволь зрѣ не прѣсташе всауьски того оскръбѣше овогда оуныннѣмъ овогда же лѣностню еже кгда и страховльни, многждн такожде и привдѣльни⁷⁾;

1) *Migne* t. 114, col. 469.

2) *Труды К. Д. А.* 1870, окт. 222.

3) *Migne* l. c.; *Гласник* 22, 266—267.

4) *Migne* l. c., col. 480—481.

5) *Starine* IX, 55.

6) *Гласник* 22, 282; *Starine* I, 82.

7) *Гласник* 22, 272.

никакоже прѣста лоукавы тоу нскоушлюштї и мьтанїи же и при-
внѣнїи множицею и въ разлунныѣ звѣры себе прѣтваряюштїи 1),... дїа-
воль не стерпи на мнозѣ ѡставити тѣ неїскоушеноу но разлунныѣ
взъдвнже на ню рати. ѡвогда бо страхованьми. ѡвогда же разлунныи
мьтаньми тоѡ смоуцааше срѣце 2); бжѣствьнымъ раждегшисе желанї-
емъ 3); божѣствьною оубо ревностїю 4) радегь се; ревностїю убо бо-
жественною радегесе ть 5) и др.

Нерѣдки въ житїяхъ Евѡимїа повторенїа однихъ и тѣхъ же
словъ, служащїа для усиленїа рѣчи. Иной разъ это повторенїе пред-
ставляетъ своего рода игру словъ. Примѣры: *тогда убо тогда* 6) и
славный призываетсе Михаилъ; „не нашею мѣры, уеда... не на-
шею мѣры 7);... блженѡ ѡна блженымъ сномъ оусноу 8); кротькаго влад-
дыкы кротькын оуеннкы и пр. 9).

Находимъ также фигуры противоположенїа и соотвѣтствїа: въ
старьусцьемъ возрастѣ юношьскою показовааше тышанїе 10); радоуаше се
оубо... пегулоуаше 11); слюу... расмотрнкы...—Божѣствьно быти разоумьвъ;
донь дѣже... хождаахъ... нмаахъ и др. 12).

Особенную риторичность житїямъ Евѡимїа придаетъ представле-
нїе явленїй духовнаго міра въ образахъ вещественнаго. Въ данномъ
случаѣ Евѡимїй также былъ только ученикомъ современныхъ визан-
тїйскихъ агїографовъ. Я приводилъ уже примѣры этого. Укажу еще
нѣсколько: пегуан того обьетъ облакы 13); радости обьетъ єго облакы 14)—
любимый образъ Евѡимїа; твоего мнлованна масло 15); да сниметь свѣт-

1) *Starine IX*, 54.

2) Жит. Филов. л. 1189.

3) *Starine IX*, 53.

4) *Гласник 22*, 278.

5) *Труды К. Д. А.* I. с., 225.

6) *Ibid.* 223.

7) *Гласник 22*, 275.

8) Жит. Фил. л. 1188 об.

9) *Гласник 22*, 270.

10) *Ib.* 281.

11) *Starine IX*, 55.

12) *Ibid.*

13) *Гласник 22*, 271.

14) *Ib.* 281.

15) *Ibid.*

ЛОСТНО ДОБРОДѢТЕЛЕН ТВОИ БАГРЕННИЦА, УЕДА ЖЕ ТВОИ ДА СОУТЬ ВЪЗДУХАНИИ
И СЛЪЗЫ ¹⁾ и пр.

Къ искусственнымъ оборотамъ, отзывающимся школой, слѣдуетъ причислить подобныя: «же еще подробнѣ сказовати научимъ постигнетъ ма повѣствоюща лето; но яко да не въ долготу протагнемъ слово въ малыхъ ѿ нихъ скажемъ» ²⁾.

Одни и тѣ же сопоставленія, образы, сравненія, тотъ же кругъ изреченій изъ св. Писанія, одни и тѣ же обороты и выраженія въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ сообщаютъ изложенію Евѣимія монотонный характеръ. На немъ лежитъ печать чего-то искусственнаго, заученнаго, шаблоннаго, произведеннаго школой, а не жизнью. Зато нельзя отказать житіямъ Евѣимія въ извѣстной стройности, законченности и закругленности.

Житія Евѣимія, какъ ни какъ, имѣютъ не только историческое, но и—въ гораздо большей степени—литературное значеніе. Къ этой послѣдней цѣли преимущественно и стремился Евѣимій, и это стремленіе было новостью въ агіографіи не только Болгаріи, но и Сербіи и Россіи. Образованные современники Евѣимія не довольствовались разсказомъ о жизни святаго. Имъ нужно было представить житіе, изложенное изящнымъ, свободнымъ отъ простонародныхъ выраженій, которыя казались грубыми, риторически-образнымъ языкомъ, который улаждалъ бы самъ по себѣ утонченный подъ вліяніемъ изученія греческой письменности слухъ. Здѣсь выразилась и характеристичная для періода гуманизма любовь къ слову. Евѣимій-ей постарался удовлетворить. При этомъ церковно-славянскій языкъ, своеобразно понятый, сыгралъ почти ту же роль, какую латинскій въ Италіи эпохи Возрожденія. Новое теченіе шло изъ Византіи, гдѣ въ агіографической литературѣ оно съ особенной силой обнаружилось въ произведеніяхъ Константина Акрополита ³⁾.

¹⁾ *Ibid.*

²⁾ Житіе Фил. л. 1193.

³⁾ Ср. *Krumbacher, Geschichte der byzant. Litteratur*, 2 204.

4.

I. Замѣчанія о житіи Іоанна Рыльскаго; источники житія Параскевы; житіе Филофеи: источники его, обиліе общихъ мѣстъ, характеристика дѣйствующихъ лицъ; источники житія Іларіона, вліяніе на него житія Θεодосія Великаго, откуда взята полемика Іларіона съ армянами и богомилами? двойственность образа Іларіона отношеніе разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго къ проложному; введеніе похвальнаго слова Михаилу изъ Потуки, отношеніе слова къ проложному житію и чуду Георгія, змѣй—дьяволъ Евѣмій; Похвальное слово Константину и Еленѣ и Повѣсть о обновленіи храма въ Іерусалимѣ. II Посланія Евѣмія: посланіе Евѣмія къ Анеиму; посланіе къ Кипріану: наставленіе Евѣмія хранить церковные уставы и преданія, мистицизмъ Евѣмія; посланіе къ Никодиму; языкъ посланій Евѣмія.

Житія Іоанна Рыльскаго и Параскевы—Петки, особенно первое, довольно обстоятельно разсмотрѣны г. Сырку¹⁾. Поэтому я ограничусь нѣсколькими замѣчаніями.

Источниками житія Іоанна послужили: житіе, составленное Георгіемъ Свилицей, современникомъ императора Мануила Комнина, апокрифическое, по всѣмъ вѣроятіямъ, написанное не позже второй половины XII в., и проложное²⁾.

Скилица говоритъ о какихъ-то преслѣдованіяхъ, которымъ подвергался Іоаннъ отъ соотчичей и отъ которыхъ ушелъ въ пустыню³⁾. Евѣмій указываетъ на причину этихъ преслѣдованій. „Иъции закнстнию одръжними..., досадами и оукоризмами того обалгалхоу лицемърна нарнцлюще и непотрѣбнѣ“⁴⁾. Для прекращенія такихъ толковъ Іоаннъ роздалъ свое имущество бѣднымъ. Въ разсказѣ о сношеніяхъ святаго съ царемъ Петромъ Евѣмій слѣдуетъ апокрифу, но, помимо того, на Евѣмія здѣсь оказалъ вліяніе эпизодъ житія Θεодосія Великаго — о попыткахъ императора Анастасія подкупить Θεодосія. Заботясь объ утвержденіи ереси моноелитовъ, Анастасій сталъ домогаться отъ епископовъ признанія истинности исповѣдуемаго моноелитами ученія; однихъ онъ принуждалъ къ этому угрозами и изгнаніями, другихъ старался привлечь почестями и лестью, нѣкоторыхъ подкупомъ. Въ числѣ послѣднихъ былъ и Θεодосій, которому Анастасій прислалъ до 30 литръ золота яво

1) Въ помянутой статьѣ.

2) *Сыржу*, 363.

3) *Четви Минеи* за окт. ст. 1518—1519.

4) *Гласник* 22. 267.

бы для помощи бѣднымъ и заботы о недужныхъ. Феодосій принялъ деньги, какъ будто не подозрѣвая настоящаго умысла императора, но затѣмъ созвалъ всѣхъ иноковъ и объявилъ, что приблизилось время, когда мирнымъ жителямъ нужно быть бойцами, и всѣхъ побудилъ къ благочестивой борьбѣ. Затѣмъ онъ отправилъ *письмо* къ царю, въ которомъ заявилъ свою твердую приверженность къ православію. Метафрастъ приводитъ и *ответное посланіе* царя¹⁾. Петръ прислалъ Іоанну „немало злата“ *при письмѣ*²⁾. Іоаннъ также въ письмѣ отказался отъ золота и указалъ на болѣе цѣлесообразное употребленіе послѣдняго, кромѣ того, далъ нѣкоторыя наставленія о царской власти, о чемъ мною было упомянуто выше. Характеристическимъ и въ духѣ ученія исихастовъ является подчеркиваніе Евѳиміемъ безусловнаго отшельничества Іоанна. Онъ рѣшительно отказывается видѣть царя, Іоаннъ, испѣливъ бѣсноватаго, запрещаетъ людямъ, приведшимъ послѣдняго, приходитъ къ нему³⁾.

Житіе Параскевы было составлено, по мнѣнію Rigollet, на основаніи греческаго житія преподобной, встрѣчающагося въ греческихъ минеяхъ подъ 4 декабря, составленіе котораго онъ приписываетъ діакону Василику, жившему въ XII вѣкѣ⁴⁾. Сырку указалъ на зависимость житія и отъ проложнаго⁵⁾, составленнаго, по моему предположенію, около половины XIV вѣка. Вѣроятно, изъ греческаго источника заимствованъ Евѳиміемъ рассказъ о братѣ Параскевы⁶⁾, о которомъ въ проложномъ житіи не упоминается. Сырку предполагаетъ, что рассказъ о явленіи Параскевѣ юноши въ пустынѣ заимствованъ изъ апокрифическаго житія Параскевы⁷⁾, замѣненнаго по желанію патріарха Николая Музалона новымъ, которое составилъ помянутый Василікъ⁸⁾. Замѣчу, что въ одномъ изъ списковъ апокрифическаго житія мученицы Параскевы⁹⁾ рассказываетъ, что послѣ предсмерт-

1) *Migne* t. 114, col. 513—521.

2) *Гласник* 22, 277.

3) *Гласник* 22, 276.

4) *Сырку*, „Нѣсколько замѣтокъ“, 394.

5) *op. c.* 395.

6) *Ср. Сырку op. c.*, 382 прим. 2.

7) *Ів.* 394.

8) *Ів.* 383.

9) Списокъ этотъ напечатанъ въ *Извѣстіяхъ Отдѣленія Русскаго Языка и Словесн. Им. Ак. Наукъ* 1897 г. т. II кн. 4, стр. 1053—1057.

ной молитвы святой послышался съ неба голосъ: „Радуйся и веселись блаженная Петка, ибо услышана твоя молитва на небѣ“¹⁾. Параскева Евѳимія обращается съ молитвой къ Богородицѣ послѣ невольнаго оставленія пустыни по повелѣнію юноши, явившагося ей во снѣ²⁾.

Не созданъ ли самостоятельно этотъ эпизодъ Евѳиміемъ подъ вліяніемъ помянутаго мѣста апокрифическаго житія? (апокрифическими житіями, какъ можно видѣть изъ житія Іоанна Рыльскаго, Евѳимій не брезгалъ, отбрасывая только все слишкомъ чудесное, невѣроятное или, по его представленію, грубое). Кстати въ агіографической византійской литературѣ этого времени была мода объяснять всѣ выдающіеся случаи въ жизни святаго видѣніями. Распространенъ и сонъ Георгія нѣкоторыми, очевидно, вымышленными самымъ Евѳиміемъ подробностями³⁾. Вообще нельзя не замѣтить, что проложныя житія сравнительно съ Евѳиміевскими отличаются большей критичностью. Зато Евѳимій обстоятельнѣе. Въ угоду обстоятельства онъ пополняетъ свѣдѣнія одного источника другими, вовсе не занимаясь мыслью, на сколько можно довѣрять тому или другому, распространяетъ повѣствованіе общими мѣстами, молитвами, рѣчами. Критицизмъ Евѳимія отличается своеобразностью. Онъ выбираетъ такія свѣдѣнія, которыя, по его представленію, носятъ поучительный характеръ, характеризуютъ святаго съ извѣстной излюбленной Евѳиміемъ стороны, могутъ быть распространены извѣстными способами, вообще могутъ производить эффектъ.

Сырку допускаетъ, что въ изложеніи фактовъ болгарской исторіи Евѳимій могъ пользоваться лѣтописями, записями и другими официальными или неофициальными документами⁴⁾. Врядъ ли есть надобность въ такомъ предположеніи. У Евѳимія подъ руками могло быть болѣе полное житіе, чѣмъ проложное—иначе говоря, весьма возможно, что проложное житіе является сокращеніемъ болѣе страннаго. Въ самомъ дѣлѣ рассказъ о перенесеніи мощей Параскевы отличается удивительной краткостью сравнительно съ такимъ же повѣствованіемъ житія Іоанна Рыльскаго и рассказомъ о перенесеніи мо-

1) *Ibid.* стр. 1057.

2) Житіе ст. 1028.

3) Житіе ст. 1031.

4) *op. c.* 395.

щей Иларіона Могленскаго. Мы не находимъ здѣсь перечисленія завоеваній Калоіанна и Асѣня. Въ житіи только упоминается, что Царьградомъ обладали фруги, которые платили дань Іоанну Асѣню. Въ нѣсколькихъ словахъ сказано и о перенесеніи мощей, тогда какъ въ разсказахъ о перенесеніи мощей Иларіона и Іоанна обстоятельно повѣствуется объ этомъ событіи. Нужно имѣть въ виду, что житіе Параскевы принадлежитъ къ числу наиболѣе искусно составленныхъ, т. е. риторичныхъ житій Евѣимія, и было написано имъ, вѣроятно, въ пору полного расцвѣта его литературной дѣятельности. Свѣдѣнія о завоеваніяхъ Іоанна Асѣня онъ могъ почерпнуть и изъ разсказовъ о перенесеніи мощей Іоанна и особенно Иларіона и только представилъ ихъ съ болѣе образномъ видѣ. Напримѣръ, въ разсказѣ о перенесеніи мощей Иларіона говорится, что Іоаннъ Асѣнь царствовалъ надъ албанцами, и царство его простиралось отъ моря и до моря. По Евѣимію онъ завоевалъ „и Далматію яже и Арванит'скаа глаголется дрѣжава, даже и до Драча“¹⁾. Только для разсказа о взятіи Царьграда должно предположить особый источникъ²⁾. Упоминаніе о участіи въ перенесеніи мощей Марка, Прѣславскаго митрополита, матери Іоанна Асѣня и супруги Анны, на мой взглядъ, именно свидѣтельствуетъ о томъ, что подъ ругами Евѣимія была болѣе пространная редакція житія, чѣмъ проложная.

Неизвѣстенъ источникъ житія Филоѣеи, но, по всѣмъ вѣроятіямъ³⁾ сообщаемыя имъ свѣдѣнія были свудны, потому что житіе изобилуетъ общими мѣстами. Филоѣея была дочь благочестивыхъ родителей, которые долго усердно молились о дарованіи имъ ребенка. Наконецъ ихъ молитва была услышана. Преподобная съ дѣтства обнаружила аскетическія наклонности: такъ, она не веушала материнскаго молока. Въ то же время она оказала замѣчательныя успѣхи въ ученіи. Я уже въ „Отчетѣ“⁴⁾ указалъ на вліяніе житія Аммуна на наше. Роль Аммуна въ послѣднемъ играетъ Филоѣея. Евѣимій заставляеть ее пересказывать мужу житіе Аммуна. Аммуновъ въ этомъ пересказѣ произноситъ длинную рѣчь о невзгодахъ брачной жизни и преимуществахъ дѣвственной⁴⁾. Жизнь Филоѣеи по смерти мужа распола-

1) „Житіе“ ст. 1032.

2) *Ibid.*

3) стр. 32—33.

4) „Житіе“ л. 1187—1187 об.

гается по известному уже намъ плану. Она удаляется въ пустыню, гдѣ предается подвижничеству, ее преслѣдуютъ бѣсы. Преслѣдованія эти изображаются обычными, заимствованными изъ византійской агиографіи чертами. Филоеюя преодолеваетъ дьявольскія искушенія. Слава преподобной распространилась. Къ ней стекаются слушать наставленія въ вѣрѣ. Недужные получаютъ исцѣленіе. О двухъ чудесахъ преподобной Евѳимій говоритъ подробно, при чемъ второе отражаетъ вліяніе евангельскаго разсказа о разслабленномъ. Евѳимій и самъ сопоставляетъ чудо Филоеюи съ исцѣленіемъ разслабленнаго. Филоеюя печется о догматахъ вѣры. Передъ смертію она собираетъ около себя „причетъ церковный“ и увѣщаетъ его твердо держаться христіанской религіи (были тогда времена гоненія на христіанъ) и пространно изобличаетъ заблужденія язычниковъ. Эта рѣчь, являющаяся полемическимъ трактатомъ противъ язычниковъ, указаніе на заботу преподобной о догматахъ христіанской религіи, очевидно, имѣютъ связь съ современной Евѳимію дѣйствительностью и могли въ частности относиться къ увлевавшимся языческой древностію варлаамитамъ, проникшимъ и въ Болгарію. Далѣе Евѳимій говоритъ о двухъ посмертныхъ чудесахъ преподобной, одно изъ которыхъ воспроизводитъ известный разсказъ Дѣяній апостоловъ¹⁾. Разсказъ о перенесеніи мощей преподобной имѣлъ источникомъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, повѣствованіе о перенесеніи мощей, подобное проложному разсказу о перенесеніи мощей Иларіона, которое, быть можетъ, было составной частью житія Филоеюи, послужившаго источникомъ Евѳиміевскому и составленнаго также въ половинѣ XIV вѣка. Характеръ изложенія тождествененъ съ помннутыми проложными разсказами о перенесеніи мощей. Евѳимій только украсилъ его рѣчами дѣйствующихъ лицъ. Вообще житіе богато рѣчами и молитвами, которыя мы находимъ и въ повѣствованіяхъ о чудесахъ святой. Весьма образно представилъ Евѳимій отчаяніе Филоеюи, когда она очутилась въ спальнѣ съ мужемъ. Сравнительно довольно живо очерчена и юная супруга Аммуна.

Въ Прологахъ мы не находимъ житія Иларіона, а только разсказъ о перенесеніи мощей. Это, по моему мнѣнію, доказываетъ, что о жизни и дѣятельности Иларіона въ половинѣ XIV вѣка ничего не знали. Между тѣмъ, Евѳимій представилъ пространное житіе Ила-

¹⁾ гл. XII ст. 6—10.

ріона, который въ его изображеніи является виднымъ церковнымъ дѣятелемъ на поприщѣ борьбы съ еретиками. Самъ Евѳимій говоритъ, что „попытался, найдя „разсѣянная мало нѣгде, въ мѣсто не извѣстн“¹⁾. При ближайшемъ знакомствѣ съ житіемъ оказывается, что оно почти сплошь состоитъ изъ общихъ мѣстъ. Евѳимій утверждаетъ, что Иларіонъ во всемъ подражалъ Θεодосію Великому. Можно указать зависимость не только со стороны изложенія, но и фактической, житія Иларіона отъ житія Θεодосія.

Святой родился по молитвѣ родителей, которые долго оставались бездѣтными. Передъ рожденіемъ явилась матери преподобнаго Богородица и объявила ей, что ея желаніе имѣть ребенка исполнилось. Уже трехъ лѣтъ Иларіонъ воспѣлъ: „Святъ, святъ, святъ единъ Богъ“. Если Іоаннъ подвизался на поприщѣ поста и молитвы, то Иларіонъ избралъ другую добродѣтель, по мнѣнію исихастовъ, еще скорѣе приводящую къ единенію съ Богомъ,—послушаніе. Иларіонъ во всемъ покорялся игумену, совершенно отрехшись отъ своей воли. Поминаются также Евѳиміемъ обычныя слезы, постъ, бдѣніе и всенощныя стоянія. Особенная же хвала (спеціально приличествующая святителямъ) воздается смиренію преподобнаго. По видѣнію его назначилъ епископомъ Могленскимъ Охридскій архіепископъ Евстафій. Видѣніе о предстоящемъ ему высокому званію было и Иларіону²⁾. Въ Византіи подобныя видѣнія имѣлъ Палама и Исидоръ, Константинопольскій патріархъ! Еще раньше, по смерти игумена монастыря, въ которомъ подвизался Иларіонъ, преподобный былъ поставленъ игуменомъ („...монастырь нѣкън отъ тамо соупитїихъ“—опредѣляетъ Евѳимій положеніе обители)³⁾ и въ этомъ санѣ совершилъ чудо. Однажды, когда былъ голодъ, по молитвѣ Иларіона чудеснымъ образомъ наполнилась монастырская житница⁴⁾. Это чудо является просто видоизмѣненіемъ разсказа житія Θεодосія о томъ, какъ однажды противъ всякаго ожиданія братія была снабжена съѣстными припасами⁵⁾. При вступленіи на епископскую каѳедру Иларіонъ сказалъ слово паствѣ, въ которомъ увѣщевалъ держаться правой вѣры, проклинать

1) *Star.* I, 66—67.

2) *Ibid.* I, 68—69.

3) *Ibid.* 67.

4) *Ib.* 68.

5) *Migne* t. 114, col. 485—489.

еретиковъ (которые перечисляются) и гнушаться ихъ ученія ¹⁾). Θεодосій, получивъ помянутое письмо императора, созвалъ братію и побудилъ ихъ къ благочестивой борьбѣ съ ересью. Не взирая на угрозы и прещенія императора, онъ твердо стоялъ на стражѣ православія и всѣхъ увѣщевалъ вѣрить, что Слово Божіе—Богъ вмѣстѣ и человѣкъ, одна же ипостась или лицо, по природѣ имѣющее божество и чело-вѣчество... „Ибо кто исповѣдуетъ одно лицо, раздѣляетъ ересь безбожнаго Несторія; не отрицать двухъ природъ значитъ отражать еще болѣе безбожную ересь Евтихія и Діоскура; не слѣдуетъ раздѣлять въ два сына и двѣ ипостаси одного Христа по Несторію и не сливать въ одну природу подобно Евтихію, Діоскору и Севиру божество и чело-вѣчество Христа. Въ письмѣ къ императору Θεодосій упоминаетъ еще о Аріи и Македоніи“ ²⁾).

Иларіонъ, между прочимъ, увѣщевалъ паству вѣрить „въ во-человѣченіе Христово“, проклинать *Аріа*, Евномія, Савеллія и *Македонія*, Аполлинарія и Оригена,... *Несторія*, *Діоскура*, *Севира* и *Евтихія* и др.

Быть можетъ, изъ греческихъ источниковъ Евномію было извѣстно, что Иларіонъ жилъ въ царствованіе Мануила, былъ рукоположенъ на епископскую кафедру Евстаѳіемъ, принималъ участіе въ борьбѣ съ ересями—время Мануила и вообще XII вѣка въ Византіи ознаменованъ сильнымъ религіознымъ броженіемъ и, между прочимъ, развитіемъ богомилства ³⁾—объ этомъ также могло быть извѣстно Евномію. И вотъ онъ заставляетъ Иларіона держать длинныя рѣчи противъ богомиловъ и аріанъ. Образцами здѣсь служили житія Θεодосія Великаго и Θεодосія Тырновскаго. Въ первомъ въ уста преподобнаго влагаются повѣствованіе о ереси Евтихія и Діоскура, ея происхожденіи и полемика съ нею ⁴⁾. Во второмъ Θεодосій ведетъ полемику съ богомилами. Содержаніе же полемическихъ рѣчей Иларіона цѣликомъ заимствовано изъ соответствующихъ титулъ Паноупліи Зигабена съ нѣкоторыми только сокращеніями. Носащую отвлеченный характеръ полемику Зигабена Евномій оживляетъ указаніемъ на ду-

¹⁾ *Starine* I, 69.

²⁾ *Migne* t. 114, col. 524—525.

³⁾ См. *Лебедевъ* „Очерки“, стр. 230—253; *Левицкій*, Богомилство болгарская ересь—Христ. Чт. 1870, II, 401, 402, 409, 410, 1 прим., 413—414.

⁴⁾ *Migne* t. 114, col. 525.

шевное состояніе противниковъ. Такъ у Евѳимія все возрастаетъ недоумѣніе и смущеніе армянъ по мѣрѣ того, какъ ихъ положенія опровергаются одно за другимъ ¹⁾).

На связь этой полемики съ современнымъ Евѳимію развитіемъ ересей въ Болгаріи было указано выше. Сомнительнымъ представляется сообщеніе Евѳимія о отношеніяхъ Мануила къ Иларіону и армянской ереси ²⁾).

Далѣе, любопытно отмѣтить тѣсную связь, которую сохраняетъ Иларіонъ со своимъ монастыремъ и по занятіи имъ епископской кафедрой.

Чувствуя приближеніе кончины, Иларіонъ созываетъ братію и даетъ ей наставленія ³⁾. Спустя много времени по смерти Иларіонъ является инокамъ, не повиновавшимъ его преемнику, и нещадно бьетъ ихъ жезломъ ⁴⁾. Все это болѣе прилично игумену обители, чѣмъ епископу. Подъ вліяніемъ житія Θεодосія образъ Иларіона какъ то двойся у Евѳимія: то онъ какъ бы остается игуменомъ, то является епископомъ. Да и предсмертное наставленіе Иларіона напоминаетъ такое же наставленіе Θεодосія ⁵⁾. Явленіе преподобнаго по смерти и наказаніе непослушныхъ инововъ слѣдуетъ причислить къ общимъ мѣстамъ.

Что касается разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго, то источникомъ для него послужилъ разсказъ Пролога, но событія, по Прологу совершившіяся въ царствованіе Калоіоанна и Іоанна Асѣня II, Евѳимій приурочиваетъ къ царствованію перваго и притомъ къ одному и тому же времени. Такимъ образомъ, по Евѳимію, Калоіоаннъ овладѣлъ не только Θракіей и Македоніей, но и Далматіей и Сербіей, что Прологъ приписываетъ Іоанну II (согласно

¹⁾ *Starine* I, 76, 77, 79, 80.

²⁾ *Starine* I, 81.

³⁾ *Ibid.* 82.

⁴⁾ *Ib.* 83.

⁵⁾ 'Ο δὲ ἰσα.ῶς αὐτοῖς πρηνέας ἐπιουήν τήν ἐν τῷ τόπῳ παρρημῶν τε τῶν ἐπαρχομένων ἀχρι καὶ τέλος ὑπομονήν, ἔτι γὰρ μὲν πρὸς τοὺς μετ' αὐτὸν τῆς μονῆς ἐξηγητομένους ὑπακοήν. *Migne* t. 114, col. 548. Ср. „прилежнѣ наказу, еже пребывати тѣмъ въ покореніи и ѿтубьсцѣи любви и вслцѣи прилежати слоужбѣ, и преданнаго крѣпцѣ дръжати се правилл, прилежати же оусредно вслцѣи добродѣтелл“ *Star.* I, 82.

исторіи). Мощи святого по Евѣимію были сразу положены въ церкви Сорока Мучениковъ ¹⁾, между тѣмъ какъ по Прологу церковь была построена спустя много времени Іоанномъ Асѣнемъ II, и тогда были перенесены мощи. Евѣимій, очевидно, во первыхъ смѣшалъ Іоанна II съ Калоіоанномъ, во вторыхъ, вѣроятно, чтобы сдѣлать эффектиѣ картину перенесенія мощей, помѣщаетъ это послѣднее въ самый блестящій періодъ исторіи Болгаріи и вмѣсто неопредѣленнаго замѣчанія проложнаго разсказа о томъ, что мощи были перенесены въ Тырновъ, говоритъ о перенесеніи ихъ именно въ церковь Сорока Мучениковъ, въ которой они хранились и въ его время. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что Іоаннъ Асѣнь II въ проложныхъ житіяхъ называется ипогда Калоіоанномъ ²⁾. Такимъ образомъ основанія для смѣшенія двухъ царей были у Евѣимія. Помимо этого, историческая достовѣрность играетъ вообще у Евѣимія служебную роль, и онъ ею нерѣдко поступаетъ въ угоду обстоятельности и эффектиности изложенія.

Авторъ проложнаго разсказа говоритъ о занятіи Калоіоанномъ Моглена, гдѣ послѣдній нашель раву преподобнаго и, разжегшись божественною ревностью, рѣшилъ перенести мощи его въ Тырновъ, о чемъ и сдѣлалъ распоряженіе своимъ подвластнымъ. У Евѣимія находимъ вмѣсто этого общую формулу, какъ царь услышалъ о чудесахъ и знаменіяхъ, которыя творить Богъ ради Иларіона, разжегся божественнымъ желаніемъ и, возжелавъ насладиться благодати отъ святого, съ многымъ усердіемъ позаботился перенести его мощи. Слова Пролога: „двигше мощи съ ракожъ принесошж ѣтого ѿ гра̃ того“ Евѣимій распространилъ обычными подробностями, что мощи были перенесены съ довольной честью, съ кадилами и ароматами. Зато, вмѣсто патріарха „Тырнова града и всей земли болгарской“, епископовъ, причта, бояръ и народа, у Евѣимія говорится о патріархѣ и причтѣ. Благоуханная вони Пролога опущены Евѣиміемъ, вѣроятно, потому, что о нихъ поминалось раньше.

Кромѣ житій Евѣимій написалъ два похвальныхъ слова: Михаилу Воину изъ Потоуки и Константину и Еленѣ. По характеру изложенія ихъ, однако, также слѣдуетъ причислить въ житіямъ.

¹⁾ *Starine* I, 84.

²⁾ Въ житіи Михаила (Прологъ № 190 Ник. Един. мон. л. 33 об.) и, быть можетъ, въ послужившемъ источникомъ для Евѣимія разсказѣ о перенесеніи мощей Филоѣи (Четы—Минеи л. 1194 об.).

Введеніемъ къ житію Михаила служить слово на Введеніе во храмъ Богородицы, отражающее вліяніе византійскихъ образцовъ, въ особенности словъ патріарховъ Тарасія и Германа на этотъ праздникъ ¹⁾.

А. Н. Веселовскій замѣтилъ, что Евѳимій распространилъ проложное житіе мѣстами духовной риторики, молитвами, обращеніями, эпитетами ²⁾. Кромѣ того, у Евѳимія стерты нѣкоторыя историческія, въ особенности бытовыя черты проложнаго житія, которыя, вѣроятно, казались нашему автору грубыми.

Въ проложномъ житіи есть указаніе на то, что родители святаго были болгары и притомъ изъ первыхъ христіанъ въ Болгаріи. Этой подробности нѣтъ у Евѳимія. Слова проложнаго житія: „Ѵго же нарекошж родителне Ѵго ѱ ннѱ мнози стѵое дѱта“ ³⁾, представляющія бытовой интересъ, выпущены Евѳиміемъ. Изъ добродѣтелей, усвоаемыхъ святому проложнымъ житіемъ, Евѳимія выбираетъ имѣющія созерцательный характеръ. Выпущено Евѳиміемъ пощеніе, вѣроятно, потому, что Михаилъ проводилъ свѣтскую жизнь; зато онъ оставилъ кротость, а смиреніе, имѣвшее спеціальное значеніе у исихастовъ, замѣнилъ простотой. Назначеніе въ санъ воеводы (примикюра Пролога) Михаила Евѳимій приводитъ въ связь съ прекрасными качествами души послѣдняго, чего нѣтъ въ Прологѣ ⁴⁾. Какъ и въ другихъ житіяхъ, Евѳимій говоритъ (и совершенно некстати), что слухъ о Михаилѣ прошелъ повсюду ⁵⁾. А. Н. Веселовскій отмѣтилъ недоразумѣніе Евѳимія, по которому выходило, что римляне овладѣли Византіей. Веселовскій объясняетъ это мѣсто искаженіемъ ⁶⁾. Я укажу на житіе Параскевы, гдѣ говорится о завоеваніи римлянами греческаго царства ⁷⁾. Подъ римлянами, очевидно, разумѣются крестоносцы—франки проложныхъ житій. Принявъ въ такомъ значеніи римлянъ

¹⁾ Напечатаны у *Migne'a* t. 98, col. 1481 ss.; col. 292—309. Ср. особенно col. 1500: *ὁ τῶ Νῶε ἢ κίρωτὸς* .. и *Труд. К. А. Д.* 1870, окт., стр. 221—222.

²⁾ См. *его* Розысканія въ области русскаго духовнаго стиха *Сборн. Отд. Рус. Яз. и Слов.* т. 32, Спб. 1883, 358.

³⁾ Прологъ № 190 Ник. Ед. М. л. 32.

⁴⁾ *Труды К. А. Д.* 1870, окт. 223.

⁵⁾ *Ibid.*

⁶⁾ „*Сборникъ*“, 359 прим.

⁷⁾ ст. 1032.

Пролога, Евѳимій понялъ мѣсто по своему и отъ себя присовокупилъ, что римляне долго обладали Константинополемъ и окрестными странами. А агаряне и аѳіопляне въ передачѣ Евѳиміа воюють уже съ латинянами. Въ Прологѣ только упоминается о увѣщеваніи Михаиломъ своихъ воиновъ. Евѳимій приводитъ само увѣщеваніе, состоящее изъ стиховъ пророчества Исаіи и псалмовъ ¹⁾. По Прологу Михаилъ остался на полѣ битвы со своими воинами, по Евѳимію всѣ за исключеніемъ Михаила бѣжали. Далѣе Евѳимій влагаетъ въ уста преподобнаго молитву, составленную изъ псаломскихъ стиховъ. Здѣсь нельзя не отмѣтить противорѣчія. Евѳимій говоритъ, что Михаилъ остался одинъ среди враговъ, а потомъ оказывается, что остались и его воины ²⁾. Стремленіе къ эффекту виной этого противорѣчія! Вообще рассказъ о битвѣ Михаила изуверашень. Михаилу помогаютъ молніи и громы ³⁾. Послѣ побѣды Михаилъ возслалъ къ Богу благодарственныя пѣсни, опять таки составленныя изъ псаломскихъ стиховъ.

Подробностью, которой нѣтъ въ проложномъ житіи, и которая объясняется стремленіемъ Евѳиміа къ точности и опредѣленности въ изложеніи, является рассказъ Евѳиміа, что Михаилъ возвращался домой съ отроками и, расположившись для отдыха близъ Тиранскаго мѣста, отпустилъ ихъ пасты лошадей за исключеніемъ одного ⁴⁾. Дѣвица у Евѳиміа держитъ трогательную рѣчь къ рабу Михаила. Рабъ проложнаго житія представленъ съ болѣе реальными чертами. Простое любопытство побуждаетъ его спросить дѣвицу о причинѣ ея нахождения у озера. Пока онъ глазѣлъ на нее, придымались кушанья, за что выговариваетъ ему господинъ. Тогда рабъ рассказалъ ему, что видѣлъ и слышалъ. Рабъ Евѳиміа выражаетъ свое сочувствіе горю дѣвицы, а рѣчь, которую ведетъ съ нимъ послѣдняя ⁵⁾, соотвѣтствуетъ бесѣдѣ дѣвицы съ самымъ святымъ въ оказавшихъ вліяніе на Евѳиміевское житіе рассказахъ о Георгіи Побѣдоносцѣ ⁶⁾. Передъ боемъ святой произноситъ длинную молитву ⁷⁾. Евѳимій опускаетъ

¹⁾ „Труды“, 223.

²⁾ *ibid.* 224.

³⁾ *ibid.*

⁴⁾ *ib.* 224—225.

⁵⁾ *ib.* 225.

⁶⁾ Ср. напр. соотв. мѣсто въ текстѣ, напечатанномъ А. Н. Веселовскимъ — „Сборникъ“ т. 21, 204—206.

⁷⁾ „Труды“, 225—226.

замѣчаніе проложнаго житія, что рабы не пожелали слѣдовать за своимъ господиномъ. Болѣе живыми красками нарисованъ образъ змѣя въ проложномъ житіи, хотя изображеніе Евѳимія многословіе ¹⁾. Выпустилъ Евѳимій по понятнымъ побужденіямъ и подробность, что отъ раны, причиненной змѣемъ, святой было впаль въ безчувственное состояніе, но вскорѣ оправился, а рабъ, между тѣмъ, бѣжалъ въ городъ и извѣстилъ обо всемъ жителей города. Зато не преминулъ Евѳимій упомянуть, что змѣй „птицамъ и червемъ сладкая снѣдь явися“ ²⁾. Опустилъ Евѳимій и подробность, что граждане вышли на встрѣчу Михаилу со *сѣтчями и кадилами*. Вѣроятно, подъ влияніемъ чуда Георгія со змѣемъ говоритъ Евѳимій, что Михаилъ утвердилъ городъ въ страхѣ Божіемъ и храненіи заповѣдей ³⁾. Раздавъ имѣнія Церкви и нищимъ, Михаилъ уснулъ блаженнымъ сномъ ⁴⁾. Описывается далѣе встрѣча святого на небесахъ и ликованіе тамъ ⁵⁾. Упоминается объ исцѣленіяхъ отъ мощей. Краткая замѣтка общаго характера Пролога о перенесеніи мощей Калоіоанномъ еще сокращена Евѳиміемъ.

Характеристичнымъ для Евѳимія въ молитвѣ Михаила передъ сраженіемъ со змѣемъ является увѣренность святого, что змѣй только органъ дьявола. Святой, по представленію Евѳимія, готовится къ битвѣ со змѣемъ, ополчался противъ невидимаго врага ⁶⁾.

По замѣчанію А. Попова, основаніемъ для похвальнаго слова Константину и Еленѣ послужило греческое житіе, но Евѳимій выписывалъ изъ него не буквально, а многое опускалъ, переставлялъ, передавалъ своими словами и мѣстами измѣнялъ на основаніи другихъ источниковъ ⁷⁾.

¹⁾ *Ив.* 226.

²⁾ *Ив.* 227.

³⁾ *Ив.* 227. Ср. *Веселовскій* „Розысканія“ — „Сборникъ“ 32, 361.

⁴⁾ „Труды“, 227.

⁵⁾ *Ив.* 228.

⁶⁾ Въ одномъ спискѣ XVI в. чуда со змѣемъ Георгія мы читаемъ „недалеко было озеро, и въ намъ же возгнѣздися зъ живяше сосозага (?) сіи рѣчь дьяволъ кровопивецъ, *Киртичниковъ*, Св. Георгій и Егорій Храбрый. Спб. 1879, 57. Въ Евхаитской легендѣ о Феодорѣ святой называетъ дракона *ὁ πολέμιος διάβολος*. *Приложенія къ 37 т. Записокъ Акад. Наукъ*, 129. Впрочемъ намекъ на такого рода толкованіе змѣя есть и въ проложномъ житіи. Тамъ говорится, что святой „*ἔβσκε λζκαβοῶμοϋ ἰ. главы прнвндънныѣ*“ Прологъ № 190 Ник. Ед. Мон. л. 33.

⁷⁾ Обзоръ хронографовъ русской редакціи II, М. 1869, 29.

Объ отношеніи житія къ современной Евѳимію дѣйствительности было упомянуто выше.

Повѣсть о обновленіи храма Воскресенія ¹⁾ представляет собою извлечение изъ Слова Константину и Еленѣ, именно передаетъ съ нѣкоторыми сокращеніями то мѣсто житія, гдѣ повѣствуется о обрѣтеніи Еленой Креста Господня.

Евѳимію принадлежитъ еще нѣсколько посланій. Одно посланіе, къ митрополиту Валашскому Аѳеиму ²⁾, трактуетъ о двоебрачїи и троебрачїи. Опираясь на постановленія седьмого вселенскаго собора и сужденія отцовъ Церкви: Григорія Нисскаго, Григорія Богослова и др., Евѳимій излагаетъ правила о двоебрачныхъ; троебрачіе же отвергается имъ, какъ незаконное соединеніе ³⁾. Въ духѣ посланія Каллиста Евѳимій высказываетъ ужасъ, что въ его время находятся троебрачные и многобрачные: „Оужаснися небо о семь: горніаа долу и правда незаконіе“ ⁴⁾. Возмущаясь тѣмъ, что вѣнчаютъ не только троебрачныхъ и многобрачныхъ, но и прелюбодѣевъ, Евѳимій восклицаетъ: „Кто дастъ главѣ моей воду и очима моима источникъ слезъ“ ⁵⁾!

Одинаковыя причины побуждали византійское и болгарское высшее духовенство разсматриваемаго времени обращать особенное вниманіе на повышеніе нравственнаго уровня народа. Въ цѣляхъ упорядоченія религіозно-нравственной жизни общества и былъ переведенъ Псевдозонаринъ Номоканонъ, одинъ списокъ котораго относится къ XIV вѣку ⁶⁾.

Въ связи съ литургической дѣятельностью Евѳимія находится посланіе его къ Кипріану, тогда еще жившему на Аѳонѣ, о нѣкоторыхъ постановленіяхъ церковнаго устава ⁷⁾. Евѳимій даетъ нужныя разъясненія по поводу вопроса Кипріана, слѣдуетъ ли дѣлать поклонны въ дни Рождества и Пятидесятницы только въ церквяхъ или и въ

¹⁾ Напечатана въ *Четьи-Минейхъ Макарія* за сентябрь, ст. 661—666.

²⁾ Издано Качановскимъ въ *Христ. Чтен.* 1882 г. II, стр. 238—240.

³⁾ Такой же взглядъ на троебрачіе высказывается въ современной Евѳимію Константинопольской Церкви. Мы его находимъ въ патріаршихъ грамотахъ этого времени. См. *Migne* t. 152, col. 1321, 1369, ss.

⁴⁾ *Христ. Чтен.* I. с., 238.

⁵⁾ *Ibid.*

⁶⁾ Q. II № 90 Имп. Публ. Библ.

⁷⁾ Напечатано въ *Христ. Чт.* I. с., стр. 240—248.

вельяхъ. Другой вопросъ свидѣтельствуеъ о смутномъ политическомъ состояніи Балканскаго полуострова. Вслѣдствіе постоянныхъ набѣговъ турокъ многіе Аѳонскіе иноки, запасшись св. дарами, хранили ихъ у себя въ вельяхъ. Возникалъ вопросъ, какъ быть, если есть нужда причаститься, а священника нѣтъ. Евѳимій сообщаетъ правила о такомъ причащеніи.

Для насъ любопытно другое въ этомъ посланіи. Въ началѣ отвѣта на второй вопросъ Евѳимій говоритъ о необходимости твердо хранить церковные уставы и преданія. Онъ самъ отъ многихъ слышалъ, а иное видѣлъ, когда еще проводилъ отшельническую жизнь, что нѣкоторые отшатнулись отъ Церкви и винули себя въ различныя прелести, другіе же обычаями ввели раздоры въ Церковь и, соблазвивъ многихъ, обрекли себя тѣмъ вѣчной мукъ. Невольно вспоминаются слова Каллиста о еретикѣ Θεодосіи. Но, разумѣть ли здѣсь Евѳимій богомиловъ или другихъ еретиковъ, отрицавшихъ значеніе церковной обрядности, или крайнихъ мистиковъ, для самого Евѳимія заявленіе о необходимости храненія преданія и устава, на которой онъ настаиваетъ и въ нѣкоторыхъ житіяхъ¹⁾, какъ нельзя болѣе характерично. Руководясь этимъ взглядомъ, Евѳимій предпринялъ правописную реформу и исправленіе книгъ.

Къ отвѣту на второй вопросъ Евѳимій присоединяетъ рядъ наставленій иноку²⁾. Наставленія эти въ большинствѣ случаевъ представляютъ въ теоріи то, что осуществляли на практикѣ святые Евѳимія. Отмѣчу между рекомендуемыми иноку добродѣтелями прилежаніе къ церковнымъ службамъ; воздержаніе; любовь; страхъ Божій; вѣру; подражаніе жизни отцовъ, житія которыхъ должны быть неотступно передъ глазами; испытаніе совѣсти; молитву; ручное дѣло; воспоминаніе о страшномъ судѣ; слезы; псалмопѣніе; терпѣніе; поработеніе тѣла; сокрушеніе о грѣхахъ; надежду на будущія блага; злостраданіе; нестяжаніе; низулеганіе; сокрушеніе и частое воздыханіе и матеръ добродѣтелей смиреніе и др. Всѣ эти добродѣтели Евѳимій называетъ *дѣяніемъ* (πράξις; Григорія Синаита). Если усердно подвизаться въ этомъ, то можно достигнуть высоты видѣнія (θεωραία), вступить въ незаходимый мракъ, приблизиться къ Богу, чисто бесѣ-

¹⁾ Въ житіи Иларіона и Филоеи. См. *Starine* I, 69; Четвы-Минеи л. 1191.

²⁾ *Христ. Чтен.*, 246—248.

довать съ Богомъ, когда душа станетъ сѣнью, войдя въ которую со-Отцемъ и Духомъ, Сынъ скажетъ: Днесъ спасеніе дому сему и души сей. Любовь восьмого вѣка характеризуетъ этотъ періодъ совершенства.

Изъ сочиненій Евѳимія видно, какъ византійскій мистицизмъ XIV вѣка постепенно сближается съ аскетизмомъ, все болѣе и болѣе возвышая значеніе *πράξις*, которая выставляется уже на первомъ планѣ и является не только средствомъ, но и цѣлью. Не отрицая значенія *πράξις*, Григорій Синаитъ, однако, съ самаго начала требуетъ внутренней молитвы, сосредоточенія на себѣ самомъ и уже конечно нарушаетъ „уставъ и преданія“, если утверждаетъ, что не слѣдуетъ оставлять созерцанія для дѣлъ *πράξις*.

Истинными хранителями завѣтовъ Григорія являются для Болгаріи Ромилъ, для Россіи Ниль Сорскій со своими учениками.

О вопросахъ посланія Евѳимія къ Никодиму ¹⁾ было сказано выше. Отвѣты Евѳимія свидѣтельствуютъ о его хорошемъ знакомствѣ съ твореніями отцовъ Церкви. Доводы свои Евѳимій основываетъ на св. Писаніи и толкованіяхъ Діонисія Ареопагита, Василия Великаго, Макаріана. Были ему извѣстны вопросоотвѣты Аѳанасія (см. первый вопросъ) ²⁾ и современные аскетическіе и мистическіе трактаты (см. отвѣтъ на шестой вопросъ), равно какъ рассказы патериковъ.

Въ сборникѣ Поч. Лавры № 118 Кіев. Дух. Ав. мы находимъ отвѣтъ Евѳимія на вопросъ Никодима, можно ли поставлять въ священники лицъ, занимавшихся саморастлвѣніемъ ³⁾.

Всѣ посланія Евѳимія писаны тяжелымъ, малопонятнымъ слогомъ, изобилуютъ неуклюжими неологизмами, составленными по образцу греческихъ словъ, имѣющихъ значеніе богословскихъ терминовъ. Гораздо хуже то обстоятельство, что Евѳимій въ построеніи рѣчи рабски слѣдуетъ греческому синтаксису. Такимъ образомъ его посланія похожи на подстрочный переводъ съ греческаго. Въ этомъ случаѣ посланія Евѳимія сильно напоминаютъ книгу о правописаніи Константина Костенческаго.

¹⁾ Христ. Чт. 1882 г., II, 251—262.

²⁾ Ср. 4-ый вопросъ — *Migne* t. 28, col. 6-1.

³⁾ Сборн. л. 86 об.—96.

5.

Реформа правописанія: историческія свѣдѣнія о ней; общія основанія реформы; чѣмъ руководился въ своей реформѣ Евѳимій? реформа касалась даже произношенія; черты реформы, указывающія на пробужденіе въ обществѣ болѣе сознательнаго отношенія къ читаемому; стремленіе къ точности и ясности выраженій; приѣмленіе реформы въ болгарской и сербской письменности; является ли въ своей реформѣ Евѳимій полнымъ новаторомъ? постановленіе о перепискѣ книгъ.

Помимо житій, похвальныхъ словъ и посланій литературная дѣятельность Евѳимія выразилась въ переводѣ и исправленіи книгъ, преимущественно богослужебныхъ, и реформѣ правописанія.

Свѣдѣнія о реформѣ Евѳимія въ области правописанія мы черпаемъ изъ не разъ уже упомянутаго мною сочиненія о правописаніи Константина Костенческаго ¹⁾, который называетъ себя ученикомъ нѣкоего Андроника, бывшаго въ свою очередь ученикомъ Евѳимія ²⁾.

Въ своемъ сочиненіи Константинъ говоритъ, что правописаніе въ Болгаріи пришло было въ запустѣніе, т. е. иными словами, что въ немъ царилъ полный хаосъ, но что царь и патріархъ просвѣтили ³⁾. Насколько замѣчаніе Константина правильно, будетъ сказано ниже. Какъ бы то ни было, по словамъ Константина, Евѳимію принадлежитъ реформа правописанія. Но Евѳимію не удалось, или онъ не нашель нужнымъ дать теоретическое руководство къ правописанію и онъ ограничился „нѣкоторыми изъясненіями“ ⁴⁾. Вѣроятно, подъ „изъясненіями“ слѣдуетъ понимать какія-нибудь частныя разъясненія о употребленіи отдѣльныхъ буквъ и знаковъ ⁵⁾. Тѣмъ не менѣе, можно думать, что на практикѣ Евѳимій вполне провелъ свою реформу. Константинъ далѣе замѣчаетъ, что Евѳимій „тѣмъ мнѣніемъ или оубрѣненіемъ основаніе положивъ, злобу ѿсортни и никтоже соупрѣтнвъ

¹⁾ Издано *Яичемъ* въ „Изслѣдованіяхъ по русскому языку“ т. I.

²⁾ „Изслѣдованія“, 391.

³⁾ *Ibid.*

⁴⁾ *Ibid.*

⁵⁾ Ср. *Сырку*, Къ вопросу объ исправленіи книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ. *Журналъ Мин. Нар. Пр.* 1886, іюнь, 311—312, 322; „Изслѣдованія“, 370.

ѣмѡу стѣ“ 1). Константинъ сознается, что, хотя былъ ученикомъ Андроника, основательно изучившаго особенности Евѣиміевскаго правописанія, тѣмъ не менѣе онъ въ этомъ дѣлѣ не такой совершенный художникъ, какъ Евѣимій 2). Эти слова служатъ свидѣтельствомъ, что правописная реформа самого Константина была построена на тѣхъ же основаніяхъ, только въ примѣненіи къ сербскому языку.

Что касается общихъ основаній реформы, то, насколько можно судить по словамъ Константина, реформаторы руководились слѣдующими соображеніями. Современные книги переполнены ошибками. Одной изъ главныхъ причинъ этихъ ошибокъ является невѣрное правописаніе, уклонившееся отъ первоначальнаго, установленнаго Кирилломъ 3). Въ правописаніи они стремились, съ одной стороны, приблизиться къ первоначальному, съ другой—руководились указаніями греческой письменности, къ которой, по ихъ выраженію, матери славянской письменности 4), питали особое уваженіе.

Нельзя сказать, чтобы разсужденія нашихъ исправителей о порчѣ книгъ были совершенно неосновательны. Прежде всего нужно признать, что, если языкъ среднеболгарскихъ рукописей былъ въ основѣ церковно-славянскимъ, то уже съ давнихъ поръ въ него вводились особенности фонетическія, морфологическія и отчасти лексическія народныхъ нарѣчій. Такимъ образомъ онъ представлялъ изъ себя хаотическое смѣшеніе элементовъ книжнаго и народнаго языка, положимъ съ преобладаніемъ перваго. Съ другой стороны введеніе грамматическихъ особенностей народнаго языка въ книжную рѣчь, дѣйствительно, было причиной неточностей, порой искаженія смысла. Правда, все это были мелочи, но вѣдь иногда вслѣдствіе ихъ являлись ереси! 5). А ошибки, описки писцовъ? Все это происходитъ вслѣдствіе отсутствія опредѣленныхъ правилъ правописанія. Въ такомъ видѣ представлялся языкъ лицамъ, хорошо знакомымъ съ литературнымъ греческимъ языкомъ, которымъ могли быть извѣстны старыя книги съ болѣе правильнымъ правописаніемъ, и которые были знакомы съ архаизирующими книгами русской редакціи. Но чѣмъ же могъ руководиться въ своей ре-

1) „Изслѣдованія“, 391.

2) „Изслѣдованія“, 390.

3) *Ibid.* стр. 396 сл

4) *Ibid.* 413.

5) *Ibid.* 395.

формѣ правописанія Евѳимій? Онъ помнилъ, что славянская азбука была изобрѣтена св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Представлялъ дѣло такъ, что въ началѣ былъ языкъ не испорченный, обладавшій необходимой для книжной рѣчи важностью и возвышенностью. Подобно Константину, Евѳимій могъ думать, что въ основѣ этого языка лежалъ русскій книжный языкъ. Помимо архаичности языка русскихъ книгъ къ такому мнѣнію могло располагать его сравнительное съ болгарскимъ, отличавшимся обиліемъ глухихъ, „дебелымъ“, по словамъ Константина, благозвучіе русскаго языка. Недаромъ Константинъ называетъ русскій языкъ краснѣйшимъ и тончайшимъ ¹⁾. Вспомнимъ заботу Евѳимія объ изящномъ изложеніи. Но не одинъ русскій языкъ участвовалъ въ образованіи литературнаго. Евѳимій, какъ и Константинъ, могъ имѣть свѣдѣнія о образованіи греческаго *κοινή*. Константинъ упоминаетъ о семикратномъ переводѣ на греческій языкъ Библіи, послѣ чего послѣдній окончательно былъ установленъ, а въ теоретическихъ основахъ утверждёнъ въ послѣдствіи эротиматами и т. п. руководствами ²⁾. Евѳимію, безъ сомнѣнія, какъ и Константину, была извѣстна разница между народнымъ и литературнымъ языкомъ современной Византіи, знакомъ онъ былъ съ пуризмомъ византійскихъ литераторовъ XIV вѣка ³⁾. Все это послужило въ образованію легенды, по которой въ созданіи церковно-славянскаго языка участвовало семь нарѣчій, изъ которыхъ было взято самое лучшее ⁴⁾. Но невѣжественные писцы наполнили книги вульгаризмами, утерали обиліе звуковъ, свойственное древнему языку, стали смѣшивать однѣ буквы съ другими, и въ результатъ языкъ, бывшій „остро съмотрыливѣнши“, сталъ „тежкослышателъ“ ⁵⁾, сдѣлался и неспособнымъ въ передачѣ тонкости греческаго языка. Итакъ, по мысли реформаторовъ, слѣдовало возобновить особенности древняго правописанія и языка, искаженные переписчиками. Это тѣмъ болѣе было необходимо, что неисправности правописанія были причиной ересей.

1) *Ibid.* 396.

2) *Ibid.* 392—393.

3) Въ одномъ мѣстѣ Константинъ говоритъ: „како можешн грѣчьскѣи право рѣщи съ ѣ крьсь; съ ѣ же тако глѣтсе, н ѣ сѣ по простѣи люѣи грѣкъѣ, а не книжѣкныи“ *ibid.* 403.

4) *Ibid.* 397.

5) *Ibid.* 400.

Евѣимій, повидимому, старался ввести искусственное произношеніе въ литературный языкъ. Константинъ указываетъ, какъ должно произноситься ѣ¹⁾, и надѣется хотя въ отдаленномъ будущемъ возстановить его произношеніе.

Въ частности, нѣкоторыя особенности Евѣиміевскаго правописанія, какъ онѣ представлены въ сочиненіи Константина, указываютъ на пробуждавшееся въ обществѣ болѣе сознательное отношеніе къ читаемому, стремленіе къ выразительному чтенію, и иные, повидимому, мелочныя правила имѣли свое значеніе при тогдашнемъ способѣ письма.

Такъ Константинъ рекомендуетъ ставить надъ гласнымъ апострофъ, если гласный принадлежитъ слѣдующему слову²⁾. Паеръ, поставляемый на грани двухъ слоговъ, по Константину, предупреждаетъ запинки чтеца³⁾; нѣкоторые знаки имѣли цѣлью обозначить тонъ, какимъ слѣдовало произнести слово⁴⁾. Въ этомъ случаѣ по замѣчанію Константина, въ Тырновѣ еще болѣе, чѣмъ онъ, придерживались правилъ греческой орфографіи⁵⁾. Находимъ мы у Константина разнообразныя знаки препинанія⁶⁾. Кавычки у Константина имѣютъ специальное назначеніе—отдѣлять еретическое ученіе отъ православнаго⁷⁾. Нельзя не сознаться, что у Константина много лишнихъ знаковъ. Это объясняется рабскимъ слѣдованіемъ греческому письму, которое представлялось нашимъ реформаторамъ идеаломъ совершенства.

Далѣе правописную реформу Константина, слѣдовательно и Евѣимія, характеризуетъ стремленіе къ точности и ясности выраженій. Здѣсь приходится удивляться педантизму Константина, хотя онъ самъ выясняетъ причину его. Вслѣдствіе того, что нѣкоторыя буквы совершенно исчезли, другія неправильно употребляются, являются, по словамъ Константина, грубыя ошибки и искаженіе смысла. Онъ приводитъ примѣры такого искаженія, въ большинствѣ случаевъ довольно удачныя⁷⁾. А это приводитъ къ ересямъ. Такъ царя Кон-

¹⁾ *Ibid.* 403.

²⁾ *Ibid.* 414—416.

³⁾ *Ibid.* 423.

⁴⁾ *Ibid.* 427.

⁵⁾ *Ibid.* 428 сл.

⁶⁾ *Ibid.* 429—430.

⁷⁾ См. стр. 401 сл.

стантія совратили въ аrianство, прельстивъ однимъ словомъ: именно ему сказали, что „единосущна Отцу“ производитъ только смуту въ Церкви, и никакого вреда не будетъ, если ради церковнаго единства эта формула будетъ изъята изъ употребленія ¹⁾). Константинъ примѣняетъ къ неточности въ употребленіи отдѣльныхъ буквъ замѣчанія Златоуста и Василія Великаго о томъ, что ереси происходятъ отъ прибавленій въ божественномъ Писаніи или пропусковъ въ немъ ²⁾). Настаивая на точной передачѣ собственныхъ именъ съ греческаго и другихъ языковъ, Константинъ указываетъ на кощунственное искаженіе ихъ смысла, которое бываетъ слѣдствіемъ неточной передачи, и на то обстоятельство, что нѣкоторыя имена переходятъ безъ перемѣны изъ греческаго въ славянскій „помеже страшна соуща и велика“ ³⁾). Стремленіе къ точности въ выраженіи, за которымъ скрывается боязнь еретическаго или кощунственнаго толкованія, иногда приводитъ Константина къ употребленію чисто условныхъ искусственныхъ различій словъ, употребляющихся въ разныхъ значеніяхъ, сходныхъ формъ—различій, не только не основанныхъ на законахъ языка, но представляющихъ результатъ недоразумѣнія, смѣшенія стараго съ новымъ, случайнаго съ постояннымъ. Таково предлагаемое Константиномъ написаніе *мзъмь* для обозначенія части тѣла и *езъмь*—народа ⁴⁾; *ѣдннаѣ* для обозначенія двойств. числа и *ѣдннаа ж. р.*; *коша в. м. р.*, по Константину, не слѣдуетъ писать *кошаа*, что было бы им. ж. рода ⁵⁾).

Хотя наивны были представленія нашихъ реформаторовъ о церковно-славянскомъ языкѣ, хотя ихъ реформа правописанія носила чисто внѣшній, формальный характеръ и притомъ отличалась педантичностью, все же нельзя не видѣть въ ней проявленія болѣе или менѣе сознательнаго отношенія къ языку, попытки установить для литературнаго языка опредѣленныя нормы. Къ сожалѣнію все-таки изъ сочиненія Константина нельзя вынести вполне яснаго представленія о реформѣ Евсеімія. Въдъ Константинъ примѣнялъ эту реформу къ

¹⁾ *Ibid.* 448.

²⁾ *Ibid.* 395—396.

³⁾ *Ibid.* 404 сл. Такъ по Константину хула будетъ, если написать вмѣсто *матоеа*—*матеа*, такъ какъ это значило бы *суетнаго*. *ibid.* 404.

⁴⁾ *Ibid.* 405—406.

⁵⁾ *Иб.* 416.

сербскому языку, кое-что измѣнялъ, дѣлалъ нѣкоторыя уступки въ пользу противниковъ реформы. Разъясненія даютъ рукописи такъ называемаго Тырновско-ресавскаго извода, а также молдавской редакціи. Послѣднія, на мой взглядъ, являются въ особенности точно проводящими принципы Евѣиміевской орфографіи. Г. Сырку отмѣтилъ особенности рукописей тырновско-ресавскаго извода въ употребленіи ѣ и ѣ, изъ которыхъ первый употребляется преимущественно въ серединѣ словъ, второй—въ концѣ¹⁾. Далѣе Сырку указываетъ на болѣе правильное употребленіе ж, чѣмъ л, въ рукописяхъ тырновскаго извода и славянскихъ текстахъ румынской печати²⁾, согласное съ Константиномъ употребленіе ѿ, ѣ, ю, ѳ, з, з, ѣ³⁾. То же относится къ надстрочнымъ знакамъ Константина⁴⁾.

Нельзя, однако, думать, что у Евѣимія не было предшественниковъ по реформѣ правописанія. Болгарское правописаніе въ рукописяхъ XIV вѣка въ сущности вовсе не представляло такого хаотическаго состоянія, какъ это утверждаетъ Константинъ. Мы находимъ болѣе или менѣе опредѣленную систему правописанія въ сборникахъ, писанныхъ для Іоанна Александра. Здѣсь наблюдается довольно послѣдовательное употребленіе въ опредѣленныхъ случаяхъ различныхъ видовъ о, з и з, и и ѣ и пр., встрѣчаемъ различные надстрочные знаки, то въ видѣ придыханія, то краткости, то ударенія, то двухъ придыханій, двухъ черточекъ съ наклономъ вправо и влево—и все это, повидимому, въ опредѣленныхъ случаяхъ⁵⁾. Евѣимій съ большей послѣдовательностью употреблялъ различные буквы и знаки и присоединилъ еще новые знаки, заимствовавъ изъ греческаго письма. Повидимому, желаніемъ Евѣимія было возможно болѣе приблизить церковно-славянскій языкъ съ внутренней и внѣшней стороны къ греческому. Со времени Евѣимія стали въ рукописяхъ разставлять правильно ударенія, встрѣчавшіяся до тѣхъ поръ только спорадически.

Евѣимій позаботился объ утвержденіи своего правописанія въ письмѣ, поддерживаемый въ этомъ случаѣ царемъ. По словамъ Кон-

1) Сырку. „Къ вопросу“ и пр. Ж. М. Н. II. 1886, іюнь, 332—339.

2) *Ibid.* 340—342.

3) *Ibid.* 342—344, 339, 345—347.

4) *Ibid.* Ж. М. Н. II. сентябрь, 44—48.

5) Подробнѣе объ этомъ сказано въ моемъ „Отчетѣ“.

ставина, въ Тырновѣ и на Аѳонѣ запрещено было невѣжественнымъ писцамъ заниматься перепиской книгъ. Приводимыя Константиномъ постановленія въ Болгаріи о перепискѣ напоминаютъ подобныя же постановленія Стоглава ¹⁾).

О дѣятельности Евѳимія по части перевода и исправленія книгъ, требующей еще предварительныхъ специальныхъ изслѣдованій, будетъ сказано ниже.

Отдѣлъ II.

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Болгарскіе дѣятели XIV в на поприщѣ переводовъ: перечисленіе рукописей болгарскаго правописанія, имѣющихъ литературное значеніе, XIV и отчасти XV вѣка; характеристика ихъ содержанія и связь его съ литературными вкусами общества и потребностями времени: рассказы изъ патериковъ, трактаты и статьи мистическаго и аскетическаго характера; рассказы о видѣніяхъ и дьявольскихъ козняхъ; эсхатологическія сочиненія; статьи, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ интереса къ научному знанію; историческія произведенія; житія; апокрифы; повѣсти; сочиненія богословскія — догматическія и полемическія, литургическіе труды Евѳимія; псевдозонаринъ Номоканонъ; что было переведено на болгарскій языкъ въ XIV вѣкѣ? Дѣятельность Евѳимія по части переводовъ и исправленія книгъ; принципы, выставленные имъ и его учениками; характеристика языка переводныхъ и оригинальныхъ произведеній Евѳиміевскаго времени.

Богаче оригинальной болгарской литературы XIV вѣка переводная. Здѣсь опять таки видное мѣсто принадлежитъ Евѳимію. Свѣдѣнія о этой сторонѣ дѣятельности Евѳимія сообщаетъ Григорій Цамблакъ. По словамъ Цамблака, уединившись въ Перу, Евѳимій занялся переводомъ священныхъ книгъ съ греческаго на болгарскій языкъ ²⁾).

¹⁾ ... „възбраніеніе ѣ некажда“ ѣже написати бжтвенна писанія въ грѣцѣ же ѣ Тырновѣ. ѣ даже ѣ въ Стѣн горѣ съ сѣмн повелѣнію ѣ было, ѣко ѣже събѣрно не възвѣстѣть своѣ писаніе пѣшен, ѣли патріархъ ѣли митрополѣтю ѣли архимандрѣтъ ѣли епископоу ѣли игѣменоу ѣли кѣи таковаго уѣна да възѣрами рассѣдѣше, не красота оуръзаніа, не плѣсѣ сѣаніа. ѣще оубѣ дѣишь сѣ, бжвеніе ѣ сего приѣти ѣще ли ѣи, тѣ да не растаете писаніа дрѣзновлѣніемъ ѣго, ѣ възбранѣтсе“. „Изслѣдованія“, 420; ср. 27 и 28 гл. Стоглава.

²⁾ Гласникъ 31, 270.

Евѣимій перевелъ житіе Θεодосія Тырновскаго и литургическія произведенія ¹⁾. Въ житія Θεодосія Тырновскаго Каллисть говоритъ о нѣкоемъ Діонисіи, ученикѣ Θεодосія, который перевелъ многія книги съ греческаго на славянскій языкъ ²⁾. На болгарскій языкъ перевелъ, по всѣмъ вѣроятіямъ, Діонисія Ареопагита Аѳонскій инокъ Исаія въ 1371 году. Въ сборникѣ № 237 упоминается, какъ переводчикъ двухъ рассказовъ патерика, Фудуль ³⁾.

Авторъ одного списка Іоанна Лѣствичника XIV вѣка монахъ Даниль въ послѣсловіи говоритъ, что исправилъ переводъ, руководясь греческимъ текстомъ ⁴⁾.

Какія же произведенія переводной литературы болѣе всего интересовали болгарское общество XIV вѣка, и что было вновь переведено въ это время?

XIV вѣкъ богатъ сборниками, заключающими въ себѣ статьи разнообразнаго содержанія. Здѣсь мы находимъ богословскіе трактаты догматическаго, отчасти полемическаго и аскетическаго характера, житія, рассказы патериковъ, пророчества, видѣнія, поученія отцовъ Церкви, статьи космогоническаго характера, историческія, даже беллетристическія произведенія. Собственно сборниковъ съ опредѣленными датами немного. Это сборникъ 1345 г., патерикъ 1346 г., Сборникъ 1348 г. ⁵⁾; есть списокъ Лѣствицы, писанный до 1356 г. (1366?) ⁶⁾, Исаака Сирина, относящійся къ 1389 г. ⁷⁾; въ Румянцевскомъ Музеѣ хранится фотографическій снимокъ листа изъ книги

¹⁾ Евѣимію принадлежатъ слѣдующіе литургическіе труды: Уставъ литургіи Іоанна Златоустаго — переводъ Устава литургіи патріарха Филоея, современника Евѣимія, — Служебникъ, литургія ап. Іакова и, быть можетъ, Петра. Подробности о литургическихъ трудахъ Евѣимія см. въ трудѣ Сырку: „Къ исторіи исправленія книгъ въ Болгаріи въ XIV вѣкѣ“ т. I, вып. II. Тамъ же они напечатаны.

²⁾ „Житіе“, є. Діонисіемъ переведенъ Маргаритъ. См. Starine I, 52.

³⁾ См. „Описаніе рукописей Хлудова“ А. Попова, 473.

⁴⁾ См. № 48 вол. Гильф. Имп. Публ. библ.

⁵⁾ См. *Отчетъ Императорской Публичной Библіотеки за 1868 г.*, 98. Другіе болгарскіе переводчики XIV вѣка перечислены *Соболевскимъ* въ статьѣ: „Южно-славянское вліяніе на русскую письменность въ XIV—XV вѣкахъ Спб. 1894“, 10 прим. 1.

⁶⁾ Q. I. № 747 Имп. Публ. Библ.

⁷⁾ Рукопись Q. I. № 903 Имп. Публ. Библ.

Василія Великаго о постничествѣ, писанной въ 1367 году ¹⁾. Къ пятидесятымъ или шестидесятымъ годамъ XIV вѣка относится Ватиканскій списокъ хроники Манассіа. Но есть цѣлый рядъ сборниковъ безъ опредѣленной даты, которые по внутреннимъ признакамъ съ большей или меньшей вѣроятностью можно относить къ XIV вѣву. Къ XIV в. относятся сборники № 1467 ²⁾ и 2513 ³⁾ Румянцевскаго музея, № 237 Никольскаго Единовѣрческаго монастыря, патерикъ № 185 того же монастыря. Далѣе рядъ рукописей коллекціи Гильфердинга, относимый въ описаніи ихъ къ XIV—XV вв., по всѣмъ вѣроятіямъ, принадлежатъ еще XIV вѣву. Таковъ сборникъ № 35, быть можетъ, № 47, № 48 ⁴⁾—Лѣствица Іоанна, № 60—отрывокъ изъ двухъ словъ Паренесиса Ефрема Сирина ⁵⁾, № 81, 86 (отрывокъ изъ житія св. Антонія ⁶⁾; Q. II. № 90 Имп. Публ. Библ.—Номоканонъ болг. ред. и Q. I. № 819—Скитскій Патерикъ—оба по особенностямъ правописанія напоминаютъ отрывокъ изъ Лѣствицы, писанной, по завѣренію пр. Порфирія, до 1356 г. (м. б. 1366 г.), и отрывокъ изъ Исаака Сирина 1389 г. Въ Публичной Библиотекѣ хранится Маргаритъ болгарской редакціи XIV в. ⁷⁾. Въ „Древнихъ памятникахъ юсоваго письма“ напечатаны Срезневскимъ Вопросы Іоанна Богослова Господу на Ѡаворской горѣ и апокр. пророчество Іереміа, также относимыя имъ къ XIV вѣву ⁸⁾. Кромѣ того нѣсколько сборниковъ XV вѣка, можно, по характеру заключающихся въ нихъ статей, также возводить къ XIV вѣву. Это сборники № 921 и 42 Румянцевскаго Музея, заключающіе въ себѣ хронику Георгія Амартола; № 2460, въ составъ котораго входятъ слова Дороея и Симеона Новаго Богослова; № 3169—Номоканонъ Псевдозонары; № 1289—Временникъ Георгія Амартола; № 93 творенія Діонисія Ареопагита. Къ 1431 году относится сборникъ

¹⁾ См. А. Викторовъ, Собраніе рукописей П. И. Севастьянова. М. 1881, 95.

²⁾ Описаніе у Срезневскаго въ его „Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ“ подъ № 37 и Викторовымъ ор. с., 63—66.

³⁾ Описаніе въ Отчетъ Моск. Публ. и Румян. Музеевъ за 1879—1882 г., 10.

⁴⁾ Описаніе въ Отчетъ Имп. П. Б. за 1868 г., 62—65, 88—98.

⁵⁾ *Ibid.* 149.

⁶⁾ *Ibid.* 148—149, 151.

⁷⁾ I. № 59 отд. гр. Толст.

⁸⁾ Введ. 185—188; Пам. 406—416.

№ СС Рум. Муз., заключающей переводъ Лѣствицы, сочиненій Григорія Синаита, Филооея, Исихія Пресвитера и Нила. № 1479 XV в. заключаетъ, между прочимъ, два листа изъ Паренесиса Ефрема Сирина, изъ которыхъ на одномъ слово безъ начала и конца, на другомъ окончаніе 9-го слова и начало 10-го. Инокъ Гавриилу, написавшему нѣсколько сборниковъ, принадлежитъ списокъ Сказанія о вселенскихъ соборахъ⁸⁾, помѣщенного также въ болгарскомъ хронографѣ XV вѣка и въ сокращеніи въ сборникахъ 1345 и 1348 года. Отмѣчу также относящійся къ XV вѣку Патерикъ Римскій кол. Шафарика¹⁾, который заключаетъ въ себѣ, между прочимъ, вопросо-отвѣты Аѳанасія. С. Строевъ указалъ на рукопись болг. прав.—родъ Пчелы, хранившуюся въ Королевской Парижской Библіотекѣ²⁾. Кроме того, въ одной цвѣтной Тріоди XIV в. Никольскаго Единов. монастыря (№ 135) находимъ нѣсколько поученій на праздники и Эпистолю о святой недѣлѣ—памятникъ, для XIV вѣка въ высшей степени характеристичный. Заслуживаютъ упоминанія Прологи № 190 и 191 того же монастыря.

Что касается содержанія перечисленныхъ рукописей, то здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить распространенность въ нихъ рассказовъ изъ патериковъ, трактатовъ и мелкихъ статей аскетическаго и мистическаго характера. Въ сборникѣ 1345 года мы находимъ два рассказа изъ Патерика; цѣлый рядъ рассказовъ, заимствованныхъ изъ Луга Іоанна Мосха, встрѣчается въ сборникѣ 1348 г. Сборники 1346 г., №№ 237, 185 Един. мон., Q. I. № 819 Имп. Публ. Библ. или исключительно, или большей частью состоятъ изъ такихъ рассказовъ. Находимъ мы ихъ и въ сборникахъ №№ 35, 47 и 81 кол. Гильфердинга.

Не меньшей популярностью пользуются аскетическіе и мистическіе трактаты. Въ рукописяхъ XIV—XV вв. мы находимъ переводы произведеній Симеона Новаго Богослова, Дороея, Максима Исповѣдника, Діадоха, Фалассія, монаха Исаи, Марка, Нила Синайскаго, Іоанна Лѣствичника, Исаака Сирина, Θεодора Студита, Никиты Стифата, Исихія, Филооея Синайскаго, Григорія Синаита

⁸⁾ Рукоп. № 923 Рум. Муз.

¹⁾ См. *Сперанскій*, Рукописи Павла Іосифа Шафарика въ Прагѣ. М. 1894, 8—10.

²⁾ См. Описаніе памятниковъ славено-русской литературы составлено *Сергіемъ Строевымъ* М. 1841, 123—124.

постническія слова Василя Великаго и др. Притомъ нѣкоторыя изъ этихъ произведеній встрѣчаются неоднократно въ рукописяхъ или въ полномъ видѣ или въ отрывкахъ. Особенное расположеніе, повидимому, питали въ Іоанну Лѣствичнику, Исааку Сирину, Симеону Новому Богослову и Григорію Синаиту; къ этому нужно прибавить, что популярностью пользовался и Діонисій Ареопагитъ, сочиненія котораго, переведенныя въ 1371 г., были хорошо извѣстны Еввѣмію. Листки съ отрывками словъ изъ Паренесиса, по всѣмъ вѣроятіямъ, взяты изъ рукописей, заключавшихъ въ себѣ весь или значительную часть Паренесиса. Большая часть статей Паренесиса аскетическаго содержанія, въ нѣкоторыхъ изъ повѣствовательныхъ статей довольно замѣтно выступаетъ элементъ *демонологическій*, сильнѣе другихъ въ Паренесисѣ элементъ *эсхатологическій*—все черты, подходившія ко вкусамъ болгарскаго общества XIV вѣка ¹⁾).

Увлеченіе такого рода литературой находится въ связи съ распространеніемъ мистицизма въ Болгаріи XIV вѣка. Я уже имѣлъ случай указать, что подъ вліяніемъ мистицизма и тяжелыхъ политическихъ обстоятельствъ развилась въ Болгаріи этого времени демонологія, вѣра въ видѣнія и пророчества. Это отразилось и въ литературѣ. Я упоминалъ о двухъ разсказахъ изъ Патерика, въ которыхъ демонологія является сильно развитой. Въ Римскомъ Патерикѣ XV вѣка мы находимъ трактатъ, озаглавленный: *прѣсловѣе кннги ѿ сказаніе бжтвнѣи заповѣдѣ гннмь, ѿмыа въ кратцѣ вѣса вѣчин кннги сеа ѿ ѿко ѿ ѣже не вѣдати нѣ бжтвнла писаніа, вѣпа'емь въ свѣи діавола ѿ погыбѣли предани бываемь. ѿкоже ѿ урѣзъ вола бжткнмьхъ писани ѿлауенла дѣлнѣа послышающе. ѿ повиняюще нѣкыи по нещечанію послышаніа ѿ ѿскуеніе волѣ діавола ѿ ѣже въ градѣхъ радникѣ по'катса. не збѣгнѣт же сѣда бжтїа. ни повиняющеся ниже ѿбладѣюще. нѣ къж'о даати хоце слѣ по своемъ дѣлу". Въ одной статьѣ этого трактата говорится, что чудеса и видѣнія иногда исходятъ отъ дьявола ²⁾. Въ сборникѣ № 237 Ник. Ед. мон. находимъ: „покланне ѿ въз'виженне къ бгѣ кѣвшее ѿ нѣкоего стронтеа. срнзѣвъ ѿконома ѿменѣ феофнла ходатанстенемъ прѣжжъ вл'ужъ напѣжъ вѣжъ ѿ прѣодѣвъ*

¹⁾ Характеристика Паренесиса представлена *Архангельскимъ* въ изслѣдованіи: „Творенія отцовъ Церкви въ древне-русской письменности III, Казань 1890, стр. 37—76.

²⁾ *Сперанскій*, оп. с., 9—10.

марих"; статью Григорія Синаита: „*уто сътвори мѣко преобрѣдоуѣтса въсь въ аггѣла святоу*“; видѣнія нѣкоего Іоанна, Козьмы мниха. Здѣсь же помѣщено житіе преп. Нифонта. Ни въ одномъ изъ житій, по словамъ Костомарова, борьба святого съ демонами не высказана съ такими подробностями и въ такихъ затѣйливыхъ образахъ, какъ въ житіи Нифонта. Все житіе составляетъ рядъ видѣній ¹⁾, между ними видѣніе суда надъ душами умершихъ, Христа, окруженнаго ангелами, апостола Павла со стадомъ овецъ, возвѣстившаго Нифонту, что онъ будетъ избранъ епископомъ. Въ сборникѣ № 81 кол. Гильфердинга помѣщенъ рассказъ воскресшаго монаха о видѣніи имъ рая и ада. Въ видѣніи родители одной дѣвушки предузнаютъ судьбу своей дочери и другой дѣвушки, отданной вмѣсто первой въ монастырь, въ будущей жизни въ статьѣ изъ патерика, помѣщенной въ сборникѣ 1345 года. Въ ходу и эсхатологическія сочиненія: мы встрѣчаемъ пророчества Андрея Юродиваго, Слово Меодія Патарскаго ²⁾, Вопросы Іоанна Богослова.

На ряду съ подобными произведеніями мы встрѣчаемъ и другія, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ умственной пытливости, интереса къ научному знанію, пока довольствующагося средне-вѣковыми богословско-научными трактатами. Особенной любовью пользуются вопросоотвѣты Аванасія, помѣщенные въ сборникѣ 1348 г., № 35 и 47 кол. Гильф. и еще въ одномъ сборникѣ ³⁾. Въ сборникѣ 1348 г. находимъ также рядъ вопросовъ, представляющихъ или аллегорическое толкованіе мѣстъ Св. Писанія, или сообщающія свѣдѣнія о библейскихъ лицахъ и событіяхъ, отчасти апокрифическаго характера. Вообще эта форма изложенія, видимо, нравилась, такъ какъ мы нерѣдко находимъ въ сборникахъ этого времени статьи, изложенныя въ формѣ діалоговъ.

Вопросоотвѣты Аванасія прежде всего заняты разъясненіемъ различныхъ мѣстъ св. Писанія или болѣе общихъ вопросовъ христіанскаго вѣроученія, которыя могли имѣть значеніе въ это время

¹⁾ „Историческія монографіи и изслѣдованія“ т. I. Спб. 1863, 295. Костомаровъ даетъ подробный пересказъ содержанія житія Нифонта (ib. 295—325).

²⁾ Въ сборникѣ 1345 г.

³⁾ № 1479 Рум. Муз. См. *Викторовъ*, Собраніе рукописей П. И. Севастьянова, 73.

религіознаго броженія, когда представлялась настоятельной потребностью твердо установить не только текстъ богослужебныхъ книгъ, но и основы православія и защитить ихъ отъ нападковъ еретиковъ и иновѣрцевъ. Такovy вопросы о томъ, почему слѣдуетъ поклоняться кресту и иконамъ, откуда извѣстно, что христіанская вѣра самая лучшая, разсужденіе о безсмертіи души. Но на ряду съ этими вопросами находимъ вопросы, касающіеся психологіи, естествовѣдѣнія, вопросы эсхатологическіе, космогоническіе ¹⁾. Въ сборникѣ 1345 года находимъ космогоническія разсужденія Андрея Юродиваго, статью, въ которой перечисляются дѣла, сотворенныя Богомъ въ 6 дней, статью Епифанія о 22 дѣлахъ, сотворенныхъ Богомъ, отрывки изъ Шестоднева Северіана Гевальскаго. Епифаній спрашиваетъ Андрея о „нѣкихъ ѱпофесехъ ѱ стихіахъ же ѱ ѱ нѣмъ лоушыишнхъ прѣложеніи и ѱ агглѣ ѱ ѱ дшевиамъ съставъ ѱ ѱ сщцствъ свѣтоу“— вотъ какіе вопросы занимаютъ умы. Шестодневъ Северіана уже въ полномъ видѣ мы находимъ въ сборникѣ № 921 Рум. Музея XV в., заключающемъ въ себѣ также календарныя и астрологическія свѣдѣнія и даже нѣкоторыя фізіологическія псевдо-научнаго характера. Нужно замѣтить, что разсужденій послѣдняго рода не чужды и вопросоотвѣты Аѳанасія. Встрѣчающіяся въ различныхъ сборникахъ слова Нила о восьми помыслахъ удовлетворяли интересъ къ психологіи. Въ сборникѣ № 237 Ник. м. помѣщенъ отрывокъ изъ Діоптры Филиппа съ указаніемъ, что переводъ былъ сдѣланъ тогда же. Къ сожалѣнію, остается неизвѣстнымъ, относятся ли эти слова ко всей Діоптрѣ или только къ отрывку.

Въ связи съ пробужденіемъ научной любознательности замѣчается интересъ къ исторіи. Переводъ хроники Манассіи встрѣчаемъ въ двухъ спискахъ. Если этотъ переводъ обязанъ своимъ происхожденіемъ волѣ царя, то нельзя того же связать о хроникѣ Георгія Амартола, представленной въ трехъ спискахъ XV вѣка. Объ интересѣ къ старой исторіи Болгаріи свидѣлствуютъ кромѣ помѣщенныхъ на поляхъ Манассіиной хроники замѣтокъ о болгарской исторіи, списокъ Сказанія черноризца Храбра, Написаніе о правой вѣрѣ, приписанное св. Кириллу—объ статьи въ сборникѣ 1348 г., похвала Кириллу и Меѳодію въ сборникѣ № 1467. Въ сборникѣ

¹⁾ О вопросоотвѣтахъ Аѳанасія см. цитов. изслѣдованіе *Архательскаю* ч. I—II, Казань 1889, 9—13.

№ 2513 приводится отрывокъ изъ полемики Кирилла съ сарацинами Въ оригинальной литературѣ интересъ въ исторіи засвидѣтельствованъ проложными житіями, разобранными мною раньше, отчасти житіями Евонмія. Собственно же историческихъ статей, помимо помянутыхъ замѣтокъ да рассказовъ, помѣщенныхъ въ Синодикѣ, мы не находимъ. Къ началу XV вѣка восходятъ недавно найденные болгарская лѣтопись и хронографъ. ¹⁾

Житійная литература пользуется также любовью въ болгарскомъ обществѣ XIV вѣка. Особенно привлекаютъ читателей житія, проникнутыя демонологіей, или такія, которыя по своему изложенію подходили къ вкусамъ тогдашней литературной, школы т. е. были снабжены введеніемъ, заключеніемъ, цитатами изъ св. Писанія, рѣчами святыхъ, отличались риторичностью. Житіе Θεодоры встрѣчается въ двухъ спискахъ ²⁾, также и житіе Симеона Юрдиваго. ³⁾ Кромѣ этого, находимъ житіе Іоанна Милостиваго ⁴⁾, апокрифическое житіе Божіей Матери ⁵⁾ и др. Была, конечно, переведена повѣсть Аммонія мниха о избѣнныхъ отцахъ въ Синаѣ и Ранѣѣ, о которой упоминаетъ неизвѣстный авторъ рассказа о сожженіи зографскихъ монаховъ, и которую находимъ въ одной Четы-Минеѣ молд. ред. XVI вѣка ⁶⁾; переводъ житія Θεодосія Великаго, находящійся въ той же рукописи, по особенностямъ стили и языка, также слѣдуетъ отнести къ рассматриваемому времени. То же нужно сказать о житіяхъ Григорія Синаита, Θεодосія Тырновскаго и Ромила.

Эстетическія потребности удовлетворялись апокрифами, изъ которыхъ, помимо Вопресовъ Іоанна Богослова и пророчества Іереміи, можно указать еще на апокрифъ о Лотѣ, представляющій, повидимому, отрывокъ изъ извѣстной компіляціи Богомила ⁷⁾; и апокрифъ о

¹⁾ Напечатаны по единств. списку Сб. № 118 Поч. Л. Кіевск. Дух. Ак. *Боданомъ* въ *Archiv f. slav. Phil.* Bd. XIII, SS. 502—520, 526—535.

²⁾ Въ сборникахъ № 1467 и 2513 Рум. Музея.

³⁾ *Ibid.*

⁴⁾ Сборн. № 1467.

⁵⁾ Сбор. № 2513.

⁶⁾ № 3169 Рум. Муз.

⁷⁾ Въ сборн. № 42 Румян. Муз. См. Описаніе рук. Рум. Муз. *Востокова*, 58.

смерти Авраама ¹⁾ Далѣе, охотно читались повѣсти. Между ними пользовалась большой популярностью повѣсть объ Александрѣ, хотя болгарскихъ списковъ, относящихся къ этому времени, нѣтъ, и сказаніе о Троѣ, такъ называемая Троянская Притча, помѣщенная въ Ватиканскомъ спискѣ хроники Манассіи.

Что касается послѣдней повѣсти, то, какъ доказано изслѣдованіями Веселовскаго и Цонева, она имѣетъ западное происхождение—представляетъ переводъ хорватскаго текста, по всѣмъ вѣроятіямъ, чакавской редакціи, переведеннаго, въ свою очередь, съ латинскаго или романскаго оригинала. Послѣдній представлялъ собою компиляцію изъ комментированнаго толковаго Овидія ²⁾. Греческія слова, встрѣчающіяся въ текстѣ, конечно находились въ словарѣ, а не въ подлинникѣ переводчика. Слова *хора*, *пиръ*, *трапеза*, *каторга*, *катунъ* нѣрѣдки въ болгарскихъ памятникахъ XIV—XV вѣковъ ³⁾.

Появленіе повѣсти характерично для вкусовъ тогдашняго общества. Самолюбію послѣдняго, издавна производившаго себя отъ мирмидонянъ, въ эту пору возбужденія патріотизма, льстила повѣсть, касающаяся древней славной исторіи мнимыхъ предковъ. Могли имѣть современное значеніе и заключительныя слова повѣсти о причинахъ паденія Трои: „и тако Богъ смързаетъ възносащихъ(ъ)ся, и съма неустыжныхъ(ъ) потрабентъ... а право ходацимъ дасть благодать ⁴⁾ и пр.

Близость языка этого памятника къ народной рѣчи, выдѣляющая его изъ ряда другихъ современныхъ ему, въ значительной степени, вѣроятно, обязана тому обстоятельству, что онъ переведенъ со славянскаго оригинала и притомъ хорватскаго. Въ текстахъ же хорватской редакціи съ давнихъ поръ встрѣчаются элементы народной рѣчи.

Сочиненія богословскія догматическаго и отчасти полемическаго характера, конечно, занимаютъ выдающееся мѣсто среди памятниковъ переводной литературы XIV вѣка. Борьба съ ересями содѣй-

¹⁾ Въ сбор. № 1467.

²⁾ См. *Веселовскій*, Изъ исторіи романа и повѣсти. *Сборникъ Отд. Русск. Яз. и Слов.* т. 44, 65—67, 97—100 (выводы); *Цоневъ*, За происхожденіе на „Троянска прича“. *Сборникъ Болгарс. Мин. Нар. Просв. т. VII*, 234—244.

³⁾ Ср. *Веселовскій* *op. c.*, 98.

⁴⁾ *Starine* III, 186.

ствовала распространению трактатовъ и статей, которые выясняли основные пункты вѣроученія, давали матеріалъ для полемики съ еретиками или представляли свидѣтельства о ученіи отцовъ Церкви и вселенскихъ соборовъ. Сборникъ 1345 года начинается статьей, опредѣляющей сущность Бога; далѣе слѣдуютъ вопросы и отвѣты о св. Троицѣ Кирилла Александрійскаго, затѣмъ изложеніе вѣры Іоанна Философа, заключающееся сказаніемъ о семи вселенскихъ соборахъ. Въ сборникѣ 1348 г. находимъ „церковныя ученія о вѣрѣ святыхъ отцовъ“, сказаніе о семи вселенскихъ соборахъ въ сокращеніи и отвѣты Анастасія Синаита, написанные имъ на возраженія, предлагавшіяся со стороны северіанъ-аефалитовъ, и посвященные разсмотрѣнію нѣкоторыхъ затруднительныхъ мѣстъ св. Писанія ¹⁾. Сказаніе о вселенскихъ соборахъ мы находимъ въ хронографѣ болгарской редакціи, восходящемъ по своему происхожденію къ XV вѣку, и въ сборникѣ, писанномъ Гаврииломъ въ 1447 году. Сказаніе это нужно было для справокъ о различныхъ ересяхъ. Быть можетъ, въ этомъ времени относится переводъ Паноплии Зигабена, нѣкоторыя мѣста изъ которой, какъ мы видѣли, были переведены (или взяты изъ готоваго перевода) Евѣиміемъ. Въ спискѣ XV в. сербской ред. въ записи сказано: „н сн н с а се сіа книга... деспотоу кѣ Стефана; ркою... Гира-сима глѣмаго бльгарина въ стѣн горъ деонсцѣн, въ монастыри глѣмом хиландри“ — ²⁾ очевидно, переводъ существовалъ раньше. Въ спискахъ хроники Амартола находимъ слово Аѳанасія Александрійскаго противъ язычниковъ, подъ вліяніемъ котораго написана полемическая рѣчь противъ язычниковъ Филоеи въ житіи этой святой, принадлежащемъ Евѣимію. Помѣщеніе исповѣданія вѣры, приписаннаго Константину Философу — авторитетному лицу для славянъ, въ сборникѣ 1348 г. также, вѣроятно, имѣло въ виду богословско-полемическія цѣли.

Сюда же примыкаютъ литургическіе труды Евѣимія.

Наконецъ упомяну о двухъ спискахъ Псевдозонарина Номоканона ³⁾, переводъ котораго, по всѣмъ вѣроятіямъ, имѣлъ цѣлью упо-

¹⁾ См. *Архивельскій*, Творенія отцовъ Церкви въ древне-русской письменности — *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1888 г., августъ, 243.

²⁾ См. *Лѣтопись Историко-филологическаго Общества при Имп. Новор. Univ.* I. Одесса 1890, 65—66 (Описаніе рукописей И. И. Григоровича Мочульскаго).

³⁾ Q. II. № 90 Публ. Библ. и № 3169 Румянц. Музея.

рядоченіе церковно-религіозной жизни общества. Объ интересѣ къ вопросамъ каноническаго права свидѣтельствуесть извѣстное уже намъ посланіе Евѣимія къ Кипріану.

Переводческая дѣятельность въ Болгаріи XIV вѣка выразилась въ двухъ направленіяхъ. Появляются переводы не переведенныхъ произведеній Византійской литературы, и старые переводы замѣняются новыми—послѣдніе слѣдуетъ скорѣе назвать исправленіями старыхъ переводовъ. Новыми переводами являются переводы сочиненій Діонисія Ареопагита, Исаака Сирина, Симеона Новаго Богослова, Григорія Синаита, Шестоднева Северіана Гевальскаго, хроники Манассіи, нѣкоторыхъ рассказовъ изъ патериковъ, Филоея Синаита, по всей вѣроятности; также Дороея, Василия Великаго—постническія слова, Никиты Стифата, Исихія, Діадоха и др.

Исправлены были переводы, или переведены заново слѣд. сочиненія: Лѣствица Іоанна, вопросоотвѣты Аѳанасія, хроника Амартола, рассказы изъ Патерика (Лугъ Духовный).

Нѣкоторыя сочиненія представлены въ двухъ переводахъ: рассказы изъ Духовнаго Луга, вопросоотвѣты Аѳанасія, Шестодневъ Северіана.

Наконецъ XIV вѣкъ въ Болгаріи ознаменовался исправленіемъ переводовъ книгъ св. Писанія и богослужебныхъ. Здѣсь главнымъ дѣятелемъ является Евѣимій.

Говоря въ своемъ житіи о переводѣ Евѣиміемъ священныхъ книгъ, Цамблакъ замѣчаетъ, что, конечно, были переводчики и до Евѣимія, но они или не знали хорошо греческаго языка, или подчинялись неуклюжести (дебелости) своего, не согласовались въ рѣчи между собой и со смысломъ греческихъ писаній, и языкъ ихъ былъ тяжелый и негладкій; вслѣдствіе этого въ книгахъ скрывался многій вредъ, противленіе истиннымъ догматамъ, отъ чего произошли многія ереси. Евѣимій упразднилъ все это и сдѣлалъ заново¹⁾. Въ данномъ случаѣ Цамблакъ въ сущности говоритъ то же, что Константинъ; только неисправности текста Константинъ приписываетъ позднѣйшимъ переписчикамъ и переводчикамъ, относясь съ полнымъ уваженіемъ къ переводческой дѣятельности Кирилла и Меодія и ихъ сподвижниковъ, а Цамблакъ, со свойственной ему утрировкой, обвиняетъ въ

¹⁾ *Гласник* 31, 270—271.

ошибкахъ и искаженіяхъ греческихъ оригиналовъ всѣхъ предшественниковъ Евѳимія. Слова Цамблака любопытны въ другомъ отношеніи: они указываютъ, почему прежніе переводы не удовлетворяли Евѳимія: они были изложены неискusstнымъ и тяжелымъ языкомъ и не были точны.

Точности въ передачѣ греческихъ словъ и выраженій требуетъ Константинъ. Переводъ долженъ по возможности дословно соответствовать оригиналу. При этомъ не обращается вниманіе на то, чтобы изложеніе отвѣчало законамъ славянской рѣчи. Такъ Константинъ возражаетъ противъ перевода *ὁ πρὸ αἰώνων* — *прѣвѣчный*, такъ какъ въ этомъ переводѣ не видно словъ подлинника; *уже прѣвѣчный*, по его мнѣнію, во всякомъ случаѣ точнѣе передаетъ *ὁ πρὸ αἰώνων*¹⁾. Любопытно, что примѣры искаженія смысла подлинника Константинъ приводитъ изъ богослужебныхъ книгъ. Евѳимій *главнымъ образомъ* занимался исправленіемъ богослужебныхъ книгъ. Константинъ говоритъ, что должно писать такъ, чтобы „не приложити единыя урѣтоу, ꙗко слово ѣжіе къ многу тѣноту познаваѣтсе“²⁾. На томъ основаніи, что въ греческомъ текстѣ молитвы Господней подъ *πατήρ* разумѣется не отецъ въ собственномъ смыслѣ слова, а хранитель всего существующаго, и что искуснѣйшіе между греками произносятъ *πατήρ* въ смыслѣ *отецъ петиръ*, Константинъ совѣтуетъ оставлять это слово безъ перевода, чтобы не было неумѣстнаго смѣшенія³⁾. Требуя точности въ переводѣ, Константинъ находитъ наиболѣе подходящимъ греческое *παρθένος* переводить *дѣвица*, а не *дѣва*, что соответствуетъ греческому *κόρη*; *καίς* — *отрокъ*, *παῖδιον* — *дѣтищъ*. Далѣе, Константинъ замѣчаетъ, что греческому *κροτούτες* соответствуетъ слово *плещуще*, и поэтому рекомендуетъ вмѣсто *пасху хваляще вѣчную*, говорить *пасху плещуще вѣчную*⁴⁾ и пр.

Усиленное занятіе переводами и, можно думать, исправленіемъ книгъ началось въ Болгаріи еще до Евѳимія. Для Іоанна Александра была переведена хроника Манассіи, отрывки изъ Шестоднева Северіана, вновь переведено Евангеліе, вопросоответы Аѳанасія, вѣроятнo, и рассказы изъ Луга—въ нѣкоторомъ сокращеніи. Эти переводы не

1) „Изслѣдованія“, 463.

2) Ibid. 468.

3) Ibid.

4) Ibid. 470.

удовлетворили Евѣиміа и его учениковъ; переводчики свободно относились къ греческому тексту, позволяли сокращать, допускали неточности, не соблюдали тонкостей греческихъ выражений и оборотовъ, не выработали надлежащей терминологіи.

Въ результатѣ явились новые переводы этихъ сочиненій. Трудно было переводить съ „премудраго и художнаго и зѣло скупого греческаго языка на славянскій“. „грецескы кѡ ѡзыкъ ово яко ѡ ѣга исперва хѣдоженъ и пространъ емъ ово и ѡ разлунны по временѣ любомоудрець оушыщренъ бысть нашѣ словенскы ѡзыкъ ѡ ѣга добръ сътворенъ емъ понѣ вса еанка створи бѣ зѣло добра, нѣ оулишеніемъ любооученіа любоуткѣ слѡва моужен хытрости ккѣ ѡмъ не оудостойса“, твердитъ подобно Константину и Цамблаку Исаія, переводчикъ Діонисія Ареопажита ¹⁾).

Что же оставалось дѣлать? Попытаться приблизить славянскій языкъ къ греческому. Слѣдовало усвоить первому особенности греческаго словопостроенія, придумать реченія, которыя не только точно передавали бы греческія, но соотвѣтствовали бы послѣднимъ и по формѣ, установить опредѣленную терминологію, опять таки строго соотвѣтствующую греческой, а предварительно возстановить языкъ въ первоначальной чистотѣ, свойственной ему въ старыхъ переводахъ временъ Кирилла и Меѡдіа. Эти задачи преслѣдовали и въ значительной степени выполнили литературные дѣятели Болгаріи второй половины XIV вѣка. Языкъ оригинальныхъ и переводныхъ произведеній этого времени отличается съ одной стороны архаичностью, отсутствіемъ народныхъ выражений, а съ другой—обиліемъ неологизмовъ, представляющихъ буквальные соотвѣтствія греческимъ терминамъ и потому нерѣдко неулыблжихъ, не отвѣчающихъ духу славянскаго языка.

Въ частности языкъ Евѣиміа и его послѣдователей отличается слѣдующими чертами. Въ большомъ употребленіи въ немъ отглагольные существительныя на *іе*, отглагольныя прилагательныя на *теленъ*, (соотв. греч. на *ιος*) нарѣчія на *тементъ*. Примѣры: *възждельтеленъ* (Star. I, 67), *иннослышательна* (ib. 68—Жит. Илар.), *послоушательны* (ib. 84), *вънимательное* (Хр. Чт. 1882 г. II, 254), *желательное* (ib. 258), *зрительное*, *привлачительно* (ib. 259); *съпръвыкательны* (Сб. № 35 кол. Гильф. л. 50), *ѡ ѡзѡдательны* и *ѡбѣгательны* (л. 50 об.), *послѣдокательна* (ib.);

¹⁾ См. *Востоковъ*, „Описаніе“, стр. 161.

объдржательнїи помыслы (ib. л. 100 об.) и др. Часто встрѣчаются прилагательныя на *стмый, дный, тзоный* и соотвѣтственныя нарѣчія на *тзонъ* и пр. (вообще въ большомъ ходу нарѣчія на *ъ*): **благодѣждны** (Star. I, 67), **неходатаиствивѣ** (Хр. Чт. I. с., 253), **прьводѣистьвнаго** (ib.), **богомощдростишымъ лъщеніемъ** (Чт. 256), **нечювьствьнь** (ib. 257), **вѣдростнѣ** (Star. I, 84), **невеществное** (Чт. 262); **днствьны** (Сб. № 35 л. 86), **мѣтнвнѣ** (ib. л. 52 об.), **урѣвообѣастныи, грьдостнѣи** (ib. л. 86); имена существительныя и глаголы съ суффиксомъ *ствь*: **роуководствоуеть** (Star. I, 67), **нлуаальствоуѣштомоу** (ib.) **вѣдствоуѣшгнмъ** (68), **чистотьствоуеть** (Хр. Чт. I. с. 259), **къ хоудожьствоу** (ib. 260); **нѣгльствѣ** (№ 35 л. 50), **несѣмьслствѣ** (ib.), **люкопрѣждрьствоуати** (ib.). Далѣе слѣдуетъ отмѣтить обиліе сложныхъ словъ, составленныхъ въ подражаніе греческимъ и по образцу послѣднихъ. Примѣры: **неоудобьшьствьнь** (Глас. XXI, 279—Жит. I. Рыльск.), **благопристоупнь** (ib. 281), **свещенносьвршитель** (Хр. Чт. I. с. 253), **боговиднѣиша** (ib.), **самопроизвольное** (256), **люботроудеисе** (ib. 258), **единовидна** (261); **любодобродѣтелиомоу** (№ 35 л. 48 об.), **кѣгоуѣстиволюбнѣ** (ib. л. 49), **вѣкоупожителень** (л. 50), **слѣкопѣснѣкнѣише** (ib. л. 51 об.), **кѣгомѣщное** (л. 52), **стоудодѣаніе, здостраніе** (л. 100), **нѣошѣствное** (л. 89 об.) и мн. др.

Съ образованіемъ неологизмовъ находится въ связи стремленіе Евѣимія и его школы установить опредѣленную богословско-философскую терминологію. Въ данномъ случаѣ на первомъ планѣ опять таки желаніе возможно точнѣе передать греческіе термины со всѣми оттѣнками ихъ значеній. При этомъ тщательно избѣгаются слова, которыя употребляются и въ другомъ, обыденномъ значеніи. На этомъ основаніи прежнее *молчаніе, молчати*, употреблявшееся также для обозначенія *исихіи*, замѣняется въ послѣднемъ случаѣ словами *безмолвіе, безмолствовати*; слова, *чернецъ, черноризница, попъ* вытѣсняются—*инокъ, инокиня, іерей*; на ряду съ *инокъ*, но рѣже, впрочемъ, употребляется *мнихъ*

Довольно сравнить нѣсколько мѣстъ переводовъ, исполненныхъ до Евѣимія и въ его время, съ подлинниками, чтобы убѣдиться въ томъ, какія заботы прилагали Евѣимій и его послѣдователи къ тому, чтобы возможно точнѣе передать всѣ оттѣнки греческихъ выраженій. Это стремленіе простирается такъ далеко, что слова, сложныя съ приставками передаются сложными же словами съ приставками вполне соотвѣтствующими греческимъ.

Вотъ примѣры изъ разсказовъ Луга по сборнику 1348 г. и Q. I. № 819 Порф. кол. Пуб. Биб., изъ которыхъ послѣдній въ языкѣ явно отражаетъ вліяніе Евѣиміевской литературной школы. *ταπεινοφροσύνη* въ Сб. 1348 передается смиреніе, въ Пор.—смиренно-мудріе, *κελλίον*—келлія—въ сб. 1348 г. кѣльѣ; *καταλιπών*—оставивъ Сб.—; *ήνζω*—оставляя Пор.; *τήν ὑπερβολήν*—раж Сб. —; *σλαβεкициж* Пор.; *οἶκον ἔξωθεν*—вънѣ домоу Сб.; *ήνζω*—вънѣ дома Пор.; *οὐκ εἶλα, οὐκ ἔῤῃς* не даше, не даши Сб., не оставяше; не оставяеши Пор. и пр.

Таковы отличительныя черты языка въ оригинальныхъ и переводныхъ произведеніяхъ времени Евѣимія. Если прибавимъ къ этому рабское слѣдованіе греческому словоостроенію, то можемъ представить ясно образъ этого искусственнаго, тяжелаго, неправильнаго и неудобопонимаемаго языка, который является болѣе или менѣе точнымъ снимкомъ съ греческаго, какъ бы символомъ отношеній тогдашней болгарской письменности къ современной византійской.

Г Л А В А V.

ИТОГИ.

Заключеніе о характерѣ религіознаго и литературнаго движенія въ Болгаріи XIV в. и оцѣнка этого движенія; отраженіе его въ другихъ славянскихъ странахъ.

Въ своей религіозной и умственной жизни Болгарія XIV вѣка тѣсно примыкаетъ къ современной Византіи. Новыя теченія, проникшія изъ Византіи въ Болгарію, въ то же время находятъ полную аналогію въ явленіяхъ религіозной и умственной жизни Западной Европы XIV вѣка. Болгарія преимущественно ознакомилась съ новыми вѣяніями въ сферѣ религіозной, которыя выразились, какъ на западѣ, такъ и въ Византіи, въ одной стороны съ мистицизмѣ, съ другой въ необыкновенно развившихся въ это время ересяхъ. Тѣмъ не менѣе Болгарія не вполнѣ была чужда и другимъ сторонамъ освободительнаго движенія умовъ, характеризующаго XIV вѣкъ. Въ Болгаріи также пробуждалось болѣе или менѣе сознательное, даже критическое отношеніе къ явленіямъ окружающей дѣйствительности, попытка дать ей основанную на соображеніяхъ здраваго разума оцѣнку. Многое здѣсь должно быть отнесено на долю мистицизма, который возсталъ противъ господствовавшаго въ обществѣ и Церкви внѣшняго пониманія религіи и въ своихъ крайнихъ проявленіяхъ силился поставить на мѣсто оффиціальнаго обрядоваго культа религію внутренняго убѣжденія, общеобязательнымъ формамъ его противопоставилъ право спасаться по собственному усмотрѣнію, религію сердца, который, однимъ словомъ, проповѣдывалъ индивидуализмъ въ сферѣ религіи. Вообще мистицизмъ полагалъ начала болѣе свободнаго кри-

тического отношенія къ формамъ или обрядности существующаго культа, отвоя послѣдней скромное мѣсто, подчиняя ее требованіямъ религіозной свободы.

Критицизмъ шелъ дальше. Онъ затрогивалъ уже вопросы, касавшіеся догматовъ религіи. Съ другой стороны пробуждается стремленіе дать себѣ отчетъ въ прочитанномъ, разобраться въ массѣ различныхъ писаній, разбросанныхъ по сборникамъ, и выдѣлить изъ нихъ все дѣйствительно хорошее. На первыхъ порахъ кажутся неудовлетворительными старые переводы, самый языкъ ихъ. Возникаютъ требованія болѣе точной передачи греческаго текста, для языка же подыскиваются болѣе изящныя формы. Издавна хорошо обработанный греческій литературный языкъ служитъ здѣсь образцомъ. Зная исторію образованія греческаго литературнаго языка, ищутъ аналогій у себя и находятъ въ Кирилло-меѳодіевскомъ языкѣ, въ составленіи котораго, по домысламъ книжниковъ XIV—XV вѣковъ, участвовали подъ руководствомъ Кирилла представители всѣхъ славянскихъ племенъ, снѣдующіе въ греческой орфографіи и славянскихъ языкахъ ¹⁾, Возстановленіе первоначальнаго языка литературы во всей его чистотѣ становится идеаломъ болгарскихъ писателей эпохи Евѳимія.

Хотя болгарскіе переводчики второй половины XIV вѣва рабски придерживаются подлинника, хотя они боязливо-педантичны въ своихъ требованіяхъ точности передачи, но это дѣлается ими вполне сознательно. Въ нихъ переводческой и исправительной дѣятельности нельзя не усматривать попытки болѣе критическаго сознательнаго отношенія къ переводной, а, стало быть, и оригинальной литературѣ предшествующихъ вѣковъ. Критеріемъ истины пока служитъ греческій текстъ и авторитетъ отцовъ Церкви. Но Ниль Сорскій дальше идетъ въ своемъ критицизмѣ. Писаній много, да не всѣ они божественны. Поэтому нужно при чтеніи испытывать писанія и, если они отвѣчаютъ требованіямъ истины, слѣдовать имъ ²⁾.

Начала критицизма замѣтны и въ житійной литературѣ разсматриваемаго времени. Составители житій пользуются всѣми источниками, которые могли быть у нихъ подъ руками, дѣлаютъ выборъ между ихъ данными, передѣлываютъ, выбрасываютъ, исправляютъ, избѣгаютъ баснословныхъ рассказовъ. Конечно, это критическое отношеніе къ

¹⁾ Ср. „Измѣдованія“ Ягича, стр. 397—398.

²⁾ Архангельскій, Ниль Сорскій 75, 77—78.

источникамъ не отличается глубиной, и нерѣдко въ основѣ его лежатъ цѣли, не имѣющія ничего общаго съ требованіями истины въ повѣствованіи, но любопытенъ фактъ существованія критицизма въ житійной литературѣ. Пробуждавшійся индивидуализмъ заставлялъ обращать вниманіе на психологію героевъ житій. Какъ ни шаблонны вообще приемы характеристики святыхъ у Евсеімія, какъ ни обща эта послѣдняя, все же временами встрѣчаются попытки представить внутреннюю мотивировку дѣйствій святого, охарактеризовать его и болѣе частными, специфическими чертами. Къ историческому повѣствованію предъявляются новыя требованія не ограничиваться исторіей отдѣльной страны или отдѣльнаго лица, но приводить первую въ связь съ исторіей другихъ странъ и народовъ, а исторію лица—съ обстоятельствами времени, въ которое оно дѣйствовало. Требования эти, близко подходящія къ современнымъ требованіямъ отъ исторіи и имѣвшія цѣлью выяснить характеръ дѣятельности извѣстнаго лица, не нашли впрочемъ широкаго примѣненія въ болгарской житійной литературѣ XIV вѣка, быть можетъ, потому, что свѣдѣнія о святыхъ отличалась скудостью. Зато дано историческое освѣщеніе обстоятельствамъ перенесенія ихъ мощей. Кроме того, въ житіяхъ этого времени авторъ обнаруживаетъ свои личныя симпатіи и антипатіи. Вообще личность автора замѣтно сказывается въ болгарской агиографіи XIV вѣка, хотя и не въ такой мѣрѣ, какъ въ современной византійской, опять таки, вѣроятно, потому, что византійскіе агиографы повѣствовали о современныхъ лицахъ и событіяхъ, а болгарскіе—о давнишнихъ. Характеристичнымъ для болгарской агиографіи XIV вѣка является и ея тенденціозность, также обязанная своимъ происхожденіемъ развитію индивидуализма¹⁾.

Индивидуализмъ въ сферѣ религиозной жизни заявленъ съ особой силой Ромиломъ, а крайнее развитіе получилъ въ ученіи Θεодосія еретика.

Какъ и въ Западной Европѣ XIV вѣка, въ Болгаріи недовольство существующимъ церковнымъ строемъ выразилось въ развитіи ересей. На встрѣчу общему недовольству идетъ духовная власть съ попытками, если не реформировать, то упорядочить этотъ строй. Сознаніе необходимости исправить, улучшить, реформировать, которое

¹⁾ *Ключевскій* отмѣтилъ образчикъ этой тенденціозности въ житіи Петра, митрополита московскаго, составленномъ Кипріаномъ. См. его „Древне-русскія житія, какъ историческій источникъ“. М. 1871, стр. 85 сл.

поддерживалось физическими и политическими бѣдствіями, поражавшими Европу въ XIV вѣкѣ, свойственно и всѣмъ выдающимся дѣятелямъ Болгаріи этого времени на поприщѣ Церкви и литературы и проявилось въ монастырской жизни во введеніи свѣтскаго или отшельническаго образа жизни, въ письменности—въ реформѣ правописанія и въ исправленіи богослужебныхъ книгъ.

Разумѣется, эти реформы должны были вызвать и оппозицію. Намеки на антагонизмъ между монахами общежительныхъ монастырей и мистиками находимъ въ византійской и болгарской литературѣ XIV вѣка. Въ Россіи во второй половинѣ XV вѣка возникаетъ борьба между іосифлянами, отстаивавшими традиціи общежительныхъ монастырей, и заволожскими старцами съ Ниломъ Сорскимъ во главѣ, возстававшими противъ монастырскихъ имѣній.

О существованіи оппозиціи въ Сербіи дѣлу исправленія книгъ и реформы правописанія свидѣтельствуетъ Константинъ.

Далѣе, нельзя не отмѣтить въ Болгаріи XIV вѣка возбужденія интереса къ научному знаію. Правда, онъ удовлетворяется старыми сочиненіями, однако въ популярности сочиненій естественно-научнаго, историческаго или даже психологическаго характера нельзя не видѣть проявленія умственной пытливости. Въ связи съ этимъ интересъ къ классической древности, столь характеристичный для эпохи Возрожденія. Въ основѣ увлеченія классической древностью также лежали индивидуалистическія вождедвія гуманистовъ и связанный съ нимъ культъ личной славы, реализацію котораго находили въ классической исторіи. Прославленные лица древности особенно занимаютъ умы гуманистовъ. Въ Болгаріи, конечно, такое увлеченіе замѣчается въ гораздо болѣе слабой степени, такъ какъ было привноснымъ, и притомъ общій уровень образованія былъ значительно ниже, чѣмъ въ Италіи.

Индивидуализмъ любилъ говорить много и врасиво. Отсюда сильное развитіе литературы рѣчей и писемъ и особенное располо-

1) Любопытны приводимыя Константиномъ возраженія сербскихъ противниковъ реформы, тождественныя съ возраженіями русскихъ. Обращаясь къ воображаемому противнику, Константинъ говоритъ: *ты боиши се страхъ, нѣдаже нѣ страхъ, н глѣшникъ повелѣнію ни ѣдино съ писаніе самоузволно въспримаѣти*“ и пр. „Изсмѣдованія“, 449.

женіе къ аналогичнымъ видамъ классической литературы въ Италіи XIV—XV вв. ¹⁾ Длинныя, тщательно отдѣланныя рѣчи влагаетъ въ уста героевъ своихъ новеллъ Боккаччо—рѣчи, которыя должны были выражать душевное настроеніе говорившихъ и производить соотвѣтственное впечатлѣніе на читателей. Но развѣ не къ тому же стремится и Евѣимій, влагая въ уста дѣйствующихъ лицъ своихъ житій рѣчи (а, значить, и византійскіе агіографы XIV вѣка). Вспомнимъ слова дѣвушки, отданной на съѣденіе змѣю, юному слугѣ Михаила, идеализированному Евѣиміемъ, рѣчь Филооені къ мужу, Аммуна къ нимъ. Евѣимій заботится о изяществѣ изложенія. Риторичность, широкоевѣщательность свойственны не только житіямъ Евѣимія съ ихъ нравоучительными сентенціями, изреченіями изъ св. Писанія, молитвами и рѣчами, но и его посланіямъ, находящимъ по формѣ полное соотвѣтствіе въ современной византійской и итальянской литературѣ. Разница въ содержаніи: посланія Евѣимія носятъ исключительно богословскій характеръ.

Интересъ къ природѣ также сообщается болгарской литературѣ, правда, въ слабой степени, но это опять таки зависѣло отъ характера, какой имѣло въ Болгаріи новое движеніе. Оно шло извнѣ и поэтому было слабѣе въ Болгаріи, и болѣе поверхностно. Новыя теченія усваивались внѣшнимъ образомъ. Однако тотъ фактъ, что движеніе развивалось въ Болгаріи, хотя утерало многія изъ своихъ первоначальныхъ чертъ, доказываетъ, что почва для него была подготовлена. Пробужденіе болѣе сознательнаго отношенія къ дѣйствительности, неудовлетворенность существующимъ церковнымъ строемъ и стремленіе къ реформированію его, интересъ къ знаніямъ, попытки критическаго отношенія къ предшествующей письменности—все это должно было бы привести къ плодотворнымъ результатамъ и для мысли, и для литературы. Въ частности болгарская литература вышла бы изъ рабскаго подчиненія византійскимъ образцамъ и создала, если не такія блестящія, какъ Италія временъ гуманизма, то болѣе или менѣе выдающіяся произведенія. Турецкое завоеваніе положило конецъ всему. И только одиночный трудъ Константина Костенческаго—разумѣю его житіе Стефана Лазаревича—показываетъ, какой высоты могла достигнуть болгарская исторіографія этого времени.

¹⁾ См. объ этомъ напр. *Корелинъ*. Ранній итальянскій гуманизмъ и его исторіографія т. I, стр. 225, 237; II, 1062—1063 и пр.

Болгарія пала. Литературные дѣатели ея, не находя болѣе возможности и смысла продолжать свою дѣятельность на родинѣ, разбредлись по другимъ странамъ славянскаго міра. Одни изъ нихъ перешли въ Сербію, другіе въ Россію и познакомили русское и сербское общество съ новыми идеями. Впрочемъ, въ XV вѣкѣ Сербія раздѣлила участь Болгаріи. Оставалась Россія. И нужно признать, что дѣятельность южно-славянскихъ писателей XIV—XV вѣковъ оказала благотворное вліяніе на развитіе религіознаго сознанія и русской литературы этого періода. Конечно, русскіе книжники еще болѣе внѣшнимъ образомъ поняли новое теченіе. Тѣмъ не менѣе, и въ русскомъ обществѣ XV вѣка замѣчается недовольство существующимъ складомъ церковной жизни, заявляются требованія о необходимости одухотворенія религіи, обратившейся въ собраніе правилъ внѣшняго благочестія. Нѣкоторые совершенно разрываютъ связи съ Церковью (жидовствующіе), другіе требуютъ реформы религіозной жизни, выставляя на первомъ планѣ внутреннее самосовершенствованіе и признавая за обрядами второстепенное значеніе, совѣтуютъ не заботиться о церковныхъ украшеніяхъ, находя всякую внѣшность излишней (Нилъ Сорскій)¹). Волновавшій русское общество конца XV и начала XVI вѣка вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли монастырямъ обладать имѣніями, возникъ также не безъ вліянія болгарскихъ выходцевъ. Въдъ еще Кипріанъ въ одномъ изъ посланій возставалъ противъ монастырскихъ имѣній, находя неприличнымъ для отрекшихся отъ міра опять обязываться мірскими дѣлами и полагая, что монаху подобаетъ „Богу Единому служить“, а не „о селѣхъ поминати и о мірскихъ попеченіяхъ“²). Ту же мысль горячо отстаиваютъ заволжскіе старцы. Не безъ вліянія болгарскихъ литературныхъ дѣателей возникаетъ въ XV вѣкѣ въ Россіи сознаніе недостатковъ существующихъ переводовъ, необходимости ихъ исправленія. Кипріанъ занимался переводами, списываніемъ и исправленіемъ богослужебныхъ и иныхъ книгъ. Нилъ Сорскій сличаетъ списки различныхъ переводовъ и исправляетъ одни по другимъ³). Вассіанъ Патрикѣевъ позволяетъ себѣ дѣлать рѣзкіе

¹) *Архательскій*, Нилъ Сорскій, 70. Тоже утверждалъ и ученикъ Нила Вассіанъ. *Жмакинъ*, Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія—*Чтенія въ Имп. Общ. Ист и Древн. Рос.* 1881 г. I, 90.

²) *Русская Историческая Библиотека* изд. Археограф. Коммиссіею т. VI. Спб. 1880; стр. 263—264.

³) *Архательскій*, оп. с., 28—29.

отзывы о неисправныхъ переводахъ¹⁾, критически относится къ церковной литературѣ; онъ же составилъ новую Кормчую, найдя въ правилахъ старой „супротивное Евангелію, Апостолу и св. отецъ жителству“²⁾.

Критическое отношеніе къ существующему строю церковной жизни является характеристичнымъ для Россіи XV вѣка. „Нынѣ и въ домѣхъ, и на путѣхъ, и на торжищихъ иноцы и мірскіи—все сонмятся, все о вѣрѣ пытаются“... говорить современникъ³⁾. Нилъ Сорскій открываетъ широкое поприще для свободной критики, выставляя въ качествѣ одного изъ критеріевъ истины собственное личное убѣжденіе⁴⁾. Нужно съ разсужденіемъ читать, испытывать, содержать ли въ себѣ истину книга, да и съ разсужденіемъ подвизаться.

Сознаніе необходимости исправленія книгъ и новыхъ переводовъ, наконецъ, приводитъ къ вызову Максима Грека въ началѣ XVI в. Потребность въ реформѣ церковно-общественной жизни вызвала знаменитый соборъ 1551 года. Не вина болгарскихъ писателей, если дѣло реформы свелось къ собиранію и утвержденію стараго преданія, если всѣ нестроенія церковной и общественной жизни приписывали тому обстоятельству, что старина „поиспаталась“⁵⁾.

Наконецъ, русская агиографія XV—XVI вѣковъ усвоила черты южно-славянской. Въ русскихъ житіяхъ этого періода мы находимъ всѣ характеристическія особенности послѣдней⁶⁾. Составленіе житій еще въ большей мѣрѣ, чѣмъ у Евѳимія, носитъ механической характеръ. Личность святого обезличивается въ этихъ житіяхъ. Риторичность греческихъ (и скажемъ болгарскихъ), по замѣчанію Ключевского,

1) *Жмакинъ*— „Чтенія“ 155, 1. с. 164, 80.

2) *Ibid.* 149—150; 199—205.

3) *Архангельскій*, ор. с. 272.

4) *Жмакинъ*, ор. с. „Чтенія“ 1. с., 33.

5) Ср. *Пытинъ*, Итоги стараго Московскаго царства—*Вспоминикъ Европы* 1894 г., августъ, 774—775, 783. Впрочемъ, нельзя не сознаться, что нѣкоторые основанія для такого взгляда на вещи могли находить въ представленіяхъ Евѳимія о необходимости твердо хранить уставы и преданія Церкви и св. Отецъ. Но въ Россіи эти слова получили слишкомъ широкое значеніе.

6) Характеристика русскихъ житій этого времени представлена *Ключевскимъ* въ его „Древнерусскія житія святыхъ, какъ исторической источникъ“—см. особ. стр. 402 сл. и *Яхонтовымъ*—въ изслѣдованія „Житія св. сѣвернорусскихъ подвижниковъ Поморскаго края, какъ исторической источ-

доведена до крайнихъ предѣловъ въ русскихъ житіяхъ¹⁾. Но изслѣдователи житій указываютъ и новыя черты, встрѣчающіяся въ нихъ. „Древне-русскій біографъ своимъ историческимъ взглядомъ смѣлѣе и шире лѣтописца обнималъ русскую жизнь“ говоритъ Ключевскій: „Можно даже сказать, что древне-русская мысль не поднималась выше того историческаго пониманія, какое усвоила и развила литература житій“²⁾.

Я замѣчу, что русскому агиографу теперь открывалось свободное поприще для личнаго творчества, и онъ пользовался этимъ; влагая въ уста дѣйствующихъ лицъ сочиненныя имъ самимъ рѣчи и молитвы. Положимъ, содержаніе этихъ рѣчей и молитвъ было однообразно, изложеніе повторяло одни и тѣ же выраженія и обороты. Но важно то обстоятельство, что стали придавать значеніе литературной сторонѣ житій: житіе должно было нравиться изложеніемъ,—назидать, производить извѣстный эффектъ, особенно умилять содержаніемъ. Послѣдняя цѣль достигалась главнымъ образомъ рѣчами дѣйствующихъ лицъ, вымышленными авторомъ. Послѣдній, разумѣется, заботился придать рѣчамъ такую форму, чтобы желаемое дѣйствіе на душу читателя было произведено. Притомъ недостающія свѣдѣнія житія пополнялись общими мѣстами, гдѣ также открывался просторъ для личнаго произвола автора. Группировка обстоятельствъ

никъ. Казань 1882 г. (См. стр. 203, 205, 206, 212—213, 217, 224 и др.). Такъ введеніе житія Стефана Пермскаго, составленнаго извѣстнымъ Епифаніемъ, напоминаетъ введенія Евѳимія, въ особенности его введеніе къ житію Іоанна Рыльскаго (См. *И. Некрасовъ*, Пахомій Сербъ писатель XIV вѣка—*Записки Импер. Новорос. Универ.* т. VI Одесса 1871, 83). Въ сѣверно-русскихъ житіяхъ находимъ одинаковыя выраженія, обороты, сравненія съ Евѳиміевскими. Примѣры: „остризаеть власы главы своея, вкоупѣ же со отъятіемъ власъ отлагаетъ и долу влекущая мудрованія“ (*Яхонтовъ*, ор. с. 229); „прилагаетъ труды къ трудамъ“ (ib. 232); „яко олень потече на источники водные, тако и сей преподобный отецъ (ib.); „немошно есть граду уккрытися верху горы стоящу“ (ib. 244).

¹⁾ Ор. с. 428.

²⁾ *Ibid.* 434—435. Интересно замѣчаніе г. Ключевскаго, что въ житіяхъ, составленныхъ для Степенной книги, стало замѣтно стремленіе дать преобладаніе біографическому разсказу надъ общими риторическими мѣстами житія и изобразить дѣятельность святаго въ связи съ другими историческими явленіями его времени. Это уже нѣсколько напоминаетъ Константина Костенческаго (ср. *Ключевскій*, ор. с., 349—350).

жизни святого, ихъ толкованіе, выборъ между ними, уврашеніе ихъ извѣстными способами—также были въ волѣ агіографа, который былъ стѣсненъ только обязательной схемой житія. Отсюда недалеко и до житій вымышленныхъ лицъ. Древне-русскія повѣсти, по моему мнѣнію, возникли именно на почвѣ житій XV—XVI вѣковъ. Изъ житій переходитъ въ нихъ элементъ назиданія. Впрочемъ иногда этотъ элементъ совершенно ступевывается, и повѣсть исключительно служитъ цѣлямъ занимательности ¹⁾).

Константиѣ Радченко.

19 апрѣля 1898 года.



¹⁾ Замѣчу еще, что во многихъ сѣвернорусскихъ житіяхъ замѣчается интересъ къ природѣ. Именно мы находимъ въ нихъ подробное описаніе мѣстностей, въ которыхъ подвизался святой. См. *Яхонтова*, оп. с., 234.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

ГЛАВА I.

Очеркъ виѣшней исторіи и внутренняго состоянія Болгаріи при послѣднихъ Шишмановичахъ.

Стр.

1—50

1.

Политическая исторія Болгаріи въ царствованіе Іоанна Александра: общій взглядъ на положеніе государствъ Балканскаго полуострова съ тридцатыхъ до девяностыхъ годовъ XIV столѣтія; обстоятельства вступленія на престолъ Іоанна Александра; можно ли говорить о зависимости Болгаріи отъ Сербіи въ правленіе Александра? возвращеніе захваченныхъ византійскимъ императоромъ городовъ; бракъ сына Александра Михаила на дочери Андроника Маріи; недоразумѣнія по смерти Андроника между Болгаріей и Византіей; участіе Іоанна Александра въ византійскихъ усобицахъ; отношенія къ Византіи въ совмѣстное царствованіе Кантакузина и Палеолога; нападеніе турокъ; война съ Палеологомъ; характеристика Іоанна Александра, какъ политика; отношенія къ Сербіи и другимъ государствамъ; впечатлѣніе, произведенное на современниковъ успѣхами виѣшней политики Александра; охраненіе Александромъ интересовъ православія; щедрыя пожалованія монастырямъ; покровительство литературѣ; романической эпизодъ изъ жизни Александра; благосостояніе страны въ его правленіе; начало бѣдствій Болгаріи.

1—35

2.

Болгарія при преемникахъ Іоанна Александра; подчиненіе Болгаріи туркамъ и окончательное завоеваніе ея послѣдними

царство Срацимира; нѣкоторыя черты внутренней жизни Болгаріи при Іоаннѣ Шишманѣ и Срацимирѣ: торговля, покровительство монастырямъ, усиленіе разбоевъ. Положеніе простого народа въ эпоху послѣднихъ Шишмановичей; вліяніе Византіи на государственный строй Болгаріи этого времени. .

35—50

ГЛАВА П.

Религіозно - нравственное состояніе Византіи въ XIV столѣтіи и вліяніе развившихся въ это время философско-богословскихъ идей ея на духовную жизнь Болгаріи

51—168

1.

Общія замѣчанія о религіозномъ состояніи Болгаріи XIV вѣка; византійскій мистицизмъ XIV в. и мистицизмъ вообще; біографическія свѣдѣнія о Григоріи Синаитѣ; ученіе Григорія: человекъ до и послѣ грѣхопаденія; *κράξις*; сопоставленіе ученія о *κράξις* съ замѣчаніями о внѣшнихъ религіозныхъ средствахъ западно-европейскихъ мистиковъ; условія *θεωρία*; параллели у западно-европейскихъ мистиковъ; терпѣніе; умная молитва; *θεωρία*; ученіе о созерцаніи западно-европейскихъ мистиковъ; сравненіе его съ ученіемъ Григорія; ученіе Григорія о присущемъ душѣ Божественномъ началѣ и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; разсужденіе о адскихъ мученіяхъ; отношеніе къ тѣлу; сосредоточеніе на внутренней сторонѣ религіи; начало вырожденія мистицизма; нападки на мистиковъ; разборъ обвиненій Варлаама; отношеніе мистицизма къ богомилству и другимъ средневѣковымъ сектамъ.

51—98

2.

Григорій Палама; біографическія свѣдѣнія о Паламѣ; въ чемъ суть разногласій между исихастами и варлаамитами; ученіе Паламы о сущности (*οὐσία*) и энергіи (*ἐνέργεια*) Бога; взглядъ его на *Θεωρική* свѣтъ; условія единенія съ Богомъ; ученіе о Троицѣ; высота созерцанія; аналогіи энергіи Паламы въ ученіи Эккарта и его послѣдователей о творческихъ энергіяхъ; связь ученія о нихъ Паламы съ воззрѣніями Филона, неоплатониковъ, Эригены; внутренней человекъ Григорія и Seelengrund нѣмецкихъ мистиковъ; нѣкоторыя другія параллели; разсужденія Паламы о положеніи человека въ мірѣ, отношеніи Бога ко все-

ленной и о плоти. Противники Паламы: Акиндий; учение его о энергii и о различенii въ Богѣ энергii отъ сущности; учение Іоанна Кипариссіоты о Богѣ, какъ чистомъ актѣ; творческія идеи по представленію Кипариссіоты; учение о Фаворскомъ свѣтѣ; разсужденія Никифора Григоры о энергii вообще и о энергii въ отношеніи къ Богу; *universalia in te*; Фаворскій свѣтъ; Богъ открывається людямъ только въ символахъ; что такое обоженствленіе? Особенности ученія Варлаама. Характеристика полемическихъ трактатовъ враждебныхъ партій со стороны формы. Распространеніе мистицизма въ Византійскомъ обществѣ; вѣра въ видѣнія и пророчества; крайности исихастическаго ученія; развитіе демонологіи; дѣла о колдовствѣ; призывы къ покаянію; аналогичныя явленія на Западѣ; чаянія исихастовъ. Отношенія Византійскаго общества къ латинской Церкви 98—168

ГЛАВА III.

Религіозное движеніе въ Болгаріи XIV вѣка. 169—242

1.

Мистицизмъ въ Болгаріи: общія замѣчанія о вліяніи Византіи на культурную жизнь Болгаріи; распространеніе въ Болгаріи мистицизма; біографія Θεодосія Тырновскаго; характеръ мистицизма Θεодосія; развитіе въ Болгаріи подъ вліяніемъ мистицизма демонологіи. 169—179

2.

Отношенія болгарской Церкви къ Константинопольской: борьба тырновскаго патріарха съ Константинопольскимъ за независимость и роль Θεодосія въ этой борьбѣ; статья о основаніи Тырновскаго патріархата Синодика царя Борила; національное направленіе Тырновскаго патріарха; предсмертная поѣздка Θεодосія въ Константинополь; можно ли довѣрять всѣмъ свѣдѣніямъ житія Θεодосія? аналогичныя черты въ дѣятельности Θεодосія, Іосифа Волоцкаго и іосифлянъ; торжество партіи Θεодосія. 179—190

3.

Распространеніе ересей въ Болгаріи и борьба съ ними Θεодосія: ересь Θεодорита: связь ея съ увлеченіемъ языческой фи-

лософией и вообще классической древностью въ Византіи въ XIV в.; вѣра въ магію и колдовство въ Византійскомъ обществѣ; язычество Плиѳона; аналогичныя явленія въ Западной Европѣ, Россіи и Сербіи; полемика съ язычествомъ въ Болгаріи; интересъ въ классической древности въ славянскихъ странахъ; роль варлаамитовъ въ увлеченіи общества древностью; можно ли признать достовѣрнымъ свидѣтельство Цамблака о борьбѣ Евѳимія съ варлаамитами? Увлеченіе астрологіей въ Болгаріи XIV—XV вв.; общее заключеніе о ереси Θεодорита; могущественное вліяніе, произведенное ею на жителей Тырнова; какія причины благоприятствовали развитію ересей въ XIV в. въ Византіи и Болгаріи? Болгарское богомилство XIV вѣка: Лазарь и Кирилль Босота; отличительныя черты ихъ ученія и параллели въ ученіи люциферіанъ; сообщенія Иловицкой Кормчей о богомилствѣ; связь люциферіанства съ развитіемъ демонологіи въ Европѣ XIV в. Синодикъ царя Борила. Монахъ Θεодосій и его ересь; аналогичныя черты въ ереси sassati и бегардовъ или братьевъ свободнаго духа; мистики и бегарды; связь ученія бегардовъ съ богомилствомъ; секта апостоловъ; основной принципъ ученія бегардовъ; происхожденіе секты и ея значеніе. Боролся ли Θεодосій дѣйствительно съ евреями? византійскіе и русскіе жидовствующие; еврейскіе и христіанскіе аверроисты. 191—232

4.

Отношенія къ латинской Церкви и вліяніе латинства на обрядность; пропаганда армянскаго вѣроученія; новыя вѣянія: дружба между исихастами; Ромиль, второй выдающійся болгарскій мистикъ; пробужденіе умственной пытливости въ болгарскомъ обществѣ. 232—242

ГЛАВА IV.

Болгарская литература время послѣднихъ Шишмановичей. 243—335

О т д ѣ л ь 1.

ОРИГИНАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

1.

Общая характеристика болгарской литературы разсматриваемого времени; самый выдающійся представитель болгарской

литературы XIV в. Евѳимій; другія оригинальныя произведе-
нія этого времени; біографическія свѣдѣнія о Евѳиміи; житія
Евѳимія: поводы къ ихъ написанію; отношеніе къ проложнымъ
житіямъ; къ какому времени нужно относить составленіе этихъ
послѣднихъ? характеристика ихъ стили и изложенія сравни-
тельно съ житіями Евѳимія; кто могъ быть ихъ авторомъ?
проложныя житія, во всякомъ случаѣ, послужили источникомъ
для житій, Евѳимія. 243—258

2.

Какимъ образцамъ слѣдоваль Евѳимій при составленіи
своихъ житій? отличительныя черты византійской агіографіи
XIV вѣка; индивидуализмъ житій; отношеніе къ природѣ; ана-
логичныя черты въ исторической литературѣ Византіи XIV вѣ-
ка; насколько эти черты отразились въ житіяхъ Евѳимія? ха-
рактеристическія особенности послѣднихъ: попытки болѣе кри-
тического отношенія къ источникамъ; обработка ихъ по опре-
дѣленной схемѣ; стремленіе Евѳимія къ обстоятельности; ви-
дѣнія и демонологія въ житіяхъ; проникновеніе ихъ исихастиче-
скимъ ученіемъ; тенденціозность житій Евѳимія; характери-
стика святыхъ; отношеніе къ природѣ Евѳимія и Памблака; Констан-
тинъ Костенчскій, какъ лучшій представитель южно-славян-
ской агіографіи новаго направленія. 259—281

3.

Форма житій Евѳимія: ихъ построеніе; особенности стили
и языка: отношеніе введеній житій Евѳимія къ такимъ же вве-
деніямъ византійскихъ житій; схема житій Евѳимія; распро-
страненіе схемы рѣчами и молитвами, цитатами св. Писанія,
образами и сравненіями; заключенія житій Евѳимія; въ стилѣ
и словопостроеніи своихъ житій Евѳимій рабски слѣдуетъ со-
временнымъ ему византійскимъ агіографамъ; монотонность жи-
тій Евѳимія; оцѣнка ихъ стилиа. 282 - 299

4.

I. Замѣчанія о житіи Іоанна Рыльскаго; источники
житія Параскевы; житіе Филоеи: источники его, обиліе общихъ
мѣстъ, характеристика дѣйствующихъ лицъ; источники житія
Иларіона, вліяніе на него житія Θεодосія Великаго, откуда

взята полемика Иларіона съ армянами и богомилами? двойственность образа Иларіона, отношеніе разсказа о перенесеніи мощей преподобнаго къ проложному; введеніе Похвальнаго слова Михайлу изъ Потуки, отношеніе слова къ проложному житію и чуду Георгія, змѣй—дьяволь Евѳимія; Похвальное слово Константину и Еленѣ и Повѣсть о обновленіи храма въ Иерусалимѣ. II. Посланія Евѳимія: посланіе Евѳимія къ Анѳиму; посланіе къ Кипріану: наставленія Евѳимія хранить церковныя уставы и преданія, мистицизмъ Евѳимія; посланіе къ Никодиму; языкъ посланій Евѳимія 300—314

5.

Реформа правописанія и историческія свѣдѣнія о ней; общія основанія реформы; чѣмъ руководился въ своей реформѣ Евѳимій? реформа касалась даже произношенія; черты реформы, указывающія на пробужденіе въ обществѣ болѣе сознательнаго отношенія къ читаемому; стремленіе къ точности и ясности выраженій; примѣненіе реформы въ болгарской и сербской письменности; является ли въ своей реформѣ Евѳимій полнымъ новаторомъ? постановленіе о перепискѣ книгъ. 315—321

О т д ѣ л ь II.

ПЕРЕВОДНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

Болгарскіе дѣятели XIV в. на поприщѣ переводовъ: перечисленіе рукописей болгарскаго правописанія, имѣющихъ литературное значеніе, XIV и отчасти XV вѣка; характеристика ихъ содержанія и связь его съ литературными вкусами общества и потребностями времени: разсказы изъ патериковъ; трактаты и статьи мистическаго и аскетическаго характера; разсказы о видѣніяхъ и дьявольскихъ козняхъ; эсхатологическія сочиненія; статьи, свидѣтельствующія о пробужденіи въ обществѣ интереса къ научному знанію; историческія произведенія; житія; апокрифы; повѣсти; сочиненія богословскія—догматическія и полемическія, литургическія труды Евѳимія; Псевдо^онаринъ Номоканонъ; что было переведено на болгарскій языкъ въ XIV вѣкѣ? Дѣятельность Евѳимія по части переводовъ и исправленія книгъ; принципы, выставленные имъ и его учениками; характеристика языка переводныхъ и оригинальныхъ произведеній Евѳиміевскаго времени 321—335

VII

Стр.

ГЛАВА V.

ИТОГИ.

Заключеніе о характерѣ религіознаго и литературнаго
движенія въ Болгаріи XIV вѣка и оцѣнка этого движенія;
отраженіе его въ другихъ славянскихъ странахъ 336—344

Нѣсколько словъ по поводу „Архивнаго инвентаря“ проф. Д. И. Самоквасова.

Въ августовской книгѣ „Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія“ за 1897 г. проф. Самоквасовъ, управляющій Московскимъ архивомъ Министерства Юстиціи, помѣстилъ статью объ „Архивномъ инвентарѣ“, въ которой старается отстоять необходимость краткихъ несистематическихъ *) описей и доказать ихъ пригодность для справокъ съ научной и практической цѣлями. Но прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію статьи проф. Самоквасова, считаемъ нелишнимъ напомнить, что, разбирая работу г. Н. Н. Оглоблина: „Обозрѣніе столбцовъ и книгъ Сибирскаго приваза“ (Москва, 1895 г.) и 9-ю книгу „Описанія документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ архивѣ Министерства Юстиціи“ (Москва 1895 г.), изданную официально этимъ архивомъ, мы въ своей статьѣ: „Чѣмъ должны быть описи архивовъ?“ пришли къ заключенію, что онѣ должны имѣть форму или „обозрѣній“ г. Оглоблина или форму указателей фактовъ личной, общественной и государственной жизни, предложенную г. Э. П. Истоминымъ на IX-мъ архелогическомъ съѣздѣ въ Вильнѣ и обстоятельно мотивированную имъ въ статьѣ („Къ вооросу объ описаніи актовыхъ книгъ въ архивахъ западныхъ губерній“), которая была помѣщена въ № 5 „Бниговѣднія“ за 1894 г.; мы не касались тогда вопроса о краткости или подробности архивныхъ описей, полагая, что вопросъ о краткости, въ виду общаго признанія этой послѣдней, не можетъ быть даже и возбуждаемъ, какъ вопросъ праздный: „обозрѣнія“ г. Оглоблина также кратки, а указатели фактовъ г. Истомина

*) Краткія же описи могутъ быть и систематическими.

должны быть еще кратче, но указывали только на необходимость и возможность составленія систематическихъ описаній и обзорнѣй. Весь споръ такимъ образомъ сводится не къ вопросу о краткости, а къ тому, должны ли быть краткія описи архивовъ систематическими (въ той или другой формѣ) или же не имѣть никакой системы. Между тѣмъ проф. Самоквасовъ, нигдѣ не возражая противъ необходимости и удобствъ систематизаціи описей, старается доказать лишь необходимость краткихъ вообще описей (противъ которыхъ никто и не спорить), приводитъ мнѣнія „людей науки“ объ ихъ важности и значеніи, умалчивая, однако, что эти мнѣнія были высказаны 28 лѣтъ тому назадъ, когда о систематизаціи описей едва только начали впервые говорить*), что онѣ были высказаны, главнымъ образомъ, по вопросу о томъ, издавать или не издавать въ свѣтъ краткія описи архивовъ, и что эти мнѣнія къ „архивному инвентарю“ проф. Самоквасова никакого отношенія не имѣютъ.

Но обратимся къ статьѣ проф. Самоквасова. „Значеніе, форма и изданіе архивныхъ описей—вопросъ первостепенной важности для архивовъ“, такъ начинается свою рѣчь авторъ названной выше статьи. Это, конечно, безспорная истина, и только она побуждаетъ насъ взяться за отвѣтъ проф. Самоквасову; только сознаніе необходимости спокойнаго и безпристрастнаго рѣшенія вопроса о формѣ описей заставляеть насъ сказать еще нѣсколько словъ о томъ, чѣмъ должны быть, по нашему мнѣнію, этого рода работы архивовъ и могутъ ли онѣ быть такими, какими старается ихъ сдѣлать проф. Самоквасовъ.

„Научная постановка и вѣрное рѣшеніе этого вопроса“, продолжаетъ онъ, „намъ кажутся возможными только при посредствѣ выясненія и сопоставленія требованій закона съ практикой описательной дѣятельности архивовъ древнихъ актовъ и требованіями людей науки, близко стоящихъ къ архивному дѣлу“. И съ этимъ положеніемъ проф. Самоквасова, какъ съ совершенно вѣрнымъ, мы вполне согласны; только этимъ путемъ, дѣйствительно, и можетъ быть правильно рѣшенъ вопросъ объ описяхъ, только этимъ путемъ хочетъ подойти къ его рѣшенію проф. Самоквасовъ, только этимъ путемъ пойдѣмъ и мы, предоставляя другимъ судить о томъ, кто изъ насъ дошелъ до цѣли и кто уклонялся отъ намѣченнаго пути.

*) Имѣемъ въ виду статьи г. Е. Козловскаго въ газетѣ „Кіевлянинъ“ за 1869 годъ

I.—Начнемъ съ требованій закона.

Впервые необходимость собиранія и храненія историческихъ документовъ въ Россіи сознается еще Петромъ В.; сдѣланныя имъ съ этой цѣлью слабыя попытки остаются безъ развитія почти до конца XVIII в. *); съ начала текущаго столѣтія интересъ къ архивному матеріалу быстро возрастаетъ, благодаря тому, что количество основанныхъ на немъ историческихъ изслѣдованій все болѣе увеличивается; въ первой половинѣ этого вѣка за архивными документами официально уже признается значеніе матеріала для историческихъ работъ, и, главнымъ образомъ, ради этой цѣли учреждаются, по ходатайству Кіевской комиссіи для разбора древнихъ актовъ, въ силу Высочайшаго указа 2 апрѣля 1852 г., архивы западныхъ губерній въ Кіевѣ, Вильнѣ и Витебскѣ, а немного позже и московскій архивъ Министерства Юстиціи по такому же указу 7-го іюля. Замѣтимъ при этомъ, что учрежденіе западныхъ архивовъ сопровождалось большими препятствіями со стороны нѣкоторыхъ министерствъ и особенно министерства Юстиціи, которое находило актовыя книги необходимыми для справокъ въ судахъ, гдѣ до того времени онѣ хранились. Учрежденіе архивовъ состоялось, благодаря лишь энергіи кіевского генераль-губернатора Д. Г. Бибикова да высочайшей волѣ императора Николая I. До того времени, когда древнія актовыя книги были собраны въ трехъ центрахъ Западнаго края, никто никогда не только не задавался цѣлью приспособлять архивныя описи къ требованіямъ науки, но даже и не задумывался надъ этимъ вопросомъ; дѣло было совершенно ново и неизвѣстно: потому и законъ 1852 г. не предрѣшаетъ его, а лишь указываетъ, что предварительно должны быть составлены краткія описи актовымъ книгамъ, могущіе служить для судебныхъ справокъ, а потомъ уже полныя и подробныя каталоги, необходимые для разысканій ученыхъ; краткія описи должны быть напечатаны и разосланы во всѣ губернскія и уѣздныя судебныя учрежденія, а также и въ дворянскія депутатскія собранія западныхъ губерній; эти описи должны составляться не по какой-либо системѣ, а въ порядкѣ расположенія актовъ въ книгѣ, подобно тому, какъ ведутся описи дѣламъ въ современныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ; мо-

*) Подробности по исторіи собиранія и храненія архивнаго матеріала см. въ 1-й книгѣ 1-го тома извѣстнаго труда проф. В. С. Иконникова: „Опытъ русской исторіографіи“.

тивъ къ составленію такихъ описей не указанъ въ законѣ; въ немъ не сказано вовсе, что краткія описи должны быть составлены съ цѣлью предупрежденія подлоговъ въ актовыхъ книгахъ или утраты документовъ, хотя этотъ мотивъ должно допустить, въ виду того значенія, какое имѣла „Коммиссія 1835 года, Высочайше учрежденная для приведенія въ порядокъ метрическихъ и актовыхъ книгъ по губерніямъ: Кіевской, Подольской и Волынской“, и которое перешло на центральные архивы. Но печальный опытъ прошлаго времени показалъ, что краткія описи никоимъ образомъ не въ состояніи предупредить подлога; противъ этого зла онѣ являются очень слабымъ средствомъ; онѣ не могутъ служить и для цѣлости документовъ, такъ какъ противъ утраты ихъ болѣе надежной охраной долженъ быть признанъ переплетъ, а вообще же радикальной мѣрой противъ злоупотребленія въ книгахъ и документахъ можетъ почитаться выборъ лишь честныхъ людей, которымъ ввѣрено храненіе письменныхъ историческихъ памятниковъ; наблюдая огромное количество подложныхъ документовъ, мы могли бы представить не мало примѣровъ того, какъ, при сохраненіи цѣлости и ненарушимости описей, подлоги въ актовыхъ книгахъ все-таки совершаются. Другой мотивъ, и едва-ли не главный, къ составленію краткихъ описей въ порядкѣ расположенія документовъ въ актовой книгѣ, станетъ понятнымъ, если мы примемъ во вниманіе сказанное раньше, что при учрежденіи архивовъ нѣкоторыя министерства указывали на необходимость древнихъ актовыхъ книгъ для справокъ тѣмъ учрежденіямъ, гдѣ онѣ хранились; такъ какъ указанія министерствъ могли быть признаны заслуживающими уваженія, то, въ удовлетвореніе ихъ, рѣшено было, мы думаемъ, составить краткія описи, отпечатать ихъ и разослать во все губернскія и уѣздныя судебныя мѣста и дворянскія депутатскія собранія; но опытъ 45 лѣтъ существованія архивовъ показалъ, что судебныя мѣста и депутатскія собранія сами никакихъ справокъ не дѣлаютъ и не имѣютъ въ нихъ нужды; въ полученіи копій древнихъ документовъ заинтересованы иногда частныя лица, которыя и получаютъ таковыя копіи, а для нихъ, для частныхъ лицъ, совершенно все равно, хранятся ли документы въ судѣ или особомъ учрежденіи; въ этомъ отношеніи архивы съ древними актовыми книгами и дѣлами не могутъ быть сравниваемы съ архивами недавно оконченныхъ книгъ и дѣлъ, въ которыхъ, дѣйствительно, справки дѣлаются почти ежедневно при разрѣшеніи разнаго рода вопросовъ. Если бы не было необходимости

вознаграждать судебныя мѣста печатными описями тѣхъ книгъ, которыя переданы ими въ центральныя архивы, мы думаемъ, что и самый вопросъ о печатаніи и разсылкѣ краткихъ описей въ 1852 г. не возникалъ бы, да и составленіе ихъ можетъ быть тотчасъ же было поставлено въ зависимость отъ интересовъ науки и прямо было бы предписано „составить полныя и подробныя каталоги, долженствующіе заключать въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для ученыхъ изслѣдованій“, каталоги, составленія которыхъ требуетъ указъ 1852 г. по печатанію и разсылкѣ краткихъ описей. Но если этимъ послѣднимъ приписывать исключительно силу предупрежденія подлоговъ, то не трудно понять, что еще большую такую силу должны имѣть полныя и подробныя каталоги, и ихъ бы слѣдовало сразу начать составлять; Однако, законъ 1852 г. не опредѣляетъ формы такихъ каталоговъ, да и опредѣлить не могъ по отсутствію опыта; чувствуется лишь потребность въ какомъ-то каталогѣ, въ чемъ-то систематическомъ, въ чемъ-то подобномъ каталогу, необходимому для ученыхъ изслѣдованій; признается право на удовлетвореніе этой потребности, но способъ удовлетворенія предоставляется будущему и, конечно, опыту.

Московскій архивъ Министерства Юстиціи, учрежденный чрезъ три мѣсяца послѣ западныхъ, имѣетъ такую же программу дѣятельности, какъ и послѣдніе, съ тою лишь разницею, что вопросъ о формѣ и порядкѣ описанія отдается на усмотрѣніе министра юстиціи и директора архива, чѣмъ и подтверждается неопредѣленность постановленія о полныхъ и подробныхъ каталогахъ. Въ 1869 г. Н. В. Балачовъ опредѣляетъ форму и порядокъ описанія документовъ и если имъ не была тогда выработана програма описей во всѣхъ деталяхъ, то во всякомъ случае указано ихъ основное и важнѣйшее условіе—систематичность.

Отсюда мы видимъ, что требованія закона 1852 г. по отношенію къ западнымъ архивамъ, находясь въ зависимости отъ условій учрежденія ихъ (составленіе краткихъ описей, печатаніе и разсылка въ судебныя мѣста и дворянскія депутатскія собранія), которыя теперь уже потеряли свой „raison d'être“, не возбуждаютъ недоразумѣнія относительно краткихъ описей и ихъ формы, но отличаются неопредѣленностью при рѣшеніи вопроса о полныхъ и подробныхъ каталогахъ, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя для ученыхъ изслѣдованій); требованія закона по отношенію къ московскому архиву отличаются еще большей неопредѣленностью, какъ мы только что видѣли.

Но проф. Самоквасовъ утверждаетъ, что Н. В. Калачовъ, послѣ обзорѣннѣ архивовъ Германіи, Австріи, Италіи и Франціи и послѣ обсужденія вопроса объ описяхъ въ Археографической Коммиссіи, измѣняетъ свой взглядъ на установленное имъ систематическое веденіе архивныхъ работъ. Однако, это утверженіе г. Самоквасова оказывается рѣшительно ни на чемъ не основаннымъ: обсужденіе вопроса объ описяхъ въ Археографической Коммиссіи происходило одновременно (если только не предшествовало) съ выработкой Н. В. Калачовымъ порядка описанія архива, съ требованіемъ имъ отъ описей систематичности; быть можетъ даже оба эти факта относятся между собой какъ причина къ слѣдствію. Что же касается до западно-европейскихъ архивовъ, то приведенные проф. Самоквасовымъ цитаты изъ статьи Н. В. Калачова показываютъ лишь, что онъ желаетъ сказать нѣсколько любезныхъ словъ по адресу тѣхъ архивовъ, которые имъ были осмотрѣны, и одобряетъ (да и можно-ли это не одобрить?) начатое ими печатаніе описанія своихъ документовъ и бумагъ; много заключенія изъ его словъ нельзя вывести; однако изъ нихъ вовсе не видно, чтобы Н. В. Калачовъ въ чемъ либо измѣнилъ выработанную имъ форму и порядокъ систематичнаго описанія документовъ и бумагъ архива. Напротивъ, опытъ убѣдилъ покойнаго Калачова въ необходимости имѣть для архивовъ людей, подготовленныхъ къ дѣлу и преданныхъ этому послѣднему, именно „ученыхъ архивистовъ“. Съ этой цѣлью онъ (т. е. тотъ же Н. В. Калачовъ), хлопочетъ объ учрежденіи археологическаго института, который, наконецъ, и открывається въ 1877 году, т. е., въ то время, къ которому проф. Самоквасовъ относитъ измѣненіе у Калачова взглядовъ на архивное дѣло. Первые слушатели института, по окончаніи курса въ немъ, и были назначены въ архивъ Министерства Юстиціи, и съ тѣхъ поръ началось систематическое описаніе архивныхъ документовъ. Гдѣ же тутъ измѣненіе во взглядахъ? Если оно и есть, то развѣ въ томъ, что, не ожидая времени, когда будутъ составлены перечни книгъ и документовъ, имѣющіе значеніе инвентарей, Н. В. Калачовъ приступилъ къ изданію въ свѣтъ систематическаго и ученаго описанія документовъ тотчасъ по окончаніи курса первыми слушателями археологическаго института, по полученіи, такъ сказать, первыхъ „ученыхъ архивистовъ“. Проф. Самоквасовъ находитъ далѣе, что архивисты времени Н. В. Калачова и Н. А. Попова уклонялись отъ своихъ прямыхъ обязанностей по со-

ставленію описей и „посвятили свою дѣятельность научной разработкѣ и изданію архивныхъ матеріаловъ“. Но научная разработка и изданіе архивныхъ матеріаловъ архивистами вовсе не есть уклоненіе ихъ отъ прямыхъ своихъ обязанностей. Такая разработка и изданіе матеріаловъ архивистами освящены давностью, вошли въ обычай, ведутся всегда и во всѣхъ архивахъ, ведутся они въ настоящее время и въ архивѣ Министерства Юстиціи (управляемомъ проф. Самоквасовымъ, притомъ ведутся подъ его покровительствомъ, и однако не считаются имъ уклоненіемъ подчиненныхъ ему архивистовъ отъ своихъ прямыхъ обязанностей).

Но далѣе проф. Самоквасовъ сообщаетъ рѣшительно неизвѣстный намъ фактъ. „Тогда Н. В. Калачовъ, утверждаетъ авторъ, задумалъ такую реформу архива, по которой было бы возможно оставить за штатомъ почти весь персоналъ архивныхъ чиновниковъ. 30 марта 1885 года Калачовъ подаль Министру Юстиціи проектъ преобразованія архива въ археологическій институтъ“... Признаемся, мы въ первый разъ съ удивленіемъ читаемъ, что начальникъ задумываетъ реформу учрежденія ради того лишь, чтобы освободиться отъ своихъ неприятныхъ подчиненныхъ. Мы увѣрены, что покойный Калачовъ имѣлъ настолько твердую волю, что не задумался бы въ интересахъ дѣла, которому онъ посвятилъ всѣ свои труды и заботы, воспользоваться предоставленной ему закономъ властью. Человѣкъ, силою своего ума и энергіи создававшій учрежденія, направлявшій важныя дѣла, имѣвшій извѣстное служебное значеніе, рѣшается ломать и искажать серьезное учрежденіе и дѣло, имъ же самимъ руководимое..., какъ-то вается невѣроятнымъ... Какъ извѣстно, покойный Н. В. Калачовъ пользовался у архивистовъ несомнѣннымъ авторитетомъ, и до сихъ поръ память о Калачовѣ среди его учениковъ и подчиненныхъ остается неприкосновенною.

Но если покойный Н. В. Калачовъ задумалъ реформу и представилъ проектъ преобразованія архива въ археологическій институтъ, или, говоря точнѣе, сліяніе института съ архивомъ, то въ этомъ мы видимъ новое доказательство его умѣнія пользоваться указаніями опыта въ интересахъ дѣла. Н. В. Калачовъ, учредившій археологическій институтъ съ цѣлью подготовленія ученыхъ архивистовъ и опытныхъ археографовъ не могъ не понять, что такой институтъ, стоящій далеко отъ архива, достигнетъ лишь на половину своего назначенія. Какъ медикъ безъ лабораторій и клиникъ вышелъ бы

изъ университета со слабыми теоретическими знаніями и полной неопытностью въ дѣлѣ лѣченія болѣзней, такъ и воспитанникъ института всегда окажется недостаточно практичнымъ въ архивной работѣ, и Н. В. Калачевъ могъ это замѣчать; а между тѣмъ институтъ прежде и больше всего былъ учрежденъ для подготовки архивистовъ, чѣмъ археологовъ: теоретическія знанія лишь облегчаютъ практическое ознакомленіе съ дѣломъ и болѣе быстрое приспособленіе къ нему. Если лицу съ высшимъ образованіемъ вообще нужно приблизительно около года, чтобы совершенно освоиться съ архивнымъ матеріаломъ и архивной работой, то слушателю института достаточно для этой цѣли нѣсколькихъ мѣсяцевъ, т. е., для того, чтобы пріобрѣсти навыкъ свободно читать архивные іероглифы, понимать научное значеніе читаемыхъ документовъ и усвоить себѣ технику дѣла описанія, безъ чего невозможна не только систематизація документовъ, но даже толковая краткая несистематическая опись. Н. В. Калачевъ видѣлъ, конечно, что то собраніе документовъ, которое имѣется въ институтѣ, слишкомъ отрывочно и случайно, что оно недостаточно для того, чтобы дать слушателямъ ясное представленіе о той или другой эпохѣ въ прошлой жизни государства и раскрыть передъ нами все разнообразіе юридическихъ институтовъ, формъ и отношеній; такое представленіе могутъ дать лишь богатые архивныя хранилища; только въ нихъ можно почерпнуть основательныя и законченныя знанія, съ которыми легко уже вести толковое описаніе и разрозненныхъ документовъ, обыкновенно встрѣчающихся въ частныхъ или общественныхъ древлехранилищахъ.

О такомъ же привлеченіи учащейся молодежи и къ работамъ въ Центральномъ Архивѣ университета св. Владиміра мы высказывались не разъ (не путемъ печати), замѣтивъ, что студенты историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ, проработавъ подъ руководствомъ профессоровъ В. Б. Антоновича и М. Ф. Владимірскаго-Буданова надъ выборкой архивнаго матеріала для своихъ сочиненій, на всегда сохраняютъ къ архиву интересъ и, если дальнѣйшія условія жизни и службы благоприятствуютъ, отдаются изученію сырого матеріала *). Поэтому мы думаемъ, что къ составленію архив-

*) Мы также впервые поняли значеніе архивовъ, какъ единственныхъ богатыхъ складовъ сырого историческаго матеріала, во время своего студентства. Это было въ 1871 году, когда проф. В. Б. Антоновичъ занялъ кафедру русской исторіи въ университетѣ и ввелъ своихъ первыхъ слушателей въ Центральный

ныхъ описей, съ пользою для дѣла и самихъ себя, съ небольшою затратой со стороны университета, могли бы быть привлечены студенты историки и юристы, а Архивъ могъ бы быть скоро и хорошо описанъ. Какъ теперь, еще на студенческой скамьѣ, будущій историкъ обязанъ ознакомиться съ лѣтописями и важнѣйшими историческими матеріалами, а будущій юристъ съ полнымъ собраніемъ и сводомъ законовъ и историко-юридическими матеріалами, такъ слѣдовало бы ему рекомендовать ознакомленіе и съ рукописнымъ матеріаломъ архивовъ; это ознакомленіе необходимо и всегда пригодится на всѣхъ путяхъ жизни и службы, а въ послѣднее время, съ увеличеніемъ числа ученыхъ архивныхъ комиссій почти во всѣхъ губернскихъ городахъ, оно становится еще необходимѣе; и историче, и юристу, и въ центрахъ умственной жизни, и въ глухомъ захоlustи, вездѣ могутъ встрѣтиться заслуживающія вниманія рукописи и явиться необходимость разобрать и оцѣнить ихъ; древніе документы очень часто представляются и въ суды для разрѣшенія вѣковыхъ споровъ, и какъ важно въ такихъ случаяхъ знакомство судей съ ними. Между тѣмъ, современная молодежь, выходя изъ университета, нерѣдко считаетъ архивы складами никому ненужной бумаги, не можетъ разобрать и самой четкой рукописи и, не зная формъ стараго административнаго и судебного строя и языка, рѣшительно не въ состояніи точно передать содержаніе документа, а тѣмъ болѣе рѣшить, имѣетъ ли онъ какую-нибудь научную цѣну; отсюда безпощадная гибель весьма важныхъ письменныхъ памятниковъ, если они случайно не попадутъ въ руки археографа. Для достиженія ознакомленія будущихъ историковъ и юристовъ съ архивомъ и скорѣйшаго описанія самыхъ документовъ можно было бы рекомендовать студентамъ историко-филологическаго и юридическаго факультетовъ (если нельзя поставить въ обязательство) описать въ теченіе университетскаго курса хотя одну древнюю актовую книгу по той системѣ, которая будетъ признана наиболѣе цѣлесообразной; руководить описательными работами студентовъ могли бы чиновники архива и подъ своей редакціей ихъ

Архивъ, въ которомъ и самъ долго работалъ; мы ознакомились тогда съ почерками, юридическими формами, хронологіей, научились выбирать цѣнные факты въ каждомъ документѣ и понимать значеніе послѣднихъ; нѣкоторые изъ студентовъ выбрали себѣ и темы для сочиненій по архивному матеріалу, первое знакомство съ архивомъ произвело на насъ лично глубокое впечатлѣніе и впоследствии возвратило насъ къ архивнымъ заботамъ.

печатать; въ то же время каждая прочтенная и описанная книга актовъ дастъ интересный матеріалъ студенту для составленія реферата при практическихъ занятіяхъ подъ руководствомъ профессоровъ. Такія работы могли бы засчитываться за обязательныя. Поэтому мы думаемъ, что и Н. В. Калачовъ, представляя проектъ преобразованія архива въ археологической институтъ, съ намѣреніемъ привлечь къ работѣ слушателей института, непременно долженъ былъ имѣть въ виду пользованіе архивомъ, какъ учебно-вспомогательнымъ учрежденіемъ для практическихъ занятій подготовляемыхъ археографовъ и архивистовъ, а можетъ быть надѣялся достигъ этимъ путемъ скорѣйшаго описанія архива.

Такимъ образомъ выработанный Н. В. Калачовымъ, сообразно съ закономъ 1852 г., планъ составленія описей не подвергался измѣненію или отмѣнѣ и отъ него онъ, какъ мы показали, не только никогда не отступалъ, а, напротивъ, старался поставить его шире, чѣмъ и объясняется его проектъ реформы не столько архива, сколько археологическаго института, а точнѣе ихъ сліянія, безъ нарушенія цѣлости каждаго въ отдѣльности.

II.—Переходя къ разсмотрѣнію практики архива, мы и здѣсь видимъ, что проф. Самоквасовъ беретъ не тѣ факты, какіе даетъ дѣятельность архивовъ за протекшіе 45 лѣтъ со времени ихъ учрежденія и потому не можетъ сдѣлать такихъ выводовъ, которые имѣли бы значеніе для разрѣшаемаго имъ вопроса. Онъ говоритъ объ однихъ работахъ Московскаго архива и отмѣчаетъ особенности ихъ въ управленіе каждаго директора архива. Такъ, при П. И. Ивановѣ, документы и книги архива приводились въ порядокъ и имъ составлялся архивный инвентарь; при Н. В. Калачовѣ начато составленіе и печатаніе систематическихъ описей; при Н. А. Поповѣ прибавлено составленіе исторій архивовъ отдѣльныхъ учреждений, вошедшихъ въ составъ Московскаго архива министерства юстиціи; но проф. Самоквасовъ не говоритъ, было ли при преемникахъ П. И. Иванова отмѣнено веденіе инвентаря со введеніемъ новыхъ работъ; если оно не было отмѣнено, то мы въ правѣ думать, что работы архива постоянно совершенствуются и расширяются. Но указанные факты, сообщаемые авторомъ, кажутся намъ недостаточными для выводовъ; для этой цѣли важно собраніе данныхъ не по одному только Московскому архиву, но и по другимъ, которые также заняты описаніемъ документовъ, имѣющихъ и научное и практическое значеніе. Кто наблюдалъ ра-

боты архивовъ, учрежденныхъ по указамъ 1852 года, тотъ не могъ не замѣтить, что первое время архивы Московскій, Кіевскій и Виленскій (о Витебскомъ мы не имѣемъ свѣдѣній) строго исполняли требованія закона 1852 г. относительно составленія краткихъ описей по указанной формѣ въ порядкѣ расположенія актовъ въ книгѣ; въ 1869 году всѣ архивы заговорили объ измѣненіи этого порядка. Въ Москвѣ Н. В. Калачовъ ввелъ въ программу дѣятельности архива составленіе систематическаго обзорѣнія документовъ. Въ Вильнѣ высказались за составленіе указателей личныхъ, географическихъ и предметныхъ, какіе и до сихъ поръ составляются въ Главномъ архивѣ Царства Польскаго въ Варшавѣ. Въ Кіевѣ, въ мѣстной газетѣ „Кіевлянинъ“ велась въ это время полемика между гг. К. А. Царевскимъ, Е. К. Козловскимъ и И. П. Новицкимъ, изъ коихъ послѣдніе настаивали на необходимости систематизаціи описей, тогда какъ первый отстаивалъ краткія несистематическія описи. Вопросъ объ описяхъ восходилъ даже на разсмотрѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, обсуждался въ Археографической комиссіи (относительно печатанія описей), но оставленъ въ томъ же положеніи, въ какомъ былъ до 1869 г. на неопредѣленное время; это произошло, мы думаемъ, по причинѣ неопредѣленности и разнообразія формъ систематизаціи описанія документовъ, предлагавшихся разными лицами, и борьбы мнѣній по этому поводу. Въ послѣдніе годы, когда г. Самоквасовъ выступилъ со своимъ проектомъ „инвентарныхъ описей“, споръ возобновился и время его окончанія, такъ же какъ и результаты, трудно пока предусмотрѣть; однако, мысль о систематизаціи описанія не только не была оставлена, но, напротивъ, развивалась и упрочивалась самимъ фактомъ ея осуществленія. Кромѣ работъ московскихъ архивистовъ (Н. Н. Оглоблина и друг.) въ формѣ систематическихъ обзорѣній, о которыхъ мы говорили въ свое время, Виленскій архивъ далъ „Географическій словарь древней Жомойтской земли XVI столѣтія“, составленный И. Я. Спрогисомъ, а въ Кіевскомъ—составлены указатели личный, географическій и предметный къ десяти древнѣйшимъ (XVI в.) книгамъ Луцкаго повѣта, но, къ сожалѣнію, остаются неизданными. Варшавскій архивъ съ самаго начала ведетъ личные и географическіе указатели къ актовымъ книгамъ, которые сами по себѣ уже до нѣкоторой степени систематичны. Вотъ какіе факты, по нашему мнѣнію, дала описательная практика архивовъ. И изъ нихъ мы видимъ, что и въ 1869 году и 25 лѣтъ спустя одинаково указывается

на необходимость систематизации описей и вездѣ дѣлается попытка приспособленія ихъ къ требованіямъ науки и интересамъ частныхъ лицъ, то въ формѣ указателей, то въ формѣ групповыхъ обзорнѣй. Замѣтимъ при этомъ, что сопоставленіе мнѣній по этому вопросу археографовъ дѣлаетъ яснымъ, какъ форма систематизации описей принимаетъ все большую опредѣленность, и для каждаго рода документовъ хранящихся въ архивахъ, предлагается наиболѣе цѣлесообразное описаніе. Мы не будемъ приводить здѣсь этихъ мнѣній и отлагаемъ это до другого раза, хотя должны будемъ коснуться ихъ ниже мимоходомъ.

Хвала „инвентарныя описи“ и выставляя на видъ успѣшность этихъ работъ въ архивѣ Министерства Юстиціи, проф. Самоквасовъ говорить, что о его „инвентарныхъ описяхъ“ высказывались мнѣнія или лицъ, не знакомыхъ съ архивнымъ дѣломъ, или лицъ, заинтересованныхъ въ рѣшеніи вопроса о формѣ, значеніи и изданіи архивныхъ описей. Однако съ этимъ трудно согласиться: анонимные авторы въ журналахъ, какъ показываютъ ихъ статьи, хорошо осведомлены съ тѣмъ, что дѣлается и должно дѣлаться въ архивахъ. Что же касается до г. О. П. Истомина, выступавшаго со своимъ проектомъ указателей фактовъ и мѣстностей на IX-мъ Виленскомъ археологическомъ съѣздѣ, то можемъ утверждать, что ему техника архивныхъ работъ хорошо известна. Точно также непонятно, почему мнѣнія лицъ, заинтересованныхъ въ рѣшеніи вопроса объ описяхъ, не могутъ быть признаны заслуживающими уваженія. Они-то и важнѣе другихъ. Вѣдь для составленія систематической описи, кромѣ природной логики, необходимы и специальная подготовка, и знанія, и навыкъ; слѣдовательно, лица, отстаивающія необходимость систематизации описей, берутъ на свои плечи трудное и отвѣтственное дѣло, не заботясь о томъ, что для нихъ выгоднѣе исполнять легкую работу, не требующую необходимости долго раздумывать надъ ней. Однако, и мнѣнія лицъ, не знакомыхъ будто-бы, по мнѣнію автора, съ архивнымъ дѣломъ, и мнѣнія лицъ, заинтересованныхъ въ веденіи систематическихъ описей, согласно признаютъ „инвентарныя описи“ не пригодными ни для практическихъ, ни для научныхъ разысканій. Проф. Самоквасовъ никакихъ серьезныхъ доводовъ противъ этихъ мнѣній не представляетъ, а указываетъ лишь на некомпетентность однихъ критиковъ и заинтересованность другихъ. Въ частности, проф. Самоквасовъ не возражаетъ и противъ нашихъ доводовъ о непригодности для справокъ „инвентарныхъ описей“, исклю-

чал защиты имъ своего описанія боярскихъ книгъ; если даже она и успѣшна, то, все-таки, кромѣ боярскихъ книгъ, мы приводили въ своей рецензій и другія доказательства непригодности, о которыхъ проф. Самоквасовъ не считаетъ по чему-то нужнымъ говорить; мы позволяемъ себѣ думать, что онъ обходитъ ихъ молчаніемъ вовсе не вслѣдствіе ихъ ничтожности. Точно также проф. Самоквасовъ не касается доводовъ, приводимыхъ нами въ пользу важности и полезности работы г. Оглоблина. Съ другой стороны, полагаемъ, что для того, чтобы нумеровать книгу, шивать и переплетать въ архивѣ документы или копировать заглавія книгъ и документовъ для „инвентарныхъ описей“ едва-ли нужны люди съ высшимъ образованіемъ и спеціальной подготовкой. Неудивительно поэтому, что при Н. В. Калачовѣ образовалось два отдѣленія изъ которыхъ одно (собственно канцелярія) было занято механической архивной работой, а другое (называющееся ученымъ) вело систематическія описанія; и такое раздѣленіе трудовъ должно являться само собой, въ силу необходимости, въ каждомъ архивѣ, гдѣ приходится производить и приведеніе въ порядокъ не нумерованныхъ книгъ и несшитыхъ документовъ и составленіе описей и выдача посвидѣтельственныхъ копій документовъ, требующихъ опредѣленія ихъ подлинности или подложности. Неужели г. Самоквасовъ считаетъ „выборкой и изданіемъ матеріаловъ“ слова подлинныхъ документовъ, употребляемые г. Оглоблинымъ для большей живости рѣчи и характеристики языка XVII и XVIII вв. и отмѣчаемые имъ кавычками. Мы поэтому позволяемъ себѣ усумниться, чтобы проф. Самоквасовъ, принимая во вниманіе только это достоинство, т. е., выборку и изданіе матеріаловъ, высказался за присужденіе г. Оглоблину преміи Сибирякова, такъ какъ такого именно достоинста и нѣтъ въ дѣйствительности. Мы согласны съ проф. Самоквасовымъ, что работа Оглоблина вполне заслуживаетъ преміи, но какъ образцовая систематическая опись древнихъ актовъ книгъ и документовъ, въ которой систематизація проведена строго логично, а не какъ выборка и изданіе матеріаловъ. Получается неразрѣшимое для насъ противорѣчіе.

Отстаивая указанные инвентари, проф. Самоквасовъ видитъ ихъ важность въ томъ, что они будто бы охраняютъ документы отъ фальсификаціи и утраты. Но всякій, кто знакомъ и встрѣчался съ фальсифицированными документами, тотъ конечно, согласится, что ни просто инвентари, ни самые инвентарные описи, ни шнуры, ни печати, ни перечисленіе пробѣловъ и строкъ—подлога не предупреждаютъ, кромѣ

честнаго отношенія архивистовъ къ своему дѣлу. Напримѣръ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ Виленскомъ окружномъ судѣ разбиралось дѣло, о которомъ печатались отчеты въ газетахъ, объ имѣннѣи Хвайлоне (не помнимъ теперь точно названія этого имѣннѣи), оцѣнившимся въ милліонъ рублей; имѣннѣе это было конфисковано и находилось въ вѣдѣннѣи Палаты государственныхъ имуществъ; на основаннѣи подложнаго документа, окружной судъ, не зная о подложности, постановилъ возвратитъ это имѣннѣе въ родъ первоначальнаго владѣльца; спустя нѣсколько лѣтъ, когда имѣннѣе было обезцѣнено уже, подлогъ обнаружился и какъ оказалось состоялъ лишь въ томъ, что въ подлинномъ документѣ была измѣнена всего одна фраза. Могла-ли какая-нибудь опись, краткая или подробная, а тѣмъ болѣе „инвентарная“, предупредитъ такой подлогъ? Ни въ какомъ случаѣ. Или вотъ другой примѣръ. Извѣстно, какъ многочисленны и безконечны споры по землевладѣннѣю: о захватѣ смежныхъ земель, уничтоженнѣи межевыхъ знаковъ, обозначеннѣе повыхъ знаковъ и проч. При каждомъ разрѣшеннѣи такого спора составлялось описаннѣе границъ, которое дѣлалось по урочищамъ, рѣчкамъ, ручьямъ, болотамъ, озерамъ, знакамъ на деревьяхъ въ лѣсу и межевымъ буграмъ; подложныхъ документовъ при описаннѣи границъ бывало не мало; въ нихъ все оставалось безъ перемѣны, и только одни названнѣи урочищъ, рѣчекъ, лѣсовъ и проч. замѣнялись другими. И такой подлогъ развѣ можетъ быть предупрежденъ какой-либо описью, краткой или подробной? То же дѣлается и въ документахъ, опредѣляющихъ личныя права; въ нихъ безъ измѣненнѣи формы и содержаннѣи вставляются одни имена или замѣняются другими. И такой подлогъ не можетъ быть предупрежденъ описью, потому что, какъ бы эта послѣдняя подробна ни была, въ нее не могутъ быть внесены всѣ имена и всѣ названнѣи, встрѣчающнѣеся въ подлинномъ документѣ. Слѣдовательно, единственной охраной цѣлости документовъ является лишь строгое отношеннѣе архивистовъ къ своимъ обязанностямъ: „нужны не мѣры, а люди“. Противъ же утраты документовъ болѣе надежнымъ средствомъ служитъ переплетъ отдѣльныхъ документовъ и дѣлъ въ книги. Разрозненные, они часто уносятся тайкомъ домой лицами, работающими въ архивахъ, съ искреннимъ намѣреннѣемъ возвратитъ документъ, когда въ немъ минетъ необходимость; однако необходимость эта продолжается иногда очень долго, намѣреннѣе забывается, а случая для удобнаго и незамѣтнаго возврата не представляется, и документъ

пропадаетъ; многіе, очень честные люди не удерживаются передъ соблазномъ легко скрыть и удобно въ карманѣ вынести документъ. Не то съ объемистой въ переплетѣ книгой,—унести ее трудно; чтобы вырвать документъ, нужно много злой воли, а при строгомъ надзорѣ за посторонними лицами это и очень трудно.

Посмотримъ теперь, предупредятъ-ли инвентари проф. Самоквасова подлоги въ актовыхъ книгахъ, возможность вставки новыхъ фальшивыхъ и уничтоженіе подлинныхъ документовъ. Возьмемъ для примѣра тѣ инвентари, которые мы уже разбирали, именно, въ IX-й книгѣ „Описанія документовъ и бумагъ Московскаго Архива Министерства Юстиціи“. Еще въ 1895 г. мы отмѣтили, что авторы этихъ инвентарей употребляютъ такіа выраженія, которые не могутъ быть допускаемы въ точныхъ официальныхъ описяхъ, имѣющихъ цѣлью предупрежденіе подлоговъ и утраты архивныхъ драгоценностей, именно: „среди прочихъ документовъ“, а какихъ, не говорится; или „въ книгу входятъ документы о крымскомъ походѣ... и другіе“, какіе, не обозначается. Не говоря уже о томъ, что среди этихъ „прочихъ“ и „другихъ“ документовъ могутъ быть такіе, которые, не имѣя значенія для составителя описи, очень важны для изслѣдователя или розыскателя документовъ съ практической цѣлью; среди нихъ, т. е. „прочихъ“ и „другихъ“ документовъ, могутъ находиться такіе, которые кому-нибудь очень выгодно замѣнить новыми или совсѣмъ уничтожить, или же поправить въ какомъ-нибудь мѣстѣ или имени. Опись, подобная той, какую рекомендуетъ проф. Самоквасовъ, открываетъ легкую возможность для всякаго рода злоупотребленій: можно вставить и вырвать сколько угодно документовъ, и улики не будетъ; все прикрывается выраженіемъ: „прочіе“ и „другіе“. Что сказалъ бы предсѣдатель окружнаго суда судебному приставу, если бы этотъ послѣдній представилъ ему такую опись имущества, предназначеннаго къ продажѣ: №... ищикъ, въ которомъ находится брилліантовое ожерелье и проч. золотыя и серебряныя вещи, украшенные драгоценными камнями? Но, конечно, всякій согласится, что и подробныя описи судебныхъ приставовъ не предупредятъ замѣны вещей, если эти вещи не будутъ находиться подъ надзоромъ честныхъ людей. Такъ точно и печатныя описи, при извѣстныхъ качествахъ хранителей архивныхъ богатствъ, не могутъ предупредить подлоговъ: фальсификаторы всегда найдутъ возможность произвести подлогъ, не трогая описи. Во всякомъ случаѣ, нельзя не признать, что точная опись представ-

ляетъ большее препятствіе для подлога, если при этомъ требуется вставка новаго документа въ актовую книгу.

III.—Разсматривая „требованія людей науки, близко стоящихъ къ архивному дѣлу“, какъ третье условіе научной постановки и вѣрнаго рѣшенія вопроса о составленіи архивныхъ описей, проф. Самовазовъ пользуется ими для доказательства годности своихъ „инвентарныхъ описей“, примѣняетъ къ послѣднимъ цитуемые имъ мнѣнія и дѣлаетъ выводъ, что всѣ описи должны быть составляемы по его программѣ „инвентарныхъ описей“. Къ сожалѣнію, проф. Самовазовъ очень ошибается. Всѣ приведенныя имъ мнѣнія ученыхъ людей говорятъ не объ „инвентарныхъ описяхъ“, а о краткихъ, точныхъ (хотя и несистематическихъ) описяхъ вообще, подобныхъ описямъ Кіевского центрального архива; говорятъ въ то время, когда „инвентарныя описи“ проф. Самовазова не только не появлялись въ свѣтъ, но самая мысль о нихъ рѣшительно отвергалась, и говорятъ по поводу возбужденнаго въ 1869 году вопроса о печатаніи или непечатаніи краткихъ описей. И со всѣми этими мнѣніями нельзя не согласиться; и мы не только соглашаемся, но исповѣдуемъ и признаемъ, что описи должны быть кратки (ибо подробные описи требуютъ такъ много времени, что большіе архивы во вѣки не могутъ быть описаны; печатаніе такихъ описей обойдется неимоверно дорого и займетъ тысячи томовъ), что онѣ необходимо и какъ можно скорѣе должны быть изданы въ свѣтъ. Но никто никогда не станетъ отрицать, мы думаемъ, что хотя краткая несистематическая архивная опись даетъ ясное понятіе о документѣ, она тѣмъ не менѣе требуетъ отъ изслѣдователя такой огромной затраты времени на разысканіе нужныхъ фактовъ, что у него просто руки опускаются, и онъ прекращаетъ розыски; не станемъ отрицать и того, что краткія систематическія описи сократятъ потерю времени въ очень значительной степени. Напр. „описи Кіевского центрального архива“ точны, кратки, но безсистемны; ихъ приходится читать отъ доски до доски, всякій разъ, когда необходимо навести справку или отыскать интересующій фактъ; всякій разъ приходится терять непроизводительно время на чтеніе одной и той же описи. Къ такой описи непременно нужны указатели личный, географическій и предметный; такихъ указателей и для кіевскихъ описей требуютъ люди науки. т. е. новой огромной работы, которая хотя сколько-нибудь давала бы возможность разобратъ въ хаосѣ самыхъ разнообразныхъ фактовъ и именъ, т. е.

требуютъ нѣкоторой системы. Между тѣмъ этой новой работы легко избѣжать примѣненіемъ нѣкоторой системы къ самому составленію описей.

Систематизація описей и отдѣльныхъ документовъ по однороднымъ группамъ—требованіе логическое. Это требованіе въ архивномъ дѣлѣ является вполне естественнымъ и стало проявляться съ давнихъ временъ, не только въ формѣ архивныхъ описей, но и въ распредѣленіи документовъ по актовымъ книгамъ. Въ западномъ краѣ актовыя книги были сначала безсистемны: записи перемежаются съ жалобами, жалобы съ декретами, декреты съ исполненіемъ ихъ и т. д.; позже изъ этого хаоса выдѣляются книги записовые, поточныя, декретовыя и подкоморскіе; еще позже выдѣляется статистика и финансовыя документы и, наконецъ, являются такъ называемыя „дѣла“, т. е., группы документовъ, соединенныхъ одною общою мыслью. Обычай веденія „дѣлъ“ на югѣ Россіи переходитъ съ сѣверо-востока Россіи, гдѣ онъ устанавливается весьма рано; столбцы—ни больше ни меньше, какъ отдѣльныя дѣла; на группировку документовъ указываетъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII в. г. Оглоблинъ въ своемъ обзорѣни столбцовъ и книгъ Сибирскаго приказа*).

То же явленіе мы наблюдаемъ и въ дѣятельности археографическихъ комиссій; сначала мы видимъ полную смѣсь самыхъ разнородныхъ документовъ въ ихъ изданіяхъ; потомъ замѣчаемъ географическое (по большимъ областямъ) распредѣленіе матеріала, а въ послѣднее время начинаетъ уже преобладать предметное дѣленіе, т. е. подборъ сыраго матеріала на разнаго рода темы. Кіевская археографическая комиссія съ первыхъ же томовъ стала систематизировать издаваемый матеріалъ, сперва по отдѣламъ („Памятники“ т. I—IV), а позже по содержанію („Князь А. М. Курбскій въ Литвѣ и на Волини“, „Архивъ юго-западной Россіи“).

Потребность въ систематизаціи проявляется все сильнѣе въ описаніи архивнаго матеріала; и здѣсь мы встрѣчаемъ сначала лишь неопределенныя намеки на систематизацію (указы 1852 г.); далѣе видимъ развитіе этой мысли въ мнѣніяхъ архивистовъ 1869 г. и, наконецъ, находимъ осуществленіе ея въ первыхъ опытахъ въ этомъ направленіи по групповымъ описаніямъ и обзорѣніямъ документовъ и бумагъ Московскаго архива Министерства Юстиціи; Московскій же

*) Часть вторая. Москва, 1898 г. стр. 89.

главный архивъ Министерства иностранныхъ дѣлъ съ самаго начала текущаго столѣтія и распредѣляетъ самый матеріалъ по государствамъ, съ которыми сносилась Россія, и по этой же системѣ печатаетъ описаніе его. Такого же систематическаго распредѣленія матеріала требуетъ отъ архивистовъ и „Положеніе, Высочайше утвержденное 1884 года объ учрежденіи губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій“, въ п. 5 котораго говорится, что отобранныя для храненія и признанія важными въ научномъ отношеніи старыя дѣла, должны располагаться въ порядкѣ, наиболѣе удобномъ для изслѣдованій; слѣдовательно, при расположеніи такихъ дѣлъ должна быть принята какая-нибудь система; по ней, конечно, должны быть составлены и описи и указатели.

Итакъ, въ вопросѣ о составленіи систематическихъ описей нуженъ продолжительный и убѣдительный опытъ; мы же переживаемъ теперь борьбу мнѣній и лишь робкія начинанія въ дѣлѣ выработки новыхъ формъ такихъ описей. Когда накопится достаточно опыта, когда мы будемъ имѣть образцы разныхъ формъ систематизаціи ихъ, тогда и рѣшеніе вопроса въ пользу систематизаціи будетъ несомнѣнно и безповоротно.

Въ особой статьѣ мы займемся этими формами систематическихъ описей подробнѣе, представивъ и разобравъ образцы ихъ со стороны удобства пользованія ими для всякаго рода справокъ и со стороны предупрежденія ими подлоговъ и утраты документовъ.

Въ заключеніе, подводя итогъ сказанному, мы получаемъ слѣдующія положенія.

1) Требования закона опредѣляютъ дѣятельность архивовъ по описанію древнихъ документовъ въ общихъ чертахъ, предоставляя имъ значительную самостоятельность въ детальной разработкѣ программы описаній.

2) Практика архивовъ западныхъ губерній и Московскаго архива Министерства Юстиціи показываетъ, что въ первую четверть вѣка существованія архивовъ, когда составлялись краткія несистематическія описи, среди архивистовъ возникаетъ мысль о возможности и цѣлесообразности систематизаціи описываемыхъ документовъ и самихъ описей и въ настоящее время, т. е. во 2-ю четверть вѣка существованія архивовъ, эта мысль все болѣе выясняется, и опредѣляется самая форма систематизаціи описей. Мы не сомнѣваемся, что ко времени 50—лѣтія существованія московскаго и западныхъ архи-

вовъ эта мысль будетъ признана подлежащей осуществленію, если рядомъ съ теоретической разработкой вопроса будетъ рука объ руку идти и практическое примѣненіе теоріи.

3) Ученые, не имѣя передъ собой до сихъ поръ новыхъ формъ описанія документовъ, не будучи знакомы съ приемами и способами этого дѣла описанія и не предусматривая поѣтому формы упрощенія и систематизаціи, высказываются за существующій типъ описей; да иначе и впредь не будутъ высказываться, пока не убѣдятся въ удобствѣ систематическихъ описей.

Такимъ образомъ, составленіе требованій закона, указаній практики архивовъ и мнѣній людей науки относительно составленія архивныхъ описей вовсе не рѣшаютъ вопроса, какъ думаетъ проф. Самоквасовъ, о значеніи, формѣ и изданіи архивныхъ описей и не дѣлаетъ для архивовъ древнихъ актовъ обязательнымъ составленіе и печатаніе архивныхъ инвентарей по его системѣ. Все это показываетъ лишь, что описи архивовъ неотложно необходимы и для официальныхъ справокъ и для научныхъ работъ, что эти описи должны быть кратки и точны, что только описательная практика архивовъ вырабатываетъ наиболѣе цѣлесообразную форму и приводитъ къ сознанію необходимости и возможности систематизаціи описей.

Но что же такое архивный инвентарь или инвентарный описи?

Въ архивахъ западныхъ губерній существуютъ, во 1-хъ, списки или каталоги актовыхъ книгъ; эти списки или каталоги могутъ быть названы и архивнымъ инвентаремъ; въ нихъ внесены: номеръ книги по мѣсту ея въ шкапахъ архива; годъ книги, число листовъ, общее содержаніе, обозначеніе языка, на какомъ книга написана. Напр. Книга № 2500, 1620 года, 850 листовъ, Луцкая земская записовая на польскомъ и латинскомъ языкѣ. Всѣ книги расположены въ географическо-хронологическомъ порядкѣ; также расположены и отдѣльные документы. Кромѣ такихъ списковъ или каталоговъ, составляются къ каждой въ отдѣльности актовой книгѣ краткая опись входящимъ въ нее документамъ; въ опись вносится время составленія документа, время внесенія его въ актовую книгу, содержаніе документа (званія, имена и фамиліи дѣйствующихъ лицъ, мѣсто дѣйствія, предметъ, о которомъ говорится въ документѣ и который послужилъ основаніемъ для составленія документа; и важнѣйшія подробности);

въ концѣ обозначается листъ; въ примѣчаніи—какія-либо особенности документа, а въ случаѣ подложности его, поводы къ признанію таковой. Документы описываются не въ систематическомъ порядкѣ, не по содержанію, а въ порядкѣ расположенія документовъ въ актовой книгѣ. Это отсутствіе системы въ описяхъ дѣлаетъ весьма затруднительнымъ пользованіе ими, представляя препятствіе къ быстрому просмотру ихъ и отысканію нужнаго документа.

Профессоръ Самоквасовъ желаетъ соединить особенности списковъ (каталоговъ) съ особенностями краткихъ описей. По обозначеніи общаго содержанія и времени книги, онъ требуетъ отъ составителя описей указанія наиболѣе интересныхъ документовъ; при этомъ, въ указаніи ихъ никакой системы не требуется,—получается „инвентарная опись“**), которой творецъ ея приписываетъ свойство предупреждать подлоги и утрату документовъ и возможность быстро производить научныя и дѣловыя справки.

Мы говорили уже, могутъ ли инвентарныя описи имѣть тѣ свойства, которыя усиливается придать имъ авторъ, и здѣсь повторимъ только, что требованіе указанія наиболѣе интересныхъ въ научномъ отношеніи документовъ вполнѣ зависитъ отъ произвола составителя, его прилежанія, широты или узкости научныхъ интересовъ и его специальности. Такой приѣмъ составленія описей предлагался еще въ полемикѣ 1869—70 годовъ; тогда же были указаны его неудобства, и рѣчь о немъ не возбуждалась болѣе, пока не поднялъ этого вопроса въ послѣднее время проф. Самоквасовъ.

И. Каманинъ.

**) Дѣйствительно, для описей проф. Самоквасова нуженъ особый терминъ, ибо они ни каталогъ, ни краткая опись, ни обзоръ книгъ.

МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ И СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

№ 7 и 8.

Г О Д Ъ І І І .

Осадки, температура, снѣжный покровъ, направленіе господствующихъ вѣтровъ и состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ за Мартъ и Апрель 1897 г.

(съ 17-го февраля по 18-ое апрѣля по стар. стилю 1897 г.)

Обзоръ погоды.

Давленіе и вѣтры. Предыдущій обзоръ давленія мы закончили указаніемъ (Бюл. № 5 и 6) на то, что послѣднюю треть февраля, благодаря проходившимъ по средней Россіи минимумамъ, дули вѣтры западнаго румба.

1-го марта, судя по картамъ Гл. Ф. О., давленіе распредѣлялось слѣдующимъ обзоромъ: на востокъ за Ураломъ и у западной оконечности Норвегіи находился минимумъ, а область нашей сѣти охватывалъ максимумъ. До 3-го оба минимума мало измѣнили свое положеніе, а максимумъ, перемѣстившись немного къ востоку, какъ бы расплывается и охватываетъ восточную половину Россіи, въ направленіи отъ Каспійскаго къ Бѣлому морю.

4-го наряду съ Норвежскимъ минимумомъ, образуется частный, болѣе слабый минимумъ на Дунаѣ и постепенно перемѣщается къ востоку (къ устью Дуная). Вечеромъ 5-го область его расширяется, онъ сливается съ Норвежскимъ минимумомъ и протягивается къ 6-му

еще дальше на востокъ до Азовскаго моря. 6-го вечеромъ онъ отодвигается на западъ, въ Австрію, гдѣ держится до 8-го. Съ этого дня онъ опять перемѣщается въ восточномъ направленіи, 9-го проходитъ черезъ нашу сѣтъ, 10-го и 11-го держится въ восточной половинѣ Россіи и наконецъ 14-го, постепенно заполняясь, уходитъ въ Закаспійскую область.

Высокое давленіе въ теченіи всего этого времени держится въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи.

Согласно съ такимъ распредѣленіемъ давленія, съ 1-го по 4-ое, благодаря вліянію Норвежскаго минимума и восточнаго максимума, въ области сѣти дуютъ вѣтры южнаго румба. Съ вечера 4-го они дѣлаются восточными и остаются такими до 8-го. Съ этого дня до 12-го, слѣдя за вышеуказаннымъ движеніемъ минимума, вѣтры переходятъ постепенно въ ВСВ, СВ, ССВ и т. д. и наконецъ въ З. Западными они остались бы до 14-го, если бы 12-го на Нѣмецкомъ морѣ не появился новый минимумъ, слѣды котораго были замѣтны уже 11-го. Ко времени его появленія въ области сѣти успѣло установиться довольно высокое давленіе. Такъ какъ этотъ минимумъ двигался къ ЮЮВ, то, начиная съ 13-го, вѣтры измѣнили свое направленіе на В и ВЮВ и остались такими до 15-го, причемъ высокое давленіе все таки имѣло мѣсто въ сѣверо-восточной половинѣ Россіи.

Съ вечера 15-го до вечера 18-го характеръ давленія оставался почти неизмѣненнымъ. высокое давленіе на востокѣ Россіи, а на крайнемъ сѣверѣ (Лапландія), у береговъ Англій и въ западной части Средиземнаго моря—сравнительно слабое. До 18-го первый и послѣдній изъ названныхъ минимумовъ заполняются, а второй усиливается и съ 18-го начинаетъ перемѣщаться сначала на востокъ (19-го вечеромъ у юговосточныхъ береговъ Швеціи), а потомъ на ВСВ (22-го вечеромъ въ Архангельской губ.). Максимумъ, бывшій въ восточной половинѣ Россіи, отодвигается понемногу на востокъ, за Уралъ, а въ Западной Европѣ уступаетъ также сравнительно высокое давленіе.

Легко понять теперь, почему съ 15-го по 18-ое въ области сѣти дули вѣтры южнаго румба, а начиная съ 18-го, они постепенно перешли въ ЮЮЗ, ЮЗ, ЗЮЗ и наконецъ 21-го въ ЗСЗ, СЗ и ССЗ.

Вечеромъ 22-го полоса Россіи отъ Кавказа къ Бѣлому морю находится подъ слабымъ давленіемъ, при существованіи высокаго дав-

ленія на Западѣ Европы и за Ураломъ. Наряду съ этимъ 23-го у южной оконечности Норвегіи появляется минимумъ, который до 26-го медленно перемѣщается на востокъ и потомъ сѣверовостокъ (къ Бѣлому морю). Въ этотъ день на Нѣмецкомъ морѣ появился новый минимумъ, а 27-го и на Азовскомъ морѣ (послѣдній повидимому представляетъ частный минимумъ, отдѣлившійся отъ сѣвернаго въ ночь съ 26-го на 27-ое). Наконецъ, 27-го вечеромъ мы видимъ еще одинъ минимумъ у сѣверной оконечности Англіи; этотъ послѣдній движется сначала въ восточномъ направленіи, къ Балтійскому морю, а потомъ въ сѣверовосточномъ, къ Бѣлому морю.

Что касается высокаго давленія, то оно въ это время (съ 22-го) держалось на востокѣ Россіи и отчасти на крайнемъ западѣ и юго-западѣ Европы (Франція и Испанія).

Согласно съ этимъ, съ вечера 23-го до вечера 26-го, господствовали вѣтры ЮВ румба; съ вечера 26-го, подъ вліяніемъ минимума на Азовскомъ морѣ, они переходятъ на короткое время въ СВ, а потомъ, съ утра 28-го, по мѣрѣ передвиженія главнаго (сѣвернаго) минимума, дѣлаются Ю и ЮЗ, какими и остаются до конца мѣсяца.

Съ 1-го апрѣля, при высокомъ давленіи на юговостокѣ Россіи, отъ береговъ Англіи (съ Атлантическаго океана) на западную и сѣверозападную часть Европы надвигается широкой полосой низкое давленіе, которое постепенно перемѣщается къ востоку, раздѣляясь на рядъ частныхъ минимумовъ (2-го ихъ было четыре). Одинъ изъ нихъ существовалъ наиболѣе продолжительное время и оказалъ существенное вліяніе на атмосферныя условія въ области сѣти. Утромъ 3-го онъ захватилъ правой стороною сѣверовосточную окраину сѣти, 4-го поднялся въ Прибалтійскія губерніи и затѣмъ къ Финнскому заливу.

5-го вся Европа находится подъ слабымъ давленіемъ, а максимумъ отодвигается на Уралъ, при чемъ въ этотъ день мы замѣчаемъ четыре отдѣльныхъ центра низкаго давленія: одинъ, только что упомянутый, на Финнскомъ заливѣ, другой явившійся результатомъ минимума, надвинувшагося съ 3-го отъ береговъ Франціи, у Адриатическаго моря, третій по теченію Дона и, наконецъ, четвертый у береговъ Каспійскаго моря.

Съ 1-го по 4-е вѣтры въ области сѣти держались южнаго румба и достигли значительной силы въ ночь съ 3-го на 4-ое; въ Кіевѣ въ это время скорость вѣтра достигала 10 метровъ въ секунду, въ Коростышевѣ—16, Бесидкѣ—10, Ваганичахъ—8, Новозыбковѣ—20, Новг.-

Сѣверскѣ—16, Нѣжинѣ—20, Понорницѣ—12, Бобровицѣ—20, Згуровкѣ—9, Лубнахѣ—9, Золотоношѣ—8, Рецюкивщинѣ—12, Терпахѣ—7, Фленовѣ—9).

5-го, какъ сказано выше, область сѣти находилась подъ вліаніемъ четырехъ минимумовъ; благодаря этому, въ западной ея части дули вѣтры восточнаго и юговосточнаго румба, а въ восточной ССВ.

Съ 5-го по 15-ое установилось во всей Европѣ сравнительно высокое давленіе, при максимумѣ на востокѣ и сѣверовостокѣ (а 6 го и 7-го на сѣверѣ) Россіи. Нѣкоторое пониженіе давленія замѣчается за это время то на западѣ, то на югѣ Европы: 5-го и 6-го черезъ нее прошелъ въ ЮВ направленіи слабый минимумъ, 11-го также слабый минимумъ замѣчается на Балканскомъ полуостровѣ, а 12-го въ Венгріи.

Въ теченіи всего этого времени въ области сѣти дуютъ восточные вѣтры, изрѣдка переходя въ ВСВ и достигая наибольшей силы съ вечера 11-го до утра 12-го, когда указанный минимумъ поднялся въ Венгрію.

Съ вечера 15-го до вечера 17-го сѣть находилась подъ вліаніемъ высокаго давленія (16-го въ ней былъ его центръ), и наблюдались вѣтры переменнаго направленія.

Вечеромъ 17-го мы замѣчаемъ минимумъ на Нѣмецкомъ морѣ, у береговъ Англій, а максимумъ на Кавказѣ и во Франціи. Этотъ минимумъ медленно перемѣщается въ восточномъ направленіи, на Балтійское море; за нимъ 19-го вечеромъ появляется еще одинъ минимумъ у береговъ Шотландіи и, постепенно ослабѣвая, перемѣщается на юговостокъ, (21-го вечеромъ онъ достигъ Венгріи). Въ то же время высокое давленіе остается на южныхъ окраинахъ Европы (берега Средиземнаго и Чернаго морей).

Благодаря такимъ условіямъ, господствующими вѣтрами за этотъ промежутокъ времени были вѣтры южнаго румба.

Съ 22 го западная половина Россіи, а слѣдовательно и Приднѣпровская сѣть, находится подъ вліаніемъ сравнительно слабого давленія, а максимумъ въ это время занимаетъ сѣверозападныя окраины Европы; 23-го минимумъ усиливается и проходитъ въ восточномъ направленіи черезъ сѣверную окраину сѣти (25-го онъ былъ въ Козловѣ).

Согласно съ этимъ до 24-го дуютъ вѣтры южнаго румба, переходя за тѣмъ (24-го утромъ) въ ЮЗ, и т. д. и на конецъ въ С

(25, 26 и 27-го), по мѣрѣ того какъ минимумъ перемѣщается на востокъ (27-го онъ былъ на Уралѣ), а съ сѣверозапада въ область сѣти надвигается максимумъ. 28-го и до вечера 29-го вѣтры имѣли ЗСЗ направленіе, такъ какъ въ это время максимумъ проходилъ на югъ мимо западной окраины сѣти, а минимумъ заполнился за Ураломъ.

30-го, благодаря появленію новаго минимума на сѣверозападной окраинѣ Европы и установленію высокаго давленія на востокѣ и юго-востокѣ Россіи, вѣтры перемѣнили свое направленіе на южное и юго-восточное.

Осадки и температуры. Принимая во вниманіе вышесказанное, мы легко поймемъ причину того распредѣленія температуры и осадковъ, къ разсмотрѣнію котораго мы теперь переходимъ.

Съ 1-го по 8-ое марта включительно въ области сѣти стояла высокая для марта температура, достигшая къ концу этого періода, около 7-го и 8-го, значительной величины, какъ показываетъ ниже приведенная таблица, въ которой даны среднія суточные температуры для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти за 7-ое марта. Въ тѣхъ случаяхъ, когда наибольшее повышеніе температуры, соответствующее этому времени, наблюдалось не 7-го, а въ другой день, сбоку поставлено число, показывающее, къ какому дню относится данная температура.

Кіевъ	5°0	Згуровка	5.6
Коростышевъ	5.1 ₈	Лубны	4.8
Житнегоры	6.4	Ромны	4.6 ₆
Бѣсидка	6.1	Золотоноша	6.9
Городище (Сах. З.)	7.9	Редюкивщина	9.5 мак.
Шпола	7.8	Хотѣнь	3.2 ₆
Ольшана (Сах. З.)	7.6	Харьковъ (Зем. Уч.)	4.0 ₅
Златополь	7.9	Погожее	1.8 ₆
Новозыбковъ	1.6 ₈	Фленово	2.5
Новг.-Сѣверскъ	2.0 ₆	Минскъ	2.6 ₈
Шостка	2.9 ₆	Гродно	1.5
Ваганичи	2.2	Нѣжинъ	4.4
Бобровицы	3.9		

Около этого же времени наблюдается и выпаденіе значительнаго количества осадковъ, принесенныхъ вѣтрами южнаго и юговосточнаго румба.

9-го по всей сѣти, благодаря переходу вѣтровъ на сѣверный румбъ, наблюдается пониженіе температуры, которая мѣстами къ 12—13-му, а большей частью къ 15—16-му достигаетъ своего наименьшаго средняго суточного значенія. Для сужденія о величинѣ пониженія температуры въ это время, опять приводимъ таблицу среднихъ суточныхъ температуръ для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти съ указаніемъ, когда она наблюдалась. (Минимальныя температуры см. въ концѣ бюллетеня).

Кіевъ	—3.9 ₁₂	Лубны	—5.8 ₁₆
Коростышевъ	—3.4 ₁₁	Ромны	—7.3 ₁₅
Житнегоры	—2.6 ₁₁	Златополь	—3.8 ₁₆
Бѣсидка	—2.7 ₁₁	Рецюкивщина	—4.0 ₁₆
Городище (Сах. З.)	—1.9 ₁₁	Хотѣнь	—9.0 ₁₆
Шпола	—2.3 ₁₆	Харьковъ (Зем. Уч.)	—11.4 ₁₆
Ольшана (Сах. З.)	—2.7 ₁₆	Терны	—9.1 ₁₅
Златополь	—3.3 ₁₆	Погожее	—14.3 ₁₅
Новозыбковъ	—7.4 ₁₅	Фленово	—8.0 ₁₅
Новг.-Сѣверскъ	—9.5 ₁₅	Гродно	—2.0 ₁₂
Шостка	—9.3 ₁₅	Ваганичи	—5.4 ₁₅
Нѣжинъ	—5.1 ₁₅	Бобровицы	—4.3 ₁₆
Згуровка	—4.3 ₁₆		

Количество осадковъ, выпавшихъ за это время, крайне ничтожно; напр., оно равнялось нулю съ 12-го по 18-ое включительно въ Кіевѣ и Коростышевѣ, съ 11-го по 18-ое въ Бѣсидкѣ, Городищѣ, Шполѣ, Ольшанѣ, Златополѣ и т. д.

Съ 17-го по 21-ое включительно, благодаря переходу вѣтровъ на южный румбъ, наблюдалась почти по всей сѣти температура выше нуля, при чемъ наибольшаго значенія она достигла около 19-го. Въ это же время выпало и нѣкоторое количество осадковъ во всей сѣти.

Съ 22-го по 25-ое опять имѣло мѣсто пониженіе температуры, при чемъ наименьшее среднее суточное ея значеніе наблюдалось около 23-го, какъ показываетъ слѣдующая таблица:

Кіевъ	—3.5 ₂₃	Згуровка	—3.3 ₂₃
Коростышевъ	—2.6 _„	Ромны	—3.3 _„
Бѣсидка	—2.8 _„	Лубны	—3.3 _„ (—3.4 ₂₅)
Городище (Сах.З.)	—2.0 _„	Золотопоша	—2.7 _„

Шпола	—2.4 „	Рецюкивщина	—3.1 „
Ольшана (Сах. З.)	—2.5 „	Хотѣнь	—4.5 „
Златополь	—2.4 „	Харьковъ (Зем. Уч.)	—3.8 ₂₄
Новозыбковъ	—5.4 „	Терны	—4.6 ₂₃ (—4.7 ₂₃)
Новг.-Сѣверскъ	—5.4 „	Погожее	—5.7 ₂₄
Шостка	—5.0 „	Фленово	—7.7 „
Ваганичи	—4.3 „	Минскъ	—5.3 ₂₃
Нѣжинъ	—3.8 „	Гродно	—2.8 ₂₂
Бобровицы	—3.8 „		

Такъ какъ въ день наименьшей температуры, 23-го, вѣтры стали переходить на юговосточный румбъ, то съ этого дня морозы уменьшаются, температура около 25-го, а въ восточныхъ губерніяхъ около 26-го и 27-го, поднимается выше нуля и остается такой до конца мѣсяца, достигая къ этому времени наибольшаго мѣсячнаго значенія (въ немногихъ пунктахъ мѣсячный максимумъ наблюдался раньше).

Съ этого же времени начинаютъ повсемѣстно выпадать осадки, количество которыхъ за послѣднюю треть мѣсяца составляетъ въ большинствѣ случаевъ почти половину мѣсячной суммы.

Въ апрѣлѣ температура во всѣхъ пунктахъ сѣти стояла выше нуля; болѣе или менѣе значительное ея пониженіе наблюдалось только около 4-го и 10-го. Размѣры этого пониженія видны изъ нижеслѣдующей таблицы, въ которой для тѣхъ случаевъ, когда наибольшее пониженіе не совпадало съ указанными днями, поставлены сбоку числа, указывающія соответствующій день.

Кіевъ	4°.1	4°.4	Згуровка	4°.1	4°.9
Коростышевъ	3.9	6.1	Лубны	6.8 ₅	4.5
Житнегоры	4.7	5.4	Ромны	6.2 ₅	4.6
Бѣсидка	5.7	5.9	Золотоноша	6.5	5.6
Городище (Сах. З.)	8.0	6.7 ₁₁	Рецюкивщина	5.9	4.9
Шпола	7.0	6.2	Хотѣнь	6.7 ₆	3.2
Ольшана (Сах. З.)	7.1	5.8	Харьковъ (Зем. Уч.)	6.0 ₆	3.7
Златополь	7.2	6.0	Терны	5.3 ₆	2.9
Новозыбковъ	3.9 ₅	2.3	Погожее	4.2 ₆	1.5
Новг.-Сѣверскъ	4.5 ₅	2.4	Брасово	4.9 ₃	3.9 ₈
Шостка	3.6 ₅	2.8	Фленово	1.8 ₆	1.7
Ваганичи	3.7	3.2	Минскъ	4.0 ₅	3.7
Нѣжинъ	5.5	4.1	Гродно	0.8	5.4 ₁₁
Бобровицы	4.7	4.4	Бѣлостокъ	1.0	5.9 ₁₁

Начиная съ 10-го температура съ небольшими колебаніями постепенно повышается, достигая къ концу мѣсяца наибольшаго мѣсячнаго значенія; о величинѣ ея къ этому времени легко судить по приведенной въ концѣ бюллетеня таблицѣ максимальныхъ температуръ

Что касается осадковъ, то сравнительной бѣдностью ими характеризуется вторая треть мѣсяца, во время которой, какъ сказано выше, наблюдались главнымъ образомъ вѣтры восточнаго румба. Количество осадковъ было особенно мало за эту треть въ восточной половинѣ сѣти, гдѣ благодаря этому и мѣсячная сумма ихъ за апрѣль оказалась меньше нормальной. Что касается мѣсячнаго количества осадковъ за мартъ, то оно въ общемъ нѣсколько выше нормы, за исключеніемъ сѣверной части сѣти и отчасти Полтавской губ.

Для наглядности приводимъ таблицу, содержащую для нѣкоторыхъ пунктовъ сѣти отступленія мѣсячнаго количества осадковъ отъ нормальнаго въ которой знакъ +, поставленный передъ числомъ, показываетъ, что количество осадковъ было болше нормальнаго, а минусъ—наоборотъ.

	Мартъ	Апрѣль		Мартъ	Апрѣль
Кіевъ	+26.5	+16.2	Брянскъ	-20.4	-26.7
Коростышевъ	+5.8	+13.4	Вязьма	-6.2	+5.3
Соловьевка	+20.9	+7.4	Рославль	-5.6	+1.9
Б. Церковь	+14.3	-19.2	Сѣнно	-4.9	+13.4
Мглинъ	+6.8	-26.1	Минскъ	+28.6	+20.9
Новг.-Сѣверскъ	+3.5	-12.2	Пинскъ	+11.4	+24.3
Ваганичи	+5.9	-26.1	Бр.-Литовскъ	-2.3	+44.2
Нѣжинъ	+12.5	-15.6	Бѣлостокъ	?	+38.2
Ромны	-25.6	-47.7?	Згуровка	-3.0	-34.0
Полтава	+27.0	-33.5			

Наряду съ этимъ считаемъ не бесполезнымъ привести и аналогичную таблицу для температуръ, изъ которой легко видѣть, что средняя температура за мартъ и апрѣль повсемѣстно и притомъ значительно превышала нормальную мѣсячную. Хотя число пунктовъ, въ ней упомянутыхъ, не велико для общаго заключенія, но это послѣднее вытекаетъ также и изъ ежедневныхъ бюллетеней Гл. Ф. О.

	Мартъ	Апрѣль
Кіевъ	+1.9	+3.0

Коростышевъ	+3.1	+2.6
Городище (Сак. 3)	+2.4	+1.6
Златополь	+3.1	+2.0
Нѣжинъ	+3.5	+1.7
Згуровка	+3.0	+1.3
Минскъ	+6.2	+3.0
Шинскъ	+3.5	+2.5
Гродно	+2.6	+1.1
Бѣлостокъ	?	+1.8
Бр.-Литовскъ	+5.1	+2.8

Въ заключеніе обзора метеорологическихъ особенностей отчетныхъ мѣсяцовъ остается еще сказать нѣсколько словъ о снѣжномъ покровѣ. Этотъ послѣдній, благодаря сравнительно высокой температурѣ, въ мартѣ началъ уменьшаться по своей мощности. Однако, вслѣдствіе періодическихъ пополненій выпадавшимъ снѣгомъ, о которыхъ упомянуто выше, состояніе его подвергалось рѣзкимъ колебаніямъ. Къ концу мѣсяца снѣгъ окончательно исчезъ въ большей части сѣти, оставшись только въ сѣверныхъ губерніяхъ ея. Для губерній Черниговской, Орловской, Калужской, Смоленской, Могилевской и Гродненской приведена поэтому таблица (см. ниже), характеризующая состояніе снѣжнаго покрова въ нихъ въ апрѣлѣ. Изъ нея видно, что снѣжный покровъ въ этихъ губерніяхъ исчезъ въ первую же треть мѣсяца, хотя мѣстами, какъ, напр., въ Калужской и Смоленской губерніи, въ самомъ началѣ мѣсяца онъ имѣлъ значительную мощность.

Что касается состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, то въ общемъ онъ удовлетворительно, а мѣстами (см. таблицы) даже выше средняго. Однако болѣе вѣроятное заключеніе о видахъ на урожай въ области нашей сѣти можно будетъ сдѣлать только въ маѣ, такъ какъ, согласно опыту предыдущихъ лѣтъ, атмосферныя условія предстоящаго мѣсяца имѣютъ существенное значеніе для сужденія объ этомъ вопросѣ.

И. Косоноговъ.

Кіевская Метеорологическая Обсерваторія.

25 апрѣля
7 Марта 1897 года.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартъ.				Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.			
Кіевская губернія.							
Кіевъ	Кіевскій	30.3	9.9	24.1	64.3	17	
Коростышевъ	Радомысльск.	21.0	2.6	17.0	40.6	16	
Соловьевка	"	25.0	6.3	20.7	52.0	16	
Приворотье	"	"	"	"	"	"	
Васильковъ	Васильк.	"	"	"	"	"	
Бѣлая-Церковь	"	11.8	2.6	13.7	28.1	17	
Житнегоры	"	10.5	2.2	17.4	30.1	18	
Сквира	Сквирскій	15.8	7.9	17.6	41.3	17	
Антоновъ	"	19.3	7.1	12.2	38.6	18	
Морозовка	"	34.0?	4.4?	9.8?	38.2?	13?	
Гнилецъ	"	"	"	"	"	"	
Топоры	"	"	"	"	"	"	
ст. Казатинъ { Ивашкевичъ	Бердичевск.	11.4?	8.8?	20.4	40.6?	14?	
{ Черненко	"	"	"	"	"	"	
Константиновка	"	13.2	9.6	15.2	38.0	11	
Соколецъ	"	"	"	"	"	"	
Жорнище	Липовецкій	—	—	0.7	0.7	3	
Возовъ	"	18.5	6.6	12.9	38.0	8	
Канельская Поновка	"	"	"	"	"	"	
Тельжинцы	Таращанск.	18.5	5.7	14.8	39.0	14	
Ставище	"	15.7	6.5	4.1	26.3	10	
Бѣсидка	"	13.5	6.0	4.7	24.2	14	
Каневъ	Каневскій	"	"	"	"	"	
Мал. Степанцы	"	21.8?	3.9?	6.9?	32.6?	5?	

А Р Т Ъ							Озимые по- сѣвы.	
Число дней со свѣ- ннѣ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Р о ж ь.	Пшеница.
9	1	9	11	12	5.9	Закр.	"	"
2	2	11-12	2	11-12	2.0	Закр.	3	3
9	5	11-14	1	17	3.3	Закр.	3	3
5	3	12	1	10;14	1.8	З. и О.	3	3
—	—	—	—	—	—	З. и О.	4	4
2	0	11-12	0	11-12	0	Закр.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	4	2 ^{1/2}
—	—	—	—	—	—	З. и О.	4	3
2	1	11-12	1	11-12	1	З. и О.	3	3
"	"	"	"	"	"	"	5	4
6	4	11	1	13-14	2	Закр.	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}
"	"	"	"	"	"	"	4	3
5	10	10	6	14	8	?	"	"
5	2	10-11	0.5	13	1.3	З. и О.	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3 ^{3/4}	3 ^{1/2}
14	10	1	0.5	12	5.2	З. и О.	4	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	5	2 ^{1/2}
"	"	"	"	"	"	"	4	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3	3
"	"	"	"	"	"	"	4	3

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М					
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартъ				Число дней съ осадками.	
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.		
Набутовка (сах. зав.)	"	26.4	0.7	5.0	32.1	12	
Ключники {	Яровенко	"	"	"	"	"	
	Головачъ	"	"	"	"	"	
Дарьевка	"	"	"	"	"	"	
Малые Прицки	"	"	"	"	"	"	
Николаевка	Черкасскій	"	"	"	"	"	
Маринскій сах. зав.	"	17.4?	0.8?	19.0?	37.2?	11?	
Смѣла	"	"	"	"	"	"	
Звенигородка	Звенигород.	14.3	3.2	5.4	22.9	15	
Шпола	"	14.1	2.2	2.6	18.9	11	
Ольшанка (с. з)	"	14.7	2.4	8.2	25.3	14	
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	"	"	"	"	"	
Тальное	"	11.5?	5.5?	10.6?	27.6?	10?	
Кищинцы	"	"	"	"	"	"	
Нерубайка	"	"	"	"	"	"	
Шаулиха	"	"	"	"	"	"	
Чигиринь {	Жуковский	Чигиринск.	17.1	1.8	6.8	25.7	13
	Левитскій	"	10.0?	1.8	2.4?	14.2?	7?
Боровица	"	?	?	?	?	?	
Ставидлы	"	14.6	2.1	6.6	23.3	15	
Ставидлянская Лука	"	"	"	"	"	"	
Ивангородъ	"	"	"	"	"	"	
Рейментаровка	"	14.5	0.2	8.7	23.4	12	
Юзефовка	"	"	"	"	"	"	

А Р Т Ъ								
Число дней со сняж- нимъ покровомъ.	Набольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3	—
"	"	"	"	"	"	"	3	2
3	0	10-12	0	10-12	0	Откр.	2	2
"	"	"	"	"	"	"	4	3 ² / ₃
"	"	"	"	"	"	"	3?	3?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	4	4
"	"	"	"	"	"	"	2	2
2	1	11-12	1	11-12	1	Откр.	"	"
—	—	—	—	—	—	З. и О.	"	"
2	0	11-12	0	11-12	0	З. и О.	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂
3	1	11-12	0.5	13	0.8	З. и О.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	2	10-11	1	12	1.6	Закр.	"	"
3	2	10-12	2	10-12	2	Закр.	3	3
"	"	"	"	"	"	"	4	3 ¹ / ₂
5	2	12	0.5	10;14	1.6	З. и О.	2	2
3	3	11	1	10	2	Закр.	"	"
2	очень тонкій			11-12	?	?	4	4
—	—	—	—	—	—	З. и О.	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂
"	"	"	"	"	"	"	2	2

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				Число дней съ осадками.	
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартъ.					
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.		
Златополь	"	10.4	1.5	6.1	18 0	11	
Каменка	"	20.4	2.3	9.4	32.1	16	
Болтышка	"	"	"	"	"	"	
Турья	"	"	"	"	"	"	
Косара	"	"	"	"	"	"	
Нечаево	"	"	"	"	"	"	
Черниговская губ.							
Мглинъ	Мглинскій	24.2	7.3	10.2	41.7	15	
Лизогубовка	"	16.1	7.6	11.1	34.8	17	
Баклань	"	13.0	6.6	9.2	28.8	17	
Котляково	"	13.1	3.6	10.0	26.7	14	
Лопатни	Суражскій	10.2	4.6	12.5	27.3	9	
Глуховка	"	"	"	"	"	"	
Почетуха	"	"	"	"	"	"	
Верещаки	"	"	"	"	"	"	
Клиницы	"	18.8?	12.6?	13.0?	44.4?	19?	
Новозыбковъ	Новозыбл.	Подараций	23.4	9.3	13.2	45.9	18
		Коренька	21.1	9.3	13.1	43.5	16
Семеновка	"	15.4	4.0	12.0	31.4	19	
Карпиловка	"	19.9	6.0	13.9	39.8	14	
Новый Ропскъ	"	4.3	2.5	15.3	22.1	11	
Великая Тополь	"	"	"	"	"	"	
Чеховка	Стародубск.	"	"	"	"	"	
Ярцовъ	"	"	"	"	"	"	
Гарцево	"	17.5	7.1	10.7	35.3	16	

А Р Т Ъ								
Число дней со снѣж- нымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
3	2	11	2	10;12	2.3	Закр.	"	"
—	—	—	—	—	—	—	"	"
2	1	11	0	10	0.5	Закр.	"	"
3	0	10-12	0	10-12	0	З. и О.	3	3
3	13	10	4	11-12	7	З. и О.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	Подъ снѣгомъ?	?
31	25	1	4	31	10.7	Закр.	3	—
31	24	1	4	31	12.4	З. и О.	?	?
20?	2	5-7;11-14	0	19;24;27-28	1.3?	Закр.	3	—
29?	55?	3?	14?	31?	46.6?	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	?	?
21	20	1	2	20	9.0	Закр.	4	—
"	"	"	"	"	"	"	—	—
24	26	1-2	1	22;25;27	9.8	Закр.	"	"
24	12	1	0	9;17-21	4.3	Закр.	"	"
22	9	1	1	22;27	4.0	?	"	"
26	13	1	4	26	8.0	З. и О.	3	?
31?	16	4	4	31	9.9?	З. и О.	?	—
"	"	"	"	"	"	"	3	—
"	"	"	"	"	"	"	?	?
29	25	1-3	3	29	13.0	З. и О.	4	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартъ.				Число дней съ осадками.
		M				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.	
Новгородъ-Сѣверскъ	Новг.-Сѣвер.	12.0	1.2	12.3	25.5	19
Калѣевка	"	9.7	3.7	11.4	24.8	18
Воробьевка	"	"	"	"	"	"
х. Карпинскаго	"	"	"	"	"	"
х. Халанскій	"	12.8	5.2	13.1	31.1	16
Жадовъ	"	19.5	3.0	14.5	37.0	16
Глуховъ	Глуховскій	11.1	4.6	10.5?	26.2?	17
Воронежъ {	Тихомировъ	16.4?	4.3?	14.0?	34.7?	12?
	Щуцкій	"	"	"	"	"
Гамалѣевка	"	20.4?	3.5?	13.0?	36.9?	9?
Кучеровка	"	19.5	6.0	11.1	36.6	24
х. Карпѣво-Дубовицкій	"	10.9?	4.9?	19.4?	35.2?	9?
Баничи	"	11.2	6.0	20.0	37.2	10
Шостка (порох. зав.)	"	12.0	4.4	6.3	22.7	9
х. Нѣмцевъ	"	"	"	"	"	"
Кролевецъ	Кролевецъ.	"	"	"	"	"
Понорница	"	29.9?	2.5?	23.0?	55.4?	16?
х. Святополюе	"	20.7	3.0	14.8	38.5	13
Покошичи	"	"	"	"	"	"
Снявка {	Гудановъ	16.4	1.1	19.8	37.3	7
	Ткаченко	"	"	"	"	"
Жукля	"	"	"	"	"	"
Любечъ	Городнянск.	13.4	6.9	12.6	32.9	19
Ваганичи	"	19.5	7.3	15.9	42.7	22
Сновскъ	"	3.7	2.4	13.5	19.6	20

А Р Т Ъ

Число дней со сгъ- нымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. сгъж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. сгъж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина сгъж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣсяцѣ зако- нана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ъ.	Шеница.
31	34	1	10	31	17.4	Закр.	„	„
21	9	1	1	21	4.2	З. и О.	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	?	?
„	„	„	„	„	„	„	„	„
30	30	1-2	1	30	12.9	Закр.	?	?
29	30	1	1	29	11.7	Закр.	?	?
22	17	1-2	1	30-31	6.6	З. и О.	—	?
28	13	1	1	31	4.2	З. и О.	3	3
30?	15?	5?	9?	27;7?	10.1?	З. и О.	?	?
8	4	11-15	1	17	3.2	Закр.	„	„
20	15	1-2	1	20;23	6.6	Откр.	„	„
„	„	„	„	„	„	„	3 ^{1/2}	4
21	19	1	2	21	8.2	Закр.	„	„
19	9	1	3	19	4.6	Откр.	3	—
20	10	1	1	8;13-20	3.3	З. и О.	3	—
„	„	„	„	„	„	„	3	—
„	„	„	„	„	„	„	„	„
„	„	„	„	„	„	„	„	?
3	1	9-11	1	9-11	1	Откр.	3	—
26	23	1-2	2	20-26	9.5	?	2	—
16	5	1;12	1	4-5;10;21-23;29	2.2	Закр.	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				Число дней съ осадками
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартъ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Великая Весъ	"	11.3	4.8	13.9	30.0	15
Новые Боровичи	"	19.0	?	26.5	45.5	13
Черниговъ { Этинъ	Черниговск.	"	"	"	"	"
Радченко		"	"	"	"	"
Петрушинъ	"	17.1	4.5	32.0	53.6	13
Выбельская больница	"	3.0	1.5	19.1	23.6	15
Выбли	"	6.4	3.0	1.3	10.7	9
Грабовка	"	13.5	5.0	21.7	40.2	14
Куликовка	"	12.2	3.7	18.5	34.4	13
Яновка	"	"	"	"	"	"
Больш. Осняки	"	"	"	"	"	"
Бѣгачъ	"	18.5	15.2	38.4	72.1	13
г. Конотопъ	Конотопск.	"	"	"	"	"
ст. Конотопъ	"	"	"	"	"	"
Голенка	"	18.1	2.0	10.5	30.6	16
Малый Самборъ	"	16.0	4.2	15.7	35.9	19
Митченки	"	"	"	"	"	"
Сохны	"	"	"	"	"	"
Шаповаловка	Борзенскій	24.0	1.1	15.6	40.7	15
Носелевка	"	"	"	"	"	"
г. Нѣжинъ	Нѣжинск.	17.5	2.8	28.0	48.3	16
Веркiевка { Кононенко	"	20.7	0.6	19.8	41.1	8
Гаврилей						
Макiевка	"	"	"	"	"	"
Дремайловка	"	5.9	1.7	15.7	23.3	15

А Р Т Ъ

Число дней со снѣж- нымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
9	4	1;11-12	1	3.15	2.6	Откр.	4	?
—	—	—	—	—	—	—	?	?
6	3	14-15;26-27	2	16-17	2.7	З. и О.	"	"
20	16	1-2	1	19	8.2	Закр.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	4	—
"	"	"	"	"	"	"	?	?
"	"	"	"	"	"	"	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
9	2	12	1	11;13-18;26	1.1	З. и О.	3	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	4 ^{1/2}	?
2	1	27;29	1	27;29	1	?	"	"
17	26	1	2	18	1.2	Закр.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	?	?
12	5	27	0	22;26	2.4	Закр.	—	—
9	3	11	1	10;17	1.9	Откр.	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"
17	9	1	1	6;9.17	3.0	Закр.	"	"
5	4	12	2	11;27	2.8	Закр.	4	2
3	2	11	1	12-13;16-17	1.3	?	"	"
3	0	9;13;28	0	9;13;28	0	Откр.	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	2 ^{1/2}	3
3	1	12;13;27	1	12;13;27	1	З. и О.	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.	
Дорогинка	"	"	"	"	"	"
Галица	"	10.1	1.3	?	11.4	5
Лосиновка	"	18.7	2.4	5.2	26.3	21
Монастырище	"	"	"	"	"	"
х. Веприкъ	"	"	"	"	"	"
Козелець	Козелецкій	9.3	9.2	18.6	37.1	10
Кобыжча	"	13.6	2.9	15.8	32.3	13
Новая Басань	"	29.8	"	19.4	49.2	12
Петровка	"	"	"	"	"	"
Бригинцы	"	?	1.6	15.3	16.9	7
Бобровица	"	16.1	6.0	17.1	39.2	17
Остерь	Остерскій	"	"	"	"	"
Красилов. { Величковская	"	25.2	4.8	19.1	49.1	9
	{ Суярка	"	"	"	"	"
х. Пошенки	"	11.6	5.8	18.9	36.3	16
Полтавская губернія.						
Ромны	Роменскій	10.5	?	12.7	23.2	2
х. Духовой	"	"	"	"	"	"
Пасковщина	Прилукскій	24.8	3.0	14.3	42.1	17
Оржица	"	24.3	4.2	12.9	41.4	16
Аркадѣвка	"	17.8	14.7	4.9	37.4	8
Петроваснижъ	"	24.8	5.0	11.6	44.4	18
Эгуровка	"	20.9	4.2	17.0	42.1	18
х. Чернечій	"	"	"	"	"	"
Каневщино	"	"	"	"	"	"

А Р Т Ъ

Число дней со сѣва- на въ покровѣ.	Наибольш. толщ. сѣвж. покр въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. сѣвж. покр въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина сѣвж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
5	3	11-12	1	26	2.2	З. и О.	4 ¹ / ₂	—
14	3	1 5	1	6-9	1.5	З. и О.	"	"
11	13	1-2	1	9	6.1	З. и О.	4	?
7	10	1	2	11;13-14	4.2	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	2	9;26	1	10	1.6	Откр.	4 ¹ / ₂	?
1	5	12	5	12	5.0	З. и О.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
7	2	10-11	1	12-16	1.2	Откр.	3	3
5?	?	?	?	?	?	?	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3	3
4	2	12	0	14;26	1.5	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	3	?
"	"	"	"	"	"	"	3	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	0	10-12;25	0	10 12;25	0	З. и О.	—	—
11	5	1	1	13-14	2.6	З. и О.	—	—
6	2	18	1	10-12;19-20	1.1	Откр.	3	?
6	2	10-14	1	9	1.8	Закр.	4 ¹ / ₂	4
8	2	12-15	1	10-11;26-27	1.5	З. и О.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				Число дней съ осадками.	
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартъ.					
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.		
Софiевка	Переяслав.	21.8	5.4	18.0	45.2	15	
Вороньковъ	"	"	"	"	"	"	
Пирятинъ	Пирятинск.	"	"	"	"	"	
Тепловка	"	15.8	4.4	9.1	29.3	13	
Безугловка	"	20.3	1.7	15.8	37.8	15	
х. Варваровскій	"	21.5	0.6	16.5	38.6	9	
Макiевка	"	"	"	"	"	"	
Лохвица	Лохвицкiй	20.4	6.7	11.4	38.5	14	
Бодаква	"	35.0	4.0	22.5	61.5	8	
Зѣньковъ	Зѣньковскiй	"	"	"	"	"	
Грунь	"	5.8	1.9	1.5	9.2	12	
Поповка	"	"	"	"	"	"	
Опошня	"	"	"	"	"	"	
х. Святоборисовка	"	"	"	"	"	"	
хут. Осадчаго	Миргородск.	"	"	"	"	"	
Миргородъ	"	23.2	3.1	14.8	41.1	8	
Шишакъ {	Замоздра	"	"	"	"	"	
	Мошура	"	"	"	"	"	
Лубны	"	33.2	4.2	15.5	52.9	18	
Золотоноша	Золотонош.	18.3	3.0	29.9	51.2	11	
Рецюкивщина	"	22.3	2.7	13.0	38.0	13	
Богданы	"	23.4	4.7	13.3	41.4	16	
Деньги	"	15.6	2.4	7.3	25.3	15	
Полтава {	Реальн. уч.	Полтавскiй	34.2	6.3	13.0	50.6	18
	Кармазинъ	"	"	"	"	"	

А Р Т Ъ

Число дней со снѣж- нымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покръ въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покръ въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
—	—	—	—	—	—	—	3	2
3	3	12	0	26	2.0	?	4 ^{1/2}	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"
6	0	10-12	—	13-15	0	З. и О.	—	—
5	3	11	0	25	1.5	З. и О.	3	1 ^{1/2}
1	2	26	2	26	2.0	Откр.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	4	?
5	5	11	2	13-14	3.0	З. и О.	4	4
"	"	"	"	"	"	"	3 ^{2/3}	—
6	8	1	1	12	3.7	Закр.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3	3
"	"	"	"	"	"	"	?	?
"	"	"	"	"	"	"	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3	3
"	"	"	"	"	"	"	4	?
"	"	"	"	"	"	"	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"
15	10	11	2	19	5.9	Закр.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
—	—	—	—	—	—	—	4	4
9	3	10-12	1	15-17	2	Закр.	"	"
11	15	1	5	10	10.2	?	4	4
17	9	10	1	19	3.5	З. и О.	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	М		
Дикавка	"	"	"	"	"	"	
Кулишовка	"	19.0	4.7	9.9	33.6	11	
х. Бажановъ	Кобелякъск.	"	"	"	"	"	
Харьковская губ.							
Сумы	Сумскій	7.9	7.6	14.0	29.5	15	
Хотѣнь	"	"	"	"	"	"	
х. Савенковъ	"	6.3	3.7	18.6	28.6	16	
Вел Бобринь	"	"	"	"	"	"	
х. Косовщина	"	"	"	"	"	"	
Ст. Ворожба	"	"	"	"	"	"	
Вороня	Ахтырскій	15.3	8.8	7.5	31.6	9	
Пожня	"	16.0	5.5	8.2	29.7	12	
х. Софѣвка	"	26.7	7.5	11.4	45.6	10	
Красянка	"	"	"	"	"	"	
Рублевка	Богодухов.	33.7	5.4	10.0	49.1	16	
Кручикъ	"	22.9	2.4	2.4	27.7	7	
Константиновка	"	"	"	"	"	"	
Пархоновка	"	"	"	"	"	"	
Хрущевал-Никитовка	"	"	"	"	"	"	
Яблочное	"	"	"	"	"	"	
Харьк. { Земл. училище	Харьковск.	24.1	6.6	11.6	42.3	16	
{ Месковъ	"	"	"	"	"	"	
Вертевка	"	22.2	12.9	5.4	40.5	6	
Пересѣчное	"	"	"	"	"	"	
Гурьевскій Казачекъ	"	"	4.3	6.7	11.0	5	

А Р Т Ъ								
Число дней со снѣж- павъ, покровожъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- нава рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	?	?
3	6	10-11	2	25	5	З. и О.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂
19	25	2	7	20	14	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
9	6	29	1	10;28	3.3	З. и О.	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂
1	5	29	5	29	5	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
15	10	1-3	1	17	5.1	?	"	"
16	7	1	1	20	4.0	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	4	?
14	11	12	1	5-6,8	5.3	З. и О.	3	3
17	6	1	1	6-7	3.5	З. и О.	3	3
10	8	10;27	1	22	4.3	Откр.	—	—
8	6	13	3	15-17	4.0	Откр.	4 ¹ / ₂	4
11	5	9-10;13-15	1	7;18	3.8	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
15	11?	9;12?	0.5?	28?	5.6?	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
14	15	11;13	5	20	10.7	Закр.	"	"
13	28	1-3	3	13-17	13.1	Откр.	?	?
2	12	11	11	10	11.0	З. и О.	2	2
12	3	10	1	9;18-20	1.8	Закр.	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂
5	4	13	1	20;28	2.2	Откр.	—	—

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				Число дней съ осадками.
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Алексѣевка	Валковскій	11.6	7.5	8.4	27.5	15
Васильевка	Лебединск.	17.3	7.1	12.1	36.5	17
Терны	"	2.6	7.4	25.4	35.4	11
Тихій Хуторъ	Волчанскій	21.1	5.7	3.7	30.5	12
Зарожное	Зміевскій	"	"	"	"	"
Чугуевъ	"	29.5	6.9	6.2	42.6	11
Линивка	"	11.0	21.9	5.7	38.6	4
Шебелинка	"	18.3	6.3	4.2	28.8	8
Отрада	"	—	19.8	4.6	24.4	4
Мостовая {	Киктевъ	"	"	"	"	"
Гвиздица	"	"	"	"	"	"
Плесовая {	Св. Ястремскій	"	"	"	"	"
Граковъ	"	"	"	"	"	"
Тарановка	"	"	"	"	"	"
Аршиповка	Купянск.	10.5	9.6	12.7	32.8	15
Гороховатка	"	13.1	10.3	13.4	36.8	9
Дмитро-Варваровка	"	9.8	8.1	6.5	24.4	12
Покровское	"	5.6	8.8	11.9	26.3	10
Павловка	Старобѣльск.	10.3	12.4	19.9	42.6	8
Бѣлокуракино	"	"	"	"	"	"
Курская губернія.						
х. Уютное	Дмитріевск.	2.9	5.1	9.3	17.3	15
Алисово	Фатежскій	1.1	8.0	12.5	21.6	12

А Р Т Ъ								
Число дней со снѣж- выиъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ центим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
13	14	11-12	1	1;20;26	8.1	Закр.	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂
14	11	12	2	5;19	6.2	Откр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
20	11	1-4	0	8-9	5.4	З. и О.	4	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"
17	10	1	1	12;19	4	Откр.	3	3
6?	5?	19?	1?	12?	6.1?	Закр.	3	2
18	10	13-19	2	8	7.9	Откр.	5	4
"	"	"	"	"	"	"	—	—
"	"	"	"	"	"	"	4	4
"	"	"	"	"	"	"	—	—
"	"	"	"	"	"	"	3	?
"	"	"	"	"	"	"	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	3 ¹ / ₂	—
"	"	"	"	"	"	"	?	?
23	23	1	0	25	10.4	З. и О.	?	?
4	3	1	1	25	2.2	Закр.	3	3
8	5	1	1	13;17;29	2.1	Откр.	2 ¹ / ₂	—
"	"	"	"	"	"	"	3	3
—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	25	1	0	19	8.2	Откр.	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂
29	10	1-2;12-16	2	26-29	6.4	З. и О.	?	?
8?	42?	2?	10?	31?	28.0?	Закр.	4	4 ¹ / ₂

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.	
Асмолово	Рыльскій	18.7	1.3	20.9	40.9	12
Ст. Коренево	"	"	"	"	"	"
г. Курскъ	Курскій	"	"	"	"	"
Погожес	Тимскій	3.9	5.6	10.4	19.9	13
Эк. Крутое	Новоосколь.	"	"	"	"	"
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	"	"	"	"	"
Николаевка	"	"	"	"	"	"
Любостань	"	"	"	"	"	"
Орловская губернія.						
Брянскъ	Брянскій	11.4	5.3	7.0	23.7	8
х. Анненскій	"	10.7	3.9	3.4	18.0	14
Сѣмички	Трубчевск.	"	"	"	"	"
Хотьково	Карачевск.	13.1	7.4	6.3	26.8	11
ст. Орель	Орловскій	"	"	"	"	"
Кривчиново	Кромскій	7.6	9.3	8.3	25.2	13
Брасово	Сѣвскій	0.2	12.6	?	12.8	4
Усадьба Самарна	Малоархан.	12.2	9.9	16.1	38.2	12
Елецъ	Елецкій	35.7	8.5	23.6	67.8	7
Калужская губернія.						
Дерново	Медынскій	"	"	"	"	"
Спасъ-Суходрово	Малояросл.	"	"	"	"	"
Логино	Калужскій	"	"	"	"	"
Сугоново	"	9.6	11.1	10.7	31.4	18
Фролово	"	"	"	"	"	"
Сергѣевское	"	"	"	"	"	"

А Р Т Ъ

Число дней со сѣва- нныя покровомъ.	Наибольш. толщ. сѣва, покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. сѣва, покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина сѣва, покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- нава рейка	Озимые по- сѣвы.	
							Рожь.	Пшеница.
21	13	8	1	28	5.4	З. и О.	?	?
18	11	1;12;15	1	22	7.8	Закр.	"	"
31	27	1	2	31	14.2	З. и О.	"	"
31	15	12-16	0	31	8.1	Откр.	2	2 ¹ ±
30	24	12-17	12	7	19.5	Откр.	?	?
20	16	17-18	1	27	8.1	З. и О.	3	3
20?	13?	12;17?	5?	6;31?	7.5?	З. и О.	3	3
29	16	11-13	2	29	8.4	Откр.	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
31	24	12-18	4	6-6	12.9	Откр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	?	?
29	14	15	0	31	7.9	З. и О.	?	?
21	25	2-5	1	21	18.3	З. и О.	"	"
31	100	13-19	74	31	80.0	З. и О.	—	—
31	18	11-14	11	26-31	14.2	З. и О.	—	—
"	"	"	"	"	"	"	—	—
31	41	13-17	36	20;1	38.2	З. и О.	?	?
31	42	14-15	32	31	37.0	Откр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	?	?
31	78	13-14	59	9	68.4	Закр.	?	?
25?	47?	13-16?	31?	31?	42.8?	З. и О.	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартъ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.	
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	16.2	13.8	9.0	39.0	13
Реса	"	"	"	"	"	"
Тросна	"	"	"	"	"	"
Никольское	Перемыш.	"	"	"	"	"
Хотѣнь	Козельскій	5.0	2.4	6.8	14.2	16
Дудино	"	"	"	"	"	"
Смоленская губернія.						
Радушино	Бѣльскій	"	"	"	"	"
Волочекъ	Сычевскій	9.3	13.1	9.1	31.5	15
Тяполово	Порѣчскій	10.9	11.4	10.8	33.1	17
Ст. Вязьма	Вяземскій	8.2	13.6	5.4	27.2	10
Ольхи	Юхновскій	"	"	"	"	"
Темкино	"	"	"	"	"	"
Смоленскъ	Смоленскій	"	"	"	"	"
Мольково	"	"	"	"	"	"
Фленово	"	11.7	9.2	6.3	27.2	15
Рай	"	"	"	"	"	"
Высокое	"	"	"	"	"	"
Хильчицы	Краснинск.	"	"	"	"	"
Звѣровичи	"	0.3?	2.0?	14.7?	17.0?	6?
Петропавловское	Ельнинскій	11.4	9.5	13.8	34.7	12
Рославль	{ Бородкинъ	Рославльск.	"	"	"	"
	{ Саковичъ		"	16.9	9.8	6.7
Узкое	"	28.2	11.1	7.2	46.5	19

А Р Т Ъ

Число дней со снѣж- вымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
31	59	3	43	31	51.2	З. и О.	"	"
31?	54?	3?	36?	31?	45.4?	Закр.	—	—
31	75	2-4	54	31	62.9	Откр.	—	?
31	58	3-4	38	31	47.0	З. и О.	3	—
31	40	1-3	26	31	32.5	З. и О.	?	?
31	62	3	39	31	50.4	Закр.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	?	?
"	"	"	"	"	"	"	—	—
31	42	22-24	33	31	36.6	З. и О.	—	—
31	59	3-5	41	31	49.8	З. и О.	?	—
31	42	1-5	11	31	29.9	З. и О.	?	?
31	41	13	8	31	30.9	?	?	?
31	50	3	28	31	37.2	Закр.	?	?
31	52	1;4	33	30-31	40.1?	З. и О.	—	—
31	52	1;3	27	31	39.3	З. и О.	?	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
31?	20	1-4	7	30-31	11.6?	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	4	—
31	46	4-5	37	30-31	40.4	З. и О.	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
31	54	3-4	26	31	40.0	Закр.	—	—
31	51	4	27	31	40.0	З. и О.	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				Число дней съ осадками.	
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартѣ.					
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.		
Могилевская губ.							
Стѣнно	Стѣненскій	10.8	2.5	8.2	21.5	11	
Стукозово	"	"	"	"	"	-	
Голошевка	Оршанскій	"	"	"	"	-	
Хлѣбно	Ст.-Выховс.	"	"	"	"	-	
Климовичи	Климовичск.	"	"	"	"	-	
Заселье	"	"	"	"	"	-	
Гомель	Гомельскій	"	"	"	"	-	
Минская губернія.							
Борисовъ	Борисовекій	"	"	"	"	-	
Докшицы	"	"	"	"	"	-	
Минскъ	Минскій	21.4	15.1	15.4	51.9	17	
Уроч. Притыка	Игуменск.	24.7	11.4	18.9	55.0	18	
Клецкъ	Слуцкій	"	"	"	"	-	
Миръ	Новогрудск.	"	"	"	"	-	
Пинскъ {	Мощинскій	Пинскій	9.5	10.1	20.0	39.6	20
	Корнѣенко	"	5.1?	4.6?	23.5?	33.2?	16?
Новое Бережное	"	14.9	9.8	20.4	45.1	19	
Доброславка	"	"	"	"	"	-	
Михалки	Мозырскій	14.5	0.5	16.0	31.0	14	
Скородное	"	"	"	"	"	-	
Хойники	Рѣщичскій	"	"	"	"	-	
Брагинь	"	"	"	"	"	-	
Юревичи	"	"	"	"	"	-	

А Р Т Ъ

Число дней со снѣж- нымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣслч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
4	6	1	4	2-4	4.5	Закр.	?	—
"	"	"	"	"	"	"	2	—
31	53	1	5	31	28.0	Откр.	?	?
23?	3	5;7;13-14	0	18-27	2.1?	Откр.	3	?
31	23	1	5	31	12.3	Откр.	—	—
?	15?	6-7?	2?	31?	8.3?	Откр.	—	—
11	11	17	1	27	4.3	Закр.	"	"
26	16	1-2	1	22;28	6.1	Откр.	4	4
31	37	1	3	28-31	16.0	З. и О.	"	"
—	—	—	—	—	—	?	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	4	4
12	5	1	0	14;21-22	2.2	Откр.	?	?
6.	2	1;12	0.5	3;14	1.1	Закр.	.	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"
2	3	11	1	12	2.0	Откр.	2 ^{1/2}	?
1	1	12	1	12	1	З. и О.	3	—
2	1	12	0	11	0.5	З. и О.	4	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	?	?
1	2	26	2	26	2	З. и О.	"	"
"	"	"	"	"	"	"	5	5

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	М				Число дней съ осадками.
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Мартъ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	147	147	6.1	35.5	18
Соколка	"	3.5	8.1	10.3	21.9	18
Нововоля	"	"	"	"	"	"
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	?	?	?	?	?
Копляны	"	"	"	"	"	-
Свислочь	Волковыск.	5.7	14.3	20.4	40.4	21
Сѣмятичи	Бѣльскій	"	"	"	"	-
Брестъ-Литовскъ	Бр.-Литов.	8.0	10.4	13.4	31.8	19

А Р Т Ъ								
Число дней со снѣж- нымъ покровомъ.	Наибольш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж. покр. въ сантиметрахъ.	Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщина снѣж. покр. въ сантим.	Въ какомъ мѣстѣ за- пана рейка.	Озимые по- сѣвы.	
							Р о ж ь.	Пшеница.
"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	2	12-14	1	11	16	3. и 0.	4	4
3	1	1-2;14	1	1-2;14	1	3. и 0.	4	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"
1	2	14	2	14	2	3. и 0.	4	4
8	3;12	1	1	3-5;14	16	3. и 0.	3 ¹ / ₂	4
"	"	"	"	"	"	"	4	4
1	2	14	2	14	2	3. и 0.	4	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками
		А					
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.			
Кіевская губернія.							
Кіевъ	Кіевскій	39.5	7.3	11.9	58.7	12	
Коростышевъ	Радомысльск.	31.2	21.5	21.4	74.1	13	
Соловьевка	"	27.9	12.8	7.6	48.3	14	
Приворотье	"	"	"	"	"	"	
Васильковъ	Васильк	"	"	"	"	"	
Бѣлая-Церковь	"	15.1	2.6	—	17.7	8	
Житнегоры	"	23.3	9.1	7.1	39.5	12	
Сквира	Сквирскій	31.8	8.5	9.1	49.4	12	
Антоновъ	"	35.6	7.6	7.2	50.4	11	
Морозовка	"	18.4	10.5	3.5	32.4	9	
Гнилецъ	"	"	"	"	"	"	
Топоры	"	"	"	"	"	"	
ст. Казатинъ { Ивашевичъ	Бердичевск.	34.8	15.7	8.7	59.2	13	
{ Черненко	"	"	"	"	"	"	
Константиновка	"	30.0	17.5	7.8	55.3	10	
Соколецъ	"	"	"	"	"	"	
Жорнище	Липовецкій	3.0	2.7	2.5	8.2	7	
Зозовъ	"	37.2	11.9	6.9	55.3	12	
Канельская Поповка	"	"	"	"	"	"	
Телѣжинцы	Таращанск.	16.8	8.4	1.8	27.0	8	
Ставище	"	37.2	6.6	0.4	44.2	6	
Бѣсидка	"	32.9	8.9	3.6	45.4	9	
Каневъ	Каневскій	"	"	"	"	"	
Мал. Степанцы	"	17.3	4.1	4.0	25.4	4	

П Р Ъ Л Ъ										
Состояніе озимыхъ посѣвовъ		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	3	—	—	3	3	—	—	—	5	4
4	4	—	—	3	3	—	3	—	—	3
3	3	2	3	3	3	—	2	—	2	3
4	4	4	?	?	?	?	?	?	4	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	4	4	4	4	4	4	—	?	?
4	4	—	3	2	2	—	2	—	3	2
5	4	?	?	4	5	—	5	3	4	3
4	4	?	?	?	?	?	?	?	5	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4 ^{1/2}	4 ^{3/4}	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	4	—	—	3	3	2	3	3	4	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	3	—	—	5	5	—	4	3	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	3	3	—	3	3	?	?	—	2 ^{1/2}	?
4	2 ^{1/2}	—	—	3	4	—	—	?	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Сумма за мѣсяцъ.	Число дней съ осадками.
		А					
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.			
Набутовка (сах. зав.)	"	29.2	4.1	2.8	36.1	9	
Ключники {	Яровенко	"	"	"	"	"	
	Головачъ	"	"	"	"	"	
Дарьевка	"	"	"	"	"	"	
Малые Припечи	"	"	"	"	"	"	
Николаевка	Черкасскій	"	"	"	"	"	
Маринскій сах. зав.	"	10.1	2.0	2.4	14.5	7	
Смѣла	"	"	"	"	"	"	
Звенигородка	Звенигород.	27.3	8.2	4.9	40.4	10	
Шпола	"	10.2	6.5	3.7	21.4	12	
Ольшана (с. з.)	"	24.4	7.8	3.5	35.7	11	
Умань (Земл. Уч.)	Уманскій	"	"	"	"	"	
Тальное	"	26.6	7.4	4.4	38.4	11	
Кищинцы	"	"	"	"	"	"	
Нерубайка	"	"	"	"	"	"	
Шаулиха	"	30.4	4.8	?	35.2	8	
Чигиринъ {	Жуковский	Чигиринск.	29.2	3.8	0.7	33.7	9
	Левитскій	"	30.0	1.9	0.6	32.5	7
Боровица	"	"	"	"	"	"	
Ставидлы	"	21.8	5.5	1.4	28.7	13	
Ставидлянская Лука	"	"	"	"	"	"	
Ивангородъ	"	"	"	"	"	"	
Рейментаровка	"	25.3	5.7	1.6	32.6	11	
Юзефовка	"	"	"	"	"	"	

П Р Ъ Л Ъ										
Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	2 ^{1/2}	—	—	3	4	—	—	0	3	2
4	3 ^{1/2}	—	2	4	4	4	4	2 ^{1/2}	3	3
3	2 ^{1/2}	?	4	4	4	?	?	4	?	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2	2	2	2	2	2	2	2	2	?	3
3	3	—	—	3	3	—	—	—	4	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3 ^{1,2}	0	—	4	4	4	—	4	?	4	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	3	—	—	3	3	—	—	—	—	—
5	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	нѣкот. пересѣв.	3	3	4	3	—	—	—	4	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2	2	—	4 ^{1/2}	4	4	4	4	3	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	4	4	4	—	—	—	?	?
3	2	—	3	3	3	—	—	3	3	3
2	2	?	3	3	3	3	3	3	2	2

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрельѣ.				Число дней съ осадками.	
		А					
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.		
Златополь	"	18.2	4.6	2.9	25.7	11	
Каменка	"	17.3	3.5	1.5	22.3	11	
Болтышка	"	"	"	"	"	"	
Турья	"	"	"	"	"	"	
Косара	"	"	"	"	"	"	
Нечаево	"	"	"	"	"	"	
Черниговская губ.							
Мглинь	Мглинскій	4.2	4.5	9.9	18.6	8	
Лизогубовка	"	4.3	1.9	12.4	18.6	11	
Баклань	"	5.2	12.9	12.0	30.1	9	
Котляково	"	6.5	2.2	12.8	21.5	7	
Лопатни	Суражскій	1.6	?	?	1.6	1	
Глуховка	"	"	"	"	"	"	
Почетуха	"	"	"	"	"	"	
Верещаки	"	"	"	"	"	"	
Клинцы	"	4.6	3.6	21.2	29.4	10	
Новозыбковъ	Подаряцій Кореняка	Новозыбк.	3.8	6.2	13.9	23.9	8
		"	5.7	3.8	13.4	22.9	8
Семеновка	"	5.4	6.8	12.2	24.4	8	
Карпиловка	"	4.1	10.6	12.6	27.3	8	
Новый Ропскъ	"	—	3.2	10.5	13.7	3	
Великая Тополь	"	"	"	"	"	"	
Чеховка	Стародубск.	"	"	"	"	"	
Ярцевъ	"	"	"	"	"	"	
Гарцево	"	5.2	4.5	11.9	21.6	8	

П Р Ъ Л Ъ										
Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	2 ¹ / ₂	4	4	4	4	4	4	4	—	0?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	3	—	4	4	4	—	—	—	—	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	3	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4 ¹ / ₂	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	?	?	?	?	?	?	?	?	2	1
4	—	—	—	—	4 ¹ / ₂	—	—	—	4 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂
3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	—	?	?	4	4	?	?	?	?	3 ¹ / ₂
4	—	—	—	4	—	—	—	—	?	?
3 ¹ / ₂	—	—	—	4	—	—	—	—	4	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	—	—	?	?	?	?	?	?	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣль.				Сумма за мѣсяць.	Число дней съ осадками.
		А					
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.			
Новгородъ-Сѣверскъ	Новг.-Сѣвер.	4.8	4.5	4.7	14.0	7	
Калѣвка	"	2.9	6.7	16.0	25.6	7	
Воробьевка	"	"	"	"	"	"	
х. Карпинскаго	"	"	"	"	"	"	
х. Халанскій	"	4.8	4.6	15.5	24.8	6	
Жадовъ	"	5.7	3.0	15.2	23.9	7	
Глуховъ	Глуховскій	3.3	6.6	11.9	21.8	9	
Воронежъ {	Тихомировъ	"	3.8	8.4	13.3	25.5	6
	Щуцкій	"	"	"	"	"	"
Гамалѣвка	"	3.9	23.5	?	27.4	3	
Кучеровка	"	2.6	6.6	13.7	22.9	8	
х. Карѣево-Дубовицкій	"	3.6	4.9	10.9	19.4	4	
Баничи	"	1.2	6.9	8.7	16.8	8	
Шостка (порох. зав.)	"	0.5	7.4	15.3	23.2	9	
х. Нѣмцевъ	"	"	"	"	"	"	
Кролевецъ	Кролевецк.	"	"	"	"	"	
Понорница	"	6.2	7.9	13.8	27.9	9	
х. Святополье	"	6.0	3.5	1.5	11.0	5	
Покошичи	"	"	"	"	"	"	
Синявка {	Гудановъ	Сосницкій.	17.0	8.0	15.9	40.9	9
	Ткаченко	"	20.0	1.7	12.4	34.1	10
Жукля	"	"	"	"	"	"	
Любечъ	Городнянск.	14.3	7.9	17.3	39.5	11	
Ваганичи	"	11.7	5.5	14.9	32.1	11	
Сновскъ	"	5.6	3.9	2.7	12.2	10	

П Р Ъ Л Ъ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
2	—	?	?	4	0	—	0	—	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	?	?	?	?	?	?	?	?	3	3
3	1	—	?	—	?	—	—	3	3	2 ¹ / ₂
2 ¹ / ₂	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3 ¹ / ₂	4	—	—	—	—	—	—	—	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	—	—	—	—	3	—	3	3	3	3
4	—	—	—	?	?	?	?	?	5?	5?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	—	—	?	5	5	5	5	—	—	4
3 ¹ / ₂	?	?	?	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	?	?	?	?	?
4	—	—	—	4	4	?	?	?	?	?
2 ¹ / ₂	—	—	—	4	?	?	?	?	4	4
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				Число дней съ осадками.	
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрель.					
		1-я декада	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.		
Большая Весь	"	14.8	3.8	9.9	28.5	7	
Новые Боровичи	"	1.0	7.5	?	8.5	2	
Черниговъ {	Черниговск.	Этинъ	"	"	"	"	"
		Радченко	"	"	"	"	"
Петрушинъ	"	"	"	"	"	"	
Выбельская больница	"	6.1	16.8	0.9	23.8	10	
Выбли	"	0.8	2.6	2.1	5.5	5	
Грабовна	"	14.9	6.9	12.1	33.9	8	
Куликовна	"	10.9	10.8	11.1	32.8	10	
Яновка	"	?	?	13.7	13.7	2	
Больш. Осняки	"	11.8	0.8	11.0	23.6	4	
Бѣгачъ	"	"	"	"	"	"	
г. Конотопъ	Конотопск.	"	"	"	"	"	
ст. Конотопъ	"	"	"	"	"	"	
Голенка	"	3.5	4.9	6.6	15.0	6	
Малый Самборъ	"	3.4	4.4	8.7	16.5	11	
Митченки	"	"	"	"	"	"	
Сохны	"	"	"	"	"	"	
Шаповаловка	Борзенскій	7.6	4.0	13.8	25.4	8	
Носелевка	"	"	"	"	"	"	
г. Нѣжинъ	Нѣжинск.	10.3	2.6	13.6	26.5	6	
Веркѣвка {	"	Копоненко	9.5	3.5	11.1	24.1	9
		Гаврилей	"	"	"	"	"
Макѣвка	"	"	"	"	"	"	
Дремайловка	"	13.0	7.0	13.7	33.7	11	

П Р Ъ Л Ъ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4	?	?	4	5	4	4	4	—	3	3
3	?	?	2	3	4	—	—	—	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	—	—	—	4	4	5	4	—	—	—
5	—	—	—	4	4	—	4	—	3	3
4	4	?	?	4	4	?	4	?	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2 ¹ / ₂	—	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	3	3	—	—	—	—	—
3	—	—	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	3	3	3	—	—	—	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	—	—	4	5	4	4	4	—	?	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—	4	4	4	—	—	—	?	?
4	—	—	—	4	3	—	3	—	4	3 ¹ / ₂
3	3	—	3	?	?	?	—	—	3	2 ¹ / ₂
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А					
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣль.				Число дней съ осадками.	
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.		
Дорогинка	"	"	"	"	"	5	
Галица	"	"	"	"	"	5	
Лосиновка	"	12.9	4.5	8.1	25.5	10	
Монастырище	"	"	"	"	"	7	
х. Веприкъ	"	"	"	"	"	7	
Козелець	Козелецкій	24.2	4.9	13.0	42.1	10	
Кобыжча	"	18.8	5.3	12.8	36.9	8	
Новая Басань	"	"	"	"	"	7	
Петровка	"	"	"	"	"	7	
Бригинцы	"	27.5	4.7	9.0	41.2	7	
Бобровица	"	27.3	6.4	15.4	49.1	8	
Остерь	Остерскій	"	"	"	"	7	
Красиловка {	Величковская	"	22.7	5.6	13.5	41.8	7
	Суярка	"	"	"	"	7	
х. Попенки	"	25.4	3.4	11.4	40.2	6	
Полтавская губернія.							
Ромны	Роменскій	3.6	—	—	3.6	1	
х. Духовой	"	"	"	"	"	7	
Пасковщина	Прилуцкій	18.6	4.2	8.5	31.3	10	
Оржица	"	15.4	2.6	5.6	23.6	7	
Аркадѣвка	"	31.4	—	9.6	41.0	4	
Петровасникъ	"	21.5	2.9	—	24.4	4	
Згуровна	"	24.2	4.8	4.8	33.8	12	
х. Чернечій	"	"	"	"	"	7	
Кацевщина	"	"	"	"	"	7	

П Р Ъ Л Ъ										
Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Левъ.	Горохъ.	Сахарн свекла.	Волотныхъ.	Суходольныхъ.
4 ^{1/2}	5	—	—	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	—	4	4	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	—	—	2	2	2	2	2	2	3	2
4	—	—	3	3	4	—	3	—	3	3
3	?	—	2	?	?	?	?	?	2	2
4 ^{1/2}	?	?	?	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	?	4	?	4 ^{1/2}	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	—	3	3	3	?	3	—	3	3
4	4	—	3	3	3	3	2	?	3	3
3	2	—	3	3	4	—	3	—	?	?
5	4	—	5	5	—	—	—	—	3	3
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	?	?	—	—	—	?	?
4	3	—	—	3	2	—	—	—	3	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	2	1
4	4	?	?	?	4	?	?	?	?	?
3 ^{1/2}	3	—	—	—	3	—	—	—	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	—	?
4 ^{1/2}	0	—	4	—	4	4	—	—	?	?
3 ^{1/2}	2	—	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3	3	3	3
3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	—	—	4	3
5	?	?	4 ^{1/2}	3	3	3	?	?	3	3

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяць.	
Софiевка	Переяслав.	33.4	6.4	8.9	48.7	10
Вороньковъ	"	"	"	"	"	"
Пирятинъ	Пирятинск.	"	"	"	"	"
Тепловка	"	12.2	1.4	6.0	19.6	6
Безугловка	"	27.0	4.5	7.4	38.9	6
х. Варваровскій	"	20.6	3.6	7.7	31.9	9
Макiевка	"	"	"	"	"	"
Лохвица	Лохвицкiй	6.6	1.1	6.7	14.4	7
Бодаква	"	2.0	3.2	10.0	15.2	5
Зiньковъ	Зiньковскiй	"	"	"	"	"
Грунь	"	0.6	?	1.3	1.9	4
Поповка	"	"	"	"	"	"
Опошня	"	"	"	"	"	"
х. Святоборисовка	"	"	"	"	"	"
хут. Осадчаго	Миргородск.	"	"	"	"	"
Миргородъ	"	1.6	2.0	5.6	9.2	4
Шишакъ { Замоздра	"	"	"	"	"	"
{ Мошура	"	"	"	"	"	"
Лубны	"	4.9	1.1	8.2	14.2	8
Золотоноша	Золотонош.	21.5	2.2	4.0	27.7	6
Редюкивщина	"	26.6	1.8	4.2	32.6	9
Богданы	"	31.1	5.6	3.9	40.6	5
Деньги	"	30.6	2.9	4.1	37.6	10
Полтава { Реальн. уч.	Полтавскiй	8.1?	?	?	8.1	3
{ Кармазинъ	"	"	"	"	"	"

П Р Ъ Л Ъ										
Состояніе озимыхъ посѣвовъ		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	2	—	2	2	2	2	—	?	1	1
4	4	—	5	5	5	?	5	5	5	?
3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	4	3
4	—	—	3	3	4	?	?	?	4	3
3 ^{1/2}	2 ^{2/3}	—	3	3	3	2	2	2	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	—	5	3	4 ^{1/2}	—	5	—	5	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	—	?	?	?	?	?	?	5	3
4	3 ^{1/2}	—	3	3	3	—	—	—	4	2
3	3	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	—	—	—	3	3
5	4	—	3	4	3	—	—	—	—	4
3	3	?	3	3	3	3	3	—	4	2
4	4	3?	3?	3?	3?	3?	3?	3?	?	2
3	3	—	3	3	3	3	3	?	2	2
4	4	?	3	3	3	3	3	3	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4 ^{2/3}	3 ^{1/2}	—	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	—	—	4	—
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	3	3	3	?	?	?	?	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрельгъ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
		Диканька	"	"	"	
Кулишовка	"	18.2	1.7	3.5	23.4	7
х. Бажановъ	Кобелякск.	"	"	"	"	-
Харьковская губ.						
Сумы	Сумскій	4.6	2.0	7.6	14.2	8
Хотѣнь	"	4.0	1.5	8.0	13.5	4
х. Савенковъ	"	1.1*	3.5	7.2	11.8	8
Вел. Бобринь	"	"	"	"	"	"
х. Косовщина	"	"	"	"	"	"
Ст. Ворожба	"	"	"	"	"	"
Боромля	Ахтырскій	2.5	0.5	8.5	11.5	6
Пожня	"	6.8?	2.3?	0.2?	9.3?	5?
х. Софіевка	"	9.2	2.3	5.5	17.0	8
Краснянка	"	"	"	"	"	"
Рублевка	Богодухов.	3.2	0.2	3.2	6.6	4
Кручиць	"	12.5?	1.0?	?	13.5?	2?
Константиновка	"	"	"	"	"	"
Пархомовка	"	?	?	6.5?	6.5?	1?
Хрущевая-Никитовка	"	"	"	"	"	"
Яблочное	"	"	"	"	"	"
Харьковъ { Земл. училище	Харьковск.	16.5?	1.0?	6.3?	23.8?	8?
{ Месковъ	"	"	"	"	"	"
Вертѣвка	"	16.1	0.7	—	16.8	3
Пересѣчное	"	"	"	"	"	"
Гурьевскій Казачекъ	"	17.6	0.3	2.4	20.3	4

П Р Ъ Л Ъ										
Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Боготныхъ.	Суходольныхъ.
3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2 ^{1/2}	2	—	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2	—	—	?	0
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2	2	?	?	?	?	?	?	?	2?	2
2	0	?	3	3	3	?	3	3	1	1
4	4	—	3	3	3	?	?	4	3	2
3 ^{1/2}	2	—	4	4	4	?	?	?	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	3	3	3	—	3	?	4	2
4 ^{1/2}	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	3	4	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	4	3	2
3 ^{1/2}	3	—	3	3	3	—	—	—	3	3
3 ^{1/2}	3	—	3	3	3	—	—	—	3	2
4 ^{1/2}	4	—	—	—	—	—	—	—	4	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	—	—	—	?	?
5	5	?	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	?	?	4	5	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	?	?	?	?	?	?	?	3	3
3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	?	3	3	3	?	?	?	3	3
4 ^{1/2}	—	—	—	?	?	?	?	?	—	—
5	—	—	?	?	?	—	?	—	3	2 ^{1/2}

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				Число дней съ осадками.
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрель.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Алексѣевка	Валковскій	10.0	1.7	3.2	14.9	5
Васильевка	Лебединск.	?	?	6.8?	6.8?	3?
Терны	"	0.0	2.4	9.1	11.5	4
Тихій Хуторъ	Волчанскій	17.2?	1.7?	7.3?	26.2?	5?
Зарожное	Зміевскій	"	"	"	"	"
Чугуевъ	"	23.6	2.9	8.8	35.3	8
Линивка	"	14.6?	0.5?	3.0?	18.1?	6?
Шебелинка	"	14.0?	0.5?	3.7?	18.2?	5?
Отрада	"	7.5	0.7	5.1	13.3	4
Мостовая {	Китевъ	"	"	"	"	"
	Ващенко	"	"	"	"	"
Гнильца	"	"	"	"	"	"
Плесовая {	Св. Ястремскій	"	"	"	"	"
	Уч. Ястремскій	"	"	"	"	"
Граково	"	13.4?	?	5.1?	18.5?	3?
Тарановка	"	"	"	"	"	"
Араповка	Купянск.	1.7	0.9	17.5	20.1	8
Гороховатка	"	0.9?	0.9?	10.6?	12.4?	5?
Дмитро-Варваровка	"	0.7	1.8	11.9	14.4	7
Покровское	"	2.1	1.0	11.1	14.2	7
Павловка	Старобѣльск.	5.2	—	14.0	19.2	3
Бѣлокуракино	"	"	"	"	"	"
Курская губернія.						
х. Уютное	Дмитріевск.	13.8	3.6	7.1	24.5	8
Алисово	Фатежскій	7.6	2.3	8.4	18.3	6

П Р Ъ Л Ъ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
4 ^{1/2}	5	3 ^{1/2}	4	4	—	—	—	4	?	?
3	4	—	3	3	3	—	4	—	2	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	4	3	3	3	3	3	3	3	—	3
3	3	?	2	3	3	?	?	?	?	4
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
5	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4	3	—	3	3	3	—	—	—	—	1
1 ^{1/2}	—	—	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	—	—	4	4
4	—	—	5	5	5	—	—	—	4	3 ^{1/2}
?	?	3	?	?	?	?	?	?	?	3
4	4	?	?	3	3	?	?	?	?	3
?	?	3	5	?	5	5	—	—	?	3
?	?	4	—	5	4	4	—	—	?	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
?	?	?	?	?	?	?	?	?	—	3
3	2 ^{1/2}	—	3	3	3	—	—	—	—	3 ^{1/2}
3 ^{1/2}	3	4	4	3	?	?	?	?	4	3
3	—	—	3 ^{1/4}	3 ^{1/4}	3 ^{1/2}	3	—	—	3	3
3	3	3	3	3	3	—	—	—	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
2	—	—	3 ^{1/2}	3	—	?	?	—	4	?
4 ^{1/2}	—	—	—	—	?	?	?	?	?	?
4	4	?	?	?	4	?	4	?	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Асмолово	Рыльскій	3.6	1.4	7.8	12.8	6
Ст. Коренево	"	"	"	"	"	"
Погожее	Тимскій	18.3	12.8	16.2	47.3	10
Эк. Крутое	Новоосколь.	"	"	"	"	"
Бѣлгородъ	Бѣлгород.	"	"	"	"	"
Николаевка	"	"	"	"	"	"
Орловская губернія.						
Брянскъ	Брянскій	5.0	0.0	17.7	22.7	3
х. Анненскій	"	5.5	1.8	1.7	9.0	6
Сѣмички	Трубчевск.	14.0?	4.4?	10.3?	28.7?	4?
Хотьково	Карачевск.	8.4	2.9	9.1	20.4	9
ст. Орель	Орловскій	"	"	"	"	"
Кривчигово	Кромскій	10.7	2.7	6.9	20.3	8
Брасово	Сѣвскій	0.2	8.3	1.5	10.0	6
Усадьба Самарка	Малоархан.	18.3	3.5	15.2	37.0	10
Елецъ	Елецкій	16.9	1.6	25.0	43.5	10
Калужская губернія.						
Дерново	Мединскій	"	"	"	"	"
Спасъ-Суходрово	Малоаросл.	"	"	"	"	"
Логино	Калужскій	"	"	"	"	"
Сугоново	"	12.9	1.9	8.9	23.7	9
Фролово	"	"	"	"	"	"
Сергіевское	"	"	"	"	"	"

П Р Ъ Л Ъ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесъ.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	2	—	?	—	?	—	—	—	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
2	2 ^{1/2}	—	3	3	3	3	3	—	4	3
4	4	4	4	4	4	?	?	?	—	1?
4	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
5	4	—	3	4	3 ^{1/2}	—	4	4	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3 ^{1/2}	4	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	4	?	?	?	?	?	?	?	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	2	—	—	—	4	—	—	—	3	2
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	2	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	—	—	—	—	?	?	?	?	3	?
4	?	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А					
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				Число дней съ осадками.	
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.		
Колтєнскіе Дворы	Мещовскій	9.4	4.1	16.4	29.9	9	
Реса	"	"	"	"	"	"	
Тросна	"	"	"	"	"	"	
Никольское	Перемыш.	"	"	"	"	"	
Хотѣнь	Козельскій	8.3	3.8	3.0	15.1	7	
Дудино	"	"	"	"	"	"	
Смоленская губернія.							
Радушино	Бѣльскій	"	"	"	"	"	
Волочекъ	Сычевскій	7.2	3.9	20.1	31.2	6	
Тяполово	Порѣчскій	4.2	10.6	17.6	32.4	10	
Ст. Вазьма	Вяземскій	16.2	0.5	23.0	39.7	6	
Смоленскъ	Смоленскій	"	"	"	"	"	
Мольково	"	"	"	"	"	"	
Фленово	"	4.7	6.8	29.6	41.1	7	
Рай	"	5.3	11.2	33.1	49.6	9	
Высокое	"	"	"	"	"	"	
Хильчицы	Краснинск.	"	"	"	"	"	
Звѣровичи	"	0.8?	2.5?	39.7?	43.0?	6?	
Петропавловское	Ельнинскій	7.3	5.8	13.7	26.8	7	
Рославль {	Бородкинъ . . .	Рославльск.	"	"	"	"	"
	Саковичъ		3.0	11.7	28.0	42.7	8
Узкое	"	8.1	7.6	28.9	44.6	11	

П Р Ъ Л Ъ										
Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4
2 ^{1/2}	1	—	—	—	—	—	—	—	—	2
3	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2
4	3	—	—	—	—	—	—	—	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}
3	?	—	—	—	—	—	—	—	4	4
5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	?
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
3	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
2 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	?	—
4	3	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3 ^{1/2}	?	?	?	?	?	?	?	?	?	4
4 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	?	1
4	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3
5	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	2	2
4	?	?	?	?	?	?	?	?	3	2

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрель.				Число дней съ осадками.	
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.		
Могилевская губ.							
Съино	Съиненскій	3.9	20.9	16.7	41.5	6	
Стукалово	"	"	"	"	"	"	
Голошевка	Оршанскій	"	"	"	"	"	
Хлѣбно	Ст.-Быховс.	"	"	"	"	"	
Заселье	"	"	"	"	"	"	
Минская губернія.							
Борисовъ	Борисовскій	"	"	"	"	"	
Минскъ	Минскій	14.7	18.8	12.1	45.6	10	
Уроч. Притыка	Игуменск.	11.1	21.9	26.5	59.5	12	
Клецкъ	Слудскій	"	"	"	"	"	
Миръ	Новогрудск.	"	"	"	"	"	
Пинскъ {	Мощинскій	Пинскій	21.1	10.6	28.7	60.4	18
	Корняенко	"	18.2?	7.4?	17.1?	42.7?	11?
Новое Бережное	"	16.7	16.5	24.3	57.5	15	
Доброславка	"	"	"	"	"	"	
Михалки	Мозырскій	13.3	13.5	22.5	49.3	14	
Скородное	"	"	"	"	"	"	
Хойники	Рѣчицкій	"	"	"	"	"	
Брагинь	"	"	"	"	"	"	
Юревичи	"	"	"	"	"	"	

П Р Ъ Л Ъ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свекла.	Болотныхъ.	Суходольныхъ.
3	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3 ^{1/2}	?	—	—	—	—	—	—	—	2	1
3	?	?	?	3	?	?	?	?	3	3
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
4	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
4	3 ^{1/2}	—	—	—	—	—	—	—	4	3
?	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"	"	"	"	"
3	3	—	—	—	—	—	—	—	?	3
4	4	—	—	—	—	—	—	—	4	5
	—	4	4	3	4	3	4	—	4	3
	—	—	—	—	—	—	—	—	?	?
1/2	—	—	—	—	—	—	—	—	?	3
	2	—	—	4	4	—	4	—	5	4
	5	—	—	4	4	4	4	—	?	?

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	А				Число дней съ осадками
		Количество осадковъ, выпавшихъ въ Апрѣлѣ.				
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.	
Гродненская губ.						
Гродно	Гродненск.	12.9	7.6	6.1	26.6	14
Соколка	"	43.4	16.0	20.2	79.6	19
Нововоля	"	"	"	"	"	"
Бѣлостокъ	Бѣлостокск.	55.9	12.5	2.6	71.0	17
Копляны	"	"	"	"	"	"
Свислочь	Волковыск.	32.4	12.5	18.6?	63.5?	19?
Брестъ-Литовскъ	Бр.-Литов.	64.9	14.7	5.4	85.0	19

И Р Ъ Л Ъ

Состояніе озимыхъ посѣвовъ.		СОСТОЯНІЕ ЯРОВЫХЪ ПОСѢВОВЪ.							Состояніе травъ.	
Рожь.	Пшеница.	Рожь.	Пшеница.	Ячмень.	Овесь.	Ленъ.	Горохъ.	Сахарн. свеклы.	Боготныхъ.	Суходольныхъ.
3	3	3	—	4	4	3	3	2	4	4
4	4	—	—	—	—	—	—	—	?	?
3	3	3	—	4	4	3	3	2	4	4
4	3 ^{1/2}	—	—	—	?	?	?	?	?	?
4 ^{1/2}	5	?	?	?	?	?	?	?	?	?
4	?	?	?	?	?	?	?	?	?	?

СНѢЖНЫЙ ПОКРОВЪ ЗА АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Число дней со снѣж- нымъ покровомъ.		Когда она была.	Наименьш. толщ. снѣж- наго покрова.		Когда она была.	Средняя мѣсяч. толщ. снѣжнаго покрова.	Въ какомъ мѣстѣ зако- пана рейка.	ПРИ- МѢЧАНІЯ.
		Наибольш. толщ. снѣж- наго покрова.	наго покрова.							
Черниговская губ.										
Котляково	Мглинскій	3	3	1	1	3	2.0	3. и 0.		
Баклань	„	1	3	1	3	1	3.0	Закр.		
Глуховка	Суражскій	2	7	1	4	2	5.5	Закр.		
Великая Топаль	Новозыбк.	1	2	1	2	1	2.0	3. и 0.		
Новгородсѣверскъ . . .	Нов.-Сѣв.	2	8	1	4	2	6.0	Закв.		
Кучеровка	Глуховскій	2	4	1	1	2	2.5	Закр.		
Орловская губ.										
Хотьково	Карачевскій	2	4	1	1	2	2.5	Откр.		
Усадьба Самарка	Малоарханг.	11	71	1	3	11	22.0	3. и 0.		
Елецъ	Елецкій	4	6	1	0	4	2.5	3. и 0.		
Калужская губ.										
Спасъ-Суходрово	Малояросл.	8	35	1	0	8	15.0	3. и 0.		
Фролово	Калужскій	9	62	1	6	9	32.0	Закр.		
Сергѣевское	„	9	37	1	0	9	10.0	3. и 0.		
Сугоново	„	15	40	1	1	14-15	8.6	3. и 0.		
Колтенскіе Дворы	Мещовскій	8	33	1	1	8	14.5	3. и 0.		
Тросна	„	9	42	1	1	9	16.0	Откр.		
Никольское	Перемышл.	5	34	1	6	5	19.0	3. и 0.		
Хотѣнь	Козельскій	8	25	1	2	7-8	13.1	3. и 0.		
Дудино	„	5	34	1	1	5	17.2	Закр.		
Смоленская губ.										
Волочекъ	Сычевскій	12	34	1	1	12	12.5	3. и 0.		
Тяполово	Порѣчскій	13	33	1	1	13	8.3	3. и 0.		
Вязьма	Вяземскій	5	41	1	4	5	21.2	3. и 0.		

СНѢЖНЫЙ ПОКРОВЪ ЗА АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Число дней со снѣж- нымъ покровомъ.		Когда она была.	Наименш. толщ. снѣж- наго покрова.		Когда она была.	Средня мѣсяч. толщ. снѣжнаго покрова.	Въ какомъ мѣстѣ заво- пана рейка.	ПРИ- МѢЧАНІЯ.
		Наболш. толщ. снѣж- наго покрова.	Наболш. толщ. снѣж- наго покрова.							
Темино	Юхновскій	4	6	1	1	4	3.8	Откр.		
Смоленскъ	Смоленскій	2	22	1	16	2	13.0	Закр.		
Мольково	„	4	33	1	0	4	13.0	З. и О.		
Фленово	„	4	27	1	0	4	21.0	З. и О.		
Хильчицы	Краснинск.	3	18	1	2	3	10.0	Закр.		
Петропавловское . . .	Ельнинскій	5	31	1	2	5	15.2	З. и О.		
Рославль	Рославльск.	3	20	1	5	3	13.0	Закр.		
Узкое	„	5	23	1	0	5	8.4	З. и О.		
Могилевская губ.										
Голошовека	Оршанскій	2	3	1	2	2	2.5	Откр.		
Хлѣбно	Ст.-Выхов.	1	3	1	3	1	3	Откр.		
Заселье	Климовичск	2	2	1	1	2	1.5	Откр.		
Климовичи	„	1	3	1	3	1	3	Откр.		
Гродненская губ.										
Уроч. Нововоля	Сокольскій	2	2	6	1	4	1.5	З. и О.	Сн. покр. былъ 4-го Апр.—1 цм. 6-го Апр.—2 цм.	
Свислочь	Волковыск.	1	3	4	3	4	3	З. и О.		
Брестъ-Литовскъ . . .	Бр.-Литовск.	1	2	4	2	4	2	З. и О.		

ТЕМПЕРАТУРА
И НАПРАВЛЕНІЕ ГОСПОДСТВУЮЩИХЪ ВѢТРОВЪ
ЗА МАРТЪ и АПРѢЛЬ 1897 года.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	М А Р Т Ъ			Направление господ- ствующихъ вѣтровъ.
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Кіевская губернія.				
Кіевъ	13.4 [*] ₂₁	-6.7 [*] ₁₂	1.2	E
Соловьевка	13.4 ₂₁	-5.8 [*] ₂₄	2.8	S
Коростышевъ	14.7 [*] ₁₉	-5.6 [*] ₂₄	1.8	SE
Житнегоры	12.2 ₂₁	-5.0 [*] _{24;25}	1.9	SE
Казатинъ	12.5 ₂₁	-3.7 ₂₂	2.9	SE;W
Бесидка	13.4 ₂₁	-4.1 ₁₆	2.0	SE
Маринскій сах. зав.	14.0 [*] ₂₁	-6.5 [*] ₂₅	3.0	S
Шпола	14.0 [*] ₂₁	-7.1 [*] ₁₆	2.5	SE;S
Ольшана (С. З.)	13.2 [*] ₂₁	-6.5 [*] _{16;25}	2.1	SE
Тальное	16.0 [*] ₂₁	-10.5 [*] ₂₃	"	S
Боровица	15.2 [?] _?	-10.0 [?] _{16?}	2.7 [?]	SE;NW
Ивангородъ	17.5 ^{30;21} ₂₁	-10.0 ₁₆	2.3	S
Златополь	14.7 [*] ₂₁	-7.9 [*] ₁₆	2.2	ESE;SSW
Черниговская губ.				
Лизогубовка	7.0 ₂₁	-15.0 ₁₅	-1.5	SE
Котляково	6.5 ₇	-13.0 ^{15;16} ₁₆	-0.2	SE
Клинцы	8.7 ₂₀	-15.0 ₁₅	-1.6	SE
Новозыбковъ	10.0 [*] ₂₁	-12.0 [*] ₁₅	-0.9	S
Семеновка	8.4 ^{23;21} ₂₁	-11.4 ₁₅	-0.8	E
Каршиловка	9.0 ₂₁	9.3 ₁₅	-0.3	S
Калѣевка	8.2 ₂₁	-12.4 ^{15;16} ₁₆	-0.0	SE; W
Новгородъ-верскъ	8.0 [*] ₂₁	-13.9 [*] ₁₅	-1.3	N ¹ ;S

А П Р Ъ Л Ъ

Температура воздуха.

Наибольшая.

Наименьшая.

Средняя.

Направление господствующих вѣтровъ.

ПРИМѢЧАНІЯ.

23.7 [*] _а	1.1 [*] _с	9.9	NE
19.4 ^а _а	-0.6 ^с _с	9.5	SE
24.5 [*] _а	-2.7 [*] _с	9.6	E
22.4 ^а _а	1.9 ^с _с	9.5	E
30.0 ^а _а	1.2 ^а _а	12.4	NE
23.8 ^а _а	2.4 ^с _с	10.3	NW
25.3 [*] _а	-1.0 [*] _с	10.9	ENE
25.0 [*] _а	-1.3 [*] _с	10.5	E
23.8 [*] _а	0.6 [*] _с	9.9	ESE
31.0 ^а _а	-2.0 ^а _а	"	E
"	"	"	"
26.2 ^а _а	1.2 ^с _с ; ^а _а	11.9	E
24.9 [*] _а	-1.0 [*] _с	10.4	ENE; ESE
20.0 ^а _а	0.6 ^с _с	7.0	SE
19.6 ^а _а	-2.2 ^а _а	6.9	E
26.2 ^а _а	1.2 ^с _с	10.5	SE
29.3 [*] _а	-2.2 [*] _с	8.2	E
21.8 ^а _а ?	1.2 ^с _с ?	6.9?	E
23.3 ^а _а	2.6 ^а _а	8.5	ESE
21.2 ^а _а	3.2 ^с _с	9.4	ESE
21.6 [*] _а	0.6 [*] _а ; ^с _с	8.1	E

Температура дана была въ цѣл. градусахъ по непроверенному термометру Réaumur'a.

Измѣр. темп. производ. только по термометрамъ: max и min.
Съ 1 по 6 Марта наблюденія не производились.

Темп. дана была въ цѣл. град. и половин. по непроверенному термометру Réaumur'a.

14, 26, 28 Апр. не сдѣл. набл. въ 1^а, 21 и 24 чис.—въ 9^ар. и 25 чис. въ 7^аа.

Наибольш. и наим. темп. даны по терм. Рихара въ Апр. мѣсяцѣ.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	М А Р Т Ъ			
	Температура воздуха.			Направление господствующих вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
х. Халанскій	8.0 ₂₁	-13 5 _{16;20}	-0.9	SE
Кучеровка	7.5 ₂₁	-12.0 ₁₄	-0.2	SSE
Банячи	8.0 ₂₁	-12.6 ₁₀	-0.9	E
Шостка (Пор. зав.)	10.5 ₂₁ *	13.0 ₁₅	-0.5	SSW
Понорница	"	"	"	S
Ваганячи	10.3 ₂₁ *	-8.1 _{16;20}	-0.4	SE
Сновскъ	9.2 ₂₁	-8.9 ₁₀	-0.2	"
Нѣжинъ	1 7 ₂₁	-9.1 ₁₀	0.2	SSE
Великая Весъ	10.7 ₂₁	-6.6 ₁₀	-0.2	SSE
Петрушинъ	11.1 ₂₁	- 6.4 ₁₀	0.6	S
Куликовка	"	"	"	SE
Голенка	9.7 ₂₁	-11.4 ₁₀	-0.2	SE
Малый Самборъ	10.3 ₂₁	-10.5 ₁₀	-0.2	SSW
Козелецъ	12.0 ₂₁	-6.2 ₁₀	1.3?	S
Бобровица	12.4 ₂₁ *	-8.4 ₁₀	0.5	SE
Полтавская губернія.				
Ромны	10.0 ₂₁	-12.5 ₁₀ *	0.5	S
Згуровка	13.6 ₂₁ *	-8.9 ₁₀ *	1.0	ESE
Лубны	12.5 ₂₁ *	-11.3 ₁₀ *	0.6	SE
Золотовша	13.6 ₂₁ *	-8.8 _{16;17} *	1.7	S
Рецюкивщина	13.0 ₂₁ *	-9.2 ₁₀ *	1.1?	W
Полтава	7 5 _с	-13.0 ₁₀	-1.8	SE
Харьковская губернія				
Хотѣнь	9.0 ₂₁ *	-14.1 ₁₀ *	-0.9?	SE

А П Р Ъ Л Ъ

Температура воздуха.			Направление господствующих вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
19.5 ^в ; ^в	-1.0 ^в	7.1?	E	29 Апр. въ 9 ^в р. и всѣ три набл. 30 числа не производилась.
20.5 ^в	-1.0 ^в	7.7	SSE	
19.6 ^в	2.0 ^в	8.6	E	25 Апр. въ 9 ^в р. 26 чис. въ 1 ^в и 9 ^в р. и 27 - въ 7 ^в а. и въ 1 ^в набл. не произв. Не сдѣл. наблюд. 13 18 и 28 Апрѣля въ 1 ^в и 22 числа въ 9 ^в р.
22.7 ^в *	-1.8 ^в *	8.6?	E	
21.2 ^в	2.3 ^в *	9.0?	E	
21.0 ^в *	-1.7 ^в *	8.8	E	
21.2 ^в	0.6 ^в	8.9	"	1, 2 4 27 Апр. пропущ. всѣ 3 набл. 6 и 16 ч. не сдѣл. набл. въ 9 ^в р. и 19 и 21 числа въ 1 ^в .
21.9 ^в	2.6 ^в	9.3	ESE	
21.1 ^в ?	1.1 ^в ?	8.9?	E?	
"	"	"	"	9 Марта пропущ. набл. въ 7 ^в а, въ 1 ^в и въ 9 ^в р. и 10—въ 9 ^в р.
22.9 ^в	-0.5 ^в	9.0	ENE	
21.6 ^в	1.3 ^в	9.2	E	Пропущ. наблюд. 7 Марта въ 1 ^в ; 14 и 28 Марта въ 9 ^в р.
23.8 ^в	0.6 ^в	10.2	E	
23.9 ^в *	-0.4 ^в *	9.4	SW	Съ 1 по 3 и 29 (въ 1 ^в и 9 ^в р.) Марта, а также 25 (въ 1 ^в и 9 ^в р.) и 27 (въ 1 ^в) Апрѣля набл. не производились.
22.0 ^в	3.1 ^в	10.1	E	
24.5 ^в *	0.6 ^в *	10.3	E	
24.2 ^в *	1.4 ^в *	10.0	ENE	
23.9 ^в *	0.5 ^в *	10.5	E	
22.7 ^в *	0.0 ^в ; ^в *	9.9	W	
24.1 ^в	2.0 ^в	11.0	S	
24.6 ^в *	-0.2 ^в *	9.7?	E	

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	М А Р Т Ъ			
	Температура воздуха.			Направленіе господ- ствующихъ вѣтровъ.
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Харьковъ (земл. уч.)	11.7 [*] ₂₁	-17.5 [*] ₁₀	-0.3	SE
Гурьевскій Казачекъ	"	"	"	SE
Терны	9.2 ₂₁	-14.0 [*] ₁₀	-1.4	S
Чугуевъ	10.0 ₂₁	-16.1 ₁₀	0.0	"
Дмитро-Варваровка	"	"	"	ESE
Курская губернія.				
Погожее	6.8 ₂₁	-20.0 [*] ₁₀	-2.2	ESE
Орловская губернія.				
Хотьково	?	?	?	S
Ус. Самарка	4.6 ₈	-28.1 ₁₀	-5.6	E
Брасово	20.0 [*] _{22?}	-6.0 _{10?}	4.3?	S
Елецъ	15.0 ₂₁	-15.0 ₁₀	-0.8	"
Калужская губернія.				
Дерново	1.5 _{4;10;20?}	-15.0 ₁₁	-3.4?	S
Логно	"	"	"	"
Колтенскіе Дворы	1.6 ₁₇	-18.1 ₁₀	-3.7	E
Смоленская губернія				
Волочекъ	4.5 ₂₀	-13.8 ₁₀	-3.7	S
Тяполово	3.9 _{10;20}	-13.9 ₁₀	-2.8	SE
ст. Вязьма	4.8 ₂₀	-13.8 ₁₀	-3.7	E
Фленово	5.5 [*] _{10;20}	-16.5 ₁₀	-1.8	SE
Рославль	10.0 ₁₀	-11.2 ₁₀	2.0	E
Узкое	7.4 ₂₇	-12.6 ₂₀	-0.7	SE

А П Р Ъ Л Ъ

Температура воздуха.			Направление господствующих вѣтровъ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.		
24.9*	-1.5 ¹⁷ *	9.8	E	
"	"	"	E	
22.6*	-1.5 ¹⁸ *	9.9	E	
22.2*	0.5 ¹⁸ *	9.4?	"	20—21 Апр. наблюд. не произв.
"	"	"	?	Направ. вѣтра въ Апр. опредѣлялось не каждый день.
17.5 ²⁰	0.0 ¹ *	7.3?	ENE	23 Апр. наблюд. не производ.
17.5 ^{19;20}	0.0 ^{9;10}	6.4	S	Темп. дана была въ цѣл. град. и половин. по непр. терм. Réaumur'a.
18.9 ²¹	-4.9 ^{16;17}	4.2	E	Температура дана была въ градусахъ Réaumur'a.
28.5 ²² ?	-5.0 ^{2;4;5;14}	11.0?	E	Наблюденія очень сомнительны.
22.0 ^{20;20}	-1.0 ^{10;14}	7.3	"	Температ. дана въ цѣл. град. по вѣренному термом. Цельсія.
11.0 ²³	-7.0*	4.0	S	Съ 14 по 17 Марта наблюденія не производились.
"	"	"	N;E	
17.2 ²⁰	-2.1*	5.0	"	
18.3 ²⁰	-3.0*	4.5?	SE	Съ 21 по 24 и 26, 29 Апрелья не сдѣланы наблюденія въ 7 ^м .
22.4 ²⁰	-1.0*	6.7	SE	
17.4 ²⁰	-0.2 ^{2;10}	5.4	E	
22.0 ²⁰ *	-3.5 ¹⁷ *	6.5	NE;E	
23.2 ²⁰	0.6*	8.5	E	Температ. дана была по невѣренному термометру Réaumur'a.
21.0 ²⁰	-2.7*	6.5	SE	

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	М А Р Т Ъ			Направленіе господ- ствующихъ вѣтровъ.
	Температура воздуха.			
	Наибольшая.	Наименьшая.	Средняя.	
Минская губернія.				
Докшицы	7 5 ₁₈	-7.5 _{18;21;23}	0.2	ESE
ст. Минскъ	5.6 _{20;21} *	-10.6 ₂₄ *	-0.6	SE
Пинскъ	10.0 _{18;20?}	-5.0 _{23?}	2.6?	"
Михалки	11.2 ₂₁	-5 2 ₂₄	1.0?	E
Гродненская губ.				
Гродно	12.8 ₁₈ *	-6 7 ₂₂ *	1.5	ENE
Вѣлостокъ	?	?	?	?
Брестъ-Литовскъ	12 8 ₁₈	-6.2 ₂₂	3.4	S

А П Р Ъ Л Ъ

Температура воздуха.

Наибольшая.	Наименьшая	Средняя.	Направление господствующих вѣтровъ.	ПРИМЪЧАНІЯ.
28.7 ^ю	-1.2 ^с	9.2		
23.1 ^ю	-1.2 ^с	8.3	E	
22.0 ^{ю?}	2.0 ^{с?}	10.1 [?]	..	Темп. дана въ цѣл. градусахъ.
22.9 ^ю	3.0 ^{с; 10}	9.1 [?]	E	
24.7 ^{ю*}	-1.7 ^с	8.2	SSW	5 Марта не сдѣланы наблюденія въ 1 ^а и 9 ^а р и 6 ч. въ 7 ^а д; 27 Апрѣля— въ 1 ^а и въ 9 ^а р; 28—въ 7 ^а д и въ 1 ^а ;30— въ 9 ^а р.
23.4 ^ю	0.4 ^с	8.6	SE	
25.0 ^ю	0.0 ^с	9.2	E	

Въ Мартѣ много набл. пропущ.

Термометръ не проверенъ.

ТЕМПЕРАТУРА НА ПОВЕРХНОСТИ ПОЧВЫ ЗА МАРТЪ и АПРѢЛЬ 1897 г.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	М А Р Т Ъ		А П Р Ъ Л Ъ		П Р И М Ѣ Ч А Н І Я.
	Наибольш.	Наименьш.	Наибольш.	Наименьш.	
Кіевъ	25.6 ₂₁	-6.9 ₁₀	40.1 ₂₀	-1.0 ₅	1 и 2 Апр. наблюде- нія не производились.
Шпола	18.5 ₂₁ *	-3.8 ₁₇ *	35.0 _{20;30} *	4.4 ₅ *	
Новозыбковъ	"	-13.3 ₁₅ *	"	-3.0 _{1;10} *	
Шостка (пор. з.)	5.4 ₂₁	-12.3 ₁₅	29.3 ₁₂	2.8 ₁₄	
Нѣжинъ	13.5 ₂₁ *	-9.0 ₁₂ *	28.0 ₂₀ *	-1.2 ₁₀ *	
Згуровка	18.5 ₂₁ *	-10.8 ₁₀ *	37.0 ₂₀ *	-2.2 ₁ *	
Лубны	20.1 ₂₁ *	-12.3 ₁₀ *	38.7 ₂₀ *	-2.0 ₁₇ *	
Харьковъ	17.0 ₂₁ *	-19.5 ₁₀ *	45.5 ₂₀ *	-5.5 ₁₇ *	
Хотѣнь	"	;	26.2 ₂₀ ?	2.2 ₁₀ ?	
Фленово	3.5 _{10;20} *	-15.5 ₂₅ *	?	?	

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ
КЪ УНИВЕРСИТЕТСКИМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ
за 1884—96 г.

Археологія, исторія и философія.

1. Августъ Людвигъ Шлѣцеръ и его историческая критика (изъ сочиненія, удостоеннаго золотой медали). Канд. Н. Лятошинскаго. 1884, авг., 33—111.
2. Архіепископъ Лодь. Пробная лекція, чит. 7 дек. 1893 г. для полученія званія прив.-доцента. Магистранта В. К. Пискорскаго. 1894, мартъ, 1—20.
3. Борьба канцлера Мопу съ французскими парламентами въ царствованіе Людовика XV. Пробная лекція, чит. 4 окт. 1890 г., для полученія званія прив.-доцента. Магистранта В. Клячина. 1890, ноябрь, 1—30.
4. Борьба культуръ и народностей въ Литовско-русскомъ государствѣ въ періодъ династической уніи Литвы съ Польшею. Проф. Н. П. Дашкевича. 1884, окт., 269—316, дек., 317—330.
5. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи до революціи и продажѣ національныхъ имуществъ. (Отчетъ о командировкѣ за границу). Проф. И. В. Лучицкаго. 1895, янв., 1—42.
6. Въ память пятисотлѣтія Косовской битвы. Чтеніе въ торжественномъ собраніи Киев. Славянскаго благотв. Общества, 11 мая 1889 г., Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, ноябрь, 73—100.

7. Генезисъ трансцендентальной эстетики (или теоріи пространства и времени) у Канта. Доц. А. Козлова. 1884, янв., 62—88, февр., 101—128, мартъ, 129—152, апр., 179—233+I—VIII.
8. Гербертъ или папа Сильвестръ II. Соч., удост. золотой медали. Б. студ. А. Горового. 1886, май, 1—40, іюнь, 41—112, іюль, 113—136, авг., 137—168, сент., 169—202.
9. Главные моменты въ исторіи представительнаго строя Кастиліи. Вступ. лекція, чит. 29 янв. 1894 г. Прив.-доц. В. Писковскаго. 1894, май, 1—16.
10. Григорій (Іоаннь) Нероновъ. (Биографическій очеркъ). Канд. О. Клипуновскаго. 1886, іюль, 1—40.
11. Джордано Бруно. Публичная лекція, чит. 21 апр. 1885 г. Проф. И. В. Лучицкаго. 1885, май, 83—102.
12. — Тоже. Публичная лекція, чит. 28 апр. 1885 г. Проф. А. Козлова. 1885, іюнь, 103—118.
13. Донесеніе о Московіи Марка Фоскарини. Канд. А. Ясинскаго. 1889, іюнь, 37—43.
14. Замѣтка о названіи Коринескаго архитектурнаго ордена. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1895, апр., 1—9.
15. Значеніе дореволюціонной эпохи исторіи Франціи въ XVIII в. Вступ. лекція, чит. 30 сент. 1892 г. Прив.-доц. В. Клячина. 1893, янв., 1—24.
16. Значеніе философіи. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1887 г. Прив.-доц. А. Н. Гилярова. 1887, ноябрь, 13—34.
17. Изъ исторіи городского самоуправленія по магдебургскому праву. Изъ Кіевск. Центр. Архива. Канд. Каманина. 1885, февр., 52—64.
18. Изъ исторіи литовско-польской борьбы за Волинъ (договоры 1366 г.) Стип. М. В. Довнара-Запольскаго. 1896, авг., 1—13.
19. Изъ исторіи международныхъ отношеній Польши и Россіи. Канд. М. Истомина. 1886, апр., 81—96, іюль, 97—102.
20. Тоже (по матеріаламъ Кіевск. Центр. Архива). Канд. И. Каманина. 1885, іюль, 65—80; 1886, іюль, 103—122, авг. 123—130, окт., 131—146, ноябрь, 147—160.
21. Исторія Великой Хартіи въ XIII столѣтіи. Студ. А. Ясинскаго. 1888, іюль, 1—34, авг., 35—62.

22. Исторія Кіевской Духовной Академіи (періодъ до-Могиліянскій). Прив.-доц. С. Т. Голубева. 1885, ноябрь, 1—24, дек., 25—56; 1886, май, 57—88, іюнь, 89—104, авг., 105—234+I—IV. Приложенія, 1886, апр., 1—64, май, 65—88, іюнь, 89—112, авг., 113—118+IV.
23. Исторія Кіевской земли отъ смерти Ярослава до конца XIV столѣтія. Опытъ изслѣдованія. Соч., удост. золотой медали. Студ. М. Грушевскаго. 1891, мартъ, 1—56, апр., 57—142, іюнь, 143—224, іюль, 225—288, сент., 289—420, окт., 421—466, дек., 467—522+XVI.
24. Исторія народнаго трибунала въ періодъ сословной борьбы въ Римѣ. Стип. П. Бодянскаго. 1884, янв., 1—40, мартъ, 153—178, май, 269—296; 1885, февр., 29—56; 1886, авг., 84—108.
25. Исторія составленія „Топографическаго описанія Черниговскаго намѣстничества“ Шафонскаго. (Эпизодъ изъ южно-русской исторіографіи). Стип. Н. Стороженка. 1886, окт., 135—168.
26. Исторія Смоленской земли до начала XV вѣка. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1894, сент., 1—49, окт., 50—86; 1895, янв., 87—170, февр., 171—206, апр., 207—258, іюнь, 207—258.
27. Источники о софистахъ. Платонъ, какъ историческій свидѣтель (Опытъ историко-философской критики). Прив.-доц. А. Н. Гилярова. 1890, окт., 1—82; 1891, май, 83—210, іюнь, 211—306, іюль, 307—358+I—XII.
28. Коринѣскій архитектурный орденъ. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1891, авг., 1—100, окт., 101—158, ноябрь, 159—202.
29. Краткій очеркъ исторіи Кавказскаго перешейка съ древнѣйшихъ временъ. Прив.-доц. А. Н. Грена. 1895, іюль, 1—68, авг., 69—124.
30. Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ. Проф. И. В. Лучицкаго. 1896, мартъ, 1—56.
31. Курсъ исторіи философіи. Проф. А. А. Козлова. 1885, іюнь, 1—24, іюль, 25—48, авг., 49—64; 1887, іюль, 65—88.
32. Къ вопросу объ апіорности и врожденности въ современной философіи. Вступ. лекція, чит. 6 окт. 1892 г. Прив.-доц. Г. Челпанова. 1892, окт., 1—14.

33. Къ вопросу о началѣ Рима. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1887, янв., 1—24, ноябрь, 25—48, дек., 49—66; 1888, февр., 67—106, апр., 107—156.
34. Къ вопросу о причинахъ, порождавшихъ народныя реакціи противъ Польши въ юго-западной Россіи въ XVIII вѣкѣ (по неизд. актамъ Киев. Центр. Архива). В. Истомина. 1892, февр., 1—21.
35. Лекціи по исторіи Греціи. Доц. П. И. Аландскаго, изд. подъ ред. проф. А. Козлова и Ю. Кулаковскаго. 1884, сент., 1—48, окт., 49—80, ноябрь, 81—112, дек., 113—168; 1885, янв., 169—208, февр., 209—264, апр., 265—274.
36. Люблинская унія и ея послѣдствія. Проф. Н. П. Дашкевича. 1885, янв., 1—28.
37. Матеріалы Киевской городской общины. И. Каманина. 1892, февр., 22—32, авг., 33—64.
38. Монеты древняго міра, хранящіяся въ Нумизматическомъ кабинетѣ Императорскаго Университета Св. Владиміра. Проф. В. Б. Антоновича. 1895, іюль, I—II+1—30, окт., 31—62; 1896, февр., 63—94, май, 95—142, окт., 143—190, нояб., 191—222, дек., 223—286.
39. Московскій Государственный Архивъ въ XVI вѣкѣ. Канд. А. Ясинскаго. 1889, май. 23—36.
40. Начало систематической обработки русской церковной исторіи. Вступ. лекція, чит. 15 апр. 1885 г. Прив.-доц. С. Т. Голубева. 1885, апр., 67—82.
41. О жанровыхъ сюжетахъ въ греческомъ искусствѣ до эпохи эллинизма. Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1896, окт., 1—28, нояб., 29—86.
42. О значеніи римской исторіи во всемірной. Вступ. лекція, чит. 11 сент. 1891 г. Проф. Н. Бубнова. 1891, ноябрь, 1—16.
43. О началахъ искусства въ Греціи. Пробная лекція, чит. 7 мая 1888 г. для приобрѣт. званія прив.-доц. по предмету теоріи и исторіи искусствъ. Магистранта Г. Павлуцкаго. 1888, іюнь, 1—14.
44. О началѣ русской письменности. Вступ. лекція, чит. 15 сент. 1895 г. Проф. П. В. Голубовскаго. 1895, ноябрь, 21—32.
45. Очеркъ извѣстій о Подольской землѣ до 1434 г. (преимущественно по лѣтописямъ). Канд. Н. Молчановскаго. 1884,

- февр., 185—216, мартъ, 217—232, апр., 233—248; 1885, мартъ, 249—280, апр., 281—336, май, 337—392. Указатель именъ, съ картою, 1885, ноябрь, 1—16, дек., 17—32.
46. Очеркъ исторіи Волинской земли до конца XIV ст. Канд. А. Андріяшева. 1887, февр., 1—40, мартъ, 41—96, апр., 97—144, май, 145—176, июнь, 177—232.
47. Очеркъ исторіи Кривичской и Дреговичской земель до начала XIII столѣтія. Студ. М. Довнара-Запольскаго. 1890, ноябрь, 1—62, дек., 63—98; 1891, февр., 99—170+I—VII.
48. Очеркъ исторіи Полоцкой земли до конца XIV стол. Соч., удост. золотой медали. Студ. В. Е. Данилевича. 1896, янв., 1—38, февр., 39—80, май, 81—132, июнь, 133—176, сент., 177—219, нояб., 219—260+I—XVII.
49. Очеркъ исторіи постепеннаго появленія главнѣйшихъ вопросовъ по разработкѣ лѣтописей. Вступ. лекція, чит. 6 сент. 1886 г. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1886, окт., 201—212.
50. Паденіе земскаго строя въ Чешскомъ государствѣ (X—XIII в.). Стип. А. Н. Ясинскаго. 1895, окт., 1—60, ноябрь, 61—84, дек., 85—193.
51. Памятники законодательной дѣятельности Душана. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1887, июнь, 1—40, июль, 41—88, авг., 89—120, сент., 121—152, окт., 153—192, ноябрь, 193—240, дек., 241—284; 1888, янв., 285—328, февр., 329—360, мартъ, 361—384, апр., 385—432, май, 433—492. Предисловіе и содержаніе, съ рисунками, III—X. Приложенія 1887, июнь, 1—32, июль, 33—80, авг., 81—152, сент., 153—176, окт., 177—192; 1888, февр., 193—226, мартъ, I—XXXIV.
52. Переговоры папъ съ Данииломъ Галицкимъ объ Уніи Ю.-З. Руси съ католичествомъ. Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, авг., 136—181.
53. Печенѣги, Торки и Половцы до нашествія татаръ. Исторія южно-русскихъ степей IX—XIII в.в. Монографія. Стип. П. Голубовскаго. 1884, апр., 1—18+I—II.
54. Политическія собранія и организація политическая кальвинистовъ во Франціи въ XVI столѣтіи. Канд. В. Клячина. 1887, апр., 1—32, май, 33—64, июнь, 65—104, июль, 105—136, авг., 137—176, сент., 177—192, ноябрь, 193—224, дек., 225—256; 1888, май, 257—334. Предисловіе, *ibid.*, I—VI.

55. Половцы въ Венгріи. Историческій очеркъ. Прив.-доц. П. В. Голубовскаго. 1889, дек., 45—72.
56. Рабочее законодательство Эдуарда III. Опытъ историч. изслѣдованія. Стип. Д. Петрушевскаго. 1889, дек., 1—43.
57. Расы древняго міра и ихъ историческая характеристика. Вступ. лекція, чит. 6 сент. 1893 г. Прив.-доц. А. Н. Грена. 1893, окт., 1—13.
58. Римское вѣче наканунѣ паденія республики. Публич. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 25 марта 1892 г. Проф. Бубнова. 1892, май, 1—32.
59. Сборникъ матеріаловъ для исторіи общественныхъ земель и угодій въ лѣвобережной Украинѣ (Полтавской губ.), извлеченныхъ изъ рукопис. отд. библ. унив. св. Владиміра. Проф. И. В. Лучицкаго. 1884, мартъ, 201—240, апр., 241—272, май, 1—42+I—III (указатели, предисловіе и опечатки).
60. Сильвестръ Медвѣдевъ. Соч., удост. золотой медали. Ов. курсъ И. Ковловскаго. 1895, февр., I—XVI+1—49, мартъ, 50—90, май, 91—130. Приложение: Созерцаніе краткое лѣтъ 7190—92, въ нихъ же что содѣяся во гражданствѣ (Сильвестра Медвѣдева), 1895, сент., 1—32, ноябрь 33—96; 1896, февр., 97—144, июль, 145—176, авг., 177—206+I—II.
61. Сцениграфія у Грековъ. Пробная лекція, чит. 11 мая 1888 г. для приобрѣт. званія прив.-доц. по предмету теоріи и исторіи искусствъ. Магистранта Г. Павлуцаго. 1888, июнь, 15—28.
62. Сочиненія князя Курбскаго, какъ историческій матеріалъ. Канд. А. Ясинскаго. 1889, окт., 45—120, ноябрь, 121—208; 1890, янв., I—IV+209—259.
63. Турскіе генеральныя штаты 1483 г. и ихъ значеніе въ исторіи французскихъ представительныхъ учреждений. Пробная лекція для полученія званія прив.-доц. по всеобщей исторіи, чит. 6 окт. 1890 г. Магистранта В. Клячина. 1890, дек., 31—50.
64. Филиппъ II и паденіе вольностей Арагона. Проб. лекція, чит. 4 дек. 1893 г. для полученія званія прив.-доцента по каедрѣ всеобщей исторіи. Магистранта В. К. Пискорскаго. 1894, февр., 1—18.
65. Философія XVII и XVIII в. въ сравненіи съ философіею XIX вѣка и отношеніе той и другой къ образованію. Проф. С. Гогоцкаго. 1884, янв., 41—61, февр., 89—100; 1885, июль, 119—134.

66. Философъ Эпикуръ и вновь открытыя его изреченія. Публич. лекція, чит. 25 марта 1889 г. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1889, апр., 1—21.
67. Франческо Ферруччи и его время. Очеркъ послѣдней борьбы Флоренціи за политич. свободу (1527—1530). Студ. В. Пискорскаго. 1890, февр., 1—56, мартъ, 57—88, ноябрь, 89—134; 1891, янв., 135—192.
68. Христіанская церковь и римскій законъ (въ теченіи двухъ первыхъ вѣковъ). Публ. лекція, чит. 8 дек. 1891 г. въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1891; дек., 1—32.
69. — Тоже. Отвѣтъ на „Нѣсколько замѣчаній“, помѣщ. въ „Трудахъ Кіевской Дух. Академіи“. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1892, іюль, 1—58.
70. Цеховая система въ Пруссіи XVIII в. и реформы цеховъ при Штейнѣ и Гарденбергѣ. Преимущественно по законодат. источникамъ. Канд. Н. Молчановскаго. 1885, іюнь, 1—40, іюль, 41—96, авг., 97—120, ноябрь, 121—136, дек., 137—152; 1886, янв., 153—168, мартъ, 169—200, авг., 201—224, сент., 225—240, дек., 241—266; 1887, янв., 267—312, февр., 313—350, мартъ, 351—384, апр., 385—424, май, 425—464, іюнь, 465—489, I—VIII.
71. Южно-русскіе господарскіе замки въ половинѣ XVI вѣка. Историко-статистическій очеркъ. Студ. М. Грушевскаго. 1890, февр., +1—33.

Языкознаніе и исторія словесности (всеобщей и русской).

72. Александринизмъ и его вліяніе на римскую литературу. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1887 г. Прив.-доц. А. И. Сонни. 1887, окт., 1—12.
73. Антоній Радивилловскій, южно-русскій проповѣдникъ XVII в. Соч., удост. золотой медали. Стип. М. Марковскаго. 1894; апр., 1—46, іюль, 47—94, окт. 95—118; 1895, сент., 119—187; приложение: Неизданныя проповѣди Антонія Радивилловскаго, 1895, ноябрь, 1—36, дек., 37—86.
74. Бановичъ Страхиія. Матеріалы для изученія южно-славянскаго народнаго эпоса. Студ. А. Лободы. 1894, янв., 1—45.

75. Болгарскія пѣсни о Дойчинѣ и Момчилѣ. Студ. В. Джуринскаго. 1893, апр., 1—64.
76. Борьба и смѣна главнѣйшихъ теченій и направленій въ новой сербской словесности. Вступ. лекція, чит. 18 сент. 1895 г. Прив.-доц. А. И. Степовича. 1895, ноябрь, 1—20.
77. Вступительная лекція по исторіи русской словесности, чит. 7 сент. 1888 г. Проф. П. В. Владимірова. 1888, дек., 1—16.
78. Вступительная лекція по римской словесности, чит. 6 сент. 1885 г. Прив.-доц. В. И. Петра. 1885, окт., 119—136.
79. Вступительная лекція по сравнительному языковѣдѣнію, чит. 5 марта 1885 г. Прив.-доц. О. Кнауэра. 1885, мартъ, 57—66.
80. Главнѣйшія направленія въ новой чешской словесности, ихъ смѣна и взаимное отношеніе. Лекція, чит. 24 янв. 1892 г. для приобрѣт. званія прив.-доцента по предмету славян. филологіи. Канд. Н. Степовича. 1892, февр., 1—18.
81. Древнекельтскій народный эпосъ о королѣ Артурѣ и витязяхъ Круглаго Стола и былевыя пѣсни Кіево-Галицкой Руси. Проф. Н. П. Дашкевича. 1886, сент., 109—134, окт., 169—204, дек., 239—270.
82. Изъ семазіологическихъ наблюденій надъ словаремъ вашебскаго нарѣчія. Прив.-доц. А. И. Степовича. 1896, февр., 1—18.
83. Изъ ученическихъ лѣтъ Гоголя. Письмо Н. В. Гоголя 1827 г. къ Г. И. Высоцкому и предполагаемый портретъ Гоголя—студента. Проф. П. В. Владимірова. 1890, май, 1—46.
84. Казиміръ Бродзинскій и его литературная дѣятельность. Соч., удост. золотой медали. Канд. К. Арабажина. 1890, сент., 1—80, окт., 81—182, дек., 183—238; 1891, мартъ, 239—328, май, 329—378 + I—XVI.
85. Cornelii Taciti Dialogus de oratoribus (Корнелія Тацита Разговоръ объ ораторахъ). Студ. Г. Павлуцкаго. 1885, мартъ, 1—24, апр., 25—64, май, 65—112, июнь, 113—144, авг., 145—156.
86. Лекціи по исторіи русскаго языка. Проф. А. И. Соболевскаго. 1887, сент., 1—32, окт., 33—64, ноябрь, 65—104; 1888, янв., 105—144, февр., 145—184, мартъ, 185—216; предисловіе и оглавленіе, I—VIII.

87. Лекціи по славянскому языкованію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, іюль, 1—44. Общая характеристика юго-западныхъ и сѣверо-западныхъ славянскихъ языковъ съ ихъ нарѣчіями и говорами. I. Болгарскій языкъ. 1893, окт., 45—108; 1894, янв., 109—156, февр., 157—190. II. Сербско-хорватскій языкъ. апр., 191—242, сент., 243—304, ноябрь, 305—384. III. Словинскій языкъ. 1895, окт., 385—434, ноябрь, 435—464, дек., 465—530.
88. Міровая скорбь, мрачное міровоззрѣніе и пессимизмъ въ западно-европейской поэзіи новаго времени, преимущественно новѣйшей французской. Рѣчь, произнес. на торж. актѣ 17 янв. 1895 г. Проф. Н. П. Дашкевича. 1895, май, 37—73.
89. Научныя задачи исторіи литературы. Вступ. лекція, чит. 25 янв. 1896. Прив.-доц. Е. В. Аничкова. 1896, апр., 1—12.
90. Общая характеристика развитія русской словесности и отношеніе словесности устной къ письменной. Вступ. лекція. Прив.-доц. В. Малинина. 1885, дек., 127—142.
91. Общія замѣчанія объ употребленіи причастныхъ оборотовъ для обозначенія времени (по Цезарю). Студ. С. Лихотинскаго. 1891, янв., 1—82.
92. О значеніи филологіи. Вступ. лекція, чит. 4 сент. 1886 г. Прив.-доц. І. А. Леціуса. 1886, авг., 73—83.
93. Очерки греческой историографіи. Студ. В. Шеффера. 1884, май, 41—96, іюнь, 97—128, іюль, 129—224.
94. Очерки изъ исторіи русскаго языка. А. И. Соболевскаго. 1884, янв., 81—120, февр., 121—156 + I—VIII. Приложенія. 1884, іюнь, 17—40, дек., 41—64; 1885, янв., 65—80, февр., 81—90.
95. Очеркъ исторіи греческой драмы. Доц. Ѳ. Мищенка. 1884, апр., 242—268.
96. Очеркъ развитія творчества Гоголя. Рѣчь, чит. на актѣ 16 янв. 1891 г. Проф. П. В. Владимірова. 1891, февр., 1—46.
97. Поэма Люкреція „О природѣ“. Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1887, янв., 1—38.
98. Происхожденіе „Руслана и Людмилы“ А. С. Пушкина (1817—1820 г.) Проф. П. В. Владимірова. 1895, іюнь, 1—11.

99. Пѣсни Пинчуовъ, собр. бывш. студ. М. Довнаромъ-Запольскимъ. 1896, янв., I—XXVIII, февр., 1—48, апр., 49—96, июнь, 97—128, сент., 129—203.
100. „Риѣмотворная Псалтырь“ Симеона Полоцкаго и ея отношеніе въ польской Псалтыри Яна Кохановскаго. Ок. курсъ Н. Гловкѣе. 1896, сент., 1—18.
101. Русскій богатырскій эпосъ въ отношеніи историко-литературномъ. Соч., удост. золотой медали. Стип. А. М. Лободы. 1896, янв., 1—45, апр., 46—146, окт., 147—188, нояб., 189—233 + I—II.
102. Рыцарскій эпосъ въ Италіи послѣ Аріосто. Проф. Н. П. Дашкевича. 1890, янв., 1—46, июнь, 47—110, сент., 111—238.
103. Сербскій писатель Досиѣей Обрадовичъ и его литературная дѣятельность. Ок. курсъ К. Ѳ. Радченка. 1896, сент., 1—70.
104. Фонологическіе вопросы. Прив.-доц. В. И. Петра. 1895, авг., 1—13.
105. Янъ Амосъ Коменскій, „другъ человѣчества“. Публ. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 14 марта 1892 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, апр., 1—28.
106. Янъ Голый, поэтъ словаковъ, и его литературная дѣятельность. Студ. А. Опфермана. 1886, июль, 1—72.

Правовѣдѣніе, статистика и политическая экономія.

107. Антропологическое направленіе въ уголовномъ правѣ. Вступит. лекція, чит. 14 февр. 1885 г. Проф. Д. Тальберга. 1885 июль, 1—23.
108. Введеніе въ систему международнаго права. Проф. О. Эйхельмана. 1889, сент., 1—62; 1890, янв., 63—102, ноябрь, 103—126.
109. Голода въ Россіи и мѣры правительства противъ нихъ. Публ. лекція, чит. 1 дек. 1891 г. въ пользу голодающихъ. Проф. А. В. Романовича-Славатинскаго. 1892, янв., 27—68.
110. Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ или соединенный процессъ. Проф. Д. Г. Тальберга. 1887, окт., 1—48, ноябрь, 49—80; 1888, февр., 81—112, мартъ, 113—144, апр., 145—170.

111. Договоръ товарищества по римскому гражданскому праву Прив.-доц. П. Е. Соколовскаго. 1893, ноябрь, 1—116; 1894, янв., 117—156, апр., 157—220 + I—IV.
112. Дуализмъ частно-правовыхъ системъ. Вступ. лекція, чит. 8 марта 1894 г. Прив.-доц. В. А. Удинцева. 1894, июнь, 1—16.
113. Дѣленіе дотальныхъ плодовъ по римскому праву. Стип. Л. Т. Петражицкаго. 1896, июнь, 1—65.
114. Желательная постановка гражданского права въ изученіи и преподаваніи. Вступ. лекція, чит. 25 окт. 1896 г. Прив.-доц. І. А. Покровскаго. 1896, дек., 16—32.
115. Задача и методъ науки уголовного права. Вступ. лекція, чит. 19 сент. 1891 г. Проф. Л. Бѣлогриць-Котляревскаго. 1891, ноябрь, 1—12.
116. Законъ спроса и предложенія (къ теоріи цѣнности). Проф. Д. Пихно. 1885, сен., 25—78.
117. Замѣтка о международныхъ трактатахъ и международномъ частномъ правѣ. Проф. О. Эйхельмана. 1890, сент., 1—12.
118. Замѣчанія на проектъ Устава о несостоятельности, см. Прилож. въ проток. Кіев. Юрид. Общ.
119. Значеніе науки римскаго права. Рѣчь, произн. на актѣ 16 янв. 1893 г. Проф. Л. Казанцева. 1893, февр., 1—18.
120. Избранныя мѣста изъ источниковъ римскаго гражданского права. Проф. Л. Казанцева. 1886, июнь, 1—8, дек., 9—24.
121. Исторія уставныхъ земскихъ грамотъ Литовско-русскаго государства. Изслѣдованіе, удостоен. золотой медали и преміи Н. И. Пирогова. Канд. М. Ясинскаго. 1888, июль, 1—36, авг., 37—72, сент., 73—98; 1889, мартъ, 99—154 + VI, апр., 155—207.
122. Источники уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута. Соч., удост. золотой медали. Стип. Н. Максимейко. 1894, июль, 1—30, сент., 31—66, окт., 67—104, дек., 105—185.
123. Курсъ государственнаго благоустройства (полицейскаго права). Проф. А. Я. Антоновича. 1888, янв., 1—32, мартъ, 33—56, июнь, 57—72; 1889, июнь, 73—120, окт., 121—160, дек., 161—272; 1890, апр., 1—80, май, 81—144, июль, 145—256, авг., 257—288, сент., 289—312 + I—VIII.
124. Курсъ политической экономіи. Проф. А. Я. Антоновича. 1885, ноябрь, 1—72, дек., 73—112; 1886, янв., 113—256,

- февр., 257—320, мартъ, 321—400, апр., 401—560, май, 561—624, іюнь, 625—654 + IV.
125. Курсъ римскаго права. Проф. К. А. Митюкова. 1884, апр., 315—346, іюнь, 347—434, оглавление, іюль, I—XIV.
126. Мѣстные налоги въ Пруссіи. Н. М. Цытовича. 1892, апр., 1—72, ноябрь, 65—172; 1894, май, 173—252, дек., 253—341.
127. Наказаніе по Литовскому Статуту въ его трехъ редакціяхъ. Соч., удост. золотой медали. Стип. Г. Демченка. 1893, іюнь, 1—32, авг., 33—120, сент., 121—152, ноябрь, 158—208, дек., 209—273 + I—VIII.
128. Налогъ на освобожденныхъ отъ воинской повинности въ теоріи и въ практическомъ примѣненіи. Соч., удост. золотой медали. Студ. Б. Брандта. 1889, мартъ, 1—34, апр., 35—96, іюнь, 97—164, іюль, 165—234, сент., 235—266, окт., 267—288 + I—VIII.
129. Обзоръ ученій о предпринимательской прибыли. Прив.-доц. Н. Цытовича. 1889, янв., 1—98, февр., 99—282.
130. Общія черты исторіи уголовного права. Л. С. Бѣлогриць-Котляревскаго. 1893, іюль, 65—91.
131. Обь отношеніи русскаго гражданскаго права къ римскому. Вступ. лекція, чит. 16 сент. 1894 г. Проф. А. М. Гуляева. 1894, ноябрь, 1—16.
132. О водовладѣніи въ Закавказскомъ краѣ. Проф. С. А. Егіазарова. 1896, іюль, 1—45.
133. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи. Опытъ финансово-статистическаго изслѣдованія. Прив.-доц. Н. П. Яснопольскаго. 1890, янв., 1—48, февр., 49—182, мартъ, 183—236 + I—VIII. Таблицы и карты, 1890, мартъ.
134. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ Россіи. Проф. Н. П. Яснопольскаго. Таблицы, №№ 1—10, 1895, мартъ; №№ 11—30, апрѣль; №№ 31—40, май; №№ 41—47, іюнь; №№ 48—50, іюль; №№ 51—52, августъ; №№ 53—54, сент.; №№ 55—56, окт.; №№ 57—58, ноябрь; №№ 59—60, 1896, янв.; №№ 61—62, февр.; №№ 63—64, мартъ; №№ 65—66, апр.; №№ 67—68, май; №№ 69, 70—71, іюнь; продолж. табл. № 71 и дополн. въ табл. №№ 2, 40, 41 и 45, іюль; дополн. въ

- табл. №№ 51, 55 и 62, сент.; доп. къ табл. №№ 45—48 и 46—47, ноябрь; доп. къ табл. №№ 63—66 и 0, дек.
135. О голодахъ въ Западной Европѣ. Публ. лекція, чит. 26 ноября 1891 г. въ пользу голодающихъ. Прив.-доц. Н. Цытовича. 1891, дек., 1—26.
136. О духовныхъ завѣщаніяхъ по русскому гражданскому праву въ историческомъ развитіи. Об. курсъ Л. И. Руднева. 1895, іюнь, 1—51, іюль, 51—95, ноябрь, 97—183.
137. Опредѣленіе кустарной промышленности и классификаціи формъ и видовъ производства. Стип. Н. Цытовича. 1884, мартъ, 47—152, апр., 153—196.
138. О разводѣ по римскому праву въ связи съ историческими формами римскаго брака. Проф. Л. Н. Казанцева. 1891, окт., 1—136; 1892, мартъ, 137—246.
139. О свободѣ международной торговли и протекціонизмѣ. Проф. Д. Пихно. 1889, мартъ, 1—26.
140. Особенности права церкви православной, какъ предмета науки, въ ряду другихъ юридическихъ наукъ. Вступ. лекція, чит. 23 янв. 1886 г. Прив.-доц. П. А. Лашкарева. 1886, февр., 1—12.
141. Очерки изъ лекцій по русскому государственному праву. Проф. О. Эйхельмана. 1890, мартъ, 1—62, апр., 63—112, іюнь, 113—158, сент., 159—190; 1891, дек., 191—222; 1892, янв., 223—254, мартъ, 255—318, іюнь, 319—364, сент., 365—412; 1893, янв., 413—444, мартъ, 445—476, дек., 477—508.
142. Параллельный и систематическій указатели уголовныхъ законовъ Литовскаго Статута по тремъ его редакціямъ. Стип. Н. Машиновскаго. 1896, мартъ, I—L.
143. Политическое міросозерпаніе эпохи возрожденія. Вступ. лекція, чит. 22 янв. 1893 г. Прив.-доц. кн. Е. Трубецкаго. 1893, янв., 1—14.
144. Поссессионное право. Прив.-доц. В. А. Удинцева. 1896, мартъ, 1—40, апр., 41—80, іюнь, 81—168, іюль, 169—224 + I—VII.
145. Предисловіе и введеніе въ науку политики права. Стип. Л. И. Петражицкаго. 1896, авг., I—XCIX, окт., XCIX—CLXIX.
146. Предметъ и задачи статистики. Вступ. лекція, чит. 30 сент. Прив.-доц. В. Я. Желѣзнова. 1896, дек., 1—15.

147. Рецепція римскаго гражданскаго права у современныхъ народовъ и его прямое значеніе для Россіи. Вступ. лекція, чит. 12 сент. 1891 г. Прив.-доц. П. Е. Соколовскаго. 1891, окт. 1—10.
148. Русское уголовное судопроизводство. Проф. Д. Тальберга. 1890, ноябрь, 1—42, дек., 43—92; 1891, февр., 93—180.
149. Свободное представительство въ римскомъ гражданскомъ правѣ. Доц. Л. Казанцева. 1884, февр., 1—46.
150. Св. Правительствующій Синодъ при Петрѣ Великомъ, его организація и дѣятельность. Соч., удост. золотой медали. Студ. Н. Ольшевскаго. 1894, февр., 1—50, мартъ, 51—115.
151. Страхование на случай безработицы въ Швейцаріи. Проф. Н. М. Цытовича. 1896, авг., 47—72.
152. Торгово-промышленныя стачки. Докладъ, чит. въ засѣд. Кіев. Юрид. Общества 13 апр. 1885 г. Проф. Д. Пихно. 1885, май, 13—54.
153. Ученіе о преступленіи по Литовскому Статуту. Соч., удост. золотой медали. Б. студ. І. Малиновскаго. 1894, авг., 1—52, ноябрь, 53—124; 1895, апр., 125—173.
154. Христоматія по исторіи русскаго права. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1885, янв., 1—24, февр., 25—72, мартъ, 73—144, апр., 145—216, май, 217—254.

Математика, физика, механика и астрономія.

155. Аналитическія выраженія однозначныхъ функцій. Стип. Б. Бурѣева. 1884, апр., 172—190.
156. Вариационное исчисленіе. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1889, іюнь, 1—64, іюль, 65—144, авг., 145—208.
157. Возможныя формы уравненія состоянія газовъ по опытамъ Томсона и Джауля надъ охлажденіемъ газовъ при истеченіи. Проф. Н. Шиллера. 1890, мартъ, 1—8.
158. Вычисленіе опредѣленныхъ интеграловъ по частнымъ значеніямъ полъинтегральной функціи (способъ К. Ф. Гаусса). Стип. Р. Фогеля. 1887, май, 173—186.
159. Геометрическая производная системы приложенныхъ векторовъ. Проф. Г. К. Суслова. 1895, мартъ, 1—7.

160. Геометрическая теорія движенія неизмѣняемой фигуры на плоскости. Стип. С. Пѣвничаго. 1884, июль, 257—288.
161. Графическое рѣшеніе уравненій. Проф. Г. К. Сулова. 1894, окт., 44—47.
162. Гроза и явленія, ее сопровождающія. Бывш. проф. П. И. Брунова. 1896, июль, 1—33.
163. Дальнѣйшія изслѣдованія актиметра Віоля. Р. Савельева. 1894, окт., 33—40.
164. Движеніе по геодезической окружности. Проф. Г. Сулова. 1892, ноябрь, 1—6.
165. Дискриминантныя поверхности уравненій 3-й и 4-й степени. Проф. Г. К. Сулова. 1894, окт., 41—43.
166. Дифференціальныя уравненія перваго порядка съ двумя переменными. Лекціи проф. В. П. Ермакова. 1886, сент., 279—298, дек., 397—426; 1887, янв., 427—480, февр., 481—524, мартъ, 525—554.
167. Задача Бертрана. С. Я. Яновскаго. 1894, окт., 53—57.
168. Замѣтка объ ирраціональностяхъ въ элементарной алгебрѣ. П. А. Долгушина. 1894, сент., 31—32.
169. Замѣтка объ эволютахъ. Стип. Б. Букрѣева. 1886, апр., 166—163.
170. Замѣтка о равновѣсіи твердаго тѣла при дѣйствіи тренія на нѣкоторую плоскую часть его поверхности. Проф. Н. Шиллера. 1892, май, 1—6.
171. Замѣтка о системахъ счисленія съ переменнымъ основаніемъ. Н. Соколова. 1896, сент., 87—91.
172. Значеніе изслѣдованій Н. И. Лобачевскаго въ Геометріи и ихъ вліяніе на ея дальнѣйшее развитіе. Рѣчь, произн. въ торж. собр. Кіевск. Физ.-Мат. Общества 22 окт. 1893 г. Н. П. Соколова. 1894, июнь, 1—32.
173. Кинетическая Тригонометрія. Сообщ. въ Кіевск. Физ.-Мат. Обществѣ въ засѣд. 3 февр. 1892 г. Проф. Г. Сулова. 1892, февр., 1—7.
174. Кинетогометрическая интерпретація трехмѣрныхъ пространствъ постоянной кривизны (съ рис.). Проф. Г. К. Сулова. 1894, май, 1—46.
175. Краткое введеніе въ теорію эллиптическихъ функцій. Вступ. лекція, чит. 10 сент. 1891. Проф. Н. М. Покровскаго. 1891, сент., 1—10.

176. Критическія начала задачи опредѣленія орбитъ по тремъ наблюденіямъ. Астр.-набл. В. И. Фабриціуса. 1887, мартъ, 1—56, апр., 57—120, май, 121—172.
177. Круговое преобразованіе. Проф. В. Ермакова. 1889, апр., 33—40.
178. Къ вопросу объ ударѣ абсолютно-твердыхъ тѣлъ. Проф. Н. Шиллера. 1885, янв., 1—10, окт., 35—51.
179. Къ вопросу о катаніи поверхности по поверхности (изъ лекцій и практ. занятій). Проф. Г. Сусллова. 1892, іюнь, 1—42.
180. Къ вопросу о maximum и minimum функцій двухъ переменныхъ. Проф. Б. Я. Букрѣева. 1893, іюнь, 54—62.
181. Къ вопросу о началѣ наименьшаго дѣйствія. Проф. Г. Сусллова. 1891, авг., 1—14.
182. Къ вопросу о расширеніи жидкостей. Консерватора К. Жука. 1884, сент., 11—8.
183. Къ теоріи функціи гаммы. Проф. Б. Букрѣева. 1889, ноябрь, 101—103.
184. Къ элементарной теоріи уравненій третьей и четвертой степени. Проф. Н. М. Покровскаго. 1893, мартъ, 1—16.
185. Лекціи по теоріи потенциальной функціи. Проф. Н. Шиллера. 1884, янв., 41—54, февр., 106—132, апр., 155—171, май, 191—220, іюнь, 221—248, сент., 289—342, окт., 343—498, ноябрь, 499—528.
186. Линейныя дифференціальныя уравненія съ частными производными 1-го порядка. Студ. Н. Соколова. 1889, окт., 1—36.
187. Тоже. Тема для молодыхъ математиковъ. Проф. В. П. Ермакова. 1888, февр., 1—10.
188. Математическая задача. Проф. В. П. Ермакова. 1887, авг., 1—2.
189. Наблюденія надъ испареніемъ воды въ тѣни по вѣсовому эвапорометру (1879—1888). Лаборанта К. Жука. 1889, апр., 41—47.
190. Нахожденіе рациональныхъ интеграловъ линейныхъ дифференціальныхъ уравненій. Проф. В. П. Ермакова. 1894, ноябрь, 1—6.
191. Начало Джибса и его примѣненіе въ теоретической астрономіи. Астр.-набл. В. Фабриціуса. 1892, сент., 1—64, дек., 65—166.

192. Нелинейныя дифференціальныя уравненія съ частными. производными перваго порядка со многими переменными и каноническія уравненія. Проф. В. Ермакова. 1884, янв., 1—40, февр., 55—105, мартъ, 133—151.
193. Нѣкоторыя изъ свойствъ чиселъ, независяція отъ системы счисления. Н. П. Соколова. 1893, июнь, 23—30.
194. Нѣкоторыя слѣдствія гипотезы сэра Вильяма Томсона (лорда Кельвина) о сжимаемомъ свѣтоносномъ эфирѣ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, дек., 1—13.
195. Нѣсколько замѣчаній по поводу „Ислѣдованій по математической физикѣ“ кн. Б. Голицына. Проф. Н. Шиллера. 1894, июнь, 1—47.
196. Объемъ жидкости, какъ функція температуры при постоянномъ давленіи. Лабор. К. Жука. 1884, мартъ, 152—154.
197. Объ одномъ свойствѣ системы параллельныхъ кривыхъ (изъ лекцій, по интегрир. дифф. уравненій). Проф. Б. Букрѣва. 1891, ноябрь, 1—4.
198. Объ одномъ частномъ вопросѣ изъ обратной задачи механики. Проф. Г. Суслова. 1890, май, 21—31.
199. Объ опытахъ Тесла съ переменными токами. Проф. Г. Г. де-Метца. 1893, июнь, 45—53.
200. Объ устойчивомъ распредѣленіи динамическихъ состояній между молекулами газа. Г. Н. Флоринскаго. 1892, июнь, 31—40.
201. О варіаціи выраженія электростатической энергіи и силахъ электростривія. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, ноябрь, 1—18.
202. О движеніи матеріальной точки по поверхности. Проф. И. Рахманинова. 1887, июнь, 187—218, іюль, 219—250, сентябрь, 251—266.
203. Одна теорема изъ ариѳметики. Н. Соколова. 1896, сентябрь, 93—96.
204. Однозначное преобразование геометрическихъ фигуръ (тема для молодыхъ математиковъ). Проф. В. П. Ермакова. 1887, ноябрь, 1—8.
205. О законѣ вѣроятностей случайныхъ величинъ и примѣненіи его къ одному вопросу учебной статистики. Проф. В. Максимо-вича. 1888, янв., 1—21.
206. О методахъ Абеля, Якоби, Лиувилля и Вейерштрасса въ теоріи эллиптическихъ функцій. Соч., удост. золотой медали. Стиц. А.

- Пшеборскаго. 1895, май, 1—54, июль, 55—84, ноябрь, 99—128, дек., 85—98 + 129—194 + I—XVI.
207. О наблюдениях звезды Polarisima. Астр.-набл. В. Фабрициуса. 1889, сент., 1—64, дек., 65—112.
208. О наблюдениях равных высотъ. Астр.-набл. В. Фабрициуса. 1886, мартъ, 75—146.
209. О нѣкоторыхъ новѣйшихъ взглядахъ на методы рѣшенія вопросовъ физики. Проф. Н. Н. Шиллера. 1894, июль, 1—33.
210. О нѣкоторыхъ приложеніяхъ теоремы г. Миттагъ-Леффлера. Стип. Б. Букрѣва. 1886, май, 225—232.
211. О нѣкоторыхъ соотношеніяхъ въ теоріи эллиптическихъ функций Вейерштрасса. Проф. Б. Букрѣва. 1893, май, 1—10.
212. Опредѣленіе орбитъ, мало наклоненныхъ къ эклиптикѣ. Прив.-доц. Р. Ф. Фогеля. 1896, февр., 1—61.
213. О производствѣ наблюденій надъ грозами и осадками. Проф. И. И. Броунова. 1893, сент., 1—21.
214. О разложеніи трансцендентныхъ функций на частныя дроби. Стип. Б. Букрѣва. 1886, окт., 299—324, ноябрь, 325—364, дек., 365—396.
215. О распредѣленіи корней одного класса цѣлыхъ трансцендентныхъ функций. Проф. Б. Я. Букрѣва. 1894, сент., 25—30.
216. О силовой функции, допускающей данныя частныя интегралы. Проф. Г. Суслова. 1890, авг., I—VII + 1—114. Опечатка, ноябрь.
217. Основы ученія о трансцендентныхъ функцияхъ, обладающихъ теоремой сложения. Проф. П. М. Покровскаго. 1896, май, 1—54 + I—II.
218. Остатки схоластики въ современныхъ учебникахъ ариѳметики. Н. Соколова. 1895, авг., 1—18.
219. Отличіе наибольшихъ отъ наименьшихъ величинъ простыхъ интеграловъ. Проф. В. Ермакова. 1891, сент., 1—44.
220. О фуксовыхъ функцияхъ нулевого ранга съ симметрическимъ основнымъ полигономъ (съ табл. чертежей). Прив.-доц. Б. Букрѣва. 1889, май, VI + 1—73.
221. О функцияхъ одного аргумента, обладающихъ алгебраической теоремой сложения. Стип. А. П. Пшеборскаго. 1896, апр., 1—10.
222. О цилиндроидѣ Wall'a. Проф. Г. К. Суслова. 1894, окт., 48—52.

223. Очеркъ современнаго состоянія вопроса о видѣ земли (съ чертежами). Вступ. лекція, чит. 10 сент., 1891 г. Проф. П. Броунова. 1891, сент., 1—16.
224. Передача энергіи на разстояніе Европѣ и Америкѣ. Рѣчь, чит. на торж. актѣ 16 янв. 1896 г. Проф. Г. Е. де-Метца. 1896, май, 1—29.
225. По вопросу о расширеніи жидкости. Проф. М. Авенариуса. 1884, іюнь, 249—256.
226. Послѣдніе успѣхи въ области неозлектричества. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, сент., 1—38.
227. Представленіе изображеній независимо отъ хода лучей въ преломляющей средѣ оптическихъ стеколъ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1893, іюнь, 41—44.
228. Приведеніе уравненій относительнаго движенія къ каноническому виду. Проф. И. Рахманинова. 1887, ноябрь, 267—280.
229. Признакъ отличія maximum'a и minimum'a. Студ. П. Ширмахера. 1891, дек., 1—12.
230. Примѣненіе линейныхъ координатъ къ розысканію уравненій эволютъ. Стип. Б. Букрѣева. 1886, апр., 147—165.
231. Примѣры на движеніе гироскопическихъ тѣлъ. (Stréphoscope de M. Guéy). Проф. Г. Сулова. 1893, дек., 1—60.
232. Принципъ наименьшаго дѣйствія въ связи съ преобразованиемъ дифференціальныхъ выраженій второго порядка. Проф. В. Ермакова. 1891, мартъ, 1—16.
233. Пріемъ опредѣленія объема жидкости при критической температурѣ. Хранителя физ. каб. К. Жука. 1885, февр., 11—12.
234. Проективная Геометрія. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1895, апр., 1—40, іюль, 41—72, сент., 73—120; 1896, дек., 121—150.
235. Распространеніе задачъ варіаціоннаго исчисленія на дифференціальныя уравненія. Проф. В. П. Ермакова. 1889, дек., 105—112.
236. Рѣшеніе задачи проф. В. П. Ермакова (Унив. Изв. 1887 г.). Студ. Н. Рекашева. 1888, іюль, 1—14.
237. Современные взгляды на электричество. Вступ. лекція, чит. 29 сент. 1892 г. Проф. де-Метца. 1892, окт., 1—18.

238. Соотношение между обратными круговыми процессами и общими условиями равновѣсія приложенныхъ силъ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, февр., 1—15.
239. Сплошная группа вращеній Дарбу. Проф. Г. К. Сулова. 1895, ноябрь, 17—20.
240. Способъ предвычисленія солнечныхъ затмѣній. Студ. Р. Фогеля. 1884, сент., 1—34.
241. Строеніе и дѣятельность солнца. Вступ. лекція, чит. 29 янв. 1893 г. Прив.-доц. Р. Фогеля. 1893, мартъ, 1—16.
242. Температура на поверхности земли. 1884—1887 г. г. Лабор. К. Жука, 1888, авг., 1—18.
243. — Тоже. 1888 г. Лабор. К. Жука. 1891, янв., 1—6.
244. Температура почвы. Лабор. К. Жука. 1891, май, 3—28.
245. Теорема Ламберта Стип. Р. Фогеля. 1889, апр., 1—32.
246. Теорема сложенія для эллиптической функціи Вейерштрасса (изъ лекцій по теоріи эллиптическихъ функцій). Проф. Б. Я. Бурьева. 1895, дек., 1—4.
247. Теорія симметрическихъ многогранниковъ. Стип. Н. Соколова. 1891, ноябрь, 1—22.
248. Теорія функцій комплекснаго переменнаго. Курсъ лекцій. Проф. Н. М. Покровскаго. 1891, окт., 1—34, ноябрь, 35—56, дек., 57—78; 1892, янв., 79—118.
249. Теорія функцій. Проф. М. Ю. Ващенко-Захарченко. 1885, июль, 1—16, окт., 17—40, дек., 41—56; 1886, февр., 57—72; 1888, июнь, 73—88.
250. Характеристика личности и научныхъ трудовъ покойнаго профессора А. Г. Столѣтова. Проф. Н. Н. Шиллера. 1896, дек., 1—10.
251. Частный случай нахождения силовой функціи, допускающей данный интеграль для системы о двухъ степеняхъ свободы. Проф. Г. Сулова. 1890, апр., 9—20.
252. Элементарная теорія относительнаго движенія. Проф. Н. Н. Шиллера. 1895, авг., 17—32.
253. Элементы ученія объ электричествѣ. Проф. Н. Н. Шиллера. 1886, апр., 169—184, май, 185—224, июнь, 233—256, авг., 257—278.
254. Этюды по сравнительной физикѣ. Стип. А. Надеждина. 1885, окт., 52—76, ноябрь, 77—104, дек., 105—140; 1886, янв., 1—38, февр., 39—74.

Естествознаніе.

255. Анализъ газовъ по способу Бунзена-Дойера (съ рис.) Проф. Н. А. Бунге. 1894, мартъ, 1—27.
256. Анализъ газовъ. Проф. П. Алексѣева. 1886, окт., 1—26, ноябрь, 27—42, дек., 43—70; 1887, янв., 1—32, февр., 33—58, мартъ, I—VI.
257. Изслѣдованіе явленій уплотненія альдегидовъ съ первичными ароматическими аминами. Проф. Я. Н. Барзиловскаго. 1896, июль, 1—49, авг., 50—120 + I—II.
258. Историческая замѣтка (по поводу пятидесятилѣтія со времени открытія хинона). Проф. П. Алексѣева. 1888, ноябрь, 1—2.
259. Курсъ химической технологіи съ таблицами. Проф. Н. А. Бунге. 1887, янв., 335—366, февр., 367—390, мартъ, 391—430, апр., 431—454, май, 455—470, июнь, 471—486, ноябрь, 487—518, дек., 519—550, предисловіе и оглавленіе, I—XVIII; 1894, янв., 1—32, февр., 33—80, мартъ, 81—112, апр., 113—144, май, 145—176, июнь, 177—224, июль, 225—256, авг., 257—288, дек., 289—352; 1895, мартъ, 353—384, июнь, 385—416, окт., 417—448, ноябрь, 449—480; 1896, янв., 481—512, мартъ, 513—544, май, 545—576, окт., 577—608.
260. Къ вопросу о номенклатурѣ органическихъ соединеній. Проф. П. Алексѣева. 1890, июль, 33—37.
261. Къ развитію столона у сальпы. Проф. А. Коротнева. 1892, ноябрь, 1—10.
262. Матеріалы для флоры мховъ окрестностей Кіева. Студ. А. Покровскаго. 1892, авг., 1—12.
263. Обь огнеупорныхъ невоспламеняющихся составахъ и о значеніи ихъ. Публ. лекція, прочит. 14 марта 1885 г. въ пользу преміи Н. Н. Зинина и А. А. Воскресенскаго. Проф. П. Алексѣева. 1885, мартъ, 13—20.
264. Опредѣленіе критической температуры азотноватой кислоты, брома, іода и воды, съ рис. Стип. А. Надеждина. 1885, июнь, 21—34.
265. Опредѣленіе молекулярныхъ вѣсовъ на основаніи теоріи растворовъ Van't Hoff'a. Сообщ. въ соед. засѣд. Кіевскихъ Обществъ Естествоисп. и Физ.-Мат., 23 ноября 1892 г. Проф. С. Реформатскаго. 1892, дек., 1—8.

266. Органическія вещества почвы. Пробная лекція. Прив.-доц. С. Богданова. 1885, дек., 1—22.
267. Отношеніе прорастающихъ сѣмянъ къ почвенной водѣ. Опытное изслѣдованіе. Прив.-доц. С. Богданова. 1889, май, 1—36, июнь, 37—68, июль, 69—100, авг., 101—140.
268. Отчетъ о дѣятельности Виллафранкской зоологической станціи за 1895 годъ. Завѣд. станц. М. М. Давыдова. 1896, июнь, 1—19.
269. Потребность прорастающихъ сѣмянъ въ водѣ. Прив.-доц. С. Богданова. 1887, авг., 1—24. сент., 25—48, окт., 49—72, ноябрь, 73—102. Приложение, дек., 1—42.
270. Синтезъ и распаденія β -оксикислотъ. Проф. С. Н. Реформатскаго. 1896, июнь, 1—11.
271. Современное ученіе о плодородіи земли. Рѣчь, чит. на актѣ 16 янв. 1892 г. Проф. С. Богданова. 1892, февр., 29—40.
272. Списокъ растений, собранныхъ въ Екатеринославской губерніи. Стип. Н. Лукашева. 1890, апр., 1—36.
273. Теплота нейтрализаціи нѣкоторыхъ ароматическихъ соединений. Изслѣдованіе П. Алексѣева. и Е. Вернера. 1889, июнь, 1—32.
274. Техническій контроль по газоснабженію г. Кіева, организованный Кіев. Город. Управленіемъ. Съ табл. Прив.-доц. Т. Лоначевскаго-Петруняки. 1888, янв., 1—46.
275. Экскурсія въ Крымъ весною 1893 г. (пещеры Качи-Калена и Черкесь-Кермена, съ рис.). Замѣтка проф. А. А. Коротнева. 1895, май, 1—12.

Медицина.

276. Анализъ 34 случаевъ пневмопторакса по даннымъ терапевт. клиники въ Кіевѣ за 40-лѣтіе ея существованія. (1844—1885). Докт. Д. Родзевскаго. 1886, февр., 1—40, мартъ, 41—82.
277. Анатомія поверхности человѣческаго мозга. Проф. В. Беца. 1884, февр., 49—86.
278. Антипиринъ и холодныя ванны при тифѣ. Отчетъ по терапевтической факульт. клиникѣ о минувшей эпидеміи тифа, чит. въ Общ. Кіев. Врачей 20 апр. 1885 г. Ордин. И. И. Георгіевскаго. 1885, апр., 1—12.

279. Введеніе въ анатомію. Вступ. лекція, чит. 18 сент. 1889 г. Прив.-доц. И. Поповскаго. 1889, ноябрь, 125—145.
280. Введеніе въ курсъ общей хирургіи. Вступ. лекція, чит. 15 сент. 1887 г. Прив.-доц. Н. Роговича. 1887, окт., 19—32.
281. Введеніе въ курсъ физиологіи человѣка. Лекція чит. 22 янв. 1885 г. Проф. С. И. Чирьева. 1885, февр., 1—14.
282. Вліяніе вытяженія нерва на его проводимость и возбудимость. Ордин. Н. Роговича. 1884, янв., 1—42.
283. Война, ея орудія и жертвы. Публ. лекція въ пользу голодающихъ, чит. 5 февр. 1892 г. Проф. П. И. Морозова. 1892, февр., 1—24.
284. Второе прорѣзываніе зубовъ—выходъ первыхъ большихъ коренныхъ. Ихъ отношеніе къ третьему прорѣзыванію, или смѣнѣ молочныхъ постоянными. Состояніе зубовъ второго прорѣзыванія въ теченіи третьяго. Докладъ, чит. III съѣзду Рус. Врачей, 9 янв. 1889 г. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1889, апр., 1—40.
285. Вырѣзываніе и пересадка щитовидной железы. Прив.-доц. И. Радзимовскаго. 1891, сент., 1—48, дек., 49—78.
286. Галлюцинаціи и практическое ихъ значеніе въ душевной жизни человѣка. Вступ. лекція, чит. 23 февр. 1893 г. Прив.-доц. П. Нечая. 1893, окт., 1—23.
287. Гигіеническія основы терапіи чахотки легкихъ. Вступ. лекція Прив.-доц. М. Полетики. 1893, май, 1—14.
288. Гомеопатія, какъ медико-философская система въ ея прошломъ и въ настоящемъ. Лабор. Д. Родзаевскаго. 1890, ноябрь, 1—44, 1891, апр., 45—118, июнь, 119—174, июль, 175—220, авг., 221—272 + I—XVI.
289. Гуманныя требованія войны. Рѣчь, произн. на актѣ 8 янв. 1890 г. Проф. П. Морозова. 1890, янв., 1—48.
290. Два случая внѣматочной беременности. Д. Палиенко. 1896, мартъ, 109—114.
291. Два случая врожденной дистопіи почки. Помощ. пров. Ф. А. Стефаниса. 1894, ноябрь, 1—29.
292. Дозировка лѣкарственныхъ средствъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Прив.-доц. И. В. Троицкаго. 1892, апр., 1—36, май, 37—74; 1894, янв., 1—23.

293. Задачи и значеніе Общей патологіи въ ряду медицинскихъ наукъ. Вступ. лекція, чит. 4 сент. 1887 г. Прив.-доц. В. В. Подвысоцкаго. 1887, сент., 1—18.
294. Задачи современной оперативной хирургіи. Вступ. лекція, чит. 19 сент. 1886 г. Проф. П. И. Морозова. 1886, сент., 21—38.
295. Замѣтки по анатоміи. Пом. прозектора И. Поповскаго. 1889, авг., 1—91.
296. Заразительна-ли проказа? (Отвѣтъ проф. Полотебнову). Проф. Г. Минха. 1891, февр., 1—36, апр., 37—90.
297. Изученіе аналитической и экспериментальной гігіены, какъ основы врачебно-санитарной дѣятельности практическаго врача. Вступ. лекція, чит. 26 янв. 1894 г. Проф. В. Д. Орлова. 1894, мартъ, 1—21.
298. Изъ пропедевтической поликлиники женскихъ болѣзней. Прив.-доц. В. А. Добронравова. 1895, сент., 1—57.
299. Историческій очеркъ развитія основъ современной психіатріи и невропатологіи. Вступ. лекція, чит. 2 апр. 1885 г. Проф. И. А. Сикорскаго. 1885, мартъ, 15—28.
300. Историческій очеркъ развитія позитивной школы о преступниѣхъ и преступленіи. Вступ. лекція, чит. 15 февр. 1889 г. Проф. Н. А. Оболонскаго. 1889, мартъ, 1—19.
301. Историческій очеркъ ученія о сифилитическомъ ядѣ. Вступ. лекція. Прив.-доц. С. П. Томашевскаго. 1887, окт., 33—58.
302. Исторія медицины. Докт. Ковнера. 1885, авг., 1—16, сент., 17—32, окт., 33—40, ноябрь, 41—48; 1886, янв., 49—64, февр., 65—96, іюль, 97—112; авг., 113—136, сент., 137—152, окт. 153—168, ноябрь, 169—184; 1887, янв., 185—216, февр., 217—232, мартъ, 233—248, апр., 249—264, май, 265—276, авг., 277—308, сент., 309—324, дек., 325—389; 1888, іюнь, 389—436. Исторія средневѣковой медицины, 1891, мартъ, 1—32, апр. 33—80, май, 81—96, іюнь, 97—112, авг., 113—128, ноябрь, 129—160; 1892, янв., 161—176, мартъ, 177—208, апр., 209—224, іюнь, 225—256, сент., 257—288; 1893, май, 289—320, іюль, 321—352, I—VI.
303. Исторія проказы въ Терской области (съ рисункъ и картою). Проф. Г. Н. Минха. 1894, февр., I—XX+1—63, авг., 63—168; 1895, янв., 169—226, февр., 227—280, авг., 281—340.

304. Кавказскія минеральныя воды въ 1894 году. Проф. С. И. Чирьева. 1894, ноябрь, 1—14.
305. Кифотическій женскій тазъ (изъ Кіевской Акушер. клиники). Г. Г. Левицкаго. 1895, февр., 71—78.
306. Кишечныя свищи и ихъ лѣченіе. Б. ордин. М. Черняховскаго. 1893, мартъ, 1—70, май, 71—182.
307. Кроветворная дѣятельность селезенки. Эксперим. изслѣдованіе изъ физиолог. лабораторіи Унив. св. Влад. Пом. проз. Ю. П. Лауденбаха. 1895, май, 1—66, окт., 67—143.
308. Кровь и ея измѣненія въ болѣзняхъ. Прив.-доц. И. И. Георгіевскаго. 1894, авг., 1—74.
309. Кто правъ? по поводу экспертизы о насильственной смерти капит. Гиждеу. Проф. Э. Эргардта. 1890, мартъ, 1—14.
310. Къ вопросу объ осложненіяхъ, наблюдаемыхъ при промываніяхъ послѣродовой матки. Ордин. М. Вучча. 1889, окт., 1—32.
311. Къ вопросу о вліяніи заболѣванія холерою на теченіе беременности (изъ Кіев. Акушер. клиники). Д. Абуладзе. 1895, мартъ, 111—124.
312. Къ вопросу о домашнемъ воспитаніи дѣтей до школьнаго возраста. Рѣчь, чит. на актѣ 17 янв. 1894 г. Проф. В. Е. Чернова. 1894, мартъ, 1—32.
313. Къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли. А. Красковскаго. 1892, февр., 103—113.
314. Къ вопросу о микроорганизмахъ послѣродовыхъ отдѣленій А. Н. Аванасьева. 1895, февр., 79—100.
315. Къ вопросу о мочевинообразовательной функціи печени. Изъ института общей патологіи проф. Подвысоцкаго. Экспериментал. изслѣдованіе. Докт. В. фонъ-Мейстера. 1893, іюль, 1—52, окт., 53—88; 1894, сент., 89—134, окт., 135—186, дек., 187—216.
316. Къ вопросу о переломахъ черепа (съ рис.) Докт. А. Игнатовскаго. 1892, іюль, 1—78 + I—VI.
317. Къ вопросу о прирѣвнн подкидышей. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1891, май, 1—24.
318. Къ вопросу о примѣненіи безгнилостнаго способа при родахъ. Г. Писемскаго и А. Яхонтова. 1892, февр., 81—102.
319. Къ вопросу о примѣненіи обезпложивающаго метода при чрево-сѣченіяхъ въ частной практикѣ (изъ Кіевск. Акуш. клиники). А. Редлиха. 1895, мартъ, 161—168.

320. Къ вопросу о просвѣтѣ капилляровъ мозга (изъ лабораторіи проф. Jolly въ Берлинѣ). Докторанта М. Лапинскаго. 1895, окт., 1—15.
321. Къ вопросу о разложеніи нѣкоторыхъ соединеній салициловой группы въ организмѣ. Лабор. Д. Родзаевскаго. 1890, апр., 1—24, май, 25—60, июль, 61—77.
322. Къ вопросу о сифилитической и ртутной хлороанеміи (изъ клиники проф. М. И. Стуковенкова). Докторанта И. Ф. Зеленева. 1892, май, 1—42, июнь, 43—112, июль, 113—144, авг., 145—208, сент., 209—304, окт., 305—316.
323. Къ казуистикѣ подсывороточныхъ жировиковъ, выходящихъ черезъ отверстія, служащія обыкновенно мѣстомъ выхожденія грыжевыхъ опухолей. Прив.-доц. Н. М. Волковича. 1896, февр., 93—96.
324. Къ казуистикѣ уродствъ женской половой сферы у взрослыхъ. Ю. Аншелеса. 1895, мартъ, 125—128.
325. Къ ученію о псевдомоторномъ дѣйствіи сосудорасширяющихъ нервовъ. Б. стип. Н. Роговича. 1885, авг., 43—100.
326. Лекціи по діагностикѣ въ поликлиникѣ женскихъ болѣзней. Прив.-доц. В. Добровравова. 1890, май, 1—42, июнь, 43—86, июль, 87—158, авг., 159—192; 1891, июль, 193—262, ноябрь, 263—338; 1893, янв., 339—374, мартъ, 375—412, май, 413—428.
327. Массажъ живота при запорахъ у дѣтей. Студ. А. Карницкаго. 1890, февр., 1—16.
328. Матеріалы къ ученію о вѣматочной беременности. Проф. Г. Рейна. 1890, апр., 37—65
329. Матеріалы къ ученію *Pemphigus foliaceus* Cazenavi. Диссертация на степень доктора медицины. В. П. Никольскаго. 1896, апр., 1—50 + I—V, июль, 51—153, ноябрь, 153—237, дек., 237—282.
330. Методы преподаванія анатоміи и положеніе человѣка въ царствѣ животныхъ. Вступ. лекція, чит. 13 сент., 1890 г. Проф. М. Тихомирова. 1890, окт., 1—32.
331. Мускулатура лица у *Sergosebus* и отношеніе къ ней лицевого нерва. Прив.-доц. И. Поповскаго. 1890, июль, 79—118.
332. Новая гипотеза о дѣйствіи дезинфицирующихъ веществъ. Е. Гурина. 1895, мартъ, 129—134.

333. Новая гипотеза цвѣтоощущенія. Проф. С. И. Чирьева, 1896, апр., 1—14.
334. Новое энтоптическое явленіе. Проф. С. И. Чирьева, 1895, янв., 1—3.
335. Нѣсколько словъ объ асептикѣ при искусственномъ возбужденіи преждевременныхъ родовъ (съ таблицами). Ордин. Г. Писемскаго. 1891, янв., 1—16.
336. Обь анаэробныхъ микробахъ нагноенія. Къ этиологій нагноенія и ученію обь анаэробіозѣ. Соч., удост. золот. медали. Студ. Вс. Любинскаго. 1894, апр., 1—38, іюнь, 39—96.
337. Общеврачебныя мѣры для борьбы съ наиболѣе частыми заболѣваніями новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей. Вступ. лекція, чит. 30 янв. 1896 г. Прив.-доц. В. П. Жуковскаго. 1896, мартъ, 1—26.
338. О важности болѣзней носа въ патологій вообще и о ихъ значеніи для экономіи организма. Вступ. лекція, чит. 16 сент. 1889 г. Прив.-доц. Н. М. Волковича. 1889, ноябрь, 93—104.
339. О выдѣленіи ртути изъ организма мочей. Изъ дерматологич. клиники проф. Стуковенкова. Ордин. В. Боровскаго. 1888, авг., 1—40, ноябрь, 41—74.
340. О дѣйствиі корнутаина въ послѣродовомъ періодѣ. П. Кроля. 1896, февр., 97—102.
341. О значеніи бактеріологій въ діагностикѣ и терапій внутреннихъ болѣзней. Вступ. лекція, чит. 23 янв., 1892 г. Прив.-доц. Ѳ. Яновскаго. 1892, авг., 1—20.
342. О локализациі психическихъ отравленій въ большомъ мозгу. Вступ. лекція, чит. 22 янв., 1885 г. Проф. С. И. Чирьева. 1885, іюль, 29—42.
343. О нагноеніи безъ микробовъ. Н. Звинятскаго. 1896, мартъ, 125—133.
344. О паразитизмѣ нѣкоторыхъ болѣзнетворныхъ микробовъ на растеніяхъ (съ рис.) Докторанта Ф. Ломинскаго. 1890, окт., 1—76.
345. Оперативная хирургія, сост. по запискамъ проф. В. Караваева. 1885, сент., 1—56, окт., 57—112, ноябрь, 113—160, дек., 161—208; 1886, янв., 209—288, февр., 289—342.
346. О поперечной возбудимости мышцы (съ табл.) И. д. проз. В. Курчинскаго. 1891, сент., 1—56.

347. О послѣдствіяхъ удаленія щитовидной жѣлезы у животныхъ. Прив.-доц. Н. Роговича. 1888, февр., 1—30, апр., 31—50.
348. Опытъ введенія къ изученію спастическаго паралича. Стип. М. Н. Лапинскаго. 1896, янв., 1—68.
349. О самозащитѣ организма. Вступ. лекція по патологической анатоміи. Проф. В. К. Высоквича. 1896, февр., 1—9.
350. Отзывъ профессоровъ медицинскаго факультета о гомеопатическомъ лѣченіи. Проф. Ф. Леша, И. Сикорскаго и Э. Гейбеля, 1886, дек., 3—5.
351. Отчетъ лѣчебницы прив.-доц. В. А. Добронравова. 1886, февр., 1—48, мартъ, 49—80, апр., 81—104, май, 105—160.
352. О физиологическихъ основахъ такъ называемаго отгадыванія мыслей. Публ. лекція, чит. 1 дек. 1885 г. (съ рис.) Проф. С. И. Чирьева. 1886, мартъ, 1—20.
353. Очеркъ сравнительной анатоміи мускулатуры лица животныхъ и человѣка. Пом. проз. И. Поновскаго. 1888, окт., 1—86, ноябрь, 87—102, дек., 103—170; 1889, янв., I—XII (рисунки).
354. Первое пятилѣтіе Акушерской поликлиники при Унив. св. Влад. Проф. Г. Рейна и ордин. Г. Брюно. 1890, дек., 1—47.
355. Perityphlitis и Paratyphlitis у дѣтей. Проф. В. Чернова. 1892, окт., 1—70.
356. Принципы и задачи современной хирургіи. Вступ. лекція, чит. 20 сент. 1889 г. Проф. А. Д. Павловскаго. 1889, ноябрь, 105—124.
357. Прокза и песь (vitiligo). Проф. Г. Минха. 1889, сент., 1—38, окт., 39—70, ноябрь, 71—116; 1890, янв., 117—154.
358. Прокза (Lepra agabum) на югѣ Россіи. Съ рисунками. Проф. Г. Н. Минха. 1884, авг., I—XII+1—64, сент., 65—80, окт., 81—120, ноябрь, 121—144; 1885, янв., 145—160, февр., 161—184, авг., 185—200, сент., 201—216, окт., 217—240; 1886, янв., 241—256, мартъ, 257—280, сент., 281—312, окт., 313—344; 1887, янв., 345—376, февр., 377—432, сент., 433—438.
359. Психопатическая эпидемія 1892 года въ Кіевской губерніи. Проф. И. Сикорскаго. 1893, апр., 1—46.
360. Разрывъ матки во время родовъ, чревосѣченіе, выздоровленіе (изъ Кіевск. Акушер. клиники). Н. Гржибовскаго. 1895, мартъ, 135—148.

361. Разстройства со стороны центральной нервной системы при коклюшѣ. Прив.-доц. И. Троицкаго. 1889, дек., 147—188.
362. Риносклерома (scleroma respiratorium) съ клинической, патологоанатомической и бактериологической сторонъ (съ табл.) Стип. Н. Волковича. 1888, сент., 1—52, окт., 53—168, ноябрь, 169—190.
363. Самоповѣшеніе-ли, или давленіе другимъ и затѣмъ повѣшеніе? (по поводу насильственной смерти Вѣры С.) Публ. лекція, чит. 31 окт., 1891 г. въ пользу пострадад. отъ неурожаа (съ рис.) Проф. О. О. Эргардта. 1891, ноябрь, 1—14.
364. Санитарное значеніе олеомаргарина и способы опредѣленія подмѣсей постороннихъ жировъ къ коровьему маслу. Врача С. Киринскаго. 1890, авг., 119—137.
365. Сифились, его общественное значеніе и борьба съ нимъ. Вступ. лекція, чит. 31 янв. 1895 г. Прив.-доц. В. К. Боровскаго. 1895, мартъ, 1—15.
366. Случай влагалищной черегородки, послужившей препятствіемъ во время родовъ. М. О. Клейнмана. 1895, февр., 67—69.
367. Случай врожденнаго отсутствія лѣваго легкаго и сохраненія лѣвой верхней полой вены у взрослога человѣка (съ рис.) Проф. М. А. Тихомирова. 1894, май, 1—18.
368. Случай выворота матки, осложненный фибридомъ дна матки. А. Красковскаго. 1896, апр., 135—138.
369. Случай *Haematocolpos et haematometra unilateralis* (изъ Кіев. Акуш. клиники). Д. А. Карра. 1895, мартъ, 149—152.
370. Случай гангрены наружныхъ половыхъ органовъ и промежности *post coitum*. Д-ра Михайлова. 1896, апр., 139—150.
371. Случай двойственнаго уродства (*Dicerphalus tetrabrachius masculinus*), съ рис. Пом. проз. Ф. А. Стефаниса. 1895, мартъ, 1—22.
372. Случай долговременнаго задержанія головки плода въ полости матки послѣ декапитаци. В. Жемчужникова. 1892, февр., 73—80.
373. Случай коренной операціи грыжи бѣлой линіи во время беременности (изъ Кіев. Акуш. клиники). А. Редлиха. 1895, мартъ, 161—168.
374. Случай ненормальной волосатости у женщины. Г. Писемскаго. 1896, апр., 165—169.

375. Случай радикальнаго излеченія перегиба матки кзади путемъ операціи—ventrofixatio (съ демонстраціей больной). И. Ля х н и ц а г о. 1890, дек., 49—54.
376. Случай успѣшнаго леченія туберкулезнаго перитонита промываніями желудка. Проф. В. О б р а з ц о в а. 1896, мартъ, 121—123.
377. Случай ущемленія перегнутой кзади беременной матки. Н. Н е е л о в а. 1890, апр., 23—35.
378. Случай центральнаго предлежанія дѣтскаго мѣста въ земской акушерской практикѣ. Н. Д і а к о н е н к а. 1896, янв., 103—107.
379. Слѣдуетъ ли считать запятовидную бациллу Коха несомнѣнной причиною холеры? Проф. Ф. Л е ш а. 1893, ноябрь, 1—56.
380. Современное состояніе ученія о безплодіи. Рѣчь, произнес. въ засѣданіи 27 сент. 1889 г. Прив.-доц. В. Д о б р о н р а в о в а. 1890, мартъ, 1—22.
381. Соранъ Ефесскій, какъ первый педиатръ вѣчнаго города. Прив.-доц. И. В. Т р о и ц к а г о. 1865, июнь, 1—34.
382. Сосудодвигательная нервная система. Студ. Г. Г о л ь ц м а н а. 1887, мартъ, 73—88.
383. — Тоже. Студ. Ю. Л а у д е н б а х а. 1887, февр., 1—72.
384. Споровиковыя чужеродныя въ злокачественныхъ опухоляхъ. Пом. проз. И. Г. С а в ч е н к а. 1895, апр., 1—57.
385. Строеніе и развитіе надпочечныхъ железъ (съ рис). Студ. И. К о л б а с е н к а. 1884, май, 1—38.
386. Таблица физической діагностики легочныхъ болѣзней. Прив.-доц. Н. Н. Ж у к а. 1884, июль.
387. Таза карлицы общесъуженный плоскій рахитическій (изъ Кіевской акушерской клиники). Г. Л е в и ц к а г о. 1896, апр., 151—155.
388. Ташкентскій родильный покой и его задачи. Д. П а л і е н к а. 1896, мартъ, 115—119.
389. Упрощенный способъ открытія туберкулезныхъ бациллъ. Орд. Н. Х. З е н к е в и ч а. 1884, янв., 43—48.
390. Учебникъ физиологіи. Проф. В. Т о м с ы. 1884. янв., 89—104.
391. Ученіе объ органахъ чувствъ съ точки зрѣнія филогенетической, Прив.-доц. Ф. И. Л о м и н с к а г о. 1896, ноябрь, 1—17.
392. Четвертый случай излѣченія полнаго послѣродового выворота матки (изъ Кіевской Акушерской клиники). А. Р е д л и х а. 1896, апр., 157—164.

393. Четыре рѣдкихъ варианта кровеносныхъ сосудовъ человѣка. Съ рис. Проф. М. Тихомирова. 1893, февр., 1—24.
394. Экспертиза о насильственной смерти капитана Гиждеу (убійство или самоубійство). Съ рис. Проф. О. Эргардта. 1889, сент., 1—32.
395. Экспертиза по дѣлу объ убійствѣ Сарры-Стеръ Бекверъ. Публ. лекція. въ пользу недостат. студентовъ. Съ рис. Проф. О. Эргардта. 1885, окт., 101—138.

Отчеты о путешествіяхъ за границу и по Россіи, свѣдѣнія объ архивахъ и музеяхъ.

396. Вопросъ о крестьянской поземельной собственности во Франціи (отчетъ о командировкѣ за границу). Проф. И. В. Лучицкаго. См. № 5.
397. Крестьянская поземельная собственность во Франціи до революціи и продажа національныхъ имуществъ. (Второй отчетъ о командировкѣ за границу). Проф. И. В. Лучицкаго. См. № 30.
398. Отчетъ о заграничной командировкѣ на лѣтніе мѣсяцы 1895 г. Проф. Г. К. Суслова. 1895, ноябрь, 14—16. Приложение, см. № 239.
399. Отчетъ о заграничной командировкѣ съ ученою цѣлью. Проф. Л. Н. Казанцева. 1895, февр., 1—8.
400. Отчетъ о занятіяхъ въ архивахъ—Кіевскомъ Центральномъ и Яготинскомъ кн. Н. В. Репнина. Стип. Н. Стороженка. 1886, ноябрь, 213—238.
401. Отчетъ о командировкѣ въ С.-Петербургъ для научныхъ занятій въ Зоологическомъ музеѣ Импер. Академіи Наукъ. Съ рис. Прив.-доц. В. К. Совинскаго. 1894, іюль, 1—31.
402. Отчетъ о поѣздкѣ на Виллафранкскую зоологическую станцію зимою 1891 года (съ рис.). Лабор. Ю. Семенкевича. 1892, май, 1—14.
403. Отчетъ о результатахъ ученой командировки за границу на Рождественскія вакаціи въ 1892—93 году. Проф. А. А. Коротнева. 1893, апр., 1—40.
404. Пребываніе за границею въ 1891—92 годахъ (съ рисунками). Отчетъ проф. А. А. Коротнева. 1892, апр., 1—28.
405. Экскурсія въ Крымъ. Проф. А. А. Коротнева. См. № 275.

Разборы диссертаций, критика и библиографія.

406. Анненковъ: „Система русскаго гражданскаго права“. Т. I, 1894 г., т. II, 1895 г. Проф. А. Гуляева. 1896, янв., 1—11.
407. Армія въ римской имперіи (по поводу соч. Моммзена). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, авг., 112—135.
408. Важнѣйшія явленія въ литературѣ исторіи русскаго права за 1887 годъ. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1888, янв., 1—26.
409. Вновь открытая апологія христіанства II вѣка (The Apology of Aristides ed. by Rendel Harris). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1892, апр., 81—98.
410. Вопросъ объ усвоеніи растеніями свободнаго азота. Проф. О. В. Баранецкаго. 1894, май, 137—212.
411. Вопросъ о населенности германскихъ городовъ въ XIV—XV вѣкахъ (обзоръ истор.-статист. изслѣдованій). Проф. И. В. Лучицкаго. 1893, февр., 205—256, дек., 257—268.
412. Гипнотизмъ по ученію школы Шарко и Психологической школы (1881—1893). Проф. А. Н. Гилярова. 1893, іюнь, 113—172, іюль, 173—240, сент., 241—365, окт., 366—450, дек., 451—511.
413. Глаголическій миссалъ Хервои, воеводы Боснійскаго и герцога Сплѣтскаго. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1892, янв., 1—16.
414. Государство и желѣзныя дороги (по поводу соч. С. Витте, Г. Лангвилля и Н. Токарскаго). Проф. А. Антоновича. 1885, мартъ, 125—146.
415. Греческіе слова въ латинскомъ языкѣ (по поводу кн. Оскар Weise). Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, май, 124—137.
416. Губернскія ученые архивныя комиссіи (1884—1890). Проф. В. С. Иконникова. 1891, дек., 101—136.
417. Гусъ и Виклефъ (по поводу соч. Johann Loserth'a). Доц. Т. Д. Флоринскаго. 1884, май, 107—123.
418. Данныя для древнерусской исторіи въ Monumenta Poloniae historica, t. IV, Lwow, 1884. Проф. Н. Дашкевича. 1885, май, 189—206.
419. Два филологическихъ журнала на мѣсто одного. Доц. Ѳ. Мищенко. 1884, янв., 1—2.

420. Der Ursprung der Vernunft. Eine kritische Studie über Lazarus Geigers Theorie von der Entstehung des Menschengeschlechts von Julius Keller. 1884. Проф. А. Козлова. 1884, сент., 205—210.
421. Die Psychologie des Verbrechens. Von D. A. Krauss. 1884. (Психологія преступленія). Проф. А. Козлова. 1885, іюль, 263—280.
422. Die Theorien der modernen Chemie von Albrecht Rau. Drittes Heft (Schluss). Die Entwicklung der modernen Chemie. Neue Folge. Braunschweig. 1884. 8°. XXVI+349 S. Проф. Алексѣева. 1884, дек., 313—320.
423. Древнегреческія росписныя вазы. Прив.-доц. Г. Павлуцаго. 1889, мартъ, 41—112.
424. Древнѣйшій періодъ римской исторіи (по поводу соч. Otto Gilbert'a). Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, февр., 1—22.
425. Желѣзнодорожные тарифы. Опытъ изслѣдованія цѣны желѣзнодорожной перевозки. Докт. диссертация Д. И. Пихно. Рец. проф. Г. Сидоренко. 1888, сент., 1—10.
426. Жизнь и труды Фр. Рачкаго, перваго предѣдателя Юго-Славянской Академіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1895, дек., 103—150.
427. Задача этики. Ученіе о нравственности при современныхъ условіяхъ знанія. К. Кавелина. Спб., 1885 г. Проф. Н. Ренненкампа. 1885, мартъ, 115—124.
428. Задружная теорія и древнерусское землевладѣніе (по поводу соч. Г. Блюменфельда). Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1884, ноябрь, 283—304.
429. Забѣтки о новыхъ книгахъ по славяновѣдѣнію. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, февр., 85—114.
430. Забѣтки о новыхъ трудахъ по славянской филологіи и исторіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1887, іюль, 85—108.
431. Записка о сочиненіяхъ студентовъ Унив. св. Владиміра, удостоенныхъ наградъ медалями на юбилейномъ актѣ. Профф. Козлова, Лучицкаго, Иконникова, Хандрикова, Сидоренко, Демченко и Перемежко. 1885, апр., 1—36.
432. Изученіе болгарской народной старины. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, сент., 310—330.

433. Историческое Обзорѣніе. Сборникъ Ист. Общ. при Спб. Университетѣ за 1890 г., т. I. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1891, февр., 1—8.
434. Исторія среднихъ вѣковъ. Унив. чтенія проф. Н. А. Осокина, т. 2. Учебникъ исторіи проф. А. Трачевскаго: средняя исторія и новая исторія, ч. 1. Проф. И. Лучицкаго. 1889, ноябрь, 215—252.
435. Италия при римскихъ императорахъ (по поводу кн. Camille Jullian'a). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, окт., 211—239.
436. Иеремія Бентамъ, его отношеніе къ ученію о естественномъ правѣ. Соч. Кипріана Яроша, 1886 г., Харьковъ. (Докт. диссертация). Рец. проф. Н. К. Ренненкампа. 1887, мартъ, 1—8.
437. Кирилло-Меѳодіевскіе вопросы (по поводу юбил. сборника, издан. Варшав. Университетомъ). Проф. А. Соболевскаго. 1885, сент., 293—309.
438. Конецъ язычества (по поводу кн. Гастона Буасье). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1891, окт., 65—82.
439. Критико-библіографическая замѣтка. Лабор. Н. Володкевича. 1890, дек., 169—178.
440. Критико-библіографическія замѣтки объ изданіяхъ и изслѣдованіяхъ по русской словесности за 1892 г. Проф. П. В. Владимірова. 1893, янв., 1—52.
441. Критико-библіографическія замѣтки. Прив.-доц. П. Соколовскаго. 1892, янв., 17—40.
442. — Тоже. Проф. Б. Букрѣева. 1890, февр., 7—17, іюль, 135—145.
443. — Тоже. Проф. П. П. Алексѣева. 1886, сент., 175—190, дек., 243—246; 1887, май, 58—62; 1888, авг., 165—180; 1890, янв., 1—6, май, 97—100, ноябрь, 147—151.
444. Критическія замѣтки. Проф. Б. Букрѣева. 1891, дек., 137—150.
445. Къ вопросу объ историческихъ судьбахъ Кіева (по поводу „Монографій“ В. Б. Антоновича). Проф. А. Соболевскаго. 1885, авг., 281—291.
446. Къ вопросу объ исторіи международнаго права и исторіи его литературы (по поводу кн. Мартенса). Проф. О. Эйхельмана. 1885, янв., 19—84.

447. Къ вопросу о значеніи термина „жанръ“. Изъ введенія въ исторію греческаго жанра. Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1895, апр., 1—21.
448. Къ исторіи веселя („Прошлое веселя“ проф. Табашникова). Проф. П. Цитовича. 1893, сент., 83—111.
449. Курсъ уголовного процесса (проф. И. Я. Фойницкаго). Проф. Д. Тальберга. 1885, сент., 331—350.
450. Лазаревскій, А. Описаніе старой Малороссіи. т. 1. Стародубскій полкъ. Вып. 1 и 2. Кіевъ, 1888—1889. Проф. И. Лучицкаго. 1889, дек., 283—297.
451. Le comité des travaux historiques et scientifiques. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1887, іюнь, 63—84.
452. Лекціи органической химіи, проф. Н. Меншуткина. Проф. П. Алексѣева. 1885, окт., 351—360.
453. Лекціи по общей теоріи права Н. Коркунова. (Отвѣтъ автору). Проф. Н. К. Ренненкампа. 1889, янв., 1—14.
454. Lezioni di Geometria Differenziale di Luigi Bianchi. Проф. Б. Я. Букрѣева. 1896, окт., 173—194.
455. Литература св. Грааля за послѣдніе годы (1876—1888). Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, сент., 181—220, ноябрь, 221—256.
456. Литература Слова о полку Игоревѣ со времени его открытія (1795 г.) по 1894 годъ. Проф. П. В. Владимірова. 1894, апр., 65—135.
457. Louis Erhardt. „Die Entstehung der homerischen Gedichte“. Leipzig, 1894, СХІІІ и 546 стр. Проф. І. А. Лециуса. 1896, ноябрь, 195—210.
458. Максимилианъ I и его реформы въ австрійскихъ земляхъ (рец. соч. Ульманна и Адлера). Проф. И. В. Лучицкаго. 1887 апр., 1—48.
459. Матеріалы для русской исторіи въ Monumenta Poloniae historica, т. V. Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, дек., 273—292.
460. Mueller, Lucian. Satiren und Episteln des Horaz. Проф. І. А. Лециуса. 1894, янв., 1—16.
461. Научно-издательская дѣятельность Георга Вайца. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1886, іюнь, 145—174.
462. Новое изданіе произведеній Григорія Турскаго. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1886, мартъ, 27—44.
463. Новое открытіе въ области глаголицы и вопросъ о происхожденіи

- деніи славянскаго миссала. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1890, ноябрь, 153—168.
464. Новости математической литературы. Проф. Б. Букрѣва. 1893, янв., 53—74.
465. Новости сербской литературы. Проф. Т. Флоринскаго. 1885, мартъ, 147—162.
466. Новости славянскихъ литературъ. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1890, іюнь, 101—134.
467. Новые матеріалы для исторіи царствованія Петра В. Проф. В. С. Иконникова. 1886, май, 81—144.
468. Новые матеріалы и труды о патриархѣ Никонѣ. Проф. В. С. Иконникова. 1888, іюнь, 27—102.
469. Новые труды по славяновѣднію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1895, іюль, 51—90.
470. Новый русскій трудъ по исторіи Византіи (по поводу кн. Скабалановича). Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1884, авг., 182—200.
471. Новый трудъ г. Стасова. Проф. А. Соболевскаго. 1887, май, 49—57.
472. Новые изслѣдованія о споровиковыхъ чужедныхъ. Проф. В. Подвысоцкаго. 1893, мартъ, 75—82.
473. Новые изслѣдованія по исторіи смутнаго времени Московскаго государства въ нач. XVII вѣка. Проф. В. С. Иконникова. 1889, май, 113—166, іюль, 167—206; приложенія и печат., сент., 207—214.
474. Новые изслѣдованія по исторіи крестьянъ во Франціи XVIII вѣка. Проф. И. В. Лучицкаго, 1896, авг., 73—132.
475. Новые изысканія магистра В. И. Фабриціуса въ области теорет. астраноміи. Критич. замѣтка. Проф. М. Хандрикова. 1893, апр., 1—16.
476. Новые книги по исторіи средневѣковой и древней мысли (за 1889—1894 г.) Проф. А. Н. Гилярова. 1895, іюнь, 1—49, ноябрь, 91—101.
477. Новые книги по сербской исторіи. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1888, іюль, 129—156.
478. Новые книги по славяновѣднію. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, янв., 15—40; 1891, іюль, 23—64.
479. Новые книги по этнографіи и исторіи славянъ. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1884, окт., 240—263.

480. Новыя коллекціи рукописей въ Россіи. Проф. В. Иконникова. 1889, дек., 253—282.
481. Новѣйшая научная литература о Мольерѣ. Проф. Н. П. Дашкевича. 1888, май, 93—122.
482. Новѣйшіе домыслы о Болоховѣ и Болоховцахъ. Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, іюнь, 155—186.
483. Новѣйшіе труды по изученію южнославянской старины и народности. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1894, дек., 393—441.
484. Новѣйшія историческія изслѣдованія архимандрита Иларіона Руварца. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1889, дек., 299—325.
485. Нѣсколько замѣчаній по поводу книги кн. Б. Голицына. Проф. Н. Шиллера. См. № 195.
486. Обзоръ важнѣйшихъ трудовъ по славяновѣдѣнію за 1895 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1896, май, 13—52.
487. Обзоръ книжной литературы по химической технологіи за 1882 г. Проф. Н. А. Бунге. 1884, апр., 83—106.
488. Обзоръ разысканій о такъ называемыхъ „дворахъ любви“ (cours d' amour). Проф. Н. П. Дашкевича. 1892, іюль, 1—38.
489. Обзоръ русской химической литературы за 1883 годъ. Проф. П. Алексѣева. 1884, іюль, 205—238.
 — Тоже, за 1884 г. (годъ одиннадцатый). 1885, іюнь, 233—262.
 — Тоже, за 1885 г. 1886, апр., 45—70.
490. Обзоръ успѣховъ сельскаго хозяйства въ 1891 г. Проф. С. М. Богданова. 1893, февр., 1—114, мартъ, 115—160, апр., 161—220, май, 221—280, іюнь, 281—346, іюль, 347—400, авг., 401—501.
 — Тоже, за 1892 годъ. 1894, іюнь, 1—68, іюль, 69—118, сент., 119—178; 1895, февр., 179—232, мартъ., 233—302, апр., 303—344, 1896, янв., 345—466.
491. Обзорѣніе русской литературы по греческой филологіи за 1882—83 годы. Доц. Ѳ. Мищенка. 1884, мартъ, 23—39, май, 138—154, іюнь, 187—204.
492. О методахъ превращенія органическихъ соединеній. Проф. П. Алексѣева. 1888, іюль, 123—128.
493. О методахъ древнегреческихъ храмовъ. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1893, сент., 512—531.
494. Опыты систематической обработки исторической критики. Проф. Ѳ. Я. Фортинскаго. 1884, авг., 1—32.

495. О расширеніи жидкостей. (Отвѣтъ проф. Авенариусу). Проф. Д. Менделѣва. 1884, окт., 264—282.
496. Отвѣтъ проф. Загурскому на его рецензію соч. „Договоръ товарищества по римскому гражд. праву.“ Прив.-доц. П. Е. Соловского. 1895, февр., 1—14.
497. Отзывъ о диссертациі, представленной для полученія степени магистра минералогіи и геогнозіи В. С. Тарасенкомъ подъ заглавіемъ „О горныхъ породахъ семейства габбро изъ Радомысльскаго и Житомирскаго уѣздовъ.“ Проф. П. Армашевскаго и П. Венюкова. 1896, іюнь, V—VIII.
498. Отзывъ о магистерской диссертациі Г. Зенгера: „Критическій комментарий къ нѣкоторымъ спорнымъ текстамъ Горациа.“ Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1886, дек., 6—10.
499. Отзывъ о сочиненіи магистра физики Д. А. Гольдгаммера подъ загл. „Электро-магнитная теорія свѣта, части I и II съ дополн.“, представленномъ для полученія степени доктора физики. Проф. Н. Н. Шиллера. 1893, іюнь, 1—13.
500. Отзывъ о сочиненіяхъ по чистой математикѣ, представленныхъ для соисканія наградъ медалями. Проф. Н. М. Покровскаго. 1894, мартъ, 64—70.
501. Отчетъ о работѣ г. Богданова подъ загл. „Потребность прорастающихъ сѣмянъ въ водѣ“, представленной имъ въ физ.-мат. факультетъ для полученія степени магистра сельск. хозяйства. Проф. О. Баранецкаго. 1888, май, 1—6.
502. Очеркъ развитія исторической науки въ Швеціи. Проф. И. Лучицкаго. 1885, апр., 163—188, май, 207—232.
503. По вопросу о расширеніи жидкости (последній отвѣтъ г. Менделѣву). Проф. М. Авенариуса. 1884, ноябрь, 305—312.
504. Польскій ученый трудъ о Дубровникѣ (*Złoty wiek literatury Dubrownika przez Adama Rzażewskiego*). Проф. Флоринскаго. 1886, май, 71—80.
505. Приднѣпровье и Кіевъ по нѣкоторымъ памятникамъ древнесѣверной литературы. Проф. Н. П. Дашкевича. 1886, ноябрь, 220—242.
506. Провансальское знатное общество и трубадурики въ періодъ расцвѣта провансальской поэзіи, по новымъ даннымъ (по поводу соч. Antoine Thomas'a). Доц. Н. П. Дашкевича. 1884, мартъ, 40—82.

507. Рабочее населеніе и экономическая политика германскихъ городовъ въ XV и XVI вв. по вопросу о потребленіи мяса. Проф. И. В. Лучицкаго. 1894, мартъ, 17—63.
508. Рабство и рускіе рабы во Флоренціи въ XIV и XV вв. Проф. И. Лучицкаго. 1885, ноябрь, 361—384, дек., 385—418.
509. Разборъ сочиненій, представленныхъ для полученія высшихъ ученыхъ степеней (П. В. Бочарова и В. А. фонъ-Мейстера). Профф. Э. К. Борнгаупта, П. Морозова, Г. Н. Минха, В. Подвысоцкаго и А. Садовеня. 1894, дек., 1—16.
510. Рецензія на сочиненіе г. П. Иванова: „Историческія судьбы Волынской земли“, представленное въ историко-филологическій факультетъ для приобрѣтенія степени магистра русской исторіи. Проф. В. Б. Антоновича. 1896, мартъ, 3—5.
511. Рецензія соч. магистра Маркевича: „Исторія мѣстничества въ Московскомъ государствѣ“. Проф. В. С. Иконникова. 1889, іюль, 1—11.
512. Рецензія соч. П. Н. Буцинскаго „Заселеніе Сибири и бытъ первыхъ ея насельниковъ“. Харьковъ, 1889. Проф. В. С. Иконникова. 1892, май, 1—18.
513. Рецензіи на диссертацию Ю. П. Лауденбаха: „Кровотворная дѣятельность селезенки“, представ. въ медіц. факультетъ для приобрѣтенія степ. доктора медицины. Профф. С. И. Чирьева и А. Садовеня. 1895, февр., 1—7.
514. Рецензіи на работу докторанта И. Г. Савченка „Споровиковыя чужеродныя въ злокачественныхъ опухоляхъ“, представленную имъ для полученія степени доктора медицины. Профф. В. В. Подвысоцкаго и Г. Н. Минха. 1895, апр., 1—5.
515. Рецензіи на сочиненіе В. Ф. фонъ-Зелера „Ученіе о правѣ общей собственности по Римскому праву“. Профф. Л. Казанцева и П. Соколовскаго. 1896, сент., 1—12.
516. Рецензіи на сочиненіе докторанта М. Е. Игнатъева: „Къ анатоміи и патологіи сухожильныхъ сумокъ ладони“. Кіевъ, 1896. Профф. М. Тихомирова, Э. Борнгаупта и П. Морозова. 1896, дек., 9—18.
517. Рецензіи на сочиненіе докторанта Никольскаго „Матеріалы въ ученію о *Pemphigus foliaceus Cazenavi*“. Профф. М. Стуковенкова, А. Павловскаго и И. Сиборскаго. 1896, дек., 2—8.

518. Рецензіи на сочиненія, представленныя въ медицинскій факультетъ (докторанта В. Подвысоцкаго, лек. И. И. Судакевича, лек. Н. Роговича и лек. съ отличіемъ М. Галина). Профф. Хржонщевскаго, Г. Минха, М. Стуковенкова, С. Чирьева, В. Подвысоцкаго и Ѳ. К. Борнгаупта. 1889, январь, 1—22.
519. — Тоже (Прив.-доц. И. С. Поповскаго, лек. Н. М. Волковича, лек. И. Сабанѣва). Профф. В. Беца, И. Сикорскаго, Н. Бобрецкаго, М. Стуковенкова, Ѳ. К. Борнгаупта, В. В. Подвысоцкаго, А. Ринека и П. Морозова. 1890, мартъ, 1—23.
520. Рецензіи сочиненій, представленныхъ въ факультеты для приобрѣтенія высшихъ ученыхъ степеней (А. Семенова, П. В. Голубовскаго, А. Н. Ясинскаго, лек. А. Ф. Шимановскаго). Профф. І. А. Леціуса, В. Б. Антоновича, Ѳ. Я. Фортинскаго, А. В. Ходина, и Г. де-Метца. 1895, авг., 1—23.
521. — Тоже (г. Г. Павлуцкаго, докторанта И. Ф. Зеленева). Профф. А. В. Прахова, А. Сонни, Н. Бубнова, М. Стуковенкова и В. Подвысоцкаго. 1893, апр., 1—16.
522. — Тоже (докторанта А. Игнатовскаго). Профф. Борнгаупта, И. Оболонскаго и П. И. Морозова. 1892, дек., 1—8.
523. — Тоже (докторанта И. Георгіевскаго, лек. К. Сапѣжео, г. Казанцева). Профф. В. Подвысоцкаго, Ф. Леша, Чиркова, Ходина, П. Морозова, В. Демченко. 1892, окт., 1—30.
524. — Тоже (докторанта М. Г. Черняховскаго). Профф. А. Ринека, Ѳ. К. Борнгаупта, П. Морозова. 1893, сент., 1—10.
525. — Тоже (докторанта Ф. Ломинскаго и лек. В. Курчинскаго). Профф. В. Подвысоцкаго, А. Д. Павловскаго, С. Чирьева и И. Сикорскаго. 1892, мартъ, 1—10.
526. — Тоже (докторанта Ѳ. Яновскаго и прив.-доц. Н. П. Яснопольскаго). Проф. В. Подвысоцкаго, К. Тритшеля, А. Д. Павловскаго и Д. Пихно. 1891, янв., 1—32.
527. — Тоже (Л. Кассо и маг. Р. Фогеля). Профф. А. Гуляева и М. Хандрикова. 1895, ноябрь, 1—13.
528. — Тоже (маг. Б. Букрѣва, канд. Н. Цытовича и прив.-доц. И. Ивановскаго). Профф. В. Ермакова, Д. Пихно и О. Эйхельмана. 1890, окт., 1—22.
529. — Тоже (маг. И. А. Линниченка, магистрантовъ М. С. Гру-

- шевскаго и К. Пуриевича). Профф. В. Б. Антоновича и О. Баранецкаго. 1894, июль, 1—32.
530. — Тоже (магистранта Е. О. Карскаго, маг. Ротерта и магистранта Варлиха). Профф. П. Владимірова и О. Баранецкаго. 1894, янв., 1—18.
531. — Тоже (магистранта Р. Фогеля, докторанта В. Лисянскаго, докт. П. И. Нечая). Профф. М. Хандрикова, О. Борнгаупта, А. Ринева, П. Морозова, К. Тритшеля, И. Сикорскаго и Ф. Леша. 1891, ноябрь, 1—12.
532. — Тоже (маг. Н. Любовича и лев. Д. Родзаевскаго). Профф. И. Лучицкаго, Э. Гейбеля, Ф. Леша и А. Садовеня. 1891, мартъ, 1—8.
533. Русскіе рабы и рабство въ Руссильонѣ въ XIV и XV вѣкахъ. Проф. И. В. Лучицкаго. 1886, ноябрь, 191—219.
534. Систематическіе каталоги дѣламъ, хранящимся въ Архивѣ Департамента таможенныхъ сборовъ. Проф. А. В. Романовича-Славатинскаго. 1888, авг., 157—164.
535. Словенская матица и ея изданія. Проф. Флоринскаго. 1886, февр., 1—26.
536. Собраніе сочиненій Г. А. Шварца. Проф. Б. Букрѣева. 1891, июнь 1—22.
537. Средневѣковая греко-славянская литература (преимущественно поэтическая) и ея отношеніе къ западно-европейской поэзи. Проф. Н. П. Дашкевича. 1887, дек., 109—138.
538. Старые поэты въ новыхъ русскихъ переводахъ (Дантъ, Боккаччо, Аріостъ, Сервантесъ, Байронъ). Крит. очеркъ съ точки зрѣнія ученія о поэзи, какъ выраженіи вселенскаго Логоса. Проф. А. Н. Гилярова. 1894, авг., 227—305, ноябрь, 305—392.
539. Творенія Отцовъ Церкви въ древне-русской письменности. А. С. Архангельскаго. Проф. П. В. Владимірова. 1891, ноябрь, 83—100.
540. Theorie der analytischen Functionen von O. Biermann. Leipzig, 1887. Прив.-доц. Б. Букрѣева. 1887, дек., 139—160.
541. Traité d'analyse par Émile Picard. Tome II. Second fascicule. Intégrales abéliennes et surfaces de Riemann. Paris, 1893. Проф. Б. Букрѣева. 1895, янв., 1—19.
542. Труды по исторіи греческой философіи (за 1892—1896 г.). Проф. А. Н. Гилярова. 1896, июнь, 53—72, дек., 211—226.

543. Указатель новѣйшей литературы по вопросу о матеріализмѣ 1887—1896. Прив.-доц. Г. И. Челпанова. 1896, сент., 133—172.
544. Участіе русской женщины въ развитіи народной словесности, древне-русской письменности и первыя русскія писательницы XVIII вѣка. Проф. П. В. Владимірова. 1892, май, 99—136.
545. Учебникъ римскихъ древностей въ русскомъ переводѣ („Рим. государств. право“ Виллемса, перев. Бодянского). Проф. Ю. А. Кулаковскаго. 1888, ноябрь, 257—272.
546. Фидій. Прив.-доц. Г. Павлуцкаго. 1890, май, 19—96.
547. Функе, Ю. Учебникъ всеобщей исторіи (со включеніемъ отечественной). Средніе вѣка. Кіевъ, 1884. Проф. Фортинскаго. 1885, янв., 1—18.
548. Храмъ Зевса Олимпійскаго въ Аѣинахъ. Доц. Г. Павлуцкаго. 1892, ноябрь, 137—164.
549. Христіанская церковь и римскій законъ. Проф. Кулаковскаго. См. № 69.
550. Шефферъ, Валеріанъ. Аѣинское гражданство и народное собраніе. Проф. І. Леціуса. 1892, дек., 165—204.
551. Юбилейный даръ Рудольфу Вирхову. Критико-библіогр. обзоръ съ приложеніемъ біограф. очерка юбиляра. Проф. В. Подвысоцкаго. 1892, апр., 41—80.
552. Оедотовъ и Гогартъ (по поводу изд. О. И. Булгакова). Прив.-доц. Г. Г. Павлуцкаго. 1894, іюнь, 213—226.

Рѣчи на разные случаи и некрологи.

553. Александръ Григорьевичъ Столѣтовъ. Рѣчь, произн. 7 окт. 1896 г. въ Физико-мат. Обществѣ. Проф. П. М. Покровскаго. 1896, ноябрь, 1—12.
554. Великая реформа въ современномъ акушерствѣ и хирургіи. Рѣчь, произнес. на торж. актѣ 8 янв. 1886 г. Проф. Г. Е. Рейна. 1886, янв., 17—34.
555. Значеніе Гиппократы въ естествознаніи вообще и въ частности въ медицинѣ и антропозіологіи. Рѣчь, произн. 4 окт. 1888 г. при открытіи новой фізіологич. аудиторіи. Проф. С. И. Чирьева. 1888, окт., 1—14.

556. Карлъ Людвигъ, 1816—1895. Проф. С. И. Чирьева. 1896, июнь, 1—4.
557. Къ поминѣ по П. И. Аландскомъ. Доц. Ю. А. Кулаковскаго. 1884, мартъ, 1—14.
558. Некрологъ А. С. Боряковского. См. № 628.
559. Памяти Миклошича. Произнесено въ собраніи Ист. Общ. Нестора Лѣтописца 17 марта 1891 г. Проф. Т. Д. Флоринскаго. 1891, апр., 1—14.
560. Пятидесятилѣтіе Университета Св. Владиміра. Рѣчь, напис. для произнесенія на юбилейн. актѣ Университета, 8 сент. 1884 г. Проф. М. Ф. Владимірскаго-Буданова. 1884, авг., 1—59.
561. Рѣчь произнесенная въ засѣд. Акушерско-гинеколог. Общества, 27 сент. 1889 г. См. № 380.
562. Рѣчь, произнесенная въ торж. собраніи Кіевскаго Физ.-Мат. Общества 22 окт. 1893 г., см. № 172 (о Лобачевскомъ).
563. Рѣчь, произн. на актѣ 8 янв. 1887 г. См. № 97 (о Люкреціи).
564. — Тоже, 8 янв. 1888 г. См. № 205 (о законѣ вѣроятностей).
565. — Тоже, 8 янв. 1889 г. См. № 139 (о свободѣ торговли).
566. — Тоже, 8 янв. 1890 г. См. № 289 (о войнѣ).
567. — Тоже, 16 янв. 1891 г. См. № 96 (о Гоголѣ).
568. — Тоже, 16 янв. 1892 г. См. № 271 (о плодородіи земли)
569. — Тоже, 16 янв. 1893 г. См. № 119 (о римск. правѣ).
570. — Тоже, 17 янв. 1894 г. См. № 312 (о воспитаніи дѣтей).
571. — Тоже, 17 янв. 1895 г. См. № 88 (о міровой скорби).
572. — Тоже, 16 янв. 1896 г. См. № 224 (о передачѣ энергіи на разстояніе).
573. Юбилей К. М. Теофилактова. Съ портретомъ. 1894, май, 1—33.

Статьи, касающіяся состоянія университета и его учреждений; программы; дѣятельность ученыхъ обществъ.

574. Вѣдомость о состояніи специальныхъ средствъ Университета св. Владиміра. 1889, ноябрь.
575. Записка о состояніи и дѣятельности Университета св. Владиміра въ 1887 году. 1888, янв., 22—35.
- Тоже, за 1888 г. —1889, янв., 1—22.
- Тоже, за 1889 г. —1890, янв., 1—27.
- Тоже, за 1890 г. —1891, февр., 1—26.

- Тоже, за 1891 г. —1892, февр., 1—28.
 - Тоже, за 1892 г. —1893, февр., 1—34.
 - Тоже, за 1893 г. —1894, мартъ, 33—63.
 - Тоже, за 1894 г. —1895, май, 1—36.
 - Тоже, за 1895 г. —1896, май, 30—66.
576. Index seminum in horto Universitatis Kieviensis anno 1884 collectorum. 1884, дек., 1—8.
- Тоже, за 1885 г. —1885, дек., 1—8.
 - Тоже, за 1886 г. —1886, ноябрь, 1—10.
 - Тоже, за 1887 г. —1887, дек., 1—8.
 - Тоже, за 1888 г. —1888, дек., 1—8.
 - Тоже, за 1889 г. —1889, дек., 1—8.
 - Тоже, за 1890 г. —1890, дек., 1—10.
 - Тоже, за 1891 г. —1891, дек., 1—10.
 - Тоже, за 1892 г. —1892, дек., 1—12.
 - Тоже, за 1893 г. —1893, дек., 1—10.
 - Тоже, за 1894 г. —1895, янв., 1—9.
 - Тоже, за 1895 г. —1896, янв., 1—8.
577. Краткая записка о состояніи Университета св. Владиміра въ 1885 г., чит. въ торж. собраніи 8 янв. 1886 г. 1886, янв., 1—16.
- Тоже, за 1886 г., чит. въ торж. собраніи 8 янв. 1887 г. —1887, янв., 1—14.
578. Краткій отчетъ о дѣятельности судебно-медицинскаго кабинета Университета св. Влад. за 1889 уч. г. Прозект. А. Игна товскаго. 1891, май, 1—14.
579. Личный составъ Университета св. Владиміра къ 1 января 1885 гражданскаго года. 1884, дек., 361—379.
- Тоже, къ 1 янв. 1886 г. —1885, дек., 1—20.
 - Тоже, къ 1 янв. 1887 г. —1886, дек., 1—22.
 - Тоже, къ 1 янв. 1888 г. —1887, дек., 1—22.
 - Тоже, къ 1 янв. 1889 г. —1888, дек., 1—24.
 - Тоже, къ 1 янв. 1890 г. —1889, дек., 1—23.
 - Тоже, къ 1 янв. 1891 г. —1891, янв., 1—22.
 - Тоже, къ 1 янв. 1892 г. —1892, янв., 1—22.
 - Тоже, къ 1 янв. 1893 г. —1893, янв., 1—24.
580. Матеріалы для исторіи химической лабораторіи Университета св. Влад. (1834—1884). Съ портр. проф. Фонберга и планами. Проф. Алексѣева. 1886, янв., 1—52.

581. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень, №№ 1—12 (съ картами). Проф. П. И. Броунова. 1894, дек.; 1895, февр., июнь и октябрь; 1896, мартъ.
— Тоже, Прив.-доц. I. I. Косоногова. 1896, авг., сент., окт., дек.
582. Монетные влады, принадлежащiе мюнцъ-кабинету Университета Св. Влад. Студ. В. Данилевича. 1892, май, 1—20; 1893, янв., 1—44.
583. Монеты древн. міра въ Нумизм. кабинетѣ Унив. св. Влад. Проф. В. Б. Антоновича. См. № 38.
584. Наблюденія Метеорологической Обсерваторіи Университета св. Влад., изд. проф. П. И. Броунова и прив.-доц. I. I. Косоногова. 1892, февр., 1—16, мартъ, 1—16, апр., 1—18, май, 1—16, июнь, 1—22, июль, 1—24, сент., 1—20, окт., 1—20, ноябрь, 1—20, дек., 1—20; 1893, мартъ, 1—20, апр., 1—22, май, 1—8, июнь, 1—18, июль, 1—18, авг., 1—19, окт., 1—16, 1—16, ноябрь, 1—19; 1894, янв., 1—17, апр., 1—19, июнь, 1—17, июль, 1—17, авг., 1—16, сент., 1—13; 1895, мартъ, 1—31, апр., 1—29, май, 1—29, авг., 1—29, ноябрь, 1—31; 1896, янв., 1—22, июль, 1—24, ноябрь, 1—24.
585. Обзорніе преподаванія въ Университетѣ Св. Влад. въ осен. полугодіи 1884 г. —1884, июль, 303—310.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1885 г. —1884, дек., 380—388.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1885 г. —1885, июль, 1—24.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1886 г., —1885, дек., 1—20.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1886 г. —1886, июль, 17—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1887 г. —1886, дек., 1—26.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1887 г. —1887, июль, 1—30
— Тоже, въ весен. полугодіи 1888 г. —1887, дек., 1—38.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1888 г. —1888, июль, 1—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1889 г. —1888, дек., 1—38.
— Тоже, въ осен. полугодіи 1889 г. —1889, авг., 1—40.
— Тоже, въ весен. полугодіи 1890 г. —1889, дек., 1—42.
— Тоже, на 18⁹⁰/₉₁ учеб. годъ, 1890, авг., 1—62.
— Тоже, на 18⁹¹/₉₂ учеб. годъ, 1891, авг., 1—64.
— Тоже, на 18⁹²/₃ уч. г. 1892, авг., 1—66.
— Тоже, на 18⁹³/₄ уч. г., 1893, авг., 1—70.
— Тоже, на 18⁹⁴/₅ уч. г., 1894, окт., 1—75.

- Тоже, на 18⁹⁵/₆ уч. г., 1895, сент., 1—72.
- Тоже, на 18⁹⁶/₇ уч. г., 1896, окт., 1—75.
586. Оглавленіе къ Университетскимъ Извѣстіямъ за 1884—1889 и за 1891—1896 годы ежегодно, въ декабрьской книжкѣ; за 1890 г.—1891, дек.
587. О преміи имени дѣйств. ст. сов. Валер. Осип. Подвысоцкаго при Университетѣ св. Влад. 1894, июль, 4—5.
588. Отчетъ о больныхъ терапевтической факультетской клиники Университета св. Влад. за 1877¹/₈—1880¹/₈₁ годы (съ табл.). Ордин. З. Зенкевича. 1884, мартъ, 1—24, апр., 25—40, май, 41—66.
589. Отчетъ о дѣятельности Виллафранкской зоологической станціи за 1895 г. См. № 268.
590. Отчетъ о дѣятельности Кіевскаго Общества Естествоиспытателей за 1887 годъ. Секрет. общ. Н. Вѣлодкевича. 1888, янв., 1—10.
591. Отчетъ о дѣятельности клиническаго дѣтскаго отдѣленія при городской больницѣ Цесаревича Александра за 1891—93 г. Проф. В. Е. Чернова. 1895, мартъ, 1—82, авг., 83—130, ноябрь, 131—194, дек., 195—298 + I—XI.
592. Отчетъ о дѣятельности терапевтической факультетской клиники Университета св. Влад. за 1881¹/₂—1884¹/₅ г. Ординатора И. Георгіевскаго. 1885, июнь, 1—56.
593. Отчетъ о составѣ и дѣятельности Историческаго Общества Нестора Лѣтописца въ 1883 году, чит. на годовомъ торж. собраніи Общества 11 марта 1884 г. Доц. Н. Дашкевича. 1884, май, 1—10.
594. Отчетъ о состояніи и дѣятельности Физико-Математическаго Общества при Унив. св. Влад. и протоколы его засѣданій. За 1890 г.—1891, мартъ, 1—92. За 1891 г.—1892, янв., 1—16, февр., 17—46 + I—VI. За 1892 г.—1893, июнь, 1—62. Приложенія къ протоколамъ, см. №№ 193, 200, 227, 199, 180. За 1893 г.—1894, сент., 1—22. Приложенія, см. №№ 215, 168, 163, 165, 161, 222, 167. За 1894 г.—1895, июль, 1—15. Приложенія, см. №№ 252, 218. За 1895 г.—1896, сент., 1—96. Приложенія см. №№ 171, 203, 221, 238.
595. Отчетъ о состояніи Кіевскаго Центральнаго Архива для древнихъ актовыхъ книгъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской за 1883 г.—1884, янв., 29—30.

- Тоже, за 1884 г.—1885, мартъ, 26—28.
 - Тоже, за 1885 г.—1886, янв., 35—36.
 - Тоже, за 1886 г.—1886, дек., 1—2.
 - Тоже, за 1887 г.—1888, янв., 36—38.
 - Тоже, за 1888 г.—1889, февр., 1—2.
 - Тоже, за 1889 г.—1890, февр., 1—2.
 - Тоже, за 1890 г.—1891, май, 1—2.
 - Тоже, за 1892 г.—1893, февр., 1—2.
 - Тоже, за 1893 г.—1894, февр., 11—12.
 - Тоже, за 1894 г.—1895, май, 1—2.
 - Тоже, за 1895 г.—1896, іюнь, III—IV.
596. Отчетъ ссудо-сберегательной кассы при Университетѣ св. Влад. за 1894 г.—1895, іюль, 1—14.
- Тоже, за 1895 г.—1896, май, 1—18.
597. Положеніе о единовременныхъ пособіяхъ имени *Θ. Т. Смирнова* при Императорскомъ Университетѣ св. Влад. 1896, іюнь, II.
598. Положеніе о капиталѣ *Я. Вас. Тарновскаго*, пожертвованномъ имъ Университету св. Влад. 1894, мартъ, 1—2.
599. Положеніе о стипендіи имени ген.-лейт. *М. А. Саранчова* при Императорскомъ Университетѣ св. Влад. 1896, іюнь, I.
600. Положеніе о стипендіи имени двор. *Θ. О. Бобровскаго* при Универс. св. Влад. 1895. ноябрь, 1—2.
601. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. ст. сов. *Евг. Ив. Афанасьева* при Унив. св. Влад. 1896, дек., 1—8.
602. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. ст. сов. *Іос. Алексѣев. Лазова* при Унив. св. Влад. 1894, май, 1—2.
603. Положеніе о стипендіи имени дѣйств. тайн. сов. *Н. И. Козлова* для студентовъ мед. фак. 1894, февр., 13—14.
604. Положеніе о стипендіи имени вп. *Александра Мих. Дондукова-Корсакова*. 1893, дек., 1—2
605. Положеніе о стипендіи имени *М. Л. Бродскаго*. 1894, октябрь, 76—77.
606. Положеніе о стипендіи имени *Ничод. Данил. Бобака*. 1895, янв., 1—2.
607. Положеніе о стипендіи имени потом. почет. гражд. *Лаз. Израпл. Бродскаго*. 1893, ноябрь 1—2.
608. Положеніе о стипендіи имени присяж. повѣр. *Франца Станисл. Дыновскаго*. 1893, ноябрь, 3—4.

609. Положеніе о стипендіи товарищеской колл. сов. Корниловича 1895, май.
610. Положенія о стипендіяхъ имени дѣйств. ст. сов. Альф. Фом. Полевскаго-Козелль. 1894, іюль, 1—3.
611. Положенія о стипендіяхъ 1) имени Императора Николая I и 2) имени дворянина Алекс. Игнат. Березовскаго. 1892, апр., 1—4.
612. Положенія о стипендіяхъ купца Ферд. Либбе, т. с. Арапина и т. с. В. В. Бессера. 1893, мартъ, 1—6.
613. Правила библиотеки Университета св. Влад. 1892, ноябрь, 1—14.
614. Правила для практикантовъ лабораторіи физическаго института Университета св. Влад. 1893, мартъ, 1—4.
615. Правила о назначеніи студентамъ стипендій и пособій и объ освобожденіи ихъ отъ платы. 1894, дек., 1—4.
616. Правила о порядкѣ испытанія на званія зубного врача, утвержденныя Г. Министромъ Внутр. Дѣль. 1894, май, 1—40.
617. Правила о пособіяхъ, учреждаемыхъ при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра изъ процентовъ съ капитала въ 6000 руб., завѣщаннаго д. т. с. Н. Х. Бунге. 1896, авг., II.
618. Правила о преміи Н. Х. Бунге, учрежденной при Императорскомъ Университетѣ св. Владиміра на проценты съ капитала въ 6000 рублей, присуждаемой за лучшее студенческое сочиненіе экономическаго содержанія на тему, назначаемую факультетомъ. 1896, авг., I.
619. Правила о стипендіи Ильи Людвиговича Шрага. 1896, мартъ, 1—2.
620. Правила Юридическаго кабинета Университета св. Влад. 1892, ноябрь, I—II.
621. Приложенія къ протоколамъ собраній Кіев. Юридическаго Общества.
 Замѣчанія на проектъ Уголовнаго уложенія, сост. Редакціон. Коммисіей, 1886, дек., 1—62.
 Замѣчанія на проектъ устава о несостоятельности (1888 г.). Дѣйств. чл. К. П. Змирлова, А. Θ. Соколова, И. Я. Давиденко. 1890, іюнь, 1—58.
 Приложенія къ протоколамъ за 1892 г. 1892, май, 1—64.
 Тоже, см. № 130.
 Приложенія къ протоколамъ за 1895 г., см. №№ 132, 151.

622. Программа конкурса для замѣщенія въ Университетѣ св. Владиміра должности лектора итальян. языка. 1885, мартъ.
623. Программа курса русскаго государственнаго права. Проф. О. Эйхельмана. 1889, дек., 1—8.
624. Программа по курсу международнаго права за 1885 г. Проф. О. Эйхельмана. 1885, окт., 1—6.
625. Программа по предмету международнаго права за 1886 г. Проф. О. Эйхельмана. 1886, апр., 1—6. Приложенія, 1886, окт., 1—48.
626. Программа по технической химіи (курсъ 1886 и 1887 года). Проф. Н. Бунге. 1888, мартъ, 1—56.
627. Программа для испытанія на званіе дѣйств. студента и степень кандидата по физ.-матем. факультету. 1884, янв., 1—66.
628. Протоколы засѣданій Акушерско-гинекологическаго Общества въ Кіевѣ. 1889, сент., 1—23, окт., 25—42; 1890, мартъ, 1—40, дек., 1—79; 1892, янв., 1—32, февр., 33—71, окт., 1—32, ноябрь, 33—110; 1893, февр., 1—32; 1894, апр., 1—28, іюнь, 29—37, окт., 39—65; 1895, окт., 1—30, ноябрь, 31—63; 1896, янв., 65—75, февр., 76—107, мартъ, 108—133, апр., 135—177 + I—XI. Приложенія, см. №№ 310, 380, 377, 328, 354, 375, 372, 318, 313, 366, 305, 314, 311, 324, 332, 360, 369, 373, 319, 290, 323, 340, 343, 368, 370, 374, 376, 378, 387, 388, 392.
629. Протоколы засѣданій Организационнаго Комитета VI Съѣзда Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова. 1895, февр., 1—8, іюль, I—XXII, ноябрь, XXIII—XXX, дек., XXXI—XXXVIII; 1896, апр., XXXIX—XLIX, май, L—LIX.
630. Росписаніе богослуженій православной церкви Университета св. Владиміра на 1885—1890 г. г. въ декабрьской кн. предыдущаго года; на 1891 г. 1891, янв.; на 1892 г.—1891, дек.; на 1893—96 годы—въ янв. книжкахъ.
631. Росписаніе лекцій по полугодіямъ въ 1884—1888 г. г.—іюль и декабрь; въ 1889—авг. и дек.; 1890—авг.; 1891, янв., авг.; 1892 и 1893, янв. и авг.; 1894, февр. и окт.; 1895, февр. и сент.; 1896, февр. и окт.
632. Сборникъ постановленій и распоряженій начальства по Университету св. Влад. и прочимъ рус. университетамъ съ 1878 по 1891 г. включительно. 1892, іюнь, 1—48, авг., 49—80, сент.,

- 81—112, окт., 113—176, ноябрь, 177—192, дек., 193—276.
Указатель, дек., 1—20.
633. Сводъ цифровыхъ данныхъ за 1882—1886 г. о дѣятельности Спб. Общества вспоможенія бывш. воспитанникамъ Кіевскаго Университета. Сост. чл. И. С. Иващенко мѣ. 1887, янв.
634. Систематическій указатель къ неофициальной части Университетскихъ Извѣстій за 1861—1883 годы. 1884, авг., 1—68.
635. Сравнительная вѣдомость о суммахъ, издержанныхъ на содержаніе учебно-вспомогательныхъ учреждений и другіе расходы по Университету за 1884—1889 г., 1889, ноябрь.
636. Таблицы метеорологическихъ наблюденій съ дек. 1883 г. до дек. 1891 г. включительно. 1884, кн. 1—4, 6, 7, 9—12; 1885, кн. 1—4; 1886, 1—12; 1887, 1—3, 6, 9, 11, 12; 1888, 1—5, 8, 9, 11; 1889, 1, 2, 4—7, 11, 12; 1890, 1, 2, 5—9, 11, 12; 1891, 2—5, 7, 10—12; 1892, 2, 3.
637. Труды Приднѣпровской Метеорологической Сѣти. Изд. проф. П. И. Броунова. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ окт. 1892 г.—1893, янв., 1—24; въ ноябрѣ 1892 (съ карт.)—1893, февр., 1—54; въ дек. 1892 г. и янв. 1893 г. (съ карт.)—1893, іюль, 1—24. Обзоръ состоянія посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ нач. іюня 1893 г.—1893, сент., 1—9. Снѣжный покровъ въ бассейнѣ Днѣпра въ февр.—маѣ 1893 г. (съ карт.)—1893, дек., 1—27. Замерзаніе и всерытіе водъ въ зиму 1892—93 г.—1894, февр., 1—22. Урожай хлѣбовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ 1893 г.—1894, мартъ, 1—11. Краткое обозрѣніе состоянія озимыхъ посѣвовъ въ бассейнѣ Днѣпра въ нач. ноября 1893 г.—1894, май, 1—7. Грозовая дѣятельность въ бассейнѣ Днѣпра 1893 г. (съ карт.)—1895, янв., 1—2+1—96. Состояніе Приднѣпровской Метеорологической Сѣти въ нач. 1895 г.—1895, іюль, 1—48.
638. Указатель къ официальной части „Университетскихъ Извѣстій“ 1861—1884 г. г. 1885, февр., 1—24, мартъ, 25—72, апр., 73—96, май, 97—136, іюнь, 137—152, іюль, 153—184, авг., 185—208, сент., 209—224, окт., 225—240, ноябрь, 241—256; 1886, іюль, 257—264, дек., 265—280; 1887, февр., 281—304, мартъ, 305—320, апр., 321—336, май, 337—366+I—VIII.
639. Уставъ ссудосберегательной кассы при Университетѣ св. Влад. 1893, дек., 1—12.

640. Уставъ Физико-Математическаго Общества при Университетѣ св. Влад. 1890, янв., 1—6.
641. Физическая секція будущаго X съѣзда русскихъ естествоиспытателей въ Кіевѣ. 1896, дек., 1—2.
642. Электрическій термостатъ. Изъ фізіологич. лабораторіи Университета св. Влад. Прив.-доц. В. Курчинскаго. 1893, іюнь, 1—11.

Протоколы засѣданій Совѣта Университета.

643. Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра:

27 и 31 мая 1883 г.—1884, январь.
 2 іюля, 2 и 30 сент. 1883 г.—1884, февраль.
 21 окт. 1883 г.—1884, мартъ.
 4 ноября, 2 и 16 дек. 1883 г.—1884, апрѣль.
 20 янв. и 10 февр. 1884 г.—1884, май.
 9 и 28 марта 1884 г.—1884, іюнь.
 27 апр. и 11 мая 1884 г. —1884, іюль.
 25 и 31 мая 1884 г.—1884, октябрь.
 26 окт. 1884 г.—1884, ноябрь.
 16 ноября 1884 г.—1885, январь.
 14 дек. 1884 г.—1885, февраль.
 15 февр. 1885 г.—1885, мартъ.
 15 марта 1885 г.—1885, май.
 5 апр. 1885 г.—1885, августъ.
 27 мая 1885 г.—1885, ноябрь.
 18 окт. 1885 г.—1885, декабрь.
 27 ноября 1885 г.—1886, мартъ.
 7 марта 1886 г.—1886, апрѣль.
 1 апрѣля 1886 г.—1886, октябрь.
 30 мая 1886 г.—1886, ноябрь.
 24 окт. 1886 г.—1887, февраль.
 19 дек. 1886 г.—1887, мартъ.
 6 марта 1887 г.—1887, май.
 17 апр. 1887 г.—1887, августъ.
 30 мая 1887 г.—1887, декабрь.
 30 окт. 1887 г.—1888, мартъ.
 19 февр. 1888 г.—1888, іюнь.

- 1 апр. 1888 г.—1888, сентябрь.
 31 мая 1888 г.—1888, декабрь.
644. Протоколы Засѣданій Совѣта Университета Св. Владиміра.
 28 окт. 1888 г.—1889, май.
 20 дек. 1888 г.—1889, іюль.
 24 марта 1889 г.—1889, ноябрь.
 31 мая 1889 г.—1889, декабрь.
 4 окт. 1889 г.—1890, февраль.
 10 ноября 1889 г.—1890, апрѣль.
 20 дек. 1889 г.—1890, іюнь.
 23 марта и 31 мая 1889 г.—1890, ноябрь.
 12 окт. 1890 г.—1891, май.
 20 дек. 1890 г.—1891, іюнь.
 5 апр. 1891 г.—1891, декабрь.
 31 мая 1891 г.—1892, мартъ.
 1 ноября 1891 г.—1892, апрѣль.
 20 дек. 1891 г.—1892, іюнь.
 27 марта 1892 г.—1892, ноябрь.
 29 мая 1892 г.—1893, январь.
 30 окт. 1892 г.—1893, май.
 18 дек. 1892 г.—1893, сентябрь.
 24 февр. и 28 мая 1893 г.—1894, февраль.
 29 окт., 20 дек. 1893 г. и 28 февр. 1894 г.—1895, январь.
 За 1894 годъ—1896, мартъ, 1—21.

Объявленія и извѣщенія.

645. Воззваніе отъ Комитета по устройству соборнаго храма во имя Успенія Божіей Матери въ г. Переяславѣ, Полтав. губ., какъ историческаго памятника. 1888, янв., I—III.
646. Извѣщеніе отъ Распорядительнаго комитета выставки предметовъ освѣщенія и нефтянаго производства. 1887, іюль, I—II.
647. Конкурсъ на Макарьевскую премію въ Кіевской Духовной Академіи. 1887, ноябрь, 1—8; 1888, янв., I—VIII.
648. Конкурсъ на тему, предлагаемую Физ.-мат. факультетомъ Императорскаго Варшавскаго Университета на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго въ 1889—1891 г. за популярное народообразовательное сочиненіе, „Условія плодородія почвы.“ 1889, іюль.

649. Московскій книжный складъ Высочайше утвержденнаго Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи. 1896, апр., май, июль, авг.
650. Объявленіе подписки для составленія капитала на учрежденіе преміи и медали имени Н. М. Пржевальскаго. 1889, ноябрь.
651. Объявленіе объ имѣющемъ выходить въ Кіевѣ специальномъ философ. журналѣ „Философскій Трехмѣсячникъ“ подъ ред. проф. Козлова. 1885, июнь, I—III.
652. Объявленіе о конкурсѣ на соисканіе Кирилло-Меѳодіевской преміи имени А. Ѳ. Гильфердинга. 1889, мартъ, I—III.
653. Объявленіе о подпискѣ на „Живую Старину“. 1891, июнь, I—V.
654. Объявленіе о подпискѣ на „Этнографическое Обзорѣніе.“ 1894 авг., I—II, сент., I—II.
655. Объявленіе о сборникѣ „Свое слово,“ изд. А. А. Козловымъ 1894, июнь, I—III.
656. Объявленіе отъ Распорядительнаго комитета VIII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Спб., о конкурсѣ на соисканіе преміи г. Маразли. 1890, окт., I—IV.
657. Объявленіе отъ Совѣта Императорскаго Варшав. Университета. Программа конкурса на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго. 1888, дек., I—II; 1896, апр. и май.
658. Объявленіе отъ Совѣта С.- Петербургскаго Славянскаго благотворительнаго Общества (о преміи А. Ѳ. Гильфердинга). 1887, апрѣль.
659. — Тоже, о конкурсѣ по случаю тысячелѣтія кончины Св. Меѳодія. 1887, май.
660. Объявленія объ изданіи газетъ и журналовъ. 1884, кн. 1—3, 10—12; 1885, кн. 1, 2, 10—12; 1886, 1, 2, 9—12; 1887, 1, 2, 9—12; 1888, 1—3, 9—11; 1889, 1, 2, 11, 12; 1890, 1—3, 10—12; 1891, 1—4, 9—12; 1892, 1—3, 10—12; 1893, 1—6, 9—12; 1894, 1, 5, 7, 10—12; 1895, 1—5 и 12; 1896, 1—6, 9, 10 и 12.
661. Объявленія о новыхъ книгахъ. 1885, авг. 1886, дек. (о словарѣ Венгерова). 1890, апр.; 1891, сент.; 1895, августъ.
662. О подпискѣ на медицинскій журналъ „Русскій Архивъ патологій, клинической медицины и бактериологій“, изд. подъ ред. проф. В. В. Подвысоцкаго. 1895, дек., I—II.
663. Отъ Фармацевтическаго Общества въ Прагѣ. 1896, июль, III—V.

664. Отъ Физико-математическаго общества при Казанскомъ Университетѣ. 1893, мартъ, I—IV.
665. Первый конкурсъ на премію имени князя Александра Иллариона Васильчикова. 1884, дек., I—VII.
666. Правила конкурса и присужденія преміи имени Адама Хойнацкаго за популярныя народообразовательныя сочиненія (отъ Варшавскаго Университета). 1886, апр., I—IV + I—II.
667. Тема, предлагаемая Юрид. факультетомъ Императ. Варшавск. Университета на соисканіе преміи Адама Хойнацкаго въ 1893—95 г.г. 1893, сент. и окт.
— Тоже, въ 1896—98 г.г.—1896, іюль, I—II.
668. Условія премій за составленіе книги для чтенія въ исправительныхъ заведеніяхъ. 1887, февр.
-

СПИСОКЪ

личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ „Указатель“.

(Цифра означаетъ № статьи въ Указатель).

А.

Абель, 206.
Абуладзе, Д., 311.
Авенариусъ, М., 225, 495, 503.
Адлеръ, 458.
Аландскій, П. И., 35, 557.
Алексѣевъ, П. П., 256, 258, 260,
263, 273, 422, 443, 452, 489,
492, 580.
Андріяшевъ, А., 46.
Аничковъ Е. В., 89.
Анненковъ, 406.
Антоновичъ, А. Я., 123, 124, 414.
Антоновичъ, В. Б., 38, 445, 510,
520, 529, 583.
Аншелесъ, Ю., 324.
Арабажинъ, К., 84.
Аракинъ, 612.
Aristides, 409.
Аріосто, 102, 538.
Армашевскій, П., 497.
Артуръ, кор., 81.
Архангельскій, А. С., 539.

Аѳанасьевъ, А. Н., 314.

Аѳанасьевъ, Е. И., 601.

Б.

Байронъ, 538.
Ball, 222.
Бановичъ-Страхиня, 74.
Баранецкій, О. В., 410, 501, 529,
530.
Барзиловскій, Я. Н., 257.
Беккеръ, Сарра-Стеръ, 395.
Бентамъ, Теремія, 436.
Березовскій, А. И., 611.
Бертранъ, 167.
Бессеръ, В. В., 612.
Бець, В., 277, 519.
Bianchi, Luigi, 454.
Biermann, O., 540.
Блюменфельдъ, Г., 428.
Бобакъ, Н. Д., 606.
Бобрецкій, Н., 519.
Бобровскій, Ѳ. О., 600.
Богдановъ, С. М., 266, 267, 269,
271, 490, 501.

Бодянский, П., 24, 545.
 Боккаччо, 538.
 Боровскій, В. К., 339, 365.
 Борнгауптъ, О. К., 509, 516, 518,
 519, 522, 524, 531.
 Боряковский, А. С., 558.
 Бочаровъ, П. В., 509.
 Брандтъ, Б., 128.
 Бродзинскій, Казимиръ, 84.
 Бродскій, Л. И., 607.
 Бродскій, М. Л., 605.
 Броуновъ, П. И., 162, 213, 581,
 584, 637.
 Бруно, Джордано, 11, 12.
 Брюно, Г., 354.
 Буассье, Гастонъ, 438.
 Бубновъ, Н., 42, 58, 521.
 Букрѣевъ, Б. Я., 155, 169, 180,
 183, 197, 210, 214, 215, 220,
 230, 246, 442, 444, 454, 464,
 528, 536, 540, 541.
 Булгаковъ, О. И., 552.
 Бунге, Н. А., 255, 259, 487,
 626.
 Бунге, Н. Х., 617, 618.
 Бунзень, 255.
 Буцинскій, П. Н., 512.
 Бѣлогриць-Котляревскій, Л., 115,
 130.

В.

Вайцъ, Георгъ, 461.
 Vant-Hoff, 265.
 Варлихъ, 530.
 Васильчиковъ, вн. А. И., 665.
 Ващенко-Захарченко, М. Ю., 156,
 234, 249.
 Вейерштрассъ, 206, 211, 246.

Weise, Oscar, 415.
 Венгеровъ, 661.
 Венюковъ, П., 497.
 Вернеръ, Е., 273.
 Виелефъ, 417.
 Виллемсъ, 545.
 Вирховъ, Рудольфъ, 551.
 Витте, С., 414.
 Виоль, 163.
 Владиміровъ, П. В., 77, 83, 96,
 98, 440, 456, 530, 539, 544.
 Владимірскій-Будановъ, М. Ф.,
 154, 408, 428, 560.
 Волковичъ, Н. М., 323, 338, 362,
 519.
 Володкевичъ, Н., 439, 590.
 Воскресенскій, А. А., 263.
 Вуничъ, М., 310.
 Высоковичъ, В. К., 349.
 Высоцкій, 83.

Г.

Галинь, М., 518.
 Гарденбергъ, 70.
 Harris, Rendel, 409.
 Гауссъ, К. Ф., 158.
 Гейбель, Э., 350, 532.
 Geigers, Lazarus, 420.
 Георгіевскій, И. И., 278, 308, 523,
 592.
 Гербертъ, 8.
 Гиждуе, капит., 309, 394.
 Gilbert, Otto, 424.
 Гильфердингъ, А. О., 652, 658.
 Гиляровъ, А. Н., 16, 27, 412,
 476, 538, 542.
 Гиппократъ, 555.
 Глокке, Н., 100.

Гогартъ, 552.
 Гоголь, 83, 96, 567.
 Гогоцкій, С., 65.
 Голицынъ, вн., Б., 195, 485.
 Голубевъ, С. Т., 22, 40.
 Голубовскій, П. В., 26, 44, 49,
 53, 55, 520.
 Голый, Янъ, 106.
 Гольдгаммеръ, Д. А., 499.
 Гольцманъ, Г., 382.
 Горацій, 460, 498.
 Горовой, А., 8.
 Гренъ, А. Н., 29, 57.
 Гржибовскій, Н., 360.
 Григорій Турскій, 462.
 Gruey, M., 231.
 Грушевскій, М., 23, 71, 529.
 Гуляевъ, А. М., 131, 406, 527.
 Гуринъ, Е., 332.
 Гусъ, 417.

Д.

Давиденко, 621.
 Давыдовъ, М. М., 268.
 Данилевичъ, В., 48, 582.
 Данилъ Галицкій, 52.
 Дантъ, 538.
 Дарбу, 239.
 Дашкевичъ, Н. П., 4, 36, 52, 81,
 88, 102, 418, 455, 459, 481,
 482, 488, 505, 506, 537, 593.
 Демченко, В. Г., 431, 523.
 Демченко, Г., 127.
 Джауль, 157.
 Джибсъ, 191.
 Джуриискій, В., 75.
 Діаконенко, Н., 378.

Добронравовъ, В. А., 298, 326,
 351, 380.
 Довнаръ-Запольскій М., 18, 47,
 99.
 Дойеръ, 255.
 Дойчинъ, 75.
 Долгушинъ, П. А., 168.
 Дондуковъ-Корсаковъ, вн., А. М.,
 604.
 Душанъ, 51.
 Дыновскій, Ф. С., 608.

Е.

Егіазаровъ, С. А., 132.
 Erhardt, L., 457,
 Ермаковъ, В. П., 166, 177, 187,
 188, 190, 192, 204, 219, 232,
 235, 236, 528.

Ж.

Желъзновъ, В. Я., 146.
 Жемчужниковъ, В., 372.
 Жуковскій, В. П., 337.
 Жукъ, К. Н., 182, 189, 196, 233,
 242, 243, 244.
 Жукъ, Н. Н., 386.

З.

Загурскій, 496.
 Звинятскій, Н., 343.
 Зеленева, И. Ф., 322, 521.
 фонъ-Зелеръ, В. Ф., 515.
 Зенгеръ, Г., 498.
 Зенкевичъ, З., 588.
 Зенкевичъ, Н. Х., 389.
 Зининъ, Н. Н., 263.
 Змирловъ, К. П., 621.

И.

- Ивановскій, И., 528.
 Ивановъ, П., 510.
 Иващенко, И. С., 633.
 Игнатовскій, А., 316, 522, 578.
 Игнатъевъ, М. Е., 516.
 Иконниковъ, В. С., 416, 431, 467,
 468, 473, 480, 511, 512.
 Jolly, 320.
 Истоминоу, 19, 34.
 Julian, Camille, 435.

К.

- Кавелиноу, К., 427.
 Казанцевъ, Л. Н., 119, 120, 138,
 149, 399, 515, 523.
 Каманиноу, И., 17, 20, 37.
 Кантъ, 7.
 Караваевъ, В. А., 345.
 Карницкій, А., 327.
 Карръ, Д. А., 369.
 Карскій, Е. О., 530.
 Кассо, Л., 527.
 Keller, Julius, 420.
 Кельвинъ, лордъ, 194.
 Киричинскій, С., 364.
 Клейнманъ, М. О., 366.
 Клипуновскій, О., 10.
 Клячиноу, В., 3, 15, 54, 63.
 Кнауэръ, О. И., 79.
 Ковнеръ, С., 302.
 Козловскій, И., 60.
 Козловъ, А. А., 7, 12, 31, 35,
 420, 421, 431, 651, 655.
 Козловъ, Н. И., 603.
 Колбасенко, И., 385.
 Коменскій, Яноу. Амось, 105.

- Коркуновъ, Н., 453.
 Корниловичъ, 609.
 Коротневъ, А., 261, 275, 403, 404,
 405.
 Косоноговъ, I. I., 581, 584.
 Кохановскій, Яноу, 100.
 Кохъ, 379.
 Красковскій, А., 313, 368.
 Krauss, D. A., 421.
 Кроль, П., 340.
 Кулаковскій, Ю. А., 33, 35, 66,
 68, 69, 97, 407, 409, 415, 424,
 435, 438, 498, 545, 549, 557.
 Курбскій, кн., 62.
 Курчинскій, В., 346, 525, 642.

Л.

- Лазаревскій, А., 450.
 Лазовъ, I. A., 602.
 Ламбергъ, 245.
 Лангвилль, Г., 414.
 Лапинскій, М. Н., 320, 348.
 Лауденбахъ, Ю. П., 307, 383, 513.
 Лашкаревъ, П. А., 140.
 Левицкій, Г. Г., 305, 387.
 Лециусъ, I. A., 92, 457, 460, 520,
 550.
 Лешъ, Ф. А., 350, 379, 523, 531,
 532.
 Либбе, Ф., 612.
 Линниченко, И. А., 529.
 Лисянскій, 531.
 Лихотинскій, С., 91.
 Ліувилль, 206.
 Лобачевскій, 172, 562.
 Лобода, А., 74, 101.
 Лодъ, архіеп., 2.
 Ломинскій, Ф. И., 344, 391, 525.

Лоначевскій-Петруняка, Т., 274.
 Losert, Johann, 417.
 Лукашевъ, Н., 272.
 Лучицкій, И. В., 5, 11, 30, 59,
 396, 397, 411, 431, 434, 450,
 458, 474, 502, 507, 508, 532,
 533.
 Любинскій, Вс., 336.
 Любичъ, Н., 532.
 Людвигъ, Карлъ, 556.
 Людовикъ XV, 3.
 Люкрецій, 563.
 Лятошинскій, Н., 1.
 Ляхницкій, И., 375.

М.

Максимейко, Н., 122.
 Максимилианъ I, 458.
 Максимовичъ, В., 205.
 Малининъ, В., 90.
 Малиновскій, I., 153.
 Малиновскій, Н., 142.
 Маразли, 656.
 Маркевичъ, 511.
 Марковскій, М., 73.
 Мартенсъ, 446.
 Медвѣдевъ, Силвестръ, 60.
 фонъ-Мейстеръ, В. А., 315, 509.
 Менделѣевъ, Д., 495, 503.
 Меншуткинъ, Н., 452.
 де-Метцъ, Г. Г., 199, 224, 237,
 520.
 Меодій, св., 659.
 Миелошичъ, 559.
 Минхъ, Г. Н., 296, 303, 357, 358,
 509, 514, 518.
 Миттагъ-Леффлеръ, 210.
 Митюковъ, К. А., 125.

Михайловъ, 370.
 Мищенко, О., 95, 419, 491.
 Молчановскій, Н., 45, 70.
 Мольеръ, 481.
 Моммзенъ, 407.
 Момчилъ, 75.
 Мопу, канцл., 3.
 Морозовъ, П. И., 283, 289, 294,
 509, 516, 519, 522, 523, 524,
 531.
 Mueller, Lucian, 460.

Н.

Надеждинъ, А., 254, 264.
 Нееловъ, Н., 377.
 Нероновъ, Григорій-Юаннь, 10.
 Нечай, П., 286, 531.
 Николай I, имп., 611.
 Никольскій, В. П., 329, 517.
 Никонъ, патр., 468.

О.

Оболонскій, Н. А., 300, 522.
 Обрадовичъ, Доснѣей, 103.
 Образцовъ, В., 376.
 Ольшевскій, Н., 150.
 Опферманъ, А., 106.
 Орловъ, В. Д., 297.
 Осокинъ, Н. А., 434.

П.

Павловскій, А. Д., 356, 517, 525,
 526.
 Павлуцкій, Г., 14, 28, 41, 43, 61,
 85, 423, 447, 493, 521, 546,
 548, 552.
 Палиенко, Д., 290, 388.

Перемежко, П. И., 431.
 Петражицкій, Л. І., 145.
 Петражицкій, Л. Т., 113.
 Петрушевскій, Д., 56.
 Петръ Великій, 150, 467
 Петръ, В. И., 78, 104.
 Picard, Émile, 541.
 Писемскій, Г., 318, 335, 374.
 Писковскій, В. К., 2, 9, 64, 67.
 Пихно, Д., 116, 139, 152, 425,
 526, 528.
 Платонъ, 27.
 Подвысоцкій, В. В., 293, 315, 472,
 509, 514, 518, 519, 521, 523,
 525, 526, 551, 662.
 Подвысоцкій, В. О., 587.
 Поклевскій-Козелль, А. Ѳ., 610.
 Покровскій, А., 262.
 Покровскій, І. А., 114.
 Покровскій, Н. М., 175, 184, 217,
 248, 500, 553.
 Полетика, М., 287.
 Полотебновъ, 296.
 Поповскій, И. С., 279, 295, 331,
 353, 519.
 Праховъ, А. В., 521.
 Пржевальскій, Н. М., 650.
 Пуріевичъ, К., 529.
 Пушкинъ, А. С., 98.
 Пшеборскій, А., 206, 221.
 Пѣвницкій, С., 160.

Р.

Радзимовскій, И. В., 285.
 Радивиловскій, Антоній, 73.
 Радченко, К. Ѳ., 103.
 Rau, Albrecht, 422.
 Рахманиновъ, И. И., 202, 228.

Рачкій, Фр., 426.
 Редлихъ, А., 319, 373, 392.
 Рейнъ, Г. Е., 328, 354, 554.
 Рекашевъ, Н., 236.
 Ренненкампфъ, Н. К., 427, 436,
 453.
 Репнинъ, вн., Н. В., 400.
 Реформатскій, С. Н., 265, 270.
 Rzażewski, Adam, 504.
 Riemann, 541.
 Ринекъ, А., 519, 524, 531.
 Роговичъ, Н., 280, 282, 325, 347,
 518.
 Родзаевскій, Д. К., 276, 288, 321,
 532.
 Романовичъ-Славатинскій, А. В.,
 109, 534.
 Ротертъ 530.
 Руварець, Иларіонъ, 484.
 Рудневъ, Л. И., 136.

С.

Сабанѣвъ, И., 519.
 Савельевъ, Р., 163.
 Савченко, И. Г., 384, 514.
 Садовень, А., 509, 513, 532.
 Сапѣжко, К., 523.
 Саранчовъ, М. А., 599.
 С., Вѣра, 363.
 Семенкевичъ, Ю., 402.
 Семеновъ, А., 520.
 Сервантесъ, 538.
 Сидоренко, Г., 425, 431.
 Сикорскій И. А., 299, 350, 359,
 517, 519, 525, 531.
 Сильвестръ II, папа, 8.
 Симеонъ Полоцкій, 100.
 Скабалановичъ, 470.

Смирновъ, Ѳ. Т., 597.
 Соболевскій, А. И., 86, 94, 437,
 445, 471.
 Совинскій, В. К., 401.
 Соколовскій, П. Е., 111, 147, 441,
 496, 515.
 Соколовъ, А. Ѳ., 621.
 Соколовъ, Н. П., 171, 172, 186,
 193, 203, 218, 247.
 Сонни, А. И., 72, 521.
 Соранъ Ефесскій, 381.
 Стасовъ, 471.
 Степовичъ, 76, 80.
 Стефанисъ, Ф. А., 291, 371.
 Столѣтовъ, А. Г., 250, 553.
 Сторожепко, Н., 25, 400.
 Страхиня, 74.
 Стуковенковъ, М. И., 322, 339,
 517, 518, 519, 521.
 Судакевичъ, И. И., 518.
 Сусловъ, Г. К., 159, 161, 164,
 165, 173, 174, 179, 181, 198,
 216, 222, 231, 239, 251,
 398.

• Т.

Табашниковъ, 448.
 Тальбергъ, Д. Г., 107, 110, 148,
 449.
 Тарасенко, В. С., 497.
 Тарновскій, Я. В., 598.
 Тацитъ, 85.
 Тесла, 199.
 Thomas, Antoine, 506.
 Тихомировъ, М. А., 330, 367, 393,
 516.
 Токарскій, Н., 414.

Томашевскій, С. П., 301.
 Томса, В., 390.
 Томсонъ, 157, 194.
 Трачевскій, А., 434.
 Тритшель, К., 526, 531.
 Троицкій, И. В., 284, 292, 317,
 361, 381.
 Трубецкой, вн. Е., 143.

У.

Удинцевъ, В. А., 112, 144.
 Ульманнъ, 458.

Ф.

Фабриціусъ, В. И., 176, 191, 207,
 208, 475.
 Ферруччи, Франческо, 67.
 Фидій, 546.
 Филиппъ II, 64.
 Флоринскій, Г. Н., 200.
 Флоринскій, Т. Д., 6, 51, 87, 105,
 413, 417, 426, 429, 430, 432,
 463, 465, 466, 469, 470, 477,
 478, 479, 483, 484, 486, 504,
 535, 559.
 Фогель, Р. Ф., 158, 212, 240, 241,
 245, 527, 531.
 Фойницкій, И. Я., 449.
 Фонбергъ, 580.
 Фортинскій, Ѳ. Я., 433, 451, 461,
 462, 494, 520, 547.
 Фоскарини, Марко, 13.
 Функе, Ю., 547.

Х.

Хандриковъ, М., 431, 475, 527,
 531.

Херволя, 413.
 Ходинъ, А. В., 520, 523.
 Хойнацкій, Адамъ, 648, 657, 666,
 667.
 Хржонцевскій, Н. А., 518.

Ц.

Цезарь, 91.
 Цитовичъ, П., 448.
 Цытовичъ, Н. М., 126, 129, 135,
 137, 151, 528.

Ч.

Челпановъ, Г., 32, 543.
 Черновъ, В. Е., 312, 355, 591.
 Черняховскій, М. Г., 306, 524.
 Чирковъ, В. В., 523.
 Чирьевъ, С. И., 281, 304, 333,
 334, 342, 352, 513, 518, 525,
 555, 556.

Ш.

Шарко, 412.
 Шафонскій, 25.
 Шварцъ, Г. А., 536.
 Шефферъ, В., 93, 550.
 Шиллеръ, Н. Н., 157, 170, 178,
 185, 194, 195, 201, 209, 226,
 227, 238, 250, 252, 253, 485,
 499.

Шимановскій, А. Ф., 520.
 Ширмахеръ, П., 229.
 Шлецерь, 1.
 Шрагъ, И. Л., 619.
 Штейнъ, 70.

Э.

Эдуардъ III, 56.
 Эйхельманъ, О. О., 108, 117, 141,
 446, 528, 623, 624, 625.
 Эпигуръ, 66.
 Эргардтъ, О. О., 309, 363, 394,
 395.

Я.

Якоби, 206.
 Яновскій, С. Я., 167.
 Яновскій, О., 341, 526.
 Ярославъ, вн., 23.
 Ярошъ, Кипр., 436.
 Ясинскій, А. Н., 21, 39, 50, 62,
 520.
 Ясинскій, М., 121.
 Яснопольскій, Н. П., 133, 134,
 526.
 Яхонтовъ, А., 318.

Ө.

Өедотовъ, 552.
 Өеофилактовъ, К. М., 573.

Отдѣленіе русскаго языка и словесности ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ на основаніи § 9 Правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона доводитъ до общаго свѣдѣнія, что на настоящее конкурсное трелѣтіе (1898—1900 г.) назначены слѣдующія задачи:

1. Тюркскіе элементы въ русскомъ языкѣ до татарскаго нашествія.

Выясненіе, какія слова тюркскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкѣ, восходятъ къ общеславянскои эпохѣ. — Опредѣленіе словъ, заимствованныхъ русскимъ языкомъ изъ тюркскихъ нарѣчій до татарскаго нашествія, на основаніи: 1) изслѣдованія современныхъ русскихъ нарѣчій (великорусскаго, бѣлорусскаго и малорусскаго), имѣющаго показатъ, какія изъ находящихся въ нихъ тюркскихъ словъ можно относить ко времени, предшествующему образованію этихъ вѣтвей русскаго языка; 2) систематическаго изслѣдованія русскихъ памятниковъ, отъ начала письменности до середины XIII в., со стороны встрѣчающихся въ нихъ заимствованій изъ тюркскихъ нарѣчій. Кромѣ словъ тюркскаго происхожденія, изслѣдованію подлежатъ и тѣ иноземныя слова, которыя вошли въ русскій языкъ черезъ посредство тюркскихъ нарѣчій. При опредѣленіи тѣхъ или другихъ заимствованій, должно имѣть въ виду точное, по возможности, пріуроченіе ихъ къ тѣмъ діалектическимъ разновидностямъ, которыя представляли тюркскіе говоры ¹⁾.

¹⁾ Результаты изслѣдованія (слова иноземнаго происхожденія, заимствованныя въ русскій языкъ) должны быть расположены въ словарномъ порядкѣ.

2. *Германскіе, латинскіе и романскіе элементы, вошедшіе въ русскій языкъ до XV вѣка.*

Опредѣленіе различныхъ эпохъ, къ которымъ можетъ быть приурочено заимствование этихъ элементовъ. Выясненіе, какія слова германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкѣ, восходятъ къ общеславянской эпохѣ: — Какими путями шли заимствования изъ этихъ языковъ въ русскій (Варяги, Рига, Польша и т. д.)? Определеніе словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія, вошедшихъ въ русскій языкъ до XV вѣка, на основаніи: 1) изслѣдованія современныхъ русскихъ нарѣчій (великорусскаго, бѣлорусскаго и малорусскаго), имѣющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ германскихъ, латинскихъ и романскихъ словъ могутъ восходить къ эпохѣ до XV вѣка; 2) систематической выборки изъ русскихъ памятниковъ до XIV вѣка включительно словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія ¹⁾.

Примѣчаніе. Ученая работа, посвященная изслѣдованію однихъ только германскихъ заимствованій, можетъ быть также удостоена преміи.

3. *Западное вліяніе на русскій языкъ въ Петровскую эпоху.*

Опредѣленіе путей, которыми въ Петровскую эпоху шли заимствования изъ западно-европейскихъ языковъ. — Систематическая выборка заимствованныхъ словъ изъ какого-нибудь, опредѣленнаго самимъ изслѣдователемъ, круга произведенія письменности Петровской эпохи (актовъ, узаконеній, учебниковъ, писемъ и литературныхъ произведеній), съ указаніемъ происхожденій этихъ словъ (слова нѣмецкія, шведскія, голландскія, польскія и т. д.).

§§ 4, 5 и 7 *Правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона.*

Преміи имени М. И. Михельсона устанавливаются трехъ разрядовъ: въ 1000 р., 500 р. и 300 р.

Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются каждые три года, начиная съ 16-го декабря 1900 года. Сочиненія на соисканіе

¹⁾ Результаты изслѣдованія (слова иноземнаго происхожденія, заимствованныя въ русскій языкъ) должны быть расположены въ словарномъ порядкѣ.

этихъ премій должны быть представляемы не позднѣе 1-го марта послѣдняго года конкурснаго трехлѣтія ¹⁾).

На соисканіе премій имени М. И. Михельсона допускаются, какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и славянскихъ языкахъ, удовлетворяющія задачамъ, объявляемымъ при началѣ cadaго конкурснаго трехлѣтія особою комиссіею, которая образуется при Второмъ Отдѣленіи Императорской Академіи наукъ.



¹⁾ Сочиненія на объявленныя нынѣ задачи должны быть представлены не позднѣе 1-го марта 1900 года—печатныя въ двухъ, рукописныя въ одномъ экземплярѣ и адресованы на имя Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ.

7

Университетскія Извѣстія въ 1898 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

Гл. Редакторъ В. Ужонниковъ.

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine is incurred by retaining it
beyond the specified time.
Please return promptly.

~~JAN 21 '59 H~~

~~NOV 17 '59 H~~

STALL STUDY
CHARGE
CANCELLED

