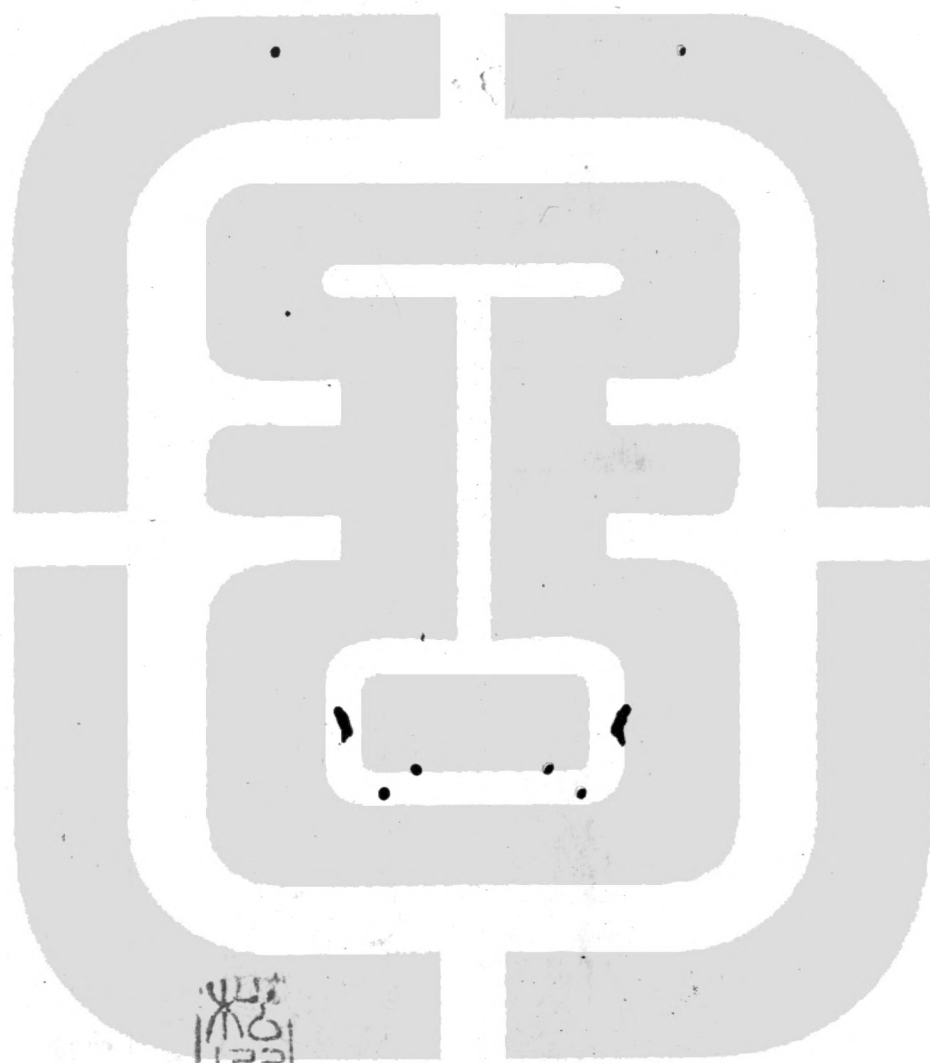


廣百論釋論

第九

二百四十
競九

49769



British Museum
Library

廣百論釋論卷第九

聖天菩薩本

護法菩薩釋

三藏法師 玄奘奉 制譯

競



破有為相品第七

復次已別分別根境無我今當摠辯有為相
空謂色心等諸有為法具生住滅三有為相

生為首故先當破生生相既亡住滅隨遣有
說果體本無而生為破彼言故說頌曰
若本無而生 先無何不起



論曰種等諸因至變壞位能引芽等諸果今
生若諸因中本無諸果何故芽等此位方生
後位如先果應不起先位如後果亦應生又

從此因應生彼果或應此果從彼因生若此
彼因無彼此果而不生者彼此因力應亦不
生同本無故若尔一切因果皆無便違自宗
所說因果有說果體本有而生爲破彼言復
說頌曰

本有而生者

後有復應生

論曰若諸因中本有諸果何故芽等後不更
生後位如今果應更起今位如後果不應生
又果本來因中有體何故此位乃說爲生若
言今時方得顯者顯不離體應本非無今位
如先亦應不顯先同此位顯應非無顯本非
無今復顯者後應更顯是則無窮本有與生

義相乖反言果本有生必不成既無有生果
義便失果義既失便無有因則違自宗有因
果義

復次果先無論作如是言果或違因故非並
有此言非理故次頌曰

果若能違因 先無不應理

論曰勝論者說果或違因或不違因果違因
者合違於業合果後生前業滅故又相違法
略有二種一能障礙二能壞滅後謂合德滅
壞業因初謂合德障礙重等令其所起墜等
業無如是合德其體未有應不能違先所起
業世間未見無體能違汝不應言合德與業

如囚與膾俱有相違勿違自宗因果不並若
許一念業與合俱後亦應然無差別故便違
自論及世共知故不應言果先非有

復次果先有論作如是言一切因中果體先
有此亦非理故次頌曰

果立因無用 先有亦不成

論曰數論者說一切因中果體先有此亦不
然生果顯果故說名因果體本來已生已顯
因便無用所以者何體與顯生不相離故應
如其體從本非無本有顯生因義非有因非
有故果義不成便違自宗立有因果
復次諸法生時義不成故不應定執諸法有

生所以者何故次頌曰

此時非有生 彼時亦無生 此彼時無生

何時當有生

論曰果已有時其體有故如本有法應不名
生果未有時其體無故如定無法亦不名生
又諸果法用起名生其體既無用依何立又
能生果故說名因果體既無因何所起既無
所起因義不成因義不存果從何出除此二
位更無生時故定無生如虛空等又若執法
體恒是有定不名生無所起故用雖有起此
在未來無故非生現在已有自宗不許除此
二位無別生時是故無生其理決定

或勝論執多實爲因積集共生一合德果關
衆緣時未有合德由是故說此時無生具衆
緣時已有合德由是故說彼時無生以初合
時合體有故應如後位不得名生後位已生
不重生故可不名生初位不然名生何各後
若不生果應違實而汝不許果實相違障礙
相違合德違業不違於實前已略明除此彼
時更無異位是故合德決定無生如是色等
依託實因實未有時果體未有由是故說此
時無生實已有時果體已有由是故說彼時
無生以初有時色等有故應如後位不得名
生離此彼時更無異位是故色等決定無生

如是合德障礙重等令其不生墜墮等業此能障體有時無時彼業不生准前應說離有無時更無異位故墜等業決定無生

或數論執乳等因變成酪等果故說名生因體有時因性未變由是故說此時無生若於尔時因性已變便失因性應不名因果體有時因即成果由是故說彼時無生若於尔時果體生者應異法起非即因成除此彼時更無異位是故酪等決定無生自性等因成大等果准此推究皆非有生

復次所生無故生義不成所以者何故次頌曰如生於自性 生義既爲無 於他性亦然

生義何成有

論曰說常有宗色等五蘊數論外道樂等三德諸法生時不令自性有變異故生義不成法未生時一切生用皆未有故生義不成諸法生時不令他性有變異故生義不成諸法生已一切生用皆已息故生義不成不可說言色等樂等相用有變故說名生以於生時性與相用若一若異過等違宗亦不可言色等樂等自性有變故說名生勿於生時色等樂等變成受等苦等自性有作是言果先有論有前失故生義可無果先無論因緣和合果體將成生義應有果將成時其體未有如

何可說果從緣生知因有能當成果體如言
煮飯故說果生若尔生名應假非實色等生
時猶未有故如是假說理亦無違以生時無
後方見故若尔見位乃可名生以於見時方
說生故如何不了言理而問雖見時說非見
時生說因見生非因生故何故生時無有此
見以見無故知生時無如何不知義理而答
豈不見無名為無見何得以問而作其答若
尔應有問答無窮無見見無言無盡故又亦
不可說無為生無似空華違生理故至現有
位亦不名生有似無為違生理故所生無故
生義不成

復次執有生者作如是言果有三時前後差別將成作用及究竟時顯彼不成故次頌曰
初中後三位 生前定不成

論曰果先無論於未生時三位不成無無別故初中後位依有而彰未生體無如何可立或應許果未起非無見彼三時唯依有故果先有論於未生時三位不成有無別故有體無別相用未興如何可言三時有異又此三位既不同時生亦不成故次頌曰

二二既為無 一一如何有

論曰初中後位相待而成二二既無一一豈有亦不可說三位同時初中後名依時立故

又不可說三時並有勿有此三相雜亂過汝
亦不許三位同時故有一時三定非有若言
覺慧於色等法觀二二時立一一位是則三
位假有真無違汝師宗三時實有是故三位
唯假非真不應定執果有三位

復次色等諸法決定無生能生因緣不成立
故生者決定從自從他從俱因緣三皆不可
為顯此義故說頌曰

非離於他性 唯從自性生 非從他及俱
故生定非有

論曰一法一時自為因果理不成故非從自
生若一體中有二相別說為因果自義不成

自言遮他顯於自相果從因起何謂自生又
體如相應不成一相如其體應不成二是故
所言一體二相說爲因果理必不成又自生
言依義生不依義生者則非自生不依義生
便同樹響何能定表諸法自生又自生言依
慧生不依慧生者則從他生不依慧生應同
狂醉言無根系難可信依又自生言生他解
不生他解者便失自宗他解不生發言無益
何緣強立自生論耶現見世間法從緣起言
自生者與此相違又若自生應違世法刀不
自割針不自縫又自生言依汝生不依汝生
者非謂自生不依汝生應非汝說衰哉愚昧

不識自言又言自生同無因論撥無一切生
果因緣有作是言自不生自生時無故如已
滅無若言生時其體已有應如現在生用唐
捐體顯名生亦不應理顯與體異便失自生
顯與體同體應本有顯若本有生用應無故
自生言定不中理言從他起理亦不然以法

生時自體未有既無有自孰對名他因緣名
他對於自果自果未有他義不成若言生時
自果已有因緣無用非謂他生顯故名生亦
不應理顯不離體應本非無又因名他對異
於果果異因故應亦名他因果俱他便無有
自自非有故他亦應無從他生言便無有義

文慧觀果說因爲他果之與因必不俱有因
時無果誰藉他生果時無因從誰他起豈不
以慧觀後觀前說從他生言無有失謂觀當
果或念過因因果俱成猶如父子假名可介
理實不然因果異時有無不並如何可執實
從他生如父子言亦不應理世間父子多有
同時雖復一無而可假說因果不介法喻豈
同若謂先時於異體物以慧觀察取其異相
次於因果觀後念前建立自他二相差別後
發語時不觸前二但隨相說法從他生故法
喻同無前過失此救非理所以者何異物同
時無因果義因之與果必不同時父子不然

何得爲喻又若假說此義非無汝執爲真故
不應理若言何爲咀嚼虛空現見因緣能生
於果果相異彼說彼爲他何假繁詞固相徵
難隨意勿說他與非他必有能生所生差別
此足爲喜何藉多言言隨欲生無勞窮詰恣
汝常喜孰與相遮憂喜自心妄想生故汝言
必有能生所生爲假爲真隨汝意答若言是
假違汝所宗若言是真難詰何咎所生未有
對何能生能生已無所生何對故就勝義他
生不成依世俗論徒言無益夫興諍論爲見
不同舉世咸知何勞汎說故不應執定從他
生自他俱生亦不中理如前二失積在汝宗

別既不成。摠如何立由。是諸法決定無生。自他俱生。皆非理故。

復次能生所生同時前後俱不應理。故定無生。所以者何。故次頌曰。

前後及同時

二俱不可說

故生與瓶等

唯假有非真

論曰。若所生法在能生前。既離能生所生。何有此所生法。設離能生。是則能生便爲無用。若所生法在能生後。無所依止。何有能生。設離所生。能生何用。又此二法若不同時。能是誰能所爲。何所若所。生法與能生俱生。既同時。應不相待。如牛兩角。牙不相依。應無能生。

所生差別所生未有能生亦無所生有時能
生何用如是二法前後同時理俱不成故生
非有隨俗說有能生所生不可推徵時分同
異復次執果有生必依新舊新舊無故生不
得成由二俱非諸法自相矛盾違反必不同
時設許同時應離法有若離法有誰舊誰新
以不應言異體相表現見法外無舊無新亦
不應言同體俱有更相違故如善惡心前後
亦非故次頌曰

舊若在新前 前生不應理 舊若居新後
後生理不成

論曰現見世間前新後舊不應蔽執前舊後

新要前有新後轉成舊舊若前有新則爲無
新名前生舊名後故新若無者舊亦應無新
舊既無生依何有舊居新後理亦不然法新
起時既無有舊體無別故後亦應無若言後
時別生舊體是則新起何謂舊生後生嬰孩
赤色未變而名耆舊理必不然若法初生而
名舊者則一切法畢竟無新新既爲無舊亦
非有舊必以新爲前導故若謂諸法念念別
生恒名爲新都無舊者舊既非有新亦應無
簡舊名新舊無何簡所簡無故能簡亦無是
故不應執有新舊既無新舊生豈得成然諸
世間見有爲法相似相續謂爲一體前盛後

衰說爲新舊聖隨後說有舊有新依此而生
假而非實

復次果體若生必依過去未來現在因體而
生然皆不成故次頌曰

現非因現起

亦非因去來

未來亦不因

去來今世起

論曰現在果法非現因生因果同時理不成
故雖形影等因果同時是假非真隨俗而說
去來二世已滅未生體相是無因用非有又
現在法體相已成豈更藉他三世因起未來
果法不因去來已滅未生無因用故豈不現
在將欲滅時有體爲因生未來果未來無體

生何所依若言未來生時有體應名現在何
謂未來汝不應言生即是有亦不可說有即
是生有若即生生應現在生若即有有應未
來有在未來未來應現在生若現在現在應
未來則違汝宗世相指定亦違自說生在未
來故不可言現在將滅爲因引起未來果生
生時有無皆有失故

復次有說未來體相具有由此生用得有所
依生遷未來令入現在滅遷現在令入過去
爲破彼言故說頌曰

若具即無來 既滅應非往

論曰猶如現在體相具故未來不應來入現

在或應未來非現等故體相不具猶若空華
又應未來非現在故猶如過去不入現在又
若未來體相已具應無生用猶如現在或未
來世生用應無以非現在猶如過去色等諸
法雖居現在定當滅故亦名爲滅此現在法
不往過去時定異故猶如未來又現在法應
如過去不往過去由非未來又過去時非現
所往如未來等世所攝故現在亦非未來所
入世所攝故猶如未來過去未來非現等故
應如兔角體相俱無未來體無生依何有故
不應執色等果生生既是無滅亦非有但隨
俗說有滅有生似有而無猶如幻等爲顯此

義復說頌曰

法體相如是

幻等喻非虛

論曰色等諸法前後際無現不久停猶如幻
等又色等法若從緣生如幻所爲皆非實有
非緣生者皆似空華性相俱空不應言有法
既非有生等定無如何可說生遷未來今入
現在滅遷現在今入過去

復次生住滅相前後同時理俱不成故不應
執所以者何故次頌曰

生住滅三相

同時有不成

前後亦爲無

如何執爲有

論曰一體一時有衆多相于相違反理必不

成若執同時體應各異既執體一應不同時
執不同時亦不應理所相體一如何異時法
體生時住滅未有至住滅位生相已無而言
體同極爲迷謬若言前後相異體同善惡色
心體應是一然捨前相後相起時體與相同
應有捨得如何可執前後體同三體不同亦

不應理以生住滅徧諸有爲三體如何各唯
一相許各一相理亦不然滅體無生應非因
起生體無滅應性是常住無滅生應非蘊攝
若許一一復有三相有如前過或復無窮同
時前後三相不成更無異途如何執有
復次若離所相別有生等應如色等有生等

相則生等相應無異體所以者何故次頌曰
若生等諸相 復別有生等 應住滅如生
或生住如滅

論曰若生等相自所依俱如自所依別有生
等此生等相標幟旣同其體如何展轉有異
若言生等如色等法雖生等俱而體有異礙
等相別體異可然生等相同體如何異生等
作用旣有差別應如色等其體各異此因不
定如眼等根用雖有多而體一故用有差別
不可例同眼等用殊時同故體一生等用別
時異故體多生等何緣用時有異自體俱起
不待異時作用如何待時有異住滅二相初

既用無後亦應然體無別故或復生等同與
法俱等有生故應于相似一一皆有他諸作
用或自作用一一皆無是故不應別有生等
復次色等諸法與生等相其體為異為不異
耶異且不然故次頌曰
所相異能相 何為體非常

論曰色等諸法若異生等如擇滅等應無生
滅不應觀彼皆是無常觀彼無常應成顛倒
若言色等與生等合雖觀無常而非顛倒如
名杖角以作人牛此不應亦異生等故應似
無為非生等合色等生等體相若異如何以
一心慧而觀謂色等生色等住滅故色等法

非異生等不異亦非故次頌曰

不異四應同 或復全非有

論曰若色等法不異生等應如生等析一成
三生等亦應混三成一與色等法體不異故
或生等相各失自體與其住等體不異故色
等亦然應失自體與其生等體為一法是則
應無所相色等所相無故能相亦無則無有
為無為亦亦相待立故一切應無故色等法
非異生等

復次因果有無皆不可立生依彼故亦不得
成所以者何故次頌曰

有不生有法 有不生無法 無不生有法

無不生無法

論曰有生有法義不得成生有同時遙相違故有生無法亦不得成如已滅無非所生故無生有法理不得成如未生無非能生故無生無法亦不得成如前二無非因果故或二無法因果不成如畢竟無非因果故如是已

破因果異體為破同體復說頌曰

有不成有法

有不成無法

無不成有法

無不成無法

論曰有成有法其理不成有法已成成無用故成復成者成則無窮若成異相其體應別相異體一理必不然相與其體不相離故有

成無法理亦不成其相異故如苦樂等或復
有無應無差別有無體一與理相違無成有
法其義不成如有成無所說過故無成無法
義亦不成如前有無相成過故或復無者即
是數論所執自性不依他成雖有隱能而無
顯體依彼所執故說爲無如是有無因果同
異皆不成故決定無生

復次已生未生生用已滅及未得故俱無有
生除已未生有生時體不可知故亦無有生
若言生時二半爲體謂生半分半分未生此
亦不然故次頌曰

半生半未生 非一生時體 或已未生位

應亦是生時

論曰半生未生非生時體生未生故如已未
生如已未生有二相別非生時體生時亦然
有生未生二種相異如何可立爲一生時或
應已生及未生位亦共說爲一生時有生
未生二相異故如汝所執半生未生此顯生
時已未生位皆失自性故定無生豈不生時
具有二相已生半分半未生已生未生各
有一相如何可難令相成一別觀可生
時異揔觀二相豈異生時若言生時體一相
二已未生位體二相殊故已未生與生時異
如何體一二相相違相既不同體應成二非

一有分從二分生勿違生時二半爲體若半
已起名作生時半旣未生應名未起又半生
已生用已無半復未生生用未有如何二半
合立生時若生用無名生時者已未生位應
名生時便失自宗三位差別故離二位無別
生時生時旣無二位非有是故諸法決定無
生復次應問迷徒生時自性爲因緣起爲是
自然初且不然故次頌曰

生時若是果

體即非生時

論曰若生時體從因緣生即非生時已有體
故未來將起故名生時未來體無說誰爲果
若言此位觀待當來至現在時名爲果者亦

應說近何立遠名如是生時非己生故如未
生位非實生時又此生時時遠攝故如已滅
位何謂生時若言生時體雖未有衆緣會故
已得近名同是未來體俱非有餘遠此近差
別何緣亦違汝宗去來皆遠故汝所執但有
虛言後亦不然故次頌曰

生時若自然

應失生時性

論曰若生時體非因緣生應是無爲失生時
性若非緣起得名生時一切無爲應生時攝
又非緣起應類空華體旣是無豈生時攝若
體非有名作生時即一切無應生時攝是故
諸法無實生時

復次有作是說若無生時已生未生亦應非
有生時已過未至生時建立已生未生二位
生時無者二位亦無又無生時二位應合故
有二位中間生時為破彼言故次頌曰

已生異未生

別有中間位

生時異二位

應別有中間

論曰若謂已生未生不合由生時位隔在中
間若無生時二位應合如兩界首必有封壇
是故生時定應有者生時二位應有中間未
生生時生時生已更相異故如是中間復有中
間展轉增長有無窮過過無窮故難立生時
又已未生種類別故如色聲等無別中間既

無中間生時何有又生時位若在未來即名
未生未來攝故若居現在即名已生現在攝
故若非現未不名生時如過去等是故諸法
無別生時

復次假許生時已未生位三分各別而審推
徵爲捨生時得已生位爲當不捨得此位耶

初不應然故次頌曰

若謂生時捨

方得已生時

是則應有餘

得時而可見

論曰若捨生時得已生位未得已得兩位中
間應有得時如生時位若許尔者餘復有餘
如前生時有無窮過過無窮故難立得時若

捨生時得已生位離此二位無別得時從未
生時至已生位應離二位無別生時又捨生
時得已生位體應有異非一法生後亦不然
故次頌曰

若至已生位 理必無生時 已生有生時
云何從彼起

論曰已生生時必不俱有時分異故猶如去
來若已生位有生時者或應同體或異體俱
則非已生從生時起自從自起世現相違俱
有非因如牛兩角若言一體二相不同得說
爲因無斯過者二相前後體不應同二相俱
時應非因果又若同體生時已生於自他性

應失應得相不離體如體應同體不離相如相應別體同相別理必不然法之與時體無有異故不可說時異法同一法一時有同有異說爲因果理必不成如從生時至已生位進退徵責過難多途從未生時至生時位研覈詰問如理應思是故生時非別實有

復次立有生時已生位別此無實義但有虛言所以者何故次頌曰

未至已生位 若立爲生時 何不謂無瓶
未生無別故

論曰若立生時非已生位將至此位名作生時瓶名已生生時未至已生位故瓶體定無

瓶體既無生依何法不可無法名作生時勿
一切無皆名生位故應於有立生時名若謂
生時其體已有無斯過者此亦不然未至已
生與未生位無差別故有義不成若謂生時
是未來世最後位故非體全無此不應理同
未來攝等非已生無前後故若未來世半有
半無有同已生世應雜亂故生時位但有虛
言生時既無生亦非有

復次若謂生時體雖未滿而用起故非是全
無非有非無不同兩位是故諸法別有生時
此亦不然故次頌曰

非生時有用 能簡未生時 亦非體未圓

別於已生位

論曰未生生時無用有用二位差別理不可
然生時體無用應非有生時體有應是已生
設許生時有能起用而體未有應名未生非
未生名別有少法但遮已起名未生時既名
未生何能簡彼若少有體應名已生既非已
生應無少體不可一法半有半無有無相違
不同體故若許體別有即已生無即未生生
時豈有故離二位無別生時

復次或應生時即已生位非無有故如已生
時爲顯此因故說頌曰

前位生時無

後位方言有

兼成已生位

故此位非無

論曰未起用時名為前位於此前位未有生時正起用時名為後位於此後位方有生時是則生時成已生位有異前故如已生時非體全無可與前異所言兼者謂捨全無即未生時名全無位生時捨彼是有非無由此兼前成已生位若捨無位必至有時有即已生中無異位依何而立別有生時是故生時即已生位非無有故如已生時又此生時應許有體若無有體生用應無體用並無生時豈有若無體用而有生時則一切無皆應頓起無無異故如此生時又若生時體用非有因

緣和合應無所爲有不生無如前已說故生時位是有非無有即已生更無異位故不應立別有生時

復次無別生時理應信受愚猶固執略復推徵如是生時爲無爲有有即已起無即未生除此孰爲生時位體爲顯此理復說頌曰

有時名已生

無時名未起

除茲有無位

誰復謂生時

論曰所執生時推徵其性不過二種謂有及無如是有無二位所攝除此無別中間生時汝等何緣非理橫執此極麁淺而汝尚迷況復幽微汝能思測故應信受無別生時生時

既無生如何有是故諸法理實無生生既實
無住滅亦尔生為先故非有義成故不別遮
住滅二相

復次已別廣破果先有無為摠略遮果先有
等故於品後復說頌曰

諸有執離因 無別所成果

轉生及轉滅

理皆不可成

論曰數論所執果不離因果同其因體本實
有如是果體生滅不成果不離因同因常故
因果體一差別理無諸法性常無增無減是
則所作唐設其功少有所為便違自論有不
可滅無不可生大等亦應無生滅義即自性

故如樂苦癡又大不應從自性起自能起自
世現相違是則世間現見因果生滅作用一
切皆無世現所知汝尚誹毀況能信受深隱
義耶如是觀生都非實有生無實故滅亦實
無但隨世間說有生滅隨世所說是俗非真
勝義理中無生無滅一切法性非斷非常生
滅既無法應常住如前廣破常性實無若尔
應無一切法性不尔我說俗法非無豈不我
宗說一自性轉變力故無所不為雖有所為
而無生滅斷常等過所以者何果起不生性
變成故果謝不滅歸本性故果性非常前變
滅故果性非斷後變生故轉變非恒故非定

有自性不易故非定無此亦不然諸法生滅
理既不立汝宗所執轉變豈存又轉變言及
自性等前已廣破無宜重執故汝所說理必
不然有作是言我經部等因緣和合無間果
生果起酬因復能生後如是展轉無始時來
因果連綿相續不絕無有生滅斷常等過所
以者何相續無始故無有生未得對治相續
不盡故無有滅相續改轉所以非常相續連
綿所以非斷非一性故亦非轉變此亦不然
若有生滅可有相續生滅既無相續何有無
生滅義前已廣論相續有終是則為斷相續
無始是則為常相續體一即有轉變故立相

續過失。弥多有作。是言我說諸法常有部等。一切有爲從本已來性相實有。酬前起後三世遷流。無有斷常。生滅等過。所以者何。體恒有故。無生無滅。有爲相合。所以非常。果起酬因。所以非斷。念念別故。非變非續。此亦不然。說常有宗。先已破。故色等諸法。體若恒有。應似無爲。離有爲相。便同數論。一切皆常。不可說言用有生滅。用不離體。應同體常。體不離用。應非恒有。若用本有。應不名生。若用本無。應非可起。用未生位。生用未有。不可名生。用已生位。生用已息。亦不名生。除此二位。無別生時。前已廣說。故不可執諸法用生生。既是

無滅亦非有又若色等有爲相合故是無常
此有爲相無餘相合應非無常若言此相與
餘相合是則無窮若言有爲有大小相展轉
相相非無窮者此亦不然如色等法餘相合
故不名能相生等亦然與餘相合應非能相
又如大相不以所相色等諸法爲其能相小
相亦亦不應所相大生等法以爲能相若別
有相應至無窮若別無相應成常住又有爲
相定非實有若實有者與理相違所以者何
如無爲法有無爲相離法實無此亦應然同
三相故無爲實有前已廣遮一切有爲亦非
實有以慧分析便歸空故又對無爲立有爲

法無為無故有為亦無有為無為若從緣起
即同幻事若不藉緣便似空花故不應執以
為實有如契經言有為無為皆是世俗分別
假立其體俱空除為無為更無別法設復說
有但是虛言有為無為攝一切法此二空故
諸法皆空空空中都無分別戲論虛通無礙即
聖慧明故契經言一切諸法從本皆空空即
無性由無性故即是般若波羅蜜多其中都
無少法可說為生為滅為斷為常為一為異
為來為去天帝當知若有淨信諸善男子或
善女人能如是說不謗般若波羅蜜多異此
說者皆名為謗若說常空應墮斷滅遮常有

故不墮此邊執常不空應墮斷滅常無因果
名斷滅故我諸所說皆是遮言遮謂遮他生
滅等執無生非滅唯為遮生無滅非生但為
遮滅非斷常等類此應知雖涅槃時生死斷
滅此方便說是假非真如說天中有常樂等
是隨俗說非稱實言應以前說諸句文詞隨
其所應破諸妄執我等皆妄誰復為真謂畢
竟空心言路絕分別戲論皆不能行唯諸聖
賢內智所證是故智者應正勤修證此真空
捨彼妄執

囚

似由反也
人中反也

膾

俱會反
魁

嚮

許兩反
聲

根

系下反
計

相

繼續也
謂也

縫

音逢
綴

咀嚼

上才呂反
下才約反

汎

浮也
反

也

嬰孩

或作胡哀
咳

反

見也

者舊

上渠反

指

口上

也

解又法也
摸

混

胡本反
澤也

壇

音薑
界也

反

指

口上

窮

閑革反也
窮考事實也

研覈

