

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 7.

1880 г.

Апрѣля 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

къ приступающимъ ко св. причащенію.

Слышали вы, бр., съ какимъ чувствомъ и настроеніемъ души должны вы теперь приступить къ принятію божественныхъ, святыхъ, пречистыхъ, безсмертныхъ, небесныхъ, и животворящихъ, страшныхъ Христовыхъ таинъ. (Ект. по прич.)?

Первѣе всего св. Церковь внушаетъ вамъ страхъ Божій: *Со страхомъ Божиимъ приступите*, возглашаетъ Она чрезъ діакона, преднося предъ вами святыя дары тѣла и крови Христовой! И чей умъ не содрогнется при мысли о безпредѣльномъ величіи Господа славы и Его безмѣрномъ къ намъ снисхожденіи? Чье сердце не вострепещетъ, сознавая, что Самъ Царь царствующихъ и Господь господствующихъ приходитъ заклатися и датися намъ грѣшнымъ въ съядъ. О! Да молчитъ всяка плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, ничто же въ себѣ земное помышляя (Вм. хер. пѣс. въ субботу Вел.).

Если и боговидецъ Моисей не допущенъ былъ къ близкому собесѣдованію съ Богомъ въ обычной своей обуви, естественно, при занятіяхъ его въ пустынь, не свободной отъ праха земнаго, но долженъ былъ, по повелѣнію самого Бога, *иззуть сапоги отъ ногъ* (Исх. 3, 5.) своихъ; то не паче ли мы, грѣшныя, должны отрясти прахъ всякихъ *житейскихъ попеченій*, потому что мы приступаемъ не къ собесѣдованію съ Богомъ, а къ самому тѣсному общенію съ Нимъ.

Господь мой и Богъ мой, воскликнулъ св. Тома въ благоговѣйномъ чувствѣ смиренія, когда Спаситель нашъ, для разсѣянія его невѣрія и сомнѣній, показалъ ему на *рукахъ своихъ язвы гвоздинныя* и позволялъ *вложить персты его въ язвы гвоздинныя и руку его въ ребра Свои* (Іоан. 20, 25. 27.). Съ какимъ же благоговѣйнымъ трепетомъ должны приступать къ пріобщенію св. Тайнъ мы, недостойныя, когда Онъ же благосердый позволяетъ намъ не созерцать и осязать только, но и вкушать пречистую плоть Свою и святую и пречистую кровь Свою, истекшую изъ пречистыхъ и животворящихъ язвъ Его отъ гвоздей и отъ копія, пронзившихъ пресвятыя и пречистыя руки, и ноги, и ребра Его?

А между тѣмъ, къ величайшему прискорбію, нельзя не замѣчать по временамъ, особенно при большомъ числѣ приступающихъ ко св. причастію, какъ бы нѣкотораго неблагоговѣнія и отсутствія страха Божія.

Что нарим. значитъ эта, несвойственная, не говорю уже, святости таинства, но и вообще церковному благочинію спѣшность, съ какою иногда торопятся принять святыя дары тѣла и крови Христовой? А какъ назвать то чувство, съ какимъ иногда нѣкоторые не только стѣсняють, но и оттѣсняють другихъ, чтобы на-

передъ принять страшныя Тайны Христовы? Ужели и въ сіи страшныя минуты самолюбіе беретъ верхъ надъ любовію христіанскою? Вѣдь нельзя же думать, чтобы поступающіе такъ до того забывались, что считали бы себя достойнѣе другихъ. Не умолчу и еще объ одномъ, самомъ дерзновенномъ и возмутительномъ для каждаго истинно вѣрующаго, неблагоповеденіи. Нѣкоторые, видя, что со стороны приступающихъ къ принятію св. Тайнъ, если дожидаться чреды своей, и безъ нарушенія порядка, не скоро можно пріобщиться Оныхъ, позволяютъ себѣ идти съ противоположной стороны на встрѣчу уже сподобившимся пріобщенія тѣла и крови Христовой и тѣмъ затрудняютъ и даже нерѣдко преграждаютъ имъ свободный путь. Неразумные! они забываютъ, что затрудняютъ и преграждаютъ путь Самому Христу, потому что съ причастившимся св. Тайнъ грядетъ Самъ Богъ нашъ, Іисусъ Христосъ.—Ужъ вѣруемъ ли мы въ Тебя, Господи?

О! Вѣруемъ; *помози* нашему *невѣрію* (Мар. 9. 24.). Всѣ мы вѣруемъ; а потому, приступаая къ божественнымъ Тайнамъ Твоимъ, вслѣдъ за служителемъ Церкви и предъ всею Церковію, всегда и нынѣ гласно и во услышаніе всѣхъ, каждый изъ насъ повторяетъ: *Вѣрую, Господи, и исповѣдую*, т. е. вполнѣ сознаю и убѣжденъ, что *Ты воистину Христосъ, Сынъ Бога живаго-вѣчнаго, присносущнаго; вѣрую, что Ты пришелъ въ міръ, спасти грѣшниковъ, изъ коихъ первый,—самый главный,—я; еще вѣрую, что въ сей святой Чашѣ подъ видомъ хлѣба предлагается мнѣ не хлѣбъ, а, по дѣйствию Св. Духа, самое пречистое тѣло Твое, а подъ видомъ вина—не вино красное, а самая честная кровь Твоя.*

Знаю, что я недостойнъ пречистаго тѣла Твоего и

честныя крови Твоея. Хотя *благодатию и щедротами Своего человеколюбія* (Разр. мол. въ ч. исп.), Ты, Господи, и разрѣшилъ меня чрезъ духовнаго отца моего отъ всѣхъ грѣховъ, какіе я при немъ исповѣдалъ предъ Тобою; но что моя исповѣдь? Гдѣ возьму я рѣки слезъ, чтобы омыть ими бездну грѣховъ моихъ? Одна надежда на милость благоутробія Твоего (изъ пѣсн. пост. тр.). „Ты, Господи, знаешь множество беззаконій моихъ, знаешь и язвы мои, и раны мои видишь. Но небезвѣстна Тебѣ и вѣра моя; видишь и желаніе мое, и вздохи мои слышишь; не утаена отъ Тебя, Боже мой, Творецъ мой и Избавитель мой, не только ни одна капля слезъ моихъ, но и самамалѣйшая часть ея (мол. ко св. прич.)“.

Молюся убо Тебѣ: помилуй мя и прости мнѣ всѣ прегрѣшенія мои, вольныя и невольныя, словомъ ли содѣянныя, или дѣломъ, завѣдомо, или по невѣдѣнію, и сподоби—удостой меня причаститься пречистыхъ таинствъ Твоихъ, не въ осужденіе, но въ очищеніе отъ грѣховъ и въ залогъ вѣчной, блаженной жизни.

Ты Самъ, Господи, установилъ сіе спасительное Таинство на тайной, предсмертной Вечери Твоей, и повелѣлъ совершать оное до скончанія вѣка, въ Твое воспоминаніе (Лук. 22, 19.); Ты Самъ сказалъ: *ядущій Мою плоть и піющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную*, потому что, *кто ястъ плоть Твою и кто піетъ кровь Твою*, по Твоему же обѣтованію, *пребываетъ въ Тебѣ*,—Источникъ жизни, и Ты,—безсмертный, *въ немъ* (Іоан. 6, 54. 56.).

Прими же нынѣ и меня, Господи, Сыне Божій, въ участники сей божественной Трапезы Твоей; приобщившись сея Тайны, я *неповѣдаю*—не сообщу Ея врагамъ Твоимъ и не выдамъ имъ на расхищеніе и попра-

ніе; а, цѣлуя грѣшными устами моими святую Чашу сію, я не поднесу Тебѣ предательскаго *лобзанія*, какъ *Иуда*, но подобно благоразумному *разбойнику* исповѣдаю Тебя: *помяни*—не забудь меня, *Господи*, во царствіи Твоемъ (Мол. предъ приобщ.).

Если же дѣйствительно таковы чувствованія сердца вашего, бр., и такова вѣра ваша, то не будьте *невѣрны*, но *вѣрны* (Іоан. 20, 27.),—вѣрны не на словахъ только, а на самомъ дѣлѣ. *Станьте добръ* (Лит. вѣр.)—чинно и въ порядкѣ,—станьте всѣ по эту (правую) сторону храма, чтобы здѣсь (съ правой стороны отъ меня) было совершенно свободно для шествія сподобляющимся приобщенія тѣла и крови Христовой. Приступайте одинъ за другимъ, съ чувствомъ глубочайшаго смиренія и благоговѣнія предъ сими страшными Тайнами, сознавая все свое недостойнство; а потому приступайте не спѣшно и не стѣсняя, и не предупреждая другъ друга.

Вкусите и видите, яко благъ Господь (прич.) Да, Онъ благъ, премилосердый, ко всѣмъ намъ грѣшнымъ; но кто считаетъ себя ниже всѣхъ, грѣшнѣе и недостойнѣе, къ тому Онъ благомилостивѣе: *На кого воззрю, говоритъ Онъ Самъ, токмо на кроткаго, и молчаливаго, и трепещущаго словесъ Моихъ* (Ис. 66, 2.)?

А предъ самымъ принятіемъ святыхъ Тайнъ, и прикасаясь устами къ Чашѣ святой, въ знаменіе *отъятія* отъ васъ *беззаконій вашихъ* и *очищенія грѣховъ вашихъ*, не знаменуйте крестнымъ знаменіемъ, какъ многіе изъ васъ неосторожно это дѣлаютъ, но держите руки ваши крестообразно сложенными на персяхъ вашихъ и, когда уже, причастившись, отойдете отъ св. Чаши, тогда совершите поклоненіе съ благодареніемъ Господу, и—то въ поясъ, а не до земли, со всякимъ опасеніемъ

и охраненіемъ въ себѣ святыни; до земли же поклонитесь теперь, и—*со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите. Аминь.*

ПОУЧЕНІЕ

по приобщеніи Св. Таинъ.

*Примъ же онъ хлѣбъ, абіе изыде: бѣже
ночь, егда изыде (Іоан. 13, 30.)*

Еслибы Евангеліе и ничего болѣе не сказало о семъ несчастномъ ученикѣ Господа нашего І. Христа; и тогда не трудно было бы угадать злые замыслы предателя и видѣть на немъ исполненіе Писанія: *ядый со Мною хлѣбъ, воздвиже на Мя пяту свою* (Псал. 40, 10.). И въ самомъ дѣлѣ, не обуяло ли сердце, не омрачилось ли око ума злочестиваго и не самъ ли сатана вошелъ въ него и дѣйствуетъ имъ, когда онъ вмѣсто того, чтобы оставаться во свѣтѣ и со Свѣтомъ, спѣшитъ удалиться отъ Свѣта во мракъ ночи и Божественные глаголы своего Учителя, исполненные самой глубокой и пламенной любви къ намъ грѣшнымъ, мѣняетъ на нечестивую бесѣду съ заклятыми врагами нашего Спасителя, дышущими непримиримою къ Нему злобою и завистію, и повѣдаетъ имъ тайну, обѣщаясь дать Ему предательское лобзаніе? И когда же при томъ? Въ ночную пору и только что приобщившись Божественной Тайны тѣла Христова. *Примъ же онъ хлѣбъ, абіе изыде: бѣже
ночь, егда изыде.*

Возлюбленные о Христѣ братіе! и вы нынѣ, по благи Божіей, сподобились приобщиться тѣла и крови Господа нашего І. Христа. Отъ глубины души привѣтствую васъ съ принятіемъ сего высокаго дара: *Ядый*

бо *Мою плоть*, говоритъ *плотию смерть вкусивый* Спаситель нашъ, и *пия* *Мою кровь*, во мнѣ пребываетъ и *Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56.). А Спаситель нашъ есть истинный *Свѣтъ*, иже просвѣщаетъ всякаго человека, грядущаго въ міръ (Іоан. 1, 9.). Дорожите жъ симъ высокимъ даромъ; *ходите во свѣтъ*, дондеже свѣтъ имаете, да *тма васъ не ѣметъ* (Іоан. 12, 35.): *бѣте бо иногда тма*, нынѣ же *свѣтъ о Господь*: *якоже чада свѣта ходите*, и не *пріобщайтесь* паки къ *дѣломъ неплоднымъ тмы* (Еф. 5, 8. 9. 11.).

Враги нашего спасенія, неспособные выносить свѣта, а потому живущіе и дѣйствующіе только во тьмѣ, не могутъ и не смѣютъ близко подходить къ свѣту, въ которомъ вы теперь находитесь и который разливается въ сердцахъ вашихъ. Сами только не угашайте сего свѣта; а онъ омрачается по мѣрѣ удаленія нашего отъ Источника свѣта—Господа нашего І. Христа. Подобно тому, какъ естественная ночь была въ то время, когда злочестивый Іуда, *примъ хлѣбъ*, *абіе изыде*, естественно водворяется ночь и въ душѣ нашей, коль скоро мы добровольно отрываемся отъ истинной Лозы—Господа нашего, перестаемъ внимать спасительнымъ глаголамъ Его и прельщаемся суетными словами и дѣянїями сего міра и до того ослѣпляемся, что, сами того не замѣчая, *воздвигаемъ пяту* на Господа своего, *повѣдаемъ тайну врагамъ* Его и отдаемъ на поправаніе: *ходяй бо во тмѣ не вѣсть*, *камо идетъ* (Іоан. 12, 35.).

Блюдите убо, братіе, *како опасно ходите*, не *якоже не мудри*, но *якоже премудри* (Еф. 5, 15.). Вы опытно *вкусили* и *видѣли*, *яко блазъ Господь*; на самомъ дѣлѣ дознали миръ и радость духовную, *совлекшись ветхаго человека* и *облекшись въ новаго* (Еф. 4, 22. 24.). Не ограничивайте же одною только недѣлею

или даже однимъ настоящимъ днемъ того благочестиваго настроенія души вашей, съ которымъ вы готовились и приступали къ чашѣ Господней; не оставляйте тѣхъ молитвенныхъ воздыханій, которыя вы изъ глубины души вашей возносили къ милосердому Богу о грѣхахъ своихъ; продолжайте съ помощію Божіею воздерживаться отъ тѣхъ преступныхъ дѣяній и нечистыхъ помысловъ, которымъ вы старались поставить преграду въ святыя дни своего приготовленія къ единенію съ Богомъ. Сіи благочестивые подвиги не такъ трудны и невыполнимы, какъ они нерѣдко представляются робкому и боязливому взору нашему: *сила бо Божія въ немощи совершается*. Аминь.

Протоіерей Г. Никитниковъ.

Русскіе лѣтописцы о Вяткѣ.

(Продолженіе *).

VIII. Воскресенская лѣтопись.—IX. Никоновская.—

X. Лѣтопись Львова.

„Воскресенская Лѣтопись“ или „Лѣтопись по Воскресенскому списку“, такъ названная потому, что важнѣйшій списокъ ея патриархомъ Никономъ былъ „положенъ въ домъ св. живоноснаго Воскресенія Христова“ т. е. въ Воскресенскій монастырь, по полнотѣ описанныхъ въ ней событій, представляетъ весьма важный матеріаль для исторіи Московскаго государства въ XV и особенно въ XVI вѣкѣ. Матеріалами для составленія этой лѣтописи служили Несторова, Кіевская и Суздальская лѣтописи, а также неизвѣстные доселѣ Временни-

*) См. № 6 Вят. Еп. Вѣд.

ки и официальные записки, которыми пользовался составитель преимущественно при описании событий последних годов, занесенных в летопись. В том виде, в каком дошла до нас, летопись составлена в конце XVI столетия: из 5 списков ее два кончаются 1541 годом, а один (Карамзинский) продолжает рассказ событий до 1560 года.—Воскресенская летопись напечатана в VII и VIII томах „Полнаго Собрания Русскихъ Летописей“, изданнаго Археографическою Коммиссіей.

„Никоновская“ летопись, или „Летопись по Никонову списку“, названная такъ Шлецеромъ потому, что списокъ ее былъ пожертвованъ въ Воскресенскій монастырь патр. Никономъ, является также важнымъ источникомъ Русской исторіи (въ частности Вятской), преимущественно въ княженіе Василя Васильевича Темнаго и въ царствованіе Іоанна Грознаго. Составитель этого летописнаго сборника пользовался древними Летописями и Временниками, Хронографомъ (изъ котораго заимствовалъ извѣстія о событіяхъ византійскихъ, болгарскихъ и сербскихъ), Степенною Книгою и разными отдѣльными повѣстями и грамотами, изъ которыхъ нѣкоторыя вошли въ летопись цѣликомъ. Составленъ Никоновскій летописный сборникъ во второй половинѣ XVI столѣтія и заключаетъ въ себѣ непрерывное описаніе событий до 1559 года.—Одинъ списокъ Никоновской летописи былъ изданъ кн. Щербатовымъ въ отдѣльныхъ книгахъ подъ тремя заглавіями: „Царственная Книга“ 1769 г., „Царственный Летописецъ“ 1772 г., „Древній Летописецъ“ 1774—1775 гг.; другой списокъ изданъ, по настоянію Шлецера, Академіей Наукъ подъ заглавіемъ „Русская Летопись по Никонову списку“ (8 тт., 1767—1792 гг., гдѣ въ 8-мъ томѣ присоединенъ

къ лѣтописи „Новый Лѣтописецъ Степень“). Въ изда-
ніи Археографической Коммиссіи (т. IX) Никоновская
Лѣтопись доведена только до 1177 года.

Весьма близка къ Никоновской лѣтопись, извѣстная
подъ именемъ „Лѣтопись Львова“, изданная 1792 г.,
въ 5 частяхъ, подъ заглавіемъ „Лѣтописецъ Русскій
отъ пришествія Рюрика до кончины царя Іоанна Ва-
сильевича“ (собственно до 1561 года). Подлинникъ этой
немаловажной лѣтописи не сохранился, а рукопись,
съ которой издана лѣтопись, очень неисправна и иска-
жена поправками (*).

При сличеніи извѣстій о Вяткѣ, находящихся въ трехъ
вышеназванныхъ лѣтописяхъ, оказалось, что во всѣхъ
трехъ лѣтописяхъ извѣстія одни и тѣже: если и есть
весьма незначительное различіе въ извѣстіяхъ той или
другой лѣтописи, то оно главнымъ образомъ оказывается
въ языкѣ, который въ Никоновской *поновленъ* сравни-
тельно съ Воскресенскою, а у Львова *измѣненъ* еще
значительнѣе. Такимъ образомъ печатать извлеченія
отдѣльно изъ Воскресенской, потомъ изъ Никоновской
и Львовской было бы излишне: достаточнымъ представ-
ляется издать извлеченія изъ одной лѣтописи, снабдивъ
ихъ при изданіи вариантами изъ двухъ другихъ, гдѣ
окажется то нужнымъ. Такъ какъ текстъ Воскресенской
лѣтописи болѣе древній, то далѣе печатаются извлече-
нія изъ этой лѣтописи, а подъ чертой указываются раз-

(*) Читая лѣтопись Львова необходимо вмѣстѣ съ Никоновской, а
иначе многое у Львова окажется непонятнымъ. У Львова напр. напеча-
тано: «Даниль Космагинъ», «Иванъ Кобуй Носовъ», а надобно читать:
«Данилко Смагинъ», «Иванко Буйносовъ»; напечатано: «на Камеры Бо-
ловѣ побиты, и послалъ вел. князь Каса и Мырзымя, Соеда Висло,
Ваако, Араслану», а слѣдовало напечатать: «на Камѣ рыболовы побиты,
и послалъ вел. князь къ Касиму Мырзѣ Мясоѣда Вислова, а ко Ара-
слану»... Такихъ неисправностей множество.

ности и отличія отъ Воскресенской, какія находятся въ Никоновской и у Львова.

Въ лѣто 6493 (985) иде Володимеръ на Блъгары (*) съ Добрынею уемъ (**) своимъ въ лодіяхъ, а Торкы берегомъ переведъ на конѣхъ, и побѣди Блъгары. И рече Добрыня къ Володимеру: «Соглядахъ колодникъ, и суть всѣи въ сапозѣхъ; симъ дани и намъ не дати, и поидемъ искати лапотникъ». И сотвори Володимеръ съ Блъгары миръ, и ротѣ заходиша (***) межи собою, и рѣша Блъгаре: «Тогда не будетъ межи нами мира, егда камень по водѣ начнетъ плавати, а хмѣль грязнути» (****).

Въ лѣто 6628 (1120) Георгій Володимеричъ ходи на Болгары по Волзѣ, и повоева ихъ, приде поздорову.

Въ лѣто 6672 (1164) иде князь Андрѣй Юрьевичъ на Болгары (*****), съ братомъ своимъ Ярославомъ (*****), и съ сыномъ своимъ Изяславомъ, и со княземъ Юрьемъ Муромскимъ: и поможе имъ Богъ и Святая Богородица надъ Болгары, самихъ сѣкоша множество, а стягы ихъ поимаша; князь же Болгарьскый вмалѣ утече до Великого города. Князь же Андрѣй воротися съ побѣдою, видѣвъ поганыя Болгары избитыя, свою дружину всю здраву, а пѣщи стояху съ Святою Богородицею на полчищи подъ стягы; князь же Андрѣй, и Юрьи, и

(*) Въ Никоновской прибавлено: «Болгары Низовскія».

(**) «Уй» или «вуй» — дядя по матери.

(***) Поклялись.

(****) Въ Никоновской есть еще извѣстіе о походѣ Владиміра на Болгаръ подъ 995 г.: «Ходи Володимеръ на Болгары Воложскія и Камскія, и одолѣвъ плѣни ихъ». Но въ другихъ лѣтописяхъ такого извѣстія нѣтъ.

(*****) Въ Никоновской: «Болгары Воложскія и Камскія».

(*****) У Львова Ярославъ пропущенъ.

Изяславъ, пришедше и со дружиною и падше вси, поклонишася святѣй Богородици, съ радостію великою и со слезами многими, хвалы и пѣсни воздающе ей; и шедше взяша градъ ихъ славный Бряхимовъ (*), а предніи (***) города ихъ пожгоша.

Въ лѣто 6680 (1172), тое зимы, посла князь Андрѣй Юрьевичъ сына своего Мстислава на Болгары, и Муромскій князь сына же посла, и Рязаньскій сына посла и бысть нелюбъ путь всѣмъ людемъ симъ, не годно бо есть зимѣ воевать Болгаръ, и идуще яко не идяху. Бывшу же Мстиславу на Городцѣ, и оттуду иде на усть Оки, и ту съвокупися со братома си, съ Муромскимъ княземъ и съ Рязаньскимъ, и ту ждаша дружины двѣ недѣли, и не дождавше ихъ поѣхаша съ переднею дружиною, а воеводство дрѣжашу тогда и нарядъ весь Борису Жидиславичю; придоша же на поганя безъ вѣсти, и взяша градъ ихъ и 6 сель великихъ, мужей же изсѣкоша, а жены и дѣти въ полонъ поимаша. Слышаша же Болгары въ малѣ дружинѣ князя Мстислава пришедша и идуща съ полономъ, и собравшеся вборзѣ поидоша по нихъ въ 6 (***) тысящахъ, и за мало не постигоша ихъ, за едину 20 поприщъ, а князю Мстиславу на устьи съ маломъ дружины, а всю дружину пустившу отъ себе, и возврати Богъ поганя отъ него, а христіяны покры рукою своею; и слышавше же христіянъстїи полци, прославиша Бога и святую Богородицю, заступившу ихъ отъ поганыхъ (****).

Въ лѣто 6691 (1183) князь великій Всеволодъ иде

(*) Въ Никоновской: «Бряхимовъ на Камѣ».

(**) У Львова: «три города».

(***) Въ Никоновской: «въ семи тысящахъ».

(****) Въ Никоновской извѣстїе изложено съ нѣкоторыми, весьма неважными, измѣненіями, а у Львова сокращено въ 5 строчекъ.

на Болгары, а съ нимъ сыновець его Изяславъ Глѣбовичъ, и Володимеръ Святославичъ, и Мстиславъ Давыдовичъ, и Резаньстїи князи Романъ, и Игорь, и Всеволодъ, и Володимеръ (*) Глѣбовичи, и Муромскїй Володимеръ. И пришедъ въ землю Болгарьскую, высѣде изъ насада на берегъ, и поиде къ Великому городу, и постоя пришедъ подъ Тукчинъ городокъ два дни, а на 3-й день поидоша къ городу (**). И сторожеве Всеволожи узрѣша полкъ въ поли, и мнѣша Болгарьскїй полкъ. И се прїѣхаша отъ полку того 5 человекъ и удариша челомъ предъ княземъ великимъ Всеволодомъ, глаголюще: „Кланяются, княже, Половци Емякове, пришли есми со княземъ Болгарьскимъ воевать Болгаръ; слышахомъ бо тебе идуща ихъ же воевать“. Князь же великїй Всеволодъ, подумавъ съ братьею и со всею дружиною, води ихъ въ роту Половецьскую, поемъ ихъ съ собою, поиде къ Великому городу; и перешедъ Черемисанъ (***)), изрядивъ полки ста со дружиною. А Изяславъ Глѣбовичъ со своими полки, возьмъ копїе, и потче ко оплоту, идѣже бяху пѣшци, вышедше изъ града, учинили себѣ твердь оплотомъ; Изяславъ же, выгнавъ оплотъ ко вратомъ граднымъ, и ту изломи копїе свое, и удариша и стрѣлою во сердце сквозѣ бронѣ, и отъиде оттуду еле живъ и несоша его во станъ. Болгари же изъ города изъ Собѣкудя (****) и изъ

(*) Владиміръ Глѣбовичъ въ Никоновской и у Львова пропущенъ.

(**) Въ Никоновской здѣсь прибавлено: «Оттуда нарядиша полкъ Бѣлозерцовъ, и воевода бѣ у нихъ Оома Ласковъ: и посла ихъ къ судомъ, иже на водѣ стояху, да стрегутъ ихъ отъ Половцевъ. И тако сами идоша въ поле, и се полкъ велїй въ поли»...

(***) Въ Никоновской: «и перешедъ Черемисинъ и въ первый день изряди»....

(****) Въ Никоновской: «изъ Собакула».

Челмата (*) поидоша въ лодіяхъ, и изъ Торцскаго на конехъ, къ лодіямъ Всеволожимъ, Всеволодъ же оставилъ быше у лодій Бѣлозерскій полкъ. Пришедше же Болгари близъ къ лодіямъ, и устремишася на бой; они же Божіею помощію укрѣпльшеся поидоша противу имъ; видѣвше же ихъ Болгари (**) устрашишася и побѣгоша. Бѣлозерци же со прочими своими вои погониша ихъ, сѣкуще я; они же прибѣгоша къ учаномъ и начаша метатися въ нихъ, и абіе учаны опровергошася съ ними, истопе ихъ ту болѣ тысящи (***). Всеволодъ же стоя около города 10 днѣй, и видѣ брата изнемогающа, а Болгары выслаху къ нему съ челобитіемъ; онъ же смирився съ ними поиде ко Исадомъ; и ту на Исадѣхъ преставися Изяславъ, великого князя Глѣба сынъ Юрьевича Долгорукого, и вложиша и въ лодію, и поиде Всеволодъ въ лодіяхъ къ Володимерю, а кони пусти на Мрѣдву, а Изяслава привезше положиша въ церкви святыя Богородица въ Володимери.

Въ лѣто 6694 (1186) посила князь великій Всеволодъ Юрьевичъ на Болгары воеводы свои съ Городчаны (****); и взявше многое множество полона, возвратишася во свояси.

Въ лѣто 6727 (1219) придоша Болгаре на Устюгъ, и взяша и лестію, и потомъ идоша ко Унжи, и Унжане отбишася отъ нихъ (*****).

(*) У Львова: «Болгары жъ Кусяне, Челмата, Еламата».

(**) Въ Никоновской по ошибкѣ: «Половцы».

(***) Въ Никоновской: «до двою тысящъ».

(****) Въ Никоновской «Городчаны» опущены.—Въ Никоновской же есть еще извѣстіе о походѣ на Болгаръ подъ 6713 (1205) годомъ: «Посылалъ князь великій Всеволодъ Юрьевичъ рать судовую на Болгары Воложскія и Камскія, и ходиша по Волзѣ до Хомоль, и много полона взяша, а другихъ изсѣкоша, и учани многи разбиша, и товаръ многъ взяша, и тако возвратишася во свояси».

(*****) Въ Никоновской извѣстіе подъ 1218 г., а у Львова нѣтъ.

Въ лѣто 6728 (1220) князь великій Юрьи Всеволодичь посла брата своего Святослава на безбожныя Блѣгары, и съ нимъ посла плѣкы своя, а воеводство приказа Еремѣю Глѣбовичю; а Ярославъ (*) посла своя полкы зъ Переяславля, а Василкови Костянтиновичу (**) повелѣ Юрьи послати своя полкы: онъ же изъ Ростова полкъ посла, а другій со Устюга на вѣрхъ Камы; посла же и къ Муромскимъ княземъ, веля имъ послати сыны своя, и посла Давыдъ сына своего Святослава, а Юрьи Олга. И сняшася вси на Волзѣ, на усть Оки, въ насадѣхъ и въ лодіяхъ, и оттолѣ поидоша внизъ; и бывшимъ имъ на Исадѣхъ противу Ошлю (***), и выидоша на берегъ. Изряди же Святославъ полкы своя: Ростовскый по правой рудѣ, а Переславской по лѣвой, а самъ ста съ Муромскими князи посреди, а инъ полкъ остави у лодей. Сами же поидоша отъ берега къ лѣсу, и прошедшимъ имъ лѣсъ, выидоша на поля ко граду, и усретоша ихъ Болгаре со княземъ своимъ на конехъ и поставиша полкъ на поли; Святославъ же поиде къ нимъ вборзѣ; они же, постоявше мало, пустиша по стрѣлѣ въ наши, и возмѣтшеся побѣгоша ко граду, и вбѣгше во градъ затворишася. Князь же Святославъ поиде вборзѣ ко граду... и взяша градъ Ошель іюня 15, и поиде оттуду Святославъ князь къ лодіямъ своимъ; на утреи ту обѣдавше, поидоша прочъ въ верхъ по Волзѣ. Слышавше же Болгари въ Великомъ градѣ и во иныхъ градѣхъ, яко и городъ ихъ Ошель взять, и пе-

(*) Ярославъ Всеволодовичъ (1190—1246 гг.), братъ великаго князя Юрія Всеволодовича, по убіеніи послѣдняго (1238 г.) великій князь Владимірскій, отецъ Александра Невскаго.

(**) Князь Ростовскій, племянникъ великаго князя Юрія, сынъ старшаго Юріева брата Константина, святой (1209—1238 гг.).

(***) Въ Никоновской: „близъ Авля,“ у Львова: „близъ Ошлявы.“

чални быша повелику зѣло, и собрашася вси со князьми своими: овѣи на конѣхъ, друзіи пѣши, и придоша на брегъ. Слышавъ же Святославъ, оже Болгары собравшеся ждуть его на Исадахъ, повелѣ же воємъ своимъ оболочитися во броня, и стяги наволочити, и наряди полкы въ насадѣхъ и лодіяхъ, и поиде полкъ по полцѣ, бьюще въ бубны и во трубы и въ сопели, а самъ князь по нихъ поиде. Болгары же, идуще по брегу, видяще своихъ ведомыхъ, овому отци, иному сынъ и дщерь, другому же братіа и сестры и соплемянници, и стаху покивающе главами своими, и стоняще сердце ихъ, и смѣжающе очи свои. Святославъ же, минувъ Исады, и ста на усть Камы, и ту прииде къ нему Войславъ Добрыничъ, и Ростовци и Устюжане, со множествомъ полна и съ корыстію великою: тѣ бо отпущени бяху прежь еще, въ низъ идуще, воевати по Камѣ, и взяста по ней много городовъ, а сель нѣколико, и пожгоша все, а люди изсѣкоша, а иныхъ во плѣнъ поведоша. Оттуду же посла Святославъ вѣсть предъ собою ко брату своему Юрью и дошедъ Городца, и выиде изъ лодій и поиде ко граду Володимерю на конѣхъ... На ту же зиму Болгаре прислаша послы своя къ великому князю Юрью, моляшеся и мира просяще, и не послушавъ моленія ихъ, и отпусти ихъ, а самъ начатъ наряжати на нихъ, и посла въ Ростовъ по Василка Константиновича и повелѣ ему ити на Городецъ, а самъ поиде же. И бывшу ему на Омуту (*), и ту придоша къ нему друзіи послы Болгарстїи, съ молбою и съ челобитьемъ просяще мира; онъ же, ни позрѣвъ на молбу ихъ, отпусти ихъ прочь отъ себе, и прииде на Городецъ съ полкы, а Василко ту же приде къ нему. А

(*) Въ Никоновской: «Амутъ».

Болгарьстїи послѣ пришедше, сказаша своимъ, яко князь Юрьи стоитъ на Городци, ожидаа братьи своей, а мира не дасть, но хочетъ пакы ити на ны; они же убоаяшася зѣло и послаша къ нему на Городецъ 3-й посоль съ молбою великою, и съ дары многими и съ челобитьемъ, и прїять молбу ихъ, и взя дары у нихъ, и управишася по прежнему миру, яко же было при отцѣ его Всеволодѣ и при дѣдѣ его Георгїи Володимеричи, и посла съ ними мужи свои водити въ роту князей ихъ и земли ихъ по ихъ закону (*).

Въ лѣто 6832 (1324) иде великій князь Юрьи Даниловичъ съ Новгородци на Заволочіе, и взяша градъ Устюгъ, и поидоша на Двину; и ту прислаша послы своя князи Устюжскїа къ великому князю, и докончаша миръ по старинѣ. Великій же князь Юрьи Даниловичъ поиде въ орду, изъ Заволочья, по Камѣ рѣцѣ (**).

Въ лѣто 6868 (1360), тое зимы, възведоша посла изъ орды Жукотинцы о разбойницехъ, и бысть всѣмъ княземъ съѣздъ на Костромѣ: князь Дмитрей Костянтиновичъ, и братъ его старѣйшій Андрѣй Нижнего Новгорода и князь Костянтинъ Ростовскїй, и выдаваша разбойниковъ, а посла отпустиша въ орду (***)

(*) Въ Никоновской и у Львова это извѣстіе значительно сокращено.—О походахъ на Болгарію въ 1120, 1164, 1172, 1184, 1220 гг. см. примѣчанія къ извлеченіямъ изъ Лаврентіевской лѣтописи.

(**) Въ Никоновской и у Львова прибавка: «а шелъ на Пермь Великую, и поиде по Камѣ рѣцѣ».

(***) У Львова этого извѣстія нѣтъ, а въ Никоновской гораздо подробнѣе: «Въ лѣто 6868 изъ великаго Новгорода разбойницы приидоша въ Жукотинъ, и множество Татаръ побиша, и богатство ихъ взяша, и за то разбойничество христїяне пограблени быша въ Болгарехъ отъ Татаръ. Тогожъ лѣта князи Жуконстїи поидоша во орду ко царю и биша челомъ царю, дабы царь оборонилъ себя и ихъ отъ разбойниковъ, понеже многа убїества и грабленія отъ нихъ сотворяшесь беспрестани. Царь же Хидыръ посла трехъ пословъ своихъ на Русь, Уруса, Каирмѣка, Алтынцыбѣя, ко княземъ рускимъ, чтобъ разбойниковъ поимали и къ не-

Въ лѣто 6874 (1366) придоша изъ Новагорода Волгою изъ Великого полтораста (*) ушкуевъ съ разбойники съ Новгородскими, и избиша по Волзѣ множество Татаръ и Бесермень и Армень, и Новгородъ Нижній пограбиша, а суды ихъ, и кербасы, и павоски, и лодіи, и учяны и струги всѣ изсѣкоша; и поидоша въ Каму, и проидоша до Болгаръ такоже творяще и вьююще (**).

Въ лѣто 6875 (1367) князь ординскій, именемъ Булактемирь, прииде ратью Татарскою, и пограби уѣздъ весь по Волзѣ даже и до Сунтовити (***) : князь же Дмитрей Костянтиновичъ поиде противу ему; онъ же окаанный въ орду бѣжа и тамо убіенъ бысть отъ Ази-за царя.

Въ лѣто 6878 (1370) Мамай посади у себе на царство другого царя Мамантъ Салтана. Того же лѣта князь Дмитрей Костянтиновичъ Суждалскій посла брата своего князя Бориса и сына своего князя Василя (****) съ многими вой, съ ними же посоль царевъ Ачи-хожа, на Болгарскаго князя Асана (*****); Осанъ же

му прислали. И бысть всѣмъ княземъ съѣздъ на Костромѣ: князь великій Дмитрей Костянтиновичъ изъ Володимера, и братъ его старѣйшій князь великій Андрей Костянтиновичъ изъ Нижняго Новагорода, и князь Костянтинъ Ростовскій, и поимаша разбойниковъ, и выдаша ихъ всѣхъ посломъ царевымъ и со всѣмъ богатствомъ ихъ, и тако послаша ихъ во орду». — Въ «Архангелогородскомъ» лѣт. сказано, что ходилъ разбойничать на Каму Анфалъ.

(*) У Львова и въ Никоновской 200.

(**) Въ Никоновской: «и тако Камою ходяще, Болгары воююще и многихъ избиша».

(***) Около нынѣшняго приволжскаго села Городца (Нижег. губ.).

(****) Прозваніемъ «Кирдяна», предавшій впоследствии Москву Тохтамышу.

(*****) Въ Никоновской: «на Болгарскаго князя Асана, еже нынѣ глаголются Казанцы; и князь Казанскій Асанъ посла»... Въ Никоновской почти вездѣ вмѣсто слова «Болгарскій» стоитъ «Казанскій». — Есть мо-

высла противу ихъ съ челобитьемъ и съ многими дары, они же дары поимаша, а на княженіи посадиша Салтана Бакова сына, и възвратишася въ своа си.

Въ лѣто 6882 (1374) идоша на низъ р. Вяткою ушкунцы разбойници, 90 ушкуевъ, и пограбиша Вятку (*), и шедше взяша Болгары, хотѣша и городъ зажещи, и даша имъ окупа 300 рублевъ; и отгуду раздѣлишася на двое: 50 ушкуевъ поидоша на низъ по Волзѣ къ Сараю, а 40 ушкуевъ поидоша вверхъ по Волзѣ, и дошедше Обухова (**), пограбиша все Засуріе (***) и Марѣквашь (****), и перешедъ за Волгу суды всѣ изсѣкоша, а сами поидоша къ Вяткѣ на конехъ, и много сель по Ветлузѣ идуще пограбиша.

Въ лѣто 6883 (1375) изъ Великого Новагорода идоша разбойници, въ 70 ушкуевъ, воевода же бѣ у нихъ Прокоѣей, а другій Смолнянинъ; и приидоша къ Ко-стромѣ.... и поидоша на низъ къ Новугороду Нижнему, и тамо много зла створиша, Безсермень изсѣкоша, а христіанъ такоже, а иныхъ зъ женами и зъ дѣтми въ полонъ поведоша, а товаръ ихъ пограбиша. И поидоша на низъ и поврънуша въ Каму, и тамо шедше много

нета 771 г. гиджры (1369—1370 по Р. Х.), выбитая въ Новомъ-Сараѣ, съ именемъ Хасанъ-хана. Извѣстный нумизматъ П. С. Савельевъ, замѣчая, что въ числѣ хановъ Золотой Орды нигдѣ не упоминается Хасанъ, предполагаетъ, что русскими князьями предпринятъ былъ походъ для низверженія Асана, князя Булгарскаго, завладѣвшаго Сараемъ и присвоившаго себѣ титулъ Хана; а Ачихожа былъ, вѣроятно, посланъ Мамаемъ отъ имени посаженнаго послѣднимъ хана Мамата («Труд. Вост. Отд. Археол. Общ.» Ш, 415).

(*) Подъ 1374 г. въ *первый* разъ упоминается *Вятка* въ лѣтописяхъ (за исключеніемъ Вятскаго лѣтописца).

(**) Рѣчка Обуховка впадаетъ въ Волгу съ правой стороны (въ Козмодем. уѣздѣ), въ 12 верстахъ ниже Ветлуги.

(***) Мѣстность за р. Сурой, къ востоку отъ Суры.

(****) Есть два при-волжскія селенія «Моркваша» въ Свіяжскомъ уѣздѣ.

пограбиша по Камѣ, и потомъ внидоша опять въ Волгу, и дошедше Болгарь, и ту полонъ христіанскій весь попродаша, и поидоша на низъ къ Сараю, Безсермень избивающе, гостей, а товаръ ихъ емлюще, а христіанъ пограбиша. И дошедше устья Волжьскаго, близъ моря до града Хазьтороканя, и тамо изби ихъ лестію князь Хазьтороканскій, именовъ Салчѣй; и тако вси избіени быша безъ милости, ни единъ отъ нихъ не избысть, а имѣніе ихъ все Безсермене взяша, и тако погибоша зліи ти разбойници (*).

О Т Ч Е Т Ъ

ВЯТСКАГО КОМИТЕТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ЗА 1879 ГОДЪ.

1. Составъ Комитета.

Въ 1879 году составъ Комитета былъ слѣдующій:

Предсѣдатель—Преосвященнѣйшій Наѳанаиль, Епископъ Сарапупльскій, Викарій Вятскій.

Товарищъ Предсѣдателя Вятскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Александровичъ Тройницкій.

Ч л е н ы:

Вятскій Вице-Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Θεодоръ Николаевичъ Домелунксень.

Ректоръ Вятской Духовной Семинаріи Архимандритъ Тихонь.

Каѳедральный Протоіерей Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій.

(*) Въ «Исторіи Вятскаго Края», Бехт. и Васл., изложено событіе в. неисправно (стр. 25).

Ключарь Протоіерей Арсеній Александровичъ Поповъ.
Каѳедрального собора Протоіерей Ѳеодоръ Егоровичъ Кибардинъ.

Директоръ народныхъ училищъ Вятской губерніи Сергѣй Андреевичъ Нурминскій.

Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Андреевичъ Шестаковъ.

Управляющій Вятскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка Димитрій Петровичъ Ходыревъ.

При Комитетѣ состояли: Казначей Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря іеромонахъ Максимилианъ,

Дѣлопроизводитель—строитель того же монастыря, іеромонахъ Ниль.

Перемѣнъ въ составѣ Комитета не было, кромѣ того, что за отъѣздомъ въ С.-Петербургъ одинъ членъ изъ состава Комитета выбылъ—дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Николаевичъ Домелунксенъ и 16 апрѣля, по прошенію, уволенъ дѣлопроизводитель Комитета священникъ каѳедрального собора Николай Лѣсниковъ, а вмѣсто него обязанность дѣлопроизводителя возложена на іеромонаха Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря Нила.

Дѣйствительныхъ членовъ въ Вятскомъ отдѣлѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, со взносомъ по три рубли, въ 1879 году было 120.

2. Средства Комитета.

Въ отчетномъ 1879 году средства Комитета состояли изъ денежныхъ пожертвованій, какъ-то: 1) изъ членскихъ взносовъ по три рубли; 2) таковыхъ же взносовъ свыше трехъ рублей; 3) пожертвованій отъ церквей и духовенства менѣе трехъ рублей; 4) изъ сбора въ кружки, учрежденныя по церквамъ на распространеніе пра-

вославія между язычниками въ Имперіи; 5) изъ сбора въ кружки, выставленныя отъ Комитета при волостныхъ правленіяхъ и 6) изъ процентовъ съ суммъ, принадлежащихъ Комитету.

К а с с а К о м и т е т а .

Отъ 1878 г. осталось:

Неприкосновеннаго капитала	523 р.
Запаснаго	7037 р. 23 ³ / ₄ к.
Расходнаго	19 р. 70 ³ / ₄ к.
	<hr/>
Итого	7579 р. 94 ¹ / ₂ к.

Въ 1879 г. поступило на приходъ:

1) Въ запасный капиталъ единовременныхъ пожертвованій менѣе трехъ рублей и изъ суммъ, превышающихъ ежегодный членскій взносъ	833 р. 82 к.
2) Въ расходный капиталъ:	
а) членскихъ взносовъ	378 р. „
б) изъ кружекъ, выставленныхъ отъ Комитета при волостныхъ правленіяхъ	183 р. 48 к.
в) изъ церковныхъ кружекъ на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи	414 р. 14 к.
г) процентовъ на капиталы Комитета	627 р. 83 к.
и д) возвращенныхъ изъ высылаемыхъ къ расходу за непоступленіемъ по назначенію	20 р. „
	<hr/>
Итого	2457 р. 27 к.

По сметѣ на 1879 г. назначено къ расходу:

На содержаніе канцеляріи:

Дѣлопроизводителю, писцу и раз- сылному	180 р.
На канцелярскія принадлежности .	15 р.
На отпечатаніе отчета и другихъ бумагъ	15 р.

На училища:

Гришкинское	130 р.
Брюшлинское	50 р.
Сетякское	135 р.
Тугаевское	67 р. 50 к.
Ново-Гришкинское	145 р. „
Ильнетское	180 р. „
Бимское	260 р. „
Кузебаевское	156 р. „
Купріансолинское	160 р. „
Ляминское	67 р. 50 к.
Дизминское	67 р. 50 к.
На Черемисскомъ Возжаѣ	70 р. „
На удовлетвореніе жалованьемъ за предыдущій 1878 г. учителя Ново-Гриш- кинскаго училища—Сѣдова	20 р. „
На содержаніе двухъ мальчиковъ изъ инородцевъ въ Казанской Крещено- Татарской школѣ	72 р. „
На премію за противоязыческое со- чиненіе	100 р. „
На приобрѣтеніе книгъ и училищ- ныхъ принадлежностей	30 р. „
На пересылку денегъ по почтѣ	20 р. „
На непредвидѣнные расходы	200 р. „
	<hr/>
	2140 р. 50 к.

Въ дѣйствительности же израсходовано:

На жалованье дѣлопроизводителю	180 р.
На канцелярскія принадлежности	7 р. 30 к.
На отпечатаніе отчета за 1878 г.	4 р. „
На отпечатаніе объявленій объ общихъ собраніяхъ и листовъ для при- ходорасходной книги	2 р. 36 к.

На содержаніе училищъ:

Гришкинскаго	130 р. „
Брюшлинскаго	50 р. „
Сетякскаго	135 р. „
Тугаевскаго	67 р. 50 к.
Купріансолинскаго	160 р. „
Бимскаго	260 р. „
Ильнетскаго	180 р. „
Кузебаевскаго	156 р. „
Ляминскаго	67 р. 50 к.
Дизминскаго	67 р. 50 к.
Ново-Гришкинскаго	145 р. „
На Черемисскомъ Возжаѣ	70 р. „

Деньги на открытіе училища въ Черемисскомъ Возжаѣ посланы были въ ноябрѣ 1879 г., открытіе же училища послѣдовало въ февралѣ 1880 г., и принято учениковъ для обученія 27 мальчиковъ—изъ нихъ 10 язычниковъ.

На содержаніе въ Крещено-Татарской школѣ г. Казани двухъ мальчиковъ 72 р.

На приобрѣтеніе училищныхъ принадлежностей 13 р.

На почтовые расходы 14 р. 28 к.

Въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества отправлено церков-

но-кружечнаго сбора за 1877 и 1878 г. 820 р. 66 к.
2602 р. 10 к.

Остатокъ къ 1880 году:

Неприкосновеннаго капитала	523 р.
Запаснаго	6908 р. 25 к.
Расходнаго	3 р. 86½ к.
	<u>7435 р. 11½ к.</u>

51. Остатокъ суммъ Комитета къ 1880 году заключается въ билетахъ разныхъ кредитныхъ учрежденій, а именно: 4000 р. въ 8-ми 5% билетахъ Государственнаго банка за №№ 43842, 43843, 43844, 43845, 43846, 43848, 64847 и 69763-мъ; въ 100 р. билетъ отосланъ въ Государственный банкъ для обмѣна, на оный имѣется росписка 1500 р. въ 3-хъ банковыхъ билетахъ Вятскаго Общества Взаимнаго Кредита, по 500 р. каждый, за №№ 682, 683 и 684-мъ; 1200 р. въ билетъ Вятскаго Общественнаго Теодора Веретенникова банка за № 170-мъ; 300 р. въ билетъ того же банка за № 190-мъ, 63 р. въ билетъ того же банка за № 383-мъ, 60 р. въ билетъ того же банка за № 218-мъ, 60 р. въ билетъ того же банка за № 229-мъ и наличными деньгами 152 руб. 11½ к., а всего семь тысячъ четыреста тридцать пять руб. одиннадцать съ пол. коп. (7435 р. 11½ к.).

3. Дѣятельность Комитета.

На средства Комитета въ 1879 году содержалось 11 училищъ, а именно: въ Елабужскомъ уѣздѣ 8: Гришкинское, Брюшлинское, Мунаевское—нынѣ Сетякское, Тугаевское, Ново-Гришкинское—татарскія; Бимское, Ильнетское—черемисскія; Кузебаевское—вотское; въ Уржумскомъ уѣздѣ Куприансолинское—черемисское; въ Глазовскомъ уѣздѣ 2: Ляминское и Дизминское—вотскія.

Всѣ эти училища, содержавшіяся на средства Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, находились въ болѣе или менѣе удовлетворительномъ состояніи; все необходимое для училищъ, на сколько позволяли средства Комитета, доставлялось.

Изъ списковъ, доставленныхъ учителями означенныхъ училищъ, оказалось, что число учениковъ въ училищахъ было:

Въ Купріансолинскомъ	45 мал. и 2 дѣв.,	всего 47.
— Дизминскомъ	45 мал.	
— Бимскомъ	39 м. и 3 д.,	всего 42.
— Мунаевскомъ—нынѣ Сетяжскомъ	30 мал.	
— Ляминскомъ	28 м.	
— Ново-Гришкинскомъ	25 м.	
— Ильнетскомъ	23 м. и 1 д.,	всего 24.
— Тугаевскомъ	18 м. и 2 д.,	всего 20.
— Брюшлинскомъ	19 м.	
— Кузебаевскомъ	15 м.	
— Гришкинскомъ	13 м.;	во всѣхъ же 300 м.
	и 8 д.,	а всего 308.

Число учениковъ, находящихся въ училищахъ, по племенамъ:

Русскихъ	15 м.	
Татарскаго племени	101 м. и 2 д.,	итого 103.
Черемисскаго —	96 м. и 6 д.,	итого 102.
Вотскаго —	88 м.	

Училище Мунаевское, Елабужскаго уѣзда, содержавшееся на средства Комитета, находясь въ близкомъ разстояніи отъ другаго училища Кузебаевскаго, было очень малочисленно (по спискамъ значилось 8 чел., а на лицо при посѣщеніи миссіонера было всего 4 человѣка); поэтому учитель означеннаго училища предложилъ жителямъ деревни Сетяжъ ходатайствовать предъ Комите-

томъ о переводѣ школы изъ деревни Мунаевской въ деревню Сетякъ, находящуюся въ болѣе выгодномъ мѣстоположеніи для открытія училища, на что Комитетъ и изъявилъ свое согласіе.

Перемѣна учителей въ настоящемъ отчетномъ году произошла въ трехъ слѣдующихъ училищахъ: а) въ Кузубаевское, Елабужскаго уѣзда, за выбытіемъ учителя Сперанскаго, опредѣленъ, по рекомендаціи о. миссіонера священника Николая Тукмачева, кончившій курсъ въ Нолинскомъ Духовномъ уѣздномъ училищѣ Николай Зеленинъ; б) въ Купріансолинское, вмѣсто учителя Абрама Богданова, опредѣленъ 2 октября, по рекомендаціи инспектора народныхъ училищъ Уржумскаго уѣзда г. Магницкаго, не имѣющій свидѣтельства на званіе учителя, но совершенно свободно объясняющійся по черемиски и ранѣе сего занимавшій должность учителя въ инородческомъ училищѣ, Иванъ Якимовъ; в) и въ Тугаевское, вмѣсто учительницы Александры Алексѣевой, вышедшей въ замужество, опредѣленъ 11 октября кончившій въ Казанской Центральной крещено-татарской школѣ, Василій Терентьевъ.

Устраивая училища для инородцевъ и доставляя въ оныя все необходимое, Комитетъ заботится о томъ, чтобы въ училищахъ были надежные и способные учителя; съ этою цѣлю Комитетъ въ 1879 г. содержалъ на свои средства въ Казанской крещено-татарской школѣ двухъ мальчиковъ изъ инородцевъ—Павла Петрова и Семена Димитріева.

О благотворномъ вліяніи училищъ на мѣстныя населенія о.о. миссіонеры отзываются такъ: въ тѣхъ семействахъ, гдѣ есть учащіеся или учившіеся въ училищахъ, въ праздничные дни не рѣдко занимаются чтеніемъ книгъ и заучиваніемъ разныхъ молитвъ, отчего

многіе инородцы достаточно ознакомились съ истинами вѣры и нравственности христіанской, и считаютъ необходимою для себя обязанностію исполнять всѣ религіозныя обряды, установленныя Православною Церковію. Многіе изъ нихъ знаютъ наизусть Символь Вѣры и другія общеупотребительныя молитвы.

Но въ селеніяхъ, удаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ и училищъ, христіанство еще не настолько прочно утвердилось, чтобы совершенно уничтожить слѣды язычества. Въ этихъ глухихъ мѣстахъ еще до сихъ поръ, хотя и въ слабой степени, сохраняются прежнія языческія суевѣрія и обычаи.

Подлинный подписали:

Предсѣдатель Комитета *Наѳаниль, Епископъ Саранульскій.*

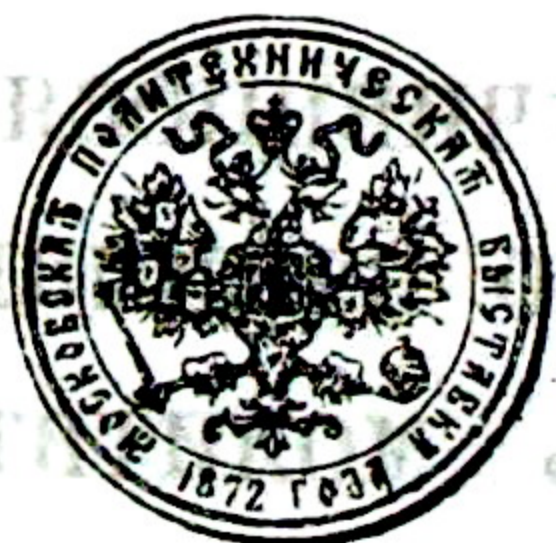
Члены: { *Ратьковъ-Рожновъ.*
С. Нурминскій.
Статскій совѣтникъ *Ходыревъ.*
Архимандритъ Тихонъ.
Каѳедраальный протоіерей *Стефанъ Кашименскій.*
Ключарь протоіерей *Арсеній Поповъ.*
Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. Поученія. Русскіе лѣтописцы о Вяткѣ. Отчетъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консistoriи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домъ каѳедраальнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 28 Марта 1880 года.



ВЯТКА.

Типографія Куклина.

1880.



„Вятскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходятъ два раза въ мѣ-
сяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 руб.,
а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 руб.
Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ
каедральнаго собора.
