

15 АПРѢЛЯ

1899 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

XXXIX Г.

Св. св. мч. Николай и блаж. Федоръ Черныи

№

8-й



Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.

Подписка
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Сѣверянская
ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. Епархіальныя извѣстія. —
Вакантныя мѣста. — Отъ Черниговской духовной консисторіи. — Объяв-
леніе.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія слушала: циркулярный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 27 ноября 1898 года за № 8, коимъ дано знать, что изъ предложеннаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода отчета по обревизованію, согласно его порученію, дѣлопроизводства одной изъ Духовныхъ Консисторій усматривается, что мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ циркулярнымъ указомъ предписано подвѣдомому ему духовенству соблюдать при повѣчаніи браковъ слѣдующій порядокъ: „когда причтами предъ составленіемъ обысковъ, при справкѣ о лѣтахъ жениха или невѣсты, будетъ усмотрѣно, что въ первой части метрической книги событіе рожденія и крещенія лица брачующагося записью опущено, или запись имѣется сомнительная,

или неправильная, тогда причты, не приступая къ составленію обыска и къ повѣчанію, немедленно рапортовали бы о семъ Консисторіи, съ просьбою о назначеніи формальнаго по сему случаю слѣдствія и составляли-бы обыски и совершали вѣнчаніе послѣ того, какъ путемъ формальнаго слѣдствія будетъ уже возстановленъ, или исправленъ актъ записи рожденія и крещенія извѣстнаго лица по метрической книгѣ“. Послѣдствіемъ такого распоряженія явились съ одной стороны крайнее замедленіе въ повѣчаніи священниками браковъ, вызывающее жалобы прихожанъ, нерѣдко вынужденныхъ, не дождавшись разрѣшенія своего Епархіальнаго Начальства, обращаться за совершеніемъ брака въ сосѣднія епархіи или даже вступать во вѣнчанія сожитія, а съ другой стороны—подавляющее накопленіе въ Консисторіи дѣлъ объ исправленіи метрическихъ свидѣтельствъ. Независимо отъ сего то же Епархіальное Начальство обязало духовенство поставить въ извѣстность православное народонаселеніе своихъ приходовъ о томъ: чтобы на прошеніяхъ лицъ, ищущихъ родственныхъ браковъ, представляемо было графическое росписаніе родства между сими лицами, съ прописаніемъ въ томъ росписаніи времени рожденій и бракосочетаній родственниковъ лицъ и ММ, подъ которыми эти событія записаны по метрическимъ книгамъ, и духовенство объясняло о дѣйствительности причинъ, вызывающихъ нужду въ родственныхъ бракахъ.— Изъ разсмотрѣнія дѣлъ этого рода обнаружено: а) что ко многимъ прошеніямъ лицъ, ходатайствующихъ о разрѣшеніи вступить въ бракъ, прилагаются не только сдѣланная священникомъ таблица родства, но и метрическія выписи о рожденіи и бракосочетаніи всѣхъ родичей, чрезъ коихъ образовалось родство, причемъ эти выписи, числомъ иногда 10—12 и болѣе, остающіяся при дѣлахъ Консисторіи, оплачиваются гербовымъ сборомъ и б) что и по подобнымъ дѣламъ въ тѣхъ случаяхъ, когда о рожденіи или бракосочетаніи кого либо изъ родственникововъ просители не оказывается записи въ метрическихъ книгахъ, Епархіальное Начальство назначаетъ слѣдствіе, иногда

о лицахъ уже умершихъ, и объявляетъ разрѣшенія по просьбамъ о вступленіи въ бракъ не прежде, какъ по возстановленіи или исправленіи въ метрическихъ книгахъ записи. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что ни въ уставѣ Дух. Конс., ни въ законахъ гражданскихъ (прилож. къ ст. 26 зак. гражд.) не содержится никакихъ указаній на необходимость предъявленія при бракосочетаніи метрическаго о рожденіи брачущагося свидѣтельства и по сему пріостановленіе вѣнчанія браковъ въ тѣхъ случаяхъ, когда не оказывается по метрической книгѣ записи о рожденіи жениха или невѣсты, но въ достиженіи брачущимися установленнаго для брака возраста причты никакого сомнѣнія не встрѣчаютъ, не имѣетъ правильнаго и законнаго основанія, а тѣмъ болѣе оказывается неосновательнымъ назначеніе въ сихъ случаяхъ слѣдствія; 2) что также неправильнымъ представляется требованіе, чтобы въ ходатайствахъ о дозволеніи вступить въ бракъ въ допускаемыхъ церковными правилами степеняхъ родства или свойства мѣстнымъ духовенствомъ изложены были причины, вызывающія нужду въ подобномъ бракѣ и 3), что прилагаемая при ходатайствахъ о разрѣшеніи браковъ по родству или свойству, для выясненія этого родства или свойства, метрическія выписи, какъ остающіяся при дѣлопроизводствѣ Консистеріи, не должны подлежать оплатѣ гербовымъ сборомъ. На этомъ указѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія 21 декабря 1898 года послѣдовала такая: „Въ Консистерію къ руководству въ дѣлахъ, подобныхъ указаннымъ въ семъ опредѣленіи Свят. Синода.“
Справка: Циркулярнымъ указомъ, отъ 12 августа 1894 года за № 9600, Консистерія, между прочимъ, разъяснила духовенству епархіи: если женихъ или невѣста родились въ другомъ приходѣ, то причты обязаны требовать метрическую выпись обихъ рожденіи.

Опредѣлили: (и Его Преосвященство 4-го февраля сего 1899 года утвердилъ.) Въ дополненіе распоряженія Черниговскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 12 августа 1894 года за

№ 9600. (циркулярный указъ духовенству и 4-й опредѣленія)

1) разъяснить духовенству Черниговской епархіи, что при бракосочетаніяхъ не необходимо для брачующихся предъявленіе метрической выписи о рожденіи, возрастъ брачующихся можетъ опредѣляться паспортными книжками и паспортами и лишь въ сомнительныхъ случаяхъ причтъ долженъ требовать при бракосочетаніи для опредѣленія возраста брачующихся метрическія выписи о рожденіи; 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда рожденія брачующихся опущены записью въ метрическихъ книгахъ, причты, при опредѣленіи ихъ возраста, должны руководиться показаніями иновѣдныхъ росписей, свѣдѣніями изъ посемейныхъ списковъ и, если причтъ приходитъ къ убѣжденію въ томъ, что брачующійся, опущенный записью въ метрикахъ, достигъ законнаго совершеннолѣтія (женихъ 18 лѣтъ, а невѣста 16 лѣтъ), то онъ не долженъ пріостанавливать совершенія брака, если нѣтъ другихъ законныхъ препятствій; 3) метрическія выписи, прилагаемыя при прошеніяхъ на имя Пресвященнаго и Духовной Консисторіи, о разрѣшеніи браковъ по родству или свойству и по недостиженію законнаго совершеннолѣтія, какъ остающіяся при дѣлопроизводствѣ Консисторіи, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и посему причты, не требуя въ подобныхъ случаяхъ отъ просителей гербовыхъ марокъ, должны на выдаваемыхъ выписяхъ отмѣчать, для какой надобности онѣ выданы.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 марта, за № 1364, дано знать о прибавкѣ причту Р.-Богородичной ц. с. Старого Ропска, Новозыбковскаго уѣзда, казеннаго жалованія съ 1 января текущаго года — священнику до 300 руб. и псаломщику до 100 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ потребнаго расхода, всего въ суммѣ 244 руб., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Свят. Синода.

Указомъ Свят. Правительствующаго Синода, отъ 10 марта сего года за № 1362, дано знать о прибавкѣ причтамъ: Вознесенской церкви с. Бурковки, Борзенскаго уѣзда, и Георгіевской церкви с. Холмовъ, того же уѣзда, казеннаго жалованья съ 1 генваря мѣсяца текущаго года—священникамъ до 300 руб. и псаломщикамъ до 100 руб. въ годъ, съ отнесеніемъ потребнаго расхода, всего въ суммѣ 462 руб., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Свят. Синода.

Во исполненіе резолюціи Преосвященнаго Антонія, епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, 26 марта сего года послѣдовавшей, симъ объявляется, что на священническое мѣсто ново-открытаго прихода при Михайловской церкви села Каменки, Новозыбковскаго уѣзда, съ окладомъ казеннаго содержанія священнику 300 руб. въ годъ, могутъ подавать Его Преосвященству прошенія и о.о. діаконы съ достаточнымъ образованіемъ, одобряемые со стороны поведенія, искренно расположенные ко святой церкви православной.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: прихожанкѣ Троицкой церкви села Ничеговки, Козелецкаго уѣзда, Александрѣ Павловой Гаверъ за ея пожертвованіе 90 рублей на устройство иконы Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, для церкви села Ничеговки; крестьянину села Чепелева, Сосницкаго уѣзда, Филиппу Данильченку за сооруженіе въ свою приходскую Николаевскую церковь двухъ иконъ 1) Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, высотой въ $2\frac{1}{2}$ аршина въ золоченой богетовой рамѣ, стоимостью въ 125 р. и 2) Святителя Николая Чудотворца (выносная) въ сребропозлащенной ризѣ, высотой въ 6 вершк., стоимостью въ 25 руб.; прихожанамъ Троицкой церкви села Косты, Мглинскаго уѣзда, за сооруженіе въ свою церковь иконы Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, съ кіотомъ и лампадою для нея, стоимо-

стію 175 рублей, и отдѣльно крестьянину деревни Злобинъ Михаилу Середѣ, пожертвовавшему на сіе доброе дѣло 60 руб.

Рукоположены въ санъ священника: діаконъ Михайловской церкви села Плиски, Борзенскаго уѣзда, Іоаннъ Бузина къ Успенской церкви с. Бѣлаго-Колодезя, Новозыбковскаго уѣзда, — 14 марта; діаконъ Николаевской церкви с. Заборья, Суражскаго уѣзда, Григорій Смоленскій къ Николаевской церкви с. Новоселокъ, Стародубскаго уѣзда, — 21 марта.

Уволены отъ должности: благочинный 2 округа Мглинскаго уѣзда, священникъ Р.-Богородичной церкви села Нивнаго Михаилъ Горайнъ, согласно его прошенію, — 26 марта; священникъ Алексѣевской церкви м. Мѣны, Сосницкаго уѣзда, Николай Косменко, состоящій законоучителемъ Мѣнскаго земскаго училища — согласно его прошенію, по опредѣленію епархіальнаго начальства, 8—29 марта сего года состоявшемуся, уволенъ отъ должности законоучителя означеннаго училища, а на мѣсто его съ означеннаго числа утверждень въ должности законоучителя Мѣнскаго земскаго училища священникъ Р.-Богородичной церкви м. Мѣны Александръ Лавровскій; Θεодоръ Ипатовъ, согласно его прошенію, уволенъ отъ исполненія обязанностей псаломщика при Вознесенской единавѣрческой церкви посада Злынки Новозыбковскаго уѣзда, — 2 апрѣля.

Перемѣщены: на вакантное священническое мѣсто при Вознесенской церкви с. Широку, Суражскаго уѣзда, священникъ Варваринской церкви с. Кротыни, Нѣжинскаго уѣзда, Іоаннъ Кочаловскій, — 16 марта; на праздно священническое мѣсто при Николаевской церкви с. Сопича, Глуховскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Троицкой церкви с. Быстрика, Кролевецкаго уѣзда, Іоаннъ Гусаковскій, — 19 марта; на праздно священническое мѣсто при Успенской церкви с. Тулиголовъ, Глуховскаго уѣзда, — священникъ Покровской ц. с. Клишеку, Кролевецкаго у., Іоаннъ Веселовъ, — 3 апрѣля; на праздно священническое мѣсто при Ильинской

церкви г. Чернигова—священникъ Вознесенской ц. м. Мокіевки, Нѣжинскаго у., Ѳеодоръ Нѣговскій, 5 апрѣля; псаломщикъ Успенской церкви с. Старой-Рудни, Городнянскаго у., Герасимъ Шунько и и. д. псаломщика Вознесенской цер. с. Орловки, Нѣжинскаго уѣзда, диаконъ Василій Бурневскій, согласно обоюдному ихъ прошенію, переѣщены одинъ на мѣсто другого,—27 марта; псаломщикъ Михайловской церкви села Любечая, Новозыбковскаго уѣзда, Андрей Колуринъ административнымъ порядкомъ переѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Стефановской церкви с. Шкрябина, Стародубскаго уѣзда,—30 марта.

Зачисленное за окончившимъ курсъ семинаріи Сергіемъ Гнѣвушевымъ священническое мѣсто при Успенской церкви села Жовноца, Суражскаго уѣзда, отъ него, Гнѣвушева, 22 марта отчислено и объявляется вакантнымъ.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика Покровской церкви села Лариновки, Новгородсѣверскаго уѣзда, Григорій Пучковскій, 24 марта.

Уволенъ за штатъ священникъ Успенской церкви с. Максимовки, Борзенскаго уѣзда, Іаковъ Лудановъ, согласно его прошенію, по болѣзни,—27 марта.

Умеръ священникъ Троицкой церкви с. Подолова, Кролевецкаго уѣзда, Александръ Поповъ, 18 марта.

Присоединена къ православію священникомъ церкви Черниговскаго дѣтскаго приюта Александромъ Ефимовымъ 14 сего марта прусская подданная, дѣвица Анна Ивановна Зиласковская,—14 марта.

Просвѣщенъ св. крещеніемъ священникомъ Воскресенской церкви м. Батурина, Конотопскаго уѣзда, Василиемъ Городискимъ 2 марта сего 1899 года младенецъ еврейки, мѣщанки г. Борзны, Хайки Шлеминой Добровеской, незамужней, съ нареченіемъ ему имени „Александръ“.

Назначено ежегодное пособие отъ Черниговскаго епархіальнаго попечительства слѣдующимъ лицамъ: 1) вдовѣ псаломщика с. Божка Маріи Маковецкой съ 1-го января 1899 г.—10 руб. въ годъ; 2) вдовѣ священника с. Гарцова Александрѣ Сокольской съ того же времени—20 руб. въ годъ; 3) заштатному псаломщику, діакону м. Новыхъ-Боровичъ Константину Гордіевскому,—8 руб. въ годъ.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: При Вознесенской единовѣрческой церкви п. Злынки, Новозыбковскаго у., съ 12 мая 1897 г.; при Р.-Богородичной церкви, 2-е мѣсто, с. Лотаковъ, Суражскаго уѣзда, съ 16 іюля 1897 года; при Воздвиженской церкви с. Курчичь, Мглинскаго у., съ 4 мая 1898 года; при Воскресенской церкви села Великоудебнаго Суражскаго у., съ 2 іюля 1898 года; при Хр.-Рождественской ц. с. Дымова, Мглинскаго уѣзда, съ 2 іюля 1898 года; при Кресто-Воздвиженской церкви с. Артюшнова, Стародубскаго у., съ 1 іюля 1898 года; при Александро-Невской церкви, 2-ое мѣсто, с. Перелюба, Сосницкаго уѣзда, съ 5 августа 1898 года; при Покровской церкви с. Сохачей, Кролевецкаго у., съ 21 сентября 1898 г.; при Покровской цер. с. Хрѣновки, Городнянскаго у., съ 7 октября 1898 года; при Николаевской ц. с. Заборья, Суражскаго у., 2-е мѣсто, съ 13 октября 1898 года; при Казанской церкви с. Пѣсокъ, Борзенскаго у., съ 2 ноября 1898 г.; при Николаевской ц. с. Маменина, Новгородсѣверскаго у., съ 22 февраля 1899 года; при Покровской церкви села Алексѣвска, Мглинскаго уѣзда, съ 18 ноября 1898 года; при Иоанно-Богословской ц. села Чопова, Мглинскаго у., съ 18 ноября 1898 г.; при Николаевской ц. с. Ключкова, Черниговскаго у., съ 18 ноября 1898 года; при Михайловской ц. с. Каменки, Новозыбковскаго уѣзда, съ 4 декабря 1898 года; при Покровской ц. с. Престопоповни, Новгород-

сѣверскаго у., съ 27 октября 1898 г.; при Р.-Богородичной церкви села **Крисокъ**, Кролевецкаго у., съ 22 декабря 1898 года; при Преображенской ц. **с. Гарцева**, Стародубскаго у., съ 21 декабря 1898 года; при Соборно-Троицкой ц. г. **Глухова** съ 11 января 1899 года; при Успенской ц. **с. Подбѣлова**, Мглинскаго у., съ 17 февраля 1899 г.; при Иоанно-Богословской ц. **с. Творишина**, Суражскаго у., съ 19 февраля 1899 г.; при Дмитриевской ц. **с. Стараго-Задубенья**, Мглинскаго у., съ 22 февраля 1899 г.; при Иоанно-Богословской церкви **с. Авдѣвни**, Черниговскаго у., съ 26 февраля 1899 г.; при Варваринской церкви **с. Туросны**, Новозыбковскаго у., съ 26 февраля 1899 г.; при Р.-Богородичной единовѣрческой ц. **Малиноостровскаго монастыря** съ 23 февраля 1899 года; при Николаевской ц. **с. Николаевки**, Суражскаго уѣзда, съ 13 февраля 1899 года; при Николаевской ц. **с. Лихачева**, Козелецкаго у., съ 9 марта 1899 г.; при Васильевской ц. **слоб. Чесноковки**, Борзенскаго уѣзда, съ 26 февраля 1899 г.; при Покровской ц. **с. Высокаго**, Стародубскаго у., съ 12 марта 1899 г.; при Михайловской ц. **села Демьянова**, Мглинскаго у., съ 13 марта 1899 г.; при Александро-Невской ц. **с. Лопатней**, Городвянскаго у., съ 12 марта 1899 г.; при Варваринской ц. **с. Крапивны**, Нѣжинскаго у., съ 16 марта 1899 г.; при Троицкой ц. **с. Быстрика**, Кролевецкаго уѣзда, съ 19 марта 1899 года; при Успенской ц. **с. Жовнеца**, Суражскаго у., съ 22 марта 1899 г.; при Воздвиженской ц. **с. Павловки**, Мглинскаго у., съ 23 марта 1899 г.; при Троицкой ц. **с. Подолова**, Кролевецкаго у., съ 18 марта 1899 г.; при Успенской ц. **с. Максимовки**, Борзенскаго у., съ 27 марта 1899 г.; при Покровской ц. **с. Клишекъ**, Кролевецкаго у., 2 е мѣсто, съ 3 апрѣля 1899 г.; при Вознесенской ц. **с. Мокіевки**, Нѣжинскаго у., съ 5 апрѣля 1899 года.

Діаконскія мѣста остаются тѣ же, какъ пропечатано въ № 7 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій за 1899 годъ.

Псаломщическихъ: при Р.-Богородичной единовѣрческой цер-

кви п. **Митьковки**, Новозыбковского у., 1-е мѣсто, съ 10 марта 1898 года; при Михайловской ц. с. **Каменки**, Новозыбковского у., съ 4 декабря 1898 г.; при Р.-Богородичной единовѣрческой цер. п. **Ардони**, Суражскаго у., съ 15 января 1899 г.; при Покровской ц. с. **Выхвостова**, Городнянскаго у., съ 19 января 1899 года; при Успенской цер. с. **Сеньковки**, Городнянскаго у., съ 22 февраля 1899 г.; при Саввинской ц. с. **Рубежнаго**, Новозыбковского у., съ 9 января 1899 г.; при Михайловской ц. с. **Крапивны**, Новозыбковского у., съ 12 февраля 1899 года; при Троицкой цер. с. **Покошичь**, Кролевецкаго у., съ 12 марта 1899 года; при Р.-Богородичной ц. с. **Купчиць**, Сосницкаго у., съ 12 марта 1899 г.; при Успенской ц. с. **Павличь**, Стародубскаго у., съ 12 марта 1899 г.; при Михайловской ц. **села Демьянова**, Мглинскаго у., съ 13 марта 1899 г.; при Петро-Павловской ц. с. **Мнева**, Черниговскаго у., съ 13 марта 1899 г.; при Николаевской ц. с. **Ваганичь**, Городнянскаго у., съ 15 марта 1899 г.; при Иоанно-Богословской церкви **села Клинка**, Мглинскаго у., съ 19 марта 1899 г.; при Николаевской цер. с. **Заборья**, Суражскаго у., съ 15 марта 1899 года; при Михайловской ц. **села Любечань**, Новозыбковского у., съ 30 марта 1899 г.; при Вознесенской единовѣрческой ц. п. **Злынки**, Новозыбковского у., 2-е мѣсто, съ 2 апрѣля 1899 года.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ теченіи марта мѣсяца 1899 года въ Консисторіи получены деньги отъ слѣдующихъ лицъ: *На выписку въ 1899 году пробльныхъ мѣстовъ.* Отъ благочинныхъ: Василя Рѣлицкаго 52 к., Николая Рознатовскаго 54 руб. 40 к., Алексѣя Яновскаго 43 к., Иоанна Борзакоскаго 1 руб. 85 коп., Митрофана Струкова 59 к., Николая Главинскаго 48 руб., Александра Корсакевича 30 к. *Спеціального сбора за 1898 годъ.* Отъ благочинныхъ: Александра Корсакевича 8 р., Михаила Діюмидова 2 р., инспектора классовъ

Черниговскаго епархіального женскаго училища священника Аѳанасія Тупатилова 8 руб. *Тарелочнаго сбора на сооруженіе въ гор. Москвѣ храма въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.* Отъ благочинныхъ: Михаила Корицка 14 руб. 62 коп., Александра Крыловскаго 3 руб. 92 коп., Петра Крачковскаго 7 руб., Михаила Лубенцова 2 руб. 75 к., Іоанна Бозилевскаго 8 руб. 50 коп., Александра Святскаго 20 р. 2 коп., Самуила Имшенецкаго 12 руб. 12 коп., Алексѣя Покровскаго 13 руб., Дмитрія Стопановскаго 20 руб. 12 коп., Іоанна Кочановскаго 10 руб. 57 коп. *Кружечные на украшеніе Іерусалимской церкви св. Гроба Господня.* Отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 2 руб. 53 коп., Василя Корейши 3 р. 81 коп., отъ настоятельницы Каменскаго монастыря 1 руб. *Кружечные на возстановленіе православія на Кавказѣ.* Отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 2 руб. 97 коп., Василя Корейши 2 руб. 16 коп., отъ настоятельницы Каменскаго монастыря 2 руб. 60 коп. *Кружечные на палестинскихъ поклонниковъ.* Отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 4 руб. Василя Корейши 2 руб. 19 коп. *Кружечные на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ церквей въ Имперіи.* Отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 2 руб. 76 коп., Василя Корейши 1 р. 95 коп., отъ настоятельницы Каменскаго монастыря 1 руб. *Кружечные на красный крестъ.* Отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 58 коп., Николая Максимовича 17 коп. *Кружечные на славянъ Балканскаго полуострова.* Отъ благочинныхъ: Николая Главинскаго 1 руб. 70 коп., Василя Корейши 3 руб. 95 коп. и настоятельницы каменскаго монастыря 2 руб. 50 к. *Тарелочнаго сбора въ недѣлю о Самарянинахъ въ пользу Краснаго креста.* Отъ благочинныхъ Іоанна Кочановскаго 1 руб. *Кружечные на распространеніе православія между язычниками Имперіи.* Отъ благочинныхъ: Василя Корейши 2 руб. 66 коп., Алексѣя Покровскаго 23 руб. 40 коп., отъ настоятеля домовоі церкви при Новозыбковскомъ реальномъ училищѣ 2 р.

78 коп. *Добавочнаго взноса по выпискѣ пробѣльныхъ мѣстоу*
Отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 60 руб. 51 коп.,
Николая Главинскаго 52 руб. *Добавочнаго взноса по выпискѣ*
Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій. Отъ благочинныхъ:
Николая Рознатовскаго 8 руб. 50 коп., Димитрія Θεодоровскаго
11 руб., Алексѣя Яновскаго 8 руб. *Суммы за возложенныя въ*
1898 году на умершихъ вѣнники и мѣсты разрывительной
молитвы. Отъ благочинныхъ: Николая Гусаковскаго 1 руб. 30 к.,
Евтихія Бордоноса 72 руб., 69 коп., Василя Девицкаго 91 р.
74 коп. *25⁰/о сбора на содержаніе въ семъ году семинаріи съ*
училищами. Отъ благочинныхъ. Евтихія Бордоноса 5 руб. 12 к.,
Михаила Горайна 10 руб., Іоанна Андріевскаго 181 руб. 62 к.,
Іоанна Обуховскаго 583 руб. 45 коп., протоіерея Николаевской
церкви г. Чернигова І. Буримова 11 руб. 1 коп., Черниговскаго
каедральнаго собора 644 руб. 15 коп.

Редакторъ И. Лебедевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ
Синодѣ.

І. Министръ финансовъ отношеніемъ, отъ 13 января сего года за № 23, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее: „Высочайше утвержденнымъ 29 апрѣля 1896 года мѣншіемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: Окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г. назначить 31 декабря 1899 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г., не принимались

въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами“.

Въ виду такового Высочайшаго повелѣнія, озабочиваясь приданіемъ сколь возможно большей гласности постановленію объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ упомянутыхъ достоинствъ и образца, дѣйствительный тайный совѣтникъ Витте просить сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеозначенномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно вѣдь до истеченія срока, какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ, при удобныхъ случаяхъ, путемъ частныхъ собесѣдованій, необходимость скорѣйшаго обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р. 10 р., и 5 р. достоинствъ образца 1887 г.

При означенномъ отношеніи Министерствомъ Финансовъ препровождено для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 29-го апрѣля 1896 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено:

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 руб., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневоу фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетъ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана.

5 руб. бил.—синею краскою.

10 „ „ —красною краскою.

25 „ „ —лиловою „

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Сунаodalнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовоому вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

== П Р И Б А В Л Е Н І Е ==

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXIX).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 апрѣля ————— кЪ № 8-му ————— 1899 года.

Содержаніе: Слово въ пятокъ четвертой недѣли Великаго поста, на пассіи. — Къ житію святаго Теодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго. — Краткій очеркъ современнаго состоянія старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи и характеристика его. — Бывшій кафедральный протоіерей Черниговскаго Преображенскаго собора Іоаннъ Еленевъ. — Праздничный день въ селѣ. — Общее годичное собраніе членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго. — Автору книги „По святой Землѣ“. — Воззваніе. — Объявленія.

С Л О В О

въ пятокъ четвертой недѣли великаго поста, на пассіи.

*Исусъ же, видѣвъ Матерь и ученика стояща,
его же любяще, глагола Матери Своей: Жено,
се сынъ Твой. (Іоан. 19, 26).*

Мы только что выслушали изъ устъ Первосвятителя церкви нашей священное благовѣствованіе о страданіяхъ и крестной смерти Господа Іисуса Христа, и душа наша наполнилась священными воспоминаніями спасительныхъ страстей Христовыхъ. Питая и улаждая свою душу этими священными воспоминаніями, мы потому-то

¹⁾ Сказано въ Черниговскомъ Кафедральномъ соборѣ при Архіерейскомъ служеніи, 26 марта 1899 года.

съ такую любовію и спѣшимъ всегда на зовъ св. Церкви, когда часы богослуженія она посвящаетъ воспоминанію спасительныхъ страстей Христовыхъ. Величіе исторіи страданій Господа Иисуса Христа настолько благотворно и спасительно для всякаго христіанина, что частое повтореніе евангельскаго разсказа о ней не только желательно для каждаго, но и въ высшей степени необходимо. Все, что говорится въ евангельской исторіи страданій Спасителя, говорится для нашего назиданія. Вотъ и въ только что прочитанномъ священномъ благовѣствованіи о страданіяхъ Господа Иисуса Христа наше вниманіе привлекаетъ на себя то обстоятельство, что, не смотря на крестныя мученія, въ великія минуты совершенія высочайшаго подвига, сердце Божественнаго Страдальца—Сладчайшаго Иисуса объемлется сыновнею заботою о безутѣшной, растерзанной скорбію, Матери. Онъ заботится объ Ея пріютѣ, указываетъ Ей ученика Своего—Іоанна, который приметъ Ее въ свой домъ и успокоитъ, старается въ то-же время скрыть Ее отъ глазъ враговъ и говорить Ей: *Жено, се сынъ Твой!* Это трогательное вниманіе, эта нѣжная забота любви, какою отрадою были для души, которую проходило оружіе скорби, какое сладкое воспоминаніе оставили въ сердцѣ Препоблагословенной Маріи! Большаго утѣшенія со креста нельзя было и преподать Матери!

Итакъ, въ лицѣ Господа Иисуса распятаго преднаписано предъ нами и Сынь заботящійся о матери! Самъ, какъ сынъ повиновавшійся родителямъ, Господь и въ послѣднія минуты, страдая на крестѣ за наши грѣхи, примѣромъ Своимъ учитъ насъ, съ какимъ тщаніемъ, съ какою заботою мы должны исполнять свои обязанности въ отношеніи къ приснымъ нашимъ. Съ благоговѣніемъ внимая священному завѣщанію со креста, побесѣдуемъ о томъ, какія обязанности дѣтей христіанскихъ въ отношеніи ихъ къ родителямъ своимъ.

Послѣ Бога первые благодѣтели наши на землѣ—наши родители, чрезъ которыхъ мы получили отъ Всевышняго жизнь—первый и драгоценный даръ Божій. Поэтому нѣтъ ничего ближе,

естественнѣе и справедливѣе со стороны дѣтей, какъ питать искреннюю и постоянную почтительность, соединенную съ любовію, къ величайшимъ благодѣтелямъ въ этомъ мірѣ—родителямъ. Если мы подумаемъ о томъ, что сдѣлали для насъ наши родители, то будемъ поражены неизмѣримостію нашего долга. Представимъ себѣ немощь и старость нашихъ родителей, болѣзни и безпомощную слабость, неразлучныя съ преклонными лѣтами ихъ; припомнимъ при этомъ, какъ много перенесли наши родители, прежде чѣмъ воспитали насъ,—сколько они приняли трудовъ и попеченій, дабы не только сохранить, а и усладить жизнь нашу; припомнимъ, сколько заботъ и попеченій прилагалъ отецъ нашъ, трудясь въ потѣ лица своего, чтобы доставить намъ пропитаніе,—сколько бессонныхъ ночей провела мать наша у колыбели нашей, охраняя спокойствіе и жизнь нашу. Не вытекаетъ ли отсюда новая обязанность дѣтей въ отношеніи къ родителямъ,—обязанность благодарить ихъ за питаніе и воспитаніе,—обязанность питать и почитать родителей во время нужды, скорби, болѣзни и старости, хотя бы сами дѣти были въ нуждѣ скорби и немощи? Родители жили для сыновъ и дочерей своихъ, для нихъ проводили дни и ночи въ заботахъ, для нихъ трудились и изнуряли силы свои; не обязаны ли потому и дѣти съ признательною душою жить для родителей, не должны ли возратить имъ тѣ счастливые дни, какими сами наслаждались въ дѣтствѣ своемъ? Господь и Спаситель нашъ Самъ показалъ трогательный и для всѣхъ достоподражаемый образецъ благодарности къ Своей Матери и сыновней заботливости о Ней, поручивъ Ее возлюбленному ученику Своему, который въ точности и исполнилъ это порученіе. Примѣры святыхъ Божіихъ въ этомъ случаѣ также весьма поразительны и ученіе ихъ объ этомъ умирительно. Такъ святой Іоаннъ Златоустъ не хотѣлъ оставить своей матери и тогда, когда имѣлъ намѣреніе удалиться съ однимъ изъ друзей своихъ въ пустыню для подвиговъ благочестія. Св. Григорій Богословъ не оставлялъ отца своего и въ томъ случаѣ, когда посвятилъ уже себя Христу и уединенной

жизни. Преподобный Сергій Радонежскій, всею душою стремившійся къ подвигамъ строгой, иноческой жизни, рѣшилъ томить себя до времени неисполненіемъ завѣтнаго своего желанія, чтобы покоить по возможности старость родителей. „Превосходное и первое дѣло благочестія христіанскаго, учить св. Кирилль Іерусалимскій, есть почитать родителей, вознаграждать понесенные ими при воспитаніи нашемъ труды и всѣми силами стараться о доставленіи успокоенія“. И премудрый Сирахъ говоритъ: *оставляющій отца—то же, что богохульникъ, и проклятъ отъ Господа раздрожаящій мать свою.* (Сирах 3. 16).

За симъ дѣти должны быть послушны и покорны совѣтамъ и приказаніямъ родителей, внимательны къ наставленіямъ ихъ, должны быть скромны и снисходительны даже къ немощамъ и недостаткамъ родителей своихъ, если бы замѣчали въ послѣднихъ таковыя. „Какія немощи въ родителяхъ увидишь, учить святитель Тихонъ Задонскій, молчаніемъ прикрывай, и, если что соблазнительное увидишь, крайне берегись осудить и иному объявить. Не подражай въ этомъ дѣлѣ Хаму, который, видя наготу отца своего и исподъ вонъ, повѣдалъ братьямъ его, которые покрыли наготу отца своего и не видѣли ея, буди убо и ты видяй, аки не видяй, когда что увидишь въ своихъ родителяхъ. Если же оскорбишь ихъ, немедля, тотчасъ со смиреніемъ проси прощенія, да не суду Божію подпадеши, ибо если у всякаго оскорбленнаго нами челоуѣка должно намъ просить прощенія и съ нимъ примириться, по слову Господню, то тѣмъ болѣе должно намъ поступать такъ съ родителями нашими, которыхъ и любить и почитать болѣе другихъ людей должны мы“. Наконецъ, дѣти должны всегда молиться, да продлитъ Господь Богъ жизнь родителей ихъ, да утвердитъ ихъ на пути благочестія и добродѣтели. Если же отца и матери нѣтъ въ живыхъ, то должны молиться дома и во храмѣ Божіемъ о спасеніи и упокоеніи родителей въ вѣчныхъ обителяхъ Отца небеснаго и вѣрно исполнять ихъ завѣщанія, непротивныя закону Божію и гражданскому. Милосердный Отецъ

небесный къ заповѣди: чти отца твоего и мать твою, прилага-
етъ еще обѣщаніе благоденствія за исполненіе ея: *да благо ти
будетъ и да долгомъ тебѣ будешь на земли.* Исторія и жизнь
всегда подтверждаютъ силу словъ Господнихъ: почтительныя дѣти
по большей части доживаютъ до глубокой старости и пользуются
благоденствіемъ,—непочтительныя же и дерзкія часто не „пре-
половятъ“ дней своихъ и нерѣдко очевидно для всѣхъ подвер-
гаются гнѣву Божию и испытываютъ всякаго рода бѣдствія въ
своей жизни. Какъ важна заповѣдь о почитаніи родителей, видно
уже изъ того, что ни за одну заповѣдь не обѣщана награда или
наказаніе здѣсь на землѣ, только за исполненіе этой заповѣди,
предписывающей дѣтямъ почитать родителей, обѣщаны долготѣлая
жизнь и благоденствіе, равно какъ жизнь краткая, полная бѣдствій
назначена дѣтямъ непочтительнымъ. *Кто злословитъ отца своего
и свою мать, того свѣтильникъ погаснетъ среди глубокой
тьмы,*—говоритъ премудрый Соломонъ. *Глазъ, насмѣхающійся
надъ отцомъ и пренебрегающій покорностію къ матери,
выключаютъ вороны дольные и сожрутъ птенцы орлины* (Притч.
20, 20; 30, 17). Такъ или иначе, рано ли, поздно ли, но Божіе
наказаніе постигнетъ дѣтей, оскорбляющихъ своихъ родителей.

Но возгрѣвая въ себѣ священныя чувства любви и привязан-
ности къ родителямъ, мы въ то же время должны помнить и
часто помышлять, что у насъ есть долгъ, который выше всего,
долгъ къ Богу и Господу нашему Іисусу Христу. *Иже любитъ
отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ* (Матѣ.
10, 36), сказалъ Спаситель и собственнымъ примѣромъ подтвер-
дилъ, что священныя обязанности къ Богу Отцу Онъ почиталъ
выше той нѣжной любви, которую питалъ къ Своей Матери.
Могутъ быть случаи, когда мы должны принести любовь къ отцу,
матери, сыну въ жертву любви къ Богу. Такую жертву принесъ,
напр., Авраамъ, когда съ полною готовностію исполнилъ слова
Господа: *поими сына твоего возлюбленнаго, его же возлюбилъ
еси Исаака, и вознеси его во всесожженіе* (Быт. 22, 3). Такую

жертву приносили мученики, изъ за любви къ Богу разставшіеся не только съ родителями и друзьями, но и съ своею жизнію. Теперь, благодареніе Всевышнему, вѣтъ гоненій за вѣру, по крайней мѣрѣ у насъ подъ Покровомъ Помазанника Божія, и добровольныхъ тяжелыхъ жертвъ Господь требуетъ у сильныхъ духомъ, очищая и возвышая ихъ, какъ драгоцѣнное золото, въ „огнѣ искушенія“; но въ жизни бываютъ, хотя недобровольныя, но тяжкія и горькія лишенія. Вотъ у иного Господь беретъ любезную подругу жизни, дорогое дитя, брата, у другого—отца, мать,— беретъ тогда, когда, по человѣческимъ соображеніямъ, одни только расцвѣли для жизни, другіе такъ нужны были для семьи. Въ такихъ случаяхъ сердце разрывается отъ горя, умъ цѣпенѣтъ или волнуется въ пучинѣ недоумѣній, но нужно сѣмъ покориться Господу съ любовію, въ терпѣніи понести крестъ, и мы принесемъ, хотя и не столь великую, какъ Авраамъ и св. мученики, но дорогую и благоухающую жертву Богу.

И кромѣ этихъ тяжелыхъ испытаній, любовь къ Богу должна руководить насъ и въ отношеніяхъ къ ближнимъ нашимъ; мы не должны ограничивать своей любви стѣнами роднаго дома, а должны распространять ее и на ближнихъ. Въ противномъ случаѣ эта священная наша любовь къ своимъ непременно перейдетъ въ грѣшное самолюбіе. Бывали случаи, что изъ за ложной любви къ своимъ люди рѣшались даже на преступленія. Дикарь, не слышавшій о любви христіанской, по природному влеченію сердца, чувствуетъ потребность подѣлиться своими благами съ другими: чужой, даже врагъ, подъ сѣнью родной хижины становится для него другомъ. Дѣлать добро ближнему вообще свойственно человѣку по самой его природѣ. Посмотримъ на маленькихъ неиспорченныхъ дѣтей, какъ они чувствительны, какъ отзывчивы ко всякому горю окружающихъ ихъ! Таковы по природѣ всѣ люди. Но если человѣку вообще свойственно творить дѣла милосердія и благотворительности къ своимъ ближнимъ, то особенно свойственно и по преимуществу причастуетъ это христіанамъ. Отъ насъ—

послѣдователей Христовыхъ требуется, чтобы непремѣнно имѣли и выражали свою любовь къ ближнимъ, помогали имъ въ нуждѣ и горѣ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ сказалъ ученикамъ Своимъ: *о семъ разумють вси, яко ученицы Мои есте, аще любовь имате между собою.* Онъ заповѣдалъ ученикамъ Своимъ и послѣдователямъ любить ближнихъ и даже враговъ и за зло платить добромъ. Онъ самъ всегда былъ милосердъ, сострадательнъ, миролюбивъ, а потому и мы, какъ истинные послѣдователи Его, не должны быть себялюбивыми, но должны быть милостивыми, сострадательными и милосердными. Эту же любовь къ ближнимъ всегда и настойчиво проповѣдывали и Апостолы. *Братолобіе между вами да пребываетъ: страннолюбія не забываютъ* (Евр. 13, 2), *страннолюбы другъ ко другу бывайте, безъ роптаній* (1 Петр. 4, 9). Но имѣемъ ли мы и выражаемъ ли мы свою любовь къ ближнимъ? Нельзя не сознаться, что мы мало любимъ ближнихъ нашихъ, равнодушно относимся къ ихъ горю и нуждамъ, не заботимся объ ихъ благѣ и не стараемся быть миролюбивыми, милосердными, и услужливыми. Многіе изъ насъ любятъ ближнихъ по расчету, неискренно и твердо. Когда тотъ или другой человекъ кому нуженъ, стараются ему показать благорасположеніе, услужливость, лесть, подобострастіе; перестаетъ въ немъ нужда, его забываютъ и нерѣдко осуждаютъ, позорятъ. Когда человекъ въ богатствѣ, въ чести, славѣ и съ вліаніемъ на судьбу другихъ, его видимо уважаютъ, заискиваютъ, любятъ; но какъ только превратилось колесо его счастья, измѣнилось его положеніе, и *ближніе его отдалече стаиша.* А что сказать о наставленіяхъ св. Апостоловъ: *братолобіе между вами да пребываетъ: страннолюбія не забываютъ, страннолюбы другъ ко другу бывайте?* Эту апостольскую заповѣдь страннопріицтва въ настоящее время, во всемъ нашемъ обширномъ отечествѣ, соблюдаютъ почти однѣ только монастырскія обители. Всѣ же прочіе христіане смотрятъ на нее какъ на заповѣдь, относящуюся только къ древнимъ родамъ, а между тѣмъ эти наставленія св. Апостоловъ относятся

не къ древнимъ только родамъ, а ко всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ Христовымъ, и въ особенности теперь къ намъ—жителямъ города Чернигова. Нашъ городъ, по неизреченной милости Божіей къ намъ грѣшнымъ, озаренъ теперь въ сугубой мѣрѣ солнцемъ благодати Божіей, въ нашемъ городѣ возсіялъ свѣтильникъ вѣры—Святитель Божій Θεодосій Углицкій и на насъ обращены теперь взоры всего православнаго міра, къ намъ стекаются теперь многими тысячами отъ востока и запада, съвера и моря странники богомольцы—простые и бѣдные, носящіе богряницу и богатые, дабы лобызать мощи Святителя и молиться у нихъ. Считаемъ ли мы за собою какую либо нравственную обязанность по отношенію къ этимъ многимъ тысячамъ богомольцевъ—странниковъ? Едва кто либо изъ насъ станетъ отвергать, что принятыя нынѣ въ нашемъ городѣ отношенія къ приходящимъ странникамъ—богомольцамъ далеко не согласуются съ апостольскою заповѣдію страннопримства. Многіе изъ насъ не только не встрѣчаютъ съ любовію своихъ нынѣшнихъ странниковъ, но и прямо тяготятся однимъ ихъ присутвіемъ на городскихъ улицахъ. Многіе изъ насъ не скрываютъ, что для нихъ весьма непріятно время большого стеченія въ городъ богомольцевъ. Старыя добрыя отношенія христіанъ къ странникамъ какъ то вдругъ забылись въ наше время и отошли въ область преданій.

Братіе—христіане! Будемъ же любить другъ друга, якоже и Спаситель нашъ возлюбилъ насъ; будемъ милосерды, якоже Отецъ нашъ небесный милосердъ есть. Это для Спасителя нашего лучшая благодарность за всѣ Его благодѣанія, лучшее вознагражденіе за всѣ труды и страданія, которыя претерпѣлъ Онъ за спасеніе наше. О семъ уразумѣютъ вси, яко мы учиницы Его, аще любовь будемъ имѣть между собою. Тогда только мы будемъ достойны именоваться сынами Отца небеснаго, Который милосердъ есть на безблагодатныя и злыя. Тогда только будемъ достойными наслѣдниками вѣчнаго

царствія Божія, въ которомъ обитаетъ одна любовь, и миръ, и радость о Дусѣ Святѣ. Аминь.

Священникъ *Василій Мыславскій*.

Къ житію Святителя **Феодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго.**

Въ рукописной книгѣ актовъ бывшаго въ Черниговѣ Борисо-Глѣбскаго монастыря, хранящейся въ ризницѣ Черниговскаго Архіерейскаго Дома (л. 156 и 157-й), находится сказка данная, вмѣсто купчей крѣпости, въ которой упоминается о Святителѣ Феодосіѣ. ¹⁾

„Року тысяча семь сотъ тридцатаго, мѣсяца февраля четвертаго. Я нижей подписавшійся чиню вѣдомо сею моею сказкою ижѣ дѣется тому лѣтъ больше тридцати, когда блаженной памяти Просвященный Архіепископъ Черниговскій Феодосій Углицкій сталъ былъ на гатцѣ подъ Мринами наидующойся, займати греблю на Млинъ, теде небожчикъ отецъ мой Климъ Писанка житель Мринскій же, понеже островъ его былъ, на которомъ бывало хлѣба пашевне и сѣно косить, также и береги ободва не попустилъ и за тое Архіерей Божій далъ отцевѣ моему за еденъ берегъ з гайкомъ въ Кучевки ²⁾ стоячій, два талари бытыхъ, а за островъ з другимъ берегомъ у двоухъ мѣстцяхъ обмѣну поля далъ, котормъ браты мои и до селѣ владѣютъ, и потому на той гатцѣ греблю угатили и млинъ построили коштомъ Архіерейскимъ, а именно млинъ строилъ Петро Мирошникъ Мринскій, а почому покойный Обыдовскій Полковникъ Нѣжинскій тимъ млиномъ завладѣлъ, о томъ я неизвѣстенъ; а Носовцѣ за покойнаго отца моего хочай ради пользы своихъ млиновъ на той гатцѣ воду

¹⁾ Правописаніе сей сказки удержано тоже самое, какое значится въ книгѣ копія актовъ.

²⁾ Кучевка находится въ Нѣжинскомъ уѣздѣ.

приписали, однакъ невольно было имъ на нашемъ островѣ не токмо дернѣ рѣзати, но и на малый часъ становитися: въ томъ явѣ въ самую правду свидѣтельствую, такъ на томъ во мѣсто купчон сеею сказкою моею ствержаю и росписуюся Николай Климовъ Староста Ея милости паней Сувееоновой Савичевой удовествующей Писаревой Енеральной Иржавскій, а вмѣсто его, яко не грамотного писарь мѣскій Ичанскій Яковъ Николаевичъ по егожь прошенію руку приложилъ.

Року тысяча семь сотъ тридцатаго мѣсяца февраля четвертаго дня.

Сія сказка Николая Климова Старосты Иржавскаго во мѣсто купчон превелбному отцу іеромонаху Антонію Иванковскому, Городничему Мринскому данная презентована была предъ нами ниже подписавшимися урядниками Ичанскими, которую во имовѣріе подписомъ рукъ нашихъ закрѣпивши и печатю мѣскою ствердивши, требующой сторенѣ выдаемъ. Косма Булига Атаманъ городовый. Семень Железнякъ Асаулъ Сотенный Иченскіе, а вмѣсто ихъ яко неграмотныхъ писарь мѣскій Ичанскій Яковъ Николаевъ по ихъ велѣнію подписался. Петро Короленко войтъ Ичанскій.

Сообщилъ протоіерей Трифонъ Стефановскій.

Кратній очеркъ и характеристика современнаго старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи.

(Речь, читанная въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Братства св. Михаила князя Черниговскаго, 4 апрѣля 1899 г.)

Старообрядческій расколъ Черниговской епархіи, по своей численности и значенію, занимаетъ въ мірѣ русскаго раскола одно изъ самыхъ первыхъ мѣсть. Онъ издавна свилъ себѣ здѣсь крѣпкое гнѣздо и ширится на большое пространство, представляя собою густо-сплоченную массу. Начиная съ приснопамятнаго для старообрядцевъ раскольниковъ попа Кузьмы, бѣжавшаго изъ Москвы

въ 1669 г. „отъ антихристовой прелести“ въ Стародубѣе и посѣява-
шаго здѣсь первая сѣмена раскола, и до современнаго Новозыб-
ковскаго попа Еѳима Мельникова, усерднаго пропандиста окру-
жническаго толка и фанатичнаго лжеучителя, здѣшній расколъ
упорно и непрерывно держится въ занятыхъ имъ позиціяхъ, только
извѣстнымъ образомъ по тѣмъ или другимъ историческимъ обстоя-
тельствамъ и внутреннимъ движеніямъ видоизмѣняясь. Но если
мы сравнимъ расколъ временъ попа Кузьмы съ современнымъ
расколомъ, такъ сказать, мельниковскаго періода, то должны
будемъ придти къ неутѣшительному выводу о несравненномъ пре-
восходствѣ послѣдняго предъ первымъ. Естественный приростъ
раскольническаго населенія, традиціонныя раскольническія богат-
ства, довольно свободное положеніе раскола въ настоящее время
сравнительно съ прежнимъ, фанатичная и ничѣмъ не сдержи-
ваемая пропаганда раскольническихъ дѣятелей, имѣющихъ въ
своемъ распоряженіи не примитивные способы распространенія
раскола въ прежнее время, а типографскій станокъ и т. п.,—
все это дало возможность расколу высоко поднять голову и гордо
взирать на „господствующую“ церковь. Въ самомъ дѣлѣ, при
попѣ Кузьмѣ и другихъ ближайшихъ его преемникахъ расколъ
въ стародубскихъ посадахъ только прятался, и малѣйшій слухъ
о правительственныхъ мѣрахъ противъ него заставлялъ его убѣ-
гать дальше: онъ не чувствовалъ подъ собою твердой почвы. Не
то видимъ въ настоящее время. Въмѣсто прежнихъ скромныхъ
бѣлыхъ поповъ, появившихся въ Стародубѣ случайно изъ раз-
ныхъ мѣстъ и часто перемѣнявшихъ свои мѣста, убѣгавшихъ то
на Вѣтку, то на Иргизъ, теперь въ Стародубскомъ краѣ спокойно
проживаютъ два раскольническіе архіерея, десятки поповъ, устав-
щики, начетники и т. п., архіерей, въ сослуженіи поповъ, отправ-
ляютъ торжественныя богослуженія, разъѣзжаютъ по разнымъ
посадамъ, какъ бы дѣлая объѣзды своихъ епархій, совершаютъ
пышныя погребенія раскольническихъ дѣятелей и т. п.

Отъ этихъ болѣе или менѣе общихъ разсужденій обратимся къ

фактическому разсмотрѣнію современнаго раскола въ Черниговской епархіи, что подтвердить наши общія разсужденія. Старообрядческій расколъ въ Черниговской епархіи сосредоточивается преимущественно въ слѣдующихъ уѣздахъ: Стародубскомъ ¹⁾, Ново-зыбковскомъ ²⁾, Городнянскомъ ³⁾ и Суражскомъ ⁴⁾. Всѣхъ раскольниковъ насчитывается въ епархіи до 75000 человекъ. Они принадлежатъ къ разнымъ раскольническимъ толкамъ. Среди нихъ мы встрѣтимъ и безпоповцевъ, и бѣглопоповцевъ, и поповцевъ по австрійскому священству, съ подраздѣленіемъ ихъ на окружниковъ и противокружниковъ, и нѣкоторые другіе мелкіе толки. Но въ послѣднее время окружническіе дѣятели упорно стремятся весь старообрядческій стародубскій расколъ объединить подъ своимъ знаменемъ, и это значительно удается имъ въ нѣкоторыхъ пунктахъ. Этой дѣятельности посвящаютъ всѣ свои силы извѣстные въ краѣ окружническіе пропагандисты—братья Мельниковы, во главѣ съ своимъ отцемъ—Новозыбковскимъ попомъ Бѣимомъ. Извѣстно, что дѣятельность отдѣльных выдающихся личностей, способныхъ вести за собою массу, всегда и во всѣхъ событіяхъ исторіи играетъ важную роль, но это особенно нужно сказать о дѣятеляхъ среди раскола. Невѣжественная темная масса послѣдователей раскола особенно склонна подчиняться такому своему лжеучителю, который, самъ будучи проникнутъ фанатизмомъ, способенъ и въ своихъ послѣдователяхъ возбудить его въ сильной степени: его беззастѣнчивыя ругательства и хулы на православную церковь, его „пламенные“ рѣчи, въ которыхъ недостатокъ логики и убѣдительности пополняютъ доказательства отъ противнаго, подѣ чѣмъ мы разумѣемъ обычныя указанія расколуучителей на

¹⁾ Въ посадахъ: Воронкѣ, Еліонкѣ, Ново-Млынкѣ и Лужкахъ.

²⁾ Въ посадахъ: Чуровичахъ, Климовѣ, Митьковкѣ, Злынкѣ, Шеломахъ и слоб. Тимошкиномъ-Перевозѣ.

³⁾ Въ посадѣ Добрянкѣ и слоб. Радулѣ.

⁴⁾ Въ посадахъ: Клинцахъ, Свяцкой и слоб. Ардони.

отрицательныя стороны жизни православныхъ, его изворстливость и хитросплетенность доводовъ и призывы быть вѣрнымъ „старовѣрію“—гипнотизируютъ толпу, находя въ глубинѣ сердца ея, воспитаннаго въ расколѣ, отзвукъ. Таковыми чертами отличалась какъ практическая, такъ и литературная дѣятельность столпа раскола—протопопа Аввакума, который производилъ обаяніе на своихъ приверженцевъ. Такія же черты отличаютъ и дѣятельность современныхъ Аввакумовъ—братьевъ Мельниковыхъ, съ тѣмъ только различіемъ, что послѣдніе гораздо болѣе безчестны, чѣмъ ихъ прототипъ. Безчестность свою Мельниковы особенно обнаруживаютъ на бесѣдахъ, гдѣ они путемъ подбора и подтасовки разныхъ отрывочныхъ мѣстъ и даже отдѣльныхъ фразъ изъ сочиненій православныхъ писателей и ученыхъ стараются оправдать расколъ. Это—новый приѣмъ раскольническихъ лжеучителей въ борьбѣ съ православіемъ. При своей беззастѣнчивости и даже дерзости и умѣныи выдавать за правду ложь, Мельниковы не рѣдко своими новыми приѣмами нападокъ на православіе производятъ впечатлѣнія. Извѣстно, что на 3-мъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ была довольно подробная рѣчь о братьяхъ Мельниковыхъ и ихъ новыхъ приѣмахъ на бесѣдахъ, о чемъ сообщили сѣзду Черниговскіе о.о. миссіонеры Рябухинъ и Родіонцевъ. Миссіонерскій Сѣздъ поразился этими сообщеніями о.о. Черниговскихъ миссіонеровъ, и для провѣрки ихъ на одномъ общемъ засѣданіи профессоръ Ивановскій предложилъ имъ взять на себя роль Мельниковыхъ и вступить съ нимъ, Ивановскимъ, въ бесѣду. Не смотря на то, что къ полемикѣ съ Ивановскимъ о.о. Рябухинъ и Родіонцевъ отнюдь не проявляли дерзкихъ Мельниковскихъ выходовъ, а лишь употребляли нѣкоторые ихъ приѣмы болѣе вѣжливые, однако и при этомъ профессоръ Ивановскій заявилъ, что братья Мельниковы представляютъ собою особое явленіе въ раскольническомъ мірѣ.—Въ отчетномъ году дѣятельность Мельниковыхъ на нѣкоторое время была пресѣчена, и звѣзда Мельниковыхъ, по выраженію о. Родіонцева, померкла, но, къ сожалѣнію, не

надсго. Извѣстно, что Мельниковы были арестованы и привлечены къ судебной отвѣтственности за разные беззаконія и главнымъ образомъ за изданіе и распространеніе подпольныхъ заграничныхъ сочиненій и брошюръ и въ томъ числѣ раскольнической газеты „Слово правды“. Пока братья Мельниковы находились въ тюрьмѣ, окружническій толкъ палъ духомъ, влѣдствіе чего дѣятельность миссіонеровъ, не встрѣчая на своей дорогѣ такихъ злыхъ враговъ, какъ Мельниковы, возымѣла большій успѣхъ.—Но вотъ Мельниковы въ великомъ посту прошлаго года были оправданы и совершенно освобождены,—и тогда снова воспрянулъ духомъ толкъ окружниковъ. Самъ Ѳедоръ Мельниковъ по прежнему принялся за свое дѣло: съ цѣлю раскольнической пропаганды онъ началъ путешествовать по Черниговской и Могилевской губерніямъ.

И такъ, снова началась дѣятельная Мельниковская пропаганда, направленная къ утверженію окружническаго толка. Новозыбковскій попъ Еѳимъ, отецъ Ѳедора и Василія Мельниковыхъ, стоитъ во главѣ раскольническаго движенія въ сторону окружниковъ: онъ постоянно разъѣзжаетъ по всѣмъ посадамъ, съ цѣлю укрѣпленія раскола и воодушевленія своихъ единомыслениковъ—поповъ и начетчиковъ на борьбу съ „господствующей“ церковью. Особенно часто попъ Еѳимъ посѣщаль пос. Митьковку, гдѣ онъ совершалъ свои богослуженія, собиралъ массу старообрядцевъ разныхъ толковъ на бесѣды и склонялъ ихъ къ окружничеству.

У братьевъ Мельниковыхъ очень много ревностныхъ сотрудниковъ и учениковъ, которые, по выраженію о. миссіонера Рябухина, составляютъ Мельниковскую дружину. Изъ нихъ особенно извѣстны своимъ фанатизмомъ и дерзкими выходками на публичныхъ бесѣдахъ въ п. Свяцкой—попъ Максимъ и его сынъ Василій—Волковы и братья Усовы; въ п. Еліонкѣ—начетчикъ Никита Сырниковъ, извѣстный гусевскій борзописецъ пасквильныхъ подпольныхъ брошюръ: изъ него легко можетъ выработаться новый Мельниковъ; въ п. Добрянкѣ братья Лысовы, Бѣлянкины и Волковы.

Такіе дѣятели окружнической партіи, кромѣ обычной пропаганды раскола, употребляютъ для этого способы, такъ сказать, особенные. Они преусердно пріобрѣтаютъ книги и брошюры подпольныхъ и заграничныхъ раскольническихъ изданій и распространяютъ ихъ по всеѣмъ посадамъ. Книги эти съ особымъ наслажденіемъ читаются раскольниками въ домахъ, на собраніяхъ и даже въ моленныхъ. Въ истекшемъ году появилось нѣсколько новыхъ подпольныхъ и заграничныхъ изданій, изъ которыхъ болѣе извѣстны слѣдующія: 1) „Современные вопросы, напеч. въ типографіи Ѳ. Мельникова, 2) разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ И. Усова, мѣщанина п. Свяцкой (въ книгѣ 400 стр.)¹⁾, 3) литографированная книга въ 160 стр., составленная Г. А. Страховымъ и 4) письма С. Ѳедюшина къ бѣглопоповцамъ. Извѣстно, что литературная пропаганда раскола прочнѣе устной и вѣрнѣе ведетъ къ цѣли, а потому повятно все то зло, какое наносится ею православнои миссіи.

Упорная и фанатичная дѣятельность бр. Мельниковыхъ и ихъ дружины въ значительной степени достигаетъ своей цѣли. Окружническая партія во многихъ посадахъ растетъ и ширится на счетъ бѣглопоповцевъ и даже противокружниковъ, а отчасти и безноповцевъ. Превжіе бѣглопоповскіе центры слабѣютъ и уступаютъ мѣсто окружникамъ. Такъ, напр., бѣглопоповщійская митрополія—пос. Лужки имѣетъ въ настоящее время уже двухъ бѣлокривичскихъ поповъ (одинъ изъ нихъ, впрочемъ, противокружникъ), и бѣглопоповцы десятками переходятъ въ расколъ австрійскій. Для уловленія лужковцевъ—бѣглопоповцевъ Навозыбковскій окружническій епископъ Сильвестръ рукоположилъ въ попы для пос. Лужковъ одного изъ Мельниковскихъ сотрудниковъ, да и противокружническій епископъ Михаилъ послалъ туда на постоянное жительство своего ставленника. Эти обстоятельства вызвали со

¹⁾ Подробное разсмотрѣніе этого сочиненія, составленное Е. Антоновымъ, печаталось въ «Братскомъ Словѣ» за прошлый годъ и продолжаетъ печататься въ нынѣшнемъ году.

стороны бѣглопоповцевъ нѣкоторую самозащиту: они также обзавелись, хотя временно, бѣглымъ попомъ. Отсюда видно, что между лужковскими раскольниками происходитъ немалое волненіе. Въ пос. Климовѣ цѣлая община бѣглопоповщинская колеблется и близка къ принятію бѣлокриницкаго священства. Даже посадъ Добрянка, бывшій до 1895 г. центромъ противокружнической партіи, поколебался. Здѣсь, какъ извѣстно, окружническая партія въ 60-е года встрѣтила сильное противодѣйствіе въ лицѣ извѣстнаго попа Григорія Козина. Этотъ попъ Григорій, доселѣ будучи защитникомъ противокружнической партіи, теперь поколебался, благодаря пропагандѣ Мельниковыхъ. Попытки объединенія бѣглопоповщины съ австрійскимъ расколомъ наблюдались и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Такъ, напр., извѣстный раскольникъ Ѳеодоръ Малковъ поселился въ с. Стративѣ, куда созываетъ раскольниковъ для тайныхъ совѣщаній о слияніи бѣглопоповскаго толка съ австрійскимъ.

Но наиболѣе видными центрами окружнической партіи являются посады: Клинды, Еліонка и Свяцкая. Въ п. Клинцахъ, хотя, кромѣ окружниковъ, есть безпоповцы, но подавляющій элементъ составляютъ именно окружники. Вблизи пос. Клинцовъ находятся два окружническіе монастыря, въ которыхъ до 100 человекъ братіи съ лжеепископомъ Сильвестромъ во главѣ. Торжественныя лжеархіерейскія служенія, три окружническіе попа въ самыхъ Клинцахъ, діаконы, уставщики, начетчики и ихъ богатые покровители сильно поддерживаютъ здѣсь расколъ. Къ сожалѣнію, и многіе единовѣрцы п. Клинцовъ не отличаются полною искренностію и при случаѣ не прочь возвратиться въ расколъ.

Въ п. Еліонкѣ раскольническое населеніе составляютъ исключительно—окружники. Здѣсь проживалъ извѣстный милліонеръ Герасимъ Гусевъ, который крѣпко держалъ расколъ въ своихъ сильныхъ рукахъ и былъ столпомъ раскола. Деньги Гусева много послужили расколу и принесли зла православной церкви. Имъ были сильны и Мельниковы. Но Гусевъ 18 ноября 1897 г. умеръ.

Это — большая потеря для раскола. Но за то торжественныя похороны Гусева съ ясностію обнаружили, какъ въ той мѣстности много почитателей учителей и руководителей раскола. Отдать послѣдній долгъ Гусеву и похоронить его съѣхалось до 10.000 человекъ. Заупокойныя службы и погребеніе совершалъ окружническій епископъ Сильвестръ и до 10 раскольническихъ поповъ. Возложено было 12-ть вѣнковъ. Похороны Гусева были вмѣстѣ съ тѣмъ и средствомъ пропаганды раскола. Усерднымъ и фанатичнымъ ратоборцемъ раскола, нанятымъ Гусевымъ для составленія разныхъ пасквильныхъ брошюръ, продолжаетъ оставаться и послѣ смерти Гусева начетчикъ Никита Сырниковъ. Но какъ бы то ни было, смерть Гусева является для раскола большею потерей, а въ православномъ населеніи поселила надежду на ослабленіе раскола и большій успѣхъ православной миссіи.

Наконецъ, значительна окружническая партія и въ п. Свяцкой, гдѣ, впрочемъ, бѣглопоповцевъ столько же, сколько и окружниковъ. Здѣсь проживаетъ окружническій попъ Максимъ Волковъ и братья Усовы, изъ которыхъ одинъ является авторомъ вышеупомянутой книги „Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ“.

Итакъ, несомнѣнно, что окружническіе руководители и вожди вѣрши возможными для нихъ мѣрами и средствами стараются объединить расколъ Черниговской епархіи подъ своимъ знаменемъ. Однако несомнѣнно и то, что они, въ однихъ мѣстахъ имѣя успѣхъ, въ другихъ встрѣчаютъ противодѣйствіе со стороны бѣглопоповцевъ, противокружниковъ и безпоповцевъ. Бѣглопоповщина еще очень сильна въ разныхъ посадахъ Черниговской губерніи; такъ значительное число послѣдователей она имѣетъ въ г. Новозыбковѣ, въ посадахъ: Кливцахъ, Митьковѣ, Злынкѣ, Шеломахъ, Свяцкой, Чуровичахъ (гдѣ преимущественно проживаютъ бѣглопоповцы), Лужкахъ, Добрянѣ, Ново-Млынѣ и Тимошкиномъ-Перевозѣ. Во главѣ Стародубскихъ бѣглопоповцевъ стоитъ бѣглый попъ Илья, проживающій обыкновенно въ пос. Лужкахъ въ домѣ Ильи

Комарова, но не рѣдко дѣлающій выѣзды и въ другіе центры бѣглопоповщины. Такъ, 5-го марта прошлаго года онъ посѣтилъ пос. Новомлынку, гдѣ бѣглопоповцы 35 лѣтъ не видали попа, и потому были очень рады такому посѣщенію, и изъ нихъ болѣе двухъ сотъ душъ причастились отъ него запасными дарами. 7-го марта попъ Илья посѣтилъ пос. Еліонку, гдѣ ожидали его до 200 душъ говѣющихъ, которыхъ онъ причастилъ также запасными дарами. Мало этого, въ Еліонкѣ ему удалось присоединить къ бѣглопоповству третьимъ чиномъ нѣкоторыхъ изъ австрійскаго раскола. Къ торжеству бѣглопоповцевъ, 15 іюля прошлаго года привезли было въ п. Лужки другого попа, но онъ почему-то скоро скрылся; впрочемъ, Лужковцы не теряютъ надежды, что онъ снова вернется къ нимъ. Лужки являются еще на столько виднымъ бѣглопоповщинскимъ центромъ, что сюда пріѣзжаютъ бѣглопоповцы изъ разныхъ мѣстъ Россіи для причащенія отъ попа Ильи; такъ 6-го августа названный попъ причастилъ до 300 чело-вѣкъ, между которыми были многіе Херсонскіе бѣглопоповцы. Вообще же нужно сказать, что окружническая пропаганда, во главѣ съ Мельниковыми, о которой мы говорили выше, встрѣчаетъ въ Лужкахъ довольно сильное противодѣйствіе, такъ что, если справедливо то, что нѣкоторые здѣшніе бѣглопоповцы переходятъ въ австрійскій расколъ, то съ другой стороны бывають случаи и обратнаго свойства, т. е., перехода австрійцевъ въ бѣглопоповщину. Очевидно, здѣсь идетъ упорная борьба между двумя раскольническими направленіями: давнишнимъ старымъ бѣглопоповствомъ и новымъ окружничествомъ. И трудно предвидѣть, на чьей сторонѣ будетъ окончательный перевѣсъ. Одно только можно съ большею вѣроятностію сказать, что пока у бѣглопоповцевъ будутъ бѣглые попы,—до тѣхъ поръ они не особенно будутъ увлекаться австрійскимъ священствомъ, съ его мнимой полнотою іерархіи.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Бывшій каедральный протоіерей Черниговскаго
Преображенскаго собора Іоаннъ Еленевъ.

(Съ приложеніемъ нѣсколькихъ писемъ къ нему отъ Митрополита Михаила Десницкаго и архіепископа Симеона Крылова ¹⁾).

I.

Краткій очеркъ жизни протоіерея Еленева.

Еще донинѣ не забытый, а въ свое время пользовавшійся великою честію и славою, о которомъ и Преосв. Филаретъ въ бытописаніи г. Чернигова свидѣтельствуетъ, какъ о ревностномъ и многополезномъ дѣятелѣ своего времени, Іоаннъ Еленевъ жилъ во 2-ой половинѣ прошлаго и въ 1-ой четверти 19-го столѣтія (род. въ 1757 г., ум. 1824 г. ²⁾).

На служебномъ поприщѣ Іоаннъ Іоанновичъ Еленевъ въ восьмидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія былъ учителемъ Черниговской семинаріи; въ 1790 г. рукоположенъ во священника Черниговскаго каедральнаго собора; въ 1793 году, по произведеніи въ санъ протоіерея, опредѣленъ начальникомъ духовнаго правленія и благочиннымъ въ г. Борзну, откуда, по упраздненіи духовнаго правленія, переведенъ въ Черниговъ и опредѣленъ протоіереемъ въ Преображенскій соборъ и членомъ духовнаго правленія. Въ 1800 году онъ былъ перемѣщенъ архіепископомъ Викторомъ къ бывшей Черниговской Срѣтенской церкви на приходъ, а на его мѣсто въ Преображенскій соборъ опредѣленъ изъ Троицкаго Чер-

¹⁾ Сообщаемыя здѣсь письма сохранились у правнуки прот. Еленева, Дм—ской, нынѣшней владѣлицы построеннаго имъ дома въ Черниговѣ (на Елецк. ул.).

²⁾ Къ сожалѣнію, мы не могли найти ни въ Консисторіи, ни въ соборной церкви послужного списка прот. Еленева, по которому можно было бы составить болѣе полную біографію его, а потому ограничиваемся только тѣмъ, что сообщено о немъ преосвящ. Филаретомъ и сохранено отчасти устнымъ преданьемъ.

ниговскаго собора префектъ семинаріи и учитель богословія протоіерей Іоакимъ Корбелецкій, съ званіемъ кафедральнаго. Но въ томъ же 1800 г. 12 апрѣля указомъ Св. Синода протоіерей Корбелецкій переведенъ въ Срѣтенскую церковь, а Іоаннъ Еленевъ вторично опредѣленъ, но уже кафедральнымъ протоіереемъ, въ Преображенскій соборъ и назначенъ присутствующимъ дикастеріи.

Прослуживъ 24 года въ санѣ кафедральнаго протоіерея съ великою пользою для Преображенскаго собора и заслуженною славою, о. Еленевъ пораженъ былъ непредвидѣннымъ для него горемъ,—расхищеніемъ въ Консисторіи значительной суммы, и 14 апрѣля 1824 года скончался на 67 году отъ рожденія. Погребенъ Преосвященнымъ Лаврентіемъ въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ. Обладая свѣтлымъ умомъ и благороднымъ тактомъ въ обращеніи съ лицами всякаго званія, глубоко понимая обязанности своего служенія и ревностно трудясь на пользу св. церкви, протоіерей Еленевъ очень рано приобрѣлъ обширную извѣстность и популярность не только въ средѣ духовенства, но и между дворянами Черниговской губерніи, съ коими онъ имѣлъ случаи лично знакомиться—и при сопутствованіи Преосв. Михаилу во время обозрѣнія имъ епархіи, и при съѣздахъ дворянъ въ Черниговъ на выборы, и, наконецъ, во время своего путешествія по губерніи, для сбора пожертвованій на Преображенскій соборъ.

Какимъ уваженіемъ со стороны дворянъ пользовался протоіерей Еленевъ, можно отчасти судить потому, что при постройкѣ имъ себѣ дома, ближайшіе къ Чернигову помѣщики безмездно снабжали его—кто строевымъ лѣсомъ, кто кирпичемъ, а иные мастеровыми рабочими. Въ благодарность за такіе услуги Еленевъ на своей обширной усадьбѣ построилъ новый флигель со всѣми необходимыми къ нему службами: кухню, конюшню, сарай и ледникомъ собственно для приѣма у себя добрыхъ знакомыхъ изъ дворянъ во время приѣздовъ ихъ въ Черниговъ. Такъ, по крайней мѣрѣ, говорятъ объ этомъ семейное преданіе, сохранившееся въ

потомствѣ Еленева, и оно не недостоверно. Въ то время, за неимѣніемъ гостинницъ, прїѣзжавшіе въ Черниговъ дворяне принуждены были занимать временныя помѣщенія или на постоянныхъ дворахъ или у своихъ знакомыхъ, а во время депутатскихъ сѣздовъ занимать ихъ у частныхъ лицъ. Построенный Еленевымъ особый домъ съ указанною цѣлю, очевидно, могъ давать многимъ добрымъ знакомымъ его очень удобный пріютъ во всякое время года. Изъ вышеупомянутаго указа Св. Синода отъ 12 апр. 1800 года можно заключать, что протоіерей Еленевъ очень рано сталъ извѣстенъ даже въ Св. Синодѣ, иначе чѣмъ объяснить столь быстрое перемѣщеніе его по сему указу изъ Срѣтенской церкви обратно въ Преображенскій соборъ и—притомъ съ званіемъ кафедральнаго.

Но особеннымъ благоволеніемъ и даже любовію пользовался Еленевъ со стороны Преосвященнѣйшаго Михаила, въ чемъ читатель можетъ вполне убѣдиться, помимо всякихъ другихъ документовъ, изъ сообщаемыхъ нами здѣсь писемъ Преосвященнаго. Глубокое уваженіе питалъ къ нему и преемникъ Преосвященнаго Михаила Архіепископъ Симеонъ, какъ это ясно видно изъ письма его къ Еленеву, написаннаго уже по выбитіи своемъ изъ Черниговской епархіи въ Тверскую ¹⁾.

Бытописатель Чернигова, Преосвященный Филаретъ говоритъ: „Еленевъ пользовался особеннымъ благоволеніемъ къ нему Преосвященнѣйшаго Михаила и въ то время, когда онъ былъ уже Митрополитомъ Новгородскимъ и Санкт-Петербургскимъ“, и при семъ присовокупляетъ: „долгъ справедливости требуетъ сказать, что онъ и заслуживалъ того неуспынными своими трудами и попеченіемъ, во все время своего служенія при Преображенскомъ соборѣ, о благоустройствѣ и благолѣшии его“ ²⁾. Но кромѣ неуспынныхъ трудовъ и заботъ относительно благоустройства Преображенскаго собора и не легкихъ трудовъ по дѣламъ Консисторіи, особенно

¹⁾ См. далѣе: письмо архіеп. Симеона отъ 13 мая 1821 г.

²⁾ «Черниговъ». Изд. 1863 г., стр. 60—61.

во время очень продолжительнаго (четырёхлѣтняго) присутствованія Пресвященнаго Михаила въ Св. Синодѣ, протоіерей Еленевъ былъ главнымъ помощникомъ и совѣтникомъ своему архипастырю по возобновленію Троицкаго храма и приведенію въ надлежащее устройство архіерейскаго дома послѣ бывшаго въ 1808 г. пожара ¹⁾ и, наконецъ, самымъ усерднымъ сотрудникомъ его, въ предѣлахъ Черниговской губерніи, по дѣламъ Россійскаго Библейскаго Общества. Избранный въ Вице-президанта Совѣта Библейскаго Общества и принимая самъ лично живѣйшее участіе въ переводѣ новаго завѣта на русскій языкъ ²⁾ и вообще въ дѣлахъ сего Общества, Преосв. Михаилъ не могъ упустить изъ вида отлично извѣстнаго ему по уму и энергіи протоіерея Еленева и избралъ его себѣ въ сотрудники и по дѣламъ библейскаго общества. „Не сумнѣваясь и въ вашемъ усердіи, писалъ Пресвященный Еленеву, ко умноженію истинно вѣрующихъ чрезъ слово истины, избираю васъ въ сотрудника и сотоварища по сему предмету, и предлагаю вамъ соучаствовать въ семъ душеспасительномъ намѣреніи Общества“..... На о. Еленева возлагалось новое очень важное и нелегкое дѣло, какъ то явствуется изъ текста всего предложенія Пресвященнаго ³⁾.

Что же касается трудовъ и попеченія о. Еленева о благоустройствѣ и благолѣпіи Преображенскаго собора, то за эти свои труды и попеченіе онъ вполнѣ достойно пользовался особенною честью и благоволеніемъ отъ своихъ архипастырей. Архіепископъ Михаилъ

¹⁾ О разныхъ постройкахъ и исправленіяхъ въ храмѣ Троицкомъ и Введенскомъ и въ архіерейскомъ домѣ, какія были произведены при архіеп. Михаилѣ послѣ пожара въ 1808 г., довольно подробно сказано въ сочиненіи М. А. Доброгаева: «Михаилъ Десницкій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Новгородскій», изд. 1894 г. стр. 48—49.

²⁾ Обзоръ русск. дух. литературы, архіеп. Филарета. Изд. 1863 г. стр. 208.

³⁾ См. дал. предложеніе архіеп. Михаила отъ 12 янв. 1815 года.

въ своемъ письмѣ изъ Петербурга ¹⁾ отъ 17 октября 1814 г. писалъ Еленеву: „благодарю за ваше увѣдомленіе о успѣхахъ починки соборной ризницы. Да благословить Спасъ и впредь труды ваши благоуспѣшествомъ къ украшенію храма“... Въ этомъ же письмѣ Преосвященный высказалъ и то, какія украшенія желательно было для него видѣть въ храмѣ Спаса. „Желательно мнѣ очень, чтобы вы пообстоятельнѣе подумали и съ Акимъ Ѳедоровичемъ ²⁾ поговорили еще о украшеніи храма Спасова живописью, гдѣ что по приличію мѣсть написать, и какъ что украсить кромѣ предполагаемаго имъ карнизовъ золоченья“.... Преосвященному хотѣлось начать это дѣло безотлагательно, слѣдующею весною. О. Еленевъ не замедлилъ исполненіемъ желанія своего Владыки. Почти безъ всякихъ средствъ, съ одною только надеждою на милость Божию, онъ приступилъ къ осуществленію мысли архипастыря, составилъ обширный планъ стѣннаго росписавія и представилъ ему оный въ Петербургъ при письмѣ отъ 14-го декабря того же 1814 года. „Во исполненіе предложенной мнѣ отъ вашего высокопреосвященства препорученности, писалъ онъ, представляю при семъ планъ мысли моей какъ и чѣмъ бы выкрасить прилично соборъ нашъ..... Правда, что сіе дѣйствіе мое походитъ на дѣйствіе ариметика, который считаетъ сумму безъ ея наличности; но Тотъ, чей и домъ сей, могій преобразати вся, можетъ и недостатокъ дому Своего преобразить въ достатокъ“...—Для большаго же развитія или уясненія своей мысли онъ приложилъ особый докладъ, съ подробнымъ указаніемъ, гдѣ и почему предположено имъ представить разные виды или изображенія. Мы не приводимъ

¹⁾ Указомъ 2 декабря 1813 г. повелѣно ему присутствовать въ Синодѣ, а въ 1814 г. назначенъ онъ членомъ Синода. Указъ Св Синода 18 дек. 1814 г.

²⁾ Акимъ Ѳедоровичъ Юриновъ былъ подрядчикомъ, считался очень искуснымъ мастеромъ своего дѣла и даже знаменитостью своего времени. «Черниговъ». Изд. 1863 г., стр. 20.

здѣсь того обширнаго доклада, состоящаго изъ 39 пунктовъ, такъ какъ онъ полностью напечатанъ въ свое время преосвященнымъ Филаретомъ въ извѣстномъ его сочиненіи: „Черниговъ“ (стр. 14—20), но скажемъ только объ основной мысли и нѣкоторыхъ деталяхъ плана Еленева. По мысли его предположено было представить изображенія важнѣйшихъ моментовъ и лицъ изъ библейской исторіи и нѣсколькихъ событій и лицъ, имѣвшихъ такое или другое отношеніе къ самому храму Спасо-Преображенскаго собора. Такъ изъ библейской исторіи предположено было изобразить: сотвореніе міра, съ подписью: „и видѣ Богъ вся, елика сотвори, и се добро злыо;“ восходящее солнце; четыре времени года; паденіе въ пропасть отторгшихся ангеловъ; жизнь въ раю и грѣхоспаденіе прородителей; всемірній потопъ; принесеніе Авраамомъ въ жертву своего сына; ветхозавѣтнаго архіерея Аарона, приносящаго жертву; исходъ израильтянъ изъ Египта; явленіе Моисею горящей купины и полученіе имъ божественнаго законодательства; пророка Ілію, низводящаго огнь съ небесъ на жертвенникъ; пророка Іеремію и запусьніе Іерусалима, имъ оплакиваемаго; Рождество Христово съ окружающею оное обстоновкою и надписью: *Слава зъ вышнихъ Богу*; входъ Господень въ Іерусалимъ, страданія, смерть, воскресеніе и вознесеніе его; апостоловъ Павла и Іоанна, взыскующихъ вышняго града ¹⁾ и проч., словомъ: каждое изображеніе представить на своемъ надлежащемъ мѣстѣ, — „по приличію мѣстѣ“, какъ совѣтовалъ преосвященный. — Изъ исторіи храма предположено было изобразить два событія: нашествіе Мамая и нашествіе Николоза и сохранившееся существованіе Спасова храма, среди призведенныхъ ими бурь и опустошеній; затѣмъ — іерарховъ Черниговской отъ Лазаря Барановича до Михаила Десницкаго включительно, и,

¹⁾ Въ частности: подъ изображеніемъ Ап. Павла подпись: *не имамы гдѣ пребывающаго града*; а подъ изображеніемъ Ап. Іоанна: *по граду-щаго взыскуемъ*.

наконецъ, „въ довершеніе достодожной признательности, какъ сказано въ докладѣ, къ высокомонаршимъ благопривзрѣніямъ на сей древнѣйшій храмъ изобразить царей: Алексѣя Михайловича, которому пожаловано священнослужителямъ Спасова храма пользованіе нѣкоторыми угодьями; Иоанна и Петра Алексѣевичей, подтвердившихъ своею грамотою пожалованное ихъ отцемъ; Екатерину Вторую, по изволенію коей храмъ приведенъ въ благолѣпный видъ, и Александра Благословеннаго, при которомъ предположено украшеніе храма. Предполагалось изобразить и бывшаго въ 17-мъ столѣтіи Черниговскаго Полковника Василя Андреевича Дунина-Борковскаго, который по словамъ доклада, „свѣтолѣпно возобновилъ храмъ всемилостиваго Спаса и богатыми утварями снабдилъ въ 1672 и въ 1685 годахъ. На одномъ простѣннѣ было оставлено мѣсто (на пятомъ по счету доклада) и для того благодѣлителя, который въ предполагаемомъ украшеніи поучаствуетъ нужнымъ пособіемъ.

„Весь сей планъ мой, писалъ Еленевъ Преосвященному, представлялъ я на ревизію Акиму Ѳеодоровичу, войдя съ нимъ въ храмъ и обозрѣвая всѣ его мѣста.—Онъ мысль мою одобрилъ... а касательно могущей встрѣтиться въ планѣ въ разсужденіи мѣстныхъ положеній неясности Акимъ Ѳеодоровичъ пріѣхавши (въ Петербургъ) все можетъ уяснить“. Преосвященнымъ также былъ одобренъ планъ Еленева. Но тотъ же А. Ѳ. Юриновъ, пользуясь своимъ авторитетомъ, допустилъ значительныя отступленія отъ плана, такъ какъ въ стѣнномъ росписаніи явились рисунки, о которыхъ совсѣмъ не упоминалось въ докладѣ. Вообще поправки соборнаго храма и исправленія въ украшеніи его стѣнною живописью продолжались даже послѣ смерти Преосвященнаго Михаила, которому такъ желательно было при жизни своей увидѣть Спасовъ соборъ вполне возобновленнымъ и укрѣпленнымъ. Не окончены были онъ и при архіепископѣ Симеонѣ, какъ это видно изъ его собственнаго письма, въ которомъ онъ, чрезъ три года по перемѣщеніи изъ Черниговской епархіи въ Тверскую,

такъ писалъ Еленеву изъ Петербурга: „всеусердно желаю, да поспѣшитъ вамъ Господь Богъ щастливо совершить столь похвальное предпріятіе... Касательно (же) помѣщенія портретовъ, при росписаніи собора, я скажу вамъ, что это не сходно наипаче съ духомъ нынѣшняго времени, и не понравилось бы монарху, если бы случилось (ему) увидѣть; поелику вы сами знаете, что Онъ все изволитъ приписывать Единому Богу. О созданіи же, возобновленіи и украшеніи храма можно, да и должно сдѣлать надпись въ приличномъ мѣстѣ, такъ чтобы всякому можно было прочесть“¹⁾. Очевидно, работы по украшенію Спасова храма затягивались независимо отъ Еленева, но частію вслѣдствіе разныхъ поправокъ въ его планъ, а наибольше, какъ можно полагать, отъ притязательности и даже вымогательствъ Юринова дополнительныхъ платъ за свои работы. Недаромъ преосв. Михайлъ совѣтовалъ Еленеву избѣгать дороговизны платы за работы по украшенію храма и принималъ личное участіе въ первоначальномъ договорѣ съ Юриновымъ относительно цѣны за его работы.²⁾

Но не взирая на всѣ затрудненія и препятствія, протоіерей Еленевъ дѣйствовалъ неуклонно въ достиженіи предначертанной цѣли и съ рѣдкою ревностью для храма Божія. Начавъ дѣло почти безъ всякихъ средствъ „подобно ариѣметику, считающему деньги безъ наличности“, какъ сказано было въ докладѣ Еленева, онъ съ свойственною ему энергіею позаботился изыскать необходимыя средства. Онъ самъ ѣздилъ по всей губерніи для сбора пожертвованій на соборъ, а когда и собранныхъ имъ пожертвованій оказалось недостаточно для покрытія значительныхъ издержекъ, не оправдалась его надежда на особенную помощь отъ графа Ильи Андреевича Безбородко, обратился за помощью къ

¹⁾ Письмо архіеп. Симеона Еленеву отъ 13 мая 1821 г., изъ Петербурга, гдѣ въ эти времена онъ былъ присутствующимъ въ Св. Синодѣ.

²⁾ Письмо Преосв. Михаила Еленеву отъ 17 окт. 1814 г.

главному покровителю собора Преосвященному Михаилу. Въ своемъ письмѣ отъ 2 іюля 1818 г. онъ проситъ преосвященнаго Михаила, бывшаго уже митрополитомъ, ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ пособія изъ казны на украшеніе древняго собора и, при участіи м. Михаила, выпросилъ 7144 руб. Благодаря его же трудамъ и усердію, возобновлена была соборная ризница и вообще совершенно возобновленіе собора.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Праздничный вечеръ въ селѣ.

Въ праздничныи день сельскій людъ, пообѣдавъ, ищетъ себѣ развлеченія... Но гдѣ онъ можетъ провести свободные праздничные часы, чѣмъ онъ займетъ свою голову, что дастъ своей душѣ? Женщины двѣ-три сойдутся, судятъ другъ про друга; дѣвушки грубо шутятъ-играютъ съ парнями; мужчины собираются толпами поболтать... Пойдешь въ праздничный день по селу: всѣ еврейскія лавченки полнехоньки народу, — шумно мужчины судятъ и рядятъ... Про кого-же? Сначала про своего брата, а разговаряются и всѣхъ переберутъ: управляющаго, арендатора мѣстную администрацію, не забудутъ и про „батюшку“ сложить какую-либо исторію, А вотъ дальше-винная лавка, — около нея уже и совсѣмъ густая толпа галдитъ, бранится, — прохожіи обходи дальше, а то въ волю наслушаешься всякого сквернословія!.. Тяжело священнику видѣть все это въ своемъ приходѣ и невольно онъ думаетъ, какъ пособить горю?! Горячо онъ работаетъ въ школѣ, спѣшитъ за короткое время ученя привить дѣтскому сердцу, часто огрубѣлому отъ семейной обстановки, любовь къ Церкви, родинѣ, ко всему доброму... И западетъ, можетъ быть, свѣтлый лучъ въ дѣтскую душу не безъ слѣда! Но вѣдь это дѣти... А отцы?! Тяжело видѣть ихъ низкій уровень нравственности, закоренѣлые грубые пороки: воровство, пьянство, сквернословіе! Слышитъ батюшка, что въ борьбѣ съ этимъ народнымъ зломъ много

помогасть воскресная школа, воскресное чтеніе. Отказываетъ онъ себѣ въ праздничномъ отдыхѣ и съ Божьею помощію берется за возможное:—приглашаетъ прихожанъ провести праздничный вечеръ разумно—по христіански. Въ четыре часа, погода—непогода, звонятъ къ вечернѣ. Далеко не всѣ, но все-таки многіе принимаютъ приглашеніе батюшки постоять вечерню, а послѣ въ школѣ послушать религіозно-нравственное чтеніе. Вотъ рѣзво бѣгутъ въ церковь дѣти, подростки, идутъ и взрослые мужчины и женщины—другія съ грудными дѣтьми;—плетутся и старики. Входишь въ церковь: служатъ акаѳистъ Божіей Матери, благопристойно въ порядкѣ внимаютъ ученики церковной школы; училищный хоръ стройно поетъ сладостные припѣвы Богоматери; многіе одушевлены молитвой... Какое свѣтлое чувство наполняетъ душу и какъ горячо благодаришь Бога, что Онъ не оставляетъ Своею помощію въ благомъ дѣлѣ! Послѣ вечерни всѣ идемъ въ школу,—народу прибавилось... Открывается чтеніе пѣніемъ начальныхъ молитвъ: Царю Небесный, Господней молитвы и другихъ, а постомъ и покаянныхъ; стройно поютъ ихъ ученики вмѣстѣ съ народомъ предъ иконою св. Феодосія, ликъ котораго освѣщается лампадою. Читаются статьи простыя, но душеспасительныя: о молитвахъ, заповѣдяхъ, таинствахъ, житіе святыхъ и религіозно-нравственные рассказы; народъ съ удовольствіемъ слушаетъ и вникаетъ. Вотъ въ толпѣ стоятъ двое слѣпыхъ—женщина и мужчина: какія умиленные лица у этихъ несчастныхъ, какъ они радостно принимаютъ доброе слово; видно, какое сильное напряженіе они употребляютъ, чтобы вникнуть хорошенько въ читаемое!... А то стоятъ—стоятъ и набожно перекрестятся! Бываютъ на чтеніяхъ и изъ средняго класса мѣстные обыватели; да и самъ не безъ интереса слушаешь: оно кажется и все знакомо еще отъ юности, но вѣдь это было давно,—иное доброе позабыто, иное заглушено плеведами!...

Кончилъ читать батюшка, вновь раздается пѣніе молитвъ, иногда партесное—Хвалите имя Господне,... Слава въ вышнихъ Богу,...

и проч. — славное пѣніе, выработанное усиленнымъ трудомъ учителя. Дальше въ чтеніи чередуются учителя школы, а часовъ въ 7 заканчивается это духовное удовольствіе. Народъ нехотя расходится, благодарить...

Не напрасно, не безъ пользы провелъ народъ праздничный вечеръ въ школѣ! Помози же, Господи, пролить свѣтъ, хотя этимъ путемъ, въ темную жизнь народа и дай Богъ добрыхъ людей сочувствующихъ благому дѣлу!..

М. В—я.

Общее годовичное собраніе членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

4 апрѣля состоялось общее годовичное собраніе членовъ Братства св. Михаила, князя Черниговскаго. Къ 12-ти часамъ дня члены Братства собрались въ теплую церковь Елецкаго монастыря, гдѣ, по окончаніи литургіи, Предсѣдателемъ Братства, Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ, совершено было молебствіе небеснымъ Покровителямъ Братства—св. князю Михаилу и боярину его Θεодору. По окончаніи молебствія члены Братства отправились въ покои Преосвященнаго Предсѣдателя Братства, гдѣ и происходило засѣданіе, на которомъ присутствовали: губернской предводитель дворянства, князь Долгоруковъ, вице-губернаторъ А. С. Долгово-Сабуровъ, начальникъ жандармскаго управленія полковникъ, Рудовъ, предсѣдатель контрольной палаты Заволжскій, протоіерей—О. Васютинскій и І. Молчановъ, инспекторъ семинаріи Я. И. Чрединъ и нѣкоторые изъ преподавателей семинаріи, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища о. А. Тупатиловъ, секретарь консисторіи А. А. Богословскій, директоръ городского банка Гутманъ и нѣкоторые другія лица.

Послѣ молитвы „Царю небесный“ и тропаря свв. покровителямъ Братства, прочѣтыхъ хоромъ Елецкаго монастыря, дѣлопро-

изводителемъ Совѣта Братства, преподавателемъ семинаріи Д. И. Скворцовымъ былъ прочитанъ § 21 Устава Братства, которымъ указывается предметы занятій общегодичнаго собранія; послѣ чего имъ же была прочитана составленная къ годичному собранію рѣчь подъ заглавіемъ: „Краткій очеркъ современнаго состоянія старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи и характеристика его.“ Затѣмъ хоромъ пѣвчихъ исполненъ былъ концертъ „Блажени людіе вѣдущіе въ воскликновеніи“..., по окончаніи котораго дѣлопроизводителемъ Совѣта былъ прочитанъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за десятый годъ его существованія (20 сентября 1897 года—20 сентября 1898 года). Изъ прочитаннаго видно, что Братство имѣло пять Отдѣленій—Стародубское, Новозыбковское, Конотопское, Нѣжинское и Клинцовское; въ составъ его входило 11-ть почетныхъ членовъ, 10 пожизненныхъ, 42 дѣйствительныхъ и 106 членовъ—соревнователей. Затѣмъ кизначей Совѣта Братства, священникъ о. А. Величковскій прочиталъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ, поступившихъ въ Совѣтъ Братства въ теченіи отчетнаго года, изъ котораго видно, что матеріальныя средства Братства за минувшее десятилѣтіе возросли до солидной цифры. Такъ, оставалось къ 20 сентября 1897 года наличными деньгами 730 р. 59 коп. и билетами 8400 руб., всего 9130 руб. 59 коп. За отчетный годъ поступило членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій 177 руб.; на постройку или улучшеніе храма въ одномъ изъ раскольническихъ посадовъ поступило по подписному листу 59 руб.; кромѣ того поступило отъ настоятелей церквей Черниговской епархіи, чрезъ о. благочинныхъ: кружечнаго сбора 776 руб. 97 коп.; тарелочнаго 93 руб. 25 коп.; по подписнымъ листамъ 968 рублей 12 копѣекъ, отъ монастырей поступило 38 рублей 50 копѣекъ; отъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе миссіонеровъ 1200 рублей; отъ Редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій чистаго остатка за 1897 годъ 465 руб. 28 к.; процентовъ отъ 0/о бумагъ 364 р.

27 коп.; приобретено 4⁰/₁₀₀ государств. ренты на 600 руб.; выручено за Братскія изданія 747 руб. 5 коп. Всего поступило къ 20 сентября 1898 года 5489 руб. 72 коп., а съ остаточными 14620 руб. 31 коп. Израсходовано за отчетный годъ 4208 р. 13 к., слѣдовательно оставалось къ 20 сентября 1898 г. 10412 р. 18 коп. Затѣмъ членъ ревизіонной комиссіи, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища о. А. Тупатиловъ прочелъ актъ о провѣркѣ Братскихъ суммъ, которыя найдены въ цѣлости, а приходорасходныя книги веденными правильно.

Въ заключеніе Преосвященный Предсѣдатель Совѣта Братства обратился къ присутствующимъ съ слѣдующею рѣчью, которую воспроизводимъ приблизительно:

Нѣкогда Россія переживала тяжелое, смутное время, когда подвергалась опасности не только самобытность русскаго Государства, но и самая вѣра наша. Это было, когда въ предѣлы ея вторлись полчища татарскія, которыя города разрушали, храмы Божіи уничтожали, пастырей церкви убивали. Русскіе князья напрягали всѣ свои силы для спасенія Государства и вѣры: они ѣздили въ орду для умопослѣженія хановъ, возили туда свои сокровища и готовы были жертвовать всѣмъ, кромѣ вѣры и чести, чтобы спасти свое отечество. Благодаря имъ, Русь и православная вѣра уцѣлѣли. И теперь на необъятномъ пространствѣ земли русскои стоятъ многочисленныя храмы, блистая крестами своими въ синевѣ небесъ. Православная церковь процвѣтаетъ, имѣя покровителя въ лицѣ первороднаго Сына своего—Государя Императора. Святые князья—страстотерпцы, своею кровію защищавшіе отечество и церковь, видя ее цвѣтущею, радуются на небесахъ. Теперь на нее обращены взоры христіанъ разныхъ лицъ, желающихъ единенія съ нею и надѣющихся отъ нея получить духовное удовлетвореніе и утѣшеніе. Но на ея здоровомъ организмѣ существуетъ язва, которую представляютъ собою расколь и разныя секты.—Это явленіе не должно никого смущать. Какъ во всякомъ организмѣ, если онъ весь здоровъ, то язва на немъ не опасна; если

она сама не проходитъ, употребляютъ лѣкарства. Прикладываемыя къ больному мѣсту любящею рукою, они способствуютъ заживленію раны. Такъ не опасна язва и на организмѣ церкви. Къ оздоровленію его направляется дѣятельность многихъ Братствъ, въ томъ числѣ и Черниговскаго Братства св. Михаила. Да благословитъ Господь труды членовъ ихъ и укрѣпитъ ихъ въ достиженіи цѣли. Желательно, чтобы число ихъ все возростало и возростало. Особенно желательно видѣть въ числѣ членовъ ихъ лицъ, могущихъ, по своему общественному положенію, послужить пользѣ Братства. Поэтому я предлагаю избрать въ почетные члены Братства св. Михаила Высокопреосвященныхъ— Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго и Владиміра, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, Преосвященнаго Евѣимія, Епископа Евѣсейскаго и Красноярскаго, высокочтимаго о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго), наблюдателя церковныхъ школъ россійской имперіи В. И. Шемякина и помощника его П. І. Игнатовича.

Предложеніе Преосвященнаго было принято единогласно. Закончилось засѣданіе пѣніемъ „Достойно есть“ композиціи Архангельскаго.

Автору книги „По святой Землѣ“.

Благодарю Васъ отъ души

За даръ, согрѣтый вдохновеньемъ,

За книгу Вашу: я въ тиши

Ее читаю съ умиленьемъ.

* * *

Въ ней рядъ картинъ я нахожу,

Картинъ для сердца и для ока,

Какъ будто съ Вами я хожу

По всѣмъ Святымъ мѣстамъ Востока.

* * *

Въ ней часто дышитъ скромный стихъ
Тоскою отъ пустыни дикой,
То чувствомъ немощей своихъ
Передъ Святыною великой..

* *
* *

И сколько въ сердцахъ станетъ силъ,
Я вознесу мои моленья
О томъ, кто книгой надѣлалъ
И далъ мнѣ лучшія мгновенья.

Сергій Бабанскій.

ВОЗЗВАНІЕ.

Боросвидскій приходъ—одинъ изъ самыхъ бѣднѣйшихъ приходовъ Новгородской епархіи, зараженъ раскольниками двухъ толковъ—Филипповцами и бѣгунами. Приходскій храмъ во имя св. Великомученика Георгія, вслѣдствіе малочисленности прихода (219 душъ муж. пола), бѣдности и зараженности расколомъ, пришелъ въ ветхость,—50 лѣтъ не производилось никакого ремонта. Крыша на храмѣ попортилась во многихъ мѣстахъ обваливалась течь; штукатурка, какъ внѣшняя, такъ и внутренняя, обваливается, храмъ требуетъ необходимаго ремонта, но средствъ ни въ церкви, ни у прихожанъ нѣтъ, да и не предвидится. Приходъ сильно обѣднѣлъ, особенно въ настоящіе годы,—хлѣбъ подаетъ червь, а здѣсь и доходъ только хлѣбный. Кругомъ церкви нѣтъ ограды. Христолюбивые благотворители! Помогите привести въ надлежащій видъ домъ Божій въ настоящее лѣто, чтобы намъ больше не слышать отъ раскольниковъ и ихъ приверженцевъ насмѣшекъ надъ бѣдностію нашего храма.

Священникъ *Авениръ Виноградовъ.*

Станція Кречетово-Новгородской губерніи, Кирилловскаго уѣзда, Георгіевской Боросвидской церкви.

Редакторъ *И. Лебедевъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАНИКОВЪ ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1899 года въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатыя лица съ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ на имя ректора Академіи до 6-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица подотнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи изъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 6-го августа высылають всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).

5) Желаящие поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ атестатахъ по поведенію балль 5.

6) Поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Для повѣрочнаго пріемнаго испытанія Совѣтомъ Академіи назначены слѣдующіе предметы: догматическое богословіе, священное писаніе новаго завѣта, общая церковная исторія (до раздѣленія церквей), логика и одинъ изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по названію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству, согласно 160 и 161 §§ уст. дух. акад. а остальные—своекоштными (§ 112).

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I. курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызы-

ваются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своекостные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§§ 150 и 151).

13) Вне зданій Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЖУРНАЛА

„ВѢРА и РАЗУМЪ“

въ 1899 году.

Изданіе Богословско-философскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ продолжаемо въ 1899 году по прежней программѣ. Журналъ, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ въ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за границей 12 руб., съ пересылкой.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи,

при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ Конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ пер. д. Корзинкина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно, по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 руб. за каждый годъ, по 8 руб. за 1890—1892 г. и по 9 руб. за 1893—1896 г.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за 75 руб. съ пересылкою.

Кромѣ того въ редакціи продаются слѣдующія книги:

- 1) „Живое слово“. Сочиненіе преосвященнаго Амвросія. Цѣна 60 коп. съ перес.
- 2) „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Брен-тано. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою.
- 3) Справедливы ли обвиненія, вводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Цер-ковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.
- 4) Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстого „Царствіе Божіе внутри насъ“. Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 к.
- 5) „Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію“. Докторское сочиненіе о. Владиміра Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

I. Родословная Таблица

домовъ РЮРИКА

и нынѣ Царствующаго РОМАНОВЫХЪ

въ связи между собою и съ показаніемъ княжескихъ фамилій,
ведущихъ родъ свой отъ Рюрика.

Составилъ Г. В. Мещериновъ,

Командующій войсками Казанскаго военного округа.

Изданіе 2-е.

Цѣна 40 коп., съ пересылкою 55 коп.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, таблица
допущена къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Епар-
хіальныхъ женскихъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія
при изученіи русской гражданской исторіи.

Съ требованіями обращаться: Казань, Штабъ Округа, За-
вѣдывающему Типографію, Коллежскому Ассесору Матвѣеву.

II. О современномъ Русскомъ сектантствѣ Протестантскаго
характера. (О новыхъ сектахъ, такъ называемыхъ, рационалисти-
ческихъ). Составилъ Дмитрій Скворцовъ. Цѣна 25 коп.

Съ требованіями обращаться къ автору по адресу: Черниговъ.
Преподавателю Духовной Семинаріи Дмитрію Ивановичу
Скворцову.

III. Основы трезвости. Сборн. научныхъ и литературныхъ статей,
съ приложеніемъ устава трезвости, положеніемъ и формами. Сост.
д—ръ Соболевскій.

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 70 коп.