

708
22



2

0021836-000

708-22

支那経済の崩壊過程と方法論

田中忠夫・著

学芸社

昭11

ADC

この著作物は、著作権者不明のため、著作権法
第67条の規定に基づき、平成12年3月23日
付けで文化庁長官の裁定を受け使用するものです。



支那經濟の崩壊過程

論法方

田中忠夫著



東京 學藝社 發行



1708-22

序 言

本書は近著「現代支那の基本的認識」の姉妹篇を構成するものである。蓋し本書は、現代支那の政治過程の基礎、並にそれによつて反作用を受けつゝある現代支那の經濟崩壊過程を、歴史的に全面的に、——未だ體系的ではないが——論述せるものであるからである。

惟ふに現代支那は、世界資本主義體系に結合されて以來、そこに新しい資本主義の萌芽の發達を見たとはいへ、それは外國資本の壓迫の下に僅に畸形的に發展せるにすぎず、しかも固有の支那封建經濟は益々崩壊過程を辿りつゝある。かゝる急激なる變革過程を辿りつゝある現代支那經濟を認識するがためには、科學的に正しい方法論に依據しなればならない。しかるに、吾邦においては、最近にいたるまで、この方法論の問題は全く閉却されてゐる。これ私が最も遺憾とし、また自らこれを把握せんと努めつゝある問題である。なほこの方法論なくしては、經濟と政治との關聯、延いては支那經濟と支那政局との關聯を正しく把握することはできない。私は吾が支那研究は今正に危機にあることを認むるものであるが、その危機の本質は方法論にあると信ずる。本書第一篇において、私は聊か本問題について論じたが、この道を通じて吾が支那研究の危機を克明してのみ、新しい發展を成し遂げ得ると信ずる。

支那社會經濟史の研究も今後に残されたる問題であるが、本書においては奴隸史、貨幣史、近代マニファクチュアの問題に觸れたが、これが研究は支那經濟法とともに、今後研究さるべき問題である。

支那農業經濟の諸研究は、舊著「革命支那農村の實證的研究」並に「支那農業經濟の諸問題」に對する補遺として、

本書に収録したが、前後矛盾する點は新著に依據するものである。

アメリカの銀政策、支那經濟恐慌の深化によつて惹起された支那の銀問題、金融恐慌、その對策としての幣制改革は、吾が對支貿易上にも重大なる關係を有する問題にして、これまた世界的觀點より論述してをいた。

現在支那は經濟的危機にあり、その内的及び外的條件の集中的矛盾の發現であるが、こゝに支那の經濟的危機とその現勢について、最近にいたるまでの状態を説述した。

本書は支那經濟を論ずるとはいへ、生産過程を偏重し流通過程を輕視したる嫌があるが、これは從來吾が支那經濟研究において流通過程が偏重され生産過程が輕視されたと、經濟學的研究は流通過程より生産過程に推移してはじめて科學性を獲得し得ると信ずることによるのである。

本書の論究のなかには、過去の研究に係るものも含まれてゐるが、これに對しては今なほ雞肋の感なきを得ないとともに、從來の研究を遺憾とし、その誤謬を克服しつゝ前進したいと念願するが故である。私自ら淺學非才幾多の誤謬あることを發見しつゝ、本書を、過去の研究への墓標、新しき研究への嚆矢として、今後益々研鑽に努力したいと希求するものである。

幸に曩の「現代支那の基本的認識」とともに、本書が、大方の叱正と指教を得ることを得ば寔に光榮の至である。

昭和十一年五月十一日

著 者 識

目 次

第一篇 方法論篇.....一

第一章 序 論.....三

第一節 支那研究の對象.....三

第二節 支那研究の目標.....五

第二章 現代支那經濟研究の對象とその目標.....六

第一節 現代支那經濟研究の對象.....六

第二節 現代支那經濟研究の目標.....七

第三章 支那經濟研究の方法論.....八

第一節 支那經濟研究と方法論の問題.....八

第二節 支那經濟研究の對象.....八

第三節 支那社會形態の發展段階.....一〇

第四節 支那社會形態と生産方法.....一三

第五節 支那社會形態と勞働手段.....一七

第六節 支那社會形態と搾取關係.....一八

目 次

一

第四章 「第三史觀」と支那産業革命……………三三

第一節 序 言……………三四

第二節 第三史觀と或る支那産業革命研究の理論的根據……………三四

第三節 理論と實踐との分裂……………三六

第四節 對立的排他的考察……………三六

第五節 特殊と普遍との誤認……………三七

第六節 産業革命の意義……………四七

第七節 結 言……………五一

第五章 支那研究と文化社會學……………五三

第一節 序 言……………五三

第二節 文化社會學と折衷主義……………五四

第三節 支那研究と文化社會學……………五五

第四節 文化社會學と觀照主義……………五七

第五節 結 言……………五九

第六章 支那經濟研究の發展のために……………六〇

第一節 近代における我が支那研究の發展段階……………六〇

第二節 支那研究の第一段階……………六〇

第三節 支那研究と形而上學的方法……………六三

第四節 支那研究と理論的思惟……………六四

第五節 支那研究の現段階……………六八

第七章 支那時局の本質的認識……………七三

第一節 支那研究における現象と本質……………七三

第二節 支那研究の方法……………七四

第三節 支那研究と法則の探求……………七五

第四節 支那研究と經濟的基礎……………七六

第五節 支那政治と支那經濟との關聯……………七九

第六節 支那の社會形態と基本的矛盾……………八一

第七節 支那研究の展望……………八五

第八章 支那研究における地理學的唯物論……………八六

第一節 吾が支那研究と地理學的唯物論……………八六

第二節 地理學的唯物論の結論……………八八

第三節 地理學的唯物論と社會主義……………九〇

目次

第四節 地理學的唯物論の批判……………九一

第九章 支那の混亂と支那研究の混亂……………九三

第一節 はしがき……………九三

第二節 支那研究と社會形態……………九五

第三節 現代支那とドイツ封建社會……………九五

第四節 支那官僚とドイツ官僚……………九七

第五節 現代支那農民とドイツ隷農……………九八

第六節 支那社會の過渡的段階とその混亂……………九九

第十章 支那狀勢の見透しと方法論の問題……………一〇一

第一節 支那研究における一九三四年の收穫……………一〇一

第二節 支那研究と見透しの問題……………一〇一

第三節 科學的研究と科學的豫言……………一〇三

第四節 科學的豫言と唯物辨證法……………一〇四

第五節 支那社會の發展と階級闘争……………一〇七

第二篇 經濟篇……………一〇九

第一章 東西奴隸制比較論……………一一一

第一節 序言……………一一一

第二節 支那奴隸制の特色……………一一九

第三節 結言……………一二〇

第二章 近代支那におけるマニユファクチュア……………一二〇

第一節 序言……………一二三

第二節 支那のマニユファクチュア諸部門……………一二三

第三節 「綿織物業におけるマニユファクチュア」批判……………一二六

第四節 「絹織物業におけるマニユファクチュア」批判……………一二八

第五節 史料取扱の批判……………一三一

第六節 景德鎮磁器マニユファクチュアの一資料……………一三三

第七節 資本主義商品の「アジア的生産」の基礎に對する異なる作用……………一三六

第八節 支那封建勢力の産業革命の阻止と日清戦争によるその打開……………一三九

第三章 支那經濟法の諸研究……………一三九

第一節 序言(支那社會生活の慣習的規範)……………一三九

第二節 支那における商號……………一四四

第三節 支那における雇傭慣習……………一五九

第四節 支那における不正競争の制限……………一六八

第五節 支那における借家慣習……………一八一

第六節 支那における先買權……………二〇七

第七節 支那における債權抵銷……………二一七

第八節 支那における不動産上の附合……………二二六

第四章 經濟恐慌下の南洋華僑……………二三三

第一節 南洋華僑を契機とする世界經濟恐慌との關聯……………二三三

第二節 支那經濟における南洋華僑の地位……………二三三

第三節 南洋經濟恐慌と華僑……………二三三

第四節 南洋華僑の不況と支那經濟……………二三三

第五節 南洋華僑の政治問題……………二三九

第五章 支那製絲業の危機とその救濟……………二四一

第一節 支那製糸業の地位……………二四一

第二節 支那製糸業の現勢……………二四三

第三節 支那製糸業の衰退……………二四五

第四節 支那製糸業の衰因……………二四七

第五節 支那製糸業の救済策……………二四九

第六節 支那製糸業の將來……………二五三

第六章 支那工業の中心——上海工業地帯……………二五五

第一節 支那工業の史的發展……………二五五

第二節 日英米資本の對立……………二五八

第三節 上海事變と上海工業……………二六〇

第四節 日本の紡績資本……………二六一

第五節 支那工業發展史の縮圖……………二六一

第七章 支那の經濟的危機……………二六三

第一節 列強の對立と支那の經濟恐慌……………二六三

第二節 世界經濟の構造的環としての支那經濟……………二六四

第三節 支那經濟の特殊性と世界經濟恐慌……………二六五

第四節 支那の農業恐慌とその諸結果……………二六六

第五節 支那の工業恐慌とその諸結果……………二七〇

第六節 支那の商業恐慌と對外貿易……………二七三

第七節 支那の金融恐慌とその結果……………二七三

第八節 支那財政の危機……………二七六

第九節 支那の経済的危機の發展……………二七七

第八章 支那經濟の現勢……………二七八

第一節 支那經濟恐慌の深化と支那經濟の崩壊過程……………二八一

第二節 最近における支那經濟好轉の兆候……………二八二

第三節 支那工業の現勢……………二八三

第四節 支那農業及び鑛業の現勢……………二八五

第五節 物價及び生活費の現勢……………二八六

第六節 世界政局の動搖と支那經濟の好轉……………二九〇

第三篇 農 業 篇……………二九三

第一章 阿片問題と支那農村經濟……………二九五

第一節 支那阿片問題の發生……………二九五

第二節 支那における阿片生産狀況……………二九八

第三節 支那における阿片消費狀況……………三〇八

第四節 阿片取引の商業資本における比重とその影響……………三二三

第五節 支那封建勢力の財源としての阿片……………三二九

第六節 阿片による支那農村經濟破産の加速化とその深刻化……………三三八

第七節 結 言……………三三三

第二章 最近六十年間支那農村人口増減の趨勢と農民離村の或部分的考察……………三四

第一節 最近六十年間における支那農村人口増減の趨勢……………三三八

第二節 最近における支那農民離村の趨勢……………三三六

第三節 支那農民離村の原因と地價の變動……………三四一

第四節 支那離村農民の富力……………三四八

第三章 支那氏族制の崩壊過程と現代支那農家の大きさ……………三五六

第一節 支那における氏族制の殘滓……………三五六

第二節 支那農民家族の支配的大きさ……………三五九

第三節 都市と農村における支那家族の大きさ……………三六九

第四節 支那農家經營面積と家族の大きさ……………三六九

第五節 支那農民家族の大きさの變化……………三七七

第六節 支那氏族制の殘滓と大地主……………三八〇

第七節 支那氏族制の崩壊過程……………

三八五

第四章 支那農民の租税負擔……………

三九四

第一節 農民に對する租税……………

三九四

第二節 農家一戸當り負擔……………

四〇六

第三節 農民の租税に對する要求……………

四一三

第四節 政府の租税政策……………

四一四

第五節 結 言……………

四一八

第五章 江蘇の力米……………

四三三

第一節 力米の性質……………

四三三

第二節 力米の數量……………

四三三

第三節 力米の發生理由……………

四三三

第四節 力米の存廢問題……………

四三四

第五節 結 言……………

四三八

第六章 支那地主の私刑……………

四三九

第一節 序 言……………

四三九

第二節 小作農の家屋家財農具の差押……………

四三九

第三節 小作農の拘禁體刑……………

四三三

第四節 結 言……………

四三六

第七章 支那農業の危機と農家の負債……………

四三八

第一節 支那農業の危機……………

四三八

第二節 支那農家經濟の破綻……………

四三九

第三節 支那農家の負債……………

四四三

第四節 支那農家經濟の救済……………

四四五

第八章 支那農民經濟の極貧化……………

四四八

第一節 支那農民の生活程度……………

四四八

第二節 支那農民經濟極貧化の諸原因(一)……………

四四九

第三節 支那農民經濟極貧化の諸原因(二)……………

四五四

第四節 支那農民經濟の極貧化の諸様相……………

四六六

第九章 支那農民極貧化の諸様相……………

四六七

第一節 空前の水旱害に喘ぐ……………

四六七

第二節 人間の質草化——妻子の質入……………

四六八

第三節 地主の妻子強奪……………

四七一

第四節 支那農民の債務奴隸化…………… 四七四

第五節 農奴制の遺跡…………… 四七六

第十章 支那農業恐慌とその特質…………… 四七六

第一節 支那農業恐慌の本質…………… 四七八

第二節 支那農業恐慌の諸現象…………… 四八六

第三節 支那農業恐慌の特質…………… 四八八

第十一章 支那の農業恐慌とソヴェート地域農業問題…………… 四八八

第一節 支那の農業恐慌…………… 四九三

第二節 支那における農業恐慌対策…………… 四九五

第三節 支那ソヴェート政權と土地革命…………… 四九七

第四節 支那ソヴェート政權と農業政策…………… 五〇〇

第五節 支那農業恐慌からの眞の出口…………… 五〇三

第十二章 支那農業恐慌の激化と土地問題…………… 五〇三

第一 序 言…………… 五〇三

第二節 地價の暴落…………… 五〇六

第三節 土地の集中…………… 五〇六

第四節 荒地の増加…………… 五二三

第五節 結 言…………… 五二六

第十三章 支那の土地問題と山西土地公有問題…………… 五二八

第一節 土地所有の集中と土地飢饉…………… 五二八

第二節 土地所有の半封建的形態…………… 五二九

第三節 農耕形態の零細化と農民の窮乏…………… 五三〇

第四節 支那革命と土地問題…………… 五三三

第五節 支那革命勢力の移動と山西における土地問題の上程…………… 五三四

第十四章 支那農業における金融資本の制覇過程…………… 五三六

第一節 銀行資本の農業侵入の沿革…………… 五三六

第二節 江蘇農民銀行の活動…………… 五三九

第三節 浙江農民銀行の活動…………… 三三六

第四節 豫皖贛鄂四省農民銀行の活動…………… 五三八

第五節 中國華洋義賑救濟總會の活動…………… 五三八

第六節 支那における産業組合の發展と金融資本の農業制覇過程…………… 五四一

第七節 産業組合の普及及び販賣の組織化と金融資本の農業制覇過程…………… 五四五

第八節 近時における金融資本の農業制覇過程……………五四七

第九節 一九三四年における金融資本の農業制覇過程……………五五三

第十節 結 言……………五六〇

第十五章 支那農業物生産費の調査……………五六二

第一節 農業恐慌と生産費の問題……………五六二

第二節 茶の生産費……………五六三

第三節 繭及び生糸の生産費……………五六六

第四節 米の生産費……………五六九

第五節 小麦の生産費……………五七二

第六節 大麦の生産費……………五七三

第七節 大豆の生産費……………五七五

第八節 棉花の生産費……………五七七

第九節 結 言……………五七九

第十六章 北支農業開發と井水灌溉……………五八〇

第一節 日支經濟提携と農業開發……………五八〇

第二節 黃土地帯における井戸灌溉の役割……………五八一

第三節 河北省定縣における鑿井の獎勵と井戸の普及狀態……………五八三

第四節 陝西省における鑿井の獎勵……………五八三

第五節 河北省における井戸の深さとその經費……………五八四

第十七章 北支那農村の窮乏と農村建設運動……………五八六

第一節 北支那農村窮乏の特殊原因……………五八六

第二節 北支那農村窮乏の様相……………五八七

第三節 北支那農村建設運動の四大潮流……………五八九

第四節 華洋義賑會其他の産業組合運動……………五九〇

第五節 定縣における農村建設運動……………五九三

第六節 鄒平縣における農村建設運動……………五九五

第四篇 貨幣史及金融篇……………五九九

第一章 貨幣制度と社會發達段階……………六〇一

第二章 支那貨幣の進化……………六〇四

第一節 序 言……………六〇四

第二節 天然貨幣より人為貨幣へ……………六〇四

第三節 非金屬貨幣より金屬貨幣へ……………六〇八

第四節 低價貨幣より高價貨幣へ……………六〇九

第五節 非鑄造貨幣より鑄造貨幣へ……………六〇九

第六節 無單位貨幣より有單位貨幣へ……………六三三

第七節 獨立貨幣より代表貨幣へ……………六三四

第八節 粗製貨幣より精製貨幣へ……………六三七

第九節 結 言……………六三八

第三章 支那貨幣制度の進化……………六三七

第一節 序 言……………六二八

第二節 社會的制度より國家的制度へ……………六三一

第三節 地方的制度より全面的制度へ……………六三三

第四節 單種貨幣制度より複種貨幣制度へ……………六三五

第五節 標準制度より本位制度へ……………六三七

第四章 支那近代の貝貨……………六三七

第一節 貝貨廢止の一考察……………六三七

第二節 元代における貝貨……………六三二

第五章 短 陌……………六五一

第三節 明代における貝貨……………六三五

第四節 清代における貝貨……………六三七

第五節 雲南における貝貨の計算法……………六四三

第六節 雲南における貝貨の用途……………六四五

第七節 雲南における貝貨永續の理由……………六四六

第八節 雲南における貝貨廢止の理由……………六四八

第九節 雲南における貝貨廢止の影響……………六四九

第一節 序 言……………六五一

第二節 短陌の沿革(一)(起源、梁代)……………六五一

第三節 短陌の沿革(二)(唐代)……………六五三

第四節 短陌の沿革(三)(五代)……………六五五

第五節 短陌の沿革(四)(宋代)……………六五八

第六節 短陌の沿革(五)(金代)……………六五九

第七節 短陌の沿革(六)(元・明)……………六七〇

第八節 短陌の沿革(七)(清代)……………六七〇

第九節 短陌の起因…………… 六六三

第十節 短陌の現状(一)(單一短陌制)…………… 六六三

第十一節 短陌の現状(二)(複合短陌制)…………… 六六八

第十二節 短陌の現状(三)(底子錢)…………… 六六九

第十三節 短陌の將來…………… 六七一

第六章 銀錠

第一節 緒言…………… 六七三

第二節 銀錠の現状…………… 六七四

第三節 結言…………… 六八三

第七章 鏢局

第一節 性質…………… 六八三

第二節 沿革…………… 六八四

第三節 起因…………… 六八四

第四節 分布…………… 六八五

第五節 設立…………… 六八六

第六節 資本…………… 六八七

第七節 組織…………… 六八八

第八節 營業…………… 六八八

第九節 結言…………… 六九三

第八章 支那におけるギルドと幣制との關係…………… 六九五

第一節 序言…………… 六九三

第二節 制錢を本位とする場合…………… 六九六

第三節 銀元を本位とする場合…………… 六九七

第四節 銀兩を本位とする場合…………… 六九九

第五節 結言…………… 七〇五

第九章 貨幣制度より見たる支那社會の封建性…………… 七〇七

第一節 支那社會の封建性に關する論争…………… 七〇七

第二節 支那貨幣制度の紊亂…………… 七〇八

第三節 外國貨幣の侵入…………… 七〇九

第四節 國家の幣制改革運動と社會の自然的幣制統一…………… 七一〇

第五節 支那貨幣制度の封建性と支那社會の封建性…………… 七一二

第六節 結言…………… 七二五

第十章 支那高利貸資本の諸研究 七二七

 第一節 序言 七二七

 第二節 鞭子 七三一

 第三節 支那の利息制限法 七三一

第十一章 銀と支那金融恐慌 七四〇

 第一節 支那金融恐慌の見方 七四〇

 第二節 支那金融恐慌の第一段階——本位貨恐慌 七四三

 第三節 支那金融恐慌の第三段階 七四五

 第四節 支那金融恐慌と列強の貨幣戦争 七四七

第十二章 支那の幣制改革と列強の争覇戦 七五〇

 第一節 支那經濟恐慌の深化と金融財政の危機 七五〇

 第二節 危機の對策とその失敗 七五五

 第三節 第二段工作の必至と管理通貨制度の採用 七五七

 第四節 支那の幣制改革とその經濟的政治的意義 七六三

第十三章 支那の幣制改革とその經濟的政治的意義 七六三

 第一節 若干の豫備的考察 七六三

 第二節 本位貨恐慌の必至と今回の幣制改革の必然性 七六五

 第三節 幣制改革の内容とその効果 七六八

 第四節 幣制改革の成否 七七〇

 第五節 幣制改革の若干の經濟的政治的影響 七七三

第十四章 支那における列強の貨幣戦争と新幣制の動搖 七七六

 第一節 序言 七七六

 第二節 世界經濟恐慌の深化と貨幣戦争の開始 七七八

 第三節 アメリカの對支貨幣戦争への進出 七七七

 第四節 イギリスの反撃と支那の幣制改革 七七九

 第五節 アメリカの反撃と支那新幣制の動搖 七八〇

 第六節 日本の登場 七八一

 第七節 新幣制の動搖と世界經濟恐慌の深化 七八三

第一篇 方法論篇

第一章 序 言

第一節 支那研究の對象

先づ吾々が「支那研究」といふ場合、その研究の對象を明確に、規定しなければならない。

第一に吾々の「支那研究」の對象が、「支那」であることは、たゞちに首肯される。しかし「支那」とは何ぞやと反問する場合、これに對する回答は、強ち明白ではない。そこで吾々は、「支那」なる對象を、こゝに明白に規定しなければならぬ。

吾々が支那研究の對象とするものは、「支那なる自然」ではない、「支那なる社會」である。しからば先づ第一に「社會」とは何ぞやを明白に規定しなければならない。

「社會」とは何ぞや、マルクスによれば、「生産關係の總和が、即ち社會關係と呼ばれ、或は社會と呼ばれるところのものを構成する」しかもそれは、一定の歴史的發展段階にある社會——固有の、特殊の性質を帯びた社會である。

古代社會、封建社會、ブルジョア社會は、即ち皆なかくる生産關係の總和であつて、その各々がそれと同時に、人類の歴史における特定の發展段階を示してゐるのである。』

こゝにいふ「社會」とは、「社會一般」といふがごとき、ブルジョアの獨斷的な定義ではなくして、「一定の歴史的發展段階にある社會」、すなはち「社會的經濟構成態」または「社會形態」といふ概念である。かくて吾々の支那研究の對象は、支那におけるかゝる「社會的經濟構成態」とそこに現はれる社會現象である。

しからば社會的經濟構成態または社會形態とは如何なる概念であるか？

- 1、社會的構造の物質的基礎としての生産方法とそれに對應する生産關係の總和
- 2、それぞれ與へられた段階にのみ、固有な機能と發展との特殊法則の説明をもつてする常に一定の歴史的段階にある社會といふ辯證法的定義と、階級社會の條件の下ではこの社會の階級的構造の解明
- 3、特定の生きた社會的生産有機體を形成する社會生活のあらゆる方面の内的な具體的統一、土臺と上部構造との統一。

これが社會的經濟構成態といふマルクス主義的概念の特質的標識である。かくして社會的經濟構成態とは、社會的經濟的構成過程の歴史的な時代、社會の特定の歴史的發展段階、或る生きた社會的生産有機體である。

かかる社會的經濟構成態または社會形態なる概念の設定は、實に社會現象の最密なる科學的分析を可能にし、歴史的並に社會的問題に對して、科學的態度を採る可能性をはじめて創り出したのである。レーニンは、これについて、次のごとく述べてゐる……

「唯物論は生産諸關係を社會の構造として抜き出し、またこの生産諸關係に反復性といふ一般科學的規準を適用することを可能ならしめ、完全なる客觀的規準を與へた。社會學者がイデオロギイ的社會的諸關係に止つた限りは、彼等は種々の國における社會現象上の反復性と正常性を發見することができなかつた。彼等の學問は、精々、これ等の現象の記述、素材の蒐集にすぎなかつた。物質的社會的諸關係の分析は、たゞちに反復性と正常性を認知することを可能にし、且つ種々の國の秩序を「社會形態」といふ一個の根本概念で普遍化することを可能にした。かかる普遍化のみが、社會諸現象の記述（及び理想の見地よりの社會諸現象の評価）から、それ等の現象の嚴密なる科學

的分析へ移行することを可能にした。この嚴密なる科學的分析とは、例へば、甲の資本主義國と乙の資本主義國とを區別するところのものを抜き出し、すべてこれ等の諸國に共通なる「もの」を研究することである。」

【註一】『賃金労働と資本』、改造社全集、第四卷第六八一頁

【註二】『人民の友とは何ぞや』、白揚社版第二六一—六二頁

第二節 支那研究の目標

各々の社會的經濟構成態は、夫々人類の歴史における特定の發展段階を示してをり、低い段階より高い段階へと向ふ社會の前進的な發展段階をなしてゐる。それ故に、支那研究の第一の目標は、支那における社會的經濟構成態の歴史的發展過程とその法則を研究することである。

各々の社會的經濟構成態は、夫々、固有の特殊の機能の法則を有するが故に、支那研究の第二の目標は、支那における各々の社會的經濟構成態に固有な特殊の機能の法則を研鑽することである。

支那における社會的經濟構成態は、その人種的及び民族的特殊性の尨大な多様性、發展條件の尨大な多様性を有するが故に、支那研究の第三目標は、支那における社會的經濟構成態の發展、機能の特殊性を研究することである。かくして支那研究は、歴史的社會科學であり、その特殊な一部門であるといふことができる。

第二章 現代支那經濟研究の對象とその目標

第一節 現代支那經濟研究の對象

現代支那經濟研究の對象は何であるか？
それは、現段階における支那の社會的經濟構成態の經濟的基礎たる生産關係である。換言すれば、現代支那における生産力とこれに照應せる生産關係の統一としての生産方法である。

第二節 現代支那經濟研究の目標

次に現代支那經濟研究の目標は何であるか？
それは現代支那の社會的構成態の經濟的基礎たる生産關係の發生、發展、消滅の特殊法則、並にその上部構造との交互作用を研究することである。
こゝに生産關係について、簡単に説明を加へるならば、生産關係とは生産力の存在の發展形式並にその歴史的條件に外ならない。しかして生産關係は生産力の發展水準に照應し、生産力は生産關係に對して優先權をもち、生産關係の推進力である。
次に生産關係の性質にとつて、根本的な規定的意義を有するものは、勞働力と生産手段との結合の性質と方法である。すなはち生産方法または生産様式であるが、生産方法の基礎をなすものは、生産手段の分配である。それは、生産

關係から派出する交換、分配及び消費の諸關係全體をも規定する。

かくして現代支那經濟研究の基本的端緒は、現代支那における生産方法——勞働力と生産手段との結合の性質と方法——の基礎たる生産手段の發展水準とその分配にあるといひ得やう。

第三章 支那經濟研究方法論

——生産方法に關する諸見解の批判——

第一節 支那經濟研究と方法論の問題

支那經濟研究の方法論に對する理解は、支那においては、支那社會史の論争を通じて、異常に昂つて來た。この論戦は、嚴靈峯、任曙兩氏の『新思潮』の主張に對する挑戦・夢飛、劉夢雲兩氏の以上兩氏に對する批判、並に嚴氏のこれに對する答辯等によつて、花々しく展開された。しかし最近私は、嚴著『追撃と進攻』及び夢飛氏の『支那經濟問題研究の方法』の方法論を見るに及んで、これについて大なる疑問を懐くにいたつた。今こゝに兩氏の見解を批判して、その高教を仰ぐと、もに、吾々が支那經濟を研究するに際しての手引としたいと思ふ。

【註一】 本書は一人三二年十一月初版が上海神州同光社から出版されてゐる。

【註二】 『自決』雜誌第一卷第三號所載の論文にして、福建獨立後彈壓されて停刊されたと聽いてゐる。

第二節 支那經濟研究の對象

先づ吾々が支那經濟を研究するには、その對象を決定しなければならない。今日、最高度の理論經濟學によれば、前述せるがごとく、經濟學の對象は、生産力の發展形態たる生産關係である。それ故に、支那經濟研究の對象と、支

那の社會的生産力の發展形態たる支那の社會的生産關係でなければならない。

しかし一定社會の生産關係は、決して一定不變ではない、また一たび發生するや停止するものでなく、歴史的に變化するものである。

マルクスは、これに關して次のごとく述べてゐる……

「人々は、その生活の社會的生産において、特定の、必然的な、彼等の意見に依存せざる諸關係を結び、この生産關係は、彼等の物質的生産力の特定の發展段階に應當するものである。これらの生産關係の總體は、社會の經濟的構造を形づくり、これが實在的の基礎であつて、……彼等の發達の或る段階に至ると、社會の物質的生産力は、今まで彼等がその内部で動いて來たところのその現在の生産諸關係、若しくはその法律的表现にすぎないところの所有諸關係と、矛盾撞着することになる。これらの關係は、生産の發展形態であつたのが、今やその桎梏と變ずる。こゝに社會革命の時代が始まる。……大づかみには、アジア的、古代的、封建的及び近代ブルジョア的の生産諸方法が、經濟的社會構成の前進的諸紀元として區別される。」

【註一】 マルクス著『經濟批判』序文（全集、改造社版、第七卷第四一五—一六頁）

この及び從來の諸研究によれば、人類社會の經濟的構造乃至社會形態の發展段階には次の五つの段階がある。

- 1、原始共產社會
- 2、奴隸社會
- 3、封建社會
- 4、資本主義社會

5、社會主義社會

これらの各社會形態には、夫々次のごとき特殊の生産方法がこれに照應してゐる。

- 1、原始共產主義的生產方法
 - 2、奴隸的生產方法
 - 3、封建的生產方法
 - 4、資本主義的生產方法
 - 5、社會主義的生產方法
- その上に各々の生産方法は、その特殊の法則にしたがつて發展するのである。

第三節 支那社會形態の發展段階

それ故に吾々が支那經濟——支那社會の生産諸關係の總和——を研究するときには、先づ必ず支那社會の經濟的構造の發展段階が現在如何なる段階にあるかを決定しなければならぬ。しかしこれを決定すべき標準をどこに求むべきであるか。

このことは、上述したところによつて、すでに明白であると思ふ。すなはち吾々は先づ生産方法の上にこの標準を求めなければならない。この點について、マルクスは果して明白に吾々に教へてゐるであらうか？ 然り、マルクスは明白に吾々に教へてゐる……

『生産の社會的形態の如何を問はず、労働者と生産手段とは、常に生産上の因子たるを失はぬ。しかし、それが互に

分離された状態についていへば、これらの物はたゞ可能的にのみ生産の因子たるにすぎぬのであつて、苟くも生産が行はれるためには、兩者の結合を必要とするのである。この結合が行はれる特殊の性質と様式にしたがつて、社會構造の種々異つた經濟的時期の上に區別が與へられる。』⁽¹⁾

マルクスは社會形態の諸發展段階を區別する標準について、こゝに、すでに明かに、『この結合が行はれる特殊の性質と様式(方法)』であることを指示してゐるが、吾々はこれについて少しの疑問をもたないのである。

しかば、マルクスの所謂『この結合が行はれる特殊の性質の様式』とはいかなる方法であるか、それはすなはち『生産方法』である。

今、若しより詳細に生産方法を説明せんに、マルクスの上述せるところによつてすでに明かなるがごとく、所謂生産方法とは労働力と生産手段との結合方法である。

支那の理論家達は、支那經濟問題に關聯して、この點についていかなる見解をもつてゐるであらうか？ 先づ嚴靈峰氏を見よう。

彼は、マルクスの經濟學批判序文を引用して、社會形態の發展段階を區別する標準は生産方法であることを承認してゐる。

『吾々が支那の經濟的構造を研究するには、先づ必ず一般社會形態の發展狀態を理解しなければならぬ。……すなはち各種の異なる社會形態は必ず各々の生産方法に適應してゐなければならない。』⁽²⁾

『吾々は先づ一般的生産方法より支那の經濟的構造を研究しよう。』⁽³⁾
次に夢飛氏の見解を見よう。

彼はその最初の論文、『支那經濟研究の研究』のなかに、次のごとく述べてゐる……
 『生産方法の上に立ち、生産力發展の觀點から見るに、工業及び農業生産を通じて、小規模の單純商品生産が優勢を占めてゐる。當面の支那經濟は半封建經濟である。』^(四)

その後彼は、最近の論文『支那經濟問題の研究』のなかに、次のごとく述べてゐる……

『一定の社會經濟を決定するエレメントは生産方法である。何故なれば生産力の發展は生産方法の變化を促進するといへ、生産方法は一定の社會形態の表現形態であるからである。先づ必ず一定の社會においていかなる生産方法が支配的地位にあるかを觀察すべく、かくてこそはじめて一定の社會においていかなる經濟が支配的地位を占めてゐるかを觀察することができる。すなはちかくしてのみ、一定の社會經濟の本質を知ることができる。』^(五)

これら兩氏の見解を検討するに、支那社會の經濟的構造または社會形態の發展段階を區別する標準は、マルクスの見解と一致してをり正しいのである。

しかし、これら二氏が生産方法それ自身について、いかに理解してゐるかを検討しなければならぬ。

【註一】 『資本論』第二卷、改造社版、第一五—一六頁

【註二】 『中國經濟問題研究』第六頁、拙譯編『支那經濟論』（中央公論社版）

【註三】 同上表第七頁、拙譯編第一頁

【註四】 『理論與批判』第三頁、拙譯編同上書

【註五】 『自決』雜誌第一卷第三號第三八頁、夢飛氏は同一の文章のなかに『生産方法』と『生産方式』なる二種の言葉を使用してをられるが、それはいづれも所謂『生産方法』を指すものと思ふ。

第四節 支那の社會形態と生産方法

前に引用せるマルクスの一齣によるに、彼の生産方法に對する解釋は、『勞働者と生産手段との結合の特殊の方法』であるが、このことは、最近の研究によるに『勞働力と生産手段との結合の特殊の方法』であると表現されてゐる。勞働力並に生産手段は、いづれも生産力の諸要素であるが故に、生産方法をばまた生産力の諸要素の結合の仕方ともいふことができる。

そこで吾々は、生産力並にその諸要素について、正確なる概念を把握してをかなければならぬ。

人間の具體的存在形態は物質的生產であるが、かゝる生産過程において、人間は外部の自然に働きかけ、他の人間と關係を結ぶ、人間が働きかけるすべての自然要素及び人間がその働きかけに用ひるすべての力と手段、すなはち生活過程に含まれるすべての要素は、その運動において生産力を構成するのである。

先づそこで、生産力の要素を検討しよう。

第一、勞働對象

現實の生産過程に入り込むことによつて、勞働行使の對象物として社會の物質的生產に役たつべきものを意味する

——土地、原料等。

第二、勞働手段

人間の占有支配下にある自然力、物的生産物、その體系としての技術に結びついてゐる限りの科學である。——工場、運河、道路、機械、道具等。

第三、労働力

人間の身體の活動力である。

第一の労働対象と労働手段とが一緒になつて、生産手段を構成する。

これらの要素——生産手段と労働力——は孤立的、個々別々の、相互に引き離されては、決して生産力ではない。これらの要素は、『生きた労働の焰に包まれて』統一においてのみ、能動的結合においてのみ、生産過程における相互

制約性においてのみ、はじめて生産力である。生産力は、運動においてのみ、生産過程においてのみ、存在する。

更に、生産は常に社会的人間の生産である。すなはち、社会のなかで生活し移動する自分と同じような人々、特定の関係——生産関係——のなかで、他の人々とともに生産過程にある人間の生産である。そこで、生産過程、したがつて生産力は、常に、特定の社会形態においてのみ、特定の生産関係の枠の内においてのみ存在することになる。生産力一般なるものは存在せず、常に存在するものは、特定の生産関係によつて形式づけられた生産力だけである。他方また、生産力と生産関係とは不可分の結合されてをり、生産力は生産関係の内容として、生産関係は生産力の形式として、その統一において、社会的生産過程を形成してゐる。

この統一において、規定的意義、または所謂優位を有するものは——究極において——生産力である。しかしながら、生産力の優位は、決して生産関係の受動性を意味しない。所與の生産力の基礎の上に發生した特定の生産関係は、その運動において、相應的な獨立性を獲得し、そのもの、發展の相對的に獨立した内的合則性を獲得する。生産関係は生産力に能動的に作用する。社会の運動及び發展を説明するものは、生産力と生産関係との間のかゝる交互関係であり、兩者の内的矛盾である。

以上のことは嚴、劉兩氏も、略ぼ肯定してゐるところであり、嚴氏はマルクスの次の一齣を引用して、その看板としてゐる。

『社会的諸關係は生産諸力と密接に連結する。新たな生産諸力を獲得するとともに、人間は彼等の生産方法を變更する。そして生産方法を、生活資料獲得方法を、變更するとともに、彼等はあらゆる彼等の社会的諸關係を變更する。手挽臼は封建君主の存在する社会を生み、蒸氣臼は産業資本家の見出される社会を生ぜしめるであらう。』^(一)

彼はまた、マルクスの次の一齣を引用して、自らが恰もマルクス主義の繼承者でもあるかのごとく表示してゐる。

『鐵砲といふ新しい武器の發明とともに、必然的に、軍隊の内部的全組織が變化し、個々人がそれによつて軍隊を形成し、また軍隊として活動し得るところの、その諸關係が變化し、種々なる諸軍隊の間における相互關係もまた變化してゐる。』^(二)

彼は更に煩瑣を厭はず、マルクスの一、二齣を引用しこれを解釋してゐるが、彼の解釋はどうか？ 彼の見解を見ることは、重大なる意義あることで、彼は次のごとく解釋してゐる。

『それ故に、生産方法の變化は、主として、技術の變化に表現される。』^(三)

『それ故に吾々が社会經濟の各發展段階を區別するには、必ず歴史的な各時代に採用されてゐる労働要具の如何を研究しなければならない。』^(四)

嚴氏の解釋を見るに、彼は次のごとく解釋してゐる。

- 1、生産方法の變化において決定的なるものを技術としてゐる。
- 2、技術を個々の労働手段としてゐる。

しかし嚴氏のかゝる解釋は機械論的誤謬に陥つてゐる。彼のかゝる解釋は、ブハーリン、ベツソフ等の代表的機械論者と、同一な誤謬に陥つてゐるものである。

今こゝに、嚴氏の誤謬を検討しよう。

嚴氏は生産方法の變化の決定的要因として技術を擧示してゐるが、生産方法の變化の決定的要因は労働力である。次に技術とは個々の労働手段またはその總和ではなくて、労働手段の體系である。したがつてまた、個々の労働手段

またはその體系が、生産方法の變化の決定的要因ではなくして、労働力とその決定的な要因である。

労働手段は、労働過程の主體——労働力——に捉へられ、生産過程に参加することによつて、はじめて現實的な生産力となる。労働手段は主體が自己の活動のための立脚點として創造したものであるからこそ、主體としての人間の生活關係の物質的基礎となるのである。労働力が最も決定的、基本的、積極的な生産力の要素であるとすれば、生産力の歴史的、社會的被規定性が労働力の中に集中的に與へられることは、當然である。労働力の擔ひ手たる生産者階級は、同時に一定の生産關係の擔ひ手であり、したがつて労働力は社會的、階級的内容をもち、それが生産力の社會的性質の規定にあつて、決定的なものとなる。換言すれば、生産力の社會的性質は、生産方法によつて規定されるのであるが、生産方法は生産關係によつて、したがつてその中で労働力の擔ひ手が占める地位の如何によつて規定されるのである。生産關係は生産手段の分配方法の中に表現される。

以上のごときが、生産力と生産關係との辯證法的關係に關する正しき解釋である。したがつて、マルクスが社會的構造を説明する鍵として生産過程における労働力と生産手段との結合の特殊な性質並に方式を問題としたのは、たゞ單に或る一定の發展段階にある生産手段とそれから導き出される労働の組織編成だけではない。生産手段の生産者間

への分配が『生産過程そのもの』内部に含まれて、生産の組織を規定する^(九)ものとして、換言すれば直接に社會的労働組織の性質を規定するものとして前提されてゐる。そしてこれが重要な點であり、階級社會における最も重要な指標であるのである。

【註一】『哲學の貧困』第二章第一節、改造社版全集第三卷第五五〇頁

【註二】『賃金労働と資本』同上、第四卷第六八〇頁

【註三】『中國經濟問題研究』第七頁、拙譯『支那經濟論』

【註四】同上、拙譯前掲書

【註五】『經濟労働批判』序論、改造社版全集第七卷第三九六頁

第五節 支那社會形態と労働手段

次に任曙、劉夢飛兩氏の見解を検討しよう。

任氏はいふ……

「惟ふに、支那の帆船は封建時代の交通要具を代表することを得、汽船は資本主義時代の交通要具を代表し得る。」^(一〇)單にこれだけ觀察するときは、任氏の見解は正しいかに見える。しかしこれによつて、任氏のごとく、交通用具たる帆船または汽船の多少によつて、支那經濟の本質を決定することは不當である。何故ならば、經濟的社會構成態の本質を決定する部門は生産部門であつて、決して流通部門ではないからである。

それは別問題として、嚴氏は以上のごとき任氏の見解を批判して、これこそ『要具史觀であると非難し、次のこと

く述べてゐる……

『かゝる「要具史観」の立場は、「新思潮派」と一脈相通するもので、いづれも機械的形式主義者である。』⁽¹¹⁾
だが嚴氏自身も任氏と同じく、労働手段観を採るものであることは、以上すでに検討したごとくである。たゞ兩氏の異なる點は、任氏は直接労働手段説を採るに反して、嚴氏は生産方法の決定的要因を労働手段に還元することである。劉夢飛氏が、社會の經濟的構造を區別する標準を特殊の生産方法においてゐることは、すでに上述したごとくであるが、劉氏も生産方法について、歪曲をなして、嚴任兩氏と同じく、労働手段をその決定的具體的なものとしてゐる。

『(A)支那社會の労働手段が如何なる程度に發展してゐるか？
(B)農工業に亘つて使用されてゐる労働手段のうち新式の機械が多數であるか、それとも固有の簡単な労働要具が多數であるか？』⁽¹²⁾

夢飛氏の見解は、『理論と批判』時代(一九三一、七、二〇)から現在の『自決』時代(一九三三、七、一五)にいたつても、根本的に變化してはゐない。變化してゐるのはたゞ言葉だけである。すなはち『労働手段』が『労働要具』に變つてゐるだけである。

【註一】 『中國經濟研究』第一四〇頁、拙譯『支那經濟論』

【註二】 『中國經濟研究』第二三七頁

【註三】 『理論と批判』第三二頁、拙譯『支那經濟論』

第六節 支那社會形態と搾取關係

嚴靈峯氏は次に見るがごとく、伯虎、朱新繁、劉夢飛諸氏が『搾取の立場』を採つてゐることを非難してゐる……
『伯虎、朱新繁乃至劉夢飛諸氏の共通の見解によるに、「搾取の立場」から經濟的社會構成態を説明してゐるが、彼等の共通の結論は、「吾々が一定の經濟制度を研究するにあつては、先づその經濟の搾取關係を研究しなければならぬ」といふのだ。簡言すれば、「先づ」搾取關係を研究しなければならぬとすれば、「次に」は何を研究するのか？ 吾々は具體的の回答を得てゐない。』⁽¹³⁾
嚴氏のこの非難の正否を暫く検討しよう。

吾々が生産方法を論ずるにあつては、何を念頭に置いてゐるか、マルクスは技術關係を念頭に置いてゐないで、生産關係を念頭に置いてゐる。また社會の構成態を問題とするときには、生産上の支配階級がそれによつて直接生産者から搾取する餘剰労働その搾取方法を念頭においてゐる。それ故にマルクスは次のごとくいつてゐる……

『同じ餘剰労働の直接の生産者たる労働者から搾取するのにも、その形式には色々ある。而してこの形式上の差異によつてのみ、各個の經濟的社會形態間に區別が與へられるのであつて、例へば奴隸制社會と賃労働制社會との區別のとき、それである。』⁽¹⁴⁾

惟ふに嚴氏は、以上の一齣を見られたことはないであらう、その結果前述のやうな惡口亂言を發してをられるのであらう。しかしそのことは徒らに、自己の無知を暴露するものでしかないが、更にかくも臆することなく大膽に、その責任をマルクスに轉嫁して、次のごとくいつてをられる。

『マルクスは、「搾取關係」または「嚴重なる搾取關係」についてはいつてゐない、何故なれば、「搾取關係」はいかなる社會にもすべて存在するものではないからである。』⁽¹⁵⁾

伯虎、朱劉三氏が搾取關係を念頭にをいてゐるのは、支那社會の經濟的構造の現段階を分析するにあり。それが階級社會であるがためであらう。

吾々は階級社會における生産方法を問題とする限り、いふまでもなくその搾取方法乃至搾取關係を考察しなければならぬ。ここに吾々は、嚴氏の搾取に對する見解を検討しよう。嚴氏は、搾取なる二字の嚴格なる使用が支那の學術界においては等閑視されてゐるとして、次のごとく述べてをられる。

『字の嚴格なる應用にあつては、搾取 (ausbeuten) なる術語は、たゞ資本主義生産方法の下に、資本家が雇傭労働者から無償で餘剰生産物を搾取することを説明するにのみ限らるべきである。しかるに支那學術界において(四)は、從來この術語を嚴格に劃一的に應用してゐない。』

『搾取』なる語は嚴氏のいはるゝがごとく、嚴格にたゞ資本家の雇傭労働者に對する搾取——資本主義的搾取——にのみ限らるべきであらうか？ 吾々は決してかくは思惟しないのである。吾々が搾取と名づけるのは、不勞階級が他の階級によつて作り出される餘剰生産物を占有することである。例へば奴隸主が奴隸から、貴族が隸農から、資本家が雇傭労働者から餘剰生産物を占有するがごとくである。これらはすべて搾取といふことができる。決して嚴氏のごとく搾取を單に資本主義的搾取にのみ限定することはできない。それ故にすべての階級社會に亘つて、すべて搾取は存在する。

『餘剰労働は、資本によつて發明されたものではない、社會の一部人士が生産手段を獨占してゐる如何なるところにあつても、自由なる労働者であると否とを問はず、苟くも労働者である以上は、自己の存在に必要な労働時間以上には、生産手段の所有者のため、生活資料を生産すべき餘剰労働時間を追加せねばならない。これは生産手

段の所有者が、アテネの貴族であるにしろ、エールリアの政僧であるにしろ、ローマの市民であるにしろ、ノルマンの領主であるにしろ、アメリカの奴隸所有者であるにしろ、ワラキアの領主であるにしろ、近世の地主又は資本家であるにしろ、いづれにしても區別なく行はれるところである。(五)

かく餘剰労働と必要労働、餘剰生産物は、すべての階級社會に存在し、したがつて搾取もすべての階級社會に存在するのである。そして餘剰生産物が餘剰價值に轉化されるのは資本主義社會においてのみである。かくて搾取を資本主義的搾取にのみ限定する嚴氏の搾取に對する見解は、一面的であり、超歴史的であり、その嚴格なる應用ではない。

また嚴氏のごとく搾取を資本主義的搾取にのみ限定するときは、奴隸社會及び封建社會のごときは、係取なき天國と化してしまふ。それ故に嚴氏の他人を嘲笑する言葉を借用すれば、『嚴氏の理論には少しもマルクス主義の氣味はなく、『我が嚴氏の方法論とマルクスの方法論とを比較するときは、たゞちにこれら二つが全く正反對の地位に立つものであることが發見される。(六)』

更に嚴氏は、階級社會の階級的搾取關係を單に生産物の分配關係と見做すが故に、生産過程に含まれ、生産過程の組織を規定する生産手段の分配及び各々の生産間における社會成員の分配を看過してゐる。生産關係のなかゝら、この點を看過してゐるが故に、彼は、經濟發展の質的特性並にその發展の基礎たる階級的相互關係を理解してゐない。これは吾々が容易に看取し得るところである。彼は階級社會の生産關係における階級の本質を理解し得ない。

私は以上において、支那經濟研究の方法論、主として生産方法に關する概念について、諸家の誤れる理解を指摘したが、かゝる誤謬を克服してのみ、支那經濟の研究は、より高い段階に達し得る。

【註一】『追撃と進攻』第六二頁

【註二】『資本論』改造社版第一卷第一冊第七章第一八八頁

【註三】『追撃と進攻』第六三頁

【註四】同上第六三頁

【註五】『資本論』改造社版第一卷第一冊第八章第二〇六頁

【註六】『追撃と進攻』第六三頁

第四章 「第三史観」と支那産業革命

——『支那産業革命研究序論』への一般的批判——

第一節 序 言

吾々は、吾邦の支那研究が、今や方向轉換期否な危機に立ち臨めるものと認める。それは、支那の歴史的現實の變化によつて齎されたものであるがその本質は法論の危機である。

支那は、封建制の殘存物の支配の下に、世界資本主義によつて好個の商品市場、原料供給源、資本輸出市場として、世界諸列強の競争舞臺であり、諸列強の侵略は、羣羊を追ふ虎狼のごとく、何等の障礙もなく發展しゆくことができた。がしかし、その平和なる發展の内にも、諸列強に對立するべき諸矛盾は醗酵され、支那に革命勢力が形成され、遂には反帝國主義運動となり、更に發展しては封建制殘存物を一掃しそれと同時に帝國主義勢力を驅逐すべきブルジョア民主主義革命にまで發展し、今後はプロレタリア革命にまで飛躍せんとする諸契機を有し、絶えざる發展過程にある。

かく支那の革命運動は、急速に發生展開したとともに、今やまた急速に躍進の過程を進みつゝある。かゝる革命過程の考察にあつて、從來の吾が支那研究は、何程の貢獻をなし得たか。吾々から見れば、全然その無効、無能を暴露したものはねばならぬ。かゝる支那の現實過程が、吾々に向つて「方向轉換」を要求するものである。

この方向轉換期における重要問題は、二つに歸する。一は方法論のそれである。一は理論闘争のそれである。一、ヘーゲルは「如何なるものでも、それが完全に方法にしたがへられたとき、始めて把握され、本當に理解される」と指摘したが、それは全く正しい。従來の支那研究は、この點について、全く無關心であつたやうに見受けられる。二、吾が支那研究の方向轉換過程は、一般の運動と等しく、必然に、闘争によつてのみ過程的に戦ひとることが出来る。従來の支那研究は、全く無闘争沈滞の状態にあつて、それは、支那の現實の吾が支那研究への反映である。支那の客觀的現實は、眞に正しい科學的方法により、理論闘争を通じて、こゝに新しい支那研究のうちに戦ひとられ、吾が支那研究の方向轉換も成し遂げられ得る。

吾々はかく認識しつゝあるものであるが、大谷孝次郎氏が一九二六年『支那研究』（同文書院研究部發行）誌上に『支那社會の非連續性』を發表せられたのは、吾々支那研究への好い刺戟であつたと思ふ。その後同氏の研究の成果に接しなかつたが、その後一段の研究を進められつゝあり、そこに生れ出た『支那産業革命研究序論』が、『支那』（第二十一卷第七號—第九號）に發表され、その後の研究的努力を示されてゐる。その論文はいふまでもなく序論であり本論には入つてゐないが、支那研究の方向轉換に鑑み『支那社會の非連續性』との關聯の下に、その論文について一般的批判を加へ、氏の高教を仰ぎたいと思ふ。それは氏が、今後成し遂げらるべき『本論』に對しても、幾何かの貢獻を齎すであらうと信ずる。

第二節 第三史觀と或る支那産業革命研究の理論的根據

大谷氏の支那産業革命に對する理論的根據はどこにあるか。大谷氏は『支那産業革命研究序論』といふ本論文におい

ては、この點を明白に表示されてゐないが、氏の他の論文『支那社會の非連續性』^(一)においては、この點を明白にしてをられる。

『歴史に對する解釋の仕方たる史觀は、歴史が據つて展開する根本の因子を如何なるものとするかに依つて種々にわかれゆく。私は今九州帝國大學教授高田保馬博士に従ふ。』^(二)『支那研究』第十號第一七頁

『高田博士の提唱にかゝる史觀は社會學的史觀である。……一應社會學的史觀の有する骨組を紹介しやう。高田博士はいはれる。

社會學的史觀は其説明の出發點に於て社會の量質的組立を置く、これは社會的關係に立ち入る者の數量及び性質から見た此等成立の組み合せを指す。換言すれば、其社會に於ける人口の密度如何、成員の異質性如何といふ點から見たる社會構成の姿である。此が基礎となりて、人間相互の關係—結合及び分離の關係を決定する。此社會的關係が其他の一切の社會的本象の内容及び變動を決定する。^(三)而して此見地からして歴史的變動を示す一般方式の中には五項目のが數へられる。

最初に來るべき社會の量質的組立は既に述べたる所、次に數へたいのは社會又は社會的關係である……此上に築かるべき上部構造として次の三者を認める。第一、社會の固定的組織である。其中にありても政治的制度的重要な地位を占める。第二は經濟にして、第三は精神的文化である。かくて列舉せらるべき五の項目は、量質的組合、社會的關係、固定的組織（又は制度）、經濟、精神、これである。^(四)（同上第二〇頁）

【註一】大谷氏の『支那社會の非連續性』なる論文は、同文書院支那研究部發行の雜誌『支那研究』第十號より第十七號に亘つて連載された大論文であり、それによつて、『支那といふ特殊社會の統一的理解、即ち支那觀システムは出來上り』氏は

「私の仕事は終つた」といはれるほど、氏の力作であり、氏の「支那観システム」を代表するものであり、氏のこの新しい論文を検討するにあつても、この力作と関連してそれをなすことが、正當であると考へる。

【註二】 高田博士著「階級及第二史観」第三〇八—九頁

【註三】 同上書〇第三九頁

大谷氏が、支那産業革命研究の根據とされた高田博士の社會學的史観なるものは、かつて福本和夫氏によつて排撃され、その本質的誤謬が暴露されてゐるが、私が、今大谷氏のこの論文を批判するにあつても、當然高田博士の史観そのものにも觸れなければならぬから、私の批判に必要な範圍において、社會的史観學に對する福本氏の批判の跡を追ふことにする。

「高田博士は、所謂有産者的社會學者一般と共に、其の認識論上所謂「經驗科學的立場」に立たれる、即ち博士の根本見地は實證主義者である。」（『唯物史観と中間派史観』第九〇頁）

「實在論者、實證論者、及びマツハ主義者（經驗批判論者——筆者註）は、「哲學上、あらゆる個々の問題に就いては唯物論的方向と觀念的方向を交互に持ち出すところの中間黨派」を形成する」（『デホーリン著「レーニンの戰鬥的唯物論」、志賀義雄譯、希望閣版、第八七頁）

「政治上に於て、小有産者團が、無産者團の使命並に運動の一部を肯定し一部を否定するが如く、哲學上の中間黨派——その形態たる第三史観（高田博士の社會學的史観を指す——筆者註）論者も亦、彼等の所謂第二史観（無産階級の史観即ち唯物史観）の一部を肯定し一部を否定せざるをえないのが彼等の運命だから、

しかも、政治上小有産者團が、根本に於ては、有産者團の利益に追隨すると同様に、哲學上に於ても、中間黨派

（従つてこゝでは第三史観論者は、根本に於ては、無産者階級史観の否定論者として立つものであることを忘れてはならない。『福本著、前掲書第九二頁』）

かくて高田博士が、

「私見によれば、經驗史観は其積極的主張に於て……あたれりとするもあたらずとするも、其消極的主張に於て否定し難き一の功績をもつ。」（『前掲書第二二五頁』）

「私は、唯物史観又は經濟史観を認めない。況やまた唯心史観即ち觀念中心の歴史観を信するものではない。」（『前掲書第三〇六頁』）

といはるゝその口調に合せて、大谷氏も次のやうに語つておられる『唯物觀史に立籠つて、マルキシストとして支那社會を統一的に理解しやうと試みる人々にとつて、私の所業は一興味たらざるを得ない。私はかゝる人をも亦良友であると思ふ。たゞ私は「唯物史観」を再吟味するやうに勧めたい』（『支那研究』第十七號、第五六頁）

「マルキシストに非ず、さりとてブルジョアの代辯人にも非ず、純粹觀照家の態度を持する者……唯物史観の信者にあらざる以上……」（『支那』第二十一卷第七號第二二頁）

しかし、高田博士による唯物史観の再吟味も、福田博士のそれも、すでに見たごとく不成績であり、ブルジョア學者並に小ブルジョア學者にあらざる以上、徒勞なる再吟味を敢てするものはない。

高田博士によれば、「一切の社會的事象の變動の説明的因子として、社會そのもの又は人と人との關係を第一に定立し、更に社會變動の根原を人口密度増加とし、歴史發展の法則を「分化の法則」としてをられるが、これが大谷氏の採つてもつて理論的根據とされたものである。」（二）

【註一】 福本和夫氏は、「社會の構成並に變革の過程」並に「唯物史觀と中間派史觀」なる二つの著述によつて、高田博士の社會學的史觀を批判してをられた。

高田博士著「階級第三史觀」第二九八頁、第三六九頁

若し大谷氏にして忠實に高田博士の社會學的史觀に立ち、支那産業革命を論究せらるゝならば、支那の人口密度の増加を検討し、社會成員の文化の法則にしたがつて、支那社會の變動を論證さるべきであり、またされねばならぬが、大谷氏はかゝる道筋を採られないで

「表面的現象云はば上層建築のあまりにもめまぐるしき交錯に眩惑せしめられて、之等の現象の底を流れてゐて、之等を決定してゐる因子あるに氣付かないことに存する」——（支那）第二十一卷第七號第一四頁）

「支那はどうなるか」といふ問題の好解答を得むには、此因子の何たるかを明かにし、然る後に此因子が如何にならうとするかを把握するに如くはない。

然らば、該因子は何であるか。……最も多く妥當を主張し得るものは、支那の經濟的社會的構造であらう。

扱て件の因子を經濟的社會的構造なりとして、それは如何にならうとするか、それを解決するものが支那の資本主義化或は支那の産業革命の將來の展望である——（同上、第一五頁）

かくて大谷氏が、支那の經濟的社會的構造を支那の一切の社會的事象の決定的因子とされることは、高田博士が「一切の社會的事象の變動説明的因子として社會そのもの又は人と人との關係を第一は定立」されたことに相當するかも知れないが、充分に妥當とはいへない。何となれば、高田博士によれば社會關係は社會變動の説明的因子ではあれ、決定的因子ではなく、決定的因子は人口密度の増加であるからである。かくして、大谷氏は、高田博士の社會

學的史觀から逸脱しつゝ、「經濟的社會的構造を一體と觀、之を左の諸見點に立ちて考察するを妥當とする」——（同上、第二一頁）とされ、「人口、物質的生産力、社會的部類（階級、流通、分業）、社會團體、社會關係」の五項を擧示されてゐるが、いづれが終局的決定因子か、全く五里霧中に迷ふてをられる。大谷氏のかゝる混迷は、高田博士の社會學的史觀が、餘りにも、單に「人と人との關係」といふ抽象的關係を抽出して、社會的變動の決定者とされたことによるのであるまいか、但しそれは大谷氏が高田博士の社會學的史觀を正確に理解してをられるといふこと的前提の上に立つ。大谷氏は、支那産業革命の將來の展望をなすべく、その出發點において、すでに混迷、曖昧に陥つてをられる。かくしてその展望にあつて當初には、社會學的史觀に立たるゝものごとく見えつつ、いざ將來の展望となると、唯物史觀に立つスコット、ニアリングの見解にすべり込まれ、これに部分的の修正を加へ——その修正も悉くが正しいとはいへない——遂に、その結論とも見るべきは次のやうな抽象的な文句につきてゐる……

「支那産業革命を内面的に考察せむに、世界の**大勢**が一方的にのみ支那に影響を及ぼすものとしても、**加速度的に支那固有の經濟的社會的構造の封鎖性、特殊性を減退せしめる**。即ち**加速度的に支那産業革命の國民性退行して時代性進出する**。かて、加へて、支那の經濟的社會的構造の**世界の**大勢**に向つて量的並に質的寄與を通して國民性が直接時代性と化する**。支那國民性の退行、時代性の進出は、愈々益々**テムポを速める**。

此急テムポによりて、早晚國民性全く影を没し、（物質的生産力の自然的な部類の決定する範圍を除く）、時代性のみを支那の經濟的社會的構造に見出す時點が到來するであらう。支那の經濟的社會的構造が時代性のみを有するに至るや、支那産業革命はもはや獨立の問題たることをやめる」——（支那）第二十一卷第九號第三六頁）

大谷氏が、その展望の理論的根據として立てられた社會學的史觀は、その展望過程において、スコット、ニアリン

グにすべりこみつゝも、かゝる抽象的な展望にしか終つてゐないそれは社會學的史觀そのもの、理論上の誤謬、實際上の無力を、具體的に——支那産業革命の展望において、暴露したものと云ふことができる。かくて、福本氏のかつてなせる社會學的史觀に對する批判は、今や大谷氏の適用において、その正當性が實證されたやうに見受けられる。

福本氏はいふ。……………

『第三史觀は、歴史を推進するの力をだもたない。精々歴史の成果を後から説明するに止まるであらう。それは、歴史の必然性を認識せんとせず、たゞ諸現象の蒐集羅列のみ、これを事としてゐるのだから、』——（福本氏前編書第一三三頁）

また大谷氏が曩に『支那社會の非連続性』を草さるゝにあつては、社會學的史觀に立ちつゝも相當の成果を收められたが、それは福本氏のいはるゝごとく、『第三史觀……は精々歴史の成果を後から説明するに止まる』からである、と信ずる。これに反して、今『支那産業革命研究序論』においては、その將來の展望について、いつしかスコツト、ニアリングの見解にすべりこみ、しかもこれに多少の修正を加へて、極めて抽象的な展望しかから得られなかつたが、それはまた福本氏のいはるゝごとく、第三史觀が、『小ブルジョアの史觀であり、小ブルジョアが非革命的であり、したがつて彼等の利益ができるだけ「社會的變動の決定者」を無力にし、曖昧にし、抽象化もすることであり、敢て、歴史の必然性を探求發見せざること』にあると信ずる。

かくて私は、高田博士の社會學的史觀乃至第三史觀が、大谷氏によつて支那革命に適用され、その誤謬無力であることが、端なくも曝露されたものと見るのである。

「眞理は常に具體的でなければならぬ」

第三節 理論と實踐との分裂

大谷氏は理論と實踐との辯證法的統一を把握されてゐない。

『支那産業革命の將來の展望は、展望者が改造的態度をとるか觀照的態度をとるかによりて大に異なる。價值哲學的見地をとるもの及び自己國民利益、自己階級利益等凡そ利益を念頭に置くもの、取りがちなは改造的態度である。理想家及び資本家、愛國者、空想的社會主義者は、とかく改造的態度をもつて支那産業革命の展望をなす。いはゆる科學的社會主義を奉ずる者さへ自らは運命論必然論をなすものにして、希望論理想論を示すものに非ずと言ふと雖も、科學的社會主義なるもの、本來現状の改革といふ實踐的目的を以て構成せられたる科學なるが故に、展望態度の根本は改造的である。改造的展望は、理想社會とか、帝國主義（自らはさうはいはないが）とか、自國の國利とか、絶對平等とかいふものを先づ掲げて、之より歴史的現實を見下して、いはゞ超越的に將來は「かくあるべし」「かくあらむことを期す」といふ口調を以て展望を遂行するものなるが故に簡單容易である。これに反して、觀照的態度は輕々しく理想を提唱せず利益を念頭に置かざる歴史家社會科學者のとり得る所である。觀照的態度は、虚無心何等の成心なく複雑なる歴史的現實に直面し、凝視傾聴して、その現在へまでの動きを把握して以てその將來への方向を見透し、いはゞ經驗的に將來は「かくなる」「かくならざるを得ぬ」といふ口調を以て展望を遂げるものであるが故に、なか／＼簡單容易ではない』——『支那』第七號第一五一—六頁）

『人々の陥つてゐるのは、『支那はどうなるかといふ問題である。支那はどうなるか』を解くかぎは、支那の産業革命は「かくなるべし」「かくあらむことを期す」ではなくして、支那の産業革命は「かくなる」「かくならざるを

得ぬ」である。即ち人々を救ふものは支那産業革命の將來の改造的展望に非ずして觀照的展望である。——(同上、第一六頁)

「人々を救ふべき支那産業革命の將來の展望は、先づ虚心、何等の成心なく支那産業革命の歴史的現實に直面し、凝視傾聴して、その現在へまでの動きを把握しなければならぬ。即ち、支那産業の將來の展望のためには、先づその歴史的研究を必要とする」——(同上、第一六頁)

大谷氏は、科學的社會主義は、運命論をとるといはれるが、決して運命論宿命論をとるものではなく、これを排斥する。

大谷氏は、科學的社會主義なるものは、本來、現状の改革といふ實踐的目的をもつて構成されたものといはれるがそれは、自然、歴史、思惟の發展に内在する法則を發見することによつて構成されたもので、決して實踐的目的をもつて、構成されたものではない。がしかし、科學的社會主義の理論が、人類によつて認識されるときは、人類は社會發展の法則にしたがつて、自ら社會を變革することができるのである。その社會變革過程において、人類は、或る實踐的目的を設定するのである。決して當初から、頭腦の中から、實踐的目的をもつて、社會主義を構成したものである。目的論は大に排するところである。

「現實はこの内的法則に適應して行はれる、不斷の變化發展の状態によるものである。この法則が人類にとつて秘密であるうちは、彼は盲目である。暗黒に包まれて彷徨する。しかしながら、この法則を認識するや否や、直ちに眼が見えるやうになる。社會進化の盲目的必然性を支配するや、否や直ちに人類は「自由」となる。マルクスの理論は、この法則を明かにしたところの、かくの如き一學説である。」——(デボリン著「レーニンの戰闘的唯物論」志賀

義雄譯、第四—五頁)

大谷氏は、科學的社會主義なるものの展望態度は改造的展望であるといはれるが、それは理論の本質上當然かくあるものである。

「單に……法則を發見するだけでは、たとひ、かゝる發見そのものが大した仕事であるとしても、充分ではない。それのほかに、なほ必然なのは、この明かにされた法則によつて、改造の方法を示し、且つ一の「社會的有機體」を他のそれに改造變更することである。」——(デボリン著、前掲書、第六頁)

「だが現實を變形するためには、理論そのものが現實となり、能動的創造的力となるべきこと、一言にすれば、理論が實踐となることが必要である。マルクス主義は、かくの如く他の一切と異なる理論であり、實踐が理論となり、逆に又理論が實踐となることを要求する哲學的世界觀である。マルクス主義は、理論と實踐の分離を認めない。理論と實踐の辯證法的統一は、理論が「實踐的」であること、實踐が理論によつて説明され、且つ自ら理論となることを要求する。」——(同上、第六頁)

「客觀的な現實、この現實の認識ならびに之に對する實踐的な働きかけ——即ち自ら變動しつゝある現實が、これら變動過程の認識に立脚せる人間により、積極的に變動さるゝこと、——總べてこれらのものは、みづから辯證法的に一個の綜合的全體に結合するに至る契機である。かく解せられた實踐は、「客觀的」現實とその「主觀的」認識との辯證法的綜合である。マルクス主義は實踐そのものを一の理論的水準にまで引き上げ、同時にこれによつて、理論を實踐の缺ぐべからざる一構成分となした。」(デボリン著「レーニンの辯證法」河上肇譯第六頁)

マルクスもいつてゐる。

「人間は環境と教育との産物であり、變更された人間は、従つて別の環境と變化された教育との産物であると。唯物論的學説は、環境こそ人間によつて變化されるといふこと、および教育者自身が教育されねばならぬといふことを忘れてゐる。……」

環境と人間の活動との變化の合致は、變革的實踐としてのみ考へられ、且つ合理的に把握される。——(マルクス エンゲル著「フオイエルバツハ論」佐野文夫譯、岩波文庫版、第一〇六頁)

「現實に於いて、問題は、且つ實踐的唯物論者即ちXX主義者にとつての問題は、現存する世界を革命することであり、眼前に見出される所の事物に迫つて行つてそれを變革するところである。——(マルクス著「ドイツツチエ・イデオロギー」由利保一譯、第五四頁)

かゝる變革的實踐は、正しい且つ客觀的に眞實な理論を必要とし前提とする。

「理論——勿論正しい且つ客觀的に眞實な——なくして、計畫的意識的、歴史的及び社會的活動なるものは存在しない。かゝる理論は、歴史過程に意識的にはたらきかけるための必然的前提である。——(デボリン著「レーニンの戰闘的唯物論」第六頁)

「レーニンは理論を非常に重んじた。それは、理論こそ、——それが科學的であり、客觀的の現實に適應するか

ざり——人間の實踐の全體性が集中されてゐるからである。——(デボリン著「レーニンの辯證法」第六頁)

科學的社會主義は、かく改造的態度をとるが、したがつて、支那社會の將來の展望においても、當然改造的展望をなすのであり、またその黨派は、改造的行動を遂行するのである。がしかし、かゝる改造的展望は大谷氏のいはるゝがごとく、「理想社會とか、絶對平等とかいふものを掲げて、之より歴史的現實を見下しいはば超越的に「將來

はかくあるべし」、「かくあらむことを期す」といふ口調をもつて、展望を遂行するものではない。それは、社會變革の歴史的現實に内在する——見下すのでもなく超越的でもない——法則の認識に立つ、正しい客觀的に眞實な理論に基いて——口調ではない——展望を遂行するものである。かゝる正しい客觀的に眞實な理論に基いてのみ、はじめに將來を正しく展望することができるのであり、かくしてこそ、「かくなる」、「かくならざるを得ぬ」といふ必然的展望と「かくあるべし」、「かくあらむことを期す」といふ意識的展望とが、辯證法的に統一されるのであり、その間に何らの矛盾をも含むものではない。かゝる必然的展望と意識的展望との辯證法統一は、科學的社會主義において、始めて可能である。それは、

「マルクス主義は、……、實踐が理論となり、逆に又、理論が實踐となることを要求する哲學的世界觀である」——(デボリン著「レーニンの戰闘的唯物論」第六頁)

からである。この點に關する大谷氏の認識は誤謬であるといはねばならない。

マルキストが、支那社會の將來への展望に對して、改造的態度改造的展望をとるに反して、大谷氏はそれに對して觀照的態度、觀照的展望をとられ、「純粹觀照家」に立ちとゞまつてをられる。そして、「その將來への方向を見透し、たゞ經驗的に將來は「かくなる」、「かくならざるを得ぬ」といふ口調を以て展望を遂げられるものである。かゝる觀照的態度、それは大谷氏の信奉せらるゝ高田博士の社會學的史觀からくる必然的態度である。

福本氏は社會學的史觀を評していふ。

「第三史觀は、歴史を推進するの力をばもたない、精々歴史の成果を後から説明するに止まるだらう。——(福本和夫著「唯物史觀と中間派史觀」第一三三頁)

かくて大谷氏は、デボーリンのいへるがごとき
 「實に立派な理論を持つてゐながら、しかも現實に對しては、たゞ「哲學的に考察する」態度をとるに止まる人である。」
 といふ「哲學的に考察する」——正しくは「社會學的に考察する」態度をとるに止まる人である。マルクスは、か
 る哲學者——大谷氏の場合には、社會學者——に對して、次のやうにいつてゐる。

「哲學者は世界を色々に解釋しただけだ。だが肝要な問題は、世界を變革することである」——（フオイエルバッハ論
 綱、第一〇九頁）

しかも大谷氏が、「かくなる」、「かくあらざるを得ぬ」といふ必然的展望をなさるときに、氏は自らの言を裏切
 り、「純粹觀照家」の「觀照的態度」から逸脱される。それはフオイエルバッハにも見出さるゝ點である。
 マルクス、エンゲルスはいふ……

「フオイエルバッハにも、時々この様な見解が見受けられはするけれども、それは何等脈絡のないその時々と思ひ
 つき以上に出でないのであり、彼の一般的な物の見方に對して、極めて微々たる影響しか及ぼしてはゐない、従
 つてそれは發展能力ある胚以上のものとは觀られ得ないのである。」——（ドイツエ・イデオロギー 第五四頁）

それは大谷氏が、人々に勧められるがごとき唯物史觀を再吟味された結果でしかない。それは、福本氏のいへるこ
 とく、敢て歴史の必然性を探求發見せず、たゞ觀念史觀を揚棄した唯物史觀をば思想上の分析によつて解體し、そ
 の觀念史觀に對する關係において認めつゝ、その革命力において、否定し去れる結果である。（唯物史觀と中間派史
 觀」第一〇二頁、第一三三頁）かくして、大谷氏がかゝる歴史の必然性をば認識せんとはしない社會學的史觀に立ちつ

ゝ、なほもスコット・ニアリングの唯物史觀に立つ支那産業革命の展望を思想上の分析によつて解體し、必然的展望
 をなされた結果が、頗る抽象化してゐることも當然の歸結である。

大谷氏は、科學的社會主義が支那社會の將來を共產主義社會であるとすことに對し、それは一つの理想であり理
 想社會であるかのごとくいはるゝが、それは唯物史觀に對する誤れる認識に基く。

マルクス、エンゲルスはいふ……

「共產主義は、我々にとつては、作り出さるべき何等かの状態ではない。現實がそれに則るべき何等かの理想では
 ない。我々が共產主義と名付ける所のもは、現在の状態を廢絶する現實の運動である。この運動の諸條件は現存
 する前提から生れる。」——（ドイツエ・イデオロギー 第七〇頁）

「我々は我々の歴史を自らつくる。だがそれは一定の前提と條件との下に於てである。そのうちで經濟的の前提及
 び條件が終局的決定的のものである。だが、政治的其他の條件も、否な人間の頭のなかに出て來る傳統ですら一役
 を演ずる——より決定的のそれではないにしても。」——（エンゲルスの手紙——一八九七年——「エンゲルス抄」第一二五
 頁——福本氏譯による）

「人間は彼等自身の歴史をつくる。だが彼等はそれを隨意につくるものでも、自ら選んだ事情のもとでつくるので
 もなくて、直接に見出され、與へられ、交付された事情の下で、これをつくるのである。」——（マルクス著「ブリュ
 ール十八日」第七頁——福本氏譯による）

故に、科學的社會主義者の改造的展望も「理想」を前提として隨意になされたものではなく、正しい且つ客觀的に
 眞實な理論の手引によつて支那社會の現實の内に、直接に見出され、與へられ、交付された事情、——一定の前提と

條件との下で、構成されたものであるといふことができる。それが、彼等の改造的展望が簡單容易である所以である。それは彼等の理論たる辯證法的唯物論は、大谷氏の信奉する社會學的史觀——小ブルジョア史觀——よりも、社會生活諸現象を後者に比して一層深く且つ一層廣く研究し、また後者に比して遙かに遠方を見、小ブルジョア史觀の視野に入らないものをも認め得るのである。

第四節 對立的排他的考察

大谷氏は、革命と進化とを對立的排他的にしか考へてをられない。

『凡て事物は、飛躍して變革するものではない。一見、飛躍するが如きことあるも、それは表面の現象たるに止り。實體は必ずや不變なるか不變ならざるも連續的なる徐々に變革をなしてゐるものである。』——〔支那〕第二十一卷第七號、第一八頁〕

進化論においては、すべてが徐々に變化するに説き、飛躍性を認めない。この點において、大谷氏は進化論者である。しかるに、辯證法的唯物論においては、すべての無限な發展過程における飛躍の必然性を説く、すなはち事象が量的に變化を遂げてゐると、ある極限に達した場合には、それが質的變化に轉化する、——すなはち、飛躍すると説くのである。こゝに進化論と辯證法的唯物論——革命論との差異がある。マルクス、エンゲルスは、ヘーゲルの辯證法的觀念論を、物質的基礎の上に立たせ、すべては飛躍なしには變化しないことを説いたのである。そして彼等は次のごとくにいつた。

『徐々に行はれるにもかゝらず、しかも一の運動形態から他の運動形態への移動は、常に一の飛躍であり、決定的な轉換である。』——〔エンゲルス「オイゲンデュウリング氏の科學的變改」ドイツ版、第五七頁〕

こゝに大谷氏が、革命と進化とを對立的排他的に見、統一的辯證法に見ず、革命論者たるよりも進化論者に近いその眞の姿を見出すことができる。

第五節 特殊と普通との誤認

『階級的懸隔を高唱するに急にして、社會の變革過程の國民的相違を否定するマルキシズムにありてさへ、社會の變革過程の國民的相違を否定しきれずに居る。』——〔支那〕第二六卷第七號第一七頁〕

しかし、マルキシズムは、社會變革過程の普遍的法則を階級闘争にありとはするが、個別社會にはその特殊性あることを否定するものではない。それは大谷氏も認めらるゝがごとく

『マルクスが、支那には「支那的」なものが存じて働き、支那の社會的變革過程の中にこの「支那的」なものが作用し、こゝに特殊相の現はるべきことを認めてゐることには、疑の餘地がないであらう。』——〔同上、第一八頁〕

しかし一般社會の變革過程と個別社會の變革過程の關係、前者を普遍とし後者を特殊とすれば、普遍と特殊との關係に關して、マルクスは大谷氏のごとくには理解してゐないのである。

先づ大谷氏の言を聴かう……………

『支那の産業革命が、普遍性の中に特殊性を帯びたるものなることは、争の餘地がない。』——〔同上、第一八頁〕

『然らば、支那の産業革命は如何に普遍的であつて、如何に特殊であるか、之が検討がとりもなほさず支那産業革命の歴史的研究の本筋である。』——〔同上、第一八頁〕

大谷氏は、かく支那産業革命の普遍性と特殊性との究明をもつて支那産業革命の歴史的研究の本筋であるとされる以上、普遍性並に特殊性の意義を究明されねばならぬに拘はらず、また自ら、「此本筋に入るにはまづ普遍性の所以と特殊性の決定者とを捉へるの要がある。」（『支那』第二十一巻第七號第一八頁）といはれてゐるにも拘らず

『普遍性の所以は、本論の敢て觸るべき限りのものではないし、今更觸れなくとも宜しい問題であるが故に、獨り特殊性の決定者にのみついて考察を企てよう。』——（同上、第一八頁）

といひ、普遍性について、語ることを避けてをられる。こゝに大谷氏は、自ら支那産業革命の普遍性と特殊性との検討の重要性を認められつゝも、普遍性と特殊性、普遍と特殊との關聯についての、理論に不徹底であることを示されてゐるものではあるまいか。その實例は、更に氏自身の言葉にも示されてゐる。

それは『普遍性の中に特殊性を帯びたるものなることは、争の餘地がない』（同上、第一八頁）なる言葉の中に、その發現を見出すことができる。マルクス主義によれば

『科學的な辯證法的な概念は、普遍と並んで具體的な統一性と具體的な聯絡を生ぜしむるところの、現象の一切の特殊性を、それ自身のうちに包括する。何故なれば、特殊性の内的關係は、普遍への推移の可能を示すと共に、またそれと逆に、吾々は聯絡を表現する普遍的な定義から、具體的な且つ特殊な内容に推移せねばならぬから。』（デボーリン著「レーニン辯證法」第一三頁）

『レーニンは、普遍的な法則性の認識の上に立脚しつゝ、つねに一定の時代の、一つの階段または一つの時期の諸現象の特質を観察し、且つこれによつて、現象の鎖におけるかの最も重要な特殊の環——それは與へられたる諸事情の下においては普遍の本質的な契機であり、普遍そのものを表現するところのもの——を把握することを知つ

てゐた。そこで特殊は辯證法的に普遍となり、普遍はまた特殊となる。』（同上、第一四頁）

『辯證的論理は、對象の全面的な且つ具體的な研究を要求するのであり、従つて總べての聯絡および特性が顧慮されねばならぬのである。普遍的または包括的な定義は、正にその普遍性即ち抽象性のゆゑを以て、個別的な特殊の場合には屢々不十分である。』（同上、第一四—五頁）

かくて、特殊の中に普遍が含まれ、特殊性の中に普遍性が含まれるものである。單にそれのみでは足りない、吾々は更に

『普遍と特殊とは、そのものが正に區別されたもの、または簡別的なものであるところの、統一のうちに與へられてゐる。だから、普遍はたゞ個別においてのみ、且つ特殊との結合においてのみ自らを實現する。』（デボーリン著前掲書、第七九頁）

『簡別は、その一回限りの、直接の存在においては、一方において何程か偶然的のものであるが、しかし他方において、簡別が普遍をそれ自身のうちに含み、それが普遍であり、また普遍が簡別の本質を組織する限りにおいて、また何程か必然的のものである、偶然と必然とは現象と本質との如くに對立される。』（デボーリン著、前掲書第八〇頁）

かゝる認識の仕方の上に立つて、それによつてのみ、吾々は支那産業革命といふ個別的現象の本質を充分に具體的に把握することができる。

吾々は、支那産業革命を帝國主義段階における半植民地封建社會における生産方法の變革過程として現定する。しかしその普遍性を封建的生產方法の變革過程とするが、この點において支那産業革命は普遍の法則にしたがふ、すな

はち生産力の発展の法則にしたがふのである。これに反して、帝國主義段階にあること、半植民地にあること、ソツエート國家の建設あること、資本主義没落期にあること、封建勢力と帝國主義との結托あること等、これらの特殊的前提条件によつて、支那産業革命の特殊性が規定されるのである。しからば、支那産業革命の特殊性は、これらの客觀的前提条件によつて、如何に規定されてゐるか？

後にも述べるがごとく、近代における所謂産業革命とは、一つの生産方法の革命であるが、産業革命は、近代においては、手工業より大工業への轉化であり、大工業においては労働要具を起點として、生産方法の革命が発生し、發展するのである。支那産業革命は一八六二年から開始されたが、それはイギリス産業革命が完成して三十餘年後にあり、その他の諸國も産業革命を開始發展しつゝある時期にあつてをり、それは支那に對する主要關係國が、産業革命を通じて資本主義社會になつてからである。それ故に、支那の産業革命は、自國內から自發的に發生せず、外國の資本主義と接觸して發生したものである。しかも支那産業革命の進展過程において、列強は資本主義最後の段階にまで發展し、支那に對して商品の輸出、原料の輸入、資本の輸出、領土の獲得を行ふことが漸次に強化されてきた。また列強の間接なる政治的壓迫が加へられてゐる。それ故に、支那産業革命は次のやうな特殊性を有する。

- 1、外國資本、商品の輸入と舊封建社會内部の産業革命の自發的發生の前提条件の未熟とにより、産業革命の完成が極めて徐々にしか行はれない—速度の緩慢
- 2、資本帝國主義の侵入防衛のために、産業革命は軍事工業部門から開始された—産業部門の差異
- 3、官僚資本家によるが故に、國家經營形態の下に、産業革命が開始され、それとの關係が深い—産業經營形態の差異

- 4、自國資本蓄積の缺乏と外國資本の侵入により、産業革命の進展は植民地化の傾向を強化する—植民地化の傾向
- 5、資本帝國主義の政治的經濟的壓迫により、また重要産業部門の外國資本による經營により、支那のブルジョアジエは、外國への隸屬性を有し、その勢力の進展が阻害されるから、産業革命の完成者はブルジョアジエ並にブルジョア政權ではなく、プロレタリアート並にプロレタリア政權であり、それまでは支那産業革命は狭少な限界に局限される—完成者の差異、限界性

以上における私の分析は、或は極めて不完全であり、多少の補正を要するかも知れないが、私は、目下においては支那産業革命の特殊性をかくのごときものと認識してゐるのである。

しからば進んで、大谷氏のいはるゝ支那産業革命の特殊性なるものを見よう。

「一方に於て、支那固有の經濟的社會的構造が、他方に於て、今日の世界の經濟的社會的構造が、支那産業革命の特殊性の決定者なるを知る。支那固有の經濟的社會的構造に決定せられる支那産業革命の特殊性は、支那産業革命の國民性と稱すべく、今日の世界の經濟的社會的構造に決定せられる支那産業革命の特殊性は、支那産業革命の時代性と稱すべきであらう。」——(支那)第二十一卷第二〇頁

これが、大谷氏のいはゆる支那産業革命の特殊性なるものである。この大谷氏の解説によつて、吾々は、何を學び得たであらうか。吾々はたゞ、支那産業革命の特殊性を規定する前提条件に、世界の經濟的社會的構造の方面と、支那自身の經濟的社會的構造の方面と二方面があることだけしか學ぶことはできない。この二方面だけが重要なのではない、現代支那の産業革命がこの二方面の前提条件によつて、具體的に如何に統一の構成をなしてゐるかを知ることが、肝要なのである。しかるに大谷氏は、この點を少しも具體的に分析せずして、この兩方面が恰も支那産業革命の

特殊性であるかのごとく解してをられるが、吾々から見ればそれは、支那産業革命の特殊性そのものでは、決してあり得ない。たゞそれは、支那産業革命に關する二方面を、抽象的に、機械的に指示したものにすぎない。しかるに大谷氏は、かゝる解明に、確固たる足場を得たかのごとくに信じて、支那産業革命の將來の展望を結論していふ……

『速度的に、支那の産業革命の國民性退行して、時代性進出する。……此の急テムボによりて、早晚國民性全く影を没し……時代性のみを、支那の經濟的社會的構造に見出す時點が到來するであらう。』——(同上、第二十一卷第九號)

第三六頁

これはまた、何たる素晴らしい支那産業革命の將來への展望であることよ！こゝにいたつて社會學者の頭腦を疑はざるを得ない。大谷氏は、かゝる結論によつて、果して何事を指示しようとするのかまた指示し得たとするのか、不幸にして吾々には、その意味の何たるかを解するに苦しむ、否なかへつて大谷氏と對照するとき、この文句に接してたゞ當惑しか感じさせられない私の頭腦を疑ひたくなるばかりである。しかし、かゝる結論を導き出し、またこれに満足せらるゝ大谷氏の頭腦よりも、この結論に當惑するだけの能力しかない頭腦をもつ私は、寧ろ幸福であるのではないかと感謝さへもする。

大谷氏がかゝる結論を導き出されたのは、後にも示すであらうごとく、産業革命の意義を明確にしてをられないこと、個別における普遍性と特殊性との關係に無知なること、餘りに抽象的分析に走り具體的分析を忘れられたこと、總括的にはその信奉される第三史觀の誤謬、方法論の誤謬乃至閉却に、根本的基因を有つと斷言して憚らない。

大谷氏は、唯物史觀の再吟味を勧められ、第三史觀に立つべく求めらるゝが、大谷氏の第三史觀に立つ支那産業革命研究における内容並に方法上の誤謬に接するとき、氏の勧告に服することを潔しとしない。大谷氏は唯物史觀に立

籠るものをまた好い朋友として語るの雅量を示してをられるが、吾々はかゝる抽象的概念論者と、支那の現實を語るだけの暇のないことを發見した。氏と私はかへつて勧告する、自らの信奉せらるる第三史觀を再吟味せられんことを。

大谷氏は、特殊性の中の、國民性が全く影を没し、時代性のみが残るといはれるが、それはすなはち特殊性それ自身の消滅と同義反覆であると解さねばならず、それは大なる誤謬である。個別の中には、普遍性と特殊性を常に包含する、したがつて、それ故にこそ、支那産業革命はその特殊性を消滅することなく、これに伴ふ支那の社會組織の内にその特殊性を引繼ぐであらう。デボーリンの言を聴かう……

『發展の結果は發展の道程から、即ち凡ての先行する段階や形態から、離れて存するものではなく、後者が元來その總和に於て結果を形成する』——(デボーリン著「哲學とマルクス主義」河野重弘、永田廣志共譯、第五〇七頁)

『同一なる定型の種々なる社會組織は、大體に於て同一の法則に従ふものであるが、それは、それらの組織の或る獨自性を排除するものではない。ドイツ、イギリス、フランスなどの經濟的構造は、與へられた具體的環境内に於ての一般法則の個別的屈折——それが一定の獨自性を創立するのである——にも拘らず、本質においては同一のものである。これら凡ての社會組織は、資本家的構造の法則、並に資本家的動學的法則に服従してゐる。……統一は、こゝで具體的諸形態の多様性を排撃せず反對に、それと辯證法的に聯結してゐる。』——(同上、第二七七頁)

『同一の多様性は、人類が今日の帝國主義から明日以後の社會主義的革命への進むために歩むべき道程の上にも、また、現はれる。すべての國民は、社會主義に到達するであらう、それは一の必然である。けれども彼等はすべて精密に同じ道筋を経てそこに到達するといふわけではない。各國民はデモクラシーの形態を異にし、無産者獨裁の

形態を異にし、社會的生活の種々なる方面における社會主義的變革命の調子を異にすることによつて、その特色を刻印するであらう。……この關係における將來を一色の灰色に包んで觀念するが如きは、理論的にこれより憐れむべきものはなく、實際的にこれより笑ふべきものはない。それは庸劣極まる不細工である。』——（デボーリン著、「レーニン辯證法」第二〇頁）

これによるときは、支那産業革命は、その特殊性を毫も失ふことなく、またそれはもはや獨立の問題でなくなつても、支那社會はその特殊なる産業革命の中から、或を特殊性を引き継ぎ、支那社會といふ個別はその内に普遍性と特殊性とを具體的に統一しつゝ存続し發展するであらう、また發展する。しかるに、大谷氏は、抽象的思惟に走つて同種性または同一性の契機にとらへられ、支那産業革命の將來を『一色の灰色に包んで觀念』されてゐるがかくのごときは、デボーリンのいへるがごとく、『理論的にこれより憐れむべきものではなく、實際的にこれより笑ふべきものはない。それは庸劣極まる不細工である。』

産業革命の普遍的發展法則からいふと、支那は封建社會から資本主義社會に進み、この變革はまたブルジョア階級が實現すべきものである。しかし支那の産業革命、これに伴ふブルジョア民主主義革命においては、この變革は無産者が農民と聯合してこれを實現し、封建社會より社會主義社會に飛躍する。かゝる契機は、吾々が支那産業革命の特殊性として揭示した、特殊なる諸條件の内に見出される。しかるに、大谷氏の特殊性は、その意義が曖昧であり、抽象的であり、かゝる重要な契機を看過してゐる。それは換言すれば、大谷氏が、特殊と普遍との相互關係の誤認、具體的分析と現實の鋭利なる把握の缺如に基因するものといはねばならない。

『特殊と普遍との聯絡を理解すると同時に、また兩者の區別を理解せねばならぬ。具體的な、歴史的な過程におい

ては「辯證的な運動」においては、時とすると正に特殊なものが強く前面に理はれると同時に、他の場合には、それが普遍の背後に引つこむ。何が與へられたる瞬間において本質的であり何がこれに反し「偶然的」であるかを、各々の個々の場合において指示することが具體的分析の職分である。』——（デボーリン著「レーニン辯證法」第一六頁）この點を理解せられざるが故に、大谷氏は次のやうなことをいはれる。

『論者或は列國資本主義的帝國主義の支那侵略を唯一の支那産業革命特殊性の決定者なりと主張するかも知れない。……しかれども、第一此主張をなすものは、支那産業革命特殊性決定者として大に列國帝國主義を擧げ、之に軍閥を並べ而して軍閥をもつて帝國主義の傀儡なりとするが、……支那に帝國主義侵略の實現を可能ならしめる條件が存したからである。而してその條件の所在は、支那固有の經濟的社會的構造に外ならぬ。』——（支那」第二一卷第七號第二〇頁）

帝國主義の支那侵略は、支那封建社會に残存せる封建勢力一殊に軍閥と結托して、支那の資本主義發達に一定の限界性を與へ、その發達速度を緩慢にしつゝあるが、かゝる條件は具體的に、支那の産業革命の内に統一され、決定的特殊性をなし、この特殊性が今や支那の産業革命、社會革命の普遍的の前面に強く現はれてゐるのである。

第六節 産業革命の意義

なほ大谷氏はまた、支那固有の經濟性社會的構造の封鎖性を、支那産業革命の特殊性、國民性と解されてゐるのではないかと思はれる個所がある（第二十一卷第九號第三四頁、第三六頁）かくて支那産業革命は『支那固有の經濟的社會的構造の封鎖性特殊性を減退せしめる、——即ち加速度的に支那産業革命の國民性退行して時代性進出する』といつ

てをられる。これまた誤謬たることは、一見明白であらねばならぬ。

大谷氏は、産業革命なるものの意義に曖昧である——それは上田貞次郎博士も同様である。その「産業革命史」を一讀せよ——そして産業革命の歴史的任務の何であるか不明にされてゐる。産業革命とは、単見によれば、封建的生産方法の質本主義的生産方法への變革過程である、換言すれば手工的生産方法から機械的生産方法への變革過程である。吾々は今、先づ、産業革命についてのマルクスの説を聴かう。彼は「資本論」第一卷第一冊において、産業革命を研究してゐるが次のやうにいつてゐる。

「生産方法の革命なるものは、マニユファクチュアに於いては労働力を起點とし、大工業に於ては労働要具を起點とする。そこで先づ、労働要具なるものは、如何なる原因に依つて、道具から機械に轉化されるか、或はまた、機械は如何なる點に於いて、手工器具から區別されるかを攷究することが必要になつて来る。」——「資本論」第一卷第一冊、第三五一頁

「産業革命の起點となる機械は、單一の道具を取り扱ふ労働者に換ふるに、同一又は類似の多數道具を同時に操縦し且つ單一の動力——如何なる形態のものであるにしろ——に依つて運轉される所の機構を以つてするものである。」——(同上、第三五六頁)

「一の産業部に於いて生産方法が革命されると、他の産業部に於いても、同様の革命が生ずることになる。」——(同上、第三六三頁)

「大工業の起點となるものは、労働要具の革命であり、而して革命された労働要具は、工場の組織されたる機械體系に於いて、その最も發達した形態を與へられる。」——(同上、第三七四頁)

次にほ若干の補充のために、リヤザノフに聴かう……

「産業革命」といふ用語は、エンゲルスに屬する、即ちそれは、十八世紀の後半の頃、イギリスの資本國家に成りつゝあつたその過渡時代を指すのである……十八世紀の中頃では、イギリスの資本主義はまだ、手工業制度による生産方法をその特色としてゐた、それはもはや……昔の手工業生産ではなかつた、この傳統的な手工業は、資本家的生産方に依つて驅逐されつゝあつた。十八世紀の後半頃には、イギリスの資本家的生産は既に工場手工業の段階に進んでゐた。この工場手工業の段階における特徴は、資本家による労働者の搾取と、可なり大きな労働場とがあるにも拘はらず、その産業方法がまだ手工業生産の範圍を超えて居ない點であつた。技術と労働組織の觀點からすれば、それは幾許も昔の手工業的生産方法と違つてゐなかつた。……

十八世紀の後半以後、即ちほゞ六十年代以後に至つて、生産その者の技術的基礎が初めて變化した。昔の道具の代りに機械が採用された……それがまた次には生産の集中と集積に對する有利な條件を作りだした……然し進歩は必ずしも、折々の書物の中で主張されて居る様に急速ではなかつた。一七六〇年から一八三〇年までの期間が大産業革命の期間と稱されてゐる。」——(リヤザノフ著「マルクス・エンゲルス傳」、マルクスエンゲルス全集第一卷第七七六—七頁——(註))

しかしてかゝる生産方法の變革は當然社會關係の經濟的基礎の變革となり、全社會關係の變革を結果するものである。

しかるに、大谷氏はこの點を明白にせられざるがために

「支那の經濟的社會的構造が時代性のみを有するに至るや、支那の産業革命はもはや獨立の問題たることをやめ

る。』——〔支那〕第二十卷第三六頁〕

と説かれる。それは

『支那固有の経済的構造が變革されるや、支那の産業革命はもはや獨立の問題たることをやめる』
『支那固有の経済的構造が變革されるや、支那の産業革命はもはや獨立の問題たることをやめる』
とでも表現すべきものではあるまいかと思ふ、否な斯くなさざるを得ないと信ずる。それと同時に大谷氏も、臆げ
ながらかく解されてゐる節もないではない。

『産業革命は経済的社会的構造に關するものである。』——〔支那〕第二十一卷第七號、第一九頁〕
がしかし、大谷氏の産業革命と所謂『経済的社会的構造』との關聯は、頗る曖昧にしか取扱はれてゐないと信ず
る。

【註】 日本における産業革命史の研究者としての權威者上田貞次郎博士のこの點に關する研究を一瞥しておかう。博士はアノ
ルド・トインビーの『英國に於ける第十八世紀の産業革命』に基いてか「凡そ一七七〇年から一八三〇年に亘る六七十年間
に於いて英國に起つた所の産業上の變動」(博士著「産業革命史」經濟學全集第一頁第三十九卷)をイギリスの産業革命期
間とし、リヤザノフよりも、十年ほど遅くからイギリスの産業革命が起つたとされてゐる。しかしリヤザノフのいへるこ
とく、「一八六〇年以後に至つて、生産その者の技術的基礎初めて變化しだした」とすれば、イギリス産業革命の開始を
一八六〇年とすべきであらうと思ふ。

序に上田博士のイギリス産業革命の原因に關する研究を一瞥してをかう。
『さて産業革命の直接原因は……機械の發明といふことであつて、フリードリッヒ・エンゲルスが「プロレタリアの歴史は
蒸汽機關及び木綿紡織機械の發明に始まる。此等の發明が全社會の形勢を一變せしめたのである」といつたのは決して誤つ
ては居らない。併し尙能く考へて見れば、諸機械發明以前に遡つて間接の原因といふべきものを發見することができる。

其間接の原因といふのは、十六世紀以來英國に醸生された所の思想上の潮流である。」(同上書、第一九頁)

十六世紀以來イギリスに醸生された思想上の潮流は、イギリスの封建經濟が發展し、資本主義經濟への進化を餘儀なくされ
つゝあつた社會の経済的基礎における變化の反映でこそあれ、産業革命の間接の原因ではあり得ないやうに見受けられる。

第七節 結 言

その他、個々の論點について、なほ高教を仰ぎたい點が多々存するが、右は概括的に一般的、基本的な問題につい
て検討しつゝ、大谷氏の高教を仰ぐに止めたものである。

以上の検討によつて吾々が問題とする要點は次のごとくである。

- 1、大谷氏の研究は方法論上において缺陷が多い。
- 2、その結果幾多の抽象的機械的結論を導き出してゐる。
- 3、發展的具體的全面的に考察されてゐない。
- 4、その依據する理論が第三史觀を主とし唯物史觀に助力を藉り、折衷主義に墮してゐる。
- 5、考察が非辯證法的である。

かくて、吾々は、高田博士の第三史觀が支那の動態的考察に適用されて、遺憾なくその理論上の誤謬が暴露された
ことを、吾々は今大谷氏の『支那産業革命研究序論』によつて現實に發見することができたと思ふのである。

終に、大谷氏に對して若し蕪辭あらば、支那研究の科學化のため、また論究に粗雜あらば推蔽に迫なかりしためと
諒怒を請ふ次第である。

第五章 支那研究と文化社會學

第一節 序 言

從來の我が支那研究は正しい理論と方法を缺いてゐた、そして非科學的にしか行はれてゐなかつた。しかし支那なる對象を正しく認識するためには、科學的な理論と方法を必要とする。この科學的に正しい理論と方法が、完全に支那研究に適用されたとき、始めて支那研究は科學化され、吾々は支那を正しく認識し、正しくこれに働きかけることができる。過去における我が支那研究が非科學的であつたことは、當然その科學化の要求となつて現はれてきた。

滿鐵上海事務所研究室は、『滿鐵支那月誌』改刊に際して、支那研究の科學的綜合へを叫び次のごとく述べてゐる。『仕事の成否は——研究に於ても亦——因果律の正しき究明如何に係る。正しき論證は、周密な科學的方法と冷徹な判斷力に俟たねばならぬ。支那研究乃至は對支政策に於ても、亦この範疇の外にあるものではない。

正確な知識を把握するためには、現在に於ける有ゆる存在の認識を對象とするのみにては事足りぬ、現象の背景條件——見えざる過去と未來への投影——を透見することを念としなければならぬ。

研究客體としての「吾等の支那」はその廣域と歴史的繼續の組み合わせによりて、非常に豊富な材料と問題とを提供し得る、しかるに過去における研究の實際は——吾等は主として近代科學の觀點より言ふ——決して充分満足な結果を擧げて居ない。』——『滿鐵支那月誌』第十三號第一頁

同文書院の學生新聞『江南學報』も、その第二號において「嚴正なる科學的批判によつて、支那の現實を把握せよ」と叫び、次のやうに述べてゐる。

『支那問題は、未だ過分に過少評價せられ、極めて非科學的に取り扱はれてゐるに過ぎないことを認めざるを得ない。吾々はかくて支那問題に對して、……より大なる注意と關心を拂はざるべからざることを強調するとともに、科學的にして眞實なる研究を確かれんことを要請する。研究とは、「材料を瑣末に至るまで占有し、その種々なる發展形態を分析し、その内的連絡を追跡すること」であらねばならない。かくて吾々は始めて、諸事件を現實に適應的に理解しうる。而してかゝる理解、知識こそ、眞實に科學的なものであり、眞に吾々の血となり肉となるべきものである。』

かゝる要求は、我が日本内地においても、これを發見することができる。園渡四郎氏は、『支那』（第二一卷第二號）に『對支認識の訂正』と題し、次のごとくいつてゐる。

『支那に對して正しい認識をもつてゐる日本人の何と少いことか。それは小さな見解によつて、正しい認識が殺されてゐるからだ。

『多くの日本人は、その誤てる觀點に立てるが故に、支那の實體について、錯誤した評價を決定するとともに、そのことによつて、彼等自身も疲勞しつゝある。

『變化して止まない地上の變局の上のみ認識の礎石を置かんとする努力は、單に徒勞であるのみならず、非常な危険を伴ふものである。その地表の下に蔽はれた本當の支那を把握しなければ本當でない、これは勇氣あり聰明なる人によつてのみ可能性がある。

「彼等（支那論者または支那通をさす——筆者註）の多くは、支那に對する概念の基礎を支配的な立場の上にコンクリートとして、この彼等自身の誤謬に對し全然反省を試みやうとしない。……最も極端なるものに至つては、事ある毎に「暴支膺懲」を唱へて、第二次の日支戦争を主張し、自ら昂然として愛國者なりと高呼する。」
吾々は、この要求の正しさを信じ、これらの叫びに傾聴すべきものだと思ふ。

第二節 文化社會學と折衷主義

支那を認識するにあつての正しい科學的な理論と方法とは、これをいづこに見出すべきか。吾々は、それをたゞ一つの辯證法的唯物論に見出すものである。しかしてそれは辯證法なき俗流唯物論でもなく、また唯物論なき觀念的辯證法でもない、この二つが完全に正しく連結された辯證法的唯物論それ自身である。

「辯證的唯物論は、あらゆる内容を現實そのものの「魂」を形成せるかの辯證法的な流れに従屬せしめるところの

一個の正しい科學的方法であり、決して哲學的體系ではない。」——デボリン。
しかし、この辯證法的唯物論は、プロレタリアート並にその立場に立つもののみがとり得る科學的に正しい理論と方法である。故にこの理論と方法に立たざるものは、支那研究の科學化を要求しつゝも、また支那研究の科學化を實行しつゝも、それは科學の名に隠れ科學の名によつて、非科學化を繼續しつゝあるものであり、小ブルジョア研究家たるの範圍を出でないものである。

その實例は、高田博士の第三史觀に立つもの並に文化社會學に立つもの、實に彼等に見出すことができる。前者には大谷教授あり、後者には山口慎一氏がある。兩氏とも純然として一の主義には立たれず、二三の主義に跨るところ

の折衷主義者ではある。大谷氏は、第三史觀、唯物史觀、文化社會學、山口氏は、唯物史觀、文化社會學に立ち、幾多の理論によつて武装されてゐる。しかしかゝる折衷主義者は、決して支那を科學的に正しく把握し理解し得るものではない。以下兩氏の次の論文を検討して、吾々の支那研究の科學化——眞の科學化への僅かな貢獻にしやう。

大谷氏稿『支那産業革命研究序論』——「支那」第二卷第七、八、九號、
山口氏稿『支那文化への史的展望』——「滿蒙」第一一八—一二〇號

第三節 支那研究と文化社會學

大谷山口兩氏の文化社會學への根據は、吾邦における支那研究の科學化過程における最近に見る二大双壁であらう。大谷氏の研究に對する批判は、一般的にはすでにこれを成し遂げたから、こゝには山口氏の論文を主題とし、文化社會學との關聯において、大谷氏の研究に觸れるに止めたいと思ふ。

大谷氏が、支那産業革命の時代性と國民性を説かるゝとき、支那文化の國民性、階級性、時代性を説かるゝ山口氏と同じく、文化社會學に依據されてゐる實證を發見することができる。

文化社會學はいかにいふか？

『文化の社會的規定、即ち社會性の主要なるものとしては、國民性、階級性、時代性の三者である。』——關榮吉著「文化社會學概論」第三頁

兩氏とも文化社會學に依據するゝとき、國民性階級性時代性の發展について、相似たることをいはざるを得ないことは當然である。今兩氏の相似たる言葉を見よう。

大谷氏はいはれる………
『加速度的に、支那の産業革命の國民性退行して、時代性進出する。………此急テムポによりて、國民性全く影を没し、………時代性のみを、支那の經濟的社會的構造に見出す時點が到來するであらう』——支那」第二卷第九號 第三六頁

山口氏は如何？

『後代の文化に於いては、階級的文化と對立とが顯著になるが故に、その國民的統一的特徴は背後に退きがちである。』——「滿蒙」第一一八號第三六頁

『國民性なるものが漸く階級性時代性に蔽はれて行つたごとくに、やがては國民性それ自身の姿を消失してしまふであらう過程にあることを知らねばならない。』——同上、第三八九頁

こゝに兩氏の似通へる姿を現はすことができるが、この點については大谷氏への一般的批判の中に述べたところであるから、こゝには論及を避ける。たゞ兩氏が文化社會學に依據するゝときにも、それもこれに對する異なる理解を示されてゐることを見る。大谷氏が國民性と時代性とを支那の産業革命の特殊性とされるとき、山口氏は素直に支那文化の國民性階級性時代性を提示し、決してそれらをもつて特殊性などといふやうな不手際を示してはをられない。しかも山口氏は、國民性階級性時代性についても夫々唯物史觀によつて、相當の制限を加へてをられる。かくて、大谷氏の『支那産業革命』も、山口氏の『支那文化論』もともに序論であり序説であるが、山口氏の方が手際好きを示してをられる。それは大谷氏が第三史觀唯物史觀文化社會學の三つに跨つてをられることに基因するものといはねばなるまい。

支那の産業革命にしろ支那の文化にしろ、これを正しく認識するがためには、文化社會學に依據するを要しない、また依據すべきでない。それらの國民性も、階級性も、乃至は時代性も、辯證法的唯物論によつてのみ正しく把握し理解することができる。辯證法にしたがへば、或る現象の特殊性、普遍性、階級性を、文化社會學におけるよりも、より徹底的に、より正しく、全體性的に具體的に把握し理解し得、その本質までも把握し、やがてはかゝる認識は實踐への正しい案内とさへなる。文化社會學は、解釋學的方法をとり、改造への間接の案内としかならないが、辯證法的唯物論は、解釋するのみならず改造への法則を明に提示する、文化社會學が死せる屍であれば、辯證法的唯物論は生ける力である。高田博士の第三史觀が、精々歴史の成果を後から説明するに止るものであり、小ブルジョア史觀であるならば、文化社會學もまた正しくかゝるものでしかあり得ない。大谷、山口氏ともに、小ブルジョア史觀に立ち止まり、乃至はこの傍を彷徨するものである。

第四節 文化社會學と觀照主義

大谷氏が、マルキシズムは社會變革過程において國民的相違を否定するといはれるとき（『支那』第二一巻第七號第一七頁）文化社會學も次のごとくにいふ。

『正統的マルクス主義は、國民性の相違を否定して、唯階級闘争史としての世界のみを觀る』——關榮吉著『文化社會學概論』第六二頁

『マルクス主義は、世界の各國を悉く共產主義社會となし、以て國民的境界を撤廢せんとする。之亦國民文化の永續性を否認するものである。否、抑々文化の國民性を最初より否定する。』——同上、第一〇四頁

この兩者のマルクス主義に對する理解の程度の同じくまた不充分なることを見る。

大谷氏が支那産業革命の研究において、純粹觀照家の態度に立たるゝとき、文化社會學も同一の態度に立つ。
『文化社會學は自體としては飽くまで客觀的藝術的觀照の立場に在る。かくの如き觀照的立場は、自我の主觀的立場を悉く止揚してはじめて實現し得る。』——關榮吉著、前掲書第七〇—七二頁

客觀と主觀とが、極めて對立的排他的にしか認識されてゐない。

大谷氏が、科學的社會主義なるものは本來現狀の改革といふ實踐的目的を以て構成せられたる科學である（支那第一卷第一五頁）といはるゝとき、文化社會學もまたいふ……

『マルクス學に於いては、社會革命の實踐的目的、ヘーゲルの歴史哲學に於いては超越的理念が顯はに歴史構成の原理となつてゐる。』——前掲書、第三六頁

『科學は事實の連關を客觀的に理解するだけであつて、それ以上に出でない。主觀的評價や實踐的目的を科學的認識の内部に導入するわけには行かぬ。』——同上、第四二頁

かゝる實踐なき文化社會學、理論と實踐との分裂せる文化社會學、そこにどうして客觀的に正しい理論があり得やう。人間の實踐の全體性が集中された辯證法的唯物論、その理論のみが科學的であり、客觀的の現實に適應する。辯證法的唯物論においては、理論と實踐との分離を認めない、理論が實踐的であること、實踐が理論によつて説明され且つ自ら理論となること、すなはち理論と實踐との辯證法的統一を要求する。

第五節 文化とは何か？

次に山口氏に移らう。

文化社會學が、文化をその社會的規定に於いて理解する學問であるに拘らず、文化とは何ぞやを解くことなく、直ちにその三大社會性について説くと同じく、山口氏も、支那文化の三大社會性について語るに當つて、文化とは何ぞやとの問題を素通りされる。それは大谷氏が、支那の産業革命を研究さるゝにあつて、産業革命とは何ぞや、その概念を明白にせずして、奇怪なる結論に到達されたこと、恰も好い對照を構成してゐる。

しかし吾々は、支那文化を研究するに當つても、文化とは何ぞや、その對象を明にしてをかねばならぬ。これを明にしてこそ、山口氏においても、支那文化の研究にあつて、大谷氏に見たごとく誤謬を免れ得ると信ずる。

しからば文化とは何ぞや？

『若しも野蠻と未開が周圍の自然と、他の人々の上に權力を持つてゐる搾取者とに對する人間の從屬を意味するものならば、眞の文化の意義は、低きより高きにいたる上昇の中に、自然及び支配階級の桎梏からの人類の解放の中にある。かくて文化の意義は、今や自然力と搾取者との盲目的な支配からの社會の解放にある。こゝに文化の否定的方面がある。その積極的任務は、自然力を人類と人々の社會生活及び彼等の共同勞作の計畫的組織とに從屬せしめること、生産を新しき基礎の上に再組織することに在る。プロレタリアートとは生命なき自然力に出來る限り勞働の重荷を加へて、以つて人間のために人間的生存を獲得することに文化的發展の最高の意義を見出してゐる。この意味に於いて文化は人間的自由の連續的擴大と、資本の桎梏からの勤勞大衆の解放とを意味する……』——デボリー
ン『哲學とマルクス主義』第二四一—二四二

(一九三〇、一一、一五)

第六章 支那經濟研究の發展のために

第一節 近代における我が支那研究の發展段階

現代における吾が支那研究は、次のことき諸段階を經過して、發展してきてゐるやうに思はれる。

- 1、日清戦争時代
- 2、日露戦争時代
- 3、ヨーロッパ戦争時代
- 4、支那大革命時代

最初の三段階はブルジョア的研究時代であり、最後の段階はプロレタリア的研究時代であり、前三段階とその本質を異にしてゐる。

吾々は、支那研究の發展段階に沿うて、我邦に行はれた支那研究の發達史を吟味することによつて、吾々の研究を正しい線に沿うて發展せしめることを發見することができると信するものである。

第二節 支那研究の第一階段

現代における吾邦の支那研究は、以上のことく支那を対象とする戦争を契機として飛躍し來つたが、第一階段において臺灣を領有し、その支那民族を支配するために、かの『臺灣舊慣調査報告』が生れ、第二階段において滿洲開發

をなすために『滿洲舊慣調査報告』及び『滿洲歴史地理研究報告』のごとき、尊い研究調査が成し遂げられた。またこの二段階を通じて、日本資本主義の發展に伴ふ支那市場への商品並に資本の輸出は、支那經濟の研究を大に促進しその間に同文書院を中心として、『清國經濟全書』並に『清國商業綜覽』のごとき、貴ぶべき調査報告が産み出された。他方、滿鐵關東廳の滿蒙方面における經濟調査、ヨーロッパ戦争による山東鐵道の同方面における經濟調査、支那本部における貿易の躍進に伴ふ我が實業家側の經濟調査、これらによつて、現代支那の經濟状態は老大な實證材料を通じて吾邦に認識されるやうになつた。

吾邦は、徳川時代においては其の鎖國政策によつて、支那との關係は殆んど斷ち切れ、支那の現代生活は吾邦に知られることが少なかつた。明治維新後においても、國內事情のため殊に支那市場に對する經濟的要求が低度であつたために、支那について餘り知られなかつた。それ故に、日清戦争前後より日本の資本主義が飛躍的に發展し、且つ支那において特權を獲得するや、支那について知ることが非常に重要となつた。これがためには先づ現代支那について、材料を蒐集すること、たゞそれだけが吾が支那經濟研究部門に課せられた任務であり、その任務はその後年とも果され、老大な材料が蒐集された。

エンゲルスがこれに關聯して、自然科学の發達について述べてゐるところは、吾々にとつて實に興味深いものがある。

「これらの個別を知るためには、吾々はそれを自然的若くは歴史的の關聯を抽出して、これだけを、その特性その特殊を因果關係等にしたがつて、研究しなければならぬ。これは第一に自然科学及び歴史的探求の仕事である。これ等の研究部門は、古代のギリシヤ人にあつては、何よりも先づ材料を蒐集しなければならなかつたといふ極め

て正當な理由で、單に下級のな地位を占めたにすぎなかつた。」「反デューリング論」
吾邦の、現代支那經濟に關する研究も『先づ材料を蒐集しなければならぬといふ極めて正當な理由で、單に下級のな地位を占めてゐるにすぎなかつた』ことは、歴史的に考察して極めて當然であつたのである。

日清日露の二段階を経て支那に關する尅大な經驗的實證材料が蒐集さるゝや、そのなかから經濟部門が獨立し、支那經濟だけを、『その特性、その特殊な因果關係等にしたがつて研究』するやうになり、それはヨーロッパ戰爭の段階前後において、漸く明白なる存在をもつやうになつた。私は、この段階における成果を、木村博士の『支那財政論』、根岸教授の『支那ギルドの研究』等た發見することができやうに思ふ。また私の『支那手形論』、『支那物權慣習論』なども、この段階の成果にしか屬しないものと信ずる。この段階の成果は、エンゲルスの自然科學の發達に關する言葉を借りれば、次のごとく表現することができるやうに思ふ。

『自然をその個々の部分に分析すると、諸種の自然現象及び自然物を一定の部類に分類すること、有機體の内部をその多様な解剖學的の形體に従つて研究することが自然に關する知識の點で、吾々にもたらされた偉大な進歩の根本條件である。』——「反デューリング論」

かくて、爾來不斷の速かさを以て進歩したのであるが、その成果に板倉朝五氏の『滿洲土地法論』等、數々のものが現はれた。

第三節 支那研究と形而上學的方法

かくて支那經濟の研究部門において以上の段階において、『各々の研究領域において、體系的に、その内部的關係

にしたがつて、整理するの必要が、到底否み難くなり」(「反デューリング論」)、こゝに以上の成果を見たのである。しかしながら、その段階における吾邦のブルジョア經濟學における支配的方法論たる形而上學的思惟方法の影響と支那經濟研究の以上の如き發展過程とにより、この領域においても、その支配的方法論はいふまでもなく形而上學的思惟方法であつた。かゝる過程は自然科學においてもこれを發見することができる……

『自然物及び自然現象を、個々別々に、一大聯關を度外して、理解するところの習慣を、即ち運動においてではなく靜止の状態において、本質的に變化するものとしてではなく恒久不變のものとして、生ける姿においては死せる姿において、理解するところの習慣を、我々に残した。しかもベーコンやロツクによつてなされたやうに、この思惟方法が自然科學から哲學に移植されることによつて、すぐる數世紀の特別な狹隘さ、すなはち形而上學的思惟方法を作り上げたのであつた。』——「反デューリング論」

吾が支那經濟研究の發展段階は第三段階に入り、廣く形而上學的思惟方法によるとはいへ、とにかく各夫々の研究領域において、體系的に、その内部的關係にしたがつて、整理されつゝあるに拘らず、これよりもより低度の發展段階にあるものもある。それは依然として、實證材料の蒐集と記述にのみ止まるものもあることは大に注目すべき現象である、そのことは、研究者にとつては幸福なる寄與であるが、それ自身は嚴密な研究とはいふことはできない。』

ともあれ、かゝる形而上學的思惟方法は、今やその缺陷が暴露されてゐるがエンゲルスは、それについて次のごとく述べてゐる……

『形而上學者にとつては、事物とその思惟的映像たる概念とは、孤立した、個々別々に、しかも關係なしに考察せ

らるべき、固定した、確固たる、永久不變の研究の對象である。……この思惟方法は、所謂常識のそれであるといふ理由で一見極めて合理的に思はれる。しかしながら常識は、自らの作つた鎖國的な領域においてこそ、尊敬すべき伴侶であるが、一步探究の廣い世界に踏み出すや否や、全く驚くべき冒険をするのである。形而上學的思惟方法は、對象の性質に應じて廣狭はあるが、かなり廣い領域においては、是認せらるべきものであり、また必要ですらあるが、しかし早晩必ず一つの限界に衝きあたるとそれは、一面的な、狹隘な抽象的なものとなり、解くべからざる矛盾に迷ひ込む。蓋しそれは、個々の事物に捉へられてその聯關を忘れ、その存在に捉へられてその生滅を忘れ、靜止に捉へられて運動を忘れ、畢竟單に樹を見て森を見ないからである。』——「反デューリン論」

しかしこゝに注目すべきことは、思惟は、具體的なものから抽象的なものへと登り行くが、支那經濟研究において依然として、材料の蒐集と記述との低度の段階に低迷してゐる人々が、抽象的なものへの發展、科學的な抽象の意義を知らずして、一概に抽象的だとしてこれを斥けることであるが科學的な抽象は實に次のごとく、眞理への前進であり、研究の發展である……

「思惟は具體的なものから抽象的なものへと登り行き、思惟が正しければ、眞理から外れず、眞理へと近づいて行く。……すべて科學的な——正しい、眞面目な、不條理でない——抽象は、自然をより深刻に、より正確に、より完全に反映する。』——「哲學ノート」第一冊

第四節 支那研究の理論的思惟

從來の諸發展段階を通じて、支那經濟の個々の研究領域において、體系的に、その内部的關聯において、夫々整理されて、從來、前にも述べた如く、優れた成果が少からず吾々の面前に提供されてゐる。しかしてそれは、未だ支那經濟問題の列擧にすぎず、支那經濟とはその幾多の算術的總和であると解されてゐるにすぎない。彼等はまた支那經濟とは何ぞやの問題に正しく答へてゐない。

これについて、王昂氏が次のごとく述べてゐることは、日本における支那經濟研究にも、正しく適用することができると思ふ。

『彼等はたゞ支那經濟は一、二の問題でありといひ、或は經濟の一部を擧げて、それで支那經濟であると見做してゐる。例へば支那の對外貿易状態を述べて、それが支那の全經濟であると見做し、また貨幣問題、資本問題、利子問題、交通問題、失業問題、または勞働問題、農民問題等とを述べ、これら諸問題の總和——その算術的總和——が支那の全經濟であると見做してゐる。』——「新思潮」第五期

これらの諸經濟問題は、夫々聯關を有し、有機的な統一體を成してゐるのであるが、從來形而上學的思惟方法に慣れ、聯關を忘れ、樹木を見て森を見ない吾が支那經濟研究者には、支那經濟の一部分または諸部分が見えるにすぎず、またその諸部分の正しくない機械的な關聯しか反映しないのである。これに關して、吾々は再び王昂氏のいふところを見よう……

『論者の狹隘な眼光から見れば、たゞ一部分の樹木または個々の樹木を見得るだけで、森を見ることができない。それ故に、かゝる學者、先生達は、たゞ支那經濟の一部、支那經濟中の若干問題を知るだけで、支那の全經濟問題は、彼等の頭腦に反映し得ない。』

固より、かゝる雜貨屋式な支那經濟問題の排列は、それが支那經濟の本質に對する認識如何、誤謬の有無を問はず、少くとも、支那經濟中の若干問題を把握し、支那經濟中の問題の所在を知ることにはできる。だが、一國の經濟を考察するに重要なことは、孤立的亂雜的でなくその中の若干問題を知ることであり、殊にその全一的な統一的な經濟問題の所在を知ることである。』——『新思潮』第五期

この要求は、吾邦における支那經濟研究のすでに獲得された諸結果が吾々に現實に迫りつゝあるものである。これと同一の要求は、自然科學においても、かつて人類の前に提起され、エンゲルスはこれについて、次のごとく述べてゐる……

『個々の認識領域を相互に正しい關聯に齎らすこともまた、否みがなくなつてゐる。』——『反デュロリグ論』——『反デュロリグ論』舊序文

そのことは、何によつて成し遂げられるか？　これが吾々にとつて重要である。エンゲルスは、自然科學の問題に關してこれについて、次のごとく述べてゐる。

『しかるに、これによつて、自然科學は理論の領域に踏み入ることになる。そしてこゝでは、經驗てふ方法は用をなさない。こゝでは理論的思惟のみが役だち得るのである。』——『反デュロリグ論』舊序文

『近世自然科學の諸結果は、理論的事業に従事するすべての人に對し、かの不可抗力——即ち今日の自然科學者を驅つて、その欲すると否とに拘らず、理論的一般的な結論に赴かしめるその同じ不可抗力——をもつて、押し迫りつゝある。』——『反デュロリグ論』同上

私が、一九二四——五年のころ、一應の支那經濟研究をなしつゝ、迷つたのもまたこの點であつた。エンゲルスは、自

然科學についてこの點を次のごとく述べてゐる……

『人は、次のごとく印象を受けることなしには、一の理論的自然科學書を殆んど手にとることはできない。すなはち、いかに甚しく自然研究者たちが、かゝる（理論的思惟の）自失と紛亂とに支配されてゐるか、またいかに今日世間でいふはゆる哲學なるものが、絶対に何等の出口をも彼等に提供しないかといふことを、彼等自身がよく感づいてゐるのだと。』——『反デュロリグ論』舊序文

その出口を求めべく、私は一九二五年漂然として支那に赴いた。そして私は、支那の經濟組織の研究によつて、この出口を見出さうとしたしかしそれは依然として形而上學的思惟方法による、自然成長的な遂行であり、退屈な遅鈍な過程であり、莫大な不用の摩擦の過程であつた。エンゲルスがこれに關して、次のごとく述べてゐることは、私にとつては、かゝる過程を経た私にとつては、感慨なくしては讀み得ない章句である、……

『この復歸は（こゝでは「出口」と代えらるべきである）、もはや長く舊き形而上學的な絶對絶命の境地に追ひこめられることを欲しない自然科學的諸發見そのものゝ單なる強行によつても、自然成長的に遂行されうる。しかし、それは退屈な遅鈍な過程であつて、この際には、莫大な不用の摩擦を克服しなければならぬ。』——『反デュロリグ論』舊序文

私の『茫然自失』と『錯雜紛亂』とは、偶然にも、かの支那の一九二五——二七年の大革命に遭遇し、こゝにそれを契機として漸く克服され、出口が見出さるゝやうになつた。それは、辯證法的思惟への發展であり、こゝに光明に達すべき出口が見出された。私は、より早く理論的思惟を哲學に見出すべきであつた。エンゲルスのいふところを聽かう。

『科學の高所に立たうと欲する國民は、理論的思惟なしにはやつてゆくことはできない。……自然行程の辯證法的性質が、不可抗的に迫り來つた。……したがつて辯證法のみが、自然科學をして理論の山を越えさせ得る。』——『反デューリング論』舊序文

しかし、現在において最も科學的な思惟方法は、唯物辯證法であり、吾々はこの方法論の下にのみ、吾が『理論的思惟の茫然自失と錯雜紛亂』の下にある吾が支那經濟研究を、新なる段階において、發展せしめることができる。これが第四の發展段階の本質であり、その任務である。

第五節 支那研究の現段階

支那における支那經濟研究も、かの大革命を通じて、一大發展を成しつゝある、そして幾多の優れたる成果が現はれてゐることは、讀者諸君の知悉されるところであらうと思ふ、その一部分は、拙譯『支那經濟論』に蒐集されてゐり、その他經濟史研究においても、私がかつて成し遂げやうとしてなし得なかつた成果が、吾々に提供されてゐる。だが、支那におけるかゝる發展は吾が支那經濟研究界にとつては、大なる影響を與へてゐないことは、悲しむべきことである。そのみではない、吾邦においては、未だ次のごとき言葉さへ聴かない状態にある。

『支那の現代の書物を読んで、色々知識を吸収するといふには、まだ支那がそこまで行つてゐないし、どこまでも實用本位といふことが大切だ。』——支那語活用法座談會における陸軍大學教授武田寧信氏談『支那語雜誌』第二卷第九號

第二四頁

しかし吾が新興陣營においては、つとに支那における新興社會科學の發展に、漸次注目を拂ひつゝある。そのみ

ではない、日本においては支那よりも進める理論によつて、互に切磋しつゝ、新しく科學的に支那經濟を研究しようときへしてゐる。

私も、自己の從來の支那經濟研究を再吟味しつゝ、新しい方法論の下に、建設しやうとして牛歩を進めつゝある。それ故に、私の從來の研究に對して、支那の經濟研究者から向けられる排撃は、喜んで受け入れるとゝもに、その排撃の意義を、深刻に理解することができる、なほまたその排撃のうちに、失望さへも感ずることがある。

廣州中山大學の陳嘯江氏のごときは、私の舊著『支那經濟史研究』、殊にそのなかの貨幣史に對して、最近次のごとく批判を加へてをられる……

『本來、貨幣史と財政史の叙述は全然經濟史のなかでは最も軽い最も空な部門である、それ故にたとへ支那經濟史が現在にいたるまで、なほこれが研究に着手する人をもたなくとも、支那の貨幣史と財政史は、かへつて或種が出現してゐる。しかしかゝる上層のみを見て下層を見ない著作が、結局讀者に幾許の眞實の概念を示し得るかについて私は聊か惘然とするものである。すなはち西漢貨幣問題についていへば、私より先に、研究に着手した人がないではない。私の手許にも、すでに田中忠夫著『支那經濟史研究』第三篇漢代貨幣史論、王肇鼎稿「前漢貨幣問題の研究」(歴史語言週刊第一集第七期)、李超桓稿「秦漢時代の貨幣」(社會科學論叢第三卷第一號)の三篇がある、しかし彼等の成績はどうであるかといへば、史料を時代順に排列した以外には、少しもないといふことができる』——『現代史學』第一卷第三、四號、第一四八—九頁

殊に拙著に註を加へて、更に次のごとくいつてをられる……

『この書はたゞ支那貨幣史に少しの茶葉史の材料を加へてゐるのみである。しかし作者は、遂に突然「支那經濟史

研究」と題してをられるが、いかなる用意があるのか審かでない。——同上

その他新進の支那社會史家王宜昌も、これより先に拙著について

『田中忠夫の「支那經濟史研究」は茶業史と貨幣史にすぎない。』——「中國社會史論叢」第二種、「中國社會史論史」第二五那及び第三六頁

と指摘してをられる。いふまでもなく、その拙著は、支那貨幣史と支那茶業史を主要部分とするが、支那貨幣史の部分も、他の拙著『支那經濟研究』、『支那の産業と金融』の二著に収録するもの以外の、その後のものを収録するものにすぎず、茶業史も清代茶業史は、これを他日の研究に待つことにして、該書からは除外されてゐる。しかし該書には、その他にアダム・スミス及びマルサスの支那經濟に關する研究を、研究したる二文が収録してあることは、陳、王二氏も知らるゝところであらうと思ふ。

陳嘯江氏が指摘された『漢代貨幣史論』も『アダム・スミスの支那經濟論』も、ともに一九二四年十二月十五日武昌華鄂學會發行『華鄂』第四號に翻譯掲載されてゐる前者は夏復初氏により、後者は熊得山氏により夫々翻譯された。

當時における私の支那貨幣史は、王朝毎に貨幣現象を整理し、最後に綜括的に支那貨幣の史的發展を論究する計畫の下に進められ、元代まで終り、明、清までは材料が蒐集されて未だ整理を終らず、民國以來は現代支那貨幣事情として講述中であつた。そして一九二三年の夏、『支那貨幣史概論』を稿了して、かの大震災中島有に歸したが、殘餘のノートにより、その後『支那貨幣の進化』、『支那貨幣制度の進化』の二文を草し、一應の結論をつけ、支那に遊んだものである。

私の研究過程における前期に屬する支那貨幣史の研究こそ、ブルジョアの支那研究の典型(?)でなくてもその範疇

に屬することは、私自身充分に知るところであり、現在においてこの領域を取扱ふときは、他の内容をもつてあらうし、またもたねばならないと思つてゐる。また貨幣財政のごときは、流通過程に屬するものであり、經濟史においては、流通過程よりは生産過程がより重要で、それが基本的過程として、經濟的發展に規定的意義を有することも現在においては、充分に知悉されてゐる。しかし陳氏のいはるゝがごとく「最も軽い最も空な部門」では決してなく、貨幣財政も經濟的聯關において正しい地位を占めなければならぬものである。

陳氏のいはるゝがごとく、拙著『支那經濟史研究』は、貨幣史、茶業史とともに、アダム・スミス・マルサス支那經濟論を収録したもので、支那經濟史といふに値しないが、他日他の諸領域を研究して、支那經濟研究を完成しやうとする企ての端初でありまた吾邦の支那經濟史研究の發達への多少の刺戟を企圖したものである、だがかゝる研究方法こそ曩に私が述べまた王昂氏が指摘されたごとく一面的な、狹隘なブルジョア的研究方法でしかなく、今の私の採用しないところである。

私は、こゝで陳氏への答辯を餘りに永々と述べたが、次に陳氏自身の所論を、一瞥しただけでも。

1、西漢社會の經濟的構造を『小作農社會』とし、マルサスの所謂「アジア的前資本社會」と等しいとすること
2、ブハーリンの誤譯であると指摘されてゐる階級の定義を引用すること

等との誤譯を、陳氏が唯物辯證法の旗の下にすら犯してゐることを發見する(『現代史學』第一卷第一期、第八五頁、第九一頁。第三、四期、第七九—八〇頁)。これらの誤譯については、他日陳氏に教を請うであらうが、私は、かゝる發展段階にまで達せる支那自身の支那經濟研究を私の小論が支那に譯出されてゐた一九二四年ごろと比較して、誠にその速かな發展に敬意を拂ふとともに、私自身の遅々たる發展を取づるものである。

だが、今や吾が支那經濟研究も、第四の發展段階に進んだのであり、吾々は新なる方法論の下に、正しく速かにこれが發展を促進せしめなければならない。(一九三三、九、二六)

第七章 支那時局の本質的認識

第一節 支那研究における現象と本質

吾々は、支那時局の目まぐるしい混沌の中にその本質を捉へ、そして後にその種々なる特殊的な特徴や、またこれに作用する諸々の契機を、正當に判断することができ、またかくて、時局の外観とその本質との間における聯絡が、すなはちその一切の矛盾を有つた具體的な現實として、吾々に生々と明かになつてくる。

かゝる支那時局の本質は如何にして把握され得、またその本質は如何なるものであるか？今私は、ここにこれらを究明せんとするものであるが、便宜のために、吾邦における輝ける支那研究家——嚴格な意味においてはさうではないが——長野朗氏が、『東亞經濟研究』(第十四卷第三號)に發表せられたる『支那時局の財政經濟的觀察』を引合ひにとらう。その論文は、『青島新報』にも轉載されてをり、相當多くの人々が輝ける支那研究家の意見として敬聽してゐることであらうし、また現代日本における支那時局研究の最高水準ともしてゐるだらうと思はれるから、ここにこれを選んだものであるが、長野氏へのこの批判によつて、従來の吾が支那研究が、如何に幼稚であり非科學的であつたかを示し、讀者の批判を仰がうと思ふ。

従來長野氏は幾多の著述をなされてをるが、その多くは單に事實の記述に止り、この間に支那社會についての何等の理論も、何等の觀察方法も擧示されてゐない。勿論私は、長野氏の部厚な數多の著述は一々これを讀んでゐないが、その目次や表題によつて、略ぼその内容を推知し得てゐるやうに思つてゐる。かゝる寡見のため、長野氏の著述に

對する私の認識不足が問はれた場合には、私はたゞ謝するの外はない。かく長野氏の從來の著述には、何等の理論、何等の觀察方法が提示されてゐないに拘らず、本論文には、短篇でありながら、そこに長野氏の支那に對する理論、觀察の方法が、幾部分でも——勿論それは萌芽的形態においてではあるが——提示されてをり、その理論と方法とは吾々が支那を認識し支那に行動する上に、極めて重大性を有つと信するが故である。この理論と方法——客觀的に眞實な理論と科學的な方法とによつて、支那研究を科學化し、支那研究を一般科學的基準にまで發達せしめ得ると信するが故である。こゝに吾々が、所謂支那通や、支那紹介者や支那漫談家と異り、支那研究家として正しき理論と方法を求めつゝ、支那研究に十年一日のごとく精進しつゝある所以が存在するのである。

第二節 支那研究の方法

長野氏は、その論文の劈頭において、支那時局の觀察方法について宣告されてゐる。

『支那時局の動きは、從來主として政治的に觀察されて居たが、實際時局推移の主動力となるものは、財政經濟的要因だと思ふから、この方面から支那の時局を眺めて見たいと思ふ。』

かくのごときが、長野氏の支那時局の觀察方法であり、それ故に吾々は、氏を「財政經濟觀察派」と呼ばう。これに反して、支那における所謂輝ける社會科學家として、一時その盛名を唄はれた陶希聖氏（新生命派）の、支那社會に對する觀察方法乃至觀點を點検してみよう。彼はいふ——

『如何に支那社會を觀察するか、吾々が支那社會を觀察するときには、三つの觀點を取るべきである。第一は歴史的觀點である。支那社會は靜止的ではない、自然成長的であり、動的であり、數千年に亘る歴史運動によつて形成されたものである。……第二は社會的觀點である。支那の社會構造及び政治組織は、舊史學家から見れば、個人々の形成したものであつた。……（しかし）、吾々が支那社會を觀察するには、個人的觀點を取らず、社會的觀點を取る。第三は唯物的觀點である。支那史は心的發展また觀念的發展ではない、天道または理氣の流行でもない。支那史は地理、人種、及び生産技術と自然材料によつて形成されたものである。』——同氏著「支那社會と支那革命」緒論

陶氏の方法論も、折衷主義の誤謬に墮せることは、私が曾て或る機會において指摘し、氏と面會したときにも、直接に指摘したところであり、そのとき、支那政局の現状においては、表面上かくならざるを得ない——理上論ではなく、政治的環境上から——と述べられてゐた。とはいへ、支那の輝ける社會科學家陶希聖氏の支那社會觀察方法と、我が輝ける支那研究家長野朗氏のそれとの間には、右に見たごとき大なる懸隔がある。しかしてそのいづれがより正しいかは、讀者の自ら判斷さるゝところであらうが、また後には批判の進むにつれて、自ら明白になるであらう。

第三節 支那研究と法則探求

長野氏のいはるゝがごとく、吾邦においては、『支那時局の動きは從來主として政治的に觀察されて居たが』、それは單に支那の政治現象を、現象形態において認識するものであつて、その本質を把握するものではない。支那時局においても、現象形態とその本質とが一致してゐるものではない、もしその両者が一致してゐるならば、吾々の科學的支那研究は贅物である。しかし、支那時局の本質は、その現象形態と一致するものではなく、吾々は、支那政治現象の內的連絡を發見し、本質と現象との對立、それらのものゝ連絡または統一から出發し、現象の外見的混沌のうちに基礎的な法則の作用を啓示しなければならぬ。そして支那時局の本質を發見せねばならぬ。吾々が、一たび支那時局

の眞の本質を把握するならば、しかる後に吾々はまた、その種々なる特殊的特徴またはこの時局に作用してゐる種々なる契機を正當に判断することができる。かくてまた、時局の「外觀」とその本質との間における連絡が、すなはちその一切の矛盾を有つた具體的な現象が、吾々のために明かとなるであらう（デボリン著「レーニンの辯證法」第一八頁）。

しかして、或る現象の「眞の本質」を發見するといふことは、表面に横はつてゐる事實を、「根本動力」に歸することを意味する。故に、「支那時局の動きを從來主として政治的に觀察してゐた」ことは、支那時局の本質を把握するものではなく、誤れる觀察方法である。かくて長野氏が

『實際時局推移の主動力となるものは、財政經濟的要因だと思ふから、この方面から支那時局を眺めて見たいと思ふ。』

といひ、支那時局の『現象的描寫』にあきたらずとして、その現象の内に本質を把握しようとするやうになつたことは、大なる進歩であるといはねばならぬ。

しかし長野氏が、『實際時局推移の主動力となるものは、財政經濟的要因だと思ふ』といはるゝとき、長野氏は果して支那時局の本質を把握し得たであらうか？。

第四節 支那研究と經濟的基礎

長野氏は、時局推移の主動力となるものは、財政經濟的要因だといはれる。しかし支那時局にとつて、それは經濟的基礎、その現實的基礎、その現實的土臺を指示するもので、未だその推移の主動力を指示し得てはゐない。

マルクスは、その著『經濟學批判』序説においていふ――

『人類は、彼等の生活の社會的生産において、一定の、必然的の、彼等の意思より獨立せる關係を、すなはち彼等の物質的生産力のある一定の發展段階に適應するところの諸々の生産關係を 與へられたものとして受け入れる。これらの生産關係の總和は、その社會の經濟的構造、すなはち法制上の及び政治上の上層建築がその上に立ち、一定の社會的意識形態がそれに適應するところの、現實の土臺をなす。物質的生活資料の生産方法は、社會的の、政治的の、及び精神的の生産過程一般を條件づける。人類の意識が彼等の存在を定めるのではなくて、寧ろ反對に、人類の社會的存在が彼等の意識を定めるのである。』

『社會の物質的生産力は、その發達のある一定の階段において、從來それがその内に活動してゐたところの現存の生産關係、或はたゞその法的表現にすぎざるところの所有關係と、衝するにいたる。これらの關係は、生産力の發展形態からその桎梏と變する。その時に社會革命の時代が到來する。經濟的基礎の變動するにつれて、巨大なる上層建築の總ては或は、徐々に或は急速に變革する。』

かくのごときが、社會形態、社會的意識形態の變動に關する法則である。またこゝに時局乃至政治と經濟との交互關係を發見することができるが、この『政治は經濟の集中された表現である』との意味を、明白に理解することができる。故に、長野氏が、支那時局乃至政治の動きを、その基礎となり土臺となるところの經濟から、觀察しようとする態度の正當性が、理論上、判明したことになる。こゝに私は、長野氏の進歩を認めるに吝かでない。

しかし政治は、それがよつてもつて行はるゝ一定の社會形態によりて、その形態、様相を規定されるが故に、現代支那時局乃至政治のよつてもつて行はるゝ社會形態を、先づ明白にしなければならぬ。こゝに支那社會は封建社會

なりや資本主義社会なりやの問題が、吾々に先づ第一に解決すべく差し迫ってくる。それは、國家形態から見れば、封建國家かブルジョア國家かの問題となる。しかるに、長野氏は、一般の支那研究家と同様に、この點の究明を閑却してをられるところに、支那の觀察方法に誤謬がある。氏としては、この問題を解決されねばならぬが、氏の他の著『支那の社會組織』においても、全然この點にふれてをられない。この點において、長野氏は、まだ進歩を示されてゐない。

こゝに序でに、長野氏の社會組織に關する見解を一瞥しよう。社會の生産關係の總和と、それに相應する階級關係家族關係等が順次に硬化し、持續的性質を帯び來つて、社會組織（これは社會形態、社會秩序ともいはれてゐる）となるのである。すなはちエンゲルスが、『社會組織は、（中略）生産の二方法、すなはち、一方では勞働の發達段階、及び、他方では家族の發達段階によつて條件づけられる』（家族、私有財産及び國家の起源）といひ、マルクスが『分業の様々な形態が社會組織の基礎となる』（哲學の貧困）といったその社會組織が、すなはち、これである。故に、長野氏が支那の社會組織を根本から説明せよとするならば、支那社會の經濟的構造、したがつてまたその生産關係の總和、それを生産力、生産方法との關係から説明されねばならず、それこそ、正しく支那の社會組織を根本から説明する唯一の道である。しかるに、長野氏は如何に支那の社會組織を根本から説明してをられるか？

氏はいふ――

『支那の社會組織を根本から説明するために、先づその基礎をなしてゐる地緣團、體血緣團、體職業團體に就いて特に詳述し、……社會結合に次いで社會組織の研究に必要な社會階級に就ても、充分の頁を割いた。』――『支那の社會組織』凡例

前に吾々が見たところによれば、支那社會組織の基礎は、地緣團體、血緣團體、職業團體、階級關係それらではなくて、その經濟的基礎である。したがつて一定の物質的生産力と發展段階に適應したところの生産關係の總和であらねばならぬ。かく長野氏がその舊著『支那の社會組織』において根本的誤謬に陥つてをられるのは、これが最近漸く支那時局推移の主動力を財政經濟的要因にあると認めらるゝにいたつたその進歩に相應するものである。

第五節 支那政治と經濟との關聯

支那時局の混亂は、法制上、政治上の上層建築、並にその社會的意識形態の混亂、變革過程を意味する。がしかし吾々から見れば、それは支那社會の經濟的基礎の變動を反映せるものに外ならない。かゝる變革を考察するに當つてマルクスは、吾々に如何に教へてゐるか？――

『斯かる變革を考察するに當つては、吾々は常に、經濟的生產條件の上に起りし、自然科学的に忠實に證明し得る物質的變革と、人類が依つて以てこの衝突を意識し、且つ決定するにいたるところの、法制上、政治上、宗教上、藝術上、或は哲學上の、簡單にいへば觀念上の、諸形態とを區別しなければならぬ。かゝる變革時代をば、その時代の意識から判斷するのは、恰も或る個人が自分自身のことを何う考へてゐるかによつてその人を判斷せんとすると同じで、たゞに不可能であるのみならず、寧ろこの意識なるものが、物質的生活の矛盾から、社會生産力と生産關係との間に現存する衝突から、説明されねばならぬのである。』――『經濟學批判』序説

故に吾々は、支那の目まぐるしい時局乃至支那の變革過程をば、その時代の觀念上の諸形態から、その時代の意識から判斷すべきではない。寧ろ吾々は、この意識に反映せる物質的生活の矛盾、社會生産力と生産關係との間に現存

する衝突から説明すべきものなることが判る。しかしこゝに注意せねばならぬことは、その時代の意識は、その時代の物質的生活の矛盾、社会生産力と生産関係との間に現存する衝突を反映するもので、その意識が客観的現實を正確に反映してゐるとき、その意識は、客観的現實に生々として働きかけ、これを變革せしめ得るといふことである。かゝる意識——そこに主義、政策、計畫、建設案のことが生れてくるが——は、それは「空虚な」、「一文の價値もないもの」ではない。「空虚な」、「一文の價値もないもの」とは、客観的現實を正確に反映してゐない意識である。長野氏自身がいはるゝこと。

「農民生活の安定を計らずして、支那の新建設もなく、土匪、軍隊、共産黨の根治法もない。農民生活の安定を計るためには、農村の自衛自治を整ふる外ない。」——「東亞」九月號卷頭言「支那治亂の源」

かくのごときが、かへつて「空虚なる」、「一文の價値もないものである。」

支那社會の變革過程は、支那の時局は、その經濟的基礎において、説明されねばならぬことはすでに明白になつた。そこで、長野氏が、「支那時局推移の主動力は財政經濟的要因だと思ふ」といはれることが、全く正しいかに見受けられる。しかし「經濟」なる概念は、餘りに廣汎であり、餘りに抽象的であつて、吾々は、この「經濟」なるものに、時局推移の主動力乃至根本動力を求めるとはできない。社會の變動を經濟的に説明することは、セリグマンの「歴史の經濟的解釋」以外に出でない。それは竹越三又氏の「日本經濟史」のごとく、あらゆる社會現象を經濟的に説明する程度のものである。吾々は、しかし經濟一般を主動力となすことはできない。かくのごときは、高田博士が唯物史觀を單に經濟史觀と解すると同じく、小ブルジョア・イデオロギーである。吾々は、社會の變動をその經濟的基礎において考察するといへ、決して長野氏のごとく、經濟一般をもつて、その變動の主動力とするものではない。ま

たなし得ない。

マルクスは「哲學の貧困」にいふ——

「社會關係なるものは、生産力と密接に結びついてゐる。人間は新たな生産力を獲得するとともに、その生産方法を變化し、また生産方法を、すなはち彼等の生活資料を獲得する様式を變化するとともに、一切の彼等の社會關係を變化するのである。」——(第十九頁)

かくて、長野氏が支那時局推移の主動力が經濟的要因であるとするに對して、吾々は、生産力——物質的生產力の發展をもつて、支那時局推移の主動力乃至根本動力となすのである。吾々がこゝにいふ生産力——物質的生產力とは勞働力、勞働要具、自然的要素、竝に生産關係をもその一構成成分とするものである。この生産力こそ、人類の存する限り、絶えざる發展の動力をなすものである。これこそは、唯物史觀が、吾々に正しく教ふところである。

第六節 支那の社會形態と基本的矛盾

吾々は、すべては世界——自然及び歴史——を辯證法發展過程として見るのであるが、その過程においては、すべての有限物は、それに内屬する内部的矛盾のために發生し、變化し、そして消滅するのである。これが辯證法の本質であり、また吾々が支那時局の推移を考察するにあつても、採らねばならず、また容易に採らねばならぬことが判明するほどの眞に科學的なる方法である。

支那社會は現に資本主義への過渡期にある封建社會であり、封建的生產方法に相應する封建的生產關係が支配的地位にある社會である。吾々は、こゝにも、矛盾の方法による發達のこの基本的法則を見る。今ゴーレフによつて、封

建的社会組織から資本主義への發達を、この矛盾の見地から考察しよう。

ゴレーフはいふ——

『封建的組織——その基礎には、自然經濟、政權の分散、個々の地所における自然との合一における人間の生活が横はつてゐるところの、この封建的組織の内部には、それ自身の不可避なる矛盾が、それ自身の來るべき滅亡の胚種が秘められてゐるのである。この矛盾、それは——手工業の萌芽、農業よりの手工業の分化である。それは——當時存在してゐたところの商業の萌芽である。そして一たびこれらが現はれるや、それは次第に自然經濟を壓迫して、それを交易經濟にかへた。貨幣は、資本の發達、小生産者の零落のための前提條件をつくり、そして來るべき資本主義のすべての前提條件を發達せしめた。』——『辯證法と辯證的方法』第四四頁

かゝる封建的生產を、矛盾において見るとき、農民と地主、手工業労働者と親方、その上に立つ封建貴族、これらのものは支配階級對被支配階級として、經濟上、政治上、矛盾對立に立つ。現代支那には、これに帝國主義の侵入が加はり、更にこの矛盾對立を複雑多様ならしめてゐる。その桎梏に變じてきたが、かゝる生産力の發展の結果、物質的生活の矛盾、生産力と生産關係との矛盾は、封建的勢力、帝國主義勢力と労働大衆との階級對立を尖鋭化した。その根本的矛盾は私有財産關係の存廢に還元される。

舊生産關係に利益を有する階級は、新しい生産力の發展形態たる新しい生産關係の樹立を要求する階級と相對立する。こゝに階級闘争が必然に發生する。

デボーリンはいふ——

『現代社會における生産力の發展は、社會諸階級間における對立を明白にし、且つ尖鋭ならしめ、これらの階級を

驅つてかかる對立を、慘憺たる階級闘争、革命及び内亂によつて解決するを餘儀なくせしむる。』——『レーニンの辯證法』

かくてマルクス主義的に——否な社會のあるがまゝに、すなはち辯證的に——理解されたる變革の觀念のうちにはそれが歴史的過程について、社會的發展について語らるゝかぎり、決定的な要因として、人間の活動すなはち階級闘争を含む、人間の歴史は、人間によつて造られる。畢竟マルクスの學說の最深の意義は窮極において、經濟的諸範疇を人間の社會的な諸關係に還元することに存する。

支那なる筒別社會も、決してこの普遍的な法則の例外たり得るものではない。

かくて吾々は、長野氏が現代支那の時局推移の主動力を、財政經濟的要因だとさるゝのに對して、支那時局の主動力を、生産力の發展と階級闘争とに歸するものである。

社會變革の歴史的過程において、階級闘争の占める役割は、かく重大なるものであるが、長野氏が『支那の社會組織』において、階級なるものを如何に解してをられるかを一瞥しよう。

長野氏はいふ——

『階級の成立要素としては、地位の同一であること、職業・文化内容の同一、利害の一致等であつて、階級と職業とは可なり密接なる關係がある。殊に支那では、職業の種類と文化内容とは、連結して一體をなして居たのである。』——(第二八九頁)

これが長野氏の階級に對する概念規定であるが、職業と階級との密接なる關係を認める俗流の見解である。しかし典型的な、實際に唯物論的な、階級の説明をなすには、勞働力と生産手段との間の結びつき方によつて規定せられた

る社會的生產構造において、階級が演ずる物質的役割を極めて明快に指摘し、かくして、各階級は共通な社會的労働の一部分を獲得する、といふことにまで及ばねばならぬ。かゝる典型的な、階級の定義を掲げよう——

『階級とは、何よりも先づ、生産の社會的構造のうちを占めるその地位によつて相互に區別される、すなはち一集團が他の集團の労働を奪取し得るやうに區別される「人間の集團」の謂ひである。』——（レーニン）。

長野氏の階級に對する概念規定が、かゝる俗流的なるものであればこそ、支那社會における階級的分化の不鮮明と相俟つて、長野氏のやうに、支那特有の階級を、支配階級、經濟階級、浮浪階級に分類することができる（第二二四頁）といふやうな奇怪な分類法が飛び出してゐるのである。

長野氏は、その専門とせらるゝ支那の國民運動乃至國民革命について幾多の大著を發表してをられるが、それはその現象形態の記述であり、主義、政策の記述であり、一として支那國民革命の本質を把握されてゐない。國民黨では國民革命は全國民革命であり、階級闘争ではない、階級闘争は寧ろ國民革命を破壊するものである、といつてゐるが、彼等自身今日まで階級闘争を實行し來つたもので、今日では支配階級として、勞農大衆並にその黨に對して、絶えず峻烈なる階級闘争を行つてゐる。

かくて吾々は、長野氏が見ずまた書かれず、國民黨が否定すると否とに拘らず、支那時局の主動力を、生産力の發展と階級闘争に歸するものである。かくのごときが、支那時局の『眞の本質』ではある。

かくて吾々が、一たび支那時局の『眞の本質』を把握するならば、しかる後吾々はまた、その種々なる特殊的特点徴またはこの時局に作用してゐる種々なる契機を、正當に判斷することができる。かくてまた支那時局の『外觀』とその本質との間における聯絡が、すなはちその一切の矛盾を有つた具體的な現實が、吾々のために明かとなるであらう。

しかるに長野氏は、支那時局の『眞の本質』を把握されてゐないから、——たゞ支那時局推移の主動力は財政經濟的要因だと思はれる位だから——、支那時局の種々なる特殊的特点徴、またはこの時局に作用してゐる種々なる契機を正當に判斷することができず

『要するに、大上海の出現と東三省の發展とは、實に支那時局の將來に大關係を有つただけでなく、國際的にも重要な意義を有つものであつて、日本の對支政策の重點も、對上海策と對滿策とに歸着するだらう。』
といふ素晴らしい展望を有たれるとともに、依然として現象の描寫より一步も踏み出てをられない。

第七節 支那研究の展望

かくのごときが、吾邦のもつ輝ける支那研究家の眞の姿であり、こゝに吾々は『現代を科學的に分析し得るの可能性に對する疑惑、科學の放棄、すべて一般化をどうでもよいこととなし、歴史的發展のあらゆる「法則」の前に目を覆ひ、樹を見て森を見ざらんとする努力——これがあらゆる近代ブルジョアの懷疑主義』の階級的意義を見出すことができるのである。しかし長野氏ら『財政經濟的觀察派』のかゝる摸索的な經驗主義とは、最も決定的に袂を別ち吾々は、最も科學的な方法と、客觀的に眞實な理論によつて、支那時局の動きを觀察し、これに處してゆかねばならぬ。——一九三〇・一〇・九——

第八章 支那研究における地理學的唯物論

第一節 我が支那研究と地理學的唯物論

地理學的唯物論は、今日、ドイツで流行してゐる。ドイツは、戦後その植民地を失つた。ブルジョア科擧にとつて必要なのは、植民地所有の必要のイデオロギイ的基礎づけを發見することである。ドイツでは、労働者に、我がブルジョアジーが植民地諸國を搾取しないのは悪いことである、と率直に語る譯にはゆかないと思惟されてゐる。その代りに、ドイツにおけるブルジョア學者は、あらゆる國の政策は、自然的富を領有する欲望によつて決意されるといふことについて考察してゐる。彼等においては、自然は一國の政策を規定するのである。

その地理學的唯物論が、科學的には誤謬であることは、後述することくであるが、我が支那研究においては、この誤つた地理學的唯物論が支配的であることを發見する。

木村博士は次のごとくいつてをられる……

『一民族は自己の生存權を確立する爲に必要な一定量の資源を所有する權利をもつといつても宜い。』——『東洋』一九三二年五月號第三五頁

『實際上、又近代世界經濟の趨勢を見るに、各國は何れも資源市場を獨占せむとして峻烈なる資源市場の爭奪戰が世界經濟上に展開せられ、極端なる國家主義の對立抗爭時代を現出せしめるに至つたのである。』——(同上、第三二頁) 木村博士の所說を見るに、列強の資源市場の爭奪戰が、帝國主義の根本的矛盾によつて規定されてゐるのではな

く、その列強それぞれが領有する資源市場の一定量が、かゝる帝國主義的政策を決定してゐるのである。これこそ地理學的唯物論なのである。

かゝる地理學的唯物論は、帝國主義ブルジョアジーのために、植民地領有の必要のイデオロギイ的基礎を發見することを任務とする。それ故に木村博士は次のごとくいはれてゐる。

『我國民經濟を如何にして維持して行くべきであらうか？ その方策は、本來よりしたならば、日支の間に關稅同盟を結成すること以外にはないのであつて、これによつて資本主義日本の國民經濟の行詰りを打開するの外なきは、恰も英國が、今日の破局をその廣大なる植民地を糾合して經濟的大英帝國を建設することに依つて打開するの外途がないのと同様であつて、このことは多年吾々の強調し來つたところであるが、併しこれが實現は支那の現下の情勢に照して一種の空想にすぎない。茲に於てか勢ひ我國としては、滿蒙に向つて多くを求めざるを得ないのであつて、即ち我が經濟的生命線を滿蒙に延長することに依つて、この行詰れる日本國民經濟を打開するの途を講ずるの外はないのである。』——(同上、第三四頁)

『……滿蒙經營は結局に於て我が國民大衆の生存を確保する唯一の殘された方策といはざるを得ない……』——(同上、第三五頁)

『本來、支那の如き無限の富源を藏して自らこれを開發することができず、徒らに資源を擁して居る國に對して、我國の如き土地狭く人口多く、而も文化の進歩の著しい國が支那の國土を開發し、その文化を普及することは、世界人類の共存といふ大局から見ても、正義であり、人道的である……』——(同上、第三五頁) 此れこそは、資本主義日本にとつて、我がブルジョアジーが植民地諸國を……しないのは悪いことだと率直に語る

ものであるばかりではなく、支那殊に滿蒙を我が植民地として………ことは、我が生命を維持してゆく正當な手段であり、正義であり、人道であると、率直に語られるものである。

かゝる地理學的唯物論は、獨り木村博士のみではなく、我が全ブルジョアジー、更には我がプロレタリア陣營の一部——社會大衆黨——をも支配してゐる。民族生存權論、「滿蒙の權益を民衆の手で論」のごとき、地理學的唯物論の具體的表現である。

我が支那研究における地理學的唯物論は、その對支政策において最も顯著な具體的表現を見せてゐるばかりではない、それは、平素における支那研究自身をも、殆んど一本の赤線のやうに打ち貫き、隨處にその片鱗または正體を現はしてゐる。

第二節 地理學的唯物論の結論

今、我が舊支那研究——ブルジョア支那研究であることは勿論だ——の成果を點檢して見よう。

「支那の政治が、極端なる地方分權制であつて、地方官の權力を増大せしめるにいたつたのは、これ恐らく彼の如き尨大なる版圖に劃一的政治を施すことの至難なるに出でたるものであらうが、事實、支那の如き地理地勢に於て中央に在る主權者が、地方制度に力を致さんと欲して致すことの出来なかつたことは、自然の勢と云つてよい。」

木村博士著「支那とはどんな國か」第五—六頁

「支那の統一が困難であり、殊に集權的國家の成立を至難とするは、今に始まることではなく、その根本の原因は各地間著しく事情を異にし、數億の民生を包有せる彼の尨大なる國土を打つて一丸となすことが、特に交通機關の

著しく發達完備しない以上、殆ど不可能に近い難事たるを免れないためである。」——(同上、第七頁)

「……極端なる消極政治を理想とするに至つたのも、矢張り國土の廣大に失し、到底政治を隈なく普及せしむることが至難なるを免れぬ點より來つたものであらう。」——(同上、第九—一〇頁)

木村博士は、支那史上における地方分權制、中央集權的國家の未成立、消極政治、これらすべての政治組織乃至政治思想を、いづれも單に廣大なる國土といふ自然的條件に歸因せしめてをられる。支那の政治的特殊性は、その地理的特殊性のために發生したとなさるゝ、木村博士は、「ロシア史教程」の著者クリチエフスキーと好一對である。彼は語つてゐる、單一の權力をもつて廣大な領土を統一する必要があるが、ロシアの専制政治を發生した、と。廣大な領土はロシアにおいては、専制政治を、支那においては地方分權政治を、發生してゐるが、こゝに地理學的唯物論の非科學性的一端が暴露されてゐる。

木村博士は、支那人の政治逃避性をも、その大自然に歸因せしめて、次のごとくいつてをられる。

「支那社會は、國民が政治より逃避せんがために建設した城廓であるといふことが出来るのである。併しこれといふも、支那の經濟資源が豊富であつて、國民は恵まれたる大自然に抱擁せられて、自給自足の經濟を保持し得たからである。惠澤餘りある大自然を環境として、悠々四千載の歴史を閑し來つた支那に於て、その人心の著しく消極主義となるは、また免れ難き自然の歸趨と言つてよい。」——(同上、第二九頁)

根岸博士は、ヨーロッパ經濟學者に倣つて、支那經濟の發展諸段階について、次のごとくいつてをられる。

「秦以來封建制度が漸次廢れて統一的國家が組織せられ、歐羅巴諸國に比して、數百年前既に堂々たる國家を組織したけれども、保守政策を執つたが爲め其後著しき進歩をすることが出来なかつた。經濟組織も亦斯の如くで、西

歐經濟學者の所謂國民經濟組織なるものは、夙に樹立せられたけれども、尙ほ國民經濟の前期國內交通時代たるにすぎなかつた……」——（同文館發行『支那研究』第九九頁）

『是に於て支那の經濟組織は國內交通時代から轉じて世界交通時代に入り、政治上と同様經濟上にも亦一大革命を起さむとするに至つた。』——（同上、第一〇五頁）

かゝる經濟交通の行はるゝ地理的範圍から、經濟組織の發展諸段階を標示することも、また地理學的唯物論の一表現である。

第三節 地理學的唯物論と社會主義

トロツキーは、ロシア經濟の技術的後進性を、直接に自然的諸條件によつて説明し、かく地理學的唯物論の立場に立つて、一國における社會主義の建設の不可能性に關する命題を基礎づけた。

地理學的唯物論の立場に立たれる木村博士も、またトロツキーと同じやうに、一國における——殊に日本における——社會主義の建設の不可能性を説いてをられる。

『斯かる世界の大勢の下にあつては、資源の貧弱なる我が國によつては、たとへ國家經濟の機構を一部論者の主張する如く、社會主義化したところで、到底これに依つて國民大衆の生存を確保することは至難たるを免れない。』——『東洋』五月號第三三頁

一國における社會主義の建設の不可能性を支持するトロツキーが、結局はブルジョアジの立場に立つと同じく、木村博士も一國における社會主義の建設の不可能性を主張して、我が經濟的生命線の延長による『資本主義日本の國

民經濟の行詰りを打開』（同上、第三四頁）すべく、その擁護すべきことを主張してをられる。

第四節 地理學的唯物論の批判

我が支那研究を貫流してゐる地理學的唯物論は、社會の發展は地理的環境によつて規定されるといふ觀點に立つものである。しかし地理的環境乃至自然は、少くも社會的發展を決定しない。それはたゞ社會的發展の必須條件にすぎない。この地理學的唯物論は、

- 1、社會的發展の必須條件をその推進的原因として受け入れる。
 - 2、社會的發展の條件とその原因を混同する。——原因は結果を生むが、それには條件が必要である。
- かくて、地理學的唯物論は、社會的發展の内的原因を、外的な自然的原因に歸するが故に、機械的唯物論の一分派である。この一派の學者にとつて、特徴的なことは、彼等が社會の史的發展を社會の外に、自然のうちに求めるといふことである。社會は、彼等にとつて、社會にとつて、何等かの外的な力の玩具として象徴されてゐる。彼等は、社會的發展の原因は、社會の外に求むべきものではなくて、社會そのものの中に求める必要があることに氣づかない。人間は自然に制約されるとはいへ、受働的に關係しないで、能動的に關係する。人間は自ら自然を變更する。かくて自然と社會との聯繫の性質は、社會そのもの、發展段階に依存するのである。それ故に、地理學的唯物論の觀點とは異り、吾々は史的唯物論の觀點に立つ、社會の史的發展の原因を自然の中、社會の外に求むべきではなく、社會の中、自然の外にこれを求むべきであり、また求め得る。

かくて我が支那研究における地理學的唯物論は、理論上は非科學的であり、政治上は反動的政治方針を陰蔽し基礎

づけるものである。

かゝる非科學的な且つ反動的な我がブルジョア支那研究から、この誤れる地理學的唯物論を掃蕩することによつて我が支那研究の科學性と革命性を打ち樹ることができ。

吾々は、曩に述べたごとく、從來の支那研究の結果を攝取し消化し、その反動的傾向を取り拂はなければならぬことを述べたが、吾々は殊に支那研究及び對支政策において、最も反動的傾向が多く濃厚であることを見るが故に、次のレーニンの言葉を深く吟味する必要がある……

『人々が耳觸りのいゝ道徳的、宗教的、政治的、社會的文句や宣言や約束の背後に、どの階級かの利害を發見することを學ばない限り、彼等は政治における欺瞞および自己欺瞞の愚劣なる犠牲となつてきたし、また常になるであらう。』——レーニン著『マルクス、エンゲルス、マルクス主義』(瓜生、直井譯) 第八一頁

すなはち、從來吾邦において唱へられた日支親善、日支提携、日支共存共榮、それに最近における様々な對支スロガン、そのいづれもが明白に階級的意義を有つてゐることを、私は今にしてはじめて、ハッキリと認識することを得た。(一九三二、七、一四)

第九章 支那の混亂と支那研究の混亂

第一節 はしがき

私は今、過ぎ來し十數年間に亘る私の支那研究を整理し、清算しようとしてゐる。何故ならば、私の(吾々のといふ方が至當かも知れない)支那研究は、全く混亂してゐるものであることを自覺してゐるがためである。

かゝる研究段階にあるとき、私は『同仁』十月號所載の風間卓氏稿『支那の中間搾取』を一讀して、大に感ずるところがあり、それに關聯して私の思ひ浮べたことを少しく述べることは吾々が支那を科學的に理解する上に、最も必要であらうと思ふ。

第二節 支那研究と社會形態

私の體驗からすれば、吾が邦における支那研究は、從來極はめて『下級的な地位』を占めるにすぎなかつた。また全く『特殊部落性』すらも、他の諸研究部門からは、非常に立ち遅れてゐた。しかし、それには極めて正當な理由がある。

- 1、吾邦が維新前において、支那との交通を遮斷されてゐた。維新後においても、列強よりも遙に立ち遅れて、支那市場に進出したにすぎないこと。
- 2、かくて支那を知るには、先づ支那に關する材料を蒐集しなければならぬし、その材料の蒐集に多年を要した

こと。

3、久しく形而上的の思惟方法が支配的であつたこと。

この三つの理由こそ、従來の吾が支那研究を不十分ならしめたものである。しかし今、吾々が、かゝる『下級な地位』にあり、また『特殊部落性』をもつ、支那研究を、より高級な地位に押し進め、その特殊部落性を排除し、科學的價值ある段階に達せしむるには、その社會を研究し、先づ、第一に、支那の社會形態について正確なる概念を把握しなければならぬ。この社會形態（或は單に社會）とは、一定の社會の土臺たる經濟的構造——その生産諸關係の總和——によつて構成されるもので、その枠の内に政治、法律、宗教、藝術、哲學等の上部構造が制約されるのである。

人類社會における社會形態は、一定不變なものではなく、歴史的に發生、發展、消滅する動的のものである。今日までに現はれたその歴史的形態

1、原始共產社會

2、奴隸社會

3、封建社會

4、資本主義社會

5、社會主義社會（ロシア）

である。現在、世界多數の國々は資本主義社會であるが、また封建社會から、資本主義社會への過渡段階にある國々もある。支那のごときは正にこの範疇に屬するもので、現在の支那社會は、最近の研究によれば、半植民地的半封建社會であるのである。

吾々の支那社會研究は、これを出發點として進めなければならない。

第三節 現代支那とドイツ封建社會

かゝる出發點から、現代の支那社會を見ると、吾々は支那について、大した不思議も謎も感じないのである。そして科學的にすべての社會現象を取扱ふことができるのである。

この出發點より、現在の支那を見ると、支那の社會が半封建的であるといふ點で吾々は、これを十六世紀初頭のドイツに比較することができるやうに思ふ。この感は、本誌十月號を手にし、風間氏の論稿を拜見して、直覺されるところである。

風間氏は、その論稿において、次の諸事實を指摘してをられる。

1、官僚の腐敗

2、軍閥の腐敗

そして綜括的に

『内戦、抗日、共匪のための都市農村の荒廢、官吏政商の腐敗黨部學生の頹廢によつて、支那は滿身創痍の現状にある。建設と統一の聲、官界における不正行爲糾弾の聲、愛國捐款清算の聲は、一時抗日の聲と正比例して、高くあげられたのであるが、これは幾何かの民衆方面の自覺と觀られぬでもない。』——第二五頁

『支那の總ゆる階級におけるこの中間搾取は、支那を紊亂せしめる最大原因であつて、これが匡正是支那政治刷新の根本問題である。しかしこの由つて來るところは遠く、一朝にして改まるものではない。』——第二七八頁

今、吾々は十六世紀初葉におけるドイツの状態を回顧するに風間氏の指摘する、がごとき現象は、當時のドイツにおいて、餘りにも似通つてゐたことを發見するのであつて、かくのごとき現象は、決して支那社會にのみ、特有なものではないことが判明する。

大清帝國の没落後における、群雄の割據、軍閥の混亂にも比ぶべきものがドイツにもあつた。

『イギリス、フランスにおいては、商業や工業の勃興が、國土全體を通じて、利害の連結をなさしめ、これに伴つて亦政治的中央集權を生むといふ結果を來したが、ドイツにあつては、たゞ地方的中心地を中軸として、州邦を單位とせる利害の結成を來たさしめただけであり、したがつてまた、政治的に分裂し、その後間もなくドイツが世界貿易から取り残されたことによつて、甫めてこの分裂を固定するにいたつたのである。純封建的な帝國が没落するに正比例して、帝國の聯結は一般に弛緩し、強大なる帝國采邑管理者は、殆んど獨立せる數多の諸侯と變化し去り一方帝國直屬の都市が、他方帝國直屬の騎士連が、同盟を結んで或はお互に對峙し、或は諸侯または帝王と對峙してゐた』

これは、民國前後における支那の軍閥の混戦を彷彿せしめるものである。

支那軍閥政治の専横にも比すべきものは、十六世紀初頭におけるドイツ貴族のそれである。

『彼等は自力で以つて戦争も講和もし、常備軍を保持し……租税を賦課するのであつた。』

『内部に對しては、彼等の政治は既に甚しく我儘専横であり、……氣の向いたときに租税を賦課し、貨幣を徵發する。』

支那軍閥の苛斂誅求に比すべき、ドイツ貴族のそれは、次のごとく表現されてゐる……。

『領主の貨幣需要は、濫澤と家計の膨脹とともに、常備軍とともに、また政費の膨脹とともに増大し、租税は愈々益々強い壓迫を加へねばならなかつたのである。』

『直接税で間に合はなくなつて來ると間接税が現はれ、穴だらけの國庫を満たさんがために、奸諂極まる財政上の策略が用ひられて苛斂誅求となり、すべてが役に立たなくなり、もはや實草がなくなり、如何なる自由帝國直屬市も信用を與へてくれようとしなくなると、醜陋の上もないやうな貨幣改鑄が行はれ惡貨は濫發され、國庫の便宜の如何にしたがつて、高低様々の強制的相場が立てられるのであつた。』

この後半の貨幣濫發のとき、吳佩孚没落前の湖北銅元票の濫發、張作霖の奉天票濫發、湖南趙恒陽の銅元票濫發、風間氏の指摘される張閩の省紙幣濫發に、最も好く似通つてゐる。

第四節 支那官僚とドイツ官僚

次に吾々は、ドイツ官僚乃至官吏の、支那のそれに比すべきものを點檢しやう。十六世紀のドイツにおいて、今日の支那の汚官汚吏、土豪に比すべきものは、貴族的門地又は名望家であつた。彼等は如何に振舞つたか？

『彼等は、最も富める身分のものであつた。彼等のみが市會に出席し、且つあらゆる都市の官職に就いたのである。彼等は従つて、たゞ單に都市の收入を處理したのみにとゞまらず、またこれらの收入を費消しきへもしたのである。彼等の富を通じ又彼等の古來のカイザーと帝國とによつて認められてゐる貴族的身分を通じて、彼等都市貴族は市自治體并に市に從屬する農民達をばあらゆる方法において、搾取するのであつた。』

『彼等は穀物や貨幣で高利貸をなし、あらゆる獨占をなし、地方自治體から次々に都市の山林や原野やの共同利益

續をすべて奪ひ去り、これらのものを直接自分達自身の私的利益に供し勝手に通行税、渡橋税、入市税、その他の諸掛を賦課し、また同業組合の特権、親方権、市民権を賣物にし、裁判までも金銭で賣つてゐたのである。

『市の領域内における農民達をば、彼等は貴族や或は僧族以上の寛大さを以て遇しはしなかつた、それどころか反對に、村落に住む都市の代官や法官、乃ち公然の都市貴族は、貴族的冷酷さと貧慾とに加ふるに、お定りの官僚主義的厳酷さを以て集金をなしてゐたのである。』

『斯くして集めたる都市の収入は、極めて勝手氣儘に處理され、都市の帳簿上における計算は、勿論純然たる形式的のものであつたが、この上もなく放漫であり、素亂してゐた。官金費消と現金不足とは、日常の茶飯事であつた。』あらゆる方面をば、特権で取巻かれてをり、數も少なればまた血族關係や利害關係によつて緊密に結び付けられてたのと等族階級 (Kasten) が、都市の収入から法外に腹を肥やすことは、如何に容易であつたかといふことは、一八四八年に數多の都市行政において、暴露されるにいたつた無數の詐欺や公金費消を考へるならば、何人にも理解されるのである』

これらドイツの状態は、全く二三の字句を修正するときは、全く現在の支那の官吏豪紳乃至軍閥の状態に、當て嵌まるのを、今更奇しく感ぜざるを得ない。

第五節 現代支那農民とドイツ隸農民

今日よく、支那の農民大衆が、これらの搾取壓迫階級によつて悲惨なる状態にあることは、屢々傳へられるところであるが、十六世紀初頭におけるドイツ農民も、全く同様であつた。

『貴族による農民搾取は、年を重ねる毎に烈しくなり、農僕は最後の一滴の血までも吸ひ盡くされ、農奴は種々雑多なる口實や名目の下に新しい租税と貢賦とを課せられるのであつた。賦役、貢租、地代、采邑料、死亡税、保護税等は、舊來のあらゆる誓約を無視して勝手氣儘に高められてしまつたのである。裁判は拒否され、或は貨幣で賣られてゐたのであり、而して騎士が農民の貨幣を手に入れることが出来ない場合には、兎に角農民を即刻牢獄の中に投げ入れて釋放を請ふためには否應なしに身代金を出さねばならぬやうにしたのである』

かくて當時のドイツ農民が、封建的政治制度の恩寵をば、剩すところなく滿喫しなければならなかつたと同じ状態に、今日の支那農民もをかれてゐるのである。

第六節 支那社會の過渡的段階とその混亂

かくも、十六世紀初頭のドイツと、二十世紀の支那とが、約四百年をも隔てながら、その支配階級及び被支配階級において、同一の様相を顯現してゐるは、全く兩者の經濟的構造、延いてその社會形態が、略ぼ同一段階にあるが故である。それ故に、今日支那社會に見る中間搾取形態は、これを支那社會乃至支那人に特殊なものではなく奇とするに足らぬのである。

十六世紀のドイツと現在の支那とが、社會發展の同一段階にありながら、その相異するところは、ドイツに見られない半植民地性である。此の點に於て、今日の支那は又世界經濟の帝國主義段階の一環を成してゐるのである。

かくる理由こそ、十六世紀初頭のドイツにおいて見られなかつた買辦階級、抗日、共產軍等を、今日の支那において發見する所以であり、これらの諸現象のうちこそ、今日の支那社會形態のうちにおける特殊性を見出すことがで

きるのである。今日の資本主義諸國も、十六世紀のドイツ、今日の支那社會形態のうちにおける特殊性を見出すことができるのである。

今日の資本主義諸國も、十六世紀のドイツ、今日の支那のごとき封建的政治制度を通過してきたのであるが、この現状をもつて直ちに今日の支那社會を判断し、自己を基準として、支那の特殊性を発見することはできない。支那はまだ、その社會形態の發展段階において、吾々よりは一段階前にあるのである。

支那の混亂は、封建社會より資本主義社會への過渡期における混亂で、こゝに國民黨も生れ、共匪も生れたので、今や根本的な政治刷新が、これらによつて行はれやうとしてゐるのである。

支那の統一と刷新は、この根本的な政治刷新が行はれてのみ、はじめて期待し得ることで、それなくしては、すべて紙上の空語であることは、いふまでもないことである。

かゝる混亂せる支那に對して、正しい理解をもつためには、吾々は、先づ第一に、吾々の支那研究の混亂を克服しなければならぬ。それがためには、吾々の世界觀を、先づ第一に根本的から哲學的に變革しなければならぬ。

かくして吾々の支那研究の混亂が、根本的に變革され、刷新されたならば、支那の混亂は、吾々の認識の鏡に、聯關において運動において、秩序整然たる形態を以て反映され、把握され得る。

吾々は、支那に對して、また支那研究に對して、かゝる鏡を用意し、この鏡を絶えず磨き澄ますことを、怠つてはならない。

第十章 支那狀勢の見透しと方法論の問題

第一節 支那研究における一九三四年の收穫

一九三四年において吾が支那研究界は、次の四大名著をもつことができたのは、一大收穫であると思ふ。

- 一、ウイットフォージェル著『支那の經濟と社會』（平野義太郎監譯）
- 二、サファロフ著『支那歴史における階級及び階級闘争』（早川二郎譯『支那社會史』）
- 三、マチャール著『支那經濟概論』（田中忠夫、安藤秀夫共譯『支那問題概論』）
- 四、森谷克巳著『支那社會經濟史』

これらの成果を攝取することによつて、一九三五年の吾が支那研究界は更に一段の飛躍をなすであらうことが期待される。

第二節 支那研究と見透しの問題

年頭にあたつて、支那研究の過去を顧みて、私は様々な感想を呼び起されたのであるが、そのなかの一つは、『支那狀勢の見透しと方法論の問題』といふことであつた。

一九二〇年頃、私は天津へ旅行したとき、或る友人は私に次のごとく語つたことがある。

『吉野博士が支那問題を論じつゝも、その名聲を落さないのは、博士が支那狀勢の將來を豫言しないからである。』

私は餘り博士の論文を読んだことがないので、博士が支那状態について將來を語つたことがないか、否かを知らないが、今は友人の言を信用しやう。

その他の大家などは好く、支那状態の將來を豫言してゐたが、その多くは當つてゐない。博士が支那状態の將來について豫言せられなかつたのは、かゝる失敗を繰返さないための賢明な策であつたかと思はれる。

かく支那状態の將來について豫言されないのは、しかも正しい豫言がされないのは、それが、支那状態の複雑のために、不可能であるからだ、と、断定し得るであらうか？ 或はこの見解に賛成する人があるかも知れない。しかし私は、この見解に賛同することはできない。

彼等従來の吾が支那研究家が、支那状態の將來について、豫言することができず、また豫言してもそれが不正確であつたのは、支那状態が複雑であるためではなく、彼等に方法論が缺けてゐたからである、私は斷言したい。吾が若しも、科學的に正しい方法論をもつてゐるならば、複雑なる支那状態の將來についても、正しい豫言をなすことができるのである。

支那状態の見透しが必要とされてゐる現時において、一つの立證された科學的豫言を想起することは有用なことであり、また恥づべき悲歎を脱し得るの道でもある。

第三節 科學的研究と科學的豫言

一九一八年にレーニンは、『豫言的な言葉』といふ表題で、小論を『プラウダ』へ發表したが、この論文は次のやうな言葉ではじまつてゐる。

『有難いことに現今では、誰も奇蹟なるものを信じない。奇蹟的豫言は物語である。科學的豫言は事實である、そして周圍において屢々恥づべき悲歎や、或は絶望すら見られるやうな現時において、一つの立證された科學的豫言を提起することは有用なことである。』

この論著においてレーニンが念頭においてゐる科學的豫言なるものは、一八八七年にエンゲルスによつてなされた世界戦争の豫言である。エンゲルスは三十年前に世界戦争の到來を豫言し、しかも殆んどあらゆる細目にいたるまで叙述してゐるが、その豫言は殆んど完全に實現されてゐる。エンゲルスのその豫言といふのは、次の一節である。

『かくて最後には、普魯西、獨逸にとつては、世界戦争に行きつくよりほかに道がないことになる——もとより今日まで何人も豫想したことのない規模と猛烈さをもつ世界戦争である。そのときは八百萬乃至一千萬の兵士が互に殺人を事とするであらう。そして蝗虫軍でもかくまではと思はれるほど、全歐羅巴を荒涼たる野に食ひ荒してしまふであらう。かの三十年戦役の荒廢は三年乃至四年の間に一時に來て、全大陸に擴がるであらう。饑餓、疫病、ひどい窮乏のために惹起される軍隊及び國民大衆全般の荒廢となり、さては又、この時代の商業、工業、信用における人爲的な機構の、救済の術もなき混亂となり、社會全般的破産に終るであらう。舊國家とその傳統的國家知識は崩壊し、そのときは、何千といふクロイネ貨幣が街路の上に轉つてゐても、それを手に拾ひ上げるものは誰もないであらう。……唯一つの結果のみが絶対に確實である、それは即ち、社會全體が疲弊衰亡して、労働者階級の最後の勝利のための條件が生れ出るといふことである。……』(オギスト・ボルクハイム「獨逸殺人愛國者の回想」序文)(全集)

改造社版、第一二巻第八七四頁)

その他マルクスカウツキーレーニン等優れたマルクス主義者は、あれやこれやにおいて實現したところの度々の

豫言をなした。これらのマルクス主義者は、全く非凡であつたといへ、彼等がかゝる科學的豫言をなし得たのは、彼等がマルクス主義の方法論を徹底的に理解してゐたからである。デボーリンは、『マルクス主義の反對者はこのことを理解し得ない』⁽¹⁾といつてゐる。

【註一】デボーリン著『ロシアにおけるマルクス主義の勝利』（秋山憲夫譯永田書店出版）第三八頁

第四節 科學的豫言と唯物辯證法

デボーリンは、同書の他の場所において、實現してゐる、『これらの「豫言」なるものは、抑々如何なる諸條件によつて可能であるのか？』と自問して、次のごとく自ら答へてゐる。

『マルクス主義者たちは、或る「靈驗あらたかな御守」をもつてゐるのではない、だが御望なら、マルクス主義者は、實際それをもつてゐるのだ。それは彼等の理論なのだ、マルクス主義なのだ。辯證法的唯物論の方法なのだ』⁽²⁾ 他の場所で彼は次のごとくにも述べてゐる。

『理論家としてレーニンが、カラツキーヴァンデルヴェルト、パウエルヒルハーディング等と相異してゐる點——それは、マルクス辯證法に對する彼の深刻なる理解である。といふわけは、單に唯物論的辯證法のみが、客觀的諸條件、階級の交互關係の正しい決算社會現象への具體的（形式的でなく）接近、及び一形態より他の形態への推移並にそれら相互の質的差異の理解等の可能性を、與へるからである』⁽³⁾

かくマルクス主義の方法論——唯物辯證法によつて、科學的豫言が可能であるのは、何故であるか？ それは、その助けによつて、マルクス主義の理論が、資本主義社會の法則性及び存在の條件からの、新しい法則性の出現及び出

生を、前もつて提起しましたそれを明かにしてゐるからである。それについてデボーリンは、次のごとく述べてゐる。

『ブルジョア及びブルジョア的思想家にとつては、過去十年間のあらゆる歴史的事件は、本質上では偶然的な豫期せざるものである。マルクス主義の立場からは、これらの出來事は、資本主義社會の發展及び資本主義社會において生ずる階級闘争の必然的な結果である。マルクス主義の理論は、資本主義社會の法則性及び現在の條件からの、新しい法則性の出現及び出生を、前以て提起し、またそれを明かにした。かゝる一つの形態、及び法則性から、他の形態及び法則性への、轉化の過程は、唯物論的辯證法の助けによつて、最もよく明らかにされてゐる。とりもなほさず唯物論的辯證法が、法則性及び形態の交代を豫見する可能性をあたへ、そのことによつてまた、客觀的過程を獲得する可能性をもあたへてゐるのである』⁽⁴⁾

デボーリンはまた、他の場所において、かゝる科學的豫言をなし得ることこそ、マルクス主義の力であり、勝利であるとして、次のごとく述べてゐる。……

『マルクス主義は科學的豫言、諸現象の豫見をなし得るといふ點でも、また本質的に秀でてゐる。唯物論的辯證法の力とその大なる意義とは、科學的豫見もしくは「豫言」のうち存する』⁽⁵⁾

『科學的豫見の實現といふかゝる注目さるべき事實は、科學としてのマルクス主義の最も偉大なる勝利である』⁽⁶⁾ 吾邦においても、科學としてのマルクス主義が、偉大なる勝利を占めてゐることが實證されてゐる。ヴァルガ監修の『世界經濟年報』が、夥しく吾が株屋の間に販路をもつてゐることが、これを證明してゐる——理論上においては反批判があるとはいへ。

それはマルクス主義的の經濟的見透しが、ブルジョアジーのそれを凌駕してゐるからである。

『科學的豫見は、マルクス主義的方法——唯物論的辯證法の方法によつてのみ可能である、最近の二十年間のあらゆる根本的出來事（所謂一般的方向）は、前以てマルクス、エンゲルス、及びレーニンによつて豫見され、また豫言されたではないか。あらゆるブルジョア政治家、大官及び學者達は、歴史的過程の無意識的な道具であつて、何事をも豫見することもできないで、盲目的に行動してゐた。』

それ故に私は、支那狀勢の將來についても、科學的に豫見し、豫言し得る、たゞマルクス主義の方法論——唯物論的辯證法に對する深淵なる理解があり、支那狀勢を具體的に研究するものによつてのみ、それが可能である。

かくてまた、從來吾がブルジョア支那學が、支那狀勢の將來を豫言しても實現されず、また吉野博士がその豫言をなさなかつたことも、自ら理解し得る。

【註一】 デボーション著 前掲書第四一頁

【註二】 同上、第七三—四頁

【註三】 同上、第四二—三頁

【註四】 同上、第三九頁

【註五】 同上、第三七頁

【註六】 同上、第四四頁

第五節 支那社會の發展と階級闘争

エンゲルスがいつてゐるやうに、科學的社會主義の任務は「二階級とその對立こそ、必然的に發生させた歴史的、經濟的過程を研究して、それによつて作り出される經濟的狀態のうち、この衝突を解決する手段を發見すること」にあるのである。したがつて理論としての科學的社會主義の基礎には、歴史的過程の客觀的辯證法が横はつてゐるのである。

かゝる見地から、一九三四年における吾が支那研究界の四大收穫の一つたる森谷氏の『支那社會經濟史』を一瞥するに、氏の立場は社會主義的立場——意識的には——にあるとはいへ、その著述の基礎には、支那における歴史的過程の客觀的辯證法が、充分に横はつてゐないことを缺點とする。

その實例としては、支那歴史上における階級闘争として、僅かに

1、秦代における農民の叛亂（第一五五—一六頁）

2、元朝末期における民族農民の叛亂（第三〇〇—三〇二頁）

3、太平の亂（第三九二—四〇四頁）

しか敘述されてゐない。かくて「原始的種族社會の分解とともに成立した「中華」支那人の社會をば、廻つて到達し得られる原始代から最近世界資本主義體制に絡み込まれるに至るまで、その現實的生活過程について考察し、以つてその經濟的構築の果進的繼起、諸形態の特質、及び史實の運動の諸事情等を闡明すること——これが、いま本書の課題である」（結論第九頁）と述べながらも、その基礎には支那における歴史的過程の客觀的辯證法が赤い糸として縦貫し

てゐないがために、一面においては支那歴史の原動力であり、他面においてはその破壊力であるところの、その内的矛盾を暴露することができてゐない憾みがある。これが、私が本書の讀後感として、第一に擧げたい點である。

かくて吾々は、一九三五年においては、この方法論の問題について、深淵なる理解をもち、一九三四年における收穫を踏臺として、更に一大巨歩を踏み進まねばならない。また支那狀勢の將來についても、科學的豫見乃至豫言をなして誤らむることを期せねばならない。(一九三五、一、五)

第二篇 經濟篇

第一章 東西奴隸制比較論

第一節 序 言

従來歐米人の世界奴隸史といへば、多くは歐米奴隸史を主とし、これに阿弗利加並に小亞細亞の奴隸史を附加したものにすぎない。日本人の中にも、これと同様な傾向がある。私はこの缺陷を補ひ、西洋史に匹敵すべき東洋史の建設をなさんとしたのである。

かつて私は、約半箇年世界奴隸史の研究に没頭したのであるが、その間に東西奴隸制度の差異若くは特色について感じたところを、簡単に述べて見たいと思ふ。

第二節 支那奴隸制の特色

(1) 奴隸の待遇が寛大である

歐米においては、奴隸の待遇が極めて苛酷であつて、鐵鎖や足枷や烙印を付けられるが、支那においては概してかかる殘酷なことは行はれない。奴隸を虐待した主人は、地獄で虐待されるといふ信仰が、支那には普及してゐる。歐米では奴隸の磔刑や虐待が行はれたが、支那にはそんなことはない。

今歐米における奴隸の虐待と支那における奴隸の優遇とが、何故に起つたかといふことを考察して見たい。奴隸が多数に上り、奴隸制度が大規模に行ふときは、これを威壓しなければ、能く制御することができない。しかるに支那においては、奴隸が少数であり、奴隸制度が小規模に行はれたにすぎないから、これを殘虐に威壓しなくても、能く制御することができる。これが第一の理由である。

歐米においては捕虜や奴隸貿易によつて、多数の奴隸が供給され、その價格も低廉で、容易に奴隸を得ることができ従て奴隸を大切にしない。しかるに、支那においては捕虜や奴隸貿易によつて、奴隸の供給することが少く、その價格も餘り低廉ではない、容易に得ることもできない。従て奴隸を大切にす。これが第二の理由である。

歐米に於ける奴隸は、殆ど異民族であるが、支那に於ける奴隸は、殆ど同民族である。血は水よりも濃い、異民族に對しては殘虐であるが、同民族には同情の念が湧然として起る。これが第三の理由である。

家内奴隸の待遇は家外奴隸よりも寛大である。歐米においては家外奴隸が多く、支那においては殆ど家内奴隸である。これが、歐米の奴隸よりも支那の奴隸が寛大な待遇を受ける第四の理由である。

歐米においては古代希臘羅馬に於てすら、資本主義が發達し、奴隸はその生きた機械として、無制限に搾取されたが、支那においては古來資本主義の發達がなく、奴隸がその犠牲となることがなかつた。これが第五の理由である。

(2) 奴隸制度が小規模である

支那においては歐米におけるが如く、奴隸制度が比較的全人口に普及しなかつた。古代希臘のごとき、自由民はさづれも一人の奴隸を有し、六人の奴隸を持たなければ、生活難を感ずるとさへいはれてゐる。しかし支那において

は、奴隸を所有するものは、初めは士大夫のみで、それ以下のものは奴隸を所有しなかつた。それが所有するやうになつたのは、秦漢以降のことである。しかも自由民の大多数は奴隸を所有することがなつた。

また支那においては、奴隸が産業上使用することなく、またあつたとしても、極めて少数であり、例外である。従て支那においては、歐米に於けるがごとく、自由民よりも奴隸の方が多といふことはない。

斯く支那における奴隸制度の小規模なる理由は、何處に存するのであらうか。

歐米においては、自由民が少いの、戦争によつて多数の奴隸が捕獲され、それが自由民に分配される。しかるに、支那においては、それが無い。歐米においては、捕虜や奴隸貿易によつて、供給が豊富であるが、支那にはかくのごときことがない。これが第一の理由である。

歐米においては古來大規模企業が発達し、これには多数の奴隸が必要である、自由労働は少い。しかるに、支那においては、古來大規模企業の發達がなく、奴隸に對する需要が少い。歐米においては、奴隸は家内奴隸のみでなく多数の家外奴隸を有するが、支那には家内奴隸が主であつて奴隸使役の範圍が狭い。これが第二の理由である。

支那には自由労働が豊富で、各家族は家族内において自給自足の經濟を営むの必要なく、孝行の義務は國民道徳上最高位を占め、子は親に奉仕する義務を有し、奴隸や雇人を使用する必要が一般に少い。これが第三の理由である。

支那においては、大家族制が行はれ、同族間に於て相互扶助が行はれ、貧者の奴隸化を防止するが、歐米にはこれがない。これが第四の理由である。

支那においては、産業上に奴隸が使用されず、自由民が主として之に當つた。従て歐米におけると異つて、支那においては奴隸労働が自由労働を排斥せず、自由の奴隸化が少い。これが第五の理由である。

(3) 異族奴隸が少い

歐米においては、異族奴隸や異教奴隸が、奴隸の本体をなしてゐるが、支那においては異族奴隸は極めて少く、同族奴隸が本体をなしてゐる。斯る相異を來した理由は、何處にあるか。

歐米においては、外族を征服しては、多數の捕虜をとつて、奴隸とした。周圍に人口稠密にして柔弱な民族がゐた。また歐米においては、社會組織が強固で、多數の異族奴隸をも制御することができる。しかし支那においては、外族は多く勇敢な遊牧民族で、人口も稠密でない。これを捕虜とするよりも、支那人の方が却て彼等に奴隸とされる方が多い。社會組織が薄弱で、文弱な支那人は、多數の勇敢なる異族奴隸を制御することができない。若し支那人が、多數の異族奴隸を保有するときは、それは國內の危険であり、また奴隸輸入の對價として異族に與へられた物資は、彼等の支那侵入を誘起するであらう。そこで支那においては、唐の時代に異族奴隸の使用を禁止してゐる。古代羅馬のとき、盛に異族奴隸を使用し、ゴールの叛亂を恐れて唯一度ゴール奴隸の輸入を禁止してゐるのみである。これが第一の理由である。

大規模企業には多數の奴隸を必要とし、これには異族奴隸でも充分な場合がある。従て異族奴隸の需要、延て使用が盛である。支那にはこれがない。これが第二の原因である。

古代羅馬のときシリヤ、希臘等から、自分達と同等若くは同等以上の文化人を奴隸とし、これを邸内に使用して、自分達の文化生活の向上を圖つてゐたのである。従て異族奴隸を使用する範圍が廣い。これに反して支那の周圍には、かくのごとき文化人がない、従て異族奴隸を家内奴隸とし、これによつて満足に文化生活を營むことは不可能である。

それよりも趣味、感情、風俗、文化を同一にしてゐる同族奴隸即ち支那人奴隸を使役する方が、その目的には能く適合する。朝鮮王から支那へ奴婢を献上されても、支那ではこれを拒絶してゐる。これが第三の理由である。

(4) 幼年奴隸を養育す

ヒュームは幼年奴隸を養育するよりも、成年奴隸を購入した方が有利であると云つてゐるが、これは幼年奴隸の養育費が成年奴隸の購入費よりも多く、且つ成年奴隸が豊富に得らるゝ場合のことである。支那においては、成年奴隸が容易に得られない、容易に得らるゝものは、幼年奴隸のみである。支那においては、歐米におけるがごとく、奴隸間の結婚も、主人の打算から禁止されてはゐないやうである。蓋し奴隸が子を産み、これを養育すれば利益である。歐米のごとく容易に成年奴隸を購入し得ないからである。これがその理由である。

(5) 貧窮と犯罪を奴隸制發生の主因とする

歐米においては、古來奴隸の發生増加の主因は、奴隸貿易と捕虜である。支那においては、貧窮と犯罪が奴隸の發生増加の主因である。

『説文』には「男人罪而曰奴、女人而曰婢」とあり、『風俗通』には、「古制本無奴婢、即犯罪者原之」とある。これ支那の奴婢即ち奴隸がもと犯罪に基く證左である。しかるに羅馬においては奴隸は *manipia* または *sevi* といはれ、いづれも捕虜に關聯して發生した言葉である。これ捕虜が奴隸發生の主因であることを證するものではなからうか。また羅馬法學者も、過去における奴隸發生の主因は捕虜であるといつてゐる。實際羅馬史を見ても、捕虜によ

つて奴隸が増加されてゐる。今日奴隸を英語にて *slave* といふが、これは *sklave* から轉訛したもので、スラヴ族が捕虜として、多く奴隸になつたことを物語るものではあるまいか。

歐米には捕虜による奴隸の供給が減退すると奴隸貿易によつて奴隸が盛に供給されてゐる。古來、地中海沿岸、阿弗利加に行はれた奴隸貿易は、その顯著なる例である。しかるに支那においては、朝鮮、日本、南洋から奴隸が少し輸入された外、奴隸貿易に就て聞くところがない。

支那においては、犯罪の外に、貧窮殊に天災による貧窮によつて、大規模に人身賣買が行はれ、奴隸が発生する。かゝる場合に、奴隸の増加するのは、貧民救済の社會政策として、支那においては古來識者もこれを是認してゐる。社會政策としての奴隸制度の意義は、歐米の學者もこれを認めてゐる。

(6) 個人の奴隸所有を制限する

前漢の哀帝のごときは、階級に應じて奴隸所有額を制限してゐる。すなはち諸侯王は三百人、列侯公主は百人、關内公吏人は四十人に制限してゐる、但し六十才以上の奴婢は、この限りではない。これは、多數奴隸の所有者が叛亂を企てること、並に自由民を強ひて奴婢にすることを防止せんとする趣旨に出づるものである。かゝる制限は、歐米においてはこれを見ない。

(7) 奴隸を相続人等にしな

歐米においては、奴隸をも相続人に指定することができるが、支那においては血統を重ずるから、決して奴隸を相

續人に指定することはない。

(8) 政府の解放が古來多く行はれる

湯禹が水旱のために、民間に多數の奴隸が生じたのを、貨幣を鑄造して解放したのは更である、爾來歴代の皇帝が有償若くは無償で解放してゐるものが多い。しかるに歐米においては、容易に解放が行はれず、屢々流血の悲劇をも演出してゐる。

今その理由を見るに、次のごとくである。

支那の天子は仁政を重んじ、屢々これを實現せんとしたのである、勿論それが眞心から發露したか否かは、別問題である。これが第一の理由である。

支那においては家内奴隸を専らとし、しかもそれは全人口の一部分に止り、富者の奢侈の手段であつて、社會組織の重要な一要素を構成してゐない。それで奴隸を解放しても、社會に大なる混亂を惹き起さない。これが第二の理由である。

支那は古來專制君主國であつて、人民に参政權がない、そこで奴隸を解放しても、彼等が直ちに政治に參與することはない。被解放奴隸は、數代しなければ科擧にも應ずることができない、また異族奴隸が殆どゐない、同族奴隸が殆ど全部であるから、國家に對して、他の自由民と同一の感情を有する。そこで奴隸を解放しても大なる弊害がない。これが第三の理由である。

(9) 家庭生活を腐敗せしめる

支那においては、一夫多妻制が行はれてゐる、本妻の外に、多数の妾が存在するのはそれである。蓄妾は本妻に子のないとき、祖先の祭祀を断たないために行はれるのが、本来の趣旨である。しかるに無闇に多数の妾を蓄へんといふ弊風が生じてゐる。その一の有力なる理由は、多数の家内奴隷が存在し、しかもそれが主人と同種族であつて、主従の間に情交が行はれることであると信ぜられる。すなはち家内奴隷の存在は、一夫一婦制の確立を脅するものである。この弊風は、歐米よりも殊に支那において甚しい。

同一の家庭に多数の妻妾が起臥するとき、妻と妾、妾相互間には、嫉視暗闘が盛に行はれる。主人としてこれを操縦することは、頗る困難である。馮國璋が、兩江總督たるは容易であるが、馮家を統治するのは、困難であると歎じたのは、この間の消息を洩すものと推測される。従て煩瑣なる家庭外に主人が歡樂を求め、家庭に病毒を入れ、人種を悪化するに至るのである。

妻の子と妾の子、妾の子と妻の子相互間にも、自ら嫉視暗闘が行はれる。かゝる嫉視暗闘の中に、幼い時から養育されるときは、自ら猜疑心に富み、陰險となり、天真爛漫を缺くに至り易い。これが延いて社會上、政治上に、種々の惡弊を及ぼすものである。

多数の妻妾の子供には、遺産が略ぼ均分されるから、支那には大資本家が發生し難い。その外に族内道徳は發達してゐるが、族外道徳が發達してゐないために、資本の集積が困難である。この點からも、支那における資本主義の發達は阻害されるのではないかと思ふ。

多数の妻妾とその子供を擁する家庭の失費は極めて大である。従て種々なる手段をもつて、収入の増加が圖られる。そこに收賄の弊風も起る、生活の餘裕の缺如による文化の停滯も發生する。

故に支那人心の改造並に産業の開發は、妾の廢止、更に遡つては家内奴隷の解放が重大要件である。顧炎武もこの點は注目することを忘れなかつた。寔に一夫一婦制の示立は、奴隷制度の廢止を前提とする。今日支那の廢妾問題を論ずるに當つて、思想上からは祖先崇拜の觀念と、制度上からは奴隷の存在とに對する考察を閑却してはならない。

第三節 結 言

叙上によつて、不完全ながら、東西奴隷制度の差異を述べたが、これによつて觀るに、單に東西何れか一の奴隷制度を考察したのみで、奴隷制度に就て普遍的原理を提示することのできないことが判ると思ふ。この點は、今後吾邦の學界においては、殊に注目しなければならぬと思はれる。(一九二二年)

(通記) 本章は過去における研究であり、現在より見れば、不滿の點が多いが、最近奴隷社會の研究漸く盛となり、支那奴隷社會にとつても、種々有益なる研究が新に發表されてをり、これによつて再検討が必要とされる。しかしこゝには維助の感なきを得ず、そのまゝこれを收録することとした。最近の奴隷社會研究については、『古代社會論』、『東洋封建制史論』等を参照すべきである。

第二章 近代支那におけるマニファクチュア

— 信夫氏の所論に關聯して —

第一節 序 言

封建的支那社會は、イギリス等の媒介によつて、その完全な孤立を破られ、それ以來、資本主義社會への過渡期にある半封建社會であるが、かくて近代支那史はまた一幅の資本主義發達史でもある。かゝる近代支那史の研究にあつて、舊き家内工業より資本主義工業への過渡的形態たるマニファクチュアの研究は、誠に重要である。

しかるに、從來この支那マニファクチュアについては、僅に、ソヴェートのマヂャール、ドイツのウイットフォード等、極めて少數の優れたる學者によつてのみ、開拓しはじめられたにすぎない處女地である。吾邦には、これに關して、地理的經濟的諸關係より、種々資料がある筈であるが、全く注目されないで、この問題は取り残されてゐる。そこで私は、最近信夫氏が、日清戰爭前後の日支關係の研究に關聯して、この問題について、種々精力的な研究を發表されてゐることを、愉快に且つ有益に讀むことができるのである。今後これらの研究は、新しい人々によつて、更に掘り下げられるであらうことを欣び、且つ期待する。

私は、信夫氏の最近の勞作「日清戰前における清國産業の發展段階」(『歴史科學』第五卷第一號)に關聯して、若干の私見を述べて、教示を乞ひたいと思ふ。

第二節 支那のマニファクチュア諸部門

信夫氏の支那マニファクチュアに關する研究は、絹織物マニファクチュア及び綿織物マニファクチュアの値かに二生産部門にのみ限定されてゐるが、その研究の結果を要約すれば、次のごとくであらう。

1、支那においてはこれらのマニファクチュアが十九世紀の後半において、支配的なものとしてあらはれてきた (第一五五頁)

2 輸入綿糸および如上清國紡績業によつて製出される綿糸の侵入が、やうやく從來の手工業的經營をマニファクチュア化してゆく過程においた。(同上)

ウイットフォードの研究によれば、支那におけるマニファクチュア生産部門として、次のごときものがある。

- 1、鐵鉛採掘
- 2、鍛冶屋の一部
- 3、錫錫工
- 4、製粉
- 5、醬油
- 6、樹脂採取
- 7、醬油製造
- 8、製茶

- 9、製糖
- 10、製絹
- 11、編細工
- 12、絨氈製造
- 13、皮革加工
- 14、蠟燭及石齒(?)製造
- 15、車の製造
- 16、製鹽
- 17、石炭採掘
- 18、陶磁器製造
- 19、煉瓦製造
- 20、纖維製造

ウイットフォーゲルの研究によれば、略ぼ以上のごとき二十部門においてマニユファクチュアが發達してゐたのである。しかしこれら諸生産部門に、マニユファクチュアが發達してゐたからとて、必ずしも、そのことによつて、十九世紀後半においてマニユファクチュアが支配的なものとしてあらはれてきた、と斷定することはできない。諸生産部門において、マニユファクチュアが支配的であるか否かは、他の諸條件にして同一であるならば、主として技術的條件の差異によつて、決定されるものごとくである。

第三節 『綿織物業におけるマニユファクチュア』批判

私は、支那におけるマニユファクチュア諸部門について、独自の考察をなすに先だつて、信夫氏の所論について、一應の検討を試みようと思ふ。

信夫氏は綿織物業においてマニユファクチュア形態が發達してゐたとされてゐるが(第一四九―五四頁)、氏の研究の結果を見るに、それは決してマニユファクチュア形態ではなくて、所謂『問屋制の手工業』なる範疇に屬するものである。私の見るところによれば、この場合織屋が問屋として、附近住民に賃機を織らしめ、問屋がこれを買集めて、白木綿のまま小賣商に賣却してゐたものと思ふ。信夫氏自身も、『織屋機場に織機がならべられてゐたのか、それとも賃機が行はれてゐたのか、ここでもその確定のための資料の貧困を遺憾としなければならなかつた』といひ、綿織物業においてマニユファクチュアが發達してゐたと斷定し兼ねてをられる。

私は今マチャールの研究に依據しつゝ、支那綿織物業においては、マニユファクチュアも發生してゐたが、それはまだ支配的ではなかつたことについて、考察を試みて見たい。

『支那の織布業そのものも著しい變化を蒙つてゐた。支那織布業は漸次低廉な工場製綿糸に移つて行つた。併しなから生産方法そのものは、十九世紀末にはまだ變化してをらなかつた。八〇年代のはじめには、江蘇及び重慶の農民さへ自分の衣服を自分で織つてゐた事實はジャミーリンの研究の立證するところである。』¹⁾

コロトコフは一九一四年に、次のごとく報告してゐる。

『支那本部では棉花、絹及び數種の纖維植物―麻、苧麻等から手工業的方法で行ふ織物製造が廣汎に發達してゐる。

最も富裕な特權階級を除けば、織機のない家庭は極めて稀である。而して支那本部人口の大部分は主として綿布の衣服を着てゐるので、棉花からの原料生産が特に重大な意義をもつてゐる。³⁾ 『コロトコフはまた、家内紡績はすでに破壊されたが、舊式な家内織布業は外來綿糸によつて鞏固に支持せられてゐることを注意した。』

マヂヤールは、次の數字を示しつゝ(單位百萬封度)

	一九一三年	一九二五年
支那の工場生産織布	一〇	二七
支那の外國織布輸入	三〇七	二六五
家内生産	五七〇	八七〇

『家内生産による織布が五七〇、〇〇〇萬封度から八七〇、〇〇〇封度へと絶對的に増加したのみならず、相對的にも全生産の六二%から七四%へと増大してゐる』

といつてゐる。一九一三—二五年においても、支那における家内織布生産が、かゝる地位にあつたとすれば、それより二、三十年前の、日清戦争前においては、家内手工業による織布がなほ優位にあつたことは、推察するに難くない。マヂヤールは

『大工業中心地漢口では、一九一一年の革命直前まで織布業は家内工業であつた。』
といつてゐる。

かくのごとくであるとすれば、たとへマヂヤールのいへるがごとく、『都市マニユファクチュアの附屬物たる資本主

義的工場における機械生産が存在してゐたとはいへ、それらはまだ決して『支配的』ではなかつたといひ得る。

支那において、綿織物業にマニユファクチュアがかくも支配的となり得なかつた理由はどこにあるか。マヂヤールの研究によれば、次のごとくである。

- 1、支那における交通の不發達⁴⁾
- 2、家内手工業における改良織機の採用⁵⁾
- 3、婦人勞賃の極度の低廉⁶⁾
- 4、低廉なる印度綿糸の輸入⁷⁾

【註一】『歴史科學』第五卷第一號第一五三頁

【註二】マヂヤール著『支那農業經濟論』井上邦譯第四六八頁

【註三】同上

【註四】同上

【註五】同上書第四六九頁

【註六】同上書第四七〇頁

【註七】同上書第四六八—六七頁

【註八】同上書第四六九—七〇頁

【註九】同上書第四七二—七三頁

【註一〇】同上書第四六八頁

以上によつて、綿織物業においては、日清戦争前、支那においては、マニユファクチュアも發生してゐたが、まだ

支配的なものではなく、支配的なものは農家の家内手工業であつたと、私は主張するものである。

第四節 『絹織物業におけるマニユファクチュア』批判

次に信夫氏の考察されてゐるマニユファクチュア部門——絹織物業マニユファクチュアについて、考察しよう。信夫氏が『清國絹織物の生産形態について、われわれはそれが分業にもとづく協業として一つの體系あるマニユファクチュアを形成してゐた事を知ることができ得るであらう』と指摘されてゐる民間絹織物業において、賑房を中心とする一聯の生産形態は、これまた所謂『問屋制的家内工業』の範疇に屬し、まだマニユファクチュアを形成してはゐない。たゞ信夫氏の指摘せられるところの『清朝皇室用の織物を製する官局として設けられ』、『織機數十から百餘臺までならべた』織造局——蘇州、杭州、南京——のみが、マニユファクチュアを形成してゐる。

ウイットフォーゲルは、『杭州の官營工場制手工業は、官人専制支配的支那では、決して、それらの種類の唯一のものではなかつた。最良質の布および衣服は、また、とりわけ、蘇州の仕事場からも供給されたのであつて、それは、なほ、織維製品のほかに、他の生産物をも宮廷に送つて居り、一八七四年の七月には薔薇材(?)、および、硝子で作つた四五〇以上の「衣櫃」が送られてゐた。一年間の生産額は四十五萬ターレルに上つて居た。——三二〇の従業員を以て——十八世紀のドイツの最大織維工場制手工業、すなはちベルリンの帝室工廠との比較は、帝政支配の官營仕事場は、西洋のそれに對應する經營に、規模及び生産額においては、あまり劣らないものであるといふことを立證する。』³⁾かゝる官營絹織物業マニユファクチュアの存在理由として、ウイットフォーゲルは、次のごとく述べてゐる。『帝室織維工場制手工業は、農民的稼ぎ人、および、織夫のとともに、たゞ次の理由から存在することをえた。すなはち、ネ

れ等は、市場のために働かず、そしてそれゆゑに、確かに負けるに相違ない、かの侏儒的倭小生産場の競争を受けなかつたからである。』⁴⁾

かゝる官營絹織物業においてはマニユファクチュアが発生してゐたとはいへ、その他の民間絹織物業においては、殆んどマニユファクチュアは発生してゐなかつたのである。ウイットフォーゲルは、これについて、次のごとく述べてゐる。『これらの官營工場制手工業を除いては、實に、織維工業こそは、最近にいたるまで、支那では明らかに、主として家内工業であつたのである。われわれが、すでに、支那農業および製絹業における小經營の役割の分析に際して暗示した原因によつて、農業的小生産者は、農業的家内労働に適した諸點のために、賃労働者を用ひて仕事をしてゐる工場制手工業をして、そこで支拂はれる最低の賃銀にもかゝらず、なほ引合はないやうにしてしまふことができたのである。』⁵⁾

なほウイットフォーゲルは、製糸に關聯しても、次のごとく述べてゐる。『製糸のごときものにおける工場制手工業的大經營は、現代的に組織された經營の傍に現はれてはゐるが——元來では若干のかくのごとき大仕事場が存在し、そこでは舊式な木製の紡車で數百の婦人および少女が働らいてゐる——ただし、まさに、これらの元來の工場制手工業はたゞ、同種類の現代化した大經營の反射である。織維工業の分岐に、以前に、私的な工場制手工業が存在したかぎり、それは、正常でなくして、例外をなしてゐた』と。

それ故に私は、信夫氏のごとく、『……日清戦前における清國産業……の指標的部門たる衣料生産、絹および綿織物業……が、いまだなほマニユファクチュア時代にとどまつてゐたことを結論した。そしてそれらのマニユファクチュアが十九世紀後半において、「支配的」なものとしてあらはれてきたことも、概略ながらすでにみたところである。』⁶⁾

と断定することはできないと信ずる。私の見解によれば、指標的部門たる衣料生産においては、支那産業はまだマニユファクチュアの段階にも達し得ず、ましてこれらの部門においてはマニユファクチュア形態は決して「支配的」でなく、家内手工業乃至問屋制家内手工業が支配的であり、かゝる低度の段階にしか達してゐなかつたと信するのである。

【註一】 信夫氏稿第一四五頁

【註二】 ウィットフォールグ著別掲書下巻第一七三頁

【註三】 同上書下巻第一七五頁

【註四】 同上書下巻第一七三—七五頁

【註五】 同上書下巻一七五頁

【註六】 信夫氏稿第一五五頁

第五節 史料取扱の批判

信夫氏が日本及び支那の資料によつて、近代支那經濟史の科學的研究にあたられることは、科學的研究の領域においては、新機軸を開けるもので、その成果は決して少くないと思ふ。

しかし氏の資料の取扱は頗る無批判的である。この點は大に慎重に行はねばならぬと思ふ。次にその若干の實例を指摘して見よう。

氏は一八九三年武昌における四工場の設立をもつて、支那における機械織布業の嚆矢であるとされてゐるが、自ら

はこれより先梁啓超著『李鴻章』傳によつて、一八八二年四月に上海に織布局が設けられたといつてゐる。

しかし私の手許にある資料によれば、李鴻章は一八八二年に上海織布局を創立すべきことを奏請したが、漸く一八九二年に正式に成立してゐる、これこそ支那における機械織布業の嚆矢である。

この上海織布局は成立後一年、すなはち一八九三年九月十日に失火焼失し、同年十月二十六日の李鴻章の奏請によつて、一八九四年資本金八十萬兩をもつて、これが華盛紗廠として更生したのである。しかるに信夫氏は『それは竣工した一八九二年に操業開始に先立つて焼失した』とか、『李鴻章の洋布局は江南紡紗織布局として一八九四年に更生した』とかいてをられる。

上海織布局は操業開始に先立つて焼失したどころか『毎晝夜すでに能く六百疋？を出し、銷路頗る暢ぶ』といふ状態であつたのである。

信夫氏がかゝる事實と違へる記述をなされたのは、その引用された資料『安原美佐雄「支那の工業と原料」、有働格四郎「清國商工業視察報告」、西川善一「支那經濟綜覽」第三卷』等を、その史的價値を検討することなく、また支那側のより正確な資料に依據することなく、無批判的に引用されたことによるものである。

マチャールも同様な誤謬を犯してゐる、支那における機械製糸の起源は一八六二年乃至は一八七八年であるが、マチャールは一八八〇年としてゐる。

信夫氏は、『創立後十年間は他人の開設を許さないといふ特許保護の下に立つものであつた』ことを、一八九二年に成立した上海織布局に對する特權とされてゐるが、それはまた、一八九四年に成立した華盛、裕源、大純等諸工場に對するものでもある。

信夫氏は、佛人經營の製糸工場を『宜昌號』とされてゐるが、それは寶昌號である。¹⁵⁾氏は明治二十三年上海創立の支那人經營製糸工場を『延明埴』とされてゐるが、それは『延昌恒』である。¹⁵⁾氏が『新詳』とされてゐるものは、『新詳記』である。¹⁴⁾氏が『開永年』とされてゐるものは、『開源永』である。¹⁵⁾氏が『合議和』とされてゐるものは、『合義和』である。¹⁶⁾氏が明治二十六年設立とされてゐる『大輪』は明治二十八年『開源永』及『合義和』は明治二十九年の夫々設立である。¹⁷⁾

【註一】 信夫氏稿第一五四頁

【註二】 同上第一二八頁

【註三】 龔駿編『中國新工業發展史大綱』一九三三年一月商務印書館發行、第二九頁

【註四】 同上書第三〇—三二頁

【註五】 信氏稿第一五四頁

【註六】 同上

【註七】 龔駿編前掲書第二九頁

【註八】 信夫氏稿第一五四—五頁

【註九】 マザヤール著『支那農業經濟論』邦譯第四三九頁

【註一〇】 信夫氏稿第一五四頁

【註一一】 龔駿編前掲書第三一—三二頁

【註一二】 信夫氏稿第一三六頁高、津仲次郎編『清國蠶糸業視察報告書』第四四頁

【註一三】 信夫氏第一三七頁、高津氏第四五頁
 【註一四】 信夫氏第一三七頁、高津氏第四五頁
 【註一五】 同上
 【註一六】 同上
 【註一七】 信夫氏第一三七頁、高津氏第四七頁

第六節 景德鎮磁器マニユファクチュアの一資料

清代において、マニユファクチュアの發達してゐた部門は、信夫氏の指摘されることとは異り、ウイットフォードの指摘せるがごとき諸部門においてであり、彼は各部門について、現代の資料に基いて、これを詳述してゐる。支那における一の代表的マニユファクチュアとしては、江西省景德鎮の磁器マニユファクチュアを舉示しなければならぬが、そこには官營のものほかに民營のものも少くなかつた、表日修の『陶説』によれば、當時民營のもの二、三百區、労働者數十萬を下らず、これによつて生活するものが甚だ多かつたといふ。¹⁾ウイットフォードは『Chinese Economic monthly, 1926, Vol. III.』によつて、景德鎮における磁器マニユファクチュアの製造工程を可成詳しく描寫してゐるが、この『陶説』はその工程を次の十九に分ち、夫々詳細な説明を加へてゐる。マニユファチュア研究上、見通し得ない一つの資料であらう。²⁾

- 1、採石製泥
- 2、陶練泥土
- 3、煉灰配釉
- 4、製造匣鉢

- | | |
|---------|---------|
| 5、圓器修模 | 6、圓器拉坏 |
| 7、琢器做坏 | 8、采取青料 |
| 9、揀選青料 | 10、印坏乳料 |
| 11、圓器青花 | 12、製畫琢器 |
| 13、醃釉吹釉 | 14、鑽坏空足 |
| 15、成坏入窯 | 16、烧坏開窯 |
| 17、圓琢洋彩 | 18、明鐘剔鐘 |
| 19、束草裝桶 | |

【註一】 說庫版、第一卷第八丁

【註二】 同上 第二——八丁

第七節 資本主義商品の「アジア的生産」の基礎に對する異れる作用

マルクスは、資本主義商品の支那に侵入するまでの生産方法を「アジア的生産」と規定し、その經濟的基礎を「小農業と家庭的手工との合一」であると指摘し、かゝる「農工業生産の合一の大初的な必須成分」を「紡績業及び機械業」としてゐる。

外國との貿易以來、その紡績部門は急速に破壊されたが、機械業は急速に破壊されることはなかつた。マヂャールはコロトコフに和していふ、「家内紡績は既に破壊されたが、舊式な家内織布業は外來綿糸によつて鞏固に支持せられ

てゐる」と。

今支那における家内紡績過程を見よう。

支那にはじめて外國の機械綿糸が輸入されたのは一八二一年であるが、その額三十八擔にすぎなかつた。しかるに十年後の一八三一年には、三千擔以上に達し、約百倍の激増を示し、それは支那の家内紡績を脅かすに足るものであつた。一八三四年にかつて廣東にゐた外國人が、往時を回顧せる中に、「廣東の織物工は、眞の威力を示して、綿糸の輸入停止を要求した。彼等の要求によれば、綿糸の輸入増加は彼等の妻子の紡績によつて得る利益を奪ふといふにあり。彼等はその提出せる要求に實力を賦與するために、若しも彼等の織機の上にイギリス綿糸が発見されたならば、直ちに焼きすてるであらうと聲明した」と述べてゐる。

また一文献によれば、瓊州においては、低廉なる印度綿糸の輸入により、次のとき激變が発生してゐる。「原來地方にて製する綿糸は、土地の需要に應ずるに餘ありしが、一八七六年開港の際三十ピカルの印度糸を輸入せるに、その價廉にして品質また美なるを以て、忽ち地方産の綿糸を排除して、その需要を増加し、一八九一年には一七、一八四ピカル、その價二八七、三九九兩を輸入し、十六番手二十四番手の印度糸なり。輸入糸の十分の六は瓊州の南東六十英里文昌市に入り、地方織布の原料たり。初め地方の製糸業（紡績業—筆者）盛んにして、文昌その最なるものなりしも印度糸の廉價なるために、その需要を奪はれ、今日文昌の紡績業者はその業を轉じて盡く職工となれり。」

温州においては、「印度綿糸は一八九一年七月初めて市場に見れたり、是れ寧波の商人がその見本を温州に携へたるに始まれり。今日は二百ピカル以上の需要あり、印度糸はその價南京糸及び土地に産する糸に比すれば、遙かに廉價なるが爲めなり。」

四川方面にも印度綿糸は急激に侵入したやうである。輸入品の重なるものは、綿糸なり。従来僅少の輸入ありしもの、一八九〇年に至り暴かに輸入を増加し、殆んど前年度に十倍する綿糸を四川省に供給したり。總て市場に此の如き激動ありし後は、供給一時に充塞し、之が爲めに將來の需要を絶つを例とするも、四川省に限り此現象を見ざるものは、その綿糸を吸収するに急なるの事情あるに由るべし。爾來愈々益々需要を増加するを見てもその然かるを知るべし。案ずるに四川の需要品は印度の粗大なる綿糸なり。是れその品質優等にして且廉價なるを以て、土民は地方産の綿糸を棄て、之を使用するに至れり。四川北部の民家は戸毎に織機を具し、その被服に用ふる綿布を織る業をとす。故にその原料の需要を要すること殆んど無限なり。而して彼等は四川に開港場なかりしため、久しく印度綿糸の存するを知らず、己むを得ずして地方綿糸を使用せしも、一朝重慶より印度綿糸の供給を得てより、急速に輸入を増加したり。但し四川に必要な綿糸は専ら粗大なる綿糸にあるを以て、英國製の如き精細なるものは、その需要薄く、従て更にその需要を増すの兆候を見ず。』

今一八二二年以降日清戦争までにおける支那の外國綿糸輸入額を見るに、次表のごとくである。

一八二一年	三八擔
一八三一年	三、〇〇〇
一八七〇年	五二、〇八三
一八八〇年	一五一、五一九
一八九〇年	一、〇八三、四〇五

しかるに外國綿布の輸入は増加してゐるとはいへ、綿糸ほど急速に増加してはゐない。一八一三年には廣東におい

て綿布の輸入は皆無であつたが、一八二八年には七十萬俵に達し、一八三四年には二百四十五萬六千七百九十六米弗に達してゐる。

綿布の支那輸入が餘り急速に増加しないのは、支那農村に廣範に存在してゐた家内綿布業が容易に衰退しないどころか、寧ろ低廉なる印度綿糸によつて支持されてゐたがためであり、しかも他方において、新しい形態——所謂問屋制工業をも、家内工業と併んで發生せしめてゐる。すなはち鎮江におけるがごとき、『汕頭にて外國綿布を染色せるもの多く輸入せられ、市場にて外國染綿布と競争の姿なりしが、一八八六年以來鎮江に染業起り、汕頭染綿布は茲に全く驅逐せられたり』といふ有様である。

マチャールは、それ故に、『綿布業は、技術的にも社會關係の上からも、革命を起してゐる。併しながら此の過程のテンポを過大評價してはならない』と戒めてゐるが、信夫氏の敘上のごとき見解を發生せる根據は、マルクスの『アジア的生産』なる概念、そして紡績業及び機械業に對する外國綿糸布の異なる作用、並に支那社會の諸特性を看過せられ、日本における近代經濟史の發展からの類推によるものであると思はれる。

私が、この一文を草するのは、支那近代經濟史の科學的研究がより發展せんことを希ふがためであるにすぎない。

【註一】拙著『北支經濟概論』第一四四頁

【註二】マチャール著『支那農業經濟論』邦譯第四六八頁

【註三】吳知、方顯廷稿『中國農村工業』『東亞』第八卷第二號第一五七頁

【註四】東亞經濟調查局譯編『支那近代農民經濟史研究』第一四六頁

【註五】拙著前掲書第一四四—四五頁

【註六】稻田周之助著『支那經濟事情』明治二八年八月刊。第二二—二三頁

【註七】同上第一一五頁

【註八】同上第九九—一〇〇頁

【註九】同上第一〇六頁

第八節 支那封建勢力の産業革命の阻止と

日清戦争によるその打開

日清戦争前においては、支那はなほ外國人の支那において紡織工場を開設することを許さず、ただ外國綿糸布を輸入するのみであつた。しかも支那自身としては、僅に紡織部門において、工場が漸く萌芽しはじめてゐるのである。支那の家内紡績業はすでに危機に瀕し、現銀の流出また多きため、薛福成等のごときは、國家に大に紡織事業を起すべきことを唱導したが、地主、商業、高利貸資本の三位一體であり、しかも買辦性を有する官僚、李鴻章及び盛宣懷等は、民族工業の發展を阻止し、外國人の機械輸入を禁止し、自國人の紡織工場開設を制限したのであつた。當時支那商の新規工場開設及び外國商の支那港において機械を輸入し原料に加工することを禁止する次のごとき規定があつた。

「外洋の紗布は仍ほ内地に入りて互に銷售を争はざる能はず。況んや洋布各色は、粗布斜紋布を除くの外、中國棉花は、尙ほ用に合せず。若し限制を酌示せざれば則ち跌價傾擠し、華商資本限有り、虧折虞るゝに堪ゆ。應さに總理各國事務衙門に立案を請ふべきなり。中國各國の綜計を合し、官辦商辦を論ずることなく、即ち現辦紗機四十萬錠子(錠)、布機五千張(臺)を以て額となし、十年の内續添を准さず、壅滯を免れしむ。洋商の機器を販運し中國國岸にありて土貨を改造するに至りては、本より條約になき所に係る。臣已に總理衙門に咨明し、關道稅務司に飭令して查明禁止せしめたり。」

當時支那を巡遊せる一日本人は、これについて、次のごとく述べてゐるが、またその間の事情を知るに足るであらう。

「支那の國法に依れば、内地に機械を輸入することを嚴禁す、又私人は製造工業の會社を設立することを得ず、之を以て支那に二、三の工場あるも、皆官立にて、政府の直轄にあらざるはなし。之を支那政治家に問ふに、彼等は曰く、製造及び工業會社の事業は支那古來の生計を危害するを以て、政府は保護政策を執らざるべからず、と。」

日清戦争直前における支那の工業は、略ぼ、かくのごとき状態にあつたのであるが、支那の産業革命のために、その閉ざされた扉を打ち開いたものは、實に日清講和條約であつたのである。該條約によつてはじめて、外國人は支那において工業及び製造業に従事することができるようになつたのであるが、支那人も自由に工業及び製造業に従事することができるやうになつたのである。それは恰も、支那にはじめて綿糸布が輸入されてから、約七十年後のことに屬する。支那における産業革命の烽火は外力により、しかも七十年の立ち後れを、そのハンディキャップをして、烙印されてゐる。またかゝ點より、李鴻章らの役割に對する評價も修正されねばならないし、民國革命、清朝の顛覆も評價されねばならないと思ふ。

【註一】 魏駿著前掲書第三三—三四頁

【註二】 同上書第三一——二頁

【註三】 稻田周之助著前掲 書第一八頁——一九三六、二、二——
(追記) なほ近代支那におけるマニユファクチュアについては一九三五年版『滿洲經濟年報』第三五八—七七頁を参照されたい。

第三章 支那經濟法の諸研究

第一節 序言——支那社會生活の慣習的規範

一

支那の民國史を觀ても、第一革命以來數次の革命があつた。復辟運動もあり、奉直戦争もあり、數次の動亂があつた。馬賊や土匪は横行し、臨城事件あり、瑯春事件あり、その他社會生活の不安は、枚擧に遑がない。排日運動があり、學生團の暴行があり、同盟罷工があり、種々の事件が頻繁に勃發して來る。従つて支那の政治外交を論じ、新しい支那は、混亂の渦中に在るが如く看取して、支那を動亂の支那、混亂の支那と稱し、その變幻極りなきことは、猫の如く、七面鳥の如くであるといふのである。また深く支那の實狀を知らない人々も、これ等の言論報道を盲信して支那をば混亂、不安、動亂そのものとなし、延ては武力干渉を主張するが如き、言動をなすのである。かゝる見解も、支那の表面を考察するときは、最も是認せざるを得ない。また人々も、これを首肯するであらう。しかし支那社會生活の真相を求め、裏面を尋ねるときは、決して支那をもつて、混亂、變幻と稱することはできないのである。假令屢次の動亂があつても、不斷の混亂があつても、それはたゞ一部にすぎない、表面のみにすぎないのである。支那は決して小國ではない、大國である。動亂も混亂も、その局面は、全國の大に比すれば、大海の一粟である、猫額である、彈丸黒子の地にすぎないので、その他に、靜謐な地域が、無邊に横つてゐる。一たび混亂の都會を去つて、田

國に入れば、そこには平穩な天地がある。鷄鳴き狗吠ゆる太古の理想郷がある。假令繁華な都會でも、その道歩く支那人の態度を窺ひ看よ、悠々として迫らざるところがあるではないか。その顔色を觀よ、平和そのものゝ如く、平穩そのものの如くではないか。

支那は廣大である。支那の社會は、數千年の文明を繼承し、その傳統に生きてゐる。動亂の反面には平和があり、混亂の反面には、靜謐がある。變幻の反面には停滯がある。動亂といひ混亂といひ變幻といふも、それは一部である、表面である。その反面には、平和、平穩、靜謐、停滯の境地が存する。恰も怒濤逆巻く大洋の中にも、平穩なる海底があるがごとくである。支那の混亂、動亂、變幻は、恰も海面の怒濤、暴風の如くである。しかし暴風も海濤も、海そのものではない。一の表面上の現象に過ぎないことは、何人も首肯するところである。眞の海を知らんと欲するものは、平穩なる海中の諸相、不變の海底をも極めなければならぬ。これはまた何人も是認するところである。支那の考察に當つても、たゞ變幻混亂極りなき社會現象の表面を考察するのみでは、その眞相を知り、その眞因を解することはできない。必らず社會生活の組織、規範、裏面を考察しなければならぬのである。かくて始めて、支那社會生活の眞相、實相を解し、その不變の相、その本質を掴み得るのである。これ支那の考察に當つて、必ず忘却することのできない一つの觀點であり立場であらねばならぬ。

二一

支那には國境も主權者も確定してゐない。國家的統一も完成されてゐない。地方的に割據してゐる。地方によつて、風土、人種、人情、風俗、言語、度量衡、貨幣、手形等を異にしてゐる。かくて國民經濟も完成されてゐない。

地方經濟の時代から、まだ充分に脱出してゐない。社會連帶の範圍も狭く、觀念も乏しい。正に吳越同舟の觀を呈する。しかし、かゝる割據、分裂、對立の反面には、融合、統一、連帶が存する。かくして成立するところの團結團體にして、支那社會組織、社會生活上、主要なる地位を占め、重要な機能を有するものは、(一)血族團體、(二)職業團體、(三)地方團體の三種である。

血族團體は、血統を同じうするものゝ團體であり、なほ依然として大家族制度が行はれ、族長の權限は、強大である。家族の内在つては、個人が存在は、その影を薄うする。或は曰ふ、支那には國家なく、個人なく、たゞ家族ありと。實に支那の國家には變遷があり、動搖があつても、家族には大なる變遷動搖もない。祖先祭祀の觀念を中心とし、族長の權限と族祖(家法家訓)の權威の下に、安固に存立を維持してゐる。家族を律するに、なほ道德的規範があり、それは極めて進歩してゐる。支那の道德は、多くは族内道德である。族外道德に至つては、極めて進歩してゐない。大に他國に劣つてゐる。同居同財が、美德として賞揚されてゐる。同族は假令別財しても、尙ほ同族が、その不動産を賣却せんとする場合には、先買權を有し、かくて家資分散を防止して來たのである。家族員は、相互に扶助し家名の發揚と、家運の隆昌とに協力する。彼等の眼中、家族ありて國家なく、古來國家も家族の延長たるやの觀があつた。國破れて家在りといふも、強ち奇激の言ではあるまい。

職業團體は、同一の職業に従事するものゝ團體である。その發達は極めて古い。これを幫、行、社、團行等と稱する。その勢力は今なほ強大である。團體員を規律するに規約がある。これを行規、幫規、同業條規等と稱する。若しその團體が商事團體であり、その規約を官廳に届出で、許可を得たる場合には、その規約は商法としての效力を有する。團體員には團體員の道德がある。不文の法規がある。その規約においても、團體員に對する制裁は峻嚴である。

その團結力は強大である。彼等は外部に對しては、強く自己の利益を保持増進するに努め、内部に對しては相互の發展扶助に努力する。醫療、教育、救貧の施設もすれば、營業上危急に際しては、相互に救済もするのである。その勢力は強大であり、官憲の産業政策をも左右し、革命の成否をも支配する。その俱樂部たる公所は、官廳の貧弱なるに對して堂々たる建築物を有する。各業の同業組合あり、その上には商會即ち商業會議所があつて、これを統括する。各組合は、組合員間の紛擾を裁決し、他組合員との紛擾裁決の衝に當り、重要問題は商會がこれを左右する。商會の勢力は殊に強大にして、時には兵を擁し、魏々たる殿堂を有して、官憲を睥睨するのである。

地方團體は、同一地方に居住するもの、團體であり、故郷においては自衛保郷の團體となり、或は保甲となり、その安寧秩序を保持し、相互扶助をなすのである。異郷においては同郷會を組織し、會館を有し、相互の利益を保持増進し、相互に扶助するのである。その内には、更に職業別に依る小團體をも包括する。同郷人の連帶觀念は強烈であり、異郷人に協力對抗するとともに、故郷の重要問題に對しては、異郷にあるものもなほ好くこれに發言し、これに策動する。同郷は異郷を排斥し、その程度は、甚だ大である。同村、同屯、同族の人は、他の不動産賣買に際して、先買權を有して來た、これ異郷の勢力が、故郷に侵入するを阻止せんがためであつたのである。官は外避するも、下には胥吏がゐて、異郷勢力の侵入を防遏して來た。異郷人を同化せしめんとし、その力は甚だ大である。異郷人も故郷の慣習に服従せしめねば已まない。郷に入つては郷に従ふべきことを要求する。茲においてか、支那慣習法の要義は、屬地主義と斷言することができる。この勢力は異國人に對しても、強烈に加へられる。これ支那が、異國人をも好く同化し、一大鎔鑪であると稱せらるゝ所以の一であらねばならぬ。勿論他の一理由は、支那は獨り高級文明を有するに、四隣の蠻夷は低級文明を有するのみであるから、その接觸の際、高級文明が低級文明を同化するに在

ると信するのである。しかし、前に述べたるがごとく、同郷の團結が鞏固にして、異郷の同化を要求することの熾烈なるに因由することの大なることは、これを是認しなければならない。

三

いづれの社會生活においても、その成員の行爲を規律するところの規範を要求する。その規範は、道德的規範と法律的規範とに區別することができる。しかし、叙上の三團體にあつては、團體内にあつては、主として道德的規範が行はれ、團體外にあつては、主として法律的規範が行はれてゐると、概言することができる。支那における道德的規範に關しては、古來儒教の傳來せる我邦の人々は熟知してゐるから、茲に贅述しない。他の規範即ち法律的規範も、我が上古には母法として尊重され、熟知されてゐたが、今日ではこれを熟知してゐない。また古來我邦に輸入された支那の法律的規範は、主として成文法並に判例法であつて、慣習法ではなかつたのである。しかるに支那社會生活における法律的規範として、最も重要な地位に在るものは、成文法でもなく判例法でもなく、實に慣習法そのものである。蓋し元來支那の法律の原則は、民間の法律關係は、これを私約に任せ、如何なる事項といへども、私約を以てこれを定むるを許し、且つ直接公益に關係のない事項は、官憲において敢てこれに干渉しないことを主義とする。故に成文法の規定は専ら刑法行政法に限り、民事事項に關しては、殊に徵稅上に關係あり、若くは直接公益に影響すべきものでないのである。この状態は、民國に至つても、依然として大なる變化を呈しない。

慣習法とは、社會における慣行に因つて發生せる社會生活の規範が、不文の原形のまま、社會力（公權力）に依つて、法律的規範として承認強行せらるゝものをいふのである。抑も慣習なる社會生活の規範が發生するのは、社會生

活當然の現象にして、先例を尊重してこれに依據する人性の傾向に基くものであるが、支那においては、殊にこの傾向が顯著である。これ先人の經驗を利用し、且つ國家を離れて、社會生活の安定を期する所以にして、社會發達の一要件といふべく、一方には人類の尙古心模倣心等の心的原因に基くと同時に、他方には應化遺傳の物的原因に發するのである。しかして慣習が發生永續するのは、畢竟これが社會生活の必要に客觀的に適應し、且つその適應が社會の多數によつて、主觀的に認識せらるゝに因るのである。慣習は、それ自身規範力を有する。すなはち慣行の違反に對しては制裁がある。制裁には内的制裁と外的制裁とがあるが、支那においては、制裁が強大であり、殊に外的制裁が強大である。かゝる強力なる慣習法を有する支那の社會は、適者生存の理に依つて存續發達し、他民族に對して一大熔鑪たるの觀がある。

かくて、支那は今なほ、慣習、自治の國である。パウンドの所謂古代法時代にして、國家の命令たる成文法がないではないが、慣習法が重きをなし、且つ法治は未だ社會生活の全般に及ばない。これ西洋や日本のごとき小國を標準とし、完全なる法治をなすことは困難であるから、國家は自由放任主義を採るに至つたのである。しかし法律的規範は社會生活上必要であるから、茲に自ら慣習法が要求されて成立し、重要な職能を有する所以である。この慣習法が強大なる外的制裁に依つて強行されてゐるところに、支那社會生活の安定があり、平和がある。

四

今支那における慣習法の内容を點檢するに、その範圍は、頗る廣汎であり、その内容は、地方に依つて異つてゐるが、略ぼ或る一定地域には、同一の内容を有する慣習法が行はれてゐることが判る。また或る地方には、一の事項に

關聯して、一定の慣習法が發達してゐるが、他の地方には、それに關して未だ一定の慣習法が發達してゐないことがある。或る地方の慣習法は頗る詳密であるが、他の地方の慣習法は、さほど詳密でないことがある。その詳密の程度は、他の法治國の成文法にも優る點がある。これは相隣地の法律關係において、特に然りであらう。蓋し古來支那においては、異民族に接觸し、自己防衛の必要上、團體生活、城廓生活を營めると、また近世の人口都市集中の傾向とは、相隣地間に幾多の煩瑣なる問題を生ぜしむるに至つたからであると信ずる。今支那慣習法中、各國独自の發達をなすべき物權に關する慣習法を少しく點檢して、その一斑を示さうと思ふのである。

(一)隣地、通行權 他人の所有地は、その承諾なき限りは、通行することを得ないのを原則とする。しかし地形上他人の土地を通行しなければ、到底公路公道に達するを得ない土地、すなはち袋地の如き場合においても、常に所有人の承諾を経なければ、その土地を通行することを得ないものとする時は、土地の利用を相隣者の意志に委する結果を生じ、一般經濟をも害する。かゝる土地を所有する者には、相隣者の許可なくして圍繞地を通行することを許さなければならぬ。これ我が民法に於ても、第二一〇條に隣地通行權を規定する所以である。支那においても、この種の慣習法が發達してゐる。

「宅基が胡同以内に坐落し、外に出路なきときは、該胡同地基は、他人の所有に係るといへども、また應にその出入を准すべし。名づけて無攘牛宅子と曰ふ」(山東省嘉祥縣)

「田地を中心に坐落し、四邊に出入の車路なきときは、もし隣地の同意を商得するにあらざれば、牛車の出入を准さず、名づけて括牛地と曰ふ」(同上)

その他の地方にもこれに類する慣習法があるが、各國の法令或は判令と同じく、所有權の限界として、隣地通行權

を認むることは少く、多く隣地通行に當つては、通路を賃借するのである。(支那拙著「物權慣習論」第一三六頁—第一三八頁)

(二)排水費用の分擔 自然的流水の排除費用は、高地所有者の負擔に歸するか、低地所有者に歸するか、兩者の分擔に歸するやの問題が発生するが、これに關しても、湖北省諸縣においては、慣習法が成立してゐる。(前掲書第一四二頁—第一四三頁)

(三)水流變更權 水流地所有者は、その對岸地が若し他人の所有に係る時は、その水路或は幅員を變更することを得ないのを法律上の原則とする。かゝる場合に、安徽省蒙城縣においては、中間の溝渠の中心を境界とし、溝渠を共有物とし、その水路幅員の變更には、兩當事者の協議を必要としてゐる。かゝる慣習法は、農業上に裨益することが頗る大であるのである。

(四)界標設置權 支那においては、界標を設けることが少くない。界標の種類は、石柱等を用ひ、習慣法上一定してゐない。地方の慣習、土地の形狀等に従ひ、便宜これを定めるのである。たゞ境界を表示するに足るべき物なることを必要とする。界標の外、境界を掘下げ、これに石灰を埋め、かくて界標の滅失に備ふる慣習のあることは、我邦と同様である。

これを灰印または灰眼と稱する。故に土地の境界は、先づ界標によるべく、次に灰印または灰眼によるべく、若し界標、灰印、灰眼ともに考ふべきものないときには、測量すべきものである。相隣者は、界標を設けることを請求することができ、その設置保存の費用は、各平等に分擔するのを、法律上の一般原則とする。この慣習は、綏遠和林縣にこれを發見することができる。(前掲第一四七頁—第一四八頁)

(五)竹木種植に就ての制限 土地所有者が、自己の所有地に、隣地との境界に接して、竹木を種植せんとするには境界線より一定の距離を置かなければならない。これに關して、一地方により距離が慣習上一定してゐるところがあ

る。例へば湖北省における(イ)二三尺乃至數丈(竹山縣)、(ロ)一尺(興山縣、隕縣)、(ハ)五尺以上(麻城縣)等のごとくである(前掲第一五二頁)。(六)竹木種除權 相隣地の竹木の枝根が自己の所有地に侵入した場合には竹、木剪除權を發生する。支那においても、湖北省のごとき、この種の慣習法が發達してゐるが、縣に依つて多少の相違がある。この場合、我が民法のごとき相隣地の竹木の枝根が、境界線を踏えた一事をもつて、竹木の枝根を剪除する權利を發生するやに解せらるゝも、湖北省の諸縣においては、それが相隣地の使用を妨ぐる場合の外、上記の權利を認めないこと、獨民法と同一である。かくのごときは、我が民法の汎博に失するに比し、聊か明確を誇るに足るのである。竹木の果實が、隣地に墜落したる場合の取得權者に就いては、我が民法は規定してゐないが、湖北省の諸縣のごとき、その取得權者は慣習法上自ら一定してゐることは、次のごとくである。

一、天然に墜落せる場合

(イ) 隣地が曠野なる場合

果實は竹木所有者に屬する

(ロ) 隣地が宅地なる場合

果實は相隣者に屬する

二、人爲に墜落せる場合

果實は竹木所有者に屬す(前掲第一五七頁—第一五八頁)

(七)建築物築造に就ての制限 境界に接して建築物を築造するには、その間に多少の距離を存することを要し、支那にもこの慣習法がある。福建省順昌縣のごとき三尺、湖北省京山縣竹谿縣のごとき一尺餘、同省廣濟縣、鄖縣のご

とき二、三尺、同省麻城縣のごとき一丈餘、同省漢陽縣のごとき五尺乃至一丈を隔つべきものとする。(前掲第一五八頁)

(八)穿地、工事に就ての制限、境界線の近傍において、地面を穿ち若くは地中に工事を施すがときは、往々隣地に損害を生ずることがある。そこで境界線との間に一定の距離を有せしむべき慣習法が成立する。湖北省においては、境界線の附近に溝渠を穿つに、境界線より一尺餘(竹谿縣)、一筋の田岸また塘岸(竹山縣、廣濟縣)一丈餘(麻城)、五尺乃至一丈(漢限)、一尺乃至一丈餘(郎)を隔つべきものとする。(前掲第一六二頁)

(九)墳墓、築造に就ての制限、土地所有者は、その隣地に墳墓あるときは、種々の制限を受ける。蓋し支那では風水または形家の説を深く信ずると、祖先の祭祀を主するがためである。墳墓を築造するには、相隣墓から相當の距離を隔つべきを普通とし、湖南省益陽縣のごとき五尺、福建省閩清縣のごとき一丈二尺と定つてゐる。(前掲第一六三頁)

(一〇)流水特別使用權、流水の使用權にも特別の慣習法が發達し、頗る詳密である。(前掲第一六四頁)

(一一)池沼の使用收益權、これに關しても、詳密なる慣習が發達してゐる。(前掲第一六七頁、同第四二九頁)

(一二)不動産上の附合、不動産の附合は、物權變動の一原因であるが、支那においても慣習法上これが認められてゐる。(前掲第一七九頁)

(一三)共有持分の處分、支那においては、共有持分を股份若くは應有部分と稱する。支那民法草案のごとき共有持分の處分は共有人の自由とするも、慣習上他の共有人の同意を要し(山西省)、他の共有人の先買權を認める(江蘇省)場合がある。(前掲第一八九頁)

(一四)共有物の處分、共有物の處分權は、單獨にて行ふことを得ない。即ち全員一致するにあらざれば、これを行ふことを得ないのを原則とする。しかし地方によつては、これと稍異なる慣習法も存在してゐる。その趣旨とするところ

は、いづれも共有の本旨に従ひ、單獨處分を禁止し、また不法の處分制限を緩和せんとするものである。(前掲第一九六頁)

(一五)共有者の費用負擔義務、共有物の費用は、共有物の持分に應じて負擔するのである。清河縣の共有渠、浦城縣の共有牆壁のごとき、その持分が同一であるから、共有者は平均に分擔する。(前掲第二〇三頁)

(一六)共有物の分割禁止、共有物は共有者において分割請求をなし得るを原則とする、しかし分割請求の禁止されたものも、各國の法令に存する。支那の祀産、屯管のごときは、すなはちそれである。(前掲第二〇六頁)

(一七)借地權、支那には、我が借家法のごとく家屋の建築を目的とする地上權の存續期間に就て、當事者間に特約なき限り、これを保護すべき法律がないが、地方によつては、これを保護する特別の慣習がある。例へば江西省九江縣安徽省銅陵縣大通においては、宅地に關する地上權は、永久に存續するものにして、地主は濫りにこれを回復することを得ないのである。また我が借地法第二條第一項の『建物がこの期間満了前に朽廢したるときは、借地權はこれに因り消滅す』との規定に對比すべき慣習法もある。湖北省五峯縣においては、宅地契約を房朽地回と稱するが、これは家屋が朽廢したときには、借地權は消滅するといふ慣習から生じたものであらねばならぬ。(前掲第二四七頁)

(一八)地上權者の地上物移去義務、地上權が消滅して土地を返還する場合には、地上權者は地上物を移去する權利を有し義務を負ふが、このとき慣習法は、支那においても發達してゐる。(前掲第二七五頁)

(一九)永小作地に在る樹木の使用收益權、これに關しても、湖北省のごとき、諸縣において夫々慣習法がある。(前掲第三〇五頁)

(二〇)永小作人の土地轉貸及び永小作權の處分、永小作人は、地主の同意を要せずして土地を轉貸し、永小作權を

處分し得ることも、慣習法の認むるところである。(前掲第三〇七頁)

(二二)永小作人の費用負擔義務 永小作人は永小作地の普通の修理費を負擔し、特別の修理費を地主と分擔する慣習法も發達してゐる。(前掲第三一三頁)

(二三)小作料支拂時期 小作料は收穫後遲滞なく支拂ふを一般の慣習とし、天津の如き陰曆十月一日を小作料支拂の終期とし、それ以後は、小作人に債務不履行また遲滞の責を負はしめてゐる。(前掲第三一五頁)

(二四)小作料として給付せらるべき物 小作料は普通乾穀をもつてするも、福建省閩清縣の如き、濕穀若くは田頭穀(水租ともいふ)を以てするを慣習とする。(前掲第三一七頁)

(二五)小作料の値下 小作料の値下は、支那に於ても、農民運動となることがある、これを報荒即ち凶年なる旨を地主に報告するの意と云ふのである。支那においては、不可抗力に依る減收に際し、小作料減免の請求權は慣習法または小作契約によつて認められる。その程度は收穫の折半、收穫の限度等種々ある。たゞ値下でなく支拂猶豫なることもある。小作料の値下は、或る地主單獨に行ふことを許さず、その地方の地主全體の協議に依つて決定する地方もある。(前掲第三二一頁)

(二六)永小作權の解除 永小作人が小作料を怠納したときには、地主は永小作權の消滅を請求し、第三者をして小作せしめまたは自ら耕作することができる。支那の慣習もまた然りである。しかし怠納期限金額に就ては、慣習は頗る曖昧である。(前掲第三四三頁)

永小作人或は地主が永小作權を消滅せしむるには、自ら一定の時期があり、各地方にて夫々異なるも、能く遵守されてゐる。(前掲第三五一頁)

永小作權消滅の際、殘存耕作物あるときは、それを如何に分配すべきやに就ても、湖北省諸縣のごとき、夫々慣習法が發達してゐる。(前掲第三五三頁)

(二六)地役權行使の程度及方法 地役權者が權利を行使するため、必要なる事項をなすには、承役地に損害の最も少い場所及び方法を選ぶべきを原則とするが、江西省諸縣のごとき、かゝる慣習法が成立してゐる。(前掲第四〇九頁)

(二七)入會權 支那においても入會地はある。これを開禁山、修山、または開山等と稱する。入會地が山林原野なるときは、入會權者の共同收益行為に

- イ 雜草のみを採取し得るもの
- ロ 雜草薪のみを採取し得るもの
- ハ 余材のみを採取し得るもの
- ニ 收益の時間時刻を限定するもの
- イ 湖水のみを灌溉し得るもの
- ロ 湖底に栽植し得るもの
- ハ 養魚捕魚し得るもの
- ニ 灌溉栽植し得るもの
- ホ 養魚捕魚灌溉し得るもの
- ヘ 魚貝を制限するもの

ト 収益の時期を限定するもの等の制限がある。かゝる制限は、各目にこれを遵守して、侵害しない。若し侵害のあつた場合には、大にしては、族間の械闘を惹起して、血の雨を降らすことが、今なほ珍しくない。(前掲第四二八頁) (第四三一頁)

五

支那においては、その社會生活は頗る平穩であり、激變がない。それは何故であるか。勿論前述するところの慣習法の威力も、その一ではあるが、その他に諸種の原因が存在するから、今これを要約して觀たいと思ふ。

- 一、慣習法が詳密に發達し各人の權義關係が能く規律され、その外的制裁が強く、各自その權義關係を尊重すること
 - 二、道徳が團體を支配する力強く、殊に規約を尊重すること
 - 三、三種の團體の自治自衛の發達してゐること
 - 四、不正競争が制限され、獨占繩張が行はれ、自由競争の行はれることが少いこと
 - 五、支那人の宿命觀強きこと
 - 六、地域の廣大なること
 - 七、支那人が傳統を尊重すること
- 等ではあるまいか。故に若し支那數千年の社會史を觀るとき、將又支那社會の本質を考ふるときは、吾人は、寧ろ支那は平和、平穩、靜謐であり、停滯、沈滯、廢頽であるといはなければならぬことを覺える。
- 支那のかゝる所以の根本原因は、唯物史觀に従へば、社會生活の下部構造たる生産關係にあるのである。すなはち

支那が、數千年(封建的)農業國であるからである。かゝる社會生活の經濟的基礎に變化のない限り、支那の社會生活に大なる變化はない、大なる變幻ありとはいひ得ない。支那が農業國から(資本主義的)工業國に進まない限り、支那の平穩、平和、靜謐は、永く維持されるであらう。

近時、同族、同旗、同村、同屯の不動産先買權を否認し、家族制度の縮小變更を企て、財物の流通を促し、經濟力の移轉を促進せんとし、また贈與婚または賣買婚より共諸婚の域に進まんとし、新思想の輸入はあり、青年の社會運動はあるが、前述したやうに、社會組織の根柢たる經濟組織に變革のない限り、大なる效果、強い影響はないのである。かゝる新運動、新現象は、恰も黄河河畔に觀るが如く、穴居の民が、僅かに間餘にして、鐵道を眺むると同様である。その間には、空間的の接近はあるが、文化の發達段階に於ては、大なる溝渠が横はつてゐる。その間には大した交渉はない。恰も對岸の火災にすぎないのである。

支那の考察に當つて、以上の觀點のあることを忘却してはならない。吾人は、支那の研究に於て、支那社會生活の本質を把握し、その不變の相永遠の姿を見極めなくてはならない。單に政變を談じ、單に貿易統計を列べ、單に財政の收支を論ずるのみに、満足してはならないのである。(一九二四、一一)

(追記) 本文は支那經濟法研究過程において、主として物權慣習法より支那社會生活を綜合觀察したる結論にして、今日より見れば勿論誤謬が少くない。當然克服さるべきである。また支那經濟法の體系的研究は今後開拓されねばならない。

第二節 支那における商號

一、序 言

支那においても、我が商法に所謂商號なるものありて、これを商號、招牌、牌名、牌號、字號、號牌等といふ。商號は商店の代表にして、取引はこの名義を用ひ、信用の基礎にして、營業と重大なる關係を有する。今支那人のこれに關する思想を觀るにまたさうである。

『商號は商店の代表にして、營業に關係すること最も鉅なり』

『商號(この場合に)の對外交渉は、習慣(上)號牌名義を以てこれを行ふ』

『商舖の字號は最も信用に關す』

『平涼(甘肅省平涼縣)商界にては、凡そ字號は字號を撥す、銀錢を撥兌するものにして、賑摺を用ひず、圖章を蓋はざることをあるも、また該號の人たるや否やを必せず、全く字號名義を以て信用となす』

等といつてゐる。故に支那においても、商號は財的價値を有し、一つの無形財産として、商號權は認められ、その讓渡貸貸も行はれてゐる。從來商號に關する法規がなかつたが、習慣は、これに關して保護を與へ、我が商法の商號に關する規定に準すべき習慣が存在してゐる。しかしその習慣は、地方によつて異り、且つ不備不明の點があり、商號問題に關して、時々紛擾糾葛を發生したことがある。就中近年において、最も著名なる商號事件は上海における宏茂昌棧店(足袋)に關する事件にして、該事件は係争多年に亘つた。かゝる事情に鑑みて、支那政府は一九一四年三月三日、商人通例七章七十三條を制定し、その第四章に第十六條乃至第二十五條即ち十箇條において、なほ同年七月二十

日同施行細則十四條を制定し、その第七條乃至第十條において、商號に關する規定を設け、商號に關する準規を示し、商號の保護をなすこととした。その内容は、後に述ぶるところに依つて明なるがごとく、我が商法中の商號に關する規定を模範とし、これに僅少の變更を加へたにすぎない。今支那古來の商號に關する習慣と商人通例並に同施行細則の商號に關する規定とに依つて、現代支那における商號の梗概を述べるであらう。

二、商號の選定

支那においては、商號には主として吉慶なる文字を使用する。例へば宏茂昌、順昌等のごとくである。商人として營利の念なき國民はないとはいへ、支那人は殊に營利の念熾烈にして、營業の發展、收益の増加を熱求し、門聯、對聯、帳簿の名稱を始め、商號に至るまで、一として吉慶財利に關する文字を選定せざるはない。

商人通例は、商號の選定に關して、商人はその姓名その他の名稱をもつて、商號となすことを得、と規定してゐる(第十條六)。その選定は、商人の自由に一任してゐる。但し慣習上一の制限がある。すなはち支那人の經營の商店は、『洋行』なる名稱を商號中に加へることができない。これは商人通例の禁止せざるところであるが、支那における商號は、これを禁止してゐる。『洋行』とは、外國人經營の商店たることを意味し、外國商店は支那に於ては、支那商店に比して概して信用を有し、奸曲なる支那商人は、『洋行』なる名稱を使用して、他を欺き、種々の不義をなすことがあるから支那における商號は、自ら支那商店が、『洋行』なる名稱を商號中に加ふることを禁止するに至つたものと思ふ。

支那に於ける舊來の企業形態としては、個人經營と組合經營(本讀拙稿「合夥に關する法律的研究」參照)の二種である。商號の選定に當つて、この兩種を區別すべきことは、商業上重要である。故に從來この兩者を區別するに、個人經營に係る商店には

その經營者の姓名を冠するの慣習が発生してゐる。しかしこれに關して商人通例は、何等規定を設けることなく、前述のごとく、商人はその姓名その他の名稱を商號として使用することを得と規定してゐるから、法律上は、個人經營の商店と雖、その經營者の姓名を商號に冠するの義務がないやうであるが、これに關しては、舊來の慣習に従ふべきであらう。これが次に述べるごとく、公司(社)の商號中に、その種類を示すべきことを要求せる商人通例の精神に合致するものといはねばならない。

公司の商號中には、その種類に従ひ、無限公司(合資)、兩合公司(合資)、股份有限公司(株式)、股份兩合公司(株式合資)なる文字を用ゆることを要す(第七條)。公司にあらざれば、その商號中に公司或は公司類似の文字を用ゆることを得ず、公司の營業を讓受けたるときも、公司にあらざるとき亦同じ(第十八條)。前項の規定に違反したるものは、五十元以上五十元以下の過料(罰金)に處せらる(第十八條)。是れを我が商法に比較するに、その第五章第十七條乃至第十八條と全然同一である。

三、商號の登記

從來商號は、商會(商業會)のあるところに於ては、これを商會に登記し、若し商會なきも同業公會(同業組合)あるところにおいては、これを同業公會に登記し、別に所轄官廳に届出づることはなかつた(湖北)。また商號は、必ず開店前に普く廣告し、或は新聞に掲載して、これを公告するを例としてゐる(湖北省武昌、漢口、沙市、宜昌等)。

しかし商號登記制度は從來頗る不備にして、商號權侵害事件が時々発生した、上海における宏茂昌機店(足袋)、揚州における戴春林香粉店(白粉)、杭州における張小泉剪刀店(剃刀)等のごときはその著例にして、その他この種の事

件は、枚舉に遑がない。それ故に支那政府は一九一四年三月三日商人通例、同年七月二十日同施行細則を公布して、商號に關する準規を示し、商號登記制度を確立し商號保護の手段を講ずるに至つた。商號は、その本支店の營業所在地の所轄官廳に登記を請求すべきである(商人通例第九條)。その所轄官廳とは各省の地方法院(裁判所)にして、若し地方法院なきときは、縣知事署(廳)を以てこれに當てる(同施行細則第四條)。

四、商號權の侵害

從來も商號權は認められ、慣習上商號は保護せられてゐた。

新設商店の商號が、同市町村(城鎮)内に於ける同種或は異種の營業の夫れと同一なるときには、舊設商店は新設商店に對して、商號を變更し或は商號上に姓名を附加すべきことを請求するを妨げない(湖北省、巴東縣)。

新設商店の商號が、同一市町村内に於ける同種の營業の夫れと同一なるときは、舊設商店は新設商店に對して、商號の變更を請求することを得る。但し異種營業の夫れなるか、異地同種營業の夫れなるか、同種同地なるも商號に冠する姓名の異なるか、その何れの場合なるときは、濫りに商號の變更を請求することを得ない(湖北省、宜昌縣)。

縣城商會の決議により、同一市町村内に於ては、同種或は異種の營業たるを論ぜず、新設商店は舊設商店と同一なる商號を使用することを得ない。同一の商號を使用するものに對しては、商號を變更すべきこと或は同音異畫の文字に變更すべきことを請求することを得る(陝西省、綏南縣)。

商店を閉鎖して商業と商號とを讓渡(退)したるときは、その讓受人(承接者)は、商號の上に姓名を附加するを要する(福建省尤溪縣、湖北省)。

かく従來商號權の侵害を發生するのは

- 一、同市町村なること
- 二、同種或は異種營業なること
- 三、同一商號なること

の場合にして、かゝる場合に商號權を侵害せられたるものは

- 一、商號を變更すること
- 二、商號上に姓名を附加すること
- 三、商號を同音異畫の文字に變更すること

を侵害者に請求することを得る。従來とても支那に於ては、以上の如く商號權は保護せられてゐたが、商人通例に於て、更に明確にこれを保護するに至つた。即ち他人が登記したる商號は、同市町村内に於て同一營業のために、これを使用(用)することを得ない(第十九條)。支店を設立したる場合に於て、若し支店所在地と同市町村に、他人が登記したる商號あり、その營業及び商號が、自己本店と同一なるときは、商號の上に姓名を附加すべきである(第二項)。商號の登記をなしたるものは、不正の目的を以て同一または類似の商號を使用するものあるときは、その使用禁止を呈請することを得、並に損害賠償を請求することを得(第二十條)。同市町村内に於て同一の營業のために、他人の登記したる商號を使用するものは、不正の競争を以てこれを使用するものと推定せらる(第二十條)。

今商人通例の規定と従來の慣習との差異を見るに、

- 一、慣習は異種營業にも商號權の侵害を認むるも、商人通例は、同種營業にのみ商號權の侵害を認む。

二、慣習は同一商號權の侵害を認むるも、商人通例は類似商號にも商號權の侵害を認む。

三、商號權の侵害に關して、慣習は(イ)商號の變更、(ロ)商號に姓名の附加、(ハ)商號を同音異畫の文字への變更を認むるも、商人通例は(イ)使用禁止、(ロ)損害賠償の請求を認む。

また商人通例の叙上の部分を、我が商法第一編第五章の第十九條乃至第二十條と比較するに、殆んど同一にして、たゞ商人通例に於ては、我が第十九條に相當するところに、第二項として支店設置の場合を規定せるの差があるのみ。

五、商號の讓渡

支那に於ても、商號の讓渡を認むるを原則とする。従來の慣習を觀るに、他人の商號を讓受けたるものは、それに自己の姓名を附加するを要する(湖北省、湖北省、湖北省)。但し察哈爾陶林縣に於ては、營業の讓渡は認むるも、商號の讓渡は認めない。蓋し商號を讓渡するは、營業衰微し、信用失墜せる場合なれば、讓受と同時に商號を變更するを例とする。また慣習上、營業を讓受くると、廣告することなく、また官廳に登記することなく、第三者は讓受の事實を周知する能はず、しかも讓渡人が依然として商號を使用し、善意の第三者と取引し、一旦問題を發生せんか、讓受人は意外の損失を受けるからである。

商號の讓渡に關する従來の慣習を見るに

- 1 商號の讓渡を認むるを原則とす、但しこれを認めない地方がある。
- 2 商號讓渡の場合には、讓渡人はこれに自己の姓名を附加するを要する。
- 3 商號讓渡の場合に登記公告の制度がない。

商人通例は商號を讓渡し得ることを認め、これに關して

- 一、商號の讓渡はその登記をなすにあらざれば、これを以て第三者に對することを得ない(第二十條)。
 - 二、商號とともに、營業を讓渡したる場合に於て、當事者が、別段の意思を表示せざりしときは、讓渡人は同市町村内に於て十年間同一の營業をなすことを得ない(第二十二條)。
- 讓渡人が同一の營業をなさざる特約をなしたるときは、その特約は、同縣内且二十年を超えざる範圍内に於てのみ、その效力を有する(第二十二條)。

三、商人が營業のみを讓渡したる場合に於て、同一の營業の競争禁止に關しては、前條の規定を準用する(第二十條)。

今商人通例の規定と從來の慣習とを比較するに次の如くである。

- 一、慣習は商號の讓渡を認めざることもあるも、通例は常に商號の讓渡を認む。
 - 二、慣習には商號讓渡の登記制度なきも、通例には商號讓渡の登記制度あり、これ通例が慣習と異りて、常に商號の讓渡を認むる所以である。
 - 三、商號讓渡の場合に於て、慣習は讓受人に自己の姓名を附加することを要とするも、通例はかゝることを要しないとする。是れ慣習は讓渡人が同一の營業をなすことを禁止せざるも、通例は讓渡人が同一の營業をなすことを禁止せるに因る。
 - 四、慣習は商號讓渡人に多くの義務を負はしむるも、通例は讓渡人に多くの義務を負はしめる。
- 次に商人通例の叙上の部分を、我が商號讓渡に關する規定と比較するに、殆んど同一である。商號とともに營業を讓渡したる場合に於て、當事者が別段の意思を表示せざりしとき、讓渡人が、同市町村に於て、同一營業をなすこと

を得ざる期間に就て、商人通例は十年間と規定するも、我が商法は二十年間と規定してゐる。讓渡人が同一の營業をなさざる特約をなしたるときは、その特約の有効期間に就て商人通例は二十年以下と規定するも、我が商法は三十年以下と規定してゐる。

六、商號の賃貸

商號の賃貸は、我邦に於ては、その例を見ないが、支那に於ては、商號の賃貸(租)を認めてゐる。勿論これを認めるのは一地方の慣習にして、商人通例にはこれを認めてゐない。商號の賃貸は支那に於ては、今日福建省晉江縣に於て行はれてゐる。當地の商店にして、その製品の價値遠近普きも、その經營を繼續する意思なきときは、その商號を他人に賃貸して、同一商號の商店を開設せしめ、契約書(字約)を作成し、毎年或は毎月賃貸料(金租)若干と定むることがある。

七、商號の變更及び廢止

商人が商號を變更し或は廢止したる場合には、慣習上これを如何に處理したかを見るに、商會或は同業公會に商號の登記をなしたものは、その商號を變更し或は廢止したる場合には、隨時これを商會或は同業公會に登記すべきものとする。組合(合夥)經營に係る商店の組合員(合夥人)が、脱退(退夥)したるときは、その商號を變更し或はそれに標記を附加すべきものとする。この手續を了したるときは、脱退員(退夥人)は、始めて組合關係より脱退することを得。これに反して、この手續を了するまでは、脱退員は、未だ組合關係より脱退することを得ない(湖北省武昌)。

ともに、讓渡せられたるときは、讓受人(承項)は當然從來の商號に標記を附加すべく、當然商號の變更を伴ふべきものとする。この場合に對外關係あるときは、その旨を新聞に公告し、債權者を召集すべく、かくて債權者が反對せず、即ち默認せるときは、讓渡人に對して、債權者は債務の償還を請求することを得ざるものとする(同上福建)。

舊來の慣習上、商號の變更及び廢止に關しては、相當の制度ありと雖、各地自らその制度を異にし、且つ、一般的準規なく、頗る不備の點多きを以て、商人通例は、是等の場合に關する規定を設け、商號の登記をなしたるものが、その商號を變更し或は廢止したる場合には、隨時所轄官廳に登記をなすべきである(第二十條)、商號を登記したるものが、その商號を變更し或は廢止したる場合に於て、その變更または廢止の登記をなさざるときは、利害關係人、その登記の抹消(銷註)を所轄官廳に請求することを得る(第二十五條)。所轄官廳が前項の請求を受けたる場合に於ては、登記をなしたるものに對し、期間を定め、異議あらばその期間前にこれを申立(陳述)すべき旨を催告し、若しその期間内に異議の申立なきときは、直ちにその登記を抹消することを要する(第二十五條)。

今これを我が商法の規定に比較するに、商號を變更し或は廢止したる場合に於て、商人通例は隨時地方法院或は縣知事署に登記すべしと規定せるも、我が商法はこれに關しては規定してゐない。またかゝる登記は、商人通例は地方法院或は縣知事署に請求すべしと規定せるも、我が商法は裁判所に請求すべしと規定してゐる。

八、商人通例とその施行前の商號との關係

この關係は、商人通例施行細則(民國三年七月二十日公布)第七條乃至十條に規定してゐる。

一、商人通例施行前、既に使用せる商號にして、商人通例第十八條第一項の規定に違反せるものは、商人通例施行

の日より、三個月内に總て改正すべし(第七條)。

二、商人通例施行前舊例によりて立案許可せられたる商號は、商人通例第十九條第一項に依りて登記せる商號と同

一の効力を有す(第八條)。

三、商人通例施行前、既に使用せる商號には、商人通例第十九條の規定を適用せず、商人通例施行後に商號を登記したるものは、商人通例施行前既に同一或は類似の商號を使用せるものに對して、商人通例第二十條の権利を行

使することを得ず(第九條)。

四、商人通例第二十二條第一項の規定は、商人通例施行前、商號及び營業を讓渡したる當事者にして、別段の意思を表示せざるものには、之を適用せず(第十條)。

第三節 支那の雇傭慣習

一、雇傭の性質

雇傭とは、當事者の一方に對して、勞務に服することを約し、相手方がこれに報酬を與ふることを約する契約をいふ。

一、當事者の一方(勞務者)が相手方に對して勞務に服することを約する契約である。

イ、勞務に服することを約する契約である。

勞務の種類に就きては、何等の制限がないが、慣習上法律行爲その他の事務の處理を目的とする契約を以て、委任若くは準委任なる特別の契約となすを以て、かゝる場合には、これを雇傭といふことはできない、例へば商店の支配

人の如きはそれである。

ロ、勞務に服すること夫れ自身を目的とする契約にして、請負(承攬)の如く、勞務の結果を供することを目的とする契約ではなす。

二、相手方(使用者)が勞務者の勞務供給に對して、報酬を支拂ふことを約する契約である。故に雇傭契約は常に有償契約にして、また双務契約である。

三、諾成契約にして且つ不要式契約である。

四、契約當事者の能力並に資格に關しては、慣習上何等の制限がない。

五、雇傭に關聯して注意すべき事項が少くない。

(イ)賃率契約(集合協約)

賃率契約とは、一人または多數の企業者と多數の勞働者(例へば勞働組合)との間に締結せらるゝ契約にして、將來是等のもの間に締結せらるべき雇傭契約の遵守すべき條件を定むるものをいふ。しかしまだ支那に於ては、かゝる慣習はなす。

(ロ)身元保證契約

(1)身元引受契約 雇傭の締結に際し、使用者が、將來勞務者の行爲に因りて蒙ることあるべき損害を擔保せしむる目的を以て、第三者(承保人、保證人、擔保人、保人、保)と締結する契約にして、これがために證書(擔保字)を作成するものと、作成せざるものがある。第三者に對して(イ)同一商店の雇員(ロ)勞務者の父子兄弟は、保證人たることを得ずとの制限を設けてゐる地方があるが(江蘇省、武進縣)、かゝる制限を設けざる地方もある(同省、豐縣)。その性質は、(イ)

雇傭に關聯して將來勞務者の負擔すべき債務の保證契約たることあり、(ロ)また苟くも雇傭締結の結果、勞務者の所爲に因りて蒙るべき使用者の損害の凡てを防止除去することを目的とする擔保契約なることもある。

(2)身元保證金契約 身元保證金(押金、押櫃、保)とは、雇傭の締結に際し、將來勞務者が雇傭に關聯して負擔すべき損害賠償債務の辨済に充つる目的を以て、豫め使用者に交付せらるゝ金錢にして、雇傭終了の際、勞務者に損害賠償債務の辨済をなすべきものなきときは、所有權讓渡の目的消滅するが故に、新にこれを勞務者に返還する義務を生ずる。

二、雇傭の效力

(一)使用者の義務

(イ)報酬義務

報酬義務は使用者の主要の義務にして、その支拂時期は、當事者任意にこれを定め得るを原則とすれども、特約または特殊の慣習なきときは、勞務者はその約したる勞務を終はりたる後にあらざれば、報酬を請求することを得ない。期間を定めたる報酬は、その期間の経過したる後にあらざれば報酬を請求することを得ない。支那に於ては、長期勞務者(農工)に對しては、勞務に服する際、半年または全年の報酬を支拂ふ慣習がある。

(ロ)扶助義務

扶助義務は、我邦の如く工場法、鑛業法等に依る法律上の義務はないから、慣習上の義務にして、地方に依つては、使用者は全然この義務を負はない。湖北省巴東縣に於ては、勞務者の雇傭期間内に於ける食費醫藥費は使用者の

負擔に歸し、同省竹山縣、隕縣、漢陽縣、竹谿縣、興山縣等に於ては、食費は使用者の負擔に歸し、醫藥費は勞務者の負擔に歸する。また同省京山縣、穀城縣、潛江縣に於ては、食費は使用者の負擔に歸するも、醫藥費が使用者勞務者の何れの負擔に歸するやは、勞務者の長短、勤惰、親疎によりて決定せらる。同省五峯縣に於ては、食費は常に使用者の負擔に歸し、醫藥費は使用者または勞務者の負擔に歸し、醫藥費が勞務者の負擔に歸する場合には、これを報酬より控除する慣習である。

(二) 勞務者の義務

勞務者は契約の本旨慣習及び誠實の要求するところに従つて、勞務を供給する義務を負ふ。(一)勞務者は何人に依りて使用せらるゝかに付き、利害關係を存するが故に、使用者は勞務者の承諾あるにあらざれば、その權利を第三者に譲渡することを得ない。(二)また勞務は何人がこれを供給するか依りて、その價值を異にするを通例とするが故に、勞務者は使用者の承諾あるにあらざれば、第三者をして自己に代りて、勞務に服せしむることを得ない。(三)契約に勞務の種類を明示したる場合に、勞務の種類が變更せらるゝは、勞務者と利害關係を有するが故に、これに依りて生じたる勞務者の傷害は、使用者に於て撫恤するの義務を負ふ地方がある。例へば奉天省懷德縣に於ては、使用者が雇傭の際、御車として雇入れ、御車に依りて傷害を生じたるときは、使用者は撫恤の義務を負はざるも、雜役として雇入れ御車せしめて、傷害を生じたるときは、使用者は撫恤の義務を負ふが如くである。

三、雇傭の終了

雇傭は、債權關係の一般消滅原因に因るの外、次の諸原因に因つて消滅する。

一、勞務の終了

二、期間の終了 この場合、雇傭の期間の満了の後、勞務者が引續き、その勞務に服する場合に於て、使用者がこれを知りて、異議を述べざるときは、前雇傭と同一の條件を以て、更に雇傭をなしたるものと推定せらる。但し各當事者は、解約の申込をなすことを得る。しかして前雇傭に付き、當事者が擔保を供したるときは、その擔保は期間の満了に因りて消滅する。但し身元保證金は、この限りでない。

三、告知 雇傭の解除は、將來に向つてのみ效力を生ずるものにして(商人通例第 五十二條)、理論上告知たるの性質を有する。しかしまた解除に付き當事者の一方に過失ありたるときは、これに對する損害賠償の請求を妨げない(同上)。告知原因を列擧すれば次の如くである。

(イ)使用者が相當の報酬を支拂はざるときは、勞務者は、契約の解除を請求することを得る(商人通例第 五十一條)。勞務者の受くべき報酬が相當なりや否やは、契約の約定あるときは、これに依るべく、契約に約定なきときは、その地方の習慣に據るべきものとする(同上)。また勞務の報酬を支拂はざるや否やは、その支拂時期に於ける支拂の有無に據るべきものとする。

(ロ)使用者または勞務者が、不正行爲をなしたるときは、勞務者または使用者は、契約を解除することを得る(同上 第五十條)。

(ハ)使用者または勞務者に己むを得ざる事故あるときは、使用者又は勞務者は、契約を解除することを得る(同上 第五十條)。

(ニ)勞務者が委任せられたる事項に違反したるときは、使用者は契約を解除することを得る(同條第 五十條)。

(本)當事者が雇傭の期間を定めざりしときは、當事者は年末に至りて、契約を解除することを得る。但し右の解約の申込をなすに付きては、豫告期間を遵守するを要するも、その豫告期間に付きては何等法律上、慣習上一定してゐない(同(上)第四十八條)。

(ハ)使用者が破産したるときは、雇傭に期間の定めあるときと雖、勞務者は解約の申込をなすことを得る。

四、勞務者の死亡 勞務者は原則として自ら勞務を供給することを要するものなれば、勞務者が死亡するときは雇傭はこれに因りて終了するを原則とする。(一九二四年)

第四節 不正競争の制限

— 若干の封建的獨占 —

支那に於ては、同種營業者は、同業組合(行、幫、公會、同業)を組織し、同業者に於ける不正競争を制限しつゝある。これには法律によつて制限せらるゝものもないではないが、同業組合規約(行規、幫規)によつて制限せらるゝものが少なく、今營業上に於ける不正競争の制限が、如何なる點に加へらるゝやを概括すれば、凡そ次のことである。

- 1、營業地點
- 2、營業者數
- 3、顧客の奪合
- 4、營業期間
- 5、營業時間

- 6、取扱商品の價格
- 7、使用人の雇入、解雇、賃金
- 8、利率並に利息計算法
- 9、手數料
- 10、割引料
- 11、運賃
- 12、營業者の資格
- 13、度量衡の検査
- 14、手形取扱
- 15、代金決済
- 16、買付地域等

今從來我邦に餘り知られてゐない支那における不正競争制限の實例に就て、少しく説述するであらう。

一、水 爐

水爐(一に勞苦灶)とは、飲料水の小賣を以て營業とするものをいふ。前清時代に於ては、各官衙に對する飲料水は、凡て彼等の獨占供給するところであつた。彼等の間には營業地點に就て制限あり、舊設水爐の右七軒、左八軒、向側十六軒の間には、水爐を新設することはできない。これを上七下八の制限といふ。革命後官衙に對する給水の繩張範圍