



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

# ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.

Отчетъ о дѣятельности Общества

съ 25-го ноября 1879 г. по 1-е апрѣля 1880 г.

съ двадцатью двумя приложениями.

(ОПИСАНІЕ РУКОПИСЕЙ И КНИГОХРАНИЛИЩЪ; ИЗВЛЕЧЕНІЯ ИЗЪ РУКОПИСЕЙ; МОНОГРАФИИ, СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢТКИ О ПАМЯТНИКАХЪ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ; БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЕ ПЕРЕЧНИ ИЗСЛѢДОВАНІЙ СТАРИННЫХЪ ТЕКСТОВЪ И СВѢДѢНІЯ ОБЪ ИЗДАНІЯХЪ, ДОСТАВЛЯЕМЫХЪ ОБЩЕСТВУ РАЗНЫМИ ЛИЦАМИ И УЧРЕЖДЕНІЯМИ).

ИЗДАНО ПОДЪ НАБЛЮДЕНІЕМЪ СЕКРЕТАРЯ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

**Ф. И. БУЛГАКОВА.**

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. С. ВАЛАСHEВА.

Екатерининскій каналъ, между Вознесенскимъ и Маринскимъ мостами, д. № 90—1.

1880.

## СОДЕРЖАНІЕ П-го ВЫПУСКА.

	Страницы
1. Отчетъ о дѣятельности Общества Любителей Древней Письменности, съ 25-го ноября 1879 года по 1-е апрѣля 1880 года . . . . .	I—XXXVI
2. Перечень расходовъ на изданія Общества 1877—1879 гг. . . . .	XXXVII—XL
3. Житіе Матвѣя Прозорливаго. . . . .	1—4
4. Исторія Семи мудрецовъ . . . . .	5—8
5. Повѣсть о нѣкоемъ рыцарѣ и о женѣ его (по двумъ спискамъ). . . . .	9—15
6. Житіе Дмитрія Царевича. . . . .	17—20
7. Житіе Василя и Θεодора. . . . .	21—24
8. Шемякинъ Судъ. . . . .	25—29
9. Житіе преподобнаго Нифонта	} . . . . . 31—51
10. Текстъ житія по списку XII-го вѣка	
11. Житіе Николая Чудотворца . . . . .	53—56
12. Житіе преподобнаго Варлаама Хутынскаго. . . . .	57—70
13. Исторія о Мелюзинѣ . . . . .	71—80
14. Счетная Мудрость . . . . .	81—90
15. Текстъ предисловія къ Счетной Мудрости, по списку Имп. Публичной Библіотеки . . . . .	91—97
16. Статутъ княжества Полицкаго . . . . .	99—100
17. Слово о иконѣ Θεодоровскія Божіей Матери. . . . .	101—102
18. Житіе преподобнаго Филиппа Ирапскаго. . . . .	103—115

19. Житіе московскаго патріарха Іоакима . . . 117—126
20. Житіе Федора Эдесскаго . . . . . 127—130
21. Сказка о Силѣ Царевичѣ и о Ивашѣ Бѣлой  
Рубашкѣ . . . . . 131—140
22. Отдѣльные листы Супрасльскаго рукописи . . 141—145
23. Описаніе рукописей Черниговской духовной се-  
минаріи, М. И. Лилеева . . . . . 147—297
- Отдѣлъ второй: 1) Исторія всеобщая и русская (147—218); 2) Исторія  
раскола (219—274). Отдѣлъ третій: Философія, риторика и языкозна-  
ніе (275—294). Слѣдь: (294—297).
-



**ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ**  
**ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ**

**съ 25-го ноября 1879 года по 1-е апрѣля 1880 года**

**(ДОКЛАДЪ СЕКРЕТАРЯ О. И. БУЛГАКОВА).**



Предлагаемый отчет о дѣятельности общества любителей древней письменности за полугодіе 25-го ноября 1879 года по 1-е апрѣля 1880 года приходится начинать съ печатнаго извѣстія о новыхъ утратахъ понесенныхъ Обществомъ, въ лицѣ скончавшихся двухъ членовъ общества: почетнаго члена, академика И. И. Срезневскаго и члена-учредителя М. С. Мазурина.

Съ 8-го на 9-е февраля скончался, на 68-мъ году жизни, неутомимый дѣятель на поприщѣ славянской филологіи, археологіи, палеографіи и этнографіи, академикъ и заслуженный профессоръ петербургскаго университета, праздновавшій 5-го апрѣля прошлаго года пятидесятилѣтіе своей учоной дѣятельности, Исмаиль Ивановичъ Срезневскій. Имя его пользовалось огромнымъ авторитетомъ въ наукѣ и обществѣ не только потому, что не было такой области историкофилогическаго вѣдѣнія, которой не касались бы работы академика Срезневскаго, но потому особенно, что подъ его руководствомъ выработались многіе изъ дѣятелей новаго поколѣнія ученыхъ по славянорусской археологіи и филологіи. Получивъ первоначальное образованіе дома, И. И. Срезневскій поступилъ въ харьковскій университетъ, гдѣ окончилъ курсъ кандидатомъ по этикополитическому факультету въ 1829 году. Занимаясь политическою экономіей и статистикою, онъ собиралъ

\*

#### IV

матерьялы по народной словесности, изучая, въ тоже время, украинскую старину. Съ 1837 года, И. И. Срезневскій уже вступаетъ на поприще университетскаго дѣятеля въ качествѣ адъюнкта по кафедрѣ политической экономіи и статистики въ Харьковѣ, и съ этого же времени до послѣднихъ дней жизни не прерывалась неутомимая и многосторонняя дѣятельность учонаго, направившаяся на ея настоящій путь, соотвѣтствующій симпатіямъ покойнаго, лишь съ 1839 года, когда И. И. Срезневскій отправился въ славянскія земли на три года. Какъ широко онъ повималъ свою задачу, имѣвшую предметомъ усовершенствованіе въ славянской археологіи и филологіи, показываютъ отчеты о его поѣздѣ, напечатанные въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» за 1841—1843 годы.

Путешествіе И. И. Срезневскаго было переломомъ, или настоящимъ началомъ его ученой дѣятельности. «И это — говорить г. Пыпинъ — былъ переломъ не только въ личной его дѣятельности. Путешествія Срезневскаго и его сотоварищей по изученію славянства стали переломомъ въ цѣлой нашей историко-филологической наукѣ. Съ этихъ путешествій началось впервые правильное и многостороннее изученіе славянства; изученіе самой русской древности этнографіи, языка впервые получило болѣе широкое и прочное основаніе чрезъ введеніе изслѣдованій сравнительныхъ; даны были первые опоры для сознательнаго пониманія отношеній русско славянскихъ и за предѣлами научной спеціальности, въ области національной и общественно-политической. Самъ Срезневскій, называя себя «послѣднимъ изъ этого случайно образовавшагося товарищества», собравъ въ 1878 году свои воспоминанія объ этихъ первыхъ дѣятеляхъ русской статистики: Прейсѣ (1810—1846), Григоровичѣ (1815—1876), Бодянскомъ (1808—1877), чтобы «быть свидѣтелемъ предъ новыми поколѣніями о

томъ, чѣмъ были въ своей дѣятельности его бывшіе соотаварищи».

По возвращеніи изъ этого путешествія, онъ занялъ каедрю славянскихъ нарѣчій въ Харьковѣ, въ званіи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора, а съ 1847 года, сдѣлавшись докторомъ, перешолъ въ петербургскій университетъ, гдѣ съ 1855 года нѣсколько разъ избирался въ деканы историкофилологическаго факультета; съ 1863 года онъ сталъ заслужоннымъ профессоромъ по упомянутой каедрѣ. Членомъ наукъ по отдѣленію русскаго языка и словесности И. И. Срезневскій былъ избранъ почти одновременно съ переходомъ въ здѣшній университетъ, именно съ 1848 года, а чрезъ шесть лѣтъ уже состоялъ въ званіи ординарнаго академика. Занявъ, въ 1847 голу, каедрю въ петербургскомъ университетѣ, И. И. Срезневскій представилъ графу Уварову, чрезъ два года, составленную имъ «программу преподаванія славянской филологіи въ петербургскомъ университетѣ».

Вотъ что говоритъ г. Пыпинъ о лекціяхъ Срезневскаго въ петербургскомъ университетѣ:

«Чтенія Срезневскаго были едва ли не самыя оживленныя во всякомъ филологическомъ факультетѣ того времени. Его рѣчь была, при всей научной серьезности изложенія, легкая, живая, остроумная, иногда не безъ лукавой критики ученыхъ авторитетовъ; чтеніе старыхъ Памятниковъ иллюстрировалось любопытными комментаріями, сличеніями архаическаго языка съ новыми нарѣчіями, стараго бытового обряда съ сохраняющимся до нынѣ народнымъ преданіемъ, наглядными эпизодами изъ современныхъ славянскихъ обычаевъ, воспоминаніями изъ своихъ путешествій. Обширныя знанія въ своемъ дѣлѣ, искусная критическая діалектика, образность изложенія давали его чтеніямъ интересъ, разнообразіе и

производили большое впечатлѣніе на слушателей, разъ заинтересованныхъ.

Избранный во второе отдѣленіе академіи наукъ, т. е. отдѣленіе русскаго языка и словесности, И. И. Срезневскій до конца своей жизни, въ теченіи полныхъ тридцати лѣтъ, оставался замѣчательнѣйшимъ и трудолюбивѣйшимъ дѣятелемъ. Это отдѣленіе за десять лѣтъ передъ тѣмъ образованное изъ блаженной памяти Россійской Академіи, наслѣдовало тогда отъ нея многихъ членовъ съ той научно-литературной непригодностью, какая прославила Россійскую Академію. Избраніе Срезневскаго было счастьемъ для отдѣленія, потому что онъ одинъ своимъ неутомимымъ трудомъ спасалъ его ученымъ декорумъ. Съ 1852 г. отдѣленіе начало изданіе «Извѣстій», которое въ теченіе десяти лѣтъ держалось всего болѣе именно работами его собственными и имъ привлеченными. «Извѣстія» представили богатый запасъ крупныхъ и мелкихъ трудовъ по славянско-русской филологіи: Срезневскій началъ здѣсь длинный рядъ изслѣдованій о древнихъ памятникахъ русской литературы, изслѣдованій, всегда отличавшихся оригинальнымъ взглядомъ, пытливой критикой, остроумными догадками и соображеніями; онъ велъ здѣсь отчетливую бібліографію славянской историко-филологической литературы, печаталъ сборники разныхъ произведеній народной словесности и т. д. Затѣмъ по прекращеніи «Извѣстій» его изобильныя работы печатались въ сборникахъ II отдѣленія Академіи.

Въ общемъ итогъ, въ періодъ 1852--63 года, подъ его редакціей изданы десять томовъ «Извѣстій» и при нихъ шесть выпусковъ «Матерьяловъ для изяснительнаго и сравнительнаго словаря», одинъ выпускъ «Памятниковъ и образцовъ народнаго языка и словесности» и, сверхъ того, семь книгъ «Учонныхъ Записокъ». Помимо этихъ изданій академіи

наукъ, въ «Запискахъ» ея, въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», въ «Вѣстникѣ» Географическаго Общества, въ «Запискахъ Одесскаго Общества Исторіи и Древностей», петербургскаго археологическаго общества, въ «Христіанскихъ Древностяхъ», въ «Трудахъ» бывшихъ у насъ археологическихъ съѣздовъ и въ разныхъ другихъ періодическихъ изданіяхъ И. И. Срезневскій помѣстилъ огромное число своихъ ученыхъ работъ по исторіи языка старославянскаго и русскаго и славянскихъ нарѣчій, по этнографіи и географіи, исторіи славянской науки, по археологіи и исторіи быта, письменности и литературъ славянскихъ, палеографіи и издалъ множество старославянскихъ и древнерусскихъ памятниковъ съ филологическимъ и археологическимъ разборомъ, не говоря уже о массѣ замѣчательныхъ рецензій въ «Присужденіяхъ» демидовскихъ и уваровскихъ премій. Наконецъ, нельзя не упомянуть и о томъ, что ученому міру не суждено уже теперь видѣть осуществленіе двухъ обширныхъ предпріятій покойнаго, которыя могли быть исполнены только подъ его руководствомъ, именно: «Словарь древнерусскаго языка» и «Славянскую палеографію». Дѣятельность И. И. Срезневскаго, можно сказать, вполне подготовившая почву для разработки историкофилологической науки въ Россіи, навсегда останется памятною въ русскомъ обществѣ, которое такъ нуждается въ познаніи своего прошлаго.

Труды Срезневскаго въ послѣднія тридцать лѣтъ, въ полномъ развитіи его ученой силы, принимали все больше характеръ исключительно спеціальной обработки памятниковъ. Такая обработка составляетъ первую и необходимѣйшую степень историческаго изслѣдованія, и рѣдкіе ученые исполняли ее съ такой осмотрительной точностью какъ И. И. Срезневскій.

## VIII

И. И. Срезневскій, чувствуя приближеніе смерти, попросилъ провести себя въ креслѣ по комнатамъ занимаемой имъ квартиры, какъ бы для того чтобы проститься со всѣми предметами, составлявшими обстановку его обыденной жизни, затѣмъ благословилъ всѣхъ членовъ своей семьи и уснулъ... такъ думали по крайней мѣрѣ его домашніе, но на самомъ дѣлѣ этотъ безмятежный сонъ былъ не что иное, какъ смерть.

Обладая большимъ умомъ, даровитый, живой и энергичный труженникъ и дѣятель И. И. не могъ не дѣйствовать своимъ примѣромъ на окружавшихъ его; вліяніе его замѣчалось и на студентахъ, стоявшихъ къ нему всегда въ самыхъ добрыхъ отношеніяхъ, и на обществѣ, которое собиралось вокругъ него и состояло изъ молодыхъ русскихъ ученыхъ, чѣмъ бы они ни занимались въ области изученія славянства и Россіи. Самъ работая безъ усталости, онъ постоянно возбуждалъ эту молодежь къ работѣ и несказанно радовался появленію всякаго новаго учонаго труда, всякому малѣйшему успѣху въ русскомъ научномъ мірѣ. Кругомъ Срезневскаго постоянно можно было видѣть, кромѣ его собственныхъ учениковъ и питомцевъ другихъ университетовъ, непосредственныхъ учениковъ другихъ ученыхъ—все что серьезно изучало славянство и Россію, находилось въ самыхъ тѣсныхъ сношеніяхъ съ маститымъ ученымъ, получало отъ него цѣнные совѣты и наставленія, свѣдѣнія и указанія, и никогда никому не отказывалъ онъ по дѣлиться своими знаніями и своею опытностью: для всѣхъ было у него время и ко всякому умѣлъ онъ относиться радушно.

Живо чувствуя огромную утрату для русской археологической науки, причиненную кончиною высокоуважаемаго И. И. Срезневскаго, Общество любителей древней письменности почитаетъ за честь, что на его долю выпало изданіе одной изъ



предсмертныхъ работъ покойнаго академика. Эта работа состоитъ въ объяснительной транскрипціи Глаголическаго Евангелія XI-го вѣка, изготовленнаго покойнымъ В. И. Григоровичемъ. Такое изданіе двухъ знаменитыхъ славистовъ послужитъ цѣннымъ вкладомъ въ небогатую область славянорусской филологіи, а для нашего Общества останется дорогимъ утѣшеніемъ въ виду той утраты какою понесло оно съ кончиной Измаила Ивановича.

Другую утрату мы понесли почти одновременно. 13-го февраля умеръ въ Москвѣ отъ болѣзни сердца Митрофанъ Сергѣевичъ Мазуринъ, одинъ изъ первоклассныхъ русскихъ фабрикантовъ, представитель купеческаго рода, вышедшаго изъ Мазовіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. М. С. Мазуринъ родился 14-го ноября 1834 года и получилъ, по тогдашнему времени, блестящее домашнее образованіе: шестнадцати лѣтъ отъ роду, онъ началъ знакомиться съ торговыми дѣлами и мануфактурнымъ производствомъ своего отца, и послѣ его смерти, какъ старшій въ родѣ, взялъ на себя всѣ предпріятія своего родителя. Съ этого времени начинается повсемѣстно въ Россіи громкую славу столь извѣстная и въ нашемъ отечествѣ и за границей бумагопрядильная «реутовская мануфактура». Но одною изъ несомнѣнныхъ заслугъ покойнаго предъ отечественною промышленностью является введеніе въ употребленіе на русскихъ фабрикахъ до того времени вовсе неупотреблявшагося у насъ торфа, какъ матерьяла для отопленія. Двадцать восемь лѣтъ назадъ, когда еще наши торфяныя болота никѣмъ не разрабатывались, Мазуринъ впервые предпринялъ ихъ эксплуатацію, что въ началѣ стояло ему немало матерьяльныхъ затратъ и хлопотъ, такъ какъ нужныхъ работниковъ не находилось, да и ближайшіе сотрудники покойнаго относились съ недовѣріемъ къ этому тогда еще новому дѣлу. Но энергія и непреклонная воля фаб-

ризанта-новатора превозмогла все, и въ настоящее время почти всѣ русскіе заводы и фабрики, гдѣ только обстоятельства тому благопріятствуютъ, усвоили себѣ этотъ дешовый горючій матерьялъ для отопленія своихъ зданій.

Другая заслуга его—разведеніе на Кавказѣ хлопка. Кризисъ хлопчатобумажныхъ фабрикъ, вызванный междуусобною войной Севѣроамериканскихъ Соединенныхъ Штатовъ, заставилъ въ то время многихъ задуматься надъ изысканіемъ мѣръ къ постоянному, безостановочному полученію хлопка путемъ, на который не могли бы имѣть вліяніе никакія политическія пертурбаціи. Покойный Мазуринъ остановился тогда на мысли о разведеніи хлопка въ предѣлахъ Россіи. Между рѣками Араксомъ и Курой были устроены имъ плантаціи; рабочими явились молване и персы; дѣло было ведено рационально; получался хлопокъ, неуступающій достоинствомъ американскому; но ежегодное истребленіе плантацій саранчою влекло за собою только одни убытки, и пайщики реутовской мануфактуры (братья покойнаго, но достиженіи совершеннолѣтія, вступали, на правахъ товарищества, въ его предпріятія), рѣшили покончить съ этимъ дѣломъ или передать кому-нибудь разведеніе хлопка, что и было исполнено: плантаціи переданы были г. Морозову. Въ какомъ именно положеніи находится въ настоящее время это производство — намъ извѣстно, но извѣстно, что дѣло, начатое Мазуринымъ, вызвало мелкихъ предпринимателей, ведущихъ его очень успѣшно.

О его отношеніяхъ къ рабочимъ обширной его мануфактуры можно судить по слѣдующему: продажа питей безусловно запрещена на земляхъ «реутовской мануфактуры»; рабочіе нанимаются предпочтительно семейные и получаютъ въ особыхъ корпусахъ отдѣльныя помѣщенія безъ всякаго за это вычета изъ задѣльной платы; при мануфактурѣ имѣется больница на 60 коекъ съ полнымъ медицинскимъ персоналомъ,

училище на 100 дѣтей и воскресные классы, для взрослыхъ, съ лекціями, прямо относящимися къ вопросамъ, связаннымъ съ производствомъ мануфактуры.

Мазуринъ извѣстенъ былъ также въ Москвѣ, какъ крупный благотворитель. Почти нѣтъ въ столицѣ ни одного богоугоднаго учрежденія, гдѣ не было бы и его лепты; не было полезнаго начинанія, гдѣ имя его не находилось бы записаннымъ вмѣстѣ съ крупнымъ пожертвованіемъ. Имъ устроенъ въ Москвѣ пріютъ для малолѣтнихъ сиротъ и дѣтей больныхъ рабочихъ. Многимъ ученымъ предпріятіямъ онъ способствовалъ своими денежными средствами и являлся однимъ изъ видныхъ покровителей родного искусства, поощряя живопись и ваяніе. Каждый несчастный, каждый бѣднякъ, обращавшійся къ покойному за помощью, всегда получалъ эту помощь, и только поэтому, быть можетъ, его колоссальное состояніе, которое могло бы возрости до гомерическихъ размѣровъ, обазалось немногимъ болѣе полученнаго имъ отъ отца.

Число подписчиковъ на изданія общества увеличилось въ отчетномъ году тремя, а именно: подписались вронштадтская морская бібліотека, книгопродавецъ Кириловъ и крестьянинъ Визгуновъ.

Въ отчетномъ полугодіи состоялось восемь обычныхъ засѣданій Комитета Общества, посвященныхъ слушанію докладовъ, имѣющихъ быть напечатанными въ «Памятникахъ Древней письменности», такъ равно и обсужденію хозяйственныхъ дѣлъ Общества.

Сообщенія на этихъ засѣданіяхъ сдѣланы были слѣдующими лицами:

**Графъ С. Д. Шереметевъ** сдѣлалъ сообщеніе о пяти юридическихъ актахъ XVII-го столѣтія. Одинъ изъ этихъ актовъ представляетъ собою жалованную грамоту царя Михаила Феодоровича 1616 года князю М. М. Темкину-Го-

стовскому на вотчину, что была дана отцу его, князю Михаилу, въ Ростовскомъ Уѣздѣ, село Никольское, на рѣкѣ Устьѣ съ угодьями. Грамата эта писана на александрійскомъ листѣ, имѣетъ красновосковую печать на шнурѣ, съ подписью дьяка Герасима Марчеднова и «правлена» подъячимъ Ефимьевымъ. Другая грамата въ 1649 году дана патриархомъ московскимъ Іоасафомъ князю Н. И. Одоевскому на построение придѣла въ каменной церкви Бориса и Глѣба, «что въ Кремлѣ городѣ». Внизу граматы приложена красновосковая патриаршая печать съ сохранившеюся скрѣпой дьяка и подъячаго. Къ числу интересныхъ документовъ для общества древней письменности принадлежатъ духовныя бояръ; одна изъ пожертвованныхъ въ этомъ родѣ, писанная на александрійскомъ листѣ, безъ начала, относится къ 1630 году и составляетъ духовное завѣщаніе княгини Ирины Михайловны, жены боярина князя Федора Ивановича, съ сохранившимися подписями свидѣтелей; въ другой, помѣченной 1661 годомъ, бояринъ князь Михаилъ Михайловичъ Темкинъ-Ростовскій завѣщаетъ тѣло его погребсти «въ Ростовѣ, въ бѣлогостецкомъ монастырѣ (?), а оставшееся имущество продать и вырученныя деньги раздать въ монастыри, церкви и нищимъ для поминовенія души его». Завѣщаніе это писано на двухъ столбцахъ. Наконецъ, пятый документъ представляетъ собою рядную (сговорную) запись князя Алексѣя Ивановича Воротынскаго 1632 года о выдачѣ замужъ сестры своей Е. И. Воротынской за князя Федора Сунгелѣевича Черкаскаго. Въ приданое дано «крестъ золотъ съ мощми да три образа саженыя и приданого на 3,820 р. и вотчина въ Муромскомъ Уѣздѣ «изъ мошенскихъ деревень». Запись писана на столбцѣ скорописью; на оборотѣ ея подписались бояре Иванъ Романовъ, Семенъ Головинъ, князь Симонъ Прозоровскій, князь Алексѣй Воротынскій, князь Никита Одоевскій.

Князь П. П. Вяземскій сдѣлалъ сообщенія: 1) по поводу изданныхъ имъ редакцій «Бесѣды трехъ святителей»—одного изъ древнѣйшихъ памятниковъ русской народной литературы, принадлежащаго къ тому разряду «сборниковъ», которые распространялись въ массѣ подъ именемъ «Вопросовъ и Отвѣтовъ». Подобно этимъ сборникамъ, и въ «Бесѣдѣ» сгруппированы риторскія и діалектическія, трудно понимаемыя, схоластическія упражненія, бывшія въ ходу въ средневѣковыхъ школахъ. Въ формѣ «вопросовъ и отвѣтовъ» передавались въ полуграматную среду не только отвлеченныя свѣдѣнія, но и запутанныя ариметическія задачи. Эта же форма, дававшая массѣ возможность возвысить уровень своего образованія безъ помощи наставника и систематической школы, давала орудіе для преній о преимуществахъ того или другого ученія. Независимо отъ многихъ подобнаго рода сборниковъ, весьма распространенныхъ у насъ, на Руси, возникновеніе самой «Бесѣды» можетъ быть объяснено, по мнѣнію князя Вяземскаго, существованіемъ въ Константинополѣ XI-го и XII-го столѣтій обычая «словесниковъ» вести пренія по богословскимъ вопросамъ отъ имени трехъ святителей, раздѣляясь на партіи, о чемъ упоминается, между прочимъ, и въ «словѣ Іоанна епископа евхаетскаго», которое также издается обществомъ по списку XVI-го вѣка. Что касается времени появленія «Бесѣды», то князь Вяземскій относитъ его задолго до Іоанна евхаетскаго, ссылаясь на свидѣтельства кирилловой книги, гдѣ «Бесѣда» упоминается съ двумя другими вопросами болгарскаго попа Іереміи, произведенія котораго принадлежатъ концу X-го вѣка. Весьма возможно, что эти произведенія были исходною точкою вышеупомянутыхъ риторскихъ состязаній, которыя имѣли мѣсто въ Константинополѣ и совпадали, по времени, съ появленіемъ тамъ же богомиловъ. Отсюда и въ «Бесѣдѣ» можно искать указаній на способъ богомиловъ вести пренія съ православными.

На способъ распространенія этого важнаго памятника въ народной средѣ, какъ и вообще такъ называемыхъ странствующихъ рассказовъ, проливаетъ свѣтъ издревле существовавшій обычай трапезъ, съѣздовъ, столованій и проч., примѣры которыхъ представляютъ наши былины кievскаго цикла, во Франціи—романы «Круглаго Стола», въ древнемъ Римѣ—зимніе празднества въ честь Ромула и Рема, о которыхъ сохранились также положительныя свидѣтельства въ византійско-славянскихъ хронографахъ, каковымъ является изданный обществомъ «Лѣтописи Георгія грѣшнаго инока» и, что всего любопытнѣе, общія трапезы у турецкихъ дервишей, сопровождавшіяся бесѣдами въ восточнофантастическомъ вкусѣ. Документальною иллюстраціей этихъ крайне любопытныхъ выводовъ, независимо отъ выписокъ, подтверждающихъ только-что указанныя сопоставленія, служатъ уже напечатанныя въ «Памятникахъ древней письменности» пять различныхъ редакцій «Вопросовъ и отвѣтовъ», два списка пренія о способахъ исчисления пасхи и слово Іоанна евхавтскаго на соборъ трехъ святителей, подробно обслѣдованное въ сообщеніи князя П. П. Вяземскаго (См. I-й выпускъ «Памятниковъ древней письменности»).

2) Сообщеніе о тѣхъ обычаяхъ, какіе способствуютъ разъясненію средневѣковыхъ учрежденій, подъ именемъ «братчинъ» «съѣздовъ» и пр., которыя служили однимъ изъ главныхъ проводниковъ такъ называемыхъ «странствующихъ» рассказовъ. Особенно интересны приведенныя въ докладѣ свѣдѣнія объ учрежденіи двухъ орденовъ слѣпыхъ пѣвцовъ, легенды о которыхъ занесены въ исторію Японіи: одинъ изъ нихъ причисленъ къ духовенству и другой свѣтскій, учрежденный Каковигой, полководцемъ императора Фоки и состоящій изъ людей разнаго званія. Какъ бы ни былъ легендаренъ рассказъ объ этомъ, весьма знаменателенъ фактъ, что древній классическій міръ не обладалъ даже поэтическими, вымышленными преданіями

о происхожденіи школы слѣпыхъ рапсодовъ, несмотря на многочисленность традицій о мѣстѣ рожденія и жизни Гомера и о самой школѣ рапсодовъ.

3) По поводу изданнаго Г. Θ. Карповымъ, на средства Т. С. Морозова, драгоценнѣйшаго памятника первобытнаго живописнаго искусства въ Россіи и русской словесности, хорошо извѣстнаго подъ именемъ «Изборника Святослава» 1073 года. Въ разсматриваемомъ сообщеніи рѣчь идетъ о позднѣйшей судьбѣ этого до сихъ поръ необнародованнаго памятника древнерусской письменности, начиная съ 1817 года, т. е. со времени открытія Строевымъ и Калайдовичемъ въ библиотекѣ Воскресенскаго монастыря (Новый Іерусалимъ). Съ 1834 года «Изборникъ Святослава» хранится въ московской синодальной библиотекѣ, а выходной листъ къ нему съ изображеніемъ семейства Святослава, считавшійся было потеряннымъ, нѣсколько позже переданъ въ оружейную палату, откуда въ 1853 году помѣщенъ былъ въ государственное древлехранилище. Что касается обнародованія этого памятника, то извѣстная попытка покойнаго Бодянскаго, въ бытность его секретаремъ московскаго общества исторіи и древностей россійскихъ, въ 1845 году, предпринявшаго изданіе «Изборника» и работавшаго надъ нимъ болѣе двадцати лѣтъ, не увѣнчалась окончательнымъ успѣхомъ. Послѣ его смерти (1877 года), въ складахъ общества найдены всего 23 печатные листа, тогда какъ, по сохранившемуся «договору съ типографіей въ 1856 году», изданіе въ полномъ видѣ являлось грандіознымъ ученымъ предпріятіемъ. Обществу древней письменности, благодаря весьма значительному пожертвованію Т. С. Морозова и энергическому наблюденію за изданіемъ Г. Θ. Карпова, наконецъ, удалось приготовить снимокъ съ подлинника «Изборника» 1873 года, черта въ черту, въ неприкосновенной точности, съ весны 1878

въ концу 1879 года, посредствомъ фотолитографіи, причеиъ рисунки сдѣланы фотохромолитографіей.

4) Сообщение о подаренныхъ обществу графомъ А. Д. Шереметевымъ бумагахъ, принадлежавшихъ священнику Діеву. Въ числѣ этихъ документовъ находятся весьма любопытные, каковы, между прочимъ, жалованныя грамоты и данныя отъ разныхъ лицъ Спасогеннадіеву монастырю въ Корниліевой Пустынѣ, поданныя въ копіяхъ, въ 1760 году, игуменомъ этого монастыря, Варсонофіемъ Дамаскину, епископу востромскому; житіе преподобнаго Ферапонта; въ библиографическомъ отношеніи любопытна «Исторія города Костромы» Розанова и общій интересъ представляетъ «Записка графа М. М. Сперанскаго, и особенно важныя для исторіи нашего просвѣщенія документы, касающіеся дѣятельности комиссіи объ учрежденіи народныхъ училищъ.

Комитетъ постановилъ принести живѣйшую благодарность за такое приношеніе графу А. Д. Шереметеву.

**Ө. И. Булгановъ** доложилъ полученныя имъ письма:

1) о. И. М. Мартынова изъ Парижа, о работахъ его по изданію «Житія св. Симеона», которое готовится для напечатанія въ «Памятникахъ древней письменности». Въстѣ съ тѣмъ, о. Мартыновъ прислалъ обществу приготовленные, по просьбѣ секретаря, въ Парижѣ, снимки съ наиболѣе замѣчательныхъ славянскихъ рукописей, хранящихся въ національной библиотекѣ, и, сверхъ того, подробное, въ высшей степени обстоятельное палеографическое описаніе рукописи, въ которой находится упомянутое «Житіе»;

2) Письмо главнаго библиотекаря «British Museum», г. Бонда, который, увѣдомляя о благодарности музея за доставленныя ему изданія общества, посылаетъ въ даръ библиотекѣ общества изданія британскаго музея по части рукописей, вышедшія съ 1836 по 1876 годы.



Комитетъ постановилъ выразить искреннюю признательность о. И. М. Мартынову за его крайнее усердіе и неоцѣнимое содѣйствіе цѣлямъ общества, а изданія британскаго музея принять съ благодарностью.

2) Доложилъ о полученныхъ имъ отъ преподавателя русскаго языка въ смоленской гимназіи, г. Писарева, свѣдѣніяхъ относительно имѣющейся въ распоряженіи г. Писарева любопытной рукописи, содержащей въ себѣ безыменную «лѣтопись русскую», которую нельзя связать съ какою-нибудь опредѣленною мѣстностью. Начинается она съ эпохи до Рюрика, гдѣ упоминается о трехкратномъ передвиженіи славянъ съ юга на сѣверъ, о князьяхъ, бывшихъ до Рюрика, причѣмъ приведена грамота Александра Македонскаго къ «русскимъ» князьямъ: Великосану, Асану и Авесыхасану. Въ рукописи этой приведено много историческихъ цѣльныхъ повѣстей, и чѣмъ далѣе идетъ лѣтопись по годамъ, тѣмъ обстоятельнѣе становится и самый рассказъ. Лѣтопись оканчивается 1619 годомъ, поставленіемъ въ патриархи Филарета Никитича.

3) Доложилъ полученныя имъ письма изъ Парижа отъ о. И. М. Мартынова. Въ одномъ изъ нихъ г. Мартыновъ увѣдомляетъ, что профессоръ Бонне (Bonnet) готовитъ къ печати «Хожденіе св. Іоанна Богослова» на греческомъ языкѣ. При этомъ онъ сравнилъ текстъ, изданный для общества архимандритомъ Амфилохіемъ, съ другими рукописями парижской національной библіотеки и приложилъ къ тексту отрывки, изданные Тишендорфомъ въ его «Acta apost. аросгурна», относящіяся къ апостолу Іоанну. Отрывки эти замѣчательны тѣмъ, что содержатъ въ себѣ длинную молитву, приписываемую св. Іоанну и извѣстную въ русскомъ переводѣ г. Эмина, дословно схожемъ съ его греческимъ подлинникомъ. Въ другомъ письмѣ г. Мартыновъ сообщаетъ свои предположенія относительно плана изданія «Житія Симеона», писаннаго Стефаномъ Нѣмани,

\*\*

## XVIII

причем онъ прислалъ отысканный о. Амфалюиетъ, во гросьбѣ г. Мартинова, текстъ пѣсни пророкамъ Шли и Елисею въ славянской мивѣ XV-го вѣка и греческій подлинникъ въ мивѣ XII-го, принадлежащій, какъ и предыдущая, синодальной библіотекѣ.

4) Сообщение объ издаваемой обществомъ «Исторіи о Мелюзинѣ», которая представляетъ собою одинъ изъ наиболѣе любимыхъ памятниковъ, завѣщанныхъ намъ средними вѣками. Драматическій интересъ «исторіи» не только удержалъ за нею преобладающее мѣсто среди средневѣковыхъ романовъ, но память о Мелюзинѣ до сихъ поръ жива еще въ народѣ, во Франціи и отчасти въ нѣмецкихъ земляхъ. Мифическую канву, къ которой можно извести рассматриваемую легенду, оставляя въ сторонѣ детали, неодинаковыя въ различныхъ устныхъ преданіяхъ, легко прослѣдить на многихъ народныхъ повѣрьяхъ о феяхъ. Сверхестественное существо вступаетъ въ любовную связь съ земнымъ, подъ извѣстными условіями; пока эти условія соблюдены, возможно и согласіе, которое, къ тому же, увѣнчивается рожденіемъ болѣе или менѣе многочисленнаго потомства. Но разъ земное существо, по забывчивости, изъ любопытства, уступающа гнѣву или какимъ-нибудь земнымъ внушеніямъ, нарушаетъ условный договоръ, то непремѣннымъ послѣдствіемъ является безповоротный разрывъ прежней связи, сопровождаемый счастьемъ и удачами въ жизни. По этой канвѣ, всетаки, невозможно возстановить начало и происхожденіе романа о Мелюзинѣ, о которой не встрѣчается преданія ни у одного народа, кромѣ Франціи или, вѣрнѣе, Пуату. Первобытныя германскія легенды о многочисленныхъ ундинахъ или женщинахъ-змѣихъ не имѣютъ рѣшительно никакого отношенія къ этому роману. Почва историколитературнаго изслѣдованія оказалась болѣе благодарною. Составителемъ этого романа считаютъ John d'Arras, жившаго въ концѣ XIV-го вѣка. Онъ

впервые прославилъ имя Мелюзина, которое встрѣчается въ хартіяхъ различныхъ фамилій Пуату. Сопоставляя свидѣтельства хронистовъ съ показаніями романа, референтъ выводитъ заключеніе, что подъ именемъ Мелюзина Jehan d'Argas прославляетъ Eustache Chabot, породнившуюся съ домою Лузиньянъ, дѣянія которой и особенно ея любовь къ архитектурѣ вызывали удивленіе въ современникахъ. Удивленіе легко перешло въ обожаніе, особенно въ то время, когда предрасудки и невѣжество заставляли видѣть во всемъ, что выдавалось изъ общаго уровня, чудесное и сверхестественное. Чтобъ еще болѣе польстить своей героинѣ, Jehan d'Argas послѣдовалъ примѣру египтянъ и грековъ, которые тайны древнихъ рассказовъ скрывали подъ покровомъ басни, аллегоріи, загадки и метафоръ. Двойственный видъ героини, одаренной сверхестественными чарами, таинственное исчезновеніе ея, подобно Семирамидѣ, не могли не плѣнять воображеніе средневѣкового читателя. Всѣ эти качества разсматриваемаго романа проложили ему путь далеко за предѣлы Пуату. Съ XV-го столѣтія является масса переводовъ, и Мелюзина, мало-по-малу, получаетъ извѣстность во всей Европѣ. Русская редакція «Исторіи о Мелюзинѣ», извѣстная лишь въ нѣсколькихъ спискахъ, обязана польскому переводу Обществомъ же издается по списку XVII-го вѣка.

5) сообщилъ о дѣятельности недавно возникшаго въ Петербургѣ археологическаго института на основаніи двухъ томовъ «Сборника института». Сообщение это напечатано въ № 2 журнала «Критическое Обзорѣніе» за 1880 годъ.

6) Сдѣлалъ сообщеніе о дѣятельности Императорскаго Эрмитажа за время двадцатипятилѣтняго царствованія Государя Императора, на основаніи отчета, изданнаго Эрмитажемъ къ чествованію 19-го февраля 1880 года. Это замѣчательное, по роскоши и великолѣпію, обширное описаніе тѣхъ сокровищъ, которыми обогатилось это учрежденіе въ періодъ послѣ-

дьяго двадцатипятилѣтія. Что касается внутренней жизни Эрмитажа, то изъ краткаго очерка ея, предшествующаго описанію, видно, что, со дня восшествія на престолъ импѣ царствующаго Государя Императора по 19-е февраля 1880 года, рядомъ съ улучшеніемъ внутренняго управленія, вѣстѣжь открылись двери для посѣтителей императорскаго музея; высокое наслажденіе художественными произведеніями сдѣлаюся доступно каждому, вкусъ публики сталъ утончаться, а изданные каталоги, знакомя читателей съ исторіей искусства, имѣли несомнѣнно образовательное вліяніе. Въ обстоятельномъ описаніи вся масса предметовъ, поступившихъ въ Эрмитажъ за послѣднее двадцатипятилѣтіе, въ хронологическомъ порядкѣ, раздѣлена на четыре группы: 1) предметы по керченскому музею и скиѣскія древности; 2) галерея Кампана, древнія статуи и бронзы; 3) картины и 4) медали и монеты. Изъ всѣхъ рубрикъ собраній Эрмитажа самое драгоцѣнное, безъ сомнѣнія, собраніе древностей Босфора Киммерійскаго и сосѣднихъ съ нимъ скиѣскихъ областей. Нѣтъ на свѣтѣ музея, который могъ бы не только состязаться, но даже сравниться съ Эрмитажемъ относительно количества и качества первоклассныхъ сокровищъ его по древней греческой археологіи. Находящіеся въ керченской залѣ великолѣпные, превосходно сохранившіеся остатки древней греческой образованности, относящіеся почти безъ исключеній къ IV-му вѣку до-христіанской эры и потому безусловно принадлежащіе къ самой блестящей эпохѣ искусства, новымъ свѣтомъ озаряютъ самую глубь старины. Благодаря найденнымъ близъ Керчи, на Таманскомъ полуостровѣ и въ новороссійскихъ степяхъ древнимъ усыпальницамъ, мы, съ одной стороны, знакомимся съ домашнею утварью, одеждою, обувью древнихъ грековъ, видимъ богатства ткани ихъ, драгоцѣнныя шени и золотыя украшенія и проникаемъ въ тайны ихъ религіозныхъ мистерій. Съ другой стороны,

предъ нами является вся внутренняя жизнь почти неизвѣстныхъ намъ скивовъ; мы узнаемъ ихъ обычаи, ихъ оригинальное одѣяніе, ихъ любовь къ лошадямъ и на каждомъ предметѣ, такъ сказать, провѣряемъ дошедшіе до насъ разсказы Геродота. Собраніе керченскихъ и скивскихъ древностей, начало которому положено было при Александрѣ I-мъ, въ 1854 году состояло изъ 2,500 различныхъ предметовъ, а въ настоящее время число предметовъ возросло до 12,000. Важнѣйшую часть второго изъ упомянутыхъ отдѣловъ сокровищъ эрмитажа составляетъ прибрѣтенная, по выбору покойнаго директора С. А. Геденова, часть знаменитой коллекціи Кампана, куда вошли 565 росписныхъ вазъ, 139 бронзовыхъ предметовъ, одинъ камей, 77 мраморныхъ изваяній, между которыми было 44 статуи и девять фрескъ, приписываемыхъ Рафаэлю, а также открытая и собранная вмѣстѣ академикомъ Л. Э. Стефани группа изваяній, которая была куплена Еватериною II-ю въ 1787 году у Лейдъ Броуна. Въ числѣ художественныхъ прибрѣтений эрмитажа, рядомъ съ покупкою классическихъ произведеній древнихъ мастеровъ, обогащался эрмитажъ работами Айвазовскаго, Боголюбова, графа Мордвинова, Вилевальда, Пефа, Моллера и Маковскаго. Сверхъ того, отдѣленіе гравюръ съ 1855 года обогатилось 12,532 гравюрами и литографіями. Наконецъ, и эрмитажный мюнцкабинетъ въ послѣднее двадцатипятилѣтіе увеличился весьма замѣтно. Главный вкладъ въ этотъ отдѣлъ составили извѣстное во всей Европѣ собраніе Рейхеля и богатая коллекція графа Л. А. Перовскаго.

Къ разсматриваемому описанію приложены двѣнадцать прекрасно исполненныхъ фотографическихъ снимковъ слѣдующихъ наиболѣе замѣчательныхъ находокъ и прибрѣтений изъ коллекцій эрмитажа: никопольская серебряная ваза, найденная, въ 1862 году, въ чертомлыцкой мечети, Еватеринославской Губерніи; подвѣски, серьги и ожерелье, принадлежавшія

жрицѣ богини Деметры, найденныя, въ 1864 году, въ могилѣ ея на Таманскомъ Полуостровѣ, близь селенія Стеблеевки въ курганѣ Большая Близница; ожерелье и серьги другого вида, найденныя тамъ же въ 1868 году; сидящій сфинксъ и Афродита, выходящая изъ раковины—терракотовыя росписныя вазы, найденныя, въ 1869 году, на Таманскомъ Полуостровѣ; кумская ваза изъ музея маркиза Кампана, купленная въ 1861 году; мертвый младенецъ, на Дельфинѣ—статуя Рафаэля; бюстъ Зевса Олимпійскаго (копія съ Фидіа); мадонна Леонарда да-Винчи, купленная, въ 1865 году, у герцога Литта; судъ Аполлона надъ Марсіемъ (Корреджіо) изъ той же коллекціи; мадонна делла Стаффа и факсимиле балъба съ оборотной стороны мадонны Конестабиле, снятый съ оригинала. Сверхъ того, въ разсматриваемомъ изданіи описаны девяносто девять медалей въ память событій 1855—1880 годовъ, семнадцать наградныхъ медалей и пятьдесятъ одна, учрежденныя, въ видѣ премій отъ правительства и разныхъ обществъ, алфавитный реестръ медальерамъ и гравюры девяносто трехъ медалей на 14 таблицахъ.

1) Сообщенія **Н. П. Барсунова**: „Въ предисловіи къ житію завѣщанію святѣйшаго патріарха Іоакима, изданному Обществомъ Любителей Древней Письменности (1879, № XLVII), я между прочимъ сказалъ, что житіе патріарха доселѣ извѣстно „только по единственному, издаваемому нынѣ списку“ (стр. VII). Въ Московскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ текущаго года (№№ 35 и 45) появились двѣ статьи за подписью Библіографа, въ которыхъ указывается, что въ бібліотекѣ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ хранятся „два списка этого житія XVII вѣка: одинъ подъ № 287/686, а съ другой подъ № 521/1022. Считаю долгомъ доложить Комитету Общества Любителей Древней Письменности, что по указанію са-

маго Библиографа (№ 45) рукопись подъ № 227/600 заключаетъ въ себѣ не житіе и завѣщаніе Московскаго патриарха Іоакима, а грамату патриарха Александрійскаго того же имени, какъ видно изъ словъ, приведенныхъ Библиографомъ (л. 526 об.—528): „Іоакимъ милостію Божіею папа и патриархъ великаго града Александрійскаго и судія вселенныя“. Судя по заглавію другой, указанной Библиографомъ рукописи № 291/1092 (Сборникъ юридико-историческ.) можно думать, что въ ней заключается таже грамота“.

2) Сообщение о результатахъ сличенія изданнаго имъ для общества списка „Житія патриарха Іоакима“ съ доставленнымъ Обществу княземъ А. Н. Шаховскимъ изъ рукописей, принадлежавшихъ Карабанову. Составленный списокъ оказался полнѣе изданнаго, въ которомъ утрачены нѣкоторые листы, между прочими и начальный. Сверхъ того, въ рукописи князя Шаховскаго находятся нѣкоторые, впрочемъ, незначительные варианты, но, съ другой стороны, текстъ ея мѣстами сокращеннѣе изданнаго обществомъ текста, какъ, напримѣръ, въ первомъ изъ сравниваемыхъ текстовъ нѣтъ разсказа о посылкѣ Іоакимомъ, въ бытность его новгородскимъ архіепископомъ, архимандрита Макарія съ софійскими священниками въ соловецкій монастырь, для увѣщанія раскольниковъ и проч. Въ виду возможности возстановить въ цѣломъ видѣ рукопись, уже изданную обществомъ, путемъ сдѣланнаго г. Барсуковымъ сличенія, Комитетъ постановилъ напечатать результаты этого сличенія въ „Памятникахъ древней письменности“ (см. ниже).

**С. С. Шереметевъ** сообщилъ, что „въ Андреевской церкви въ гор. Кіевѣ, нѣтъ не только плана и фасада зодчаго Растрелли, но даже никакого документа о ея постройкѣ; между

тѣмъ извѣстно, что этотъ храмъ воздвигнутъ по повелѣнію Императрицы Елисаветы Петровны, которая сама присутствовала при заложеніи храма и совершала закладку митрополитъ Кіева Рафаилъ въ 1747 году; постройка продолжалась съ перерывами 20 лѣтъ и освященіе послѣдовало только при Императрицѣ Екатеринѣ въ 1767 году.

Церковь эта доселѣ слыветъ придворною или ружною, какъ и въ дѣйствительности предполагалось ее сдѣлать.

Интересно отыскать въ Архивѣ придворнаго вѣдомства переписку и планы о ея постройкѣ“.

Сверхъ того, доложены были письма: 1) г. Шефера, директора парижской „*école speciale des langues orientales*“, который увѣдомляетъ князя П. П. Вяземскаго, что въ совѣтѣ названной школы единогласно постановлено вступить въ непрерывныя сношенія съ Обществомъ древней письменности. При этомъ г. Шеферъ прислалъ крайне любопытныя для исторіи Средней Азій изданія парижской школы, вышедшія въ періодъ 1876—1879 годовъ:

1. *Histoire de l'Asie centrale (Afghanistan, Boukhara, Khiva, Khoquand), depuis les dernières années du règne de Hadir Chah (1153) jusqu'en 1233 de l'hégire (1740—1748), par Mir Abdul Kerim Boukhary, publiée, traduite et annotée par Ch. Schefer, membre de l'Institut Texte persan, in 4-e. Imprimé à Boulaq.*

2. *Le même ouvrage, traduit en français avec introduction et appendice par Ch. Schefer, 1 vol. in 8° avec une carte de l'Asie centrale.*

3. *Récit de l'Ambassade au Kharezme. par Riza Qouly Khan, texte persan, publié par Ch. Schefer, 1 vol in 8° Imprimé à Boulaq.*

4. *Le même ouvrage, traduit en français avec introduction et notes par Ch. Schefer. 1 beau vol. in 8° avec carte.*



5. Recueil de Poèmes historiques end rec vulgaire, relatifs à la Turquie et aux principautés danubiennes, publiés, traduits et annotés par Emile Legrand, 1 vol. in 8°.

6. Histoire de l'Ambassade de France près la Porte Ottomane, suivie d'un mémoire sur les capitulations et le commerce de la France dans le Levant par le comte de Saint. Priest, Ambassadeur du roi à Constantinople (1768—1782), avec une introduction par Ch. Schefer, de l'Institut. 1 vol. in 8°.

Le même ouvrage, sur papier de Hollande.

7. Recueil d'Itinéraires et de voyages dans l'Asie centrale et l'extrême Orient. Journal d'une mission en Corée (publié par M. Schefer).—Mémoires d'un voyageur Chinois dans l'Empire d'Annam.

Itinéraires de l'Asie centrale.—Itinéraires de la vallée du moyen Zerefchan (traduit par L. Leger).

Itinéraires de Pichaver à Kaboul de Kaboul à Qandahar et de Qandahar à Hérat (par Ch. Schefer). in 8°, avec carte.

8. Bag. O. Bahar. Le jardin et le printemps, poème indoustani, traduit en français par Garcin de Tassy, de l'Institut, 1 vol. in 8°.

9. Chronique Roumaine d'Urechi, texte en caractères slaves et traduction publiée par M. Picot. 1 beau vol. in 8°, en 2 parties.

10.—11. Bibliotheca Sinica. Dictionnaire bibliographique des ouvrages relatifs à l'Empire Chinois, par H. Cordier. 2 forts vol. grand in 8°, à 2 colonnes.

12. Recherches Archéologiques et Historiques sur Pékin et ses environs, par le B-r. Bretschneider, in 8° fig. et plans.

13. Histoire des relations de la Chine avec l'Annam (Viêt-nam) (du XVI-e au XIX-e siècle), d'après des documents Chi-

nois traduits pour la première fois et annotés par C. Beveria, premier Interprète de la Ligation de France en Chine. in—8° avec carte.

14. Ephémérides Baces, ou Histoire au jour le jour de la guerre de quatre ans (1736—1739); entre les turcs et le Russes, par Constantin Bapontes, secrétaire de Constantin Mavrocordato, hospodar de Valachie, texte grec, publié par Emile Legrand, répétiteur à l'École des Langues, 1879, 1 beau vol. in 8°.

15. Le même ouvrage, traduction française, par Emile Legrand, 1 beau vol. in 8° (sous presse).

16. Recueil de Documents sur l'Asie centrale. I. Histoire de l'insurrection des tounganes sous le règne de Tao—Konaug (1820—28), d'après les documents Chinois. II. Description orographique du turkestan chinois, traduite du Si-yu-t'ou-tché, III. Notices géographiques et historiques sur les peuples de l'Asie centrale, traduites du Si-yu-tou-tché, par C. Imbault Huart. 1879. 1 beau vol. in-8°.

2) Письмо Н. С. Тихонравова, заявляющаго, что вниманіе къ его работамъ со стороны общества, „успѣвшаго въ непродолжительный періодъ его существованія, оказать отечественной наукѣ важныя, всѣми признанныя услуги“, тѣмъ для него дороже, что при недавнемъ избраніи Н. С. Тихонравова въ почетные члены, общество имѣло въ виду почтить не только его, но и ревностныхъ и талантливыхъ тружениковъ по исторіи отечественной литературы, бывшихъ слушателями извѣстнаго московскаго профессора.

Заявлено о приношеніяхъ въ даръ обществу: графомъ С. Д. Шереметевымъ автографовъ:

- 1) Императрицы Екатерины II, 2) Императора Петра III.
- 3) Императрицы Маріи Феодоровны, супруги Императора

Павла I. 4) Владислава IV, Короля Польскаго, сына Сигизмунда III. 5) Якова, Герцога Курляндскаго, сына Герцога Вильгельма Курляндскаго. 6) Князя Александра Николаевича Голицына. 7) Князя Александра Куракина. 8) Князя Николая Васильевича Репнина. 9) Князя Репнина Волконскаго. 10) Генерала отъ кавалеріи Волкова и генерала маіора Кражановскаго. 11) Алексѣя Сердобина. 12) И. Крылова.

О пожертвованіи библіотекъ общества Д. Θ. Кобеко слѣдующихъ сорока названій разнаго рода брошюръ и книгъ, изъ которыхъ нѣкоторыя стали уже теперь библиографическою рѣдкостью:

1. Памятники старины Витебской губерніи. Соч. А. Семеновскаго. С.-Петербургъ. 1867 г.
2. Св. Стефанъ, Первосвятитель Пермскій. П. Шестакова. Казань. 1868 г.
3. Монгольская надпись на памятникѣ князя Исункѣ, племянника Чингисъ-Хана, объясненная Дорджи Банзаровымъ, съ предисловіемъ Г. С. Савельева. С.-Петербургъ. 1851 г.
4. Святыня, древности и достопримѣчательности города Рязани. I. Диттеля. Москва. 1860 г.
5. Лѣтопись Великихъ Князей Литовскихъ. Пригот. въ изданію А. Н. Поповымъ. С.-Петербургъ. 1854 г.
6. Археологическія розысканія П. С. Савельева во Владимірской губерніи. (Извл. изъ „Извѣстій Имп. Русск. Археологическаго Общества“ 1857 г.)
7. Старинное русское серебро, собранія покойнаго графа Л. А. Перовскаго. Ст. П. С. Савельева. (Извл. изъ „Извѣстій Имп. Русск. Археологич. Общества“ 1867 г.)
8. Древніе памятники христіанства въ Тавридѣ. Художника Д. Струкова. Москва. 1876 г.

9. Древній русскій вѣсъ. Д. Прозоровскаго. (Изъ „Журнала Мин. Нар. Просв.“ 1855, № 5 и 6).
10. Грамота Великаго Князя Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю (1130 г.) И. И. Срезневскаго. С. Петербургъ. 1860 г.
11. Письма къ Алексѣю Федоровичу Малиновскому объ Археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской губерніи, съ рисунками найденныхъ тамъ въ 1822 г. древностей. Москва. 1823 г.
12. Обь отношеніи языка славянскаго къ языкамъ родственнымъ. Изслѣдованіе А. Гильфердинга. Москва. 1853 г.
13. Къ вопросу о лѣтописи и началѣ Руси. Д. Иловайскаго. Москва. 1873 г.
14. Кавказъ въ археологическомъ отношеніи. Ст. Ад. Берже. Тифлисъ. 1874 г.
15. Очеркъ исторіи Запорожскаго казачества. И. Марковина. С. Петербургъ. 1878 г.
16. Дѣятельность митрополита Евгенія по управленію Кіевскою епархією. Св. И. Орловскаго. Кіевъ. 1868 г.
17. О жизни и трудахъ Дорджи Банзарова. Сочиненіе П. Савельева. С. Петербургъ. 1855 г.
18. Типографская бібліотека въ Москвѣ. (Брошюра) Вл. Ламанскаго. 14 окт. 1859 г.
19. Краткое обзорѣніе мозаичнаго дѣла, особенно въ Россіи. Сост. П. Н. Петровъ. С. Петербургъ. 1864 г.
20. Похвальное слово Екатеринѣ Второй. Москва. 1802.
21. Письма Императора Петра Великаго къ брату своему царю Іоанну Алексѣевичу и Патріарху Адріану. С. Петербургъ. 1788.

22. Временныя правила для школы и Художественно-Промышленнаго Музея. С.-Петербургъ. 1872.
23. Библиографическій указатель Русской Археологической литературы за 1859 годъ. Сост. В. И. Межовъ, С.-Петербургъ. 1862 г.
24. То-же за 1865 годъ.
25. Краткій Указатель Музея Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Одесса. 1871 г.
26. Краткій путеводитель Кавказскаго Музеума. Сост. Д-ръ Г. И. Радде. Тифлисъ 1870 г.
27. Указатель Собрانیю художественныхъ произведеній, принадлежащихъ членамъ Императорскаго Дома, частнымъ лицамъ.
28. Еще мнѣніе о медаляхъ. (Изъ „Журнала Минист. Нар. Просв.“ 1836 г. Августъ).
29. Указатель историческихъ достопримѣчательностей г. Казани. Сост. Орд. Професс. Шпилевскимъ. Казань 1873 г.
30. Отчетъ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей, съ 14 Ноября 1874 г. по 14 Ноября 1875 г. Одесса. 1876 г.
31. Отъ Ярославля до Москвы. Поѣздка на съѣздъ Археологовъ или Древнелюбителей Соч. Вадима Лѣствицына. Ярославль. 1864 г.
32. Ueber Tumuli in Bussland. St. Petersburg. 1836.
33. Achilles und Seine Denkmäler. Ausser Süd-Russland. St. Petersburg. 1839.
34. Unedirte Samaniden-Münzen. Von P. Saweljew. St. Petersburg. 1855.
35. Catalogue des Crânes d'origine Finnoise exposés par le Musée d'Anatomie de l'Université Imp. d'Alexandre en

- Finlande à l'exposition des sciences Antropologiques à Paris. 1878.
36. Catalogue d'une belle collection d'ouvrages, en majeure partie rares et précieux, concernant principalement la Russie et l'Ancienne Pologne, qui seront vendus aux enchères à la Bibliothèque Impériale Publique. St. Pétersbourg. 1853.
37. Sacristie Patriarcale dite Synodale, de Moscou. Par l'Archimandrite Sabas. Moscou. 1859.
38. Catalogue de la Bibliothèque du Prince A\*\*\* G\*\*\* Troisième partie. Paris. 1879.
39. Médée, groupe moderne. Apollon Citharède. Par A... M... St. Pétersbourg. 1850.
40. Statue de Jules César. Par A. M... St. Pétersbourg. 1849.

Заявлено о принесеніи въ даръ обществу Н. А. Ратнскимъ рѣдкой книги «Atlas Minor Gerardi Mercatoris», изданной въ Амстердамѣ въ 1634 году. Въ этомъ сочиненіи заключаются сто-сорокъ географическихъ картъ, въ томъ числѣ четыре относятся къ странамъ, входящимъ нынѣ въ составъ нашего отечества, съ ихъ описаніемъ. Авторъ ея, Герардъ Меркаторъ (1512—1594), космографъ при дворѣ Карла V-го, извѣстенъ въ географической наукѣ введеніемъ нынѣ общепринятой системы обозначенія на картахъ градусовъ долготы и широты посредствомъ пересѣкающихся прямыхъ линій: изъ сочиненій его два, именно, настоящій атласъ и изданная, въ 1568 году, въ Кельнѣ «Chronologia a mundi exordio», были въ концѣ XVI-го столѣтія внесены въ Римѣ въ списокъ запрещенныхъ книгъ. Что касается Гондіуса или Гондта, снабдившаго атласъ Меркатора картами, то онъ родился въ 1546 году и умеръ въ 1611 году, проживая въ Амстердамѣ и

Англии и извѣстенъ былъ, какъ искусный граверъ и картографъ.

Комитетъ постановилъ выразить искреннюю благодарность г. Ратынскому за такое приношеніе, особенно полезное въ виду издаваемого обществомъ списка «космографіи» XVII-го вѣка.

Заявлено о принесеніи въ даръ обществу перваго изъ изданій, предпринятыхъ недавно учрежденнымъ въ Лондонѣ обществомъ, которое преслѣдуетъ однородныя цѣли съ обществомъ древней письменности, поставляя себѣ, впрочемъ, задачей преимущественно издавать рукописи изъ коллекцій, составленной, въ XVI-мъ столѣтіи, сэромъ Робертомъ Коттонъ и хранящейся въ британскомъ музеѣ. Это «the Cottonian Society», президентомъ котораго, какъ только оно будетъ организовано вполнѣ, избранъ принцъ Уэльскій, а вице-президентомъ баронъ Богушевскій. Изданія этого общества не поступаютъ въ продажу и составляютъ библиографическую рѣдкость.

В. Н. Хитрово, извѣстный путешественникъ по святымъ мѣстамъ Востока и занимающійся спеціально древними паломниками, доставилъ обществу для пользованія весьма любопытный матерьялъ, курсъ палеографіи, читанный Сахаровымъ въ александровскомъ лицее.

Комитетъ постановилъ избрать г. Хитрово членомъ-корреспондентомъ общества.

Императорскимъ Эрмитажемъ, съ Высочайшаго соизволенія, присланъ въ даръ Обществу экземпляръ драгоценнаго изданія «Древности Россійскаго Государства» съ русскими надписями. Сверхъ того, получены въ обмѣнъ изданія Императорскаго Общества исторіи и древностей россійскихъ.

1. Чтенія въ Императ. общ. истор. и древн. россійскихъ за 1861—1874, 1878 и 1879 г., кн. 1, 2, 3

2. Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи М. Погодина о русской исторіи, 3 т.
3. Россійскій историческій сборникъ Погодина 7 т.
4. Русскія достопамятности, 3 части.
5. Труды и лѣтописи общ. исторіи и древн. російскихъ 7 част., 1-й част. нѣтъ.
6. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицвой Руси, 1 кн.
7. О сторожевой, станичной и полевой службѣ на Польск. украинѣ Московск. Государст., 1 кн.
8. О русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича, 1 кн.
9. Библіотека Императорскаго общества исторіи и древн. російск., 1 кн.
10. Предварительныя критическія изслѣдованія Густава Еверса, 1 кн.
11. Псковскія Лѣтописи, 1 кн.
12. Лѣтописное повѣствованіе о малой Россіи, 1 кн.
13. Временникъ Императорскаго Московскаго Общ. исторіи и древн. російск., отъ 1-й по 25.

Издательская дѣятельность Общества въ истекшемъ полугодіи состояла въ завершеніи нумеровъ, предпринятыхъ на 1879 годъ, съ которыми знакомятъ нижепомѣщаемыя статьи и замѣтки.

Сверхъ того, ко дню двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора обществомъ любителей древней письменности приготовленъ роскошный альбомъ, содержащій въ себѣ образцы наиболѣе выдающихся изданій факсимиле рукописей и рисунковъ, обнаруженныхъ обществомъ въ періодъ его трехлѣтней дѣятельности. Въ составъ альбома вошли образцы рукописей: «Житія св. Алексія», рукопись начала XVII-го вѣка, замѣчательная по сопровождающимъ «Житію» рисункамъ; изображеніе св. Іоанна Богослова съ



ученикомъ его Прохоромъ, заимствованное изъ толковаго четвероевангелія X—XI-го вѣка; лицевыя изображенія изъ «Житія» того же святого, по рукописи XVII-го вѣка; образцы лицаваго «Житія и убіенія царевича Дмитрія»; изъ житія Ѳедора Едесскаго и преподобнаго Нифонта по рукописямъ XVI-го вѣка; изображеніе иконы Богоматери, писанной евангелистомъ Лукою; образцы изъ собранія гравированныхъ изображеній иконъ Божьей Матери; раскрашенныя изображенія изъ «Челобитной дьяка ямскаго приказа Всполохова»—рукописи, представляющей собою замѣчательный первый и, сколько извѣстно, единственный образецъ свитка, писаннаго скорописью на длинномъ столбцѣ въ  $20\frac{1}{4}$  аршинъ длины и въ  $3\frac{5}{8}$  вершка ширины.

Не менѣе обращаетъ на себя вниманіе исполненная хромо-литографически миньтюра, на которой представлено преніе по поводу катихизиса Лаврентія Зизанія въ книжной палатѣ въ 1627 году 28 февраля. Но особенно замѣчательны изъ помѣщонныхъ въ альбомѣ образцовъ—это, во первыхъ, образцы рукописи «Житія Николая чудотворца», судя по оригинальнымъ и бойко исполненнымъ рисункамъ, относящейся къ «золотому» періоду стариннаго русскаго искусства, къ эпохѣ царя Іоанна IV-го, а по роскошной отдѣлкѣ этого экземпляра рукописи, составляющаго украшеніе коллекціи московскаго румянцовскаго музея, можно думать, что онъ приготовленъ, по заказу какаго-нибудь важнаго лица, придворными мастерами, и, воторыхъ, образцы изъ четвероевангелія XVI-го вѣка, съ миньтюрами. При этомъ приложены шестнадцать оттисковъ одной и той же миньтюры, по которымъ можно судить о процессѣ самой работы послѣдовательнаго наведенія красокъ и о тѣхъ трудностяхъ, съ какими сопряжено искусное и тонкое воспроизведеніе подобныхъ изданій.

\*\*\*

Какъ на образцы гравернаго и каллиграфнаго искусства въ древней Руси, слѣдуетъ указать на вошедшіе въ составъ альбома фотографическіе снимки славянской «Буквицы», занятой непрерывною дѣлю заставныхъ рисунковъ, среди которыхъ находится замысловатая вязь буквъ. Образцами рукописей специально въ налеографическомъ отношеніи служатъ факсимиле «Треника» XIII-го вѣка, литографированное произведеніе «Закона Винодольскаго», фотографическій снимокъ евангелія Луки изъ глаголической рукописи XI-го вѣка и исполненныя свѣтопечатью граматы XIV-го вѣка. По орнаментации рукописей обращаетъ на себя вниманіе собраніе факсимиле изъ слѣдованной псалтыри 1430 года, замѣчательной своими заставками, которыя писаны красками и золотомъ, и фигурными инициалами, писанными киноварью. Наконецъ, для исторіи книгопечатанія представлены въ альбомѣ замѣчательныя факсимиле изъ нашихъ первопечатныхъ книгъ въ Цетиньѣ (1494 года) и Венеціи (1553 года).

Разсматриваемый альбомъ, при всей роскоши, отличается простотой. На этихъ листахъ, въ числѣ пятидесяти, въ 21 вершокъ длины и 14 вершковъ ширины, наглядно представлено, съ одной стороны, какими богатствами, далеко еще не только необслѣдованными, но и нетронутыми почти, обладаетъ древнерусская письменность и съ другой—какимъ искусствомъ заявляетъ себя техника нашего печатнаго дѣла. Особенно отрадно видѣть, что это плоды трудовъ въ данной области не только громкихъ фирмъ, обладающихъ значительными капиталами и крупными силами, подобно г. Беггрову, но и скромныхъ, почти безвѣстныхъ труженниковъ, каковы гг. Брандъ, Траншель, Рейнгартъ и особенно Осиповъ, которому принадлежитъ замѣчательное, по тонкости и искусной кропотливости, воспроизведеніе миньятюръ въ вышеупомянутомъ изданіи «Четвероевангелія» XVI-го вѣка.

Въ форматѣ альбома, къ нему приложена объяснительная записка объ издательской дѣятельности общества, составленная Ѳ. И. Булгаковымъ. Въ запискѣ этой намѣчены вкратцѣ проявленія того «живого начала», которое «внесено въ общественное сознание постояннымъ высокимъ покровительствомъ нынѣшняго царствованія научному изученію древностей» и которое «выдвинуло къ жизни учрежденія, содѣйствующія строго положительному фактическому знакомству съ нашею стариною». Такимъ учрежденіемъ, дѣйствительно, можетъ вполнѣ считать себя общество любителей древней письменности, и не мудрено, что дѣятельность его вызвала у насъ, и за границей не только живое сочувствіе со стороны наиболее компетентныхъ авторитетовъ въ славянорусской филологической и археологической наукѣ, но и прямое содѣйствіе—какъ сказано въ запискѣ—министра народнаго просвѣщенія, святѣйшаго синода и министра иностранныхъ дѣлъ. Примѣръ этихъ вѣдомствъ, безъ сомнѣнія, не преминетъ привлечь къ участию въ обществѣ и другія учрежденія для поощренія общепользнаго дѣла, тѣмъ болѣе, что каждое изъ нихъ можетъ найти прямую пользу въ изданіи многихъ спеціальныхъ памятниковъ. Такое участіе, въ свою очередь, дало бы возможность обществу сосредоточить свои скромныя средства на изданіяхъ, имѣющихъ популярный интересъ и еще ожидающихъ своихъ издателей, какъ равно при такихъ условіяхъ оно могло бы ежегодно обнародывать роскошныя изданія въ родѣ «Царственнаго лѣтописца», «Кенигсберской лѣтописи»,—памятники, обратившіе вниманіе общества на первыхъ же порахъ его дѣятельности, но, къ сожалѣнію, не изданные, по недостатку потребныхъ на это средствъ.

Общество любителей древней письменности представило министру народнаго просвѣщенія альбомъ, содержащій въ себѣ образцы изъ изданій «общества» съ просьбою повер-

### XXXVI

гнуть къ стопамъ Его Величества, 19-го февраля, приношеніе «общества» и довести до свѣдѣнія Государя вѣрноподданичeskія чувства, одушевляющія всѣхъ членовъ «общества», и пожеланіе ихъ, чтобы драгоцѣнная жизнь Государя длилась долгіе и долгіе годы. Министръ народнаго просвѣщенія, въ письмѣ на имя князя П. П. Вяземскаго, извѣстилъ «общество», что Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ министра, 20-го февраля, собственноручно начертать изволилъ: «*Благодарить*».

**Расходы по изданіямъ Общества Любителей Древней  
Письменности.**

№ I. Краткое описаніе Аеонскихъ мона- стырей . . . . .	205 р. 20 к.
» II. Собраніе гравированныхъ изображе- ній иконъ Божіей Матери. . . . .	667 » — »
» III. Челобитная Всполохова . . . . .	2,000 » — »
» IV. Житіе Алексѣя Митрополита . . . . .	3,500 » — »
» VI. Мудрость четвертая Мусика . . . . .	527 » 15 »
» VII. Отдѣльные листы . . . . .	280 » — »
» VIII. Азбука Петра I . . . . .	400 » 50 »
» IX. Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи . . . . .	169 » 55 »
» X. Слова I. Златоустаго . . . . .	169 » 55 »
» XI. Службы I. Предтечи . . . . .	337 » 45 »
» XII. Слово на Благовѣщеніе I. Дамаскина. . . . .	186 » 5 »
» XIII. Синодикъ Дѣд. пустыни. . . . .	1,079 » 50 »
» XIV. Буввица . . . . .	1,000 » — »
» XV. Лицевой сборникъ . . . . .	606 » 60 »

**По изданіямъ 1877 и 1878 годовъ.**

№№ V и XXXII. Римскія дѣянія . . . . .	1,661 р. 80 к.
№№ XVI и XXVII. Стефанитъ и Ихпилать . . . . .	1,139 » 77 »

## По изданіямъ 1878 года.

№ XXII. Отдѣльные листы. . . . .	596 р. 55 к.
« XXIII. Лицевое житіе Іоанна Богослова . . . . .	2,152 » — »
» XXX. Сказаніе о Владимірской иконѣ Божіей Матери . . . . .	114 » 95 »
№ XXXII. Синодикъ Холмогорскій . . . . .	97 » 90 »

Въ 1878 году не были оплачены изданія этого года вполнѣ, а лишь частью; такъ,

№ XVII. Засѣданіе 1627 г. по поводу исправленій въ катехизисѣ Лаврентія Зизанія . . . . .	36 » 45 »
№ XXXI. Хожденіе Іоанна Богослова . . . . .	282 » 88 »

Вовсе не было произведено расходовъ въ отчетномъ году по № XXI (Космографія), № XXIV (Требникъ, который по смѣтѣ, вмѣстѣ съ LXIII, долженъ обойтись 2,000 р.), № XXV, № XXVI (Лѣтовникъ, изданіе котораго въ окончательномъ видѣ должно обойтись около 4,400 р.), № XXVIII (Житіе Николая Чудотворца, изд. котораго въ двухъ выпускахъ—XXVIII и XL—по смѣтѣ должно обойтись 6,000).

## По изданіямъ 1878 и 1879 года.

№ XXIX и XXXV (Исторія Семи Мудрецовъ). . . . .	537 р. 95 к.
---	--------------

## По изданіямъ 1879 года.

№ XXXIV. Житіе Матвѣя Прозорливаго. . . . .	193 » 50 »
» XXXVI. Житіе Дмитрія Царевича . . . . .	421 » 60 »
» XXXVII. Житіе Василія и Ѳедора . . . . .	278 » 80 »
» XXXVIII. Судъ Шемякинъ . . . . .	118 » 10 »

Въ 1879 году не произведено расходовъ по изданіямъ № XLIV (Статутъ острова Крка), № XLV (Слово о иконѣ Θεодоровскія), № XLVI (Житіе Филиппа Ирапскаго), № XLVII (Житіе Іоакима), № XLVIII (Житіе Θεодора Едесскаго) и XLIX (Сказка о Силѣ Царевичѣ).

Оплачены только частью: XLI. Житіе Варлаама Хутынскаго — 143 р.; № L Отдѣльные листы (Супральская рукопись) — 143 р.; № XLIII (Счетная Мудрость) — 272 р.

По изданіямъ 1879 и 1880 годовъ.

№ XXXIX и LXII (Житіе Нифонта) . . .	365 р. — в
„ XLII и LX (Исторія о Мелюзинѣ) . . .	85 » — »

По VIII-му отдѣлу.

Расходы по изданію отчетовъ 1877 г. . .	903 р. 08 в.
» » » » 1878 » . . .	} 1,430 » 98 »
и Памятниковъ Древней Письменности . . .	

По Общему отдѣлу.

Жалованье на основаніи протоколовъ 5, 17 Декабря и 10 Ноября 1878 года . . . . .	715 р. — в.
Награды хранителю изданій и экспедитору.	220 » — »
Переплетъ книгъ для библіотеки . . . . .	244 » 79 »
Расходы по разсылкѣ и упаковке изданій.	954 » 30 »
Расходы по канцеляріи: печатаніе бланковъ, квитанцій, приглашеній и за переписку . . .	167 » 67 »
Клише монограммы . . . . .	10 » — »
Мебель для склада . . . . .	75 » — »

**XL**

За рукописи . . . . .	190 р. — в.
Ящикъ съ буквами . . . . .	27 > 50 >
За копїи для склада . . . . .	36 > 20 >
На устройство ниши на Парижской вы- ставкѣ . . . . .	48 > 42 >
	<hr/>
Итого . . . . .	2,688 р. 88 в.



ЖИТІЕ МАТВѢЯ ПРОЗОРЛИВАГО.



Изданное „Житіе“ печерскаго подвижника Матвѣя Прозорливаго совершенно сходно съ помѣщеннымъ въ печатномъ Патерикѣ печерскомъ 1678 года. Важно же оно не по содержащемуся въ немъ тексту, а именно сопровождающими послѣдній въ настоящемъ изданіи лицевыми изображеніями.

Для сравненія къ изданію приложена и гравюра изъ печатнаго Патерика 1678 г. Для опредѣленія руки, дѣлавшей эти изображенія, могутъ служить, помимо упомянутыхъ въ извѣстномъ каталогѣ г. Каратаева отдѣльныхъ оттисковъ изображеній изъ Патерика 1655—1658 г. и изображеній изъ Библии, рѣзанныхъ на деревѣ инокомъ Ильею въ 1645—1649 г. (ср. ниже, подъ № XXXVI), изображенія въ книгѣ, напечатанной въ Киевопечерской Лаврѣ въ 1657 году: о сабраментахъ или тайнахъ въ посполитости. Подпись Ильи встрѣчается на листахъ, изображающихъ таинства миропомазанія, евхаристіи, покаянія, елеосвященія, іерейства и малженства или брака. Инокъ Илья дважды упоминается въ «Словарѣ Русскихъ гравированныхъ портретовъ», а именно въ статьяхъ «Несторъ» и «Петръ Великій». Въ первой изъ нихъ указанъ гравированный Ильею портретъ Нестора въ листѣ, въ 1760 году, а изображеніе Петра Великаго, торжествую-

щаго взятіе Азова въ 1660 году,—въ Патерикѣ Печерскомъ. Эти данныя трудно согласовать и они могутъ быть объяснены лишь допущеніемъ опечатокъ или описокъ.

Нельзя при этомъ не упомянуть также, что въ старопечатныхъ изданіяхъ Киевопечерскаго псалтыря въ пристяжаніи къ тремъ частямъ помѣщалось изображеніе, въ листъ, преподобнаго Нестора, за подписью Ильи, но безъ обозначенія дня и года, что, впрочемъ, часто встрѣчается въ гравюрахъ Ильи, большею частью, 1656 года.

---

ИСТОРИЯ СЕМИ МУДРЕЦОВЪ.



Второй выпускъ «Исторіи Семи Мудрецовъ» заключаетъ въ себѣ, кромѣ окончанія текста, издавнаго Обществомъ подъ № XXIX, варианты къ нему. Варианты эти составлены нами по двумъ спискамъ. Одинъ изъ нихъ, неполный, безъ конца, обозначаемый *B.*, принадлежитъ князю П. П. Вяземскому и помѣщенъ въ сборникъ № XXXVI, писанномъ скорописью XVII-го вѣка, въ составъ котораго, сверхъ «Исторіи», входятъ еще повѣсти о Царѣградѣ Андрея Лызлова (ср. списокъ этой повѣсти, упоминаемый въ каталогѣ Соколова бібліотеки Академіи Наукъ 1818 г.). Заглавіе списка *B.*: Повѣть о седми мудрецахъ: како избавили цысарева сына диклитнана ѿ набрасныи смерти. Другой списокъ, нами сравниваемый и обозначаемый *П.Б.*, также XVII вѣка, помѣщенъ въ скорописномъ сборникѣ Императорской Публичной бібліотеки (отд. XVII, Q. 27), заключающемъ въ себѣ, на 457 листахъ, четыре статьи: 1-я Чудо прѣтѣи Бѣды і стѣхъ и праведныхъ Прокопіа і Иоанна устюжскихъ чудотворцевъ о женѣ бѣснои и мѣнемъ Соломоніи дщери поповѣ зѣло преславно. 2-я статья — издаваемая «Исторія» (л. 299—364), подъ заглавіемъ: Повести Римскіи области ш иѣномъ цесарѣ іменемъ Власзарѣ і о злои женѣ его і о сынѣ его Диоклитнанѣ і о седми мудрецахъ. 3-я статья представляетъ собой списокъ Сказаніа о Бовѣ Королевичѣ, изданный нами

для Общества (см. „Памятники Древней Письменности“, вып. I-й 1879 г., стр. 45 и слѣд.). Наконецъ послѣдней статьёй помѣщена исторія о Апполонѣ Керолѣ Тирскомъ (л. 404—457).

Сравнивая всѣ три списка, мы имѣли въ виду отмѣтить лишь тѣ различія между ними, въ которыхъ сохранились, какъ объясненіе темныхъ и непонятныхъ выраженій и оборотовъ рѣчи издаваемаго списка, такъ пополненіе его внесеніемъ бытовыхъ чертъ, современныхъ писателю. Для характеристики же редакціи обоихъ сравниваемыхъ списковъ (В. и П.Б.), здѣсь помѣщается повѣсть четвертаго мудреца *in-extenso*.

---



ПОВѢСТЬ ЧЕТВЕРТАГО МУЖЕЦА МЕЛИХОРОСА, О НѢ-  
КОЕМЪ РЫЦАРЕ, Ъ О ЖЕНЕ ЕГО.

(По списку князя П. П. Вяземскаго).

Бысть нѣкии рыцарь правди<sup>р</sup>, и многолѣтенъ старъ вѣми, а женатъ небывалъ, и на старости понелъ себѣ жену младу Римлянку ввеликой любви, и жилъ три годы а плоду неприжилъ, і невкой день востала жена его рано, и шла до востела, и нашла мать свою молящуся в востелѣ, и пришедъ поздравила ей, і рече ей мати, какъ Бгъ милуетъ панна твоего, и тебя, рече, о мати лихо лихо есть панъ мой спитъ, аки гнилая колода, и азъ хошу призвать иного: мати же рече ей нечині того грѣха унасъ того небывало недивъ тому мѣи вы сошлись млада другъ друга потѣша<sup>а</sup>, мѣи<sup>а</sup>, рече ей да кого хоцещи любить, она же рече попа хошу любить, мѣи же рече ей лѣче любить мирянина, или рыца<sup>р</sup>, она же рече матери рыцаря любить, и онъ покиня меня посмѣетъ, и сраму меня доведетъ, а по<sup>р</sup> онъ самъ себе, і меня бережетъ, мати же рече ей бойся Бга, и мужа своѣ она же рече, и ты прежде его, искуси, она же рече и ты какъ мнѣ его, искусити, есть у него вса<sup>а</sup> любимое древо, аще тебѣ спуститъ пеню то ты люби попа она<sup>а</sup> рече сотворю, такъ пришла до до<sup>а</sup>, и рыцарь рече гдѣ была милая панья, она же рече ему хотела до востела молитиса, рыца<sup>р</sup> же

рече, исполать, панья, что рано вставаешъ Бѣга забывае<sup>а</sup> а самъ поѣха<sup>а</sup> собаками наловлю, і, панья призвала всебѣ огородника, и рече ему, иди набравъ дровъ, востала буря велия рыцарь же словли приѣдетъ, і озабнетъ, гдѣ ему погретца, и сотвори<sup>а</sup> огородникъ осѣхъ вѣтвие по глаголу ея, пришла вне<sup>а</sup> панья, и учала собирать сухіе дрова, і взяла пая топо<sup>а</sup> у огородника посекла древо любимое, і возложи на огонь, и приѣха<sup>а</sup> цысарь словли і въ зодѣ на огоро<sup>а</sup> ста<sup>а</sup> у огня грѣтиса, и видѣ на огне любимое свое древо, и скоро тѣ<sup>а</sup> мѣсту, и дѣже древо стояло, і виде его посѣчена, и рече огороднику, что ты злодѣю такъ учинилъ подсѣкъ мое древо, и вземъ мечъ хоте<sup>а</sup> его ссечь, она<sup>а</sup> рече ему мѣтвыи пане не азъ подсѣкъ древо панья твоя и рече ей о бѣшенная, что ты учинила надо мною, и панья стоя рече мѣтвыи пане прости мя для того подсѣкла что тебѣ негдѣ пройти а сама стала плакаться, рыца<sup>а</sup> же рече неплачи панья я тебѣ ѡпущу, а впре<sup>а</sup> такова небуди, наутрѣ<sup>а</sup> воста панья рано шла до костела, и тутъ нашла мѣтръ свою і рече ей о мѣтѣ потвоѣ думѣ учинила азъ посекла древо и сожгла, и рыца<sup>а</sup> мнѣ ничего неучини<sup>а</sup>, і азъ хочу мѣтѣ попа любить і мати рече слуша<sup>а</sup> чадо меня старые люди збблывы первую вину спустятъ, а вторые берегись, і ты ево искуси второе, есть унего собачка маленькая, и ты убей ее досмѣти аще спуститъ пеню, и ты люби попа она<sup>а</sup> рече о мѣтѣ истомила еси меня, и еще тебѣ послушаю, и пришла до до<sup>а</sup>, и легла напостелю, и учала срыцаре<sup>а</sup>, іграть, і вто время вскочила, собачка на одѣяло, и стала снимъ іграмать, ухватила ее заногы, и ударила остену и ушибла досмѣти, рыцарь скочи, і рече о злая злодѣйка бѣшеная что ты еси сотворила, панья рече заплакавъ о милыи пане видишь<sup>а</sup> всѣгда она напостелѣ каститъ, и мнѣ стобю мѣшае<sup>а</sup> играть тѣже что вра<sup>а</sup> суѣтса, а сама стала плакать рыца<sup>а</sup> уче<sup>а</sup> потѣшать ея неплачь паньюшка пропади она коли

такова, на утрей панья шла до костела, і нашла мѣрь, и ска-  
зала ей все поря<sup>ху</sup>, а сама хочеть ко плану своеѣ мысли гово-  
рить, рече мѣрь ея не спеша дочь еще іскуси втретой будутъ  
ему, имянины імы будемъ у него на пи<sup>ру</sup>, и какъ сядешъ ты  
застоль, и рыцарь у тебя попроситъ вѣствы зеля, і ты поди,  
наастола, і опрокинуть ѣствы всѣ настоль, і аще то тебѣ  
спуги<sup>т</sup> то<sup>т</sup> люби коплана, она же рече охъ милая мати долго  
ждати, і пошла до дому кручина, и какъ пришли, рыцарю  
імянины и созва<sup>т</sup> гостѣ напирь, и тѣстя, и стещею, і какъ  
еству, и питіе насто<sup>т</sup> поставилі гости по мѣстом сѣли, і  
панья сматѣю села, и рыцарь по проша<sup>т</sup> у нее зеля въ  
еству панья пошла изастола, и зяла рукою за скатѣтъ і опро-  
кинула, всю еству и питіе, и гостей перелила, и купцы пе-  
ребила видѣвъ же рыцарь смугися всерѣцы своемъ зѣло, и скоро  
велѣ<sup>т</sup> ѣству вную промыслать і питіе понести, и пировали  
весь де<sup>т</sup> радостно і разыдошася всѣ, панья легла вложницы  
своей, а рыцарь выншей коморѣ, и на утрии рыца<sup>р</sup> шелъ до  
костела кутреніи, и ту найде байбара, и взя его до до<sup>му</sup> своего,  
вве<sup>т</sup> вложницу гдѣ спитъ панья его, и рече встани пая надо бе  
тебѣ крови пусти<sup>т</sup>, панья рече азъ николи крови непускавала,  
рыцарь рече играетъ втебѣ панья иная кровь, пѣвое ты у  
мѣня древцо пѣсекло, второе сабачку убила третіе вчера ты  
меня стыда довела, і веле<sup>т</sup> е<sup>т</sup> руку понять а бабару велѣлъ  
жилу посець, і баба<sup>р</sup> затяну<sup>т</sup>, унеѣ у руки, и тя<sup>т</sup> вжилу и  
і множество выпусти<sup>т</sup> крови потомъ<sup>т</sup> рыцарь велѣл<sup>т</sup> ей и удру-  
гой руки жилу пѣсѣць байбару панья нача молитися сми-  
лувся пане уже мѣ умрети, рыцарь еѣ неслушаетъ повелѣ  
бабару другіе руки жилу пѣсѣць, і выпусти<sup>т</sup> крови того болши,  
пая омерла, и положили еѣ напостелю, и рыца<sup>р</sup> рече е<sup>т</sup> ѡсѣле  
панья будеша комнѣ нѣлѣстна добра, а самъ пошо<sup>т</sup> вонъ  
панья посла дѣвку по мѣрь свою, придеже кне<sup>т</sup> мѣи, и рече о  
милая дочи теперь ты грѣха недобудешъ, и срамоты недове-

дешъ аще ли хочешъ любить кошана, она<sup>мо</sup> рече дiаво<sup>1</sup> возми  
попа хощу рыцаря своего любить, и рече разумѣши<sup>тн</sup> цысарю  
всякая младая жена старымъ мужемъ гнушается, цысаръ же  
рече, милыи Милахоросъ ннѣ сына своего казнити повелю,  
і велѣ<sup>2</sup> его чество блюсти рыцаре<sup>н</sup>, послышала цысарева, что  
цысаревичъ живъ, у себе власы терзати, и велела, івох<sup>3</sup>ца, и  
колымаги готовить, приде<sup>мо</sup> кней цыса<sup>р</sup> и рече милая панья  
гдѣ хочешъ ѣхать, рече ему панья опустима цысарю до отца  
моего ѣхать немогу здѣ втемницу срамоте бы<sup>т</sup>и когда ты слу-  
шаешъ мудрецовъ, і тебѣ такожде будетъ, якоже Вельяусу  
цысарю римскому злато<sup>н</sup> горло зали<sup>тн</sup>, цысаръ же рече по-  
вѣждь панья повѣсть сию.

---

ПОВѢСТЬ ЧЕТВЕРТАГО МУДРЕЦА.

(По списку Императорской Публичной Библиотеки).

Былъ нѣкоторый цесарь старшій і добро велъ отроду женать не бывалъ И дрѹги почели емѹ говорить чтоб он женился И понелъ себѣ женѹ велми красну И жилъ три годы с нею не имѣлъ дѣтей І нѣ в который день встала та панья рано и пошла к матери своей И мать еѣ спрашивала, о здоровьи ея и о мѹжне И она рекла ей Мужъ мой лежитъ аки колода и онемѣлъ аки древо не можетъ потѣшитъ меня и тѣла моего а души моей обвеселить И я от него желаю любить иного коплана И рекла мать Не дѣй того дочи грѣха отнюд (об. л. 320) И рекла панья Мати моѹ не могѹ терпѣти никакъ І рекла мать дочери своей Прѣж извѣрь мѹжа своего Старые люди добрѣ крѹчиноваты Аще пеню тебѣ отдасть то и люби коплана Первое высеки у него лѹтчеѣ древо в винограде И она тотчасъ здѣлала И рекъ панъ Миламъ паньѹ что высекло такое древо И рекла панья Яз тебя для древо подсѣкла и огонь склала чтоб ты нагрѣлся И цесарь на неѣ добрѣ крѹчинилсѹ и паньѹ добрѣ плакала И рекъ цесарь Не плачи отдамъ тѹ вину И та паньѹ ѹтре вставъ рано і тече к матери своей повѣдала ей муж мой мнѣ пеню отдалъ и я хоцѹ любить коплана И рече ей мати да сотвори дрѹгѹю винѹ Есть у негѹ

собачка и ты возми ее за ногѹ и ѹшиби ея до смерти Аще отдасть другѹю (321 л.) винѹ і ты люби коплана І пришед паньа домой наѹтрея ухвата собачкѹ за ногѹ і ѹшибла ея до смерти И рече цесарь Безѹмная про что ушибла сабачку И рекла панья Милый цесарю безѹмная та сабачка не по одинъ день постелю и одеяло оснѣваетъ І цесарь на неѹ крѹчинилса и она почела плакати І рекъ цесарь Не плачь отпѹщѹ пеню сию І она велми радовалась и тече к матери своей и повѣда ей Се мати моя топерво хошу коплана любити И рекла ей мати Милая дочь сотвори третю пеню Какъ мы бѹдемъ на пирѹ со отцемъ твоимъ у васъ і какъ постават на столѹ ѣству и муж твой попросит въ ѣству зелья и ты молви в ларцѹ замкнула и скочи із за стола скоро и здерни с стола скатерть съ ѣствою и с питнемъ и сважи бѹтѹ ненарокомъ Да отпу- стить тебѹ ту винѹ (об. л. 321) и ты люби коплана И рекла дочь Велика ми есть бѣда не могѹ терпѣти добрѹ ми того коплана захотѣлось И потомъ сотвори цесарь пиръ великъ и прилѹчись тѹтъ быти отцѹ і матери І какъ цесарь попросилъ въ ѣству зелья і она ему молвила Милый цесарю замкнуты в ларце ключи и пошла із за стола да задѣла за скатерть и сволокла съ ѣствою и с питнемъ и гостей всѣхъ перелила И цесарь то видя и разгнѣвался на нѣе а ничего в тѣ поры ей не молвилъ а на гостей в тое пору приспѣвалъ инѹю ѣству и питье иное велѣлъ приспѣвати И потомъ цесарь с веселиемъ пировалъ И какъ гости розѣхались и тот цесарь легъ в иной коморе спати І вставъ рано цесарь и пошолъ до баберя Ми- лый баберъ спѹсти жени крови изжилной ис которыхъ яз тебѹ повелю (л. 322) И баберъ спѹстил крови изо многихъ жилъ і много крови вышло И жена ево молвила Милый пане пощади для Бога уж мнѹ смерть прилѣжит И рекъ цесарь Жена или ты забыла сколько ты мнѹ зла сотворила Она же послала по

матерь свою И мать еѣ с радостию приде и рече **Ш** милая  
моѣ дочь яз тебѣ сколько говорила что старые люди врѣчино-  
ваты и памятливы Ныне хочеш ли любити коплана Она же  
рече Пропади копланъ не хочѣ ево любити окромѣ мѣжа  
своего.

---





ЖИТІЕ ДМИТРІЯ ЦАРЕВИЧА.



Лицевое житіе Царевича Дмитрія издано по списку, находящемуся въ коллекціи рукописей князя П. П. Вяземскаго подъ № CLVI, съ приложеніемъ восьми страницъ изъ другаго списка подъ № CVI того же собранія.

Св. Дмитрій Царевичъ, сынъ Іоанна Грознаго, родился въ 1584 году, а убитъ 15-го мая 1591 года. Въ 1606 году, 3-го іюня, при царѣ Васильѣ Шуйскомъ и патріархѣ Гермогенѣ, обрѣтены мощи Царевича и перенесены изъ Углича въ Москву митрополитомъ Филаретомъ, гдѣ положены были въ уготованную раку въ соборной церкви небесныхъ силъ воеводы Архистратига Михаила.

Объ рукописи съ палеографической точки зрѣнія интересны какъ specimen простой, деревенской каллиграфіи; весьма замѣтно, что онѣ писаны одной и той же рукой, хотя и представляютъ довольно значительные варианты въ редакціи. Лицевыя изображенія въ обѣихъ рукописяхъ такъ схожи одно съ другимъ, что, будучи разрознены, онѣ могли бы считаться принадлежащими одной и той же рукописи. Тѣмъ не менѣе, оба списка не только не кальки, но даже и не копии съ одного и того же подлиннаго списка; по своей манерѣ они не отличаются отъ лубочныхъ изданій, хотя изящнѣе и тщательнѣе ихъ. Въ такъ называемыхъ лубочныхъ изданіяхъ, часто повторявшихся, также замѣтно, что доски для нихъ рѣзались

вновь, не воспроизводя механически прежній рисунокъ, хотя условный типъ строго соблюдался.

Списки житія Дмитрія Царевича XVII — XVIII столѣтій встрѣчаются весьма часто, съ разнообразными лицевыми изображеніями, сохраняющими, однакожь, типы Царевича Дмитрія, Бориса Годунова и Василя Шуйскаго. Во многихъ спискахъ видимо сохранены однѣ и тѣ же подробности въ обстановкѣ изображаемыхъ происшествій. Судя по помѣтамъ на рукописи № CVI, слѣдуетъ предполагать, что „Житіе“ это списано въ Угличѣ или его окрестностяхъ. На одномъ изъ листовъ читаемъ: „Углицкаго Аледіевскаго монастыре пречестнѣйшему господину отцу игумену Дмитрію съ братіей. Чюдотворцево и вашево благословенія казначей и іеромонахъ Ермакъ прося вашево благословенія челомъ бьетъ... сего марта д... 1755 году въ слобо... из вотчины...“, а на другомъ листѣ: „1757 году сия книга.... святаго.... у служителя Углицкаго ...стыря Ивана Петров... вотчины полковника Александра Ма... Ростиславскаго сельца Лисицына Иванъ Ів... дана 12<sup>во</sup>“.

Изъ другихъ списковъ, по каталогу Востокова въ Румянцовскомъ музеѣ, упоминается „сказаніе о убіеніи Царевича“, въ сборникѣ житій и другихъ статей духовнаго содержанія подъ № CLVII, л. 136 — 158. Между рукописями и сборниками Ундольскаго, №№ 609, 623, 643 и 1306 содержатъ списки „Житія“ VII-го столѣтія и № 660—списокъ XVIII-го столѣтія. Подъ № 303-мъ значится житіе Царевича, писанное въ исходѣ XVII-го вѣка, или правильнѣе „похвальное слово“ съ тѣмъ же тропаремъ и кандакомъ, что и въ печатной минеѣ.

Вслѣдъ за „Житіемъ“ помѣщено въ изданіи Общества сказаніе о чудесныхъ исцѣленіяхъ одиннадцати лицъ. Въ рукописи, принадлежавшей супругѣ фельдмаршала графа Бориса Петровича Шереметева, исчислены семнадцать чудесъ и поименованы сорокъ лицъ.

ЖИТІЕ ВАСИЛІЯ И ТЕОДОРА.



Изданное „Житіе“ печерскихъ подвижниковъ Θεодора и Васи́лія почти не отличается отъ находящагося въ печатномъ Патерикѣ печерскомъ, которымъ мы пользовались въ изданіи 1678 года. Существеннѣйшее различіе рукописнаго „Житія“ отъ печатнаго заключается развѣ въ томъ, что въ послѣднемъ, въ нѣсколькихъ мѣстахъ, встрѣчаются дополненія рукописнаго текста, по большей части, внѣшняго редакціоннаго характера. Такъ, въ Патерикѣ о бѣсѣ, принявшемъ подобіе ангела, прибавлено: „свѣтла же и украшенна аки ангела“, чего въ соответствующемъ мѣстѣ нашего текста нѣтъ (стр. 17); также на 23 стр., въ концѣ рукописнаго „Житія“, недостаетъ словъ: „сія же пріимъ Василиій отиде въ монастырь“, на стр. 37 недостаетъ эпитета „вселукавыи“ (бѣсы); тамъ же, въ концѣ текста недостаетъ: „по разсѣженію оубо ѡбѣю Васи́ліи ѿ пещерѣ възмоштвоваши вниде, Θεодоꝝ же старости ради ѿз пещеры ѿзыде, да ѡбитаеѣ въ вѣтсѣмъ монастырѣ“; на стр. 62: еже ѿ совыѣстьсѣ по прореченію стго“.

Единственный болѣе значительный варіантъ относится къ стр. 29, которая оканчивается такъ: „Θеодорѣ ископа землю глѣбоко“, послѣ чего въ Патерикѣ слѣдуетъ: „ѿ тамо взаждаѣ ющи на себѣ сокровище ѡбрътѣнное вложивъ засыпа. Сего же сокровища да погѣбнетъ ѿ пѣмъ съ шѣмомъ, молиша блжѣнный Гда Бга непрестанно, давы дарова ѣмъ завѣніе мѣста тогѡ“

на нѣмъ же сокрь, и дьбѣ ѡтѣлъ ѡ нѣго всѣмъ стра<sup>т</sup> сребролюбѣмъ. ѿкоже и исполни Гѣ мѣненіе ѣгѡ. йбо ѡтѣлъ николише свѣдѣше ѡ мѣствѣ ѡномъ, и ниже помысли вогда ѡ стѣжаниі: нш злато и сребро ѡки брѣніе вѣбнису ѣмѡ Проче же да не паки тѣмъ же дерзо<sup>т</sup> вѣдетъ наи вѣсѣ, егда бы празденъ сый подѣлъ мѣсто лѣности, ѡ нѣмъ же родитъсѣ вѣстрашіе, в дѣстъ себѣ: "...

Если прибавить къ этому, что на стр. 47 находятся безъ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ недостающія въ Патерикѣ слова: „сѣще, не мощахѣ стерпѣти все ѡу“, то факсимилированный текстъ ни въ чемъ не будетъ отличенъ отъ помѣщенного въ Патерикѣ, не исключая даже и изложенія, въ которомъ слѣдуетъ отмѣтить лишь одно мѣсто, гдѣ выраженіе „безпечаленъ“ въ нашемъ изданіи замѣнено словами „безъ печали“ (стр. 9).

Изъ сдѣланнаго сопоставленія печатнаго и рукописнаго „Житій“ ясно, что нынѣ издаваемое факсимиле важно не по содержащемуся въ немъ тексту, а именно сопровождающими послѣдній лицевыми изображеніями, которыхъ значительно больше, чѣмъ въ печатномъ изданіи. Эти изображенія, замѣтно, принадлежатъ той же рукѣ, которой начертана и прилагаемая гравюра изъ печатнаго Патерика 1678 года, хотя валькъ, послужившій для нашего изданія, относится къ концу XVIII или началу XIX-го вѣка. Для опредѣленія руки, дѣлавшей эти изображенія, могутъ быть сравнены упомянутые въ каталогѣ г. Каратаева („Хронологическая роспись славянскихъ книгъ напечатанныхъ кирилловскими буквами 1491 — 1730, Спб., 1861 г., стр. 203, № 1575“) отдѣльные оттиски изображенія изъ Патерика, рѣзанные на деревѣ, 1655—1658 года, Иліею, Прокопіемъ, Георгіемъ и др., in 4-to, 40 стр. нумерованныхъ, а также изображенія изъ Библии, рѣзанныя на деревѣ рѣщникомъ кіево-печерской типографіи, инокомъ Иліею въ 1645—1649 г., in 4-to (ibid., № 484). Ср. выше подъ № XXXIV.



ШЕМЯКИНЪ СУДЪ.



Въ обширномъ цѣлѣ сказаній о судахъ, многочисленныя развѣтвленія котораго можно прослѣдить въ восточныхъ и западно-европейскихъ литературахъ, предлагаемая старинная повѣсть, весьма извѣстная на Руси уже со временъ Михаила Теодоровича, представляетъ собою любопытное явленіе въ историко-литературномъ отношеніи.

Въ основѣ повѣсти лежитъ древнѣйшее буддѣйское сказаніе; съ другой же стороны, она можетъ быть сближена съ аналогичными сказаніями, которыя привязываются къ именамъ, сохранившимъ за собою традиціонную славу, какъ Соломонъ и Карлъ Великій. Но, сохранивъ въ основѣ своей древнѣйшую легенду, время и мѣсто происхожденіе которой трудно пока опредѣлить съ точностью, „Судъ Шемяки“, въ силу его живаго отношенія къ современной ему русской дѣйствительности, получилъ совершенно иное значеніе, чѣмъ то, какое имѣютъ упомянутыя сказанія.

Изданная повѣсть является одинаково чуждой религіозному взгляду на приговоры легендарнаго суда буддѣйскихъ разсказовъ, какъ равно далеко не безусловно готова преклоняться передъ справедливостью рѣшеній Карлова или передъ мудростью Соломонова суда. Но она же и не отрицаетъ такихъ взглядовъ. Напротивъ, въ „Судѣ Шемяки“ замѣтно какое-то колебаніе въ признаніи приговоровъ справедливыми. Съ одной

сторони, это судъ неграбый, вызванный расчетами судьи на выигру, съ другой — приговоръ обкладывается и съ традиціями. издана усвоенными новѣстью. и съ современными ей понятиями о справедливости. Дѣло въ томъ, что въ русскомъ обществѣ XVIII-го столѣтія „законъ возмездія“, въ буквальномъ смыслѣ слова, немногo отличавшійся отъ рѣшенія Шемяки о чужой женѣ и убійцѣ старика, былъ во всей своей силѣ. Этотъ же „законъ возмездія“, почитаемый наряду съ мудрыми рѣшеніями, какими славится Соломонъ, даетъ право видѣть въ рѣшеніяхъ Шемяки сближеніе традицій съ условіями дѣйствительной жизни, а не одни только своекорыстные расчеты судьи, которые, какъ мѣтко указалъ еще Бенфей въ своемъ знаменитомъ предисловіи къ „Панчатантрѣ“, представляются позднѣйшею вставкою. Самое приурочиваніе судебныхъ приговоровъ къ имени историческаго Шемяки, отомстившаго за свое ослабленіе тѣмъ же, поддерживало живучесть этой традиціи, присутствіе которой видно и въ приложенныхъ къ изданію талмудическихъ сказанійхъ о судахъ. Видоизмѣненіе же первоначальнаго мотива обусловливалось, во-первыхъ, тѣмъ что „народная память не имѣла другаго героя правды и разсказъ принялъ форму сатиры“ и еще болѣе тѣмъ посредствующимъ влияніемъ, благодаря которому была занесена къ намъ судная легенда, давшая жизнь „Суду Шемяки“.

Въ данномъ случаѣ особую важность представляетъ то обстоятельство, что въ спискахъ „Суда Шемяки“, приведенныхъ въ извѣстность, повѣсть значится заимствованною изъ „польскихъ книгъ и входитъ въ составъ сборниковъ, содержавшихъ разсказы забавнаго, увеселительнаго характера. Вѣроятность польскаго посредства подтверждается также и нѣкоторыми данными изъ польской литературы, содержащей аналогичные съ „Судомъ Шемяки“, эпизоды. Все это заставляетъ признать, что составъ изданной повѣсти смѣшанный, образованный подѣ

различными вліяніями, но обстановка и развитіе первоначальнаго сюжета, какъ равно и самое мотивированіе разсказа видоизмѣнились сообразно съ условіями русской дѣйствительности. Это послѣднее обстоятельство, независимо отъ увеселительнаго характера повѣсти, сдѣлало ее однимъ изъ извѣстнѣйшихъ въ народѣ литературныхъ произведеній и положило начало лубочнымъ иллюстраціямъ „Суда Шемяки“. Въ числѣ ихъ признаются лучшими находящіяся въ коллекціи Даля, нынѣ хранящіяся въ петербургской публичной библіотекѣ. Изданныя Обществомъ любителей древней письменности иллюстраціи вполне сходны съ тѣмъ экземпляромъ, который у Даля значится съ цензурною помѣтою. Что касается самаго факсимиле текста, то онъ, принадлежа XVII вѣку, отличается отъ другихъ, приведенныхъ въ извѣстность. сжатостью изложенія и простонароднымъ языкомъ.

Нельзя не обратить вниманія также и на приложенныя къ этому изданію сказанія, переведенныя съ еврейскаго изъ Талмуда, о неправедныхъ судьяхъ Содомскихъ и о судахъ Соломона. Помимо того, что они могутъ служить для разъясненія состава повѣсти, въ изданныхъ факсимиле „Суда Шемяки“, судныя легенды о Соломонѣ освѣщаютъ общій вопросъ о литературной исторіи легендарныхъ мотивовъ старинныхъ повѣстей русскихъ.

---



# ЖИТІЕ ПРЕПОДОБНАГО НИФОНТА.





Житіе преподобнаго Нифонта издано Обществомъ по списку XVI—XVII-го вѣка, находящемуся въ коллекціи рукописей князя П. П. Вяземскаго подъ № LXXI. Этотъ же памятникъ нашей древней письменности извѣстенъ и въ двухъ другихъ, болѣе давнихъ спискахъ. Одинъ изъ нихъ находится въ рукописи 1219 года, принадлежащей Библіотекѣ Троицко-Сергіевской Лавры, о чемъ упоминается въ «Древнихъ Памятникахъ русскаго письма и языка» И. И. Срезневскаго (стр. 221). Другой — въ пергаментномъ сборникѣ, принадлежавшемъ алексинской старообрядческой обители, который относится И. И. Срезневскимъ ко времени не позже 1250 года. Сборникъ этотъ открытъ покойнымъ Д. В. Полѣновымъ и нынѣ находится въ Московскомъ Румянцевскомъ Музеѣ. По словамъ Полѣнова, «Очертаніе буквъ (въ рукописи) совершенно сходно съ извѣстнымъ кондакаремъ, котораго другой подобный экземпляръ съ обозначеніемъ 1207 года» онъ видѣлъ въ ризницѣ Московскаго Успенскаго собора. (См Извѣстія Имп. Археологическаго Общества, т. IV, стр. 256—257).

Въ составъ сборника входятъ двѣ статьи: 1) Житіе и хоженіе сѣго ѿца нашего Нифонта и 2) Житіе и жизнь прѣдѣльнаго ѿца нашего и исповѣдника Ѳеодора игоумена Студійскаго. Изъ первой статьи выписки приведевы покойнымъ

Срезневскимъ въ «Древн. Пам. Рус. письма и языка», а изъ второй статьи помѣщены въ «Извѣстіяхъ Имп. Академіи Наукъ», т. X, стр. 374 при статьѣ о Нифонтѣ Д. В. Полѣнова.

Благодаря обязательной любезности И. П. Хруцова, сообщившаго намъ «Житіе Нифонта» въ точнѣйшей, имъ самимъ сдѣланной, копіи, мы помѣщаемъ ниже «Житіе Нифонта» по списку XIII-го вѣка.

---

Житіе и хоженіе стаго ѡца Нифѡнта. кже въ  
Коньстатини градѣ, вѣратѣцѣ съ пѣно, ги блгослови.

Таиноу оубо цреву достоятъ хранити а дѣла божьственаа  
проповѣдати славно да вѣдущему бжственаа дѣла юго и не  
проповѣдающеу лѣности ради каа оубо бѣда боудѣтъ въ шнѣ  
часѣ. въ нѣже придѣтъ великыи соудии на шблацѣхъ съ сла-  
вою. соудии живымъ и мьртымъ. въздаа комоужьдо по дѣ-  
ломъ юго. тѣмъже азъ хоудии. ѡпаснѣ вѣдии таже о бжствѣнѣмъ  
Нифонтѣ. написахъ кѣлико видѣхъ и слышахъ ѡ него. мола-  
щюса стому Нифонтѣ. роуцѣ на высоту въздвигъ. и се дхъ  
бжии просвѣти и. и испълни и всякого веселиа. и рече. Ни-  
фонте. азъ ти дамъ силоу и крѣпость на ѡваньныа бѣсы.  
ты же вѣнман себе въ всякомъ смѣрени, азъ бо люблю  
смѣренныа. ненавижу же присно възносащаго са и вельречь-  
ствоющаго. ты же аще хоцещи любимъ быти мною. имѣи  
смѣрение. и не ѡсоужаи никого же. не кльниса именемъ  
стаго. не ѡклевеци никого же. нѣ паче застоупи, лѣжи по-  
слоухъ не боуди. гнѣва не държи ни зазри члѣва сѣгрѣшающа.  
тяжька бо моука таковыхъ жидѣтъ. и гла ми иже чистотѣ  
имать а милостыня не творя. то ни въ боюю же житіе юго  
ксть. сиче глаше ѣдѣ. слава тебе хѣ бѣ тако насытихъса  
блгыхъ твоихъ. не лиши мене нбснхъ твоихъ. великыа

ради мѣсти твоѣя. ꙗкогда ли видѣаше себе дремлюща. въ зѣмь палицю бѣаше сѧ крѣпцѣ глѧ рабе лоукавыи. даѣ ти ѡсмь ѣсти и пити а ты съпати хочеши. азъ же тѧ накажю почѣто дремлѣши. и сѧ глѧ начѣнаше сѧ бити ꙗко съноу ѿбѣгоути раною тою. и ставѣаше бѣдрѣ на мѣтѣ. и по съкончанни мѣтвы. глѣше къ себе. въ ниман Нифѣште. аще ѣднѣ или пѣа слоужиши гоу боу твоѣмоу без дреманниа то даѣ ти паки ѣсти и пити. аще ли начѣнеши дремати. то азъ тѧ глѣдомъ оуморю и пресоушоу и истѣню тѧ жажѣю. Оуслышавъ же се дѣаволь. възъпи глѧ. ѿ Нифѣште кѣто тѧ тѣмъ хитростѣмъ наочѣ. кѣде ли моудростѣмъ сѣмъ павыче, ѿ чюдо съ мнозѣми сѧ борохъ ни сицего крѣпѣа не ѿбрѣтохъ. и нетѣчю жестоѣ нѣ и корѣтѣ мѧ и роугаетъ мѧ сѧ глѧ ꙗко бѣсовъ не боюсѧ. аще ꙗдиноу ѿпровѣргоу имъ. ѿнѣ възставъ разбѣнѣтѣ мѧ дѣвашѣды и тришѣды. и глѣтѣ. да чѣто сътворю не вѣдѣ сѧ дѣаволоу глѣющю. бѣжнѣи же постѣсѧ раждѣакѣмъ бытѣ ѿ дѣавола жажѣю водною. ѿнѣ же приѣмъ водоу вѣливаше въ чѣашю и глѣше. ѡ вольми вода сѧ сладѣка ѣдѣши пити и се глѧ. подѣржавъ водоу въ оустѣхъ и възмоутѣвъ ѧзыкѣмъ проливаше. дѣаволь же видѣвъ то, боѣшесѧ крѣпости ꙗго, и рече ѿ Нифѣште всѧ силы моѧ побѣдѣнѣтѣ ѡсѧ. и попѣралъ распѧтаго бѣгодатнѣю ꙗко въ тебе вѣселесѧ. и се глѧ ѿбѣже. И глѣхъ. ѿчѣ како съмѣрюсѧ. и глѣми. глѣ сице. ꙗко всѣхъ чѣлвѣкъ грѣшнѣѣи ѡсмь. и зѣри на землю глѧ. ꙗко земля ѡсмь. и въ землю поѣдоу по малѣ. и се глѣи. Бѣ милостивъ боуди мѣ грѣшнѣикоу и сѣси мѧ. и сѣми рекѣ и ина множаншѧ. и запрѣти мѧ глѧ. ꙗкогда стѣиши въ цѣрѣвѣи съ братнѣю. соумнисѧ. и стѣи съ страхѣмъ. не бесѣдоуи ни съ кѣмъ же. ни шѣпѣчи ни смѣисѧ. ни пои съ тѣщеславнѣемъ. ни краси гласа чѣлвѣкъ ради. и глѣахоу ꙗмоу. да не достоинѣ ли сѣго творити. и рече мѧ. вѣроуи братѣ ꙗко чѣлвци соущѣ въ цѣрѣвѣи. ꙗко же и аѣгла соутѣ иже поютъ коупно съ ними

невидимо. да ꙗгда оубо начнѣтъ кто стоѧ въ цркви смѣтисѧ. ли бесѣдовати или шпѣтати видѣвъше и ан҃глами вставльше пѣннѣ плачють ꙗго гл҃юще. воле како дѣѧ чл҃вѣка сего оуплѣнаема ютъ Ѡ бѣса. ꙗко сице преѡбидитъ страхъ гнѣ. а не имать стоуда ни соумнѣннѣю. не могоущѣ исплнѣнѣти славы бж҃ва. припадаѧ бо нечисти бѣсѣ вѣлагаетъ въ оухо смѣхъ и шпѣты. си слышавъ оужаснѣ быхъ и Ѡ толѣ стою въ цркви съ страхѣмъ. поминатѧ слово ꙗго. ꙗко ꙗкоже же цркви вѣбидетъ чл҃вѣкъ въ днѣ или въ ноци. то стопы ногоу ꙗго чытомы соуть Ѡ стыхъ ан҃глѣ. да таковы мѣсдоу приметъ Ѡ бѣ. ꙗко вельми помагаюгъ молитвы стыхъ въ всякои бѣдѣ и скѣрби. ꙗще кто съ вѣроу молитсѧ. стаго бо дѣѧ соуть исплнѣннѣ. и къ цркви ꙗгда поидѧше. вѣсѣмъ сѧ поклонѧше. а самъ смѣжаше ѡчи. не хотѧ видѣти поклонѧющихсѧ ꙗмоу. ненавидѧше бо славы чл҃вчьскыѧ. и ꙗгда станѧше въ цркви блжннѣ. зазираше себе гл҃ѧ пришелъ ꙗси сѣмо ѡканѣне да скѣврннѣши сѧ чл҃вѣкъ. ѡ горе тебе скѣврннѣче. и гл҃аше ги помилоуи мѧ. ꙗко ни ꙗдиноу добра сътворихъ предѣ тобою и сице сѧ творѧ ꙗко и прахъ ногоу братнѧ. гл҃аше присно къ своей дѣшѣ. дѣше въ истиноу прахъ ногоу братнѧ трясомъ чыстнѣи есть мѧ ѡнѣ бо трясомъ Ѡ стыхъ погъ падаюгъ. а ты превъзиде всякого смрада бѣсовѣ. ѡ горе тобѣ боудеть на соудѣ. сице бо хоула себе пребываше. Въ ꙗдино же молящюсѧ ꙗмоу вечерѣ. имѧше подвигъ сиць. Ѡ соуботнѧго вечера стоимѧше на мѣтвѣ всю ноць не съпа многашды же пребываше всю ноць кланѧсѧ. да Нила ѡ томъ подражатѧ. паче небеснѣныѧ силы. ꙗдиноу же молящюсѧ ꙗмоу ѡ вечера. и вънезапоу слѣша шюмъ зѣло шоумѧщѣ. приходѧщѣ съ десна. и абнѣ стнѣ оужаснѣ бивѣ. и гл҃ѧ что оубо боудѣтъ се, и се ꙗмоу размышляющоу. и се дѣяволъ преде ревы. гретѧ и гнѣвагѧсѧ. и ѡморочи ꙗмоу оумъ ѡгннѣ. блажсннѣи же хотѧше мѣтвоу сътворити. и сѣмысла чистѧ не бѧше въ немъ.

нѣтъмо сънъ и знаннѣк протыганнѣк и лѣность принаде  
 кмоу велика тяготы многы. и скърбъ коньца не мноущи.  
 блаженни же чѣбытъ зѣло шираченнѣкъ дивольмъ и рече  
 къ себе. ѿ грѣшныи Нифонте. нина придона на выю  
 грѣси твои, искоушеник кго же ея кси бѣмъ. зѣло оумъ  
 ми отъмвнвъ челѣпи. въ немноу бо твърдѣ да не живѣ въ  
 видеше въ черево кго. и се глѣ знаменаше ся ѿобразъ  
 крѣста и нападаше нанъ несмы сѣсъ. глѣ ѿверзи молитву и  
 не кланавси ѿобразу томоу. бѣше бо неова гѣ нашего кѣ  
 хѣ. блжнни же глаше. азъ нечестомоу бѣсоу не покорюся  
 аще ти к бѣ мои повелѣтъ погубити мя да примоу съ бл-  
 годареникми сѣ моего повелѣникъ аще ли ти вѣсть повелѣно  
 ѿ бѣ моего повелѣникъ. то посрамлю вся кѣзни твои. И пакы  
 кгда ся покоушаше сътворити мѣтву. оусты оубо глѣше а  
 (умъ) кго тьмоу ширачашеся не вѣды чѣто ксть разумъ  
 пѣнню и мѣтвѣ. и бѣсть въ печали и скърби велицѣ. и бла-  
 нашеся въ мѣтвѣ многаньды. и размышлѣма нѣчѣто глаше.  
 Оувы мнѣ грѣшномуу. како не вѣдѣ чѣто съвѣщаю и пакы  
 твораше молитвою и не можаше и съ многинѣкъ трудоу  
 сице отрада дѣ глѣтъ. глѣше же кмоу диволь. азъ посемъ  
 не воужю тебе. тѣкмо престани ѿ мѣтвы юже творили рабъ  
 же блжнн видѣ бестоуднаго змиа зѣлоу и глѣше. аще съблю-  
 жу или оукрадоу или оубию. или ино чѣто сътворию. азъ  
 хѣ моу николиже не ѿвергоуся. И стоиашю кмоу съ вечера  
 на мѣтвѣ. вѣдѣ ѿобразъ лица гѣ нашего кѣ хѣ просвѣтѣвъ  
 шеста наче сънѣца. и простъ роуцѣ свои къ чѣстномуу  
 ѿобразу семоу. и рече бѣ бѣ мои въскоую мя кси оставилъ  
 извести мя яко ты кси бѣ кдинѣ. и възрѣвъ пакы на ѿобразъ  
 стынъ и се преславѣво видѣникъ. Бѣ бо лице кго пресвѣтѣло  
 зѣло. си же видѣвъ блжннѣи Нифонтѣ. нача възити радость-  
 ноу дѣшею веселюся. ѿ гѣ. и зѣло чюднѣся. и глѣше. велик  
 бѣ нашъ и велика сила кго, мнози же ѿ чѣвѣкъ иже и знамоу.

днѣлахоуся глѣше, что оубо бысть юмоу. тако колико лѣтъ ходи драхль и оуныль а нынѣ веселиться и радується. ѡнъ же Ѡ дне того възнеже видѣ чьстныи шбразъ га нашего іс хр̄. роугашеста днаволоу. и въздвигъ роуцѣ свои и шчи на нѣбо глѣше. ты кси хс̄ снѣ бѣ живаго. вѣроу въ имя твоє стоє и страшнєк. іс хр̄ бѣ мой. ты кси ѡче снаниє. бесъмьртне кдине. и вѣроую въ имя твоє стоє. и хоула днавола глѣше. вѣде кєсть пагоубникъ ѡнъ. да посрамиться бестоудьныи бѣсѣ. тьмьныи нечистыи смрадѣ. си слышавъ днаволъ възпи глѣа ш Нифонте, попьралъ кси вса силы моа. и се рекъ ищезе. и гависа юмоу авглъ гнѣ. дьржа чашю полноу мѣра. и възлиа вѣрхоу главы правьднаго. и прогнѣса съ главы на все тѣло юго. и испълниса мѣсто то благооуханна, а свиты юго благооуханна испоуцахоу. тако дивитися всѣмъ. и глѣахоу юмоу ѡвоудоу кєсть благооуханнє се. И ѡнъ же глѣше. тако азъ вьсь въ грѣсѣхъ родихъся. а сего невѣдѣ что кєсть. и глѣа ми ѡщеславни. Ико дх̄ тьщеславна кєсть многошбразнѣ и бѣда бываєтъ рабомъ бжїємъ. тою страстию ѡдържимомъ. глѣєтъ бо тако вижъ въ кладѣзи лица свокго ѡблична како кєсть оудроучено. и Ѡ того члѣвци велика тѣа имоуть. и ходи оубо поникъ и глѣа тихо. стоушана гасно. да тѣа члѣвци чьтоуть. и паєы поважаєти и глѣа. стена ходи и ѡчи възводѣа тихо, да ти рекоуть члѣвци се кєсть ѡтъць великъ. нѣ паче брата потъщиса хранити срдѣчнаа. кгда бо бѣхъ въ началѣ плачасѣ грѣхъ своихъ. и се дх̄ тьщеславию наиде ми. и вѣложи въ срдце ми веселиє. Ѡгонѣа Ѡ мене вьславоу печаль. и оутѣшана ма глѣше. ты ѡселѣ великъ кси. и нѣсть ти тьчна на земли. швогда же аєы темнанъ каженнєк бѣго въ ноздри вѣлагата. и глѣше. виже како ти авгли престомѣт невиднємо. кадѣацю твою стость. и потомъ глѣше ми. блжнѣ кси Нифонте тако побидилъ кси днавола. ты кси стѣи мой и кѣто кєсть такъ на земли якъ же ты. Вижъ себе вышнни

члвче. свѣтило великѣ доблии оупаситель. сице глѣше хотя прельстити стѣго, почювъ же стѣни злѣодѣство лоукаваго. и глѣ въ себе. блюди оубогыи Нифонте. да ти не оукрадетъ пагоубникъ съвѣтъника дша твоѣа. възнимаи дше ѡканьнаа да не прельщена боудеши. не ѡслабиаи ни сѣ възноси. тако же бо кдино зрно пышенично въ житиѣници лежа прочимъ бо кестъ подобно тако и въ дше тако кдинъ члвкъ ѡ всѣхъ члвкъ ксвѣ. тако же и въ дше ѡ того же берниа ксвѣ. ѡ нѣго же и вси члвци соуть създани. да съ(мо)три убо тако земля кси. и въ землю поидеши. и на соудъ имаши ити. да трезвиста ѡ всѣхъ ѡканьнъ. разоумѣван грѣхы своа а не възносиста, плачиста ѡмрачене горькаго ѡного вѣка. иже ти иматъ нзѣсти въ горести ѡгньнѣи. си глѣа дшоу си съмѣраше. И по сѣмъ видѣ правдѣнѣи како идоуть бѣси искоушающе члвкы. и вълагающе лоукавства въ слоухы члвкомъ. ѡ ни же прилежаще въ скърбѣхъ житиѣскихъ. а не разоумѣюще скърби таже ѡ бѣсовъ. да ѡви въ ѡклеветаниѣ въпадахоу. ѡвиже ѡже осоудити ближняго. ины же на котеры и свары. и се видѣа рабъ бжии скърбѣа глѣше. ѡ лоукавства бесовьскаа. ѡ ѡканьнии съказаютъ члвкомъ съвѣсти. ѡни же мнѣше тако ѡ своѣа мысли тако глѣють. и скоро тако творѣатъ наважакѣи ѡ бѣсѣ. ѡ сварѣ. Видѣхъ бо рече моужа дѣлающа. и приде нѣкто къ нѣмоу муринъ чърнъ. и приникъ шыташе въ оуху и стоаше и тѣ дѣлаа. и потомъ частъ ѡставляша члвка дѣло своѣ начаста сѣа которати и бити. си видѣвъ правдѣнѣи Нифонтъ възмоущашесѣа глѣа. ѡ прельсти бесовьскаа, ка(ко) ти подвижють члвкы на враждоу. другъ на другъ. ѡни же сего не разоумѣающе. всѣа не подобнаа творѣатъ.

И пакы ходѣа стѣи Нифонтъ. видѣ члвка сѣдѣша. ѡбѣдающа. съ женою своѣю и съ дѣтьми. и видѣ некоторыа ерасьны въ свѣтълыхъ ризахъ предстоѣаща предъ ѣдоущими въ храмѣ томъ. бѣ же ихъ числѣмъ кѣлико же и ѣдоущихъ.



вѣда же се рабъ бжїи почюдиса гл҃а. воле что се соуть сѣдации оубо зии оубо зѣло. а престоации въ свѣтлыиѣхъ шдежахъ. и недомыслащю сѧ кѣмоу. и гави кѣмоу бѣ кто си соуть престоащеа. ан҃гли бжїи соуть имѣють таѣъ чинъ. да въ время ѡбѣда предѣстаноуть, да кѣгда начѣнѣтсѧ слово влѣвѣтвно или кощюны. или ино что не подобно гл҃ати на трапезѣ. или хоулити начѣнѣтъ кто брашьно. се добро а се не добро. да ако се бѣчелы ѡгонитъ дымъ. тако и злыа бесѣды ѡговнѧтъ ан҃гли бжїи. Излазѧщемъ же ан҃гламъ ст҃нымъ. приходитъ темный бѣсъ, и вѣсѣваѣтъ зѣлосрадьныи дымъ. по середѣ ѡбѣгающихъ. ѡ бесѣдъ зѣлыхъ. гавлѧютсѧ всѧ зѣлаа. да не мозѣте оубо молю вы на трапезѣ сѣдѧще постошныхъ гл҃ати ни брашьна хоулити.:

И гл҃ахъ въ кѣмоу. ѡче Нифѡнте что сѣтворю. тако бѣси хоулни сѣоужають ми любо кѣсмъ любо пью или сѣплю. не престаѣтъ ноудѧ мѧ и кѣгда престою на молитвѣ ереси и пронырства вѣлагають ми въ срдце. на х҃ѧ бѧ моѣго и на ст҃ныи нѣкды. азъ же бѣдою ѡдържимъ. не оумѣю что сѣтворити. и бою еда ѡгнь сѣ нѣбсе сѣнидетъ и пожжетъ мѧ. гл҃а кѣмоу рабъ бжїи приими оутѣшеник по разоумоу моѣмоу. Море кѣгда вѣзмоутисѧ ѡ вѣтра. како ти начѣнѣтъ вѣлны издрѣгати на соухо. и бѣга ими ш каменнѣ. да кѣгда како иматъ вредъ каменнѣ ѡ вѣзмущениа. вѣлнѣнаго. и вѣлны вѣвращаютьсѧ въ море. и камень цѣлъ бѣваѣтъ. Тако же убо и помышлѣннѧ. и хоулѣннѧ исхѡдѧтъ ѡ дѣавола. и прибѣваютьсѧ къ помыслоу члѣвскоу. да тѣмъ члѣвѣ искоушении не приѣмлѣтъ ѡсоужениа. нѣ паче вѣнѣць и славоу.:

Вѣлѣзохъ въ црѣвь ст҃аго Ѡ ш мѣполитъ сѧ (помолитѣсѧ). и ѡбрѣтохъ ѡца пооучающаго доуховнѣ и оутѣшающа люди. и гл҃юща ѡ мл҃стѣни иже бо даѣтъ нищѡмоу самому Бѣоу въ роуцѣ вѣлагаѣтъ. се же слышавъ речѣное, не вѣровахъ рабоу Бжїио. размытлѧхъ бо и гл҃ахъ. Ико азъ слышавъ х҃ѧ

на нбси члестоу чца своего. да како на зени чбубтається  
мако же ти глїши. да въземлетъ маже ти нищемоу дажни. да  
егда тако помислихъ. оубрїхъ на поутѣ нища въ роубѣхъ  
грядуща. и надъ главою его стоаще чбразъ га нашего  
їс хв. ни како же не разлочно. и мако же нищии вданѣ  
поутѣ. и сьрбѣ и. и дасть кмоу хлбѣ. да мако же простре  
роукоу дръжан хлбѣ нищелюбѣцъ. и се простреса чбразъ  
спсовъ въ роуцѣ нищелюбивому ѡвоумоу. и приять ѡроукоу  
его хлбѣ. и въ дасть кмоу слгословленнм. и то видѣтъ  
ѡтолѣ вѣровауъ. мако дамаи нищемоу въ истиноу въ роуцѣ  
сїши дасть. и азъ зрїю того же чбразъ хв надъ главою  
нищихъ стоаща, да тѣмъ стѣхъмъ чдрьжнїтъ творю. кїлко  
же могу по силѣ нищемоу дати. и спрече ми стїи Нифонтѣ.  
ѡмоужи томъ нищелюбивемъ. И пакы хода стїи видѣ  
члвкѣ кмоу же си моляше мвожество маломощни. просаще  
ми оу него милостыни. ѡнъ же не ѡзирашеса. приближавъ  
же си къ англоу хранити его рече рци ми много ли  
именна имать члвкъ св. гїа англѣ. много имать ѡ Нифонте.  
сребролюбѣцъ бо ксть и цѣты ради оунитѣ умерети. бнѣтъ же  
челїадъ свою голодомъ моря и наготю. дѣлѣтъ оу наслюю  
ннѣ. гїа Нифонтѣ. кннмъ сьмисломъ сьставлїється сьмислѣ  
его. не подавая ннѣни оубозѣи братнѣ. гїа кмоу англѣ,  
послушав мене Нифонте и ськажю ти. приходитъ бо тѣмннн  
бѣсѣ. вспоминаа кмоу и гїа. сьстарѣтнѣ си кѣтъ. И потомъ  
въ болѣзнь вьпадешн. да не дажъ своего ннѣмоу же. еда  
како недостатокъ ти боудеть. и начнешн каатнся и гїати.  
въ поустошъ раздаахъ свок ннѣннн нищнмъ. и каася не  
оуспїкшн ннѣсоже. да се Нифонте прельстнлъ и ксть не  
чнстн бѣсѣ. часто влагаютъ кмоу въ сѣрце. ѡнъ же ѡмра  
чаемъ повиноуются поумслоу семоу. и пребнвактъ помра  
чаемъ и не мнлоуютъ просящихъ. и гїа кмоу стїи. сьмотри  
макоже вѣроуетъ боудѣтъ кмоу. Бѣ бо не искоуситель ксть

зълоу. не искоушають бо ни(во)го же. естакъ бо искоушаемъ  
 ксть своими грѣхы. по нѣже послоушають дивабола и въспо-  
 минанна юго. и си рекъ Ѡиде Ѡ нѣго. чѣвкъ же ть по малѣ  
 времени сълеже и бѣ болѣзнь юго люта зѣло. и югда въпаде  
 чѣвкъ ть въ лютоую болѣзнь. и истъщи съкровища своя зла-  
 таа даа врачемъ. и нивюкѣа же пользы прия штъ нихъ. нъ  
 паче въ горе въ паде. И сице многы дни моучивъся. изиде Ѡ  
 нихъ дѣею и тѣломъ оумьре. съконьчасѣ ш немъ реченою. Се  
 чѣвкъ иже не положи Бѣ помощьника себе. нъ оупова на  
 мъножьство богатства своюго. да не мозѣмъ и мы братикъ.  
 прельститисѣ Ѡ сотоны. да не въсприимемъ безмилостивьна  
 соуда скоупости ради. а имѣющеи имѣникъ. да не ть же соудъ  
 Ѡ бѣ примемъ, и погоубимъ дѣоу и тѣло и црство нѣбсьнокъ.  
 югда бо дѣа разлоучаютьсѣ Ѡ тѣла. приемлють ш ангѣли. нъ  
 не ангѣли борютьсѣ съ бѣсы въ добраа дѣла та шградатъ ю  
 Ѡ нихъ. придоуть же и ти ангѣли иже хранятъ родъ хрѣсти-  
 аньскъ. и стоятъ съмотряще чьто оубо боудѣтъ былъ подвигъ  
 добрыхъ дѣлъ дѣа тоа. събирають же сѣа мнोजьство шбоихъ  
 и стоятъ. Ѡви проповѣдающе добраа дѣла юа. а шви и зълаа.  
 чающе какъ юи боудѣтъ Ѡвѣтъ. или спѣсение или Ѡсоужение.  
 и донѣле же не придѣтъ Ѡвѣтъ съвыше. толикоу тоугоу иматъ  
 дѣа истиазаема. и чьсто роуцѣ въздѣютъ на въсотоу мола-  
 щисѣа. да не Ѡвѣржена боудѣтъ къ серъжьчющихъ на ню.  
 нмоуть же тогда ангѣли великоу печаль чающе блѣженаго Ѡвѣта.  
 тако-же и бѣси чающе погыбѣльнаго Ѡвѣта да тѣмъ дѣа  
 тьгда болить бѣднѣ. Ѡждаючи оувѣдѣти съ нѣсе. доброто  
 повелѣннѣа или Ѡканьнаго. юже въ погыбель ведѣтъ. видѣвъ  
 же преподобьныи, и се дѣва ангѣла възнесоста дѣоу на нѣбо.  
 и яко же приближисшасѣа къ мьздомствоу и блонужению и  
 къ нѣмъ грѣховьнымъ силамъ. начаша князи мьтоньмьци  
 възмоущати сѣа и гиѣватисѣа глѣоще, како вы дързакте нести  
 дѣоу тоу мимо ны, а нашу соущоу. глѣаста ангѣла къ нимъ

како естъ ваша и знаменик на неи рыцѣте намъ. глѣша они.  
 до смърти блудъ твори. нетько же се нъ и ближняго  
 ѿсоужаше. и на вса зыла твораше. и кестъ дѣша си пора-  
 бощена страстьми. а беспоканни кестъ оумьра. и никакоже  
 не ѿстася зыла, да же оумьре рабъ грѣхоу. и кестъ нашъ дѣ-  
 латель былъ. и тогда глѣ кдннъ ѿ англоу бжню. по истинѣ  
 мы ни замъ ни ѿцю вашему диволоу вѣрм не имемъ. вьста-  
 ком бо лъжа испьлнени кесте лоукави. нъ да боудеть призъ-  
 ванъ англъ иже въ стѣмъ хрщени данъ бы кмоу на съблю-  
 деннѣ, и ть повѣсть истиноу, и ть призванъ бы тоу. и глѣ  
 кмоу англъ, рьци намъ дѣша си показала ли сѣ кестъ беза-  
 конни своихъ или въ грѣсѣхъ оумьре. И отвѣщавъ англъ  
 рече. азъ члвкъ нѣсмь ни дхъ лоукави. да хоцоу лъжу рещи  
 икоже и вси бѣси, нъ по славѣ га нашего ис хъ глѣю вамъ,  
 яко вьнже часъ нача болѣти. начать слъзити. исповѣдаи  
 грѣхы свои, простьръ роуцѣ свои на нѣо къ боу. аще оубо  
 простимъ и естъ бѣ. владѣеть бо и слава правдномуу соудоу  
 кго. си слышавъше свѣтоносни англе нароугашася дива-  
 волоу и бѣсомъ кго. бѣси же ѿвѣща(ша) глѣюще, аще достойно  
 и семоу спсеноу быти. примѣтъ весь миръ спсеннѣ и вси  
 грѣшннѣ. и мы оубо вьсоук троужакмьсѣ и тогда рѣша  
 стни англѣ. вьнемжете ѿбаньни, яко кьлко же ихъ кестъ ѿ  
 оуности съгрѣшило. то всего то простилъ и кестъ бѣ, аще бо  
 въ чьто вьпадалше лоукаво. толь скоро примаше простыню.  
 стени ѿслъза. и творѣ мѣстыню оубогымъ. да чьто сѣ замъ  
 мьнитъ звѣрикъ дивни. дѣпо ли кестъ дѣши сѣи положити спсеннѣ  
 или ни, Бѣ тѣмъ соудитъ иже на свѣтъ исповѣданнѣмъ не  
 изидоша, а все гавлакмо свѣтъ кестъ, тѣмъ же кьлко исповѣ-  
 дають съ слъзами члвци грѣхы свои къ боу. въ смѣрени  
 мнозѣ и стени. ти прѣстоупаютъ ѿ зылаго дѣла, милостивъ  
 бо бѣ ѿдакть имъ грѣхы, а въ нихъ же безаконныхъ оумьреть  
 члвкъ. оутанъ ѿ ба. тѣмъ соудитъ бѣ. и ѿбличакть въ бес-

коньчныя вѣкы. си рекъша анѣла. п срамиша дѣи лоукавыя. и тако Ѡидоша къ вратомъ нѣбснымъ. и спсена бы дѣи та. кся видѣвъ блженны. идѣше въ цркви стѣна бѣга. и людемъ поущемъ утрьнюю. оузрѣ блаженны Нифонтъ па поути црквины. тако мимо хожаше кдинъ мюринъ драхлѣ. иже быше старин бѣсомъ. и бѣ съ нимъ бѣсовъ. пѣ. инѣхъ. Слышавъше же пѣ црквиною оужасошася. и испълнишася зависти. и начаша поносити князю своему. глѣюще видиши ли ты, како ти ся славить іс Ѡ рабъ своихъ, се бо поюще пѣ назарянина вса помоучили соуть насъ да кѣде оубо сила наша ксть. нѣ оуже побѣжени ксмы Ѡванънии. дондеже бо бѣ князь нашъ воюа съ нами, то побѣжахомъ крѣпцѣ хрѣстианы. И кгда же възюсти нанъ жиды и распаша и. Ѡнъ же въ адъ съшедъ въ силѣ бѣства кго. съкроуши нашу силоу и крѣпость. и не имамъ крѣпости такоже преже. Ѡтоуду же съвяза іс. въ адѣ. поцѣра въ кго всю силоу. тако бѣрникъ поути съгдадивъ. и въскресе третии днѣ. и Ѡтолѣ погыбе нашъ князь. и сила кго съкроушиша. и оуничижьса наша дѣржава да чѣто сътворимъ Ѡванънии. се лоукавымъ бѣсомъ поносащемъ князю своему. Ѡнъ же рече къ нимъ. да чѣто вы се печалите. кже ли слышасте іса славима. въ цркви маринѣ. хоудо то ксть намъ стрѣкало. ими же то ны оузвѣаютъ хрѣстиане, нѣ не Ѡслабляите. не вѣсте ли тако многашѣды ны славятъ и веселятъ мирьскыми пѣми, иже то нынѣ іса славятъ. аще ли же то не извѣсто ксть. пождѣте и покажю вамъ иже ны начьноуть славити. а Ѡ нѣсѣ не брещи, и порадоватисѣ имате. и си князю къ бѣсомъ глѣющю. и миноюущемъ стѣгны. и се Ѡбрѣтесѣ члвкѣ скача съ сопѣльми. и идѣше съ нимъ множество народа. поуслашахоу кго. и всѣхъ сихъ зѣрѣше блженны. Ѡ единого мурина.:

съвязаны и ведомы тако кдинѣмъ оужемъ поверѣсты въ слѣдѣ сопѣльника. и се видѣвъше Ѡванъни бѣси сего народа прель-

щена ѿ князя ихъ. възрадовашася радостію великою. и начаша и ти люди възвощати. ѿвы подвижаху пласати а другыя плескати и възспѣвати. и бѣсомъ съ ними плашющемъ а другимъ плещющемъ ѿ нѣмъ невидимо. и се моужь нѣкыи зѣло богатъ. зѣрише съ полаты. и тѣ постреченъ ѿ сотоны. повелѣ предъ собою ставъши играти и пласати. бѣсомъ оугодна творяще. и начаша друзии пласати. изъмъ сребрьцю боліаринъ, дасть ю сопѣльникоу. ѿнъ же ю приємъ въложи въ чъпагъ свои. бѣси же изъмъше сребрьницу. ищъпага сопѣлкоу. поустипа къ ѿцю своему дияволу въ бездноу, и рѣша лоукавому бѣсоу сице, иди рѣци оцю нашему великому. тамо съвѣзаному ꙗкъсь, се ти жертвоу ꙗдигъ ѿ князь поустипа, нарицаемыи алазиѿнъ. оупотѣлѣмъ. старѣйшиноу жьрьцемъ. Жива боуди жертва твоѧ ѿче нашъ. мы бо чада твоѧ подвигъ сътворихомъ на крѣстианы врагы наша. си рекъше и ина многа. даша ꙗмо(у) серебро и мѣдъ, иже имъ дагаху оубозини и богати, ꙗже предъ ними играхоу игрѣци, и се лоукавыи бѣси. аки жертвоу приношахоу и тѣмъ величахоуся. дошѣдъ же бѣсовьскыи сълъ къ дияволу. и възлѣзъ въ жилище адово. принесе ѿканыи и погоубныи приносы ꙗже приємъ лоукавыи дияволъ. възыгравъ рече. ꙗ ꙗже ѿ воумиръ жьрвоу приємлю нѣ не могутъ мене ѿбеселити ꙗкоже и приносима си ѿ хрѣстиапъ. си рекъ мързѣкыи ѿнъ сотона, паки възврати възпнать серебро и мѣдъ. сопоущемоу. ѿсквърнивъ ꙗ своимъ ѿмрачениемъ. рекъ бѣсоу посъланому. иди и рѣци другомъ моимъ побѣжаите грѣшныи назаряны. инако небо могутъ нарицати ꙗа нашего ꙗс хс. нѣ назаря ꙗса, възкорѣ же пришѣдъ бѣсъ възиде къ посълавъшимъ ꙗго донесъ за прещение сотонино. и възложи серебро и мѣдъ ѿптиѿлоу сопѣльникоу не вѣдоущю. и тако паки ѿидоша исоуситъ другыхъ. блжныи же Нифѿнтъ. зѣри ихъ слъзаше печалию ѿдържимъ ѿ таковыи погыбѣли и ѿ прельсти хрѣстианьскѣи. то-

ликоу оубо блгодать дасть кмоу гь. тако же зьрѣти кмоу чювьствьныма ѡчима всѣхъ сихъ. глаше тако труба събирають вою. мѣтва же творима събирають англѣ бжиа. тако же сопѣли и гоусли събирають ѡволо себе. бестоудьныа бѣсы. дьржаи въ сласть сопѣльника чьтѣть тьмнаго бѣса. иже желаетъ пожерети весь мирь. И се гла молаше вса оудалитиса ѡ нихъ ѡ хытрости диваола. наипаче ѡже свое именик проныривоу бѣсоу дають. кже соуть роусалиа и игрыци. и аще сихъ не ѡстанетсa. съ коумирслужьбьныи имате быти и въ скрежетѣ зуобнѣмь. аще бо имаши цатуу. то дажь ю въ закъмъ хѣсоу. И възьмеши р. кратицею жизнь вѣчноую. за воую виноу рыцими дакъши сребро свое дивалоу въ жьртвоу, великоу пагоубоу дѣи своеи твора. а дивалоу радость. видѣвъ же се блжны ѡцѣ Нифѡнтѣ. многомъ страхомъ ѡдържимъ приде и сѣде. въ рыдании поноса себе плачаса глаше..

Оувы мнѣ грѣшныкоу. чьто ѡжидаетъ дѣа моѣа грѣшныа и ѡканьныа. оувы мнѣ оумалѣноу, како оубо ѡбращаюсa тамо азъ грѣшныи. кми ми боудѣть ѡвѣтъ соудниа. вою слово дамъ за грѣхы моа, въ де ли съберю множество безаконни моихъ лютѣ мнѣ грѣшномуу и ѡканьномуу сквѣрньномуу, стенаниа въ мнѣ пѣсть таковаго. а слезьныа силы въ мнѣ нѣсть о грѣсѣхъ моихъ да быхъ соудию оумолилъ. нѣ покаганиа не имамъ ни милостыниа никакоаже. безълобие и кротость ѡ мене оудалисѣ. Оувы мнѣ чьто сьтворю сквѣрньныи. не вѣмъ воу приближюсa. да сѣсена боудеть дѣа моа. ѡдежу мою ѡсвѣрнихъ. хрещение моѣ ѡсрадахъ, дѣю ѡсвѣрнихъ, срѣце ѡтягѣтихъ ѡбыадениемъ и пианьствомъ. землю ѡсвѣрнихъ, лице моѣ стоуда испълнихъ, оуши мои на нѣсни бѣсовьскыа ѡвзрактаса. оуста моа на клеветоу ѡверзаютсa. роуцѣ мои ѡбращаю на грѣхъ. а тѣло моѣ оустрьмаютсa налѣганик макъыа постела. нѣ ѡхъ мнѣ ѡслабленомуу сквѣрньникоу. камо идоу не вѣдѣ. лютѣ мнѣ ѡкань-

номоу небогоу, ѡхъ мнѣ оутроуженомоу. кѣто мѧ избавить  
 ѡгна вѣчнаго, и скръжьта зоубомъ. ѡ горе мнѣ мръзкомоу  
 всего смрада испълненоу. добро бы мнѣ аще быхъ сѧ не  
 родилъ. Оувы мнѣ какоа славы лишенъ хоцю быти. оувы  
 мнѣ оувы мнѣ коую славою коую чѣсть. выи ли вѣнць коую  
 ли радость. какоа свѣта лишенъ хоцю быти. понѣже работаю  
 грѣхоу. ѡ дше оубогама ѡканьнама. вде кѣсть твѣ оутвърженіе.  
 вде соуть твоѧ добраа дѣла. вде ти соуть добрии норови.  
 ѡхъ тебе нечѣстиваа ѡканьнаа дше. вде ти хоче ѡбитель быти  
 въ днѣ гърдыни. воле чѣто кси добраа сѣтворила и оугодна  
 боу. како хоцеши въвържена быти въ пѣщъ ѡгноу. ѡ лютѣ  
 плачь и скръжетъ зоубомъ. и горькимъ соудъмъ ѡсоужена быти  
 предъ бгмъ. ѡ сквърньнаа дше. таже беспрѣстани желаше на  
 грѣхъ. кацѣма ѡчима оузриши страшное лице стою. рци  
 дше имаши ли чѣто подобно въ себе. како ли хоцеши тамо  
 въ нити. ѡсквърнивъши бжствное хрщение кже бѣ въ тайнѣ  
 приаа. наслѣдити имаши ѡгнь вѣчныи. и вде тогда безако-  
 ниа вадѣше на тѧ зълѣ погоубять тѧ. Нъ гѧ гѧ избави дшою  
 мою ѡ ѡгна и скръжьта зоубнаго. сѧ и множайша сѧхъ  
 исповѣдаше на сѧ. самъ сѧ ѡбличаа Нифонтъ. и потомъ бѣ  
 и видѣти ѡдѣваа стоупающа, и горыцѣ стѣнюща изъ глѡубины  
 срдца. съ плачемъ и съ слъзѧми. многашды бо помышлѧа въ  
 оумѣ чистѣ. въсприѣмла явленіе тмы и ѡгна вѣчнаго.  
 скръжьташе зоубы тако моучимъ. и бѧа се е глѧше. ѡ колика  
 радость. ѡ колика тѣхъ слава. выи ли то свѣтъ ѡдѣваекъ  
 стѧа на нбсѣхъ. въ страхъ мѧ ѡдържить великѣ. еда лишенъ  
 боудоу тѣхъ. и стѣнаа тѣхъ ѡдѣваа сѧ оутѣшаше ѡ многа  
 плача. глѧ гѧ сѧси мѧ и помилоуи мѧ. дрю мои се мои. и  
 инаа множайша глѧше. И се павы. кгда хотѧше приати мало  
 сѣна. първоу полагаше комѣниѣ на земли, и в рхоу полагаше  
 малъ пѣрътъѣъ. и прехрщѧа ложе свое. и тако почиваше  
 камѣнь подложъ подъ лавоу сѧ. възимаше же и масла ѡ кан-



дѣла стѣна бѣа. и помазашеся въ время съпаниа. чело и оуши и срѣдце и плечи крѣста ѡбразно, и тѣмъ побѣждаше дѣаволоу, почю бо силоу масла того ѡ стѣна бѣа. и помозавъ сѣа толи оусѣнѣше. Иногда молѣщюу сѣа стоуѡмоу. и се видѣ пѣрѣщасѣа, бѣсы межю собою ѡкрѣсть. ѣдинъ глѣа. покажю же вамъ стѣитѣла и клиросы. добры норovy просиавѣша. и аще можете или приближитисѣа к нимъ. слышавѣше же рѣша. аще не бы знаменіе ісво на нихъ. и помощь ѣго приди изиде тако и стѣна твѣрда ѡкрѣсть. ѡкрѣлающы ихъ. аще не бы того знамениа было. то показали быхомъ силоу нашу. глѣа имъ другыи. да почюто дрѣва бо имысѣа на нѣмъ же распѣать сѣа ісѣ. пакы инъ рѣ. нъ се знамѣніе кѣсть крѣнок. аще оувидимъ всѣа чѣскы рас аблѣни кѣсмы. ѡвѣща старѣшина князь ихъ рече. нѣсть страха на дрѣвѣ ісовѣ. нъ страшна мѣлныа исходѣащы изъ нѣго зѣжетъ ны глѣа пакы инъ зѣлыи бѣсѣ, не тѣкмо ѡ дрѣва ісва исходитъ мѣлныа та пѣлѣтъ насъ. нъ и прѣхрыщающѣ сѣа роукою хрѣстѣманѣ ѡгонѣаѣ на ѡ себе. ѡ знамѣніа же того разгарѣетсѣа ѡгнь. и исходитъ пѣлѣтъ ны. глѣаша кѣмоу друзыи. воле да вѣде искоуѣтъ прилѣтъ кѣси тако тако глѣши на похоуленіе наше. онъ же рѣ. члѣкъ бѣ въ Костантини градѣ именьмъ Нифонтъ, и жестокъ намъ зѣло. тѣмъ въ оуности ѣго, весѣлахомъ сѣа побѣжѣше и, и хвалѣлахомъ сѣа пишущѣ грѣхы ѣго. ѡнъ же томъ часѣ начѣтъ зазирѣти себе глѣати. ѡ како тѣло чѣрвѣмъ готовлю себе. творю похоти сквѣрныа яже мѣа въ ѡгнь повлѣкоуть, се рекъ акы разгнѣвасѣа на ны. бывъ преже другъ намъ въ оуности своѣи. мы же роугахомъ сѣа кѣмоу. И рече намъ покажю вамъ растѣлѣніе. и аблѣкѣ назнамена. надъ нами роукою своѣю ѡбразъ дрѣва ісва. кѣже кѣсть крѣсть. и приде тако и пламѣнь ѡгньнъ и пожѣже ны, и томъ часѣ безвѣсти быхомъ, онъ же въшѣдъ въ цѣрѣвь, и поклонисѣа до землѣ, г (з) шѣды, и падъ ницъ къ къ бѣоу глѣа. гѣи члѣкъ кѣсмъ грѣшнъ и начѣтъ къ страстьмъ

грѣховнымъ. и раждѣженію плѣти. молюти сѧ г҃и іс̄ х̄е. бѣ бо кси моп и власть имаши. словѣмъ тѣмо рѣшити грѣхы наша. и то кмоу рекъшо. пришѣдъ ангѣль с(не)бсе вѣвѣча и поганина ради. повнѣже оупичъжи сѧ и зазрѣ себе. и пакы простъръ роуцѣ па нѣбо молаше сѧ г҃я. стѣни ѿче и снѣ съвръшана и дх̄мъ своимъ всѧ оуслыши ага нечистаго раба твоего. и дажъ ми побѣдоу на нечистыа бѣсы и гави ми га иже сѧ на ма хвалатъ. тебе бо кдиномуу азъ сѣгрѣшихъ и ты кси бѣ спс̄с̄ мой. и си кмоу рекъшо ина множайша. И се ангѣль гнѣ блгслви и. и быѣ на въздоусѣ, и показа ны кмоу ангѣль. и видѣвъ насъ. и по кдиномуу ны изводѧ. раны дадѧше комоуждо по тыс(ы)оущи. въ пиющемъ же намъ лютѣ. бѣга же ны г҃лаше не ходите къ рабомъ бж҃иѣмъ. бѣвъ же ны брѣпцѣ и моучивъ насъ горько ангѣль тѣ немилостивыи, и едѣва ны поустѧ. И ѿтолѣ кгда и вижю. абѣ безвѣсти боудоу, бою бо сѧ мукъ кго. тако такоа моуки не приахомъ ни ѿ кого же. се бѣсомъ рекъшемъ въ кназю своѣмоу. старѣишнѧ же ихъ рече къ нимъ. не г҃и ми ѿ немъ тако не хочю слышати не имене кго. И мы бо такоже моучени ксмъ ѿ роукоу кго. и едѣва ны поустѧ. вѣахомъ бо сѧ кмоу г҃люще. тако ны силы ѿца нашего иже ксть въ бѣзднѣ. идеже аще оуслышимъ има твоѣ Нифѣвите не приближимъсѧ тамо, ни къ домоу томоу идеже има твоѣ почитаемо боудеть. си г҃лаше бѣси къ себе и ина множайша.

И кгда же приближистѧ время преставленна кго. абѣ билоу оударивъшо и всѣмъ въ црѣвь вѣлѣзынемъ. начѧ стѧго ѿгнѣ жещи зѣло. и малы въсклонивъсѧ рѣ ми. чѧдо поверзи на землі рогозиницю, и се сътворивъшо ми, и абѣ тоу възлеже на нев. и ѿсвѣтъшоу же днѣи. приде къ нѣмоу свои влѣросъ. И блж҃ныи Аѣанаси. и народъ многъ. и просвѣтъсѧ лице кго тако сѣнце. тако же оубогатистѧ всѣмъ. И рѣ добрѣ придоша мирьскаа свѣтила. бѣносьнии стѣни ангѣли. и пакы

просвѣтѣса лице єго ꙗко и мълниа свѣтъла. и ре радуитеса стѣи ѿцѣи. ꙗко придосте къ старьцю грѣшьноу. стѣи же Аѡнаси видяше како цѣлуютъ стѣи Нифѡнта. И потомъ предасть дѣхъ свои миромъ. мѣслащю же народу расхытити ризы єго на бл҃гословленіи себе. и не попусти патриархъ нѣкому же. нъ въскорѣ погребе и въ земли глубоко. ꙗко же бѣше самъ рекъ. и положиша и въ цр҃ви велицѣхъ и стыхъ аплѣхъ. и многы же цѣльбы бѣвають тоу. силою бж҃іею и молитвою ст҃аго Нифѡнта. коньча же са бл҃женни Нифѡнтъ мѣся декамбра въ ѿг (23) днѣ. подажь же всѣмъ вамъ г҃ь милость. чтоущимъ и пишущимъ подвигъ єго. и послоушающимъ словесъ єго. съ страхомъ и радостію. ꙗко томоу подобаєть слава ѿцю и сѣноу и сѣтомуу дѣхоу нынѣ и присно и въ вѣкы вѣкома аминь.

---



# ЖИТІЕ НИКОЛАЯ ЧУДОТВОРЦА.



Подъ этимъ № изданъ на этотъ годъ 2-й выпускъ лицевой рукописи «Житія Николая Чудотворца», свѣдѣнія о которой помѣщены во II-мъ выпускѣ «Памятниковъ Древней Письменности» за прошлый годъ. Полное описаніе и оцѣнка важности и значенія рукописи, какъ памятника древнерусскаго искусства, будутъ сдѣланы по завершеніи всего изданія. Тогда же мы представимъ результатъ сравненія этого «Житія» съ другими, близкими по времени, рукописями, а также и тѣ выводы, какіе могутъ быть сдѣланы по части архитектуры зданій, костюма и гребныхъ судовъ, встрѣчающихся въ рукописи.

Пока же замѣтимъ, что это — такъ называемый лицевой подлинникъ, гдѣ поэма, развитая рисовальщикомъ въ миниатюрахъ, преобладаетъ надъ содержаніемъ. Одинъ и тотъ же случай (чудо о трехъ мужахъ) воспроизводится многократно въ различные моменты событія.

Содержаніе «Житія» отлично отъ каноническаго. Здѣсь, между прочимъ, впервые встрѣтилась намъ исторія построенія церкви Сіона, какъ храма, предназначеннаго для Св. Николая. По мѣрѣ того какъ растетъ праведный отрокъ, воздвигается и храмъ, предназначенный для его священно-служенія. Этотъ Сіонъ возведенъ въ особую святыню. Благословеніемъ Сіона сопровождается всякое чудо святителя. Особенность этого

«Житія» составляютъ нечистые духи, обитающіе въ деревь, въ зданіяхъ и борьба съ ними Св. Николая.

Въ изображеніяхъ обращаетъ на себя вниманіе народный элементъ. Кафтаны и фрезы (л. 4), женскіе одежды (л. 34 и 35), война (л. 73, 74 и 79) — все это несомнѣнно русское.

Что же касается до архитектурной части, до судовъ, то подробности въ поднятіи и опущеніи парусовъ показываютъ въ рисовальщикѣ лицо, изучившее снасти и приемы въ обращеніи съ ними.

---



ЖИТІЕ ПРЕПОДОБНАГО ВАРЛААМА ХУТЫНСКАГО.



Житіе преподобнаго Варлаама Хутынскаго издано Обществомъ по двумъ спискамъ: одинъ изъ нихъ неполный воспроизведенъ литографически по рукописи XVI-го вѣка, принадлежащей князю П. П. Вяземскому; другой напечатанъ типографски изъ лицеваго сборника, принадлежащаго Обществу \*).

Помѣщенная ниже статья заимствована изъ рукописи словаря писателей духовнаго чина, найденнаго среди бумагъ священника Діева, которыя подарены Обществу графомъ А. Д. Шереметевымъ.

За этой статьей слѣдуютъ свѣдѣнія о рукописяхъ, въ которыхъ встрѣчается «Житіе». Свѣдѣнія эти взяты изъ сборнаго каталога житій русскихъ святыхъ, составленнаго для Общества Н. П. Барсуковымъ.

---

\*) См. его описаніе во II-мъ вып. «Памятниковъ древней Письменности» 1879 года.



Варлаамъ, преподобный основатель Новгородскаго Хутыня монастыря, родился въ Новгородѣ, сынъ знаменитаго и богатаго Новгородскаго сановника Михаила и въ мѣрѣ назывался Алекса Михалевичъ. Когда въ малолѣтствѣ онъ обучался грамотѣ, въ немъ открылась особенная острота разума; удаленіе отъ ребяческихъ игръ, охотное пребываніе на молитвѣ и упражненіе въ чтеніи книгъ Божественныхъ, предвѣщало: что убо будетъ отроча сіе. По смерти родителей Алексѣй имѣніе ихъ роздалъ нищимъ, а самъ удалился въ монастырь, но въ который—неизвѣстно, кромѣ того, что въ монахи постригъ его Порфирій, священноинокъ жизни Богоугодной и былъ ему наставникомъ въ постѣ и молитвѣ. Любя уединеніе, Варлаамъ въ десяти верстахъ отъ Новгорода на горѣ покрытой темнымъ лѣсомъ поселился при рѣкѣ Волховъ по случаю явившагося на этомъ мѣстѣ небеснаго свѣта; первоначально построилъ келью, потомъ церковь Преображенія Господня. Новгородскій святитель Григорій, родной братъ св. Іоанна Новгородскаго, по особенной любви къ Варлааму, самъ освѣщалъ ее и тогда же благословилъ тутъ быть монастырю, опредѣливъ преподобнаго надъ онымъ игуменомъ. Въ послѣдніе годы преподобнаго болѣе всего занимало его желаніе построить въ своей обители каменный храмъ Преображенія. Варлаамъ имѣлъ удовольствіе заложить его, но

довелъ до верхняго порога, какъ приблизилась его смерть. Предъ кончиною назначилъ себѣ преемникомъ инока Антонія, который только что тогда возвратился изъ Константинополя. Въ рукописномъ житіи преподобнаго Варлаама, сочиненномъ Пахоміемъ Логофетомъ, несправедливо сказано, будто-бы преподобный скончался 1243 года. Въ эту ошибку привели слова Новгородскаго лѣтописца: „въ лѣто 6751 (1243) преставися рабъ Божій Варлаамъ, а мірски Вячеславъ Прокшиничъ на Хутынѣ у св. Спаса“. Отъ этихъ словъ ошибся и сочинитель степенной книги, принявъ пр. Варлаама за Вячеслава Прокшинича. Но это невозможно: 1) Вячеславъ Прокшиничъ по Новгородскому лѣтописцу скончался 4 мая, а преп. Варлаамъ погребенъ 6 ноября, какъ сказано въ Прологѣ и рукописномъ житіи. 6 ноября и Церковь празднуетъ память преп. Варлаама Хутынскаго. 2) Въ Никоновой лѣтописи, также въ Архангелогородской, сказано, что преп. Варлаамъ скончался 6 ноября 1193 года, тоже въ Воскресенской: „6701 (1193) заложи церковь каменну Преображенія чудотворецъ Варлаамъ Хутынскій, того-же лѣта и преставися“. 3) Преп. Варлаамъ былъ первымъ игуменомъ на Хутынѣ до самой кончины, но въ Новгородскомъ Харатейномъ упоминается въ 1230 г. игуменъ Арсеній, переведенный съ Хутыня въ Юрьевъ монастырь, слѣдственно преп. Варлаамъ скончался не 1243 года. Въ Прологѣ о Варлаамѣ сказано: „баше слово его духовною солию растворенно“. Кіевскій митрополитъ Евгенийъ утверждаетъ, что для своего монастыря Варлаамъ составилъ особый уставъ общежительный, но онъ до насъ не дошелъ. Герберштейнъ изъ него сокращенно помѣстилъ о избраніи настоятелей въ своей книгѣ *Rerum Moscovitarum commentarii Sigismundi Liberi Baronis in Herberstein, edit. a Ioh. Arorino Basileae*. Переводъ съ сей статьи напечатанъ въ VI части Истории российской іерархіи, стр. 618—620.

Хотя въ Россіи основаніе монашескихъ обителей началось вскорѣ по принятіи вѣры христіанской св. благовѣрнымъ В. Княземъ Владиміромъ; но иноки тогда какимъ уставомъ руководствовались въ церковной службѣ и монастырскомъ житіи,—неизвѣстно.

Въ Типиконѣ Никона, игумена Черныя горы, усматриваемъ, что и въ прочихъ православныхъ церквахъ на Востокѣ по патриархіямъ и монастырямъ въ то время для обрядовъ и образа иноческаго житія не было повсемѣстнаго единообразія, а существовали разные уставы. Въ Палестинѣ и Египтѣ знаменитѣйшія лавры, какъ-то преп. Саввы, Θεодосія, Евфимія и Герасима на Иорданѣ, каждая имѣла свой уставъ; прочіе же монастыри подражали имъ по произволенію.

Кіевскій митрополитъ Евгеній говоритъ, что восточное монашество имѣло двоякій уставъ, одинъ пустынный, по которому каждый монахъ жилъ и содержалъ себя особо, а общеніе съ братією имѣлъ только въ церковномъ молитвословіи; другой уставъ былъ общежительный, по коему все для монаховъ было общее. Что касается до устава пустыннаго, то введенъ ли онъ былъ въ Россію въ первый вѣкъ русскаго христіанства—не знаемъ. Но уставъ общежительный не былъ извѣстенъ русскимъ инокамъ до половины XI столѣтія. Преподобный Антоній Печерскій, прибывъ изъ Аѳонскаго монастыря въ Россію, обошелъ въ оной всѣ тогдашніе монастыри, но нигдѣ не нашелъ общежительнаго устава, къ которому онъ пріобылъ въ горѣ Аѳонской. Не содержа бо совершеннаго чина и устава въ житіи общемъ, свидѣтельствуемъ Патерикъ Печерскій. По этой причинѣ преп. Антоній и жилъ въ Печерской обители уединенно, да и братія тогда была немногочисленна, слѣдственно не было большой нужды въ уставѣ, а довольствовались собственнымъ примѣромъ и наставленіемъ преп. Антонія. Когда же при преп. Θεодосіи, игуменѣ Печер-

скомъ, тамошня брѣтѣя умножилась, то надлежала необходимость постановить церковному служенію и иноческому житію опредѣлительныя правила. Не знаемъ, на славянскомъ или на греческомъ языкѣ былъ принесенъ общежительный уставъ въ монастырь Печерскій; только извѣстно, что преп. Ѳеодосію уставъ былъ принесенъ изъ Іерусалимской Студійской обители святаго Саввы Освященнаго, имъ составленный для своей лавры въ V столѣтіи. При нахожденіи на лавру непріятелей сей уставъ былъ потерянъ и забытъ, но въ VIII столѣтіи преп. Іоаннъ Дамаскинъ нашель его, исправилъ, и съ того времени этотъ уставъ опять тамъ взошелъ въ употребленіе. Киевопечерская обитель доставленіемъ Студійскаго устава одолжена Студійскому иноку Михаилу, прибывшему въ Россію съ митрополитомъ Георгіемъ въ 1072 году. Преп. Несторъ и старинные списки Патерика Печерскаго утверждаютъ, что инокъ Михаилъ Студійскій уставъ привезъ съ собою и у него списалъ преп. Ѳеодосій Печерскій. Но печатные Патерики свидѣтельствуютъ, что у Михаила Ѳеодосій только разспросилъ о Студійскихъ обрядахъ, а послѣ того Печерскій монахъ Ефремъ Евнухъ путешествовалъ по Востоку и оттуда привезъ уставъ. Какъ Студійскій уставъ заключалъ въ себѣ порядковъ и церковной службы, то въ этомъ отношеніи скоро по всей Россіи былъ приведенъ въ употребленіе, потому что въ XI, XII и XIII столѣтіяхъ епархіальные архіереи были большею частію изъ Печерскихъ иноковъ. Но правила общежитія иноческаго, изложенныя въ этомъ уставѣ, не во всѣ русскіе монастыри вошли въ употребленіе, потому что многіе монастыри въ Россіи не имѣли въ старину общежитія. Въ самомъ священнослуженіи архіерейскія каѳедры, какъ-то соборы: Московскій Успенскій, въ Великомъ Новгородѣ Софійскій имѣли свои уставы, различныя отъ Студійскаго, до нашихъ временъ уцѣлѣвшіе, но кѣмъ они составлены—неизвѣстно. Уставъ Москов-



скаго Успенскаго собора напечатанъ въ Россійской Древней Вивліюнкѣ 2 изданія, т. VI, 162—223; XI, 1—160. Изъ Новгородскаго Софійскаго устава въ той-же Вивліюнкѣ, т. VI, стр. 363—390, напечатанъ обрядъ пещнаго дѣйствія, въ воспоминаніе бывшихъ въ пещи трехъ отроковъ: Ананіи, Азаріи и Мисаила. Митрополитъ Евгеній утверждаетъ, что и Кіевскій Софійскій соборъ имѣлъ свой уставъ, но до насъ оный не сохранился.

У наслѣдниковъ послѣ Суздальскаго ключаря Ананіи Феодорова извѣстнаго сочинителя о Суздальѣ, доселѣ хранится уставъ Суздальской катедры, похожій на Московскій, но различный въ нѣкоторыхъ обрядахъ. Нѣкоторые обряды церковнаго устава были постановляемы на соборахъ, какъ-то 1678 г. о обрядѣ ѣздить на ослѣ въ недѣлю Вай, помѣщенномъ въ Россійской Вивліюнкѣ VI, 357 и 362. Что же касается до правилъ иноческаго житія, то многіе основатели обителей составляли для своей братіи свои уставы, какъ-то, кромѣ Варлаама Хутынскаго, Кирилль Бѣлозерскій, Нилъ Сорскій, Іосифъ Волоколамскій, Корнилій Комельскій, Даниилъ Переславскій, Діонисій Грекъ, прибывшій въ Россію при Государѣ Дмитріи Донскомъ, до епископства своего въ Ростовѣ, будучи игуменомъ Спасокаменнаго монастыря, тамъ ввелъ въ употребленіе уставъ Аѳонской горы, гдѣ онъ былъ первоначально постриженъ, и этимъ уставомъ, равно и строгостію, привлекъ въ обитель великое число иноковъ. Въ Октоихѣ, изданномъ 1663 года, сначала помѣщенъ чинъ монастырскій Святыя горы, такъ у насъ обыкновенно называли Аѳонъ; по послѣ того въ Октоихѣ этотъ чинъ не былъ уже печатанъ.

\* \* \*

Нижеприводимыя свѣдѣнія о рукописяхъ, содержащихъ «Житіе» «сказаніе о мощахъ» Варлаама Хутынскаго, взяты изъ сборнаго каталога житій русскихъ святыхъ, который составленъ Н. П. Барсуковымъ.

Варлаамъ преподобный Хутынскій † 1192 года. Упоминается: въ Прологахъ 1425 и 1432 г., въ Слѣдованной Псалтыри 1625 г., въ служебныхъ минеяхъ 1439 г. (Софійской Библіотеки); въ Бѣлозерскихъ святцахъ № 493 подъ 5-мъ іюня, въ выпискахъ изъ святцевъ о русскихъ святыхъ (Московской Академіи, № 201) подъ 24-мъ сентября, въ святцахъ московской Типографской Библіотеки, подъ 7-мъ октября. Въ книгѣ глаголемой Описаніе о російскихъ святыхъ (библіотеки Кіево-Софійскаго собора) время обрѣтенія мощей означено 6 іюня 6960. Мощи Варлаама почиваютъ въ Хутынскомъ монастырѣ (Сергій, Св. Востокъ II, 296).

Житіе преподобнаго Варлаама дошло до насъ въ четырехъ редакціяхъ: 1) начало: «Преподобный отецъ нашъ Варлаамъ родился въ Новѣградѣ отъ вѣрну родителю крестьяну и богобоязневу». Списки этой редакціи находятся въ Библіотекахъ: Архив. № 752/1281 XVI-го вѣва; Сергіевск. Лавры № 768 XV—XVI-го в.; Синодальной библ. № 839, 1425 года (по указанію В. О. Ключевскаго, стр. 58, 59); Макарьевскія

Чети-миней подь 6-мъ ноября; Новгородской Софійской № 1529, XVI-го вѣка.

Древній Прологъ сохранилъ это краткое «Житіе» Варлаама и, по замѣчанію г. Ключевского, оно вышло изъ среды, гдѣ о событіяхъ и лицахъ изъ жизни Варлаама сохранилось еще свѣжее воспоминаніе. Впослѣдствіи это «Житіе» имѣло длинную литературную исторію и вмѣстило въ себя цѣль легендъ, которыми окружалось имя Варлаама. Оно же можетъ служить образцомъ литературнаго стиля житій, каковой усвоила новгородская письменность XIII-го вѣка (Ключевскій, стр. 59, 61, 63).

2) Начало второй редакціи: «Сей преподобный отецъ нашъ Варлаамъ родися въ Великомъ Новѣгородѣ отъ благовѣрну и христіану родителю, отца именемъ Михаила.»

Списки: Синодальный: № 84, XVIII-го вѣка, № 556, XV—XVI-го вѣка; № 948, XVI-го в.; № 494, XV-го вѣка; № 636, XVI-го в. Московской духовной Академіи: № 210, XII-го вѣка; Сергіевой Лавры № 670, XVI-го в.; № 789, XVI-го вѣка; № 792, 1572 года. Новгородской Софійской: № 1419, XVI-го в. Румянцевскій: № 434, XVI-го в. Ундольскаго: №№ 565, 577, 1254—всѣ XVI-го в. Писарева № 66, Оболенскаго № 91, XVII-го вѣка (съ лицевыми изображеніями), Н. С. Тихонравова XVII-го вѣка, О. И. Буслаева XVII-го вѣка, Э. В. Барсова № 86, XVI-го вѣка; № 342, 1543 года, Чудовской № <sup>31/393</sup> XV—XVI-го вѣка; № <sup>98/151</sup>, XV—XVI-го в. Царскаго № 481, XVIII-го вѣка; № 614 XVII-го вѣка; № 743, 1602 года. О. И. и Д. Р. № 196, XVI-го в., Волоколамской (М. Д. Ак.) № 634, XVI-го в.

3) Редакція Пахоміева. Начало: «Понеже убо онимъ великимъ и божественнымъ мужемъ, иже въ постѣ и подвижѣ просіавшимъ.»

Списки: Макарьев. Ч.-М. воле 6-го ноября. Софійскія Ч.-М. тамъ же. Малютинскія Ч.-М. воле 7-го ноября. Новгородской Софійской: № 140, XVI-го вѣка. Толстова, отд. II № 59, XVII-го в. Московскаго Публичнаго Музея: № 1783, XVII-го вѣка. Стрелка, № 119, 1645 года. Москва. Духов. Академія № 355, XVIII-го в. Угрюмова: № 292, № 514, XVI-го вѣка; № 1300, XVI-го в. Пискарева: № 121, XVI—XVII-го в.; № 131, XV—XVI-го в., № 113 времени Петра I. Царскаго: № 89, XVII-го вѣка: № 306, 1642 года; № 446, XVIII-го вѣка. Сергіевской Лавры: № 671, 1629 года. Архив. № 721/120, XVI-го; въ Московской Епархіальной Библіотекѣ № 25, XVI-го в. Н. С. Тихонравова—№ 64, XVII-го в., Ф. И. Буслаева—XVII-го в. Э. В. Барсова—№ 66, XVIII-го вѣка; № 344, XVI-го в.

Главнымъ источникомъ Пахомія служила 2-я редакція, найденная имъ въ Хутынскомъ монастырѣ. (См. Ключевскій, стр. 142).

4) По указанію преосвященнаго Филарета, въ Хутынскомъ монастырѣ хранится рукопись, содержащая въ себѣ «Житіе и похвальное слово преподобнаго Барлаама», написаннаго Софроніемъ Лихудою, въ то время, когда Софроній жилъ въ Новгородѣ (1706—1709), куда онъ былъ вызванъ изъ заточенія въ Ипатьевскомъ монастырѣ митрополитомъ Іовомъ для преподаванія въ новгородскихъ школахъ («Обзоръ Рус. Дух. Лит.»), стр. 361, 363). В. О. Ключевскій не нашелъ этой редакціи ни въ одной изъ библіотекъ, которыми пользовался (стр. 357).

Проложное Житіе: на пергаментѣ въ Типографской библ. № 350, XIII—XIV-го вѣка; № 352, XIV-го в.; № 356, 1356 года.

Н. С. Тихонравова, № 114, XVII-го в. (съ изображеніемъ погребенія преподобнаго).

Сказанія о мощахъ: въ Милютин. Ч.-М. подъ 7-мъ ноября. Толстов., отд. II, № 175, XVII-го вѣка; № 364, XVI-го в. Румянц. № 134, XVI-го в. Ундольскаго № 292, л. 42—48. Сергіевской Лавры № 792, л. 161—217 (по указанію В. О. Ключевскаго, стр. 419). Царскаго: № 370, XVI-го в.; № 382, XV-го в.; № 401, XVII-го в.; № 420, XVII-го в.

Похвальное слово: въ Толстов., отд. II, № 375, XVII-го вѣка. Чудовской № 31/333, XV—XVI-го в. Румянц: № 154, XVI—XVII-го в.; № 434, XVI-го в. Большакова: № 20, XVI—XVII-го в.; № 230, XVII-го в. Ундольскаго: № 292, XVII-го в.; № 565, XVI-го в. Пискарева, № 66, 1535 года; № 133, XVII-го в. и № 134 времени Петра I. Волоколамской (М. Д. Ак.): № 634, XVI-го в. Царскаго, № 89, XVII-го в.; № 370, XVI-го в.; № 397, XVII-го в. Москв. Публ. Музея: № 1772, XVI—XVII-го в. Н. С. Тихонравова, — № 9, XVII-го в. Θ. И. Буслаева, — XVI-го в. Архив. № 559/1060, XVI-го в. Новгородской Софійской № 1419. О. И. и Д. Р.: № 52, XVII-го в.; № 56, XVI-го в.

Повѣсть преп. отца нашего Варлаама, како хотѣ увидати премудрость Божію.

Толстов., отд. II, № 140, XVII—XVIII-го в.

Служба.

Румянц. № 154, XVI—XVII-го вѣка: Архив. № 313/713, XVII-го в.; № 443/211, XVII-го в.; № 559/1060, XVI. Новгородской Софійской — № 1469, XVI-го в. Сергіевой Лавры: №№ 264, 275, 294—297, 500, 501, 604, 617, 618, 620, 621, 623, 631, 640, 645. Москов. Духов. Академія, — № 355, XVIII-го вѣка. Чудовской: № 99/152, XVI-го в.; № 98/151, XV—XVI-го вѣка Большакова, № 230, XVII-го в. Типографской: № 269, XVII-го в.; № 336, XVII-го в. Московской Епархіальной Библиотеки: № 384, XVI-го в. (Волоколамской); № 407, XVI—

XVII-го в. Н. С. Тихонравова — № 9, XVII-го в. О. И. Буслаева, — 1627 года. Э. В. Барсова: № 207, XVI-го вѣка; № 217, XVII-го в. Царскаго: № 564, XVII-го в. Волоколамской (М. Д. Ак.): № 372, XVI-го в. О. И. и Д. Р. № 52, XVIII-го в. Москов. Публич. Муз. № 882 при царѣ Борисѣ.

Въ Миней 1438 года указывается «Житіе и Канонъ» (Извѣст. Акад. VI, 295).

Сверхъ того, Житіе Варлаама Хутынскаго упоминается въ сочиненіяхъ и каталогахъ, въ которыхъ не означено ни начало, ни заглавіе: Толстов., № 292, отд. I, XVI-го вѣка Румянц. № 154, XVI—XVII-го в. Ундольскаго—№ 1254, XVI-го в. Писарева—№ 96, 1535 года; № 113 времени Петра I; № 131, XV—XVI-го в. С.-Петербургской Духовной Академіи № 270 (по указанію высокопреосвященнаго Макарія «Исторіи Русской Церкви», изд. 1868 г., III, стр. 75). Макарія, бывшаго архіепископа Литовскаго, № 51, № 65 (ibid.). А. И. Хлудова — XVIII-го вѣка.

Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о лицевой рукописи, заключающей въ себѣ изображенія изъ «Житія преподобнаго Варлаама», въ Новгородской Софійской библиотекѣ, № 1430.

ИСТОРИЯ О МЕЛЮЗИНѢ.





«Исторія о Мелюзинѣ» представляет собой одинъ изъ наиболѣе любопытныхъ литературныхъ памятниковъ, завѣщенныхъ намъ средними вѣками. Странныя и необъяснимыя превращенія Мелюзины, подробности и драматическая завязка «Исторіи» возбуждали интересъ и не могли не плѣнять воображеніе средневѣковаго слушателя или читателя, утомленнаго разсказами о монотонныхъ похожденияхъ рыцарства. Этотъ же драматическій интересъ «Исторіи» не только удержалъ за нею преобладающее мѣсто въ ряду средневѣковыхъ романовъ, но память о Мелюзинѣ доселѣ жива еще въ народѣ и во Франціи, и отчасти въ нѣмецкихъ земляхъ. Въ долинѣ Durbach доселѣ показываютъ сосну Мелюзины; во Франціи поселянинъ все еще приписываетъ грозу гнѣву Мелюзины (*Mélusine est en colère*).

Устное преданіе о Мелюзинѣ древняго происхожденія. Кардэнъ (Cardin) считаетъ его скандинавскимъ, хотя въ скандинавской мифологіи не встрѣчается такой богини, похожденія которой представляли бы дѣйствительную аналогію съ похождениями Мелюзины. Vabinet, авторъ этюда о Мелюзинѣ, относитъ къ кельтамъ происхожденіе этой феи, полагая, что въ преданіяхъ о Мелюзинѣ слышится отголосокъ крестовыхъ походовъ. Herbet, палеографъ, напечатавшій въ «Revue de l'Aunis

et du Roibou» (Mai 1869) разсужденіе о «романѣ Мелюзины» отыскиваетъ источникъ той же легенды въ греческой мифологіи, открывая подъ феей сирену.

Одинъ изъ членовъ Парижскаго Азіатскаго Общества, написавшій, подъ буквами *Е. В.* любопытное и замѣчательное изслѣдованіе о томъ же предметѣ, обращаетъ свои взоры на берега Инда, находя въ ведическомъ гимнѣ ключъ къ загадкѣ занимающей насъ легенды, въ гимнѣ, обращенномъ къ марутамъ, богамъ бурь и вѣтровъ. По мнѣнію *Е. В.*, дѣйствующія лица въ легендѣ, это—древнія арійскія божества, и сама Мелюзина, подобно Медузѣ, отождествляется съ богиней *Milushi*. Легенда о ней, какъ полагаетъ *Е. В.*, занесена была сначала въ Скандинавію, отсюда въ Германію и потомъ уже, вмѣстѣ съ арійскимъ переселеніемъ, проникла во Францію, причомъ, съ теченіемъ вѣковъ, должна была подвергнуться значительнымъ и даже кореннымъ измѣненіямъ. Надо отдать справедливость, что *Е. В.* приводитъ огромную массу остроумныхъ лингвистическихъ сближеній и высказываетъ интересные догадки по части мифологическихъ параллелей, но это остроуміе и догадки оказались все-таки неубѣдительными настолько, чтобъ допустить въ основѣ легенды о Мелюзинѣ мифъ арійскаго начала.

Говоря объ изслѣдованіяхъ «Исторіи о Мелюзинѣ», съ точки зрѣнія мифологической, нельзя не упомянуть о матеріалѣ, собранномъ для разъясненія этого вопроса докторомъ философіи *И. Карловичемъ*. Въ своемъ этюдѣ о Мелюзинѣ, озаглавленномъ «*La belle Mélusine et la reine Vanda*» \*), *г. Карловичъ*

---

\*) Этюдъ этотъ in-extenso помѣщенъ въ Варшавскомъ журналѣ «*Ateneum*» 1876, livrais: de Juin et de Juillet, p. 457—498 и 137—167. Данныя же статьи сгруппированы подъ тѣмъ же заглавіемъ въ «*Archiv für Slavische Philologie*» проф. *В. В. Ягича*, 1877 г., II B., 3 Heft., стр. 594 и слѣд.

старается уяснить связь французской ундины съ легендарными образами славянской и индѣйской мифологіи. Возникновеніе мифа о Мелюзинѣ г. Карловичъ возводитъ къ XIII-му вѣку, когда онъ, безъ имени героини, былъ распространенъ во Франціи и Германіи. Легенда эта упоминается въ соч. Gervais de Tilbury (изд. Либрехта, стр. 4 и 6); въ «Speculum» Vincent de Beauvais (кн. II, гл. 126) также встрѣчается небольшой рассказъ, взятый у Гелинанда и аналогичный съ легендой, но такъ какъ упоминаемая въ рассказѣ мѣстности не тѣ, что въ редакціи, сдѣланной впервые извѣстной средневѣковому читателю въ 1378, то, по мнѣнію г. Карловича, и нужно предполагать, что легенда была извѣстна во многихъ мѣстностяхъ гораздо раньше появленія первой редакціи.

Мифическую канву, къ которой можно низвести разсматриваемую легенду, оставляя въ сторонѣ детали, неодинаковыя въ различныхъ передачахъ, дѣйствительно, легко прослѣдить на многихъ народныхъ повѣрьяхъ о феяхъ, привязанныхъ къ различнымъ мѣстностямъ. Сверхестественное существо вступаетъ въ любовную связь съ земнымъ существомъ, подъ извѣстными условіями; пока эти условія соблюдены, возможно и согласіе, которое къ тому же увѣнчивается рожденіемъ болѣе или менѣе многочисленнаго потомства. Но разъ земное существо, по забывчивости, изъ любопытства, уступая гнѣву или какому нибудь другимъ земнымъ внушеніямъ, нарушаетъ условный договоръ, то непремѣннымъ послѣдствіемъ является безповоротный разрывъ прежней связи. Такова простѣйшая канва большей части устныхъ преданій о разныхъ феяхъ и ундилахъ \*).

---

\*) Идея объ этихъ феяхъ находится въ преемственной связи съ идеей о демопахъ, о которыхъ упоминаютъ въ своихъ твореніяхъ не только древніе писатели, Плутархъ, Филостратъ, Плиніи, но и отцы церкви (Терту-

Но по вышеупомянутой канвѣ все-таки невозможно возстановить начало и происхождение романа о Мелюзинѣ, о которой мы не встрѣчаемъ преданія ни у одного народа, кромѣ Франціи или, вѣрнѣе, Пуату, даже хотя бы въ измѣненномъ видѣ. Первобытныя германскія легенды о многочисленныхъ ундилахъ или женщинахъ-змѣяхъ не имѣютъ рѣшительно никакого отношенія къ занимающему насъ роману.

Люксембургскій рассказъ о Мелюзинѣ воспроизводитъ исторію все той же феи изъ Пуату, откуда самый рассказъ въ Люксембургъ занесенъ былъ труверами. Въ подтвержденіе сказаннаго приведемъ параллельно съ содержаніемъ нашей «Исторіи» и одну изъ нѣмецкихъ легендъ, въ томъ же родѣ, по которой, однако, можно судить о несходствѣ обоихъ рассказовъ.

Обладающая сверхестественными чарами и могуществомъ, Мелюзина въ нашей «Исторіи», за непочтеніе къ отцу была обречена на превращенія, каждую субботу, въ полу-человѣка, полу-змѣю. Только вышедши замужъ за человѣка, который бы оставлялъ ее наединѣ по субботамъ, для совершенія волшебныхъ омовеній, она могла избавиться отъ превращеній. На такое условіе пошелъ графъ Раймундъ въ Пуату. Счастливая семейная жизнь, неприступныя замки, большія богатства были послѣдствіемъ твердаго выполненія условія. Но затѣмъ, поддавшись внушеніямъ своего брата, Раймундъ нарушилъ обѣщаніе и Мелюзина исчезла съ громкимъ крикомъ печали, унося съ собою спокойствіе и удачу Раймунда.

Приводимъ нѣмецкую легенду «Дѣвочка-Змѣя» \*).

Лана, Дитишъ, Клементъ Александрійскій), представляя ихъ сообщавшимися съ лавиной. Изъ этихъ-то сюжетовъ Vincent de Beauvais выводитъ происхождение снѣжаровъ, фавновъ, кентавровъ и сатировъ. Наконецъ феи изображались въ видѣ красивыхъ женщинъ, одаренныхъ чарами аггитивать людей и пророчать будущее ихъ, обитающихъ въ гротахъ и на скалахъ.

\*) Копьевама, *Mons Venetis* cap. XXXIV, p. 139—192.

Въ 520 г. въ Базелѣ былъ нѣкто Леонардъ, въ просторѣчїи извѣстный подъ именемъ Lienenon, сынъ портного, чело-  
вѣкъ болѣе чѣмъ наивный и сверхъ того косноязычный. Этотъ  
человѣкъ проникъ туда, куда никто изъ смертныхъ до него не  
входилъ и съумѣлъ онъ съ достаточной легкостью объясниться,  
чтобъ рассказать объ удивительныхъ фактахъ, о невообрази-  
момъ чудѣ. Онъ рассказалъ, и живы еще люди, слышавшіе  
изъ его устъ, что онъ, съ заженной восковой свѣчкой вошелъ  
въ подземелье, тянувшееся до Aust, проходя черезъ Базель.  
Сначала ему нужно было миновать желѣзную дверь, затѣмъ  
своды галлерей, одинъ за другимъ и наконецъ добрался онъ  
до прекрасныхъ садовъ, изукрашенныхъ плѣнительной зеленью.  
Посреди сада высился красивый замокъ, гдѣ обитала красивая  
дѣвочка, имѣвшая человѣческій образъ только до пояса; на го-  
ловѣ у нея была золотая корона, а волосы ея падали до земли,  
ниже пояса она имѣла видъ страшнаго змѣя. Эта дѣвочка  
повела его къ желѣзному сундуку, около котораго были при-  
язаны два черные пса, непрерывнымъ лаемъ охранявшіе при-  
ближеніе къ сундуку, но этихъ псовъ она уняла, такъ что  
онъ могъ подойти безпрепятственно. Затѣмъ она сняла съ  
шеи связку ключей, открыла сундукъ и достала нѣсколько  
металлическихъ вещей. Съ особенной граціей она предложила  
ему столько изъ нихъ, сколько онъ могъ съ собою захватить, —  
ихъ онъ показывалъ не разъ и не одному. Обитательница  
замка рассказывала ему, что она царскаго рода, но была про-  
клята и превратилась въ чудовище; освободить ее отъ такого  
состоянія могъ бы только юноша, невинность котораго не ис-  
пытала еще никакого прикосновенія и который согласился бы  
поцѣловать ее трижды. Только тогда она приняла бы свой  
прежній видъ, а за свое освобожденіе она дала бы всѣ свои  
богатства, скрытыя въ томъ мѣстѣ. Онъ прибавлялъ, что онъ  
уже дважды поцѣловалъ молодую дѣвочку, но что при каж-

домъ изъ этихъ поцѣлуевъ радость неожиданнаго освобожденія повергала ее въ такіе бѣшеные припадки, что онъ опасался, чтобы она не растерзала его живьемъ и потому-то онъ не рѣшился поцѣловать ее въ третій разъ и удалился. Впослѣдствіи онъ потерялъ свою невинность и никогда уже болѣе не могъ отыскать подземнаго входа; не разъ онъ проливалъ слезы раскаянія.

Какъ видно изъ этого сопоставленія двухъ сказаній, послѣднее не имѣетъ никакого отношенія къ первому.

Почва историческаго изслѣдованія романа о Мелюзинѣ оказалась болѣе благодарной.

Авторомъ этого романа считаютъ Jehan d'Aggas, жившаго въ концѣ XIV-го вѣка. Одни, какъ Артуръ Dinaux, авторъ «Trouvères Artésiens», признаютъ въ немъ простаго переводчика и компилятора, составлявшаго свое произведеніе по древнимъ романамъ. Другіе, какъ вышеназванный Herbet, видятъ въ Jehan d'Aggas оригинальнаго автора, романъ котораго, писанный прозой, переложень былъ потомъ на стихи Couldrette'омъ. По словамъ Herbet, о Мелюзинѣ и о знаменитомъ Geoffroy не упоминается ни въ одномъ изъ романовъ XII—XIV-го вѣковъ, Карлова, Бретонскаго цикла и св. Граля. Нельзя не замѣтить, что уже неупоминаніе о Мелюзинѣ въ средневѣковыхъ поэмахъ показываетъ, что составители послѣднихъ не знали о ней и легенда эта имѣла мѣстное происхожденіе.

Романъ Jehan d'Aggas впервые прославилъ это имя, которое встрѣчается въ хартіяхъ различныхъ фамилій Пуату у Ламанша въ формахъ Melicendis, Melisindis, Melesendis, Melesenda. Но, какъ видно изъ романа о Мелюзинѣ, эта фея имѣла сына Жоффруа, прозваннаго à la Grand dent, представителя Лузиньянъ, особенно прославившагося своими удачами и могуществомъ. Съ другой стороны, хронисты свидѣтель-

ствують, что матерью этого Жоффрау была Eustache Chabot, дочь Thibaut Chabot, владѣтельница de Vouvent, de Roche servière et de la Grève, вышедшая замужъ за владѣтеля дома Лузиньянъ. Такимъ образомъ, подъ именемъ Мелюзины, Jehan d'Arras прославляетъ личность, принадлежащую исторіи, Eustache Chabot, дѣянія которой и особенно ея любовь къ архитектурѣ вызывали удивленіе въ современникахъ. Удивленіе легко переходило въ обожаніе, особенно въ то время, когда предрасудки и невѣжество заставляли видѣть во всемъ, что выдавалось изъ общаго уровня, чудесное и сверхестественное. Чтобы еще болѣе польстить своей героинѣ, Jehan d'Arras послѣдовалъ примѣру египтянъ и грековъ, которые тайны древнихъ разсказовъ скрывали подъ покровомъ басни, аллегоріи, загадки и метафоры. Двойственный видъ героини—полуженщина и полузмѣя—придавали Мелюзинѣ еще большее могущество и мудрость, символомъ которой служить змѣѣ. Таинственное исчезновеніе Мелюзины, подобно Семирамидѣ, также не могло не плѣнять воображеніе средневѣковаго читателя.

Всѣ эти качества романа Jehan d'Arras проложили ему путь далеко за предѣлы Пуату. Съ XVI-го столѣтія является масса переводовъ и Мелюзина мало по малу получаетъ извѣстность во всей Европѣ.

Но если Jehan d'Arras (въ прозѣ) и Couldrette (въ стихотворной передачѣ) изобразили намъ Мелюзину XIV-го вѣка, то Jean Nodot, изложившій этотъ романъ въ концѣ XVII-го вѣка (1-е изданіе 1648 года и 2-е 1700 г.) языкомъ своего времени, примѣняется къ нравамъ своего вѣка. Тогда какъ Jehan d'Arras заключаетъ свой романъ размышленіемъ о томъ, что тайный промыслъ Божій неисповѣдимъ и недоступенъ людскому пониманію, Nodot уже не преклоняется передъ таинственностью легенды: «Раймундъ—говоритъ онъ—раскался въ своемъ любопытствѣ и понялъ, что, въ отноше-

ніяхъ съ женщинами, часто небезопасно идти противъ ихъ желанія.»

Русская редакція «Исторіи о Мелюзинѣ», известная лишь въ нѣсколькихъ спискахъ \*), обязана польскому переводу.

Издаваемый нами списокъ находится въ сборникѣ XVII-го вѣка, принадлежащемъ Обществу \*\*) и носитъ заглавіе: «Исторія о Шилюзине королѣне и о чудныхъ еѣ дѣтѣхъ и о горо<sup>мъ</sup> Лозане». «Исторія» эта, по словамъ писателя, «бысть зъ французского языка на латынски истѣкована лѣта  $\overline{\text{M}}$  рѣства хрѣтва  $\overline{\text{M}}$ у. Ииѣ пакы съ немецкого на польски лѣта  $\overline{\text{M}}$ ф $\overline{\text{M}}$ ѣ. и пакы ииѣ истолковася съ польского на словенски языкъ  $\overline{\text{M}}$ а $\overline{\text{M}}$ ѣ годѣ.

Ө. Булгаковъ.

\*) Въ рукописяхъ Ундольскаго сохранился списокъ скорописи XVIII-го вѣка: «Исторія благоприятна о благородной и прекрасной Мелюзинѣ съ польского на словенскій на Москвѣ переведена переводчикомъ Ивановъ Рудинскимъ въ лѣто 7185 (1677), см. А. Е. Викторова, Описание, стр. 32. А. Н. Пыпинъ указываетъ на списокъ въ Толстовкой рукописи скорописи XVII-го вѣка. «Рукопись—говоритъ онъ—написана чрезвычайно старательно, заключаетъ только двѣ статьи: описание Цареграда и султанаискаго двора, переведенное, кажется, изъ старопольскаго и известное тоже по другимъ спискамъ, и затѣмъ л. 83—185 романъ о Мелюзинѣ не имѣющій заглавія, какъ и первая статья, и потому отиѣченный въ печатномъ каталогѣ весьма везсно. Нѣсколько страницъ въ началѣ занято оглавленіемъ романа, т. е. перечетомъ главъ его. Въ послѣдней главѣ романа печатлены переводы исторіи, «которая съ французского языка на латынскій переведена бысть лѣта отъ Рождества Христова 1400, съ немецкого же на польскій переведена лѣта Господня 1569—и ииѣ же съ польского на словено-россовскій языкъ переведена лѣта 7185 (1677) Генваря въ 12 день».

\*\*) См. содержаніе сборника въ «Памятникахъ Древней Письменности» 1878—79 г., стр. 83—86.



# СЧЕТНАЯ МУДРОСТЬ.



«Счетная Мудрость» издана по рукописи, принадлежащей Обществу Любителей Древней Письменности. Прежній владѣлецъ изданной Обществомъ рукописи протоіерей Владиміровъ, въ 1842 году, завѣщалъ хранить ее какъ документъ трудолюбія старинныхъ нашихъ грамотниковъ... «Эта старинная рукопись принадлежитъ Нижегородскаго Михайловскаго Полковаго собора протоіерею Василию Григорьеву сыну Владимірову, который и подписалъ сіе 1842 года 9-го сентября, а ему Владимірову подарена она высокородною госпожею Клеопатрою Ильинишной Ильиною, въ 1829 году; при отъѣздѣ ея съ дѣтьми ея изъ Нижняго Новаграда, гдѣ мужъ ея, Осипъ Яковлевичъ Ильинъ, которому принадлежала эта книга, былъ директоромъ Нижегородской Макарьевской ярмарки, на житіе въ сыну ея Петру Осиповичу Ильину въ вотчину его, Владимірскаго губерніи, Юрьевскаго уѣзда, въ село Давыдовское, въ коемъ погостить 1841 года въ іюнѣ мѣсяцѣ, и меня съ дѣтьми моими привелъ Богъ, по случаю проѣзда моего въ Свято-Троицкую Сергѣеву Лавру, а въ обратномъ оттуда и литургію совершить въ церквѣ села Давыдовскаго Господь сподобилъ на общее радованіе».

Въ изданной рукописи недостаетъ первыхъ семи листковъ, взаимѣнъ коихъ, преимущественно для сравненія, автографи-

ровано двѣнадцать листовъ изъ рукописи Императорской Публичной Библіотеки, за № 43,—списокъ старшій въ числѣ принадлежащихъ Библіотекъ. За то недостающіе въ нашемъ списокѣ листы 12—19 оказалось невозможнымъ пополнить изъ другихъ рукописей потому, что въ соотвѣтствующихъ мѣстахъ помѣщены совершенно другія задачи и недостающій текстъ можетъ быть возстановленъ лишь по другому экземпляру одной и той же редакціи.

Настоящее изданіе особенно любопытно въ томъ отношеніи, что въ немъ содержится, кромѣ задачъ, трактатъ о землемѣрїи, который такъ долго и тщетно искали наши изслѣдователи.

Карамзинъ, въ прим. 436 къ X-му тому, говоритъ по поводу землемѣрїи: «титулъ моего экземпляра писаннаго уже та половину XVII вѣка: Книга именуема геометріа или землемѣрїе радиксомъ и циркулемъ. Въ ней содержатся только правила для измѣренія мѣсть съ пособіями ариѳметическими. За геометріей слѣдуетъ книга о сотномъ и о вытномъ письмѣ. Татищевъ (въ Судебникѣ ст. 139, въ изд. 1768 г., Москва, стр. 76, § 104 въ указателѣ подъ словомъ «соха») пишетъ: «писцовый его (Іоанновъ) наказъ того то года (1555) съ приложеніемъ землемѣрныхъ начертаній, которое видимо нѣкто знающій геометрію съ вычетами плоскостей сочинилъ... Въ немъ соха добрыя земли 800 четвертей и проч. «Вѣроятно», продолжалъ Карамзинъ, «что онъ (Татищевъ) говоритъ о книгѣ сошнаго письма, но всѣ видѣнные мною списки ея новѣе XVI вѣка». Татищевъ положительно говоритъ о геометрическомъ измѣреніи земли, что вполне согласуется и съ показаніемъ Карамзина въ самомъ текстѣ (Т. X, гл. IV): «Измѣреніе и перепись земель, отъ 1587 до 1594 г., въ Двинской области, на обѣихъ сторонахъ Волги, вѣроятно, и въ другихъ мѣстахъ — служили, можетъ

быть, поводомъ къ сочиненію первой россійской геометріи, коей списки намъ извѣстны не древнѣе XVII вѣка; книги глубокомудрой, по выраженію автора, дающей легкой способъ измѣрять мѣста самыя недоступныя, плоскости, высоты и дебри, радиусомъ и циркулемъ. Въ ней изъясняется сошное и выт-ное письмо, т. е. раздѣленіе всѣхъ населенныхъ земель въ Россіи, для платежа всѣхъ государственныхъ податей, на сохи и выти (въ сохѣ считалось 800 четвертей доброй земли, а въ выти 12; въ четверти 1200 квадратныхъ сажень, а въ десятинѣ 2400). Къ сему времени относимъ и первую россійскую ариметику, писанную не весьма ясно».

Въ примѣчаніи 437-мъ сообщенъ титулъ рукописи: «Книга рекома по гречески ареометика, а по нѣмецки алгоризма, а по русски цифирная счетная мудрость. Въ предисловіи: Сиръ сынъ Асиноровъ, мужъ мудръ бысть: сій же написа численную сію философію финическими письмены, якоже онъ мудрый глаголетъ, яко безплотна сущи начала, тѣлеса же преминующая... Безъ сея книги не одинъ философъ, ни дохтуръ не можетъ быти; а хто сію мудрость знаетъ, можетъ быти у Государа въ великой чти и въ жалованіи; по сей мудрости гости по государствамъ торгуютъ, и во всякихъ товарахъ и въ торгахъ силу знаютъ, и во всякихъ вѣсѣхъ и въ мѣрахъ и въ земномъ верстаніи, и въ морскомъ теченіи зѣло искусни счетъ изъ всякаго числа перечню знаютъ. Въ концѣ моего экземпляра, продолжаетъ Карамзинъ—и другою новѣйшею рукою вписано сочиненіе Галеново о большемъ и маломъ мѣрѣ съ слѣдующимъ извѣстіемъ: выписано въ Кириловѣ монастырѣ съ книги преиодобнаго отца нашего, игумена Кирила, Бѣлозерскаго Чудотворца, съ книги въ четверть снисканія его въ лѣто 7143 (1665). Въ примѣрахъ сей ариметики означены вещамъ такія цѣны: 46 аршинъ чернаго англійскаго сукна 13 рублей;

сто овчинъ 1½ рубля; воску 100 ф. 4 р.; 100 ф. изюму 1½ руб.; 100 ф. хлопчатой бумаги 5 руб., пудъ олова 1 р.; фунтъ коровьяго масла 2 деньги и проч.

Шевыревъ, обозрѣвшій въ 1847 году (Поѣздка въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь. Москва, 1850 г.) въ ризницѣ монастыря, книги, въ которыя преподобный Кириллъ вносилъ правила церковныя и монастырскія, замѣчаетъ, что въ нихъ занесены многія объясненія явленій природы. Упомянутый Карамзинымъ 1639 годъ явно относится къ эпохѣ истребованія или списанія рукописи по указу Царя Алексѣя Михайловича. Фактъ этотъ достаточно указываетъ, что на древніе трактаты по естествовѣденію и философіи обращали вниманіе въ нашихъ монастыряхъ задолго до эпохи возрожденія въ XVI и XVII столѣтіи.

Приведенныя данныя едва-ли позволяютъ сомнѣваться въ положительномъ показаніи Татищева, что онъ имѣлъ въ рукахъ своихъ наказъ Іоанна Васильевича 20 сентября 1555 года съ приложеннымъ руководствомъ для землемѣровъ. Въ наказѣ этомъ было сказано: «Государь же повелѣлъ въ помѣстїи яко землемѣриемъ уверстатї». Ивановъ (Опытъ историческаго изслѣдованія о межеванїи земель въ Россїи. Москва, 1846, подстр. прим., стр. 19), сѣтуя объ утратѣ въ нашихъ архивахъ наказа Царя Іоанна Васильевича съ приложеннымъ руководствомъ для землемѣровъ, указываетъ на неопровержимыя доказательства правильнаго межеванія во второй половинѣ XVI столѣтія, находящіяся въ подлинной описи Царскаго архива 1575 и 1584 годовъ, хранящейся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, ящїкъ 26, 57, 98, 144, 163, 220 (акты Ар. Экс. Т. I, № 289).

Кромѣ статьи о землемѣрїи, въ принадлежащей Обществу рукописи № 28, помѣщено другое, болѣе краткое изложеніе подобнаго же руководства. Это земленое верстаніе, на-

ходящееся въ рукописи, in 8°, № 29, принадлежащей археографической комиссіи. Рукопись эта содержитъ въ себѣ: Уложеніе Царя Алексѣя Михайловича. Вслѣдъ за уложеніемъ Царя Алексѣя Михайловича помѣщены статьи: 1) л. 193. Выписка изъ Кормчей. 2) л. 203. Таблица, показывающая, какимъ образомъ обозначаются въ вычисленіяхъ пироги, деньги, полторы деньги. 3) л. 210. О земномъ верстаніи. 4) л. 215. Царево уложеніе помѣстнымъ землямъ. 5) л. 216. Роспись вытному тяглу. 6) л. 220. А се сошная кладь. 7) л. 221. Роспись Каргопольскаго города и списокъ съ грамоты Г. Ѳ. Ельчину, декабря 1685. 8) л. 224. Новоуказныя статьи о прорехѣхъ и о воловитахъ. 9) л. 259. Русско-нѣмецкій словарь.

На страницѣ 221, въ связи съ руководствомъ о землемѣрїи, помѣщена росписка Каргопольскаго города по книгамъ писца Воейкова съ вычисленіемъ по тѣмъ же книгамъ вытей во всемъ Каргопольскомъ уѣздѣ. Весьма ясно, что руководство при уложеніи помѣщено съ тою же цѣлю, что и находившееся въ рукахъ Татищева при наказѣ 1555 года.

Сохранился также листъ сошнаго письма. Онъ напечатанъ въ описаніи Холмогоръ Крестинина и перепечатанъ Ивановымъ «въ опытѣ историческаго изслѣдованія о межеваніи земель въ Россіи». Таковой листъ упоминается Снегиревымъ между лубочными картинами. (Москва, 1861, стран. 79).

Составитель листа сошнаго письма указываетъ на разрозненность свѣдѣній о мѣрахъ въ разныхъ тетрадяхъ:

Листъ въ сошномъ письмѣ помѣстныхъ и вотчинныхъ.

Доброй, средней, худой и монастырскихъ.

Аще платежей и вытной клади тутже.

С живущаго пашни помѣстной и монастырскимъ платежами.

Купно же и о земляной мѣрѣ и о фунтахъ.

Все подробно на листу и списано порознь, не какъ что въ тетратахъ.

Въ заключеніе нельзя не замѣтить, что сомнѣніе въ существованіи практическаго геометрическаго руководства въ XVI столѣтіи едва-ли основательно.

Не только отрывочныя геометрическія теоремы, но и геометрія Евклида не могла не быть извѣстна въ средѣ строителей церковей укрѣпленныхъ городовъ. Иное дѣло—преподаваніе въ школахъ. Землемѣріе считалось отреченной книгой, потому что эта древняя египетская наука о измѣреніи земли находилась въ совершенномъ противорѣчій съ свѣдѣніями о формѣ земли, распространяемыми въ христіанскихъ училищахъ. Лактанцій (кн. III, гл. 24) и Августинъ (*de civit. Dei*. l. v. 16 c. 9) отвергали возможность антиподовъ, считая нелѣпой и физически невозможной подобную мысль. Козьма Индикопловъ въ своей «Косьмографіи» наглядно изображаетъ невозможность людямъ стоять на ногахъ въ «предполагаемомъ нѣкоторыми философию южномъ полушаріи». Въ словѣ Святаго Ефрема о книжномъ ученіи, помѣщенномъ въ Паисіевомъ сборникѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, памятника XIV столѣтія, землемѣріе упоминается между отреченными книгами «остронумѣя звѣздочетя, сонникъ, волховникъ, птичныя чарованья, землемѣрье, чаромѣрье, стѣнямъ знаменья лунное и солнечное».

Въ совѣщаніи Лаврентія Зизанія (№ XVII изданія Общества) \*) мы видимъ, что его въ Москвѣ упрекали не въ томъ, что въ его Катихизисѣ упоминается объ астрологическихъ гаданіяхъ, а именно за внесеніе въ «Катихизисъ» элементарныхъ астрономическихъ, календарныхъ свѣдѣній.

Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что въ средніе вѣка и даже въ XVII столѣтіи астрономическіе трактаты

---

\*) См. «Памятники Древней Письменности», вып. II, подъ № XVII.



были переполнены суевѣрными гаданіями, а ариѳметическіе— мистическими толкованіями значенія чиселъ.

Пособіемъ для уясненія весьма темнаго вопроса о развитіи въ средневѣковомъ обществѣ цифирной мудрости и землемѣрія служатъ: Libri, Guil. Histoire des sciences mathématiques en Italie depuis la renaissance des lettres jusqu'à la fin du XVII siècle. 1865. 4 vol. 2<sup>me</sup> édition

Cantor, M. Mathematische Beiträge zum cultnrleben der völker. mit 4 Taf. Halle. 1863.

Haukel. Zur Geschichte der Mathematik im Alterthume und Mittelalter. Leipzig. 1874.

Stoy. Geschichte des Rechenunterrichtes. Iena. 1876.

До насъ дошелъ трактатъ о математикѣ, составленный въ Константинополѣ въ XI столѣтіи Михаиломъ Пселломъ, напечатанный въ 1556 году: de quatuor mathematicis scientiis (ариѳметика, музыка, геометрія и астрономія).

Gerhardi издалъ ариѳметику Плануда на греческомъ языкѣ, въ Іенѣ, въ 1876 году, *Ψηφοφόρια κατ' Ἰνδῶν*, *Calculatoria secundum Indus*. Важная книга эта для исторіи цифирнаго искусства переведена недавно на нѣмецкій языкъ: *Das Rechenbuch des Maximus Planudes aus dem Griechischen übersetzt von Dr. Herman Wäschke*. 1878.

Изъ преподаванія Гербертомъ въ X—XI столѣтіи Квадривіума видно, какъ давно и какъ медленно подвигалась въ Европѣ цифирная мудрость. Ср. Olleris, *Oeuvres de Gerbert*.

Папа Сильвестръ II, который, какъ полагаютъ, первый ввелъ въ школьное преподаваніе арабскія цифры, въ концѣ XI столѣтія, навлекъ на себя обвиненія въ колдовствѣ, ереси и посѣщеніи Сарацынскихъ школъ. Вильгельмъ Малмесбурійскій (*Gest. Reg. Angl. II, § 1167. Gerbertus Monachus... nocte profudit Hispaniam, animae praecipue intendens ut astrologias et ceteras id genus artes a Saracenis edisceret... ibi vi-*

cit scientia Ptolomaeum in astrolabio Alandraeum in astrorum interstitio, Iulium Firmicum in falo. Ibi, quid cantus et volatus avium portendat, didicit; ibi excire tenues ex inferno figuras, ibi postremo quicquid vel noxiam vel salubre curiositas humana deprehendit.

Цитата эта заимствована изъ любопытной монографіи доктора Карла (Gerbert von Aurillac. Wien. 1878), которая, какъ и монографіи о Бедѣ и Алкуинѣ, представляетъ собой любопытное изслѣдованіе о школьномъ преподаваніи въ Западной Европѣ до XII столѣтія. Сличеніе нашихъ позднѣйшихъ руководствъ съ руководствами именно этой эпохи возбуждаетъ много весьма важныхъ вопросовъ.

Ограничиваясь приводимыми указаніями на исторію возбуждаемаго нашимъ памятникомъ вопроса, считаемъ не лишнимъ поименовать рукописныя ариметики, принадлежація Императорской Публичной Библіотекѣ: 1) Q. IX, № 43—69, о которой упомянуто выше; 2) Q. IX, № 3 (Толст. II, 188); 3) Q. IX, № 13 (Толст. II, 378); 4) Q. IX, № 14; 5) Q. IX, № 9; 6) № 221 и 1664. Ариметика, принадлежавшая Строеву, писана въ 1691 году.

Ниже мы помѣщаемъ предисловіе къ «Счетной Мудрости», по рукописи Императорской Публичной Библіотеки, съ копіи, сдѣланной покойнымъ членомъ-учредителемъ Ю. В. Толстымъ (см. Протоколъ 10-го ноября 1877 г. и Отчетъ за тотъ же годъ).

КНИГА СІЯ ГЛАГОЛЕМАЯ ПО ЕЛЛИНСКИ, И ПО ГРЕЧЕСКИ; АРЕФМЕТИКА. А ПО НЕМЕЦКИ, АЛГОРИЗМА. А ПОРОУСКИ ЦЫФИРНАЯ СЧЕТНАЯ МУДРОСТЬ. ТА МУДРОСТЬ, ЕДИНА ИЗБОЛШИХЪ ИЗСЕДМИ МУДРОСТЕЙ МУДРОСТЬ ѿ-я.

Хотяй мене разумѣти, паче еже рещи і-умѣти, нелестнымъ умомъ да-навываетъ, и-несуетнымъ помышленіемъ да внимаеть. и-такъ впреизобилныхъ богатства науки моя да-пребываетъ, и-доброю досужства моего обогащающа бывает. печальный-же и гнѣворый, комнѣ-ся да не-присвояеть; паче-же смыслъ его шмрачается, и-памятоуміе оскудѣваетъ. Безпечальный-же і-остроумный усердно шмнѣ-ся да-подвизаетъ, і воученіи моемъ да-не-стужаетъ, но-благодатию здрава смысла сіяеть. Мало-бо учимый мало учитъ. многожеучимый много учитъ. неучимы-же тоцію естествомъ, но-безсловесныхъ праву содержитъ. Тѣмъ и возвѣщаю всѣмъ, внаученію моя доброты, приглашаю всѣхъ. живый-бо вовѣки, иже исотворивый мене подаетъ мя, обще всѣмъ есть возлюблена і-всегда-пѣтна, вездѣ-годна и всѣмъ пріятна, аще убо есмь і-ученіе люботрудна, ноумѣніемъ златострунна, еллинскимъ языкомъ нарицаюся арефметика, сладчайшимъ-же мнѣ реще рускимъ численица. Повез

многочисленныя науки разумѣти научаю, и праваго сочетанія разказати наставляю и скоро о всякомъ числѣ великихъ статей ималыхъ, обрѣтати сотворяю. івездѣ всякъ вѣдомо число учиняю. На высоту небесную воспаряю, и тамо превыспренняя исчитаю, в широту земли ея простираю изаочная дѣла исправляю, во глубину моря низхождаю іводныя пучины прямо измѣряю, ипуть кшествою караблемъ. безпреткновенія излагаю. Авъ вовсѣхъ вселенныя гедръствахъ, всякия вещи царскія и болярскія купетскіяже, и поселянскія великія и малыя, честныя и послѣднія своимъ досужствомъ разправляю іукрашаю, иправое мѣрило во всемъ исполняю, івсечиншвно число мѣры, и перечни громадныя совокупаю и раздѣляю іпосвойству комууждо до-каейждо статіи уставляю, и статью составяю слагаю, истатью предлагаю. инадоли раздѣляю, и доли издолей вычитаю івдоби всякъ раздробляю. И некоторая мудрость яже всочетаніи штседми кромѣ моего мѣры и числа небываетъ. гішметрія убш. іастрономія мноюся исполняются. мусикінскагш гласа стоянія истоны движенія мноюся мѣрно полагають. и риторическаго укрьпленія еже вдомысленныхъ поставленіяхъ, іобразцы хитраго изреченія мноюся украшають. Діалектическія же существа и случаи, родыже и виды несѣкомыя составы мноюся учиняють. Грамматическія же части внихже изложенія и залози начертанія и числа, лицаже и времена, исама я та существа мною ся уставляют. І все еже іамвическое метро рекше словесная мѣра всѣмъ стихамъ мною налаються. Ниже единъ человекъ малъ или великъ свободъ мнѣ бываетъ. Авъ всякому рукодѣлію мѣра. и вездѣ всѣмъ градусомъ и доможителству правило и чинъ похвалный. менеже штедливъ Пифагоръ мудрый шбрѣте и арифметикъ мя си рѣчь естествочисліе нарече. іеллинымъ счивеніе введе. иущество числу якъ источникъ водамъ мнѣ;ече. не токможе Нои. Моисей Боговидецъ книгучисль написа. емуже Самъ

Сотворивый мя повелѣваніем рече, сочетаніе всего сонма сыновъ израилевыхъ, пороженію ихъ. иподомомъ отечества ихъ, ипочислу имянь. сиебо рекій Господь, яко дапокажетъ штединства множество, еже глаше раститися іумножитися, но іеще нештселе взятмися начинаніе. понеже исамъ создавый мя Богъ мой, первый день единъ нареклъ есть івседмичнымъ числѣмъ святи егъ, штнележе идоннѣ числятся много вѣки. внихже лѣта івремена, мѣсяцы инедѣли, дниже ичасы. донележе иблаговолятъ Богъ якоже исамъ вѣсть, ввсегда исполнится число сѣмени вчеловѣцѣхъ. яко воскалкахъ вѣкъ, еже штдни единого идодни единого. Егда вечеръ иматъ престати, іутроімасть наставати, ноиприсяшъ свѣтъ свѣтель свѣтящъ, иникогдаже шскудѣвающъ, но единъ день рекше всесвѣтлюю свѣтъ предывающъ штсегоже бо можетъ здѣ нединство мношеству вина нарицатися велика еже есть начало, понеже единъ многимъ сирѣчь всему ивсѣмъ начало всегда бывает. тѣмъ и глаголется едина двоица. іедина половина или едина третина, или единъ десять. такоже истамъ итысяцамъ итмамъ ипрочимъ всѣмъ многимъ предваряетъ единъ. іединствомъ безмножества бысть ибываетъ ибыги иматъ. множествоже безединого никакож ни когда. единоубо мѣрою измѣрены времена, іединимъ числомъ ишотены часы. Аще бо ибестѣлеснъ бѣ написаніе. новтѣлеси убо бысть разумѣніе, ежечислити ииѣрити; какъ древо убънасажень; ипоставъ налактъ. ишпеница намѣры івино начашъ лити, иполки на тысящи івовсякихъ мѣстехъ поземли ипоморю угодна есть инадобна, ивовсякому чину иурядстоу присвоена иприлична, нетокмож древнимъ или мужемъ свершеннымъ, ноимладенцемъ всякимъ любителна, илюбезна. ижебо егда мене кто познаваетъ, рекше числити мною начинаетъ, штперваго преступает идодесятаго востекаетъ, іштомъ тогда рождѣнію его познаваетъ, еже разумно отроча его возрастаетъ. аегдаже возмужаетъ тогда наиболшее разумѣніе честныя науки моя

STANFORD LIBRARIES

доброты востикаеть. добруюже славу и великуюже почесть тѣмъ себѣ приобрѣтаетъ и получаетъ. на бесѣдахъ же людскихъ и на соборѣхъ старчества хвалнѣ и славнѣ имя того бываетъ. і всему своему сродству благу память і вѣчную славу простираеть, Бесѣда бо науки моя сладчайши-меду, и наслѣдіе доброты моя пачесота. Удобъ реченія моего рачительства свѣтелъ смыслъ смыслъ содѣловаетъ, и нешкудѣвателнѣ всегда предываетъ, и благія жизни наслѣдствіе подаеть. безмене убо ни единъ философъ нидохтуръ не можетъ быти. Такова есмь пяточисленая всоимъ седмица мудрость соободная, яж а р е ф м е т и к а именуема.

#### Предисловіе книги сея.

Сія мудрость есть изыскана и древнихъ философъ, остропаримаго разума, нарицается а р е ф м е т и к а, сирѣчь счесть. толкуется, а р и ф м о с ь бо по гречески счесть, еюже состоитъ численая всякая мудрость, симбѣ числомъ можетъ числити всякіи счесть малыи і великіи, елико мощно человекскому разуму постигнути, а можетъ все число вмѣститися всякое смѣтное число елико есть втварисей. непостижнѣ есть намъ, ниже нареци возмѣжнѣ. а елико можемъ то всею сею мудростію состоитъ. но сія мудрость есть многихъ вприкупѣхъ корысти сподобляетъ, и честь даруетъ і умъ человекскій высокопаривъ творить, и память укрѣпляетъ, і острыхъ острѣ творитъ вразумѣ. Достойтжеся сій счесть токмо девяти числа, а десятичное, 0, во исполнение полагается, и такъ состоитъ сими численными начертаніи. многое і безконечное, сирѣчь безчисленное число, елико і вразумъ нашъ не-вмѣщается, Благодатнымъ же убо Божіимъ дарованіемъ. сіе численіе ісчисленіе древніи мужіе изобрѣтоша, и востину удивленію сія счетная мудрость достойна. Дѣлитсяже сіе арифметическое считаніе четыре счетныя разумы, яко виѣкіи вчетверо содержательныя стѣны сирѣчь четыре статіи. Первое въсчитаніе или всложеніе пе-

речни. второе выниманіе или вычитаніе, перечень исперечни. третіе оумнѡженіе перечень сперечнем или число счисломъ. четвертое вдѣленіе перечень на перечень, или число начисло. Сія дстатіи чуднымъ разумѣніемъ учинено и предано. и явѡ ветокмо цѣлыхъ но ивовсякихъ доляхъ. иже можетъ малыя дробѡ смалыми дробѡми, сирѣчь малыя доли смалыми долями сложити, ималую дробь измалого или извеликого числа вынати. итакѡж малую дробію великое число, и великимъ числомъ малую дробь умнѡжити, или дѣлити. іаще вомнѡжественное число разумъ утвердится неубрящеть конца. ащелиже паки вмалые части сирѣчь доли или дробѡ разумъ возвратити. такоже сѣчется коеждо зѣло малѡ и неимать вскудѣнія, и мыслію и начертаніемъ безконечнѡ сегоже ради древніи философи великому числу мѣру. учиниша, якѡ тысящами, тмами, легеоны, лешдрами. и болѣ рече сего не мощнѡ человѣческому уму разумѣти. Сіяже убѡ паки четыре счетныя разумѡ. вомнѡги счеты разливаются штихъже бо составленѡ дивное и премудрое считаніе тройное. еже считается вѣтри перечни иражаетъ собою четвертый перечень. Сія же убо статья зовомая тройная вкнизѣ сей поистинѣ хваламъ достойна. іакѡ на нѣкоемъ драгоцѣннѣмъ тканіи, чудные иразличныя цвѣти. испещрени, или паки дивныя пестротныя изѡбраженія, изящнѣйшихъ художниковъ. еже бываетъ хитрымъ начертаніемъ украшено иразличне учинено. тако поистинѣ сія сему подобнѡ вкнизѣ сей разумѣніемъ и вымышленіемъ далнымъ учинена и предана. Чтоже убо реку шпревышнѣмъ томъ счетѣразумѣнію, вымышленіямиже нѣцѡи неискуснѡ преводницы фалшивое нарекоша. иже неудобъ человѣческому смѣтою поставляется, ивчисло избрѣтъ подивишися. аще сприлѣжаніемъ внаученіи моемъ потрудишися. Сіе убо неудобъ рѣшимое разумѣніе. вымышленное или затѣйчивое считаніе. болшее поистинѣ удивленію достойна. иаки изнѣкія глубокія тмы симъ числомъ художествомъ извла-

чается, и предпочима в числѣхъ явственно поставляется, и неудобъ достигаемое недовѣденіе предумными очима. неложно истинно объявляется. Многѣже убо ины разумѣнія, в числахъ. и мѣрахъ и вѣсахъ и вверстанію земнымъ, и в морскомъ плаванію, и в солнечномъ и в лунномъ теченію, и прочихъ численныхъ разумѣніяхъ. досточюдный разумъ внизѣ сей вчиненъ есть. и во истину многому люботрудному прилѣжанію зависоту разума сіе ученіе достойно. Понеже великому и достохвалному разумѣнію численному наставляеть, и честію обогащаетъ, и похвалѣ остроумнаго числителя зѣло сподобляетъ. Ктоже убо слыша толикія мудрости внимати не-хочеть. илѣности ради лишается туне, поразумная разумнымъ достойтъ, неразумнымъ же разумная сопротивно, а иже (разумнымъ) разумныхъ лишатися всячески укорно. Ктобо могій изобрѣтати зла то и не изобрѣтаетъ. и взираѣти наудобная брашна гладомъ таеть. Сего же ради разумнымъ в разумныхъ подобаетъ выну предывати, и разумное сокровище нелѣпно изобрѣтати. Ученіе подобно есть сѣящему сѣмяна своя со слезами. и же всердечную землю людомудренне сѣется, и носвеселіемъ паки разумѣнія пожинается во умныя житницы полагается. Прочее же слыши сію мудрость, и воими, а ежеякобы сама шт своего лица глаголетъ, арифметика. Азъ есмь шт Бога свободная мудрость высокозрительнаго и остромысленнаго разума, и добродатное придарованіе человѣческое, мною человѣкъ превосходитъ в бесловесное неразуміе. азъ бо есмь своимъ легкимъ криломъ парю ввыспрь подоблаки, а щениѣстьмя тамо. а заочныя невидимыя, и предпочныя дѣла шъъявляю. и вачномъ же и лунномъ теченіи, разумъ многимъ подаваю. и в морскомъ плаванію, и в земномъ верстанію наставляю имѣру указую, и в купеческихъ вещехъ, и во всякихъ числѣхъ недоумѣніе разрѣшаю. азъ бо числосовокупляю и на доли раздѣляю, и къ долямъ доли прилагаю\*). и вдобри раз-

\*) На полѣ другимъ почеркомъ приписано: «низдолей доли вынимаю».



дробляю, доголѣ доволѣ вопросъ недоумѣннаго дѣла объявленъ будет. исега ради штидите штмене, иже меланѣколіею шбдержани суть, іукоторых мозги счерною желчю смѣшены, аоимъ ученишмъ достоит имѣти суптильнѣй чистѣй и высокѣй разумъ \*\*).

---

---

\*\*) Подъ статью тѣмъ же почеркомъ написано: «Начало мудростем Грамматика Да-гіШметріа Да-астрономія, Да-музыка тѣ д̄ мудрыя книги».



СТАТУТЪ КНЯЖЕСТВА ПОЛИЦКАГО.

STANFORD LIBRARIES

Подъ этимъ № Общество издаетъ «Статутъ княжества Полицваго», факсимиле котораго исполнено въ литографіи г. Беггрова и транскрипція въ типографіи г. Траншеля. Наблюденіе за этимъ изданіемъ приняла на себя А. М. Евренова, но объяснительной записки ею до сихъ поръ не доставлено.

СЛОВО О ИЖОНЪ ТЕОДОРОВСКІЯ.

STANFORD LIBRARIES

Предполагавшееся подъ этимъ №: изданіе памятника, текстъ котораго обѣщанъ В. О. Ключевскимъ, еще не начато, за неполученіемъ рукописи отъ взявшаго на себя трудъ наблюденія за изданіемъ «Слова о явленіи иконы Пресвятой Богородицы Феодоровскія, иже на Костромѣ». (См. Пророковъ 10-го ноября 1877 г., стр. 12).

ЖИТІЕ ПРЕПОДОБНАГО ФИЛИППА ИРАПСКАГО.

STANFORD LIBRARIES





Житіе преп. Филиппа Ирапскаго, составленное Германомъ, принадлежитъ въ числу чрезвычайно рѣдкихъ памятниковъ древнерусской письменности. Оно издано обществомъ по позднему списку въ принадлежащемъ В. О. Ключевскому сборникѣ житій поморскаго письма, открывающемся витіеватымъ твореніемъ Семена Денисова «Слово воспоминательное о святыхъ чудотворцахъ, въ Россіи возсіявшихъ». Это — единственный доселѣ извѣстный списокъ Германова жизнеописанія преп. Филиппа.

Составителемъ житія въ заглавіи его по изданному списку названъ «благонскусный монахъ Спасо-Каменнаго монастыря Германъ, который заканчиваетъ свою повѣсть замѣткой, что онъ, похоронивъ преп. Филиппа, возвратился въ свой монастырь. Объ этомъ жизнеописателѣ узнаемъ изъ житія, что онъ пришелъ изъ Каменнаго монастыря къ Филиппу, когда послѣдній уединялся въ пустынѣ на Ирапѣ, пожилъ въ его кельѣ нѣсколько времени, пользуясь поученіями отшельника, разспрашивалъ Филиппа про его жизнь, наконецъ похоронилъ его при помощи другаго завернушаго въ ту минуту на Ирапъ странника, іеромонаха Александра Свирскаго монастыря Іова и исправивъ сорокоустъ по преставившемся пустынноикѣ, возвратился въ Каменную обитель и тамъ на основаніи ви-

дѣннаго на Ирапѣ и слышаннаго отъ Филиппа написалъ его житіе.

Сказаніе Германа непохоже на правильное житіе, какъ его понимали наши книжники XV и XVI в.: въ немъ нѣтъ ни приличнаго предисловія въ началѣ, ни приличной похвалы святому въ концѣ, событія изложены не вездѣ «по ряду»; на примѣръ, въ рассказѣ о ночной молитвѣ Филиппа (стр. 48) Германъ уже является очевидцемъ дѣла, живетъ въ одной кельѣ съ Филиппомъ, а между тѣмъ извѣстіе о приходѣ его къ Филиппу помѣщено въ житіи гораздо ниже, передъ рассказомъ о кончинѣ преподобнаго (разумѣемъ это извѣстіе въ томъ видѣ, какъ его могъ записать самъ авторъ, а не какъ оно передано въ нашемъ спискѣ Германова сказанія); отдѣльные эпизоды излагаются у Германа слишкомъ просто, безъ обычной въ житіяхъ литературной отдѣлки, какъ будто подлинными словами рассказчиковъ, которые сообщили о нихъ біографу (см. рассказы на стр. 50 и 53). Позднѣйшій редакторъ старался сгладить въ твореніи Германа всѣ шероховатости. Передѣлывая изложеніе Германа, онъ сокращалъ его, опуская нѣкоторыя мелкія, но характеристическія подробности, казавшіяся ему излишними, особенно въ рассказѣ о князьяхъ Шелешпанскихъ, иное даже передавалъ нѣсколько иначе, пытался также правильнѣе размѣстить части Германова сказанія, стоявшія на его взглядѣ не на своемъ мѣстѣ. Германъ рассказываетъ, что Филиппъ уже на Ирапѣ повѣдалъ нѣкоему Симеону Судову о томъ, какъ онъ, живя въ обители Корнилія, молился по ночамъ, влады по 100 поклоновъ на каждой изъ 18 ступенекъ храма; въ позднѣйшей редакціи эта черта перенесена въ рассказъ о жизни Филиппа у Корнилія безъ указанія, разумѣется, на то, какъ она стала извѣстна. Наконецъ поученія, сказанныя Филиппомъ разнымъ лицамъ и въ разное время и разсѣяныя у Германа по всему житію, позднѣйшій редакторъ, сильно

сокративъ, свелъ въ одно, какъ будто однажды сказанное пришедшимъ къ святому благочестивымъ мужамъ, и это сводное поученіе помѣстилъ въ концѣ житія, какъ приложение, вслѣдъ за описаніемъ погребенія Филиппа.

Эти поученія вмѣстѣ съ молитвами и назидательными размышленіями Филиппа, переходящими иногда въ отрывочные афоризмы, занимаютъ едва ли не половину всего мѣста въ сказаніи Германа, что сообщаетъ ему очень книжный видъ, прикрывающій его внутреннюю нескладность. Если эти поученія записаны или составлены самимъ біографомъ и не развиты позднѣйшимъ книжникомъ, они не лишены историко-литературнаго интереса, какъ образчики проповѣдническаго искусства въ сѣверныхъ русскихъ монастыряхъ XVI в.

Не смотря на то, что Германъ описывалъ жизнь Филиппа со словъ его самого и нѣкоторое время былъ самовидцемъ его подвижничества въ Красноборской пустынѣ на Ирапѣ, его твореніе уступаетъ очень многимъ древнерусскимъ житіямъ въ обиліи біографическаго содержанія. Въ немъ, однакоже, есть очень цѣнныя историческія черты, которыя при рѣдкости списковъ памятника служили побужденіемъ къ его изданію. Сказаніе изображаетъ одинъ изъ типовъ основателей древнерусскихъ монастырей, довольно рѣдко выступающій такъ ясно въ нашихъ старинныхъ житіяхъ,—типъ не помнящаго родства крестьянина, который, оставшись безпріютнымъ круглымъ сиротой въ дѣтствѣ, повинулъ родину во время голода и долго скитался по селамъ и деревнямъ, питаясь Христовымъ именемъ, пока не нашель убѣжища въ одномъ ново-основанномъ монастырѣ русскаго сѣвера XVI в.

Разсказъ Германа о князьяхъ Шелешпанскихъ, по мнѣнію В. О. Ключевскаго, самое любопытное мѣсто въ житіи; только имена князей братьевъ возбуждаютъ недоумѣніе. По печатнымъ родословнымъ (Времен. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. X, первый

списокъ, стр. 42. Барх. кн. ч. 2, стр. 169) въ росписи князей Шелешповскихъ не находимъ братьевъ Андрея и Ивана Васильевичей. Но житіе стоитъ ближе къ дѣлу чѣмъ родословныя, составленныя въ XVII в., и заслуживаетъ большаго довѣрія: Германъ могъ лично знать кн. Андрея. Остается объяснить догадкой отсутствіе этихъ именъ въ родословныхъ. Все гнѣздо мелкихъ князей Бѣлосельскихъ, Андогскихъ, Вадбольскихъ, Шелешпанскихъ, Кемскихъ, Суговскихъ, Карголомскихъ и Ухтомскихъ развелось отъ Бѣлозерскаго князя Василя Романовича, правнука кн. Глѣба Васильевича, родоначальника Бѣлозерской линіи. Событіе, рассказанное Германомъ, по прямому указанію въ концѣ его повѣсти, относится къ 1517 г. Князья упомянутыхъ фамилій, какъ малые люди въ тогдашнемъ чиновномъ мірѣ, рѣдко появляются въ разрядныхъ книгахъ. Судя по немногимъ попавшимъ въ нихъ именамъ ближайшихъ родичей князей Шелешпанскихъ, видно, что въ послѣдніе годы XV в. на службѣ дѣйствовало уже четвертое поколѣніе потомства кн. Василя Романовича. Въ разрядѣ 1495 г. встречаемъ въ числѣ князей и дѣтей боярскихъ кн. Андрея Шелешпанскаго, это вѣроятно кн. Андрей Юрьевичичъ, праправнукъ кн. Василя Романовича, отмѣченный въ родословныхъ прозвищемъ Шило. У этого Шила показанъ бездѣтный братъ Василій Шущпанъ, первый Василій этой линіи; но въ родословныхъ нерѣдко обозначался бездѣтнымъ отецъ, дѣтей котораго не помнили боковые родичи, подававшіе въ Разрядъ свои фамиліи росписи, если вѣтви, шедшей отъ этого отца, во время подачи росписи уже не существовало, хотя подобныя показанія о бездѣтности возможны были даже и безъ этого условія, какъ объ этомъ узнаемъ изъ тяжобъ, возникавшихъ въ концѣ XVII в. между разными вѣтвями одной линіи при повѣркѣ и пополненіи поданныхъ родословныхъ сказокъ. Когда пополнялась роспись фамиліи князей Шелешпанскихъ, уже не

существовало ни линіи Ши́ла, ни линіи Шушпана, отъ прозваній которыхъ будто бы, какъ сказано въ приложенной издателямъ въ Бархатной книгѣ алфавитной росписи фамилій (ч. 2, стр. 403), пошло и самое названіе князей Шелешпанскихъ (значить, Шелешпанскіе — Шилошущпанскіе?). Линія Ши́ла пресѣзалась его бездѣтными сыновьями, какъ заявляли родичи въ XVII в. въ поданной ими фамильной росписи; но, вѣроятно, и у Шушпана были сыновья, пропущенные въ росписи, напомнить о которыхъ было уже некому, потому что и отъ нихъ «родъ не пошелъ», — тѣ самые князья Андрей и Иванъ Васильевичи, о которыхъ рассказываетъ Германъ и изъ которыхъ одинъ такъ печально и безвременно кончилъ жизнь. Въ XVI в., если судить по росписи, фамилія Шелешпанскихъ вообще сильно вымирала.

Независимо отъ того, удачна или нѣтъ эта догадка, рассказъ Германа освѣщаетъ положеніе бывшихъ удѣльныхъ князей въ началѣ XVI в. Изъ линіи поселковъ, тянувшейся по р. Андогѣ, притоку Суды, и образующей теперь 6 Андогскихъ приходовъ въ Бѣлозерскомъ и Череповскомъ уѣздахъ Новгородской губерніи, при сыновьяхъ и внукахъ кн. Васи́лія Романовича составилось три уѣзда: Андогскій, Вадбольскій и Шелешпанскій. Давно, уже въ XIV в. князья этихъ удѣловъ потеряли свою удѣльную самостоятельность и сдѣлались подручниками князей Московскихъ; въ XV в. одного князя Андогскаго встрѣчаемъ на службѣ въ Московскомъ удѣлѣ у владѣвшаго Бѣлозерьемъ Михаѣла Андреевича, князя Вере́йскаго, какъ видно изъ духовной послѣдняго. Братья Шелешпанскіе въ рассказѣ Германа — простые и довольно мелкіе вотчинники бывшаго княжества Шелешпанскаго. Изъ житія не видно ясно, какіе именно приходы по Андогѣ составляли ихъ вотчину. Село, въ которомъ жилъ кн. Андрей съ братомъ, не названо въ житіи по имени; оно повидимому лежало близъ самаго по-

госта, гдѣ взбѣсившійся конь убилъ кн. Ивана и гдѣ стоялъ храмъ Николая Чудотворца, а это нынѣ церковь Андогскаго Богоявленскаго прихода, прежде бывшая Никольской (Новгор. Сборн., изд. Новг. Стат. Комит. Вып. V. 1866). Но весь, гдѣ находилось это село и въ предѣлахъ которой поселился Филиппъ, у Германа носитъ названіе Андоги. Не трудно замѣтить, что эти слова въ житіи значатъ не одно и то же: село, согласно съ стариннымъ значеніемъ этого слова, означаетъ здѣсь барскую усадьбу князей Шелешпанскихъ, а весь — цѣлый округъ сель, селець и деревень по р. Андогѣ, иначе говоря — Андогскую волость. Позднѣйшая редакція житія выражается яснѣе, говоря, что конь понесъ кн. Ивана съ Ирапа «вспять въ села Андожскія къ церкви св. Николая Чудотворца». Особенно любопытно то, что кн. Андрей названъ въ разсказѣ Германа не только «обладателемъ», но и «намѣстникомъ веси тоя» и къ нему прежде всего обратился Филиппъ за позволеніемъ поселиться на Ирапѣ. Надобно думать, что онъ названъ намѣстникомъ въ прямомъ административномъ значеніи этого слова, какъ правитель административнаго округа, а не въ смыслѣ привилегированнаго землевладѣльца, пользовавшагося по тогдашнему обычаю извѣстной правительственной властью въ своей вотчинѣ: кн. Андрей былъ Андогскимъ намѣстникомъ, говоря точнѣе — волостелемъ веси Андоги, а не привилегированнымъ только вотчинникомъ, къ которому въ вотчину, выражаясь языкомъ жалованныхъ грамотъ, великокняжескій волостель того округа съ своими тиунами и доводчиками «не въѣзжаютъ ни по что»; въ этомъ послѣднемъ случаѣ оба были бы названы намѣстниками, какъ совладѣльцы, и Филиппъ долженъ былъ бы къ обоимъ обратиться за разрѣшеніемъ на жительство въ ихъ вотчинѣ. Между тѣмъ ни кн. Андрей, ни самъ кн. Иванъ сначала не находили ничего неправильнаго въ томъ, что странникъ «не докладовался» и у другаго брата,

и хотя послѣдній обидѣлся на Филиппа за то, что онъ и ему не сдѣлалъ чести, какъ вотчиннику, но его гнѣвъ высказался уже потомъ въ видѣ неожиданной вспышки во время пира, за что разсердившійся князь и поплатился жизнью. Въ самомъ образѣ дѣйствій кн. Андрея можно найти намекъ на то, что онъ былъ въ своей вотчинѣ больше чѣмъ землевладѣльцемъ: какъ землевладѣлецъ, онъ могъ отвести Филиппу землю для поселенія и даже «подкрѣпить ее ему невозвратно», т. е. закрѣпить за нимъ «данной» грамотой съ оговоркой, что земля дана «въ прокъ безъ выкупа вѣчныхъ ради благъ, а роду и племени до тое земли дѣла нѣтъ»; но, какъ землевладѣлецъ, онъ едва-ли былъ въ правѣ въ началѣ XVI в. приказывать своимъ крестьянамъ быть въ послушаніи у пришельца. Если такъ, то въ рассказѣ Германа является передъ нами одно изъ бывшихъ удѣльныхъ княжествъ, очень мелкое, ставшее сельскимъ округомъ областнаго управленія въ Московскомъ государствѣ; владѣльцы, потомки удѣльныхъ князей, перешли въ скромный разрядъ провинціальныхъ «дѣтей боярскихъ», но прежняя удѣльная власть не исчезла для нихъ безслѣдно въ новомъ государственномъ порядкѣ: одинъ изъ вотчинниковъ продолжаетъ править своей вотчиной въ качествѣ Московскаго административнаго чиновника—волостеля Андогскаго. Извѣстно нѣсколько примѣровъ подобныхъ политическихъ превращеній съ большими владѣтельными князьями, занявшими высокія мѣста въ Московской служилой іерархіи; извѣстіе Германа о владѣльцѣ упраздненнаго удѣла, принадлежавшаго къ числу самыхъ мелкихъ, представляетъ интересъ рѣдкости.

Остается сдѣлать замѣчаніе о хронологическихъ данныхъ житія. Въ этомъ отношеніи Германово сказаніе и позднѣйшая редакція житія сильно разнятся между собою. Разногласіе произошло отъ того, что позднѣйшій редакторъ, взявъ въ основаніе показанный въ повѣсти Германа годъ вступленія Фи-

липпа, тогда еще отрока Теофила, въ службѣ Корниліева монастыря (7002 г.), поправилъ другія хронологическія показанія той же повѣсти: Теофиль поселился у крестьянина близъ Корниліева монастыря и потомъ былъ принятъ въ эту обитель 12-ти-лѣтнимъ мальчикомъ, а скончался 45 лѣтъ отъ роду, — значитъ, кончину его надобно помѣтить 7035 годомъ; онъ прожилъ въ пустынѣ на Ирапѣ, по словамъ Германа, 15 лѣтъ, — значитъ, поселился на Ирапѣ въ 7020 г. Но именно годъ, принятый въ основаніе расчета, показанъ ошибочно какъ въ нашемъ спискѣ Германова сказанія, такъ и въ томъ, которымъ пользовался редакторъ XVII в.: во-первыхъ, Корниліевой обители еще не существовало въ 7020 г., — она начала строиться не раньше 1501 г.; во-вторыхъ, самъ же Германъ говоритъ, что Теофиль поселился близъ Корниліева монастыря «во дни благочестивыя державы вел. кн. Василія Іоановича», слѣдовательно не раньше 1505 г. По показанію Германа, именно въ концѣ этого года, т. е. къ самому началу княженія Василія (вступилъ на престолъ въ окт. 7014 г., Филиппъ скончался по Герману въ ноябрѣ 7046 г.) слѣдуетъ отнести вступленіе Филиппа въ Корниліеву обитель, если онъ преставился не 45-ти лѣтъ, а на 45-мъ году своей жизни. Въ повѣсти Германа есть другое показаніе, возбуждающее недоумѣніе: приписка въ концѣ ея относитъ прибытіе Филиппа, на Ирапѣ къ 7025 г., а въ текстѣ, въ статьѣ о преставленіи Филиппа читаемъ, что блаженный «поживе въ пустыни той 15 лѣтъ», слѣдовательно припелъ на Ирапѣ въ 7030—31 г. Можно было бы просто поправить приписку согласно съ текстомъ, если бы не останавливало одно соображеніе. Въ житіи не сказано прямо, что Филиппъ прожилъ на Ирапѣ всего 15 лѣтъ отъ прихода до кончины; послѣ этого извѣстія въ статьѣ разсказывается о Германѣ, прервавшемъ своимъ приходомъ къ Филиппу его пустынное одиночество. Можетъ быть, въ Германовыхъ



15-ти годах слѣдуетъ видѣть извѣстіе, сообщенное Филиппомъ, когда онъ рассказывалъ гостю про свою жизнь. Въ такомъ случаѣ можно примирить текстъ съ припиской, которая внушаетъ большое довѣріе къ себѣ своей простотой и краткостью и очень похожа на записку, взятую изъ какой-нибудь богослужебной книги Ирапской обители, можетъ быть, одной изъ тѣхъ книгъ, которыя кн. Андрей Шелешпанскій пожертвовалъ въ церковь св. Троицы, построенную еще при жизни Филиппа въ его пустынь: Германъ хотѣлъ сказать, что онъ пришелъ къ Филиппу, когда тотъ прожилъ уже 15 лѣтъ одинокимъ пустынникомъ на Ирапѣ, и слѣдовательно они жили здѣсь вдвоемъ 5 лѣтъ, съ 7040 г. до 14 ноября 7046 г., когда скончался Филиппъ.

Не беремся объяснить, — говорить въ заключеніе своего предисловія въ изданіи В. О. Ключевскій, — какимъ образомъ преп. Филиппъ сдѣлался предметомъ сѣверной поморской легенды, которая переноситъ его дѣятельность изъ Бѣлозерскаго края на далекій Бѣломорскій сѣверъ, на р. Выгъ и Соловецкій островъ, какъ это видно изъ сохранившагося въ рукописи XVII в. поэтическаго сказанія о немъ, напоминающаго своимъ складомъ духовный стихъ (оно напечатано издателемъ въ изслѣдованіи «Древнерусск. житія свят. какъ истор. источн.», стр. 274). Трудно рѣшить, имѣеть-ли это сказаніе какую-либо литературную связь съ странной службой преп. Филиппу, помѣщенной въ той же рукописи, изъ которой взято сказаніе; въ службѣ воспѣвается даръ Филиппа составлять церковныя пѣсни и творенія противъ еретиковъ, на что нѣтъ и малѣйшаго намека ни въ изданной повѣсти Германа, ни въ позднѣйшей редакціи житія Ирапскаго пустынника (см. въ указан. изслѣдованіи, стр. 433). Легенда о преп. Филиппѣ была настолько распространена, что отразилась и въ старинныхъ перечняхъ святыхъ русской церкви по мѣстностямъ: въ извѣст-

номъ принадлежащемъ Моск. дух. академіи (№ 209) списокъ такого перечня, основа котораго относится къ концу XVI в., но который дополнялся впоследствии, въ числѣ святыхъ Архангельскаго края обозначенъ «преп. Филиппъ пустынникъ, иже бысть на морѣ-окіяніи у Раицеаго острова». Что подъ этимъ Филиппомъ разумѣется пустынникъ, подвизавшійся на Ирапѣ, можно догадаться и по тому, что кончина его помѣчена, въ перечнѣ, какъ и въ издаваемомъ житіи, 14 ноября. Не помогли-ли поморскіе борцы древняго благочестія созданію или по крайней мѣрѣ развитію и распространенію этой легенды, перенесшей въ нихъ выгорѣцкія и другія сѣверныя убѣжища жизни и дѣятельность отшельника, уединявшагося въ Андогской пустынѣ Бѣлозерскаго края?

Несомнѣнно одно, что въ этомъ легендарномъ перемѣщеніи дѣятельности преп. Филиппа принимало участіе географическое недоразумѣніе. Бѣлозерская Андога, на которой подвизался Филиппъ, какъ извѣстно, протекаетъ черезъ Андо-озеро. Озеро этого имени есть и въ Поморскомъ краю, на границѣ Архангельской и Олонецкой губерніи. Черезъ него протекаетъ р. Анда, въ связи съ которой посредствомъ озера, лежащаго между Андозеромъ и Выгозеромъ, находится рѣчка Андога, лѣвый притокъ р. Выга (такъ обозначена эта рѣчка на картѣ Неволіна при его изслѣдованіи О пятинахъ и погостахъ. Ср. Геогр. Словарь Семенова I, 100 и 570). По легендѣ, преп. Филиппъ пошелъ съ Выга къ Леванидову кресту надъ Лужаномъ озеромъ. На берегу этого озера, водѣ котораго мѣстное повѣріе приписываетъ цѣлебную силу, уже въ XVI в. находилась Троицкая Лужандозерская пустынь съ чудотворной иконой (на правой сторонѣ р. Вытегры, недалеко отъ ея впаденія въ Онежское озеро: см. у Неволіна тамъ же, прилож. стр. 176, и Олон. губ. вѣдом. 1866, №№ 12, 20 и 21, гдѣ напечатаны и акты этой пустыни). Появленіе Филиппа въ та-

вомъ отдаленіи и отъ Выга и отъ бѣлозерской Андоги, какъ бы на пути между той и другой рѣкой, очевидно связано съ тѣмъ же географическимъ недоразумѣніемъ: нѣсколько сѣвернѣе Вытегры въ Онежское озеро впадаетъ р. Андома, имя которой смѣшивалось съ названіемъ Андоги, какъ можно судить по тому, что князья Андожскіе въ старинныхъ памятникахъ часто называются и Андомскими. Значитъ, преданіе о Филиппѣ, окрашиваясь легендарными чертами при своемъ переселеніи на сѣверъ, цѣплялось за мѣстности, напоминавшія своими именами ту мѣстность, гдѣ оно завязалось.

---



**ЖИТІЕ МОСКОВСКАГО ПАТІАРХА ІОАКИМА.**



Между рукописями Карабанова, хранящимися нынѣ у князя А. Н. Шаховскаго, находится „Житіе Святѣйшаго патріарха Московскаго Іоакима“.

Изъ сличенія этой рукописи съ изданною Обществомъ оказалось, что

1) Рукопись, принадлежащая князю Шаховскому, есть второй списокъ того же сочиненія, уже изданнаго Обществомъ Любителей Древней Письменности по списку Московскаго Публичнаго Музея.

2) Рукопись князя Шаховскаго представляетъ экземпляръ полный, тогда какъ въ рукописи, изданной Обществомъ, утрачены нѣкоторые листы и въ томъ числѣ начальный. Такимъ образомъ, она даетъ намъ возможность возстановить въ цѣломъ видѣ рукопись уже изданную:

Сказаніе отчасти о рожденіи и о скончаніи святѣйшаго Господина Іоакима, патріарха Московскаго и всеа Росіи.

„Іоакимъ патріархъ Всероссійскій баше Россійскія земли; рожденіе имѣ во градѣ Можайске отъ благочестивыхъ и православныхъ родителей, отца именемъ Петра, Іоаннова сына

по реклу Савеловыхъ или послѣди тое по рекло скратися наречеса Савеловыхъ, и матери Евѳиміи—отъ рода Реткинхъ, яже послѣди въ монахиняхъ именовася Евпраксія. Родиста же“ (Л. 1).

Съ слова Родиста же начинается списокъ Московскаго Публичнаго Музея (стр. 3). На стр. 4 этотъ списокъ прерывается словомъ „отъ кievскихъ“, который восполняется спискомъ князя Шаховскаго: „и приде во единь отъ Кіевскихъ монастырей, завоумъ Межигорскій, въ немъже церковь Преображенія Господня; и поклонися тоя обители игумену Варнавѣ, прозваніемъ Лебедовичъ, дабы пріять былъ во общее жителство въ монашескій образъ. Игумень же бѣ мужъ разсудительный, повѣлѣ ему пребывати въ той обитѣли малое время, яко да видѣниемъ своимъ то мѣсто разсмотритъ. Потомъ же постриже его въ иноческій чинъ, и нарече имя ему монахъ Іоакимъ и причетоваеть къ братству. Предаде же его въ послушаніе нѣкоему благоговѣйну старцу іеромонаху Маркіану и пребывая у него, по благословенію игумена своего, во смиренномъ повиновеніи и ничтоже отъ помысловъ своихъ таяше отъ игумена и отъ духовника монастырскаго, но по вся дни исповѣдаяся по обычаю и тако благодатію Божіею бысть преуспѣвая во иноческомъ житіи. Въ Велицей же Росіи Святѣйшему Никону патріарху, состроившу монастырь Пресвятыя Богородицы, глаголемыя Иверскія, на островѣ Валдаѣ, и призываетъ изъ Межигорскаго монастыря сего монаха Іоанна и поручаетъ ему той монастырь, яко да будетъ въ немъ строителемъ. Онъ же кротко повиновася крайнему пастырю и добрѣ строяше вся дѣла монастырская.

„Пребысть же въ строитѣлехъ лѣта немнога, и видѣвъ мала многія попеченія, оставляетъ строительство и отходитъ на томъ же островѣ во уединеніе, и поживе едино бодръственномъ посничевѣи и въ молитвахъ лѣта нѣбая (малая); по



семъ призываетъ бываетъ онымъ же Никономъ патриархомъ въ новозданный монастырь его, что на Исытрѣ, и повелѣ ему Іоакиму управлять во ономъ монастырѣ строителская дѣла и попеченіе имѣти“ (л. 2 об.—4). Словомъ имѣти начинается прерванное повѣствованіе въ изданномъ спискѣ (стр. 5).

На страницѣ 6 въ томъ же спискѣ снова пропускъ, который опять пополняется спискомъ князя Шаховскаго. Изданный списокъ, на указанной страницѣ, т. е. 6-й, прерывается словомъ видѣти въ томъ. Въ этомъ мѣстѣ списокъ князя Шаховскаго, хотя и возстановляетъ пропущенное, но въ началѣ съ нѣкоторымъ разночтеніемъ: „въ которомъ чинѣ и устройство чрезъ онаго строителя Іоакима и въ братствѣ порядочное обстоятельство показалось зѣло изрядно, яко многажды и пресвѣтлому царьскому величеству приходити тамо и прославляти Бога за чинное устройство его. Пребывшу же ему въ томъ монастырѣ строителемъ два лѣта, волею благочестивѣйшаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича повелѣно ему быть во обители Всемиловитаго Спаса, что на Новомъ, келаремъ; и вся творяше и устрояше во оной обители, якоже обыкъ, со всякимъ усердіемъ и имаше велию милость отъ благочестивѣйшаго великаго государя; и егда его царское величество приходяше въ монастырь, тогда онаго келаря къ себѣ призвавъ бесѣдоваша съ нимъ и подъ руку себе поддерживать попускаше.

Видѣвъ же во обители той отъ многихъ лѣтъ чинъ келарства въ презрѣніи и вся службы яко въ не потребствѣ. Сія же вмалѣ да явимъ каково бо баше въ трапезѣ небрежителство, яко на столахъ скатерти отъ варенія и питія присохли бяху и не знаяху ихъ служители снимати, во еже бо просушити, но точію вѣничкомъ малымъ крохи сметали въ чаши, а скатерти всегда оставляху на столахъ и тако лежаху на столахъ

многое время, дондеже зѣло имъ причернитеса и тогда бѣлыя налагаху и черныя съ нуждою снимахуся.

Келарь же Іоакимъ повѣле всегда на столы скатерти постилати бѣлыя и по отгядѣніи снимати и просушивати. Повелѣ же на скатертяхъ и тарелкамъ быти. И тако бысть зѣло благочесно и брати радостно. Самъ всегда служаша и пищу и питіе поставляше, наченъ отъ перваго даже и до послѣдняго и зѣло отъ пищи смотряше, да въ сладость повары творять; а по скончаніи братныя трапезы неисхождаше въ келію, но на второй трапезѣ (л. 5—7).

3) Рукопись князя Шаховскаго представляетъ противъ изданной нѣкоторыя, впрочемъ, незначительные варианты. Исключеніемъ можетъ служить только слѣдующее мѣсто:

Изданіе О. Л. Д. П. Рукопись князя Шаховскаго.

<p>Стр. 11—14. Отъ слова «Бяше же» до «во стра- сѣ Божіи.»</p>	<p>Бяше же во обители той отъ пре- жде бывшихъ настоятелей слугамъ и всякимъ служебнымъ людямъ дома своя имущимъ, даяшеса пища исъ поварни и квасъ и хлѣбъ по вся дни отъ обѣда и отъ вечернія тра- пезы два варенія повары же варяху зѣло небреживо, яко никакова въ крупахъ и горохе сору не вычи- щяху. Разсмотривъ же сия келарь Іоакимъ устави оттоле онимъ слу- жителемъ помесечно изъ монастыр- скихъ житницъ даватися онимъ нѣ- кня мѣры, что кому по достоинству надлежало аще нѣцыи и негодоваху нанъ яко бы отцы ихъ и дѣды тотъ</p>
--	---

обычай имѣли, еже монастырскимъ вареніемъ питалися, но обаче вмалѣ повинушася воли его и послѣди зѣло о семъ благодарша яко въ домѣхъ оны изобилнѣе явися (л. 9 об.—10 об.).

4) Текстъ рукописи князя Шаховскаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сокращеннѣе текста изданнаго Обществомъ Любителей Древней Письменности. Такъ напримѣръ тамъ нѣтъ разсказа о посылкѣ Іоакимомъ, въ бытность его Новгородскимъ архіепископомъ, архимандрита Маварія съ Софійскими священниками въ Соловецкій монастырь, для увѣщанія раскольниковъ (стр. 32—34), а также и о церковной дѣятельности Іоакима въ Москвѣ въ санѣ уже патріарха (стр. 35—36).

Посланіе къ боголюбивому Аѳанасію архіепископу Колмогорскому како бысть преставленіе Святѣйшаго Іоакима патріарха (стр. 45), въ рукописи князя Шаховскаго помѣщено въ сокращеніи и озаглавлено такъ: О кончинѣ Святѣйшаго Патріарха Іоакима, отъ посланія ко преосвященнѣйшему Аѳанасію архіепископу Колмогорскому ввратце здѣ выписано (л. 23 об.). Въ рукописи князя Шаховскаго нѣтъ также „стиховъ надгробныхъ“, которые есть въ рукописи, изданной Обществомъ Любителей Древней Письменности (стр. 144—146).

Теперь представимъ описаніе рукописи, принадлежащей князю А. Н. Шаховскому. Она писана скорописью начала XVIII вѣка, форматомъ въ 4°, на 72 листахъ.

Рукописи заключаютъ въ себѣ:

- 1) Л. 1. Сказаніе о патріархѣ Іоакимѣ.
- 2) Л. 23 об. Выдержки изъ посланія ко преосвященнѣйшему Аѳанасію архіепископу Колмогорскому.

- 3) Л. 44 об. Духовную патріарха Іоакима.
- 4) Л. 63 об. Статью подъ заглавіемъ: „Надъ гробомъ въ таблицѣ написано“.
- 5) Л. 64 об. Вхоть въ общее Евангелское житіе. Нач.: „Здѣ свопцы иже дѣйства чистоты хранители“ (въ кругѣ).
- 6) Л. 68 об. О имѣни мниха или монаха. Нач.: „Мнихъ есть еже Грецы зовуть монахомъ, сирѣчь единъ“.
- 7) Л. 70 об. Исхоть изъ міра. Нач. „Хотьщему изыти изъ міра подобаетъ сіи пять степеней знати, ихъ же во умѣ памяствовать присно“.

Съ внутренней стороны переплета означено: „Сія книга господина Тимоѳеа Тимоѳеевича Савелова. Взята на время почитать въ велью нашу Сер... 734 въ маіеѣ мѣсяцѣ“.

Въ книгѣ Записной въ Розрядѣ Московскаго стола, рукописи XVII вѣка, принадлежавшей покойному П. А. Муханову, мы находимъ слѣдующія свѣдѣнія о кончинѣ и погребеніи Святѣйшаго Патріарха Іоакима: „Марта въ 17 числѣ (1690) въ 11-мъ часу дня на третей недѣли великаго поста волею Божіею великій господинъ святѣйшій киръ Іоакимъ Московскій и всеа Росіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріархъ отъ житія сего отъиде въ вѣчное блаженство небеснаго царствія.“

И тогожь числа въ 3-мъ часу ночи тѣло его великаго господина святѣйшаго патріарха изъ хоромъ вынесено въ церковь Святыхъ Дванадцати Апостолъ что на его Патріаршѣ дворѣ на сѣняхъ, а на выносѣ тѣла его Святѣйшаго Патріарха были; Преосвященный Андреянъ митрополитъ Казанскій и Свіяжскій и иные митрополиты и архіепископы и епископы со Освященнымъ Соборомъ.

А великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи Самодержцемъ къ тому выносу выхода не было.

И царевичевъ, и бояръ и околничихъ и думныхъ людей у того выносу не было жъ.

Марта въ 18-мъ числѣ во вторникъ въ 6-мъ часу дня до пѣнія часовъ по указу великихъ государей царей и великихъ князей изъ соборныя и Апостолскіе церкви Успенія Пресвятыя Богородицы вышепомянутый Андреянъ митрополитъ и иные митрополиты и архіепископы и епископы со всѣмъ освященнымъ соборомъ ходили со святыми иконы въ тоѣ вышепомянутую церковь Дванадцати Апостоловъ.

А великіе государи цари и великіе князи во время того со святыми иконами ходу изволили изъ своихъ государскихъ хоромъ прѣйти переходами къ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы къ западнымъ дверемъ и отъ тѣхъ дверей изволили они великіе государи ити за святыми иконы въ вышепомянутую церковь Дванадцать Апостоловъ.

И изъ той церкви тѣло Святѣйшаго патріарха принесено въ соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы.

А какъ тѣло несено и отъ церкви Дванадцати Апостоловъ до соборныя церкви напередъ шли со святыми иконы, а за икону несли дьяконы гробовую доску, покрыта была бархатомъ чернымъ травчетымъ, а потомъ шли патріарши пѣвчіе и пѣли надгробное пѣніе, а за ними патріарше тѣло несли протопопы изъ соборовъ.

А за тѣломъ шли митрополиты и архіепископы и епископы и иные власти.

А потомъ изволили великіе государи ити.

А изволили они великіе государи быть въ своей государственной отласной одеждѣ смирнаго цвѣту.

А за ними великими государи были Сибирскіе и Касимовскіе царевичи, и бояря, и околичные, и думные и ближние люди, и столники, и стряпчие, и дворяня Московские, и приказные и иныхъ чиновъ люди въ смиренныхъ же казанахъ.

А тѣло его патриарше во гробу положено было по древнему обыкновению и по патриаршескому чину во всей патриаршеской одеждѣ, егда бывають святѣйшіи патриархи въ службѣ Божественные литургіи.

А по принесеніи патриарша тѣла великіе государи изволили въ соборной церкви слушать часовъ и вечерняго пѣнія преждеосвященные литургіи.

А во время часовъ и вечерняго пѣнія патриарше тѣло поставлено было среди церкви близъ амбона.

А по входѣ на вечернемъ пѣніи въ олтарь со святымъ Евангелиемъ патриарше тѣло внесено въ олтарь же и поставлено за престоломъ близъ горняго мѣста.

По совершеніи литургіи патриарше тѣло изъ олтаря вынесено и поставлено было на прежнемъ мѣстѣ близъ амбона.

И послѣ литургіи изволили они великіе государи слушать надгробного пѣнія.

А литургию и надгробное пѣние совершалъ преосвященный Андреянъ митрополитъ Казанскіи і Свияжскіи со освященнымъ соборомъ.

А соверша надгробное пѣние тѣло святѣйшаго патриарха погребено въ соборной же церкви Успения Пресвятыя Богородицы вшедь въ западные двери на правой сторонѣ возлѣ преждебывшаго преставашагося святѣйшаго Пятирима патриарха Московскаго и всеа Росіи“. (Л. 344—347).

Николай Барсуковъ.

ЖИТІЕ ФЕОДОРА ЭДЕССКАГО.





Подъ этимъ № Обществомъ изданъ 1-й выпускъ „Житія“ подвижника Палестинскаго и епископа Эдесскаго Θεодора, по рукописи XVI-го вѣка, принадлежащей князю П. П. Вяземскому. „Житіе“ это написано Василиемъ, амасійскимъ епископомъ, племянникомъ св. Θεодора и его ученикомъ со времени посвященія Θεодора въ епископы. Св. Θεодоръ жилъ во времена Михаила и Θεодоры, около половины IX-го столѣтія. На 18-мъ году онъ лишился родителей, роздавъ свое имѣніе и на 20-мъ году удалился въ іерусалимскую обитель св. Саввы, гдѣ 12-ть лѣтъ пробылъ въ общежитіи и 24 года въ затворѣ. Во время пребыванія въ Лаврѣ онъ принималъ на себя „строеніе“ т. е. былъ экономомъ. Въ великій четверкъ „егда божественнаго міра тайна совершается“ по опредѣленію патріарховъ антioxійскаго и іерусалимскаго поставленъ св. Θεодоръ Эдесскимъ епископомъ. Св. Θεодору пришлось бороться за православіе съ еретиками и магометанами, въ рукахъ которыхъ въ то время находилась Эдесская церковь. Гоненіе со стороны еретиковъ заставило его отправиться вмѣстѣ съ Василиемъ Амасійскимъ въ „Вавилонъ, иже нарицается Богда“ т. е. въ Багдадъ, къ калифу „Мавіа“. Здѣсь, исцѣливъ больнаго калифа, Θεодоръ расположилъ его принять крещеніе и возстановить права Эдесской церкви. Побывавъ затѣмъ въ Эдессѣ, гдѣ онъ

уже встрѣтилъ увеличившуюся обращеніемъ еретиковъ паству, св. Теодоръ отправился въ Іерусалимъ и по возвращеніи, предвидя близкую смерть свою, пожелалъ умереть въ прежней своей келіи, почему снова отправился въ Палестину, гдѣ на мѣстѣ пустынныхъ подвиговъ вскорѣ и скончался: „Представился въ вѣчныя обители въ 9 день іюля“.

На греческомъ и славянскомъ языкахъ, а равно и въ латинскомъ переводѣ извѣстны сто главъ дѣятельныхъ св. Теодора Эдесскаго. О происхожденіи ихъ такъ пишетъ жизнеописатель ученикъ Теодора: „на 5 недѣлѣ великаго поста“ отцы лавры іерусалимской по обычаю пошли „съ литією т. е. со кресты“ вокругъ келій молчальниковъ и по совершеніи хода просили приобщившагося тогда же Теодора предложить имъ наставленія. Св. Теодоръ исполнилъ желаніе ихъ и такимъ образомъ составились сто главъ. Тотъ же жизнеописатель и очевидецъ сохранилъ: 1) довольно пространное поученіе св. Теодора къ Эдесскимъ еретикамъ, съ изложеніемъ православнаго ученія и опроверженіемъ главныхъ еретическихъ мыслей; 2) бесѣду св. Теодора съ Эдесскимъ столѣтнимъ столпникомъ Теодосіемъ (см. „Ист. Уч. объ отцахъ церкви“, Филарета Черниговскаго, т. III.).

СКАЗКА О СИЛѢ ЦАРЕВИЧѢ И О ИВАШКѢ-БѢЛОЙ РУБАШКѢ.

STANFORD LIBRARIES



Общество Любителей Древней Письменности издало въ истекшемъ году, между прочимъ, Сказку о Силѣ Царевичѣ и о Ивашкѣ Бѣлой рубашкѣ, воспроизведя въ ней лубочную печать и изображенія прошлаго столѣтія.

Сказка эта немногосложна и не оснащена разнородными похождениями героя и обычными заманчивыми подробностями. Она приковываетъ вниманіе къ своей несложной темѣ и къ своеобразному характеру самой фабулы. Замыселъ этого произведенія такъ полонъ и законченъ, что всѣ побочныя обстоятельства ступевались, и фантазіи нѣгдѣ разгуляться, какъ это бываетъ въ большей части сказокъ. Завязка—борьба съ нечистымъ началомъ, развязка—побѣда надъ нимъ. Борьба эта происходитъ изъ-за женщины. Послѣ побѣды надъ змѣемъ борьба не кончается; женщинѣ предстоитъ исцѣлиться отъ причиненнаго ей нечистою силою вреда, очиститься отъ гадовъ, наполнившихъ ея внутренность. Отъ основной темы Зигфрида, добывающаго Кримгильду, отъ темы Добрыни, добывающаго дѣву отъ змѣя Горыничя или изъ подводныхъ палатъ Пучай-рѣчки—тема Силы царевича отличается тѣмъ, что дѣву не держитъ въ плѣну Драконъ или змѣй и что побѣда надъ нимъ принадлежитъ не мужу-искателю руки ея, а лицу

постороннему. Дѣва живетъ у отца, и много разъ выходила замужъ. Змѣй же въ первую брачную ночь всегда появлялся у постели молодыхъ и убивалъ мужа. Это скорѣе тема исторіи Тови и Сарры, дочери Рагуила. Здѣсь также, какъ и въ исторіи Тови, герой разсказа, мужъ,—лицо пассивное. Не онъ самъ вступаетъ въ борьбу со Змѣемъ, а его таинственный спутникъ—тамъ Рафаиль, посланный Богомъ, здѣсь таинственный загробный житель, какой-то великій еретикъ, плававшій въ каменномъ гробу по морю и избавленный отъ кары честнымъ погребеніемъ въ нѣдрахъ матери-земли.

Въ сказкѣ нашей, какъ и въ книгѣ Товита, помощь, оказанная главному лицу романа, есть награда за его благочестіе. Главною заслугою—тамъ отца юноши, здѣсь самого юноши—было погребеніе не-успокоенныхъ погребеніемъ, брошенныхъ мертвыхъ тѣлъ.

Хотя сила нечистая и сохранила въ нашей сказкѣ видъ змѣиный, многоглавый, общій европейскимъ сказкамъ всѣхъ народовъ, но тѣмъ не менѣе въ проявленіи своемъ эта сила скорѣе напоминаетъ Асмодея зендско-иранскаго, чѣмъ Дракона или Горыныча.

Въ Западной Европѣ въ средніе вѣка изъ отпрысковъ старыхъ мѣстическихъ воззрѣній о черной силѣ и подъ вліяніемъ новыхъ книжныхъ представленій о духѣ злобы, развился образъ дьявола, сатаны, губителя душъ и между прочимъ сквернителя женщинъ. Много стихійныхъ силъ, много обстоятельствъ воплотилось въ этотъ мрачный идеаль, который окрѣпъ и долго тяготѣлъ надъ умами. Его исповѣдывали люди науки, монахи, судьи—и всѣ они серьезно считались съ дьяволомъ, вели противъ него борьбу перомъ и словомъ, съ церковной кафедрой и съ судейской трибуны, и особенно горячо принимали въ сердцу вопросъ о связи нечистой силы съ женщиной. Женщина-колдунья стала казаться источни-

комъ всякой нечисти, почему и стала она добычею пытки и костра.

Древнѣйшимъ источникомъ ученія о сатанѣ въ средніе вѣка были ученія еретиковъ, развивавшихъ намеки священнаго писанія о зломъ духѣ до конкретности. Связь нечистаго съ женщиной была одною изъ основныхъ темъ цѣлой школы писателей, собиравшихъ отовсюду миѳы и фантастическія представленія и подчинявшихъ ихъ своему особому догматическому воззрѣнію. Распространители «Богумильскихъ и сѣверныхъ болгарскихъ басенъ» покрывали своими домышленіями, какъ сѣтью, событія священной исторіи и тѣмъ создали богатую числомъ произведеній такъ называемую апокрифическую литературу.

Сказка объ Ивашкѣ и Силѣ царевичѣ, по нашему мнѣнію, не народно-эпическое, а книжное произведеніе, подвергшееся на русской почвѣ нѣкоторому измѣненію. Она имѣетъ всѣ признаки повѣсти—и только форма ея, не церковная, даетъ ей мѣсто среди сказокъ. Повѣсть эта не приурочена къ извѣстному мѣсту, а витаетъ безъ почвы, какъ притча и какъ вымышленная сказка. Ея духъ, благочестивый, строгій и во всякомъ случаѣ поучительный, даетъ возможность предположить, что она писана съ наставительною цѣлью какъ притча.

Имена: Труда, Салонъ, Хотей, Асиръ, Адамъ указываютъ на книжность, которая проникаетъ во всѣ разсудочныя произведенія народнаго творчества — въ духовныя стихи, загадки, притчи.

Имена Силы царевича и Ивашки-Бѣлой рубашки указываютъ на то, что притча имѣла живое обращеніе въ народѣ.

Въ эпитетѣ: Бѣлая рубашка г. Аванасевъ \*) видитъ

---

\*) Поэтич. воззрѣнія славянъ на природу, т. II, стр. 604—8.

бѣлое облако, скрывающее имѣющаго появиться тучегонителя, побѣдителя въ борьбѣ свѣта съ тьмою. Мы же склонны скорѣе видѣть въ бѣлой рубашкѣ—саванъ, одежду мертвеца, такъ какъ Ивашка вышелъ изъ гроба.

Но кто же этотъ Ивашка? Онъ самъ себя называетъ «великимъ еретикомъ», котораго мать за наказаніе заключила въ гробницу и пустила ее по морю. Еретикъ, на мистическомъ языкѣ, значитъ: колдунъ, чародѣй, а иногда и языческое божество.

Великій еретикъ, Ивашка-Бѣлая рубашка, одаренъ всѣми средствами побороть змѣя: у него и мечъ, и палка, и живая вода.

Еретикъ проклятъ до поры до времени, но его можно спасти, искупить погребеніемъ въ землѣ.

Спасенный Силою царевичемъ, онъ и является для него источникомъ счастья.

Посредствомъ разсѣченія королевы на части Ивашка изгоняетъ изъ нея злыхъ духовъ-гадовъ и потомъ живою водою spraysиваетъ ее.

Нечистую, оскверненную змѣемъ-Тугариномъ жену, въ былинахъ нашихъ, тоже разсѣкаютъ на части: онъ (Добрыня) первое ученье ей руку отсѣкъ,

Онъ второе ученье ей ногу отсѣкъ,

Онъ третье ученье ей голову отсѣкъ.

Эта казнь—казнь реальная, не мистическая, «тутъ Палеицѣ и конецъ поютъ».

Но какая разница въ нашей сказкѣ! Здѣсь женщина, отдавшаяся змѣю, остается невинною, хотя пока и нечистою. Она была подѣвластью Змѣя, по его наущенью, давила рукою мужа, но все это было только навожденье. Тайственная палка,



которою мужъ бьетъ ее, по приказанью Ивашки, какъ будто не касается ея тѣла. Боль отъ ударовъ ощутила не королева, а нечистая сила, сидѣвшая въ ней, и въ отвѣтъ на эти удары появился тотчасъ Змѣй, готовый постоять за себя.

Мистицизмъ этихъ представленій весьма отличенъ отъ простодушно патріархальныхъ вѣрованій языческой эпохи.

Послѣ побѣды надъ Змѣемъ Ивашка-Бѣлая рубашка не позволяетъ царевичу прикоснуться къ женѣ: она должна напередъ очиститься отъ гадовъ. Ивашка передъ палаткою зажигаетъ костеръ дровъ и послѣ того выводитъ Трудю изъ палатки. Раздѣвъ королеву, онъ выхватываетъ изъ-подъ полы мечъ и разрубаетъ ее надвое. «Сила царевичъ испужался и заплакалъ»....

Какъ скоро королева развалилась надвое, то изъ чрева ея поползли всякія гады, которыхъ Ивашка и побросалъ въ огонь. Разсѣченіе это напоминаетъ одинъ довольно извѣстный памятникъ литературы нашей.

•И приступи ко мнѣ—разсказываетъ исцѣленная въ Устюгѣ Соломонія—св. Прокопій и перекрестилъ рукою своею утробу мою, а св. Іоаннъ держа копейцо въ рукѣ малое—и той приступи ко мнѣ и разрѣза утробу мою и взя изъ меня демона и подавъ его святому Прокопію.... Святой же Іоаннъ паки нача изимати изъ утробы моея по единому и давати св. Прокопію, онъ же закалаше ихъ по единому....» \*).

Соломонія эта, подобно королевнѣ Трудѣ, была долго во власти демоновъ и даже рожала звѣрообразныхъ.

Мотивъ появленія Змѣя въ брачной комнатѣ повторяется въ извѣстномъ сказаніи о муромскихъ Петрѣ и Февроніи. Змѣй является къ женѣ князя Павла, но не самъ супругъ из-

\*) Памятники старинной русской литературы, изд. гр. Кушелевымъ-Безбородко. Выпускъ I. Слб. 1860.

бавляетъ себя и жену отъ ненавистнаго гостя. Змѣй погибаетъ отъ руки предъизбраннаго въ этому подвигу, въ послѣдствіи святаго, князя Петра, владѣющаго таинственнымъ мечомъ Агриповымъ. Петръ замѣняетъ собою чудснаго защитника Силы царевича въ нашей сказкѣ.

Повѣрье о змѣѣ, посѣщающемъ по ночамъ женщины, до сихъ поръ живетъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ русскихъ. Вотъ что намъ рассказывала въ прошломъ году скромная, не болтливая и вполне убѣжденная въ истинѣ своихъ словъ женщина села Ольшанки (Борисоглѣбскаго уѣзда Тамбовской губерніи). Умерла въ этомъ селѣ крестьянка Анна Гаврилова. Всѣ въ деревнѣ говорили, что ее задавилъ змѣй. Онъ леталъ къ ней по воздуху, а ей показывался мужемъ ея. И часто видали, какъ подъ вечеръ надъ деревней подымается дымокъ и изъ него сыпятся искры. Когда сосѣдка, по просьбѣ Анны Гавриловой, легла спать съ нею, то почувствовала, что ее кто-то сильно давулъ лапой и она опрометью слетѣла съ палатей. Въ народномъ убѣжденіи, какъ въ сказаніяхъ о Петрѣ и Февроніи, и въ устюжской повѣсти о Саломоніи, и въ нашей сказкѣ о Силѣ царевичѣ,—женщина, находящаяся въ связи съ нечистымъ, остается неповинною. Она страдальца, порченная, но тѣмъ не менѣе можетъ быть исцѣлена, очищена,—между тѣмъ какъ въ былинахъ, гдѣ нѣтъ мистицизма, женщина, отдавшаяся Тугарину-Змѣевичу, повинна казни, какъ измѣнница и прелюбодѣйка.

Пассивный характеръ героя сказки, Силы царевича, его таинственный, вышедшій изъ гроба спаситель, которому онъ, безъ расчета, по благочестивому побужденію, оказалъ услугу, невидимое для другихъ посѣщеніе Змѣемъ брачной комнаты, безболѣзненное разсѣченіе королевы, все это вмѣстѣ указываетъ на то, что сказка о Силѣ царевичѣ и объ Ивашкѣ-Бѣлой рубашкѣ принадлежитъ къ эпохѣ книжнаго мистицизма,

нынѣ усвоеннаго и народомъ. Она остается образцомъ тѣхъ возрѣній, въ силу которыхъ историкъ могъ объяснить происхожденіе народа гунновъ рожденіемъ ихъ отъ бѣсовъ и женщинъ.

Какъ иногда въ сказаніи церковномъ, какъ, на примѣръ, объ Андреѣ Критскомъ, или Георгіи Храбромъ (въ русской редакціи), весьма легко отличить языческую основу и миѳъ отъ христіанской легенды, такъ, наоборотъ, и въ нашей сказкѣ, не смотря на ея форму, на такіа сказочно-эпическія черты, какъ «живая вода», не трудно видѣть легенду поучительнаго и мистическаго характера.

На одной изъ картинокъ, которыми иллюстрирована каждая страница лубочнаго изданія, изображенъ бракъ Силы царевича съ королевною. Умышленно переходя въ область сказки, въ міръ языческой, рисовальщикъ (онъ же и редакторъ сказки) изобразилъ обрядъ вѣнчанія. Передъ идоломъ стоятъ брачующіеся, но держатъ въ рукахъ свѣчи—и передъ ними стоитъ въ облаченіи языческой попп. Такъ христіанскій духъ и направленіе, навѣянное литературой религіозныхъ повѣстей, сквозитъ сквозь умышленно-сказочную обстановку «Силы царевича».

Сказка эта—въ средствѣ съ нѣкоторыми памятниками нашей словесности, но какими? Мистическими. Она въ связи и съ народными повѣрьями, но съ позднѣйшими, и опять-таки мистическими.

Складъ сказки книжный, не народно-эпическій, даже далеко отъ живой народной рѣчи (любезный Сила царевичъ, младъ еще, море чистое). Есть несомнѣнные признаки XVIII столѣтія (матросы, лагерь....). Рѣдко гдѣ удержался народный языкъ (гой еси, головушка, крутой берегъ).

Надо полагать, что произведеніе это было издано въ прошломъ столѣтіи съ рукописи и притомъ передѣлано.

Въ первоначальный же сборникъ по-  
рыхъ изреченій оно вошло изъ-подъ пе-  
гося подъ вліяніемъ книжно-мистичес-  
вмѣстѣ съ тѣмъ, привыкшаго къ завы-  
вамъ (три брата, живая вода, окован-

Пусть сравнительная миеологія  
сказеѣ облачные, туманные и дожде-  
бопытна въ ней ея книжная, мисти-

ОТДѢЛЬНЫЕ ЛИСТЫ СУПРАСЛЬСКОЙ РУКОПИСИ.

STANFORD LIBRARIES

зуюсь спискомъ, который сдѣлалъ для Миклошича Копитаръ съ подлинника, полученнаго имъ отъ патера Бобровскаго, при содѣйствіи Востова. По смерти Копитара 118 листовъ рукописи, оставшіеся у него, поступили въ бібліотеку Люблинскаго лица. Судьба остальныхъ листовъ (всего 285) оставалась неизвѣстной и Миклошичу, пока случай не доставилъ въ руки А. Θ. Бычкова двѣ тетради. Тетради эти, по объясненію А. Θ. Бычкова, составляютъ л. 119—134 Супрасльскаго рукописи т. е. начало второй ея половины, которая была напечатана Миклошичемъ. Оказалось, что владѣльцемъ этой части рукописи является г. Стрѣльбицкій. Всего у г. Стрѣльбицкаго было 10 тетрадей, изъ которыхъ вышеупомянутыя двѣ оставлены имъ въ Императорской Публичной бібліотекѣ, а три или четыре, по его же словамъ, переданы какому то галицкому ученому \*) Остальная часть, заключающая въ себѣ 146 листовъ или 19 тетрадей, открыта г. Паплонскимъ въ бібліотекѣ графа Замойскаго \*\*). Профессоръ Миклошичъ, въ предисловіи къ изданной имъ рукописи, сообщилъ перечень и по листамъ, отмѣтивъ, что у Копитара было подлинныхъ 118 л., а переписано 167, и по тетрадямъ, изъ которыхъ 30 было полныхъ (240 л.), а семь (I, III, VI, XI, XII, XVI, и XXXVII-я) неполныхъ (во всѣхъ семи 145 листовъ). Такимъ образомъ все вмѣстѣ составить 37 тетрадей и 285 л., изъ которыхъ все таки пять листовъ находятся въ извѣстныхъ рукахъ.

Содержаніе этой замѣчательной рукописи описано И. И. Срезневскимъ въ „Древнихъ Славянскихъ Памятникахъ юсловаго письма“ (1868 г., стр. 27 и слѣд.), гдѣ приведены и выдержки изъ рукописи (стр. 176—186 и 223—240).

\*) См. «Извѣстія академіи наукъ», 1856, т. V-й, вып. V-й, стр. 335.

\*\*) См. «Варшавскія университетскія извѣстія», 1872 г., № 4.

Изданныя Обществомъ тетради принадлежать Императорской Публичной Библиотекѣ и содержать въ себѣ: 1) слово св. Іоанна Златоустаго на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы (безъ начала); 2) сѣаго Іѡана златѡустааго слово на благовѣштение богородици; 3) мѣсѣца марта къ мѣченик сѣааго иринеа и 4) мѣсѣца марта .кѣ. мѣченик сѣааго іѡны и варахисна. и дружины юго (безъ конца). Въ транскрипціи эти отрывки напечатаны покойнымъ И. И. Срезневскимъ въ книгѣ „Древніе Славян. Пам. Юс. Письма“ (стр. 235—240).

---





## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

### ИСТОРИЯ.

#### 1. Исторія всеобщая и русская.

95. Хронографъ, содержащій въ себѣ библейскую, всеобщую и русскую исторію, послѣднюю до Михаила Θεодоровича включительно,—реп. въ листъ, на 696 л. убористаго письма, безъ 23 начальныхъ листовъ, начала второй половины XVII в., что доказывается надписью по первымъ уцѣлѣвшимъ листамъ: «священника попа Иякова Стефанова. Писана сия книга лѣта 7166 (1658) мѣа марта». Позднѣе этотъ хронографъ принадлежалъ раскольничьей Никодимовой обители; въ этомъ книгохранилищѣ, богатомъ разнаго рода рукописями и старинными книгами, онъ былъ извѣстенъ подъ заглавіемъ: «Старописменное разное собраніе». Что касается мѣста написанія нашего хронографа, то по нѣкоторымъ указаніямъ изъ царствованія Іоанна III Васильевича (см. гл. 170, стр. 640 и слѣд.) можно заключить, что онъ былъ писанъ въ Ростовской области.

Предисловія въ нашемъ хронографѣ не сохранилось; начинается онъ 2 гл. о рѣкахъ: «первая река во Азии Танаусъ

или Донъ». Затѣмъ идетъ историческій рассказъ, съ особыми прибавленіями и замѣчаніями на поляхъ, писанными кинноварью, о событіяхъ библейской, всеобщей и русской исторіи въ общемъ весьма согласно съ хронографами, описанными А. Востоковымъ въ его «Оп. ркп. рум. муз.» подъ №№ CCCCLIV и CCCCLVII, такъ что нашъ хронографъ представляетъ какъ бы слитіе этихъ двухъ хронографовъ, за немногими исключеніями, изъ которыхъ видно, однакоже, что составитель хронографа пользовался различными источниками и дополнялъ по нимъ свой рассказъ. Ср. «Повѣсть о брани Троянъ съ Греки» (гл. 32) съ рассказомъ о троянской войнѣ въ хронографахъ, описанныхъ Востоковымъ подъ №№ CCLXIX, CCCCLIV и CCCCLVIII; также повѣсть «о Римскомъ зачатіи и о царехъ Римскихъ» съ таковой же, описанной у Востокова, а равно «сказаніе объ Александрѣ Македонскомъ» и др.

Всѣхъ главъ въ нашемъ хронографѣ 179. Въ послѣдней главѣ — «царство государя великаго князя Михаила Теодоровича всея Русіи самодержца» — составитель хронографа говоритъ только собственно объ избраніи его на царство и выражаетъ свои благія пожеланія ему въ управленіи государствомъ, заканчивая свою рѣчь словами: «Ему же буди благопробывателю и многолѣтно царствовать и во всякомъ благоденствіи и радости расти и мужествовати».

96. Тоже, — ркп. XVII в., въ листъ, писанная скорописью, разными почерками, на 948 листахъ. По первымъ листамъ оглавленіе надписано: «Ex libris cathedrae Archiepiscopalis Czernihowiensis». Оглавленіе (на 16 л.) надписывается такъ: «Главы извѣстныхъ книги Гранографа, сирѣчь извѣствуютъ бо предстоящая в книзѣ сей ищущихъ скорого ради изобрѣтения. Будеть бо что въскуя в книзѣ сей, добро есть напредь вопрошати главъ сихъ, они же сказуютъ яко и подначальнымъ собѣ».

За тѣмъ идетъ предисловіе къ хронографу, состоящее изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ статей, на 29 листахъ, посвященное православному роду російскому. Нач: Превѣчнаго и пребезначальнаго невидимаго Бога благоволеніемъ и щедротами, еже сия изволилъ есмь своимъ Божественнымъ и пресвѣтлымъ писаніемъ о началѣ сего свѣта...» Въ концѣ первой статьи предисловія цѣль хронографа или лѣтописца выясняется такъ: «В лѣпоту ми годѣ есть воспоминаути вамъ превожделѣннымъ и преславнымъ Благовѣрнымъ и правовѣрнымъ російскаго рода читателемъ люботрудное имѣти потщаніе о Божественныхъ писанин прочитаючи вамъ книгу сию, глѣму гречески гранографъ, словенски лѣтописецъ, в странная и неполѣзная иновѣрнымъ дѣяннн и учения не вникати и ничтоже безмѣстно и непотребно внимати, но на исповѣданнн седми соборовъ вселенскихъ почитати и дѣи своя выну увѣщевати, послушающе Христа...»

Далѣе въ предисловіи идутъ статьи:

— л. 9. Посланіе старца Филоеѣя Елизарова мѣря великаго князя къ дьяку Михаилу Григорьевичю Мисюрю, в немъ же на звѣздочетцы и на латыни. Нач: «Государя великаго князя дьяку Мих. Григорьевичю Елизарова мѣря твой нищей Богомолецъ старецъ Филоеѣй Бога молитъ и челомъ бьетъ. Прислалъ ты Гдѣрь ко мнѣ свою грамоту, а в ней писано, чтобы мнѣ внутренни твой списокъ истолковать. И тебѣ Гдѣрю моему вѣдомо, что я члѣвъ селной, оучился буквамъ, а еллинскихъ борзостей не текохъ, а риторскихъ астрономовъ не читалъ, ни с мудрыми Филосоыи в бесѣде не бывалъ: оучился буквамъ благодатнаго закона...»

— л. 15. Отъ аплскихъ заповѣдей правила св. отецъ трехсотъ и 18, иже въ Ниеѣи о написанныхъ мирьскихъ составленныхъ псалмовъ не глаголити въ церквн и неисправленныхъ книгъ не чести, но токмо исправленны ветхаго и новаго закона.

И аще ли ложная списания книжная полагаетъ в церкви и почитаетъ, яко святія на соблазнъ людемъ, аще будетъ причетникъ, да извержется, а книги да сожгутся. Нач: «Буди же вамъ всѣмъ книги свѣтъя прочитати ветхаго завѣта.» Въ перечнѣ священныхъ книгъ на ряду со священными книгами поставлена и книга Филона, а также сочиненія разныхъ отцевъ и учителей церкви и другія собственно церковно-богослужебныя книги, а равно и такія, какъ «златая матаца чепъ», «маргарить», «пчела...» Затѣмъ идетъ перечень ложныхъ книгъ, «ихже не достойтъ держати и чести православнымъ христіаномъ».

Послѣ разныхъ выписокъ изъ книгъ премудрости и притчей Соломоновыхъ, псалмовъ Давидовыхъ и изъ книги пр. Исаи слѣдуетъ та статья предисловія въ лѣтописцу, которая помещена Восточнымъ въ описаніи хронографа подъ № CCCCLVIII: «Чувственнымъ убо непостижима суть оумная и плотскимъ духовная» и т. д. Вообще предисловіе этого хронографа замѣтно разнится отъ предисловія другихъ извѣстныхъ хронографовъ.

Начало хронографа украшено довольно искусной виньеткой и озаглавлено: «книга глаголемая гранографъ рекше начало писменамъ царскихъ родовъ отъ многихъ лѣтописцевъ преже отъ бытія о сотвореніи міра отъ книгъ мовсеевыхъ, I. Навина... Таже и отъ ассирійскихъ царей, еллинъ же благочестивыхъ и отъ русскихъ лѣтописецъ, сербскихъ и болгарскихъ. Первіе с Богомъ починаемъ о шести днехъ, в нихъ сотвори Богъ всю тварь... написася отъ премудраго Манасія и отъ Севирія епископа Геванскаго...»

Содержаніе историческихъ рассказовъ о событіяхъ библейской, всеобщей и русской исторіи въ общемъ сходно съ предъидущимъ хронографомъ. Особенность же его та, что въ немъ точнѣе, чѣмъ въ предъидущемъ, по мѣстамъ, указываются ис-

точники для того или другаго разсказа, подробнѣе изложены нѣкоторыя повѣсти, напр. въ 67 гл. «повѣсть о бѣломъ клобукѣ», внесены нѣкоторые новые разсказы, напр. въ 96 гл. «слово о Акирѣ премудромъ и о сынѣ его Аладанѣ и о женѣ его Θεодулѣ». По отношенію къ русской исторіи значительно подробнѣе сравнительно съ предшествующимъ хронографомъ изложенъ разсказъ о смутной эпохѣ, по большей части по лѣтописи Авраамія Палицына, несообщающій впрочемъ ничего новаго, кромѣ развѣ «повѣсти велики дивной и зѣло полезной нынѣшнему роду лукавому и неповорливому и отбѣгшему отъ Божія милости и уклонившемуся отъ заповѣдей его святыхъ и впадшему въ сѣти діавола многоразличныя», въ которой описывается видѣніе современника смутной эпохи и о которой въ описанныхъ Восточнымъ хронографахъ не упоминается. Всѣхъ главъ въ этомъ хронографѣ 129. Последняя глава, какъ и предъидущаго хронографа, посвящена царствованію Михаила Θεодоровича, но изложена значительно подробнѣе. Вотъ ея содержаніе: «О избраніи благовѣрнаго и благороднаго государя царя и великаго князя Михаила Θεодоровича всея Россіи самодержца, о постѣ и молитвѣ всѣхъ православныхъ христіанъ. О посланіи ко государю в Кострому с моленіемъ и о нареченіи его царемъ.—О введеніи государя на превысочайшій царскій престолъ Московскаго государства всея Русіи.—Сказаніе о приходѣ подъ царствующій градъ Москву ис Полши королева Жигимонтова сына Владислава со множествомъ воинства с полскими людьми и литовскими и нѣмцы и черкасы и русскими измѣнники и с иными многими, а ис подъ Москвы приде подъ Троицы Сергіевъ монастырь, и с московскими послы вземъ миръ возвратиса во свою полскую землю.—Чюдо преп. и богоносного отца нашего Сергія чудотворца о исцѣлвшемъ глухомъ и нѣмомъ.—О приходѣ въ

монастырь посламъ Московскаго государства съ королевскими послы.

Непосредственно послѣ 129 гл. слѣдуетъ особое историческое приложеніе, содержащее въ себѣ описаніе слѣдующихъ историческихъ фактовъ: «О брани с нѣмцы великому князю Андрею Александровичю. — О началѣ соборныя церкви на Москвѣ и пророчество и благословеніе чудотворца Петра великому князю и о иныхъ церквахъ и по постриженіи и представленіи вел. кн. Іоанна Даниловича Калиты. — О сотвореніи і о составленіи пресловущия обители чудовскія. — О рукописаніи Магнуса короля (свейскаго). — Во Псковѣ торгъ бысть в лѣто 6920 (1412) о томъ, како начаша торговати серебряными деньгами. — О преставленіи вел. кн. Василя Дмитріевича. — Чюдо св. Никиты переяславскаго о сынѣ царя Ивана Васильевича. — О побойци воеводамъ царя и вел. кн. с Крымскимъ царемъ въ полѣ (7063 л.). — О брани со свѣйскими нѣмцы (7064 л.). — О многочисленной побѣде на ливонскія нѣмцы и о взятіи градовъ Ругадава і Юрьева и Рыкобора и Велиада и иныхъ многихъ. — О приходе пословъ ливонскихъ. — О посланіи воинства на ливонскую землю. — Третіе прихождение пословъ ливонскихъ. — О лукавствѣ нѣмецъ ливонскихъ. — О взятіи Ругадава града. — Чюдо о св. иконахъ. — О посланницѣхъ ливонскихъ и о взятіи града Сыреска и прочихъ градовъ. — О лукавствѣ и о враждѣ ливонскаго маистра і о взятіи града Велиада и о поиманіи маистровѣ. — О взятіи града Понтеска».

97. «Лѣтописецъ си есть Кроника зъ розныхъ авторовъ и гисторыковъ многихъ, диалектомъ рускимъ есть написана въ монастыру святотроецкомъ Илинскомъ Чернѣговскомъ Геро монахомъ Леонтіемъ Боболинскимъ, законникомъ монастыра Выдубицкаго Кіевскаго, року отъ Рождества Христова 1699, мѣсяца апрѣля дня 23». На вступительномъ листѣ замѣчено:

«Ex Bibliotheca cathedrae Episcopalis Czernihoviensis». По первымъ тридцати полулистамъ сдѣлана внизу на поляхъ слѣдующая собственноручная надпись архіепископомъ Черниговскимъ и Новгородсѣверскимъ Антоніемъ Стаховскимъ въ 1717 году: Сію книгу, глаголемую хроника или лѣтопись, по смерти іеромонаха Леонтія Боболинскаго, по завѣту его и остатней воли, привезъ зъ Новгородскаго Спасоваго монастыря сѣверскаго Архимандрита тогда обители святой спаской Новгородской Генадій Стефановичъ въ Чернѣговъ въ домъ Архіепископскій, и отдалъ ее саморучно до книгохранительницы каедральной, року 1717, мѣсяца мая, правящу тогда престолъ Архіепископіи Чернѣговской недостойному мнѣ Архіепископу Чернѣговскому и Новгородка-Сѣверскаго Антонію Стаховскому, иже надписахъ книгу сію, дабы она не была отдаленна подъ анаема отъ помянутой бібліотеки, а кто дерзнетъ ее отдалити дастъ отвѣтъ Богу, Судіи праведному. Аминь. \*).

Ркп. въ листъ, заключаетъ въ полномъ составѣ 636 полулистовъ и составляетъ толстую книгу въ кожаномъ переплетѣ. Писана самимъ авторомъ своеобразнымъ южнорусскимъ языкомъ XVII вѣка, почеркомъ мелкимъ, но четкимъ и отъ начала до конца одинаковымъ. На заглавномъ листѣ ея вокругъ заглавія находятся украшенія, сдѣланныя чернилами и желтою краскою. Годы и страницы вездѣ обозначены славянскими буквами.

Въ своей хроникѣ Боболинскій передаетъ событія церковно-историческія отъ начала міра до XVII в. вклучительно, поль-

---

\*) Пользовавшійся въ 1854 г. этою рукописью при изданіи «Лѣтописи Григорія Грабянки и приложеній» въ ней, Ив. Самчевскій не побоялся этой анаемой и безцеремонно вырвалъ изъ нее все то, что ему было нужно. Кое-что изъ того имъ издано въ приложеніяхъ къ лѣтописи Грабянки. Вырванное Самчевскимъ, кажется, хранится въ центральномъ архивѣ при Кіевскомъ университетѣ.

зуюсь различными источниками—библей, латинскими, греческими и польскими историками и хрониками, лѣтописью Нестора, Чети-Минееми и т. д. Въ началѣ послѣ предисловія—«слово ко любимому читателю»—на 16 полулистахъ помѣщено подробное оглавленіе «Речей, которые в сей книзе обрѣтаются». Самая же лѣтопись начинается словами: «А на первѣе о сотвореніи отъ Бога, о днехъ шестихъ. Ничога было Господу Богу, потомъ сотворенному небу и ангелахъ и потомъ всемъ що есть, и що ся рушаетъ, и що живетъ и разумъ маеть: бо онъ былъ безъ того в трохъ персонахъ, отецъ, и сынъ, и духъ святой» и т. д.

Съ 1-го по 390 л. нашъ лѣтописецъ обозрѣваетъ событія священной и всемірной исторіи, по вѣкамъ, отъ сотворенія міра до взятія Константинополя турками. Послѣ того онъ говоритъ «о панствахъ турецкихъ, отколы повстали и язъ размножились и зайшли въ тые востодніи краини» (391—398 л.), и переходитъ за тѣмъ въ событіямъ русской, польской и литовской, исторіи, изложенной имъ въ «хроникѣ славянорусской о панствахъ русскихъ, польскихъ и литовскихъ» (398—615), которая заключаетъ въ себѣ три отдѣльныя хроники: собственно русскую, краткое собраніе хроники литовской и краткое же собраніе хроники польской. Въ хроникѣ собственно русской (403—478) Боболинскій говоритъ о происшествіяхъ древней Руси, преимущественно югозападной, съ самыхъ древнѣйшихъ временъ ея до возвращенія Кіева подъ скипетръ русскій при Алексѣѣ Михайловичѣ; въ ней довольно подробно разсказаны происшества до нашествія монголовъ и самое ихъ нашествіе, послѣдующія же событія чрезвычайно кратко. Въ концѣ этой хроники находится сказаніе о первомъ и второмъ приходѣ бѣсурманъ подъ Чигиринъ при Феодорѣ Алексѣевичѣ. Съ 488 по 585 л. слѣдуетъ «короткое собраніе хроники литовской» (переданной сокращенно по литовской хроникѣ, при-



надлежащей неизвестному писателю XVI—XVII в. и напечатанной *Œ. Narbutomъ* въ 1848 г. въ Вильнѣ, въ его «*Ромники до дзійов литевскихъ*» подъ заглавіемъ «*kronika litewska*»), доведенной до смерти Стефана Баторія. Въ нее входят не только «дѣла» литовскія, но и дѣла Восточной Руси, включенныя авторомъ, по всей вѣроятности, на основаніи частыхъ столкновеній Литвы съ Москвою, родственныхъ и враждебныхъ отношеній между князьями литовскими и московскими. «Короткимъ собраніемъ хроники польской» (585—608), доведенной также до Стефана Баторія, оканчивается хроника славяно-русская. Послѣ этой хроники въ концѣ книги помѣщены статьи различнаго содержанія.

—л. 619. *Kopia listu X. I. M. Bawarskiego de Baden* до *Cesarza I. M. o bitwie z Turkami odprawioncy, 19 Augusta, roku 1691.*

—л. 620. *Decessum, electia inauguracija summi pontificis in Roma.* (Смерть, избраніе и посвященіе папы въ Римѣ).

—л. 635. Наука о дряквѣ (опіумѣ) кому треба ее заживатьъ.

— л. 636. Листъ до Ксіонженца Іереміи Корибута Вишневецкаго, того часу писанный, якъ зъ Русина ляхошъ засталъ, въ року 1634.

Въ приложеніяхъ въ лѣтописи Грабянки изъ лѣтописца Боболинскаго напечатаны слѣд. статьи: а) слово къ любимому читателю всякому; б) о Иванѣ, Господару Волоскомъ; в) повесть о подковѣ, Господару Волоскомъ; г) сказаніе о первомъ бѣсурманскомъ приходѣ годъ Чигиринъ, о второмъ приходѣ ихъ подъ Чигиринъ, о преславной побѣдѣ надъ турками и татарами, о пришествіи подъ Чигиринъ войскъ православныхъ, о приходѣ множественныхъ силъ царскихъ и войскъ запорожскихъ во Кіеву и т. д.; е) листъ до Ксіонженца Іереміи Корибута Вишневецкаго митрополита кіевскаго Исаи Копинскаго.

Въ концѣ лѣтописи Боболинскаго приложенъ «Реестръ князьямъ черниговскимъ и другимъ нѣоторымъ, погребеннымъ въ Черниговѣ, съ показаніемъ времени ихъ кончины и мѣста, гдѣ погребены», составленный префектомъ черниговской семинаріи, протопопомъ Іоанномъ Левицкимъ, 1792 года. Этотъ реестръ также напечатанъ въ приложенияхъ къ лѣтописи Грабянки.

О жизни Боболинскаго имѣются скудныя и отрывочныя извѣстія. Изъ заглавія и предисловія къ его лѣтописцу, а равно изъ надписи по первымъ листамъ его архіепископа Антонія Стаховскаго видно, что онъ жилъ во второй половинѣ XVII и первой четверти XVIII в., постриженъ въ монахи въ кіевскомъ Выдубицкомъ монастырѣ, былъ тамъ іеромонахомъ и законникомъ, переведенъ въ черниговскій ильинскій монастырь и умеръ въ Новгородсѣверскѣ, въ тамошнемъ перво-классномъ спасо-преображенскомъ монастырѣ, завѣщая свою «кронику» книгохранилищу того города, въ которомъ онъ долгое время занимался составленіемъ ея.

«Кроника» Леонтія Боболинскаго представляетъ собою сочиненіе болѣе обработанное, чѣмъ извѣстная хроника Сафоновича.

98. Табелъ историческая и хронологическая, сочиненная изъ священной Библии, разныхъ греческихъ кодексовъ и славенскихъ печатнаго и правленнаго о лѣтѣхъ отъ начала бытія міра до Рождества Христова,—рѣк. въ листъ, XVIII в., на 54 листахъ, принадлежавшая прежде библіотекѣ титулярнаго совѣтника Тимоѣя Калинскаго. Табелъ эта перечисляетъ событія съ сотворенія міра до времени вступленія на престолъ Анны Іоанновны. О происхожденіи дома Романовыхъ замѣчено: «Сія фамилія Романовыхъ отъ природы панской». О Тимоѣѣ Калинскомъ см. въ «Историческомъ свѣденіи объ

Александръ Ивановичъ Ригельманъ» Бодянскаго, стр. V приложеній къ лѣтописному повѣствованію о малой Россіи.

99. Сборникъ житій русскихъ святыхъ, вмѣстѣ съ другими статьями,—рѣк. въ 8 д., XVI—XVII в., въ кожаномъ переплетѣ, на 386 листкахъ.

— л. 1. Мѣсяца мая єї день. Житіе и подвизи і отчасти чудеса и преданіе преподобнаго отца нашего Ефросина новаго чудотворца, жившаго надъ Толвою рекою, съ предисловіемъ клирика Василия. Нач: «Иже и стѣе пожившихъ и вѣроу Божественноюю сохранившихъ»... См. Оп. рук. Рум. Муз. Востокова, стр. 596, 600. Пам. ст. рус. лит. IV, 67—117; также Обз. дух. лит. Филарета, 146, Слав. Ист. т. I, стр. 165—171.

— л. 268. Мѣца іюня в ѣ день память преподобнаго отца нашего Дионисія Глушицкаго. Нач: «первіе постився, плоти възграіе воздержаніемъ умрътві».. Приписка въ концѣ: «в лѣто ꙗз третіаго (7003) списано житіе прѣд. оца ншего Дионисія в обители прѣчтыя и чѣтнаго ея покрова на Глоушицѣ прі игуменѣ Якимѣ, а писалъ Ѳадовагзонъ Закивимиархъ Пимива»... житіе написано въ концѣ XIV в. См. Оп. рѣк. Рум. Муз., стр. 596; Ист. рус. церкви Филарета, V, 237.

— л. 290. Житіе препод. отца нашего Діонисія. Нач: «Сей оубо прѣдныи оцъ нше Діонисіе бы в ноцнѣи странѣ от матере градовом Москвы, от града Вологды поприць четьредесять»... Ср. у Востокова на стр. 600.

— л. 340. Слово похвально пр. отцу нашему Діонисію.

— л. 347. Вопросы Θεогноста, епископа Сардійскаго (вмѣсто Сарайскаго) и отвѣты на нихъ.

100. Сборникъ житій, молитвъ и пр., начинающійся увѣщаніемъ къ читателю и затѣмъ канономъ Софіи премудрости Божіей,—рѣк. въ четверку, XVIII в., на 155 листахъ, ото-

бранная духовнымъ начальствомъ 6-го января 1859 года у мѣщанина г. Новозыбова, Черн. губ., Луки Дьячкова.

— л. 25. Мѣца ноємврія в шестый день житіе и подвизи пр. и богоноснаго отца нашего Варлаама, иже на Хутынѣ, пречестенъ мѣтръ составльшаго Боголѣпнаго преображенія... Житіе сотворено Пахоміемъ Сербиянымъ и Тарасіемъ іеромонахомъ св. горы.

Въ предисловіи къ житію авторъ говоритъ о времени и обстоятельствахъ его написанія, само же житіе начинается главой о рожденіи бл. Варлаама: «сего блаженнаго отрока, о немъ же намъ слово, родителіе баху великаго Нова града, благочестивы и имѣніемъ гобзующе»... Ср. у Востокова въ Оп. ркп. Рум. Муз. стр. 206, 215, 667.

— л. 32. Сказаніе о сугубѣй любви иже во св. отца нашего Антоніа Архіепископа великаго нова града ко пр. Варлааму и чюдо св. Варлаама о осужденныхъ.

— л. 38. О началѣ зданія церкви каменныя всемилостиваго спаса.

л. 55. О смотреніи мощей св. Варлаама в лѣто ꙗꙋлѣ при архіеп. Евѣиміѣ.

л. 57. В лѣто ꙗꙋлѣ году чюдо о великомъ князѣ Іоаннѣ Василювичѣ.

— л. 60. Видѣніе ужаса в лѣто ꙗꙋлѣ. Нач: «Бысть чюдо преславно и видѣніе ужаса исполнено». Это—извѣстное видѣніе пономаря Тарасія (Прохора) объ угрожавшей Новгороду гибели, составленное по образцу сказанія о чудѣ св. Дмитрія Селунскаго объ избавленіи города Селуня отъ варваровъ. См. о томъ Пам. ст. рус. лит., в. 1, стр. 283 и слѣд.; Обз. дух. лит. Филарета, 1, 142.

— л. 66. «Чюдо св. Варлаама, како явися великому князю (Василію Іоанновичу) сѣдящу ему на царстѣй своей трапезѣ на Москвѣ въ лѣто ꙗꙋлѣ» (1517)—съ требованіемъ очистить

новгородскіе монастыри отъ «многаго безчинія и всякаго зла».

— л. 80. Молитва святителю Николаю. Нач: «О, великій Архіерею Христовъ Николае»...

— л. 84. Житіе преп. отецъ нашихъ Варлаама и Іосафа царевича в велицѣ земли глаголемѣй Индіи, представляющее изъ себя копію съ печатнаго изданія 1681 г., гдѣ оно приписывается І. Дамаскину. Но ему оно не принадлежитъ. Изъ печатнаго заглавія видно, что оно писано по нѣкоторымъ греческимъ и славянскимъ спискамъ инокомъ Іоанномъ, путешествовавшимъ по Еѳіопіи, а по другимъ—Іоанномъ архимандритомъ монастыря св. Саввы. І. Дамаскинъ не былъ ни архим. Саввинскимъ, ни Еѳіопскимъ путешественникомъ. См. Патрологію преосв. Филарета, III, стр. 270. Либрехтъ считаетъ его легендарнымъ житіемъ Будды. Сл. мнѣніе М. Каррьера, „Иск. въ связи съ общимъ развитіемъ культуры“, т. III, стр. 100. *Arid Lipotapum in vit. sanct. t. 5.* У насъ въ Россіи извѣстны два слав. перевода повѣсти,—древнѣйшій, въ отрывкахъ отпечатанный въ „Памят. XII в.“, между сочиненіями Кирилла Туровскаго,—и другой, отпеч. въ Кутейнѣ 1637 г. Печатное изданіе 1681 г. ближе къ послѣднему переводу.

— л. 142. Великаго Новаграда святыхъ и чудотворцы, числомъ 83, начиная съ св. еп. Никиты.

— л. 153. Пскова града святыхъ, числомъ 11.

101. Стоглавъ,—рѣп., вѣроятно, XVIII в., писанная полууставомъ, въ 8 д., въ кожаномъ переплетѣ, на 248 листахъ, принадлежавшая прежде библиотекѣ Троицкой Никодимовой обители. Нашъ списокъ стоглава, за незначительными исключеніями, буквально сходенъ съ изданнымъ Кожанчиковымъ.

102. Путникъ по указу царя и государя и великаго князя Івана Васиіевича, по благословенію Дионисія митрополита московскаго. Посланіе московскихъ купцовъ с Москвы и хожденіе ихъ во царьградъ, во Антиохію, и во Іерусалимъ, и во

Египетъ и во Синайскую гору.—Ркп. въ четверку, XVIII в., на 18 листкахъ, безъ переплета. Это описаніе извѣстнаго путешествія Трифона Коробейникова, совершеннаго въ 1583 г. по порученію Іоанна Грознаго. Путникъ Коробейникова напечатанъ въ XII-й ч. «Древ. росс. Вивліое», также особою книжкою, изд. В. Рубаномъ 1783 г.; во 2 т. „Сказаній“ Сахарова и во *Временникѣ*.

103. Тоже, другой экземпляръ, сравнительно новѣйшаго письма, безъ нѣсколькихъ начальныхъ листовъ.

104. Переписка между патріархомъ Іосифомъ и королевичемъ датскимъ Вольдемаромъ о вѣрѣ, 1644 г.—ркп. XVII—XVIII в., въ четверку, на 149 листкахъ, поступившая въ семир. библіотеку изъ Троицкой Никодимовой обители.

— л. 1. Посланіе патріарха Іосифа къ королевичу Вольдемару Христьянусовичу, 22 апрѣля 1644 г. Есть въ Рум. Муз., № 207, въ синод. библ., № 279, въ собр. Ундольскаго, № 1327 и др. Въ нашемъ спискѣ самому посланію предшествуетъ краткая «рѣчь какъ подать посланіе отъ патріарха».

— л. 9. на об. Переводъ с нѣмецкаго отвѣтнаго письма, каково прислалъ Датскою королевичъ Волдемаръ Христьянусовичъ в великому Господину св. патріарху Іосифу з доумнымъ дьякомъ Григорьемъ Лвовымъ въ нынѣшнемъ рѣв (1644 г.) апреля въ кѣ день, нач. словами: «Нашъ Божією милостію королевича Вольдемара... отвѣтъ». Онъ состоитъ изъ 21 статьи.

— л. 80. Вторичное посланіе патріарха Іосифа къ королевичу Волдемару—въ отвѣтъ на предъидущее посланіе.

— л. 143. Переводъ с письма что прислалъ в посольской приказъ Иванъ Дорнъ во рѣн-мъ году, іюня въ вѣ день. А по Ивану то письмо прислалъ королевичевъ попъ. Нач. «Здравствуи. Высоцѣ почтенному государю моему противъ обѣщанія службы моей»... Въ концѣ приписано: «писанъ на Москвѣ»

іюня въ 11 день 1644 года. Тебѣ, Государь, приклоненъ Матѣѣи Оилъгоръ рукою властною».

105. Сборникъ историческихъ и др. статей,—рѣп. въ 8 д., XVIII в., на 162 листкахъ. Здѣсь, кромѣ выписокъ съ сокращеніями изъ книги Кирилловой, алфавита толковаго и синописа, напечатаннаго въ Кіевѣ въ 1674 году, находятся слѣд. статьи:

— л. 115. Выпись, сдѣланная въ Казани, изъ степенныхъ книгъ о посольствѣ Ждана Ивана Квашнина отъ царя Іоанна Васильевича къ цезарю христіанскому Максимилиану.

— л. 123. Извлеченія изъ разныхъ книгъ о сверженіи мусульманскаго владычества и о возвеличеніи Россіи, именно: изъ книги Зеркала (повѣсть о зачатіи града Москвы), изъ книги Лебеда или о причинахъ распространенія магометанства, изданной типомъ Іоанніемъ Голятовскимъ, архим. Черниговскимъ Елецкимъ, въ Новгородку сѣверскомъ въ 1679 г., изъ книги Оомы Брускеленскаго, изъ книги, переведенной въ Москвѣ съ греческаго на русскій языкъ въ 1641 году митрополитомъ Назаретскимъ Гавріиломъ, изъ книги Льва премудраго, и наконецъ изъ исторіи о взятіи царяграда, напеч. въ Спб. въ 1716 г. (мѣсто о мощахъ великаго царя Константина).

— л. 133. Два письма мальтійскихъ рыцарей, мистическаго характера. Ср. вѣз. ихъ, XVII в., въ собран. Ундольскаго, № 611, л. 43 и № 635. О мальтійскихъ рыцаряхъ въ Польшѣ, откуда свѣдѣнія о нихъ могли перебраться и къ намъ см. Подольскія Епарх. Вѣдом. 1871 года № 13, стр. 590. По черзъ этихъ писемъ несравненно древнѣе составленія самого сборника.

106. Сборникъ статей историческаго содержанія, начинающійся выписками изъ разныхъ книгъ о жизни и ученіи извѣстнѣйшихъ церковныхъ дѣателей Восточной и Западной церквей съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на ереси

и еретиковъ,—рѣп. въ четверту, первой половины XVIII в., въ кожаномъ переплетѣ, на 318 листахъ. На предвступительномъ листѣ замѣчено: «отобрана у Гулиной». Здѣсь находятся между прочимъ слѣд. статьи:

— л. 252. Препод. отца нашего Феодора Студійскаго игумена о останцѣхъ церковныхъ книгъ.

— л. 260. 1636 г. августа 18 день по указу великаго господина святѣйшаго Іосафа патріарха московскаго и всея Россіи память тивуну Ивану Родіоновичю Манойлову да старостѣ поповскому попу Панкратію, объ исправленіи неблагочиній церковныхъ.

— л. 276. Духовная или завѣтъ великаго господина святѣйшаго киръ Іоакима Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха, писанная имъ 17-го марта 1690 г. Экземпляръ этой духовной есть въ общ. ист. и др. Рос., № 225, также въ синод. библіотекѣ. О духов. завѣщаніи п. Іоакима и выписки изъ него см. въ Обз. дух. лит. пр. Филарета, 1, № 234. Кромѣ приписки въ духовному завѣщанію самого п. Іоакима, въ нашемъ сборникѣ существуетъ еще приписка современника о церемоніи погребенія его, о лицахъ присутствовавшихъ при ономъ и пр.

— л. 296. Духовное завѣщаніе и завѣщаніе о книгахъ Стефана Яворскаго, митроп. Рязанскаго. Оно напечатано у Воздвиженскаго въ Ист. Рязан. іерархіи. М. 1820 г. См. о немъ въ Труд. Кіев. Дух. Ак. іюнь, 1864 г., стр. 179. Эпиграмма въ концѣ духовнаго завѣщанія: «*o tituli, scopuli potius meliusque vocandi!*» въ нашемъ спискѣ переведена на русскій языкъ съ сохраненіемъ латинскаго текста.

— л. 302. Отвѣтъ его же на рукописанье учителей богослововъ парижскихъ дому сорбоннскаго о примиреніи церкви великороссійской съ церковію французскою. Онъ напечатанъ также въ Ист. Рязан. іерархіи.



107. Книга глаголемая Проскинитарія, или поклонникъ св. мѣсть о противленіи восточныхъ патріарховъ о Господѣ древле-православней восточной церкви и древнимъ пастыремъ православнымъ. Это — извѣстный Проскинитарій, т. е. поклонникъ Арсенія Суханова, отправленнаго царемъ Ал. Михайловичемъ и п. Іосифомъ въ 1649 г. для осмотра и замѣчанія церковныхъ уставовъ въ св. мѣстахъ православнаго востока. Нашъ списокъ представляетъ собою позднѣйшую передѣлку его въ чисто-раскольничьемъ духѣ и начин. словами: «Тайну цареву добро есть хранить, а слово Божіе проповѣдати всячески благочестно есть. Понеже Іосифъ п. Московскій и всея Россіи усумнеся тогда о восточныхъ патріарсѣхъ, того ради въ 7157 году отпустиша Сергіева монастыря Богоявленскаго строителя старца именемъ Арсенія Суханова до Іерусалима для описанія греческихъ чиновъ»... См. подробности объ Арс. Сухановѣ и его проскинитаріѣ въ Словарѣ ист. о быв. въ Рос. пис. дух. чина, Спб. 1827, т. I, стр. 50—55.

Рув. въ 8 д., конца XVIII в., въ кожаномъ корешкѣ, на 294 л., писанная полууставомъ, вмѣстѣ съ др. статьями. Поступила изъ бібліотеки преосв. Филарета.

Здѣсь между прочимъ находятся слѣд. статьи:

— л. 103. О новообрѣтенномъ дѣяніи соборномъ и о новообрѣтенномъ требникѣ. Нач. «Еже убо изнесеса новообрѣтенная книга дѣяніе соборное, якобы бывше въ Кіевѣ на неслышаннаго Мартина еретика».

— л. 225. Иже во святыхъ отецъ нашихъ церковныхъ учителей поученіе о книжномъ прочтаніи и духовнаго разума взысканія. Это—собраніе выписокъ изъ сочиненій отцевъ церкви (Діонисія Ареопогита, І. Златоустаго, Еф. Сирина, Григорія Силанта и др.) и изъ свящ. писанія.

108. Сборникъ разныхъ документовъ, до дѣла патріарха Никона касающихся, — реч. въ 8 д., конца XVII или начала

XVIII вѣка, на 184 листкахъ, мелкаго убористаго письма, въ кожаномъ переплетѣ. Здѣсь находятся:

— л. 1. Три челобитныя, или три моленія старца Григорія Неронова, поданныя имъ въ разное время царю Алексѣю Михайловичу. Первое изъ нихъ моленіе было подано 22-го октября 1659 года, какъ видно изъ надписанія, находящагося въ нашемъ сборникѣ. Оно напечатано въ II кн. Братскаго Слова, издан. Н. Суботиннымъ, подъ № 14, и тамъ отнесено по содержанию къ 1660 году. Два другія моленія относятся къ 1662 году: первое изъ нихъ подано 8-го ноября 1662 г., а второе—25-го декабря. Издателю документовъ о Нероновѣ оба послѣднія моленія не были извѣстны, почему и не помѣщены въ Братскомъ словѣ. По своему содержанию всѣ три челобитныя или моленія сходны между собою: въ нихъ идетъ главный образъ рѣчь о поставленіи новаго патріарха вмѣсто Никона. Непомѣщенныя въ Братскомъ словѣ моленія Неронова напечатаны нами съ краткой замѣткой о Нероновѣ въ Черниг. Епарх. Изв. за 1875 г., въ №№ 14 и 15.

— л. 29. Писаніе, поданное Александромъ епископомъ Вятскимъ и Великопермскимъ царю Алексѣю Михайловичу 8 іюля 1662 года, противъ клятвы Никоновы на преосвященнаго Питирима, митрополита Сарскаго и Подонскаго Меѳодія, еп. Мстиславскаго и прочихъ священно-монаховъ. См. Опис. ркп. Рум. Муз. Востокова, № CCCLXXVI, стр. 560.

— л. 39. Моленіе Питирима, митр. Сарскаго и Подонскаго, къ царю Ал. Михайловичу, противу клятвы Никоновы, поданное имъ 13 октября 1662 года на панихидѣ по благовѣрной княгинѣ Евдокиѣ Донской, въ иночествѣ Евфросиніи, въ Вознесенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ. См. тамъ-же. О питиримѣ и его сочиненіяхъ,—въ Обз. дух. лит. Филарета, 1, 220.

— л. 50. Собраніе смиреннаго Александра, еп. Вятскаго и Великопермскаго, противу клятвы Никоновы, бывшаго патріарха

Московскаго, иже прокля государева царева боярина Симеона Лукіяновича Стрѣшнева, и въ какомъ устроеніи та, и дѣйствуема ли, или ни. Собраніе состоитъ изъ 22 статей, въ которыхъ еп. Александръ старается значительно ослабить, если не оправдать, дерзкія выходки со стороны боярина Стрѣшнева, противъ патріарха Никона, а равно и набросить невыгодную тѣнь на дѣйствія патріарха. О несоотвѣтствіи дѣятельности Никона архипастырскому назначенію онъ говоритъ: «который образъ показалъ еси, о Никоне, ввѣренному ти стаду и како ползовашеся отъ тебе, и каковы плоды милости показалъ еси? се-ли милости плоды, яко грады и насады (на полѣ замѣчено: «струга гребныя на Волгѣ рѣкѣ») и обозы строя многихъ плавати сотворилъ еси? Сице и мнимый твой Іерусалимъ со другими двѣма обителями строя епископію, и множество пустынныхъ мѣстъ разорилъ еси чрезъ правила св. апостоль и св. отецъ, и въ толику буесть пришедеъ, яко твой насадъ прежде всѣхъ выходилъ, а минути хотящи, якори оставляли въ водѣ за лютость посланныхъ отъ тебе» (ст. 17).

— л. 61. Молебное написаніе, поданное великому Государю Ал. Михайловичу Александромъ еп. Вятскимъ въ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы 6-го генваря 1663 года по Божественной литургіи. Оно начинается словами: «Христолюбивый Государь... милостивно послушай своего государева богомольца, не свою честь гоняща, но по святой соборной и апостольской церкви боляща во утвержденію царствія твоего, въ велій бо страхъ приведены. Преосвященный Пансія митрополитъ Газскій сице глаголя: яко велми согрѣшаютъ архіерей, что неизвѣщаютъ тебѣ великому Государю о вдовствѣ матере твоея святыя соборныя и апостольскія церкви»... Оно состоитъ изъ 30 статей.

— л. 99. Отписка къ боярину Семеону Лукьяновичу Стрѣшневу Митрополита Пансія Газскаго и на 30 вопросовъ отвѣты

новыхъ обществъ Никоновыхъ, бывшего патріарха Московскаго, въ 1663 году. См. Оп. ркп. Рум. Муз. Востокова, стр. 562; также Слов. пис. дух. чина въ статьѣ: Никонъ.

— 142. Посланіе Балеста, еп. Полоцкаго и Витепскаго ко благочестивому государю и великому князю Алексѣю Михайловичу противу клятвы Никонovy, бывшего патріарха Московскаго. См. тамъ-же, № СССLXXVI, стр. 560.

— л. 149. Соборное дѣланіе 1660 года объ оставленіи Никономъ патріаршаго престола. См. Историч. акты, 5, 477; Муравьевъ, ист. Рус. церкви, стр. 280—287.

109. Щитъ вѣры (изложеніе споровъ между грековосточною и западною церквами о пресуществленіи въ евхаристіи и сношенія по сему предмету Россійскихъ патріарховъ Іоакима и Адріана съ разными духовными лицами, къ опроверженію ученія западной церкви, какое вводится было въ Россію уніатами). Ркп. въ листъ, XVIII в., писанная полууставомъ, приближающимся къ скорописи, на 283 листахъ. На предвступительномъ листѣ надписано: «Ex libris Cyrilli Laszewieckj.» По нѣкоторымъ листамъ обозначены имена переписчиковъ и исправителей, такъ: «Писалъ Оленовичъ, читалъ Коровинъ. Писалъ Друговъ, поправлялъ Синевъ. Писалъ Афанасій Ильинскій, читалъ Орловъ» и пр.

Въ этомъ сборникѣ помѣщены посланія патріарха Іоакима на югъ. Онъ составленъ кѣмъ-то изъ Лихудіевыхъ учениковъ, по всей вѣроятности, Поликарповымъ и Семеновымъ; дополненъ дѣланіи Іоакима дѣланіемъ п. Адріана по вопросу объ евхаристіи, они домогались у п. Адріана, чтобы дозволено было напечатать Щитъ. Такъ показываетъ предисловіе; однако же Щитъ остался въ рукописи. Подробное оглавленіе его содержанія см. у Востокова, № СССCLXXI.

Что касается времени и мѣста происхожденія нашего списка Щита, то онъ, кажется, написанъ былъ въ Троицкой

Сергіевой семинаріи въ бытность тамъ ректоромъ и намѣстникомъ Лавры Кирилла Лящевецкаго. См. Обз. дух. лит. пр. Филарета, II, 51.

110. «Гисторія о началѣ проименованія козаковъ: отькуду козаки наречены и оть коего племяни и рода». Ркп. въ листъ, по всей вѣроятности, XVIII в., на 175 листахъ, постунившая въ семинарскую бібліотеку въ 1856 г. оть бібліотекаря Петра Гервинскаго на мѣсто утраченной имъ книги.

Предъ началомъ «гисторіи» приложено краткое «оглавленіе вещей въ книзѣ сей обрѣтающихся». Собственно «гисторія» начинается словами: «народъ въ Малороссійской странѣ, глаголемый козаки, свое имать проименованіе во правду оть древняго своего рода Козарска, ихъ же нарицаху Греки Козарами, а Римляне Газарами. Языкъ то бѣ словенскій, а живяху близъ Меотійскаго озера исперва, еже нынѣ Мертвымъ нарицается моремъ, въ кое Донъ впадаетъ»... Ср. въ «Лѣт. повѣсть о Малой Россіи»—Ригельмана въ стр. 5, 7. 1. За тѣмъ слѣдуетъ «сказаніе како Малая Россія подьпаде Лядскому игу; сказаніе о различныхъ бранехъ, о оружіи козацкомъ и о пищи ихъ (Россы богатство веліе мають, хитрость и храбрость до войны знаютъ). Устройство козаковъ при польскомъ королѣ Стефанѣ Баторіѣ. Сказаніе о гетманѣ казацкомъ Шаху и и Подковѣ и о различныхъ бранехъ козацкихъ въ 1577 году. Отькуду и что ради возсташа козаки на полякъ? Сказаніе во-вратцѣ о Хмельницкомъ роду и о войнѣ на Цоцорѣ (ср. у Ригел. стр. 36. ч. 1.). Сказаніе о козацкой войнѣ зъ Ляхами подь Переяславлемъ (1628 г.) и о гетманѣ Тарасѣ, чего ради воста на Поляки. Сказаніе чего ради воста на поляки. Сказаніе чего ради воста Хмельницкій на ляховъ. Сказаніе о первой брани козацкой на жолтой водѣ зъ Ляхами. Сказаніе о второй побѣдѣ козаковъ надъ Ляхами подь Корсунемъ. Сказаніе, что ся потомъ дѣяло и побѣдѣ третей

Поляковъ подѣ Пилявцами. Грамота Хмельницкаго къ королю Владиславу, смерть послѣдняго и дѣйствія козаковъ. Сказаніе о Збаразской и Зборовской побѣдѣ надъ Ляхами. Грамота короля Яна Казимира къ Крымскому хану. Грамота Крымскаго хана Ислама Гирея къ Яну Казимиру и статья Хмельницкаго. Сказаніе что въ томъ времени въ Литвѣ бѣ и како ходи митрополитъ Кіевскій до Варшавы. Сказаніе о войнѣ Берестецкой. Сказаніе о комисарахъ польскихъ. Сказаніе о веселлѣ Хмельничченка Тимоша и которая вина войны Берестецкой. Сказаніе о войнѣ Берестецкой и посемъ Дорошу что бысть. Сказаніе что посемъ баше подѣ Бѣлою церковію ляхамъ. Сказаніе о войнѣ на Батовѣ и посланіи Хмельницкаго къ Молдавскому господарю съ тѣмъ, что будетъ ли дочь его отдана за его сына. Сказаніе о войнѣ Жванецкой, яке бѣ року 1653. Сказаніе чего ради Хмельницкій поддадеса подѣ Великаго Государя Московскаго и вкратцѣ о послѣдующихъ затѣмъ войнахъ».

Послѣ того въ нашей «гисторіи» слѣдуютъ «списки съ постановленныхъ статей гетмановъ Войска Запорожскаго» съ указами и грамотами монаршими и другими документами, касающимися присоединенія Малороссіи къ Россіи и устройства ея для совмѣстнаго существованія до временъ Анны Іоанновны включительно. Здѣсь же находятся: 1) челобитье мѣщанъ нѣжинскихъ объ освобожденіи на 15 или на 5 лѣтъ отъ кормовъ, подводъ, облаговъ денежныхъ и хлѣбныхъ, по поводу «многаго раззоренія»; 2) челобитье кіевскихъ мѣщанъ объ освобожденіи ихъ отъ «тяжкихъ подводъ для великихъ государевыхъ дѣлъ и подѣ Грековъ и подѣ посланниковъ». Далѣе объ измѣнѣ Ивана Мазепы замѣчено: «Року тысяча семьсотъ осмого октовріа въ первыхъ числахъ измѣнилъ Великому Государю Петру Первому Мазепа гетманъ; того бо октовріа... переѣхавъ онъ Мазепа рѣку Десну въ Дягтяровки, совоку-

пился тамо съ вѣролемъ шведскимъ Фридерикомъ (?) и поклонился ему. По измѣнѣ Мазепы избранъ въ то мѣсто гетманомъ Асаулъ войсковій енералній Иванъ Иличъ Скоропадскій. Сего пунктовъ просительныхъ не было. При окончаніи же жизни его въ 1722 году опредѣлена въ Малую Россію коллегія, а въ явой силѣ, свидѣтельствуется данная той инструкція», или «указъ коллегіи малороссійской».

111. Сборникъ документовъ, относящихся до избранія Малороссійскихъ гетмановъ, со временъ Богдана Хмѣльницкаго до Данила Апостола включительно,—рѣк. въ листъ, прошнурованная, на 47 листахъ, безъ начальныхъ 9 листовъ, XVIII в. Прежде она была принадлежностью Черниговскаго Елецкаго монастыря. Въ концѣ ея приписано: «Всѣхъ листовъ сорокъ семь. Своеручно подписалъ Пресв. Богородицы Успенія Елецкаго Черниговскаго монастыря правитель и святителя Николая Котащинскаго монастыря игуменъ іеромонахъ Константинъ». Правителемъ Елецкаго монастыря онъ былъ между 1754—1757 гг.; см. Истор. Статист. Оп. Черн. Еп., кн. III, стр. 126. По всей вѣроятности, урѣзка и этой рукописи есть дѣло нѣкоего Маріана Горшковскаго, о которомъ сказано въ предисловіи, какъ лицѣ усердно занимавшемся урѣзываніемъ историческихъ документовъ въ архивахъ Черниговской губерніи, относящихся въ особенности къ исторіи Польши.

— л. 9. Вторые рѣшительные пункты Данила Апостола (1727—34). Рѣшеніе, учиненное по Его Императорскаго Величества указу, въ Верховномъ тайномъ совѣтѣ на поданное прошеніе войска Запорожскаго обѣихъ сторонъ Днѣпра гетмана Данила Апостола. См. въ Ист. Малор. Маркевича, т. III, стр. 390—406.

— л. 19. Первые пункты Богдана Хмѣльницкаго (1647—1657). Ibid. стр. 95—97.

— л. 30. Свѣдѣнія объ избраніи въ гетманы Юрія Хмѣльницкаго (1659—1660).

— л. 33. на об. Статьи Мазепы гетмана (1687—1708). См. у Марк. т. III, стр. 295—324. Мазепа избранъ гетманомъ въ 1687 г. на радѣ подѣ Коломакомъ въ обозѣ.

— л. 44 на об. Два указа императора Петра II, первый отъ 17-го мая 1727 г., другой отъ 25-го іюля объ избраніи въ Малороссіи гетмана по прежнему.

112. Права Малороссійскія,—рѣш. въ четверку, XVIII в., на 24 листахъ, безъ начала. Въ своемъ настоящемъ видѣ она начинается вопросомъ: «Каковъ долженъ быть судія? — Судія долженъ имѣть тѣ добродѣтели: страхъ Божій, правду, мудрость, вѣжливость (пунетъ 9-й).

Содержаніе 1-й части: судія долженъ судить въ силѣ права; о урядахъ или урядникахъ мѣскихъ, кои должны быть въ урядѣ выбраны; о прокураторахъ или повѣренныхъ: о награжденіи повѣреннымъ; о исковой сторонѣ и отвѣтной; о подвойскомъ или посилицкѣ урядовомъ; о свидѣтельствѣ подвойскаго; о кату или заплѣшномъ майстру; о жидяхъ: жидамъ чего возбраняетъ право; о заставѣ и продажѣ жидамъ воровскихъ вещей.

Ч. II (отъ книги порядка судовъ мѣскихъ): О разности судовъ мѣскихъ, а въ началѣ о бургграфскомъ великомъ судѣ; о судѣ полтиса или войта; о штрафахъ бургграфскому и полтискому суду надлежащихъ; о судѣ виложенномъ или учрежденномъ; дѣла виложенному суду надлежащія; обычай сдачи имѣнія стоягою; оборона онаго обычая при сдачѣ имѣнія; причины, по которымъ родители могутъ дѣтей лишити наследствія; о поточномъ судѣ: о гостинномъ или для пріѣзжихъ судѣ; о горячемъ, или времени нетерящемъ, судѣ или правѣ.

Эти «права малороссійскія» составляютъ краткое изложеніе магдебургскаго права по книгѣ порядка. Эта книга есть ничто



нное, какъ сборникъ различныхъ сочиненій, въ которыхъ изложено было польскими юристами магдебургское право. На эту книгу любили ссылаться суды Польши, Литвы и Малороссіи. Списки сокращенія магдебургскаго права на русскомъ языкѣ или «Малороссійскихъ правъ», каковое заглавіе приписано этому сокращенію въ нашей рукописи, попадаются нерѣдко, какъ отдѣльно, такъ и въ рукописяхъ, вмѣстѣ съ Литовскимъ Статутомъ, такъ что можно думать, что эта передѣлка была ручною книгою, какъ въ малороссійскихъ судахъ, такъ и у практиковъ. Болѣе обстоятельное указаніе на счетъ этого юридическаго памятника можно найти въ статьѣ проф. А. Кистяковскаго: «Очеркъ историческихъ свѣдѣній о сводѣ законовъ, дѣйствовавшихъ въ Малороссіи: права, по которымъ судится малороссійскій народъ». Кіев. Универ. Изв. ноябрь и декабрь 1878 г.

113. *Konstytucye ex volumine Legum wybrane interessom serkiewnym ludzi blahoczesywyx słuzące, ex tomo primo.* Это первая часть. Вторая часть, начинаясь съ 36 стр., содержитъ въ себѣ: *Konstytucye ex volumine Legum wybrane dla pewnych spraw ciwilnych.*—Ркш. въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ, на 62 листахъ, XVII—XVIII в., на польскомъ и латинскомъ языкахъ, съ замѣтками на поляхъ. На стр. 58 есть надпись: «Игнатъ Лавровскій 1812»; на оборотѣ 61 стр.: «Кириллъ Григоровичъ».

114. *Apologia pro libertate Reipublicae legibus Regni Poloniae contra callidos novi juris repertoires posterior auctior et correctior, to iest, Dowod iasny z historyi zwyczaioiw z praw z statutow y z constituciey koronnych... Dedicatio laboris zacnemu y Madremu Senatowi Polskiemu Oycom Oyczyzny syn koronny Szlachcic Polski..*

Въ самой апологіи, послѣ предварительнаго обращенія къ читателю и краткаго историческаго очерка политико-государ-

ственной жизни Польши, авторъ разсматриваетъ основанія польскаго государственнаго устройства, или лучше, по его словамъ: «*Quatuor fundamenta principalissima libertatum regni Poloniae; primum, libera Regis electio; secundum, terrarum et Ducatum regni in unum corpus unio; tertium, equestris ordinis in haereditaria et perpetua bonorum terrestrium possessione observato; quartum, statuum et ordinum in paritate et aequalitate juris et juris dictionis conservatio.* Въ концѣ апологіи приложены: *Submissio auctoris* и *Repertorium contentorum Apologiae*,—последній не полный.

Ркп. въ листъ, XVII—XVIII в., на 288 страницахъ, поступила въ семинарскую бібліотеку изъ Новгородскаго монастыря.

115. Другой экземпляръ, безъ начала и конца,—ркп. въ листъ, по видимому болѣе давняя, чѣмъ предшествующая, на 236 листахъ. На поляхъ ея встрѣчаются замѣтки и подписи нѣкоторыхъ лицъ, на примѣръ: «*Іоаннъ Литашевскій рукою власною*» (стр. 125); «*Силвестеръ Косовъ рукою власною*» (стр. 162) и пр.

116. Письма преосвященнаго Лазаря Барановича, вмѣстѣ съ другими статьями или документами, — ркп. въ листъ, по всей вѣроятности, начала XVIII в., въ пергаментѣ, на 129 листахъ, мелкаго убористаго письма, поступившая въ семинарскую бібліотеку изъ кафедральной бібліотеки.

Кромѣ писемъ Лазаря Барановича къ разнымъ лицамъ и оруженыхъ его грамотъ, здѣсь же помѣщены и письма къ нему отъ разныхъ лицъ, а также грамоты и другіе современные ему документы. Письма писаны частью на славянскомъ, частью на малороссійскомъ, болѣею же частью на польскомъ языкѣ, на которомъ говорили и писали тогда звать Украйны. Въ каждомъ сборникѣ письма расставлены не по порядку времени къ адресатамъ, а были вложены въ одну книгу че-

стію по вниманію къ лицамъ, напр. письма къ царю и патриархамъ поставлены въ началѣ, частію же вписывались по мѣрѣ того, какъ доставались собирателю, многія безъ даты. Онѣ были издаваемы уже два раза, но далеко не въ полномъ своемъ составѣ.

Здѣсь же находятся:

— л. 122. Печатное приложеніе къ печатному же уставу церковному, безъ обозначенія времени и мѣста изданія.

— л. 124. Заповѣди отъ древнихъ правилъ церковныхъ списанія пречестнымъ же отцемъ протопопомъ и чеснимъ превитеромъ митрополіи кievскія... року 1691, мѣа марта дня а. Собранны во сохраненію и конечному исполненію отъ православнаго архіепископа митрополита Кіевскаго, Галицкаго и всея малыя Россіи, Варлаама Ясинскаго и отъ всеи консисторіумъ митрополитанскаго поданія. Всѣхъ заповѣдей 10.

117. Крѣпосты съ подленныхъ, въ скарбницѣ монастырской хранимыхъ, по рассказаню ясне въ Богу превелебнѣйшаго Его милосты отца архимандрита Новгородскаго, господина Нила, вѣрно скопѣванныя въ обители всемилостиваго еласа Новгородска сѣверскаго року 1728, августа первыхъ чиселъ совершенныя. Рѣп. въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ, поступившая изъ Новгородсѣверскаго монастыря, на 185 листахъ. Объ архим. Нилѣ см. Историко-статист. опис. Черниг. епархіи, кн. III, стр. 97—98.

Кромѣ купчихъ, разнаго рода долговыхъ обязательствъ и спорныхъ дѣлъ о грунтахъ и пр., здѣсь находятся, между прочимъ, слѣд. документы:

— л. 1. Подтвердительная грамота царя Іоанна Васильевича Грознаго на владѣніе прежними монастырскими угодьями, выданная по прошенію архим. Васіана 2-го сентября 1552 года на мѣсто жалованной грамоты царя Василія ЦІ Іоанновича, сгорѣвшей во время нашествія крымскихъ татаръ на

Новгородсѣверскъ вмѣстѣ съ монастырскою церковію во имя чудотворца Петра, въ которой хранилась. Она напечатана въ Истор. стат. оп. Черн. еп., кн. III, стр. 111—121.

— л. 6. Жалованная грамота царя Алексѣя Михайловича архимандриту Спасскаго монастыря Михайлу Лежайскому на архимандрію спасскую и на принадлежащія къ ней мѣстности, отъ 11-го апрѣля 1671 г., вмѣстѣ съ просительными о томъ грамотами Лазаря Барановича и гетмана Демьяна Игнатовича.

— л. 11. Универсалъ гетмана Ивана Самойловича подданнымъ спасопреображенскаго монастыря, дабы они своему архимандриту, «яко певному своему папови послушенство и повинность належитую отдавали подѣ страхомъ каранья, — отъ 3-го августа 1672 года.

— л. 29. Тестаментъ остатней воли Анны Василихи, жительки кролевецкой слободки, и дѣло ея сыновей по поводу ея завѣщанія со спасскимъ монастыремъ; отъ 25-го іюня 1725 года.

— л. 34. Грамота преосвящ. Лазаря Барановича о раздѣлѣ маетностей между Черниговскою архіерейскою кафедрою и новгородсѣверскою архимандріею, — отъ 6-го августа 1673 г.

— л. 41. Универсалъ Гетмана Ивана Мазепы сотнику Понурницкому о непринятіи тяглыхъ людей архимандріи новгородской въ козачество, — отъ 26-го октября 1695 года.

— л. 43. Универсалъ гетмана Ивана Скоропадскаго войтамъ за всѣми посполитыми людьми, о исполненіи «подданской повинности и звялаго послушенства до обители святой Новгородской», — отъ 2-го сентября 1709 года.

— л. 84. Универсалъ гетмана Ивана Самойловича о переходѣ тяглыхъ людей монастыря спасскаго въ казачество и объ исполненіи ими «звяклой повинности и належитаго послушенства», отъ 7 октября 1673 года.

— л. 87. Указъ Ея Величества Екатерины I изъ коллегіи Малой Россіи Глуховскаго гарнизона прапорщнику Щеголеву,

отъ 30-го мая 1725 г., о возвращеніи въ подданство тяглыхъ людей спасскаго монастыря, объявившихъ себя козаками, съ реестромъ ихъ.

— л. 91. Универсалъ гетмана Ивана Мазепы, данный по поводу донесенія архим. Новгородскаго Димитріа Савича о не покупкѣ у всендзовцевъ никакихъ тяглыхъ грунтовъ, отъ 6-го іюля 1703 г. Ср. Ист.—стат. оп. Черн. епар. III, стр. 95—96.

— 120. Универсалъ гетмана Ивана Скоропадскаго архим. Антонію Стаховскому, о неприсвоеніи грунтовъ у жителей Богдановскихъ, сотни Воронежской, купленныхъ ими за 10 лѣтъ тому назадъ, отъ 29-го октября 1712 г.

— л. 131. Спорное дѣло дворянина Рыльскаго Ивана Лазарева Шагарова со спасскимъ монастыремъ, по поводу поселенія его бѣглыхъ крестьянъ на монастырской землѣ въ селѣ Дегтяровѣ, отъ 1723—6 годовъ.

— л. 147. Универсалъ гетмана Данила Апостола, о возвращеніи въ подданство монастыря нѣкоторыхъ крестьянъ его, записанныхъ въ казаки, отъ 9-го іюля 1730 года.

— л. 163. Письмо графа Гавріила Головкина къ преосвященному Черниговскому Иродіону Жураковскому, по поводу спора за собственность между монахами спасскаго монастыря и подданными графа, отъ 25-го іюля 1733 года. См. подробнѣе объ этомъ дѣлѣ въ Ист.—стат. оп. Черниг. еп. III, стр. 99—100.

— 165. Жалобанная грамота царя Алексѣя Михайловича архіепискому Лазарю Барановичу на всѣ маестности, принадлежавшіе къ соборной церкви Бориса и Глѣба и на Новгородскіе, принадлежавшіе до церкви живоначальной Троицы. Дана въ 7168 лѣто (1660) февраля 28 дня. Ср. съ др. гр. царя Ал. Михалевича, л. 168, напеч. въ Ист.—ст. оп. Черн. еп., стр. 123.

— л. 166 на об. Жалованная грамота гетмана Богдана Хмѣльницкаго на маестности Лазарю Барановичу, отъ 3-го мая 1657 г.

— л. 167. Универсалъ гетмана Юрія Хмѣльницкаго о томъ-же, отъ 21 января 1660 г.

— л. 167 на об. Универсалъ гетмана Демьяна Игнатовича о томъ же, отъ 9-го марта 1669 года.

— л. 172. Подтвердительная жалованная грамота Теодора Алексѣевича на маестности архіепископіи Черниговской, отъ 31-го марта 1676 года.

118. Проектъ объ уничтоженіи греко-россійскаго вѣроисповѣданія въ отторженныхъ отъ Россіи областяхъ, представленный 176 (1668) года государственнымъ чинамъ однимъ всендзомъ іезуитомъ. Переводъ съ польскаго. Реп. въ листъ, новѣйшаго письма, въ листъ, на 10 листахъ, поступившая въ семинарскую библіотеку въ 1852 году по распоряженію Черниговскаго преосвященнаго Павла Подлипскаго.

119. «Мечеть противу Римлянъ словеснѣйшихъ и мудрѣйшихъ іеромонаховъ же и учителей, Іоанникія и Софронія, самобратій Лихудіевыхъ, отъ преславнаго острова Кефолоніи, въ защищенію св. Христова восточнаго церкви на прекословія и упорства западнаго церкви, издавшійся въ Москвѣ при царствѣ святѣмъ благочестивѣйшихъ и Богомъ вѣнчаннѣйшихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцевъ державнѣйшихъ и при патриаршествѣ Блаженнѣйшаго и святѣйшаго Великаго Господина киръ Іоанна Московскаго, всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ въ лѣто отъ Р. Х. 1690. При патриаршествѣ же Блаженнѣйшаго и Святѣйшаго Великаго Господина куръ Адріана, Архіепископа Московскаго, всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарха исправившійся на словенскій діалектъ въ лѣто жъ отъ Рожд. Хр. 1690 мѣ-

да февраля», — ркп. въ четвертку, на 226 л., въ вожаномъ  
 реплетѣ, XVIII вѣка. Сочиненіе это состоитъ изъ 20 разгла-  
 мствій, или діалоговъ между грекомъ учителемъ и іезуи-  
 томъ. Предъ послѣднимъ разглагольствіемъ включено еще  
 собое, между Самономъ епископомъ Газскимъ и Сраципиномъ,  
 пресуществленія. Въ началѣ нашего списка помѣщено живое  
 описаніе братьевъ Лихудіевъ, или Лихудіевыхъ: «Іоаникія и  
 Софронія самобратій Лихудіевыхъ родъ, воспитаніе и дѣяніе».  
 Далѣе, слѣдуютъ одобрительныя грамоты, данныя Лихудіамъ  
 при отправленіи ихъ въ Россію патриархами: Діонисіемъ  
 Константинопольскимъ, Пареніемъ Александрійскимъ и Доси-  
 оемъ Іерусалимскимъ. См. Оп. рук. Румянцевскаго Музеума,  
 № ССХLIII, стр. 334—335. Ср. Ист. Слов. о писат. дух. чин.,  
 т. I, стр. 230—233. Подробное изслѣдованіе о братьяхъ Ли-  
 худіевъ см. въ Журн. мин. нар. пр., 1845 г., №№ 2 и 3, въ  
 ст. Смѣловскаго.

120. Книга о веудобносимомъ игѣ преосвященнымъ Фео-  
 фаномъ сложенная. Ex libris Cygilli Lastewesky. См. № 80  
 нашего оп. ркп. О Кириллѣ Лящевецкомъ (съ 1761—1770 гг.  
 бывшемъ епископомъ Черниговскимъ) см. Обз. дух. лит. Фила-  
 рета, № 50, стр. 49.—Ркп. въ листъ, въ корешкѣ, на 138 ли-  
 стахъ, поступившая въ семин. библ. послѣ смерти преосв.  
 Кирилла, вмѣстѣ съ другими книгами и рукописями.

121. Возраженіе на пашквиль лютеранскій, нареченный  
 молотокъ на книгу Камень Вѣры, который молотокъ пога-  
 зался быть восковый, яко воскъ отъ лица огня, сирѣчь отъ  
 Слова Божія и самыя истины исчезнувшій. Переписана сія  
 книга въ святотроицкой Сергіевой Лаврѣ, съ подлинника, отъ  
 преосвящ. Арсенія митрополита Ростовскаго, котораго трудами  
 и сочинена, мнѣ даннаго 1757 года въ мѣсяцѣ Августѣ. Отъ  
 книгъ іеромонаха Кирилла Лящевскаго. Ркп. въ листъ, на

118 листахъ, въ кожаномъ переплетѣ, поступившая въ сем. биб. послѣ смерти еп. Кирилла Лящевцаго.

Объ Арсеніѣ Мацѣвичѣ и его возраженіи на пашквиль лютеранскій см. у Чистовича, Теофанъ Прокоповичъ, 383 — 407; также въ Русской Старинѣ, за 1879 г., апрѣль, май и сентябрь, въ ст. В. С. Ивонникова: Арсеніѣ Мацѣвичъ, историко-біографическій очеркъ.

122. Копіи указовъ св. синода кіевскимъ преосвященнымъ—Рафаилу Заборовскому, Тимоею Щербацкому, Арсенію Могилянскому и др., и исполнительныхъ и другихъ указовъ и частныхъ распоряженій кіевскихъ преосвященныхъ протопопамъ, духовнымъ правленіямъ и настоятелямъ монастырей. Первый изъ помѣщенныхъ здѣсь указовъ относится къ 1731 г., а послѣдній—къ 1816 г. Копіи эти раздѣлены нами на три связки: первая заключаетъ въ себѣ документы временъ царствованія Анны Іоанновны (1731—1741), на 440 листахъ, вторая—документы временъ царствованія Елисаветы Петровны (1742—1760), на 502 листахъ, и третья—документы временъ царствованія Петра III, Екатерины II съ нѣсколькими документами изъ временъ царствованій Павла I и Александра I, на 190 листахъ. Большая часть этихъ указовъ послѣдовала изъ св. синода вслѣдствіе сенатскихъ сообщеній объ общихъ государственныхъ законоположеніяхъ, вошедшихъ впоследствии въ составъ полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи и отчасти легшихъ въ основаніе нынѣ дѣйствующаго свода законовъ; но указы и распоряженія кіевскихъ преосвященныхъ имѣютъ характеръ частный и интересъ мѣстный, почему мы и выпишемъ заглавія нѣкоторыхъ изъ нихъ представленіемъ по мѣстамъ краткаго ихъ содержанія.

Связка первая, заключающая въ себѣ документы временъ царствованія Анны Іоанновны:



— л. 1. Указъ кievскаго архієпископа Рафаила Заборовскаго протопопамъ—Козелецкому, Нѣжинскому, Борзенскому, Воронежскому, Конотопскому и Глуховскому, о трезвенномъ житіи пресвитеровъ,—отъ 27 января 1732 г. Преосвященный между прочимъ пишетъ въ указѣ: «Вѣдомо намъ учинено, что многіе презвитеры... богомерзское піанство возлюбили такъ, что всякой години денно и ноцно чванца руками и устами с великимъ вожделѣніемъ объемлютъ, токмо тое и думаютъ, дабы выно, или простѣе горѣлка отъ усть не отходила; тое во время священнослуженія и мишлятъ, чтобъ с просфирою гдѣ пойти, напиться горѣлки. Да единою чаркою не довольствуются, но до помраченія ума изпиваются... тамъ же на томъ мѣсту звалившися просипляются»... Преосвященный Рафаиль совѣтуетъ, «аще приключится пити, то такъ пити, чтобъ тое питіе было во славу Божию».

— л. 2. Его же и тѣмъ же, о большихъ ноборахъ церковниковъ за браня и за вѣнечныя памяти,—отъ 28 января того же года. Между прочимъ говорится въ указѣ: «Дячки оказаніи поти не пойдуть на клиросъ пѣти надлежащаго брака, покамистъ у убогаго мужичья не выдерутъ талыра.. За такое здирство между священниками и парохіянами дiавольская вражда, отъ которой вражди парохіяне на своего отца духовнаго мирскіе сотиваютъ клеветы». Ср. тамъ же указъ на л. 5.

— л. 3. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го января того же года, о запрещеніи священникамъ продавать при церквахъ свѣчи въ свою пользу вопреки указу Петра I, повелѣвающему при церквахъ для продажи свѣчъ избрать старость, а на прибыль—устроить богадѣльни.

— л. 13. Его же и тѣмъ же, отъ 26-го октября, объ означеніи въ ставленническихъ презентахъ числа дворовъ козачихъ и посполитыхъ мужиковъ при церкви находящихся.

— л. 15. Его же и тѣмъ же, отъ 10-го января 1733 года, по поводу синодскаго указа, объ отдачѣ поповскихъ, дьяконскихъ и причетническихъ дѣтей школьному учению въ Академіи и Коллегіи и о запрещеніи принимать ихъ въ подьячіе и другіе свѣтскіе чины.

— л. 34. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го ноября 1731 года \*): а) о прекращеніи заключенія браковъ въ родственныхъ степеняхъ; въ удостовѣреніе неродственности брачущихся повѣляется брать со свидѣтелей письменныя сказки; брачущимся седмицу едину—готовиться къ причащенію постомъ и моленіемъ въ церкви Божіей и за три дня приобщаться св. таинъ; вѣнчаніе должно происходить непосредственно по Божественной литургіи; б) о прекращеніи обычая имѣть при крещеніи младенцевъ многихъ восприемниковъ; с) о правильномъ избраніи пресвитеровъ, а не посредствомъ подкупа и другихъ незаконныхъ мѣръ.

— л. 36. Его же и тѣмъ же, отъ 4-го марта 1732 г., о большихъ поборахъ церковниковъ за погребеніе и о разныхъ ихъ безчинствахъ въ этомъ случаѣ.

— л. 52. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го ноября 1731 г., о непосвященіи въ пресвитеры моложе 30 лѣтъ, въ діаконы—моложе 25 лѣтъ.

— л. 58. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го мая 1733 года, о растриженіи нопа ивангородскаго Ивана Θεодорова за похищеніе св. агнца во время запрещенія ему священнослуженія.

— л. 60. Его же и тѣмъ же, отъ 29-го апрѣля того же года, по поводу синодскаго указа, о поимкѣ старца Елифанія Яковлева.

---

\*) Къ 1731 г. относятся только два документа со включеніемъ и восточнаго. Первые 120 листовъ сшиты безпорядочно.

— л. 78. Его же указъ Саввѣ Шпаковскому—архим. Нѣжинскому, игуменамъ: Козелецкому—Теодору Степанскому, Батуринскому—Варсонофію Гуторовичу, Мавсаковскому—Гедеону, Глуховскому—Іоилію Самойловичу, отъ 2-го іюля 1732 г., о присылкѣ въ каедру для подтвержденія патентовъ пресвитеровъ маестностей монастырскихъ и іереевъ, священнодѣйствующихъ въ дѣвичьихъ монастыряхъ, и о подвѣдомственности тѣхъ и другихъ протопопамъ съ дачею столовою, квѣтровою и муровою въ казну архіерейскую.

— л. 79. Его же протопопамъ, отъ 20-го іюня того же года, о запрещеніи священникамъ и епиторамъ продавать безъ благословенія архіерейскаго земли и др. церковныя вещи. Кромѣ того указомъ повелѣвается еще слѣдующее: а) пресвитерамъ безъ ставленныхъ грамотъ и благословенія архіерейскаго не служить; б) священникамъ не давать парохій своимъ дѣтямъ или родственникамъ въ посессию легаціею или письменнымъ тестаментомъ; в) не нарицать сыновъ и дочерей наследниками до парохій; священниковъ, дозволявшихъ себѣ это, преосв. называетъ «дураками»; д) студентамъ, пріѣхавшимъ на вакацію изъ кievскихъ шволь, не дозволять говорить въ церквахъ проповѣдей и е) самовольно, безъ подписи пашпорта префектомъ, ученія имъ не оставлять (для репетицій). Ср. св. II. л. 54.

— л. 87. Его же и тѣмъ же, отъ 3-го октября 1733 г., о равномѣрности сборовъ со священниковъ въ казну архіерейскую, именно: со всякаго священника за каждый дворъ столоваго по двѣ копѣйки, мирового по полукопѣйкѣ, солодоваго по полушкѣ.

— л. 88. Его же и тѣмъ же, отъ 6-го октября, объ особенномъ наблюденіи за тѣми пресвитерами, которые, живя при одной церкви по два, безпрестанныя вражды и ссоры между собою чинятъ.

— л. 94. Изложеніе дѣла, по поводу синодскаго указа, отъ 16-го іюля, о крестьянкѣ новгородской епархіи Марѣ Семеновѣ, одержимой якобы бѣсами. Это интересное дѣло производилъ Теофанъ Прокоповичъ.

— л. 140. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го іюня, о неукоснительномъ сообщеніи въ каѳедру о смерти настоятелей церквей, данный по поводу самовольнаго опредѣленія духовными управителями викаріевъ.

— л. 162. Его же и тѣмъ же, отъ 25-го октября, о томъ, чтобы вдовы священники черезъ 2 года (прежде чрезъ годъ) непремѣнно являлись въ каѳедру съ письменными свидѣтельствами, отъ кого надлежитъ, объясняющими «какова они состоянія и въ званіи своемъ іерейскомъ какое имѣютъ обхождение и нѣтъ-ли на нихъ какова подозрительства».

— л. 175. Его же и тѣмъ же, отъ 28-го февраля 1735 года, о лишеніи священства пресвитера Гаиворонскаго Іоанна Ѳедорова, обвиненнаго въ нанесеніи побоевъ въ шинкѣ Матвѣю Салагубу, значковому товарищу прилуцкаго полка, отъ которыхъ послѣдній вскорѣ будто бы умеръ, что слѣдствіемъ однакожь не было доказано.

— л. 189. Его же и тѣмъ же, по поводу синодскаго указа, отъ 22-го февраля, о превращеніи лютерскаго, реформатскаго и римскаго законовъ духовнымъ людямъ ни подъ какимъ образомъ Россійскихъ подданныхъ въ свой законъ съ предоставленіемъ лично имъ свободы вѣроисповѣданія.

— л. 192. Его же и тѣмъ же, отъ 10-го іюля, о поимкѣ іеромонаха полтавскаго монастыря Гervasія Райки, который «будучи на чепь закованъ за свое прегрѣшеніе, поломавъ ланцюгъ, бѣжалъ».

— л. 199. Его же и тѣмъ же, отъ 1-го сентября, о приобрѣтеніи великороссійскихъ исправныхъ служебниковъ, такъ какъ въ имѣющихся при церквахъ и монастыряхъ церковно-

богослужебныхъ книгахъ, напечатанныхъ въ Малороссіи и Польской державѣ, «многіе непорядки и мнѣніе римское въ священнослуженіи содержится», и объ учененіи по этому поводу ревизіи.

— л. 204. Ордеръ изъ Борзенскаго духовнаго правленія, отъ 8-го февраля 1736 г., объ исполненіи послѣднихъ указовъ съ приказаніемъ собрать всѣ сполна въ немедленномъ времени „трудовіе денги писарскіе 3 пресвитеровъ“.

— л. 215. Указъ архіепископа Рафаила протопопамъ и игуменамъ, отъ 3-го января, о лишеніи діаконскаго сана и заточеніи въ кіевобратскій монастырь съ остриженіемъ волосъ и жестокимъ наказаніемъ плетью Іоанна Іоаннова за самовольное присвоеніе себѣ іерейскаго сана.

— л. 232. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го марта, о томъ, чтобы священники исповѣдывали возрастныхъ каждаго по рознь, а не по 4 и больше человѣкъ.

— 257. Его же и тѣмъ же, отъ 26-го іюля, объ избраніи достойныхъ людей при тѣхъ церквахъ, гдѣ два настоятеля, для посвѣщенія во діаконы; о порядкѣ отправленія священнодѣйствій настоятелями и викаріями, при чемъ преосвященный говоритъ: „извѣстилися мы о томъ, что викаріями настоятели какъ волами работники непрестанно работаютъ, викаріевъ къ наичастѣйшему служенію какъ наемниковъ употребляютъ, а сами прохлаждаются по хуторамъ..., да частными питейными тонбогупцами упражняются“; о священнослуженіи по новоизданнымъ служебникамъ, ничего не прилагая и не отмѣняя.

— л. 308. Его же и тѣмъ же, отъ 21-го января 1737 г., о поимѣ половиннаго священника, Николаевской церкви, городка Салтыковой Дѣвицы, Θεодора Стефанова, бѣжавшаго съ Марією, женою тамошняго втитора и шинкаря Евфима Костюченко, и оставившаго на произволь судьбы своихъ дѣтей.

— 341. Его же и тѣмъ же, отъ 26-го іюля 1738 года, о томъ, чтобы при приходскихъ церквахъ не было священниковъ-викаріевъ безъ благословенной архіерейской грамоты, что часто случалось въ Кіевской епархіи по причинѣ выселенія священниковъ изъ польскихъ областей, переходившихъ съ мѣста на мѣсто для исправленія священнодѣйствій.

— 345. Его же и тѣмъ же, отъ 28-го августа, о недопущеніи въ церкви во время богослуженія нищихъ-прошакъ въ богомоленіи людямъ препятствующихъ; о смотрѣніи духовнымъ начальникамъ наврѣще, чтобы вдовы священники не исправляли священнодѣйствій безъ архіерейскихъ епитрахильныхъ грамотъ; объ оградахъ около цвинтарей и вообще мѣстъ, около церквей находящихся; объ искорененіи обычая на литургіи и прочихъ службахъ, кромѣ случаевъ положенныхъ въ указѣ, читать евангеліе въ царскихъ вратахъ обратяся къ народу, а также обычая покрывать главы епитрахилью во время чтенія евангелія.

— л. 350. Его же и тѣмъ же, отъ 29-го сентября, по поводу указа Ея Величества отъ 3-го іюля, о наборѣ лошадей для драгунской службы, съ присоединеніемъ реестра, сколько слѣдуетъ выставить лошадей съ монастырей и протопопій. Съ монастырей: Нѣжинскаго мужскаго—1, Козелецкаго—1, Маковскаго—1, Гамалѣвскаго—1, Глуховскаго—2, Новомлинскаго дѣвичьяго—1, Глуховскаго дѣвичьяго—1, съ Батуринскаго и Киевокирилловскаго—1; съ протопопій: Козелецкой—1, Нѣжинской—2, съ Борзенской и Кролевецкой—2 1/2, съ Глуховской—1 1/2, съ Батуринской—1.

— л. 356. Его же и тѣмъ же, отъ 13-го октября, о самозванцѣ Милицкомъ, выдававшемъ себя за царевича Алексѣя Петровича. Болѣе подробное объ этомъ дѣлѣ указаніе см. въ Истор.—Ст. Оп. Чер. еп. Кн. V, стр. 225—41.

— л. 379. Его же и тѣмъ же, отъ 10-го апрѣля 1739 г., о запрещеніи незаконнаго употребленія многими священниками одной и той же воды при крещеніи надъ нѣсколькими младенцами.

— л. 381. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го апрѣля, по поводу синодскаго указа, о томъ, какъ поступать съ переведенными съ Вѣтеи раскольниками и поселенными въ Батуринѣ, въ Глуховскомъ уѣздѣ и въ Нѣжинскомъ полку, чтобы православнымъ христіанамъ поврежденія отъ нихъ въ вѣрѣ не было.

— л. 384. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го апрѣля, о доставленіи въ каеэдру имянныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ исповѣдавшихся и неисповѣдывавшихся для отсылки въ св. Синодъ, съ присоединеніемъ реестра, сколько денегъ и изъ какихъ мѣстъ надлежитъ собрать для отсылки въ каеэдру для отправленія, а именно: съ протопопіи Козелецкой 1 р. 69 к., съ Нѣжинской—4 р. 50 к., Борзенской 1 р. 74 к., Кролевецкой—1 р. 99 к., Глуховской—2 р. 88 к.

— л. 392. Его же и тѣмъ же, отъ 4-го апрѣля 1740 г. данный по поводу отношенія еп. Черниговскаго Никодима Сребницкаго о побѣгѣ священника Черн. епархіи, Черниговскаго полка, м. Сосницы, Іоакима Петрова, и о томъ, что многіе священники Черн. епархіи отлучаются въ Кіевъ подъ видомъ поклоненія препод. печерскимъ; ихъ повелѣвается ловить и въ володкахъ пересылать въ Черниговскую каеэдру.

— л. 402. Письмо лейбъ-гвардіи маіора Ивана Афанасьевича Шипова къ преосвященному Рафаилу Заборовскому, отъ 14 го іюня 1879 г., изъ Глухова, по случаю обнаружившейся «опасной болѣзни» (моровой язвы) въ Малороссіи, преимущественно подъ Кременчугомъ въ Измаиловскомъ полку, о мѣрахъ предосторожности противъ нея и объ учрежденіи карантинныхъ.

123. Тоже, связка вторая, заключающая въ себѣ документы временъ царствованія Елизаветы Петровны (1741—1761 гг.), на 502 листахъ.

— л. 6. Указъ архіепископа Рафаила къ протопопамъ, отъ 23-го іюля 1741 г., о заведеніи и исправномъ веденіи метрическихъ книгъ.

— л. 12. Его же и тѣмъ же, отъ 30-го декабря, данный по поводу секретнаго предписанія Кіевскаго генераль-губернатора М. И. Леонтьева, о томъ, чтобы духовныя власти, буде у нихъ имѣются крещенные турки и турчанки, скрыли ихъ во время проѣзда турецкаго посла со свитой.

— л. 50. Его же и тѣмъ же, по поводу синодскаго указа, отъ 5-го мая 1743 г., объ изъятіи изъ употребленія «пашквильныхъ книгъ Россійской имперіи касающихся» (жизнь Остермана, Миниха, Бирона), напечатанныхъ въ Лейпцигѣ, Франкфуртѣ, Брауншвейгѣ и распространенныхъ изъ Лифляндіи. См. Библ. записки, 1861 г., № 11.

— 53. Его же и тѣмъ же, отъ 16-го мая, о бытіи по прежнему въ Кіевѣ митрополіи, по указу Ея Величества.

— л. 63. Его же и тѣмъ же, отъ 31-го октября, по поводу запроса Кіевскаго генераль-губернатора М. И. Леонтьева по Высочайшему повелѣнію изъ государственной комисіи иностранныхъ дѣлъ, о доставленіи свѣдѣній о количествѣ плѣнныхъ турокъ и татаръ въ Кіевѣ и другихъ мѣстахъ Кіевской губерніи.

— л. 68. Его же и тѣмъ же, отъ 17-го ноября, по поводу донесенія префекта Кіевской академіи іеромонаха Михаила Козачинскаго, о томъ, чтобы протопопы ежегодно въ ноябрѣ репортовали въ Академію о неявившихся въ оную священническихъ и причетническихъ дѣтяхъ для доставленія свѣдѣній о томъ въ Св. Синодъ.



— л. 78. Его же и тѣмъ же, отъ 24-го марта 1744 г., о непремѣнномъ представленіи священно-служительскихъ дѣтей отъ 10—15 лѣтъ въ училища безъ всякаго укрывательства подъ опасеніемъ штрафовъ, съ протопоновъ по 2 р., съ поповъ по 1 р. 50 к., съ дьяковъ по 1 р., съ дьячювъ и пономарей по 50 к.

— л. 82. Его же и тѣмъ же, отъ 4-го мая, по поводу синодскаго указа, о сложеніи синодальнаго запрещенія отъ 21-го февраля 1722 г. и о разрѣшеніи носить св. иконы изъ монастырей и церквей по домамъ съ нѣкоторыми предостереженіями.

— л. 84. Его же и тѣмъ же, отъ 8-го іюня, о томъ, чтобы ни шляхта, ни священники, дѣти коихъ обучаются въ Кіевской Академіи, не присылали за ними подводъ и не брали ихъ на вакаціи по случаю прибытія въ Кіевъ Ея Величества.

— л. 88. Его же и тѣмъ же, отъ того же числа, по поводу синодскаго указа о наблюденіи сельскими священниками за чистотою св. иконъ, стоящихъ въ вкрестьянскихъ избахъ на полкахъ, дабы не было посмѣянія отъ иностранцевъ.

— л. 93. Его же и тѣмъ же, отъ 20-го ноября, объ искорененіи въ Малороссіи въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычая, по которому обрачившіеся по нѣсколько лѣтъ живутъ въ разныхъ домахъ.

— л. 133. Его же и тѣмъ же, отъ 9-го іюня 1746 г., о томъ, чтобы протопопы и намѣстники не раззоряли священниковъ своими поборами «ради севернаго своего прибытку» во время праздниковъ Р. Х. и Воскресенія Христова и въ другихъ случаяхъ.

— л. 164. Его же и тѣмъ же, отъ 22-го февраля 1747 г., о преслѣдованіи монаховъ и монахинь, бродящихъ въ селахъ и городахъ, по домамъ и шинкамъ и другимъ непристойнымъ мѣстамъ.

— л. 189. Предложеніе митроп. Тимоѳея Щербацкаго, данное имъ въ Глуховѣ, 12-го мая 1748 г., протопопамъ и игуменамъ съ подвѣдомыми имъ, о поминаніи его имени въ церковнослуженіяхъ на ѳектеніяхъ и другихъ возношеніяхъ безъ приложенія слова: „великаго“, а просто: „господина нашего“.

— л. 194. Указъ изъ канцеляріи Кіевской митрополіи тѣмъ же, данный по требованію кіевскаго генераль-губернатора М. И. Леонтьева, отъ 11-го октября, о поимкѣ злодѣевъ-зажигальщиковъ съ реестромъ ихъ.

— л. 211. Указъ м. Тимоѳея Щербацкаго протопопамъ, отъ 23-го ноября, о запрещеніи вдовымъ попадьямъ продавать при церквахъ свѣчи съ предоставленіемъ этого права женамъ наличныхъ священниковъ.

— л. 218. Его же и тѣмъ же, отъ 22-го ноября, объ отношеніи полковыхъ священниковъ къ епархіальному архіерею. Ср. также св. 1, л. 51, указъ изъ Св. Синода архіеп. Рафаилу Заборовскому отъ 23-го января 1733 г.

— л. 260. Его же и тѣмъ же, отъ 5-го января 1751 г., о томъ, что протопопіи Крестовой Лубенской и Пыратинской „нѣкоторые священническіе сини, а именно — Крестовой Лубенской Стефанъ да Феодоръ Клеоповы, Антоній Буринскій, да Пыратинскій Петръ Галабутскій, узная свое къ полученію іерейскаго чина недостойнство и в чтеніи крайнее неискуство, и минуя архипастыря своего, отпедъ за рубежъ въ чужестраннымъ епископомъ, безъ всякой правильной причины и указныхъ презентовъ никакому мѣсту, на единъ точію ваказъ, ухищреннымъ образомъ жребій священства похитили“. Похитители, въ предупрежденіе впредь подобныхъ случаевъ, лишены права священнодѣйствовать, ни до чего священническаго не касаться, одѣяній священническихъ не носить, засѣданія съ священниками не имѣть, народъ не благословлять.

— л. 285. Ордеръ духовнаго Борзенскаго правленія намѣстникамъ: Новомлинскому Евстафію и Короповскому Петру, отъ 30-го сентября 1753 г., о томъ, какъ поступать съ дѣвками, прижившими незаконно дѣтей, а именно: таковыхъ дѣвоѡ отдавать въ свѣтскія команды для изслѣдованія, съ кѣмъ онѣ прижили, и для учиненія за такое беззаконіе тѣлеснаго наказанія, а затѣмъ представлять о нихъ въ духовную консисторію для опредѣленія епитиміи. Кромѣ того вмѣняется въ обязанность городскимъ и сельскимъ священникамъ ни подъ какимъ видомъ не вѣнчать таковыхъ б.....

— л. 286. Указъ изъ Кіевской духовной консисторіи протопопу Борзенскому Іоанну Дубинскому, отъ 28-го октября 1752 г., по представленію отъ 27-го сентября 1752 г. сотника Бляхтацкаго Кирилла Забѣлы о томъ, что п. Дубинскій вопреки указамъ вмѣшался въ дѣло дочери казака Рубана Марины, родившей блудно дитя, и за таковое дѣло подлежащей правному розыску и наказанію, между тѣмъ онъ Дубинскій „ту дѣвку чрезъ причетниковъ своихъ, напавъ ночью и взявши насильно, отвелъ въ Борзну въ домъ свой и посадилъ“, — не вмѣшиваться въ дѣла, неподлежащія его должности.

— л. 324. Оттуда же протопопамъ, отъ 4-го сентября 1753 г., о томъ, чтобы священники не только въ великій постъ толковали заповѣди Божіи для лучшаго приготовленія своихъ пасомыхъ къ исповѣди, но и во всѣ воскресные и праздничные дни по литургіи.

— л. 441. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 8-го октября 1756 г., по поводу сенатскаго опредѣленія отъ 9-го сентября, о недопущеніи раскольниковъ селиться на новыхъ мѣстахъ и разореніи вновь устроенныхъ ими мѣстожителствъ.

124. Тоже, связка III, заключающая въ себѣ документы изъ временъ царствованія Петра III, Екатерины II и нѣсколь-

во документовъ изъ временъ царствованій — Павла I и Александра I (1762—1816 гг.).

— л. 12. Указъ изъ Кіевской духовной консисторіи протопопамъ, отъ 26-го апрѣля 1764 г., по поводу синодскаго указа отъ 10-го ноября 1763 г., объ учрежденіи особеннаго сбора при церквахъ и монастыряхъ епархій—Кіевской, Черниговской, Переяславской и Бѣлгородской для вспомошествованія церквамъ и монастырямъ, находящимся въ Польской области.

— л. 28. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 13-го іюля 1766 г., о доставленіи монастырскими начальствами и священниками копій съ крѣпостей и другихъ документовъ для генеральной описи штабъ-офицеровъ въ малороссійскихъ полкахъ, данный по поводу столкновения подполковника Огарева съ архимандритомъ Мгарскаго Лубенскаго монастыря Лувою Кременецкимъ.

— л. 70. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 16-го августа 1767 г., данный по поводу письма графа П. А. Румянцева въ митр. Арсенію Могилянскому, о невыдачѣ священниками частнымъ лицамъ шнуровыхъ книгъ для испрашиванія на церкви.

— л. 73. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 7-го сентября, о наблюденіи духовными властями, дабы въ народѣ не обращались непристойныя священныя изображенія, какъ напр. поднесенный императрицѣ Екатеринѣ II на Волгѣ отъ одного купца образъ Св. Троицы съ тремя лицами и четырьмя глазами. Ср. св. II, л. 287.

— л. 95. Оттуда же и тѣмъ же, объ избраніи изъ іереевъ въ протопопіяхъ одного или двухъ „въ богословскомъ ученіи достаточныхъ“ для апробаціи представляемыхъ для сказыванія проповѣдей, что прежде исключительно предоставлялось протопопамъ, данный по поводу донесенія одного намѣстника съ учительными іереями отъ 22-го іюня 1764 г. на своего

протопопа, что онъ человѣкъ вовсе неучительный и неспособный къ разсматриванію проповѣдей, и что въ людяхъ учительныхъ возбуждаетъ насмѣшку, а въ прочихъ соблазнъ, отчего и сказываніе проповѣдей многими оставляется.

л. 125. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 26-го сентября 1771 года, объ искорененіи въ Кіевской епархіи обычая — ставить прихожанамъ сундуки въ церквахъ для сбереженія ими своего имущества.

— л. 127. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 10-го октября, о томъ, чтобы дѣти священнослужителей не вступали въ бракъ „не явась прежде Его Преосвященству для освидѣтельствованія въ наукахъ школьныхъ, такожь въ чтеніи и пѣніи и въ прочемъ по должности церковнослужителя касающемся“, а равно, чтобы и дочери священнослужителей не были выдаваемы въ надеждѣ полученія женившимися на нихъ священнаго чина.

— л. 147. Оттуда же и тѣмъ же, отъ 6-го марта 1773 года, о томъ, не пожелаетъ-ли кто изъ священниковъ добровольно отправиться въ первую и вторую арміи для священнослуженія, съ приказаніемъ, чтобы не было остановки въ исполненіи требованій отъ полковъ, назначить одного священника отъ 10 церквей для службы при оныхъ по ихъ требованію.

— л. 175. Брачныя сказки, совершенныя при святотроицкой Короповской церкви съ 1768 по 1777 г.

— л. 185. Указъ изъ Малороссійской Черниговской дикастеріи въ Конотопское духовное правленіе, отъ 13-го января 1800 г., о росписи Черниговской и Переяславской епархій.

— л. 190. Указъ изъ Глуховскаго духовнаго правленія благочинному Василию Шкляревскому, по поводу синодскаго указа въ Черниговскую дикастерію, отъ 6-го апрѣля 1816 г., о томъ, чтобы въ церквахъ пѣли не иначе какъ по печатнымъ нотнымъ книгамъ, изданнымъ отъ Св. Синода, а не по руко-

писнымъ тетрадямъ, во избѣжаніе несоотвѣтствія тому роду пѣнія, какое можетъ быть принято въ церквахъ.

125. Сказаніе о житіи иже во святыхъ отца нашего Иннокентія (Кульчицкаго), перваго епископа Иркутскаго чудотворца,—рш. въ 8 л., XIX в.; на 163 листкахъ, съ собственноручными замѣтками жертвователя рукописи въ семинарскую бібліотеку преосвященнаго Варлаама Денисова. Въ особенноти интересна замѣтка о вторичной неудачной миссіонерской попыткѣ св. Иннокентія поѣхать въ Китай, по указу Еватерины I, съ русскимъ чрезвычайнымъ посланникомъ графомъ Саввою Лукичемъ Владиславичемъ Рагузинскимъ. Преосвященный говоритъ, что св. Иннокентію отказано было въ этомъ случаѣ предпринять путешествіе въ Китай «по интригамъ архимандрита Иркутскаго Вознесенскаго монастыря Антонія Плашковскаго, который желалъ занять его мѣсто въ миссіи. Плашковскій оклеветалъ его предъ графомъ Владиславичемъ въ нетрезвости, и дѣйствительно, сповивъ добродушнаго святителя, подвелъ въ его покои графа для освидѣтельствованія. Объ этомъ производилось слѣдствіе, и самое дѣло понынѣ хранится въ Кяхтинской ратушѣ».

Собственно житіе св. Иннокентія изложено на 16 стр.; за нимъ же слѣдуютъ:

— л. 17. Указъ Его Императорскаго Величества изъ св. Синода, отъ 23-го декабря 1804 г., объ открытіи мощей св. Иннокентія.

— л. 31. Объявленія о чудесахъ и видѣніяхъ св. Иннокентія.

— л. 152. Описаніе церковнаго обряда, происходившаго при открытіи и перенесеніи мощей св. Иннокентія 2-го и 9-го марта 1805 г.

— л. 163. Высочайшіе рескрипты Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государыни Императрицы Елизаветы Алексѣевны

и Маріи Теодоровны, отъ 13 и 21 апрѣля 1805 г., на имя преосвященнаго Иркутскаго и Нерчинскаго Веніамина съ благодарностью за доставленный имъ образъ св. Иннокентія.

126. Сборникъ историческихъ статей и замѣтокъ, въ 8 д., XIX в., въ корешкѣ, на 72 листкахъ, съ надписью на первомъ листѣ: «Петра Овчинникова». Эта рукопись отобрана была начальствомъ въ стародубскихъ слободахъ въ 1857 году, и въ отношеніи къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 20-го іюня 1857 г., за № 1139-мъ, названа была Цвѣтникомъ.

Здѣсь находятся, между прочимъ, слѣд. статьи:

— л. 1. Изложеніе святѣйшаго Іоакима патріарха Московскаго хотящимъ взыти на степень священства съ проклятіемъ держащихъ древлеотеческія преданія, напечатанное въ московской типографіи въ лѣто 1679. Оно начинается словами: «Азъ нижеименованны вѣрую и исповѣдую восточную и великороссійскую св. церковь, въ ней же нынѣ пребываетъ всепресвѣтлѣйшая державнѣйшая великая государыня наша и госпожа царица Софія Алексіевна». Такого «изложенія» патр. Іоакима не видно въ извѣстныхъ перечняхъ его сочиненій см. Обз. дух. лит. Филарета, ч. I, стр. 352—355. Быть можетъ, это извѣстное поученіе святительское къ новопоставленному іерею, напечатанное въ Москвѣ, въ 1679 году, in 8, (Сопик. ч. I, №№ 856 и 857), передѣланное старообрядцами. Кромѣ того, здѣсь представляется страннымъ особое обращеніе къ Софѣѣ Алексѣевнѣ, когда былъ еще живъ царь Теодоръ Алексѣевичъ.

— л. 23. Копія указа Его Императорскаго Величества изъ св. правительствующаго Синода, отъ 15-го марта 1798 года, епископу Нижегородскому и Алатырскому Павлу, о дозволеніи старообрядцамъ тамошней епархіи имѣть у себя церковь и особенныхъ священниковъ, рукоположенныхъ епархіальнымъ архіереемъ. для отправленія службы Божіей по

старопечатнымъ книгамъ. Объ еп. Павлѣ Пономаревѣ см. Обз. дух. лит. Фил., ч. II, стр. 109—110.

— л. 26. Постановленія (13), на каковомъ основаніи принять и содержать старообрядцамъ священство.

— л. 36. Окружное посланіе (о бранобритіи и пр., патриарха Адріана: „Богъ всеблагій, въ Троицѣ поемый“ и пр. См. у Царскаго №№ 441, 444 и 473.

127. Переписка преосвященнаго архіепископа Астраханскаго, впослѣдствіи Екатеринбургскаго, Никифора съ старообрядцами,—рзп. въ листъ, конца XVIII в., на 79 листахъ.

— л. 1. Прошеніе Преосвященному Никифору отъ старообрядческаго Иргизскаго Успенскаго монастыря строителя Сергія и уставщика инока Прохора, посланныхъ отъ всего Иргизскаго старообрядческаго общества, отъ 18-го іюля 1790 года. За прошеніемъ съ 15-ю вопросами отъ старообрядцевъ слѣдуютъ отвѣты на нихъ преосвященнаго Никифора, въ которыхъ преосвященный разбираетъ старообрядческія недоуменія съ безпристрастіемъ историка и богослова. Самое прошеніе заслуживаетъ историческаго вниманія, почему мы и приведемъ его въ извлеченіи. Старообрядцы пишутъ: „Видя мы Вашу благосклонность и веле отеческую милость, осмѣливаемся припасть еще къ стопамъ Вашего Высокопреосвященства и просимъ на наше слѣдующее Вамъ представленіе Архипастырскаго Вашего законоправительнаго отъ св. отецъ писанія, разсужденія и рѣшительности... И, ежели Ваше Высокопреосвященство задите намъ на все желанное и просимое нами святоцерковное правильное и неусомнительное рѣшеніе, мы, именемъ всего нашего общества, общаваемся всѣ предъ всемогущимъ Богомъ по рѣшеніи присоединиться къ грекороссійской православной церкви“.

Вопросы иргизскихъ руководителей раскола сами по себѣ не заслуживаютъ особеннаго вниманія. Такъ напр. они спра-



шиваютъ: 1) Когда крестися св. князь Владиміръ въ христіанскую вѣру греческаго закона, тогда отъ грекъ въ Россію взяты всѣ чины и уставы греческіе, и законоучители, какъ то перваго Михаила Митрополита, также епископы и пресвитеры, иноки и прочіе чтецы и пѣвцы въ лѣто бытія міра 6495; то справедливо-ли такъ было? 2) Отъ лѣтъ князя Владиміра до лѣтъ перваго Россійскаго царя Іоанна Васильевича а отъ Іанна Васильевича до лѣтъ царя Алексѣя Михайловича таже ли была православная греческая вѣра или другая какая? Далѣе, они предлагаютъ вопросы о стоглавомъ соборѣ, двуперстіи, о сообщеніи съ еретиками, о книгѣ Кирилловой и пр.

— л. 67. Отвѣтъ преосвященнаго Никифора къ называющимъ себя старовѣрами о святомъ мурѣ, освященномъ патр. Іосифомъ и доннынѣ ими хранимомъ. Этотъ отвѣтъ данъ въ 1785 году.

— л. 73. Окружное посланіе преосвященнаго Никифора Екатеринбургскаго архіепископа ко всѣмъ именующимъ себя старовѣрами въ Славенской и Херсонской епархіи пребывающимъ.

„Отвѣты преосвященнаго Никифора, архіепископа Славенскаго на вопросы старообрядцевъ“ были напечатаны въ Москвѣ, въ 1839 году.

128. Сказаніе о житіи и подвигахъ блаженнаго Иннокентія, епископа Пензенскаго и Саратовскаго, скончавшагося въ Болѣ 1819 года, октября 10 дня, написанное ученикомъ его и сыномъ духовнымъ очевидцемъ Фотіемъ 1821 года.

Въ сказаніи, какъ и въ другихъ сочиненіяхъ Фотія († 1838 года), пресловутаго юрьевскаго архимандрита, не пріятно поражаетъ крайнее обиліе условной торжественности и стремленіе къ искусственному подбору церковно-книжныхъ выраженій. Въ отношеніи историческомъ оно не лишено своего интереса, какъ матеріалъ для характеристики личности Инно-

кентія и Фотія, а равно и ихъ времени, не смотря на известную тенденціозность и одностороннія личныя воззрѣнія автора.

Ркп. въ листь, въ роскошномъ сафьянномъ переплетѣ, на 69 листахъ, поступившая въ семинарскую бібліотеку по смерти преосвященнаго Черниговскаго Филарета, по распоряженію его преемника преосв. Варлаама Денисова. Листы ея прошнурованы и скрѣплены печатью Херсонской духовной консисторіи, равно какъ и другихъ сочиненій Фотія, хранящихся въ рукописи въ Черниговской семинарской бібліотекѣ. Поля этой рукописи испещрены по мѣстамъ замѣтками покойнаго преосвященнаго Филарета, заслуживающими историческаго вниманія. Вотъ одна изъ нихъ. На стр. 58-й Фотій, говоря о причинахъ нечаяннаго посвященія Иннокентія на святительскій престолъ въ Пензу, пишетъ: „Враги церкви силились какъ нибудь удалить съ безчестіемъ изъ Петербурга Иннокентія“. противъ этихъ словъ преосвященный Филаретъ замѣчаетъ: „К. Г. (князь А. Н. Голицынъ, министръ духовныхъ дѣлъ) и Ф—тъ (Филаретъ, покойный митрополитъ Московскій). О послѣднемъ несправедливо подозрѣніе. По его отзыву, выраженному мнѣ случайно, онъ напротивъ предостерегалъ и уговаривалъ блаженнаго Иннокентія не одобрять книги (Бесѣда надъ гробомъ младенца о безсмертіи души — Евстафія Стеневича), которая дѣйствительно, при своемъ добромъ намѣреніи, написана плохо, не отчетливо, бездоказательно, безсвязно. Ф. А. Ч.“.

129. Повѣствованіе священноархимандрита Фотія о своей жизни и дѣятельности,—ркп. въ листь, въ трехъ книгахъ, въ роскошномъ сафьянномъ переплетѣ, съ посвященіемъ на первыхъ двухъ книгахъ: «П. А. А. О. Ч.», на послѣдней: «П. Ю. О. М.». Нѣкоторые отрывки изъ этого повѣствованія были напечатаны въ Чт. Об. Ист. и Древ. Росс., въ Русской Старинѣ, въ Русскомъ Архивѣ, въ Чт. въ общ. любит. дух. про-

свѣщенія и др. періодическихъ изданіяхъ, но все таки далеко не исчерпано его содержаніе, почему мы и рѣшились представить подробное оглавленіе всего содержащагося въ трехъ книгахъ автобіографіи Фотія.

Книга первая заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о родѣ Фотія, воспитанія домашнемъ и училищномъ, о состояніи и житіи въ должности учителя въ С.-Петербургѣ и о прочихъ прикосновенныхъ обстоятельствахъ и лицахъ. Она начинается введеніемъ, объясняющимъ намъ причину повѣствованія Фотія о своей жизни и содержанія его, и состоитъ изъ 5 главъ.

Глава I (1—15 стр.). Родъ и воспитаніе Фотія; повѣсть о злорѣчии рожденія; повѣсть о благословеніи матерію сына Петра при смертной болѣзни; повѣсть о смерти матери Евфиміи; повѣсть объ отцѣ Фотія, оставившемъ діаконскій санъ и вступившемъ во второй бракъ для воспитанія чадъ своихъ; повѣсть объ начаткахъ обученія церковному чтенію; о напрасныхъ наказаніяхъ отеческихъ за ученіе чтенію часослова, о началѣ чтенія въ церкви отрока Петра.

Глава II (16—21). Воспитаніе внѣ дома родительскаго и опредѣленіе десятилѣтняго Петра въ хоръ казанскихъ пѣвчихъ въ С.-Петербургѣ; воспитаніе, соблазны, порочное житіе пѣвчихъ, жестокость старшихъ къ младшимъ. Бѣдность роднаго дяди и двоюроднаго брата соблазнъ; оставленіе отъ родственниковъ и возвращеніе по случаю болѣзни въ домъ отца. Начальныя свѣдѣнія о монашествѣ, видѣніе ангеловъ Господнихъ въ видѣ монаховъ-схимниковъ въ олтарѣ.

Глава III (21—53). Воспитаніе въ Новгородской духовной семинаріи (интересны черты семинарскаго воспитанія въ началѣ XIX в.); случай принятія прозванія; омертвленіе отъ угара и оживленіе; опредѣленіе брата Евфимія въ семинарію; возвышеніе цѣны за содержаніе въ казнѣ 12 рублей. Трудолюбіе и заботы въ домѣ отца, и упражненіе въ свободное отъ

работь время въ ловлѣ рыбъ и хожденіе въ лѣсъ; бѣдность и  
яденіе желудей. Пакости и искушенія по навожденію вражію  
напасть отъ мороза и искушеніе въ дорогѣ по вражіей возни  
напасть отъ лукаваго въ домѣ родителя; искушеніе отъ бѣса  
блуднаго въ юности; искушеніе отъ врага чрезъ мачиху въ  
постному житію; искушеніе вражіе на жатвѣ. Чтеніе церков  
ныхъ книгъ, прологовъ, житій святыхъ и наклонность въ цер  
ковному благочестію чрезъ примѣръ прабабы; повѣсть о по  
бѣгѣ изъ семинаріи въ гору, называемую Курскую, дабы спа  
стись, и о привидѣніи; хожденіе въ свѣтлую недѣлю пасхи  
со крестами. О пользѣ житія и ученія въ Новѣградѣ въ ста  
ринной семинаріи въ монастырѣ св. Антонія Римлянина; хо  
жденіе въ церковь на молитвы и службы великую пользу дѣ  
лало для благоправія; попеченіе начальниковъ и наставниковъ  
въ семинаріи объ успѣхахъ ученія; духовное училище семи  
нарское было святилищемъ ученія христіанскаго \*), мѣсто и  
степени учебныя въ семинаріи Новгородской старинной ста  
1800 г. бывшія, и книги и науки, какія тамъ были. О дре  
немъ храмѣ и монастырѣ св. Антонія; повѣсть о цѣни, на  
воздухѣ слышанномъ; повѣсть о тайной клѣтѣ св. Антонія  
объ уединеніи и безмолвіи въ семинаріи; повѣсть о старцѣ  
молчальникѣ Патермуфіѣ. Повѣсть о скорбяхъ, болѣзняхъ  
трудахъ и работахъ въ семинаріи и въ домѣ родительскомъ  
во время вакантное.

Глава IV (54—68). Житіе и ученіе Петра Спасскаго въ  
С.-Петербургской духовной академіи у знаменитаго просвѣ  
дителя Филарета, воспитанника Московскаго Платоновскаго.

\*) Восхваляя семинарское воспитаніе и обученіе своего времени, Фотій  
здѣсь, между прочимъ, говоритъ: «о! еслибы духовныя особы были главныя  
смотрители, управители университетовъ, институтовъ и прочихъ училищъ,  
тогда-бы вонстану мірскія заведенія училищныя были лучшія свѣтлыя  
наукъ и вмѣстивща благочестія, нежели каковы оныя нынѣ бывають».

Вступленіе въ академію; испытаніе по приѣздѣ въ академію въ ученіи Филарета; описаніе внѣшнее и внутреннее Филарета. Начатки ученія, житія въ академіи и съ товарищами; начатки злыхъ ученій въ академіи отъ чтенія книгъ еретическихъ новыхъ, и преніе противу оныхъ со всѣми; сострадательность Филарета во время болѣзни Петра Спасскаго; увольненіе его въ домъ родителя для излѣченія; облегченіе отъ болѣзни и выходъ изъ академіи. Замѣчаніе о качествахъ Филарета; о достойныхъ вниманія учителяхъ и начальникахъ академіи, объ ученикахъ академіи, ученіи и поведеніи ихъ; вредъ отъ дозволенія всякія книги мірскія и еретическія читать безъ разбору; объ ученіи Филарета касательно вѣры.

Глава V (68—84). Житіе въ должности учителя при С.-Петербургскомъ духовномъ училищѣ (съ 1815 г.); благоволеніе Иннокентія, ректора семинаріи. О начальномъ чтеніи книгъ еретическихъ и лжепророческихъ (1816 г.); о скверной и зловредной книгѣ Іакова Бема—путь ко Христу; наставленіе Иннокентія о сѣтяхъ бѣсовскихъ. Занятіе учительствомъ во время вакаціи въ домѣ родительскомъ; искушеніе тамъ отъ бѣса блуднаго въ нощи; истребленіе родины и дома отца отъ огня среди дня; дѣйствіе перста Божьяго въ сожженіи всего села и дома родительскаго.

Книга вторая заключаетъ въ себѣ событія, начиная съ 1817 г. по 1823 г. включительно. Расположена по годамъ.

## ГЛАВА I (1—108 стр.).

Лѣто 1817. О горькомъ житіи Фотія въ жительство ангельскомъ и ужасныхъ происшествіяхъ церковныхъ, бывшихъ въ лѣта его законоучительства во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ въ С.-Петербургѣ. О постриженіи въ монашество и посвяще-

ніи во ієродіакона и ієромонаха; начатки житія въ монашествѣ; начатки искушенія отъ діавола въ монашествѣ; вступленіе въ корпусъ законоучителемъ; начатки строгаго житія и подвиги по вѣшности; начатки обученія закону Божію; начатки брани бѣсовскія, нападенія вражія и первая борьба съ нимъ; начальная ненависть за слово и дѣло истиннаго ученія въ корпусѣ; испытаніе кадетовъ отъ Филарета, ректора академіи, его защита и благоволеніе къ Фотію.

Лѣто 1818. Начало скорбей и трудовъ за православіе, и явные успѣхи беззаконныхъ тайныхъ обществъ въ С.-Петербургѣ; невниманіе высшихъ духовныхъ лицъ къ издаваемымъ противу-христіанскимъ сочиненіямъ; сказаніе о ревности блаж. Иннокентія за православіе; сказаніе о Филаретѣ \*), многоученнѣйшемъ мужѣ и славномъ писателѣ, ораторѣ XIX в. Возстаніе о. Фотія противу Лабзина и его Сіонскаго Вѣстника; сказаніе о законоучителяхъ Теофилѣ и Іовѣ и объ ихъ отступничествѣ отъ вѣры и церкви; видѣніе царствія Божія первое, како бысть о. Фотію для ободренія въ брани за вѣру; вопль о. Фотія противу тайныхъ беззаконій и всѣхъ вольнодумовъ; искушеніе о. Фотію отъ діавола; молва вражія (о сумасшествіи); великая скорбь и предательство его отъ духовныхъ; искушеніе явное отъ митр. Михаила о. Фотію и присмотръ надъ нимъ; любовь Иннокентія отеческая къ нему; сказаніе о слѣпцѣ, подъ видомъ благочестія вредъ творящемъ.

\*) Здѣсь въ особенности нападаетъ Фотій на Филарета за переводъ Новаго Завѣта на русское нарѣчіе. На мысль Фотія, что переводъ Новаго Завѣта принесетъ болѣе вреда, нежели пользы, кто-то изъ читателей нашей рукописи сдѣлалъ такое замѣчаніе: «что переводъ не совсѣмъ точенъ и вѣренъ—правда, но мысль перевода на языкъ живой—мысль самая благая! Въ тѣхъ странахъ, гдѣ Евангеліе не переведено на языкъ общенародный, тамъ велико вліяніе духовенства, а чувство вѣры въ народѣ слабо и неразвито. Въ тѣхъ же странахъ, гдѣ существуетъ переводъ Евангелія на языкъ живой, тамъ вліяніе духовенства уменьшилось, а чувство общенароднаго благочестія увеличилось и окупло».

Лѣто 1819. Испушеніе Иннокентія и его изгнаніе изъ столицы за истину; болѣзнь и смерть его. Путешестіе о. Фотія на озеро Ладогу во св. Коневскую обитель; обычаи чухонъ и шведовъ; пребываніе въ обители Коневской; объ Аввѣ Никонѣ игуменѣ, бывшемъ Отенскомъ и Коневскомъ; объ Аввѣ Иларіонѣ, строителѣ Коневскомъ; о благочиніи церковномъ; о пѣніи столповомъ церковномъ и неусыпномъ моленіи и синодикахъ; о трапезѣ общей и общежитіи; о прельщенномъ старцѣ; обратное путешествіе изъ обители Коневской въ С.-Петербургъ. Объ умноженіи всякихъ отраслей зловѣрія, нечестія, беззаконія въ С.-Петербургѣ и всей Россіи; о сектѣ подъ властію Лабзина; о лицахъ духовныхъ, бывшихъ въ сектѣ Лабзина. Благоволеніе императора къ Лабзину по содѣйствію князя Голицына объ изданіи книгъ еретическихъ и нечестивыхъ подъ руководствомъ Лабзина и иныхъ того же духа; о сокровенной вредности въ книгахъ; о сектѣ подъ вліяніемъ Р. Кошелева. О библейскомъ обществѣ; переводъ Библии, мѣсто собранія и лица переводившія; отступленіе отъ истины въ переводѣ Евангелія. О вліяніи методистовъ на ученіе православія; роды сектъ новыхъ въ С.-Петербургѣ; о сектѣ Татариновой, Хвостовой; ревность и ученіе о. Фотія противу ученія и секты Лабзина и прочихъ; способы, какъ тайныя беззаконія были раскрываемы о. Фотію; благоволеніе болярыни, дѣйствительной тайной совѣтницы Дарьи Державиной, супруги славнаго стихотворца Державина.

Лѣто 1820. Причина болѣзни о. Фотія и безпризрѣніе его въ болѣзни. Тайная милостыня о. Фотію въ крайней нуждѣ и болѣзни въ день св. Пасхи; послѣдняя проповѣдь въ С.-Петербургѣ и дары и посланіе дѣвицы графини Анны Алексѣевны Орловой-Чесменской. Первое свиданіе о. Фотія съ графинею и бесѣда съ нею о Господѣ; бесѣда съ нею о хульныхъ помыслахъ; отвѣтъ дѣвѣ на вопросъ о дѣвствѣ; послушаніе гра-

фини и поставленіе иконъ по всѣмъ комнатамъ; опасность болѣзни и долговременность; удаленіе въ Деревяницкій Новгородскій монастырь \*) и посвященіе во игумена; неполная сострадательность въ крайней нуждѣ Фотію Михаила митрополита; помощь ему со стороны на путь и въ обитель; тайная милостыня купца Ивана Д. Солодовникова и др.

## ГЛАВА II (108 — 204 стр.).

Жизнь въ Новѣградѣ настоятелемъ обители въ Деревяницкомъ монастырѣ съ сентября 1820 г.; попеченіе о церкви, монастырѣ, братіи; благодарность о. Фотія, ученика учителю, бывшему своему предмѣстнику игумену Иерониму; пріятность уединенія въ монастырѣ и попеченіе о спасеніи души; тайное подаваніе милостыни въ обитель.

.Лѣто 1821 (болѣзненное). Третія тайная великая милостыня; о тайномъ подаваніи десяти тысячъ; смерть игумена Иеронима страшная; о трудахъ въ устроеніи обители и болѣзни смертной; трикратное рѣзаніе груди о. Фотія; пособіе дѣвицы графини Анны въ болѣзни о. Фотію; объ искушеніи и терпѣніи; устроеніе и обновленіе Деревяницкаго монастыря въ лѣто 1821.

.Лѣто 1822 (благодатное). Переводъ изъ Деревяницкаго въ Сковородскій монастырь и посвященіе о. Фотія въ священно-

\*) Не смотря на то, что Фотій обязавшись свое удаленіе въ Деревяницкій монастырь святи, а не отъ челоуѣкъ, якоже Моисей пророку отъ Египта въ Хоривъ, и Шліа отъ Израаля въ гору Божію, гдѣхъ не мѣняе онъ былъ сильно недоволенъ этихъ обстоятельствомъ: «обо всѣхъ законоучителяхъ», говорилъ онъ «почти врако въ архіереи представляется; а рѣдко которые изъ корпуса, по неспособностямъ къ сану архіереіскому, воснались въ монастыри перекрестные и впривласеніе съ отлицемъ, хотя бы они собою не были люди заслуженныя; то какъ же, Фотія, четыре года въ трудахъ законоучителя все здравіе и живогъ воложжидіи, долженъ удалиться?»



архимандрита. Приѣздъ графини Анны въ Деревяницы. Дерзость Криднеръ и Татариновой, яко начальницъ сектъ въ С.-Петербургѣ и другихъ нечестныхъ обществъ, заведеній, паденіе ихъ, невниманіе духовенства; объ Иванѣ Ястребцовѣ, директорѣ комиссіи духовныхъ училищъ, и о прочихъ сподвижникахъ зловѣрія (Павскомъ). Вызовъ Фотія въ С. Петербургъ, его приѣздъ къ митрополиту Серафиму, его благоволеніе, проповѣдь, дѣйство Фотія чрезъ духовныя бесѣды на лица знатныя и первыя. Несогласія м. Серафима съ княземъ Голицынымъ и средства о. Фотія между ими вѣкій миръ сотворить на время; графиня А. А. Орлова-Чесменская дѣлается духовною дочерію Аввы Фотія, прилѣпляется къ дѣлу православія и совѣтъ ей о бравѣ благомъ на все полезномъ, духовномъ. Первое свиданіе и бесѣдованіе Фотія съ княземъ Голицынымъ; особенное благоволеніе м. Серафима и миротвореніе съ княземъ Голицынымъ на время. Явленіе св. Георгія Фотію для укрѣпленія его въ дѣйствованіи на пользу вѣры и церкви; приѣздъ императора изъ путешествія въ С. Петербургъ и назначеніе Фотія явиться къ нему; наставленіе вн. Голицына, что и какъ говорить съ царемъ; молитва о. Фотія въ Казанскомъ соборѣ предъ явленіемъ къ Императору; входъ его къ царю, обращеніе и бесѣда съ царемъ, и какою Господь далъ благодать Фотію у царя, 1822 г. 5-го іюня. Представленіе м. Серафима къ наградѣ о. Фотія драгоцѣннымъ крестомъ; отъѣздъ о. Фотія въ обитель и представленіе его царицѣ Маріи Феодоровнѣ; награда его отъ царицы. Откровеніе Фотію во свѣ о будущей участи и врученіе Юрьева монастыря св. Георгіемъ. Второй вызовъ о. Фотія въ С. Петербургъ для содѣйствія къ успѣшному теченію дѣлъ по духовному вѣдомству; попытка отравленія и награжденія 1-го августа о. Фотія драгоцѣннымъ крестомъ; запрещеніе тайныхъ обществъ и ложъ ма- сонскихъ отъ императора Александра; поздравленіе импера-

тора съ полученіемъ креста о. Фотія. Исходъ о. Фотія изъ Сквородской обители въ Юрьевъ монастырь 4-го сентября; бѣдность Юрьева монастыря. О частныхъ посланіяхъ о. Фотія дѣвицѣ Аннѣ; откровеніе во снѣ о. Фотію о пожарѣ въ обители и сожженіи зимнія церкви; посѣщеніе графини Анны въ первый разъ Юрьева монастыря; посѣщеніе Фотіемъ отца и родины въ первый разъ въ монашествѣ.

Лѣто 1823. Крайнее раззореніе Юрьева монастыря послѣ пожара и большія пожертвованія въ обитель; искушеніе о. Фотія отъ діавола во время пожара; присылка пожертвованій и состраданіе многихъ о. Господѣ; видъ раззоренія Юрьева монастыря. Прибытіе во градъ Москву о. Фотія; бесѣда во дни и нощи о. Фотія съ своею дочерію духовною и со всѣми въ домѣ ея; любовь ея къ о. Фотію. Повѣсть о потаенной убогой дѣвѣ въ образѣ мужескомъ, бывшей въ Москвѣ и по стогнамъ ползающей; посѣщеніе св. обителей и церквей въ Москвѣ; о скудости въ обителяхъ подвижниковъ. О ревности противу зловѣрія въ Москвѣ пресвитера Миханла и чиновника Стефана Смирнова; объ общей неприятой молѣ въ Москвѣ о Филаретѣ; о ересеначальникахъ въ Москвѣ; общій вопль въ Москвѣ, что Библейское общество и переводъ Евангелія есть кознь и умысль нечестивыхъ во вредъ церкви и государству; собраніе свѣдѣній объ успѣхахъ зловѣрія въ Москвѣ и объ исправленіи своихъ надобностей. О памятникахъ и видахъ язмыскихъ мерзостей въ Москвѣ; о рѣдкостяхъ, жемчужинахъ и о прочихъ бывшихъ на вещахъ соблазнительныхъ въ домѣ графини Анны и объ употребленіи ихъ на украшеніе ризъ на св. иконы. Благоволеніе императора Александра къ устройенію Юрьевской обители и къ о. Фотію; устройеніе церкви и зданій въ обители. Прибытіе графини Анны въ монастырь для принятія благословенія отъ о. Фотія и для обозрѣнія успѣховъ обновленія обители и даръ св. иконъ

Спаса и Богородицы; освященіе въ новомъ спасскомъ соборѣ придѣла во имя успенія св. Анны.

Книга третья, на 163 листахъ, заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о дѣйствіяхъ и успѣхахъ о. Фотія за православіе, за церковь, вѣру христову, посланіяхъ и писаніяхъ противу ересей, тайныхъ обществъ злыхъ и антихристіанскихъ, противу нововведеній вредныхъ, духовнаго министерства, Библейскаго общества и о прочихъ обстоятельствахъ, служившихъ къ побѣдѣ по православію въ 1824 году, при царствованіи императора Александра I, архіерействѣ же въ С. Петербургѣ и Новгородѣ Серафима митрополита.

Лѣто 1824. Видѣніе и откровеніе о. Фотію во снѣ о имѣющемъ быть подвигѣ за вѣру и св. церковь въ С.-Петербургѣ и предъ царемъ; званіе его въ С.-Петербургѣ на подвигъ за вѣру; предварительное увѣщаніе кн. Голицына на эти противу церкви и вооружиться противу еретиковъ не прежде всего противу Госнера, растриги католицкаго. О вредѣ и соблазнахъ разныхъ книгъ, сочиненныхъ, переведенныхъ и изданныхъ противу православной церкви, вѣры, Слова Божія и государственныхъ законовъ и всякой власти; выписки изъ книгъ безбожныхъ и еретическихъ. О вовлеченіи императора Александра обманомъ въ заблужденіе отъ любимцевъ своихъ; объ опасности отъ новаго ученія особенно знатнымъ людямъ; о нерадѣніи духовныхъ пастырей въ распространяемому зловѣрію. О вызовѣ въ Россію безбожниковъ и растригъ изъ католическаго монашества—Феслера и Госнера; успѣхи Госнера въ С.-Петербургѣ въ 1824 г. къ образованію новой религіи антихристіанской; о сочиненіи Госнера для превратнаго толкованія св. Евангелія. Преніе м. Серафима въ Синодѣ съ кн. Голицынымъ и изгнаніе его оттуда силою духа; о тайномъ дѣйствованіи м. Серафима противу кн. Голицына; послѣднее усиленное попеченіе о. Фотія обратитъ кн. Голицына на пра-

ный путь; безуспѣшность; дѣйствія втайнѣ противу него написаніемъ Апологіи на книгу Воззванія и двухъ посланій на имя императора. Первое дѣйствіе царскаго неблаговоленія къ кн. Голицыну и всей тайной партіи чрезъ непринятіе въ день Пасхи Р. Бюшелева: объ отведеніи кн. Голицына отъ свиданія въ Пасху и. Серафима съ императоромъ и объ устроеніи свиданія графини А. А. Орловой-Чесменской. Пастырская бесѣда и. Серафима съ императоромъ Александромъ I противу нововведеній, вредныхъ для правительства, церкви и всего государства: объ опасности, угрожающей отъ тайныхъ обществъ; о вредности Библейскаго общества: о вредности перевода св. Писанія на простонародный русскій языкъ; о злоупотребленіи кн. Голицына властію по чрезъ министерствамъ и по дѣламъ духовнымъ особено, а о вредномъ вліяніи на Св. Синодъ по нарушенію церковной іерархіи: о покровительствѣ его всѣхъ ересіарховъ и вредныхъ людей церкви, вѣрѣ и государству; о вредномъ вліяніи его на просвѣщеніе; о покровительствѣ его виновныхъ противу архіереевъ и печатаніе публикацій всѣхъ соблазновъ частныхъ въ церквахъ бываемыхъ; о препятствіяхъ въ дѣлахъ епархіальныхъ и. Серафиму.

Бесѣда о. Фотія съ императоромъ Александромъ I-мъ 20-го апрѣля за вѣру и церковь Христову противу зловѣрія и враговъ ересіарховъ; бесѣда съ графомъ Аракчеевымъ по волѣ царевой Серафима и Фотія. Последнія бесѣды архим. Фотія съ кн. Голицынымъ о революціи и донесеніе о нихъ царю 25-го апрѣля; указъ императора Александра кн. Голицыну о Госнерѣ отъ того же числа. Анагема Госнеру, Попову, Кошелеву, всему богоборному сонмищу, вождю всякаго зла и покровителю нечестія и всѣмъ участникамъ въ С.-Петербургѣ и внѣ онаго противу Бога и царя, церкви и царства, истины и ученія святыхъ, учащимъ и все дѣлавшимъ. Страхъ графини Анны и бояръ отъ анагеми, реченной вождю нечестія непо-

кажавшемуся; жалоба и клевета царю на Фотія; благоволеніе м. Серафима за анаѣму, реченную князю и сонмищу его; молва объ анаѣмѣ въ С.-Петербургѣ. Третіе посланіе Фотія къ императору Александру I отъ 29-го апрѣля съ оглашеніемъ враговъ вѣры и способъ исправить потребное для церкви и блага всего государства \*). Четвертое посланіе о. Фотія императору Александру I и Апологія, то есть раскрытіе плана революціи обнаруживаемой, или тайны беззаконія дѣемой и показанной въ книгѣ — побѣдная повѣсть — тайными обществами \*\*).

Объ увольненіи кн. Голицына и уничтоженіи министерства духовныхъ дѣлъ; явное уклоненіе м. Филарета отъ дѣла Божія и участіе въ зловѣрїи въ самое важное время для духовенства. Неудовольствіе императора на Фотія за анаѣму; болѣзнь Фотія письмо графини Анны къ императору по дѣлу Фотія; отвѣтъ императора и посѣщеніе имъ графини; бесѣда его съ нею и расположеніе къ Фотію; ненависть зловѣрныхъ и возни истребить Фотія. О лицахъ, черезъ которыя дѣйствовалъ Фотій на императора Александра; объ адмиралѣ Александрѣ Семеновичѣ Шишковѣ; о князѣ Платонѣ Шихматовѣ-Ширинскомѣ; о начальникѣ гвардіи Теодорѣ Уваровѣ и оберъ-полицеймейстерѣ Иванѣ В. Гладкомѣ; о сѣдящемъ за оберъ-прокурорскимъ столомъ въ Синодѣ Алексѣѣ Алекс. Павловѣ и Михаилѣ Л. Магницкомѣ; о графѣ Алексѣѣ А. Аракчеевѣ. О лицахъ духовныхъ и объ ихъ скудномъ дѣланіи; продолженіе дѣйствій о. Фотія при самомъ гнѣвѣ императора. Пятое посланіе Фотія къ императору, поданное отъ 14-го іюня, обо-

\*) О способѣ исправленія Фотіи говорить не въ посланіи, а въ особомъ приложеніи къ посланію, посвящемъ такое заглавіе: «Планъ раззоренія Россіи и способъ оный планъ вдругъ уничтожить тихо и счастливо».

\*\*\*) Посланіе и Апологія вручены Государю 7-го мая.

зрѣніе революціи готовимой и понятіе о звѣриномъ числѣ (666), какое въ тайныхъ обществахъ крылось.

Объ уничтоженіи благочестивыхъ обычаевъ и введеніи новыхъ во вредъ духовенству и пр. Уничтоженіе проповѣди Слова Божія въ придворной церкви; уничтоженіе столповаго древняго пѣнія и перемѣна на мірское, неподобное; сказываніе поученій отъ людей въ свѣтскомъ званіи; опущеніе службъ церковныхъ; презрѣніе и умаленіе св. Божіихъ церквей (особенно напираетъ на преграды приобрѣтать монастырямъ недвижимыя имѣнія и на невозможность постриженія въ монашество безъ указа Св. Синода); обычай, въ случаѣ осужденія духовныхъ лицъ, отдавать въ военную службу или ссылать въ ссылку; обычай начальства для повышенія переводить на высшія мѣста безъ нужды и дѣла спасенія; перемѣщеніе архіереевъ частое со епархіи на епархію и ихъ уклоненіе отъ правилъ вѣры и благочестія и несогласное съ саномъ житіе; занятіе монашествующихъ мірскими дѣлами; развратъ мірскаго сословія людей, охлажденіе къ церкви, вѣрѣ и благочестію.

Бесѣда Фотія съ царемъ; гнѣвъ царя на проклятіе князя Голицына; явленіе Божіей милости и благодати предъ царемъ. Отъѣздъ Фотія изъ С.-Петербурга въ свой монастырь и дѣло о вызовѣ Кіевскаго митрополита Евгенія въ Синодъ. Записка Фотія императору о томъ, съ какого времени дѣйствуетъ противъ тайныхъ обществъ или: дѣла убогаго Фотія съ 1817 по 1824 г. противу тайныхъ обществъ, отъ 17-го іюня; записка о дѣйствіяхъ тайныхъ обществъ на Россію чрезъ Библейское общество, отъ 14-го іюня. Благоволеніе Императора къ о. Фотію за ревность противу Библейскаго общества и прочихъ вредныхъ нововведеній; позволеніе отъ Императора о. Фотію во всякое время пріѣзжать въ С.-Петербургъ, отъ 1-го августа. Письмо графа Аракчеева къ Фотію о монаршемъ къ нему благоволеніи и о назначеніи ему ауединенціи у Государя между 3 и 10-мъ августа; о вру-

ченіи Императору при ауединенці (6 августа) свѣдѣній о звѣриномъ числѣ 666 и о вліяніи англичанъ на церковь Російскую и вѣру святую въ ней; о прелести врага подъ видомъ тысячелѣтняго царствованія Христова на землѣ въ смерть и пагубу; о революціи подъ именемъ 1000 лѣтняго Христова царствія, готовимой къ 1836 году въ Россіи чрезъ вліяніе тайныхъ обществъ и англичанъ методистовъ. Записка настоятельная (отъ 7-го августа), дабы взять рѣшительныя мѣры къ прекращенію революціи, готовимой втайнѣ. О ревности противу Библейскаго общества попечителя казанскаго округа М. Л. Магницкаго; дѣйствія англійскихъ властей въ пользу падающаго Библейскаго общества.

Третья книга заканчивается слѣдующими свѣдѣніями: Объ освященіи соборныя церкви въ великомъ Новѣградѣ въ Юрьевѣ монастырѣ во имя Спаса нерукотвореннаго образа; о потопѣ, бывшемъ въ С.-Петербургѣ 1824 г. ноября 7-го дня; о новой сектѣ въ Донскомъ войскѣ, возникшей для содѣйствія къ реформѣ и революціи.

130. Собраніе актовъ и документовъ революціонныхъ и другихъ бумагъ въ копіяхъ, которыя были въ дѣйствиіи противу еретиковъ и отступниковъ во время дѣйствованія архимандрита Фотія за церковь православную въ 1822, 1824, 1825 и 1826 годахъ и прочіи времена. Оныя бумаги заключаютъ въ себѣ или ереси и несчастіе, или опроверженіе, и были представляемы при особыхъ посланіяхъ и представленіяхъ на Высочайшее усмотрѣніе. Реп. въ 1 листъ, въ двухъ книгахъ, на 469 листахъ, въ роскошномъ сафьянномъ переплетѣ, съ надписью на корешкѣ: „Повѣствованіе А. Ф.“, съ нѣкоторыми собственноручными замѣтками Фотія.

## Оглавление первой книги:

— л. 1. Выписки зловредныхъ и душепагубныхъ ученій, обрѣтающихся въ разныхъ нечестивыхъ книгахъ, изданныхъ и издаваемыхъ на Россійскомъ языкѣ.

— л. 13. О главнѣйшихъ распоряженіяхъ министерства народнаго просвѣщенія съ іюня 1824 г. по ноябрь 1825 г.

— л. 19. Отрывокъ изъ записокъ профессора Феслера о греческой философіи у Римлянъ и ея прохожденіи въ высшую философію христіанства.

— л. 22. Замѣчанія на конспектъ наукъ философскихъ, составленный профессоромъ Феслеромъ для преподаванія въ С.-Петербургской духовной академіи, рязанскаго архіепископа Теофилакта Русанова. Онъ напечатанъ въ Ист. Петерб. дух. Акад. Спб. 1857 г., стр. 197—200. Біографію Теофилакта см. въ журналѣ Мин. Нар. Просвѣщ. 1848 г., іюнь; также въ Обз. Дух. Лит. Филарета, II, 69 істр.

— л. 30. Нѣчто о терпимости.

— л. 35. Копія съ письма митрополита Серафима къ Государю Императору о прекращеніи дѣйствій Библейскаго Общества и его комитетовъ, отъ 28-го декабря 1824 г.

— л. 36. Краткое историческое обозрѣніе цѣли, хода и послѣдствія учрежденія Библейскихъ обществъ въ Россіи.

— л. 48. Копія съ собственноручной записки фактора о ввозѣ и приѣмѣ золотою монетою денежныхъ суммъ въ Россію, и о выгодахъ и удобствахъ банка заграничнаго общества подъ залогъ имѣній знаменитыхъ Россійскихъ бояръ (въ 1825 г.).

— л. 49. Записка архимандрита Фотія противъ мнѣнія фактора и его денежной операціи, по секрету.

— к. 53. Записка о расколахъ въ Россіи.



— л. 55. Копія съ донесенія генерала Ермолова къ министру Козодавлеву о колонистахъ въ мѣстахъ Кавказа и ихъ вредности для русскаго населенія.

— л. 56. Extrait de la feuille publice chez Tizzling et Hughes imprimeurs grosneog, Row, chelsea, mai 1817. Открытіе заговора на Россію тайнаго въ Англии подъ видомъ Библейскаго общества чрезъ рѣчь въ Библейскомъ англійскомъ обществѣ.

— л. 57. Примѣчанія (Колнета) на книгу: Обзорѣніе Женевскихъ Богословскихъ преній пастора и профессора Богословія Шеневъера.

— л. 58. О квіетизмѣ и ученіи опаснѣйшемъ, вреднѣйшемъ и злочестивѣйшемъ Г. Гіонъ \*), изъ жизни Боссюета, писанной кардиналомъ Боссе.

— л. 63. Замячанія на книгу, сочиненную Г. Гіонъ, о послѣдованіи младенчеству І. Христа, выданную въ печать на русскомъ языкѣ 1823 г. по свѣтской цензурѣ, мит. Серафима.

— л. 65. Отвѣтъ Боссюета къ г-жѣ де-Ментенонъ, отъ 6-го іюля 1694 г., о книгахъ Г. Гіонъ: а) Кратчайшій и легчайшій способъ молиться, и б) Изъясненіе пѣсни пѣсней. Переводъ съ французскаго.

— л. 66. Записка о сочиненіяхъ Г. Гіонъ, поданная Фотиємъ Императору 6-го августа 1824 г.

— л. 67. Объ обществѣ или сектѣ варбонаріевъ.

— л. 69. Списокъ нѣкоторыхъ книгъ (4) противныхъ свѣрѣ и правительству, изданныхъ въ Россіи со времени учрежденія духовнаго министерства съ 1817 по 1824 г. для реформы и революціи.

---

\*) Жанна Бувье-де-ла Мотъ (род. 1648 — 1717 г.), по мужу Гюйно, приобрѣла себѣ извѣстность мистическо-христіанскими проповѣдями. Последняя осталась 39 т. сочиненій религіозно-мистическаго содержанія.

— л. 72. Разсмотрѣніе книги подь названіемъ: Воззваніе въ челоуѣкамъ о послѣдованіи внутреннему влеченію Духа Христова.

— л. 85. Réponse de M. de Chalon a M. de Mointenon. A. Chalons, 6 Juliet 1694.

— л. 86. Копія съ дѣла изъ Св. Синода о книгѣ Арида подь названіемъ: О истинномъ христіанствѣ, отъ 1787 г. Ср. въ нашемъ опис. ркп. копіи указовъ Св. Синода кіевскимъ преосвященнымъ, св. 1, л. 73.

— л. 88. Записка о напечатаніи книгъ св. отецъ новымъ изданіемъ, дабы невѣжи по своему худо не толковали Библии.

— л. 89. Записка о методизмѣ и методистахъ, главныхъ агентахъ духа революціоннаго, врученная Государю Императору 28-го декабря 1824 г.

— л. 98. О дѣйствіяхъ тайныхъ обществъ на Россію чрезъ Библейское общество.

— л. 100. Записка о каталогахъ русскихъ книгъ, въ которой Фотій старается объяснить развращеніе нашей тогдашней литературы духомъ времени. Всѣ изданныя книги въ то время онъ дѣлитъ на четыре группы: 1) наполненныя англійскаго матеріализма и французскаго вольнодумства и сквернословія; II) масонскія и магическія; III) представляющія съ разными приправами весь ядъ германской философіи Канта, Фихте и Шеллинга и IV) излагающія ученіе методистовъ и квіетизма.

— л. 119. Копія указа, отъ 15-го мая 1824 г., на должность министра народнаго просвѣщенія съ управленіемъ духовнымъ департаментомъ иностранныхъ исповѣданій адмиралу А. С. Шишкову.

— л. 119 на об. Копія императорскихъ указовъ Св. Синоду и Сенату, отъ того же числа, о возстановленіи хода дѣлъ въ Св. Синодѣ въ томъ же порядкѣ, въ какомъ онѣ были до учрежденія духовнаго министерства (до 24-го октября 1817 г.),

и объ увольненіи кн. Голицына отъ управленія министерствами—духовнымъ и народнаго просвѣщенія, а также и директоровъ департамента духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія—Тургенева и Попова.

— л. 121. Копія императорскаго указа, отъ 25-го апрѣля 1824 г., министру духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія кн Голицыну, о запрещеніи сочиненія Гослера: о Евангеліи отъ Матѳея и о высылкѣ его за границу.

— л. 122. Высочайшій рескриптъ, отъ 1-го августа 1822 г., министру внутреннихъ дѣлъ графу В. П. Кочубею, о закрытіи ложъ масонскихъ.

— л. 124. Разборъ нѣкоторыхъ мѣстъ перевода Евангелія на русскій языкъ.

— л. 132. Копія съ письма министра народнаго просвѣщенія А. С. Шишкова къ м. Серафиму, о книгахъ противныхъ духу вѣры и правленію въ Россіи, безъ даты.

— л. 134. Копія съ письма архим. Фотія, отъ 10-го мая 1825 г. въ графу Аракчееву, объ новыхъ напечатанныхъ книгахъ Есаула Котельникова.

— л. 137. О томъ же, копія съ письма м. Серафима къ графу Аракчееву, отъ 4-го мая, съ надписью: секретно.

— 139. Выписки изъ Journal de Francfort, Journal de S.-Petersbourg, отъ 18 и 21-го іюля 1825 г., и изъ рапорта полковника Берха въ комиссію иностранныхъ дѣлъ, отъ 21-го мая 1824 г., объ англійскихъ миссіонерахъ въ Россіи и ихъ дѣйствіяхъ.

— л. 142. Копія съ письма архим. Фотія Государю Императору съ приложеніемъ книги о методистахъ.

На оборотѣ того же листа—копія записки его же о графѣ Аракчеевѣ, какъ мужѣ вѣрномъ, правдивомъ и преданномъ престолу и отечеству.

Письмо и записка помѣчены 1824 г.



— л. 23. Представленіе Императору отъ мин. народ. просв. Шишкова о переводѣ свящ. писаній и о катихизисѣ Филарета, хотъ переводъ на простонародное нарѣчіе русское оныхъ вреденъ и какія вредныя цѣли неблагомыслящихъ въ томъ скрываются.

— л. 39. Письмо министра просвѣщенія Шишкова къ графу Аракчееву о библейскихъ отчетахъ и библейскомъ обществѣ, сколь оно вредно есть.

— л. 45. Выписка изъ окружнаго посланія папы Льва XII ко всѣмъ патріархамъ, примасамъ, архіепископамъ и епископамъ, напечатаннаго въ Римѣ 3-го мая 1824 г., о вредности новаго перевода свящ. писаній и библейскаго общества.

— л. 51. Записки о тайныхъ обществахъ иллюминатовъ, яacobитовъ, феслеровщины и масонскихъ ложъ.

— л. 52. Синодальное опредѣленіе объ еп. Иннокентіѣ, бывшемъ цензорѣ, книгѣ имъ пропущенной: «Бесѣда надъ гробомъ младенца» (сдѣланное по внушенію Филарета и вліянію князя Голицына), отъ 24-го февраля 1819 г. Указъ посланъ отъ 4-го марта.

— л. 54. Отношеніе министра просвѣщенія Шишкова къ Серафиму о выпущенныхъ зловредныхъ книгахъ съ краткими замѣчаніями и реестромъ ихъ (10).

— л. 68. Предложеніе м. Серафима Св. Синоду о запрещеніи зловредныхъ книгъ, данное по поводу отношенія министра просвѣщенія.

— л. 70. Письмо министра просвѣщенія А. С. Шишкова къ м. Серафиму, отъ 21-го ноября 1824 г., о приостановленіи печатанія Филаретова катихизиса.

— л. 71. Два письма архіеп. Московскаго Филарета къ м. Серафиму о приостановленіи печатанія его катихизиса. Последнее отъ 13-го декабря 1824 г.

— л. 78. Отвѣтное письмо м. Серафима къ арх. Филарету по дѣлу о катихизисѣ.

— л. 80. Замячанія ученаго комитета при главномъ правленіи училищъ о краткомъ катихизисѣ православныя католическія восточныя Греко-Россійскія церкви.

— л. 89. Нѣчто о Герингутерахъ изъ напечатанной въ 1815 году на русскомъ языкѣ книги: Побѣдная повѣсть, или торжество христіанской вѣры, соч. Юнга Штиллинга.

— л. 91. Выписка изъ Real Encyclopedie, t. VI и VII, гдѣ, между прочимъ, выписанъ и рассказъ о смерти Императора Павла Петровича.

— л. 97. Краткія примѣчанія на книгу: Христіанскій катихизисъ православныя, католическія Восточныя Греко-Россійскія церкви, изданную въ Спб. 1823 г.

— л. 104. Краткія примѣчанія на книгу: Разговоры между испытующимъ и увѣреннымъ о православіи Восточной Греко-Россійской церкви.

— л. 113. О таѣъ названномъ новомъ Божиѣмъ кивотѣ мистическомъ Боровиковскаго.

— л. 116. Посланіе м. Серафима Государю Императору, отъ 11-го декабря 1824 г., о сектѣ духоносцевъ и Котельниковѣ и о вызовѣ въ Синодъ Кіевскаго митрополита Евгенія.

— л. 118. Краткое обозрѣніе существующихъ въ Россійскомъ государствѣ разныхъ раскольническихъ ересей, о причинахъ ихъ происхожденія, укорененія и распространенія, и вредѣ отъ нихъ происходящемъ и о мѣрѣ къ возможному отвращенію ихъ распространенія.

— л. 125. Разборъ нѣкоторыхъ стиховъ новаго перевода Евангелія для показанія, какъ оный неисправенъ и вреденъ.

— л. 132. Объясненіе Донскаго есаула Евлампія Никифорова Котельникова о своемъ дѣлѣ въ архим. Соловецкаго монастыря Досноєю, писанное имъ отъ 29-го октября 1826 г.

— л. 148. Копія съ письма дочери Котельникова, Марьи Кустовой, адресованнаго къ отцу, отъ 23-го мая 1827 г.

— л. 153. Другое объясненіе Котельникова, адресованное къ тому же архим. Досиѣю, писанное имъ отъ 7-го февраля 1827 г., въ которомъ онъ отрицаетъ ересь и раскаявается совершенно.

— л. 171. Отрывки изъ Записокъ на книгу Бытія съ присовокупленіемъ замѣчаній, показывающихъ духъ автора сихъ записокъ.

— л. 200. Записки о книгахъ г. Гіонъ.

— л. 201. Голось въ сенатѣ сенатора г. Сумарокова о книгѣ Госнера—Толкованіе на Евангеліе Маттея.

— л. 217. Копія съ письма архим. Фотія къ графу Толстому, отъ 28-го февраля 1830 г., объ обращеніи раскольниковъ въ военныхъ поселеніяхъ Новгородской губерніи, съ надписью: секретно.

— л. 235. О ереси скопцевъ, возникшей въ Россіи въ концѣ XVIII столѣтія.

— л. 245. Двѣ скопческія духовныя пѣсни съ замѣтками о нихъ.

Начало первой:

«Изъ подъ той было крутой горы»...

Начало второй:

«Ой, во саду, саду, саду зеленомъ»...

— л. 247. Нравственный катихизисъ для истинныхъ скопцовъ 1790 г.

— л. 253. Два письма къ архим. Фотію Донскаго войска есаула Евлампія Котельникова.

— л. 260. Краткое объясненіе догматовъ новыхъ богоотступниковъ, извѣстныхъ подъ названіемъ—истинныхъ христіанъ, духоборцевъ, малакановъ, субботниковъ.

Рукописными сочиненіями Фотія пользовались: Иннокентій херсонскій, Филаретъ черниговскій, графъ Д. А. Толстой, проф. Ф. А. Терновскій и г. С. Миропольскій.

131. Письма (подлинныя) блаженной памяти преосвященнѣйшаго Игнатія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго, нѣкоторыя свѣдѣнія о службѣ и блаженной кончинѣ его, собранныя въ Нижегородскомъ Макарьевскомъ монастырѣ въ 1850 году,—реч. въ полулистѣ, на 67-ми полулистахъ, въ красномъ бархатномъ переплетѣ, поступившая въ семинарскую библиотеку по смерти преосвященнаго Варлаама Денисова согласно ея завѣщанію. Имѣ же она и озаглавлена.

Всѣхъ писемъ 19. Они писаны къ ученику преосвященнаго Игнатія и постриженнику архимандриту Варлааму Денисову, бывшему впослѣдствіи архіепископомъ Черниговскимъ и Нижегородскимъ († 18-го января 1873 г.), и обнимаютъ собою странство десяти лѣтъ (1840—1849 гг.), неравномѣрно располагаясь по этимъ годамъ. На вступительномъ листѣ замѣчена рукою преосвящ. Варлаама: «Писемъ отъ преосвященнѣйшаго Игнатія много было получено мною, по утрачены при перемѣщеніяхъ въ разныя епархіи».

Кромѣ писемъ здѣсь находятся: а) послужный списокъ Игнатія архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго за 1847 г.; б) Выписка изъ писемъ С.-Петербургской духовной семинарии профессора, магистра, Коллежскаго Совѣтника Петра Ивановича Боголюбова, къ архим. Варлааму въ Макарьевскій монастырь, отъ 25-го января 1850 г., и въ Воронежъ къ архимандриту Иринею, отъ 20-го января 1850 г., о смерти архіепископа Игнатія; в) Церемоніаль выноса и погребенія тѣла преосвященнѣйшаго Игнатія; д) Слово при погребеніи, говоренное Инспекторомъ С.-Петербургской духовной Академіи докторомъ богословія, архимандритомъ Макаріемъ, 23-го января 1850 г., въ Александроневской лаврѣ въ церкви Св. Духа.



## 2. Исторія раскола.

132. Литографированныя левціи по исторіи раскола, не полныя, на 84 листахъ. Это, по всей вѣроятности, академическія записки, читанныя въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1855—6 году, какъ видно изъ замѣтокъ по нѣкоторымъ листамъ, поступившія въ семинарскую бібліотеку по смерти преподавателя Н. В. Докучаева.

133. Соловецкая челобитная, съ другими статьями,—рѣш. въ 8 д., XVIII в., на 40 листахъ. На л. 40 помѣченъ 1793 годъ. Списки ея многочисленны, и она издавалась нѣсколько разъ какъ православными, такъ и раскольниками. См. Оп. нѣкот. сочиненій, написанныхъ раскольниками А. Б., ч. II. стр. 99—121; также оп. рѣш. Н. И. Петрова, №№ 247, 248. Въ концѣ нашего списка находится слѣдующая приписка: «написана въ 176 (1667) году мѣсяца сентября въ 8 день». Здѣсь же находятся:

— л. 15. Отрывокъ изъ письма, не имѣющаго начала и конца, къ царю Алексѣю Михайловичу, отъ 1671 года, какого-то «грѣшнаго въ заключеніи сѣдящаго». Оно начинается въ нашемъ сборникѣ словами: «о христвѣ страждущи возвѣщали тебѣ государю, дабы ты умирилъ мать нашу св. церковь миромъ христовымъ, а не мечемъ, ни узами... И ты, царю, о всѣхъ вышереченныхъ неумолимъ пребыхъ еси». Далѣе авторъ письма обвиняетъ Алексѣя Михайловича, что онъ «пекущихся зѣло о св. восточной церкви и о спасеніи царевой души презрѣлъ», что онъ болѣе слушаетъ совѣта «зломасковцевъ мира сего и отступниковъ православныя вѣры, гонителей христіанскихъ, нынѣшнихъ властей—учениковъ Никоновыхъ», которые «паче того богоотступнаго Никона православныхъ христіанъ озлобляютъ и православную вѣру до конца истреб-

ляють или рещи яво и всю истребили. И таковымъ своимъ злымъ совѣтомъ и исправленіемъ лукавымъ и тебя государя на гнѣвъ привели, еже озлобляти страдалцовъ и язвы рѣзати, дабы не глаголали о истинѣ, и руки отсѣвали, дабы не писали на прелесть ихъ обличительныхъ словесъ отъ Божественныхъ писаній, оныхъ же многихъ и въ струбахъ сожигати, отъ нихъ же тебѣ государю о единомъ воспоминаю (блаженномъ Исаи...\*) а иныхъ же иными муками мучати изгнаніемъ и заточеніемъ, и всѣхъ страшать, дабы ихъ христіяне боялися и отъ правой вѣры отступали и къ ихъ прелести приходили». Этому-то согласію царя съ духовными властями въ преслѣдованіи ревнителей старины авторъ писемъ приписываетъ всѣ современныя общественныя нестроенія и бѣдствія. Такъ, онъ говоритъ: «нѣкогда ты, государь, послужилъ сосуда сатанина, богоотступнаго Никона, изыти на брань чрезъ волю Божію, и казнь на вся страны привлече; оттогда и донинѣ всякое нестроеніе, междоусобная брань бываетъ. Когда ты, государь, изволилъ послушать темныхъ властей, учениковъ Никона еретика, православныхъ христіанъ со 17 (1670) году гонити и мучити неповинныхъ безъ милости, сего ради постиже гнѣвъ Божій державу царствія твоего якоже страдалцы тебѣ государю прежде во своихъ писаніяхъ извѣстиша. Тако и сотворилъ Господь: в прошломъ 178 годѣ в лѣте отъ праздника пасхи Христовы было въ твоёмъ Московскомъ государствѣ болше лѣтъ пожаровъ и воздуха нечистая, разтворенная, и отъ великихъ зноевъ многая хлѣбная недорода, потомъ же и нынѣ все пагубныя бѣды въ державѣ цар

\*) По всей вѣроятности, авторъ разумѣетъ того Исаію, дворецка боярина Салтыкова, о которомъ Семень Денисовъ упоминаетъ въ ст. «Винограда Россійскаго», какъ страдальца за двуперстіе, преданномъ гражданскому суду пыткамъ и сожженію на вострѣ.

ствія твоего». Затѣмъ нашъ авторъ переходитъ къ разнымъ нововведеніямъ никоніанъ или по его «превращеніямъ».

— л. 22. Выписки изъ Номоканона о волхвованіи и другихъ суевѣріяхъ съ правиломъ «нѣкихъ искуснѣйшихъ иноковъ и православныхъ христіанъ о поклонахъ», которые, между прочимъ, должно полагать «за всю службу церковную прилучившемуся въ нуждѣ или въ путномъ шествіи и непсѣвше къ церковному пѣнію: за вечерню ѿ. за павечерницу ѿ, за спальныя молитвы ѿ» и пр.

134. Раскольничій сборникъ изъ разныхъ статей, названный на корешкѣ цвѣтникомъ,—рѣк. въ 8 д., XVIII в., на 237 листахъ. Въ немъ, прежде всего, послѣ небольшого обращенія къ читателю, въ которомъ разсуждается о необходимости познанія истинной вѣры, «которая по Златоусту всѣхъ благихъ мати и всѣхъ добродѣтелей красота», и объ удаленіи „отъ душепагубныхъ преступниковъ церковныхъ уніатовъ“, идутъ извлеченія изъ разныхъ книгъ (изъ книги о вѣрѣ, большаго и малаго катихизиса и пр.) церковно-богословскаго содержанія. Здѣсь же находятся:

— л. 41. Сказка юзника попа Лазаря, приведенная въ извлеченіи, вмѣстѣ съ выписками изъ другихъ современныхъ ей сочиненій, писанныхъ противниками никоніанскихъ новшествъ. Обстоятельства появленія этой сказки объясняются изъ приписки къ ней: „Въ прошломъ 176 году февраля въ 20 день юзникъ попъ Лазарь сказалъ за собою великое церковное слово и цареву тайное и духовное дѣло и патріарше особо, и билъ челомъ о томъ и писано къ государю, и государь велѣлъ у него попа Лазаря о томъ великомъ церковномъ словѣ и царевомъ тайномъ и патріаршемъ духовномъ дѣлѣ сказку взять, и онъ попъ Лазарь сказку писалъ сице“. Для ознакомленія съ ея содержаніемъ мы приведемъ изъ нея нѣкоторыя наиболѣе интересныя мѣста. Въ ней прежде всего

указывается на „измѣненіе благолѣпоты церковныя: 1) с престоль, 2) антиминосъ, 3) анбонъ, 4) посохъ, 5) крестъ и просвирахъ, 6) шапку, вмѣсто ея видаръ возложили; 7) кам лавку, 8) влобукъ, 9) панагію, другую накладываютъ; 10) бл гословляютъ обѣма рукама; 11) у савоса и у мантий сдѣла колокольцы. А у св. отецъ отъ начала и до днесъ коловоко цевъ не было; были таковыя колокольцы у плясовыхъ кобы да у сучекъ, а не въ церкви. Римскія и лятцкія власти колокольцы ходять и побрякиваютъ, а собачки за ними передъ ними ходять и потякиваютъ. Посему и у нашихъ властей также быть собачкамъ. 12) Попы скуфей не носятъ и подьяки и пѣвчіе власовъ не постригаютъ, и се нечестивъ есть“...

О современныхъ представителяхъ духовной власти Лазарь отзывается весьма рѣзко. Такъ онъ говоритъ: „Брюха-те нихъ толсты, что у коровъ, да о небесныхъ тайнахъ не смѣютъ слать, понеже живутъ по скотски и ко всякому беззаконію ползки. Что они вздыхаютъ,—не гляди на вздохи-те ихъ: вздыхаетъ чернецъ, что далеко во власти не поставятъ, а какъ докупится до великія степени, вотъ ужъ и вздыхать перестанетъ. А буде и вздохнетъ и онъ ласкосердствуетъ, лстына мира показуя себя свято, а внутрь діаволь. Павелъ Крутицы да Иларіонъ Резанскій горазды были сему руководѣлю да, и во власти-те однаки, кромѣ избранныхъ. Да и лихо избраннымъ тѣмъ, и тѣсно бѣднымъ бываетъ отъ нихъ: повертится, ч горлица, да и онъ туды же склонится бѣдной. Воля-де Божіе не одинъ-де я по сей колесницѣ ѣду, гдѣ же дѣтца? А чортъ билъ взашей; ино было не искать величества сана, да жи пониже, такъ бы душѣ здоровіе было. Вотъ меня и въ духовниги звали, да какъ о Христѣ не захотѣлъ, и не захотѣлъ, живу себѣ въ ямѣ съ братією...“ О полѣ Лазарѣ и его сочиненіяхъ см. Оп. раскол. соч. А. Б. ч. II, стр. 84—97.

— л. 69. О лѣтописномъ лжепророкѣ (антихристѣ) свидѣтельство отъ св. писанія. На полѣ замѣчено: „посланіе въ пат. п. Лаз.“ На послѣдней страницѣ этого посланія на полѣ же приписано: „послано в лѣто 7178 февраля въ 21 день ис пустоозерскія темницы“.

— л. 75. Посланіе къ вѣрнымъ, безъ обозначенія автора и времени написанія. Оно начинается словами: „неключимый рабъ пресвятыя и животворящія Троицы, юзникъ по вѣрѣ и церкви Христовѣ, возлюбленнымъ св. братіямъ, сіонскимъ чадамъ, всѣмъ православнымъ христіанамъ Афетороссійскаго рода“. Изъ самаго посланія видно, что оно писано въ костромскихъ предѣлахъ. Что же касается его содержанія, то оно трактуеть о признакахъ пришествія антихриста; Никонъ называется предтечею его самымъ близкимъ, но не антихристомъ. „А еже глаголете о Никонѣ, бывшемъ патріархѣ, иже св. церковь разодрала и развратила, и сямъ расколомъ всю святорусскую землю возмута, рождшася его отъ нечистыя дѣвки татарки, и сего ради мните его самого антихриста быти,—ни, братіе, ни... Отъ волѣна Данова антихристъ будетъ, а не отъ татарскаго рода; антихристъ будетъ царь, а не патріархъ“...

— л. 86. Слово св. Василя о пьянствѣ іюня въ 27 день. Нач. „Бѣжимъ, братіе, пьянства, общаго блуда“...

— л. 101. О св. причащеніи, вопросъ Кипріана мниха, живущаго во св. горѣ аеонской,—отвѣтъ Евѣимія, патріарха трапезонтскаго.

135. Тоже, — ркп. въ 8 д., XVІІІ в., въ кожаномъ переплетѣ, на 124 листахъ, писана полууставомъ.

— л. 1. Собраніе отъ божественнаго писанія вкратцѣ на обличеніе ложныхъ и не церковныхъ, несогласныхъ съ божественнымъ писаніемъ св. отецъ, писемъ протопопа Аввакума, отложенныхъ христіанскимъ соборомъ въ лѣто отъ созданія міра 7217 (1708) мѣсяца ноября въ 28 день.—Это, по всей

вѣроятности, обличеніе отъ лица собора 1708 г. ученія Аввакумова іеромонаха Досіея Керженскаго, или же позднѣйшаго передѣла его. Замѣчательнѣе всего здѣсь самое ученіе Аввакума, особенно потому, что соборомъ оправдывается св. Дмитрій въ своихъ извѣстіяхъ объ ученіи Аввакума. Богословское ученіе Аввакума, изложенное имъ въ письмахъ въ обличеніе діакона Теодора, не сохранилось въ полномъ своемъ составѣ и известно только по отрывкамъ, помѣщеннымъ въ „Розыскѣ“ Дмитрія Ростовскаго (ч. I, гл. XVIII—XIX, стр. 51—9, 62, гл. XXV, стр. 77, по изд. Московскому 1824 г.), въ „Полномъ историческомъ извѣстіи о раскольникахъ“ Журавлева, ч. I, стр. 69, по изд. Спб. 1831 г., въ „Обз. дух. лит.“ преосвящ. Фил., ч. II, стр. 87—89. Спб. 1861 г. Въ нашемъ сборникѣ сравнительно полнѣе изложено ученіе Аввакума, чѣмъ во всѣхъ упомянутыхъ отрывкахъ. О сочиненіяхъ Аввакума и выдержки изъ нихъ см. также въ Оп. нѣкоторыхъ соч., напис. раскольниками А. Б., ч. II, стр. 1—44. Въ Рус. Архивѣ за 1864 г. помѣщены слѣд. соч. Аввакума: посланія прот. Аввакума къ бояринѣ Теодорѣ Морозовой, княгинѣ Евдокіи Урусовой и Маріи Даниловой; челобитная прот. Аввакума. Стр. 83—99.

— л. 35. Посланіе юзника по церкви Христовѣ діакона Теодора благовѣрнымъ братіямъ и сродникамъ по плоти, съ особеннымъ обращеніемъ къ какому-то „чаду животному Максиму“, написанное имъ въ пустоозерскомъ острогѣ послѣ взятія Соловецкаго монастыря въ 1676 г. Нач. его: „приклоните ушеса во глаголы устъ моихъ, побесѣдую вамъ о Господѣ отъ части“... Отрывки изъ этого посланія напечатаны въ „Полномъ Историческомъ Извѣстіи о раскольникахъ“ Журавлева, въ которомъ между прочимъ совершенно неосновательно это посланіе раздѣлено на два къ неизвѣстнымъ лицамъ, что за нимъ повторяетъ и авторъ „Описанія нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками“, ч. I, стр. 36—37. Оно пи-

сано по поводу разногласія Θεодора съ Аввакумомъ и Лазаремъ въ ученіи о единосущіи св. Троицы и о естествѣ І. Христа вмѣстѣ съ другими церковно-богословскими вопросами. Историческихъ свѣдѣній здѣсь не много, за то много невѣжественныхъ вымысловъ въ описаніи своихъ видѣній, направленныхъ къ защищенію старообрядцевъ и порицанію современной церкви. Сначала, послѣ небольшого вступленія, Θεодоръ дѣлаетъ краткое упоминаніе о взятіи Соловецкаго монастыря и о казняхъ, послѣдовавшихъ за тѣмъ, со словъ 10 человекъ, сосланныхъ изъ Соловецкаго монастыря въ Пустоозерскій острогъ. „Обитель взята бысть и раззорена отъ враговъ, и сѣдящій въ ней мнози отцы и братія оружіемъ избіени быша и заклани яво агнцы, овии же повѣшены за ребра, овии же во лду мразомъ заморожены, инныя же инако казнены и замучены отъ царева воинства. И самъ въ то время царь той мучитель отъ Спаса пораженъ бысть въ смерть молитвами тѣхъ страстотерпецъ новыхъ, еще же и великихъ оныхъ тріехъ мученицъ, благовѣрныхъ женъ, \*) молитвами сокрушенъ бысть. И они свѣты, сострадалицы наши, въ той же зимѣ затомлены горькою смертію отъ царя того жесто-сердаго“. Разсказъ о взятіи Соловецкаго монастыря Θεодоръ заканчиваетъ однимъ изъ своихъ нелѣпыхъ видѣній. „Послѣ казни (своей) вскорѣ молилъ Христа свѣта, да явитъ ми, будетъ ли Нивоніанской прелести разрушеніе и конецъ потребленія. И показало ми сице о томъ: на пустомъ мѣстѣ стоитъ

---

\*) Одна изъ нихъ ниже названа Θεодосіей. Это извѣстная ревнительница раскола—Θеодосія Морозова, «кравчая царскія державы бѣше, присно повседневно въ царскихъ дворахъ бывающа» (см. «Россійскій Виноградъ», ст. Θεодосія) Что касается остальныхъ двухъ, то это, по всей вѣроятности, были—Евдокія, сестра Θεодосіи, по мужу княгиня Урусова, Марія Герасимовна, жена Авинеея Ивановича Денисова, о которыхъ въ связи упоминается и въ «Россійскомъ Виноградѣ» и къ которымъ, между прочимъ, было адресовано письмо Аввакума. См. Оп. нѣк. соч., нам. рус. раскольниками, А. Б., ч. II, стр. 24—32.

погребъ зѣло великъ, яко сажень 15, и глубокъ, подобенъ аду, и полонъ бысть погребъ адской меду сырцу, и розданъ уже весь въ міръ той лесный медъ, остался токмо единъ уголь уже, и на немъ стоитъ, яко на глинѣ, самъ Никонъ въ единой свиткѣ балахонной и на главѣ его колпаченко худой, яко на кабацкомъ ярышкѣ, и своими руками раздаетъ медъ той... И по семъ съ небесъ отъ Бога гнѣвъ послася великъ на всѣхъ людей тѣхъ, кои приимали медъ той отъ Никона: начать падати свыше на нихъ яко скалы черныя со огнемъ, и вси людіе возмутшася отъ того зѣло, и се конецъ тому видѣнію. Разсуждай всякъ самъ“. Переходя за тѣмъ къ своимъ спорамъ съ Аввакумомъ и Лазаремъ о единосущіи св. Троицы, о естествѣ І. Христа, о преложеніи св. даровъ и пр., Феодоръ такъ обрисовываетъ свои отношенія съ Аввакумомъ: „о сихъ всѣхъ спорныхъ статіяхъ со клеветы моими бысть у меня книжица не мала написана черная и бѣлая уже, и батву Аввакуму давалъ за любовь прочести азъ, еже покинулъ бы противныя споры, и онъ въ то время не восхотѣлъ взяти. По семъ же нѣбогда въ полночь выходилъ азъ изъ ямы вонъ окномъ, яко же и онъ Аввакумъ, въ тынъ, и ихъ посѣщаль и прочихъ братію внѣ ограды. И то хожденіе мое не любо ему стало, и сотнику сказалъ. Сотникъ же Андрей именемъ—врагъ бысть мздоимецъ, и на мя гнѣвъ имѣлъ за нѣкое обличеніе, и въ то время велѣлъ меня ухватить стрѣльцамъ въ тыну пола суща, и яша мя и начаша бити зѣло безъ милости двѣма дубцы великими стоящаго, и все тѣло избиша нагое до крови. Азъ вопихъ: Господи, помилуй! И по семъ связаша руцѣ мои опако, и къ стѣнѣ привязали, и знобили на снѣгу часа с два, а друзи мои зряще мя и смѣющеса. А стрѣлцы влѣзше въ мою темницу по благословенію протопопову, и тѣ книжицы и выписки мои похитиша и ему продаша, и онъ съ тѣхъ книжиць моихъ лиска с три токмо выдралъ лукавно, и тѣ лиски послалъ



на Русь братіямъ нашимъ, перепорта писаніе мое, еже бы мене обвинили, а его бы ученіе оправили. Азъ убо ему тогда велѣлъ тѣ книжицы всѣ не портя послать къ вѣрнымъ, и онъ тако не восхотѣлъ по правдѣ Божіей сотворити. Въ тѣхъ книжкахъ листовъ сполтараста бысть написано о св. Троицѣ, и о воплощеніи Христовѣ, и о сошествіи во адъ, и о воскресеніи, и о тайнахъ Христовыхъ, и о иныхъ многихъ догматѣхъ, и на нивоніанъ. И сія вся писанія изгубилъ онъ у меня по зависти бѣсовской. И по семъ заковали овно мое рѣшеткою, и нужно ми бысть въ то время и горко зѣло“. Въ заключеніе, Феодоръ проситъ, чтобы его исповѣданіе и свидѣтельство о І. Христѣ давали читать и списывать всѣмъ вѣрнымъ.

136. Доказательство отъ Божественнаго писанія о св. Троицѣ, Отцѣ и Сынѣ и св. Душѣ, отъ множайшихъ книгъ собранное, написанное въ обличеніе „не церковныхъ, ложныхъ, спорныхъ, отверженныхъ писемъ (пр. Аввакума) соборомъ христіанскимъ въ лѣто 7217 ноября въ 28 день“. Эта статья почти буквально сходна съ первою статьею предшествующаго сборника, но изложена значительно полнѣе ея.

На листкахъ 125 и 126 находятся выдержки изъ нѣкаго посланія Московскаго отцамъ—Софонію, Сергію, Іякову, Павлану и Никодиму и изъ посланія инока Феодосія къ Сергію и Іякову.

А) Изъ посланія Московскаго: „Вѣдомо вамъ буди и сіе, честніи отцы: егда былъ Анофрій инокъ на Москвѣ, Іерофей Андреевъ съ своими единомысленники паки его Анофрія со-вратилъ во свою имъ старую прелесть. Напишите и о Иванѣ Вязуловѣ и Павлѣ Захаровѣ и Феодорѣ Феодоровѣ на писма обличеніе отъ Божественнаго писанія, и будетъ вамъ изда отъ Бога“.

Б) Изъ посланія Θεодосія: „Нынѣ же ты молимъ, отче Сергій и Іаковъ и прочіи етцы, которые были въ примиреніи со Анофріемъ, Господа ради выпишите вси вины, что о богословіи не право и противно писанію св. отецъ и благословцемъ, потщитесь ради исправленія многихъ душъ христіанскихъ, отъ невѣденія винъ и неправости погибають. И вы выписавъ, и по свитомъ обомъ странъ ко инокомъ и инокинямъ съ радѣніемъ и нелѣпною походите и изъясните, та плевила исторгайте, всѣхъ соединяйте св. соборней апостольской церкви, чтобы были вси согласны со святыми богословцы и сынове свѣта, а не погибли. Также выписавше, разошлите къ Москвѣ и по градамъ вѣдомости, что въ нихъ было вины: понеже послѣ его старца Анофрея († 1717) лицемѣрнаго миру и обману учинилося наипаче разсѣченіе и раздоръ, и стоять за нихъ паче прежняго, и насъ правыхъ христіанъ вельми поносятъ и говорятъ ругательно: сами-де вы вси виноваты, что писма отняли и скрыли и вины никаковы не объявили, п оттого ученилося смятеніе душамъ христіанскимъ“... О дѣлѣ Онуфрія, увлекшагося догматическими письмами Аввакума, см. Ист. рус. раскола Маварія, стр. 316—317; также Полн. ист. изв. о раск. Журавлева, ч. III, стр. 2—6.

Ркп. въ 8 д., XVIII в., на 126 листкахъ.

137. Раскольничій сборникъ, ркп. XVIII в., въ 16 д., на 232 листкахъ, писанная полууставомъ. Въ началѣ, послѣ краткихъ выписокъ изъ разныхъ книгъ о церкви, слѣдуетъ довольно большая статья: «Извѣстіе пространное отъ божественнаго писанія, о еже подобаетъ искушати духи оученія и раздѣлити истину отъ прелести... и яко еже противитися правдѣ и не исвати в писаніяхъ разумоборцевъ ересь». Здѣсь же:

— л. 45. Обширный раскольничій трактатъ о премѣненіи Никономъ патріархомъ съ прочими властями многихъ правыхъ древнихъ церковныхъ преданій. Нач.: «Егда Никонъ

патріархъ Московскій съ прочими властью». Въ раскрытіи отступленій великороссійской церкви (такъ называетъ авторъ трактата) отъ древнихъ старопечатныхъ книгъ авторъ обнаруживаетъ весьма значительную церковную начитанность. Статья заканчивается перечнемъ святыхъ до стоглаваго (61) и послѣ стоглаваго собора (55).

— л. 90. Изъявленіе отмѣнностей и прилоговъ въ новопечатныхъ книгахъ отъ лѣта 7164.

— л. 96. Сказаніе вкратцѣ о милосердіи Божіи и о проповѣди св. апостолъ и отбѣду въ Россію и когда благочестіе взято бысть. Дойдя до лѣтъ Никона патріарха, авторъ говоритъ: «тогда же сіе православное преданіе отложиша ти новыя оучители, и многими хоулами и еретичествомъ оболгаша, ихъ же навожденія, вины же и лжи, и хулныя рѣчи сия». Всѣхъ винъ 44. Для обращенія мы приведемъ вину 14 съ отвѣтомъ. «14 вина: якоже и нынѣ видится и в Росіи яко мужіе поселяне неизмѣнно из древняго обычая знаменуются тремя первыми персты». Отвѣтъ: се же зѣло странно и хулно, еже оставляти извѣстныхъ святыхъ и приводити во свидѣтельство мужиковъ, простыхъ поселянъ и женъ».

— л. 121. Окружное посланіе патріарха Андріана. Нач. «Богъ всеблагій, въ Троицѣ поемый, мудростію своею исказанною сотвори міръ и созда человѣка» (Царскаго № 441, 444 и 473). При обращеніи къ архіереямъ, архимандритамъ, игуменамъ и пресвитерамъ говорится: «странный и чюжды, не христіанскій обычай, еже власы растити и вудри оухищренными творити, найпаче же таймичищныя си есть чюждыя наглядныя власы налагати, брады брити и тавѣи носити».

— л. 136. „Свидѣтельство отъ божественныхъ писаній, яко не подобаетъ православнымъ христіаномъ брады брити, ни челъки подстригати“, статья со множествомъ выдержекъ изъ раз-

ныхъ книгъ. Здѣсь между прочимъ говорится и о сѣверномъ зельѣ—табагѣ и о неизобрѣтеніи новыхъ одѣяній и пр.

138. „Книга глаголемая вопросы, изданы отъ вѣрныхъ“, раскольничій сборникъ, въ четвертву, XVIII в., на 342 листкахъ. Частнѣйшій составъ его:

— л. 1. О церковныхъ потребахъ, како пріимати еретики и како бысть древніе образы. Собрание отъ Божественныхъ писаній и отъ правилъ св. апостолъ и отъ житія св. отецъ о пріятіи іереевъ отъ еретиковъ хиротонисованныхъ.

— л. 86. Челобитная Соловецкаго монастыря къ царю и великому князю Алексію Михайловичу на Нивона патріарха бывшаго и учениковъ его въ лѣто 7175 келаря Азаріи, казначея Геронтія и священниковъ и діаконовъ и соборныхъ чтецовъ и всей родовой братіи, служекъ и трудниковъ всѣхъ. См. о ней выше, подъ № 133 нашего описанія рукописей.

л. 123. Письмо инока Авраамія къ дочерѣ христовой (Теодосіи Морозовой, въ иночествѣ Теодорѣ), въ которомъ онъ разсуждаетъ о вѣрѣ истинной, о необходимости ея держаться, о томъ, что „Нивонъ со ученики всю истинную вѣру изгубилъ“, что скоро явится антихристъ въ сѣверной странѣ, сирѣчь въ русской. Въ заключеніе своего письма онъ совѣтуетъ своей дочери Христовой поминать въ молитвахъ своихъ „начальныхъ страдальцовъ за вѣру, отца Аввакума, Лазаря, Теодора, также иноковъ боголюбезныхъ и великихъ воинновъ Христовыхъ, отца Елифанія, Трефилія и всѣхъ вѣрныхъ“. Изъ приписки къ письму видно, что оно писано въ 1663 году. Здѣсь между прочимъ сказано: „сего жъ 1663 г. въ Бѣлоозерской волости въ пустыни Кенскаго монастыря служили священники по новымъ книгамъ, и вси в болѣзнь падоша. А прежде того была у нихъ служба по старому, и явися имъ начальникъ мѣста и запрети имъ и поноси о семъ; они же обѣщашася остатися, и здравы быша“. Ср. „сказаніе отчасти о

доблественный и изящный бояринъ Θεодосіи Прокопьевнѣ, во инокиняхъ Θεодорѣ, по тезоименству земныя славы Морозовы, о едиnorodной ея княгинѣ Евдокеи и союзницѣ ихъ Маріи“—въ очеркѣ литер. ист. старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ, Пыпина, стр. 321. Соб. Ундол., № 1257 и 501. Рус. Арх. 1855 г., №№ 7 и 8.

— л. 147. Переписка Питирима, въ бытность его игуменомъ Николаевскаго монастыря въ Переславлѣ Залѣскомъ, съ Чернораменскими старцами — іеродіакономъ Александромъ, старцами — Варсонофіемъ, Герасимомъ и др. въ 1716 г., и ихъ 240 вопросовъ Питириму, на которые они просятъ отъ него „отвѣтствованія и чистаго рѣшенія отъ божественнаго писанія отъ св. древнихъ книгъ, свидѣтельствованныхъ святыми отцы, кромѣ внѣшнія мудрости риторическихъ и аттическихъ спилогизмовъ и узаній внѣшнихъ отъ хитросновесія, за не мы въ таковыхъ имѣемъ опасеніе“...

— л. 246. Вопросы и отвѣты о христіанской вѣрѣ и о главнѣйшихъ христіанскихъ догматахъ и обрядахъ. Въ концѣ этихъ вопросовъ и отвѣтовъ приписано: книга села Линьца крестьянина Бориса Федорова Никулина да сына его“...

139. „На 130 Питиримовыхъ вопросовъ отвѣты Нижегородскія отъ діакона (Александра) и прочихъ пустынножителей“,—реп. въ 8 д., въ корешкѣ, на 483 листахъ, XVШ в. бывшія въ концѣ XVШ в. принадлежностію бібліотеки Никодимовской обители. На вступительномъ листѣ замѣчено: „отвѣты даны четыре рубли“.

Это—извѣстные Керженскіе діаконевскіе отвѣты на 130 вопросовъ Питирима, игумена Переславскаго Нивольскаго монастыря, составленные и школьно образованнымъ поморцемъ Андреемъ Денисовымъ, по просьбѣ нижегородскихъ діаконцевъ, которые, 15-го мая 1719 года, „по совѣту всего согласія діаконцевъ заруча своеручно“, вручены діакonomъ Алек-

сандромъ съ товарищами Пятириму, по неотложному его требованію. Отвѣты эти довольно рѣдки въ рукописныхъ сборникахъ и нигдѣ еще не напечатаны. Обстоятельства ихъ появленія и болѣе подробное изложеніе ихъ содержанія см. Опис. нѣкот. раскол. сочин. А. Б., ч. II, стр. 131—161. Предметъ или задача отвѣтовъ—показать правоту старообрядчества въ опроверженіе Пятиримовыхъ вопросовъ, имѣвшихъ цѣлю обличить старообрядчество въ искаженіи древле-православнаго ученія, въ противорѣчій старообрядчества самому себѣ. Самые отвѣты начинаются предисловіемъ, обращеннымъ къ Пятириму, въ которомъ молятъ его послѣдователи древняго благочестія отнестись къ нимъ „не гонителями, по отечески, не по аріанскому не милостивому праву, несогласующіе имъ мучившимъ, не по папешниковъ гонительному, но по подобію всесвѣтлѣйшія Евангельскія проповѣди, волею, а не неволею призывающія, и по священнымъ апостольскимъ правамъ“. Отвѣты раздѣляются на двѣ части. Въ первой части изложены отвѣты на вопросы „о старо-церковныхъ содержаніяхъ“ т. е. обычаяхъ и уставахъ, „и о содержателяхъ тѣхъ содержаній“. Ко второй части отнесены отвѣты на вопросы объ отступленіяхъ отъ древле-церковныхъ уставовъ появившихся собственно въ діавоновскомъ согласіи, — отступленіяхъ, объясняемыхъ и извиняемыхъ въ отвѣтахъ „нуждными случаями“, т. е. стѣснительными обстоятельствами. Послѣловія въ нашемъ спискѣ отвѣтовъ нѣтъ.

140. Сборникъ раскольническій, начинающійся выписками изъ книги: „Розыскъ о раскольничьей Брынской вѣрѣ“ о брадобритіи и усахъ и изъ Пятиримовой книги о происхожденіи двуперстнаго сложенія, рп. въ 8 д., на 163 л.; XVIII в., безъ начала и конца. Здѣсь же:

— л. 24. Соборное дѣяніе на еретика на армянина, на мниха Мартина въ лѣто отъ созданія міра 6652, а по плоти Р. X. 1160 году мѣсяца іунія въ 7 день. На полѣ приписано

тою же рукою, которою писана и вся рукопись: „А сіе дѣяніе соборное списано з дѣянія соборнаго, которое дѣяніе писма бѣлорусскаго; а оно писано преосвященнѣйшимъ Димитріемъ митрополитомъ Ростовскимъ и Ярославскимъ съ самаго с подленика, которое обрѣтается въ Киевѣ“.

— л. 54. Статья о несогласіи великороссійской церкви съ многими правыми древними церковными преданіями.

— л. 78. „Вины новопечатныхъ книгъ, новыхъ учителей отъ лѣта 7164, и последи каковыя в нихъ обрѣтаются премѣны, отложенія, превраты и противленіе, отводы хульныя, рѣчи на св. благочестивое преданіе. Есть в книгахъ ихъ и добрыя рѣчи, но правое убо отъ всѣхъ пріемлется, не правое же и ложное, или паче же хульное мудрованіе отметати подобаетъ“. Нач. „Егда Никонъ патріархъ с прочими невозлюбивы св. отецъ писанія“... Особенно здѣсь достается м. Димитрію Ростовскому: „Отъ новыхъ же вышшихъ учителей и архіерей ихъ лучшей Димитрей Ростовской митрополитъ, человекъ угодникъ и другъ вѣка его, Бога не бояся и человекъ не срамляся, написалъ книгу на укрѣпленіе брадобритныя ереси... Въ книгѣ своей на брѣющихъ брады порицаетъ тѣхъ знаменіемъ раскольничества. Самъ онъ сущій раскольникъ, ибо ратуеть протяву Божіей заповѣди и святыхъ его“...

141. Испытаніе о раскольническихъ мнѣніяхъ и исповѣданіе о единой соборной истинной и православной церкви, вкупѣ и извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины, перекрещеванцовъ сущихъ, въ лѣто 1748, не лицемѣрное и чистое предъ Господомъ Богомъ многогрѣшнаго Григорія Яковлева сына,—рп. въ листъ, XVIII в., на 85 листахъ, со множествомъ весьма любопытныхъ о расколѣ свѣдѣній.

Въ предисловіи авторъ говоритъ о происхожденіи раскола, о мнѣніяхъ Аввакума, о раскольничьихъ толкахъ, мнѣніяхъ безпоповщины, о Даниловщинѣ и извѣстныхъ пропагандистахъ

раскола въ XVIII в. братьяхъ Андрей и Семенъ Денисовыхъ, объ отношеніи ихъ къ власти гражданской и духовной и ихъ непослѣдовательности въ проведеніи своего лжеученія. Въ заключеніе своего предисловія онъ такъ обрисовываетъ современное положеніе раскола и его представителей: „Черезъ сіи слѣдованія явствуетъ своерасуднаго мнѣнія не крѣпость, и всѣми сими доказывается в правду сумнительнаго разумѣнія не истинное содержаніе и не надежное упованіе в житіи своемъ; но токмо любоначалія и словолюбія недугъ раздорощерковный, токмо непокоренія и не любве правъ богопротивный... Къ сѣмъ же возмнѣша убо себе аки иноковъ отрекшихся міра, но своевольствомъ, вождествовавшея, впадоша во вся страсти и обычаи злыя; возмнѣша себе аки пустынники и постники быти, но славолюбіемъ объявшея, на мягкихъ постеляхъ и возглавіяхъ пуховыхъ упокоевающесе и сластолюбивыя многопищныя трапезы с сахара и меда производяще явишася. Возмнѣша себе аки христородныя сироты и странники быти, но самолюбіемъ наполнившея, купечества тысящная и лихвоимства сотная придобывающе; в сямъ и великостроенныя дома, покои и бани, при томъ кони и скоты и рабъ имуще явишася. Возмнѣша себе чистое и безбрачное житіе аки дѣвственницы быти, съ чужими жонками и дѣвками тайно и явно сожительствующе, многажды же и падающе с ними блудомъ явишася; возгнушавшея законныхъ своихъ женъ и дѣтей, съ беззаконными выблудки безстыдно живуще явишася... Возмнѣша себѣ равною со святыми смертію умерети, съ мучеными и тягостями души своя извергоша; возмнѣша себе съ предувѣденіемъ, яко же святіи, умерети, явишася внезапно и нечаянно умерше. Начальный ихъ Андрей (Денисовъ) внезапно смертнымъ огнемъ зараженъ бысть во главу, яко и языку его отъ того почернѣвшу и тако мучився пощеденство едино умре. Симеонъ, братъ его, внутренними болѣзными и главобоіемъ томимъ на долѣ послѣди



обоими проходы ослабленъ, смрадно истекая умре. Прокопій нѣкто Макарьевичъ прозываемый долго передъ смертію внутренними удесы мучився, послѣди со многою кровію текущею непрестанно из гортани и душу свою изверже»...

— л. 24. Прошеніе на имя Императрицы Елизаветы Петровны Григорія Яковлева о присоединеніи къ церкви.

— л. 27. Прошеніе св. Синоду съ пространнымъ обличеніемъ раскольническихъ заблужденій. Сказавъ, что у беспоповщины нѣтъ ни одного изъ семи таинствъ, авторъ перечисляетъ толки беспоповщины, ихъ же число даже пятидесяти и болѣе числится. А именно:

Въ Даниловщинѣ толки сія: Андреевъ, Семеновъ, Трифоновъ, Михайловъ Вишатица, Даниловъ иконника, Захаровъ Пуйлова, Пахомовъ старца, Варлаамовъ Верховскаго, другой Варлаамовъ Московскаго, Леванидовъ старца, Сергія старца же, Леонтьевъ Ѳедосѣева, Моѣвевъ Гаврилова, Гавриловъ Семенова, Ѳедоровъ Калининкова, Маркелловъ Калининкова же, Ивановъ Гусева, Дмитреевъ Космозера, Посредственной между Выгорѣцкими и Заболотскими, Новоженевъ двойственныхъ, одни со всѣми людьми за одно, а другіе ни съ кѣмъ.

Въ Филиповщинѣ толки (сіи самосоженцы суть старое Даниловское лжеученіе содержаще): Терентьевъ, Матфеевъ, Филаретовъ, Андреевъ, Михайловъ Керети, Мартиновъ мѣдника, Евдокимъ старицы, Парасковинъ дѣвки, прозваніемъ Гостина, Двинской, Незенской, Посредственной между Заболотскими и Выгорѣцкими, Новоженевъ двойственныхъ.

Въ Ладожаняхъ (неперекрещеванцы) толки: Александровъ, Ѳедосѣевъ иконника, Васильевъ Самсонова, Наумовъ, Ѳедосѣевъ другой, Кудринъ старца, Савостьяновъ, Іонинъ Дьяконова, Новоженевъ двойственныхъ.

Въ Ѳедосѣевщинѣ (въ Старой Руси начало себѣ имени) толки: Евстратовъ, Савиновъ, Игнатовъ, Ивановъ Бедры, Фи-

лимоновъ въ Курляндіи, Самоперекрещеванцовъ, Новоженовъ двойственныхъ, Харатійниговъ, иже отъ священниковъ памяти въ духовенствѣ покупають.

Сіи вси четыре согласія—ни ясти, ни пити, ни молитися единокупно не хотять, оне высокоумія славолюбиваго, ниже и умершихъ не единосогласныхъ себѣ кого поминати волять.

— л. 37. «Еще особенное о себѣ показаніе и о другихъ подобныхъ такожде неутаеніе Св. Синоду». Здѣсь, послѣ обстоятельнаго разсказа о себѣ самомъ (стр. 37—44), авторъ говоритъ о Данилѣ Викулинѣ (45—46), объ Андрѣе Денисовѣ. О послѣднемъ здѣсь сказано: «родомъ былъ посадскій человекъ съ Повѣнца, обученъ бысть въ расколъ изъ младости отъ отца своего Дениса», и хотя проповѣдывалъ общежитіе, но собиралъ для себя деньги, серебро, жилъ съ тремя дѣвками довольно весело, изъ которыхъ одна выпроводила его на тотъ свѣтъ, давъ ему выпрошенное у колдуна снадобье (47—48). Послѣ того рѣчь идетъ о Семенѣ Денисовѣ (48), о Трифонѣ Петровѣ (онъ участвовалъ въ составленіи отвѣтовъ Неофиту, (49), о Гаврилѣ и Никифорѣ Семеновыхъ (50—51), о Мануилѣ Петровѣ (онъ вмѣстѣ съ Андреемъ Денисовымъ странствовалъ по Россіи, учился въ Кіевѣ грамматикѣ и реторикѣ, принималъ жаркое участіе въ отвѣтахъ Неофиту, стр. 51—52); о мнимыхъ мощахъ, о похищенныхъ и ложныхъ святыняхъ («старикъ Евѣимъ кралъ по селамъ иконы и напекши пшеничныхъ хлѣбцевъ продавалъ ихъ подъ видомъ стараго причастія»); о собирателяхъ милостыни, чудесникахъ и явныхъ блудникахъ (53—57); о самосозженцахъ (57—58); и иконникахъ, переправлявшихъ иконы и книги по раскольничьему (58—59); о дѣтахъ, о подложныхъ именахъ (60—61); о сочиненіяхъ Андрея и Семена Денисовыхъ, Трифона Петрова, Даниила Матвѣева и самого Григорія Яковлева (62—5); о способахъ къ обращенію раскольниковъ въ Суземѣ (66—69).

Здѣсь, между прочимъ, авторъ указываетъ на слѣдующій фактъ: «Многажды и я слыхалъ тамо желающихъ видѣти новозданныхъ на ея книгъ, но не получающихъ, многажды возбраняемыхъ отъ лжеучителей своихъ того желанія и слышанія, дабы не увѣдалися неправды ихъ, а сіе часто глаголющихъ межъ себе. Аще бы не снисходили къ намъ господа чрезъ даванія наша нескудная, то давно и духъ бы нашъ не попахнулъ на землѣ».

Затѣмъ, о Ѳедосѣвщинѣ передаются такіа свѣдѣнія. Начальникъ дьячекъ Вышневолоцкій Ѳедосъ Васильевъ, совратившійся въ расколъ въ 1690 г., въ теченіи же 10 лѣтъ по Новгородскому и Псковскому уѣздамъ, приобрѣлъ до 3000 послѣдователей, въ томъ числѣ шляхтича Нѣгоновскаго. Послѣдній выхлопоталъ у князя Меншикова указъ съ дозволеніемъ жить имъ свободно на Рапиной мызѣ, гдѣ скоро и образовались мужскія и женскія обители съ храмами и населеніемъ до 2000 душъ. Между тѣмъ «многая въ нихъ злодѣянія, какъ явная, такъ и тайная, нестерпима къ тому быша, ни царскому, ни церковному слуху»; потому нѣкоторые злодѣи были казнены, остальные разбѣжались. Лжеученія Ѳедосіянъ: а) нынѣ время Антихристово; б) потому въ церкви нѣтъ благодати и таинствъ; в) крещенныхъ въ церкви—перекрещивать и за царя не молиться, г) иконамъ, писаннымъ раскольниками другихъ согласій не кланяться; пищу, покупаемую на торгахъ, очищать молитвою; вино хлѣбное и виноградное—сверное; д) только въ ихъ согласіи освящаемыа куличи и кутья—святыня; а евхаристіи нигдѣ нѣтъ; е) при крещеніи и перекрещиваніи надѣвать епитрахиль и поручи, также при погребеніи; ж) «съ женами чужими и дѣвками единодомвное сожитіе не вазорно имѣти. И ежели случится прижитіе сверное, питати невозбранно; родившимъ же дѣвкамъ ходити дѣвками, аще и со младенцами, хотя бы и пятьдесятъ тако держи, а въ бракъ не

вступай; можешь въ томъ покаяться и яко дѣвственникъ быти». з) Позволительно покупать у священниковъ свидѣтельства о бытіи у исповѣди и причастія; а если по нуждѣ кто причастится, пусть въ продолженіи 60 дней творить поклоны; и) казенныхъ за расколъ и самосожегшихся принимать за мучениковъ; і) книги, сочиненныя учителями ихъ: священный свитокъ, отвѣты собранныя Θεодосіемъ Васильевымъ, Возраженіе поморцамъ о титлѣ, тетради съ показаніемъ 70 ересей въ церкви русской—хранить втайнѣ (70—73).

Въ заключеніе своего «особенно покоянія» Гр. Яковлевъ сообщаетъ: реестръ книгъ по азбуцѣ, которыя овыя имѣются на Выгу, а овыя мнятся токмо видѣны по описаніямъ ихъ», списанный имъ съ саморучной росписи Семена Денисова; о выпискахъ фальшивыхъ, яже подъ именами ложно весьма именуемыми, укрѣпляющихъ расколъ; реестръ именъ лжеучителей раскольническихъ и заключительное воззваніе къ членамъ Св. Синода о призрѣніи подъ кровъ крыль церкви (73—85).

Въ концѣ рукописи приложены списки съ Лексінской женской часовни, устроенной радѣніемъ г. Демидова, съ внутренней и внѣшней стороны, и «видъ раскольническихъ Выгорѣцкихъ лжеучителей и лжеучительницъ». Рисунки весьма характерны.

Примѣчаніе. Григорій Яковлевъ, по собственнымъ словамъ его, былъ крещенъ въ Новгородѣ въ 1685 г. православнымъ священникомъ, куда отецъ его Яковъ Ивановъ вывезенъ былъ изъ Суздаля дѣдомъ своимъ, архимандритомъ Юрьева монастыря, Іовомъ Бухвостовымъ, потомъ вмѣстѣ съ родителями и родственниками перекрещенъ въ Даниловомъ Выгорѣцкомъ скиту; въ кельѣ уставщика Трифона Петрова обучался грамматикѣ и реторикѣ, особенно же изучилъ иконописание; послѣднее доставляло ему хорошій доходъ. Послѣ долгаго пребыванія на Выгѣ, онъ жилъ въ Старой Русѣ, ходилъ

оттуда по Лифляндіи, Курляндіи и Польшѣ, а потомъ нѣкоторое время жилъ въ Москвѣ, оттуда ѣздилъ въ Тулу къ тамошнимъ раскольникамъ. Въ Москвѣ онъ старался мирить толкуновъ; здѣсь же, послѣ жаркихъ споровъ о молитвѣ за царя, объ Антихристѣ и перекрещиваніи онъ началъ видѣть, что ненависть фанатиковъ раскола къ церкви несправедлива, причѣмъ старался увѣрить другихъ въ своихъ убѣжденіяхъ, сначала въ Москвѣ, а потомъ на Выгѣ, на словахъ и на бумагѣ, но руководители раскола запретили его слушать. Въ душѣ его началась борьба, продолжавшаяся три года; наконецъ, по смерти своего отца, онъ самъ явился въ с. Синодъ съ прошеніемъ о присоединеніи его къ православной церкви.

142. Исторія о бѣгствующемъ священствѣ, приписываемая обыкновенно Ивану Алексѣеву (+ 1776 г.), состоявшему въ обществѣ безпоповцевъ въ Малороссіи и жившему въ Стародубскихъ слободахъ или даже въ самомъ Стародубѣ, — ркп. въ 8 д., XVIII в., писанная полууставомъ, приближающимся къ скорописи, на 124 листахъ, вмѣстѣ съ другими статьями. Прежде принадлежала библіотекѣ Троицкой Никодимовой обители. На предвступительномъ листѣ стороннею рукою слѣдано также оглавленіе статей всего сборника: «Счиненіе перекрещенцевъ, предложенное отъ второмазанцевъ ко ищущимъ съ благословіемъ архіерея имѣть іерея, и на оное съ половины сей книжки отъ ищущихъ благословеннаго священства противоположено доказательство, что необходимо нужно имѣть не бѣглое и второпомазанное, но благословенное священство». На поляхъ нашего списка есть нѣкоторыя позднѣйшія приписки; такъ на стр. 10 о лжеепископѣ «Анфиногенѣ» замѣчено: «Анфиногенъ былъ ключарь ризницы Воскресенскаго монастыря». Подробное содержаніе исторіи о бѣгствующемъ священствѣ съ замѣчаніями объ ея писателѣ см. въ Опис. нѣкот. соч., напис. рус. раскольниками. А. Б., ч. I,

стр. 262 — 291. Ср. Тр. Киев. Дух. Ак. 1876 г., 1 кн., стр. 166. Здѣсь же, —

— л. 66. Отвѣтъ поповщины къ второпомазанцамъ, о власти преосвященнаго чина господину честному и воину изряднѣйшему и въ мыслѣхъ остроумнѣйшему, взыскателю горнихъ усерднѣйшему. Нач.: «Убожество наше кланяется и съ сими словесы привѣтствуетъ и поздравляетъ».

Затѣмъ въ нашемъ сборникѣ слѣдуетъ (съ 85 стр.) трактатъ «о вѣчности священства Христова» безъ надписи о томъ, начинающійся выпиской изъ Маргарита: «священство и самого царства честнѣйши и больши есть начальство». Ср. Сборникъ библ. Спб. Д. Ак., нач. „исторією о бѣдствующемъ священствѣ“, описанный А. Б., ч. I, стр. 262—263, въ примѣчаніи.

143. Сборникъ различныхъ статей, или— „разныя переписки раскольниковъ“, — ркп. въ четвертку, конца XVIII или начала XIX в., на 164 л. Здѣсь находятся:

— Л. 1. „Копія с писма третіей части, писаннаго отъ московскаго купца Алексѣя Степанова сына Суромятникова, бѣглопоповскаго согласія къ защитнику мнимому иноку Ниводиму, о утвержденіи Христовой церкви и о послушаніи пастырей и учителей ея и о погибели отступающихъ отъ нея.“ Показавъ истину восточной православной церкви отъ книгъ старопечатныхъ, авторъ письма въ заключеніе обращается къ Ниводиму и къ его своевольнымъ сотрудникамъ, убѣждая ихъ оставить заблужденіе и не обманывать простыхъ людей. Онъ говоритъ: „Ученіе твое и всей вашей мнимой церкви несправедливое, погубительное, а не спасительное; о семъ ты самъ должно знаешь.... своевольства и любоначества вы желаете и въ чувство пріитить не хотите, не смотрите на то, что васъ таковыхъ отступающихъ отъ восточнаго церкви писаніе именуеть слугами антихристовыми, пророками ложными, кле-

ветниками и хищными волками, врагами Божиими, а бѣсовъ друзьями.“

— Л. 26. „Тетрадь Родословная нашего Бѣльева двора умерших“. Въ ней не мало указаній на бытовую сторону жизни раскольниковъ муромскихъ, стародубскихъ и на ихъ сношенія въ XVIII в. Родословіе это составлено въ 1779 г., а въ 1783 г. исправлено самимъ составителемъ Яковомъ Бѣльевымъ съ сестрою Февронією Дмитріевою въ казанскомъ раскольничьемъ новодѣвичьемъ монастырѣ, что въ стародубскихъ слободахъ. Начало родословія относится къ концу первой половины XVII в. и въ началѣ есть не болѣе какъ простой перечень именъ; болѣе содержательнымъ оно становится съ XVIII в.

— Л. 57. Двѣ рѣчи іеромонаха Платона: одна при вступленіи въ должность при обученіи христіанскому закону Павла Петровича, другая при началѣ ученія, говоренная 23-го августа 1763 г.

— Л. 62. Слово на Высокоторжественный день коронаціи Императрицы Екатерины Алексѣевны, проповѣданное ректоромъ Московской Академіи архимандритомъ Гавріиломъ въ сентябрѣ 1763 г. Было напечатано при Императорскомъ Московскомъ университетѣ.

— Л. 88. Слово по случаю Хотинской побѣды, безъ начала и указанія автора, написанное подѣ влияніемъ сильнаго патріотизма. Проповѣдникъ удивляется храбрости и настойчивости русскихъ солдатъ, много распространяется о важности заключеннаго съ турками мира для благосостоянія государства, управляемаго Великой помазанницей Божіей. Слогъ испещренъ иностранными словами; за частую встрѣчаются выраженія въ родѣ слѣдующихъ: „авція особливой похвалы“ „раритеть“ и пр.

— Л. 107. Сказаніе како состави св. Кирилль философъ Азбуку по Славенску и книги переведе съ греческаго на славенски языкъ.

— Л. 117. „Сказаніе о явленіи чудотворнаго креста Господня, еже есть въ Муромскомъ уѣздѣ. Списано по благословенію Моусея, архіепископа Рязанскаго и Муромскаго.“ На первомъ и на послѣднемъ листахъ сказанія замѣчено: „сія тетрадь муромца посадскаго человекъ“.

— Л. 119. „Предисловіе блаженныя и святыя книги диалектики да нарекутся яко бы отъ лица ея быти реченнымъ ѿ.“

„Что чудитесь и, на мя зряще, помышляете, и ко мнѣ мнимаго ради строительства не приступаете? Нѣсть бо такова, еже мнительствомъ, но есть мудра, яже зрительствомъ, и се есми велика, и се честна и естествомъ свободна, яко едина отъ семи мудростей. Диалектика, по елиныхъ, и паки рещи по сладчайшему мирьскому во языцѣхъ, словесница нарицаюся. Селения же имамъ и союзъ общаго рачительства со премудрою грамматикою и со красовитою риторикою.“

— Л. 121. „Предисловіе блаженныя и святыя мудрыя книги риторики да нарекутся яко бы отъ лица ея быти реченнымъ ѿ.“

„Риторика ся нарицаю, сиречь хитроречія источникъ.... Азь бо мудрость сладкогласнаго реченія. Азь сладость дивнаго сказанія. Азь доброта неоскудѣваемаго богатства. Азь сокровище неокрадомаго стяжательства. Азь велеречіе неотопчевающее утеса. Азь отъ человекъ вражды темныя всегда отгоняю и вѣныя мѣста святую любовь в нихъ вселяю. Азь гнѣвъ пожинаю и брань попираю, благостыню же ввожу и совѣтъ составляю. Азь гнѣвъ пожинаю и брань попираю, благостыню же ввожу и совѣтъ составляю. Азь лукавыя словеса посякаю и ложь обличаю и лєсть отсыкаю, а цѣломудріе утверждаю. Азь свѣтлая слава и умная сила. Сего ради не можетъ мудръ



философъ, иже не уразумѣвый мене, взыскавый же мене не утрудится, и обрѣтый мя, скоро безъ печали будетъ. Азь бо младыя научаю и старыя умудряю, и всякаго краснорѣчца честна и славы достойна сотворяю, и в роды благородія того вселяю. Понеже во вся мысли урядства слова изливаю, чтобы зналъ и вѣдалъ и смѣлъ во всякихъ вещехъ дѣятельныхъ и зримыхъ, и въ судьбахъ земскихъ по обычаю закона государства того, гдѣ кто родился пригодно и сродно, ясно, внятно сказати и разсказати, и ко всякому реченію свѣтлости словесныя придавати и сладости исполняти, и о томъ, что отчего или откуду пріемлются..., и чего подобаетъ смотрѣть и хранилися, къ томъ постановленію здраствуйте!...“

Изъ приписки на послѣдней страницѣ предисловія къ риторикѣ видно, что оно писано въ 1756 г., 14-го іюля.

— л. 124. Копія съ письма, въ коемъ, по замѣчанію переписчика или составителя сборника «вся Богословія описаній», сочиненнаго нѣкимъ Иваномъ Васильевымъ, бывшимъ Венедиктомъ, и полученнаго въ г. Угличѣ 1780 г.

— л. 138. «Совѣтъ, или благолюбезнѣйшее прошеніе всечестнѣйшему и любоблагопріятнѣйшему батюшкѣ Аввѣ отцу Никодиму недостойнаго предъ всѣми, перваго во грѣсѣхъ и послѣдняго во человѣцѣхъ Іакова, Стефанова сына, Бѣляева. 1786 г. февраля 3-го дня».

— л. 148. Конецъ изъ письма, отъ 4-го февраля 1778 г. инокъ Герасима, къ неизвѣстной духовной особѣ, какъ видно изъ заключенія письма, въ которомъ онъ говоритъ: «Вѣдая Ваше усердіе и твердость о православіи, желаемъ и просимъ не точію словесно, но и письменно Вашего свѣдѣнія обо всемъ исповѣданіи на утѣху всѣмъ намъ странствующимъ, противнымъ же на посрамленіе сочиненія, и въ такомъ ожиданіи осталось, прося благословенія и святой Вашей отеческой милости недостойный инокъ Герасимъ».

— л. 149. Начертаніе примѣренія со стороны слобожанъ, съ Московскаго общества владбищенскимъ собраніемъ на трехъ основаніяхъ: а) священные каноны чисто и ясно гласятъ наше исправленіе; б) Вѣтковское и гонимое православіе какъ прежде, такъ и нынѣ стоитъ нерушимо, кромѣ всякаго прибавленія и убавленія; в) святъ есть третій чинъ, по которому мы и приедемъ отъ приходящихъ еретикъ.

Примѣчаніе. Предлагаемъ краткія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ раскольничьихъ писателяхъ, статьи которыхъ вошли въ составъ описаннаго сборника.

1) Алексѣй Сыромятниковъ, московскій купецъ, обратившійся изъ раскола († 1803 г.). По ревности къ православію издалъ: а) Выписки о чести епископа М. 1779 г. б) Предисловіе къ грамматикѣ П. Юсифа. М. 1782 г. в) Обличительное показаніе на непокорниковъ церкви М. 1784 г. г) Показаніе о таинствахъ церкви, съ выписками изъ Игнатія Богоносца. Спб. 1790 г. д) Святаго Іоанна Златоуста «на схизматиковъ отдѣляющихся отъ церкви». Спб. 1790 г. е) Мѣста изъ блаженнаго Августина о св. церкви. Спб. 1795 г.

2) Яковъ Бѣляевъ, послушникъ Никодимовой Троицкой Обители, извѣстенъ многими сочиненіями, изъ которыхъ весьма немногія выданы Журавлевымъ. (Истор. изв. о раскольникахъ IV, 81—98). Изъ нихъ болѣе другихъ заслуживаютъ вниманія: а) «Родословная тетрадь», составленная въ Казанскомъ Ново-дѣвичьемъ монастырѣ 1779 г.; б) «Лѣтопись Вѣтковской церкви», начатая имъ съ того же 1779 г.; в) «Путь истинный къ познанію церкви». Сочиненіе это состоитъ изъ 16 главъ, въ которыхъ онъ говоритъ о соборной церкви и 5 старообрядческихъ церквахъ, о священствѣ и его неоскудѣваемости, о вѣчной безкровной жертвѣ и пр. г) Онъ же писалъ о «внутреннихъ еретикахъ» и видахъ церкви; д) письмо въ Курскъ о дѣлахъ и напастяхъ; е) письмо къ Никодиму, отъ 3-го фев-

раля 1786 г. ж) Посланіе въ Елисаветградъ, отъ 12-го марта 1787 г., съ увѣщаніемъ хранить благословенное священство и противъ Вѣтковцевъ о крестѣ и назиданіи и пр.

3. Герасимъ Князевъ, инокъ Рождественской Малиновой обители, писалъ: а) Два посланія на Донъ съ доказательствомъ необходимости власти епископской 1784 г. б) Посланіи въ Елисаветградъ, отъ 11-го марта 1784 г., о принятіи единовѣрія, послѣдніе напечатано въ Ист. изв. о раскол., VI, 84—106.

144. «Разныя посланія письменныя», раскольничій сборникъ конца XVIII в., на 249 листахъ, въ четверку, принадлежавшій прежде библиотекѣ Троицкой Никодимовской обители.

— л. 1. «Посланіе въ Курскъ Ивану Яковличу Силину, искусному изографу, вупцу Курскому, о бѣдахъ, напастехъ и искушеніяхъ». Нач.: «Воистину единому государю моему братцу вѣрному, тайному милому». Въ концѣ посланія слѣдующая приписка: «Вашего благополученія желатель, вѣрный другъ и братъ вашъ, Яковъ Бѣляевъ. При объявленіи вамъ, другу моему, сердечныя моя болѣзни, со слѣзами и любовію кланяюсь 1774 г., февраля мѣсяца. Исправлено нынѣ мною же въ 1787 году, октября 1-го дня и представляется свѣту за достовѣрное поученіе».

-- л. 20. Егора Бѣляева посланіе въ Елисаветградъ, отъ 12-го марта 1787 г., «Елисаветградскаго купечества почтеннымъ господамъ купцамъ и мѣщанамъ, Алексѣю Ивановичу, Ивану Ѳетисовичу, Стефану Архиповичу, Григорью Ильичу и прочимъ старообрядческаго общества съ вѣрою и усердіемъ согласующимся къ благословенному священству». Нач. «И мы оное благословенное священство такого же въ Бозѣ подтверждающе вѣрою, какъ и выше стремящее усердное желаніе»...

— л. 46. Письмо генерала І. С. Потапова, отъ 20-го іюля 1782 г., къ нѣкоему Андрѣю Борисову; съ копіей монаршаго письма къ генералъ-фельдмаршалу и главнокомандующему въ

Москвѣ графу Чернышеву, о несбираніи въ казну съ состоящихъ въ двойномъ окладѣ какъ градскихъ, такъ и сельскихъ жителей.

— л. 47. Письмо Андрея Борисова генералу Потапову, отъ 5-го октября 1782 г.; съ благодарностью за предъидущее извѣщеніе и просьбой-выхлопотать у императрицы для раскольниковъ новое наименованіе—отдѣльниковъ.

— л. 55. Копія съ монаршаго письма, отъ 11-го мая 1784 г., къ митрополиту Новгородскому Гавріилу.

— л. 57. Копія съ письма инока Герасима, отъ 19-го іюля 1784 г., къ Василию Мавсиму на Донѣ, о распрѣ и раздраніи и склоненіи подъ миропомазаніе. Въ концѣ замѣчено: «списалъ въ Успенскомъ монастырѣ уставщикъ инокъ Виталій».

— л. 76. Письмо къ московскому преосвященному Платону, отъ 2-го декабря 1782 г., отъ архимандрита Симонова монастыря Амвросія, о поклонахъ. Это интересное письмо напечатано нами въ «Русской Старинѣ», 1879 г., кн. 1.

— л. 78. Копія указа изъ Славенской духовной консисторіи Кременьчугскому протоіерею Евѣмію Савурскому, даннаго по поводу прошенія отъ 11-го февраля 1780 г., поданнаго Елисаветградской провинціи, слободы Знаменской жителями, вышедшими изъ Молдавіи, архіепископу Славенскому и Херсонскому Никифору, объ устройствѣ церкви и служеніи въ ней по старопечатнымъ книгамъ. Въ прошеніи слобожане отрицали всякую связь съ прочими раскольничьими толками.

— л. 81. Копія указа, отъ 11-го апрѣля 1786 г., объ устройствѣ и содержаніи епархій—Кіевской, Черниговской и Новгородсѣверской.

— л. 97. Копія съ объявленія новороссійскаго генералъ-губернатора князя Потемкина, отъ 27-го августа 1786 г., призывающаго раскольниковъ, находящихся въ Россіи и за

границей, по лѣвую сторону р. Днѣпра съ правомъ пользоваться чиномъ и обрядомъ церковнымъ по ихъ обычаю и получать «священниковъ отъ Таврическаго архіерея зависящихъ», а равно и приписаніи слободъ старообрядческихъ Черниговскаго и Новгородсѣверскаго намѣстничествъ къ Таврической епархіи.

— л. 100. Копія съ такъ называемыхъ разрѣшеній князя Потемкина на отъѣзды повѣреннаго отъ старообрядческихъ обществъ, по поводу переселенія въ Таврическую область, отъ 25-го марта 1787 г.

— л. 102. Письмо митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Гавріила къ Иларіону епископу Новгородсѣверскому, отъ 28-го января 1787 г., объ исполненіи Высочайшаго рескрипта о приписаніи старообрядческихъ слободъ къ Таврической епархіи.

— л. 103 на об. Приказъ графа Руманцева-Задунайскаго, изъ с. Вишеновъ, Новгородсѣверскому намѣстническому правленію, по поводу переселенія въ Таврическую область и приписанія раскольниковъ къ Таврической епархіи, отъ 28-го января 1787 г.

— л. 104. Копія съ письма князя Потемкина къ преосвященному Таврическому Амвросію, отъ 19-го апрѣля 1787 г., по тому же дѣлу.

— л. 105. Копія съ письма Л. А. Нарышкина къ тому же преосвященному и по поводу того же дѣла, изъ Кіева, отъ 31-го апрѣля 1787 г.

— л. 106. Слово составленное Григоріемъ Тимоѣевымъ, сыномъ діакона Зыбковской Рождественской церкви, для встрѣчи преосвященнаго Амвросія.

— л. 108. Письмо Императрицы Екатерины II изъ Кременчуга къ Московскому губернатору Еропкину, отъ 30-го апрѣля 1787 г., о исправномъ состояніи войскъ стоявшихъ

тамъ въ опроверженіе неосновательныхъ слуховъ о состояніи ихъ. Въ письмѣ выражено желаніе распространить содержаніе его между московскою знатью.

— л. 109. Вѣдѣніе о Знаменской церкви, устроенной старообрядцами, вышедшими изъ Молдавіи, написанное преосвященнымъ Амвросіемъ 3-го февраля 1781 г.

— л. 114. Извѣстіе о первомъ архіепископѣ Славенской епархіи съ перечнемъ его сочиненій. Выписано изъ любопытнаго мѣсяцеслова, напечатаннаго въ 1776 г.

— л. 137. Роспись епархій россійскихъ съ показаніемъ, сколько въ нихъ монастырей и церквей и въ какомъ классѣ.

— л. 174. Прошеніе м. Платону бывшаго въ г. Чебоксарахъ священника Василія Степанова о принятіи его изъ раскола въ число сыновъ православной церкви, отъ 21-го января 1788 г.

— л. 175. Прошеніе архимандрита Юсафа съ братією, поданныя: преосвященному Амвросію въ октябрѣ 1787 г. и князю Потемкину, 2-го декабря 1787 г.

— л. 183. Копія съ письма инока Никодима въ слободу Климову нѣкоему Михаилу Егорову, отъ 15-го декабря 1783 г., по поводу переговоровъ его съ м. Платономъ по раскольниковымъ дѣламъ. При письмѣ есть приписка старца Евдокима и Пафнутія Боровскаго. Евдокимъ о м. Платонѣ замѣчаетъ: «А о преосвященномъ Платонѣ вамъ, государь, доношу, что не туне о немъ слава, но политической сего свѣта кавалеръ».

— л. 185. Инструкція Никодиму для ходатайства предъ св. Синодомъ по дѣлу о соединеніи съ грекороссійскою церковію при старообрядцествѣ на основаніи извѣстныхъ пунктовъ.

— л. 196. Сказаніе о старовѣрцахъ, живущихъ въ земли Молдавской, како призваны были со всей Молдавы въ Ясы предъ господаря и како вопрошены были о вѣрѣ и како отвѣщали ему, и въ какія лѣта приидоша жити на Волощину, при

господарѣ Михаилѣ, а при митрополитѣ Георгіѣ всея Молдавы. А осаживалъ Тимоѣей Аѳанасьевичъ, по реклу Соболевъ, а въ постриженіи нареченъ Тихонъ, въ лѣто 7232.

— л. 227. Описаніе славныхъ и великихъ провинціальныхъ городовъ въ Россійской Имперіи.

145. «Объясненіе о церквѣ, состоящей между записавшимися въ двойной окладъ, построенной въ слободахъ (стародубскихъ), въ которой служатъ священники отлучающіеся отъ російскихъ церквей по старопечатнымъ книгамъ», — ркп. въ четверку, XVIII в., на 86 л., писанная полууставомъ и скорописью. Содержаніе ея исчерпывается самымъ заглавіемъ. Это — апологія слободскаго бѣгствующаго священства, происходящаго якобы отъ еп. Павла Коломенскаго. Заслуживаетъ вниманія заключеніе этого раскольникьяго разсужденія: «Мы не упова на свою правду, ниже нища что поставити свое ко готовому св. отецъ добре упроченному христіанскаго закона же и желательсва пути, елико въ лѣностяхъ и небреженіяхъ нашихъ возможемъ, шествуемъ обрѣтаяся в сеи святей описанной здѣ частное церкви со священники приносящими безкровную жертву. В первыхъ молимся о здравіи и спасеніи Благочестивѣйшія Самодержавнѣйшія великія государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны... и о всехъ людехъ... Во градѣ обновленномъ тщаніемъ Великія Екатерины Россійскія Императрицы. 1777 года, октября 20-го дня».

146. «Собраніе отъ свящ. писанія и правилъ апостольскихъ, соборныхъ и отеческихъ о священствѣ и о церкви тщаніемъ и труды инокини Феофаніи», — ркп. въ 8 д., на 87 л. На вступительномъ листѣ есть слѣдующая приписка, объясняющая время происхожденія этой рукописи: «книга сія дана пользоваться православнымъ христіанамъ на поминовленіе ея (Феофаніи) вѣчное инокинею Пульхеріею въ пользу чтущимъ и послушающимъ 1801 года». Изъ нѣкоторыхъ намековъ въ

самой книгѣ можно заключить, что она стародубскаго мѣсто-происхожденія и, вѣроятно, писана одной изъ инокинь, обращенныхъ въ единовѣріе. Въ введеніи авторъ обращается ко «всѣмъ благоразумнымъ старообрядцамъ, отдѣлившимся отъ російской и восточной церкви и разсѣвшимся на многія согласія», призывая ихъ безпристрастно рассмотреть ученіе о церкви и объ ея представителяхъ не отъ своего мышленія, но отъ Божественнаго писанія и апостольскаго ученія и св. отецъ, семи вселенскихъ и помѣстныхъ девяти и прочіихъ бывшихъ соборовъ, учителей церковныхъ, которые свѣтили не въ темномъ мѣстѣ, но на свѣщницѣ стоя, издавеча видѣлись зрящимъ». Особенностью этого сочиненія служитъ то, что оно отличается спокойнымъ разсмотрѣніемъ предмета, безъ всякаго задора и непріязни относится къ загрубѣлымъ раскольникамъ, чего не избѣжали, между прочимъ, и лучшіе представители нашей церкви въ полемикѣ съ расколомъ. Какъ особенность, слѣдуетъ отмѣтить и то, что авторъ этого сочиненія старается объяснить измѣненіе церковной обрядности и исправленіе книгъ Низономъ историко-археологическими соображеніями, указываетъ на практику древней церкви, въ исторіи которой подмѣчаетъ нѣкоторыя измѣненія, конечно, не по существу, а по формѣ; вообще, въ авторѣ этого сочиненія замѣтна довольно значительная по тому времени церковно-историческая начитанность и разумное отношеніе къ объясненію церковно-обрядовыхъ вопросовъ, которыми такъ сильно интересовались наши раскольники.

147. Собраніе раскольничьихъ документовъ, относящихся къ 1779—80 гг.,—рвп. въ четверку, на 104 листахъ, принадлежавшая прежде бібліотекѣ Никодимовой обители.

— л. 1. «Страстующихъ мирное соборное положеніе (списокъ), или: примиреніе приверженцевъ Вѣтковскаго согласія съ приверженцами Епифаніева согласія въ слободѣ Кли-



цахъ. Это мирное соборное положеніе заключали: «слободскаго Успенскаго монастыря строитель священноинокъ Михаилъ и священнодіаконъ Сергій о христѣ съ братією иноками и бѣльцами; слободы Зыбковской, церкви Одигитріа пресв. Богородицы священноіерей Даниилъ и священнодіаконъ Спиридонъ с прихожаны той слободы жителями; слободы Климовой, Успенской церкви, священноіерей Феодоръ с прихожаны той слободы жителями; слободы Клинцовъ, Покровской часовни, священнодіаконъ Василей с прихожаны своими Вѣтвовскаго согласія обывателями, по желанію и по прозбѣ той же слободы Клинцовъ, Вознесенской церкви, священноіерея Лаврентія и дѣтей его духовныхъ той слободы Епифаніева согласія жителями»,—съ тою цѣлью, чтобы „быть мнѣ, Лаврентію с прихожаны в Вѣтвовскомъ согласіи во всемъ единодушно и единомудренно, в нелицемѣрной любви Христовой со отложеніемъ всѣхъ между собою съ обѣихъ сторонъ непристойныхъ словопрительствъ и неосновательныхъ поношеніевъ, въ пребываніи и въ союзѣ мира и въ единомысліи церковнѣмъ безраздорно, называться и быть соборной апостольской церкви чадомъ, такъ какъ и прежде было на Вѣтвѣ по приѣмѣ еп. Епифанія до распренія“.

— л. 9. Письмо или посланіе московскихъ старообрядцевъ, по поводу старообрядческаго собранія 1779—80 г. въ Москвѣ „о несогласномъ приѣмѣ отъ св. церкви священства, о пакѣ переприниманіи отъ св. церкви священныхъ и помазанія муромъ и пр., въ покровскую старообрядческую слободскую обитель и въ окрестныя слободы и мѣста, съ описаніемъ 10 засѣданій собравшихся въ Москву старообрядцевъ. Изъ слободскихъ старообрядцевъ участвовали на этомъ собраніи: строитель Покровскаго монастыря священноинокъ Михаилъ (калмыкъ), инокъ Никодимъ и инокъ Іосафъ.

— л. 95. „Копія съ посланнаго письма отъ отца Михаила на требованіе отцевъ Керженскихъ, Матѳея, Іоны и Іакова исповѣданія, въ какомъ разсужденіи остаются церковніи послушницы“. Письмо писано 3-го января 1780 г.

— л. 96. Прибавленіе къ старообрядческому Московскому собранію 1779—80 г.: о распрѣ между иновомъ Никодимомъ и старообрядцемъ Никитою Павловымъ 1780 г., 3-го февраля.

148. Раскольничій сборникъ подъ названіемъ: «Вопросы безпоповлянъ, а отвѣты отъ дьякановыхъ», — ркп. конца XVII в., въ четверку, на 352 листахъ. Рукопись эта списана въ 1796 г. въ Добрянскомъ посадѣ съ подлинника, оставшагося въ томъ же посадѣ у старца Сисоя, какъ это замѣчено на послѣдней страницѣ рукописи; тамъ же есть и слѣд. приписки: «Городъ Новое мѣсто уничтожено 1797 г. маія 16 дня».

Сборникъ этотъ начинается отвѣтами иконописца (л. 1—255) г. Твери Ивана Пешеходнаго на вопросы безпоповца Никиты Маркова съ оглавленіемъ, предисловіемъ и предувѣдомленіемъ, въ которомъ авторъ указываетъ на коренное несогласіе между принимающими и отмѣтающимися священства. Всѣхъ отвѣтовъ 95; главнѣйшіе изъ нихъ: о вѣрѣ православною и объ основаніи корене православныя вѣры, о церкви содержащей порочныя догматы, о погрѣшностяхъ великороссійскія церкви и которымъ еретикамъ подобны оныя погрѣшности, о вѣнчаніи брака въ неосвященныхъ храмахъ и пр. Отвѣты заканчиваются слѣд. обращеніемъ къ Н. Маркову: «Люботщательнѣйшій совопросителю, Никита Марковичъ! На вопрошенія ваши во отвѣтныхъ рѣшеніяхъ мною писано, вѣдаю, что какъ вамъ, такъ и тѣмъ единомысленнымъ вамъ, обличательно есть: но я уповаю, что вы обличительно вамъ писанное примите во исправленіе, а не въ осужденіе; ибо не чаю, чтобы вы отъ числа предосудителей были. При семъ всѣхъ благочестія ревнителей чтущихъ».

слушающихъ сія отвѣтная рѣшенія, аще обрящеть кто просвѣщенно мудростію, что мною написано несправно и погрѣшительно, забвеніемъ и недоразумѣніемъ, то прошу не исправное и погрѣшительное исправить; мене же трудившагося сподобити прощенія о погрѣшительномъ.

Послѣ отвѣтовъ иконописца Ивана Пешеходнаго въ сборникѣ слѣдуютъ два прибавленія. Прибавленіе 1) (л. 256—294): на взысканіе Григорья Иванова Романовскаго отвѣтное рѣшеніе того же иконописца Ивана Пѣшеходнаго. Прибавленіе 2 (л. 294—337) на доводы нѣкоего Аввакума Дмитріева «о отмѣтаніи священнодѣйствуемаго крещенія и о покаваніи обдержномъ внѣ священства простолюдиномъ и о прочемъ возраженія». Здѣсь заслуживаетъ вниманія предисловіе и послѣсловіе этихъ возраженій. Въ предисловіи авторъ говоритъ: «На поданныя вамъ отъ меня 50 вопросовъ отъ васъ мы получили письменное отвѣтствіе, а притомъ и 214 вашихъ вопросовъ, которыя при помощи Божіей и разсмотрѣхомъ и уразумѣхомъ ваше мудрованіе. Но в предисловіи вашихъ отвѣтовъ извѣствуется вами, что отъ единомудрствующихъ вамъ сочинено многочисленно вопросовъ (съ коихъ переписаны видно и намъ сообщенныя вами) и поданы многимъ нашимъ собратіямъ ради отвѣтнаго рѣшенія, и скажете, что на оныя вопрошенія и доселѣ отвѣтнаго рѣшенія не удостоились видѣть и единныя черты, а весьма усердствуете, а наипаче о священствѣ, иже нами не отвергаемомъ. И естли справедливо вамъ не случилось видѣть, а точно усердствуете, то соизвольте по усердствованію вашему чрезъ насъ получить, яже отъ собратій нашихъ сочиненная (въ самыхъ возраженіяхъ дѣлаются ссылки на отвѣты Ивана Пѣшеходнаго къ Н. Маркову; ср. л. 296—98, 335—336) отъ Божественнаго св. отецъ писанія, въ коихъ обстоятельное можете улучшить рѣшеніе и удовольствіе на все, еже отъ васъ вопрошеніи. Также и на осмо-

численное ваше собственное отвѣтствіе возобличительное возраженіе и въ приполненіе къ онымъ еще написахомъ особное сочиненіе на самыя ваши отвѣтствія, которое такожде сообщаемъ вамъ: соизвольте принять и со отвѣрстіемъ душевныхъ ушесъ. Пребываю вашъ нелицемѣрно желательный вѣчнаго Христа спасенія Ф. Н. А. Въ заключеніи или послѣсловіи авторъ говоритъ между прочимъ: «Можно вспомануть и представить предъ очи ваши лежащій на душевныхъ силахъ вашихъ мракъ, а имянно: называетесь христіанами, а в Христовѣ ученіи не пребываете, яже во Евангеліи... Ссылаетесь на св. апостоловъ, патріарховъ, митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ.., на мучениковъ и мученицъ.., а ни единому изъ сихъ безчисленныхъ въ вѣрѣ и исповѣданіи непослѣдуете. Здѣ желательно знать, ктобы изъ святыхъ былъ хотя единымъ такой вѣры и исповѣданія содержитель, каковы есте вы. Но въ святыхъ таковаго нѣсть и бысть не можетъ ни единого кромѣ богомоловъ, еретиковъ и лжепророковъ отъ антихристовъ посланныхъ и прочихъ симъ подобныхъ».

— л. 347. Вступительная рѣчь пастыря, начин. словами «Бога вся на пользу строившаго изволѣніемъ, пресвѣтлѣйшаго же монарха Великаго Государя нашего Императора Павла Петровича... повелѣніемъ, и всего освященнаго собора соизволеніемъ и благословеніемъ мое недостойнство здѣ на парафію... пришедь, о возлюбленіи словеснаго стада Христовы овцы!»

149. Сборникъ съ надписью на корешкѣ: «Никодимовы сочиненія»,—рп. въ четверку, въ кожанномъ переплетѣ, XVIII в. на 104 листкахъ. На предвступительномъ листѣ замѣчено «Якова Бѣляева. Но (№) 34, 1792 года. Вѣчно вручена въ святотроицкую Никодимову книгохранительницу Яковымъ Бѣляевымъ 1794 г. ноября 22 дня».

— л. 1. «Наказаніе ко учителямъ, како имъ учить дѣтей грамотѣ, и како дѣтемъ учиться Божественному писанію и разумѣнію».

— л. 10. «Книга о муровареніи, сочиненіе Никодимова». Въ концѣ ея сдѣлана приписка, объясняющая обстоятельства появленія этого Никодимова сочиненія: «Сіе посланіе по благословенію слободскаго покровскаго монастыря священноинокъ Михаила сочинялъ слободскаго успенскаго монастыря строитель инокъ Никодимъ, и при собраніи въ Покровскомъ монастырѣ духовныхъ и свѣтскихъ чтено и священноинокомъ Михаиломъ подписано іюня 5 дня 1779 года и въ Москву на кладбище съ прочими послано».

— л. 42. Письмо къ настоятелю Покровскаго монастыря Михаилу калмыку отъ Никодима, въ которомъ излагаются доказательства о пріятіи еретиковъ и раскольниковъ безъ муропомазанія и о чинодѣйствіи св. муропомазанія. Въ концѣ письма приписано слѣдующее: «о семъ же предметѣ смотри дополненіе тогоже Никодима, которое дополненіе составляетъ цѣлую книгу подъ названіемъ: Письмо къ московскимъ старообрядцамъ о церкви». Въ концѣ этой рукописи находятся уже извѣстныя намъ статьи: Подробное описаніе споровъ о московскомъ муровареніи на старообрядческомъ собраніи въ Москвѣ 1779—80 г., сдѣланное инокомъ Никодимомъ; копія съ письма попа Михаила калмыка на требованія отцевъ Матвѣя, Іоны и Якова исповѣданія, въ какомъ разсужденіи остаются церковныя послушницы; прибавленіе къ старообрядческому собору московскому 1778—80 гг.: О распрѣ между Никодимомъ и старообрядцемъ Никитою Павловымъ.

Примѣчаніе. Никодимъ стародубскій раскольничій инокъ († 1784), извѣстенъ въ исторіи раскола спорами съ московскими и стародубскими раскольниками о чинѣ принятія въ церковь. Подробное его описаніе споровъ о московскомъ му-

ротовареніи напечатано въ Истор. Извѣст. о раскольникахъ. IV, 40 — 50 стр. Извѣстно его обширное письмо къ иноку Герасиму о крестѣ; см. въ нашемъ опис. ркп. № 47. Вразумленный безпорядками своевольнаго невѣжества, онъ желалъ принять такъ называемое благословенное священство. Въ такомъ расположеніи онъ писалъ: а) письмо къ настоятелю Покровскаго монастыря Михаилу калмыку; б) иноку Герасиму о разнообразномъ изображеніи креста; в) письмо къ графу Завадскому съ желаніемъ соединиться съ церковію; г) письма стародубцамъ съ увѣщаніями согласиться на предлагаемое условное соединеніе съ церковію (Витаній о церкви); д) письмо къ князю Г. А. Потемкину, отъ 23 апрѣля 1783 г., съ 12 условіями, на которыхъ до 1500 слобожанъ готовы соединиться съ церковію (см. у Царскаго, № 490); е) предсмертное письмо къ м. Гавріилу (у Виталія); ж) письмо въ слоб. Климову, отъ 15-го декабря 1783 г.; з) проектъ просьбы Синоду.

150. Сборникъ изъ различныхъ, озаглавленный на корешкѣ: «Разговоры російскіе» ркп. въ четверку, конца XVIII в. на 470 листкахъ.

— л. 1. Два слова къ старообрядцамъ, говоренныя архіеп. тверскимъ Іосафомъ Заболотскимъ: одно говорено въ г. Ржевѣ, въ соборной церкви, 17-го мая 1784 г., другое безъ обозначенія времени и мѣста его произнесенія. Слова и рѣчи преосв. Іосафа были отпечатаны два раза: М. 1787 г., Спб. 1789—90 г. Іосафъ, по словамъ преосвящ. Филарета, былъ однимъ изъ самыхъ даровитыхъ проповѣдниковъ второй половины прошлаго вѣка. Въ нашемъ сборникѣ интересно первое слово, въ которомъ Іосафъ обращается къ старообрядцамъ съ такими словами: «Что вижу посѣщая градъ и мѣсто сіе? Вижу чадъ своихъ разсѣянныхъ; овцы неимущія пастыря, родъ прелюбодѣйной и отрекшійся вѣры и церкви! Что вижу соглядая

паству свою? Вижу оную развращенную, страждущую болѣзненно на одрѣ зѣльнаго раскола, поправшую совѣсть и законъ, удалившуюся отъ святой церкви въ ущелія, всѣхъ непотребствъ преисполненныя. Ахъ! не здѣсь-ли по писанію обитаетъ едина мерзость и запустѣніе? Не здѣсь-ли низвергнутъ градъ правовѣрія, яко не остатися камню на камени благочестиваго исповѣданія? Не здѣсь ли долженъ гнѣвъ Божій излить правду свою столько, что отраднѣе будетъ Содому и Гомору въ день суда его, нежели народу сему имущему свѣтъ вѣры, и отвергающему оной; имущему свитокъ закона, и раздирающему оной; имущему Христову церковь, и удалившемуся въ богомерзскія отшельства; имущему пастыри, и предавшемуся злобѣ лжеучителей, невѣрія и братіи лжеца діавола?...

— л. 23. Извлеченія изъ системы Федора Іоанповича Дмитріева—Мамонова, дворянина-философа, о причинѣ движенія земли, о томъ, чѣмъ земля держится, что не развалится, и о мѣстѣ небеснаго царствія, пропасти и ада, изданной въ 1779 г. въ Барановѣ.

— л. 25. Копія съ указа Ея Императорскаго Величества, отъ 31-го марта 1788 г., изъ Новгородско-сѣверскаго наместническаго правленія городничему новаго мѣста Махову, о пріостановленіи, по обстоятельствамъ военнаго времени, переселенія поселянъ казеннаго вѣдомства внутреннихъ губерній въ южныя.

— л. 28. Докладъ Императрицѣ Екатерины II, отъ 15-го февраля 1765 г., отъ учрежденной о церковныхъ имѣніяхъ комисіи о томъ, «почемъ приходскимъ священникамъ съ причетники за исправляемыя ими у прихожанъ требы денежной платы получать пристойно..» Этотъ докладъ въ свое время былъ отпечатанъ въ московской типографіи.

— л. 32. «Описаніе св. Божія града Іерусалима, церкви живоноснаго гроба Господня и прочихъ св. мѣстъ, въ нихже,

по свидѣтельству св. евангелистовъ, отъ Рождества до Вознесенія Христова многая во спасенію человѣческому содѣяшася, въ 1771 году». Изъ самаго описанія видно, что составителемъ его былъ іеромонахъ Симеонъ. Описаніе отличается краткостью, ясностью и точностью.

— л. 43. «Уставецъ кратко собранной изъ многихъ во едино святотроицкой старообрядческой Никодимовой обители». Всѣхъ правилъ 16; правила утверждены Екатеринославскимъ преосвященнымъ. Въ концѣ уставаца есть приписка инока Виталія такая: «Мнѣ кажется, я усмотрѣлъ, что сіи правила безпристрастны и не ласкательны, которые могутъ послужить пользою и въ нашей Таврической Корсунской старообрядческой обители. Засвидѣтельствовалъ уставщикъ инокъ Виталій.

— л. 50. Замѣтка инока Виталія о постриженіи во иноки въ Троицкомъ Никодимовомъ монастырѣ, совершенномъ на 4 нед. вел. поста 1792 г., по обычаю Александроневскаго монастыря, надъ нѣкимъ іеромонахомъ Андреемъ, присланномъ изъ Спб.

— л. 76. Отпускъ нѣкому Василию Максиму, отъ 11-го июня 1782 г., отправлявшемуся на Донъ, сочиненный инокомъ Герасимомъ Картомышевымъ, въ которомъ Герасимъ убѣждаетъ Максимова стараться на Дону о примиреніи раздора церковнаго, происшедшаго по поводу старообрядческаго московскаго собора 1779—80 г.

— л. 78. Его же Герасима письмо, отъ 26-го мая 1782 г., войска Донскаго полковнику Ивану Кирѣвичу, при Бѣлянской станицѣ Максиму Андреевичу Мандрыкину, Федору Епифановичу, Дурковской станицы Василью Ивановичу Изучееву, поваго Ростова купцу Ивану Васильевичу Котельникову и всѣмъ тамо обрѣтающимся правовѣрнымъ христіанамъ, о томъ же предметѣ.



— л. 80. Два посланія (списки) Михаила калмыка: одно въ московское кладбищенское общество, отъ 1-го августа 1780 г., другое къ слобожанамъ Климовскимъ и монастыркамъ или монашамъ новодѣвичьяго Казанскаго монастыря, отлучившимся отъ церковнаго единенія. Оба посланія имѣютъ своею цѣлю—примирить отпадшихъ отъ Вѣтковской церкви и снова ввести ихъ въ единеніе церковное съ нею. Списки съ обоихъ этихъ посланій были посылаемы иномомъ Герасимомъ и на Донъ. Послѣ перваго посланія находится небольшая замѣтка объ отношеніяхъ Михаила калмыка послѣ старообрядческаго собора 1779—80 г. къ московскимъ старообрядцамъ, несогласнымъ съ нимъ въ принятіи приходящаго отвиѣ священства, а равно и къ слобожанамъ Климовскимъ и монастыркамъ казанскимъ, склонившимся по большей части на стопу московскихъ старообрядцевъ.

— л. 107. Посланіе безъ обозначенія автора, отъ декабря 1782 г., изъ слободскаго покровскаго монастыря, къ усерднымъ хранителемъ св. соборныхъ апостольскихъ церкве древлегрекороссійскаго чиносодержанія, и во благочестіи истинныхъ догматъ православія крѣпкимъ блюстителемъ, близъ окіяна морскимъ жителемъ и въ постничествѣ присноцвѣтущимъ скицкимъ начальникамъ, иноку Герасиму, иноку Исаѣй, иноку Александру о Христѣ съ братією, и начальникамъ инокинѣ Улеѣ, инокинѣ Елизаветѣ и пр., извѣщающее о раздраніи церковнаго согласія, по вопросу о принятіи приходящаго отвиѣ священства. По всей вѣроятности, и настоящее посланіе писано тѣмъ же Михаиломъ калмыкомъ, какъ потому, что оно писано изъ Покровскаго монастыря, такъ и потому, что калмыкъ имѣлъ близкія сношенія съ приморскими старообрядцами; предъ второю выгонкою съ Вѣтки и во время ея онъ былъ, по его собственному свидѣтельству, „близъ окіяна моря, по требованію города Архангельскаго“, для исправленія ду-

ховныхъ потребъ. См. его посланіе къ Климовскимъ слобожанамъ въ настоящемъ сборникѣ на оборотѣ 88 стр.

— л. 124. Разсказъ инока Виталія объ его арестѣ у Каменской заставы, близъ Лоева, во время его путешествій изъ Никодимовой пустыни въ маѣ 1792 г.

— л. 226. «Описаніе пути ко св. граду Іерусалиму отъ Москвы до Кіева, отъ Кіева до Волошской земли, отъ Волошской земли до Дуная великія рѣки, и сей ходъ все по сухой земли; а отъ Дуная до Царяграда, и отъ Царяграда до св. града Іерусалима, то все хожденіе моремъ, то палторани землею».

Описаніе это принадлежитъ старцу паломнику Леонтію. Въ авторѣ этого описанія видна довольно значительная наблюдательность, а подъ часъ и своеобразное русское остроуміе, отъ чего путевыя его записки, кромѣ чисто историческаго ихъ интереса, не лишены и литературнаго значенія. Старецъ Леонтій описываетъ все, что пришлось ему увидѣть или услышать: и мѣстныя занятія жителей, ихъ нравы, обычаи, видѣнные города, памятники старины, людей, съ которыми приходилось ему сталкиваться или о которыхъ приходилось слышать и пр. Тамъ, напр., проходя Украйну, онъ собралъ весьма интересныя свѣдѣнія о двухъ замѣчательныхъ Украинцахъ того времени—Мазепѣ и Паліѣ. По поводу перваго, Леонтій сообщаетъ весьма интересный фактъ о нерасположеніи къ нему народа: «онъ (гетманъ) крѣпокъ стрѣльцами Московскими и на караулѣ все они стоятъ; тутъ въ Батуринѣ цѣлый полкъ стрѣльцовъ живутъ; и гетманъ—онъ вѣдь стрѣльцами—то и крѣпокъ, а то бы его хохлы давно уходили, да стрѣльцовъ боятся. Такой отзывъ наблюдательнаго современника чрезвычайно важенъ для уясненія злосчастной въ исторіи Малоросій личности Мазепы, до сихъ поръ еще мало уясненной и опредѣленной въ нашей исторической литературѣ. Выяснить при-

чину этой народной перасположенности къ Мазепѣ—дѣло нашихъ историковъ.

Свѣдѣнія Леонтія о Паліѣ весьма рельефно рисуютъ какъ его самаго, такъ и ту храбрую ватагу украинскихъ удалцовъ, которыми онъ былъ окруженъ и съ которыми совершалъ свои смѣлые казацкіе подвиги. Въ нихъ представлена правдивая картина очевидца—наблюдателя бурной украинской жизни на правомъ берегу Днѣпра, въ то время, когда въ сегобочной украинѣ почти все болѣе или менѣе успокоилось, утихо-мирилось и сливалось мало по малу съ общерусскою жизнію. Картину эту Леонтіи сумѣлъ представить съ такимъ искусствомъ, что его путевыя замѣтки должны занять не послѣднее мѣсто въ ряду письменно-литературныхъ памятниковъ того времени.

Не менѣе интересныя свѣдѣнія Леонтіи сообщаетъ о градѣ Кіевѣ, его порядкахъ, жителяхъ, святынѣ и пр. Восхищенный Кіевомъ, Леонтіи говоритъ, что «въ московскомъ и російскомъ государствѣ такого града врядъ сыскать», и что «зѣло опасно блюдутъ сей градъ, да и надо бы блюсти: прямой замѣнъ московскому государству. О кіевлянахъ того времени и кіевскихъ школьникахъ онъ высказывается такъ: «сердечная вѣра у нихъ къ Богу велика; кабы къ такому усердію и простотѣ—правая вѣра, все бы люди святые были! И къ ничимъ податливы; да шинки ихъ въ конецъ разорили да курвы»... Еще оригинальнѣе характеристики кіевскихъ школьниковъ самаго начала XVIII вѣка: «Въ Кіевѣ школьниковъ очень много, да и воруютъ много, поущено имъ отъ митрополита. Когда имъ кто понадокучить, тогда пришедши ночью да укакошатъ хозяина, и съ двора корову или овцу сволокутъ; нѣтъ на нихъ суда? Скаредно сильно поущено воровать, пуще московскихъ солдатъ: а вечеръ пришелъ, то

пошли по избамъ и псалмы пѣть да хлѣба просить; дають имъ всячиною, хлѣбомъ и деньгами.

Какъ положивъ, посѣтившій св. мѣста въ самомъ началѣ XVIII в., Леонтій даетъ намъ также нѣкоторыя весьма интересные свѣдѣнiя о состоянiи Иерусалимской церкви, подвергшейся въ концѣ XVII в. весьма сильному перевороту, въ карловицкiй миръ, заключенный между Австріей и Портокою при посредствѣ Франціи (въ 1688 г.), далъ и въ Иерусалимѣ перевѣсъ латинянамъ надъ православными, несмотря на всѣ усилiя великаго драгомона Порты Маврокордато, который во время заключенiя этого мира, старался защитить права своихъ единовѣрцевъ.

Время путешествiя Леонтiя по св. мѣстамъ весьма ясно обозначается въ нашемъ спискѣ, непосредственно послѣ выписаннаго нами выше заглавія, даннаго имъ своимъ «Путевымъ запискамъ». Тамъ сказано: «Лѣта 7210, мѣсяца декабря, въ 17 день, хожденiя въ Иерусалимъ съ Москвы старца Леонтiя на память св. пророка Даниїла и св. трехъ отроковъ». Кроме того, время пребыванiя его въ Иерусалимѣ опредѣляется съ точностью изъ нѣкоторыхъ частныхъ обстоятельствъ его разсказа. Такъ, онъ разсказываетъ, что на пути въ Галацъ, между Сорокою и Ясами въ степи, едва было не замерзъ отъ зимней стужи (20 февраля), если бы не нашелъ дровъ случайно оставшихся на стану отъ проѣзжавшаго незадолго передъ тѣмъ въ Константинополь русскаго посла князя Дмитрiя Михайловича Галицына, а на обратномъ пути изъ Константинополя съ купеческимъ караваномъ, провожавшимъ ихъ отъ турецкой границы до мѣстечка Хвостова принадлежавшаго тогда Палію). Турецкiй конвой взялъ отъ нихъ росписку въ благополучномъ слѣдованiи до Хвостова, для предьявленiя нашему посланнику при Портѣ Оттоманской Петру Андреевичу Толстому. Князь же Д. М. Голицынъ, какъ извѣстно, выѣхалъ въ Константи

пополь зимою 1700 г., въ званіи чрезвычайнаго посла, для ратификаціи мирнаго трактата съ Турціей, заключеннаго думнымъ дьякомъ Емельяномъ Украинцевымъ лѣтомъ того же года, и пробылъ въ Константинополѣ до 1702 года, а въ этомъ году назначенъ посланникомъ при Портѣ Оттоманской Петръ Андреевичъ Толстой. См. Слов. дост. людей Бантышъ-Каменскаго ч. II. стр. 74. Стало быть, Леонтій, ѣдучи по слѣдамъ князя Д. М. Галицына, долженъ былъ выѣхать изъ Москвы въ декабрѣ 1700 г., а возвратился въ 1702 году, когда уже въ Константинополѣ былъ посланникомъ П. А. Толстой.

Списки съ «Путевыхъ записокъ» старца Леонтія хранятся во многихъ библіотекахъ. Въ 1863 г. онѣ были изданы въ «Русскомъ Архивѣ» С. А. Соболевскимъ подъ заглавіемъ: «Путешествіе во св. землю старообрядца московскаго священника Іоника Лукьянова», при чемъ путешествіе Лукьянова отнесено имъ къ 1710—11 гг. Г. Соболевскій при изданіи ихъ пользовался рукописью, приобретенною имъ въ 1853 г. въ Орлѣ при распродажѣ книгъ какаго-то старообрядца. До изданія г. Соболевскимъ «записки» Леонтія были мало извѣстны нашимъ знатокамъ отечественной исторіи, кромѣ извѣстнаго нашего археолога Сахарова, хотѣвшаго еще въ сороковыхъ годахъ издать ихъ, онѣ даже были подписаны цензоромъ, по почему-то не изданы. Кромѣ того, въ «Черн. Листѣ» за 1862 г. г. Лазаревскимъ изданы были отрывки изъ этихъ записокъ, описывающія: Глуховъ, Кролевецъ, Батуринъ, Борзну, Нѣжинъ, Кіевъ, Фастовъ, Павалочъ, Степи, Немировъ, возвратный путь Леонтія, казаковъ Палія. Печатавъ эти отрывки, г. Лазаревскій пользовался двумя списками записокъ Леонтія, находящимися въ богатой рукописной библіотекѣ графа А. С. Уварова. Одинъ списокъ № 261, въ 4-ю д. л. на 1482 листкахъ, писанъ сворописью XVIII в., другой № 191, въ 4-ю д. л., но-

вый. Послѣдній и есть тотъ, который былъ приготовленъ Сахаровымъ для изданія и подписанъ цензоромъ.

Кромѣ указанныхъ списковъ, есть и еще нѣкоторые. Въ 1862 г. нѣкто J. Л. въ 20 № «Калуж. Епрх. Вѣд.» напечаталъ объ этихъ запискахъ небольшую замѣтку и помѣстивъ ихъ начало, почти буквально сходное съ имѣющимся у насъ подъ руками спискомъ. Въ 1864 г. редакция «Русскаго Архива» получила отъ о. Леонида, изъ Оптиной пустыни, тотъ самый списокъ, которымъ пользовался J. Л.

О личности Леонтія можно судить только по его запискамъ; другихъ свѣдѣній о немъ мы не знаемъ. Кажется, онъ былъ инокомъ одного изъ московскихъ монастырей изъ уроженцевъ г. Калуги, купеческаго сословія. Записки его проникнуты точно такимъ же духомъ и взглядомъ на греческую іерархію и обрядовую часть церкви, представителемъ котораго въ паломнической литературѣ служитъ Арсеній Сухановъ. Замѣчательно, что, несмотря на свою приверженность къ старинѣ и старымъ обычаямъ, Леонтій весьма сочувственно относится къ царю—преобразователю и защищаетъ его отъ нападокъ цареградскихъ грековъ, преимущественно духовныхъ, укоровавшихъ послѣдняго за то, что онъ на Москвѣ «нѣмецкую вѣру завелъ и платье нѣмецкое».

— л. 342. Замѣтка о книгѣ: «О сущевительныхъ церковныхъ разныхъ догматѣхъ. Въ сей книгѣ значущее; собрано изъ св. писанія, соборныхъ правилъ и св. отецъ, учителей церковныхъ, на противниковъ, бунтовщиковъ и непріятелей соборныя церкви, Орловскимъ В. Заморинымъ, находящимся нынѣ въ стародубскихъ слободахъ, въ свято-троицкой Никодимовой пустынѣ, подъ паствою высокопреосвящ. Амвросія арх. Екаторинославскаго и Херсонско-Таврическаго и Молдавовлахійской епархіи мѣстоблюстителя, въ лѣто 1792. Писана же по просьбѣ Рождественскаго монастыря монаховъ, и бѣль-

цовъ, сумнящихся о св. соборной церкви». Кромѣ этой замѣтки, здѣсь выписано оглавленіе книги Заморина и предисловіе ея.

— л. 354. Замѣтки о смерти князя Потемкина, архіеп. Амвросія, преосв. Моисея Таврическаго, зарѣзаннаго въ октябрѣ 1792 г., Георгія Конисскаго, о пожарѣ въ Злынкѣ.

— л. 356. Проектъ, или мирное положеніе, отъ 3-го мая 1791 г., о возведеніи Александра Павловича на Польскій престоль и объ уступкѣхъ отторгнутыхъ отъ Польши Русскихъ областей, изъ 12-ти пунктовъ.

— л. 358. Копія съ письма, отъ 4-го февраля 1793 г., Александроневскаго монастыря эконому іеромонаху Герасиму Князеву отъ инокъ Виталія.

— л. 368. Копія съ письма, отъ 18-го мая 1791 г., Новгородскаго митрополита нѣкоему монаху Агапію, совратившемуся въ расколъ.

— л. 369. Копіи съ документовъ, относящихся къ увольненію Козака-Екатеринославскаго Савватія Герасимова отъ военной службы и отъ оплаты казенныхъ податей для поступления въ монашество.

— л. 371. Копія съ указа изъ св. Синода архим. Кіево-печерской лавры Зосимѣ, отъ 1764 г. по поводу обращенія и принятія раскольниковъ.

— л. 372. Копія съ прошенія митр. Гавріилу Савватія Герасимова, обратившагося изъ раскола, отъ іюня 1793 г., о принятія его въ монашество въ Новгородской епархіи.

— л. 386. Сказаніе о явленіи иконы пресв. Богородицы во градѣ Казани и др.

Кромѣ того, въ этомъ сборникѣ весьма не мало замѣтокъ и извлеченій изъ современныхъ литературныхъ произведеній, доморощенныхъ и переводныхъ, напр. изъ логики аббата Кондильяка, перев. въ 1790 г., изъ начальныхъ основаній словесныхъ наукъ Баттю, хронологія вещей достопамятныхъ на

1786 г., изъ сочиненій Ломоносова, Сумарокова, Римской исторіи Роллена, Политическаго завѣщанія Вольтера, изд. в 1785 г., изъ сокращенной универсальной исторіи Гильмира Кураса, изд. 1762 г. и пр. Составитель сборника интересовался также краткими правилами Россійской грамматики изд. въ м. 1773 г., лѣтописью Нестора, изд. по Кенигсбергскому списку, краткой латинской грамматикой, изд. въ Спб. в 1774 г. и пр. Есть также не мало замѣтокъ изъ отчетовъ донесеній жн. Потемкина о ходѣ Турецкой войны.

Примѣчаніе. Въ самомъ сборникѣ нѣтъ указанія на составителя сборника; но изъ того, что нѣкоторыя замѣтки принадлежать инокъ Виталію, жившему сначала въ Корсунской старообрядческой обители, а потомъ въ Никодимовой, можно полагать, что и большая часть его принадлежит ему же, тѣмъ болѣе, что большая часть страницъ этого сборника написана тѣмъ же самымъ почеркомъ, которымъ и замѣтки несомнѣнно принадлежація Виталію. Изъ того же, что многія статьи этого сборника разбиты, перемѣшаны, и что нѣкоторыя статьи въ двухъ экземплярахъ, можно заключить, что составленіе сборника несомнѣнно Виталію, а принадлежит кому либо изъ его почитателей, который добавилъ его имѣющимися у него статьями. Во всякомъ случаѣ сборникъ этотъ весьма знаменателенъ: онъ даетъ намъ ясное понятіе о томъ, какъ насколько, въ концѣ XVIII в., при болѣе благоприятномъ отношеніи раскола къ церкви и правительству и наоборотъ, лучшіе умы раскола ушли впередъ отъ прежней религіозно-обрядовой исключительности, отъ прежняго холоднаго отношенія къ правительству и рѣзкости къ церкви. Словомъ, сборникъ этотъ ясно показываетъ, что вѣяніе духа одно захватило въ свой коловоротъ и расколъ и сильно отозвалось на немъ, измѣнивъ его отношенія къ церкви и государству.



151. Показаніе вѣрное, довольно распространенное раскольничье сочиненіе, обращенное къ одному изъ русскихъ архіереевъ (Платону?) за разъясненіемъ извѣстныхъ ихъ церковно-обрядовыхъ недоумѣній и съ объясненіемъ причинъ ихъ отдѣленія отъ грекороссійской церкви, рѣп. въ четвертку, на 300 листкахъ. Все сочиненіе раздѣлено на 6 статей.

152. О законномъ и правильномъ бракосочетаніи, раскольничья рѣп. начала XIX в., въ 8°, въ бумагахъ, на 146 листкахъ, писанная, какъ значится на л. 72, въ Архангельскѣ, поступила въ семинарскую бібліотеку отъ преосвящ. Филарета.

Въ предисловіи неизвѣстный авторъ призываетъ расколочителей къ разсмотрѣнію вопроса о бракѣ на основаніи свящ. писанія и правилъ св. отецъ, «дабы испослѣдовать лжеучителямъ своимъ запрещеніемъ жениться и за мужъ посягать... У насъ нынѣ учатъ вкупѣ всѣхъ брачащихся и небрачащихся дѣвствовать, и несогласно св. писанію о законномъ брацѣ... нужды ради, три тайны и простецъ можетъ дѣйствовать, крестить, каить и бракъ сочетать». Въ самомъ изложеніи своей «малой книжицы» авторъ приводитъ постановленія соборныя и отеческія о необходимости законнаго и правильнаго брака, далѣе говорятъ объ обязанностяхъ жены, о законѣ судномъ царя Константина, объявившемъ брачное сожитіе неразлучнымъ, о бракѣ законномъ, говоря, что «законность брака въ невѣрныхъ совершается взаимнымъ согласіемъ и Христова церковь пріемлетъ невѣрныхъ брони яко и законный», и что Господь посылая учениковъ на проповѣдь не упомянулъ въ числѣ ихъ обязанностей «бракъ сочетать и вѣнчать», авторъ заключаетъ, что «бракъ состоитъ не отъ священника точію, но паче въ женихѣ и невѣстѣ по Божію и родительскому благословенію и по совѣту сродниковъ и съ обѣихъ сторонъ свидѣтелей, а утверждаетъ оное самъ Господь». На основаніи библейскихъ словъ—раститесь и множитесь, а равно и евангелія, гдѣ ска-

зано: еже Богъ сочета, человекъ да неразлучаетъ, нашъ авторъ продолжаетъ: «посемъ сами брачашися сію себѣ тайну дѣйствуютъ глаголюще: азъ ты поемлю въ жену мою, азъ же ты посягаю въ мужа моего. Аки самъ кто придесть, самъ есть вещь и купецъ; сице и въ сей тайнѣ сами себѣ придается и бывають оба себѣ куплю въ сію честную работу, и такое сочетание брака дѣйствовалося и продолжалось до 1082 года, до настатія царства Алексѣя Комнина, при немъ же бысть второй помѣстный соборъ. Но и потомъ по нѣкоторымъ мѣстамъ продолжалось до пяти сотъ лѣтъ такоже по Божію и родительскому благословенію и по совѣту сродниковъ. А потому и въ нынѣшнее послѣднее время должно намъ такоже содержать дѣйствіе бракосочетанія за настоящую нужду немѣющимъ священниковъ, чтобы не подпасть намъ въ званіе блудниковъ... Правда, что прежніи нашими старикми новопоселившихся разумѣли явными блудниками и называли повсемѣстно новоженами, и потому ихъ и на исповѣдь не принимали, только развѣ въ смерти боленъ будетъ, дѣтей ихъ не крестили развѣ которые обѣщаются развестись и не жить вмѣстѣ; въ дома ихъ не входили и молебновъ о нихъ не пѣли, на отцы и матеръ, которые оженили дѣтей, эпитимію налагали. Вамъ же отцы честнѣе положеніе прежнихъ нашихъ отцовъ нынѣ исполнять не вмѣстно: въ дома ихъ входите, и молебны о нихъ поете, и на духъ принимаете, и дѣтей ихъ крестите... А нѣкоторые изъ васъ еще и такъ говорятъ и учатъ, что въ нынѣшнее время должны быть всѣ дѣвственники или яко иноки а дѣвушка хоть и прегрѣшитъ и родить, нужды нѣтъ, простительно: роди, только за мужъ не ходи. Не безумны ли сіи глаголы?... Не подобаетъ чудитися возлюбленніи, что до сего времени не познахомъ истиннаго пути къ законному браку и что доселѣ о томъ мало и вниманія имѣли, ово по простотѣ и невѣдѣнію, ово же по грубости не хотѣли и знать, только

бы соблюсть преданія прежнихъ отецъ старались и какъ бы новостей какихъ не принять и въ нихъ незапутаться. А при томъ и время было простѣе: начальству до свѣдѣнія не доходило; а нынѣ начальство крѣпкое вниманіе взяли о насъ и стараются истребить сущее въ насъ беззаконіе... нынѣ нашего сословія народа весьма умножилось, а слабости безчисленно возрастаютъ чѣмъ далѣе, тѣмъ больше, то и надобно пастыремъ духовныхъ овецъ словесныхъ удерживать отъ беззаконія и учить ихъ лучше жениться и посягати по христіанскому закону»...

— л. 52. О новоженяхъ, или объ установленіи прежними отцами закона, чтобы новоженевъ на исповѣдь не принимать. Здѣсь прежде всего авторъ приводитъ узаконеніе на счетъ новоженевъ Ѳедосея Васильева въ 1694 г. «Подобно сему, говоритъ онъ далѣе, и въ Москвѣ на соборѣ положено въ лѣто 1774, и Петербургѣ въ 1791 г. соборомъ тоже узаконено, и паки въ Петербургѣ на соборѣ 1809 году, бывшимъ при Ильѣ Алексѣвичѣ утверждено... О всѣхъ этихъ постановленіяхъ нашъ авторъ замѣчаетъ, что по утвержденію ихъ не приведено «ни одинаго слова изъ св. писанія, и что» сіе убо весьма жестоко для новоженевъ и страшно пребывать въ Филиповой и Ѳедосеевой сторонѣ по ихъ установленію церковному, и что такъ намъ Богъ не хочетъ никому погибнуть, по всѣмъ хоцетъ спастися, то сего ради какъ новожены, такъ и старожены, аще хоцутъ во истину спастися, да поищутъ себѣ церковъ нелицемѣрну, православну»... Въ заключеніе статьи о новоженяхъ авторъ такъ разсуждаетъ о положеніи современнаго старообрядства: «Чтоже въ насъ, во оставшемъ сѣмени христіанскомъ, видится нынѣ въ большему оскорбленію душевному? Во многихъ согласіяхъ не о малыхъ вещехъ, но о нѣкоихъ и догматѣхъ церковныхъ утверждаются не еже на правила святоотеческія, но сиче: сіе у поморскихъ отецъ поло-

жено, а сіе отецъ Іона творилъ, а отецъ Авраамій съ женами жилъ, а не смотримъ еже на Божественное писаніе и св. соборъ правила, согласна-ли о немъ нынѣшнихъ временъ отецъ положеніе, на нихъ же они яко на апостольскихъ преданіяхъ утвердишася и безчувственно пребываютъ...»

— л. 101. Замѣчанія по вопросу о моленіи за царя и поминовеніи царской власти, указывается на соборъ 1772 г.

— л. 118. Поученіе, како подобаетъ мужемъ съ женами своими жити, и ино, къ женамъ, како достоинъ съ мужами своими жити, св. І. Златоустаго.

— л. 141. Стихъ брачный. Нач:

Богъ творецъ всеильный  
Создалъ человѣка,  
Самовластвамъ почитая—  
И свою милость явля  
Адаму и Евѣ  
И всей съ ними твари.

Этотъ «стихъ брачный» напечатанъ нами въ «Русской старинѣ». См. Сент. 1879 г., стр. 165—67.

153. Духовный разговоръ,—раскольничья ркп. первой половины настоящаго вѣка, въ осьмушку, на 168 листахъ. На послѣднемъ листѣ ея сдѣлана слѣд. приписка: «Сія книга отобрана 6-го ноября 1852 года при упраздненіи раскольничьяго Епифаніевскаго безпоповскаго свита и прочитана, съ замѣчаніями вредныхъ ученій безпоповской секты, ученію православної церкви, членомъ временной комисіи священникомъ Злымской Вознесенской единовѣрческой церкви Ниволоемъ Покровскимъ.

Рукопись эта начинается вопросомъ рижскаго купца безпоповскаго согласія П. Д. Добрынинимъ къ старообрядческо

му причетнику В. Ф. М. о томъ, по какому разсужденію и мрачнаго тропаря не читають, а просили священники православнаго благочествія въ невѣрныхъ въ домъ приходили, по прашенію ихъ, для исцѣленія въ болѣзни лежащихъ, молитвы надъ балящимъ читали, молебны и брашнѣ ждущіе и пр. Въ отвѣтѣ авторъ довольно пространно останавливается на вопросѣ о молитвѣ за царя и князей.

Въ слѣдующей статьѣ «о двуперствомъ слаженіи называетъ свою церковь» дѣвственной иноческой вдовой, вооруженной истиннымъ крестомъ крѣпко, что послѣдователи ея не боятся ни бѣсовъ, ни антихриста, ни его предатель съ подрѣзаннымъ корпусомъ», т. е. по раскольничьему разумѣнію носящихъ мундиры, фраки, короткіе сюртуки и пр.

— л. 48. «О бракахъ духовный разговоръ». И духовный разговоръ о бракахъ, послѣ небольшого предисловія, въ которомъ говорится между прочимъ, что Аристова въ Петербургѣ моленія не содержитъ никакихъ браковъ, «ни самоходныхъ, ни половинниковъ, и иночески живутъ» начинается вопросомъ нѣкоей жены христіанскаго рода къ причетнику церковному В. Ф. М. Вопросаю тѣ, друже и причетниче обительскій, по что насъ новоженныхъ не сообщаютъ за едино со христіаны въ питіи и яденіи и въ моленіяхъ за грѣхи наша съ мужами совокупившихся?.. При рѣшеніи вопроса о бракахъ авторъ исходною точкою беретъ слова поморскихъ отвѣтовъ: «идеть посяганія и браковъ», и апокалипсиса: церковь иноческая и дѣвственная, и вдова, и додеса ей два крыла бѣжати въ пустыню», и заключаетъ, что и не пишется ни во единой книгѣ дабы браки въ сія времена (послѣднія) были... Въ заключеніи онъ говоритъ: «и ты, благовѣрный читателю, желаю тебѣ о Господи радоватися и умудратися, и азъ предложивъ не отъ своего разума и высокоумдрія, но видѣхъ, во

обители православной Аристовой и Филиповой града Питера, а наимале и отъ книгъ согласно онымъ обителямъ узрѣхъ избрахъ во едино... Любомудрый читателю, не насмѣвайся пожалуй, аще больше и разсудительнѣ обрѣлъ еси въ писаніи прошу Бога ради объявити, а мое неразуміе простите. Надъ каждымъ человѣкомъ недостатки царствуютъ, а токмо во единомъ Богѣ совершенство пребываетъ. Стыдъ мя покрыви свое имя объявити, а токмо начертаніе первыхъ словъ явити.

В. Ф. М.

Послѣ этого общаго рѣшенія вопроса о бразахъ, авторъ сообщаетъ нѣсколько довольно интересныхъ фактовъ, относящихся къ тому же предмету; онъ говоритъ, напр. что въ средѣ безпоповцевъ нерѣдко прибѣгали къ православнымъ священникамъ для вѣнчанія бразовъ. Случалось даже, что и сами вожди безпоповщины, какъ напр. нѣкій Исай, доказывали, на основаніи печатныхъ книгъ, что «ложе не свѣрно и бракъ честенъ», и что кто гнушается ложа съ женою и бракъ, того самого гнушается Господь. Я ему Исаю, началъ талковать, что написано на благочестіе, на законнаго мужа и жену, когда бракъ были и вѣнчали наши священники древняго благочестія; а по вѣнчалъ блудникъ и идолопоклонникъ, то како можетъ быти ложе не свѣрно и бракъ честенъ? «Бракъ съ невѣрнымъ по принужденію отца называется «жертвой антихристу». Въмѣстѣ съ тѣмъ нашъ авторъ обличаетъ совокупное моленіе безпоповлянъ съ православными и поляками, совокупное пареніе въ баняхъ и пр.

Далѣе онъ обличаетъ какого-то безпоповца Ивана Матвѣева, производившаго вѣнчаніе и дававшаго брачившимся цѣ...

\*) О порядкахъ въ этихъ молебняхъ подробнѣе говоритъ нашъ авторъ на стр. 112.

\*\*). Такіе случаи были въ деревнѣ Шиховѣ близъ Кѣмцолѣ указываются части мѣстнаго Бемниковечи, Кулаково, Должныцы, Баринскаго.

ловать крестъ и евангеліе, зажигавашаго при вѣнчаніи свѣчи и такъ благословлявашаго бросившихся послѣ трехъ поклоновъ: «Господи васъ да благословитъ на ваше дѣло и не кидайте другъ друга до умертвія своего. Сіе дѣло святое теперичи: по книги кормчей, аще кто ложа и брака гнушается, того самъ Господь гнушается». — «Зрите безуміе сіе», продолжаетъ нашъ авторъ, «Иванъ Матвѣевъ радъ что кормчую досталъ; онъ думаетъ, ни въ Москвѣ, ни въ Питерѣ, ни въ Страродубѣ, ни прочіе отцы и книжницы ни выкопали и не видали листа того въ кормчей, токмо онъ дошелъ глубины листа того. Но въ книгахъ много писано: литоргисать, причащать, церкви освящать, водою кропить, рукоположеніе творить, масломъ и муромъ помазovati и пр., то что не творить писаннаго, а токмо едино выкопалъ, что до его писано токмо видно, оправдаяся, что самъ жену имѣеть.... Зри, когда вопросъ присланъ былъ въ московскую нашу обитель отъ сената, дабы сами своихъ браку сочетали, и не давали бъ заблуждать по нѣкоемъ мѣстѣ не своего согласія вѣнчавшихся, яко уже ваши старовѣры по нѣкоторыхъ мѣстахъ и сами вѣнчаютъ, то и вы московскіе пріимите и подпишите тако. Отвѣтъ московскихъ къ сенату: въ насъ бракосочетаній нѣтъ, а иночески и дѣвственная церковь, иночески кончатъ намъ остальцамъ житіе и соблюдать древнія св. отецъ по св. писанію....

Далѣе онъ обличаетъ Ивана Матвѣева за то, что онъ и «на исповѣдь принимаетъ, дѣтей креститъ, молебны и панихиды справляетъ», а «отца духовнаго Егора Иванова Витебскаго новажена» за то, что «оженившись въ первый годъ ѣлъ съ врылосомъ изъ единой чаши»....

Въ заключеніе авторъ такъ характеризуетъ современное состояніе раскола: «Сами вѣнчаютъ своихъ дѣтей, а другіе аще и не вѣнчаютъ, то съ этими отцами обще молятся, и сами отцы духовные женятся, и жены ихъ вмѣстѣ съ ними

ѣдятъ и молятся, показая образъ, что всѣмъ можно жениться...  
 Въ Должицы Андрей сестру двоюродную за жену имѣеть, и  
 въ Баркахъ Василій Ганри, и прочіе, а отцы не разводять...  
 А младенцевъ крестятъ въ тѣхъ доханяхъ, гдѣ кони поятъ  
 въ поганныхъ, и дѣвочки махненькія за куму, а мальчики ма  
 лыя съ ними за кума. А крестить Матвѣичъ отъ себя мла  
 денца лицомъ, и купели не кадитъ и крестомъ не перекрес  
 тить, и вдругъ не разгибаясь борзо возводя и низводя и слов  
 богословскихъ не выговоривъ, говоритъ: надѣвайте рубашку...  
 И рыбу сами духовники и дѣти ихъ во весь годъ въ среду и  
 пятокъ ѣдятъ, опричь поста только великаго, новоженныхъ за  
 благочестіе ставятъ... На Паниной мызѣ отецъ Ксенофонтъ  
 такъ новоженныхъ на исповѣдь принималъ: ко образу каютс  
 а онъ токмо свидѣтель ихъ грѣховъ».

На ст. 135 замѣчено объ извѣстныхъ расколоучителяхъ  
 Филиппѣ и Андрѣѣ Денисовѣ, что они «по скончаніи мучени  
 и благочестія святін». Священникъ—миссіонеръ Покровскій  
 на полѣ замѣчаетъ, что «въ коренной обители (Яросл. губ.  
 имѣлись иконы лжеучителей Филиппа и Андрея».



## ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

ФИЛОСОФІЯ, РИТОРИКА И ЯЗЫКОЗНАНИЕ.

### 1. Философія.

154. *Commentaria in III et IV librum Petri Lombardi Magistr sententiarum, tradita per admodum Reverendum Patrem, fratrem ordinis minorum conventualium, sacrae Theologiae Doctorem, ejusdemque in alma Academia Zamoscensi professorem, Cyrillum Grzembscium, virum doctissimum, scripta autem per me Joanneu Bulewicz in eadem Academia philosophiae naturalis nec non sacrae Theologiae Auditorem, anno a partu Virginis MDCXLIV, rectoratu magnifici et excellentissimi Domini Hieronymi Kołakowski, Medicinae Doctoris, philosophiae ac Medicinae speculativae in eadem Academia ordinarii Professoris.* — Рпк. въ четверку, XVII в., на 403 листкахъ, вмѣстѣ съ другими статьями. — О Петрѣ Ломбардѣ см. Филос. лексиконъ С. Гогоцкаго, т. III, стр. 304—5. Книги мнѣній Петра Ломбарда имѣли много изданій; нѣкоторыя изъ нихъ перечислены въ *Histoire de litte-*

gature de la France. Значительное количество изданій по-  
зываетъ, что это сочиненіе пользовалось значеніемъ руково-  
ства. Укажемъ на два изданія, болѣе извѣстныхъ: въ Парижѣ  
1557, 8, и въ Бельгій, 1576, 8.

— л. 208. Tractatus de Sacramento in communi, начатъ  
вопросомъ: Quid sit sacramentum? И этотъ трактатъ, какъ  
замѣчено въ концѣ его, приписывается тому же Кириллу  
Гембицкому и приурочивается также къ 1644 г.

— л. 238. Constitutionum synodaliū provinciae Gnesnesis  
liber primus. De summa Trinitate et fide catholica ex antiquis  
Nicolai Archiepiscopi statutis.

155. Physica seu naturalis scientia dictata anno Domini 1690,  
р.кп. въ четверку, на 333 листкахъ, поступившая въ сем-  
нарскую бібліотеку изъ Новгородъ-сѣверскаго монастыря.  
На вступительномъ листѣ замѣчено: «Ego sum possessor huius  
jus libri Alexander Urzywicz».

156. Faber fortunae sive ars consulendi sibi ipsi itemque  
regulae vitae sapientis ab auctore denuo recognita correctiusque  
edita. Amstelodami anno Domini 1661. Р.кп. въ 8 д., на 40  
листкахъ. Поступила изъ того же Новгородъ-сѣверскаго мону-  
стыря. Она посвящена illustribus et generosissimis Dominis  
Domino Boguslao et Wladislao fratribus germanis comitibus  
(in) Leçzno, Palatinidis Betzensibus: Dominis meis Patrono  
Fautori gratiosis. Въ концѣ замѣчено: «9 Junii A. 1645. Co-  
menius».

157. Olympia philosophica ad cursum biannalem decertantibus  
sapientiae amatoribus in collegio Kijevomohiliano proposita An-  
nunciat in viam salutis humanae 1722, Ex libris Basilij Sa-  
kowskij.

Тамъ же: *Philosophia ultra naturalis seu Metaphysica disputationibus illustrata anno 1722, Maij 25 inchoata.*—Ркп. въ четверку, въ коженномъ переплетѣ, на 284 листкахъ.

158. Система философiи, безъ вступительнаго листа,—ркп. въ четверку, первой половины XVII в., на 734 листкахъ. Она заключаетъ въ себѣ логику, физику и метафизику съ надписью на 1, 3 и 734 листкахъ: «*Ex libris Hergasim Michaylowicz*». Кромѣ того, на 1 листкѣ находится слѣдующая, не лишняя историческаго интереса для исторiи черниговской духовной семинарiи, замѣтка: «*Anno 1737 me prefecto (Michaylowicz) fuerat studios in collegio crevnichowiensi 400; in schola Rhetorica habui discipulos 35*». Тоже самое повторяется и на 734 листкѣ.

Ркп. поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

159. *Philosophia quatuor suis partibus biennium ex more claudens sub auspiciis quartum jam inde annum ex quo metropolitam ascendit sedem consumantis celsissimi Raphaelis Zabrowski in collegio, cui nomen ipso se adauxit Mohylo-Zaborowsciana in calamum atque assumpta hocque primum die mense septembris 17 anno 1735 cum Deo inchoata per R. Patrem Hiermonachum Sylwestrum Kulabka*, — ркп. въ листъ, въ кожаномъ переплетѣ, на 288 листкахъ, поступившая изъ Новгородсѣверскаго монастыря. Она, кромѣ предисловія, состоитъ изъ четырехъ частей—логики, метафизики, физики и этики, съ нѣкоторыми другими статьями. Логика была окончена: «*anno 1736, Maij 18;*» метафизика: «*anno 1836, Junij 19;*» физика: «*A. D. 1737 mense Junij 12 die finita; auditor philosophiae Gregorius Cholawka;*» этика: *A. D. 1737 Junij 15 die finita, die Prophetae Ammosis et die P. Hieronymis per ejusdem scholae professorem reverendissimum Sylvestrum Kulabka*

et eundem auditorem philosophiae, Gregorium Cholawka». На послѣдней страницѣ рукописи находятся замѣтки одного изъ студентовъ того времени о томъ, сколько потрачено на молоко, сапоги, исповѣдь, мыло и водку.

О Сильвестрѣ Кулябѣ см. Обз. дух. лит. Филарета, кн. II, № 4, стр. 43—44; также Ист. Кіев. Ак. стр. 139—41, 144, 162. Ученики его, полные уваженія къ нему, называли его aureus, benedicendus magister: золотой, благословенный учитель. Философія Кулябы въ ркп. есть въ церковно-арх. музеѣ при К. Д. Ак. См. Оп. ркп. Н. И. Петрова, № 50, стр. 24—25.

— л. 278. Oratio magna de principiis corporis naturalis in genere ac speciatim de materia dicta a me Gregorio Cholawka. A. 1738, Novembris 28 die.

— л. 287. Oratio magna pro disputationibus ex tractatu de distinctionibus 1738 A. dictata.

160. IV libri philosophici, in quibus continetur Logica, Ethica, Physica et Metaphysica, traditi Roxolanae juventuti in seminario Tferensi. An. 1745. Sub celsissimis auspiciis illustrissimi Domini Коѣ Mitrophanis Stotuiniskj Archiepiscopi Tferensis. Ex libris Nicolai Zankewicz hujus libri scriptoris et auditoris.—Ркп. въ листъ, XVIII в., на 278 листахъ, въ переплетѣ. Въ концѣ рукописи находятся небольшія житейскія замѣтки, писанныя по русски и озаглавленныя—«Вещи курioзныя»: а) о способѣ приготовленія чернилъ; б) о рисункахъ на желѣзѣ; в) о томъ, какъ писать секретныя письма, чтобы днемъ ихъ и прочесть нельзя; д) о подкрашиваніи волосъ; е) наставленія о предосторожностяхъ во время моровой язвы и пр.

161. Philosophia Jacobi Mans... ad 1747 или: Cursus totius philosophiae,—ркп. въ листъ, на 245 листахъ, поступившая

изъ Новгородсѣверскаго монастыря. По сторонамъ самаго заглавія представлены ангелы, испускающіе розы, сверху надъ заглавіемъ представлено образно вѣяніе св. Духа съ надписью: «*Spiritus sanctus*». Философія дѣлится на пять частей: діалектику, логику, этику, фізику и метафізику. На послѣднемъ листѣ метафізики замѣчено: «*Finita Julii 2 die 1747*».

— л. 234. *Apologia sacrarum Reliquiarum Patrum Nostrogum, qui post suum obitum in cryptis nostris Kijovensibus quieverunt... quod scilicet haec divina supernaturali virtute dotem integritatis sortita incorrupta servantur...*

162. Система философіи на латинскомъ языкѣ, безъ нѣсколькихъ начальныхъ листовъ, заключающая въ себѣ логику, фізику, метафізику и заканчивающаяся статьей: «*Disputatio ad physicam spectans de Meteoris*». Ркп. въ четвертку, XVIII в. на 385 листикахъ. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

163. *Philosophia peripathetica juxta numerum quatuor facultatum quadripartita, contenens in se logicam, physicam, metaphysicam et ethicam tractata tradita ad mentem principis philosophorum Aristotelis S. (Stagiritae?) Kijowiae in alma ac orthodoxa Academia Mohylozaborowsciana annis 1747 et 1748 Professore Reverendissimo Patre Georgio Konishi Academiae Kijovenssis praefecto, — ркп. въ листъ, на 260 листахъ, поступившая изъ Новгородсѣверскаго монастыря. Обзоръ философіи Конисскаго см. у Булгакова по изд. 1843 г., стр. 145 — 148, а выписки подлинныхъ словъ ея у Гавріила въ Ист. философіи, 6, 50—52. Когда м. Тимошей Щербацкій спросилъ у Конисскаго о томъ, какого онъ мнѣнія о вновь вышедшей тогда философіи Баумейстера, то Георгій отвѣчалъ, что очень жа-*

дѣтъ о томъ, что ему не довелось руководствоваться этою книгою: «иначе, писалъ онъ, не было бы потеряно столько времени на соръ Аристотелевыхъ толкованій. Метафизика Баумейстера предлагаетъ твердыя основанія для прочитаннаго наукъ. Логика его до семи разъ очищена отъ сора схоластиковъ.» См. Обз. дух. лит. фил., кн. II, № 91, стр. 78—81.

164. Тоже, ркп. въ листъ, XVIII в., на 285 листахъ. По первымъ листамъ ея замѣчено: «Изъ книгъ іеромонаха Іоны Стрелбецкаго».

165. Система философіи на латинскомъ языкѣ, заключающая въ себѣ діалектику, этику, физику, метафизику и трактаты о душѣ,—ркп. въ четвертку, на 522 листкахъ. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. По первымъ листамъ каждого отдѣльнаго трактата слѣд. надпись: «Ex manuscriptis Gennadii Abbati Plescovo-peczariensis manu propriis. На стр. 277 замѣчено: „Lecta et correcta 1748, Novembris 27.“

166. *Cursus philosophicus biannalis juxta usum passim in scholis peripatheticarum receptum in 4 partes distributus et celebr...* orthodoxa sacratissima imperatoriae Majestatis Academia Mosquensi ingenuo auditori Roxolano propositus post reparatam generi humano Salutem aeternam anno 1749, mense octobris 23 die.—Ркп. въ четвертку, на 487 листкахъ. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

167. Система философіи, безъ вступительнаго листа, заключающая въ себѣ логику, метафизику и *Notationes ad philosophiam practicam*, — ркп. въ четвертку, на 142 листкахъ, съ надписью по нѣкоторымъ листамъ: «*Jacobus Knyzow*». Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

168. Тоже, безъ начала и конца, — ркп. въ четвертку, на 123 листкахъ, поступившая оттуда же. На оборотѣ 119 листка замѣчено: «*Finis totius Metaphysicae 1778, «Februarius 5.*»

169. Тоже, безъ начала и конца, на 88 листкахъ, ркп. въ четвертку.

170. *Institutiones Logicae ad ductum celeberrimi Christiani Baumeisteri elaboratae captuique discentium accommodatae Logicae sive philosophia rationalis prolegomena*,—ркп. въ четвертку, начала XIX в., на 29 листкахъ. На послѣднихъ двухъ листкахъ. находятся замѣтки наставника объ успѣхахъ учениковъ по логикѣ въ 1811 и 1812 годахъ.

171. *Апофегмата*, си есть соплетенныя краткія и узловатыя повѣсти, ркп. въ четверку, на 285 листкахъ, принадлежавшая въ свое время троицкой Никодимовой обители. Она состоитъ изъ четырехъ частей: а) повѣсти философовъ, б) слова царей, королей и знаменитыхъ мужей, с) повѣсти лакедемоновъ и д) гадательства честныхъ женъ и дѣвъ не простыхъ.—Въ 1716 г. въ Спб. издана была «Апофегмата, т. е краткіхъ, вігиватыхъ и нравоучительныхъ рѣчей книги три», 4°.

172. *Философія Кизиветтера*, ркп. въ четверку, на 115 листкахъ, пожертвована преосвященнымъ Филаретомъ Гунилевскимъ. На предвступительномъ листѣ замѣчено: «Г. Гумилевскаго. Писана сія философія собственною рукою 1822 года отъ сентября до генваря мѣсяца».

173. *Записки по классу философскихъ наукъ, читанныя архим. Варлаамомъ въ Вятской дух. семинаріи въ 1834—1838 годахъ*. Ркп. въ листъ, на латинскомъ языкѣ, на 62 листахъ. Записки въ 1869 г. снова были пересмотрѣны составителемъ въ Черниговѣ. Послѣ краткаго введенія въ философскія науки, въ нихъ излагается логика и методологія, потомъ краткій очеркъ исторіи философіи (*Rudimenta Historiae Philosophicae*), начинающійся философіей Востока и заканчивающійся самымъ краткимъ обзоромъ Кантовой философіи.

Въ концѣ приложена: *Tabula Historiae Philosophiae*.

## 2. Риторика.

174. Рукописная риторика на латинскомъ языкѣ, безъ нѣсколькихъ начальныхъ и конечныхъ листовъ, въ 4-ку, на 368 листахъ, XVII вѣка, писанная крайне мелко и неразборчиво. На стр. 291 въ концѣ реторика, о времени происхожденіи ея говорится между прочимъ слѣдующее: «Hunc nostrum oratorem Mohileanum in tres tractatus disparatum sub Reuerendissimo Patre Josepho Kononowicz Rhet. professore. Anno 1636 mensis April: die 27.»

— л. 298. In Dialecticarum institutionum disputationes. Въ концѣ діалектики также помѣченъ 1636 годъ. Кроме того тамъ (стр. 365) замѣчено: «Ego sum possessor hujus Dialecticae Felix Graczevski.»

175. Amphion lyrico cantu Mohilaenae Petrae saxa movens in Parnassias Neopoetis incolis Thebas componens anno puergascentis Verbi 1692,—рпц. въ четверку, на 448 листахъ, безъ нѣсколькихъ конечныхъ листовъ, вмѣстѣ съ другими статьями. Прежде была принадлежностью Макаковского монастыря. Послѣ краткаго предисловія въ началѣ слѣдуетъ: Tractatus primus de oratione ligata. Sectio prima de nomine, natura materia et fine Poeseos. Sectio quinta (л. 9). De copia verborum necessaria ad componendum versum.

— л. 52. De epitaphio et poesi dramatica et quod duplex drama.

— л. 65. Acies Vatis Tyronis necessariis ad Poeticum certamen instructa praeseptionibus... Послѣ краткаго вступленія (Provenium), начинающагося словами: «Certamina imminent cum aciem agredmur Neovates nobilissimi»... слѣдуетъ «certamen



primum de arcanis cordium seu epistolis». — «Certamen secundum de instructione artis poeticae».

— л. 175. Via Rhetorum annuo cursutrita atque bipartita, cujus prior pars habet pro termino ipsa praecepta in genere, posterior pars vero habet varias dicendi materias, in Suada civili contentas in specie. Nec non quasi solita itineraria (via?) Rhetorum quaestiones et colloquia de sentiis, symbolis, historiis, apophthegmatis, hieroglyphicis suppeditat. Anno facti viatoris de caelo in terram. Dei 1695.

— л. 179. Pars prima. De inventione, dispositione et elocutione, in genere.

— л. 401. Compendium correctionum variarum.

Далѣ слѣдуютъ: ученическіе примѣры рѣчей, описаній (описание Литвы, старости), примѣры распространеній и индексы сентенцій и пр.

176. Propugnaculum regulare eloquentiae inter bellicos tumultus ad Patriae defensionem erectum in Miscensi Palatinatu et novo praesidio e nobili ejusdem Palatinatus juventute selecto firmatum. Anno DUo sUa Contineat FUrib UnDUus praeLla Ma UoVs, что по сложеніи большихъ числительныхъ буквъ даетъ 1683 годъ. Ркп. въ четвертку, безъ нѣсколькихъ послѣднихъ листовъ, на 197 л., писанная мелкимъ и потому чрезвычайно труднымъ для прочтенія почеркомъ. На оборотѣ вступительнаго листа два обращенія: Ad lectorem и Ad Rhetores. Первое:

Arma sonat Lechus jam sex pugnatur in annos.

Et Scythico Ferro Sarmata praeda casi(di)t

Hen quo invicte ruis sic cedis Leche Polono

En propugnaculum: quod pete tutus eris.

Послѣ обращеній слѣдуетъ: *Dedicatio Augustae coelorum Imperatrici Dominae universi orbis et vivae vocis Oraculo Reginae Poloniae.* Нач.:

*Ad mare flumina ad urbem venit propugnaculum....*

177. *Rhetorica labore τῆ μαχαρίῃ*

Theophanis Prokopowicz in Academia, cum olim juventuti ad benedicenda formandae operam dederit Kijowiensi concinnata, — ркп. въ четвертку, безъ обозначенія времени ея написанія. Она состоитъ изъ 10 книгъ: Liber I. Communia monita praemittit. Lib. II. De Inventione argumentorum et amplificatione. Lib. III. De Dispositione. Lib. IV, De Elocutione Lib. V. De tractandis animi affectibus. Lib. VI. De ratione scribendae historiae et de epistolis. Lib. VII. De orationum genere judiciali et deliberativo. Lib. VIII. De Epidictica seu exornativi generis oratione. Lib. IX. Singularis de Sacra eloquentia. Lib. X. De memoria et pronunciatione.

178. *Avrea oratoris Poloni officina ad inventum facundiae avrum qua expoliendum, qua ornandum et deliberandum erecta.* Anno Domini 1646. — Ркп. въ четвертку, безъ нѣсколькихъ начальныхъ листовъ, на 243 л., поступила изъ Новгородскаго монастыря. На стр. 177 замѣчено: „Hunc librum in gratiam favoris donavi magnifico ac generoso Domino Samueli Helecki intimusque servus et humilis religiosus Isaias Mokrzecki Anno 1687 septembris die 26“. Собственно *Avrea oratoris Poloni officina* состоитъ изъ двухъ частей: а) de variis modis quibus oratoriae elocutionis avrum sit expoliendum et b) de tropis.

— л. 72. *Industriae Incubratio III in rimando multiplici avro ad elaboranda oratoriae structurae avrea ornamenta.*

— л. 89. *Industriae lucubratio IV in effodiendo multiplici avro ad elaboranda oratoriae structurae avrea columnina.*

— л. 173. *Industriae lucubratio V in elaborando ad structuram oratoriam avreo et ornato fastigio per orationis.*

— л. 242. *Elogium studiosi cujusdam D. O. M. Нач.:*

*Ioannes Czarleski, Capitaneides Luceoriensis, virtutem quam propo haereditariam habuit, propria virtute nobilitavit...*

179. *Gradus ad Parnassum, sive eruditiones tum solutae, tum ligatae orationi servientes, — рѣп. въ 8 д., на 373 листахъ, поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. По первымъ листамъ позднѣйшею рукою замѣчено: «Сія реторика іермонаха Іосифа Григоровича, намѣстника монастыря Максакоевскаго».*

— л. 66. *Cornu copiae artis oratoriae omnigeno eloquentiae fructu ad genium et ingenium gentis Roxolanae accomodo fecundae in Kijowo-Mohileani Athenaei promptuario Neorhetori oblatae Anno quo fecunda virgo puritatis fructum generi Salutiferum proposui 1700.*

— л. 244. *Suppellex oratoria, notitia troporum, figurorum illustriorum, tum sententiis eruditioribus, apophthegmatibus, symbolis omni materiae servientibusque referta, quae praceptorum nucleo comprehendendi brevitati studiosus non judicavi hic ea tibi Rhetor ingenue sub ministro copiae, tam verborum quam sensuum serviturae ac imprimis tracto de tropis.*

— л. 292. *Olea triumphans seu Rhetorica pacem a(o)blatam a Turcis prae bellis Roxolanis ad amandam esse convicens, problematica hujus praepositionis amplificatione: pax praesens ad amanda est Roxolanis. Нач. «Laurus et olea vestris»...*

— л. 302. *Orbis prodigium Joasaph Indiae Regides in publicum gloriae pegma a Kijowomohilaeanotullio ductus ac*

oratorio plavsu celebratus Anno quo in mundi pegmate Deus homo prodigiosam egit scenam 1700. Нач: «In avro plumbum vetustum orbem supersticionis in fascino videte Auditores»...

— л. 361. Gratulatio Theophanis

— л. 369. Orationes variae.

180. Cynosyra prope Boristhenis aquas spectata per tot er(x)uditae eloquentiae flumina ad stabile oratoriae facultatis tribus idearum cursibus nobilem orthodoxam juventutem dirigens promontorium. Anno quo verbum Dei translatum est a divinis ad humana 1706. Ркп. въ четверку, на 430 листахъ, кievскаго происхожденiя. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. На вступительномъ листѣ замѣчено: Ex libris Gabrielis Michaylowicz.

— л. 193. Sanna oratoriae facultatis... 1707.

— л. 234. Oratio dedicatoria studiorum...

181. Рубописная реторика на латинскомъ языкѣ, безъ вступительнаго листа, въ 4-ку, на 273 листахъ, первой четверти XVIII в.

— л. 58. De eloquentia civili polono genio accomodata.

— л. 74. Exploratio de oratione nuptiali.

— л. 99. AMDC. JCVH. SSTTCP. Rhetor gemino dicendi instructus stylo patrio scilicet et Romano in Macieioviano societ. Jesu collegio Anno quo Verbum oratorem in carne humana caepit agere 1712 in Annum 1713 et 1714. Sub R. P. Martino Luder.—Pars 1 de stylo oratorio. P. II de epistolis. P. III de sacro et profano epithalamio.

— л. 270. Примѣры упражненiй и рѣчей на латинскомъ и польскомъ языкахъ, между которыми помѣщена рѣчь въ честь s. Casimirj: S. Casimirus flos campi polonici.

182. De arte poetica libri quatuor ligatae et solutae orationis doctrinam, complectentes ad usum et institutionem studiosae

juventutis Roxolanae in Collegio Kiiovomohileano, dictati Anno Domini 1713.—Liber I de poesi in genere. Liber II de speciebus poeseos. C. I de epigrammate. Liber III de rudimentis Rhetoricis seu periodis, seu amplificatione et chria. Liber IV de epistolis. Въ концѣ рукописи ученическія упражненія кievской риторической школы, писанныя по большой части на латинскомъ и польскомъ языкахъ, на русскомъ же весьма не много.

Ркп. въ четверку, на 298 листахъ. По начальнымъ листамъ слѣдующая надпись: «Сія книжица честнаго отца Іосифа Григоровича, іеромонаха монастыря Максаковскаго.»

183. Methodus parandae omnis eloquantiae Sypriani Soarii ad captum et praxim faciliorem accomodata studiosae juventuti Roxolanae in Collegio Kijovomohileano praeposita Anno. Domini 1713, mense septembris, die 1. — Начинаясь предисловіемъ (proloquium), этотъ учебникъ состоитъ изъ двухъ частей: Pars prima—de partibus Rhetoricae in communi; pars secunda artis oratoriae in particulari (eloquentia scholastica, officiosa, sacra).

Ркп. въ четверку, на 178 листахъ, поступившая изъ Новгородсѣверскаго монастыря. По начальнымъ листамъ написано: «Сія реторика честнаго отца Іосифа Григоровича, іеромонаха и постриженца монастыря Максаковскаго».

184. De variis disponendarum orationum civilium modis dissertatio, in calamus dictata a maxime Reverendo Domino M. Ioanne Sartorio Eloqu. et poes. prof. publ. gimnasii Gedanensis calamoque excerpta a Fac. Inglis. Gedani, Anno Domini MDCCXX (1720). Sum. ex libris Jacobi Inglisij. Caput 1. De modo disponendi naturalii.—Ркп. въ 8 д., на 292 листахъ, вмѣстѣ съ другими, поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

— л. 81. *Dissertationes sacrae varii argumenti privatis in redibus habitae* A. 1731 etc.

— л. 137. *Sermo ante copulationem*.

— л. 230. *Collectio selectissimorum in Virgilio dictorum*.

— л. 274. I. N. F. *Collegium Homileticum. Caput I. De aesolutione. C. II. De dispositione. C. III. De exordio C. IV. De elaboratione*.

— л. 286. *Index Homiliarum*.

185. Реторика, читанная въ Черниговскомъ коллегіумѣ въ 1723 году (Radius), безъ нѣсколькихъ начальныхъ листовъ, ркп. въ четвертку, на 309 листахъ, вмѣстѣ съ другими статьями. На послѣднемъ листѣ замѣчено: „1723 году. Сія книга, глаголемая реторика, самою працею трактovaná и писаная Герасимомъ Ооминичомъ Домицкимъ, презвитеромъ Шептаковскимъ, учачимся подъ искуснимъ и досконалимъ профессоромъ Фаддеемъ Коккойловичемъ, тогда въ Чернѣговскомъ коллегіумѣ бывшимъ префектомъ, а потомъ въ сѣверской новгородской обители намѣстникомъ ахимандріею правящимъ. Потомъ въ 1733 году, мѣсяца марта 18, за Божиимъ изволеніемъ, а по благословенію преосвященнаго Иродіона Жураковскаго, епископа Чернѣговскаго, на самій архимандричій степень въ туюжде новгородскую спасскую (обитель) той же сей реторики учитель изящнѣйшій произведенъ которой былъ цѣлорочній слѣшатель и ученикъ Герасимъ Домицкій, нынѣ села Шептаковъ презвитеръ, тимъ же преосвященнымъ Иродіономъ произведени и рукоположеній въ 1727 году“. О Фаддеѣ Коккойловичѣ и Герасимѣ Домицкомъ, см. Ист. стат.—оп. черн. еп. кн. III, стр. 90 — 100; кн. VI, стр. 45 — 46. О первомъ см. также Опис. харьк. еп. отд. 1, стр. 125—128.

— л. 151. *Orationes variae nuptiales necessitatis causa collectae.*

— л. 155. *Sententiae ex variis authoris collectae ad usum ligatae et solutae orationis.*

— л. 160 на об. Поучение изъ текста: „Ядый со мною хлѣбъ возвеличи на мя пята. Пс. 40, ст. 10. Нач. „Странное сіе пророческое слово“.“ Въ концѣ поученія замѣчено: Проповѣдано въ Кіевѣ Конѣцкимъ, въ братской церкви, учителемъ пошцикимъ въ то время бывшимъ, 1747 года, въ постъ великій.“

— л. 172. Діалектика, читанная въ кіевомошлянскои коллегіи въ 1723 году.

186. *Part prima de Poesi seu ligata oratione*, раздѣленная на двѣ книги, рѣп. XVIII в., въ четверку, на 75 листкахъ. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

187. *Poesis bipartita, scilicet duobus praecipis tam ligatae quam solutae orationis distincta... in collegio Academico Charcoviensi exhibita anno ab incarnata sapientiae 1737, inchoata Novembris 25.* Рѣп. въ четверку, поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря. На первомъ листѣ замѣчено: *Ex libris Cyrilli Lazewieskj.*“ О Харьковскомъ коллегіумѣ любопытныя свѣдѣнія см. въ Харьковскомъ календарѣ, 1809 г. въ ст. Прокоповича: „Краткое описаніе Слоб. Украин. Губ. отд. III: о харьковскомъ коллегіумѣ.“

— л. 73. *Aerarium eloquentiae ad elegantiam styli et non vulgarem dicendi in omni genere modum, praecipis rhetoricis et praxibus refertum, ad usum et imitationem Rossiacis orthodoxis Rhetoribus reseratum in collegio Mohylo-Zaborowsciano anno reseratae salutis 1738.*

— л. 219. Institutiones oratoriae eloquentiae candidatis ad stylum dicendi in collegio Mohylo-Zaborowsciano traditae et explicatae Anno Domino 1739. Эти институціи раздѣлены на три книги.

188. Rossiacus Theseus ad aureum vellus honoris et eloquentiae Perillustrissimo Arch. Hilarionis Rohalewscij Czernihoviensis et Novogrodiensis stematico agno praeduce deductus in eundem Atheneo Collegii Czernihoviensis Ioannis Maximovinj, fundatoris hujus collegii eloquentiae candidatis ad exemplum suave propositus, Anno quo agnus coelestis libro aperto gloriam et honorem in terris reperit 1736 in annum 1737.

Рки. въ четверку, на 278 листкахъ. На предвступитольномъ листѣ сдѣланы слѣд. замѣтки: „Ex Libris Andreae Rembalowicz. Sub Reverendo Patre Joasaph Lipiackj exaratus alme Andrea Rembalowicz“. Далѣе слѣдуютъ замѣтки о приведеніи къ присягѣ на вѣрность Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ и послѣднику ея великому князю Петру Ѳеодоровичу всѣхъ слушателей Богословіи въ монастырѣ Киево-Братскомъ училищномъ. Въ первомъ случаѣ (10-го декабря 1741 г.) приводилъ къ присягѣ прапорщикъ гвардейскаго Семеновскаго полка Дмитрій Васильевичъ Дубровскій, во второмъ (28-го ноября 1742 г.) секретарь губерніи Киевскія Григорій Ивановичъ и прапорщикъ Глуховскаго гарнизона Петръ Кириловичъ Озеровъ.

— л. 50. Ad M. D. G. T. O. M. sit clavis ad arcam Logicae sive Dialecticae studiosae juventuti ad intellectum praeparandaе. Вся діалектика раздѣлена на семь параграфовъ.

— л. 101. Ex apophthegmatis notata et codex apophthegmaticum.

— л. 106. Phalanx oratoria principe Tullio in arenam literariam Collegii Czernihovomaximiani deducta atque ad expolien-



dam Rossiacam juventutem ordinata, Anno facti foederis naturae Divinae cum humana 1737 in annum 1738, 27 octobris.

— 202. Слово на день Пресвятыя Богородицы изъ текста: Блюдите да презрите единого отъ малыхъ сихъ. Мѡ. Нач.: „И кто жъ мя нынѣ и духомъ избраннаго слышателя моего... научить...“

— л. 257. Прославление добродѣтей и заслугъ Кіевскаго митрополита Иосафа Кроковскаго.

189. Doctrina oratoria (Poesis bipartita), рп. въ четверку, безъ начала и конца, на 284 листахъ, вѣроятно преподанная въ 1837 году, вмѣстѣ съ другими статьями. Писана разными почерками.

— л. 125. Concio pro festo natalis diei Augustissimae Imperatricis nostrae Elisabeth Petrovnae, изъ текста: Родъ правыхъ благословится.

— л. 131. Слово на прерадостній св. Пасхи день, изъ текста: „Возрадоватся ученицы видѣвше Господа“ — нач.: «Всегда то, что бываетъ налюбимѣйшее или драгоцѣнное, а по случаю будетъ потерянно, не малую наводитъ скорбь и сѣтованія“...

— л. 257 на об. Выпись с лѣтописца келейнаго Дмитрія, архіерея Ростовскаго.

— л. 269. Phrases arte exornantes orationem.

190. Doctrina de Tropis et Figuris cum suis eorum definitionibus atque exemplis anno 1746 septembri 16 die tradita, — рп. въ четверку, на 428 л. На предвступительномъ листѣ замѣчено: «Nec liber meus testis est Deus, quis illum quaerit hoc nomen, erit Jacobus natus Maliszewskij vocatus. На вступительномъ же листѣ замѣчено: «Ex libris Victori Sadkowskj.

— л. 16. Ad M. D. T. O. M. Gloriam B. V. M. Honorem Messis Oratoriae Manipulus in agris Collegii Czernihoviensis et Novogrodeis Severiensis semine fertilibus collectus et ad usum juventuti patriae ejusdem sapientissimi Archipastoris nutibus distributus Septembris 23 die anno qUoteLLUs granŪM Duxit qUe LegItqUe saLLUtIO, что по сложеніи большихъ числительныхъ буквъ даетъ 1748 годъ.

— л. 118. Поздравительная рѣчь епископу Амвросію Дубневичу по случаю его рожденія (Oratio gratularia natalis) Нач.: „Благовѣствованную отъ Ангела в полунощи пастыремъ радость, мы в полуднѣ тебе яснѣ въ Бозѣ пресвященнѣйшій архипастырю оную благовѣстити долженствуемъ“.

— л. 277. Oratio pro Marco Marcello. На стр. 292 помѣщенъ и русскій переводъ этой рѣчи.

— л. 370. Concio pro festo natalis diei Augustissimae Imperatricis Nostrae Elisabeth Petrovnae ex hoc themmate: Род правыхъ благословится. Пс. 111. Нач. „И малѣйшаго нѣстисумнительства въ чію честь день нынѣшній празднуемъ слышатели“. Въ концѣ проповѣди замѣчено: „Haec concio De cembri 18 die 1748 anno“.

— л. 378. Psalmi a Gregorio Buchanano vario carminum genere descripti.

— л. 408. Epistolae ex Mureto libri I-mi versae rhtenice XI, LXIII, LX, LXI, LXIII—V, LXXIX, XCII. 3-i libri XXVIII, XXIX, LXI.

119. Amnis ad ostium Fluminis eloquentiae... Anno 1744 in 1745. Рѣч. въ четверку, на 117 листкахъ, поступилъ изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

192. Рукописная реторика на латинскомъ языкѣ, въ четырехъ книгахъ, безъ заглавнаго листа, въ четвертку, на

196 листкахъ, второй четверти XVIII в. Съ 149 листка идутъ примѣры рѣчей и стиховъ на латинскомъ, польскомъ и русскомъ языкахъ.

193. Тоже, безъ заглавнаго листка, въ 4-ку, на 150 листкахъ, состоящая изъ 5 трактатовъ. Трактатъ 1 начинается вопросомъ: *Quae est natura et quod officium Rhetoricae?* II—*de actione et pronuntiatione.*

— л. 140. *Breve compendium dialectices.*

Въ самомъ концѣ послѣдняго трактата замѣчено: „Е нашего *librogum Alexii Zdravj* 1800 года. 1801 года мѣсяца октября 28 дня представился учитель риторическаго класса Прокофій Иванскій. Подарованна книга сія мнѣ Алексѣю Здравому въ знакъ чистосердечной дружбы Димитріемъ и Петромъ Донцовыми 1800 года. Баронъ“.

194. Тоже, безъ заглавнаго листка, въ 4-ку, на 192 листкахъ, писанная весьма мелко и неразборчиво. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

### 3. Языкознание.

195. *Rudimenta linguae Graecae in quibus paradigmata declinationum conjugationumque cum aliis pernecessariis ad solidiorem huius sacri idiomatis cognitionem observationibus ex variis auctoribus collecta summamque publico exhibita in Academia Kijovomohylozaborowskiana anno 1741 Septembrie 17 d. Auctore Hieromonacho Symone Podorsky, ordinario professore et primo plantatore linguarum orientalium.*

Ркп. въ четвертку, на 198 листкахъ, нач. *Codex laboris.* На послѣднемъ листѣ кодекса надписано: *Andreas Rembalo-*

wicz. Тамъ же: *Syntaxis graecae lingua regulis et observationibus ad ductum author. hac arte longe excellentium in usum Roxolanae juventutis illust. ac proposita in Academia Kijowomohyla zaborowsciana Anno 1743 Marti 17 die.*

196. «Лексиконъ латинскій (Розанова), предложенный отъ вписаннаго слова Божія на метронѣ плоти человѣческа 1750. Списанъ въ катедрѣ архіепископіи Чернѣговской», — ркп. въ листъ, безъ переплета, XVIII в., на 458 листахъ, безъ нѣсколькихъ конечныхъ листовъ. Изъ XVII в. можно указать какъ на знаменитый греко-славяно-латинскій лексиконъ Елифанія Славинецкаго, уцѣлевшій до настоящаго времени въ рукописи, in-folio писанной рукою самаго Елифанія почти въ 2,000 листахъ, въ настоящемъ году приобрѣтенной на московскомъ антикварномъ рынкѣ предсѣдателемъ ростовскоубѣдной земской управы Титовымъ.

## С М Ъ С Ъ.

197. *Plan de législation criminelle. Par L. D. N. S. O.* 1780. — Ркп. въ четвертку, на 200 листахъ, писанная на французскомъ языкѣ мелкимъ почеркомъ, XVIII в. Поступила изъ Новгородсѣверскаго монастыря.

198. Краткая политическая географія къ изясненію изданнаго на Россійскомъ языкѣ небольшого атласа, сочиненная для употребленія гимназій при Императорской Академіи наукъ. Въ Спб. 1745 года. Переписана 1757 г. въ мѣсяцѣ маѣ. Ркп. въ четвертку, въ корешкѣ, на 362 листахъ. *Ex libris Cyrilli Laszewiecku.*

Estratto di alcune Istruzioni date sulla Manifattura delle Tele e Refi stabilita a Folgino et a Spello nello stato Pontificio sotto gli Auspicj del sommo Pontifice P. P. Pio VI Nell Anno 1778. (Извлечение изъ нѣкоторыхъ инструкцій, данныхъ относительно мануфактуры полотень и нитокъ, учрежденной въ Фольджино и Спеллѣ, въ церковной области, съ разрѣшенія Верховнаго первосвященника Пія VI въ 1778 г.).

Indice del presente Libro: Memoria sulla Pia Società die Spello (2). Istruzione e Modello per impostare la Scrittura del Bilancio, ossia Libro Maestro dell Impresa delle Manifatture di Telerie Stabilita dalla Pia Società di Spello nell'Anno 1778 (7). Modello della Scrittura de Bilancio (17). Provedimenti prescritti ai deputati dei Poveri (43). Piano Generale per il Regolamento dei Poveri (56). Tariffa dei Prezzi dei Fili e delle Mercedi di Filatura (78). Dimostrazione Geometrica dei Prezzi delle diverse Filature dei Fili (81). Tabella delle Torte dei Refi (87). Operazioni della Manifattura delle Tele (90). Metodo che suole praticarsi in Francia per Macerare la Canapa colla Guazza, e colla Rugiada paragonato all istesso metodo, che suole praticarsi nelle Montagne di Folgino (106). Diverse Ricette per Raffinare la Canapa (110). Scandaglio della Pezza di Tela liscia di Canapa Fatta a Spello dalla Pia Società nell'Anno 1780, contrassegnata col N° X. del Conto trajmezzo dal Sig. Bartolomeo Zampett (122). Tabella delle Portate, per Fissare il Pettine, et il Numero dei Fili d'Ordito, che devono darsi a qualungue tela, larga di tre palmi mercantili Romani.... (125).—Рѣп. въ полулистъ, на 125 полулистахъ, съ виньеткой на первой доскѣ переплета, въ срединѣ которой надписано: Istruzioni date dal Cavalier de Miller per la nuova Manifattura delle Telle e Refi in

Foligno e Spello nello Stato Pontificio col Regolamento dei Poveri suggerito dal medesimo Cavaliere.

200. Copie du jugement de l'Académie Royale de Sciences de Paris sur le livre intitulé—Art de Filer composé par Mons. de Miller Noble du St. Empire etc.—рѣш. въ полулистѣ, на 16 полулистахъ. На первой доскѣ переплета замѣчено: „Correspondance du chevalier de Miller avec l'Académie Royale des Sciences de Paris sur le livre intitulé—Art de Filer—et sur les nouveaux Rouets inventés à Rome dans l'Année 1776.—Рукопись заключаетъ въ себѣ слѣд. документы: а) Copie de la lettre de Mons. de Vandermonde un des commissaires élus par l'Académie des Sciences de Paris, pour examiner le livre sur l'art de Filer. Nota. Cette lettre a été écrite par M. de Vandermonde à M. Dudin censeur Royal, qui s'est chargé de faire parvenir à M. de Miller le Rapport fait par MM. les Commissaires de Montigny et de Vandermond (1). b) Copie du Rapport fait par Mess. de Montigny et de Vandermonde sur le premier Tome du livre intitulé—Art de Filer, composé par M. le ch. de Miller. Extrait de registres de l'Académie Royale des Sciences du 8 Mars 1780. c) Copie de la lettre écrite par M. le chevalier de Miller à—Messieurs les Commissaires de l'Académie de Sciences de Paris, sur le rapport fait par M. de Montigny et M. de Vandermonde le 8 Mars 1780 de l'examen du livre intitulé—Art de Filer—composé par le même M. de Miller, noble du S. Empire Romain.... d) Copie de la Réponse écrite par Mess. les Commissaires de Montigny et de Vandermonde à M. le Ch. de Miller.... à Paris le 27 Janvier 1781.

201. Трудолюбивая пчела 1759 года (Генварь—Апрѣль),—рѣш. въ четверку, на 170 листахъ. Принадлежала прежде

Никодимовой обители. На вступительномъ листѣ замѣчено:  
„Прикладаю въ Успенскую книгохранительницу. Яковъ Бѣ-  
ляевъ 1787 года, во все“. Далѣе уже другою рукою напи-  
сано: „Сія книга принадлежитъ Максакѣевскому Никодимову  
монастырю“.

