



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.  
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

DK  
72  
L46



ФВ 81 536

Н. Леопардовъ.

О ПЯЧАЯЪ

СЛАВЯНО-РУСИ,

со стороны Историко-Археологической.



КИЕВЪ.

Тип. С. В. Кульженко, Ново-Елисавет. ул., соб. д. № 4.  
1892.



УС 72007

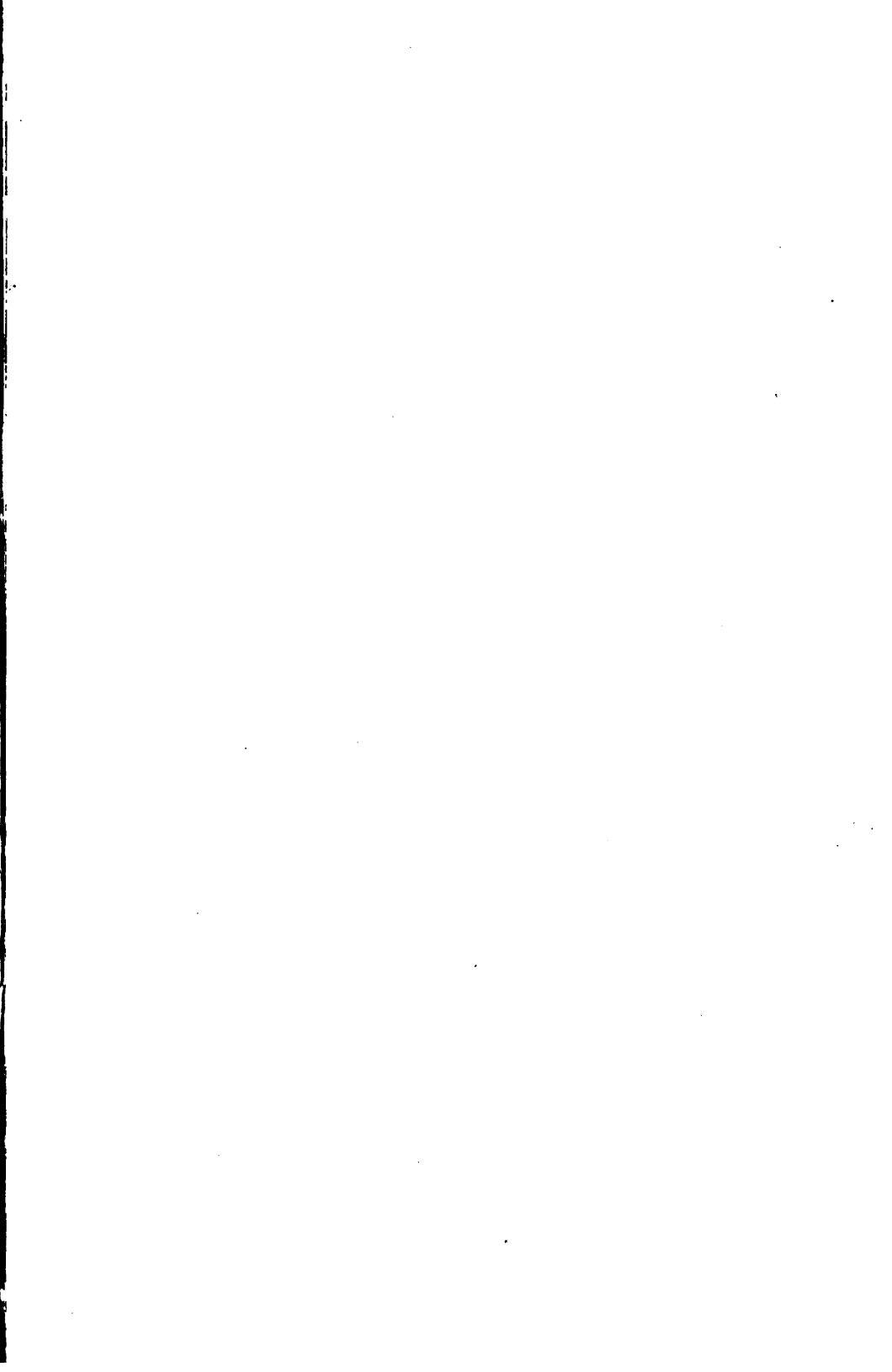
УС 72007

Leoparodov.

DK72 L46

·FROM·THE·LIBRARY·OF·  
·PAUL·N·MILIUKOV·







UNIV. OF CALIFORNIA  
Н. Леопардовъ.



О НАЧАЛАХ  
СЛАВЯНО-РУСЬИ,

со стороны Историко-Археологической.



КІЕВЪ.  
Тип. С. В. Кульженко, Ново-Елисавет. ул., соб. д. № 4.  
1892.



TO VIRU  
ANBQ7LIAO

NOV 21 1994

PRESERVATION  
COPY ADDED  
ORIGINAL TO BE  
RETAINED

---

Дозволено цензурою. Київъ. Ноября 30 дня 1892 года.

---

MILIBOV LIBRARY



UNIV. OF  
CALIFORNIA

DK72  
L46

## О началѣ Славяно-Руси.

Не слѣдуетъ ли признать зачатіе Славяно-Руси  
въ I-мъ вѣкѣ по Р. Х.?

Какъ Начальная лѣтопись Нестора, такъ и дру-  
гія, дошедшія до насъ, лѣтописныя повѣствованія го-  
ворятъ о «Руси» только съ призыва Славянами Рю-  
рика-варяга для водворенія порядка въ занимаемой  
ими странѣ и для объединенія отдѣльно одно отъ  
другого, управлявшихся славянскихъ племенъ въ одно  
цѣлое княжество, съ средоточеніемъ главенства надъ  
ними въ лицѣ «Князя»; короче, лѣтописи говорятъ  
о «Руси» только съ 859 года. Хотя лѣтопись Нестора,  
а за нею и прочія лѣтописныя сказанія, обозначаютъ  
движеніе—колонизацію Славянъ (подъ именемъ Ге-  
товъ—Даковъ) съ Припонтійскаго побережья и съ  
нижняго Дуная за Карпаты и размѣщеніе ихъ по  
Вислѣ, Дону, Бугу, Днѣпру и другимъ рѣкамъ, подъ  
различными обособленными названіями, какъ-то: Ля-  
ховъ, Полянъ, Лутичей, Мазовшанъ, Поморанъ, Дре-  
говичей, Полочанъ, Древлянъ и проч.; но, кромѣ этихъ  
указаній о Славянахъ, лѣтописи не даютъ никакихъ  
прямыхъ свѣдѣній о пунктахъ мѣстностей, куда и

М302151

какъ далеко проникла по побережью рѣкъ извѣстная партія Славянъ, или отдѣлившійся отъ ихъ племени родъ, принявшій на занятой имъ мѣстности извѣстное свое народное названіе; особенно же трудно разобратъ здѣсь потому, что все это скрыто умолчаніемъ лѣтописей, неопредѣленностію времени, отсутствіемъ хронологіи, когда именно произошло переселеніе Славянъ въ центральную Европу и, въ частности, за Карпаты; онѣ заставляютъ догадываться только объ этомъ по теченію историческихъ событій. Для насъ по преимуществу интересно дознать, когда именно сдѣлалась обитаема Кіевская территорія, и когда образовалась на этой территоріи будущая Славяно-Русь, т. е. произошла осѣдлость на ней прапрадѣдовъ, отъ которыхъ повела свое начало Кіевская Русь. Попытаемся, насколько возможно, уяснить этотъ вопросъ совокупностію нѣкоторыхъ данныхъ, именно: 1) изслѣдованіями о первоначальномъ появленіи Славянъ и ихъ движеніи. 2) Повѣствованіемъ Нестора о прохожденіи Апостола Андрея по надднѣпровскимъ Кіевскимъ возвышенностямъ. 3) Найденными на Кіевской территоріи христіанскими знаками V—VI вв., и 4) найденными въ Кіевѣ кладами, состоящими изъ римскихъ монетъ II, III и IV вв.

Къ этимъ даннымъ и обращаемся.

## I. Свѣдѣнія о Славянахъ.

Весьма обстоятельно, съ здоровою критикою отнесся къ появленію Славянъ на аренѣ міра профес. Д. Самоквасовъ, представившій одинъ изъ лучшихъ научныхъ источниковъ, изъ которыхъ можно почер-

пнуть свѣдѣнія о нашихъ предкахъ—славянахъ,—это его »Исторія Русскаго права«. Преимущественно и воспользуемся ею, въ совокупности съ Начальною лѣтописью Нестора.

Лѣтопись Нестора повѣствуетъ: »Славяне поселились по Дунаю, гдѣ нынѣ земли Угорская и Болгарская. Отъ тѣхъ Славянъ разошлись Славяне по землѣ и назвались разными именами въ разныхъ мѣстахъ: поселившіеся на рѣкѣ Моравѣ назвались Моравами, а другіе назвались Чехами, тѣ же Славяне бѣлые Хорваты, Сербы и Хорутане«.

Далѣе, »когда же Волохи покорили Славянъ Дунайскихъ, поселились между ними и стали притѣснять ихъ, то часть Славянъ выселилась на Вислу, назвалась тамъ Ляхами, а изъ этихъ Ляховъ одни назвались Полянами, другіе Лутичами, иные Мазовшанами, иные Поморянами. Такіе же Славяне пришли и поселились по Днѣпру и назвались Полянами, а другіе Древлянами; другіе поселились между Припетью и Двиною и назвались Дреговичами, иные поселились на Двинѣ и назвались Полочанами«.

На основаніи этого сказанія, г. Д. Самоквасовъ различаетъ двѣ эпохи славянской колонизаціи въ Европѣ: древнѣйшую—до нашествія Волоховъ на Славянъ дунайскихъ, когда Славяне жили въ южныхъ областяхъ Европы и назывались у Грековъ Скифами, и позднѣйшую—послѣ нашествія Волоховъ, когда праславяне двинулись изъ своей прародины въ центральныя области Европы, гдѣ они въ различныхъ мѣстностяхъ назвались различными новыми именами.

Здѣсь г. Д. Самоквасовъ спрашиваетъ: »кто же были Волохи, завоевавшіе славянскую прародину? и

даетъ на этотъ вопросъ слѣдующій отвѣтъ: »Несторъ называетъ Италію землею Волошскою; Болгаринъ св. Климентъ въ »Житіи Меѳодія« по хартійному списку XII в. называетъ Волохами Италианцевъ—Римлянъ. Въ »Полинодіи« З. Копыстенскаго Италія называется Волошскою землею и въ то же время Римъ и Волохи являются такими же однозначными географическими единицами, какъ и у Нестора. Даже теперь еще западные и южные Славяне называютъ Италианцевъ Влохами и Влахами (полякъ—Влохъ, а чехъ—Влахъ).

Изъ этого видно, что Несторъ *подъ именемъ Волоховъ обозначилъ Римлянъ*, что подтверждается и самымъ теченіемъ историческихъ событій.

Когда въ половинѣ I вѣка по Р. Х. изъ Скифскаго племени Савроматовъ и Скифовъ—Сколотовъ, въ областяхъ между нижнимъ теченіемъ Днѣпра и нижнимъ теченіемъ Дуная, образовалась подъ главенствомъ племени, называвшагося у Грековъ Гетами, а у Римлянъ—Даками, сильная держава, и достигнувъ въ высокой степени могущества, угрожала даже Римлянамъ, то Римъ не могъ оставаться равнодушнымъ къ этому Гетскому царству, дружины котораго стали появляться въ предѣлахъ Римскихъ владѣній и истреблять римскія когорты. Только за смертію Юлія Цезаря не состоялся походъ Римлянъ противъ Гетовъ, который уже предпринялъ императоръ Августъ (I в.); но окончательно не покорилъ ихъ, и война съ Гетами возобновлена была при Домиціанѣ, впрочемъ настолько неуспѣшно, что Римъ долженъ былъ согласиться на постыдный для имперіи миръ; затѣмъ, при Траянѣ окончательно падаетъ царство Гетовъ и обращается въ римскую провинцію подъ именемъ »Дакіи«. Но

вернемся еще къ первому походу Римлянъ на Гетовъ при императорѣ Августѣ (въ I в. по Р. Х.). Хотя веденною имъ войною на Гетовъ царство ихъ не было окончательно побѣждено, но, тѣмъ не менѣе, было сильно разгромлено; это подтверждается тѣмъ, что римскій полководецъ Элій Катгъ, разбивъ Гетовъ, взялъ ихъ 50 тысячъ въ плѣнъ, которые Римлянами были переведены съ Сѣвернаго Дуная въ Мизию, а другой побѣдитель гетскихъ царей, Тиверій Сильванъ, переселилъ 100 тысячъ Гетовъ-Скифовъ съ лѣваго берега Дуная въ Мизию (это обстоятельство должно имѣть немаловажное значеніе въ разрѣшеніи нашей задачи).

Римляне, укрѣпляя за собою завоеванныя владѣнія, изгоняли, переселяли, уводили въ неволю и истребляли мужественную часть побѣжденнаго населенія, способную носить оружіе. Результатомъ приложенія этой системы къ провинціи Дакии было *движеніе Гето-Дакійскихъ племенъ изъ Дунайскихъ областей въ центральныя области Европы*. По свидѣтельствамъ историковъ-современниковъ, многія дакійскія племена, убѣгая отъ римскаго рабства, оставили свою родину и выселились за Карпаты \*). Слѣдовательно, моментъ завоеванія царства Гетовъ Римлянами *вполнѣ соотвѣтствуетъ свидѣтельству русской лѣтописи* о времени и обстоятельствахъ колонизаціи праславянъ изъ областей Дунайскихъ въ центральныя области Европы. Другого подобнаго момента исторія не знаетъ \*\*).

---

\*) Д. Самоквасовъ Истор. Русск. пр. к. I, стр. 84.

\*\*\*) Тоже, 235.

Поэтому, становится исторически доказаннымъ, что Скифы-Геты-Славяне, послѣ разгромленія ихъ Гетскаго царства императоромъ Траяномъ (98—117 г.), между прочимъ, *поселились по Днѣпру*, назвавшись одни *Полянами*, а другіе *Древлянами*. Однако это переселеніе, вызванное паденіемъ Гетскаго царства, *не можетъ считаться первичнымъ*, не смотря на то, что Начальная лѣтопись не упоминаетъ о болѣе ранней колонизаціи Славянъ на берегу Днѣпра. Это видно изъ слѣдующаго. На этотъ разъ (при Траянѣ) Славяне бѣжали отъ римскаго рабства и неволи вторично; ранѣе этого, при Августѣ, они были въ такомъ же положеніи, также угрожавшемъ, если не всѣмъ, то большей части Гетовъ быть въ римскомъ плѣну и рабствѣ. Одинаковыя причины должны были вызвать и одинаковыя дѣйствія; можетъ быть только одна разность: при Траяновомъ разгромѣ Скифы-Славяне колонизовали цѣлыми племенами, а при Августѣ—незначительными партіями *на тотъ же Днѣпръ*, какъ на мѣсто, куда еще не проникалъ римскій орелъ. Всѣ колонизаціи вначалѣ бываютъ единичными—піонерными, а затѣмъ уже массовыми, подобными той, которую знаетъ Несторъ. И, дѣйствительно, въ историческую эпоху, слѣдовавшую за покореніемъ царства Гетовъ, области бассейновъ *Вислы и средняго теченія Днѣпра*, представлявшія собою пустыни во времена Геродота, являются уже заселенными Гетами, Скифами, Венетами, Антами и Скловинами, получившими въ позднѣйшей европейской исторіи имена *польскихъ и русскихъ Славянъ* \*). По свидѣтельству Феофи-

---

\*) Д. Самоквасовъ: Истор. Русск. права, выпускъ II, стр. 84 и далѣе.

лакта Симокаты, имя *»Геты«* есть древнѣйшее имя Славянъ \*).

Примѣчаніе. Доказательства этнографическаго сродства Гетовъ и Славянъ собраны въ статьѣ Ф. Бруна: *»О родствѣ Гетовъ съ Даками, а сихъ послѣднихъ съ Славянами«* въ Сборникѣ его: *»Черноморьес«,* стр. 141 и слѣд.

Такимъ образомъ, на основаніи историческаго хода событій въ судьбахъ Гетскаго царства, слѣдуетъ признать болѣе, чѣмъ вѣроятной гипотезой, что Скифы-Славяне переселялись на Днѣпръ,—въ территорію, названную въ позднѣйшее время Кіевскою, въ два разные періода: въ первый разъ—когда громилось Гетское царство при Августѣ римскими полководцами Эліемъ Каттомъ и Тиверіемъ Сильваномъ (въ первой четверти I вѣка по Р. Х.) и во второй разъ—при Траянѣ, когда уже окончательно было разгромлено Гетское царство. Побужденіемъ къ переселенію—и къ первому, и ко второму—было стремленіе укрыться отъ римской неволи и рабства тамъ, куда еще не простиралось владычество Рима, и въ бѣгствѣ отъ врага обезпечивала пустыня, каковою и признавалась Кіевская территорія еще Геродотомъ.

Профессоръ Д. Анучинъ \*) доказаль, что во II и III вв. по Р. Х. Славяне, расселившіеся въ центральной Европѣ, имѣли уже значительныя торговыя сношенія съ областями Римской имперіи, и это призна-

---

\*) Исторія Феофилакта Симокаты, кн. VII, ч. 2.

\*\*) Профес. Д. Анучина статья *»Кто вводитъ въ науку большія недоразумѣнія«,* брошюра 1888.

ютъ всѣ новѣйшіе, лучшіе археологи: Ворсо, Гильдебрантъ, Вибергъ, Монтеліусъ, Софусъ, Мюллеръ, Садовскій, Ингвальдтъ, Ундсетъ и др., основываясь на множествѣ найденныхъ кладовъ, состоящихъ изъ римскихъ монетъ съ I—IV вв., представляющихъ собою количество болѣе 12 тысячъ \*) монетъ, къ числу которыхъ слѣдуетъ еще прибавить истребленныя монеты въ большомъ количествѣ посредствомъ переливки въ металл и на производство серебряныхъ издѣлій. Къ этому слѣдуетъ добавить, что только открыта часть кладовъ, а, вѣроятно, большинство ихъ находится еще въ землѣ.

## II. Посѣщеніе св. Апостоломъ Андреемъ Кіевской мѣстности, въ 1 в. по Р. Х.

По свидѣтельству Геродота (440 л. до Р. Х.), территоріи, находившіяся за Скифскими владѣніями и далѣе ихъ, за мѣстностями, населенными кочевыми племенами, представляли страну невозможную для обитанія въ ней человѣка—по своей дикой природѣ, вѣчнымъ туманамъ, низкой температурѣ, покрытою непроходимыми лѣсами, пересѣченною оврагами, быстро текущими ручьями и загроможденною различными залежами. Но, какъ мы видѣли выше, во II и III вв. по Р. Х. геродотовскія пустыни не только имѣли обитателей на нихъ, но уже эти обитатели вели значительныя торговыя сношенія съ римскими колоніями \*\*) или провинціями, и оставили въ дока-

---

\*) Тамъ же.

\*\*) Проф. г. Анучинъ.



зательство этого памятники въ сокрытыхъ ими римскихъ деньгахъ—кладахъ. Едва ли кто можетъ утверждать, что такое выгодное *положеніе* новыхъ обитателей на занятыхъ ими территоріяхъ въ такой дикой странѣ, какою описалъ ее Геродотъ, установилось тотчасъ по колонизаціи Гетовъ-Славянъ, т. е. во II—III вв., *а не подготовлено оно болѣе раннимъ временемъ?* Исторія не представляетъ подобныхъ чудесъ; она всегда и вездѣ указываетъ человѣка, сначала устраивающаго свой бытъ, свою житейскую обстановку, указываетъ на труды его достигнуть излишка въ своихъ произведеніяхъ, и когда онъ достигнетъ этого, то уже вступаетъ въ сношенія съ ближайшими къ нему обитателями по обмѣну своихъ произведеній на произведенія, которыхъ онъ не имѣетъ, или на денежные знаки. Все это происходитъ, большею частію, чрезъ нѣсколько уже поколѣній отъ перваго колониста. Если Славяне во II и III вв. вели уже торговлю, то само-собою подразумѣвается здѣсь, что они—потомки тѣхъ именно піонеровъ-Славянъ, которые прежде, чѣмъ могли производить мѣну или торговлю своими произведеніями, должны были въ теченіе продолжительнаго времени сосредоточиться только на томъ, чтобы основать свой житейскій бытъ, обосноваться на новомъ мѣстѣ. Это настойчиво говоритъ за то, что Славяне—будущіе Руссы—уже въ I вѣкѣ по Р. Х. зашли на берега Днѣпра, и, въ ту самую мѣстность, гдѣ чрезъ нѣсколько вѣковъ возникло Кіевское княжество; зашли *въ началѣ I вѣка* по Р. Х., или въ первый погромъ императоромъ Августомъ Гетскаго, Припонтійскаго царства, съ цѣлью скрыться отъ римскаго плѣна и рабства.

Этотъ моментъ переселенія Гетовъ-Славянъ слѣдуетъ *принять за совершившійся фактъ и на основаніи Начальной лѣтописи Нестора*, его сказанія объ Ап. Андреѣ, если только мы, помимо всякихъ пререканій, возбуждавшихся объ этомъ сказаніи, отнесемъ къ нему, какъ къ указателю на несомнѣнное дѣйствіе св. Ап. Андрея и освѣтимъ мотивы этого дѣйствія. Вотъ что передаетъ намъ лѣтописецъ: »Андреку учашу »въ Синопіи и пришедшу ему въ Корсунь, и видѣ, »яко изъ Корсуни близь устье Днѣпровское и восхотѣ »пойти въ Римъ и прииде въ устье Днѣпровское и от- »толѣ поиде по Днѣпру горѣ, и по приключаю при- »иде и ста подъ горами на березѣ. И заутра вставъ »рече къ сушимъ съ нимъ ученикомъ, видите ли горы »сія, яко на сихъ горахъ возсіяетъ благодать Божія, »имать градъ быти великій и церкви многи имать »Богъ воздвигнути. И вшедъ на горы сія, благослови »я и постави крестъ и помолився Богу и слезъ съ »горы сія, идѣже, послѣ же бысть Кіевъ, и поиде по »Днѣпру горѣ« \*).

---

\*) Шлецерь, Эверсъ, а за ними и наши русскіе, даже выдающіеся историки, послѣдовали за извращеніемъ первыми и даже отверженіемъ ими нашей Начальной лѣтописи Нестора; долго они держались доктрины Шлецера: что приведенное лѣтописное сказаніе Нестора—не болѣе какъ вымыселъ, или, въ лучшемъ случаѣ, позднѣйшая вставка въ лѣтопись. Но тщательныя новѣйшія ученныя ислѣдованія нашихъ историковъ Забѣлина, Венелина, Максимовича, Гедеонова, Д. Самоквасова, Иловайскаго и друг. окончательно обличили несостоятельность и ложь Нѣмецкаго критика, допущенную имъ по отношенію къ лѣтописи, и научно установили, что лѣтопись представляетъ собою правдивѣйшій рассказъ Нестора о всѣхъ тѣхъ событіяхъ, которыя были ему извѣстны, и которыя онъ извлекъ изъ существовавшихъ до него записей дома-

Въ поясненіе сего сказанія приведемъ указаніе профес. Д. Самоквасова изъ его »Исторіи Русскаго права«, въ которомъ онъ въ опроверженіе измышленній Шлецера говоритъ: »По свидѣтельствамъ Нестора,

---

шнихъ и иностранныхъ. Профес. Самоквасовъ \*) подтвердилъ несомнѣнность того, что Несторъ, при составленіи своей лѣтописи, какъ учебника Исторіи Руси, пользовался существовавшими до него записями о совершившихся событіяхъ, и что онъ знакомъ былъ съ Греческой-Византійской литературой, уже прокладывавшей тогда путь въ Кіевъ, а также собиралъ устныя преданія, переходящія изъ вѣка въ вѣкъ. Исключительно только вслѣдствіе *такого метода записи*, представляются въ лѣтописи нѣкоторыя сказанія, какъ бы, вставками,—послѣдующими дополненіями. Такою приставкою, даже очень поздною, желали считать и повѣсть Нестора о путешествіи Ап. Андрея по берегу Днѣпра и объ останокѣ его на одной изъ мѣстностей г. Кіева. Въ подтвержденіе этого мнѣнія проводился даже такой взглядъ, что Апостоль Андрей вовсе не былъ на побережьи Чернаго моря, не только что въ Кіевѣ; но проф. Малышевскій, въ своихъ изслѣдованіяхъ этого сказанія объ Ап. Андрее говоритъ, что преданіе о проповѣди Св. Апостола Андрея въ Скифіи \*\*) было въ вѣкъ Отца церковной исторіи (340), епископа Кесаріи Палестинской Евсевія Панфила *историческимъ* преданіемъ въ Церкви. Вообще о проповѣди Ап. Андрея, сверхъ Скифіи во Фракіи, Вифиніи, Понтѣ, т. е. на Южномъ побережьи Чернаго моря и далѣе въ мѣстности р. Фазиса или Ріона съ Севастополемъ (древняя Колхида) упоминаетъ цѣлый рядъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей IV, V и послѣдующихъ вѣковъ. Слѣдовательно, мы имѣемъ несомнѣнныя свидѣтельства о проповѣди Апост. Андрея на Припонтійскихъ Славянскихъ территоріяхъ, откуда Апостоль, избравъ путь въ Новгородъ

---

\*) Истор. Русск. права кн. 1.

\*\*) Со времени Геродота Скифіею называлась Сѣверо-Черноморская окраина Россіи отъ Истра (Дунай) до Танаиса (Дона).

»выражающимся въ сказаніяхъ объ Апостолахъ Ан-  
»дреѣ и Павлѣ и намѣстникѣ Павла Андроникѣ, при-  
»бавленныхъ къ содержанію лѣтописей IX и X сто-  
»лѣтій, христіанская религія была преподана Славя-  
»намъ вообще и Славяно-Руссамъ въ частности уже  
»въ первомъ столѣтіи первыми апостолами христіан-  
»ской религіи».

Какъ выше сказали мы, если отнесемъ къ ска-  
занію Начальной лѣтописи о путешествіи Ап. Андрея  
»по Днѣпру горѣ«, какъ къ сказанію вполнѣ досто-  
вѣрному, то приведенное указаніе г. Д. Самоквасова  
должно быть принято за неоспоримую историческую  
истину. Таковою же оно и есть; только при наличіи  
таковой истины становится понятнымъ самое повѣст-

---

по Днѣпру, долженъ былъ учить поселенцевъ, бѣжавшихъ отъ  
римской неволи въ области, неизслѣдованныя Римлянами, какъ  
наприм., тогдашняя область,—впослѣдствіи сдѣлавшаяся Кіевскимъ  
Княжествомъ. Эта гипотеза получаетъ полную достовѣрность въ  
свидѣтельствѣ Гостынского лѣтописнаго свода, въ которомъ сказано:  
»Лѣтописца Несторъ святой пишетъ: вьегда Св. Апостоль Андрей,  
»во своемъ жребіи проходя учаше, бысть уча въ Синопѣ, также  
»въ Корсунѣ; отнюдуже пойде Днѣпромъ горѣ... и люди. иже  
»тамо быша, учи и крести: потомъ же шедъ по Днѣпру горѣ да-  
»же до Новгорода Великаго, и тамо также многія научивъ кре-  
»сти: *не туне бо святыи Апостоли вселенную проходаху, поуцаху  
и крещаху*«. Но сіе крещеніе въ Россіи, частыхъ ради браней  
»не распространися, якоже и старый учитель Римскій Тертуліанъ  
»свидѣтельствуеетъ, глаголя: бяше въ Сармаціи вѣра Христіанская,  
»но частыми бранями бяше угнетаема и не распространися... Не-  
»сторъ Святой глаголетъ, яко и Павелъ Апостоль бяше отецъ и  
»учитель Славянамъ, понеже бяше уча въ Мисіи и Иллирику,  
»якоже въ дѣянїяхъ пишетъ: Мисія же и Иллирикъ Словянская  
»земля есть«.

вованіе Нестора объ Ап. Андреѣ: »И прииде (св. Ап. »Андрей) въ устьѣ Днѣпровское, и оттолѣ поиде по »Днѣпру горѣ, и по приключаяу прииде и ста подѣ »горами на березѣ. И заутра вставѣ, рече къ сущимъ »съ нимъ ученикомъ, видите ли горы сія, яко на сихъ »горахъ возсіяетъ благодать Божія, имать быти градъ »великій и церкви многи имать Богъ воздвигнути. И »вшедѣ на горы сія, благослови я и постави крестъ »и помолився Богу.... и поиде по Днѣпру горѣ«.

Что за *»приключай«*, что за непредвидѣнный случай, который заставилъ Ап. Андрея спускаться съ возвышеннаго берега (съ горы) къ берегу Днѣпра, и провести тамъ время *до утра?* И что значить—обратно взошедѣ на гору, ознаменовалъ мѣсто постановкою на немъ креста? Видно изъ этой конструкціи рѣчи, что именно *вслѣдствіе »приключая«* послѣдовало благословеніе мѣстности съ постановкою на ней креста. Какой же могъ быть для св. Апостола *»приключай«*, т. е. то обстоятельство, которое заставило его спускаться съ горы,—нарушивъ тѣмъ прямой свой путь,—на берегъ Днѣпра, и *пробыть тамъ до утра?* Лѣтописецъ не пояснилъ этого, вѣроятно, считая здѣсь всякое поясненіе излишнимъ при наличности дѣйствій св. Апостола; каждый могъ знать причину по ея послѣдствіямъ. Съ Апостоломъ были и его ученики. Не было бы ихъ при немъ, если бы онъ имѣлъ собственно цѣлю пробраться только избраннымъ имъ путемъ въ Римъ; да и что другое представляли собою *»ученики его«*, какъ не помощниковъ его въ дѣлѣ проповѣди Христова ученія народамъ и племенамъ? И этихъ помощниковъ не было бы при Апостолѣ, если бы съ путешествіемъ его не соединялось апостольское дѣло—

проповѣдь Евангелія обитателямъ по Днѣпру, Припонтійскимъ переселенцамъ, тѣмъ Славяно-Руссамъ, которые потомъ—во II в.—прочно осѣли на Днѣпрѣ и входили уже въ торговыя сношенія, какъ болѣе или менѣе знакомое имъ дѣло по прародинѣ.

Итакъ, съ вѣроятностію, близко-родственной съ истиною, слѣдуетъ признать, что »приключай« это есть то, что св. А. Андрей съ береговой Кіевской высоты увидѣлъ на берегу Днѣпра или поселеніе, или рядъ рыбацкихъ шалашей съ обитателями въ нихъ, и тотчасъ же сдѣлалъ остановку на своемъ пути, чтобы идти къ нимъ и посѣять въ сердцахъ ихъ зерно евангельскаго свѣта; для чего онъ и пробылъ у нихъ *до утра*, проповѣдуя искупленіе Спасителя и жизнь вѣчную. Можно утвердительно сказать, что это посѣщеніе св. Апостола увѣнчалось успѣхомъ, такъ какъ онъ тогда только, когда отъ посѣва зерна предвидѣлъ хорошій всходъ и затѣмъ обильный плодъ, могъ благословить »горы сія« и предречь, что »на нихъ возсіяетъ благодать Божія и имать градъ великъ быти и церкви многи имать Богъ воздвигнути« \*).

Нужно ли прибавлять здѣсь, что этимъ, такъ сказать, наглядно указывается, что въ I-мъ вѣкѣ въ мѣстности г. Кіева уже обиталъ Славянинъ-Россъ, и даже болѣе этого, — онъ уже былъ просвѣщенъ отъ Первозваннаго Апостола евангельскимъ свѣтомъ.

Если мы не видимъ уже съ VII в. этого свѣта въ Кіевѣ, то причину того объясняетъ намъ (приве-

---

\*) Опуская приведенный мотивъ, гг. Шлецеръ и tutti quanti, лишаютъ себя возможности видѣть истинный смыслъ въ разсказѣ Нестора объ Ап. Андрѣѣ.

денный въ выносѣ) Густынской лѣтописный сводъ: »...не туне бо св. Апостолы вселенную прохождаху, »поучаху и крещаху. Но якоже свидѣтельствуеть главный и старый учитель Тертулианъ, крещеніе въ Россіи, »частыхъ ради браней, не распространися«. За частою бранію, покровительствуемою Перуномъ, христіанское ученіе мира не могло находить вмѣстилища въ сердцахъ жаждущихъ крови.

### III. Находки монетныхъ кладовъ въ Кіевѣ.

Выше сказано нами, что на основаніи лѣтописнаго сказанія Нестора, объясняемаго его повѣствованіемъ объ Ап. Андреѣ, слѣдуетъ признать существованіе Славянина на Кіевской территоріи въ I вѣкѣ по Р. Х., а нижеслѣдующіе памятники указываютъ, что этотъ Славянинъ, по прошествіи съ I до половины II вѣка, настолько умножился въ численности, что въ III вѣкѣ является онъ состоящимъ уже изъ нѣсколькихъ племенныхъ отдѣловъ, принявшихъ разныя названія—Полянъ, Древлянъ, Дреговичей и проч., чему, конечно, способствовалъ наплывъ къ первымъ піонерамъ соплеменныхъ Славянъ изъ Припонтійскаго края, по разгромленіи императоромъ Траяномъ Скифо-Славянскаго царства Гетовъ. Памятники, которые приводятъ къ этому заключенію, найдены на Кіевской территоріи,—это клады, состоящіе преимущественно изъ римскихъ динаровъ съ III по V в. и арабскихъ диргемъ, именно: а) въ 1876 году въ Кіевѣ въ усадьбѣ г. Магурина, Плоской части, вблизи такъ называемой »канавы«, въ кварталѣ Оболонь, при закапываніи свай въ землю, найденъ кладъ на глубинѣ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> арш. Кладъ

этотъ состоялъ изъ мѣдныхъ и серебряныхъ монетъ, изъ которыхъ мѣдныя, какъ не представлявшія цѣнности для рабочихъ, нашедшихъ этотъ кладъ, были утрачены, а изъ серебряныхъ, оставшихся 59 экзempl. римскихъ динарiевъ, 57 экз, приобрѣтены въ Мюнцъ-Кабинетъ Университета св. Владимiра. Эти монеты раздѣляются на двѣ категорiи: первую составляютъ римскiя колониальныя—Филиппа, Траяна Децiя, Волузiана и Галлiена (244—268 по Р. Х.), вторую категорiю—экземпляры римской средней и малой бронзы (306—366 по Р. Х.), императора Максимиана II Даза, Константина I, Констанцiя II и Прокопа.

б) Въ 1887 г. въ Кiевѣ, на Подолѣ, въ усадьбѣ, примыкающей къ Кирилловскимъ богоугоднымъ заведенiямъ, при расчисткѣ земли для фундамента предположеннаго строенiя, найденъ рабочими кладъ изъ римскихъ серебряныхъ и мѣдныхъ денегъ. Такъ же, какъ и въ вышеозначенномъ кладѣ, мѣдныя монеты и большинство серебряныхъ были рабочими сейчасъ же проданы евреямъ, и только незначительная часть ихъ отобрана владѣльцемъ отъ рабочихъ, всего до 35 шт. динаровъ, изъ которыхъ 26 шт. приобрѣтено г. Леопардовымъ. Всѣ они принадлежатъ по времени съ 69 по 192 г. по Р. Х., императорамъ:

Веспасiану . . . . .	1 ( 69— 79).
Домициану . . . . .	1 ( 81— 96).
Нервѣ . . . . .	1 ( 96— 98).
Адриану . . . . .	1 (117—138).
Антонину Пию . . . . .	6 (138—161).
М. Аврелию . . . . .	8 (161—180).
Коммоду . . . . .	2 (177—192).



Императрицамъ:

Сабинѣ . . . . . 1 (100—137).

Фаустинѣ стар. . . . . 1 (144).

Люциллѣ . . . . . 4 (164).

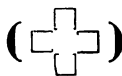
и с) Кромѣ этихъ двухъ кладовъ, не малое количество такихъ же однородныхъ пропало безслѣдно изъ числа найденныхъ на территоріяхъ Кіевской области, напр., въ Каневскомъ уѣздѣ. Пишущему это нѣсколько разъ были предложены, въ различное время, динары, преимущественно императ. Адриана, Антонина Пія и Марка Аврелія, изъ кладовъ, выпавшихъ крестьянами на поляхъ Каневского уѣзда, даже не очищенные отъ напыла и ржавчины, и хотя такія монеты приобрѣтены, но, по неуказанію въ точности ихъ мѣста находки и лица, нашедшаго, онѣ остаются безъ должнаго значенія; впрочемъ, съ другой стороны, отъ многихъ лицъ, занимающихся торговлею монетами и слѣдящихъ за появленіемъ ихъ изъ кладовъ, единогласно удостовѣряется дѣйствительность находокъ римскихъ монетъ въ кладахъ Кіевского уѣзда.

IV. Кресты V и VI вв., найденные въ Кіевѣ и въ другихъ, недалекихъ отъ него мѣстностяхъ.

Приведенные въ I, II и III статьяхъ памятники дали хотя немногочисленные, но достовѣрные указанія на начало въ I вѣкѣ и на продолженіе во II, III и IV вв. пребыванія на Кіевской территоріи Славянства, переименовавшася въ IX в. въ Россовъ. Дальнѣйшее указаніе на продолженіе обитанія ихъ на этой же мѣстности въ V и VI вв. видимъ уже въ религі-

озныхъ христіанскихъ предметахъ, именно въ крестахъ (сгux immissa) V и VI вв., находимыхъ въ Кіевѣ и близкихъ къ нему мѣстностяхъ. Но такъ какъ этотъ предметъ археологіи еще требуетъ разъясненій, то считаемъ необходимымъ, предварительно того, чтобы приведенные выше кресты считать несомнѣннымъ доказательствомъ дѣйствительнаго употребленія ихъ—сгux immissa,—въ V и VI вв., изложить кратко теорію о крестахъ, основываясь на авторитетахъ церковной иконографіи. Вотъ что трактуется ими:


а) G. B. de Rossi и другіе изслѣдователи римскихъ катакомбъ утверждаютъ, что послѣ символическихъ изображеній въ разныхъ предметахъ закрытаго—подразумѣвавшагося креста, въ первый разъ появился четверо-равноконечный крестъ сгux immissa







въ началѣ V столѣтія; онъ найденъ въ катакомбахъ, съ означеніемъ консуловъ 407 г. по Р. X.

б) Фонъ-Фрикенъ, въ своемъ сочиненіи »Римскія катакомбы и памятники первоначальнаго христіанскаго искусства«, ч. I, приступая къ опредѣленію христіанскихъ памятниковъ, предупреждаетъ, что онъ пользовался для этого сочиненіями: Roma — »Sotteranea Cristiana« G. B. de Rossi, журналомъ Butettino di Archeologia Cristiana, мнѣніями извѣстныхъ ученыхъ и сочиненіями: Martigny, Dictionairs des Antiquités Crétiennes (Paris, 1865), Le Blant, Inscriptions Chrétiennes de la Gaul anterieures an 8 Siecl. 2 v. Piper, Mythologie und simbolik der christtichen Kunst, Einteilung in die Monumentale Teologie, того же автора. Главными же руководителями для фонъ-Фрикена (какъ онъ говорить) были матеріалы и свѣдѣнія, которыя онъ по-

черпнулъ отъ G. B. de Rossi лично (помимо его сочиненій), личный его осмотръ катакомбъ и римскихъ мѹзеевъ.

Слѣдовательно, фонъ-Фрикенъ имѣеть полное право на довѣріе къ его авторитету. Онъ такъ же, какъ и G. B. de Rossi утверждаетъ, что первые христіане употребляли скрытыя фигуры для подразумѣванія орудія искупленія; въ различныхъ формахъ представляли символическія изображенія преимущественно Христа и орудія страданій Его. Въ V вѣкѣ преоблала форма креста , которую можно считать переходомъ къ простому кресту (сгux immissa).

Крестъ равносторонній, называемый »греческимъ« , появляется у христіанъ ранѣе V вѣка. Съ V в. крестъ равноконечный  все чаще и чаще начинаетъ встрѣчаться на христіанскихъ памятникахъ, хотя въ то же время еще употребляется и монограмма 

Равносторонній крестъ является уже, —но только еще какъ исключеніе, —на монетахъ Константина и сыновей его Криспа и Константина юнаго; но въ V столѣтїи этотъ крестъ изображается часто на монетахъ. Вообще, когда равносторонній крестъ  заступилъ мѣсто монограммы, *христіане начали помѣщать его всюду* —на хозяйственныхъ предметахъ, на одеждахъ и т. д. (т. е. надѣвать на одежды и носить на пер-

сяхъ посредствомъ шнура, вдѣтаго въ просверленную дырочку въ верхней части креста).

Не только распятіе, но даже сцены униженій Спасителя, перенесенныхъ Имъ до казни, какъ-то: вѣнчаніе терновымъ вѣнцомъ, поруганіе, бичеваніе и проч. не встрѣчаются въ христіанствѣ первыхъ вѣковъ. Рѣдко, и то только съ IV вѣка, на нѣкоторыхъ саркофагахъ можно предполагать изображеніе Христа предъ Пилатомъ.

Фигура орудія позорной казни Христа, какъ религіозный символъ, смущала вѣрующихъ первыхъ вѣковъ, не говоря уже объ изображеніи Спасителя пригвожденнымъ ко кресту; такое изображеніе должно было приводить въ сильное замѣшательство новообращенныхъ, и еще болѣе возбуждать язвительныя насмѣшки язычниковъ. Оттого-то изображеніе на крестѣ распятаго Христа является у христіанъ поздно, гораздо позже изображенія формы креста.

Первые примѣры изображеній распятія Спасителя на крестѣ находятся на памятникахъ поклоненія частнаго, а не общественнаго: на металлическихъ склянкахъ, посланныхъ въ подарокъ съ масломъ изъ лампъ, горящихъ предъ мощами мучениковъ, папою св. Григоріемъ Великимъ (590—604) Θεодолиндѣ, королевѣ Ломбардской, представлены различныя религіозныя сцены, и, между прочимъ, изображена голова Христа, окруженная крестовиднымъ нимбомъ. Христось изображень въ длинной туникѣ, стоящимъ съ распростертыми руками въ положеніи распятаго, т. е. въ такомъ положеніи, которое принимали иногда молящіеся въ катакомбахъ. Григорій Великій послалъ также Θεодолиндѣ два плоскихъ медальона съ мощами для


ношенія на груди. На этихъ медальенахъ распятіе уже передано полнѣе; Спаситель представленъ на крестѣ формы **T**, одѣтый въ длинный *colobium*, голова Его окружена нимбомъ, ноги пригвождены отдѣльно и упираются въ ступеньку. Извѣстно также, что Григорій Великій послалъ Рекареду, королю Вестготовъ, и другимъ значительнымъ лицамъ его времени (кромѣ королевы Теодолинды) *кресты для ношенія на груди*.


Самое раннее, извѣстное до сихъ поръ, прямое изображеніе распятія Спасителя находится въ миниатюрахъ Евангелія на сирійскомъ нарѣчїи 586 г.; рукопись эта, по имени Рабула, происходитъ изъ монастыря св. Іоанна въ г. Загба, въ Месопотамїи.

Вообще фонъ-Фрикенъ полагаетъ, что изображеніе Христа на крестѣ началось открыто послѣ собора въ Константинополѣ въ 692 году, на которомъ постановлено предпочитать историческую живопись символической.

Въ дѣяніяхъ нѣкоторыхъ мучениковъ, осужденныхъ на казнь въ царствованіе Діоклетіана, сказано, что они имѣли при себѣ кресты изъ драгоценныхъ металловъ.


с) Г. Н. Бирюковъ, изучившій »Иконографію креста Христова« въ своемъ сочиненїи: »Иконографія креста Христова«, въ отдѣлѣ: »Неприкровенные кресты«, говоритъ:


*Cruz immissa*—четверо-равносторонній крестъ  (греческій) встрѣчается на памятникахъ христіанской древности съ V вѣка. Съ этого времени дѣлается онъ самымъ распространеннымъ изображеніемъ. Объясненіе этого должно искать въ томъ обстоятельстве, что въ христіанскомъ искусствѣ стало устанавливаться со-


вершено справедливое, но не бесспорное прежде мнѣніе, что Христось Спаситель былъ распятъ именно на четвероконечномъ крестѣ. Вообще всѣ данныя заставляютъ археологовъ склоняться къ тому мнѣнію, что Христось былъ распятъ на четвероконечномъ крестѣ, такъ что въ настоящее время можно считать окончательно рѣшеннымъ вопросомъ, что орудіемъ смерти Спасителя былъ *crux immissa*. Этимъ объясняется, почему послѣ того, какъ христіане начали открыто изображать крестъ Христа *crux immissa*,  занимаетъ господствующее положеніе (въ V в.).


и d) Профессоръ Покровскій въ »Церковной Археологіи« 1887 г. (лекціи) говоритъ, что христіане, на первыхъ порахъ, вынуждаемые насмѣшками язычниковъ, должны были скрывать свой коренной догматъ подъ покровомъ сѣмвола, и потому не только не изображали нигдѣ распятаго Христа, но даже не имѣли и прямыхъ изображеній креста (до V в.). Распространенный въ христіанской древности обычай изображенія монограммъ на перстняхъ, печатяхъ и другихъ предметахъ, подалъ христіанамъ мысль монограмматическаго изображенія Христа и креста. Древнѣйшую изъ такихъ монограммъ представляетъ буква **X**, означающая какъ Христа, такъ и крестъ. Монограмма эта появляется ранѣ III в.; въ этомъ же вѣкѣ она усложняется присоединеніемъ бук. I въ срединѣ и является въ видѣ **Ж**; она означаетъ: *Iησους Χριστος*.

Г. Покровскій, переходя отъ монограмматическаго креста къ изображенію *открытаго креста*, указываетъ два вида послѣдняго: *crux immissa* и *crux decussata*, изъ коихъ въ первомъ представляется четвероравно-

конечный крестъ , а во второмъ съ удлинненною

нижнею вертикальною частью ; при чемъ замѣ-

чаетъ, что *сигх immissa* былъ общеупотребительнымъ крестомъ въ V вѣкѣ. Но эти кресты не имѣли еще тогда изображенія распятаго Спасителя, такъ какъ воззрѣніе на крестъ, какъ на орудіе позорной казни, было еще свѣжо въ первые три—четыре вѣка, и потому христіане остерегались изображать распятіе Спасителя во всей наготѣ;—мѣсто его заступалъ простой крестъ , и только отчасти, собственно въ живописи, встрѣчается крестъ съ изображеніемъ агнца у подножія или въ центрѣ креста. *Древнѣйшія изображенія распятаго на крестѣ Спасителя* появляются не ранѣе конца VI вѣка, наприм., на дверяхъ церкви Сабинны въ Римѣ и въ Сирійскомъ кодексѣ Евангелія, писанномъ въ 586 году монахомъ Рабулою въ монастырѣ Загба, въ Месопотаміи, находящемся нынѣ въ Лаврентіевской библіотекѣ, во Флоренціи.

е) Въ другомъ обширномъ сочиненіи профессора Покровскаго: «Евангеліе въ памятникахъ иконографіи» (стр. 318) излагается, что въ памятникахъ древнѣйшихъ крестъ является въ формахъ символическихъ и монограмматическихъ, но уже отъ III в. встрѣчается прямое изображеніе креста  (*сигх immissa*) въ катакомбахъ Люцины; въ памятникахъ же V вѣка онъ изображается часто.

Въ концѣ VII в. (691—692) Трульскій соборъ предписалъ прямыя изображенія І. Христа (вмѣсто агнца), именно «по человѣческому естеству».

Устраненіе изъ круга христіанской иконографіи изображенія распятаго Христа, въ теченіе почти семи столѣтій, требовалось уваженіемъ къ христіанству того времени и педагогическою осторожностію, особенно по отношенію къ неофитамъ, мотивированною Ап. Павломъ (I Коринѣ. 1, 23), такъ какъ въ Римской имперіи крестная, позорная, смертная казнь для тяжелыхъ преступниковъ и рабовъ, по свидѣтельствамъ Фирмика, Матерна, Харитона, Ксенофонта Ефесскаго и Пакута \*), существовала въ IV в., какъ обыкновенное явленіе. Вслѣдствіе этого только и могъ появиться крестъ съ открытымъ распятіемъ (вмѣсто символическаго *crux immissa*), когда самая память объ этой позорной казни изгладилась; на что потребовалось слишкомъ два вѣка—VI и VII.

Такимъ образомъ, на основаніи вышеизложеннаго, приходимъ къ положительному заключенію: 1) что форма креста четвероравноконечнаго или *crux immissa* есть христіанская принадлежность V и VI вв. (и даже нѣсколько далѣе); 2) что таковой формы кресты, въ эти вѣка, употребляемы были христіанами для ношенія на персяхъ; и 3) что такіе кресты Трирскимъ соборомъ къ VIII в. были отмѣнены и замѣнены крестами съ изображеніями на нихъ.

Вообще, можно сказать, что къ IX—X вв. совершенно измѣнился первоначальный крестъ настолько, что только можно отыскивать его, какъ основную идею въ послѣдующихъ измѣненныхъ формахъ креста. Для наглядности, прилагаемъ при этомъ графическое изображеніе крестовъ,—отъ символическаго до XII—XIII вв., табл. I.

---

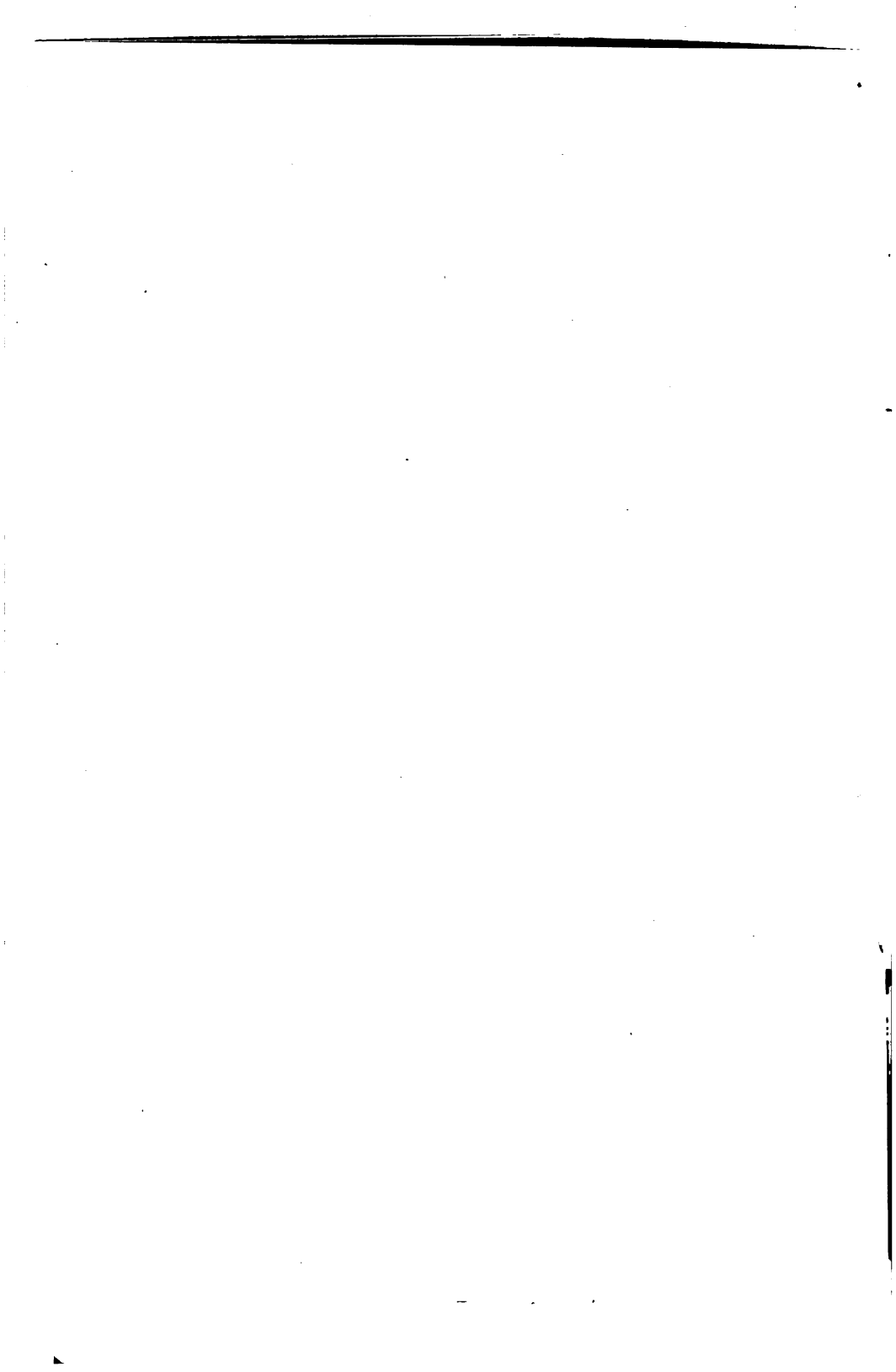
\*) Stockbauer. 34.



НАЧ

X

Mo



## Объясненіе къ табл. I<sup>я</sup>.

Изображенія показанныхъ на таблицѣ крестовъ были употребляемы императорами:

Показаны въ сочин. Sa-  
batier: »De Monnaies  
Bizantines», т. I:

Фиг. 1. Аркадіемъ (395—408).	Табл. IV.
Фиг. 2. Евдокію.	» V.
— » Θεодосіемъ II (408—450).	» V.
— » Львомъ I	» VI.
— » Львомъ II	» VII.
— » Зенономъ	» VIII.
} (457—474).	
Фиг. 3. Анастасіемъ (495—518).	» XII.
— » Юстиномъ I (527).	» X.
— » Юстиніаномъ I (565—578).	» XII.
Фиг. 4. Тиверіемъ и Константиномъ	
(582—602)	» XXII.
— » Θεοφилομъ (668).	» XLIII.
— » Михайломъ III и Θεοδορομъ	»
Фиг. 5. Василиемъ I (867—886).	» XLIV.
— » Львомъ и Александромъ.	
— » Львомъ VI и Константиномъ X	» XLV.
— 3-а. Снимокъ съ мѣднаго крестика.	



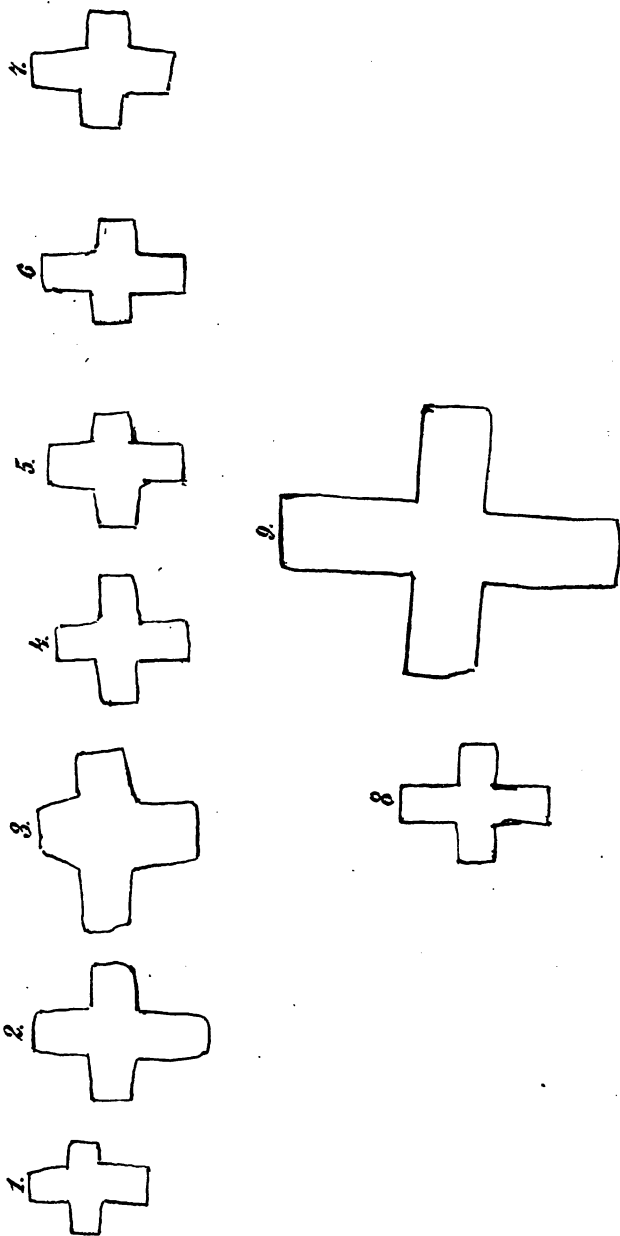
Табл. II.

Снимки съ каменныхъ крестиковъ, найденныхъ въ разное время при

раскопкахъ земли.

Въ мѣстности Юіевской

Въ натуральную величину.





## Объясненіе къ табл. II<sup>ч</sup>.

### Кресты:

- Фиг. 1. Сдѣланъ изъ темной яшмы. Найдень на Подолѣ при копаніи земли близъ »Канавы« (по показанію продавца).
- » 2. }  
» 3. } Изъ мраморовъ разныхъ породъ.  
» 4. } Найдены въ Кіевѣ, на Глубочицѣ.  
» 5. }
- » 6. Изъ твердаго темносѣраго камня, покрытъ частыми бѣлыми крапинами. Найдень въ Кіевѣ, но мѣстность забыта.
- » 7. Изъ плотнаго сѣраго кремнистаго камня. Доставленъ изъ Владимірѣ-Волынска. Вѣроятно, туда, съ теченіемъ времени, былъ занесенъ изъ Кіева, какъ замѣчательный предметъ.
- » 8. Изъ розовой яшмы (или изъ сердолика), прорѣзанъ бѣлыми продольными полосками (изъ с. Брусина-Грушевка).
- » 9. Изъ камня, называемаго змѣвикъ. Изъ числа предметовъ, найденныхъ въ Кіевѣ, находившихся у бывшаго профессора-археолога Волошинскаго.
-





Установивъ несомнѣнную принадлежность креста *сгux immissa* къ христіанству въ V и VI вв., какъ единственнаго изображенія крестнаго, ставимъ въ параллель ему показанные на приложенной къ сему таблицѣ II крестики, сдѣланные изъ разныхъ минеральныхъ породъ, которые въ разное время найдены на Кіевской мѣстности и на недалекихъ отъ ней территорияхъ; они, по своей четверо-равноконечной формѣ, съ поверхностями гладкими, не имѣющими никакихъ изображеній, представляютъ собою *сгux immissa*, безъ всякихъ отступленій отъ него. Кромѣ своей формы, кресты эти обращаютъ на себя вниманіе тѣмъ, что они сдѣланы изъ такихъ матеріаловъ, которые въ Кіевской мѣстности не употреблялись для издѣлій, какъ-то: агатъ, яшма, шиферъ, разноцвѣтный мраморъ и камень сѣровато-кремнистой породы; поэтому, не можетъ падать на нихъ подозрѣнія, что они были сдѣланы мѣстнымъ производствомъ въ позднѣйшее время, а не составляютъ произведеніе V или VI в., да и видимая на нихъ степень искусства не даетъ повода считать ихъ позднимъ, мѣстнымъ произведеніемъ. Болѣе того говоритъ противъ поздняго ихъ производства,—которое могло бы имѣть мѣсто только съ утверженіемъ христіанства въ Кіевѣ съ X вѣка,—то, что крестъ *сгux immissa* уже къ этому времени, какъ видно изъ таблицы № 1, замѣнился цѣлымъ рядомъ крестовъ, такъ сказать, уже установленныхъ, обязательныхъ по своей формѣ, преимущественно производимыхъ изъ металлическихъ матеріаловъ; и, дѣйствительно, въ Кіевѣ и окружающихъ его мѣстностяхъ постоянно извлекаются изъ земли кресты эпохи св. Владиміра, Ярослава и т. д. до XIII в., имѣющіе полное

сходство съ византійскими того времени. Вообще въ то время, когда христіанство сдѣлалось господствующею религіею и входило, такъ сказать, въ плоть и кровь Русскаго народа, не было никакого логическаго основанія водворять въ немъ почти катакомбный—примитивный крестъ, который, кромѣ своей формы, въ остальномъ былъ лишь символическимъ, по отсутствію на немъ изображеній, а именно, таковыми являются кресты, показанные на таблицѣ № 2.

Крестовъ изъ камня, соотвѣтствующихъ сгук *immissa*, найдено до сихъ поръ очень немного, напротивъ, крестовъ изъ мѣди, относящихся къ X—XII вѣкамъ, находится значительное количество и въ музеехъ и въ частныхъ рукахъ \*). Это говоритъ положительнымъ образомъ за то, что въ Кіевѣ не было мѣстнаго производства каменныхъ крестовъ въ видѣ сгук *immissa*; иначе, находки ихъ были бы обильными, тѣмъ болѣе, что они не могутъ исчезать ни въ какой почвѣ земли, такъ же, какъ разлагается металлическій крестъ, попавъ въ почву, совершенно истребляющую металлъ \*\*). Если только устранить мысль о тѣхъ крестахъ, яко бы, мѣстнаго производства, то становится совершенно понятнымъ, почему найдено ихъ такъ мало, а другихъ металлическихъ довольно много. Не могло быть въ IV—VI вв. много

---

\*) Напримѣръ у автора сего болѣе 30 шт.

\*\*\*) Въ XII—XIII вв. появились кресты подъ названіемъ Корсунскихъ, также по формѣ представляющіе подражаніе сгук *immissa*, но и только: на поверхности ихъ было или распятіе І. Х., или вырѣзанный 8-ми конечный крестъ; оконечности креста обложены металломъ; въ углахъ между перекладинами проведены ме-

выходцевъ Славянъ изъ припонтійскихъ областей на Кіевскую территорію, получившихъ тамъ отъ проповѣдниковъ изъ Херсонеса или уже и здѣсь отъ обитавшихъ неофитовъ просвѣщеніе евангельскимъ благовѣстіемъ. Могли быть только единицы христіанъ, а вслѣдствіе того находится въ обращеніи у нихъ очень малое число тогдашнихъ, современныхъ, крестовъ формы сгух *immissa*. Поэтому-то мы и нашли ихъ до сихъ поръ въ количествѣ очень незначительномъ.

Итакъ, на основаніи изложеннаго, не будетъ только одною гипотезою, что найденные въ Кіевскомъ районѣ каменные четверо-равноконечные кресты, безъ всякихъ изображеній на нихъ, суть дѣйствительные памятники V и VI вв. (т. е. современные этимъ вѣкамъ). Изъ этого же слѣдуетъ, что на мѣстности, гдѣ они найдены, они имѣлись въ употребленіи у обитавшихъ на ней; иначе не можетъ быть объяснено появленіе ихъ не въ одномъ какомъ-либо мѣстѣ или складѣ, а въ мѣстахъ, отдѣленныхъ разстояніями одно отъ другого, что также говоритъ объ употребленіи ихъ разными лицами. Вообще, положеніе археологіи, возведено въ истину, что извлеченная изъ земли вещь указываетъ на употребленіе ея тутъ же—на той же мѣстности, и указываетъ существо, употреблявшее ее,—даже время употребленія ея. Слѣдуя этому, должно сказать, что если въ разныхъ мѣстахъ въ Кіевѣ

---

таллическія нити съ нанизанными на нихъ жемчугомъ и камнями, а сверху, на оконечности креста придѣлывался шарниръ съ ушкомъ, для продѣлыванія въ него шнура или цѣпочки для ношенія на груди.

найлены кресты V—VI вв., то несомнѣнно находились тамъ и обитатели, которые пользовались употребленіемъ для себя этихъ предметовъ; и—это могли дѣлать только Славяне—переселенцы изъ Понтійской страны.



Послѣ всего изложеннаго въ предыдущихъ четырехъ статьяхъ, опираясь на нихъ, можемъ резюмировать слѣдующее, впрочемъ, не выходя пока изъ области гипотезъ:

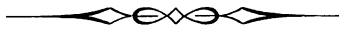
1) Въ мѣстностяхъ Кіева по берегу р. Днѣпра уже въ первомъ вѣкѣ по Р. Х. обиталъ выходецъ изъ Припонтійской страны, Скифъ-Славянинъ, бѣжавшій оттуда отъ плѣна и неволи Римлянъ, которые при импер. Августѣ, побѣдивъ Гетовъ (тѣхъ же Скифовъ—Славянъ), захватывали и увели ихъ въ плѣнъ и рабство до 150 т. человекъ. Это подтверждается изложеннымъ въ I и II ст.

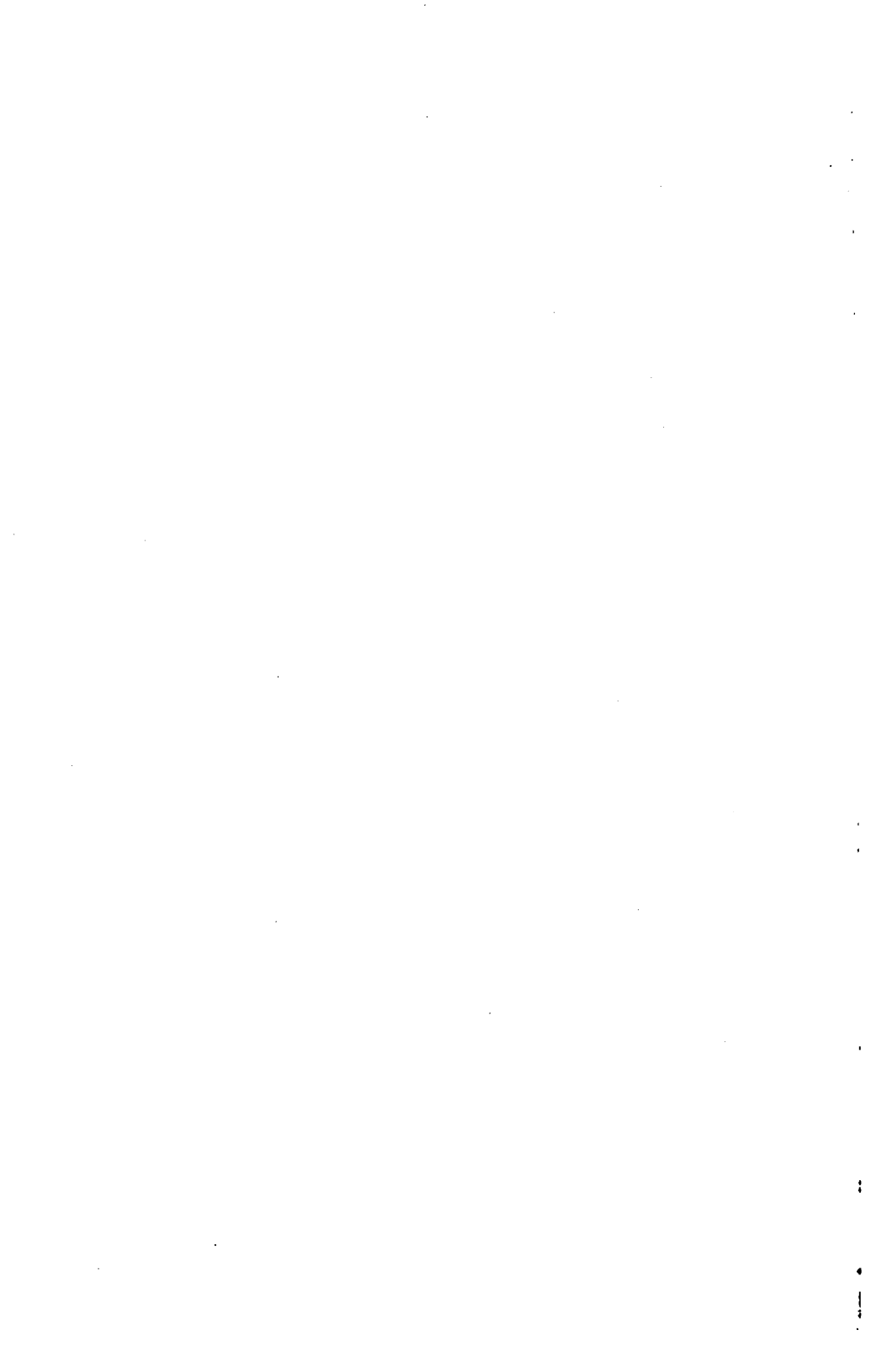
2) Во II в., по разгромѣ Гетскаго царства импер. Траяномъ и по обращеніи его въ Римскую провинцію подъ именемъ Дакии, Скифы-Славяне скрылись на Кіевской и другихъ территорияхъ цѣлыми племенами, образовавъ племенные владѣнія. Это уже былъ обладатель Кіевской мѣстности, будущій Славяно-Россъ, объединившійся подъ княженіемъ Рюрика. Фактически подтверждается изложеннымъ въ III ст., что Скифъ-Славянинъ во II и III вв. былъ уже въ Кіевѣ осѣдлымъ обывателемъ, занимался промыслами и продажею своихъ произведеній и даже составилъ капиталъ, скрывъ его въ землѣ, какъ свидѣтеля о своемъ пребываніи

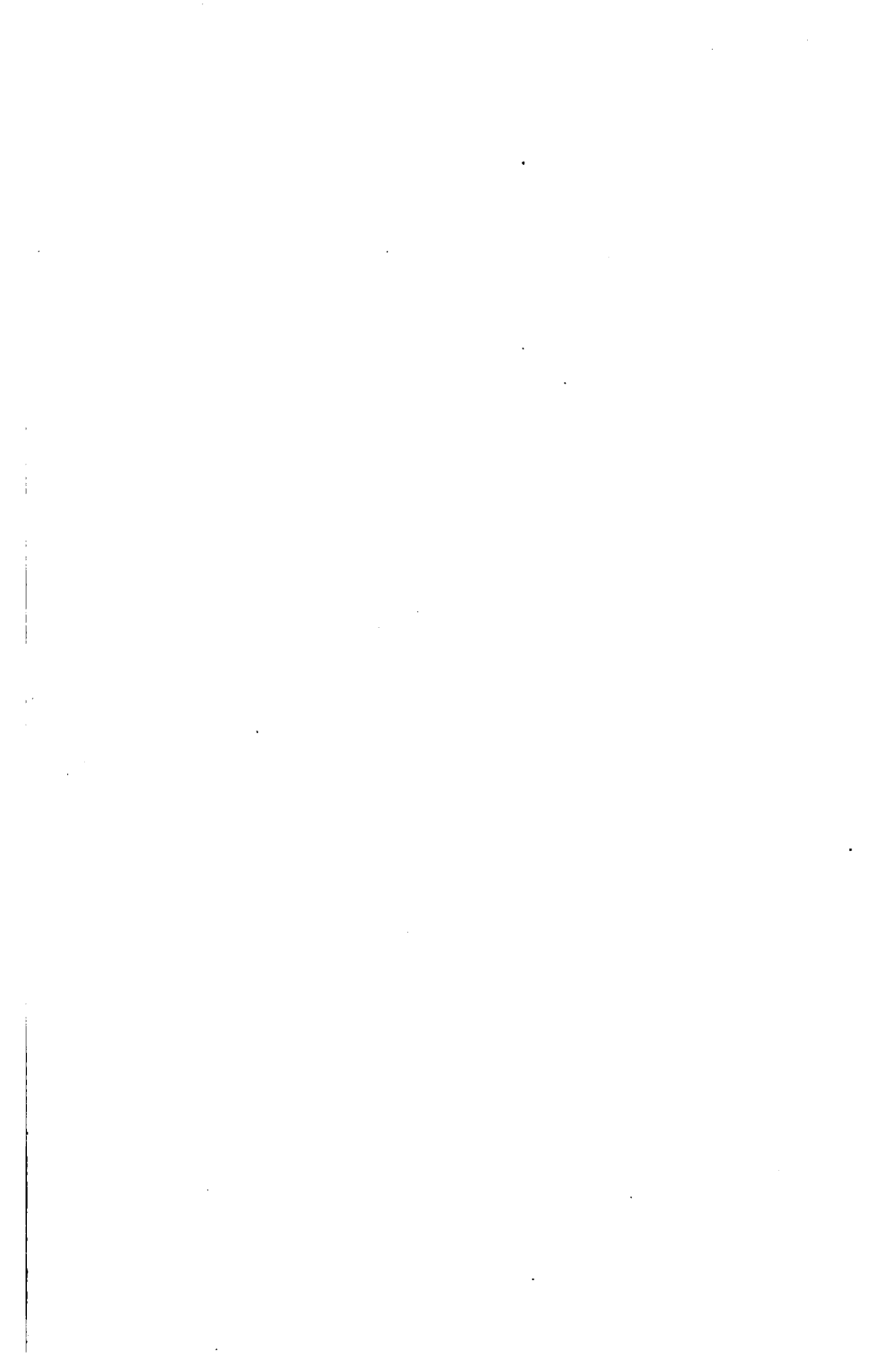
и своей дѣятельности. выступившаго нынѣ съ поличнымъ чрезъ XVII вѣковъ,

и 3) Въ IV, V и VI вв. видимъ въ Кіевѣ Скифа-Славянина не только какъ переселенца, но болѣе или менѣе культурнаго челоуѣка, съ задатками для гражданственности и для обращенія въ будущаго »Росса«. Хотя онъ и въ единичныхъ цифрахъ, но является уже христіаниномъ. Онъ носитъ на своей груди крестъ Христовъ, — онъ просвѣщенъ евангельскимъ свѣтомъ, и, слѣдовательно, онъ уже носитель будущей христіанской цивилизаціи. Это подтверждается изложеннымъ въ IV ст.

Мы дошли до VII столѣтія, т. е. до двухъ отдѣляющихъ Славянина вѣковъ отъ Аскольда и Дира и св. Ольги, и пока на этомъ останавливаемся, заключая нашъ обзоръ обращеніемъ къ гг. историкамъ-археологамъ. Если они признаютъ нашъ взглядъ на происхожденіе Руси попадающимъ, до извѣстной степени, на слѣды ея зачатія, то не откажутъ въ дальнѣйшей разработкѣ этого, столь дорогаго предмета для каждаго сына Россіи.











70 72007

U. C. BERKELEY LIBRARIES

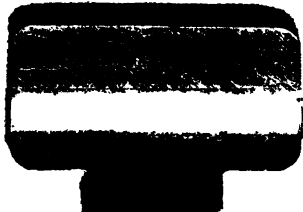


C052199007

M302151

THE UNIVERSITY OF CALIFORNIA LIBRARY

АНТИКВАРИАТ  
КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ  
В. КЛОЧКОВА  
САНКТ-ПЕТЕРБУРГ



4/19E