



# Правда Православія.

ЕДИНОВѢРЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**  
въ Редакціи журнала: С.-Петербургъ, Николаевская улица д. 22, кв. 2.  
Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **пять руб.**  
Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 рубля, 1 Апр.—1 руб., 1 Юля—1 руб., 1 Сентября—1 р.

№ 28—29.

6 Сентября 1908 года.

При доплатѣ къ пяти рублямъ **трехъ рублей** Редакція высылаетъ въ бѣдные приходы на одинъ адресъ три экземпляра журнала, при доплатѣ **пяти рублей**—высылаетъ журналъ въ пяти экземплярахъ.

## СОДЕРЖАНІЕ.

О единовѣрческомъ епископѣ. Свящ. С. Шлеевъ.—Краткая записка о необходимыхъ мѣропріятіяхъ для церковнаго благочинія и благоустройства предложенныя вниманію Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ Кіевѣ. А. Папковъ.—Дневникъ единовѣрца, бывшаго на Миссіонерскомъ Съѣздѣ. (Продолженіе).—Извѣстія и замѣтки.—Письма въ редакцію.—Объявленіе.

## О единовѣрческомъ епископѣ.

Въ вышедшемъ на дняхъ 35-мъ №-рѣ Синодскихъ «Церковныхъ Вѣдомостей» помѣщенъ протоколъ единовѣрческой комиссіи Кіевского Съѣзда по вопросу о единовѣрческомъ епископѣ. Откладывая подробный разборъ его до другого времени, въ настоящей разъ скажемъ только по поводу его протокола. Написанъ онъ неправильно. Собраніе голосовало лишь предложенные въ концѣ преній три вопроса, заключенія однако не сдѣлало. Между тѣмъ, въ протоколѣ это заключеніе имѣется. Не читалось это заключеніе и въ общемъ собраніи Съѣзда. Да нельзя было и читать его, ибо сейчасъ же возразили бы противъ него, какъ незаконнаго и не постановленнаго комиссіей. Заключеніе написано составителемъ протокола о. Іоанномъ Полянскимъ (миссіонеромъ Московской епархіи). Въ основу своего заключенія о. Полянскій взялъ фор-

мулу, предложенную-было о. Александровымъ (Самарскимъ миссіонеромъ), но единогласно отвергнутую. Заключение, придѣланное къ протоколу единовѣрческой комиссіи о единовѣрческомъ епископѣ, нисколько не вяжется съ ходомъ преній, бывшихъ по этому вопросу. Заключение гласитъ: «II комиссія IV Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ Кіевѣ, рѣшительно высказываясь противъ отдѣльнаго самостоятельнаго единовѣрческаго епископа, управляющаго всѣмъ единовѣріемъ въ Россіи, какъ противоканоническаго и неполезнаго для Церкви и миссіи учрежденія, выражаетъ пожеланіе, чтобы въ Уральской области было поскорѣе осуществлено ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ VI отдѣла Предсоборнаго Присутствія объ открытіи въ ней единовѣрческой епархіи, и по другимъ епархіямъ поручать дѣла по Единовѣрью завѣдыванію викарныхъ епископовъ, по подобію того, какъ это уже допущено Святѣйшимъ Синодомъ въ Петербургской епархіи».

Миссіонеры, по этому заключенію, рѣшительно высказываются противъ отдѣльнаго самостоятельнаго единовѣрческаго епископа, управляющаго всѣмъ Единовѣріемъ въ Россіи, какъ противоканоническаго и неполезнаго и въ то же время не приняли формулы свящ. Александра, гдѣ стоятъ касательно епископа, причисленнаго къ Синоду, буквально такія же выраженія. Ясный признакъ, что члены единовѣрческой комиссіи ни за что не признали бы конца своего протокола своимъ заключеніемъ, если бы имъ прочитали его, какъ прочитано мнѣніе о. Д. Александрова, послѣднее было отвергнуто, какъ противорѣчивое постановленію VI отдѣла Предсоборнаго Присутствія, на которое самъ о. Александровъ ссылался вмѣстѣ съ прочими членами Нижегородскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ 1906 году. Странное дѣло: при митрополичьихъ округахъ, съ дозволенія церковной власти, могутъ быть единовѣрческіе епархіальные владыки, управляющіе единовѣрцами нѣсколькихъ губерній, а при Св. Синодѣ съ позволенія этой же церковной власти единовѣрческаго епископа не можетъ быть. Въ первомъ случаѣ ихъ признаютъ каноническими и полезными для Церкви и миссіи, а во второмъ случаѣ—наоборотъ, противоканоническимъ и не полезнымъ? Читатель, можетъ быть скажетъ: въ первомъ случаѣ единовѣрческіе епископы, потому допустимы, что они будутъ вѣдать единовѣрцевъ епархій, входящихъ въ митрополичій округъ, съ вѣдома митрополита, будутъ каждый изъ нихъ наравнѣ съ прочими епископами въ округѣ (православными) подчинены своему митрополиту. А во второмъ случаѣ, развѣ этого подчиненія и соподчиненія нѣтъ? Вмѣсто митрополита подчиненъ самому Синоду! И только! Въ настоящую пору вся русская Церковь представляетъ одинъ лишь округъ: всѣ епископы русскіе подчинены одному центру, между собой всѣ равные, каждый управляетъ своей епархіей самостоятельно, признавая надъ собой власть Св. Синода. Если нѣсколько самостоятельныхъ епархіальныхъ епископовъ, завѣдывающихъ единовѣрцами всей Россіи, по VI отдѣлу Предсоборнаго При-

сутствія, съ которымъ въ этомъ случаѣ согласилась и Единовѣрческая комиссія Кіевскаго Съѣзда, каноничны, то какъ вдругъ сталъ противоканониченъ одинъ епископъ? Непостижимо. Говорить, что одному единовѣрческому епископу управление всѣми единовѣрцами—не сильно, можно; утверждать же что онъ противозаконенъ, какъ нарушающій границы православныхъ епархій, послѣ принятія постановленій VI отд. Предсоборнаго Присутствія—не понятно.

Единовѣрческая комиссія не могла принять такого рѣшительнаго опредѣленія противъ единовѣрческаго епископа, управляющаго единовѣрцами нѣсколькихъ епархій потому, что это не согласно съ канонами Церкви. Послѣдніе допускаютъ существованіе въ одной области двухъ епископовъ. Въ 112 пр. Кареагенскаго собора говорится: «народъ, обращающійся отъ Донатистовъ, имѣющій епископа, поставленнаго безъ соизволенія собора, да будетъ несомнѣнно удостоенъ имѣть онаго. Народу, имѣвшему епископа, и по смерти его не восхотѣвшему имѣть своего епископа, но желающему по приличію присоединиться къ епархіи иного котораго либо епископа, не должно въ семъ отказывать». По смыслу этого правила, народу, въ расколѣ съ Церковью имѣвшему своихъ епископовъ, разрѣшается, и по присоединеніи къ православной Церкви, оставаться со своими епископами, т. е. имѣть своихъ особыхъ архіереевъ. Такимъ образомъ,—въ одной епархіи, въ одномъ городѣ допускаются два православныхъ епископа. По правилу этому разрѣшается не только оставаться со своимъ поставленнымъ еще въ расколѣ епископомъ и присоединившимся съ паствою къ православной Церкви, но и по смерти этого епископа разрѣшается и потомъ имѣть снова своего, т. е. разрѣшается положеніе, подобное Единовѣрцію со своимъ епископомъ при другомъ православномъ епископѣ въ тѣхъ же областяхъ (см. еще 131 и 132 правило тогоже собора по «Книгѣ правилъ»).

Противники могутъ сказать: предположимъ заключеніе протокола, отрицательно отнесшееся къ единовѣрческому епископу при Св. Синодѣ, не вяжется съ ходомъ комиссіонныхъ преній, но за то вытекаетъ изъ единогласнаго рѣшенія перваго вопроса, предложеннаго епископомъ Тихономъ на баллотировку, а потому могло явиться, хотя заднимъ числомъ въ протоколѣ. Онъ ставился такъ: «можно ли просить и допустимо ли, нужно-ли, чтобы для единовѣрцевъ былъ особый епископъ, одинъ на всю Россію, управляющій ими, и они были изъяты изъ епархій своихъ нынѣшнихъ епископовъ?» На этотъ вопросъ председателя всѣ отвѣтили: «не нужно», и этимъ самымъ какъ бы уполномочивали составителя протокола сдѣлать то, что онъ сдѣлалъ—добавить известное намъ заключеніе. Защитники о. Полянскаго по всей вѣроятности будутъ упирать, что *всѣ отвѣтили*: не нужно.

Но позволительно спросить; что же по мнѣнію всѣхъ стало не нужнымъ: то ли, чтобы у единовѣрцевъ не было особыхъ епископовъ,

или то, чтобы не было на всю Россію одного единовѣрческаго, а было бы ихъ нѣсколько. Вопросъ былъ такъ поставленъ, что каждый могъ понимать по своему и отрицать при этомъ не то, что отрицалъ другой, слышавшій тотъ же правда вопросъ, но вопросъ при этомъ сложный. Наприм., 25 единовѣрческихъ представителей остались при томъ убѣжденіи, какъ замѣчено объ этомъ и въ 35 №-рѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», что особые единовѣрческіе епископы необходимо нужны и что также необходимо учрежденіе единовѣрческихъ каедръ тамъ, гдѣ представляется къ тому подходящія условія».

Итакъ, заключеніе единовѣрческой комиссіи о единовѣрческомъ епископѣ не вяжется съ ходомъ бывшихъ преній, не вытекаетъ изъ рѣшенія перваго вопроса, поставленнаго предсѣдателемъ. Оно—плодъ тѣхъ, которые захотѣли всѣми правыми и неправыми путями сдвинуть вопросъ о единовѣрческомъ епископѣ съ пути, который онъ занялъ. Но помните, о.о. миссіонеры, 1892 годъ—второй свой миссіонерскій съѣздъ, на которомъ вы взяли съ единовѣрцевъ (тоже средствомъ неправымъ) подписку не возбуждать впредь ходатайства о епископѣ. Прошло одиннадцать лѣтъ, и ходатайство о епископѣ приковало ваше вниманіе. На IV съѣздѣ. вы спеціально занимаетесь этимъ предметомъ. Правда, стараетесь снова его замаскировать, но на долго-ли—это вопросъ?

Свящ. С. Шлеевъ.



### **Краткая Записка о необходимыхъ мѣропріятіяхъ для церковнаго благочинія и благоустройства предложенныя вниманію Всероссійскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ Кіевѣ.**

Со времени насильственнаго введенія уніи въ западной Руси въ самомъ концѣ XVI вѣка, русская православная Церковь не испытывала еще такихъ потрясеній, невзгодъ и опасностей, какія она должна выносить и ожидать въ настоящее тяжелое время. По собственному признанію Св. Синода, выраженному въ его извѣстномъ опредѣленіи въ мартѣ 1905 года, не только весь строй епархіальнаго, но также и центрального, управленія требуетъ такихъ неотложныхъ и коренныхъ преобразованій, какія могутъ быть осуществлены лишь путемъ созыва чрезвычайнаго всероссійскаго помѣстнаго Собора. Но, какъ извѣстно, созывъ этого Собора, не смотря на окончаніе всѣхъ подготовительныхъ къ нему работъ въ бывшемъ предсоборномъ Присутствіи, отложенъ на неопредѣленное время, и вслѣдствіе сего нѣкоторыя важныя предначертанія Св. Синода, какъ напримѣръ о необходимости преобразованій въ Грузинскомъ экзархатѣ, а также о возстановленіи приходо-въ на



новыхъ началахъ, остаются, къ сожалѣнiю, пока въ области проектовъ и предположенiй.

Между тѣмъ, съ весны того же 1905 года успѣла кореннымъ образомъ видоизмѣниться и вся вѣроисповѣдная политика государства, и въ настоящее время можно ожидать даже въ ближайшемъ будущемъ въ нашемъ законодательствѣ не только проявленiя полной терпимости въ отношенiи публичнаго оказательства инославiя, иновѣрiя и сектантства, но и допущенiя полной свободы пропаганды всѣхъ этихъ вѣроученiй, а равно и уничтоженiя всякой репрессii за совращенiе православныхъ, какъ въ эти вѣроисповѣданiя, такъ даже и въ секты.

Всѣмъ извѣстны крайне тяжелыя и печальныя явленiя издѣвательства и натиска на православiе, въ его же родной землѣ, со стороны не въ мѣру зазнавшихся представителей воинствующаго инославiя, иновѣрiя и сектантства, и отпаденiя слабыхъ чадъ Церкви отъ православiя въ небываломъ доселѣ громадномъ числѣ.—Нѣтъ надобности приводить здѣсь также примѣры и факты: полнаго равнодушiя, а иногда и крайней враждебности, русской, такъ называемой, интеллигенци къ вѣрѣ своихъ предковъ, основы которой многимъ изъ нихъ даже совершенно неизвѣстны;—замѣчаемаго шатанiя въ умахъ и въ совѣсти нѣкоторой части нашей жалкой, заблуждающейся молодежи, увлеченной своими недостойными главарями и учителями въ революционную агитацiю и въ самый противоестественный развратъ. Даже нашъ доселѣ кроткiй, смиренный, терпѣливый и богобоязненный простой русскiй народъ захваченъ въ революционное движенiе и, забывая, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, законы Божьи и человѣчьи, идетъ на убiйства и грабежи, а солдаты и матросы—на открытый бунтъ. Проидемъ также молчанiемъ о такихъ душу раздирающихъ фактахъ, какъ напр. объ участившихся случаяхъ самоубiйства священниковъ, о забвенiи нѣкоторыми изъ нихъ своего пастырскаго долга объ измѣнѣ ихъ своей вѣрѣ и вступленiи въ ряды революционеро-въ, о бунтахъ, кощунствѣ и развратѣ въ нашихъ семинарiяхъ, этихъ учебныхъ заведенiяхъ, содержи-мыхъ на гроши народные, гдѣ должны приготавливаться (грустно думать) наши будущiе пастыри и законоучители. Что сказать болѣе! Наша вѣковая святыня, подъ покровъ которой всегда прибѣгали въ радости и горести наши предки, находится въ опасности. Всѣмъ памятны возмутительные случаи святотатства и кощунства въ Курскѣ, Казани, а также частыя кражи, совершаемыя въ нашихъ, плохо охраняемыхъ и защищаемыхъ, церквахъ. Среди ужасовъ переживаемаго времени, среди казней и убiйствъ, грабежей и дикихъ проявленiй разврата до сихъ поръ однако мало былъ слышенъ голосъ Церкви, не видно было религiознаго подъема духа ни у великихъ, ни у малыхъ,—того духа, который нашель бы для мятуцагося въ страхъ и тревогъ народа цѣлебныя средства и истинно-христіанскую помощь.

И вотъ, въ разгаръ этого лихолѣтія, въ матери городовъ русскихъ, въ старомъ стольномъ Кіевѣ, полномъ святынь и реликвій, собрался небывалый по составу съѣздъ православнаго духовенства и ревнителей вѣры, и въ составъ этотъ вошли во главу его всѣ три митрополита и цѣлый сонмъ высшихъ іерарховъ русской Церкви, несомнѣнно болѣющихъ не меньше другихъ общею болью всего русскаго православнаго народа. На этотъ съѣздъ, гдѣ сосредоточено столько духовной силы и мощи, способной къ подвигу и трудамъ на пользу обездоленныхъ ближнихъ, обращены теперь взоры всѣхъ скорбящихъ душою православныхъ, не только здѣшнихъ, но и зарубежныхъ, чающихъ съ теплой вѣрой и надеждой, что отсюда-то именно и раздастся властный и громкій, но вмѣстѣ съ тѣмъ милосердный къ немощамъ людскимъ, снисходительный и любвеобильный голосъ нашей Церкви, столь давно и нетерпѣливо ожидаемый, и будетъ совмѣстными и дружелюбными усилями всѣхъ членовъ съѣзда выработана и оглашена во всеуслышаніе мирная программа будущей церковной дѣятельности, направленной ко спасенію и укрѣпленію вѣры православной и народности русской.

Въ эту историческую и торжественную минуту, которая переживается нынѣ въ Кіевѣ, никто изъ православныхъ не долженъ лицемерно и малодушно молчать и пусть никто не робѣетъ съ принесеніемъ своей лепты на благо и пользу общую, и да будетъ такъ, чтобы благостные архипастыри, собравшіеся со всѣхъ концовъ земли родной и ставши во главѣ дѣятельности миссіонерскаго съѣзда, со снисходительностью и добротой выслушивали всѣ пожеланія, чаянія и усиленныя соображенія сыновъ своей паствы.

Съ этой надеждой и мы приедемъ смѣлость предложить на обсужденіе съѣзда нѣкоторыя свои мысли, сужденія и замѣчанія по поводу работъ съѣзда, общаго направленія его дѣятельности и тѣхъ благотворныхъ результатовъ для мира, благочинія и благоустройства церковнаго, которыхъ отъ него вправѣ ожидать все православное общество.

Относительно самой организациі общихъ собраній съѣзда и его комиссій, а также подкомиссій нельзя не выразить пожеланія, чтобы всякія излишнія стѣсненія и формальности были по возможности устранены. Пусть каждый—членъ ли съѣзда или же имѣющій только право входа на съѣздъ, однимъ словомъ всякій, кто имѣетъ что-либо важное и продуманное повѣдать отцамъ и братьямъ, будетъ снисходительно выслушанъ, хотя бы рѣчь его была скромна и нескладна, но лишь бы она шла отъ души и направлена была бы къ пользѣ дѣла. Это удаленіе излишнихъ формальностей и стѣсненій необходимо для избѣжанія всякихъ возможныхъ нареканій и обвиненій въ предвзятости, тенденціозности и партійности въ такомъ святомъ дѣлѣ, какое поручено съѣзду. Да будутъ всѣ дѣянія съѣзда гласны, открыты для

всякаго интересующагося ими, и рѣшенія его—вытекающими только послѣ оцѣнки всѣхъ заслуживающихъ вниманія мнѣній и вожделѣній, хотя бы и не членовъ съѣзда. Если для такого образа дѣйствій съѣзда понадобится прибавить еще нѣсколько дней для его занятій, то подобное промедленіе, въ виду крайне серьезныхъ задачъ съѣзда, будетъ естественнымъ и законнымъ промедленіемъ, особенно, принимая во вниманіе важность переживаемой исторической минуты и рѣдкость и необычайность въ жизни Церкви такого событія, какъ созывъ настоящаго съѣзда.

Высказавъ наше сильное мнѣніе относительно желательной организациі и порядка занятій на съѣздѣ, мы позволимъ себѣ сказать еще нѣсколько словъ относительно общаго направленія его дѣятельности и трудовъ и въ этомъ отношеніи въ руководство себѣ возьмемъ рѣчь первенствующаго члена Св. Синода, Спб. митрополита Антонія, произнесенную имъ въ день торжественнаго открытія съѣзда. Мы должны здѣсь сдѣлать нѣкоторыя подходящія для нашей мысли выдержки изъ этой назидательной рѣчи. «По своему характеру миссіонерская дѣятельность составляетъ существенную часть служенія апостольскаго и пастырскаго вообще», поучаль владыка-митрополитъ. «Извѣстная заповѣдь Спасителя объемлетъ всю полноту пастырскаго миссіонерскаго служенія, разумѣяемаго подъ двумя видами: миссія внутренняя и миссія внѣшняя. Миссія апостольская, по заповѣди Господней, должна быть *мирная*: «въ какой домъ входите, говорите прежде всего: миръ дому сему». Миръ и любовь есть основныя начала жизни и дѣятельности, которымъ Господь училъ Своихъ послѣдователей. Любовь ихъ (пояснялъ высокопреосвященный Антоній) должна простирается не на присныхъ только, но и на чужихъ, и даже на враговъ. Эта любовь Христова и этотъ миръ Христовъ уясняются только человѣку-христіанину при внутреннемъ благодатномъ озареніи и при высокой христіанской настроенности. Вспомнивъ первосвященническую молитву Господа, митрополитъ Антоній такъ закончилъ свою рѣчь: «Да будетъ же въ васъ и между вами, возлюбленные во Христѣ отцы и братіи, это единство, о которомъ молилъ Господь для Своихъ учениковъ у Отца Своего Небеснаго. Избѣгайте ненужныхъ состязаній и словопреній, ибо они по апостолу рождаютъ ссоры,—рабу же Господню не должно ссориться, а быть ко всѣмъ привѣтливымъ, незлобивымъ, кроткимъ, въ отношеніи къ своимъ противникамъ. Облекитесь въ любовь, скажу словами апостола: въ любовь, которая есть совокупность совершенства, и да владычествуетъ въ сердцахъ вашихъ миръ Божій, къ которому всѣ мы призваны. Да дастъ же вамъ всѣмъ Господь любовь крѣпкую и да благословитъ всѣхъ васъ миромъ».

Мы не беремъ на себя смѣлости комментировать проникнутую истинно христіанскимъ духомъ назидательную рѣчь митрополита Антонія, но тѣ выводы, думается намъ, какіе можно сдѣлать относительно ха-

рактера православной миссии вообще, вытекают из нея сами собою. Несомненно, что наша православная внешняя миссия никоим образом не должна подражать приемам и способам, ни католической *propaganda fidei*, ни протестантским воинствующим миссионерам, собирающим посредством известного и всесвѣтнаго *Gustav-Adolph-Gein'a* громадные суммы денег для уловления посредством подкупа и соблазна между прочим и православных людей въ пресловутую штунду. Все это миссионерство—не христіанское миссионерство, а въ сущности пропаганда политическая-предпринимаемая подъ религіознымъ видомъ, и, думается намъ, митрополитъ Антоній предостерегалъ въ своей рѣчи именно отъ подражанія такому миссионерству. Поэтому полагаемъ въ свою очередь и мы, что успѣхи воинствующей католической и протестантской миссии въ Россіи суть успѣхи временные и мнимые, и что они всѣ изгладятся и пропадутъ, какъ только внутренняя православная миссия окрѣпнетъ и наша религіозно-нравственная приходская жизнь и самодѣятельность проявятся въ болѣе совершенной формѣ, чѣмъ та, которая доступна и возможна при современныхъ неблагоприятныхъ условіяхъ. Несомненно, что православное миссионерство должно мыслиться какъ подвигъ, какъ подвижничество, и что лучшимъ и убѣдительнымъ доводомъ для подкрѣпленія своего проповѣдуемаго ученія будетъ служить самому миссионеру и его помощникамъ собственная ихъ религіозно-настроенная и нравственная жизнь; одни же словопренія о вѣрѣ, вызывая часто вражду, соревнованія и ссоры у противниковъ, врядъ-ли много могутъ помочь укрѣпленію и распространенію Православія среди уклонившихся отъ него, а также и среди иновѣрцевъ. Само собою представляется намъ, что высокое служеніе миссионера должно быть безкорыстнымъ и по-возможности безвозмезднымъ и во всякомъ случаѣ лишеннымъ всякаго отбѣнка карьеризма. Слушая назидательную рѣчь митрополита Антонія намъ невольно вспоминались данныя, сохранившіяся изъ древнѣйшаго періода исторіи христіанской Церкви (въ ученіи 12 апостоловъ—Дидахіи), согласно которымъ апостолы, евангелисты и учителя—эта такъ сказать первобытная «подвижная» іерархія—не должны были долго оставаться въ евангелизируемой ими общинѣ и не должны были брать съ нея что-либо большее, нежели то, что обычно могло служить имъ для дневного пропитанія.

Съ той высокой точки зрѣнія, на которую поставилъ дѣло православной миссии митрополитъ Антоній, казалось бы дѣятелямъ съѣзда необходимо для надлежащаго исправленія и усовершенствованія пересмотрѣть всѣ правила и порядки, установленные нынѣ для осуществленія миссионерской дѣятельности по епархіямъ, а именно дѣятельности такъ называемыхъ епархіальныхъ противораскольническихъ и противосектантскихъ миссионеровъ. Вслѣдствіе своей некомпетентности въ разрѣшеніи этого важнаго вопроса мы удержимся



отъ изложенія своихъ какихъ-либо соображеній и замѣчаній относительно современнаго устройства противораскольнической и противосектантской миссіи, будучи однако вполне увѣренными, что всѣ существенные вопросы, касающіеся этого устройства, а именно: вопросы о лучшей формѣ и способѣ словесныхъ состязаній нашихъ миссіонеровъ со старообрядческими начетчиками, о пользѣ занесенія миссіонерами въ письменной формѣ въ особый журналъ подробнаго содержанія своихъ полемическихъ бесѣдъ и представленія этого журнала по начальству, объ опредѣленіи вознагражденія миссіонерамъ въ видѣ «особаго оклада жалованья», и т. п. будутъ подвѣяты на сѣздѣ и разрѣшены въ удовлетворительномъ видѣ. Здѣсь мы считаемъ вполне уместнымъ высказать одно наше глубокое убѣжденіе, которое, смѣемъ питать надежду, будетъ раздѣлено многими нашими духовными лицами, особенно же духовенствомъ миссіонерствующимъ. Мы именно имѣемъ въ виду неотложную необходимость скорѣйшаго *снятія* извѣстныхъ соборныхъ *клятвъ*, положенныхъ на нашихъ братьевъ придерживающихся старинныхъ церковныхъ обрядовъ и обычаевъ. Въ этомъ отношеніи намъ кажется безспорной та мысль, что снятіе этихъ клятвъ и преданіе ихъ полному забвенію значительно облегчитъ трудную задачу нашихъ противораскольническихъ миссіонеровъ и будетъ служить самымъ надежнымъ путемъ для будущаго столь желательнаго и столь нынѣ необходимаго *примиренія* и единенія съ нашими братьями по крови—старообрядцами. Мы твердо убѣждены, что время для такого братскаго примиренія вполне наступило и что на Киевскомъ миссіонерскомъ сѣздѣ лежитъ священная обязанность употребить всѣ усилія для облегченія и осуществленія этого примиренія и тѣмъ создать себѣ нерукотворный памятникъ въ народномъ православномъ сознаніи. Мы тоже думаемъ, что обращаясь съ сыновней и почтительной просьбой къ сонму дѣйствующихъ на сѣздѣ архипастырей, о томъ что бы починъ въ этомъ дѣлѣ, весьма естественно, сдѣланъ былъ ими, могущими во всякомъ случаѣ приготовить необходимую почву для благопріятнаго разрѣшенія этого вопроса,—мы исполняемъ пламенные желанія многихъ и многихъ православныхъ людей, ревнующихъ о пользѣ и интересахъ церкви. Не можемъ здѣсь не упомянуть и о томъ важномъ обстоятельстве, что изъ одного мѣста официальной рѣчи оберъ-прокурора Св. Синода при открытіи сѣзда можно вывести надежду, что старообрядческій вопросъ долженъ скоро получить благопріятное и мирное разрѣшеніе. Именно оберъ-прокуроръ между прочимъ выразилъ, что къ величію Православія надо любовно, словомъ убѣжденія, привлечь отошедшихъ отъ насъ дорогихъ братьевъ нашихъ по крови и отчизнѣ, тѣхъ русскихъ диссидентовъ, которые во многихъ отношеніяхъ заслуженно пользуются добрымъ именемъ вѣрныхъ сыновъ Царя и отечества. Но, спрашивается, какимъ образомъ можно выполнить это

любтивное привлеченіе къ намъ нашихъ диссидентовъ пока надъ ними будетъ тяготѣть тяжесть клятвы?

Вмѣстѣ съ возбужденіемъ этого важнѣйшаго дѣла на съѣздѣ казалось бы необходимымъ и справедливымъ обратить серьезное вниманіе на пожеланія нашихъ не въ мѣру и не по винѣ умаленныхъ и приниженныхъ единовѣрцевъ, много уже лѣтъ домогающихся получить своего епископа не для одной какой-либо области, а для всѣхъ единовѣрческихъ приходоу въ Россіи, нынѣ разрозненно живущихъ и слабо дѣйствующихъ въ интересахъ церковныхъ. Въ петиціи единовѣрцевъ, направленной на благосклонное разрѣшеніе съѣзда, не можетъ не обратить на себя вниманія смиренное и проникнутое христіанскимъ духомъ пожеланіе, что бы духовныя ихъ лица награждались не свѣтскими орденами, а только церковными отличіями. Всѣ эти пожеланія единовѣрцевъ заслуживаютъ тѣмъ болѣе тщательнаго вниманія, что, по снятіи клятвы со старообрядцевъ, Единовѣрью, быть можетъ, суждена благотворная роль въ общей церковной жизни, а именно ему, можетъ быть, суждено послужить, такъ сказать, мостомъ, на который вступить та часть старообрядцевъ, которая пожелаетъ пойти навстрѣчу съ православнымъ міромъ и слиться съ нимъ въ единое тѣло Христово.

А. Палковъ.

(Окончаніе въ слѣдующемъ №-рѣ).



## Дневникъ единовѣрца, бывшаго на Миссіонерскомъ Съѣздѣ \*).

11 іюля, городъ Кіевъ.

Утромъ было торжество въ Михайловскомъ монастырѣ по случаю 800-лѣтія. Служили три митрополита. Проповѣдь говорилъ предсѣдатель Съѣзда на тему: Св. Вел. Варвара своимъ безстрашіемъ въ борьбѣ со своими врагами—образецъ для русскаго народа. Проповѣдь произвела сильное впечатлѣніе на миссіонеровъ и представителей Единовѣрія. Одинъ изъ нихъ (о. Чередниковъ) прямо говорилъ: я не ожидалъ, что человекъ можетъ такъ убѣдительно и краснорѣчиво говорить. Послѣ обѣдни былъ совершенъ крестный ходъ кругомъ монастыря съ обнесеніемъ мощей св. Вел. Варвары. Въ моментъ выхода крестнаго хода полилъ такой дождь, что рава сплошь наполнилась водой. Одни поняли это въ смыслѣ добромъ, а другіе въ худомъ. Говорили, что святой великомученицѣ не угодно торжество, къ которому приступили многіе безъ всякой вѣры, безъ желанія исправиться.

Противники учрежденія единовѣрческаго подотдѣла не дремали. Несмотря на вечернее и утреннее Богослуженіе, закончившееся около 2-хъ час. дня, они представили предсѣдателю Съѣзда отводъ, заключающійся въ томъ, что дѣла свои подготовительная комиссія кончила, а потому принять 3-хъ названныхъ свящ.: о. Шлеева, о. Рябухина и о. Чередникова въ число своихъ членовъ, не можетъ. На ихъ бумагѣ архіепископъ Антоній однако написалъ слѣдующее: 1) «представители единовѣрческихъ приходоу, какъ опоздавшіе на подготовитель-

\*) Продолженіе. См. «Пр. Пр.» № 26—27.

ную комиссію, *составятъ свой подготовительный комитетъ* изъ трехъ указанныхъ священниковъ и др. лицъ и, ознакомившись съ матеріалами подотдѣла и этими тезисами, не позже 14 числа утромъ заявятъ мнѣ свои заключенія по матеріалу, и 2) пункты сверхъ нижеуказанныхъ на семь листъ, по коимъ имъ необходимо совѣщаться особо. А. А.». Домогательства, направленные на уничтоженіе единовѣрческой подкомиссіи, этимъ не кончились. Не успѣвъ у архіепископа Антонія, члены съѣзда: о. К. Крючковъ, о. І. Полянскій, о. Александровъ и др. рѣшились дѣйствовать иначе. Они попросили у владыки Антонія позволеніе пригласить о. Шлеева въ покой Его Высокопреосвященства и здѣсь въ присутствіи ихъ убѣдить его отказаться отъ своей идеи собираться особо. Въ 5 часовъ вечера упомянутыя лица собрались, пришелъ и отецъ Шлеевъ. Послѣдній крѣпко стоялъ на своемъ и не отказывался отъ предоставленнаго имъ, единовѣрцамъ, права собираться въ особое совѣщаніе. Онъ согласился лишь на ту уступку, чтобы чисто-единовѣрческое собраніе подавало общему собранію Съѣзда только отличныя отъ единовѣрческой комиссіи мнѣнія, согласныя же съ послѣдней постановленія присоединяло бы къ ея рѣшеніямъ. При прощаніи владыка передалъ оцу С. Шлееву отвѣтную телеграмму преосвященнаго Курекаго Питирима, гдѣ онъ отказывался отъ предсѣдательства въ единовѣрческой комиссіи. Прислана она была въ такихъ, весьма знаменательныхъ для единовѣрцевъ, выраженіяхъ: «Глубоко трогательно вниманіе и довѣріе, оказываемыя мнѣ единовѣрцами, этими ревностными хранителями церковныхъ обрядовъ, истоваго богослуженія и всей древней старожитности. Относясь къ Единовѣрью съ неизмѣнною любовью и сочувствіемъ, я вседушевно желалъ бы полнаго осуществленія на настоящемъ Съѣздѣ давнихъ законныхъ желаній нашихъ братьевъ-единовѣрцевъ; но неудобства создаваемаго для меня, по независящимъ отъ меня обстоятельствамъ положенія, вынуждаютъ меня держаться въ сторонѣ отъ всякаго участія въ предстоящемъ миссіонерскомъ Съѣздѣ, посему и предсѣдательства во второмъ отдѣлѣ этого съѣзда я принять на себя не могу. Епископъ Питиримъ». Больно было единовѣрцамъ отстать отъ давно взлелѣянной мысли видѣть владыку Питирима своимъ предсѣдателемъ, но приходилось отказаться отъ нея, какъ и отъ многаго другого, что произошло позднѣе, но на томъ же миссіонерскомъ Съѣздѣ. Сердца единовѣрцевъ наполнились печалью, когда отецъ Симеонъ принесъ отвѣтную телеграмму въ общезжитіе при училищѣ.

Вечеромъ послѣ представленія предсѣдателю Съѣзда и Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода единовѣрческіе представители занимались вопросомъ: кого же въ виду отказа епископа Питирима выбрать въ предсѣдателя. Нѣкоторые называли епископа Тихона Николаевскаго, но большинство было противъ этого выбора. Не будь со стороны архіепископа Антонія требованія, объявленнаго при представленіи, выбрать предсѣдателя комиссіоннаго непременно изъ архіереевъ, единовѣрцы могли бы остановить свой выборъ совершенно на другомъ человѣкѣ. Вопросъ о выборѣ предсѣдателя не былъ законченъ и оставленъ былъ, въ виду невозможности найти себѣ по сердцу, на волю общаго собранія. Послѣ ужина въ этотъ день былъ выбранъ благочинный. Единовѣрцы поддерживали выборъ отца Воловея, прежняго единовѣрческаго священника въ городѣ Измайлѣ, который и былъ выбранъ на самомъ дѣлѣ.

*12-го іюля.*

Въ день открытія Съѣзда миссіонеры и представители Единовѣрія съ ранняго утра отправились въ Кіево-Печерскую Лавру на молебень и представленіе всѣмъ тремъ митрополитамъ: С.-Петербургскому, Московскому и Кіевскому. Первый и послѣдній принимали въ покояхъ Кіевского митрополита, а

второй—Московский—въ комнатахъ отца намѣстника Лавры. По дорогѣ изъ Лавры въ залъ засѣданій Съѣзда многіе единовѣрцы заходили въ единовѣрческую церковь на Берестовѣ, около самой Лавры, въ церковь, въ которой служилъ еще бѣлымъ священникомъ въ послѣдствіи первый русскій митрополитъ Иларіонъ. Заѣзжали сюда между прочимъ и епископы: Никонъ Вологодскій и Стефанъ Могилевскій—самые рьяные защитники новыхъ обрядовъ. На указанія единовѣрцевъ, что единовѣрческая Церковь—живой свидѣтель древности двуперстія, они говорили: «послушаніе всего выше, на послушаніе Церкви нужно бы всѣмъ молиться троеперстно, что единовѣрцы—немогущій народъ, которому оказано величайшее снисхожденіе и т. п., что клятвы положены правильно и снимать ихъ не слѣдуетъ...

Въ 12-ть часовъ состоялось открытіе съѣзда, предваренное молебномъ, совершеннымъ митрополитомъ Флавіаномъ. Какъ открывался съѣздъ—объ этомъ много писалось въ газетахъ и журналахъ, поэтому не будемъ останавливаться, одно скажу: рѣчь высокопреосвященнаго митрополита Антонія, не смотря на свою монотонность, произвела благоприятное впечатлѣніе на всѣхъ безъ изъятія. Послѣ перерыва въ общемъ засѣданіи съѣзда были выбраны: товарищи предсѣдателя съѣзда и предсѣдатели комиссій. Во 2-ю единовѣрческую комиссію былъ предложенъ въ предсѣдатели епископъ Тихонъ изъ единовѣрцевъ. Никто не протестовалъ, всѣ молчали, были какъ-то подавлены тѣмъ сознаніемъ, что еще и некого выбирать: всѣ епископы, пожелавшіе остаться на все время съѣзда, были выбраны въ прочія комиссіи. Съ выборомъ епископа Тихона настроеніе православныхъ и отношеніе ихъ къ единовѣрцамъ сразу перемѣнилось. Единовѣрцы сразу какъ-то нали въ глазахъ нихъ, стали какими-то маленькими людьми, не могшими одолѣть перваго своего шага. Въ созданіи такого отношенія къ Единовѣрцію не безъ вины отецъ Крючковъ, отецъ Александровъ, отецъ Полянскій и проч. Послѣдніе, съ выборомъ преосвященнаго Тихона сразу почувствовали подъ собою почву и рѣшили отбить у единовѣрцевъ охоту собираться на особицу. Вечеромъ 12-го всѣ трое явились въ наше общежитіе для выборовъ товарищей предсѣдателей въ 1-ю и 2-ю комиссіи. Не смотря на протесты выбирать сначала въ 1-ю комиссію, а потомъ во 2-ю, отецъ Крючковъ и отецъ Александровъ, поддержанные православными, выбрали самихъ себя сначала во 2-ю, а потомъ въ 1-ю комиссію. Товарищемъ предсѣдателя 2-й (единовѣрческой) комиссіи былъ сдѣланъ отецъ Крючковъ, а товарищемъ предсѣдателемъ 1-й (противораскольнической) былъ сдѣланъ отецъ Александровъ. Отецъ К. Крючковъ при этомъ держалъ рѣчь, что единовѣрческіе священники никогда не годятся, что Единовѣрціе держится только имъ, да его сыномъ въ С.-Петербургѣ. Секретаремъ 1-й комиссіи былъ выбранъ г. Обтемперанскій, а 2-й, не смотря на отказы, отецъ Шлеевъ. Въ помощники послѣднему были даны: отцы Чередниковъ и В. И. Механиковъ. Отецъ Шлеевъ согласился быть секретаремъ на условіи не записывать самому. Это выговоренное имъ себѣ право въ послѣдствіи очень ему пригодилось.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Извѣстія и замѣтки.

---

### Изъ жизни Единовѣрцевъ.

31 Августа на Б. Охтѣ, въ г. С.-Петербургѣ происходила торжественная закладка церковнаго дома на единовѣрческомъ кладбищѣ. Литургію поэтому случаю служили



мѣстный причтъ и два о.о. настоятеля другихъ единов. церквей: Никольской и Нико-ло-Миловской. Послѣ литургіи былъ совершенъ при колокольномъ звонѣ крестный ходъ къ мѣсту закладки, по окончаніи коей было возглаголено многолѣтіе Государю, Си-ноду, благотворительницѣ рабѣ Божіей Маріи и всѣмъ участникамъ торжества. Послѣд-нее, благодаря старанію предсѣдателя строительной комиссіи, Гр. И. Сандипу было пе-ренесено затѣмъ въ залъ братской трапезы, за которой говорилось не мало рѣчей. Въ заключеніи была послана благодарственная телеграмма Маріи Трофимовнѣ Козьминой за пожертвованіе ею 25 тысячъ на постройку дома.

1 Сентября въ Никольской единов. церкви г. С.-Петербурга былъ торжественно совершенъ чинъ новолѣтія. Какъ совершается этотъ чинъ, въ прошломъ году на страни-цахъ «Правды Правословія» было описано.

1 Сентября въ реальномъ единовѣрческаго братства училищѣ начались занятія, предваренныя въ присутствіи директора училища М. А. Богдановскаго молебномъ водо-святнымъ. Послѣ молебна св. С. Шлеевъ сказалъ рѣчь о цѣли и задачахъ новаго ре-ального училища. Открыты пока 1, 2 и 3 классы. Учениковъ около 40 человекъ,—со-стоятъ изъ единовѣрцевъ, православныхъ и старообрядцевъ.

### Освященіе новаго храма

Въ селѣ Данышевѣ, Двинскаго уѣзда, Витебской губ., 21 августа с. г. состоялось освященіе вновь устроеннаго единовѣрческаго храма во имя св. апостоловъ Петра и Павла. Освященіе съ благословенія епископа Серафима совершалъ благочинный едино-вѣрческихъ церквей священникъ Феодоръ Борнуковъ въ сослуженіи шести іереевъ и діакона.

Данышевскій приходъ обязанъ своимъ возникновеніемъ покойному о. Павлу Прус-скому, посѣтившему здѣшнія мѣста въ 70 г.г. прошлаго столѣтія и обратившему нѣ-сколькихъ безпоповцевъ къ Единовѣрью. Храмъ строился на средства Витебскаго мис-сіонерскаго комитета и на пожертвованія, собранныя между единовѣрцами г.г. С.-Пе-тербурга, Москвы и другихъ мѣстъ.

Торжество освященія храма собрало въ с. Данчевку много народу православ-ныхъ, единовѣрцевъ и старообрядцевъ.

Зерно слова Божія, брошенное о. Павломъ, возрасло нынѣ въ небольшое деревцо которому отъ души желаемъ расти, крѣпнуть и развиваться, привлекая подъ свою сѣнь расточенныхъ овецъ словеснаго стада, нашихъ заблуждающихся братьевъ безпоповцевъ.

*Участникъ торжества.*

### Отрадное явленіе.

20 августа сего 1908 г. у насъ, въ г. Самарѣ, съ благословенія Его Преосвящен-ства, епископа Самарскаго Константина, состоялся благочиннической сѣзды единовѣр-ческаго духовенства Самарской епархіи 2 благочинническаго округа, въ помѣщеніи церковно-приходской школы въ зданіи богадѣльни г.г. Аржановыхъ при Казанско-Бо-городицкой единовѣрческой церкви. Около 12 часовъ дня въ помѣщеніе школы собра-лось духовенство во главѣ съ настоятелемъ Самарской единовѣрческой церкви, прото-іереемъ о. Старцевымъ. Предъ началомъ засѣданія отцы сѣзда проѣли довольно стройно 1) молитву Св. Духу «Царю Небесный», 2) «Днесъ Благодать Св. Духа насъ собра» и проч. По окончаніи молитвословія благочинный священникъ Балаковской церкви о. Саблинъ объявилъ засѣданіе открытымъ, затѣмъ было приступлено къ избранію секретаріата; мѣсто старшаго секретаря съ правой стороны предсѣдателя занялъ почему то безъ избранія... епархіальный миссіонеръ о. Александровъ. 2-мъ секретаремъ былъ избранъ діаконъ Балаковской церкви о. Старцевъ. Первымъ былъ заслушанъ докладъ о казен-номъ жалованьи духовенству и бѣднѣйшимъ причтамъ. Было постановлено ходатайство-вать предъ епархіальной властью объ отпускѣ на содержаніе казеннаго жалованья. Затѣмъ были заслушаны проч. доклады, которыхъ было около семи и всѣ они приняты, хотя нѣкоторые какъ всегда бываесть съ преніями сторонъ. Отраднo отмѣтить одинъ выдающійся изъ нихъ и, для единовѣрцевъ, весьма важный докладъ. По предложенію протоіерея о. Старцева сѣзды постановилъ ходатайствовать объ открытіи въ Самарѣ единовѣрческой школы, въ которой бы преподавалось: ученіе въ древле-православномъ духѣ; уставное исполненіе церковныхъ обрядовъ; крюковое писаніе, чтеніе и проч. необходимое для единовѣрцевъ, съ правами 2-хъ классной школы. Горячо поддер-живалъ предложеніе протоіерея о. Старцева священникъ Вугурусланской церкви о. Со-сновцевъ, онъ правильно опредѣлялъ будущія плоды этой школы. Послѣ всесторонняго обсуждения внесеннаго доклада протоіереемъ о. Старцевымъ, сѣзды единогласно постано-вилъ предложеніе о. Старцева «принять» и вмѣстѣ съ тѣмъ просить о. протоіерея Стар-цева чтобы онъ принялъ на себя обязанность быть ходатаемъ предъ мѣстнымъ егиторомъ

Самарской Единовѣрческой церкви, коммерціи совѣтникомъ Лаврентіемъ Семеновичемъ Аржановичемъ помочь этому святому дѣлу просвѣщенія въ духѣ древле-православнаго благочестія молодого возрастающаго поколѣнія. Одноклассная школа при Самарской единовѣрческой церкви открыта съ 1901 года, находится въ зданіи при ея же Богадѣльнѣ. Существованіе и новой школы на пользу св. Церкви будетъ всецѣло зависть отъ благотворительности нашего Лаврентія Семеновича Аржанова и дай Богъ чтобы пожеланіе благочинническаго съѣзда осуществились на пользу св. Церкви и процвѣтаніе старыхъ обрядовъ древле-православнаго благочестія. Послѣднимъ предложеніемъ предсѣдателя было слѣдующее: выписывать священникамъ для церковныхъ библиотекъ книги и брошюры о борьбѣ съ безбожіемъ и безвѣріемъ и проч. принято единогласно, что хорошо и похвально! Самаго то главнаго и существеннаго для пастырей Христовой Церкви о. Салбинъ однако не доложилъ съѣзду, а именно: онъ по обязанности пастыря словеснаго стада Христова долженъ бы былъ поставить вопросъ на 1-ю очередь о борьбѣ съ пьянствомъ! Въдѣ деревня совершенно погибаетъ отъ этого зловреднаго порока пьянства. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что пьяницы царствія Божія не наследуютъ (Кирило. 1, глав. 6-я, стр. 10). Пьяница не можетъ быть человекомъ честнымъ, вѣрующимъ, цѣломудреннымъ, вообще онъ не можетъ быть и истиннымъ христіаниномъ, вѣрующимъ въ Бога и очень жаль, что отцы съѣзда ни слова объ этомъ ни сказали, очевидно забыли?! Но подождемъ до слѣдующаго съѣзда. А епископу Самарскому Константину припесемъ сердечную благодарность за разрѣшеніе единовѣрческаго съѣзда и пожелаемъ ему многія лѣта здравствовать и мудро управлять Самарскою церковію.

Сарапулецъ.

#### Село Екатериновка, Николаев. у. Самар. г.

15, 16 и 17 мая въ с. Екатериновкѣ происходили бесѣды между православными и раскольниками. Со стороны православныхъ бесѣду велъ Самарскій епархіальный миссіонеръ священникъ Димитрій Александровъ, а со стороны старообрядцевъ безпоповскаго поморскаго брачнаго толка защитникъ былъ вызванъ изъ села Паима Пензенской г. крестьянинъ Левъ Оеокт. Пичуринъ за плату отъ единовѣрныхъ ему жителей с. Екатериновки, с. Березовой Луки и с. Теликовки; за выѣздъ получилъ, по словамъ старообрядцевъ, болѣе 300 р. Первая бесѣда была назначена о вѣчности Церкви Христовой и о вѣчности священства. Вторая—о причинахъ раздѣленія раскола отъ святой Православной Церкви въ 1653 г. и третья бесѣда—о святомъ Причащеніи и его необходимости для душевнаго спасенія и о его вѣчномъ существованіи до пришествія Господня.

Собесѣдованія происходили въ мѣстномъ православномъ помѣстительномъ храмѣ. Слушателей было до 1000 человекъ. Публика вела себя во время бесѣдъ чинно и слушала со вниманіемъ, о чемъ особенно просилъ слушателей предъ каждой бесѣдой о. епархіальный миссіонеръ священникъ Дим. Александровъ. По условію, каждая сторона говорила по 30 минутъ и по 5 рѣчей въ каждой бесѣдѣ. Бесѣды начинались около 10 часовъ утра и оканчивались около 5 часовъ вечера. Тутъ присутствовали: православные, безпоповцы: спасовцы, поморцы брачные, поморцы не приѣмлющіе безсвященнословные браки, поповцы австрійскаго толка и бѣглопоповцы и даже самовосхитители іерархическихъ сановъ—выродившіеся изъ безпоповцевъ, спасовець—былъ самъ Герасимъ Герасимовъ Гаврюшинъ, именующій себя епископомъ по избранію, съ своимъ пресвитеромъ и діакономъ. Всѣ эти разнородные расколо-сектанты, отдѣляющіеся отъ святой Православной Церкви, *воочию видѣли*, что защитникъ раскола въ защиту и оправданіе своего незаконнаго отдѣленія и своего безпочвеннаго положенія ничего не доказалъ, да и не доказывалъ, а все время свое занималъ одной только руганью святой Православной Церкви и ея служителей, и ничего не приводилось имъ въ основаніе и законность своей вѣры, кромѣ недостатковъ за православными. Отсюда каждому здравомыслящему видно, что раскольничья вѣра есть самоизмышленная секта—ни на чемъ, кромѣ своей неразумной, гордости не основанная, и что находящимся въ душепагубномъ расколѣ въ отдѣленіи отъ святой Православной Церкви спасеніе получить *нельзя*, какъ не имѣющимъ полноты церковной, установленной Самимъ Господомъ и Спасомъ Нашимъ Иисусомъ Христомъ въ Своей Церкви съ семью церковными Тайнами.

Окружный миссіонеръ Николаевского уѣзда Самарской епархіи священникъ

А. Вишневъ



## Письма въ Редацію:

### I.

Милостивый Государь,

Г. Редакторъ!

Покорнѣйше Васъ прошу дать мѣсто на страницахъ издаваемого Вами журнала «Правда Православія», для возстановленія истины въ интересахъ св. Церкви и вѣрую-щихъ въ ея животворную силу и жаждущихъ спасенія, нижеслѣдующему опроверженію:

Изъ газеты «Колоколь» отъ 10 августа сего 1908 г. № 739, изъ отдѣла: «Труды IV Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда», изъ протокола единовѣрческой комиссіи отъ 18 іюня сего года видно, что синодальный миссіонеръ протоіерей о. Крючковъ говорилъ слѣдующее: «мнѣ Единовѣріе давно и болѣе, чѣмъ кому-либо, извѣстно, и я говорю, что единообразія у нихъ нѣтъ нигдѣ. Единовѣрцы двухъ видовъ: старые, которые употребляютъ исключительно однѣ старопечатныя книги, и новые, у которыхъ на клиросахъ старопечатныя же книги, а служебники и требники у священника новопечатныя. Въ одномъ мѣстѣ при причащеніи даютъ по три лжицы (въ Петербургѣ), а въ другихъ (напримѣръ, въ Самарской, Новгородской, Владимірской епархіяхъ) по одной, въ одной и той же Москвѣ—въ Троицкой церкви по три лжицы, а въ другихъ по одной; что же бы сіе значило? Очевидно, проповѣдникъ Евангельской истины, о. Крючковъ неодинаково учитъ новообращенныхъ старообрядцевъ въ лоно св. Церкви, видимо мало учитъ, чтобы они соблюдали точно и ни на одну іоту не отступали отъ устава. Священникъ, поставленный для единовѣрческой церкви, долженъ быть на высотѣ своего призванія. Въ упомянутыхъ о. Крючковымъ церквяхъ, кромѣ Самарской, я не былъ. Что же касается Самарской Казанско-Богородицкой единовѣрческой церкви, то я, какъ прихожанинъ, прибѣгаю къ св. храму около 20 лѣтъ и никогда не видалъ, чтобы во время приобщенія Св. Таинъ, вѣрующимъ давалось по одной лжицѣ, а всегда по три. Относительно младенцевъ скажу слѣдующее: не окрѣпшимъ еще младенцамъ подается такъ же по три лжицы. Слѣдовательно, при Самарской Казанско-Богородицкомъ единовѣрческомъ храмѣ древній обычай причащенія не былъ никогда нарушаемъ. Какъ природный единовѣрецъ-старообрядецъ, считаю нравственнымъ долгомъ защищать, подражать и слѣдовать примѣру предковъ нашихъ, которые столько перенесли нравственнаго страданія ради истинно древняго православія, честь и слава имъ въ безконечныя вѣки! А сказанныя слова синодальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ о. Крючковымъ, считать ихъ о градо-Самарской Казанско-Богородицкой единовѣрческой церкви, не правильными и ложными.

*Сарапулецъ.*

### II.

Милостивый Государь,

Г. Редакторъ.

Не получая вашего журнала, я случайно прочиталъ № 14—15 «Правды Прав.», въ которомъ пашель статью г. Михаила Богдановскаго, по поводу духовнаго концерта, старообрядческаго Морозовскаго хора, даннаго въ Петербургѣ 16 апрѣля 1908 года.

Г-нъ Богдановскій пишетъ: «пѣніе это большинствомъ голосовъ исполнялось верхами и путемъ (альты и тенора) мелодично, т. е. унисономъ—въ одинъ голосъ—въ одну пѣвчую строку, низа же (басы) вели свою особую строку по трезвучіямъ—сопровождали мелодію». Обращаю вниманіе г. Богдановскаго на слова: «низа же (басы) вели свою особую строку по трезвучіямъ—сопровождали мелодію». Я знаю и понимаю это такъ: трезвучіе—несовершенное созвучіе, образуемое тоникою и терціею, поэтому, по словамъ г. Богдановскаго выходитъ, будто пѣніе на концертѣ 16-го апрѣля сего года, Морозовскимъ хоромъ исполнялось въ терцію между басомъ и теноромъ съ альтомъ. Ничего подобнаго не было, и мнѣ страннымъ кажется, откуда и гдѣ услышалъ г. Богдановскій пѣніе Морозовскаго хора въ терціяхъ? Кромѣ того г. Богдановскій пишетъ: «пѣніе исполнялось верхами, путемъ и низами». Насколько помнится, по навѣрное знаю, что такой способъ исполненія былъ при пѣніи троестроичномъ, т. е. когда одновременно нѣсколько голосовъ хора поютъ одинъ—тонику, другой—квинту и—октаву, или же одинъ—тонику, другой—терцію и третій—октаву, или дециму. Развѣ исполненіе



пѣснопѣній Морозовскимъ хоромъ на концертѣ 16 апрѣля 1908 года было троестрочное? Осмѣлюсь напомнить г. Богдановскому, что пѣснопѣнія исполнялись на концертѣ 16 апрѣля 1908 г. однополосно, т. е. всѣ высокіе и низкіе голоса пѣли одну и ту же мелодію въ октавахъ, совершенно безъ всякой гармоніи, такъ какъ гармоническое пѣніе у насъ, старообрядцевъ, приѣмлющихъ Бѣлокриницкую, іерархію не допускается, ибо оно впервые официально введено въ Церкви патриархомъ Никономъ и относится къ тѣмъ Никоновскимъ новшествамъ, которыхъ наша старообрядческая Церковь не признаетъ. Далѣе г. Богдановскій пишетъ: «съ художественной стороны чудное пѣніе портило отсутствіе стилиности». На это позволю себѣ возразить, что всѣ концерты, данные Морозовскимъ хоромъ въ Москвѣ и Петербургѣ, по мнѣнію очень видныхъ духовныхъ композиторовъ и профессоровъ, признаны строго-стильными. Въ Москвѣ, на примѣръ, въ отчетѣ извѣстнаго и заслуженнаго профессора Н. Кашкина, было написано: «все это было очень строго стилино». Въ Петербургѣ мнѣ пришлось лично слышать сужденіе такое же отъ нѣкоторыхъ духовныхъ композиторовъ и отъ С. В. Смоленскаго въ томъ числѣ. Далѣе въ своей статьѣ г. Богдановскій пишетъ о присутствіи регента при древнемъ пѣніи, размахивавшаго руками. На это замѣчаніе г. Богдановскаго я имѣю возразить слѣдующее: «хоры пѣвцовъ (въ древности) имѣли полное благоустройство и строго соблюдали хоровую дисциплину. Учитель хора носилъ званіе доместика. Дѣло доместика, по словамъ Іоанна цитрсакаго, — распоряжаться священными пѣснями, устанавливать мѣру и чинъ пѣсней. Подъ вѣдѣніемъ главнаго доместика, состояли особые доместики по одному на правый и лѣвый клиросъ (нынѣ называютъ головщики, что есть также и въ хорѣ А. И. Морозова). Въ видахъ единства и выразительности пѣнія кромѣ мелодій и нотныхъ знаковъ пѣвцы должны знать еще и правила пѣвческой хиромоніи. Даже нѣкоторые, наиболѣе скромные и приличные, изъ знаковъ эллинской хиромоніи, были усвоены при пѣніи хорами церковныхъ пѣвцовъ. Они, по словамъ Мануила Хризафи, введены въ церковно-пѣвческую практику вмѣстѣ съ нотными знаками Іоанномъ Златоустомъ, Іоанномъ Дамаскинымъ и Космою Маюмскимъ. Начальникъ же хора церковнаго при пѣніи давалъ знаки пѣвцамъ обѣими руками. О почетности службы и занятій начальника хора церковнаго свидѣтельствуетъ и то обстоятельство, что управлять хоромъ при пѣніи и давать при этомъ знаки движеніемъ рукъ не пренебрегали даже иногда императоры (историкъ Кедренъ 522 объ императорѣ Теофилѣ). Остальные же знаки не скромные, а свойственные пѣнію театральному и еретическому, дѣйствительно отвергнуты предстоятелями старообрядческой Церкви.

Желательно было бы выслушать отъ г. Богдановскаго, какая же это часть не малой заслуги передъ родиной принадлежитъ Единовѣрцію—старообрядческому обществу, принявшему отъ господствующей Церкви благословенныхъ священниковъ на служеніе по древнему чину, въ отношеніи возстановленія во всей чистотѣ древняго пѣнія и въ чемъ эта заслуга заключается? Я же только знаю, что во Всѣхсвятскомъ женскомъ единовѣрческомъ монастырѣ въ Москвѣ введено партесное пѣніе.

Примите увѣреніе въ совершенномъ почтеніи, готовъ къ услугамъ

*И. Цытковъ.*

---

## ЕДИНОВѢРЧЕСКАГО БРАТСТВА

# Реальное Училище

съ 25 августа ежедневно кромѣ праздниковъ производитъ испытанія желающимъ поступить въ 1, 2 и 3 классы. Начало занятій и предъ ними молебень 1-го сентября.

Плата за ученіе 80 руб. въ годъ. Программа казенныхъ Реальныхъ Училищъ. Принимаются и иногородніе.

---

Издатель свящ. С. И. Шлеевъ.

Редак. В. П. Медвѣцкій.