

# ТОМСКІЯ

## ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

25 Сентября

№ 38.

1864 года.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

**Содержаніе:** Томскъ 25 сентября.—Царство животных въ Нарыльско-из краѣ.— Торговля цѣны въ г. Томскѣ на свѣтныя принасы.— Указатель статей, помѣщенных въ неофициальной части Томскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1863-году и метеорологическія наблюденія (въ приложеніи):

#### ТОМСКЪ 25 СЕНТЯБРЯ.

Одною изъ самыхъ обыкновенныхъ рубрикъ нашихъ вѣдомостей не только за прошлый, но и за все предыдущіе годы, была «свѣдѣнія о происшествіяхъ въ губерніи», составляемая каждодневно на основаніи официальныхъ данныхъ и печатаемая почти въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ она выходила изъ подъ служебнаго пера. Нисколько не думая уменьшать значенія и важности такихъ свѣдѣній, все-таки нельзя было не прийти въ мысляхъ, что официальное изложеніе разныхъ происшествій далеко не удовлетворяло литературнымъ требованіямъ и чтеніе ихъ, несмотря на колоссальный интересъ содержанія, не могло не утомлять читателя. Въ самомъ дѣлѣ, представьте себѣ только то, что подъ рубрикой «скороностижно умершихъ» редко приводилось прочитывать среди названія двухъ—трехъ округовъ, пяти—десяти волостей, десяти—пятнадцати мужскихъ и женскихъ именъ, съ означеніемъ противъ каждого числа лѣтъ, числа мѣсяца, часовъ дня и ночи, и съ неизбежною по роковой прибавкой «скороностижно умеръ или умерла». Согласитесь сами, что подобная точность въ означеніи селенія, возраста, имени, отчества и фамиліи кре-

стьянина, точность въ означеніи рода его смерти послѣ общаго указанія на нее, необходима только въ официальномъ мирѣ, въ служебной письменности, гдѣ не рѣдко мелочными подробностями служатъ руководителю нитью въ розыскахъ и слѣдствіяхъ, но уже ни какъ не въ другомъ рода сочиненіяхъ и не въ неофициальной части губернскихъ вѣдомостей. Она предназначена собственно для того, чтобы знакомить общество не столько съ отдельными фактами и съ каждой отдельной личностью, сколько съ общими выводами и съ болѣе или менѣе разработанными статистическими данными, а потому въ ней съ гораздо болѣею выгодой могутъ и должны быть устранены мелочныя подробности и интересъ очерка губернскихъ происшествій не только не утратить при этомъ своего значенія, но смерти еще приобрести его легкостью въ грушевой и оцѣнѣ фактовъ. Вотъ почему, если въ предыдущій годъ мы и позволили себѣ помѣщать въ нашихъ вѣдомостяхъ (кроме местнаго по Томской губерніи) въ формѣ официальныхъ вѣдомостей, то единственно по примѣру предшествующихъ лѣтъ, а не еще болѣе по указанію другихъ лицъ, имѣющихъ отношеніе къ вѣдомостямъ, не изъ недостатку матеріала для наболенія

столбцовъ газеты. Въ нынѣшнемъ же году, располагая съ большею свободою своимъ дѣломъ, мы рѣшились почти съ самаго начала замѣнить сухой переченьъ происшествій болѣе легкими статьями настаивающей рубрики и поставить ихъ на ряду съ мѣстными городскими вопросами. Но, къ сожалѣнію, составленный нами заранее планъ дѣйствій не могъ удался въ томъ видѣ и въ той полнотѣ, какъ онъ былъ задуманъ первоначально. Расчитывая на долготерпѣніе немногихъ своихъ читателей, мы позволимъ себѣ теперь сказать нѣсколько словъ объ этомъ первоначальнономъ планѣ и о томъ, какія причины удержали насъ отъ его исполненія.

Для всякаго понятно конечно, что было бы самымъ лучшимъ дѣломъ составлять очерки происшествій по опредѣленнымъ временамъ года или по мѣсяцамъ. При этомъ условіи, безъ сомнѣнія, гораздо легче было бы составлять твердые выводы, чѣмъ тогда, когда происшествія группируются не столько по одновременной ихъ связи, сколько по одновременности полученныхъ о нихъ свѣдѣній. На первый разъ мы именно думали достичь такихъ болѣе или менѣе удовлетворительнѣйшихъ результатовъ и ожидали, чтобы по окончаніи генварской трети года представить сразу своимъ читателямъ очеркъ всѣхъ тѣхъ случаевъ по губерніи, которые въ какомъ—нибудь отношеніи могутъ показаться интересными и выходить изъ уровня посредственности или, такъ сказать, изъ общій колеи общественной жизни. Но, къ сожалѣнію, при первой попыткѣ это оказалось совершенно не возможнымъ или, по крайней мѣрѣ, совершенно не совѣстнымъ съ интересомъ современности. Дѣло въ томъ, что свѣдѣнія о происшествіяхъ достигаютъ до насъ довольно поздно, иногда спустя два и три мѣсяца, (1) такъ что составленіе общаго очерка всѣхъ произ-

шествій за какой-нибудь мѣсяць дѣлается возможнымъ только по прошествіи такого продолжительнаго срока. Само собою понятно, что если при этомъ выиграетъ отчетливость очерковъ, за то много пострадаетъ живая интересъ ихъ содержанія. Пожертвовать же въ пользу перваго послѣдняго не выгодно въ томъ отношеніи, что современность послѣ срока никогда не можетъ быть вознаграждена ничѣмъ, тогда какъ отчетливые очерки происшествій, безъ всякаго ущерба въ интересъ, могутъ быть одновременно составляемы какъ статистическія данныя даже за цѣлый годъ: тутъ дѣло будетъ состоять уже въ цифрахъ, въ выводахъ, а не въ обзорнѣйшихъ гекущихъ явленіяхъ. Съ другой стороны, строгое распредѣленіе происшествій по времени для насъ часто даже и небываетъ возможнымъ по той простой причинѣ, что въ вѣдомостяхъ о происшествіяхъ, служащихъ матеріаломъ для статей, довольно часто не означается чиселъ мѣсяца, въ которыхъ случилось то или другое событіе. Такимъ образомъ волей-не-волей, а приводится намъ распредѣлять свои очерки на основаніи состава мѣсячныхъ оффиціальнѣйшихъ донесеній и на первый разъ такъ какъ теперь уже давно мы ввели первое полугодіе, представить рядъ происшествій за все это время, исключая, впрочемъ, тѣхъ случаевъ, которые означены въ вѣдомостяхъ относящимися къ послѣднимъ мѣсяцамъ предъидущаго 1865 года. (2) Начнемъ съ очерковъ *пожаровъ*.

Въ мѣсяцъ настоящаго года встрѣчаются извѣстія о событіяхъ, бывшихъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ грядущаго года, въ майской вѣдомости—произшествія за мартъ мѣсяць и т. д.

(2) Такое исключеніе сдѣлано нами потому, что прошлагоднія произшествія будутъ внесены нами въ приготавливаемую болѣе обширную статью. «Очеркъ происшествій по Томской губерніи за послѣдніе пять лѣтъ, (съ 1859 по 1863 г.)».

(1) Такъ въ вѣдомости о происшествіяхъ за фев-

Число всех пожаровъ въ Томской губерніи, по ведомостямъ перваго полугодія, простирается до 57; изъ нихъ въ городѣ Томскѣ было 8, въ Маринскѣ 3, въ Бійскѣ и Колыванѣ по одному, и въ округахъ: Томскомъ 2, Маринскомъ 11, Бійскомъ 5, Кавинскомъ 6, Кузнецкомъ 6 и въ Барнаульскомъ 14. Самыя большія цифры пожаровъ очевидно, падаютъ на Барнаульскій и Маринскій округа, а изъ городовъ на Томскъ. Объяснить обстоятельства и причины, почему преобладающія цифры вышлись именно на эти мѣстности, въ настоящемъ очеркѣ мы пока считаемъ излишнимъ и даже едва ли возможнымъ. Такой краткій періодъ времени, какъ разсматриваемый нами, конечно, еще не можетъ самъ по себѣ привести ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. Большее или меньшее количество пожаровъ, вышедшихъ на долю известной мѣстности въ то или другое полугодіе, можетъ быть совершенно случайнымъ явленіемъ, не въ какомъ случаѣ не зависящемъ отъ особенныхъ условій мѣстной жизни. Другое дѣло, если подобное явленіе повторяется въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ: тогда очевидно указываетъ на какую-то связь съ мѣстными условіями и даетъ возможность и право объяснять въ нихъ причины и обстоятельства своего значительнаго развитія. Разсматривая же число пожаровъ по мѣсяцамъ нельзя не замѣтить, что число ихъ прогрессивно возвышалось начиная съ генваря мѣсяца, именно: въ этомъ мѣсяцѣ было 3, въ февралѣ 4, въ мартѣ 7, въ апрѣлѣ 9 и въ маѣ 19. Времена же, когда случались остальные 15 пожаровъ, въ ведомостяхъ не означено; но вѣроятно они не составляютъ того простаго положенія, что въ зимніе мѣсяца, когда такъ много лежитъ снѣгу на крышахъ домовъ и надворныхъ строеній, когда преимущественно бывають покрыты имъ самыя двори и сараи, гораздо болѣе найдется препятствующихъ причинъ къ развитію пожаровъ, нежели въ весенніе мѣсяцы.

Само собою понятно, что такое значительное число пожаровъ, какъ указанная нами выше цифра 57,—не могло не причинить краю очень важныхъ убытковъ. Определенныя данныя ведомостей доводятъ количество этихъ убытковъ до 58.868 руб. 83 $\frac{1}{2}$  коп., а между тѣмъ тамъ неозначено еще стоимости двухъ сгорѣвшихъ въ Томскѣ и въ Маринскомъ округѣ солдатскихъ казармъ, одного полуэтана и 31 крестьянскаго дома. Если мы предположимъ стоимость казармъ и полуэтана приблизительно въ 10,000 рублей и въ 8000 р. оценимъ 31 крестьянскій домъ, (1) то вся сумма убытковъ, понесенныхъ жителями Томской губерніи отъ пожаровъ въ теченіе первыхъ пяти мѣсяцевъ настоящаго года будетъ простираться до 76,868 руб. 83 $\frac{1}{2}$  к. Изъ этаго числа падаетъ на города: Томскъ 8934 рубля по оценкѣ ведомостей и до 5000 по нашему предположенію, на Маринскъ—45 руб., на Бійскъ—40 руб., на Колывань—4000 руб. и на округа: Томскій 11,028 р. Маринскій—5496 р. 75 коп. по оценкѣ ведом. и до 5000 р. по предполож., на Бійскій—7828 р. 30 коп., на Кавинскій—15,828 р. 9 $\frac{1}{2}$  коп. на Кузнецкій—126 руб. 5 коп. и Барнаульскій—5542 р. 64 коп. Распредѣляя за тѣмъ ту же общую сумму убытковъ по естественнымъ, получимъ: для казны и общественныхъ капиталовъ—10,489 руб., для чиновниковъ—350 руб., для купцовъ и мѣщанъ—12,125 руб. и наконецъ для крестьянъ, мастеровыхъ и поселенцевъ 49,503 р. 83 $\frac{1}{2}$  коп.

Такъ какъ большая часть пожаровъ въ самомъ началѣ остаются незамѣченными, (иначе какъ же бы не находили средствъ прерывать ихъ при самомъ появленіи?) то

(1) Послѣдняя цифра едва ли нами на основаніи того, что въ ведомостяхъ настоящаго же полугодія 17 сгорѣвшихъ крестьянскихъ домовъ въ Кавинскомъ округѣ оценены въ 6602 р. 70 коп., 27 домовъ въ Бійскомъ округѣ въ 6548 руб. и 11 домовъ въ Томскомъ округѣ въ 10,445 руб.

изъ числа 57 пожаровъ отнесены 38 къ неизвестной причинѣ. 6 къ дурному устройству печныхъ трубъ. 6 къ поджогамъ, 2 къ неосороженности домохозяевъ и еще одинъ 6 къ особеннымъ случаямъ. Изъ коихъ упомянемъ на самыя замѣчательныя, именно на палы, и на небрежный присмотръ за дѣтьми. Отъ паловъ, случившихся въ Маринскомъ округѣ крестьянами Байинской волости Нижне-чабулинской деревни, сгорѣла, впрочемъ, только полевая крестьянская избушка, скотный сарай и 3 соха, но отъ невниманія за дѣтьми крестьяне лишились нѣсколькихъ домовъ и убытку нанесено имъ на 3791 р. 95 коп. Это было въ Каштановой деревнѣ Маринскаго округа. виновниками несчастія оказались семилѣтніе мальчикъ и девочка и еще трехлѣтній ихъ братъ: они вздумали во время отсутствія родителей устроить въ скотскомъ прагонѣ печку изъ щепъ и загнали ее надлежащимъ порядкомъ. Кто осмѣливается осуждать такихъ малюговъ; но нельзя не жалѣть, что родителям часто оставляютъ ихъ безъ присмотра и надзора! . . Судить же пускающихъ палы безъ предосторожностию необходимо.

Д. Кузнецовъ.

ЦАРСТВО ЖИВОТНЫХЪ ВЪ НАРЫНСКОМЪ  
КРАѢ.

(Продолженіе.) (1)

Домашнія животныя:

1. Рогатый скотъ.

Судя по огромнымъ луговымъ местностямъ, раскинувшимся по берегамъ рѣки Оби, утвердительно можно сказать, что Нар. край принадлежитъ въ числу хорошихъ скотоводственныхъ мѣстъ Томской

губерніи. Мы замѣчали прежде, что одинъ работникъ можетъ выкосить въ лѣтній день до 10 возовъ или до 20 к. травы, какъ обыкновенно рассчитываютъ хозяева, уменьшая это число коней на полевную, только въ томъ случаѣ, если работнику нужно и подкосить, и сгрестъ, и сѣять прокопшее сѣно въ стогъ. При большомъ скотоводствѣ, отъ 80 до 100 скотинъ, въ числѣ которыхъ среднимъ числомъ находится до 30 взрослыхъ лошадей, до 30 рогатыхъ большихъ животныхъ и до 40 мелаго скота—телятъ, жеребятъ и овецъ, обыкновенно въ теченіе зимы, до весенняго выгона на подножный кормъ, выводить по 10 коней или по 5 возовъ на голову. При меньшемъ скотоводствѣ, т. е. отъ 40 до 50 скотинъ, это количество увеличивается до 20 коней или 10 возовъ, а при меньшемъ до 25 и 30 коней на каждую скотину. Вообще хозяева рассчитываютъ, что для одной лошади нужно въ полгераза болѣе рогатой скотины. Впрочемъ употребленіе количества корма много зависитъ отъ свойства зѣмы и отъ качества корма: хорошей мелкой травы, какъ известно, идетъ на кормъ вдвое болѣе, нежели дурной, но и въ послѣднемъ случаѣ хозяйство выигрываетъ тѣмъ, что скотина послѣ хорошаго корма выгоняется на подножный кормъ сытая и тучная, скоро откармливается въ превосходной степени, а молодая быстро растетъ и добываетъ и при убояхъ вознаграждаетъ хозяина хорошимъ мясомъ и весьма значительнымъ количествомъ сала. Правда нарынской скотъ какъ лошади, такъ и коровы очень мелки. Рогатыи скотъ въ общей сложности, при лучшемъ качествѣ мяса, даетъ отъ  $4\frac{1}{2}$  до 5 пудовъ мяса и отъ 1 до 1 п. 10 ф. сала, если будетъ убитъ осенью вскорѣ послѣ того, какъ возвратится съ пашни. Следовательно сало составляетъ при этомъ, 25%, а при домашнемъ откармливаніи хлѣбомъ холостая корова и мландный быкъ даютъ даже большее количество сала: межѣ тѣмъ какъ пригонный стеной омакъ даетъ на томскихъ бойняхъ отъ 10 до 15 и рѣд-

(1) Смот. № № 32, 33, 34, 35, 36 и 37.

ко до 20% сала. Впрочемъ здѣсь необходимо имѣть въ виду постарѣвшаго условія: пригонный скотъ проходить 1000 верстъ и на пути своемъ не кормится правильнымъ образомъ, потому можно допустить, что и онъ, какъ утверждаютъ торговцы, при лучшемъ уходѣ можетъ также давать до 25% сала, но побольше.

Слова имѣть, что степной рогатый скотъ, при благоприятномъ вліяніи климата и при постоянномъ не перемежающемся круглый годъ подножномъ кормѣ, крупнѣе нарымскаго и скорѣе достигаютъ полного возраста, нежели послѣдній. Лучшей нарымской скотъ въ теченіи цѣлыхъ 8 мѣсяцевъ питается сухимъ сѣномъ, тогда какъ степной во все это время питается сочною травой; однакоже въ Нар. край и при такихъ, по видимому, неблагоприятныхъ условіяхъ скотоводство можетъ принести огромныя выгоды.

Предположимъ, что рогатая скотина достигаетъ полного возраста въ 3 года. Корма на воспитаніе ея нужно въ первый годъ 5—6 копенъ или 5 воза, во 2-й годъ 15 копенъ, и въ 3-й годъ 25 копенъ, а всего 46—50 копенъ. Но цѣна нарымскихъ работъ приготовленіе ихъ будораго стоитъ 2 р. 50 коп. или 3 р. А такъ какъ одинъ работникъ выкашиваетъ въ это время отъ 180 до 250 копенъ сѣна, то, очевидно, одинъ работникъ можетъ воспитать отъ 4 до 5 скотинъ, кромѣ приплода. Цѣна же рогатому скоту въ нарымѣ отъ 8 до 10 и 12 руб. за штуку. Выгода слишкомъ очевидна.

Мы часто слышали сужденія Нарымцевъ, что атамъ—де нельзя развѣяться въ скотоводствѣ съ степными жителями, что тамъ скотъ растетъ безъ ухода, не требуетъ никакихъ рабочихъ рукъ, кромѣ разве заботы о перегонѣ его съ одного мѣста на другое, а намъ постоянно нужно заготовлять для скота кормъ и кормить его, и ухаживать за нимъ въ теченіи цѣлой зимы. Но какъ же не сказать, что

эти сужденія похожи на то, какъ если бы мы вздумали бросать хлѣбнашество на томъ простомъ основаніи, что сврехъ выжились же въдѣ когда то манною; а чѣмъ чѣмъ грѣшивъ ихъ, что принуждены съѣсть хлѣбъ?

При всей безначности нарымскихъ козвевъ, скотоводство Нар. края весьма сорядочно по своей численности: Нарымцы если и не заботятся о качествѣ скота, все-таки для нихъ очень важна его численность. Крестьяне стараются развести скотъ преимущественно для полученія отъ него навоза на удобреніе полей, а городскіе жители для того, чтобы имѣть не купленное мясо.

Посмотримъ на систему воспитанія и ухода за рогатымъ скотомъ, какъвъ поддерживаются нарым. крестьяне.

Однолѣтнихъ телятъ крестьяне отдѣляютъ отъ крупной скотины особо; бычковъ обыкновенно *кладутъ* и только нѣкоторые оставляютъ для сплотованія; но такъ и другимъ въ первый годъ въ теченіи зимы одинаково дается некое сѣно, замѣняемое крупнымъ на слѣдующій второй годъ. Дойныя коровы тамъ отдѣляются отъ недоинныхъ и быковъ и первыми, какъ однолѣтними телятамъ, даютъ мелкое сѣно, а послѣдними крупное. Теплые хлѣвы дѣлаются только для стельныхъ коровъ на время ихъ дѣторожденія, а въ другое время они обыкновенно живутъ, какъ и весь домашній скотъ, въ холодныхъ дворахъ. Весною холостую скотину крестьяне отвозятъ на дальніе дуга, гдѣ она пасется безъ пастуха до самой осени,—до покрытія рѣкъ льдомъ и только тогда собираютъ и возвращаютъ ее домой; отелавшихся въ поля коровъ при этомъ отдѣляютъ отъ холостыхъ, а домашнихъ стельныхъ или съ пересохшемъ молокомъ держатъ вмѣстѣ съ холостую скотину. Дойныя коровы лѣтомъ пасется безъ пастуха близъ домовъ и для того, чтобы они приходили домой сами для доенія, остав-

ляют телятъ ихъ при домѣ. Когда коровы приходятъ вечеромъ домой, то выпускаютъ къ нимъ телятъ и въ тоже время доятъ. Отъ лучшей коровы получается молока въ сутки  $\frac{1}{10}$  и  $\frac{1}{30}$  ведра; следовательно, чтобы продовольствовать молокомъ небольшое семейство, нужно имѣть 20—30 коровъ вмѣсто одной доброкачественной. Неправда ли, что не завидны нарымскіе коровы?.....

Туземцы недостаточное количество молока у коровъ приписываютъ не собственно нерадѣнію или неумѣнію вести скотоводство, а относить это то къ качеству корма, то къ дурной породѣ скота.

Не представляя здѣсь съ своей стороны какого нибудь положительнаго мнѣнія, мы можемъ замѣтить только, что не соглашаемся ни съ тѣмъ, ни съ другимъ мнѣніемъ туземцевъ на томъ основаніи, что выдали скотъ у жителей Сургутскаго округа, у жителей Томскаго округа Никольской волости выше Нарыма и въ Кузнецкѣ,—скотъ совершенно одного роста и тѣла, но дающій несравненно большее количество молока, чѣмъ нарымскія коровы. Это обстоятельство, вѣроятно, надобно приписать тому, что въ Никольской волости и въ Кузнецкѣ скотина пасется подъ надзоромъ пастуховъ, телята отбиваются отъ матерей вскорѣ послѣ рожденія, для дойныхъ коровъ зимой устраиваются теплые хлѣбы, а главное—молодые телета случаются по достиженіи полнаго возраста.—Следовательно нарымская скотина потеряла свою доброкачественность отъ небреженія самихъ домохозяевъ: она замерзаетъ зимой, еще будучи теленкомъ, и хмѣетъ, а потомъ рождаетъ новое поколѣніе, еще не укрупнившись физически, и естественно, оставаясь болѣзненною, производитъ болѣзненный приплодъ. Доказательство этого мы видимъ у городскихъ жителей—у купцовъ, у которыхъ хотя скотина и пасется также безъ пастуховъ, но все—таки пользуется лучшимъ наблюдѣніемъ и уходомъ, и у инородцевъ, жи-

вущихъ по Оби: у нихъ коровы даютъ молока до  $\frac{1}{2}$  ведра и болѣе въ сутки. Это, кажется, болѣе всего говоритъ въ пользу того, что качество травы Нарымъ край здѣсь не виновато, что крестьянское нарымское скотоводство вообще дурно и что оно легко можетъ исправиться, если только скотоводы примутся за него съ большаю усердіемъ и съ большаю вниманіемъ къ дѣлу.

Обращаясь къ статистическимъ цифрамъ нарымскаго купца Н. С. Родюкова, доставленнымъ имъ въ 1854 году Томскому Гражданскому Губернатору, видимъ, что въ 1854 году въ Нар. край, въ обѣихъ волостяхъ, кромѣ города Нарыма и инородческаго населенія, рогагого скота считалось 10.628 головъ. Если въ двухъ волостяхъ обоего пола считалось тогда 6876 душъ, то на каждую душу полагалось почти по  $1\frac{1}{2}$  скотины; но подобное отношеніе цифръ едва ли можно принять за достоверное. Намъ извѣстно, что въ Парабельской волости самое бедное семейство имѣетъ  $1\frac{1}{2}$ —2 скотины на душу, а есть много такихъ крестьянъ, которые имѣютъ по 10 и болѣе скотины на каждого члена своего семейства. Выставленное г. Родюковымъ отношеніе можно приложить только къ инородцамъ: у нихъ действительно всего скорѣе получаются не болѣе  $1-1\frac{1}{2}$  скотины на душу.

Общее несчастіе сибирскаго скотоводства—*Сибирская лѣва* отзывается и на нарымскомъ скотѣ почти каждое десятилетіе. По нашему мнѣнію это бѣдствіе не прекратитъ своего губительнаго вліянія до тѣхъ поръ, пока въ Сибирь будетъ пригоняться киргизскій скотъ или пока правительство не положитъ на него тарифа, не сдѣлаетъ пограничныхъ карантинныхъ для выдержки степнаго скота и не будетъ строго слѣдить за пригоннымъ скотомъ.

Наложеніе тарифа съ перваго взгляда покажется стѣснительнымъ для потреби-

телей тѣмъ, что возвысится цѣна на мя-го, но и высокія козвышенности, такъ что выгнанный на пастбище скотъ снова собираютъ домой и держать дома во дворахъ, порой до половины июля. (1) Нерѣдко вода разливается такъ быстро, что захватывается выгнанный скотъ на поляхъ и уносить его быстрымъ теченіемъ и тѣнитъ. При такомъ несчастіи жители обыкновенно стараются свезти животныхъ въ лодкахъ, перевозятъ ихъ домой и, за невѣзиемъ сѣна, кормятъ то соломою, то тальникомъ, то просто едва не навозомъ.

Большое неудобство для скотоводовъ представляютъ и низкіе водотопные сенокосные луга, на которыхъ нельзя оставлять лишняго сѣна на цѣлый годъ, но нужно перевозить его къ домамъ: въ противномъ случаѣ весеннимъ разливомъ затопить его и увлечь наноромъ воды.

Объ улучшеніи нарымскаго скотоводства, кажется, нечего и говорить: оно такъ необходимо, какъ несущая пища. Но какъ улучшать его нарымскіе обитатели, когда не слыхали и не видали ничего лучшаго? Для этого нуженъ примѣръ; а гдѣ взять его? Вопросъ не разрѣшимый! Для этой цѣли нужна ферма. Съ этимъ вопросомъ мы опять обратимся къ нарымскому купечеству: оно должно быть образцомъ и проводникомъ въ народѣ чистыхъ идей и начинаній, особенно если принять во вниманіе тѣ отношенія, въ какихъ стоитъ оно къ нарымскому населенію. Какія это отношенія и въ чемъ ихъ особенность, мы увидимъ въ свое время.

За дѣйствіями гуртовщиковъ давно бы уже следовало слѣдить съ гораздо большею внимательностію, нежели это дѣлалось до сихъ поръ. Мы могли бы поговорить еще объ этомъ предметѣ поподробнѣе, но считаемъ это здѣсь неумѣстнымъ.

Кромѣ язы въ Нар. краѣ скотоводство подвергается еще слѣдующимъ неблагоприятнымъ случаямъ. Въ дождливое лѣто хозяева—скотоводы не успеваютъ заготавливать на продовольствіе всей зимы сѣна и скотъ передъ весною издыхаетъ часто отъ недостатка корма. Иногда бываетъ опять очень большой разливъ воды, который затопляетъ не только низкіе лу-

(Продолженіе будетъ.)

(1) Прибыль воды въ Нар. краѣ начинается съ половины апрѣля. Иногда вода прибываетъ медленно, ае болѣе половины или одного вершка въ сутки, съ различными впрочемъ перемѣнами, а иногда въ дружную теплую весну идетъ просто валомъ и поднимается на 2 до 3 сажень.

ТОРГОВЫЯ ЦѢНЫ, СУЩЕСТВОВАВШИЯ ВЪ Г. ТОМ-  
СКѢ, НА СЪБЪСТНЫЕ ПРИПАСЫ, СЪ 11-го ПО 19-е  
СЕНТЯБРЯ 1864 Года.

	Цѣны:							
	Вышая руб. коп.	Низшая. руб. коп.						
мука: ржная, пудъ » »	—	46	—	43	рыбы:			
— — пшеничная — » »	—	60	—	55	нельма свѣжая, пудъ »	4	50	4
овесъ » — » — » »	—	26	—	23	— — соленая — »	4	—	3
горохъ » — » — » »	—	—	—	—	осетрина свѣжая — »	4	—	3
крупя: ячная — » »	—	60	—	55	— — соленая — »	—	—	—
— — просовая — » »	—	80	—	75	стерлядь свѣжая — »	3	—	2
— — гречневая — » »	—	80	—	70	— — соленая — »	2	50	2
масло: коровье — » »	6	40	6	—	щучина свѣжая — »	1	20	1
— — постное — » »	6	—	5	80	— — соленая — »	1	—	—
говядина свѣжая:					мелкая » » »	1	—	—
1-го сорта — » »	1	60	1	20	сырки свѣжіе, шт. »	—	15	—
2-го — — — » »	1	20	1	—	— — соленые » »	—	—	—
					мукусы свѣжіе, штука	—	45	—
					— — соленые — »	—	—	—
					яиць сотня » »	1	20	1
					душу головчатого 100шт.	—	40	—
					меду пудъ » » »	4	80	4
					сахару — » » »	12	—	11