



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



32101 068766946

14194
H

Library of



Princeton University.

Слов. П. Норманукаго. 1895.

II/5.

~~210~~

ST. VLADIMIR'S SEMINARY
LIBRARY

A. I. Almazov

А. АЛМАЗОВЪ.

ST. VLADIMIR'S SEMINARY
LIBRARY



ТАЙНАЯ ИСПОВѢДЬ



ВЪ

ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ.

Опытъ внѣшней исторіи.

ИЗСЛѢДОВАНІЕ ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПО РУКОПИСЯМЪ.

ТОМЪ II.

СПЕЦІАЛЬНЫЕ УСТАВЫ, ОТДѢЛЬНЫЯ МОЛИТВОСЛОВІЯ
И ЦЕРКОВНО-ГРАЖДАНСКІЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ, ОТНОСЯ-
ЩІЯСЯ КЪ ИСПОВѢДИ.



ОДЕССА.

Типо-литографія Штаба Одесскаго Военнаго Округа.

1894.

PRINTED IN RUSSIA

(RECAP)

5782

.12/ v.2

Печатано по распоряженію Правленія Императорскаго Новороссійскаго Университета.
Ректоръ *И. С. Некрасовъ.*

О Г Л А В Л Е Н І Е.

Стр.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ	I
ГЛАВА I. Уставы совершенія исповѣди при особыхъ случаяхъ	1 — 102

Особенности при совершеніи исповѣди для лицъ, поставляемыхъ въ іерархическія степени (письменные свидетельства духовниковъ въ Греческой церкви и словесное свидетельство въ древне-русской практикѣ) (1—7). Уставъ иноческой исповѣди по исполненіи епитиміи (8—9). Послѣдованіе при исповѣди лицъ, отпавшихъ отъ Церкви и снова присоединяющихся къ ней (10—22). Русскій уставъ исповѣди для глухонѣмыхъ и его историческая судьба (22—25). Уставъ причащенія больныхъ. (25—102).

ГЛАВА II. Спеціальныя уставы, соприсасающіеся съ исповѣдью	103—172
---	---------

I. «Скитское покаяніе» и чинъ самопричащенія (103—126). II. «Молитва отъ оскверненія мирскимъ человѣкомъ кромя причастія» (126—128). III. Уставъ священнической самоисповѣди (128—134). IV. «Послѣдованіе о священницѣ, во снѣ искусившемся» (134—138). V. «Послѣдованіе о причащеніи св. воды великаго освященія на Богоявленіе» (138—152). VI. Канонъ на епитимію» («Чинъ, еже хоцетъ исповѣдати свои грѣхи со слезами»). (152—154). VII. «Канонъ молебный къ пресвятѣй Богородицѣ во исповѣданіе грѣшника» (154—157). VIII. «Служба за отпущеніе грѣховъ» (157—159). IX. Уставъ поставленія духовника (159—172).

ГЛАВА III. Отдѣльныя молитвы, относящіяся къ исповѣди	173—320
---	---------

I. Молитвы о кающихся (173—184). II. Молитвы о исповѣдающихся (184—189). III. Молитвы — разрѣшительныя отъ епитиміи, клятвы и всякаго грѣха (199—231). IV. Молитвы — разрѣшительныя отъ внѣшняго оскверненія (231—233). V. Постныя молитвы и отношеніе ихъ къ исповѣди (233—242). VI. Общія и спеціальныя молитвы — разрѣшительныя по смерти вообще (242—

2-22-68-18 P. 11

266). VII. Грамоты разрѣшительныя по смерти (266—274). VIII. Молитвы—разрѣшительныя для умершихъ подѣ отлученіемъ (275—289). IX. Покаянныя молитвы субъективнаго характера (293—304). Общія замѣчанія къ этой главѣ (304—320).

ГЛАВА IV. Исповѣдники 321—453

Очищеніе отъ грѣховъ сакраментальною исповѣдью, какъ право каждаго члена Церкви (321—325). Исповѣдь, какъ общая христіанская обязанность. Отсутствіе въ древней Церкви прямыхъ постановленій по предмету обязательности исповѣди и условія этого (325—345). Историческій обзоръ опредѣленій о начальномъ возрастѣ, обязывающемъ къ исполненію исповѣди (345—360). Исповѣдь, какъ ежегодная обязанность мирянъ, монашествующихъ и священно-служителей (360—409). Исповѣдь, какъ способъ присоединенія къ правосл. Церкви инославныхъ христіанъ (409—415). Обязательность исповѣди предѣ вступленіемъ въ бракъ, предѣ принятіемъ хиротоніи и постриженія въ монашество и при принятіи елеосвященія (415—425). Исповѣдь въ отношеніи къ праву члена Церкви на христіанское погребеніе (425—426). Исповѣдь въ отношеніи къ причащенію св. Таянъ (426—435). Исполненіе исповѣди въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ по установившемуся обычаю (434—435). Условія, долженствующія соблюдаться кающимися предѣ исполненіемъ исповѣди. Условія дѣйствительности исповѣди со стороны исповѣдника (435—442). Вопросъ объ исповѣди при неспособности исполнить ее словомъ (443—449). Обязанности исповѣдника въ отношеніи духовника (449—454).

Въ настоящей книгѣ, какъ дано понять въ предварительныхъ замѣчаніяхъ къ I тому, — предлагается обзорѣнія — съ одной стороны, — специальныхъ уставовъ и отдѣльныхъ молитвенныхъ элементовъ, съ другой — церковно-гражданскихъ постановленій, — относящихся къ исповѣди. Въ первомъ отношеніи мы сообщаемъ здѣсь свѣдѣнія объ уставахъ исповѣди при исключительныхъ случаяхъ, о специальныхъ уставахъ, только соприкасающихся съ исповѣдью, и, наконецъ, объ отдѣльныхъ молитвахъ, нерѣдко входившихъ въ содержаніе общихъ исповѣдныхъ уставовъ, но вообще помѣщавшихся въ рукописныхъ памятникахъ особо, при обозначеніи ихъ какъ молитвъ, связанныхъ съ совершеніемъ исповѣди. — Во второмъ отношеніи наше изслѣдованіе знакомитъ въ настоящей книгѣ съ церковно-гражданскими постановленіями, направляющимися только къ объекту исповѣди, взятому примѣнительно къ послѣдней во всѣхъ могущихъ быть здѣсь положеніяхъ. Что же касается до предполагавшагося здѣсь обзорѣніе постановленій и касательно субъекта исповѣди т. е. духовника, — то, въ виду представившихся новыхъ данныхъ для такого обзорѣнія и особенно въ виду значительнаго объема изслѣдованія объ этомъ предметѣ, — мы пришли къ заключенію издать таковое въ самомъ непродолжительномъ будущемъ особою книгою.

ГЛАВА I.

Уставы совершенія исповѣди при особыхъ случаяхъ.

Особенности при совершеніи исповѣди для лицъ, поставляемыхъ въ іерархическія степени (письменные свидѣтельства духовниковъ въ Греческой церкви и словесное свидѣтельство въ древне - русской практикѣ). Уставъ вноческой исповѣди по исполненіи епитиміи. Послѣдованіе при исповѣди лицъ, отпавшихъ отъ Церкви и снова присоединяющихся къ ней. Русскій уставъ исповѣди для глухонѣмыхъ и его историческая судьба. Уставъ причащенія больныхъ.

Обязательная чрезъ извѣстные промежутки времени вообще для всѣхъ вѣрующихъ, исповѣдь, сверхъ того, для нѣкоторыхъ изъ нихъ ставится непремѣнною обязанностью при особенныхъ, исключительныхъ событіяхъ въ ихъ жизни; къ таковымъ относятся: принятіе іерархической степени, примиреніе съ Церковью по случайномъ отпаденіи отъ нея, и проч. Съ другой стороны, — хотя исповѣдь, по самому понятному порядку вещей, предполагаетъ въ субъектѣ, ей подлежащемъ, способность къ обмѣну мыслей словомъ, — однако, будучи общехристіанскою обязанностію, она простирается и на такихъ лицъ, которые не обладаютъ по какимъ либо причинамъ указываемою способностью; къ разряду таковыхъ относятся, напр., глухонѣмые. — Согласно тому и другому условію, — сверхъ обычнаго назначенія исповѣдь должна совершаться еще въ особыхъ указываемыхъ нами случаяхъ. Въ виду исключительности этихъ послѣднихъ, естественно ожидать, что для совершенія исповѣди при таковыхъ должны существовать болѣе или менѣе спеціальныя уставы. Обзорѣніе извѣстныхъ намъ такихъ уставовъ мы и предлагаемъ далѣе.

I. Первое мѣсто въ ряду указываемыхъ исключительныхъ случаевъ, при которыхъ требуется исповѣдь, занимаетъ принятіе хиротоніи на іерархическую степень. По извѣстнымъ намъ памятикамъ, однако, — въ практикѣ Греческой церкви здѣсь никогда

не составлялось какого либо спеціального устава исповѣди, Тамъ, какъ и у насъ, установилось только то воззрѣніе, что исповѣдь должна относиться въ настоящемъ случаѣ рѣшительно ко всѣмъ грѣхамъ предыдущей жизни, включая сюда и грѣхи уже исповѣданные. Объясняется такое требованіе тѣмъ, что исповѣдь, при хиротоніи имѣетъ значеніе негласнаго разслѣдованія объ образѣ всей жизни и о степени нравственной чистоты вообще, и въ особенности съ точки зрѣнія каноническихъ препятствій для принятія хиротоніи,—посвящаемаго лица. Такое именно значеніе исповѣди въ разсматриваемомъ случаѣ съ всею ясностью устанавливается въ 'Εξομολογητάριον-ѣ Никодима, когда онъ требуетъ отъ духовника не только изслѣдовать на исповѣди *ελα τὰ βάδη τῆς καρδίας* ставленника, но и наводитъ о немъ справки у стороннихъ достовѣрныхъ лицъ ¹⁾.—Особую обязанность духовника при такой исповѣди по правникѣ Греческой церкви составляетъ только выдача исповѣднику свидѣтельства въ томъ, что онъ достоинъ хиротоніи. Греческіе попоманоны, особенно времени болѣе поздняго, всегда содержатъ форму такового. Форма эта весьма разнообразилась. Но крайней мѣрѣ намъ извѣстно не менѣе восьми ея редакцій. Въ первой, наиболѣе распространенной, редакціи она, обыкновенно, надписывалась — *Περὶ τοῦ πῶς γράφει τὴν μαρτυρίαν ὁ πνευματικὸς τοῦ μέλλοντος*

¹⁾ 'Εξομολογητάριον, Venet. 1885, σελ. 67 -68.

Нарочитыя руководства по предмету ставленнической исповѣди, — замѣтимъ, — въ греческой практикѣ прежняго времени,—кажется, замѣнялись (и замѣнялись съ большимъ удобствомъ) спеціальными перечнями препятствій для принятія хиротоніи, со стороны ея объекта. Въ позднѣйшихъ греческихъ попоманолахъ такіе перечни иногда составлялись весьма обстоятельно. Таковъ, напр., перечень при 'Εξομολογητάριον-ѣ (съ попоманономъ), рки. библи. Аѳинскаго Универс. № (σ. 3') 85, надписанный: *Ἐπιθεὶ καταγράφωμεν καὶ τὰ ἀμαρτήματα, ἕποῦ καλοῦμεν τοὺς θέλοντας εἰσελθεῖν εἰς τὸν βαθμὸν τῆς ἱεροσύνης εἴτε μοναχὸς εἶναι, εἴτε κοσμικὸς καὶ ἐπιθεῖσται.* Въ перечнѣ отмѣчено 24 препятствія (первое: *Ἐκείνος, ἕποῦ ἀνήθη τὴν πίστιν τοῦ Χριστοῦ*...; послѣднее: *Ἐκείνος, ἕποῦ εἶναι ἐπιорκὸς ἢ ψευδομάρτυρς*). — Что подобныя перечни, дѣйствительно, служили руководственною статью для совершенія ставленнической исповѣди (въ тѣсномъ смыслѣ), —это, по кр. мѣрѣ въ указываемомъ памятникѣ, съ очевидностью подтверждается тѣмъ, что здѣсь тотчасъ послѣ настоящаго перечня слѣдуетъ строгое внушеніе духовнику не допускать въ хиротоніи лицъ, подлежащихъ какому либо изъ отмѣченныхъ въ перечнѣ препятствій, и затѣмъ приво-

ἱεροθῆναι²⁾), а иногда—«Σχέδιον περί συμμαρτυρίας» или «Ὁμολογία πνευματικοῦ πρὸς τὸν μέλλοντα ἱεροθῆναι³⁾». Текст такой редакція отличается крайнею неустойчивостью⁴⁾. Въ этой редакціи трактуемое свидѣтельство рекомендуется извѣстнымъ Іерусалимскимъ патр. Хрисанѳомъ⁵⁾. Во второй редакціи тоже самое свидѣтельство надписывалось— иногда—какъ обычно было принято въ предшествующемъ случаѣ⁶⁾, чаще же — «Συμμαρτυρία πρὸς πνευματικὸν τέκνον (μέλλοντα ἱεροθῆναι)⁷⁾». Въ этой редакціи текстъ отличается всегдашнимъ тожествомъ. Последнее изъ написаній настоящей редакціи принято было, затѣмъ, для редакціи третьей,

дится духовническое свидѣтельство ставленнику (въ третьей изъ нижеуказанныхъ редакцій). См. въ цит. ркп. ф. 45 et sequ.

²⁾ Номокан., греч. ркп. библи. Аѳинск. универс. № (с. 8') 87, гл. 119, ф. 130 (нач. «Πρὸς τὴν ἐμὴν ἀλαχρηστότητα παραγέμετο...»); ркп. Парижск. Націон. библи. № 1377 b (гл. 280), ф. 299 об. (нач. Προσέλωτον τῇ ἐμῇ ἀλαχρηστότητι...).

³⁾ Первое въ Номок., греч. ркп. библи. Аѳинск. унив. № (с. 8') 25, ф. 20 об.—21. (нач. «Τὸν πρὸς τὴν ἐμὴν οὐδαμνότητα παραγέμετον...»; форма служила для нѣкагого духовника Іакова, имя котораго вписано вмѣсто другаго имени — выскобленнаго — прежняго владѣльца рукописи); второе въ Номок., ркп. библи. Аѳонскаго Пантелеимоновскаго монаст. № 317, въ концѣ; ср. ркп. Святогробск. библи. № 134, ф. 72. (Μαρτυρία πνευματικοῦ πρὸς πνευματικὸν τέκνον)

⁴⁾ Ср. цит. 2 и 3, а также Номок., ркп. библи. Аѳинск. унив. № (с. 8') 73, гл. 292, ф. 267 (съ первымъ написаніемъ) и (совершенно такое же) въ Номок., ркп. Парижск. Націон. библи. № (du suppl.) 67, ф. 191 (квф. 33).

⁵⁾ Хрисанѳъ патр. Іерусалимскій. Συνταγματικὸν περί τῶν ὁφικίων, κληρικῶν καὶ ἀρχοντικῶν... κ. τ. λ. Venet. 1778, σελ. 61, подъ заглавіемъ: «Τύπος κατὰ τὸν ὁποῖον γράφουσιν οἱ πνευματικοὶ πατέρες εἰς ἀκείνον, ὅπου μέλλει νὰ ἱεροθῆ» и пр. Въ ней же оно издано и въ Σύνταγμα τῶν ἱερῶν κανόνων Παλλῆ καὶ Ποτλῆ, τ. V, Αθῆν. 1855, σελ. 543 (съ надп. «Τύπος συμμαρτυρίας τῇ χριροτονηθῆσομένῳ»).

⁶⁾ Номок. ркп. Пантелеим. мон. № 136, ф. 249 об.; Святогроб. въ Константинополѣ библи. № 136, ф. 238 об. (гл. 343).

⁷⁾ Номок., ркп. — библи. Аѳинск. унив. № (с. 8') 55, ф. 38 об.; Святогробск. библи. № 602 (гл. 152); Пантелеим. мон. № 143, ф. 258 об.; № 149, въ концѣ. Написаніе «Συμμαρτυρία» — Нимодимъ, руководясь книгою объ исповѣди помянутаго патр. Хрисанѳа, объясняетъ указаннымъ выше требованіемъ отъ ставленническаго духовника—узнавать нравственныя достоинства кандидата на іерархическое званіе—не только путемъ исповѣди, но и чрезъ свидѣтельство стороннихъ лицъ («Ἐξομολογητῆριον, Venet. 1885, σελ. 67, not. 2).

практиковавшейся особенно часто⁸⁾. Вѣроятно потому, что она была редактирована при Синтагмѣ М. Властара, редакция эта принята теперь во всѣхъ официальныхъ греческихъ церковно-практическихъ изданіяхъ⁹⁾. Въ четвертой редакціи свидѣтельство надписывалось «*Συμμάρτυρία μικρά πρὸς πνευματικὸν τέχνον*»¹⁰⁾ въ пятой: «*Ἀπὸ μαρτυρίαν πνευματικῶν πατρῶς εἰς ἱερέα ἢ εἰς διάκονον*»¹¹⁾; въ шестой—*Ἡ Πνευματικὴ ἀγωγὴ*¹²⁾ и, наконецъ, въ седьмой и восьмой не имѣеть надписанія¹³⁾. Въ трехъ послѣднихъ случаяхъ трактуемый памятникъ извѣстенъ намъ по единственнымъ спискамъ. Во всѣхъ этихъ свидѣтельствахъ духовникъ, обыкновенно, заявляетъ, что онъ тщательно испыталъ совѣсть ставленника и не находитъ препятствій къ его посвященію. Согласно съ этимъ, разнообразіе редакцій здѣсь относится не къ существу дѣла, а только къ вѣдшему изложенію¹⁴⁾; тѣмъ не менѣе, повидимому, ему придавалось большое значеніе, въ силу чего въ одной и той же рукописи встрѣчается иногда вмѣстѣ нѣсколько редакцій разсматриваемаго свидѣтельства¹⁵⁾.

Въ практикѣ древней Русской церкви не придавали особен-

⁸⁾ Номок., греч. рип. библи. Barberini № 72 л. 123 — 124 (Ἐτέρη μαρτυρία πρὸς πνευματικὸν τέχνον); Номок., рип. Пантелеим. монаст. № 136, ф. 249 об.—250; № 148, сел. 45.

⁹⁾ См. Πηγάδιον, εκδ. ἐν Λατίναις, 1800, сел. 526, Ἐξομολογητάριον Νικητοῦ ἡμοῦ, ed. Venet. 1885, сел. 68, nott. Ἱερά Ἀνθολογία, περιεχ. ἐρμηνείαν ἐπὶ τῆς τελευτῆς τῶν ἐπιτὰ μυστηρίων ... Ἀθην. 1890, сел. 157, — причѣмъ во всѣхъ случаяхъ надписывается «*Τὸ πρὸς κανονικῆς συμμάρτυρίας*». Въ этой же редакціи, добавимъ, — трактуемое свидѣтельство (съ надп. Πισπведно писмо коѣ дае духовникъ има Кѣмъ се рукоположити) принято въ практикѣ Сербской церкви (см. митр. Михаила «Ручна свещенича кнѣга». Београдъ, 1867, стр. 208—209*).

¹⁰⁾ Номок., рип. библи. Пантелеим. мон. № 136, ф. 250; рип. Парижск. Націон. библи. № (du fonds) 1318, ф. 118 об.

¹¹⁾ См. Канонич. сборн., рип. библи. Vaticanae № 430, ф. 180—181 об.; № 640, ф. 226.

¹²⁾ Номок., рип. Святогробск. (въ Константинополѣ) библи. № 136, л. 238 об.—239.

¹³⁾ Номок., рип.—Париж. Націонал. библи. № (du fonds) 1318, ф. 118 об.—119 и № (du suppl.) 1037, ф. 130 (гл. 467). См. прилож. отд. I.

¹⁴⁾ Памѣтки особенна по формѣ своего изложенія — редакция пятая. См. цит. II и прилож. отд. I.

¹⁵⁾ См. Номок., рип.—Париж. Нац. библи. № 1318; Святогроб. библи. № 136 и Афонскаго Пантелеим. мон. № 136—loss. citt.

наго значенія *письменному* свидѣтельству духовника о ставленникѣ и довольствовались однимъ словеснымъ его заявленіемъ. Впрочемъ, въ XVII в. одна пязъ перечисленныхъ нами редакцій трактуемаго духовническаго свидѣтельства—и именно редація третья — была переведена на русскій языкъ подъ заглавіемъ «книга свидѣтельная ко архіерею о хотящѣимъ пріяти священства степень». Появленіе этого перевода было случайно, благодаря изданію въ 1620 г. «номокана при Большомъ требникѣ»¹⁶⁾.—Словесное показаніе духовника давалось въ данномъ случаѣ по русскимъ постановленіямъ, однако, при такихъ условіяхъ, которыя ставили его болѣе достойнымъ вѣроятія, нежели письменное свидѣтельство. Именно оно происходило при такой обстановкѣ: «архіерейскій (владычній) духовникъ являлся съ семью свидѣтелями — священниками соборныхъ церквей» — и спрашивалъ ставленническаго духовника (указавъ ему напередъ на важность и отвѣтственность священнослуженія) — достоинъ ли такой-то (находившійся при семъ на лицо) діаконства и іерейства? Не имѣется ли въ прошедшей его жизни какихъ либо къ тому препятствій — которыя владычній духовникъ здѣсь же обстоятельно и исчислялъ. Духовникъ ставленника отвѣчалъ на это — «Благословенъ Богъ, обрѣтохъ его достойна»; — и затѣмъ владычній духовникъ бралъ ставленника за руку, передавалъ его духовному отцу со словами: «ты за него даси отвѣтъ Богу», — и произносилъ краткое поученіе къ имѣющему поставляться. — Въ Греческой церкви мы не встрѣчаемъ подобной практики; на Руси же она установлена была, повидимому, только въ Новгородѣ и лишь впоследствии получила болѣе широкое примѣненіе. Подобная практика предписывалась особою статьею, сохранившеюся до нашего времени во многихъ спискахъ и надписывавшейся — или «вопрошеніе хотящему внити въ священничьскый чинъ», или «поновленіе прѣдъ свидѣтели новоставленникомъ въ діаконы, ли въ

¹⁶⁾ Нонок.—изд. Кіевъ, 1620 г., стр. 136 — 187; Ibid., изд. 1629 г., стр. 155—156. Вѣроятно—изъ этихъ изданій, или при переводѣ Синагмы Властаря оно встрѣчается въ рукописныхъ каноническихъ сборникахъ—См., напр., рлп. (XVII в.) Соф. библ. № 1177, л. 294; (тоже) той же библ. № 1479, л. 394.

свещенники»¹⁷⁾, или «свидѣтельство новоставленникомъ»¹⁸⁾, или «како духовнику оуправлявати поставленника прѣд сѣдмью свидѣтели» свидѣтельство»¹⁹⁾, или, наконецъ, «Вопрощаніе и истязаніе прѣд свидѣтели оу престола отъ духовника діакона или в попы»²⁰⁾. Согласно этому послѣднему надписанію, настоящее заявленіе духовника дѣлалось при богослуженіи, предъ самою хиротонією ставленника²¹⁾. Судя по времени сохранившихся до насъ списковъ этого предписанія, оно имѣло практическое значеніе въ XV и XVI вв.

Что касается до устава касательно самой ставленнической исповѣди, то его не было и у насъ въ старинной практикѣ, — не было не только въ смыслѣ нарочитаго руководства, но даже въ смыслѣ какаго либо спеціальнаго замѣчанія при общемъ исповѣдномъ уставѣ. Неудобство, связанное съ отсутствіемъ такого устава, повидимому, стало сознаваться уже къ XVШ в., когда мы встрѣчаемся съ единственною (извѣстною намъ), попыткой составить занимающій насъ уставъ. Составителемъ на этотъ разъ явился св. **Димитрій Ростовскій**, а составленный имъ уставъ носитъ надписаніе: «Память духовному отцу, како управить ставленника». Въ уставѣ предписывается слѣдующее: «Въ началѣ повелѣти ставленнику, чтобы приуготовился ко исповѣди... и вся отъ юности содѣянная грѣхи

¹⁷⁾ Оба эти надписанія см. въ Русской Истор. Библ. т. VI (Спб. 1880), стр. 907—911).

¹⁸⁾ Треби., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1100, л. 234 об.—237.

¹⁹⁾ Служеб., ркп. Соф. библ. № 588, л. 132 об.—133 об.; (XV—XVI в.) № 570 л. 163—164; Служ. съ треби., ркп. (XVII в.) той же библ. № 877, л. 381—382; (XVI в.) № 893, л. 340—340 $\frac{1}{2}$, и мн. др. Вообще это свидѣтельство съ настоящимъ надписаніемъ считалось обычнымъ достояніемъ древне-русскаго письменнаго служебника.

²⁰⁾ Сборникъ, ркп. (1482 г.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1000, л. 337—338. См. прилож. отд. I.

²¹⁾ Въ этомъ спискѣ, замѣтимъ, — трагуемое предписаніе обращено уже въ болѣе общую форму, почему начинается словами «Повѣстоуетъ тебѣ гѣхъ стѣхъ» архіепископъ имрк., коего града...—Пониманіе этого предписанія, со стороны его происхожденія, именно Новгородскимъ объясняется тѣмъ, что во всѣхъ прочихъ (кромя списка въ ркп. библ. Московск. Дух. Акад. № 141 (500), л. 382 об.—363,—см. въ Русск. Истор. библ., loc. cit.) подъ архіепископомъ разумѣется именно владыка Новгородскій.

въ память привѣлъ исповѣданная и неисповѣданная, дабы та уготовалъ сказати порядку по самой истинѣ, како что было; ницесоже утапвая. — Како ставленикъ на исповѣдѣ придетъ, спросити его, имать ли себѣ отца духовнаго, и давно ли исповѣдался грѣховъ своихъ, не имать ли какой епитиміи, или запрещенія отъ духовнаго отца своего, давно ли причащался бож. Тайнъ.—Въ обычномъ исповѣданіи, якоже написано есть, со многымъ разумомъ о грѣсѣхъ и окрестностяхъ грѣховныхъ истязовати... и каждому грѣху... подобающее врачество прилагати, кромѣ тѣхъ грѣховъ, ихъ же прежде онъ ставленникъ исповѣдалъ духовнику своему: и долженъ есть извѣстити яко грѣхи тыя уже исповѣдалъ, и аще язва совѣстная отъ перваго врача духовнаго добръ есть исцѣлена, то не требѣе ее врачевати другому.—Грѣхи смертныя тяжестныя, и неудобъ разсудительны, доносить Архіерееви, а наипаче доносить тыя, яже во пріятію хиротоніи суть препятіемъ: якоже убійство, татьба, волшебство, жесвидѣтельство, вражда нераждруженная, насиліе, явнотѣшничество, кровосмѣшеніе и преестественныя грѣхи плотскія, и иная злая и лютая.—Вопросити ставленника и о томъ, како поятъ въ сожитіе супругу себѣ, не блудницу ли дѣвицу ли не растлѣнну,—или растлѣнну: и аще обрѣтеся растлѣнна, то нѣсть ли о ней злаго слуха въ народѣ яко о блудницѣ, и аще о ней будетъ золь слухъ яко о блудницѣ, то нельзя быти священну ея мужу... По совершеніи исповѣди и рѣзрѣшеніи поучити ставленника како имать душу свою уготовати къ пріятію сына священнаго...²²⁾ Уставъ этотъ, конечно, ничего не вводилъ новаго; онъ служилъ только выразителемъ того возрѣнія на характеръ ставленнической исповѣди, какъ оно уже сформировалось ко времени Димитрія Ростовскаго.—За отсутствіемъ подобнаго письменнаго руководства и какъ составленный авторитетнымъ іерархомъ Русской церкви, — онъ былъ весьма не лишнимъ, особенно для духовниковъ, только что призванныхъ къ дѣлу разсматриваемой исповѣди.—Впрочемъ, какъ составленный только епархіальнымъ епископомъ, — онъ едва ли имѣлъ широкое практическое значеніе.

²²⁾ Изъ неизданныхъ сочиненій святителя Димитрія Ростовскаго, сообщ. Амфилохія еп. Угличскаго. См. Чт. въ Общ. люб. Дух. Просв. 1888 г. № 12, стр. 597—598.

II. При изслѣдованіи общаго устава совершенія исповѣди мы не разъ высказывали то предположеніе, что сверхъ обычной исповѣди, въ старинной практикѣ — и Греческой и Югославянской и, наконецъ, Русской церкви требовалась еще исповѣдь при окончаніи епитиміи, совершавшаяся главнымъ образомъ чрезъ чтеніе поновленія и вмѣстѣ съ тѣмъ при особомъ послѣдованіи. — Ни откуда не видно, чтобы, при употребленіи чина исповѣди въ рукописи, на этотъ предметъ существовалъ строго выработанный уставъ послѣдованія. Съ изданіемъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ подобный уставъ былъ игнорированъ. Однако, въ послѣднемъ случаѣ одно изъ славянскихъ изданій и именно Стратинскій требникъ составляетъ исключеніе, какъ предлагающій специальный уставъ исповѣди находящагося подъ епитиміею если не для всѣхъ вообще, то по кр. мѣрѣ для монаховъ. Уставъ носитъ надписаніе «Чинъ, бываемый, егда кто хочетъ въ началѣ исповѣдаться». По такомъ надписаніи здѣсь тотчасъ слѣдуетъ предъ-исповѣдное поученіе совершенно той же редакціи (разумѣется, изложенной уже языкомъ XVI в.), что и въ Гейтлеровскомъ евхологіи. Затѣмъ, по обычномъ предварительномъ уставѣ къ чину исповѣди и обычномъ началѣ, положены псалмы — 6, 31 и 50, покаянные тропари — «Объятія Ѡча Ѡврѣсти ми потщися»... «Въ разбойники впадохъ»... «Слезы ми даждь»... и «Азъ, Дѣво Святая Богородице, подъ кровь твой...», и мол. «Боже, испытай сердца и утробы...» По окончаніи этой молитвы, кающійся дѣлаетъ три поклона, при воззваніи — «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному», и простирая руки про-износитъ: «Исповѣдаю Тебѣ, Господи Боже небеси и земли, вся тайная сердца моего». Священникъ, далѣе, читаетъ молитву «Сый превѣчный Владыко Господи, сотворивый челоуѣка по образу своему...»²³⁾. Затѣмъ положено, — впрочемъ, безъ обозначенія связи съ предыдущимъ, — «исповѣданіе ко отцу духовному и инокомъ», — т. е. иноческое поновленіе. Поновленіе это представляетъ собою только умногословленную редакцію уже извѣстнаго намъ въ югославянской практикѣ подобнаго же произведенія и скорѣе напоминаетъ покаянную статью въ общемъ смыслѣ, нежели формулу конкретной исповѣди. По поновленіи слѣдуетъ «Ѡ ду-

²³⁾ Требникъ, Стратинъ, 1606 г., л. 123—129. См. прилож. отд. I.

ховнаго отпа прошеніе», это — пространнѣйшая разрѣшительная молитва, о которой рѣчь будетъ ниже, — «Владыко, Владыко, всѣхъ Зиждителю... хотїи вси человекїи спасти...»²⁴⁾. По своему происхожденію весь этотъ уставъ, въ его предварительной (до поновленія) части, исключая предъ-исповѣдное поученіе, не иное что, какъ съ незначительными, чисто детальными, вариантами переводъ предъ-исповѣдной части перваго изъ разсмотрѣнныхъ нами греческихъ исповѣдныхъ чиновъ во второй ихъ группѣ²⁵⁾. Поновленіе, вѣроятно, специально редактировано для него, а разрѣшительная молитва, какъ увидимъ ниже, заимствована изъ юго-славянскаго источника. Нарочито ли такая композиція составлена Гедеономъ Балабаномъ, или взята готовою изъ какого либо рукописнаго кодекса,—сказать трудно. Повидимому, надо признать первое, такъ какъ въ рукописяхъ подобнаго чинопослѣдованія никогда не встрѣчается, а равнымъ образомъ, напечатанное здѣсь—оно не перешло и въ другія печатныя богослужебныя изданія. Что этому чинопослѣдованію Гедeonъ Балабанъ придавалъ именно то самое значеніе, какое придаемъ ему мы, подтвержденіе тому видимъ по внесеніи сюда только одного монашескаго поновленія. Согласно этому выраженіе въ надписаніи—«въ на ч а л ѣ», очевидно, должно называться, какъ оно употребляется въ монашеской сферѣ, т. е., въ смыслѣ—«въ послушаніи»²⁶⁾.

²⁴⁾ Ibid. л. 129—139.

²⁵⁾ См. т. I, стр. 103—106.

²⁶⁾ Повторяемъ, однако, что связь между поновленіемъ, разрѣшительною молитвою и предшествующимъ имъ послѣдованіемъ—въ Требникѣ Гедeона Балабана не выражена ясно. Тѣмъ не менѣе мы нисколько не сомнѣваемся въ ней, руководясь — 1) типографскимъ приѣмомъ при изданіи въ Стратинскомъ требникѣ всего, относящагося къ совершенію исповѣди, и именно тѣмъ, что въ заглавіяхъ и трактуемаго послѣдованія и уже извѣстнаго намъ, находящагося здѣсь же общаго исповѣднаго послѣдованія,—употребленъ одинаковый шрифтъ, принятый въ этомъ требникѣ для обозначенія заглавій самостоятельныхъ статей,—въ надписаніи же указываемаго поновленія принятъ обычный шрифтъ, отлѣняющій главныя части извѣстнаго послѣдованія;—2) тѣмъ, что трактуемое послѣдованіе безъ поновленія и разрѣшительной молитвы теряетъ смыслъ, какъ обнимающее собою только предъ-исповѣдную часть безъ всякаго заключенія къ ней, и 3) тѣмъ, что указываемому монашескому поновленію (вмѣстѣ съ сопровождающею его прощальною молитвою) при его самостоятельномъ значеніи дѣле-

III. Отступленіе отъ православной вѣры лица, уже ставшаго чрезъ крещеніе и муропомазаніе членомъ Церкви, составляетъ тягчайшее преступленіе противъ послѣдней,—есть оскверненіе отступникомъ принятаго имъ на себя христіанскаго званія. Поэтому, если подобное лицо возвращается снова въ лоно Церкви, то само собою ясно, что оно имѣетъ нужду въ примиреніи съ Церковью посредствомъ того или другаго формальнаго акта. Ни крещеніе, ни муропомазаніе, правильно совершенныя, какъ извѣстно,—не повторяются надъ однимъ и тѣмъ же лицомъ. Съ другой стороны — возвращеніе отступника въ лоно Церкви въ своемъ существѣ есть не иное что, какъ актъ раскаянія грѣшника. Изъ того же и другаго само собою слѣдуетъ, что актомъ примиряющимъ въ настоящемъ случаѣ можетъ быть только актъ сакраментальной исповѣди. Такъ это, дѣйствительно, и есть, однако съ тою существенною разностию, что, въ виду исключительности примѣненія здѣсь исповѣди, Церковью изъ глубокой древности назначались на этотъ случай особыя молитвы.

Основныхъ такихъ молитвъ было четыре. Рассмотримъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности. Первая мол. съ надпис. «Εὐχὴ ἰλασμοῦ εἰς τὸν ἀπ' ἀρνήσεως ἐπιστρέφοντα πρὸς τὴν ἡμετέραν πίστιν. Δίκαιος εἰ Κύριε καὶ εὐθεὶς αἰ χριστὲς σου»... Эта молитва, только безъ спеціальнаго надписанія, имѣется въ современныхъ—греческомъ евхологіи ²⁷⁾ и русскомъ требникѣ ²⁸⁾ въ ряду молитвъ, вообще обозначенныхъ: „Молитвы очистительныя о отъ отверженія обращающемся ко истинной вѣрѣ“. Славянскій переводъ этой молитвы, нужно думать, былъ слѣланъ рано ²⁹⁾. Текстъ молитвы, при всемъ ея многословіи, отличается крайнею общностью содержания, такъ что, видъ надписанія, никакимъ образомъ не можетъ быть указателемъ точнаго назначенія молитвы. Однако, суди потому, что въ немъ съ особенною

сообразностию бы быть поставленнымъ не въ данномъ мѣстѣ, а уже послѣ изложенія общаго исповѣднаго послѣдованія.

²⁷⁾ Εὐχολ. Venet, 1854 г., σελ. 589—590.

²⁸⁾ Требникъ, М. 1817 г., гл. 89, л. 263 об.—265.

²⁹⁾ См. (съ надписаніемъ: $\text{M}\hat{\omega}$ w wтвергъшемся вѣры в веденіи ли не в веденіи) въ Уставѣ, ркп. Импер. Публичн. библ. № 100 (F. I), л. 110—119 (въ отличномъ отъ современнаго переводѣ). Однако, въ раннихъ печатныхъ изданіяхъ, какъ напр. въ Стратинскомъ требникѣ этой молитвы не имѣется

настойчивостью указывается на удобопреклонность человека грѣху, по самому несовершенству его природы, мы имѣемъ нѣкоторое основаніе предполагать, что эта молитва, предназначалась, согласно ея надписанію, вообще для очищенія возвращающагося въ лоно Церкви, въ частности—предполагалась къ употребленію на тотъ именно случай, когда возвращающійся самовольно отступилъ отъ православной вѣры.—Въ противоположность ей, другая—*„Εὐχὴ πρὸς χριστιανοὺς ὑπαχθέντας ἐθνικῆ πλάνῃ ἐπιστρέψαντας δὲ καὶ τῆ ἐκκλησίᾳ προσδραμοῦντα [ς]—Κύριε ὁ Θεὸς ὁ τῶν ἀπάντων ποιητῆς“*... — имѣла болѣе специальное назначеніе. Какъ показываетъ самое ея надписаніе, она предназначалась для лицъ по насилію принужденныхъ исполнять обряды языческой религіи, вслѣдствіе пребыванія ихъ плѣнниками у язычниковъ. Въ Византійской имперіи такая молитва, несомнѣнно, имѣла частое практическое примѣненіе. Предназначенная (опять судя по ея надписанію) для очищенія многихъ лицъ разомъ, она, вѣроятно, произносилась публично, при торжественной обстановкѣ ³⁰⁾. Оставшаяся въ современномъ греческомъ евхологій и русскомъ требникѣ ³¹⁾, она, подобно предыдущей, утратила свое специальное надписаніе. Въ славянскомъ переводѣ данная молитва извѣстна еще по древнѣйшему памятнику — евхологію, изданному Гейтлеромъ ³²⁾.—Столь же частное

³⁰⁾ При томъ же условіи, впрочемъ, произносилась и первая молитва, какъ даетъ понять ся текстъ.

³¹⁾ Цитт. *Εὐχολ.*, сѣл. 591—592; *Требн.*, л. 265 об.

³²⁾ Мол. бывающа, аще кто крещениѣ своего отъврѣгъся въ поганы собратитъся, къ цркви б(о)жьїи покаеться (Гейтлеръ. *Eucholog. Zagreb.* 1882, стр. 42—44). Одно изъ раннихъ изданій ея на славянскомъ языкѣ см. въ Стратинскомъ же требникѣ. (Ср ркп. Импер. Публ. библ. № 510. л. 118—«Молитва надъ ѡквернившимся христианиномъ»; (также) *Требн.*, съ служебн. ркп. (1474 г.) Троице-Серг. заврн № 224, л. 117 об.—118). Изолированно отъ другихъ молитвъ (съ надп. *Εὐχὴ ἐπὶ χριστιανῶ ὑπαχθέντι ἐθνικῆ πλάνῃ, ἐπιστρέψαντι δὲ ἐξ αὐτῆς καὶ τῆ ἐκκλησίᾳ προσδραμοῦντι*) данная молитва встрѣчается въ столь древнѣйшемъ евхологій, какъ ркп. Румянц. муз. № 474, л. 115 об.—116; ср. (также изолированно, но съ надп.: *Εὐχὴ ἐτέρᾳ (sic) πρὸς χριστιανῶν μαγαρισάντων ὑπαχθέντων τῆ ἐθνικῆ... ἐπιστρέψάντων καὶ τῆ ἐκκλησίᾳ...*) ркп. Аѳинск. унив. № 111 (σ. Ε'); *Εὐχολόγιον*, ркп. Парижск. Нац. библи. № (du fonds) 324, л. 114 об.—115 об. (*Εὐχὴ, γινομένη ἐπὶ τῶν ὑπαχθέντων...*

назначеніе имѣла, затѣмъ, третья „Εὐχὴ ἐπὶ ἀποστήσαντος παιδός, καὶ μαγαρίσαντος, καὶ μετανοούντος — Κύριε ὁ Θεὸς ὁ παντοκράτωρ, ὁ Πατήρ“... — молитва, практикующаяся и теперь ³³⁾, но съ утратою своего спеціальнаго надписанія. Последнее ясно опредѣляетъ первоначальное назначеніе молитвы; но чтò побудило составить особую молитву ³⁴⁾ именно для отроковъ,—для того объясненія здѣсь не видится. Всѣ эти три молитвы, встрѣчаясь еще въ памятникахъ XI в., есть основаніе предполагать,—явились позднѣе главнѣйшихъ основныхъ исповѣдныхъ молитвъ, каковыя онѣ напоминаютъ нѣкоторыми выраженіями.—Четвертая молитва, или, точнѣе, послѣдованіе, имѣетъ болѣе общее надписаніе.—«Εὐχὴ εἰς ἰλασμόν μετὰ τὸ εἰπεῖν ψαλμόν ν'. καὶ λζ'. καὶ ἕκατοστὸν δεύτερον. Δέσποτα... Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν ὁ τὰς κλεῖς τῆς βασιλείας σου»... Это -- пзвѣстная по древнѣйшимъ славянскимъ памятникамъ: «мол. над^а каюшимъ^с. Рекъше первой ѿ плмъ и лзъ. и рѣ. та^м млтвоу сию. Владыко... влюча царствія Твоего Петру верховному апостолу Твоему вручивый...»³⁵⁾. Съ исторіею этой молитвы мы имѣемъ знакомиться ниже. Въ настоящій же разъ замѣтимъ только, что сравнительно съ предшествующими молитвами, она должна быть признана древнѣйшею и, очень можетъ быть, въ свое время одна служила для всѣхъ тѣхъ слу-

и пр. Въ кн. проф. Н. Θ Красносельцева «Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литург. ркпп. Ватиканск. библ. Каз. 1885. стр. 59, указывается (по Богослужби. сборн., ркп. 1378 г. № 1072) съ относящимся къ настоящему случаю надписаніемъ (собственно: «Εὐχὴ πρὸς χριστιανούς ἐπὶ μαγαρίσαντος καὶ ἀλεχθάντους τῆ ἐθνικῆ πλάνης»), повидимому, совершенно особая, еще неизвѣстная молитва, коей начальныя слова: Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν πάντων κτήσις...

³³⁾ См. Εὐχολ., Venet, 1854 г., σελ. 592 — 593; русскій Требникъ, л. 265 об.—266.

³⁴⁾ Молитву, надо замѣтить, по существу своего содержанія, мало отличную отъ предшествующей.

³⁵⁾ Кормчая, ркп.—Моск. Синод. библ. № 227, л. 362 об. — 363; — (См. прилож. отд. I) библ. Чуд. мон. № 4, л. 201 об.;—Соф. библ. № 1073, л. 236 об.—237 (Въ первомъ и послѣднемъ случаѣ послѣ правилъ Діонисія Александрійскаго). Въ кн. проф. Н. С. Суворова «Слѣды западно католическаго права въ памятникахъ древняго русскаго права». Ярослав. 1883, стр. 170—эта же молитва указывается въ Кормч. Румянц. муз. №№ 231, 233 и 235; Импер. Публ. библ. № 81 и № 87; собр. Погодина №№ 231, 234 и 237). Ср. т. I. стр. 286.

часть, для которых впоследствии составлены все вышеуказанные специальные очистительные молитвы³⁶).

В IX в. Константинопольский патриарх Меоодий (842—846) составил правила о сроках и характере публичного покаяния для лиц, отступивших от православной веры и снова возвращающихся в общение с Церковью,—составил применительно к тому различию отступивших, какое вытекает из вышеисчисленных первых трех очистительных молитв. Что в данном случае Меоодиём составлено только правило и уже в приложении его к готовым молитвам, — достаточным основанием такому мнению может служить тот факт, что указываемыя молитвы в различных комбинациях встрѣчаются в древних памятниках и без правила патр. Меоодия³⁷). Только единственный раз мы встрѣчаем попытку присвоить здѣсь авторство указываемому патриарху, но и то лишь в отношении одной молитвы—первой³⁸). Составленное применительно

³⁶) Первая изъ всѣхъ этихъ молитвъ, считаемъ нужнымъ замѣтить, въ послѣднее время была издана (проф. И. С. Суворовымъ въ кн. «Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ Восточной церкви. Ярослав. 1886, стр. 169—170) по рукописямъ (XVII в.), какъ: «Εὐχὴ εἰς τὸ λῦσαι ἀνθρώπου ἀπὸ ἐπιτίμου, εἰὰν θέλει κοινωγήσαι ἀνθρώπος μετὰ τὴν συμπλήρωσιν τῶν ἐπιτίμων». Допуская, что съ детальной стороны это надписаніе, быть можетъ, и ошибочно, мы, однако, должны признать его не лишенымъ значенія съ той стороны, что оно ясно устанавливаетъ разрѣшительное (въ старинной практикѣ) значеніе этой и слѣд. аналогичныхъ съ ней прочихъ молитвъ. (Признать ошибочность этого надписанія, имѣется основаніе. Кодексъ Венеціанской библиотекы. Св. Марка, № (class II) 147, изъ котораго здѣсь издана указанная молитва, очевидно, весьма несправный, такъ какъ имъ допускается въ настоящемъ случаѣ сліяніе трактуемой молитвы съ другою (Ὁ Θεὸς, ὁ τῆς τοῦ ἀνθρώπου φύσεως εὐάλωτος καὶ ἀσθενὲς ἐπιστάμενος...), въ каковомъ сліяніи она и издана проф. Суворовымъ).

³⁷) См., напр. Εὐχολ., ркп. библиотекы Barberini № 82, ф. 112—115 об. (2-я и 4-я съ указанными надписаніями).

³⁸) Εὐχολ., ркп. библиотекы Barberini № 233, ф. 111—114. Молитва надписывается здѣсь «Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἀρνησαμένων καὶ ἐπιστρέφόντων, ποιήματα τοῦ ἁγίου Μεθεδίου. Δίχαιος εἶ, Κύριε καί.. (ф. 112—114) Молитвѣ этой предшествуетъ здѣсь обычный текстъ правилъ Меоодія; послѣдуетъ же ей вторая молитва (Κύριε, Κύριε ὁ τῶν ἀπάντων ποιητής...) съ надписаніемъ: «Εὐχὴ πρὸ χριστιανούς βλάχθέντας μὲν ἐθνηκῆ πλάνη, ἐπιστρέφοντας δὲ εἰς αὐτῆς καὶ τῆ καθολικῆ ἐκκλησίᾳ προσδεχομένους καὶ ἐπὶ τῶν μαγισάντων καὶ ἐπιστρέφόντων... (с. 114—115).

нъ указываемымъ молитвамъ, правило Меѳодія, естественно, поставлено было во внѣшней связи съ ними, именно—было внесено въ евхологию, благодаря чему около него и сгруппировались данныя молитвы. По извѣстнымъ намъ памятникамъ группировка эта была не одинакова по своему составу. Обычно же при трактуемомъ уставѣ группировались въ такомъ порядкѣ—молитвы: а) 1-я (Εὐχὴ ἱλασμοῦ εἰς τὸ...), 4-я (Εὐχὴ ἀλλῆ εἰς ἱλασμοῦν, μετὰ τὸ εἰπεῖν τὸν ὕψαλμον, καὶ τὸν λζ', καὶ τὸν ρβ'. Δέσποτα...) и 2-я (съ надпис. просто «Ἐτέρα»³⁹); б) 1, 4, 2 и 3-я (всѣ съ обычными подписаніями, но при каждой вторичной молитвѣ добавлено, «ἀλλῆ») ⁴⁰ п в) наконецъ, тѣже, но только съ присоединеніемъ всего того, что заключаетъ по этой молитвѣ главу, предназначенную для очистительныхъ молитвъ въ современномъ греческомъ евхологiи и русскомъ требникѣ ⁴¹), т. е. тѣже возгласы, исповѣдную молитву „Господи Боже нашъ, преклонивый небеса“, помазаніе мѣромъ (на челѣ, ногахъ, рукахъ) и, наконецъ, чтеніе особой молитвы «Господи Боже вседержителю, иже посланіемъ Пресвятаго Духа»⁴²)...

Последній составъ, очевидно, послужилъ основаніемъ для группы очистительныхъ молитвъ въ томъ видѣ, какъ онѣ издаются теперь. Однако, въ этомъ случаѣ имѣется существенная разница, которая состоитъ именно въ томъ, что теперь изъ цикла трактуемыхъ молитвъ устранена—4-я (со всѣми предшествующими ей псалмами), а равнымъ образомъ опущены спеціальныя надписанія оставшихся молитвъ, взаимнѣ копѣхъ надъ ними имѣется общее надписаніе: „молитвы очистительныя о отъ отверженія обращающемся ко истиннѣй въ рѣ“, а надъ второю и третью молитвами поставлены краткія надписанія „молит-

³⁹) Евхол., ркп. библ. Аонск. унив. № 112 (с. Е'). Уставъ и указываемыя три молитвы составляютъ здѣсь отдѣльную статью, причѣмъ обнимаютъ главы 135—138.

⁴⁰) Евхол., ркп. XVI в., библ. Barberini № 86, л. 83 об.—86 об.

⁴¹) Евхол., сгл. 593—594; Требн., л. 266 об.

⁴²) Ἀρχιερατικόν., ркп. библ. Аонск. универс. № 201 (с. в'), тетр. 24, л. 1—8 об. (вторичныя молитвы—4, 2 и 3 сопровождаются при обычныхъ надписаніяхъ приставкою «ἔτερα») Евхολόγ., ркп. Парижск. Нац. библ., coll. Coislin № 213, ф. 132—136 об и Сборн., ркп. (XVI в.) той же библ. № (du fonds) 1372, ф. 10—15 (тотчасъ за этими молитвами слѣдуетъ—«Εὐχὴ εἰς τὸ ποιῆσαι ἐθνικὸν κατὰ χροῖον...»). См. прил. отд. I.

ва инна⁴³ (=εὐχή ἐτέρα). Эти особенности въ настоящемъ случаѣ получились у насъ благодаря тому, что рассматриваемая группа молитвъ буквально также излагается въ современномъ греческомъ евхологѣ⁴³) Въ послѣдній эта группа вошла въ такомъ видѣ еще въ изданіяхъ его XVI в.⁴⁴).

Не трудно видѣть, что при общемъ для всѣхъ молитвъ надписаніи и при присоединеніи сюда—исповѣдной молитвы, акта муропомазанія и относящейся къ нему молитвы,—изъ группы очистительныхъ молитвъ получается теперь не простая совокупность этихъ послѣднихъ, а цѣлое послѣдованіе по принятію отступившихъ отъ вѣры. Такое современное значеніе этой группы, по нашимъ наблюденіямъ не оправдывается древнѣйшими греческими памятниками. Неспорно, всѣ входящія сюда молитвы и въ рукописныхъ греческихъ памятникахъ въ большинствѣ случаевъ всегда составляли одну цѣльную группу (и съ расположеніемъ въ томъ же порядкѣ) молитвъ; но эта группа была совокупностью молитвъ не тождественныхъ по своему назначенію, а только аналогичныхъ. Объ этомъ ясно говорить, тотъ фактъ, что при такомъ сочетаніи данныя молитвы имѣли — каждая только ей свойственное надписаніе—но не общее для всѣхъ, какъ это принято теперь. Правда, долѣе, — по-исповѣдная молитва, актъ муропомазанія, съ относящимся сюда молитвословіемъ (какое допoлненіе и даетъ изслѣдуемой группѣ молитвъ характеръ послѣдованія), присоединялись къ этому молитвенному сочетанію (и даже въ большемъ его составѣ) и въ рукописяхъ. Однако, это допoлненіе относилось въ настоящемъ случаѣ не ко всѣмъ собраннѣмъ здѣсь молитвахъ, чему противорѣчило бы практиковавшееся тогда спеціальное надписаніе надъ каждой изъ нихъ, а только къ молитвѣ для отроковъ, отступившихъ отъ вѣры. Что послѣднее справедливо, это доказывается и постоянною связью въ рукописяхъ указываемаго допoлненія именно съ этою молитвою, и тѣмъ, что встрѣчаются памятники, гдѣ эта молитва при томъ же допoлненіи стоитъ изолированно отъ другихъ очистительныхъ молитвъ.⁴⁵) Не отрицаемъ, наконецъ, что еще

⁴³) Εὐχολ., Venet., 1854 г., σελ. 538—594.

⁴⁴) См. G o a r. Eucholog. Par. 1647, pag. 876 et sequ.

⁴⁵) Εὐχολόγ., рп. библ. Barberini № 82, л. 113 — 115 об. (Молитва сохраняетъ здѣсь обычное надписаніе — «εὐχή ἐπὶ ἀποστήσαντος...»; актъ муропомазанія излагается только въ такихъ короткихъ словахъ «καί

въ рукописяхъ имѣются прямыя доказательства намѣренія ввести въ практику особое послѣдованіе для принятія отступившихъ отъ вѣры. Но это приводило къ составленію такихъ уставовъ, въ которыхъ имѣются — или только отдѣльныя молитвы изъ разсматриваемой группы, или элементы совершенно новые, сравнительно съ ея составомъ. Намъ извѣстно нѣсколько такихъ памятниковъ, обзоръ которыхъ мы теперь и представляемъ.

А) «*Τάξις, γινομένη εἰς χριστιανοῦς ἐπι μαγαρισίαν ἀπαχθέντας τῇ ἐθνηκῇ πλάνῃ· ἐπιστρεψάντων δὲ καὶ τῇ θελήσει πρὸς τὸν Θεόν*». Все послѣдованіе обнимается здѣсь одною молитвою: «*Κύριε ὁ Θεὸς ὁ παντακράτωρ καὶ Δεσπότης, ἡ πηγὴ τῆς ἀγαθότητος*»..., которой предшествуетъ уставъ такой: «*Κελεύει αὐτὸν ὁ ἀρχιερεὺς νηστεῦσαι ἡμέρας ἐπτὰ ξηροφαγίαν, καὶ βάλλειν μετανόιας καθ' ἑκάστην ρ'. καὶ καθ' ἑκάστην ἡμέραν ὁ ἀρχιερεὺς λέγων τὴν εὐχὴν ταύτην*» (sic)⁴⁶).

Б) Извѣстный по греческимъ⁴⁷), юго-славянскимъ и русскимъ памятникамъ — «*Чинъ, рекше мѣтва оцѣщенью премьренью кающихся. мо^а над^а кающимся. рекше первой ѿ плѣмъ и лѣ и рѣ. таже молитву сию. Владыко... иже ключа прѣтвѣя твоего Петру верховному апѣлу...*». мол. ѿ на^а каю щимъ ся: *Бѣ, простивый Наѣаномъ*«...⁴⁸).

λαμβάνει ἱερεὺς τὸν ἅγιον μύρον καὶ σφραγίζει αὐτὸν εἰς τὸ μέτωπον καὶ εἰς στήθος. καὶ εὐχῆ... Впрочемъ, всему этому здѣсь предшествуетъ непосредственно и одна изъ прочихъ очистительныхъ молитвъ, именно вторая (л. 112—113), но какъ самостоятельная, почему къ надписанію — «*εὐχὴ ἐπὶ ἀποστήσαντος*»... и пр.—не добавлено — «*ἐτέρα*» или «*ἄλλη*». (Ср. Стратинскій требникъ, л. 598—603).

⁴⁶) *Εὐχολ.*, ркп. библи. Vatberini № 416; ср. у Гоара, pag. 931.

⁴⁷) Единственный греческій памятникъ этого чина (уже указанный въ нашей литературѣ раньше. См. Н. Θ. Красносельцева. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской библиотеки... Каз. 1835, стр. 63.) извѣстенъ намъ по Кормчей, ркп. (XIII в.) Ватиканской библи. № 1167, л. 17. Изложеніе его въ настоящемъ греческомъ подлинникѣ, однако, нѣсколько проще и именно: *Εὐχὴ εἰς ἱλασμόν. Μετὰ τὸ εὐλογητόν, τον ὕψαλμόν, καὶ λέ', καὶ ρβ'. Δέσποτα Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὰς κλεῖς τῆς βασιλείας σου Πέτρον τῷ κορυφαίῳ τῶν ἀποστόλων κατεμπτεύσας... Εὐχὴ ἡ. Ὁ Θεός, ὁ συγχωρῶν διὰ Ναθάν τῷ προφῆτῃ Δαβὶδ...*

⁴⁸) Кормчая, ркп. (1234 г.) Импер. Публ. библи. № (Ф. п. отд. II) 1, л. 273 об. 274 (гл. 53). Треби., ркп. (XVI в.) собр. Погодина, № 312, л. 84 об.—85 (=); Служ. съ треби., ркп. (XV в.) Соф. библи. № 836, л. 206—207; Кормчая, ркп. (XVI в.) той же библи. № 1179, л. 454 об. — 455. (Въ

В) Извѣстный также по греческимъ и славяно-русскимъ памятникамъ подъ заглавіемъ: «молитва очищенію е^м отъ отверженія обращающагося къ нашей вѣрѣ непорочнѣй». Въ составъ его входятъ: мол. «Праведенъ еси, Господи..» и затѣмъ четвертая (по нашему разсмотрѣнію) очистительная молитва со всѣми тремя предшествующими ей псалмами. Связь между этими двумя частями устанавливается здѣсь выраженіями: или—„Та^м псаломъ Ѳ.. та^м мол. другая очистительная“... ⁴⁹⁾,

Требн. собр. Погод. надписаніе—«Чинъ, рекше мѣтвы исповѣданью...»). У проф. Н. С. Суворова въ цит. кн. «Слѣды западно-католическаго церковнаго права...», стр. 169—170 указываются еще ркшп. Кормчія—собр. Ундольскаго № 25; собр. Погодина № 236, Румянц. муз. № 236, и др.

По вопросу о вліяніи западно-католическаго церковнаго права на памятники юго-славянскаго и русскаго церковнаго права — этотъ уставъ въ послѣднее время былъ предметомъ нарочитаго обсужденія проф. Суворова и Павлова (См. Н. С. Суворова. Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права. Яросл. 1888, стр. 168—174; А. Павлова. Мнимые слѣды католическаго вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго-славянскаго и русскаго церковнаго права. М. 1892, стр. 116—119; и Н. С. Суворова же «Къ вопросу о западномъ вліяніи на древне-русское право. Яросл. 1893, стр. 279—294). Обсуждался собственно вопросъ о происхожденіи этого устава, причемъ проф. Суворовымъ высказано предположеніе о заимствованіи его съ Запада. Главнымъ образомъ это предположеніе относится здѣсь къ первой молитвѣ устава, какъ усвояющей ап. Петру значеніе предпочтительное предъ другими апостолами. Насколько это послѣднее предположеніе справедливо—о томъ будетъ сказано ниже. Что же касается до вопроса о заимствованіи съ Запада вообще этого устава, то онъ долженъ быть рѣшенъ отрицательно.—Говоримъ такъ основываясь на в с е г д а ш н е м ъ принесеніи въ этотъ уставъ молитвы «Боже, простивый Давида Нааваомъ», которую, конечно, никто не будетъ считать переводомъ съ западнаго оригинала. Правда, проф. Суворовъ говоритъ, что трактующій чинъ существовалъ и безъ послѣдней молитвы (въ позднѣйшихъ русскихъ Кормчихъ; см. выше цит. 35),—но это мнѣніе не можетъ быть названо вѣрнымъ. Неспорно, первая молитва настоящаго устава въ связи съ предшествующими ей псалмами имѣлась и въ русскихъ памятникахъ отдѣльно отъ второй молитвы, но въ этомъ случаѣ она всегда понималась какъ переводъ самостоятельной греческой статьи, т. е. вышеуказанной нами (съ поставленными надъ ней надписаніемъ и предшествующими ей псалмами) четвертой очистительной молитвы; поэтому-то она и носила тоже надписаніе, какое было принято для нея въ греческомъ оригиналѣ, но никогда не надписывалась «чинъ, рекше молитвы»... и пр.

⁴⁹⁾ Уставъ съ требникомъ, ркш. Импер. Публ. библ. № 100 (F. I), л. 99 об.—102.

или—«посемь глаголетъ псаломъ ѿ... и потомъ молитва другая очистительная»...⁵⁰). Въ нѣкоторыхъ спискахъ подобнаго устава ему предшествуетъ правило патріарха Меѳодія⁵¹).

Г) «Τάξις, γινομένη ὑπὲρ τῶν ἀρνημένων τὴν πίστιν ἐν γνώσει καὶ ἀγνοίᾳ· ἢ ἀκολουθία αὐτὴ ἐστὶν ἀρμόδιός ἤγουν τῶν σαράκοντα ἡμέρων». Циклу молитвъ этого устава (тотчасъ по указываемомъ заглавіи) предшествуетъ правило Меѳодія, но безъ упоминанія его имени. Въ составъ же молитвъ здѣсь внесены: первая очистительныя (Δίχαιος εἰ, Κύριε...) и затѣмъ исповѣдныя молитвы: «Ὁ Θεὸς Σωτὴρ ἡμῶν, ὁ διὰ τοῦ προφήτου σου Νάθαν μετανοήσαντι τῷ Δαβὶδ...», «Ἐὐσπλαγχνε, ἀγαθὲ καὶ φιλόανθρωπε Κύριε, ὁ διὰ τοῦ σου οὐκίπριμος ἐξαποστείλας τὸν μονογενῆ υἱοῦ σου ἰδὸν...» и, наконецъ, „Ἐὐχὴ συγχωρητικὴ ἢ εἰς τοὺς ἐξομολογουμένους. Κύριε... Ἰ. Χριστέ, Υἱὸ τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος, ποιμὴν καὶ ἀμνέ...» (пространной редакціи)⁵²). Какъ очевидно, на настоящемъ уставѣ весьма отразилось непосредственное вліяніе чина исповѣди.

Д) Совсѣмъ другое на этотъ разъ представляетъ уставъ, надписанный—„Περὶ τοῦς χριστιανούς μαγαρίσαντας εἰς τὰ ἔθνη“... По этому уставу изъ очистительныхъ молитвъ требуется произносить только одну вторую; по чтеніи данной молитвы обращающійся въ Церкви произносилъ троекратное отреченіе отъ сатаны и отъ магомета и догматовъ и всей ереси его и троек-

⁵⁰) Третья, ркп. Московск. Синод. библ. № 675, л. 182 об.—185 об. Въ греческихъ памятникахъ эта связь устанавливается въ такихъ словахъ: Ἔτα λέγει τοὺς παρόντας ψαλμοὺς τὸν ν'. καὶ τὸν λζ'. καὶ τὸν ρβ'. εἰτα καὶ αὐτὴν τὴν εὐχὴν» (Номок., ркп. (1655 г.) Парижск. Націон. библ. № (du fonds.) 1377 b., ф. 223 об.—226 об. (гл. 238); ркп. (1614 г.) той же библ. № (du suppl.) 67, ф. 162—164 (гл. 345).

⁵¹) См. цит. 49. Правило изложено въ сокращенной редакціи, какъ и въ греч. ркп., отмѣченныхъ въ предыдущемъ цитатѣ. Относительно списка въ ркп. Парижск. Націон. библ. № 1377 b—нельзя не отмѣтить еще ту важную особенность, что молитва: «Δίχαιος εἰ, Κύριε...» здѣсь надписана: Ἐὐχὴ συγχωρητικὴ καὶ λεγόμενα πρὸς τὸν ἐπιστρέφοντα παρὰ ἀρχιερέως ἢ ιερέως». (ф. 224 об.) Относясь, очевидно, не только къ одной этой молитвѣ, но и къ связанной въ данномъ случаѣ съ нею «Δέσποτα Κύριε — ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὰς κλεῖς τῆς βασιλείας σου Πέτρον τῷ χοριφαῖον καταπιστεύσας...»,—такое надписаніе уже не оставляетъ никакого сомнѣнія въ пониманіи всѣхъ трактующихъ нами молитвъ разрѣшительными (Ср. выше, цит. 36).

⁵²) Канонич. сборникъ, греч. ркп. Московской Синод. библіотеки № 455, л. 91—95.

ратное же сочетание Христу,—при тѣхъ же внѣшнихъ дѣйстви-
яхъ, какія въ подобномъ случаѣ полагаются по чину крещенія.
Послѣ того священникъ произноситъ молитву, заимствованную изъ
чина оглашенія—„*Δέσποτα Κύριε ὁ Θεὸς τῶν πατέρων ἡμῶν ὁ τοῖς*
ἐν τῇ κίβωτῷ...»; помазываетъ принимаемого елеемъ — на челѣ,
груди и устахъ и помазываетъ муромъ (при пѣніи «Елицы
во Христа креститесь...») — чело, глаза и ноздри, обычно произнося
при каждомъ помазаніи: „Печать дара Духа Святаго, аминь“. Такой обрядъ принятія совершался предъ началомъ литургіи,
на которой, затѣмъ, воспринятый причащался св. таинъ⁶³⁾.—Въ
противоположность предшествующему уставу, этотъ — составленъ
при руководствѣ главнымъ образомъ чиномъ крещенія. Будучи
такимъ со стороны своего происхожденія, настоящій чинъ имѣлъ
опредѣленное специальное назначеніе, это — для присоединенія къ
Церкви отпавшихъ въ магометанство.

и Е) Нѣкоторую аналогію этому уставу представляетъ еще
одинъ извѣстный намъ уставъ, надписанный. *Ἐκ κολουθία,*
τὸ πῶς δεῖ ἀναστρέφειν τοὺς παραβάτας ἐκ τῆν ὀρθό-
δοξον πίστιν καὶ τοὺς ὑπαχθέντας τῇ ἐθνικῇ πλάνῃ
καὶ ἐπισπρέψαντας καὶ προσδραμοῦντας τῇ τοῦ Θεοῦ
ἐκκλησίᾳ. По этому уставу (составленіе котораго здѣсь припи-
сывается вообще св. отцамъ) изъ очистительныхъ молитвъ также
положена одна — вторая; предписывается равнымъ образомъ
совершать надъ присоединяемымъ муропомазаніе и прича-
щать восприсоединеннаго, но вмѣсто прочихъ дѣйствій, на-
блюдаемыхъ въ предшествующемъ уставѣ, здѣсь положены
молитвы предъ муропомазаніемъ—*«Κύριε ὁ Θεὸς τῶν δυναμεῶν, ὁ*
Θεὸς τῶν πατέρων καὶ τῆς σαρκὸς... ὁ τῶν ἀγίων σου ἀποστόλων...
и пр. и по муропомазаніи—*«Ὁ Θεὸς, ὁ Σωτὴρ ἡμῶν, ὁ βουλούμενος*
πάντα ἀνθρώπων σωθῆναι...⁶⁴⁾. Обѣ эти молитвы по другимъ
памятникамъ никогда не встрѣчаются.

⁶³⁾ Номок. Малаксы, ркп. Парижск. Нац. библ. № (du suppl.) 1087,
л. 25—28. См. прилож. отд. I.

⁶⁴⁾ *Εἰσβολόγ.*, ркп. 1542 г. bibl. Vatican., coll. Pii II, № 34, ф. 36
об. — 41. См. прилож. отд. I. Къ этому послѣдованію (въ видѣ особой
главы) присоединена затѣмъ—*«Εὐχὴ συγχωρητικὴ, ἣν λέγει ὁ πνευματικὸς. Τοῦ*
Κυρίου δεηθῆμεν... Господи І. Христе Сыне Бога живаго, агяче и пастырю. . .
(41 об.—42 об.) въ пространной редакціи.

Всѣ эти, перечисленные нами, рукописные уставы по принятію лицъ отпавшихъ отъ православія, — явѣе всякихъ другихъ доказательствъ говорятъ намъ, что древняя практика и Греческой и Русской церкви была далека отъ того, чтобы за совокупностью вышеуказанныхъ очистительныхъ молитвъ признавать значеніе особаго цѣльнаго чинопослѣдованія.

По руководству разсматриваемою группою очистительныхъ молитвъ, въ связи ея съ уставомъ патр. Меѳодія, у насъ въ XVII в. митр. Петромъ Могилою и были составлены—чинъ, како примати къ православію католической церкви отступившихъ ко жидовскому нечестію, и пакы раскаявшихся и къ вѣрѣ правосл. совокупитися желающихъ» и такой же чинъ для принятія отступившихъ «къ турецкому нечестію»⁵⁵⁾. Тотъ и другой изъ нихъ различаются только въ статьѣ отреченій отъ заблужденій, а по молитвенному составу буквально тождественны, и потому предполагаются примѣнимыми къ принятію отступника и ко всякому другому «нечестію» и представляютъ собою собственно одинъ общій чинъ. Въ составъ этого чина входятъ — 33-й псаломъ, трехкратное крестное знаменованіе чела принимаемаго при произнесеніи словъ: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа, аминь», чтеніе (при возложеніи руки на голову присоединяемаго) молитвы «Господи Боже Вседержителю, Отче Господа нашего І. Христа, хотяй всемія челоувѣкомъ спаситя» и актъ отреченія отъ заблужденій и сочетанія православною Церквію.—Все это положено совершать въ церковномъ притворѣ. Послѣ того, по введеніи присоединяемаго въ храмъ, слѣдуетъ чтеніе псаломовъ—56 и (при колѣнопреклоненіи присоединяемаго) 50, 37 и 142,—и молитвъ «Господи, Господи всяческихъ творче и Владыко, источниче благихъ...» и «Господи І. Христе... преклонивый небеса...» и, наконецъ, разрѣшеніе (надп. «образъ разрѣшпти отступника отъ правыя вѣры... отъ клятвы и всѣхъ грѣховъ и сопричести его въ церкви св. католической») молитвою: «Господь и Богъ нашъ І. Христось, влючи царствія

⁵⁵⁾ Треби. Могилы, изд. К. 1646, стр. 193—214.

небеснаго апостоломъ вручивый...»⁵⁶). Съ 1757 г.⁵⁷) этотъ чинъ, какъ изданный св. Синодомъ становится обязательнымъ для всей Русской церкви, каковымъ онъ остается и теперь. Сравнивая это чинопослѣдованіе съ рассмотрѣнною выше группою очистительныхъ молитвъ, мы видимъ, что изъ послѣдней сюда вошли только 3 и 2-я молитвы (вмѣсто же первой здѣсь внесена исповѣдная мол. «Господи І. Христе.... преклонивый небеса...»), при этомъ имъ усвоено значеніе (особенно 3-й) чисто субъективное; разрѣшительное значеніе усвоивается здѣсь особой молитвенной формулѣ, которую можно понимать замѣною 4-й молитвы греческой группы, такъ какъ она составлена не безъ вліянія этой послѣдней. Насколько оправдывается исторіею усвоеніе субъективнаго значенія внесеннымъ сюда молитвамъ, — то ясно само собою изъ предыдущаго. Изъ положенныхъ здѣсь псалмовъ — 33, 56, 50, 37 и 142-го, — послѣдніе три, несомнѣнно, внесены сюда по руководству греческой группы молитвъ очистительныхъ.

Кромѣ этого общаго чина присоединенія къ правосл. Церкви чрезъ покаяніе, у насъ существуетъ еще специальный «чинъ» подобнаго же характера — «какѡ примати отъ раскольниковъ въ соединеніе съ православною церковью приходящихъ», изданный св. Синодомъ въ первый разъ въ въ 1722 г.⁵⁸, и который редактируется и теперь, какъ заключеніе къ кн. «Чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ...» По этому чину, послѣ вопроса, — «вѣмъ ли сердцемъ пришедшій желаетъ присоединиться къ правосл. Церкви и такого же троекратно назнаменованію чела присоединяемаго, какъ и выше, — прямо положено чтеніе молитвы „Господи Боже Вседержителю, едине святъ и на святыхъ почивай...». Затѣмъ, по отреченіи и при чтеніи 26 псалма, присоединяемый вводится въ церковь и падаетъ ницъ; въ такомъ его положеніи совершитель чина чпаетъ

⁵⁶) См. Чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ... изд. М. 1831, л. 56 об.—86 об.

⁵⁷) Серафимовъ А. «О чинопослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную церковь». См. Тр. Кіев. Дух. Акад. 1867 г. т. I, стр. 305.

⁵⁸) См. у Серафимова. О принятіи неправославныхъ христіанъ въ правосл. церковь (историко-канонич. изслѣд.). Ibid. 1864, т. II, стр. 364; у Маратаева — Хронол. росп. славянск. кн. Спб. 1861 г., стр. 185.

надъ нимъ молитву—«Господи, Господи, всяческихъ творче... источниче благихъ...». Послѣ этого присоединяемый встаетъ, произноситъ «во услышаніе всѣмъ» Символъ вѣры, снова падаетъ ницъ, и надъ нимъ читается молитва «Владыко многомилостиве, Господи І. Христе Боже нашъ, верховному твоему апостолу Петру и прочимъ апостоламъ твоимъ ключи царствія небеснаго вручивый...» По чтеніи этой молитвы—слѣдуетъ самое разрѣшеніе тою же молитвенною формулою, какъ и выше⁵⁹⁾.—Что это чинопослѣдованіе составлено подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ вышеизложеннаго общаго чина присоединенія отступниковъ—то очевидно безъ поясненій. Въ чемъ заключаются различія между тѣмъ и другимъ—вообще ясно само по себѣ. Въ частности онѣ состоятъ въ томъ, что—а) взамѣнъ псалмовъ предыдущаго чина здѣсь положенъ 26-й,—только въ исключительныхъ случаяхъ употреблявшійся при совершеніи исповѣди⁶⁰⁾; б) изъ греческой группы молитвъ очистительныхъ принято только двѣ—2 и 4-я, причемъ послѣдняя изложена съ поправками, сдѣланными митр. Могилою; и в) здѣсь вводится еще новая молитва, составленная, кажется, подъ влияніемъ молитвы отъ северны. —Сравнивая это послѣдованіе съ греческою группою очистительныхъ молитвъ, мы должны признать, что оно еще болѣе отстаетъ отъ нихъ.

Обращая вниманіе на то, что указываемыя нами русскія—и общее и спеціальное—послѣдованія по принятію отступниковъ издаются теперь отъ лица Св. Синода, и сопоставляя это съ тѣмъ, что въ требникѣ и теперь издаются разсмотрѣнныя выше очистительныя молитвы,—мы должны придти къ тому заключенію, что послѣдній элементъ въ составѣ современнаго русскаго требника не имѣетъ практическаго значенія и вносится въ смыслъ только историческаго памятника.

IV. Тотъ фактъ, что при совершеніи тайны исповѣди отъ кающагося лица требуется самое дѣятельное участіе посредствомъ слова, невольно вызывалъ на разрѣшеніе того вопроса—какъ же поступать при исповѣди лицъ, по какимъ либо причинамъ не могущихъ ясно выразить свое раскаяніе словомъ,—ка-

⁵⁹⁾ См. Чинопослѣдованіе соединяемымъ изъ яновѣрныхъ... изд. пят., л. 88 об.—94 об.

⁶⁰⁾ См. т. I, стр. 308.

новыми являются—нѣмые, глухіе и знакомые только съ языкомъ, непонятнымъ для духовника?—Въ практикѣ Греческой церкви мы не видимъ рѣшенія этого вопроса. Что касается до Русской церкви, то въ ней на подобный случай составленъ особый уставъ или указъ. Происхожденіе этого послѣдняго относится ко времени второй половины XVI в. По известному намъ памятнику даннаго устава и за указываемое время онъ надписывался: «П о н о в л е н і е н е м о м о у ч е л о в ѣ к у и г л у х о м о у». Согласно его наставленію, при исповѣди указываемыхъ лицъ, священникъ творитъ обычное начало, читаетъ—«Символь вѣры», 50-й псаломъ и покаянные тропари 6-го гласа и затѣмъ молитву разрѣшальную — «Господи Исусе Христе Боже нашъ, Сыне живаго, пастырю и агнче»... (пространной редакціи) и—«Нынѣ отпускаеши», «Днесь спасенію нашему начатокъ» и «Вечери твоя тайныя». По таковомъ чтеніи тотчасъ же положено причащеніе исповѣдника, краткая ектенія и отпустъ⁶¹⁾. Такимъ образомъ, по настоящему уставу,—и для глухихъ и для нѣмыхъ,—исповѣди въ собственномъ смыслѣ не полагается; достаточнымъ доказательствомъ раскаянія такихъ лицъ считается самое появленіе ихъ предъ духовникомъ для исповѣди. Въ этомъ случаѣ нельзя не видѣть, что на данный случай перенесенъ старинный взглядъ Русской церкви на причащеніе опасно больныхъ.—Тотъ же самый уставъ—съ надписаніемъ уже «чинъ, како исповѣдати глухого или нѣмого, неумѣющимъ самъ о себѣ отвѣщати»—мы находимъ, затѣмъ, въ рукописяхъ XVII в., только съ тою разницею, что теперь требуется, кромѣ указанной разрѣшительной молитвы, читать и «молитвы разрѣшальныя вся по ряду», по чтеніи каковыхъ молитвъ — «отпу^с. по обычаю»⁶²⁾. Въ настоящемъ случаѣ, очевидно, занимающій насъ уставъ болѣе приближается къ типу чинопоследованія исповѣди, выдѣляя изъ себя упоминаніе о причащеніи. Еще болѣе онъ приближается къ этому типу, при внесеніи его въ печатныя изданія, что въ первый разъ было сдѣлано въ Московскомъ потребникѣ 1639 г.⁶³⁾. По этому изданію трактуемый уставъ надпи-

⁶¹⁾ Требн., ркп. (XVI в. 32^о) собр. Погод. № 310, л. 109 об.—118 об. См. прилож. отд. I.

⁶²⁾ Требн., ркп. собр. Погод. № 307, л. 481—482. См. прилож. *ibid*.

⁶³⁾ Потребн. изд. М., 1639 г. л. 268. Отсюда онъ вносился въ рукопис-

сывается — «Указъ о исповѣданіи нѣмому, глухому и бѣсному и иже Ѡ языкѣ пришедшу въ святое крещеніе, и неумѣющу ничтоже глаголати». Въ указѣ говорится: «первое оубо сотворить іерей начало исповѣданію по обычаю и како изговорять псалмы и молитвы всѣ и потомъ іерей глаголетъ исповѣдь отъ лица исповѣдающагося. А исповѣдь писана в причастіи больного, еже вскорѣ дати. И прочая вся, яже о исповѣданіи, совершити, даже до отпуста. И потомъ молитвы глаголетъ разрѣшальнѣя. Господи Исусе Христе... Сыне Бога живаго. И прочая рядомъ вся и отпустъ»⁶¹). Согласно такому изложенію, по указываемому требнику—и при исповѣди нѣмыхъ и пр. требуется совершать обычное послѣдованіе исповѣди вполнѣ, только съ тою очень существенною разницею, что все дѣйствіе исповѣди въ собственномъ смыслѣ здѣсь ограничивалось лишь чтеніемъ краткаго поновленія. Вообще, значить, по возрѣнію этого «указа»,—нѣмымъ, глухимъ и прочимъ, немогущимъ объясняться словомъ,—разрѣшеніе грѣховъ предоставляется не на основаніи (тѣмъ или другимъ способомъ) указанія кающихся на свои грѣхи, а просто—по вѣрѣ его, выражающейся въ появленіи его къ отцу духовному. Указъ этотъ имѣлъ практическое значеніе до времени патр. Никона⁶²).

Послѣ времени патріарха Никона устанавливается уже другая практика, это — вызывать трактующихъ лицъ на исповѣдь, за невозможностью ея здѣсь словомъ,—посредствомъ мимики. Въ исповѣдныхъ дѣйствующихъ уставахъ, однако, ничего не говорится на этотъ предметъ и нужныя здѣсь (собственно для молодыхъ священниковъ) практическія поясненія восполняются

ные требники; см. напр. Служ. съ требн., ркп. XVII в., Соф. библ. № 858, л. 243 об.—245 об.; Требн., ркп. XVII в., Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111, л. 117—об.; Собр. кн. П. П. Вяземскаго № CL (Q), стр. 468.

⁶¹) Къ этому присоединено замѣчаніе: «А пьяному и при смерти причастія не дати, а бѣсному, аще не хулить, то при смерти причастіи, аще ли хулить, то и при смерти причастія не дати». Этими, замѣтими,—и обнимается здѣсь все буквальное изложеніе указа.

⁶²) См. Требн., ркп. (XVII в.; списокъ съ печатныхъ потребниковъ 1636—1639 г.) Соф. библ. № 1066, л. 130; Служебн., изд. М. 1646, л. 325—326; Требн., изд. (Бурцева) М. 1646, т. 26, л. 6—об. Въ Московск. Требн. 1651 г. этотъ указъ уже опущенъ.

уже частными указаниями, разъясненными по различнымъ периодическимъ духовнымъ изданіямъ⁶⁶). Насколько между тѣмъ неудобно отсутствіе въ требникѣ хотя какого либо указанія объ исповѣди глухонѣмыхъ, лучше всего можно видѣть изъ такого сообщенія современнаго духовника: «нѣкоторые духовники, говоритъ онъ, не слишкомъ затрудняются въ преподаваніи глухонѣмымъ таинства покаянія. Они прикрываютъ глухонѣмого епитрахилемъ, обыкновенно читаютъ надъ нимъ *разрѣшительную* молитву: «Господи Боже спасенія рабовъ твоихъ... Самъ и нынѣ у милостивися о рабѣ твоёмъ семъ...» и этою молитвою ограничиваю исповѣдь глухонѣмого...»⁶⁷).

V. Къ категоріи разсматриваемыхъ нами специальныхъ уставовъ, наконецъ, нужно отнести и современный «Чинъ, егда случится вскорѣ велими больному дати причастіе». — Внутреннее и вмѣстѣ съ тѣмъ существенное отличіе его отъ всѣхъ только что разсмотрѣнныхъ уставовъ состоитъ развѣ въ томъ, что онъ относится не только къ исповѣди, но и ко причащенію больныхъ. Впрочемъ, какъ увидимъ далѣе, близкое отношеніе къ исповѣди устанавливается уже по позднѣйшему принятому для него составу; въ раннее же время было не такъ.

Древняя Восточная церковь вообще—не знала причащенія больныхъ, какъ особаго specialнаго чинопослѣдованія. Вполнѣ убѣдительнымъ подтвержденіемъ этому служитъ тотъ фактъ, что въ памятникахъ древне-церковной литературы, во всѣхъ ея видахъ,—мы нигдѣ не находимъ даже малѣйшаго указанія на подобный уставъ. Это отсутствіе трактуемаго чина въ извѣстной мѣрѣ объяснимо.—Какъ предназначенный для исключительныхъ случаевъ, разсматриваемый чинъ не есть безусловно необходимый въ сферѣ богослужебныхъ уставовъ. По своему существу, онъ не болѣе, какъ замѣна на извѣстный случай обычнаго «послѣдованія ко св. причащенію»,—замѣна, вызванная тѣмъ, что послѣдній чинъ, при его обширности, въ опасныхъ случаяхъ не всегда можетъ быть совершаемъ въ надлежащей полнотѣ. Но обширность состава общаго «послѣдованія ко св. причащенію»

⁶⁶) О нихъ будетъ сказано ниже въ IV главѣ.

⁶⁷) Орловскій П. (свѣщ.). Иѣск. практич. замѣчаній объ исповѣди глухонѣмыхъ. См. Рук. для сел. паст., 1863, I, № 10, стр. 297.

есть фактъ сравнительно весьма поздній. Въ этомъ убѣждаетъ насъ присутствіе въ немъ молитвъ—многихъ и жившихъ на долгомъ пространствѣ времени авторовъ, какъ-то: Василія Великаго, Іоанна Златоустаго, Іоанна Дамаскина, Симеона Метафраста и Симеона Новаго Богослова⁶⁸). Разъ же мы признаемъ, что въ христіанской древности практикующееся теперь «послѣдованіе ко св. причащенію» было весьма кратко и быть можетъ порою короче, чѣмъ современный чинъ причащенія больныхъ, то отсюда само собою слѣдуетъ, что въ древней Церкви не было необходимости въ специальномъ уставѣ послѣдняго назначенія, въ виду краткости перваго чина.

Аналогичное практикѣ древней Церкви явленіе по разсматриваемому предмету представляетъ, затѣмъ, и практика собственно Греческой церкви съ X в., т. е. — и въ послѣдней мы также должны констатировать отсутствіе послѣдованія для причащенія больныхъ. Утверждаемъ такъ вообще на томъ основаніи, что ни въ одномъ изъ извѣстныхъ намъ греческихъ евхологіевъ, какъ рукописныхъ, такъ и печатныхъ, мы не встрѣчаемъ—ни подобнаго чина, ни какихъ либо краткихъ предписаній по поводу его. Думаемъ, что достаточное количество изслѣдованныхъ нами евхологіевъ въ извѣстной мѣрѣ даетъ вѣроятіе нашему заключенію.

Косвенно, —однако, по нашему мнѣнію очень сильное—подтвержденіе того, что въ Греческой церкви, дѣйствительно, отсутствовалъ нарочитый уставъ причащенія больныхъ, можно видѣть въ твореніяхъ Симеона Солунскаго.—Послѣднему былъ данъ вопросъ Галріиломъ Пентапольскимъ: «какъ надобно причащать больныхъ, не могущихъ придти въ храмъ»? Отвѣчая на такой вопросъ пространно, Симеонъ Солунскій не упоминаетъ о трактуемомъ чинѣ и говоритъ только: «Іерей нужно имѣть въ запасѣ св. дары... И если кто желаетъ пріобщиться, (іерей) не долженъ брать въ пазуку и уходить... но нужно положить божественную частицу, находившуюся во св. потирѣ, въ ковчежцѣ, какъ дѣлали издревле. И такъ надобно дѣлать не только мірскимъ іереямъ, но и монахамъ, живущимъ въ монастыряхъ...»⁶⁹).

⁶⁸) По стариннымъ же памятникамъ еще Германа патріарха Константинопольскаго. См. Служебн., рип. Соф. библ. № 722, л. 84 — 120 (на л. 110-мъ—115).

⁶⁹) Симеонъ Солунскій. Отвѣты на нѣкоторые вопросы. См. Пис. отц. и учят. церкви, относ. къ цстолю. богослуж., т. III. Спб. 1857, стр. 221—222.

Другимъ косвеннымъ, но въснимъ подтвержденіемъ тому же служить предпріятіе частнаго лица уже во второй половинѣ XVII в. составить трактуемое чинопослѣдованіе. Эту попытку мы находимъ въ весьма рѣдкомъ и малоизвѣстномъ изданіи упоминаемаго времени.— „*Ἐπιστολὴ πνευματικῆ πρὸς ἀσθενῆ*“⁷⁰). Изданіе составлено неизвѣстнымъ авторомъ, но, несомнѣнно, италійскимъ грекомъ⁷⁰). Авторъ задался цѣлью дать руководство духовнику собственно ко нравственному утѣшенію больныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ и законченное чинопослѣдованіе для причащенія такого лица⁷¹). Это послѣднее имѣетъ такой видъ. По исповѣди больнаго (черезъ вопросы) и по чтеніи имъ статьи въ видѣ поновленія (да не останется какой либо грѣхъ неисповѣданнымъ), духовникъ читаетъ молитву—*«Κύριε Ἰησοῦ Χριστέ, Υἱὲ τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος, ὁ αἴρων τὰς ἀμαρτίας»*..., т. е. известную молитву «Господи І. Христе, Сыне Бога живаго, агиче и пастырю...», только редактированную здѣсь такъ кратко, какъ еще нигдѣ. По молитвѣ духовникъ произноситъ очень пространную формулу разрѣшенія въ конструкціи, не наблюдаемой въ греческихъ исповѣдныхъ чинахъ. Больной по такомъ разрѣшеніи произноситъ особое (для больныхъ пространное) благодареніе Богу за сподобленіе его принять таинство покаянія, за которымъ совершалось уже самое послѣдованіе причащенія боль-

⁷⁰) Соч. изд. подъ цензурою Льва Аллациа.

⁷¹) Вся же книжица содержитъ въ себѣ : а) *Εἰδησις μικρὰ εἰς τὸν Ἰσραῆλ, ὅπου χρὲς ἵνα ἐπισχέπεται κανένα ἀσθενῆ, ὅπου νὰ κινδυνεύη εἰς θάνατον*—(σελ. 1—13)—общее разсужденіе для духовника относительно посѣщенія опасно больнаго; б) *Ἐξέτασις τῆς συνειδήσεως τοῦ μετανοοῦντος, ἢ ἀσθενοῦς, ἢ γεροῦ ἐπάνω εἰς τὰς δέκα ἐντολάς τοῦ Θεοῦ* (σεл. 28—36) — исповѣдныя вопросы примѣнительно къ десяти заповѣдямъ,—вопросы довольно общаго содержанія; в) *Ἐτέρα ἐξέτασις εἰς κάποια ἀξιώματα* (σεл. 28 — 36) тоже исповѣдныя вопросы; г) *Πῶς πρέπει ὁ Ἰσραῆλ νὰ παρακινήσῃ τὸ ἀσθενῆ νὰ μὴν κρύπτῃ κανένα ἀμάρτημα* (σεл. 37—43) — статья въ формѣ поновленія, къ которой затѣмъ непосредственно присоединяется (σεл. 43—54) самый чинъ причащенія больнаго. За чиномъ (σεл. 54—75) снова помѣщены вопросы больному исповѣднаго характера, по каковыхъ вся книга заключается статью «*Προσκέλευσις τοῦ ἀσθενοῦς διὰ τὴν ἐξ ὀφείας βοήθειαν*» и проч., это—чинъ (съ литаніями) на уврачеваніе болящаго.

наго ⁷³⁾). Оно начиналось чтениемъ отъ лица больного молитвы: „Ἰεεὺρω, Κύριε, πῶς δὲν εἶμι ἀξιός“...—молитвы, составляющей совершенную передѣлку одной изъ принятыхъ теперь въ «последованіи ко св. причащенію» ⁷³⁾). Затѣмъ священникъ читаетъ надъ головою больного очистительную молитву особой редакціи, но составленную подъ очевиднымъ вліяніемъ молитвы отъ скверны ⁷⁴⁾). По такому чтеніи больной прозноситъ начала теперь 12-й и 10-й предъ-причастныхъ молитвъ, и затѣмъ слѣдовало самое причащеніе, заключаемое особою просительною молитвою отъ духовника, ектеніемъ объ оставленіи грѣховъ причастника и благодарственной ⁷⁵⁾ молитвою отъ лица этого послѣдняго.—Очевидно, разъ подобное сложное и законченное чинопоследованіе существовало бы на практикѣ, то не было никакой необходимости вносить его въ разсматриваемое изданіе. Съ другой стороны,—не будь оно новшествомъ, оно было бы внесено по крайней мѣрѣ въ евхологіи, изданные послѣ его выхода,—чего, однако, не наблюдается. Впрочемъ, въ Италіи оно, повидимому, имѣло практическое значеніе, такъ какъ было издано не одинъ разъ ⁷⁶⁾).

⁷³⁾ Ibid., ссл. 43—47.

⁷⁴⁾ Ibid., ссл. 48; ср. въ современномъ последованіи ко св. причащенію — молитву вторую, приписываемую Іоанну Златоустому.

⁷⁵⁾ Ср. Ibid. ссл. 49—50, и въ нашихъ памятникѣхъ молитву отъ скверны.

⁷⁶⁾ Ibid., ссл. 50—53.

⁷⁶⁾ Мы пользовались вторымъ изданіемъ (Ἐπίσκοπος τοῦ πνευματικοῦ πρὸς ἀσθενή. Νῦν τὸ δεύτερον μετατυπωθέν. Venet. 1761), по которому и издаемъ въ приложеніи самый литургическій уставъ причащенія больныхъ. См. прилож. отд. I.

У итальянскихъ Грековъ, надо замѣтить, существовалъ специальный уставъ даже для причащенія здоровыхъ. По извѣстному намъ единственному его памятнику, онъ имѣлъ такой видъ:

Τάξις γινομένη εἰς τὸ μετασχεῖν τὸν λαὸν τοῦ ἀχράντου καὶ τοῦ τιμίου αἵματος τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ. Μετὰ τὸ κοινωνῆσαι τὸν ἱερέα οἱ μέλλοντες μετασχεῖν ἱστάμενοι ἔμπροσθεν τῶν ἁγίων θυρῶν λέγουσιν μετὰ φόβου καὶ τρόμου Ἐξομολογῶ τῷ Θεῷ καὶ τοῖς ἁγίοις αὐτοῦ, καὶ πρὸς σέ, πάτερ, τὰ πταίσματά μου, ὅτι ἤμαρτον ἐν πάσι τοῖς ἔργοις μου, ἐν βουλῇ, ἐν λόγοις, ἐν ἐπιθυμίαις ῥήμασι καὶ γενήμασι καὶ ὑπὲρ τούτων εὗξαι ὑπὲρ ἐμοῦ, τίμιε πάτερ. [Λέγει ὁ ἱερεύς:]

Ἐλθέσαι σοι ὁ παντοδύναμος Θεὸς καὶ ἀφήσαι σοι Κύριος τὰ σφαλμάτα σου τὰ πρῶτα καὶ ἐνεστῶτα καὶ τὰ μέλλοντα, καὶ λυτρώσαι σε Κύριος ἀπὸ παν-

Ко всѣмъ изложеннымъ доказательствамъ по трактуемому вопросу остается добавить еще и то, что современные Греки также не знаютъ особаго литургическаго устава для причащенія больныхъ.

Наконецъ, не было разсматриваемаго устава и въ практикѣ Юго-славянской церкви. Говоримъ это, руководясь тѣмъ же фактомъ, какой выше указанъ нами и въ отношеніи практики Греческой церкви, т. е. отсутствіемъ трактуемаго устава въ юго-славянскихъ рукописныхъ и печатныхъ богослужебныхъ книгахъ.

Такимъ образомъ, останавливаясь на чинѣ причащенія больныхъ мы имѣемъ заниматься имъ, какъ чиномъ только Русской церкви. Таковымъ, дѣйствительно, онъ и есть. Суть данныхъ о его происхожденіи на Руси обнимается излагаемымъ далѣе.

Приблизительно до половины XII в. и у насъ, повидимому, не имѣли представленія о причащеніи больныхъ, какъ особомъ специальномъ чинопослѣдованіи. Этимъ, между прочимъ, и объясняется, почему въ древнѣйшихъ экземплярахъ (рукописнаго) Служебника мы не находимъ разсматриваемаго устава, хотя впоследствии присутствіе его въ этой богослужебной книгѣ явленіе

τὸς κακοῦ, καὶ σώσαι σε ὁ Θεὸς καὶ στερεῶσαι ἐν παντὶ ἔργῳ ἀγαθῶν καὶ ἀξίωσαι σε ὁ Κύριος Ἰησοῦς τῆς ζωῆς αἰωνίου.

Ἐἵτα φαλλόντων τῶν φαλτῶν· Νῦν αἱ δυνάμεις σὺν ἡμῖν ἀοράτως λατρεύουσιν· Ἰδοὺ γὰρ εἰσπορεύεται ὁ βασιλεὺς τῆς δόξης· Ἰδοὺ θυσία μουσικὴ τετελειωμένη δορυφορεῖται πίστει καὶ πόθῳ προσέλθωμεν ἵνα μέτοχοι ζωῆς αἰωνίου γενώμεθα, Ἀλληλούϊα.

Ἐρχεται ὁ ἱερεὺς βαστάζων τὸν κρατῆρα μετὰ τῶν ἁγίων δώρων, καὶ ἐν τῷ μεταδιδῆναι τὰ ἅγια δῶρα λέγει.

Τίμια σῶμα καὶ αἷμα τοῦ Κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ, εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν καὶ εἰς ζωὴν αἰώνιον. Ἀμήν.

Δόξα τῇ ἁγίᾳ Τριάδι τῷ Πατρὶ καὶ τῷ Υἱῷ καὶ τῷ ἁγίῳ Πνεύματι, νῦν καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων.

Καὶ οἱ ψάλται ψάλλουσι τὸ Πληρωθῆτω τὸ στόμα μου αἰνέσεως σου Κύριε, ἐτι ἤξιωσας ἡμᾶς μετασχεῖν τῶν ἁγίων ἀθανάτων καὶ ἀχράντων σου μυστηρίων, στήριξον ἡμᾶς ἐν τῷ ἁγιασμῷ ὅλην τὴν ἡμέραν μελετᾶν τὴν δικαιοσύνην σου ἀλληλούϊα, ἀλληλούϊα, ἀλληλούϊα.

Καὶ οὕτως τελεῖται κατὰ τάξιν ἡ θεία λειτουργία.

Εὐλογογ., рп. библ. Barberini № 87, ф. 19—19 об. (къ этому чину здѣсь присоединено замѣчаніе, что онъ—ex cod. Bibliothecae S. Mariae del Patire).

всегдашнее. Какъ при такомъ условіи и до отмѣчаемаго момента поступали русскіе пастыри при напущеніи больныхъ, исторія не сохранила намъ указаній. Болѣе чѣмъ вѣроятно, — въ данномъ случаѣ практика того времени отличалась крайнимъ разнообразіемъ и неопредѣленностію. Отсюда же само собою возникъ вопросъ: какъ именно причащать больныхъ? — Съ такимъ вопросомъ извѣстный въ исторіи русскаго церковнаго права монахъ Кириинъ, предпочтительно предъ многими другими, и обратился къ Новгородскому еп. Нифонту въ такихъ словахъ: Како подобаеть дати причащаніе болнымъ, и что пѣти аще ся годить вборзѣ? — На что и получилъ отвѣтъ: „Благословенъ Христосъ Богъ нашъ“, таже «Пресвятаѣ Троице», «Отче Нашъ», таже „Вѣрую въ единого Бога“, по немъ „Вечери Твоѣи“ да «Слава» ревше, таже стихироу „Црю небесный, таже естъ на пянтивостью, таже Богородици, таже „Господи помилуй“, молви М, таже молитва причащанию. И тако дастъ святыхъ даровъ, таже водици. И приготоуи съсоудъ чистъ, да аще възблуетъ, влити въ рѣвоу»⁷⁷⁾. Этимъ

⁷⁷⁾ Русск. Историч. библи. т. VI, ч. I, стр. 37 (пр. 56). Въ рукописяхъ отвѣтъ Нифонта иногда связывается съ другимъ вопросомъ, — именно: «Аще въ величїи немощи несмыслии начнетъ, или аще что сиѣдно вкуситъ, или воды, достоинъ ли причастити»; — при чемъ самый отвѣтъ читается такъ: «(Вѣтъ) дай. оубо аще велии естъ болѣзъ, да не тако оумреть, и ѿпой в скорѣ. Бѣвенъ Бѣъ нашъ, таже. Црю небѣный., Трѣое по ѿче нашъ. Гѣи помири. вѣ. Приидите поклонимся. Г. Таже. Вѣрю во единого Бѣа. Таже. «Вечери твоей тайнѣ», Слава..., «Црю небѣный., і нѣвъ. Бѣа ис Тебѣ воплощенна, Гѣи помилуй М. таже мѣтвы причѣтныи, и дай стѣхъ даровъ, и водици. Аще блуетъ влети въ рѣву, а сосѣдъ чистъ оустройти. и того велии стрещи, а егда здравъ бѣдетъ, дати ему епитимїи противу грѣхо». Номоканонъ (изъ 371 пр.) при Требникѣ — ркп. (XVII в.) Слб. Дух. Акад. № А. 128, л. 507 об. Самый отвѣтъ, добавивъ, начинается здѣсь со словъ: «Вѣтъ дай» и раздѣленъ на два правила 147 и 148, а вопросъ составляетъ особое правило — 146. (Ср. Канонич. сборникъ, ркп. Кирило-Бѣлоз. библи. № 1/1000, л. 352, отв. 1). — Въ Русск. Историч. Библи. т. VI, Слб. 1880, стр. 865 (въ анонимномъ вопросе-отвѣтномъ памятникѣ XV в.), также издано правило (43). «Человѣкъ болѣзъ, языкъ отыметъ, дати ли дары, а не покался? — При смерти, дати дары; а аще будетъ живъ, и потомъ истезати его». Если бы, — замѣтимъ, — допустить, что вопросъ Кирика былъ даже и таковъ именно, какъ онъ приводится нами по рукописи, то и тогда отвѣтъ Нифонта, какъ трактующій

самымъ отвѣтомъ Новгородскаго архипастыря, по нашему мнѣнію, и положено было начало русскому чину причащенія больныхъ. Справедливость такого заключенія не трудно видѣть.

Если бы уже во время Кирика уставъ причащенія «сильми больнаго» имѣлъ мѣсто въ практикѣ Русской церкви, какъ послѣдованіе, болѣе или менѣе точно сформулированное, то Кирику не было никакой нужды задаваться тѣмъ вопросомъ, съ какимъ теперь онъ обратился къ Нифонту. Предполагать же, что такой чинъ существовалъ уже, но былъ мало распространенъ, а потому могъ быть и неизвѣстенъ Кирику, — болѣе чѣмъ сомнительно; при своей замѣчательной любознательности, выраженной имъ въ цѣломъ рядѣ вопросовъ къ Нифонту, — Кирикъ, очевидно, былъ для своего времени человекомъ очень книжнымъ и начитаннымъ. — Съ другой стороны, если бы рассматриваемый чинъ былъ установленъ уже до времени Нифонта, — то съ его стороны было бы крайнею несообразностію дать Кирику цитуемый отвѣтъ, какъ содержащій въ себѣ напрасное общее повтореніе устава причащенія больныхъ; тогда Нифонту достаточно было указать мѣсто чина, съ присоединеніемъ сюда развѣ той замѣтки о предосторожности при причащеніи больныхъ со рвотою, какою онъ сопровождаетъ свой отвѣтъ Кирику. Правда, нашему заключенію, повидимому, противорѣчитъ та крайняя общность, съ какою Нифонтъ говоритъ о составѣ новаго послѣдованія; но это объясняется: 1) тѣмъ, что Нифонтъ, какъ епархіальный епископъ, не считалъ себя вправѣ детально устанавливать столь важный чинъ, необходимый для всей Русской церкви; 2) тѣмъ, что не отдавая въ ряду вообще предъ-причастныхъ молитвъ, предпочтеніе одной молитвъ Нифонтъ предоставлялъ дѣлу выбора изъ нихъ при скоромъ приобщеніи больныхъ волѣ самого совершителя такого священнодѣйствія и 3) наконецъ, тѣмъ, что понятіемъ «молитвы причастны» св. Нифонтъ могъ обозначить молитвы, уже до него преимущественно принятые на

по поводу вопроса косвенно, а останавливающійся главнымъ образомъ на содержаніи чинопослѣдованія причащенія больныхъ, вполне гармонируетъ съ тѣмъ предположеніемъ, что во времени автора отвѣта на Русь не было установившагося чина причащенія «вборзѣ».

практикѣ при совершеніи причащенія больныхъ и потому уже общезвѣстныя ⁷⁸⁾).

Какова же была историческая судьба трактуемаго устава и прежде всего до изданія его въ печати?—Не смотря на то, что чинопоследованіе причащенія „вборзѣ“—самобытное русское, историческій моментъ происхожденія котораго извѣстенъ, — и оно, подобно другимъ литургическимъ устанамъ, не избѣгло измѣненій и разнообразія за періодъ своего существованія въ рукописяхъ. И это приложимо не только къ частностямъ трактуемаго устава, но отчасти и къ его редакціямъ. Впрочемъ, послѣднихъ мы наблюдаемъ здѣсь только двѣ, а со стороны употребленія по практикѣ даже одну.

Первою редакціею въ настоящемъ случаѣ нужно признать тотъ самый уставъ, какой изложенъ для чина причащенія вборзѣ въ вышепредставленномъ отвѣтѣ Кирику еп. Нифонта. Что дѣйствительно, Русскіе смотрѣли на этотъ отвѣтъ, какъ на уставъ причащенія больного,—краснорѣчивое доказательство имѣется въ томъ, что послѣдній съ самыми незначительными вариантами (сравнительно съ оригиналомъ) и съ заглавіемъ: «такъ подобаетъ даяти больнымъ причащеніе», или «правило (како) подобаетъ даяти причащеніе больнымъ вборзѣ», — вносился совершенно изолированно отъ другихъ отвѣтовъ Нифонта въ книги литургическаго содержанія. Этимъ самымъ, добавимъ, уже фактически подтверждается то вышесказанное положеніе, что еп. Нифонтъ цитуемымъ отвѣтомъ Кирику положилъ у насъ начало чину причащенія «вборзѣ». Тотъ фактъ,

⁷⁸⁾ Что послѣднее предположеніе имѣетъ значительную долю вѣроятія, подтвержденіе тому можно видѣть въ томъ, что основныя молитвы, (о коихъ рѣчь будетъ ниже), всегда обычныя въ чинѣ причащенія «вборзѣ», иногда встрѣчаются въ ряду другихъ молитвъ, предназначенныхъ на особые случаи, но въ видѣ специальной группы, въ которой первая молитва («Господи, вѣсьмъ достоинъ...») надписывается: мо^а. конкати хотяще», вторая (Владыко, едине имѣяи власть отпушати.) мо^а.—Ѣ... и третья (Господь Богъ примилостивый да ущедритъ тя.)—мо^б ѿ. Достоиню вниманія, что памятникъ, извѣстный намъ съ такою группою молитвъ, относится еще къ XIV в. и что непосредственно за указываемыми молитвами здѣсь помѣщены обычныя двѣ молитвы «въ постъ идоуще» («Господи Боже отецъ нашихъ... сотворивый» и «Надѣяніе всѣмъ концемъ земли»). См. Служебн., ркп. Типограф. библ. № 128, л. 75—78+78—83 об.

что при отмѣчаемомъ внесеніи отвѣта Нифонта въ литургическія книги, изъ надписанія устранилось имя Нифонта, не стоитъ въ противорѣчіи съ такимъ заключеніемъ; онъ объясняется просто тѣмъ, что по сужденію древне-русскихъ писателей богослужебныхъ книгъ, имя св. Нифонта, какъ только епархіальнаго епископа, не могло придать особой авторитетности его уставу для причащенія больныхъ. — Замѣчательно при этомъ, что фактъ выдѣленія въ особую уставную статью трактуемаго отвѣта наблюдается даже въ XVI в.⁷⁹⁾, т. е. въ то время, когда въ русскихъ богослужебныхъ книгахъ существовали уже другія послѣдованія для причащенія больныхъ, несравненно болѣе примѣнимыя на практикѣ. Отсюда, кажется, не будетъ страннымъ предполагать, что даже въ XVI в. не утратилось представленіе о русскомъ происхожденіи изслѣдуемаго чина; иначе, въ виду употребленія на практикѣ уже другихъ послѣдованій, предназначенныхъ для той же цѣли,—не было никакого смысла выдѣлять въ особый уставъ съ такимъ же назначеніемъ отвѣтъ Нифонта.

Выдѣляя отвѣтъ Нифонта въ особый уставъ для причащенія больныхъ, переписчики, какъ замѣчено, допускали при этомъ, сравнительно съ вышепредставленнымъ нами текстомъ, самыя незначительныя измѣненія. Собственно говоря, почти всѣ эти измѣненія чисто корректурнаго свойства, которыя ни мало не вліяли на существо и даже внѣшній характеръ Нифонтова устава для причащенія «вскорѣ»⁸⁰⁾. Сообразно съ этимъ, и выдѣленный въ XVI в. въ специальный уставъ, — отвѣтъ Нифонта по прежнему остался все тѣмъ же контуромъ (если не началомъ) для чинопослѣдованія «причащенія вборзѣ» а потому едва ли имѣлъ какое либо практическое приложеніе; для послѣдняго въ немъ не доставало самаго существеннаго, это—указанія молитвъ для послѣдованія. Такимъ образомъ, если въ XVI в. трактуемый

⁷⁹⁾ См. Требн., ркп. (1583 г.) Соф. библи. № 1102, л. 291—об., (въ особомъ литургическомъ отрывкѣ, — прилепленномъ сюда изъ другой ркп., — вѣроятно, — требника-же) и Литургич. сборн., ркп. (XVI в.) той же библи. № 1451, л. 118. См. прилож. отд. I.

⁸⁰⁾ Такъ, напр., въ только что цитованномъ памятникѣ по ркп. Софійск. библи. № 1102 — выраженіе Нифонта—«Царю небесный» писецъ продолжилъ словами: «оутѣшителю душе истинный».

отвѣтъ и вносился въ богослужебныя книги, то могъ имѣть значеніе не болѣе, какъ напоминанія о русскомъ происхожденіи занимающаго насъ устава.

Напоминая объ этомъ, рассматриваемый уставъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, служилъ выразителемъ стариннаго русскаго воззрѣнія на внутреннее значеніе чина причащенія «вборзѣ». Воззрѣніе это, если принять во вниманіе нѣкоторыя частности, сопровождавшія первый моментъ возникновенія трактуемаго устава, было особеннаго характера, и именно—придавало послѣдному (въ самаго причащенія) нѣсколько сокраментальное значеніе. Слѣдуетъ это по нашему мнѣнію изъ того соображенія, что Кириѣ спрашивалъ еп. Нифонта о причащеніи «вскорѣ», имѣлъ въ виду опасеніе больныхъ, несомнѣнно такихъ, при причащеніи которыхъ не могло быть рѣчи—не только о совершеніи полнаго послѣдованія ко св. причащенію, но и о возможности точнаго исполненія ими исповѣди предъ причащеніемъ. Говоримъ такъ потому, что первая невозможность т. е.—совершить послѣдованіе ко св. причащенію вполне, едва ли могла побудить Кирика обращаться по настоящему предмету къ Нифонту; въ этомъ случаѣ онъ и безъ Нифонта могъ понимать, что полное послѣдованіе ко причащенію не безусловно обязательно. Вѣское подтвержденіе этому видится въ томъ вышеуказанномъ⁸¹⁾ фактѣ, что въ анонимномъ вопросо-отвѣтномъ русскомъ каноническомъ памятникѣ XVI в. уставъ Нифонта касательно причащенія «вскорѣ» ставится въ связь съ вопросомъ относительно больныхъ, именно—близкихъ къ потерѣ сознанія и потому не могущихъ принести исповѣди, причѣмъ и самый отвѣтъ, предполагаетъ невозможность послѣдней, такъ какъ на случай выздоровленія больнаго, присоединяетъ, требованіе о понесеніи имъ епитиміи. Да и въ послѣдняго дополненія, отвѣтъ Нифонта предполагаетъ собою его воззрѣніе на рекомендуемый имъ уставъ, какъ актъ, замѣняющій совершеніе исповѣди; при обратномъ предположеніи весьма странно его молчаніе въ настоящемъ случаѣ о послѣдней. Сверхъ того, употребленіе въ изслѣдуемомъ уставѣ одной изъ молитвъ, всегда употреблявшейся въ старинномъ русскомъ исповѣдномъ чинѣ въ

⁸¹⁾ См. выше, стр. 30.

смыслъ разрѣшительной ко причащенію⁸²⁾ говорить тоже самое. Къ тому же и прочія молитвы внесены сюда при руководствѣ такимъ именно пониманіемъ изслѣдуемаго чина. Къ историко-библиографическому обзору этихъ молитвъ, въ составѣ которыхъ, если не исключительно, то по преимуществу практиковалась вторая редакція (въ періодъ до появленія у насъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ) послѣдованія причащенія «вборзѣ», мы и переходимъ далѣе.

Основное содержаніе этой редакціи составляли тѣже самыя три молитвы, которыя мы находимъ и въ современномъ намъ чинѣ причащенія больныхъ, это: «Владыко Господи І. Христе едине имѣй власть отпущати грѣхп...», «Господи, вѣмъ, яко нѣсть достоинъ, да подъ кровъ мой внидещи, въ домъ души моея...» и «Господь премилостивый да ущедритъ тя». Кѣмъ именно опредѣленъ такой составъ молитвъ для разсматриваемаго чина, — исторія не сохранила указанія. Во всякомъ случаѣ, это не есть дѣло Неофита; иначе въ отвѣтъ его Кирику было бы указаніе и на настоящія молитвы. Не имѣется также достаточныхъ основаній предполагать, что инициатива такого выбора принадлежитъ кому либо изъ высшихъ архипастырей древней Руси—митрополитовъ. Судимъ такъ потому, что древнѣйшіе памятники изслѣдуемаго чина далеко не всецѣло придерживаются указываемаго состава молитвъ; послѣдняго не могло быть, если бы было первое. Скорѣе всего надо думать, что въ такомъ видѣ составъ молитвъ выработанъ практикою и уже послѣ получилъ санкцію со стороны іерархической власти Русской церкви. При этомъ несомнѣнно только, что перечисляемыя молитвы получили мѣсто въ чинѣ причащенія больныхъ весьма рано, такъ какъ древнѣйшіе его памятники, если нерѣдко и отступаютъ въ частностяхъ, тѣмъ не менѣе вообще придерживаются этого самаго цикла молитвъ. Объемъ такого состава только тремя молитвами и не болѣе, конечно, объясняется намѣреніемъ придать ему возможную краткость. Однако, не будетъ неумѣстнымъ думать, что на ограниченіе цикла молитвъ собственно тремя не могло не повліять священное значеніе для христіанина тройственнаго числа.

⁸²⁾ См. т. I, гл. III.

Откуда взяты указываемыя молитвы для устава причащенія больныхъ,—не трудно догадаться, когда примемъ во вниманіе вѣдшее его значеніе. Если послѣднее обнимается тѣмъ, чтобы даннымъ чиномъ, какъ болѣе краткимъ, въ исключительныхъ случаяхъ замѣнить обычное «послѣдованіе ко св. причащенію», какъ болѣе пространное,—и если, притомъ, такое пространное послѣдованіе явилось несравненно ранѣе, чѣмъ обзоръ-ваемое, то—въ всякаго сомнѣнія,—содержаніе послѣдняго должно совмѣщаться въ первомъ и потому молитвы чина, предназначеннаго для причащенія больныхъ, должны быть взяты изъ пространнаго послѣдованія ко причащенію. Такъ это, дѣйствительно, но есть,—однако, не относительно всѣхъ вышеназванныхъ молитвъ, а только для двухъ первыхъ изъ нихъ, — и то не безусловно. Собственно говоря, только одна молитва (но съ нѣкоторымъ видоизмѣненіемъ, о коемъ рѣчь имѣеть быть ниже) прямо взята изъ «послѣдованія ко св. причащенію»; это — молитва «Владыко Господи... единъ имѣй власть отпушати грѣхи...». Что же касается до молитвы—«Господи, вѣмъ, яко нѣсмь достоинъ...», то она не имѣеть для себя непосредственнаго оригинала въ указанномъ послѣдованіи и представляетъ сочетаніе въ одно цѣлое двухъ молитвъ, включаемыхъ въ послѣдованіе ко св. причащенію и въ настоящее время — какъ вторая и девятая; при этомъ основной ея текстъ заключаетъ въ себѣ сокращеніе собственно второй молитвы; изъ девятой же сюда внесено только выраженіе (и опять въ переработкѣ)—«но понеже хочещи Ты, яко человеколюбецъ, жити во мнѣ».—Почему составитель чина причащенія больныхъ въ трактующей редакціи избралъ изъ всѣхъ предъ-причастныхъ молитвъ только эти двѣ (иначе-три, но въ изложеніи двухъ) отвѣтитъ трудно. Очень можетъ быть, что онъ руководился намѣреніемъ выбрать молитвы возможно краткія, каковыми данныя молитвы, дѣйствительно, и суть; но можетъ быть, что на такой выборъ повліяло и авторитетное имя Златоуста которому въ старинныхъ рукописяхъ приписывались эти молитвы⁸³). Послѣднее предположеніе, кажется, болѣе вѣроятно.

⁸³) См. Служебн., рип. (начала XVI в.) Софійск. библ. № 722, л. 97—100.

Что же касается до остальной основной же молитвы, входившей въ составъ стариннаго чина причащенія «вборзѣ», то съ нею мы уже встрѣчались, какъ разрѣшительною молитвою, въ главѣ о русскихъ чинахъ исповѣди до-никоновскаго времени, гдѣ она имѣла мѣсто совершенно въ той же редакціи, какъ и въ настоящемъ случаѣ. Кромѣ чина исповѣди, тоже самая молитва въ старину всегда читалась и въ ряду молитвъ, предварительныхъ священнику предъ совершеніемъ литургіи⁸⁴). Особенность ея въ послѣднемъ случаѣ только та, что она относится здѣсь къ лицу совершителя, между тѣмъ какъ въ чинѣ причащенія больныхъ—относится къ лицу принимающему актъ, т. е. имѣетъ уже не столь всецѣло субъективное значеніе. Въ составъ молитвъ изслѣдуемаго чина, добавимъ, эта молитва вошла изъ самой глубокой древности, такъ какъ мы находимъ ее въ самомъ древнѣйшемъ его памятникѣ. Другой вопросъ—откуда внесена эта молитва въ изслѣдуемый чинъ? Хотя она часто употреблялась въ чинѣ исповѣди,—однако, едва ли она заимствована именно отсюда. Предполагаемъ такъ и потому, что въ послѣдованіи исповѣди она не безусловно всегда имѣла мѣсто, и потому, что въ чинѣ причащенія «вборзѣ» она привнесена, если не ранѣе, то и никакъ не позже, чѣмъ въ исповѣдной чинъ. Болѣе правдоподобно, поэтому, думать, что она привнесена въ чинъ причащенія больныхъ изъ ряда молитвъ, предуготовительныхъ священнику предъ совершеніемъ литургіи. Подтверждается это — и тѣмъ, что судя по служебникамъ, данная молитва изъ самаго начала и постоянно здѣсь имѣла мѣсто,—и тѣмъ, что иногда и въ чинѣ причащенія больныхъ она читается (какъ это свойственно ей въ смыслѣ молитвы предуготовительной для священника при совершеніи литургіи) по адресу совершителя-же ея, но не по адресу лица принимающаго актъ⁸⁵). По какому побужденію эта молитва внесена въ составъ изслѣдуемаго чина, — ясныхъ указаній не имѣется. Конечно, здѣсь не осталось безъ вліянія то соображеніе, что внесенная въ чинъ причащенія больныхъ, она получаетъ значеніе также предуготовительной къ принятію причаще-

⁸⁴) См. напр., Служебникъ, рѣп. (XVI в.) Софійск. библ. № 710, л. 42 об.—33, и др.

⁸⁵) См. ниже въ настоящ. главѣ.

нія, какою она въ пзвѣстной мѣрѣ есть и какъ предварительная для священника предъ совершеніемъ имъ литургіи. Всего же вѣроятнѣе, что она внесена сюда, какъ молитва разрѣшительная. Такою она всегда понимается въ чинѣ исповѣди, когда мы встрѣчаемъ ее здѣсь. Значеніе же разрѣшительной, и притомъ разрѣшительной въ особенности, усваивается ей и въ томъ случаѣ, когда она помѣщается отдѣльно отъ чина исповѣди. Посему то, помѣщаемая предъ совершеніемъ литургіи, она иногда и надписывалась въ древнихъ памятникахъ, какъ «молитва разрѣшительная отъ всякаго грѣха»⁸⁶⁾; понимаемая же, какъ необходимое дополненіе пзвѣстной намъ пространной разрѣшительной молитвы: «Господи І. Христе Сыне Бога живаго... агне и пастырю...», надписывавшейся иногда: «молитва архіерѣская глаголема отъ архіерѣва»,—и молитва: «Господь прѣмилостивый да ущедритъ тя...» имѣла надписаніе: «молитва ѿ архіерѣйская»⁸⁷⁾. Такимъ особеннымъ усвоеніемъ трактуемой молитвы значенія разрѣшительной и объясняется, почему она, предпочтительно предъ другими такими-же молитвами, бывшими въ старинныхъ чинахъ исповѣди, выбрана составителемъ для чина причащенія больныхъ. Нельзя, однако, не замѣтить, что этотъ предпочтительный выборъ могъ мотивироваться и такимъ основаніемъ: всѣ другія молитвы разрѣшительныя понимаются таковыми только въ связи съ полнымъ совершеніемъ исповѣди; между тѣмъ, какъ сказано выше, по идеѣ перваго регламентатора пзслѣдуемаго чина, при совершеніи послѣдняго и не могло быть исповѣди въ строгомъ смыслѣ слова; слѣдовательно, для настоящаго случая требовалась молитва, усвоившая значеніе разрѣшительной и внѣ исповѣди, какъ подобающаго исчисленія содѣянныхъ грѣховъ; молитва-же: «Господь прѣмилостивый да ущедритъ тя» и оказывалась вполне подходящею для того, разъ и помѣщаемой въ ряду священническихъ молитвъ предъ литургіею, ей приписывалось значеніе молитвы разрѣшительной «отъ всякаго грѣха».

Останавливаясь на текстѣ и содержаніи всѣхъ рассматри-

⁸⁶⁾ Служебн., рип. (XVI в.) Соф. библ. № 710, л. 32 об.—33.

⁸⁷⁾ Служебн., рип. (XVII в.) Соф. библ. № 729, л. 287 об.—291 (по слѣ замѣтокъ о причащеніи богоявленскою водою).

ваемыхъ молитвъ, мы не можемъ не сдѣлать нѣсколько историко-критическихъ замѣчаній.—Первая молитва—«Владыко Господи... едине имѣй власть отпуцати грѣхи...», будучи составною частью «послѣдованія ко св. причащенію»,—приписывалась не «божественному Дамаскину», какъ это есть у насъ теперь⁸⁸⁾, а св. Іоанну Златоустому⁸⁹⁾; внесенная же въ чинъ причащенія больныхъ она, обыкновенно, не надписывается ничѣмъ именемъ; только единственный разъ, въ ряду огромнаго множества памятникоевъ, и здѣсь она надписана, какъ «молитва святаго Іоанна Златоустаго ко святому причащенію»⁹⁰⁾. Это устраненіе надписанія именемъ Златоуста надъ данною молитвою, какъ составною частью чина причащенія «вборзѣ», обуславливается едвали не тѣмъ, что въ послѣднемъ случаѣ она получаетъ другое значеніе. Между тѣмъ какъ въ «послѣдованіи ко св. причащенію» она — молитва чисто субъективная,— есть просительное обращеніе къ Богу о себѣ же самогд совершителя ея,—здѣсь она получаетъ въ извѣстной степени объективное значеніе, какъ моленіе священника за лице, принимающее причащеніе. Въмѣстѣ съ такою особенностью, касающеюся внутренней стороны трактуемой молитвы, она и со внѣ рѣзко отличается отъ того текста, въ какомъ мы читаемъ ее, какъ составную часть «послѣдованія ко причащенію». Такія отличія во всей ихъ полнотѣ сохранились до настоящаго времени. Они настолько замѣтны, даже при бѣгломъ сравненіи, и настолько проникаютъ собою весь текстъ, что признавая несомнѣннымъ единство греческаго оригинала для данной молитвы, какъ составной части и «послѣдованія ко св. причащенію» и «чина причащенія вборзѣ», мы вмѣстѣ съ тѣмъ должны признать одно изъ двухъ—или различіе славянскаго перевода въ томъ и другомъ случаѣ, или весьма усердную и тщательную перефрази-

⁸⁸⁾ У Грековъ эта молитва надписывается также: «Εὐχὴ Ἰωάννου τοῦ Δαμασκίνοῦ». См. «Σύνοψις τῶν παρὰ πατέρας ἀκολουθίας καὶ εὐχῶν. Venet. 1858, σελ. 162; «Ἐρολόγιον μεγ. Ed. Benet. 1851, σελ. 438—439».

⁸⁹⁾ Псалтырь, ркп. (в. XV, или нач. XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 11/100, л. 482; Сборн., ркп. (1482 г.) той же библ. № 1/100, л. 28 об.—29 об.; Служебн., ркп. (нач. XVI в.) Соф. библ. № 722 л. 99; (первой полов. XVI в.) № 575, л. 264.

⁹⁰⁾ Требн., ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 11/100, л. 182 об.—3 об.

ровку ея въ послѣднемъ чинѣ. Первое предположеніе будетъ, кажется, вѣроятнѣе, если принять во вниманіе, что при указываемыхъ внѣшнихъ отличіяхъ, не только суть, но и частности содержанія молитвы въ обоихъ случаяхъ совершенно тождественны. Такою тождественностью и объясняется тотъ (впрочемъ, чрезвычайно рѣдкій) фактъ, что и въ чинѣ причащенія «вборзѣ», только съ выше отмѣченною внутреннею особенностью, мы встрѣчаемъ иногда данную молитву въ томъ текстѣ въ какомъ она читается и въ «послѣдованіи ко св. причащенію»⁹¹).

Молитва «Господи, вѣмъ, яко нѣсмь достоинъ...», какъ замѣчено выше, есть результатъ сочетанія двухъ въ одну—молитвъ изъ «послѣдованія ко св. причащенію», по современному распорядку онаго—второй и девятой, причемъ изъ послѣдней молитвы внесено сюда только одно выраженіе. Какъ такая композиція изъ двухъ молитвъ и потому молитва въ нѣкоторомъ родѣ новая,—она никогда не надписывается въ чинѣ причащенія «вборзѣ» чьимъ либо именемъ. Почему составитель изслѣдуемаго чина не ограничился здѣсь выборомъ какой либо одной изъ двухъ указываемыхъ молитвъ «послѣдованія ко св. причащенію», но предпочелъ совмѣщеніе ихъ въ одной краткой молитвѣ, — вопросъ темный. Могло повліять на это надписаніе данныхъ молитвъ и въ древнихъ памятникахъ однимъ именемъ Златоуста; но вѣроятнѣе, что это зависѣло отъ весьма близкаго сходства первоначальныхъ выраженій той и другой молитвы⁹²). Впрочемъ, еще вопросъ, — составителемъ ли чина причащенія сдѣлано это совмѣщеніе двухъ молитвъ въ одно цѣлое? Говоримъ такъ потому, что послѣднее съ надписаніемъ: «молитва предъ причащеніемъ» (и по адресу совершителя ея), еще въ XIV в. встрѣчается, какъ составная часть особаго послѣдованія, озаглавленнаго: «Правило

⁹¹) См. Требн., рѣп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 133/133, л. 49 об. (см. прилож., отдѣлъ I). Это, впрочемъ, единственный случай изъ всего ряда извѣстныхъ намъ памятниковъ разсматриваемаго чина.

⁹²) Сходство это, замѣтимъ, настолько очевидно, что (особенно въ виду бѣдности содержанія этихъ молитвъ) невольно возникаетъ вопросъ, не есть ли какая либо одна изъ нихъ—особая редакція (но не болѣе) для другой? По крайней мѣрѣ, нѣтъ особенныхъ оснований признать, чтобы одно и тоже лице, и особенно Златоустъ,—для одинаковой цѣли составило двѣ столь сходныхъ по своимъ выраженіямъ молитвы.

святаго причащенія»⁹³⁾. Какъ и молитва: «Владыко Господи... едине имѣй власть отпушати», такъ и эта читается въ рукописныхъ памятникахъ отъ лица священника; чтеніе же ея отъ лица причащаемаго, принятое къ настоящее время, встрѣчается только за позднее время, около начала XVII в. и притомъ въ крайне исключительныхъ случаяхъ⁹⁴⁾ При такой особености, текстъ трактуемой молитвы по рукописямъ отличается и болѣею краткостью сравнительно съ принятымъ въ настоящее время. Последній вносится въ чинъ причащенія больныхъ уже съ XVII в., и притомъ въ первый разъ едва-ли не въ печатныхъ богослужебныхъ книгахъ, хотя вообще онъ извѣстенъ намъ еще съ XIV в.⁹⁵⁾ Суть содержанія молитвы въ томъ и другомъ случаѣ, впрочемъ, одинакова.

Не было никакого надписанія и надъ третьею молитвою — «Господь Богъ премилостивый да ущедритъ тя»... Что же касается до ея текста, то онъ всегда отличался замѣчательною устойчивостью и былъ такимъ же, какой принять и теперь; только въ XVII в. для болѣея опредѣленности назначенія молитвы, въ концѣ ея иногда вносилось выраженіе — «(Господь) причащениа тя сотворить пречистыхъ и животворящихъ таинъ своихъ»⁹⁶⁾.

Подведеніе итога всѣмъ представленнымъ даннымъ касательно исторіи текста и содержанія молитвъ чина причащенія «вборзѣ», въ рассматриваемой его редакціи, даетъ основаніе сдѣлать такіе выводы въ отношеніи вообще этого чина: 1) Хотя въ составѣ только что обследованныхъ молитвъ, какъ замѣчено, онъ не можетъ быть признанъ въ точномъ смыслѣ формальнымъ

⁹³⁾ Служебн., перг. ркп. Импер. Публ. библ. № 73, л. 373 — 379 об. Въ статьѣ, послѣ обычнаго начала и канона, предъ причащеніемъ только и полагаются двѣ молитвы, это — рассматриваемая (л. 376 об.) и (съ надпис. мол. то му же) «Вѣмъ Господи, яко иѣсмъ достоинъ пріяти честнаго твоего тѣла и крови»... (л. 376 об.). Ср. въ современ. «Послѣдованіа ко св. причащенію» мол. 6-ю.

⁹⁴⁾ Треби., ркп. собр. Погодина № 308, л. 169 об.—170. Это единственный памятникъ, который мы можемъ указать въ настоящемъ случаѣ, но и его есть достаточное основаніе признать уже заимствованнымъ изъ первопечатныхъ богослужебныхъ книгъ.

⁹⁵⁾ См. прилож., отд. I; ркп. Служебн. Импер. Публ. библ. № 73, л. 376—об.

⁹⁶⁾ Треби., ркп. собр. Погодина № 308, л. 169—об.

предписаніемъ кого либо изъ первосвятителей Русской церкви п скорѣ всего выработанъ самою практикою,—однако, надо признать, что первичное составленіе его есть предпріятіе нарочитое. Это подтверждается тѣмъ наблюденіемъ, что въ изслѣдуемой редакціи трактуемаго чина не простой выборъ молитвъ въ «послѣдованія ко св. причащенію» (съ присоединеніемъ сюда молитвы: «Господь Богъ премилостивый да ущедритъ...»), но составитель въ извѣстной мѣрѣ самостоятельно поработалъ надъ внесенными сюда молитвами, излагая въ особомъ чтеніи одну и соединяя въ одно—два другія. 2) Будучи въ своемъ основномъ молитвенномъ составѣ вполне аналогичнымъ съ практикуемымъ нынѣ—этотъ чинъ въ тоже время и рѣзко отличается отъ него—тѣмъ именно, что предлагая священнику произносить всѣ перечисленныя молитвы отъ своего лица,—онъ, посему, исключаетъ всякую активную роль больного причастника. Съ точки зрѣнія еп. Нифонта, перваго регламентатора чина причащенія «вборзѣ»,—въ настоящемъ случаѣ, какъ даво понять выше, такъ и должно быть.

При указываемомъ основномъ составѣ, чинъ причащенія «вборзѣ» трактуемой редакціи со стороны распорядка этого состава и со стороны другихъ частностей, за все время существованія у насъ рукописныхъ богослужебныхъ книгъ практиковался въ двухъ главныхъ изводахъ.—Предлагаемъ далѣе историческое обозрѣніе того и другаго въ связи съ допускаявшимися въ нихъ замѣненіями, и собственно—сокращеніями и дополненіями.

По первому изводу, въ неповрежденномъ его видѣ, изслѣдуемый чинъ всегда надписывался: «Чинъ, егда влючится въ скорѣ⁹⁷⁾ вельми (или безъ этого) болъну⁹⁸⁾ дати причастіе». Въ составъ его, послѣ обычнаго начала, входили: «Символъ вѣры», «Вечери твоея тайнѣ», «Царю небесный», «Бога изъ тебѣ воплощенна», и чтеніе «Господи помилуй» 40 разъ. Относительно того, что слѣдуетъ разумѣть подѣ «Царю небесный»—обыкновенно, не имѣется никакихъ указаній и только въ

⁹⁷⁾ Только въ Требн., ркп. (в. XV или нач. XVI в.) Соф. библ. № 1088, л. 343,—это слово замѣнено выраженіемъ «вборзѣ».

⁹⁸⁾ Въ Служебн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 602, л. 127,—здѣсь, неизвестно къ чему, вставлено «Ѹтпѣтъ».

одномъ случаѣ ясно (приведеніемъ полнаго текста) дается понятіе, что здѣсь разумѣется чтеніе тропаря «Царь небесный за челоуѣколюбіе явися...»⁹⁹). За тропарями полагается чтеніе тѣхъ самихъ молитвъ, которыя мы уже разсмотрѣли и притомъ неукоснительно въ порядкѣ нашего ихъ разсмотрѣнія. Надъ молитвами во всѣхъ спискахъ ставится только нумерація (А. Б. Г.) безъ всякихъ другихъ надписаній, и лишь въ одномъ случаѣ предъ нумераціей каждой молитвы добавлено «молитва ко святому у причащенію»¹⁰⁰). Приведеніемъ этихъ молитвъ здѣсь и оканчивается изложеніе всего чина. Какого либо упоминанія не только относительно совершенія исповѣди, на да же и способа причащенія больныхъ въ настоящемъ случаѣ совершенно не полагается.

Чинъ причащенія больныхъ въ такомъ изводѣ составляетъ обычную, если не исключительную (сравнительно съ другими изводами), принадлежность богослужбныхъ рукописей XIV — XVI вв. и отчасти XVII в. Всѣ его списки, — разумѣется, безъ другихъ существенныхъ добавленій, о коихъ рѣчь будетъ ниже, — развѣ только тѣмъ и отличаются другъ отъ друга, что въ однихъ тотчасъ за послѣднюю молитвою совершенно ничего не сказано¹⁰¹), въ другихъ же лаконически добавлено — «и отпустъ»¹⁰²),

⁹⁹) Служебн., ркп. (XV—XVI в.) Соф. библ. № 574, л. 250—252 об.

¹⁰⁰) Служебн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 821, л. 81—82 об. (гл. 14).

¹⁰¹) Служебники, ркп. (преимущественно XVI в.) Софійской библ.: № 523, л. 100 об.—101; № 528, л. 147—149; № 570, л. 155—156; № 574, л. 250—252 об.; № 575, л. 111 об.—113; № 590, л. 181—183 об.; № 594, л. 70—78; № 601, л. 106 об.—107; № 632, л. 168—170 об.; № 644, л. 58 об.—59 об.; № 645, л. 76 об.—78; № 686, л. 83 об.—84; № 695, л. 141—142 (гл. 28); № 704, л. 190 об.—111; № 715, л. 74 об.—85 об.; № 716, л. 42 об.—44; № 719, л. 112—113 об.; № 723, л. 141 об.—142 об.; № 740, л. 118 об.—119 (гл. 38); № 750, л. 207—208; № 753, л. 96—97 об.; № 761, л. 201—об.; № 768, л. 114 об.—115 об.; № 814, л. 67—68 об.; № 821, л. 31 об.—32 об. (гл. 74); № 822, л. 242—243 об.; № 825, л. 109 об.—111; № 824, л. 113—114 об.; № 827, л. 49—50 об.; № 831, л. 82—83; № 842, л. 136—138 (гл. 8); № 851 (Требн. съ Служеб.), л. 96 об.—97 об.; № 954, л. 91—92 об. (гл. 18); № 960, л. 89 об.—90 об.; № 979, л. 163—165 об.; № 1013, л. 108—109 об.; Требн., ркп.—собр. Погодина № 336, л. 35—37 об.; то же, ркп. библ. Троице-Серг. Лавры, № 224, л. 54—55; Служебн. съ Требн., ркп. собр. Невоструева № 2, л. 122 об.—124; Требн., ркп. (кон. XIV—нач. XV в.) библ. Моск. Дух. Акад. № 184, л. 71 об.—72 об. По послѣднему списку чинъ издается въ приложенияхъ (См. отд. I).

¹⁰²) Служебники, ркп. Софійской библ.: № 508, л. 155—156; № 547,

и только въ двухъ весьма псключительныхъ экземплярахъ сказано—въ одномъ: «причастіе я отпустъ»¹⁰³), а въ другомъ: «и тако да причастить»¹⁰⁴).

Анализируя этотъ составъ изслѣдуемаго чина, мы не можемъ не видѣть, что онъ крайне одностороненъ. Въ немъ отчетливо отмѣчается только одна сторона каждаго чиновослѣдованія,—сторона молитвенная, да и то безъ должныхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ поясненій. Сообразно съ этимъ, чинъ причащенія большихъ въ такой редакціи по своему внутреннему значенію былъ не пвымъ чѣмъ, какъ только «*краткимъ* послѣдованіемъ ко св. причащенію» и весьма мало отвѣчалъ истинному смыслу своего написанія. Это съ одной стороны; съ другой — полнѣйшее отсутствіе здѣсь уставныхъ наставленій въ собственномъ смыслѣ, — не удобное для русскаго духовенства даже при теперешнемъ его образованіи,—при церковно-практическимъ свѣденіяхъ древне-русскихъ священнослужителей, тѣмъ болѣе могло возбуждать недоумѣніе. За отсутствіемъ здѣсь какого то ни было положительнаго указанія относительно самаго причащенія большихъ, всякій священникъ въ старинной Руси, для полной со-

л. 47—48; № 560, л. 117—118; № 584, л. 182 об.—183; № 600, л. 248—250; № 602, л. 127—128 об. (гл. 18); № 618, л. 113—115; № 628, л. 168 об.—169 об.; № 653, л. 92—93; № 655, л. 68—69 об.; № 656, л. 93—94 об.; № 658, л. 81—82; № 668, л. 137—140; № 669, 84 об.—86 (гл. 18); № 679, л. 128—об. (гл. 18); № 721, л. 98—90 (гл. 24); № 728, л. 90—91; № 731, л. 98—99 об. (гл. 24); № 744, л. 259—260; № 748, л. 114 об.—116 (гл. 17); № 749, л. 121 об.—123; № 806, л. 175—177 (гл. 18); № 848 (Служебн. съ Требн.), л. 106—107; № 866, л. 255 об.—261; № 886 (тоже), 117 об.—119 (гл. 18); № 920, л. 151—154 об.; № 932, л. 105—105 (sic.); № 943, л. 113 об.—115; № 955, л. 92 об.—93 об. (гл. 18); № 986, л. 89—90 об.; № 1001, л. 78 об.—79 об.; № 1049 (съ Требн.), л. 131—132 об.; Требн., ркп. Софійск. библ. № 1002, л. 229 об.—231 об.; № 1088, л. 343—343 (гл. 3); Служебн., ркп. библ. Спб. Дух. Акад. А. ^{11/60}, л. 5—6; Требн., ркп. библ. Троице-Серг. Лавры № 227 л. 53 об.—55. Всѣ перечисленныя рукописи относятся преимущественно къ XVI в.

¹⁰³) Служебн., ркп. Волокол. библ. (при Моск. библ. Дух. Акад.) № 87 (671), л. 145—147.

¹⁰⁴) Служебн. съ Требн., ркп. Соф. библ. № 869, л. 123 об.—124 об. При такой прибавкѣ въ ркп. Волокол. № 87 (671) и Требн., ркп. Чудовск. мон. № 54, заглавіе чина болѣе общаго характера, именно: «Егда случится (кому) вскорѣ причастіе дати».

знательности своихъ дѣйствій при первомъ опытѣ совершенія такого причащенія, невольно нуждался въ предварительномъ знакомствѣ съ этимъ дѣломъ практическимъ путемъ, т. е. наблюдая воочию, какъ это совершается болѣе опытными его сослуживцами. Столь существенные недостатки «чина причащенія вскорѣ», въ разсматриваемомъ его изводѣ, невольно открывали въ немъ широкое поле для разнообразныхъ замѣтокъ, перестановокъ, сокращеній и въ особенности дополненій. Это и сбылось въ настоящемъ случаѣ и главнымъ образомъ за XVI в. Суть такихъ псевозможныхъ варіацій по множеству извѣстныхъ намъ памятниковъ обнимается нижеслѣдующимъ.

Дополненія къ чину причащенія больныхъ въ разсматриваемомъ изводѣ, въ которыхъ онъ нуждался по преимуществу, — имѣли мѣсто въ его началѣ и концѣ. Первое, впрочемъ, наблюдается весьма рѣдко и притомъ ни мало не измѣнило внутренняго характера чина. Собственно намъ извѣстно только два случая такихъ дополненій. Въ одномъ, послѣ обычнаго начала и предъ чтеніемъ начальныхъ тропарей, — положено читать еще 50-й псаломъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, предъ «Вечери твоей тайнѣ», еще назначены къ чтенію тропари 5-го гл. «Беззаконія моя», — Слава, — «Въ причастіи святыхъ твоихъ», — И нынѣ, — «Многа премножества», «Егда славни ученицы». Это дополненіе, однако, сопровождалось устраненіемъ тропарей: «Царю небесный» и «Бога изъ тебѣ воплощенна»¹⁰⁵). Въ другомъ случаѣ — предъ тѣмъ же внесенъ еще одинъ тропарь: «Егда славни ученицы»¹⁰⁶). Въ остальномъ же содержаніи такіе списки совершенно не разнятся

¹⁰⁵) Служебн. съ треби., ркп. (XVI в.) Моск. Синод. библи. № 310, л. 184 об. Не смотря на большее приближеніе такого чина къ понятію сокращеннаго послѣдованія ко св. причащенію, составитель написалъ его такимъ любопытнымъ (встрѣчающимся единственный разъ) заглавіемъ: «чинъ исповѣданію, егда прилочится въ скорѣ болноу дати» (причастіе). Такое заглавіе, при отсутствіи здѣсь всякихъ практическихъ указаній, очевидно, еще болѣе затрудняло ясное представленіе о должномъ совершеніи трактуемаго чина.

¹⁰⁶) Треби., ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библи. № 133/793, л. 182 об.—183 об. Чинъ прич. больныхъ прерывается здѣсь (за утратою листа) на половинѣ первой молитвы, написанной, какъ замѣчено выше (цит. 90), именемъ Златоуста, посему, — были ли какія нибудь здѣсь дополненія въ концѣ, — опредѣлить нѣтъ возможности.

отъ своего прототипа. Внесеніе въ чинъ чтенія 50-го псалма не нуждается въ комментаріяхъ. Привнесеніе сюда только что перечисленныхъ тропарей составляетъ прямое заимствованіе изъ обычнаго «послѣдованія ко св. причащенію». Предпринимая свое писатель чина, очевидно, руководствовался тою идеею, что чинъ причащенія «вскорѣ» со вѣдъ долженъ представлять сокращеніе обычнаго послѣдованія ко св. причащенію.

Что же касается до дополненій въ концѣ изслѣдуемаго извода занимающаго насъ чина¹⁰⁷⁾, особенно нужныхъ здѣсь, то онѣ очень разнообразны и часты. Всѣ извѣстные намъ списки съ такою особенностью можно подраздѣлять на слѣдующія, съ замѣтнымъ отличіемъ другъ отъ друга, категоріи:

А) Тотчасъ за послѣднею молитвою добавлено: «Таже и ѿпустъ, причастіѣ. Да водицы приготовить в сосудъ чистъ. Аще възлюбюѣ и лити въ рѣкоу»,—т. е. присоединена только та замѣтка о предосторожности при причащеніи больныхъ, какую мы находимъ еще въ отвѣтахъ Нисонта Кирику¹⁰⁸⁾. Такое дополненіе мало внося въ самый чинъ новаго, доказываетъ только, что руководственными замѣчанія еп. Нисонта по разсматриваемому предмету не забывались въ древне-русской практикѣ.

Б) Присоединена только «Молитва пресв. Богородицѣ по свитѣмъ причащеніи». «О преблаженная Госпоже Дѣво Богородице Владычице, умоли Сына своего избавитися намъ отъ всякаго зла...», послѣ которой замѣчено—«Таже и отпустъ обычный»¹⁰⁹⁾. Неупотребительная нынѣ, эта молитва, съ именемъ Германа, патр. Константинопольскаго, имѣла послѣднее мѣсто въ старинномъ русскомъ «послѣдованіи ко св. причащенію»¹¹⁰⁾; отсюда, конечно, она и внесена въ чинъ причащенія больныхъ. Усложненія своимъ присоединеніемъ послѣдній, она въ тоже время косвенно давала то практическое указаніе, что самое причащеніе должно слѣдовать тотчасъ же

¹⁰⁷⁾ При полной неизмѣняемости его во всемъ остальномъ.

¹⁰⁸⁾ Служб., ркп. XVI в. Соф. библ. № 601, л. 232—234; Ср. выше, стр. 30—31.

¹⁰⁹⁾ Служб. съ требн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 843, л. 217 об.—219 об.

¹¹⁰⁾ См. Службн., ркп. Соф. библ. № 722, л. 121; Сборникъ, ркп. (1482 г.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 7/1003, л. 56 об.—57.

за предшествующею ей молитвою—«Господь премилостивый да ущедритъ тя...».

В) Главнымъ образомъ присоединена тоже одна молитва, но уже другаго характера, это—пзвѣстная намъ (въ пространной Ел редакціи): «Господи І. Христе, Сыне Бога живаго, пастырю и агиче...», которая здѣсь надписывается: «Молитва хотяще причастптя^с божественнымъ и животворящимъ тайнамъ. Та^а прощая ему вълная и не вълная съ грѣшеніа и всяко проклятіе». Сверхъ того, по этой молитвѣ здѣсь положено—«Нынѣ отпускаеши», «Трисвятое» по «Отче нашъ», тропарь храму или святому и отпустъ «по обычаю»¹¹¹). Привнесеніе «Нынѣ отпускаеши» столь умѣстно здѣсь, что не требуетъ поясненій... Что же касается до молитвы «Господи І. Христе... агиче и пастырю»... то она прибавлена сюда, конечно, на томъ же соображеніи, на какомъ вносились и въ чинъ исповѣди, т. е. какъ молитва, предназначенная къ разрѣшенію «отъ всякаго грѣха»¹¹²). Какое именно значеніе она имѣла здѣсь, —служила ли разрѣшительною по исповѣди въ собственномъ смыслѣ или сама по себѣ, — прямыхъ данныхъ для опредѣленія нѣтъ. Но разъ предъ нею мы не видимъ никакого указанія на исповѣдь,—то будетъ справедливымъ признавать именно послѣднее. Выходя же изъ этого, надо далѣе признать, что трактуемая молитва привнесена сюда не изъ стариннаго русскаго чина исповѣди, а изъ ряда молитвъ, предуготовительныхъ священнику предъ совершеніемъ литургіи. Вышнимъ поводомъ къ этому, между прочимъ, могло послужить и то, что одна изъ такихъ молитвъ: «Господь премилостивый да ущедритъ тя»... даже ранѣе того стала составною частію чина причащенія больныхъ. Съ этой точки зрѣнія первая молитва являлась здѣсь необходимымъ дополненіемъ послѣдней съ тѣмъ только различіемъ, что совершеніе этихъ молитвъ положено въ настоящемъ случаѣ въ обратномъ порядкѣ. Съ принесеніемъ рассматриваемой молитвы въ чинъ причащенія больныхъ, моментъ самаго причащенія, о которомъ совершенно умалчиваютъ относящіяся сюда списки, очевидно, долженъ предполагаться уже послѣ нея.

¹¹¹) Канонникъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 123/300, л. 218 об.—220 об.

¹¹²) Ср. выше, стр. 38.

Г) При надпис. чина «Егда случится болящемъ вскорѣ причастіе дати іереи сътворитъ начало,—присоединена перечневая замѣтка: Та^{мъ} Сѹче нашъ. Егда славниі оученици. ѡ члѣе оужасниса егда же недостойне. И тако причаститъ его. Глаголетъ. и нынѣ ѡпущаеніи і трисвятое. Вечери твоєи тайнѣ и ѡтпустъ кудъ» (sic)¹¹³). Всѣ приложенія, отмѣчаемыя такою замѣткою, сдѣланы при руководствѣ «послѣдованіемъ ко св. причащенію», но сдѣланы челоѡвѣкомъ неспѣдущимъ и невнимательно; иначе довольно трудно бы объяснить,—почему переписчикъ поставилъ здѣсь чтеніе «Вечери твоєи тайнѣ» послѣ самаго причащенія. Относительно указанія: Сѹ члѣе оужасниса, егда яси недостойне»—замѣтимъ, что подъ нимъ разумѣется композиція тѣхъ же самыхъ стиховъ, какіе приписываются Симеону Метафрасту и входятъ въ составъ нынѣшняго «послѣдованія ко св. причащенію»¹¹⁴).

Д) Все прибавленіе состояло изъ молитвы отъ всякія скверны—«Господи Боже нашъ... единъ Святъ и на святыхъ почивай», надъ которою, обыкновенно, ставилась нумерація, соответствующая общему счету молитвъ чинопослѣдованія (значить—Д). Чинъ съ такимъ дополненіемъ былъ довольно распространеннымъ въ практикѣ Русской церкви. Что такое присоединеніе въ разсматриваемомъ изводѣ фактъ болѣе поздній, чѣмъ указанный нами основнымъ составъ его молитвъ,—нѣкоторымъ подтвержденіемъ тому служатъ рукописные списки изслѣдуемаго чина, вполне законченные (т. е., даже съ заключеніемъ «ѡтпустъ»), къ которымъ послѣ того уже добавляется молитва «отъ всякія скверны»¹¹⁵). Послѣ трактуемаго дополненія въ рукопи-

¹¹³) Псалтырь, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1/11, л. 237 об.—239 (Достойно вниманія, что здѣсь двѣ первыя молитвы чина написаны нераздѣльно, какъ одно цѣлое, соединяясь словами: «яко мѣ твѣ ч^ѣ и нѣ достоинъ»); Треби., ркп. XV—XVI в., Моск. Единовѣрч. Никольск. мон. № 92, л. 133—134. (Только въ этой ркп., послѣ «Трисѣое»,—сказано: «и тро^ѣ е (sic.). И ѡпо^ѣ»; замѣчаніе о нераздѣльности указанныхъ двухъ молитвъ приложимо и сюда.).

¹¹⁴) См. Канонч. Сборн., ркп. XVII в., Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1/1000, л. 69 об.—70. Ср. Служебн., ркп. Соф. библ. № 722 л. 116.

¹¹⁵) Служебн., ркп. (нач. XVI в.) Соф. библ., № 732, л. 80—82 об.; (XVI) № 752, л. 11 об.—18 об. (гл. Д).

сахъ обычно слѣдуетъ заключеніе: «По сихъ (=Та^м) отпустъ»¹¹⁶), иногда и ничего не говорится¹¹⁷), но въ нѣкоторыхъ случаяхъ имѣются и подробныя добавленія, — или въ такомъ родѣ: «По причащеніи „Трисвятое“ по „Гоче нашъ“. Та^м. „Помилуй насъ Гїи, помилуй насъ“. Аще ли не дѣля упокой гласоу, аще ли праздникъ господскїи, глаголи кондакъ празднику Гїи помилуй» (sic)¹¹⁸), или — «Та^м поданіе даровъ. Таже „Нынѣ отпушаеши“. „Трисвятое по Гоче нашъ“, Тропаріи дневныи. и кондакъ прилучившемуся святому въ тотъ день. Аще ли есть постъ, глаголи тропарь „Помилуй насъ“. И нынѣ „Милосердія свѣщи источникъ“. Таже. „Достойно есть“. и „Ѳпоустъ»¹¹⁹). Суть этого послѣдняго прибавленія въ обоихъ случаяхъ, очевидно, одна и таже, только въ первомъ—изложеніе такого дополненія сбивчивое и неполное. Будетъ вполнѣ вѣроятнымъ думать, что оно представляетъ нѣсколько перефразированное заимствованіе изъ первой же части «послѣдованія ко св. причащенію», именно изъ мѣста, слѣдующаго тамъ тотчасъ по канонѣ. Въ практическомъ отношеніи оно важно тѣмъ, что имъ опредѣляется моментъ самаго причащенія, въ другихъ же отношеніяхъ оно на столько не важно, что его нельзя иначе понимать, какъ обычнымъ заключеніемъ чинопослѣдованія въ строгомъ смыслѣ.—Что же касается собственно до молитвы отъ всякія скверны, то она является здѣсь уже изъ второго извода разсматриваемой редакціи, гдѣ она была составною частію—обязательною и въ томъ же самомъ мѣстѣ, какое занимаетъ и здѣсь. Перенесена она сюда, несомнѣнно, въ смыслѣ молитвы разрѣшительной, на что ясно указываютъ иногда имѣющіяся надъ нею (въ изслѣдуемомъ чинѣ) надписанія—или «молитва чистая»¹²⁰) или «молитва прощальная»¹²¹). Такое значеніе вообще усвоено

¹¹⁶) Служебн., ркп. (XVI в.) Соф. библ., № 680, л. 81 об.—83 (гл. 3^а); Требн., ркп. (XVII в.) той же библ. № 1095, л. 97—99 об.; ркп. (нач. XVII в.) Моск. Синод. библ. № 898, л. 503 об.—505 об.

¹¹⁷) Служебн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 978, л. 108 об.—110 (Тоже—ркпш., обозначенныя въ цит. 115).

¹¹⁸) Служебн., съ требн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 844, 208 об.—211 (гл. КГ). Въ чинѣ, очевидно, недостаетъ нѣсколькихъ конечныхъ словъ.

¹¹⁹) Служебн., ркп. (нач. XVI в.) Соф. библ. № 810, л. 100 об.—102.

¹²⁰) Ibid.

¹²¹) Требн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1095, л. 67—69 об.

ей здѣсь сообразно съ ея назначеніемъ, а въ частности—потому, что и эта молитва, только въ нѣсколько болѣе пространной редакціи, въ древности числилась въ ряду молитвъ, предуготовительныхъ священнику предъ совершеніемъ литургіи. Изъ этого ряда, вѣроятно, она и перенесена въ чинъ причащенія больныхъ. Впрочемъ, и внѣ этого ряда, она имѣла въ древней Русской церкви весьма широкое примѣненіе на практикѣ. Этимъ и объясняется, почему во всѣхъ только что указанныхъ нами спискахъ изслѣдуемаго чина, гдѣ внесена молитва отъ скверны, она лишь одинъ разъ приводится полнымъ текстомъ¹²²⁾, въ прочихъ же—только обозначается заглавіемъ, или—имъ и приведеніемъ первыхъ словъ ея текста.

Иногда же трактуемое дополнение излагалось такъ: «По се» (т. е. по молитвѣ «Господь... премилостивый да ущедритъ тя...») исповѣдаетъ боля. Та^м молитва отъ всякия скверны. и причисти^т. Та^м. «Нынѣ отпускаеши раба своего», „Трисвятое по Отче нашъ“⁴. Та^м. Тропарь дню или святому и Упоу^ть»¹²³⁾. Дополненіе въ такомъ видѣ весьма характерно своимъ указаніемъ на исповѣдь болящаго. Последнее не столько важно тѣмъ, что опредѣляетъ собою значеніе въ изслѣдуемомъ чинѣ молитвы отъ скверны, какъ молитвы разрѣшительной по исповѣди, сколько самымъ указаніемъ на обязательность исповѣди при причащеніи больныхъ. Указаніе это, безъ сомнѣнія, было нововведеніемъ, которое на практикѣ было встрѣчено весьма не одинаково, какъ можно то видѣть изъ дальнѣйшаго рассмотрѣнія другихъ дополненій.

Въ заключеніе обзорѣнія настоящаго дополненія не можетъ не добавить, что вмѣстѣ съ нимъ здѣсь иногда практиковались такія измѣненія: 1) Вмѣсто обычно принятаго въ этомъ изводѣ написанія — или «Послѣдованіе, каво подобаеть весьма болну дати причастіе»¹²⁴⁾ или «Послѣдованіе, егда вборзѣ причастіе дати»¹²⁵⁾. 2) Вм. богородична — «Бога изъ тебе вопло-

¹²²⁾ Служебн., ркп. Соф. библ. № 752, л. 18 об.

¹²³⁾ Требн., ркп. (XVI в.) Московск. Синод. библ. № 898, л. 503 об.

¹²⁴⁾ Требн., ркп. Соф. библ. № 1095, loc. cit.; ср. ркп. Соф. библ. № 810, л. 100 об.

¹²⁵⁾ Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 898 и 1095, loc. cit. Въ обѣихъ этихъ ркп. обозначеніе стих. «Царю небесный» сопровождается дополненіемъ слова «оутѣшителю».

щенна...» такой: «Дѣво госпоже Богородице, помилися (sic) сыну своему и Богу нашему, да молитвами твоими подашь душамъ нашимъ грѣхомъ вставленіе твоимъ ходатайствомъ»¹²⁶).

Е) (Прямо по молитвѣ «Господь премилостивый да ущедрить тя...») «Аще возможно есть покаяти его (больнаго). Покаяніе писано назади вкратце (разумѣется поновленіе). послѣ мирсково. Та^м „Достойно есть“. і „Трисвятое“ і по „Гоче нашъ“. Кондакъ. „Вечери твоей“. Таже. Господи помилуй. М̄. Честнѣйшѣ Херувимъ. Слава и нынѣ. Господи помилуй» в^ъ. Господи бѣгослови. І Впустъ [писанъ назади послѣ прощальныхъ всѣхъ молитвъ]¹²⁷).

Ж) (Послѣ молитвы отъ всякія скверны): «И тако причастить болящаго причистыхъ таинъ. По причащеніи же глаголить „Нынѣ отпущаеши раба своего Владыко“. Та^м „Трисвятое і по Гоче нашъ“. Та^м тропарь дню. и настоящемъ сѣмѣ. и кондакъ. дню. Слава. кондакъ сѣтому І ѿнѣ. „Застѣпнице христіаномъ“. Та^м Честнѣйшѣ херувимъ и Впустъ. Аще ли оздравѣтъ больный, по пре^м писанномъ поновленію¹²⁸). Вся предреченная исправити. и мѣтвы изгладити. и тако причастити его. Аще ли же бли^з смерти есть. то вся предреченная отложивъ. Да причастити его сѣтыхъ таинъ. по пре^м писанному. глѣя молитвѣ отпѣскаю хотящемъ оумирати. Глѣу помолимся. „Богъ нашъ ради въчлѣчивыйся и всего мира грѣхи носай...“. И бѣгословить болящаго. крестомъ животворящимъ. глѣя. Богъ да прости тя (sic) в семъ вѣце и въ будущемъ. И тако исходи^{тъ}»¹²⁹).

З) Наконецъ (тотчасъ по молитвѣ «Господь премилостивый да ущедрить тя»),—«Ино (разумѣется, сравнительно съ предшествующими въ чинѣ исповѣди) исповѣданье. попъ рече^{тъ}. по единой строчкѣ. исповѣдникъ во слѣдъ его глѣеть [слѣдуетъ поновленіе]. И покорнетъ исповѣдникъ ницъ на землю. Иерѣй глѣеть мѣтвѣ „Господи Боже нашъ прославлей блудницу. слезами оставленіе грѣховъ ей даровавъ“... Та^м Втпѣствѣ¹³⁰).

¹²⁶) Служебн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 938, л. 200—201 об.

¹²⁷) Требн., ркп. (XVI—XVII в.) Архива Мин. Иностр. Дѣл. № 433/000, л. 171—173 об.

¹²⁸) Разумѣется выше написанный въ ркп. чинъ исповѣди.

¹²⁹) Требн., ркп. (XVI в.) Импер. Публ. библ. № (Q. I) 595, л. 138—141 об.

¹³⁰) Служебн. съ Требн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 845, л. 231—232 об. Въ ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I) 625, гдѣ при чинѣ причаще-

Останавливаясь на этих прибавленіяхъ въ памятникахъ послѣднихъ трехъ категорій, нельзя не видѣть, что всѣ они мало усложняютъ чинъ въ молитвенномъ отношеніи и что главная задача ихъ—опредѣлить отношеніе исповѣди къ чину причащенія больныхъ. Одновременно съ этимъ, для насъ также очевидно, что списатели чиновъ въ этихъ случаяхъ рѣшаютъ данный вопросъ совершенно различно. Памятники шестой категоріи не требуютъ обязательности исповѣди при причащеніи тяжело больныхъ, разъ выражаются: «аще возможно есть — покаяти больнаго». Также смотрятъ здѣсь и памятники седьмой категоріи, замѣчая, что если больной «близъ смерти есть, то вся предреченная (=чинъ исповѣди) отложивъ, причастити его по пре^м писанному» т. е. по чину причащенія больныхъ, въ которомъ нѣтъ ни малѣйшаго упоминанія объ исповѣди. Правда, приводя такое замѣчаніе, памятники этого типа становятся какъ бы въ противорѣчіе самі съ собой, когда требуютъ при этомъ чтенія молитвы «хотящему умирати», въ которой имѣется выраженіе: «Богъ... Своею благостію сѣа вся да проститъ ти, елико нынѣ предъ нимъ изрече моем у недостойнству»...¹³¹⁾ Но если принять во вниманіе, что чтеніе этой молитвы полагается здѣсь уже по причащеніи и только въ виду очевидной опасности смерти больнаго и что эта молитва понимается здѣсь стоящею внѣ отношенія къ исповѣди, а приводится, какъ молитва разрѣшительная сама по себѣ,—то указанное противорѣчіе теряетъ силу; выраженіе «нынѣ» въ такомъ случаѣ можно понимать, какъ указаніе вообще на фактъ исповѣди въ прошедшей жизни больнаго предъ лицомъ совершителя данной молитвы.—Совсѣмъ иначе рѣшаютъ вопросъ памятники послѣдней категоріи; здѣсь списатель чина безъ всякихъ оговорокъ ставитъ обязательною для больныхъ исповѣдь, по которой приводитъ и собственно исповѣдную разрѣшительную молитву.

ніа больныхъ (л. 115—118) имѣется совершенно подобное дополненіе, замѣтки о наклоненіи причастника на землю и способъ произношенія поновленія нѣтъ, а вмѣсто упоминанія объ отпустѣ, непосредственно присоединена молитва на исходъ души: «Владыко Господи вседержителю, Отче Господа нашего І. Христа, хотяя всѣмъ спастися»...

¹³¹⁾ Треби., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I) 595, л. 141.

Рѣшая столь различно вопросъ объ обязательности исповѣди при причащеніи больныхъ, памятники разсматриваемыхъ категорій весьма неодинаково смотрятъ, затѣмъ, и на самый способъ совершенія исповѣди въ настоящемъ случаѣ. Въ то время, какъ памятники седьмой категоріи при причащеніи опасно больныхъ — или ничего не требуютъ, или уже, если есть возможность, то требуютъ совершенія многосложнаго стариннаго чина исповѣди, во всѣхъ его подробностяхъ,—памятники категоріи шестой и восьмой предлагаютъ на такой случай исповѣдь наивозможно краткую. Собственно говоря, эти послѣдніе памятники даже и не требуютъ исповѣди въ строгомъ и точномъ значеніи этого понятія. Они предписываютъ на такой случай только чтеніе больнымъ особаго кратчайшаго поновленія; это же поновленіе, какъ мы знаемъ ¹³²⁾, совершенно не содержитъ въ себѣ какихъ бы то ни было указаній на грѣхи, сдѣланные исповѣдникомъ, а только заключаетъ подробно и христіански выраженное сознаніе такимъ лицомъ своей грѣховности,—есть не поновленіе въ собственномъ смыслѣ,—а общее покаянное моленіе о прощеніи грѣховъ. Слѣдовательно, памятники разсматриваемыхъ категорій сводятъ вопросъ объ исповѣди на формальную точку зрѣнія,—требуютъ соблюденія только формы и не болѣе. Съ этой стороны категорическое требованіе исповѣди отъ опасно больныхъ причастниковъ памятниками восьмой группы настолько теряетъ свою силу, что и они въ рѣшеніи вопроса объ обязательности исповѣди совпадаютъ съ памятниками предыдущихъ двухъ разрядовъ. Въ результатъ, такимъ образомъ, мы можемъ придти здѣсь къ тому выводу, что вопросъ о безусловной обязательности исповѣди при причащеніи опасно больныхъ по разсматриваемымъ изводамъ чина причащенія «вборзѣ», въ XVI-мъ и отчасти въ XVII-мъ вѣкахъ рѣшается отрицательно. Но, какъ увидимъ далѣе, это рѣшеніе далеко не осталось единственнымъ.

Что касается собственно молитвеннаго элемента, вводимаго въ составъ чина причащенія больныхъ памятниками разсматриваемыхъ категорій, то онъ не даетъ повода ко многимъ замѣчаніямъ. Списки шестой категоріи на этотъ разъ ничего не вно-

¹³²⁾ См. т. I, стр. 380 и слѣд.

сятъ новаго; они подробно перечисляютъ только тѣ молитвословія, которыя обычны при отпустѣ каждаго чинопослѣдованія. Любопытно, однако, что и здѣсь, какъ тѣ мы имѣли одинъ случай наблюдать выше¹³³⁾, кондакъ «Вечери твоея тайныя» полагается и въ отпустѣ, гдѣ по существу своего содержанія онъ мало умѣстенъ. Гдѣ именно моментъ самаго причащенія,—списки съ такимъ дополненіемъ ничего не говорятъ; только на основаніи приведеннаго здѣсь замѣчанія объ исповѣди, можно догадываться, что (если нѣтъ исповѣди) оно должно слѣдовать тотчасъ по молитвѣ «Господь премилостивый да ущедритъ тя...» —Памятники седьмой группы заключаютъ на настоящій случай одно выдающееся нововведеніе, это— «отпустную молитву хотящему умирати». Съ молитвою этою мы встрѣтимся ниже; теперь же замѣтимъ только, что внесенная въ чинъ причащенія больныхъ, она не понимается здѣсь обязательною составною частію, а трактуется, какъ приложение сюда, неизбежное въ случаѣ отхода въ вѣчность только что причастившагося больного. Памятники восьмой категоріи, наконецъ,—вводя исповѣдь въ составъ чина причащенія вборзѣ, поэтому самому вносятъ сюда и чтеніе разрѣшительной по исповѣди молитвы—«Господи Боже нашъ, прославлей блюдницю»; сверхъ того, ими же иногда вносится и чтеніе принятой и въ настоящее время обычной отходной молитвы¹³⁴⁾. Последнее сдѣлано по тому же соображенію и на тотъ же случай, какъ и выше. Что же касается до упоминаемой здѣсь по-исповѣдной разрѣшительной молитвы, то судя по ея тексту, она заимствована сюда изъ литургическихъ замѣтокъ о совершеніи исповѣди, оставленныхъ Нивономъ Черногорцемъ¹³⁵⁾ но не прямо изъ древне-русскихъ чиновъ исповѣди, такъ какъ въ послѣднихъ она отсутствовала въ принятомъ для нея здѣсь изложеніи. Такимъ образомъ и здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ, работа компилятора надъ дополненіемъ чина причащенія больныхъ въ извѣстной степени была связана съ самостоятельными разысканіями.

И. Сверхъ всѣхъ указанныхъ случаевъ дополненій къ кон-

¹³³⁾ См. выше, стр. 48.

¹³⁴⁾ См. въ современномъ требникѣ «Канонъ молебный... при разлученіи души отъ тѣла, всякаго правобѣрнаго» — въ концѣ.

¹³⁵⁾ См. т. I, гл. II.

цу изслѣдуемаго чина, въ разсматриваемомъ его изводѣ, намъ извѣстенъ еще списокъ съ дополненіями здѣсь же, но особаго характера и именно: По молитвѣ «Господь премилостивый да ущедритъ тя...» положена (какъ дѣя) новая молитва—«Владыко Господи надежа исповѣдующимся, спасеніе всему міру.», по которой причастнику рекомедуется «припасти» т. е. поклониться, а отъ лица священника въ тоже время предлагается ему обычное предъ-исповѣдное увѣщаніе съ заключительными словами: «Вопрошаетъ его что, вся согрѣшилъ и въ которые лѣта и въ которая мѣсяца и нѣдѣли и дни и нощи и часове. все будетъ приписана во свиткахъ, ꙗко оу аггелавъ Христовы [хъ] и оу сатанина. неже будетъ отперетца ихъ и оутаяти предъ Богомъ». На этихъ словахъ и обрывается настоящее дополненіе¹⁸⁶). Очевидно, оно не дописано, а кромѣ того, какъ явствуетъ изъ орфографіи рукописи, принадлежитъ перу крайне малограмотнаго переписчика. Какъ таковое, оно не заслуживаетъ особеннаго вниманія;—однако, совершенно обходить его молчаніемъ нѣтъ основаній. Благодаря ему, мы видимъ покрайней мѣрѣ, что за дѣло приспособленія къ чину причащенія больныхъ — чина исповѣди около XVII в. брались даже такіе малограмотные переписчики, какъ въ настоящемъ случаѣ. Отсюда же можно утверждать, что привнесеніе въ изслѣдуемый чинъ тѣхъ или другихъ наставленій касательно исповѣди не было до XVII в. когда либо регламентировано церковною властію,—а совершалось путемъ практики. По крайней мѣрѣ этимъ только и можно объяснить то разнообразіе наставленій, какія составляютъ собою добавленіе къ изслѣдуемому чину въ рукописныхъ его памятникахъ. Что касается до молитвы, съ которою мы встрѣчаемся въ этомъ дополненіи въ первый разъ, то она въ столь малограмотномъ чинѣ, несомнѣнно, привнесена изъ другихъ [болѣе ранняго времени] чино-последованій причащенія «вборзѣ», рѣчь о которыхъ имѣетъ быть немного ниже.

Во всѣхъ указанныхъ нами случаяхъ дополненія къ чину

¹⁸⁶) Служебн., ркп. (XVII в.) Троице-Серг. Лавры № 220, л. 221 об.—222 об. Далѣе прямо слѣдуетъ вопросъ «чернцемъ». Любопытно здѣсь заглавіе чина, именно: «Последованіе бо-ныиъ Вскорѣ причащаетца дати право, ѿ правъ въ чесовъ мѣста ꙗко мѣтвъ прича-ныиъ» (Списокъ былъ въ употребленіи).

причащенія больныхъ допускались—или только въ началѣ или только въ концѣ. Сверхъ этого имѣются памятники (разсчитываемаго же извода), въ которыхъ дополненія сдѣланы одновременно—какъ при началѣ, такъ и при концѣ. Отличаясь меньшею численностію, такіе памятники распадаются по особенностямъ ихъ дополненій на пять группъ.

1) Въ однихъ, какъ то было и выше предъ чтеніемъ начальныхъ тропарей положено еще читать 50-й псал., затѣмъ, послѣ окончанія начальныхъ молитвословій и предъ чтеніемъ молитвъ, предписывается: «Посемъ попъ въпрашаетъ его (больнаго) аще будетъ слово отвѣтно иже воспоманути, что е^с сьгрѣшилъ будетъ»; послѣ же чтенія всѣхъ обычныхъ въ чинѣ молитвъ полагается еще чтеніе молитвы отъ всякя скверны, обозначенной здѣсь просто «молитва Д», и, наковецъ, слѣдовалъ отпустъ. Ко всему этому въ памятникъ присоединена таже самая замѣтка (Аще больной оздравитъ...), каковую мы видѣли и выше въ чинахъ категоріи Ж); по упоминанію про отпустную молитву и прощеніе, соединенное съ благословеніемъ крестомъ¹³⁷⁾—здѣсь нѣтъ. Въмѣсто послѣдняго, настоящій памятникъ присовокупляетъ—«А мертву причастія не дай, аще ли уже не пройде^т во оуста ему»¹³⁸⁾.

Кромѣ этой послѣдней замѣтки, во всѣхъ такихъ дополненіяхъ ничего нѣтъ новаго, сравнительно съ дополненіями, представленными выше; но со стороны распорядка дѣйствій при приобщеніи больныхъ, распорядка, который устанавливается при этихъ дополненіяхъ, памятники даннаго типа заслуживаютъ особеннаго вниманія. Предполагая совершеніе исповѣди тотчасъ по обычномъ началѣ и предъ чтеніемъ молитвъ изслѣдуемаго чина,—они тѣмъ самымъ опредѣляютъ должный здѣсь быть распорядокъ дѣйствій. При такой постановкѣ исповѣди, какъ вышній литургическій актъ, не поглощается чиномъ причащенія больныхъ, какъ это въ извѣстной мѣрѣ приложимо къ тѣмъ случаямъ, когда она полагается здѣсь по чтенію указываемыхъ молитвъ,—но только входитъ въ тѣсное соединеніе съ изслѣдуемымъ чиномъ, при общемъ обычномъ началѣ для нихъ обоихъ. Съ другой

¹³⁷⁾ См. выше, стр. 51.

¹³⁸⁾ Третья, ред. (XVI в.) Соф. библи. № 1063, л. 141—142.

стороны, при такомъ распорядкѣ и молитвы чина причащенія «вборзѣ» наглядно получаютъ смыслъ молитвъ именно предъ-причастныхъ; между тѣмъ какъ, — если совершеніе исповѣди полагается послѣ нихъ, — то трудно опредѣлить, — къ чему именно данныя молитвы служатъ предуготовленіемъ? Признавая умѣстность исповѣди предъ причащеніемъ больныхъ, памятники настоящей категоріи, однако, не понимаютъ ее въ отношеніи причащенія *conditio sine qua non*. Они понимаютъ ее обязательно здѣсь только — «аще будетъ слово отвѣтно», — и съ этой стороны представляютъ полную аналогію съ большинствомъ тѣхъ вышеуказанныхъ нами памятниковъ, которые также упоминаютъ объ исповѣди при причащеніи «вборзѣ». Что касается до замѣтки относительно невозможности причащенія мертвыхъ, — замѣтки, встрѣчаемой нами въ разсматриваемомъ чинѣ въ первый разъ, — то она составлена подѣ влияніемъ одного изъ каноническихъ правилъ¹³⁹). Появленіемъ своимъ такое правило вообще обязано неправильнымъ дѣйствіямъ священниковъ, подобнымъ тѣмъ, какія вызвали извѣстныя правила о некрепленіи мертвыхъ¹⁴⁰); быть можетъ, по тому же самому мы встрѣчаемъ въ настоящемъ случаѣ замѣтку трактуемаго содержанія и при чинѣ причащенія «вборзѣ»¹⁴¹).

2) Другіе памятники, также допуская въ началѣ привнесеніе (въ указанномъ уже мѣстѣ) только 50 псалма, какъ это было въ предыдущемъ случаѣ, — въ концѣ имѣютъ дополненіе въ такомъ видѣ: «молитва · Ḍ. „Владыко Господи І. Христе Боже нашъ. надѣжа ненадѣющимся. спасеніе всему міру... призывая грѣшники на покаяніе...“⁴. Таже. апостолъ и евангеліе. Таже. молитва отъ скверны»¹⁴²). Относительно молитвы «Владыко Господи... надежда ненадѣющимся...», съ которою мы встрѣчались разъ выше и имѣемъ встрѣтиться нпже, — можно сдѣлать лишь то замѣчаніе, что по своему содержанію, она, какъ нельзя болѣе, подходитъ къ типу предъ-причастныхъ молитвъ,

¹³⁹) См. Трульск. соб. пр. 83.

¹⁴⁰) См. Кареаген. соб. пр. 26.

¹⁴¹) Въ дополненіе къ обзорнныя особенностей памятниковъ этой категоріи не можемъ не добавить, что подѣ «Царю небесный» здѣсь понимается — молитва Св. Духу.

¹⁴²) Служебн., ркц. (нач. XVI в.) Соф. библ. № 722, л. 128—129 об.

но откуда она внесена въ чинъ причащенія больныхъ—для рѣшенія такого вопроса мы не имѣемъ свѣдѣній; вѣроятно только, что она привнесена сюда, не изъ общаго «послѣдованія ко св. причащенію», потому что въ его составѣ не встрѣчается подобной молитвы,—ни въ позднѣйшихъ, ни раннихъ памятникахъ. Подъ евангеліемъ здѣсь разумѣется евангеліе отъ Іоанна, гл. VI, ст. 48—54; подъ апостоломъ чтеніе—изъ I посланія къ Коринтянамъ, гл. 11 ст. 23—32¹⁴³). То и другое взято сюда изъ стариннаго послѣдованія ко св. причащенію, что прямо указывается въ разсматриваемыхъ памятникахъ чина причащенія «вборѣ», когда къ словамъ «апостолъ и евангеліе» здѣсь прибавляется—«писано въ молитвахъ причастныхъ»¹⁴⁴). Исторія не доводитъ до нашего свѣдѣнія, когда именно евангеліе и апостолъ стали составною частью «послѣдованія ко св. причащенію». Несомнѣнно, однако, что это получило начало въ далекой древности и вполне отвѣчало воззрѣніямъ древней Церкви на составъ каждаго богослужбнаго акта. Внесеніе того и другаго въ чинъ причащенія больныхъ,—фактъ довольно рѣдкій, но что это было здѣсь вполне умѣстно,—какіе либо коментаріи къ тому излишни. Присоединяя ко всему указанному еще молитву отъ всякія скверны, памятники разсматриваемаго разряда предполагаютъ этимъ совершеніе самаго причащенія, какъ конецъ всего чина причащенія «вскорѣ».

3) Списки, въ которыхъ сначала имѣется тоже привнесеніе, что и въ предыдущей группѣ¹⁴⁵), а затѣмъ, въ самомъ концѣ присоединено монашеское поновленіе, двѣ исповѣдныхъ (собственно разрѣшительныхъ по епитиміи) молитвы—«Всемогій, вѣчный Боже, исповѣдавагося тебя раба твоего»... и «Господи Боже... иже отъ грѣхъ помощь еси...», «Отче нашъ», троп. «Егда славнія ученицы», «Боготворящую кровь оужаснися, человѣче, зря...» и «Честное и причистое тѣло». Послѣ всего этого положено самое причащеніе, по которомъ священникъ произносилъ—«Нынѣ отпуска-

¹⁴³) См. Ibid., л. 115—116; Псалтырь, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. №¹²/300, л. 494—495.

¹⁴⁴) Служебн., ркп. Соф. библ. № 722, л. 129 об.

¹⁴⁵) Исповѣдникъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. №¹⁷/300, л. 7 об.—9. При такой особенноти троп. «Царю небесный» и здѣсь приведенъ вполне, какъ «Царю небесный за челоуѣколюбіе на земли явися» и пр.

еши», «Трисвятое», обычные тропари 6 гласа (т. е. «Помилуй насъ Господи...» и пр.). Въ заключеніе писецъ присоединяетъ известную намъ замѣтку о предосторожностяхъ въ отношеніи рвоты больного, причемъ, рекомендуя по обычаю выливать изверженное въ такомъ случаѣ больнымъ «въ рѣку или въ озеро», — онъ рекомендуетъ «и сосѣа сокрушіти тѣ же»¹⁴⁶).

О дополненіи здѣсь вначалѣ, какъ обыкновенномъ, говорить нечего. Чтоже касается до дополненія въ концѣ чина, то очевидно, — все оно направлено къ требованію исповѣди и при приобщеніи больныхъ, если не во всей ея полнотѣ (со стороны послѣдованія), то по крайней мѣрѣ въ существенныхъ чертахъ. Мотивируясь этимъ, авторъ разсматриваемаго дополненія, и вноситъ здѣсь — поновленіе, и двѣ, уже известныя намъ, краткія разрѣшительныя молитвы. Не представляя съ этой точки зрѣнія что либо особенно выдающееся, сравнительно съ другими, уже известными намъ и подлежащими нашему изслѣдованію ниже, памятниками, — настоящее дополненіе съ побочныхъ сторонъ можетъ быть понимаемо, какъ документъ первой важности. Такимъ, между прочимъ, оно представляется намъ потому, что имъ предписывается обязательность исповѣди при приобщеніи больныхъ специально для лицъ монашескаго званія. Какъ таковое, трактуемое дополненіе, мало того что единственное въ своемъ родѣ, — указываетъ еще званіе автора. Но особенно оно важно тѣмъ, что доставляетъ собою характернѣйшее подтвержденіе правильности нашего пониманія разсматриваемаго чина въ изслѣдуемой редакціи по первоосновному его составу. Открывается это въ настоящемъ случаѣ изъ того, что данное дополненіе имѣется въ рукописи не слитно съ чиномъ причащенія «вборзѣ», а отдѣльно отъ него и съ такимъ специальнымъ заглавіемъ, заключающимъ въ себѣ ссылку на оный: «Покаяніе чернеческое вскорѣ. дати причастіе. начало (именно разумѣется прежде помѣщенный чинъ причащенія «вборзѣ») на пред е». — Изъ такого внѣшняго положенія занимающаго насъ дополненія, само собою слѣдуетъ еще и то, что въ первичномъ видѣ изслѣдуемаго чина, какъ то мы утверждаемъ, — дѣйствительно, отсутствовало всякое упоминаніе про исповѣдь болящаго, и что всѣ подобныя упоминанія

¹⁴⁶) Ibid., л. 9—13 об. См. прилож., отд. I.

суть дѣло болѣе поздняго времени. — Касательно самого причащенія въ настоящемъ памятникѣ любопытно замѣчаніе относительно сокрушенія сосуда употребляемаго на случай рвоты причастника. Писецъ добавилъ его, вѣроятно исходя изъ того соображенія, что такой сосудъ, какъ едвали удобный для употребленія послѣ принятія имъ изверженнаго больнымъ, въ тоже время не долженъ быть употребляемъ въ обыденной жизни, какъ заключавшій въ себѣ указываемое *отъ причастника*.

4) Въ четвертыхъ памятникахъ, при той же вставкѣ вначалѣ, какую мы наблюдаемъ въ спискахъ второй группы разсматриваемой категоріи, къ концу присоединяется цѣликомъ чинъ исповѣди (только безъ молитвенной части предшествующей въ чинѣ *самой* исповѣди) въ редакціи приблизительно той же, въ какой этотъ чинъ принятъ въ старопечатныхъ требникахъ ранняго періода. Намъ извѣстенъ только одинъ памятникъ подобнаго чина¹⁴⁷⁾. Составитель его настолько увлекся мыслью о необходимости исповѣди и больному, что совершенно забылъ о самомъ причащеніи. Отсюда, у него и получилось въ результатѣ, — что не знаешь, — съ чѣмъ въ данномъ случаѣ имѣешь дѣло, — съ чиномъ ли причащенія больныхъ, или съ чиномъ исповѣди неправильной структуры? Такой выводъ само собою говоритъ о невѣжественности составителя настоящаго памятника. Съ этой стороны мы имѣемъ здѣсь дѣло съ случаемъ, аналогичнымъ одному изъ приведенныхъ выше¹⁴⁸⁾.

5) Къ пятому разряду, наконецъ, относятся такіе памятники, гдѣ дополненія, касающіяся главнымъ образомъ также исповѣди, внесены не только при началѣ и концѣ изслѣдуемаго чина, но и вообще проникаютъ собою этотъ чинъ. Вначалѣ здѣсь (въ указанномъ уже мѣстѣ), сверхъ 50 го псалма, положено еще чтеніе псалма 69-го. Затѣмъ, по молитвѣ «Господь премилостивый да ущедритъ тя», предписывается больному произнести вслѣдъ за священникомъ (предваривъ обычными молитвенными возваніями) краткое поновленіе, послѣ чего приводится еще поученіе священника предъ исповѣдью (sic). По исповѣди священникъ произноситъ: «Богъ проститъ тя, чадо, и благословитъ во всѣхъ

¹⁴⁷⁾ Требн., ркп. (XVI в.) Софійск. библ. № 1090, л. 516—531 об.

¹⁴⁸⁾ См. выше, чины прич. «вборзѣ» съ дополненіями подъ II. И).

тобою содѣянныхъ во сій вѣкъ и въ будущій», читалъ три молитвы «Очисти, Господи, грѣхи моя», — («прощальную») «Господи Боже нашъ, прославлей блудницу...» и молитву отъ всякія скверны»—и, наконецъ, выражаясь словами памятника «причастить его во уста своею рукою и дать ему мало воды святыя. Таже „Достойно есть“ и отпустить. Поучивъ его въ вѣрѣ стояти. И къ тому не согрѣшать». Сверхъ того, далѣе присоединено исповѣданіе женамъ вскорѣ съ тою же разрѣшительною формулою, какая только что приведена¹⁴⁹⁾.

Привнесеніе сюда 69-го псалма сдѣлано, кажется, подъ вліяніемъ чина исповѣди, элементамъ котораго здѣсь отведено довольно значительное мѣсто. О второй и третьей привнесенныхъ сюда молитвахъ мы имѣемъ достаточныя свѣдѣнія; что же касается до чисто субъективной молитвы „Очисти, Господи, грѣхи моя,—то мы не встрѣчаемъ ее въ древнихъ послѣдованіяхъ ко св. причащенію,—почему и не знаемъ источника, откуда именно она заимствована въ данномъ случаѣ?—Нпже мы увидимъ, что она составляла достояніе чина причащенія больныхъ въ юго западной Руси, въ смыслѣ молитвы отъ лица больного; не будетъ по этому страннымъ предполагать, что тамъ она и получила начало и оттуда появилась въ изслѣдуемомъ чинѣ сѣверо-восточной Русской церкви. Замѣчаніе о томъ, что „священникъ долженъ причащать болящаго своею рукою“—единственное въ своемъ родѣ. Не вызвано ли оно было тѣмъ, что нѣкоторые священнослужители, совершая чинъ исповѣди, въ тоже время,—изъ опасенія ли заразы отъ больныхъ, или по какимъ другимъ побужденіямъ,—самое дѣло причащенія поручали лицамъ, окружающимъ болящаго? Или, быть можетъ, мотивировалось оно тѣмъ, что для большаго удобства больному принять причастіе, иные священники допускали дѣлать это ему самому? Подъ святою водою здѣсь разумѣтся, конечно, вода богоявленская. Назначеніе ея въ настоящемъ случаѣ вмѣсто такъ называемой теплоты—фактъ исключительный. Исторія ничего не говоритъ, — сколь широко практиковался этотъ обычай вообще при причащеніи; однако, можно предполагать что онъ не былъ рѣдкостью въ древне-Русской практикѣ. Основаніемъ къ его введенію могло по-

¹⁴⁹⁾ Трѣбн., ркп. собр. Погод. № 305, л. 30—35 об. См. прил., отд. I.

служить представленіе о великой святости тѣла и крови Господнихъ.—Общая структура, которую, при всѣхъ цитуемыхъ въ настоящемъ случаѣ привнесеніяхъ, получилъ чинъ причащенія больныхъ, далеко нельзя назвать логически правильною. При ней, напр., обычные молитвы изслѣдуемаго чина оказывались не у мѣста поставленными; предъ-причастныя (по своему содержанию) молитвы, неизвѣстно почему, дѣлались исповѣдью на двѣ группы; чисто субъективная молитва «Очисти, Господи, грѣхи моя» поставлена прежде разрѣшительной по исповѣди, но по самой исповѣди, и пр.

Допуская различныя привнесенія, чинопоследованіе причащенія больныхъ въ изслѣдуемомъ нами его изводѣ допускало, затѣмъ, и различныя перестановки въ своемъ основномъ составѣ. Собственно съ такою перестановкою, при которой этотъ изводъ чина причащенія «вборзѣ» не терялъ своего внѣшняго характера, мы знаемъ здѣсь только одинъ типъ такихъ памятниковъ, это—тѣхъ, въ которыхъ вся суть перестановки заключалась лишь въ обратномъ порядкѣ молитвъ: «Господи, иѣсмь достоинъ, да подѣ кровъ мой внидеши»... и «Господь премилостивый да ущедритъ тя»... Въ этомъ случаѣ чину въ особенности усвоено было надписаніе—«Подобаетъ вѣдати, како болящему (=болнз чловѣку) дати причастіе вборзѣ»¹⁵⁰). Такая перестановка—или не сопровождалась никакими дополненіями¹⁵¹), или же допускала тѣже самыя въ началѣ и концѣ, какія мы видѣли уже выше въ первомъ на такой случай разрядѣ памятниковъ¹⁵²), и, ту замѣтку — о предосторожностяхъ при причаще-

¹⁵⁰) Въ Требн., ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 417/77а, л. 38; (надпис. «Како подобаетъ больному чловѣку причастіе дати»); Служебн., ркп. Соф. библ. № 659, л. 152 (загл.—«Правило причастіе дати вборзѣ»). Ср. Служ. съ Требн., ркп. той же библ. № 879, л. 158.

¹⁵¹) Ibid.—въ послѣднихъ двухъ ркп. лосс. ситт. Въ обоихъ случаяхъ ясно указано что слѣдуетъ разумѣть подѣ «Царю небесный» [въ одномъ (ркп. № 659) — «Царь небесный за чловѣколюбіе...»; въ другомъ (ркп. № 879) — писецъ написалъ было «за чловѣко», но потомъ зачеркнулъ и добавилъ—«утѣшителю»].

¹⁵²) Однако, безъ вставки 50 псалма и безъ замѣчанія о невозможности причащать мертваго. Требн., ркп. (XVI в.) Арх. Мин. Иностр. Д. № 1007/1007, л. 67 об.—68. Ср. Служеб. съ требл. ркп. (XVI в.) Софійск. библ. № 890, л. 194—195 об.

ни, авторомъ которой былъ еписк. Нифонтъ¹⁵³).— Чѣмъ была вызвана такая перестановка, — объяснить не имѣемъ прямыхъ данныхъ. Несомнѣнно только, что она сравнительно не ранняго происхожденія. Это подтверждается—и временемъ относящихся сюда памятниковъ и ихъ незначительною численностью. Могло побудить къ ней развѣ то соображеніе, что предъ самымъ причащеніемъ, которое, конечно, предполагается здѣсь послѣ исѣхъ молитвъ,—болѣе умѣстна молитва «Господи, вѣсьмъ достоинъ», нежели мол. «Господь премилостивый да ущедритъ тя»... (въ обычномъ ея текстѣ).

Одновременно съ дополненіями и перестановками, мы наблюдаемъ въ настоящемъ случаѣ и сокращенія. Последнимъ, однако, въ виду вѣроятна и безъ того явной краткости чина, всегда сопутствуютъ тѣ или другія замѣны выпускаемаго изъ остальнаго состава чина. Списковъ съ такими особенностями сохранилось до нашего времени не мало; между прочимъ намъ извѣстны изъ нихъ:

И) Гдѣ устраняется изъ употребленія первая изъ основныхъ молитвъ («Владыко... едине имѣяи власть отпущати...»), но послѣ молитвы «Господь премилостивый да ущедритъ тя...» внесено такое дополненіе: «Таже мо^л. „Господь достоинъ до.“ (sic). Та^м мо^л. отъ северны. Та^м прпчащаетъ по обычаю. Мо^л. онѣмъ вшшему. Молчаніемъ своимъ пригвождься на крестѣ, Христе Боже нашъ...»¹⁵⁴) Что хотѣлъ сказать составитель первои молитвою—вопросъ неразрѣшимый. Быть мо-

¹⁵³) Треби., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библи. № 117/114, л. 35 об.—47. Дополненіе это сдѣлано здѣсь совершенно въ той же редакціи, какъ то мы видѣли въ ркп. Софійск. библи. № 1451, съ тою только разницею, что замѣтка предварена словами: «по молитвѣ дать святыхъ таянъ».

Къ чину здѣсь (непосредственно) примыкаютъ выдержки изъ полнаго чинопоследованія исповѣди, какъ-то — отрывокъ изъ слова приписываемаго Григорію Нисскому, наставленіе объ епитимяхъ, поученіе по исповѣди («Чадю, не буди ти тяжко кающуса»), поученіе сыну духовному (Се же, сыну, заповѣдаю, чадю мое... (См. въ Потребникѣ, М., 1636 г.); но всѣ онѣ не имѣютъ никакой внутренней связи съ предшествующимъ имъ чиномъ причащенія «вскорѣ».

¹⁵⁴) Треби., ркп. (XVI в.) собр. А. И. Хлудова, № 119, л. 522 — 523 об. Далѣе слѣдуетъ извѣстный, относящійся къ исповѣди, вопросъ св. Анастасіа Синаита. (См. прилож. отд. I).

жетъ, онъ вносилъ сюда какую либо изъ предъ-причастныхъ молитвъ съ такимъ началомъ; скорѣе же надо признать, что переписчикъ допустилъ здѣсь ошибку, почему начатая имъ молитва, такъ и осталась безъ окончанія. Что же касается до молитвы онѣмѣвшем у, то она, несомнѣнно, поставлена переписчикомъ въ связь съ чиномъ причащенія «вборзѣ», конечно, не какъ обязательная составная часть этого чина, а на случай, когда больной лишится способности говорить. За это между прочимъ говорить то, что хотя молятва онѣмѣвшем у и въ настоящемъ случаѣ той же редакціи, какой была практиковавшаяся въ древне-Русской церкви вообще молитва для нѣмыхъ, однако, — нѣкоторыми своими выраженіями приспособлена здѣсь къ положенію именно находящагося отъ болѣзни въ опасности смерти¹⁵⁵).

Б) Когда, вмѣсто обычныхъ тропарей, — однако, кромѣ «Вечери твоея тайныя...», — положены: «Беззаконія моя не презри...», «Царю небесный», «Руцѣ простерѣ и призавѣ насъ въ вышній градъ...», «Божію естеству обѣщницы быхомъ...», и вмѣсто мол. «Господи, вѣмъ, яко нѣсмь достояте...», — молитва «Владыко Господи Боже, призывая праведники во святыню...». Сверхъ того, при указываемыхъ замѣнахъ, здѣсь уже, какъ дополнение къ обычному изводу чина, положены, — между тропарями и молитвами, — обычные покаяныя воззванія, а тотчасъ за послѣднею молитвою: «исповѣданіе» (краткое), которое священникъ произноситъ «по единой строчкѣ, а большой за нимъ». По такой исповѣди, произнеся прежде общее разрѣшеніе («Богъ проститъ тѣ своею благодатію»), священникъ «вопрошаетъ больного о тайныхъ грѣхахъ, и еще будетъ у него языкъ и умъ. аще ли оумъ или языкъ рѣшился», то произноситъ «мол. отъ всякія скверны». Затѣмъ читалось — «Се приступаю къ божественному причащенію», — и снова «Вечери твоея тайныя», — по каковомъ дѣйствиіи священникъ причащалъ больного, а по причащеніи читалъ — «Нынѣ отпускаеши» и дѣлалъ отпустъ съ обычными при этомъ молитвословіями. — Если же, наконецъ, больной крайне боленъ, то настоящимъ уставомъ рекомендуется, тотчасъ же по совершеніи чина причащенія, читать и обычную молитву

¹⁵⁵) Ср. ркп. А. и. Хлудова № 119, loc. cit. и Служебн. съ треби., ркп. (первой половины XVI в.) Соф. библ. № 845, л. 287.

на исходъ души¹⁵⁶). — Первый изъ вновь внесенныхъ сюда тропарей, несомнѣнно, взятъ изъ «послѣдованія ко св. причащенію», гдѣ онъ имѣется и теперь; источникъ же привнесенія двухъ другихъ тропарей намъ неизвѣстенъ. Въ виду неяснаго обозначенія въ старинныхъ спискахъ изслѣдуемаго чина,—что слѣдуетъ понимать подъ «Царю небесный» — весьма достойно вниманія особенное пониманіе его въ настоящихъ памятникахъ,—пониманіе, хотя единственное въ своемъ родѣ, но очень вѣрное, если судить со стороны содержанія приведеннаго здѣсь тропаря. Новая молитва привнесена сюда изъ чина исповѣди. Вызвано это конечно, тѣмъ, что въ настоящемъ случаѣ, къ чину сдѣлано значительное дополненіе о послѣдней. И надо согласиться, что такое привнесеніе и по указываемому побужденію сдѣлано на этотъ разъ у мѣста; однако, при этомъ нельзя не согласиться и съ тѣмъ, что при такомъ нововведеніи молитва «Господь премилостивый да ущедритъ тя...», которая въ старинной исповѣдной практикѣ всегда понималась разрѣшительною,—въ данномъ случаѣ оказалась не у мѣста, какъ поставленная предварительно исповѣди. Вставка объ исповѣди въ рассматриваемыхъ памятникахъ чрезвычайно любопытна по своему внутреннему характеру. Она—а) еще разъ убѣдительно подтверждаетъ, что въ практикѣ древне-Русской церкви, при совершеніи чина причащенія «вбораѣ», исповѣдь, въ точномъ ея смыслѣ, не считалась обязательною,—и б) ясно опредѣляетъ собою значеніе въ старинномъ русскомъ чинѣ причащенія большихъ молитвы отъ скверны, какъ молитвы разрѣшительной для причащенія виѣ исповѣди. Стихи — «Се приступаю къ бож. причащенію...» и пр.—присущи и нынѣшнему «послѣдованію ко св. причащенію», —но въ настоящемъ случаѣ они изложены въ особой редакціи и притомъ въ видѣ какъ бы заключительной молитвы¹⁵⁷). Что же касается до послѣдующихъ за тѣмъ мелкихъ дополненій, то они не нуждаются въ объясненіяхъ.—Остановливаясь вообще на памятникахъ этой категоріи, мы считаемъ умѣстнымъ замѣтить, что со стороны распорядка главныхъ частей ихъ содержанія,

¹⁵⁶) Трехн., ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлос. библ. № 600/100, л. 48—52; ркп. (1583 г.) Соф. библ. № 1102, л. 74—79.

¹⁵⁷) Ср. Служебн., ркп. Соф. библ. № 722, л. 166.

они не могутъ быть признаны логически правильными, но зато, со стороны ясности уставныхъ замѣчаній, эти памятники —лучшіе въ ряду имъ подобныхъ.

В) Гдѣ опускаются первая и вторая обычныя молитвы чина причащенія «вборзѣ», а вмѣсто нихъ положено читать особую молитву: «Господи Боже нашъ Вседержителю, сотворивъ всяческая...». Въ такихъ памятникахъ тотчасъ за молитвою: «Господь премилостивый да ущедритъ»... положено—«Молитва Господня» (т. е. «Отче нашъ»), «Егда славнии ученицы...», «О человѣче ужаснися...» и, наконецъ, причастіе св. таинъ¹⁵⁸). Эти послѣднія мелкія дополненія взяты изъ послѣдованія ко св. причащенію. Что касается до внесенной сюда, взамѣнъ другихъ, молитвы, то мы не находимъ ее въ древнихъ послѣдованіяхъ ко св. причащенію. Она внесена сюда изъ другаго, сторонняго источника; таковымъ, по нашему мнѣнію, нужно признать: «Молитвы въ началѣ поста св. четы р е д е с я т н и ц ы». Разсматриваемая молитва соотвѣтствуетъ второй положенной здѣсь молитвѣ, но представляетъ только первую часть этой послѣдней. Какимъ образомъ она вносится сюда въ такомъ сокращеніи,—это будетъ ясно само собою, когда далѣе мы будемъ говорить о такъ называемыхъ «постныхъ» молитвахъ¹⁵⁹). По своему содержанію данная молитва нѣкоторыми чертами совпадаетъ съ понятіемъ молитвы и предъ-исповѣдной и предъ-причастной. Поэтому нельзя не признать, что—внесенная въ чинъ причащенія «вборзѣ»,—она вполне отвѣчаетъ существу назначенія этого чина. Такимъ соотвѣтствіемъ и объясняется внутреннее основаніе, какимъ руководствовался въ данномъ случаѣ составитель, давая мѣсто настоящей молитвѣ въ разсматриваемомъ уставѣ. Вышнимъ поводомъ ко внесенію этой молитвы, замѣтимъ,—не могло ли послужить то, что въ нѣкоторыхъ рукописяхъ, и притомъ въ рукописяхъ древнихъ, трактуемая молитва (въ полномъ ея текстѣ и какъ молитва, предназначенная для поста) помѣщалась иногда (рядомъ съ другою, аналогичною ей по назначенію молитвою) тотчасъ же за основными молитвами, входящими въ составъ чина причащенія «вборзѣ» и выдѣленными просто въ

¹⁵⁸) Служ. съ треб., ркп. (XVI в.) Софійск. библ. № 891, л. 107 об.—108.

¹⁵⁹) См. гл. III, гр. V.

особую группу молитвъ?¹⁶⁰).—Со стороны существа дѣла, замѣтимъ, подобные памятники ничего не вносятъ особеннаго сравнительно съ основнымъ изводомъ чина причащенія «вборзѣ».

Только что указанная нами замѣна въ чинѣ двухъ молитвъ одною,—добавимъ,—въ нѣкоторыхъ памятникахъ (при сохраненіи ими другихъ особенностей предыдущей категоріи), — получала значеніе не болѣе, какъ дополненія. Въ такихъ памятникахъ всѣ остальные молитвы чина оставались неприкосновеннымъ, но указываемая молитва—«Господи Боже, сотвори выи всяческая.»—только вставлялась между первую и вторую подъ нихъ, причемъ въ одномъ случаѣ она надписывается: «Мо^а ина, ѡбща поновленію и причащенію. аще поспѣшъ, глаголи»¹⁶¹). Сверхъ того, по молитвѣ «Господь премилостивый да ущедритъ тя...» въ нихъ иногда привносилась еще молитва: «Господи Боже нашъ, иже въ тайнѣи вечери приимъ хлѣбъ...»¹⁶²),—по причащеніи же присоединялось: «Нынѣ отпускаеши», «Трисвятое», тропари: «Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ...», ектенія «Помилуй насъ Боже по велицей милости...», «Достойно есть...»¹⁶³) и отпустъ¹⁶⁴). При такихъ дополненіяхъ внутреннее существо чина, какъ очевидно, не претерпѣвало измѣненій. Внесеніе сюда отмѣченныхъ тропарей сдѣлано при руководствѣ «послѣдованіемъ ко св. причащенію»; неизвѣстно только, почему они отнесены здѣсь къ моменту уже по самомъ причащеніи? Отмѣчаемая же здѣсь на концѣ чина ектенія — нововведеніе едва ли единственное и потому достойное вниманія. Жаль только, что писатель

¹⁶⁰) См. Служебн., ркп. (XIV в.) Типограф. библ. № 128 л. 75—83 об. Въ ркп. (п.) Служебн. Импер. Публ. библ. № 5 (О. I) тотчасъ по этой молитвѣ, какъ постной, изъ ряда основныхъ молитвъ чина причащенія «вборзѣ», между прочимъ, помѣщена (съ надписаніемъ «М^а хотя щимъ причасти тѣ») — «Владыко Господи І. Христе Боже Вседержителю, единъ имѣяи власть отпускати грѣхи...»

¹⁶¹) Сборн., ркп. (1482 г.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1000, л. 67—70 об.

¹⁶²) Ibid., л. 69—об.

¹⁶³) Ibid., см. «Милосердія двери...» — «Многая премножества моихъ согрѣшеній...»; ектенія нѣтъ, а см. «Достойно есть» — «Честивѣйшую Херувимъ».

¹⁶⁴) Служ. съ треби., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 861, л. 163—165 об. Въ цит. ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ., сверхъ того, тотчасъ же по чинѣ, какъ отдѣльная статья, слѣдуетъ обычное кратчайшее пововленіе, — очевидно, предназначающееся для больныхъ.

чина въ настоящемъ случаѣ лишь отмѣтилъ ектенію, но не привелъ ея содержанія. Въ числѣ составныхъ элементовъ «последованія ко св. причащенію—такая ектенія не имѣла мѣста, и слѣд., переписчикъ внесъ ее сюда подъ влияніемъ чего либо другаго. Есть нѣкоторое основаніе предполагать, что онъ сдѣлалъ это для большей аналогіи устава причащенія «вборзѣ» со всѣми другими чинопоследованіями, неразрывно связанными съ совершеніемъ таинства, въ коихъ ектенія почти всегда имѣла мѣсто. Такое-же нововведеніе, равнымъ образомъ, представляетъ здѣсь и молитва: «Господи Боже нашъ, иже въ тайнѣй вечера пріимъ хлѣбъ...». Нововведеніе это заимствовано, кажется, изъ литургіи. Если такое предположеніе справедливо, то надо будетъ согласиться и съ тѣмъ, что новаторъ дѣйствовалъ здѣсь съ глубокимъ соображеніемъ—и именно,—выходя изъ того представленія, что, принятіе вѣрующимъ причащенія, обыкновенно, находится въ неразрывной связи съ совершеніемъ литургіи.

Всѣмъ изложеннымъ и исчерпываются наши свѣдѣнія о чинѣ причащенія большихъ въ первомъ изводѣ его второй редакціи. Перейдемъ, затѣмъ, къ обзорѣнню памятниковъ той же редакціи во второмъ изводѣ.

Какъ уже дано понять выше, основное содержаніе намѣчаемаго для изслѣдованія извода чина причащенія «вборзѣ» — тоже самое, что и въ изводѣ, только что обследованномъ. Существенными отличительными чертами перваго отъ послѣдняго служить только слѣдующее: 1) Обычное надписаніе здѣсь чина.— «Уставъ, како подобаетъ причастіе болю вборзѣ дати», и лишь въ исключительныхъ случаяхъ выраженіе: «уставъ» замѣняется словомъ или «последовніе»¹⁶⁵⁾, или «чинъ»¹⁶⁶⁾, а въ одномъ—ему предпосылается еще терминъ «указъ» (я)¹⁶⁷⁾; 2) Предъ Символомъ вѣры обязательно пола-

¹⁶⁵⁾ Служебн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 831, л. 148 об.—952; № 946, л. 57—59 об.

¹⁶⁶⁾ Служебн., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 541, л. 121—123 об.; (XVII в.) № 924, л. 89; Требн., ркп. (XVI—XVII в.), той же библ. № 1089, л. 110 об.—112; (XV в.) № 1073 л. 219—20 об.; ркп. Импер. Публ. библ. № (I. O) 100, л. 68 об.—69 об.

¹⁶⁷⁾ Служ., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 770, л. 260—262. При такой особености здѣсь къ надписанію добавлено еще — «страха ради смертнаго».

гается чтение 50-го псалма ¹⁶⁸); 3) Подъ «Царю небесный» всегда разумѣется молитва пресв. Духу ¹⁶⁹); 4) основныя молитвы *всегда* помѣщаются въ порядкѣ, совершенно обратномъ принятому въ первомъ изводѣ, т. е. въ такомъ: «Господь премилостивый да ущедритъ тя...», «Господи вѣмъ, яко нѣсмь достоинъ» и, наконецъ, «Владыко Господи, едине имѣяй власть отпушати» ¹⁷⁰); 5) Къ этимъ молитвамъ *всегда* присоединяется еще молитва отъ всякія скверны, которая здѣсь иногда не имѣетъ никакого надписанія ¹⁷¹), или только отмѣчается, какъ молитва «Д» ¹⁷²), и одинъ разъ называется мол. «чистою» ¹⁷³); 6) Въ заключеніе же чина, по молитвѣ отъ скверны, иногда имѣется дополненіе—или «Та^м поданіе даровъ. Та^м «Трисвятое и по Отче нашъ». Троп. дневный и конд. прилучившемуся святому. Аще есть постъ, глаголи троп. «Помилуй насъ, Господи», Нынѣ. «Милосердія соуци источникъ». Та^м «Достойно есть яко воистинну». Посемъ отпусть» ¹⁷⁴); или (большею частью): «Потомъ исповѣданіе и дастъ болю святыхъ таинъ и водицы мало. и приготovitъ сосѣдъ чистъ. да еще блонетъ больной, то влити въ рѣкъ, а даръ Божій нѣсть изbleванъ. Посемъ «Достойно есть». «Нынѣ отпушаеши». «Трисвятое и по Отче нашъ». Тропари. аще есть недѣля ипакой, или празднику, или дню. Тропари. Посемъ премудрость. Та^м Честнѣйшую херувимъ, і отпусть. Дати епитимію болящему, аще воздорovѣеть» ¹⁷⁵);—иногда же (что, однако, чрезвы-

¹⁶⁸) Исключенія наблюдаются только въ двухъ памятникахъ, это — ркп. Соф. библ. № 541 и № 1089—лосс. сит.

¹⁶⁹) Исключеніе составляютъ ркп.—Соф. библ. №№ 946 и 1073 и Импер. Публ. библ. № (О. I) 100 — лосс. сит.; при этомъ, въ послѣднихъ двухъ ркп. — предъ «Вечери твоея тайнѣ» — вставленъ еще икошь «Во свѣтлостѣхъ твоихъ».

¹⁷⁰) Въ ркп. Импер. Публ. библ. (№ I. O.) 100 сказано, что должна быть еще третья молитва, но не показано, какаѣ именно.

¹⁷¹) Ркп. Соф. библ. №№ 831 и 946—лосс. сит.

¹⁷²) Ркп. Соф. библ. № 541, лос. сит.

¹⁷³) Ркп. Соф. библ. № 1089, лос. сит. Эта молитва отсутствуетъ только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ, напр., въ ркп. Соф. библ. № 1073 и Импер. Публ. библ. № (О. I.) 100.

¹⁷⁴) Ркп. Соф. библ. № 541, лос. сит.

¹⁷⁵) Треби., ркп. (XVI—XVII в.) собр. Погод. № 308, л. 169—171. Служебн., ркп. Соф. библ. № 831, л. 148 об.—152; Служ. съ треби., ркп.

чайно рѣдко) слѣдуетъ просто краткое замѣчаніе: «И дасть святыхъ тайнъ і отпусть»¹⁷⁶⁾; въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, наконецъ, ничего не говорится¹⁷⁷⁾.

Очень сомнительно, однако, чтобы чинъ причащенія больныхъ съ тѣми особенностями, съ которыми въ данномъ изводѣ онъ практиковался по преимуществу¹⁷⁸⁾, былъ самобытнымъ явленіемъ въ рукописяхъ. Говоря такимъ образомъ, мы принимаемъ во вниманіе то обстоятельство, что буквально въ томъ же самомъ видѣ чинъ причащенія больныхъ имѣется въ первопечатномъ славяно-русскомъ Московскомъ Служебникѣ 1602 г., между тѣмъ списки чина причащенія «вборзѣ» такого типа, почти всѣ относятся ко времени около начала XVII в. На такомъ основаніи правильнѣе будетъ согласиться съ тѣмъ, что въ рассматриваемомъ случаѣ въ рукописяхъ сдѣлано заимствование изъ печатной богослужебной книги.—Тѣмъ не менѣе, въ основныхъ его чертахъ, изслѣдуемый изводъ чина причащенія «вскорѣ», несомнѣнно, получилъ свое начало еще до появленія у насъ книгопечатанія. Подтверженіе этому видится въ томъ, что иногда трактуемый изводъ встрѣчается съ только что указанными незначительными отступленіями отъ изложенія, принятаго для него въ Служебникѣ 1602 г.—въ памятникахъ, несомнѣнно относящихся къ XVI в., а одинъ разъ—и ранѣе того¹⁷⁹⁾.

той же библ. (XVII в.) № 855, л. 243—246 (гл. 5); (XVII в.) № 856, л. 181 об.—184; (XVII в.) № 860, л. 264—267 (гл. 13); (тоже) № 863, 206 об.—268; (XVI в.) № 880, л. 283—286 об. (гл. 5); (XVII в.) № 883, л. 245 об.—248 (гл. 5); (XVII в.) № 884, л. 84—86 об. (гл. 18); Служ., ркп. той же библ. (XVI в.) № 896, л. 158—160; (XVII в.) № 922, л. 280—282 об.; № 925, л. 111—117 об.; (XVII в.) № 939, л. 149—151; Служ. съ требн. ркп. (XVII в.), той же библ. № 1044, л. 446—450; Служ., ркп. Общ. Древн. Писем. № (Q.) IX, л. 275—288 (гл. 5); Требн., ркп. (XVII в.) собр. кн. Вяземскаго № (Q.) CL, л. 116—122 (гл. 5); Служ., ркп. (XVII в.) Румянц. муз. № 161, л. 254—257 об. Въ другихъ памятникахъ, буквально тождественнаго содержанія во всемъ прочемъ, упоминанія про исповѣдь, однако, нѣтъ (См. Служ., ркп. (XVII в.) Софійск. библ. № 924, л. 89—91 об.; (XVI в.) № 846, л. 58—59 об.

¹⁷⁶⁾ См. цит. 173. Въ ркп. Импер. Публ. библ. № 100 (O. I) эта заставка въ такомъ видѣ: «вскорѣ причасти. ѿ здѣ отпусть».

¹⁷⁷⁾ Ркп. Соф. библ. № 1073, loc. cit.

¹⁷⁸⁾ Разумѣемъ памятники, обозначенные въ цит. 175.

¹⁷⁹⁾ Это въ ркп. Софійск. библ.—№ 541 и 1089.

Мало того, есть достаточное основаніе предполагать, что вообще начало такого извода относится къ весьма далекой древности и именно къ первымъ моментамъ образованія у насъ полного чина причащенія больныхъ. Основываемся въ такомъ сужденіи на томъ, что еще отъ XIII в. до насъ дошелъ именно данный изводъ, только съ особенными вариантами, какъ мы увидимъ то немного ниже. При всемъ томъ, въ виду крайней скудости на настоящій разъ памятниковъ, восходящихъ своею древностью за XVII в.,—мы съ несомнѣнностью должны признать, что до книгопечатанія чинъ причащенія больныхъ въ трактуемомъ изводѣ практиковался весьма рѣдко, сравнительно съ первымъ его изводомъ.

Съ внутренней стороны этотъ изводъ даетъ поводъ сдѣлать вообще такіа замѣчанія.—Усвоенное ему надписаніе—«у с т а в ъ», а не «ч и н ъ»,—болѣе отвѣчаетъ и исторіи и существу дѣла; исторіи, — потому что на первыхъ порахъ, какъ мы знаемъ, чинъ причащенія больныхъ явился у насъ въ видѣ особой уставной статьи въ каноническомъ памятникѣ; существу дѣла,—потому что и здѣсь въ его содержаніи не излагается со всею обстоятельностью порядковъ дѣйствій священника при приобщеніи больныхъ, а только имѣется краткое указаніе на нихъ. — Преимущественное пониманіе подъ «Царю небесный» (между тропарями) молитвы Пресв. Духу, — несомнѣнно, упрочилось только уже въ XVII в. Что-же касается до принятаго здѣсь распорядка основныхъ молитвъ, то его нельзя не признать болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ въ первомъ изводѣ.—Разъ молитва—«Господь премилостивый да ущедритъ тя...»,—молитва не предъ-причастная, а разрѣшительная, то въ чинѣ причащенія больныхъ ей свойственнѣе стоять при началѣ, молитвамъ-же перваго назначенія—умѣстнѣе непосредственно предшествовать самому причащенію;—это все, дѣйствительно, и соблюдается въ занимающемъ насъ случаѣ. Упомянутіе объ исповѣди вносится сюда уже подъ вліяніемъ печатнаго чина; въ памятникахъ до XVII в. оно здѣсь не встрѣчается; мало того, даже въ памятникахъ, которые, несомнѣнно, представляютъ копію печатнаго чина—это упоминаніе опускается. Съ дополненіемъ, которое имѣется здѣсь по молитвѣ отъ северны, мы встрѣчались уже выше, гдѣ нами и сдѣланы нужныя замѣчанія¹⁸⁰⁾.

¹⁸⁰⁾ См. выше стр. 46 и 49.

Какъ и первый изводъ подвергался самымъ всевозможнымъ измѣненіямъ, такъ тоже самое приложено и къ трагуемому изводу. Впрочемъ, въ виду меньшей практики этого извода и потому въ виду меньшаго количества сохранившихся его памятниковъ, эти измѣненія на настоящій разъ не настолько разнообразны. Касаются они главнымъ образомъ тѣхъ или другихъ привнесеній въ составъ чина. Извѣстные намъ памятники распадаются въ этомъ случаѣ на такіа категоріи:

1) Гдѣ только въ самомъ началѣ добавлено: «Пріемлетъ іерѣй часть святыхъ таянъ. влагаетъ патерь і и вливаетъ воды. яко мощно больному оудобъ пріяти его (sic) и начинаетъ»¹⁸¹⁾. Такое дополненіе сдѣлано уже подъ вліяніемъ печатнаго чина и потому приложимо только къ памятникамъ, списаннымъ изъ печатнаго Служебника.

2) Когда, по молитвѣ (третьей) «Владыко Господи... едине имѣй власть отпушати...», имѣется только слѣдующее: «И творить (священникъ) молитвы и псалмы всѣ, и потомъ іерей глаголетъ исповѣдь отъ лица исповѣдующагося [а исповѣдь писана въ причастіи больнаго, еже вскорѣ дати (sic)], и прочая вся еже о исповѣданіи совершити даже до отпуста, и потомъ глаголетъ молитвы разрѣшальныя: «Господи І. Христе... Сыне и слове Бога живаго» и прочая рядомъ все. І ѿпустъ. А пьяному и бѣсному и при смерти причастія не дати, аще не хулитъ, то при смерти причастити, аще хулитъ, то и при смерти причастія не дати¹⁸²⁾. Такое дополненіе, очевидно, служить замѣною молитвы отъ скверны и всего прочаго, что положено за нею въ разсматриваемомъ изводѣ въ его неповрежденномъ видѣ.

Замѣна эта, однако произошла случайно и именно вслѣдствіе уже бывшей утраты въ рукописи замѣненныхъ здѣсь частей,—другими словами говоря,—цитируемое дополненіе есть приписка другаго писца къ сохранившейся въ рукописи первой половинѣ чина, взятаго первымъ писцомъ изъ печатнаго служеб-

¹⁸¹⁾ Служебн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 770, л. 260—262; Третья. ркп. (XVII) собр. кн. Вяземскаго № (Q) CL., л. 116—122 (гл. 5); Служ., ркп. (XVII в.) Румян. муз. № 161, л. 254—257 об. При такомъ дополненіи—«Достойно есть» въ указанномъ выше мѣстѣ здѣсь опускается, а вмѣсто него полагается—«Честивѣйшую Херувимъ».

¹⁸²⁾ Третья., ркп. (XVII в.) собр. Погод. № 313, л. 329—331.

ника. Со стороны существа дѣла, поэтому, цитруемое дополнение и не заслуживается вниманія; это тѣмъ болѣе надо сказать, что въ сопоставленіи съ чиномъ причащенія «вборзѣ» такое дополнение и мало заключаетъ въ себѣ здраваго смысла. Однако, по нашему мнѣнію оно не лишено интереса, какъ дополнительное доказательство того, что и съ появленіемъ у насъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ, пока онѣ совершенно не вытѣснили собою употребленіе рукописныхъ, — русскіе писцы, — не считали себя обязанными строго придерживаться печатныхъ примѣровъ.

3) Памятники, въ которыхъ по той же третьей молитвѣ слѣдуютъ: наставленіе предъ исповѣдью (обычное и съ заглавіемъ «Вопросъ исповѣднику»), вопросы мужамъ и женамъ, чтеніе причащаемымъ краткаго поновленія, по которомъ священникъ произноситъ разрѣшеніе («Богъ, молитвою и моленіемъ пречистыя Его Матери и всѣхъ святыхъ, проститъ тя и помиуетъ, яко благій и человеколюбецъ») и читаетъ мол.: «Господи Боже нашъ, Петрови и блудницѣ слезами грѣхи остави[вый]...», молитву («разрѣшенію») Владыко Господи... мене худаго и недостойнаго..., молитву отъ скверны, «Отче нашъ» и троп. «Егда славнии оученицы», — и, наконецъ, уже «причаститъ святыхъ даровъ съ водицею». Послѣ причастія здѣсь предписывается тоже (съ очень незначительными вариантами) самое заключеніе и сопровождаемое тѣми же самыми практическими наставленіями на случай рвоты и выздоровленія больнаго, что и вообще имѣется въ памятникахъ разсматриваемаго извода¹⁸³⁾. Но въ самомъ концѣ присоединено еще такое, единственный разъ встрѣчающееся, наставленіе: «Зри. Причащати же подobaетъ больнаго, платомъ чистымъ отирати уста его подавъ святое причастіе. и вѣдети того стеречи, дабы не плюнутъ на землю, но въ той^м платъ до вкушенія воды, или брашна, и тотъ платъ промыти въ рѣкѣ. Такожъ и здравому сіи оуказъ»¹⁸⁴⁾. — Не трудно видѣть, что главнѣйшая дѣль, въ которой направ-

¹⁸³⁾ См. выше стр. 71.

¹⁸⁴⁾ Треби., ркп. (XVI в.) собр. Погод. № 310, л. 91 — 108. Самое начало чина (до половины мол. «Господь премилостивый да ущедритъ тя») здѣсь утрачено.

лены здѣсь всѣ дополненія, это — ввести въ чинъ причащенія больныхъ—и совершеніе исповѣди. Съ дополненіями такого характера мы уже встрѣчались выше; но, при видимомъ сходствѣ между таковыми дополненіями въ томъ и настоящемъ случаѣ, здѣсь есть и существенная разница. Выше подобныя дополненія, трактуя объ исповѣди, обыкновенно, понимаютъ ее необязательною при приобщеніи весьма тяжко больныхъ; если же, что наблюдается чрезвычайно рѣдко, онѣ проводятъ тамъ обратное воззрѣніе, то, требуя совершеніе стариннаго сложнаго чина исповѣди почти въ цѣломъ его видѣ, — настаиваютъ на практикѣ, — едвали когда приложимой при причащеніи лицъ, — *тяжко* больныхъ, и потому, вообще, весьма темно рѣшаютъ затрогиваемый вопросъ. Совсѣмъ не то мы видимъ въ памятникахъ разсматриваемой категоріи. Также признавая исповѣдь обязательною при причащеніи больныхъ, составитель трактуемаго чина взглянулъ на дѣло весьма здраво. Вѣрно оцѣнивая условія, при которыхъ имѣетъ совершаться здѣсь чинъ исповѣди, онъ резонно игнорируетъ всю предъ-исповѣдную часть чина и изъ по-исповѣдной выбираетъ только немного и возможное краткое, это — уже извѣстныя намъ двѣ молитвы, — словомъ ограничиваетъ все дѣло скорѣе исповѣдью въ собственномъ смыслѣ, а не исповѣднымъ чинопослѣдованіемъ. Обращая вниманіе на характеръ исповѣдныхъ молитвъ, внесенныхъ здѣсь компиляторомъ въ чинъ причащенія «вборзѣ», а также на употребленіе, сверхъ этихъ молитвъ, краткаго разрѣшенія, — мы должны признать временемъ такой композиціи — самое раннее — конецъ XVI в. Почему авторъ присоединяетъ къ приведеннымъ имъ исповѣднымъ молитвамъ — еще «Молитву Господню», — для объясненія не имѣется данныхъ. Помѣщеніе же указываемыхъ молитвъ, а потому и всей исповѣди (что правильнѣе бы сдѣлать въ самомъ началѣ чина) предъ молитвою «отъ всякія скверны» вызвано было, вероятно, тѣмъ, что послѣдняя въ извѣстой мѣрѣ понималась молитвою разрѣшительною по исповѣди¹⁸⁵). Что касается, наконецъ, до встрѣчаемаго здѣсь практическаго наставленія по поводу плюювенія больныхъ на землю, — то внутренній его мотивъ понятенъ; но изъ какого другаго источника внесъ его состави-

¹⁸⁵) См. т. I, стр. 311—312.

тель,—непосредственныхъ указаній мы не имѣемъ; скорѣе всего надо думать, что авторъ занесъ здѣсь на страницы книги воззрѣніе, существовавшее само собою на практикѣ.

Рядомъ съ памятниками, гдѣ имѣются только усложненія обычнаго состава, и въ изслѣдуемомъ изводѣ (второй редакціи) чина причащенія «вборзѣ» встрѣчаются списки, гдѣ такія усложненія служатъ не болѣе, какъ замѣною другихъ элементовъ, выпущенныхъ изъ чина. Таковы памятники:

а) Гдѣ вмѣсто первой основной молитвы «Господь премилостивый да ущедритъ тя...»—внесена молитва: «Вонми Господи І. Христе Боже нашъ отъ святаго жилища Твоего...», причемъ отсутствуетъ упоминаніе про 50-й псаломъ, а весь чинъ кончается молитвою: «Владыко Господи... едине имѣяй власть отпушати грѣхи...», послѣ которой совершенно нѣтъ какого-либо дополненія¹⁸⁶). Судя по такимъ признакамъ,—списки съ подобными особенностями имѣли практическое значеніе въ раннее время и именно никакъ не позже XVI в. Устраненіе здѣсь изъ устава молитвы—«Господь премилостивый да ущедритъ тя...»—весьма достойно вниманія, потому что эта молитва, какъ никакая другая, всегда считалась необходимою принадлежностью чина причащенія больныхъ. Что касается до встрѣчаемой здѣсь въ первый разъ молитвы—«Вонми Господя... отъ святаго жилища Твоего...»,—молитвы весьма краткой по изложенію — то, относясь по содержанію къ молитвамъ предъ-причастнымъ,—она не находится ни въ старинномъ, ни въ современномъ «послѣдованіи ко св. причащенію». Источникомъ, изъ котораго она заимствована сюда, послужило другое, и именно—литургія І. Златоустаго, гдѣ и съ тѣмъ же чисто субъективнымъ значеніемъ—эта молитва имѣетъ мѣсто и въ настоящее время. Всѣ молитвы, входящія въ чинъ съ такими особенностями,—добавимъ,—называются «молитвы причащальныя».

б) Когда вмѣсто троп. «Царю небесный за челоѡколюбіе...» положенъ троп. «Егда славніи ученицы» (причемъ послѣдній занимаетъ первое мѣсто,—на второмъ же стоитъ троп. «Вечери Твоей тайнѣ...») и предъ молитвою—«Господь премилостивый да ущедритъ тя...» еще поставлена извѣстная намъ раз-

¹⁸⁶) Трѣб., ркп. (XV в.) Софіиск. библ. № 1064, л. 297—280.

рѣшительная по епитиміи молитва (въ сокращенномъ изводѣ и съ надписаніемъ мол. ѿ прежде святого причащенія) «Всемогій вѣчный Боже, исповѣдавшемуся рабѣ твоемъ...»¹⁸⁷⁾, — послѣ же второй основной молитвы («Господи, иѣсмь достоинъ, да подѣ кровь...») сказано только: «Потомъ дастъ ерей болному святое причастіе и отпускъ», т. е., — изъ чина устраняются молитвы—«Владыко Господи, едине имѣяй власть отпуцати грѣхи...» и отъ всякія сѣверны. Сверхъ такихъ особенностей, въ подобныхъ памятникахъ рекомендуется (разумѣется, причастнику) предъ чтеніемъ молитвъ положить «поклоновъ ѿ (или) елико мощно противу силѣ»¹⁸⁸⁾. Замѣна въ тропаряхъ, несомнѣнно, сдѣлана здѣсь подѣ влияніемъ «послѣдованія ко св. причащенію», — и сдѣлана, думается, къ лучшему. Очень естественно, что переписчикъ побудился къ ней въ виду того разнорѣчія, какое онъ встрѣтилъ въ рукописяхъ относительно пониманія тропаря — «Царю небесный». Внесеную сюда по-исповѣдную молитву мы встрѣтимъ въ чинѣ причащенія больныхъ и послѣ. Въ виду чего она внесена сюда?—Если судить по ея содержанію и особенно принять во вниманіе ея выраженіе—«исповѣдавшуся тебѣ рабу Твоему», — то повидимому, надо бы думать, что она предполагаетъ собою предшествующее ей совершеніе исповѣди. Однако, тогда странно было бы наблюдать здѣсь полнѣйшее отсутствіе указаній на послѣдную. Сверхъ того, такому предположенію противорѣчитъ надписаніе молитвы—«причащальною». Руководясь такимъ надписаніемъ, кажется, правильнѣе думать, что эта молитва внесена въ чинъ причащенія больныхъ, какъ разрѣшительная и внѣ исповѣди¹⁸⁹⁾. Что же касается до только что цитованнаго выраженія ея, трактующаго объ исповѣди, то его позволительно понимать, какъ указаніе на сознаніе причащаемымъ своей грѣховности предъ самымъ Богомъ, объ исповѣди предъ которымъ (исповѣдавшуся Тебѣ) здѣсь упоминается. При такомъ пониманіи данной молитвы и становится отчасти понятнымъ, почему составитель устранилъ здѣсь изъ чина молитвы—«Владыко Господи... едине имѣяй власть отпуцати грѣхи» и отъ всякія

¹⁸⁷⁾ См. т. I, стр. 312 и ниже—гл. III, гр. III.

¹⁸⁸⁾ Служ., ркп. (XVII в.) Софійск. библ. № 1050, л. 140 — 142 об. Чинъ, несомнѣнно, былъ въ употребленіи, хотя ркп. небрежно писана.

¹⁸⁹⁾ Что приложимо и къ слѣдующей за ней молитвѣ.

скверны, — въ каковыхъ священникъ также молится по преимуществу объ отпущеніи грѣховъ причастнику.

и γ) Памятники, въ которыхъ послѣ второй молитвы («Господи, нѣсмь достоинъ, да подѣ кровь мой видиши...») имѣется слѣдующее: «Мол. Г. творити преже комканіа съ оумилениемъ и съ слезами. и съ плачемъ стоня. «Господи, Господи, нѣсмь достоинъ, да подѣ скверный кровь мой видиши..» Молитва чистая. Господи Боже нашъ, заповѣдавый верхвному апостолу твоему Петру видѣнїемъ...». При этомъ, въ подобныхъ памятникахъ вторая основная молитва произносится якобы отъ лица больного, а первая произносится обычно, но надписывается: «Молитва комканію». Сверхъ всего этого, изслѣдуемый чинъ въ такомъ видѣ надписанъ (что встрѣчаемъ мы единственный разъ) просто «Чинъ причастя»¹⁹⁰). Намъ извѣстенъ единственный памятникъ съ подобными особенностями, — но зато это — памятникъ самый драгоценный въ настоящемъ случаѣ, какъ относящійся еще къ XIII и какъ первый по своей древности изъ сохранившихся до нашего времени. — Что хотѣлъ сказать составитель, надписывая изслѣдуемый нами уставъ просто — «чинъ причастя», — отгадать нѣтъ возможности; можно лишь одно предполагать здѣсь, не предназначается ли, по сужденію составителя, этотъ чинъ не только для опасно больныхъ, но и вообще для всѣхъ, которые по какимъ либо причинамъ (какъ, напр., по отдаленности отъ церкви мѣста жительства) не могутъ въ точности выполнить всѣ принятые обычаемъ предъ-причастныя благочестивыя упражненія вѣрующихъ? — Молитва: «Господи, Господи, нѣсмь достоинъ...» взята сюда изъ ряда молитвъ, произносимыхъ священникомъ при совершеніи имъ литургіи¹⁹¹) и притомъ молитвъ предъ-причастныхъ. Изъ послѣдняго понятно, почему въ данномъ случаѣ мы встрѣчаемъ ее въ чинѣ причащенія больныхъ. Не можемъ не добавить, что настоящее заимствование, какъ нельзя болѣе, подтверждаетъ то вышесказанное предположеніе, что и молитва: «Господь преиждивый да ущедритъ тя..» внесена въ чинъ причащенія «вборзѣ» изъ того же источника,

¹⁹⁰) Треби., ркп. (XIII—XIV в.) Софійск. библ. № 524, л. 72 об.—74 об. См. прилож. отд. I.

¹⁹¹) Ср. въ той же ркп. л. 52 об.—53 об., гдѣ эта молитва сохранилась въ цѣлости.

откуда и рассматриваемая. Что касается, наконецъ, до молитвы, надписанной «чистая», то это—одна изъ молитвъ о свверноядшихъ, употреблявшаяся въ прежнее время и рѣчь о которой имѣеть быть ниже. Можно думать, что она внесена сюда переписчикомъ и по недоразумѣнью, въ виду только нѣкоторой аналогии въ назначеніи ея и молитвы отъ свверны. Но есть основаніе предполагать, что это было сдѣлано и по здоровомъ обсужденіи, потому что—1) надписаніе «чистая», какъ нельзя болѣе приличествуетъ такой молитвѣ и—2) конечная цѣль и этой молитвы также—моленіе о безгрѣшномъ причащеніи св. таинъ. Во всякомъ случаѣ данною молитвою дается вѣское подтвержденіе тому, что молитва отъ свверны искони считалась умѣстною при причащеніи больныхъ. Со стороны уставной, чину съ рассматриваемыми особенностями (въ виду отсутствія въ немъ хотя бы краткаго упоминанія о самомъ причащеніи), — присуць тотъ же недостатокъ, какой указанъ нами и въ отношеніи перваго извода (въ чистомъ его видѣ) вообще устава причащенія «вборзѣ».

Во всѣхъ указанныхъ нами случаяхъ измѣненій, допускавшихся обоими изводами изслѣдуемаго чина,—имѣются достаточныя указанія опредѣлить первоначальный типъ извода. Но сверхъ этого, до насъ дошли, наконецъ, и такіе его памятники, гдѣ измѣненій внесено столь много, что признавая ихъ несомнѣнно генетически - связанными съ трактуемой редакціей, — въ тоже время рѣшительно нѣтъ возможности опредѣлить, къ какому именно изъ двухъ ея изводовъ принадлежит тотъ или другой изъ подобныхъ памятниковъ?—И таковыхъ памятниковъ, болѣе или менѣе отличныхъ другъ отъ друга,—мы находимъ не мало. Въ частности намъ извѣстны изъ нихъ такіе:

А) Гдѣ послѣ начала, обыкновенно принятаго въ чинѣ причащенія больныхъ,—изложеніе буквально такое: «Таже мо^а. Господь Богъ премилостивъ. Та^а. мо^а. Во имя Отца и Сына. Та^а мо^а. чистую. мо^а комкати хотя. Господи, нѣсмь достоинъ. Та^а. Господь Богъ премилостивъ да ущедрить тя. Ту конецъ»¹⁹²⁾. Какъ очевидно, подобное изложеніе крайне туманно опредѣляетъ содержаніе чина; вслѣдствіе допущенной здѣсь описки нѣтъ воз-

¹⁹²⁾ Служ., перг. ркп. (XIV в.) Софіяск. библ. № 526, л. 119 об.—120.

возможности опредѣлить—гдѣ именно должна быть молитва „Господь премилостивый да ущедритъ ты...“,—въ началѣ или концѣ; а благодаря перечневому характеру изложенія, нельзя узнать, что разумѣлъ писецъ подъ молитвами: «Во имя Отца и Сына и Св. Духа» и «чистою».

Б) Гдѣ о первыхъ двухъ молитвахъ чина писецъ выражается такъ: «Молитвы ко святому причащенію. Мо^а. ѿ. Владыко Господи І. Христѣ Боже нашъ. Молитва ѿ. Въмъ, гнѣ, яко недостойнъ»; послѣ же этого здѣсь полагаются — мол. «Господь премилостивый да ущедритъ ты», мол. отъ скверны и обычныхъ въ такомъ случаѣ заключительныя молитвословія и тропари¹⁹³). Сообразно съ этимъ, по даннымъ спискамъ изъ обычнаго основныхъ молитвъ чина причащенія «вскорѣ» остается только одна молитва—«Господь... да ущедритъ ты...»; что же касается до двухъ другихъ, то вмѣсто ихъ переписчикъ рекомендуетъ тѣ двѣ молитвы изъ общаго послѣдованія ко св. причащенію, которымъ въ его время¹⁹⁴) (равно какъ и теперь) отведено тамъ первое и шестое мѣсто. Трудно подыскать объясненіе для встрѣчаемой нами въ этомъ случаѣ оригинальной замѣны однихъ молитвъ другими. Вѣроятно же всего дѣло было такимъ образомъ: по вполне понятному представленію писца, въ чинъ причащенія «вскорѣ» должны входить молитвы, помѣщенные въ другихъ, соприкасающихся съ причащеніемъ послѣдованійхъ; между тѣмъ замѣненные имъ молитвы не имѣли для себя такого оригинала между молитвами предъ-причастными; встрѣтившись съ этимъ фактомъ, писецъ и замѣнилъ ихъ молитвами, сходными съ ними по первымъ выраженіямъ и, дѣйствительно, находящимися въ «послѣдованія ко св. причащенію».

В) Въ которыхъ порядокъ основныхъ молитвъ такой: «Владыко Господи... едине имѣяй власть отпушати грѣхи...», «Господь Богъ премилостивый да ущедритъ ты...» и «Господи, нѣсмь достоинъ...». Къ этимъ же молитвамъ, далѣе, здѣсь присоединены: молитва—«Господи, нѣсмь достоинъ, да подѣ съверный кровь мой внидеши», т. е. та самая, взятая изъ литургія, съ которою мы

¹⁹³) Богослуж. сборн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 508, л. 299 об.—300 об.

¹⁹⁴) См. Служ., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 722, л. 93 об.—100.

встрѣтились выше, при обзорѣ чина по одному изъ памятниковъ XIII в.¹⁹⁵)—общепринятая молитва на исходъ души, мол. отъ всякія скверны—и, наконецъ, замѣчанія—«и дасть болю св. таянъ и отпустъ»¹⁹⁶). Наблюдаемый здѣсь особый распорядокъ основныхъ молитвъ, главнымъ образомъ затрудняющій опредѣленіе извода чина, самъ по себѣ не особенно важенъ. Гораздо важнѣе допущенныя здѣсь дополненія. Изъ нихъ первая молитва, какъ сейчасъ сказано, уже встрѣчалась въ спискѣ XIII в. Встрѣчалась, какъ составная часть чина причащенія «вборзѣ», и вторая молитва, но встрѣчалась,—какъ добавка, какъ приложение къ чину;—между тѣмъ здѣсь она именно включена въ его составъ. Предшествуя самому причащенію, она доводитъ до нашего свѣдѣнія, что составитель въ настоящемъ случаѣ понималъ изслѣдуемый чинъ, какъ совершаемый въ виду явной и неизбѣжной кончины причастника. Употребляемая же здѣсь при такомъ пониманіи чина и безъ всякаго упоминанія объ исповѣди, — эта молитва, затѣмъ, косвенно указываетъ, что тотъ же писатель признавалъ возможнымъ причащеніе опасно больныхъ и безъ исповѣди въ строгомъ ея понятіи.

Г) Списки, въ которыхъ распорядокъ основныхъ молитвъ тотъ же, что и въ предыдущемъ случаѣ, но вмѣсто первой молитвы внесена мол. «Очисти мя, Господи, отъ грѣхъ моихъ...», а вслѣдъ за основными молитвами добавлены указанія на вопросы исповѣдныя, поновленіе больному, сопровождаемое разрѣшительною формулою отъ священника, молитва отъ скверны, упоминаніе о причащеніи и обычныя заключительныя молитвословія¹⁹⁷). Источникъ, откуда заимствована новая здѣсь молитва, намъ неизвѣстенъ. Съ внутренней стороны это привнесеніе ничего не прибавило къ чину, въ виду общности содержания трагетимой молитвы. Что касается до замѣчанія объ исповѣди, то,—не представляя что либо новое, сравнительно съ подобнымъ ему, встрѣчавшимся выше, — оно, однако, любопытно въ томъ отношеніи, что совершенно игнорируетъ обыч-

¹⁹⁵) См. выше, стр. 77.

¹⁹⁶) Треби., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1061, л. 259 об.—261 об.

¹⁹⁷) Служ. съ треб., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 875, л. 161 об.—164; Треби., ркп. (XVII в.) той же библ. № 1065, л. 33 об.—34 об. Въ послѣдней ркп., въ известномъ мѣстѣ, положено еще чтеніе 50-го псалма, а весь чинъ кончается молитвою отъ скверны.

ныя разрѣшительныя по исповѣди молитвы и предназначаетъ эдѣсь для той же самой цѣли молитву отъ скверны, сопровождаемую, впрочемъ, краткою разрѣшительною формулой.

5) Когда первое мѣсто занимаетъ уже извѣстная намъ молитва „Владыко Господи... надежда ненадѣющимся», а затѣмъ уже слѣдуютъ три основныя молитвы въ такомъ новомъ распорядкѣ: «Господь премилостивый да ущедритъ тя...», «Владыко Господи, едине имѣяй власть отпущати грѣхи...» и «Господи, нѣсмь достоинъ». Ко всему этого иногда присоединено: «Испытавъ его о грѣсѣхъ (слѣдуетъ общій перечень, о чемъ слѣдуетъ спрашивать), попѣ глаголетъ (поновленіе), а онъ (больной) по немъ тоже слово. По семъ мол. отъ всякіи скверны и дасть причастіе»¹⁹³), — т. е. въ существѣ дѣла добавлено тоже, что мы наблюдали въ предыдущемъ случаѣ; поэтому и сюда приложимы тѣже замѣчанія объ исповѣди, какія сдѣланы тамъ же.

Такова была историческая судьба чинопослѣдованія причащенія больныхъ за время существованія у насъ богослужебныхъ книгъ въ письмени. Нельзя, конечно, отрицать того, что со временемъ могутъ встрѣтиться еще новыя данныя для настоящей же цѣли; смѣемъ думать, однако, что существенныя измѣненія, коимъ подвергался этотъ чинъ за указанное время нашли себѣ время въ только что представленномъ очеркѣ. Приводя теперь изложенныя свѣдѣнія по занимающему насъ предмету къ одному знаменателю, — мы получаемъ въ общемъ выводъ:

По мѣсту происхожденія—чинопослѣдованіе причащенія больныхъ — произведеііе русское. Время его составленія относится не ранѣе, какъ къ XII в. Что же касается до способа его происхожденія, — то нѣтъ никакихъ основаній предполагать, чтобъ

¹⁹³) Служ. съ требн., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 836, л. 201—об. Последнее дополненіе см. въ такой же ркп. (XV в.) тойже библ. № 839, л. 224 об.—228; въ требн., ркп. собр. Погод. № 306, л. 29—35. Во всѣхъ этихъ спискахъ, добавимъ, подѣ «Царю небесный» понимается греч. «Царю небесный за челоуѣколюбіе». Въ ркп. собр. Погодина № 306, сверхъ того, при началѣ (въ обычномъ мѣстѣ) положено чтеніе 50-го псалма, цитируемое же теперь дополненіе изложено въ такомъ видѣ: «Таже исповѣдникъ глаголетъ прощевіе сіе: Прости мя, отче святыи, все до конца. Мол. отъ скверны. Таже причастіа(тъ) и отпусти». При такомъ изложеніи данное дополненіе хотя и полагаетъ исповѣдь обязательною для больныхъ, однако, требуя отъ нихъ лишь чтенія одного уже извѣстнаго намъ вратчайшаго поновленія, — очевидно сводитъ все дѣло на форму.

оно было продуктомъ нарочитаго оофициальнаго предпріятія къ тому; болѣе справедливымъ будетъ думать, что данное *послѣдованіе* на первыхъ порахъ было частнымъ произведеніемъ, составленнымъ при руководствѣ уже извѣстнымъ намъ отвѣтомъ еп. Неоонта и предъ-причастными молитвами, и затѣмъ уже, какъ необходимое, вошло во всеобщую практику въ Русской церкви. При этомъ, однако, выходя изъ указанной нами выше особенности текста первыхъ двухъ основныхъ молитвъ этого чина, мы должны согласиться съ тѣмъ, что его авторъ въ извѣстной мѣрѣ работалъ здѣсь самостоятельно.

Въ какой редакціи данное *послѣдованіе* (разумеется, исключая устава, изложеннаго неопредѣленно и въ общихъ выраженіяхъ еп. Неоонта) вышло изъ подъ пера перваго составителя, — въ той единственно оно и употреблялось въ Русской церкви за весь періодъ до появленія у насъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ. — Но при такой единичности (въ употребленіи на практикѣ) редакція, этотъ чинъ непрерывно допускалъ за все указываемое время самыя разнообразныя варіаціи какъ въ составѣ, такъ и въ порядкѣ своихъ составныхъ частей. Подобныя варіаціи въ особенности получаютъ мѣсто со второй половины XVI в. По своему характеру, какъ мы могли наблюдать, онѣ были настолько разнообразны, что въ этомъ отношеніи можно насчитать не менѣе 25 изводовъ разсматриваемаго чина, съ весьма замѣтными отличіями ихъ другъ отъ друга. Удобный поводъ къ такимъ варіаціямъ открывался первоначальной структурою устава причащенія «вборзѣ». При этой структурѣ, какъ мы могли видѣть, трактуемый уставъ носилъ характеръ просто послѣдованія, но никакъ не чина въ строгомъ смыслѣ, — не давалъ отвѣта на вопросъ, — почему именно эти, а не другія молитвы введены въ его составъ, — не давалъ никакихъ наставленій относительно самаго причащенія и, наконецъ, весьма глухо опредѣлялъ собою отношеніе причащенія находящагося въ тяжкомъ болѣзненномъ состояніи къ его исповѣди. Отсюда уже само собою открывалось широкое поле для перестановокъ молитвъ въ чинѣ, для замѣны однихъ молитвъ другими, для усложненія чина тѣми или другими новыми молитвами и, наконецъ, для привнесенія тѣхъ или другихъ наставленій и замѣчаній касательно самаго причащенія, а также и исповѣди больныхъ. Во всѣхъ же этихъ направленіяхъ, какъ сви-

дѣлствуютъ представленныя выше данныя, дѣйствительно, и варіировался «чинъ причащенія вборзѣ».—Всѣ эти варіаціи, да-
же, были продуктомъ самобытной предприимчивости самихъ
писателей богослужебныхъ книгъ. Въ этомъ убѣждаетъ насъ
— удивительное разнообразіе данныхъ варіацій, очень нерѣдка
нецѣлесообразность ихъ при уставѣ причащенія «вскорѣ» и,
наконецъ, встрѣчающееся иногда назначеніе ихъ специально
для монаховъ, которые и были главными переписчиками бо-
гослужебныхъ книгъ. Болѣе чѣмъ очевидно, что все это трудно
было бы встрѣтить, разъ трактуемая особенность вносилась
въ настоящемъ случаѣ по распоряженію церковнаго правитель-
ства. — Будучи продуктомъ хотя и произвольной дѣятель-
ности самихъ переписчиковъ, но въ тоже время вызываемая
внутренними мотивами, — трактуемая измѣненія, наконецъ, не
могли въ известной степени не отражаться на внутреннемъ ха-
рактерѣ чина. — Последнее, впрочемъ, нельзя сказать относи-
тельно тѣхъ случаевъ, когда измѣненія касаются специально
молитвъ; въ подобномъ случаѣ, результатомъ было, обыкно-
венно, — простое усложненіе чина одною другою лишнею молитвою
— и болѣе ничего. Но разъ дѣло касается привнесенія тѣхъ или
другихъ уставныхъ замѣчаній, то это уже непременно отража-
лось и на внутреннемъ значеніи чина и его составныхъ частей.
Это въ особенности надо сказать относительно тѣхъ списковъ,
въ коихъ мы наблюдаемъ привнесеніе тѣхъ или другихъ замѣ-
чаній объ исповѣди. Всѣ такіе списки, какъ мы видѣли, весьма
рѣзко распадаются на двѣ категоріи: одни не считаютъ испо-
вѣдь безусловно обязательною при причащеніи «вборзѣ», другіе
же понимаютъ ее здѣсь какъ *conditio sine qua non*. Первыхъ
списковъ большинство и они относятся къ болѣе раннему вре-
мени; списки же второй категоріи, встрѣчаемые гораздо рѣже,
появляются никакъ не ранѣе второй половины XVI в. и къ нач.
XVII в. получаютъ окончательный перевѣсъ¹⁹⁹).

¹⁹⁹) Особые ревнители устава причащенія «вборзѣ» съ послед-
нимъ характернымъ его признакомъ, замѣтимъ между прочимъ, — иногда
понимали его не болѣе, какъ однимъ изъ составныхъ элементовъ чинопо-
слѣдованія исповѣди. По известному намъ единственному памятнику въ
подобномъ родѣ мы находимъ въ составѣ настоящаго послѣдованія толь-
ко двѣ изъ основныхъ молитвъ, — это — «Владыко Господи, едина имѣй
власть отпущати» и «Господь премилостивый да ущедритъ тя...». Въ

Въ виду всѣхъ такихъ разнорѣчій въ чинѣ причащенія больныхъ, особенно въ спискахъ времени близкаго къ XVII вѣку, — съ появленіемъ у насъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ, нужда въ неотложномъ напечатаніи этого чина была весьма очевидна. Это печатаніе и осуществилось въ самомъ началѣ XVII в. и при томъ осуществилось не только въ предѣлахъ собственно Русской церкви, но и въ одномъ изъ западно-славянскихъ богослужебныхъ изданій, а сверхъ того въ самой Русской церкви получаетъ начало почти одновременно—и на сѣверо-востоки и на юго-западъ.

На юго-западѣ послѣдующій чинъ впервые напечатанъ былъ въ 1606 г., это — въ Острожскомъ изданіи Требника настоящаго года. Въ этомъ же году (и какъ намъ извѣстно въ первый же разъ) онъ былъ напечатанъ и у западныхъ Славянъ, именно въ Стрятинскомъ требникѣ, изданномъ Гедеономъ Болобаномъ. Такимъ образомъ, въ 1606 году вообще на юго-западѣ славяно-русской церкви появилось два печатныхъ изданія «устава причащенія вборзѣ», это — Острожское и Стрятинское. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ изданіи редакторы не оказались въ настоящемъ случаѣ новаторами; они напечатали трактуемый чинъ въ томъ самомъ видѣ, какъ нашли его въ рукописяхъ ближайшаго къ нимъ времени, — слѣдовательно издали этотъ чинъ во второмъ изводѣ обычной его редакціи. Такъ поступили издатели указываемыхъ требниковъ вообще; что же касается до частныхъ, то съ этой стороны они — и отступаютъ отъ рукописей и разногласятъ между собою. — Такимъ образомъ, — какъ издатель Стрятинскаго требника, такъ въ одинаковой мѣрѣ и издатель требника Острожскаго — дѣйствовали въ послѣднемъ отношеніи самостоятельно и независимо другъ отъ друга. Отсюда у того и другаго получились въ настоящемъ случаѣ слѣдующія характерныя особенности.

Въ Острожскомъ изданіи — чинъ причащенія больныхъ былъ напечатанъ, исключая распорядка основныхъ молитвъ, буквально въ томъ самомъ видѣ какъ онъ принятъ въ современномъ русскомъ

этимъ молитвамъ уже послѣ упоминанія о причащеніи, и слѣд. неумѣсто, — присоединены: общая формула поновленія и мол. «Отъ сѣверны». Памятникъ этотъ, впрочемъ, относится еще къ XVI в. (См. Служебн., ркн. Софійск. библ. № 697, л. 117 об.—118 об.).

Требникъ, только съ такими различіями отъ послѣдняго: 1) Предъ молитвою „Господи Боже нашъ, иже Петру и блудницѣ слезами грѣхи оставилъ...“—стоитъ выраженіе: „И по исповѣданіи глѣтъ іерей молитву едину“; 2) Самая молитва эта не приводится вполне, въ силу присоединеннаго къ первымъ ея строкамъ замѣчанія „писана въ исповѣданіи“, и 3) въ концѣ вч. „Благослови“—сказано „Господи благослови“²⁰⁰). Послѣднія два изъ этихъ отличій не особенно важны. Что же касается до перваго, то при всей его кажущейся незначительности, оно довольно любопытно, ибо—1) оно указываетъ источникъ, откуда привнесена въ чинъ причащенія больныхъ слѣдующая за нимъ молитва, а 2) очевидно, понимаетъ эту молитву, какъ разрѣшительную по исповѣди, каковою въ ряду прочихъ, подобныхъ же ей, она понималась въ старинномъ чинѣ исповѣди, хотя и не понималась въ Острожскомъ исповѣдномъ уставѣ.

Въ Стратинскомъ же требникѣ разсматриваемый чинъ, при сохраненіи имъ обычнаго типа редакціи,—напечатанъ въ болѣе измѣненномъ видѣ, чѣмъ это было въ рукописяхъ и есть въ Острожскомъ изданіи, и именно между первою и второю молитвами (т. е. «Господь премилостивый да ущедритъ тя...» и «Господи, вѣмъ, яко нѣсть достоинъ...»), добавлена еще молитва: «Очисти мя, Господи, отъ грѣхъ моихъ...», опущена молитва Владыко Господи, едине имѣй власть оставляти грѣхи..., а по молитвѣ отъ скверны (которая по издателью глаголется прежде св. причащенія) и слѣдующимъ за ней самымъ причащеніемъ добавлены,—«Молитва св. Кирилла Александрійскаго, благодарна ѿ лица немощнаго: „Тѣло твое Святое, Господи І. Христе, да будетъ ми въ животь...“, мол. Іоанна Златоустаго: „Владыко Боже царю вѣковъ и содѣтелю всѣхъ...“ и мол. къ пресв. Богородицѣ по причащеніи. „О преблажная Госпоже, умилы Сына своего...“. Сверхъ того, въ этомъ же изданіи, вмѣсто мол. Пресв. Духу (въ ряду начальныхъ тропарей), положено—«Царь небесный за челоуѣколюбіе...», а молитва отъ скверны изложена несравненно пространнѣе, чѣмъ это было прежде²⁰¹). Предъ-причастная молитва, внесенная сюда сверхъ основныхъ молитвъ—уже извѣстна намъ, какъ нерѣдко

²⁰⁰) Требникъ, изд. во Острогѣ, 1606 г., л. ¹⁰/₁—¹¹/₁.

²⁰¹) Треби., изд. въ Стратинѣ 1606 г., л. 207—213 об.; ср. Треби., ркп. Импер. публ. библ. № 510 (Q. 1), л. 34—37.

имѣвшая мѣсто въ рукописныхъ чинахъ ²⁰²⁾. Что же касается до трехъ по причастныхъ молитвъ, встрѣчаемыхъ въ Стратинскомъ чинѣ, то послѣдняя изъ нихъ (только съ надписаніемъ «Германа патр. Константинопольскаго») также известна намъ изъ того же источника ²⁰³⁾, а первая двѣ, несомнѣнно, внесены сюда изъ общаго «послѣдованія ко св. причащенію», въ которомъ онѣ числятся и теперь ²⁰⁴⁾. Относительно пространной редакціи, въ которой употреблена здѣсь молитва отъ всякой скверны, надо сказать, что она та самая, въ какой эта молитва полагалась въ старину для чтенія священнику предъ совершеніемъ имъ литургіи; разница только въ томъ, что внесенная здѣсь въ чинъ причащенія «вскорѣ», она читается не по адресу совершителя, но по адресу другаго лица ²⁰⁵⁾. Наконецъ, замѣтна молитва Пресв. Духу тропаремъ «Царь Небесный за челоувѣколюбіе...» и пр., какъ разъяснено выше, — и оправдывается древнею практикою и болѣе цѣлесообразно.

Сравнивая теперь и Острожное и Стратинское — первоначальныя на юго-западѣ изданія чина причащенія больныхъ, — мы не можемъ не видѣть, при вышнемъ ихъ отличіи, и рѣзкаго различія ихъ съ внутренней стороны. Последнее состоитъ въ диаметрально противоположномъ отношеніи того и другаго чина къ исповѣди, именно — по Острожскому изданію исповѣдь до или послѣ молитвъ чина безусловно обязательна при приобщеніи «вскорѣ», Стратинское же изданіе ни мало не предполагаетъ этой обязательности. Правда, непосредственнаго указанія въ подтвержденіе нашего заключенія мы не видимъ въ послѣднемъ изданіи, но оно логически необходимо вытекаетъ изъ внесенія въ этомъ изданіи въ трактуемый чинъ молитвы отъ всякія скверны, — молитвы, которая, какъ мы видѣли выше,

²⁰²⁾ См. прилож. т. II, отд. III.

²⁰³⁾ См. выше, стр. 61.

²⁰⁴⁾ Въ современномъ «послѣдованіи ко св. причащенію» молитва; «Тѣло твое святое».. не имѣетъ надписанія, а молитва «Владыко... съдѣте лю всѣхъ...» приписывается Василію Великому, — но надписанія, принятая для нихъ въ Стратинскомъ требникѣ, оправдываются старинными рукописями того же послѣдованія. См. Служебн., ркп. Соф. библ. № 722, л. 119 — об и 118 — об.

²⁰⁵⁾ Ср. Стратинскій требникъ, л. 85 — 86 и Служ. съ треби., ркп. Соф. библ. № 839, л. 229 — 230.

въ древнихъ рукописяхъ понималась молитвою разрѣшительною отъ грѣховъ и виѣ исповѣди. Но если бы молитва отъ сиверны и не была внесена сюда, то и тогда странно было бы предполагать требованіе Стратинскимъ чиномъ исповѣди отъ тяжело больныхъ причастниковъ — разъ объ этомъ въ немъ отсутствуетъ всякое упоминаніе. Изъ такого характера внѣшнихъ и внутреннихъ отличій между двумя разсматриваемыми чинами легко составить себѣ понятіе и о томъ, — при какихъ предварительныхъ работахъ чинъ причащенія больныхъ изданъ былъ и въ Стратинѣ и въ Острогѣ? Гедеонъ Болобанъ, предпринимая изданіе при своемъ требникѣ устава причащенія «вбораѣ», очевидно, справился предъ этимъ только съ древнѣйшими списками этого чина и затѣмъ съ обычнымъ «послѣдованіемъ ко св. причащенію»; поэтому его чинъ и вышелъ отличнымъ отъ рукописныхъ оригиналовъ только усложненіями, сдѣланными исключительно насчетъ указываемаго послѣдованія. — Совсѣмъ иначе поступилъ въ этомъ случаѣ издатель требника въ Острогѣ. Онъ не только снесся съ рукописными памятниками издаваемаго имъ устава, но вошелъ еще въ обсужденіе вопроса объ отношеніи причащенія къ исповѣди и, признавая послѣднюю обязательною для больныхъ, весьма удачно помѣстилъ въ чинъ соответствующую замѣтку и присоединилъ къ ней на всякій случай наиболѣе краткую разрѣшительную по исповѣди молитву. Такимъ образомъ, послѣдній издатель, не смотря на большую краткость, издаваемаго имъ чина, предпринялъ болѣе серьезный трудъ, чѣмъ первый.

Оцѣнивая значеніе и Острожскаго и Стратинскаго изданій для современной имъ практики въ дѣлѣ причащенія больныхъ, мы замѣтимъ пока только одно, это — если ими не введено въ настоящемъ случаѣ полное однообразіе, то по крайней мѣрѣ были устранены дальнѣйшія варіаціи и искаженіе изслѣдуемаго устава, — почти неизбежныя при существованіи богослужебныхъ книгъ въ рукописи. Что же касается до послѣдующаго времени, то смотря по мѣсту и по времени, — издатели требниковъ отдавали предпочтеніе то Острожскому, то Стратинскому изданію. Въ частности же дальнѣйшая судьба того и другаго на юго-западѣ была такова.

Виѣ предѣловъ собственно Русской церкви — въ Галиціи, — до изданія требника митр. П. Могилою, отдали пред-

почтеніе Острожскому чину²⁰⁶). Тоже было и въ Молдавіи²⁰⁷); но въ XVIII в. въ послѣдней отдали предпочтеніе Стратинскому чину²⁰⁸). Въ юго-западной же Руси; въ первомъ послѣ цитуемыхъ изданіи Требника, вышедшемъ въ Вильно въ 1618 г., перепечатали чинъ причащенія «вборзѣ» изъ Стратинскаго требника²⁰⁹), но съ большимъ измѣненіемъ — именно: опустили молитвы—«Господь премилостивый да ущедритъ тя...» и мол. отъ сѣверны, взамѣнъ которой внесено: «Послѣ (по мол. «Господи вѣмъ, яко нѣсмь достоинъ...») глаголетъ іерей и недужный по немъ—«Вѣрую, Господи, и поповѣдую» и прочая до конца. И тако причащаетъ больнаго». Въ слѣдующихъ же за этимъ изданіяхъ, вышедшихъ тамъ же въ 1628 и въ Евю 1638 г. перепечатанъ былъ уже Острожскій чинъ»²¹⁰).

Восемь лѣтъ спустя послѣ Виленскаго изданія 1638 года вышелъ въ свѣтъ требникъ митр. Петра Могилы. Знаменитый Кіевскій іерархъ здѣсь ограничился въ отношеніи чина причащенія больныхъ почти буквальною перепечаткою Стратинскаго чина въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ былъ напечатанъ въ Виленскомъ требникѣ 1618 г. Этому чину (въ особой главѣ) онъ предпосылаетъ дѣлый уставъ относительно причащенія больныхъ, гдѣ даетъ всевозможныя руководственныя указанія священнику на таковой предметъ, разъясняя въ то же самое время всю отвѣтственность священника предъ Богомъ за нерадѣніе по исполненію великаго дѣла причащенія опасно больныхъ. Сверхъ того, изложеніе самаго чина, по указываемому Виленскому изданію, онъ предваряетъ совершенно необходимыми здѣсь литургическими замѣчаніями такого содержанія: «Священникъ, входя въ домъ для причащенія больнаго, произноситъ: — «Миръ дому сему и всѣмъ живущимъ въ немъ»; находящіеся въ комнатѣ, при по-

²⁰⁶) См. Требн., Львовъ, 1644 г., л. 177 об.—180. При этомъ, однако, порядокъ молитвъ въ чинѣ былъ перемѣненъ, т. е. былъ принятъ тотъ, по которому мы отличали въ рукописяхъ первый изводъ изслѣдуемаго чина въ обычной его редакціи.

²⁰⁷) Требникъ, изд. Долгополье, 1635 г., л. 110—112 об.

²⁰⁸) См. его перепечатку въ Евкологіи, изд. Бузео, 1701 г., л. 79 об.—82 об.

²⁰⁹) Требникъ, Вильна, 1618 г., л. 36—об.

²¹⁰) Тоже Евю, 1638, г., л. 129—131; Вильна 1628, л. 215 — 218 об. (съ указаннымъ уже измѣненіемъ въ распорядкѣ молитвъ).

явленіи священника, какъ явившагося съ св. дарами, должны встрѣчать его въ колѣнопреклонномъ положеніи; по положеніи св. даровъ на нарочито уготованномъ для того мѣстѣ, священникъ окропляетъ св. водою весь домъ и больного, произнося при этомъ: «Окропиши мя уссопомъ и очищуся, омыеши мя и паче снѣга убѣлюся...» и затѣмъ тропарь перваго гл.: «Спаси Господи люди твоя...». По окончаніи такихъ предуготовительныхъ дѣйствій, священникъ исповѣдуетъ больного. По исповѣди самъ больной, или кто либо за него (хотя бы и самъ священникъ) произноситъ общую покаянно-исповѣдную формулу («Исповѣдуюся Господу Богу Вседержителю...» и пр.), вслѣдъ за которою священникъ разрѣшаетъ исповѣдника тою же самою разрѣшительною формулою, какая предназначается для того Петромъ Могилою въ изданномъ имъ чинѣ исповѣданія. По окончаніи исповѣди, если больной находится еще въ надежномъ состояніи, священнику предписывается совершить чинъ его причащенія во всей подробности, какъ онъ далѣе изложенъ въ требникѣ Могилы; но если онъ уже близокъ къ смерти, то священникъ долженъ тотчасъ же причастить его обычнымъ образомъ, предваривъ самый актъ причащенія чтеніемъ предъ-причастной молитвы: «Вѣрую, Господи, и исповѣдую...» (больной долженъ повторять слова этой молитвы, если только имѣетъ возможность тѣ сдѣлать) ²¹¹⁾.

Достаточно самаго поверхностнаго изученія этого чина, чтобы понять все его превосходство сравнительно съ своими предшественниками—чинами Острожскимъ и Стратинскимъ. Неспорно, первый изъ этихъ послѣднихъ совпадаетъ по своему внутреннему характеру съ Могилянскимъ изданіемъ. Какъ въ послѣднемъ, такъ и въ томъ—священникъ понимается въ настоящемъ случаѣ не просто подателемъ больному причащенія, но и примирителемъ его предъ Всевышнимъ судіею, какъ духовникъ, предваряющій преподаваніе причащенія исповѣдью со стороны больного. Но регламентація о послѣдней сторонѣ дѣятельности священника при постелѣ умирающаго въ Острожскомъ изданіи далеко уступаетъ тому же самому въ требникѣ Могилы. Въ Острожскомъ изданіи, какъ мы видѣли, эта регламентація постав-

²¹¹⁾ Требникъ митр. Петра Могилы, изд. Кіевъ, 1646, стр. 328—337.

лена послѣ изложенія предъ-причастныхъ молитвъ, по чтеніи коихъ здѣсь и требуется совершать самую исповѣдь. Сообразно съ этимъ, и чтеніе указываемыхъ молитвъ понимается здѣсь въ известной степени, какъ *conditio sine qua non* — для принятія больнымъ самаго причастія, — понимается — безъ достаточнаго для того оправданія. Петръ Могила же совершенно правильно требуетъ исповѣди отъ больныхъ предъ самымъ совершеніемъ чина причащенія. Не говоримъ уже о томъ, что при такой постановкѣ дѣла, какъ нельзя лучше, опредѣляется назначеніе предъ-причастныхъ молитвъ и сохраняется за изслѣдуемымъ чиномъ цѣльность и специальный его характеръ, такъ какъ она относитъ въ данномъ случаѣ центръ тяжести именно на сакраментальныя, а не чисто обрядовыя дѣйствія. — Правда, говоря такимъ образомъ, не слѣдуетъ забывать того, что у П. Могилы въ ряду предъ-причастныхъ молитвъ находятся только молитвы чисто субъективнаго свойства, т. е., отъ лица больного, между тѣмъ въ Острожскомъ чинѣ, въ ряду тѣхъ же самихъ молитвъ, только одна подобнаго свойства, двѣ же другія (первая и третья) суть молитвы просительныя объ отпущеніи грѣховъ, читаемыя отъ лица священника. Но первая изъ этихъ двухъ послѣднихъ молитвъ освящена практикою долгаго предыдущаго времени, какъ молитва по-исповѣдная, второй же молитвъ, по ея содержанію, всего умѣстнѣе быть предъ причащеніемъ, нежели предъ исповѣдью. — Далѣе, трактуемая регламентація объ исповѣди больныхъ у митр. Могилы изложена съ столь очевидною ясностью, что доступна пониманію самаго недалекаго совершителя чина причащенія «вборзѣ». Между тѣмъ относительно Острожскаго изданія на подобный предметъ далеко нельзя сказать того же самаго. Его выраженіе: «и аще будетъ больной прежде сего исповѣдался, то абие причащаетъ....» крайне неопредѣленно. Оно не отмѣчаетъ отчетливо времени, когда именно больной прежде исповѣдался? — А между тѣмъ, если сюда приложить взглядъ древней Русской церкви на исповѣдь, какъ на не безусловно обязательную при причащеніи находящагося при смерти, — то такое выраженіе можно понимать, общимъ указаніемъ на фактъ когда-либо прежде бывшей исповѣди больного предъ лицомъ преподавателя ему причащенія — священника. — Затѣмъ, если строго слѣдовать буквѣ разбираемаго устава, по его изложенію въ Острожскомъ изданіи, то отъ лица больныхъ, хотя бы и въ высшей степени, требуется исповѣдь возможно обстоя-

тельная и подробная («и вопрошаетъ его о согрѣшеніяхъ различныхъ, и многообразныхъ, тщая да ничтожо оутаена...») Митр. Могила, напротивъ, поставляетъ на первый планъ исповѣдь большимъ согрѣшеній, только никогда [не исповѣданныхъ имъ, и въ особенности требуетъ (черезъ чтеніе общей исповѣдной формулы) ясной и очевидной готовности каяться въ своихъ согрѣшеніяхъ.—Наконецъ, въ Могиллинскомъ изданіи приводится отчетливая разрѣшительная формула, практикуемая и теперь во всей православной Русской церкви; — между тѣмъ въ Острожскомъ требникѣ съ этою цѣлью приводится выходившая къ тому времени изъ практики разрѣшительная молитва, которую, притомъ, издатель заставляетъ отыскивать въ чинѣ исповѣди,—въ чинѣ, въ какомъ уже нѣтъ основаній понимать ее разрѣшительною.—Такимъ образомъ, ясно, что у митр. Могила несравненно удобнѣе и обстоятельнѣе изложена регламентация объ исповѣди больныхъ, чѣмъ въ Острожскомъ Требникѣ.—Понимая, что для духовенства, особенно его времени, всякое общее замѣчаніе въ такой богослужебной книгѣ, какъ Требникъ,—лишній поводъ къ недоумѣнію,—митр. Могила вошелъ во всѣ подробности касательно исповѣди и причащенія больныхъ. Между тѣмъ издатель Острожскаго требника неумѣстно ограничился здѣсь замѣчаніемъ общимъ и потому недостаточнымъ. Единственное преимущество послѣдняго предъ первымъ въ рассматриваемомъ случаѣ состоитъ развѣ въ томъ, что Могила упустилъ изъ вниманія сдѣлать въ своемъ изданіи чина замѣчаніе объ исповѣди больныхъ безъ присутствія при этомъ какихъ бы то ни было постороннихъ лицъ.

Тѣмъ болѣе Могиллинскій чинъ причащенія «вборзѣ» оставляетъ за собою свой непосредственный прототипъ—чинъ Стратинскій, особенно въ томъ видѣ, какъ онъ изданъ былъ въ Виленскомъ требникѣ 1618 г. Для подтвержденія достаточно указать на одно только то, что въ послѣднемъ изданіи въ настоящемъ случаѣ почти совершенно отсутствуетъ какой бы то ни было уставной элементъ. Нельзя, впрочемъ, не замѣтить, что строгую параллель между этими двумя чинами, съ ихъ внутренней стороны, едвали можно проводить. Обусловливается это тѣмъ, что если митр. Могила ставитъ въ непосредственную связь съ чиномъ причащенія больныхъ и ихъ исповѣдь, — въ силу чего у него имѣются здѣсь всѣ выше приведенныя уставныя замѣчанія,—то цитуемый Виленскій требникъ, излагая трак-

туемый чинъ, совершенно игнорируетъ вопросъ объ исповѣди, вѣроятно, предполагая совершеніе ея само по себѣ.

Въ виду указываемыхъ преимуществъ Могиллинскаго чина причащенія «вборзѣ», не удивительно, что онъ встрѣтилъ особенное сочувствіе на всемъ юго-западѣ. По этому онъ былъ принятъ, напр. въ Львовскихъ изданіяхъ Требника²¹²⁾ и безъ всякихъ измѣненій былъ напечатанъ въ Кіевѣ при вторичномъ изданіи здѣсь Могиллинскаго требника въ 1681 году²¹³⁾. Тѣмъ не менѣе,—во весь періодъ, со времени изданія П. Могиллоу Требника и до всеобщаго введенія въ практику Русской церкви богослужебныхъ книгъ по образцу принятыхъ на ея сѣверо-востокѣ,—Могиллинскій чинъ не былъ исключительно принятымъ во всѣхъ юго-западныхъ изданіяхъ Требника. Рядомъ съ нимъ тамъ не забывали и прежнихъ изданій этого чина. Такъ, напр., въ Кіевскомъ требникѣ 1652 г.²¹⁴⁾, и затѣмъ въ требникѣ Виленскомъ въ 1697 г. чинъ причащенія «вборзѣ» былъ напечатанъ въ изводѣ Острожскаго требника²¹⁵⁾.

Такова была судьба изслѣдуемаго чина въ печатныхъ изданіяхъ Требника на юго-западѣ Руси въ XVII в.²¹⁶⁾. Нѣсколь-

²¹²⁾ См. Требники — Львовъ, —1668 г. 1682, 1695 г. и 1719 г. л. 85—90 об. Во всѣхъ этихъ изданіяхъ чинъ — напечатанъ вмѣстѣ съ уставомъ; послѣдній, однако, издавался здѣсь съ значительными сокращеніями. Равнымъ образомъ и въ самомъ чинѣ—было опущено: «Вѣсто же буди...» до «Благословенъ Богъ нашъ»... (см., напр. цѣт. издд. 1668 и 1719 г.). Ср. у А. Хейницкаго. Западно-русскіе униатскіе треби. сравнительно съ правосл. и латинскими въ треби. Труд. Кіев. Дух. Ак. 1867, т. I, стр. 153—154.

²¹³⁾ Требникъ, Кіевъ 1681, л. 131—136 об. (уставъ изданъ только по разрѣшительную формулу (см. въ Требникѣ Могилы, стр. 326—331).

²¹⁴⁾ Треби. Кіев., 1652 г., л. 208—210 об.

²¹⁵⁾ Требникъ, Вильна, 1697, л. 138 об. — 140. Перепечатка, однако, была сдѣлана, вѣроятно, при руководствѣ Виленскимъ изданіемъ 1628 г., почему порядокъ молитвъ, принятый въ томъ и другомъ изданіи, тотъ же самый, что и въ Требникѣ,—изд. Львовъ, 1644 г.

²¹⁶⁾ Въ юго-западныхъ униатскихъ изданіяхъ поздняго времени, до бавимъ,— и уставъ и чинъ причащенія «вборзѣ» были приняты изъ Треби. Могилы, но разумѣется съ подобающими передѣлками. Такъ, уставъ былъ взятъ въ большемъ сокращеніи. (См. Треби. Почаев. 1741 г., л. 31—32). — Существенныя же отличія чина таковы: вмѣсто стиха, «Спаси Господи люди, твоя», здѣсь положенъ стихъ—«Помилуй мя, Боже, по велицей милости твоей» и затѣмъ молитва: «Услыши насъ, Господи Святый, Отче Вседержителю, предвѣчный Боже, и послати изволи сѣаго ангела твоего съ небеси, иже

ко устойчивѣ и однообразнѣ была она въ то же самое время на сѣверо-востокѣ Русской церкви.—Чинъ причащенія «вборзѣ» въ первый разъ былъ напечатанъ здѣсь четырьмя годами ранѣе, чѣмъ на юго-западѣ, — именно въ Московскомъ служебникѣ 1602 г. Если уже на юго-западѣ, при напечатаніи въ первый разъ изслѣдуемаго чина, почти всецѣло удовольствовались оригиналомъ, встрѣтившимся въ рукописяхъ, — тѣмъ болѣе надо было ожидать этого на сѣверо-востокѣ. Такъ это и случилось. Первопечатный здѣсь чинъ причащенія «вборзѣ» представляютъ собою точную перепечатку рукописнаго чина во второмъ его изводѣ ²¹⁷). Послѣ этого, начиная съ 1623 г. (годъ втораго изданія) до самаго 1636 г. включительно онъ былъ перепечатанъ во всѣхъ Московскихъ изданіяхъ, безъ всякихъ существенныхъ перемѣнъ сравнительно съ прототипомъ и только съ тѣмъ матеріальнымъ различіемъ отъ изданія въ 1602 г., что начиная съ указываемаго года послѣ упоминанія объ исповѣди здѣсь было внесено всегда остававшееся неизмѣннымъ поновленіе, произносимое больнымъ предъ причащеніемъ ²¹⁸). Это поновленіе предварено здѣсь замѣчаніемъ: «Таже вопрошаетъ его о всякой вещи, да ничтоже будетъ не исповѣдано. Посемъ исповѣданіе вкратцѣ». Что же касается до различія этихъ перепечатокъ между собою, то

сохранить, посѣтить, заступитъ защититъ всѣхъ въ храмнѣ сей, благодатью Господа нашего І. Христа, съ тѣмъ же тебѣ подобаетъ всякая слава»; затѣмъ уже рекомендуется исповѣдывать больного, причемъ замѣчено: «Аще (больной) не можетъ, самъ вслухъ больному глаголетъ исповѣданіе грѣховъ: Исповѣдаюся Господу Богу вседержителю... (см. у Могилы, стр. 332). По произнесеніи разрѣшительной формулы священникъ же читалъ только молитву—«Господи Боже мой, вѣмъ, яко нѣсмъ достоинъ», по которой слѣдовало самое причащеніе. По причащеніи полагалась только одна благодарственная молитва, это—къ Пресв. Богородицѣ. См. *Ibid.*, л. 32—34 об. Буквально тоже находимъ въ данномъ случаѣ въ уніатскихъ Требникахъ, изд.—Унечскій монастырь, 1744, л. 31—47; Вильна 1807, л. 42—47; Почаевъ, 1778, л. 36—45 об.; 1786, л. 52 об.—60; 1792, л. 31 об. — 40 об. Ср. у Хейницкаго А. цит. ст. (см. цит. 212) въ Тр. Кіев. Ак. 1867, II, стр. 225—226.

²¹⁷) Ср. Служебникъ М., 1602, гл. 5 и ррпп. означ. въ цит. 175.

²¹⁸) Въ изд. Служебника, М. 1627, л. 32—35; и 1635 г., л. 280—284 этого различія нѣтъ (значить, чинъ перепечатанъ сюда прямо изъ Служебника 1602 г.).

оно заключалось развѣ въ томъ, что иногда изложение устава начиналось прямо словами: Священникъ глаголетъ: „Благословенъ Богъ нашъ“ ²¹⁹) иногда же—этому предшествовало тоже самое замѣчаніе, какииъ начинается и современный чинъ причащенія «вборавъ» ²²⁰). — При изданіи Потребника въ 1639 году, прежній составъ и порядокъ изслѣдуемаго чина претерпѣлъ нѣкоторыя измѣненія и именно: молитва «Господь премилостивый да ущедритъ тя» получила значеніе молитвы отъ лица больного (т. е. мѣстоименіе втораго лица вездѣ было замѣнено мѣстоимѣніемъ перваго лица); по молитвѣ: «Вѣиъ, Господи, яко нѣсмь достоинъ» вставлена еще уже известная намъ молитва отъ лица больного же: «Очисти мя, Господи»..., почему слѣдующая за ней молитва получила нумерацію четвертой. Такимъ образомъ, въ этомъ изданіи составъ чина, включая сюда и молитву отъ сѣверны, сталъ обниматься пятью молитвами. Въ послѣдующее время, до изданія новоисправленнаго Требника, изслѣдуемый чинъ сталъ издаваться уже по этому образцу ²²¹). Последнее, однако, далеко не всегда наблюдалось. Такъ, въ 1640 г. трактуемый чинъ былъ изданъ буквально въ томъ же самомъ видѣ, какъ мы видѣли то въ Служебникѣ 1602 г. ²²²); Въ Служебникѣ 1646 г. онъ издается, какъ въ Потребникѣ 1636 г. ²²³); въ Потребникѣ 1651 г. хотя и было повторено изданіе 1639 г., однако — безъ молитвы «Очисти мя, Господи» ²²⁴).

²¹⁹) См. *ibid.* и Служебникъ, М. 1637 л. 282—287.

²²⁰) Потребники, изд. *ibid.* 1623 г. л. 405—411; 1625, 1633 и 1636 гг., л. 264—267 об. Тоже находимъ и въ ркп., списанныхъ съ старопечатныхъ изданій Требника; см. Требн. и служ., ркп. Софійск. библ. № 900, л. 221—231; № 930, л. 118—123; № 1091, л. 263—277; № 1099, л. 39—49; Кирилло-Бѣлов. библ. № ¹¹⁹/₁₇₇, л. 285 об. — 290 об.; № ¹¹⁹/₁₁₁, л. 200 об.—203; (Канонникъ). № ¹¹⁹/₃₇₆, л. 535 — 547; библ. Спб. Дух. Акад. № ¹¹¹/₁₁₁, л. 430—436; (XVIII в.), Импер. Публ. библ. № 751 (Q. I.), л. 61 об. — 63 об.; № 35 (O. 1), л. 112 — 123 об.; собр. Ундольскаго № 62, л. 312—313 об.

²²¹) См. Потребники—Москва, изд. 1639 г. (мірской), л. 264—218; 1639 г. (иноческій), л. 169—182; 1642 г. (изд. Бурцева), л. ²¹⁶/_{—216}; 1647, л. 181 об.—187 об. См. также ркп. Требники, списанные съ этихъ изданій: Соф. библ. № 858, л. 237 об.—243 об. № 1069, л. 125—128 об.; № 1069, л. 55—58; Кирилло-Бѣлов. библ. № ¹¹⁹/₁₁₁, л. 113 об.—119.

²²²) Служебникъ, М. 1640 г., л. 278—281.

²²³) Ср. Служебн., 1646 г., л. 317—325; Потр. 1636 г., л. 264—267 об.

²²⁴) Требн., М., 1651 г., л. 240—243.

Такии чертами обнимется судьба чина причащенія больных по старопечатнымъ изданіямъ XVII в. на сѣверо-востокѣ Русской церкви ²²⁵). На основаніи всего изложеннаго можно

²²⁵) Къ циклу этихъ же изданій одною стороною относятся и раскольническое изданіе изслѣдуемаго чина при отдѣльно (неизвѣстно гдѣ, и скорѣе всего въ концѣ прошедшаго столѣтія въ Почаевской Базилианской типографіи) напечатанномъ послѣдованіи о исповѣданіи. По этому изданію, напечатанному якобы съ Московскаго потребника 7159 т. е. 1651 г. уставъ причащенія «борзѣ» излагается въ нижеслѣдующей конструкціи. — Вмѣсто обыкновеннаго возгласа, послѣдованіе начинается здѣсь: «За молитвъ св. отецъ нашихъ». Затѣмъ, по обычномъ началѣ читать положено: «Молитвы св. Іоанна Златоустаго ко св. причащенію» — ѿ «Вѣрую, Господи, и исповѣдую» и ѿ «Владыко Господи человеколюбче, да не въ осужденіе будетъ ми...» и конд. «Вечери твои тайнѣй». Далѣе большою провизіею краткое прощеніе (которое не приводится), а совершитель читаетъ извѣстные стихи «Боготворящую кровь ужаснися, человекче, зря...» и «Человекче, ужаснися, егда еси недостойнѣ...» и затѣмъ причащаетъ «боля». По причащеніи положено: «Нинѣ отпускаеши...», тропари: «Спаси, Господи, люди твоя», «Днесь, благовѣрніи людие, свѣтло празднуемъ, осѣняеми Твоимъ, Богоматю...», «Во всю землю изыде вѣщаніе», конд. «Вечери Твоей тайнѣй...» «Господи помилуй» 12 разъ, обычныя заключительныя молитвословія и, наконецъ, отпустъ въ такомъ пространномъ видѣ: «Господи І. Христе, Сыне Божій, молитвъ ради Пречистыя ти Матере и иже во святыхъ отецъ нашихъ Василія В., Григорія Богослова, и Іоанна Златоустаго, и Кирилла Александрійскаго, и Софронія патр. Іерусалимскаго, и Германа патр. Царяграда и прпд. и богоносныхъ отецъ нашихъ: Іоанна Дамаскина и Симеона Новаго Богослова и прп. матере нашея Маріи Египтянини и прп. отца нашего Онуфрія Великаго и всѣхъ святыхъ, помилуй и и спаси насъ, яко благи и человеколюбче. Аминь». (Чинъ исповѣди, изд. съ Потребника 7159 г., л. 14 об.—18). — Чинъ этотъ, несомнѣнно, составленъ при руководствѣ исключительно стариннымъ послѣдованіемъ ко св. причащенію. Оттуда внесены сюда двѣ молитвы, съ которыми мы встрѣчаемся здѣсь въ первый разъ, и которыя тамъ находились рядомъ и, дѣйствительно, обѣ надписывались именемъ І. Златоуста (См. Служебн., ркп. Соф. библ. № 722, л. 100; мол. 8 и 9-я). Оттуда же взяты стихи, читаемые здѣсь большимъ предъ самымъ причащеніемъ и уже имѣвшіе мѣсто въ рукописныхъ чинахъ причащенія «борзѣ». Тамъ же, наконецъ, вѣроятно, имѣлись и встрѣчаемые нами здѣсь въ первый разъ по-причастные тропари, — имѣлись, какъ предварительныя предъ чтеніемъ Апостола и Евангелія. Только прощеніе къ отцу духовному, про которое упоминается въ разсматриваемомъ изданіи, кажется, внесено подъ вліяніемъ (печатнаго) чина исповѣди, такъ какъ въ прежнихъ послѣдованіяхъ ко св. причащенію ему не имѣлось основанія быть. Особое нововведеніе составляетъ здѣсь только отпустъ; впрочемъ, и онъ редактированъ при

представить себѣ слѣдующую картину внутренняго хода работъ по изданію трактуемаго чина на сѣверо-востокѣ Русской церкви.—Первое его изданіе,—т. е. въ Служебникѣ 1602 г., какъ самое раннее изъ всѣхъ вообще изданій на Руси, было предпринято самостоятельно. Благодаря тому, что оно было сдѣлано при Служебникѣ, въ послѣдующее время во всѣхъ старопечатныхъ изданіяхъ этой книги разсматриваемый чинъ былъ всегдашнимъ достояніемъ, причемъ во всѣхъ нихъ остался почти безъ перемѣны. Въ Потребникахъ же 1633—1636 г. издатели руководствовались въ данномъ случаѣ какъ Московскимъ изданіемъ Служебника 1602 г., такъ и Острожскимъ изданіемъ Требника въ 1606 г. Вліяніе послѣдняго сказалось, здѣсь какъ на уставной замѣткѣ, предваряющей чинъ, такъ и на замѣчаніи, касающемся исповѣди. При изданіи же, наконецъ, требника съ 1639 года редакторы приняли во вниманіе и чинъ причащенія «вскорѣ» то Стратинскому требнику, что подтверждается введеніемъ ими въ чинъ молитвы: «Г҃чисти мя, Господи»²²⁶).. Со стороны же общей структуры, за все время съ 1602 г. и до конца первой половины XVII в. чинъ причащенія вборзѣ на сѣверо-востокѣ Русской церкви ближе всего стоялъ къ Острожскому чину. Наибольшѣ выдающееся различіе между ними состояло развѣ въ томъ, что въ Острожскомъ изданіи отсутствовало поновленіе, практиковавшееся въ сѣверо-восточныхъ изданіяхъ съ 1623 г.

Съ прекращеніемъ старопечатныхъ богослужебныхъ изданій и со введеніемъ въ практику изданій этихъ въ исправленномъ видѣ на сѣверо-востокѣ Русской церкви не отрѣшаются отъ Острожской редакціи послѣдуемаго устава, но принимаютъ его въ томъ самомъ видѣ, какъ онъ сдѣлался достояніемъ въ юго-западныхъ его изданіяхъ. При этомъ, по самому понятному побужденію, данный чинъ устраняется изъ состава служебника и дѣлается достояніемъ исключительно Требника, сначала боль-

руководствѣ «послѣдованіемъ ко св. причащенію» потому, что въ немъ перечисляются по преимуществу тѣ отцы, творчеству которыхъ приписывались молитвы, входившія въ составъ указываемаго источника, въ старинномъ его объемѣ.—Не имѣя особенной исторической цѣнности само въ себѣ, это изданіе важно въ одномъ побочномъ отношеніи, которое будетъ указано въ слѣдующей главѣ.

²²⁶) См. выше, стр. 85.

шаго, а затѣмъ и малаго. Внесеніе его въ Требникъ послѣднiаго типа дѣлается, кажется, по руководству юго-западныхъ богослужебныхъ изданій ²²⁷). По вышнему вліянію послѣднихъ изданій, впрочемъ, принять былъ и самый уставъ причащенія «вборзѣ» — именно въ указываемомъ видѣ. Прямое подтвержденіе этому предположенію имѣется въ томъ, что до устраненія на сѣверо-востокѣ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ изслѣдуемый чинъ въ данномъ видѣ только и практиковался на юго-западѣ. *Буквальное* тожество, въ отношеніи текста разсматриваемаго чина, первопечатныхъ Московскихъ потребниковъ второй половины XVII в. съ ранними юго-западными его изданіями говорить тоже самое ²²⁸).

Принятый въ исправленный Требникъ, трактуемый чинъ, — по нашимъ наблюденіямъ, — начиная съ 1687 г. остается неизмѣннымъ до самаго настоящаго времени ²²⁹), а вмѣстѣ съ тѣмъ въ редакціи, принятой въ Требникѣ указываемаго года, становится обязательнымъ для всей Русской церкви ²³⁰).

²²⁷) Говоримъ такъ потому, что по нашимъ наблюденіямъ прототипомъ малаго Требника, въ современномъ его понятіи, во второй половинѣ XVII в. нужно признать Кіевское изданіе его (съ заглавіемъ собственно «Правила нуждныи іереємъ, вкратца сообранныи») въ 1676 г., въ которомъ (на л. 8 об.—11 об.) помѣщенъ и чинъ причащенія «вборзѣ», — помѣщенъ, добавимъ, совершенно въ томъ видѣ, какъ онъ издается, теперь, исключая лишь того, что къ слову «и отпустъ» — здѣсь не добавлено «настоящаго дня». Со стороны положенія въ ряду другихъ чинѡвъ, выключенныхъ въ этотъ Требникъ, въ настоящемъ случаѣ, сравнительно съ современнымъ малымъ Требникомъ, видится различіе развѣ въ томъ, что чинъ причащенія «вборзѣ» предшествуетъ здѣсь чину исповѣди (который помѣщенъ на лл. 55—63 об.).

²²⁸) Ср., занимающее насъ чинопослѣдованіе напр., въ Потребникѣ М. 1662, л. 120—122 об. (Потребникъ озаглавленъ «Еухологія си есть молитвословъ или требникъ»; см. у А. С. Редосснаго. Каталогъ старопечатныхъ книгъ Спб. Дух. Акад.—Христ. чт. 1890, № 7/8, стр. 288), и въ Львовскомъ требникѣ 1644 г., loc. cit.

²²⁹) Ср. сѣверо-восточныя и юго-западныя изданія чина въ Требникахъ: М. 1687 (а также въ ред., списанной съ этого изданія, Кирилло-Вѣлов. библ. № 437/700); М. 1688, л. 120—124; М. 1743, л. 128—131 об.; К. 1754, л. 105 об.—108 об.; Кіев. 1705, 1808, 1836 и 1844 г., л. 104 об.—107 об., и др.

²³⁰) До этого же времени даже на юго-западѣ (хотя тамъ онъ и былъ изданъ въ 1676 г.), — онъ не былъ прочно принятымъ, потому что въ 1681 г. тамъ снова издали тотъ же чинъ въ томъ видѣ, какъ онъ есть въ Требникѣ П. Могилы.

Чѣмъ съ внутренней стороны мотивировались у насъ, вводя въ практику и оставляя почти въ неприкосновенномъ видѣ Острожское изданіе изслѣдуемаго чина,—игнорируя въ тоже время собственно Московскія прежнія его изданія,—съ безусловною положительностью отвѣтить не имѣется данныхъ. Можно думать, что такое предпочтеніе въ настоящемъ случаѣ обусловливалось старшинствомъ Острожскаго изданія. Не могло на это не повліять и отсутствіе въ данномъ чинѣ, какъ онъ былъ въ Острожскомъ требникѣ, поновленія, въ силу чего онъ стоялъ въ болѣе гармоніи съ чиномъ исповѣди, принятымъ со времени патр. Никона,—чѣмъ по изданіямъ его въ старопечатныхъ Московскихъ потребникахъ и служебникахъ.

Итакъ, начиная съ изданія Требника въ 1687 г., во всеобщей практикѣ Русской церкви обязательно принимается Острожское изданіе устава причащенія «вскорѣ», безъ всякихъ существенныхъ измѣненій. — Сказавшееся здѣсь полное уваженіе къ старинной практикѣ, по нашему разумію, въ данномъ случаѣ не должно было имѣть мѣсто во всей строгости, и разъ этотъ фактъ совершился послѣ изданія патр. Никономъ новоправскаго Требника, — то трактуемый уставъ по Острожскому изданію нуждался въ болѣе существенномъ измѣненіи. Подъ послѣднимъ мы разумѣемъ замѣну принятой въ чинѣ причащенія «вборзѣ» молитвы: «Господи.... Петру и блудницѣ слезами».... — принятою нынѣ разрѣшительною по исповѣди формулою. Почему именно такъ должно быть, — это объясняется легко. Острожское изданіе, какъ уже замѣчено ²³¹⁾, вводя указываемую молитву въ чинъ причащенія «вборзѣ» вноситъ ее, какъ *разрѣшительную* по исповѣди. Сообразно съ современною ему практикою, оно поступило въ этомъ случаѣ совершенно правильно, потому что эта молитва таковою и была въ ряду другихъ молитвъ въ старинномъ чинѣ исповѣди, откуда она и внесена въ настоящее чинопослѣдованіе. Если же у насъ со времени новоправленнаго Требника единственною формулою разрѣшенія по исповѣди признается та самая, какая практикуется въ принятомъ теперь исповѣдномъ послѣдованіи, то очевидно, эта послѣдняя должна замѣнить собою и указывае-

²³¹⁾ См. выше, стр. 84 — 85.

мую молитву въ изслѣдуемомъ чинѣ.—Разъ же эта молитва и при такомъ порядкѣ вещей оставляется въ силѣ,—то этимъ самимъ въ современной практикѣ устанавливается двойственность образа разрѣшенія по исповѣди. Предполагать же, что и безъ такой замѣны, практикующаяся теперь разрѣшительная по исповѣди формула—и при настоящемъ изложеніи чина причащенія «вборзѣ»—должна произноситься при его совершеніи,—нѣтъ основаній. Такъ можно бы думать развѣ въ томъ случаѣ, если выраженіе (предъ молитвою: «Господи... Петру и блудницѣ слезами») «по исповѣданію» понимать въ смыслѣ указанія на все чинопослѣдованіе исповѣди; но такъ понимать это выраженіе нельзя. Оно составляетъ буквальный перепечатку изъ Острожскаго изданія; послѣднее же допускаетъ здѣсь только одно его пониманіе, это—какъ указаніе на исповѣдь въ собственномъ смыслѣ. Но если бы и допустить, что при принятомъ нынѣ изложеніи чина причащенія «вборзѣ», современная разрѣшительная по исповѣди формула должна произноситься, то всетаи остается непонятнымъ,—для чего тогда предназначается молитва: «Господи... Петру и блудницѣ слезами»...? Молитва эта въ древности никогда не понималась обязательною составною частью изслѣдуемаго чина, а если иногда и вносилась въ него, то вносилась съ значеніемъ не болѣе, какъ умѣстной на случай исповѣди больныхъ ²³²).

Вмѣстѣ съ указываемою замѣною, принятое теперь чинопослѣдованіе причащенія больныхъ, если смотрѣть на него съ чисто практической точки зрѣнія, нуждается и въ дополненіяхъ, это—въ различныхъ наставленіяхъ, опредѣляющихъ побочныя частности совершенія этого чина. Умѣстность такихъ дополненій сама собою явствуетъ изъ крайней бѣдности трактуемаго чина уставнымъ элементомъ. Необходимость такихъ дополненій была признана очень рано. Посему - то русскими архипастырями XVIII в. не разъ дѣлаются въ этомъ направленіи указанія и наставленія. Такъ св. Димитрій Ростовскій, въ одномъ изъ своихъ посланій, останавливаясь на предметъ причащенія больныхъ,—рекомендуетъ священникамъ по должному совершенію этого чина обращаться за подробными свѣдѣніями къ требнику П Моги-

²³²) См. выше, напр., стр. 73.

лы ²³³). Известный Холмогорскій архп. Афанасій издавалъ грамоту, спеціально содержащую въ себѣ указанія о приготовленіи для больныхъ запасныхъ даровъ и общія наставленія о причащеніи таковыхъ лицъ ²³⁴). Въ концѣ XVIII в. Амвросій Серебрянниковъ, архіеп. Екаторинославскій, составилъ нарочитое «краткое наставленіе священникамъ, какъ поступать съ болящими», гдѣ подробно и весьма разсудительно трактуетъ о томъ, какъ напутствовать послѣднихъ ²³⁵).

Изъ официальныхъ изданій этотъ недостатокъ въ нѣкоторой степени восполняется «Святительскимъ поученіемъ новопоставленному іерею», при которомъ печатается очень пространное наставленіе «какимъ образомъ напутствовать умирающихъ» ²³⁶). Наставленіе это представляетъ собою распространенное изложеніе совѣтовъ митр. С.-Петербургскаго Гавріила (Петрова), данныхъ имъ въ руководство Тверскому духовенству въ инструкціи, составленной имъ въ бытность его Тверскимъ епископомъ ²³⁷). Достоинно замѣчанія, что къ устраненію этого недостатка направляется даже одно изъ постановленій Дух. Регламента, требующее: «Когда придетъ священникъ къ больному слушать его исповѣданія и сообщить тайнамъ святымъ, то исповѣди его слушать будетъ наединѣ, и тайнамъ святымъ сообщить при людехъ дому того, такожъ и при своихъ церковникахъ». Мотивы такого постановленія указываются въ самомъ же Регламентѣ, именно — «для того, что попы нѣкии окаяннїи, утаевая раскольниковъ,

²³³) См. Сборникъ, ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1476, л. 87—106.

²³⁴) Списокъ (XIX в.) съ этой грамоты см. въ ркп. собр. кн. Вяземскаго № (Q.) СХХХІІ.

²³⁵) См. Сборникъ, ркп. (XIX в.) библ. Спб. Дух. Акад. № А. 59, л. 215 — 231.

²³⁶) Поуч. святит. къ новопост. іерею, изд. 12, М. 1878, стр. 26—38. Въ наставленіи рекомендуется изяснять больному—а) любовь Божію къ роду человѣческому, б) прощеніе Богомъ всякаго, истинно кающагося, в) суету земной жизни и г) радости загробной вѣчной жизни и необходимость предъ смертію причащенія съ предвареніемъ сего искреннею исповѣдью.

²³⁷) См. «Три инструкціи». Тверскія Е. В. 1883,.. № 8, стр. 259—260. Преосв. Гавріилъ рекомендуетъ здѣсь разъяснять тоже, что и въ предыдущихъ случаяхъ по первымъ двумъ пунктамъ, а сверхъ того внушаетъ прочитать 17-ю гл. Ев. Іоанна. Очень естественно, что пространное наставленіе при «Святительскомъ поученіи» составлено имъ же.

притворяютъ, будто они больного сообщаютъ св. тайнамъ наединѣ, дабы раскольникъ, таковымъ причастіа притворомъ утаенъ былъ²³⁸⁾.

Заканчивая нашу рѣчь о чинѣ причащенія больныхъ, считаемъ нужнымъ присоединить ко всему сказанному два частныхъ замѣчанія.

Въ настоящее время молитва «Господь преимлостивый да ущедритъ тя»... понимается не болѣе, какъ «молитвеннымъ благожеланіемъ» больному, почему священники нерѣдко совершенно оставляютъ ее и не произносятъ²³⁹⁾. Пониманіе весьма неправильное. Эта молитва, если она и утратила теперь значеніе разрѣшительной,—все таки остается совокупностью не „благожеланій“, а „благословеній“, выражаемыхъ, притомъ, священникомъ, какъ лицомъ, обладающимъ властью іерархическою,—а потому обязательно должна произноситься надъ больнымъ и, притомъ произноситься съ обращеніемъ къ послѣднему²⁴⁰⁾ и съ преподаніемъ ему благословенія.

Ни литургическіе, ни каноническіе памятники не опредѣляютъ извѣстнаго мѣста для совершенія чина причащенія больныхъ. Исключеніе представляетъ здѣсь только Требникъ митр. Могилы, въ которомъ косвенно дается понятъ, что этотъ чинъ совершается на дому, внѣ храма. Это молчаніе памятниковъ по данному вопросу фактъ естественный.—Разъ чинъ причащенія «вборзѣ» предназначается для находящагося въ очевидной опасности

²³⁸⁾ Дух. Регл., приб. о пресв., п. 15. Въ Дух. Регламентѣ проектировалось въ настоящемъ случаѣ сдѣлать даже большее, какъ можно видѣть изъ такого его разсужденія: «Должны священники знать наипаче сіа:... како посѣщать и утѣшать больного; како утверждать и напутствовать словомъ умирающаго; и како наипаче осужденныхъ и ведомыхъ на смерть поддерживать и милостію Божіею обнадеживать. Сіа суть воистинну нужнѣйшія священникомъ—должности. Но понеже не надѣются сіихъ отъ мало ученаго священства, того ради... подобаетъ написать главныя, къ вышеупомянутымъ нуждамъ служащія; и тыа бѣ священникъ, выучивъ, наизусть говорилъ, или изъ книжицы прочитавалъ больному, умирающему, на смерть ведомому и прочее всякое свое подавая врачеваніе». (Ibid. п. 7).

²³⁹⁾ Замѣчанія о нѣкоторыхъ случаяхъ церковно-обрядовой практики. Рук. для сел. паст. 1861 г., т. II, № 22, стр. 90.

²⁴⁰⁾ Между тѣмъ священники, произносятъ ее, обыкновенно, обратясь лицомъ къ иконѣ. См. *ibid.* стр. 90—91.

смерти, то понятно, о мѣстѣ причащенія такого лица не можетъ быть и рѣчи. Довольно странно послѣ этого встрѣчать въ нашей литературѣ то сужденіе, что чинъ причащенія «вборзѣ» (до XVII в.) совершался обыкновенно въ храмѣ, и лишь иногда и на дому ²⁴¹⁾. Подобный взглядъ, — не говоримъ уже о томъ, что не можетъ быть подтвержденъ ни однимъ авторитетномъ историческимъ свидѣтельствомъ, — стоитъ въ противорѣчій съ существомъ дѣла.

²⁴¹⁾ Дмитриевскій А. Богослуженіе Русской церкви въ XVI в., ч. I, Каз. 1884, стр. 352—354. Говоря, что чинъ причащенія совершался *иногда* на дому, авторъ въ подтвержденіе того говоритъ—«причащеніе въ этомъ случаѣ совершалось по особому чину, который надписывается — «чинъ, егда случится съ дары служебными ити къ брату больному» (по Уст., ркп. Моск. Синод. библ. № 814, л. 382 об.—383). — Этотъ чинъ и излагается далѣе авторомъ. Но и безъ послѣдней подробности, — ясно, что данная ссылка весьма неудачна, ибо: 1) указываемый здѣсь памятникъ — не чинъ причащенія «вборзѣ», а именно то, о чемъ говорить его обстоятельное надписаніе; а 2) этотъ памятникъ относится исключительно къ сферѣ монашеской.

ГЛАВА II.

Спеціальныя уставы, соприкасающіеся съ исповѣдью.

I. «Скитское покаяніе» и чинъ самопричащенія. II. «Молитва отъ оскверненія мірскимъ человѣкомъ кромѣ причастія». III. Уставъ священнической самоисповѣди. IV. «Послѣдованіе о священницѣ, во снѣ искусившемся». V. «Чинъ, иже хочетъ исповѣдати свои грѣхи со слезами». VI. «Послѣдованіе о причащеніи св. воды великаго освященія на Богоявленіе». «Канонъ за епитимію». VII. «Служба за отпущеніе грѣховъ». VIII. Уставъ поставленія духовника.

Кромѣ разсмотрѣнныхъ нами уставовъ—общихъ и спеціальныхъ, имѣющихъ своимъ объектомъ совершеніе самой исповѣди,—уставовъ исповѣдныхъ въ точномъ смыслѣ, мы знаемъ еще спеціальныя уставы, которые только извѣстными сторонами относятся къ предмету нашего изслѣдованія. Одни изъ такихъ уставовъ, съ внутренней ихъ стороны, имѣли чисто субъективное назначеніе, другіе предполагались, какъ замѣна на случай необходимости исповѣди въ собственномъ смыслѣ, иные имѣютъ соприкасновеніе съ исповѣдью только въ области ея послѣдствій, нѣкоторые же, наконецъ, имѣютъ въ виду лишь лице, могущее быть совершителемъ исповѣди. При этомъ большинство изъ нихъ сохранилось только въ рукописяхъ и не перешло въ печатныя литургическія изданія; если же нѣкоторые и переходили въ послѣднія, то переходили лишь на время. Согласно этому, большинство же данныхъ уставовъ имѣютъ теперь не болѣе, какъ историческое значеніе. При всемъ томъ, изученіе подобныхъ уставовъ порою имѣетъ значеніе особенной важности для правильной оцѣнки возрѣвній на исповѣдь въ ея прошедшемъ. Но и въѣ того, такое изученіе само собою предполагается должнымъ выполненіемъ предпринятой нами въ настоящемъ изслѣдованіи

задачи. — Руководясь этимъ, мы и предлагаемъ далѣе обзорнiе отмѣчаемыхъ уставовъ, — обзорнiе, — въ томъ ихъ числѣ, въ какомъ мы имѣли возможность непосредственно ознакомиться съ ними въ памятникахъ, — и въ томъ порядкѣ, въ какомъ они исчислены въ перечнѣ содержанiя настоящей главы.

I. Скитское покаянiе. «Скитское покаянiе» въ первичномъ своемъ понятiи — очень пространная, съ подробнымъ перечнемъ всевозможныхъ грѣховъ, покаянная молитва къ Богу (собственно къ Пресв. Троицѣ), назначенная для домашняго, келейнаго употребленiя. Молитвы подобнаго типа, будучи очень распространенными въ греческой аскетическо-литургической литературѣ ¹⁾ появляются у насъ сравнительно рано ²⁾. Съ теченiемъ времени, особенно ближе къ XVII в., циклъ подобныхъ молитвъ въ Русской книжной письменности чрезвычайно расширился, такъ что собранныя вкупѣ, они могли составить почтенный по своимъ размѣрамъ сборникъ ³⁾. Молитвъ, о которой у насъ идетъ рѣчь, по степени ея распространенности между подобными ей произведенiями, нужно отдать первое мѣсто. Этимъ, вѣроятно, она обязана одной своей вышней особенностью, отличающей ее отъ всѣхъ другихъ, аналогичныхъ съ нею по общему характеру, молитвъ. Последняя заключается въ томъ, что «скитское покаянiе», при его употребленiи на практикѣ, должно сопровождаться чтенiемъ вступительныхъ къ нему, а иногда и заключительныхъ по немъ, обычныхъ начальныхъ и завершительныхъ молитвословiй, т. е., короче говоря, должно совершаться въ видѣ особаго послѣдованiя.

Первоначально въ составъ «скитскаго покаянiя», какъ особаго послѣдованiя, входили: возгласъ — «За молитвъ святыхъ

¹⁾ Такова напр., въ старину, распространенная у насъ молитва — «Любомудрѣйшаго Каллиста Ксанеопула, бывшаго патрiарха Константинаграда — исповѣданiе ко Творцу и судѣею нашему Богу, в немъ же воспоминаетъ вся страсти человѣческiя» (См. Сборн., ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлов. библи. № 79/1110, л. 45—58).

²⁾ См., напр., Псалтырь, перг. ркп. XIII в., Импер. Публ. библи. № 1 (F. I), гдѣ на л. 259—279 помѣщена известная намъ подобная молитва, какъ «Покаянiе къ самому Богу, а не къ человѣкамъ».

³⁾ Для наглядности см., напр., Сборникъ, ркп. (XVII в.) библи. Слб. Дух. Акад. № А. III/11, который почти весь наполненъ покаянно-назидательными молитвами въ томъ же родѣ, какъ «скитское покаянiе».

отецъ нашихъ». «Трисвятное», «Господи помилуй» 12 разъ, «Прійдите поклонимся» 3-жды, 50-й псаломъ, «Символъ вѣры» и, наконецъ, не особенно пространная ⁴⁾ молитва, обращенная ко св. Троицѣ и наполненная исключительно—покаянными восклицаніями самаго общаго содержанія. Въ такомъ объемѣ разсматриваемое послѣдованіе не называлось еще «скитскимъ покаяніемъ», а имѣло такое пространное надписаніе: Сіе списаніе молитвъ, яже съчинена съ покаяніемъ, и съединена съ исповѣданіемъ, и какъ бы сокрушити челоуѣку свое сердце, и смирити свою душу, и самому ся виновна створити, и себѣ зазрѣти, и себѣ охудити, и озлобити, и обезчестити, и укорити, и уничтожити и положити себе предъ Богомъ иже по истиннѣ грѣшна и падшася (sic). дабы пришло умиленіе и плачь. дабы далъ Богъ слезы покаянія, еже есть съвершеніе (молитвъ) ⁵⁾.—Въ такомъ видѣ «скитское покаяніе», если и употреблялось на практикѣ, то—и весьма рѣдко, и недолго. Судимъ такъ потому, что въ изложенномъ содержаніи памятникъ скитскаго покаянія встрѣчаются въ исключительныхъ случаяхъ.

Къ только что указанному первоначальному составу «скитскаго покаянія» вскорѣ послѣдовало значительное усложненіе, это—присоединеніе того искусственной структуры поволенія, которое имѣется и въ юго-славянскихъ рукописяхъ ⁶⁾ и имѣло приложеніе къ древнерусскому исповѣдному чину ⁷⁾. Поволеніе было присоединено непосредственно и почти безъ всякихъ измѣненій, исключая развѣ того, что нѣкоторые стихи его иногда ставились въ другомъ порядкѣ ⁸⁾, а въ концѣ—иногда присоединялось обыч-

⁴⁾ Въ Канонникѣ, рел. Кирилло-Бѣлозерской библ. № 127/300, л. 1—8, молитва изложена даже въ особенномъ сокращеніи, причемъ заканчивается двумя краткими увѣщаніями молится втайнѣ.

⁵⁾ Богослуж. сборн., рел. (XVI в.) Соф. библ. № 508, л. 289 — 299 об. (молитва находится здѣсь въ тѣсной связи съ чиномъ исповѣди); Канонникъ, рел. (XVI в.) Кирилло-Бѣлов. библ. № 127/300, л. 1—8. Относительно самой молитвы въ обоихъ случаяхъ замѣчено, что ее нужно прозносить «со страхомъ и говѣніемъ».

⁶⁾ См. т., I, стр. 219 — 220.

⁷⁾ См. *ibid.*, стр. 472 — 477.

⁸⁾ Примѣръ того см. въ Псалтири, рел. (XVI в.) Кирилло-Бѣлов. библ. № 127/300, л. 490.

ное въ поновленіи заключеніе ⁹⁾, иногда же выпускалась цѣлая послѣдняя треть трактуемаго поновленія ¹⁰⁾. Первоначальная молитва при такомъ приложеніи, обыкновенно, входитъ въ «скитское покаяніе» въ сокращеніи ¹¹⁾. Вступительными молитвословіями къ послѣдованію и здѣсь принимались тѣже, но нерѣдко выпускалось упоминаніе про 50-й псал. и «Прійдите поклонимся ¹²⁾, иногда же всѣ они совершенно устранились, такъ что въ подобныхъ случаяхъ все «скитское покаяніе» представляло собою одно поновленіе въ сочетаніи съ указанною выше молитвою ¹³⁾.—Въ такомъ видѣ разсматриваемому послѣдованію уже усвоено было надписаніе «О китское покаяніе душеполезно». Надписаніе это—или только прибавлялось къ вышеприведенному нами подробно, —что было обыкновенно ¹⁴⁾, — или

⁹⁾ Часословъ, ркп. Соф. библ. (XVI в.) № 1130, л. 69 — 79, Сборн. ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1/1000, л. 3—12 об.

¹⁰⁾ Сборн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1535, л. 1—4 об. Единственный примѣръ.

¹¹⁾ Обыкновенно, въ томъ самомъ видѣ, какъ это есть, напр., въ ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 7/1100, но иногда и съ другими сокращеніями противъ этого послѣдняго. См. напр., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 11/300, л. 490.

¹²⁾ Служ. съ Треби., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 836, л. 461 — 465; Часосл. ркп. той же библ. № 1130, л. 69 — 79 (нѣтъ только 50 псалма); Сборн., ркп. той же библ. № 1489, л. 238 — 246; такая же ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1/1000, л. 3—4.

¹³⁾ Чинъ исповѣди, ркп. (XVII в.) Моск. Синод. библ. № 906, л. 69 об.—88. Служебн., ркп. сбор. А. И. Хлудова № 115, л. 316 — 321 об.; Сборн., ркп. Соф. библ. № 1535, л. 1 об. — 4 об. Въ послѣднемъ случаѣ такая особенность сопровождается другою, не менѣе любопытною, — это, — вмѣсто первоначальной молитвы, по заглавіи до самаго поновленія пишется только слѣдующее: «Тебѣ, Господи, одному благому и непамятнолюбивому исповѣдую грѣхи моя, Тебѣ припадаю воши, недостойный. Согрѣшихъ, Господи, согрѣшихъ, нѣсмь достоинъ возрѣти и видѣти высоту небесную, отъ множества грѣховъ и неправдъ моихъ; но, Господи мой, даруй ми слезы покаянія и умиленія, единый блаже и милостиве, яко да ми умолю очиститися прежде конца отъ всякаго грѣха. А се суть грѣси мои: прелюбодѣяніе, блудъ, нечистота».... (идеть поновленіе).

¹⁴⁾ Часосл., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1130, л. 69—89; Сборн. ркп. той же библ. № 1489, л. 238; Псалтырь, ркп. (XV в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 11/300, л. 496; (XVII в.) № 109/300, л. 437 об.—448; Канонникъ, ркп. (XXI в.) той же библ. № 11/300, л. 748—754 об.; (XVI в.) № 22/370, л. 368—372 об.

ограничивалось только этими словами ¹⁵),—или, наконецъ, входило въ сочетаніе только съ видоизмѣненіемъ перваго, какъ, напр., такое надписаніе: «Исповѣданіе грѣховъ повседневное скѣцкое предъ иконою владычняго образа или предъ крестомъ Господнимъ наединѣ. Отцу и Сыну и Св. Духу со страхомъ и говѣніемъ» ¹⁶). Имѣются, однако, случаи, когда въ такомъ видѣ «скитское покаяніе» не носитъ никакого надписанія ¹⁷), или остается при сокращенномъ ¹⁸), а иногда и при полномъ ¹⁹) прежнемъ надписаніи. Но въ послѣднемъ случаѣ,—что мы знаемъ единственный разъ,—надъ занимающимъ насъ послѣдованіемъ надписано еще: «Петра Дамаскина». Есть сверхъ всего этого два надписанія, которые не заключаая въ себѣ термина—«скитское покаяніе», въ тоже время рѣзко отступаютъ отъ перваго текста, Одно изъ такихъ: «Молитва св. Іоанна Златоустаго архіепископа Константина града новаго Рима, вселенскаго учителя избрана (sic) отъ всѣхъ и соединена....—и пр. (какъ выше) ²⁰); другое же весьма пространное и витиеватое имѣетъ слѣдующій текстъ: («Хотящему причастити $\bar{\omega}$ вечера достойтъ хранити себѣ $\bar{\omega}$ всякого помысла лѣвава. и таковы^х. и мѣщъ же со всяцемъ препроводити вниманіемъ и въ доволны^х колѣнопреклоненіи^х. дневи же наставшѣ, съ трезвленіемъ мноземъ. Сидево правилѣ по постѣ и по бдѣніи. яко^м лѣпо $\bar{\epsilon}$ и по силѣ. поеликѣ възмѣстити можно и по настоящомъ вседневнымъ правилѣ. Списание мѣтвъ, ꙗ^{кѣ} съчинена съ покаяніемъ и съ вс-

¹⁵) Сборн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1535, л. 1—об. (даже безъ добавленія слова «душеполезно»); Чинъ испов., ркп. Моск. Синод. библ. № 906, л. 69 об. — 88.

¹⁶) Канонникъ, ркп. (XVII в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111/1000, л. 28. (Вступленіе и заключеніе къ самому поновленію наполнены многочисленными покаянными восклицаніями).

¹⁷) Сборн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1479, л. 21—27.

¹⁸) «Списаніе молитвъ, яже съчинена съ покаяніемъ и исповѣданіемъ». Псалтырь, ркп. XVI в. Соф. библ. № 54, л. 440 об.—443.

¹⁹) Сборн., ркп. (1482 г.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 9/1000, л. 3—12 об.

²⁰) Сборн., ркп. (XVI в.) Моск. Синод. библ. № 816, л. 21 — 33. Памятникъ за недопскою обрывается въ моментъ перехода къ поновленію.

повѣданіе^х и съ слезами. А щѣ кто бѣдетъ сцен-
 ный ѿ дрѣ, или кнѣзь, ѿ бобомазливый ииѡ, ѿ мирь-
 ский людѣ. ѿ діакъ. и всякомъ православнои^х
 хрѣіанину. списана творца великаѧ въ патриар-
 сѣхъ іѡѡ златоуста, въ краѣцѣ ѡ всѣхъ. ѡ избавленія
 блгу^а. и ѡ оугоженія плѣ. и съхраненія. и ѡ зрѣ на
 блядници. и ѡ помышленія телѣсны^х искѣшеніи.
 и ѡ всякоа скврѣны. како бы члѣкѣ сокврѣшити свое
 срѣце и смирити свою дшѣ. и самои^х себе виновата
 сѣтворити. и себе зазрити. и себе похѣлти и
 озобити. и самои^х себе обещестити. и зкорити. и
 знизити. и самому пре^х сѣда осудити себе. поло-
 ложити себе пре^х бгѡѡ^х и воѣми стѣми е^х. и
 отѣс ѡховни^х съ горкыми слезами. и съкврѣшен-
 нымъ срѣцемъ. исповѣданіе чѣѡ. (sic) пре^х бѡѡ. како
 по истинѣ грѣшна и пѣшя^х. дабы пришло змиленіе
 и плѣ, еже ѣ сѣвршеніе мѣтвѣ^х 21). Приписка въ обонхъ
 этихъ случаяхъ авторства «скитскаго покаянія» св. Іоанну
 Златоусту, уже самою исключительностью своею говоритъ, объ
 ея апокрифическомъ характерѣ; переписчикъ сдѣлалъ это просто
 во имя высокаго авторитета имени І. Златоуста. Что же касается
 до надписанія «скитскаго покаянія» именемъ Петра Дамаскина,
 то оно, вѣроятно, — имѣетъ долю основанія, если не въ томъ смыс-
 лѣ, что онъ, дѣйствительно, авторъ «скитскаго покаянія», то
 по крайней мѣрѣ въ томъ, что дѣйствительный авторъ послѣд-
 няго при составленія его руководствовался и трудами Петра
 Дамаскина; назидательно-аскетическія произведенія этого писателя,
 дѣйствительно, могли дать обильный матеріалъ для «скитскаго
 покаянія», какъ они давали его для другихъ поновленій 22).

Наконецъ, къ «скитскому покаянію», въ только что указан-
 номъ его объемѣ были присоединены различныя молитвословія,
 обычныя при началѣ каждаго богослужебнаго акта. Это — третій

21) Служ. съ требн., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 836, л. 461 — 465.
 Уставное замѣчаніе въ этомъ текстѣ, предшествующее надписанію въ соб-
 ственномъ смыслѣ, обязано положенію «скитскаго покаянія» въ ркп. предъ
 «правиломъ ко св. причащенію».

22) См. т. I, стр. 378. Ср. съ именемъ Петра Дамаскина молитву (об-
 щаго покаяннаго содержанія) въ Сборн., ркп. (XVII в.) Кирилло-Бѣлоз.
 библ. № 120/1199, л. 177 об. — 179.

и послѣдній фазисъ въ исторіи скитскаго покаянія, послѣ котораго оно уже вполне приблизилось къ типу послѣдованія. Надписаніе послѣдованія и въ этомъ случаѣ нѣсколько разнообразилось. Такъ, при обычномъ соединеніи первоначальнаго надписанія со вторымъ ²³⁾, иногда имѣло силу только первое ²⁴⁾, при чемъ есть случай, когда оно редактировалось такимъ образомъ: Покаяніе мирьское, писаніе молитвъ, съ покаяніемъ, исповѣданіемъ, какъ человѣку сокрушити свое сердце, и смирити свою душу. и самому себѣ виновата сотворити и оукорити. и оунизити преже соуда всоудити себе и положить себе пре^абгомъ, яко помстивнѣ грѣшнаго, и падшася, да(бы) пришло бы умиленіе и плачь ²⁵⁾. Бываетъ и въ данномъ случаѣ такъ, что статья остается безъ всякаго надписанія ²⁶⁾, или надписывается просто—«скитское покаяніе» ²⁷⁾.—При надписаніи въ этомъ случаѣ иногда дѣлается еще замѣтка: «Сію молитву, глаголи съ покаяніемъ и исповѣданіемъ завтра и по вечерни пре^а иконою владычняго образа, или пре^а кресто^а господнимъ ²⁸⁾. Въ ряду вступительныхъ молитвословій и здѣсь иногда отсутствуетъ всякое упоминаніе про 50-й псаломъ и

²³⁾ Канонникъ, ркп. XVI в. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 207/1000, л. 161—177; «Старчество» (Сборн.), ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 79/1110; Сборн., ркп. Соф. библ. № 1519, л. 269—289; Часословъ, ркп. (XVII в.), той же библ. № 1131 л. 430—451 об; то же, ркп. Слб. Дух. Акад. А. Ш/30, л. 104 — 135.

²⁴⁾ Служебн. съ требн., ркп. Софійск. библ. № 875, л. 167 — 172; Требн., ркп. (1582 г.) той же библ. № 1102, л. 1—8 об. съ нѣкоторымъ измѣненіемъ, именно: «Молитва счинена съ исповѣданіемъ... како бы человѣку свою душу... яко грѣшна суца и проплакаться о грѣсѣхъ своихъ і сіце начати).

²⁵⁾ Канонникъ, ркп. (XVII в.) Общ. Древн. Письмен. № XLIII (8^а), л. 37—61.

²⁶⁾ Канонникъ, ркп. (XVII в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 220/1000, л. 451—462.

²⁷⁾ Сборникъ различн. службъ, ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 454, л. 201 — 210.

²⁸⁾ Канонникъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 207/1000, л. 161—177. Ср. «Старчество» (Сборн.), ркп. той же библ. № 79/1110, л. 256 (въ концѣ). См. прилож. отд. II.

«Приидите поклонимся»²⁹⁾. Относительно начального возгласа здѣсь иногда дѣлается такое замѣчаніе: «Благословенъ Богъ нашъ. аще ли простедь: За молитвъ святыхъ отецъ нашихъ»³⁰⁾; но это свойственно уже позднѣйшимъ памятникамъ. Вступительная часть къ самому поновленію часто употребляется, вѣсто обычной въ предыдущемъ случаѣ сокращенной ея формы, — совершенно въ полномъ видѣ³¹⁾. При такой особености въ послѣднемъ случаѣ, между такимъ вступленіемъ и самымъ поновленіемъ, — дѣлалась еще обширная вставка изъ пространнаго монашескаго³²⁾ поновленія стиховъ «о ложной клятвѣ и преслушаніяхъ»³³⁾. Къ поновленію всегда здѣсь присоединяется обычная заключительная формула³⁴⁾. — Что же касается до полагаемыхъ въ настоящемъ случѣ на концѣ послѣдованія обычныхъ заключительныхъ молитвословій, то въ исключительныхъ случаяхъ, относительно нихъ имѣются только такіа краткія замѣчанія: или — «Таже слава и нынѣ. Господи помилуй, дважды. Господи благослови и отпусти»³⁵⁾; или — «Посемъ. «Достойно есть» и отпусти. та^м поклоно^м елика хочещи»³⁶⁾; въ большинствѣ же памятниковъ же творится такъ: «Таже. «Достойно есть». «Трисвятое і по отче нашъ». Троп. «Помилуй насъ Господи»... Слава. «Господи помилуй насъ»... І нынѣ. «Милосердія двери отверзи намъ»... Таже бѣи. «О тебѣ радуется въбрадованная». Та^м. Слава и нынѣ, Господи помилуй. Г^г жды. і отпусти: Господи І. Хр.

²⁹⁾ См. дат. 27.

³⁰⁾ Треби., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 1 — 8; Канони., ркп. Общ. Др. Пис. № XLIII (8^о), л. 37 — 61.

³¹⁾ Напр., въ Канони., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 207/100, и Часосл., ркп. Спб. Дух. Ак. № 37/100, loc. citt.; ср. Сборн., ркп. Соф. библ. № 508, л. 289 — 299 об.

³²⁾ См. приложение къ I тому, отд. V.

³³⁾ См. поновленіе по Треби., ркп. собр. Погодина, № 314, л. 121 — 138 об.

³⁴⁾ Обыкновенно въ таѣмъ самоѣ видѣ, какъ это есть напр., въ ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 22/110, но иногда болѣе распространенъ (см. ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 207/100, и Спб. Дух. Акад. А. Ш/100, loc. citt. Есть, однако, случаи, когда такой заключительной формулы во все нѣтъ (См. Канони., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 220/100, л. 451 — 462; Служ. съ треби., ркп. Соф. библ. № 875, л. 167 — 172; Треби., ркп. той библ. № 1102, л. 1 — 8 об.

³⁵⁾ Канонникъ, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 220/100, л. 62.

³⁶⁾ Канонникъ, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 207/100, л. 177.

Сыне Божій, молитвъ ради пречистыя ти Матери. і преходобны^х і богоносныхъ отецъ нашихъ. і всѣхъ святыхъ твоихъ ради, помилуй и спаси мя грѣшнаго, яко благой и челоуѣколюбецъ» 37). Въ тѣхъ же, указанныхъ нами позднѣйшихъ памятникахъ, гдѣ наблюдается различіе начального возгласа, смотря по совершителю послѣдованія,—и въ данномъ случаѣ говорится такимъ образомъ: «Таже. Слава и нынѣ. Господи помилуй 2-жды (или «3-жды»), Господи благослови. За молитвъ св. отецъ нашихъ. Та^м Ѡтпущ^с. Х^т истинныи». Аще ли простыи. Госп. І. Хр. Сыне Божій молитвъ ради причистыя ти Матере, і прочее по обычаю» 38). Есть исключительные примѣры, добавимъ къ всему этому,—когда въ памятникахъ послѣдней категоріи, по самому поновленію, полагалось еще чтеніе не безъизвѣстной молитвы на исходѣ души, надписываемой именемъ св. Евстратія—«Величая возвеличу тя, Господи»..., при чемъ все прочее оставалось безъ всякихъ существенныхъ измѣненій 39).

Въ такихъ чертахъ извѣстна намъ историческая судьба «скитскаго покаянія» по рукописямъ XV—XVII в. Какъ очевидно, первоначальное сформированіе этого послѣдованія относится не позже, какъ къ XV в. Въмѣстѣ съ тѣмъ есть полное основаніе признать, что въ томъ видѣ, какъ оно *столнѣ* сформировалось, это покаяніе, есть произведеніе русское, но произведеніе компилятивное, составленное на основаніи греческихъ и юго-славянскихъ источниковъ. При руководствѣ первыми сюда внесено вступленіе къ поновленію, изъ вторыхъ же взято самое поновленіе. Это въ извѣстной мѣрѣ самобытно русское составленіе «скитска-

37) Старчество, ркп. Кирилло-Бѣлов. библ. № 71/1110, л. 56 (причемъ добавлено еще: поклоновъ ѿ, глагола сице. Боже, очисти мя грѣшнаго); Сборн. служб., ркп. Соф. библ. № 454, л. 201—210; Часословъ, ркп. той же библ. № 1131, л. 430—451; Сборн., ркп. той же библ. № 1519, л. 269—289 (послѣдованіе было въ употребленіи); Часосл., ркп. Сиб. Дух. Акад. № А. Ш/20, л. 135; ркп. Общ. Древн. Писъм. № XLIII (8°), л. 61 (безъ упоминанія «w тебѣ радуется; отпуста нѣтъ»). Ср. Сборн., ркп. (XVII в.) Типогр. библ. № 454, л. 164—174 и (XVII в.) № 458, л. 8 об.—24 об.

38) Требн., ркп. Соф. библ. № 1102, л. 1—8 об. об. Служ. съ требн., ркп. той же библ. № 875, л. 172.

39) Требн., ркп. Солов. библ. при Каз. Акад. № 1089, л. 179 об.—180 (см. у А. Дмитриевскаго. Богослуженіе въ Русской церкви въ XVI в., ч. I. Каз. 1884, стр. 336).

го покаянія» ни мало не должно казаться страннымъ, если принять во вниманіе назначеніе этого послѣдованія.

Какое же именно было значеніе «скитскаго покаянія»? Въ нашей литературѣ нарочитымъ рѣшеніемъ такого вопроса не занимались, но, какъ уже было замѣчено нами ⁴⁰⁾,—трагуемое послѣдованіе было разъ [принято (безъ всякихъ комментаріевъ), какъ уставъ исповѣди въ обычномъ ея понятіи ⁴¹⁾]. Это пониманіе неосновательное и плодъ поверхностнаго отношенія къ занимающему насъ уставу. «Скитское покаяніе» есть послѣдованіе чисто субъективное, предназначенное исключительно для домашняго употребленія. Это прежде всего дается понять даже усвоеннымъ ему надписаніемъ — «*скитское покаяніе*», т. е. покаянное изліяніе души молящагося, рекомендуемое лицамъ, живущимъ въ уединеніи. Тоже самое, даѣе, слѣдуетъ и изъ пространнаго надписанія этого послѣдованія, когда въ немъ говорится, что «скитское покаяніе» должно читать по вся дни «дабы пришло умиленіе и плачь», дабы «привлони о грѣсѣхъ своихъ» и пр. ⁴²⁾. На такое же значеніе «скитскаго покаянія» указываетъ, затѣмъ, и то обстоятельство, что мы находимъ его въ рукописяхъ (сверхъ аскетическихъ сборниковъ) по преимуществу—канонникахъ, псалтыряхъ, и часословахъ, т. е., въ такихъ литургическихъ книгахъ, которыя имѣя значеніе при оффиціальномъ богослуженіи, въ тоже самое время были въ древней Руси весьма распространеными и какъ домашнія назидательныя книги, и притомъ не только въ монашеской сферѣ, но даже и въ мірскомъ быту. Въ особенности же, наконецъ, устанавливаемое нами значеніе «скитскаго покаянія» само собою слѣдуетъ изъ его состава,—состава, въ которомъ при всѣхъ его варіаціяхъ, — всегда отсутствуетъ элементъ объективный, всегда предполагается исполненіе этого послѣдованія по адресу самого совершителя и никогда не имѣется указанія на совершителя, какъ особое лице, кромѣ воспринимающаго актъ.

Имѣя такое, не первой важности, внутреннее значеніе, трагуемое послѣдованіе, даѣе, предназначалось для употребленія собственно монахамъ. Это опять слѣдуетъ изъ самаго

⁴⁰⁾ См. т. I, стр. 285.

⁴¹⁾ См. цит. соч. А. Дмитріевскаго, стр. 335—336.

⁴²⁾ См. Требн., рел. Соф. библ. № 1102 и Общ. Древн. Письм. № XLIII (8^o) locc. citt.

его надписанія; на то же самое, кромѣ того, указываетъ и такое выраженіе входящаго сюда поновленія, какъ: «во бѣлицехъ крещенія, а въ черньцехъ вбѣта мнишьскаго житія и схимы не исправихъ» ⁴³⁾. Но есть данныя предполагать, что его считали полезнымъ употреблять и лица бѣлаго духовенства, разъ мы встрѣчаемъ иногда замѣну только что приведеннаго нами выраженія такимъ: «во священствѣи священства и заповѣдей господнихъ не исправилъ» ⁴⁴⁾. Наконецъ, предполагалось оно и для употребленія мирянами, разъ мы видимъ въ одномъ изъ его списковъ различіе начальныхъ и заключительныхъ возгласовъ, смотря потому, кто приступаетъ къ чтенію покаянія ⁴⁵⁾.—Нужно, думать, однако, что послѣднее употребленіе стало рекомендоваться преимущественно уже въ то время, когда «скитское покаяніе» стало терять значеніе въ сѣврѣ православной.

Какую же именно цѣль преслѣдовало это употребленіе? Выходя изъ того, что по характеру своего содержанія, «скитское покаяніе»—актъ чисто субъективнаго свойства и предполагается бывшимъ въ употребленіи преимущественно у монаховъ,—само собою слѣдуетъ заключать, что это употребленіе имѣло смыслъ не болѣе, какъ домашняго, келейнаго покаянно—назидательнаго чтенія. Однако, есть основанія предполагать, что при такомъ неважномъ значеніи, —это употребленіе имѣло, сверхъ того, и значеніе формальное. — Какъ можно видѣть изъ предыдущихъ ссылокъ, сверхъ канонниковъ, псалтырей и прочихъ упомянутыхъ выше книгъ, «скитское покаяніе» нерѣдко имѣло мѣсто въ служебникахъ и требникахъ ⁴⁶⁾,—книгахъ, предназначенныхъ для оффиціального богослуженія. При этомъ, будучи въ подобныхъ и другихъ рукописяхъ, оно нерѣдко поставляется съ нарочитою цѣлью—или около чина исповѣди, или около послѣдованія ко св. прича-

⁴³⁾ См. Старчество, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 79/1110, л. 245—256 и мн. др.

⁴⁴⁾ Требн. ркп. Соф. библ. № 1102, л. 1—8 об.

⁴⁵⁾ См. *ibid.* Что касается до употребленія въ одномъ случаѣ (см. выше стр. 110—111) надписанія, «П о к а я н і е м и р ь с к о е», — то оно не оправдывается ни содержаніемъ поновленія, въ которомъ все оставлено безъ перемѣны,—ни вновь внесенною сюда обширною вставкою, взятою изъ монашескаго поновленія.

⁴⁶⁾ См. Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 836; Требн., ркп. той же библ. № 1102 и др.

щевію»⁴⁷⁾. Сопоставляя тотъ и другой фактъ съ назначеніемъ «скитскаго покаянія» мы имѣемъ нѣкоторыя данныя предполагать, что на это послѣдованіе въ извѣстной степени смотрѣли и какъ на имѣющее оффиціальное значеніе въ смыслѣ акта (подобно «правилу ко св. причащенію», необходимаго для болѣе достойнаго приготовленія къ исповѣди⁴⁸⁾ и св. причащенію.—Сверхъ того, если руководствоваться послѣдующей исторіей «скитскаго покаянія», то въ настоящемъ случаѣ нужно признать за нимъ и еще болѣе важное значеніе. Эта послѣдующая исторія, коротко говоря, была такова:

Какъ послѣдованіе чисто субъективнаго свойства, «скитское покаяніе», со введеніемъ у насъ печатныхъ богослужбныхъ книгъ, не получило мѣста въ послѣднихъ. Такимъ образомъ, начиная съ первой половины XVII в., оно неволью готовилось стать только памятникомъ церковной старины. Это, дѣйствительно, и случилось,—случилось, однако, не вполне. Говоря такимъ образомъ, мы разумѣемъ тотъ фактъ, что послѣ указаннаго времени «скитскимъ покаяніемъ» стали пользоваться уже не православные, а раскольники. Не ограничиваясь употребленіемъ этого «покаянія» въ рукописи, они стали предпринимать, — конечно, подпольныя, — печатныя его изданія. Намъ извѣстно нѣсколько такихъ изданій. Судя по нимъ, раскольники не придерживаются на этотъ разъ единства ни съ рукописнымъ текстомъ, ни съ предыдущими своими изданіями. Впрочемъ, это приложимо только къ частностямъ и собственно къ отпусту. Послѣдній иногда приводится тотъ же самый, какой мы видѣли разъ въ рукописяхъ⁴⁹⁾, въ нѣкоторыхъ случаяхъ — какъ дневной⁵⁰⁾, а иногда излагался очень пространно⁵¹⁾. Что

⁴⁷⁾ См. Службнн. и Требнн., рѣшп. Соф. библ. № 875 (по чинѣ исповѣди), № 1102 (предъ тѣмъ же чиномъ), № 836 (предъ «послѣдованіемъ ко св. причащенію»), № 508 (въ неразрывной связи съ чинопослѣдованіемъ исповѣди).

⁴⁸⁾ Этимъ и можно объяснить, почему, напр., при отдѣльномъ изводѣ чина исповѣди, каковыя представляется рѣш. Москов. Синод. библ. № 906, помѣщено и «скитское покаяніе».

⁴⁹⁾ Рѣш. собр. К. Т. Никольскаго (4^о, л. 14 об.); ср. Сбора., рѣш. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 79/1111.

⁵⁰⁾ Скитское покаяніе, изд. Почаевъ, 1855, л. 74.

⁵¹⁾ Именно: «Господи І. Христе, Сыне Божій, моляте ради пречи-

же касается до общаго характера, то всѣ раскольническія изданія придерживаются самаго пространаго извода, принятаго въ рукописяхъ, т. е., въ которомъ вступленіемъ въ поновленію служить первоначальная молитва вполнѣ, имѣется вышеуказанная нами вставка изъ монашескаго поновленія, и пр. ⁵²⁾.

Удерживая у себя практику «скитскаго покаянія», раскольники придаютъ ему уже болѣе глубокой смыслъ, это — понижаютъ его, какъ замѣну при исключительныхъ случаяхъ, за отсутствіемъ священнослужителя, — сакраментальной исповѣди въ обычномъ ея понятіи. Такимъ образомъ, по представленію раскольниковъ «скитское покаяніе», это — сакраментальная самоисповѣдь. Такъ какъ подобной самоисповѣди, взятой сама въ себя, — признавать нѣтъ никакихъ уважительныхъ причинъ, то ясно, что у раскольниковъ же рассматриваемое послѣдованіе должно стоять въ связи съ другимъ, естественно дополняющимъ его, по ихъ представленію сакраментальнымъ же, — актомъ. — Такимъ актомъ въ настоящемъ случаѣ можно предполагать только одно, это — актъ самопричащенія. — Такой актъ, дѣйствительно, у нихъ и признается, для чего въ параллель «скитскому покаянію», какъ уставу самоисповѣди, и существуетъ особый уставъ самопричащенія. Исторія этого устава имѣетъ начало въ въ далекой старинѣ и притомъ въ нѣдрахъ Православія. Войдемъ въ нѣкоторыя ея подробности.

стия ти Матери, честнаго и славнаго ея удигитрія, силою и (sic) животворящаго Креста Господня, заступленіемъ св. небесныхъ безплотныхъ Михаила и Гавріила. и прочихъ, и св. свѣтлыхъ добропобѣдныхъ мученикъ, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ бѣготецъ Ивкима и Анны, и иже во святыхъ отца нашего Николы архіепископа мир ликійскихъ чудотворца, и иже во св. отецъ нашихъ, тріехъ святителей Василія В., Григорія богослова и Іованна Златоуста, и иже во св. отецъ нашихъ Петра, Алеѳія и Ивны московскихъ чудотворецъ и преп. и богоносныхъ отецъ нашихъ Зосимы и Саватія соловецкихъ чудотворцевъ, и сятаго, его же есть день, и всѣхъ святыхъ, помилуй и спаси насъ, яко блягъ и челоувѣколюбедъ. аминь (и доб. Господи помилуй Т ж и Шходвыя поклонны). Святское покаяніе, литографія (нензвѣстнаго года, но новѣйшая; изд. очень небрежное), л. 31—32 (имѣется въ ряду респ. Спб. Дух. Акад., подъ № А. III/..).

⁵²⁾ Ср. указываемыя изданія и изданіе 7306 г. съ рипп.—Спб. Дух. Акад. № А. III/.. и Кирилло-Бѣлос. библи. № 207/..

Фактъ общеизвѣстный—въ древней Церкви для лицъ, имѣющихъ неотложную необходимость въ причащеніи, за отсутствіемъ для того священника, — считалось возможнымъ причащаться самими, для чего простымъ вѣрующимъ, могущимъ оказаться въ подобномъ положеніи, — епископомъ или священникомъ выдавались на руки св. Дары. Нѣтъ сомнѣнія, что давая послѣдніе, пастыри древней Церкви внушали въ тоже самое время, что актъ самопричащенія долженъ быть исполненъ съ благоговѣніемъ, подобающимъ приготовленіемъ и при чтеніи извѣстныхъ молитвословій, — словомъ, выражался языкомъ современной практики, — долженъ совершаться по извѣстному чину. Древность, однако, не сохранила намъ никакихъ указаній касательно послѣдняго.

Начиная приблизительно съ VI в., въ виду злоупотребленія отъ нѣкоторыхъ христіанъ принятыми на руки св. Дарамъ ⁵³⁾ возникаетъ реакція Церкви въ отношеніи возможности мірянамъ, хотя бы и въ исключительныхъ случаяхъ, самопричащенія, такъ что указываемый обычай былъ устраненъ изъ практики.—Особенное развитіе на Востоку послѣ X в. подвижнической жизни приводило къ тому, что многіе изъ монашествующихъ, для аскетическихъ подвиговъ, обрекали себя на совершенное уединеніе, удалялись въ мѣста пустынные, вдали отъ населенныхъ христіанами мѣстъ. Само собою разумѣется, что подвижники эти, при своемъ отдаленіи отъ христіанскаго общества, лишались возможности въ подобающее время получать причащеніе непосредственно отъ священника. Въ виду этого въ средневѣковой Греческой церкви снова былъ поставленъ на рѣшеніе вопросъ о возможности самопричащенія, если не мірянамъ, то по крайней мѣрѣ монашествующимъ пустынникамъ. Какъ былъ рѣшенъ этотъ вопросъ,—отвѣтъ мы находимъ въ одномъ изъ довольно распространенныхъ средневѣковыхъ греческихъ аскетическихъ сборниковъ ⁵⁴⁾. Въ сборникѣ этомъ, посвященномъ

⁵³⁾ См. Канонич. Сборн., рел. (XVI в.) Парижск. Національн библ (du fonds.) 1335, ф. 76—об. въ статьѣ, отвѣчающей на вопросъ—*Ἄρα καλόν τὸ κοινωεῖν τὸ καθ' ἑμῶν, ἢ κατὰ κωριακῆν καὶ μόνον*,—предложенный кому-то отъ св. Маркіана. Ср. Н. С. Суворова. Къ вопросу о тайной исповѣди и духовникахъ въ Восточной церкви, Дросл. 1886, стр. 93—94.

⁵⁴⁾ Сборникъ этотъ и представляетъ собою вторая часть только что у названной нами рел. Парижск. Нац. библ. Онъ же самый имѣется и въ рел.

равнообразнымъ предметамъ, — между прочимъ, цѣлая глава (17-я) посвящена исключительно вопросу о причащеніи. Будучи со внѣ простою компиляціей изъ твореній — Анастасія Синаита, Исидора Пелусіота, Іоанна Дамаскина, (въ особенности) Іоанна Златоуста, Василія Великаго, Никона Черногорца, и др., — она по своему содержанію спеціально направляется къ разъясненію такихъ вопросовъ: Добро ли есть причащаться по возможности часто? Какъ должно готовить себя къ принятію св. причащенія? Кто имѣеть право преподавать св. причащеніе простымъ вѣрующимъ? — и наконецъ, — Возможно ли самопричащеніе, если не мирянамъ, то по крайней мѣрѣ простымъ монахамъ?

Останавливаясь на последнемъ вопросѣ и приведя предварительно извлеченіе изъ твореній Василія Великаго, сви-

XV в., Венец. библ. св. Марка № DLXXV (какъ это даетъ понятіе цит. соч. г. Суворова), и, наконецъ, въ рип. Ватиканской библ. № 778. По этой послѣдней мы и представляемъ оригиналъ даннаго отъѣта помѣщенного здѣсь послѣ статьи «Κεφάλαιον ἀναγκαῖον περὶ τῶν θείων μυστηρίων», трактующей о причащеніи подъ обоими видами (φ. 512 об.—543), и извлеченія о причащеніи изъ твореній Василія В. (φ. 543—об.) и предъ «последованіемъ ко св. причащенію» (φ. 546...).

Ἔστι περὶ τοῦτου ἐν τῇ βίβῳ τοῦ ἁγίου Λουκᾶ Στηριώτου. Ὁ τῆς Κορίνθου πρόεδρος, εἰς τὴν βασιλίδαν τῶν πόλεων ἀνιῶν, ἦλθε καὶ εἰς τὴν καλύβην τοῦ οἴου Λουκᾶ τοῦ Στηριώτου, τοῦτον θείων ἰδεῖν καὶ τὰς εὐχὰς αὐτοῦ, ὡς ἐφοδίον τι κομίσασθαι· δεξιόμενος οὖν ὁ ἅγιος αὐτὸν περιχαρῶς, καὶ συγκαθεσθεῖς αὐτῷ, μετὰ καὶ ἄλλους λόγους ἤρετο πρὸς αὐτὸν· εἰπέ μοι, φθόρα, πῶς οἱ ἐν τοῖς ὄρεσι καὶ ταῖς ἐρημίαις διὰ πλῆθος ἁμαρτιῶν προσεδρεύοντες, τῶν θείων καὶ φρικτῶν μετέχομεν μυστηρίων; ὄρεθς γὰρ, ὅτι μὴ συνάξεως μόνον, ἀλλὰ καὶ ἰσρώς ἀπόρωσ ἔχωμεν. Ὁ δὲ τῆς ζητήσεως αὐτὸν καὶ λίαν ἀποδεξιόμενος, καλῶς ἔφησε· πάτερ, καὶ περὶ καλοῦ καὶ μεγάλου πράγματος συζητεῖς· τὸ γὰρ καλὸν οὐ καλὸν φῶ, ὅταν οὐ καλῶς γένηται· δεῖ τοιγαροῦν προηγουμένων μὲν παρῆναι τὸν ἰσρέα· ἐκείνου δὲ κατὰ πᾶσαν ἀνάγκην ἀπόντος, ἐπὶ τῆς ἁγίας τραπέζης τιθέναι τῶν προηγιασμένων τὸ σκεῦος, ἐὰν εὐκτῆριον ἦ· εἰ δὲ καλλίον ἐπι σκάμνου τοῦ καθαρῶτάτου. εἶτα καλυμματίον ἐφαπλώσας, ἐπ' αὐτῷ θῆσαι τὰς ἁγίας μερίδας καὶ θυμίαμα καύσας, τοὺς τῶν τυπικῶν ψαλμοῦς, εἶτα, τὸ Τρισάγιον ἐπαῖτων μετὰ τοῦ συμβόλου τῆς πίστεως· καὶ τρεῖς τὸ γονυκλίνας, τὰς μὲν χεῖρας σου στελεῖς, καὶ οὕτω μεθέξεις τῷ στόματι τοῦ τιμίου σώματος Χριστοῦ τοῦ Θεοῦ ἡμῶν, λέγων τὸ ἀμὴν. ἀντὶ δὲ νόμιματος, ποτήριον οἴνου πιεῖν τὸ μὲν οὖν ποτήριον, εἰς χρεῖαν μετὰ ταῦτα, οὐ καινωθήσεται τῷ καλυμματίῳ δὲ αὐθις, τὰς ὑπολοίπους μερίδας συστελεῖς ἐν τῷ σκεύει· πᾶσαν εἰσφέρων ἄσφαλειαν, ὥστε μὴ ἐκπασεῖν μαργαρίτην καὶ καταπατηθῆναι· ἦκουσεν ὁ μέγας, καὶ χάριν ἐπὶ τούτοις ἐκείνῳ διωμολόγει. (φ. 543 об.—544 об.).

дѣтельствующее о самопричащеніи въ древности простыхъ вѣрующихъ, — авторъ, затѣмъ, какъ рѣшеніе этого вопроса, — приводитъ слѣдующаго содержанія разсказъ изъ жизни «*τοῦ ἁγίου Λουκᾶ τοῦ Στυριώτου*»: «Преподобный Лука, бѣдя съ посѣтившимъ его по пути въ столицу, Коринѣскимъ митрополитомъ, спросилъ его: сважи мнѣ, владыко, какимъ образомъ намъ—обитающимъ въ горахъ и пустыняхъ, причащаться божественныхъ и страшныхъ таинъ, когда мы не имѣемъ возможности имѣть ни богослужебнаго собранія, ни священника? Митрополитъ, замѣтивъ, о важности вопроса, отвѣчалъ на это такъ: «Для начала требуется, чтобы былъ священникъ. Онъ долженъ положить сосудъ съ преждеосвященными дарами на св. престолѣ, если это молитвенный домъ, или на чистѣйшемъ полотнѣ, если это келья. Потомъ, развернувъ покровъ, положишь на немъ св. части и зажегши, ѳиміамъ, пропоешь псалмы изъ типиковъ и «Трисвятое» съ «Символомъ вѣры», затѣмъ трижды совершивъ колѣнопреклоненіе, сложивъ руки свои, устами причастишься честнаго тѣла Христова, а послѣ причащенія тотчасъ сложишь всѣ оставшіеся на покровѣ частицы въ сосудъ со всевозможною осторожностью»⁵⁵). Согласно такому разсказу, и собственно отвѣту, вложенному въ уста Коринѣскаго архіепископа, — вопросъ о самопричащеніи монашествующихъ пустынниковъ въ практикѣ средневѣковой Греческой церкви — рѣшался положительно, причемъ для такого самопричащенія приспособленъ былъ даже извѣстный краткій чинъ.—Составъ этого чина, какъ очевидно, весьма не сложный—псалмы по уставу, «Трисвятое» и «Символъ вѣры». Что собственно нужно разумѣть подъ первыми — источникъ не указываетъ; думается, что здѣсь можно предполагать одно изъ двухъ—или извѣстные покаянные псалмы, или же псалмы, которые всегда имѣли мѣсто въ послѣдованіи ко св. причащенію⁵⁶).

Впослѣдствіи уставъ на разсматриваемый случай почти въ тѣхъ же самыхъ чертахъ подтверждается лицомъ, авторитетнымъ

⁵⁵) Переводъ этотъ изложенъ въ цит. соч. Н. С. Суворова «Къ вопросу о тайной исповѣди...», стр. 97. Ср. предыд. цит.

⁵⁶) А можетъ быть и все послѣднее въ цѣломъ его видѣ, ибо опущеніе его изъ употребленія въ разсматриваемомъ случаѣ, было бы болѣе, чѣмъ странно.

въ исторіи православнаго богослуженія, это—у Симоона Солунскаго. Отвѣчая на вопросъ: «Монахи въ пустыняхъ приобщаются одни. Слѣдуетъ ли дѣлать это и какъ приобщаться?»—онъ рассуждаетъ:—«Нѣкоторымъ изъ монаховъ, живущимъ въ пустыняхъ и не имѣющимъ священниковъ, архіереемъ дозволяется, какъ мы знаемъ, имѣть преждеосвященные дары въ дарохранильницѣ (*ἐν ποξίφ*), и въ случаѣ нужды приобщаться имъ съ великимъ благоговѣніемъ, но не такъ, какъ священники, а такъ... (какъ мы и въ другомъ мѣстѣ указали и поставили для тѣхъ, которые спрашивали насъ). На какомъ либо чистомъ мѣстѣ, распростерши священный платъ, они должны поверхъ его положить святой покровъ, а на покровъ—лжицею часть всесвятаго хлѣба; потомъ послѣ пѣнія, кажденія и троекратнаго поклоненія приобщаться божественнаго хлѣба не рукою, но устами. Затѣмъ изъ какого либо сосуда виномъ съ водою, или одною водою омыть уста. При этомъ, предполагая такой чинъ только для монашествующихъ, онъ добавляетъ: «Если же кто умираетъ и нѣтъ ни священника, ни діакона: въ такомъ случаѣ ради великой нужды..., если есть животворящій хлѣбъ, пусть онъ будетъ данъ кому либо—или изъ чтецовъ, или благоговѣннѣйшихъ и наиболѣе чистыхъ мірянъ,—и тотъ, со страхомъ и благоговѣніемъ положивъ лжицею въ священный покровъ небольшую частицу всесвятаго хлѣба, пусть поднесетъ ее къ устамъ умирающаго въ напутствіе жизни вѣчной; только это въ крайней необходимости...»⁵⁷⁾.

Сколь широкую практику такой уставъ имѣлъ въ Греческой церкви—данныхъ для опредѣленія не имѣется. Судя по деталямъ и разсказа изъ жизни Луки Стирійскаго, и отвѣта Симоона Солунскаго, правдоподобно думать, что трактуемый чинъ имѣлъ весьма ограниченную практику, даже и у монаховъ. Нѣкоторымъ подтвержденіемъ тому можетъ служить то, что въ памятникахъ чисто литургическаго свойства мы не встрѣчаемъ ни малѣйшаго указанія на изслѣдуемый чинъ; этого не было бы, если бы послѣдній былъ въ употребленіи у монашествующей братіи всего греческаго Востока. При незначительномъ употребленіи въ отношеніи лицъ, данный чинъ, затѣмъ, и едва ли имѣлъ долгое прав-

⁵⁷⁾ Симоонъ Солунскій. Отвѣты на нѣкоторые вопросы, отв. 32. См. Пис. отд. и учт. церкви, относ. ко истоку. богослуж., т. III, Спб. 1857, стр. 166—167.

типическое значеніе. Говоримъ такъ, основываясь на томъ соображеніи, что уже указанные нами памятники повѣствованія изъ жизни Луки Стирійскаго не выходятъ за предѣлы дагѣ XVI в.

Мало распространенный на практикѣ въ Греческой церкви, — трактуемый уставъ, однако, признавался примѣнимымъ къ дѣлу, — затѣмъ, — и въ Юго-славянской церкви. При этомъ, — что замѣчательно, онъ регламентируется здѣсь для той-же цѣли, хотя несомнѣнно подъ вліяніемъ разсказа изъ жизни Луки Стирійскаго, — однако, — самостоятельно. Эта регламентація была сдѣлана извѣстнымъ Тырновскимъ патріархомъ Евѣміемъ (1375—1393). Отвѣчая на вопросъ нѣкоего аеонскаго монаха Кипріана о возможности самопричащенія, онъ считаетъ позволительнымъ такое самопричащеніе почти совершенно при томъ же чинѣ, какъ это мы видимъ и въ Греческой церкви. «Несущимъ подъ запрещеніемъ и свободу имоущимъ и въ поустыніахъ далннхъ живоущимъ, — разсуждаетъ онъ, — власть имѣти вниегда хотеть причащатисе сами собою; достойтъ же таковымъ образъ причащенія сицеваго опасно видѣти: отъ свечера достойтъ хранити себя отъ вѣсакаго помысла лукава и таковых, нощъ же съ вѣсацѣмъ прѣпроводити вѣниманіемъ и доволныхъ колѣинопрѣклоненіихъ; дньевіже наставшоу, и третіеому или шестому, или деветому пришѣдшоу часу. измѣнити себе въ чисты ризы и тако прѣд иконостасемъ возжещи кадило, или и свѣтільникъ и благоговѣйнѣ покадиши; таже начети обычныи стихъ, сирѣчь: за молитвъ светихъ отѣцъ нашихъ, Господи Іисусе Христе Боже нашъ, помилуй насъ, и потомъ, тресветое и пресвѣтаа троице и отъче нашъ; таже псаломъ Ѳ. и посемъ вѣроую въ единого Бога. даже до конца; также вечери твоєї таинѣи, вѣсе молитвы же светого причащенія, аще случетсе прочитаютсе прѣжде вѣсѣхъ сихъ; и тако причеститисе божествѣннымъ и страшнымъ таинамъ, съ таковою вѣрою, какоже самоую владичноюу съявсти и кровь и воду отъ самого Христова ребра истекшоую, како отъ самыхъ спасовѣхъ ребрь тогда текоущоу испивати»⁵⁶).

⁵⁶) Дагѣ патр. приводитъ нѣкоторыя историческія основанія тако-го именно рѣшенія затронутого въ настоящемъ случаѣ вопроса. Началовскій Влад. «Къ вопросу о литературной дѣятельности Болгарскаго патр. Евѣмія (1375—1393)». См. Христ. чт. 1882, № 7/8, стр. 244—246.

Извѣстенъ былъ уставъ самопричащенія и въ древне-русскихъ памятникахъ. Въ раннее время мы знакомимся здѣсь съ нимъ въ томъ же самомъ источникѣ, какой наиболѣе раннимъ видимъ и въ Греческой церкви, т. е., чрезъ повѣствованіе о посѣщеніи митрополитомъ (sic) Коринѣскимъ Луки Стирійскаго. При этомъ знаменательно, что ранній пзъ относящихся сюда памятниковъ намъ извѣстенъ по списку еще конца XV в. Съ другой стороны нельзя не отмѣтить, что памятникъ этотъ помѣщенъ въ канонической богослужебной книгѣ—именно «Слѣдованной псалтири». Въ послѣдней трактуемое сказаніе внесено изолированно отъ всѣхъ другихъ статей, въ связи съ которыми мы находимъ его въ греческомъ оригиналѣ, и помѣщено рядомъ съ обычнымъ «послѣдованіемъ ко св. причащенію»⁵⁹⁾. Согласно первому наблюденію, можно заключить, что занимающій насъ уставъ былъ извѣстенъ въ Греческой церкви далеко ранѣе XV в.—Второе же, въ свою очередь, свидѣтельствуетъ, что греческій уставъ о самопричащеніи, не смотря на его позднее происхожденіе и притомъ установленіе не первенствующимъ іерархомъ, былъ принятъ на Руси, какъ уставъ каноническій и, повидимому, понимался здѣсь могущимъ имѣть практическое значеніе.

Въ XVII в. на Руси ознакомились и съ другимъ уставомъ самопричащенія, принадлежащимъ Евѣмію патр. Тырновскому. Здѣсь онъ носитъ надписаніе: «О святѣмъ причащеніи вопросъ Кипріяна монаха, живущаго во святой горѣ Аѳонстей, отвѣтъ Евѣмія патріарха трапезонтскаго»⁶⁰⁾. Текстъ этого устава буквально тотъ же, какой уже представленъ нами⁶¹⁾.

⁵⁹⁾ Псалтырь съ возсл., ркп. (к. XV в. или нач. XVI в.), Кирилло-Бѣлоз. библ. № 43/300, л. 464 об. (тотчасъ же за повѣствованіемъ о Луцѣ Стирійскомъ помѣщено правило, приписываемое отцамъ Антиохійскаго собора, о причащеніи больныхъ (л. 465), затѣмъ «правило св. отецъ и св. соборовъ объ исповѣди (л. 467—468) и, наконецъ, «послѣдованіе ко св. причащенію»). По принятому здѣсь переводу, пустышники должны получать св. дары или отъ духовника или отъ архіерея.

⁶⁰⁾ Сборникъ («Зерцало богословія»), ркп. (XVII в.) собр. кн. Вяземскаго № XII (8°), л. 273. Въ другомъ памятникѣ того же времени эта статья, впрочемъ, не имѣетъ такого надписанія, а просто приводится, какъ вопросъ (15-й въ ряду прочихъ) о св. причащеніи (См. Сборн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1519, л. 131 об.—132 об.).

⁶¹⁾ Ср. текстъ, представленный нами и по Сборн., ркп. Соф. библ. № 1519, л. 131 об.—132 об. + л. 135—136.

Одновременно съ уставомъ самопричащеніи, составленнымъ отъ Евѣимія Тырновскаго, на Руси въ XVII в. не забыли и устава, по тому же поводу предложеннаго митр. Коринѣскимъ Лувѣ Стрійскому. Мало того, кажется, онъ пользовался одинаковымъ вниманіемъ съ первымъ уставомъ, почему оба эти устава мы находимъ почти рядомъ въ одной и той же рукописи XVII в. Но въ настоящее время послѣдній уставъ потерпѣлъ уже весьма значительныя измѣненія, которыя приближаютъ его къ понятію чинослѣдованія въ собственномъ смыслѣ. Сообразно съ этимъ, по изложенію даннаго устава, въ XVII в.,—въ немъ точно опредѣлены всѣ составныя части чина самопричащенія и порядокъ дѣйствій, долженствующихъ быть при этомъ. Въ частности редакторъ памятника въ такихъ чертахъ предписываетъ совершать весь актъ самопричащенія: желающій самопричаститься поставляетъ сосудъ съ дарами на особо уготованной для того дщицѣ, покрытой платомъ; здѣсь же полагаетъ онъ и лжицу и автофоръ и съ павидою укропъ, затѣмъ, по окончаніи канона, онъ полагаетъ лжицею тѣла Христова съ зерно ржаное въ воду, — произносить 50-й псал., Символъ вѣры и конд. «Вечери твоей тайнѣй»—и причащается троекратно, произнося при этомъ (?): «Свѣтъ Отецъ, свѣтъ Сынъ, свѣтъ и Духъ Святой»; по причащеніи же читаетъ: «Нынѣ отпускаещи», „Трисвятое“, тропари храму и дню, снова конд. «Вечери твоей тайнѣй» и молитвы по св. причащеніи⁶²).

Сверхъ изложенныхъ двухъ уставовъ самопричащенія, изъ коихъ одинъ, несомнѣнно, греческаго, а другой—юго-славянскаго происхожденія, въ XVII в. по Русскимъ памятникамъ мы знаемъ еще и другіе уставы, предназначенные для той же самой цѣли. Такихъ уставовъ намъ извѣстно два. Замѣчательно, что они находятся въ той же самой рукописи и расположены непосредственно вслѣдъ за только что изложенною нами передѣлкою устава отъ лица Коринѣскаго митрополита. Одинъ изъ нихъ озаглавленъ „Инь уставъ большому вборзѣ причастіе дати» и заключаетъ въ себѣ только перечисленіе молитвеннаго состава чина самопричащенія, причемъ рекомендуетъ тотъ же самый составъ, какой мы видѣли сейчасъ выше, но не упоминаетъ—о формулѣ при причащеніи, о тропаряхъ храму и дню и молит-

⁶²) Сборн. ркп. кн. Вяземск., № XII (8°), л. 288—об. См. прилож. отд. П.

вахъ по приобщенію ⁶³). Другой имѣетъ тоже самое надписаніе (съ добавленіемъ „страха ради смертнаго“). Отъ этого устава намъ извѣстна только первая половина, въ которой его начало опредѣляется такъ: обычное начало, тѣже предпрічастныя молитвословія, какія и выше, и троп. «Царю небесный»... Сверхъ того, здѣсь же сохранилось оригинальное предисловіе предъ чиномъ, гдѣ говорится: «Аще (ли) священникъ близъ не будетъ и есть часть св. тайнъ, то возьмъ инокъ да дастъ причастіе больному. Или самъ больной своею рукою да причастится за страхъ смертнаго часа... (пропускъ въ ркп). Аще инокъ, начинаетъ спсѣ. За молитвъ пречистыя ти Матере, и св. отецъ нашихъ, Господи І. Хр. Сыне Божій помилуй насъ. Аминь»....⁶⁴). Судя по приведенному началу, весьма сомнительно что бы и этотъ уставъ представлялъ собою что-либо новое сравнительно съ двумя первыми.

Такимъ образомъ, въ XVII в. мы встрѣчаемся разомъ съ четырьмя типами чина самоприобщенія въ одномъ памятникѣ. Послѣ того какъ до сего времени было только два вида этого чина, да и тѣ встрѣчаются въ высшей степени рѣдко, — уже одна эта множественность ихъ невольно заставляетъ относиться къ нимъ подозрительно. Последнее тѣмъ болѣе должно быть такъ, если мы примемъ во вниманіе, что разъ въ XVII в. рассматриваемый чинъ признавался бы Русскою церковью необходимымъ, — онъ былъ бы помѣщенъ въ печатныхъ богослужебныхъ изданіяхъ этого времени, — чего, однако, мы нигдѣ не видимъ. Сверхъ того, самое разнообразіе самоприобщающихъ чиновъ въ XVII в., при ихъ почти тождественномъ молитвенномъ составѣ — фактъ совершенно напрасный. Руководясь такими соображеніями, мы не обвиняясь должны признать, что въ данномъ случаѣ имѣемъ дѣло съ самоприобщающими чинами (особенно тремя послѣдними изъ нихъ) раскольническаго творчества. Въ справедливости такого мнѣнія убѣждаетъ самый внутренній характеръ рассматриваемыхъ чиновъ, когда мы находимъ здѣсь: ничѣмъ невынужденную и произвольную передѣлку устава самоприобщенія, приписываемаго въ греческихъ памятникахъ митр. Ко-

⁶³) Ibid., л. 288—об. См. прилож. отд. II.

⁶⁴) Ibid., л. 289—об.

рвнскому, апокрифическую формулу при причащеніи, и смѣшеніе понятій—чина причащенія „вборзѣ“ и чина самопричащенія, Въ пользу того же самаго говоритъ и время написанія рукописи съ трактуемыми чинами, время—никакъ не ранѣе второй половины XVII в. Почему раскольникамъ понадобился этотъ чинъ и почему они столь внимательно отнеслись къ его разработкѣ, это ясно, если принять во вниманіе, что по отдѣленіи отъ правосл. Церкви, они могли располагать, даже бѣглыми священнослужителями—только въ исключительныхъ случаяхъ.

Ставъ съ половины XVII в. достояніемъ только раскольнической практики, но еще необработанный во всѣхъ деталяхъ, уставъ самопричащенія во время, болѣе близкое къ нашему, — хотя неизвѣстно, когда именно,—былъ, наконецъ, редактированъ у нихъ въ видѣ цѣльнаго, стройнаго и со всесторонними практическими наставленіями—чинопослѣдованія. Въ такомъ видѣ ему усвоено надписаніе: «Чинъ, како подобаетъ самому себѣ причастити причистыхъ и животворящихъ таинъ Христовыхъ нужды ради великіи, не сущу священнику». По этому чину самопричащающійся долженъ приготовить себя къ тому исповѣдью своихъ согрѣшеній «искуснѣйшему брату», а за его отсутствіемъ—черезъ чтеніе соумиженіемъ и сокрушеніемъ сердца скитскаго покаянія—самому Богу, недѣльнымъ сухояденіемъ и чтеніемъ обычнаго «послѣдованія ко св. причащенію». Самый же чинъ совершается слѣдующимъ образомъ: желающій причаститься надѣваетъ на себя чистыя и бѣлыя одежды и дѣлаетъ буквально тѣже самыя предварительныя приготовленія, которыя рекомендуются выше въ передѣлкѣ греческаго устава самопричащенія; затѣмъ онъ произноситъ начальныя молитвословія, 50-й псаломъ, троп. «Вечери твоей тайнѣй»; «Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси Христосъ», и пр., «Боготворящую кровь ужаснися, человекче, зря... и краткое прошеніе: «Ослаби, остави, отпусти, Боже, согрѣшенія наши...»; посемъ цѣлуетъ иконы и свой тѣльный крестъ, произноситъ: «Владыко Господи человекколюбче, да не въ осужденіе ми будетъ причастіе...» и, наконецъ, причащается св. таинъ съ троекратнымъ произношеніемъ «Аминь». По причащеніи причастникъ читаетъ: „Нынѣ отпускаши“, „Трисвятое“, тропарь дня или гл. 6-го «Днесъ спесенію нашему начатокъ...»—кондакъ „Вечери твоей тайнѣй“ и, от-

пусть, почти буквально тотъ же, какой мы видѣли въ раскольничьемъ чинѣ причащенія больныхъ ⁶⁵). Эта позднѣйшая редакція, какъ легко видѣть, трудъ чисто компилятивный. Источниками для его составленія послужили, съ одной стороны — уже извѣстная намъ передѣлка устава самопричащенія митр. Коринтскаго, съ другой — только что указанный раскольническій чинъ причащенія «вборзѣ». Изъ перваго сюда буквально заимствованы пѣющіяся тамъ уставныя замѣчанія (особенно предварительныя) исключая развѣ замѣтки о величинѣ частицы для причащенія. Со вторымъ же оно поразительно тождественно по распорядку своихъ молитвословій, причемъ, какъ только что замѣчено, изъ него заимствована сюда сложная формула отпуста. Чинъ, въ такомъ видѣ, какъ сказано, составленъ былъ неизвѣстнымъ лицомъ, — но несомнѣнно, — лицомъ начитаннымъ.

Этою позднѣйшею редакціей трактуемаго устава и собственно указанными у насъ предварительными ей замѣчаніями, безъ всякихъ другихъ комментариевъ, устанавливается въ раскольнической практикѣ генетическая связь между уставомъ самопричащенія и „скитскимъ покаяніемъ“, какъ самоисповѣдь. Эта связь тѣмъ болѣе явствуетъ, если принять во вниманіе, что и „скитское покаяніе“ и уставъ самопричащенія, именно въ только что изложенномъ его видѣ, — неизвѣстно когда, но несомнѣнно, — были изданы въ печати нарочитымъ отдѣльнымъ изданіемъ. — Правда, мы не видали такого изданія, но внѣшній видъ рукописи, въ которой мы знакомились съ позднѣйшею редакціею самопричащальнаго устава и въ которой эта послѣдняя поставлена въ непосредственную связь съ «скитскимъ покаяніемъ», не оставляетъ въ такомъ предположеніи ни малѣйшаго сомнѣнія.

Предполагая теперь, что раскольники, ставятъ «скитское покаяніе» въ неразрывную связь съ уставомъ самопричащенія, и принимая во вниманіе, что уставъ самопричащенія былъ извѣстенъ на Руси еще до XVІІ в., — повидимому, можно признать, что «скитское покаяніе» до XVІІ вѣка, кромѣ указанного нами значенія, — и въ православной сферѣ почиталось при исключительныхъ случаяхъ актомъ, замѣняющимъ исповѣдь въ соб-

⁶⁵) Скитское покаяніе, ркп. (XІХ в.) собр. К. Т. Никольскаго (4^о, 19 л.) л. 15—19 об. См. прилож. отд. II.

ственномъ смыслѣ. Такое значеніе, однако, возможно признать за «скитскимъ покаяніемъ» только въ томъ случаѣ, еслибы подлинно было извѣстно, что какой либо пзъ уставовъ самопричащенія имѣлъ у насъ приложение на дѣлѣ до XVII в. Доказать это, однако, весьма трудно. Правда, въ пользу этого, какъ будто нѣсколько говоритъ тотъ фактъ, что переводный съ греческаго уставъ самопричащенія имѣлъ у насъ мѣсто (до XVII в.) въ книгахъ богослужебныхъ и при томъ книгахъ не сомнительнаго достоинства, но—это основаніе очень слабое. Судя по исторической судьбѣ у насъ устава исповѣди, быть не можетъ, чтобы переводный уставъ самопричащенія не былъ бы на Руси передѣланъ въ статью, болѣе отвѣчающую понятію литургическаго устава,—быть не можетъ,—если бы этотъ уставъ, дѣйствительно, имѣлъ практическое значеніе. Впрочемъ, за предполагаемое теперь пониманіе назначенія «скитскаго покаянія» имѣется еще одинъ фактъ, который будетъ указанъ ниже.

II. «Моли́тва отъ оскверненія мірскимъ чело́вѣкомъ кромѣ причастія». Послѣдованіе съ такимъ надписаніемъ чрезвычайно рѣдкое, извѣстно намъ по единственному памятнику и притомъ въ спискѣ сравнительно позднаго времени, именно не ранѣе, какъ второй половины XVII в. Составъ этого послѣдованія слѣдующій: «Начало по обычаю», Трисвятое и др. начальныя молитвословія, 50-й псаломъ, молитва—«Господи Боже нашъ... единъ святыи на святыхъ почиваяи»... (=молитва отъ всякія скверны, произносимая отъ лица совершителя); молитва Васи́лія Великаго: «Многомилостиве, негнѣвне, нескверне, безгрѣшне Господи, очисти мя непотребна раба твоего, отъ всякія скверны...»; обычныя заключительныя молитвословія и отпустъ. Ко всему этому здѣсь присоединяется замѣтка: «Таже глаголи: «Прими, Господи, молитву отъ мене грѣшнаго и помилуй мя, яко благъ и челоуѣколюбець ⁶⁶⁾». Изъ всего такого состава обращаетъ на себя вниманіе только молитва, приписываемая Васи́лію В., въ которой читающій возноситъ къ Богу моленіе о себѣ, да очистится отъ всякія скверны и да сподобится скверными и нечистыми устами воспѣвать всесвятое имя

⁶⁶⁾ Молитвенникъ, ркп. (XVII в.) Общ. Древн. писм. № XLVI (8°), л. 27—31. См. прилож. отд. II.

Божіе». Откуда взята эта молитва? — Буквально въ такомъ именно видѣ мы не знаемъ въ старинныхъ памятникахъ молитвы съ именемъ Василія Великаго. Но ее вполне можно понимать сокращеніемъ молитвы, дѣйствительно, приписываемой этому отцу и предназначенной для очищенія «соблазвившагося во снѣ»,—только, въ виду крайней общности ея содержанія и въ виду того, что указываемая молитва Василія В. принята въ двухъ редакціяхъ, (одна—для всѣхъ вообще, а другая—для священниковъ),—въ данномъ случаѣ трудно опредѣлить,—сокращеніе какой именно пзъ этихъ редакцій представляетъ молитва трактуемая?—Впрочемъ, принимая во вниманіе, что принадлежащую Василю В. считалась собственно молитва очистительная по указываемому поводу—для священника, мы должны признать, что и въ занимающемъ насъ случаѣ сокращена именно эта молитва. Въ силу того, что въ настоящемъ случаѣ предъ нами передѣлка подлинника древнѣйшей молитвы, справедливо полагать, что трактуемая молитва уже ложно приписывается Василю В. и произведеніе—очень поздняго происхожденія.

Весь составъ занимающаго насъ послѣдованія, какъ очевидно,— чисто субъективнаго свойства. Въ виду этого, само собою слѣдуетъ, что и въ настоящемъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ послѣдоваіемъ, которое предназначается исключительно для частнаго, домашняго употребленія. Для какой же именно цѣли оно должно употребляться? Вопросъ этотъ довольно затруднительный. Обусловливается это крайнею замысловатостью надписанія, поставленнаго надъ чиномъ. Однако, анализируя тѣ частности, какія заключаются въ этомъ надписаніи, мы можемъ вывести, что—1) данное послѣдованіе предназначается исключительно для мирянъ; 2) мирянинъ возноситъ чрезъ него моленіе къ Богу въ томъ случаѣ, когда сознаетъ за собою фактъ какого либо оскверненія душевнаго или тѣлеснаго и 3) оно должно употребляться лишь при томъ условіи, или въ то время, когда мирянинъ не имѣетъ фактической (но не юридической, иначе такому послѣдованію не должно бы быть мѣста) возможности очистить себя отъ скверны чрезъ причащеніе и слѣд., чрезъ соединенную съ нимъ исповѣдь грѣховъ. Разъ мы признаемъ такое именно внутреннее значеніе трактуемаго чина, то вмѣстѣ съ тѣмъ должны признать и другое, это,—что такое послѣдованіе не можетъ имѣть мѣста въ правосл. Церкви, потому, что всякій правосл. христіанинъ

(исключая, конечно, неожиданных случаев смертной опасности) всегда имѣть фактическую возможность быть причастникомъ св. таинъ. Сообразно съ этимъ, далѣе, мы имѣемъ основаніе придти къ тому конечному выводу, что занимающее насъ послѣдованіе — послѣдованіе раскольническое. Только при такой его принадлежности оно и можетъ быть понимаемо имѣющимъ извѣстный смыслъ.—У раскольниковъ, въ силу отсутствія постоянной (и разумѣется законной) іерархіи, дѣйствительно, всегда могутъ быть случаи, когда членъ ихъ общества имѣетъ нужду въ причащеніи, но *volens volens* не можетъ найти къ тому никакого выхода, за отсутствіемъ въ данный моментъ на виду какого либо священнослужителя.—При этомъ нельзя не добавить, что если раскольники, предвидя отсутствіе у нихъ, хотя бы временнаго, совершителя требъ и богослуженія, на случай нужды въ причащеніи,—установили еще, возможный всякому, чинъ самопричащенія,—то рассматриваемое послѣдованіе, очевидно, предназначается уже для тѣхъ случаевъ, когда извѣстный раскольникъ, чувствуя необходимость въ очищеніи себя отъ грѣховности, не имѣетъ возможности сдѣлать это даже чрезъ самопричащеніе, за отсутствіемъ у него для того запасныхъ даровъ.—Разъ мы признаемъ «чинъ отъ оскверненія кромѣ причастія» принадлежностью раскольничьей обрядности и разъ этотъ чинъ отсутствуетъ въ древнихъ православныхъ богослужебныхъ книгахъ, а имѣется только въ памятникахъ сравнительно поздняго времени и притомъ раскольничьей письменности, — то нечего затрогивать вопросъ и о происхожденіи этого чина: очевидно, онъ составленъ самими же раскольниками и притомъ составленъ компилятивнымъ методомъ. Издавался ли раскольниками этотъ чинъ въ печати—намъ неизвѣстно.

III. Уставъ священнической самоисповѣди. Съ того момента, какъ между сакраментальною исповѣдью и причащеніемъ установилась столь тѣсная связь, что первая стала пониматься какъ *conditio sine qua non* въ отношеніи принятія втораго,—невольно возникъ вопросъ,—должно ли признавать это условіе столь же абсолютнымъ въ отношеніи священниковъ, которые, по канонамъ Церкви, обязаны приступать къ причащенію каждый разъ, какъ только они совершаютъ литургію?—Въ виду того, что потребность въ совершеніи литургіи каждому священнику можетъ представляться иногда даже еже-

дневно, и въ виду того, что при столь частомъ совершеніи литургіи и при исполненіи другихъ пастырскихъ обязанностей, священникъ лишается возможности предъ каждымъ совершеніемъ литургіи входить въ сношеніе (для исповѣди) со своимъ духовнымъ отцемъ,—само собою понятно, что указываемый вопросъ въ настоящемъ случаѣ долженъ былъ рѣшиться отрицательно. Къ такому именно его рѣшенію могло способствовать и то представленіе, что въ древней Церкви исповѣдь не понималась, какъ *conditio sine qua* поп въ отношеніи причащенія, и то, что въ краткіе промежутки времени священникъ можетъ избѣгать грѣхопаденій, особенно смущающихъ его христіанскую совѣсть. При руководствѣ такими соображеніями, на данный случай могло выработаться лишь то правило, что священникъ, какъ по обязанностямъ своего званія въ особенности долженствующій быть чистъ и духомъ и тѣломъ,—обязанъ быть на исповѣди несравненно чаще, нежели міряне. Такое правило, какъ мы увидимъ далѣе, дѣйствительно, и выработалось.—Однако, исключительно однимъ подобнымъ правиломъ на настоящей случай не могли ограничиться. Вполнѣ понимая невозможность для священника исповѣдываться безусловно предъ каждымъ совершеніемъ литургіи и признавая вмѣстѣ съ тѣмъ отсутствіе настоящей необходимости въ этомъ предъ каждымъ такимъ совершеніемъ, — Церковь одновременно не могла не признать и возможныхъ случаевъ, когда священникъ сознаетъ за собою тяготящее его совѣсть грѣхопаденіе и долженъ при такомъ сознаніи неотложно приступить къ совершенію литургіи, но въ тоже самое время не имѣетъ возможности очистить свою совѣсть исповѣдью предъ духовнымъ отцемъ.—Для такихъ случаевъ, очевидно, указаннаго правила вообще о частой исповѣди священника — было недостаточно. — Требовалось, слѣдовательно, какое либо особое церковно-литургическое дѣйствіе, исполненіе котораго, — и внѣ исповѣди предъ духовникомъ, по крайней мѣрѣ на извѣстное время,—успокаивало бы совѣсть священника, давало бы ему само по себѣ сознаніе правоты его приобщенія за литургією.— Такимъ дѣйствіемъ въ настоящемъ случаѣ не можетъ быть какое либо другое, какъ только актъ исповѣди священника предъ Богомъ, иначе—актъ священнической самоисповѣди.—Слѣды такого акта въ Восточной церкви, дѣйствительно, мы и находимъ.

Въ практикѣ Греческой церкви весь уставъ такой само-

исповѣди обнимался лишь чтеніемъ священникомъ, предъ соверше-
ніемъ литургіи, той, въ очень краткомъ изложеніи, статьи, какой
въ древне-русскихъ исповѣдныхъ уставахъ усвоено названіе
— «поновленіе». Для такой цѣли указываемая статья вносила
(изолированно) въ рукописные Евхологія, непосредственно предъ
изложеніемъ литургіи. Сколь широко практиковался подобный
элементарный уставъ, — даже съ приблизительною точностью
опредѣлить нельзя. Однако, судя потому, что въ цѣлой массѣ
греческихъ Евхологіевъ намъ извѣстенъ единственный случай
этого ⁶⁷⁾, есть достаточное основаніе предполагать, — что такая
практика не была особенно широка. — Выѣсть съ тѣмъ, надо при-
знать, что рекомендація подобнаго устава едвали имѣла особен-
ное значеніе въ самой Греціи. Заключаемъ такъ потому, что
указываемый здѣсь единственный памятникъ извѣстенъ намъ въ
Евхологіи собственно западно-греческаго извода. При всемъ томъ
и не смотря на то, что указываемый памятникъ мы знаемъ по
рукописи не ранѣе XVI в., мы должны признать, что идея по-
добнаго устава относится вообще къ далекой древности.

Мы не имѣемъ документальныхъ данныхъ, — но *à priori*,
на основаніи практики Греческой церкви, — ип мало не
будетъ страннымъ предполагать, что въ указываемомъ эле-
ментарномъ видѣ трагуемый уставъ имѣлъ приложение и въ
практикѣ Юго-славянской церкви. Въ такомъ предположеніи
не оставляетъ никакого сомнѣнія тотъ уже извѣстный намъ
фактъ, что по русскимъ рукописнымъ памятникамъ священни-
ческая самоисповѣдь предъ совершеніемъ литургіи, въ смыслѣ
чтенія исключительно краткаго и общаго поновленія, дѣйстви-
тельно, рекомендовалась ⁶⁸⁾. И нужно думать, что въ практикѣ
Русской церкви такъ было на очень долгомъ пространствѣ
времени до XVII в. — Однако, у насъ не удовольствовались для
указываемой цѣли предложеніемъ только одного поновленія,
безъ всякихъ поясненій. Заботясь о томъ, чтобы трагуемое ли-
тургическое дѣйствіе болѣе или менѣе приблизилось къ точному

⁶⁷⁾ Εὐχολόγ. (собственно литургія I. Златоуста), ркп. (XVI в.) библи. Barberini, № 88, л. 1. См. прилож., отд. П.

⁶⁸⁾ См., напр., Служ. съ требн., ркп. Соф. библи. № 727, гдѣ понов-
леніе, предназначаемое для священниковъ и діаконовъ, помѣщено изоли-
рованно отъ чина исповѣди, между литургіями.

понятію литургическаго устава, наши книгописцы пытались составлять на этотъ разъ даже въ собственномъ смыслѣ уставы священнической предъ-литургійной самоисповѣди. Намъ извѣстно два вида такихъ уставовъ, обзорніе которыхъ мы и предлагаемъ теперь.

Одинъ изъ этихъ уставовъ, надписанный кратко—«Исповѣданіе», въ сущности дѣла представляетъ собою сокращенный чинъ исповѣди, изъ цикла такихъ чиновъ, предназначенныхъ спеціально для священнослужителей. Какъ въ такой именно уставъ,—въ него, кромѣ поновленія входили однѣ по-исповѣдныя молитвы въ такомъ составѣ: «Владыко... призывая праведники во святыню»..., «Всемогій вѣчный Боже..., исповѣдавшуся тебѣ рабу...» и «Господь премилостивый да ущедритъ тя...». По такихъ молитвахъ, сверхъ того, слѣдовала ектенія, съ обычными по пространнымъ исповѣднымъ чинамъ спеціальными объ исповѣдникѣ прошеніями. Что такой чинъ, дѣйствительно, предназначался и для священнической самоисповѣди, это вполне устанавливается: 1) тѣмъ, что будучи извѣстенъ только, по двумъ спискамъ онъ—въ одномъ случаѣ помѣщенъ среди причастныхъ молитвъ⁶⁹⁾, а въ другомъ—предъ литургією⁷⁰⁾, и 2) весьма яснымъ, предварительнымъ ему, замѣчаніемъ въ такомъ родѣ: «Приступити хотя къ божественнѣй службѣ, повиненъ есть священникъ глаголати поновленіе исповѣдное грѣховъ своихъ пре^а отце^а духовны^а. аще ли ни, ино предъ ины^а священнико^а брато^а свои^а. аще ли единъ бѣдетъ, то предъ образомъ Божиимъ въ сокрушеніи сердца со слезами...». Этимъ послѣднимъ замѣчаніемъ не оставляется никакого сомнѣнія въ употребленіи настоящаго чина въ смыслѣ священнической самоисповѣди. — Согласно, впрочемъ, другому замѣчанію, имѣющемуся въ этомъ же уставѣ предъ внесенными въ него по-исповѣдными молитвами, для тракуемой цѣли изъ него должно употребляться только одно, внесенное сюда, поновленіе.—Ничто, однако, не мѣшаетъ предполагать, что въ этомъ случаѣ употреблялись и указываемыя молитвы, только при чтеніи ихъ по адресу самого совершителя.

⁶⁹⁾ Канонникъ, ркп. (XVII в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 110/176, л. 445—464. См. прилож., отд. II.

⁷⁰⁾ Служебн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 601, л. 61—67 об. (списокъ, буквально тождественный съ предыдущимъ).

Изложенный уставъ, какъ ясно, имѣлъ собственно двойственное назначеніе, т. е. — и какъ чинъ исповѣди въ точномъ смыслѣ, и какъ чинъ священнической самоисповѣди, — и такимъ образомъ, не вполнѣ еще представляетъ нарочитый уставъ для трактующей цѣли. — Другой извѣстный намъ уставъ служить именно только послѣднимъ. По этому уставу, надписанному «покаяніе по дѣмъ», послѣ обычнаго начала, положены 50 и 4-й псалмы и затѣмъ то самое поновленіе (въ связи съ предшествующею ему общеою покаянною молитвою къ Пресв. Троицѣ), которое составляло собою всегдашнюю характерную принадлежность разсмотрѣннаго нами «скитскаго покаянія». По такомъ поновленіи положено чтеніе молитвы, относимой здѣсь къ І. Златоустому и надписанной: «разрѣшителя исповѣдника» — Господи І. Христе, Сыне Бога живаго, пастырю и аггиче..., — въ обычной ея пространной редакціи. Тотчасъ за эту молитвою (произнесеніе которой предполагается, конечно, по адресу самаго совершителя) все послѣдованіе заключается обычнымъ отпускомъ⁷¹⁾. — Изъ постановки памятника въ рукописи не имѣется непосредственныхъ данныхъ заключать, чтобы онъ предназначался именно для предъ-литургійной самоисповѣди священника. Но это предполагается само собою уже изъ того одного, что внѣ такой цѣли небыло никакого основанія составлять подобное послѣдованіе. Внесеніе этого памятника въ рукопись, въ которой всѣ прочіе уставы предназначены для оффиціального богослуженія⁷²⁾ также заставляеть видѣть въ немъ уставъ, имѣющій извѣстное оффиціальное значеніе, — а послѣднее въ настоящемъ случаѣ только и можетъ связываться съ тѣмъ его употребленіемъ, какое усвоимъ ему мы. Наконецъ, привнесеніе сюда молитвы «Господи І. Христе... пастырю и аггиче...», — какъ разрѣшительной въ старину именно ко причащенію, — также можетъ

⁷¹⁾ Третья, ркп. (XVI в.) Солов. библ. № 727 (1092), л. 65—75. (См. прилож., отд. II). Памятникъ этотъ уже былъ предметомъ обзоренія въ цит. кн. Дмитріевскаго А. Богослуж. Русской церкви въ XVI в., Каз. 1884, стр. 336—337. Излагая его содержаніе, авторъ доводитъ до свѣдѣнія читателя объ исповѣди чрезъ вопросы, якобы требуемой этимъ памятникомъ. Не говоримъ уже о томъ, что это сообщеніе — невѣрное, — но имъ совершенно измѣняется смыслъ памятника и, къ ущербу автора, изъ памятника, — дѣйствительно, замѣчательнаго, онъ превращается въ самый обыкновенный. (Ср. т. I, стр. 284—286).

служить очень убѣдительнымъ доказательствомъ утверждаемаго нами мнѣнія.

Обращая вниманіе на составъ настоящаго устава священнической самоисповѣди, не трудно видѣть, что, исключая только что указанной молитвы, онъ въ существѣ дѣла представляетъ собою послѣдованіе «скитскаго покаянія». Такое совпаденіе для насъ не лишено нѣкоторой важности. Выходя изъ него и имѣя въ виду назначеніе настоящаго устава, — мы не можемъ не видѣть сильнаго подтвержденія тому вышесказанному нами предположенію, — то и «скитское покаяніе», будучи въ рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, — имѣло значеніе монашеской самоисповѣди предъ причащеніемъ.

Печатныя богослужебныя книги Русской церкви никогда не заключаютъ въ себѣ указанія на умѣстность въ извѣстныхъ случаяхъ предъ-литургійной священнической самоисповѣди по извѣстному чину. — Въ принципѣ, однако, она и теперь считается иногда должною быть, причемъ одинъ изъ знаменитѣйшихъ нашихъ іерарховъ текущаго столѣтія, именно митр. Московскій Филаретъ, указываетъ на этотъ случай даже методъ совершенія такой самоисповѣди. Вызванъ онъ былъ на это письмомъ преосв. Иннокентія Камчатскаго, вполнѣдствіи митр. же Московскаго, спрашивавшимъ объ исповѣди священниковъ, удаленныхъ другъ отъ друга. «Исповѣдь чрезъ письмо, писалъ митр. Филаретъ, не признаю удобною. Письмо можетъ попасть въ чужія руки. Опасеніе сего даетъ причину открывать состояніе совѣсти не ясно и слѣдственно не вполне исправно, чрезъ что и совѣсть можетъ остаться неудовлетворенною, а впаденіе письма въ постороннія руки можетъ иногда произвести гласность ушамъ непріятную и соблазнъ. — Что же дѣлать священнику, не имѣющему въ близости духовнаго отца? Въ каждый постъ пусть готовится къ исповѣди, какъ должно, и наконецъ, приступая къ священнослуженію, пусть совершитъ самъ надъ собою чинъ исповѣди, примѣняя къ себѣ молитвы, и послѣднее разрѣшеніе можетъ произвести такъ: Господи Боже нашъ, І. Христе, богатію и щедротами твоего человеколюбія прости ми вся согрѣшенія моя, и понеже не имамъ нынѣ служителя Твоего, пріемлющаго мое покаяніе, невидимая благодать Твоя да разрѣшитъ мя отъ всѣхъ грѣховъ моихъ, во имя Отца и Сына и Святого Духа, аминь. Это — по нѣждѣ, — добавляетъ митр. Филаретъ. — Какъ же скоро онъ можетъ

имѣть вблизи духовника, то долженъ воспользоваться удобностью и исповѣдаться у него, хотя бы это было не съ постомъ и безъ предварительнаго приготовления, по немнѣию времени»⁷²⁾.

Уставъ священнической самоисповѣди въ смыслѣ замѣны исповѣди вообще, какъ мы можемъ видѣть изъ только что представленнаго его очерка,—не сталъ (хотя бы и для исключительныхъ случаевъ) всегдашнимъ достояніемъ практики Восточной церкви. Позднѣйшая рекомендація его у насъ митр. Филаретомъ —представляетъ собою только частное мнѣніе архипастыря, не перешедшее въ общее правило. Тѣмъ не менѣе, я по настоящее время въ практикѣ всей правосл. Восточной церкви имѣетъ силу уставъ, предназначенный къ духовному очищенію по частному поводу и который въ извѣстной мѣрѣ можетъ пониматься уставомъ священнической самоисповѣди, — исповѣди непосредственно предъ самимъ Богомъ, и посему актомъ, въ существѣ своемъ замѣняющимъ сакраментальную исповѣдь въ собственномъ смыслѣ. Этотъ актъ—

IV. Послѣдованіе о священницѣ, во снѣ искусившемся. Въ составъ этого послѣдованія, кромѣ обычнаго начала, входятъ псалмы—50, 142 и 69, „Символъ вѣры“, молитва «Ослаби, прости Боже прегрѣшенія»..., цѣлый рядъ тропарей и стихирь, молитва Марка Монаха—«Пречисте, нескверне... Господи, иже воспріятіемъ... наше естество»..., молитва иная Великаго Василія «Многоблагодутробне... Господи, очисти мя неключимаго раба...— Молитва иная того же, иѣщія же глаголють быти ей преподобнаго отца нашего Мартиніана. — «Паки запятъ быхъ окаянный умомъ...», 50 поклоновъ, «Иже на всякое время», мол. «Владыко Боже Отче Вседержителю» и обычныя заключительныя молитвословія⁷³⁾.—Войдемъ въ обзорніе этого содержанія. Начальные псалмы, положенные здѣсь, ставятъ это послѣдованіе въ связь съ очистительными молитвами, практикующимися при принятіи въ лоно Церкви отступниковъ; тамъ въ старину они были приняты въ томъ

⁷²⁾ Письмо писано 15 Іюля 1864 г., издано въ Русскомъ Архивѣ за 1881 г. кн. I (вып. I); перепечатано въ Моск. Церк. Вѣдомост. 1882 г. № 36, стр. 409—410.

⁷³⁾ Εὐχολόγιον μίσι. Venet. 1851, σελ 594...; современный Б. Третьякъ, гл. 99.

же составъ и порядкѣ, какъ это есть здѣсь ⁷⁴⁾. Подъ молитвою «Ослаби, остави» Гоаръ разумѣетъ краткую молитву, въ томъ же родѣ, какъ одна изъ утреннихъ молитвъ ⁷⁵⁾; но правильнѣе думать, что здѣсь разумѣется одна изъ предъ-причастныхъ молитвъ, съ такимъ же началомъ и надписанная именемъ І. Златоуста ⁷⁶⁾. Относительно Марка, автора первой изъ главныхъ здѣсь молитвъ Гоаръ же дѣлаетъ предположеніе, что это былъ одинъ изъ египетскихъ подвижниковъ ⁷⁷⁾, современникъ в. Макарія Египетскаго. Такое предположеніе, однако, можно понимать довольно смѣлымъ; при столь раннемъ происхожденіи относящейся сюда молитвы, мы могли бы найти ее въ древнѣйшихъ евхологіяхъ,—чего въ дѣйствительности не наблюдается. Другая изъ главныхъ молитвъ, нужно думать, послужила основою настоящаго послѣдованія. Заключаемъ такъ потому, что изъ ряда молитвъ, предназначенныхъ для очищенія по «сонномъ искушеніи», въ древнѣйшихъ Евхологіяхъ только и встрѣчается эта одна. Что касается до надписанія ее именемъ Василія Великаго,—то, можетъ быть, оно и вѣрно;—однако, принимая во вниманіе,—что эта молитва (какъ увидимъ то ниже)—отдѣльно отъ чина—практиковалась въ двухъ, довольно отличныхъ другъ отъ друга, редакціяхъ, и притомъ обѣихъ древнихъ,—на настоящій разъ еще вопросъ,—что именно въ редакціи, принятой здѣсь, еѣ нужно признавать произведеніемъ указываемаго св. отца. Что касается до молитвы, приписываемой св. Мартиніану, — то мы знаемъ ее только по трактующему послѣдованію. Св. Мартиніанъ, который предполагается здѣсь авторомъ молитвы,—по мнѣнію Гоара,—Палестинскій подвижникъ V вѣка ⁷⁸⁾. Предположеніе, что авторъ этой молитвы—Василій Великій, не имѣетъ за себя достаточныхъ основанія, такъ какъ: 1) едвали Василію В. и была побудительная причина составлять на настоящій разъ другую молитву, если предыдущая была составлена имъ же; 2) будучи состав-

⁷⁴⁾ См. выше, стр. 16.

⁷⁵⁾ Гоар. Εὐχολόγ. Ραг. 1647, pag. 796.

⁷⁶⁾ См. Σύνοψις τῶν ἀ, παρισχ. ἄκολουθ. καὶ εὐχῶν... Venet. 1858, σελ. 171—172; въ современномъ нашемъ «послѣдованіи ко св. причащенію» молитва—10-я.

⁷⁷⁾ † ок. 400 г.; память 5 марта; ср. у Гоара, *ibid.*

⁷⁸⁾ Память 13 февр. Ср. у Гоара, *ibid.*

лена имъ же, она бы получила мѣсто рядомъ съ предшествующею молитвою въ древнѣйшихъ Евхологіяхъ и З)—и съ вѣшной, и съ внутренней стороны—эта молитва столь рѣзко отличается отъ предыдущей, что скорѣе предполагаетъ для себя другаго автора. Для молитвы, отмѣчаемой только начальными словами и положенной въ заключеніи послѣдованія, Гоаръ указываетъ весьма краткій текстъ общаго содержанія изъ ряда утреннихъ молитвъ ⁷⁹⁾.

Вопросъ, насколько предполагаемое настоящимъ послѣдованіемъ «искушеніе во снѣ» можетъ пониматься оскверненіемъ и препятствіемъ къ принятію причастія, обсуждался еще въ каноническихъ правилахъ III и IV в. ⁸⁰⁾; въ послѣдствіи разсужденія по этому предмету имѣются у Вальсамона и Никона Черногорца. Въ виду этого, есть основаніе предполагать, что происхожденіе настоящаго послѣдованія относится, дѣйствительно, къ глубокой древности. Впрочемъ, такъ можно думать собственно относительно вошедшихъ сюда главныхъ молитвъ, что же касается до составленія самаго послѣдованія, даже приблизительно въ томъ видѣ, какъ оно есть теперь, — то такое нельзя отнести къ особенной древности. Въ подтвержденіе достаточно указать на то, что сюда входятъ молитвы трехъ авторовъ, жившихъ въ различныхъ церквахъ (Александрійской, Іерусалимской и Антиохійской) и въ различные вѣка. При этомъ, принимая во вниманіе мѣстожительства всѣхъ цитуемыхъ здѣсь авторовъ, нужно признать, что „послѣдованіе о священникѣ, искусившемся во снѣ“—составлено было именно на Востокѣ. Сверхъ того, такъ какъ два изъ этихъ авторовъ—монахи-подвижники, то надо вмѣстѣ съ тѣмъ признать, что первоначально тоже послѣдованіе имѣло примѣненіе въ монашеской сферѣ. Наконецъ, имѣя въ виду, что въ заключеніе этого послѣдованія приведена ссылка на Синтагу Маттея Властаря ⁸¹⁾, то нужно думать, что окончательно въ настоящемъ видѣ оно сформировалось уже въ XIV в.

Внутреннее значеніе настоящаго послѣдованія со всею

⁷⁹⁾ Гоаръ, *ibid.*, not. 5.

⁸⁰⁾ Именно въ правилахъ Діонисія и Аванасія—Александрійскихъ,—и Василія Великаго. См. у Гоара, *ibid.*, pag. 756—797, not. 6—8.

⁸¹⁾ См. *Εὐχολόγιον*. μετ. Ed. Venet., 1861, col. 598; Б. Треби., изд. М. 1817, л. 269 об.

ясностью устанавливается присоединенною къ нему замѣткою: «И аще убо есть мечтаніе отъ демонскаго искушенія, творить священникъ тойже чинъ, и священнодѣйствуетъ, мірскій же причащается. Аще же отъ многого питія будетъ, не прикасайся...»⁸²⁾. Столь явное признаніе такимъ дополненіемъ за разсматриваемымъ послѣдованіемъ объективнаго значенія, однако, установилось очень не рано. По крайней мѣрѣ Вальсамонъ, по поводу относящагося къ предмету нашей рѣчи вопроса Марѣ Александрійскаго, рассуждаетъ такъ: Мірянинъ, искусившійся во снѣ, если самъ подалъ причину плотскому поврежденію, да удержится отъ принятія св. таинъ, если же по зависти бѣсовской, небоязанно да приступаетъ къ онымъ. Но касательно епископовъ, священниковъ и діаконовъ, претерпѣвшихъ таковое же искушеніе, мы не знаемъ и не имѣемъ того же рѣшенія. Посему, для чести священства, совѣтуемъ имъ удерживаться отъ священнослуженія въ тотъ день, предъ которымъ случилось сластолюбивое сновидѣніе. Но когда чрезъ медленіе можетъ произойти опасность или по причинѣ празднества, имѣющаго быть въ тотъ день, или по причинѣ какой либо надобности: тогда... да встанетъ въ томъ же дни священнодѣйствія власть⁸³⁾. Совершенно въ томъ же родѣ по данному предмету имѣется замѣчаніе у Никона Черногорца, причемъ онъ даже не различаетъ источника «соннаго искушенія» и не различаетъ ни мірянъ, ни клириковъ⁸⁴⁾. Какъ очевидно, эти каноническія рѣшенія вопроса объ отношеніи «соннаго искушенія» къ достойному принятію св. таинъ — весьма далеки отъ смысла цитованной замѣтки, опредѣляющей внутреннее значеніе обозрѣваемаго послѣдованія. Согласно имъ, это послѣдованіе, какъ несомнѣнно существовавшее (хотя и не въ столь обработанномъ видѣ и сложномъ составѣ) во время Вальсамона, если и понималось — актомъ «очистительнымъ», — то понималось таковымъ само въ себѣ, безъ отношенія его къ совершенію евхаристіи. Безпрепятственность совершенія послѣдней по «сонномъ искушеніи» отвѣтами и Валь-

⁸²⁾ См. *ibid.*

⁸³⁾ Вальсамонъ. 'Апокр. 10. см. *Σύνταγμα κανόνων Ραλλη, t. IV, σελ. 455.* (Перев. отвѣта см. въ Новой Скрижали Вѣлиамна, архп. Нижегород. Спб. 1857, ч. III, стр. 185).

⁸⁴⁾ См. въ Коричей. гл. 60 (по изд. 1787 г., л. 235—об.).

самона и Никона Черногорца ставится въ зависимость (сверхъ источника искушенія) отъ надобности въ томъ, но не отъ очищенія послѣдованіемъ; значить, по ихъ воззрѣнію, это послѣдованіе вообще должно исполняться священникомъ по фактѣ «искушенія». — Очень естественно поэтому, что окончательно взглядъ на объективное значеніе занимающаго насъ акта установился уже ближе къ XV в., а указанная замѣтка приписана сюда уже при напечатаніи послѣдованія. При этомъ печатаніи, вѣроятно, послѣднее и было редактировано въ томъ видѣ, какъ оно издается теперь. По крайней мѣрѣ, въ рукописяхъ не встрѣчается вообще подобнаго послѣдованія; тамъ имѣются только однѣ отдѣльныя, относящіяся сюда, молитвы, о которыхъ рѣчь имѣеть быть ниже. Въ русскомъ Требникѣ, добавимъ ко всему сказанному, это послѣдованіе появляется уже по его исправленію; въ старопечатномъ же Требникѣ оно отсутствовало.

V. Послѣдованіе о причащеніи св. воды иже великаго освященія на Богоявленіе⁸⁵⁾. Въ бослужбныхъ книгахъ какъ Греческой, такъ и Юго-славянской церкви мы не находимъ отмѣчаемаго чина. Въ кругѣ богослужбныхъ уставовъ Русской церкви онъ появляется не ранѣе, какъ въ XV в. Вносился онъ здѣсь почти исключительно въ Служебникъ, причемъ въ болѣе раннюю пору занималъ въ данной книгѣ мѣсто непосредственно по «уставѣ причащенія больныхъ»; но ближе къ XVII в. сталъ къ нему въ обратномъ порядкѣ⁸⁶⁾. Составъ этого послѣдованія, не отличающійся особенною сложностью, даже вмѣстѣ съ его заглавіемъ, на всемъ пространствѣ времени, въ которомъ оно существовало въ рукописи,—отличался весьма

⁸⁵⁾ Чинъ этотъ въ извѣстной мѣрѣ былъ уже обследованъ въ почтенномъ трудѣ извѣстнаго нашего литургиста, прот. М. Т. Никольскаго—«О службахъ Русской церкви бывшихъ въ прежнихъ печатныхъ богослужбныхъ книгахъ», Спб. 1886, стр. 287—296.

⁸⁶⁾ Послѣднее наблюдается, напр., въ ркп. Соф. библ.: Служ. съ требн. (XVII в.)—№ 855, № 856, № 860, № 880, № 883, № 885, Служ.: № 896, № 915, № 922, № 939; Служ., ркп. Общ. Древн. Письмен. № IX (4°); ркп. (XVII в.) собр. кн. Виземскаго № CL. (Q.) Кроме этихъ, во всѣхъ другихъ ниже указываемыхъ рукописяхъ разсматриваемый чинъ помѣщается, обыкновенно, по чинѣ причащенія больныхъ или же отдѣльно отъ него, что приложимо по преимуществу къ рукописямъ неправильнаго состава.

замѣчательною устойчивостью. Обнимается же онъ собственно слѣдующимъ: Самому послѣдованію предшествуетъ разъяснительная замѣтка, что «егда вѣсть лѣтъ причастится животора-Христовыхъ тайнъ, плоти и крови, да по совѣту духовнаго настоятеля (sic), егда время повелить, да причастится священныя и богоявленныя воды. По обычному приготавленіи, иже ко освященію, сѣа изглаголи молитвы». Затѣмъ уже излагается самое чинопослѣдованіе, по которому причащающійся по «началѣ» произноситъ обычныя вступительныя молитвословія, 50-й псаломъ и тропари: «Иже имѣя неисчерпаемыхъ сокровищъ» и «Дѣво чистая, Слова палато». По тропаряхъ тѣмъ же лицомъ произносится «молитва же во св. Отца нашего Іоанна Златоустаго: Господи Боже нашъ, иже съ безсмертнымъ и безначальнымъ Отцемъ соразумѣваемъ...», и (по трехъ поклонахъ) снова читаются тропари перваго гласа: «Во Іурданѣ крещающуся Ти Господи» и «Явился еси днесь вселеннѣй». Затѣмъ слѣдовало самое причащеніе богоявленскою водою «со страхомъ и богобоязньствомъ». За таковымъ актомъ полагалась молитва Іоанна Златоуста же «по причащеніи св. воды»—«Слава неизреченнѣй и неизслѣдованнѣй благодати...». По этой молитвѣ полагались только обычныя заключительныя молитвословія ⁸⁷⁾.— Отступленіи отъ такого изложенія, во всемъ

⁸⁷⁾ Респ. Соф. библ.: Псалтырь (XVI в.) № 54, 418 об.—420; Служ. (XVI в.)—№ 508, л. 228—230; № 514, л. 300 об.; № 532, л. 159 — 162 об.; (XV—XVI в.) № 570, л. 156—157 об.; (XVI в.) № 583, л. 102—104; № 588, л. 72 об.—74 (гл. 19); № 590, л. 173—174 об.; № 594, л. 72—79 об.; № 595, л. 90 — 91 об.; № 618, л. 115 — 117 (гл. 18); № 721, л. 107 об. — 109; № 625, л. 112 об.—114 об.; № 632, л. 170 об.—174; № 644, л. 59 об. — 60 об.; № 653, л. 93 — 95; № 956, л. 94 об. — 96; № 658, л. 82 об. — 84; № 668, л. 140—143 об.; № 669, л. 86 — 87 об.; № 695, л. 142—144 об.; № 699, л. 86 об.—87 (гл. 19); № 701, л. 118 об.—120 об.; № 715, 85 об.—87; № 719, л. 113 об.—115 об. (гл. 10); № 721, л. 90 об.—90; № 723, л. 142 об.—144; № 731, л. 99 об.—102 (гл. 25); № 732, л. 73 — 76; № 737, л. 2—3 об.; № 740, л. 119—122; № 748, л. 116—118 (гл. 18); № 749, л. 123 — 125 об.; № 753, л. 97 об. — 99; № 750, л. 208—210 (гл. 34); № 761, л. 202 об.—204; № 810, л. 168 — 170; № 814, л. 68 об. — 70; № 824, л. 114 об. — 116 об.; № 827, л. 50—53; № 831, л. 142—145; Служ. съ требн. (XVI в.)—№ 837, л. 300—301; № 842, л. 131—140 об.; № 843, л. 299—301 об.; № 874, л. 308 — 309; № 878, л. 164 — 167 (гл. 19); № 886, л. 119—121 об. (гл. 19); Служебн. (XVII в.) № 900, л. 224—226 об. (гл. 12); № 901, л. 172—178 об.

множествѣ извѣстныхъ намъ памятниковъ настоящаго чина, допускались чрезвычайно рѣдко, а если и допускались, то весьма исключительныя. Въ частности, наиболѣе существенныя изъ нихъ были таковы: а) надписаніе чина иногда было: «Послѣдованіе о вкушеніи священныя воды, освящаема на святое Богоявленіе»⁸⁸), или такое: «Правило, кто похочетъ причаститися стѣи воды богоявленія» (sic)⁸⁹); б) выраженіе предварительной замѣтки «лѣтъ» замѣнялось словомъ «мощно»⁹⁰); в) замѣчаніе «да по совѣту духовнаго настоятеля» иногда совершенно опускалось⁹¹); г) терминъ «настоятеля» или замѣнялся терминомъ „отца“⁹²), или же усложнялся этимъ послѣднимъ⁹³); — д) опускалась равнымъ образомъ и замѣтка „егда время повелитъ“⁹⁴), а вм. словъ „сія излаголи молитвы. Сотвори въ начало, глаголетъ“; — ставилось: „сія излаголетъ моленія іерей, сътвори въ начало по обы-

№ 922, л. 276—279; (XVI в.) № 932, л. 105 об.—107; (XVII в.) № 943, л. 105 об.—117 об.; № 954, л. 92 об.—94 (гл. 19); (XVI в.) № 955, л. 93 об.—94; (XVII в.) № 957, л. 12 об.—15 об. (гл. 19); (XVI—XVII в.) № 965, л. 261—263; (XVI в.) № 986, л. 90 об.—93 (гл. 19); № 919, л. 154—158 об.; № 1001, л. 118—119/2; № 1013, л. 109 об.—111 об. (гл. 19); Требн. (XVI в.) № 1061, л. 67—69; (XVI в.), № 1067, л. 94—96; (XVI—XVII в.), № 1069 л. 356—358 об.; № 1099, л. 569—572 об.; Устав. церк., (XVI в.) № 1145 л. л. 86—87 (гл. 72).

⁸⁸) Псалтырь, ркп. (XV—XVI в.) Импер. Публ. № 90 (Q), л. 151—об.

⁸⁹) Псалтырь съ возсл., ркп. Кирилло-бѣлоз. библ. № 7/300.

⁹⁰) См. цит. 88.

⁹¹) Служ., ркп. (XVI) Соф. библ. № 599, л. 109—110 об.; № 979, л. 165 об.—168 об.

⁹²) Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 852, л. 117 об.—118 об. Уставъ, ркп. (XVI в.) Импер. Публ. библ. № 100 (F.I.), л. 591 об.—592: об.; Ibid, л. 125—126 (гл. 96); Треба., ркп. Соф. библ. № 1064, л. 30—32; Сборн., ркп., 16° (XVII в.) Кирилло-бѣлоз. библ. № 1072, л. 82 об.—86 об.

⁹³) Псалтырь ркп. Кирилло-бѣлоз. библ. № 2/300, л. 420 об.—421 об.; № 7/300, л. 578—579 об. № 8/300, л. 499—об.; № 12/300, л. 191—194 об.; Часосл., ркп. той же библ. № 13/300; Служ. съ требн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 867; Служ., ркп. той же библ. № 979, л. 165 об.—168 об. (См. прилож.отд. II).

⁹⁴) Служ., ркп. Соф. библ. № 974, л. 165 об.—168 об.; иногда этому пропуску подлежало и все дальѣйшее изложеніе предварительной замѣтки; въ такомъ случаѣ, вмѣсто всего пропущеннаго, ставилось только «Священникъ глаголетъ» (Служб., ркп. (XVI) Соф. библ. № 599, л. 109—110 об.), или: «Сие да сотворитъ. г-летъ стихъ За молитвъ святыхъ. Таже, Трисвятое... Псалт., ркп. Импер. Публ. библ. № 90, л. 151 об.—152.

чаю⁹⁵); е) первая молитва иногда не надписывалась никакимъ именемъ⁹⁶); ж) отпустъ иногда обозначался такъ: „Христосъ истинный Богъ нашъ, молитвамъ пречистыя Его Матери и всѣхъ святыхъ твоихъ, помилуетъ и спасетъ насъ, яко⁹⁷) иногда же, какъ отпустъ „Крещенію: Крестивыйся отъ Іоанна во Іорданѣ⁹⁸). Сверхъ того, предъ первою молитвою разъ имѣется такая вставка: „Посемъ, Господи помилуй М̄ и поклоновъ ѿ. или елико хоцешѣ. Не до лица земнаго, но токмо досязая до земли⁹⁹), а въ самомъ концѣ чина читается такое малосвязное замѣчаніе о важности богоявленской воды: „Вѣдомо есть о семъ, яко егда бываетъ священіе водъ, тогда токмо покроплѣніе бываетъ. освященіа ради всячьскимъ. нѣцїи глаголють едїнъ часъ. друзїи же до третїаго часъ рѣша. сирѣчь до начала литургїи, къ нѣжде радї далече вѣстоящаго мѣста (sic). По мимошедше^м же реченїемъ часъ. опасно съблюдается великаго богоявленїа освященная вода. яко^м стыхъ тайнъ причащенїе, и егда случить^{сѣ} капли паднѣти, ископавше мѣсто то, въ непроходныхъ положить, аще ли на рїзюу, да нареже^т 100).

⁹⁵) Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлос. библи. № 117/1072, л. 521—523.

⁹⁶) Уставъ съ требн., ркп. Импер. Публ. библи. № 100 (F. I.), л. 125—126 (гл. 96).

⁹⁷) Служ. съ требн., ркп. Соф. библи. № 852, л. 117 об.—118 об.

⁹⁸) Ркп. Соф. библи.: Служ. съ требн. (XVII в.) № 855 (гл. 4), л. 289—243 об.; (XVII в.) № 856, л. 179—181 об.; (XVII в.) № 860, л. 260—263 (гл. 12); (XVI в.) № 879; № 880, л. 279 — 287 (гл. 4); № 883, л. 242 об. — 245 об. (гл. 4); (XVII в.) № 884, л. 80—83 (гл. 17); Служ. (XVI в.) № 876, л. 156—158 (гл. 12); № 915, л. 136 об. — 133 об.; (XVII в.) № 939, л. 147—149; № 1044 (съ требн. XVII в.), л. 179—181 об.; Требн. № 1063, гл. 64; (XVII в.) № 1065, л. 147 об. — 149; Служ. ркп. (съ 1602 г.) Общ. Древн. письмен. № IX (4^о), л. 271 — 284 (гл. 4); Требн., ркп. (XVII в.) собр. кн. Вяземск. № CL. (Q.), л. 108—115 (гл. 4); Требн., ркп. Кирилло-Бѣлос. библи. № 110/111, л. 521—523; собр. Погод. № 307, л. 120—121 об.

⁹⁹) Псалтырь, ркп. (XVI в.) Соф. библи. № 76, л. 492—494.

¹⁰⁰) Служ. съ требн., ркп. Соф. библи. № 836, л. 494 об. и 500—501 (листы перепутаны). Въ отдѣльности отъ чина причащенїа Богоявленскою водою эта замѣтка приводится въ болѣе пространномъ изложенїи; — именно: (И) се буди извѣстно о св. водѣ богоявленїа, како достоятъ ю со страхомъ хранити. (Зри). Ижеже (=же) оубо вѣ стыхъ богоявленїи св. воды на развзятїе (sic.) освященїа дѣлама овїи глаголють на три часа. а друзїи на два часа. но понеже нѣужды радїи и далечего (sic.—далечайшаго) разстоанїа

Таковъ составъ чинопослѣдоваванія причащенія Богоявленскою водою, какъ оно было достояніемъ русскихъ богослужбныхъ памятниковъ. Гдѣ же было составлено это чинопослѣдованіе? Вопросъ этотъ, по нашему разумѣнію, весьма темный. Разъ мы наблюдаемъ, что данное чинопослѣдованіе совершенно отсутствуетъ какъ въ греческихъ, такъ и въ юго-славянскихъ памятникахъ церковной письменности,—то кажется, не можетъ быть и рѣчи о заимствованія его изъ практики или Юго-славянской или Греческой церкви. Однако, къ такому именно рѣшенію вопроса и на указываемомъ только основаніи, по нашему мнѣнію, нельзя относиться совершенно довѣрчиво. Говоримъ это въ виду довольно вѣскихъ соображеній. Разсматриваемый чинъ, появляясь въ славяно-русскихъ богослужбныхъ книгахъ только въ XV в., разомъ получаетъ въ немъ весьма широкое распространеніе, причемъ вносится по преимуществу (если не исключительно) въ оффиціальную богослужбную книгу, гдѣ ему почти всегда отводится одно постоянное мѣсто и гдѣ всего менѣе мы встрѣчаемъ богослужбныхъ памятниковъ апокрипческаго характера. Помѣщался въ указываемой книгѣ, этотъ чинъ, далѣе, во всѣхъ

мѣста, еднѣ часъ по прохожденіи же того соблюдати ю честнѣ, яко самыхъ причастія стыхъ танихъ. ащели оуканеть, или пролетѣся. мѣсто то оуглиамъ горящимъ да изжеться или да истешеться. и въводѣ вмещеться или (аще) на ризи оуканеть. вижь и слыши реченѣю млитвѣ исреумъ о священствѣ водѣ и да вси почерпающе ю и приемлюще ю имѣются на освещеніе душамъ и тѣломъ и на исцѣленіе вредомъ. и болѣзнью удержимы въ іерданѣ кѣплющеса. и на всякѣ потребѣ полезнѣю на всвященіе въ домъ приносима. всякѣ вѣрныи хрстіанинѣ того часа власть имать водою сею освященною причащати ся и мазати ся и кроити се. — Служ., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 729, л. 287 об.; № 901, л. 190 об.—191 (=180 об.—181). (Ср. у М. Т. Никольскаго. Цит. соч. о службахъ Русской церкви, стр. 293 — 294.

Какъ на менѣ значительный варіантъ, можно еще указать, что въ концѣ, предъ отпускомъ,—«Господи помилуй» указывается—или трижды, или дважды, или безъ обозначенія числа, или же 12 разъ; первое—обычно; второе весьма рѣдко; третье—см. цит. 99; Псалтырь Соф. библ. № 76, л. 109—110 об.; четвертое—см. Служ., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 602, л. 128 об.—131. Нельзя также не отмѣтить, что выраженіе «отпустить» иногда не употреблялось словомъ—конецъ. Псалтырь, ркп. той же библ. № 109/100, л. 617—620; Служ., ркп. Соф. библ. № 575; № 938, л. 195—196 об., и др.

рукописныхъ памятникахъ отличается замѣчательною устойчивостью въ своемъ изложеніи, даже со стороны самихъ мелкихъ частныхъ. Наконецъ, всматриваясь въ структуру чина, мы не можемъ не замѣтить, что при всей краткости послѣдняго, онъ отличается особенною цѣльностью, законченностью и опредѣленностью. Сверхъ всего этого, нельзя еще не обратить вниманіе на то, что входящія въ составъ этого чина двѣ молитвы всегда съ рѣшительностью приписываются имени І. Златоуста и по своему внутреннему характеру отличаются и складностью и умѣстностью для настоящаго случая. Всѣ эти и другія, могущія быть, соображенія весьма убѣдительно говорятъ, что происхожденіе разсматриваемаго чина находится въ связи съ какимъ-то авторитетнымъ и компетентнымъ источникомъ. Если же мы не имѣемъ положительныхъ данныхъ признать за этимъ чиномъ источника греческаго, что вполне бы гармонировало съ послѣднимъ выводомъ, то слѣд.,—подразумѣваемый въ настоящемъ случаѣ авторитетный источникъ, мы должны искать на Русь. Въ послѣдней же такимъ источникомъ только и можетъ быть одно, это —составленіе чина причащенія богоявленскою водою какимъ либо русскимъ іерархомъ. Такое предположеніе, однако, рѣшительно ничѣмъ не можетъ быть подтверждено.—Если бы оно было справедливо, то быть не можетъ, чтобы въ огромномъ множествѣ дошедшихъ до насъ памятниковъ этого чина, а равнымъ образомъ и въ нерѣдкихъ побочныхъ указаніяхъ на него изъ старинныхъ памятниковъ вообще —мы не нашли бы хотя малѣйшаго указанія на предполагаемаго здѣсь таковаго его автора. Это — съ одной стороны; съ другой, — указаніе на подобнаго русскаго автора стояло бы въ сильномъ противорѣчій съ надписаніемъ молитвъ трактуемаго чина именемъ св. Іоанна Златоустаго. Въ виду всего этого, мы и думаемъ, что отрицать греческую основу послѣдуемаго чина, хотя для того не имѣется положительныхъ данныхъ,—нѣтъ достаточныхъ основаній и à priori скорѣе нужно предполагать еѣ. Судя по назначенію чина, о чемъ рѣчь будетъ ниже, думается, еѣ нужно отыскивать въ аскетическихъ греческихъ сборникахъ, предназначенныхъ преимущественно для келейнаго монашескаго употребленія. Таковыя сборники не отличались особенно распространенностью и мало выходили изъ стѣнъ монастыря. Въ этомъ можно видѣть гадательное объясненіе, почему греческій оригиналъ трактуемаго чина не извѣстенъ еще теперь. При

всемъ томъ, добавимъ сюда,—если этотъ оригиналъ и существовалъ въ греческой практикѣ, то фактически имѣлъ весьма ограниченное и недолгое употребленіе, такъ что есть основаніе думать, что въ XVI в. и въ самой Греціи онъ едва ли былъ извѣстенъ.

Другой вопросъ—оригинальный ли по своему составу или комплятивный чинъ причащенія богоявленскою водою? Отвѣтъ на такой вопросъ, естественно, открывается изъ анализа самаго состава чина. Анализъ же этотъ доводитъ до нашего свѣдѣнія, что чинъ причащенія богоявленскою водою съ количественной стороны состоитъ изъ двухъ элементовъ: четырехъ тропарей и двухъ молитвъ, приписываемыхъ Иоанну Златоусту. Половина первыхъ, нужно полагать, взята изъ «Послѣдованія великаго освященія воды св. богоявленій»; отсюда же впоследствии взята и формула отпуста ¹⁰¹⁾. Что же касается молитвъ, то онѣ, думается, составлены специально для настоящаго чина. Надписаніе ихъ именемъ Златоуста, надо замѣтить, косвенно основывается, вѣроятно, на извѣстномъ указаніи этого знаменитаго отца Церкви — на святость и чудесныя свойства богоявленской воды ¹⁰²⁾. Такимъ образомъ, изъ анализа рассматриваемаго чина получается, что онъ памятникъ собственно оригинальный; только въ незначительной мѣрѣ при его составленіи авторъ руководствовался послѣдованіемъ освященія воды на Богоявленіе. Это руководство послѣднимъ чиномъ, а потому и незначительное заимствованіе изъ него на настоящій разъ, — естественны, въ виду связи рассматриваемаго устава съ богоявленскою водою.

Совсѣмъ другой выводъ по занимающему насъ вопросу получится, если мы сопоставимъ чинъ причащенія богоявленскою водою съ другимъ чиномъ, также очень распространеннымъ въ старину, но также оставленнымъ, начиная съ XVII в. Мы разумѣемъ здѣсь «Чинъ омыти мощи сѣрыхъ, или крестъ мо-

¹⁰¹⁾ Впрочемъ, по современному Требнику въ послѣдованіи освященія воды на Богоявленіе, изъ тропарей рассматриваемаго чина имѣется только одинъ третій. См. Требникъ (Большой), гл. 25.

¹⁰²⁾ Разумѣемъ извѣстное свидѣтельство І. Златоуста о томъ, что крещенская вода можетъ не портиться два или три года. (См. у Гоара *Εδχολογ.* Pag., 1647, pag. 467, not. 1).

чисти или воду съ креста пити»¹⁰³). Правда, обыкновенно, онъ не имѣетъ никакой аналогіи съ «послѣдованіемъ причащенія богоявленскою водою»¹⁰⁴). Но одновременно съ этимъ встрѣчаются и такіе его памятники, гдѣ сходство этого чина съ разсматриваемымъ почти буквально. Такъ, напр., въ одномъ случаѣ указывается чинъ, при приведенномъ нами его надписаніи, состоятъ изъ тѣхъ же самыхъ тропарей и молитвъ, какъ и чинъ причащенія богоявленскою водою»; различія имѣются лишь въ томъ, что — а) послѣ тропаря: «Дѣво чистая, Слова палато»... слѣдуетъ еще тропарь: «Спаси мя, Христе»..., б) вмѣсто рѣчи о причащеніи водою (между молитвами), говорится, конечно, объ актѣ освященія воды дѣйствіемъ, указываемымъ въ заглавіи чина, и в) вторая молитва (первая надписывается также—«мол. Іоанна Златоустаго») имѣетъ надписаніе: «Мол. по причащеніи святыя воды»¹⁰⁵). Въ другомъ случаѣ, при заглавіи чина «послѣдованіе о причащеніи святыя воды. сиче како подобаетъ мощи омыти», все различіе состава самаго чинопослѣдованія состоитъ (сверхъ только что указанного втораго) лишь въ привнесеніи еще третьей краткой молитвы—«когда мощи или крестъ въ воду мочити»¹⁰⁶). Конечно, въ виду того, что обычная и основная редакція указываемаго новаго чинопослѣдованія не имѣетъ никакой аналогіи съ чиномъ изслѣдуемымъ, здѣсь нельзя всецѣло приходить къ выводу, что послѣднее есть комплятивная передѣлка перваго же. Тѣмъ не менѣе, только что указанные нами факты не исключаютъ совершенно подобнаго вывода. Это особенно надо сказать, если принять здѣсь во вниманіе, что при сходствѣ съ внутренней стороны того и другаго чина,—изслѣдуемый нами—имѣетъ болѣе специальное назначеніе, чѣмъ «чинъ омыти мощи» и пр.¹⁰⁷).

¹⁰³) Подробное изслѣд. о немъ см. въ цит. кн. «О службахъ Русской церкви» М. Т. Никольскаго, стр. 267 — 286.

¹⁰⁴) См. напр. Служби., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1023, л. 132—150 об.

¹⁰⁵) Треби., ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 211/77, л. 234—242.

¹⁰⁶) Служ. съ треби., ркп. (XVI—XVII в.) Соф. библ. № 840, л. 124 — об. 126 об.

¹⁰⁷) Впрочемъ, изъ другихъ случаевъ, въ которыхъ также наблюдается тѣсная внутренняя связь чинъ—разсматриваемаго и «омыти мощи...» скорѣе дается основаніе къ совершенно обратному заключенію. Такъ,

Въ виду чего составленъ разсматриваемый чинъ, — это довольно ясно опредѣляется предварительной ему замѣткой, когда читаемъ въ ней: «Егда вѣсть лѣтъ (кому) причастится животворящихъ Христовыхъ тайнъ плоти и крови, (то) по совѣту духовнаго настоятеля (и—отца), егда время повелить, да причастится свѣщ. богоявленныя воды». Такимъ образомъ, онъ предназначается для причащенія освященною на Крещеніе водою, и разумѣется,—для причащенія въ томъ случаѣ, когда кто либо, въ силу запрещенія ему того духовнымъ отцемъ, не имѣетъ права на причащеніе св. Тайнами. Остановившаяся на такомъ назначеніи чина вообще, мы должны сказать, что роль, придаваемая здѣсь богоявленской водѣ, нигдѣ не указывается каноническими правилами, и потому не оправдывается ими.—Только уже въ позднѣйшихъ каноническихъ сборникахъ мы находимъ правила, тракующія о такомъ именно употребленіи богоявленской воды, причемъ ими даже опредѣляются моменты въ годичномъ кругу, когда предназначенному для того лицу должно употреблять богоявленскую воду, вмѣсто причащенія св. тайнъ Христовыхъ. Эти сборники суть—тотъ самый номоканонъ, который въ настоящее время принятъ всею Русскою церковью и издается при Большомъ Третьяковъ, и затѣмъ извѣстный псевдо-Зонаринъ номоканонъ. Въ первомъ, впрочемъ, имѣется только самая краткая замѣтка, тракующая вообще, что отлученный духовнымъ его отцемъ отъ причащенія св. Тайнъ пусть, вмѣсто послѣдняго, принимаетъ «ἀγίασμα»¹⁰⁸). Во второмъ же обстоятельно сказано: „Въ покаяніи есть кто..., на Рождество Христово и Богоявленіе и въ великій четвертокъ и въ великую субботу и

напр., въ одномъ изъ ркп. Служебниковъ (XVI в.) Моск. Синод. библиотекы (См. у К. Т. Никольскаго, дѣт. соч., стр. 274), при обычномъ составѣ чина «омыти мощи...»,—въ него включены и тѣ двѣ молитвы, которыя составляютъ специальное достоинство чина обозрѣваемаго. Подобнаго рода памятники, очевидно, скорѣе даютъ понятіе о самостоятельномъ происхожденіи чина причащенія богоявленскою водою, причемъ доводятъ до нашего свѣдѣнія только о томъ, что чинъ «омыти мощи...» иногда понимался (съ внутренней его стороны) аналогичнымъ съ разсматриваемымъ, почему въ него и переносились нѣкоторые составные элементы изъ послѣдняго.

¹⁰⁸) См. прилож. къ I т., отд. I, № 9; у Горчакова—«Къ исторіи епитимійныхъ номоканонъ. (Въ XVI отч. о присудж. нагр. гр. Уварова, стр. 110).

на Пасху и на Петровъ день да вкушаютъ агіасму, еже есть освященная вода¹⁰⁹). На Руси эта статья была вносима отдѣльно въ собственно-русскіе памятники, какъ напр. въ известную статью «о новокающемся»¹¹⁰), или выдѣлялась въ самостоятельную статью подъ заглавіемъ—«о причащеніи святыя воды богоявленскія» и въ такомъ изложеніи: «Аще кто по совѣту отца своего духовнаго недостойнъ причастіа и внѣ причащается стѣя воды богоявленскія на Рождество Хво и на Богоявленіе. и в вѣликий че^т. и въ вѣликую субботѣ. и на св. Пасхоу. и на Петровъ день и на оупеніе Пречистыя»¹¹¹). Въ такомъ видѣ вообще, настоящее правило, впрочемъ,—составляетъ въ псевдо-Зонариномъ номоканонѣ уже буквальной заимствованіе изъ пенитеціала I. Постника по редакціи Никона Черногорца¹¹²); при этомъ оно вносилось лишь въ славяно-русскіе его памятники¹¹³). Если принять во вниманіе, что данное правило встрѣчается въ русскихъ памятникахъ еще въ XV в., а происхожденіе псевдо-Зонарина номоканона относится ко времени около XII в., то и происхожденіе трактуемой статьи надо отнести вообще къ очень древнему времени.

Почему для разсматриваемаго чина вѣншемъ аксессуаромъ избрана вода именно богоявленская, а не какая либо другая—освященная, — это, кажется, можетъ быть объяснено ничѣмъ инымъ, какъ особеннымъ уваженіемъ, съ какимъ относились къ этой водѣ христіане изъ самой глубокой древности. Краснорѣчивое подтвержденіе послѣднему мы находимъ въ вышепомянутомъ свидѣтельствѣ Златоуста, въ одной изъ его бесѣдъ на Богоявленіе, о чудесномъ свойствѣ богоявленской воды¹¹⁴). За позднее

¹⁰⁹) Номок. Зонары при Требн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 861 л. 377.

¹¹⁰) Сборн., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 1264, л. 47 об. — 48.

¹¹¹) Сборн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1490, л. 564.

¹¹²) См. по Требн., М. 1636, л. 151.

¹¹³) Между прочимъ, кромѣ указанныхъ, и въ изданіи псевдо-Зонарина номоканона прѣ Стратинскомъ требникѣ (см. стр. 638). Въ греческомъ же подлинникѣ этого правила, какъ дни причащенія богоявленскою водою, упоминаются только— праздниѣ Рождества Хр. и св. апостоловъ. (См. Cotelarius, Eccles. Graecae monumenta. T. I, Pag. 1677, pag. 133, cap. 411).

¹¹⁴) См. выше, цит. 142.

время, по крайней мѣрѣ у насъ, тоже самое высказано было по многимъ случаямъ. Такъ, напр., въ русскихъ памятникахъ мы находимъ такія замѣтки о крещенской водѣ: «А коли воду богоявленскую пью^т въ навечеріи. или на самый праздникъ. да какъ стане^т дорѣ имати, ино сѣенника не цѣловити въ роуку»¹¹⁵), или: «А послѣ воды (крещенской) на землю не плевати, доколѣ заснеша»¹¹⁶), или, наконецъ: «Извѣстно бѣди, яко нѣции сѣтъ отлѣчающе себѣ \bar{w} стѣя воды вкушеніа, не добрѣ се творять, ибо благодати ради божіа дана быти на всвященіе мѣрѣ всея твари. тѣже во всякы^х мѣстѣ^х и снрядныхъ, и всюдѣ кропится и по^ч нозѣ нашими сѣтъ. и гдѣ сѣтъ всѣхъ разѣ^н. еже не пѣющее сію водѣ. но да увѣси яко не вѣженіа ради исти(=астиа) нечистота. в насѣ есть. но \bar{w} скверны^х дѣлъ нашихъ. вщипены же \bar{w} оихъ, піемъ бѣ^е сѣмнѣнїа сію святѣю водѣ»¹¹⁷).—Въ настоящее время, какъ извѣстно, крещенская вода также пользуется у Русскаго народа весьма большимъ почитаніемъ. Сверхъ исконнаго уваженія къ богоявленской водѣ, на выборѣ ея для разсматриваемаго акта не могло не повліять еще и то соображеніе, что эта вода освящается только разѣ въ году, и притомъ освящается торжественно—при общественномъ богослуженіи и въ празднество, связанное съ воспоминаніемъ объ освя-

¹¹⁵) См. цит. 111. Эта замѣтка изложена здѣсь нераздѣльно съ приведенною отсюда выше и вмѣстѣ съ нею носить приведенное въ текстѣ заглавіе. Она же имѣется въ —Номок. при Трѣбникѣ, рѣп. собр. Погодина. № 307, л. 407; Служ., рѣп. Соф. библ. № 901, л. 191 (= 181); Номок. (отрывокъ) при Трѣбн., рѣп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ¹¹⁰/₁₁₇, л. 165 об. — 166.

¹¹⁶) Псалтырь, рѣп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. № ¹¹¹/₁₁₁, л. 580. Въ статьѣ «о причащеніи и о дорѣ большей и меньшей».

¹¹⁷) См. Служ., рѣп. Соф. библ. № 729, л. 285 об.—286. Надъ такимъ разсужденіемъ здѣсь стоитъ надписаніе «Послѣдованіе о стѣй водѣ», причѣмъ оно непосредственно предшествуетъ вышеприведенной намъ отсюда статьѣ. Эти же самыя статьи, въ такомъ же ихъ соединеніи, см. еще — въ Служ., рѣп. (XVII в.) Соф. библ. № 919, л. 367 — 368 (безъ заглавія); тоже № 901, л. 190 об. — 191 (=180 об. — 181; съ заглавіемъ: « \bar{w} правилъ св. отецъ. оуказъ о святѣй водѣ богоявленской»; замѣтка, указанная въ цит. 115, слѣдуетъ здѣсь непосредственно за этими статьями). Разсужденіе это,—добавимъ,—издается и теперь въ церковныхъ книгахъ, именно въ Трѣбникѣ (при изложеніи послѣдованія на 6 Января).

щеніи Иорданской воды Самимъ Господомъ чрезъ принятіе Имъ крещенія.

Кто имѣетъ право совершать послѣдованіе причащенія богоявленскою водою,—памятники его, обыкновенно, не дають никакого яснаго указанія. Не смотря на то, такой вопросъ легко рѣшается при руководствѣ общимъ характеромъ всего содержанія послѣдованія. Содержаніе это—все чисто субъективнаго свойства, потому что и обѣ молитвы и половина входящихъ сюда тропарей—всѣ читаются непосредственно отъ лица самого причащающагося водою. Разъ же общій характеръ состава даннаго чина таковъ именно, что мы должны признать, что совершителемъ его долженъ быть не иной кто, какъ лице, для котораго чинъ предназначенъ. Нѣкоторымъ подтвержденіемъ этого можетъ служить указаніе въ одномъ изъ памятниковъ изслѣдуемаго чина на стихъ—«За молитвъ св. отецъ нашихъ»..., какъ на обычное его начало. Тоже самое въ настоящемъ случаѣ слѣдуетъ и изъ того соображенія, что чинъ причащенія богоявленскою водою, какъ служащій въ извѣстной мѣрѣ виѣшнимъ выраженіемъ епитиміи, не долженъ быть богослужебнымъ актомъ—официальнымъ, т. е. требующимъ для своего совершенія уполномоченное на то іерархическое лице. — Наконецъ, о томъ же говоритъ и нерѣдкое помѣщеніе трактуемаго устава не только въ Служебникѣ, но и въ Псалтыри—книгѣ, несомнѣнно, имѣвшей весьма большое приложеніе въ дѣлѣ домашняго выполненія наложенной епитиміи ¹¹⁶).—Утверждая такимъ образомъ по вопросу о совершителѣ занимающаго насъ чина,—мы, впрочемъ, очень далеки отъ того, чтобы понимать его всегда назначеннымъ только для домашняго употребленія и потому совершаемымъ исключительно причастникомъ богоявленской воды.—Противъ этого говорило бы уже одно то, что уставъ причащенія богоявленскою водою помѣщался по преимуществу въ Служебникѣ—книгѣ, предназначенной главнымъ образомъ для священника. Сверхъ же того, какъ можемъ припомнить, въ памятникахъ есть одинъ — два случая, когда совершителемъ въ разсматриваемомъ случаѣ

¹¹⁶) Нужно замѣтить, что помѣщаемый здѣсь (да и въ Служебникѣ), разсматриваемый чинъ почти всегда ставится вслѣдъ за молитвами по причащеніи.

признается прямо священникъ ¹¹⁹⁾.— Въ виду перваго соображенія и послѣдняго факта, очевидно, нужно признать, что по вопросу о совершителѣ обозрѣваемаго нами чина въ древней Русской церкви вообще не было единства въ взглядѣ, такъ что, — если обычнымъ его совершителемъ былъ субъектъ, принимающій самый актъ, то при этомъ не исключалось представленіе объ умѣстности его совершенія (для другаго лица) и священникомъ. Однако, имѣемъ основаніе думать, что послѣдній взглядъ сравнительно очень поздній, именно — сталъ устанавливаться не ранее конца XVI в. Съ другой стороны, — по нашему мнѣнію, онъ считался умѣстнымъ лишь въ томъ случаѣ, когда причащеніе водою предназначалось для лица, не знающаго грамоты. Священникъ, такимъ образомъ, являлся въ послѣднемъ случаѣ не болѣе, какъ въ роли простаго чтеца. Подтверждается такое предположеніе и исключительностью фактовъ, когда священникъ указывается совершителемъ настоящаго чина, — и несоответствіемъ съ такими фактами текста послѣдованія ¹²⁰⁾

Остается еще одинъ вопросъ, это — для кого именно предназначалось чинопослѣдованіе причащенія богоявленскою водою? — Какъ мы видѣли уже, — вообще оно предназначается для лицъ отлученныхъ на извѣстное время отъ причащенія. Но для всѣхъ ли? — По нашему мнѣнію, первоначально и притомъ долгое время, оно считалось приличнымъ только для одного класса подобныхъ лицъ, именно — для монашествующихъ. Основываемся въ такомъ предположеніи

¹¹⁹⁾ См. выше, стр. 140.

¹²⁰⁾ Предположеніе М. Т. Никольскаго, что всегда имѣвшія мѣсто въ разсматриваемомъ чинѣ слова: потому «причастится со страхомъ св. воды и съ благобоязньствомъ» — (какъ напоминающія слова литургіи предъ причащеніемъ: «Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите») произносились священникомъ (см. цит. соч., стр. 242), который посему должно пониматься *обязательнымъ* совершителемъ этого чина, — по нашему разумѣнію, — не имѣетъ основаній. Какъ даетъ понять самая форма изложенія отмѣчаемыхъ здѣсь словъ, они — наставленіе составителя трактуемаго чина, какъ приступать къ причащенію богоявленскою водою, но не слова, долженствующія сопровождать преподаваніе этого причащенія. Наставленіе это, добавимъ, — составлено не воина аналогія къ литургійному возгласу: «Со страхомъ». и пр., а просто, въ виду такового же (только болѣе общаго) наставленія въ цитованномъ нами правилѣ Котельероваго номоканона (см. выше цит. 113).

на томъ фактѣ, что въ подавляющемъ множествѣ памятниковъ нашего чина, предварительное ему замѣчаніе трактуеть о причащеніи богоявленскою водою, а равно и объ употребленіи предназначеннаго для того устава,—не по совѣту духовнаго отца, а по совѣту духовнаго настоятеля, т. е. употребляетъ въ данномъ случаѣ терминъ, умѣстный только въ приложеніи къ монашествующимъ. Быть не можетъ, чтобы переписчики не обратили бы вниманія на неумѣстность указываемаго выраженія, разъ имъ было бы извѣстно, что чинъ причащенія богоявленскою водою предназначается и для мірскихъ лицъ. Только съ теченіемъ времени стали распространять этотъ чинъ и на мірянъ; и очень естественно, что указаніе на священника, какъ совершителя этого чина, и вызвано было послѣднимъ обстоятельствомъ ¹²¹⁾.

Въ XVII вѣкѣ чинъ причащенія богоявленскою водою получилъ мѣсто въ печати. Въ первый разъ онъ напечатанъ въ Москвѣ, въ Служебникѣ 1602 г., въ которомъ и занялъ 4-ю главу. Первопечатное изданіе было сдѣлано безъ всякихъ измѣненій, сравнительно съ рукописнымъ текстомъ, кромѣ развѣ того, что совершителемъ чина теперь указанъ былъ исключительно священникъ. Въ такомъ видѣ чинъ печатался и послѣ во всѣхъ старопечатныхъ Служебникахъ и Потребникахъ (кончая изданіемъ Потребника въ 1651 г.), до-никоновскаго времени ¹²²⁾. Печатаніе это, однако, имѣло мѣсто лишь на сѣверо-востокѣ Русской церкви, что же касается до юго-запада, то тамъ мы знаемъ лишь одно подобное изданіе, это — въ Стратинскомъ требникѣ Гедсона Балабана ¹²³⁾; да и сюда, вѣроятно, чинъ былъ заимствованъ изъ Московскаго служебника 1602 г. Столь очевидное невниманіе на юго-западѣ къ трактуемому уставу обуславливается

¹²¹⁾ На юго-западѣ Русской церкви было еще особое исключительное примѣненіе этого чина, это—для приобщенія «агасмоу тѣхъ изъ больныхъ, которые, будучи близъ смерти и не могли уже говорить, не исповѣдывались, а только разными знаками выражали желаніе приобщиться св. таинъ». Авт. Зап. Рос. т. IV, № 232, пр. 16; см. Крыжановскаго Е. М. Собраніе соч., т. I, Кіевъ, 1890, стр. 43—44, прим. 2.

¹²²⁾ Перечень этихъ изданій см. съ цит. соч. И. Т. Никольскаго, стр. 291.

¹²³⁾ Требн. Стратинъ, 1606 г., стр. 620—623.

вѣроятно, тѣмъ, что тамъ не находили каноническаго основанія для причащенія богоявленскою водою. Поэтому-то, въ юго-западной Русской церкви мало того, что не напечатали изслѣдуемаго чина,—но и строго осудили самый обычай причащенія богоявленскою водою. Выразителемъ такого отношенія въ данному обычаю тамъ въ особенности явился митр. Петръ Могила, который, рѣзко отозвался по настоящему предмету, называя трактующий обычай, какъ «непотребный придатокъ, или нелѣпная церемонія, сухой и старый предрасудокъ, противный духу Православной Церкви и неимѣющей основанія въ требникахъ греческихъ»¹²⁴). Такой отзывъ и такого авторитетнаго іерарха не прошелъ безслѣдно даже на сѣверо-востокѣ Русской церкви. Вѣроятно, благодаря ему (а вмѣстѣ съ тѣмъ, конечно, и благодаря отсутствію — и греческаго оригинала, и каноническаго основанія) въ новоисправленномъ патріарх. Никонѣмъ Требникѣ «чинъ причащенія богоявленскою водою» былъ выпущенъ, хотя сначала и предлагали его напечатать¹²⁵). Вмѣстѣ съ этимъ фактомъ и кончается исторія настоящаго чинопослѣдованія въ практикѣ Русской церкви.

VI. Канонъ за епитимію. Всмотриваясь ближе въ существо только что обследованнаго нами чина, мы не можемъ не видѣть, что его позволительно понимать въ известной мѣрѣ актѣвъ, замѣняющимъ собою епитимію. Если же въ древне-церковной практикѣ существовалъ актъ для замѣны епитимьи, какъ отлученія отъ причащенія,—т. е. епитиміи спеціальнаго характера, то естественно ожидать, что подобный же актъ имѣлъ тамъ мѣсто и для замѣны епитимьи вообще. Такъ, дѣйствительно, и было. Этотъ актъ, который мы находимъ на данный случай въ древней практикѣ, обыкновенно, носилъ надписаніе: «Правило за епитимію»¹²⁶), а иногда надписывался и такъ: «Ка-

¹²⁴) Могила П. Предисл. къ Требн., стр. 5. См. въ Собр. сочч. Е. Крыжановскаго, т. I, стр. 58. Замѣчая здѣсь, что въ греческомъ Евхологіи не было основы для чина причащенія богоявленскою водою, Петръ Могила, тѣмъ не менѣе,—не могъ отрицать того, что вообще-то основа такого причащенія была греческая.

¹²⁵) Въ сохранившемся черновомъ оригиналѣ новоисправленнаго Требника набрали было первыя строки изслѣдуемаго чина, но потомъ зачеркнули (см. Опис. ркп. Моск. Синод. библ. отд. III, ч. I.

¹²⁶) Служ., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 714, л. 136 об.—147.

нонъ молебный, пѣваемъ святѣй Богородицѣ за епитимью ¹²⁷⁾. Содержаніе его въ томъ и другомъ случаѣ почти совершенно тождественно—именно: «За молитвами св. отецъ нашихъ (во второмъ случаѣ нѣтъ); Господи І. Хр. Боже нашъ, помилуй насъ»; «Трисвятое»; «Господи помилуй ѿ»; «Приидите поклонимся Г^м»; псалмы 4, 14, 31, 40 (въ первомъ этихъ двухъ псалмовъ нѣтъ), 69 и 6; «Трисвятое»; покаянные тропари 6-го гласа: «Помилуй насъ, Господи, помилуй насъ»; 50-й псалмъ; канонъ 6 го гласа: «Яко по суху ходя Израиль по безднѣмъ стопами»,—и обычныя заключительныя молитвословія; «Господи помилуй» 40 (или 50) разъ и отпусти ¹²⁸⁾. Канонъ этотъ, какъ отчасти усматривается изъ самаго его надписанія, предназначается, очевидно, на тотъ случай, когда извѣстное лице не можетъ почему либо выполнить возложенной на него епитиміи болѣе реальнаго характера.

Одновременно съ такимъ назначеніемъ, настоящее послѣдованіе имѣло, однако, и совершенно другое назначеніе, какъ скоро въ одномъ, и притомъ самомъ раннемъ, его памятникѣ оно написано: «Чинъ, егда кто хочетъ исповѣдати свои грѣхи со слезами». Совершенно не отличаясь со стороны содержанія (кромѣ развѣ того, что относительно начальнаго возгласа здѣсь замѣчено: «рчетъ. Бѣгвенъ Бѣгъ нашъ. Аще ли простецъ, рчетъ. Молитвами св. отецъ нашихъ») ¹²⁹⁾, трактуемое послѣдованіе, судя по такому его надписанію, предназначалось еще для подобающаго и болѣе достойнаго приготовленія къ исповѣди. Въ этомъ случаѣ, какъ легко видѣть, ему усваивается значеніе въ извѣстной мѣрѣ аналогичное съ „скитскимъ покаяніемъ“, при его употребленіи до XVII в. Такая двойственность назначенія настоящаго послѣдованія удобно объясняется общимъ покаяннымъ характеромъ его содержанія. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, въ виду весьма ограниченаго числа сохранившихся его памятниковъ, это послѣ-

¹²⁷⁾ Служ., ркп. (XIV в.) Импер. Публ. библ. № (п. F. I.) 73 л. 363 об.—371 об.

¹²⁸⁾ См. цит. 126 и 127. Въ первомъ случаѣ, вѣроятно, случайно пропущены 2 псалма. См. прилож. отд. II.

¹²⁹⁾ Псалтырь, перг. ркп. (XIV в.) Импер. публ. библ. № (O. I.) 3, л. 215—222. См. прилож. отд. II.

дованіе, нужно думать, практиковалось весьма мало. Это въ особенности надо сказать относительно него, какъ акта приготовительнаго къ исповѣди, такъ какъ съ подобнымъ назначеніемъ мы знаемъ только одинъ его памятникъ. Практикуясь вообще мало, тоже послѣдованіе, въ виду его субъективнаго характера, — вѣроятно, практиковалось только въ монашеской сферѣ, какъ сферѣ — въ древней Руси по преимуществу григорианой; впрочемъ, какъ актъ приготовительный къ исповѣди, согласно вышеуказанному замѣчанію относительно начальнаго возгласа, — оно, по видимому, предназначалось и для мірянъ.

Само собою разумѣется, что формальное значеніе настоящему послѣдованію усвоивалось только при пониманіи его «Канонъ за епитимью». Впрочемъ, принимая во вниманіе, что и какъ приготовительное къ исповѣди, оно встрѣчается въ официальной церковно-богослужебной книгѣ (и притомъ ранняго времени), есть нѣкоторое основаніе предполагать, что и въ послѣднемъ случаѣ оно понималось въ нѣкоторомъ родѣ актомъ съ формальнымъ значеніемъ. Въ этомъ случаѣ, правдоподобно думать, — на него смотрѣли, какъ на актъ, параллельный «правилу ко съ. причащенію», и потому оно совершалось священникомъ предъ цѣлымъ собраніемъ прихожанъ, готовящихся къ исповѣди.

Въ Греческихъ памятникахъ мы не знаемъ такого послѣдованія. Тѣмъ не менѣе, нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что оно не имѣло тамъ мѣста; несомнѣнно, оно практиковалось и тамъ, но только въ виду субъективнаго характера, не вносилось въ книги, назначенныя для официального богослуженія, а помѣщалось въ малоизвѣстныхъ аскетическихъ сборникахъ. Единственнымъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма вѣснымъ, подтвержденіемъ нашего предположенія служитъ тотъ фактъ, что самое существо разсматриваемаго послѣдованія, именно «канонъ» — происхожденія греческаго.

Какъ послѣдованіе субъективное, «канонъ за епитимью» не вошелъ въ содержаніе печатныхъ богослужебныхъ книгъ. Однако, съ появленіемъ послѣднихъ, онъ не утратилъ своего значенія, но послужилъ существенною основою особаго спеціальнаго послѣдованія, близко относящагося къ исповѣди. Это послѣдованіе —

VII. Канонъ молебный ко Пресвятѣй Богородицѣ во исповѣданіе грѣшника». Ни въ греческихъ

рукописныхъ Евхологіяхъ, ни въ такихъ-же славяно-русскихъ Требникахъ такого послѣдованія мы не встрѣчали. По первымъ не встрѣчалъ его и извѣстный изслѣдователь Евхологія Гоаръ ¹³⁰⁾. Въ печатный греческій Евхологіи, однако, это послѣдованіе было внесено на самыхъ первыхъ порахъ; по крайней мѣрѣ, не подлежитъ сомнѣнію, что еще въ Евхологіи 1544 г. оно уже было ¹³¹⁾. Изъ печатнаго греческаго Евхологія оно и было перенесено въ русскій печатный Требникъ,—перенесено уже въ Требникъ новоисправленный; въ старопечатнымъ же его изданіяхъ оно отсутствовало. Согласно полному тексту заглавія настоящаго послѣдованія, оно понимается, какъ «Твореніе Евеміа монаха Сиггела». Кто этотъ монахъ Евемій, когда и гдѣ онъ жилъ, —пъ отвѣтъ на такіе вопросы не имѣется рѣшительно ни одного указанія. Судя потому, что самый канонъ былъ извѣстенъ въ переводѣ на славянскій языкъ еще въ XIV в., можно только сказать, что это лице жило не позднѣе XIII в.—Выходя изъ общаго характера надписанія рассматриваемаго послѣдованія, повидимому, нужно бы думать, что оно также, какъ и предыдущее послѣдованіе,—всецѣло субъективнаго характера. Однако, детали содержанія его говорятъ о совершенно другомъ его значеніи. Въ составъ его собственно входятъ: самый канонъ 6-го гласа, «Достойно есть», чтеніе евангелія отъ Марка зач. 51 ¹³²⁾; ектенія, въ которой одно спеціальное прошеніе—«О еже простится ему (грѣшнику) всякому согрѣшенію вольному и невольному»,—и, наконецъ молитва «преподобнаго отца нашего Іоанна Дамаскина»—«Владыко Господи І. Христе Боже нашъ, единъ имѣяй власть оставити грѣхи...» Какъ очевидно изъ такого состава,—мы имѣемъ здѣсь дѣло съ послѣдованіемъ субъективнаго характера. Руководясь этимъ, есть основаніе думать, что усвоеніе здѣсь авторства монаху Евемію относится собственно къ «канону», но не ко всему «послѣдованію», даже если

¹³⁰⁾ Этимъ и объясняется, почему Гоаръ, издавая настоящее послѣдованіе, совершенно умалчиваетъ о какомъ либо рукописномъ его оригиналѣ.

¹³¹⁾ Заключаемъ такъ потому, что тотъ же Гоаръ пользовался при изслѣдованіи Евхологія и Евхологіемъ, изд. въ 1544, причѣмъ не упоминаетъ что въ [послѣднемъ] не было настоящаго послѣдованія.

¹³²⁾ Ев. Марк. XI, 23—26.

понимать это последнее, какъ составленное элементарнымъ методомъ. Предполагаемъ такъ потому, что именно монаху мало свойственно составлять послѣдованіе, хотя бы и покаяннаго характера, но предназначенное для официального употребленія. — Принятое здѣсь евангеліе не употреблялось въ старинной исповѣдной практикѣ; по общему же указателю евангельскихъ чтеній оно понимается, какъ евангельское чтеніе—или «на всякое прошеніе» или «о умирненіи и соединеніи, Церкви» или, наконецъ, «за Императора и за люди во время брани»¹³³⁾. Что касается, наконецъ, до молитвы, заключающей здѣсь все послѣдованіе, то она та самая, которая занимаетъ первое мѣсто въ современномъ чинѣ причащенія больныхъ (безъ надписанія) и съ надписаніемъ—«мол. божественнаго Дамаскина» числится теперь въ ряду молитвъ общаго «послѣдованія ко св. причащенію»¹³⁴⁾.

Когда именно должно употребляться обозрѣваемое послѣдованіе—вопросъ, на который можно отвѣчать только гадательно.—Судя по надписанію и сопоставляя это послѣднее съ самымъ содержаніемъ послѣдованія, нужно думать, что оно предназначается, какъ заключеніе „послѣдованія исповѣди“ въ собственномъ смыслѣ. Такое предположеніе въ значительной мѣрѣ оправдывается современнымъ греческимъ Евхологіемъ, въ которомъ трактуемый канонъ помѣщенъ тотчасъ послѣ—*ἑξομολογίας ἐπὶ τῶν ἑξομολογουμένων* и отдѣльныхъ, относящихся къ исповѣди, молитвъ¹³⁵⁾. Но можно, затѣмъ, предполагать, что настоящее послѣдованіе предназначено собственно къ моленію о лицѣ, находящемся подъ епитиміею (въ смыслѣ отлученія отъ причащенія) и можетъ быть оканчивающимъ оную. Можно даже думать, что подъ такими лицами разумѣются здѣсь собственно—волею или неволею отступившіе отъ православной вѣры и снова возвращающіеся въ лоно Церкви. Подтвержденіемъ послѣдняго можетъ служить тотъ фактъ, что въ современномъ нашемъ Требникѣ трактуемое чинопослѣдованіе помѣщено рядомъ съ уставомъ патр. Мееодія относительно лицъ,

¹³³⁾ См. указатель евангельск. чтеній на различн. случ. при 2 изд. Библ. въ Русск. пер. Спб. 1889, стр. 1542.

¹³⁴⁾ Только во всѣхъ этихъ случаяхъ,—особенно въ заключительной ея части,—она редактируется различно; различіе это относится, впрочемъ, лишь къ внѣшнему изложенію, но не къ существу содержанія.

¹³⁵⁾ См. *Εὐχολόγιον*. Venet. 1854, σελ. 220 и 231.

«отъ отверженія возвращающихся къ истинной вѣрѣ»¹³⁶). Но въ виду того, что такая послѣдовательность въ порядкѣ разсматриваемаго послѣдованія и устава патр. Мееодія была принята и во всѣхъ раннихъ греческихъ печатныхъ Евхологіяхъ¹³⁷), есть, слѣд., основаніе думать, что послѣднее, указываемое нами, назначеніе «канона во исповѣданіе грѣшнику» — признавалось и въ ранней практикѣ Греческой церкви¹³⁸).

VIII. Служба за отпущеніе грѣховъ. Послѣдованіе это—мы знаемъ по единственному памятнику въ русской рукописи. Въ виду этого мы имѣемъ основаніе предполагать, что оно относится къ числу весьма рѣдко практиковавшихся литургическихъ уставовъ. Какъ встрѣчаемое въ рукописи поздняго письма, оно, повидимому, далеко не изъ раннихъ по происхожденію. Въ составъ этого послѣдованія входятъ: Начальный возгласъ «Благословенъ Богъ нашъ», „Трисвятное“, тропари дня «Въ беззаконіи зачатъ есмь», «Азъ блудный не смѣю взирата», «Объятія Вѣча отверсти ми потщися», „Блудному поревновать дѣланію“ и святому дня (sic.), конд. «Заступнице христіаномъ» и «молитва тепла»; возгласъ (священника) «Яко святъ еси», чт. Апостола изъ посл. къ Евсеянамъ¹³⁹) и евангелія отъ Маттея¹⁴⁰), съ подобающими стихами и прокимнами, ектенія (неизвѣстно какая), и стихи: «Сѣть св. иконы», «Побѣдоу имоуще» и «О пречистая Госпоже Дѣво...» и «Ту конецъ»¹⁴¹). Оста-

¹³⁶) См. совр. Б. Требникъ, изд. М. 1817, гл. 96 и 97.

¹³⁷) Почему Гоаръ и издалъ этотъ «Κανὼν παρακλητικὸς εἰς τὴν ἑπαραύλιαν Θεοτόκων ἐν ἡξιομολογήσει ἀμαρτωλοῦ» рядомъ съ уставомъ патр. Мееодія (см. его *Ευχολόγιον*, ed. Par. 1647, pag. 871—880. Ср. *Ευχολ.* ed. 1566 г., ф. 207—209.

¹³⁸) Вообще же, кажется, даже въ ранней практикѣ Греческой церкви—смутно представлялось точное назначеніе настоящаго послѣдованія. Поэтому-то, вѣроятно, издавая его въ своемъ Евхологіи, Гоаръ, — что составляетъ исключительное въ его трудѣ явленіе,—не сопровождаетъ это изданіе—ни однимъ пояснительнымъ словомъ.

¹³⁹) Посл. къ Ефес., гл. II, ст. 4—10.

¹⁴⁰) Вѣроятно, ев. Мѣ. гл. IX, ст. 9—13.

¹⁴¹) Служ., рпс. (XVI в.) Соф. библ. № 979, л. 90 — 92. Памятникъ помѣщенъ въ рукописи послѣ молитвъ на утрени и предъ заупокойною службою; чинопослѣдованіе было въ употребленіи. См. прилож. отд. II.

навливаясь на такомъ содержаніи, мы можемъ замѣтить небольшое,—это: нѣкоторые изъ вступительныхъ стиховъ, принятыхъ здѣсь, употреблялись и въ чинѣ исповѣди ¹⁴²⁾; тамъ же равнымъ образомъ употреблялось и принятое здѣсь евангельское чтеніе ¹⁴³⁾; что же касается до апостольскаго чтенія, то какого либо спеціальнаго его назначенія мы не знаемъ ни по одному указателю.

Гдѣ первоначально, кѣмъ и когда именно составлена настоящая служба, все это—такіе вопросы, на которые, въ виду единичности памятника къ настоящемъ случаѣ, невозможно дать отвѣта. Мало того, невозможно съ точностью дать отвѣтъ и по тому вопросу—на какой же именно случай предназначалась эта служба? Правда, ея надписаніе доводитъ до свѣдѣнія читателя что предъ нимъ чинъ, заключающій въ себѣ моленіе къ Богу объ отпущеніи грѣховъ, но кому именно, о томъ оно не даетъ указанія. Не даетъ указанія по этому предмету и самое содержаніе послѣдованія, ибо отвѣчая своему заглавію вообще, оно въ тоже самое время отличается крайне общимъ характеромъ. Изъ него мы можемъ вывести лишь то одно, что—настоящее послѣдованіе совершалось священникомъ и, кажется, вмѣстѣ съ другими членами клира,—богѣ же ничего. Только гадательно на томъ представленіи, что «служба за отпущеніе грѣховъ» помѣщена въ рукописи рядомъ съ службою заупокойною, — мы можемъ предположить, что она относится уже къ умершимъ лицамъ, но всѣмъ ли вообще, или только скончавшимся при извѣстныхъ, печальныхъ по возрѣнію Церкви, условіяхъ, на то отвѣта здѣсь не имѣемъ. Если такое предположеніе имѣетъ долю вѣроятія, то въ настоящемъ послѣдованіи можно видѣть дополненіе послѣдованія предыдущаго.

Была ли эта «служба» мимолетнымъ установленіемъ, или практиковалась долго,—вопросъ неразрѣшимый. Имѣется, однако, косвенное указаніе въ пользу послѣдняго. Этимъ указаніемъ служить тотъ фактъ, что несравненно позднѣе мы встрѣчаемъ «службу за отпущеніе грѣховъ» въ богослужебныхъ книгахъ русскихъ уніатовъ. Въ послѣднемъ случаѣ, однако, она имѣетъ другой составъ и характеръ, хотя и при томъ же самомъ надпи-

¹⁴²⁾ См. выше, стр. 8.

¹⁴³⁾ См. т. I., стр. 145.

саніи, и именно, составными частями ея указываются здѣсь—извѣстные тропари «Господи помилуй насъ...» «Милосердія двери отверзи намъ», Апостольское чтеніе изъ посланія къ Римлянамъ, зач. 95¹⁴⁴⁾, Евангеліе отъ Марка, зач. 51¹⁴⁵⁾, и, наконецъ, причастіе—«Блаженн, иже отпустишася беззаконія»¹⁴⁶⁾. Согласно такому составу, подъ «службою за отпущеніе грѣховъ» въ послѣднемъ случаѣ разумѣется собственно литургія съ приличными данному ея назначенію составными элементами; между тѣмъ какъ въ первомъ случаѣ таже самая служба представляетъ спеціальное чинопослѣдованіе.—Не смотря на столь рѣзкое отличіе той и другой,—имѣя въ виду существованіе «службы за отпущеніе грѣховъ» и въ униатскомъ богослуженіи,—все таки нельзя не согласиться съ тѣмъ, что если не самая служба, то по крайней мѣрѣ ея идея въ Русской церкви не была случайною и мимолетною. Послѣднее тѣмъ болѣе должно сказать, если мы сопоставимъ въ настоящемъ случаѣ отмѣчаемую униатскую „службу“ съ „канонемъ во исповѣданіе грѣшника“, принятымъ въ современномъ нашемъ Трѣбникѣ. Изъ такого сопоставленія слѣдуетъ, что самая существенная часть этой службы — составляетъ прямое заимствованіе изъ указываемаго канона¹⁴⁷⁾.

IX. Уставъ поставленія въ духовника. Этотъ уставъ составляетъ особое исключеніе въ ряду всѣхъ другихъ уставовъ, обзорнію которыхъ посвящена настоящая глава нашего изслѣдованія. Между тѣмъ какъ всѣ предыдущія, разсмотрѣнныя здѣсь, послѣдованія предназначены исключительно для

¹⁴⁴⁾ Посл. Римл., гл. VIII, ст. 22 - 25.

¹⁴⁵⁾ Ев. Марк. гл. XI, ст. 23—26.

¹⁴⁶⁾ Дѣлаемъ это сообщеніе по имѣющемуся у насъ Литургіаріону, который—какъ обычно это для униатскихъ книгъ, не имѣетъ выходнаго листа, но согласно подписи его ранняго владѣльца изданъ около 1761 г. (Служба здѣсь помѣщена на л. 147—об.).

¹⁴⁷⁾ Въ русскихъ памятникахъ имѣлась еще «Служба за исповѣданіе грѣховъ», содержаніе которой обвиняется буквально слѣдующимъ: «Проч. Рѣчь исповѣмъ на мя беззаконіе. Стихъ, За то помолился къ тебѣ Аѳѣль іюс. ѿ. Алліѣа. Помилуй мя Гѣ по величѣя. Еѣліе Ѡ Луѣ. В понеа. Г нечи», (Служ. съ трѣби., ркп. Соф. библ. № 861, л. 290—291). Какъ очевидно, такая служба—просто указаніе апостола и евангелія, принятыхъ при чинѣ исповѣди; почему она и помѣщается (какъ и въ цит. ркп.) въ указателѣ чтеній апостола и евангелія на различныя potreбы.

лицъ подлежащихъ исповѣди, — отмѣчаемый уставъ предназначенъ для лицъ, совершающихъ исповѣдь. Установленіе такого устава обязано своимъ происхожденіемъ, по всей вѣроятности, представленію трудности и важности духовнической дѣятельности. Въмѣстѣ съ этимъ, несомнѣнно, здѣсь оказала свое вліяніе и практика Греческой церкви назначать особыхъ и специальныхъ духовниковъ. Такъ какъ эта практика, что увидимъ ниже, получаетъ силу изъ почтенной давности, то и относительно времени происхожденія предлагаемаго къ изслѣдованію чина, нужно предполагать тоже самое. Впрочемъ, такое предположеніе въ нѣкоторой степени не оправдывается отсутствіемъ подобнаго чина въ древнѣйшихъ экземплярахъ—Евхология и исповѣдныхъ уставовъ.

Поставленіе въ духовники, само собою разумѣется, должно совершаться архіереемъ. Въ виду того, что книга, назначенная для архіерейскаго служенія, разумѣемъ—Архіерейскій Чиновникъ, по самому понятному порядку вещей, не была весьма распространенною въ старину и потому сохранилась до нашего времени далеко не въ большомъ количествѣ экземпляровъ, трудно ожидать, чтобы и занимающій насъ чинъ сохранился во многихъ спискахъ. Такъ, повидимому, и есть на дѣлѣ. Собственно намъ извѣстенъ изъ практики Греческой церкви только одинъ чинъ (въ строгомъ смыслѣ) поставленія въ духовника ¹⁴⁸⁾. По этому памятнику весь актъ поставленія въ званіе духовника сводится къ слѣдующему.—По обычномъ началѣ, архіерей произноситъ молитву „Господи Іисусе Христе Боже нашъ, Петру и прочимъ одиннадцати апостоламъ апостольское и діаконое служеніе даровавый...“ Затѣмъ слѣдовало чтеніе Евангелія, зач. (К:) отъ Іоанна ¹⁴⁹⁾, послѣ котораго архіереемъ произносилась самая совершительная формула, поставляющая въ духовническое званіе —въ такомъ родѣ: Смиреніе и недостойнство наше, благодатію всесвятаго и всесовершающаго Духа, рукополагаетъ тебя, честнѣйшаго (имя рекъ) духовника, на служеніе духовническаго отчества, во имя Отца и Сына, и св. Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ. Аминь. Послѣ формулы слѣдовалъ отпустъ. Осно-

¹⁴⁸⁾ Съ надп. «Ἀκολουθία, ὅταν ποιῆ ὁ ἀρχιερεὺς τὸν πνευματικόν».

¹⁴⁹⁾ Ев. Іоан. XX, 19—23.

ываясь на деталяхъ этого чина, мы находимъ возможнымъ сдѣлать только одно особое замѣчаніе, это — относительно входящей сюда молитвы. Въ молитвѣ этой испрашивается полномочіе духовнику на то, чтобы рѣшать и вязать согрѣшенія недостойныхъ. Прототипомъ для нея, несомнѣнно, послужила уже извѣстная намъ молитва, начинающаяся также указаніемъ на врученіе особой духовной власти Ап. Петру ¹⁵⁰⁾. Но въ настоящемъ случаѣ сдѣлана особая вставка во имя несогласія Восточной церкви съ Западною на особенныя полномочія въ Церкви Ап. Петра. Время составленія этого устава неизвѣстно; руководясь высокимъ понятіемъ о званіи духовника, искони бывшемъ въ Греческой церкви, можно думать, что онъ былъ извѣстенъ не позже XII — XIII вѣка. При этомъ несомнѣнно, что первичнымъ основаніемъ настоящему уставу послужила именно указываемая молитва. Въ рукописныхъ Евхологіяхъ мы встрѣчаемъ ее и изолированно отъ чина съ надписаніемъ: „Εὐχὴ εἰς πνευματικὸν ποιεῖ ὁ ἀρχιερεὺς“ ¹⁵¹⁾.

Совершаясь по особому чину, — изложенному нами или другому, — поставленіе въ духовника сопровождалось приличнымъ случаю наставленіемъ новопоставленному со стороны архіерея. — По рукописнымъ греческимъ сборникамъ наиболѣе удобнымъ для того образцемъ признавалось уже извѣстное намъ при позднихъ греческихъ номоканонахъ „Νουθεσία πρὸς τὸν πνευματικὸν“, въ пространномъ его изложеніи ¹⁵²⁾. Такое наставленіе въ этомъ случаѣ надписывалось: „Περὶ ἀρχιερέως, πῶς κάμνει χρεῖαν νὰ παραγγέλλῃ καὶ νὰ διδάξῃ ἕκαστον, ὁποῦ κάμῃ πνευματικὸν τῶν θεῶν διδασκάλων“ ¹⁵³⁾.

Поставленіе въ духовники чрезъ чинопоследованіе возможно лишь въ томъ случаѣ, когда поставляемое въ это званіе

¹⁵⁰⁾ См. ниже, гл. III.

¹⁵¹⁾ Евхолог., ркп. библ. Barberini № 416, сел. 65—66 Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῷ Πέτρῳ σὺν τοῖς ἀποστόλοις λοιποῖς δεκάτῃν ἀποστολικὴν καὶ πνευματικὴν διακονίαν... χαρισάμενος...

¹⁵²⁾ См. т. I., прилож., стр. 25—26.

¹⁵³⁾ Номоканонъ, ркп. (1655 г.) Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 1377, ксф. 232, ф. 213—215 (Текстъ совершенно тождественный съ изданнымъ нами въ loc. cit.).

лице находится непосредственно при архіереѣ, какъ поставитель. Но могутъ быть случаи, когда—или неудобно вызвать такое лице къ епископу, (напр., по дальности разстоянія), или оно почему либо не можетъ явиться къ нему. Въ виду послѣднихъ случаевъ, поставленіе въ духовническое званіе въ практикѣ Греческой церкви не было единственно только чрезъ чинопослѣдованіе въ собственномъ смыслѣ, и рядомъ съ такимъ способомъ здѣсь практиковался для той же самой цѣли другой, это — поставленіе чрезъ врученіе будущему духовнику особой грамоты, такъ называемаго „Εὐταλτήριον—α“. Легальность такого способа поставленія съ канонической точки зрѣнія весьма легко объясняется. Званіе духовника никогда не было и никогда не можетъ быть въ Церкви особою іерархической степенью. — Сообразно съ этимъ, поставленіе въ такое званіе есть не иное что, какъ архіерейское благословеніе на духовническое служеніе. А поставленіе чрезъ грамоту вполне равносильно такому благословенію. И нужно думать, что въ практикѣ Греческой церкви, разъ такой способъ допускался на дѣлѣ, — онъ практиковался несравненно чаще, чѣмъ поставленіе чрезъ особое чинопослѣдованіе. Въ подтвержденіе этого достаточно указать, что такихъ грамотъ сохранилось до нашего времени очень достаточное количество и что присутствіе ихъ во всѣхъ болѣе извѣстныхъ редакціяхъ сборниковъ епитимійныхъ правилъ — явленіе обычное. •

Грамота, употреблявшаяся въ Греческой церкви съ указываемою цѣлю, была въ существѣ дѣла всегда одной редакціи; но со стороны частныхъ въ ней можно наблюдать главнымъ образомъ два извода: краткій и пространный. Первый былъ редактированъ М. Властаремъ при изданной имъ Синтагмѣ каноновъ, второй — Малаксою при составленномъ имъ номоканонѣ. Въ первомъ изводѣ грамота надписывалась—или «'Εὐτάλμα πνευματικῆς»¹⁵⁴⁾ или «'Εὐταλτήριον γράμμα»¹⁵⁵⁾ или «Γράμμα, ἔπερ γράφουσιν οἱ ἀρχιερεῖς, ἕταν ποιοῦν

¹⁵⁴⁾ См. Сборникъ, ркп. библ. Аѳинскаго универс. № (с. ε') 284, ф. 48.

¹⁵⁵⁾ Номок., ркп. библ. Аѳинск. универс. № (с. ς') 73, ф. 263 — об. (Ксф. 284). —

πνευματικόν»¹⁵⁶) и пр. Большою частью также, какъ въ послѣднемъ случаѣ, надписывалось „Ἐνταλτήριον“ и во второмъ изводѣ¹⁵⁷). Мало отличаясь другъ отъ друга по надписанію (вообще очень неустойчивому), тотъ и другой изводъ, затѣмъ, мало отличались и со стороны содержанія. Существенная разница между ними въ этомъ отношеніи заключается лишь въ томъ, что въ послѣднемъ изводѣ внесены замѣчанія объ обязанности духовнику врачевать исповѣдниковъ епитиміями, какъ требуютъ того божественныя и священныя правила, и предостереженіе духовника относительно симоніи¹⁵⁸). Въ указываемыхъ главныхъ изводоѣ Ἐνταλτήριον—а, практиковался онъ и въ другихъ, имѣвшихъ мимоетное значеніе и собственно для ихъ авторовъ. Сущность дѣла, однако, и здѣсь оставалась таже, и не только съ внутренней, но даже и съ внѣшней стороны¹⁵⁹).— Говоря вообще о разсматриваемой грамотѣ, нужно сказать, что она составлена отчасти подъ вліяніемъ номоканона Іоанна Постника. По кр. мѣрѣ, подъ его руководствомъ сюда внесено замѣчаніе о томъ, что духовникъ долженъ принимать приходившихъ къ нему на исповѣдь «съ веселымъ и тихимъ лицомъ» и не долженъ—ни сѣтовать, ни удивляться принимая отъ кающагося исповѣдь даже въ самыхъ тяжкихъ грѣхахъ¹⁶⁰).

Съ появленіемъ у Грековъ печатныхъ богослужебныхъ книгъ, форма грамоты для поставленія духовника нашла у нихъ мѣсто въ печати и именно включена въ составъ Евхологія. Грамота была внесена, равно какъ и теперь вносится, въ краткомъ ея изводѣ¹⁶¹). Внесеніе это было сдѣлано еще въ XVII

¹⁵⁶) Номок., ркп. Парижск. Нац. библ. № (du suppl.) 67, ф. 142 об.—143 (Ксф. 441); Ср. Сборн., ркп. Моск. Синод. библ. № 492, ф. 650—об.

¹⁵⁷) См. Номок. ркп. библ. Афонск. Пантелеимон. мон. № 136, ф. 248 об.—249; № 143, ф. 257 об.—258 об.; ркп. Святогроб. библ. № 136, ф. 240 — 244. Номок. Малаксы, ркп. Парижск. Нац. библ. № 1087, ф. 215 об.—216 об.

¹⁵⁸) См. прилож. отд., II.

¹⁵⁹) Въ цит. нами книгѣ Хрисанова, патр. Іерусалимскаго «Περὶ τῶν ἐπιτιμῶν, κληρικῶν, καὶ ἀρχιερατικῶν Ἐπιτομῶν κλησιας (Venet. 1778) издано (σελ 62—64), напр., четыре образца Ἐνταλτήριον—а, изъ коихъ второй и четвертый съ внѣшней стороны рѣзко отступаютъ отъ указываемыхъ нами.

¹⁶⁰) См. въ прилож., изводъ второй.

¹⁶¹) Т. е, въ изводѣ М. Властара. Ср. текстъ въ Εὐχολ. Venet. 1885, σελ. 677 (съ надпис. «Γράμμα ἐνταλτήριον, διδόμενον παρὰ τοῦ ἀρχιερέως εἰς τὸν πνευματικὸν τὸν ἐξομολογούντα) и у насъ въ прилож. (отд. цит.).

в., и если принять за вѣрное, что въ первый разъ оно было предпринято при изданіи Евхологія въ 1692 г., то надо признать, что оно обязано было вліянію Евхологія Гоара ¹⁶³).— Одновременно со внесеніемъ въ Евхологію трагуемая грамота вносится теперь и въ греческую Кормчую книгу—Πιδάλιονъ,—вносится, впрочемъ, во второмъ указываемомъ нами изводѣ ¹⁶³).— Въ Евхологіи, однако, внесена не только грамота на поставленіе духовника, но и выше рассмотрѣнный нами чинъ, предназначенный для той же самой цѣли. Это получило мѣсто начиная съ изданія Евхологія въ 1692 году. Такимъ образомъ, въ современномъ Евхологіи мы одновременно встрѣчаемъ и самый чинъ для поставленія духовника и грамоту, предназначенную для того же самаго ¹⁶⁴). Въ виду такого сочетанія двухъ формъ въ одномъ и томъ же дѣйствующемъ изданіи, невольно рождается вопросъ—остаются ли онѣ обѣ при томъ же самомъ значеніи, какое онѣ имѣли до появленія печатныхъ богослужебныхъ книгъ, или же юридическое значеніе каковой либо одной изъ нихъ утратилось? Справедливо думать первое, ибо совмѣстность этихъ формъ вполне естественна въ виду того, что одна изъ нихъ предназначается для поставленія въ духовники непосредственно при архіереѣ, другая же предназначается на тотъ случай, когда будущій духовникъ, для принятія полномочій духовническаго званія, не имѣетъ возможности лично представиться къ епископу. Такое заключеніе подтверждается и современною греческою Кормчюю, въ которой, при комментаріи къ 39 Ап. правилу, между прочимъ говорится: «священники... чрезъ Ἐνταλτήριον получаютъ отъ

¹⁶³) Ср. Εὐχὸλ. Гоара (ed. 1647 г.), pag. 300—301 и Εὐχὸλ. Ed. Venet. 1692, σελ. 466. Предполагаемъ здѣсь вліяніе Гоаровскаго Евхологія въ виду того, что и по Евхологію 1692 г., какъ и по Евхологію Гоара, рассматриваемую грамотою поставляемый въ духовники одинаково называется іеромонахомъ Матеемъ.

¹⁶⁴) См. Πιδάλιον, ed. Λαφία, 1800, σελ. 525—526; Αθήν. 1887, σελ. 609—610 (съ надпис. «Τύπος Ἐνταλτήριου γράμματος»). Въ Синтагмѣ Раіи, добавимъ; Ἐνταλτήριον напечатанъ въ пяти видахъ, причѣмъ три изъ послѣднихъ извлечены изъ цит. кн. Патр. Хрисанова, а одинъ изданъ въ первый разъ по рукописи (Συνταγμα κανν. Ραλλη, t. V, σελ. 573—579).

¹⁶⁵) См., напр., Εὐχολόγιον μέγα, Ed. Venet. 1851, σελ. 219—220 (Ἀκολουθία) и σελ. 671—672 (Ἐνταλτήριον); ed. ibid. 1885, σελ. 220—221 и 677.

Архiereи власть вязать и рѣшить грѣхи... Впрочемъ, многіе Архiereи поставляютъ, духовниковъ, не только 'Ενταλτήριον—омъ, но и возложеніемъ рукъ, и это—лучше, выразительнѣе и дѣлается на достаточномъ основаніи»¹⁶⁵). Вместе съ этимъ можетъ имѣть долю вѣроятія и то предположеніе, что при указываемой совмѣстности въ богослужебной книгѣ 'Ενταλτήριον а и чина поставленія въ духовники, — первая приобрѣтаетъ силу не болѣе, какъ внѣшняго свидѣтельства извѣстному лицу на его духовническія полномочія; однако, тогда цѣлесообразнѣе было бы нѣсколько измѣнить текстъ первоначальныхъ строкъ трактуемой грамоты на званіе духовника¹⁶⁶).

Имѣя употребленіе въ практикѣ Греческой церкви, чинъ на поставленіе духовника практиковался затѣмъ и въ церкви Юго-славянской. По своему составу онъ и здѣсь также отличался простотою, какъ мы видимъ то въ Греческой церкви, и именно—состоялъ изъ одной молитвы и чтенія евангелія отъ Маттея (гл. XVI ст. 13—19). Такимъ образомъ, здѣсь положено уже другое евангеліе. Что же касается до молитвы, то она по своему источному началу также составляетъ передѣлку упомянутой выше молитвы: «Владыко... иже ключа царствія... Петру верховному Апостолу поручилъ»...; но со стороны содержанія, сравнительно съ молитвою на поставленіе въ духовника въ греческомъ чинѣ,— можетъ быть понимаема, какъ особая самостоятельная редакція.— Въ то время, какъ въ греческой молитвѣ говорится о дарованіи высшей церковной власти не только Ап. Петру, но и прочимъ одинадцати Апостоламъ, и возносится моленіе о дарованіи будущему духовнику власти вязать и рѣшить, — въ молитвѣ югославянскаго чина (начинающейся тѣми же словами) упоминается только объ особенныхъ полномочіяхъ Апостола Петра, а поставитель въ духовника молится вообще: «святи и управи (поставляемаго) на дѣло божественныя службы, яко да и заблудшее овче то вбрътеть и приединить къ избранному... стаду и въ день страшнаго... суда съ веселіемъ речеть (Христу). Се азъ и

¹⁶⁵) Πηδάλιον, Ed. Αθην. 1887, σελ. 48.

¹⁶⁶) Имѣемъ въ виду выраженіе грамоты (Ἡ ταπεινότης ἡμῶν ἀνατίθηται σοι... (см. Εβχολόγ. Venet. 1851 г., σελ. 671).

дѣти, еже ми есть даждь Богъ»¹⁶⁷⁾. Такимъ образомъ, при внѣшней аналогіи съ греческимъ чиномъ, разсматриваемый въ существѣ дѣла представляетъ собою совершенно особую редакцію чина поставленія въ духовника. Ничто не мѣшаетъ предположить, что и въ такой редакціи чинъ поставленія въ духовника имѣетъ греческое начало; но относительно введенной сюда молитвы, судя по внѣшнему характеру ея выраженій, — позволительно думать, что въ такомъ именно видѣ она редактирована уже въ самой Юго-славянской церкви. Были ли какіе либо другіе чины въ практикѣ Юго-славянской церкви и для трактуемой же нами цѣли, — мы не имѣемъ свѣдѣній. — Не подлежитъ сомнѣнію только, что помянутыя нами грамоты, практиковавшіяся для той же цѣли въ Греческой церкви, были извѣстны и здѣсь, разъ онѣ были извѣстны и на Руси, какъ увидимъ это ниже.

Судя по времени относящихся сюда памятниковъ, въ практикѣ Русской церкви чинъ поставленія въ духовника становится извѣстнымъ не ранѣе XVI в. Встрѣчается онъ здѣсь въ это время въ редакціи, отличной отъ чиновъ, только что указанныхъ нами, — какъ въ практикѣ Греческой церкви, такъ равнымъ образомъ и церкви Юго-славянской, хотя и въ данномъ случаѣ онъ также состоитъ изъ двухъ главныхъ частей. Одну часть здѣсь составляетъ особая ектенія, въ которую, кромѣ общихъ прошеній, были внесены еще: «объ архіепископѣ нашемъ»; «о дѣховномъ ѡтци» (sic); «о рабѣ Божіемъ (имя рекъ) нами поставляемомъ исповѣдники дѣховенства, яко да сподобленъ будетъ благодатію Св. твоего Духа принимать приходящихъ къ нему на покаяніе», «о великомъ князи»; «о градѣ семь». Эта ектенія служитъ въ настоящемъ случаѣ замѣною чтенія евангелія, которое мы видимъ въ греческомъ и юго-славянскомъ чинѣ. — Другую же часть составляетъ здѣсь чтеніе *Ἐπιταφίου*-а, т. е. той самой грамоты, которая практиковалась для поставленія духовника въ Греціи. Въ извѣстномъ намъ памятникѣ эта грамота представляетъ не простой переводъ, а переложеніе греческаго ея пространнаго оригинала, причемъ здѣсь сдѣлана еще вставка о качествахъ духовника въ такомъ родѣ: «Подобаеть убо сицевому не быти сла-

¹⁶⁷⁾ Требникъ (=Архіерейскій чиновникъ), (сербск. ркп. XV в.) Моск. Синод. библ. № 307, л. 183—об. См. прилож. отд. II.

столюбезну и не сребролюбиву и не трапезолюбиву, не славолубиву, не гнѣвливу, не зло за зло воздателю, но паче да будетъ кротокъ, смиренъ, не сребролюбивъ» и пр. Этою грамотою въ настоящемъ уставѣ замѣняется молитва, употребительная въ греческомъ и юго-славянскомъ чинѣ поставленія въ духовника. Воиня ея внесенія въ чинъ, послѣдній и имѣеть надписаніе: «Писмо датпсь священноинокъ, когда поставятъ его (въ) духовнаго отца¹⁶⁸). Сообразно съ такою конструкціею разсматриваемаго чинопослѣдованія, трактуемая грамота, очевидно, не только вручалась духовнику, но и читалась при актѣ его поставленія. Это какъ нельзя лучше гармонируетъ съ характеромъ изложенія этой грамоты — и очень естественно, что при удобныхъ случаяхъ практиковалось и въ Греческой церкви.—Послѣднее можетъ подтверждаться тѣмъ, что подлежащій нашему вниманію русскій чинъ, въ виду внесенной въ него грамоты, составленъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ греческаго псточника, и, можетъ быть, — представляетъ собою переводъ и цѣлаго греческаго оригинала, пока еще не извѣстнаго по рукописямъ.

Въ XVII в. въ практикѣ Русской церкви по дѣлу поставленія духовника появляется извѣстный намъ греческій «Ἐυαγγέλιον» — въ буквальномъ переводѣ, безъ всякихъ добавленій и въ обоихъ его типахъ. Краткій типъ былъ редактированъ при переводѣ Синагмы Матѳея Властаря¹⁶⁹), полный же былъ изданъ при печатномъ Номоканонѣ, вошедшемъ послѣ во всеобщую практику Русской церкви, чрезъ присоединеніе его къ Большому Требнику¹⁷⁰).—Болѣе чѣмъ сомнительно, однако, что въ томъ и другомъ видѣ эта грамота получила въ Русской церкви примѣненіе на дѣлѣ, такъ какъ переводъ Синагмы Властаря у насъ не былъ напечатанъ (а съ XVII в. стали руководствоваться уже исключительно печатными церковными книгами); Номоканонъ же при Большомъ Требникѣ, со всѣми его приложеніями и отдѣль-

¹⁶⁸) Требн., ркп. (XVI в.) Моск. Синод. библ. № 310, л. 240 — об. См. прилож. отд. II.

¹⁶⁹) См. ркп.: библ. Сиб. Дух. Ак. № II, 31; Соф. библ. № 1179, л. 394, и др.

¹⁷⁰) Законоправильникъ, Кіевъ 1620 г., стр. 137. См. прилож. отд., II.

но,—не издавался далѣ первой половинѣ XVII в. ¹⁷¹⁾. Въ виду того и другаго историческаго факта можно развѣ признать, что на практикѣ въ XVII в. у насъ принималась только грамота, напечатанная при изданіи номоканона въ 1620 году, и то употреблялась развѣ на юго-западѣ Русской церкви, такъ какъ и первое и всѣ послѣдующія изданія указываемаго Номоканона (съ его приложеніями) редактировались исключительно тамъ. Трактующей грамотѣ, надо замѣтить, и въ указываемомъ изданіи придавалось значеніе именно акта, поставляющаго на степень духовника. Явствуетъ это изъ усвоеннаго ей въ данномъ изданіи надписанія: «Молитва, юже даютъ епископы духовнымъ ѿцемъ, да пріемлютъ человекѣ на исповѣданіе» ¹⁷²⁾.

Быть можетъ, отмѣчаемая малораспространенность греческаго *Ἐπιτάφιος* въ практикѣ Русской церкви, въ самомъ ли концѣ XVII или нач. XVIII в., — и послужила поводомъ къ тому, что около этого времени мы встрѣчаемся здѣсь еще съ новымъ чиномъ, предназначеннымъ для поставленія духовника и по своему составу представляющимъ совершенно оригинальную редакцію. Вотъ его содержаніе.—По окончаніи литургіи, священникъ, предназначенный къ званію духовника, становится вблизи престола по правую сторону и преклоняетъ свою голову подъ архіерейскую десницу. Архіерей трижды знаменуетъ подклоненную главу и возложивъ на нее десницу, произноситъ молитву: «Господи І. Христе Боже нашъ, едине имѣй власть оставляти грѣхи, рекій разслабленному, отпускаются тебѣ грѣси твои»... По молитвѣ—«іерей восклонься стоитъ прямо предъ архіеремъ»; архіерей же въ это время обращается къ нему съ своего рода напутственнымъ наставленіемъ, которое сопровождается благословеніемъ. По такомъ поученіи новопоставленный цѣлуетъ архіерейскую десницу, поклоняется престолу и также цѣлуетъ его.

¹⁷¹⁾ Въ изданіи Номоканона въ 1629 г.—грамота на поставленіе духовника была также напечатана, (стр. 156 — 157).

¹⁷²⁾ Законоправильникъ, Кіевъ 1620 г., стр. 137; то же изд. *ibid.*, 1629 г., стр. 156.

Чинъ этотъ надписывается: «Молитва архіерейская, егда вручаетъ власть духовничества іерееви»¹⁷³). Молитва, составляющая здѣсь центръ чинопослѣдованія, отличается совѣтъ очень пространнымъ изложеніемъ. При ближайшемъ ея разсмотрѣніи нельзя не признать, что при ея составленіи авторъ отчасти руководствовался уже указанною выше молитвою на такой же случай въ греческомъ чинѣ. Пространность молитвы отчасти зависить отъ внесенія сюда нѣкоторыхъ изреченій изъ Свящ. Писанія, мѣста которыхъ, надо добавить, тутъ же и указываются. По внутреннему своему характеру эта молитва — памятникъ весьма замѣчательный. Въ ней испрашивается полномочіе поставляемому лицу не съ тѣмъ, чтобы рѣшить и вязать человѣческія согрѣшенія, а исключительно только на первомъ, какъ это само собою слѣдуетъ изъ такихъ его выраженій: «Владыко... сему служителю твоему... вручи... власть *иръторъшительства*... да его же онъ *разрѣшитъ* на земли, будетъ *разрѣшенъ* и на небеси (и только)..., осѣни его Духомъ твоимъ Святимъ въ дѣлѣ *рѣшенія* прегрѣшеній человѣческихъ, сотвори слово устенъ его въ *прощеніи* твердо» и пр. и пр. Наставленіе архіерея къ духовнику, которое также приведено въ разсматриваемомъ послѣдованіи отличается довольно рѣзкимъ характеромъ и снова проиллюстрировано тою же самою тенденцію, какою и вышеприведенная молитва. Повтому-то суть даннаго наставленія и обнимается такимъ выраженіемъ: «Блюди .. нравъ самого Христа Бога, всѣхъ грѣхи покрывающаго, а не изъявляющаго, врачующаго, а не вреждающаго..., прощающаго, а не въ отчаяніе приводящаго; и да не лишился ты самъ прощай»....¹⁷⁴).

Какое по своему происхожденію разсматриваемое чинопослѣдованіе? Судя по нѣкоторымъ внѣшнимъ признакамъ, какъ, напр., цитаты изъ Свящ. Писанія, — мы не колеблясь, признаемъ его русскимъ. Мало того, по нашему мнѣнію, можно даже съ достаточною вѣроятностью указать и самого автора. Рукопись, гдѣ мы встрѣчаемъ этотъ чинъ, написана по приказанію Лазаря Барановича въ 1665 году и составляла его собствен-

¹⁷³) Служебн. (=Архіерейскій чиновникъ), ркп. 1665 г., Московск. Синод. библ. № 271, л. 268 — 269 об.

¹⁷⁴) См. прилож., отд. II.

ность. Впоследствии она перешла во владѣніе св. Дмитрія, мятр. Ростовскаго ¹⁷⁵⁾. Въ это время, вѣроятно, и внесенъ сюда чинъ поставленія въ духовники, который имѣется здѣсь въ видѣ особой приписки отъ болѣе поздней руки. Очень естественно, поэтому,—что такая приписка и сдѣлана при авторской дѣятельности св. Дмитрія Ростовскаго. Въ чинопоследованіи до сѣнъ юго-западный характеръ рѣчи,—а указываемый святитель былъ малороссъ. Отмѣченная нами тенденція молитвы и поученія въ чинѣ вполне отвѣчаетъ характеру воззрѣній Петровскаго времени на епитиміи, — а тотъ же святитель жилъ и дѣйствовалъ именно въ Петровское время. —Такимъ образомъ, —и внѣшній, и внутренній характеръ разсматриваемаго чинопоследованія, какъ нельзя болѣе, гармонируетъ съ только что сдѣланнымъ нами предположеніемъ объ его авторѣ.

Мы не знаемъ, практиковался ли этотъ самый или другой чинъ поставленія въ духовники на сѣверо-востокѣ Русской церкви, но нужда въ немъ вообще—тамъ, несомнѣнно, была,—была, между прочимъ, для поставленія въ царскіе духовники. — Что для послѣдней цѣли, дѣйствительно, практиковался особый чинъ, — въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Суть его, однако, намъ неизвѣстна; но зато мы имѣемъ свѣдѣнія о побочных обрядовыхъ частностяхъ этого поставленія. Сохранившіеся до нашего времени памятники свидѣтельствуютъ въ этомъ случаѣ, что по крайней мѣрѣ во второй половинѣ XVII в., поставленіе царскаго духовника сопровождалось особыми обрядовыми формальностями въ томъ же родѣ, какъ и поставленіе епископа, и именно — патриархъ обращался къ новопоставляемому духовнику съ рѣчью, на которую послѣдній держалъ отвѣтное слово. — Для того и другаго—для духовническаго отвѣта и патриаршей рѣчи,—въ указываемое время были составлены особыя формы. Авторъ этихъ формъ неизвѣстенъ, но судя по употребляемымъ имъ въ духовническомъ отвѣтѣ юго-западнымъ выраженіямъ, онъ, несомнѣнно, былъ малороссъ. Принимая во вниманіе, что та и другая форма встрѣчается въ рукописи, заключающей въ себѣ специально чинъ поставленія епископа, есть нѣкоторыя основанія думать, что когда либо въ указываемое время онѣ

¹⁷⁵⁾ См. въ Опис. ркп. Моск. Синод. библ., отд. III, ч. I, № 370.

были напечатаны.— Рѣчь патриаршая надписывается въ памятникѣ: «Поученіе святѣйшаго патриарха къ протопресвитеру, который бываетъ избранъ въ духовность царскаго величества». По своему содержанию, она ничего не представляетъ особеннаго. — Въ ней, при громкихъ оборотахъ рѣчи, на основаніи св. отцевъ (напр. Исидора Пелусіота) перечисляются качества приличныя духовнику и вообще пресвитеру и которыми посему царскій духовникъ долженъ обладать въ особенности ¹⁷⁶).—Отвѣтъ духовника надписывается: По поученіи святѣйшаго патриарха слово отвѣтное протопресвитера, избраннаго въ духовники царскаго величества. При громкихъ фразахъ («Страшенъ ми гласъ, аки громъ, ужасенъ, аки молнія, иже исходятъ отъ духомъ божественнымъ устъ твоихъ...» и пр.), оно начинается обычною ссылкой на духовныя немощи поставленнаго, но затѣмъ принимаетъ болѣе глубокой смыслъ, заставляя новопоставленнаго произносить предъ патриархомъ самыя разнообразныя обѣты. Такъ, засвидѣтельствовавъ свое православіе чтеніемъ Символа вѣры, новопоставляемый обѣщается: 1) «о мирѣ Церкви прилежати», и соборы бывшія въ Москвѣ, твердо держати противное же никогда не суетумдрствовать»; 2) «не примати странныхъ обычаевъ въ церковныхъ преданіяхъ и чинѣхъ, наче же отъ латинъ, новопривѣщающихся»; 3) вѣровать, что пресуществленіе тѣла и крови Христовыхъ совершается при словахъ: «И сотвори оубо хлѣбъ сей»...; 4) во всемъ послѣдовать святѣйш. патриарху и по немъ его премники и всему освященному Россійскому собору повиноватися»; и 5) на св. Церковь и на архіерейское и священническое достоинство царскаго сердца во гнѣвъ не подвизати..., на мзду рукъ не простирати... сребролюбія вшаиватися..., ко благочестивымъ царемъ ни о комъ же неправеднаго слова глаголати», «въ мірскія дѣла, непричастныя священствующимъ, не вшиватися», и пр. — Въ заключеніе новопоставленный просилъ патриаршаго благословенія на духовническое при Царѣ служеніе и произносилъ: «Во присное же воспоминаніе сихъ моихъ обѣтовъ вручаю твоему архипастырству

¹⁷⁶) Сборн., ркн. (XVII — XVIII в.) библ. Сиб. Дух. Ак. I, № 126, л. 36 — 37 об.

сіе мое писаніе (то есть, весь отвѣтъ) рукою моею подписанное¹⁷⁷⁾. Сообразно съ послѣднимъ отвѣтомъ царсваго духовника патріарху, его отвѣтное слово—въ сущности дѣла присяга въ самомъ точномъ смыслѣ.—До нашего времени, добавимъ, сохранился документъ, свидѣтельствующій о примѣненіи въ дѣлу этой именно присяги, это — списокъ ея, подписанный рукою протоіерея Θεοφана, принимавшаго такую присягу при своемъ избраніи въ царскіе духовники въ 1693 г., 13-го Апрѣля¹⁷⁸⁾.

¹⁷⁷⁾ См. *ibid.*, л. 38 — 41. См. прилож. отд. II.

¹⁷⁸⁾ Сборникъ постановленій, ркп. собр. Цюгодина № 1116, л. 139—144 (документъ VIII-B).

ГЛАВА III.

Отдѣльныя молитвы, относящіяся къ исповѣди.

I. Молитвы о кающихся. II. Молитвы о исповѣдающихся. III. Молитвы, разрѣшительныя отъ епитиміи, клятвы и всякаго грѣха. IV. Молитвы, разрѣшительныя отъ вѣшняго оскверненія. V. Постныя молитвы и отношеніе ихъ къ исповѣди. VI. Общія и спеціальныя молитвы, разрѣшительныя по смерти вообще. VII. Грамоты разрѣшительныя по смерти. VIII. Молитвы—разрѣшительныя для умершихъ подъ отлученіемъ. IX. Покаянныя молитвы субъективнаго характера.

Сверхъ цѣлыхъ уставовъ, такъ или иначе соприкасающихся съ понятіемъ исповѣди и обследованныхъ нами въ предыдущей главѣ,—и въ печатныхъ литургическихъ книгахъ, и тѣмъ болѣе въ литургико-каноническихъ рукописяхъ — имѣется весьма обширный цѣлъ *отдѣльныхъ* молитвъ, которая или непосредственно относятся къ исповѣди, или извѣстною стороною соприкасаются съ нею. Историко-критическому обзорѣнію этихъ молитвъ мы и посвящаемъ настоящую главу. Количество такихъ молитвъ по нашимъ разысканіямъ весьма обширно; при этомъ значительная доля ихъ, съ тѣмъ или другимъ значеніемъ, имѣла мѣсто въ старинныхъ исповѣдныхъ уставахъ. По ихъ внутреннему характеру, онѣ распадаются на два типа, это: молитвы въ извѣстной мѣрѣ съ объективнымъ характеромъ, какъ долженствующія совершаться священнослужителемъ для другаго лица, и всецѣло субъективныя, какъ читаемыя совершителемъ для самого же себя. Что касается до назначенія подобныя молитвъ, то въ этомъ отношеніи онѣ подраздѣляются на долгій рядъ категорій, исчисленныхъ нами въ перечнѣ содержанія настоящей главы. Примѣнительно къ этому послѣднему дѣленію мы и имѣемъ далѣе ихъ разсматривать, — разсматривать,—насколько онѣ извѣстны намъ по рукописямъ

I. Молитвы о кающихся.

α) Εὐχὴ ἐπὶ μετανοούντων (Молитва о кающихся)
 Подъ такимъ надписаніемъ въ Евхологіяхъ, а равно и въ славяно-русскихъ Служебникахъ и Требникахъ отдѣльно помѣщалась уже извѣстная намъ молитва «Господи Боже нашъ, иже пророкомъ своимъ Наваномъ покаявшуся Давиду о своихъ прегрѣшеніяхъ...» и пр. По происхожденію—эта молитва относится, несомнѣнно, къ глубочайшей христіанской древности. За это говорятъ—простота ея конструкціи, вліяніе ея на текстъ другихъ молитвъ, составлявшихся позднѣе, обязательное присутствіе почти во всѣхъ уставахъ и чинопоследованіяхъ исповѣди ¹⁾ и, наконецъ, присутствіе ея во всѣхъ древнѣйшихъ Евхологіяхъ ²⁾. На основаніи всѣхъ подобныхъ данныхъ, ея происхожденіе съ полнымъ правомъ можно отнести ко времени до VI в. Очевидно, она служить свидѣтелемъ практики древней Восточной церкви вообще, въ дѣлѣ совершенія ея исповѣди. Только при такомъ пониманіи времени происхожденія этой молитвы и можно объяснить, почему, не смотря на существованіе особыхъ чиновъ исповѣди, она продолжала и продолжаетъ въ настоящее время изолированно отъ устава исповѣди помѣщаться въ Требникѣ—и въ Гречин ³⁾, и у насъ ⁴⁾. Если бы она была составлена по появленіи устава испо-

¹⁾ См. выше т. I, стр. 87, 109; 148—150; 226, 310—311.

²⁾ Евхол., ркп. библи. Barberini № 77, ссл. 400—401; № 78, ф. 133 об.—134; № 80, ф. 75; № 79, ф. 48 (заглавіе надписано позже); № 86, ф. 102 об.—103; № 82, ф. 108 об.—109; № 234, ф. 21 об. (гл. 167); преосвящ. Порфирія, ф. 116 об., Румянц. муз. (Севаст. собр.) № 474, ф. 117 об.; Парижск. Нац. библи.—(du fonds) № 324, ф. 110 об.—111; № 392, ф. 116 об.;—(coll. Coslin) № 213, ф. 116 об.; № 214, ф. 223—224; № 362, ф. 166 об.; ркп. Московск. Синод. библи. № 280, ф. 18 об.—19; Λειτουργία ρ. ркп. той же библи. № 486, ф. 65; Номок., ркп. библи. Афонскаго Пантелеимон. мон. № 153, ф. 15, Евхолл., ркп. библи. Аенск. унив. №№ (с. 4); 110 (къ концу); 112, ф. 6Р; 116, каф. 49; 117 каф. 21; 119, каф. 53; 120 (изолированно); Евхол., ркп. Святогробск. библи. № 134, каф. 42 (Въ послѣдней ркп. надписаніе молитвы: «Α κολουθια ἐπὶ μετανοούντων, Τρισάγιον, Πάτερ ἡμῶν. Τρέπάρια καὶ εὐχή». Такое надписаніе и уставное замѣчаніе предпосылается здѣсь каждой исповѣдной молитвѣ и указываетъ только на то, что молитва, въ которой оно относится, имѣетъ специальное назначеніе). См. прилож. отд. III.

³⁾ Евхол. Venet. 1851 г., ссл. 223—224.

⁴⁾ См. Большой Требникъ, гл. 58.

вѣдн Іоанна Постника, то ее не было бы никакой нужды выдѣлять изъ этого устава и помѣщать особо въ Евхологіи.

На какое именно употребленіе этой молитвы указываетъ ее надписаніе, это—вопросъ для рѣшенія большой трудности. Повидимому, при современномъ, почти безразличномъ, употребленіи (въ области церковной обрядности) терминъ «покаяніе» и «исповѣдь», это—молитва, относящаяся къ чину исповѣди. Но если бы и согласиться съ такимъ предположеніемъ, то все-таки остается открытымъ вопросъ о томъ, — какую же именно роль она должна играть здѣсь—предварительная ли она исповѣди, или изъ числа уже заключительныхъ по оной? Къ тому же тогда возникаетъ новый вопросъ, для чего же эта молитва помѣщалась отдѣльно, даже въ позднѣйшихъ Евхологіяхъ и Требникахъ, когда въ томъ не видѣлось никакой особенной необходимости? А наконецъ, что и главное, такому рѣшенію противорѣчитъ тотъ фактъ, что рядомъ съ этою молитвою во всѣхъ древнихъ Евхологіяхъ помѣщалась другая (о ней рѣчь будетъ ниже), которая, какъ относящаяся, дѣйствительно, къ исповѣди, всегда надписывалась «Εὐχὴ ἐπὶ ἐξομολογουμένων»⁵⁾. Такой фактъ само собою говоритъ намъ о какомъ-то другомъ, особенномъ назначеніи занимающей насъ молитвы. Это дается понять и самымъ текстомъ настоящей молитвы, въ которомъ нѣтъ упоминанія про исповѣдь, а просто говорится объ оставленіи грѣховъ *кающеюся*. Руководясь такимъ содержаніемъ трактующей молитвы, имѣя въ виду противоположеніе ея въ древнихъ памятникахъ молитвамъ собственно «объ исповѣдующимся» и, наконецъ, принимая во вниманіе ея безусловную глу-

⁵⁾ Правда, и надъ настоящею молитвою встрѣчается надписаніе «Εὐχὴ ἐπὶ ἐξομολογουμένων»,—но это въ исключительныхъ случаяхъ и относится ко времени сравнительно не раннему (См. Goar, Εὐχολ., pag. 537; ср. Εὐχολ. ркп. (Алліція), bibl. Earberini № 416, с. 156; Номокан., ркп. библи. Аѳинск. унив. № (σ. 3.) 41, каф. 330; Εὐχολ., ркп. той же библи. № (σ. 6.) 165, ф. 52 об.—54 (ἐτέρᾳ ἁποστα); Номок., ркп. библи. Аѳонск. Паптеλειмон. № 147, ф. 327 об., гдѣ она надписана—«Εὐχὴ συγχωρητικὴ, λεγομένη ὑπὸ τοῦ πνευματικοῦ πρὸς τὸν ἐξομολογηθέντα (Τοῦ Κυρίου δεηθῆσαν.) Нужно отмѣтить, между прочимъ, что молитва краткой редакціи «Господи... пастырю и агне... (слѣдующая, какую имѣемъ разсматривать) и въ данномъ случаѣ тотчасъ слѣдуетъ за нею съ надпис. «Εὐχὴ ἐτέρᾳ» (см. ibid. ф. 328 об.—329 об.).

бокую древность,—кажется, мы вправѣ будемъ рѣшить вопросъ такимъ образомъ: разсматриваемая молитва предназначается для такихъ лицъ, коихъ въ особенномъ смыслѣ называли въ древней Церкви кающимися, т. е. лицъ состоявшихъ тамъ подъ публичнымъ церковнымъ покаяніемъ. Такое рѣшеніе поставленнаго вопроса во всякомъ случаѣ имѣетъ большую долю вѣроятія, чѣмъ какое либо другое ⁶⁾.

Авторъ молитвы, конечно, неизвѣстенъ. Текстъ на долгомъ пространствѣ времени ея существованія, понятно, не мало подвергался вариантамъ. Но всѣ послѣдніе, по нашему наблюденію, вообще не измѣняли существа смысла молитвы съ внутренней стороны. Тѣмъ не менѣе, со внѣ они создали два типа этой молитвы: одинъ—какъ она есть въ современномъ греческомъ Евхологіи ⁷⁾, другой—какъ мы издаемъ эту молитву въ приложеніяхъ ⁸⁾. Все существенное отличіе ихъ другъ отъ друга состоитъ, впрочемъ, только въ томъ, что въ одномъ, (первомъ) имѣется двѣ ссылки на Свщ. Писаніе, а въ другомъ—одна; послѣдній изводъ, повидимому, древнѣе перваго. — Въ ряду другихъ отдѣльныхъ молитвъ, относящихся къ исповѣди,—добавимъ, — разсматриваемая помѣщается въ рукописныхъ Евхологіяхъ почти всегда первую (разумѣется, когда всѣ такія молитвы обнимаютъ въ ркп. особую цѣльную группу).

Молитва «Господи Боже нашъ, иже пророкомъ твоимъ Наваномъ покаявшуся Давиду...», какъ отдѣльная, съ весьма ранняго времени была извѣстна и въ Юго-славянской церкви ⁹⁾ и затѣмъ въ Русской. Въ послѣдней мы встрѣчаемъ эту молитву

⁶⁾ Ср. Веніаминъ, архп. Нижегородскаго, Новая Скрижаль, Слб. 1857, ч. IV, стр. 148—149.

⁷⁾ Ср. Евхол. Venet. 1851 г., сѣл. 223—224; Евхол., ркп. Парижск. Нац. библ.—coll. Coislina № 213, ф. 116 об.; № 214, ф. 70; № 362, ф. 166 об. (предъ нею въ послѣдней ркп. стоитъ «Тебъ Κυριου δεηθημεν»); du fonds—№ 392, ф. 118 об.; Моск. Синод. библ. № 280, ф. 18 об.—19; Λειτοουργιαρ. ркп. той же библ. № 486, ф. 65.

⁸⁾ См. Евхол., ркп. собр. преосв. Порфирія, ф. 116 об.; Румянц. муз. № 474, ф. 117 об.; Парижск. Нац. библ. № 324, ф. 110 об.—111.

⁹⁾ Служебн., ркп. (XV в.) Московск. Синод. библ. № 307, л. 186 об. (краткій изводъ, какъ въ Потребн. М. 1636 г., по доксологія—«Яко ты еси Богъ нашъ и тебѣ славу возсымаемъ, Отцу...»)

въ обоихъ ея типахъ—краткомъ ¹⁰⁾ и пространномъ ¹¹⁾. И здѣсь она надписывалась, обыкновенно,—«молитва о кающихся»; но бывали исключительные случаи, когда, (какъ мы видѣли то п въ практикѣ Греческой церкви), она называлась молитвою „объ исповѣдающихся“ ¹²⁾.

β) Εὐχὴ ἐτέρα (ἐπι μετανοούντων). Одновременно съ разсмотрѣнною, надписаніе «εὐχὴ ἐπι μετανοούντων» въ греческихъ памятникахъ относилось (или точнѣе, относится) и къ другой молитвѣ, начинающейся словами «Κύριε Ι. Χρ., Υἱὲ τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος, ποιήνυ καὶ ἀμνέ...»,—яснѣе говоря, къ той самой молитвѣ «Господи І. Христе, Сыне Бога живаго...», которая имѣетъ мѣсто въ современномъ русскомъ уставѣ исповѣди. Нужно замѣтить, такое надписаніе надъ настоящею молитвою, по нашимъ свѣдѣніямъ, имѣется въ рукописяхъ очень рѣдко ¹³⁾, а постоянно, наблюдается уже въ печатномъ греческомъ Евхологіи, гдѣ по-сему, она и поставлена тотчасъ за обследованною молитвою ¹⁴⁾.

¹⁰⁾ Служебн. (св. Варлаама), ркп. (перг. XII в.) Московск. Синод. библи. № 604, л. 24—25; то же (XIV в.), ркп. той же библи. № 675, л. 31 об.—32 (Доксологія въ обоихъ, какъ въ греч. Евхол. преосв. Порфирія).

¹¹⁾ Требн., ркп. Моск. Синод. библи. № 308, л. 318.

¹²⁾ Служебн., ркп. Моск. Синод. библи. № 604, л. 24.

¹³⁾ Εὐχολ., ркп. библи. Barberini № 78, ф. 133 об.—134 об. (Молитвѣ предшествуютъ: — «Κύριε, κλίνας ὀφθαλμούς...»; «Κύριε... Πάτερ» и предыдущая); Εὐχολ. ркп. библи. Аѳинск. Унив. № (σ. ε'.) 49 («τέρα ἄλλη»;—sic.); Номок., ркп. библи. Аѳинск. Унив. № (σ. θ'.) 51 (изолированно, предъ номоканонемъ); ркп. библи. Пантелеимон. мон., № 314, ксф. 239, ф. 111—112; Сборникъ, ркп. той же библи. № 395, ф. 3—5; ркп. библи. Vatican. № 478, ф. 544—546.—Въ одной ркп., надо замѣтить, и надъ этою молитвою стоитъ тоже надписаніе, какое усвоено ей въ пространномъ изводѣ; зависитъ это, однако, отъ того, что въ рассматриваемомъ случаѣ она слѣдуетъ тотчасъ за послѣднимъ изводомъ (Номокан., ркп. [XVI в.] библи. Пантелеимон. Аѳинск. мон. — № 143, ф. 28 — об.; въ другой канонич. же ркп. поставленная тотчасъ послѣ пространной своей редакціи, съ обычнымъ ея надпис., она названа «Εὐχὴ ἐτέρα συγχωρητικὴ συντομοτέρα. Τοῦ Κυρίου θαηθωμαν» (Номок., ркп. той же библи. № 317, ф. 253).

¹⁴⁾ Εὐχολ. Venet. 1851 г., сел. 224. (Ср. Б. Требн. гл. 53). Кромѣ Евхологіевъ, но уже самостоятельно, отдѣльно отъ предыдущей, данная молитва издается (съ надписаніемъ «Εὐχὴ ἐπι μετανοούντων») при специальныхъ изданіяхъ литургій (См. Βιβλὸς τῶν θαίων λειτουργῶν, Κατάμ. 1870 г., сел. 49 — 50; Ἁγία θαία λειτουργία... Ἐκδοσις πρώτη. Venet. 1811, сел. 76. Въ первомъ изданіи, замѣтимъ, предъ этою молитвою помѣщено тоже самое изображеніе совершенія исповѣди, какое обычно имѣется при большихъ Евхологіяхъ).

Тѣмъ не менѣе, мы нисколько не сомнѣваемся въ томъ, что и въ рукописныхъ памятникахъ эта молитва, дѣйствительно, также поставлялась тотчасъ за послѣднею молитвою и надписывалась по преимуществу такъ, какъ это есть въ современномъ греческомъ Евхологіи. Въ подтвержденіе этого ссылаемся на древніе русскіе памятники, гдѣ, хотя и рѣдко, наблюдается все указываемое нами¹⁵⁾.—Не только съ цитуемымъ надписаніемъ, но даже и вообще-то, настоящая молитва, какъ молитва изолированная отъ чина исповѣди, составляетъ великую рѣдкость и въ греческихъ и въ славяно-русскихъ богослужебныхъ памятникахъ. Собственно говоря, намъ извѣстны только исключительные греческіе памятники этой молитвы, какъ вполнѣ изолированной отъ устава исповѣди. Все это, однако, нисколько не говоритъ противъ историческаго ея достоинства. Напротивъ, мы всецѣло убѣждены, что, наравнѣ съ предыдущею, она относится къ весьма далекой христіанской древности. Основываемся въ такомъ сужденіи на присутствіи этой молитвы и въ самыхъ старинныхъ исповѣдныхъ уставахъ¹⁶⁾ и равнымъ образомъ въ случайныхъ и мимоетныхъ редакціяхъ члнопослѣдованія исповѣди¹⁷⁾. Этого не было бы, если бы изслѣдуемая молитва не пользовалась исконною репутаціею молитвы древней. Такою древностію между прочимъ и объясняется тотъ фактъ, почему еще очень рано нашли цѣлесообразнымъ изложить эту молитву въ весьма пространной редакціи, въ которой, какъ увидимъ ниже, она имѣла весьма широкое примѣненіе на практикѣ.

Разъ эта молитва надписывается также, какъ и предыдущая,—естественно,—за ней надо признать тоже самое назначеніе, какъ и за первую. Не имѣя на это особенныхъ историческихъ указаній, мы мотивируемся въ такомъ воззрѣніи тою особенностью текста этой молитвы, что она предназначается по адресу многихъ лицъ, а не одного. Сообразно съ такою чертою,—очевидно,—по древнему пониманію ея, трактуемая молитва не относилась къ разряду исповѣдныхъ молитвъ въ точномъ смыслѣ, потому что, какъ мы видѣли выше, древніе чины исповѣди всегда излага-

¹⁵⁾ Треба., ркп. Моск. Синод. библ. № 208, л. 318—319.

¹⁶⁾ См. т. I, стр. 131—133; прилож. *ibid.*, № 15. }

¹⁷⁾ См. *ibid.*, напр., стр. 135.

лись, какъ предназначенные въ своемъ совершеніи для одного лица. Любопытно между прочимъ, что это предназначеніе данной молитвы для многихъ лицъ осталось въ силѣ и въ современномъ ея греческомъ текстѣ, между тѣмъ какъ предыдущая молитва, съ которою разсматриваемая тамъ же поставлена въ неразрывную связь, предназначается для одного лица.

Авторъ трактуемой молитвы, какъ отдѣльной, — обыкновенно, не указывается; но одинъ памятникъ и здѣсь составляетъ исключеніе. Въ немъ, какъ надписаніе этой молитвы читается, слѣдующее: «Εὐχὴ ἐπὶ ἰλασμοῦ μετανοούντος, ἐκτεθεισα ὑπὸ τοῦ ἀγίου ἀποστόλου Ἰακώβου τοῦ ἀδελφοῦ Θεοῦ». Такимъ образомъ, не измѣняя существа назначенія молитвы, цитуемое надписаніе усвоитъ ее Иакову, брату Господню. Это указаніе, будучи единственнымъ въ своемъ родѣ, чрезвычайно важно въ данномъ случаѣ, потому что — 1) встрѣчается въ памятникѣ не позже XII в. ¹⁸⁾, и 2) въ такомъ памятникѣ, въ которомъ совершенно отсутствуетъ апокрифическій элементъ. При этомъ нельзя не напомнить того, что съ именемъ апостола Иакова настоящая молитва встрѣчается и въ древнихъ греческихъ уставахъ исповѣди ¹⁹⁾; а кромѣ того, съ общимъ надписаніемъ «Εὐχὴ», — она имѣетъ мѣсто при древнѣйшихъ спискахъ литургіи, приписываемой ап. Иакову ²⁰⁾. Въ виду всего этого, если нѣтъ безусловныхъ основаній согласиться съ разсматриваемымъ указаніемъ на автора занимающей насъ молитвы, то во всякомъ случаѣ нельзя признать, что еще въ глубокой древности на эту молитву смотрѣли, какъ на памятникъ, относящійся по своему происхожденію къ первымъ вѣкамъ христіанства.

γ) Εὐχὴ ὁμοία (= ἐπὶ μετανοούντων) — «Δέσποτα ὁ Θεός, ὁ καλὸν δικαίους εἰς ἁγιασμόν καὶ ἁμαρτωλοὺς μετανοούντας εἰς τὸ δικαιῶσαι...» Молитва эта, какъ покаянная, извѣстна намъ преимущественно по греческимъ ²¹⁾ и славянскимъ ²²⁾ чинамъ исповѣди. Отдѣльно же мы знаемъ ее только два раза и то

¹⁸⁾ Εὐχολ., ркп. библ. Barberini № 82, ф. 111—112 (предъ Мессодіевскимъ уставомъ относительно отступившихъ отъ вѣры). См. прил., отд. III.

¹⁹⁾ См. т. I, стр. 107.

²⁰⁾ См. *ibid.*

²¹⁾ См. т. I, стр. 109—148.

²²⁾ См. *ibid.*, стр. 310—312.

лишь въ греческомъ оригиналѣ. По содержанію своему она вполне подходитъ подъ понятіе молитвы «о кающемся» или читаемой предъ исповѣдію. Встрѣчая ее въ памятникѣ еще XI в. ²³⁾, мы вправѣ думать, что она по своему происхожденію относится къ категоріи молитвъ весьма древнихъ. Последнее подтверждается и тѣмъ, что эта молитва, по извѣстному намъ ей отдѣльному списку, читается по адресу многихъ лицъ. Со стороны внѣшняго изложенія, въ греческомъ ея оригиналѣ наблюдается двѣ редакціи, рѣзко отличныя другъ отъ друга по своимъ выраженіямъ ²⁴⁾.

δ) Εὐχὴ ἐπὶ μετανοοῦντων—«Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὰ χρόνια καὶ δευὰ πάθη λόγῳ μόνῳ θεραπεύσας...» Съ такимъ надписаніемъ цитуемая молитва встрѣчается въ греческихъ памятникахъ единственный разъ ²⁵⁾. Собственно, это—не покаянная молитва, а одна изъ молитвъ надъ болящими, которая въ древнихъ памятникахъ, обыкновенно, надписывалась «Εὐχὴ ἐπὶ πурέττουτα», т. е. молитва надъ страдающимъ или больнымъ горячкою ²⁶⁾. Это последнее надписаніе оправдывается здѣсь и самымъ содержаніемъ молитвы, и упоминаніемъ въ ней про исцѣленіе тещи ап. Петра отъ горячки. Случай надписанія ея, какъ молитвы «о кающихся», по всей вѣроятности, обязанъ ошибкѣ; послѣдняя же въ свою очередь произошла отъ того, что эта молитва, какъ и въ указываемомъ теперь памятникѣ, въ рукописныхъ Евхологіяхъ помѣщалась по соседству съ цикломъ покаянныхъ молитвъ ²⁷⁾. Можетъ быть, впрочемъ, что невѣжественный писецъ и сознательно отнесъ ее къ циклу покаянныхъ, и очень можетъ быть, что надписанная такимъ образомъ, она у

²³⁾ Εὐχολ., ркп. библи. Barberini № 78, ф. 135 (молитва заключаетъ собою цѣлый рядъ молитвъ о кающихся (именно: «Κύριε... κληνας...»; «Κύριε... ὁ τῶ Πέτρῳ...»; «Ὁ Θεὸς... διὰ προφήτου Νάθαν μετανοήσαντι...» и «Κύριε... πομφῶν καὶ ἀρνέ...»). См. прилож., отд. III.

²⁴⁾ Ср. *ibid.* и Помокап., ркп. Святотробск. библи. № 603, ф. 1 об. — 2 об.

²⁵⁾ Εὐχολ., ркп. (XV в.) Моск. Синод. библи. № 281, ф. 240 об.

²⁶⁾ См. у Гоара, Εὐχολ. Pag. 1617, pag. 690 (по Εὐχολ., ркп. Аллѣція); Εὐχολ., ркп. библи. Barberini № 86, ф. 107 об.; № 416 (ркп. Аллѣція), ф. 153 — 156. Ср. прилож., отд. III.

²⁷⁾ См. Εὐχολ., ркп. библи. Barberini № 86, *ibid.*

невѣстнаго духовника и примѣнилась какимъ либо образомъ къ дѣлу исповѣди. Говоримъ такъ потому, что по своему общему характеру данная молитва напоминаетъ нѣкоторыми внѣшними выраженіями молитву субъективно—покаянную. По времени происхожденія, эта молитва, — добавимъ, — далеко не изъ позднихъ.

ε) Въ нѣкоторыхъ греческихъ же памятникахъ, наконецъ, имѣется еще одна молитва разсматриваемой же категоріи съ нач.: «Ὁ Θεός, ὁ Σωτὴρ ἡμῶν, ὁ δὲ ἡμᾶς καὶ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν ἀνθρώπος γενεσθαι καταξίωσας»... Поставленная въ связи съ первою молитвою о кающихся, она надписывается собственно „Εὐχὴ ἡ δμοία ἐπὶ μετανοούτων καὶ ἐξομολογουμένων“²⁸⁾. Съ внѣшней стороны эта молитва имѣетъ большое сходство съ первою молитвою «о кающихся» и также можетъ быть понимаема не иначе, какъ одна изъ ея передѣлокъ, и потому должна быть относима ко времени, сравнительно не раннему. Съ внутренней же стороны она болѣе отвѣчаетъ понятію молитвы «о исповѣдающихся», какъ она и надписывается въ одномъ случаѣ²⁹⁾, — нежели молитвы «о кающихся». Въ заключительныхъ ея словахъ дѣлается особенное удареніе о значеніи молитвы — апостола Петра. Это даетъ нѣкоторое основаніе видѣть въ ней дѣло западныхъ областей Греческой церкви.

ζ—η) Сверхъ всѣхъ указанныхъ молитвъ, какъ молитвъ «о кающихся», намъ извѣстны еще двѣ молитвы съ подобнымъ же надписаніемъ, но которыя встрѣчаются только въ юго-славянскихъ богослужебныхъ памятникахъ, это: «Владыко Господи, иже единъ благій и безрѣшный, богатыи въ мнѣти и въ щедротахъ»... и «Боже силь(ный) исцѣлити всакъ недѣгъ и всакъ азѣ въ люахъ»... Первая молитва надписывается въ памятникѣ „молитва о кающихся и исповѣдающихся“³⁰⁾, а вто-

²⁸⁾ Εὐχολόγ., ркп. библи. Аѳинск. унив. № (с. в.) 117, (кзф. 22). См. прилож., отд. III.

²⁹⁾ «Εὐχὴ ἐπὶ ἐξομολογουμένων» — Εὐχολ., ркп. той же библи. № (с. в.) 118.

³⁰⁾ Съ такимъ надписаніемъ она встрѣчается и отдѣльно отъ другой указываемой здѣсь молитвы. См. Требн., ркп. собр. Погодина № 312, л. 115 об.

рая— „молитва о кающах(хсе) третiа“³¹⁾. С писатель этихъ молитвъ, какъ и переписчикъ предыдущей молитвы, очевидно, также понималъ безразличными терминами „покаянiе“ и „исповѣдь“. Это само собою слѣдуетъ изъ надписанiя здѣсь первой молитвы, надписанiя, — нужно замѣтить, — въ славянскихъ памятникахъ единственнаго въ своемъ родѣ. Тоже самое слѣдуетъ и изъ надписанiя второй молитвы, ибо ея нумерация можетъ считаться правильною лишь въ томъ случаѣ, если въ цитуемомъ здѣсь памятникѣ считать за первую «о кающихся» молитву—„Господи Боже нашъ, Петру и блудницѣ слезамъ“..., которая (почтенная не далеко предъ разсматриваемыми) и надписывается, какъ и должно быть, — „молитва о исповѣдающихся“³²⁾. Что такая нумерация въ настоящемъ случаѣ не составляетъ описки, за то говоритъ надписанiе—„Д молитва о кающихся“—молитвы „Господи Боже нашъ, иже пророкомъ твоимъ Нааномъ“..., слѣдующей въ памятникѣ тотчасъ же за указываемую третью³³⁾.—Историческое достоинство первой изъ этихъ молитвъ трудно опредѣлить, такъ какъ по другимъ памятникамъ, кромѣ цитуемаго, она неизвѣстна намъ. Повидимому, греческое происхожденiе ея не должно подлежать сомнѣнiю. Говоримъ такъ въ виду отсутствiя этой молитвы въ относящихся къ исповѣди греческихъ канонико-литургическихъ памятникахъ, которыхъ намъ извѣстно достаточное количество. Впрочемъ, однимъ — другимъ выраженiемъ она напоминаетъ нѣкоторые изъ исповѣдныхъ греческихъ молитвъ³⁴⁾, и по сему, можетъ быть, представляетъ переводъ какой либо малоизвѣстной изъ нихъ, но только переводъ, едва ли исправный. Вторая молитва заключаетъ въ себѣ выраженiя, напр., въ такомъ родѣ — „не даждь человѣку и бѣсу приобщенiе“, и потому на первый взглядъ въ особенности возбуждаетъ недоумѣнiе; — въ дѣйствительности же, это—одна изъ молитвъ «на бра нъ блуда», удержанная и теперь³⁵⁾.

³¹⁾ Служебн., ркп. (Сербск. XV в.); Моск. Синод. библи. № 307, л. 185 — 186. См. прилож., отд. III.

³²⁾ См. *ibid.*, л. 184 — 186 об.

³³⁾ *Ibid.*, л. 186 — об.

³⁴⁾ См. прилож. къ т. I, отд. I, № 15.

³⁵⁾ См. Б. Требникъ, гл. 48, молитва первая.

Со стороны содержания опять таки только первая изъ данныхъ молитвъ въ извѣстной степени подходитъ подъ понятие молитвы исповѣдной; вторая же нимало не напоминаетъ такую; вообще же, по ихъ конечнымъ выраженіямъ, объ эти молитвы скорѣе могутъ быть названы предъ-причастными, нежели исповѣдными. При всемъ томъ, въ практикѣ Юго-славянской церкви та и другая молитва, повидимому, имѣли несомнѣнное примѣненіе къ дѣлу исповѣди. За это говоритъ связь ихъ (черезъ нумерацію) въ цитуемомъ памятникѣ съ дѣйствительно умѣстными при совершеніи исповѣди молитвами—«Господи... Петру и блудницѣ, слезами грѣхи оставивый“... и „Господи, иже пророкомъ Наавомъ покаившуся Давиду“... Если такое примѣненіе настоящихъ молитвъ было въ дѣйствительности, то оно состояло скорѣе всего въ чтеніи ихъ по исповѣди.

Тоже самое смѣшеніе понятій «покаянія» и «исповѣди», какое наблюдается въ надписаніи надъ молитвами въ предыдущихъ двухъ случаяхъ, встрѣчается по греческимъ памятникамъ и еще въ одномъ, болѣе любопытномъ. На этотъ разъ мы имѣемъ дѣло съ такимъ цикломъ молитвъ и при такихъ надписаніяхъ: 1) *Εὐχὴ ἐπὶ μετανοούντων· ἦτοι αὐταὶ εὐχαὶ λέγονται καὶ εἰς λεχοῦσαν γυναῖκα. Ὁ Θεὸς, ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ διὰ τοῦ προφήτου σου Νάθαν μετανόησαντι τῷ Δαβὶδ ἐπὶ τοῖς ἰδίοις πλημμελήμασι...* (обычно); 2) *Εὐχὴ ἐτέρα ἐπὶ ἐξομολογομένων· „Κύριε... Πέτρῳ καὶ τῇ πόρνῃ“;* 3) *Εὐχὴ ἐτέρα· Κύριε Σαββαῶθ ὁ Θεὸς κ. τ. λ. ζῆτει εἰς τὸ Βάπτισμα. Ἄφορκοσμός γ'.* (таже самая, что теперь стоитъ третьею закликательною молитвою въ ряду молитвъ объ оглашенныхъ) и 4) *Ἄλλη εὐχὴ. Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὴν δια μετανοίας. ζῆτει ἐωθινὰς. 36).* Это—мол. „Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν ὁ τὴν δια μετανοίας ἄφρεσιν τοῖς ἀνθρώποις δωρησάμενος καὶ τύπον ἡμῖν ἐπιγνώσεως ἀμαρτημάτων καὶ ἐξομολογήσεως, τὴν τοῦ προφήτου Δαβὶδ μετανοίαν πρὸς συγχώρησιν ὑποδείξας... καὶ ἀναθορὰν ἐν τοῖς ἀγίοις σου θησαυστηρίοις. εἶη τὸ κράτος τῆς βασιλείας“ 37). Такимъ образомъ, здѣсь подъ понятие безразлично—покаянной или исповѣдной молитвы прежде всего подводятся—первая «о кающихся» и вторая (см. ниже) «объ

³⁶⁾ Εὐχολ., ркп. (1543 г.) библи. Аѳинск. унив. № (σ. ε.) 115.

³⁷⁾ Ibid., ф. 5 об. — 6.

исповѣдующихся; правда, это не слѣдуетъ изъ самаго надписанія ихъ, но о томъ говоритъ самая параллельная постановка въ данномъ случаѣ обѣихъ этихъ молитвъ съ обычнымъ ихъ надписаніемъ.—Это, однако, не особенно важно; болѣе любопытно то, что писецъ съ одной стороны присоединяетъ къ указываемымъ молитвамъ — третью заклинательную изъ чина оглашенія и девятую свѣтильничную, а съ другой — всѣ эти молитвы понимаетъ умѣстными для чтенія родильницъ (разумѣется въ восьмой день).—Привнесеніе сюда первой изъ этихъ двухъ послѣднихъ молитвъ отчасти еще объяснимо, если принять во вниманіе усвоенное ей здѣсь назначеніе для родильницы; въ виду послѣдняго писецъ могъ руководствоваться здѣсь нѣкоторою чисто внѣшнею связью между молитвами родильницъ и чиномъ крещенія вообще; непонятно только, — въ чемъ именно онъ видѣлъ внутреннее отношеніе данной молитвы къ положенію родильницы? Въ виду заклинательнаго ея характера, не руководила ли имъ въ этомъ случаѣ какая либо суевѣрная идея?—Что касается до второй (свѣтильничной) молитвы, то этотъ выборъ представляется еще болѣе оригинальнымъ. Правда, эта молитва, по ея внутреннему характеру, весьма подходитъ къ типу исповѣдныхъ, но во всякомъ случаѣ она никакъ не можетъ быть подведена подъ категорію молитвъ для родильницы.—Необъяснимо, наконецъ, чѣмъ именно мотивировался писецъ предназначая *всѣ* приведенныя имъ въ настоящемъ случаѣ молитвы для родильницы, и необъяснимо совершенно, если припомнимъ, что для таковой цѣли всегда существовали особыя молитвы и что нѣкоторыя изъ цитуемыхъ здѣсь молитвъ (особенно — взята изъ чина оглашенія) совершенно не приложимы сюда со стороны своего содержанія. Для насъ, добавимъ, разсматриваемый фактъ весьма поучителенъ лишь съ одной стороны, это — какъ очень характерное доказательство того, насколько безцеремонно греческіе книгописцы обращались съ исповѣдными молитвами.

II. Молитвы о исповѣдающихся.

α) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐξομολογουμένων (молитва о исповѣдающихся). Такое надписаніе въ древнихъ памятникахъ всегда ставилось надъ молитвою, извѣстною и въ настоящее время: «Господи Боже нашъ, Петру и блудницѣ слезами остав-

леніе грѣховъ даровавѣи»... О древности ея нужно сказать совершенно тоже, что мы сказали о древности первой молитвы «о вающихъся». Основанія для этого и въ настоящемъ случаѣ тѣ же самыя, т. е.—обязательное присутствіе этой молитвы во всѣхъ древнихъ уставахъ исповѣди³⁸⁾ и древнѣйшихъ Евхологіяхъ, простота ея структуры и въ нѣкоторыхъ случаяхъ влияние ея на другія исповѣдныя молитвы. Текстъ ея, начиная съ самаго ранняго времени и кончая самымъ позднимъ, отличается сравнительною устойчивостью. Однако, и здѣсь, благодаря разности въ одномъ существенномъ выраженіи, можно отмѣтить два типа. Эти типы отличаются не столько со внѣшней стороны, сколько со внутренней, и именно тѣмъ, что по одному — возносится моленіе къ Богу только о «презрѣніи грѣховъ исповѣдника» (*παρίδε*), между тѣмъ по другому — совершитель произносить: «Θεός ὁ; ἀγαθός συγχώρησον»... Текстъ съ первою особенностью³⁹⁾ отличается болѣею древностью, чѣмъ со второю⁴⁰⁾.

³⁸⁾ См. т. I, гл. II.

³⁹⁾ Едѣол., ркп. собр. преосв. Порфирія, ф. 116 об.; библ. Barberini. № III/11, ф. 402 (квф. 168); № 82, ф. 102; № 86, ф. 103; № 234, ф. 159 об.—160; библ. Аѳинск. Унив. (σ. ε'): № 111, № 117 (квф. κ'); Румянц. муз. № 474, ф. 118; (XV в.) № 473, ф. 87 об.; ркп. Московск. Синод. библ. № 280, ф. 18 об.; № 281, ф. 235—236; Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 1152, ф. 49 об. (надпис. просто — «Едѣтѣ»); ркп. Святотробск. библ. № 134 (съ надпис., какъ мы видѣли тѣ выше въ этой же рукописи и относительно другой молитвы — «Ἀκολούθια ἐπὶ ἐξομολογουμένων. Τρισάγιον, τρέπ. καὶ εὐχή» (квф. 43). Славянск. ркп.: Служебн., ркп. Москов. Синод. библ. № 307, л. 184; (XIII в.; св. Варлаама), № 604, л. 24—25 (въ загл. единств. число); (XIV в.) № 675, л. 32 об. См. прилож. отд. III.

⁴⁰⁾ Едѣол., ркп. Парижск. Нац. библ., coll. de Coislin — (1027 г.) № 213, ф. 115; (XII в.) № 214, ф. 224;—du fonds № 392, ф. 118 об.—119; библ. Аѳинск. Унив. № (σ. ε') 110, къ концу; № (σ. ε') 112, квф. 70; Номок., ркп. той же библ. № (σ. ε') 119, квф. 52; № (σ. ε') 48 (вначалѣ, вгѣ счета); Едѣол., ркп. Московск. Синод. библ. № 280, ф. 118; № 281, ф. 525—526; библ. Пантелеим. мон. № 153, ф. 14 об.; Номокан., ркп. библ. Vatican. № 2023, ф. 401 (молитва,—помѣщенная здѣсь въ концѣ ркп.,—слѣдуетъ тотчасъ за молитвою «Господи... пастырю и агнче»..., съ однимъ изъ обычныхъ ея надписаній, и надписана «Ἐτέρα εὐχή ἐπὶ ἐξομολογουμένων». Въ виду такого отношенія ея къ упоминаемой молитвѣ, очевидно (за отсутствіемъ въ номоканонѣ другихъ молитвъ), писецъ считалъ достаточнымъ для исповѣди только ихъ двѣ). См. прилож., отд. III.

Какое назначеніе усвоилось этой молитвѣ, какъ отдѣльной?—Не смотря на постоянное присутствіе ея въ такомъ видѣ въ Евхологіяхъ древнихъ и позднихъ, мы сомнѣваемся, чтобы она имѣла здѣсь какую либо практическую цѣль и понималась молитвою съ практическимъ значеніемъ сама въ себѣ. Болѣе правдоподобно, что она сохранилась въ Евхологіяхъ, какъ остатокъ сѣдой древности, какъ обязательно присутствовавшая въ прототипахъ позднѣйшаго Евхологія. Въ этомъ случаѣ она имѣетъ полную аналогію съ первою молитвою „надъ кающимся“, какъ ровесница ея по происхожденію. Что касается до употребленія этой молитвы въ древней Церкви, то внѣ всякаго сомнѣнія, она предлагалась тамъ именно для исповѣди. Въ этомъ убѣждаетъ насъ постоянное усвоеніе ей надписанія, какъ молитвы—«надъ исповѣдающимся»⁴¹⁾. Другой вопросъ,—какое именно значеніе придавалось ей при этомъ—предъ—или—по-исповѣдной молитвы, —по нашему мнѣнію, долженъ рѣшаться въ послѣднемъ смыслѣ. Въ подтвержденіе ссылаемся на то наблюденіе, что въ позднихъ памятникахъ она (будучи изолированной) иногда прямо надписывается: „Εὐχὴ συγχωρητικῆ, λεγομένη παρὰ τοῦ πνευματικοῦ“⁴²⁾. Въ этомъ убѣждаемся мы и изъ древнѣйшихъ списковъ устава исповѣди Іоанна Постника, въ воихъ во всѣхъ случаяхъ молитвѣ — «Господи... Петру и блудницѣ слезами грѣхъ оставивый»...—придается значе-

⁴¹⁾ Единственные извѣстныя намъ въ этомъ случаѣ исключенія представляютъ только *Εὐχολόγιον*, ркп. библ. Barberini: № 79, ф. 48 об.—49. (Молитва, помѣщенная тотчасъ за первою молитвою надъ кающимся (надписаніе которой, однако, отъ поздней руки), надписана «Εὐχὴ ἐτέρα», т. е. какъ надъ кающимся) и предварена, притомъ, возгласомъ «Τὸς Κύριος δευδόμεν»); № 78, ф. 132 об. — 134; № 80, ф. 74 об. — 75 (молитва слѣдуетъ здѣсь за молитвою «Κύριε... κλίνας ὀφρανοῦς», надписанною «Επὶ τῶν μετανοούντων», и надписывается—«Εὐχὴ ἁμοίαν».

⁴²⁾ Номоканонъ, ркп. (16^в, XVI в.) библ. Barberini № 72, ф. 124 об. — 125 (Молитва эта приписана уже позже, рукою XVI в., причѣмъ тотчасъ за нею мы находимъ слѣдующую приписку, какъ необходимое къ ней дополненіе «Ὁ παντοδύναμος Κύριος Θεὸς οἰκτιρήσαι σε καὶ πάντῃ συγχώρησαι καὶ λύσει πάσων τῶν ἁμαρτιῶν λύτρωσαι, (καὶ) σε πάντος κακοῦ, σώσει σε καὶ βεβαίωσει εἰς πᾶν ἔργον ἀγαθόν καὶ ἀνήξειεν εἰς τὴν αἰώνιον ζωὴν λύσει καὶ ἄφσει πάσων τῶν ἁμαρτιῶν σου πάντοτε, νῦν καὶ ἀεὶ, καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰώνων». Эта приписка, равно какъ самая молитва сдѣланы особою рукою). Номок., ркп. библ. Аѳинск. универ. № (с. 9.) 65, ф. 138 (надписаніе соб-

ніе молитвы разрѣшительной по исповѣди ⁴³). Поэтому-то самому настоящая молитва и теперь издается въ греческихъ официальныхъ литургическихъ ⁴⁴) и каноническихъ ⁴⁵) книгахъ, въ смыслѣ именно молитвы разрѣшительной по исповѣди. И если такое пониманіе настоящей молитвы присуще всемъ указываемымъ спискамъ, то нельзя сомнѣваться, что оно опирается, дѣйствительно, на практику древней православной Церкви. Нельзя, однако, не замѣтить, что въ тѣхъ Евхологіяхъ, гдѣ иногда встрѣчаются разомъ оба указанные нами типа разсматриваемой молитвы, значеніе разрѣшительнаго молитвословія усвоится позднѣйшему типу; въ первомъ же типѣ она понимается молитвою предъ-исповѣдною. Слѣдуетъ послѣднее изъ того, что въ первомъ случаѣ она надписывается: „Εὐχὴ συγχωρητικὴ“⁴⁶, а въ послѣднемъ—«Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐξομολογουμένων»⁴⁶). Вмѣстѣ съ тѣмъ, впрочемъ, нельзя не упомянуть, что въ поздней практикѣ трактуемой молитвѣ, повидному, придавалось иногда и значеніе вообще молитвословія «о кающемся»⁴⁷).

ственно—Εὐχὴ συγχωρητικὴ ἐπὶ ἐξομολογουμένων). Такое же значеніе (т. е. разрѣшительной) наглядно усвоивается ей въ одномъ случаѣ и при надписаніи надъ нею: «Εὐχὴ ἐξομολογοῦσέως», при каковомъ она поставлена, какъ заключеніе къ цѣлому ряду епитимійныхъ правилъ (см. Сборн., ркп. библи. Vatican. № 790, ф. 257). Особенно оно усвоивается данной молитвѣ въ ркп. той же библи. (Канонич. сборн.) № 430, ф. 83 об., гдѣ, съ надписаніемъ «Εὐχὴ ἑτέρα», она поставлена тотчасъ за молитвою «Господи... пастырю и агнче... въ пространной редакціи, надписанною «Εὐχὴ συγχωρητικὴ, ἣν λέγει ὁ ἱερεὺς εἰς μέλλοντα ἐξομολογεῖσθαι».

⁴³) См. т. I, стр. 149—150.

⁴⁴) См. Ἀγιασματάριον, ed. Venet. 1847, σελ. 294 — 295; Ed. ibid. 1887, σελ. 142 — 147. Впрочемъ, это изданіе обязано, кажется, Евхологію Гоара (См. ibid. «Εὐχολ.» Гоара, pag. 674—675). Замѣчательно при этомъ, что издаваясь въ Ἀγιασματάριον-ѣ и съ указываемымъ именно значеніемъ, —таже молитва совершенно опускается въ обыкновенномъ Евхологіи.

⁴⁵) См. Ἀντολογία, περιέχουσα ἐπιτηδεύματα ἐπὶ τῶν ἑπτὰ μυστηρίων. Ed. Ἀθῆν. 1880, σελ. 157 (съ надп. «Εὐχὴ συγχωρητικὴ, τῆν ὁποῖαν λέγει ὁ πνευματικὸς εἰς τὸν ἐξομολογηθέντα»). Ср. т. I, стр. 154.

⁴⁶) См. въ Евхол., ркп. (Алліція) библи. Barberini № 416, ф. 155 об. — 156 и ф. 209 — 210.

⁴⁷) Повидному, такое именно значеніе дается ей въ пр. 458 Котельеровскаго номоканона (см. Colelerius. Monumenta Eccles. Graec., t. I, pag. 145).

Въ заключеніе добавимъ, что эта молитва, въ ея отдѣльности отъ чина исповѣди, очень рано была известна и въ Югославянской церкви и на Руси, и притомъ (по известнымъ намъ памятникамъ) въ обоихъ этихъ случаяхъ была известна по древнѣйшему ея типу ⁴⁸). У насъ въ частности, какъ мы уже видѣли, практическое значеніе данной молитвы сохранилось и теперь при совершеніи чина причащенія больныхъ.

б) Εὐχὴ (ἐπι) ἐξομολογουμένων. Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ ἐλεήμων καὶ μακροθύμος, ὁ μετανοῶν ἐπὶ ταῖς ἡμετέραις κακίαις“... Молитва эта, равно какъ и предыдущая, не вошла въ составъ печатнаго Евхологія, не смотря на то, что въ прежнее время она имѣла мѣсто въ чинѣ исповѣди, и — притомъ чинѣ, который по преимуществу имѣлъ практическое приложеніе въ Греческой церкви ⁴⁹). Намъ известна она (въ оригиналѣ), какъ изолированная, въ двухъ экземплярахъ, это — по списку указываемому теперь ⁵⁰) и по изданію ея въ Евхологіи Гоара, которому былъ известенъ также единственный ея списокъ ⁵¹). Такая скудость дошедшихъ до насъ памятниковъ настоящей молитвы даетъ основаніе предполагать, что внѣ уставовъ исповѣди она была весьма мало распространена. Въ этомъ, между прочимъ, едвали не кроется одно изъ условій того, почему такой молитвы нѣтъ въ составѣ печатнаго евхологія.

При всей своей незначительной распространенности и потому малозамѣтномъ употребленіи на практикѣ, эта молитва, однако, весьма замѣтно варіировалась въ своемъ текстѣ. Это весьма очевидно, даже при бѣгломъ сличеніи списковъ нашего и Гоаровскаго. Послѣдній сравнительно съ первымъ оказывается почти вдвое полнѣе, причемъ такая полнота отзывается не только на внѣшнемъ многословіи молитвы, но и на внутреннемъ характерѣ ея содержанія.—Какой изъ этихъ двухъ списковъ находится въ зависимости отъ другаго? По нашему мнѣнію, известный намъ служилъ прототипомъ для Гоаровскаго. Это слѣдуетъ — и по естественному порядку вещей, и изъ того соображенія, что въ чинахъ исповѣди рассматриваемая молитва

⁴⁸) См. цит. 39.

⁴⁹) См., т. I, прилож., отд. I, № 9.

⁵⁰) Λειτουργία, ркп. Моск. Синод. библ. № 486, л. 55 об.

⁵¹) Goar, Εὐχολ. Ed. Par. 1647, pag. 541. Ср. прилож., отд. III.

имѣется въ редакціи, буквально тождественной съ извѣстною намъ. И самый внутренній характеръ данной молитвы по списку Гоара говорить объ ея происхожденіи сравнительно позднемъ, чѣмъ она есть въ нашемъ спискѣ. По Гоаровскому тексту въ молитвѣ больше выраженій, аналогичныхъ съ выраженіями въ другихъ молитвахъ, болѣе раннихъ по происхожденію; въ послѣдовательности изложенія по тому же тексту она страдаетъ отсутствіемъ стройности и не лишена напрасныхъ повтореній.

Признавая болѣе позднее происхожденіе Гоаровскаго списка, мы сверхъ того должны признать еще, что указываемое въ немъ усложненіе молитвы, было сдѣлано, несомнѣнно въ мѣстности близъ Запада. Говоримъ такъ потому, что личность совершителя молитвы (молитвы, нужно замѣтить, характера объективнаго) очень рѣзко выступаетъ въ ней, какъ активная, чего никогда не наблюдается въ древнихъ исповѣдныхъ молитвахъ Восточной церкви. Въ томъ же самомъ убѣждаетъ насъ и извѣстіе Гоара касательно трактуемой молитвы (по изданному имъ списку), что она имѣла употребленіе у Сицилійскихъ, Апулійскихъ и Калабрійскихъ Грековъ, т. е. практиковалась въ Греко-Италійской церкви ⁵²).—Что же касается до происхожденія этой молитвы вообще, то во всякомъ случаѣ оно не можетъ быть отнесено къ глубокой древности. Есть очень достаточныя основанія предполагать, что она составлена подъ сильнымъ руководствомъ первой молитвы «о кающихся», съ которою во многихъ выраженіяхъ и по общему характеру содержанія очень сходна. Помѣщаясь въ рукописяхъ отдѣльно, она, конечно, и при такомъ изолированномъ положеніи, понималась какъ молитва разрѣшительная по исповѣди, какою она была иногда въ старинныхъ исповѣдныхъ чинопослѣдованіяхъ.

Въ переводѣ эта молитва, какъ отдѣльная, была принята и у насъ. Переводъ сдѣланъ съ оригинала извѣстнаго намъ. Но молитва надписывается здѣсь совершенно особеннымъ образомъ, какъ никогда еще, именно — „Молитва духовная (глетъ священникъ. Господу помолимся)“. При этомъ, что весьма достойно вниманія, въ неразрывную связь съ нею поставлена, какъ „молитва въ тому же“, — «Господь пре-

⁵²) См. *ibid.*, pag. 540.

милостивый да ущедрить тя...», въ обычномъ ея текстѣ ⁵³⁾. Что означаетъ употребленное здѣсь надписаніе, довольно трудно догадаться; кажется, имъ дается понять, что трактуемая молитва вообще духовническая, иначе—такая, произнесение которой есть дѣло духовника. При этомъ, однако, ей придается здѣсь какое-то самостоятельное назначеніе въ связи съ послѣдующею за нею молитвою. На эту самостоятельность, между прочимъ, указываетъ постановка здѣсь предъ молитвою обычнаго предъ чтеніемъ каждой самостоятельной молитвы возгласа „Господу помолимся“. Но въ чемъ именно состояло это самостоятельное назначеніе,—для рѣшенія не имѣется никакихъ данныхъ.

c—d. Вслѣдъ за рассмотрѣнною молитвою, въ томъ видѣ, въ какомъ она извѣстна Гоару, послѣдній издаетъ еще двѣ молитвы изъ того же источника и подобныя той же по назначенію, какъ доводитъ до свѣдѣнія о томъ ихъ надписаніе. Послѣднее для первой изъ нихъ: „*Ἐτέρᾳ εὐχῇ συνοπτικῇ*“ (т. е. подобная, но краткая), для второй — *«Εὐχῇ ἐτέρᾳ τῆς ἐξομολογῆσεως»*. Начало первой—*«Ὁ Κύριος ἡμῶν Ἰ. Χρ. καὶ Θεὸς, ὁ τὴν ἐντολὴν ταύτην δεδωκὼς τοῖς θεοῖς καὶ ἱεροῖς αὐτοῦ μαθηταῖς...»*, второй—*«Ὁ Θεὸς ὁ δίκαιος, ὁ δι' ἡμᾶς σαρκὰ φορέσας...»* ⁵⁴⁾. И относительно этихъ обѣихъ молитвъ Гоаръ отзывается, какъ объ употреблявшихся въ указанныхъ выше имъ западныхъ мѣстностяхъ правосл. Восточной церкви ⁵⁵⁾. Такимъ образомъ, и касательно этихъ молитвъ есть основаніе предполагать, какъ молитвъ западно-греческаго происхожденія ⁵⁶⁾. Это въ особенности

⁵³⁾ Требникъ, рип. Импер. Публ. биб. № (Q. I.) 90, л. 134 об. — 135. Судя по признакамъ письма, переводъ этотъ, однако, скорѣе болгарскаго извода. Молитвы помѣщены здѣсь совершенно изолированно (предъ ними—молебень пресв. Богородицы, а по нимъ—антифоны по литургіи).

⁵⁴⁾ *Boag. Εὐχολ. Pag. 1647, pag. 540.* Предъ первою молитвою имѣется еще возгласъ *«Τῷ Κυρίῳ δεηθήμεν»*.

⁵⁵⁾ *Boag, ibid.*

⁵⁶⁾ При всемъ томъ, хотя и въ исключительныхъ случаяхъ, съ первою изъ этихъ молитвъ, какъ изолированно отъ устава исповѣдныя встрѣчаемся въ рукописяхъ и на Востокахъ. См. напр., — Номоканонъ, рип. библ. Пантелеимон. Аѳонск. мон. № 313, ф. 1, (предъ оглавленіемъ). Въ одномъ изъ такихъ случаевъ она имѣется съ надписаніемъ, въ особенности усвоившимъ ей значеніе разрѣшенія, это—*«Εὐχὴ ἀφεσιμῶς ἀμαρτιῶν μετὰ ἐξομολογῆσιν»* Номоканонъ, рип. (1654 г.) библ. Аѳонск. Унив. № (σ. ε'.) 14, ф. 278. См. прилож., отд. III.

становится очевидно изъ ихъ содержанія. Последнее насъ сквозь проникнуто католическою идеею исключительнаго значенія духовника въ дѣлѣ разрѣшенія грѣховъ кающагося, идеею, проведеніе которой столь рельефно никогда не видится ни въ литургическихъ, ни въ каноническихъ памятникахъ Восточной церкви, такъ или иначе соприкасающихся съ предметомъ исповѣди. Сообразно съ этимъ, мы и читаемъ въ данныхъ молитвахъ такіа мѣста, какъ „Ἐγὼ... ἀπολύω σε ἀπὸ παντὸς ἀφορισμοῦ καθ' ἕσπον δύναμιαι“; „ἔτι ἀπολύω σε ἀπὸ παστῶν τῶν ἁμαρτιῶν (въ первой молитвѣ); ἐγὼ δὲ συγχωρῶ σοὶ πᾶσας τὰς ἁμαρτίας σου“ (во второй)... Для такихъ мѣстъ мы не можемъ встрѣтить даже малѣйшей аналогіи въ любой изъ восточно-греческихъ исповѣдныхъ молитвъ⁵⁷⁾.

По времени ихъ происхожденія та и другая молитвы не могутъ быть относимы къ особенно далекой давности. Ихъ крайне искусственная и нелогичная конструкція далеко не соответствуетъ тому же самому въ древнихъ греческихъ молитвахъ. — Роль этихъ молитвъ, какъ слѣдуетъ изъ только что приведенныхъ извлеченій, состояла въ разрѣшеніи ими исповѣдника отъ грѣховъ. Для насъ они остаются не болѣе, какъ весьма нагляднымъ выраженіемъ того, насколько практика Западной церкви (вообще) сильно отражалась на томъ же областей Восточной церкви, соприкосновенныхъ по своему географическому положенію съ территоріей католицизма. Условіе такого вліянія въ области исповѣдной практики, по нашему мнѣнію, лежало между прочимъ въ крайней неустойчивости древне-греческаго устава исповѣди.—Предполагая употребленіе этихъ молитвъ именно въ западныхъ областяхъ Греческой церкви, однако, мы не можемъ не напомнить при этомъ, что по крайней мѣрѣ первая изъ этихъ молитвъ, несомнѣнно, употреблялась тамъ⁵⁸⁾, въ тоже время была достояніемъ устава исповѣди, относительно котораго

⁵⁷⁾ Первую молитву можно еще признать въ извѣстной мѣрѣ аналогичною съ одною изъ употреблявшихся и у насъ, и въ Греціи разрѣшительныхъ по смерти молитвъ; но это сходство касается только первыхъ начальныхъ выраженій той и другой молитвы, но нивакъ не ихъ существа. Кстати, и эту первую молитву, судя по одному представляемому изъ нея извлеченію, позволительно относить къ молитвамъ тоже разрѣшительнымъ по смерти.

⁵⁸⁾ Ср. т., I, стр. 129.

нельзя съ положительностью сказать, что онъ былъ составленъ въ областяхъ указываемыхъ⁵⁹⁾.

е—f. Сверхъ указанныхъ молитвъ, Гоаръ же приводитъ въ своемъ Евхологіи подъ тѣмъ же надписаніемъ еще молитвы: «Ὁ Θεός, ὁ συγχώρησας διὰ Νάθαν τῷ προφῆτῃ Δαβίδ...» (съ надписаніемъ «Εὐχὴ συγχωρητικὴ ἐπὶ ἐξομολογουμένων. Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν») и „δέσποτα Κύριε Ἰ. Χρ., ὁ Θεός ἡμῶν, ὁ συγχώρησας διὰ Νάθαν τοῦ προφῆτου τῷ θεοπάτορι Δαβίδ...“ (съ надписаніемъ «Εὐχὴ ἑτέρα τοῦ Χρυσοστόμου. Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν»⁶⁰⁾ и «Ὁ Θεός, δε, ἡμᾶς ἐνανθρωπήσας...» (съ обычнымъ надписаніемъ)⁶¹⁾. Отнесеніе послѣдней изъ этихъ молитвъ къ молитвамъ «надъ исповѣдающимися» (хотя и имѣетъ свою долю оправданія)— простая случайность; молитва эта и въ Греціи и у насъ употреблялась, какъ только молитва разрѣшительная по смерти; въ ряду таковыхъ молитвъ она и будетъ разсмотрѣна нами⁶²⁾. Что же касается до первыхъ двухъ молитвъ, то онѣ, дѣйствительно, молитвы «надъ исповѣдающимися».

Молитва — «Боже, прости выи Нааномъ, — какъ мы уже

⁵⁹⁾ См. т. I, стр. 123.

⁶⁰⁾ Изъ collect. codd. Crypteferranss. *Geogr. Euxol.*, pag. 538. Въ евхологіи Гоара, эта молитва извѣстна намъ отдѣльно отъ чина только по одному списку и съ надписаніемъ «Εὐχὴ τοῦ ἐν ἀγίοις πατρὸς ἡμῶν Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου συγχωρητικὴ ἐπὶ ἐξομολογουμένων. Εὐχολόγιον, рпк. библ. Аѳинск. Унив. № (с.д.) 177, сѣл. 204 — 207; молитва стоитъ въ связи съ слѣдующею за нею «Κύριε... Πέτρον...», надписанною—«Εὐχὴ ἑτέρα ἐπὶ ἐξομολογουμένων» (Ibid. сѣл. 207—208). Очень можетъ быть, впрочемъ, что она внесена сюда уже изъ печатныхъ изданій.

⁶¹⁾ Изъ евхологіи Аляціи. *Geogr. ibid.*, pag. 537. Въ кодексѣ молитвъ слѣдуетъ за молитвою «Κύριε... ὁ τῷ Πέτρῳ καὶ τῇ πόρνῃ» и (ἑτέρα) «Ὁ Θεός. μετανοήσαντι...» и потому надписаніемъ ея собственно стоитъ «Εὐχὴ ἑτέρα» (Εὐχολ., (Аляція), рпк. библ. Barberini № 416, сѣл. 156—158).

⁶²⁾ При всемъ томъ, нельзя не замѣтить, что отнесеніе данной молитвы къ циклу исповѣдныхъ—фактъ не исключительный. По извѣстному намъ еще одному списку (кромя того, что въ *Euxol.* Аляціи) она также надписывается — «Εὐχὴ εἰς ἐξομολόγησιν ἀφαιρέσας» (Сборн., рпк. (XVI в.) библ. Vatican. № 850, ф. 240 об.), по каковому списку молитва и издается нами. (См. прилож. отд. III.) А кромя того, эта молитва, какъ извѣстно, и по Номоканону Постника причислялась иногда къ разряду разрѣшительныхъ по исповѣди (безъ надписанія). (См. у Морина. *De Roenitenn.*, pag. 463; *Euxol.*, рпк. Париж. Нац. библ.) № (du fonds); 364, ф. 79.

знаемъ, всегда составляла принадлежность древнихъ чиновъ исповѣди православной Восточной церкви и притомъ была принадлежностью именно въ смыслѣ разрѣшительной по исповѣди молитвы⁶³⁾, какою она и приводится у Гоара и въ какомъ значеніи она отчасти признается и по современному греческому чину исповѣди⁶⁴⁾. Это обязательное присутствіе настоящей молитвы въ исповѣдномъ чинѣ само собою говоритъ о ея весьма почтенной древности. Безусловно справедливымъ надо признать, что она сверстница древнѣйшимъ — первой «надъ исповѣдующимся» и первой «надъ кающимся» — молитвамъ. — Обращаясь къ тексту этой молитвы, мы не можемъ не видѣть весьма замѣтнаго ея сродства съ текстомъ первой молитвы «надъ кающимся». Сродство это настолько ясно, что невольно заставляетъ думать о составленіи одной изъ этихъ молитвъ подъ влияніемъ другой. Какая же собственно изъ нихъ была прототипомъ другой, — на такой вопросъ можно отвѣтить только гадательно. По нашему мнѣнію, рассматриваемая молитва составлена при руководствѣ указываемой. Мотивируемся въ такомъ соображеніи тѣмъ, что занимающая насъ молитва и вооб-

⁶³⁾ Не смотря на это, въ рукописяхъ данная молитва надписывается иногда и какъ «Εὐχὴ ἐπὶ μετανοούτων» (Аскетическ. сборн., ркп. Святогорск. библиот. № 500 (396), стол. 132—134. Съ другой стороны имѣются надписанія, въ которыхъ съ особенною ясностью усвоивается этой молитвѣ значеніе по-исповѣдной, таковы: А) «Εὐχὴ, ὁποῦ λέγει ὁ πνευματικὸς ἐπὶ τὴν κεφαλὴν τοῦ μέλλοντος ἕξιμολογηθῆναι τοῦ Κυρίου θεοῦ ἡμῶν». Достоино вниманія, между прочимъ, что при такомъ ея надписаніи, тотчасъ за нею въ рукописи поставлены молитвы, каждая подъ заглавіемъ «Εὐχὴ ἐτέρα» — «Ὁ Θεὸς... διὰ προφήτην σε Νάθαν...» и «Κύριε... τῷ Πέτρῳ καὶ τῇ πόρῃ...» (См. Номокан., ркп. библиот. Аѳинск. Унив. № (с.З') 14, каф. 330). При такой постановкѣ всѣ настоящія молитвы понимаются въ этомъ случаѣ, съ одной стороны — какъ тождественныя по значенію, съ другой — какъ одно цѣлое, предназначенное для разрѣшенія исповѣдника. Б) «Εὐχὴ ἐτέρα» (по отнош. къ «Господи... пастырю и агнице»... пространной редакціи *εὐχῶρητικῆ ἐπιτοῆς*) (Номок., ркп. Святогорск. библиот. № 539, ф. 210—213 (эти молитвы и заканчиваютъ здѣсь весь Номоканонъ)). В) Наконецъ, «Εὐχὴ ἐτέρα» по мол. «Господи... Петру и блудницѣ»..., надпис. — «Εὐχὴ ἕξιμολογησέως»; при этомъ обѣ молитвы (и только онѣ одна) заключаютъ собою довольно пространное собраніе епитимійныхъ правилъ (См. Канонич. Сборн., ркп. библиот. Vatican. № 790, ф. 257 об.).

⁶⁴⁾ См. т. I, стр. 126.

ше-то, какъ одиночная, встрѣчается въ исключительныхъ случаяхъ, а въ древнѣйшихъ экземплярахъ Евхологія и совершенно отсутствуетъ,—словомъ, менѣе была распространена. Этого не было бы, когда бы и она была также самостоятельно редактирована, какъ и предполагаемый нами ея прототипъ. Сообразно съ этимъ, конечно, мы должны признать, что эта молитва и нѣсколько поздняя, сравнительно съ молитвою «Господи...же пророкомъ твоимъ Нафаномъ»...; при всемъ томъ, повторяемъ на указанномъ уже нами основаніи, она—древнѣйшая по своему началу вообще. Текстъ молитвы не представляетъ въ его исторіи разнообразныхъ типовъ. Въ славяно-русскихъ памятникахъ изолированно отъ чина исповѣди она не встрѣчается.

Авторъ молитвы, обыкновенно, не указывается. Впрочемъ, въ одномъ изъ русскихъ памятниковъ, сравнительно не особенной давности, мы видимъ надъ нею надписаніе имени Іоанна Постника⁶⁵⁾; но очевидно, это сдѣлано подъ влияніемъ того, что данная молитва составляетъ всегдашнюю принадлежность устава исповѣди, редактированнаго І. Постникомъ⁶⁶⁾.

Другая молитва, изданная Гоаромъ изъ одного и того же источника, — еще извѣстна намъ только по одному списку. Общій характеръ ея не даетъ основаній понимать ее позднюю; стройность структуры и цѣльность изложенія, свойственныя ей, — суть всегдашніе признаки древнихъ молитвъ Восточной церкви. Что касается до автора данной молитвы, то хотя имъ и понимается здѣсь І. Златоустъ, — однако, подобному указанію, какъ совершенно единичному въ своемъ родѣ, довѣряться нельзя. Думается, если бы эта молитва принадлежала, дѣйствительно, столь знаменитому отцу Церкви,—то не такова была бы ея судьба; тогда она имѣла бы и болѣе широкое, и болѣе частое примѣненіе на практикѣ; тѣмъ не мѣнѣе, руководясь общемою конструкціею молитвы, мы во всякомъ случаѣ должны признать, что авторъ ея былъ весьма опытнымъ въ подобномъ дѣлѣ. По времени своего происхожденія изслѣдуемая молитва явилась, надо думать, уже по-

⁶⁵⁾ См. т. I, стр. 252.

⁶⁶⁾ Ср. сужденіе объ этой молитвѣ у Павлова А. Мнѣніе слѣды католич. вліянія въ древнѣйшихъ памятникахъ юго слав. и русск. церк. права. М. 1892, стр. 46, прим. 2.

слѣ предыдущей въ томъ же кодексѣ. Собственно говоря, по внимательномъ сравненіи этихъ двухъ молитвъ, занимающую насъ надо признать ничѣмъ инымъ, какъ особымъ, болѣе пространнѣе, изводомъ первой. Будучи, повидному, содержательнѣе и представляя, посему, какъ бы особую молитву, она въ существѣ дѣла повторяетъ тоже самое, чтò и указываемая. Разница только въ томъ, что факты, на которые указано коротко въ первой молитвѣ, въ изслѣдуемой—изложены болѣе пространно и многословно, а кромѣ того, здѣсь приведены нѣкоторые новые историческіе примѣры (покаяніе разбойника, Манассія и мытари). Не смотря, однако, на столь неважную историческую цѣнность, и не смотря на то, что въ прошедшемъ эта молитва имѣла чрезвычайно ограниченное примѣненіе къ дѣлу,—въ Греческой церкви она и теперь не потеряла значенія. Заключаемъ такъ потому, что и въ настоящее время она вносится тамъ въ богослужебныя книги. Внесеніе это, впрочемъ, допускается только въ Ἀγιασματάριονъ⁶⁷⁾ и не имѣетъ мѣста въ Евхологіи, причемъ и въ первомъ,—трудно сказать, чѣмъ именно оправдывается. Что это внесеніе въ первый разъ сдѣлано исключительно подъ влияніемъ Евхологія Гоара—о томъ не можетъ быть и рѣчи. О назначеніи молитвы вполне ясно говорятъ — и ея содержаніе, и ея надписаніе. Въ переводѣ данная молитва намъ не известна —въ славянскихъ памятникахъ, ни какъ самостоятельная, ни какъ составная часть чина исповѣди⁶⁸⁾.

g. Εὐχὴ εἰς ἐξομολόγησιν ἀφέσιμος (=Ἐτέρα εἰς τὴν αὐτὴν ὑπόθεσιν)—Ὁ Θεὸς ὁ αἰώνιος καὶ βασιλεὺς πάσης κτίσεως...⁶⁹⁾. Молитва встрѣчается единственный разъ; со стороны содержанія она представляетъ одно изъ измѣненій первой изъ только что рассмотрѣнныхъ подъ общюю рубрикою трехъ молитвъ и по всей вѣроятности явилась въ позднее время. Предназначенная для исповѣди, она въ тоже самое время, и даже съ большимъ удобствомъ, можетъ быть понимаема и какъ молитва разрѣшительная по смерти. Въ пользу послѣдняго, какъ нельзя

⁶⁷⁾ Ἀγιασματάριον, Ed. Venet. 1887, сел. 141 — 142; Ed. 1847, сел. 294 — 295. Ср. Номок., ркп. библи. Афонск. Унив. № 66 (въ концѣ).

⁶⁸⁾ Ср. т. I, стр. 225, 310 — 312.

⁶⁹⁾ См. Сборникъ, ркп. библи. Vatican. № 850, ф. 240 об. См. прилож. отд. III.

болѣе, говоритъ связь ея въ рукописи съ только что указанною молитвою—«Ὁ Θεός, ὁ δι' ἡμᾶς ἀνθρωπότητας».

h) Εὐχὴ συμπαιθεῖσα εἰς ἐξομολόγησιν. Ὁ Θεός ὁ ἅγιος, τοῦ ἐλέους πηγὴ ἢ ἀεινάου... ἐλθὼν καλέσαι μὴ δικαίου... ⁷⁰⁾. Молитва эта известна намъ въ двухъ, съ вѣдшей стороны весьма различныхъ, редакціяхъ. Въ обѣихъ нихъ однако, она не можетъ быть признана самостоятелною Въ только что указанной—она, несомнѣнно, составлена при руководствѣ другою молитвою съ тѣми же начальными словами; другая же — представляетъ не иное что, какъ перифразъ разрѣшенія ⁷¹⁾ приписываемаго патр. Михайлу Авторіану По внутреннему характеру, эта молитва скорѣе можетъ быть отнесена не къ исповѣднымъ собственно, а къ разрѣшительнымъ по смерти.

i) Εὐχὴ συγχωρητικὴ, λεγομένη παρὰ πνευματικῶν πατρῶν, μετὰ τὴν ἐξομολόγησιν. Ὁ Θεός ὁ μέγας καὶ φερρὸς... ὁ δεχόμενος τὴν μετανοίαν τῶν ἐν ἁληθείᾳ μετανοούντων... Известна намъ по единственному списку ⁷²⁾. Внутренній характеръ ея содержанія ясно опредѣляется самымъ ея надписаніемъ. Сообразно ему, молитва приурочена къ разрѣшенію грѣховъ по исповѣди. Разрѣшеніе это, со стороны перечня грѣховности, дѣлается здѣсь весьма обстоятельно. Съ вѣдшей стороны данная молитва, — несомнѣнно, комплиятивная. Между прочимъ, при

⁷⁰⁾ Сборникъ канонич., ркп. (XV — XVI в.) библи. Vatican. № 640, ф. 28 об. (Послѣ епитимій (Нач. «Ἀνὴρ ἔχων...») и пустаго мѣста, оставленнаго, очевидно, для другой молитвы); такая же ркп. той же библи. № 430, ф. 183 об.—184; (съ надпис. Εὐχὴ συμπαιθείας (sic) εἰς ἐξαγορευόμενους; молитва поставлена и здѣсь дополненіемъ къ двумъ другимъ молитвамъ) Номоканонъ, ркп. библи. Афонск. Пантелеим. мон. № 317, ф. 133 — 134 (молитва надписана «Εὐχὴ συγχωρητικὴ εἰς πνευματικῶν τέκνων» и помѣщена въ концѣ Номоканона предъ «Σοφιστικὰ πρὸς τὸν πνευματικόν»; при этомъ она поставлена здѣсь въ связи съ тою уже рассмотрѣнною молитвою, которая имѣла мѣсто въ современномъ русскомъ чинѣ исповѣди по греч. его оригиналу и которая присоединена сюда безъ всякаго надписанія, а только при возгласѣ «τὸς Κυρίου δευτέρου». См. ее еще съ тѣми же надпис. въ Номок., ркп. библи. Афонск. Универс. № (σ. 3'.) 41 (послѣ Номоканона; молитва написана только на половину) См. прилож. отд. III.

⁷¹⁾ См. ниже.

⁷²⁾ Номокан., ркп. Святогробск. библи. № 602 (въ концѣ). См. прилож., отд. III.

ея составленіи авторъ руководствовался разрѣшительною молитвою, указываемою у св. Анастасія Синаита, и помянутою выше — «Боже, простивый Давида Наааномъ...»

ј) Молитва «Ο Θεός ὁ καταβάς ἐξ οὐρανοῦ...» съ надписаніемъ просто «Εὐχὴ». —Извѣстна намъ также по единственному списку. По содержанию она, какъ нельзя болѣе, подходит подъ понятіе разрѣшительной по исповѣди. Общее надписаніе ея несколько не противорѣчитъ такому именно ея пониманію, такъ какъ и молитва «Ο Θεός... τῷ Πέτρῳ καὶ τῇ πόρῃ...», въ настоящемъ случаѣ слѣдующая тотчасъ за указываемою, также надписывается просто «εὐχὴ» ⁷³⁾.

к) Къ обозрѣваемой же категоріи молитвъ «надъ исповѣдающимся», въ ряду молитвъ греческихъ надо отнести и еще молитву, это—«Δός τελεῖαν συγχώρησιν τῷ ἐμῷ πνευματικῷ τέχνῳ...», съ общимъ надписаніемъ «Εὐχὴ ἐπὶ συγχωρήσεως ἀμαρτιῶν». Молитва извѣстна намъ по двумъ спискамъ XIV—XVI вв. ⁷⁴⁾. Назначеніе ея ясно опредѣляется надписаніемъ. Что эта молитва назначена именно для исповѣди, въ томъ не оставляетъ никакого сомнѣнія ея изложеніе. По времени происхожденія, она относится, вѣроятно, уже къ среднимъ вѣкамъ. Въ подтвержденіе этого можно сослаться на ея внѣшнюю форму, со стороны которой она сильно отступаетъ отъ обычнаго типа молитвъ Восточной церкви. Съ этой стороны, надо замѣтить, она представляетъ собою типичнѣйшую разрѣшительную по исповѣди формулу, въ томъ смыслѣ по внѣшнему ея изложенію, какой обычно соединяется съ нею въ настоящее время, и вмѣстѣ съ тѣмъ отвѣчающую ея представленію въ древней православной Церкви. По содержанию настоящая молитва не есть что либо оригинальное; она скорѣе всего новый изводъ какой либо изъ выше разсмотрѣнныхъ двухъ молитвъ подъ litt. e—f. Въ славянскомъ переводѣ эта молитва не встрѣчается.

л) Наконецъ, по славяно-русскимъ памятникамъ есть еще одна молитва, которая имѣетъ надписаніе: «Молитва надъ

⁷³⁾ См. Сборн., ркп. Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 1152, ф. 49 об. Молитва помѣщена совершенно изолированно. См. прилож. отд. III.

⁷⁴⁾ Εὐχολ., ркп. (XIV—XV в.) Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 321 ф. 194 об.—195; Номокан., ркп. библ. Аѳинск. Унив. № 41, κεφ. 329. См. прилож., *ibid.*

исповѣдающими (се)» и начинается словами: „Господи спасенія нашего, милостивѣи и щедрѣи. долготерпѣливе. преклонивѣи небеса и смедѣи...» Эту молитву мы находимъ еще въ XIII в.⁷⁵⁾ Въ греческомъ оригиналѣ мы также знаемъ ее— и въ чинѣ исповѣди, и какъ отдѣльную; но въ послѣднемъ случаѣ она носитъ тамъ надписаніе «Εὐχὴ ἐπὶ μετανοοῦντων»⁷⁶⁾ Разъ въ русскомъ переводѣ она уже извѣстна еще въ XIII в., нужно предполагать, что греческій оригиналъ ея очень ранняго происхожденія. За послѣднее говорятъ, между прочимъ, и назначеніе молитвы для многихъ лицъ, чего въ молитвахъ поздняго времени, обыкновенно, не допускается. Этотъ же характеръ ея назначенія, между прочимъ, доводитъ до нашего свѣдѣнія, что рассматриваемая молитва, хотя и относится къ исповѣди, но не къ категоріи молитвъ разрѣшительныхъ по оной. Молитвы послѣдняго типа, какъ намъ извѣстно,—и по требованію естественнаго порядка вещей, и по историческимъ даннымъ — редактировались всегда по адресу одного лица. Къ тому же и текстъ молитвы вовсе не таковъ, чтобы относить ее къ разряду разрѣшительныхъ, когда мы читаемъ здѣсь: «(Господи) подаждь (ямъ) мѣсто и время покаянія, милостию грѣховъ оставленіе»... и пр. Сообразно съ такими выраженіями, болѣе правдоподобно понимать эту молитву какъ предъ-исповѣдную. Впрочемъ, самымъ памятникомъ она понимается, кажется, именно разрѣшительною, если принять во вниманіе, что она поставлена здѣсь между первою молитвою надъ «исповѣдающимся» и между молитвою разрѣшительною по епитиміи⁷⁷⁾.

Кромѣ обследованныхъ молитвъ, надписаніе „Εὐχὴ ἐπὶ ἐξομολογούμενων“ въ греческихъ памятникахъ усваивается

⁷⁵⁾ Служебн., перг. ркп. (XIII в.; св. Варлаама) Москов. Синод. библи. № 604, л. 24—25. Молитва помѣщена послѣ молитвъ первой «надъ кающимся», (которая здѣсь надписана—«и надъ исповѣдающимся») и первой «надъ исповѣдающимся».

⁷⁶⁾ Εὐχολ., ркп. библи. Barberini, № 78, ф. 132 об.; № 80, ф. 74—об. Молитва поставлена въ обонхъ случаяхъ во главѣ молитвъ «Κύριε... ὁ τῷ Πέτρῳ... Ὁ Θεὸς... μετανοήσαντι Δαβὶδ...» (а въ послѣднемъ еще «Κύριε... πετρῶν καὶ ἁγνῶν...» и «Δέσποτα... καλῶν δικαίων...»), которыя понимаются въ отношеніи къ ней, какъ «Εὐχαὶ ὁμοίαι» (См. *ibid.*, ф. 74 об.—75; *ibid.*, ф. 131—135. См. прилож. *ibid.*

⁷⁷⁾ См. цит. 75.

иногда и известной молитвѣ „Κύριε Ι. Χρ. ὁ Θεός ἡμῶν, Υἱὸς καὶ λόγος τοῦ Θεοῦ ζῶντος, ποιητὴν καὶ ἀμνέ...“, въ пространной ея редакціи. Это наблюдается въ памятникѣ, сравнительно не раннемъ, и единственный разъ ⁷⁸⁾, а посему есть дѣло случайности и не имѣетъ существеннаго значенія, заставляющаго разсматривать эту молитву именно въ ряду «Εὐχαὶ ἐπὶ τῶν ἐξομολογουμένων» Здѣсь писатель не имѣлъ подъ руками древняго оригинала съ такимъ заглавіемъ, а перенесъ на молитву новое надписаніе, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что данная молитва имѣетъ отношеніе и къ чинамъ исповѣди. Ей всегда принадлежало другое надписаніе, опредѣляющее ⁷⁹⁾ для нея болѣе специальное назначеніе, въ виду чего она и имѣетъ быть обслѣдованы въ слѣдующей категоріи исповѣдныхъ молитвъ.

III. Молитвы, разрѣшительныя отъ епитиміи, клятвы и всякаго грѣха.

α. Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἑξ ἐπιτιμίων λυομένων—Εὐσπλαγχνε, ἀγαθὲ καὶ φιλόανθρωπε Κύριε, ὁ διὰ σου οἰκτηρμούς ἐξαποστειλας τὸν μονογενῆ σου Υἱόν... Назначеніе отмѣчаемой молитвы ясно опредѣляется—и ея надписаніемъ, и ея содержаніемъ, сущъ котораго обозначается въ выраженіи—«(Κύριε) ἐλευθέρωσον τοῦ ἐπιτιμίου αὐτῷ δεσμοῦ» ⁸⁰⁾. Сообразно съ тѣмъ и другимъ, оно состоитъ въ томъ, чтобы официально прекратить выполненіе известнымъ

⁷⁸⁾ Εὐχολ., ркп. (XV в.) Румянц. муз., № 473, ф. 88—90. Молитва помѣщена тотчасъ за первую о исповѣдующихся, почему и надписана «Εὐχὴ ἑτέρα ἐπὶ ἐξομολογουμένων».

⁷⁹⁾ Да и въ данномъ случаѣ она въ нѣкоторомъ родѣ связывается съ чиномъ исповѣди, ибо (вмѣстѣ съ предшествующею ей молитвою «объ исповѣдующихся» и послѣдующею за нею «о скверноядшихъ») примыкаетъ къ статьѣ, въ известномъ родѣ уставной для исповѣди, это: «Τοῦ ἐν ἀγίοις πατέρος ἡμῶν Ἰωάννου Νηστευτοῦ καὶ τοῦ δσίου καὶ θεοφύρου πατέρος ἡμῶν καὶ ὁμολογητοῦ Θεοδόρου Νομοκανὸν περὶ ἐξαγορευόμεως καὶ τῶν ταύτης διαλύσεως κανόνες ἐκτεθέντες δι' αὐτῶν» первая половина ея издана у Migne, Curs. Patrol., s. Gr. t. XCIX, col. 1721—1729. И что дѣйствительно, данныя молитвы понимаются въ рукописи связанными съ предшествующею имъ статьєю, за это нѣсколько говоритъ уже за нимъ слѣдующая подпись духовника—владѣльца указываемой канонической статьи: «Νεόφυτος, ἀμαρτωλὸς ἱερομονάχος... πνευματικὸς» (6974 г.).

⁸⁰⁾ Εὐχολ., Venet, 1851 г., σελ. 223.

лицем епитиміи, наложенной на него духовникомъ послѣ исповѣди. Такое назначеніе имѣеть свое основаніе еще въ каноническихъ правилахъ IV вѣка ⁸¹⁾. Согласно этому, настоящая молитва ведетъ свое начало, если не отъ IV в. въ точности, то во всякомъ случаѣ изъ весьма глубокой древности ⁸²⁾. Текстъ молитвы, обыкновенно, встрѣчается въ древнихъ памятникахъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онъ издается нами въ приложеніяхъ ⁸³⁾. Однако, на долгомъ пространствѣ своего существованія онъ допускалъ массу вариаций. Съ внѣшней стороны послѣднія имѣли своимъ результатомъ замѣтное расширеніе молитвы; со стороны же внутренней, если руководиться въ этомъ случаѣ только текстомъ, принятымъ въ современномъ печатномъ греческомъ Евхологѣ, — онѣ отчасти способствовали ея бѣльшей опредѣленности. Въ большинствѣ случаевъ указываемыя вариации сохранили молитвѣ ея первоначальную видъ ⁸⁴⁾. Но иногда онѣ настолько измѣняли ея—и внутренній характеръ, и внѣшній видъ, что изъ рассматриваемой молитвы получалась какъ будто особая молитва, тѣмъ болѣе что при подобныхъ случаяхъ молитвѣ давалось и другое, болѣе частное назначеніе. Съ однимъ изъ такихъ измѣненій мы встрѣтимся немного ниже, какъ съ особою молитвою. Кажется, что такая неустойчивость текста и служила, поводомъ между прочимъ, къ тому, что занимающая насъ молитва иногда носила совершенно другое надписаніе—»Εὐχὴ ἑπὶ τῶν ὑπὸ ἐπιτιμίῳν ἀποτῶν, ἣ λόγῳ .ε.α.υ. τοῦ ε. δεσμευσάντων⁸⁵⁾»,—которое всегда принадлежало другой молитвѣ ⁸⁵⁾.

⁸¹⁾ Кароаганск. соб. прав. 7.

⁸²⁾ Ср. **Coar.** Εὐχολ. Pag. 1617, pag. 663.

⁸³⁾ Εὐχολ., ркп. Румиц. муз. № 474, ф. 118 об.—119; ркп. Париж. Націон. библ., coll. Coislin № 213, ф. 116 об.—117; Сборн., ркп. (XV—XVI в.) библ. Vatican.—Ottonian. № 364, ф. 21 об. (изолировано отъ другихъ молитвъ); Εὐχολ., ркп. библ. Аѳинск. унив. № (σ. ε') 112, ф. 64 об., № 116 (σ. ε'), кзф. 45; № 117 (σ. ε'), кзф. 23; Ср. Εὐχολ. Venet., 1839, тел. 224; *ibid.* 1851, σελ. 223. Ἀγασματάριον. Venet. 1887, σελ. 144. См. прилож., отд. III.

⁸⁴⁾ Ср. *ibid.*

⁸⁵⁾ Εὐχολ., ркп. Париж. Пал. библ. № (coll de Coislin) 213, ф. 116 об.—117; библ. Barberini № 78, ф. 135 об.—136 об.; № 82, ф. 101 об.

Разсматриваемая молитва, какъ отдѣльная, была извѣстна и въ Юго-славянской церкви, съ надписаніемъ «Молитва о разрѣшеніи запрещенія»⁸⁶⁾, и очень рано у насъ. Въ послѣднемъ случаѣ ей предпосылалось очень разнообразное по вышнему тексту надписаніе, какъ то: „Молитва на пже Ѡ за прѣщеніа разрѣшаемыхъ»⁸⁷⁾, „Молитва разрѣшити опитемъ Ѡпника“⁸⁸⁾ и, наконецъ, «Молитва разрѣшити исповѣдника въ осмый день»⁸⁹⁾. Всѣ эти заглавія, какъ очевидно, не разнятся отъ греческаго оригинала (по существу), исключая третьяго изъ нихъ. Добавка къ этому послѣднему выраженію „въ осмый день“, невольно обращаетъ на себя вниманіе. Что означаетъ такое оригинальное дополненіе? Быть можетъ и въ самомъ дѣлѣ, въ древней Церкви существовала практика совершать официальное разрѣшеніе отъ епитиміи только въ осмый день по окончаніи срока епитиміи? Однако, указанія на такую практику мы нигдѣ не встрѣчаемъ. Скорѣе надо предполагать, дѣло было такимъ образомъ: писецъ зналъ, что послѣ крещенія полагается на восьмой день омовеніе; послѣ браковѣчанія въ тоже самое время полагается разрѣшеніе отъ вѣнцевъ,—словомъ видѣлъ, что совершеніе второстепенныхъ актовъ, относящихся къ нѣкоторымъ таинствамъ и, такъ сказать, заключающихъ все совершеніе послѣднихъ, полагается въ восьмой день; не понимая при этомъ существа назначенія изслѣдуемой молитвы, онъ и вообразилъ, что и въ данномъ случаѣ имѣетъ дѣло съ послѣдованіемъ, которое также должно совершаться въ восьмой день по исповѣди, во внутренней связи съ которою и стоитъ эта молитва. Это различіе надписаній, кажется, даетъ поводъ предполагать, если не о различіи греческихъ оригиналовъ, то по крайней мѣрѣ о различіи переводовъ данной молитвы. Предположеніе это въ значительной мѣрѣ оправдывается

⁸⁶⁾ Служебн., сербск. ркп. Моск. Синод. библ. № 307, л. 187; Трѣбн., ркп. собр. Погод. № 312, л. 116—117.

⁸⁷⁾ Служебн., ркп. XIV в. Московск. Синод. библ. № 675, л. 30 об.—31 об.; № 308, л. 316 об. («Мол. надъ разрѣшаемымъ Ѡ за прѣщеніа»).

⁸⁸⁾ Сборн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 729, л. 176 об.

⁸⁹⁾ Служебн. (св. Варлаама), ркп. (XIII в.) Моск. Синод. библ. № 604, л. 24—25 об. См. прилож. отд. III.

и самымъ текстомъ молитвы въ указываемыхъ памятникахъ⁹⁰⁾. — Какъ несомнѣнно древнѣйшая по происхожденію и какъ принятая на случай разрѣшенія отъ епитиміи въ современномъ греческомъ Евхологiи эта молитва, какъ единственная, предназначена для той же цѣли и въ современномъ русскомъ Требникѣ⁹¹⁾.

б) Въ греческихъ памятникахъ мы встрѣчаемъ для той же самой цѣли и другую молитву, надписанную — «Εὐχὴ εἰς τὸ ἀπολύσαι καὶ βῶνα εἰς ἀφορισφύετα», это — «Господи Боже нашъ, пришедый ко святымъ апостоламъ дверемъ затворенномъ... Съ надписаніемъ «Молитва о разрѣшеніи правила», — она встрѣчается и въ юго-славянскихъ⁹²⁾, и въ русскихъ памятникахъ. Въ послѣднихъ, что замѣчательно, она въ известномъ намъ случаѣ даже предпочитается предыдущей молитвѣ, почему ей собственно принадлежитъ надписаніе «Молитва разрѣшити опите мейника», между тѣмъ какъ предыдущая молитва понимается здѣсь только дополненіемъ этой и надписывается «молитва ѿ тому же»⁹³⁾. Въ греческихъ памятникахъ мы встрѣчаемъ ее изолированно только два раза⁹⁴⁾;

⁹⁰⁾ Такъ, напр., выраженіе оригинала «τὴν διαρρήξῃ καθ' ἡμῶν χριστοῦ-ραφον» въ первомъ памятникѣ переведено — «да разрушитъ еже на ны прегрѣшеній рукописаніе...», во второмъ — «да расторгетъ...», въ третьемъ — «да разрѣшеніе еже в насъ прегрѣшеніи рукописаніе». Равнымъ образомъ, доксологія въ первомъ — «Яко милостивъ и члвколюбець еси Бгъ нашъ и едиnorodныи твои Сынъ и Духъ твои пресвятни. ниѣ прѣ», во второмъ — «Яко Твое есть царство и сила и слава» (т. е. какъ въ юго-славянскомъ текстѣ) и въ третьемъ — «Яко милостивъ и чловѣколюбець еси Богъ нашъ и Тебѣ славоу...» (См. ркп.: Моск. Синод. библ. № 675, Импер. Публ. библ. № (Q.I) 729 и Моск. Синод. библ. № 604—1000. citt). Въ остальномъ текстъ не представляетъ отличій, особенныхъ отъ изданія въ Потребн. 1636 г., л. 116—117.

⁹¹⁾ См. В. Требн. гл. 49.

⁹²⁾ Служебн., ркп. Московск. Синод. библ. № 307, л. 184 об.; ср. Треб., ркп. собр. Погодина № 312. См. прилож. отд. III.

⁹³⁾ Сборн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q.I) 729, л. 176—об. Въ настоящей рукописи эта и предыдущая молитва, связанные по надписанію, составляютъ собою изолированную группу, помѣщенную въ концѣ Номоканона, по «Поученіи духовнымъ дѣтямъ».

⁹⁴⁾ Номокан., ркп. библ. Аониск. унив. № (σ. θ'.) 41, Εὐχολ., ркп. (Алліція; XVI в.) библ. Barberini № 416. См. Boag. Εὐχολόγ. Παг.

кромѣ же того она имѣется тамъ въ нѣкоторыхъ пзъ исповѣдныхъ чиновъ съ пменемъ Іоанна Постника ⁹⁵). Въ ея отдѣльности, настоящая молитва имѣла практическое значеніе, повидному, въ Италійскихъ областяхъ правосл. Греческой церкви. Дѣйствительность такого предположенія подтверждается между прочимъ тѣмъ, что даже въ пзвѣстномъ намъ переводномъ текстѣ этой молитвы, характерный признакъ употребленія ея въ указываемыхъ областяхъ остался въ неприкосновенности: „и мноу грѣшнымъ прости его“,—читаемъ мы здѣсь ⁹⁶). Къ намъ она перешла, несомнѣнно, уже по юго-славянскому ея переводу. По характеру своего содержанія, эта молитва, дѣйствительно, вполне отвѣчаетъ приданному ей назначенію. Къ какому времени нужно отнести ея происхожденіе,—какихъ либо данныхъ для рѣшенія того не имѣется.

Б) Такую же молитву и въ тѣхъ же памятникахъ представляеть, наконецъ, мол. „Κύριε ὁ Θεός ἡμῶν σου δεόμεθα... Предъ молитвою, въ качествѣ ея надписанія, имѣется слѣдующее: „Τέλος τοῦ κανόνος. Ἡ αὐτὴ εὐχὴ λέγεται εἰς ἕνα καὶ μόνον“ (sic). Требованіе этого предварительнаго замѣчанія произносить молитву только надъ однимъ лицомъ — противопологаетъ ее другой, слѣдующей за ней молитвѣ „Господя... пастырю и агнче.. (въ пространной ея редакціи). Извѣстная намъ только по единственному списку въ оригиналѣ ⁹⁷), она, затѣмъ, совершенно

1647, р. 668. Что молитва, дѣйствительно, употреблялась самостоятельно, подтвержденіе тому—поставленные здѣсь предъ нею возгласы: «Εἰρήνη πάσι. Τοῦ Κυρίου ζητήσωμεν». Неизвѣстно, почему Гоаръ издалъ ее въ связи съ предшествующимъ ей послѣдованіемъ.

⁹⁵) См. т. I, стр. 88; Ср, ibid. стр. 112.

⁹⁶) Служебн., рки. Моск. Синод. 307, loc. cit.

⁹⁷) Номокан., рки. библи. Авопск. Пантелеим. мон. № 311, ф. 103 об.—104. «Κύριε ὁ Θεός ἡμῶν, σοῦ δεόμεθα καὶ σοὶ παρακαλοῦμεν· πρόσθεσαι τὸν δούλον σου τόνδε, τὸν ὑποκλίναντα τὸν (г. 104) ἑαυτοῦ ἀδύχυνα ἐνώπιον τῆς ἀγίας δόξης σου, καὶ εἶτι ἡμαρτεν ἐν λόγῳ, ἢ ἔργῳ, ἢ κατὰ διάνοιαν, ἢ παρακοῇ, ἐν νύκτι, ἢ ἡμέρᾳ, ἐκκρίως, ἢ ἀκρίως, ἄνεσ, ἄφεσ, συγχώρησον αὐτῷ τὰς ἁμαρτίας αὐτοῦ· καὶ καταξίωσον αὐτὸν ἀκατάκριτως μεταλαβεῖν τῶν θείων καὶ φρικτῶν σου μυστηρίων τοῦ τιμίτου σώματος καὶ αἵματος τοῦ Χριστοῦ, εἰς ἄφεσιν ἁμαρτιῶν, εἰς ζωὴν αἰώνιον, εἰς ὑγιεῖαν ψυχῆς καὶ σώματος, πρεσβεΐαις τῆς παναχράντου δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας, καὶ πάντων ἁγίων τῶν ἀπ' αἰῶνος σοὶ εὐαρεστησάντων, ὅτι πρέπει σοὶ πάσα δόξα καὶ προσκύνησις τῷ μόνῳ ἀγαθῷ καὶ φιλανθρώπῳ Θεῷ, νῦν καὶ ἀεὶ, καὶ εἰς τοὺς αἰῶνας τῶν αἰῶνων, ἀμήν».

неизвѣстна намъ къ славяно-русскомъ переводѣ. Какъ встрѣчаемую столь рѣдко и притомъ въ памятникѣ не особенно древнемъ, мы вправѣ отнести эту молитву со стороны ея происхожденія къ разряду позднихъ.

Г) Въ славяно-русскихъ памятникахъ въ дополненіе къ указаннымъ молитвамъ, разрѣшительнымъ отъ епитиміи, имѣется еще—«Господи Боже нашъ, иже св. апостола Петра столпа... съ надписаніемъ «Мол. (о) исповѣдающихся, егда исполнитъ оуоставъ заирѣщенія и хъ и хоте^т причаститися». Какъ молитва самостоятельная, она извѣстна намъ только по списку уже 1627 г. ⁹⁸⁾. Очень естественно, что она выдѣлена здѣсь изъ старопечнаго Требинка, гдѣ она помѣщалась въ чинѣ исповѣди и почти съ тѣмъ же надписаніемъ и буквально въ томъ же изложеніи, за исключеніемъ приведенныхъ нами начальныхъ ея выраженій. По содержанію, дѣйствительно, она какъ нельзя болѣе, отвѣчаетъ своему надписанію, но отвѣчаетъ при такомъ вѣшнемъ изложеніи, которое съ особенною силою выдѣляетъ изъ ряда прочихъ апостоловъ — апостола Петра. Эта послѣдняя особенность настолько даетъ себя чувствовать здѣсь, что невольно заставляетъ предполагать первоначальное происхожденіе данной молитвы въ областяхъ Греческой церкви, близкихъ къ западу. Съ послѣднимъ, повидимому, весьма гармонируетъ тотъ фактъ, что мы не встрѣчаемъ этой молитвы въ греческомъ оригиналѣ. При этомъ, однако, нельзя забывать того, что по славяно-русскому переводному памятнику эта молитва предполагается внесенною Никономъ Черногорцемъ въ его Тактиконъ ⁹⁹⁾.

Д—Е—Ж) Въ тѣхъ же славянско-русскихъ рукописяхъ, наконецъ, имѣлъ мѣсто еще цѣлый циклъ молитвъ, предназначенныхъ все для той-же цѣли и обыкновенно, помѣщавшихся вмѣстѣ,—это: „Молитва на разрѣшеніе исповѣднику, егда скончають заповѣди—Всемогий вѣчный Боже, исповѣдающее тебѣ рабу.. твою дѣтелю очисти...»; — Молитва втора тому же—Господи вседержителю, всемогын милосерде

⁹⁸⁾ Сборн., ркп. (1627 г.) Кирилло-Бѣлоз. библи. № 7/110а, л. 302 об.—303.

⁹⁹⁾ См. т. I, стр. 112.

Боже, иже Ѡ грѣховъ помощь еси..», Молитва Г—«Господи Исусе Христе, вседержителю Боже, сотворивши Ѡ небытія въ бытіе всащская..¹⁰⁰⁾. Въ греческомъ подлинникѣ мы не знаемъ подобныхъ молитвъ между псповѣдными, но въ юго-славянскихъ и русскихъ памятникахъ всѣ онѣ встрѣчаются въ томъ же самомъ сочетаніи¹⁰¹⁾. Сверхъ того, въ тѣхъ же памятникахъ (собственно русскихъ) послѣдняя изъ этихъ молитвъ встрѣчается иногда одиночно и безъ всякаго надписанія¹⁰²⁾. Въ свою очередь и первыя двѣ молитвы также встрѣчаются въ отдѣльной группѣ¹⁰³⁾ но имѣютъ въ такомъ видѣ уже особыл надписанія, о которыхъ нельзя не сдѣлать нѣсколько нарочитыхъ надписаній.

Въ одномъ древнемъ памятникѣ, какъ особое надъ указываемыми двумя молитвами надписаніе поставлено выраженіе—«р а з рѣ ш е н і е и с п о вѣ д и к а»¹⁰⁴⁾. Такое надписаніе, быть можетъ, есть сокращеніе и выше представленнаго, а можетъ быть, и нарочитое; какъ послѣднее, оно обязано тому, что въ русскихъ богослужбныхъ памятникахъ какъ мы видѣли, эти молитвы нерѣдко понимались и разрѣшительными по исповѣди въ собственномъ смыслѣ¹⁰⁵⁾.

Въ другомъ случаѣ тѣже самыя двѣ молитвы надписываются уже болѣе оригинально, это—какъ молитвы А и Б «И с х о д я щ и и с ѣ п о с т а», причемъ къ нимъ присоединена еще молитва (какъ Г тому же) Владыко Господи Исусе (Хр.) Боже, единъ имѣи власть Ѡ п у щ а т и грѣхи...» (т. е. извѣстная молитва изъ чина

¹⁰⁰⁾ См. *ibid.*, л. 199—200; Треби., ркп. (XVI в.) собр. Погод. № 312 л. 89 об.

¹⁰¹⁾ Слав. ркп. Моск. Синод. библ. № 224. л. 41—42 об. (Текст буквально тождественъ съ предыдущимъ).

¹⁰²⁾ Треби., ркп. собр. Погод. № 311, л. 37 об.—38 об.

¹⁰³⁾ Первая молитва, сверхъ того, встрѣчается изолированно. См. Служебн. съ треби., ркп. Соф. библ. № 845, л. 289, (съ надписаніемъ: «м о л и т в а р а з р ѣ ш и т и и с п о в ѣ д н и к а»; быть можетъ, впрочемъ, за нею слѣдовала здѣсь и другая молитва, но за утратою дальнѣйшихъ листовъ въ ркп.—этого опредѣлить нельзя).

¹⁰⁴⁾ Служебн. (скорѣе Молитвенникъ), перг. ркп. Импер. Публ. библ. № (I. O.) 5, л. 1. Рука, написавшая эти двѣ молитвы, отлична отъ всей рукописи и, кажется, представляетъ собою остатокъ отъ другой какой либо болѣе древней рукописи. См. прилож. отд. III.

¹⁰⁵⁾ См. т. I, стр. 311—310.

причащенія больныхъ ¹⁰⁶). Молитва же «Господи... сотвори выи отъ небытіа въ бытіе вса чьская...» поставлена недалеко предъ этими всеми тремя ¹⁰⁷), съ надписаніемъ «Молитва хотящи исповѣднику по вся посты комкати». Судя по тому, что разсматриваемыя молитвы, съ указываемымъ надписаніемъ, встрѣчаются въ памятникахъ большой древности и исправнаго письма, мы не вправе считать послѣднее простою случайностью.—Какое же именно назначеніе предполагается этимъ надписаніемъ для занимающихъ насъ молитвъ? По нашему мнѣнію тоже самое, какое опредѣляется въ данномъ случаѣ и надписаніемъ «Молитвы разрѣшпти оптемайника». Выраженіе „исходящи испоста“—конечно, значитъ—«по окончаніи поста». Но въ старинной исповѣдной практикѣ слово «ептимія» и «постъ» нерѣдко понимались словами синонимическими; отсюда и трактуемое выраженіе можно понимать какъ «по окончаніи поста». Правда, такого пониманія въ настоящемъ случаѣ, повидному, не допускаетъ одно, это—противопоставленіе разсматриваемыхъ молитвъ—молитвъ „Идущевъ постъ“, разумѣется въ Четыредесятницу. Сообразно съ этимъ, и въ выраженіи «исходящи изъ поста» подъ «постомъ» надо понимать послѣднюю. Однако, это не противорѣчитъ съ высказанному мнѣнію.

Анализируя детали содержанія разсматриваемыхъ двухъ молитвъ, мы должны придти къ тому выводу, что это—молитвы, по ихъ конечной цѣли, — собственно предъ-причастныя ¹⁰⁸). Такимъ образомъ, хотя и при окончаніи поста, данныя молитвы читались не для всѣхъ, а для причастниковъ въ это время. Само собою разумѣется, причастники эти понимаются здѣсь

¹⁰⁶) Служеби. (св. Варлаама), ркп. Моск. Синод. библ. № 604, л. 28 об.—29.

¹⁰⁷) Причемъ тотчасъ слѣдуетъ, повидному, связанная съ нею (съ надписаніемъ «м л т в а . к о м к а т и х о т я щ и») — «Господи, иѣсмь достоинъ, да подъ кровь мой выпдеши...»—т. е. опять молитва изъ чина причащенія больныхъ; а предъ нею «молитва въ постъ идущи: Надѣянїе всѣмъ концемъ земли...», которая и теперь сохранилась съ тѣмъ же назначеніемъ. См. *ibid.*, л. 25—26.

¹⁰⁸) Поэтому-то, какъ мы сейчасъ видѣли, къ нимъ присоединена въ цитуемомъ памятникѣ (какъ третья) молитва, дѣйствительно, предъ-причастная.

людьми уже исповѣдавшимися, но—когда? Очевидно, при началѣ великаго поста, разѣ молитвы, открывающія имъ по исповѣди доступъ къ причащенію, надписываются «при окончаніи поста». Принимая этотъ фактъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ должны будемъ признать и другой, это—время великаго поста при такой практикѣ должно было пониматься, какъ обязательная епитимія для исповѣдниковъ во время этого поста,—обязательная сверхъ тѣхъ случаевъ, когда исповѣдникъ за свои тяжкія согрѣшенія имѣлъ подлежать особой нарочитой епитиміи. Что такая практика могла быть въ древней Церкви, за это говоритъ ея воззрѣніе на умѣстность епитиміи для каждаго исповѣдника; что она, дѣйствительно, была, на это прозрачный намекъ мы видимъ въ начальныхъ строкахъ обычнаго поученія при юго-славянскомъ чинѣ исповѣди: «чадо не буди ти тяжело кающуся, еже отлучаю тя отъ церкви М̄ дней...» и пр. Безъ указываемой нами практики подобное выраженіе, какъ постоянное въ поученіи, не было бы объяснимо. Сообразно же со всѣмъ этимъ, и разсматриваемыя молитвы, предназначенныя для чтенія при окончаніи поста, суть тоже, что молитвы, предназначенныя для разрѣшенія епитимейника, только, — если такъ можно выразиться, — несущаго не особенную, а обычную (по срокъ поста) епитимію. При такомъ объясненіи для насъ становится вполне понятнымъ и написаніе надъ молитвою—«Господи... сотвори выи отъ небытія...» «Молитва хотящи исповѣднику по вся посты комкати». Очевидно, и она также понимается молитвою, предназначенною для разрѣшенія обычной на срокъ поста епитиміи,—но при исповѣди и намѣреніи причаститься не только во время великаго поста, но и во всѣ четыре годичные поста, установленныя православною Церковью.

Обращаясь теперь къ существу всѣхъ этихъ молитвъ, какъ онѣ есть въ юго-славянскихъ памятникахъ, мы должны сказать, что со стороны содержанія онѣ вполне отвѣчаютъ поставленному тамъ надъ ними написанію.—Что касается до происхожденія этихъ молитвъ, то думается нѣтъ особенныхъ оснований относить ихъ къ весьма далекой древности, особенно если принять во вниманіе хотя тоже самое, но болѣе специальное назначеніе, которое придается имъ только что разсмотрѣннымъ написаніемъ въ русскихъ памятникахъ. Въ пользу того же самаго говорить, между прочимъ, и то предположеніе, что если трак-

туемая молитва имѣла употребленіе и въ практикѣ церкви Греческой, то, по всей вѣроятности, чрезвычайно рѣдкое и мнимолетное; иначе, при множествѣ извѣстныхъ намъ памятниковъ, соприкасающихся съ совершеиіемъ, исповѣди,—греческій оригиналъ данныхъ молитвъ былъ бы намъ извѣстенъ. Относительно одной изъ этихъ молитвъ, именно «Господи.. сотворивый отъ небытія въ бытіе вселенская...», можно въ настоящемъ случаѣ дать и болѣе частное указаніе, именно—она можетъ быть понимаема ничѣмъ инымъ, какъ перифразомъ,—употребительной и нынѣ,—пространной молитвы «въ началѣ поста св. четыредесятиницы», начинающейся тѣми же словами. Текстъ этой молитвы не подвергался никакимъ особеннымъ измѣненіямъ; но относительно другихъ двухъ молитвъ далеко нельзя сказать того же самаго. Молитва, напр., «Всегоміи вѣчный Боже, исповѣдающуся тебѣ рабу твоему...», весьма разнится въ выраженіяхъ по цитируемымъ нами юго-славянскому и древнему русскому (XIII в.) спискамъ. Но особенно всевозможныя разности въ выраженіяхъ приложимы къ остальной молитвѣ—„Господи... иже отъ грѣхъ помощь еси...“ Намъ извѣстно три списка ея (какъ отдѣльной молитвы), и каждый изъ нихъ можетъ быть понимаемъ, какъ особый типъ, причѣмъ всѣ они не чужды неудопонятныхъ выраженій ¹⁰⁹). Зависѣли ли послѣднія отъ греческаго оригинала или отъ неправильнаго первоначальнаго перевода, — рѣшить трудно. Болѣе вѣроятно послѣднее. Кажется, эта-то темнота нѣкоторыхъ выраженій и побуждала вносить измѣненія въ текстъ молитвы при послѣдующихъ ея спискахъ.

ѿ) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐν ἐπιτίμοις ὄντων καὶ ἑαυτοῦς ὀρθῶ δεισιφοῦντων—«Владыко Господи, едиnorodный Сыне и слово Отчее, иже всякъ союзъ грѣхъ нашихъ вольною страстію растерзавый...» По своему назначенію молитва эта имѣетъ довольно близкую аналогію съ предыдущими изъ изслѣдуемаго цикла, какъ это отчасти видно и изъ ея надписанія. Тѣмъ не менѣе, между тою и другою молитвами въ данномъ отношеніи есть и существенная разниа. Первая молитва предназначена для разрѣшенія собственно отъ официальной епитиміи; настоящая, бу-

¹⁰⁹) Ср. Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 307, л. 199 об.; № 604, л. 28 об.—29 и Импер. Публ. библ. № (О. I) 5, л. 1.

лучи разрѣшительною на подобные же случаи, имѣетъ въ виду другую епитимію, такъ сказать—произвольную, наложенную известнымъ лицомъ самимъ на себя, безъ участія при этомъ священника. Что такое объясненіе назначенія настоящей молитвы справедливо, это оправдывается тѣмъ же самымъ надписаніемъ. По послѣднему, молитва предназначается, между прочимъ, и для разрѣшенія лицъ „ἐαυτοὺς ὄρησθε σμροῦντων“,—т. е., когда кто самовольно свяжетъ себя въ чемъ либо клятвеннымъ обѣщаніемъ; это же на церковномъ языкѣ и значить именно,—самовольно (безъ іерея) наложить на себя какое либо ограниченіе или, что тоже,—епитимію. Разъ же здѣсь выраженіе «ἐπιτιμῶν ὄρωντων» противопоставляется въ надписаніи выраженію съ такимъ значеніемъ, то очевидно, оно значить тоже самое ¹¹⁰⁾.

Время происхожденія молитвы съ точностью опредѣлить нельзя. Списки ея встрѣчаются въ самыхъ древнѣйшихъ представителяхъ Евхологія ¹¹¹⁾; однако, судя по ея тексту, она не можетъ быть отнесена къ столь раннему времени, какъ, напр., первая молитва «о вающихся» и такая же молитва—«о исповѣдующихся». Въ пользу такого мнѣнія, кажется, говорить, и невсѣгдашнее присутствіе настоящей молитвы въ древнихъ Евхологіяхъ и довольно таки спеціальное ея назначеніе. Во всякомъ случаѣ она позднѣе по происхожденію, чѣмъ первая разрѣшительная по епитиміи молитва. Такъ можно думать здѣсь даже по одному тому, что послѣдняя молитва приурочена къ епитиміи, наложенной властью духовника, и потому связывается съ актомъ всецѣло оффиціальнымъ, между тѣмъ разсматриваемая, какъ предназначенная къ епитиміи самовольной, сопрягается съ актомъ характера частнаго. Назначеніе, всегда присвоенное этой молитвѣ, какъ мы уже замѣтили, иногда переносилось на молитву «ἐπι τῶν ἐξ ἐπιτιμῶν λυομένων». Помимо указаннаго выше ¹¹²⁾ для того основанія, — къ такому переносу могла способствовать и отмѣченная нами аналогія въ назначеніи той и другой изъ этихъ молитвъ вообще.

¹¹⁰⁾ Такое же объясненіе признаетъ въ данномъ случаѣ правильнымъ и Г о а р ь. Евхол. pag. 662—663.

¹¹¹⁾ Евхол., ркп. собр. преосв. Порфирія, ф. 115—116.

¹¹²⁾ См. выше, стр. 200.

Исторія текста настоящей молитвы особенно замѣчательнаго не представляетъ. Конечно, и здѣсь допускались варианты ¹¹³⁾, но они не представляютъ что либо важное — ни въ отношеніи смысла, ни въ отношеніи вѣдннго изложенія ¹¹⁴⁾. Молитва была извѣстна и въ юго-славянскомъ переводѣ ¹¹⁵⁾ и въ русскомъ. На Руси она вносилась и въ печатныя богослужебныя изданія, въ которыя вносятся и теперь ¹¹⁶⁾. Содержаніе молитвы, добавимъ ко всему этому, отвѣчаетъ своему надписанію въ выраженіи: «Моли́тисѧ... о́ братѣ́ нашѣмъ... да послѣши е́му своѧ милость, расторгѧ союзѣ́ грѣховѣ́ его, аще по невѣ́днню или́ малоумію́ рекѣ́, или́ по малодушію́ сотвори́»... ¹¹⁷⁾).

3) Εὐχὴ ἐπὶ ἀλογῶς ὑπὸ τινὶ ἀφορκισμένων, ἢ λόγως ἑαυτοῦς δεσμοῦντων. Ὁ Θεὸς ὁ φοβερὸς καὶ δυνατὸς, ὁ διὰ τοῦ σου οἰκτηρμῶς ἐξαποστείλας τὸν μονογενῆ σου Υἱόν...
Отмѣчаемая молитва направляется къ частностямъ все той же

¹¹³⁾ Они допускались даже въ печатныхъ изданіяхъ греческаго Еѡхологіа. Ср. Θεωγ, Εὐχολόγ, pag. 662; Εὐχολ. Venet. 1839 г., σελ. 223—224; ed. ibid. 1886, σελ. 225.

¹¹⁴⁾ Ср. Εὐχολ., ркп. преосв. Порфирія, ф. 115—116; библ. Аѡниск. Унив. № (σ. σ.) 114, ф. 1 об.—2 об.; № (σ. σ.) 116, каф. 42; № (σ. σ.), 117, каф. 44; ркп. (XV—XVI в.) Царижск. Нац. библ. № (du fonds) 324, ф. 196—197; библ. Barberini № 234, ф. 160 об.—161.

¹¹⁵⁾ Требн., ркп. собр. Погодина № 312, л. 87 об.; Служебн., ркп. (XV в.) Моск. Синод. библ. № 307, л. 200 об.—201, (однако, съ съ заглавіемъ въ обонхъ случаяхъ такимъ: «Молитва, иже въ запрещеніи сѣщсѣ, иже въ епитиміи соуцсѣ, или сами себе съ клятвою завезаше, или и по нужди»); Требникъ, ркп. той же библ. № 224, л. 44 об.—45 об. (съ надписаніемъ: «Мол. иже въ запрещеніи соуццоу, или сами себе съ клятвою завезаше»).

¹¹⁶⁾ Архіер. Служебн., ркп. (1665 г.) той же библ. № 271, л. 197 об.—198 об.; Требн., ркп. той же библ. № 308, л. 314 об.; Требн., М., 1636 г., л. 212 об.—213, и др. Въ первой ркп. загл. «Мол., иже во епитеміи сѣщцихъ или сами себе клятвою заклали во нѣсѣ»; во второй — «Молтва ѡ сѣщцихъ въ запрещеніи и себе клятвою сѣзѣщущихъ», причемъ молитва здѣсь имѣетъ такой отличный (отъ изд. 1636 г.) конецъ: «ако ты еси милѣйшій окаляннымъ, воставляя низверженныя, надеждо ненадѣющихся, спованіе падшихъ, и раба твоего сего свободи ѡ союза грѣховнаго, яко прославися Твое всесвятое имя Ѡца и Сына»... (л. 314 об.)

¹¹⁷⁾ Ср. Б. Требн., гл. 46.

самой пѣли, которая имѣется въ виду и въ предшествующемъ случаѣ. Между тѣмъ какъ предыдущая молитва разрѣшаетъ отъ «клятвы», наложенной по неразумію разрѣшаемымъ самимъ на себя, настоящая предназначается для разрѣшенія подобной же клятвы, «безпричинно» наложенной кѣмъ либо постороннимъ, или же опять самимъ разрѣшаемымъ, но уже сознательно. Въ греческомъ подлинникѣ эта молитва встрѣчается сравнительно очень часто и известна намъ по достаточному количеству списковъ отъ разныхъ вѣковъ ¹¹⁸⁾, причѣмъ въ одномъ изъ нихъ, вѣроятно по недомыслию писца, надписана какъ «εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐξομολογούμενων» ¹¹⁹⁾.

Молитва эта, какъ несомнѣнно очень древняя, была известна пастари и въ юго-славянскомъ и въ русскомъ переводѣ. Въ послѣднемъ она надписывалась или — «Мол. о еже безусловеснѣ Ѡи ѡкоего Ѡлученнаго, или словомъ самѣхъ себѣ связующихъ» ¹²⁰⁾, или—«Мол. разрѣшити кляншася съ дрѣзостію» ¹²¹⁾. Первое надписаніе—неясное—есть буквальный переводъ греческаго, второе—должно относиться собственно къ другой молитвѣ. Въ большинствѣ случаевъ, въ славянскихъ памятникахъ этой молитвѣ предшествуетъ такого рода вопросо-отвѣтъ, приписываемый св. Анастасію Синаиту: «Аще кто завѣщаетъ себѣ на добро дѣло съ клятвою содѣлати что либо, колико либо время или вина не пяти, или поститися, или о чемъ либо зарещися съ клятвою, или по нуждѣ отъ инаго завѣстися. потомъ же отъ ослабленія и лѣ-

¹¹⁸⁾ Между прочимъ въ—Евхоло., ркп. библи. Barberini № 234, ф. 165; Моск. Синод. библи. № 281, ф. 236 об.; Парижск. Нац. библи. № (du fonds) 324, ф. 195—196; Канонич. Сборн., ркп. той же библи. № (du fonds) 1152, ф. 134 об.; Сборн., ркп. той же библи. № (du fonds) 1318, ф. 116—117 об.; Евхолог., ркп. библи. Афонск. Унив. (с. с.): № 110, (къ концу); № 114, ф. 203 об.—204 об. (дальше—мол., разрѣшит. по смерти); № 118; № 119, к. ф. 48; № 123; Номокан., ркп. библи. Афонск. Пантелеимон. мон. № 153, ф. 15 об. — 16 об. См. прилож. отд. III.

¹¹⁹⁾ Евхоло., ркп. (XV в.) Моск. Синод. библи. № 280, ф. 118. При этомъ, тотчасъ за нею слѣдуетъ молитва «Κόρισ... ὁ τῶ Πέτρος καὶ τῆ πόρνη... съ надпис. Σὺναφον ταύτην (ἐδύχην)» (Ср. *ibid.*, ф. 18 об.).

¹²⁰⁾ Служебн., ркп. (XVI в.) Моск. Синод. библи. № 675, л. 33 об. — 35.

¹²¹⁾ Требя, изд. Стратинъ 1806 г., л. 554 об.—555.

ности немощи своей, не возмогетъ скончати, яже началъ, и хоцетъ разрѣшиться, что подобаеть творити? Отвѣтъ: Блаженнїи отцы наши... ѡ такихъ винахъ, сотвориша намъ молитвы сія... Аще и ѣцыи безумїемъ ѡтлучишася, или достойнѣ сами ся связаша, или по нужди заклѣшася. ѡ нихже молятся іерей моли твою сею¹²²⁾ Такое предисловіе взято, конечно, съ греческаго оригинала¹²³⁾. Заключая въ себѣ и самое надписаніе, оно, со стороны содержанїя, — вдвойнѣ важно. Въ первыхъ, оно съ отчетливостью объясняетъ назначеніе молитвы, а во вторыхъ, что особенно достойно вниманїя, даетъ указаніе касательно времени происхожденїя молитвы, хотя опредѣлено и не говоритъ объ ея авторѣ.

Согласно послѣднему указанїю, происхожденіе настоящей молитвы, очевидно, нужно отнести ко времени еще ранѣе VII в. Думаемъ, однако, что если это и справедливо, то справедливо только не относительно этой самой молитвы, а ея прототипа. Прототипомъ же такимъ для нея служила уже извѣстная намъ молитва «ἐπι τῶν ἐξ ἐπιτιμῶν λυομένων». Сходство ея съ послѣднею болѣе чѣмъ очевидно, особенно въ первой половинѣ молитвы, которая и отлична только начальными строками. Что между настоящими двумя молитвами, именно такое отношеніе, а не обратное, — въ подтвержденіе ссылаемся на подробный перечень грѣховности, включенный въ молитву изслѣдуемую, перечень, который скорѣе свойственъ молитвамъ болѣе поздняго происхожденїя. Будучи не оригинальною, эта молитва, въ свою очередь, и сама допускала въ своемъ текстѣ не мало измѣненїй; въ нѣкоторыхъ случаяхъ такія измѣненїя даютъ возможность наблюдать въ ней два типа, которые оба были извѣстны на Руси¹²⁴⁾. Существен-

¹²²⁾ Треби., Москва, 1636 г., л. 211 об.; Треби., ркп. Моск. Синод. библ. № 224, л. 43 — 44; Архїер. Служебн., ркп. той же библ. № 271; л. 196 об. (причемъ, однако, здѣсь осталось въ силѣ и предыдущее надписаніе); Треби., ркп. собр. А. И. Хлудова № 119, л. 522 — 523 об.; Служ. съ треби., ркп. Соф. библ. № 869, л. 210 об. — 212; Сборн., ркп. Волокол библ. № 511, л. 53 — 54 об. (вмѣстѣ съ обычною послѣдующею; среди грамотъ разрѣшительныхъ по смерти); Треби., ркп. собр. Погодина № 308, л. 350 — 352 об. (гл. 76).

¹²³⁾ См. Migne. Curs. Patrol. S. Gr. t. LXXXIX, col. 793.

¹²⁴⁾ Первый типъ въ оригиналѣ, — см. въ Сборн., ркп. Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 1152, ф. 134. об., и въ переводѣ — въ Потребн. М. 1636

ная разница между этими типами отнесется собственно къ заключительнымъ строкамъ ¹²⁵). Въ Греческой церкви, добавимъ къ этому, данная молитва не вошла въ составъ печатнаго Евхология; у насъ же она устранена изъ печати съ изданіемъ уже новоправленнаго Трєбника.

Ѣ. Въ славяно-русскихъ рукописяхъ во всѣхъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгамъ только что рассмотрѣнная молитва обязательно ставилась въ тѣсную связь съ другою. Эта послѣдняя, печатавшаяся непосредственно за предыдущею и потому имѣвшая надписаніе просто «мол. Ѣ тому же», — есть «Владыко Господи Боже вседержителю. Ѣже спасенія ради рода чловѣка сподобивыйся снѣти на землю»... ¹²⁶). Отдѣльно и съ надписаніемъ: «Молитва разрѣшити въсеку клетву» она была извѣстна и въ Юго-славянской церкви ¹²⁷). Отдѣльно отъ предыдущей молитвы, впрочемъ, она имѣется и въ русскихъ богослужебныхъ памятникахъ, но тогда надписывается или вообще, какъ «молитва прощальная» ¹²⁸), или же какъ въ юго-славянскихъ памятникахъ ¹²⁹), или наконецъ: «Мол. (другая) о еже продержательнѣ клянущихся» ¹³⁰). Грече-

г., л. 211 об.; второй—въ оригиналѣ въ Сборн., ркп. Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 1318, л. 116—117 и въ переводѣ—Служебн., ркп. Московск. Синод. библ. № 675, л. 33 об. — 35.

¹²⁵) Которыя въ послѣднемъ случаѣ имѣли въ переводѣ такой текст «и еже безъсловеснѣ отяжеленнаго, обративъ страхъ твой. обрати же всѣхъ хотя спастися. Ѣако да о дерзновеніемъ всегда вси твои въспѣвающе. бжѣство получить и царствія твоего. Ѣако благословенъ еси во вѣкы вѣкомъ» (Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 675, loc cit.)

¹²⁶) Потребн., Москва, 1636 г., л. 212 об.; Трєбн. изд. Стратинъ, 1606 г., л. 554 об. — 555; см. также ркп.: собр. Погодина, № 308, л. 351 — 352 об.; Соф. библ. № 869, л. 210 об. — 212; Волокол. библ. № 511, л. 54 об.

¹²⁷) Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 307, л. 200 — об.; Ср. Трєбн., ркп. собр. Погодина № 312, л. 86 — 87.

¹²⁸) Архїер. Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 271, л. 198. (Молитва отдѣляется отъ предыдущей молитвою Ѣ).

¹²⁹) Трєбн., ркп. Моск. Синод. библ. № 224, л. 44 об. Это надписаніе иногда оставалось за нею и при соединеніи ея съ предыдущею молитвою. (См., напр., Трєбн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 119, л. 522 — 523 об.).

¹³⁰) Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 675, л. 33 об. (Молитва помѣщена предъ предыдущею); Трєбн., ркп. той же библ. № 308, л. 316 об.

ский оригинал этой молитвы, и обыкновенно изолировано, встречается, хотя и рѣдко, но довольно рано. Надписывается онъ здѣсь двойно: или—«Εὐχὴ ἐπὶ τὸ λῦσαι βροχόν»¹³¹⁾,—или: «Εὐχὴ ἐπὶ προσητῶς ἀμυδύτων»¹³²⁾. Первое встрѣчается рѣдко и равно славянскому «Мол. разрѣшити всяку клятву», второе чаще и равно тому же—«мол. о дерзости клянущихся». Однако, это второе надписаніе, хотя и болѣе частое, не по праву принадлежит трактуемой молитвѣ¹³³⁾; оно предназначалось всегда другой молитвѣ, разсматриваемой нами тотчасъ ниже. Съ другой стороны, и первое надписаніе мало отвѣчаетъ смыслу молитвы. Руководясь существеннымъ выраженіемъ молитвы: «мы... разрѣшаемъ... Ѡ клятвы, еюже заклѣся»,—наиболѣе умѣстнымъ признать для нея именно τὸ самое надписаніе, которое по преимуществу встрѣчается въ славяно-русскихъ памятникахъ надъ предыдущею молитвою¹³⁴⁾.—Исторія текста молитвы особеннаго разнообразія не представляетъ. Что же касается до ея происхожденія, то она не изъ раннихъ. Это подтверждается и рѣдкостью и неопредѣленностью ея назначенія въ греческихъ памятникахъ и самымъ характеромъ изложенія.

Г) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν προσητῶς ἀμυδύτων (т. е. «о напрасно клянущихся»). «Ὁ Θεός... ὁ τῆς τῶν ἀνθρώπων φύσεως το εὐάλωτον καὶ ἀσθένειαν ἐπιστάμενος... Молитва имѣется во множествѣ греческихъ списковъ и всегда носитъ поставленное надписаніе¹³⁵⁾. Въ юго-славянскихъ памятникахъ она встрѣчается еще

¹³¹⁾ Сборн., ркп. Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 324, ф. 195—196.

¹³²⁾ Εὐχολ., ркп. Моск. Синод. библ. № 280, ф. 118 об.; № 281, ф. 236; ркп. библ. Barberini—№ 78, ф. 136 — об.; № 82, ф. 107; ркп. библ. Аѳинск. Универс. № (σ. ε'.) 110, къ концу; № 119, каф. 54; № 113, каф. 71; Номокан., ркп. библ. Аѳонск. Пантелеев. мон. № 153, ф. 15 об. См. прилож. отд. III.

¹³³⁾ При всемъ томъ, иногда ее понимали дѣйствительно, какъ «Εὐχὴ ἐπὶ προσητῶς ἀμυδύτων»; о томъ говорятъ случаи, гдѣ эта молитва поставляется тотчасъ же за молитвою «Ὁ Θεός... ὁ τῆς τῶν ἀνθρώπων φύσεως...», съ указываемымъ ея эпиграфомъ, и надписывается, какъ «Εὐχὴ ἐτέρᾱ». (См. Εὐχολ., ркп. библ. Аѳинск. Унив. № (σ. ε'.) 112, ф. 71.

¹³⁴⁾ Сверхъ указанныхъ надписаній, эта же молитва, въ греческомъ ея оригиналѣ, носитъ иногда и надписаніе молитвы, разсмотрѣнной подъ lit. «3». (См. Εὐχολ., ркп. библ. Аѳинск. Унив. № (σ. ε'.) 112, ф. 12). Фактъ такой единичный и потому случайный.

¹³⁵⁾ Εὐχολ., ркп. библ. Barberini № 77, фол. 403—405; № 78, ф. 135—об.; № 86, ф. 103; № 234, ф. 160—об.; Сборн., ркп. Парижск. Нац. библ. №

въ древнѣйшемъ Гейтлеровскомъ евхологіи ¹³⁶). Отсюда она появилась на Руси ¹³⁷), гдѣ съ теченіемъ времени стала достояніемъ старопечатныхъ богослужебныхъ книгъ ¹³⁸). Эта распространенность настоящей молитвы во множествѣ (и притомъ древнѣйшихъ) памятниковъ, а равно и устойчивость ея надписанія даютъ вполне достаточныя основанія предполагать о столь же раннемъ ея происхожденіи, какъ и молитва первая «о кающихся» и первая «о исповѣдающихся». Простота конструціи этой молитвы, ея сжатое изложеніе и, наконецъ, отчетливое содержаніе—стоятъ съ такимъ предположеніемъ въ полной гармоніи. Текстъ этой молитвы, подобно ея надписанію, также отличался весьма замѣчательною устойчивостью. Цѣль молитвы довольно ясно опредѣляется самымъ ея надписаніемъ, это — быть разрешительною для тѣхъ случаевъ, когда извѣстное лице къ клятвѣ утверждаетъ что либо такое, въ чемъ оно не увѣрено и что послѣ не оправдывается. Цѣль, какъ очевидно, нѣсколько аналогичная съ цѣлью предшествующихъ трехъ молитвъ. Разница только въ томъ, что въ указываемыхъ случаяхъ назначеніе адресуется къ болѣе частнымъ фактамъ того же характера, какъ и въ разсматриваемомъ случаѣ. Такое именно различіе между тѣми и настоящею молитвами можетъ служить поводомъ къ тому предположенію, что послѣдняя молитва явилась ранѣе предыдущихъ. На Руси, добавимъ ко всему этому, мы наблюдаемъ два перевода настоящей молитвы ¹³⁹).

(du fonds) 392, ф. 112 об.; Еѡхол, ркп. той же библ., coll. de Coislin № 213, ф. 115 об.; № 214, ф. 112 об.; библ. Vatican. № 1154, ф. 109 об.; библ. Аѡниск. Унив. № (с. в.) 113, ф. 71; № (с. в.) 116, каф. 46; № 117, каф. 31; Моск. Синод. библ. № 486, ф. 69. Румянц. муз. № 474, ф. 118 об. См. прилож. отд. III.

¹³⁶) Гейтлеръ, Евхологія, изд. Загребъ, 1833 г., стр. 45; Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 307; Требн., ркп. собр. Погод. № 312, л. 88. См. прилож. *ibid.*

¹³⁷) Ср. Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 224, л. 45 об. (Мол. клянущая дерзостію напрасно) и—Служебн., ркп. той же библ. № 675, л. 32 об.—33, (Мол. о дерзостіи кленущихся; переводъ особый); № 271, л. 195 об.—196; Служебн. съ требн., ркп. библ. Троице—Серг. лавры № 224, л. 55 об.

¹³⁸) Требникъ, Стратинъ, 1606 г., л. 519 об. — 520; Москва. 1636 г., л. 213 об. и пр.

¹³⁹) Ср. Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 675, л. 32 об.—33 и Потребн. 1636 г.

κ. Ἀκολουθία εἰς λύσιν ἀφορισμοῦ ἱερέως ἐπὶ κοσμικόν τινα δεσμευθέντα παρ' αὐτοῦ τοῦ ἱερέως ἐνεκα ὕβρεως. Это «послѣдованіе» извѣстно намъ по единственному списку въ Евхологіи Алліція, уже изданному Геаромъ ¹⁴⁰). Какъ очевидно, и оно имѣетъ непосредственное соотношеніе съ молитвою «ἐπὶ τῶν ἐξ ἐπιτιμίων λυομένων». Послѣдняя предназначается для разрѣшенія отъ епитиміи собственно официальной и наложенной духовникомъ по долгу, справедливо; рассматриваемое же „ἀκολουθία“ имѣетъ въ виду случаи формальнаго наложенія епитиміи «ἐνεκα ὕβρεως», т. е. иначе—для показанія духовной власти. Содержаніе памятникъ обвиняется въ существѣ дѣла только одною молитвою; повтому-то мы и рассматриваемъ настоящее послѣдованіе въ ряду молитвъ, относящихся къ исповѣди. Чтеніе этой молитвы положено совершать при окончаніи литургіи (предъ самымъ ея отпускомъ) и притомъ надъ головою разрѣшаемаго; надъ головою же послѣдняго положено въ настоящемъ случаѣ и читать литургійный отпустъ. Послѣднее, кажется, указываетъ на обязательное присутствіе во время всей литургіи разрѣшаемаго такимъ образомъ. Что касается до характера этой молитвы, то она—таже самая «Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐξ ἐπιτιμίων λυομένων», только въ несравненно болѣе многословномъ изложеніи. Собственно говоря, со стороны существа содержанія молитвы, такое многословіе ничего новаго въ нее не вноситъ, исключая развѣ одного выраженія, это: «καὶ ἀξίωσον μεταλαβεῖν τοῦ ἀχράντου σώματος σου καὶ τοῦ τηρίου αἵματος σου τῆς οἰκονομίας σου». Что эта молитва передѣлана изъ указываемой, а не обратно, то слѣдуетъ по естественному порядку вещей (т. е. изъ большей многословности молитвы) и подтверждается заключеніемъ молитвы, въ которомъ мы видимъ довольно подробное обращеніе къ святымъ; такого обращенія въ древнихъ молитвахъ, обыкновенно, не имѣется.

Совершителемъ молитвы здѣсь понимается священникъ. Думается, однако, что правильнѣе было бы понимать таковымъ болѣе высшее іерархическое лице, т. е. епископа. На эту мысль

¹⁴⁰) Евхол., рел. (XV в.) Алліція, библ. Barberini № 416, ф. 53 об. — 55; Геар. Евхол. Pag. 1617, pag. 667 — 668. См. прилож. отд. III.

отчасти наталкиваетъ и то соображеніе, что Евкологій Алліція собственно не священнической службникъ, а архіерейскій чиновникъ. Замѣчательно, что молитва предназначается только для мирскихъ лицъ. Это также не можетъ не говорить о ея позднемъ происхожденіи.—Разъ мы находимъ это послѣдованіе въ Евкологіи Алліція, позволительно думать, что оно было въ практикѣ, если не исключительно, то преимущественно у италійскихъ Грековъ. Этимъ-то, можетъ быть, и объясняется, почему въ другихъ греческихъ рукописяхъ, несомнѣнно, восточнаго происхожденія, — данное послѣдованіе совершенно отсутствуетъ.

Ἡ Ἀκολουθία, λεγομένη ὄρα ἡνικα εἰς Ἀρχιερεὺς λύσει Τερέα ἀφορισμέντα. Предыдущее послѣдованіе назначено для разрѣшенія *мірянина*, (неправильно) подвергнушагося отлученію; настоящее—предназначается уже для разрѣшенія связаннаго отлученіемъ *священника*. Такимъ образомъ, оно имѣетъ въ виду еще одну частность въ той общей цѣли, каковую преслѣдуетъ молитва «ἐκ τῶν ἐπιτίμιων λυομένων». Со стороны своихъ деталей, это послѣдованіе мало чѣмъ отличается отъ предыдущаго. Оно также обнимается только одною молитвою. Молитву эту также положено совершать послѣ окончанія полной службы (включая сюда и литургію), только предваряя ее пѣніемъ канона Спасителю и чтеніемъ одиннадцати воскресныхъ евангелій. Молитва здѣсь произносится надъ головою разрѣшаемаго (священника), равно какъ надъ его же головою произносится и литургійный отпустъ. Вся разница отъ предыдущаго послѣдованія въ томъ, что здѣсь оно должно совершаться не священникомъ, а архіереемъ (въ полномъ облаченіи); такая особенность въ настоящемъ случаѣ естественна, такъ какъ разрѣшаемымъ здѣсь является священникъ.

На основаніи всего указываемаго очевидно, что авторомъ и предыдущаго, и настоящаго послѣдованія было одно и тоже лице. Это тѣмъ болѣе будетъ несомнѣнно, если мы примемъ во вниманіе здѣсь и самый характеръ входящей сюда молитвы. Последняя есть не болѣе, какъ умногословленная молитва «ἐπὶ τῶν ἀλογως ὄπο τι ἀφορισμένων, ἢ λόγως ἐαυτοὺς δεσπούντων». Такимъ образомъ, и она беретъ свое начало изъ того же самаго первоисточника, какъ и предыдущая молитва, т. е. изъ «Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐξ ἐπιτίμιων λυομένων». Суть ея содержанія и при такомъ

многословіи остается совершенно таже, только она выражена въ формѣ болѣе растянutoй, при подробномъ указаніи всякихъ нужныхъ и ненужныхъ частности. Благодаря такому именно характеру содержанія трактуемой молитвы, въ ней нельзя не отмѣтить двѣ невыгодныхъ для нея черты: 1) не смотря на свою пространность, она очень мало содержитъ въ себѣ такого, что само собою давало бы понятіе объ опредѣленномъ и специальномъ ея назначеніи; 2) по своей структурѣ она не представляетъ стройно изложеннаго цѣлаго, заключаетъ въ себѣ ненужныя повторенія (при исчисленіи видовъ церковныхъ наказаній) и неумѣстныя прибавленія (какъ напр., относительно Богоматери). Словомъ, содержаніе ея невольно доводитъ до нашего свѣдѣнія, что авторъ этой молитвы, если не былъ вообще неискуснымъ лицомъ въ подобномъ дѣлѣ, то по крайней мѣрѣ на настоящій разъ не оказался на должной высотѣ своего предпріятія. При этомъ есть основаніе предполагать о происхожденіи и разсматриваемой молитвы именно въ италійскихъ областяхъ Греческой церкви. Это опять таки подтверждается присутствіемъ ея въ Евхологіи именно Англіціи ¹⁴¹⁾ и безусловнымъ отсутствіемъ ея въ другихъ греческихъ богослужебныхъ памятникахъ. Только этимъ мѣстомъ происхожденія ея и можно объяснить въ настоящей молитвѣ особенную симпатію ея автора къ ап. Петру и крайнее многословіе относительно Богоматери, изъ коихъ первое даетъ невѣрное положеніе, второе — неумѣстное описаніе.

М. Къ циклу тѣхъ же молитвъ надо отнести еще молитву „Владыко Господи Боже Вседержителю, пославый едиnorodнаго твоего Сына на срѣдствіе градежа“... Молитва известна намъ по юго-славянскому изводу и надписывается крайне обще — «Молитва ш разрѣшеніи наеематисанія» ¹⁴²⁾. Изъ такого надписанія только и можно вывести, что заключенная подъ нимъ молитва предназначена къ разрѣшенію отъ отлученія, но какого и при какихъ случаяхъ, — на то отвѣта нѣтъ. Не даетъ на то отвѣта и самое содержаніе, въ которомъ совершитель во-

¹⁴¹⁾ См. *ibid.*, ф. 51—52 об.; *Goar. Евхол.* pag. 666 — 667. Это единственный списокъ, по которому известна намъ разсматриваемая молитва. См. прилож. *ibid.*

¹⁴²⁾ Служебн., ркп. Московск. Синод. библ. № 307, л. 186 об. — 187; Треби., ркп. собр. Погод. № 312, л. 88 об. См. прилож., *ibid.*

обще молится о предстоящемъ рабѣ: «ослаби, иже на немъ анаемому».—При таковой общности содержанія текстъ этой молитвы отличается еще замѣчательною темнотою (при началѣ) и несвязностью изложенія. Вслѣдствіе такихъ недостатковъ очень трудно опредѣлить— оригинальная ли юго-славянская эта молитва, или она переводъ съ греческаго. Если предположить здѣсь послѣднее, судя по термину «нааематисаніе», то во всякомъ случаѣ надо будетъ признать, что переводчикъ былъ здѣсь не при своемъ дѣлѣ.

Ἡ. Εὐχὴ, ἣν λέγει ὁ ἱερεὺς, ἢ καὶ ἀρχιερεὺς ἐπὶ τὸν μέλλοντα τὸ μεταλαβεῖν, συγχωρῶν αὐτῷ πάντα τὰ ἐκούσια καὶ ἀκούσια ἀμαρτήματα, καὶ πᾶσαν ἄραν καὶ ὄρκον. Κύριε Ι. Χριστέ ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὕψι καὶ λόγε τοῦ Θεοῦ τοῦ ζῶντος, ποιήν καὶ ἀμνέ... При своемъ появленіи, отмѣчаемая молитва не составила какого либо новаго вида въ области богослужебныхъ молитвословій. Она представляетъ, собою дальнѣйшее развитіе уже извѣстной намъ молитвы, съ тѣмъ же самымъ началомъ и надписываемой въ современномъ греческомъ Евхологіи, какъ Εὐχὴ ἑτέρα ἐπὶ τῶν μετανοούτων. Отъ этого прототипа она отличается только включеніемъ въ ея текстъ очень долгаго перечня всевозможныхъ грѣховъ. Что она именно не оригинальная молитва, а только расширеніе указываемаго ея прототипа, это и здѣсь вытекаетъ изъ того, не разъ высказаннаго нами соображенія, что иностранныя молитвы, въ особенности какъ настоящая, фактъ не наблюдаемый въ кругѣ древнихъ восточныхъ молитвъ, и наоборотъ,—чѣмъ ближе къ среднимъ вѣвамъ, тѣмъ вновь составленныя (по преимуществу новаянныя) молитвы отличаются все бѣльшимъ и бѣльшимъ объемомъ. Къ тому же указываемый прототипъ трактуемой молитвы встрѣчается въ несравненно болѣе раннихъ памятникахъ и имѣлъ въ дѣлѣ исповѣди болѣе важное значеніе и болѣе устойчивое примѣненіе. На основанія того и другаго, отказываясь отъ математически точнаго опредѣленія времени происхожденія разсматриваемой молитвы,—однако, мы имѣемъ достаточное основаніе предполагать, что она явилась нивагъ не ранѣе X—XI в. За столь сравнительно позднее ея происхожденіе, между прочимъ, можетъ говорить и то, что нѣкоторыя мѣста въ ней имѣютъ очень замѣтное сходство съ подоб-

ными въ другихъ покаянныхъ молитвахъ, болѣ краткихъ и, несомнѣнно, древнѣйшаго происхожденія.

Внутренній анализъ содержанія разсматриваемой молитвы говорить далеко не въ пользу ея автора. Внесенный сюда перечень грѣховъ не отличается ни цѣльностью, ни стройною последовательностью. Указанные въ немъ грѣхи исчислены безъ всякой осмысленной системы, не обнимаютъ всѣхъ существенныхъ фактовъ грѣховности (хотя авторъ, видимо, и стремится достигнуть этого) и нерѣдко повторяются—или почти буквально, или съ весьма незамѣтными отгѣнками. Всѣ такіа впечатлѣнія отъ анализа молитвы даютъ очень достаточное основаніе предполагать, что ея авторъ (вѣроятно, монахъ, судя по упоминаемымъ грѣхамъ) былъ человѣкомъ неопытнымъ въ дѣлѣ составленія молитвъ, или по крайней мѣрѣ, увлекшись пополненіемъ молитвы номенклатурою грѣховности, не обратилъ должнаго вниманія на ея стройность и цѣльность. Это наблюденіе, добавимъ сюда, также говоритъ за позднее происхожденіе молитвы.

Что касается до внутренняго значенія молитвы, то оно объясняется ея довольно пространнѣмъ надписаніемъ ¹⁴³⁾. Со-

¹⁴³⁾ Собственно такое надписаніе имѣется въ Еδχολ., ркп. Моск. Синод. библи. № 280, л. 131—133; Номокан. Малаксы, ркп. библи. Аѳонск. Пантелеимон. мон. № 150, ф. 320 — 323; ср. ркп. библи. Аѳонск. Унив. № (с. ѳ') 100, ф. 144 об.—147. Въ большинствѣ же памятниковъ, суть такого надписанія выражалась болѣе кратко, какъ-то: «Εδχῆ, λεγομένη ὑπὸ ἀρχιερέως, ἢ ἱερέως ἐπὶ τῷ μέλλοντι μεταλαβεῖν τῶν θείων καὶ ἀχράντων μυστηρίων» (Τοῦ Κυρίου θεοῦ Ἰωάννου.) [Еδχол., ркп. библи. Bagberini № 234, ф. 165; Еδχол., ркп. библи. Аѳонск. Унив. № (с. с'), 114, ф. 201 об. — 202 об.; № (с. с') 123, (въ Номоканонѣ, въ концѣ); или—«Εδχῆ, ἣν λέγει ἀρχιερεὺς ἐπὶ τὸν θείοντα μεταλαβεῖν τῶν μυστηρίων... [Номок., ркп. Царнжск. Нац. библи. № (du suppl.) 67, ф. 174—176]; или — «Εδχῆ συγχωρητικῆ, ἣ λέγεται παρὰ ἀρχιερέως, ἢ πνευματικῆ πατρὸς ἐπὶ τοῖς μέλλοντα μεταλαβεῖν τῶν θείων...»—[Номоканон., ркп. библи. Аѳонск. Пантелеимон. мон. № 313, ф. 144 об.—148; № 315, ф. 82 — 86 (безъ συγχωρητικῆ); № 136, ф. 253 — 283 (также); Сборникъ, ркп. библи. Аѳонск. Унив. № (с. с'). вначалѣ вм. πνευματικῆ πατρὸς — ἱερέως] Номок., ркп. той же библи. № (с. ѳ'), 87, ф. сел. 125—130 (съ доб. ἢ ἱερέως); или—«Εδχῆ συγχωρητικῆ εἰς τοῖς μέλλοντα μεταλαβεῖν τῶν φρικτῶν τοῦ χριστοῦ μυστηρίων» [Номокан., ркп. библи. Аѳонск. Универс. № (с. ѳ') 77, ф. 79—81; молитва весьма употреблялась]. Въ Номок. ркп. той же библи. № (с. ѳ') 47 (по Номок., молитва — собственно средней редакціи) —; ркп.

гласно послѣднему, она понимается разрѣшительною молитвою (для имѣющаго причаститься св. таинъ) въ особенности, какъ предназначенная къ разрѣшенію не только всякаго грѣха, но и всякой клятвы и всякаго отлученія. Согласно этому, она представлялась въ греческой практикѣ какъ бы замѣною всѣхъ, разсмотрѣнныхъ выше, специальныхъ разрѣшительныхъ молитвъ. Этимъ же и объясняется, почему настоящая молитва иногда понимается въ греческихъ памятникахъ, какъ молитва вообще разрѣшительная, безъ обозначенія объекта и назначенія разрѣшенія. Въ таковыхъ случаяхъ (намъ извѣстно изъ нихъ собственно немного) она, поэтому, и надписывается кратко — «Εὐχὴ συγχωρητικὴ»¹⁴⁴).

Согласно столь широкому назначенію, настоящая молитва, какъ ясно, приурочивается къ разрѣшенію всякаго вѣрующаго безъ изыятія. Отсюда, при намѣреніи, придать трактуемой молитвѣ, въ отношеніи именно лицъ, болѣе или мѣнѣе опредѣленное и вѣстѣ съ тѣмъ специальное назначеніе, — она приурочивалась здѣсь къ лицамъ, нуждающимся въ разрѣшеніи при самыхъ разнообразныхъ случаяхъ. Такъ, она понималась въ практикѣ Греческой церкви особенно умѣстною при причащеніи въ опасныхъ случаяхъ, или по выраженію въ славянскомъ Требникѣ «вборзѣ». Это явствуетъ между прочимъ изъ такого (встрѣчаемаго нами единственный разъ) ея надписанія: «Εὐχὴ, ἣ λέγεται παρὰ ἀρχιερέως, ἣ καὶ παρ' ἱερέως κατὰ ἀνάγκην

Святогробск. библи. № 583, ф. 111—112 (въ концѣ), и ркп. Афон. Пантелеим. мон. № 317, ф. 136—139 (по «Συμμετρητῆρα»); и въ Εὐχολ., ркп. библи. Афонск. Унив. № (с. с'.) 119 (каф. 24, и № (с. с'.) 165, ф. 48—52 об.—надписаніе по преимуществу такое: «Εὐχὴ συγχωρητικὴ, ἣν λέγει ὁ ἱερεὺς (въ ркп. Афонск. библи. № (с. с'.) 47, вм.—ὁ ἀρχιερεὺς) ἐπὶ τὸν μέλλοντα (ibid. множ. ч.) μεταλαβεῖν» (ibid. добавл. τῶν ἀρχόντων μυστηρίων).

¹⁴⁴) См. Morinus, Comment. de poenitent, pag. 659; Εὐχολ., ркп. (Алліція) библи. Barberini № 416, стол. 210—212 (собственно надписаніе «Εὐχὴ ἐτέρα» по отношенію къ «Κόρια.. ὁ τῷ Πέτρῳ καὶ τῇ πόρῃ...); Богослуж. сборникъ, ркп. (XVII в.) библи. Пантелеимон. Афонск. мон. № 307, ф. 11 об.—15 (изолированно); Номокан. Малаксы, ркп. той же библи. № 317, ф. 319 (заглавіе собственно «Εὐχὴ ἐτέρα συγχωρητικὴ εἰς ἀνθρωπὸν ζῶντα»,—вслѣдствіе противоположенія этой молитвы предшествующей ей здѣсь молитвѣ Симеона Солунскаго, разрѣшительной по смерти); Номокан., ркп. (XVII в.) Святогробск. библи. № 589, ф. 210—213 (Εὐχὴ συγχωρητικὴ, λεγομένη παρὰ τοῦ ἱερέως).

εἰς τὸν μέλλοντα κοινωνῆσαι»¹⁴⁵). И думаемъ,—не смотря на единичность указанія для того, — что такое именно назначеніе для настоящей молитвы весьма нерѣдко и имѣлось въ виду въ практикѣ Греческой церкви. Помимо того, что и въ русской практикѣ, на ряду съ первымъ общимъ назначеніемъ, данная молитва имѣла и послѣднее¹⁴⁶),— это подтверждается и самымъ внутреннимъ ея составомъ. Подробное исчисленіе грѣховности, наполняющее собою эту молитву, очевидно, не вызывается никакою необходимостью, коль скоро она назначена была бы для чтенія предъ причащеніемъ не въ исключительныхъ обстоятельствахъ. Приобщаемые обычнымъ порядкомъ уже заранѣе разрѣшаются отъ всякихъ грѣховъ при исповѣди, которая въ древности особенно не упускала изъ вниманія ни одного, даже ничтожнаго грѣха. Для такихъ лицъ, предъ причащеніемъ достаточно было и той общей молитвы, которая будучи прототипомъ послѣдней, не потеряла своего значенія и теперь. Такая номенклатура грѣховности въ послѣдуемой молитвѣ въ особенности уместна въ томъ случаѣ, когда исповѣдь, предшествующая причащенію, не можетъ быть почему либо подробною и обстоятельною, что—неизбѣжно и бываетъ при опасныхъ случаяхъ. Отсюда же само собою слѣдуетъ, что и молитва съ такою номенклатурою грѣховности болѣе уместна при причащеніи въ крайней необходимости, когда его (вмѣстѣ съ исповѣдью) требуется возможно скорѣе совершить.—Въ другихъ случаяхъ, одновременно съ указываемымъ специальнымъ назначеніемъ, рассматриваемая молитва понималась въ греческой практикѣ предназначенною для употребленія собственно при разрѣшеніи отъ епитиміи. Въ надписаніи ея на этотъ разъ мы читаемъ: «Εὐχὴ, ἣν λέγει ὁ ἀρχιερεὺς, ἡ ἱερεὺς ἐπὶ τοὺς μέλλοντας κοινωνῆσαι, συγφωρῶν πάντα τὰ ἁμαρτήματα· εἰς (sic) δὲ καὶ εἰς πολλοὺς». Правда, такое надписаніе не даетъ прямого указанія на отмѣчаемое специальное назначеніе; однако,—послѣднее, несомнѣнно, явствуется изъ того, что въ настоящемъ случаѣ рассматриваемая молитва помѣщена въ памятникѣ изолированно отъ всѣхъ другихъ мо-

¹⁴⁵) Εὐχολόγ., рел. Румянц. муз. № 472, ф. 272—274.

¹⁴⁶) См. выше, стр. 47 и 72.

литвѣ, но въ связи съ молитвою, предназначенною именно для разрѣшенія отъ правила ¹⁴⁷⁾.—Впрочемъ, какъ предположенную для разрѣшенія именно по епитиміи, настоящую молитву справедливо понимать и при обычномъ ея написаніи ¹⁴⁸⁾.—Сверхъ того, таже молитва употреблялась еще и какъ разрѣшительная по исповѣди. Это и здѣсь слѣдуетъ изъ практиковавшагося иногда надъ нею написанія: «Εὐχὴ συγχωρητικὴ ἐπὶ ἐξομολογούμενων» ¹⁴⁹⁾ или «Εὐχὴ, ἣν ποιεῖ ὁ ἀρχιερεὺς, ἢ ὁ πνευματικὸς, ἢ καὶ ἱερεὺς ἐπὶ τὸν μέλλοντα μεταλαβεῖν, ἢ καὶ ἐπὶ τὸν ἐξομολογούμενον αὐτῷ, συγχωρῶν αὐτῷ πάντα ἀκούσια...» (какъ выше ¹⁵⁰⁾, или «Εὐχὴ, λεγομένη παρὰ τοῦ πνευματικοῦ πατρὸς εἰς λύσιν» ¹⁵¹⁾.

¹⁴⁷⁾ Номокан., ркп. библи. Афонск. Пантелеим. мон. № 311, ф. 103 об.—104). Что списатель номоканона, дѣйствительно, предполагаетъ внутреннюю связь между указываемыми молитвами, это слѣдуетъ изъ того, что предназначая разсматриваемую изъ нихъ для многихъ, предыдущую ей предназначаетъ для одного (См. мол. подъ lit. Б).

¹⁴⁸⁾ Вѣроятно, съ этимъ значеніемъ, въ практикѣ Греческой церкви настоящая молитва употреблялась и на случай разрѣшенія желающихъ вновь присоединиться въ Церкви, по отпаденіи отъ нея. Доказательства такого употребленія имѣются въ данномъ случаѣ очень ясныя. Такъ, напр., въ одномъ изъ памятниковъ XVI в. (Номоканонъ, (16^о) ркп. библи. Barberini № 72) по приписанномъ къ концу номоканона (то же рукою) чинѣ присоединенія Латинянъ, составленномъ патриархомъ Симеономъ (1478—1481), читаемъ: «Τότε κλίνει αὐτοῦ τὴν κεφαλὴν καὶ ἀναγνώνας ὁ ἀρχιερεὺς συγχωρητικὴν εὐχὴν, ἢ καὶ ὁ πνευματικὸς πατήρ, ὁ μέλλον αὐτὸν κοινωνῆσαι (ф. 118 об.). Τοῦ Κυρίου θεηθῶμεν. Κύρια I. Χριστῶ... ποιῶν καὶ ἀμὲν (слѣдуетъ (ф. 119—122) разсматриваемая молитва). Ἐν τῷ τελειώματι τῆς μυσταγωγίας κοινωνεῖ αὐτὸν τῶν μυστηρίων. εὐθὺς... л. 122. (Самая молитва и здѣсь весьма была въ употребленіи).—Въ Номок., ркп. библи. Афонск. Пантелеимон. мон. № 153 (ф. 11 об.—14; надпис. какъ въ ркп., означ. въ цит. 147) данная молитва, очевидно, предназначается для подобной же цѣли, разъ единственная изъ разрѣшительныхъ внесена тотчасъ по уставѣ иатр. Месодія относительно присоединенія отступниковъ.

¹⁴⁹⁾ Номокан., ркп. библи. Пантелеимон. Афонск. мон. № 318, ф. 1—3 (предъ оглавленіемъ).

¹⁵⁰⁾ Εὐχολ., ркп. библи. Афонск. Универс. № 112, (σ. ε') л. 8—9 об.; ср. Εὐχολ., ркп. Парижск. Нац. библи. № (du fonds) 324, ф. 203—206 (надписаніе здѣсь «Εὐχὴ, λεγομένη... τὰ ἐξομολογηθέντα ἔκδοσια... и пр. обычно).

¹⁵¹⁾ Εὐχολ., ркп. библи. Афонск. Универс. № (σ. ε') 118 (среди Евкология). Тотчасъ за этою молитвою помѣщена «Εὐχὴ, γραφομένη εἰς

При значеніи разръшительной для причащенія,—добавимъ къ сказанному относительно употребленія въ греческой практикѣ обозрѣваемой молитвы, она читалась надъ головою имѣющаго причаститься¹⁵²⁾.

Останавливаясь на исторіи вѣшняго текста молитвы, мы должны сказать, что онъ не мало претерпѣлъ вариантовъ. Эти варіаціи касались почти исключительно перечня грѣховности и потому, при всевозможныхъ ихъ комбинаціяхъ, не измѣняли существа молитвы; однако, иногда онъ настолько проникали собою весь текстъ послѣдней, что заставляютъ различать въ этой молитвѣ особые типы. По нашимъ наблюденіямъ такихъ типовъ два, представителемъ одного изъ коихъ служить списокъ, издаваемый нами¹⁵³⁾. Первый сравнительно со вторымъ¹⁵⁴⁾ отличается весьма замѣтною краткостью, и потому, вѣроятно, болѣе ранняго происхожденія

συχωρησις—'Ο Θεός και πατήρ... (см. ниже). Сообразно съ такою постановкою, быть можетъ и правильнѣе будетъ предполагать, что и надписаніе, употребленное здѣсь, понимаетъ рассматриваемую молитву какъ разръшительную собственно для причащенія.—Такое же назначеніе усвоивается ей въ Канонич. Сборн., ркп. библ. Vatican. № 490, ф. 181 об.—183. [Молитва надписывается здѣсь «Εὐχὴ συχωρητικὴ, ἣν λέγει ὁ ἱερεὺς εἰς τὸν μάλλοντα ἐξομολογεῖσθαι; ей непосредственно предшествуетъ (однако, въ особой главѣ) Ἐκλογὴ ἀπειρητων, πάντων τῶν παθῶν». (См. въ ркп. Моск. Синод.библ. № 475), а тотчасъ послѣдуютъ «Εὐχὴ ἑτάρα. Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν ὁ πατὴρ Πέτρος καὶ τῆ πόρνη...» (ф. 183 об.) и «Εὐχὴ συμπάσας εἰς ἐξομολογουμένους» (ф. 183 об.—184) и (какъ конецъ главѣ) «'Ο Θεός... ἀλλοῦς πηγῆ, ἡ ἀεινάς...», и въ Номок., ркп. библ. Аѳинск. Унив. № (σ. σ') 65, (въ концѣ) [молитва здѣсь собственно не имѣетъ никакого надписанія, но непосредственно примыкаетъ къ первой молитвѣ «οἱ исповѣдающихся», надписанной «Εὐχὴ συχωρητικὴ ἀπειρητων ἐξομολογουμένων»,—причемъ въ Номоканонѣ только и имѣются эти двѣ молитвы].

¹⁵²⁾ Какъ это видно изъ ея надписанія—«Εὐχὴ, ἣν λέγει ὁ πνευματικός, ἡ ὁ ἱερεὺς ἐπὶ τὴν κεφαλὴν τοῦ μάλλοντος μεταλαβεῖν...» — въ Номоканонѣ, ркп. библ. Пантеленмон. Аѳинск. мон. № 318, ф. 5 об.—7 об.; ркп. Святогроб. библ. № 259 (въ самомъ концѣ); ркп. библ. Аѳинск. Универ. № (σ. σ.) 112, каф. 328 (вм. «ἱερεὺς» — «ἀρχιερεὺς»); № (σ. σ.) 57, ф. 13—15 об.; библ. Аѳинск. Пантеленмон. мон. № 143, ф. 286—288 об.; ркп. Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 1377 b., ф. 264 об.—266 об.; ср. Номокан., ркп. библ. Vatican. № 2023, ф. 398 об.—401. (Въ послѣднихъ случаяхъ къ названію «Εὐχὴ» присоединяется еще «συχωρητικὴ»).

¹⁵³⁾ По Евхологію, ркп. Моск. Синод. библ. № 280, ф. 131—133.

¹⁵⁴⁾ Единственный списокъ его изданъ у Морина.

Второй—болѣ пространнѣй, по преимуществу на счетъ номенклатуры плотскихъ грѣховъ, — хотя и надо признать болѣ позднимъ, однако едвали не имѣлъ болѣ широкое приложеніе на практикѣ.

Въ Греческихъ богослужебныхъ памятникахъ разсматриваемая молитва встрѣчается относительно очень рѣдко. Но она часто помѣщалась въ епитимійныхъ номоканонахъ, а въ номоканонѣ Малаксы (по исправнымъ его спискамъ) почти всегда присутствуетъ. Молитва не была издана у Гоара и не стала достояніемъ печатнаго греческаго Евхологія.

Въ славянскомъ переводѣ настоящая молитва появляется очень рано. Поэтому-то, она вошла въ составъ первопечатныхъ юго-славянскихъ Служебниковъ, а въ русскихъ памятникахъ встрѣчается уже въ XIII в.—Въ противоположность греческой практикѣ, она была у насъ весьма распространена и была постоянною принадлежностью русскаго старопечатнаго Требника. Подобно тому, какъ то наблюдается въ памятникахъ Греческой церкви, и здѣсь разсматриваемая молитва носитъ весьма неодинаковое надписаніе. Правда, обычное ея надписаніе и здѣсь тоже, какое было принято и тамъ¹⁵⁵⁾, но рядомъ съ нимъ встрѣчаются и такія: (молитва помѣщена совершенно изолированно) «и глѣтъ молитву духовникъ раз^арѣшаа всяко проклятiе и клятву, исповѣдникъ же падаетъ ницъ»¹⁵⁶⁾; «Мол. причастнаа їли Ѡ духовнаго отца хотящему причастити^ѣ гл^ѣмоу (sic. чит. глемая) Ѡ архіерѣа»¹⁵⁷⁾; «Молитва, еже глаголетъ архіереи или духовникъ прощенѣ за грѣхы»; также, но съ дополненіемъ: „вся волныя и неволныя и всякѣ клятвѣ и заклинаніе. и за всякѣ грѣхъ“¹⁵⁸⁾; или, наконецъ, просто—«Мол. архіерѣйскаго отъ архіерѣа»¹⁵⁹⁾.

¹⁵⁵⁾ См., напр., Служебн., сербск. ркп. Моск. Синод. библ. № 307, л. 234—261; ср. ркп. той же библ. № 224, л. 47—50.

¹⁵⁶⁾ Служебн. съ требн., ркп. (нач. XVI в.) Соф. библ. № 859, л. 182 об.—193 (гл. 18).

¹⁵⁷⁾ Служебн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 565 л. 74 об.—86 об.

¹⁵⁸⁾ Требн., ркп. Руманц. муз. № 1448, л. 154 об.—160 (первое); Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 271, л. 193 об.—196 (второе); ср. Требн. Стратинъ, 1606 г., л. 518—519 об.

¹⁵⁹⁾ Служеб., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 729, л. 287 об.

Сообразно такому разногласію въ надписаніяхъ, очевидно, разсматриваемая молитва и ца Руси понималась предназначенною въ неодинаковыхъ случаяхъ. Такъ, признавая вообще разрѣшительною «отъ всякаго проклятiя и клятвы», ее въ тоже время нерѣдко признавали какъ разрѣшительную спеціально по исповѣди, что слѣдуетъ изъ перваго надписанiя и оправдывается древне-русскими исповѣдными чинами. Иногда же ее понимали, какъ молитву исключительно предъ-причастную, что слѣдуетъ изъ втораго надписанiя и отчасти оправдывается практикою древне-Греческой церкви.—Надписаніе просто „молитва архіерейская“, которое не указываетъ цѣли молитвы, а трактуетъ только о ея совершителѣ, обязано своимъ происхожденіемъ, вѣроятно, не столько такому именно возрѣнію Русскихъ на совершителя данной молитвы, сколько упоминанію въ греческомъ оригиналѣ о чтенiи этой молитвы при случаѣ и архіереемъ. Очень естественно, что такому надписанію способствовали—и широкая (по обычному надписанію) цѣль молитвы и большая ея пространность, сравнительно съ другими молитвами.

Въ заключеніе добавимъ, что понимаясь у Грековъ и Славянъ и въ Русской церкви вообще разрѣшительною, данная молитва, въ доказательство ея самостоятельнаго употребленiя и чтенiя надъ извѣстнымъ лицомъ внѣ «чина исповѣди» и „послѣдованiя къ причащенію“, сопровождалась въ рукописяхъ и печатныхъ изданiяхъ обычнымъ началомъ, положеннымъ спеціально для этой молитвы и въ такомъ родѣ: „Благословенъ Богъ нашъ, Трисвятое по ѡтче нашъ. (Тропари) елико, или ихже хоцещи (sic). Архидіакъ. Господу помолимся»¹⁶⁰⁾, или въ такомъ: „Бла^ввень бъ нашъ. Трїстое. Господи помилуй ѿ. Приидѣте поклонимсе. г^м. Помилуй мя бе по велицѣй мѣти. Та^м Вѣрю въ единого бга. Пото^м тро^мре сіе. Помилуй на^с ги, помилуй насъ. Слав. г^и помилуй нас. И на. Млердіа дверя. Та^м Г^в помлимсе»¹⁶¹⁾.

¹⁶⁰⁾ Служебн., ркп. (1666 г.) Моск. Синод. библи. № 271, л. 193 об.; буквально также это обычное начало излагается и въ Стратияскомъ требникѣ, л. 515

¹⁶¹⁾ Служебникъ. Венеція, 1554 г., с ѿ., II. об.—с ѿ., V об. Заглавіе молитвы здѣсь такое: «Млтва, юже глетъ архіерей или дхоникъ прощеноу за грѣхы вѣсе, волные же и неволные и

Текст молитвы въ ея славяно-русскомъ переводѣ, всегда былъ приблизительно тотъ же, что и принятый въ старопечатныхъ изданіяхъ Третьякова.

б. Только что разсмотрѣнная молитва, съ обычнымъ ея заглавіемъ, въ славяно-русскихъ литургическихъ памятникахъ рѣдко встрѣчается одна; обычно же, она имѣется здѣсь въ связи съ другою молитвою, которая въ такихъ случаяхъ надписывается «молитва ѿ тому же», т. е. для чего предназначена и молитва «Господи... пастырю и агнче...» Эта молитва есть уже извѣстная намъ изъ чина исповѣди и особенно изъ чина причащенія «вборзѣ» — „Господь премилостивый да ущедритъ тя...“ Памятниковъ съ подобнымъ сочетаніемъ этихъ двухъ молитвъ великое множество. Связь указываемой молитвы съ обследованною въ русскихъ памятникахъ понималась настолько обязательно, что даже помѣщаемая въ нихъ и отдѣльно отъ послѣдней, она надписывалась аналогично съ нею. Такъ, въ томъ памятникѣ, гдѣ молитва «Господи... пастырю и агнче...» названа просто «молитва архіерейская», также названа и отдѣльно стоящая отъ нея молитва разсматриваемая ¹⁶²⁾; въ другомъ памятникѣ — совершенно изолированная (предъ литургією), — она также надписывается „мол. разрешити отъ всякаго грѣха“ ¹⁶³⁾.

Въ греческомъ оригиналѣ мы не знаемъ такой молитвы. Но ни сомнѣнія она была тамъ, если судить о томъ по чрезвычайно широкому и весьма давнему употребленію этой молитвы въ русской практикѣ.

Первоначально настоящая молитва понималась преимущественно предуготовительною священнику предъ совершеніемъ имъ литургіи. Съ такимъ же назначеніемъ мы очень нерѣдко

въ сакоу клетвою и заклинаніе, и вънегда причещается пречты тайны». Нужно замѣтить, однако, что указываемое обычное начало относится здѣсь не къ одной только молитвѣ «Господи... пастырю и агнче...», а къ сочетанію ея съ извѣстною мол. — «Господь премилостивый да ущедритъ тя...», которая тотчасъ же за нею слѣдуетъ съ надписаніемъ «молитва ѿ тому же». (См. *ibid.* с. ѿ, V об.).

¹⁶²⁾ Служебн., ркп. Соф. библ. № 729, л. 291; ср. л. 285—287.

¹⁶³⁾ Служебн., ркп. XVI в. Соф. библ. № 710, л. 32 об.—33.

встрѣчаемъ ее и въ памятникахъ сравнительно поздняго времени. Отсюда, съ перемѣною въ ея чтеніи адреса на второе лице (а не лично на совершителя) и благодаря ея оригинальной структурѣ, она и перенесена вполнѣдствіи въ чинопослѣдованіе исповѣдіи, въ чинъ причащенія „вборзѣ“, и пр. По своему содержанію, она хотя и можетъ быть отчислена къ категоріи предпричастныхъ молитвъ, однако отличается крайне общимъ и неопредѣленнымъ характеромъ. При всемъ томъ вышняя систематизація ея довольно искусна. Съ появленіемъ новосправленнаго Требника она становится у насъ достояніемъ исключительно чина причащенія «вборзѣ».

Поставленные между собою въ обязательную связь и эта и предыдущая молитвы, въ тѣхъ же самыхъ славяно-русскихъ памятникахъ, ставятся иногда (выѣстъ) въ такую же связь еще съ другими молитвами, это—или съ молитвою (разрѣшительною по смерти) „Владыко... иже своимъ ученикомъ и апостоломъ заповѣдавъ отпущати челоуѣкомъ согрѣшенія“... или съ молитвою «отъ скверны» „Господи... единъ святъ и на святыхъ почивай“... Первое встрѣчается единственный разъ ¹⁶⁴⁾, второе—очень нерѣдко ¹⁶⁵⁾. Надписаніе первой молитвы (т. е. Господи І. Христе... пастырю и агнче и здѣсь обыкновенно ¹⁶⁶⁾, а вторая ¹⁶⁷⁾ и вновь указываемыя дѣлѣ молитвы помѣщаются въ такихъ случаяхъ, какъ молитвы \bar{b} и \bar{r} тому же. Специальное обозрѣніе той и другой изъ этихъ двухъ—вновь отмѣчаемыхъ молитвъ имѣетъ быть немного ниже. Въ настоящемъ же случаѣ умѣстно замѣтить только одно, что эти молитвы отчасти могутъ быть понимаемы, какъ разрѣшительныя «отъ всякаго грѣха», и потому въ старину нашли возможнымъ поставить ихъ въ связь съ двумя предыдущими молитвами. Поводъ къ этому былъ скорѣе всего чисто вышній,—именно желаніе довести циклъ молитвъ, положенныхъ для разрѣшенія отъ всякой влѣтвы и отъ всякаго

¹⁶⁴⁾ Требн., ркп. Румянц. муз. № 1448, л. 161—162.

¹⁶⁵⁾ См. Служебн., ркп. Соф. библ. № 822, л. 245.

¹⁶⁶⁾ Въ первомъ случаѣ съ нѣкоторымъ различіемъ.

¹⁶⁷⁾ Въ первомъ случаѣ, впрочемъ, эта молитва надписывается, какъ «М о л. \bar{b} з а п р о щ е н і е». Суть дѣла отъ такого надписанія, какъ ясно, не измѣняется.

грѣха»,—до *трьехъ*. И надо думать, что всѣ эти молитвы, разъ онѣ соединены были вмѣстѣ, въ подобающихъ случаяхъ и понимались, какъ составныя части одного пѣлаго.

¶. Какъ аналогичная по назначенію съ молитвою «Господи... пастырю и агнче»..., въ рукописяхъ, далѣе, понимается мол. „Δέσποτα... ἡ πηγὴ ζωῆς“... Поставленная въ виду такой аналогіи непосредственно за упоминаемою, эта молитва надписывалась — „Ἐτέρα ὁμοία τοῦ μεγάλου Βασιλέου“¹⁶⁸). По своему тексту она въ существѣ дѣла предъ-причастная молитва, помѣщаемая съ именемъ св. этого отца и теперь въ ряду молитвъ «ко св. причащенію»¹⁶⁹); разница *исключительно* лишь въ томъ, что въ настоящемъ случаѣ она адресуется не къ совершителю ея, а къ другому лицу. Передѣлка, съ какою мы встрѣчаемся здѣсь, по всей вѣроятности, дѣло рукъ поздняго времени и, какъ встрѣчаемая единственный разъ, не была въ большомъ употребленіи.

ρ. Затѣмъ, тоже самое значеніе придавалось еще молитвѣ съ надписаніемъ „Ἐδὲχῆ, λεγομένη παρὰ πνευματικῆο πατρὸς ἐπὶ τὴν κεφαλὴν τοῦ μέλλοντος κοινωησαί“— и съ оригинальнымъ началомъ «Ἐκλινε τὸν αὐχένα... δοῦλος» и пр. Вообще отвѣчая своей цѣли, молитва эта не заключаетъ что либо любопытное въ своемъ содержаніи, встрѣчается очень рѣдко и обязательно въ связи съ молитвою „Господи... пастырю и агнче“¹⁷⁰),—причемъ, обыкновенно, послѣдуетъ за нею.

τ. Къ разряду же молитвъ, разрѣшительныхъ ко причащенію и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ всякой клятвы и проклятія, въ греческихъ богослужебныхъ памятникахъ нужно отнести еще одну, предназначаемую для той же цѣли ея надписаніемъ—«Ἐδὲχῆ εἰς τὸ μέλλοντα μεταλαβεῖν», это — мол. «Κύριε Ἰ. Χριστέ, ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ μὴ θέλων τὸν θάνατον τοῦ ἁμαρτωλοῦ“... и пр. Молитва эта и при такомъ надписаніи извѣстна намъ по единственному списку¹⁷¹). По содержанію она всецѣло разрѣшительная въ томъ

¹⁶⁸) Εὐχολ., рп. библи. Аѳинск. Универ. № (σ. σ') 134, ф. 47—48 об.

¹⁶⁹) См. Σύνοψις τὰρὰ ἀκολουθ. καὶ αὐχάς, Venet. 1858, σελ. 153—156.

¹⁷⁰) Εὐχολ., рп. библи. Аѳинск. Унив. № (σ. σ') 117, ксф. 18 — 19; Ножок, рп. Пантелеим. мон. № 153, ф. 14; см. прилож. отд. III.

¹⁷¹) Сборн., рп. Святотрѣбск. библи. № (500) 396, σελ. 134 — 136. См. прилож. отд. III.

же родъ, какъ мол. «Господи... пастырю и агнче...» Время ея происхожденія никакъ не можетъ быть относимо рано, въ виду того, что при своей пространности, эта молитва совпадаетъ по внѣшнему изложенію съ другими, болѣе простыми и несомнѣнно древними исповѣдными молитвами; особенно такое ея сходство замѣтно въ отношеніи къ молитвѣ «ἐπὶ ἐξομολογουμένων», разсмотрѣнной нами подъ lit. b.

Г—Ф) Въ одномъ изъ древнихъ греческихъ литургическихъ памятниковъ, сверхъ только что указанныхъ трехъ, очень рѣдкихъ разрѣшительныхъ молитвъ, имѣются еще три, повидимому, относящіяся къ тому же циклу, это — «Εὐχή, λεγομένη ἐπὶ μελόντων μετασχεῖν τῶν θείων μυστηρίων» — „Κύριε παντοκράτωρ φιλόανθρωπε, ἐπεὶδε ἐξ ὕψους τοῦ ἁγίου...“; „Εὐχή ἐτέρα“ — «Δέσποτα ὁ ἐν ὑψίλοις κατοικῶν καὶ τὰ ταπεινά ἐφορῶν...» и «Εὐχή, λεγομένη ἐπὶ ἐπιτιμωμένον ἐν τῷ κάρῳ τῆς μεταλήψεως—Δέσποτα... ὁ πλάσας τὸν ἄνθρωπον καὶ γινώσκων τὰς αὐτοῦ ἐκ διαβολικῆς ἐνεργίας...»¹⁷³⁾. Всѣ онѣ, однако, ни мало не сопринасаются ни съ исповѣдью, ни съ разрѣшительными молитвами¹⁷³⁾, и хотя отвѣчаютъ своему надписанію, въ существѣ дѣла—не болѣе, какъ просительныя молитвы общаго характера. Видъ указываемаго памятника онѣ нигдѣ не встрѣчались намъ; въ послѣднемъ же онѣ входятъ въ составъ Евхологія западно-греческаго извода.

Г) «Молитва. глема архіеревимъ или іеревим, ѡ исповѣдающе мѡе ѡ волных и неволных съгрѣшеніяхъ, ѡ всьакѡм проклетіи^а и заклянани^а и клетвѣ». Съ такимъ надписаніемъ, почти буквально повторяющимъ надписаніе подъ пространною молитвою — „Господи... пастырю и агнче...“, — намъ извѣстна въ юго-славянскихъ памятникахъ мол. — «Владыко, Владыко всѣхъ зыждителю, Спасе душамъ нашимъ...» и пр. Въ рукописныхъ памятникахъ она встрѣчается единственный разъ уже въ XV в.¹⁷⁴⁾; единствен-

¹⁷³⁾ Εὐχέλ., ркп. библи. Ottobonian.—Vatican. № 344, ф. 134 — 136. См. прилож. *ibid*.

¹⁷³⁾ Только въ послѣдней замѣчается упоминаніе тѣхъ же фактовъ изъ Свящ. исторіи, о какихъ имѣется тоже самое въ нѣкоторыхъ изъ исповѣдныхъ молитвъ.

¹⁷⁴⁾ Служ., ркп. Моск. Синод. библи. № 307, л. 236—239. См. прилож. отд. III.

ный же разъ мы знаемъ ее и напечатанною¹⁷³⁾. Со вѣй—это самая пространная изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ разрѣшительныхъ молитвъ. По внутреннему характеру, она чисто компилятивная. Сюда, напр., почти дѣликомъ вошла молитва «Господи... Петру и блудницѣ слезами оставленіе грѣховъ дароваый...», введена вторая половина молитвы «Господи, иже пророкомъ твоимъ Нааномъ поваявшуся Давиду...», включена первая часть молитвы «Господи.. иже Петру твоему верховному апостолу ключа царствія твоего вручивый...» и пр. Сообразно съ этимъ, разсматриваемая молитва, очевидно, одна изъ самыхъ позднихъ. Въ греческомъ оригиналѣ мы не находимъ ее, и вѣроятно,—ее тамъ и не было, такъ какъ послѣ предыдущихъ молитвъ въ ней не было тамъ никакой необходимости. Всего естественнѣе, поэтому, думать, что она обязана своимъ происхожденіемъ Юго-славянской церкви, гдѣ только мы и встрѣчаемся съ нею. Этимъ и объясняется, почему въ рипп. настоящая молитва наблюдается только разъ, каковой фактъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, также говоритъ за позднее ея происхожденіе. Суть прошенія (послѣ долгаго перечня грѣховъ) обнимается въ молитвѣ выраженіемъ: «благоизволи (Господи) и прошеніе даруй ему (рабу твоему...) и исцѣленіе души же и тѣлу даруй ему... пріими покаяніе раба своего... яко... да сподобится... божественнымъ и страшнымъ тайнамъ твоимъ». Сообразно этому, настоящая молитва—и разрѣшительная вообще, и вмѣстѣ съ тѣмъ предъ-причастная, т. е. по своему назначенію вполнѣ напоминаетъ молитву «Господи... пастырю и агнче...» Широко ли практиковалась эта молитва, предназначалась ли она при какихъ либо особенныхъ исключительныхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ причащеніе извѣстнаго лица, — ни прямыхъ, ни косвенныхъ данныхъ къ разъясненію того не имѣется. Можно одно только сказать, что вообще-то—эта пространнѣйшая молитва имѣла на практикѣ весьма недолгое примѣненіе.

IV. Молитвы отъ внѣшняго оскверненія.

а) Εὐχὴ ἐπὶ μισροφαγῆσαντων. Δέσποτα Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ ἐν ὑψίστοις κατοικῶν... Раздѣленіе пищи на чистую и

¹⁷³⁾ Требникъ, изд. Стратинъ 1806 г., 133—139.

нечистую, позволительную и непозволительную, ведетъ свое начало съ первыхъ дней исторіи человѣчества. Въ опредѣленіяхъ ветхозавѣтной Церкви какъ извѣстно, это разграниченіе было обозначено весьма точными правилами. Въ христіанской Церкви такія правила хотя не могли остаться во всей ихъ строгости, тѣмъ не менѣе, въ силу естественнаго порядка вещей, не могли быть и совершенно игнорированы. Поэтому - то идея различія пищи на чистую и нечистую и здѣсь была проведена въ общихъ чертахъ въ столь раннемъ памятникѣ, какъ Апост. Правила ¹⁷⁶⁾. По мѣрѣ бѣдшаго и бѣдшаго проникновенія христіанства въ самую обыденную и будничную жизнь своихъ послѣдователей, это разграниченіе пищи, не строго опредѣленное вначалѣ, должно было и естественно—выразилось въ подробныхъ и частныхъ правилахъ ¹⁷⁷⁾. Последнія, за исключеніемъ касающихся пищи идоложертвенной, хотя и не имѣли и не имѣютъ строго-канонической силы, тѣмъ не менѣе всегда уважались Церковью, такъ какъ направлялись къ запрещенію пищи, употребленіе которой—или соединяется со вредомъ здоровью, или же инстинктивно возбуждаетъ отвращеніе.—Но разъ существуетъ такое правило, то подразумѣвается, что могутъ быть и его нарушенія. Въ виду фактовъ въ послѣднемъ родѣ, Церковью и была составлена отмѣчаемая теперь молитва.—Назначеніе молитвы весьма отчетливо опредѣляется ея словами «*παράσχου συγγνώμην τῷ σφί οίκέτῃ, τῷδε, μαροφαγῆσαντι καὶ γευσάμενῳ χρέων, ἢ τοίων δὴ βρωμάτων μὴ καθαρῶν...*» ¹⁷⁸⁾. Въ греческомъ оригиналѣ эта молитва встрѣчается во множествѣ списковъ, причѣмъ она составляетъ обычное достояніе древнѣйшихъ представителей Евхологія ¹⁷⁹⁾ и съ самыхъ первыхъ поръ вошла въ составъ

¹⁷⁶⁾ Апост. пр. 63.

¹⁷⁷⁾ См. прилож. къ I т., отд. I, № 13.

¹⁷⁸⁾ *Coar.* Едхол., pag. 670; *Едхол.* Venet. 1885, col. 228.

¹⁷⁹⁾ *Едхолл.*, рвпн.: библи. Barberini, № 77, col. 502—503 (каф. 224; вадп. собственно ἐπιμαροφαγῆσαντος); № 78, ф. 121 об.; № 79, ф. 107—108; № 80, ф. 61 об.—62; № 86, ф. 105 об.—106; № 234, ф. 112 об.; собр. преосвящ. Порфирія, ф. 117 об.; Румянц. муз. № 474, ф. 112 — 113; Моск. Синод. библи. № 280, ф. 18 об.—20; № 281, ф. 236 об.; Парижск. Нац. библи. du fonds—№ 324, ф. 115 об.—116 об.; № 392, ф. 122—123; № 1318. ф. 117—118; coll. Coislina—№ 213, ф. 106 об.—107; № 362, ф. 165 об

Евхологіи печатнаго. На этомъ основаніи справедливо относить разсматриваемую молитву, со стороны ея происхожденія къ категоріи исповѣдныхъ молитвъ, первыхъ по своей древности. Быть можетъ, она и не относится къ первымъ вѣкамъ христіанской Церкви, но во всякомъ случаѣ она явилась тотчасъ же, какъ только христіанство стало руководствовать своихъ послѣдователей въ самыхъ мельчайшихъ деталяхъ ихъ будничной жизни,—а это случилось очень рано. Текстъ молитвы въ оригиналѣ, кромѣ малѣйшихъ измѣненій,—обыкновенно, былъ тотъ же самый, какой принятъ и въ современномъ греческомъ Евхологіи ¹⁸⁰).

Судя по заключительнымъ словамъ молитвы, она открывала доступъ къ причащенію. Это съ одной стороны говоритъ о ея официальномъ характерѣ вообще, а съ другой — о томъ, что она совершалась надъ лицомъ, формально кающимся въ грѣхъ «свернояденія». Вѣроятно на этомъ-то основаніи, въ одномъ греческомъ памятникѣ къ ней тотчасъ же присоединена разрешительная формула въ такомъ видѣ: «*Διὰ τῆς χάριτος τῆς δωθέντος ἡμῖν ὑπὸ τοῦ παναγίου καὶ τελεταρχικοῦ Πνεύματος, εἰς τὸ δεσμεῖν καὶ λυεῖν τὰ τῶν ἀνθρώπων ἀμαρτήματα· τοιοῦτω τροπῇ καὶ ἡμεῖς συγχωροῦμεν τὸν παρόντα (δεῖνα), εἰς ὅσα μοι ἐξομολογήσατο, καὶ ἔχωμεν αὐτὸν συγχωρημένον ἀπὸ τῆς καὶ ὁμοουσίου Τριάδος, εὐχαίς καὶ ἰκεσίαις τῆς παναχράντου Δεσποίνης ἡμῶν Θεοτόκου καὶ ἀειπαρθένου Μαρίας, τῶν ἀγγέλων (καὶ) πάντων τῶν ἀγίων, ἀμήν*»¹⁸¹). Въ

—166 об.; библи. Vatican. № 1872; ф. 146—147; библи. Аѳинск. Унив. (с.г.—), № 110, (къ концу); № 112, ф. 74; № 114, ф. 172 об.; № 115; № 116, ксф. 47; № 11, ксф. 47; № 120, ф. 32—35; № 123; Святогробск. библи.— № 131, ксф. 47. (Молитва надписывается «*Ἀκολουθία ἐπὶ μιαιροφαγῆσάντων*» и предваряется замѣчаніемъ: „*Τρισάγιον, Πάτερ ἡμῶν, τροπή*»; См. о такомъ надписаніи и предварительномъ замѣчаніи выше, цит. 2); библи. Vatican. № 1154, ф. 108—109 об. (Здѣсь начало мол.: «*Ἄγια ἄγιων ὁ ἐν ἀγίοις ἀναπαύμενος Κύριος, κ. τ. λ....*»); Богослужебн. сборникъ, рпк. (1378 г.) той-же библи. № 1072, ф. 254.. (См. Н. Θ. Красносельцева. Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургич. рпк. Ватиканской библи. Каз. 1885, стр. 57).

¹⁸⁰) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (особенно въ Евхологіяхъ, писанныхъ въ Италіи) текстъ данной молитвы значительно измѣнился. Примѣръ такого текста мы издаемъ по *Εὐχολ.*, рпк. Vatican. библи. № 1975 (молитва приведена по чинѣ исповѣди), ф. 13 об.—14.

¹⁸¹) Сборн., рпк. (XVI) Парижск. Нац. библи. № (du fonds) 1318, ф. 118. Приписка слѣдуетъ тотчасъ же за молитвою, но только съ киноварной буквы.

славянскомъ переводѣ эта молитва стала известна на самыхъ первыхъ порахъ христіанства среди Славянъ, какъ свидѣтельство о томъ присутствіе ея еще въ евкологіи Гейтлера ¹⁸²⁾.

б) Одновременно съ только что рассмотрѣнною, въ циклѣ покаянныхъ молитвъ есть еще одна молитва, по своему назначенію весьма аналогичная съ нею, это: «Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐν βρώμασι σκανδαλισθέντων—Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῷ κορυφαίῳ τῶν ἀποστόλων σου Πέτρῳ δι' ὀπίσθιας καὶ φωνῆς νομοθετήσας...» Молитва эта также—обычная въ древнихъ греческихъ Евкологіяхъ, какъ и предыдущая, хотя и не настолько ¹⁸³⁾.—Текстъ ея рѣдко подвергался даже и незначительнымъ измѣненіямъ и обычно былъ тотъ же, въ какомъ она издана у Гоара ¹⁸⁴⁾. Въ какомъ же отношеніи эта молитва стоитъ къ предыдущей? Повидному, обѣ онѣ служили для одинаковой цѣли и потому въ подобающемъ случаѣ иногда употреблялись безъ различія. Прямое подтвержденіе тому видимъ въ томъ, что рассматриваемая молитва, по крайней мѣрѣ въ болѣе позднихъ ея памятникахъ, иногда встрѣчается съ надписаніемъ предыдущей ¹⁸⁵⁾. Однако, такое смѣшеніе въ надпи-

¹⁸²⁾ Гейтлеръ. Eucholog. Grægolsk., изд. Zagreb. 1882 г., стр. 200 — 207. Въ русскихъ памятникахъ см. Служебн.,—рпк. Моск. Синод. библ. № 308, л. 311 и № 675, л. 38 — 39; Служебн. съ требн., рпк. Соф. библ. № 845, л. 238 об. (надписана «мол. на л. ядши» скверная мяса Ѡ поганыхъ»). См. приложен. отд. III.

¹⁸³⁾ Едхол., рпкп.—библ. Barberini № 77, ф. 405 — 406 (квф 171); № 78, ф. 120 об.—121; № 79, ф. 106 об.—107; № 80, ф. 61 об.; № 86, ф. 105—об.; Румянц. муз. № 474, ф. 111 об.; Парижск. Нац библ., coll. Coislin. № 213, ф. 106 — об.; № 214, ф. 69 —об.; № 362, ф. 165;—du fonds № 392, ф. 121 об. — 122; Моск. Синод. библ. № 486, ф. 69 об.; Vatican. библ. № 1372, ф. 145 — 146 об.; № 1154, ф. 109—об.; библ. Аониск. Универс. № (с. в.) 111, (вначалѣ); № 112, ф. 73; № 115; № 117, квф. 53; № 120, ф. 37 — об. Святогробск. библ. № 134, квф. 41 (и здѣсь, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, въ данной рукописи выраженіе въ надписаніи «Εὐχὴ» — замѣнено выраженіемъ «ἀκολούθησα», но вышеуказаннаго предварительнаго замѣчанія нѣтъ). Проф. Н. Ф. Красносельцевымъ въ цит. кн. «Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургич. рпкп. Ватиканской библ. (стр. 58), по богослуж. сборн. этой библ. № 1072, (ф. 285 об.) съ настоящимъ надписаніемъ указывается другая молитва; къ сожалѣнію, кромѣ общихъ начальныхъ словъ ея—«Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ διὰ τῆς σωτηρίας», авторъ не отмѣтилъ существенныхъ словъ текста. См. приложен. отд. III.

¹⁸⁴⁾ Goar. Едхол., pag. 671

¹⁸⁵⁾ См. напр. Едхол., рпк. Румянц. муз. № 473, ф. 89 об.

саміи скорѣе всего дѣло случайной описки, а предлагаемое заключеніе было бы ошибочно.

Суть второй молитвы выражается словами: «αὐτὸς καὶ δοῦ-
λους... τοὺς βαρβαρικαῖς ἀνάγκαις περιπέσοντας, καὶ οὐ κατὰ πρόθεσιν
ἀκαθάρτων, ὡς ἐνόμισαν γευσάμενους, σκανδαλισθέντας δε... ἀπό-
σμηξον...»¹⁸⁶). Сообразно съ такимъ существомъ содержанія обзор-
яемой молитвы, при очистительномъ вообще назначеніи ея и
молитвы только что рассмотрѣнной, — очистительномъ на случай
вкушенія кѣмъ либо изъ христіанъ неодобренной въ упо-
требленію Церковью пищи, — въ дальнѣйшихъ деталяхъ этого
назначенія предыдущей и настоящей молитвы — есть су-
щественная разница, и именно: предметъ первой — вкушеніе
пищи, признаваемой Церковью вообще нечистою, — въ виду ли
ея неблагонадежности, или въ силу естественно — возбуждаемого
ею отвращенія; между тѣмъ предметъ второй — оскверненіе пи-
щею, хотя бы и чистою сама по себѣ, но языческаго пригото-
вленія. Такимъ образомъ, по смыслу ихъ содержанія, первая мо-
литва должна имѣть приложеніе къ фактамъ обычнаго характе-
ра, всегда возможнымъ въ обыденной жизни, вторая же — къ
фактамъ исключительнымъ, могущимъ быть только въ извѣстное
время, въ извѣстной мѣстности и при извѣстныхъ условіяхъ¹⁸⁷).
Согласно общему смыслу приведеннаго нами извлеченія изъ
текста второй молитвы, подъ такими фактами скорѣе всего нужно
разумѣть — вкушеніе христіанами пищи, употребляемой языч-
никами, при пребываніи ихъ у этихъ послѣднихъ въ плѣну.
Можно, пожалуй, видѣть здѣсь и тѣ факты, когда во время гоне-
ній язычниками христіанъ, послѣдніе, по наслію отъ первыхъ,
вынуждаемы были употреблять въ пищу, такъ называемое, идо-
ложертвенное мясо. Послѣднее предположеніе въ нѣкоторой сте-
пени можетъ основываться на томъ соображеніи, что уже во
время гоненій на христіанъ, при случаяхъ невольнаго употреб-
ленія ими идоложертвеннаго мяса и искренняго раскаянія въ
такомъ проступкѣ, практиковалась та или другая очистительная
формула, хотя быть можетъ и не въ видѣ обзоряемой молит-

¹⁸⁶) Θεολ. Εὐχολόγ., pag. 671.

¹⁸⁷) Сообразно такому взаимоотношенію настоящихъ молитвъ, онѣ и
встрѣчаются иногда въ одной и той же рукописи. См. напр., рки. Vati-
can. bibl. № 1979, ф. 13 об. — 14 и ф. 44 — об.

въ. Впрочемъ, при пониманіи выраженія «βαρβαρικάς» — въ тѣсномъ смыслѣ, такому предположенію не можетъ быть мѣста.

Трактую о назначеніи разсматриваемой молитвы, нельзя между прочимъ упускать изъ вниманія того, что она предназначена одновременно для многихъ лицъ. Этотъ, повидимому, маловажный отбѣнокъ при сопоставленіи его съ вопросомъ о назначеніи молитвы, еще болѣе убѣждаетъ о приуроченіи ея именно къ исключительнымъ случаямъ, какъ, — напр. возвращеніе плѣнныхъ христіанъ въ отечество по заключеніи мира. Судя по такому ея назначенію, время происхожденія этой молитвы должно относиться къ глубокой древности. Это особенно нужно сказать, если составить эту молитву въ связи со вторымъ нашимъ объясненіемъ ея назначенія. Въ этомъ случаѣ можно предполагать, что она вызвана была даже какимъ либо определеннымъ историческимъ событіемъ, печальнымъ для христіанской Церкви. Но во всякомъ случаѣ происхожденіе этой, а равно и предыдущей молитвы никакъ нельзя относить ко времени позже VI вѣка. — При указываемомъ ея существенномъ назначеніи, добавимъ, — и эта молитва, наравнѣ съ предыдущею, предполагаетъ вслѣдъ за нею причащеніе лица, очистившагося принятіемъ ея, т. е. — должна пониматься молитвою — разрѣшительною по исповѣди.

Въ печатномъ греческомъ Евхологіи настоящая молитва опущена. Быть можетъ этому способствовала (особенно за позднѣйшее время) крайне ограниченная приложимость ея на дѣлѣ; скорѣе же всего въ этомъ опущеніи мотивировались тѣмъ, что понятіе «о скверноядшихъ» распространили и на соблазвившихся въ брашнѣ, и потому нашли цѣлесообразнымъ и для послѣднихъ предназначить ту же молитву, которая предназначена собственно для первыхъ. Вышнимъ оправданіемъ къ тому могло послужить уже указанное нами смѣшеніе въ надписаніяхъ этихъ двухъ молитвъ. Въ славянскомъ переводѣ трактующая молитва въ первый разъ намъ извѣстна уже по Евхологію Гейтлера¹⁸⁸⁾. На Руси — вообще былъ въ употребленіи тотъ же самый переводъ, какой мы видимъ въ этомъ послѣднемъ, однако съ должными поправками¹⁸⁹⁾.

¹⁸⁸⁾ Гейтлеръ цит. изд. глаголич. Евхологія по ркп. XI в. стр. 41—42. См. приложен. отд. III.

¹⁸⁹⁾ См. напр., ркп. Моск. Синод. библи. № 675, л. 37 об.

в) Εὐχὴ εἰς πᾶν εἶδος μιανθέντος. (Молитва отъ всякія окверны). «Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ μόνος ἀγαθός... ἐν ὑψιλοῖς κατοικῶν»... Эта молитва весьма широко распространена преимущественно въ славяно-русскихъ памятникахъ. Такое широкое распространение ея здѣсь обуславливается въ свою очередь весьма разнообразнымъ приложеніемъ ея въ славяно-русской богослужебной практикѣ. Какъ мы видѣли уже, ее довольно нерѣдко прилагали здѣсь къ дѣлу при совершеніи исповѣди ¹⁹⁰⁾; она же весьма часто (а въ одномъ изводѣ постоянно) была составною частью чина причащенія «вборзѣ» ¹⁹¹⁾; въ связи съ этою молитвою читались, наконецъ, такъ называемыя, «постныя молитвы» ¹⁹²⁾; она, сверхъ всего этого, — числилась въ ряду молитвъ, предуготовительныхъ священнику предъ совершеніемъ литургіи ¹⁹³⁾. По времени происхожденія эта молитва не изъ первоначальныхъ, что подтверждается отчасти и самимъ изложеніемъ ея.

Что же касается до способа ея происхожденія, то съ этой стороны трактуемая молитва не оригинальная. Въ существѣ дѣла она передѣлка для общей цѣли—молитвы «ἐπὶ τῶν μικροφαγησάντων». Существенное отличие ея отъ послѣдней состоитъ развѣ въ томъ, что вмѣсто моленія объ очищеніи отъ «свернояденія», здѣсь священникъ молятся да очиститъ Господь «отъ всякаго непріязненнаго духа, отъ всякаго беззаконія, отъ всякаго зла, отъ всякаго недуга»... и пр., а вмѣсто упоминанія о причащеніи очищаемого сею молитвою, просто возносится прошеніе: «сохрани, Владыко, отъ всякаго грѣха и соблюди нескверна и непорочна». Такая передѣлка появилась сравнительно рано, въ виду присутствія оригинала настоящей молитвы въ греческомъ богослужебномъ памятникѣ, относящемся еще къ X в. Въ греческомъ оригиналѣ, надо замѣтить, эта молитва составляетъ большую рѣдкость, причемъ встрѣчается въ рукописяхъ—несомнѣнно западно-греческаго происхожденія ¹⁹⁴⁾.

¹⁹⁰⁾ См. т. I, гл. III.

¹⁹¹⁾ См. выше, гл. I.

¹⁹²⁾ Треби., ркп. Кирилло Бѣлоз. библ. № 220/118, л. 144.

¹⁹³⁾ Служебн. съ треби., ркп. Соф. библ. № 839, л. 229 — 230. См. приложен. отд. III.

¹⁹⁴⁾ Εὐχολ., ркп. библ. Vatican. № 1154, ф. 144 — об.; № 1872, ф. 144 об. (въ обѣихъ по адресу многихъ лицъ); ркп. библ. Vatican. — От-

Сообразно съ близкимъ отношеніемъ обозрѣваемой молитвы къ содержанію молитвы «о сквернойдшихъ», весьма легко понять, какое именно было ея первоначальное назначеніе. Очевидно она, предназначалась на первыхъ порахъ для очищенія отъ всѣхъ разнообразныхъ случаевъ оскверненія въ собственномъ смыслѣ; всѣ же другія частныя ея назначенія, указанные нами выше, несомнѣнно получили мѣсто уже впоследствии и получили, надо добавить, — основательно, благодаря общему характеру молитвы. Эти спеціальныя назначенія молитвы «отъ скверны», однако, не прошли для нея даромъ. Благодаря именно имъ, она практиковалась на Руси въ двухъ типахъ — краткомъ и пространномъ. Первый имѣлъ приложеніе для мірянъ, второй — для священниковъ предъ совершеніемъ ими литургіи ¹⁹⁵). Все отличіе послѣднего отъ перваго заключается лишь во введеніи въ текстъ особой довольно пространной тирады, умѣстной совершителю литургіи предъ ея отправленіемъ ¹⁹⁶). Впрочемъ, такая вставка сопровождалась въ послѣднемъ случаѣ и другою особенностью, именно — чтеніемъ молитвы по адресу совершителя ея, между тѣмъ какъ въ краткомъ типѣ она читается по адресу другаго лица.

V. Молитвы постныя.

Къ цѣлу отмѣчаемыхъ молитвъ, изъ коихъ большая часть не потеряла своего пратического значенія и нынѣ, относятся —

1) «Молитвы въ началѣ поста св. четыредесятицы», которыя въ древнихъ памятникахъ озаглавлены: «Молитвы въ постъ идущи» ¹⁹⁷). Въ современномъ Требникѣ такими молитвами понимаются только двѣ, это: «Надѣваніе всѣмъ концемъ земли»... и «Благословенъ еси Господи... сотво-

tobonian. № 344, ф. 167 об. — 168; Святогробск. библ. № 134, каф. 69. (съ написаніемъ «А холоудѣа» и съ добавленіемъ обычнаго начала). См. прилож. отд. III.

¹⁹⁵) Ibid.; ср., ркп. Общ. древн. письмен. № XLVI (8°), л. 27 об. — 29 об.; Требн., ркп. Стратинъ, 1606 г., л. 552 об. — 553.

¹⁹⁶) См. прилож. отд. III.

¹⁹⁷) Служебн., ркп. Импер. Публ. библ. № (О. I.) 5, л. 177 об. — 180; ркп. Соф. библ. № 849, л. 201 — 203 (съ доп. «дѣтемъ духовнымъ»). Иногда онѣ помѣщались и безъ заглавія (Служебн., ркп. Соф. библ. № 526, л. 110 — 113)."

ривый небо и землю и вся сущая въ нихъ»... Въ старинныхъ русскихъ памятникахъ мы находимъ четыре такихъ молитвы; однако, онѣ—тоже самое, что и современные двѣ. Объясняется это тѣмъ, что вторая изъ употребительныхъ нынѣ при началѣ великаго поста молитвъ есть не иное что, какъ соединеніе въ одно цѣлое трехъ отдѣльныхъ молитвъ. Соединеніе это сдѣлано безъ всякихъ измѣненій для послѣднихъ, исключая только того, что въ нихъ были устранены доксологіи, почему слѣды такого сочетанія весьма легко открыть и въ современной нынѣ общей изъ нихъ молитвѣ¹⁹⁸). Что въ данномъ случаѣ преобразование было сдѣлано именно такъ, какъ мы говоримъ, а не обратно, это доказывается между прочимъ тѣмъ, что указываемыя нами три молитвы въ древне-русскихъ памятникахъ иногда слѣдовали и не въ порядкѣ соединенія ихъ въ современной общей имъ молитвѣ¹⁹⁹), а сверхъ того, одна изъ нихъ употреблялась отдѣльно предъ другимъ постомъ, какъ увидимъ ниже. Когда именно сдѣлано это сочетаніе въ одно цѣлое—положительныхъ данныхъ для уясненія того мы не имѣемъ. Несомнѣнно, однако, что оно не изъ раннихъ. Въ первый разъ мы встрѣчаемъ его въ XVI в.; очень естественно, что въ это время оно и получило свое начало²⁰⁰).—Текстъ всѣхъ указываемыхъ нами прежнихъ молитвъ «въ началѣ великаго поста», за обычными неизбѣжными вариантами, былъ тотъ же самый, что и теперь. Исключение составляетъ только молитва „Благословенъ еси, Господи... сотворивый небо и землю“..., какъ отдѣльная молитва въ старину и какъ первая составная часть молитвы съ такимъ же началомъ въ настоящее время. Эта молитва въ очень раннее время употреблялась въ двухъ редакціяхъ—въ принятой нынѣ и въ болѣе

¹⁹⁸) Ср. соврем. Мал. Треби. гл. 23 и Служебн., ркп. Соф. библи. № 526, л. 110 — 113, гдѣ указываемыя три молитвы расположены въ томъ же самомъ порядкѣ. См. прилож. отд. III.

¹⁹⁹) Такъ, напр., въ Служебн., ркп. Соф. библи. № 849. л. 201 — 202 об.—сначала слѣдуетъ (М о л. в т о р а я (п о с л ѣ м о л. «Надѣяніе всѣмъ») т о м 8 ж е) «Владыко Господи Исусе Христе, прими рабы своя»... (средняя въ современной молитвѣ), затѣмъ уже «Благословенъ еси, Господи.. сотворивый небо и землю»... (первая тамъ же), а молитва «Владыко, помилуйся о сихъ всѣхъ недостойныхъ»... (послѣдняя тамъ же) была выдѣлена вовсе для другаго поста.

²⁰⁰) Служебн. съ треби., ркп. Соф. библи. № 846, л. 199 об.—201 об.

краткой, теперь оставленной и начинавшейся словами: «Господи І-се Х-е Боже вседержителю, сотворивый Ѡ небытія въ бытіе всяческая»... Такая передѣлка ея встрѣчается очень рано ²⁰¹); въ ней между прочимъ данная молитва была иногда составною частью чина причащенія «вборзѣ» ²⁰²).

2) Молитвы на воскресеніе Христова: а) „Владыко Господи Боже нашъ, сподобивыи ны прейти ѿтое се постное теченіе“... и б) «Владыко, сподобивый прейти честнаго поста»... Молитвы эти являются какъ бы нѣкоторымъ дополненіемъ къ предыдущимъ. Судя по древнимъ памятникамъ, онѣ иногда употреблялись вмѣстѣ ²⁰³), иногда же имѣла значеніе только первая изъ нихъ ²⁰⁴). Помѣщаясь въ требникахъ всегда совместно съ предыдущими молитвами, очевидно, онѣ стали извѣстны на Руси въ одно и тоже время съ ними.

2) Мол. на Рождество Христово—«Владыко Господи Боже вседержителю, рожшиися въ Вилеємѣ»... Приведенное нами надписаніе этой молитвы употребительное нынѣ, а равно употребившееся и прежде,—нѣсколько не точно; какъ показываетъ содержаніе этой молитвы она должна читаться при наступленіи Рождественскаго поста, а потому и ее правильнѣе было бы назвать: „молитва въ началѣ поста Рождества Христова“. Молитва помѣщалась въ рукописяхъ наряду вообще съ постными молитвами ²⁰⁵). При ея употребленіи, какъ уже замѣчено выше, она читалась въ связи съ молитвою «отъ всякія скверны» ²⁰⁶).

4) Мол. на Петровъ день. Владыко Господи человеколюбче, молимтися о всѣхъ недостойныхъ ²⁰⁷)... Иногда вмѣстѣ съ нею такое надписаніе относилось еще къ молитвѣ (какъ ѿ)

²⁰¹) Служебн., ркп. Импер. Публ. библ. № (О. І.) 5, л. 178 об.—180. Она одна замѣняетъ здѣсь (какъ мол. ѿ), всѣ три молитвы, соединенныя теперь въ одно цѣлое.

²⁰²) См. выше, стр. 66.

²⁰³) Служебн., ркп. Соф. библ. № 849, л. 202 об. — 204.

²⁰⁴) Служебн., ркп. Импер. Публ. библ. № (О. І.) 5, л. 180 об. — 184 об.

²⁰⁵) См. *ibid.*, л. 186—190; Служебн., ркп. Соф. библ. № 849, л. 205.

²⁰⁶) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ²²⁰/₇₈₈, л. 144, гдѣ послѣ молитвы на Рожд. Христ. дѣтямъ духовнымъ сказано: «Та же мол. Ѡ всякія скверны. «Господи Боже нашъ единъ благий человеколюбче»».

²⁰⁷) Служебн., ркп. Импер. Публ. библ. № (О. І.) 5, л. 184 об.—186

«Господи.. сотворивый отъ небытія въ бытіе»²⁰⁸)... Та и другая молитва суть первая и послѣдняя части второй нынѣ великопостной пространной молитвы, состоявшей въ древности, какъ уже сказано, изъ трехъ самостоятельныхъ молитвъ.

Со всѣми этими молитвами, — добавимъ, — въ богослужебныхъ рукописяхъ ставятся иногда въ тѣсную связь еще двѣ молитвы, уже извѣстныя намъ по чину причащенія «вборзѣ», это: „Владыко Господи... единъ имѣя власть отпушати грѣхи“... и „Господь Богъ премилостивый да ущедритъ тя“... — съ надписаніемъ надъ первую — „Мол. хотящимъ причастити“ и надъ вторую — „Мол. бѣ тому же“²⁰⁹).

Таковъ цѣль такъ называемыхъ «постныхъ» молитвъ. Какъ очевидно, почти всѣ онѣ имѣютъ свое мѣсто и въ современномъ русскомъ Требникѣ. Исключеніе составляютъ только молитвы на Петровъ день, но онѣ устранены изъ употребленія, вѣроятно, потому только, что служатъ повтореніемъ пространной великопостной молитвы.—Первоначально всѣ онѣ въ славяно-русскихъ памятникахъ встрѣчаются еще въ XIII в.²¹⁰). Но нужно думать, что онѣ были составлены далеко раньше этого времени и въ одинъ разъ. Указаніе на послѣднее имѣется въ весьма замѣтномъ сходствѣ въ выраженіяхъ молитвъ—пространной великопостной и на Рождество Христово.—Гдѣ именно первично онѣ составлены, — вопросъ весьма темный. Въ греческихъ памятникахъ мы не находимъ ихъ, — и не будетъ неосновательнымъ предполагать, что тамъ ихъ не было. Говоримъ такъ потому, что если бы эти молитвы, дѣйствительно, практиковались въ Греческой церкви, то въ виду ихъ назначенія для общественнаго чтенія и въ виду ихъ покаяннаго характера, — было бы странно встрѣчать тамъ полнѣйшее ихъ отсутствіе—и въ рукописныхъ памятникахъ, и въ литургическихъ изданіяхъ. Такимъ образомъ, мы склонны къ тому заключенію, что разсматриваемыя молитвы суть достояніе собственно славянскихъ богослужебныхъ памятниковъ, — явились въ первый разъ у славянъ и явились очень рано. Не имѣя къ тому вѣскихъ

²⁰⁸) Служба. съ треби., ркп. Соф. библ. № 849, л. 204—205.

²⁰⁹) Служба, ркп. Импер. Публ. библ. № (О. I.), 5 л. 190—192. Молитвы эти (заключающія собою всю рукопись) помѣщены здѣсь непосредственно послѣ «постныхъ» молитвъ.

²¹⁰) См. Служба., ркп. Соф. библ. № 526, л. 110—120.

документальныхъ основаній, нѣкоторое косвенное указаніе на то мы видимъ въ выраженіи какъ рождественской, такъ и великопостной молитвъ: „Утверди ихъ (кающихся) оумъ и сердце знати тебе единого истиннаго Сына Божія, вземлющаго грѣхи всего міра“²¹¹⁾. Такое выраженіе, едвали умѣстное для слушателей—Грековъ, вполне отвѣчало поштію о Славянахъ, на первыхъ порахъ ихъ просвѣщенія христіанствомъ, когда, несомнѣнно, и явилась разсматриваемыя молитвы.

Назначеніе молитвъ вполне ясно изъ выраженій: „пріими рабы твоя сія... кающыяся грѣховъ своихъ...; сподоби всѣхъ въ чистотѣ теченіе постное прейти, вѣру неразлучну соблюсти и заповѣди твои сохранить...; даждь имъ благодать твою... да... въ память злѣи своя дѣла приведуть, и сія вся въ страсть Твоемъ, духовному своему отцу исповѣдать... яко да въ чистой совѣсти причастится... божественному тѣлу и животворящей крови... сподобится“. Сообразно со всѣми такими выраженіями, очевидно, обозрѣваемые молитвы, — установлены Церковью для расположенія и предуготовленія вѣрующихъ къ исповѣди; онѣ представляютъ собою молитвословія, такъ сказать, вводныя къ исповѣди. Отсюда понятно, почему къ старину совершеніе ихъ требовалось почти предъ каждымъ большимъ постомъ. Такое требованіе обуславливалось возрѣніемъ Церкви на обязанность вѣрующихъ причащаться (а потому исповѣдываться) по крайней мѣрѣ четыре раза въ годъ. Равнымъ образомъ объясняется этимъ и то, почему рядомъ съ великопостными молитвами въ рукописныхъ памятникахъ помѣщались иногда и предъ-причастныя молитвы. Такое именно назначеніе этихъ молитвъ стоитъ въ особенномъ согласіи съ сдѣланнымъ нами предположеніемъ объ ихъ славянскомъ происхожденіи; употребляемыя у Славянъ на первыхъ порахъ принятія ими христіанства, онѣ могли служить однимъ изъ лучшихъ средствъ для приученія ихъ къ частой исповѣди въ продолженіи года, и для усвоенія ими должнаго отношенія къ постамъ.

VI. Общія и спеціальныя молитвы, разрѣшительныя по смерти.

Цикль отмѣчаемыхъ молитвъ отличается очень значительною обширностью. Впрочемъ, говоря такимъ образомъ, мы вклю-

²¹¹⁾ См. Мал. Требникъ, гл. 23, мол. вторая. Ср. прилож. отд. III.

чаемъ въ этотъ кругъ не только молитвы въ собственномъ смыслѣ разрѣшительныя по смерти, но даже и молитвы назначенныя „на исходъ души“. Такое наше пониманіе цикла настоящихъ молитвъ, если мало оправдывается документальными данными изъ греческихъ памятниковъ, — то имѣетъ за себя вѣское подтвержденіе въ памятникахъ славяно-русскихъ, гдѣ понятіе *разрѣшительной* молитвы весьма нерѣдко переносилась въ данномъ случаѣ и на молитвы «исходныя» и даже „надгробныя“. — Вслѣдствіе этого мы и наблюдаемъ въ старинной практикѣ особенно Русской церкви, что по крайней мѣрѣ изъ молитвъ „исходныхъ“ нерѣдки понимались исповѣдными и потому имѣли мѣсто въ старинныхъ уставахъ исповѣди. — Руководясь этими соображеніями, мы и рассматриваемъ далѣе трактуемыя молитвы примѣнительно къ указываемому нами широкому пониманію ихъ цикла и въ порядкѣ ихъ примѣненія. При этомъ, считаемъ нужнымъ добавить, что непосредственное отношеніе такихъ молитвъ къ предмету нашего изслѣдованія оправдывается не только тѣмъ, что онѣ въ значительномъ числѣ имѣли мѣсто въ уставахъ исповѣди и что онѣ вообще относятся къ разрѣшенію грѣховъ, т. е. къ чему собственно и предназначается исповѣдь, — но главнымъ образомъ тѣмъ, что по первоначальному ихъ установленію, — онѣ должны читаться обязательно духовникомъ, — понимались такимъ образомъ, какъ одна изъ функций дѣятельности послѣдняго и какъ заключеніе всѣхъ тѣхъ разрѣшеній отъ грѣховъ, которыя прежде даны духовнымъ отцемъ умершему еще при жизни послѣдняго, по случаямъ его исповѣди.

1) Εὐχὴ εἰς ψυχὴν χριστομένην (Молитва на исходъ души). „δέσποτα Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ παντοκράτωρ, ὁ πάντας ἀνθρώπους θεῶν σωθῆναι...“. Православная Церковь, напутствуя каждаго своего члена въ загробный міръ исповѣдью и причащеніемъ, сверхъ того заботится и о томъ, чтобы самыя послѣднія минуты его въ земной жизни были по возможности легки для него. Съ этою цѣлью и установлено въ предсмертные моменты каждаго христіанина возносить къ Всевышнему моленіе, «да разрѣшитъ Онъ душу отходящаго къ нему раба его отъ всякаго „союза“, да оставитъ ему вся согрѣшенія, даже утаенныя (радн ли стыда, радн ли забвенія) на исповѣди, и да отпуститъ душу отъ узъ плотскихъ и грѣховныхъ». Это и есть то моленіе которое принято называть нынѣ — «Молитва на исходъ

души» и общепринятымъ образцемъ котораго служить молитва, теперь указываемая. По времени своего происхожденія, эта молитва относится къ далекой древности, почему мы и встрѣчаемъ ее еще въ столь раннихъ памятникахъ, какъ Евхологін, напр., X—XII в.в. ²¹²). Основная идея молитвы вполне выражена въ только что приведенныхъ изъ нея извлеченіяхъ. Насколько намъ извѣстно, текстъ ея въ греческихъ памятникахъ особымъ измѣненіямъ не подвергался и былъ тотъ же самый, который принятъ и въ современномъ греческомъ Евхологін ²¹³).

Таже самая молитва и для той-же цѣли была принята и въ Русской церкви. Здѣсь, однако, въ ея текстѣ мы замѣчаемъ два типа—краткій ²¹⁴) и пространнѣй. Практическое значеніе имѣлъ преимущественно послѣдній ²¹⁵). Онъ отличается отъ перваго подробнымъ перечнемъ того, отъ чего именно отходящему въ вѣчность испрашивается въ молитвѣ разрѣшеніе. Надписаніе самой молитвы здѣсь довольно такъ разнообразилось. Обыкновенно, къ нему добавлялось выраженіе—„глаголется отъ попа“ (или «отъ священника») ²¹⁶), а иногда—«глаголемая духовнымъ отцемъ» ²¹⁷). Но сверхъ того есть

²¹²) Евхол., ркп. библ. Barberini № 78, ф. 160 об.—161; № 80, ф. 92 об., библ. Vatican. № 1154, ф. 101 об.; библ. Vatican.—Ottonobian. № 344, ф. 107 об.—108.

²¹³) Ср. *ibid.* и Евхол., ркп. (XIV в.) Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 324, ф. 111—об.; л. 194; библ. Barberini № 416, ф. 18 об. — 19; № 233, ф. 115—об.; библ. Vatican. № 1538 (по исповѣди), и др.

²¹⁴) См. Требн. съ служебн., ркп. Соф. библ. № 845, л. 169 об.—170; № 861, л. 202 об.—203.

²¹⁵) Служебн. и Требн., ркп.: Соф. библ. № 761, л. 127 об.—128 об.; № 855, л. 246—247; № 856, л. 184 об.; № 860, л. 267—268; № 863, л. 209—210; № 869, л. 297 об.—208 (гл. 52), № 879, л. 159 об.; № 880, л. 286 об.—288; № 883 л. 248 об.—249 об. (гл. 6); № 896, л. 217 об.—218 (гл. 40); № 898, л. 160—161 (гл. 13); № 900, л. 231 об.—232 об. (гл. 12); № 922, л. 282 об.—284; № 924, л. 91—92; № 939, л. 151—152; № 1044, л. 450—451 об.; № 1061, л. 354—355; № 1088, л. 93—об.; Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1/4, л. 192—193 об.; № 237/III, л. 202—об.; № 217/III, л. 217—218; № 234/III, л. 112—113; Импер. Публ. библ. № (F. I.) 110, л. 144—об.; собр. Погодина № 305, л. 304; № 308, л. 171—172 об.; Общ. Древн. Писъм. № (Q.) IX, л. 288—289.

²¹⁶) Ркп. Соф. библ. № 761; Кирилло-Бѣлоз. библ. „,—loc. cit.

²¹⁷) Ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 217/III, loc. cit.

случаи, когда она надписывалась: «Молитва на¹ всякимъ челоуѣкомъ во исходъ души»²¹⁸), или «Молитва во исходъ души челоуѣку»²¹⁹), или, наконецъ—«Молитва, егда разлучается душа отъ тѣла»²²⁰).—Въ мелкихъ выраженіяхъ текстъ разсматриваемой молитвы подвергался у насъ очень замѣтнымъ варіаціямъ. Авторъ молитвы по греческимъ памятникамъ неизвѣстенъ, но въ русскихъ она приписывается иногда архіепископу Константина града киръ Михаилу Асхалону²²¹). Объ этомъ надписаніи, нужно замѣтить—единичномъ въ настоящемъ случаѣ, мы имѣемъ толковать ниже по другому случаю.

Б) Въ современномъ греческомъ Евхологіи, рядомъ съ только что разсмотрѣнною молитвою, имѣется совершенно аналогичная съ нею по назначенію другая молитва, это—«*Εὐχὴ ἐτέρᾳ εἰς ψυχορραγούοντα—Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῆ ἀρρήτου σου σοφίᾳ δημιουργήσας τὸν ἄνθρωπον...*»²²²). Въ старинныхъ греческихъ памятникахъ мы не знаемъ такой молитвы на исходъ души; правда, тамъ встрѣчается тоже самое надписаніе, но оно относится къ молитвѣ, уже разсмотрѣнной нами²²³). И судя по тому, что отмѣчаемая молитва, какъ исходная, не встрѣчается въ славяно-русскихъ памятникахъ, позволительно признавать, что она была нововведеніемъ въ практикѣ Греческой церкви довольно позднимъ.—Однако, при такомъ взглядѣ на эту молитву, какъ исходную, нельзя того же самого сказать относительно нея самой въ себѣ вообще. Съ этой послѣдней стороны она ведетъ свое начало, можетъ быть, и изъ довольно ранняго времени. Говоримъ такъ потому, что она представляетъ собою собственно

²¹⁸) Ркп. собр. Погодина № 305, loc. cit.

²¹⁹) Ркп. того же собр. № 308, (гл. 19) loc. cit.

²²⁰) Ркп. Соф. библ. № 845, л. 169 об.—170

²²¹) Уставъ съ грехн., ркп. Импер. Публ. библ. № (F. I.) 100, л. 120 (гл. 92). Буквальный текстъ надписанія: «Моѣ на разлученіе души, архіепископа Константина града киръ Михаила томѣ же» (т. е. глаголема $\bar{\omega}$ попа). (см. прилож. отд. III.

²²²) Евхол. ed. 1851, Venet. сѣл. 335.

²²³) Евхол. ркп. (Аллія) библ. Barberini № 416, ф. 18 об.—19—«*Εὐχὴ ἐτέρᾳ*» (вообще *εἰς ψυχορραγούοντα* (sic.). *Εὐχὴν πᾶσιν. Του Κυρίου θεοῦ ἡμῶν*); библ. Аѳинск. Унив. № (σ. ε'.) 123; № (σ. ε'.) 110 (въ концу).

передѣлку первой изъ разрѣшительныхъ молитвъ, помѣщаемыхъ въ современномъ греческомъ Евхологіи съ надписаніемъ: „Εἰς πᾶσαν ἀράν, καὶ ἀφορισμὸν, εἰς τε θνεῶτα, ἀναγινωσκόμεναι παρὰ Ἀρχιερέως, ἢ ἐξ ἀνάγκης παρὰ πνευματικοῦ πατρὸς...»²²⁴). Сходство между этими молитвами замѣчательное; собственно онѣ рѣзко отличаются другъ отъ друга только во второй половинѣ; что же касается до первой, — то здѣсь онѣ буквально тождественны. Что именно рассматриваемая молитва составляетъ передѣлку указываемой, — это подтверждается — и сравнительно большимъ распространеніемъ ея въ греческихъ памятникахъ, и особенно тѣмъ, что нѣкоторыя изъ выраженій (какъ, напр.— «καὶ τὸ μὲν σῶμα, εἰς τὰ ἔφ' ὧν ἀναλύεσθαι...») умѣстныя въ указываемой молитвѣ, далеко не умѣстны въ рассматриваемой. Содержаніе молитвы, за исключеніемъ отмѣчаемыхъ выраженій, ничѣмъ особеннымъ не отличается отъ содержанія молитвы предыдущей.

В) Взаимныя отсутствія въ старинныхъ греческихъ памятникахъ только что указанной молитвы, мы находимъ въ нихъ другую, которая въ свою очередь отсутствуетъ въ современномъ печатномъ греческомъ Евхологіи. Эта молитва: „Μεγάλυνω μέγαλυνω σε, Κύριε, ὅτι ἐπέιδε ἐπὶ τὴν ταπεινώσιν μου...“²²⁵. Обыкновенно, она помѣщается въ памятникахъ непосредственно за общепринятою молитвою—«εἰς ψυχὴν κρινομένην». При этомъ, въ одномъ случаѣ она надписывается «Εὐχὴ ὁμοία εἰς ψυχὴν κρινομένην»²²⁶), въ другомъ—«Εὐχὴ ἄλλη εἰς ψυχὴν κρινομένην τοῦ ἁγίου Εὐστρατίου»²²⁶). Неизвѣстно, насколько справедливо эта молитва приписывается св. Евстратію подъ которымъ можно разумѣть только севастійскаго мученика IV в.²²⁷), но несомнѣнно, что она рѣдко понималась, какъ молитва «на исходъ души». Обусловливается это, между прочимъ, самымъ ея характеромъ и именно тѣмъ, что она молитва субъективная,

²²⁴) Εὐχολ., ed. Venet. 1851, σελ. 225—226.

²²⁵) Εὐχολ., ркн. библи. Barberini № 80, ф. 92 об.—93. См. прилож. отд. III.

²²⁶) Εὐχολ., ркн. той же библи. № 78, ф. 161—162 (конецъ рукописи); ркн. библи. Vatican. № 1538 (просто «Εὐχὴ ἑτέρα τοῦ ἁγίου Εὐστρατίου».

²²⁷) Память 13 декабря.

а потому по существу дѣла не вполнѣ приложима къ занимающему насъ случаю; этимъ послѣднимъ и объясняется, почему она не получила мѣста въ современномъ греческомъ Евхологіи ²²⁸).—Мало употребляясь какъ пменно «исходная», — эта молитва не лишена для насъ особеннаго значенія въ томъ отношеніи, что она изъ самаго ранняго времени и весьма часто имѣла мѣсто въ русскихъ уставахъ исповѣди ²²⁹). Въ этого въ Греческой церкви рекомендовалось монашествующимъ употреблять эту молитву въ ряду келейныхъ ночныхъ молитвословій ²³⁰).

Равнымъ образомъ и памятники Юго-славянской и Русской церкви не ограничиваются въ настоящемъ случаѣ одною молитвою. Рядомъ съ тою же, которая по преимуществу практиковалась въ Греческой церкви, — какъ молитвы при разлученіи души отъ тѣла, здѣсь мы находимъ еще слѣдующія:

Г) «Богъ, насъ ради вочеловѣчивыйся и всему міру грѣхи носяй...» Отдѣльно эта молитва, обыкновенно, надписывалась «Молитва на исповѣданіе брату, также дается Ѡ отца (духовнаго) во ѡбразъ Ѡпуста хотящемъ оумирати». Въ памятникахъ она почти всегда слѣдуетъ непосредственно за указываемою молитвою (т. е. разсмотрѣнною подъ lit. Я), причемъ иногда надписывается уже выраженіемъ — «Таже. Ѡпустъ» ²³¹). Такимъ образомъ,

²²⁸) Въ параллель этой молитвѣ, какъ молитвѣ чисто субъективной, въ греческихъ рукописяхъ встрѣчается еще одна молитва съ надписаніемъ «Εὐχὴ τοῦ ἀγίου Νήφωνος εἰς ψυχόρραγούοντας — «Κύριε ὁ Θεὸς τῶν δυνατέων, ὁ μέγας καὶ φοβερός... κλίνον τοὺς καὶ ἐπάκουσον μου...» При субъективномъ характерѣ, данная молитва со вѣдъ отличается пространностью, а по происхожденію, какъ связанная съ вмемемъ Нифонта, (разумѣется епископа Кипрскаго IV в.) она едвали можетъ быть отнесена къ разряду молитвъ, признанныхъ Церковью (Сборн., ркп. XV в., библ. Аѳонск. Пантелеим. мон. № 395, ф. 113—116).

²²⁹) См. т. I. стр. 311—312.

²³⁰) Симеона Благоговѣйнаго «Подвижническое слово», п. 25. См. Добролюбіе въ русск. пер., т. V, М. 1890, стр. 75.

²³¹) Ср. Трѣбнн.:ркп. Румянц. муз. № 1449. л. 47—об.; ркп. Соф. библ. № 855, л. 246—247; № 856, л. 184—об.; № 860, л. 267—268; № 863, л. 209—210; № 883, л. 248 об. — 249; № 839, л. 160—161 (гл. 13); № 1044, л. 450—451 об.; № 1061, л. 355—об. (гл. 89); ркп. собр. Погод. № 308, л. 171 об.—172; Кирилло-Бѣлоз. библ. № ²²⁹/₁₀₁₁, л. 111—112 (въ

согласно этому последнему надписанію, она понималась въ древности, какъ обязательное дополненіе обычной молитвы «на исходъ души». По обыкновенному же надписанію она есть молитва самостоятельная, но 1) предназначается, кажется, только для монашествующихъ лицъ, а 2) принимается обязательно въ связи съ предшествующею моменту разлученія души отъ тѣла исповѣдью. Хотя памятниковъ перваго рода (т. е. съ надписаніемъ „Таже Ѡпоустъ“) и большинство, но судя по тому, что эта молитва, съ общепринятымъ для нея надписаніемъ, стала достолюбіемъ и старопечатнаго Требника ²³²⁾, нужно думать, что первоначально она понималась «исходною» молитвою именно, какъ самостоятельная. — Сверхъ указываемыхъ надписаній надъ данною молитвою встрѣчается (единственный разъ) еще и такое: «Молитва исповѣданію. Егда смерть вскорѣ случится напрасно аще жив.» ²³³⁾. Не смотря на видимую оригинальность такого надписанія, оно въ сущности дѣла повторяетъ смыслъ предыдущаго. — Молитва эта наблюдается въ нашихъ памятникахъ не ранѣе XV в., а въ соединеніи съ обычной предъ нею молитвою и того позже. Не будетъ страннымъ предполагать, что и она явилась къ намъ отъ Грековъ, но оригиналъ ея пока еще неизвѣстенъ. Со стороны способа происхожденія ее нельзя иначе понимать, какъ сокращеніемъ одной изъ обычныхъ разрѣшительныхъ по смерти молитвъ, съ которою мы встрѣтимся ниже.

Д) Молитва надъ мнѣхомъ во исходъ души., Владыко Господи Боже нашъ, единъ имѣяй безсмертне. живыи во свѣте неприступнѣ...» Съ такимъ назначеніемъ эта молитва встрѣчается — и единственный разъ, и по списку уже XVI в. ²³⁴⁾. Въ виду и поздняго и единичнаго случая въ богослужебныхъ

обратною порядкѣ съ указываемою — сопутствующею); Постригальникъ, ркп. тойже библ. № 1/1, л. 194; Канонникъ, ркп. тойже библ. № 217/100, л. 203 — об.; № 117/116, л. 218 (во всѣхъ послѣднихъ трехъ случаяхъ въ заглавіи такъ —... Ѡ отца во шбразъ аеесима сирѣчь Ѡпоуста.); Уставъ съ трбн., ркп. Импер. Публ. библ. № (F. I.) 100, л. 144 об. — 145. См. прилож. отд. III.

²³²⁾ Потребникъ, Москва, 1636, л. 352 об.; Стратигъ, 1606 г., л. 227 об.

²³³⁾ Служебн., ркп. Соф. библ. № 761, л. 128.

²³⁴⁾ Требн., ркп. собр. Погодина № 305, л. 303 об. — 304 (гл. 58).

рукописяхъ подобнаго пониманія настоящей молитвы, очень естественно, что она—только въ Русской церкви была принята съ такимъ назначеніемъ. По крайней мѣрѣ, ничего подобнаго мы не видимъ ни въ греческихъ, ни въ юго-славянскихъ памятникахъ. Въ этихъ послѣднихъ она понимается заупокойною молитвою, съ каковымъ значеніемъ она и теперь остается въ чинѣ священническаго погребенія. По содержанію, эта молитва, правда, можетъ относиться нѣкоторыми чертами именно къ иноку; но понятію молитвы «исходной», какъ молитва вообще поминовенная по смерти, она отвѣчаетъ мало. Впрочемъ, по деталямъ ея содержанія, она болѣе сообразна съ понятіемъ «исходной» спеціально для *инока*, нежели предыдущая.

В) Къ категоріи же «исходныхъ» молитвъ надо причислить, затѣмъ, практиковавшуюся въ Русской церкви «молитву отрѣшенія».—„Срѣши Господи, душу раба твоего сего, имре, отъ всѣхъ злыхъ согрѣшеній...“²³⁵). Молитва отличается замѣчательною краткостью; собственно говоря, приведенною тирадою и обнимается суть ея содержанія и текста. Что она, дѣйствительно, подходитъ подъ понятіе исходной, это явствуетъ—и изъ ея надписанія, и изъ приведенныхъ строкъ. Сомнительно, чтобы эта молитва имѣла долгую исторію. Къ такому предположенію не располагаетъ—и краткость ея текста, и рѣдкость ея памятниковъ и, что особенно важно, пониманіе ея не болѣе, какъ заключеніемъ другой, собственно надгробной молитвы, надписывавшейся—«Молитва на гробомъ, внигда вліетъ миро и масло крестообразно на тѣло.—„Помини Господи Боже нашъ, ежъ во вѣрѣ и во надежи живота вѣчнаго усопшаго брата нашего...“²³⁶).

Сверхъ исчисленныхъ молитвъ, встрѣчаемыхъ въ зна-

²³⁵) Трехб., ркп. Соф. библ. № 1071, л. 182 об.

²³⁶) Трехб., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111/111, л. 113—114. Молитва эта иногда надписывается еще—«Во гробъ кладучи» (См. Служебн., ркп. Соф. библ. № 849, л. 172). Однако, первое надписаніе правильнѣе, потому, что эту самую молитву и съ такимъ же надписаніемъ мы находимъ и въ греческомъ оригиналѣ. (См. Еѡχολ., ркп.—библ. Аѳинск. Унив. № (с. е') 112, ф. 109; ркп. библ. Vagbergini № 86, ф. 93—«Εὐχὴ τῶ τὰ φω, ἡνικα β' ἀλ η μύρον, ἢ ἑλαίου σταυροειδῶς τρίτον ἐπάνω τοῦ λειψάνου. Μνήσθητι, Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, τοῦ ἐν πίστει καὶ ἐλπίδι ζωῆς αἰώνιου...») По содержанію эта молитва поминовенная. По вре-

ченіи «исходныхъ» исключительно въ русскихъ памятникахъ.—по происхожденіе которыхъ съ точностью опредѣлить затруднительно,—у насъ, дѣйствительно, была попытка составить свои собственные молитвы для разсматриваемой цѣли. Эта попытка принадлежитъ извѣстному русскому составителю вообще молитвъ Кириллу Туровскому. Въ одномъ изъ памятниковъ XVI в. ему приписывается въ данномъ случаѣ двѣ молитвы, изъ нихъ одну можно понимать изложеніемъ общепринятой молитвы «на исходъ души», другую же подражаніемъ упомянутой молитвѣ св. Евстратія ²³⁷⁾.

Переходимъ, затѣмъ, къ молитвамъ, по смерти разрѣшительнымъ въ собственномъ смыслѣ.

Ж) «Εὐχὴ μετὰ θάνατον συχωρητικὴ». Подъ такимъ надписаніемъ въ современномъ греческомъ Евхологіи принята общая разрѣшительная молитва «Ὁ Κύριος Ἰ. Χριστός, ὁ Θεὸς ἡμῶν ὁ τὰς θείας ἐντολὰς...» Молитва эта единственная изъ разрѣшительныхъ по смерти, принята въ современной греческой практикѣ ²³⁸⁾. Въ печатнаго Евхологія, въ рукописныхъ памятникахъ она встрѣчается весьма рѣдко и то уже поздно ²³⁹⁾.

мени происхожденія она едва ли относится къ особенной древности, если принять во вниманіе, что въ Греческихъ памятникахъ она встрѣчается только уже въ XVI в. Въ русскихъ памятникахъ наблюдается двойственность ея перевода.

²³⁷⁾ Обѣ молитвы помѣщены въ концѣ «Чина на разлученіе д-ши Ѡ тѣла», какъ молитвы Ѡ и Ѡ. ав'вы Кирилла Туровскаго «во исходъ д-ши» Начало первой: «Вд-ко г-ди б-же вседръжителю Ѡче г-да нашего і-са х-а, иже всѣмъ ч-лкомъ хотяи си^стися. і в разумъ истин'ный принти...» Текстъ же второй въ извлеченіи таковъ: «Ѡ вл'ко ц-рю и-се х-е б-же мой. молюся ч-лвѣколюбней твоею бл-гости. ми^с тивъ б-ди ми г-я недостойному рабу... і еще... преже кон'ца моего. вся грѣхы мои Ѡпусти. і каянїемъ съ вер'шена вчїшена мя іави... и да прїидоуть агг-ли твои свѣтлїи, разгояща темныя помраченїа лица бѣсовъ и да не видить д-ша моя мрачнаа гѣхъ вбразы, но да прїямоуть ю агг-ли твои свѣтовидни и покроуть тоу сиц ен'ными своими крила, преводяща ю мытар'ства воздуш'наа возносяще ю горѣ поклонитися прест-лу твоему.. Грѣхъ юности моя и беззаконїа не помяни преблагїй г-и.. да не воздаси мнѣ г-и по дѣломъ моимъ, но по щедротамъ ма^с ти твоеа... и пр. См. ст. М. И. Срезневскаго «Замѣтки о творенїяхъ Кирилла Туровскаго». Извѣстія 2 отд. Акад. Наук., т. V, стр. 306—309.

²³⁸⁾ См. Εὐχολ. Ed. Venet., 1851 г., σελ. 225.

²³⁹⁾ Намъ извѣстно собственно три случая этого—въ Помок., ркп.

Какъ общая по содержанию, она могла быть составлена на основаніи очень многихъ, бывшихъ до того времени въ употребленіи, если не разрѣшительныхъ по смерти, то по крайней мѣрѣ «надгробныхъ» молитвъ—болѣе пространныхъ, но вообще того-же характера по содержанию.

Въ томъ видѣ, въ какомъ мы находимъ ее въ печатномъ Евхологіи, данная молитва около XVII в. стала извѣстна и принята теперь у насъ. Переведена она была, вѣроятно, уже изъ печатнаго изданія Евхологіи ²⁴⁰⁾.—Но еще далеко ранѣе того мы находимъ ее здѣсь въ болѣе пространной редакціи, въ какой она была и въ практикѣ Греческой церкви ранняго времени, и на основаніи которой, вѣроятно, и составлена цитуемая „Εὐχὴ μετὰ θάνατον συγχωρητικῆ“. Въ этой пространной и переводной редакціи настоящая молитва извѣстна намъ въ свою очередь въ двухъ изводахъ. По первому изъ нихъ, болѣе раннему, она надписывается—«Молитва простити чадо духовное» ²⁴¹⁾, по второму—«Молитва разрѣшити чада духовнаго» ²⁴²⁾. Первый изводъ извѣстенъ былъ и въ памятникѣхъ Юго-славянской церкви ²⁴³⁾, второй былъ—принятъ въ старопечатномъ Потребникѣ ²⁴⁴⁾. Все различіе между тѣмъ и другимъ изводомъ относится только къ внѣшнимъ выраженіямъ и ни мало не ка-

(1662 г.) библ. Аѳинск. Унив. № (с. 3'.) 41 (заглавіе тоже самое); въ Εὐχολ., ркп. той же библ. № (с. с'.) 116. (Судя по отношенію ея здѣсь къ остальному составу рукописи, она, несомнѣнно, взята сюда изъ печатнаго изд.) и въ Сборн., ркп. (XV в.) Святогробск. библ. № 500 (396).

²⁴⁰⁾ Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.), л. 88 об.; Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 271, л. 193; № 308, л. 219 об. — 220; Требн. изд. М. 1820 г., л. 246 об.

²⁴¹⁾ Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 761, л. 127 об.; № 869, л. 212—об. № 1025, л. 192 об.—193 (изолированно), и др..

²⁴²⁾ Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 900, л. 316 об. — 317 об.; Румянц. муз. (собр. Пискарева), № 465, л. 284 об.

²⁴³⁾ Служебн., ркп. Моск. Синод. библ. № 307, л. 201 об.; Требн., ркп. той же библ. № 224, л. 46—об.; ркп. собр. Погод. № 312, л. 88—об.; ркп. Румянц. муз. № 1448. (Какъ мы видѣли, здѣсь эта молитва стоитъ въ связи съ извѣстными—«Господи... пастырю и агнче..» и «Господь премилостивый да ущедритъ тя...» и потому понимается, какъ одна изъ молитвъ, разрѣшительныхъ предъ причащеніемъ; см. выше стр. 228).

²⁴⁴⁾ См. Потребн. М. 1636 г., л. 213 об.—214.

сается самого содержания. Въ греческихъ рукописяхъ, съ надписаніемъ «Εὐχὴ συγχωρητικὴ πατρὸς πνευματικῶν πρὸς πνευματικὸν ὄντιν» — мы находимъ оригиналъ только перваго изъ указываемыхъ изводовъ ²⁴⁵⁾.

5) Εὐχὴ, λεγομένη εἰς ἀνθρώπου ἀποθνῆσχόντα, συγχωρητικὴ. «Ὁ Κύριος καὶ Θεὸς ἡμῶν Ἰ. Χριστὸς, ὁ Υἱὸς καὶ λόγος τοῦ προαναρχοῦ πατρὸς ὁ δι' ἡμᾶς... ἐνανθρωπήσας. Молитва, дѣйствительно, всецѣло приспособлена къ разрѣшенію по смерти. Встрѣчаемая единственный разъ и уже въ памятникѣ XVI в. ²⁴⁶⁾, очевидно, она — и мало практиковалась у Грековъ, и позднѣе происхожденія, хотя и раньше указываемаго столѣтія. Будучи таковою, она вмѣстѣ съ тѣмъ — или сама составляетъ особую переработку молитвы съ тѣмъ же началомъ, извѣстной намъ по чину исповѣди или, что вѣроятнѣе — послужила источникомъ для этой послѣдней ²⁴⁷⁾. Молитва эта была извѣстна въ юго-славянскомъ переводѣ и, несомнѣнно, съ оригинала болѣе ранняго, чѣмъ какой извѣстенъ намъ. Говоримъ такъ потому, что въ указываемомъ переводѣ она извѣстна намъ по списку, относящемуся еще къ XV в. ²⁴⁸⁾. Любопытно, однако, что въ переводѣ эта молитва — и носитъ другое надписаніе, и предназначена совершенно для другой цѣли, хотя переводъ отличается буквальною вѣрностью оригиналу. Первое здѣсь такое: «Простительная молитва, глаголема ѿ ѿца дховнаго или архіерея». Относительно же втораго говорить приписка, слѣдующая непосредственно за этою молитвою: „Сіа выше прѣд-написаннаа простительнаа млтва прже причещеніа всакомоу хрстіаниноу длжно ꙗ прочитатисе, вькоупѣ съ великою млтвою, ей же начелб Г—и і—у х—е с—не и слове и агнче бжїи. понеже и въ грьчьскымъ вькоупѣ вбрѣтохымъ сіа обѣ аминь» ²⁴⁹⁾. Такимъ образомъ, въ то время, какъ въ греческомъ подлинникѣ трактуемая молитва — разрѣшительная по

²⁴⁵⁾ Номок., ркп. Святогробск. библ. № 134, ксф. 71. См. прилож. отд. III.

²⁴⁶⁾ Сборн. ркп. Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 1318, ф. 113 об. — 115. См. прилож. *ibid.*

²⁴⁷⁾ См. т. I, стр. 148—149.

²⁴⁸⁾ Служебн. ркп. Моск. Синод. библ. № 307, л. 165—266.

²⁴⁹⁾ См. *ibid.*, л. 266. См. прилож. отд. III.

смерти, въ юго-славянскомъ переводѣ она предъпричастная. Впрочемъ, при внимательномъ разсмотрѣніи—это противорѣчіе легко примиряется. Цитруемая приписка къ молитвѣ, сдѣланная переводчикомъ, только расширяетъ назначеніе молитвы, но нисколько не исключаетъ назначенія ея по греческому оригиналу. Такого объясненія не исключаетъ и общее надписаніе молитвы по переводу, а вѣрность перевода подлиннику—подтверждаетъ оное. Упомянутое переводчика о вѣрности связи настоящей молитвы съ предъ-причастною молитвою «Господи... пастырю и агнче, возьми грѣхи міра...»,—какъ увидимъ сейчасъ ниже,—имѣетъ долю вѣроятія.

3) По греческимъ памятникамъ къ разсматриваемой же категоріи молитвъ должна относиться молитва безъ надписанія, начинающаяся словами: «*Ἡ ταπεινότης ἡμῶν τῷ πνευματικῷ τῷ υἱῷ...*» и пр. Молитва встрѣчается въ томъ же памятникѣ и отдѣляется отъ предыдущей уже указанными, но неизвѣстно для чего вставленною здѣсь молитвою: „*Εὐχὴ λεγομένη [ἐπι] τῶν μελλόντων μεταλαβεῖν τῶν φρικτῶν μυστηρίων (του Κ. δ.)—«Ἐκλινε τὸν αὐχένα ὁ σὸς δοῦλος (ὁ δεῖνας) ἀπεκδεχόμενος τὰ παρὰ σου πλοῦσι α ἐν ἐλέει...²⁵⁰⁾*. Очень можетъ быть, что въ виду такого расположенія настоящая молитва понималась, какъ необходимое дополненіе предыдущей, особенно если принять во вниманіе, что она не имѣетъ никакого надписанія. По происхожденію она, несомнѣнно, поздняя. Помимо того, что мы находимъ ее въ нераннемъ памятникѣ, это подтверждается и самою формою ея, со стороны которой она скорѣе напоминаетъ собою разрѣшительныя грамоты поздняго времени, о коихъ мы имѣемъ говорить ниже.

И) *Εὐχὴ εἰς θάνατον ἀνθρώπου ἀφείσμεν*. Богъ и Отецъ Господа нашего І. Христа да проститъ те духовное мое чадо...²⁵¹⁾. Молитва эта нрѣдка встрѣчается тамъ въ греческихъ памятникахъ XIV—XVI в.в. При этомъ, однако, въ нихъ дается ей—и другое и неодинаковое значеніе; именно она почитается тамъ—или вообще разрѣшительною молитвою, почему надпи-

²⁵⁰⁾ Сборн., ркп. Париж. Нац. библиот. № (du fonds) 1318, ф. 115 об. + 115 об. — 116. Трагическая разрѣшительная молитва помѣщена нераздѣльно съ указываемою предъ-причастною, только начинается съ кинноварной буквы. Ср. выше стр. 229.

²⁵¹⁾ *Εὐχολ.*, ркп. Парижск. Нац. библиот. № (du fonds) 324, ф. 194 об. (изолированно).

сывается: «Συγχωρητικὴ γράμμα, ὅπερ δίδει ὁ πνευματικὸς πατήρ πρὸς τοὺς πνευματικοὺς παῖδας αὐτοῦ, ὁποῦ ἐξομολογοῦνται ἐξ ὀλῆς ψυχῆς καὶ καρδίας»²⁵²), или молитвою исходною—разрѣшительною, когда надписывается «Εὐχὴ, δταν ἀπαίρει: ἄνθρωπος ἀπὸ... γραφε: δὲ ταύτην ὁ πνευματικὸς αὐτοῦ πατήρ εἰς χάρτην καὶ βάλλει εἰς τὴν χεῖραυ τεθνηχότος, διὰ τὸ φόβον τῶν τελωνιῶν τοῦ ἄερος καὶ τοῦ σκότους τοῦ αἰῶνος τοῦτου»²⁵³). И надо согласиться это послѣднее назначеніе настоящей молитвы наиболее отвѣчаетъ ея существу.

Единственный разъ²⁵⁴) мы знаемъ эту молитву въ славяно-русскомъ переводѣ, причемъ она понимается молитвою собственно «на исходъ души», почему и имѣетъ надписаніе — «Молитва на разлоученіе дѣши, прочитаема ѿ отца дховнаго страха ра^а воздушны^х мытарствъ». Очень можетъ быть, впрочемъ, что и у насъ она понималась именно разрѣшительною по смерти, если прѣнять то положеніе, что ея надписаніе въ славяно-русскомъ памятникѣ есть—и вольный, и невѣрный переводъ только что представленнаго послѣдняго надписанія въ оригиналѣ.—Нельзя не добавить, что по содержанію, за исключеніемъ первоначальныхъ выраженій, настоящая молитва буквально повторяетъ собою молитву «на исповѣданіе брату во образъ отцуста», такъ что послѣднюю смѣло можно признать передѣлкою разсматриваемой молитвы, передѣлкою, впрочемъ, весьма незначительною. У насъ (какъ вѣроятно и въ Греціи) эта молитва должно быть практиковалась чрезвычайно мало, почему и не вошла въ печатный Требникъ.

1) „Εὐχὴ ἐπιτάφιος καθολική“. — Δέσποτα ὁ Θεός

²⁵²) Помоканопъ, ркп. (16°, XVI в.) библ. Barberini № 72, ф. 123 (помѣтка другой руки XVII в.). Такое же назначеніе придаютъ ей надписанія «Εὐχὴ συγχωρητικὴ, ἢ γραφωμένη ὑπὸ πνευματικοῦ πατρὸς» (Новок., ркп. библ. Пантелеим. мон. № 153, ф. 14), или «Εὐχὴ, γραφωμένη εἰς συγχώρησιν» (Εὐχολόγ., ркп. библ. Аониск. Унив. № (с. в.) 118.

²⁵³) Εὐχολ., ркп. библ. Barberini № 234, ф. 162 об. Новок., ркп. Парижск. Нац. библ. № (du suprl) 67, ф. 670—672, См. прилож. отд. III.

²⁵⁴) Уставъ съ требв., ркп. Импер. публ. № (F. I.) 100, л. 120 об.

τῶν πνευμάτων καὶ πάσης σαρκός...“ Хотя надписание этой молитвы относитъ ее вообще къ «надгробнымъ» — и не болѣе, однако, можно думать, что она понималась именно назначенною для разрѣшенія по смерти. Такъ заключать даетъ полное основаніе ея содержаніе, въ которомъ говорится—«καὶ τὶ ἐν λόγῳ ἢ ἔργῳ ἢ ἐν αἰσθησεί ἡμάρτεν πάριδε...» т. е. буквально повторяются также самыя слова, какіе давали значеніе вообще *разрѣшительной*—первой молитвѣ «о исповѣдающихся». Согласно ея надписанію, она предназначается для всякаго скончавшагося безъ исключенія. Такое общее надписаніе служитъ признакомъ ея особенной древности; послѣднее подтверждается тѣмъ, что самая молитва встрѣчается еще въ древнѣйшемъ Евхологіи ²⁵⁵). Какъ отдѣльную мы не встрѣчаемъ эту молитву въ греческихъ памятникахъ, кромѣ указываемаго; молитва эта, добавимъ, несомнѣнно оказала вліяніе на составленіе такихъ молитвъ какъ греческая «εἰς ψυχόρραγόντα» и др. Въ славянскомъ переводѣ эта молитва составляетъ достояніе погребальныхъ чиновъ ²⁵⁶).

²⁵⁵) Евхол., ркп. той же библи. № 77, стол. 505—507 (каф. 228). Предположеніе объ особенной древности настоящей молитвы находимъ себѣ прямое подтвержденіе въ томъ фактѣ, что она начертана на одномъ надгробномъ памятникѣ (Египетскомъ), относимомъ учеными еще къ 344 г. христ. эры. См. ст. А. Хойницкаго. О происхожденіи погребальной молитвы: «Боже духовъ и всякія плотн» (См. Христ. Чт. 1881 г. № 1 — 2, стр. 218—220).

²⁵⁶) Сверхъ указываемой, въ греческихъ памятникахъ не мало встрѣчается въ подобномъ-же родѣ молитвъ вообще объ умершихъ, которыя если не понимались разрѣшительными, то все-таки направлялись къ моленію объ оставленіи грѣховъ скончавшагося, таковы: а) «Εὐχὴ ἐπὶ τῆς ψυχῆς αὐτοῦ τοῦ κοιμηθέντος» — «Ὁ Θεὸς τῶν πνευμάτων καὶ πάσης σαρκός...» (только этими словами сходная съ такою же указанною; (Евхол. ркп. библи. Barberini № 77, стол. 507—508; № 86, ф. 91 об. 92; ркп. coll. Coislin № 213, ф. 89; № 214, ф. 67 об. (ἐπὶ κοιμηθέντας); библи. Лѣнск. Унив. № 120, ф. 40—об; № 112, (σ. ε'), ф. 102). Молитва, безспорно древнѣйшая; адресуется иногда ко многимъ лицамъ. (Евхол., ркп. библи. Barberini, № 77, *ibid.*). Въ славянскомъ переводѣ въ позднихъ греческихъ памятникахъ изолированно не встрѣчается. б) «Εὐχὴ ἐπὶ τῆς ψυχῆς αὐτοῦ ἐτέρου. Ὁ Θεὸς, ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ δημιουργὸς καὶ Σωτὴρ τῶν ἀπάντων καὶ κριτὴς πάντων...» (Евхол., ркп. coll. Coislin. № 213, ф. 87 об.; библи. Barberini № 77, стол. 504—505, каф. 226; библи. Аѣнск. Унив. № 112, ф. 103) Молитва такой же древности; не употреблявшаяся самостоятельно въ поздней практикѣ Греческой церкви, однако, она послужила

К) Изъ всѣхъ только что указанныхъ греческихъ разрѣшительныхъ по смерти молитвъ въ русскихъ рукописныхъ памятникахъ мы находимъ, какъ несомнѣнно употреблявшуюся, только одну отмѣченную подъ lit. S — «Богъ милосердый... насъ ради вочеловѣчивыйся...», но и то находимъ въ такомъ видѣ, что ее скорѣе должно считать за распространенный переводъ молитвы съ тѣмъ же началомъ и известной только по двумъ памятникамъ въ ряду молитвъ для исповѣдающихся²⁵⁷). Молитва носитъ самыя различныя надписанія, какъ то: «Мѡ² прочитаема (разумѣется умершему) Ѡ по па»²⁵⁸); «Мол. духовнаго отца»²⁵⁹); «Мол. разрѣшенію»²⁶⁰); «Мол. разрѣшеніе исповѣдника»²⁶¹); «Мол. Ѡ архіереа или д²ховника прочитаема»²⁶²); «Мѡл. надъ умершимъ человѣкомъ прощальная»²⁶³); «Мол. разрѣшенію надъ гробомъ умершаго Ѡ священника или Ѡ Ѡца

прототипомъ молитвъ надгробной монаху. (См. ниже). У насъ же она (если только не сама) послужила оригиналомъ для одной вышеуказанной нами молитвы «на исходъ души монаху». (См. выше стр. 247). в) Εδχ η̄ ἄλλ η̄ ἱ π̄ ι τ ε λ ε υ τ ῆ σ α υ τ ο ς κ ε χ ο ι ρ η μ ε ν ο υ. Παρά σοῦ καί πρός σέ τὰ κτενῆρα τῶν ἀλαυνοχότων... Мол. краткая; обращаетъ на себя вниманіе вѣншею формою, отступающею отъ обычнаго типа молитвы; встрѣчается въ Еѡлогіяхъ различныхъ вѣковъ. (См. Εδχол., ркп. coll. Coislina № 213, ф. 90; библ. Barberini № 86, ф. 92 об.; Аониск. Унив. № 112, ф. 106 и г) Εδχ η̄ ἄλλ η̄ ἱ π̄ ι τ ε λ ε υ τ ῆ σ α υ τ ο ς. Ὁ ἀγαθὸς καὶ φιλάνηρωπος, ἀν ἀλαυσον τὸν δούλον σου... (Εδχол., ркп. библ. Barberini № 77, сел. 506, крф. 220) Краткая молитва и общаго содержанія. Почти всѣ эти молитвы, — добавимъ, — впоследствии вошли въ составъ погребальныхъ чиновъ.

²⁵⁷) Εδχол., ркп. библ. Barberini № 416, сел. 156—157. По содержанію, эта молитва—безусловно разрѣшительная по смерти; встрѣчается она лишь единственный разъ по указываемому памятнику.

²⁵⁸) Уставъ съ требн., ркп. Импер. Публ. № (F. 1) 100 л. 119 об.; ср. л. 149 об.—150 об. (по инокеск. потреб. «Ѡ по па глема»); Москов. Синод. библ. № 271, л. 192—об. (надпис. собственно «мѡтва, кже прочитаеть дховный Ѡць надъ, гробомъ оумершаго»).

²⁵⁹) Требн., ркп. собр. Погод. № 314, л. 251—252 об.

²⁶⁰) Требн., ркп. собр. Погод. № 308, л. 204—205.

²⁶¹) Требн., ркп. собр. Погод. № 311, л. 4—5.

²⁶²) Требн., ркп. (1474 г.), библ. Троице Серг. Лавры № 224 л. 57 об.—58 об.; Импер. Публ. библ. № 510 (Q. I.), л. 192 об.—193.

²⁶³) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 849, л. 191 об.—192.

дховнаго»²⁶⁴); «Мол. Ѡ ерѣа г-лема на^а лежащим мртведем во грѣбѣ, прощая емѣ всякъ грѣхъ. Велегласно»²⁶⁵); распространенное—«Молитва дховнаго отца Ѡшустная, юже написавше въ рѣкою оумръшаго вложи^т»²⁶⁶). Такое разнообразіе надписаній само собою даетъ понять, что въ возвращеніи на настоящую молитву въ старину не было устойчивости. Этимъ и объясняется, почему мы встрѣчаемъ ее и послѣ иноческаго (съ приспособленіемъ текста)²⁶⁷, и послѣ мірскаго²⁶⁸, и даже послѣ святительскаго чина погребенія²⁶⁹). Текстъ молитвы, обычный для разрѣшительной по смерти, отличается замѣчательною устойчивостью. При составленіи молитвы, ея авторъ, несомнѣнно, руководствовался такими исповѣдными молитвами, какъ: „Боже простивый Нааномъ“ и „Владыко... иже ключа царствія твоего Петру апостолу вручивый..“ Когда именно составлена она, и самостоятельно ли на Руси она была редактирована въ такомъ видѣ, или нѣтъ—рѣшить трудно; очень можетъ быть, что для нея былъ точный оригиналъ и въ греческихъ памятникахъ. Но во всякомъ случаѣ, по времени составленія, эта молитва не самая ранняя изъ общаго ряда разрѣшительныхъ по смерти молитвъ, извѣстныхъ въ старинной русской практикѣ.—Самую раннюю здѣсь была молитва —

Л. «Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Молитвами святыхъ и пречистыхъ Богородицы...» и пр. Употребляясь сама вообще для разрѣшенія умершаго, эта молитва, какъ увидимъ немного ниже, послужила еще протопиномъ для специальныхъ разрѣшительныхъ по смерти молитвъ инокамъ и священникамъ. Составленная никакъ не позже XIII в., по нашему мнѣнію, она несомнѣнно

²⁶⁴) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 323—об.

²⁶⁵) Требн., ркп. Соф. библ. № 1061, л. 387 об.—388.

²⁶⁶) Псалтырь, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1/1, л. 173; Требн., ркп. той же библ. № 117/771, л. 159—160 об.; № 120/787, л. 132 об.—137; № 123/783, л. 87—88; Соф. библ. № 837, л. 218 об.—219; № 1071, л. 179—180; № 1102 л. 235 об.—237 (безъ словъ «юже написавше»); Румянц. муз. (собр. Пискарева) № 465, л. 238—об.

²⁶⁷) См. ркпш. Румянц. муз. (собр. Пискарева) № 465; Кирилло Бѣлоз. библ. № 1/1, № 123/783, № 120/787; собр. Погод. № 308 и № 314—loc. cit. и № 75, л. 38 об.—39; ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 100, л. 149 об.

²⁶⁸) См. ркпш. Соф. библ. № 836, л. 849 и № 1061—loc. cit.

²⁶⁹) Ркп. Соф. библ. № 1071, loc. cit.

русскаго происхожденія. — Это отчасти доказывается простою структурою ея, — въ формѣ «отпуста». Подобно предыдущей молитвѣ, и настоящая допускаетъ очень большое разнообразіе въ ея надписаніи, какъ-то: Мол. прощальная²⁷⁰⁾; «Мол. надъ гробомъ дѣховнаго отца²⁷¹⁾»; «Мол. разрѣшенія надъ гробомъ оумершаго г-летца. по отпустѣ²⁷²⁾»; «Мол. разрѣшенная на умершимъ человекомъ. сію молитву написавъ и даю оумершо въ роу²⁷³⁾», и наконецъ, что встрѣчается единственный разъ: «Сіа молитва написа на хартію носити с крсто живомъ, а мртвомъ дастъ ѿць дѣховныйи в рѣкѣ и погребѣтъ²⁷⁴⁾». Равнымъ образомъ и эта молитва помѣщается — то послѣ мірскаго (что наблюдается несравненно чаще) чина погребенія²⁷⁵⁾, то послѣ иноческаго²⁷⁶⁾. Такимъ образомъ, и она предназначалась безразлично — то для монаховъ, то для мірянъ. Чтеніе молитвы, какъ даетъ понять самое распространенное ея надписаніе, полагалось по отпустѣ чина погребенія;

²⁷⁰⁾ Требн., ркп. XIV в., библ. Чудовск. мон. № 5, л. 95—96; ркп. Соф. библ. № 845, л. 161—162; № 1064, л. 158—159 (съ добавл. «отца дѣховнаго»); № 875, л. 196—об. (съ добавл. «надъ оумершимъ»); собр. Погод. № 311, л. 30 об.—34; Импер. Публ. библ. (№ F. I) 100, л. 153 об.—154 (мол. „разрѣшити“).

²⁷¹⁾ Требн., ркп. Кирилло Бѣлоз. библ. № ^{117/111}, л. 358 об.

²⁷²⁾ Требн., ркп. собр. Погод. № 75, л. 38—об.; № 306, л. 129 об.; — 30 об.; № 308, л. 204—об.; № 315, л. 51—об.; ркп. Соф. библ. № 836, л. 296 об. и 322 об.; № 1062, л. 34—35; ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ^{117/111}, л. 158—159. ркп. Импер. Публ. № 625 (Q. 1), л. 143 об.—144 об.; ср. *ibid.*, л. 111—112 (во второмъ мѣстѣ изолированно; въ первомъ—по мірскомъ погребеніи.)

²⁷³⁾ Ркп. Соф. библ. № 849, л. 192 об.—193.

²⁷⁴⁾ Требн., ркп. Соф. библ. № 1101, л. 234 об.—235 (въ текстѣ здѣсь нѣтъ словъ „ѿць твой дѣховный“ и „чадо мое дѣховное им-рѣ“).

²⁷⁵⁾ См. ркп. — собр. Погод. № № 306 и 315; Соф. библ. № № 836, 845, 875 и 1064—*лосс. citt.*; № 837, л. 229 об.—230 (безъ заглавія); Импер. Публ. библ. № (Q. 1) 510, л. 136 и № (F. I) 100—*лосс. citt.*

²⁷⁶⁾ Ркп. собр. Дог. № 308; ркп. Соф. библ. № 836 и ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ^{117/111}. Сообразно съ этимъ, — и разрѣшителемъ (разъ онъ обозначается опредѣленно) въ молитвѣ указывается — то іерей (ркп. Соф. библ. № 1062), то іеремонахъ (ркп. Кирилло-Бѣл. библ. № № ^{117/111} и ^{118/111}; ркп. собр. Погод. № 75; ркп. Соф. библ. № 1101 — *лосс. citt.*; ркп. библ. Импер. Публ. № (F. I) 100, л. 149 об.).

но иногда указывается на ея чтение именно въ моментъ положенія умершаго во гробъ ²⁷⁷). Текстъ молитвы, не измѣняя общаго характера, весьма неустойчивъ въ частностяхъ; въ него иногда вносилось упоминаніе о современномъ епископѣ епархіи, по уполномочію котораго дается разрѣшеніе ²⁷⁸).

Сверхъ изложенныхъ нами свѣдѣній о предыдущихъ двухъ молитвахъ, мы должны добавить относительно нихъ слѣдующее. — Въ чинахъ иноческаго погребенія онѣ нерѣдко встрѣчаются вмѣстѣ ²⁷⁹); равнымъ образомъ весьма часто встрѣчаются онѣ вмѣстѣ же (какъ одно цѣлое) и послѣ чина мірскаго погребенія ²⁸⁰). Въ виду ихъ тожества съ разрѣшительными молитвами въ чинѣ иноческаго погребенія, онѣ, посему, въ тѣхъ рукописяхъ, гдѣ, сверхъ чина мірскаго погребенія, есть и иноческій, въ первомъ иногда только цитуются, какъ напр.:— «Та^м. млтвы разрѣшенію глаголются. „Во имѣ Отца и Сына и Св. Духа“. Ё м.л. „Богъ милосердый“... Писаны послѣ иноческаго погребенія» ²⁸¹). Помѣщаемыя вмѣстѣ, онѣ, однако, далеко не всегда считались обѣ обязательными для разрѣшенія усопшаго. Это слѣдуетъ изъ того, что при написаніи въ такомъ сочетаніи первой молитвы: «Молитва разрѣшенія на^д гробомъ о умершаго», вторая въ тоже время надписывается — «Иная молитва (надъ) лежащемъ во гробѣ мертвецѣ и прощая ему всякъ грѣхъ. Велегласно»... а внизу добавлено: «сиа ж мол. дхвна^г Ѡца. написавъ въ рѣкѣ умершаго вложить» ²⁸²). Вѣроятно, этою необязательностію и объясняются случаи, когда при чинѣ мірскаго погребенія оставалась неприкосновенною только первая молитва (съ надпис. «Мол. на^д гробомъ разрѣшительная»), вмѣсто же второй (съ надп. «Мл-тва

²⁷⁷) Треби., ркп. Соф. библ. № 1064—loc. cit.

²⁷⁸) Треби., ркп. собр. Погод. № 306, л. 139 об.—130 об.: (въ „прощаю“), „прощаетъ престы“ архиеп-к-пъ Пимидъ всѣмъ семи соборовъ и ка^к Ѡць дхвны твои“

²⁷⁹) Треби., ркп. собр. Погод. № 308, л. 204—206 об.; ркп. Соф. библ. № 1061, л. 425 — 429, и др.

²⁸⁰) См. напр. Треби., ркп. Соф. библ. № 1061, л. 386 об. — 388 об., и мн. друг.

²⁸¹) Треби., ркп. Погод. № 308 л. 218—об.

²⁸²) Треби., ркп. Соф. библ. № 1083, л. 163 об.—165.

Ѣ-и на гробомъ Ѡдховника») полагалась особая молитва, о которой рѣчь будетъ ниже ²⁸³⁾; при этомъ къ надписанію послѣдней добавлялось: «Ѡсихъ двоую кою хощешъ глѣи» ²⁸⁴⁾. Весьма обращаетъ на себя вниманіе, что въ трагуемымъ молитвамъ, при положеніи ихъ въ чинѣ погребенія мірянъ, нерѣдко непосредственно, присоединяется, съ обычнымъ для нея въ славяно-русскихъ памятникахъ надписаніемъ („Молю разрѣшити всяку влѣтву“), молитва „Владыко.. оуподобися снити“... ²⁸⁵⁾. Изъ такого сочетанія само собою слѣдуетъ, что послѣдняя молитва, помимо употребленія ея при жизни христіанина, прилагалась въ практикѣ Русской церкви для разрѣшенія и по смерти.

Наконецъ, въ виду рѣчи о послѣдней изъ разсматриваемыхъ молитвъ позволительно сдѣлать еще одно замѣчаніе. Изъ исторіи русской духовной письменности извѣстно, что преп. Θεодосіемъ Печерскимъ, по просьбѣ Симона Варяга, была написана разрѣшительная по смерти молитва, которая по свидѣтельству Симона, еп. Владимірскаго, имѣла употребленіе еще въ XIII в. — Какой именно былъ текстъ составленной преп. Θεодосіемъ молитвы, — о томъ свѣдѣній не сохранилось. Но если предполагать его въ одной какой либо изъ двухъ обзрѣваемыхъ молитвъ, — то наиболее соответствующею этому нужно признать изъ нихъ послѣднюю. Такое заключеніе прежде всего подтверждается несомнѣнною древностью данной молитвы и ея преимущественнымъ употребленіемъ. Въ пользу того же, далѣе, говорятъ и простота конструкціи той же молитвы, и несомнѣнное вліяніе на нее древнихъ исповѣдныхъ молитвъ, чего вообще не наблюдается за греческими разрѣшительными по смерти молитвами. Наконецъ, всѣмъ подтвержденіемъ тому же самому служатъ и начальныя слова указываемой молитвы — «Во имя Отца и Сына и Св. Духа», которыми начиналась и молитва, составленная преп. Θεодосіемъ. — Слова эти въ настоящей молитвѣ не могутъ пониматься обычнымъ вступленіемъ къ самому ея тексту, такъ какъ стоятъ въ тѣсной внутренней связи съ дальнѣйшимъ

²⁸³⁾ Трѣбн., Кирилло-Бѣлоз. библ. № 111/101, л. 166 — 169. См. ниже цит. 290. ркп.

²⁸⁴⁾ Служебн. съ трѣбн., ркп. (XV в.) Соф. библ. № 839 л. 111—112.

²⁸⁵⁾ Трѣбн. ркп. Соф. библ. № 1061, л. 388 об.—389 (въ загл. вк).

чтеніемъ молитвы, каковыми и понимались иногда ея надписаніями ²⁸⁶).

Кромѣ указанныхъ разрѣшительныхъ по смерти молитвъ, предназначенныхъ безразлично для всякаго умершаго христіанина, въ прежнее время имѣли мѣсто подобныя же молитвы, предназначенныя только для лица извѣстнаго церковнаго состоянія. Такія молитвы встрѣчаются, впрочемъ, лишь въ русскихъ памятникахъ и притомъ только—для монаховъ и священниковъ.

М. Для разрѣшенія первыхъ въ настоящемъ случаѣ служила молитва: «Богъ святой... великія ради милости приклонивый небеса»... Молитва эта встрѣчается въ рукописи собственно XIV в., но принадлежитъ здѣсь рукѣ болѣе ранняго времени ²⁸⁷). Въ памятникѣ не имѣется надъ нею никакого надписанія, но въ усвоенномъ нами ей назначеніи не оставляетъ никакого сомнѣнія самый ея текстъ. Молитва составлена подъ очевиднымъ влияніемъ извѣстныхъ уже намъ молитвъ «о вающихъся» и «исповѣдующихся» — и, какъ упоминающая о русскихъ представителяхъ монашества (Феодосіи, Варлаамѣ и пр.), нужно думать, русскаго происхожденія. Этимъ, быть можетъ, и объясняется, почему она не вошла во всеобщее и исключительное употребленіе на Руси и рядомъ съ нею, здѣсь же и для той же цѣли, мы встрѣчаемъ другую молитву, это —

Н. [Во имя Отца и Сына и Св. Духа]. Господи І. Хр. Спасе нашъ, проліавый кровь свою пречистую на крестѣ... При обыкновенномъ для разрѣшительной по смерти молитвы содержанія, эта молитва отличается тою особенностью, что ббльшую часть ея содержанія занимаетъ перечень тѣхъ авторите-

«клятву» — «клевету»); № 1088, л. 165—166. Встрѣчается эта молитва и предъ обычными исходными и въ чинахъ разлученія души отъ тѣла (См. напр. Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библи. № 517/774, л. 110 об.—110).

²⁸⁶) Обстоятельныя сообщенія объ указываемой молитвѣ преп. Феодосія см. въ Исторіи Рус. Церкви митр. Маширія, т. II, изд. 2, Спб. 1865, стр. 138—140. и въ статьяхъ: Думитрашко Н.—Историческія свѣдѣнія о разрѣшительной молитвѣ надъ умершими.—въ Руск. для сел. паст. 1860 г. № 11—12; —и Нестеровскаго Елифанія — «Историч. свѣдѣнія о разрѣш. молитвѣ, читаемой надъ умершими».—въ Курск. Епарх. Сѣд. 1883 г. № 9, стр. 510 — 518.

²⁸⁷) Требн., перг. ркп. (XIV в.), библи. Чудовск. мон. № 5, л. 1. См. прилож. отд. III.

товъ, моленіемъ и заступленіемъ коихъ испрашивается разрѣшеніе усопшему. Съ этой стороны она напоминаетъ собою какъ бы отпустить къ чину погребенія. Понимаемая же послѣднимъ, она въ мѣстѣ съ тѣмъ можетъ быть понимаема и какъ молитва русская по происхожденію. При всемъ томъ она—молитва не оригинальная, и представляетъ собою лишь особую редакцію общей разрѣшительной по смерти молитвы, употребительной въ древне-русской церкви. Хотя она предназначалась собственно для монаховъ, однако, въ написаніи ея ставилось просто—«Молитва разрѣшальная»²⁸⁸).

О. Не будучи сама оригинальною, разсмотрѣнная молитва, однако, послужила прототипомъ для другой молитвы, это—для разрѣшительной по смерти священноинокѣ. При такомъ новомъ назначеніи она носила надпись весьма разнообразное, какъ-то: «Молитва иноку, юже написавше в рѣкѣ вложѣ ѿць дховныи оумершемъ мнихъ и священникъ»²⁸⁹); «Мол. прощальная въ роукѣ влагають священноинокѣ или инокыне»²⁹⁰); «Мол. дховнаго отца ѿпѣстная. юже написавше въ рѣкѣ оумершаго вложить»²⁹¹); «Мол. (ѣ) разрѣшенію, глаголема отъ святителя или отъ д-ховника»²⁹²); «Мол. ѣ (по отношенію къ предыдущей) разрѣшити на гробѣ»²⁹³), или, наконецъ, просто—«Молитва инокомъ прощальная»²⁹⁴). Встрѣчается она довольно часто. По отноше-

²⁸⁸) Требн., ркп. Соф. библ. № 1064, л. 277 об. — 278 об. (по иноческомъ погребеніи). См. прилож. отд. III.

²⁸⁹) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 220—227 об. (по священническомъ погребеніи); Уставъ церк., ркп. (XVI в.) той же библ. № 1145 (гл. 72), л. 81 об.—82 об. (безъ — «умершему...»; изолированно).

²⁹⁰) Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 221/781, л. 166 — 169 (по иноческ. погребеніи). См. прилож. отд. III.

²⁹¹) Требн., ркп. Соф. библ. № 1062, л. 422 об.—425.

²⁹²) Требн., ркп. той же библ. № 1071, л. 180—181.

²⁹³) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 625, л. 112 об. — 114 об.

²⁹⁴) Требн., ркп. собр. Погод. № 303, л. 205 об. — 206 об.; а въ Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 836, л. 297—298—вовсе нѣтъ никакого заглавія, такъ какъ молитва слѣдуетъ здѣсь непосредственно за предыдущею молитвою.

нію къ предыдущей она—не болѣе, какъ пространнѣйшій ея пзводъ, безъ особенно важныхъ со стороны содержанія привнесеній. Будучи таковою вообще, она сама въ себѣ отличается замѣчательною неустойчивостью. Безусловно можно сказать — нѣтъ ни одного ея списка, который по отношенію къ другимъ не представлялъ бы массы мелкихъ вариантовъ²⁹⁵). Мы не ошибемся, если скажемъ, что такая неустойчивость текста служить здѣсь довольно вѣрнымъ признакомъ русскаго происхожденія этой молитвы. Отмѣчаемая неустойчивость, надо замѣтить, въ особенности сказалась въ именахъ представителей монашества, упоминаемыхъ въ молитвѣ²⁹⁶). — Чтеніе этой молитвы иногда заключалось еще чтеніемъ уже указанного нами краткаго молитвословія съ надписаніемъ—«Мол. отрѣшенію». Здѣсь, впрочемъ оно надписывалось «Мол. тому же», причемъ весь текстъ его былъ таковъ: Ісѣ Хѣ Ц-рь славы н-нѣ Ѡрѣши. г-и дшю раба твоего іно^а. ім-рк. во славѣ воскр-нія твоего. во свѣтлосте^х стѣ^х. съ гдѣмъ живемъ (sic). всегда и н-нѣ и прѣно и вѣ вѣки вѣки^а. аминь^а²⁹⁷).

Въ памятникахъ Греческой церкви мы не встрѣчали молитвы, предназначенной специально для разрѣшенія инока. Тамъ въ старинныхъ памятникахъ имѣется на этотъ разъ только вообще надгробная иноку молитва съ надпис.—Εὐχὴ ἢ εἰς κοίτην θέντα μοναχόν. Δέσποτα Κύριε ὁ Θεός, ὁ μόνος ἔχων ἀθανάσιαν, κ.т.л... Молитва эта встрѣчается въ древнихъ памятникахъ, представляетъ собою незначительную переработку уже указанной нами²⁹⁸) древнѣйшей же общей греческой подобной молитвы и съ внѣшней стороны практиковалась въ двухъ типахъ, ни ма-

²⁹⁵) Ср. только что подитованные списки, которые всѣ рѣзко отличны другъ отъ друга.

²⁹⁶) Въ Треби., ркп. собр. Погодина № 308 (loc. cit.) къ именамъ, указаннымъ въ издаваемомъ нами спискѣ, доб. напр.: «Сергій Радонежскій, Варлаамъ Хстынскій, Антоній Римляни», Михайло Клопскій, Сава виперскій, Зосима и Саватій соловецкій», а въ ркп. Соф. библ. № 1062 (loc. cit.) — Басилій В., Григорій богословъ, Иоаннъ Златоустъ,... «Афонасіи..., ановфрей. Пафнутіи. Макаріи.. Варлааміи и Сергіи. и синайскія горы Григорей».

²⁹⁷) Треби., ркп. Соф. библ. № 1062, л. 425.

²⁹⁸) См. выше, стр. 254 — 255.

ло не разнящихся по существу ²⁹⁹). Очень естественно, что существование этой молитвы, предназначенной специально для усопших монаховъ, и послужило у насъ вѣдшимъ поводомъ ко введенію въ практику особой разрѣшительной молитвы для нихъ же.

II. Для разрѣшенія умершаго священника въ старинной практикѣ Русской церкви была принята молитва [Во имя Отца и Сына и св. Духа.] «Богъ Отецъ Господа нашего І. Христа... тако возлюби сотвореніе рукою своею»... Молитва встрѣчается въ памятникахъ не ранѣе XVI в. Надписывается она: «Мол. разрѣшита священника отпуста я» ³⁰⁰), но чаще (въ чинѣ свящ. погребенія) «Мол. проща [на я]» ³⁰¹) и одинъ разъ «Молитва надъ гробомъ умершаго» ³⁰²). Текстъ молитвы отличается поразительною устойчивостью, исключая лишь рѣдкіе случаи ³⁰³). По общему типу она напоминаетъ скорѣе прощальную грамоту. Въ молитвѣ упоминаются три вселенскихъ учителя Церкви: Григорій Богословъ, Василій Великій и Іоаннъ Златоустъ, а также представителя монашества: Пахомій, Антоній, Арсеній, Θεодосій Печерскій, и др. На основаніи послѣднихъ именъ, эту молитву позволительно признать памятникомъ русскимъ. Вѣсть съ тѣмъ, тѣже имена представителей монашества доводятъ до свѣдѣнія, что молитва употреблялась по преимуществу при погребеніи священноиереевъ. Эти имена, надо думать, перемесены сюда уже изъ молитвы, разрѣшительной по смерти вообще монаха. А отсюда, далѣе, можно предполагать, что и во-

²⁹⁹) Одинъ см. въ Едѣол., ркп. библ. Barberini № 77, сл. 308—309 (каф. 288); № 233, ф. 116 об.—117 (Еδχὴ εἰς κοιτῆσας μοναχοῦ); библ. Vatican.—Ottonob. № 344, ф. 103; другой — въ Едѣол., ркп. Парижск. Нац. библ. coll. Coislin. № 213, ф. 91; библ. Аѳинск. Унив. № (σ. ε') 112, ф. 108 — 109. (ἐπὶ ταλαυτήσαντος μοναχοῦ).

³⁰⁰) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 839, л. 230 об. См. прилож. отд. III.

³⁰¹) Требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 224 — 225; № 1090, л. 319 об. — 323 (послѣ чина священнич. погребенія въ обоихъ случаяхъ); то же, ркп. собр. Погодина № 315, л. 106 об.—108.

³⁰²) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 196 об.—197 (въ чинѣ погребенія священническаго).

³⁰³) Собственно такой случай представляетъ только послѣдній изъ цитов. ркп.

обще рассматриваемая молитва составлена уже послѣ указываемой. Поздніе памятники, въ которыхъ только и находится эта молитва, а равно и нѣкоторая зависимость ея (въ первой ея части) отъ другихъ молитвъ, — очень поддерживаютъ такое предположеніе. Какъ предназначеную для разрѣшенія погребяемаго, эту молитву положено было читать уже при самомъ опущеніи гроба въ могилу ³⁰⁴).

Въ Греческихъ памятникахъ и на этотъ разъ встрѣчаются только молитвы надгробныя умершему священнику, но не разрѣшительныя въ собственномъ смыслѣ. — Мы знаемъ такихъ молитвъ нѣсколько и между прочимъ: а) *Εὐχὴ (ἐτέρᾳ) ἐπὶ τελευτήσαντος ἱερέως* — «Ὁ οἰκτιστὴν ἔχων τὸν οὐρανὸν καὶ πάντα τὰ ἐν τῇ γῆ...» ³⁰⁵) Молитва встрѣчается весьма рано, причеиъ чаще понимается какъ «*Εὐχὴ εἰς κοιμηθέντα διακόνου*» ³⁰⁶); б) «*Εὐχὴ ἐν κοιμησῆσαι ἱερέως*» — «*Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, σου δεόμεθα... Ἰλάσθητι ταῖς πάντων ἡμῶν ἀμαρτίας*»... Молитва, какъ отдѣльная, — весьма рѣдкая ³⁰⁷); в) «*Εὐχὴ ἐπὶ τελευτήσαντος ἱερέως*» — «*Εὐχαριστοῦμέν σοι Κύριε, ὁ Θεὸς ἡμῶν*»... Молитва по времени происхожденія можетъ быть отнесена за X в. ³⁰⁸); иногда она надписывалась «*Εὐχὴ εἰς κοιμηθέντα διακόνον καὶ πρεσβύτερον*» ³⁰⁹). Текстъ ея подвергался очень многимъ мелкимъ вариантамъ. Она была известна, какъ отдѣльная, и у насъ, причеиъ здѣсь можно наблюдать два ея типа — краткій ³¹⁰)

³⁰⁴) Такія данныя извлекаются изъ чина священническаго погребенія, помѣщеннаго въ только что цит. ркп., при которомъ находится и настоящая молитва.

³⁰⁵) *Εὐχολ.*, ркп. (1027 г.) Парижск. Нац. библ., coll. Coislin-a № 213, ф. 90 об.; библ. Barberini № 233, ф. 116 — об.; библ. Vatican. — Ottobon. № 344, ф. 109 — об.

³⁰⁶) *Εὐχολ.*, ркп. библ. Аѳинск. Унив., № 112, л. 105.

³⁰⁷) *Εὐχολ.*, ркп. библ. Barberini № 233, ф. 116; библ. Аѳинск. Унив. № 120, ф. 41 (въ обѣихъ съ надпис. «*Εὐχὴ ἐπὶ τελευτήσαντος πρεσβυτέρου*»); ркп. библ. Vatican. — Ottobon. № 344, ф. 108 об. — 109.

³⁰⁸) *Εὐχολ.*, ркп. Парижск. Нац. библ. coll. Coislin-a № 213, ф. 90; № 362, ф. 161; библ. Barberini № 86, ф. 92 — об.; библ. Аѳинск. Унив. № 112, ф. 104.

³⁰⁹) *Εὐχολ.*, ркп. Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 324, ф. 111 об. — 112 об.

³¹⁰) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 845, л. 280 об. — 281; Требн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 520/111, л. 114—115; собр. Погод. № 305, л. 202 — об.; № 310, л. 207 — 208.

и пространный ³¹¹). Надписывалась она у насъ «Молитва надъ попомъ умершимъ»; но рядомъ съ этимъ едва ли не чаще носила надписаніе «Молитва на¹ попом на псхо¹ души ³¹²», а потому понималась въ нѣкоторой степени разрѣшительною.

Для епископовъ, добавимъ, — разрѣшительныхъ по смерти молитвъ не было, а были только вообще надгробныя; таковы: а) «Κύριε Ἰησοῦ Χριστέ, ὁ ἄμνος τοῦ Θεοῦ, ὁ ἀλῶν τὴν ἀμαρτίαν τοῦ κόσμου»..., съ надпис. «Εὐχὴ ἐπιτάφιος εἰς ἐπίσκοπον» ³¹³), и б) Εὐχὴ εἰς κοιμηθεῖσαι ἱερέως, ἢ ἀρχιερέως.— «Ὁ Θεός, ὁ μέγας ἀρχιερεύς...» ³¹⁴). Последняя молитва была известна и у насъ, съ надпис. «Мол. надъ умершимъ архіереемъ» ³¹⁵).

VII. Грамоты, разрѣшительныя по смерти.

Кромѣ собственно молитвъ, для разрѣшенія по смерти—и по греческимъ памятникамъ, и по славяно-русскимъ — предначались еще особыя грамоты.—Сущность дѣла, конечно, и здѣсь оставалась таже. Различіе касатся только внѣшней стороны. Въ этомъ отношеніи разрѣшеніе посредствомъ грамоты можно понимать актомъ съ большимъ юридическимъ значеніемъ, какъ исходящее уже не отъ духовника, а отъ высшаго іерархиче-

³¹¹) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 869, л. 208 (надъ «представльшимся»); № 870, л. 353 об.—354; № 875, л. 206 об. — 207; № 1101, л. 275 — 276 об. (изолированно); Требн., ркп. собр. Погод. № 308, л. 172 — об. (гл. К.).

³¹²) Требн., ркп. Соф. биб. № 1101, л. 275—276 об.; Ср. въ чинахъ свящ. погреб. по Требн., ркп. собр. Погод. № 305, л. 202 — об.; № 308, л. 172 — об.; ркп. Соф. библ. № 875, л. 190 об. — 197 об.

³¹³) Εὐχολ., ркп. библ. Vatican.—Ottobonian. № 314, ф. 108 — об. (Εὐχὴ εἰς κοιμηθεῖσαι...).

³¹⁴) Εὐχολ., ркп. библ. Barberini. № 77, ссл. 307—308.

³¹⁵) Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 870, л. 346 — об.; Требн., ркп. той же № 1061 (гл. 9), л. 355 об.—356. Молитва эта читалась только надъ умершимъ архіереемъ, но не полагалась вмѣстѣ съ нимъ, потому что по правиламъ, встрѣчающимся въ ркп. Требникахъ, погребаемому епископу «в лѣвѣю рѣкѣ вложи» (сѣ) свято¹ написа¹, иже ста¹ в животѣ своемъ поны и диаконы, имена ихъ» (Требникъ, ркп. Кирило-Бѣлоз. библ. (XVI в.) № ¹²³/₇₈₅, л. 29. Тоже самое имѣется въ Кормч., ркп. (XVII в.) библ. Общ. Древн. письм. № (F) XXX (1023), л. 57.

скаго лица — епископа. — Подобны грамоты извѣстны намъ во всѣхъ трехъ національныхъ развѣтвленіяхъ правосл. Восточной церкви. — Въ ряду греческихъ такихъ грамотъ, какъ получившихъ особенную извѣстность мы знаемъ:

1) «Τοῦ πατριάρχου Ἀὐτωριάνου κύρ Μηχαῆλ ἀφέσιμον πρό τινα» — «Ὁ Θεὸς ὁ ἅγιος, τοῦ ἐλέους πηγὴ καὶ τῆς ἀγαθότητος ἄβυστος»... Авторъ этого разрѣшенія. — Михаилъ Авторіанъ былъ, Константинопольскимъ патриархомъ въ первой половинѣ XIII в. ³¹⁶). По какому поводу написано имъ это «ἀφέσιμον» — неизвѣстно. Со стороны содержания оно, при внушительной внѣшней пространности, — одного типа съ извѣстными уже намъ греческими разрѣшительными молитвами по смерти. 'Аφέσιμον Авторіана, кажется, не имѣло особенной извѣстности на практикѣ, хотя несомнѣнно, что оно прилагалось къ дѣлу даже въ XIII в. Кромѣ списка, изданнаго у Гоара ³¹⁷), намъ извѣстно еще только два памятника этого разрѣшенія ³¹⁸).

2) («Ἐτερον) 'Αφέσιμον τοῦ κύρ Γερμάνου (?) τῶν ἐν... (?) πατριάρχου» — «Τῶν οἰκτιρῶν Πατὴρ καὶ τοῦ ἐλέους Θεός»... 'Αφέσιμος извѣстно намъ по тѣмъ же самымъ памятникамъ, по которымъ и предыдущее ³¹⁹). Какой именно разумѣется здѣсь патр. Германъ — рѣшить трудно за неясностью надписанія. ³²⁰). Самое «ἀφέσιμον» имѣетъ нѣкоторое сходство съ когда-то принятою у насъ молитвою «на исходъ души», приписывавшеюся патриарху Михаилу; сходство это, однако, приложимо только къ одному внѣшнему пункту и нисколько не касается самаго содержания. Въ рукописяхъ настоящее разрѣшеніе встрѣчается весьма рѣдко.

3) «Εὐχὴ συγχωρητικὴ εἰς πᾶσαν δφέλιαν. Γέρμανος ἐλέφ Θεοῦ ἐπίσκοπος Ἀμαθούτων, πρόεδρος πόλεως Νεμεσού

³¹⁶) Собственно въ 1206 — 1212 гг.

³¹⁷) Гоар. *Εὐχολόγιον.*, pag. 683.

³¹⁸) Богослужен Сборн., греч. ркп. (XVII в.) Моск. Синод. библ. № 492, ф. 650 об. — 651; Святогробск. библ. № 294, ф. 42 об. — 43. См. прилож. отд. III.

³¹⁹) *Ibid.* ф. 651 об. и ф. 43. См. прилож. *ibid.*

³²⁰) Изъ патриарховъ времени, боѣе близкаго къ написанію цитт. рукописей, здѣсь можно указать только на Германа патр. Иерусалимскаго, жившаго въ XV в.

καὶ Κοιρέων. Ἡ ταπεινότης ἡμῶν ἀπὸ τῆς χάριτος τε καὶ δωρεάς... Πνεύματος... Подъ такимъ надписаніемъ и съ такимъ началомъ приводится «ἀφέσιμον» **Мориномъ** въ его сочиненіи «De Poenitentia», заимствованное имъ изъ Евхологія Алліція ³²¹). Насколько оно принадлежитъ Герману Амаунтскому, жившему въ XIII в. — это пока должно остаться вопросомъ открытымъ. Дѣло въ томъ, что тоже самое «ἀφέσιμον» и въ томъ же самомъ Евхологія Алліція немного ниже снова приводится съ обычными неизбежными вариантами, но уже подъ общимъ надписаніемъ «Εὐχὴ συγχωρητικὴ» ³²²). Затѣмъ, оно же дается у **Ариудія** въ сочин. «De sacramentis», съ надписаніемъ — «Συγχωρητικὴ εὐχὴ τοῦ πατριάρχου Ἀντιοχείας Μηχαήλ, ἦν ἀναγεινῶσκει ἐπάνω τῆς κεφαλῆς τοῦ εἰς αὐτὸν ἐξομολογηθέντος, φέρων καὶ τὴν ἀρχιερατικὴν στολὴν καὶ ἐπευχόμενος τὰ σωτήρια καὶ νοουθητῶν ἀπὸ κακοῦ καὶ ποιεῖν ἀγαθόν» ³²³). Наконецъ, намъ известны еще три его списка, гдѣ ему уже дается надписаніе, какъ вообще разрѣшительной грамотѣ, именно: „Περὶ τοῦ πῶς γράφει ὁ ἀρχιερεὺς τὸ συγχωρητικόν (γράμμα)“ ³²⁴), или „Συγχωρητικόν, ἕπερ γράφουσιν οἱ ἀρχιερεῖς εἰς τὸν ἐξομολογούμενον“ ³²⁵). Всѣ эти списки совершенно сходны между собою, исключая лишь обычныхъ мелкихъ вариантовъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, на основа-

³²¹) **Morinus**. Commentarius de sacramento Poenitentiae, pag. 658; Εὐχολ., рп. библ. Барберини № 416, сел. 66—71. (Тотчасъ за ἀφέσιμον-омъ слѣдуетъ Ἐνταλτήριον для духовника. Последний не имѣетъ никакого надписанія, но очевидно, усвоится здѣсь тому же епископу Герману, такъ какъ непосредственно же за нимъ слѣдуетъ копія подписи указываемаго епископа.

³²²) См. *ibid.* сел. 77 — 79. Разница между этимъ и предыдущимъ только въ томъ и заключается, что первое предназначено для женщинъ, второе же — для мужчинъ.

³²³) **Arcudius**, De concordia Eccles. Occid. et. Orient. in administr. sacramentis. Pag. 1679, pag. 431 — 432.

³²⁴) Грамота написана на бѣлыхъ листахъ (л. 3 об.—4 об.) при печатномъ греческомъ Евхологія 1613 г., хранящемся въ Моск. Типографской библ., см. также рп. Парижск. Нац. библ. № (suppl) 67, ф. 133 об. См. прилож. отд. III.

³²⁵) Номок., рп. библ. Аѳинск. Унив. № (с ф.), 52, каф. 392. См. прилож. отд. III.

ни ихъ очевидно, что Греки далеки были отъ мысли признавать разсматриваемое разрѣшеніе принадлежащимъ, дѣйствительно, Герману, епископу Амаѳунтскому. При руководствѣ всѣми представляемыми надписаніями, правильнѣе думать, что трактуемая грамота неизвѣстнаго автора — происхожденія времени далеко ранѣе указываемаго епископа. Послѣдній только быть можетъ издавалъ ее отъ своего имени по какому либо, вызвавшему на то, случаю. Иначе бы послѣ (повидимому, категорическаго) свидѣтельства Алляціева евхология, нѣсколько странно было бы встрѣчать столь великое разногласіе въ надписаніяхъ надъ настоящимъ *ἀφ' ἑσπερον*-омъ. Къ тому же, если согласно послѣднему изъ надписаній, это «*ἀφ' ἑσπερον*» въ концѣ концовъ было принято, какъ общеизвѣстная разрѣшительная по смерти формула, то думается, въ основѣ его происхожденія предполагали далеко бѣльшій авторитетъ, чѣмъ авторство мѣстнаго епископа.

Выходя изъ извѣстнаго евангельскаго факта врученія апостоламъ власти вязать и рѣшить, данное «*ἀφ' ἑσπερον*» — вообще обычно по содержанію. Судя по деталямъ послѣдняго, оно должно предназначаться для разрѣшенія по смерти; однако, согласно надписанію по Аркудіевскому списку, оно практиковалось и при разрѣшенія исповѣдниковъ въ собственномъ смыслѣ. Такъ какъ при послѣднемъ назначеніи, совершителемъ этого разрѣшенія понимается епископъ (и притомъ въ архіерейскомъ облаченіи), то нужно думать, что здѣсь имѣется въ виду разрѣшеніе исповѣдника по какому либо особенному случаю, но по какому именно — къ рѣшенію того указаній не имѣется.

4) Въ Юго-славянской церкви мы знаемъ только одинъ памятникъ, который находимъ правильнымъ отнести къ категоріи же разрѣшительныхъ по смерти грамотъ, это— „Разрѣшеніе преосвященнаго архіепископа Константинограда куръ Михаила рекомаго Асхалѳна. Молитва исповѣданію» — «Брате, яко сокрушено сердце много показалъ еси»... Съ этимъ разрѣшеніемъ мы уже весьма часто встрѣчались по чину исповѣди, гдѣ въ одной изъ редакцій оно имѣло почти постоянное примѣненіе. На эту его принадлежность къ исповѣдному чину указываетъ и представляемое теперь его надписаніе, обычное для него. Тѣмъ не менѣе, оно преимущественно предназначалось и употреблялось въ смыслѣ разрѣшенія, если не строго по смерти, то по крайней мѣрѣ при смерти.

Подтверждается это отчасти тѣмъ, что сами южные Славяне, гдѣ несомнѣнно, это разрѣшеніе получило происхождение, допуская его въ первопечатные свои Евхологіи, находили цѣлесообразнымъ помѣщать оное отдѣльно отъ устава исповѣди и тотчасъ за уставомъ елеосвященія. При такомъ положеніи, изолированно отъ другихъ разрѣшительныхъ молитвословій, разсматриваемое — было бы не у мѣста въ юго славянскомъ Евхологіи, если бы ему не придавалось указываемое нами значеніе. Особенно же за пониманіе его назначеннымъ для разрѣшенія по смерти говоритъ содержаніе этого разрѣшенія, вполне отвѣчающее такому именно пониманію. Правда, мы встрѣчаемся здѣсь съ выраженіемъ: «и исписав пришелъ еси»..., — которое, повидимому, относитъ это молитвословіе всецѣло къ исповѣди; но такое выраженіе съ равнымъ правомъ можетъ быть понимаемо, какъ указаніе на исповѣдь, вообще бывшую со стороны того лица, къ кому въ данный моментъ относится разрѣшеніе. Употребляемое при исповѣди въ двойномъ изводѣ³²⁶⁾, трактуемое разрѣшеніе, въ разсматриваемомъ нами случаѣ наблюдается только въ одномъ изводѣ — краткомъ.

Кто такой **Михаилъ Асхалонъ**, которому обыкновенно приписывается обозрѣваемое разрѣшеніе (и нѣкоторыя другія молитвословія, какъ мы видѣли выше), — вопросъ, которымъ задавался уже проф. Ягичъ при изданіи имъ юго-славянскихъ каноническихъ памятниковъ³²⁷⁾. Дѣлаемое имъ предположеніе, что это — Константинопольскій патр. **Михаилъ Анхіаль** — напрасное. Скорѣе всего надо думать, что это — или лице вымышленное, или какой либо неизвѣстный юго-славянскій списокъ. Предполагаемъ послѣднее въ виду того, что данное разрѣшеніе, какъ уже замѣчено, несомнѣнно, юго-славянскаго происхожденія. За такое именно его происхожденіе говорятъ и оригинальное начало настоящаго памятника, вообще не обычное для греческихъ «*Λόγος*», и совершенное отсутствіе его въ греческихъ богослужебныхъ памятникахъ, при большій распространенности въ юго-славянскихъ и русскихъ.

Вносимое изолированно отъ чина исповѣди, какъ замѣчено, —

³²⁶⁾ См. т. I, стр. 242 — 246.

³²⁷⁾ *Starine*, кн. VI, стр. 115 — 116.

всегда въ одной краткой редакціи, настоящее разрѣшеніе, при этомъ, всегда сохраняло тожество текста даже въ незначительныхъ частностяхъ³²⁸). Что трактуемое разрѣшеніе Михаила Асхалона собственно уже не молитва въ тѣсномъ смыслѣ, а должно быть отнесено къ категоріи именно разрѣшительныхъ грамотъ, въ пользу того говорить — и самое надписаніе его, съ усвоеніемъ авторства настоящаго памятника опредѣленному лицу — епископу, и въ особенности его структура, мало отвѣчающая понятію молитвы въ обычномъ ея представленіи.

Ни одна изъ только что указанныхъ разрѣшительныхъ грамотъ, кромѣ практиковавшейся въ Юго-славянской церкви, не была извѣстна въ Русской церкви, а если и была извѣстна, то не практиковалась; взамѣнъ того мы находимъ здѣсь разрѣшительныя грамоты собственнаго русскаго творчества. Такихъ грамотъ, какъ вообще разрѣшительныхъ по смерти, намъ извѣстно три, — это:

5) «Грамота прощальная Іуѡсифа³²⁹) митрополита Кіевскаго и вся Рѣс. Мы Іуѡсифе Божіею милостию архіепископъ... Грамота эта — пространная по изложенію и обычная по содержанію — была составлена митрополитомъ по особому случаю — для вакого-то священноинова Закхей; въ этомъ видѣ, значить какъ документъ, она и сохранилась до нашего времени, сохранилась далеко не во многихъ спискахъ³³⁰). Судя по тому, что позже у насъ явились другія разрѣшительныя грамоты, сомнительно, чтобы эта, послѣ ея составленія, кѣмъ либо прилагалась къ дѣлу. Такое отношеніе къ настоящей грамотѣ могло мотивироваться между прочимъ и тѣмъ, что она была вызвана именно особымъ случаемъ.

³²⁸) Ср. Треби., ркп. собр. Погод. № 312, л. 88 об.; Треби., ркп. Моск. Синод. библ. № 224, л. 46 об. — 47; № 271, л. 195 об.; Уставъ съ треби., ркп. Импер. Публ. библ. № (F. I.) 100, л. 119 об.—120; Служебн. съ треби., ркп. Троице Серг. лавры № 224, л. 58 об.; Сборн., ркп. Волокол. библ. № 511, л. 32 об.—33; Евхол. Венеція. 1540 г.; Треби. изд. Стратинъ, 1606 г., л. 518 об. — 519 об., и мн. др. Въ рукописяхъ, — надо замѣтить, — прозваніе автора пишется различно — иногда Асхалонъ, иногда — Асхалонъ.

³²⁹) Вѣроятно, разумѣется какой либо изъ митрополитовъ съ этимъ именемъ, бывшихъ въ Кіевѣ въ к. XV в. и въ первой половинѣ XVI в.

³³⁰) Мы знаемъ одинъ, это въ Сборн., ркп. Волокол. библ. № 511, л. 54 об.—56. См. прилож. отд. III.

6) Разрѣшительная грамота митр. Іоны. Написывается она: или «Мол. прощальная Іоны митр. киевскаго и вся Руси»³³¹⁾, или «Іоны митр. киевскаго и вся Руси чудотворца м-ства нагробная. ѿ святителя благословеніе і прощеніе представляюще оу ся»³³²⁾. Въ противоположность предыдущей грамотѣ, эта отличается сжатымъ, хотя и нельзя сказать строго послѣдовательнымъ, изложеніемъ. Равнымъ образомъ, въ противоположность предыдущей же, она, несомнѣнно, была въ большемъ употребленіи на дѣлѣ и даже долго спустя послѣ преставленія святителя—ея автора. Все это доказывается — и распространенностью списковъ данной грамоты, и тѣмъ, что вмѣсто имени Іоны³³³⁾, въ нѣкоторыхъ спискахъ ея, при упоминаніи о разрѣшителѣ, ставится просто «имя рекъ»³³⁴⁾, или титулъ «митрополитъ» замѣняется титуломъ «патріархъ Московскій и вся Роусія»³³⁵⁾. Составитель грамоты выходитъ при ея изложеніи изъ заповѣди отпущать грѣшникамъ «седьдесятъ кратъ седмицею, а во всемъ прочемъ содержаніе грамоты—обыкновенное для ея назначенія.

7) Наконецъ, третьею русскою же грамотою можно понимать молитвенное разрѣшеніе по смерти, составленное для одного изъ русскпхъ князей въ Луцкѣ наиболѣе выдающимся древнерусскимъ святителемъ — митр. Кипріаномъ. Эта замѣчательная грамота (въ спискѣ XV в.) уже давно извѣстна въ печати, какъ изданная преосв. Макаріемъ въ ряду приложеній къ его исторіи Русской церкви³³⁶⁾. Намъ извѣстенъ другой списокъ этой грамоты по которому она понимается составною частью устава исповѣди³³⁷⁾. Грамота, обыкновенно, надписывается молитвою.

³³¹⁾ Требн., ркп. XVI в. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 126/713, л. 300—301. См. прилож. отд. III.

³³²⁾ Требн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1071, л. 182—184; № 1100, л. 257 — 259 об. (гл. 28, изолированно); ркп. (XVI в.) собр. Погодина № 305, л. 376—377 об.

³³³⁾ Ркп. Соф. библ. № 1071, loc. cit.

³³⁴⁾ Ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 126/713, loc. cit.

³³⁵⁾ Ркп. собр. Погод. № 305, loc. cit.

³³⁶⁾ Макарій (митр.) Исторія Русск Церкви т. IV, Сиб. 1866, прил. стр. 370 — 371.

³³⁷⁾ Служебн. съ требн., ркп. Соф. библ. № 832, л. 134 об. — 136. См. прилож. къ I т., отд. I, № 7, стр. 119 — 120.

Такое надписаніе, дѣйствительно, въ значительной мѣрѣ оправдывается ея внѣшнею конструкціею. Тѣмъ не менѣе, какъ актъ святительскій, написанный по требованію конкретнаго случая, это твореніе митр. Кипріяна, по существу, съ бѣльшимъ правомъ должно пониматься именно *грамотою*. — Крайняя ограниченность дошедшихъ до насъ списковъ этой грамоты доводитъ до нашего свѣдѣнія о крайне же незначительномъ примѣненіи ея на практикѣ. Но съ другой стороны, — имѣя въ виду тотъ фактъ, что рассматриваемый памятникъ находили цѣлесообразнымъ прилагать даже къ исповѣдному уставу, а затѣмъ и тотъ, что во внѣшнемъ изложеніи этого памятника замѣтно намѣреніе (въ выраженіи о лицѣ разрѣшаемомъ вообще — „имя рекъ“) придать ему значеніе общей формы для разрѣшенія скончавшихся, — имѣется достаточное основаніе предполагать, что настоящее «разрѣшеніе» митр. Кипріяна старались возможно ввести въ практику.

8) Къ разрѣшительнымъ же грамотамъ, извѣстнымъ намъ только по русскимъ памятникамъ, мы считаемъ умѣстнымъ отнести и еще одинъ памятникъ, который надписывается: «Молитва. Разрѣшеніе ерѣю іереа оудаленія ради и ноужа ради см-ртныа»³³⁸), или,—чтоъ бычнѣе, «Прощальный списокъ отъ отца духовнаго»³³⁹). Разрѣшеніе это извѣстно намъ по русскимъ памятникамъ довольно часто. Въ греческихъ памятникахъ мы не знаемъ его, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что для него долженъ имѣться греческій оригиналъ³⁴⁰). Назначеніе этого разрѣшенія весьма ясно опредѣляется его надписаніемъ; самое же содержаніе его еще больше разъясняетъ послѣднее, когда мы читаемъ здѣсь: «аще

³³⁸) Треби., ркп. Соловецк. библ. № 723, л. 324 об. (См. Опис. ркп. этой библ. т. III, стр. 89,—гдѣ оно издано); Треби., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 1061, л. 265 об.—266 (гл. 53); № 1088, л. 319 — 320; Сборн., ркп. Волоколамской библ. № 511, л. 52 — об. См. прилож. отд. III.

³³⁹) Уставъ церковн., ркп. (XVII в.) Соф. библ. № 1138, л. 596 об. — 597 (гл. 201); ркп. (XVI в.), № 1145 л. 755 об. (гл. 185).

³⁴⁰) Говоримъ такъ, руководясь тѣмъ соображеніемъ, что предполагаемое настоящимъ памятникомъ высокое значеніе духовника, таковымъ всегда было собственно въ Греческой церкви.

удалится сынъ мой... в кой градъ иныя страны... по моему разрѣшенію... не браните его приходити к' тѣлу и крови Господнимъ»... Время происхожденія этого разрѣшенія относится, вѣроятно, къ среднимъ вѣкамъ, когда въ ряду должностныхъ церковныхъ лицъ съ особенною силою выдается званіе духовника. Нельзя не замѣтить, что подобная разрѣшительная духовническая грамота служить въ нѣкоторомъ родѣ дополненіемъ къ той отпустительной грамотѣ, какую по древне-церковнымъ правиламъ всякій священникъ, удаляясь въ другую епархію, долженъ былъ брать отъ своего мѣстнаго епископа. Имѣло ли разсматриваемое разрѣшеніе у насъ какое либо приложеніе на практикѣ, или вносилось въ рукописи, какъ только свидѣтельство о греческой практикѣ, — для разрѣшенія такого вопроса данныхъ нѣтъ.

9) Въ современной практикѣ Русской церкви къ трактуемымъ же нами грамотамъ можно отнести и ту разрѣшительную молитву, которая издается на отдѣльномъ листѣ (съ загл. «Молитва разрѣшительная отъ іерея, надъ представльшимся чтомая») и, по чтенія надъ усопшимъ, полагается съ нимъ во гробъ. Отнесеніе ея именно къ разрѣшительнымъ грамотамъ оправдывается уже тѣмъ однимъ, что она, какъ письменный актъ, полагается виѣсть съ умершимъ во гробъ. — Еще болѣе оправдывается это, если взглянуть на настоящую молитву съ исторической точки зрѣнія. Съ этой стороны она представляетъ собою близкое переложеніе уже помянутой нами разрѣшительной грамоты, приписываемой Герману, еп. Амаеунтскому, и извѣстной намъ и подъ другими надписаніями. Когда именно она пошла въ практику въ Русской церкви, мы не знаемъ; можно, однако, думать, что это случилось еще во второй половинѣ XVII в. Такой выборъ въ настоящемъ случаѣ прототипа для разрѣшительной молитвы косвенно даетъ понять, что изъ всѣхъ разрѣшительныхъ грамотъ, имѣвшихъ употребленіе въ старинной практикѣ Греческой церкви, указываемая пользовалась преимущественнымъ предпочтеніемъ. Этотъ выводъ отчасти подтверждается и выше представленными нами данными ³⁴¹⁾.

³⁴¹⁾ Къ исторіи этой разрѣшительной молитвы, между прочимъ не лишне добавить слѣдующее. Въ 1865 г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода А. П. Ахматовымъ былъ возбужденъ вопросъ объ измѣненіи въ ея текстѣ

VIII. Молитвы, разрешительныя для умершаго подѣ отлученіемъ.

И выше рассмотрѣнныя молитвы, и только что указанныя грамоты—предназначаются вообще для разрѣшенія всякаго скончавшагося христіанина. Въ этого, имѣется еще цѣлая группа молитвъ, предназначенныхъ также для разрѣшенія по смерти, но уже только лицъ, скончавшихся въ бытность ихъ подѣ церковнымъ отлученіемъ.—Такия молитвы наблюдаются собственно въ Греческой церкви. Двѣ изъ нихъ,—подѣ надписаніемъ: «Εὐχαῖ συχωρητικαὶ εἰς πᾶσαν ἀρὰν καὶ ἀφορισμὸν εἰς τεθνεῶτα, ἀναγινωσκόμεναι παρὰ ἀρχιερέως, ἢ ὑπ' ἀνάγκης, παρὰ πνευματικοῦ πατρὸς, εἰ οὐ πάρεστιν ἀρχιερεὺς»,—имѣются и въ современномъ греческомъ Евхології, это: «Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῆ σῆ ἀρρήτῳ σοφίᾳ δημιουργήσας τὸν ἀνθρώπον»... и «Δέσποτα πολυέλεε... ὁ τὰς κλείς τῆς τῶν οὐρανῶν βασιλείας... δωρησάμενος»... Разсмотримъ каждую изъ нихъ въ отдѣльности.

Первая изъ этихъ молитвъ, несомнѣнно, оригинальная по происхожденію. Къмъ она составлена—неизвѣстно; однако, безошибочно можно утверждать, что она поздняго происхожденія. Убѣждаемся въ томъ изъ совершеннаго ея отсутствія въ извѣст-

нѣкоторыхъ выраженій. Митр. Филаретъ, къ которому онъ обратился съ такимъ вопросомъ, предложилъ вниманію оберъ-прокурора прозеть нѣкоторыхъ измѣненій, причемъ писалъ: — «Если произносится разрѣшеніе, то нѣкоторымъ образомъ предполагается возможность или вѣроятность того, въ чемъ разрѣшеніе произносится. Почему можно слышать въ разрѣшительной молитвѣ: «аще подѣ клятвою или отлученіемъ архіерейскимъ бысть», «аще клятву отца своего наведе на ся». Но благодѣтельно попеченіе св. Церкви, чтобѣ душа не осталась связанною какаго нибудь узомъ, которой не примѣчаетъ, или исдовольно примѣчаетъ, до окончательнаго открытія книги жизни. Случается, что человѣкъ неразумно произносить губительное слово и небрежно забываетъ оное, а оно можетъ имѣть силу и послѣдствія.. Посему, можно выкинуть въ разрѣшительной молитвѣ слова очень тяжкія и вставить вмѣсто ихъ менѣе тяжкія для слуха, но тѣмъ не менѣе заключающія разрѣшеніе возможныхъ случаевъ». (См. Дополненія въ Алфавитному указателю къ Собр. мѣвнн и отзывовъ митр. Филарета. Спб. 1881, стр. 68). Судя, однако, по позднѣйшимъ изданіямъ нашей разрѣшительной молитвы, — предполагавшіяся въ данномъ случаѣ измѣненія не были приведены въ исполненіе.

ныхъ намъ раннихъ рукописныхъ Евхологіяхъ³⁴²⁾. Тѣмъ же менѣе, нельзя сомнѣваться и въ томъ, что она составлена ранѣе первопечатнаго Евхологія. Въ этомъ удостовѣряетъ насъ и тотъ фактъ, что въ печатный Евхологіи вообще внесены лишь тѣ послѣдованія и молитвословія, которыя и раньше того были на практикѣ,—и тотъ, что не находя данную молитву въ рукописныхъ Евхологіяхъ, однако, мы находимъ ее въ рукописныхъ номоканонахъ XVI и XVII в.в.³⁴³⁾,—находимъ при обстановкѣ отличной, чѣмъ это есть въ Евхологіи.—Этотъ рукописный текстъ ея, будучи вообще тождественнымъ съ печатнымъ, допускаетъ порою значительные варианты. Нѣкоторые изъ послѣднихъ были указаны Велюдою въ извѣстномъ изданномъ имъ Евхологіи³⁴⁴⁾.

Нѣсколько иное надо сказать относительно другой молитвы: — «Δέσποτα... ὁ τὰς κλεις τῆς τῶν οὐρανῶν βασιλείας... μαθηταῖς

³⁴²⁾ Тоже самое, впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ надо сказать и относительно позднихъ Евхологіевъ. Исключеніе составляютъ только Евхολл., ркп. XVII в., библ. Аѳинск. Унив. (с. в'. —) № 116 и № 118, гдѣ встрѣчаются эта и слѣдующая за нею молитва и буквально подъ тѣмъ же заглавіемъ; но эти молитвы внесены сюда, несомнѣнно, изъ печатнаго Евхологія (по крайней мѣрѣ въ первой ркп.). Последняго нельзя утверждать только касательно Евхол. ркп. Святогробск. библ. № (500) 396, гдѣ также приведены обѣ относящіяся сюда молитвы, но съ надписаніемъ — надъ первую — только «Εὐχὴ εἰς τὸ θεῖον ὄνομα τοῦ Κυρίου ἡμεῶν» (сел. 127—130) и надъ вторую — «Εὐχὴ ἐπέρα δημοῦ τοῦ...» (сел. 130—131).

³⁴³⁾ Номок. Малаксы, ркп. Парижск. Нац. библ. № (du suppl.) 67, ф. 48 об. — 49 (квф. 60); № 1807, ф. 164 об. — 165 об. Въ первомъ молитва (въ ряду съ другими) надписывается: «Λύσεις ἀφορισμοῦ, λεγομένη ὑπὸ ἀρχιερέως (= εὐχὴ ἐπέρα εἰς τοῦτο), а во второмъ—не имѣетъ никакого надписанія.

³⁴⁴⁾ Евхол., ed. Venet. 1854 г., сел. 220. Эти варианты суть: вк. εἰς εἶδος καὶ κάλλος» стоитъ «ὡς εἶδος καὶ κάλλος» (См. Евхол. Venet. 1839 г., сел. 227), а послѣ словъ... ἐξ ὧν συνετέθη, ἀναλύεσθαι» (См. ibid.) замѣчено, что въ рукописяхъ предыдущее мѣсто читается такъ: «φιλανθρώπως κελύουσας τὴν κρᾶσιν καὶ μῆλιν ταύτην τῷ σφ̄ θεῖῳ βουλήματι ἀποτέμνεσθαι καὶ διαλύεσθαι, τὴν δὲ ψυχὴν ἐκείτω χωρεῖν ἔνθα καὶ εἶναι προσελάβετο, μέχρι τῆς κοινῆς ἀναστάσεως, διὰ τοῦ θεόμαθα σου, κ. τ. λ...» (Велюдоу. Евхол. сел. 220); между тѣмъ въ печатномъ текстѣ это чтеніе такое: «φιλανθρώπως ἐκέλευσας τὴν κρᾶσιν καὶ μῆλιν ταύτην καὶ τὸν ἀβρῆτόν σου τοῦτον θεσμόν, ὡς Θεός τῶν πατέρων ἡμῶν, τῷ σφ̄ θεῖῳ βουλήματι ἀποτέμνεσθαι καὶ διαλύεσθαι· ὥστε τὴν μὲν ψυχὴν ἐκείτω χωρεῖν, ἔνθα καὶ τὸ εἶναι προσελάβετο μέχρι τῆς κοινῆς ἀναστάσεως, καὶ τὸ σῶμα εἰς τὰ ἐξ ὧν συνετέθη, ἀναλύεσθαι διὰ τοῦτο θεόμαθα». Указываемое въ

δορησάμενος...»³⁴⁵). Молитва эта есть не иное что, какъ съ весьма незначительною передѣлкою уже извѣстная намъ молитва въ исповѣдномъ чинѣ: «Δέσποτα... ἐπὶ τῇ κορυφαίῳ τῶν ἀποστόλων Πέτρῳ τῇ σῆν οἰκονομήσας Ἐκκλησίαν καὶ κλεις αὐτῷ δοῦς...». Передѣлка касается собственно всей первой половины молитвы и не относится къ ея содержанію, въ самомъ его существѣ. Поводомъ къ этой передѣлкѣ, несомнѣнно, послужило то, что при прежнемъ текстѣ разсматриваемая молитва, повидному, въ нѣкоторой степени гармонировала со взглядомъ Западной церкви на ап. Петра, какъ имѣющаго бѣльшее значеніе сравнительно съ прочими апостолами. Сообразно съ этимъ, вся сущность измѣненія въ текстѣ молитвы въ настоящемъ случаѣ и обнижается исключительно обозначеніемъ вмѣсто имени ап. Петра—вообще всего состава апостоловъ. Въ печатныхъ греческихъ Евхологіяхъ мы встрѣчаемся и съ оригинальнымъ, и съ передѣланнымъ текстами молитвы. Первый помѣщается въ раннихъ — XVI — XVII в. — изданіяхъ³⁴⁶), второй же—въ изданіяхъ поздняго времени³⁴⁷). Последнее, однако, вовсе не даетъ права заключать, что разсматриваемая молитва въ передѣланномъ текстѣ не была извѣстна въ древности. Противъ этого говорила бы вполне естественная возможность и цѣлесообразность такой передѣлки. Въ виду несомнѣнно почтенной древности самаго неповрежденнаго текста, болѣе правильно будетъ предполагать, что время трактуемой передѣлки скорѣе всего падаетъ на XI — XII в., — на вѣка окончательнаго раздѣленія Церкви Восточной и Западной. Что между указываемыми нами двумя текстами именно такое взаимоотношеніе со стороны происхожденія, а не обратное, — это устанавливается просто: при оригинальности текста, понимаемаго

данномъ случаѣ олушеніе въ рукописяхъ одного выраженія въ сущности дѣла не приносило никакого ущерба тексту молитвы, а напротивъ давало ему болѣе стройное чтеніе, такъ какъ избавляло отъ излишняго повторенія.

³⁴⁵) Въ позднѣйшихъ изданіяхъ она надписывается, въ отношеніи къ предыдущей молитвѣ, какъ «ἐτέρα» т. е. — другая, могущая замѣнить первую, въ раннихъ же изданіяхъ какъ «ἕνωτα», т. е. равная предыдущей; очевидно, обоими этими надписаніями одинаково предполагается возможность довольствоваться на дѣлѣ какою либо одною изъ этихъ молитвъ.

³⁴⁶) Boag, Eὐχολ., pag. 684—687; Eὐχολ. Venet. 1566 г. и т. д.

³⁴⁷) Eὐχολ. Venet. 1839 г. σελ. 228; 1854 г. и др.

съ нашей стороны передѣланнымъ, мы вправѣ были бы ожидать его бѣльшаго распространенія, нежели это есть на самомъ дѣлѣ, такъ какъ въ новомъ чтеніи онъ болѣе отвѣчаетъ взгляду Восточной церкви на значеніе дѣятельности всѣхъ вообще апостоловъ въ дѣлѣ устройства первенствующей Церкви.

Что касается до первоначальнаго происхожденія данной молитвы вообще, въ ея оригинальномъ видѣ, то несомнѣнно, оно восходитъ еще за X в. Говоримъ такъ потому, что мы находимъ эту молитву — хотя не въ самодревнѣйшихъ, тѣмъ не менѣе въ очень раннихъ экземплярахъ Евхологія ³⁴⁹).

Какъ уже замѣчено нами, существуетъ мнѣніе ³⁴⁹), что трактуемая молитва, если не прямо переведена въ латинскаго оригинала, то по крайней мѣрѣ составлена подъ очевиднымъ воздѣйствіемъ западно-католическихъ воззрѣній. Подобное мнѣніе находя для себя поддержку съ теоретической точки зрѣнія, — ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подтверждено фактами. Опираясь на послѣдніе, нужно придти именно къ обратному выводу. — Такъ о восточномъ происхожденіи настоящей молитвы говорятъ безусловное отсутствіе ея, — даже приблизительно въ томъ видѣ, какъ она принята на Востокѣ, — въ западныхъ литургическихъ уставахъ. Въ подтвержденіе этого ссылаемся на Ариудія, который съ особенною симпатію останавливается на занимающей насъ молитвѣ, считаетъ ее отвѣчающею воззрѣніямъ католической церкви, но въ тоже время ни слова не говоритъ о соотвѣтствующемъ ей латинскомъ оригиналѣ ³⁵⁰). Этого отсутствія западнаго оригинала, при предположеніи его существованія, тѣмъ скорѣе не должно бы наблюдаться, если принять во вниманіе, и раннее появленіе трактуемой молитвы въ греческихъ литургико-каноническихъ памятникахъ, и приданное ей здѣсь въ высшей степени высокое значеніе. — Далѣе, въ пользу нашего же сужденія говоритъ и самый фактъ внесенія настоящей молитвы въ составъ печатнаго Евхологія. Этого также не могло бы быть, когда бы Греками (а имъ это видѣе было) хотя сколько нибудь предполагалось западное происхожденіе той

³⁴⁹) См. выше, стр. 12. 16 — 18 и нижеслѣд. цитт.

³⁴⁹) См. выше, стр. 17.

³⁵⁰) Arcudius. De concord. Eccles. Occident. et Orient. in septen. sacrament. administr. Par. 1679, pag. 454, et sequ.

же молитвы. Правда, какъ только что замѣчено, въ позднѣйшихъ изданіяхъ Евхологія текстъ молитвы измѣнили въ томъ самомъ пунктѣ, который, повидимому, благопріятствуетъ западно-католическихъ тенденціямъ. Но эта самая замѣна, вызванная, конечно, разладомъ между Греками и Латинянами, — говоритъ намъ о томъ, что Греки понимаютъ эту молитву именно греческою — оригинальною; иначе бы они не ограничились здѣсь незначительною замѣною, а совершенно бы устранили молитву изъ Евхологія. — Въ особенности же, наконецъ, — не только противъ латинскаго оригинала трактующей молитвы, но даже и противъ вообще вліянія католическихъ идей на ея составителя, — говоритъ тотъ фактъ, что если не эта самая, то по крайней мѣрѣ весьма аналогичная съ нею (въ отношеніи особеннаго указанія на ап. Петра) молитва имѣются въ литургическихъ уставахъ не одного изъ восточныхъ инославныхъ христіанскихъ обществъ. Такъ, напр., въ Абиссинской церкви одна изъ исповѣдныхъ молитвъ читается такимъ образомъ: „Всемугущій Боже, врачу душъ и тѣлесъ нашихъ, иже гласомъ едиnorodнаго Сына Твоего, Господа и Бога и Спаса нашего І. Христа, рекъ еси Петру, отцу нашему: ты еси Петръ и на семъ камени созижду Церковь мою, и врата адовы не одолѣють ей, и дамъ ти ключи царствія небеснаго, и елика аще свяжешь на земли, будутъ связаны на небеси, и елика еще разрѣшиши на земли, будутъ разрѣшены на небеси: убо рабы твои и рабыни да будутъ разрѣшены устами Св. Троицы Отца, и Сына и Св. Духа, и устами мене грѣшнаго... раба твоего. Господи Боже нашъ, Ты еси вземляй грѣхи міра... и пр.³⁵¹⁾ Совершенно въ томъ же родѣ имѣется предназначенная для разрѣшенія молитва у Сирійскихъ Лѳовитовъ, съ начальными словами: Господи І. Христе, давай власть Симону Киѳъ, сказавъ ему: елика ты свяжешь на землѣ, будетъ связано на небѣ, елика разрѣшишь на землѣ, будетъ разрѣшено на небѣ, тѣмъ самымъ святымъ глаголомъ твоимъ.. прощеніе же будетъ рабу твоему сему...³⁵²⁾— Это замѣчательное совпаденіе инославныхъ *восточныхъ* молитвъ съ рассматриваемою православною, — косвенно, но едвали оспоримо—

³⁵¹⁾ Успенскій Порфирій (Архим.). Востокъ христіанскій. Абиссинія. См. Труд. Кіев. Дух. Ак. 1866 г. т. I., стр. 323. Denzinger N. Ritus Orientalium. P. I. Wirgeburg. 1863, pag. 437.

³⁵²⁾ Denzinger., *ibid.* pag. 449; ср. t. II., pag. 517 и 507.

даетъ понять, что трактуемая молитва, въ разсматриваемомъ намъ видѣ, можетъ относиться по происхожденію ко временамъ, когда въ Церкви вообще — не связывали съ евангельскимъ фактомъ, упоминаемымъ въ этой молитвѣ, представленія о фактѣ, особенно благопріятствующемъ какой либо не православной идеѣ. — Это съ одной стороны. Съ другой — тоже самое совпаденіе доводитъ до нашего свѣдѣнія, что въ древней Церкви составители молитвъ пользовались всевозможными соотвѣтствующими мѣстами Свящ. Писанія, понимая ихъ сами въ себѣ и совершенно игнорируя тѣ неподобающіе выводы, какіе всегда могли сдѣлать изъ таковыхъ мѣстъ иномыслящіе.

Самостоятельно, изолированно отъ другихъ молитвъ, разсматриваемая молитва встрѣчается въ греческихъ рукописяхъ чрезвычайно рѣдко. Собственно намъ извѣстны всего только четыре случая этого. Въ однихъ изъ таковыхъ эта молитва надписывается; „Εὐχὴ ἐπὶ τεινεῶτας, ἀφορισθέντας ὑπὸ τινῶν, ὅτι ἐν τῇ βίῃ ὑπῆρχον, καὶ ταύτην ἀναγνώσθεισαν ὑπὸ ἀρχιερέως...“³³³); въ другихъ—она не имѣетъ никакого надписанія³³⁴). Надписаніе надъ молитвою принятое въ первыхъ случаяхъ чрезвычайно важно. Повторяя, только въ другихъ словахъ, тоже самое, чтò въ настоящее время содержится въ надписаніи вообще надъ разсматриваемыми молитвами, оно доводитъ до нашего свѣдѣнія, что цѣль, для которой теперь предназначена эта молитва, опредѣлилась еще очень рано и что можетъ быть, до печатанія Евхологія,—для такой цѣли и предназначалась только одна та самая молитва, надъ которою оно стоитъ въ настоящей рукописи. При этомъ нельзя не обратить вниманія еще на одну особенность, это—только подъ указываемымъ надписаніемъ разсматриваемая молитва изложена въ томъ самомъ оригиналѣ, слабою передѣлку котораго

³³³) Δέσποτα πολυάλευ, Κύριε Ἰησοῦ Χριστέ, ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ ἐπὶ τῇ κορυφαίῃ τῆν σὴν οἰκοδομήσας Ἐκκλησίαν καὶ τὰς κλίτας αὐτῆς δοῦς... Εὐχολ., ркп. библи. Vatberini. № 234, ф. 162 — 165; Εὐχολ., ркп. библи. Аѳинск. Унив. № (σ. ε'.) 114, ф. 204 об. (по адресу многихъ—συχῶφρησον τοῦς δοῦλους σου...); № (σ. ε'.) 118.

³³⁴) Типикъ св. Саввы, ркп. XVI в., Парижск. Нац. библи., coll. Coislin. № 217, ф. 139 об. Эта молитва вмѣстѣ съ другою (апокрифическою) приписана особою рукою въ концѣ рукописи (За молитвою слѣдуетъ весьма неясная подпись, въ которой можно разобрать только одно, что рукопись была на какой то св. горѣ). См. прилож. отд. III.

въ занимающемъ насъ случаѣ мы встрѣчаемъ въ современномъ греч. Евхологіи. Что же касается до списковъ ея безъ всякаго надписанія то въ нихъ она представляетъ особую редакцію той же молитвы, и болѣе краткую — по внѣшнему изложенію, и съ характеромъ общаго разрѣшенія по смерти отъ грѣховъ — по содержанію. Такимъ образомъ, еще до появленія въ печати — обзорѣваемая молитва практиковалась уже не въ одной редакціи, причемъ, однако, — значеніе разрѣшенія «отъ проклятія и отлученія» еще и въ древности усвоилось только тому ея изводу, который принятъ для той же цѣли и въ современномъ Евхологіи.

Кромѣ изолированнаго положенія и сочетанія съ предшествующею молитвою, — разсматриваемая молитва, какъ мы знаемъ, въ практикѣ Греческой церкви составляла собою исконное достояніе группы молитвъ, очистительныхъ для возвращающихся въ лоно Церкви отступниковъ отъ вѣры. Последнее значеніе, какъ мы уже видѣли, усвоется этой молитвѣ и древнѣйшими славяно-русскими литургико-каноническими памятниками³⁵⁵). Сверхъ же того, собственно по русскимъ памятникамъ, таже самая молитва, какъ рѣдко какая либо другая, — искони и почти всегда имѣла мѣсто въ уставѣ исповѣди.³⁵⁶) — Съ переработкою митр. Петромъ Могилею устава пріянія иновѣрцевъ, — въ немъ нашла себѣ мѣсто и эта молитва, въ нѣсколько варіированномъ видѣ; мало того, здѣсь же она послужила матеріаломъ для особой разрѣшительной формулы³⁵⁷). Последняя въ позднѣйшихъ рукописныхъ памятникахъ трактовалась разрѣшительною формулою, удобною даже при всякомъ соответствующемъ случаѣ, — почему, внесенная въ такіе памятники изолированно, надписывалась вообще — «Молитва прощальная»³⁵⁸).

Къ изложеннымъ историко-библіографическимъ свѣдѣніямъ объ обѣихъ обзорѣваемыхъ молитвахъ вмѣстѣ, — остается добавить только, что съ надписаніемъ и съ уставомъ, принятыми для нихъ въ современномъ греческомъ Евхологіи, — онѣ были переведены съ какого-то ранняго печатнаго изданія этого Евхоло-

³⁵⁵) См. выше, стр. 12. 16 — 18.

³⁵⁶) См. т. I, стр. 236 и 309 — 312.

³⁵⁷) См. выше, стр. 20 — 22.

³⁵⁸) Архіер. Служ., ркп. Моск. Синод. библ. № 271, sub. fin.

гія ³⁵⁹) на славянській мові і видані в Стратинському требніку ³⁶⁰). В Русській церкві в такій комбінації оні не були прийняті, чому і не знайшли собі місця в сучасному руському Требніку.

Чтення трактуються молитви, згідно грецької Евхології, повинні здійснюватися при певних умовах. Ось що на цей предмет говориться в положенні там перед ними устав: „Вдати подобаєть, яко настоящая молитвы чѣтсѣ сѣце. На проскомидіи оубо чѣтѣ сѣя съ оумилєніємъ вси хотѣщїи литургисати ієреи. На великомъ же вѣходѣ, изшедшимъ ієреємъ вѣ алтаря съ святыми дары, и состоящимъ имъ, архієрей преклонъ колѣнѣ, възглаголаєть сѣя велегласно съ оумилєніємъ и слезами. По вѣнегда жѣ съврѣшити сѣя, вѣставъ примєть святая“ ³⁶¹). Якъ очевидно, для чтення настоящихъ молитви вимагається обстановка торжествена, середі литургії; чтення положено здійснювати архієрею і тільки при нужді духовному отцю. Все це невольо говорить, що призначення цихъ молитви, — особене. Це тѣмъ болѣє слѣдуєть, якщо прийняти во увагу, що і звичайні разрешительні по смерті молитви, якъ ми видѣли вище, і безъ того уже направлені къ разрешенію скончавшагося не тільки отъ содѣянныхъ имъ грѣховъ, но і отъ всякихъ лежачихъ на немъ отлученій і проклятій, а данні молитви, якъ слѣдуєть изъ указуємыхъ побочныхъ умовъ при ихъ чтенні, очевидно, — относятся къ лицу не тільки скончавшемуся вообще, но уже і погребеному. Спрашивается теперь — къ какому жє именно случаю приурочено чтення розматриваемыхъ молитви?

Ні надписання молитви, ні положення передъ ними уставъ отъ ихъ чтення, якъ ми видимъ, не дають прямого отвѣта на

³⁵⁹) Вѣроятно, съ изд. 1589 г.

³⁶⁰) Отсюда оні внесены в требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 510, л. 138 об. — 140 об.; Служебн. (1665 г.), Моск. Синод. библ. № 271 л. 189 об. — 191 об. (Молитвы в послѣднемъ случаѣ надписываются: «Молитвы прощальны на всякъ вѣтвѣ и Ѡгчєніє надъ оумершимъ, чѣтѣ Ѡ Архієрея», причѣмъ вторая особе надписана «Молитва Ѡ—я»). См. прилож. отд. III.

³⁶¹) Требн., ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 510, л. 138 об.; ср. Евхол. Venet. 1861 г., стол. 225.

поставленный вопрос. Обратимся за разрѣшеніемъ къ самому содержанію молитвъ. Въ послѣдней изъ нихъ суть этого содержанія обнимается слѣдующими словами: „преблагій Царю... прости раба твоего. имярекъ. аще что въ настоящемъ житіи тако чловѣкъ согрѣшилъ есть... разрѣшивъ и належащій ему наказанію любо образомъ съюзъ... благоволи... души его со святыми... быти, *тѣлу же Ѡ тебе созданному естеству данися*“³⁶²). Во второй же читаемъ: «Господи... сотворивый чловѣка отъ персти... преступившу (ему) заповѣдь твоего повѣленія... да не безсмертна будетъ злоба, чловѣколюбіемъ повелѣлъ еси растворенію и смѣшенію сему и неизрѣченному твоему сему союзу... разыйтися. души... идѣже быти ей пріать..., тѣлу же въ сія Ѡ нихъ же сложено бысть, разыйтися... сего ради *молимтися*... да не презриши твоего созданія... но *тѣлу разыйтися въ сія Ѡ нихъ же сложено бысть*, души же вѣчиненнѣй быти въ лицѣ праведныхъ. Ей Господи... и аще подъ клятвою... подпадѣ и не получивъ прощенія... прости и *тѣло убо сею Ѡ нихъже сложено бысть раздрѣши*, душѣ же его въ скиніяхъ святыхъ учини»³⁶³). Такимъ образомъ, и во второй молитвѣ суть сводится къ тому же, какъ и въ первой, только здѣсь самое моленіе — и подробнѣе изложено, и яснѣе мотивировано.

Теперь сопоставимъ съ такимъ существомъ содержанія трактруемыхъ молитвъ слѣдующее. — Мы уже замѣтили, что объ разсматриваемыя молитвы имѣются въ каноническихъ сборникахъ XVI—XVII в. Надписанныя здѣсь—или «*Λύσις ἀφορισμοῦ, λεγομένη ὑπὸ ἀρχιερέως*», или также, но съ доб: «*ἡ ἐξ ἀνάγκης παρὰ πνευματικῶν πατρὸς*»³⁶⁴), онѣ между прочимъ поставлены въ такихъ памятникахъ въ непосредственную связь съ вопросо-отвѣтами, надписанными: «*Περὶ τῶν δικαίως ἀφορισθέντων καὶ μετὰ τὸν θάνατον εὐρισκομένων λελυμένων τῶν σωμάτων αὐτῶν*»³⁶⁵) и «*Περὶ ἀφωρισμένου, ὁποῦνὰ εὐρεθῆ ἄκέραιον τὸ σῶμα*

³⁶²) Ibid. г. 138 — 139 об.; Ibid. стол. 285 — 286.

³⁶³) Ibid. г. 137 — 140.

³⁶⁴) Номок., ркп. Парижск. Над. библ. № 67, ф. 47 об. et sequ.; Номок. Малаксы, ркп. той же библ. № (du suppl) 1087, ф. 163 об. et sequ.

³⁶⁵) Ibid. ф. 47; ibid. каф. 528, ф. 162 об. — 163 об., и мн. др.

αὐτοῦ, μὴ ἔχον τρίχας»³⁶⁶). Это суть статьи, относящіяся къ извѣстному вѣрованію Грековъ въ такъ называемыхъ *вуркулаковъ*, т. е. лицъ, умершихъ подъ церковнымъ проклятіемъ, и поэтому самому, впредь до полученія разрѣшенія, не прерывающихъ связи съ здѣшнимъ міромъ, а дѣйствующихъ во вредъ своимъ бывшимъ близкимъ, п тѣла копхъ, сверхъ того, до полученія же ими разрѣшенія не подвергаются обычному разложенію. Изъ такого сопоставленія само собою открывается, что занимающія насъ молитвы предназначаются для разрѣшенія тѣхъ, быть можетъ уже давно умершихъ, лицъ, относительно которыхъ имѣются тѣ или другія данныя предполагать, что они умерли неразрѣшенными отъ церковной клятвы и потому, не разлагаясь впредь до разрѣшенія, обращаются въ вуркулаковъ. Такимъ образомъ, настоящія молитвы, имѣя цѣль, вообще оправдываемую канонически, въ тоже самое время исходятъ къ этой цѣли въ начала нѣсколько апокрифическаго. Подъ вліяніемъ этого послѣдняго обѣ онѣ (а въ особенности первая изъ нихъ) и сводятъ все моленіе къ предмету обѣ обыкновенномъ разложеніи трупа умершаго.

Мы не считаемъ свою обязанностью входить въ разсужденіе о томъ, насколько, въ виду только что сказаннаго, изслѣдуемая «Εὐχαὶ συγχωρητικαί» умѣстны въ современномъ греческомъ Евхологіи. Замѣтимъ только, что вѣрованіе въ вуркулаковъ, несомнѣнно, ведетъ свое начало у Грековъ изъ далекой древности³⁶⁷) и было всеобщимъ. Этими оно было обязано между прочимъ тому, что иногда находило вѣское подтвержденіе себѣ въ официальныхъ актахъ церковнаго правительства³⁶⁸). На

³⁶⁶) Въ цит. ркп. Парижск. Нац. библ. № 1087, кат. 29, ф. 163 об. (Ср. у Павлова А. «Номоканонъ при Б. Требникѣ, Одесса, 1874, стр. 40). Въ этой ркп., впрочемъ, указываемыя молитвы отдѣляются отъ цитуемыхъ статей еще двумя главами, къ коимъ, однако, онѣ не имѣютъ никакого отношенія.

³⁶⁷) См. Goar. Εὐχολ., pag. 686 — 687.

³⁶⁸) Въ подтвержденіе этого Goarъ ссылается на слѣдующую грамоту Александрійскаго патр. Кирилла, изданную имъ изъ рукописи:

Κύριλλος ἐλέφ Θεοῦ Πατρός καὶ πατριάρχης τῆς μητροπόλεως Ἀλεξανδρείας καὶ ἐπιτηρητῆς τοῦ οἰκουμένου θρόνου. Ἰστώτατε μητροπολίτα Ναυπλίου καὶ Ἀργόου, καὶ ὑπερίτε ἐν ἀγίῳ Πνεύματι ἀγαπητῆ ἀδελφῆ καὶ συλλειτουργῆ· χάρις εἰη σοὶ καὶ εἰρήνη ἀπὸ Θεοῦ.

этомъ основаніи, въ противоположность Гоару, можно утверждать, что для данной цѣли молитвы вошли въ практику, несомнѣнно, рано и во всякомъ случаѣ далеко ранѣ XV в. Введены онѣ были, однако, не въ тѣхъ безусловно обязательныхъ — распорядкѣ и составѣ, — въ которыхъ мы находимъ ихъ во всѣхъ изданіяхъ печатнаго Евхологія. Говоримъ это на основаніи данныхъ, извлекаемыхъ изъ извѣстныхъ намъ списковъ номоканона Малаксы ³⁶⁹). Судя по нимъ, на настоящій предметъ, сверхъ разсмотрѣннаго состава, практиковались еще молитвы въ такихъ комбинаціяхъ:

I. Съ общимъ надписаніемъ: «Λύσις ἀφορισμοῦ, λεγόμενη ὑπὸ ἀρχιερέως, ἢ ἐξ ἀνάγκης παρὰ πνευματικοῦ πατρὸς»: а) «Ἡ ταπεινότης ἡμῶν.. συγχωρήσει σοι τῷ κεκοιμένῳ δούλῳ σου (sic)...», б) «Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῇ ἀββήτῳ σου σοφίᾳ δημιουργήσας τὸν ἄνθρωπον...» и в) «Δέσποτα... ὁ τῷ κορυφαίῳ τῶν ὁσίων μαθητῶν καὶ ἀποστόλων Πέτρῳ...» ³⁷⁰). Такимъ образомъ, въ на-

Διὰ τοῦ παρούτος γράμματος ἀποφαινόμεθα, ἵνα ὡς ἐκεῖνοι οἱ χριστιανοί, οἱ παρακινουῦντες καὶ συμβουλευόντες τὴν γυναῖκα τοῦ ἀποθανόντος Σταματίου τοῦ Χριστοφόρου, ἀθετήσαι τὰ συμφωνικὰ καὶ ἐξισασμοῦ γράμματα, ἅπερ ἐποίησε μετὰ τῶν ἀνδραδέλφων αὐτῆς Κωνσταντῆ καὶ Δαμασκηνοῦ καὶ ἀρνησθῆναι τὰ ὅσα ἔλαβε παρ' αὐτῶν, ἄνδρες ὄντες καὶ γυναῖκες ἀφωρισμένοι εἶσιν ἀπὸ Θεοῦ παντοκράτορος καὶ καταραμένοι καὶ ἀσυγχώρητοι, καὶ μετὰ τὸν θάνατον ἄλυτοι, ἐν τῷ νῦν αἰῶνι καὶ ἐν τῷ μέλλοντι, καὶ τυμπανικοί· ὡς οὐ παύσονται τῶν σκανδάλων καὶ ἐάσωσι τὰ τοῦ ἐξισασμοῦ γράμματα ἔχειν τὸ κύρος, καὶ ἀμετάτρεπτον ὀφειλουμένον παρ' αὐτῆς τῆς τοῦ Σταματίου γυναίκος, καὶ ἐμμένῃ ἐν τῷ ἐξισασμῷ αὐτῆς, καὶ μὴ σαλευσαί, καὶ ἀθετήσαι τὰ γεγραμμένα καὶ ληφθέντα ἐν βάρει αὐτοῦ καὶ αἰωνίου ἀφορισμοῦ, καὶ ἐξώσει τῆς ἐκκλησίας Χριστοῦ. Ὅσοι δὲ εὕρισκονται μάρτυρες ἐν τῇ αὐτῇ ὑποθέσει, εἰάν μὴ μαρτυρήσωσιν ἀφειλοπροσώπως τὴν ἀληθειάν, ὅπου ἂν προσκληθῶσιν, ἀφωρισμένοι ἔστωσαν καὶ ἀσυγχώρητοι. ἢ δὲ τοῦ Θεοῦ χάρις εἴη σοι... (Гоар. Евхолог., pag. 688—689).

³⁶⁹) Но и здѣсь, впрочемъ, иногда рекомендуются, вѣроятно, только разсмотрѣнныя молитвы, когда текстъ ихъ не приводится, а касательно ихъ имѣется лишь такая замѣтка: «Λέγονται εὐχαὶ παρὰ τοῦ ἀρχιερέως ἅπανω εἰς μνήμα, ἢ εἰς τὸ κορμη τοῦ ἀφωρισμένου· αἱ ὁμοίαι εὐχαὶ εἶναι γεγραμμένα ἐς τῆς εὐχολογίῃς λύσις ἀφορισμοῦ». (Номокан. Малаксы, ркп. XVII в. Святогробск. библ. № 593).

³⁷⁰) Помокан Малаксы, ркп. Парижск. Нац. библ. № (du suppl.) 1087, ф. 163 об.—166. Нужно замѣтить, что эта и три слѣдующихъ затѣмъ главы написаны въ ркп. особыми чернилами — какъ бы послѣ, причѣмъ ни одна изъ молитвъ, кромѣ приведеннаго общаго надписанія, — еще особаго не имѣетъ. См. прилож. отд. III.

стоящемъ случаѣ, сверхъ извѣстныхъ намъ молитвъ, для той же самой цѣли предназначается еще одна въ формѣ «ἀφείσμου-α», которая и занимаетъ первое мѣсто между всѣми молитвами. Будучи произведеніемъ общаго разрѣшительнаго характера, это „ἀφείσμου» однако, рѣзко отличается отъ всѣхъ другихъ уже извѣстныхъ намъ разрѣшеній, — отличается — и болѣею пространностью, и самымъ способомъ изложенія ³⁷¹⁾.

II. а) «Λύσις ἀφορισμοῦ, λεγομένη ἀπὸ ἀρχιερέως» — „Ἡ ταπεινότης ἡμῶν διὰ τῆς χάριτος τῆς δωθείσης...“ (совершенно также, какъ въ предыдущемъ случаѣ); β) «Εὐχὴ ἑτέρα εἰς τοῦτο» — «Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῆ ἀρρήτη σου σοφία δημιουργήσας τὸν ἄνθρωπον...» (какъ выше и какъ въ печатномъ) и γ) «Εὐχὴ συχωρητικὴ τοῦ σφωτάτου πατριάρχου κύρου Μαξίμου τοῦ Λογίου»³⁷²⁾. Эта комбинація, въ особенности принятая въ

³⁷¹⁾ Игнбются случаи, когда это первое «ἀφείσμου», съ надписаніемъ просто «Λύσις», бываетъ и единственнымъ въ обычномъ мѣстѣ Номоканона Малаксы (см. Номок. Малаксы, ркп. библи. Афонск. Пантелеимон. № 140, ф. 53; другихъ молитвъ здѣсь совершенно нѣтъ), или съ надписаніемъ: «Λύσις ἀφορισμοῦ, λεγομένη ἀπὸ τοῦ ἀρχιερέως» — помѣщается изолированно предъ Номоканономъ (Номок. Малаксы, ркп. Святотрогск. библи. № 520, ф. 1 — 2).

³⁷²⁾ Номокан. Малаксы, ркп. Парижск. Нац. библи. № 67 (du suppl.), ф. 47 об. — 50 (каф. 50); ркп. библи. Vatican. bibl. № 2051, каф. 60; ркп. библи. Афонск. Унив. (с. в.) № 14, каф. 41, ф. 72—76 (съ добавкою къ надписанію первой молитвы «ἀπάνω εἰς τὸ κορμὶ τοῦ ἀφορισμένου»); № 26, каф. 40, ф. 23 — 24 об. (относительно второй молитвы замѣчено только «λέγεται καὶ ἄλλη εὐχὴ ἐν τῷ εὐχολογίῳ, ἧς ἡ ἀρχὴ: Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῆ ἀρρήτη σου σοφία», а къ заглавію третьей добавлено «ἑτέρα»); № 52, каф. 62; Сборникъ, ркп. той же библи. № (с. в.) 123, (отдѣльно отъ подобающихъ статей); Номок., ркп. библи. Афонск. Пантелеимон. мон. № 137, ф. 47 — 50 об.; № 151, каф. 61; Святотрогск. библи. № 54, каф. 41; № 214, каф. 47 (вторая безъ надписанія. и только предваряется возгласамъ «Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν»); № 259, каф. 43; № 501, каф. 41, сгл. 59 — 66 (первая молитва надписывается съ вышеуказаннымъ при ея заглавіи дополненіемъ); № 667. — Въ ркп. Афонск. Пантелеим. мон. — № 147, каф. 65, — добавимъ, — при такомъ же сочетаніи вторая изъ входящихъ сюда молитвъ совершенно опущена, вѣроятно въ виду того, что она имѣется въ Евхологии. Тоже наблюдается здѣсь и въ Номок. Малаксы, ркп. библи. Vatican. № 1023, каф. 40, ф. 112 об. и ркп. Парижск. Нац. библи. № (du fonds) 1377 (каф. 40), ф. 58 об. — 61, Порядокъ молитвъ въ послѣдней ркп., однако, такой: а) Λύσις (съ заключеніемъ: «πατέρων ἡμῶν καὶ οἰκουμένων μεγάλων διδασκάλων Βασιλείου τοῦ μεγάλου, Γρηγορίου τοῦ Θεολόγου καὶ Ἰωάν-

известныхъ намъ спискахъ Номок. Малаксы, еще болѣе отступаетъ отъ печатной, изъ которой въ ней остается только одна первая изъ принятыхъ тамъ молитвъ; привнесеніемъ же сюда молитвы патриарха Максима³⁷³⁾ — она отступаетъ и отъ комбинаціи, только что указанной нами. Эта послѣдняя молитва, надо замѣтить, по изложенію — пространна, по содержанію же — очевидно, нарочито составлена на предметъ, разсматриваемый нами. Нигдѣ въ другой молитвѣ такъ обстоятельно не выражено назначеніе молитвы для лицъ, предполагаемыхъ вуркулаками. Поэтому мы и читаемъ здѣсь: „ποίησον τὸ δύστηνον αὐτοῦ σῶμα εἰς τὰ ἐξ ὧν συνετέθη...; διάλυσον, Κύριε, τὸ σῶμα αὐτοῦ ὀλοτελῶς, καὶ τὸ δέρμα τοῦ σώματος αὐτοῦ εἰς χοῦν μετασκευασθήτω· γενέσθω ἢ κατὰ φύσιν φθορά, αἱ ἀρμονίαι ἀπ' ἀλλήλων διαλυθήτωσαν, καὶ εἰς χοῦν τῆ σῆ δυνάμει, καὶ ἐξ οὗ συνέστησαν εἰς αὐτὸν πάλιν τῆ σῆ χάριτι ἀναλυθήτωσαν. καὶ τοῦ δεσμοῦ τοῦδε τὸν προλεχθέντα τούτου (ὁ δεῖνας), ἢ τὸ σῶμα τούτου λύσης· πάριδε, τὰ ἀμαρτήματα αὐτοῦ...“³⁷⁴⁾.

III. а) «Λύσις ἀφορισμοῦ, λεγομένη ὑπὸ ἀρχιερέως» — „Ἡ ταπεινότης ἡμῶν...“⁴⁾, б) «Εὐχὴ ἑτέρα, ὁμοία εἰς ταῦτα εἰς κοιμηθέντας» — „Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῆ ἀρρήτη σου σοφία“...⁵⁾, в) „Εὐχὴ συγχωρητικὴ τοῦ σοφωτάτου πατριάρχου κύρου Μαξίμου τοῦ Λογίου“ (всѣ тѣже, чтѣ и выше) и d) «Εὐχὴ συγχωρητικὴ τοῦ σοφωτάτου κυρου Μανουήλ τοῦ μεγάλου ρήτορος τῆς μεγάλης Ἐκκλησίας τοῦ Πελοποννήσου» — „Ὁ τῶν ἀρρήτων Κύριος Θεὸς, λόγος καὶ Σωτὴρ ἡμῶν ὁμοούσιος...“⁴⁾. Въ такомъ составѣ мы находимъ молитвы для

von Χρυσостόμου, Νικολάου τοῦ ἐν Μύροις, Ἀθανασίου καὶ Κυρίλλου, ἀρχιεπισκόπων Ἀλεξανδρείας καὶ πάντων τῶν ἁγίων, τῶν ἀπ' αἰῶνος εὐαρεστησάντων, ἀμήν» — (φ. 59); б) Εὐχὴ ἑτέρα συγχωρητικὴ... πατριάρχου Μαξίμου [къ коей присоединено замѣчаніе: «Τοῦ αὐτοῦ (т. е. патр. Максима) Ὅταν οὖν ἀναγινῶνται αἱ ἀνωθεν συγχωρητικαὶ εὐχαὶ εἰς ἀνθρωπὸν ἀφορισμένον, παρὰ τοῦ ἀρχιερέως, καὶ διαλυθῇ τὸ σῶμα ἐκεῖνο ἀπὸ τὸν ἀφορισμόν, εἶναι, ὅτι ἀδικίαν ἔχει ἐπαρμένην, εἰς οὐκ ἐπιστραφῆ, ἢ ἐκ πληρωθῆ ἐκεῖνο τὸ ἀδικον ἀπὸ ἐλε... φου (исглаво), πληρωθῆ εἰ... (тоже) τὰ ἀδικον, λαμβάνει συγχώρησιν καὶ διαλύεται.»] и в) Λέγεται δὲ καὶ ἑτέρα εὐχὴ, ἣν ζῆται ἐν τῷ εὐχολογίῳ, ἣς ἡ ἀρχὴ — Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῆ σῆ ἀρρήτη σοφία δημιουργήσας τὸν ἀνθρωπὸν.]. См. прилож. отд. III.

³⁷³⁾ Максимъ III, который былъ на Константинопольскомъ патриаршемъ престолѣ въ 1493 — 1499 гг.

³⁷⁴⁾ Номок., реч. Парижск. Нац. библ. № 67.

разсматриваемой цѣли въ греческихъ архіерейскихъ служебникахъ сравнительно поздняго времени ³⁷⁵). Такимъ образомъ, въ настоящемъ случаѣ, сверхъ уже указанныхъ молитвъ, введена еще одна новая молитва. Последняя встрѣчается, кромѣ только что указанныхъ, еще въ немногихъ памятникахъ. Направляясь къ той же самой цѣли, къ какой и предыдущія молитвы, настоящая новая молитва, со стороны ея содержанія, не представляетъ, сравнительно съ тѣми, что либо оригинальное и составлена, несомнѣнно, подъ непосредственнымъ вліяніемъ молитвы: «*Δέσποτα πολεέλεε... ὁ τὰς κλεῖς τῆς τῶν οὐρανῶν βασιλείας*»... ³⁷⁶). Надписываемая въ одномъ случаѣ именемъ Мануила ³⁷⁷), въ другомъ она озглавлена «*Εὐχὴ συγχωρητικὴ τοῦ σωφοτάτου κύρου Μαξίμου τοῦ μεγάλου ρήτορος*» ³⁷⁸). Это послѣднее надписание едва ли не болѣе вѣрное, если судить по тому, что рассматриваемая молитва, по общей ея структурѣ, сходна съ выше указанною молитвою, приписываемою имени того же патріарха Максима.

IV. а) «*Εὐχὴ εἰς λύσιν ἀφορισμοῦ, λεγομένη ὑπὲρ (sic) ἀρχιερέως*»; б) «*Εὐχὴ ἑτέρα εἰς λύσιν ἀφορισμοῦ*»; в) «*Εὐχὴ συγχωρητικὴ τοῦ σωφοτάτου πατρ. κύρου Μαξίμου τοῦ Λογίου*»; г) «*Εὐχὴ ἑτέρα συγχωρητικὴ κύρ Μανουὴλ καὶ μεγάλου ρήτορος τῆς μεγάλης τοῦ ἐκκλησίας Θεοῦ*» (всѣ тѣ же самыя, что и выше) и д) «*Συμμεῶν ἐλαχίστου, ἀρχιεπισκόπου Θεσσαλονίκης εὐχὴ*

³⁷⁵) 'Αρχιερατικόν, рп. библ. Аѳинск. Унив. № 204, fasc. 26, ф. 1 — 8; № (σ. σ') 254, ф. 63 — 67 об. (въ послѣдней рп. эти молитвы составляютъ, вставку особой руки). См. прилож. отд. III.

³⁷⁶) Ср. *ibid.* и *Εὐχολ.* Venet. 1851, σελ. 226 -- 227.

³⁷⁷) Мануилъ — *Μέγας Ρήτωρ* — былъ современникомъ упоминаемаго патріарха Максима.

³⁷⁸) Сборн., рп. библ. Аѳинск. Унив. № (σ. σ') 254, ф. 6 - 8. Вмѣстѣ съ этою особенностью, въ данной рп. и въ надписаніяхъ другихъ молитвъ также есть особенности, именно—первая надписывается: «*Λύσις ἀφορισμοῦ τοῦ κύρ Μαξίμου, λεγομένη ὑπὸ ἀρχιερέως*», а вторая просто—«*Εὐχὴ ἑτέρα*» (см. *ibid.* ф. 63 об.; ф. 63 об.—64—66 об.; страницы перепутаны переписчикомъ). Усвоеніе здѣсь авторства первой молитвы патр. Максиму едва ли можно признать основательнымъ, если принять во вниманіе, что съ такимъ фактомъ въ ряду многихъ памятниковъ мы встрѣчаемся единственный разъ лишь здѣсь.

συγχωρητικῆ, ὑπὲρ τινῶν ἀδελφῶν, μετὰ θάνατον ὑπὸ ἀφορισμῶν εὐρεθέντων»³⁷⁹). И въ настоящемъ случаѣ циклъ разсматриваемыхъ молитвъ усложняется еще одною новою, весьма пространною молитвою. Между изданными твореніями блаж. Симеона Солунскаго она не встрѣчается; тѣмъ не менѣе, есть достаточное основаніе признать, что она дѣйствительно принадлежитъ перу этого извѣстнѣйшаго церковнаго писателя. За это между прочимъ говорятъ — и характеръ изложенія молитвы, свойственный другимъ произведеніямъ Симеона Солунскаго, и надписаніе ея тѣмъ же именемъ и въ другихъ памятникахъ, гдѣ она помѣщается изолированно отъ прочихъ подобныхъ ей молитвъ³⁸⁰).

V. Наконецъ, мы знаемъ тѣже молитвы въ такомъ составѣ:

a) «Ἡ ταπεινότης ἡμῶν διὰ τῆς χάριτος...», b) «Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τῆ ἀρρήτῳ σου σοφία...», c) «Δέσποτα πολυέλεε Κύριε Ι. Χριστε... κορυφαίῳ τῶν σῶν ἀποστόλων καὶ μαθητῶν Πέτρῳ τὴν σὴν οἰκοδομήσας ἐκκλησίαν...», d) «Κύριε Ι. Χριστέ, Ἰῆε καὶ λόγε τοῦ Θεοῦ, ὁμοούσιε καὶ συμπάθεστατε...», e) «Ὁ Θεὸς, ὁ φοβερὸς καὶ δυνατὸς, ὁ διὰ τοὺς οἰκτιρμοὺς ἐξαποστείλας τὸν μονογενῆ σου Υἱόν...» и f) Мол. разрешительная по смерти — «Ὁ Κύριος Ι. Χριστὸς, ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὰς θείας ἐντολάς τοῖς ἀγίοις αὐτοῦ μαθηταῖς καὶ ἀποστόλοις εἰς τὸ δεσμεῖν...» Это — самый пространный составъ молитвъ, извѣстный намъ по разсматриваемому предмету. Со стороны самыхъ молитвъ, онъ, какъ очевидно, ничего не заключаетъ въ себѣ новаго. Любопытно только то, что здѣсь надъ молитвами не имѣется какихъ либо спеці-

³⁷⁹) Εὐχολ., ркп. библ. Аѳинск. Унив. № 119, кнф. 25—29 (Каждая молитва въ особой главѣ; молитва четвертая, несомнѣнно, употреблялась). См. прилож. отд. III.

³⁸⁰) Такой примѣръ представляетъ Номокан. Малаксы, ркп. библ. Аѳонскаго Пантелеимон. мон. № 139, гдѣ эта молитва написана изолированно отъ другихъ «Λύσεις» (которыя, надо замѣтить, — въ своемъ мѣстѣ здѣсь совершенно не упоминаются) въ самомъ концѣ (ф. 314—317) ркп., съ надписаніемъ «Εὐχὴ συγχωρητικὴ Συμεῶν Θεσσαλονίκης, λεγομένη εἰς τὰ θνήσκοντας ἀφορισμένους· λέγεται δὲ ὑπὸ ἀρχιερέως ἀνωθέν τοῦ τάφου ἢ τοῦ λειψάνου. Τοῦ Κυρίου θαυμάσιον. (Молитва эта противопоставляется здѣсь извѣстной молитвѣ «Господи.. пастьрю и агиче...» (пространной редакціи), помѣщенной тотчасъ вслѣдъ за нею съ надписаніемъ: «Εὐχὴ ἑτέρα συγχωρητικὴ εἰς ἄνθρωπον ζῶντα»). Ср. выше, стр. 221.

альныхъ надписаній, а каждая предваряется (кромя первой, надъ которою и этого нѣтъ) общимъ эпиграфомъ: «Εὐχὴ ἐτέρᾳ» и выраженіемъ: „Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν“. Сверхъ того, всему этому циклу переписчикъ предпосылаетъ такое уставное замѣчаніе: «Λύσις ἀφορισμοῦ, λεγομένη ὑπὸ τοῦ ἀρχιερέως. Κάμνει εὐλογητόν, λέγει τὸ Τρισάγιον, τὸ Παναγία Τριάς, τὸ Πάτερ ἡμῶν. “Οτι σοῦ ἐστίν. Κύριε ἐλέησον ἱβ’. Δεῦτε προσκυνήσωμεν γ’. τοῦ ἱ. Κύριε ἐπάκουσον τῆς προσευχῆς μου. Τοῦ Κυρίου δεηθῶμεν», а заканчиваетъ оный такъ: «Καὶ μνημονεύη· Ἐλέησον ἡμᾶς ὁ Θεός· καὶ κάμνει ἀπόλυσιν»³⁸¹). То и другое замѣчаніе, не привнося что либо особенно новое, устанавливають опредѣленное воззрѣніе на изслѣдуемыя молитвы. Сообразно имъ, очевидно, при разрѣшеніи умершаго въ отлученіи, по кр. мѣрѣ въ послѣднемъ случаѣ, требуется чтеніе не одной только изъ предлагаемыхъ разрѣшительныхъ молитвъ, а всѣхъ ихъ; съ другой стороны,—вся совокупность этихъ молитвъ понимается здѣсь не какъ простое ихъ сочетаніе, а какъ цѣльное и оконченное церковное послѣдованіе, имѣющее весьма специальное назначеніе.

V) Сверхъ того, намъ извѣстно еще цѣлое послѣдованіе (уже изданное Говаромъ), которое было предназначено если не во всей строгости для указываемой цѣли, то всетаки вообще для разрѣшенія умершаго въ «запрещеніи». Это послѣдованіе, списокъ котораго имѣется единственно въ Евхологiи Алляціи, надписывается: «Τάξις εἰς λύσιν τελευτηκότος ἐν δεσμοῖς ἀρχιερέως». Оно состоитъ собственно изъ двухъ разрѣшительныхъ грамотъ. Вторая изъ нихъ надписана: „Εὐχὴ εἰς λύσιν ἀφορισμοῦ τεθνηκότος“; предъ первою же говорится: «Γράφει ταῦτα ὁ ἀρχιερεὺς εἰς χαρτίον καὶ ἐπιδίδωσιν τινὶ τοῦ ἀναγνῶναι ἐπάνω τοῦ τεθνηκότος, ἢ αὐτὸς δι’ ἐαυτοῦ ταῦτα λέγει»³⁸²). Какъ та, такъ и другая изъ этихъ разрѣшительныхъ грамотъ отличаются большою краткостью. Первая изъ нихъ, начинающаяся словами: „Ἐφθάσε μὲν ἡ ταπεινότης ἡμῶν ἀφορισμὸν ἐνεγκεῖν...“ и пр.,—при обычномъ

³⁸¹) Номов., рип. Святогробск. библ. № 136, ф. 66 об. — 71 (к.ф. 89). Буквально тоже самое и въ той же главѣ мы встрѣчаемъ въ Сборникѣ, рип. библ. Barberini № 245.

³⁸²) Гоар. Евхол., pag. 686—687; Евхол., рип. библ. Barberini № 416, с.л. 148—150. См. прилож. отд. Ш.

ея содержаніи, отлична отъ всѣхъ другихъ памятниковъ подобнаго рода со стороны своего изложенія. Что касается до второй, то она можетъ быть понимаема въ нѣкоторомъ родѣ сокращеніемъ и передѣлкою молитвы—«Δέσποτα... ἡ τῆ κορυφαίῃ τῶν σῶν ἀποστόλων Πέτρῳ...»

Сравнивая теперь это послѣдованіе съ выше разсмотрѣнными нами «Εὐχαὶ συγχωρητικαί», положенными въ современномъ греческомъ, Евхологіи мы видимъ, что будучи съ внѣшней стороны болѣе краткимъ, оно отличается въ тоже время и по внутреннему характеру. Такъ, если указываемыя нами молитвы, согласно ихъ надписанію, предназначаются для разрѣшенія всякаго отлученія или проклятія, — это послѣдованіе назначается для разрѣшенія только отлученія, послѣдовавшаго отъ архіерея. Далѣе, приуроченное въ своемъ совершеніи преимущественно къ личности епископа, оно по тому самому имѣетъ видъ скорѣе каноническаго, нежели литургическаго памятника, какъ составленное изъ двухъ—не молитвъ въ обычномъ смыслѣ, а разрѣшительныхъ грамотъ. Поэтому-то оно правильнѣе надписывается „Τάξις“, но не «Ἀχολουθία».

Въ такомъ видѣ послѣдованіе—практиковалось, кажется, очень мало, судя по единичности его памятника,—и притомъ если практиковалось, то собственно на греческомъ западѣ. Последнее можно заключать изъ того, что личность разрѣшителя—архіерея выступаетъ въ текстѣ грамотъ съ особенною силою.—Время происхожденія этого устава—нельзя опредѣлить съ точностью; во всякомъ случаѣ онъ далеко не изъ древнихъ. Внѣшній официальный тонъ, въ какомъ изложены составляющія послѣдованіе разрѣшительныя формулы, едвали могъ имѣть мѣсто (по крайней мѣрѣ въ приложеніи его къ литургическимъ актамъ) въ молитвенномъ элементѣ древняго христіанскаго богослуженія.—Время совершенія этого послѣдованія, по отношенію ко времени смерти разрѣшаемаго,—особо въ немъ не опредѣляется; только судя по выраженію второй изъ грамотъ—«συγχωρήσαι τῷ ἐν ταύτῳ τάφῳ κεμένῳ...»,—можно думать, что оно совершалось при самомъ погребеніи.

7) Наконецъ, одновременно съ цѣлыми сочетаніями и для той же самой цѣли, мы встрѣчаемъ въ рукописяхъ отдѣльныя разрѣшительныя формулы, выраженные въ видѣ молитвъ. Намъ извѣстенъ одинъ образецъ такой формулы, приписываемой

Герману, патр. «'Εν Νικαίᾳ», и сохранившійся въ спискахъ XVI и XVII в.в. ³⁸³). Буквально такой же списокъ, впрочемъ, извѣстенъ и по Εὐχολόγιον-у Гоара, — однако, съ тѣмъ существеннымъ различіемъ, что у него онъ имѣеть — и краткое, и общее надписаніе — «Λύσις ἀφορισμοῦ» ³⁸⁴). По внѣшнему изложенію это «Λύσις» отличается отъ другихъ подобныхъ ему памятниковъ; но что касается до содержанія, то оно имѣеть полную аналогію съ послѣдними. Судя по этому содержанію между прочимъ можно заключать, что настоящее «Λύσις» было составлено по особому случаю, а внѣстѣ съ тѣмъ есть основаніе предполагать, что буквально въ такомъ видѣ оно имѣло практическое примѣненіе только при разрѣшеніи лицъ, скончавшихся отъ неизвѣстной причины и можетъ быть насильственной смертію.

7) Въ славяно-русскихъ рукописныхъ памятникахъ, какъ уже дано понять выше, не наблюдается ни одной изъ исчисленныхъ въ разсматриваемой категоріи молитвъ, по крайней мѣрѣ съ такимъ именно значеніемъ. Взамѣнъ того, мы находимъ здѣсь, правда, единственный и отъ времени сравнительно не ранняго, но повидимому уже мѣстнаго происхожденія, памятникъ, предназначенный для той-же цѣли. Памятникъ имѣеть очень обстоятельное надписаніе: (Сія) грамота на^а гробнаа с-тильскаа. ею же възможно и по смрти раз^арѣшити оумершаго възпрещенія, слоуживше самъ (ст-ль) или посланный Ѡ него. на^а гробмь его пр-че^аше сію грамотоу. раз^арѣши^а оумрѣшаго и проститъ. Эта замѣчательная грамота намъ извѣстна въ единственномъ спискѣ ³⁸⁵). Въ виду такой бѣдности ея памятниковъ, сомнительно, чтобы она широко практиковалась на дѣлѣ. Этому между прочимъ способствовала и крайняя пространность грамоты, мѣстами даже и излишняя. Со стороны содержанія, настоящая грамота общаго характера и потому нѣсколько не отвѣчаетъ своему надписанію, которое предназначаетъ ее быть — не вообще разрѣшительною по смерти, а только для лицъ умершихъ въ запрещенія. Въ силу

³⁸³) Сборн., греч. ркп. Моск. Синод. библ. № 492, ф. 651 об.; Святотр. библ. № 284, ф. 43. См. прилож. отд. III.

³⁸⁴) Гоар. Εὐχολ., pag. 687.

³⁸⁵) Псалтырь, ркп. Кирилло-Бѣлооз. библ. № 11/1000, л. 19—22 (Грамота представляетъ въ ркп. отдѣльный отрывокъ).

последняго назначенія, здѣсь и предписывается читать грамоту— или самому архіерею, или нарочито посланному отъ него. Читать грамоту положено было, кажется, при совершеніи литіи по усопшемъ, ибо въ концѣ грамоты здѣсь возносится моленіе: «О семь преставльшемся рабѣ твоемъ. предложеннаа сѣмена благослови»³⁸⁶).

Заключая нашъ обзоръ разрѣшительныхъ молитвословіи разсматриваемой категоріи, считаемъ умѣстнымъ присоединить еще одно замѣчаніе. Въ настоящее время на Востокѣ существуетъ обычай, по которому патріархи выдаютъ требующимъ того грамоты, назначенныя для разрѣшенія грѣховъ и главнымъ образомъ лицъ умершихъ.—Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, когда именно такой обычай вошелъ въ силу; однако, есть основаніе предполагать, что онъ стоитъ въ связи съ введеніемъ въ практику молитвъ настоящей категоріи. Закключаемъ такъ потому, что указываемыя грамоты въ сущности дѣла служатъ отображеніемъ того самого разрѣшенія, которое, съ общимъ надписаніемъ «Αἰσις», обычно числилось въ ряду разсмотрѣнныхъ нами молитвъ, разрѣшительныхъ для умершихъ подѣявкою и отлученіемъ³⁸⁷).

IX. Покаянныя молитвы субъективнаго характера.

Одновременно со всѣми разсмотрѣнными молитвами, имѣющими въ той или другой мѣрѣ объективное значеніе, въ древнихъ богослужебныхъ памятникахъ имѣется еще цѣлый рядъ молитвъ характера чисто субъективнаго, т. е. такихъ, чтеніе которыхъ предполагается по адресу самогò совершителя ихъ. Всѣ такого типа молитвы, если не относятся къ исповѣди въ тѣсномъ смыслѣ, то по крайней мѣрѣ относятся вообще къ раскаянію въ содѣянныхъ грѣхахъ. Само собою разумѣется, что такія молитвы понимаются употребляемыми, если не исключительно, то по преимуществу домашнимъ образомъ. Сообразно съ этимъ, въ настоящемъ случаѣ всегда открывалась возможность къ великому множеству и полнѣйшему разнообразію по-

³⁸⁶) См. *ibid.*, л. 22, и прилож., отд. III.

³⁸⁷) Въ такомъ сужденіи мы руководствуемся формою подобныхъ грамотъ, выдаваемыхъ Іерусалимскимъ патріархомъ, напечатанною въ 1870-хъ годахъ.

добныхъ молитвъ. Это и наблюдается въ дѣйствительности ³⁸⁸). Разсматривать всѣ молитвословія настоящей группы нѣтъ никакой необходимости; наша задача въ этомъ случаѣ будетъ выполнена въ достаточной степени, если мы уважемъ только тѣ изъ нихъ, какія постоянно встрѣчаются въ официальныхъ богослужебныхъ книгахъ и потому мало по малу приобрѣли формальное значеніе. Съ внутренней стороны такія молитвы распадутся на двѣ категоріи—покаянныя вообще и покаянныя по опредѣленному случаю. Принятительно къ такому дѣленію мы и сообщаемъ далѣе о нихъ свѣдѣнія. Въ суммѣ молитвъ второй категоріи на этотъ разъ считаемъ нужнымъ отмѣтить слѣдующія:

1) «Εὐχὴ ἐπὶ ἀσχυρῶν λογισμῶν» —, *Дѣспота Κύριε, ὁ Θεὸς μου, οὗ ἐν χερσίν οἱ κληροί μου...*“ Молитва очень часто встрѣчается въ рукописяхъ ³⁸⁹) и вошла въ составъ печатнаго Евхологія ³⁹⁰) и современнаго русскаго Требника ³⁹¹). Текстъ ея за все время существованія почти чуждъ разночтеній. По происхожденію эта молитва относится, несомнѣнно, еще за X вѣкъ. По внутреннему характеру она представляетъ простое молитвенное изліяніе души кающагося грѣшника. Какъ таковая, она хотя и предназначена къ опредѣленному предмету, однако, едвали была строго приурочена къ какому либо конкретному случаю. Въ отношеніи къ покаянію, какъ таинству прощенія содѣянныхъ грѣховъ, она если и могла имѣть какое либо значеніе, то развѣ въ смыслѣ акта приговорительнаго (со стороны приступающаго къ исповѣди). Быть можетъ, въ виду такого соображенія она и внесена въ Евхологію — официальную богослужебную книгу. Въ обыденной жизни она можетъ быть упо-

³⁸⁸) См. ниже. цит. 421.

³⁸⁹) *Εὐχολόγιον*, ркп. Московск. Синод. библ. № 280, ф. 19—об.; № 281, ф. 240 об.; № 486, ф. 66—об.; Парижск. Нац. библ., coll. Coislin-a № 213, ф. 115 об.—116; библ. Barberini № 82, ф. 102 об.; № 86, ф. 109 об.—110; библ. Аѳинск. Универс. № (с. в.) 110, къ концу; № (с. в.) 116, кзф. 48; № (с. в.) 117, кзф. 46; Номок., ркп. библ. Аѳонск. Пантелеимон. мон. № 253, ф. 16—17 об. См. прилож. отд. III.

³⁹⁰) *Βοαγ. Εὐχολ.* pag. 672; *Εὐχολ. Venet.* 1839 σελ. 229—230; 1885, σελ. 229, и др.

³⁹¹) См. Б. Требникъ, гл. 52.

требляема когда угодно, такъ какъ фактъ грѣховности, въ которому она приурочена,—фактъ неизбѣжный въ жизни каждаго христианина.

2) *Εὐχὴ πρὸ τοῦ ὑπνωσαὶ καὶ εἰς ἐνυπνιασθέντα.* „Πολυόμενυτε Κύριε, ἀκήρατε, ἀμόλυπτε...“ Молитва эта, какъ самостоятельная, довольно частая въ рукописяхъ ³⁹²⁾ и составляетъ всегдашнюю принадлежность печатнаго Евхологія ³⁹³⁾, а равно и новоисправленнаго русскаго Требника ³⁹⁴⁾. Текстъ ея, обыкновенно, не допускалъ значительныхъ вариантовъ. Исключеніе представляетъ только тотъ случай, когда она предназначается *εἰς τὸν ἱερεῖά ἐνυπνιασθέντα*, и составляетъ собою часть уже разсмотрѣннаго нами послѣдованія съ такимъ же надписаніемъ; здѣсь, хотя суть дѣла остается таже, но со вѣй молитва редактируется нѣсколько пространнѣе, а сверхъ того, по преимуществу при такомъ изложеніи, она приписывается Василию Великому ³⁹⁵⁾. Назначеніе молитвы само собою понятно изъ ея надписанія. Сообразно послѣднему, составленіе настоящей молитвы, несомнѣнно, вызвано было естественнымъ требованіемъ Церкви отъ каждаго своего члена — чистоты не только душевной, но и тѣлесной, и особенно на [тотъ случай, когда извѣстный членъ имѣетъ быть въ той или другой степени (какъ просто—присутствующій и особенно же какъ совершитель) участникомъ общественнаго богослуженія. Въ силу естественности такого мотива, какъ уже дано понять выше ³⁹⁶⁾, время происхожденія этой молитвы съ полнымъ правомъ можно отнести еще за X-й в. Это оправдывается—и присутвіемъ ея въ древнѣйшихъ рукописныхъ Евхологіяхъ, и надписаніемъ ея (въ пространной редакціи) именемъ знаменитаго отца Церкви Василія Великаго ³⁹⁷⁾. Что касается до внутренняго характера

³⁹²⁾ *Εὐχολόγιον*.—рпк. библ. Barberini № 78, ф. 130 об. (*ἐπι ἐνυπνιασθέντων*); рпк. Румянц. муз. № 474, ф. 119 об. (также); рпк. библ. Афинск. Унив. (с. с.) № 114; № 116, каф. 43; № 117, каф. 54.

³⁹³⁾ *Goar. Εὐχολ.* pag. 665; *Εὐχολ.* 1839 г. σελ 231, и др.

³⁹⁴⁾ В. Требн. гл. 47.

³⁹⁵⁾ *Goar. Εὐχολ.*, pag. 703

³⁹⁶⁾ См. выше, стр. 134—138.

³⁹⁷⁾ Это авторство настоящей молитвы усвоается Василию В. въ рукописяхъ — *Εὐχολ.*, библ. Vatican. № 1154, ф. 109 об.—110; библ. Vatican.—Ottonian. № 344, ф. 100 об. и ф. 136. Въ первой изъ этихъ рпк.

молитвы, то съ этой стороны она можетъ быть понимаема молитвою двойственнаго значенія. Съ одной стороны—она есть молитвословіе субъективное, съ другой—она не лишена и объективности, какъ молитва очистительная, если не для грѣха въ строгомъ значеніи этого понятія, то по крайней мѣрѣ для произвольнаго «оскверненія» тѣла.

Въ Русской церкви для цѣли, предполагаемой настоящею молитвою, впрочемъ, не ограничивались одною послѣднею; принимая ее, здѣсь считали возможнымъ предложить для употребленія подобную же (собственно субъективную) молитву и русскаго творчества. Попытка въ подобномъ родѣ принадлежитъ Кириллу Туровскому³⁹⁸).

3—4) «Εὐχὴ εἰς πρόθεμον πορνείας» и «Εὐχὴ ἐτέρα δμοία»³⁹⁹). Исторія текста этихъ молитвъ не представляетъ что либо любопытное. Что же касается до внутренняго ихъ значенія, то оно нѣсколько напоминаетъ тоже самое первой изъ разсмотрѣнныхъ нами въ этомъ ѡтдѣлѣ молитвъ. Обѣ онѣ, относясь къ категоріи молитвъ «покаянныхъ», предназначаются быть не болѣе, какъ предохранительными отъ грѣха, и потому

она надписывается «Εὐχὴ τοῦ ἀγίου Βασιλείου, ὅτε ἐνυπνιάζεται ἀδαλφός», а во второй въ обоихъ случаяхъ—«Εὐχὴ τοῦ ἀγίου Βασιλείου εἰς ἐνυπνιάζομενον ἀδαλφόν». —Обращая вниманіе на такой именно характеръ надписанія данной молитвы въ цитируемыхъ рукописяхъ, есть основаніе предполагать, что въ древности, если не исключительно, то главнымъ образомъ, она имѣла практическое приложеніе въ жизни монаховъ. Достоинно замѣчанія при этомъ и то, что имя Василія Великаго въ надписаніи надъ этою молитвою встрѣчается исключительно въ западно-греческихъ рукописныхъ Евхологияхъ. Въ послѣдней рукописи, добавимъ ко всему этому, тотчасъ же за настоящею молитвою (во второмъ случаѣ) помѣщается для той же цѣли еще «Εὐχὴ ἐτέρα τοῦ ὁσίου πατρὸς ἡμῶν Νείλλου» съ нач. «Ἀέσιπота Κύρια Ἰησοῦ Χριστῆ, βοηθός... βλασφημίου τῆς ψυχῆς μου ἀσθαινας...» (ф. 136—136 об.; далѣе слѣдуетъ литургія Василія Великаго). Молитва эта встрѣчается единственный разъ.

³⁹⁸) «Молитва ст-го Кирилла въ искушеніи сонномъ». См. ст. И. И. Срезневскаго.—«Замѣтки о твореніяхъ св. Кирилла Туровскаго», Изв. Подд. Акад. Наукъ, т. V, стр. 306 (Нач. молитвы «Г-ди б-же, истинное сіяніе Ѣщее сл-нце праведное... просвѣти в нощи мысленіи вчи мон...»

³⁹⁹) См. Евхол., Venet. 1839 г., стол. 230—231. В. Требн. гл. 48.

имѣютъ значеніе собственно субъективное. Въ строгомъ смыслѣ, однако, послѣднее приложимо лишь ко второй молитвѣ; въ отношеніи же къ первой (хотя въ смыслѣ только просительной и она также можетъ быть названа молитвою «субъективною»), во всей полнотѣ это не приложимо, потому что, согласно ея внѣшнему изложенію, она должна произноситься отъ лица священнослужителя по адресу другаго лица. Сообразно этому, приложение на практикѣ настоящихъ молитвъ, по всей вѣроятности, не было одинаково. Вторая изъ нихъ, какъ чисто субъективная, можно полагать, не имѣла никакого оффиціального употребленія. Между тѣмъ, первая, какъ долженствующая (согласно ея внѣшнему изложенію) быть произнесимою священнослужителемъ,—несомнѣнно, имѣла примѣненіе и въ послѣднемъ значеніи.—И думается, на основаніи ея содержанія, что она входила въ циклъ тѣхъ молитвъ, которыя читались исповѣдникомъ на сонъ грядущій. Такимъ образомъ, она находилась въ нѣкоторой связи съ чиномъ появанія въ самомъ широкомъ значеніи этого понятія въ литургическомъ отношеніи. На такую именно связь въ данномъ случаѣ указываетъ поставленное въ концѣ молитвы прошеніе удостойте слушающаго молитву «св. животворящихъ тайнъ». На это же косвенно указываетъ и приспособленіе молитвы не къ одному лицу, а ко многимъ („τοῖς δοῦλοις“ „τῶν δούλων“). Такого приспособленія, повидимому, не было никакой необходимости допускать, когда бы трактуемая молитва имѣла какое либо другое практическое назначеніе.

Будучи молитвами субъективнаго характера и притомъ предназначенными для очищенія не грѣха въ собственномъ смыслѣ, а только предохранительными отъ возникновенія въ мыслѣ плотскихъ вожеленій, настоящія молитвы едва ли могутъ быть отнесены къ глубокой древности и во всякомъ случаѣ были составлены не ранѣе того періода, когда аскетизмъ сталъ одною изъ характерныхъ чертъ въ направленіи внутренней жизни Византійскаго христіанскаго общества. За позднее ихъ происхожденіе вполне достаточно говорить уже тотъ одинъ фактъ, что въ древнихъ экземплярахъ рукописнаго Евхология, по нашимъ наблюденіямъ, эти молитвы рѣшительно отсутствуютъ ⁴⁰⁰). Не

⁴⁰⁰) Изъ позднихъ же экземпляровъ ркп. Евхология, мы встрѣчаемъ ихъ въ Евхολ., ркп. библ. Аѳинск. Унив. № (с. в.) 116, кат. 44; Моск.

встрѣчалъ ихъ, кажется, и Гоаръ, разъ при изданіи имъ печатнаго текста этихъ молитвъ, онъ ни однимъ словомъ не обмолвился объ ихъ рукописномъ текстѣ. Въ славянскомъ переводѣ, добавимъ, эти молитвы съ надписаніемъ: „Молитва надъ бранію блѣуда“ и «Молитва вторая тому же» намъ извѣстны по Стратинскому изданію Требника ⁴⁰¹).

Молитвъ покаянныхъ второй категоріи великое множество. Въ этомъ случаѣ каждый грамотный считалъ себя вправѣ для самого себя же составлять собственную молитву. Мы кратко укажемъ здѣсь только тѣ изъ нихъ, кои нерѣдко помѣщались въ оффиціальныхъ богослужебныхъ книгахъ, или имѣли и имѣютъ то или другое формальное значеніе. По нашимъ свѣдѣніямъ къ таковымъ молитвамъ относятся:

а) «Молитва прежде стго причащенія. стго и

Синод. библи. № 486, ф. 66—об. (Очень естественно, что въ послѣдней ркп. они явились уже изъ печатнаго текста). Въ Еѹхол., ркп. Парижск. Нац. библи. № [du fonds] 324, ф. 205—206, повидному взаимно этихъ молитвъ поставлена «Εὐχὴ, λεγομένη εἰς ἀνθρώπων πένθησεντα ἀπὸ τὸ πάθος τῆς πορνείας. Κύρια ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὅτι Μωϋσῆ ἐπὶ καὶ τῆς βάρου...»

⁴⁰¹) Требн., Стратинъ, 1606 г., л. 551—552.

Въ русскихъ намятинкахъ на настоящій случай наблюдается присутствіе еще особой съ широкоѣщательнымъ надписаніемъ молитвы, это: «Млтва ѿ избавленія блѣуда и ѿ оугашенія плоти и помышленія сложенія, ѿ зрака блѣуднаго, и ѿ пріятія сп-тельнаго дарѣ всякого и егда члв-коу обратитъ оумъ на блѣуд или разгоритъ оудъ плотныи на плоть или възрѣвъ на каковыи члв-къ помыслитъ блѣуд или оумыслитъ сложеніе. тогда аще возведеть ѿчи срѣца своего к бо-у. и реч-ть в он час млт-воу ст-го григорія папы римскаго и боудеть схраненъ. Г-и і-е х-е б-е нашъ. едиородны с-ноу божи даромъ ѿ твоего сохранивъ аи-лы свои ѿ блѣуда и ѿ раженія плотскаго ѿ зрака блѣуднаго и ѿ помысла блѣуда и ѿ оумышленія сложна и ѿ возгяданія на ня (sic) любодѣйцы. сохрани мя ѿ сихъ реч-ныхъ. соущихъ не оугодстни (sic) твои. ни оуспѣхоу си-сенія д-ши и телеси моему. и ѿ всего сего раба своего. ім-рк. настоящаго избави мя. да не скверненъ, ни срамисъ тебѣ хвалоу въсылаю. съ ѿцемъ и ст-нымъ дх-мъ и-нѣ и пр-но и в вѣки вѣком. (Требн., ркп. (XV—XVI в.) Моск. Единовѣрч. Никольск. мон № 92, л. 1—об. Ркп. прежде принадлежала Ферапонтову Бѣлозерск. монастырю).

бгноснаго отца нашего Іоанна Дамаскина. како во образ исповѣданіа ко г-оу нашемъ І-у Х-оу» — «Яко на страшнѣмъ твоємъ и нелицепріемнѣмъ предстоѣи сѣдилицѣ Христе Боже... Молитва эта и собственно съ *такимъ* надписаніемъ, обыкновенно помѣщалась въ «послѣд. ко причащенію» ⁴⁰²). Въ греческомъ послѣдованіи ко св. причащенію настоящаго времени мы не находимъ этой молитвы ⁴⁰³), но въ старину она имѣла тамъ мѣсто ⁴⁰⁴). Въ русскомъ — «послѣдованіи ко св. причащенію» она остается и теперь, хотя съ другимъ надписаніемъ, и именно приписывается Симеону Метафрасту ⁴⁰⁵). Текстъ молитвы не допускалъ никакихъ значительныхъ вариантовъ. По содержанию своему, дѣйствительно, она можетъ пониматься исповѣдью грѣховъ къ самому Богу. Въ силу этого мы и встрѣчаемъ ее въ старинныхъ памятникахъ отдѣльно и съ надписаніемъ «Молитва исповѣданію ко Господу нашему І. Христу». Въ такомъ видѣ она имѣется не только въ славянскихъ рукописяхъ ⁴⁰⁶), но и въ греческихъ ⁴⁰⁷). Въ русскихъ памятникахъ при этомъ она надписывается иногда: «Преподобнаго и богоноснаго оца нашего Іоанна Дамаскина молитва

⁴⁰²) Служебн., ркп. Соф. библи. № 722, л. 101—103 об.; Служебн. съ требн., ркп. той же библи. № 836, л. 480 об.—483 об.; Псалтыри, ркпп. — Кирилло-Бѣлоозерск. библи. № 3/300, л. 403—405 об.; № 3/300, л. 559 — 561 об.; № 43/300, л. 483 об.; № 88/341, л. 450 об.—454; Сборн. ркп. той же библи. № 332/378, л. 56—61 (Здѣсь заглавіе «Иже во св. отца нашего Іоанна Дамаскина в образъ исповѣданія мол.»)

⁴⁰³) Говоримъ такъ, руководясь изданіемъ — *Σύνοψις τῶν ἀκολουθιῶν καὶ Εὐχαρίστων*, Venet. 1858 г., сѣл. 137—180.

⁴⁰⁴) Сборникъ, ркп. библи. Vatican. № 790 ф. 17—19. Молитва эта приписывается здѣсь, однако, Василию Великому (собственно ея надписаніе здѣсь «Εὐχὴ τοῦ αὐτοῦ», — предыдущая ей молитва и приписывается указываемому св. отцу).

⁴⁰⁵) По современнымъ изд. молитва 4-я.

⁴⁰⁶) Служебн. (сербск.), ркп. (XV в.) Моск. Синод. библи. № 307, л. 219—221 об.; Требн. ркп. Румянц. муз. (собр. Севастьянова) № 1448, л. 122 об.—127 об.

⁴⁰⁷) Сборн., ркп. (XV в.) Парижск. Нац. библи. № (du fonds) 269, л. 338 об.—339 об. Молитва помѣщена здѣсь предъ причастными молитвами, съ надпис.: «Εὐχὴ ἐξομολογήσεως εἰς τὸν Κύριον ἡμῶν εἰς τὴν ἀγίαν μεταλήψιν... Нач. Ὁς ἐπὶ φοβερῶ σου βήματος καὶ ἀπροσωπολήπτου παραστικῶς, Χριστὲ ὁ Θεός...»

на часѣхъ. в келліи своеи»⁴⁰⁸). Тькое надписаніе, придавая нашей молитвѣ значеніе покаянной и указывая время и мѣсто ея совершенія, кажется, составлено отчасти подъ вліяніемъ надписанія извѣстной молитвы патр. Ксанеопула⁴⁰⁹).

Въ греческихъ же памятникахъ, при изолированномъ положеніи отъ всѣхъ другихъ предъ-причастныхъ молитвъ, трагуемая молитва иногда становилась центромъ особаго послѣдованія. Въ послѣднемъ молитвѣ предшествуетъ: «Слава тебѣ Боже нашъ слава тебѣ», «Царю небесный» (полный текстъ), «Святый Боже» (тоже) трижды, «Отче нашъ, Господи помилуй» дважды, «Приидите поклонимся» — трижды и, наконецъ, 50-й псаломъ; самая же молитва надписана — „Τοῦ ἁγίου πατρὸς ἡμῶν Δαμασκηνοῦ εὐχὴ ἐπὶ ἐξομολογήεως“; ей послѣдуетъ безъ всякаго надписанія чисто субъективная покаянная молитва, коей начало: „Ὁ μονογενῆς Υἱὸς καὶ Λόγος τοῦ Θεοῦ ὁ σὺν Πατρὶ καὶ Πνεύματι ἁγίῳ σου δεξιόμενος... ὁ διὰ τὴν ἡμετέραν σωτηρίαν σαρκωθείς ἐκ τῆς ἁγίας θεοτόκου καὶ παρθένου Μαρίας καὶ σταυρωθεὶς καὶ τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ ἀναστὰς“⁴. Ко всему этому присоединена только замѣтка: «εἰδὼς ταῦτα, ὅτι ἡ μὲν ἁμαρτία ἔχει τὴν αἰσχύνην, πρᾶγμα ἱκανὸν ἀποκροῦσαι τὸν ἁμαρτάνοντα, ἡ δὲ μετάνοια ἔχει τὴν παρρησίαν, πρᾶγμα ἱκανὸν ἐπιστάσασθαι τὸν μετανοοῦντα, ἐνήλλαξε τὴν τάξιν καὶ ἔδωκε, τὴν μὲν αἰσχύνην τῇ μετανοίᾳ, τῇ δὲ ἁμαρτίᾳ τὴν παρρησίαν, ἵνα αἰσχυρόμενος μὴ μετανοῆ»⁴¹⁰); такая замѣтка отчасти указываетъ на субъективное значеніе настоящаго послѣдованія. Надъ памятникомъ отсутствуетъ какое бы то ни было надписаніе.

в) Молитва чистаго исповѣданія — «Господи, небеснымъ... спаси и почилоуи мене блонднаго, скверьнаго, неразумнаго, ψσα богатаго, прелюбодѣваго... недостойнаго небѣ и земли...» и пр. Молитва изобилуетъ эпитетами грѣшника, подобными приводимымъ, и сообразно всецѣло субъективному характеру, должна была имѣть значеніе не болѣе какъ келейнаго, покаянно-назидательнаго молитвословія. Извѣстна она намъ — пре-

⁴⁰⁸) Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлооз. библ. № 1/1000, л. 32—36.

⁴⁰⁹) См. т. I, стр. 374.

⁴¹⁰) Сборн., ркп. библ. Vatican. № 1105, ф. 176—180 об. Послѣдованіе составляетъ здѣсь особую, (вылеенную сюда), тетрадь, писанную рукою XVI в.

имущественно какъ прикладная къ исповѣднымъ уставамъ и по весьма немногимъ юго-славянскимъ спискамъ ⁴¹¹). Впрочемъ, она же кажется, будучи изолированной отъ исповѣдныхъ уставовъ, въ русскихъ памятникахъ носить надписаніе молитвы «во исповѣданіе св. Іоанна Златоустаго» ⁴¹²).

г) Молитва ко причащенію св. Василія Великаго—«Владыко Господи І. Христе Боже нашъ, Царь царствующихъ...» ⁴¹³). Что эта молитва, неупотребительная нынѣ въ послѣдованіи ко св. причащенію, понималась иногда какъ молитва вообще покаянная, на это указываетъ встрѣчаемое надъ нею надписаніе «Исповѣданіе ко Господу Богу нашему І. Христу» ⁴¹⁴). Такое надписаніе настоящей молитвы, добавимъ сюда,—дѣйствительно, отвѣчаетъ общему характеру ея содержанія.

д) *Εὐχὴ ἐξομολογητικὴ εἰς τὸν Κύριον ἡμῶν Ι. Χριστὸν τὸν γλυκύτατον, ἐρανεισθεῖσα ἐκ πολλῶν καὶ συντεθεῖσα· ἦν ὀφείλει λέγειν πάντοτε πᾶς ὁ ποθῶν συγχωρήσεως τεύξασθαι τῶν ἑαυτοῦ ἀγνοημάτων καὶ παραβάσεων τῶν ἑαυτοῦ συνθηκῶν, ἐξαίρετως δὲ ὑπὸ τῶν μοναχῶν καὶ μεγαλοσχημῶν, ἐν τῇ τῶν θεῶν μυστηρίων μεταλήψει. Κύριε Ι. Χριστέ Γιᾶ τοῦ Θεοῦ, ἐλέησόν με τὸν ἀνάξιον. Κύριε Ι. Χριστέ, Γιᾶ τοῦ Θεοῦ, ἐλάσθητι μοι τῷ ἁμαρτωλῷ καὶ ταλαιπῶρφ...» ⁴¹⁵). Молитва отличается чрезвычайною пространностью. Наполненная по преимуществу избыточными покаянными восклицаніями, она въ тоже время содержитъ въ себѣ (занимающій около пятой части ея текста) довольно подробный перечень грѣховности. На практикѣ она, кажется, употреблялась нерѣдко ⁴¹⁶). Судя по ея подробному надписанію,—*

⁴¹¹) Требн., ркп. собр. А. И. Хлудова № 118, л. 33 об.—34. См. т. I, стр. 205.

⁴¹²) См. Канонникъ, ркп. библ. Кирилло-Бѣлооз. № 400/752, л. 409—411; ср. Сборн., ркп. Соф. библ. № 1463, л. 208 и слѣд.

⁴¹³) См. Служебн., ркп. Соф. библ. № 722, л. 93 об.—95 (мол. 1-я).

⁴¹⁴) Сборн., ркп. XVII в. Кирилло-Бѣлооз. библ. № 916/1072, л. 27 об.—31.

⁴¹⁵) Сборн. ркп. XVII в. Святотробск. библ. № 761, ф. 434 — 443 (изолированно).

⁴¹⁶) Кромѣ указываемаго списка, она извѣстна намъ еще по сборнику, ркп. XVI в., библ. Пантелеим. мон. № 395, ф. 94—103 об. (съ тѣмъ же надписаніемъ и началомъ). Молитва поставлена въ связь съ ниже отмѣчаемою подобною же молитвою патр. Ксанеопула, которая слѣдуетъ здѣсь тотчасъ же за нею (ф. 104—108).

по крайней мѣрѣ въ монашескомъ быту,—она имѣла отчасти и-
официальное употребленіе.

е) Εὐχὴ ἐξομολογητικὴ, ποίημα κὺρ Συμεῶν Λογοθέτου τοῦ Μεταφραστοῦ, ἣν ἀφείλει καθ' ἡμέραν ἀμεταθέτως λέγειν πρὸς τὴν ὑπεραγίαν Θεοτόκον. Δέχου τοίνυν, εὐμενεστάτη Δέσποινα ἀγαθῆ...» ⁴¹⁷⁾.

ж) Уже указанное нами ⁴¹⁸⁾ «Любомудрѣйнаго Каллиста Ксанеопоула, бывшаго патріарха Константинограда. исповѣданіе къ творцу и содѣтелю нашему Б-оу. в немже воспоминаеть вся стрѣти члчьскія». Субъективное молитвословіе это, будучи греческаго происхожденія, въ особенности часто встрѣчается въ славяно-русскихъ памятникахъ.

з) «Ὁ Θεός, ὁ Θεός ἡμῶν, ὁ τοῖς Χερουβὶμ ἀδεώρητος καὶ τοῖς Σεραφὶμ...» и пр. Эта молитва, сравнительно краткая по изложенію и общая по содержанію, помѣщена въ одномъ изъ италійскихъ евхологіевъ, заключающемъ въ себѣ одну только (и болѣе ничего) литургію Іоанна Златоустаго, которой она и предшествуетъ ⁴¹⁹⁾. Согласно такому ея положенію, очевидно, при всемъ субъективномъ ея характерѣ, она имѣла въ извѣстной степени формальное назначеніе, это,—въ смыслѣ священнической самоисповѣди предъ совершеніемъ литургіи.

и) Въ славяно-русскихъ памятникахъ въ особенности была распространена «Молитва Господу Богу нашему І. Христу) ко святѣй Троицѣ единосущнѣй. ко святому архангелу Михаилу и Гавріилу и ко всѣмъ святымъ. и ко святѣй госпожи. Си молитва о покааніи. и ѡ исходѣ души. и ѡ второмъ пришествіи Господни и за вся крестънии и за оусошшыя и за врагы. и на похвалу с-тѣи Троици. Отцу и Сыну и Святому Духу. и на побѣду врагомъ видимымъ и невидимымъ. Прочитати ю на оутѣшеніе души и

⁴¹⁷⁾ Богослужебн. сборн. ркп. Vatican. библи. № 778, л. 152 об.—154.

⁴¹⁸⁾ См. т. I, стр. 374; см. выше стр. 300.

⁴¹⁹⁾ Εὐχολ., ркп. XVI в. библи. Barberini № 88, л. 1 — 2 об. + 3—4 (дальше непосредственно слѣдуетъ литургія; молитва писана тою же рукою).

на вставленіе грѣховъ. егда же ю хотѣти. и тогда глаголати. или по заутреніи. или по часѣхъ. или по вечерни. или по нефимонѣ. или по ношнии (sic). Се покааніе ко самому Б-гю а не ч-л-ку. млтва святаго Іωанна Златоустаго. Молитва начинается словами: „Благодарю тя Пресвятая Троице за твою многу благость и утѣшеніе...“⁴²⁰). Въ содержаніе ея входитъ цѣлое поновленіе (со вступленіемъ втораго типа), составленное несомнѣнно при руководствѣ перечнемъ мытарствъ.

Не указывая другихъ молитвъ разсматриваемой категоріи, которыхъ, повторяемъ, было великое множество, мы замѣтимъ только, что порою и у насъ, и въ Греціи имъ посвящались цѣлые сборники и довольно почтенныхъ размѣровъ ⁴²¹). Само

⁴²⁰) Сборн., ркп. Волокол. библи. № 332, л. 50—65; Псалтырь, ркп. Импер. Публ. библи. № (F. I.) 1, л. 260 et sequ... Къ концу молитвы упоминаются имена «Войтеше.. Вячеславе. Магнуше.. Конѣте. Вотулье, Сазоне, Рома... Борисе и Глѣбе... Кіриле, Мефодіе, Веведіете... каковой перечень указываетъ на юго-славянское ея происхождение (мол. издана проф. А. Архангельскимъ въ одной изъ книжекъ Общ. Древн. Писъм.).

⁴²¹) Какъ на приѣтры, подобныхъ сборниковъ можно указать на ркп. — библи. Vatican № 778, ф. 145—155 и Святогробской библи. въ Константинополѣ № 500 (396). Въ послѣдней изъ этихъ ркп. между прочимъ имѣются такія молитвы: а) «Εὐχὴ ἐξομολογήσεως κατανυκτικῆ πρὸς τὸν Θεὸν καὶ ἐρουνητικῆ τῆς συνειδήσεως. Нач. «ὡς ἐπὶ τοῦ φοβεροῦ σου καὶ ἀπροσποληπτου παρστικῶς βήματος...» Конечъ — ἡμαρτον Κύριε εἰς τὸν οὐρανὸν καὶ ἐνώπιόν σου» (ф. 14—19—19—34). Это, очевидно, передѣлка вышеуказанной нами молитвы Іωанна Дамаскина. б) Προσευχὴ τοῦ Μανασσῆ.—Κύριε παντοκράτωρ, ὁ Θεὸς τῶν πατέρων ἡμῶν τοῦ Ἀβραάμ.. (ф. 97—100). в) Тотчасъ безъ написанія «Κύριε ὁ Θεὸς ἡμῶν, ὁ τὴν διὰ μετανοίας ζωρησάμενος ἄφρων, καὶ τόπον ἡμῖν ἐπιγνώσεως ἀμαρτημάτων καὶ ἐξομολογήσεως, τὴν τοῦ προφήτου Δαβὶδ μετανοίαν πρὸς συγχώρησιν ὑποδείξας αὐτὸς Δέσποτα, πολλοῖς ἡμῶν καὶ μεγάλους παραπτώμασιν...» (ф. 57—110). Это, въ свою очередь, можно понимать передѣлкою въ субъективную молитву какой-либо изъ извѣстныхъ намъ исповѣдныхъ молитвъ; г) «Εὐχὴ καὶ ἐξομολογητικὰ πολλὰ ὠφελίμοι, λεγόμενα καθ' ἑκάστην.—Κύριε ὁ Θεὸς ὁ παντοκράτωρ, ὁ μέγας καὶ θαυμαστός, ὁ φυλάσων τὴν διαθήκην σου...» ф. 110—113. д) «Εὐχὴ ἑτέρα τοῦ αὐτοῦ (sic. кого?)—Κύριε ὁ τὸν Δάζαρον κλάσας...» (ф. 110—113). е) «Εὐχὴ ἑτέρα. Φιλάνθρωπε Δέσποτα καὶ δημιουργὲ πάσης ὁρατῆς καὶ ἀοράτης κτίσεως...» (ф. 113—115). ж) «Εὐχὴ ἐπὶ τῶν πονηρῶν λογισμῶν. Κύριε Ι. Χριστέ, Υἱὲ τοῦ Θεοῦ, Λόγε ἀθάνατε, ὁ μὴ καταισχύων...» (ф. 115—116). з) «Εὐχὴ ἑτέρα. Δέσποτα Κύριε, ὁ παντοκράτωρ καὶ ποιητὴ τοῦ παντός...» (ф. 116—119).

собою понятно, что со введеніемъ печатныхъ книгъ, всѣ молитвы настоящаго цѣкла, предназначавшіяся преимущественно для употребленія только келейнаго и не болѣе, — не сдѣлались достояніемъ печати, (за исключеніемъ нѣкоторыхъ, уже указанныхъ).

Таковы собранныя нами по литургично-каноническимъ рукописнымъ памятникамъ и отчасти по печатнымъ изданіямъ свѣдѣнія касательно молитвъ, помѣщавшихся изолированно отъ исповѣдныхъ уставовъ, но въ тоже время такъ или иначе соприкасающихся съ разрѣшеніемъ отъ грѣховъ вообще и съ субъективнымъ и съ сакраментальнымъ покаяніемъ въ частности.—Войдемъ въ нѣкоторыя общія замѣчанія касательно этихъ молитвъ и въ возможное подведеніе итоговъ изложеннымъ относительно нихъ свѣдѣніямъ.

Какъ мы можемъ видѣть, циклъ молитвъ для каждой изъ выше отмѣченныхъ нами ихъ группъ, въ большинствѣ послѣднихъ, обнимаетъ собою весьма почтенное ихъ число. Само собою разумѣется, что въ этомъ случаѣ молитвы одной и той же группы, отличаясь другъ отъ друга формою изложенія, но существу ихъ—должны пониматься тождественными, могущими замѣнять на практикѣ одна другую.—Это существованіе въ старинной практикѣ множества однородныхъ по назначенію молитвъ воплѣтъ естественно,—естественно въ силу одного того, что изданіе церковныхъ книгъ въ рукописи было дѣломъ частныхъ лицъ, а равно и въ силу того, что составленіе молитвъ для извѣстной цѣли не понималось исключительнымъ правомъ какого либо одного органа для *всей* правосл. Восточной Церкви. Со введеніемъ въ употребленіе печатныхъ богослужебныхъ книгъ, какъ имѣющихъ своею главною задачею содѣйствовать однообразію богослужебной практики, даже въ незначительныхъ ея деталяхъ,—указываемое множество однородныхъ по назначенію молитвъ на настоящій разъ неволью должно было потерять свое значеніе.—Изъ ряда, порою очень долгаго, равнозначущихъ по существу молитвъ теперь должны были оставить въ дѣйствиі какую либо одну, преимущественно—или древнѣйшую по происхожденію, или завѣдомо принадлежащую перу авторитетнаго составителя. Съ другой стороны, разъ извѣстная молитва, вошедшая прежде въ Евхологію самостоятельно,—теперь получала мѣсто въ какомъ либо сложномъ литургическомъ уставѣ, — то

въ печатномъ Евхологіи не представлялось цѣлесообразнымъ вносить ее еще отдѣльно. Правда, во всей строгости то и другое не осуществилось—ни въ раннихъ, ни въ позднихъ изданіяхъ Евхологіи; тѣмъ не менѣе это было сдѣлано здѣсь въ весьма значительной степени.—Сообразно этому, изъ всего множества указанныхъ нами въ настоящей главѣ молитвъ, въ современномъ греческомъ Евхологіи имѣются, какъ самостоятельныя составныя его части,—весьма не многія. Въ частности—вотъ именно какой циклъ мы встрѣчаемъ ихъ въ печатномъ Евхологіи:

- 1) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐν ἐπιτιμίαις ὄντων καὶ ἑαυτοὺς ὄρω δεσμοῦντων.
- 2) Εὐχὴ πρὸ τοῦ ὑπνώσαι καὶ εἰς ἐνυπνειαζόμενον.
- 3) Εὐχὴ εἰς πόλεμον πορείας.
- 4) Εὐχὴ ἑτέρα ὁμοία.
- 5) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐξ ἐπιτιμίων λυομένων.
- 6) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν προπετώσ ὁμνούντων.
- 7) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν μιχροφαγησάντων.
- 8) Εὐχὴ ἐπὶ αἰσχροῶν λογισμῶν.
- 9) Εὐχὴ ἐπὶ μετανοούντων.
- 10) Εὐχὴ ἑτέρα (εἰς τοῦτο).
- 11) Εὐχὴ μετὰ θάνατον συγχωρητικὴ.
- 12) Εὐχὴ συγχωρητικὴ εἰς πᾶσαν ἀρὰν καὶ ἀφορισμὸν, εἰς τε θνεῶτα.
- 13) Εὐχὴ ἑτέρα (εἰς τοῦτο).
- 14) Εὐχὴ εἰς ψυχὴν κρινομένην.
- 15) Εὐχὴ ἑτέρα εἰς ψυχορραγοῦντα.

Кромѣ того, въ современномъ греческомъ Ἀγιασματάριον-ѣ, изъ того же цикла молитвъ и въ смыслѣ самостоятельныхъ составныхъ частей—вносятся: 1) Εὐχὴ Ἰωάννου τοῦ Χρυσοστόμου συγχωρητικὴ ἐπὶ ἐξομολογουμένων и 2) Εὐχὴ ἑτέρα—для той же цѣли.

Первыя 13 изъ всѣхъ этихъ молитвъ составляютъ въ печатномъ Евхологіи особую группу. Понимаемая относящеюся къ разрѣшенію грѣховъ вообще, и къ исповѣди въ частности, эта группа, обыкновенно, редактируется непосредственно за исповѣднымъ уставомъ. Въ указываемомъ объемѣ она стала достояніемъ Евхологіи, несомнѣнно, еще при первомъ его изданіи.—Но что касается до распорядка здѣсь молитвъ, то удержанный у насъ, былъ принятъ во всѣхъ раннихъ (именно XVII в.)

изданіяхъ ⁴²²). Въ позднее же время (или въ концѣ XVIII вѣка, или при началѣ XIX-го) онъ былъ рѣзко измѣненъ, и именно, примѣнительно къ удержанному нами порядку, трагуемыя молитвы стали располагаться въ такой послѣдовательности: 1, 5, 9—13, 6—8, 3—4 и 2-я. Этотъ послѣдній распорядокъ наблюдается и въ самыхъ позднѣйшихъ изданіяхъ Евхологія ⁴²³). Къ такой замѣнѣ одного распорядка другимъ, кажется, было основательное побужденіе. При первомъ распорядкѣ все собраніе настоящихъ молитвъ было редактировано какъ бы на скорую руку, безъ всякаго соображенія о взаимоотношеніи всѣхъ собранныхъ здѣсь молитвъ. При второмъ же распорядкѣ наблюдается весьма умѣлое расположеніе молитвъ, сообразно ихъ назначенію, при которомъ онѣ распадаются на двѣ цѣльныя группы. Изъ этихъ послѣднихъ одна обнимаетъ четыре первыя молитвы, относящіяся къ совершенію исповѣди вообще, другая — всѣ прочія (5—13) разрѣшительныя и очистительныя молитвы, приспособленныя къ частнымъ случаямъ.

Согласно греческому Евхологію и въ современномъ русскомъ Требникѣ (Большомъ), какъ самостоятельныя молитвы, удержаны тѣже самыя,—однако, съ слѣдующими существенными отличіями: а) въ указываемой греческой цѣльной группѣ здѣсь удержали распорядокъ молитвъ, принятый въ раннихъ изданіяхъ греческаго Евхологія; б) эта группа помѣщается изолировано отъ устава исповѣди; в) въ составъ ея не вошли (по принятому у насъ перечню) послѣднія двѣ молитвы ⁴²⁴); г) указываемыя двѣ исходныя молитвы поставлены въ неразрывную связь съ послѣдованіемъ на исходъ души ⁴²⁵), и е) наконецъ, опущены тѣ двѣ молитвы, какія приняты въ современномъ греческомъ Ἀγίασμα τάρσιον-ѣ, но замѣнѣ того, въ Маломъ Требникѣ приняты уже указанныя нами молитвы «постныя», которыхъ нѣтъ въ греческихъ изданіяхъ.

⁴²²) См. Εὐχολόγιον-ы—ed. Benet 1558 г., ксф. 42—51; ed 1560 г. ibid.; edit. 1566 г., ф. 96 об.—101; 1589 г., ф. 148—152 об.; 1602 г., ф. 148 об.—152 об.; 1613 г., ibid; 1622 г., ф. 149—152 об.; 1632, 1638 и 1642 гг.—ibid; 1648 г., ссл. 247—254; 1666 г.—ibid; 1684 г., ссл. 288—296; 1692 г., ссл. 267—273; Rom., 1754 г., ссл. 265—272.

⁴²³) Εὐχολ., ed. Κωνσταντινουκ. 1803 г., ссл. 154—161; ed. Benet. 1839 г., ссл. 223—233; 1854 г., ссл. 216 et sequ; 1885, ссл. 222 et sequ.

⁴²⁴) См. Б. Требникъ, главы 46—54.

⁴²⁵) Ср. ibid., гл. 75 и Εὐχολόγ., Benet. 1885, ссл. 335—337.

Не составляя принадлежности печатнаго Евхологія, въ болѣе или менѣе значительной ихъ совокупности,— трактуемая молитвы, надо сказать затѣмъ, и въ рукописный Евхологія также вносились почти всегда въ довольно ограниченномъ количествѣ. Среднимъ числомъ, въ ркпп. Евхологіяхъ правильного состава, отдѣльныхъ молитвъ, находящихся въ связи съ исповѣдью, обыкновенно, встрѣчается отъ 6 до 10.—При этомъ,—если даже въ печатномъ Евхологія не наблюдается устойчивости въ ихъ расположеніи,—то въ рукописныхъ Евхологіяхъ и подавно этого не было. Не обинуясь можно сказать, что въ этомъ случаѣ каждый переписчикъ не только считалъ себя вправѣ, но какъ бы находилъ нужнымъ вносить въ свой Евхологія группу исповѣдныхъ молитвъ въ новомъ, своеобразномъ порядкѣ⁴²⁶). Представлять очеркъ допускавшихся здѣсь измѣненій, конечно, не имѣетъ никакой научной пользы. Замѣтимъ только, что въ самыхъ древнѣйшихъ Евхологіяхъ⁴²⁷) занимающія насъ молитвы,—собственно главнѣйшія изъ нихъ,—составляя особую группу,—располагались приблизительно въ такой послѣдовательности.

1) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐν ἐπιτίμοις ὄντων καὶ ἑαυτοῦς ὀρκω δεσμοῦντων⁴²⁸).

2) Εὐχὴ (первая) ἐπὶ μετονοοῦντων⁴²⁹).

3) Εὐχὴ (первая) ἐπὶ ἐξομολογουμένων⁴³⁰).

4) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν προπετῶς ὀμνούντων⁴³¹).

5) Εὐχὴ ἐν βρώμασι σκανδαλισθέντων—и

6) Εὐχὴ ἐπὶ μαροφαγησάντων⁴³²).

Впрочемъ, въ тѣхъ же древнѣйшихъ Евхологіяхъ, одновременно съ подобнымъ порядкомъ, наблюдается и почти противоположный ему⁴³³).—Само собой разумѣется, что совер-

⁴²⁶) Говоримъ такъ на основаніи сравненія трактуемаго порядка въ ркпп. Евхологіяхъ—Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 324 и № 392; Моск. Синод. библ. № 280 и № 281; библ. Barberini № 80 и № 86, и др.

⁴²⁷) См. Εὐχολόγ., ркп. собр. преосв. Порфирія; тоже ркп. библ. Barberini № 77.

⁴²⁸) Груп. III, мол. ̅; см. выше, стр. 208—210.

⁴²⁹) Груп. I, мол. α); *ibid.* стр. 174—177.

⁴³⁰) Груп. II, мол. α); *ibid.* стр. 184—187.

⁴³¹) Груп. III, мол. ̅; *ibid.* стр. 214—215.

⁴³²) Груп. IV, мол. α—б; *ibid.* стр. 231—236.

⁴³³) См. напр., Εὐχολόγ.—ркп. Парижск. Нац. библ., coll. Coislin-a № 213 и ркп. Румянц. муз. № 474.

шенно тождественное явленіе въ настоящемъ случаѣ имѣеть мѣсто и въ русскіяхъ Требникахъ.

Вносимыя въ рукописный Евхологіи въ неопредѣленномъ числѣ и въ неустойчивомъ порядкѣ, трактуемыя молитвы, затѣмъ, какъ относящіяся именно къ исповѣдному послѣдованію, — собственно говоря, — и не имѣли здѣсь какого либо практическаго значенія. Последнее усвоилось имъ развѣ въ не сохранившихся до нашего времени Евхологіяхъ, составленныхъ приблизительно до VII вѣка. Говоримъ такъ потому, что въ указываемое время, когда, можно думать, уставъ исповѣди не былъ регламентированъ обстоятельно и во всей подробности, эти молитвы, какъ вносившіяся въ официальную богослужебную книгу, — очевидно, понимались существенными практическими элементами послѣдованія исповѣди. Съ регламентаціей же въ той или другой формѣ устава исповѣди, хотя бы въ немъ въ извѣстномъ случаѣ и отсутствовали относящіяся къ нему молитвы въ Евхологіи, — послѣднія получали значеніе не болѣе, какъ историческихъ памятниковъ. Въ этомъ смыслѣ онѣ и вносились во всѣ рукописныя Евхологіи, начиная приблизительно съ X вѣка. Практическое значеніе за группою исповѣдныхъ молитвъ, въ томъ или другомъ ея составѣ, на этотъ разъ можно признавать развѣ въ томъ случаѣ, когда мы встрѣчаемъ ее въ такомъ епитимійномъ номоканонѣ, при которомъ не имѣется нарочитаго устава исповѣди. Владѣльцы (духовники) подобныхъ пенитенціаловъ, — съ полною вѣроятностью можно думать, — считали вполне достаточною при совершеніи исповѣди приложенную къ ихъ номоканону группу отдѣльныхъ исповѣдныхъ молитвъ и пользовались ею на дѣлѣ.

Изъ только что представленнаго очерка отдѣльныхъ исповѣдныхъ молитвъ весьма легко видѣть, что онѣ составлялись на самомъ долгомъ пространствѣ времени. Повидимому, процессъ образованія новыхъ такихъ молитвъ, по крайней мѣрѣ въ практикѣ Греческой церкви, не прекращался даже въ XVIII вѣкѣ. Нарисовать, даже приблизительно вѣрную, картину этого образованія все новыхъ и новыхъ молитвъ — въ настоящее время, конечно, нѣтъ никакой возможности; притомъ же подобный очеркъ и не могъ бы привести къ какимъ либо особенно цѣннымъ практическимъ результатамъ. Въ виду констатируемаго факта, достаточно замѣтить только вообще, что исповѣдь, въ смыслѣ

собственно литургического акта, представляет, можно сказать, явление безпримѣрное въ ряду другихъ сакраментальныхъ литургическихъ уставовъ правосл. Восточной церкви. Для послѣднихъ полные циклы относящихся къ нимъ молитвословій, быть можетъ, — и не въ одинаковомъ объемѣ, окончательно установились весьма рано и во всякомъ случаѣ никакъ не позже конца X—XI в. — Гдѣ причина такой неустойчивости? — Предполагать, что этотъ фактъ служитъ выраженіемъ неустойчивости возрѣвнїи на внутренне значеніе исповѣди, не имѣетъ никакого основанія. — Для такой неустойчивости были только внѣшніе поводы, это: 1) неподлежащее никакому сомнѣнію существованіе избытка количества совершенно однородныхъ по внутреннему значенію исповѣдныхъ молитвъ въ практикѣ правосл. Восточной церкви еще до X в. и 2) примѣненіе въ настоящемъ случаѣ сакраментального акта къ объекту болѣе общаго и растяжимаго характера, чѣмъ къ какимъ примѣняются всѣ другіе сакраментальные акты христіанскаго богослуженія, — благодаря чему въ первомъ случаѣ открывается возможность составлять молитвословія съ самыми разнообразными частностями. — Дѣйствительное значеніе перваго изъ указываемыхъ теперь поводовъ въ достаточной степени оправдывается, напр., пространною редакціею устава исповѣди Іоанна Постника. — Справедливость же втораго предположенія опирается на тотъ фактъ, что всѣ относящіеся къ исповѣди молитвы, составленныя несомнѣнно послѣ X в., отличающіяся другъ отъ друга въ частностяхъ, — въ существѣ дѣла повторяютъ одна другую.

Не указывая общаго историческаго хода по составленію все новыхъ и новыхъ молитвъ, относящихся къ разрѣшенію отъ грѣховъ, мы считаемъ въ настоящемъ случаѣ достаточнымъ представить, на основаніи предыдущаго обзорнїя, только общій перечень главнѣйшихъ изъ тѣхъ молитвъ, которыя могутъ приниматься первоосновными и потому послужили матеріаломъ и руководствомъ для молитвъ, составлявшихся въ болѣе позднее время. По нашему мнѣнію, группа подобныхъ молитвъ обнимается приблизительно такимъ перечнемъ:

1) Первые три Εὐχαρίστησι μετανοούτων (гр. I, α—γ)⁴³³.

⁴³³) Ср. молитвы — гр. I, ε; гр. II—b, e—g; гр. III, й, и др.

2) Первая Εὐχὴ ἐπὶ ἐξομολογουμένων (гр. II, а).

3) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐξ ἐπιτιμῶν λυομένων (гр. III, ᾠ)⁴²⁴.

4) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν ἐν ἐπιτιμῶσι ὄντων καὶ ἑαυτοῦς ὄρω δεσμοῦντων (гр. III, ζ̄).

5) Εὐχὴ ἐπὶ τῶν προπετῶς ὀμνυόντων (гр. III, ῥ̄)

и 6) Εὐχὴ ἐπὶ μαροφαγησάντων (гр. IV, а)⁴²⁵.

Сравнивая такой перечень съ цикломъ трагуемыхъ молитвъ, внесенныхъ въ современный печатный Евхологій, мы получаемъ въ выводѣ, что почти всѣ только что перечисленные молитвы и теперь остаются въ Евхологiи. На этомъ основанiи мы имѣемъ полное право заключать, что первопечатное издание греческаго Евхологiа было предпринято по сношенiю съ древнѣйшими рукописными Евхологiями.

Въ заключенiе предлагаемъ нѣсколько общихъ замѣчанiй касательно каждой изъ рассмотрѣнныхъ нами группъ молитвъ, взятой сама въ себѣ и въ отношенiи ея къ уставу исповѣди, въ его прошедшемъ и настоящемъ.

Молитвы первой группы, по первоначальному ихъ назначенiю, нужно думать, относились собственно къ лицамъ, подлежащимъ публичному покаянiю; съ паденiемъ же публичнаго покаянiя онѣ стали пониматься, какъ молитвословія вообще о лицахъ, кающихся предъ служителемъ Церкви, и потому должны были ассимилироваться по внутреннему значенiю съ молитвами «объ исповѣдающихся». Этимъ и объясняется, почему въ памятникахъ времени болѣе близкаго къ намъ нѣкоторыя изъ таковыхъ молитвъ стали надписываться безразлично—или надъ «кающимися», или надъ «исповѣдающимися»⁴²⁶.—Имѣющія изъ этихъ молитвъ греческiй оригиналъ, кромѣ одной (δ), случайно отнесенной къ ихъ циклу, имѣли мѣсто и въ греческихъ уставахъ исповѣди, причемъ нерѣдко понимались молитвами съ объективнымъ значенiемъ. Тоже самое на этотъ разъ надо сказать относительно молитвъ настоящей группы и въ приложенiи ихъ къ славяно-русскимъ уставамъ исповѣди, причемъ въ послѣд-

⁴²⁴) Ср. молитвы гр. III—б̄, κ̄ и λ̄.

⁴²⁵) Ср. молитву гр. IV, в.

⁴²⁶) См. выше стр. 181—184.

нихъ нѣкоторыя изъ нихъ понимались не только разрѣшительными по исповѣди, но и таковыми же по епитиміи ⁴³⁷⁾. Въ настоящее время какъ въ греческомъ, такъ и въ русскомъ уставѣ исповѣди изъ молитвъ той же группы имѣютъ практическое значеніе только первыя двѣ; при этомъ, сообразно ихъ надписанію—„ἐπί τῶν μετανοούτων“, онѣ правильно понимаются теперь молитвами собственно предъ-исповѣдными.

Молитвословія, обнимаемая второю группою, какъ дается понять ихъ надписаніемъ,—конечно, въ свое время всѣ составляли достояніе исповѣдныхъ уставовъ. Впрочемъ, съ точки зрѣнія уставовъ, указанныхъ въ нашемъ изслѣдованіи этого далеко нельзя сказать. Въ этомъ случаѣ значительное ихъ число (6 изъ 11, именно мол. подъ litt.: d, f — k.), въ особенности встрѣчаемыя въ единичныхъ памятникахъ, не имѣютъ мѣста въ нашихъ уставахъ. Въ такомъ наблюденіи нельзя не усмотрѣть указанія на то, что циклъ извѣстныхъ намъ греческихъ исповѣдныхъ чиновъ далека отъ ихъ полноты. Съ другой стороны, въ томъ же наблюденіи нельзя не видѣть еще одного, положимъ косвеннаго, но тѣмъ не менѣе весьма вѣскаго. подтвержденія неустойчивости греческихъ исповѣдныхъ чиновъ послѣдованій.—Указываемыя теперь молитвы, не будучи приняты въ извѣстные намъ греческіе исповѣдные уставы, таковыми же были въ славяно-русскихъ исповѣдныхъ уставахъ. — Въ настоящее время въ греческомъ исповѣдномъ уставѣ изъ всего цикла этихъ молитвъ — со всею очевидностію остается собственно одна, это — мол. подъ lit. e. Такъ это есть по Εὐχολόγιον-у; но по другимъ церковно-практическимъ изданіямъ обязательною составною частью этого устава тамъ понимается и другая изъ этого же ряда молитва, это—подъ lit. a. Что касается до славяно-русскаго устава исповѣди, то въ немъ остается только молитва подъ lit. b; но сверхъ того, какъ составной элементъ чина причащенія „вборзѣ“, въ его части, относящейся къ совершенію исповѣди, — остается въ силѣ и молитва подъ lit. a.—Внутреннее значеніе всѣхъ этихъ, принятыхъ теперь, молитвъ далеко нельзя назвать точно опредѣленнымъ. Такъ, первая молитва въ греческомъ исповѣдномъ уставѣ имѣетъ собственно несовершенное объективное значеніе. Другая

⁴³⁷⁾ См. т. I, стр. 310 - 312.

молитва (а.), предполагаемая тамъ же составнымъ элементомъ того же устава, понимается молитвою всецѣло объективною; но съ одной стороны—при этомъ не исключается подобное же значеніе и для той же цѣли и другой молитвы, а съ другой—такое воззрѣніе стоитъ въ противорѣчьи съ уставомъ исповѣди по Евхологію ⁴³⁸). Молитва подъ lit. б, сохранившаяся въ славяно-русскомъ исповѣдномъ уставѣ, до половины XVII в. имѣла значеніе объективное; съ изданіемъ же новоисправленнаго Треника,—она остается въ немъ исключительно въ виду того только, что составляла собою всегдашнее достояніе греческаго оригинала настоящаго устава.—Относительно же неопредѣленности значенія молитвы подъ lit. а, какъ входящей въ составъ чина причащенія «вборзѣ», нами достаточно сказано выше⁴³⁹). Въ дополненіе къ этимъ замѣчаніямъ вообще о молитвахъ трактуемой группы остается добавить только,—что практическое значеніе всѣхъ ихъ имѣло силу приблизительно до первой половины XVII в.; начиная же съ этого времени,—или онѣ замѣняются краткими разрѣшительными формулами, или практическое значеніе остается только за рѣдкими изъ нихъ.

Группа третья—наиболѣе пространная по количеству обнимаемыхъ ею молитвъ. Входящія сюда молитвы должны пониматься собственно дополнительными къ исповѣдному уставу въ тѣсномъ смыслѣ.—Разнообразіе этихъ молитвъ доводитъ до нашего свѣдѣнія, что въ прежнее время на нихъ обращали вниманіе не меньше, чѣмъ на молитвы предыдущей группы. Это же, въ свою очередь, говоритъ намъ, что въ стариной практикѣ церковное разрѣшеніе отъ епитиміи понималось въ общемъ дѣйствіи сакраментальнаго покаянія элементомъ обязательнымъ. Начало усвоенія столь важнаго значенія молитвамъ настоящей группы положено было еще въ періодъ высшаго развитія публичнаго покаянія.—Какъ понимаемый необходимымъ дополненіемъ всего акта сакраментальной исповѣди, эти молитвы, въ извѣстныхъ ихъ представителяхъ, поэтому самому и получили мѣсто въ уставѣ исповѣди Іоанна Постника. Въ греческихъ уставахъ исповѣди послѣдующаго времени, впрочемъ, онѣ—очень рѣдко

⁴³⁸) См. т. I, стр. 151—155.

⁴³⁹) См. выше стр. 98—99.

наблюдаются. Зато славяно-русские рукописные уставы составляют на этот раз совершенную противоположность уставам греческимъ; въ ряду ихъ нѣтъ ни одного законченнаго устава, при которомъ не было бы и молитвъ, разрѣшительныхъ отъ епитиміи; при этомъ нельзя не отмѣтить, что въ послѣднихъ уставахъ изъ цѣла трагуемыхъ молитвъ имѣли практическое значеніе по преимуществу тѣ, греческій оригиналъ которыхъ пока неизвѣстенъ, — или такіа, несомнѣнно греческія, молитвы, которыя менѣе другихъ пользовались приложеніемъ къ дѣлу въ греческой практикѣ, ⁴⁵⁰). — Указываемое отсутствіе занимающихъ насъ молитвъ въ болѣе позднихъ греческихъ исповѣдныхъ уставахъ даетъ достаточное основаніе предполагать, что молитвенное разрѣшеніе по епитиміи имѣло мѣсто въ греческой практикѣ только въ равнее время; это отчасти подтверждается и историческими данными ⁴⁵¹). — Въ Русской же церкви, сообразно только что отмѣченному наблюденію, — тѣже молитвы имѣли практическое значеніе, повидимому, по самый XVII в. включительно, причемъ на нихъ постоянно переносилось значеніе молитвъ, разрѣшительныхъ и по исповѣди ⁴⁵²). Изъ всего долгаго ряда (22-хъ) настоящихъ молитвъ, примѣнявшихъ вообще къ разрѣшенію отъ епитиміи и къ разрѣшенію отлученія и вѣтвы по особымъ случаямъ, — въ современномъ греческомъ Евхологіи, а равно и въ нашемъ Требникѣ, — сохранено только три молитвы это — разсмотрѣнныя выше подъ litt. ā, ā̄ и ī. Въ русскомъ Требникѣ, сверхъ того, не потеряла своего значенія еще молитва подъ litt. ō, какъ составная часть чина причащенія «вборзѣ».

Изъ ряда молитвъ IV-й группы, при греческихъ уставахъ исповѣди имѣется только первая (и то въ единственномъ случаѣ) ⁴⁵³). Въ русскихъ же памятникахъ изъ нихъ встрѣчается только малоупотреблявшаяся въ Греческой церкви молитва третья, — но встрѣчается весьма часто ⁴⁵⁴) — и какъ приложение, и какъ необходимый составной элементъ устава исповѣди, въ смыслѣ да-

⁴⁵⁰) См. т. I, стр. 224 — 226 и 311 — 314.

⁴⁵¹) См. Суворова Н. С. Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ Восточной церкви. Ярославль. 1886, стр. 162—168.

⁴⁵²) См. т. I, стр. 310 — 312.

⁴⁵³) См. *ibid.*, стр. 227.

⁴⁵⁴) См. *ibid.*, стр. 310 — 313.

же разрѣшительной и по исповѣди ⁴⁵⁵). Таже самая молитва, сверхъ того, имѣла у насъ мѣсто (и въ одномъ изводѣ постоянно) при уставѣ причащенія больныхъ ⁴⁵⁶).

Молитвы V-й группы, повидимому, были извѣстны только въ славяно-русской Церкви. — Съ какой стороны онѣ сопрягаются въ исповѣдью, это уже показано нами. — Въ числѣ составныхъ элементовъ устава исповѣди — онѣ не встрѣчались намъ; но въ смыслѣ непосредственнаго приложенія къ этому уставу, въ томъ же родѣ, какъ это есть относительно молитвъ III-й группы, — мы знаемъ ихъ по рукописнымъ памятникамъ ⁴⁵⁷). При какихъ побочныхъ условіяхъ читались эти молитвы въ старину, — свѣдѣній не имѣется. Въ настоящее время, какъ извѣстно, онѣ совершаются священникомъ, обыкновенно, на дому прихожанина и очень часто далеко не при началѣ поста. Помѣщенный предъ великопостными молитвами уставъ, однако, требуетъ, чтобы эти молитвы священникъ читалъ «своимиъ *paraxianomъ* въ первый понедѣльникъ св. великаго поста, или во иной день первыя постныя седмицы въ *церкви* по утрени или по часѣхъ, вземъ на себе епитрахиль». Это разногласіе практики съ уставомъ, надо предполагать, создалось по совершенно стороннимъ мотивамъ. Молитва предъ постомъ Рождества Христова, насколько намъ извѣстна, едвали читается священниками прихожанамъ, — вѣроятно въ виду того, что въ теченіе этого поста почти не бываетъ говѣющихъ.

Историческое начало молитвословій и разрѣшеній группъ VI и VII-й, восходитъ, несомнѣнно, къ глубочайшей христіанской древности. Вмѣстѣ съ тѣмъ и положеніе во гробъ письменныхъ такихъ разрѣшеній, есть полное основаніе предполагать, — восходить далеко за X-й вѣкъ. То иногда, высказываемое въ нашей литературѣ, мнѣніе, что положеніе во гробъ особой разрѣшительной молитвы есть обычай, установившійся только у Рус-

⁴⁵⁵) См. Служ. съ треби., ркп. Соф. библ. № 845, л. 235 (мол. написана «Мол. хот. разрѣшати»).

⁴⁵⁶) См. выше, стр. 68 — 70.

⁴⁵⁷) См. Служ. съ треби., ркп. Соф. библ. № 838, л. 186—187 (непосредственно предъ исповѣднымъ чиномъ — «Мѣтва в постъ идѣши и постити с. Надѣяніе всѣмъ концемъ земли... Мѣтва Ѣ-я томъ же. Б-же ш-ць нашихъ... сотворивый н-бо и землю»).

скихъ ⁴⁵⁸), какъ можно видѣть изъ предыдущаго обзорѣнія ⁴⁵⁹), — мнѣніе не правильное.

По современному воззрѣнію «между ⁴⁶⁰) разрѣшительною формулою по исповѣданіи, и молитвою разрѣшительною при погребеніи—и по сущности, и по цѣли полная разница. Въ первой священникъ положительно и безусловно... разрѣшаетъ грѣшника именемъ св. Троицы; въ послѣдней же молитвѣ нѣтъ положительнаго отпущенія грѣховъ, а выражается только желаніе того въ словахъ „да совершитъ чрезъ мене (читающаго молитву)... прощенно и сіе по духу чадо“... „да проститъ тебѣ, чадо духовное, аще что содѣлалъ еси въ нынѣшнемъ вѣцѣ вольное и невольное“ Цѣль первой та, чтобы преподать дѣйствительное разрѣшеніе всѣхъ грѣховъ, цѣль же второй молитвы та, чтобы испросить у Бога усопшему прощеніе этихъ согрѣшеній ⁴⁶¹) и чрезъ то «дать знать вѣрующимъ, что усопшіи находятся въ мирѣ съ Церковью и имѣетъ право на молитвы ея» ⁴⁶²). Такое воззрѣніе ясно выражается въ томъ рѣзкомъ различіи вышней формы, которое наблюдается въ настоящее время при сравненіи разрѣшительной по смерти молитвы и разрѣшительной по исповѣди формулы.—Таково же было воззрѣніе православной Церкви по настоящему предмету и въ прежнее время ⁴⁶³). Однако, если обратить вниманіе на то, что прежде (да и теперь въ Греческой церкви) для разрѣшенія по исповѣди употреблялась формула въ просительномъ видѣ, молитвенная же, — совершенно тождественная по общему характеру изложенія съ молитвою, разрѣшитель-

⁴⁵⁸) См. выше, цит. 286.

⁴⁵⁹) См. выше, стр. 253 — 354.

⁴⁶⁰) Приводимъ извлеченіе изъ статьи Лукиана Александра. Глухая исповѣдь. См. Рук. для сел. паст. 1862, I, № 10, стр. 313—315.

⁴⁶¹) См. въ разрѣшительной молитвѣ, полагаемой въ руки умершаго и положенной въ Требникѣ по чинѣ погребенія.

⁴⁶²) Рук. для сел. паст., 1860 г., стр. 18 и 19; ср. брош. І. Полисадова.—«Глухая исповѣдь», стр. 7—8.

⁴⁶³) Въ XVII вѣкѣ, по поводу укора Кассіана Саковича православной обрядности въ томъ, что въ ней допускается и разрѣшеніе умершихъ, митр. Петръ Могила отвѣчалъ ему: «Въ греческомъ требникѣ молитвы разрѣшающія (по смерти) ни въ единомъ обрѣтаемъ, и по истинѣ сія тамъ не належатъ. Обаче же разсуждая намѣреніе требниковъ, въ нихъ же по указу се обрѣтаются, яко исповѣдникъ точію надъ умер-

ною по смерти.—причемъ въ послѣдней моленіе о разрѣшеніи иногда выражалось даже сильнѣе, нежели въ молитвѣ первой,— то позволительно предполагать, что въ прежнее время (собственно до появленія печатныхъ богослужебныхъ книгъ) и на трактующую молитву иногда смотрѣли какъ, именно на разрѣшительную.—И для такого заключенія имѣются довольно вѣсныя соображенія и факты. Прежде всего, — въ литургическихъ (какъ греческихъ, такъ вмѣстѣ съ тѣмъ и славяно-; усскихъ) рукописяхъ разрѣшительныя по смерти молитвы отличаются отъ молитвъ вообще надгробныхъ (произносившихся также при погребеніи), сущность содержанія которыхъ и составляетъ именно простое моленіе объ отпущеніи грѣховъ скончавшемуся ⁴⁶⁴). Затѣмъ, только благодаря такому возрѣнію на трактующія молитвы, онѣ и въ греческой ⁴⁶⁵), и въ Русской церкви ⁴⁶⁶) нерѣдко понимались разрѣшительными безразлично—какъ по смерти, такъ равнымъ образомъ и по исповѣди. Съ другой стороны, только тѣмъ же пониманіемъ объясняется тотъ фактъ, что не будучи внесенными въ уставъ исповѣди, тѣ же молитвы иногда противопоставляются какъ равныя, по ихъ внутреннему значенію, обыкновеннымъ разрѣшительнымъ молитвамъ, — разрѣшительнымъ именно отъ грѣховъ ⁴⁶⁷). Далѣе, тоже самое говоритъ и тотъ, нерѣдко наблюдаемый, фактъ, что занимающія насъ молитвы (по кр. мѣрѣ употребившіяся изъ нихъ на Руси), въ существенной части ихъ содержанія, иногда излагались не въ просительной формѣ, а въ строго изъяснительной; при этомъ нельзя не замѣтить, что идея именно разрѣшенія въ нѣкоторыхъ изъ подобныхъ случаевъ выражалась далеко сильнѣе, чѣмъ это есть, напр., въ современной разрѣшительной по исповѣди формулѣ ⁴⁶⁸). Сверхъ

шимъ тую молитву разрѣшальную читать долженъ есть, сіе же имать разумѣтися сице: не яко онъ въ то время разрѣшаетъ его, что не возможно, но да явѣ покажетъ всѣмъ при погребеніи сущимъ, яко въ покаяніи святомъ умре благочестивый христіанинъ, сего дѣла и разрѣшенія сицеваго, яко исповѣдникъ (т. е. духовникъ) надъ нимъ читаетъ, достоинъ есть. (Кн. Αἴθε; см. по ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 253, л. 136 об.—137).

⁴⁶⁴) См. выше, стр. 96 и др.

⁴⁶⁵) См. т. I, стр. 224 — 226 и др.

⁴⁶⁶) См. *ibid.*, стр. 310 — 314.

⁴⁶⁷) Замѣчательный примѣръ такого противопоставленія въ греческихъ памятникахъ нами указанъ былъ выше (См. стр. 221).

⁴⁶⁸) См. прилож. отд. III.

того, по воззрѣнію прежняго времени разрѣшительная по смерти молитва должна читаться собственно духовнымъ отцемъ скончавшагося. Разъ эта молитва по смерти понималась бы простымъ моленіемъ объ усопшемъ, то очевидно, безразлично — читается ли она духовникомъ, или стороннимъ священникомъ. Если же ея чтеніе приурочивается именно къ духовному отцу, разрѣшавшему скончавшагося при его жизни, то тѣмъ самымъ въ настоящемъ случаѣ предполагается за трактуемою молитвою объективное значеніе.— Наконецъ, если въ практикѣ прежняго времени (равно какъ и теперь) признается возможнымъ разрѣшеніе и по смерти—„клятвъ и отлученій“,—то естественно тоже думать и въ отношеніи посмертнаго разрѣшенія грѣховъ ⁴⁶⁹). — Само собою разумѣется,—если въ старину допускалось указываемое теперь пониманіе разрѣшительной по смерти молитвы, то примѣненіе такой молитвы на практикѣ считалось возможнымъ только при томъ условіи, когда погребаемое лицо вело жизнь христіански— нравственную и съ готовностью приносило въ свое время раскаяніе въ содѣянныхъ имъ грѣхахъ.—Это условіе, впрочемъ,—должно считаться имѣющимъ силу и теперь при чтеніи разрѣшительной молитвы надъ умершимъ,—разъ и въ настоящее время эта молитва понимается «доказательствомъ того, что скончавшійся былъ христіаниномъ и умеръ въ мирѣ съ Церковью» ⁴⁷⁰). Предполагаемая по внутреннему существу молитвъ разсматриваемыхъ двухъ категорій, связь ихъ съ исповѣдью, какъ sacramentalнымъ дѣйствіемъ для разрѣшенія отъ грѣховъ,—въ старину—эта связь выражалась и внѣшнимъ образомъ, это—черезъ привнесеніе нѣкоторыхъ изъ относящихся сюда молитвъ въ исповѣдныя уставы, или черезъ надписаніе ихъ разрѣшительными

⁴⁶⁹) Ко всѣмъ этимъ соображеніямъ нельзя не добавить, что вѣроятно въ силу трактуемаго воззрѣнія, общая разрѣшительная по смерти молитва при напечатаніи греческаго Евхологія помѣщена въ связи съ молитвами, разрѣшительными по исповѣди, но не по чинѣ погребенія (Ср. И. Д. Манюетова. О литургическихъ трудахъ митр. Кипріяна—въ Прибавл. къ твор. Отцевъ, 1882 г. XXIX, стр. 469—475).

⁴⁷⁰) См. выше, цит. 460. См. также—Собраніе мѣній и отзывовъ митр. Филарета, т. IV, стр. 406; Червлинскаго Иа. Исторія и критика римско-католич. ученія объ индульгенціяхъ—въ Литовск. Е. В. 1874 г. № 45, стр. 358.

и по исповѣди. Таковыми молитвословіями по извѣстнымъ намъ памятникамъ, напр., были—изъ группы VI—В и И и изъ группы VII—7.

Всѣ молитвословія группы VШ-й, по существу ихъ назначенія, могутъ пониматься непосредственнымъ дополненіемъ къ тѣмъ молитвамъ группы Ш-ей, которыя также предназначены спеціально къ разрѣшенію лица, находящагося въ отлученіи. — Съ другой стороны онѣ совпадаютъ съ нѣкоторыми молитвословіями и предыдущихъ двухъ категорій, какъ скоро въ этихъ послѣднихъ возносить моленіе о разрѣшеніи не только прегрѣшеній, но и всякой клятвы и отлученія. Какъ молитвословія приуроченныя къ весьма исключительной цѣли, онѣ, конечно, не имѣли мѣста при уставахъ исповѣди. Нѣкоторымъ вышнимъ выраженіемъ ихъ связи съ такими уставами служитъ развѣ то, что одна изъ входящихъ сюда молитвъ (вторая) составляетъ собою только незначительную передѣлку молитвы, имѣвшей въ прежнее время мѣсто въ исповѣдныхъ уставахъ и не потерявшей значенія и теперь въ ряду вообще очистительныхъ отъ грѣховъ молитвъ.

Примѣненіе разрѣшеній съ настоящимъ назначеніемъ, какъ приспособленныхъ вообще къ разрѣшенію умершихъ въ отлученіи, повидимому, относится къ глубокой христіанской древности. Такъ можно заключать по крайнѣй мѣрѣ по нѣкоторымъ повѣствованіямъ, вносившимся въ старинныя сборники поучительныхъ историческихъ сказаній.—По одному изъ подобныхъ сказаній посмертное разрѣшеніе отлученнаго практиковалось едвали еще не въ IV—V вв.⁴⁷¹⁾ Другое повѣствованіе связываетъ одинъ фактъ того же примѣненія съ именемъ папы Григорія Двоеслова⁴⁷²⁾. Въ позднее время Греческой церкви

⁴⁷¹⁾ Разумѣемъ извѣстный разсказъ о пресвитерѣ, бывшемъ въ заперщеніи и скончавшемся мученически за вѣру во Христа въ странѣ варваровъ, мощи котораго остались въ устроенномъ для нихъ храмѣ только послѣ разрѣшенія мученика со стороны связавшаго его епископа. Въ памятникахъ это разрѣшеніе излагается всегда въ такой краткой формулѣ: «Г-ле! ти Х-съ мною смиренныи епепомъ твоимъ. мл-ть ради добраго твоего исповѣданія и страданія. разрѣшенъ еси Ѡ отлученна. служи яко пресвитеръ». (См. Сборн. назидат. статей, ркп. Кирилло-Бѣлоз. библи. № 127/114, л. 126 — 128).

⁴⁷²⁾ Приводимъ этотъ разсказъ дословно, какъ онъ имѣется въ русскихъ рукописяхъ. «Слово ѡ оу ставѣ ѡ мнишскаго житія, и ѡ

указанія на примѣненіе трактуемыхъ разрѣшеній нерѣдки ⁴⁷³⁾. Признавалось дѣйствительное значеніе разрѣшенія на тотъ же случай и въ Русской церкви ⁴⁷⁴⁾.

Молитвы послѣдней IX-й группы понимались, конечно, однимъ изъ внѣшнихъ выраженій глубокаго сокрушенія. Въ виду того, что по стариннымъ (въ особенности русскимъ) исповѣднымъ уставамъ на такія внѣшнія проявленія искренняго ра- стоянія со стороны исповѣдника, — порою обращалось особенное вниманіе, — и встрѣчаются примѣры, когда и молитвы настоя- щаго типа (какъ напр. 7-я здѣсь) становились достояніемъ устава исповѣди. — Въ томъ случаѣ, когда молитвы этой груп- пы содержатъ въ себѣ и перечни грѣховности, онѣ, несомнѣн- но, стоятъ во внутренней связи съ извѣстными намъ «понов- леніями». Имѣется достаточное основаніе предполагать, что чтеніе нѣкоторыхъ изъ относящихся сюда молитвъ рекомендо- валось въ смыслѣ благочестиваго упражненія для лицъ, состояв-

о п и т е м і а х ъ: Повѣдаше презвитерь Петръ ѿ с-тѣмъ Григоріи папѣ римскѣмъ, іако патріархъ созда монастырь великъ заповѣда игоумену да никтоже ѿ мнѣ ни до вѣки (sic.). имать в кельи брата бѣльда. попроси оу него г-ля. не имѣю срачици, створи любовь купи ми срачицю. и дасть емоу. трі златици, г-ля купи себѣ іакоѿ ти годѣ. вземже мнихъ и оумѣаша (sic.) и ѿ оу себе. и иже братъ видѣвъ оу него повѣда игоумену шедѣ. игоумень же повѣда папѣ. по трехъ днехъ ѿлоучиша ѿ причащенія. іако разорша монастырьскую заповѣдь. по малѣ днехъ оумре братъ ѿлоученны въ шпитеміи невѣдоуще папѣ. іако брагъ нѣ оумре повѣдаша папѣ по трехъ днехъ. и быс печаленъ в немъ папа, іако не разрѣши его преже ѿшествіа ѿ мира ѿ онитеми. написа грамотоу на хартію разрѣшалноую м-лтвоу, дае архиѿаконоу и повелѣ взи ти на верхоу (sic.) гроба братняго и прочесті ю. шешше же діаконъ прочте хартію верхоу гроба братня, в неже бе разрѣшалнаа м-лтва. и в тоу ноць видѣ игоумень оумершан брата, и г-ля емѣ игѣмень. не сін ли брагъ оумергъ. ѿ вѣща емоу сиѿ и пакы вопросы игоумень то. где еси былъ доселе. В темници до вчерашняго дня до 4-го часа бѣхъ поущенъ. оувидѣн же быс всѣми. іако в онже часъ діаконъ молвитъ (sic.) моѿтвоу нагъ гробомъ, в тои часъ разрѣшенъ быс ѿ шпитеми. поущема быс д-ша та ѿ темници и ѿ моукы». (Сборн., ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1033, л. 292 об.—293 об.; ср. у Морина—De poenitenti., pag. 723).

⁴⁷³⁾ Лебедевъ А. Церковное отлученіе у Грековъ по свидѣтельству иноземныхъ писателей XVII в. См. Чт. въ Общ. Любл. дух. просв. 1871 г., № 10, стр. 25—27.

⁴⁷⁴⁾ См. у П. Могилы въ кн. Δίφωσ; по ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 253, л. 137—140. Ср. Остенъ, пам. рус. дух. писемъ. XVII в. Каз. 1866, стр. 103.

шихъ подъ епитимією. Временемъ изобильнаго появлянія подобныхъ молитвъ особенно были вѣка X—XIV; но нѣкоторыя изъ нихъ, несомнѣнно, получили начало еще въ древней Церкви. Какъ составлявшіяся почти исключительно лицами монашествующими,—эти молитвы, конечно, и употреблялись главнымъ образомъ въ монашеской сферѣ.

Оканчивая нашу рѣчь о предметѣ, обзорнiю котораго посвящена настоящая глава нашего изслѣдованія,—мы не можемъ не сказать,—что отмѣченныя нами здѣсь молитвы далеко не обнимаютъ собою полнаго цикла ихъ, какъ имѣвшихъ мѣсто въ литургико-каноническихъ рукописяхъ; смѣемъ думать, однако, что тѣ изъ нихъ, которыя имѣли болѣе или менѣе широкое и долгое примѣненіе на практикѣ, по возможности всѣ нашли себѣ мѣсто въ только что представленномъ очеркѣ.

ГЛАВА IV.

Исповѣдники.

Очищеніе отъ грѣховъ сакраментальною исповѣдью, какъ право каждаго члена Церкви. Исповѣдь, какъ общая христіанская обязанность. Отсутствіе въ древней Церкви прямыхъ постановленій по предмету обязательности исповѣди и условія этого. Историческій обзоръ опредѣлений о начальномъ возрастѣ, обязывающемъ къ исполненію исповѣди. Исповѣдь, какъ ежегодная обязанность мірянъ, монашествующихъ и священнослужителей. Исповѣдь, какъ способъ присоединенія къ правосл. Церкви инославныхъ христіанъ. Обязательность исповѣди предъ вступленіемъ въ бракъ, предъ принятіемъ хиротоніи и постриженія въ монашество и при принятіи елеосвященія. Исповѣдь въ отношеніи къ причащенію св.Тайнъ. Исповѣдь въ отношеніи къ праву члена Церкви на христіанское погребеніе. Исполненіе исповѣди въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ по установившемуся обычаю. Условія, долженствующія соблюдаться кающимися предъ исполненіемъ исповѣди. Условія дѣйствительности исповѣди со стороны исповѣдника. Вопросъ объ исповѣди при неспособности исполнить ее словомъ. Обязанности исповѣдника въ отношеніи духовника.

Исповѣдь, какъ сакраментальный способъ для дѣйствительнаго очищенія отъ грѣховъ, есть установленіе христіанское. Отсюда само собою слѣдуетъ, что право пользованія такимъ способомъ принадлежитъ каждому человѣку, ставшему членомъ Церкви. Это съ одной стороны. Съ другой,—какъ уже замѣчено,—ни одинъ человѣкъ не можетъ быть безъ грѣха, а вмѣстѣ съ тѣмъ каждый грѣшникъ, въ силу психической потребности, инстинктивно, стремится къ очищенію себя отъ содѣяннаго имъ грѣха¹⁾. Активное самоустраненіе отъ такого очищенія,—добавимъ, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ въ Церкви лишеніе вѣчнаго общенія съ Богомъ въ загробной жизни. Изъ такихъ же положеній открывается далѣе, что пользованіе исповѣдью, какъ благодатнымъ средствомъ, составляя собою одинъ изъ объектовъ права

¹⁾ См. т. I, стр. 1—2.

каждаго христіанина, — въ то же самое время составляетъ и его неуносимую обязанность. Такимъ образомъ, въ отношеніи къ члену Церкви, какъ христіанину, исповѣдь есть право; въ отношеніи же къ нему, какъ вообще къ человѣку, — она представляетъ собою его христіанскую обязанность. Такое двойственное значеніе исповѣди, въ отношеніи лица ее принимающаго, составляетъ собою особую отличительную черту сакраментальной исповѣди въ ряду прочихъ таинствъ православной Церкви, взятыхъ въ церковно-юридическомъ ихъ отношеніи.

Указываемая правоспособность каждаяго члена Церкви на очищеніе содѣянныхъ имъ грѣховъ, посредствомъ акта сакраментальнаго покаянія, отчетливо устанавливается еще первоисточникомъ церковнаго права — Священнымъ Писаніемъ, въ тѣхъ его мѣстахъ, гдѣ мы читаемъ здѣсь слова І. Христа: «Сказываю... что на небесахъ болѣе радости будетъ объ одномъ грѣшникѣ, кающемся, нежели о девяти праведникахъ, не имѣющихъ нужды въ покаяніи» ²⁾; «Приходящаго ко мнѣ не изгоню вонъ» ³⁾, и въ особенности: «Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію» ⁴⁾.

Въ каноническихъ правилахъ, и притомъ со ссылкой на одно изъ цитруемыхъ мѣстъ Свящ. Писанія, тоже самое категорически проводится въ самомъ древнѣйшемъ ихъ кодексѣ, — разумѣемъ, кодексѣ Апостольскихъ правилъ. «Аще кто, епископъ или пресвитеръ, — читаемъ мы здѣсь, — обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отвергаетъ: да будетъ изверженъ изъ священнаго чина. Опечаливаетъ бо Христа, рекшаго: «радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся» ⁵⁾. Однимъ изъ знаменитыхъ средневѣковыхъ византійскихъ канонистовъ — **Зонара**, комментируя это правило, прекрасно дополняетъ его детальный смыслъ, говоря: «Господь нашъ, ради согрѣшившихъ, преклонилъ небеса и низшелъ, ибо Онъ сказалъ: «я пришелъ...; и такъ, кто не пріемлетъ обращающагося отъ грѣха, тотъ противодѣйствуетъ Христу Богу нашему, а противодѣйствующій и

¹⁾ Еванг. Луки, XV, 7.

²⁾ Еванг. Іоан., VI, 37.

³⁾ Еванг. Мѣ., IX, 13.

⁴⁾ Апост. пр. 52 (по пер., изд. Моск. Общ. любит. дух. просвѣщ. М. 1887).

не повинующійся Ему—не есть его ученикъ; а не будучи Его ученикомъ,—не достоинъ священствовать. Ибо какимъ образомъ можетъ быть принятъ Христомъ тотъ, кто дѣлаетъ себя анти-христомъ, противясь волѣ Его?»⁶⁾ Что цитуемое Апостольское правило относится, дѣйствительно, къ сакраментальной исповѣди, а не къ покаянію, какъ внутреннему нравственному акту,—это со всею очевидностью утверждается комментариемъ на оное другаго знаменитаго византійскаго канониста—Вальсамона⁷⁾.

Въ виду столь яснаго основанія на первоисточникѣ церковнаго права—Священномъ Писаніи и столь категорическаго требованія помнутаго Апостольскаго правила, Восточная церковь всегда и относилась къ отрицательному ученію о правѣ христіанъ на покаяніе, какъ къ ученію еретическому. Такъ, въ виду между прочимъ и такого ученія, въ древней Церкви признаны были еретиками римскій пресвитеръ Новаѣ и его послѣдователи,—утверждавшіе, что падшихъ во время гоненій не должно снова принимать въ общеніе съ Церковью⁸⁾,—и потому въ насмѣшку названные «чистыми»⁹⁾.—Церковь впослѣдствіи всегда помнила¹⁰⁾ этотъ историческій примѣръ, при попыткахъ къ

⁶⁾ Правила св. Апост., св. собор. и св. отецъ, изд. указан. Общ., вып. 1, М. 1887, стр. 98.

⁷⁾ См. *ibid.* Имѣя болѣе подходящій поводъ вполне ознакомиться съ этимъ комментариемъ ниже, мы въ настоящемъ случаѣ замѣтимъ только, что правоспособность грѣшника на принятіе сакраментальнаго покаянія аргументируется Вальсамономъ, между прочимъ, еще такъ: «Нѣтъ грѣха, побѣждающаго челоуѣколюбіе Божіе. Посему Господь и пріемлетъ всѣхъ кающихся и обращающихся отъ зла къ добру». (Ср. комментарий на то же правило Іоанна, еп. Смоленскаго—въ его «Опытѣ курса церк. законодѣвія», т. I. Спб. 1851, стр. 200—201.

⁸⁾ См. I всел. соб. пр. 8; *Евсевія Памфила. Histor. Eccles., lib. VI, cap. XLIII (Curs. Patrolog. S. Gr. t. XX, col. 624—629; въ русск. пер. Спб. 1851 стр. 353); Епифанія Нипрскаго De Haeres. LX. Curs. Patrol. S. Gr. t. XLI, col. 1017.*

⁹⁾ См. комментарий на цит. пр. I Всел. соб. Вальсамона (по изд. правил. Общ. любит. дух. просв., М. 1877, стр. 34); ср. комм. Іоанна, еп. Смоленскаго (въ его Опытѣ курса церк. закон. т. I, Спб. 1851, стр. 301).

¹⁰⁾ Вальсамонъ въ комментарий на цитованное (52) Ап. прав., между прочимъ, замѣчаетъ: «Епископъ или пресвитеръ, не пріемлюшій обращающихся (на покаяніе), но, подобно Новаѣ, гнушающійся ими, долженъ быть изверженъ, ибо противится волѣ Бога, рещаго: «радость бываетъ...» (см. цит. 6).

ограниченію трактуемой правоспособности вѣрующихъ на покаяніе. А такая попытка была, напр., и въ Русской церкви. Въ актахъ Большаго Московскаго собора 1666—1667 г. сообщается между прочимъ, что знаменитый патр. Никонъ, въ дни своего патріаршества, явился къ царю Алексію Михайловичу «и рече предъ великимъ государемъ и предъ всѣмъ сигилитомъ, заповѣдуя въслухъ всѣмъ и научая сице: отнюдь да не попустится нынѣ впродъ священникомъ не токмо причащати разбойниковъ и татей пречистыхъ таинъ, но ниже исповѣдывати ихъ и въ послѣдній часъ казни ихъ, прилагая сіе, яко кто мимо сей заповѣди что сотворить, и той противляющійся будетъ отвѣтъ давати Богу въ день страшнаго суда. Сія Никонъ и послѣдующія ему повелѣваха явственнѣ, неписаное же и писано»¹¹⁾. Быть можетъ, энергичный патріархъ хотѣлъ такимъ суровымъ церковнымъ наказаніемъ, насколько только возможно, устрашить разбойниковъ и татей и тѣмъ остановить лицъ, намѣреющихся покуситься на столь преступныя дѣянія; однако, какъ анти-каноническое, подобное распоряженіе было осуждено на упомянутомъ соборѣ, какъ «еретическое, пребеззаконное и внѣ церкви Христовы» и несогласное съ каноническими правилами¹²⁾.

Что касается до распростраенія права пользованія савраментальнымъ покаяніемъ только на членовъ Церкви,—но не далѣе, то и оно, если не прямо, то косвенно опирается на Свящ. же Писаніе, когда мы читаемъ въ немъ слова І. Христа: «Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и облчи его между тобою и имъ однимъ... Если же не послушаетъ, возми еще одного или двухъ (свидѣтелей); если же не послушаетъ ихъ, скажи Церкви...»¹³⁾ и пр. По справедливому комментарію преосв. Филарета, архіеп. Черниговскаго,—указывая въ настоящемъ

¹¹⁾ Матеріалы для исторіи раскола (изд. ред. Братск. Сл.), т. П (Акты, относящіеся къ собору 1666—1667 г.), М. 1876, стр. 280.

¹²⁾ Исчисляя не малое количество относящихся сюда правилъ, патріархи Александрійскій Писцій и антиохійскій Макарій, осудившіе указываемое распоряженіе Никона,—пользовались вмѣстѣ съ тѣмъ уже цитованными нами комментаріями на 52 Ап. пр. Зонары и Вальсамова. Ср. *ibid.* стр. 281—283 и правила св. Апост. по изд. Общ. люб. дух. просв., стр. 98—99.

¹³⁾ Еванг. Мѣ. ХУІІІ. 15—17.

случаѣ на Церковь, какъ высшій (вишній) факторъ въ дѣлѣ отпущенія грѣховъ, и выражаясь объ объектѣ воздѣйствія такого фактора, какъ «согрѣшившемъ братъ»,—І. Христосъ въ тоже самое время, указываетъ такимъ объектомъ именно члена же Церкви ¹⁴⁾. Сверхъ того, предназначеніе сакраментальнаго покаянія только для вѣрующихъ само собою слѣдуетъ и изъ того, что для отпущенія грѣховъ, содѣянныхъ человекомъ, какъ не принадлежащимъ къ составу церковнаго общества,—въ правосл. Церкви установлено другое сакраментальное священнодѣйствіе—крещеніе. Подобное основаніе по занимающему насъ предмету съ особенною ясностью выражено блаженнымъ Августиниомъ въ словахъ: «Грѣхъ..., совершенный оглашеннымъ (т.е. еще не членомъ Церкви), омывается крещеніемъ; если же онъ совершенъ крестившимся, — врачуется покаяніемъ» ¹⁵⁾. При руководствѣ такими данными, въ «Православномъ исповѣданіи Восточ. Церкви» въ отвѣтъ на вопросъ: „Что должно наблюдать при т. покаянія?“ — категорически и прежде всего сказано: «Во первыхъ (мы) должны смотрѣть, чтобы кающійся былъ христіанинъ православною и каеолической вѣры, ибо покаяніе безъ истинной вѣры не есть покаяніе, и не приимется отъ Бога» ¹⁶⁾.

Болѣе долгая рѣчь на настоящій разъ имѣетъ быть касательно обязанности исповѣди для всѣхъ членовъ Церкви безъ исключенія. Такая обязательность, какъ дано уже понятъ выше, основывается прежде всего на естественной необходимости и именно той, что ни одинъ человекъ, хотя бы онъ и былъ членомъ Церкви,—не можетъ быть безъ грѣха и вмѣстѣ съ тѣмъ инстинктивно стремится въ очищенію отъ содѣянныхъ имъ согрѣшеній, для каковой цѣли въ Церкви и предназначено единственное средство—сакраментальное покаяніе.—Эта же необходимость выводится изъ тѣхъ многихъ мѣстъ Св. Писанія, въ которыхъ раскрывается идея неизбежнаго подпаденія каждаго человека грѣху ¹⁷⁾

¹⁴⁾ Филаретъ, архіеп. Черниговскій. Догматич. Богосл., ч. II, Черниговъ, 1864, стр. 305—306.

¹⁵⁾ Августинъ. De adult. conjug, lib. II, cap., 16. Migne. Curs. Patrolog. S. Lat., t. XXXVI, col. 482.

¹⁶⁾ Правосл. исповѣд. Восточн. Церкви, отв. на вопр. 113, по изд. Сиб. 1858, стр. 90.

¹⁷⁾ См., напр., кн. Іова, XIV, 4: «Кто родится чистымъ отъ нечи-

Кромѣ того, о той же необходимости со всею очевидностью говорить и самый фактъ установленія сакраментальнаго покаянія, ясно засвидѣтельствованный въ Свящ. Писаніи. Согласно съ такими данными изъ Свящ. книгъ, идея необходимости исповѣди и развивается весьма нерѣдко въ памятникахъ древне-церковной литературы. Съ особенною ясностью, въ древности это выражено, напр., у Оригена, когда онъ категорически даетъ понять, что для грѣшника, чающаго оправданія предъ Богомъ — средство получить таковое состоитъ въ *исповѣданіи* своихъ грѣховъ¹⁸⁾. Въ болѣе позднее время ученіе объ этомъ въ особенности обстоятельно раскрыто у Симеона Солунскаго. „*Всякъ человекъ*, разсуждаетъ онъ, при всемъ томъ, что онъ пріялъ благодать (крещенія),—тотчасъ, какъ родится, желаетъ плотскаго..., почему грѣшнить, едва только родившись и еще не понимая». При этомъ «человѣкъ будетъ наказанъ за каждый грѣхъ», такъ какъ «по слову Спасителя, мы должны будемъ отдать отчетъ даже за всякое праздное слово». Если же «покаяніемъ и исповѣданіемъ разрѣшаются всѣ грѣхи», то «будемъ каяться, чтобы спастись. И каяться нужно всѣмъ, мірскимъ и монашествующимъ, клирикамъ и іереямъ, и архіереямъ, и никому не отстранять себя отъ покаянія, потому что всѣ мы согрѣшили и согрѣшаемъ, — и всѣ должны каяться»¹⁹⁾.

Повидимому, если необходимость сакраментальнаго покаянія съ столь очевидною ясностью проводится — въ Священномъ Писаніи, и затѣмъ въ памятникахъ древне-церковной литературы, — надо бы ожидать, что и обязательность исповѣди, какъ опредѣленнаго сакраментальнаго института, уклоненіе отъ котораго должно сопровождаться извѣстными (въ церковномъ отношеніи) юридическими послѣдствіями для уклоняющагося, — должна

стаго? Ни одинъ»; Псал. L, 7: «Я въ беззаконіи зачатъ, и во грѣхѣхъ родила меня мать моя»; Рим. IV, 23: «Всѣ (люди) согрѣшили и лишены славы Божіей»,—и мн. др. (См. пространное собраніе подобныхъ мѣстъ у Антонія (архим.) въ Догматич. Богосл., Спб. 1862, стр. 122—125.

¹⁸⁾ Оригенъ. Homil. in Levit. II, 4; Homil. II in ps. XXXVII, p. 6 Migne, Curs. Patrol. S. Gr., t. XII, col. 418 и 1386.

¹⁹⁾ Симеонъ Солунскій. *Διάλογος*, ксф. ССХVI — ССХVII и *Ἀπόκρισις* LIII. Migne. Curs. Patrolog. S. Gr., t. CLV, col. 469—473; въ русск. пер. Писанія отцевъ и учителей Церкви, относящ. къ истоков. богослуж., т. II, Спб. 1856, стр. 315—318, и т. III, Спб. 1857, стр. 169.

была нормироваться — и на самых первых порах устройства христианскаго богослуженія, и со всею очевидностью. — Однако, на дѣлѣ мы встрѣчаемъ нѣсколько другое. Правда, Священное Писаніе и въ настоящемъ случаѣ, хотя и косвенно, тѣмъ не менѣе весьма опредѣленно, даетъ понятъ *общеобязательный* характеръ исповѣди для вѣрующихъ. Это мы видимъ въ томъ выраженіи апостола Іоанна гдѣ онъ разсуждаетъ: «Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха, — обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ. Если исповѣдуемъ грѣхи наши, то Онъ (Богъ), будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды. Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ его лживымъ, и слѣва Его нѣтъ въ насъ»²⁰⁾. Однако, обращая затѣмъ за историческимъ справками по настоящему предмету къ произведеніямъ древне-церковной литературы, и прежде всего до IV в., — мы ни въ одномъ случаѣ не находимъ категорическаго указанія на общеобязательность исповѣди, какъ уже установившуюся норму церковнаго права.

Наиболѣе характерныя, относящіяся сюда мѣста въ указываемыхъ произведеніяхъ, таковы: у Климента Римскаго: «Лучше человѣку исповѣдаться грѣхи, нежели ожесточать свое сердце»; «Господь ничего ни отъ кого не требуетъ, кромѣ того, чтобы мы исповѣдывали (свои грѣхи) предъ Нимъ»²¹⁾; у Кипріяна: «Умоляю васъ, возлюбленнѣйшіе братья, да исповѣдуется каждый свой грѣхъ, доколѣ согрѣшившій находится еще въ сей жизни, когда исповѣдь его можетъ быть принята...»²²⁾; у Оригена: „Все — конечно должно открыть и объяснить все сдѣланное нами; ибо въ тайнѣ ли что мы дѣлаемъ, словомъ ли однимъ... — все обнаружитъ тотъ, кто обвиняетъ насъ во грѣхъ“... и пр.²³⁾. Мѣсть

²⁰⁾ Іоаннъ, I посл., I, 8 — 10. Какъ относящееся именно къ сакраментальной исповѣди, это мѣсто разъяснено у еписк. Сильвестра, въ его *Догматоч. Богосл.* т. V, Киевъ 1891, стр. 6—7.

²¹⁾ Климентъ Римскій. *Epist ad Cor.* I, cap. 51—52. *Curs. Patrol. S. Gr. t. I*, col. 313 — 316. «Καλὸν ἑξομολογεῖσθαι ἀνθρώπῳ περὶ τῶν παραπτωμάτων...».

²²⁾ Кипріянь. *De lapsis.* *Curs. Patrolog. S. Lat. t. IV*, col. 487; Въ русск. пер. твор. т. II, изд. Киевъ 1866, стр. 163—164.

²³⁾ Оригенъ. *Homil. in lib. Lev.* III, п. 4. *Curs. Patrol. S. Gr. t. XII*, col. 429. Ср. другія мѣста его твор., цитов. въ I т., стр. 35—36.

• съ совершенно подобнымъ характеромъ въ настоящемъ случаѣ не мало и у другихъ церковныхъ писателей и не только времени I—III в.,— но даже и на всемъ пространствѣ времени древней Церкви.—Достаточно самаго бѣглаго анализа таковыхъ замѣтокъ, чтобы понять, сколь мало они гармонируютъ съ понятіемъ уже строго установленной общеобязательности исповѣди. Во всѣхъ нихъ мы наблюдаемъ только искреннее стремленіе писателей убѣдить читателя лишь въ нравственной обязательности исповѣди, — но не болѣе. — Этого никакимъ образомъ не могло бы быть, если бы въ рассматриваемое время уже вполне сформировался взглядъ на безусловную обязательность исповѣди, какъ опредѣленнаго церковнаго, института.— Правда такому выводу, повидимому, противорѣчитъ извѣстное намъ мѣсто въ одномъ изъ посланій Кипріяна: «Грѣшники и въ меньшихъ грѣхахъ должны приносить покаяніе въ *установленное время и по уставу благочинія совершить эксомологезисъ* и чрезъ возложеніе руки епископа и клира получать право общенія» ²⁴⁾. Но здѣсь, какъ даетъ понять послѣдующее содержаніе цитуемаго посланія, идетъ рѣчь не объ исповѣди въ обычномъ современномъ понятіи этого слова, а о публичномъ примиреніи съ Церковью кающихся изъ падшихъ во время гоненій, — каковое примиреніе, было нормировано еще въ III в., и—то, надо добавить, нормировано не окончательно ²⁵⁾.

Съ нѣсколько положительнымъ характеромъ и притомъ чрезвычайно рѣдкія замѣчанія по трактуемому предмету встрѣчаются въ произведеніяхъ Восточной церковной литературы только уже къ концу VI в. Таково, напр., категорическое замѣчаніе Іоанна Лѣствичника: «Безъ исповѣди никто не получитъ прошенія грѣховъ»,—и комментарий на него Іоанна Рамесиаго, разсуждающій: «Къ исповѣди грѣховъ мы обязуемся повѣленіемъ Бога, какъ это видно изъ преданій апостоловъ и оставленныхъ ими чрезъ

²⁴⁾ Кипріянь. Epist. ad cler IX, п. 2. Curs. Patrol. S. Lat. t. IV, col. 258; Въ русск. пер. твор. т. I, К. 1861, стр. 47.

²⁵⁾ Заключаетъ такъ потому, что тотчасъ послѣ приведенныхъ словъ, самъ же Кипріянь замѣчаетъ: «...теперь же, въ столь тяжкое время... ихъ (падшихъ) допускаютъ къ общенію... безъ принятія ими покаянія, безъ совершенія исповѣди ими, безъ возложенія на нихъ руки епископа и клира преподается имъ евхаристія» (См. предыд. цит.).

Св. Духа предстоятелямъ вселенской Церкви правилъ. Если мы, соблюдая эти правила и постановленія, исповѣдуемъ грѣхи, по ихъ заповѣди, священникамъ Божиимъ — то удостоиваемся получить спусхожденіе и прощеніе“²⁶⁾). Однако и эти, надо замѣтить, наиболѣе характерныя свидѣтельства,—еще весьма далеки отъ того, чтобы проводить идею обязательности сакраментальной исповѣди въ трактуемомъ нами смыслѣ.—Они настаиваютъ на обязательности исповѣди, такъ сказать вообще, безъ всякаго отношенія къ юридическому значенію этой обязанности.

Такое отношеніе произведеній древне-церковной литературы къ занимающему насъ предмету вполне гармонизируетъ въ отношеніи къ нему и каноническіе правилъ Восточной церкви.— Въ послѣднихъ ни въ одномъ — не только отъ ранняго, но и отъ поздняго времени, не проводится идеи обязательнаго требованія исповѣди отъ каждаго вѣрующаго, требованія въ томъ видѣ, какъ оно формулируется теперь. — Неспорно, мы наблюдаемъ въ болѣе позднихъ изъ этихъ правилъ возрѣніе къ сакраментальную исповѣдь, какъ уже прочно сложившійся институтъ; однако, при всемъ этомъ, въ каноническихъ правилахъ ни въ одномъ случаѣ не указывается наказанія за уклоненіе отъ исповѣди. — Этому, какъ нельзя болѣе, соответствуютъ и постановленія византійской государственной власти подѣламъ Церкви, — которыя также ни однимъ словомъ ни обмолвились объ обязательности исповѣди. Руководясь всѣмъ этимъ, мы считаемъ себя вправѣ сказать, что требованіе обязательной исповѣди, влекущее за собою при уклоненіи отъ него извѣстное наказаніе, въ древней Церкви не было ясно сформулировано.—Помимо отмѣченнаго нами молчанія всѣхъ указанныхъ источниковъ, краснорѣчивымъ подтвержденіемъ тому можетъ еще служить молчаніе же перваго нарочитаго устава совершенія исповѣди, разумѣемъ,—устава Іоанна Постника; отсутствіе въ немъ указанія, противоположнаго только что сдѣланному нами выводу, разъ послѣдній не справедливъ, — какъ очевидно, было бы болѣе чѣмъ странно.

Гдѣ причина наблюдаемаго нами въ настоящемъ случаѣ явленія? По нашему мнѣнію она лежитъ въ томъ, что на Востокѣ

²⁶⁾ Іоаннъ Равенскій. *Σχόλια εἰς τὴν κλίμακα*. Migne. Curs. Patrol. S. Gr. t. LXXXVIII, col 1222.

за все разсматриваемое время не установился еще безусловно взглядъ на сакраментальную исповѣдь, какъ *единственное и исключительное* средство для прощенія грѣховъ, допущенныхъ человѣкомъ уже послѣ крещенія,—послѣ того, какъ онъ сдѣлается членомъ Церкви Христовой. На всемъ пространствѣ времени древней Церкви свидѣтельствъ, подтверждающихъ это, и притомъ свидѣтельствъ весьма ясныхъ, можно сказать изобиліе. Мы позволимъ себѣ привести изъ нихъ наиболѣе характерныя.

Такъ, напр., **Оригенъ**, какъ отчасти дано понять въ общемъ историческомъ очеркѣ вѣшней судьбы сакраментальной исповѣди въ древней Церкви ²⁷⁾, ясно проводитъ воззрѣніе о различныхъ по вѣшнему своему характеру способахъ очищенія грѣховъ, равныхъ въ тоже время по ихъ внутреннему значенію исповѣди. „Первое отпущеніе грѣховъ, разсуждаетъ онъ, бываетъ въ крещеніи, второе—въ страданіи мученичества, третье—въ подаеніи милостыни, по словамъ Спасителя: „*обаже дадите милостыни и се вамъ вся чиста суть*“; четвертое,—когда и мы отпускаемъ грѣхи братіямъ нашимъ, по словамъ самаго Господа и Спасителя нашего: „*аще бо отпустите братіямъ вашимъ отъ сердца согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ*“; Онъ же и въ молитвѣ научилъ насъ говорить: „*остави намъ долги наши, яко же и мы оставляемъ должникомъ нашимъ*“; пятое отпущеніе грѣховъ бываетъ, когда кто нибудь обратитъ грѣшника отъ заблужденія пути его; таковой „*спасаетъ душу отъ смерти и покрываетъ множество грѣховъ*“; шестое отпущеніе бываетъ чрезъ обиліе любви, какъ самъ Господь говоритъ: „*Аминь, глаголю вамъ, отпускаются грѣси ея мнози, яко возлюбилъ много*“; и Апостолъ говоритъ: „*любовь покрываетъ множество грѣховъ*“. Есть еще отпущеніе посредствомъ покаянія, когда грѣшникъ не стыдится исповѣдать свой грѣхъ священнику Господню и искать врачевства“ ²⁸⁾.

Въ IV в., только при указаніи меньшаго числа способовъ прощенія грѣховъ (=покаянія), но еще съ большею ясностью,

²⁷⁾ См. т. I, гл. I, стр. 35.

²⁸⁾ **Оригенъ**. *Homil II in lib. Levit. Curs. Patrolog. S. Gr. t. XII, col. 417 — 419*; по русск. пер. у Вѣтринскаго «Памятники христіанской древности», т. IV, Спб. 1845, стр. 278—279. Хотя Вѣтринскій (*ibid.* стр. 279), вслѣдъ за Бинганомъ, и стремится провести мысль, что исчисляя здѣсь са-

тотъ же самый взглядъ проводится знаменитымъ отцемъ Восточной церкви **І. Златоустомъ**. Вотъ его разсужденіе: «Для чего не каждый день, разсуждаетъ онъ, ходимъ мы въ церковь лобзать покаяніе? Если ты грѣшникъ, войди въ церковь для того, чтобы исповѣдать грѣхи свои; если праведникъ, войди для того, чтобы не потерять тебѣ свою праведность. Церковь и тому и другому есть пристанище. Грѣшникъ ты? Не отчаявайся, а войди, неся предъ собою покаяніе. Ты согрѣшилъ? Скажи Богу твоему—„согрѣшилъ я“! Какой въ этомъ трудъ. Далеко ли ходить? Какое тутъ утомленіе? Какая тяжесть сказать слово: „согрѣшилъ я“? — Если ты самъ не исповѣдаешь себя грѣшникомъ, развѣ не имѣешь діавола твоимъ обвинителемъ? Предупреди его... Войди въ церковь, скажи Богу: „я согрѣшилъ“?. Я ничего другаго не требую отъ тебя... Скажи грѣхъ свой, чтобы тебѣ разрѣшиться отъ грѣха... Есть и *другой* путь покаянія. Какой это? Плакать о грѣхахъ своихъ. Ты согрѣшилъ? Плачь—и разрѣшишь грѣхъ свой. Трудно ли это? Я ничего больше не требую, какъ только плакать о своемъ согрѣшеніи. Я не говорю тебѣ: пзмѣрай глубокія моря... отправляйся въ дальнія невѣдомыя страны, теряй деньги..., — а что говорю? Только плачь о грѣхъ... Плачь же о беззаконіи своемъ, но плачь горько..., — и Господь подвигнутый милосердіемъ, проститъ твои заблужденія... Ты повергни предъ нимъ слезы свои и Онъ даруетъ тебѣ прощеніе»...²⁹⁾. Есть и *третій* путь покаянія: я указалъ далѣе многіе пути для покаянія съ тою цѣлью, чтобы разнообразіемъ путемъ болѣе легкимъ сдѣлать для тебя спасеніе. Какой? Смиреніе. Смирѣсь, — и узы

мы различныя способы отпущенія грѣховъ, Оригенъ, тѣмъ не менѣе, понимаетъ ихъ различными со стороны внутренняго ихъ значенія (одни де — публичныя, а другіе — частныя), однако, — подобное различіе ихъ со стороны Оригена ни откуда не слѣдуетъ.

²⁹⁾ Въ параллель этому мѣсту у Григорія Богослова мы читаемъ: «Кто дастъ главѣ моей или вѣждамъ моимъ текущій источникъ, чтобы потоками слезъ очистить имъ всякую скверну, сколько должно оплакать грѣхи, ибо для смертныхъ и для душъ очернѣвшихъ самое лучшее врачество—слезы»... (Стихи о самомъ себѣ. *Curs Patrol. S. Gr. t. XXXVII, col. 996*; въ русск. пер. Твор. т. IV, стр. 291). Нѣсколько позднѣе, другой церковный писатель **Имаъ Синайскій**, въ одномъ изъ своихъ писемъ также разсуждаетъ: «Ты говоришь, какую пользу я получу, если буду плакать и рыдать о грѣ-

грѣховъ твоихъ разрѣшатся... Если ты неповѣдаешь грѣхи свои и смиришься,—то будешь оправданъ»³⁰⁾ «Пойдемъ далѣе и укажемъ четвертый путь покаянія. Какой это путь? Я говорю о милостынѣ—этой царяцѣ добродѣтелей, которая всего скорѣе возводитъ людей на небеса... Сколько бы ни имѣлъ ты грѣховъ, милостыня всѣ ихъ перевѣситъ. Имѣешь полушку? — Купи за неё небо. Не имѣешь полушки? Подай чашу студеной воды... Милостыня есть искупленіе души. Не имѣешь (чаши холодной воды)? Пожалѣй о несчастномъ: получишь награду»³¹⁾. «Имѣешь еще путь покаянія — самый удобный, которымъ можешь ты освободиться отъ своихъ согрѣшеній: молись каждый часъ... Богъ отпуститъ тебѣ грѣхи твои... Когда нужда заставляетъ насъ просить о чемъ нибудь, намъ необходимо бываетъ задобрить и придверниковъ и нахлѣбниковъ; необходимо иногда предпринимать довольно дальнюю дорогу. У Бога ничего такого нѣтъ, — Его можно упросить безъ посредника... Довольно вопить однимъ сердцемъ...» и проч. *аз).* *32*

Немного позднеѣ, но еще настойчивѣе и нагляднѣе и при-

хахъ? Столь важную, любезный, что нельзя выразить словами. Въ свѣтскихъ судахъ сколько ни плачь, не избѣжишь наказанія послѣ того, какъ состоялось опредѣленіе, а здѣсь, если выразишь печаль о грѣхахъ, переимѣнишь приговоръ, получишь прощеніе. По сей причинѣ плачущіе въ Писаніи убажуются. (Преп. Нила подвижника избранныя письма. Воскр. чт. 1843, № 32, стр. 287 (письмо 15); твор. кн. II, пис. 390).

³⁰⁾ Равнымъ образомъ и въ параллель этому мѣсту, у блаж. Августина читается: «Гордостію мы отступили отъ Бога, не иначе какъ смиреніемъ можемъ возвратиться къ Нему. Глубокому смиренію отпущаются грѣхи» (Августинъ. *Enarrat. in psalm. XXXIII (Curs. Patrol. S. Lat. t. XXXVI, col. 302; cf. De symbolo, cap. VII. Curs. Patrol. S. Lat. t. XL, col. 1194).*

³¹⁾ Нилъ Синайскій въ другомъ письмѣ говоритъ: «Ты непрестанно говоришь, какъ спастись мнѣ, когда душа моя имѣетъ безчисленныя язвы и... когда такъ осуждаетъ собственная совѣсть? Если ты хотя малое обратишь вниманіе на Свящ. Писаніе, то тебѣ не нуженъ будетъ мой совѣтъ. Посмотри, что говоритъ Соломонъ и что совѣтуетъ Давидъ Соломону? Первый говоритъ, что милостынско и вѣрою очищаются грѣми; а второй—«грѣхъ твой милостынями искуни, и неправды твоя щедротами убогихъ». Въ семь можетъ убѣдить тебя также Сирахъ, который говоритъ, что огонь горящъ угаситъ вода, а милостыня очистить грѣхи». (Твор. кн. II, пис. 149).

³²⁾ Златоустъ. «Различные способы покаянія» (буквальное излеченіе изъ его твореній. въ русск. пер.), Воскр. чтеніе 1844 г. №№ 47—50 и 52.

томъ съ весьма долгимъ перечнемъ способовъ очищенія отъ грѣховъ проводится таже самая идея въ твореніяхъ извѣстнаго писателя—Кассіана Римлянина, проводится не какъ его собственное мнѣніе, а какъ разсужденіе подвижника на далекомъ Востоку, въ Египтѣ, Пануфія. Отвѣчая на вопросъ объ образѣ покаянія, авва Пануфій изложилъ такія мысли: «Грѣхи заглаждать можно, кромѣ всеобщей благодати крещенія и мученичества, многими дѣлами покаянія, ибо вѣчное спасеніе обѣщается не одному раскаянію, какъ это видно изъ словъ апостола Петра... (Дѣн. III, 19)... Но еще любовь покрываетъ множество грѣховъ. . Черезъ милостыню врачуются язвы души нашей, потому что какъ вода потушаетъ огонь, такъ и милостыня зарлушаетъ грѣхъ, и слезы омывають грѣхи... Также уничтожаетъ грѣхи исповѣданіе ихъ... (Ис. XLIII, 26); скорбь душевная и тѣлесная..., особенно исправленіе нравовъ нашихъ. (Ис. I, 16—18); иногда молитвы святыхъ... (I, Иоан. V, 16) (Иоан. V, 14. 15); иногда дѣла милосердія и вѣры... (Притч. XV, 27), содѣйствіе обращенію и спасенію другихъ... —(Иоан. V, 20), прощеніе другимъ обидъ, нанесенныхъ ими намъ... (Мѡ. VI, 14). Итакъ, вотъ сколькими путями можно заслужить милосердіе Создателя. Видя эти пути, никто изъ желающихъ спасенія не долженъ отчаяваться. Ибо, если ты не можешь загладить грѣховъ своихъ по причинѣ немощи тѣлесной... то испукай ихъ милостыней. Если не имѣешь что подать нищему, то можно очиститься посредствомъ исправленія нравовъ. Если нельзя *тебѣ* искоренить всѣхъ пороковъ, то пекись о спасеніи другихъ; но если ты признаешь себя неспособнымъ къ сему роду служенія, то можешь покрыть грѣхи твои дѣлами любви. Если отъ недѣятельности ты впалъ въ немощь и не можешь самъ заняться исправленіемъ себя, то проси молитвъ и заступленія святыхъ. Далѣе, кто не можетъ говорить—*беззаконіе мое познахъ и грѣха моего не покрыхъ*, дабы черезъ это исповѣданіе заслужить прощеніе грѣховъ...? Если ты стыдишься открыть грѣхъ предъ людьми, то не переставай открывать его предъ Тѣмъ, Кому онъ извѣстенъ... Онъ прощаетъ грѣхи и безъ обнародованія. Благость Божія, кромѣ сего несомнѣннаго средства получить прощеніе грѣховъ, дала намъ еще легчайшее, это — прощеніе другимъ согрѣшеній ихъ. Итакъ, кто хочетъ получить прощеніе грѣховъ, тотъ не долженъ убѣгать этого источника спасенія, потому что, хотя бы мы сдѣлали всё нужное

для отпущенія грѣховъ, но если ихъ Милосердый не покроетъ, который одинъ заглаждаетъ беззаконія себе ради, — то не заглядятся они»³³).

То и другое изъ представляемыхъ свидѣтельствъ столь краснорѣчивы для подтвержденія устанавливаемого положенія, что не нуждаются въ какихъ либо поясненіяхъ. Относительно только послѣдняго извлеченія вѣдья не добавитъ, что оно составлено, несомнѣнно, подъ вліяніемъ воззрѣній Оригена, который, какъ указано немного выше, также перечисляетъ различные способы покаянія, иначе прощенія грѣховъ.

Это воззрѣніе на сакраментальное покаяніе, не какъ на *исключительное* средство очищенія отъ грѣховъ, а какъ только одинъ изъ ряда способовъ, предназначенныхъ для того, повидимому, не теряетъ своего значенія даже съ появленіемъ въ письменн обработаннаго устава совершенія исповѣди (т. е., съ к. VI в.), когда, повидимому, ему уже не должно бы быть мѣста. Напротивъ, руководясь данными, извлекаемыми изъ памятниковъ — чисто литературнаго свойства, есть полное основаніе признать, что даже въ періодъ VI — IX в. сакраментальная исповѣдь понималась *однимъ изъ ряда другихъ* средствъ, имѣющихъ своимъ послѣдствіемъ разрѣшеніе отъ грѣховъ. — Правда, столь систематическаго ученія о различныхъ способахъ «отпущенія» грѣховъ, какъ это встрѣчается въ III — V вв. у Оригена, Златоуста, и др., — мы не встрѣчаемъ теперь³⁴); тѣмъ не менѣе и

³³) Кассіанъ Римлянинъ. Собесѣдованіе съ аввою Пануфіемъ о времени прекращенія покаянія и объ удовлетвореніи за грѣхи. Воскр. чт. 1844, № 31, стр. 279—280; Curs. Patrol. S. Lat. t. XLIX, col. 1156—1165.

³⁴) Въ рукописяхъ, впрочемъ, встрѣчается и еще другое систематическое ученіе, относящееся, повидимому, къ разсматриваемому времени, въ статьѣ подъ подписаніемъ «Τὸ ἐν ἁγίοις πατρὶς ἱερὸν Ἀναστασίου τοῦ Συνακτοῦ ἐπὶ διαφόρων τρέπων σωτηρίας ψυχῆς καὶ μετανοίας», — гдѣ между прочимъ авторъ разсуждаетъ: «Человѣколюбивый Богъ даровалъ намъ многіе и различные способы спасенія. Не осудите, и не будете судимы; не осуждайте и не будете осуждены; отпускайте людямъ отъ чистаго сердца согрѣшенія ихъ, и Отець вашъ небесный отпуститъ вамъ согрѣшенія ваши. Всякій... унижающій себя будетъ вознесенъ и оправданъ, какъ мытарь... и немногія слезы могутъ доставить очищеніе и прощеніе, если только не будемъ оставаться во грѣхъ; Петръ и блудница этимъ путемъ очищены и оправданы, ибо слезы суть прощеніе. Дальнѣйшій способъ полученія отпущенія грѣховъ

здѣсь получается тоже самое изъ разсужденій болѣе общаго со- держанія. Для убѣдительности приводимъ одно изъ таковыхъ: «Какъ врачъ, тѣло врачующіе, разсуждаетъ Максимъ Исповѣдникъ, не одно и тоже для всѣхъ предлагаютъ лѣкарство; такъ и Богъ, врачуя душевныя болѣзни, не одинъ, для всѣхъ пригодный, знаетъ способъ врачеванія; но каждой душѣ подавая благопо- требное, совершаетъ исцѣленія. Возблагодаримъ же Его, будучи

есть молитва и содѣйствіе отцевъ и братьевъ, какъ и Господь говорить...: «Если кто согласится съ двоими или троими на землѣ во имя Мое о всякомъ дѣлѣ и прощеніи, будетъ имъ». Почему и апостолы учатъ насъ, говоря: «исповѣдайте другъ другу согрѣшенія ваше, и молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться», и еще: «Боленъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвите- ровъ Церкви... Затѣмъ, милостынею и благотвореніемъ получаемъ отъ Бога прощеніе нашихъ грѣховъ... Болѣзни..., различныя испытанія также при- носятъ съ собою прощеніе грѣховъ отъ Бога..., какъ разслабленному... Равнымъ образомъ, самое слово ученія, принесеніе пользы народу или об- ращеніе человѣка отъ заблужденія — приносятъ прощеніе грѣховъ отъ Бога. Ибо... спасающій брата, хотя бы и былъ грѣшникомъ, спасется, потому что и самъ онъ спасъ брата. Пожалуй есть и иной способъ спа- сенія, это — именно нѣкоторая похвальная безобязанность въ отноше- нии къ Богу, выражающаяся въ молитвѣ частой и неотступной всякій разъ, какъ кто либо видитъ себя обладаемымъ и попираемымъ отъ дьявола, между тѣмъ, по старости не имѣеть силъ ни къ постничеству, ни къ совершенію добрыхъ дѣлъ, жестоко обуреваемый злою привыч- кою ко грѣху и почти насилуемый противъ воли противникомъ; этому учить насъ Господь въ притчѣ о судѣ неправедномъ и о вдовѣ... Опять и въ Павлѣ исповѣдующій Христосъ учить насъ такъ: человѣку, кото- рый не дѣлаетъ добраго, т. е. не можетъ дѣлать, находясь, по ста- рости или по болѣзни, подъ господствомъ злой привычки, который не можетъ поститься, бодрствовать или лежать на землѣ, который по бѣдности не можетъ раздавать милостыни нищимъ, и по причинѣ сожигательства съ женою и дѣтьми не можетъ стать монахомъ, человѣку, который по своему подневольному положенію и несамостоятельности, не можетъ предаваться непрестанной молитвѣ и, находясь въ средѣ распутныхъ, не можетъ хо- рошо соблюсти глаза и сердце и, вслѣдствіе бушеванія плоти, не можетъ соблюсти дѣвство,—такому человѣку вѣра его вмѣняется въ праведность, Богъ прощаетъ ему то, что онъ не можетъ...сдѣлать, живя и запутываясь въ средѣ зла, часто даже противъ воли и насильственно оскверняемый— или потому, что находится въ среднѣ самаго горнила удовольствій, или потому, что злая привычка взяла волю надъ нимъ и поработила его. Но и спасаемый чрезъ вѣру только, безъ постничества, долженъ привести Богу прочее, что онъ можетъ сдѣлать добраго. Ибо таковы законы, данные міру человѣколю- бивымъ Богомъ, что и старые, и болѣзненные, и бѣдные, и увѣчные—мо-

врачуемы, хотя бы бывающее съ нами и муку имѣло: ибо конецъ важенъ“³⁵⁾.

Нельзя, однако, не сказать, что къ нѣкоторымъ изъ прежде указанныхъ способовъ отпущенія грѣховъ теперь наблюдается уже въ известной степени критическое отношеніе. Такъ, напр., относительно молитвы праведника тотъ-же Максимъ Исповѣдникъ замѣчаетъ уже: «Знакъ великаго невѣжества, чтобы не сказать безумія, искать спасенія молитвами святыхъ тому, кто въ сердцѣ услаждается пагубными дѣлами, и просить прощенія въ томъ, чѣмъ съ самохвальствомъ въ тоже время, дѣйствительно, сквернится онъ въ мысляхъ и чувствахъ. Просящему молитвы праведнаго не должно позволять самому себѣ дѣлать ее бесплодною и недѣйственною; но окрыляя ее своими добродѣтелями, дѣлать ее дѣйственною и сильною востечь до могущаго давать оставленіе прегрѣшеній“³⁶⁾.

Мало того, отголоски трактуемаго возрѣнія на сакраментальную исповѣдь не теряютъ своего назначенія нѣкоторое (и пожалуй, долгое) время даже послѣ X в. Такъ было по кр. мѣрѣ въ аскетической сферѣ, какъ это видно изъ аскетической литературы. „Надлежитъ намъ, по сужденію Никиты Стифата (преп. † 1050—1058), оскверненіе нечистыми токами изъ тѣла очищать потоками слезъ, а омраченіе души горечью гнѣвною прогонять свѣтомъ сокрушенія и сладостной къ Богу любви, и такимъ образомъ опять соединяться съ Тѣмъ, отъ Кого прежде были имъ отчуждены“... „Слезы, добавляетъ онъ, проливаемые отъ постояннаго сокрушенія... разрушаютъ всѣ твердыни грѣ-

гутъ исполнять ихъ, такъ какъ любовь къ ближнему есть душевная дѣятельность, для которой не требуется тѣлеснаго аскетизма, равно какъ и любовь къ Богу обнаруживается въ душѣ». (См. у Н. С. Суворова. «Къ вопросу о тайной исповѣди». Ярослав. 1889, стр. 80 — 83. Оригиналъ статьи указывается авторомъ въ сод. Вѣнск. библи. theol. graec. № CCCV, ф. 193 — 196). Можно, однако, предполагать, что подобный трактатъ едва ли принадлежитъ перу Анастасія Синаита и есть не иное что, какъ незначительная передѣлка соответствующаго мѣста въ твореніяхъ Кассіана Римлянина.

³⁵⁾ Максимъ Исповѣдникъ. Умозрительныя и дѣятельныя главы, гл. 85. Добротолюбіе, М. 1889, т. III, стр. 269.

³⁶⁾ Ibid. гл. 203; *ibid.*, стр. 300. Ср. *ibid.* гл. 201; Ср. Феодора Студита. — «Наставленія монахамъ». *Ibid.* т. V, М. 1889, стр. 600.

ха»³⁷⁾. Нѣсколько позднѣе его *Наллисть Тилииуда* писалъ: «Нельзя покаяться безъ безмолвія; нельзя сколько нибудь коснуться чистоты безъ анахоретства»³⁸⁾. «Надъ воими добрыми дѣлами, трактуетъ онъ затѣмъ,—державствуетъ молитва...; могу сказать, что всѣ силы души и всѣ дѣйствія ея, нравственныя и умственныя, преподобная молитва—и очищаетъ, и исправляетъ»³⁹⁾. Подобныхъ разсужденій, поставляющихъ спасеніе грѣшника въ зависимость исключительно—или отъ слезъ покаянныхъ, или отъ отшельничества, милостыни и бдѣній и пр.,—въ аскетической греческой литературѣ XI — XV в. можно бы найти весьма не мало. Мы не отрицаемъ того, что они не всегда отличаются особенною ясностью, порою явно говорятъ объ увлеченіи автора тою или другою аскетическою идеею, — но вмѣстѣ съ тѣмъ несомнѣнно, что таковымъ разсужденіямъ и въ указываемое время—не могло бы быть мѣста, разъ въ это время уже строго было сформулировано ученіе объ исповѣди, какъ *единственнымъ* и исключительномъ средствѣ очищенія отъ грѣховъ.

Одновременно съ отмѣченнымъ взглядомъ, молчанію древнеканоническихъ памятниковъ по предмету безусловной обязательности исповѣди не мало способствовало и другое воззрѣніе, это — о достаточности исповѣди и предъ однимъ Богомъ,—исповѣди, такъ сказать, самой въ себя, безъ участія при ней іерархическаго лица. Въ древне церковной литературѣ подобный взглядъ проводится сравнительно очень нерѣдко.

Такъ, напр., повидимому, о такой именно исповѣди разсуждаетъ *Ефремъ Сиринъ*, говоря: „Когда согрѣшишь—не жди обвиненія отъ другаго; но прежде, нежели обличенъ и оговоренъ, самъ обвини себя въ сдѣланномъ. Когда дѣлалъ постыдное для тебя—ты не стыдился; ужели же устыдишься теперь словъ, оправдывающихъ тебя? Говори здѣсь, чтобы противъ воли не сказать тамъ. Исповѣдь во грѣхахъ служитъ къ уничтоженію прегрѣшеній. Богъ хочетъ услышать грѣхи наши не потому, что не знаетъ ихъ; напротивъ того, Ему угодно, чтобы мы

³⁷⁾ *Никита Стреватъ*. Дѣятельныя главы. Первая 100, пп. 64 и 70. См. *Добротолубіе*, т. V, М. 1890, стр. 108—109.

³⁸⁾ *Наллисть Тилииуда*. О безмолвнической жизни, § 1. См. *ibid.*, стр. 463.

³⁹⁾ *Ibid.* § 8; *ibid.*, стр. 466.

черезъ исповѣдъ пришли въ сознаніе своихъ грѣхопаденій. Не чего либо тяжелаго и труднаго требуетъ отъ насъ Богъ, но сокрушенія сердца, умиленія помысловъ, признанія въ грѣхопадении, неутомимаго и усиленнаго припаданія къ Богу, наконецъ того, чтобы послѣ исповѣди мы просили себѣ прощенія, въ чемъ согрѣшили и тщательно остерегались сего въ послѣдующее время. Итакъ, во сколько кратъ лучше плакать и сѣтовать здѣсь, въ продолженіе сей краткой и временной жизни, нежели, предаваясь здѣсь смѣху, идти туда на мученія, продолжающіяся во вѣкъ вѣка? Но ты стыдишься и краснѣешь, когда нужно сказать грѣхи свои? Стыдись лучше грѣшить, нежели исповѣдываться. Размысли: если не будетъ принесена исповѣдъ здѣсь, то все будетъ исповѣдано тамъ предъ цѣлой вселенной» ⁴⁰).

Не особенно наставляя на этомъ свидѣтельствѣ, болѣе ясное указаніе въ настоящемъ случаѣ мы можемъ видѣть въ письмахъ ученика І. Златоуста— Нила Синайскаго, гдѣ мы читаемъ: «Смѣло приступай къ небесному врачу Іисусу съ твоими слезами и обнажай предъ Нимъ всѣ раны души твоей. Нѣтъ болѣзни, которую не мѣгъ бы уврачевать челоуѣколюбивый Христосъ» ⁴¹). «Полезно, не откладывая день за днемъ обращеніе ко Господу и не вдаваясь въ безпечность и нерадѣніе, исповѣдывать грѣхи; ибо Господь нашъ черезъ Исаію сказалъ: „глаголи ты беззаконія твоя прежде, да оправдишися“ (XLIII, 26). Поэтому, если ты расположишься проводить жизнь въ раскаяніи, молитвѣ и непрестанномъ богослуженіи, то немедленно услышиши отъ Господа слѣдующій отвѣтъ: „Азъ есмь заглаждай беззаконія твоя и грѣхи твоя“ ⁴²).

Особенно же трактуемое возрѣніе проводится и проводится нерѣдко—І. Златоустомъ. Вотъ нѣкоторыя, относящіяся сюда, мѣста его твореній.—«Станемъ, братіе, здѣсь скорбѣть и плакать о грѣхахъ... Но тебѣ стыдно рассказать о грѣхахъ своихъ? Безъ сомнѣнія, если бы надлежало и при людяхъ пересказывать и открывать грѣхи, то и тогда бы не слѣдовало стыдиться, по-

⁴⁰) Ефремъ Сиринъ. Слово LXXV. Въ русск. пер. Творр. т. V М., 1850, стр. 94—95.

⁴¹) Нилъ Синайскій. Твор. кн. III, письмо LCCXXV. См. Воскр. Чт. 1843/4 г. (избранныя письма), стр. 288.

⁴²) Его же. Кн. IV, письм. XXI (къ Даглаффу). См. ibid.

тому что стыдно грѣшить, а не исповѣдывать грѣхъ; но теперь нѣтъ надобности исповѣдываться при свидѣтеляхъ. Разсмотрѣніе грѣховъ пусть будетъ учинено совѣстью; пусть судъ совершится безъ свидѣтелей; пусть Богъ одинъ видитъ твою исповѣдь, — Богъ, который не безславить, но разрѣшаетъ грѣхи на исповѣди.—Но ты и не смотри на это, не хочешь и отказываешься? Знаю и я, что совѣсть не любитъ вспоминать о своихъ грѣхахъ; но убѣди себя въ томъ, что если не исповѣдаешь намъ, исповѣдаешься тамъ, гдѣ предлежитъ большее наказаніе, большее безславіе. Здѣсь судъ безъ свидѣтелей, и судишь себя самъ ты, согрѣшившій; но тамъ будутъ обнаружены грѣхи предъ всею вселенною, если здѣсь ты не успѣешь ихъ изгладить. Тебѣ стыдно исповѣдать грѣхи? Стыдись дѣлать грѣхи...⁴⁴³⁾. „Убѣждаю и прошу васъ—исповѣдуйте чаще и внимательно Богу ваши грѣхи... Я не ввожу тебя въ собраніе твоихъ ближнихъ, не принуждаю тебя открывать грѣхи свои людямъ. Раскрой свою совѣсть предъ Богомъ, покажи Ему раны и у Него проси лѣкарства; покажи ихъ Тому, Кто не посмѣется надъ тобою, а исцѣлитъ ихъ“⁴⁴⁾. «Заслуживаемъ ли мы прощенія, когда не хотимъ открыть грѣхи Тому, Кто знаетъ подробно всѣ наши беззаконія? Вѣдь развѣ потому Онъ требуетъ отъ насъ исповѣди, что не знаетъ нашихъ грѣховъ? Нѣтъ... потому, что желаетъ, чтобы мы чрезъ исповѣдь—и почувствовали свой грѣхъ и показали свою добросовѣстность... Развѣ это лѣчение причиняетъ боль и мученія? Нѣтъ, оно и не требуетъ траты и безболѣзненно, и скоро исцѣляетъ; ибо сообразно съ расположеніемъ приходящаго, Господь даруетъ и врачество отъ ранъ. И такъ, желающій скорѣе возвратитъ себѣ здоровье и уврачевать душевныя раны, приступай съ усердіемъ, отрѣшаясь отъ всего житейскаго, проливай горькія слезы, показывай сильную настоятельность, принеси твердую вѣру, полагайся на искусство Врача, и тотчасъ получишь здоровье... Грѣшника, если онъ только исповѣдаетъ грѣхи свои, помолится о прощенія

⁴³⁾ Златоустъ. О покаяніи и исповѣданіи грѣховъ. Въ русск. пер. Воскр. Чт. 1852/3 г. № 46, стр. 441.

⁴⁴⁾ Златоустъ. Бесѣды о непостижимомъ существѣ Божиемъ. Curs. Patroi. S. Gr. t. XLVIII col. 764.

и покажетъ рѣшимость впредь жить хорошо, Богъ вдругъ содѣлываетъ праведнымъ!»⁴⁵⁾. «Не только то чудно, что Богъ прощаетъ намъ грѣхи, но и то, что Онъ не объявляетъ и не обнаруживаетъ ихъ, что Онъ не принуждаетъ насъ выступать и публично оглашать то, въ чемъ мы согрѣшили: Онъ повелѣваетъ намъ Ему одному дать отчетъ и Ему одному исповѣдаться.. Богъ прощаетъ грѣхи и не принуждаетъ насъ рассказывать ихъ въ присутствіи другихъ, требуя лишь, чтобы желающій получить прощеніе, призналъ величіе дара»⁴⁶⁾. «Расскажи свои грѣхи, чтобы омытъ ихъ. Но ты стыдишься сказать, что согрѣшилъ? Рассказывай ихъ ежедневно въ молитвѣ. Развѣ я требую, чтобы ты рассказалъ ихъ кому либо, дабы кто упрекнулъ тебя въ нихъ? Расскажи ихъ Богу, который исцѣляетъ ихъ... Когда ты ложишься спать и никто тебѣ не мѣшаетъ, то скажи своему сердцу и своей душѣ: „душа моя, мы провели съ тобою нынѣшній день, и что же сдѣлали мы съ тобою добраго, или совершили злаго“?... Проси и молись своему Богу, и такъ предавай тѣло сну, исповѣдавши напередъ свои грѣхи»⁴⁷⁾. «Мы не только должны называть себя грѣшниками, но и самые грѣхи рассказывать и въ отдѣльности перечислить. Я не говорю, чтобы ты, точно въ театрѣ, объявлялъ ихъ народу, или чтобы ты обвинялъ себя предъ другими, но я совѣтую тебѣ послѣдовать пророку, который говоритъ: „открой Господу путь свой“; исповѣдай ихъ предъ Богомъ, признайся въ нихъ съ молитвою предъ Судьею, если не языкомъ, то по крайней мѣрѣ, мыслию, — и такъ проси себѣ милости»⁴⁸⁾.

⁴⁵⁾ Златоустъ. Бесѣда на кн. Бытія (IV, 16) XX. Curs. Patrolog. S. Gr. t. LIII, col. 170.

⁴⁶⁾ Златоустъ, XXI бес. къ Антиохійцамъ. Curs. Patrol. t. XLIX, col. 219.

⁴⁷⁾ Златоустъ. Бесѣда на 50 псал. Curs. Patrol. S. Gr. t. L, col. 581. Эти слова Златоуста стоятъ въ буквальномъ противорѣчій съ ученіемъ Августина, у котораго имѣется такое замѣчаніе: «Покайтесь, какъ это обычно, въ церкви, чтобы церковь молилась за васъ. Никто не говоритъ: я тайнѣ приношу покаянiе предъ Богомъ; Богъ знаетъ мое покаянiе и проститъ мнѣ грѣхи. Говоритъ такъ, — не значить ли попірать евангеліе, уничтожать слова Христа, сказавшаго: «еллика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшены на небеси». (Sermo CCCXIII. Curs. Patrol. S. Lat. t. XXXIX, col. 1710.

⁴⁸⁾ Златоустъ. Бесѣда XXXI на посл. къ Евреямъ. Curs. Patrol. S. Gr. LXIII, col. 215—216.

Въ Прологѣ, какъ подтвержденіе того же, повидимому къ этому вре-

Не мало въ подобномъ родѣ замѣчаній, относящихся къ предмету нашего изслѣдованія и у другихъ церковныхъ писателей приблизительно того же времени. «Надлежитъ убо намъ тотчасъ и по невольныхъ паденіяхъ, разсуждаетъ, напр., писатель V в. св. Діадохъ, еписк. Фотики (въ Епирѣ Иллирійскомъ), сокрушенное исповѣданіе приносить Владыкѣ, прилагая его къ совершенію обычнаго молитвеннаго нашего правила. Такъ какъ человѣку нельзя не падать въ человѣческія согрѣшенія, то и слѣдуетъ всегда исповѣданіе о нихъ приносить Владыкѣ, пока совѣсть въ слезахъ любви не удостовѣрится въ прощеніи ихъ: ибо, какъ говоритъ св. Іоаннъ: „Аще исповѣдуемъ грѣхи наши... Онъ (Богъ) очиститъ насъ отъ всякой неправды“ (I. Іан. I, 9) ⁴⁹⁾. Анастасію Синаиту приписывается по рукописнымъ кодексамъ даже еще болѣе характерное замѣчаніе ⁵⁰⁾.

Что указываемая нами въ обоихъ предыдущихъ отношеніяхъ нѣкоторая неопредѣленность воззрѣнія на формальное

мени относится еще слѣдующее повѣтствованіе: «Преп. Павелъ препростый († 330 г.; память 7 марта), смотря однажды на входящихъ въ церковь, какъ прозорливецъ, увидѣлъ вмѣстѣ съ другими человѣка, имѣющаго лице совершенно потемнѣвшее, окруженнаго демонами, а вдали за нимъ идущаго Ангела хранителя—унылаго и стѣющаго. Что же? Этотъ самый человѣкъ, бывшій въ плѣну у демоновъ и уподобившійся имъ, какъ сынамъ тьмы, по самому виду своему, когда возвращался изъ церкви, представился преподобному совершенно измѣнившимся. Вмѣсто черноты видна была свѣтоносная близна на лицѣ его; Ангелъ хранитель шелъ съ нимъ рядомъ и блисталъ радостію небесною, а демоны шли уже вдалекѣ отъ бывшаго раба своего и не смѣли приблизиться къ нему. Какъ произошла эта перемѣна? Грѣшникъ, вступивъ во храмъ, пораженъ былъ гласомъ Божіимъ въ пророчествѣ Ісаіи: «измойтеся и чисти будити, отложите лукавства отъ душъ вашихъ, престаните отъ лукавствъ вашихъ, научитесь добро творити», и проч. (Ісал. I, 16 и дал.); вдругъ почувствовалъ ложность своего грѣховнаго состоянія, обратился съ раскаяніемъ къ милосердному Спасителю и тутъ же положилъ намѣреніе исправить жизнь свою. Тѣмъ онъ самъ разсказывалъ преп. Павлу...» (Воскр. Чт. (185¹/₂ г.) XVI г. № 47, стр. 455).

⁴⁹⁾ Діадохъ блажен. Подвижническое слово, гл. 100. См. Добротолубіе въ русск. пер. т. III, М. 1889, стр. 75—76.

⁵⁰⁾ См. у Н. С. Суворова. Къ вопросу о тайной исповѣди и о духовникахъ въ Восточной церкви. Яросл. 1886, стр. 57. Ср. Сборн., рп. Соф. библ. № 1295, л. 54 об.—55; № 1519, л. 154—155 об.

Авторигетныя и изъ извѣстнаго источника сообщенія касательно безусловной обязательности сакраментальной исповѣди встрѣчаются только уже съ наступленіемъ XV в. Такое замѣчаніе имѣется, напр., у Симоона Солунскаго. Разсуждая по вопросу «о томъ что священникъ долженъ обращать вниманіе, за кого онъ приносить частицу» (разумѣется, вынутую на проскомидіи), — онъ между прочимъ говоритъ: „На душѣ, за которую (частица) принесена, она низводитъ благодать... Если же кто пребываетъ во грѣхѣ и нисколько не отступаетъ отъ него и недостойнъ причащенія, тому (она) послужитъ въ осужденіе... Посему и священникъ долженъ смотрѣть со вниманіемъ..., чтобы не приносить за тѣхъ которые открыто совершаютъ грѣхъ (и слѣдовательно, не считаютъ своею обязанностью очищать себя отъ грѣховъ исповѣдью), чтобы и самому не подвергнутся осужденію»⁵³).

Въ русскихъ каноническихъ памятникахъ трактуемая идея общеобязательности исповѣди проводится очень нерѣдко, и притомъ порою приводится съ болѣею ясностью, нежели мы видимъ то въ памятникахъ греческихъ. Такъ, между прочимъ по уставу митр. Георгія— «аще кто покаявся умретъ, пѣти надъ нимъ въ ризахъ и сорокоустѣ»⁵⁴); слѣд. умершій безъ покаянія (разумѣется, безъ исповѣди), наравнѣ съ отлученнымъ, лишается христіанскаго погребенія, поминовенія и посмертнаго разрѣшенія. Поэтому-то въ другомъ правилѣ того же митрополита замѣчается: «Ни одному человеку, крестьяну будущему, мужу или женѣ, малу или велику, молоду и стару, не достоинъ умирати безъ покаянія и безъ причастія святыхъ таинъ, ли въ ночь, ли въ день»⁵⁵). Отлученіе, какъ слѣдствіе уклоненія отъ исповѣди, съ особенною ясностью проводится въ одномъ изъ посланій митр.

⁵³) Симоонъ Солунскій. Толкованіе о свящ. храмѣ.. и бож. священнодѣйствіяхъ, гл. LIII. (Curs. Patrol. S. Gr. t. CLV, col. 748—749; въ русск. пер. Пис. отц. и учит. церкви, относящ. къ истоку богослуж., т. III, Спб. 1857, стр. 57—58); Ср. его же «Разговоръ о священнодѣйствіяхъ» гл. LIV. (Curs. Patrol. ibid., col. 285—286, рус. пер. ibid. т. II (Спб. 1856), стр. 129

⁵⁴) Уставъ митр. Георгія, пр. 72. См. Голубинскій Е. Исторія Русской церкви. Т. I, ч. I, М. 1890, стр. 517.

⁵⁵) Уставъ митр. Георгія, пр. 9. См. у Голубинскаго ibid, стр. 511. См. такъ же изд. Тихонравова Н. Памятники отреченной литературы Ч. II., М. 1863, «Заповѣди св. отецъ ко исповѣдающимся сынамъ и дочеремъ», стр. 292.

Фотія, гдѣ мы читаемъ: «А которіи людѣ живутъ безъ покаанія, и отца духовнаго не держать, аще и къ церкви приходятъ (или не приходятъ), не прїимати приношенїя отъ нихъ къ церкви, но своимъ дѣтемъ духовнымъ возбраняйте съ таковыми (ни) ясти, (ни) пити, ни въ своя дома призывати, ниже къ нимъ ходити, понеже си сами отлучишася стада Христова словесныхъ овецъ; и едина сила, таковыхъ приводити къ покаанію отъ злыхъ и прїимати съ радостію, а не гордяся, да не погибнетъ въ своемъ нечестїи»⁵⁶). Въ концѣ XVII в. патр. Іоаннѣмъ, издавая свой «Остенъ», также понимаетъ на одной линїи и еретика и тѣхъ, кто «явно грѣшитъ и живетъ нераскаянно», причемъ, какъ основаніе, отиѣчаетъ вышеуказанное нами мѣсто въ творенїяхъ Симеона Солунскаго⁵⁷). Патріархъ Адріанъ, требуя, чтобы чада Церкви—«врачевали душевныя немощи частымъ исповѣданїемъ грѣховъ своихъ ко отцемъ духовнымъ»,—въ тоже время добавляетъ: «небрегїй бо о семъ, аще умретъ, недостоинъ есть погребенїя христіанскаго»⁵⁸). Вообще, по воззрѣнію древнерусскаго церковнаго права, только сакраментальное покааніе прїимрїало грѣшника (хотя бы и весьма тяжело согрѣшившаго) съ Церковью. «Аще безъ покаанїа бѣзлъ боудеть человекъ и разболитъся на смерть, читаемъ въ вопросахъ Кирика еп. новгородскому Нифонту, а оже ся къ тобѣ покаеть добрѣ, да иже аще и велии грѣшенъ естъ, причащенїе дай ему»⁵⁹). Впрочемъ, въ самое раннее время Русской церкви, повидимому, не было еще столь неукоснительнаго взгляда на абсолютную обязательность исповѣди. Поэтому-то, въ только что упомянутомъ памятникѣ мы читаемъ въ другомъ мѣстѣ:... «Надъ великимъ человекомъ, не покаавшимся, иномоу попоу велеше

⁵⁶) Фотїи. Посланїе къ псковск. духовенству 1412 г. авг. 12. См. Русск. историч. библ. т. VI, Спб. 1880, стр. 409—410.

⁵⁷) Патр. Іоаннѣмъ. Остенъ, гл. XII. См. изд. Остенъ. Памятн. русск. дух. письмен. XVII в. Каз. 1865, стр. 203—204; ср. выше цит. 53.

⁵⁸) Патр. Адріанъ. Посланїе ко всѣмъ, гл. 21. См. Сборн., рпц. (XVIII в.) Соф. библ. № 1503, т. 255—об.)

⁵⁹) Кирикъ, вопр. Нифонту, пр. 63 (См. въ Русск. Историч. библ., т. VI, стр. 40). Въ анонимномъ номоканонѣ при Треби., рпц. Спб. Дух. Ак. № 11/120, данное правило излагается такъ: «Аще кто николи не бываетъ въ покаанїи, і разболитъся вельми, вается, дати причастїе» (пр. 136, л. 50—51).

(епископъ) пѣти, а безъ ризъ. Азъ (Кирикъ) слышахъ, идохъ къ нему (еп. Нифонту), и рече ми: тобѣ повѣдаю, Кюриче: того ради възбраняваю инѣмъ, ать и друуги боюся того же, ажъ безъ ризъ (покуть), поваются»⁶⁰).

Представленіе объ исповѣди, какъ актъ безусловно обязательномъ, само собою вызываетъ два вопроса, это—1) съ какого же именно момента для каждаго вѣрующаго становится обязательнымъ принятіе исповѣди? и 2) сколь часто обязательно это принятіе?—иначе говоря, —вопросы—о возрастѣ исповѣдниковъ и срокъ принятія исповѣди. — Останавливаемся на изслѣдованіи перваго вопроса.

Возрастъ, съ котораго каждому члену православной Церкви вѣняется въ обязанность чрезъ извѣстный срокъ принимать таинство исповѣди, ни однимъ правиломъ ясно не опредѣляется въ общеканоническомъ кодексѣ правилъ Восточной церкви. Самое раннее и лишь косвенное указаніе по настоящему предмету мы знаемъ только въ извѣстномъ уже намъ епитимійномъ номоканонѣ X в. Судя по тому, включенному сюда, правилу, что если дитя не достигшее 10 лѣтъ причастится по принятіи пищи, то нести за это епитимію должны его родители»⁶¹), здѣсь можно видѣть тѣ указаніе, что исповѣдь не обязательна для лица, не достигшаго 12-лѣтняго возраста. Положительное же древнѣйшее рѣшеніе по этому вопросу — принадлежитъ уже Θεодору Вальсамону. Отвѣчая на вопросъ Марна, патр. Александрійскаго — «сколькихъ лѣтъ мужчина или женщина могутъ приниматься во исповѣдь»?—онъ разсуждаетъ такъ: «По законамъ проступки несовершеннолѣтнихъ извинительны. Несовершеннолѣтними же признаются мужскаго пола—до четырнадцати лѣтъ, женскаго — до двѣнадцати. Можетъ быть, повтому, скажетъ кто нибудь, что только по достиженіи указаннаго возраста, когда тѣ и другіе подлежатъ уже отвѣтственности за свои проступки и дѣлаются способными къ блуду и другимъ грѣхамъ, для нихъ настаетъ время приступать къ исповѣди? Но, на основаніи практики и многократныхъ соборныхъ опредѣленій по дѣламъ этого рода, я дер-

⁶⁰) Кирикъ. Ibid. пр. 52. См. ibid. стр. 36 — 37.

⁶¹) Εὐχολόγιον, ркп. библ. Vatican. № 1564, ф. 132. См. прилож. т. I, отд. I, № 15, пр. 20.

жусь того мнѣнія, что несовершеннолѣтніе мужскаго и женскаго пола должны быть исправляемы и освящаемы исповѣдью уже послѣ шестилѣтняго возраста. Такъ, одинъ клирикъ, обрученный съ семилѣтнею дѣвицею и, по смерти ея, вступившій въ бракъ съ другою, былъ признанъ второбрачнымъ и на этомъ основаніи не удостоенъ каноническаго рукоположенія. Ибо святой Константинопольскій соборъ ⁶¹⁾ высказалъ, что семилѣтняя женщина способна къ любви, а вслѣдствіе того можетъ подвергнуться растлѣнію и увлекаться блудными помыслами. Если же это разсужденіе справедливо въ отношеніи женщинъ, то оно тѣмъ болѣе приложимо къ мужчинамъ ⁶²⁾.

Изъ этого — пространнаго и весьма обстоятельнаго — свидѣтельства знаменитаго канониста XII в. не можетъ подлежать сомнѣнію прежде всего то, что до времени Вальсамона трагуемый возрастъ, очевидно, не былъ нормированъ окончательно. — Такой выводъ опирается на то, что Вальсамонъ ссылается здѣсь не на какое-либо опредѣленное правило, а на *практику*, и указываетъ на многократныя *сепаратимы* опредѣленія патріаршаго синода по данному предмету; послѣднихъ не должно бы быть, разъ занимающій насъ возрастъ былъ бы уже прочно нормированъ. Затѣмъ, тоже слѣдуетъ и изъ того, что о своемъ взглядѣ Вальсамонъ выражается здѣсь, какъ о субъективномъ воззрѣніи по трагуемому предмету, которое не имѣетъ подъ собою общеканоническаго основанія въ положительномъ законодательствѣ Церкви. Сверхъ того, самое побужденіе къ рѣшенію затронутаго въ настоящемъ случаѣ вопроса говоритъ тоже самое. — Далѣе, изъ того же свидѣтельства слѣдуетъ, что ко времени Вальсамона практика Греческой церкви была не одинакова въ разсматриваемомъ случаѣ: если одни допускали къ исповѣди, начиная въ возраста около 7 лѣтъ, то другіе при-

⁶¹⁾ Разумѣется постоянный синодъ при Константинопольскомъ патріархѣ. См. Павловъ А. Номоканонъ при большомъ требникѣ, Одесса, 1872, стр. 164.

⁶²⁾ Вальсамонъ, на вопр. Марка патр. Александрійскаго отв. 48. Σύσταμα κανόνων, ed. Παλλη, t. IV, Αθήν. 1854, σελ. 484 — 485 [Самый вопросъ былъ поставленъ блаж. патріархомъ въ подлинникѣ собственно такъ: Ποσαυτὸς ἀνὴρ ἢ γυνὴ δεχθεὶς εἰς ἡγάροισιν]; русск. пер. см. у Павлова, цит. изд. — Номоканонъ при больш. Требн., стр. 164.

нимали здѣсь нормою возрастъ — 14 лѣтъ для мужчины и 12 лѣтъ для женщины. Внутреннимъ основаніемъ для принятія послѣднего именно возраста служило представленіе, что къ такимъ именно лѣтамъ человѣкъ достигаетъ «pubertatis»; формальнымъ же оправданіемъ того же самаго служило постановленіе патр. Юстиніана о возрастѣ мужчины—14 л. и женщины—12 л., какъ отрывающемъ физическую способность къ браку⁶⁴). — Наконецъ, заключеніе разсужденій Вальсамона о возрастѣ исповѣдающихся приводитъ къ установленію столь ранняго возраста, какой, очевидно, доселѣ не былъ принятъ въ практикѣ; при этомъ и для Вальсамона исходнымъ основаніемъ послужило здѣсь также представленіе о возможности грѣховъ противъ седьмой заповѣди со стороны дѣтей даже въ семилѣтнемъ возрастѣ. — Однако, такое представленіе мотивируется Вальсамономъ неправильными соображеніями. — Ссылка его на обрученіе семилѣтней дѣвицы ни мало не говоритъ — о ея способности къ любви, увлеченія блудными помыслами, и пр. Болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы ребенокъ семи лѣтъ, принимая обрученіе, хотя бы сколько нибудь представлялъ конечную (въ физическомъ отношеніи) цѣль своего сближенія съ ребенкомъ же другаго пола; при обрученіи такихъ лицъ — дѣйствовали старшіе, ни мало не справляясь съ сознаніемъ обручаемыхъ, преслѣдуя исключительно свои цѣли и злоупотребляя долженствующею быть по воззрѣнію Церкви свободою волею на вступленіе въ бракъ каждаго изъ нуптуріентовъ. — Если бы обрученіе въ столь раннемъ возрастѣ опиралось на представленіе, указываемое Вальсамономъ, то тогда, по требованію естественнаго порядка вещей, возрастъ для вступленія въ бракъ былъ бы нормированъ Византійскомъ законодательствомъ несравненно ранній, чѣмъ это мы видимъ даже по самому уступчивому въ этомъ случаѣ законодательству имп. Юстиніана. — Что же касается до ссылки Вальсомона на то, что если-де женщина въ 7 лѣтъ можетъ увлекаться «блудными помыслами», — значитъ, тѣмъ паче это приложимо къ мужчинѣ, — то она прямо противорѣчитъ закону природы, по которому женщина — вообще и въ физическомъ отношеніи въ частности — достигаетъ окончательнаго развитія, совершенно формируется далеко ранѣе,

⁶⁴) Inst. I, 22.

нежели мужчина. — Въ заключеніе, — по поводу обзрѣваемаго свидѣтельства Вальсамона, нельзя не замѣтить между прочимъ и то, что оно трактуетъ не столько о возрастѣ, съ момента котораго вѣрующему обязательно являться на исповѣдь, сколько о возрастѣ, съ момента котораго для духовника обязательно допускать вѣрующихъ къ исповѣди; такъ слѣдуетъ изъ постановки въ настоящемъ случаѣ вопроса Маркомъ Александрійскимъ.

Какъ мнѣніе знаменитаго канониста, рѣшеніе Вальсамономъ трактуемаго вопроса, конечно, имѣло практическое значеніе ⁶⁵⁾. Тѣмъ не менѣе, вѣроятно благодаря своей недостаточной обоснованности, оно не сдѣлалось общепринятымъ. Этимъ и объясняется, почему, недолго спустя послѣ Вальсамона, занимающій насъ вопросъ снова становится предметомъ нарочитаго рѣшенія. Это рѣшеніе дано было Іоанномъ, епископомъ Китрскимъ, по поводу четвертаго вопроса къ нему Константина Кавасилы, и дано было уже въ другомъ духѣ—именно: «Подобаетъ дѣтямъ мужскаго полу и женскаго, овѣмъ убо по четырнадцати, овѣмъ же по дванадесятимъ возрастѣ лѣта, согрѣшенная исповѣдати мужемъ духовнымъ» ⁶⁶⁾. Такимъ образомъ, Іоаннъ Критскій рѣшаетъ затронутый вопросъ въ духѣ, совершенно противоположномъ рѣшенію Вальсамона. Приходя къ такому рѣшенію, быть можетъ при руководствѣ тѣмъ же самымъ внутреннимъ началомъ, какъ и Вальсамонъ,—т. е. представленіемъ того мо-

⁶⁵⁾ Это подтверждается между прочимъ тѣмъ, что въ рукописяхъ оно погѣщалось иногда, какъ изолированное отъ полнаго собранія отвѣтовъ Вальсамона Марку Александрійскому, — въ сборникахъ (отъ разныхъ источниковъ) вопросовъ-отвѣтовъ, имѣющихъ практическое значеніе всецѣло въ богослужебной оферѣ. См. напр., Сборн., ркп. библи. Ottobonian. — Vatican. № 418, ф. 341 — об.

⁶⁶⁾ Сборн., ркп. Соловецк. библи. № 687, л. 200; см. у Павлова А. Номок. при большомъ Требникѣ, стр. 164 — 165. Подлинникъ правила читается такъ: Δει τοὺς παῖδας, τοὺς τε ἄρρενας καὶ τὰς θήλειας, τὰς μὲν μετὰ τὸν δωδέκατον, τοὺς δὲ μετὰ τὸν ἰδ'. τῆς ἡλικίας χρόνον τὰ ἡμαρτημένα ἐξαγορεύειν ἀνδράσι πνευματικῶς (См. ibid. Въ Номок., ркп. Парижск. Нац. библи. № 1377 b, пр. 235,—этотъ вопросо-отвѣтъ приводится между прочимъ такъ: (Ерфѣт.) "Ὅτι εἰς πόσους χρόνους νὰ εἰσπομογοῦνται τὰ ἀρσενικά καὶ τὰ θηλυκά; (Апокр.) 'Ὁ ἀγιωτάτος Ἰωάννης Κίτρου διακαλεῖται, ὅτι τὰ ἀρσενικά, παῖδα μετὰ τοὺς δεκάτεσ-σάρους χρόνους νὰ ἐξαγορεύονται εἰς πνευματικὸν πατέρα τὰ ἁμαρτήματα, δὲ θηλυκά μετὰ τοὺς δώδεκα» (φ. 216); ср., ркп. той же библи. № (suppl.) 67, ф. 152).

мента, съ котораго — и открывается способность человека къ «плотскимъ» грѣхамъ, и эти послѣдніе уже виѣняются ему, — Іоаннъ Критскій, однако, не простираетъ это начало столь широко, какъ мы видимъ то у Вальсамона. Оставляя въ сторонѣ психологическія соображенія, — онъ руководится въ указываемомъ рѣшеніи возрѣніемъ положительнаго законодательства. Такимъ образомъ, это послѣднее рѣшеніе — болѣе право съ формальной точки зрѣнія. И дѣйствительно, по нашему мнѣнію, Греки въ своей практикѣ держались преимущественно этого рѣшенія.

Доказательствъ къ такому предположенію и притомъ доказательствъ довольно вѣскихъ — имѣется не мало. Прежде всего, въ прототипѣ всѣхъ исповѣдныхъ чиновъ — исповѣдномъ уставѣ Іоанна Постника, хотя прямо не опредѣляется, но косвенно дается понять, что приходящій на исповѣдь — человекъ, уже достигшій возраста, открывающаго ему возможность къ бракозаключенію. Заключаемъ такъ на основаніи вступительнаго вопроса здѣсь духовника къ исповѣднику при испытаніи послѣдняго, — вопроса, по которому исповѣдникъ понимаетъ если не вступившимъ въ бракъ, то по кр. мѣрѣ физически имѣющимъ къ тому право ⁶⁷⁾. При этомъ не надо забывать, что подобный вопросъ имѣетъ мѣсто рѣшительно во всѣхъ (исключая впрочемъ, того, который носитъ надписаніе — «*Αβύος*») изводахъ Постникова устава исповѣди. При такомъ постоянномъ наблюденіи, — очевидно, всѣ кописты указываемаго устава были согласны съ трактуемымъ возрѣніемъ, — какой-бы изводъ его мы не приняли здѣсь за основной прототипъ. Такого наблюденія мы во всякомъ случаѣ не сдѣлали бы, если бы возрѣнію устава І. Постника, — исповѣди подлежали и дѣти, начиная съ 7-лѣтняго возраста. Въ послѣднемъ случаѣ, если бы не измѣнено было начало и вообще характеръ вопросной статьи въ указываемомъ уставѣ, то по кр. мѣрѣ сдѣланы бы были какія либо оговорки относительно исповѣди столь малолѣтнихъ дѣтей, какъ семи лѣтъ, — чего, однако, мы не наблюдаемъ ни одного раза. — Далѣе, въ уставѣ же І. Постника предписывается различать въ отношеніи епитиміи время совершенія грѣха — до 30 л. и послѣ оныхъ ⁶⁸⁾. Быть не можетъ при этомъ, чтобы І. По-

⁶⁷⁾ См. т. I, изслѣд. стр. 157; прилож. отд. I.

⁶⁸⁾ См. Morinus. Comment. de poenitent., pag. 629.

стникъ не допустилъ еще другаго, примѣнительно къ болѣе раннему моменту человѣческой жизни (именно къ 14-му году), различія, если бы онъ допускалъ обязательность исповѣди и для дѣтей начиная отъ 7 лѣтъ. Затѣмъ, намъ извѣстно, сравнительно изобильное, количество исповѣдныхъ чиновъ, редактированныхъ— или только при руководствѣ Постниковымъ уставомъ исповѣди, или внѣ вліянія онаго; чины эти обнимаютъ собою пространство времени съ X в. и по XIX вв. И въ нихъ мы ни въ одномъ случаѣ не находимъ ни малѣйшаго указанія на собственно дѣтскую исповѣдь; во всѣхъ нихъ исповѣдники понимаются уже взрослыми людьми, почему общія вопросныя статьи и здѣсь начинаются обычно тѣмъ же вопросомъ, какъ и въ уставѣ исповѣди I. Постника⁶⁹). При твердо установленнымъ возрастной на обязательную исповѣдь и дѣтей — столь одностороннему наблюденію не можетъ быть мѣста. Такъ въ особенности надо сказать относительно XVII — XVIII в., когда вопросная статья въ греческомъ исповѣдномъ чинѣ, какъ мы уже знаемъ⁷⁰), развилась до весьма почтенныхъ размѣровъ, причемъ распалась на значительное число самостоятельныхъ отдѣловъ, приспособительно къ различнымъ состояніямъ, занимаемымъ въ Церкви исповѣдниками. — Далѣе, въ старинныхъ епитимійныхъ номоканонахъ греческихъ — рѣшеніе вопроса о возрастѣ исповѣдниковъ, высказанное Вальсамономъ, — не смотря на все уваженіе къ нему, — игнорируется, а между тѣмъ часто вносится рѣшеніе Іоанна Китрсакаго. При этомъ, — что въ особенности достойно замѣчанія, — рассматриваемое рѣшеніе, какъ руководство по настоящему предмету принято было въ современномъ русскомъ номоканонѣ при Большомъ Требникѣ⁷¹), — номоканонѣ, который, какъ намъ извѣстно, былъ, можно сказать, единственнымъ (въ связи въ имѣющимся при немъ чиномъ) руководствомъ при

⁶⁹) Правда, въ одномъ номоканонѣ приводится рядъ епитимійныхъ правилъ, предназначенныхъ собственно для дѣвицъ и потому предполагающихъ ихъ исповѣдь, но ни откуда не видно, чтобы здѣсь понималось дѣвицы еще въ дѣтствѣ. См. Сборн., ркп. XV — XVI в., Парижск. Націон. библ. № (du fonds) 395, sub. fin.

⁷⁰) См. т. I — изслѣд., стр. 165 — 166; прилож. отд. I.

⁷¹) См. у Павлова А. Номоканонъ при большомъ Требникѣ, Одесса 1872, стр. 163, пр. 191.

совершеніи исповѣди ⁷³⁾. Наконецъ, косвенное подтвержденіе тому же имѣется въ каноническихъ сборникахъ поздняго времени когда въ нихъ наблюдается намѣреніе усвоить опредѣленіе (приблизительно) трактуемаго возраста болѣе авторитетному лицу, нежели Іоаннѣ Кітрскіи. Такъ, въ одномъ изъ такихъ сборниковъ—патр. Антиохійскому, Анастасію (Синаиту?), приписывается отвѣтъ на вопросъ — «Отъ какаго возраста Богомъ виѣняются челоѣку его согрѣшенія», отвѣтъ, который склоняется къ тому рѣшенію, что «не ранѣе 12 лѣтъ, но можетъ быть и позже, смотря по степени сознанія челоѣка» ⁷³⁾. Въ подобномъ же родѣ имѣются и анонимныя рѣшенія трактуемаго вопроса въ позднѣйшихъ епитимійныхъ номоканонахъ ⁷⁴⁾.

На основаніи всѣхъ изложенныхъ данныхъ,—повторяемъ,—мы вправѣ придти къ тому выводу, что практика Греческой церкви прежняго времени, по вопросу о возрастѣ, какъ начальномъ моментѣ для обязательнаго принятія исповѣди, — если не игнорировала окончательно мнѣнія Вальсамона, то вообще, до самаго поздняго времени, всегда держалась мнѣнія Іоанна Кітрскаго.

Современныя оѣфициальныя практическія изданія въ Греческой церкви (разумѣемъ — *Πηδαλιον* и *Ἐξομολογητᾶριον*) хотя и затрогиваютъ трактуемый вопросъ, но точно не рѣшаютъ его. Такъ, въ комментаріяхъ Пидалиона, принимая во вниманіе 18-е правило Василія Великаго и 40-е Трулльскаго собора, разсуждающія о времени, открывающемъ возможность вступленія въ монашество,—и сопоставляя его съ 18 правиломъ Тимоѣея Александрійскаго, трактующимъ, что грѣхи виѣняются челоѣку Богомъ начиная уже съ 10 лѣтняго возраста, — имѣется разсужденіе только съ такимъ неопредѣленнымъ заключеніемъ: «Не должно соблазняться тѣмъ, что Василій Великій говоритъ въ 18 прав., что полное развитіе мышленія у дѣвиць бываетъ

⁷³⁾ См. т. I, стр. 116 — 119.

⁷⁴⁾ Номокан., ркп. Парижск. Нац. библ. № (du fonds) 1377 b, ф. 234 (мф. 253). Ср. *Curs. Patrol. S. Gr. t. LXXXIX, col. 711, qu. 84.*

⁷⁵⁾ См. напр., *Ἐξομολογητᾶριον*, ркп. XVIII в., библ. Аѣннск. Универс. № 85, ф. 50 — 50 об., гдѣ между прочимъ говорится, что дѣти мужскаго пола должны исповѣдываться отъ 12-лѣтняго возраста, женскаго же пола — отъ 10-лѣтняго.

не ранѣе 16-ти или 17-лѣтняго возраста, а отцы Трульскаго собора въ 40-мъ правилѣ, — что это бываетъ въ 10 лѣтъ. Это развитіе совершается въ однихъ быстрѣе, въ другихъ медленнѣе. Посему, по Вальсамону, одни ранѣе получаютъ способность различать добро и зло—объ этихъ говоритъ Тимоѣей (18 пр.), что грѣхи ихъ судятся Богомъ въ 10-лѣтнемъ возрастѣ. По (Златоусту, дѣти должны бороться противъ страстей и зла, и принимать покаяніе за грѣхи съ 10-лѣтняго возраста. По Іоанну Китрскому дѣти мужскаго пола должны исповѣдываться съ 14-лѣтняго возраста, а женскаго съ 12-лѣтняго возраста. А нѣкоторые новѣйшіе дидаскалы говорятъ, что въ нашъ лукавый вѣкъ дѣти мужскаго пола должны быть исповѣдуемы съ 8-ми лѣтъ, женскаго съ 6-ти... Другія дѣти, натуры вялой и недѣятельной—позднѣе получаютъ способность различать добро и зло... Вообще, говоря правду, съ теченіемъ времени въ нашъ вѣкъ дѣти становятся все хуже и хуже (*πονηρότερα*), и слѣд. и ранѣе 10-ти лѣтъ нѣкоторые различаютъ добро, а особенно зло...⁷⁵⁾. Какъ очевидно, составитель этого комментарія весьма далекъ отъ какой либо точной и строго опредѣленной нормы по вопросу о возрастѣ исповѣдающихся; онъ рекомендуетъ только всякому христіанину начинать исповѣдь, — когда нравственное сознаніе его разовьется уже въ достаточной степени. Нельзя при этомъ не замѣтить, что легальнаго и прямаго повода, къ разсужденію по трактуемому предмету, у составителей Пидалиона на этотъ разъ не было; правило Тимоѣя Александрійскаго, на которое они ссылаются въ настоящемъ случаѣ, едва ли можетъ имѣть здѣсь примѣненіе. — Суди же по общему характеру тѣхъ статей 'Εξομολογήματα, которыя посвящены предмету совершенія самой исповѣди, надо признать, что въ принципѣ и теперь Греческая церковь держится по занимающему насъ вопросу воззрѣнія Іоанна Китрскаго. — Положительно — трактуемый возрастъ въ настоящее время нормируется на православномъ югѣ въ Румынской церкви⁷⁶⁾, по всей вѣроят-

⁷⁵⁾ Πηγάριον, ed. 1880, ἐν Λαφίτζ. Сопм. на 40 правилу Соб. Трульскаго; въ русс. пер. см. въ изслѣд. Никольскаго Ив.—«Греческая кормчая книга (Пидалионъ)» М. 1888, стр. 191—192.

⁷⁶⁾ Христіане мужскаго пола, начиная съ 14, а христіане женскаго пола, начиная съ 12-лѣтняго возраста, обязываются приходить на исповѣдь».

ности на томъ основаніи, что онъ принимается, какъ нормальный, въ известномъ сборникѣ Константина Арменопола ⁷⁷⁾.

Въ современной Русской церкви—нормальнымъ возрастомъ, съ котораго становится обязательно исповѣдь, признается — семь лѣтъ, безъ различія пола дитяти.— Каноническимъ основаніемъ для такой нормы принимается ⁷⁸⁾ отчасти 10-е правило Тимофея Александрійскаго. Однако, это ссылка въ настоящемъ случаѣ едвали можетъ пониматься особенно сильною. Указываемое правило, отвѣчая на вопросъ: «съ котораго возраста чело-вѣка, грѣхи его судятся (*χρῖουται*) отъ Бога?»—гласитъ: «По мѣрѣ познанія и разсужденія каждаго: иные судятся съ десяти-лѣтняго возраста, а иные съ послѣдующихъ лѣтъ» ⁷⁹⁾. Но если и прилагать это правило къ исповѣди, то всетаки Тимофеей Александрійскій указываетъ здѣсь нормальнымъ возрастомъ не семь, а десять лѣтъ, да и такой возрастъ онъ указываетъ, какъ исключительно-ранній; болѣе же онъ склоненъ къ его увеличе-нію и такимъ образомъ, въ опредѣленіи возраста для исповѣди приближается къ мнѣнію Іоанна Кипрскаго. Но это правило, сверхъ того, и не относится прямо къ исповѣди; оно затрогиваетъ чисто теоретическій вопросъ, это — вопросъ о вѣнненіи грѣховъ самимъ Богомъ, но не при институтѣ софраментаальной исповѣди. Правда, между тѣмъ и другимъ вѣнненіемъ, несом-

Шагуна Андрей (румынскій митрополитъ). Краткое излож. каноническаго права. Спб. 1872, стр. 97.

⁷⁷⁾ См. у Павлова А. цитов. соч., стр. 164.

⁷⁸⁾ Известный Іоаннъ еп. Смоленскій, не считая нужнымъ особенно комментировать цитуемое правило Тимофея Александрійскаго, въ подстрочномъ примѣчаніи къ нему замѣчаетъ однако: «по *общему* установленію Церкви исповѣдь грѣховъ должна начинаться съ семилѣтняго возраста; слѣд. уже съ этихъ лѣтъ чело-вѣкъ можетъ подлежать суду за свои грѣхопад-енія» — и значить, видить нѣкоторую связь настоящаго правила съ современною практикою Русской церкви въ отношеніи возраста исповѣдниковъ. (Опытъ курса церковнаго законов., т. II, Спб. 1851, стр. 119, прим. 78). Проф. Павловъ въ не разъ цитованной его книгѣ «Номоканонъ при Большо-мъ Требникѣ» также признаетъ отношеніе настоящаго правила къ занимающему насъ предмету, разъ послѣ комментарія вышеупомянутаго пра-вила Іоанна Кипрскаго — тотчасъ же даетъ свѣдѣнія о трактуемомъ пра-вилѣ Тимофея Александрійскаго (См. указываемое изд., стр. 165).

⁷⁹⁾ Прав. 18. См. Правила св. отецъ, изд. Общ. Люб. Дух. просв. М. 1884, стр. 534.

нѣнно, есть тѣсная связь (разъ грѣхъ вѣняется Богомъ,— слѣдовательно человѣкъ нуждается къ очищенію его исповѣдью); но въ столь раннее время, какъ жилъ Тимоѳей Александрійскій, — болѣе чѣмъ сомнительно предполагать сознаніе такой связи ⁸⁰⁾; а кромѣ того, если бы подобная связь сознавалась уже во время Тимоѳея Александрійскаго, то во всякомъ случаѣ онъ указалъ бы возрастъ вѣненія грѣховъ Богомъ человѣку болѣе положительно и болѣе точно. Что наше пониманіе внутренняго значенія настоящаго правила вѣрно, въ этомъ мы можемъ сослаться на авторитетъ Вальсамона, который комментируя это правило, въ сущности дѣла, только повторяетъ его въ умногословленномъ перифразѣ ⁸¹⁾ и ни однимъ словомъ не говоритъ объ отношеніи его къ исповѣди. — Этому послѣдняго и именно у Вальсамона никомъ образомъ не могло бы быть при обратномъ предположеніи, если принять во вниманіе, что Вальсамонъ нарочито занимался рѣшеніемъ вопроса о возрастѣ исповѣдниковъ (въ каковомъ нарочитомъ рѣшеніи, добавимъ, также ни словомъ не коснулся трактуемаго правила).

Когда именно устанавливается въ практикѣ Русской церкви принятый нынѣ возрастъ и по какимъ дѣйствительнымъ побужденіямъ, — это лучше всего можно видѣть изъ краткаго историческаго очерка занимающаго насъ возраста на Руси.

Въ древнѣйшемъ памятникѣ древне-русскаго церковнаго права мы встрѣчаемъ въ одномъ случаѣ только общее указаніе, что и въ отроческомъ возрастѣ христіанинъ обязанъ каяться,—и дѣйствительно, по требованію древне-Русской церкви—кался т. е. исповѣдывался. Мы указываемъ на правило въ вопросахъ Кирика Нисонту, которое гласитъ: „Прашахъ пакы: аже *отроци* холостии каются у насъ, тако блюстися блюуда; да друугый и

⁸⁰⁾ См. выше стр. 335 и слѣд.

⁸¹⁾ Собственно онъ говоритъ только слѣдующее: «Грѣхи судятся у Бога, сказалъ (отецъ), по мѣрѣ познанія и разумѣнія. Ибо одни въ дѣтей, имѣя болѣе острыя и бойкія способности, скорѣе различаютъ добро и зло; а другіе отличааясь болѣе слабыми и слабыми способностями, бывають медленными въ познаніи должнаго; почему первымъ вѣняются грѣхи съ десятилѣтняго возраста, а вторымъ съ большаго и совершеннѣйшаго». (См. выше цит. 75; ориг. текстъ см. *Σύνταγμα καν. Παλλῆ καὶ Πρεσβῆ*, т. IV, с.л. 341.

соблюдетъ колико любо, а друугый мало, дажь и падають: лѣтъ ли имъ въ божници быти и соуангелыѣ цѣловати; и дора пастя?—И повелѣ не боронити всего того»⁸²⁾. Рядомъ съ этимъ въ томъ же самомъ памятникѣ мы читаемъ: „Рѣхъ умоу: а оже лавятъ дѣти не смысляче? А въ томъ рече моужьску полоу нѣтоу бѣды до 7 лѣтъ; а дѣвицѣ не пытай: могоуть бо, рече, и борзе вередити...“⁸³⁾. Въ другомъ, также древнѣйшемъ, памятникѣ,—уставѣ, приписываемомъ митр. Георгію (1072—1073), на настоящій предметъ читается: «Аще кто покается дѣтскъ полъ 8 лѣтъ или 10, а согрѣшенія его будутъ мала, разрѣшити въ осмый день»⁸⁴⁾.

На основаніи того и другаго указанія, хотя и не направленныхъ нарочито къ рѣшенію затронутого нами вопроса, тѣмъ не менѣе очень ясныхъ, — мы видимъ, что въ древней Русской церкви отроческая исповѣдь вообще практиковалась, но возрастомъ, открывающимся для того, не признавался ни одинъ изъ принятыхъ въ положительныхъ предписаніяхъ по этому предмету въ Греческой церкви.—Считая позднимъ возрастъ 14 и 12 лѣтъ, русскіе архипастыри находили преждевременнымъ и возрастъ семилѣтній, а потому остановились здѣсь на возрастѣ среднемъ, именно—10-ти лѣтъ. Если бы руководствоваться здѣсь однимъ предписаніемъ устава митр. Георгія, то надо бы прійти къ тому заключенію, что въ древней Руси колебались между 8 и 10-лѣтнимъ возрастомъ. Однако, сопоставленіе этого правила со вторымъ изъ приведенныхъ нами правилъ въ вопросахъ Кирика Нифонту даетъ основаніе предполагать, что въ старинной практикѣ Русской церкви 10-лѣтній возрастъ, какъ обязывающій христіанина къ исполненію исповѣди, признавался нормальнымъ только для дѣтей мужскаго пола, — для дѣтей же пола женскаго—считался нормальнымъ болѣе ранній возрастъ, и именно—около 8 лѣтъ. Такимъ образомъ, въ разсматриваемое время на Руси не только не держались возрѣнія по-трактуемому предмету Греческой церкви, но вдобавокъ—и по своему разгра-

⁸²⁾ 67 вопросъ Кирика Нифонту; см. Русск. историч. библ., Спб. 1880, т. VI, ч. 1, стр. 41).

⁸³⁾ Ibid. пр. 49; ibid. стр. 35.

⁸⁴⁾ Голубинскій Е. Исторія Русск. церкви т. I, ч. I. М. 1880, стр. 513.

ничивали возрастъ дѣтей мужскаго и женскаго пола, подлежащихъ исповѣди. Замѣчательно при этомъ, что признавая въ принципѣ необходимою и дѣтскую исповѣдь, Русскіе приняли это положеніе, какъ общую норму, повидимому ранѣе, нежели то было въ Греціи ⁸⁵). Въ этомъ случаѣ нельзя не видѣть одного изъ выраженій истинной преданности Русскаго народа къ церковной обрядности. Съ другой стороны, нельзя не отмѣтить и того, что признавая вообще обязательною дѣтскую исповѣдь, у насъ,—какъ это сдѣлано было и Вальсамономъ,—различили здѣсь полъ исповѣдника-дитяти, причемъ совершенно рационально для дѣвочки установили возрастъ болѣе ранній, нежели для мальчика.

Признаніе 8 и 10 лѣтъ нормальнымъ возрастомъ, обязывающимъ въ первый разъ являться къ исповѣди, впрочемъ, едва ли было у насъ устойчивымъ. По крайней мѣрѣ въ одномъ старинномъ номоканонѣ мы читаемъ уже такое предписаніе: «подобаетъ мужскому полу пріяти на покаяніе. 5 лѣтъ. а женскому. 3 лѣтъ» ⁸⁶). Такимъ образомъ, рядомъ съ предыдущимъ воззрѣніемъ и у насъ проводилось требованіе исповѣди, подобно Вальсамону, съ семилѣтняго возраста, однако, опять таки съ увеличеніемъ возраста для мальчика, какъ и въ предыдущемъ случаѣ, — на два года.

Неизвѣстно въ точности, сколь широко принимались на практикѣ всѣ только что указанные возрасты — 8 и 10, 7 и 9 лѣтъ. Думаемъ, однако, что если такъ и было, то не особенно всегда; въ существѣ же дѣла наиболѣе практиковался тотъ возрастъ, какой (приблизительно) былъ принятъ по рѣшенію Іоанна Китрскаго. Основываясь въ этомъ случаѣ на данныхъ, аналогичныхъ съ тѣми, какія мы представляли къ настоящему предмету, при изслѣдованіи его въ практикѣ Греческой церкви, это — что во всѣхъ русскихъ исповѣдныхъ чинахъ, редакцірованныхъ до начала XVII вѣка, никогда не указывается на исповѣдника - отрока. Этого не могло бы быть при обратномъ предположеніи, если принять во вниманіе множество

⁸⁵) Не надо, однако, забывать, что митр. Георгій, предполагаемый составитель одного изъ цитуемыхъ теперь правилъ,—родомъ былъ Грекъ.

⁸⁶) Номок. при требн., ркп. (XVI в.) Соф. библ. № 861, л. 143 об.

изученныхъ нами для настоящаго изслѣдованія памятниковъ. Вопросы статьи въ русскихъ исповѣдныхъ чинахъ указываемаго времени—всегда составлялись только для взрослыхъ; при изобиліи этихъ статей, при ихъ постоянномъ разнообразіи и, наконецъ, при той безконечно-мелочной отдѣлкѣ, съ какою выходили подобныя статьи изъ рукъ старинныхъ русскихъ переписчиковъ устава исповѣди, — болѣе, чѣмъ сомнительно, чтобы въ нихъ не были отмѣчены вопросы и для малыхъ дѣтей—7 или 10-ти лѣтъ, развѣ послѣдніе обязывались бы къ исповѣди. Кромѣ вопросныхъ статей, въ тѣхъ же самыхъ послѣднихъ чинахъ еще имѣли мѣсто такъ называемыя „поновленія“. Послѣднія въ каждомъ исповѣдномъ чинѣ, гдѣ они находятся, отличаются и многочисленностью и применениемъ къ самымъ разнообразнымъ состояніемъ—и въ Церкви и въ обществѣ; тѣмъ не менѣе, во всемъ ряду ихъ мы не находимъ до XVII в. ни одного поновленія для дѣтей. Въ настоящемъ случаѣ, при существованіи исповѣди малолѣтнихъ, это было бы тѣмъ болѣе странно, что нѣкоторыя изъ поновленій (какъ напр., въ томъ видѣ, какъ они редактировались для исповѣди больныхъ), со стороны ихъ содержанія, съ большимъ удобствомъ и вполне пѣлесообразно могли имѣть приложение при исповѣди именно малолѣтнихъ⁸⁷⁾. Наконецъ, если у насъ въ старину практиковалась бы дѣтская исповѣдь въ раннемъ возрастѣ, и такая исповѣдь была бы общимъ требованіемъ въ Русской церкви, быть не можетъ, чтобы въ довольно многочисленныхъ древне-русскихъ каноническихъ памятникахъ, очень нерѣдко трактовавшихъ вообще объ обязательности исповѣди,—не было о томъ одного—другаго упоминанія. А между тѣмъ, въ подтвержденіе нашего предположенія тамъ имѣется нѣкоторое и притомъ значительное указаніе, когда вышецитованное правило Тимофея Александрійскаго на вопросъ: «Отъ котораго возраста судятся отъ Бога человѣческаго согрѣшенія?» въ русской кормчѣ мы читаемъ въ такомъ изложеніи: «Много и о семъ различія суть отъ Бога, противъ бо разуму и смыслу, судятся каждо: ови отъ 12 лѣтъ, ови же и болше»⁸⁸⁾.

Исповѣдь въ дѣтскомъ возрастѣ, по нашимъ свѣдѣніямъ,

⁸⁷⁾ См. приложен. къ т. I, отдѣлъ V, и въ самомъ изслѣд. т. I, стр. 380—384.

⁸⁸⁾ См. Правила св. отецъ, изд. Общ. любит. дух. проsv. М. 1884, стр. 534. Въ рукописяхъ этотъ отвѣтъ приводится короче и именно: «По

входить въ практику Русской церкви только уже въ XVII в., и самое раннее, если предположить,—въ самомъ концѣ XVI в. Говоримъ такъ потому, что за это только время мы наблюдаемъ появленіе въ исповѣдныхъ чинахъ специальныхъ—и вопросовъ и поновленій и даже поученій⁸⁹⁾ для дѣтей. Надо, впрочемъ, сказать, что далѣе этого—извѣстныя намъ въ настоящемъ случаѣ доказательства не идутъ. Объектомъ положительнаго и непосредственнаго церковнаго законодательства обязательная исповѣдь *малолѣтнихъ* дѣтей въ XVII в., не была; она устанавливалась сама собою, путемъ практики. Правда, въ постановленіяхъ собора 1666/7 г. и въ инструкціи поповскимъ старостѣмъ патр. Адриана упоминается и объ исповѣди дѣтей, но упоминается очень глухо и неопредѣленно⁹⁰⁾.

Непосредственное предписаніе относительно обязательности трагуемой исповѣди появляется у насъ только въ XVIII в. и именно въ указѣ 28 февр. 1722 г.⁹¹⁾—Однако и въ этомъ случаѣ оно не было нарочитымъ, а высказано св. Синодомъ въ указѣ, занимающемся мѣрами къ пресѣченію распространенія раскола. «Понеже, — читаемъ мы въ этомъ указѣ и въ относящемся къ нашему предмету мѣстѣ,—отъ раскольниковскихъ поповъ... творимыя требы имѣютъ быть всѣ пресѣчены, то раскольники, ежели захотятъ дѣтей своихъ крестить и вѣнчать... таковыхъ православнымъ іереомъ крестить и вѣнчать по чину..., какъ и прочихъ правовѣрныхъ, точію отцовъ ихъ притомъ обязать присягою и сказками, что имъ тѣхъ своихъ дѣтей, крещенныхъ отъ правосл. іереовъ..., когда пройдетъ отъ роду имъ семь лѣтъ..., представлять въ церкви ко исповѣди и св. таинъ причащенію»⁹²⁾. Въ тотъ же день это предписаніе Св. Синода

разоумѣ и смыслу кождо. *Вѣнч. вѣ. лѣт.наго* возраста, *вѣнч. и болша...* См. Канонич. сборникъ, ркп. XVI в., Соф. библ. № 1454, л. 129 об.

⁸⁹⁾ См. т. I, гл. V.

⁹⁰⁾ См. П. С. З. т. III, № 1612, п. 8 и ниже, цит. 120.

⁹¹⁾ Въ указахъ 1716 г., февр. 8, и 1718 г., февр. 17, относящихся специально исповѣди,—про исповѣдь дѣтей не упоминается (См. П. С. З., т. V, №№ 2291 и 3169); тоже надобно сказать здѣсь и относительно Дух. Регламента.

⁹²⁾ Ув. св. Синода 1722 г. 28 февр. Полное собр. пост. и распор. по вѣд. правосл. исп. т. II, Спб. 1872, № 453, стр. 103.

было приведено въ одной изъ его резолюцій по дѣламъ, относящимся до раскола ⁹³⁾; а 16 іюля того же года это распоряженіе, въ буквальный видъ, было вновь повторено по конференціи св. Синода съ Сенатомъ ⁹⁴⁾, причемъ, однако, уже сдѣлано общее предписаніе: «Лучшей ради твердости и неукоснительнаго въ правовѣрїи содержанія, всѣмъ всякаго чина людемъ, не въ расколѣ обрѣтающимся, всѣхъ обоего пола дѣтей своихъ отъ семилѣтнаго возраста представлять духовникамъ своимъ для исповѣди, не извиняся ничѣмъ, и отъ такого семилѣтія исповѣдываться имъ повсягдно ⁹⁵⁾. Судя по тому, что это прямое общее предписаніе послѣдовало уже послѣ вышеуказаннаго косвеннаго, мы имѣемъ право заключать, что оно не вводило собою новую практику, а только санкционировало законодательнымъ порядкомъ ранѣе установившееся возрѣніе. Достоинно вниманія, однако, что такое постановленіе издавалось св. Синодомъ и потому становилось дѣйствующимъ въ то время, когда въ нашей Кормчей оставалась въ неизмѣненномъ видѣ ⁹⁶⁾ цитованная нами передѣлка каноническаго отвѣта Тимофея Александрійскаго.

Въ текущемъ столѣтіи, въ январѣ 1801 г.,—требованіе приводить къ исповѣди дѣтей съ 7-лѣтнаго возраста было вновь подтверждено ⁹⁷⁾, а затѣмъ вошло въ Уставъ Дух. Консисторій ⁹⁸⁾ и въ Сводъ дѣйствующихъ законовъ ⁹⁹⁾. Такимъ образомъ, обязательность исповѣди съ семилѣтнаго возраста предписывается теперь—какъ Церковью, такъ и государствомъ.—Отсюда и заботу о должномъ и неукоснительномъ исполненіи этой обязанности православными жителями Россійской имперіи — принимаетъ на себя государство.—Послѣднимъ наблюденіе за этимъ исполненіемъ, по естественному порядку вещей, возлагается на родителей, причемъ по Уложенію о наказаніяхъ—«родители, не приводящіе къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже положеннаго на

⁹³⁾ См. *ibid.* № 454, стр. 106.

⁹⁴⁾ См. *ibid.* № 721, стр. 410, п. 6; П. С. З. т. VI, № 4052.

⁹⁵⁾ *Ibid.* п. 3; *ibid.* стр. 409.

⁹⁶⁾ См. напр. изд. Кормчей М. 1787, гл. 60, л. 285.

⁹⁷⁾ П. С. З. т. XXVI, № 19.743.

⁹⁸⁾ Уст. Дух. Конс. ст. 15.

⁹⁹⁾ Св. зак., т. XIV, Уст. о пред. и прес. прест., ст. 19.

сіе возраста (начиная съ семи лѣтъ), подвергаются за то особому внушенію отъ духовнаго и замѣчанію отъ мѣстнаго гражданскаго начальства¹⁰⁰). Дѣлая общую оцѣнку всѣхъ дѣйствующихъ постановленій по трактуемому вопросу, мы можемъ сказать: 1) Съ принципиальной точки зрѣнія обязательность исповѣди оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что начиная съ 7-лѣтъ человекъ понимается въ извѣстной степени дѣеспособнымъ, ответственнымъ за свои дѣянія; 2) Съ церковно-практической стороны въ томъ же требованіи видится тотъ большой смыслъ, что начиная приступать къ исповѣди съ столь ранняго возраста, — христіанинъ тѣмъ самымъ легче освоенъ съ должнымъ и своевременнымъ исполненіемъ этой обязанности впоследствии; 3) Участіе гражданской власти въ трактуемомъ требованіи объясняется не столько конфессіональнымъ характеромъ русскаго государства, сколько важнымъ значеніемъ исповѣди въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія православнаго гражданина; 4) Побудительная мѣра къ исполненію настоящей обязанности, указываемая Уложеніемъ о наказаніяхъ, будучи всецѣло проницнута нравственнымъ характеромъ, — такою и должна быть (но не бѣдшею), разъ она относится къ исповѣди—институту (во внѣшнемъ его значеніи) собственно нравственному; и 5) Будучи, въ силу такого своего характера, мѣрою слабою, эта мѣра при крайнемъ нерадѣніи родителей по исполненію ими настоящей обязанности, очевидно, должна переходить въ болѣе усиленную мѣру, указываемую закономъ при уклоненіи православныхъ христіанъ вообще отъ уставовъ церковныхъ¹⁰¹).

Переходимъ затѣмъ къ другому вопросу, связанному съ обязательностью исповѣди вообще, это—къ вопросу, —сколь часто принятіе исповѣди обязательно для каждаго христіанина?—Переходя къ изслѣдованію объ этомъ, мы прежде всего должны замѣтить, что Церковь искони различала въ настоящемъ случаѣ—вообще вѣрующихъ, т. е. мірянъ, монаховъ и священнослужителей; сообразно съ этимъ на настоящій разъ имѣются, такъ сказать, два вида постановленій, это—общія — въ отношеніи мірянъ и спеціальныя—въ отношеніи монашествующихъ и священнослужителей. Останавливаемся на первыхъ.

¹⁰⁰) Улож. о наказ. изд. 1885 г., ст. 209.

¹⁰¹) См. Улож. о наказ. того же изд., ст. 208 и 190.

Скучно древніе памятники доставляютъ намъ данныя по вопросу о возрастѣ, обязывающемъ христіанина къ исповѣди,—но еще скупѣе они на сообщенія въ отношеніи къ уясненію намѣченнаго теперь вопроса, т. е. касательно промежутка времени, по истеченіи котораго обязательно повтореніе христіаниномъ исповѣди. Собственно говоря, за весь древній періодъ Церкви мы не находимъ ни одного,—не говоримъ уже, непосредственнаго предписанія по этому предмету,—но даже и далекаго косвеннаго указанія И судя по выше представленному нами очерку возрѣнія на формальное значеніе исповѣди за древніе вѣка,—есть достаточное основаніе предполагать, что до X в. трактуемый вопросъ не былъ предметомъ нарочитаго законодательства.—Можно только думать, что вообще рекомендовалось исполнять исповѣдь въ дни Четырдесятницы (собственно въ концѣ ея), какъ времени покаянія, а потому—съ принципиальной точки зрѣнія—смотрѣли на исполненіе исповѣди, какъ фактъ ежегодный въ жизни христіанина вообще.—Съ такимъ предположеніемъ весьма гармонируютъ свидѣтельства древности о высоконравственномъ образѣ жизни тогдашнихъ христіанъ въ дни Четырдесятницы и пламенные призывы къ покаянному именно препровожденію ея дней, читаемые на страницахъ весьма многихъ произведеній древне-церковной литературы ¹⁰²⁾. При этомъ можно предполагать, что въ то время кающіеся исповѣдывались при началѣ Четырдесятницы, — но причащались только въ концѣ оной; косвенное указаніе на это можно видѣть въ томъ обычаѣ, принятомъ въ старинной практикѣ Юго-славянской церкви, чтобы всѣ исповѣдывавшіеся при началѣ поста Четырдесятницы,—несли затѣмъ, въ продолженіе всей ея, покаянные подвиги, послѣ чего уже приступали къ причащенію св. таинъ ¹⁰³⁾.

¹⁰²⁾ Подробныя свидѣтельства о томъ см. въ статьяхъ, довольно богатыхъ ими: «Какъ провозждали св. четырдесятницу древніе христіане?»—Руковод. для сел. пастыр. 1867 г. т. I, (№ 11) стр. 375—382 и С—ва А. Какъ проводили древніе христіане страстную седмицу. См. *ibid.*, стр. 513—548 (№ 15).

¹⁰³⁾ См. т. I, прил. отд. II. Тоже самое,—надо предполагать, по крайней мѣрѣ относительно кающихся въ первый разъ,—было и въ древней практикѣ Русской церкви. См. у Голубинскаго. Истор. Рус. церкви, ч. I, стр. 384;

На весьма и весьма долгомъ пространствѣ нѣтъ извѣстій и предписаній по тому же самому предмету и послѣ X вѣка ¹⁰⁴⁾. Собственно говоря, первое извѣстное намъ указаніе въ настоящемъ случаѣ относится только ужъ къ XVII в. Это извѣстіе—грека Христофора Ангела, который въ 1619 г. писалъ: «благородные изъ Грековъ имѣють *обычай* причащаться—однажды или дважды, или трижды, или четырежды въ году, причѣмъ прежде исповѣдуютъ грѣхи свои духовному отцу—священнику» ¹⁰⁵⁾.—Изъ такого показанія, мы можемъ вывести, между прочимъ такія заключенія: въ старинной практикѣ Греческой церкви по вопросу о срокѣ повторенія исповѣди считалось нормою—быть однажды въ годъ; какъ особенно добросовѣстнымъ исполненіемъ этой обязанности—признавалось быть на исповѣди въ годъ четыре раза (разумѣется, въ четыре годичные поста). Однако, то и другое, т. е., и однократная и четырехкратная исповѣдь въ году, повидимому, не были предписаны положительными правилами; это возрѣніе установилось путемъ обычая, конечно, поддерживаемаго назидательными увѣщаніями пастырей.—Позднѣе въ практикѣ Греческой церкви взяло перевѣсъ то возрѣніе, что всякому христіанину подобааетъ быть на исповѣди не менѣе четырехъ разъ въ году. Такое требованіе наблюдается, напр., въ извѣстномъ руководствѣ по предмету исповѣди патр. Каллиника ¹⁰⁶⁾.

ст. «Св. Илія, архіепископъ Новгородскій и его соборное поученіе священникамъ»—въ Рук. для сел. пастырей 1891 г., т. II, № 47, стр. 343—344. Сборн., риз. Соф. библ. № 1264, л. 47 об. et sequ. (Гдѣ помѣщена статья о новокающемся, начальныя слова которой: «иже новокается, кто не бывалъ до того въ покаяньи, аще велицѣ бѣдѣтъ грѣси, да приметъ первое опитемью на $\dot{\mu}$ днѣи...»).

¹⁰⁴⁾ Въ небызвѣстномъ сочиненіи монаха Іова (XIII в.) «Περὶ τῶν ἀπὸ μυστηρίων τῆς Ἐκκλησίας θάμνητα καὶ διασάφης...», посвященномъ разсужденіямъ специально о таинствахъ православной церкви, — и то по настоящему вопросу туманно замѣчено, что сакраментальное покаяніе въ общецѣ необходимо исполнять христіанину. (См. «Χρυσόφωνος πατρ. Συνταγμάτων περὶ τῶν ὁφεικίων». Ed. Benet. 1778, σελ. 140.

¹⁰⁵⁾ Εὐώθασιν οἱ ἀδελφεὶς τῶν Ἑλλήνων ἀπὸς ἡ τρίς, ἡ τετράκις τοῦ ἐνιαυτοῦ μετακαθάραν... ὅπως ἐξομολογοῦνται πρῶτον τὰς ἀμαρτίας αὐτῶν πνευματικῆ ἰατρῆς. См. Allatli. De Ecclesiae Occidentalis atque Orientalis perpetua consentione. Colon. Agripp. 1648, pag. 1311.

¹⁰⁶⁾ Каллиникъ (патр.). Διδασκαλία πρὸς τοὺς πνευματικοὺς πατέρας. Βιάννη. 1787, (πρόλογ.), σελ. 2—3.

Однако и въ это время такое требованіе было не болѣе какъ пастырскимъ совѣтомъ, но не формальнымъ предписаніемъ, уклоненіе отъ котораго сопровождалось бы тѣми или другими невыгодными послѣдствіями въ церковномъ отношеніи. Поэтому-то, хотя въ исповѣдныхъ вопросныхъ статьяхъ,—за позднѣйшее время Греческой Церкви, обыкновенно, обстоятельныхъ и пространныхъ,—мы и встрѣчаемъ общій вопросъ духовника исповѣднику—давно ли послѣдній былъ на исповѣди?¹⁰⁷⁾—но никогда не находимъ—ни вопроса относительно четырехкратнаго въ году исполненія обязанности исповѣди, ни епитиміи за уклоненіе отъ этого послѣдняго.

Позднѣйшіе греческіе оффиціальныя церковно-практическіе кодексы умалчиваютъ о трактуемомъ предметѣ. Даже въ церкви королевства Эллинскаго, гдѣ, повидимому, особенно можно бы ожидать (въ силу союза тамъ церкви съ государствомъ) прямыхъ предписаній по изслѣдуемому предмету,—они отсутствуютъ¹⁰⁸⁾. Вообще же надо думать, въ теоріи—Греческая церковь и теперь держится того воззрѣнія, что приступать и исповѣди надо четыре раза въ году, но на практикѣ довольствуется и однократною исповѣдью каждаго христіанина въ продолженіе года. — Впрочемъ, по нашимъ наблюденіямъ многіе изъ Грековъ держатся собственно того обычая, чтобы приступать къ исповѣди два раза въ году, это—во время постовъ—Великаго и Успенскаго.

Констатируемое нами отсутствіе побочныхъ свидѣтельствъ и положительныхъ предписаній по занимающему насъ вопросу имѣетъ свое объясненіе, достойное большаго вѣроятія. — Какъ мы увидимъ далѣе, по стариннымъ памятникамъ греческой письменности, отношенія духовныхъ дѣтей (=исповѣдниковъ) къ своему духовному отцу понимаются болѣе близкими и откровенными, чѣмъ даже отношенія дѣтей къ своимъ плотскимъ родителямъ. — Сообразно съ этимъ предполагается, что каждый исповѣдникъ находится въ постоянномъ, всегдашнемъ общеніи съ своимъ духовнымъ отцемъ, повѣряетъ ему рѣшительно всѣ свои думы и дѣла и такимъ образомъ находится въ отношеніи къ

¹⁰⁷⁾ См. т. I, прилож. отд. I, № 7 и № 14.

¹⁰⁸⁾ По крайней мѣрѣ въ цитованномъ нами изд. 'Αυθολογία, περί-
χουσα ἐρηνησίων ἐπὶ τῆς τελευτῆς τῶν ἐκτὰ μυστηρίων, ed. 'Αθήν. 1880,—не
имѣется никакого указанія на четырехкратную въ году исповѣдь.

нему, какъ-бы на постоянной и непрерывной исповѣди. Подобное воззрѣніе устраняло ученіе объ исповѣди, какъ строго формальномъ актѣ, заставляющемъ входить исповѣдника въ сношенія съ духовникомъ (разумѣется,—по предмету исповѣди) только въ извѣстные моменты года, а по тому самому, устраняло формальное требованіе быть на исповѣди именно столько-то разъ въ году. Поэтому-то, въ греческихъ памятникахъ ¹⁰⁹⁾ если и можно встрѣтить угрозу церковнымъ наказаніемъ, то только за совершенное отсутствіе на исповѣди,—а не за отсутствіе въ извѣстный именно срокъ. Съ другой стороны,—принятіе исповѣди, по существу дѣла, — обязанность преимущественно нравственнаго свойства; предписанія принудительнаго характера по исполненію ея, — особенно выраженных рѣзко,—мало отвѣчаютъ высокому нравственному значенію исповѣди, порою заставляютъ видѣть въ ней актъ внѣшней формальности и такимъ образомъ въ нѣкоторой степени унижаютъ ея высокой авторитетъ, почему простыя нравственныя (разумѣется, искреннія и разумныя) увѣщанія имѣютъ здѣсь въ извѣстныхъ отношеніяхъ болѣе смысла. Къ тому же принудительныя требованія могутъ имѣть должный вѣсъ въ настоящемъ случаѣ развѣ при томъ условіи, какъ скоро они санкционируются и законодательствомъ государственнымъ; этого же, начиная съ половины XV в., по исторически сложившемуся порядку вещей, въ Греціи не могло быть. Все же это невольно побуждало въ извѣстной степени воздерживаться отъ строго формальныхъ предписаній по исполненію трактуемой нами обязанности. Сверхъ всего этого, то воззрѣніе, что исповѣдь должна быть именно четверократно въ году, — каковое воззрѣніе явилось, конечно, въ силу представленія четырехъ годовичныхъ постовъ,—потому уже не могло опредѣленно формулироваться въ раннее время, что самое ученіе объ этихъ четырехъ постахъ окончательно и въ деталяхъ установилось сравнительно поздно ¹¹⁰⁾.

Болѣе опредѣленные свидѣтельства на настоящій случай должны были явиться въ Славяно-Русской церкви. — Говоримъ

¹⁰⁹⁾ См. выше, цит. 53.

¹¹⁰⁾ См. Мансветова И. Д. «О постахъ правосл. восточной Церкви» въ Приб. къ твор. отцевъ, 1885 г. ч. XXXVI, стр. 335 — 343; ср. М. Воздвиженскаго — «О постахъ» въ Правосл. Обзор. 1883 г., № 11 и № 12.

такъ потому, что обрядность искони была съ особенною любовью принята на Руси, что возрѣніе на одинаковую обязательность постовъ здѣсь невольно разомъ должно было получить бдльшую устойчивость и что для новопросвѣщеннаго народа — твердо сформулированная обязательность исповѣди въ извѣстные сроки имѣла весьма важное значеніе въ отношеніи нравственно-воспитательномъ.

Впрочемъ, въ раннихъ памятникахъ древне-церковной Русской письменности, даже каноническаго характера, — мы встрѣчаемъ относящіяся сюда мѣста только общаго содержанія. Такъ, напр., въ «Заповѣди ко исповѣдающимся сыномъ и дочеремъ» митр. Георгія, между прочимъ, имѣется такое предписаніе: «Подобаеть же достойному причаститися пречистыхъ тайнъ по всѣ недѣли святаго поста и въ великій четвертокъ и въ великую субботу и на Пасху и на Вознесеніе Господне и на Сшествіе святаго Духа и въ Петрово говѣнье и на Петровъ день и на святую мученику Бориса и Глѣба и на Преображеніе Господне и на Успеніе святаго Богородица и на Въздвиженіе честнаго креста и въ день святаго Дмитрія и на Веденъе (sic) святаго Богородица и въ день святаго Николы и на Рождество Христово и на Крещеніе Господне и на Вознесеніе Господне и въ болѣзнь (sic) и въ смерть достойтъ причащатися всякому крестьянину челоувку, и во опитемь», — къ каковому предписанію добавлено, затѣмъ, уже извѣстное намъ внушеніе: «ни одному челоувку, крестьянну будущему, мужу или женѣ, малу или велику, молоду и стару, не достойтъ умирати безъ покаянія (и) безъ причастія святыхъ тайнъ, ли въ ночь, ли въ день»¹¹¹⁾. Замѣчая, что только достойный можетъ приступать ко причащенію, и добавляя въ концѣ, что ни одному христіанину не достойтъ умирать безъ покаянія и причащенія, — составитель настоящаго правила, очевидно, ставитъ въ связь то и другое таинство. При этомъ всѣ исчисленные здѣсь дни причащенія можно понимать не безусловно обязательными для причащенія, во всей ихъ совокупности, а какъ наиболѣе приличныя въ году, изъ конхъ каждый христіанинъ можетъ выбирать для

¹¹¹⁾ Георгій митр. Заповѣдъ ко исповѣдующимся сыномъ и дочеремъ. См. у Голубинскаго Е. Исторія Русской Церкви, т. I, ч. I, М. 1880, стр. 511, пр. 9.

себя известный день по своему усмотрѣнію. На этомъ основаніи можно выводить то заключеніе, что по воззрѣнію древне-Русской церкви,—являться на исповѣдь должно приблизительно разъ въ году.—Но если понимать цитуемое свидѣтельство и такъ, какъ понимаетъ его проф. Голубинскій, т. е., что по этому правилу обязательны для причащенія—всѣ исчисленные въ немъ дни ¹¹²⁾; то и тогда всетаки нѣтъ основаній предполагать, что столько же разъ требовалось и приступать къ исповѣди, такъ какъ въ указанномъ перечнѣ нѣкоторые дни причащенія слѣдуютъ почти непосредственно одинъ за другимъ. — Вообще же, при руководствѣ настоящимъ предписаніемъ, можно придти къ тому заключенію, что въ древней Руси строго нормированнаго срока для исполненія обязанности исповѣди не было ¹¹³⁾, предполагалось только, что оно должно быть въ году нерѣдимымъ, дабы у даятеля причащенія были достаточныя данныя въ пользу нравственной чистоты приступающаго къ оному.—Съ такимъ выводомъ вполне согласны другія древне-русскія свидѣтельства по изслѣдуемому предмету.—«Бодѣ же покаяннаго Ѡ-ца слѣшайте, кайтесе емѣ по вся дни, исповѣдающе грѣхи своя» ¹¹⁴⁾; «Ѡ-ца духовнаго слѣшай и ходи к немѣ часто. исповѣдай емѣ вся грѣхи своя» ¹¹⁵⁾ — читаемъ мы въ древнихъ поученіяхъ духовныхъ отцевъ духовнымъ своимъ дѣтямъ. Съ другой стороны, въ наставленіяхъ самимъ духовникамъ читаются такія увѣщанія: «А покаянныя дѣти часто призывайте къ себѣ и вопрошайте, како живутъ: друзи бо срамлющеса, а другимъ дьяволъ запрещаетъ, а того дѣля ци бы не исправшеса по смерти. И сами бо вѣсте, еже всего лучше есть, что человекъ часто покаяніе имѣеть, а бѣсу ту есть злѣе всего» ¹¹⁶⁾; «Подобаетъ намъ, отци святин и братія, блюсти себѣ со вся-

¹¹²⁾ Голубинскій Е. Ibid. т. II, ч. II, М. 1881, стр. 374.

¹¹³⁾ Что признаетъ и Голубинскій. См. ibid. стр. 369.

¹¹⁴⁾ Слова различныхъ отцевъ, ркп. (XVI в.) Кирилло-Бѣлоз. библ. № 1/100, л. 181 об. (Въ поученіи на листахъ 180 об.—191 об. [въ нед. 30-ю] подъ заглав.— «Повченіе Ѡ всѣхъ книгъ. еже нѣти всякомѣ вртїянинѣ страхъ»).

¹¹⁵⁾ Требн., ркп. собр. Погод. № 307, л. 387 об.—388. (Въ поученіи ✓ — «Повченіе стыхъ Ѡль, како жити вртїяномъ»).

¹¹⁶⁾ Въ Измарагдѣ, слово, принис. І. Златоусту, «къ попомъ и прочимъ людемъ» (См. соч. В. А. Яковлева. Опытъ изслѣдованія Измарагда. Одесса 1873, стр. 133).

кимъ опасомъ, часто пріимающе покаяніе...¹¹⁷⁾. Сообразно съ тѣми и другими увѣщаніями, очевидно, не предполагается какого либо опредѣленнаго срока для исповѣди, а проводится та вышеуказанная нами общая идея, что дѣти духовныя должны находиться въ постоянномъ духовномъ общеніи съ своими духовными отцами,—каковымъ общеніемъ исключается требованіе исповѣди въ опредѣленный именно срокъ. Впрочемъ, послѣдній, въ смыслѣ крайней мѣрѣ ежегодной исповѣди во время великаго поста, указывается у насъ еще въ XIV в. Такъ, митрополитъ Петръ предписываетъ священникамъ внушать народу — чтобы во время поста всѣ причащались св. таинъ, а не причающихся повелѣваетъ лишать іерейскаго благословенія; ибо то «нехристіане»¹¹⁸⁾. Въ дополненіе къ этому, въ одномъ изъ предъ-исповѣдныхъ поученій к. XVI в. мы читаемъ: «(въ) великыи по^с повелѣ^нъ г^дь б^ггъ прововѣрнымъ христіанамъ говѣти. аще кто согрѣшилъ въ ве^с годъ. тѣмъ постомъ грѣси ичистятъ ся: поне^м тот по^с ипитемью. за ве^с го^д. не токмо покаяніе сам^е имѣти, но и дѣте^м. челя^н своя на покаяніе приводити»¹¹⁹⁾.

Въ XVII в. развивается воззрѣніе на обязательность исповѣди уже четыре раза въ году, причемъ за уклоненіе отъ этого требованіе угрожается церковнымъ наказаніемъ. Въ постановленіяхъ Большаго Московскаго собора 1666/7 г. между прочимъ опредѣляется: „Поучати прихожанъ, чтобы ко отцемъ духовнымъ на исповѣданіе, мужи и жены и *изъ дѣти*, приходили *почасту*, паче же въ чегыре святаыя посты, и по расужденію отцевъ духовныхъ пречистыхъ таинъ пріятія, тѣла и крове Христовы, себе не лишали. Аще кто пробудеть цѣлый годъ безъ исповѣданія, кромѣ путешествій и нужныхъ случаевъ, а случитъ ся ему смертныи часъ, и такова у Церкви не погребати и послѣдованія усопшихъ христіанъ надъ таковымъ не пѣти: зане

¹¹⁷⁾ Ibid. стр. 134. (Слово о покаяніи и о исповѣди грѣховъ, еже есть корень спасевію).

¹¹⁸⁾ Митр. Петръ. Посланіе предъ наступленіемъ в. поста. См. ст. «Правила св. Петра митрополита» — въ Правосл. Соб. 1865 г. т. I, стр. 193. Ср. Обзор. русск. дух. литер. преосв. Филарета архл. Черниговскаго, I, стр. 67).

¹¹⁹⁾ Служ. съ требн., ркп. Соф. библ. № 875, л. 164 — 167 (Повченіе с-ты^х ап^{ст}лъ... како жити дѣте^м д-ховны^м в великыи постъ). См. прилож. къ т. I, отд. VI.

таковий, живъ сый, удаливъ есть самъ себе божественныя Церкви¹²⁰⁾. Въ мал. катихизисѣ на вопросъ—, которая есть четвертая заповѣдь⁴⁾,—дается такой отвѣтъ: „четыреци лѣтомъ подобаетъ исповѣдаться, аще и частѣе благоговѣншіе могутъ: но никто же паки да не имѣеть того, который бы не имѣлъ ни единого лѣтомъ исповѣдаться: таковый бо подѣ клятвою и отлученіемъ отъ Церкви“¹²¹⁾. Въ самомъ концѣ XVII в. патріархъ Адріанъ писалъ всѣмъ: Врачѣйте, чада д-ховныя, болѣзньющыя ваша д-шы частымъ исповѣданіемъ грѣховъ своихъ ко ѿцемъ д-ховнымъ в четыре посты оставленныя, и прчтыхъ таинъ причащеніемъ по разсмотрѣнію д-ховныхъ отцевъ со всѣми своими домоцадцы: небрегій бо о семъ аще умретъ, недостойнъ есть погребенія хр-стианскаго¹²²⁾. Въ то же время въ его «инструкціи поповскимъ старостамъ» внушается «Священниковъ же велѣтъ научать прихожанъ своихъ мужскаго и женскаго полу и дѣтей ихъ, чтобы они предѣ отцы духовными въ годъ въ четыре с-тые годы исповѣдывались, паче же во св. великій постъ никто бѣ

¹²⁰⁾ Постановленія Московск. соб. 1666/7 г. по изд. «Матеріалы для истор. раск. т. II, М. 1876. стр. 132—133; ср. Правосл. Соб. (ст. Греникова А. И. Опредѣл. Москов. собора 1666/7 г.) 1863 г., т. III, стр. 353.

¹²¹⁾ Зерцало богосл., ркп. XVII в., собр. кн. Вяземскаго № XII (8°), л. 121—об. Эта выписка въ настоящемъ случаѣ сопровождается другою, которая гласить: «Иже кто в мирѣ живеть, а ѿца духовнаго не имѣеть оу себе, той нѣсть человекъ хр-тианинъ. и паки, горе ч-лвѣ въ мирѣ живѣщемъ, і же оумретъ, а ѿца д-ховнаго не имѣеть, лучше бы емѣ не родитися».

¹²²⁾ Адріанъ патр. Посланіе ко всѣмъ. См. Сборн., ркп. XVIII в., Соф. библ. № 1503 (л. 239—257), л. 255—об. Предписаніе это одновременно было повторено Аванасіемъ, архп. Холмогорскимъ, въ одномъ изъ его окружныхъ посланій,—почти буквально, но только в нѣсколько распространеннѣе изложеніи, именно такъ: «Вся обще молю, ѡ братіе и чада: врачѣйте болѣзньющія д-шы ваша частымъ исповѣданіемъ грѣховъ своихъ, ко ѿцемъ д-ховнымъ, во вся четыре посты оставленныя ѿ всѣхъ ап-лъ и с-тыхъ ѿцъ, и вс-щайтеся прчтыхъ таинъ причащеніемъ во оставленіе грѣховъ вашихъ, по разсмотрѣнію д-ховныхъ ѿцевъ со всѣми домоцадцы. не брегій бо ѡ семъ, аще ѡмретъ, не чиста совѣсть свою покаяніемъ, и свѣтлика прчтыхъ таинъ причащенія лишився, таковый недостойнъ есть погребенія хр-тианскаго». (Окружное посланіе Аванасія Холмогорскаго 1748 г. къ всѣмъ правосл. хр-тианиномъ своей паствы о храненіи заповѣдей христовыхъ, гл. 11-я (См. въ Собр. ркп. князя Вяземскаго, № ССХХХШ (4°)

безъ исповѣди отнюдь не былъ»¹²³⁾. При этомъ и здѣсь же повторено, что не исполнявшіе долга исповѣди и св. причастія, въ случаѣ внезапной смерти, лишаются церковнаго погребенія, какъ «лица, заявившія о своей холодности къ Церкви»¹²⁴⁾. — Изъ этихъ и другихъ, подобныхъ имъ, свидѣтельствъ, однако, явствуетъ, — что проводя съ особенною настойчивостью — четверократную въ году исповѣдь каждаго христіанина, — русское церковное правительство XVII в., всетаки, въ принципѣ считало достаточнымъ, если кто и одинъ разъ въ году исполняетъ трактуемую христіанскую обязанность.

Къ началу XVIII вѣка это возрѣніе установилось уже настолько твердо, что въ постановленіяхъ Тобольскаго собора 1702 г. (при тобольскомъ митрополитѣ Филоееѣ) читаемъ только повтореніе предписанія инструкции патр. Адриана: „А буде кто умретъ скоропостижно смертію безъ отца духовнаго... не нарочнымъ дѣломъ, и не самъ себя какой смерти предасть, а о такихъ людяхъ сыскивать накрѣпко, *того юда онъ у отца духовнаго былъ ли* и святыхъ Христовыхъ таинъ приобщался ли, и буде были, велѣтъ ихъ похоронять у церкви Божіи, и надъ ними отпѣвать, какъ и надъ прочими православными христіанами, а похоронные памяти о погребеніи тѣхъ умершихъ давать безденежно...»¹²⁵⁾. — Столь абсолютный взглядъ на трактуемый предметъ обуславливается въ это время ничѣмъ другимъ, какъ тѣмъ обстоятельствомъ, что начиная съ XVII в., въ побужденія къ исполненію долга исповѣди принимаетъ формальное участіе, кромѣ церковной власти, и власть царская. Поэтому-то, напр., царь Алексѣй Михайловичъ съ особенною укоризною писалъ въ 1650 г. въ Свіяжскъ, что-де тамъ — «въ городахъ, въ селахъ и въ деревняхъ христіане живутъ безъ отцовъ духовныхъ, многіе и помираютъ безъ покаянія, а о томъ ни мало не радѣютъ, чтобы какъ исповѣдывать грѣхи

¹²³⁾ Его же. Инструкція поповскимъ старостамъ 1697 г. П. С. З. т. III, № 1612, п. 8.

¹²⁴⁾ Ibid., п. 20.

¹²⁵⁾ Церковный соборъ въ Тобольскѣ при митр. Филоееѣ (1702 г.). См. въ Правосл. Соб. 1875 г., т. I, стр. 457 (пр. 39-е). Ср. П. С. З., т. III, № 1612, п. 20.

свои»...¹²⁶) 10 лѣтъ спустя, онъ же (въ 1660 г.) писалъ въ Новгородъ,—что есть все именуемые православными христіанами, „разныхъ всякихъ чиновъ люди“, которые „о душахъ своихъ ни мало попеченія не имѣютъ и безъ покаянія всегда пребываютъ, отцовъ духовныхъ у себя николи не имѣютъ и исповѣданіемъ грѣховъ своихъ душами своими всегда погибаютъ... и многіе въ совершенныхъ лѣтахъ, въ тридцать, и въ четырехдцать и выше, а нѣкоторые долготерпѣніемъ Божиимъ и до старости дошли, а къ покаянію еще не пришли, и отцовъ духовныхъ у себя не имѣютъ якогда“¹²⁷). Въ 1654 году онъ даже положительно требуетъ приступать къ исповѣди и причастію. Впрочемъ, это было распоряженіе частное, и именно онъ требовалъ (въ рѣчи), чтобы ратные люди, отправлявшіеся съ кн. Трубецкимъ въ походъ на поляковъ,—исповѣдались и причастились на первой недѣлѣ Петрова поста¹²⁸). Что касается до общаго предписанія, исходившаго отъ царской власти, то повидимому, по настоящему предмету его не было во все время XVII в.

XVIII вѣкъ въ особенности богатъ многократными и разнообразными предписаніями по трактующему предмету¹²⁹). Поводъ къ нимъ, по крайней мѣрѣ въ первоначальные годы этого столѣтія, однако былъ косвенный и именно—намѣреніе воспользоваться исполненіемъ обязанности исповѣди, какъ средствомъ къ опредѣленію принадлежности или непринадлежности извѣстнаго лица къ расколу¹³⁰). Благодаря такому именно, побоч-

¹²⁶) П. С. Зак. т. I, № 47.

¹²⁷) Акты А. Э., т. IV, № 115.

¹²⁸) Нестомаровъ Н. Русск. истор. въ жинепис., вып. IV, Сиб. 1874, стр. 126. См. Н. С. Суворова. Курскъ церк. прав., т. II, стр. 222.

¹²⁹) Въ особенности это надо сказать относительно первой половины XVIII в. Обиліе относящихся сюда постановленій, кажется, тогда еще побуждало сдѣлать сводъ ихъ; по крайней мѣрѣ, на эту мысль наводитъ хранящаяся въ Сиб. библіотекѣ св. Синода рукопись (подъ № 11/17), заключающая въ себѣ исключительно «экстракты изъ указовъ объ исповѣди». (Приведенныя въ этой ркп. извлеченія обнимаютъ время отъ 8 февр. 1716 г. по 23 дек. 1745 г.).

¹³⁰) Впрочемъ, судя по соч. Посошкова — «О скудости и богатствѣ», энергичное законодательство Петровскаго времени, по предмету обязательности исповѣди, мотивировалось и нерѣдкими фактами дѣйствительнаго нерадѣнія нѣкоторыхъ изъ православныхъ тогдашняго времени къ исповѣди, такъ какъ Посошковъ пишетъ, что онъ знаетъ «многo такихъ стариковъ,

ному, а не болѣе непосредственному и широкому побужденію,—и случилось между прочимъ то, что русскія постановленія XVIII в. по занимающему насъ предмету иногда могли приносить ущербъ должному уваженію православныхъ къ исповѣди. Мы постарались представить очеркъ этихъ постановленій хотя въ краткихъ чертахъ, но по возможности полный.

Прежде всего, еще задолго до учрежденія св. Синода, именно 8 февр. 1716 г.—нарочитымъ указомъ предписано было, «всякаго чина людямъ непремѣнно исповѣдываться каждый годъ»¹³¹⁾. Два года спустя, именно 17 февр. 1718 г., снова издается указъ, которымъ предписывается, „чтобы разночинцы и посадскіе и поселяне повсягодно исповѣдывались“¹³²⁾. Въ Духовномъ Регламентѣ, когда предписывается—„долженъ всякъ христіанинъ и часто, а хотя бы однажды въ годъ, причащаться св. Евхаристіа“¹³³⁾,—въ силу установившейся тѣсной связи исповѣди съ причащеніемъ, конечно, требуется и исполненіе первой¹³⁴⁾. Какъ указаніе одного изъ *внѣшнихъ* мотивовъ къ такому требованію, здѣсь между прочимъ дается понятъ, что непричащеніе—«нѣсть лучшаго знаменія, почему познать раскольника». Вмѣняя при этомъ приходскимъ священникамъ въ обязанность доносить епархіальнымъ архіереямъ о тѣхъ, кто не причащался годъ, два или никогда, Дух. Регламентъ требуетъ вмѣстѣ съ этимъ—«понуждать таковыхъ къ клятвенному исповѣданію, что они суть не раскольщики». Насколько церковное правительство Петровскаго времени заботилось о дѣйствительномъ, а не фиктивномъ выполненіи исповѣди, можетъ служить сепаратное предписаніе св. Синода отъ 16 іюля 1722 г., которое гласитъ: „Всякихъ чиновъ

которымъ гѣтъ подь 60 и болѣе, а у отцевъ духовныхъ на исповѣди не бывали, не ради раскольничества, а ради непобужденія пресвитерскаго; таковой у нихъ *обычай* былъ, добавляетъ онъ сюда, что не состарѣлся, деревенскіе мужики на исповѣдь не хаживали» (Соч. Посошкова по изд. Погодина, М. 1842, стр. 29; См. *ibid.* стр. 222 — 223).

¹³¹⁾ П. С. Зак. т. V, № 2991; Цит. реп. библ. Св. Синода подь № 11/17, л. 1.

¹³²⁾ Цит. реп. *ibid.*; П. С. Зак. т. V, № 3169.

¹³³⁾ Дух. Регл. о мірянахъ, п. 2; П. С. П. и Р. по Вѣд. правосл. исп. т. I, стр. 26 (2-е изд.).

¹³⁴⁾ Сборн. постан. по части раскол., стр. 31. См. ст. «Законодательство Петра В. относит. чистоты вѣры и благочинія церковнаго», въ Правосл. Соб. 1864, т. III, стр. 311.

людямъ, ежели кто отъ дому своего указомъ Его Величества или для своихъ нуждъ, куда отлучится, и хотя онъ гдѣ въ отлучкѣ и исповѣдается, однакожь, дабы отъ другихъ онъ не былъ въ правовѣрїи сумнителемъ, паки въ своемъ приходѣ у священника въ томъ году исповѣдаться, чтобы такими отъѣздами и извиненіемъ бывшей въ отъѣздѣ исповѣди, не могли прикрываться раскольники..., а буде кто принужденъ будетъ какою важною потребою и необходимою нуждою быть въ отлучкѣ отъ прихода своего болѣе года, таковому исповѣдываться въ тѣхъ городахъ, гдѣ онъ въ отлучкѣ будетъ, у знатныхъ и неподозрительныхъ священниковъ, и для свидѣтельства о томъ, получать отъ нихъ заручныя письма, которыя, по возвращеніи отдавать своимъ приходскимъ священникамъ, и потомъ паки у нихъ исповѣдаться жъ¹³⁵⁾. Въ дополненіе къ этому указу и подобно съ нимъ, св. Синодъ въ резолюціи на запросъ митр. Тобольскаго Антонія—какъ ему поступать съ разночищами, не бывающими на исповѣди по случаю командировокъ ихъ въ разныя губерніи, — между прочимъ постановилъ: «кто за рубежомъ или въ другихъ дальнихъ странахъ, гдѣ православныхъ священниковъ не обрѣтается, для какихъ нуждъ въ отлучкѣ будетъ, тѣмъ по прибытіи своемъ, оную исповѣдь исполнять неотложно»¹³⁶⁾.—Указовъ, прямо и косвенно направленныхъ къ побужденію по исполненію долга исповѣди, — было не малое количество и впредь во все время XVIII в.¹³⁷⁾. Между прочимъ указомъ 1737 г. апр. 16, подтверждая, чтобы всѣ православные, «отъ дѣтскаго возраста и до самыхъ престарѣлыхъ, во дни св. четыредесятницы, у отцевъ своихъ духовныхъ исповѣдывались и приобщались св. таинъ повсягодно», — св. Синодъ разъяснилъ, что: 1) кто за какою либо крайнею благословною виною во св.

¹³⁵⁾ Полн. Собр. Пост. и Расп. по Вѣд. правосл. исп. т. II, № 721; извлечъ изъ него см. Опис. док. и дѣл. архива св. Синода, т. II, Спб. 1878, стр. 160 — 161.

¹³⁶⁾ Опис. док. и дѣл. архива Синода, т. III, № 1117, п. 2 (стр. 199).

¹³⁷⁾ См. напр., II. С. З.—т. VII, № 4688 (Синодальный 1725 г. апр. 5), № 4904 (Сенатскій 1726 г. іюня 6); т. VIII, № 5496 (Синодальный 1730 г. янв. 14-го); т. X, № 7226. (Сенатскій 1737 г. 16 апр.); т. XI, № 8204 (1740 г. авг. 14. — Высоч. указъ Синоду); т. XIX, № 14.231 (1774 г. дек. 12); т. XXIII № 17,443—(1796 г. въ февралѣ).

Четырдесятницу сего не исполнить, тотъ можетъ исповѣдаться и причаститься въ слѣдующіе посты—Петровъ или Успенскій ¹³⁸); 2) кто исповѣдался не у своего приходскаго священника, а у посторонняго, о томъ исповѣдавшій священникъ приходскому священнику долженъ за своею рукою сообщить вѣдомость; а приобщаться не въ приходской Церкви было запрещено; 3) кто изъ прихожанъ отлучился на годъ или болѣе изъ своего прихода въ другія мѣста, тотъ обязывался о бытности своей у исповѣди и св. причастія, по возвращеніи, представлять приходскому священнику удостовѣрительное письмо ¹³⁹); послѣднее подтверждено еще указомъ 16 іюля 1772 г. ¹⁴⁰).

Отмѣчая содержаніе прочихъ указовъ XVIII стол. ниже, при разсужденіи по другимъ вопросамъ, мы пока замѣтимъ только, что для безпрепятственнаго «святого покаянія исправленія», «всѣхъ чиновъ люди (еще) по соборному уложенію и по генеральному регламенту, на двѣ седмицы святаго Великаго поста не токмо отъ своихъ домовыхъ дѣлъ отрѣшены, но и отъ его Императорскаго Величества приказныхъ дѣлъ уволены» были ¹⁴¹).—Для того, чтобы никто не отговаривался незнавіемъ закона и понималъ всю важность трагуемаго требованія, предписывалось иногда, чтобы указы касательно ежегодной обязательности исповѣди были вывѣшиваемы при церковныхъ дверяхъ. Такъ напр., въ 1718 году.—«Царское Величество указалъ по именному своему Великаго Государя указу... прѣбывать въ городахъ и поселямъ» — новое постановленіе объ обязательности исповѣди ¹⁴²). Съ другой стороны, духовнымъ властямъ и священникамъ предписывалось не разъ, чтобы увѣщаніями и наставленіями они побуждали нерадивыхъ въ исполненію долга исповѣди. Такъ напр., по поводу доношенія еписк. Астраханскаго Лаврентія, что въ его епархіи многіе уклоняются отъ исповѣди и причащенія,— прпчемъ это допускаютъ даже представители власти, живущіе въ

¹³⁸) Это же впоследствии повторено въ указѣ 1801 г. Янв. 26.

¹³⁹) П. С. Зак., т. X, № 7226.

¹⁴⁰) См. у Скворцева, «Записки по церк. заповѣд.», изд. 4, стр. 127; ср. опред. св. Синода 1722 г. 21-го сент., п. IV.

¹⁴¹) См. цит. 136.

¹⁴²) Полн. Соб. Пост. и Распор. по Вѣд. правосл., ист. т. II, № 721 (стр. 407); П. С. Зак. т. V, № 3169.

самомъ городѣ Астрахани, св. Синодъ между прочимъ предписалъ: «По всей той Астраханской епархіи, въ городахъ и въ селахъ и деревняхъ, всякаго званія людей мужскаго и женскаго пола, которые не исповѣдываются и св. таинъ не сподобляются, дабы... повсягодно (ясповѣдъ) исполнити, увѣщевать отъ Свящ. Писанія въ Астрахани и въ ближнихъ къ тому граду мѣстехъ самому тамошнему Лаврентію епископу, а въ далнихъ велѣтъ увѣщаніе чинить искуснымъ духовнымъ же персонамъ и священникамъ», причемъ,—добавляется въ предписаніи,—«если кто будетъ упорствовать, то объявить ему строгіе указы по предмету исполненія исповѣди» ¹⁴³). Въ „Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“ имѣется особая статья, которая трактуетъ «особливо, есть-ли священникъ видить нѣкоторыхъ нерадящихъ о покаяніи, устрашить долженъ гнѣвомъ Божиимъ, день со дня возрастающимъ» и пр. ¹⁴⁴). Равнымъ образомъ и прототипомъ «инструкціи благочинической» вмѣнено въ обязанность священникамъ, увѣщевать прихожанъ, чтобы они каждый годъ по кр. мѣрѣ единожды по долгу христіанскому, исповѣдались и св. таинъ сообщались ¹⁴⁵).

Вмѣстѣ съ указываемыми заботами о „вѣдѣніи“ каждымъ долга исповѣди, Петровское законодательство, оберегая правильность исполненія долга исповѣди, требуетъ, чтобы каждый исполнялъ этотъ долгъ предъ духовникомъ не сомнительнаго достоинства. Поэтому, напр., опредѣлено было: «кто своевольно волочащихся или за преступленіе изгнанныхъ поповъ будетъ... себя въ духовники принимать», съ того «брать за исповѣдъ десять рублей» ¹⁴⁶). Крайнее рвеніе заставить всѣхъ исповѣдываться *именно* ежегодно—иногда приводило къ опредѣленіямъ, относительно пользы которыхъ позволительно и усумниться.—Такова, напр., резолюція св. Синода отъ 28 февраля 1722 г. по вопросу—допускать ли къ причащенію лицъ, объявляющихъ за собою тяжкія прегрѣшенія: „Понеже нынѣ оное

¹⁴³) Опис. документовъ и дѣлъ Архива св. Синода т. V, стр. 130—431.

¹⁴⁴) Книга о должностяхъ пресвит. приходск. гл. 93 (по изд. 1861 г.).

¹⁴⁵) Ср. совр. Инстр. благочиннымъ церквей, п. 79.

¹⁴⁶) П. С. П. и Р. по Вѣд. прав. исп., т. II, стр. 176. (Высоч. резол. на док. пункты Св. Синода 19 ноября 1721 г.).

врачество (принятіе евхаристіи) раскольницы обратили себѣ въ отраву и притворно сказыють по себѣ грѣхи безимѣстные, дабы такъ отбитися отъ причастія св. евхаристіи, того ради церковь святая... прощаетъ исповѣдующимся древній каночъ, яко въ отраву, отъ злоковарныхъ человекъ на погибель ихъ употребленный; кающагося же и исповѣдующаго грѣхи свои, какіе бы ни были, къ причастію св. таинъ припускаетъ безотложно, вѣдая, что Богъ истинно кающагося приѣмлетъ скоро по оному¹⁴⁷⁾.

Въ параллель постановленіямъ св. Синода, издавалась масса распоряженій и епархіальнаго начальства. Въ послѣднихъ обязательность каждагодной исповѣди проводилась, по крайней мѣрѣ въ частностяхъ, едва ли не съ большею требовательностью, чѣмъ это мы видимъ въ общихъ предписаніяхъ св. Синода. Такъ напр. Досмеевъ еп. Ростовскій указомъ 1717 г. 24 марта предписывалъ: „дабы все приходскіе люди обохъ половъ, мужіе и жены *до сущихъ младенцевъ* въ св. великій и въ прочіе св. посты ежегодно исповѣдывались и по достоинству св. таинъ причещались неотложно, и о томъ бы всѣхъ, церквей попы подавали всѣмъ дѣтямъ своимъ духовнымъ имянное вѣдѣніе за руками: кто изъ тѣхъ приходскихъ людей на исповѣди у нихъ были и св. таинъ причещались и кого (sic) не явитца и за чѣмъ...»¹⁴⁸⁾. Въ инструкціи архим. Трифиллію (Поморцеву) начальнику С.-петербургскаго тиунскаго (духовнаго) правленія, составленной самимъ св. Синодомъ, и потому собственно повторяющей общія синодалныя предписанія по предмету обязательности исповѣди, — эти предписанія изложены, съ детальною ихъ

¹⁴⁷⁾ Полн. Собр. Пост. и Распор. т. II, стр. 106. (Резолюціи по дѣламъ раскола, п. 13 и 14). Это же рѣшеніе было постановлено св. Синодомъ 14 окт. 1723 г. въ отвѣтъ на вопросъ Антонія, митр. Тобольскаго, — «въ епархіи его (Тобольской) потаенные раскольники, аще у исповѣди и бывають, но многіе Богъ вѣсть, въ правду или ложно исповѣдь исполняютъ, ибо тяжкіе зѣло падежи... на себя доносятъ, въ чемъ духовнымъ не малая трудность, удостоятъ ли ихъ приобщенія, или ни?» (См. Описок. и дѣлъ Арх. св. Синода II, ч. II, стр. 150)—однако, съ замѣчаніемъ, чтобы подобныхъ людей отцы духовные увѣщевали, — «дабы они напрасно и ложно себѣ грѣховъ не притворяли», ибо и за то «бываетъ грѣховъ неотпущеніе» (Полн. Собр. Пост. и Распор. III, № 1117, п. I).

¹⁴⁸⁾ Ляствицынъ В. Указы еписк. Ростовскаго Досмеева. Яросл. Е. В. 1871 г. № 47, стр. 383—384.

стороны, въ болѣе требовательной формѣ и пожалуй съ болѣею опредѣленностью. Такъ напр., относительно исповѣдающихся на сторонѣ мы читаемъ здѣсь: „Ежели которые отъ исповѣди у настоящихъ священниковъ отговариваются во время поста отлученіемъ отъ дому, тѣмъ исповѣдываться тамо, гдѣ въ то время прилучится по какой либо *явной* потребѣ, такимъ у оныхъ священниковъ брать письменное свидѣтельство, съ приложеніемъ рукъ *всѣхъ причетниковъ* и предлагать настоящему духовнику, а сему ради справки тѣ письма за *подписаніемъ руки своея по-давать, и дѣло надлежитъ*“¹⁴⁹). Въ инструкціи Митрофана Слотовинскаго († 1752), Тверскаго архіепископа поповскому Кашинскому старостѣ на настоящій разъ имѣется такое предписаніе: Кто вновь прибудетъ въ духовность, и такихъ прежде исповѣди спрашивать, что они у кого были въ духовенствѣ; и ежели скажетъ, что у него отецъ духовный гдѣ въ городѣ, или умершій; и такихъ въ исповѣдь принимать и записывать имянно; а ежели кто скажетъ, что отецъ его духовный живетъ гдѣ въ прочихъ городѣхъ, и такіе люди объ отпускѣ въ другую духовность приносили бы отъ прежнихъ духовниковъ отпускныя письма, а въ тѣхъ писали бѣ имянно, которыя ради вины они тѣхъ своихъ духовныхъ дѣтей отъ себя отпустили, и не имѣли ли они въ церкви святѣй какой противности, и въ *которыхъ годѣхъ имянно исповѣдывались*, такожде и святыхъ таинъ причащались; и по тѣмъ письмамъ въ духовность ихъ принимать и исповѣдывать, по чину св. церкви, а безъ писемъ не принимать“¹⁵⁰). Въ той же инструкціи предписывалось еще: «Исповѣди въ домахъ своихъ священникамъ никакъ (кромѣ смерти больнаго) никогда не творить, и во святые посты для исповѣди и въ другіе приходы въ дома ни къ кому не ходить, а исправлять ту исповѣдь въ церквахъ“ (п. 1); „Всякаго чину людямъ въ духовенствѣ быть у приходскихъ мѣстныхъ священниковъ, а у безимѣстныхъ впредь во исповѣди не быть“ (п. 5); „А буде впредь кто у таковыхъ заповѣданныхъ поповъ во исповѣди явится и таковыхъ въ

¹⁴⁹) Инструкція дана въ 1721 г. Апр. 17. Историко-статистич. опис. Сиб. епархіи. См. Дух. Христ. 1867/8, № 3/4, прилож. стр. 16.

¹⁵⁰) Инструкція составлена въ 1744 г. См. статью «Три инструкціи Тверскаго епархіальнаго начальства». Тверск. Е. Вѣд. 1883, № 6, стр. 177 (п. 3).

исповѣдныхъ книгахъ писать съ неисповѣданными», такъ какъ «избираютъ себѣ пастырей по своимъ похотямъ, а которые настоящіе и правильные священники, отъ тѣхъ удаляются, да не познани ими будутъ» (п. 6)¹⁵¹⁾. По таковой же инструкціи (для Ржевскаго протопопа Іоанна Алексѣева, составленной въ 1760 г.) Тверскаго же еп., Аванасія Вольховскаго (1758—1763), — «если кто изъ Ржевскихъ купцовъ по возвращеніи изъ отлучки будетъ говорить, что онъ исповѣдался и приобщенъ въ другомъ городѣ и представитъ письмо, то на этомъ не утверждаться, а заставлятъ ихъ говѣть, исповѣдываться и приобщаться въ городѣ Ржевѣ»¹⁵²⁾.

Впрочемъ, въ XVIII в. далеко не всѣ архипастыри усвоили въ своихъ распоряженіяхъ по трактуемому предмету формальный характеръ синодальныхъ предписаній. Такъ Гавріиль Петровъ, въ бытность его епископомъ Тверскимъ же, въ своей инструкціи благочиннымъ Тверской епархіи (составленной около 1763 г.) кратко и обще говоритъ объ обязанности священника смотрѣть, «чтобы (его прихожане) были примѣрны къ церкви и чаще исповѣдывались и причащались святыхъ таинъ; и увѣрять, что они чрезъ то Бога милостива къ себѣ имѣтъ будутъ и въ сей и въ будущей жизни»¹⁵³⁾.

¹⁵¹⁾ Три инструкціи. Тверск. Е. В. 1883, № 6, стр. 176—178.

¹⁵²⁾ См. *ibid.* № 7, стр. 216. Въ инструкціи, изданной имъ же и около того же времени тверскому поповскому старостѣ (Аванасію Петрову), про тверскихъ купцовъ, также письменно заявляющихъ о своей исповѣди во время отлучки, еще сильнѣе сказано, чтобы «приходскимъ ихъ священникамъ на томъ отнюдь не утверждаться, и принуждать ихъ по обычаю постыться и на славословіе Божіе ходить и по исповѣди св. таинъ сподоблять ихъ въ своихъ приходскихъ церквахъ неотмѣнно», (*ibid.* стр. 215—216).

Въ 1744 г. Вологодскій епископъ Пименъ учредилъ было для таковой дѣлы нарочитаго наблюдателя «къ смотрѣнію неисповѣдавшихся и не причастившихся» вологодскаго же священника Іоанна Алексѣева; но св. Синодъ приказалъ этого священника, — «который по прошенію и желанію его опредѣленъ въ г. Вологдѣ о не исповѣдавшихся и не причастившихся къ смотрѣнію, отъ таковой опредѣленной должности отрѣшить, і данную ему инструкцію отобрать», а поручить это дѣло, какъ обычно, всѣмъ священно-церковно-служителямъ и благочиннымъ (Дѣло Арх. св. Синода 1744, августа 27, № 424),

¹⁵³⁾ Тверск. Е. В. 1883 г., № 8, стр. 253.

Московскій митр. Платонъ, замѣтивъ, что въ его паствѣ многіе не относятся съ должнымъ вниманіемъ къ исполненію обязанности исповѣди, въ 1783 г. августа 15 писалъ въ свою консисторію: «Скорбя духомъ и пастырскою побуждаемы ревностію, сочинили мы приличныя о исповѣди и причащеніи поученія, кои напечатать и по церквамъ для чтенія раздать, намъ отъ св. Синода дозволено». Эти поученія, дѣйствительно, и «были разосланы съ тѣмъ, чтобы во все четырехдесятиницу въ каждую недѣлю были прочитываемы; а священники обязаны подписками о всемѣрномъ стараніи и увѣщаніи, дабы исповѣдающіеся, яко истинныя чада св. Церкви, и отъ приобщенія св. таинъ не удалялись. Присемъ объяснено, что ежели кто изъ священниковъ въ тѣ великаго поста недѣли своего сочиненія проповѣди о той-же матеріи съ большою пользою говорить пожелаетъ, и то ни мало не возбраняется, но еще и похваляется»¹⁵⁴). Іоасафъ Горленко, еп. Бѣлгородскій, указывая въ 1749 г. (2 февраля) на бывшій въ это время въ его епархіи голодъ, писалъ, чтобы священники убѣждали своихъ духовныхъ дѣтей... „принять *по крайней мѣрѣ* въ слѣдующую четырехдесятиницу о душеспасительномъ покаяніи св. бож. таинъ сообщенія отъ сущаго младенца до совершенной старости, да тѣмъ Всемогущій Богъ праведный свой гнѣвъ отвратитъ и плодородіе земли даруетъ“¹⁵⁵).

Строгія предписанія XVIII в. касательно ежегодной исповѣди, конечно, могли имѣть силу для достиженія подобающаго результата, угрожая какимъ либо взыскаціемъ за ихъ неисполненіе. Въ практикѣ XVIII в. общепринятымъ въ этомъ случаѣ взыскаціемъ былъ денежный штрафъ. — Исторія этого штрафа представляетъ не мало любопытнаго.

По указу 1716 г. 8 февр., первому изъ касающихся этого штрафа, размѣръ его точно не былъ опредѣленъ и просто было сказано, что класть штрафы на исповѣдавшихся есть дѣло губернаторовъ и что губернаторы и ландраты должны «класть

¹⁵⁴) Розановъ Н. Истор. Моск. Епарх. упр. ч. III. См Чт. Общ. Люб. Дух. прав. 1870. (т. XII), стр. 18).

¹⁵⁵) А. Чистяковъ. Копія съ указовъ, состоявшихся отъ святителя Іоасафа. См. Курскія Е. В. 1882 г. № 22, стр. 1136—1137.

и искать, противъ доходу въ нихъ, не исповѣдавшихся, второе»¹⁵⁶). По указу же 1718 г. февраля 17 было, требуется съ несповѣдавшихся править ихъ приходскимъ священникамъ штрафы—съ разnochинцевъ и съ посацкихъ людей по рублю, второй — по два рубля, третій — по три рубля, а съ поселянъ первой по десяти денегъ, второй — по гривнѣ, третій — по пяти алтынъ; а которые въ таковыхъ противностяхъ явятца, и о тѣхъ подавать вѣдомости въ губерніяхъ губернаторамъ и ландратамъ, а имъ по тѣмъ вѣдомостямъ таковымъ чинить наказаніе, а потомъ имъ ту исповѣдь исполнять же»¹⁵⁷). Въ дополненіе къ этому, по докладнымъ пунктамъ св. Синода, Высочайше утвержденнымъ 19 ноября 1721 г., для сбора денегъ съ несповѣдниковъ указано—«потребное число офицеровъ и солдатъ, безъ излишества отправлять изъ Губернской канцеляріи, безъ всякаго препятія... а прогонные тѣмъ посланнымъ деньги употреблять изъ собранныхъ... штрафныхъ денегъ»¹⁵⁸).—При Екатеринѣ II, въ 1765 г. (по указу изданному въ сентябрѣ) принявъ во вниманіе нѣкоторые недостатки указовъ предшествующаго времени (именно 8 февраля 1716 г., 17 февраля 1718 г., 10 февраля 1721 г., 6 июня 1722 и 4 февр. 1737 г.), въ силу чего не взыскивались штрафы даже за тринадцатилѣтнее небытіе у исповѣди, 4 ноября 1766, были Высочайше утверждены по настоящему предмету еще такіе 5 докладныхъ пунктовъ Сената: 1) Разnochинцевъ, не имѣющихъ по бѣдности своей платить штрафы за небытіе у исповѣди и св. причастія, въ первой, второй и третій годъ, употреблять по губернаторскому усмотрѣнію въ казенныя и полицейскія работы по двѣ недѣли, съ содержаніемъ только на хлѣбъ и водѣ, «а тѣлеснаго наказанія имъ не чинить»; за помѣщичьихъ, владѣльческихъ, дворцовыхъ и экономическихъ людей и крестьянъ, если они не въ состояніи будутъ платить штрафы, взыскивать съ самихъ помѣщиковъ и владѣльцевъ, а въ отсутствіе ихъ, съ прикащиковъ, управителей, казначевъ, старость,

¹⁵⁶) См. П. С. З. т. V, № 2992; II. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. правосл. исп. т. III, № 1064 (стр. 100).

¹⁵⁷) П. С. П. и Р., по Вѣд. правосл. исп. т. I, № 52, стр. 67; П. С. Зак., т. V, № 3169.

¹⁵⁸) Ibid. т. I № (312) 285, п. 13 и 14. Ср. ibid. № 1117, п. 6. (Резолюц. св. Синода на довш. митр. Тобольскаго Антонія).

за ихъ въ томъ несмотрѣніе». 2) Съ воинскихъ нижнихъ чиновъ, начиная отъ унтеръ-офицера, капрала до рядоваго, съ ихъ женъ и дѣтей штрафъ «противъ поселянъ», за первый годъ по 5, за второй по 10, за третій по 15 коп. 3) „Ктожъ изъ неизбѣжныхъ ранговъ—воинскіе и прочіе чины, такожъ купечество, разночинцы и дворовые люди“—не будутъ у исповѣди и св. причастія больше трехъ лѣтъ, „а въ расколѣ не окажутся“, такимъ «тѣлеснаго наказанія никому не чинить», а наказывать публичнымъ церковнымъ покаяніемъ, молитвою и постомъ; если и послѣ этого которые не будутъ исповѣдываться и причащаться, такихъ наказывать на нѣкоторое по рассмотрѣнію время тюрьмою, питая во время того содержанія хлѣбомъ и водою, а потомъ имъ чинить публичное церковное покаяніе, и указую по силѣ Духовнаго Регламента въ правовѣрїи присягу». 4) Съ оберъ-офицеровъ, ихъ женъ и дѣтей, за четвертый годъ небытія у исповѣди и св. причастія взыскивать штрафъ втрое противъ третьяго года, т. е. 9 рублей, втрое ежегодно умножая штрафъ за дальнѣйшее уклоненіе отъ исполненія христіанскаго долга. 5) Штрафы взыскивать работою, церковнымъ покаяніемъ и тюрьмою наказывать только оказавшихся виновными послѣ всемилостивѣйшаго указа 22 сентября 1762 г., а съ оказавшихся неисправными до того времени, по силѣ указа 23 октября того же 1762 г., взыскать только третью часть денежныхъ штрафовъ ¹⁵⁹).

Въ Москвѣ на первыхъ порахъ штрафы должны были доставляться самими небытейщиками въ приказъ церковныхъ дѣлъ ¹⁶⁰); но такъ какъ это не повело къ благимъ результатамъ, то 18 іюля 1722 г. св. Синодъ, напоминая о взысканіи штрафовъ съ неисповѣдавшихся, представляетъ собирать оныя вообще «свѣтскимъ управителямъ, которымъ прочіе сборы поручены (и по собраніи отсылать ихъ въ св. Синодъ), исключая тѣхъ епархій,

¹⁵⁹) П. С. З. т. XVII, № 12.483; ср. Матеріалы для исторіи Вятской Епархіи Вятск. Е. В. 1878 г., № 13, стр. 156—157.

¹⁶⁰) Въ 1720 г. 5 янв. было предписано приходскимъ священникамъ въ Москвѣ объявить прихожанамъ, чтобы неисповѣдавшіеся прибыли въ приказъ церковныхъ дѣлъ для взноса штрафныхъ денегъ,—и дано знать, что о послушаніи въ этомъ приказу изъ губернской канцеляріи, по градскимъ воротамъ, въ Китаѣ, въ Бѣломъ и земляномъ городѣ, и по пере-

гдѣ для такихъ сборовъ назначены «особливыя персоны»¹⁶¹). Въ 1734 г., подтверждая указы предшествующаго времени, св. Синодъ особенно подробно, нарочитымъ указомъ (20 апрѣля), опредѣляетъ способъ собиранія штрафовъ, предписывая: «Для взыскапія съ исповѣдающихся православнаго восточнаго исповѣданія людей штрафовъ, тѣмъ, кто въ коемъ году изъ мужескаго или женскаго пола у исповѣди не будутъ, иминныя съ росписаніемъ порознь, по чинамъ, вѣрныя росписи по прошествіи каждаго года собирать отъ приходскихъ и полковыхъ священно-церковно-служителей въ городѣхъ и уѣздѣхъ, каковыя, для надлежащаго по нимъ съ исповѣдавшихъ штрафныхъ денегъ взыскапія, должны представляться — со штатныхъ чинахъ и прочихъ всякаго званія гражданскихъ и поселиныхъ—въ губернскіе и воеводскіе, а о военныхъ—въ гарнизонныя и полковыя канцеляріи, куда коя принадлежать, съ росписками, безъ всякаго удержанія, подъ опасеніемъ взыскапія штрафовъ на самихъ тѣхъ, ежели отъ кого въ собраніи и въ отдачѣ въ свѣтскіе команды выше рѣченныхъ росписей удержаніе учинится»¹⁶²). Вообще же, указы о рѣшительномъ и неотложномъ сборѣ трактуемыхъ штрафныхъ денегъ весьма неоднократно повторялись, по вызову частныхъ обстоятельствъ во все время XVIII в.¹⁶³). Тѣмъ не менѣе, не смотря на постоянныя напоминанія отъ вышшаго правительства, мѣстныя власти нерѣдко относились весьма небрежно въ дѣлу собиранія штрафовъ; послѣднее служило поводомъ къ возникновенію разнообразныхъ дѣлъ¹⁶⁴). Въ 1725 г. астраханскій еписк. Лаврентій писалъ, напр., что кромѣ исповѣдавшихся, въ самой Астрахани за этотъ годъ оказалось

кресткамъ на знатныхъ улицахъ—выставлены съ барабаннымъ боемъ публикація. (Розановъ М. Исторія Моск. Епарх. Упр. См. Чт. въ Общ. Любит. Дух. проsv. 1869, кн. VII, стр. 107.

¹⁶¹) П. С. П. и Р. по В. п. и., т. II, стр. 408 (п. 1 и 2); Ср. *ibid.* указъ 11 янв. 1723 г. № 972 (III, стр. 10).

¹⁶²) При дѣлѣ св. Синода 1743 г. апр. 13 (№ 350).

¹⁶³) Таковы, напр., указы 1740 г. 14 августа; 1737, апрѣля 16, и др. отмѣчаемые ниже.

¹⁶⁴) См. П. С. П. и Р. по В. п. исп. № 820 (II, стр. 514 — 561); № 918 (*ibid.* стр. 644 — 645). № 939 (*ibid.* 661—662); № 972 (III, 6—10); № 1064 (III, 100—101); № 1424 (IV).

1293 человекъ бывшихъ на исповѣди, но не причащавшихся, и между послѣдними лицами „пные управители астраханскаго магистрата, астраханскія же губерніи канцелярія и прочихъ конторъ комиссары, и подъячіе и проч., и когда началъ онъ епископъ объ нихъ разыскивать, для чего чрезъ многіе годы не причащались, тогда-де начальнѣйшіе, давши плохіе извѣты, меншихъ подобныхъ имъ, стали заступать, а на него за то гнѣвъ воздвигнули». Одинъ изъ такихъ — ратманъ магистратскій Иванъ Крюковъ — «недалъ и въ чужомъ дому списывать неисповѣдающихся, и посланныхъ былъ смертно» ¹⁶⁵). Изъ Астрахани же, въ 1742 г. (ноябр. 1-го), еписк. Иларіонъ писалъ, что «по отосланнымъ отъ него за 1737 — 1742 г. вѣдомостямъ о неисповѣдавшихся въ Астраханскую губ. канцелярію штрафа оная губернская канцелярія не взыскиваетъ, и тѣмъ упущеніемъ чинится народу не малое послабленіе, ибо непосповѣдавшихся обоего пола людей ежегодно умножается...» ¹⁶⁶).

При несочувствіи къ сборамъ съ лицъ, нерядивыхъ по исполненію долга исповѣди, со стороны мѣстныхъ «свѣтскихъ управителей», въ всякаго сомнѣнія (не смотря на изобиліе строгихъ указовъ) исповѣдные реестры, за рѣдкими исключеніями, никогда не были точными показаніями неисповѣдниковъ. Отсюда, трактуемые штрафы порою служили поводомъ только къ неумѣстной канцелярской работѣ ¹⁶⁷) и вообще доставляли въ Синодальную казну весьма незначительный доходъ. Послѣднее явствуетъ, напр., изъ такихъ данныхъ: въ Симбирской губ. за 1737 г. было собрано штрафныхъ денегъ всего 95 р. 75 к.; въ Московской за тотъ же годъ — 243 р. 30 к.; въ Нижегородской губ. за 1741 г. — 166 р., и т. д. Какъ очевидно — цифры крайне незначительныя ¹⁶⁸). Во всей Россіи въ 1737 г. всѣхъ неисповѣдав-

¹⁶⁵) См. *ibid.* т. V, № 1598 (стр. 130 — 131).

¹⁶⁶) Экстр. изъ указ. объ исп., ркн. Сиб. Синод. библ. № 11/17, л. 10—об. Опрежденіе Св. Синода по этому доношенію состоялось 1745 г. 23-го декабря (См. *ibid.* л. 11).

¹⁶⁷) Любопытный примѣръ многотрудной переписки по неузнѣвшемуся успѣхомъ сбору исповѣдныхъ штрафовъ см. въ интересномъ очеркѣ Н. С. Лысова — «Сибирскія картинки XVIII в.» — Вѣстн. Европы 1893, кн. I, стр. 175 — 200 и кн. II, стр. 537 — 542.

¹⁶⁸) Экстр. изъ указовъ, ркн. Сиб. Синод. библ. № 11/17, л. 11. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по отзывамъ ихъ преосвященныхъ, непосповѣ-

шихся оказалось якобы только: мужчинъ — 97,661 а «бабъ» — 69,145 (всего — 166,806); слѣд. штрафныхъ денегъ могло быть получено только — 8340 р. 30 коп. ¹⁶⁹⁾.

Собираемые не съ должною аккуратностью и не соотвѣтственно числу дѣйствительно исповѣдавшихся, — занимающіе насъ штрафы, сверхъ того, иногда прощались по общимъ указамъ. Такъ напр., по Высочайшему указу императрицы Екатерины I, 4 февраля 1725 г., — «для поминовенія, блаженныя и вѣчнодостойныя памяти, Е. И. В. (Петра I) и для Своего (Екатерины I) многолѣтняго здравія», опредѣлено было „положенныхъ денежныхъ штрафовъ за исповѣдь на поселянахъ правещъ, впредь до указа ея Величества, удержать, токмо исповѣдь имъ повсегодную исполнять неотмѣнно... а между тѣмъ какимъ образомъ поселянъ къ исповѣди впредь понуждать—наказаніемъ ли телеснымъ или чѣмъ другимъ,—о томъ опредѣленіе учинить по соглашенію съ св. Синодомъ» ¹⁷⁰⁾. По основаніи этого указа 2 іюня того же года св. Синодъ злагаетъ тотъ же штрафъ (какъ положенный въ одинаковомъ размѣрѣ) «съ московскихъ ямщиковъ, не имѣющихъ торговыхъ промысловъ», а 6 іюля тоже освобожденіе простирается на «отставныхъ драгунъ, солдатъ, матросовъ и пушкарей» ¹⁷¹⁾. Еще ранѣе того, въ силу Высочайшаго указа 8 ноября 1721 г. (по случаю окончанія шведской войны), также были освобождены всѣ вообще увѣчные, престарѣлые и слѣпыя «отъ посылки, за небытіе у исповѣди и не платежъ положенныхъ за то штрафовъ, на галеры и прядильные дворы» (что собственно и само по себѣ было неправильно) ¹⁷²⁾. Далеко позднѣе, по указу 23 окт. 1740 г., въ правленіе Бирона, за прошлые и на тотъ 1740 г. за небытіе на исповѣди штрафы были прощены всѣмъ служащимъ въ полкахъ „для поминовенія блажен-

давшихся, дѣйствительно, было очень мало. Такъ напр., архіеп. Кіевскій — Варлаамъ писалъ 30 ноябр. 1726 г. въ Синодъ: штрафовъ у насъ отъ исповѣдующихъ денежныхъ никакихъ не было и теперь нѣтъ, понеже, Богу благодареніе, по репортамъ отцовъ протопопъ монахъ, прихожане вездѣ исповѣдуются» (Опис. документ. и дѣлъ архива св. Синода т. VI, стр. 325).

¹⁶⁹⁾ Цит. ркп. Экстракты изъ указовъ объ исповѣди.

¹⁷⁰⁾ П. С. Пост. и Распор. по Вѣд. п. исп., т. V, № 1473 (стр. 4—5).

¹⁷¹⁾ Ibid. № 1653, стр. 91—400, и № 1809, стр. 286—387.

¹⁷²⁾ Ibid. т. III, № 993 (28 янв. 1723 г.), стр. 26—28.

ныя памяти Императрицы анны Иоановны¹⁷³; а въ 1741 г. декабря 15, по указу уже *другой* Императрицы, повелѣно было сложить всѣ штрафы и проценты для многолѣтняго ея царствованія ¹⁷³).—Въ виду подобныхъ льготъ и упущеній, не удивительно, что штрафы мало побуждали къ исповѣди.—Вятскій еп. Варсоломей (Любарскій) писалъ, напр., въ указѣ по епархіи въ 1761 г., что не смотря-де на троекратное съ его стороны вразумленіе,—«изъ подаваемыхъ въ духовную консисторію о исповѣдавшихся росписей видно, что многіе прихожане не токмо св. таинъ въ приходахъ своихъ не сподобляются, но и у исповѣди, не боясь указаннаго платежа штрафа, не бываютъ...»¹⁷⁴). По исповѣднымъ вѣдомостямъ Вятской же епархіи за 1785 г. показаны не бывшіе у исповѣди и св. причастія не только по три и четыре года, но и по 17 и 18 лѣтъ»¹⁷⁵).

Собиравшіеся съ «небытейщиковъ штрафы» на исповѣди въ первое время отсылались въ св. Синодъ; въ послѣдствіи же назначались на содержаніе военныхъ госпиталей и должны были отсылаться для того въ Военную Коллегію, предъ которою за недоимки отвѣчали Губернаторы и Воеводы и прочіе свѣтскіе командиры, обязанные взыскивать вообще недоимки безъ упущенія и послабленія ¹⁷⁶).

Въ заключеніе очерка о занимающихъ насъ штрафахъ нельзя не добавить, что въ первую горячую пору по этому предмету нерѣдко возникали крайне мелочные вопросы. Такъ, напр., архим. Златоустовскаго монастыря Антоній спрашивалъ: «если написаны въ книгахъ неисповѣдавшимися малолѣтніе «лѣтъ по шести, и по семи и меньше,—съ таковыхъ штрафъ брать ли, или имать съ поповъ, которые написали ихъ неисповѣдавшимися и лѣтъ имъ не прописали»? Или: «съ мужской и женской персонъ за исповѣдь штрафъ равно ли брать»? На первый вопросъ св. Синодъ далъ резолюцію — «съ малолѣтнихъ до осмаго года возраста... штрафы не брать»..., а на второй — «съ

¹⁷³) Дѣло арх. св. Синода 1743 г. апр. 13, № 356.

¹⁷⁴) См. Матеріалы для исторіи Вятской Епархіи въ Вятскихъ Е. В. 1878 г., № 4, стр. 102.

¹⁷⁵) Матеріалы для исторіи Вятской Епархіи. См *ibid.*, № 2, стр. 21.

¹⁷⁶) *Ibid.* № 6, стр. 157.

мужскаго и женскаго полу за исповѣдь штрафы искать равно, понеже отъ женска полу паче происходятъ раскольническія мерзостныя прелести»¹⁷⁷).—Зато въ другихъ случаяхъ—различіе, исповѣдниковъ,—въ отношеніи взиманія штрафныхъ денегъ,—доводилось до тонкостей. Такъ, «если въ исповѣдныхъ реестрахъ показаны неисповѣдниками люди безъ чиновъ, которые объявляютъ, что они крестьяне и живутъ временно въ городѣ для своего пропитанія, то относительно такихъ предписывалось: «таковыхъ смотрѣть по промыслу, буде торгуютъ, имѣть штрафы противъ купеческихъ людей, а ежели кормятся черною работою, то имать противъ крестьянства». Въ этомъ случаѣ различались даже умершіе, потому что по резолюціи св. Синода все на одинъ изъ тѣхъ же вопросовъ—за умершихъ неисповѣдниковъ штрафы «имать съ пожиточныхъ, кто нынѣ домами и пожитками ихъ владѣтъ, понеже оныя умершіе въ жизнь свою той исповѣди не исполнили; а за умершихъ же скудныхъ, съ которыхъ взять того не мочно, оныхъ штрафовъ не имать»¹⁷⁸).

Подвергавшіеся троекратному за неисповѣдь денежному взысканію, сверхъ того подлежали по вышеуказаннымъ нами узаконеніямъ оеобому наказанію. — Каково именно должно быть послѣднее, въ указахъ не было точно опредѣлено. Въ 1723 г. св. Синодъ примѣнилъ было сюда то опредѣленіе,—«что отказывавшихся отъ исполненія долга исповѣди посылать — мужскаго полу на галеры, а женска на прядильный дворъ»¹⁷⁹). Но такое примѣненіе, по правильному разъясненію приказа церковныхъ дѣлъ, не было согласно съ Высоч. указомъ 19 ноября 1721 г. о неисповѣдавшихся, въ которомъ предписано только «чинить наказаніе, а исповѣдь исполнять», — между тѣмъ какъ ссылка на галеры и прядильный дворъ — относились собственно къ раскольникамъ. — Скорѣе всего подъ нимъ разумѣлось тѣлесное наказаніе, какъ въ концѣ концовъ оно и было понято Св. Синодомъ¹⁸⁰); упоминаемая же ссылка предполагается здѣсь когда

¹⁷⁷) Полн. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. п. исп. т. I, № 52, п. 4—5 (стр. 68).

¹⁷⁸) Ibid., п. 2 и 7.

¹⁷⁹) См. цит. 184.

¹⁸⁰) П. Собр. Пост. и Распор. по Вѣд. прав. исп. т. III, № 993 (стр. 26 — 28).

въ исповѣдникѣхъ усматривали не только небрежнаго христіанина, но и раскольника.

Сверхъ же штрафовъ, по узаконеніямъ XVIII в., для исповѣдниковъ ограничивались нѣкоторыя гражданскія права. Такъ, по указу 17 февр. 1718 г. — «какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ, въ бурмистры я во всякія службы повсягодно исповѣдывающихся и со свидѣтельствомъ отцевъ ихъ выбирать повелѣно, а исповѣдающихся запрещено»¹⁸¹⁾. Въ виду такого общаго указа, св. Синодъ предписываетъ, напр., 4 февр. 1726 г., чтобы въ «Ревелѣ и въ его уѣздѣ Чухонцы отнюдь не держали въ работникахъ російскаго народа людей..., у російскихъ священниковъ исповѣдывающихся, но повсягодно отсылали бы ихъ для исповѣди къ росс. правовѣрнымъ священникамъ и въ томъ имѣли бь отъ тѣхъ священниковъ достовѣрныя на писмѣ свидѣтельства, а безъ того никого не принимали бы»¹⁸²⁾. По указу же Св. Синода 1745 г., небывшіе на исповѣди могутъ быть противною стороною лишены права свидѣтельскаго показанія на судѣ, а никогда небывшіе — не допускаются къ свидѣтельству даже подь присягою»¹⁸³⁾.

Не смотря на свою моральную недостаточность, денежный штрафъ, какъ кара за исповѣдь, твердо держался во все время первой половины XVIII в. Правда, по поводу выше цитованнаго указа Императрицы Екатерины I о принятіи какой либо другой побудительной къ исполненію исповѣди мѣры (8 февр. 1726 г.), Сенатъ, — «виѣния положенные денежные штрафы будто тягостны», — предлагалъ, — «чтобы наказывать (исповѣдниковъ) держаньемъ въ колодкахъ подь арестомъ». Но св. Синодъ твердо настоялъ на установившейся уже практикѣ, представляя: что подобную мѣру «въ уѣздахъ священникамъ исполнять невозможно; что Е. И. В. (Петръ I) весьма благоразсмотрительно и снисходительно извоилъ понуждать (исповѣдниковъ) толь легкими штрафами, какъ 5, 10 и 15 коп.; что штрафъ этотъ вовсе не тягостенъ для крестьянина, если принять во вниманіе, что

¹⁸¹⁾ Что, однако, не особенно наблюдалось. См. *ibid.* т. I, № 312 (п. 15, стр. 367) и II. С. З. т. VI, № 3854.

¹⁸²⁾ Полн. Собр. пост. и росп. по Вѣд. прав. исп. т. V, № 1726, п. 2 (стр. 298).

¹⁸³⁾ Ук. Св. Синода 1745 г. II С. З. т. XII, № 9237;

онъ составляетъ только сотую долю противъ штрафа за порубку одного дерева заповѣднаго; что и тѣлесное наказаніе не повинующимся въ ономъ Е. В. указъ (1718, 17 февр.) показано зѣло праведно и премудро, потому что не вскорѣ оное чинить повелѣно, но по трехъ годахъ являющимся въ противности... И какъ бы инымъ способомъ,—заключаетъ свои представленія св. Синодъ, врачевать такихъ мерзкихъ противниковъ, которые ни заповѣдей Божіихъ, ни указовъ Императорскаго Величества не слушаютъ?...¹⁸⁴⁾

Во второй половинѣ XVIII в., однако, церковному правительству стало казаться не особенно удобоносимымъ завѣдываніе штрафами съ неисповѣдавшихся. Поэтому то въ синодальномъ наказѣ митр. Новгородскому Димитрію, какъ депутату въ комиссію сочиненія проекта новаго уложенія, между прочимъ былъ внесенъ такой пунктъ: «не разсудится ль (по наблюденію за должнымъ исполненіемъ обязанности исповѣди) въ помощь духовнымъ надсматривать и свѣтскимъ, положи притомъ, кто въ какой небрежности усмотрится, по состоянію персоны, пристойные штрафы..., а напротивъ того священниковъ, если они надлежащаго въ томъ смотрѣніи имѣть не будутъ и фальшиво неисповѣдавшихся исповѣдавшимся и причастившимся писать станутъ, штрафовать епархіальнымъ архіереямъ безъ упущенія, только-бъ и съ свѣтской стороны никакого къ такому фальшивому написанію принужденія не было, о чемъ требовать надлежащаго разсужденія и подтвержденія»¹⁸⁵⁾. Съ другой стороны, правительство церковное стало убѣждаться теперь въ нецѣлесообразности денежнаго штрафа, какъ кары за небытіе у исповѣди, почему въ томъ же самомъ наказѣ мы читаемъ и такой (7) пунктъ: „И понеже прежніе на неисповѣдывающихся и непричащающихся денежные штрафы облегчительно положены, того ради, для удержанія отъ того небрежныхъ людей, сверхъ изображеннаго въ имянномъ 1763 г. указѣ таковыхъ на хлѣбъ и водѣ содержанія и денежныхъ штрафовъ, не разсудится-ль положить, чтобъ таковыхъ ни во свидѣтельство не принимать, ни въ

¹⁸⁴⁾ П. С. П. и Р. по Вѣд. п. исп. т. V, № 1485 (26 февр. 1726 г.).

¹⁸⁵⁾ Приложения Е. Наказъ и пункты депутату отъ Св. Синода въ Екатерининскую комиссію о соч. правилъ новаго уложенія. См. Христ Чт. 1876, № 1/10, стр. 242 (п. 2).

чины не производить, и изъ числа честныхъ людей исключать»¹⁸⁶).

Не менѣе изобильно церковно-гражданское законодательство по трактуемому предмету и за текущее столѣтіе.—Въ принципѣ, по отношенію собственно къ обязательности исповѣди,—оно и теперь осталось такимъ же; но что касается до детальной стороны и именно касательно способовъ побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди, то въ этомъ отношеніи оно становится теперь на болѣе правильный путь и воспринимаетъ болѣе должный быть ему характеръ, отвѣчающій понятію исповѣди, какъ института съ высокимъ нравственнымъ значеніемъ. По дѣйствующему праву.—«всякій православный христіанинъ долженъ, хотя однажды въ годъ, исповѣдаться и приобщаться св. таинъ, по обряду христіанскому, въ постъ или въ иное время»¹⁸⁷). Правило относительно того, что находящійся въ отлучкѣ болѣе года можетъ исповѣдываться и у другаго священника, только съ представленіемъ по возвращеніи своему приходскому священнику свидѣтельства о бытіи на исповѣди на чужой сторонѣ, — остается въ силѣ и теперь. Надзоръ за лицами, не достигшими совершеннолѣтія, согласно тому закону, что родители обязаны приводить своихъ дѣтей на исповѣдь начиная съ семилѣтняго возраста,—принадлежитъ родителямъ ихъ. — Вообще же непосредственный надзоръ лежитъ здѣсь на приходскихъ священникамъ; высшее же наблюденіе принадлежитъ—съ одной стороны—архіерею въ каждой его епархіи, а съ другой—гражданскому и военному начальству въ отношеніи ихъ подчиненныхъ¹⁸⁸). На этомъ основаніи въ дѣйствующемъ Уставѣ дух. консисторій мы читаемъ: «Епархіальное начальство обязано прилагать особенное попеченіе, чтобы миряне ежегодно въ исполненіе христіанскаго долга, исповѣдывались и причащались св. таинъ»¹⁸⁹). Напоминаніе о такомъ неослабномъ наблюденіи со стороны епархіальныхъ архіереевъ,—въ синодальныхъ указахъ текущаго столѣтія подтверждается очень нерѣдко¹⁹⁰). Священнику, какъ ближай-

¹⁸⁶) Ibid., стр. 243.

¹⁸⁷) Уст. о пред. и прес. прест., ст. 20.

¹⁸⁸) Ibid., ст. 22.

¹⁸⁹) Уст. Дух. Конс., ст. 15.

¹⁹⁰) См. П. С. Зак. № 5971 (1833 г. февр.) 10, в слѣд. цитт.

шему руководителю вѣрующихъ, въ особенности вмѣняется въ обязанность неусыпно заботиться объ исполненіи долга исповѣди его прихожанами. По предписанію св. Синода 1835 г. — «приходскіе священники, обращая вниманіе на причины, по коимъ нѣкоторые изъ прихожанъ не бываютъ у исповѣди, или причастія св. таинъ, тѣхъ изъ нихъ, въ коихъ будетъ оказываться упущеніе сего христіанскаго долга, должны стараться временно пастырскими совѣтами и увѣщеніями побуждать быть въ исполненіи сего долга рачительнѣе; надъ кѣмъ же таковыя увѣщанія не будутъ имѣть желаемаго дѣйствія особенно же если замѣтятъ, что сіе происходитъ отъ охлажденія къ православію, о таковыхъ неукоснительно обязаны доносить по начальству для принятія надлежащихъ мѣръ къ удержанію ихъ въ православіи»¹⁹¹⁾. Въ 1848 г., вновь внушая епарх. архіереямъ имѣть „неослабное пастырское вниманіе и попеченіе о предотвращеніи уклоненій отъ ежегодной исповѣди или только отъ причастія св. таинъ по оной, св. Синодъ указываетъ и объектъ внушеній со стороны приходскаго духовенства такимъ уклоняющимся, — это: «духовная потребность, важность и благотворность употребленія того и другаго таинства». Въ тоже самое время принимая во вниманіе, что трактуемое уклоненіе среди простаго народа нерѣдко бываетъ результатомъ просто предразсудковъ, св. Синодъ «къ изытію» послѣднихъ, «особенно» въ тѣхъ приходахъ, гдѣ таковыхъ уклоняющихся много, требуетъ отъ священниковъ—„предъ начатіемъ и по начатіи великаго поста предлагать въ церквахъ приличныя чтенія изъ книгъ св. отецъ или произносить поученія, приспособленныя къ понятіямъ простаго народа»¹⁹²⁾. Десять лѣтъ спустя, принимая во вниманіе, что пастыри, по слову апостола (II Тим. IV, 2), должны во всякое время и при всякихъ обстоятельствахъ руководить пасомыхъ, а съ другой,— что въ увѣщаніяхъ къ исполненію христіанской обязанности испо-

¹⁹¹⁾ Ук. Св. Синода 1835 г. Декабря 8.

¹⁹²⁾ Ук. св. Синода 1848 г. 10 февраля п. 1 и 2. При этомъ св. Синодъ предписываетъ, чтобы «для тѣхъ приходскихъ священниковъ, которые не довольно способны къ составленію поученій отъ себя, епарх. архіереи озаботились составленіемъ собственныхъ поученій и увѣщаній, кои по одобреніи Св. Синодомъ, напечатали бы и разослали бы по церквамъ своихъ епархій. Ibid. п. 3.

вѣди св. причастія, по преимуществу нуждаются люди, въ особен-ности неродивые въ томъ, св. Синодъ предписываетъ священ-никамъ предлагать по трактуемому предмету «увѣщанія», не только общія въ церквахъ, не именую лицъ, но и частныя, наединѣ, при всѣхъ удобныхъ случаяхъ. Выстъ съ этимъ онъ рекомендуетъ священникамъ, чтобы они убѣждали лицъ, кои, сами должнымъ образомъ исполняя обязанность исповѣди, въ тоже время состоятъ въ близкихъ отношеніяхъ съ нерадивыми по исполненію этой обязанности, дабы они всемірно старались внушать этимъ послѣднимъ, — «какой страшной опасности — вѣчной гибели подвергается душа, коснѣющая въ нерадѣніи» ¹⁹³⁾. Наконецъ, выходя изъ чисто педагогическаго принципа, св. Синодъ издалъ еще указъ, который гласитъ: „Епархіальные преосвя-щенные приглашаются усугубить обычное напоминаніе приход-скому духовенству о его пастырской обязанности нелѣност-нымъ и внимательнымъ совершеніемъ богослуженія и про-повѣдію поучать прихожанъ, какъ возрастныхъ такъ и дѣтей, разъясняя имъ значеніе молитвъ... особливо же таинствъ исповѣди и св. причастія, дабы никто, по возможности, не оста-вался въ невѣдѣніи о значеніи, необходимости для православнаго христіанина, и о спасительномъ таинствѣ св. тѣла и крови Хри-стовой, особливо же во время великаго поста со всею пастырскою заботливостью увѣщевали бы молодыхъ людей, подлежащихъ призыву къ воинской повинности, о непрѣнномъ долгѣ присту-пать къ таинствамъ исповѣди и св. причастія, — облегчая имъ притомъ всѣми способами исполненіе сего долга» ¹⁹⁴⁾.

Въ XVIII в., какъ мы видѣли, если кто не былъ на испо-вѣди даже только одинъ годъ, — онъ платилъ денежный штрафъ. При наступленіи текущаго столѣтія (8 янв. 1801) св. Синодомъ былъ представленъ такой докладъ по этому предмету на Высо-

¹⁹³⁾ Ук. св. Синодъ 1858 г. 24 сентября. Указъ этотъ былъ изданъ св. Синодомъ по поводу рапорта преосв. Антонія, еписк. Нижегородскаго — «со изясненіемъ предположеній относительно побужденія къ исполненію христіанскаго долга исповѣди и св. причастія разныхъ вѣ-домствъ крестьянъ тамошней губерніи», особенно не рачительныхъ въ отно-шеніи исполненія этого долга. См. изд. Руководственные указы для правосл. дух. св. прав. Синода 1721—1878 гг., М. 1879, стр. 428.

¹⁹⁴⁾ Ук. Св. Синода 1883 г. 1 апрѣля № 4.

чайшее усмотрѣніе: «Высоч. указами 1798 марта 12 и 1800 г. октября 27 повелѣно: старобрядцевъ за небытіе у исповѣди и св. причастія, яко духовное прегрѣшеніе, вмѣсто взысканія съ нихъ за то штрафа, наказывать духовными епитиміями; напротиву же того съ тѣхъ, которые не состоятъ въ старобрядчествѣ, взыскиваются за небытіе у исповѣди и святаго причащенія положенные имяннымъ указомъ 1765 г. сент. 30, денежные штрафы. А какъ приверженные истинно къ правосл. Церкви рѣдко упускаютъ исполненіе сего христіанскаго долга, и то по стеченію каковыхъ либо обстоятельствъ; нерадѣющіе же объ ономъ единственно для избѣжанія платежа за то штрафа, какъ изъ дѣлъ, производимыхъ въ Синодѣ, оказалось, объявляютъ себя старообрядцами, слѣд. сдѣланная старообрядцамъ отъ платежа помянутаго штрафа свобода не только даетъ имъ предъ православными выгоду, но служитъ нѣкоторымъ слабымъ въ вѣрѣ и нерадѣющимъ о должностяхъ христіанскихъ поводомъ къ удаленію отъ православной Церкви, а сборъ сихъ штрафныхъ денегъ не можетъ простираться до такого количества, чтобы составлялъ знатный государственнѣйшій доходъ, для сего не благоугодно ли Его И. В. повелѣть оставить взысканіе штрафовъ и съ тѣхъ, которые пребываютъ непоколебимо въ исповѣданіи правосл. Церкви, а... предоставить за то небытіе у исповѣди и причастія святыхъ таинъ приватному сужденію духовныхъ ихъ отцовъ; если же кто по нерадѣнію или пренебреженію или другимъ незаконнымъ причинамъ уклоняться будетъ отъ сея святыни, на таковыхъ, при внушеніи ихъ съ довольнымъ увѣщаніемъ о неудаленіи отъ оной, налагать публичныя церковныя эпитиміи (sic) съ вѣдома епархіальныхъ архіереевъ, не отлучая однакожь никого изъ поселянъ и обязанныхъ службою отъ домовъ, а при церквахъ подъ стараніемъ приходскихъ священниковъ и сельскихъ или волостныхъ начальниковъ, а въ городахъ при посредствѣ начальства, по состоянію каждаго, заставляя ихъ нерадѣющихъ о семъ спасительномъ долгѣ, чрезъ нѣсколько дней въ приходской церкви класть земные поклоны, закоснѣлыхъ же въ томъ, ставить публично на колѣни въ церкви или притворѣ церковномъ, а ежели кто упорствовать въ семъ станетъ, или присланъ будетъ отъ свѣтскаго присутственнаго мѣста для духовнаго сужденія за удаленіе его отъ исповѣди и св. причастія, таковыхъ посылать для исправленія въ монастыри

по прежнему, а поселянамъ, пока онаго не исполнять, не давать для отъѣзда по промысламъ ихъ покормежныхъ писемъ».

Докладъ былъ утвержденъ Государемъ, согласно чему св. Синодъ, публикуя это во всеобщее свѣдѣніе, предписалъ епарх. преосвященнымъ, чтобы они снабдили приходскихъ священниковъ потребными наставленіями, дабы оны старались прихожанъ своихъ располагать къ точному исполненію христіанскихъ обязанностей исповѣди и св. причастія, внушая имъ, что Всемилостивѣйшее освобожденіе ихъ отъ денежныхъ штрафовъ послѣдовало не къ послабленію нерадящихъ о семъ священномъ долгѣ, но дабы исправляя таковыхъ уклоняющихся, яко за духовное прегрѣшеніе, духовными же и наказаніями, привести въ вѣщшее восчувствованіе своего прегрѣшенія и къ истинному о томъ раскаянію...» Ко всему этому св. Синодъ нашелъ нужнымъ присовокупить: «А какъ нѣкоторые не отъ нерадѣнія, но отъ стеченія различныхъ обстоятельствъ, какъ-то: по болѣзнямъ или по отлучкамъ изъ домовъ своихъ во время святыхъ постовъ, а особливо во святую четырехдесятницу, могутъ иногда упустить исполненіе сего долга, предполагая, будто въ другое время, кромѣ постовъ, исправить онаго не можно, а другіе, почитая сами недостойными себя причащенія святыхъ таинъ, не объявляя причинъ, препятствующихъ къ тому духовнымъ своимъ отцамъ, отдаляются отъ сего, то таковыхъ вразумлять, что истинное покаяніе всемилостивый Богъ пріемлетъ всегда, слѣд., и кромѣ постовъ могутъ они всегда во всякое время исповѣдываться, а по удостоенію духовниковъ своихъ причащаться святыхъ таинъ...»¹⁹⁵⁾

Появленіе цитуемаго синодальнаго доклада обязано своему возникновеніемъ, кажется,—съ одной стороны—учрежденію единовѣрія, а съ другой — настоянію московскаго митр. Платона. Единовѣрцы, предлагая свои условія о соединеніи ихъ съ православною Церковью, между прочимъ представляли: «Есть-ли кто изъ старобрядцевъ, по каковымъ либо встрѣтившимся обстоятельствамъ, у исповѣди и св. причащенія не будетъ, таковыхъ взы-

¹⁹⁵⁾ Дѣло Арх. Св. Синода 1801 г. янв. 9, № 657; указъ см. въ изд. «Руков. указы св. правит. Синода для правосл. дух. 1721—1878 гг. М. 1879, стр. 426 — 427.

сканію съ нихъ штрафныхъ денегъ не подвергать, но да судятъ о томъ духовные ихъ отцы по священнымъ правиламъ»¹⁹⁶). Въ силу такого представленія и состоялся вышепомянутый указъ 1800 г. 27 окт. Митрополитъ же Платонъ, находя цѣлесообразность въ этомъ представленіи старообрядцевъ, между прочимъ выразился по поводу его: «а есть-ли бѣ и всѣ православные отъ онаго денежнаго штрафа были освобождены, а наказываемы бѣ они были за духовное преступленіе духовными епитиміями, сіе бы сходственно было съ духовнымъ прегрѣшеніемъ»¹⁹⁷). Такимъ образомъ, согласно представленному указу Св. Синода 1801 г., — пресловутые денежные штрафы за исповѣдь замѣнены были болѣе отвѣчающею существо дѣла карою — епитиміями. Любопытно, однако, что поводомъ къ такой замѣнѣ послужило — побужденіе побочное, — а не существо самаго дѣла, и любопытно вмѣстѣ съ тѣмъ, что въ докладѣ Государю св. Синодомъ былъ указанъ другой мотивъ такой замѣны, нежели въ самомъ указѣ, причемъ собственно въ *первомъ* случаѣ указанъ былъ мотивъ дѣйствительный. — Сообразно съ такою замѣною, по Синодальному указу 1858 г. 24 сент. — «Епархіальное начальство, получивъ реестръ сряду три года небывшихъ у исповѣди, присуждаетъ ихъ къ епитиміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ келейныхъ или въ Церкви, смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ»; тому же суду оно имѣетъ право подвергать и «небывшихъ два года сряду у исповѣди и св. причастія, если священникъ вписалъ ихъ въ реестръ нерадивыхъ въ томъ предположеніи, что личныя его увѣщанія оказываются для нихъ недѣйствительными; наконѣцъ — *тогда только*, когда всѣ чисто духовныя взысканія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными, епарх. начальство обращается къ гражданскому объ оказаніи съ его стороны законнаго содѣйствія»¹⁹⁸).

По дѣйствующимъ нынѣ постановленіямъ — «кто, не смотря на убѣжденія священника, два или три года окажется небыв-

¹⁹⁶) П. 13. См. у М. Розанова — Исторія московск. епарх. управл. (Чт. Люб. 1870, в. XII, стр. 329—330).

¹⁹⁷) См. *ibid.*, стр. 370.

¹⁹⁸) Ук. Св. Синода 1858 г. 24 сент., п. 7—9.

шимъ на исповѣди и у св. причастія, о томъ доносить Епарх. Архіерею особенно; преосвященный же чрезъ приходскаго священника, или чрезъ другихъ довѣренныхъ дух. лицъ, или, наконецъ, самъ, смотря по обстоятельствамъ и по мѣстной удобности, вразумляетъ его и мѣрами убѣжденія старается возвратить къ долгу христіанскому, съ возложеніемъ епитиміи по своему усмотрѣнію на основаніи церковныхъ правилъ». Такимъ же образомъ поступаетъ и съ тѣми, о которыхъ по дѣламъ въ присутственныхъ мѣстахъ отерывается небытность ихъ у исповѣди и св. причастія, но съ такою разницею, что въ семъ послѣднемъ случаѣ епитимія должна быть публичная, въ приходской церкви или въ монастырѣ», причемъ эта «епитимія налагается безъ отвлеченія должностныхъ лицъ и поселянъ отъ домовъ. «Кто не вразумится увѣщаніями, не придетъ въ раскаяніе и не исполнитъ долга христіанскаго, о томъ сообщается гражданскому начальству»¹⁹⁹). Гражданское же начальство имѣетъ въ настоящемъ случаѣ только одно полномочіе, это — снова отправить такихъ лицъ въ распоряженіе духовнаго начальства, потому что по уложенію о наказаніяхъ—«лица православнаго исповѣданія, уклоняющіяся отъ исповѣди и причащенія св. таинъ по нерадѣнію или небреженію (какъ вообще уклоняющіяся отъ постановленій Церкви), подвергаются церковнымъ наказаніямъ по усмотрѣнію и распоряженію духовнаго епархіальнаго начальства, съ наблюденіемъ токмо, чтобы при семъ не надолго были отлучаемы—должностные отъ службы, а поселяне отъ домовъ и работъ своихъ»²⁰⁰).

Изъ сопоставленія того и другаго узаконенія весьма не трудно видѣть, что послѣдняя стадія мѣропріятій противъ уклоненія отъ исповѣди, устанавливаемая въ дѣйствующемъ правѣ, — въ сущности не достигаетъ своей цѣли. Епархіальное начальство испробовавъ всѣ духовныя мѣры, направленные къ тому, чтобы заставить извѣстное лице исполнить долгъ исповѣди, — только и можетъ (въ случаѣ безуспѣшности такихъ мѣръ) направить уклоняющагося къ гражданскому начальству; гражданское начальство опять таки ничего больше не можетъ

¹⁹⁹) Уст. пред. и прес. прест., ст. 24; Уст. Дух. Конс. ст. 17.

²⁰⁰) Улож. о наказ. (изд. 1885 г.), ст. 208.

предпринять, какъ обратно отправить такое лицо къ духовному начальству, значить — снова за духовными иѣропріятіями. Въ итогѣ, слѣд., — изъ этой передачи уклоняющагося отъ исповѣди — отъ духовнаго начальства къ гражданскому получается одна напрасная формальность. — При этомъ хорошо, если по такому возвращеніи уклоняющагося, онъ пожелаетъ исполнить исповѣдь; тогда подобная напрасная формальность имѣетъ конецъ; но если онъ и послѣ того не оставитъ своего нерадѣнія, — тогда указываемая передача обѣщаетъ быть безконечною ²⁰¹⁾ и вмѣстѣ съ тѣмъ безрезультатною. — Примѣнить въ послѣднемъ случаѣ къ уклоняющемуся какой либо другой законъ не представляется возможнымъ. Такъ, признать его раскольникомъ, какъ повидимому можно бы сдѣлать на основаніи Дух. Регламента ²⁰²⁾, нѣтъ основаній, потому что для официальнаго признанія кого либо раскольникомъ — теперь предполагается рожденіе такого лица въ расколѣ же ²⁰³⁾. Равнымъ образомъ не имѣется основаній признать такое лицо «отступникомъ отъ православной вѣры» съ возникающими отсюда для него послѣдствіями, потому что дѣйствующій уголовный кодексъ представляетъ отступленіе отъ православной вѣры всегда въ переходѣ въ какое либо другое христіанское или нехристіанское, но только опредѣленное вѣроисповѣданіе ²⁰⁴⁾. Практиковать вообще какую либо болѣе внушительную кару, каковою можетъ быть, напр., временное препровожденіе въ монастырь, духовное начальство въ настоящемъ случаѣ не можетъ считать себя вправѣ ²⁰⁵⁾. Очевидно, требуется особое по-

²⁰¹⁾ Какъ мѣтко выражается проф. М. С. Суворовъ, — здѣсь получается безвыходный кругъ, въ которомъ одно начальство передаетъ, а другое возвращаетъ (Суворовъ М. С. Курсъ церковнаго права, т. II. Ярослав. 1891, стр. 224).

²⁰²⁾ На основаніи того требованія въ Дух. Регламентѣ (о мірянахъ п. 2), что упорствующіе въ уклоненіи отъ исповѣди должны быть объявлены раскольниками, если при такомъ упорствѣ они отказываются отъ клятвеннаго заявленія о своей непринадлежности къ расколу.

²⁰³⁾ См. цит. 201.

²⁰⁴⁾ См. Улож. о наказ. изд. 1885, ст. 185 и 188.

²⁰⁵⁾ Въ указѣ отъ 18 марта 1868 г., комментируя тотъ фактъ, что въ 1865 г. въ монастыри было заключено 6 человекъ за небытіе у исповѣди и св. причастія, — Св. Синодъ нашелъ это «вопреки 27 ст. Уст. пред. и прес. прест.» (Указъ объ освобожденіи изъ монастырей лицъ свѣтскаго званія и преданіи ихъ епитиміи на мѣстѣ жительства). — См. Руков. для правосл.

становленіе, предлагающее мѣропріятіе на случай уклоненія отъ исповѣди и причастія—не только «по нерадѣнію или по небреженію», но и по упорству ²⁰⁶). При этомъ нельзя замѣтить, что мѣра болѣе чувствительная, чѣмъ какая на настоящій предметъ устанавливается дѣйствующимъ правомъ, — едва ли можетъ быть здѣсь примѣнима.— Съ другой стороны, нельзя не принимать во вниманіе того, что исполненіе долга исповѣди—есть всецѣло нравственная обязанность христіанина; положительное отношеніе къ ней каждаго члена Церкви должно быть дѣломъ свободной воли и искренняго убѣжденія, потому что только при такомъ условіи въ исповѣдніи можно ожидать того полного и всеконечнаго раскаянія, какое предполагается внутреннею дѣйствительностью сакраментальнаго покаянія. Наконецъ, нельзя забывать того, что согласно смыслу указа 1801 г., обращеніе въ настоящемъ случаѣ за помощью къ гражданской власти мотивируется не столько существомъ дѣла, сколько побочными соображеніями; равнымъ образомъ и дѣйствующимъ законодательствомъ это обращеніе поддерживается опять таки не по требованію существа дѣла, — а исключительно въ силу того представленія, что нерадѣній о долгѣ исповѣди *быть можетъ* принадлежить къ расколу. — Въ виду всего этого, — рационально было бы совершенно отмѣнить дѣйствующее постановленіе, обязывающее въ занимающемъ насъ случаѣ епархіальные начальство обращаться за помощью къ начальству гражданскому, — отмѣнить по крайней мѣрѣ на случай именно *нерадѣнія и небреженія* къ мѣрѣ либо исповѣди, — и предоставить вѣдѣніе въ подобныхъ дѣлахъ самому духовному начальству. Последнее могло бы найти здѣсь особія побудительныя и уже чисто церковнаго характера мѣры; — это и съ болѣею вѣроятностью приводило бы къ желательной цѣли и не роняло бы нравственнаго авторитета исповѣди, какъ это есть при дѣйствующемъ постановленіи. Что же касается до тѣхъ слу-

дух. указы Св. Сян., М. 1879, [№ 368] стр. 433). Ср. мнѣніе Филарета митр. Московскаго — въ Душеполезн. чт. 1871 г., № 12, стр. 156—157; Собраніе его отзывовъ и мнѣній, томъ дополн., стр. 596—598.

²⁰⁶) Какъ, напр., существуетъ постановленіе (см. Улож. о наказ. изд. 1885, ст. 204) на тотъ случай, когда послѣдователь ереси или раскола, обратившійся въ православную вѣру, снова совращается въ ересь или расколъ.

чаевъ, когда уклоненіе отъ исповѣди будетъ упорнымъ, то здѣсь — предоставить епархіальному начальству право сообщать о томъ гражданскому начальству съ тѣмъ, чтобы послѣднее могло трактовать этихъ послѣднихъ, въ сферѣ тѣхъ или другихъ гражданскихъ правъ, какъ лицъ, ограничиваемыхъ въ той же самой степени насколько въ такихъ правахъ ограничиваются дѣйствующими правомъ послѣдовали раскола. Впрочемъ, ограниченіе нѣкоторыхъ гражданскихъ правъ лицъ, уклоняющихся отъ исповѣди, предполагается и теперь, когда и по дѣйствующему праву лица, не бывшія никогда у св. причастія, не допускаются къ свидѣтельству и присягѣ ни въ какихъ судебныхъ дѣлахъ — ни въ гражданскихъ, ни въ духовныхъ ²⁰⁷).

Несовершенство трактуемаго закона, — добавимъ, — вѣроятно, и служитъ причиною того, что и теперь ежегодное исполненіе исповѣди — для многихъ православныхъ требованіе, не имѣющее силы. — Посему жалобы епархіальныхъ преосвященныхъ на лицъ, не бывшихъ у исповѣди, и теперь — явленіе весьма нерѣдкое. Преосв. Антоній, архіеп. Казанскій, въ 1874 г., напр., писалъ: «Несмотря на всѣ принимаемыя мѣры и побужденія къ тому, чтобы по всѣмъ приходамъ (его епархіи) правосл. христіане въ каждый годъ неопустительно исполняли священный христіанскій долгъ — исповѣди и причащенія св. таинъ..., я съ крайнимъ прискорбіемъ усматриваю, что количество неисполняющихъ сего долга бываетъ весьма значительное, а въ иныхъ приходяхъ далеко превосходитъ количество исполняющихъ» ²⁰⁸). Одинъ изъ священниковъ, констатируя неисполненіе исповѣди многими изъ простонародья, — выражается: «это — фактъ, противъ котораго никто не можетъ говорить. Неисполняющіе постановленіе св. Церкви объ исповѣди и св. причастіи встрѣчаются во всякомъ приходѣ и во всякой мѣстности. Существуютъ даже такіе субъекты въ нашемъ простомъ народѣ, которые не исповѣдываются и не причащаются... по пяти и десяти лѣтъ сряду» — и проч. ²⁰⁹).

²⁰⁷) Ср. выше цит. 183; Св. Зак. т. XV, ст. 248.

²⁰⁸) Въ его циркулярѣ касательно исповѣди дѣтей (См. т. I, гл. VI, стр. 589).

²⁰⁹) Л-въ И. «Шесть недѣль» (Замѣтка наблюдается религиозно-нравственной жизни нашего простаго народа). Владимірскія Е. В. 1884 г. №

Если въ отношеніи мірянъ — людей, по особому образу своей жизни вынужденныхъ посвящать почти все свое время будничнымъ заботамъ, — Церковь предъявляла требованіе очень нерѣдкой исповѣди и по крайней мѣрѣ не менѣе одного раза въ годъ, тѣмъ болѣе такое же требованіе и притомъ въ болѣе сильной степени она должна предъявлять къ монашествующимъ — людямъ, избравшимъ себѣ «жизнь покаянія», — и къ священноцерковнослужителямъ, какъ долженствующимъ во всемъ подавать собою примѣръ, образъ для всѣхъ членовъ Церкви. — Постановленія, проводящія подобныя требованія, дѣйствительно, и имѣются, — но, какъ и въ отношеніи простыхъ вѣрующихъ, — сравнительно отъ поздняго времени, — начиная приблизительно не ранѣе, какъ съ XV в.

Въ отношеніи монашествующихъ указываемое молчаніе объясняется тѣмъ же, чѣмъ и въ отношеніи мірянъ, т. е., — предположеніемъ, что каждый монахъ находится въ постоянномъ духовномъ общеніи съ своимъ духовнымъ отцемъ, — ни мало же не отлагая, исповѣдуетъ ему не только важный грѣхъ, но даже и грѣхъ помысла. — Въ этомъ смыслѣ надо понимать требованіе (бывшее въ приложеніи къ первому печатному изданію Номоканона при Большомъ Требникѣ): «иже (монашествующій) не извѣщаетъ дѣянія и помыслы своя духовному отцу на всяку седмицу, да запретится дней пятнадцать»²¹⁰). — Только къ XVII в. выработалось опредѣленное правило, что монахи должны исповѣдываться «τὸ ἀλιγώτερον εἰς κάθε μ'. ἡμέρας»²¹¹). — Для монахинь

6, стр. 167—177. Авторъ указываетъ причину этого въ крайнемъ вѣрованіи простаго народа, что разъ кто причастится, то долженъ послѣ того шесть недѣль воздерживаться рѣшительно отъ всякаго грѣха и даже малѣйшаго развлеченія, почему-де неисповѣдники бываютъ по преимуществу между молодыми и здоровыми. — Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, впрочемъ, должное говѣніе вѣстѣ съ тѣмъ и ежегодное исполненіе исповѣди — поставлено въ самыя невозможныя условія. Для примѣра можно указать на положеніе въ этомъ отношеніи рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ и т. п. промышленныхъ заведеній (См. ст. Ф. А. [Свящ-ка] «О говѣніи у фабричныхъ». Церк. Вѣст. 1891 г. № 7, стр. 100).

²¹⁰) Закопправ. изд. Кіевъ, 1620 г. стр. 120. На полѣ противъ этого правила замѣчено: «Патерік. скитъ, гл. ѿ. и ѿ. и ꙗа и ꙗс. вас. вел., гл. ѿ. ѿ.

²¹¹) Ἐξομολογήσειον, ркп. нач. XIX в., библи. Аѳинск. Унив. № (с. ѿ.) 101; Номок., ркп. той же библи. № (с. ѿ.) 73, ф. 25, и др.

такой срокъ, впрочемъ, находили продолжительнымъ, а потому требовалось чтобы онѣ исповѣдывались каждый мѣсяць ²¹²⁾. Этотъ болѣе частый срокъ въ послѣднемъ случаѣ объясняется,—кажется,—тѣмъ исконнымъ въ аскетическомъ мирѣ воззрѣніемъ, что женщина вообще служить наиудобнѣйшимъ источникомъ грѣха. Что же касается до сорокадневнаго срока для монаховъ, то здѣсь принята была во вниманіе таковая пменно продолжительность четырехдесятиницы, понимаемой въ смыслѣ нормальнаго въ году срока покаянія.—Такъ было въ настоящемъ случаѣ въ практикѣ греческой Церкви прежняго времени. — Современные официальные по предмету исповѣди греческія изданія умалчиваютъ о срокѣ, по истеченіи котораго каждый монахъ обязанъ исполнять исповѣдь; умалчиваютъ объ этомъ и дѣйствующіи постановленіи Юго-славянской церкви.

Въ Русской церкви до-Петровскаго времени прямыя предписанія по трактуемому сроку также не встрѣчаются. Только къ самому концу XVII в. имѣется указаніе, (впрочемъ, частное), которымъ требуется, чтобы всѣ монашествующіе исповѣдывались обязательно во всѣ четыре поста, а очередные іеромонахи—„безъ исповѣди бы въ чреду входить не дерзали“ ²¹³⁾. По Дух. Регламенту четырехкратная въ году монашеская исповѣдь нормируется какъ минимумъ. «Четырежды въ годъ исповѣдаться и приобщаться святымъ тайнамъ (монахи) должны въ четыре посты святыя»,—читаемъ мы здѣсь.—«Подобало бы и множае, понеже симъ совершеннѣйшее житіе славится. А въ древней церкви и вси христіане часто причащались, и литургія безъ причастниковъ не была...» и пр. ²¹⁴⁾. Это постановленіе (точнѣе — воззрѣніе) остается въ силѣ и въ настоящее время.

Что касается до исповѣди священно-церковно-служителей, то относительно архіеревъ вообще никогда не существовало на сей предметъ опредѣленнаго предписанія.—Только разъ — другой встрѣчается общее положеніе, что и архіереи должны исповѣды-

²¹²⁾ Цит. ркп. библ. Аевнск. Унив. № 73.

²¹³⁾ Гавриилъ Домоцій (архим. Симонова монастыря)—«Ученіе всегдашнее монастырское» (сост. въ 1683 г.), въ отдѣлѣ о должности духовника. См. Сборникъ, ркп библ. Спб. Дух. Акад. № I. (8°) 161, л. 15.

²¹⁴⁾ Прибавл. къ Дух. Регламенту, о монахахъ, п. 17.

ваться ²¹⁵). Это молчаніе церковныхъ правилъ объясняется въ настоящемъ случаѣ ничѣмъ инымъ, какъ представленіемъ въ лицѣ епископа — члена Церкви самой безукоризненной христіанской нравственности. Относительно же прочихъ священно-церковно-служителей, греческія правила упоминаютъ на этотъ разъ только о священникахъ, при этомъ—по болѣе раннему воззрѣнію, для священника считается обязательною исповѣдь во всѣ четыре годовыя поста ²¹⁶); въ позднѣйшей же практикѣ принять былъ за норму тотъ же срокъ, чтò и для монаховъ, т. е., 40 дней ²¹⁷), или же мѣсяцъ ²¹⁸). Сверхъ того, въ послѣднемъ случаѣ, при указаніи именно сорокадневнаго срока, — иногда замѣчается еще, что разъ іерей имѣетъ совершать литургію, то онъ долженъ предъ тѣмъ исповѣдать каждый грѣхъ ²¹⁹).

Въ современной практикѣ Румынской церкви смѣняется въ обязанность каждому епископу, священнику, діакону или монаху исповѣдываться однажды въ годъ, въ великій постъ, или въ теченіе семи недѣль между Пасхою и Пятидесятницею ²²⁰). По постановленіямъ Сербской церкви,—заимствованнымъ, впрочемъ, отъ Русскихъ,—священно-церковно-служителямъ рекомендуется быть у исповѣди четыре раза въ году, въ посты ²²¹).

По воззрѣнію Русской церкви искони требовалось отъ священно-церковно-служителей присутствовать на исповѣди ежегодно четыре раза. Въ дѣйствующихъ источникахъ нашего церковнаго права, однако, нѣтъ прямыхъ постановленій въ такомъ именно родѣ. Правда, въ основаніе такой нормы наши

²¹⁵) Относящееся сюда правило, вмѣстѣ съ архіереями, упоминаетъ и игуменовъ. См. *Εδχολόγ.*, ркп. XV в., библ. Barberini № 416, с. 302.

²¹⁶) *Ibid.*

²¹⁷) *Ἐξομολογητάρ.*, ркп. библ. Аѳинск. унв. № 101, пр. 11: *Ἐάν τις ἐρεὺς μίαν ἀξιολόγητος ἡμέρας μ', ἢ θυσία αὐτοῦ δέν εἶναι δεκτὴ εἰς τὸν Θεόν.*

²¹⁸) *Номок.*, ркп. библ. Аѳинск. Унв. № 73 — (*κάθε μῆνα τὸ ὀλιγώτερον*)—въ вопросахъ священникамъ.

²¹⁹) *Ἐάν τις ἐρεὺς μεταλάβῃ ἀξιολόγητος ἡμέρας μ', μετανοίας κα'. τὴν ἡμέραν καὶ νὰ προσέχη τὰ πρόβατα τῆς αὐτοῦ ποιμνῆς.*—*Ἐξομολογητάριον*, ркп. библ. Аѳинск. Унв. № 101, ф. 33, пр. κ'.

²²⁰) Шагуна Андрей. Краткое изложеніе каноническаго права. Спб. 1872, стр. 97.

²²¹) См. митр. Михаила.—*Ручна свещеничѣя книга*, изд. Беогр. 1867, стр. 66.

составители практическихъ руководствъ ²²²⁾, обыкновенно, ссылаются на „Учительное извѣстіе“, издаваемое при Службникѣ; но тамъ—во первыхъ, говорится о мирянахъ, а во вторыхъ—указывается на четыре годовичные поста, какъ самое удобное время для причащенія въ смыслѣ выбора изъ нихъ — какого угодно, для такой цѣли ²²³⁾. Болѣе прямое приложеніе имѣеть здѣсь инструкція благочиннымъ церквей, которою предписывается благочинному наблюдать, «чтобы всѣ священно—и церковно-служители и ихъ жены и дѣти, равно причетники съ ихъ семействами и всѣ заштатные каждагодно и не только въ великую четыредесятницу, но по возможности и во всѣ прочіе посты, исповѣды вались и св. Таинъ приобщались, а всѣ духовники въ январѣ представляли вѣдомости съ означеніемъ, кто именно исполнилъ или совсѣмъ и въ теченіе года не исполнилъ сей непремѣнный долгъ христіанскій, и какія приняты мѣры, чтобы онъ исполнилъ» ²²⁴⁾. Однако и это предписаніе, какъ очевидно, очень далеко отъ требованія въ разсматриваемомъ нами случаѣ именно четверократной въ году исповѣди; — оно требуетъ исповѣдь только однократную. Съ этимъ вполне согласуются и имѣющіяся на настоящій предметъ статьи въ Уставѣ дух. консист., въ которыхъ читаемъ: «Общій (для трактующихъ лицъ) духовникъ ведетъ о священно-служителяхъ, исповѣдающихся у него, особую исповѣдную роспись, по данной формѣ, и по окончаніи года, не позже января, представляетъ епарх. архіерею, который разсматриваетъ оную или сдаетъ для разсмотрѣнія въ консисторію»; «Церковные причетники могутъ исповѣдываться у своего приходскаго, или у сосѣдняго священника, съ тѣмъ, чтобы они представляли отъ своихъ частныхъ духовниковъ свидѣтельства, предъ окончаніемъ года, общему духовнику» ²²⁵⁾. Наконецъ, и наказаніе за неисполненіе долга исповѣди постигаетъ священно-

²²²⁾ См. у А. Парвона — «Практическое изложеніе церковно-гражд. постановленій» изд. 6, Спб. 1880, стр. 71; Забѣлина. Права и обязанности пресвитеровъ т. I, Кіевъ 1884, стр. 211; Мечева П. Учебникъ по практич. руков. для пастырей, Спб. 1884, стр. 130; Булгамова. Настольная книга для священно-церк.-служителей, стр. 709.

²²³⁾ Службникъ, изд. М. 1855 г.; л. 267 об. «Аще кромѣ убо постовъ четырехъ обычныхъ приступити къ св. причащенію восхотятъ (миряне), семь дней да постятся... и пр.

²²⁴⁾ Инструкц. благоч. церквей, § 9.

²²⁵⁾ Уст. Дух. Конс. ст. 72 — 73.

церковнослужителя только въ томъ случаѣ, если онъ ни разу въ году не былъ на исповѣди ²²⁶). На основаніи такихъ данныхъ, на требованіе исповѣди священно-церковно-служителей именно четыре раза въ году нельзя иначе смотрѣть, какъ на воззрѣніе, установившееся путемъ обычая.

Отсутствіемъ рѣшительнаго предписанія о четырехкратной въ году исповѣди священно-служителей и объясняется, почему епархіальныя распоряженія по этому предмету, стариннаго и теперешняго времени, — нѣсколько разногласятъ. Такъ, по постановленію уже цитованнаго нами Тобольскаго собора 1702 г. — «священники должны избирати себѣ духовника житіемъ добраго въ своемъ уѣздѣ, предъ нимъ же по вся четыре посты исповѣдати грѣха своя, а духовники должны имѣти своя сыны духовныя на росписи, которые у нихъ исповѣдаются, и извѣщать о нихъ закахикамъ, которые у нихъ на духу бывають или нѣтъ. А гдѣ бѣ священникъ, который не исповѣдался четыре раза въ посты святыя, о семъ духовники должны закахику извѣщать, и ему закахику писать о томъ къ намъ въ Тобольскъ, и мы такихъ велимъ отъ Церкви отгнати, да не будетъ вмѣсто пастыря волкъ. Аще же духовники укрывати учнутъ исповѣдающихся, — на обихъ клятва нерѣшималъ ²²⁶). На юго-западѣ Русской церкви, по свидѣтельству митр. Петра Могила, — «священники кійждо своего дѣля спасенія душевнаго начастъ сею банею духовною (=исповѣдью) . . . совѣсть свою омывають . . . никогда же до служенія литургіи святыя приступають, дондеже чрезъ покаяніе съ Богомъ примиренія не истяжетъ», и какъ новопоставляемыхъ, такъ и священниковъ поучають и инымъ всячески повелѣвають, да кійждо собственнаго исповѣдника (=духовника) имѣетъ, и кромѣ случаевъ, дванадцатижды въ лѣто съ уготованіемъ и истязаніемъ совѣсти своея тому согрѣшенія исповѣдаетъ ²²⁷); по другому же извѣстію, тамъ же требовалось отъ духовника для

²²⁶) По ук. Св. Синода 1806 г. священно-служители, не бывшіе ни разу въ году на исповѣди, посылаются на мѣсяцъ въ монастырь. Въ практическомъ руководствѣ свѣщ. А. Ф. Хойнацкаго (М. 1833, стр. 119), — какъ основаніе именно четверократной въ году исповѣди священно-служителей, — есть ссылака еще на инструкцію духовникамъ, — но обще-дѣйствующей такой инструкціи не существуетъ.

²²⁷) Церковный соборъ въ Тобольскѣ (1702 г.), пр. 24 — 25. Правосл. Соб. 1875, т. I, стр. 454.

²²⁷) Кн. ΔΙΘΣ. См. реп., Импер. Публ. библ. № (Q. 1.) 253, л. 133.

духовенства, чтобы онъ принималъ къ себѣ на исповѣдь священно-служителей каждый годъ вообще во все четыре поста²²⁸). А митр. московскій Платонъ 14 февраля 1787 г. далъ такое предписаніе: «Понеже священно-церковно-служители по своему духовному званію, особливо же священники, яко пастыри душъ христіанскихъ, обязаны препровождать примѣрную въ добродѣтели жизнь и какъ возможно чаще входить въ свою совѣсть, и оную представлять святу и чисту предъ алтаремъ Господнимъ, къ чему... частая исповѣдь справедливо Церковью почитается средствомъ самымъ спасительнымъ; того ради объявить священно и церковно-служителямъ, чтобъ священники и діаконы исповѣдались ежегодно три и по кр. мѣрѣ два раза, а церковникъ — два и по кр. мѣрѣ одинъ разъ²²⁹). Нѣсколько позднѣе (1793 г.), при руководствѣ этимъ указомъ, по Московской епархіи предписано было брать штрафъ за небытіе на исповѣди: 1) съ священника, который въ теченіе года не исповѣдался, — рубль, съ діакона — 50 к., съ церковника 25 к., и 2) которые однажды только исповѣдались, съ попа — 50 к., съ діакона — 25 к.²³⁰). Въ самое же недавнее время полтавское епарх. начальство нашло возможнымъ предписать по трактуемому вопросу только, чтобы священнослужителя и ихъ семейства — «сколько возможно чаще и съ подлежащимъ усердіемъ и благоговѣніемъ исполняли долгъ исповѣди и причащенія св. таинъ, въ примѣръ и назиданіе своихъ прихожанъ»²³¹).

Говори, что для священнослужителей многократная въ году исповѣдь должна считаться въ особенности обязательною и указывая, что прямые постановленія относительно этой обязательности — и не отличаются особенною точностью, и появляются сравнительно очень не рано, мы не можемъ не добавить сюда, что повидимому за болѣе раннее время сами священнослужители были далеки отъ того, чтобы признавать необходимую для себя вообще частую исповѣдь. Такое предположеніе, относительно Греческой Церкви находитъ для себя косвенное подтвержденіе въ твореніяхъ

²²⁸) См. ст. П. Троицаго. Избраніе духовенствомъ Брацлавской епархіи десятопачальниковъ... и духовниковъ — въ Подольск. Е. В. 1873 г., № 12, стр. 426 — 427.

²²⁹) Розановъ Н. Исторія Московскаго Епарх. Управленія. См. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв., 1870 г. (кн. XII), стр. 177—179.

²³⁰) См. *ibid.* стр. 178.

²³¹) См. Церк. Вѣст. 1890 г № 33, стр. 551.

Симеона Солунскаго, когда онъ съ особеннымъ удареніемъ настаиваетъ на необходимости исповѣди не только для мірянъ, но и для священныхъ лицъ. «Нужно каяться всѣмъ, разсуждаетъ онъ, — мірянамъ и монашествующимъ, клирикамъ и іереямъ, и архіереямъ, и никому не отстранять себя отъ покаянія, потому что всѣ согрѣшили и всѣ согрѣшаемъ, и должны каяться всѣ... Что исповѣдь и покаяніе, добавляетъ онъ,—необходимы и іереямъ также, какъ и монахамъ и мірянамъ, объ этомъ и Апостолъ свидѣтельствуетъ, говоря: исповѣдуйте другъ другу...» и пр.²³²). Въ Русской же церкви также косвенное указаніе на это можно видѣть обвиненіяхъ Кассіана Саковича южно-русскому духовенству, въ ряду которыхъ между прочимъ читается и такое: «священники русскіи, нѣція же и отъ епископовъ, ни во что же себѣ тайну покаянія вмѣняютъ» и посему «или рѣдко или никогда исповѣдаютъ грѣхи своя», говоря «мы иныхъ исповѣданія слушаемъ, сами же исповѣдаться нѣсмы должны»²³³). Впрочемъ, естественно предполагать, что тѣмъ и другимъ указаніемъ дается понятъ о воззрѣніи іерархическихъ лицъ прежняго времени на необязательность для нихъ частой исповѣди не вообще, а собственно предъ каждымъ совершеніемъ литургіи.

Сверхъ указанныхъ постановленій, по предмету же обязательности исповѣди у насъ существуютъ теперь еще особая постановленія касательно исповѣди воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ этомъ случаѣ требуется, чтобы студенты духовныхъ академій, и воспитанники дух. семинарій и училищъ исповѣдывались обязательно два раза въ годъ — на первой и страстной седмицахъ великаго поста; „начальствующіе подаютъ въ семъ отношеніи назидательный примѣръ“²³⁴). Последнее, дополненіе, впрочемъ, относится только къ начальствующимъ и учащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ²³⁴). — По опредѣленію св. Синода 1887 г. 5—28 марта, воспитанницы епархіальныхъ женскихъ училищъ исповѣдуются и причащаются на первой седмицѣ св. Четырнадцатницы и въ Рождественскій постъ;

²³²) Симеонъ Солунскій. Разговоръ о священнод. гл. 217, См. Пис. Отц. и Учит. Церкви, относ. къ истоку богослуж. т. II, Спб. 1856, стр. 317.

²³³) Кн. Аѳѣосъ митр. Петра Могилы. См. ркп. Импер. Публ. библ. № (Q. I.) 253, лл. 133—134.

²³⁴) Уст. Дух. Акад. ст. 147. Уст. Дух. Семинарій, ст. 144; ср. Уст. Дух. Акад. ст. 148.

въ этотъ послѣдній постъ посвящается на говѣніе 18—20 ноября, а приобщеніе воспитанницъ бываетъ 21 ноября ²³⁵).

Въ итогъ всѣхъ изложенныхъ нами свѣдѣній касательно срока, обязывающаго къ исповѣди, мы получаемъ: вообще обязательно считается исповѣдь ежегодная; болѣе число разъ исполненія въ году исповѣди, по бывшимъ и дѣйствующимъ постановленіямъ, предполагается — четыре, соответственно четыремъ годичнымъ постамъ; однако, столь частая въ году исповѣдь не понимается безусловно обязательною, а только рекомендуется; она не понимается обязательною въ такомъ числѣ разъ даже для священнослужителей, долженствующихъ въ всемъ подавать примѣръ прочимъ вѣрующимъ.

При требованіи собственно однократной въ году исповѣди, и прежде и теперь внушается приступать къ такой исповѣди по преимуществу во дни св. Четырдесятницы. Почему именно послѣдняя избирается для исполненія долга исповѣди,—это, кажется, повято само собою. Во время этого поста, и въ исполненія къмъ либо исповѣди, по уставамъ церковнымъ,—требуется отъ каждаго правосл. христіанина—воздержаніе не только отъ всякихъ дѣяній, мало приличныхъ христіанину, но и отъ всего, дозволеннаго ему въ другое время и вмѣстѣ съ тѣмъ не соответствующаго покаянному настроенію души. Все богослуженіе в. поста къ тому и направлено, чтобы расположить слушателя къ покаянному настроенію, къ сознанію имъ своихъ противоравственныхъ дѣяній, словъ и вожелѣній. — Въ виду этого, вполне справедливымъ будетъ предполагать, — какъ уже разъ замѣчено нами, — что признаніе Четырдесятницы временемъ наиболѣе приличнымъ для исповѣди ведетъ свое начало изъ глубокой давности, и вообще совпадаетъ съ тѣмъ моментомъ, когда стало формироваться ученіе объ обязательности ежегодной исповѣди. На такое исконное предпочтеніе Четырдесятницы покаянію (какъ акту, предшествующему причащенію) предъ другими временами года, указываетъ, напр., Григорій Нисскій, говоря „Въ настоящій день (св. Пасхи) благоприлично приводитъ къ Богу не только тѣхъ, которые посредствомъ благодати крещенія преобразились возрожденіемъ, но и тѣхъ, которые покаяніемъ и обращеніемъ отъ мертвыхъ дѣлъ, снова восходятъ на живой

²³⁵) Булгаковъ Ѡ. Настольная книга для свящ.-церк. служителей Харьк. 1892 г. стр. 709.

путь... Известно, что сорокадневный постъ издревле почитался самымъ приличнымъ временемъ для покаянія, для очищенія духовнаго и для приготовленія къ принятію особенныхъ даровъ Божіихъ²³⁶⁾. «Многіе, говоритъ Златоустъ, приступаютъ къ св. тайнамъ просто, поэтому отцы наши, зная, сколько происходитъ вреда отъ такой небрежности, сошедшись, назначили сорокъ дней для поста, молитвъ и собраній, чтобы всѣ мы, тщательно очистивъ себя въ эти дни молитвами, постомъ, бдѣніемъ, слезами, исповѣданіемъ, милостынею и другими добрыми дѣлами, — могли потомъ, по возможности съ чистою совѣстью, приступить къ нимъ»²³⁷⁾.

Сначала трактуемое воззрѣніе на Четыредесятницу въ разсматриваемомъ отношеніи, нужно думать, установилось собственно въ монашеской сферѣ, послѣ чего уже было перенесено на сферу мірскую. Послѣднее вообще установилось очень не рано; однако не позже X в. Въ подтвержденіе этого говоритъ между прочимъ тотъ фактъ, что по не разъ цитованному нами, древнему и вмѣстѣ съ тѣмъ обычному, юго-славянскому по исповѣдному поученію, в равнымъ образомъ и по многимъ раннимъ таковымъ же поученіямъ русскимъ, — обычнымъ временемъ для исповѣди понимается великій постъ²³⁸⁾.

Въ соотвѣтствіе древней практикѣ и теперь установились въ обычаѣ — приходи́тъ на исповѣдь именно во дни в. поста — Этому обычаю, между прочимъ, весьма много содѣйствовало

²³⁶⁾ См. ст. Лосева Александра «Ветхозавѣтные посты и употребленіе св. четыредесятницы въ новозавѣтной древне-христіанской церкви» — въ Курск. Е. В. 1882, № 3, стр. 149.

²³⁷⁾ Ibid., стр. 149—150.

Впрочемъ, въ каноническихъ и историко-литературныхъ извѣстіяхъ древняго времени о Четыредесятницѣ не имѣется категорическихъ указаній на практикѣ исповѣди (въ современномъ значеніи) въ дни великаго поста (См. уже цитованная статья: «Какъ проводили св. Четыредесятницу древніе христіане» — въ Руковод. для сельскихъ пастырей 1867 г. I, стр. 375—382; С—ва А. «Какъ проводили древніе христіане страстную седмицу?» (Ibid. стр. 542 — 548) и кромѣ того: Парцова А. «Постъ св. Четыредесятницы по правиламъ древле-каноническимъ, обычаямъ древнихъ христіанъ и законамъ греко-римскихъ императоровъ» — въ Христ. Чит. 1863, № 3, стр. 307—322, — и Мановетова И. Д. «О постахъ правосл. Восточной церкви» — въ Приб. къ Твор. св. отцевъ 1885 г., кн. IV, 396—399; 1886 г. кн. II, стр. 630—638.

²³⁸⁾ См. выше, прилож. къ I т., отд. VI.

и самое законодательство послѣдняго времени по предмету обязательности исповѣди, по которому, какъ мы могли видѣть ²³⁹⁾, исполненіе долга исповѣди именно въ трактуемое время понимается иногда требуемымъ уже положительнымъ закономъ, — причѣмъ исповѣдь въ другіе посты понимается какъ бы нѣкотороу уступкою могущей быть случайности.

Останавливаясь на этомъ обычаѣ съ практической стороны, нельзя не сказать нѣсколько очень невыгодныхъ для него замѣчаній. Нѣтъ спора, конечно, Четырдесятница — время самое приличное для исполненія покаянія. — Но при этомъ не надо забывать, что исповѣдь, по ея внутреннему понятію, должна обниматься не только формальнымъ актомъ разрѣшенія отъ исповѣданныхъ грѣховъ, но и чаяніемъ возможнаго исправленія исповѣдника въ будущемъ. — Первая сторона исповѣди имѣетъ значеніе собственно индивидуальное, — только для самого исповѣдника, послѣдняя — также имѣетъ значеніе для него, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ же *первостепенной* важности значеніе общественное, такъ какъ въ этомъ отношеніи исповѣдь, служа средствомъ исправленія единицъ, — служитъ тѣмъ же къ поднятію уровня нравственности и въ обществѣ, обнимающемъ эти единицы. — Важностью именно этой послѣдней стороны исповѣди и объясняется то дѣятельное и непрерывное законодательство и не только церковное, но и государственное, которое мы видимъ въ Россіи по предмету обязательности исповѣди, начиная съ половины XVII в. и въ особенности съ Петровскаго времени. — Между тѣмъ достигается ли эта важная сторона исповѣди при установившемся теперь обычаѣ исповѣдываться въ дни великаго поста? Боже чѣмъ сомнительно. — Ожидать должнаго вліянія исповѣди на нравственность исповѣдника возможно, конечно, въ томъ случаѣ, если духовникъ не только будетъ слушателемъ перечня исповѣдуемыхъ ему грѣховъ, — но будетъ и разъяснителемъ важности и вреда ихъ въ индивидуальномъ и въ общественномъ отношеніи; словомъ это ожиданіе предполагаетъ собою на исповѣди многостороннюю и порою долгую бесѣду духовника съ исповѣдникомъ. Но такой бесѣды не только невозможно ожидать теперь, но даже порою и нельзя требовать при разсматриваемомъ нами обычаѣ, особенно если принять во вниманіе, что

²³⁹⁾ См. выше, стр. 369 и слѣд.

русскіе приходы иногда бываютъ очень многочисленны, — а прихожане исповѣдуются по преимуществу на первой и послѣдней недѣляхъ в. поста. Въ силу послѣдняго священнику иногда приходится въ одинъ день быть духовникомъ далеко не одной сотни исповѣдниковъ. — Въ подобномъ случаѣ, конечно, не можетъ быть и рѣчи не только о внимательной и должной бесѣдѣ духовника съ исповѣдникомъ, но даже и краткой; быть только слушателемъ исповѣдуемыхъ грѣховъ — и то на этотъ разъ иногда не достанетъ физической возможности. Не говоримъ уже о другихъ, менѣе важныхъ неудобствахъ, связанныхъ съ такою повальной исповѣдью, какъ — давка желающихъ исповѣдываться, шумъ въ церкви, и проч. ²¹⁰⁾.

Одинъ изъ современныхъ духовниковъ совершенно справедливо говоритъ: «при установившемся обычаѣ исповѣдываться только великимъ постомъ и притомъ еще только въ извѣстные его дни, — священникамъ приходится иногда непрерывно исповѣдывать по 10 — 15 часовъ, удѣляя при всемъ томъ на каждое лицо не болѣе 3—5 минутъ. Естественно, что при такомъ маломъ срокѣ для исповѣди и при томъ физическомъ и душевномъ утомленіи, какое долженъ чувствовать человекъ при непосильномъ трудѣ, и самая исповѣдь въ большинствѣ случаевъ обращается въ простую формальность» ²¹¹⁾.

Указываемый нами существеннѣйшій недостатокъ обратилъ на себя вниманіе еще въ прошедшемъ столѣтіи ²¹²⁾, но особенныхъ

²¹⁰⁾ О подобныхъ недостаткахъ русскіе священники не разъ уже заявляли въ печати. См. напр. Рук. для сел. паст. 1887 г. № 5; *Ibid.* 1867 № 52, стр. 670—672; «Одна изъ мѣръ къ устраниенію безпорядковъ при исповѣди въ В. постѣ» ст. въ Литов. Е. В. 1883, № 13, стр. 106—106; перепеч. въ Рук. для сел. паст. 1884 г. № 6, стр. 130—133; Свящ. П. П. «Средство облегчить трудъ священника при исповѣди говѣющихъ въ Великій постѣ» въ Рук. для сел. паст. 1888 г. № 12, стр. 405—407; Преображенскаго Вас. (свящ.) — «Замѣтка относительно порядка исповѣди говѣющихъ въ св. Четырнадцатиницу» — *Ibid.* № 10, стр. 344—348; Церк. Вѣст. 1890 г. № 51/52, стр. 832; 1889 г. № 7, стр. 116; ср. В. Рубцова — Великопостная исповѣдь въ сельскихъ храмахъ. Церк. Вѣстн. 1885 г., № 21, стр. 3.

²¹¹⁾ См. Церк. Вѣст. 1889 г. № 7, стр. 116.

²¹²⁾ Онъ сознавался тогда даже мирянами и извѣстный Посошковъ рекомендовалъ, напр., въ особомъ донесеніи: «А егда станетъ во время поста прѣзвитеръ дѣтей своихъ духовныхъ исповѣдывать, то ради совершеннаго управления не во единъ бы день всѣхъ исповѣдывать, яко прѣжніи (духовники) обычай имѣли, но хотя бы токмо по десяти человекъ на день исповѣдывалъ, токмо бы со всякимъ испытаніемъ; и того бы ради хотя съ поведѣльникомъ начиналъ, и тако бы во всю недѣлю исповѣдывалъ, дабы совершенно могъ ихъ управить». (См. Русскія достопамятности, ч. I, М. 1815, стр. 185).

мѣропріятій по его устраненію не вызвалъ. Такъ, въ «Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ» на настоящій предметъ говорится только,—если «для множества исповѣдающихся не можетъ пресвитеръ управиться въ одинъ день предъ причащеніемъ, какъ обычай есть: то ничто не препятствуетъ за два или три, или чрезъ цѣлую седмицу готовящихся исповѣдывать, только бѣ завѣщавъ въ первые дни исповѣдавшимся, дабы, если совѣсть ихъ еще въ чемъ будетъ облпчать, или въ случаѣ новаго грѣха, предъ причащеніемъ вторично на исповѣдь приходили» ²⁴³). Болѣе рациональны на этотъ разъ были распоряженія нѣкоторыхъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ прошедшаго столѣтія. Такъ напр., архіеп. Словенскій, Никифоръ Θεотоки въ 1786 г. (Апр. 8) предписалъ своимъ священникамъ—«дабы имъ затрудненія въ исповѣди не было, по наступленіи св. четыредесятницы,—въ церкви прихожанамъ своимъ возвѣщать, чтобы говѣли не всѣ вдругъ на первой недѣлѣ, но располагались бы по частямъ на каждую недѣлю» ²⁴⁴). Цѣлесообразнѣе же всего было бы теперь, даже синодальнымъ предписаніемъ, внушить прихожанамъ дабы они исполняли обязанность исповѣди безразлично въ какомъ угодно изъ годичныхъ постовъ и не придерживались бы строго исповѣдываться именно въ дни великаго поста ²⁴⁵). Это открыло бы возможность священнику болѣе благотворно дѣйствовать на исповѣди, а сверхъ того, весьма бы содѣйствовало возвышенію уваженія къ другимъ годичнымъ постамъ, кромѣ Четыредесятницы.

Только что обследованная нами обязательность принятія исповѣди понимаетъ послѣднюю взятую сама въ себѣ. Сверхъ того есть не мало особыхъ исключительныхъ случаевъ, когда также обязательно требуется принятіе исповѣди — или какъ акта, имѣющаго значеніе самъ по себѣ, или какъ акта, составляющаго собою необходимое условіе для принятія другаго акта.

²⁴³) Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, по изд. 1861 г., гл. 100, стр. 136—137.

²⁴⁴) Павловскій Ив. «Справка по дѣлу уклоненія прихожанъ отъ исполненія религиозныхъ обязанностей въ своихъ приходскихъ церквахъ». Ст. въ Церк. Вѣстн. 1880 г., № 19, стр. 11—12.

²⁴⁵) Какъ нѣкоторые священники, дѣйствительно, и практикуютъ, рекомендуя, напр., дѣтиямъ исповѣдываться преимущественно въ одномъ посту, муцинамъ—въ другомъ, и т. д. (См. Литовскія Е. В. 1883. № 13; Булгамова «Настольн. кн. для священнослуж., стр. 716).

—Первое относится къ принятію въ составъ православнаго церковнаго общества лицъ изъ инославныхъ исповѣданій, правильно крещенныхъ и муропомазанныхъ, второе—къ бракозаключенію, хиротоніи и пр. Остановимся на разсмотрѣніи всѣхъ подобныхъ случаевъ.

Какъ замѣна крещенія (въ связи съ муропомазаніемъ), сакраментальное покаяніе является такимъ въ силу того, что крещеніе, а равно и муропомазаніе, будучи разъ совершенными правильно,—не подлежатъ повторенію надъ тѣмъ же лицомъ²⁴⁶).—Сакраментальное покаяніе, будучи на этотъ разъ способомъ принятія инославныхъ христіанъ, въ своемъ существѣ является обычною исповѣдью христіаниномъ тяжкаго грѣхопаденія. Тѣмъ не менѣе, какъ приуроченное въ настоящемъ случаѣ къ факту исключительному,—оно понимается актомъ, совершающимся съ особою торжественностью, а потому издревле совершалось, какъ мы видѣли, — при чтеніи нарочито составленныхъ для того молитвословій.

Въ силу того, что инославныя вѣроисповѣдныя общества, въ пунктахъ отступленія ихъ отъ православія, — могутъ быть весьма разнообразны,—и актъ принятія членовъ такихъ обществъ чрезъ сакраментальное покаяніе устанавливался въ примѣненіи къ возвращающимся только изъ извѣстныхъ инославныхъ обществъ. Общій принципъ въ этомъ случаѣ всегда былъ таковъ: если въ извѣстномъ инославномъ обществѣ, при всѣхъ другихъ его уклоненіяхъ, крещеніе совершается согласно съ православнымъ ученіемъ, то лица таковыхъ обществъ, вступающія въ православіе, принимаются чрезъ дополнительное къ крещенію таинство муропомазаніе; если же въ инославномъ обществѣ, — при правильности крещенія, — существуетъ законная церковная іерархія и совершается и таинство муропомазаніе и послѣднее уже принято обращающимся (въ бытность его еще въ инославіи), то такое лицо принимается только чрезъ сакраментальное покаяніе. Въ частности, по каноническимъ правиламъ требовалось принимать разсматриваемымъ способомъ: Новаціанъ

²⁴⁶) Вообще вопросъ о принятіи неправославныхъ въ православную церковь весьма обстоятельно разработанъ въ историко-каноническомъ изслѣдованіи (вышедшемъ и отдѣльною книгою) А. Серафимова—«О принятіи неправославныхъ христіанъ въ православную церковь». См. Труды Кіев. Дух. Акад. 1864 г., т. II, стр. 281—366; 481—516.

(Чистыхъ) ²⁴⁷), Аріанъ ²⁴⁸), Мелетіанъ, Несторіанъ, Евтихіанъ, Монтанистовъ, Евхитовъ, Евстаѳіанъ и пр. ²⁴⁹). Последнее постановленіе по этому предмету въ общеканоническомъ кодексѣ принадлежитъ отцамъ Трульскаго собора, которые, однако, въ ряду инославныхъ, принимаемыхъ въ православную церковь чрезъ одно покаяніе, — отмѣчаютъ только Несторіанъ и Евтихіанъ ²⁵⁰). Вообще же, надо сказать, что съ неизмѣняемостью и съ положительною точностью кругъ инославныхъ лицъ, подлежащихъ принятію въ Церковь чрезъ покаяніе, — не былъ опредѣленъ во всей точности. Поэтому, напр., Новатіане — по одному опредѣленію принимались чрезъ покаяніе, по другому — чрезъ муропомазаніе ²⁵¹). Это разнообразіе въ опредѣленіяхъ обусловливалось между прочимъ тѣмъ, что самое еретическое ученіе, къ которому относились такіа постановленія, въ различное время воспринимало различныя формы. Но вообще принципъ для различенія инославныхъ лицъ въ разсматриваемомъ отношеніи былъ именно таковъ, какъ онъ указанъ нами выше.

Вѣроятно, отмѣченною неустойчивостью каноническихъ правилъ по трактуемому предмету и объясняется тотъ фактъ, почему въ послѣдующее время Греки не находили обязательнымъ для себя слѣдовать этимъ правиламъ во всей точности. Такъ, напр., Несторіанъ, о которыхъ отцы Трульскаго собора съ безусловною ясностью выражаются, какъ о принимаемыхъ въ православную церковь чрезъ покаяніе, въ Греческой церкви XI в., по свидѣтельству Никона Черногорца, — «винъ ради благословныхъ и нужныхъ» (*δι' αἰτίας εὐλόγους καὶ ἀναγκαίας*), принимали чрезъ муропомазаніе (какъ равнымъ образомъ принимали Аріанъ и Іаковитовъ) ²⁵²). Вообще же говоря, по практикѣ Греческой церкви, начиная съ XI в. и по настоящее время, нѣтъ ни одного случая, когда бы полагалось принимать инославныхъ отъ рожденія именно чрезъ покаяніе. — Обыкновенно, инославныя лица

²⁴⁷) I Всел. соб. пр. 8; Ср. II всел. соб. пр. 7.

²⁴⁸) Аванасій Александрійскій. Канонич. посланіе къ Руфиніану.

²⁴⁹) Посланіе Тимофея, пресвитера великія церкви въ Константинополѣ къ Іоанну, сослужбнику его (V в.). См. у Мотелеріа. Monumenta Eccles. Graec. t. III, pag. 377 378 et sequ.

²⁵⁰) Соб. Трулл. пр. 95.

²⁵¹) См. цит 247.

²⁵²) Славянск. Корч. гл. 69 (Ср. у Серафимова, цит изслѣдов., стр. 328 - 329).

принимаются тамъ—или чрезъ крещеніе, или чрезъ мѣропомазаніе, причѣмъ въ принципѣ первому способу отдается болѣе широкое практическое примѣненіе ²⁵³). Эта строгость Греческой церкви позднѣйшаго времени въ разсматриваемомъ нами отношеніи, не оправдываемая каноническими правилами, объясняется чисто внѣшними историческими обстоятельствами, именно тѣмъ, что отъ католиковъ, лютеранъ и пр., во время съ XV в., на долю Грековъ выпало весьма не мало неприятностей. — Собственно актъ сакраментальнаго покаянія, какъ отрывающій возможность присоединенія къ Церкви, понимается теперь Греками приложимымъ только въ лицамъ, рожденнымъ въ православіи, но временно отступившимъ отъ онаго въ какое либо другое исповѣданіе. Вышерассмотрѣнный ²⁵⁴) нами чинъ (въ современномъ греческомъ Еяхологіи) принятія чрезъ покаяніе вполне отвѣчаетъ такому именно заключенію.

Послѣдній взглядъ былъ усвоенъ и древне-Русскою церковью, какъ скоро по рукописнымъ «Требникамъ и сборникамъ XVII в.» чрезъ простое отреченіе отъ заблужденій «въ покаяніи» ²⁵⁵), должны приниматься вообще тѣ, — «яже быша благовѣрны, и по дѣйству діавола, аще неразуміемъ или небреженіемъ, или неволею водворяется (сообщается) съ жидами, или съ срацины, или съ армены, или съ латины, или съ иными еретики (но не они сами), и ястъ и пїетъ съ ними, и закона ихъ и пѣвія слушаетъ, а не хулитъ, и обычаемъ ихъ внимаеть, а еще не приобщался закону ихъ, и вѣры православныя» ²⁵⁶). Вѣроятно подъ вліяніемъ такого именно взгляда, и было составлено извѣстное опредѣленіе о перекрещиванія латинянъ на Московскомъ соборѣ 1620 г., при патр. Филаретѣ Никитичѣ. — Поворотъ на болѣе правильную точку зрѣнія, согласную съ каноническими

²⁵³) Въ особенности въ отношеніи къ латинянамъ. (См. подробнѣйшую аргументацію принятія ихъ черезъ крещеніе въ Пидаліонѣ при замѣчаніи на 46-е Апост. правило. Пубаліонъ Ed. Аѳѣа, 1800, сѣл. 33 — 38; въ извлеченіи переводъ см. въ кн. Мильскаго Ив. «Греческая Коричая книга» (Пидаліонъ) М. 1888, стр. 244 - 249).

²⁵⁴) См. выше, стр. 10—22

²⁵⁵) Кромѣ поименованныхъ въ каноническихъ правилахъ Несторіанъ, Евтихіанъ и пр. См. у Серафимова, цит. изсл. стр. 349.

²⁵⁶) См. ркп. Моск. Д. Акад. № 175, гл. 26, л. 545; Требн., ркп. Моск. Синод. библ. № 675, л. 167.

правилами, начинается у насъ уже со времени изданія Трѣбника митр. Петра Могилы, по которому,—по чину покаянія, чрезъ простое отреченіе отъ прежнихъ заблужденій, — въ лоно православнои церкви должны приниматься *отступники и еретики*. Могилы, впрочемъ, не различаетъ здѣсь строго тѣхъ и другихъ, называя ихъ — «еретики или отступники» или вообще «отступники»²⁵⁷), — и разумѣя подъ лицами, принимаемыми трактуемымъ способомъ вообще — «иже вся семь тайнъ и обряды церковныя содержать, но отдѣливше себе отъ единности Церкви св. православно-каѳолическія, къ исповѣданію вѣры нѣчто... противное прилагати дерзають... и древняя церковная обычая отлагающе новыя противныя уставляютъ...»²⁵⁸). Въ частности по цитуемому Трѣбнику сюда относятся: а) отступившіе къ іудейскому, турецкому и арианскому безбожію, но крещенные и муропомазанные въ православной Церкви; б) отступившіе къ ересямъ кальвинскимъ, лютеранскимъ и имъ подобнымъ, и в) родившіеся въ сихъ послѣднихъ заблужденіяхъ²⁵⁹). Таковыя, замѣчаетъ Могилы, („аще отъ своихъ ся мироуъ помазани суть“) „точію по отреченіи своего ся отступства, исповѣдаютъ символъ православныя вѣры, и исповѣданіемъ грѣховъ своихъ, молитвами же и разрѣшеніемъ *святительскимъ* очищаются“²⁶⁰).

Указываемое предписаніе Петра Могилы до половины XVIII в. оставалось не болѣе какъ воззрѣніемъ авторитетнаго іерарха Русской церкви. — Съ 1757 г. оно принимаетъ уже значеніе положительнаго церковнаго закона, коль скоро въ этомъ году, по благословенію св. Синода, были перепечатаны Могилынскіе чины присоединенія и чрезъ покаяніе, перепечатаны—для руководства ими во всей Русской церкви²⁶¹). По требованію Русской церкви настоящаго времени, чрезъ покаяніе присоединяются: а) римско-католики, уже конфирмованные; б) лица армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія²⁶²); в) лица, принадле-

²⁵⁷) П. Могилы, Трѣбникъ, стр. 165 и 191.

²⁵⁸) Ibid. стр. 165.

²⁵⁹) Ibid. стр. 191; ср. стр. 215.

²⁶⁰) Ibid. стр. 165.

²⁶¹) Какъ отдѣльная книга, съ загл. «Чиносповѣданіе соединяемымъ изъ иновѣрныхъ къ православно-каѳолическій Восточній церкви». Вторичныя изданія были въ 1831, 1875 и др. годахъ.

²⁶²) См. у Серафимова, цит. изсл. стр. 364.

жація въ англиканскому вѣроисповѣданію ²⁶³) и д) наконецъ, наши раскольники, если, сверхъ крещенія,—они и мѣропомазаны закономъ поставленнымъ іереемъ. Послѣднихъ постановлено приниматьъ именно трактуемымъ нами способомъ еще—въ 1722 г. ²⁶⁴), когда съ такою цѣлью былъ составленъ и соответствующій чинъ ²⁶⁵).

Въ заключеніе изложенныхъ свѣдѣній о сакраментальномъ покаяніи какъ способѣ вступленія въ церковь, остается добавить, что факты присоединенія такимъ способомъ, одинаково съ фактами присоединенія чрезъ крещеніе или мѣропомазаніе, заносятся въ метрическую книгу ²⁶⁶).

Полнота акта принятія чрезъ покаяніе, конечно, обнимаетъ собою и,—тотчасъ же по присоединеніи,—причащеніе новоприсоединеннаго.—Это въ одинаковой мѣрѣ приложимо и въ другимъ способамъ присоединенія инославныхъ къ православію. — Само собою разумѣется, разъ это присоединеніе совершается посредствомъ акта крещенія,—то здѣсь не можетъ быть и рѣчи о необходимости принятія и исповѣди предъ причащеніемъ, ибо крещеніе омываетъ всѣ грѣхи человѣка, дотогѣ имъ совершенные, поэтому-то древними отцами очень часто и приводится параллель между крещеніемъ и покаяніемъ, параллель—по ихъ внутреннему значенію ²⁶⁷). Но коль скоро присоединеніе совершается чрезъ мѣропомазаніе, то принятіе исповѣди, въ отношеніи къ причащенію новоприсоединеннаго не теряетъ здѣсь своей силы. Согласно вышеуказанному оофициальному изданію чиновпо-

²⁶³) См. *ibid.* 364; Бердниковъ И. С. Краткій курсъ церк. права. Дополненіе, Каз. 1889, стр. 429.

²⁶⁴) П. С. Зак. № 4009.

²⁶⁵) Который теперь издается въ выше цитованной книгѣ, предназначенной быть руководствомъ по совершенію принятія въ православіе вообще инославныхъ лицъ. (См. по изд. 1831 г., л. 88 об.)

²⁶⁶) См. у И. С. Бердникова, цит. изд. *ibid.*

²⁶⁷) См. т. I, гл. I. Любопытно, однако, что въ Русской церковно-практической литературѣ разъ поднимался вопросъ — «Нужна ли исповѣдь для взрослыхъ, ищущихъ святаго крещенія изъ язычниковъ, іудеевъ и магометанъ, когда они, вслѣдъ за святымъ крещеніемъ, имѣютъ приступить къ святому причащенію?» — и нѣкій С. I. Г. нашелъ умѣстнымъ написать въ отвѣтъ на него — довольно пространное разсужденіе. (См. Руков. для сел. паст. 1867 г. т. I, № 12, стр. 424—428).

слѣдованій присоединенія иновѣрныхъ исповѣдь здѣсь должна имѣть мѣсто и именно въ такой послѣдовательности въ отношеніи самаго акта прінятія: приступая къ совершенію послѣдняго, священникъ прежде всего предлагаетъ присоединяемому исповѣдать всѣ свои грѣха, какіе помнитъ онъ отъ своей юности; *по выслушаніи* такой исповѣди совершается самый актъ присоединенія мѣропомазаніемъ, по исполненіи уже котораго «читается надъ присоединеннымъ разрешительная молитва таинства покаянія и, если присоединеніе совершено предъ литургіею, присоединившійся удостоивается въ тотъ же день и причащенія» ²⁶⁸). Согласно такому порядку, очевидно, сакраментальное покаяніе, будучи само по себѣ въ извѣстныхъ случаяхъ актомъ прінятія инославнаго лица и служа по сему замѣною крещенія, сверхъ того, является необходимымъ дополненіемъ и таинства мѣропомазанія (какъ не предназначеннаго къ очищенію грѣховъ), какъ скоро послѣднее также имѣетъ значеніе указываемаго способа.

Итакъ, исповѣдь обязательна при вступленіи въ церковь лицъ инославныхъ исповѣданій, уже принявшихъ правильно совершенные акты крещенія и мѣропомазаніе. Обязательна она, затѣмъ, и для лицъ вступающихъ въ Церковь чрезъ пріятіе только послѣдняго таинства.—Вмѣстѣ съ этимъ таже исповѣдь, далѣе, обязательна и передъ пріятіемъ того таинства, которымъ освящается важнѣйшій моментъ въ жизни каждаго христіанина, — разумѣемъ бракъ.—Въ древней Греческой церкви мы не наблюдаемъ постановленій, которыми бы прямо предписывалась эта обязательность. Но несомнѣнно такъ было въ обычай—и было изъ далекой древности. Говоримъ изъ далекой,—потому что по практикѣ древней Церкви нуптуріентамъ вмѣнялось въ обязанность вступать въ бракъ предъ совершеніемъ литургіи, за которою только что брачившіеся должны были причащаться; само собою разумѣется поэтому, что, какъ только установилась формальная связь между исповѣдью и причащеніемъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ пріятіе браковѣчанія при указываемомъ условіи требовало и предварительное ему пріятіе исповѣди нуптуріентами. Обычай такой, несомнѣнно, признавался всеобщимъ. Поэтому-то

²⁶⁸) См. Чинъ присоед. къ правосл., стр. 2; у Парвова — Практич. излож. церк.-гражд. пост. на случаи соверш. важнѣйшихъ грѣбъ. Изд. 6 Спб. 1880, стр. 30—31.

составители Пидалиона, въ примѣчаніи къ 13-му правилу Трульскаго собора, не ссылаясь (за отсутствіемъ ихъ) на постановленія предшествующаго времени, — однако безъ мотивовъ, слѣдовательно какъ о фактѣ общеизвѣстномъ, — говорятъ: „Готовящіеся вступить въ бракъ должны приготавливаться постомъ, исповѣдью и вѣнчаться до начала литургіи, а послѣ литургіи причаститься св. таинъ», имѣя затѣмъ воздержаться на предстоящую ночь отъ соітум, и пр. Упомяная въ этомъ случаѣ про то извѣстіе Вальсамона, что патр. Лука наложилъ епитимію на новобрачныхъ, дозволившихъ себѣ послѣ браковѣчанія и причащенія невоздержаніе, издатели Пидалиона, кажется, готовы отнести обычай предъ брачною исповѣди къ давнишнимъ временамъ ²⁶⁹). Требованіе это признается теперь въ Румынской церкви, при ссылѣ, однако, не далѣе, какъ на только что указанное примѣчаніе издателей Пидалиона ²⁷⁰).

Въ практикѣ древне-Русской церкви, какъ показываетъ самый составъ тогдашняго чина браковѣчанія, — брачующіеся причащались во время самаго совершенія послѣдняго, а потому, несомнѣнно, предварительно исповѣдывались ²⁷¹). Впрочемъ, до XVII в. трактуемое требованіе, повидямому, не было у насъ общеобязательнымъ. По крайней мѣрѣ въ самомъ началѣ этого столѣтія въ западно-русскихъ областяхъ на него смотрѣли еще какъ на «*новую незыкную церемонію*» ²⁷²). Съ изданіемъ Кормчей вниги, по 50-й ея главѣ, уже положительно требуется предварительно браковѣчанію принимать таинства т. е. какъ исповѣдь, такъ и причащеніе ²⁷³). Въ виду того, что съ XVIII в. стали съ особенною настойчивостью придавать значеніе ежегодной исповѣди, тотъ же взглядъ на послѣднюю былъ перенесенъ и въ отношеніи ея къ браку, т. е. стали полагать обязательнымъ принятіе исповѣди извѣстнымъ лицомъ — собственно не предъ браковѣчаніемъ его, а только въ томъ году, въ которомъ происходитъ

²⁶⁹) Πηδαλίον, Λατφια. 1800, σελ. 157 (ἐκείνοι, ἀποῦ μέλλουν ὑπανδρευθεῖν πρῶταί καί ἐξομολογοῦνται μετὰ τῶν γυναικῶν τῶν, καί νηστεῖουσιν...

²⁷⁰) Шагуна Андрей (архіеп. Седмиградскій). Кратк. излож. канонич. права. Спб. 1872, стр. 95.

²⁷¹) Горчаковъ М. О тайнѣ супружества. Спб. 1880, стр. 335.

²⁷²) См. Рук. для сел. паст. 1860 г. № 20, стр. 37, прим.

²⁷³) См. цит. 271.

это браковѣчаніе ²⁷⁴). На этомъ основаніи, по существующимъ нынѣ постановленіямъ, требуется—«при бракозаключеніи между другими документами должны быть приложены къ обыску свидѣтельства о бытіи на исповѣди и у св. причастія жениха и невѣсты, если они не исповѣдывались въ той церкви, въ которой вѣнчаются, за подписомъ причта, или духовнаго отца и съ приложеніемъ церковной печати». Представленіе такого свидѣтельства требуется даже и въ томъ случаѣ; если брачующійся принадлежитъ къ одному изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій ²⁷⁵).

Какое значеніе имѣеть въ трактуемомъ случаѣ обязательность исповѣди? По объясненію нѣкоторыхъ изъ составителей практическихъ руководствъ для священнослужителей,—исполненіе этого требованія служитъ существеннымъ доказательствомъ принадлежности нуптурента къ православію ²⁷⁶). Однако, такое объясненіе могло получить силу только съ XVIII в., а сверхъ того, едва ли достойно предмета.—Правильнѣе будетъ сказать, что это требованіе указываетъ будущимъ супругамъ на святость браковѣчанія и на то, что, будучи въ бракѣ родителями, они должны служить примѣромъ своимъ дѣтямъ по исполненію христіанскихъ обязанностей.—Сообразно съ этимъ, небытіе у исповѣди не понимается такимъ препятствіемъ къ бракозаключенію, нарушеніе котораго влекло бы за собою извѣстныя юридическія послѣдствія; въ ряду препятствій къ браку, наличность которыхъ дѣлаетъ

²⁷⁴) Подобный взглядъ, однако, установился постепенно. По крайней мѣрѣ, по предписаніямъ нѣкоторыхъ епархіальныхъ архіереевъ даже второй половины XVIII стол.—отъ жениха и невѣсты требуется исповѣдь именно предъ бракомъ. Такъ, напр., по «наставленію іереевъ» Гервасія, епископа переславскаго (1758—1769 г.), предписывается, женихъ и невѣста, прежде нежели сочетаются бракомъ, должны принять исповѣданіе и показаніе во грѣхахъ своихъ и приготовить себя къ принятію св. таинъ» (См. Рук. для сел. паст. 1860 г. № 20, стр. 37. п. 23).

²⁷⁵) Парвовъ А. Излож. церк. гражд. пост., изд. 1880 г., стр. 143. По X т. св. зак. ч. I, прил. къ ст. 26, прим., 2 п. — «Если невѣста другаго прихода, то о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельство съ показаніемъ между прочимъ и бытности ея у исповѣди и св. причастія. По епарх. распоряженіемъ свидѣніе о послѣднемъ должно прописываться о невѣстѣ и въ обыскѣ» (См. Пенз. Е В. 1880, № 18; Булгаковъ Настол. кн. для священнослуж., Харьк. 1892, стр. 826).

²⁷⁶) Забланичъ П. П. Права и обязанности пресвитеровъ, Кіевъ ч. I, 236.

его—или недѣйствительнымъ, или только незаконнымъ,—небытіе у исповѣди не упоминается. Тѣмъ не менѣе, въ силу существованія на этотъ разъ положительнаго требованія,—каждый священникъ имѣетъ право не приступать къ совершенію браковѣчанія дотолѣ, пока нуптуріентъ, не бывшій у исповѣди, не исполнитъ оной.

Составляя собою одно изъ условій для правильности браковѣчанія, принятіе сакраментальной исповѣди, затѣмъ, — трактуется теперь безусловно обязательнымъ актомъ предъ принятіемъ хиротоніи и хироеѳесіи, т. е., вообще должно предворить собою поставленіе въ свѣщенныя и церковныя степени, обнимаемыя состояніемъ клира. — Такая обязательность исповѣди во всякомъ случаѣ есть установленіе не особенной древности. — Въ практикѣ первенствующей Церкви, когда поставленіе въ священныя степени зависѣло всецѣло отъ избранія паствы и не только клира, но и народа, — по этому самому не могло быть рѣчи о предварительной поставленію исповѣди. Тамъ руководились въ этомъ случаѣ общимъ мнѣніемъ о нравственности и достоинствахъ кандидата, не придавая значенія его личной откровенности въ своихъ дѣлахъ. — По крайней мѣрѣ въ памятникахъ древне-церковной литературы, гдѣ весьма нерѣдко описывается способъ поставленія въ іерархическое званіе, — никогда не дается понятія о предшествующей тому исповѣди. Они указываютъ только на требованіе открытаго испытанія избраннаго и открытаго дознанія о немъ, какъ достойномъ кандидатѣ. — Подтвержденіе тому можно видѣть, напр., въ твореніяхъ Кипріяна²⁷⁷). — Не предполагается оно и каноническими правилами, хотя они часто трактуютъ о поставленіи въ клиръ. 2-е пр. VII вселен. собора, которое въ особенности останавливается на испытаніи постановленнаго въ клиръ, — ни словомъ не упоминаетъ объ исповѣди — и понимаетъ указываемое испытаніе дѣломъ гласнымъ. — Мало того, есть полное основаніе предполагать, что и долгое время спустя послѣ вселенскихъ соборовъ принятіе исповѣди не составляло собою *conditio sine qua non* въ отношеніи къ хиротоніи. По крайней мѣрѣ, этимъ только можно объяснить, почему знаме-

²⁷⁷) Всѣ относящіяся сюда данныя изъ твореній Кипріяна сгруппированы въ статьѣ — «Пастырское служеніе по воззрѣніямъ вселенской церкви». — См. Руков. для сел. паст. 1867 г., III, № 42, стр. 217—225.

нитые средневѣковые канонисты — Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ, — комментируя общеканоническій кодексъ и имѣя много поводовъ ²⁷⁸⁾ коснуться и трактуемаго предмета, — никогда не упоминаютъ о предварительной хиротоніи исповѣди. На основаніи такихъ данныхъ можно предполагать, что интересующее насъ отношеніе исповѣди къ хиротоніи устанавливается на Востоцкѣ не ранѣе XIII в., когда, въ силу церковныхъ и политическихъ смуть, церковное правительство въ особенности должно было съ разборомъ допускать желающихъ въ клиръ. — Ко времени Симео́на Солунскаго трактуемая связь устанавливается уже не только предъ хиротоніею, но даже и предъ хироеесіею ²⁷⁹⁾. Нельзя, однако, не отмѣтить, что и онъ вообще глухо отзывается объ обязательности исповѣди при поставленіи въ священныя степени.

Въ практикѣ Русской церкви разсматриваемая обязательность констатируется очень рано. По крайней мѣрѣ, отцы Владимірскаго собора 1274 г. выражаются о ней какъ объ обычномъ предварительномъ условіи хиротоніи. «Епископи же, — читаемъ въ постановленіяхъ этого собора, — когда хотятъ поставить попа или дьякона, да истяжутъ житіе его, како боудеть имѣлъ житіе преже поставленъ, да призовуть знаемыа соуздѣи, могоже знаютъ издѣтъска... да испытають ихъ потонкоу, аще житіе ихъ чисто избрящеть, дѣвство съ блюдѣши, дѣвницю по законуу приведѣши, и законномуу снятію бывѣшюу, аще грамотоу добрѣ свѣдять». Перечисляя далѣе «вны», препятствующія поступленію въ священныи санъ, отцы собора добавляютъ: „Да кто свободенъ будеть ꙗже всѣхъ сихъ вниъ пороучениемъ ꙗже духоваѣна“ и пр. ²⁸⁰⁾. — По современному возрѣнію Русской церкви исповѣдь—*conditio sine qua non* въ отношеніи къ принятію рукоположенія. Особенное требованіе отъ нея въ этомъ случаѣ обнимается тѣмъ,

²⁷⁸⁾ Какъ, напр., въ комментаріяхъ на только что указанное правило VII всел. соб., на 1-е Апост. прав., и др.

²⁷⁹⁾ Останавливаясь на томъ, какъ поставляется чтець, онъ начинаетъ свою рѣчь такимъ образомъ: «Онъ (чтець) приводится къ архіерею, получивъ свидѣтельство въ томъ, что онъ безукоризненъ по жизни, достоинъ производства въ священныи санъ и умѣетъ читать священныя книги». См. Пис. отд. и учт. церкви, относящ. къ истолков. богослуженія. т. II, Спб. 1856, стр. 209 (§ 126).

²⁸⁰⁾ Русск. Историч. Библиот. т. VI, ч. I, Спб. 1880, стр. 91.

что покаяніе должно быть принесено полное, т. е., не только въ тѣхъ грѣхахъ, которые сдѣланы въ періодъ отъ послѣдней по времени исповѣди до настоящей, но и во всѣхъ тѣхъ, которые совершены кающимся въ теченіи всей прежней его жизни, — такъ какъ правила церковныя, требуя отъ кандидата священства извѣстныхъ нравственныхъ качествъ, имѣютъ въ виду не одинъ какой нибудь періодъ въ его жизни, а вообще всю его жизнь, которая бы отнюдь не давала собою никакого повода къ соблазнамъ и нареканіямъ на священный санъ»²⁶¹).

Останавливаясь на такомъ именно требованіи отъ исповѣди въ занимающемъ насъ случаѣ, нельзя не видѣть, что благодаря ему, — исповѣдь требуется здѣсь не сама въ себѣ, какъ sacramentalный актъ, очищающій содѣянные грѣхи, — а какъ способъ негласнаго дознанія о качествахъ (нравственныхъ) лица, представляемаго въ клиръ. — Такое именно внутреннее назначеніе здѣсь исповѣди едва-ли можетъ быть понимаемо въ ея пользу, а сверхъ того не соответствуетъ — ни другимъ формальнымъ отъ нея требованіямъ, ни внутреннему ея существу. Последнее само собою слѣдуетъ здѣсь изъ такихъ положеній: 1) При требованіи отъ духовника тайны исповѣданныхъ ему грѣховъ, — въ настоящемъ случаѣ вмѣняется ему въ обязанность въ извѣстной мѣрѣ давать понятія о такихъ грѣхахъ; правда, духовникъ не обязанъ и не долженъ «имянно» излагать архіерею исповѣданные ему грѣхи, — однако, если онъ даетъ послѣднему отрицательный отзывъ о достоинствахъ кандидата на священство, то тѣмъ самымъ доводитъ до его свѣдѣнія вообще о допущенныхъ ставленникомъ грѣхахъ «тяжкихъ», наводящихъ тѣнь на репутацію просителя. 2) Исповѣдь, какъ таинство, разъ навсегда очищаетъ открытые на ней грѣхи; принимая же это къ тому требованію отъ ставленнической исповѣди, чтобы она была абсолютно полною, мы видимъ, что такое требованіе не оправдывается существомъ исповѣди; очевидно, разъ исповѣданные и уже разрѣшенные грѣхи — не должны вновь подлежать оной и тѣмъ болѣе не должны вновь разрѣшаться на исповѣди; послѣднимъ невольно усвоится какъ-бы *несовершенное* значеніе исповѣди во всѣхъ предшествующіе случаи, каковой фактъ стоитъ въ противорѣчій съ правильнымъ уче-

²⁶¹) Мечавъ П. Учебн. практич. руковод. для пастырей. Спб. 1884, стр. 55—56.

ніемъ объ исповѣди вообще. 3) Разъ въ трактуемомъ случаѣ достоинство кандидата на священство опредѣляется сакраментальнымъ актомъ, внутреннее значеніе котораго по ученію Церкви равно значенію крещенія, то повидимому, — всѣ грѣхи разрѣшенные на исповѣди, не должны служить препятствіемъ къ приобрѣтенію іерархической степени, подобно тому, какъ таимъ препятствіемъ не можетъ служить жизнь до крещенія, какова бы она ни была.

Юридическимъ послѣдствіемъ исповѣди предъ хиротоніею бываетъ—или дозволеніе исповѣднику принять хиротонію, или признаніе его къ тому недостойнымъ. Последнее бываетъ результатомъ совершенныхъ исповѣдникомъ тяжкихъ грѣховъ. Подъ такими грѣхами разумѣются, такъ называемые, смертные грѣхи. Что въ старину относилось къ ихъ циклу, объ этомъ даетъ понятіе древне-Русское церковное правило: «Подобають испытати ихъ (ставленниковъ духовному отцу) въ вещахъ грѣховныхъ, ѣда въ блудствѣхъ содомствѣхъ были боудуть, ли съ скотиною, ли въ роукоу согрѣшеніе, или въ татбѣ, развѣ аще не дѣтскаго, ли преже помята жены своѣа растѣлить дѣвство, ли съ многими лѣгалъ боудеть, или ѿ своѣа жены законнаа блудъ сотворилъ боудеть, или въ лживѣ послушствѣ была боудеть, или оубиство створилъ боудеть, волею или ноужею, или рѣзовникъ, или челядь дроуча голодомъ и наготою, страдаю насилье творя, или дани бѣгаа, или чародѣецъ. Аще кто ѿ прежереченыхъ сихъ винъ хотя ѣдиною патъ боудеть, таковыи не можетъ быти попъ, ни дьяконъ, ни причетникъ»²⁸²). — Сравнительно съ такимъ перечнемъ, даже сравнительно съ возрѣніемъ вообще каноническихъ правилъ на грѣховныя дѣянія, препятствующія принятію рукоположенія, въ современной практикѣ нашей церкви, находятъ возможнымъ дѣлать и нѣкоторыя уступки. По крайней мѣрѣ, по вопросу, какъ примѣнять строгость церковныхъ правилъ, при рукоположеніи, къ грѣхамъ юности, не допускающимъ до священства, — митр. Филаретъ нашелъ возможнымъ высказаться въ такомъ уступчивомъ духѣ: «Вопросъ—не преграждаетъ ли пути будущему прошедшее, — затруднительный... Правила большею частію, строги; но есть въ одномъ степень снисхожденію. Есть и примѣры святыхъ, хотя немногіе, которые допускаютъ снисхожденіе»

²⁸²) См. Русск. Историч. Библ. т. VI, ч. I, Спб. 1880, стр. 91.

схожденіе. О владыкѣ Платонѣ (вѣроятно, бывшемъ митр. Московскимъ) слыхалъ я, что онъ завѣдомо бралъ сторону снисхожденія... Думаю, что по любви и смиренію, отцы церкви не осуждаютъ недостойнаго, и своимъ благословіемъ и молитвою сдѣлаютъ его достойнымъ»²⁸³).

Въ параллель исповѣди при принятіи въ клиръ, она, повидимому, требовалась и при постриженіи въ монашество. — Положительныя предписанія на этотъ разъ, впрочемъ, намъ неизвѣстны. Но это само собою предполагается уже изъ одного того, что каждый новоначальный инокъ, съ перваго дня своего поступленія въ монашество, долженъ ввѣрять себя руководству избраннаго имъ духовнаго отца, которому долженъ открывать всѣ тайны сердца своего. Побочныя указанія не оставляютъ въ томъ никакаго сомнѣнія. Такъ указаніе на подобную практику несомнѣнно слѣдуетъ изъ словъ Симеона Новаго Богослова: «прежде чѣмъ (инокъ) вступить въ это судилище (монастырь) и откроетъ лежащее на сердцѣ его, можетъ быть и можно ему говорить что противъ, одно по невѣдѣнію, другое по замышленію скрыть иныя свои дѣла. По открытіи же и искренней исповѣди своихъ помысловъ уже нельзя ему никогда противорѣчить своему по Богу судѣ и владыкѣ (разумеется,—духовному отцу) даже до смерти»²⁸⁴). Далекое ранѣе того и несравненно яснѣе имѣется отношеніе сюда свидѣтельство у Іоанна Лѣтвичника, когда онъ сообщаетъ объ иноческой жизни: «Въ самомъ началѣ подвига (мы) исповѣдуемъ согрѣшенія наши доброму судѣ нашему (духовному), наединѣ; если же повелить, то и при всѣхъ. Ибо извы, будучи объявляемы, не разверживаются тѣмъ, а врачуются»²⁸⁵). Въ русскихъ аскетическихъ сборникахъ встрѣчается, подтверждающій тоже самое и, по всей вѣроятности, заимствованный изъ

²⁸³) Письма Филарета митр. Моск. къ А. Н. М., Киевъ. 1869, стр. 114 (ср. его же 28 письмо къ Іосифу, архіеп. Воронежскому (Чт. въ Общ. люб. дух. проsv. 1871, за сент. (матеріалы), стр. 39); см. Рук. для сел. паст. 1884 г. № 9, стр. 212; у Нечаева, Учебн. практ. руков. для паст. изд. 1884 г. стр. 56.

²⁸⁴) Симеонъ Н. Богословъ. Дѣятельн. и богосл. главы, п. 41. Добролюбіе, т. V. М. 1870, стр. 18.

²⁸⁵) Іоаннъ Лѣтвичникъ. Лѣтвица, сл. IV, п. 10; см. въ рус. пер. Добролюбіе, т. II, М. 1885, стр. 530.

греческаго источника, разсказъ объ инокъ, который въ ночь, послѣдовавшую за его поступленіемъ въ монашество, воспоминаетъ грѣхъ, забытый имъ на исповѣди предъ игуменомъ и братією, — исповѣди, исполненной имъ предъ актомъ принятія, — и тотчасъ же ночью идетъ исповѣдуетъ его въ священнику ²⁸⁶).

По постановленіямъ Русской церкви, наконецъ, принятіе исповѣди — обязательно и предъ принятіемъ елеосвященія. Въ отдаленныя времена этого, повидимому, не требовалось. Не имѣя для того прямыхъ указаній, заключаемъ такъ потому, что въ древнѣйшихъ перечняхъ таинствъ — покаяніе и елеосвященіе, со стороны ихъ внутренняго значенія, — отождествляются (*μετὰ τοῦ ἵτοι εὐχέλαιον*) ²⁸⁷). Позднѣйшая практика Греческой церкви не даетъ ясныхъ указаній по настоящему предмету. У насъ обязательность исповѣди предъ елеосвященіемъ въ первый разъ ясно проводится въ Тренинкѣ Петра Могилы, въ которомъ, при изложеніи устава т. елеосвященія, между прочимъ говорится: „больной, принимающій таинство (елеосвященія), долженъ быть православный и приготовленъ къ принятію его исповѣдью или покаяніемъ; и затѣмъ, по совершеніи уже елеосвященія, долженъ быть причащенъ св. таинъ, но не иначе, какъ послѣ исповѣди» ²⁸⁸). Впослѣдствіи и вѣроятно не безъ вліянія Могилнскаго тренинка, эта «обязательность устанавливается у насъ вообще — «Книгою о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ», въ которой на настоящій случай содержится такое замѣчаніе: „понеже отпущеніе грѣховъ, и вѣра во Христа Иисуса живая и спасительная не бываетъ безъ истиннаго покаянія: потому больной прежде елеосвященія да приуготовитъ себе истиннымъ покаяніемъ, и исповѣдавъ грѣхи разрѣшеніе да приметъ“ ²⁸⁹). На основаніи такого воззрѣнія на отношеніе между таинствами исповѣди и елеосвященія въ Тренинкѣ Петра Могилы и проводится тотъ взглядъ,

²⁸⁶) Сборникъ, ркп. (XVII в.) .Общ. Древ. Цисъм. Ж (4°) LVII (1884), л. 399.

²⁸⁷) См. у Натанскаго. Догматич. уч. о таинствахъ, стр. 417.

²⁸⁸) Парвовъ, цит. кн. (изд. 6, Спб. 1880), стр. 147. Принимая во вниманіе что книга о. Парвова въ свое время была признана обязательнымъ учебникомъ въ правосл. дух. семинаріяхъ, надо думать, что съ такимъ воззрѣніемъ П. Могилы теперь соглашается вообще вся Русская церковь; впрочемъ, что это-то такъ и есть, само собою слѣдуетъ изъ дальнѣйшей ссылки.

²⁸⁹) Книга о должн. пресв. прих., гл. 127 (по изд. 1861, стр. 185).

что грѣшникамъ нераскааннымъ таинство елеосвященія отнюдь не должно быть преподаваемо ²⁹⁰).

Однако, трактуемая обязательность исповѣди, при принятіи таинства елеосвященія, съ канонической точки зрѣнія можетъ еще подлежать нѣкоторому сомнѣнію. Одинъ изъ нашихъ догматистовъ, стороною касаясь этого вопроса, рассуждаетъ такъ: «Хотя елеосвященіе сходно съ таинствомъ покаянія въ томъ, что въ ономъ также отпускаются грѣхи, какъ и въ покаяніи, но существенное дѣйствіе елеосвященія состоитъ въ облегченіи тѣлесныхъ и душевныхъ скорбей» ²⁹¹). Другой догматистъ рассуждаетъ нѣсколько иначе, — именно: «Во время тяжкой болѣзни... человекъ не всегда способенъ, изнемогая тѣломъ и душою, принести истинное, совершенное раскаяніе во грѣхахъ и вообще выполнить тѣ условія, какія требуются отъ кающагося для полученія разрѣшенія грѣховъ; такъ какъ нѣкоторые, особенно тяжкіе грѣхи, по немощи, онъ можетъ исповѣдать не вполнѣ, а другіе и вовсе не исповѣдать по забвенію..., то Господь, собственно для такого рода больныхъ, даровалъ еще особое врачество къ уврачеванію ихъ немощей душевныхъ въ таинствѣ елеосвященія»... ²⁹²). «(Это) отпущеніе грѣховъ чрезъ таинство елеосвященія есть не иное что, какъ восполненіе отпущенія грѣховъ въ таинствѣ покаянія, восполненіе не по недостаточности самого покаянія для разрѣшенія всѣхъ грѣховъ, а по немощи больныхъ воспользоваться (имъ) во всей его полнотѣ и спасительности» ²⁹³). Первымъ взглядомъ на отношеніе покаянія къ елеосвященію — не устанавливается никакого основанія къ рѣшенію поставленнаго вопроса, — потому что авторъ его признаетъ — то сомнѣненіе покаянія съ елеосвященіемъ, то ихъ совершенно различное назначеніе. Что касается до втораго, то, признавая елеосвященіе не болѣе какъ дополненіемъ (и притомъ дополненіемъ необходимымъ) покаянія и признавая поэтому послѣднее

²⁹⁰) Парвовъ, *ibid.*

²⁹¹) Филаретъ, архіеп. Черниговскій. Догматич. Богосл. т., изд. 1864, т. II, стр. 323.

²⁹²) Манарій, Догм. Богосл. т. II, изд. 1857 г., стр. 362.

²⁹³) *Ibid.* стр. 326. На основаніи этихъ самыхъ мѣстъ трактуемый вопросъ и рѣшается положительно при объясненіи недоумѣній въ сферѣ богослужбной практики; — см. Руков. для сельск. паст. 1870, т. I, № 5, стр. 160—164.

долженствующимъ предшествовать перному, авторъ игнорируетъ то существенное, прямо противорѣчащее этому взгляду, возраженіе,—какъ же исповѣдь большаго понимается достаточною предъ его причащеніемъ?—По нашему разумнію этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ такъ: исповѣди, дѣйствительно, подобають предшествовать принятію таинства елеосвященія; но эта необходимость не безусловная, а просто — необходимость нравственная, въ смыслѣ приготовленія къ принятію сакраментальнаго акта, потому что послѣдній также цѣлуетъ въ своей конечной цѣли и очищеніе отъ грѣховъ. „Се полагаю руку мою грѣшную на главу пришедшаго къ тебѣ во грѣсѣхъ, и просящаю у Тебе нами оставленія грѣховъ“, говорится въ совершительной при елеосвященіи молитвѣ (разумѣемъ: Царю святой. . Господи І. Христе, Сыне и слове Бога живаго, не хотѣй смерти грѣшнаго, Самъ и раба твоего, кающагося о своихъ си согрѣшеніихъ, прими обычнымъ твоимъ челоуѣколюбіемъ, презирая вся его согрѣшенія“...) ²⁹⁴⁾—Старинная практика,—добавимъ,—выходила изъ столь затруднительнаго вопроса очень удобно, совмѣщая съ чинопослѣдованіемъ елеосвященія и актъ исповѣди ²⁹⁵⁾.

Въ современной церковно-практической литературѣ иногда проводится безусловная обязательность принятія исповѣди если не непосредственно предъ кончиною, то по крайней мѣрѣ въ теченіе предшествующаго тому года ²⁹⁶⁾. Мнѣніе—ничѣмъ не оправдываемое. Другое дѣло, въ отношеніи къ христіанскому погребенію совершенное уклоненіе отъ исповѣди въ теченіе всей жизни. Здѣсь по практикѣ прежняго времени, какъ уже указано нами выше ²⁹⁷⁾,—дѣйствительно,—подобное уклоненіе, должно

²⁹⁴⁾ Молитва—въ сущности дѣла разрѣшительная въ томъ смыслѣ, каковы были разрѣшительными молитвы по исповѣди въ древнихъ исповѣдныхъ уставахъ.

²⁹⁵⁾ Такъ было по крайней мѣрѣ въ практикѣ Юго-славянской церкви, судя по чину елеосвященія, имѣющемуся въ одномъ изъ сербскихъ рукописей. требниковъ (перг., 4°, XV—XVI в.) собр. архим. Антонина (возможность ознакомиться съ этимъ чиномъ мы обязаны проф. Н. Ѳ. Красносельцеву).

²⁹⁶⁾ Почему и проводится идея, что въ случаѣ смерти кого-либо безъ исповѣди и св. причащенія, надъ таковымъ не слѣдуетъ читать и не влагать ему въ руку разрѣшительную молитву. См. Рук. для сельск. паст. 1863 г. III, стр. 394—400 (замѣч. по вопросу: «Слѣдуетъ ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и св. причащенія?»).

²⁹⁷⁾ См. выше, стр. 343.

оказать разрушительное дѣйствіе.—Такое положеніе оправдывается тѣмъ представленіемъ, что совершенно уклоняющійся отъ исповѣди, какъ необходимаго по требованію несовершенной духовной природы человѣка сакраментальнаго акта, — тѣмъ самымъ въ одномъ изъ существенныхъ пунктовъ противорѣчитъ ученію Церкви.

Нигдѣ, однако, исповѣдь не понимается такъ обязательно, какъ предъ причащеніемъ. Эта обязательность понимается въ настоящее время настолько неувоснително, что тотъ и другой актъ трактуются генетически связанными между собою, принимаются какъ одно цѣлое, причемъ исповѣдь безъ причащенія понимается безцѣльною, а причащеніе безъ исповѣди—невозможнымъ. Собственно говоря, все наше позднѣйшее законодательство, настойчиво требуя ежегодной исповѣди и св. причастія, въ сущности дѣла требуетъ послѣдняго, а не исповѣди самой въ себѣ. Это въ особенности сказалось въ законодательствѣ XVIII в., по которому, какъ мы видѣли, ежегодное бытіе у исповѣди, соединенное съ уклоненіемъ отъ причащенія, одинаково подлежало штрафу ²⁹⁷⁾. Единственный случай, съ другой стороны, гдѣ и теперь исповѣдь требуется, какъ актъ имѣющій значеніе и самъ по себѣ, это—при несеніи долгой публичной или домашней епитиміи, соединенной съ отлученіемъ отъ причащенія.—Таково отношеніе между исповѣдью и причащеніемъ въ настоящее время. Но далеко не таково оно было прежде и притомъ было на весьма долгомъ пространствѣ времени.—Тамъ исповѣдь не понималась столько обязательно въ связи съ причащеніемъ. Такъ прежде всего было въ древней Церкви.

До IV в., впрочемъ, трактуемый предметъ не служилъ поводомъ къ нарочитому обсужденію. Это молчаніе, какъ нельзя болѣе, поддерживаетъ то предположеніе, что въ то время не смотрѣли на исповѣдь, какъ на нѣчто безусловно обязательное предъ причащеніемъ. Съ этимъ вполне гармонируетъ тотъ фактъ, что первенствующие христіане обязаны были каждый воскресный день посѣщать богослужебныя собранія и вмѣстѣ съ тѣмъ быть участниками евхаристіи ²⁹⁸⁾; при

²⁹⁷⁾ См. выше стр. 371, 375 и 379.

²⁹⁸⁾ Въ нѣкоторыхъ же церквахъ причащались даже каждый день или вообще чаще, нежели въ воскресный день, причемъ обычай этотъ

такомъ частомъ причащеніи едва ли могла быть рѣчь о предвареніи его исповѣдью, разумѣемъ исповѣдью формальною. Правда, въ Священномъ Писаніи положительно сказано, чтобы каждыи христіанинъ, прежде чѣмъ приступить къ евхаристіи,—искушалъ себя ²⁹⁹), и на основаніи этого мѣста Свящ. Писанія, какъ уже замѣчено нами ³⁰⁰), Церковь могла и въ то время требовать предъ причащеніемъ исповѣди. Но обязательность такой исповѣди, согласно тѣмъ же словамъ Апостола, предоставлялась усмотрѣнію причастника;—это требованіе было нравственнымъ, но не требованіемъ формальнымъ. Этому вполне отвѣчаетъ тотъ общеизвѣстный фактъ, что первенствующіе христіане, отираваясь въ далекія страны по личной надобности,—имѣли обыкновеніе брать съ собою св. Дары, причемъ, конечно, предполагалось, что они будутъ причащаться этими дарами безъ предварительной исповѣди ³⁰¹).

Съ IV-го вѣка имѣются уже опредѣленные указанія по трактуемому вопросу, но указанія самыя противоположныя. По однимъ сообщеніямъ исповѣдь была здѣсь обязательнымъ актомъ. На это указываетъ, наприм., Іеронимъ, когда замѣчаетъ, что по церковнымъ правиламъ его времени каждый обязанъ исповѣдываться непременно хотя разъ въ годъ ³⁰²). По позднему свидѣтельству Павлина Анвилейскаго—«каждый, прежде причащенія тѣла и крови Іисуса Христа, да искушаетъ себе... Посему, когда мы должны принимать его, то прежде должны приобъгнуть къ исповѣди и покаянію и тщательно изслѣдывать всѣ дѣянія свои, и, если усмотримъ въ себѣ грѣхи, немедленно очистить ихъ исповѣдью и истиннымъ покаяніемъ, чтобы скрывая внутри себя діавола, не погибнуть вмѣстѣ съ Іудею, увеличивая и скрываая грѣхъ свой день ото дня» ³⁰³). Совершенно иное дово-

имѣлъ силу даже въ V в. Подробныя свидѣтельства объ этомъ см. у Вьтринскаго, Памятники древне-христіанск. церкви, т. III, Сиб. 1847 г., стр. 261—270.

²⁹⁹) I Кор. XI, 28—28.

³⁰⁰) Вьтринскій. Памятн. христ. древн., т. IV, стр. 216—229.

³⁰¹) См. т. I, стр. 43.

³⁰²) Іеронимъ. Epist. ad. Pammach. Patrolog. t. XXX, col. 247—9.

³⁰³) Павлинъ Анвилейскій. Увѣщъ къ Генр. Фряж, гл. XXXIII. Migne. Curs. Patrol. s. Lat. t. XCIX, col. 230—231.

дять до нашего свѣдѣнія другіе писатели. Вотъ что, напр., говорятъ блаж. Августинъ: «Пусть человѣкъ осмотрится относительно сего (=грѣховности своей), пока можетъ, и пусть перемѣнитъ свое поведеніе на лучшее, чтобы тогда, когда невозможно будетъ ему сдѣлать это, не быть осужденнымъ отъ Господа противъ своего желанія, ибо онъ не знаетъ—можетъ ли тогда получить покаяніе и исповѣдать грѣхи свои Богу и священнику, когда приблизится къ концу жизни. И если онъ найдетъ, что ему нужно суровое врачеваніе, пусть идетъ къ настоятелямъ. И какъ начинающій быть добрымъ сыномъ, пусть приметъ отъ предстоятелей таинствъ способъ удовлетворенія своего. Никто пусть не воображаетъ, что онъ вправѣ пренебрегать совѣтомъ спасительнаго покаянія, потому что примѣчаетъ и знаетъ, можетъ быть, что въ тайнамъ алтаря приступаетъ много такихъ, о которыхъ онъ знаетъ, какъ о виновныхъ въ упомянутыхъ преступленіяхъ³⁰⁴⁾; ибо многіе исправляются, какъ Петръ; многіе терпятся, какъ Іуды; многіе невидимы, доколѣ придетъ Господь, который откроетъ тайная умы и объявитъ совѣты сердечные»³⁰⁵⁾. Онъ-же, разсуждая объ умѣстности частаго причащенія, между прочимъ замѣчаетъ: „ежедневное причащеніе я не хвалю и не осуждаю; однако, совѣтую и убѣждаю приобщаться во всѣ воскресные дни, если только душа не имѣетъ страсти ко грѣху, ибо имѣющій намѣреніе грѣшить, причащаясь, болѣе отягчается, нежели очищается. Посему, хотя бы кто и былъ узавленъ грѣхомъ, но ежели онъ не имѣетъ намѣренія грѣшить и приступаетъ къ причащенію со слезами, молитвою и упованіемъ на милость Господа, и ежели исповѣдуетъ грѣхи свои (разумѣется—самому Богу), то да приступаетъ къ причащенію спокойно и безтрепетно. Но это я говорю о тѣхъ, которые не связаны тяжкими смертными грѣхами. — Ежели же, продолжаетъ Августинъ, кто по крещеніи впалъ въ смертные грѣхи, такого убѣждаю прежде принести открытое покаяніе и получить разрѣшеніе въ оныхъ отъ священника и потомъ уже причащаться, ежели онъ хочетъ, чтобы причащеніе не обратилось ему въ

³⁰⁴⁾ По предыдущему изложенію разумѣются тѣ преступленія, которыя перечислены въ посланіи къ Галатамъ, гл. V. ст. 19—21.

³⁰⁵⁾ Августинъ. Sermo CCCLI, Patrolog t. XXXIX, 1 col. 1545—6.

судъ и осужденіе»³⁰⁶). Особенно же, хотя и косвенно, но неоднократно наблюдается подобное воззрѣніе въ сочиненіяхъ І. Златоуста. Для доказательства достаточно обратить вниманіе на слѣдующія его выраженія: „Если ты знаешь о комъ либо, что онъ виноватъ въ непотребствѣ, и видишь его приступающимъ къ св. тайнамъ, то скажи объ этомъ раздаятелю ихъ. Таковой недостойнъ тайства,— удержи его нечестивыя руки»³⁰⁷). Будетъ ли (приступать къ причащенію) военачальникъ, консулъ, или діадемою вѣнчанный государь, (то, діаконъ, если таковой недостойнъ), удержи его; ты имѣешь (при раздаяніи даровъ) болшую власть, чѣмъ онъ“³⁰⁸). „Многіе, тысячею пороковъ обременные, когда наступаетъ праздникъ (крещенія), какъ бы подстрекаемые этимъ самымъ днемъ, причащаются св. таинъ, на которыя даже и смотрѣть не должны бы люди, обладающіе такими качествами. Тѣхъ изъ нихъ, которые намъ извѣстны, мы не допускаемъ, а не извѣстныхъ предоставляемъ Богу, знающему тайны всѣхъ сердець“³⁰⁹).

Въ дополненіе ко всѣмъ указываемымъ свидѣтельствамъ, въ настоящемъ случаѣ нельзя не привести еще одной повѣсти изъ пролога, относящейся, повидимому, къ трактуемому времени.—, Одинъ епископъ, передаетъ эта повѣсть, имѣвшій даръ прозорливости, познавалъ душевное состояніе вѣрующихъ по виду лицъ ихъ, какой представлялся ему во время причащенія св. Таинъ. Лица, напр., гнѣвныхъ и злыхъ представлялись ему красными и кровавыми, а лица плотоугодныя—мрачными и черными. Случилось, что у него требовали наказанія двумъ женщинамъ, которыхъ обвинили въ прелюбодѣяннн. Но епископъ положилъ напередъ увѣриться въ истиннъ этого доноса, и для того воспользоваться даромъ прозорливости, или откровеніемъ Божіимъ. Что же увидѣлъ онъ, когда, вмѣстѣ съ другими, изъ рукъ его причастились св. таинъ и женщины обвиненныя? Лица ихъ не были темны, а чисты и свѣтлы, и по причащенн про- свѣтились еще болше. Итакъ, доносъ былъ несправедливъ? Нѣтъ,

³⁰⁶) Августинъ. О догматахъ церковныхъ. См. у Вѣтринскаго, Памяти. христ. древн., т. III, Спб. 1844, стр. 252.

³⁰⁷) І. Златоустъ. Бесѣда на псал. XLIX.

³⁰⁸) Его же Бесѣда LXXXIII на Ев. Мө.

³⁰⁹) Его же Бесѣда на день Богоявленія.

справедливъ, какъ изъяснилъ епископу Ангелъ Господень; но послѣ грѣха, грѣшницы тотчасъ пришли въ сознание вины своей предъ Богомъ, слезами раскаянія, милостынею и исповѣдью во грѣхахъ очистились, и были совершенно прощены милосердіемъ Божиимъ“³¹⁰).

Согласно всѣмъ этимъ свидѣтельствамъ само собою ясно, что даже IV и V вѣка—время еще далекое отъ того, чтобы проводить обязательность исповѣди предварительной причащенію. Достоинно вниманія при этомъ, что данныя, предполагающія за это время трактуемую обязательность, относятся собственно къ Западу.—Восточная же Церковь и послѣ V в. осталась съ взглядомъ, не предполагающимъ той же обязательности. Правда у **Феодора Студита** имѣется такое увѣщаніе: „Я совсѣмъ не желаю, чтобы вы приступали къ тайнамъ просто, какъ ни пришлось, ибо написано—«да искушаетъ же человекъ себя, и такъ отъ хлѣба да ястъ и отъ чаши да пьетъ» (I Кор. XI—28—29). Нѣтъ, не этого я хочу; да не будетъ! Но чтобы мы, горя желаніемъ приобщиться, сколько можно очищали себя, и такимъ образомъ сподобились дара сего... Послѣ сего,—прошу,—укрѣпимся не допускать сего болѣе, зная силу сего дара Божія, но всегда, сколько силъ есть, очищая себя, будемъ приступать и причащаться св. тайнъ“³¹¹).—Однако, сообразно съ общимъ характеромъ воззрѣній **Феодора Студита**, быть можетъ,—подъ требуемымъ имъ здѣсь очищеніемъ нужно разумѣть поваліе только въ субъективномъ смыслѣ; но если разумѣть рѣчь его объ исповѣди и въ собственномъ смыслѣ, то таковая даже въ его время, очевидно, не всегда трактовалась какъ *conditio sine qua non* для принятія причащенія³¹²). Для подтвержденія можно указать на болѣе позднѣе

³¹⁰) Прологъ на Декабрь—26. См. Воскр. Чт. 1852—53, № 47, стр. 456.

³¹¹) **Феодоръ Студитъ**. Наставленія монахамъ, гл. 309, § 33. См. Добротолубіе, т. IV, стр. 600—601.

³¹²) Подобное же свидѣтельство дано на этотъ случай и **Анастасіемъ Синаитомъ**, который трактуетъ относительно причащенія: «По слову апостола (I Кор. XI, 27—32), должно подготовиться и предварительно очистить себя отъ всякаго противнаго дѣянія и такимъ образомъ приступать къ божественному таинводству (*μυσταγωγια*), чтобы не было это на погубель души и тѣла. Впадающіе въ грѣхи и не дерзающіе приступать къ св. Тайнамъ—люди благомыслящіе; прегрѣшающіе же и... дерзающіе прикасаться къ пречистымъ тайнамъ, достойны бесчисленныхъ наказаній, какъ

свидѣтельство изъ житія преп. Феоктисты († 881 г. подвизалась на островѣ Паросѣ, пам. 4 ноября), въ которомъ между прочимъ передается, что «нѣкоторый благоговѣйный простолюдинъ, поставъ на кораблѣ къ пустынному острову, гдѣ подвизалась она въ молитвахъ и постничествѣ, имѣлъ отъ нея порученіе привезть въ чистомъ ковчегѣ часть пречистыхъ и животворящихъ Христовыхъ тайнъ, — что на другое лѣто, отправляясь туда же для звѣроловства, онъ съ величайшимъ усердіемъ исполнилъ, и св. Феоктиста причастилась тѣла и крови Христовой ³¹³).—Мало того, можно утверждать, что съ такимъ взглядомъ Греческая церковь оставалась не только въ древнемъ періодѣ, но и весьма долгое время послѣ X в. Правда, и теперь очень рано встрѣчаются наставленія, чтобы причастникъ не зналъ за собою не только не исповѣданныхъ и тяжкихъ грѣховъ, но даже и грѣховныхъ мыслей ³¹⁴); но рядомъ съ этимъ встрѣчается значительное количество данныхъ и противоположнаго характера. Такъ, у Григорія Паламы, архіепископа Солунскаго, при исчисленіи христіанскихъ обязанностей, говорится объ обязанности причащаться совершенно безъ всякаго близкаго отношенія этого дѣйствія къ предварающей его исповѣди ³¹⁵). Тоже самое дается понять «наставленіемъ для безмолствующихъ» Ксанопула Каллиста (патр. XIV в.) при довольно пространномъ его разсужденіи объ обязанности часто причащаться ³¹⁶). Особенно же ясно это подтверждается твореніями Симеона Солунскаго. Отвѣчая на вопросъ — «Можетъ ли діаконъ приобщить кого либо по нуждѣ, въ отсут-

ствіи, по неложному голосу Павла, въ тѣлѣ и крови Господа. На первыхъ не нападаетъ сатана, зная что хотя они и грѣшатъ, однако соблюдаютъ благоговѣніе къ божественному; въ послѣднихъ напротивъ онъ вселяется какъ въ Иуду. (См. у Н. С. Суворова ниже цит. соч. стр. 95).

³¹³) Училище благочестія, т. II, изд. 7, Спб. 1856, стр. 8'.

³¹⁴) Всячески блюдишь, чтобы никогда не принимать св. причастія, имѣя что либо на кого въ видѣ прилога помысла, пока не устроишь совершеннаго примиренія съ нимъ посредствомъ покаянія. Симеонъ Благоговѣйный Подвижническое слово, § 13. Добротолюбіе т. V, стр. 69.

³¹⁵) Григорій Палама. Десятословіе по христіанскому законоположенію, § 8. Ibid. стр. 309.

³¹⁶) Каллистъ и Игнатій. Наставленіе для безмолствующихъ, гл. 91—92. Ibid. стр. 442—443. Ср. анонимное разсужденіе о частомъ причащеніи по ркп. XV в. въ изсл. Н. С. Суворова «Къ вопр. о тайной исповѣди и о духовникахъ Восточной церкви», Ярослав. 1866 г., стр. 92—95.

ствіи священника? — онъ рѣшаетъ: „Въ нуждѣ, въ отсутствіи священника, преподать прежде освященные дары мірянину, приближающемуся къ смерти, не возбраняется діакону, только въ подобномъ случаѣ онъ долженъ обращать вниманіе на нужду...» Равнымъ образомъ, какъ мы видѣли уже, онъ положительно рѣшаетъ вопросъ о возможности самопричащенія монахамъ, находящимся въ пустыняхъ, добавляя сюда, — что умирающему, за отсутствіемъ священника, можетъ дать причастіе и благоговѣйшій мірянинъ ³¹⁷⁾. Тотъ и другой отвѣтъ, сообразно предмету ихъ назначенія, сама собою говорятъ о причащеніи въ извѣстныхъ случаяхъ безъ предварительной исповѣди.

На основаніи такихъ данныхъ мы съ полнымъ правомъ можемъ сказать, что въ практикѣ Греческой церкви абсолютная связь исповѣди съ причащеніемъ явленіе позднее. При этомъ есть основаніе предполагать, что первоначально эта связь установилась собственно въ отношенія мірянъ и затѣмъ уже перенесена была на принятіе этихъ таинствъ въ сферѣ монашества. При всемъ томъ, по современной практикѣ Греческой церкви, и теперь причащеніе безъ предварительной исповѣди — фактъ возможный. Заключаемъ такъ потому, что издатели *Πηδάλιον*-а, въ примѣчаніи къ 58 пр. Трулльскаго собора, приводятъ указываемые нами отвѣты Симеона Солунскаго, — приводятъ, нисколько не выражая несогласія съ ними, но положительно признавая, что за отсутствіемъ священника, можетъ причастить и діаконъ или чтець ³¹⁸⁾.

Подобнаго же взгляда въ настоящемъ случаѣ держались и въ средневѣковой юго-славянской церкви. Тырноскій патр. Евѣмій (1375—1393), отвѣчая нѣкому аяинскому монаху Киприану по вопросу „Поніеже въ поустыни светѣйшаго мѣста сего живоуще, сълоучисе грѣхъ ради нашихъ и езычьское одръжаніе насъ окружати. сеіе ради вины, невѣдомаго ради събытіа, мнози отъ свещеникъ, светое възъмше причещеніе, оу себе въ своихъ хранимъ кієліахъ, ноужди оубо нѣкоторои ненадежѣ сълоучьшисе, и свещенинкоу не соущоу, какъ дрзноюти смѣемъ

³¹⁷⁾ Симеонъ Солунскій. Отвѣты и нѣкоторые вопросы. Писанія отцевъ и учит. Церкви, относящ. къ истолков. богослуж., т. III, стр. 166—167.

³¹⁸⁾ *Πηδάλιον*, *Δεσφία*, 1880, свл. 156, not. 2 Ср. Минельскаго И. Греческая кормчая книга. М. 1888, стр. 187.

причеститесь, ниже священники соуще, ниже діакони, ниже отьноудъ причѣстничества санъ имоуще?»—писалъ совершенно въ томъ же родѣ, какъ и Симеонъ Солунскій, — именно: замѣтивъ, что подобный вопросъ требуетъ осторожнаго рѣшенія, и что „подобаетъ же всакоу мнхоу поустынное изволившему прѣбываніе, свса съгрѣшенія прѣд собою присно имѣти, и тыцатисе съ вьсацѣмъ опасствомъ црѣковныя хранити оуставы и прѣданія...“ и что «сего ради не достойтъ кому нерадяти светая събранія... онъ добавляетъ: «аще нѣкотораа случитисе ноужда яже въ поустыни соущоу и подъ запрѣченіемъ соущоу, нѣкоторые ради вьны грѣховныя, и видить себе зѣло изнемогша болѣзнію зѣлою, и къ вратомъ смъртнымъ приближшасе, не соущоу тоу тогда священникоу или діаконѣ, достойтъ по ноужди самъ причеститисе тогда, страха ради вѣздоушныхъ бѣсовъ»³¹⁸).

Въ исторіи Русской церкви — раннія свидѣтельства по занимающему насъ вопросу также проводятъ различные взгляды и во всякомъ случаѣ далеки отъ безусловной обязательности исповѣди предъ причащеніемъ. Правда, у митр. Георгія читается правило, повидимому предполагающее причащеніе по исповѣдч, — «когда причаститися кто хоцетъ св. тайнъ, яже велятъ отци, сохранитися своихъ женъ законныхъ» и пр..., — но у него же, какъ мы знаемъ, имѣется правило, которымъ рекомендуется столь частое причащеніе, что не можетъ быть и рѣчи о столь же частой исповѣди³¹⁹). Впрочемъ, въ XIV вѣкѣ—мы читаемъ: «А причащенія да не дася недостойнымъ безъ разсужденія, того бо нѣсть тяжше, ни по страсти, ни по дару, ни по любви, ни по страху; не предай же Сына Божія беззаконнымъ, не буди здѣльныхъ осужению ихъ»³²⁰).

Въ настоящее время связь между причащеніемъ и исповѣдью понимается настолько тѣсно, что быть у исповѣди —

³¹⁸) Каченовскій Влад. Къ вопросу о литературной дѣятельности болгар. патр. Евѣмія. Христ. Чт. 1882 г., № 7/8, стр. 244—245.

³¹⁹) Голубинскій. Е. Исторія Русск. церкви т. I, ч. I, М. 1880, стр. 510—511, пр. 8—9. См. выше стр. 365.

³²⁰) Поученіе архіерейское новопоставленному священнику, по списку конца XIV или нач. XV в. См. Духовный вѣстникъ 1862 г., т. II, стр. 101.

значитъ быть и у причастія; быть только у первой одной и отсутствовать (въ запрещенія духовника) у причащенія—*автъ*, кажущийся непонятнымъ и страннымъ ³²¹). — Нѣкоторое исключеніе въ этомъ случаѣ составляетъ приходскій священникъ. Какъ постоянно совершающій литургію и какъ потому постоянно обязанный приступать къ причащенію, онъ принимаетъ послѣднее собственно безъ предварительной исповѣди. Исполненіе и—каждогодное послѣдней, притомъ, составляетъ для него обязанность саму въ себѣ, безъ отношенія къ причащенію. Однако, и относительно него въ «Учительномъ извѣстіи» при Служебникѣ читается: «Аще о грѣсѣ смертномъ обличаетъ совѣсть его (священника), да не дерзнетъ литургисати, дондеже очиститъ себе отъ грѣха того... исповѣданіемъ устнымъ предъ духовнымъ отцемъ... Аще бо дерзнетъ въ грѣсѣ смертномъ сый не исповѣдася, и покаяніемъ не предочиститъ себе литургисати..., другій грѣхъ тягчайшій смертный приложить». Но вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь имѣется и такое замѣчаніе: „Аще въ самомъ служеніи божественныя литургіи пршедъ въ себе іерей, познаетъ себе быти въ грѣсѣ смертномъ, елико можетъ, великою болѣзною и жалостью да умилиять себе, и сокрушитъ сердце свое, предложеніе непремѣнное имѣий, еже скорѣе исповѣдатся, и дозветворити и сокрушатся о грѣхѣ своемъ» ³²²).

Во всѣхъ предыдущихъ случаяхъ исповѣдь обязательна, по отношенію къ членамъ церковнаго общества, по формальному требованію Церкви. Въ этого исповѣдь иногда понимается обязательно по установившемуся обычаю самими членами Церкви. Сюда отно-

³²¹) См. ст. Г. Смирнова—«Особенно затруднительное въ нѣкоторыхъ случаяхъ положеніе священника, какъ духовника»—въ Рук. для сел. пастыр., 1866 г. т. II, № 23, стр. 218; ср. его же ст. *ibid.*, 1865 г. № 49.

³²²) Служебникъ, М. 1855, л. 239 об.—240. Въ подобномъ же родѣ читаются предписанія и въ епархіальныхъ распоряженіяхъ прежняго времени. Такъ, напр., одинъ изъ южно-русскихъ епископовъ въ 1687 г. писалъ: «Если-бы случилось кому изъ посвященныхъ въ прогрѣшеніи безъ исповѣди приступить къ божественной литургіи, то ему необходимо смиряться *даже до тѣла* въ сокрушеніи сердца, раскаеваясь въ грѣхѣ и имѣя твердое намѣреніе исповѣдать его отцу своему духовному. Говорю сіе о тѣхъ, коиъ предъ наступающимъ служеніемъ нельзя видѣться съ духовнымъ отцемъ или по дальности мѣста или по краткости времени» (См. Рук. для сельск. паст. 1860 г., I, № 8, стр. 183).

сится собственно обычаѣ быть на исповѣди при путешествіи къ св. мѣстамъ. — Въ этомъ случаѣ паломники смотрятъ на исповѣдь въ мѣстѣ, составляющемъ цѣль ихъ путешествія, — какъ одну изъ главныхъ задачъ послѣдняго. — Когда собственно установился этотъ обычай, — даже съ приблизительною точностью опредѣлить нельзя. — Однако, если принять во вниманіе старинныя церковныя правила касательно отношеній исповѣдника къ духовнику, то надо думать, что онъ не изъ раннихъ. — Возникновеніе его должно совпадать уже съ ясно опредѣлившееся обязательностью ежегодной исповѣди. — Первоначально же онъ зародился при путешествіи именно къ монастырямъ, святыни которыхъ въ старину преимущественно и вызывали у насъ паломничество. — Въ настоящее время на Руси этотъ обычай въ особенности имѣетъ приложеніе на западѣ, при этомъ онъ: 1) является здѣсь уже не аксессуаромъ паломничества, — а исключительно задачею его, и 2) практикуется при путешествіи не къ монастырямъ только, но и во всякимъ, даже сельскимъ святынямъ. — Какъ именно первый, онъ не есть явленіе самобытное, а навѣянное римско-католическимъ ученіемъ объ индульгенціяхъ. Ясное указаніе на это осталось въ самомъ названіи такой исповѣди „одпустомъ“, — переводнымъ терминомъ „indulgentia“. — Сообразно съ этимъ и исторія этого обычая совпадаетъ вмѣстѣ съ исторію западно-русской униѣ ³²³).

Требуя отъ своихъ членовъ обязательнаго въ навѣстные сроки принятія исповѣди, — Церковь, затѣмъ, опредѣляетъ и тѣ условія, при которыхъ кающійся долженъ приступать къ исповѣди и при каковыхъ онъ долженъ исповѣдываться.

Въ первомъ отношеніи отъ каждаго исповѣдника требуется особое приготовленіе къ исповѣди, которому усвоено названіе «говѣніе». — Подъ именемъ говѣнія разумѣется — на извѣстномъ пространствѣ времени занятія и настроеніе, соотвѣтствующія

³²³) Подробно объ этомъ обычаѣ — съ исторической, догматической и практической точекъ зрѣнія — см. въ статьяхъ: Мессаиовскій — «Отпусты на Волини» (Воскр. Чт. 186½ г. — XXV г., № 24); Хойницкій Андрей — «Объ одпустахъ, совершающихся въ православныхъ церквахъ западнаго края Россіи» (ibid., 1863—1864 г., (XXVII), № 16, 375—385, № 17, 396—412) и Хойницкій А. «Западно-русскіе отпусты» (распространенный перифразъ предыдущей статьи, — въ Ручов. для сел. пастыр. 1871, т. I, стр. 477—490; 516—524; 582—592).

существованію покаянія. Вышнимъ образомъ это приготовленіе находитъ свое выраженіе въ посѣщеніи имѣющимъ исповѣдаться богослуженія, въ воздержаніи отъ всякихъ, даже незначительныхъ удовольствій, въ воздержаніи отъ излишней пищи, мирномъ расположеніи духа и уклоненіи отъ всякихъ грѣховныхъ дѣяній и помысловъ, съ яснымъ представленіемъ всѣхъ уже содѣянныхъ грѣховъ и раскаяніемъ въ нихъ. Срокъ этого приготовленія вообще не опредѣленъ. Но въ силу того, что къ причащенію (а вмѣстѣ съ тѣмъ и исповѣди) приступаютъ обыкновенно въ дни Четырехдесятницы (или другихъ постовъ), когда наиболее удобнымъ временемъ для причащенія представляется—или воскресный, или субботный дни,—обычаемъ и установилось такъ, что говѣніе должно обнимать собою недѣльный срокъ.—На обычномъ языкѣ, впрочемъ, говѣніе понимается предуготовительнымъ самоиспытаніемъ не столько къ исповѣди, сколько къ причащенію, такъ что понятіемъ его обнимается и самая исповѣдь. Съ исторической точки зрѣнія говѣніе собственно такъ и должно пониматься. На этомъ основаніи разсматриваемый актъ, какъ предшествующій собственно исповѣди, надо признать установившимся съ того момента, когда исповѣдь стала пониматься *conditio sine qua* по въ отношеніи къ принятію причащенія. При этомъ, въ средневѣковой практикѣ, какъ уже отчасти дано понять выше ³²⁴), говѣніе не предшествовало исповѣди, но уже послѣдовало ей. И такъ какъ по той же практикѣ (по крайней мѣрѣ въ монашеской сферѣ) предполагалось приступать къ исповѣди при наступленіи великаго поста, а приступать къ причащенію—уже при окончаніи онаго, то ясно, что въ средніе вѣка срокъ говѣнія совпадалъ со срокомъ великаго поста.

Само собою разумѣется,—въ силу субъективнаго характера говѣнія,—тотъ или другой срокъ его не можетъ имѣть формальнаго значенія. Тѣмъ не менѣе въ принципѣ оно предполагается всегда необходимымъ, какъ доказательство того, что исповѣдующійся относится къ исповѣди, — не какъ только къ акту, имѣющему вышнее значеніе, но—съ искреннимъ сознаніемъ своей грѣховности. Поэтому, даже въ крайнихъ случаяхъ, когда повидимому рѣчь о говѣніи не должна имѣть мѣста, по крайней мѣрѣ по старинной практикѣ Русской церкви, оно требовалось.

³²⁴) См. выше стр. 361.

Такъ напр., во время извѣстной въ прошедшемъ столѣтїи чумы въ Москвѣ, московскимъ епарх. начальствомъ, 13 сент 1771 г., было издано распоряженіе, чтобы священники «дѣтей (своихъ) духовныхъ, хотя и здоровыхъ, старались увѣщевать, дабы они по возможности своей постились и по *двудневномъ* приуготовленїи ихъ исповѣдать и св. таинъ безъ всякаго сумлѣнія приобщить»³²⁵). По современному воззрѣнію, при нормальномъ состоянїи кающагося,—семидневное говѣніе понимается дѣломъ, само собою подразумѣвающимся. „Аще убо кромѣ постовъ четырехъ обычныхъ, читается въ «Учительномъ извѣстїи», приступити ко св. причащенїю восхотятъ (кто-либо), семь дней прежде да постится, въ молитвахъ церковныхъ и домашнихъ пребывающе и предуготовляюще себѣ къ чинному исповѣданїю грѣховъ своихъ. Предъ осмымъ же днемъ да исповѣдаютъ предъ іереемъ вся грѣхи своя..“ Впрочемъ, въ тоже время здѣсь замѣчается: «сіе же не въ нуждѣ; въ нуждѣ бо три дни, или единъ день, да постятся точїю»³²⁶).

Главная практическая задача говѣнїя, это—самоиспытанїе себя въ отношенїи грѣховности. Съ Петровскаго времени у насъ приняты для большаго достиженїя этого нѣкоторыя внѣшнїя пособїя. Такъ, по указу св. Синода 1721 г. 26 февр., положено—«вмѣсто прежняго. отъ книгъ Еврема Сирина и отъ Соборника и прочихъ чтенїя, читать новопечатные буквари съ толкованїемъ заповѣдей Божїихъ, распредѣля оныя умѣренно, дабы приходящіе въ Церковь Божїю и готовящіеся къ исповѣди и св. причастїю люди, слыша заповѣди Божїи и толкованїе ихъ и осмотряся въ своей совѣсти, лучше могли ко истинному покаянїю себя приуготовить»³²⁷). По „Книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ“ священникъ обязанъ поучать прихожанъ во время говѣнїя ихъ—«въ какихъ дѣйствїяхъ истинное покаянїе состоитъ» и именно: а) «познать грѣхи своя и привести на память всѣ, сколько можетъ, дѣломъ словомъ и помышленїемъ содѣянныя, во первыхъ волею и вѣдѣнїемъ, за которыя совѣсть

³²⁵) Н. Резановъ. Исторїя Моск. Епарх. Управленїя. См. Чт. въ Общ. Люб. дух. проsv., 1870 г., стр. 205.

³²⁶) Учит. изв. при служ. изд. М. 1855, л. 267 об.—268.

³²⁷) П. С. З., т. V, № 4712; Полн. Собр. П. и Р. по Вѣд. п. исповѣд. т. III, стр. 45.

грызеть или угрызаля; в) познавши, раскаяться и жалѣть за содѣяніе ихъ.; г) оныя предъ Богомъ въ молитвѣ всегда, а предъ пресвитеромъ, яко власть разрѣшенія имѣющимъ, въ подобное время исповѣдаться; г) прося у Бога помилованія... и на заслуги І. Христа все упованіе о оставленіи грѣховъ положить; е) твердое намѣреніе предпріять, чтобъ не возвращаться по грѣху, но новое житіе по заповѣди Божіей начать...». Сверхъ того, по той же «Книгѣ» отъ священника требуется, чтобы «готовящимся ко исповѣди прихожанами онъ истолковалъ заповѣди и при каждой велѣлъ всякому въ себѣ разсуждать: сдѣлалъ ли тое, что заповѣдь велитъ или, вознерадя, оставилъ...» ³²⁸).

Кромѣ того, отъ каждаго приступающаго къ исповѣди, какъ предварительное условіе, требуется—примириться со всѣми, враждующими съ нимъ,—иначе, хотя бы пресвитеръ и разрѣшилъ такого,—однако у Бога пребудетъ не разрѣшенъ», ибо нѣтъ «въ такомъ истиннаго покаяніа» ³²⁹). — Это, конечно, чисто нравственная обязанность кающагося въ отношеніи самопріуготовленія къ исповѣди. Болѣе практическаго свойства такая же обязанность, предписываемая тою же «Книгою о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ»,—по требованію которой—всякій, приступающій къ исповѣди и согрѣшившій воровствомъ,—обязанъ предварительно возвратить украденую вещь, иначе и нѣтъ грѣху разрѣшенія, если нѣтъ уворованной вещи возвращенія» ³³⁰).

Что касается до условій правильности и дѣйственности исповѣди, должствующихъ наблюдаться со стороны кающагося при самомъ совершеніи исповѣди, то, согласно существу послѣдней,—онѣ всѣ и всѣцѣло нравственнаго характера. Какъ таковыя, онѣ,—при конечномъ выводѣ изъ каждой въ ряду ихъ—искренняго отношенія къ сакраментальной исповѣди,—могутъ обсуждаться въ весьма долгомъ и неограниченномъ перечнѣ. — Въ XVII и XVIII вв., въ періодъ особеннаго изобилія и въ Греціи и у насъ (разнообразныхъ системъ и методовъ) практическихъ по совершенію исповѣди руководствъ,—этому предмету посвящались не только пространнѣйшіе, съ всевозможными подраздѣле-

³²⁸) Книга о должностяхъ пресв. приходск., гл. 91—92. Ср. кн. Аѳѳс митр. Петра Могилы по ркп. Импер. Публ. Библ. № (Q. I) 235, л. 139 об.

³²⁹) Ibid. гл. 97.

³³⁰) Ibid.

ніями, отдѣлы ³³¹⁾, но и цѣлыя изданія ³³²⁾. Какъ условія чисто нравственнаго свойства, — они не входятъ въ задачу нашего изслѣдованія. — Исключеніе изъ нихъ составляютъ только три, какъ имѣющія отчасти практическое значеніе, это — 1) Исповѣдь должна обнимать всѣ грѣхи, сознаваемые за собою кающимся, но не должна касаться чужихъ грѣховъ; 2) Сознаніе кающимся каждаго своего грѣха должно быть выражено словомъ предъ духовникомъ, и 3) Признаваясь на исповѣди во грѣхѣ, кающийся только тогда можетъ считать себя очищеннымъ отъ извѣстнаго грѣха, если твердо рѣшится впослѣдствіи воздержаться отъ него. — Остановимся на каждомъ изъ этихъ условій въ нѣкоторой подробности.

Что исповѣдь должна обнимать собою всѣ грѣхи — слова мысли и дѣла, — сознаваемые исповѣдникомъ, это само собою ясно изъ того общаго положенія, — что искреннее раскаяніе должно относиться ко всѣмъ проступкамъ, какъ отягчающимъ совѣсть. Всякое *утаеніе* грѣха, даже незначительнаго, будетъ уже не искреннимъ раскаяніемъ, а только формальнымъ отношеніемъ къ исповѣди, лишающимъ ее дѣйственности. Въ древне-русскихъ памятникахъ въ особенности придается значеніе этой сторонѣ исповѣди. «Якоже птица оувязнетъ въ силѣ, — читаемъ, напр., въ одномъ изъ нихъ, — аще за головѣ или за ногѣ. или за ногаѣ едиѣ, гдѣ въ свою погѣбитъ. такоже чл-къ (егда) прїидетъ ко ѿца д-ховномѣ да покаетца, да аще единъ грѣхъ оутаятъ. да тѣмъ д-шю свою погѣбитъ» ³³³⁾. «Члв-къ, — читаемъ въ другомъ, — аще оутаятъ оу ѿца д-ховнаго единъ грѣхъ, аще и малъ бѣдетъ, то тоѣ бѣдетъ тяжче всѣхъ. не мощи бѣдетъ яко горѣ подвигнѣти» ³³⁴⁾. Съ другой стороны — совершенное непризнаніе за собою грѣховъ не можетъ имѣть мѣста на исповѣди въ силу того естественнаго представленія, что человѣкъ по самому несовершенству своей природы никогда не можетъ мыслить себя свободнымъ отъ грѣха. Поэтому-то, по наставленіямъ прежняго времени — «аще ка-

³³¹⁾ См., напр., въ книгѣ Минюентія Гизеля «Миръ человѣка съ Богомъ».

³³²⁾ См. ркп. (анонимное соч. о свойствахъ исповѣди) Импер. Публ. библ. № (О. I.) 47, стр. 430.

³³³⁾ Треби., ркп. XVII в., собр. Погод. № 307, л. 337 об. — 338. Ср. ркп. Кирилло-Бѣлоз. библ. № ^{11/306}, л. 181 об.

³³⁴⁾ См. Сборникъ, ркп. библ. Спб. Дух. Акад., № А. ^{11/306}, л. 50 об.

кающійся ни единого грѣха на исповѣди не сказываетъ, — не должно его разрѣшати» ³³⁵).

Въ прежнее время, добавимъ, по крайней мѣрѣ у насъ, всеобъемлемость перечня исповѣдуемыхъ грѣховъ иногда понималась столь широко, что къ исповѣди предполагались даже и прежде исповѣданные и разрѣшенные грѣхи. Это относилось къ тѣмъ случаямъ, когда кому-либо приводилось исполнять исповѣдь предъ новымъ духовникомъ. «(Иже), — читаемъ мы на такой предметъ въ одномъ древне-русскомъ источникѣ, — аще кому о-цъ поповаяльный оумретъ. ко иному о-цю хотяща каяти^с. и не веля^т и^т первы^х грѣховъ повѣдати. и молвя^т имъ та^т. что еси первому повѣда^т. то мнѣ того не повѣдай, и то и^тс^т право молвленье. Аще бо который по^т та^т учить каяти^с...., таковыи по^т и^тс^т учите^т но губите^т д-шамъ. закону попирате^т и вра^г б-жии наре^теть^с. и проклятье имать Ꙗ Б-а и ст-хъ о-цъ. преданье бо с-тыхъ ка^т пишеть (л. 191) во ст-мъ канунѣ. аще кому умретъ о-цъ пока^т я^тный и дру^гму о-цю покаеть^с исповѣсть вся грѣхи своя. что Ꙗ юности согрѣши^т и до старости годить^с ему повѣдати Ꙗ перваго и до послѣдняго грѣха. не остави ничто, но все исповѣдати. и та^т намъ с-тии w-ди предаша и научиша. аще который по^т та^т створитъ и научить бл^г-в-нъ буде^т Ꙗ о-ца Г-а нашего i-са х а. и боль наре^тть^с во царствпе нб^снѣмъ» ³³⁶).

По современному возрѣнію такой всеобъемлющей исповѣди при новомъ духовникѣ не требуется. Судимъ такъ, руководясь мнѣніемъ митр. Филарета, который, отвѣчая на вопросъ: «надобно ли предъ новымъ духовникомъ исповѣдывать грѣхи, въ которыхъ исповѣдался прежнему отцу духовному?» — говорить: «Азъ есмь заглаждай грѣхи твоя, глаголетъ Господь, и не помяну ихъ.... потому, кромѣ особенныхъ обстоятельствъ ³³⁷) и новому духовному отцу не нужно исповѣдывать исповѣданное и разрѣшенное прежде» ³³⁸).

Что, далѣе, — исповѣдь должна касаться грѣховъ только исповѣдника, но никакъ не лица и бывшаго соучастникомъ съ

³³⁵) иннокентій Гизель. «Миръ челоуѣка съ Богомъ», л. 69.

³³⁶) Измарагдъ, ркп. XVI в., Соловецк, библи. № (278) 360, л. 191—об.

³³⁷) Вѣроятно, разумѣется исповѣдь предъ хиротоніею.

³³⁸) См. зам. «Духовникамъ по вопросамъ исповѣди» въ Рук. для сел. паст. 1884 г., № 4, стр. 212.

нимъ во грѣхѣ,—это а priori предполагается уже потому, что раскаяніе можетъ относиться только ко грѣхамъ самого исповѣдника. Всякое указаніе на сообщника грѣха говоритъ о нежеланіи признать вину грѣха за собою. «Кающійся долженъ,—говоритъ Хрисанъ, патр. Іерусалимскій въ своемъ руководствѣ къ совершенію исповѣди, — исповѣдывать себѣ повинна, а не извинна, что-де понужденъ отъ другихъ, понеже тогда не исповѣдывается, но осуждается, и не самъ исповѣдывается, но (грѣхи) другаго исповѣдаетъ»³³⁹).

Раскаяніе въ какомъ либо поступкѣ—равнозначуще признанію такого поступка не должнымъ быть.—Разъ нѣтъ послѣдняго,—нѣтъ и раскаянія, а есть только формальное приличіе. Это общее положеніе безъ всякихъ другихъ комментаріевъ объясняетъ значеніе въ рассматриваемомъ случаѣ третьяго условія дѣйствительности исповѣди. «Проповѣдуя грѣхи свои словами, мы должны подтвердить покаяніе наше самими дѣлами; ибо истинное покаяніе состоитъ въ томъ, чтобы исторгнуть сиверну нечестія изъ самаго сердца»—говоритъ Златоустъ³⁴⁰). Онъ же говоритъ: «покаяніемъ я называю не то, чтобъ только отстать отъ прежнихъ худыхъ дѣлъ, но еще болѣе,—чтобы показать дѣла добрыя»³⁴¹). Не будь сегодня кающимся, а на утро грѣшникомъ, не съ двоедушнымъ сердцемъ приближайся къ испытующему всѣ помышленія наши»...., говоритъ Ефремъ Сиринъ.—«Приносящіе покаяніе только на показъ, творятъ не одинъ грѣхъ, но многіе грѣхи, потому что другихъ располагаютъ приносить наружное покаяніе. Таковымъ не только не отпускается, но еще прилагается грѣхъ. Нѣтъ покаянія для тѣхъ, кои торгуютъ покаяніемъ»³⁴²). «Если же кто изъ кающихся холоденъ и двоедушенъ, на словахъ только показываетъ обращеніе, а дѣлами нисколько, и не только не имѣетъ ревности сдѣлать что либо полезное, но и готовъ обратиться на свою блевотину»...., говоритъ Симеонъ

³³⁹) См. ркп. библи. Слб. Дух. Акад. № А. 189, л. 21 об.

³⁴⁰) Златоустъ. Различныя способы покаянія. Воскр. Чт. г. (VII) 1843/4, № 47.

³⁴¹) Златоустъ. Бесѣда на Ев. Мат. X, по русск. пер., стр. 189—150.

³⁴²) Св. Ефрема Сириня «Ученіе о покаяніи» (выбранное изъ дух.-нравственныхъ твореній его). См. Воскр. Чт. 1858/59 г., № 49, стр. 501. Подробныя древне-отеческія указанія на это, см. въ Догм. Богосл. Макарія, т. IV, стр. 250—252.

Солунскій,—таковой да не будетъ съ тобою (духовникомъ), чтобы тебѣ не быть участникомъ въ чужихъ грѣхахъ. Не должно вливать муро въ грязный сосудъ и не должно... метать бисеръ предъ спиньями» ³⁴³). «Словомъ бо исповѣданья не спасется, — читаемъ въ одномъ древне-каноническомъ русскомъ памятникѣ, — дѣлы не въслѣдующи, ни отменяющися сатаниныхъ дѣлъ всѣхъ, якоже есмь отменялся вѣщающесея: то ти лѣзвие наречися, а не раби Божіи» ³⁴⁴).

Что касается до послѣдняго условія,—самаго характера *исповѣди* кающагося, то о томъ въ достаточной мѣрѣ говорено уже выше.—Согласно требованію церковныхъ опредѣленій, надо добавить только, что исповѣдь требуется раздѣльная, съ подобающимъ и надлежащимъ объясненіемъ обстоятельствъ грѣхопаденія. Устное исповѣданіе всѣхъ грѣховъ по «Исповѣданію правосл. вѣры» должно быть «порознь»,—«ибо духовникъ не можетъ разрѣшить, когда не знаетъ что должно разрѣшить, и какое наложить наказаніе» ³⁴⁵). По 103 пр. Трульскаго собора «пріавшіе отъ Бога власть рѣшить и вязать, должны разсматривать качество грѣха и готовность согрѣшившаго ко обращенію, и тако употребляти приличное недугу врачеваніе, дабы, не соблюдая мѣры въ томъ и въ другомъ, не утратить спасенія недугующаго» ³⁴⁶).

³⁴³) Синоиъ Солунскій. Разговоръ о священнодѣйств. и таинствахъ, гл. 230. Пис. отд. и учит. Церква, относъ къ истоку. Богослуж. т. II, Слб. 1866, стр. 324—325.

³⁴⁴) Предисловіе покаянью, нам. XV в. См. Русск. Истор. Библ. Слб. 1880 г. т. VI, ч. I, стр. 839.

³⁴⁵) Правосл. исповѣд., 107г. 113.

³⁴⁶) Древніе аскеты, повидимому, не всегда были склонны къ одобренію исповѣди именно раздѣльной, съ изложеніемъ всѣхъ деталей грѣха. По крайней мѣрѣ въ писаніяхъ одного изъ подвижниковъ V в., мы читаемъ на этотъ предметъ: «Прежніе грѣхи, будучи воспоминауты по виду (подробно) повреждаютъ благонадежнаго. Ибо если они возникаютъ вновь въ душѣ сопровождаясь печалію, то удаляютъ отъ надежды, а если воображаются безъ печали, то опять влагаютъ внутрь древнее оскверненіе. Когда умъ чрезъ самоотверженіе воспріиметь несомнѣнную надежду, тогда врагъ подъ предлогомъ исповѣданія, какъ на картинѣ, изображаетъ предъ нимъ прежде бывшіе грѣхи, дабы опять возгрѣтъ страсти, по благодати Божіей уже забытыя, и только повредить челоуѣку. Ибо въ такомъ случаѣ и просиѣтлѣвшій уже и ненавидящій страсти (умъ), по необходимости омра-

Изъ требованія именно *устной* исповѣди—само собою возникаютъ вопросы—возможна ли исповѣдь чрезъ письмо?—и затѣмъ,—возможно ли достигнуть разрѣшенія грѣховъ въ томъ случаѣ когда кающійся не можетъ выразить сознаніе своей грѣхотности живою рѣчью?—Въ отношеніи рѣшенія перваго вопроса надо имѣть въ виду, что требованіе именно *живой устной* исповѣди мотивируется послѣднею не самою въ себѣ, а въ силу соединеннаго съ такою исповѣдью представленія о наличномъ предъ глазами духовника присутствіи кающагося, какъ необходимомъ условіи должнаго понятія о степени искренности кающагося.—Сообразно съ этимъ, исповѣдь чрезъ письмо, какъ соединенная съ отсутствіемъ въ паличности объекта сакраментальной исповѣди,—дѣлаетъ послѣднюю недѣйствительною. Она можетъ допускаться здѣсь только при наличности исповѣдника, написавшаго перечень грѣховъ, т. е., при томъ условіи, что исповѣдникъ, въ намѣреніи обстоятельно исчислить всѣ свои грѣхи предъ духовникомъ, заранее излагаетъ для себя перечень ихъ въ письмени и затѣмъ самъ читаетъ этотъ послѣдній предъ духовникомъ³⁴⁷). Въ этомъ случаѣ суть дѣла остается таже, только устная исповѣдь усложняется нѣкоторою частностью. Тѣмъ не менѣе *совершенно* отрицать *возможность* и *дѣйствительность* письменной исповѣди нѣтъ никакихъ основаній³⁴⁸). И именно, она должна быть принята въ томъ случаѣ, когда искренно же-

чается, смутившись тѣмъ, что надѣлано; а если онъ еще... сострастенъ похотямъ, то такое воспоминаніе будетъ не исповѣданіе, а страстное прираженіе. Если хочешь приносить Богу неукоризненное исповѣданіе, то не воспоминай по виду (въ подробностяхъ) прежнихъ своихъ поповозновеній. Знатокъ дѣла, познавшій истину, исповѣдается Богу не воспоминаніемъ о томъ, что надѣлано, а терпѣніемъ того, что постигаетъ его». (Марія Подвижница. 226 главъ къ тѣмъ, которые думаютъ оправдаться дѣлами, гл. 151—153; 155. См. Добротолюбіе, ч. I, М. 1883, стр. 575). Нельзя, впрочемъ, не сказать, что въ этомъ замѣчаніи испытаннаго подвижника рѣчь идетъ объ исповѣди собственно предъ Богомъ, а не исповѣди объ въ обычномъ смыслѣ.

³⁴⁷) Ср. зам. свящ. Стахія Полянскаго—«По вопросу о письменной исповѣди»—въ Церк. Общ. Вѣстн. 1885 г. № 43, стр. 5 (перепеч. въ Рук для сельск. паст. 1885 г. № 33, стр. 454—456).

³⁴⁸) Какъ это проводится въ нѣкоторыхъ церковно-практическихъ замѣткахъ (см., напр., только что цитованную замѣтку «По вопросу о письменной исповѣди»—свящ. Стахія Полянскаго).

лающей исповѣдываться дѣйствительно не можетъ въ данное время имѣть при себѣ священника и не предвидитъ для того возможности въ опредѣленномъ будущемъ. Разъ такое лице искренно желаетъ исполнить исповѣдь, то она — и письменно изложенная имъ — убѣдить священника въ сердечности раскаянія кающагося, прибѣгающаго за необходимостью къ такому методу исповѣди. Какъ дано понять при изслѣдованіи устава священнической самоисповѣди, — митр. Филаретъ, хотя находилъ такую исповѣдь неудобною съ чисто практической стороны, — но въ принципѣ не отрицалъ ея возможности ³⁴⁹⁾.

Что касается до другаго вопроса, то онъ можетъ имѣть мѣсто въ трехъ случаяхъ — или при крайне болѣзненномъ состояніи нуждающагося въ исповѣди, или за непонятностію его языка духовнику, или, наконецъ, за его глухонѣмотою.

Наболѣе недоумѣнный въ практическомъ отношеніи первый случай. Въ дѣйствующемъ уставѣ исповѣди, а равно и въ дѣйствующемъ уставѣ причащенія больныхъ — по этому предмету ничего не говорится. Буква закона требуетъ раздѣльной устной исповѣди; больной же часто бываетъ настолько безнадеженъ, что не только не можетъ устно исповѣдать грѣхи, — но даже и мимически не имѣетъ возможности выразить въ нихъ признаніе. — Что же въ такихъ случаяхъ дѣлать? — Практика, какъ и должно быть, отвѣчаетъ на этотъ вопросъ весьма различно. Одни священники руководясь ученіемъ Церкви, что для дѣйствительности разрѣшенія грѣховъ нужны со стороны кающагося — сокрушеніе во грѣхахъ, признаніе въ нихъ (хотя бы мимикою, но сознательно) и рѣшимость въ послѣдующемъ исправить свою жизнь, — отказываются читать надъ такимъ больнымъ разрѣшительную молитву, находя это чтеніе нарушеніемъ сущности формы таинства ³⁵⁰⁾. Другіе, также не считая себя правыми разрѣшать такого больного, читаютъ для его утѣшенія все предъ-исповѣдное послѣдованіе и, оставляя испытаніе совѣсти, какъ дѣло невозможное, произносятъ послѣднюю (=первую по-исповѣдную) *просительную* молитву: «Господи Боже спасенія рабовъ твоихъ... самъ и нынѣ умилостивися... и пр., т. е., въ сущности дѣла

³⁴⁹⁾ См. выше, стр. 133—134.

³⁵⁰⁾ Луцанинъ Александръ. Глухая исповѣдь. Рук. для сел. пост. 1862 г I, № 9, стр. 275—276.

совершаютъ одно прошеніе объ оставленіи грѣховъ умирающаго ³⁵¹). Есть и такіе, которые, видя больного уже отходящимъ въ вѣчность,—поютъ канонъ молебный, положенный въ Трѣбникѣ на исходъ души, и читаютъ отходную молитву ³⁵²).— Въ существѣ дѣла, отношеніе къ поставленному вопросу во всѣхъ этихъ случаяхъ, различаясь въ деталяхъ, одинаково, такъ какъ при всѣхъ нихъ отказывается больному, не могущему выразить самосознанія грѣховности,—въ таинствѣ разрѣшенія отъ грѣховъ.— Но есть, наконецъ, священники, которые произносятъ надъ больнымъ не только все предъ-исповѣдное послѣдованіе и указанную просительную по-исповѣдную молитву, но даже и разрѣшительную формулу, возлагая при чтеніи послѣдней на голову больного руку съ епитрахилью,—³⁵³) т. е.; совершаютъ таинство покаянія, въ возможности исповѣди даже въ относительномъ смыслѣ. Это,—такъ называемая, «*глухая исповѣдь*».

Въ соотвѣтствіе такому разнообразію практики и въ церковно-практической литературѣ высказываются на этотъ разъ самыя противоположныя мнѣнія.—Одни признаютъ глухую исповѣдь явленіемъ оправдываемымъ, другіе—неправильнымъ. Стоя въ этомъ случаѣ на стражѣ формальнаго требованія,— авторы послѣдней категоріи опираются между прочимъ на то, что-де допущеніе болѣзненности до степени потери сознанія бываетъ результатомъ откладыванія напутствія болящихъ до послѣднихъ минутъ жизни ³⁵⁴).—Такой взглядъ проводится и «Книгою о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ», когда тамъ говорится, чтобы священникъ, извѣстия, тотчасъ бы спѣшилъ къ больному— «дабы могъ го, доколѣ здравый умъ имѣетъ непомѣшанный, къ покаянію истинному привести и по исповѣди достойно причастить» ³⁵⁵). Подобный взглядъ, однако, одностороненъ, какъ игнорирующій такіе слу-

³⁵¹) Ibid., стр. 277—278. Нѣкоторые, впрочемъ, ограничиваются толь ко чтеніемъ предначинательныхъ молитвъ и троекратнымъ чтеніемъ 50-го псалма.

³⁵²) Ibid., стр. 279.

³⁵³) Ibid., стр. 279—280.

³⁵⁴) Подобный взглядъ настойчиво проводится, напр., извѣстнымъ проповѣдникомъ, І. Полисадовымъ въ отд. изд. брош.—«Глухая исповѣдь» (Пастырское наставленіе въ обяваніе тѣхъ, кои откладываютъ напутствіе болящихъ до послѣднихъ минутъ ихъ жизни. М. 1887 г. изд. 10 е).

³⁵⁵) Книга о долж. пресв. прих. стр. 116.

чай, когда болѣзненное состояніе до безпамятства можетъ быть моментальнымъ, какъ напр., при апоплексическомъ ударѣ, причѣмъ такому состоянію подвергается лице, прежде бывшее, со стороны исполненія церковныхъ уставовъ,—истиннымъ сыномъ Церкви. Руководясь такимъ представленіемъ и подобными ему,—по нашему мнѣнію, затронутый вопросъ правльно можетъ быть рѣшенъ такимъ образомъ: 1) Въ томъ случаѣ, когда предъ священникомъ находится больной, хотя не безъ памяти, но уже столь слабый, что можетъ только мимикою выразить свое желаніе исполнить исповѣдь, — священникъ, ни мало колеблясь, имѣетъ право и долженъ его разрѣшить. Это заключеніе находитъ свое оправданіе въ правосл. катихизисѣ, въ которомъ на вопросъ «что требуется отъ кающихся?»—дается отвѣтъ: «Сокрушеніе о грѣхахъ, намѣреніе исправить свою жизнь, вѣра во Христа и надежда на Его милосердіе», т. е., объ устной исповѣди, какъ *conditio sine qua non*, — умалчивается. Оправдывается это и тѣмъ, что лицъ здоровыхъ, но не могущихъ говорить, священникъ разрѣшаетъ же на исповѣди. Оправдывается это и распоряженіями въкоторыхъ іерарховъ. По требнику Петра Могилы, напр.,—«Аще больнаго гласъ и глаголаніе въ самомъ исповѣданіи или предъ зачатіемъ исповѣданія престанетъ, помаваніемъ или иными крими знаменіи, поелику возможно, іерей грѣхъ кающагося да тѣхитя познати: яже или по одному кождѣ или роднѣ познавъ..., да разрѣшенъ будетъ»³⁵⁶). 2) Въ томъ случаѣ, когда больной самъ не можетъ выразить своей воли на исполненіе исповѣди, окружающіе же его удостовѣряютъ, что онъ желалъ исповѣдаться, — духовникъ также долженъ преподавать страждущему разрѣшеніе грѣховъ. — Въ этомъ случаѣ возможность разрѣшенія и дѣйственность его находятъ для себя полную аналогію въ позволительности совершать при такомъ именно условіи крещеніе³⁵⁷). Въ требникѣ Петра Могилы на настоящій разъ, по нашему мнѣнію совершенно справедливо, говорится: „аще (больной) прежде престанія глагола, яко желалъ быше исповѣдаться, или самъ собою покажетъ, или *и ини возвѣ-*

³⁵⁶) Петръ Могилы. Требн., ч. I, стр. 345.

³⁵⁷) См. Лукашина А. Глухая исповѣдь. Рук. для сел. паст. 1862 г., № 10, стр. 3 6 — 307.

стать, да разрѣшенъ будетъ»³⁵⁸). 3) Въ томъ случаѣ когда больной уже не можетъ выразить своего желанія исповѣдаться, или окружающихъ его, — какъ свидѣтелей его желанія исповѣдаться, — нѣтъ, а между тѣмъ, — или онъ самъ былъ подобающимъ духовнымъ сыномъ священника, пришедшаго въ данномъ случаѣ принять исповѣдь, или же этому послѣднему онъ извѣстенъ вообще за такового, — священникъ также можетъ разрѣшать умирающаго³⁵⁹). Древняя правосл. Церковь, какъ можно видѣть далѣе, — никогда не ставила абсолютнымъ условіемъ дѣйствительности и возможности разрѣшенія — именно внѣшнюю исповѣдь; она понимала это условіе шире, именно — какъ постоянное духовное общеніе въ прошедшемъ простаго вѣрующаго съ своимъ духовнымъ отцомъ. 4) Больнаго, относительно котораго священнику не извѣстно, былъ ли онъ когда-либо на исповѣди, — священнику позволительно разрѣшать молитвою, предназначенною для разрѣшенія на случай смерти; — согласно возрѣвнью практики прежняго времени, въ подобномъ случаѣ это разрѣшеніе должно имѣть дѣйственную силу. 5) — Особенный и самый затруднительный случай составляетъ на этотъ разъ тотъ, когда предъ священникомъ больной — лишившійся языка и сознанія при совершеніи имъ преступнаго дѣянія, какъ-то: разбоя, воровства, и пр. — Церковныя постановленія прежняго времени, отказывая такимъ лицамъ въ погребеніи христіанскомъ³⁶⁰), — очевидно, считали непозволительнымъ и разрѣшеніе такихъ лицъ, разъ они не придутъ въ сознаніе и не выразятъ своего раскаянія. — По дѣйствующимъ постановленіямъ, христіанскаго погребенія лишаются только убитые дуэлисты³⁶¹); согласно этому въ современной церковно-практической литературѣ настоящій вопросъ иногда и рѣшается отрицательно собственно въ отношеніи этихъ лицъ³⁶²) — Думается, однако, что такое рѣшеніе — узкое. Потеря права на разрѣшеніе должна простираться здѣсь не

³⁵⁸) См. цит. 356.

³⁵⁹) Какъ этотъ вопросъ и рѣшается иногда въ церк.-практической литературѣ. См. Церк. Вѣст. 1875 г. № 30, стр. 11; Хойманшій А. Практич. рук. для пастыр. М. 1882, стр. 154.

³⁶⁰) Указныя статьи патр. Адриана, п. 21.

³⁶¹) Св. Зак. т. XIII, Уст. врач., ст. 923; т. XV, Улож. о наказ. ст. 2021 — 2023.

³⁶²) См. цит. ст. Лукашина въ Рук. для сел. на ст. 1862, № 13, стр. 415.

только на случаи, указываемые дѣйствующимъ правомъ, какъ препятствія къ христіанскому погребенію, но и на указанныхъ выше лицъ, ставшихъ безпамятными и близкими къ смерти въ силу *активнаго* участія ихъ въ преступномъ дѣяніи, какъ одномъ изъ смертныхъ грѣховъ; доколѣ подобное лицо не придетъ въ сознаніе и не изъявитъ раскаянія,—оно должно мыслиться священникомъ, какъ состоящее подъ этимъ грѣхомъ и не раскаявшееся въ этомъ, а потому теряющее право на разрѣшеніе своихъ грѣховъ.

Въ неразрывной связи объ исповѣди вообще тяжело—больныхъ, находящихся въ слабой степени сознанія, стоитъ еще частный вопросъ, это—касательно исповѣди находящихся въ состояніи умопомѣшательства. Въ современной литературѣ этотъ вопросъ рѣшается такъ: «въ состояніи умопомѣшанныхъ бываютъ такіе моменты, когда они приходятъ въ сознаніе... Этимъ-то моментомъ и долженъ пользоваться священникъ для исповѣданія умопомѣшанныхъ, не стѣсняясь при этомъ временемъ. Терпѣніе и опытность доставятъ священнику возможность исповѣдать такого больного, а затѣмъ и приобщить св. Таинъ»³⁶³). Рѣшеніе,—конечно, основательное. Однако, къ нему нельзя не добавить, что разъ умопомѣшанный имѣлъ возможность исполнить исповѣдь предъ наступленіемъ его болѣзни,—то послѣ того, впредь до выздоровленія, для него и нѣтъ необходимости (съ формальной точки зрѣнія) въ исповѣди, такъ какъ всѣ, допущенныя имъ въ состояніи умопомѣшательства, дѣйствія—не виѣняемы ему.—Съ другой стороны,—если подобное лицо находится въ опасности смерти, то къ нему въ особенности приложимо положительное рѣшеніе о возможности разрѣшенія потерявшихъ сознаніе.

Исповѣдь глухонѣмыхъ лицъ и могущихъ объясниться только на языкѣ, непонятномъ для духовника,—случай равнозначіе. Припоминая, что въ старинной практикѣ Русской церкви, на случай исповѣди подобныхъ лицъ, существовалъ особый уставъ, которымъ устранялась здѣсь необходимость исповѣди мимикою,—мы видимъ, что тогда разрѣшеніе такихъ лицъ ставилось въ зависимость просто отъ явленія ихъ (въ подобающемъ настроеніи) на исповѣдь и совершеніи надъ ними послѣдованія

³⁶³) Церк. Вѣст. 1882, № 11, стр. 205 (Рѣшеніе М. П.)

исповѣди. Съ устраненіемъ (со времени Никона) указываемаго устава пришли къ тому заключенію, что и здѣсь разрѣшеніе грѣховъ должно даваться не иначе, какъ только при условіи исповѣди такого лица, если не словами, то по крайней мѣрѣ мимикою.—И въ современной практикѣ, повидимому, не прочь требовать здѣсь самой обстоятельной мимики ³⁶⁴), а иногда даже, видя ея, считаютъ невозможнымъ разрѣшеніе глухонѣмаго исповѣдника ³⁶⁵). Требованіе крайнее и къ грѣхамъ, напр., противъ седьмой заповѣди весьма мало приложимое. Достаточно, если священникъ видитъ въ глухонѣмомъ пониманіе цѣли исповѣди, *полную* искренность въ сознаниіи содѣянныхъ имъ грѣховъ и намѣреніе впредь не грѣшить. Разъ такое лице чувствуетъ на своей совѣсти тяжкій грѣхъ и имѣетъ намѣреніе изъяснить его духовнику, оно сдѣлаетъ это посредствомъ мимики — и безъ вызова на то со стороны священника ³⁶⁶).

Возлагая на кающагося обязанности въ отношеніи самой исповѣди, церковныя правила требуютъ, наконецъ, съ его стороны извѣстныхъ обязанностей въ отношеніи самаго духовника. Древнія церковныя правила, впрочемъ, какъ и въ отношеніи другихъ предметовъ относительно исповѣди,—не касаются этого предмета. — Въ первый разъ возвращенія на отношенія кающагося къ духовнику опредѣленно устанавливаются только въ монашеской сферѣ, почему и замѣчанія касательно этихъ

³⁶⁴) См., напр., ст. свящ. П. Орловскаго—Нѣсколько практическихъ замѣчаній объ исповѣди 'глухонѣмыхъ'—въ Рук. для сел. паст. 1863 г., т. I, № 10, стр. 296—304, гдѣ авторъ съ настойчивостью и особенною пространнымъ трактуетъ о мимической исповѣди глухонѣмыхъ.

³⁶⁵) Въ одной изъ замѣтокъ въ Церк. Вѣст. (1889 г. № 11, стр. 205) при отвѣтѣ на вопросъ, какъ поступать при исповѣди глухонѣмыхъ и можно ли допустить ихъ до св. причастія,—последнее ставится въ безусловную зависимость отъ исповѣди жестаи или (при знаніи исповѣдникомъ грамоты) письмомъ, которое должно тотчасъ по исповѣди сожигать.

³⁶⁶) Ср. зам. «Какъ должно исповѣдывать глухонѣмыхъ и больныхъ, лишенныхъ употребленія языка» въ Церк. Вѣст. 1875 г. № 13, стр. 11—12. Собственно говоря, исповѣдь посредствомъ мимики можно признавать безусловно умѣстною только въ одномъ случаѣ, это—при исповѣди больного понимающаго живую рѣчь и могущаго говорить,—но находящагося среди другихъ больныхъ, коихъ невозможно удалить на время совершенія исповѣди. Ср. ст. 3. «По вопросу объ исповѣди больныхъ» (Рук. для сел. паст. 1878 г. № 43, стр. 295—298).

отношеній прежде всего встрѣчаются въ древнихъ проповѣдѣніяхъ аскетической литературы. — Въ послѣднихъ вообще приводится та идея, что каждый исповѣдникъ долженъ находиться во время всей своей жизни въ самомъ неразрывномъ общеніи съ духовнымъ отцемъ. Отсюда въ частности, — въ указываемыхъ памятникахъ требуется отъ духовнаго сына беззавѣтное уваженіе и любовь къ духовному отцу. По уставу отшельнической жизни **Антонія В.** внушается иноку — «Отцевъ своихъ духовныхъ люби больше, чѣмъ родителей плотскихъ, потому что тѣ заботятся о тебѣ ради Бога» ³⁶⁷). Сообразно съ этимъ, каждое духовное чадо понимается здѣсь въ полнѣйшемъ распоряженіи своего духовнаго отца. По наставленіямъ **Симеона Новаго Богослова** — «Послѣ того, какъ предашь ты (инокъ) всего себя духовному отцу своему, знай, что ты чуждъ всему, что принесъ со внѣ, — вещи ли то какіи, или деньги. Посему ничего не дѣлай съ ними безъ его воли и ничего не проси себѣ у него изъ того — ни малаго, ни большаго; развѣ только самъ онъ по собственному произволенію, или тебѣ велитъ взять что, или что собственноручно дастъ тебѣ. Безъ воли отца твоего по Богу не загадывай давать милостыню изъ принесенныхъ тобою денегъ; но и чрезъ посредника какаго не домогайся взять у него что-либо изъ нихъ... Все предать въ волю духовнаго своего отца, какъ въ руку Божию — есть дѣло совершенной вѣры. Даже глотка воды не проси, хотя бы случилось тебѣ быть томимому жаждою, пока духовный отецъ твой, самъ въ себѣ подвигнуть будучи, не велитъ тебѣ это сдѣлать..., и тогда напьешься съ чистою совѣстью...» ³⁶⁸). «Всякую честь и любовь, — говоритъ **Григорій Палама**, долженъ ты воздавать отцамъ своимъ духовнымъ, поколику честь къ нимъ возносится ко Христу Господу... Повинуйся имъ и не противорѣчь имъ, чтобы не причинить погибели души своей... Слушайся ихъ до конца, да спасется душа твоя» ³⁶⁹).

³⁶⁷) Migne. *Curs. Patros. S. Gr. t. XL. S. Antonii Spiritualia documenta regulis adjuncta*, п. 38. Въ русск. пер. *Добротолюбіе*, т. I, М. 1883, стр. 100.

³⁶⁸) **Симеонъ Нов. Богословъ**. Дѣятельныя и богословскія главы, п. 15—17. *Ibid.* стр. 12 — 13.

³⁶⁹) **Григорій Палама**. Десятословіе по христіанскому законоположенію, п. 10. *Добротолюбіе въ русск. пер.*, т. V, М. 1890, стр. 310.

По Симеону Новому Богослову — «тому, кто прекословитъ отцу своему, сорадуются демоны; тому же, кто даже до смерти смиряется предъ нимъ, удивляются ангелы, ибо таковой дѣло Божіе совершаетъ, уподобляясь Сыну Божію...»³⁷⁰).—Согласно всему этому, по аскетическимъ писаніямъ требуется, наконецъ, безграничное довѣріе исповѣдника къ духовному своему отцу, и по тому самому пребывать вѣрнымъ, во вѣрмя всей жизни, одному разъ избранному отцу. «Впадающій въ пагубный грѣхъ прекословія и невѣрія духовному отцу своему..., по словамъ того же подвижника, еще живой бѣдственно низводится во глубину ада, и становится жилищемъ сатаны и всего его нечистаго воинства, какъ непокорный сынъ погибели»³⁷¹). «Каждодневно должно исповѣдывать всякій помыслъ духовному отцу своему, читается и другаго вскета,—и что онъ будетъ говорить тебѣ—принимать то, какъ изъ устъ Божіихъ съ полнымъ убѣжденіемъ (въ истинѣ того непреложной)»³⁷²). «Тому духовнику, которому исповѣдался ты въ началѣ, старайся пребыть вѣрующимъ несомнѣнно до самой смерти своей, ибо,—если ты презришь его и перейдешь къ другому, то... самъ себѣ угладишь путь въ пагубу»³⁷³). «Не слѣдуетъ тебѣ (иноку) переходить отъ одного (дух. отца) къ другому, слушая врага нашего, который обыкновенно внушаетъ... что стыдно многократно сказывать о себѣ одно и тоже одному духовнику...» «Переходя отъ одного къ другому (духовнику) мы, наконецъ, потеряемъ вѣру ко всѣмъ, сдѣлаемся невѣрующими никому и во всемъ безуспѣшными... Посему, тому духовнику, которому ты исповѣдался въ началѣ, старайся пребыть несомнѣнно вѣрующимъ до самой смерти своей»³⁷⁴).

Въ виду столь неразрывныхъ отношеній, предполагаемыхъ цитруемыми произведеніями церковной литературы между духовникомъ и исповѣдникомъ, — въ монашескомъ быту и рекомендовалось относиться къ избранію духовника съ большою осмотрительностью. Антоній В. въ своемъ уставѣ отшель-

³⁷⁰) Симеонъ Нов. Богословъ. Дѣятели. и богословскія главы, п. 1. Ibid. стр. 19.

³⁷¹) Ibid. п. 42, см. *ibid.* стр. 48.

³⁷²) Симеонъ Благоговѣнный. Подвижнич. слово, п. 3. Ibid. стр. 66.

³⁷³) Ibid. п. 36 (ср. п. 37—38); см. *ibid.* стр. 80—83.

³⁷⁴) Ibid. стр. 80—81.

нической жизни наставляет начинающаго аскета: «Не всѣмъ открывай помыслы твои, а только тѣмъ, которые могутъ врачевать твою душу» ³⁷⁵). Египетскій же подвижникъ Авва Исаія (+ 370) убѣждаетъ: «Въ выборѣ старца не предпочитай того, кто преклонныхъ лѣтъ; но кто убѣленъ вѣдѣніемъ и опытностію духовною, чтобъ иначе не получилъ ты вреда и не размножились страсти твои» ³⁷⁶).

Впослѣдствіи тотъ же самый взглядъ на отношенія между дуникомъ и исповѣдникомъ уже былъ перенесенъ и на мірскую сферу. Въ старинныхъ пенитенціалахъ на этотъ предметъ читается: «Аще кто духовнаго Ѡца лаетъ или бьетъ, епитимии кѣ. лѣтъ. поклоновъ по Х. на днѣ» ³⁷⁷). «Аще кто не имать оца дѣховнаго слушати, то оудался не токмо покаянїя. но христїанства чужь, і к иномѣ не блѣгословити и приношенїя Ѡ него не прїимати. а пре^д смертію кровию оуста его помазати. а сорокоустїя по немъ не пѣти. но на памя^т анѣла его пѣти» ³⁷⁸),—ибо, какъ говорится въ другомъ номоканонѣ — «какъ сѣмя не произростетъ безъ почвы и воды, такъ и вѣрующїй не можетъ спастися безъ отца духовнаго» ³⁷⁹). Въ древне-русскомъ гомилетическомъ сборникѣ—«Измарагдѣ» читается: «мужамъ и женамъ, старымъ и унымъ, богатымъ и убогимъ, рабомъ и свободнымъ, чернцемъ и черницамъ, попомъ и дьякономъ и простыхъ люди, елико же суть въ покаянїи, подобаетъ имъ въ послушанїи ходити отца своего духовнаго и въ того поученїи ходити и пребывати и заповѣди его сохранити» ³⁸⁰).—Въ національныхъ русскихъ каноническихъ памятникахъ въ особенности настойчиво проводится идея зависимости исповѣдника отъ духовнаго отца. Въ „Заповѣди къ исповѣдающимся сыномъ и дочеремъ“ говорится: „Аще кто покаяннаго начнетъ имѣти люта отца или невѣжю, да отпросится отъ него и индѣ покается. аще ли не пуститъ, не можетъ ся оха-

³⁷⁵) Антоній В. Уставъ отшельнич. жизни, п. 41 *Curs. Patrol. S. Gr. t. XL* (Praesep̄ta st. Antonii), col. 1065. Русск. пер. *ibid.* т. I, изд. 2, М. 1882 г., стр. 100.

³⁷⁶) См. *ibid.*, стр.

³⁷⁷) Трѣбн., ркн. библ. Спб. Дух. Ак. № 11/113, л. 533—534 (пр. 326).

³⁷⁸) *Ibid.* л. 533, пр. 321.

³⁷⁹) *Ceterioria Eccles. Graec. monumenta*, t. I, cap. 263.

³⁸⁰) См. Яковлевъ В. А. Опытъ изслѣдованїя Измарагда, Одесса 1893, стр. 135.

бити его³⁸¹⁾. Любопытно, что въ самое раннее время трактуемая связь понималась у насъ настолько нерушимую, что обойти ее предполагалось возможнымъ — отчасти кривымъ путемъ. По крайней мѣрѣ епископъ Илія, на вопросъ известнаго Кирика — какъ поступать въ томъ случаѣ, если кто желаетъ отъ одного духовнаго отца перейти къ другому, — не нашелъ возможнымъ отвѣтить иначе, какъ: „Если кто захочетъ отъ отца своего духовнаго придти къ тебѣ, то скажи ему: отпросись у него; и если онъ не захочетъ гнѣвать своего духовнаго отца, то прими его на исповѣдь тайно и скажи ему: бери у него (духовнаго отца) молитву и дарокъ ему дай, какъ и прежде, а ко мнѣ ходи на духъ тайно и слушай меня, ибо если будешь и у одного и у другаго духовнаго отца однимъ и тѣмъ же, то нѣтъ тебѣ пользы“³⁸²⁾. — Вообще, по правиламъ древне-Русской церкви перемѣна исповѣдникомъ духовника могла послѣдовать — или за смертію перваго, или за его отбытіемъ. Относительно перваго случая у митр. Георгія читается такое правило: „Аще отецъ перекажетъ умирая, идѣже не любо дѣтемъ, да сами найдутъ себѣ отца, идѣже имъ будетъ любо, покаяніе бо волное“. Относительно втораго тамъ же говорится: „Аще отецъ дѣтій своихъ не переказавъ, отъидетъ далече, достоинъ имъ инаго отца искати“³⁸³⁾. — Достоинъ замѣчанія, — добавимъ, — что идея безпрекословнаго повиновенія духовныхъ дѣтей своимъ духовникамъ приводится у насъ даже въ столь позднее время, какъ XVIII в. Варсоломей (Любарскій), еп. Вятскій, писалъ, напр., въ указѣ 1760 г.: миряне «своихъ духовниковъ съ подобающимъ благоговѣніемъ, яко слуги Божія и ходатаи, иже ходатайствуютъ о нихъ къ Богу, почитать и всяко преподаваемаго отъ нихъ ученія слушать должны безпрекословно, ибо... овцы не суть овцы, но всеу тако нарицаются, аще не хотятъ пасомы быть отъ пастырей своихъ»³⁸⁴⁾.

Въ настоящее время, въ силу того понятнаго соображенія, что исповѣдь предъ однимъ и тѣмъ же духовникомъ состав-

³⁸¹⁾ Пр. 27. См. у Голубинскаго, *Исторія Русск. церкви* т. I, ч. I, стр. 513—514.

³⁸²⁾ Пр. 20 (По переложенію Голубинскаго). См. *ibid.* т. II, стр. 333; ср. подлинникъ въ *Русск. Историч. Библ.* т. VI стр. 61.

³⁸³⁾ Пр. 18 и 16: (См. у Голубинскаго, *ibid.* т. I, ч. I, стр. 513).

³⁸⁴⁾ Матеріалы для исторіи Вятской епархіи въ *Вятск. Еп. Вѣд.*, 1878 г., № 1, стр. 22.

ляетъ главное условіе бѣльшаго воздѣйствія ея на нравственную сторону исповѣдника, — въ принципѣ признается, что послѣдній долженъ исповѣдываться по возможности предъ однимъ духовникомъ. — Въ Греческой церкви, гдѣ званіе духовника возлагается на особыхъ лицъ и гдѣ забота объ исполненіи вѣрующими исповѣди лежитъ исключительно на церковномъ правительствѣ, — это требованіе наблюдается и на практикѣ. — У насъ же оно если и наблюдается, — то развѣ въ монашеской сферѣ. Что же касается до мірянъ, особенно живущихъ въ большихъ городахъ, — то здѣсь постоянная смѣна исповѣдникомъ своего духовника — фактъ заурядный. — Такому явленію у насъ въ значительной мѣрѣ содѣйствуютъ — и усвоеніе дѣйствующимъ правомъ особеннаго формальнаго значенія ежегодной исповѣди самой въ себѣ и усвоеніе видной роли въ наблюденіи по исполненію этой исповѣди — и гражданскому начальству.

ОПЕЧАТКИ.

А. Въ текстѣ.

Стр.	Стрѣ.	Напечатано:	Должно быть:
2.	4.	грѣхи	грѣхи,
2.	5.	исповѣдь,	исповѣдь
7.	26.	сына	сама
9.	21.	наиматься	пониматься
14.	11.	добавлено,	добавлено—
18.	9.	очистительныя	очистительная
18.	12.	ουου του	ουου ΥΙου
21	26.	кратно назменованій	кратнаго назменованія
22.	13.	онѣ	они
25.	11.	ограничиваю	ограничиваютъ
25.	19.	отношеніе	отношеніе его
27.	5.	времени.	времени
31.	28.	молитвъ, молитвъ	молитвъ молитвъ,
34.	28.	, присоединяетъ,	присоединяетъ
41.	1.	двухъ	трехъ
41.	2.	другомъ	двухъ
46.	22.	причащеніи».	причащенія.—
48.	4.	оужаснися егда же	оужаснися егда яси
50.	27.	можемъ	можемъ
53.	26.	Въ результатъ	Въ результатъ
55.	9.	что, вся	, что еси
56.	7.	выше	выше,
57.	22.	въ началѣ	вначалѣ
58.	18.	ныхъ,—	ныхъ
59.	36.	дополненія,	дополненія
61.	2.	литвы	литвы:
62.	4.	едва ли	едвали не
62.	7.	дѣялись	дѣялись
65.	8.	единственное	рѣдкое
67.	10.	подъ	изъ
69.	18.	рѣвъ	рѣвъ
72.	2.	приложено	приложено
74.	8.	онѣ	они
74.	11.	лицъ,—	лицъ
80.	2.	““)	““),

80.	23.	добавлены указаніи	добавлены: указаніе
82.	13.	Нифонтомъ,	Нифонтомъ)
83.	18.	случаѣ,	случаѣ
88.	13.	Виленскаго изданія	изданія въ Евю
94.	10.	по молитвѣ:	по молитвѣ—
95.	1.	обнимется	обнимается
104.	3.	обозрѣніе,—	обозрѣніе
108.	19.	Златоусту, говоритъ,	Златоусту говорятъ
III.	22.	покаяніе,	покаяніе
118.	21.	архіепископа	митрополита
124.	9.	служителями	служителями,—
127.	34.	это,—	это—
131.	18.	по двумъ спискамъ	по двумъ спискамъ,
151.	25.	церкви.	церкви;
152.	7.	торый,	торый
157.	16.	взврата	взврати
159.	2.	насъ...	насъ...
160.	28.	(К.)	К,
163.	2.	надписывалось	надписывался
165.	2.	поставляютъ,	поставляютъ
172.	2.	отвѣтомъ	отвѣтомъ
173.	21.	рукописямъ	рукописямъ.
174.	2.	кающихся)	кающихся).
176.	13.	одномъ,	одномъ
177.	4.	практикѣ	памятникахъ
177.	11.	литва	литвѣ—
179.	9.	читается,	, читается
182.	20.	ея не	ея
184.	27.	взята	взятая
189.	11.	МОЛИТВЫ, НЕСОМИѢННО	МОЛИТВЫ НЕСОМИѢННО,
191.	30.	несомнѣнно,	несомнѣнно
192.	10.	δι,	δι:
195.	23.	— въ славянскихъ па- мятникахъ,	въ славянскихъ памятникѣхъ,—
198.	3.	смедьи	смедьи
199.	13.	ваны	вана
200.	22.	поводомъ	поводомъ,
205.	13.	написаніе	написаніе,
206.	21.	противоричить съ	противорѣчить
222.	30.	συμφωρῶν	συγχωρῶν
223.	11.	τελειώματα	τελειώματι
230.	17.	ἐνεργίας	ἐνεργείας
231.	36.	агньче	агнче
232.	15.	δῆ	δῆ
233.	18.	δοθεισῆς	δοθείσης
233.	21.	ἕσα ἐξωμολογήσατο	ἕσα ἐξωμολογήσατο
237.	31.	причемъ	причемъ чаще

III

238.	4.	она,		она	
242.	17.	молитвы,		МОЛИТВЫ—	
243.	31.	заботиться		заботится	
253.	13.	тегин		тегорин	
253.	29.	то		ти	
254.	9.	согласиться		СОГЛАСИТЬСЯ,—	
255.	6.	η εν αἰσθησει.		ἡ ἐν αἰσθησει.	
255.	7.	также		тѣже	
262.	4.	въ мѣстѣ		вмѣстѣ	
264.	9.	рукою		руку	
265.	11.	ἑτέρα		ἑτέρα	
267.	7.	разрѣшенія.		разрѣшенія	
267.	8.	былъ,		былъ	
268.	1.	ἐν... (?)		ἐν Νικαιᾷ (?)	
270.	27.	списокъ		епископъ	
280.	29.	слабою		слабую	
291.	8.	, Евхологин		Евхологин,	
297.	28.	мысль		смыслѣ	
300.	22.	καὶ ἑσχα,		, καὶ ἑσχα	
302.	20.	это,—		это —	
304.	6.	литургично		литургико	
313.	20.	примѣнявшихъ		примѣнявшихся	
314.	29.	иногда,		, иногда	
317.	26.	связя		связь	
318.	10.	возносить		возносится	
318.	22.	крайнѣй		крайней	
327.	26.	Все —		Все-	
328.	12.	, церковнаго.	Правда	церковнаго.	Правда,
329.	24.	ни		не	
321.	26.	путемъ.		путей	
347.	5.	патр.		импер.	
349.	24.	компиляторы	возврѣнію	компиляторы	по возврѣнію
353.	6.	10-е		18-е	
382.	31.	показаніями		показателями	
384.	1.	анны		Анны	
388.	12.	праву.		праву	
390.	2.	неродивые		нерадивые.	
414.	20.	, поэтому-то		; поэтому-то	

Б. Въ цитатахъ.

Гл. Цит. Стр.		Напечатано:	Должно быть:
I.	1.	II. ἀρνῆθῃ	ἡρνῆθῃ
	9.	συμπαρορτίας	συμπαρορτίας
	35.	7. 234, 234	233, 234
	76.	32. σοῦ	σοῦ.
	77.	18. (43)	(43);

IV

	150. 1--4.	38; (надпис. дати.) 38; надпис. дати. загл. (загл. вборзѣ.)	вборзѣ. 152 I существенная (XVI) вовсе съ над. 1802 г. г-лють См. — псевдо-Зонарий 102. долженъ даніе της 'Εκκλησίας τροπάρια — приписка самой молитвы Такое же библ. fonds) , первая которой См. ркп. Моск. Синод. библ. № 307. твое (с. в'.) 134 (вначалѣ; Χριστός ; ркп. ταλασίματα Glagolsk. ¹³⁴ / ₁₃₁ Требн. Ср. послѣд. во прич. въ ркп. Соф. библ. № 722. № (Q. I.) 510 находить); Εβχολ. одному ПАМЯТНИКАМЪ прочнѣ, μνήμα κορμῆ сѣма поущена Νεροκάνων заповѣд. февр.) 10, говѣніе, а
	165.	1. 952	
	202.	1. III	
II.	14.	5. существенныи	
	34.	2. (XXI)	
	98.	4. во все	
	100.	6. съ 1802 г.	
	100.	10. гл҃долоуть	
	100.	23. См. цит. 99;	
	109.	1. Зонары	
	114.	2. 142	
	120.	6. должно	
	147.	2. даніе	
	159.	2. της εκκλησίας	
III.	2.	13. τροπάρια	
	42.	8. самая молитва	
	43.	10. 'Такое же	
	62.	9. библ.)fonds);	
	79.	8. первая ея	
	100.	1. idid.	
	119.	3. εβχην	
	125.	3. твои	
	143. 16--17.	(с. в') вначалѣ.	
	143. 19-20.	χριστου	
	143.	23. и ркп.	
	148.	II. ταλασίματα	
	182.	1. Gtugolsk.	
	192.	¹³⁴ / ₁₃₁	
	195.	2. Требн.; ркп.	
	208.	См. выше стр. 61.	
	240.	1. (Q. I).	
	255.	2. находимъ	
	256.	7. (Εβχολ.	
	256.	8. двумя ПАМЯТНИКАМЪ	
	341.	, прочнѣ	
	369.	4. μνήμα κορμῆ	
	369.	27. сѣма	
	472.	21. поущена	
IV.	52.	9. Νεροκάνων	
	141.	1. заповѣд.	
	190.	февр.) 10,	
	209.	8. говѣніе	

Princeton University Library



32101 068766946



32101 068766946

5782
-121
v.2

ST. VLADIMIR'S SEMINARY
LIBRARY

DATE ISSUED	DATE DUE	DATE ISSUED	DATE DUE
MAY 28	JUN 17 '69		
MAY 29	JUN 16 '70		
MAY 29	JUN 15 '71		
JUN 16			

