

萬 有 文 庫

第一集一千種

王雲五主編

儀 禮 正 義

(六)

胡培翬著

商務印書館發行

義 正 禮 儀

(六)

著 輩 培 胡

書 叢 本 基 學 國

儀禮正義

卷十三

大射儀第七

鄭目錄云·名曰大射者·諸侯將有祭祀之事·與其羣臣射·以觀其禮·數中者得與於祭·不數中者不得與於祭·大射儀於五禮屬嘉禮·大戴此第十三·小戴及別錄皆第七·〔疏〕大射儀第

七·校勘記曰·陳、閩、監、葛、俱無儀字·與單疏合·釋文、唐石經、徐本、俱有儀字·目錄以觀其禮·戴校集釋本·以觀其德者也·云·案今注疏本脫也字·據宋本補·案校勘記不言諸本有異·未知戴校何據·云名曰大射者·諸侯將有祭祀之事·與其羣臣射·以觀其禮·數中者得與於祭·不數中者不得與於祭者·此射義文·鄭本之以爲說也·孔氏穎達禮記正義曰·凡天子諸侯及卿大夫禮射有三·一爲大射·是將祭擇士之射·二爲賓射·諸侯來朝·天子與之射·或諸侯相朝·與之射·三爲燕射·謂息燕而與之射·天子諸侯大夫·三射皆具·士無大射·其賓射燕射皆有之·此三射之外·有鄉射·有主皮之射·凡主皮之射有二·一是鄉從君田獵·班餘獲而射·書傳云·凡祭取餘獲陳于澤·然後卿大夫相與射也·鄭注鄉射云·主皮者無侯·張獸皮而射之·主於獲也·二是庶人主皮之射·鄭注周禮云·庶人無侯·張獸皮而射之·是也·又有習武之射·司弓矢云·弧弓以授射甲革楛質者·是也·敖氏曰·此諸侯與其羣臣飲酒而習射之禮也·言大射者·別於賓射燕射也·盛氏世佐曰·射義云·諸侯之射也·必先行燕禮·又云·諸侯君臣盡志於射·以習禮樂·此篇所陳是也·蓋古者天子以射選諸侯卿大夫士·卽有虞氏侯以明之之法·實上之取舍·諸侯之黜陟·皆繫焉·故諸侯與其臣相與盡志於此·以求安譽而免流亡也·將祭而擇士·習之於澤·試之於射宮·唯天子之制則然·篇內無擇士之意·鄭乃引射義所言天子之制釋之·誤矣·亦曰大射者·別於鄉射也·鄉大夫與其民習射於鄉學·謂之鄉射·諸侯與其臣習射於大學·謂之大射·其與賓射燕射異者·彼是因賓燕而射·射否惟欲·主於序歡情也·此則射而燕·主於習禮樂也·胡氏肇昕曰·盛氏之說·分晰明確·考大射之禮·周禮司裘職云·王大射·則共虎侯熊侯豹侯·設其鵠·諸侯·則共熊侯豹侯·鄉大夫·則共麋侯·皆設其鵠·是諸侯卿大夫皆有射也·此篇所言·皆諸侯之禮·諸侯將有祭祀之事·與其羣臣習射·此特大射之一事耳·褚氏寅亮曰·聖

王之重射。義有二。選諸侯也。擇士也。禮記射義曰。射者。射爲諸侯也。射中。則得爲諸侯。射不中。則不得爲諸侯。此所謂選諸侯也。其曰。天子之制。諸侯歲獻貢士於天子。天子試之於射宮。其容體比於禮。其節奏比於樂。而中多者。得與於祭。其容體不比於禮。其節奏不比於樂。而中少者。不得與於祭。此所謂擇士也。又云。數與於祭。而君有慶。數不與於祭。而君有讓。數有慶而益地。數有讓則削地。以所貢者之得人與否。定其君之賞罰。此則於擇士之中。而卽寓黜陟操諸侯之微權也。因并令在朝諸臣共有事於射。以習禮樂而觀盛德。序賓以賢。序賓以不侮。豈獨在會同時乎。至諸侯大射取士。則上以貢天子。下以助己祭。而卽於其時令羣臣共習焉。故逸詩。大夫君子。凡以庶士。小大莫處。御于君所。以燕以射。則燕則饗。而射義所云。君臣盡志於射。以習禮樂。可以免流亡之患者也。乃論者疑必射中始得與祭。卽大臣中容有不得與贊饗者。不知擇士助祭。不過如後世所謂陪位者耳。並無職司。非若百執事者之有一定而不可缺。若贊玉幣者。奉玉蠶者。奉六牲者之等。在朝諸臣。各揚其職。廢職則有常刑。奚待於擇之哉。亦安得以擇之哉。蓋百官衆矣。除祭祀有常職外。其餘固不能一一入廟也。於是焉射以擇之。令其陪位。固非專擇夫所貢之士。而諸侯大射。亦非專擇夫所欲貢之士也。明乎此。然後知擇士以助祭。與夫駿奔走。執豆籩之各有司存者。固並行而不悖矣。然則祭祀有常職者。與射否乎。曰。射人戒公卿大夫。司射司士戒士射。經文明言之矣。安得不與。特不專爲助祭而擇耳。此篇鄭注所云得與祭者。蓋亦指陪位言。敖氏謂諸侯飲酒而習射之禮。則仍是燕射。而非大射矣。蔡氏德晉曰。諸侯凡有朝覲會盟諸大事。亦當與羣臣習射。擇士以從。不特祭爲然。是也。

大射之儀〔疏〕正義曰。敖氏曰。他篇於此言禮。是乃言儀者。以其儀多於他篇。故特顯之。禮者。總名。儀則其節文也。郝氏曰。不曰禮。曰儀。射主儀也。射者。爭之器。行之以揖讓。故責儀。子曰。射者何

以聽。何以射。循聲而發。發而不失正。惟賢者乎。射有儀。所以難也。盛氏曰。不曰禮而曰儀。以其威儀之法。比鄉射尤詳也。君有命戒射。將有祭祀之事當射。宰告於君。君乃命之。言君有命。政教宜由

尊。〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。自此至羹定。皆射前戒備之事。戒諸官。張射侯。設樂縣。陳燕具。凡四節。○蔡氏德晉曰。戒射。預告有司以將射也。高氏愈曰。古人臨事而懼。故必戒。戒則人心警惕。執事虔共矣。

盛氏曰。考工記云。張皮侯而棲鵠。則春以功。然則王大射以春矣。諸侯大射之時。未聞。吳氏廷華曰。射爲祭設。將祭。先擇與祭者。與祭者定。乃於祭前旬有一日卜日。遂戒。次第如此。賈疏以此戒爲祭前旬有一日。誤矣。

宰戒百官有事于射者。宰、於天子冢宰治官卿也。作〔疏〕正義曰。注冢宰。校勘記曰。冢、徐本作家。誤。大事。則掌以君命戒於百官。〔疏〕云宰於天子冢宰治官卿也者。賈疏云。周禮大宰職云。

掌百官之警戒。此言宰戒百官。其事同。故鄭以天子冢宰言之也。其實諸侯無冢宰。立地官司徒以兼之。云作大事。則掌以君命戒於百官者。大宰職云。作大事。則戒于百官。贊王命。是鄭所本也。釋官曰。案崔氏靈恩云。諸侯三卿。

立司徒兼冢宰之事。立司馬兼宗伯之事。立司空兼司寇之事。本鄭氏內則。諸侯并六卿爲三。及聘禮諸侯謂司徒爲宰之注推之。孔賈疏禮俱用其說。今以尙書。戴記。左傳所言卿制考之。自確。諸侯三卿。本無冢宰之官。特上卿執政

者亦以宰稱之。如左傳稱蔣敖爲宰。武請于冢宰。國語使鮑叔爲宰之類。皆謂執政之稱。非實設此官。周禮六卿。大宰爲長。諸侯三卿。司徒爲長。遂以宰爲長卿之號。詩孔疏云。經傳單稱宰者。皆大宰。若小宰宰夫之屬。無單言宰

者。故鄭以此宰比天子冢宰也。春秋時。宋鄭吳楚諸國皆有宰之官。而宋之大宰在六卿下。鄭之大宰石臬。爲良霄之介。楚以令尹執政而有宰。子商大宰伯州犂。見於傳。則是別立其官。非此經言宰之義。以侯國三卿律之。皆僭也。

射人戒諸公卿大夫射。司士戒士射與贊者。射人掌以射法治射儀。司士掌國中之士治。凡其戒命。皆司馬之屬也。殊戒公卿大夫與士。辨貴賤也。贊、佐也。謂士佐執事不

射者。〔疏〕正義曰。注凡其戒命。校勘記曰。命、閻監俱作令。與疏合。案周禮原文亦作令。○賈疏云。上文宰官尊者。〔疏〕總戒。此射人司士區別重戒之。注云射人掌以射法治射儀者。夏官射人文。云司士掌國中之士治。凡其

戒命者。司士職文。射人、司士。皆屬於夏官司馬。故云皆司馬之屬也。殊戒者。謂射人與司士分戒之也。云贊佐也。謂士佐執事不射者。方氏苞曰。曰戒士射。則知贊者不射矣。觀此。則士旅食乃升于司馬。掌于司士。而未受職者作

之以贊射事明矣。用此推之。鄉射贊者有司之類。射皆不與。吳氏廷華曰。此言贊者。下公射則曰小臣正贊祖贊。則凡量人樂人司宮小臣師之屬。皆所謂贊者也。

右戒百官

前射三日。宰夫戒宰及司馬射人宿視滌。宰夫。冢宰之屬。掌百官之徵令者。司馬。於天子政官〔疏〕正義曰。宰夫戒此三官。以當宿視滌也。宿。謂前射一日爲之。張氏爾岐曰。前者宰已戒百官。至此宰夫又以射期將至來告於

宰。上下交飭也。又及司馬者。此日量道張侯。司馬職也。射人宿視滌。滌。謂滌器墻除濯滌。又在射期三日之前一夕。故云宿。

盛氏曰。復戒此三官者。以宰是百官之長。司馬射人皆於射有職守故也。六卿分職。故司馬言及。射人不言及者。以其卽司馬之屬也。量道張侯。皆射前一日事。張云卽此一日。非。章氏協夢云。前射三日。亦空一日也。宿則射前一日。與樂人設縣同日也。張氏以宿爲前射三日之前一夕。非是。注云宰夫冢宰之屬。掌百官之徵令者。釋官云。周禮宰夫職云。凡朝覲會同賓客。以宰禮之法。掌其牢禮。委積膳獻賓賜之殮。與其陳數。注云。凡此禮陳數存可見者。惟有行人。掌客。及聘禮。公食大夫。案聘禮。宰夫設殮。歸乘禽。公食大夫禮。凡宰夫之具。饌于東房。宰夫設黍稷膳稻。然則諸侯之宰夫。掌賓客飲食之事。與周禮正同。又聘禮。命宰夫官具。周禮宰夫職。凡禮事贊小宰。比官府之具。既夕。公使宰夫贈玄纁束帛。周禮宰夫職。凡邦之甲事。掌其幣器財用。是此經之宰夫。卽周禮之宰夫。與膳宰無涉。燕義因春秋時膳宰通稱宰夫。遂云使宰夫爲獻主。鄭注亦承其說。不知儀禮一經。有膳宰。有宰夫。其職各不相亂也。周禮宰夫下大夫。則諸侯宰夫是士。當以下宰夫有司疏爲正。聘禮歸饗饋。卿饋賓。下大夫饋上介。宰夫饋士介。皆以同爵者致之。足證宰夫爲士矣。周禮宰夫四人。而雜記祫禮云。宰夫五人。舉以東者。周禮宰夫下尙有上士八人。中士十有六人。旅下士三十有二人。諸侯之宰。當上士爲之。其下亦有中士下士也。云司馬於天子政官之卿。凡大射則合其六耦者。周禮。大司馬掌邦政。又云。若大射。合諸侯之六耦。是也。此謂諸侯之卿職兼宗伯者。云濼謂濼器埽除射宮者。釋官云。周禮射人職不掌視濼。此云射人視濼者。以其主於射。胡氏肇昕曰。案射人無視濼之事。此經當以宰夫戒宰及司馬射人爲句。宿視濼爲句。宿視濼。承上宰夫而言。亦宰夫事也。張氏以射人宿視濼爲句。非是。知視濼爲宰夫事者。盛氏曰。周禮宰夫職云。從太宰而視濼濯。是也。此惟宰夫視之。宰不視者。射奠於祭也。必視之者。以學中器具房舍皆不常用故也。燕於寢。則無庸視矣。方氏苞曰。此篇主於射。而言視濼。則燕視不待言矣。戒三官之地。所濼之器。濼之法。濼者之儀。皆不載。必已見於祭禮也。

司馬命量人量侯道與所設。以狸步。大侯九十。參七十。干五十。設

乏。各去其侯。西十北十。量人。司馬之屬。掌量道卷塗數者。侯。謂所射布也。尊者射之。以威不寧侯。卑者射之。以求爲侯。量侯道。謂去堂遠近也。容謂之乏。所以爲獲者之禦矢。狸之伺物。每舉足者。

正視遠近。爲發必中也。是以量侯道取象焉。鄉射記曰。侯道五十弓。考工記曰。弓之下制六尺。則此狸步六尺明矣。大侯。熊侯。謂之大者。與天子熊侯同。參讀爲慘。慘。雜也。雜侯者。豹鷩而樂飾。下天子大夫也。干讀爲紆。紆。侯者。紆鷩紆飾也。大夫將祭。疏。正義曰。校勘記曰。注掌量道卷塗數者。塗。釋文作涂。案塗涂古今字。正視遠近。於已射髮侯。士無臣祭不射。正。陳。閩。監。葛。通解。楊氏。俱作正。案周禮射人。

注云。狸、善搏者也。行則止而鼯焉。其發必獲。近誤作所。大侯熊侯。大侯下通解有者字。云量人司馬之屬。掌量道巷塗數者。周禮量人職文。釋官曰。周禮量人。下士二人。諸侯當士旅食爲之。云侯謂所射布也者。以三侯皆以布爲之。而以皮爲鵠。旁又飾以皮也。云尊者射之。以威不寧侯。卑者射之。以求爲侯者。周禮梓人云。毋或者汝不寧侯。不屬于王所。故抗而射汝。禮記射義云。射侯者。射爲諸侯也。射中則得爲諸侯。射不中則不得爲諸侯。是注所本也。云容謂之乏。所以爲獲者之禦矢者。以周禮射人作容。此云乏。知容乏同物也。云狸之伺物。每舉足者。止視遠近。爲發必中也。是以量侯道取象焉者。射人注云。狸、善搏者也。行則止而鼯焉。其發必獲者。此注所以明量侯道取象之意。云鄉射記曰。侯道五十弓。考工記。弓之下制六尺。則此狸步六尺明矣者。先鄭注射人云。狸步。謂一舉足爲步。於今爲半步。鄭不從。故引考工記以非之。明狸步爲六尺也。敖氏云。侯道去物之步數也。所畫物在兩楹間。正當楣也。此時未有物。當以楣間爲節也。步者。蓋量器長六尺者之名。如丈尺尋引之類。刻畫狸形於其上以爲識。故云狸步。盛氏曰。量侯道之法。鄭得之。蓋不數堂上也。云大侯熊侯。謂之大者。與天子熊侯同者。賈疏云。司裘職云。王大射。則共虎侯熊侯豹侯。設其鵠。諸侯則共熊侯豹侯。彼畿內諸侯二侯。以熊侯爲首。此畿外諸侯。亦得用三侯。其數上同於天子。而非畿內諸侯所可比。故於熊侯加大以別之。然不嫌於逼上者。天子三侯。則虎侯熊侯豹侯。諸侯不得用虎侯。而以熊侯。參侯豹侯爲三侯。若畿內。則但有熊侯豹侯。此其所以別也。敖氏曰。大侯者。以其大於二侯名之也。大侯。熊侯也。司裘職言。諸侯大射共熊侯豹侯。射人職云。諸侯以四耦射二侯。亦謂熊侯豹侯也。其侯數少於此。則侯道未必有九十步者矣。蓋作經有先後。故禮制有隆殺。所以異也。舊說謂周官言畿內之諸侯。非也。周官凡言諸侯。皆謂畿外者耳。畿內安得有諸侯之國哉。盛氏曰。此與司裘職文異者。彼是畿內諸侯法。則此畿外也。畿內亦有諸侯乎。曰。有。王制云。天子縣內諸侯祿也。是也。祭伯凡伯之類。見於春秋者多矣。豈鄭氏一人之私言哉。外諸侯設三侯者。以遠尊得伸也。君射熊侯。謂之大者。別於臣所射也。云參讀爲參。參、雜也。雜侯者。豹鵠而藥飾。下天子大夫也者。周禮射人鄭注同。敖氏云。參讀如毋往參焉之參。謂介於二者之間也。參侯。以其參於二侯名之也。參侯其豹侯歟。郝氏曰。參謂參於二侯之間。卽孤卿大夫所射之藥侯。盛氏曰。參讀如字。以其參用豹侯藥侯之制而名之也。不敢純用豹者。辟天子也。亦不純用藥者。以是諸侯之卿大夫所射。又當下天子之卿大夫也。敖郝二說皆非。胡氏肇昕曰。參侯雜用豹侯藥侯之制。故注易參爲參。以其義較明顯也。敖以爲豹侯。郝以爲藥侯。皆失參字之義矣。云干讀爲紆。紆侯者。紆鵠。紆飾也者。射人以三耦射紆侯。注。大射禮。紆作干。讀爲宜。紆宜獄之紆。紆、胡犬也。士輿士射。則以紆皮飾侯。蓋紆正字。干假借字。鄭以周禮決之。故讀干爲紆。敖氏曰。九

十、七十、五十。其步數也。君至尊。而侯道反遠於卿大夫士者。蓋位尊則所及者遠。位卑則所及者近。故諸侯象之以見其義也。設乏之處。各去其侯之北十步者。以其當二侯相去之中。故以為節也。去其侯之西亦十步者。則因其北之成數而用之。亦以公宮之庭寬廣故耳。張氏爾岐曰。三侯共道。遞近以二十步為率。尊者射遠。卑者射近。侯遠則鵠大。侯近則鵠小。設乏四十北十。西與北各去其侯六丈也。方氏苞曰。筋力不可強。而侯道之遠近。壹以貴賤為差何也。臯陶陳謨以六德三德為有邦有國之差。蓋居君卿之位。而德器才識不能及遠。則無以馭其衆。故寓其義於射。傳曰。為人君者。以為君鵠。為人臣者。以為臣鵠。志力不足以中鵠。則君卿與有司同罰。以示才德不足以稱位。則不足以任國社。而亦無以安於四民之上矣。此義明。則苟非至愚。必將撫躬而自懼。求賢以自助。尚敢荒寧以自恣於民上乎。位卑者雖力能中遠。而非其鵠不獲。亦教以職思其居。而無越志也。傳所謂射者各射己之鵠。釋者各釋己之志。其此義也夫。○吳氏廷華曰。二侯三侯所以異者。蓋司裘止言卿大夫而不言士。其言諸侯之熊侯與卿大夫所射之豹侯。而不言士之豸侯。射人所謂豸侯。蓋以補司裘所不及。其實兩經無不同也。然則此經之大侯。固是司裘之熊侯。參侯亦當是司裘之豹侯。千之言豸。又不必言矣。案賓之初筵。詩傳以大侯為君侯。天子諸侯皆君也。在天子以虎侯為大侯。在諸侯則以熊侯為大侯。注疏謂其與天子熊侯同。故稱大。其說是也。豹侯謂之參者。敖氏云。即曲禮毋往參之參。據下言大侯之鵠見于參。參見鵠于千。蓋三侯壘張。豹侯在二侯之中。故謂之參也。遂命量人巾車張三侯。大侯之崇。見鵠于參。參見鵠于千。

干不及地武不繫左下綱設乏西十北十凡乏用革

巾車。於天子宗伯之屬。掌裝衣車者。亦使張侯。為類。崇。高也。高必見鵠。鵠。所設之主。射義曰。為

人君者。以為君鵠。為人臣者。以為臣鵠。為人父者。以為父鵠。為人子者。以為子鵠。言射中此乃能任己位也。鵠之言較。較。直也。射者所以直己志。或曰。鵠。鳥名。射之難中。中之為俊。是以所射於侯取名也。淮南子曰。鵠。鵠知來。然則所云正者。正也。亦鳥名。齊魯之閒名題眉為正。正鵠皆鳥之捷點者。考工記曰。梓人為侯。廣與崇方。參分其廣。而鵠居一焉。則大侯之鵠方六尺。參侯之鵠方四尺六寸大半寸。豸侯之鵠方三尺三寸少半寸。及。至也。武。迹也。申人之足長尺二寸。以豸侯計之。參侯去地一丈五寸少半寸。大侯去地二丈二尺五寸少半寸。凡侯北面。西方謂之左。前射三日。張侯設乏。欲使有事者豫志焉。〔疏〕正義曰。注一丈五寸少寸下有也字。通解無。○賈疏云。上文直命量人量侯道。及乏遠近之處。此經論張侯高下之法也。敖氏曰。張侯之序。以大侯為先。參次之。千為後。乃云某見鵠于某者。蓋先以尺寸計而張之。及既張之後。則遠侯之鵠。自各見於近侯之

上。謂先張近侯。乃張遠侯也。二侯之高俱見鵠。而不盡見其鵠下之中。是射者唯以貫鵠爲中。而其外則否。於此見之矣。此張侯之法。大而遠者則高。小而近者則下。乃其勢之不得不然者。而尊卑之義亦存焉。禮意之妙。大抵類此。郝氏曰。再言四十北十。前言量。此言設也。乏用革。用皮蔽矢也。張氏爾岐曰。設乏四十北十。西與北各去侯六丈也。云凡乏。三侯各有乏也。褚氏寅亮曰。陳氏祥道云。鄭衆、馬融、王肅。以正在鵠內。賈逵以鵠在正內。說皆無據。要之大射之侯。棲鵠。賓射之侯。設正。燕射之侯。畫獸。此其別也。注云。巾車於天子宗伯之屬。掌裝衣車者。亦使張侯。侯、巾類者。釋官曰。周禮巾車。下大夫二人。上士四人。中士八人。下士十有六人。諸侯當上士爲之。鄭注周禮云。巾猶衣也。巾車。車官之長。周禮又有車僕。其職云。大射供三乏。此經命巾車張侯并設乏。然則諸侯之巾車。或兼車僕之職歟。引射義者。欲明射以鵠爲主也。云鵠之言較。較、直也。射者所以直己志者。明鵠取義於直。故射義云。射者內志正。外體直。爾雅釋詁曰。較同訓爲直。格與鵠皆諧告聲。其義亦相近也。又引或說以爲鳥名者。以正鵠皆鳥之捷黠者。名正名鵠。或亦取象於此。備異說也。引考工記梓人之文者。欲明鵠之義。當先知侯鵠廣狹之度也。云大侯之鵠方六尺。繆侯之鵠方四尺六寸大半寸。射侯之鵠方三尺三寸少半寸者。吳氏廷華曰。鄉飲酒記及考工記侯制。有中。有躬。有舌。中以侯道爲準。侯道以弓計。中以寸計。侯道每弓得二寸爲侯中。大侯九十弓。侯中丈八尺。繆侯七十弓。侯中丈四尺。射侯五十弓。侯中一丈。以侯中三分之一爲鵠。大侯鵠六尺。繆侯鵠四尺六寸六分有奇。千侯鵠三尺三寸三分有奇。上下各一分。侯中之上爲躬。躬上爲舌。各高二尺。下躬下舌亦如之。上舌之上爲上綱。下舌之下爲下綱。合三侯較之。躬舌相等。惟侯中及下綱。去地高卑不同。若以侯中論。則大侯之中高繆侯四尺。繆侯之中高千侯四尺。其數有定。若武之去地。則經惟言干不及地武。義蓋以千侯下綱去地如武之數。注以武爲尺二寸是也。以尺二寸合上下二躬二舌共八尺。侯中一丈。則千侯上綱及地共一丈九尺二寸。大侯繆侯去地之數雖無明文。然經明言大侯見鵠于參。參見鵠于干。則當由千侯上舌去地之數意會言之。蓋所謂見鵠者。疏以爲繆鵠下半與千侯上綱齊。大侯鵠下半與繆侯上綱齊也。案大侯鵠六尺。鵠上六尺。上躬上舌共四尺。則高於繆侯當一丈六尺。參侯鵠四尺六寸六分。鵠上四尺六寸六分。上躬上舌共四尺。則高於千侯當一丈三尺三寸二分。但千侯高一丈九尺二寸。則參侯自鵠以下至地。亦應有一丈九尺二寸掩於千侯之後。而參侯鵠下只四尺六寸六分。下躬下舌則四尺。共八尺六寸六分。尙少一丈五寸四分。此卽繆侯下綱去地之數。注所謂參侯去地一丈五寸少半寸也。參侯本高二丈二尺。又下綱去地一丈五寸四分。共高三丈二尺五寸四分。則大侯自此以下至地。亦應有三丈二尺五寸四分掩於參侯之後。而大侯鵠下則六尺。下躬下舌共四尺。共一丈。尙少二丈二尺五寸四分。此卽大侯下綱去地之數。注所謂大侯去地二丈二

尺五寸少半寸是也。又去鄉射乏參侯道居侯黨之一四五步。注謂去侯北十丈西三丈是也。此經又言乏去侯四十北十。兩說不一。大約鄉侯卑遠。則報捷難。故須近。大侯參侯高。乏可遠視。故一侯與三侯之乏遠近不同也。干與鄉侯等侯等。則報捷乃不至於差錯。乏之去侯。當亦如之。經特連類及之。其實干侯之乏獨近也。又云量人主量道路。故命之計侯道。若巾車與侯道無涉。而並命之者。或謂周禮車僕大射共三乏。疏謂車用皮。乏亦用皮。故車僕爲之。然可見共乏爲車人之職也。巾車車僕之長。使巾車者。使之命車僕也。案義疏云。大侯之舌長七丈二尺。下舌長五丈四尺。殺於上舌一丈八尺。兩植漸殺而下。當鷓之處。約長六丈餘。其旁出於參侯上舌之外者。左右約各五六尺。參侯上舌長五丈六尺。下舌長四丈二尺。殺於上舌丈四尺。兩植漸殺而下。當鷓之處。約長四丈八九尺。其旁出於干侯上舌之外者約各長三四尺。雖三侯相去各二十步。其旁出之舌隱然可見也。云前射三日張侯設乏者。鄭以此文皆承上前射三日也。胡氏肇昕曰。注是也。此數節皆承上前射三日之文。因宰夫戒司馬射人。司馬遂命量侯道。張侯設乏。而宿視濼宿縣。皆射前一日事。故以宿字別之。以宿視濼廟於量侯道之前者。以視濼亦是宰夫事。承上宰夫而言。下則司馬之事也。

右前射三日戒宰視濼量道張侯

樂人宿縣于阼階東笙磬西面其南笙鐘其南鑄皆南陳。笙猶生也。東爲陽中。萬物以生。春秋傳曰。大蔭寶。是以東方鐘磬謂之笙。皆編而縣之。周禮曰。凡縣鐘磬。半〔疏〕正義曰。注姑洗。校勘記曰。姑。釋文。徐本。爲堵。全爲肆。有鐘有磬爲全。鑄如鐘而大。奏樂以鼓鑄爲節。〔疏〕俱作沽。○敷氏曰。宿縣。謂前一日縣之也。明日當射。故此日云宿。宿縣者。亦重其事也。然則國君平常日用之縣。皆於其日縣之明矣。大司樂職曰。大祭祀宿縣。遂以聲展之。盛氏曰。燕禮縣與燕同日。此亦於射前一日爲之者。大射重於燕也。張氏爾岐曰。諸侯軒縣三面。各有一肆。此其東一肆也。褚氏寅亮曰。東爲陽中。萬物以生。故東方曰笙鐘笙磬。西爲陰中。萬物以成。故西方言其成功。曰頌鐘頌磬。聖人取名之義精矣。因其在東。故以之應笙。震爲竹也。因其在西。故以之應歌。兌爲言也。因又名歌鐘。磬之鼓與股皆就一面言。蓋譬如股形。其不鼓者謂之股。其鼓處謂之鼓。股短而闊。其長二。其闊一。鼓長而狹。其長視股一而有半。其博則三分股之二。其股與鼓之厚。則各得鼓博三分之一。其方積則均。故縣之而無

敝側。敖氏分股鼓爲兩面。誤。鑪大於編鐘。而小於特縣之鐘。蓋特縣鐘中又自有大小也。並非小於編鐘。江氏瑀曰。敖氏謂笙是與笙相應者。頌之言誦。與歌樂相應者。如所說。則鄉飲禮是特縣。將應笙則不能應歌。應歌則不能應笙。豈以在階閒之故而兩者俱應邪。抑以大夫士之制異。而於兩者俱不應邪。案此說本諸宋葉氏。見書夏擊鳴球節蔡傳中。蓋宋人都不識字。止知頌有誦音。不知頌有容音。說文云。頌。兒也。籀文作頌。又云。兒。頌儀也。然則頌本是古之容兒字。又詩敘。頌者美盛德之形容。以其成功告于神明者也。則頌又兼成義。故注云言成功曰頌。又云。古文頌爲庸。可見頌與庸意義皆同也。又尙書云。笙庸以閒。鄭注亦引此經以說。是也。注云。笙。猶生也。東爲陽中。萬物以生者。賈疏云。陽氣起于子。盛于午。故東方爲陽中也。萬物以生。以其正月三陽生。大蔟用事。故萬物生焉。引春秋傳者。國語伶州鳩對周景王辭。鄭引以證東方鐘聲名笙之義也。云大蔟所以金奏贊陽出滯者。章昭注引賈唐云。大蔟正聲爲商。故爲金奏。所以佐陽發。出滯伏。明堂月令曰。正月蟄蟲始震。云姑洗所以脩繫百物考神納寶者。章注云。三月曰姑洗。乾九三也。管長七寸一分。律長七寸九分寸之一。姑。繫也。洗。濯也。考。合也。言陽氣發生。洗濯枯穢。改柯易葉也。於正聲爲角。是月百物脩繫。故用之宗廟。合致神人。用之燕享。可以納寶也。是二律爲東方陽管。取發生之義。故東方鐘聲謂之笙也。敖氏曰。笙聲笙鐘。皆與笙相應者也。義本陳氏陽。與注說異。盛氏曰。笙聲笙鐘。以其在東而名之。頌聲頌鐘。以其在西而名之。鄭解蓋得之矣。獨是編縣十二枚。備十有二律之數度。鄭乃引春秋外傳以證此。似東縣獨協大蔟姑洗二律。西縣獨協夷則無射二律。所以啓後人之疑耳。陳氏以笙聲爲應笙之聲。頌聲爲應歌之聲。諸儒多右其說。竊恐亦未的也。蓋樂以人聲爲貴。故歌者在上。匏竹在下。就堂下樂中。亦有差等。笙管。聲之發乎人者也。磬鐘之屬。聲之發乎器者也。故有時以笙爲主。而磬以下應之。所謂笙奏也。詩所謂笙磬同音是也。有時以管爲主。而磬以下應之。所謂下管是也。詩曰。嘒嘒管聲。既和且平。依我磬聲。是也。下經云。乃管新宮三終。則大射樂以管爲主矣。何以但有應笙之鐘磬。而無應管之鐘磬邪。且歌者在上。西方安得有歌。而云頌聲歌乎西。是亂上下之列矣。至於合樂之時。歌瑟與衆音並作。亦豈唯西縣爲與歌相應也。云皆編而縣之者。特師云。掌教擊磬擊編鐘。注云。磬亦編於鐘。以磬與鐘同。十六枚而在一處也。案陳氏陽謂編磬在西。而以頌磬名之。特磬在東。而以笙磬名之。以特磬編磬爲頌笙之別。其說與注異。盛氏非之。而引詩毛傳云。笙磬東方之樂也。則鄭說傳之有自矣。引周禮者。小胥職文。云。籀如鐘而大。奏樂以鼓籀爲節者。郊特牲注亦云。籀如鐘而大。又周禮籀師云。掌金奏之鼓。注云。謂主擊管鼓以奏其籀也。敖氏曰。鐘籀皆南陳。亦以其北上也。其面有二。故不言西。建鼓在阼。而擊者。亦與磬同也。盛氏曰。南陳。謂向南陳之。以虞首在北也。皆皆鐘磬籀也。陳之於堂爲籀。建鼓在阼。

階西南鼓。應鼗在其東南鼓。建猶樹也。以木貫而載之。樹之附也。南鼓。謂所伐面也。應鼗。應朔鼗也。先擊朔鼗。應鼗應之。鼗。小鼓也。在東。便其先擊。小後擊大也。鼓不在東。縣南。為君也。

〔疏〕正義曰。注應鼗應之。校勘記曰。徐本無應鼗二字。通解。楊。鼓。俱有。○云建猶樹也。以木貫而載之。樹之附也者。賈疏曰。明堂位云。殷楹鼓。周縣鼓。注云。楹。為之柱貫中上出也。縣。縣之於簋簋也。周人縣鼓。

今言建鼓。則殷法也。主於射。略於樂。故用先代鼓。陳氏祥道曰。楹鼓。蓋為一楹而四棊。貫鼓于其端。周官大僕建路鼓于大寢之門外。莊子曰。賁建鼓而止。建鼓可賁。則以楹貫之可知。方氏苞曰。建鼓即楹鼓。以木貫而建之。遂

以建名。若以樹詁。則下云一鼓在其南。一鼓在西階之西。篤在鼓西可矣。皆特標建鼓。義無所處。於文為贅。胡氏肇昕曰。注以樹訓建者。以建鼓之名取於樹也。鄭固亦以建鼓為楹鼓也。以明堂位注證之可知。方氏駁之。非也。云

應鼗。應朔鼗也。先擊朔鼗。應鼗。應之。小鼓也者。爾雅釋樂。大鼓謂之鼓。小者謂之應。詩有鼗。應田縣鼓。毛傳。應。小鞞也。鞞與鼗古字通。陳氏奐傳疏云。應鼗在東面。以應西面之朔鼗。故謂之應。又先擊小鼓。乃擊大鼓。

小鼓為大鼓先引。故亦謂之應。云鼓不在東縣南。為君也者。張氏爾岐曰。此鼓本在東縣之南。與鼗鐘鑄共為一肆。移來在此者。鄭以為為君。以君在阼階上。近君設之。故云為君也。下建鼓言一。此不言一。因移並言之。敖氏曰。

此鼓擊乃在東縣南者也。以君當於阼階東南揖鄉大夫。且主人之位亦在洗北。皆當鑄之南。故移鼓擊於此以辟之也。鼓擊若在東縣南。則鼓在左。鼗在右。今設於此。乃反之者。明其變位也。盛氏曰。注說似迂。當以敖說為是。

西階之西頌磬。東面其南鐘。其南鑄。皆南陳。一建鼓在其南。東鼓朔鼗在其北。言成功曰頌。西為陰中。萬物之所成。春秋傳曰。

夷則所以詠歌九則。平民無貳。無射所以宣布哲人之令德。示民軌義。是以西方鐘磬謂之頌。朔。〔疏〕正義曰。張氏始也。奏樂先擊西鼗。樂為賓所由來也。鐘不言頌。鼗不言東鼓。義同者文也。古文頌為庸。爾岐曰。此西

一肆也。注云西為陰中。萬物之所成者。西方為秋。陰氣始盛。故曰西為陰中。尚書堯典曰。平秩西成。萬物成熟之時。故曰萬物之所成。引春秋傳者。亦國語文。云夷則所以詠歌九則。平民無貳者。國語武作貳。貳當為武之誤。

章注曰。七月為夷則。乾。九五也。管長五寸六分。律長五寸七分。二十九分。寸之四百五十一。夷。平也。則。法也。言萬物既成。可法則也。故可以詠歌九功之則。成民之志。使無疑貳也。云無射所以宣布哲人之令德。示民軌義者。章

注曰。九月曰無射。乾。上九也。管長四寸九分。律長四寸六分。五千五百六十一。分。寸之六千五百二十四。宣。徧也。軌。道也。義。法也。九月陽氣收藏。萬物無射見者。故可以徧布前哲之令德。示民道法也。是一律為西方陰管。取成功之義。

故西方鐘磬謂之頌。云奏樂先擊西磬。樂爲賓所由來也者。賈疏云。賓向外來。位在西。其樂主爲樂賓。故先擊朔磬。應之也。云鐘不言頌。磬不言東鼓。義同文省也者。以上東方言笙鐘。應擊言南鼓。此不言者。省文耳。義同於上也。云古文頌爲庸者。胡氏承琪曰。周禮大司樂疏引鄭注尙書笙庸以閒云。東方之樂謂之笙。笙。生也。東方生長之方。故名樂爲笙也。四方之樂謂之庸。庸。功也。四方物熟有成功。亦謂之頌。頌亦是頌其成功也。眡瞭職云。擊頌磬笙。磬。注云。磬在東方曰笙。笙。生也。在西方曰頌。頌或作庸。庸。功也。是尙書二禮三注略同。賈疏云。古文頌爲庸。此雖疊古文不從。義亦通。是也。胡氏肇昕曰。周禮大師注。頌之言誦也。容也。史記周本紀。成王名誦。竹書紀年作名庸。是頌誦容三字古義通用。故今文作頌。古文作庸。鄭君參考古今文。訓笙爲生。訓頌爲言成功。其義致精。後儒謂鐘磬之應笙者曰笙鐘笙磬。應歌者曰頌鐘頌磬。緣文生訓。義不可通。如以頌爲歌樂。以釋今文之作頌可也。而古文之作庸。又何說乎。此以見舊說之不可輕改也。一建鼓在西階之東南面。言面者。國君於其羣臣備三面爾。無〔疏〕正義曰。軒縣面合有一肆。以其與羣臣射。故闕之以辟射位。猶設一建鼓者。姑備三面耳。故言南面。與笙磬頌磬同例。而與上文之自東縣移來者異文也。敷氏曰。國君合其三面樂。東方西方與階閒也。階閒之縣東上。其鼓則西上。與在東方西方者之位相類也。大射盛於燕。宜備樂。乃以辟射之故。去其階閒之縣。但設其鼓於故位而已。上言南鼓東鼓。惟此言南面。蓋闕其中縣。則不擊此鼓。故異其文以見之。此鼓不擊。乃設之者。明有爲而去其縣。非禮殺也。盛氏曰。此闕其北一肆。辟射也。猶設鼓者。別於判縣也。北縣南面。故此鼓亦南面。不云南鼓者。見其當一面也。既設之。亦須擊。敷云鼓不擊。非。既因辟射。雖賓射亦常闕之。若不爲射。雖於其臣亦當設。注說非。燕禮縣法。宜與此同。爲燕亦有時而射也。韋氏協夢曰。敷謂以辟射之故。去其階閒之縣。是也。若然。則大射及賓射皆當闕一面。注謂其爲諸侯則軒縣。賓射輕於大射。烏有賓射備縣。而大射不備者乎。蓋射禮之縣。以主射者而別。不以所與射者而別。注以所與射者之尊卑而定縣之闕與不闕。誤矣。胡氏肇昕曰。案上文於笙磬言西面。於頌磬言東面。故於建鼓言南鼓。東鼓。不言面。此無鐘磬。惟有鼓。故於鼓言南面。明鼓之在北也。敷氏因經不言鼓。遂謂此鼓不擊。穿鑿甚矣。精氏寅亮曰。注云君於其臣備三面耳。此卽降尊就卑之義。階閒之縣。何妨於射。而必徹之乎。且賓射亦軒樂。又何獨不徹乎。案義疏云。樂之差次。以用樂者之尊卑而殊。不以賓客之尊卑也。此闕一縣。自爲辟射。至屆射時而遷樂者。所遷者工與瑟而已。不聞井其縣而遷之也。

簫在。建鼓之閒。簫。竹也。謂笙簫〔疏〕正義曰。注云簫竹也。謂笙簫之屬者。下文乃管新。宮注云。管謂吹簫。是簫謂管也。管與笙簫皆用竹。

故云笙簫之屬。云倚於堂者。敖氏曰。籥卽工之所管者。故近工位設之。盛氏曰。建鼓之閒。卽兩階之閒也。設於此者。以管爲堂下樂之主也。胡氏肇昕曰。案阼階之西。西階之東。各一建鼓。故云建鼓之閒。管爲工所執以吹者。於階閒設之。故設倚于頌馨西紘。紘如鼓而小。有柄。實至搖之以奏樂也。紘、編馨繩也。設於馨西。倚於〔疏〕知倚於堂也。故設倚于頌馨西紘。紘也。王制曰。天子賜諸侯樂。則以祝將之。賜伯子男樂。則以鼗將之。正義曰。注云。設如鼓而小。有柄。實至搖之以奏樂也者。周禮小師注云。設如鼓而小。持其柄搖之。旁耳還自擊。又眡瞭職云。凡樂事。播鼗擊頌馨笙磬。是鼗亦所以節樂也。上經注云。奏樂先擊西鞀。樂爲實所由來也。以實在西。故先擊西鞀。此鼗亦在西。故知實至搖之以奏樂也。云紘編馨繩也。設於馨西。倚於紘也者。郝氏曰。鼗小鼓。有耳有柄。搖擊之。不縣設。倚置於頌馨東。紘、鼗兩旁縣耳繩。如冠之有紘。鼗倚于馨簾東。故其紘西委也。盛氏曰。西紘之說。郝氏爲長。若從注說。則經西紘二字當乙編馨繩。不可言東西也。以聶氏三禮圖考之可見。胡氏肇昕曰。案經云倚。以東西言。不以南北言。編馨繩可言南北。不可言東西。且繩亦非可倚之物也。注設鼗於馨西。倚於紘。則鼗在馨後。鼗所以節奏。實至先擊鼗。則鼗當在馨前。郝謂倚于頌馨東。其紘西委。說最確。陳氏奩毛詩傳疏謂紘維也。維亦繩也。古者鐘馨縣。鼓皆不縣。惟鼗鼓乃縣之。東西兩肆皆有馨鐘鑄建鼓。自北而南陳之。則西肆不得多設一器。鼗鼓在西肆頌馨之西。而特縣之。所以象西方功成。禮器曰。廟堂之下。縣鼓在西。其義證也。胡氏肇昕曰。陳氏以鼗當縣鼓。考詩有馨云。應田縣鼓。鼗馨祝圉。言縣鼓又言靴。則靴非縣鼓明矣。毛傳云。縣鼓。周鼓。靴。靴鼓也。亦不以爲一物也。蓋詩之應。卽此經之應。詩之田。卽此經之田。卽此經之建鼓。靴卽鼗也。以田爲卽朔鞀者。田與陳同音。陳與引同訓。先擊朔鞀。有引導之義焉。陳氏以詩之田爲卽此經之建鼓。而以縣鼓爲此經之鼗。盡翻前儒舊說。別立新義。未見其有當也。且此經云倚于頌馨。以其非縣。故云倚。若如陳說。則經之倚字尤難通矣。引王制者。證鼗鼓所以爲節樂之器也。○張氏惠言曰。經云樂人宿縣。則左右正久在縣北矣。僕人庶子內小臣皆內臣宿衛。當先君入。故不見其位。射人小臣恆在君左右。君入則隨而入。君至阼階。射人告具。大射正當先就解南之位。俟公升。射人亦當退中庭位也。小臣正無常位。恆在階前向君。其小臣師初入。亦隨小臣正。至納公卿大夫後。乃就東堂下位。故經特著之。膳宰官是時已在堂東。主人亦是膳宰之長。宜先在其位。

右射前一日設樂縣

厥明。司宮尊于東楹之西。兩方壺。膳尊兩甒在南。有豐。罍用錫若絺。綴諸箭。蓋罍加勺。又反之。皆玄尊。

酒在北。膳尊。君尊也。後陳之。尊之也。豐。以承尊也。說者以爲若井鹿盧。其爲字從豆。曲聲。近似豆。大而卑矣。二者皆有玄酒之尊。重本也。酒在北。尊統於君。南爲上也。惟〔疏〕劉作結。音卻。虞氏文昭曰。疑絡爲絡誤。注君面尊。言專惠也。今文錫或作錫。絺或作絺。古文箭作晉。

爲罍蓋卷辟綴于簾。罍。宋本釋文作罍。○張氏爾岐曰。諸侯將射。先行燕禮。故此下皆陳燕具。蔡氏德晉曰。此設尊也。厥明。設樂之明日。射之。朝也。注云。膳尊。君尊也。後陳之。尊之也者。兩方壺爲臣尊。故知膳尊爲君尊也。韋氏協夢曰。設器之法。尊者先設。卑者次之。此臣尊設在君尊之前者。先尊方壺于東楹之西以爲節。乃設膳尊。與燕禮同。注謂後陳之尊之。非是。云豐以承尊也。說者以爲若井鹿盧。其爲字從豆。曲聲。近似豆。大而卑矣者。賈疏云。此謂上形下聲之字。年和穀豆多有。故從豆爲形也。曲者承尊之器。象形也。是以豐年之字。曲下著豆。今諸經皆以承尊爵之曲。不用本字之曲。而用豐年之豐。故鄭還依豐字解之。胡氏承琪曰。曲不成字。儀禮多古文。當本作豐。戴侗六書故引唐本說文。豐从豆。从山。从聲。蜀本云。豐从山。取其高大。古文豐不从山。汗簡亦只作豐。蓋辨卽半字。說文半訓艸盛。黃公紹韻會云。說文本作辨。據此。知古文豐字本從辨。亦兼取盛義。許鄭並同。但鄭以古文豐不從山。故但云井聲。傳寫誤加山作曲。賈疏遂謂別有曲字。象形爲承尊之器。以此豐爲豐年字。又以穀豆多有增成其義。皆臆說也。胡氏肇昕曰。賈疏說中豐字。其體不一而足。近儒解此經鄭注者。亦人各一說。段氏玉裁謂注聲是衍字。案以鄉射鄭注校之。疑注聲當是形之譌也。考鄉射注。豐形蓋似豆而卑。此注云說者以爲若井鹿盧。其爲字從豆。曲聲。近似豆。大而卑矣。聲近似豆。大而卑。當作形近似豆。大而卑。卽鄉射注之豐形蓋似豆而卑也。從說文。豐。豆之豐滿也。从豆象形。从豆者。其義。象形。謂曲象豐形也。說文之例。成字者。則曰从某。不成字者。則譬之曰象形。此象形之字。非諧聲之字。六書故所引唐本蜀本。不足爲據。注云若井鹿盧。正謂曲之形也。惟其若井鹿盧。故其字從豆。曲。而其形則近似豆大而卑矣。校者疑注謂豐从豆。曲聲。遂改形爲聲。而不知曲本不成字。且卽鄉射注參考之也。古文作豐。卽豐之省。古瓦作井。又豐之省。要皆非諧聲之字也。云錫細布也者。喪服記曰。錫者。十五升抽其半。無事其縷。有事其布。曰錫。是錫爲細布也。云箭篠也。爲罍蓋卷辟綴於篠橫之也。又反之爲覆勺也者。敝氏曰。罍橫綴於箭。而從蓋於瓦甒。勺亦從加於罍上。西枋。與箭而干。乃以餘罍反蓋於勺。亦如塵之着

於勺也。蓋以君飲此酒。故謹重之如是。張氏爾岐曰。纒諸箭者。纒錫若緇於箭。而張之以覆也。蓋器加勺又反之。此覆尊之法。勺加器上。復掠器之坐者以覆勺。盛氏曰。郝氏以纒諸箭蓋為勺。非。當從張氏。云酒在北。尊統於君。南為上也者。敖氏曰。燕禮曰。尊南上。此云酒在北。文互見爾。云今文錫或作緇。緇或作綌。古文箭作晉者。錫見燕禮。胡氏承珙曰。葛之精者曰緇。麤者曰綌。燕禮器或用綌。敖氏曰。見其既於大射。鄭不從今文作綌。殆為此歟。釋文緇劉作綌。音卻。盧氏文弼曰。綌字無考。云音卻。疑即綌字之譌。承珙案。劉本蓋仍從今文作綌。非是。今文箭作晉者。周禮職方氏。其利金錫竹箭。注。箭、箠也。故書箭如晉。杜子春曰。晉當為箭。書亦或為箭。段氏玉裁曰。吳越春秋。晉竹十處。晉竹正謂箭竹。所謂會稽竹箭也。箭、矢竹也。本小竹之名。中矢。因名矢為箭。說文木部曰。檣、木也。从木晉聲。書曰。竹箭如檣。案此當云周禮曰。竹檣讀如箭。今本傳寫譌亂也。許所見周禮故書。字从木。惠氏棟曰。古讀晉如箭。故檣紳一作薦紳。承珙案。周禮典瑞。王晉大圭。鄭司農云。晉讀如薦申之薦。尊士旅食于西鑄之南。北面。兩圓壺。旅、衆也。士衆謂庶人在官者。圓壺變〔疏〕正義曰。敖氏曰。鑄南。言東西節也。鑄南有鼓。此不以鼓為節者。鼓高而鑄下。圓壺於方也。賤無玄酒。〔疏〕在地。取節於其下者宜也。燕禮旅與其尊皆在門西。此旅食者在西方之南。於燕位為少西。則此尊之南北亦宜近之。郝氏曰。士旅食者之尊。燕禮設於門西。旅食者立門西也。大射較鄉射侯道遠。逼近門。旅食者皆立堂下土南。避射也。故尊改設堂下西鑄之南。盛氏曰。鑄南有鼓。此又在鼓南。金鼓而取節於鑄者。以鼓之在西者有二。故以鑄為識也。敖云取節於其下。非。又尊于大侯之乏東北。兩壺獻酒。為隸僕人中車穆侯軒侯之獲者。獻讀為沙。沙、酒濁特沛之。必摩沙者也。兩壺皆沙酒。郊特性曰。汁酒況於醴酒。服不之尊。俟〔疏〕正義曰。注云獻讀為沙。沙酒濁。特沛之。必摩沙者也。兩壺皆沙酒。郊特時而陳於南。統於侯。皆東面。性曰。汁酒況於醴酒者。胡氏承珙曰。郊特性注云。謂沛和壺以醴酒也。獻讀當為莎。齊語。聲之誤也。和壺者。中有煮鬱。和以盎齊。摩沙沛之。出其香汁。因謂之汁莎。鄭蓋以記義定周儀二禮。故於周禮司尊彝鬱齊獻酌注云。獻讀為摩莎之莎。齊語聲之誤也。煮鬱和和壺。以醴酒摩莎沛之。出其香汁也。與此經注義略同。明堂位獻尊。鄭亦讀為娑。古音元寒與歌戈兩部多通轉。如司尊彝獻尊。鄭司農讀為儀。獻酌。鄭司農讀為儀。儀本讀如莎。儀本讀如俄也。又詩東門之粉。原與婆韻。谷風。悲與萎韻。亦其聲類也。張氏爾岐曰。注引郊特性以證沙酒之義。况、沛也。沛沙酒者。和以醴酒而摩沙之。以出鬱之汁也。以其祭侯。故用鬱。云服不之尊。俟時而陳於南。統於侯。皆東面者。張氏曰。設服不之尊。在飲不勝者以後。故注云俟時。時此尊不為服不

氏設也。案此節後儒多不從注說。敖氏曰。此尊俟時而設。經蓋因上禮而連言之耳。獻酒。獻三侯之獲者及巾車僕隸人之酒也。於此獨三獻者。嫌其爲祭侯。且見不他用也。壺亦圍壺。盛氏曰。下經云。司空尊俟於服不之東北。卽此尊也。是時未設。而先言之者。從其類而備舉之。以見尊卑之差也。如諸公卿大夫之席。亦皆未設而先言之。是其微矣。獻酒之解。亦當從敖說。舊以爲鬱鬯。非也。鬱鬯之酒。天子以爲摯。諸侯未賜圭瓚。不敢爲。豈宜以獻僕隸下人乎。卽云祭侯。亦非所宜也。且酌鬱齊以彝。不以尊。方氏苞。蔡氏德晉。韋氏協夢。說皆略同。吳氏廷華曰。注以獻爲沙。不確。蓋鬱鬯止啻啻而不飲。下既云卒爵。其非鬱鬯可知。則獻當如字。敖說是也。又云。下云。司空尊俟于服不之東北。兩獻酒。東面南上。司馬洗散。實爵獻服不。又云。司馬帥獻僕隸人與巾車獲者。皆如大侯之禮。鄭以司宮尊爲獻服不之尊。故以此爲獻僕隸人等之尊。又謂服不之尊待時而陳。蓋經兩言尊。其文似複。故爲解之如此。不知經明言尊于大侯之乏。服不爲大侯獲者。居大侯之乏。則焉有設尊於此。反舍服不而言隸僕之理。若如下疏謂不必君射。故不於初設之。是以君若不射。則無服不之尊。故此注不言服不耳。不知君苟不射。不但無服不之尊。亦且無大侯之乏。此經文義。作何著落。敖氏謂此尊特連類及之。尙未設尊。至獻服不時始設耳。其言是也。褚氏寅亮曰。細案乏東北止有二尊。無四尊也。敖氏說可從。祭侯而神之。不妨用鬱鬯。獻酒獻字。依鄭讀爲是。設洗于

阼階東南。壺水在東。篚在洗西南。陳設膳篚在其北西面。

或言南陳。或言西。〔疏〕正義曰。注云異其文者。面。異其文也。〔疏〕以互文見義也。蔡氏曰。

此設洗篚也。

又設洗于獲者之尊西北。水在洗北。篚在南東陳。

亦統於侯也。無爵。因服不也。有篚。爲奠。〔疏〕

正義曰。敖氏曰。此云又設洗。亦因上禮而連言之。其實未設也。獲者卽服不之屬。惟云水。是不用壺也。君禮而水不用壺。以所獻者賤故爾。郝氏曰。膳篚西向。以君席在東也。獻獲者之洗。水篚皆東向。以獲者在西也。張氏爾岐曰。此篚中不設爵。將因獻服不之爵而用之也。盛氏曰。獲者之尊。卽設於大侯之乏東北者。下經云。設洗于尊西北。卽謂此洗也。篚中所實者一散也。亦未設而先言之。注以此與服不之洗分爲二。而張氏從之。非。高氏愈曰。尊兩壺于侯東。爲獻獲者故也。復爲設洗者。洗以致潔。雖於獲者賤人。亦不取略也。吳氏廷華曰。爵在篚。言篚。則有爵可知。注以爲奠爵而設。非也。小臣設公席于阼階上。西鄉。司宮

設賓席于戶西南面。有加席。卿席賓東。東上。小卿賓西。東上。大夫繼而東上。若有東面者。則北上。席工

于西階之東東上諸公阼階西北面東上。惟賓及公席布之也。其餘樹之於位後耳。小卿命於其君者也。席於

公。〔疏〕正義曰。蔡氏曰。此設席也。敖氏曰。賓有加席。亦蒲筵加莞席也。公不言設加席。如燕禮。可知亦蒙有

人。士也。以為獻主。而與大夫偕薦也。卿之重席。陳而不設。以卿終辭。且諸公無加席。而卿之加席文設於其位。

非所負也。若有東面。則北上者。敖氏曰。東面者。在西序下少北。此言若有者。國有大小。則大夫亦有衆寡也。方

氏曰。惟大射。卿大夫在國者無不與。小卿位於賓西。五大夫繼之。戶西不足以容其席位。故有東面者。燕則無此文。

衰老及有事於國中者可不與也。注云。惟賓及公席布之也。其餘樹之於位後耳者。敖氏曰。此惟公席及賓席布之。其

餘猶在房。俟時乃設。言之於此者。亦因設公席賓席而遂及之耳。韋氏協夢曰。燕禮設卿席注云。席自房來。此云樹

於位後。彼燕禮輕。臨時乃設。大射重於燕。故先設卿位。而樹席於其後以為識也。不即設之者。既於公與賓也。焦

氏以恕曰。席自房來。原其始也。樹於位後。記其中也。俟時乃設。要其終也。故兩說皆通。云小卿命於其君者也者。

釋官曰。案王制云。次國之上卿。位當大國之中。中當其下。下當其上大夫。小國之上卿。位當大國之下卿。中當其

上大夫。下當其下大夫。諸侯三卿。分爲上中下。執政一人爲上卿。亦曰冢卿。其次爲小卿。亦曰介卿。左傳。冢卿

無路。介卿以葬。是也。然三卿下五大夫亦謂之小卿。公羊傳云。古者上卿下卿。何注云。古者諸侯有司徒司空上卿

各一。下卿各二。司馬事省。上下卿各一。故崔氏云。司徒下置小卿二人。一是小宰。一是小司徒。司空下置二小卿。一是小司寇。一是小司空也。司馬下惟置一小卿。小司馬也。案經上云。卿席賓東東上。則卿非一人。此云小卿賓西東

上。則小卿亦非一人。若以小卿爲命於其君之卿。則諸侯卿止三人。經不當皆云東上。然則小卿即謂三卿下五大夫明矣。五大夫爲卿之副貳。故謂之小卿。經又云大夫繼而東上。若有東面則北上者。諸侯大夫不止五人。惟三卿下五大夫謂之小卿。其餘大夫不稱小卿。故云大夫繼而東上。通言之。小卿亦曰大夫也。下文主人獻卿。司宮兼卷重席設于賓左。東上。繼大夫繼賓以西。東上。若有東面者。則北上。更不見小卿之文。又獻大夫直云繼賓以西東上。不云繼

小卿。是大夫即兼小卿言之。足證此小卿爲大夫矣。注非是。諸公說詳鄉飲酒禮。褚氏寅亮曰。燕禮至獻卿後始云司宮兼卷重席設于賓左。而于設公賓席下無設卿大夫席文。故彼注云。席自房來。此禮於設賓席後。即繼以卿席賓東云云。至獻卿後。復云司宮兼卷重席設于賓左。明此時席雖未設。已先定其位。故注云。樹之於位後。見兩禮徵異也。敖氏俟時而設之說存參。有加席。專指賓。不兼公。蓋對燕禮賓無加席而言。若公與已臣燕而有加席。不待言矣。注以命

於其君者爲小卿。所以別於天子命卿也。集說言中大夫爲小卿。非是。卿可通稱大夫。大夫不得稱卿。經文大夫繼而東上。蒙小卿在賓西。文極明。不必於繼而下添西字。官饌。百官各饌其所。〔疏〕正義曰。敖氏曰。官各饌之於其所也。燕禮曰。膳宰具官饌于寢東。與此互見其先後之節耳。盛氏曰。此亦膳宰總具之於寢東。而官乃分饌之於其所也。所饌之物。見燕禮注。吳氏廷華曰。此注以百官言之。賈疏謂非獨宰。可知燕禮所謂官者。亦是百官。此經官饌。亦是膳宰具之。故羹定。烹肉然也。射義曰。諸侯之射。藉氏寅亮曰。射宮無寢。故關其饌所而不言。羹定也。必先先行燕禮。燕禮牲用狗。

右射日陳燕具席位

射人告具于公。公升卽位于席。西鄉。小臣師納諸公卿大夫。諸公卿大夫皆入門右。北面東上。士西方。東面北上。大史在于侯之東北。北面東上。士旅食者在士南。北面東上。小臣師從者在東堂下。南面西

上。大史在于侯東北。士旅食者在士南。爲有侯。故入庭。〔疏〕正義曰。校勘記曰。大夫在于侯之東北。夫字。釋文、深也。小臣師正之佐也。正相君。出入君之大命。唐石經、徐本、通解、楊、敖、俱作史。石經考文提要

云。釋文大史音泰。足以證夫字之誤。注大夫在于侯東北。夫字。徐本、通解、楊氏。俱作史。是也。與單疏標目合。故入庭深也。徐本、通解、楊氏。俱無故字。與疏合。○張氏爾岐曰。自此至南面反奠于其所北面立。皆將射先燕之

事。公命賓納賓以來。主人獻賓。賓酢主人。主人獻公。主人受公酢。主人酬賓。二人舉觶。公取觶酬賓。遂旅酬。主人獻卿。二人再舉觶。公爲卿舉旅酬。主人獻大夫。工入奏樂。凡十二節。皆與燕禮同。容有小異。主於射故也。

注云大史在侯東北。士旅食者在士南。爲有侯。故入庭深也者。敖氏曰。大史在于侯東北。爲有事。故深入。東上。小史在西也。不著祝位者。與史異處。故略之。其位自在門東。士旅食者在士南者。爲辟射也。門西之位。其東西稍

近於侯。盛氏曰。大史與士旅食者之位皆與燕禮異者。辟射也。大史釋獲。故移於于侯之東北。近其事也。云東上。謂與祝位也。不言祝者。以其無事略之也。敖云祝位自在門東。非。士旅食者移於士南。從其類也。觀此。則士旅食

者卽周禮旅下士。蓋可見矣。云小臣師。正之佐。正相君。出入君之大命者。賈疏云。下有小臣正。正、長也。故以師爲佐。小臣正小臣中尊。如天子大僕。故引大僕職解之也。釋官曰。注疏謂諸侯無大僕。以小臣兼之。周禮大僕職

曰·王燕飲·則相其法·王射·則贊弓矢·此燕射二篇不見有大僕之官·皆小臣掌其事·則注疏之說信矣·周禮小臣下有祭僕·其職云·大喪·復于小廟·喪大記·君夫人之喪小臣復·則諸侯小臣又兼祭僕之職矣·諸侯無大僕·而左傳云·韓獻子將新中軍·且為僕大夫·杜注以為大僕·則東遷後所添設·不如古也·周禮大僕下大夫二人·小臣上士四人·諸侯以小臣兼大僕·則亦上士為之也·士喪禮·君視斂·小臣二人執戈先·二人後·喪大記·君之喪浴·小臣四人抗衾·然則諸侯小臣亦四人也·又云燕禮小臣師無事·故云小臣師一人在東堂下·此篇小臣師納諸公卿大夫·故惟小臣師從者在東堂下·據士喪禮小臣雖有四人·以燕禮及此篇考之·正與師止各一人也·周禮司士職曰·大僕從者在路門之左·注云·大僕從者·小臣·祭僕·御僕·隸僕·然則此小臣師從者·蓋亦僕人之屬與·胡氏肇昕曰·盛氏謂小臣師及其從者皆立于東堂下·非是·褚氏寅亮曰·燕射朝服·記言之·大射經無文·據天子大射與享先公同驚冕·則五等諸侯亦各服其祭宗廟之冕服也·又司士職有大僕·從者其屬也·此從者·小臣之屬也·

公卿大夫西面北上揖大夫大夫皆少進詔·告也·變爾言揖·亦以其入庭深也·上言大夫·誤衍耳·〔疏〕正義曰·注云變爾言揖·亦以其入庭深也者·以燕禮言爾卿

爾大夫·此變爾言揖·以其入庭深·揖之使近也·云上言大夫·誤衍耳者·以下云揖大夫·則上止揖公卿·故燕禮亦上止言爾卿·無大夫·以彼決此·知上文公卿下兩誤衍大夫字也·郝氏曰·言揖諸公卿大夫·又言揖大夫者·卿為上大夫也·胡氏肇昕曰·卿為上大夫·經既云云卿·不得復云大夫·蓋卿可稱上大夫·不得連稱卿大夫也·郝說非是·大射正擯大射正·射人之長·〔疏〕正義曰·韋氏協夢曰·大射

此用射人之長·大射正為射人之長·則燕禮之射人·其大射正之佐與·釋官曰·大射正亦射人也·大射正對小射正為長·不對射人為長·賈疏謂大射正對射人為長·失之·擯者請賓·公曰·命某為賓·某·大

夫名·擯者命賓·賓少進禮辭命賓者·東面南順·辭·辭以不敏·反命以賓之辭·告於君·又命之賓再拜稽首受命又·擯者反

命·賓出立於門外北面〔疏〕正義曰·燕禮云東面·此北面者·盛氏曰·大射辨尊卑·故賓于門外執臣禮也·公揖卿大夫升就席·小臣自阼階下北面請執幕者與羞膳者請士可使執君兩廝之幕·及羞脯〔疏〕正義曰·吳氏廷華云·乃命執幕者·執幕者升自

面請執幕者與羞膳者請士可使執君兩廝之幕·及羞脯〔疏〕正義曰·吳氏廷華云·乃命執幕者·執幕者升自

西階。立于尊南。北面東上。命者於西階前以公命命之。東上。執玄尊之罍爲上。羞膳者從而東。膳宰請羞于諸由堂東升自北階。立於房中。西而南上。不言命者。不升堂略之。膳宰請羞于諸

公卿者。膳宰請者。膳宰請者。異於君也。〔疏〕正義曰。盛氏云。下經主人獻公之時。云宰胥薦脯醢。則羞膳者非士矣。執幕及羞於諸公卿者。經無明文。以類求之。蓋亦宰胥也。是與燕禮請雖同。而所命者則異。擯者

納賓賓及庭。公降一等揖賓賓辟。及。至也。辟。〔疏〕正義曰。敖氏曰。凡受公禮者皆辟。經不盡見之也。方逶迤不敢當盛。〔疏〕氏苞曰。公之降揖同。而燕則賓不辟何也。燕主溥惠於

羣臣。而立一人以爲賓。禮猶輕。大射擇士以祭。賓有加席。與卿同。升奏陔夏。與異國之賓同。奠爵執爵與而樂闋。且上擬於君。初接見時退辟。以見其不敢當禮也。胡氏肇昕曰。案大射之禮重於燕。而燕射之賓皆臣也。臣受公禮。

未有不辟者。燕不言賓辟。可知也。經不著賓辟於燕而著於射者。大射之賓禮降於燕。禮愈盛而賓愈肅。不敢以客禮自處。大射如是。則燕更可知也。公升卽席。以賓將與主人爲禮。不參之。

右命賓納賓

奏肆夏。肆夏。樂名。今亡。呂叔玉云。肆夏。時邁也。時邁者。大平巡守祭山川之樂歌。其詩曰。明昭有周。式序在位。又曰。我求懿德。肆于時夏。奏此以延賓。其著宣王德勸賢與。周禮曰。賓出入。奏肆夏。

〔疏〕正義曰。注云肆夏樂章名今亡者。賈疏云。周禮鍾師云。以鍾鼓奏九夏。杜子春引呂叔玉。以爲肆夏。時邁也。繁遏。執競也。渠。思文也。後鄭云。以文王鹿鳴言之。則九夏皆詩篇名。頌之族類也。此歌之大者。載在樂

章。樂崩亦從而亡。是以頌不能具。鄭彼注足破呂叔玉。此注亦云肆夏樂章名今亡。又引呂叔玉於下者。以無正文。叔玉或爲一義。故兩解之。胡氏肇昕曰。時邁。肆于時夏。鄭箋云。樂歌大者稱夏。思文陳常于時夏箋同。服子慎注

左傳云。車鄰。駟鐵。小戎之歌。與諸夏同風。故曰夏聲。是樂章名夏之證。故周禮有九夏也。引呂叔玉者。解時邁所以用於延賓之意。詩序云。時邁。巡守告祭柴望也。故以爲大平巡守祭山川之樂歌。敖氏曰。周官言九夏。次曰肆

夏。春秋言肆夏之三曰肆夏樊遏渠。然則每夏之中。各有篇數。如肆夏之類。乃其首篇名耳。穆叔聘于晉。晉侯享之。金奏肆夏之三。穆叔曰。肆夏。天子所以享元侯也。使臣不敢與聞。此惟奏肆夏。而不及樊遏渠。其辟天子之享禮與。

胡氏肇昕曰。敖說是也。國語云。金奏肆夏繁遏渠。是肆夏樊遏渠合爲肆夏之三。所謂三夏是也。賓出入奏肆夏。而穆叔譏之者。孔氏廣森經學卮言謂諸侯惟用肆夏一章。天子享元侯。乃得備昭夏納夏。非謂僭肆夏。謂僭肆夏之三耳。

本合奏肆夏。今并奏變過渠。猶本合歌鹿鳴。今并加歌文王。穆叔故從而譏之也。盛氏曰：鄭引周禮易尸爲賓。非天子宗廟之中。尸出入。以鍾鼓奏之。詩云：鼓鍾送尸。是也。周禮謂之金奏。此及燕禮但云奏肆夏。不聞以金。蓋即賓出鼓柝之意。明與天子異矣。傳言晉侯金奏肆夏之三。是僭天子也。胡氏肇昕曰：此說非也。天子與諸侯異者。在於肆夏之三與肆夏耳。不在於金奏也。左傳言金奏肆夏。周禮言以鍾鼓奏九夏。則奏肆夏者必以金奏之可知也。禮經於賓出入言奏肆夏。故鄭引周禮易尸爲賓。以此禮亦同於尸出入也。賈疏曰：燕禮記云：若以樂納賓。則賓及庭奏肆夏。鄭云：彌大夫有王事之勞。則奏此樂焉。此亦同彼注也。若臣無王事之勞。則如常燕。無以樂納賓法也。盛氏曰：燕禮經故不以樂納賓。惟與四方之賓燕則奏之。大射禮重。故雖以己之臣子爲賓。而納之必以樂。豈問其有王事之勞與否哉。疏誤矣。方氏苞曰：燕以云慈惠。宜略於儀節。故納賓公卽席及受獻。皆不用樂。大射以辨尊卑。別賢能。宜詳於度數。故公卽席受獻皆以樂。尊尊也。納賓以樂。賢賢也。大夫以下無香。而獲者糴獲有香。報勤也。肆夏之詩曰：明昭有周。式序在位。又曰：我求懿德。肆于時夏。與大射辨尊卑別賢能之義相應。燕而擯用肆夏以納賓。其必臣有勳勞功伐而加隆焉。以厲羣臣與。案此說與疏合。賓升自西階。主人從之。賓右北面至再拜。賓答再拜。主人宰夫也。又宰賓客之。不親獻。以其疏。正義曰：韋氏協夢曰：主人從之。從之升西階也。燕禮言主人亦升自西階。與此文互備也。方氏莫敢抗禮。以其疏。苞曰：主人從賓之後。既升堂。則北面而立。俟賓就席。然後拜其至。故不曰拜至而曰至再拜也。注云主人宰夫也者。釋官曰：主人膳宰也。注誤。辨見燕禮。主人降洗。洗南西北面。賓將從降。鄉之不。正義曰：注云不於洗北。辟正主人膳宰也。注誤。辨見燕禮。主人降洗。洗南西北面。於洗北。辟正主人。主人北面盥。坐取觚洗。賓少進。辭洗。主人坐奠觚于篚。與對賓反位。賓少進者。所辭異。宜違其位也。獻不用爵。辟正主人。主人卒洗。賓揖乃升。正義曰：校勘記曰：乃通解。敷氏。俱無乃字。注揖之。徐本。通解。俱作尊也。主人升。賓拜洗。主人賓右奠觚答拜。降盥。賓降。主人辭降。賓對。卒盥。賓揖升。主人升。坐取觚。取觚。將就瓦甌酌膳。執幕者舉幕。主人酌膳。執幕者蓋幕。酌者加勺。又反之。反之。覆勺。疏。敷氏曰。

舉賓之儀。當與蓋幕者相類。蓋主人取觚而適尊所。執幕者則進而發筵前獻賓。賓西階上拜受爵于筵前反位。其幕之反者。主人取勺。執幕者乃舉幕也。又反之。亦執幕者也。

主人賓右拜送爵。賓既拜。於筵前。正義曰。注云賓既拜。於筵前受爵者。以經文受爵於筵前爲句法也。燕禮曰。筵前受爵。宰胥薦脯醢。宰胥薦脯醢之吏也。不

使膳宰寫。不主於。疏。正義曰。敖氏曰。宰。胥宰之屬也。薦賓者與公同。亦盛之。盛氏曰。宰胥膳宰之吏也。飲酒。變於燕。周禮序官膳宰下云胥十有二人是已。燕禮膳宰薦賓。胥薦主人。今薦賓乃使胥者。主於射而

略於燕也。韋氏協夢曰。觀下設折俎亦不以膳宰。而以庶子。則宰胥庶子特攝膳宰之事耳。釋官曰。下獻公亦宰胥薦脯醢。不使十薦。亦爲變於燕。賓升筵。庶子設折俎。庶子。司馬之

之體者也。鄉射記曰。賓俎香芻肩。正義曰。庶子。司馬之屬。掌正六牲之體者也。周禮諸子職文。釋官曰。肺。不使膳宰設俎。爲射變於燕。燕禮設賓俎亦膳宰。此用庶子。賓坐左執觚。右祭脯醢。奠爵于薦右。興取肺。坐絕祭。嚼之。興加于俎。坐挽手執爵。遂祭酒。興

變於燕也。席末坐啐酒。降席坐奠爵。拜告旨。執爵興。主人答拜。降席。席西也。樂闋。闋。上也。樂止者。尊。正義曰。正

張氏爾岐曰。惟盛得有樂也。燕禮記云。賓及庭而奏陔夏。賓拜酒。主人答拜而樂闋。亦謂啐酒告旨時。此燕已臣子法。郊特牲云。賓入大門而奏肆夏。卒爵而樂闋。彼燕朝聘之賓法也。吳氏廷華曰。盛於上。謂堂上飲酒之禮盛。不

以堂下之樂爲盛。故樂闋也。賓西階上北面坐卒爵。興坐奠爵拜。執爵興。主人答拜。正義曰。韋氏協夢曰。凡奠爵拜

之。經或不言執爵。可以例見之也。

右主人獻賓

賓以虛爵降。既卒爵。主人降。賓洗南西北面坐奠觚。少進辭降。主人西階西東面少進對。賓坐取觚奠

將辭也。

於籩下盥洗。籩下。籩南。〔疏〕正義曰。敖氏曰。西階西。非主人之正位。以從降暫立於此耳。主人既對。不言反位。亦文省。方氏苞曰。禮與燕同。而於賓增北面。於主人增西階。然後賓主所立之位愈明。

主人辭洗。賓坐奠觚于籩。興對卒洗。及階揖升。主人升拜洗如賓禮。賓降盥。主人降。賓辭降。卒盥揖升。

酌膳執幕如初。以酢主人于西階上。主人北面拜受爵。賓主人之左拜送爵。賓南面授爵。乃於左。凡授爵鄉所受者。主人坐

祭。不啐酒。辟正主也。未薦者臣也。不拜酒。主人之義。燕禮曰。不拜酒。則不告旨矣。遂卒爵興坐奠爵拜執

爵興。賓答拜。主人不崇酒。以虛爵降奠于籩。不崇酒。辟正君也。崇。謂謝酒惡相充實。〔疏〕正義曰。注正君。校勘

西階西。東面。既受獻矣。不敢安盛。擯者以命升賓。賓升立於西序。東面。命。公命也。東。射人案節而升賓。不復請

於君也。此曰以命。蓋君重其禮而特命之。胡氏肇听曰。燕禮注引此經。則鄭於燕禮亦謂以命升賓也。特文省耳。方說非。

右賓酢主人

主人盥。洗象觚。升酌膳。東北面獻于公。象觚。觚有象骨飾也。取象。觚東面。不言實之變於燕。〔疏〕正義曰。注觚有象骨飾也。校勘

拜受爵。乃奏肆夏。言乃者。其節異於賓。〔疏〕正義曰。注云其節異於賓者。賓及庭奏。君受爵乃奏也。主人降自西階。阼階下北面拜送爵。宰皆薦

肺醢。右左房。庶子設折俎。升自西階。自。由也。左房。東房也。人君左右房。鄉射記曰。主人俎。脊、脅、臂、肺也。〔疏〕正義曰。敖氏曰。凡堂上之薦

公祭如賓禮。庶子贊授肺。〔疏〕正義曰。盛氏曰。燕禮士薦。膳宰設。且贊授肺。此皆與之異者。亦為主於射而略之也。不拜酒。立卒爵。坐奠爵拜執

爵與凡異者。君〔疏〕正義曰。謂不拜酒立。尊變於賓。卒爵等皆變於賓也。主人答拜。樂闋。升受爵。降奠于篚。

右主人獻公

更爵。洗升。酌散以降。酢于西階下。北面坐奠爵。再拜稽首。公答拜。更、易也。易爵、不敢。〔疏〕正義曰。此亦襲至尊。古文更為受。氏曰。此亦

當酌膳。云酌散。誤也。郝氏曰。燕禮酌膳。此酌散。燕禮主飲。故明君惠。大射主禮。不敢同於君也。姜氏曰。酌方壺酒曰酌散。燕禮酌膳。而此酌散者。燕禮賓主之情。大射君臣之義也。方氏苞曰。燕禮酌膳。志恩禮渥洽而不敢忘也。大射酌散。示等級分明而不敢苟也。案後三說皆與敖異。吳氏廷華曰。上文賓酢主人酌膳。此主人自酢于公。所以達公意。亦酌膳也。敖說得之。公答拜。燕禮作公答再拜。姜氏曰。此下燕禮多答再拜。而大射但答拜。義亦如之。

主人坐祭。遂卒爵興。坐奠爵。再拜稽首。公答拜。主人奠爵于篚。

右主人受公酢

主人盥洗。升。腰觚于賓。酌散。西階上坐奠爵。拜。賓西階上北面答拜。腰、送也。散、方壺之酒也。古文腰皆作騰。〔疏〕正義曰。皆作騰。胡氏承珙曰。此注古文疑當作今文。傳寫誤耳。鄭注檀弓云。禮、揚作腰。禮即禮經。謂禮經古文皆作腰。若禮記則今文。其作揚與禮經今文作騰者義合。故知此作騰者必今文也。主人坐祭。遂飲。

賓辭。卒爵興。坐奠爵。拜。執爵興。賓答拜。辭者。辭其代君行酒。不立飲也。比於正主酬也。主人降洗。賓降。主人辭降。賓辭洗。卒洗。

賓揖升。不拜洗。不拜洗。酬而禮殺也。主人酌膳。賓西階上拜受爵。于筵前反位。主人拜送爵。賓升席。坐祭酒。遂奠

于薦東。遂者。因坐而奠之。不北面。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。凡奠于薦東之罈不飲何也。燕與大射。公卿皆未得獻。也。奠之者。酬不舉也。賓已受獻。且隨當受君之酬。故不飲。再先於公卿。俟

儀禮正義 六卷十三

受君之酬。而以酬公卿大夫。然後事順而情安也。主人之酬爵。君不可用以酬賓。故別舉饔餼。而薦束之饗。又不得他用。則俟禮終而徹之可矣。鄉飲鄉射不用薦束之饗。義與此同。其舉薦西之饗以旅。則以事各不同。而節文亦少異耳。
主人降復位。賓降筵。西東南面立。賓不立於序內。位偏尊。

右主人酬賓

小臣自阼階下請媵爵者。公命長。命之使選於長幼之中也。卿則尊。士則卑。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。長。謂五大夫爵列之尊者。故小臣以次作二大夫。而不復請於君也。公爲公

卿舉旅。曰若賓若長。小臣作下大夫二人媵爵。使媵爵者阼階下皆北面再拜稽首。公答拜。再拜稽首。拜則非以長幼言可知。

君命。媵爵者立于洗南。西面北上。序進盥洗角。饗升自西階。序進酌散。交于楹北。降適阼階下。皆奠饗

再拜稽首。執饗與公答拜。序。次第也。猶代也。先者既酌。右還而反。與後酌者交于西楹北。饗再拜稽首。方氏苞曰。上稽首。拜媵爵之命也。此稽首。拜飲饗之賜也。賓未酬而先賜媵爵者飲何也。凡酬必先自飲。而後致爵於人。媵爵者之飲。乃代君也。酬爵四舉。非有代者。君豈能勝。褚氏寅亮曰。燕禮及此注俱云往來以右爲上。各居

右。卽相左矣。故凡往來相交通例。無論堂上堂下。經或言相左。或不言相左。俱無有不相左者。其向西者必在北。向東者必在南。向南者必在西。向北者必在東。自不至履錯然矣。賈氏此經疏。及鄉射司馬司射相交疏甚明。燕禮疏

誤。集說言經不言相左者俱相右。故以此爲退者在東。進者在西。則尤非。經於往來相交之儀無二例。惟凶事則變於吉而相右。故鄭注既夕禮云。吉事交相左。凶事交相右。如敷說。則混吉于凶矣。可乎。注古文曰降造阼階下。鄭

不從者。胡氏承瑛曰。案說文。適。之也。造。就也。義本相近。故小爾雅。造。適也。造亦訓適。然禮經多用適。少用造。惟士喪禮。新盆槃。瓶。廢敦。重鬲。皆濯造于西階下。注云。造。至也。猶饋也。以造言之。喪事遽。是鄭意以造字

義別。故於此。媵爵者皆坐祭。遂卒饗與坐奠饗。再拜稽首。執饗與公答再拜。〔疏〕正義曰。姜氏曰。此亦

不從古文與。媵爵者皆坐祭。遂卒饗與坐奠饗。再拜稽首。執饗與公答再拜。〔疏〕答再拜者。蓋重祭也。

方氏苞曰。燕禮主人自酢。賓受酬。二大夫媵觶。公皆答再拜。大射皆答一拜。惟此答再拜何也。燕主慈惠。故過禮以明恩。大射辨名分。主人。士也。君於士。不答拜。以爲獻主。而拜答焉。禮已過矣。賓與媵觶。大夫也。本當答拜。故一循其常。而於二大夫卒觶時。閉答再拜。以別於士賓。則公飲射爵而夾爵。及媵觶于公。并答再拜。以別於衆大夫。又所以稱禮之輕重而爲之降殺也。胡氏肇昕曰。二說皆不足據。盛氏世佐曰。此云答再拜。衍一再字耳。韋氏協夢曰。凡臣拜君。再拜者。君亦答再拜。上兩公答拜。不言再拜者。文不具。媵爵者執觶待于洗南。待。待。小臣請致者。請君使一人與二人。若命

皆致。則序進奠觶于篚。阼階下皆北面再拜稽首。公答拜。媵爵者洗象觶。升實之。序進坐奠于薦南。北

上降適阼階下。皆再拜稽首送觶。公答拜。既酌而代進。往來由尊北。交於東楹。〔疏〕正義曰。注云既酌而代

東楹北。亦相左者。賈疏云。言亦者。亦相酬酌。自飲時相左於西楹之北時。後者南相東向。先者北相西向。向西階右旋北面待後至降也。今此二人。先者於尊西東面酌訖。於東楹之北東向。向公前奠之。右旋於東楹之北北畔西過。後者

亦於尊西東面酌訖。於東楹之北南過。東向於公前奠之。是亦交於楹北相左也。韋氏協夢曰。交於楹北。有相右相左二義。賈疏燕禮以相右言。此因注有相左之文。又以相左言。二說相兼。而旨始備。焦氏以怒曰。上注言先者既酌右

還而反。與後酌者交於西楹北相左。俟於西階上。乃降。往來以右爲上。考鄉射大射。凡射者升降皆言相左。而燕禮媵爵則交相右。明係二禮互變可知。敖氏以經不言相左。但言交者。皆相右。而燕射不變者。良爲允矣。鄭於禮學最

精。必審諦而後出之。況射者之交相左。見於前後者非一。恐非率爾釋此。當可兩通云。媵爵者皆退。反位。反門右北〔疏〕正義曰。郝氏曰。反位。反庭中

北面。及公揖卿。四面北上揖大夫少進。則大夫北面進至庭中矣。鄭云反門右北面之位。非也。

右二人媵觶將爲賓舉旅酬

公坐取大夫所媵觶。興以酬賓。賓降。西階下再拜稽首。小臣正辭。賓升再拜。公起酬賓於西階。降尊以就卑也。正。長也。小臣長辭。變

於燕。升成拜。復再拜稽首。〔疏〕正義曰。賓升成拜。校勘記曰。案顧炎武張爾岐俱云。唐石經拜誤作敗。然石經先時君辭之。於禮若未成然。○正、長也。小臣長辭。變於燕者。鄭以燕禮使小臣辭。此使小臣正辭。爲變也。釋官曰。燕禮亦小臣正辭。注云變於燕。非也。燕禮所行事。皆小臣正掌之。而小臣師無事。故不須言正。此篇正與師皆有事。故須言正以別之。前此設公席。請執事者與羞膳者。請醴爵者。作下大夫二人醴爵。請致者。皆直云小臣。不別言正者。以前此小臣事省。但於小臣師別之曰小臣師納諸公卿大夫。小臣詔揖諸公卿大夫。而其餘單言小臣者。爲小臣正可知。射時小臣事繁。若設楅、委矢、設中、公射贊祖、贊鬯、拂矢、授矢之類。正與師皆同時有事。故必須別之曰正曰師。此時公酬賓。小臣雖無事。而亦必別言正辭者。以射時飲公。侍射者降拜。別之曰小臣正辭。故此亦著其爲正。以見辭下拜之事。前後皆小臣正主之。此經文屬詞之義。敖氏曰。小臣正辭。亦公命之。方氏苞曰。拜下。禮也。故主人獻公。大夫醴。皆聽其稽首於階下而不辭。惟於賓。則略君臣之分。而執賓主之禮。故命小臣辭而升成拜。且始猶拜於下而後辭。既則不待其拜而升之。皆異敬也。公以賓所醴解賜人。亦不待其拜而升之。蓋所賜必諸公若諸卿之長。或君之師保。故與賓同禮。然君雖有異敬。而臣宜守常禮。故至君命徹。則賓與公卿大夫皆降拜稽首。公雖命辭。而終不升成拜。公坐奠觶。答拜。執觶興。公卒解。

賓下拜。小臣正辭。賓升。再拜稽首。不言成拜者。爲拜故下。賓未拜也。下不就拜。禮〔疏〕正義曰。下不就拜。禮。徐本、通解。俱作輒。禮下。徐本、通解。俱有殺字。○韋氏協夢曰。上言賓降西階下再拜稽首。此言賓下拜。降與下。特記者偶異其文耳。注謂發端言降。因上事言下拜。則賓醴解于公。何以發端言下拜。繼言降拜乎。又曰。此下

凡言小臣正辭者。亦不俟公命即辭之也。知不俟公命者。上賓降拜。公命小臣正辭。小臣正受公命。然後降辭。賓已再拜稽首矣。故升以成之。此賓甫降。小臣即辭之。故降而未拜。遂升再拜稽首。若俟公命。則賓亦已再拜稽首矣。何以直言下拜乎。褚氏寅亮曰。上經公子醴爵者。或言答拜。或言答再拜。則皆再拜可。知。不言再。省文耳。此經公答賓亦同。疏謂大射辨尊卑。故公答一拜。恐未然。公坐奠觶。答拜。執觶興。賓

進受虛觶。降奠于篚。易觶興洗。言易。更作新。易有故之辭也。不言公酬賓於西階上。及公反位者。尊君空其文也。

〔疏〕正義曰。注賓進以臣道也。校勘記曰。也。徐本、通解。俱作就。陳、闔、監。公有命。則不易不洗。反升酌。葛、俱無。○敖氏曰。言興洗。見洗則立也。張氏爾岐曰。公擲賓爵即反位。公有命。則不易不洗。反升酌。

膳下拜。小臣正辭。賓升再拜稽首。公答拜。不易。君義也。〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。賓告于擯者。請旅諸

臣。擯者告于公。公許。旅。序也。賓欲以〔疏〕正義曰。敖氏曰。旅。旅酬之也。賓因君所賜請旅諸臣。所以廣君

本無或遺。而燕射舉旅。必使賓請者。自賓言之。則不敢專惠。自君言之。則推惠於賓。而使浹於上下也。公卿之請。所以推惠於公卿。而使浹於諸大夫也。大夫之請。所以推惠於大夫。而使浹於羣士也。士舉旅而後獻。庶子有司。則士

之請。又推惠於士。而以浹於庶子有司也。惟賓之請見於經。而燕禮記曰。凡公所酬。既拜。請旅待臣。蓋據爲公卿大夫士舉旅。受爵者皆曰如初。請酬之文。惟見大射何也。大射禮重於燕。於燕舉之。或疑大射辨尊卑。簡賢能。一

稟於君命。或無此節。於大射舉之。則燕不待言矣。以告於擯者。以射者無自請於君之儀也。賓以旅大夫于西階上。擯者作大夫長升受旅。之以長幼之次。使

先孤卿。〔疏〕正義曰。校勘記曰。注卿後大夫後大夫。〔疏〕四字。今本脫。徐本通解俱有。賓大夫之右。飲之位。〔疏〕正義曰。校勘記曰。今本通解俱有。案釋文有相飲二字。

坐奠。解拜。執觶興。大夫答拜。賓坐祭。酬而禮。〔疏〕正義曰。校勘記曰。今本立卒。解不拜。若膳。解也。則降更

解。洗。升實散。大夫拜受。賓拜送。言更解。尊卿。尊卿則實禮殺。〔疏〕正義曰。校勘記曰。今本遂就席。〔疏〕初立於西序東面。

既乃於筵。西東南面立。至是始就席。禮以漸而殺也。燕禮無此三字。文略耳。大夫辯受酬如受賓酬之禮。不祭酒。卒受者以虛觶降奠于篚。復位。

卒。猶已也。〔疏〕正義曰。校勘記曰。今本今文辯作偏。〔疏〕脫注。徐本通解俱有。

右公取媵。解酬賓。遂旅酬。

主人洗觶。升實散。獻卿于西階上。酬賓而後獻卿。飲酒禮成於酬。〔疏〕正義曰。校勘記曰。洗。酬。唐石經。徐本。通

解。敖氏。俱作觶。注今本脫。徐本通解俱有。司

宮兼卷重席。設於賓左。東上。言兼卷。則每鄉異席。重席蒲筵緇布。純。席鄉言東上。統於君。席自房來。〔疏〕正義曰。校勘記曰。今本脫注。徐

升拜受觚。主人拜送觚。卿辭重席。司宮徹之。徹猶去也。重席雖非加。猶爲其重累。辭之辟君。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。賓有加席。而

則體君之意。以致隆於賓。下則不敢過諸公也。乃薦脯醢。卿升席。庶子設折俎。卿折俎未聞。蓋用脊脅臠折。肺。卿有俎者。射禮尊。〔疏〕正義曰。薦脯醢不言

宰胥也。注云。鄉折俎未聞。蓋用脊脅臠折肺者。賈疏云。若有諸公。公用臠。鄉宜用臠也。盛氏云。注云。鄉用臠。謂上鄉耳。其下二人者。則又折以上鄉之餘體也。云。鄉有俎者。射禮尊者。盛氏曰。鄉有折。別之於大夫也。亦辯尊卑之

義。卿坐。左執爵。右祭脯醢。奠爵于薦右。與取肺。坐絕祭。不啐肺。興加于俎。坐挽手。取爵。遂祭酒。執爵

興降席。西階上。北面坐。卒爵。興坐奠爵拜。執爵興。陳酒者。君之惠也。不〔疏〕正義曰。校勘記曰。注不啐肺。亦

自貶於君。徐本、通解。俱作事在射臣之意。與單疏標目合。○姜氏曰。祭肺不啐。猶祭酒不啐。皆降於賓也。不言不啐酒。蓋省文。韋氏協夢曰。此禮詳於燕者。燕無俎而射有俎也。既祭酒。即執爵興。則亦不啐酒。不啐酒不啐酒。不啐酒。主

人答拜受爵。卿降復位。復西面位。不醉。辟君。辯獻卿。主人以虛爵降奠于篚。擯者升卿。卿皆升就席。若有諸公

則先卿獻之。如獻卿之禮。席于阼階西北面。東上。無加席。公、孤也。席之北面。爲大尊屈之也。亦因〔疏〕

正義曰。燕與大射諸公皆無加席。與鄉辭重席之意同。以成君致隆於賓之義。又位在阼階。若加席。則上礙於君。故設席時本無加席。不待其辭。

右主人獻卿

小臣又請媵爵者。二大夫媵爵如初。請致者。若命長致。則媵爵者奠觶于篚。命長致者。使長者一人致也。公或時未能舉。自優暇。

一人待于洗南。不致者。長致者阼階下再拜稽首。公答拜。再拜稽首。拜君命。洗象觶。升實之。坐奠于薦南。降。與立

于洗南者二人。皆再拜稽首送觶。公答拜。奠于薦南。先賤者上觶之處也。二人皆拜如初。共勸君飲之。

右二人再賤觶

公又行一爵。若賓若長。惟公所賜。一爵先賤者之下觶也。若賓若長。禮殺也。長。孤卿之尊者也。於是言賜。射禮明尊卑。以旅于西階上如初。賜賓則以

長則以酬賓。大夫長升受。旅以辯。大夫卒受者。以虛觶降奠于篚。

右公又行一觶爲卿舉旅

主人洗觶升。獻大夫于西階上。大夫升。拜受觶。主人拜送觶。大夫坐祭。立卒爵。不拜。既爵。主人受爵。大

夫降復位。既。盡也。大夫卒爵。不拜。賤不備禮。胥薦主人于洗北。西面。脯醢無胾。胥。宰官之吏。主人。下大夫也。先大夫薦之。尊之也。不薦於上。辟正主。胥。俎實。

辯獻大夫。遂薦之。繼賓以西。東上。若有東面者。則北上。卒擯者升大夫。大夫皆升就席。辯獻乃薦。略賤也。亦獻後布席也。

〔疏〕正義曰。注云辯獻乃薦。略賤也者。張氏爾岐曰。每獻一人。正義曰。降階。獻徧。擯者乃總升之就席。就席訖。乃薦之。

右主人獻大夫

乃席工于西階上。少東。小臣納工。工六人。四瑟。工。謂瞽矇。善歌謠誦詩者也。六工。大師少師各一人。上工四人。四瑟者。禮大樂衆也。〔疏〕正義曰。敷氏曰。

大射差重於燕。又加瑟者二人。然則諸侯之祭饗。歌與瑟者。各四人與。以是推之。天子之制。其隆殺之數。亦可知矣。盛氏曰。工六人。諸侯之正禮也。然則天子蓋用八矣。春秋隱五年左傳云。公問羽數于衆仲。對曰。天子用八。諸侯用六。大夫四。士二。亦其例也。敷說非。僕人正徒相大師。僕人師相少師。僕人士相上工。徒、空手也。僕人正。僕人之長。視瞭相工。諸侯兼官。是以僕人掌之。大師少師。工之長也。凡國之警。〔疏〕正義曰。敷氏曰。上工即上警。周官上瞭正焉。杜剗曰。曠也。大師也。於是分別工及相者。射禮明貴賤。〔疏〕正義曰。盛氏曰。上工即堂上之工也。對下擊工爲堂下之工而言。敷云即上警。非。案釋官亦云。周禮警曠有上警中警下警。此上工。當彼上警也。注云僕人正。僕人之長。師其佐也。士其吏也。天子視瞭相工。諸侯兼官。是以僕人掌之者。盛氏曰。僕人正。僕人師。皆於天子爲大僕也。周禮大僕下大夫二人。諸侯則上士也。一爲正。其一爲師。僕人士。則祭僕以下與。以此等官相工。重其事也。分別相之。辨尊卑也。燕禮皆以小臣。注云以僕人掌視瞭。非也。釋官曰。案周禮小臣下有御僕。此經僕人與小臣聯職。疑卽御僕之官。左傳。晉魏絳授僕人書。杜注。僕人。晉侯御僕。國語韋注云。僕人掌傳命。又魯語宣公使僕人以書命季文子。周禮御僕職云。掌繫吏之逆。及庶民之復。鄭司農云。復謂奏事。逆謂受下奏。又云。掌王之燕命。是左傳國語所言僕人。其職與周禮御僕正合。天子有大僕小臣祭僕御僕。皆同官。諸侯無大僕。惟有小臣及僕人。亦當同官。共府吏胥徒。周禮御僕下士。此注以僕人士爲吏。則正與師當是士。以諸侯小臣下無祭僕。故僕人正僕人師亦以下士爲之也。又曰。僕人小臣皆侍從之官。與僕馭官別。周禮大僕注云。僕。侍御於尊者之名。周禮有大僕小臣等官。又別有大馭中大夫。與戎僕齊僕道僕田僕馭夫皆掌馭車。左傳諸侯有僕人。又別有戎御等官。其職各不相通。漢書百官公卿表云。大僕秦官。掌輿馬。注應劭曰。周穆王所置。蓋大御衆僕之長。中大夫也。是秦制以大僕掌輿馬。而後之言官制者。遂誤合兩職爲之矣。云大師小師。工之長也。凡國之警曠正焉者。釋官曰。案論語有大師擊少師陽。是諸侯亦有大師少師之官。凡言工。皆警曠也。大師少師。亦警者爲之。故通稱工。注云大師少師工之長。最確。大師樂工之長。非樂官之長。周禮春官敘官。有司樂樂師同官。其職掌教國子。與尙書典樂官同。非警者爲之。鄭注云。大師樂。樂官之長是也。又別有大師少師警曠。皆同官。鄭注云。凡樂之歌。必使警曠爲之。命其賢知者以爲大師少師。故周禮大史職注云。大師。警官之長是也。韋昭注國語曰。大師。樂官之長。杜預注左傳云。大師。掌樂大夫。皆由志卻大師上尙有掌樂之官。天子謂之大司樂。諸侯謂之樂正也。云杜剗曰曠也。大師也者。禮記檀弓文。引之以證大師爲樂工之長也。云射禮明貴賤者。以燕禮皆小臣相工。不分別工及相者。與此異也。吳氏廷華

曰。僕人土無考。大概大僕之屬如上中下士耳。注以爲吏。疏相者皆左何瑟。後首內弦擗越。右手相。謂相上以爲府史胥徒。若然。則烏得與僕人正等同在相者之列邪。

後首。主於射。略於此樂也。內弦擗越。以右手相工。由便〔疏〕曰。正義曰。注云後首主於射略於此樂也者。韋氏協夢也。越。瑟下孔。所以發越其聲者也。古文後首爲後手。

大射之必變於燕者。亦猶鄉射之必變於鄉飲也。但鄉飲後首擗越。鄉射面鼓執越。此燕面鼓執越。大射後首擗越。二者相反耳。云古文後首爲後手者。胡氏承琪曰。鄭此注云。後首主於射略於此樂。鄉飲酒二人皆左何瑟後首注。後首

變於君也。案鼓卽首也。瑟可鼓之處近首。不鼓之處近尾。故當作首不作手。春秋曹公子首。公羊穀梁作曹公子手。變於君也。燕禮小臣左何瑟面鼓注云。燕尙樂。可鼓者在前面也。鄉射禮相者皆左何瑟面鼓注。面。前也。鼓在前面。

漢書古今人表。數手。說文作數首。此古文首爲手者。假借字。後者徒相入。謂相大師少師者也。上列官之尊卑。鄭所不從。吳氏廷華曰。鄭知瑟在前面者。鄉飲禮所謂瑟先也。

者以工〔疏〕。正義曰。上列官之尊卑。此言先後之位。亦所以明貴賤者。謂上先言僕人正與大師。後言僕人土與上工。出入。〔疏〕是列官之尊卑。此言上工與瑟在前。大師少師在後。是先後之位。所以明尊卑也。盛氏曰。賤者先就事。

工之通禮也。燕禮亦然。但文有詳略耳。注說似曲。云凡相者以工出入者。賈疏云。欲見。入時如此。出時亦然。小樂正從之。從大師也。後升者。變於燕。〔疏〕曰。正義

注云從大師也。後升者變於燕也者。賈疏云。燕禮樂正先升。又不使小樂正。彼主於樂。此則略於樂故也。敖氏曰。諸侯之小樂正。下士也。前三篇不言小。以此見之也。此樂盛於彼。且用小樂正。則彼可知矣。大射乃亦不使大樂正

者。其餘祭饗之類與。盛氏曰。周禮序官云。樂師下大夫四人。上士八人。下士十有六人。然則諸侯之樂正上士。小樂正下士。明矣。燕禮使樂正。此乃云小樂正者。疏以爲略於樂。是也。工用六人。以示其禮之重。樂正使下士。以

示其樂之略。意各有主也。從大師而升者。以其卑也。其序又與工相變也。鄉飲酒鄉射。皆使樂正者。彼是大夫之樂正也。大夫之樂正。皆以下士爲之。無大小之別。故射與飲酒禮同也。釋官曰。案燕禮亦使小樂正。以無大樂正。故

不須言小以別之。疏未的。升自西階北面東上。工六坐授瑟乃降。相者也。降立。〔疏〕正義曰。相者降位。蓋亦在西方。盛

西方。注說非。褚氏寅亮曰。注謂立於門。小樂正立于西階東。不統於工。明工雖禮工四人。樂正升立於工

縣北者。取近其事。敖氏云西方。大遠矣。衆。位猶在此。禮工四人。樂正升立於工

之西。在西階東。此工六人。數衆。疑位移近西。乃樂正猶立西階東不變。是統於階而不統於工也。盛氏曰。燕禮樂正北面立於工西。此云立於西階東。亦文互見也。吳氏廷華曰。上言從。此言立。敷氏以爲後升。是也。此禮重於燕。而樂正乃後升。乃歌鹿鳴三終。鹿鳴。小雅篇也。人君與臣下。及四方之賓燕。講道修政之樂歌也。言已有旨酒。則正禮先工也。以召嘉賓與之飲者。樂嘉賓之來示我以善道。又樂嘉賓有孔昭之明德可則倣也。

歌鹿鳴三終。而不歌四牡皇皇者。〔疏〕正義曰。注可則倣也。校勘記曰。倣。釋文作設。云亦倣。云歌鹿鳴三終。華。主於講道。略於勞苦與諧事。〔疏〕而不歌四牡皇皇者華。主於講道。略於勞苦與諧事者。四牡勞使臣。皇皇者華言

諧謀諧語諧度諧詢。此不用之。是略也。敷氏曰。三終。謂歌鹿鳴之什三篇。篇各一終。如春秋傳所謂工歌鹿鳴之三。是也。鄉飲酒之禮。歌鹿鳴四牡皇皇者華。其義曰。工歌三終。則益可見矣。章氏協夢曰。凡歌詩皆連歌三篇。無止

歌一篇者。況射重於燕。燕歌三篇。而射歌一篇。此必無之事也。注謂歌鹿鳴三終。而不歌四牡皇皇者華。非是。胡氏肇昕曰。射略於燕。故祇歌鹿鳴三終。就鹿鳴一篇而三次歌之也。經不云歌四牡皇皇者華。可證也。下文乃管新宮

三終。亦就新宮一篇而三次以管奏之也。燕禮記亦云下管新宮。笙入三成。未聞於新宮之外別有二詩也。章氏說非是。褚氏寅亮曰。若謂兼歌四牡皇皇者華。則鄉射記之騶虞五終果何詩乎。其謬顯然。主人洗升實

爵獻工。工不興。左瑟。工不興。不能備禮。左瑟。便其右。大師無瑟。於是言左瑟者。節也。〔疏〕正義曰。注云洗爵

獻工。辟正主也者。賈疏云。鄉飲酒鄉射云。大師則爲之洗。其餘工不爲之洗。是正主法。此工六人皆爲之洗。故云辟正主也。方氏苞曰。鄉飲酒鄉射。惟爲大師洗。以衆工不過族黨中知音樂者。或國之中瞽下瞽耳。燕與大射。則歌

者必大師少師。卽上工。亦異日之大師小師也。故皆洗以獻。而並及於笙。大射禮繁。故省獻笙之節耳。盛氏曰。洗者亦以其大師敬之也。此惟爲大師一洗耳。疏非。章氏協夢曰。下云一人拜受爵。則此爲之洗者亦僅一人而已。其餘

工五人。卽以此一人之爵遞獻之。不別爲之洗。賤也。胡氏肇昕曰。盛章二說是也。下一人拜受爵注云。謂大師也。是亦大師則爲之洗也。經不明著之者。文省耳。云獻不用觚。工賤異之也者。以獻賓獻卿大夫皆用觚。而獻工則用爵。是異之也。敷氏曰。爵卽觚也。不言觚者。可知耳。章氏曰。爵者。觚禪之通稱。禮器謂貴者獻用爵。賤者獻用散。

豈工賤而轉獻以貴者之爵乎。敷說是也。云大師無瑟。於是言左瑟者。節也者。敷氏曰。謂獻大師之時。瑟者猶未受

獻。而其左瑟則以此時爲節也。盛氏曰。謂工四人之一人拜受爵。謂大師也。言一人者。工賤。同之也。工拜於席。主人西階上拜送

爵。薦脯醢。輒薦之。變於大夫。使人相祭。使人相者。相其祭薦祭酒。卒爵不拜。主人受虛爵。衆工不拜受爵。坐祭。遂卒爵。辯有

脯醢不祭。相者相其祭。酒而已。主人受爵。降奠于篚。復位。正義曰。敖氏曰。位。洗北之位也。○盛氏曰。燕禮於升歌之後。卽爲大夫舉旅。此篇乃移在射後者。急於射而

變於飲酒也。方氏苞曰。燕禮爲大夫舉旅。在獻工之後。笙入之前。以其事與無算樂獻士相連。故使騰爵者遲。進而代獻。以息獻主。大射爲大夫舉旅。退於既射之後。獻主之事。至獻大夫獻工而中止。則連而舉之可也。大師

及少師上工皆降立于鼓北。羣工陪于後。鼓北。西縣之北也。言鼓北者。與鼓齊面。餘長在後也。羣工陪于後。側。坐則在後。考工記曰。鼓

〔疏〕正義曰。方氏苞曰。既無開歌合樂。則堂上之事畢矣。故大師少師上工皆降也。人爲畢陶。長六尺有六寸。注云。鼓北。西縣之北也者。賈疏云。以下文大師少師始遷向東。明此降者降

在西縣之北。敖氏曰。鼓北。鱗南也。不云鱗南者。嫌與羣旅食者之意同也。不取節於擊者。鼓大擊小也。盛氏曰。立者謂大師以下。六工爲一行。北面東上也。知北面者。以鄉飲酒及燕禮笙入之位推之。可見。鼓北面。西階東建鼓

之北也。立於此者。以當奏管。近其事也。注云西縣之北。非。若在西縣之北。何得近舍頌馨而遙取節於鼓邪。疏云。取形大又面向東。皆節說也。知亦不在鱗南者。以鼓鱗南有擊設縣之。時鱗次櫛比。其閒未必有餘地。就有餘地。豈

能容此衆工及相者之位哉。且籥在建鼓之閒。卽大師之所管者。亦不宜舍之而遠立他所也。胡氏肇昕曰。敷說必不可。考下文接言乃管新宮三終。則立於鼓北者。當以盛說爲是。鄭以鼓北爲西縣之北者。蓋欲取節於西階之建鼓。以

建鼓面向南不向北也。故云。言鼓北者。與鼓齊面。餘長在後也。張氏惠言曰。蓋鼓長六尺六寸。設之。後與縣齊。則前出於縣五尺許。工之稍前於縣。故以鼓爲節。餘長在後者。餘長其地。使後空也。云羣工陪于後。三人爲列也者。

賈疏云。大師少師二人。上工四人。今若立時三人爲列。則大師有工二人。少師後亦有工二人也。張氏惠言曰。此言大師少師爲一列。羣工爲一列。經文所以特立上工。疏誤。案敖氏郝氏亦皆以羣工爲上工。敖云。羣工卽上工。謂瑟

者四人也。陪于後者。其以鼓鱗之閒不足爲一列與。前列二人。後列四人。皆當北上。郝云。大師立與鼓齊。少師及四工皆陪列于後。以俟奏管。惟盛氏方氏謂羣工爲堂下之工。卽衆管者。案此之降立。爲奏管故也。大師少師上工。

皆堂上之工。上工兼包四瑟者。其羣工則衆管者也。經不言笙之入。卽此羣工是也。其行列之數不可考。盛氏謂立者大師以下六工爲一行。陪于後者。亦六人爲一行。知亦六人者。以上三篇歌瑟四人。堂下笙者亦四人推之。可見。但

大師少師并瑟者四人。笙者四人。止十人。不得每行六人也。疑十人爲三行。大師少師一行。四瑟者一行。四笙者一行。或十人爲三行。上工六人爲一行。羣工四人陪于後。爲一行。疑不能明也。云於是時小樂正亦降立於其南北面者。謂小樂正立於上工六人之南也。盛氏曰。小樂正降立於西北面。云工立。僕人立於其側。坐則在後者。僕人相工者。故立與坐皆不離工也。引考工記者。證與鼓齊面餘長在後之說也。賈疏云。彼云鞀人爲皋陶。先鄭云鞀書或爲鞀。後鄭謂鞀者以皋陶名官。鞀卽陶。字從革。今云鼓人者誤。當作鞀人。鞀人掌鼓。後人誤言鼓。鼓人自在地官掌教六鼓矣。褚氏寅亮曰。自堂而降。則立於西縣北。自西而東。則坐於東縣北。皆在縣北也。安有立於縣中。鑄南鼓北之理如敖氏所云邪。鑄南鼓北。餘地無幾。焉能容兩列。乃管新宮三終。管謂吹蕩以播新宮之樂。其篇亡。其義未聞。笙從之位。至謂歌工降而下管。其誤也尤不待言。

〔疏〕正義曰。注云管謂吹蕩以播新宮之樂者。敖氏曰。此承上文言之。是降者管之明矣。春官大師少師皆云登歌下管。蕩一而已。其太師管之與。三終者。管新宮井及其下二篇也。二篇之名未聞。書曰。下管鞀鼓。詩曰。鞀

鼓淵淵。嘒嘒管聲。既和且平。依我磬聲。則管時亦奏此西方之樂以應之矣。此不笙不合鄉樂者。爲射故略於樂也。不略小雅者。小雅爲諸侯之正樂。故不略其正。亦如鄉射之不略鄉樂矣。盛氏曰。管之者。大師諸人也。管數未聞。然以鄉射記三笙一和吹之。則管亦不止於一矣。管奏則堂下諸樂並奏以應之。敖但云奏西方之樂。非。書曰。下管鞀鼓。合止祝故。笙鏞以閒。奏管之時亦吹笙。經不見笙入之文者。以其不爲樂主。略之也。或云。上經云蕩在建鼓之閒。注云。蕩。笙簫之屬。然則笙與管蓋並設也。愚謂笙是匏屬。不可云蕩。或說恐未是。又案疏引燕禮記云。下管新宮。笙入三成。以爲吹管者亦吹笙之證。非也。彼是管畢而後吹笙。此則笙管並奏。管畢而樂終矣。詎與燕禮記同乎。云笙從工而入。既管不獻。略下樂也者。盛氏曰。既管不獻者。以奏管者既受獻。羣工賤。又不奏管故也。胡氏肇昕曰。案注云既管不獻。略下樂也。則以管之者非大師諸人也。上云笙從工而入。殆以奏管者亦吹笙也。云立於東縣之中者。張氏爾岐曰。注此句可疑。案燕禮笙入立于縣中。注云。縣中。縣中央也。鄉飲酒禮曰。磬南北面。疏云。諸侯軒縣。闕南面而已。故得言縣中。鄉飲酒唯以磬縣而已。不得言縣中。而云磬南。注引鄉飲酒者。欲見此雖軒縣。近北面縣之南也。此經初設樂無北面縣。但移東縣。建鼓在阼階西。又設一建鼓在阼階東。正當北面一縣之處。蕩在建鼓之閒。注云蕩謂笙簫之屬。倚於堂。又與燕禮笙入所立之位同。疑設之在此。奏之亦於此。至此管新宮三終。注乃云立於東縣之中。不知於經何據。若云辟射位。射事未至。無可避也。且上文大師立於鼓北。亦當是此建鼓之北。注以爲西縣之北。不知西縣何以單名爲鼓。竊疑大師等立此。或亦以將奏管故臨之。非徒立也。至下管三終。乃相率而東耳。既

從工而入。工升堂。笙卽立堂下。亦其宜也。胡氏肇昕曰。張氏所論是也。經云。羣工陪于後。羣工正指衆笙。與大師諸人同立於建鼓之北。近籥之處。春官大師少師職。皆云登歌下管。則管之者大師。而吹笙者笙四人也。燕禮記下管新宮。笙入三成。證以書下管鞀鼓。合止祝敔。笙鏞以閒。是管與笙閒奏。此經不言笙入。不言笙入三成。皆略耳。非與燕禮記有異也。籥設而笙不必設。以笙四人自執笙。與瑟者何瑟相同。盛氏及或說皆非。是新宮三終。亦就新宮一篇而三管之。敷氏謂別。卒管大師及少師上工皆東坵之東南。西面北上坐。不言縣北。統於堂也。於是〔疏〕正義有二篇。殊屬無據。時大樂正還北。面立於其南。

曰。注於是時。校勘記曰。于誤作工。○賈疏云。不言去堂遠近。當如鄉射遷工阼階之東南。堂前三箭。西面北上。敷氏曰。坵東南。當在東縣之東北。射事未至。工既管。乃不復升。而遂遷於此者。堂上之樂畢故也。郝氏曰。坵、堂下閣物處。冠禮有西坵。是堂東西皆有坵也。盛氏曰。東坵之東南。蓋在東縣之東也。注與敷說似非。注云於是時。大樂正還北面立於其南者。盛氏曰。注大樂正當是小樂正之鶻。樂終而不告備。亦以其略也。敷氏曰。於是小樂正北面立於其南。相者退立于西房。吳氏廷華曰。坵在堂角。此則東南角之坵也。

右作樂娛賓射前燕禮備

儀禮正義

卷十四

擯者自阼階下請立司正。三爵既備。上下樂作。君將留羣臣而射。宜更立司正以監之。察儀法也。〔疏〕正義曰。敖氏曰。君再舉族。而即請立司正。為射故也。公許。擯者遂

為司正。公許其請。因命用之。不易。〔疏〕正義曰。禱氏實亮曰。擯者即大射正也。鄉射司正。至射時轉為司馬。請

為之。故敖氏謂諸侯之大射正二人。司正適洗洗角觶。南面坐奠。立于中庭。奠觶者。著其位以顯。其事。威儀多也。〔疏〕正義曰。吳氏廷華曰。中

升東楹之東。受命于公。西階上北面命賓與諸公卿大夫。公曰。以我安賓。諸公卿大夫皆對曰。諾。敢不

安。以我安者。君意殷勤。欲留之以我故安也。〔疏〕正義曰。敖氏曰。此羣臣皆為射而來。是時猶未射。固無嫌於不安。而司正乃受命以

公曰。以我安。即司正命衆之辭。言公有命如此也。司正降自西階。南面坐取觶。升酌散降。南面坐奠觶。奠於中庭。故也。〔疏〕正義曰。校勘

奠觶。奠。石經補缺。敖氏。俱誤作取。注云。奠於庭故也。也。徐本。通解。楊氏。俱作處。興。右還。北面少立。坐取觶。興。坐不祭。卒觶。奠之興。再拜稽首。

左還。南面坐取觶。洗。南面反奠于其所。北面立。皆所以自昭明於衆也。將於觶南北面。則右還。於觶北南面。則左還。如是得從觶西往來也。必從觶西往來者。為君在阼。

不背之。〔疏〕正義曰。校勘記曰。南面坐取觶。洗六字。石經補缺脫。注得從觶西往來也。從。通解作於。○敖氏曰。北面立。亦在觶南。

右將射立司正安賓察儀

司射適次。袒決遂。執弓挾乘矢于弓外。見鏃于附。右巨指鉤弦。司射。射人也。次。若今時更衣處。幘幘席爲之。耦次在洗東南。袒。左兔衣也。決猶

闔也。以象骨爲之。著右巨指。所以鉤弦而闔之。遂。射繡也。以朱韋爲之。著左臂。所以遂弦也。方持弦矢曰挾。乘矢。四矢。附。弓把也。見鏃焉。順其射也。右巨指。右手大擘。以鉤弦。弦在旁。挾由便也。古文挾皆作接。

〔疏〕正義曰。校勘記曰。袒決遂。袒。唐石經作祖。誤。注幘幘席爲之。幘。徐本。通解。楊。敖。俱作張。案張是也。所以遂弦也。所。聶氏作裏。附。弓把也。把。釋文。楊氏。俱作把。○張氏爾岐曰。此下方及射事。

有三耦不釋獲之射。有三耦衆耦釋獲之射。有以樂射。共三番。射亦略如鄉射之節。自此至左右撫之與反位。皆言三耦不釋獲之射。司射納器比耦。司射誘射。三耦乃射。射已取矢。凡四節。注云司射射人也者。敖氏曰。亦大射正也。燕禮曰。大射正如司射。是其微矣。諸侯之大射正。蓋上士二人。盛氏曰。大射正與射人。尊卑蓋有間矣。燕射以

大射正爲司射。此以射人爲司射。不同者。燕本不爲射。故其初但以射人爲擯。又爲司正。及射而後以大射正爲司射。此禮專爲射。故其初即以大射正爲擯爲司正。至是則以射人爲司射也。敖引燕禮釋此。誤。案盛氏駁敖說。非也。釋官亦云。司射當亦大射正爲之。云耦次在洗東南者。賈疏云。此無正文。案鄉射記設楅南。北當洗。此下三耦拾取矢。

出次西行。又北行鄉楅。則次在洗東南也。云附弓把也。見鏃焉。順其射也者。敖氏曰。執弓。左手執附也。挾乘矢于弓外。謂挾四矢而矢在弦附之外也。見鏃于附。明其方執而左鄉。及指間前後之節也。自阼階前

曰爲政請射。爲政。謂司馬也。司。〔疏〕正義曰。姜氏曰。鄉射先請賓。次請主人。主於尊賓。大射不請賓。但請馬。政官。主射禮。〔疏〕公。主於尊君。注云爲政謂司馬也者。敖氏曰。爲政。爲射政者也。言

此者。亦示已不敢擅其事也。階前北面自於公。方氏苞曰。爲去聲。言爲政典而請射主于事。非指其人也。國之大事。在祀與戎。故於禮辭特著其義曰爲政。若鄉射以教學士。燕射以樂賓。無庸及此。注以爲司馬之稱。則司馬當自請於

君。不宜使司射請。且君前臣名。不宜隱。遂告曰。大夫與大夫。士御于大夫。因告選三耦於君。御猶侍也。大夫其名而曰爲政也。案爲政當以方說爲長。

與爲耦也。今〔疏〕正義曰。校勘記曰。遂告曰。曰。石經補缺誤作于。注猶侍也。猶。陳。圃。監。葛。通解。俱作由。文於爲于。注云因告選三耦於君者。敖氏曰。此以在堂上者爲耦之法告公也。張氏爾岐曰。既請射得命。

與爲耦也。今〔疏〕正義曰。校勘記曰。遂告曰。曰。石經補缺誤作于。注猶侍也。猶。陳。圃。監。葛。通解。俱作由。文於爲于。注云因告選三耦於君者。敖氏曰。此以在堂上者爲耦之法告公也。張氏爾岐曰。既請射得命。

遂皆君以比耦也。盛氏曰：敷說得之。注非。云大夫與大夫爲耦。不足。則士侍於大夫。與爲耦也者。敷氏曰：此大夫亦兼諸公卿而言。不言士與士者。略賤也。方氏苞曰：侯國之卿五大夫。或從王事。或交于友邦。或疾或喪。不能成耦。故以士御之。公卿不能成耦者。亦以大夫御可知。敷云不言士與士。略賤。非也。與尊者作耦。自宜特文以見之。上經云戒士射。則皆與射。而自爲耦。不待言矣。韋氏協夢曰：大夫與大夫爲耦。常禮也。但耦必兩人。若餘一大夫。則以大夫爲上射。而以士爲下射。故曰士御于大夫。諸公不得稱大夫。說已見燕禮。此大夫亦祇謂三等大夫也。不言諸公者。諸公非常有。若有諸公。亦諸公爲上射。大夫爲下射與。胡氏肇昕曰：此言在堂上者爲耦之法。在堂上者不足。則以在堂上者之士御于大夫。故特告之曰：若公卿大夫之盡在堂上者。其爲耦自有一定之法。無待告矣。褚氏寅亮曰：敷氏以此爲堂上爲耦之法告公。似較注告選三耦之義爲長。蓋三耦以士爲之。而所貢之士容與其中。故司射誘射有教之之意。未必以大夫爲也。且此時大夫已就席矣。下此三耦而不著大夫降文。可見三耦之爲士也。吳氏廷華曰：三耦當是鄉遂所貢士。必無用士大夫之前。鄉射與此經三耦外俱別有士大夫之耦。則不當混而一之矣。此方在請射之初。不但未比士大夫之耦。且未比三耦。烏得遂有大夫與大夫。士御于大夫之說。且如鄉射請射後。卽命弟子納器。然後比三耦。則此二語自不應在請射納矢之間。疑此當在下文第二番射比耦節中。諸公卿皆未降之下。蓋錯簡耳。注謂告選三耦於君。不知遂適西階前東面右顧命有司納射器也。內〔疏〕正義曰：賈疏曰：言有司。三耦未比。烏得以所選告君。遂適西階前東面右顧命有司納射器也。則前文司士戒士射與贊者。注云謂士佐執事不射者是也。鄉射。西階前西面命弟子納射器。此言東面者。君在阼。宜向之。右顧者。以有司是士。士在西階南東面。是以右顧向之。敷氏曰：東面而右顧者。爲有司在南也。此有司其旅食者與。上經云：士旅食者在士南。北面東上。命之之儀如是者。以其賤也。盛氏射器皆入君之弓矢適東堂賓之弓矢與中籌豐皆止曰：東面右顧者。示命出於君也。有司。敷說近是。

于西堂下衆弓矢不挾。總衆弓矢。皆適次而俟。中。閭中。算器也。籌。算也。豐。可奠射爵者。衆弓矢。則納公與賓弓矢者挾之。〔疏〕正義曰：注司射矢亦止西堂下。校勘記曰：案疏所據本。矢上似有弓字。故賈氏辨其

福。承矢器。今文俟作待。〔疏〕誤。然述注仍無弓字。未詳。○敷氏曰：總。謂以物合而束之也。衆弓衆矢異束之。實之弓與矢皆不在堂上。遠下君也。衆弓矢不挾。亦以其多也。中籌豐在堂西。福在次。各近其所設處也。俟者。兼指射器之在三處者也。盛氏曰：東堂。謂東序東也。弓倚于東序。矢在其下。北括。注云中閭中者。賈疏云。鄉射

言·容六尺·則司馬往來不礙矣·數氏指爲從畫相去之數·不太偏乎·射正疑卽司射·畫物以前·尙仍本官之稱·至西面警耦·則改稱司射·猶攬者之改爲司正也·卒畫自北階下·司宮掃所畫

物·自北階下·掃物·重射事也·工人士〔疏〕正義曰·注云掃物重射事也者·郝氏曰·掃畫物處使分明·張氏爾岐曰·既畫復掃之·取略辨從橫而已·云工人士梓人司宮位在北堂下者·

賈疏云·其人升降自北階·明位在北堂下·盛氏曰·工人士梓人司宮·蓋皆下士也·其位當在土南·注云在北堂下·非·天子宮人·以中士爲之·則諸侯司宮爲下士明矣·工人士梓人與司宮皆升降于北階·知其亦賤矣·大史

俟于所設中之西·東面以聽政·中未設也·太史俟焉·將有事也·鄉射〔疏〕正義曰·注云中未設也·大史俟焉·設中南當楹·西當西序·又曰·乃設楹于中庭·南當洗·是時中與楹皆未設·大史蓋南當洗·西直西序之西而立也·政卽司射所誓之事·張氏爾岐曰·中尙未設·而云所設中之西·謂其擬設中之地之西也·周禮春官大史職云·凡射事·

飾中舍算·司射西面誓之曰·公射大侯·大夫射參·士射干·射者非其侯·中之不獲·卑者與尊者爲耦·不執其禮事·

異侯·大史許諾·警·猶告也·古〔疏〕正義曰·數氏曰·釋獲之事未至·乃誓之·欲其豫識之也·郝氏曰·時司射立文異作辭·西階前·轉向大史誓之·張氏爾岐曰·侯以尊卑異同·耦則卑者得與尊者共侯

也·注云古文異作辭者·胡氏承瑛曰·案異與辭雖聲可通·而形義皆不相近·經言同耦則同射一侯·故鄭從今文作不異·案義疏曰·鄉射初張侯·不繫左下網·將射·則命弟子繫之·此張侯之初·亦云不繫左下網·及將射·經不言

繫·可也·遂比三耦·比·選次之也·不言面者·大〔疏〕正義曰·賈疏云·天子大射·賓射·六耦三侯·畿內諸侯·夫在門右北面·士四方東面·

耦一侯而已·卿大夫士例同一侯三耦·盛氏曰·周禮云以四耦射二侯·內諸侯之賓射也·此以三耦射三侯·外諸侯之大射也·其實射亦當用四耦·春秋襄二十九年左傳云·范獻子來聘·公享之·射者三耦·蓋與他國之臣射故爾·疏誤·

又案周禮大司馬職云·若大射·則合諸侯之六耦·此諸侯大射·不使司馬比耦·而使司射者·遠下天子也·注云大夫在門右北面·士四方東面者·盛氏曰·是時大夫在堂·注云在門右·非·張氏惠言曰·注以三耦大夫爲之·司射就門

東比耦·不足·乃就西方比士·案大夫皆升就席·門東無大夫·經言遂比三耦·明西面比士也·吳氏廷華曰·鄉射三耦·爲習射之弟子·與賓主及衆射者不同·此經三耦·儀節位次·與鄉射等·豈澤宮亦有習降之弟子與·數氏則以三

儀禮正義 六 卷十四 四一

耦爲士。但西方諸士。下所謂大夫之耦等。自入卿大夫射中。不在三耦之列。或初試爲士者。使習射於此。是未可知。要之與射人六耦四耦各異也。卽如射人言諸侯四耦。此大射周諸侯禮。而經第言三耦。其不同可知矣。據傳不能備二耦說。本指正射者言。則射人所謂六耦四耦者。正射者也。此及鄉射所謂三耦者。習射者也。注乃以大夫士言之。以門右北面等說釋不言面之義。蓋據鄉射三耦南面。司射北面相向比之。則此比大夫當南面。比士當西面也。不知上經明言三耦西面北上。則非北面東面之大夫士可知。且三耦既西。三耦俟于次北。西面北上。未知其耦。今〔疏〕正義。則司射東面又可知。乃以大夫士之位爲說。不惑甚乎。

曰。注云未知其耦者。張氏爾岐曰。但知爲三耦。未知孰與孰耦也。敖氏曰。三耦皆士也。亦司射前戒之。故先立於此以待比也。俟于次北。便其入也。此乃未比時之位。若既比。則位於次中矣。郝氏曰。三耦始誘射。皆士。次在堂下東南。士立次外之北。西鄉以俟。鄉射三耦立堂西。此立堂東者。大射射器在東。統於君也。鄉射射器在西。統於賓也。盛氏曰。大夫自受獻之後。皆升就席。至此。經不見其降。而直云三耦俟于次北。則三耦以士爲之明矣。且鄉射三耦使弟子。大射使士。亦其宜也。案注以三耦有大夫。故云未知其耦。考司射之誓云。公云大夫云士。則三耦宜有大夫。但經未明著大夫降席。或初射之三耦。皆以士爲之與。

司射命上射曰某御。于子命下射曰子與某子射卒。遂命三耦取弓矢于次。取弓矢不捨者。〔疏〕正義曰。注云取弓矢不捨者。拾取。拾取。更迭而取也。敖氏曰。亦命之讓取弓矢拾。經文省耳。盛氏曰。注說非也。於顯露處則修儀。於隱蔽處則廢禮。豈聖人制作之意哉。當以省文之說爲正。敖氏曰。此下當有三耦祖決遂拾取弓矢之事。亦文不具也。三耦既取弓矢。遂立于次中而西面北上。褚氏寅亮曰。注蓋言非不捨也。拾而人不見之。故不著其文。

右請射納器誓射比耦

司射入于次。搢三挾一个。出于次。西面揖。當階北面揖。及階揖。升堂揖。當物北面揖。及物揖。由下物少退。誘射。擯。扱也。挾一个。挾於弦也。个猶枚也。由下物。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。大射有次。非獨以國君具官有而少退。謙也。誘。猶教也。夫子循循然善誘人。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。大射有次。非獨以國君具官有

習威儀。與射者皆少壯強有力之士。無所用次。大射則公卿大夫皆與焉。老者立而待事。必有所休息以安其筋骸。貴者降于階庭。必有所隱蔽以肅其體貌。又鄉射舉於春秋。而擇士以祭。則兼冬夏。嚴風烈日。勢不可以無次。若鄉射禮亦宜然。則黨共射器。何難具幃幙布帟哉。敖氏曰。既摺挾。則立于三耦之北而後出次。出次乃西面。是由次北出矣。此射三侯。故不言視侯中。不在物。故不言俯正足。注云。由下物而少退讓也者。敖氏曰。由下物少退。以其亦射大侯。故不敢覆下物。辟君也。引論語。又以證誘之義也。吳氏廷華曰。敖氏謂不覆下物為辟君。但據下經。上射亦覆下物何也。自當以注說為是。案義疏云。鄉射三耦。初在堂西。且未取弓矢。故誘射之先。有取弓矢及進立于射位之節。此比耦入次。即取弓矢。又次即射位。司射位亦在次。與彼經先立。于所設中之西南。後又就射位于三耦之北者不同。故亦止以入次出次為節。射三侯。將乘矢。始射干。又射參。大

侯再發。將。行也。行四矢。象有事於四。疏。正義曰。始射干。誘射主於三耦也。三耦士也。故先射士侯。乃次及方。詩云。四矢反兮。以禦亂兮。疏。其上。大侯再發。以其尊異之也。盛氏曰。始射干。亦以司射士也。

卒射北面揖。揖於當物之處。不南。疏。正義曰。北面揖者。為下射與君同物。不可南面揖于楹間。嫌也。面者。為不肯鄉。郝氏曰。卒射北面揖。敬君事。殊於鄉射揖南面也。盛氏曰。此北面者。執

臣禮也。雖為上射亦然。觀下經三耦卒射之儀可見矣。注說固曲說。後二說亦未為得也。方氏苞曰。卒射大節。故北面揖。示為誘射而射君之侯。如復於君也。鄉射之主人。州長也。故司射南面而揖。大射君在阼。司射在堂。而南面

對君以揖。則義必不可。蓋臣在君所奉命而執事時。或南面。司馬揚弓。筮人抱著之類是也。行禮則未有北面者。故雖聘賓啐醴。必降筵北面。注謂不肯鄉。則鄉射公卿之位亦在尊東而南面揖。敖氏曰。為下射與君同物。不可南面。

然司射少退。乃不敢踐君之射位。非北面揖之正義也。褚氏寅亮曰。誘射者南面而射。即南面揖。亦可。而必北面者。鄭謂不肯鄉是也。如敖說。則三耦射時。上射不覆君物。何以亦北面揖。及階。揖降。如升

射之儀。遂適堂西。改取一个挾之。挾。改。更也。不射而。疏。正義曰。敖氏曰。如升射之儀。為堂上所不見之揖言。不在堂西。射位又不在西方。故其儀與鄉射異。盛氏曰。如升射之儀者。如其堂上三揖。堂下三揖也。每至故揖處。皆北面揖。及將折而北行適堂西。則東面揖歟。若然。則降階亦南行當洗南。而後西向北折以適堂西也。經不以其位

為節者。此時司射未有位也。云遂者。見其閒無他事也。若自階下適堂西。則堂下祇有二揖矣。且非所以教衆耦威儀之法也。敖說恐未是。而階西有樂縣。豈得由縣閒往來乎。鄉射注云。南面揖。揖如升射。故每至故揖處。皆南面揖。

儀禮 正義 六 卷十四 四三

及北折而適堂西。則遂取扑搯之。以立于所設中之西南東面。扑。所以謹犯教者也。於是言立。著其位也。〔疏〕
 四面揖。皆與此異。鄉射記曰。司射之弓矢與扑倚于西階之西。〔疏〕
 正義曰。遂取扑。校勘記曰。盧文弨曰。唐石經初並作朴。後改作才。○敖氏曰。遂取扑。則扑亦在堂西矣。所設中
 之西南。其南北亦南于洗。而東西則直西嚮與。此禮三耦之位。在東方。故司射至是乃得定其位於此。與鄉射異也。方
 氏苞曰。鄉射無次。故司射先立於中之西南。使三耦先立於西南以俟射。
 大射先比三耦於次。北面命取弓矢。俟誘射畢。然後定位於中之西南也。

右司射誘射

司馬師命負侯者執旌以負侯。司馬師。正之佐也。欲令射者見侯與旌。深志於侯中也。負侯。獲者〔疏〕正義
 也。天子服不氏下士一人。徒四人。掌以旌居乏待獲。析羽爲旌。

校勘記曰。注欲令射者。通解無欲字。深志與侯中也。與。徐本。通解。楊氏。俱作於。掌以旌居乏待獲。旌。陳。閩。監。葛。俱誤作族。云司馬師正之佐也者。盛氏曰。司馬師。蓋軍司馬之佐也。釋官詳下司馬正注。云負侯獲者也。
 天子服不氏下士二人。徒四人。掌以旌居乏待獲者。賈疏云。引天子服不氏者。欲見諸侯亦三侯。亦使服不氏與徒爲
 獲者也。釋官曰。周禮服不氏職曰。射則贊張侯。以旌居乏而待獲。服不主唱獲。故經文謂之獲者。據下注負侯與獲
 者是二人。但對文有異。散文則其事均主於獲。負侯亦謂之獲者。是以注云負侯獲者也。盛氏曰。負侯者主負侯及取
 矢之事。於天子射鳥氏也。周禮射鳥氏職云。射則取矢。矢在侯高。則以并挾取之。是其徵矣。諸侯蓋以庶人在官者
 爲之。三侯各一人。注以爲即獲者。非胡氏肇所曰。服不氏職。有射。則贊張侯以旌。居乏而待獲之文。而射鳥氏僅云射
 則取矢。不足爲此經之證。當以注說爲是。云析羽爲旌者。周禮司常文。敖氏曰。旌。謂翻旌。鄉射記曰。君國中射。
 以翻旌獲。盛氏曰。凡獲者所持皆謂之旌。司常職曰。凡射供獲旌。是也。三侯之旌各不同。大侯之旌。以析羽爲之。
 鄉射記云。于郊。則以旌獲。是也。參侯于侯之旌。以雜帛爲之。鄉射記曰。旌各以其物。是也。其旌杠之長短亦異。
 約鄉射記言之。鄉侯上綱去地丈九尺二寸。而旌杠長三仞。依鄭說七尺曰仞。則旌蓋出侯尺八寸矣。由斯而推。于侯
 與鄉侯同。參侯去地三丈二尺五寸少半寸。其旌當長三丈四尺三寸少半寸。爲五仞而弱也。大侯去地四丈八尺五寸少
 半寸。其旌當長五丈三寸少半寸。爲七仞而強也。旌必出于侯尺八寸者。欲射者見而識之。且以爲別也。敖以旌爲翻
 旌。固非。鄭統以析羽釋之。而不知其別。於經豈盡得哉。褚氏寅亮曰。命時立位宜在西階前南北之中。大射在郊學。

中以闔。獲以旌。敖氏欲與注異。而并違經。增案義疏云。鄉射。命張侯。遂命倚旌。此上經未聞有倚旌之命。下經言適侯執旌。則旌固在侯上。經不言命倚旌。文省耳。又三耦不言祖決遂。可知也。負侯者皆適

侯。執旌負侯而俟。司射適次。作上耦射。也。使〔疏〕正義曰。敖氏曰。東面作之。盛氏曰。鄉射射位在西。故

作上耦。亦當上下。司射反位。上耦出次。西面揖進。上射在左。並行。當階北面揖。及階揖。上射先升三等。射之閒而作之也。

下射從之中等。上射在左。便射位。〔疏〕正義曰。注云上射在左。便射位也者。張氏爾岐曰。發位並行。及升。上射在右。便射位也。中。猶閒也。射皆居左。履物南面。上射乃在右。右物爲上也。盛氏曰。鄉射三耦。東

面北上。上射本在下射之左。大射三耦。西面北上。立時上射在右。及發位並行。則上射轉居左。必居左者。以便其就右物也。下射在右。就左物亦便。褚氏寅亮曰。鄉射耦東行。上射在左。則居北。此耦西行。上射在左。則居南。及階。則上射總在西。上射升堂少左。下射升。上射揖。並行。併東行。皆當其物北面揖。及物揖。皆左足履物。還視

侯中。合足而俟。視侯中。各視其侯之中。大夫耦則視參中。〔疏〕正義曰。校勘記曰。還視侯中。視。通解誤作俟。參中十四尺。士耦則視干中。干中十尺。注則視參中。視。誤作射。○敖氏曰。侯中。干侯

之中也。盛氏曰。三耦皆士。皆當射干。敖說是。司馬正適次。袒決遂。執弓。右挾之。出。升。自西階。適下物。立于物閒。左執弣。右執

簫。南揚弓。命去侯。司馬正。政官之屬。簫。弓末。揚弓者。執下末。揚猶舉也。適下物。由〔疏〕正義曰。命去侯。上射後東過也。命去侯者。將射當獲也。鄉射禮曰。西南面立于物閒。〔疏〕校勘記曰。侯。

石經補缺。閩。監。葛本。俱誤作俟。案提要云。監本沿唐石經之誤。今石經已缺。後人所補不足憑。俟得舊本考之。注云。司馬正政官之屬者。賈疏云。案天子有大司馬。卿一人。小司馬。中大夫二人。此雖諸侯禮。亦應有小司馬。號爲司

馬正也。敖氏曰。司馬正與司馬師。乃射時所立之官。如司射之類也。盛氏曰。周禮序官云。政官之屬。大司馬。卿一人。小司馬。中大夫二人。軍司馬。下大夫四人。諸侯司馬。卿一人。小司馬。下大夫各一人。軍司馬。蓋上士二人矣。此云司馬

正。卽軍司馬之長也。上云司馬師。卽其佐也。司射以射人爲之。則司馬二人皆以士爲之。亦其宜也。知非司馬及小

司馬者。以三卿五大夫之位皆在堂。不在下故也。司馬正袒而決遂。且挾弓。大射禮重也。鄉射禮云。司射適堂西。

儀禮正義 卷十四

不決。遂。袒執弓。方氏苞曰。周官。一曰正。掌官法以治要。二曰師。掌官成以治。凡謂六官之正與貳也。此經司馬正與司馬師。敖氏以為射時所立之官。經旨始明。注義亦可通。周官。大司馬教振旅。辨鼓鐸鑼之用。伍長與二十五人之長。皆得假以公司馬兩司馬之名。則因射而立監。得假以正與師之名明矣。知非司馬之卿與貳者。卿貳席位在堂上。此正與師。射時與司射聯事。而終獻獲者。則非卿貳決矣。周官軍司馬下大夫四人。與司馬上士八人。行司馬中士十有六人。侯國爵制雖降。員數雖減。而職司必具。司馬正宜取諸軍司馬。司馬師宜取諸與司馬。行司馬。釋官曰。案諸侯五大夫有小司馬。疏謂號為司馬正。非也。此司馬正司馬師。射時所使監射事者。正與師皆臨事設立之名。非其官之本號。諸侯小司馬。卿貳之官。席位在堂上。即經云小卿賓西東上者是。此正與師。射時與司射聯事。又主獻服不。不以卿貳為之。周禮小司馬下。有軍司馬與司馬行司馬。左傳晉有中軍司馬。上軍司馬。國語又有元司馬。與司馬。然則諸侯亦當有軍司馬與司馬之官。以士為之。正與師。蓋取諸此也。又案鄉射以司正為司馬。止一人。此篇別有司馬之官。不以司正為之。又正與師各一人。與鄉射異也。云適下物。由上射後東過也者。敖氏曰。適下物。由上射後而少南行也。此行而立於物間。乃云適下物者。下言司馬正出於下射之南。還其後。故於此惟據下物而言。

負侯皆許諾以宮趨直西及乏南又諾以商至乏

聲止。宮為君。商為臣。其聲和。相生也。鄉射禮曰。獲者執旌許諾。古文聲為聲。疏。正義曰。敖氏曰。宮商皆謂諾聲也。宮大商小。趨直西。至乏南。者猶謹之而不苟如此。則其上者可知矣。先宮後商乃止。亦有漸也。注云宮為君。商為臣者。樂記文。引鄉射禮者。證與此不同之意。古文聲為聲者。胡氏承琪曰。古文聲為聲者。字之誤。授獲者退立于西

方獲者與共而俟。大侯服不氏負侯。徒一人。居乏。相代而獲。參侯千侯。徒負侯居乏。不相代。鄉射禮疏。正義曰。注云大侯服不氏負侯。徒一人居乏。相代而獲。參侯千侯。徒負侯居乏。不相代者。張氏爾岐曰。授獲者。謂以旌授代已而獲之人。指大侯也。餘二侯則負侯。獲者本一人。但僂旌而俟。如鄉射所云也。釋官曰。案鄉射止一侯。負侯獲者以一人為之。大射三侯。大侯則服不負侯。其徒代負參侯千侯。則負侯獲者亦一人。與大侯異也。敖氏曰。授獲者以旌也。或曰。者下當有旌字。蓋文脫耳。授旌而退。三侯者皆然。則其負侯居乏者之相代亦宜同也。退立于西方。各當其乏之西與。獲者既僂旌於地乃與。盛氏曰。獲者。大侯服不也。周禮服不氏職云。射則以旌居乏而待獲。諸侯其以庶人在官者為之與。參侯千侯。則其徒二人也。孟子云。庶人在官者。其祿以是為差。則其尊卑亦微有辨矣。

方獲者與共而俟。大侯服不氏負侯。徒一人。居乏。相代而獲。參侯千侯。徒負侯居乏。不相代。鄉射禮疏。正義曰。注云大侯服不氏負侯。徒一人居乏。相代而獲。參侯千侯。徒負侯居乏。不相代者。張氏爾岐曰。授獲者。謂以旌授代已而獲之人。指大侯也。餘二侯則負侯。獲者本一人。但僂旌而俟。如鄉射所云也。釋官曰。案鄉射止一侯。負侯獲者以一人為之。大射三侯。大侯則服不負侯。其徒代負參侯千侯。則負侯獲者亦一人。與大侯異也。敖氏曰。授獲者以旌也。或曰。者下當有旌字。蓋文脫耳。授旌而退。三侯者皆然。則其負侯居乏者之相代亦宜同也。退立于西方。各當其乏之西與。獲者既僂旌於地乃與。盛氏曰。獲者。大侯服不也。周禮服不氏職云。射則以旌居乏而待獲。諸侯其以庶人在官者為之與。參侯千侯。則其徒二人也。孟子云。庶人在官者。其祿以是為差。則其尊卑亦微有辨矣。

負侯者各以其旌授獲者而退。事畢也。立于西方。蓋在土南。東面南上與。知在土南者。不敢與土序也。東面。異於士旅食者也。南上。統於侯也。以負大侯者爲上。負侯者位在西方。獲者位在乏。不相侵也。舊說負侯居乏相代。恐未然。鄉射以獲者兼負侯。臣禮省也。云古文獲皆作護非也者。胡氏承珙曰。古文獲作護者。聲之誤。

司馬正出于下射之南。還其後。降自西階。遂適次。釋弓

說決拾襲反位。拾、遂也。鄉射禮曰。司馬反位。立于司射之南。〔疏〕正義曰。注引鄉射禮者。證此反位立處與之同也。褚氏寅亮曰。上夫立于三耦之南。諸公卿繼三耦以南。俱次外之位。三耦最北。其南諸公卿。其南大夫也。又言諸公卿取弓矢于次中。明從次外而入。若先在次中。則經不言于次中矣。又經於三耦之拾取矢而退也。曰釋弓矢于次。說決拾。襲反位。于諸公卿之卒射也。文亦同。益可決次自次而位自位矣。敖氏以三耦及公卿大夫士俱於次中有所立之位。不知設次以隱蔽袒襲。且以委弓矢福等。豈有位乎。自此一誤。凡遇射者於入次出次之節。無不誤矣。司射進與

司馬正交於階前相左。由堂下西階之東北面視上射命曰毋射獲毋獵獲。上射揖。司射退反位。射獲。矢中

乏也。從〔疏〕正義曰。交于階前。校勘記曰。于。陳、閩、監、葛、俱。乃射。上射既發。挾矢而后下射。射拾發

以將乘矢。拾、更也。將、行也。獲者坐而獲也。坐言獲。〔疏〕正義曰。謂射者中。則獲者坐而言獲也。敖氏曰。此指在干侯之

共立自如。不唱獲不坐也。敖云亦坐。非。舉旌以宮。偃旌以商。等言獲。〔疏〕正義曰。注等言獲也。校勘記曰。等。獲而未釋獲。但

獲。未釋算。卒射右挾之。北面揖。揖如升射。右挾之。右〔疏〕正義曰。郝氏曰。卒射。右挾之。謂矢發盡。左

異於鄉射也。方氏苞曰。鄉射皆執弓不挾。而此右挾。擇士以祭。儀備謹也。上射降三等。下射少右從之。中等並行。上射于左。與升射者相左。交

于階前相揖。適次。釋弓脫決拾襲反位。上射于左。由下射階上少右。乃〔疏〕正義曰。校勘記曰。上射降二等。降待之。言襲者。凡射皆袒。〔疏〕二。唐石經、徐本、通解、楊、敖。

儀禮正義 卷十四

四七

俱作三。是也。石經考文提要曰。疏明釋三等及下文中等之義。上射于左。于。陳、闕、監、葛、俱誤作與。○敖氏曰。位。次中之位也。亦西面北上。下凡言三耦之位。皆放此。盛氏曰。案上經云。司射適次。作上耦射。司射反位。上耦出次。則三耦位在次中明矣。郝氏云。反次北西而北上之位。非。吳氏廷華曰。三耦卒射亦如之。司射去扑倚于階西。必少右者。為並行計耳。既並行。則亦並降可知。何降而待之之有。三耦卒射亦如之。司射去扑倚于階西。適階階下北面告于公曰。三耦卒射反。搢扑反位。〔疏〕正義曰。敖氏曰。去扑者。與尊者言。不敢佩利器也。者。公尊也。鄉射賓搢司馬乃降。搢扑反位。此不搢者。君非賓比也。

右三耦射

司馬正袒決遂執弓右挾之出與司射交于階前相左。〔疏〕正義曰。注云。袒時亦適次者。出。出於次也。袒時亦適次。賈疏云。凡袒襲皆於隱處。敖

氏曰。不言司馬正適次者。以下言出則適次可知。亦以上有成禮。故於此省文也。升自西階。自右物之後。立于物閒。西南面揖弓。命取矢。〔疏〕

正義曰。揖弓。揖。楊氏作挾。注同。注推之之誤作也。負侯許諾如初去侯。皆執旌以負其侯而俟。〔疏〕正義曰。敖氏

獲者也。如初去侯。謂許諾以宮商。至乏聲止也。惟去未異耳。三耦所射。于侯而已。而三侯之負侯者皆執旌以往者。卑統於尊。且矢亦或有遠近故也。張氏爾岐曰。負侯許諾如初去侯。如去侯時之諾以宮又諾以商也。盛氏曰。此負侯

即立於西方者。云如初去侯。則諾聲起於乏。自西方至乏不諾也。如初之下復云去侯者。以別於初負侯之時不諾也。云皆執旌。則獲者又以旌授之矣。褚氏寅亮曰。每侯負侯者獲者固各有一人矣。然獲者常居於乏。負侯者則去侯而之

乏。自乏而趨侯。各司其事。似未可謂之代。前經云授獲者退立于西方。獲者與共而俟。此不相代之明證。又注謂參于無代。以服不官止一人耳。然亦可使徒為之。似三侯皆有二人之說為長。如初。言其聲之宮商同耳。其實則以宮

趨直南。至乏西。又諾以商。朱氏大韶曰。案經言如初。皆事在上。如初在下。如敖說。則當云去侯如初。今案去侯二字似衍。下第二次射云。司馬命去侯。負侯許諾如初。司馬命取矢。負侯許諾。以旌負侯如初。蓋未射。則負侯者

執旌負其侯而侯。將射。則去侯取矢。又執旌以負侯。三番射皆然。上文司馬命去侯。負侯皆許諾。以宮趨直西。及乏南。又諾以商。至乏聲止。撈獲者。退立于西方。此既射司馬命取矢。負侯者從乏西進而負侯以侯。不得云去侯。故疑爲

司馬正降自西階北面命設楅。此出於下射之南。〔疏〕後。正義曰。鄉射禮曰。司馬出於左物之南。還其面。於所設楅之南。郝氏曰。設楅中庭南。與洗齊。故司馬正北面立其南。使設者止。勿過南也。小臣師設楅。司馬正東西以弓爲畢。畢。所以教助執事者。鄉射

當洗。〔疏〕正義曰。校勘記曰。東面。面。通解誤作南。注鄉射記曰。浦鑑云。禮誤記。乃設楅。泉誤作幅。○敖東肆。氏曰。司馬正東面立于所設楅之西也。此楅亦南面坐設之。郝氏曰。小臣師設楅。司馬正又轉西東面立。

使設者勿偏西也。注云畢所以教助執事者。賈疏云。畢是助載鼎實之物。故司馬執弓爲畢以指授。若周禮投矢以爲鞭庭然。敖氏曰。畢所以指畫處置之器。以木爲之。其長三尺。此以弓指畫設楅之處。象畢之用。故曰以弓爲畢云。

凡以畢指教者。皆立於所設器之側。郝氏云。畢。竹簡。笏類。形如畢星。卽今如意。執以止物曰畢。與蹕通。止也。臣當君前。不敢指搗。故以當笏止其處。張氏爾岐曰。以弓爲畢。謂以弓指授。如載鼎之用畢然。胡氏肇昕曰。特性

饋食禮。宗人執畢先入。注。畢狀如又。蓋爲其似畢星取名焉。禮記雜記曰。畢用桑。長三尺。注。畢所以助主人於載者。是畢長三尺。狀如又。有似於弓。畢又所以助主人於載者。故以弓爲畢。指撈執事者。如載鼎之用畢然。此鄭

氏注意也。司馬正以弓爲畢者。指示小臣師以設楅之處。畢有止義。郝氏謂執以止物曰畢。其說亦通。韋氏協夢曰。鄉射不言以弓爲畢。此君禮。威儀盛。彼臣禮。可略也。引鄉射禮者。張氏曰。證此設楅之處也。既設楅。

司馬正適次釋弓說決拾。襲反位。小臣坐委矢于楅。北括。司馬師坐乘之。卒。乘。四。〔疏〕正義曰。卒字數之。今本脫。校勘

記曰。唐石經。徐本。通解。楊。敖。俱有卒字。○盛氏曰。鄉射禮曰。司馬襲進。當楅南。北面坐。左右撫矢而乘之。此文省耳。釋官曰。此當云小臣師坐委矢于楅。疑經脫師字。上云小臣師設楅。則委矢于楅者。亦小臣師可知。

鄉射禮曰。命弟子設楅。乃設楅于中庭。又曰。弟子取矢。北面坐委于楅。北括。乃退。然則設楅與委矢卽一人爲之明矣。以經文考之。此篇射時凡設楅委矢設中退楅之事。皆小臣師主之。而小臣正則惟公射時贊祖贊襲。及飲公時辭

實下拜而已。蓋小臣正位在君之左右。掌正君之服位。出入君之大命。故凡請命贊公釋拜之事。皆正掌之。而設楅委矢之事。以使小臣師也。後言小臣委矢者皆當有師字。亦沿此而脫耳。若矢不備。則司馬

正又袒執弓升命取矢如初曰取矢不索乃復求矢加于楅卒司馬正進坐左右撫之與反位左右撫分上下

射此坐〔疏〕正義曰：敝氏曰：又袒執弓不言決途右挾之可知也。司馬師既乘矢其備若否皆以告于正若皆北面〔疏〕不備則正命取矢若備則正亦進撫之也。左右撫者左手撫其左右手撫其右以審定其數耳。

盛氏曰：司馬師既乘之矣司馬復進而撫之慎其事也。

右三耦射後取矢射禮第一番竟

司射適西階西倚扑升自西階東面請射于公倚扑者將即君前不敢佩利器也〔疏〕正義曰：張氏爾岐曰：升堂者欲諸公卿大夫辯聞也。〔疏〕此下言三耦衆耦之射。

其北方射時者有命耦有三耦取矢于楅有三耦再射釋獲有公與賓射有卿大夫士皆射凡五節其在射以後者有取矢有數獲有飲不勝者有獻服不隸僕巾車獲者有獻釋獲者亦五節射之二番也注云升堂者欲諸公

卿大夫辯聞也者敝氏曰請射乃升者以其後有告耦等事宜在上爲之故也東面亦與他儀異下經云司正東楹之東北面告于公公許遂適西階上命賓御于公諸公卿則

以耦告于上大夫則降卽位而後告告諸公卿於堂〔疏〕正義曰：卽位而後告校勘記曰：後唐石經徐、陳

公卿自爲耦也以耦告亦如命三耦之辭大夫則降卽位而後告見其既於諸公卿也下文所云是其事已若卿與大夫爲耦則其告亦當有上下之別諸公卿大夫爲耦亦各以其次爲之郝氏曰命賓御于公以公命命也

司射自西階上北面告于大夫曰請降司射先降搯扑反位大夫從之降適次立于三耦之南西面北

上適次由次前而〔疏〕正義曰：敝氏云於此云北面則是命賓及告諸公卿皆鄉其位也三耦士也而在大夫之北西面立〔疏〕上者以其先射尊之三耦之南大夫之北宜有閒地以待諸公卿之降胡氏肇昕曰三

耦在大夫之上以射之先後爲次也三耦先射次及大夫敝謂尊之非公卿之降宜立於大夫之南以射又後於大夫也謂在三耦之南大夫之北亦非注云適次由次前而北西面立者賈疏云上云司射等適次謂入次中此適

次者。大夫降自西階東行。適次所過。向堂東西面立。因過次爲適次。非入次也。敖氏曰。適次。亦謂進而至於次也。盛氏曰。是時三耦位在次中之北。大夫適次。亦謂入於次也。注疏誤。焦氏以恕曰。以經文證之。納射器節云。總衆弓矢楛。皆適次而俟。有司亦在次內。則一次之所容。不爲小矣。於是一切袒決遂執弓者。及釋弓矢脫決拾襲者。皆入次中隱處爲之。故曰。次之設。猶之更衣處也。若合諸公卿大夫士盡改其位於次中。恐不足以容焉。凡禮之改。必有所爲。位於次外。警齊畫一。恐無失礙。而必次中之更變者。其意云何。敖之臆說。恐不足據也。胡氏肇昕曰。以上文證之。遂比三耦。三耦俟于次者。西面北上。是未比之先。比耦之時。皆在次外。又云遂命三耦取弓矢于次。是取弓矢在次中也。至司射作射。射者方出次。故又云司射適次。作上耦射。司射反位。上耦出次。經文節次分明。敖氏盡改鄭說。而盛氏從之。非是。此時大夫立于三耦之南。爲未比之先。下文司射命之。而遂比衆耦。皆在次外也。

司射東面于大夫之西比耦。大夫與大夫命上射曰。某御于子命下射曰。子與某子射。卒遂比衆耦。

衆耦。〔疏〕正義曰。于大夫之西北耦。校勘記曰。北。釋文。唐石經。徐本。俱作比。通解。楊。敖。俱作北。許宗士也。〔疏〕彥云。比。誤也。下云耦大夫與大夫。有與大夫三字。則句首不必有比字可知。又司射居大夫之西北。不正向大夫者。大夫尊也。○敖氏曰。司射東面。亦在次中。不言適次者。可知也。盛氏曰。司射東面向大夫也。大夫之西北。蓋與諸公卿之虛位。必於此者。命當自上下也。合耦曰耦。耦大夫與大夫者。謂大夫與大夫射。司射命之。以定其耦也。其命之之辭。如下文所云。案大夫之西北。盛氏謂當諸公卿之虛位。說本上文。敖氏非也。司射於大夫。其位已降。無自居公卿之位之理。許氏謂不正向大夫者。大夫尊也。其說近是。韋氏協夢曰。士之爲大夫耦者。宜於命大夫後卽命之。其辭亦當曰子與某子射。注云衆耦士也者。敖氏亦曰。士耦。衆耦立於大夫之南。西面北上。也。士與大夫爲耦者亦存焉。盛氏曰。是時司射少南東面。於衆耦之西北比之。衆耦立於大夫之南。西面北上。

若有士與大夫爲耦。則以大夫之耦爲上。爲上。居羣。〔疏〕正義曰。敖氏曰。立于大夫之南。則在次可知。故士之上。經亦不言適次。若士與大夫爲耦。亦其長者也。乃著其爲上者。意與鄉射同。大夫之耦。雖爲上射。猶立于大夫之後者。射事未至。明其不並立也。及將射。乃轉居右而並立云。郝氏曰。大國諸侯臣。一孤。三卿。五大夫。三耦自有餘。而時或有與有不與。故大夫不足。則以士比之。盛氏曰。經云若有者。亦兼次國以下無諸公而言。無諸公。則有大夫與卿爲耦者。有士與大夫爲耦者。以一大夫爲賓故也。大夫之耦。惟一人耳。鄉射禮云。大夫雖衆。皆與士爲耦。與此異。吳氏廷華或云鄉射大夫爲尊。故與士耦爲

下射。以明其謙。若此經士與大夫為耦。不過上節大夫耦大夫之外。有無耦之大夫。則下與士耦。非於大夫中擇其尊者使與士耦也。蓋此大夫不居尊東。而居賓西衆賓之位。則與違不同。自應以大夫為上射。士為下射。其說亦是。但下拾取矢。明言士東面大夫西面。則大夫為下射矣。命大夫之耦曰。子與某子射。告于大夫曰。某御于子。士雖為上射。其〔疏〕曰。正義

謂大夫也。命大夫之耦。大夫與大夫為耦者也。告于大夫。士與大夫為耦者也。命衆耦如命三耦之辭。諸公卿猶未降。言未降者。見〔疏〕正義曰。敖氏曰。諸公卿尊。宜事至乃降也。此時之降者。為其志在射。〔疏〕比耦也。鄉者既以耦告公卿于上。則耦定矣。故可以未降。

右將射命耦

遂命三耦各與其耦拾取矢。皆袒決遂。執弓右挾之。此命入次之事也。司射既命而反位。不〔疏〕正義曰。敖氏曰。司射

既于次中東面以次命之。即反西方之位。不言者。亦以其可知也。司射於取矢者。惟命之。而不復作之者。以其取矢亦發于次中。與鄉射異。盛氏曰。三耦處在次矣。注云此命入次之事。非。鄉射比耦。位在堂西。射位在司馬之西南。故司射於取矢者。既於堂西命之。又於司馬之西南作之。大射惟有次中位。故司射命取矢訖。即及中西南之位。而使小射正作之也。以下經證之。此處蓋有闕文。方氏苞曰。鄉射命三耦拾取矢後。司射反位。此經無之。注疏推說。

義皆無據。蓋未詳釋上下經文而考其事義也。大射三耦衆耦位皆在次。大夫立於三耦之南。司射東面。於大夫之西以命衆耦。一人取矢未畢。司射不得反庭中之位。及衆耦皆還反次中以俟射。則司射作之以升。遂適阼階下請釋獲于公。備命射事。直至命上射不貫不釋之後。然後退反庭中之位。中間實無反位之事。安得有此文哉。鄉射始命三耦取矢。司射即反位者。司馬之位。在司射之南。三耦之位。在司馬之西南。衆耦繼三耦而立。司射適堂西比衆耦。命三耦取矢後。必反其庭中之位。乃可作三耦。衆耦取矢于楅。而次第作之以升其所立之位。命事之地。絕不相同。而欲以彼例此。宜乎皆不得其義也。案義疏云。三耦既比矣。何待司射命之而後入次。又下經云。小射正作取矢如初。則此亦當

有小射正作之。文脫耳。一耦出西面揖。當楅北面揖。及楅揖。三耦同入次。其出也。一上射出西面立。司〔疏〕正義曰。校勘記曰。

注一上射出。徐本重一字。通解不重。○韋氏協夢曰。此出次取矢于楅之儀也。盧氏文昭曰。上射二字。必傳寫之譌。細玩注意。以入次則三耦同。而出次則一耦先出耳。舊皆以爲鄭誤。鄭不應若是。上射東而下

射西面上射揖進坐橫弓卻手自弓下取一个兼諸附與順羽且左還毋周反面揖橫弓者南踏弓也。卻手自弓下取矢者。

以左手在弓表。右手從裏。取之便也。兼、井也。井矢於附。當順羽。既又當執弦。順羽者。手放而下。〔疏〕曰。正義備不整理也。左還。反其位。毋周。右還而反東面也。君在阼。還周。則下射將背之。古文且爲阻。

校勘記曰。注右手。右誤作有。井矢于附。附誤作附。○韋氏協夢曰。楅南面。上射東面。下射西面。則上射在楅之右。下射在楅之左也。注云左還反其位。毋周。右還而反東面也。君在阼。還周。則下射將背之者。敖氏曰。既順羽則

鉤弦而左還也。自西面而東面。若皆左還。則謂之周。此先左還而後右還。是毋周也。必毋周者。以相變爲容。盛氏曰。鄉射未還而順羽。故云順羽且與。此則既與而順羽。故云順羽且左還。其節亦小變也。毋周。威儀多也。注說似

迂。豬氏寅亮曰。上射本東面。下射本西面。惟還時稍背至本位。則各如初。故云反面。且見毋周之義也。鄉射左還而周。故直云東面揖。吳氏廷華曰。楅在中庭。君在堂上。爲中庭之東北。上射左還由南而西之頃。其身已西南向。爲背君。若下射西面左還。西面由西而北之頃。原未嘗背君。至若還由東面而南。由南而西之頃。則西南向。背君。是惟上射不可左還。而不可周。下射則不但當周。且不當右還也。乃經上下射俱言右還毋周。則背君之說非矣。案

義疏云。進坐橫弓時。皆北面與。則上射已東面矣。不因而遂揖。又左還毋周而後東面者。以順羽故。因而爲之儀也。始取矢時。鏃在右手。則羽逆。轉括之一端於右手。而以鏃向外。乃順矣。毋周。變於鄉射之周者也。君在堂上。取

矢者在堂下。固無背之之嫌。且司射司馬師亦時有南面者。不嫌也。注言不背君。亦贖義耳。云古文且爲阻者。胡氏承琪曰。案且本古文阻字。惠氏棟曰。古鍾鼎文。祖皆作且。如祖乙酉盃和鍾文。王命癸鼎師設敦皆然。承琪案。孟祖辛

彝作且。豐祖丁卣作且。二文尤與今且字相合。至小篆始从示作祖。尙書黎民阻飢。今文作祖飢。孟康曰。古文晉阻。蓋尙書本作且。故今文家作祖。古文家作阻。此儀禮古文。與尙書古文同。鄭以當文易曉。故從今文。下

射進坐橫弓覆手自弓上取一个兼諸附與順羽且左還毋周反面揖橫弓。亦南踏弓也。人東西鄉。以南北爲橫。覆手自弓上取矢。以左

手在弓裏。右手從〔疏〕正義曰。反面。自東面而反西面。韋氏協夢曰。敖氏橫弓之說。詳見鄉射禮。此注謂人東西

表。取之便也。鄉。以南北爲橫。若橫弓之時東西鄉。則上射左還南面。折而右還乃北面。下射左還北面。折

而右還乃南面。烏得相鄉而揖乎。案義疏曰。橫弓時。上射下射皆北面。以楅上之矢。既拾取矢。楅之。相齊等之。鄉南。必北面乃可取也。既取。乃東西鄉耳。人北面。則弓以東西為橫矣。注說非也。

〔疏〕正義曰。滿。徐、陳、唐石經本。俱作楅。○郝氏曰。楅。叩也。扣四矢使齊也。張氏爾岐曰。楅疑當作魁。孟子汴。楅猶叩楅也。叩楅有取齊之義。若楅則門楅耳。胡氏承珙曰。楅與楅同。說文無楅字。祗當

作楅。孟子作楅。淮南修務訓。楅纂組字仍作楅。高注云。楅叩楅。下文楅復之。楅亦當訓叩。叩。擊也。謂矢擊侯不中。激而還射也。魁與楅一聲之轉。古文同聲假借。鄭所不從。胡氏肇昕曰。說文。楅。門楅也。亦假借字。本字當作楅。

說文。梳。楅木薪也。楅。梳木未析也。一切經音義四。引通俗文曰。合薪曰楅。又十二。引纂文曰。未判為楅。爾雅釋木。髡楅。郭注云。未詳。考爾雅之髡楅。即說文之梳楅。梳楅為合薪之義。此注云齊等之者。謂合四矢使齊等

之。與合薪同義。楅。楅聲相近。古通用楅字。或譌作楅。兼挾乘矢。皆內還南面揖。內還者。上射左。下射右。不或譌作楅。張氏正楅為楅。是也。而盛氏反譏之。非矣。

故左還而背之也。上以陽為內。〔疏〕正義曰。敖氏曰。亦揖。乃皆內還。經文不具也。上射左還。下射右還。皆向內。下以陰為內。因其宜可也。故總以內言之。皆內還者。由便也。盛氏曰。內還者。先以身向堂而還也。上射

東面。左還則向堂。下射西面。右還則向堂。必皆內還者。取其相向。且威儀之法。不敢由便也。注說似迂晦。敖氏由便之說尤非。凡敖氏所解左旋右還。皆與注疏相反。不可從。方氏苞曰。觀此南面揖。則司射射北面揖之義益顯

著矣。司射在堂。君在階。雖不正對君。而揖則君見之。故不可以南面。君在階。上射耦在庭中。雖南向而揖。君不見其面。又揖後始適楅南。則出次時在楅北。進而及楅。而必南。故因之南面而揖也。吳氏廷華曰。此亦上注意。

姑即其說論之。下射左還。則由西面將南未南之頃。向西南而背東北。固為背君矣。若上射左還。由東面而北面而西面而南面。其將南未南之頃。何嘗不向西南而背東北邪。且下射西面。初何向君之有。適楅南。皆

左還北面揖。揖三挾一个。〔疏〕正義曰。注以猶與也。言以者耦之事成於此。意相人耦也。楅南。鄉當楅之位也。揖以耦左還。上射于左。以猶與也。言以者耦之事成於此。意相人耦也。上射轉居左。便其反位也。上射少北。乃東面。

〔疏〕之意。相人耦。猶言相親也。云上射少北乃東面者。賈疏云。次在楅東南。北面揖時。已在次西。故知上射少北乃東面。得東當次也。敖氏曰。以。如以賓射之以。謂上射以其耦左還也。此左還。上射先而下射後。故言以。盛

氏曰。上射自楅西。下射自楅東。皆南行適楅南。上射在右。至是將轉南居左。故云以耦左還。能左右之目。以言易

位之事。上射實主之也。鄉射記云皆左還。不云以耦者。上射仍在右。不須易位也。鄉射射位在西。故其反位也。上射于右爲便。大射次在東。故其反位也。上射于左爲便。蓋西行者以北爲右。東行者以北爲左也。敷云于左當作于右。非。吳氏廷華曰。此轉而東行反次也。初上射在西南面。以西爲右。此當東行。東行以南爲右。上文三耦立于次北上。此時下射讓上射於北。東行以北爲左。又注所謂上射轉居左。便其反位者。蓋次中之位北上。東行以北爲左。上射位在此。今東行居左。與北上之位相當。故曰便也。賈又以次北西面言之。謂居左便於右還西面。何弗思之甚邪。又注所謂上射少北乃東面者。蓋上下射向南並行。上射在西。爲右。下射在東。爲左。折而東面。則右在南。左在北。不便於反位。故必轉而居左。居左便矣。而又必少北者。蓋將東折時。下射尚在左。若即東面。則下射仍在北。故必下射少南行。上射乃東至下射行處稍立。俟下射既南。然後並轉而東。乃得上射在北。下射在南。所謂少北者。蓋待下射南行之頃言之耳。褚氏寅亮曰。上射位在北。下射位在南。兩禮同也。但鄉射位在福西。從福向西。則北爲右。故云上射于右。大射次在福東。從福向東。則北爲左。故云上射于左。敷氏乃改左字爲右字。謂與鄉射同。亦昧於東西之別矣。義疏曰。左字是也。鄉射上射于右。此于左者。鄉退者與進者相左相揖還退。釋弓矢于次說決拾射之耦位于右。乃當其位。此則在東。于左。乃當其位也。

襲反位〔疏〕 正義曰。相揖還退。校勘記曰。唐石經。徐本、通解、楊、敷、俱無還字。○相左。謂退者由進者之南也。反位。反次中西面北上位。方氏苞曰。鄉射三耦及衆耦。自始至終。皆拾取矢。執弓立而俟。大射之初。則取矢於次而不恰。再射三射。皆取矢於福。退釋弓矢反位何也。有司教射。則宜使久立待事。以固其筋骸。將祭而擇士。則宜休其神氣。使盡志於當射之時也。鄉射之終。賓主人大夫獨釋弓矢反位。待事至。旋取以升。大射至再。諸公卿皆取矢於次中。三射雖取矢於福。與大夫同。而隨升就席。則釋弓矢。臨事而後取。以優尊者明矣。於尊者優。則於衆耦爲休其神氣。而使盡志於射益明矣。案義疏曰。退者東行。以北爲左。進者西行。以南爲左。此進退相左。是進者在北。退者在南也。意次中迫狹。出者一途。入者亦爲一途。上耦所出之途。次耦即經之以出而已。其退者反位。又爲一途。故次耦進者。得在上耦退者之北也。三耦拾取矢亦如之。後者遂取誘射之矢。兼乘矢而取之。以授有司于次中。皆襲反位。

有司納射器。因〔疏〕正義曰。張氏爾岐曰。三耦反位。反次北西面。

北上之位。

右三耦拾取矢於楅

司射作射如初。一耦揖升如初。司馬去命侯。負侯許諾如初。司馬降釋弓反位。〔疏〕正義曰。司射作揖。經、徐、陳、通解、楊氏、敖氏。俱作射。○司射作射如初。敖氏曰。如初。亦適次作上耦射也。其異者。三耦於既

作。乃袒決遂取弓矢也。司射既作即反位。不侯之。一耦揖升如初。盛氏曰。謂自出次至合足而侯之。儀皆如初射也。司馬命去侯。負侯許諾如初。敖氏曰。司馬。司馬正也。盛氏曰。如初。謂自司馬正適次。至負侯者退立於西方。皆如初命去侯之儀也。是時獲者亦與共而侯。釋官曰。此司馬亦司馬正。自後凡單言司馬者皆是。與上宰夫戒宰及司馬。皆

司馬命量人量侯道者別。據經文。則射時命去侯。命負侯。命取矢。命設楅。撫矢。獻服不。命退楅解綱者。司馬正也。命負侯乘矢。獻隸僕人巾車參侯干侯之獲者。命獲者以旌與薦俎退者。司馬師也。司馬正。經亦稱司馬。亦稱正。

司射猶挾一个去扑與司馬交于階前。適階階下北面。請釋獲于公。〔疏〕正義曰。注衆以知之矣。校勘記曰。誘射。恆執弓挾矢以掌射。事備尙未

知。當教之也。今三耦卒射。衆以〔疏〕正義曰。注衆以知之矣。校勘記曰。知之矣。猶挾之者。君子不必也。〔疏〕以誤作已。徐本通解以上俱有足字。公許反措扑遂命釋獲者設中以

弓爲畢。北面。〔疏〕北面立於所設中之南。當視之也。鄉〔疏〕正義曰。敖氏曰。太史前立於所設中之西。於是司射當之西。射禮曰。設中。南當楅。西當四序。〔疏〕面命之。西面命之既。則少西南行。而北面以弓爲畢。指嚮

以示其處。郝氏曰。北面。示設中者不得過南也。盛氏曰。北面於所設中之南。示設中者以南北節也。鄉射禮曰。北面立於所設中之東。北面命釋獲者。此命釋獲者亦北面。不西面立者。以大史既立於所設中之西東面。則設中東西之

節可見矣。不須。大史釋獲。〔疏〕正義曰。敖氏曰。言此者。明小臣師執中。先首坐設之。東面退。大史實入

算于中。橫委其餘于中西。與共而俟。〔疏〕先猶前也。命太史。而小臣師設之。國君官多也。小臣。〔疏〕正義曰。此不

不言大史受算。則是大史自執算矣。實算則坐。故於後言與。是時大史位於中西。小史之位。亦宜近之。注云先猶前也者。張氏爾岐曰。中形爲伏獸。窺其背。以置獲壽。執之則前其首。設之則東其面。面首一也。盛氏曰。首。據

中言也。面、據設中者言也。執之先首。設之東面。則中之東西設而其在東也明矣。云命大史而小臣師設之。國君官多也者。方氏苞曰。鄉射一人執算以從。而大射無之何也。事輕人微。鄉射獲者自執中。尙有執算以從者。太史釋獲。小臣師執中。則別有一人執算不待言。故文略耳。云小臣師退反東堂下位者。釋官云。篇首惟言小臣師從者在東堂下。不言小臣師者。以小臣師納諸公卿大夫故也。但小臣師無事時。其位亦在此。燕禮云。小臣師一人在東堂下。此篇云小臣師在東堂下。互見也。司射西面命曰。中離維綱。揚觸相復。公則釋獲。衆則不與。離猶過也。獵也。侯引鄉射禮。證算亦南末也。舌之角者爲維。或曰維當爲緝。緝、綱耳。揚觸者。爲矢中他物。揚而觸侯也。相復。〔疏〕正義曰。校勘記曰。注躬謂矢至侯不著而還復。復、反也。公則釋獲。優君也。衆當中鵠而著。古文相作魁。〔疏〕舌之角。躬誤作射。緝綱耳。綱上通解有爲字。爲矢至侯不著。爲。徐本、通解、楊、敷、俱作謂。公則釋獲。則。誤作而。○敷曰。西面。亦於中東。注云離猶過也。獵也。侯有上下綱。其邪制躬舌之角者爲維。或曰。維當爲緝。緝、綱耳者。朱子曰。綱耳。卽籠綱。以布爲之。梓人謂之緝。而此謂之緝。字雖異而音則同。敷氏曰。離、麗也。中而離于維綱。言其去鵠遠也。或曰。維謂躬與舌也。躬舌所以維持。未知是否。案注之緝字。恐是緝字之誤。梓人云。緝寸焉。郝氏曰。侯舌曰維。繫侯繩曰綱。盛氏曰。維當以敷氏所引或說爲正。麗于維。去鵠猶近。麗于綱。則尤遠矣。維與綱。侯之上下皆有之。而大侯參侯則惟見其上耳。校勘記曰。敷謂注緝字是緝字之誤。是也。釋文於周禮緝字。不云與緝同。於此緝字。復不云與緝同。而音則無異。又此疏引周禮處。單疏本皆作緝。至述注。則仍作緝。似緝與緝爲二物者。皆足以滋後人之疑。不可以不辨。胡氏承琪曰。鄭司農注梓人云。緝讀爲竹中皮之緝。說文糸部云。緝、持綱紐也。从糸。員聲。周禮曰。緝寸。是此字以緝爲正。此注緝當爲緝。應本作緝。不作緝。然周禮釋文。緝、于贊反。或尤紛反。劉、侯犬反。或古犬反。侯犬古犬二反。皆肖聲。是劉昌宗所見本。緝字必已有作緝者矣。鄭注儀禮。破維爲緝。云或曰者。猶疑不能定之辭。蓋維與綱皆用繩爲之者。說文。綱、网紘也。絃者网之大繩。名綱。故持綱之大繩亦名綱。說文又云。繩、維綱中繩也。从糸。齊聲。讀若薑。或讀若維。是綱爲大繩。繩爲持綱之繩。儀禮之維。蓋所以維持侯者。鄭云。其邪制躬舌之角爲維。疏云。維、持侯者。持侯與持綱微有別。但維之名不見梓人。故又引或說破維爲緝。以緝爲綱耳。緝乃籠綱者。籠綱言貫綱。緝蓋如環。綱貫其中。故周禮注謂之籠綱。儀禮注謂之綱耳。其實一也。賈疏儀禮云。緝以布爲之。籠綱。又云緝綱耳者。以緝爲綱耳。則似謂緝與綱有用布用緝之別。故云。鄭更爲一解。不知鄭引或說者。謂維與緝別。非謂緝與綱別。賈因字或作緝。而有布爲緝爲之說。於經無徵。恐不可從。云

揚觸者。謂矢中他物。揚而觸侯也。悃復。謂矢至侯。不著而還復。復。反也者。盛氏曰。悃猶款也。扣也。人物出入。多扣觸之。則悃有扣觸之義矣。復。如雨星不及地尺而復之復。悃復。謂矢扣觸侯而還復也。或曰。悃謂矢觸侯之左右。如悃之門兩旁也。復謂矢至侯而還復也。方氏苞曰。悃謂植之橫于上者。仰觸于悃。下仰而經正鵠也。王氏引之述聞曰。注悃復。謂矢至侯不著而還復。注內至字正釋悃字。廣雅曰。悃。至也。悃與悃同聲。悃之為至也。疏及釋文皆不之及。蓋未達注意。胡氏肇昕曰。中離維綱。揚觸悃復。二句為四事。中而麗于維。麗而綱。為二句。揚觸一事。悃復一事也。離維綱言中者。維綱皆所以持侯者。離於維綱。雖不中鵠。而中於維持侯者矣。故曰中。揚觸悃復。皆至侯而不中者。蓋揚觸。矢著他物。揚而觸於侯。悃復。矢射至侯。扣侯不著。激而還復也。古文悃亦作魁。則與上文悃之義不相遠。合矢而齊等之為悃。然必先扣擊而始可合而齊之。故悃又有扣擊之義。此悃復之義。正取扣擊也。有此四事。而公則釋獲者。所以優君。異於衆也。張氏惠言曰。注蓋謂矢絹繞於綱。謂中綱也。耳字語辭。梓人繫後於植者。字作絹。非絹也。疏誤以絹為絹字。謂絹則維也。又以耳為耳目字。謂以絹為綱耳。謬甚。惟公所中。中三侯皆獲。值中一侯。〔疏〕正義曰。敖氏曰。此愈優君也。中亦兼離維綱與揚觸悃復者而言。皆獲者。侯中之不獲。所以辨其等者殿矣。此則告以優尊之義。亦為上得兼下也。胡氏肇昕曰。惟公所中。與惟公所命。惟公所賜。句法正同。中三侯皆獲。正以申明上句。釋獲者命小史。小史命獲者。傳告服不使知。〔疏〕正義曰。釋官也。姜氏乃以惟公所中為句。失之遠矣。

釋獲者命小史。小史命獲者。傳告服不使知。〔疏〕正義曰。釋官皆有大史之官。左傳。南史氏聞大史盡死。執簡以往。孔穎達謂南史是佐大史者。當是小史。是諸侯有小史也。周禮大史職曰。凡射事。節中舍算。執其禮事。大史於射禮主釋算。故經又謂之釋獲者。小史則凡事主佐大史。故傳命服不也。盛氏曰。釋獲者。謂太史也。必以此命傳告獲者。以其唱獲與釋獲聯事。故須使其聞之。不親往告者。獲者賤。且方有事。不可暫離中側也。

司射遂進。由堂下北面視上射命。曰。不貫不釋。上射揖。司射退反位。貫猶中也。射不中鵠不。〔疏〕正義曰。方氏苞曰。以耦告。則先公卿大夫。而釋算。古文貫作關。後及三耦。尊卑之序也。取矢以射。則三耦先公卿。并先君。仍前誘射之義也。不貫不釋。實與公卿之所同。而於三耦命之。言各有當也。釋獲者坐取中之八算。改實八算。與執而俟。執所取。乃射若

中則釋獲者每一个釋一算。上射于右，下射于左。若有餘算，則反委之。委餘算，禮貴異。又取中之八算，改實八算于中，與執而俟，三耦卒射。

右三耦再射釋獲

賓降取弓矢于堂西。不敢與君並俟告。取〔疏〕正義曰：注云不敢與君並俟告者，張氏爾岐曰：君待告乃取弓矢，

祖決遂執弓，搢三挾一个，升自西階。俟君事畢，君事畢，賓降，祖決遂，乃更升。若然，賓於此不即祖決遂者，

去射時遠，不可即祖也。敖氏曰：此言降而不言升，似有闕文。賓降取弓矢以升者，明其將待君射。郝氏曰：賓與君

為耦，君將射，賓先自堂上西序東面降，立階西東面也。盛氏曰：賓降，謂自其席而降也。公為賓舉旅之時，賓既就席

矣，郝云自堂上西序東面降，非不言其升者，俟於堂西，未升也。取弓矢之儀，詳見下文。先言之者，與下為節也。

諸公卿則適次，繼三耦以南。言繼三耦，明〔疏〕正義曰：不言降者，可知也。郝氏曰：初納射器，賓弓

張氏爾岐曰：此適次，亦過次前。至堂東三耦之南，西面立也。韋氏協夢曰：諸公卿不言降，承上賓降

之文也。蓋賓降，諸公卿俱從之降。賓適堂西，諸公卿則適次，非諸賓既取弓矢升，然後諸公卿降也。公將射則

司馬師命負侯，皆執其旌以負其侯而俟。君尊若〔疏〕正義曰：此云皆執其旌，則旌之不

始焉。〔疏〕同，益可見矣。亦獲者授之於乏。司馬師反位。〔疏〕

正義曰：郝氏曰：侯在西階下東面。司馬正之南也。隸僕人掃侯道。新〔疏〕正義曰：隸僕人，周禮司隸之屬。盛氏曰：隸僕人，即周

事。故使之給掃侯道之役。諸侯蓋亦以庶人在官者為之也。司隸掌五隸之法。爾秋官：郝氏乃引以當之。誤矣。釋官

曰：此即周禮隸僕之職。諸侯當士旅食者為之。注云新之者，為君將射也。既夕云：隸人湮廟，則秋官司隸之屬。與此異也。

司射去扑，適階下告射于公，公許，適西階東告于賓。

告當射也。今文曰〔疏〕正義曰：告當射也。校勘記曰：也。通解

作之。○敖氏曰：告射輕於請射，故不升堂。盛氏曰：此時實在堂西，故適西階東告之。郝云：賓立西階下西東面，非告公北面。告賓蓋西面歟。○注云：今文曰：階下無適。鄭不從者。胡氏承瑛曰：案：射去扑，倚于西階之西，升堂北面告于賓曰：三耦卒射。此經上文云：司射去扑，倚于階西。適階下告于公曰：三耦卒射。又云：司射適西階西，倚扑，升自西階，東面請射于公。蓋凡去扑，皆倚于西階西，則至階階下，當有適字。故鄭從古文。吳氏廷華曰：上賓降取弓，注謂取之以升，則賓已反中堂之位。故於西階東向賓告之，亦東階下之東。

遂搢扑反位。小射正一人取公之決拾于東坵上。一小射正

授弓拂弓，皆以俛于東堂。

授弓，當授大射。疏正義曰：敖氏曰：云小射正一人，又云一小射正，則小射正亦正。拂弓去壘，多矣。周官射人下大夫二人，上士四人，然則諸侯之大射正上

亦二人。小射正中士亦四人與。盛氏曰：東堂，東序東也。俛者，俛公執物，則一小射正奉決拾以從，一小射正以弓授大射正。大射正惟爲司正者一人，其餘皆小射正也。敖云：大射正二人，非。釋官曰：此篇大射正司射，小射正

者，司正皆是射人。特因事異名，以別尊卑耳。周禮射人職曰：王射，立于後，以矢行告。此篇云：大射正立于公後，以矢行告于公，則大射正即射人也。又射人職曰：與大史數射中，此篇云：司射適階西，釋弓去扑，襲進，由中東立于

中南。北面視算，則司射即射人也。燕禮云：若射，則大射正爲司射，則司射大射正爲之。此篇云：大射正擯，又云：擯者請立司正。公許，擯者遂爲司正，則司正亦大射正爲之。燕禮注云：天子射人下大夫二人，諸侯則上士，其人數亦

如之。然則諸侯當上士二人爲長，謂之大射正。一爲司正，一爲司射，其下亦當有中士下士之屬。謂之小射正也。鄭注大射正云：射人之長。注司射云：射人。注小射正云：司射之佐。然則司射非小射正爲之明矣。注云：授弓當授大

射正者，敖氏曰：授當作受。受弓者，受於有司也。受弓亦於東堂。盛氏曰：初納射器，君之弓矢適東堂，至是，小射正受而拂之，興奉挾拾者同俛於此。授當從敖氏作受，蓋受之於弓人也。胡氏肇昕曰：言授弓，則先受弓於有司可

知也。言授不言受，文省。敖氏謂經當作受，非是。鄭云：當授大射正者，以下文大射正執弓以袂以授弓，知此授弓爲小射正授於大射正也。云：拂弓去塵者，韋氏協夢曰：拂弓者，大射正也。小射正既授之，大射正即拂之。案：經先言授，

後言拂，則授者小射正，拂者大射正。注云：當授大射正，爲經文補其義也。褚公將射，則賓降適堂西，祖決遂執氏寅亮曰：小射正授大射正，大射正執之以從。經文甚明，何必改授爲受。公將射，則賓降適堂西，祖決遂執

弓搢三挾一个，升自西階，先待于物北一筈，東面立。不敢與君併。筈，矢。疏正義曰：賈疏云：前文賓降適

韋氏協夢曰：拂弓者，大射正也。小射正既授之，大射正即拂之。案：經先言授，後言拂，則授者小射正，拂者大射正。注云：當授大射正，爲經文補其義也。褚公將射，則賓降適堂西，祖決遂執

但文不具。其實卽升矣。是以此文云賓降。郝氏曰。賓卽前取弓矢降。再言以明待君之儀。疏非。盛氏曰。此當以郝說爲主。蓋三耦卒射。則公將射矣。公將射。則賓及諸公癩皆降。自司馬師命負侯。至小射正侯于東堂。皆一時事也。觀此經復言公將射。則賓降亦是復言可知。必復言之者。見其與上諸事同節也。舊說前降取弓矢。此降又爲祖以下諸儀。則經何以前言降而不言升。宜後儒疑其有闕文也。夫一弓矢也。既取之而升。復以之而降。降而又升。其儀不亦繁複乎。此云祖決遂執弓擗三挾一个。卽取弓矢之儀也。鄉者取弓矢以升。其儀當復何如。且公之弓矢尚俟於東堂。而賓乃先取之以升。亦無是理也。以是數者推之。則其謬誤顯然矣。胡氏肇昕曰。盛氏推闡郝氏之說。以明賓降卽前賓降。其意甚精。但以注說擇之。則鄭意亦如此。其誤實始於賈疏也。此注云不敢與君併。與上賓降注正同。則鄭以兩賓降爲一也。上云不敢與君並。俟告。取之以升。謂俟司射告射而後取弓矢以升也。升。卽指此經升自西階而言。自賈說不得其說。而說者多誤矣。案義疏云。賓之弓矢在堂西。上經云未降。賓先降取弓矢。而不言升。及將射。又言賓降。故賈疏謂前賓降卽升。文不具也。由此言之。則賓之弓矢。前已取之升堂。又降。乃言擗三挾一者。蓋前此只取弓矢而未祖決遂。至是乃復擗弓矢適堂西。故執弓挾矢與祖決遂並行也。注云箭矢幹者。周禮矢人。矢幹長三尺。北一箭。敖氏曰。物北空一箭地也。必退於物北一箭者。遠下君。亦爲司馬當由物後而適物間也。褚氏寅亮曰。司馬適物間時。必不由此。所空一箭之地。當以注不敢與君並立之說爲正。司馬升命去侯如初。還右乃降。釋弓反位。還右。還君之右也。猶出下射地。當以注不敢與君並立之說爲正。司馬升命去侯如初。還右乃降。釋弓反位。還右。還君之右也。猶出下射地。當以注不敢與君並立之說爲正。

〔疏〕正義曰。敖氏曰。還右。謂圍右物也。既命去侯。則由右物之南。適其右。乃降。來由物北。去適物右。是還右之也。不還左物者。以君將爲下射故也。是時君未立於物。而先辟之。敬之至也。郝氏曰。司馬命去侯。還右乃降者。賓物居右。司馬出右物南。卽西轉下堂。不還左物也。盛氏曰。還右言於如初之下。見其異於初也。敖說得之。位。司射之南也。注云今文曰右還者。賈疏云。若右還。則右還於上射。不得還君。故不從也。盛氏曰。今文曰右還。義似長。蓋由右物之南。適西階。卽右還也。胡氏承瑛曰。敖氏云還右。謂圍右物也。既命去侯。則圍右物之南。適其右乃降。來由物北。云適物右。是還之也。詳敖意。蓋以上射西就右物。下射東就左物。司馬升堂。初由右物之後。立於物間。以命獲者。既乃出下射之南。由物左以還其後。乃降。凡升皆然。此經公爲下射。當就左物。司馬在物間。命去侯時。原在公右。若依常節。出下射之南。還其後。則還在公左。不得謂之還右。故以還右爲圍右物。蓋初從右物之後。至物間。既又從右物之前。還其右以降。以君將爲下射。故先避之。不致仍如出下射南還其後之常節也。承瑛案。敖說非也。此時君未就物。蓋猶在阼階上西面之位。司馬命揚侯訖。由君之北而東而南。然後西鄉。

降自西階。故曰還右。謂由君之右而還也。此與初射時出下射之南而還其後者有別。賈疏以出下射之南還其後。為闔下射之後。繞下射之東。南行而適西階。語亦誤。鄭云猶者。謂去侯之命。本不專為上射。故鄉射。司馬出於下射之南還其後。注云闔下射者。明為二人命去侯。此君為下射。更當明為君命去侯。故云猶也。仍以注疏為正。敖說似不可從。吳氏廷華曰。還右。謂還於下物之南。乃右而西也。若去君之右。則物閒矣。褚氏寅亮曰。右還者。我自右而還也。還右者。還人之右也。有彼我之分。君立下物南鄉。其西為右。司馬從物閒向南出。而東過以繞其後。是還其右也。故注云。猶出於下射之南還其後。同義也。疏未甚分明。若敖氏云來猶物北。去適物右。則何以謂之還。

公就物。小射正奉決拾以筥。大射正執弓。皆以從于物。筥。雀葦器。大射正。舍司正。親其職。〔疏〕正義曰。注云雀葦器者。射時大射正為司正如故。至是暫舍其職而為君執弓。重其事也。弓。射器之主也。張氏爾岐曰。大射正初為擯者。復自擯者立為司正。至是又舍司正來執弓也。案疏義曰。上云一小射正授弓拂弓。即公射時大射正執以授公者。東堂之侯。尙未授也。又小射正受弓以下。別無與大射正授受之文。此乃云大射正執弓。則其授之小射正可知。小射正坐奠筥于物南。遂

拂以巾取決興贊設決朱極三。極。猶放也。所以韜指利放弦也。以朱韋為之。三者。食指。〔疏〕正義曰。敖氏曰。拂者。將指。無名指。無極放弦。契於此指多則痛。小指短不用。〔疏〕正義曰。敖氏曰。拂者。拂決極與拾也。贊設決與極者。為君設之也。下言贊者放。此君極朱而用三。若臣則用二。其物色亦未聞。士喪禮曰。纁極二。蓋死時變用纁。而數則與生時同。陳氏祥道曰。生者以章。所以致其用也。死者以纁。所以明其不用也。極亦謂之纁。詩童子佩纁是也。小臣正贊袒。公袒朱襦。卒袒。小臣正退。俟于東堂。小射正又坐取拾興贊設拾以筥退。

奠于坫上復位。既袒。乃設拾。〔疏〕正義曰。敖氏曰。此袒於設決之後。亦異於臣。郝氏曰。小射正復位。與小亦俟公卒射以筥受決拾也。釋官曰。案經不著小臣正之位。此云退俟于東堂。則小臣正無事時其位在此矣。蓋小臣生相君。須在君左右。東堂與君相近也。注云既袒乃設拾。拾當以韜上者。賈疏云。鄉射云袒決遂。以其無襦。故遂與決同時設。若大夫對士射。袒韜襦。設遂亦當在袒後。盛氏曰。此言設拾而不言遂者。以君不肉袒。故取斂衣之義。大射正執弓以袂。順左右隈。上再下壹。左執附。

遂與決同時設。若大夫對士射。袒韜襦。設遂亦當在袒後。盛氏曰。此言設拾而不言遂者。以君不肉袒。故取斂衣之義。

右執簫以授公公親揉之。順、放之也。隈、弓淵也。揉、宛之。觀〔疏〕正義曰。注云順放之也。隈弓淵也者。其安危也。今文順爲循。古文揉爲組。〔疏〕敷氏曰。隈者弓之曲處也。考工記曰。

凡角之中。恆當弓之畏。畏也者必撓。是也。順之者。所以審其厚薄而驗其詳略也。詳上而略下。以其上下之厚薄均。郝氏曰。袂、衣袖。順卽拂也。以衣袖順弓上下兩隈拂之。示整潔也。弓仰執。故上隈之裏。左右再拂。下隈之

背。一拂之。盛氏曰。順之以袂。亦拂拭之意。郝氏之前小射正既於東堂拂之矣。至是大射正又順之者。敬君物也。隈分左右。則弓之仰執明矣。上再下壹。左右各三也。上、弓裏。下、弓表。胡氏肇昕曰。考工記。故書畏作威。杜

子春云。威謂弓淵。玄謂長讀如秦師入隈之隈。此云隈弓淵也。是注以此隈卽考工記之畏。釋名。簫射之間曰淵淵。宛也。言曲宛也。敷氏謂弓之曲處是也。云揉宛之觀其安危也者。賈疏云。考工記弓人云。其弓安。其弓危。以弓弱

者爲危。強者爲安。則此云觀安危者。謂試其弓之強弱。云今文順爲循。古文揉爲組者。胡氏承珙曰。順循聲並同。莊子天下篇。己之大順。釋文云。順本作循。揉爲組者。揉當本作燂。說文火部。燂。屈申木也。易揉木爲來。漢書

食貨志作燂。古今人表。公山不狃。顏師古曰。卽公山不擾。史記索隱又作蹂。小臣師以巾內拂矢而授矢于公。皆以聲同而通者也。鄭以揉爲宛之觀其安危。宛猶屈也。故不從古文作組。

稍屬。內拂。恐塵及君也。〔疏〕正義曰。注云內拂。恐塵及君也者。敷氏云。授矢。亦以巾也。燕禮記曰。小臣以巾稍屬。稍屬。不攢矢。〔疏〕授矢。凡授弓矢皆留於公右。釋官曰。周禮大僕職。王射則贊弓矢。此篇大射正授弓。

小臣師授矢。實與天子異也。云稍屬不攢矢者。張氏爾岐曰。稍屬者。發一矢乃復授一矢。接屬而授也。大射正立于公後。以矢行告于公。若不中。使君當知而改其度。〔疏〕

正義曰。方氏菴曰。不中而以其矢告。俾君自省。以勉於後也。人君於事物之理不中。常苦不自知。射失其宜而不中。則易明於心。亦所以示君當釋思已過也。凡此皆所以防縱弛。養德性。事近而義深矣。下曰留上

曰揚。左右曰方。留。不至也。揚。過。〔疏〕正義曰。注云方出旁也者。敷氏曰。左右曰方者。左則曰左方。右則曰右方也。盛氏曰。方與旁通。矢行或左或右。皆曰旁。敷說非。公

既發。大射正受弓而俟。拾發以將乘矢。公下射也。而先〔疏〕正義曰。注云先發不留尊也者。敷氏曰。云拾發也。盛氏曰。敷說非。燕禮記於公既發之後。乃云上射退于物一箭。既發。則答君而俟。是亦公先發之證矣。案韋氏

發在上射發之後。此拾發在公既發之後。兩處立文迥別。安得以此為上射先發。公卒射。小臣師以巾退。反位。大射正受弓。受弓以授有〔疏〕正義曰。司於東堂。小臣師反東堂下之位。注云受弓以授有司於東堂者。釋官曰。燕禮記。君射既發。則小臣受弓以授弓人。此大射正受弓者。大射與燕射之射又異也。注有司。蓋即謂弓人。胡氏驥昕曰。大射正受弓。亦當授小射正。小射正以授有司於東堂也。上云小射正授弓。此大射正受弓。文互見也。小射正以筥受決拾。退奠于坫上。復位。大射正退。反司正之位。小臣正贊饗。

公還而后賓降。釋弓于堂西。反位于階西。東面。階西東面。〔疏〕正義曰。小射正復位者。盛云小射正位。郝云其位本在西方。東堂乃其將射俟事之位。上經云皆以俟於東堂是也。事畢。則仍反西方之位。與大射正退反司正之位者。敖氏曰。云反司正之位。是射時其位自若也。然則此司正之位。不當東西之中。而與鄉飲酒異者明矣。盛氏曰。此時司正之位。蓋亦遷於司射之南。如鄉射禮也。經不言者。文不具耳。敖氏據此而改經中庭為階前。泥矣。釋官曰。上注云大射正舍司正親其職。即以此經知之。大射正初為擯者。又為司正。君射時又舍司正親其職。至是仍反為司正。是此篇所言大射正。擯者。司正。實一人也。公還而後賓降者。敖氏曰。公退云還。是其進退亦不由物前也。賓因降而不敢即升。若以是時未有上事也。方氏苞曰。諸公鄉降反位皆如三耦。惟君初曰就物。事畢曰還。凡要節而揖。君皆無之也。蓋惟燕食。賓初入。君揖而進之。大射之賓亦然。及正射。則無為對羣臣而揖。亦無為向物而揖也。君不揖而賓揖。則疑於揖君。故不揖與君同。若兩君好會而射。則揖當各循其節矣。注云階西東面賓降位者。以上文賓受獻訖。賓降立于階西東面決之也。公即席。司正以命升賓。賓升復筵。而后卿大夫繼射。〔疏〕正義曰。韋氏協夢曰。司正以命升。尊君也。卿大夫必俟賓升復筵而后射者。以賓在階西。難以為儀也。

右君與賓耦射

諸公卿取弓矢于次中。袒決遂。執弓搯三挾一个。出西面揖。揖如三耦。升射。卒射。降如三耦。適次。釋弓。

說決拾襲反位衆皆繼射釋獲皆如初

諸公卿言取弓矢衆言釋獲互言也

衆〔疏〕

正義曰。敖氏曰。反位亦在次。於取弓矢之處爲少北耳。衆。謂大夫而下。此不分別士

與大夫爲耦之儀。是如三耦也。其以君在。故耦不得盡其尊。大夫之禮與。釋獲皆如初。亦指君以下言也。褚氏寅亮曰。上經言諸公卿適次。繼三耦以南。至此始言取弓矢于次中。則射位在次外明矣。吳氏廷華曰。公卿同在次。又言次中

者。嫌如賓取於堂西也。

卒射釋獲者遂以所執餘獲適阼階下北面告于公曰左右卒射

司射不言告者。釋獲者於是有事宜終之也。餘獲。

餘算也。無餘算。則無〔疏〕

正義曰。注司射不言告者。校勘記曰。徐本、通解。俱無言字。注云古文曰餘算。鄭所執。古文曰餘算。不從者。胡氏承珙曰。鄉射云。卒射。釋獲者遂以所執餘獲升自西階。靈階不升堂。告

于賓曰。左右卒射。鄭以彼決此。故從今文。

反位坐委餘獲于中西與共而俟

右公卿大夫及衆耦皆射

