



07704



影宋大字本

尚書釋音

古逸叢書之十

古... 卷... 第十

尚... 音... 本



氏校刊 遵義黎

寶勝院

楚辭辨證上

余既集王洪騷注顧其訓故文義之外猶有不  
不知者然慮文字之太繁覽者或沒溺而失其要  
也別記于後以備參考慶元己未三月戊辰

目錄

洪氏目錄九歌下注云一本此下皆有傳字晁氏本  
則自九辯以下乃有之呂伯恭讀詩記引鄭氏詩  
譜曰小雅十六篇大雅十八篇為正經孔穎達曰  
凡書非正經者謂之傳未知此傳在何書也按楚  
辭屈原離騷謂之經自宋玉九辯以下皆謂之傳  
以此例考之則六月以下小雅之傳也民勞以下

大雅之傳也孔氏謂凡非正經者謂之傳善矣又  
謂未知此傳在何書則非也然則呂氏寔据晁本  
而言但洪晁二本今亦未見其的据更當博考之耳  
洪氏又云今本九辯第八而釋文以為第二蓋釋文  
乃依古本而後人始以作者先後次叙之然不言  
其何時何人也今按天聖十年陳說之序以為舊  
本篇第混并首尾差互乃考其人之先後重定其  
篇然則今本說之所定也歟

七諫九懷九歎九思雖為騷體然其詞氣平緩意不  
深切如無所疾痛而強為呻吟者就其中諫歎猶  
或粗有可觀兩王則卑已甚矣故雖幸附書尾而

人莫之讀今亦不復以累篇表也賈傳之詞於西京爲最高且惜誓已著于篇而二賦尤精乃不見取亦不可曉故今并錄以附焉若揚雄則尤刻意於楚學者其反騷實乃屈子之罪人也洪氏譏之當矣舊錄既不之取今亦不欲特收姑別定爲一篇使居八卷之外而并著洪說於其後蓋古今同異之說皆聚於此亦得因以明之庶幾紛紛或

小定云

### 離騷經

王逸曰同列大夫上官靳尚妬害其能似以爲同列之大夫姓上官而名靳尚者洪氏曰史記云上官大夫與之同列又云用事臣靳尚則是兩人明甚逸以騷名家者不應繆誤如此然詞不別白亦足以誤後人矣

離騷經之所以名王逸以爲離別也騷愁也經徑也言已放逐離別中心愁思猶依道徑以風諫君也此說非是史遷班固顏師古之說得之矣

秦誑楚絕齊交是惠王時事又誘楚會武關是昭王時事王逸誤以爲一事洪氏正之爲是

王逸曰離騷之文依詩取興引類譬喻故善鳥香草以配忠貞惡禽臭物以比讒佞靈脩美人以媲於君靈妃佚女以譬賢臣虬龍鸞鳳以託君子飄風

雲霓以爲小人今按逸此言有得有失其言配忠貞比讒佞靈脩美人者得之蓋即詩所謂比也若處妃逸女則便是美人虬龍鸞鳳則亦善鳥之類耳不當別出一條更立他義也飄風雲霓亦非小人之比逸說皆誤其辯當詳說於後云

王逸曰楚武王子瑕受屈以爲客卿客卿戰國時官爲他國之人遊宦者設春秋初年未有此事亦無此官况瑕又本國之王子乎

蔡邕曰朕我也古者上下共之至秦乃獨以爲尊稱後遂因之補註有此亦覽者所當知也

王逸以大歲在寅曰攝提格遂以爲屈子生於寅年

本正上

寅月寅日得陰陽之正中補註因之爲說援據甚廣以今考之月日雖寅而歲則未必寅也蓋攝提自是星名即劉向所言攝提失方孟陬無紀而注謂攝提之星隨斗柄以指十二辰者也其曰攝提貞于孟陬乃謂斗柄正指寅位之月耳非太歲在寅之名也必爲歲名則其下少一格字而貞于二字亦爲衍文矣故今正之

星與斗柄相直恒指中氣

劉向本引用古語見大戴禮注云攝提左右六

惟唐寅吾以降豈維紉夫蕙蒞夫唯捷徑以窘步据字書惟从心者思也維從糸者繫也皆語辭也唯从口者專詞也應詞也二字不同用各有當然古

書多通用之此亦然也後攷此

凡說詩者固當句爲之釋然亦但能見其句中之訓故字義而已至於一章之內上下相承首尾相應之大指自當通全章而論之乃得其意令王逸爲騷解乃於上半句下便入訓詁而下半句下又通上半句文義而再釋之則其重複而繁碎甚矣補注旣不能正又因其誤今並刪去而攷詩傳之例一以全章爲斷先釋字義然後通解章內之意云古音能孛代叶又乃代蓋於篇首發此一端以見篇內凡韻皆叶非謂獨此字爲然而他韻皆不必恧也故洪本載歐陽公蘇子容孫莘老本於多艱文

替下注徐鉉云古之字音多與今異如皂亦音香乃亦音仍他皆攷此蓋古今失傳不可詳究如艱與替之類亦應叶但失其傳耳夫騷韻於俗音不叶者多而三家之本獨於此字立說則是他字皆可類推而獨此爲未合也黃長寶乃謂或韻或否爲楚聲其考之亦不詳矣近世吳棫才老始究其說作補音補韻援据根原其精且博而余故友黃子厚及古田蔣全甫祖其遺說亦各有所論著今皆已附于注矣讀者詳之

蘭蕙名物補注所引本草言之甚詳已得之矣復引劉次莊云今沅澧所生花在春則黃在秋則紫而

春黃不若秋紫之芬馥又引黃魯直云一榦一花而香有餘者蘭一榦數花而香不足者蕙則又疑其不同而不能決其是非也今按本草所言之蘭雖未之識然亦云似澤蘭則今處處有之可推其類以得之矣蕙則自爲零陵香而尤不難識其與人家所種葉類茅而花有兩種如黃說者皆不相似劉說則又詞不分明未知其所指者果何物也大抵古之所謂香草必其花葉皆香而燥濕不變故可刈而爲佩若今之所謂蘭蕙則其花雖香而葉乃無氣其香雖美而質弱易萎皆非可刈而佩者也其非古人所指甚明但不知自何時而誤耳

美人說并見靈脩條下

蔡一作乘駝一作馳憑一作憑又作馮草一作艸又作卉予一作余蒞一作蒞此類錯舉一二以見之不能盡出也

三石若果如舊說不應其下方言堯舜疑謂三皇或少昊顓頊高辛也

荃以喻君疑當時之俗或以香草更相稱謂之詞非君臣之君也此又借以寄意於君非直以小草喻至尊也舊注云人君被服芬香故以名之尤爲謬

說

蹇難於言也蹇難於行也

洪注引顏師古曰舍止息也屋舍次舍皆此義論語  
不舍晝夜謂曉夕不息耳令人或音捨者非是  
九天之說已見天問注以中央八方言之誤矣

離騷以靈脩美人目君蓋託爲男女之辭而寓意於  
君非以是直指而名之也靈脩言其秀慧而脩飾  
以婦悅夫之名也美人直謂美好之人以男悅女  
之號也今王逸輩乃直以指君而又訓靈脩爲神  
明遠見釋美人爲服飾美好失之遠矣

索與妬叶即索音素洪氏曰書序八索徐氏有素音  
非世俗之所服洪氏曰李善本以世爲時爲代以民  
爲人皆以避唐諱爾今當正之

彭咸洪引顏師古以爲殷之介士不得其志而投江  
以死與王逸異然二說皆不知其所據也

詠音卓則當从豕又許儼反則當从喙耳

洪氏曰倘規矩而改錯者反常而妄作背繩墨以追  
曲者枉道以從時論揚雄作反離騷言恐重華之  
不纍與而曰余恐重華與沈江而死不與投閣而  
生也又釋懷沙曰知死之不可讓則舍生而取義  
可也所惡有甚於死者豈復愛七尺之軀哉其言  
偉然可立懦夫之氣此所以忤檜相而卒貶死也  
可悲也哉近歲以來風俗頹壞士大夫間遂不復  
聞有道此等語者此又深可畏云

舊注以攘詬為除去恥辱誅讒佞之人非也彼方遭時用事而吾以罪及廢逐苟得免於後咎餘責則已幸矣又何彼之能除哉為此說者雖若不識事勢然其志亦深可憐云

延伫將及洪以同姓之義言之亦非文意王逸行迷之義亦然

補註引水經曰屈原有賢姊聞原放逐來歸喻之令自寬全鄉人因名其地曰姊歸後以為縣縣北有原故宅宅之東北有女類廟擣衣石尚存今存於此

騷經女類之嬋媛湘君女嬋媛兮為余太息哀郢心

嬋媛而傷懷二樓王注皆悲回風忽傾寤以嬋媛

傷又痛也意近而語疎也詳此二字蓋顧戀留連之意王注

補註曰女類詈原之意蓋欲其為審武之愚而不欲其為史魚之直耳非責其不為上官靳尚以徇懷王之意也而說者謂其詈原不與眾合以承君意誤矣此說甚善

九辯不見於經傳不可考而九歌著於虞書周禮左氏春秋其為舜禹之樂無疑至屈子為騷經乃有啓九辯九歌之說則其為誤亦無疑王逸雖不見古文尚書然據左氏為說則不誤矣顧以不敢斥

屈子之非遂以啓脩禹樂爲解則又誤也至洪氏爲補注正當据經傳以破二誤而不唯不能顧乃反引山海經三嬪之說以爲證則又大爲妖妄而其誤益以甚矣然爲山海經者本据此書而傳會之其於此條蓋又得其誤本若它謬妄之可驗者亦非一而古今諸儒皆不之覺反謂屈原多用其語尤爲可笑今當於天問言之此未暇論也五臣以啓爲開其說尤謬王逸於下文又謂太康不用啓樂自作淫聲今詳本文亦初無此意若謂啓有此樂而太康樂之太過則差近之然經傳所無則自不必論也

循脩唐人所爲多相混故思玄賦注引脩繩墨而解作導字即循字之義也

覽民德焉錯輔但謂求有德者而置其輔相之力使之王天下耳注謂置以爲君又生賢佐以輔之恐不應如此重複之甚也

此篇所言陳詞於舜及上欽帝閭歷訪神妃及所鸞鳳飛騰鳩鳩爲媒等語其大意所比固皆有謂至於經涉山川驅役百神下至飄風雲霓之屬則亦汎爲寓言而未必有所擬倫矣二注類皆曲爲之說反害文義至於縣圃閼風扶桑若木之類亦非實事不足考信今皆略存梗概不復盡載而詳說

也

王逸以靈瓊爲楚王省閣非文義也

注以義和爲日御補注又引山海經云東南海外有  
義和之國有女子名曰羲和是生十日常浴日於  
甘洲注云羲和始生日月者也故堯因立羲和之  
官以掌天地四時此筆虛誕之說其始止因堯典  
出日納日之文口耳相傳失其本指而好怪之人  
取其謬誤遂乃增飾傳會必欲使之與經爲一而  
後已其言無理本不足以欺人而古今文士相承  
引用莫有覺其妄者爲此注者乃不信經而引以  
爲說蔽惑至此甚可歎也

望舒飛廉鸞鳳雷師飄風雲霓但言神靈爲之擁護  
服役以見其仗衛威儀之盛耳初無善惡之分也  
舊注曲爲之說以月爲清白之臣風爲號令之象  
鸞鳳爲明智之士而雷師獨以震驚百里之故使  
爲諸侯皆無義理至以飄風雲霓爲小人則夫卷  
阿之言飄風自南孟子之言民望湯武如雲霓者  
皆爲小人之象也耶

王逸又以飄風雲霓之來迎己蓋欲己與之同既不  
許之遂使闢見拒而不得見帝此爲穿鑿之甚不  
知何所據而生此也

沈約郊居賦雌霓連蜺讀作入聲司馬溫公云約賦

但取聲律便美非寬不可讀爲平聲也故今定離騷雲寬爲平聲九章遠遊爲入聲蓋各從其聲之便也

王逸說往觀四荒虬已云欲求賢君蓋得屈原之意矣至上下求索虬又謂欲求賢人與已同志不知何所據而異其說也

舊注以高上無女下女可詒皆賢臣之譬非是下女說詳見於九歌可考也

溘字補注兩處皆已解爲奄忽之義至此遊春宮處乃云無奄忽之義不知何故自爲矛盾至此

慮妃一作宓妃說文慮旁六反虎行貌宓美畢反安

也集韻云慮與伏同慮犧氏亦姓也宓與密同亦姓俗作密非是補注引顏之推說云宓字本从宀慮子賤即伏犧之後而其碑文說濟南伏生又子賤之後是知古字伏慮通用而俗書作宓或復加山而并轉爲密音耳此非大義所繫今亦姑存其說以備參考

王逸以慮妃喻隱士既非文義又以蹇脩爲伏犧氏之臣亦不知其何據也又謂隱者不肯仕不可與共事君亦爲衍說

孟子不理於口漢書無俚之至說者皆訓爲賴則理固有賴音矣

爾雅說四極恐未必然邠國近在秦隴非絕遠之地也

舊說有娥國在不周之比恐其不應絕遠如此又言求佚女爲求忠賢與共事君亦非是

鳩及雄鳩其取喻爲有意具文可見註於他說亦欲援此爲例則鑿矣補注又引淮南說運日知晏則鳩乃小人之有智者故雖能爲讒賊而屈原亦因其才而使之是以屈原爲真聳使鳩媒簡狄而爲所賣也其固滯乃如此甚可笑也

鳳皇旣受詒舊以爲旣受我之禮而將行者誤矣審爾則高辛何由而先我哉正爲已用鳩鳩而彼使鳳皇其勢不敵故恐其先得之耳又或謂以高辛喻諸國之賢君亦非文勢

留二姚亦求君之意舊說以爲博求衆賢非是或問終古之義曰開闢之初今之所始也宇宙之末古之所終也考工記曰輪已庠則於馬終古登阼也注曰終古常也正謂常如登阼無有已時猶釋氏之言盡未來際也

兩美必合此亦託於男女而言之注直以君臣爲說則得其意而失其辭也下章孰求美而釋女亦然至說豈惟是其有女而曰豈唯楚有忠臣則失之遠矣其以芳草爲賢君則又有時而得之大率前

人讀書不先尋其綱領故一出一入得失不常類  
多如此幽昧眩曜二語乃原自念之辭以爲蒼靈  
氛者亦非是

楚人以重午挿艾於要豈其故俗耶

補注以爲靈氛之占勸屈原以遠去在異姓則可在  
原則不可故以爲疑而欲再決之巫咸也考上文  
但謂舉世昏亂無適而可故不能無疑於氛之言  
耳同姓之說上文初無來歷不知洪何所據而言  
此亦求之太過也

皇即謂百神不必言天使也

陞降上下謂上君下臣者亦繆說

傳說太公齊威皆巫咸語補注以爲原語非也

鸚鵡顏師古以爲子規一名杜鵑服虔陸佃以爲鵲  
一名伯勞未知孰是然子規以三月鳴乃衆芳極  
盛之時鵲以七月鳴則陰氣至而衆芳歇矣又鵲  
鵲音亦相近疑服陸二說是

莫好脩之害二注或謂上不好用忠直或謂下不好  
自脩皆非是

此辭之例以香草比君子王逸之言是矣然屈子以  
世亂俗衰人多變節故自前章蘭芷不芳之後乃  
更歎其化爲惡物至於此章遂深責椒蘭之不可  
恃以爲誅首而揭車江離亦以次而書罪焉蓋其

所感益以深矣初非以爲實有是人而以椒蘭爲名字者也而史遷作屈原傳乃有令尹子蘭之說班氏古今人表又有令尹子椒之名旣因此章之語而失之使此詞首尾橫斷意思不活王逸因之又訛以爲司馬子蘭大夫子椒而不復記其香草臭物之論流誤千載遂無一人覺其非者甚可歎也使其果然則又當有子車子離子椒之儔蓋不知其幾人矣

化與離協易曰日昃之離不鼓缶而歌則大耋之嗟則離可爲力加反又傳曰通其變使民不倦神而化之使民且之則化可爲胡圭反服賦庚子曰斜遷史以斜爲施此韻亦可考

王逸以求女爲求同志已失本指而五臣又讀女爲汝則并其音而失之也

卒章瓊枝之屬皆寓言耳注家曲爲比類非也

博雅曰崑崙虛赤水出其東南陬河水出其東北陬洋水出其西北陬弱水出其西南陬河水入東海三水入南海後漢書注云崑崙山在今肅州酒泉縣西南山有昆侖之體故名之二書之語似得其實水經又言崑崙去崑崙高五萬里則恐不能若是之遠當更考之

待與期叶易小象待有與之叶者即其例也

九歌

楚俗祠祭之歌全不可得而聞矣然計其間或以陰巫下陽神或以陽巫接陰鬼則其辭之蕪慢淫荒當有不可道者故屈原因而文之以寄吾區區忠君愛國之意比其類則宜爲三頌之屬而論其辭則反爲國風再變之鄭衛矣及徐而深味其意則雖不得於君而愛慕無已之心於此爲尤切是以君子猶有取焉蓋以君臣之義而言則其全篇皆以事神爲比不雜他意以事神之意而言則其篇內又或自爲賦爲比爲興而各有當也然後之讀者昧於全體之爲比故其踈者以他求而不似其密者又直致而大迫又其甚則并其篇中文義之曲折而失之皆無復當日吟咏情性之本旨蓋諸篇之失此爲尤甚今不得而不正也又篇名九歌而實十有一章蓋不可曉舊以九爲陽數者尤爲衍說或疑猶有虞夏九歌之遺聲亦不可考今姑闕之以俟知者然非義之所急也

璆鏘鳴兮琳琅注引禹貢釋璆琳琅皆爲玉名恐其立語不應如此之重複故今獨以孔子世家環佩玉聲璆然爲證庶幾得其本意

舊說以靈爲巫而不知其本以神之所降而得名蓋靈者神也非巫也若但巫也則此云姣服義猶何

通至於下章則所謂既留者又何患其不留也耶  
漢樂歌云神安留亦指巫而言耳

若英若即如也猶詩言美如英耳注以若爲杜若則  
不成文理矣

帝服注爲五方之帝亦未有以見其必然

焱說文從二火而釋爲群犬走貌然大人賦有焱風  
涌而雲浮者其字從二火蓋別一字也此類皆當  
從二火

東皇太一舊說以爲原意謂人盡心以事神則神惠  
以福今竭忠以事君而君不見信故爲此以自傷  
補注又謂此言人臣陳德義禮樂以事工則上無

憂患雲中君舊說以爲事神已訖復念懷王不明  
而太息憂勞補注又謂以雲神喻君德而懷王不  
能故心以爲憂昏外增贅說以害全篇之大指曲  
生碎義以亂本文之正意且其目君不亦太迫矣  
乎

吾乘桂舟吾蓋爲祭者之詞舊注直以爲屈原則太  
迫補注又謂言湘君容色之美以喻賢臣則又失  
其章指矣

女嬃媛舊注以爲女類似無關涉但與騷經用字偶  
同耳以思君爲直指懷王則太迫又不知其寄意  
於湘君則使此一篇之意皆無所歸宿也

心異媒勞王注以爲與君心不同則太迫而失題意  
補注又因輕絕而謂同姓無可絕之義則尤乖於  
文義也

石瀨飛龍一章說者尤多舛謬其曰他人交不忠則  
相怨我則雖不見信而不以怨人補注又云臣忠  
於君君宜見信而反告我以不聞此原陳已志於  
湘君也不知前人如何讀書而於其文義之曉然  
者乃直乖矣如此全無來歷關涉也其曰君初與  
我期共爲治而後以讒言見弃此乃得其本意而  
亦失其詞命之曲折也

湘君一篇情意曲折最爲詳盡而爲說者之謬爲尤  
多以致全然不見其語意之脉絡次第至其卒章  
猶以遺珠捐袂爲求賢而采杜若爲好賢之無已  
皆無復有文理也

佳人召予正指湘夫人而言而五臣謂若有君命則  
亦將然補注以佳人爲賢人同志者如此則此篇  
何以名爲湘夫人乎

九歌諸篇賓主彼我之辭最爲難辨舊說往往亂之  
故文意多不屬今頗已正之矣

何壽夭兮在予舊說人之壽夭皆其自取何在於我  
已失文意或又以爲喻人主當制生殺之柄尤無  
意謂

王逸以離居爲隱士補注又以此爲屈原訴神之辭  
皆失本指

王逸以乘龍冲天而愈思愁人爲抗志高遠而猶有  
所不樂全失文義補注謂喻君舍己而不顧意則  
是而語太迫也

夫人兮自有美子衆說皆未論辭之本指得失如何  
但於其說中已自不成文理不知何故如此讀書  
也

咸池或如字下隲句與來字力之反叶

東君之吾舊說誤以爲日故有息馬懸車之說疑所  
引淮南子反因此而生也至於低回而曠懷則其  
義有不通矣又必強爲之說以爲思其故居夫日  
之運行初無停息豈有故居之可思哉此旣明爲  
謬說而推言之者又以爲譏人君之迷而不復也  
則其穿鑿愈甚矣又解聲色娛人爲言君有明德  
百姓皆注其耳目亦衍說且必若此則其下文緇  
瑟交鼓之云者又誰爲主而見其來之蔽日耶  
聲色娛人觀者忘歸正爲主祭迎日之人低回顧懷  
而見其下方所陳之樂聲色之盛如此耳緇瑟交  
鼓靈保賢媵即其事也或疑但爲日出之時聲光  
可愛如朱丞相秀水錄所載登州見日初出時海  
波皆赤洶洶有聲者亦恐未必然也蓋審若此則

當言其燁赫震動之可畏不得以娛人爲言矣聊記其說以廣異聞

北斗字舊音斗爲主以詩考之行葦主醺斗者爲韻卷阿厚土去爲韻此類甚多但不知此非叶韻而舊音特出此字其說果何爲耳

舊說河伯位視大夫屈原以官相友故得汝之其鑿如此又云河伯之居沈沒水中喻賢人之不得其所也夫謂之河伯則居於水中固其所矣而以爲失其所則不知使之居於何處乃爲得其所耶此於上下文義皆無所當具衍說也

堂宮中或云當並叶堂韻宮字已見雲中君中字今聞音正爲當字

山鬼一篇謬說最多不可勝辯而以公子爲公子椒者尤可笑也

然不見天嘗見有讀天字屬下句者問之則曰韓詩天路幽險難追攀語蓋祖此蜜爾則韓子亦誤矣或問魂魄之義曰子產有言物生始化曰魄既生魄陽曰魂孔子曰氣也者神之盛也魄也者鬼之盛也鄭氏注曰嗑吸出入者氣也耳目之精明爲魄氣則魂之謂也淮南子曰天氣爲魂地氣爲魄高誘注曰魂人陽神也魄人陰神也此數說者其於魂魄之義詩矣蓋嘗推之物生始化云者謂受形

之初精血之聚其間有靈者名之曰魄也既生魄  
陽曰魂者既生此魄便有暖氣其間有神者名之  
曰魂也二者既合然後有物易所謂精氣爲物者  
是也及其散也則魂遊而爲神魄降而爲鬼矣說  
者乃不考此而但据左疏之言其以神靈分陰陽  
者雖若有理但以嘘吸之動者爲魄則失之矣其  
言附形之靈附氣之神似亦近是但其下文所分  
又不免於有差其謂魄識少而魂識多亦非也但  
有運用畜藏之異耳

雄與凌叶今閩人有謂雄爲形者正古之遺声也

楚辭辯證上

楚辭辯證下

天問

隅隈之數注引淮南子言天有九野九千九百九十九隅此其無稽亦甚矣哉

論衡云日晝行千里夜行千里如此則天地之間狹亦甚矣此王充之陋也

顧菟在腹此言兔在月中則顧菟但爲兔之名號耳而上官桀曰逐麋之犬當顧菟耶則顧當爲瞻顧之義而非兔名又莊辛曰見菟而顧犬亦因菟用顧字而其取義又異蓋不可曉且兔與菟同是一字見於說文而其形聲皆異又不知其自何時始

別異之也

補注引山海經言鮪竊帝之息壤以堙洪水帝令祝融殛之羽郊詳其文意所謂帝者似指上帝蓋上帝欲息此壤不欲使人干之故鮪竊之而帝怒也後來柳子厚蘇子瞻皆用此說其意甚明又祝融顓帝之後死而爲神蓋言上帝使其神誅鮪也若堯舜時則無此人久矣此山海經之妄也後禹事中也引淮南子言禹以息壤實洪水土不減耗掘之益多其言又與前事自相抵牾若是壤也果帝所息則父竊之而殛死子掘之而成功何帝之喜怒不常乃如是耶此又淮南子之妄也大氏古今

說天問者皆本此一書今以文意考之疑此二書本皆緣解此問而作而此問之言特戰國時俚俗相傳之語如今世俗僧伽降無之祈許遜斬蛟蜃精之類本無稽據而好事者遂假託撰造以實之明理之士皆可以一笑而揮之政不必深與辯也補注引淮南說增城高一萬一千里百一十四步二尺六寸尤爲可笑豈有度萬里之遠而能計其跬步尺寸之餘者乎此蓋欲覽者以爲己所親見而曾實計之而不知適所以章其謫而且謬也柳對本意似有意於破諸妄說而於此章反以西王母者實之又何惑耶

補注引淮南子說崑崙虛旁有四百四十門而其西北隅北門開以納不周之風皆是注解此書之語予之所疑又可驗其必然矣

雄虺九首倏忽焉在此一事耳其詞本與招魂相表裏王注得之但失不引招魂爲證耳而柳子不深考乃引莊子南北二帝之名以破其說則既失其本指而又使雄虺一句爲無所問其失愈遠矣補注雖知柳說之非然亦不引招魂以訂其文義之缺乃直以莊周寓言不足信者詆之周之寓言誠不足信然豈不猶愈於康回燭龍之屬乃信彼而疑此何哉一語之微無所關於義理而說者至三

失之而況其有深於是者耶

雄虺倏忽或云今嶺南有異蛇能一日行數百里以  
逐人者即此物但不見說有九首耳

補注說今湖州武康縣東有防風山山東二百步有  
禺山防風廟在封禺一山之間洪君晚居雪川當  
得其實

巴蛇事下注中食鹿出骨事似若迂誕然予嘗見山  
中人說大蛇能吞人家所伏雞卵而登木自絞以  
出其殼者人甚苦之因為木卵著數中蛇不知而  
吞之遂絞而裂云

羿焉彈日烏焉解羽洪引歸藏云羿彈十日補注引

山海經注曰天有十日日之數十也然一日方至  
一日方出雖有十日自使以次迭出而今俱見乃  
為妖恠故羿仰天控弦而九日潛退耳按此十日  
本是自甲至癸耳而傳者誤以為十日並出之說  
注者既知其誤又為此說以彌縫之而其誕益彰  
然世人猶或信之亦可恠也

啓代益作后卒然離蠻王逸以益失位為離蠻固非  
文義補以有扈不服為離蠻文義粗通然亦未安  
或恐當時傳聞別有事實也史記燕人說禹崩益  
行天子事而啓率其徒攻益奪之汲冢書至云益  
為啓所殺是則豈不敢謂益既失位而復有陰謀

爲啓之巖啓能憂之而遂殺益爲能達其拘乎然  
此事要當質以孟子之言齊東鄙論不足信也

啓棘賓商四字本是啓夢賓天而世傳兩本彼此互  
有得失遂致紛紜不復可曉蓋作山海經者所見  
之本夢天二字不誤獨以賓嬪相似遂誤以賓爲  
嬪而造爲啓上三嬪于天之說以質其謬王逸所  
傳之本賓字幸得不誤乃以篆文夢天二字中間  
壞滅獨存四外有似棘商遂誤以夢爲棘以天爲  
商而於注中又以列陳官商爲說洪則既引三嬪  
以注騷經而於此篇反据王本而解爲急於賓禮  
商契以今考之凡此三家均爲穿鑿而以事理言  
之則山海之恠妄爲尤甚以文義言之則王注之  
訓詁爲尤踈洪則兼承二誤而又兩失之且謂屈  
原多用山海經語而不知山海實因此書而作三  
嬪又本此句一字之誤其爲純漏又益甚矣獨柳  
子質嬪之對以覺山海之謬然亦不能深察而明  
著之是以其義雖正而亦不能以自伸也大矣古  
書之誤類多如此讀者若能虛心靜慮徐以求之  
則邂逅之間或當偶得其實顧乃安於苟且徂於  
穿鑿牽於援据僅得一說而遽執之便以爲是以  
故不能得其本真而已誤之中或復生誤此邢子  
才所以獨有日思誤書之適又有思之若不能得

則便不勞讀書之對雖若出於戲劇然實天下之名言也

勤子屠母舊注引帝王世紀言禹禰剥母背而生補又引干寶言黃初五年汝南民妻生男從右脇下小腹上出而平和自若母子無恙以爲證此事有無固未可定然上句言啓事而未有所問則此句不應反說禹初生時事矣故疑當爲啓母化石事也

該秉李德王逸以爲湯能秉契之末德而厥父契善之以契爲湯父固謬柳又以爲即左傳所云少皞氏之子該爲辱收者亦與有扈事不相關唯洪氏以爲啓者近之疑該即啓字轉寫之誤也但終弊于有扈牧夫牛羊乃似謂啓爲有扈所弊而牧夫牛羊者不知又何說也下章又云有扈牧豎亦不可曉豈以少康嘗爲牧正而誤邪大率此篇所問有扈弄浞事或相混并蓋其傳聞之誤當闕之耳到擊紂躬叔旦不嘉王逸云武王始至孟津八百諸侯不期而到皆曰紂可伐也白魚入于王舟羣臣咸曰休哉周公曰雖休勿休未詳所據

齊桓九會九本糾字借作九耳左傳展禽犒師之言正作糾字糾合宗族亦此義也唯莊子九雜天下之川作九則亦古字通用而非九數之驗也諸儒

通計九會之數不合遂有裳衣兵車之辨蓋鑿說也然此辭亦作九會則其誤也久矣如公羊穀梁故是戰國時人也

余始讀詩得吳氏補音見其疑於毅武三章嚴遵之韻亦不能曉及讀此篇見其以嚴叶亡乃得其例余於吳氏書多所刊補皆此類今見詩集傳

### 九章

屈原初放猶未嘗有奮然自絕之意故九歌天問遠游卜居以及此卷惜誦涉江哀郢諸篇皆無一語以及自沈之事而其詞氣雍容整暇尚無以異於平日若九歌則含意悽惋戀嫪低徊所以自媚於其君者尤爲深厚騷經漁父懷沙雖有彭咸江魚死不可讓之說然猶未有決然之計也是以其詞雖切而猶未失其常度抽思以下死期漸迫至惜往日悲回風則其身已臨沅湘之淵而命在畧刻矣顧恐小人蔽君之罪闇而不章不得以爲後世深切著明之戒故忍死以畢其詞焉計其出於瞽亂煩惑之際而其傾輸罄竭又不欲使吾長逝之後耳漠之中胷次介然有毫髮之不盡則固且有不服擇其辭之精粗而悉吐之者矣故原之作其志之切而詞之哀蓋未有甚於此數篇者讀者其深味之真可爲慟哭而流涕也

惜誦首章非字誤爲作字使兩章文意不明中間善惡字誤爲中情使一章音韻不叶今已正之讀者可以無疑矣

涉江舊說取譬之詳皆衍說也

哀郢楚文王自丹陽徙江陵謂之郢後九世平王城之又後十世爲秦所拔而楚徙東郢

抽思何獨樂斯之蹇蹇兮願蓀美之可完文理甚明而王逸解獨樂爲毒藥補注又引瞑眩之語以實之必欲如此強爲之說豈不可通但別本如此文自分明不必強穿鑿耳然今本皆出王逸不知別本又何自而得此本語也

孰不實而有獲詳上文實當作殫然自王逸已解作空穗則其誤久矣獲一作獲亦非也

懷沙改叶音已按鄭注儀禮釋用已日爲自變改作二字音義固相近也

懷質抱情獨無匹兮諸本皆同史記亦然而王逸訓匹爲雙補注云俗字作疋則其來久矣但下句云伯樂既沒驥焉程兮於韻不叶故嘗疑之而以上下文意及上篇并日夜而無正者證之知匹當作正乃與下句音義皆叶然猶未敢必其然也及讀哀時命之篇則其詞有曰懷璫象而握瓊兮願陳列而無正正與此句相似其上下句又皆以榮達

成生爲韻又與此同然後斷然知其當改而無疑也

惜往日受命詔以昭時時一作詩說者便引國語楚教太子以詩爲說殊無意謂

介子立栝事補注以左傳爲據而不之信然此詞明言立栝又云縞素而哭莊子亦有抱木之說固未可以一說而盡疑之也

悲回風施黃棘之枉策補注據史記楚懷王二十五年入與秦盟于黃棘其後爲秦所欺卒以客死今頃襄王又信任姦回將亡其國故言已之所以假延日月無以自處者以其君欲復施黃棘之枉策也其說雖有事證然與此文理絕不相入不若舊說之爲安也

遠遊

客有語余者曰高宗恭默思道夢帝賚以良粥寤而求之即得傳說遂以爲相若使夢賚之夕應時即生則自緘緜之間以及強立之歲亦須一三二十年始堪任用王者政令所出日有萬幾豈容數十年之間不發一語又虛相位以待乳下之嬰兒乎今書之言如此則是高宗旣得此夢即時搜訪便得其人而已堪作相以代王言矣明是一旦忽然從天而下便爲成人無少長之漸也余聞其言心竊

怪之而不敢答今讀此書洪注所引莊子音義已有傳說生無父母之說乃知古人之慮已有及此者矣洪氏引之而無他說則豈亦以是爲不易之論而無所疑也耶然則余之昧陋而見事獨違爲可笑已

屈子載營魄之言本於老氏而揚雄又因其語以明月之盈闕其所指之事雖殊而其立文之意則一顧爲三書之解者皆不能通其說故今合而論之庶乎其足以相明也蓋以車承人謂之載古今世俗之通言也以人登車亦謂之載則古文史類多有之如漢紀云劉章從謁者與載韓集云婦人以

孺子載蓋皆此意而今三子之言其字義亦如此也但老子屈子以人之精神言之則其所謂營者字與癸同而爲晶明光炯之意其所謂魄則亦若余之所論於九歌者耳揚子以日月之光明論之則固以月之體質爲魄而日之光耀爲魂也以人之精神言者其意蓋以魂陽動而魄陰靜魂火二而魄水一故曰載營魄抱一能勿離乎言以魂加魄以動守靜以火迫水以二守一而不相離如人登車而常載於其上則魂安靜而魄精明火不燥而水不溢固長生久視之要訣也屈子之言雖不致詳然以其所謂無滑而魂虛以待之之語推之

則其意當亦出此無疑矣其以日月言者則謂日  
以其光加於月魄而爲之明如人登車而載於其  
上也故曰月未望則載魄于西既望則終魄于東  
其遡於日乎言月之方生則以日之光加被於魄  
之西而漸滿其東以至於望而後闕及既望矣則  
以日之光終守其魄之東而漸虧其西以至於晦  
而後盡蓋月遡日以爲明未望則日在其右既望  
則日在其左故各向其所在而受光如民向君之  
化而成俗也三子之言雖爲兩事而所言載魄則  
其文義同爲一說故丹經歷術皆有納甲之法互  
相資取以相發明蓋其理初不異也但爲之說者  
不能深考如河上公之言老子以營爲魂則固非  
字義而又并言人載魂魄之上以得生當愛養之  
則又失其文意獨其載字之義粗爲得之然不足  
以補其所失之多也若王輔嗣以載爲處以營魄  
爲人所常居之處則亦河上之意至於近世而蘇  
子由王元澤之說出焉則此二人者平生之論如  
水火之不同而於此義皆以魂爲神以魄爲物而  
欲使神常載魄以行不欲使神爲魄之所載洪慶  
善之於此書亦謂陽氣充魄爲魂能運動則其生  
全矣則其意亦若蘇王之云而皆以載爲以車承  
人之義矣是不唯非其文意且若如此則是將使

神常勞動而魄亦不得以少息雖幸免於物欲沈溺之累而竊冥之中精一之妙反爲強陽所挾以馳騫於紛拏膠擾之塗卒以陷於衆人傷生損壽之域而不自知也其於二子之意何如哉若其說揚子者則皆以載爲哉固失其指而李軌解魄爲光尤爲乖謬至宋貫之司馬公始覺其非然遂欲改魄爲朏則亦未深考此載字之義而失之愈遠矣唯近歲王伯照以爲未望則魄爲明所載似得其理旣而又曰旣望則明爲魄所終則是下句當曰終明而不當爲終魄矣以此推之恐其於上句文義之鄉背亦未免如蘇氏王氏之云爲自下而

載上也大氏後人讀前人之書不能沈潛反覆求其本義而輒以己意輕爲之說故其鹵莽有如此者况讀楚辭者徒玩意於浮華宜其於此尤不暇深究其底蘊故余因爲辯之以爲覽者能因是以詳考焉則或泝流求源之一助也

登霞之霞本遐之借用猶曰適遠云爾曲禮告喪之詞乃又借以爲死之美稱也莊子作登假蓋亦此例但此篇注者遂解爲赤黃之氣釋莊音者又讀假爲格而訓至焉則其誤愈遠矣

卜居

史記有滑稽傳索隱云滑亂也稽同也言辯捷之人

言非若是言是若非能亂異同也楊雄酒箴鴟夷滑稽頰師古曰滑稽團轉縱捨無窮之狀此詞所用二字之意當以頰說爲正

漁父

衣叶於巾反者禮記一戎衣鄭讀爲殷古韻通也

九辯

悲秋舊說取譬煩雜皆失本意

有美一人注指懷王非是心不釋注訓釋爲解即當作釋補訓抽絲乃說爲繹字耳又疑或是懌字喜悅意耳

無伯樂之善相今誰使乎譽之譽一作訾相度之義

下激下

也又與上句知字叶韻故當作訾爲是但下句兩之上字復不韻則又不可曉故今且作譽而四句皆以之字爲韻

朱雀雀一作榮非是蓋下與蒼龍爲對皆爲飛行之物不當作榮王注亦自作雀不知洪本何以作榮也菱菱音施蓋言朱雀飛揚其翼菱菱然也今一作芙蓉音於表反乃隨榮字誤解耳

輕輶輶一作輕非是輕字義證甚明輕乃車之行兒於義不通

招魂

後世招魂之禮有不專爲死人者如杜子美彭衙行

云煖湯濯我足剪紙招我魂蓋當時關陝間風俗  
道路勞苦之餘則皆爲此禮以袪除而慰安之也  
近世高抑崇作送終禮云越俗有暴死者則亟使  
人徧於衢路以其姓名呼之往往而甦以此言之  
又見古人於此誠有望其復生非徒爲是文具而  
已也

恐後之如漢武帝遣人取司馬相如遺文而曰若後  
之矣之意注云言已在他人後也

此篇所言四方怪物如十日代出之類決是誕妄無  
可疑者其他小小異事如東方長人南方雕題殺  
人祭鬼蛇虺封狐西方流沙求水不得北方層冰  
飛雪之類則或往往有之如五代史言北方之極  
魑魅龍蛇白晝羣行蓋地偏氣異自然如此不足  
怪也

無木謂之臺有木謂之榭一曰凡屋無室曰榭說文  
乃云臺觀四方而高者榭臺有室也說文與一說  
不同以春秋宣榭火考之則榭有室明矣

卒章心字舊蘇合反蓋以下叶南韻然於上句楓字  
却不叶此不知楓有字金南有厝金可韻而誤以  
楓爲散句耳心字但當如字而以楓南二字叶之  
乃得其讀前亦多此例矣

大招

周頌陟降庭止傳注訓庭爲直而說之云文王之進退其臣皆由直道諸儒祖之無敢違者而顏監於匡衡傳所引獨釋之曰言若有神明臨其朝廷也蓋匡衡時未行毛說顏監又精史學而不拘於專經之陋故其言獨能如此無所阿隨而得經之本指也余舊讀詩而愛顏說然尚疑其無据及讀此詞乃有登降堂只之文於是益信陟降庭止之爲古語其義審如顏說而無疑也顏注漢書時有發明於經指多若此類如訓禁爲匪尤爲明切足證孔安國張平子之謬其視韋昭之徒專守毛鄭而不能一出已見者相去遠矣

晁錄

王逸所傳楚辭篇次本出劉向其七諫以下無足觀者而王褒爲最下余已論於前矣近世晁無咎以其所載不盡古今詞賦之美因別錄續楚辭變離騷爲兩書則凡詞之如騷者已略備矣自原之後作者繼起而宋玉賈生相如揚雄爲之冠然較其實則宋馬辭有餘而理不足長於頌美而短於規過雄乃專爲偷生苟免之計旣與原異趣矣其文又以摹擬掇拾之故斧鑿呈露脉理斷續其視宋馬猶不逮也獨賈太傅以卓然命世英傑之材俯就騷律所出三篇皆非一時諸人所及而惜誓所

謂黃鵠之一舉兮見山川之紆曲再舉兮睹天地之負方者又於其間超然拔出言意之表未易以筆墨踐徑論其高下淺深也此外晁氏所取如荀卿子諸賦皆高古而成相之篇本擬工誦箴諫之詞其言姦臣蔽主擅權馴致移國之禍千古一轍可爲流涕其他如易水越人大風秋風天馬下及烏孫公主諸王妃妾息夫躬晉陶潛唐韓柳本朝王介父之山谷建業黃魯直之毀壁隕珠邢端夫之秋風三疊其古今大小雅俗之變雖或不同而晁氏亦或不能無所遺脫然皆爲近楚語者其次則如班姬蔡琰王粲及唐元結王維顧况亦差有味又此之外則晁氏所謂過騷之言者非余之所敢知矣晁書新序多爲義例辨說紛拏而無所發於義理殊不足以爲此書之輕重且復自謂掌爲史官古文國書職當損益不惟其學而論其官固已可笑况其所謂筆削者又徒能移易其篇次而於其文字之同異得失猶不能有所正也浮華之習徇名飾外其弊乃至於此可不戒哉



楚辭辯證下

