



萬有文庫

第一集簡編五百種

王雲五主編

周禮正義

(十二)

孫詒讓著



商務印書館發行

0319

國立臺灣大學圖書館  
中國圖書室



萬有文庫

第一集簡編五百種

總編者

王雲五

商務印書館發行

周禮正義

(十二)

孫詒讓著



國學基本叢書



周禮正義

卷六十九

司盟掌盟載之灋

載、盟辭也。盟者。書其辭於策。殺牲取血。坎其牲。加書於上而埋之。〔疏〕掌盟載之灋者。謂之載書。春秋傳曰。宋寺人惠牆伊戾坎用牲加書。爲世子癸與楚客盟。

注云載。盟辭也者。詛祝云。作盟詛之載辭。注云。載辭。爲辭而載之於策。案盟辭即載辭也。詛祝作之。此官掌其法。載者。記載要辭之名。賈疏謂以牲載此盟書於上。故謂之載。非也。左傳哀八年孔疏引劉炫謂載書不得單稱載。

亦非。詳詛祝疏。云盟者。書其辭於策。殺牲取血。坎其牲。加書於上而埋之。謂之載書者。左傳二十五年傳云。秦晉伐鄭。圍商密。宵坎血加書。僞與子儀子邊盟者。杜注云。掘地爲坎以埋之餘血。加盟書其上是也。曲禮孔疏云。

盟法。先鑿地爲方坎。殺牲於坎上。割牲左耳。盛以珠盤。又取血。盛以玉敦。用血爲盟。書成。乃歃血而讀書。案孔說非也。殺牲歃血。所以申誓盟辭。書於策。非用血寫書也。又盟亦有不殺牲者。穀梁傳九年傳云。葵丘之會。陳

性而不殺。讀書加於牲上。是盟之變禮也。引春秋傳者。賈疏云。案襄二十六年左傳曰。宋寺人惠牆伊戾爲太子痤內師。無寵。楚客聘於晉。過宋。太子知之。請野享之。公使往。伊戾請從之。至則坎用牲加書徵之。而騁告公曰。太

子將爲亂。既與楚客盟矣。注云。惠牆。氏。伊戾。名。鄭引此者。證坎用牲加書載之事也。詒讓案。坎。今本左傳作歃。坎歃聲近通用。凡邦國有疑會同。則掌其盟約之載。及其

禮儀。北面詔明神。既盟則貳之。有疑。不協也。明神。神之明察者。謂日月山川也。覲禮。加方明于壇上。〔疏〕

凡邦國有疑會同。則掌其盟約之載者。以下皆贊盟事。與詛祝戎右爲官聯。邦國會同之盟。封人所謂大盟也。凡大盟。必在會同。詩小雅巧言云。君子屢盟。毛傳云。凡國有疑會同。則用盟而相要也。鄭箋云。屢。數也。時見曰會。殷

見曰同。非此時而盟。謂之數。即據此經爲釋。云及其禮儀者。儀。釋文作義。云音儀。盧文弨云。義。本古儀字。詒讓案。二鄭校定經本從儀不從義。例詳肆師注。陸本非。云北面詔明神者。謂司盟於壇上北面。以盟約詔告神也。

王制孔疏云。如覲禮。及鄭注所云。祀方明之後。乃撤去。方明。乃以會同之禮見諸侯。見諸侯訖。君有不協。更加方明於壇上。諸侯等俱北面。戎右傳。敦血以授畎者。司盟主其職。故司盟云。掌其盟約之載。及其禮儀。北面而詔明神。於時王立無文不可與諸侯同北面。當於阼階上西面。案依鄭孔說。則盟時盟神位在壇上南面。司盟與同盟諸侯皆在壇上北面。唯王西面也。注云有疑。不協也者。左昭三年傳。鄭子太叔曰。不協而盟。謂王與諸侯不協。或諸侯自不相協。則盟以要之也。云明神。神之明察者。謂日月山川也者。覲禮注所謂尙著明是也。案左傳僖二十八年云。王子虎盟諸侯于王庭。曰。有渝此盟。以相及也。明神先君。是糾是殛。又襄十一年同盟于亳。載書曰。或閒茲命。司慎司盟。名山名川。羣神羣祀。先王先公。七姓十二國之祖。明神殛之。俾失其民。隊命亡氏。踣其國家。杜注云。二司。天神。羣祀。在祀典者。據此。則盟神所咳甚廣。說文閩部說盟禮云。北面詔天之司慎司命。卽以左傳說此經之明神。而司盟又作司命。段玉裁謂司慎司命。卽大宗伯職之司中司命是也。鄭此注云日月山川。而不及司慎司盟等者。舉其明察者而言。其實盟神不止此也。云覲禮。加方明于壇上。所以依之也者。覲禮云。諸侯覲于天子。壇十有二尋。深四尺。加方明于其上。方明者。木也。方四尺。設六色。東方青。南方赤。西方白。北方黑。上玄下黃。設六玉。上圭下璧。南方璋。西方琥。北方璜。東方圭。鄭彼注云。方明者。上下四方神明之象也。上下四方之神者。所謂明神也。會同而盟。明神監之。則謂之天之司盟有象者。猶宗廟之有主乎。六色象其神。六玉以禮之。覲禮又云。天子出。拜日於東門之外。反。祀方明。注云。已祀方明。乃以會同之禮見諸侯也。凡會同者。不協而盟。司詔職曰。凡邦國有疑會同。則掌其盟約之載書。及其禮儀。北面盟明神。既盟。則藏之。言北面盟明神。則明神有象。有象者。其方明乎。及盟時。又加於壇上。乃以載辭告焉。詛祝掌其祝號。覲禮又云。禮日於南門外。禮月與四瀆。於北門外。禮山川丘陵於西門外。注云。盟神必云日月山川焉者。尙著明也。詩曰。謂予不信。有如皦日。春秋傳曰。縱子忘之。山川神祇其忘諸乎。此皆用明神爲信也。覲禮又云。祭天燔柴。祭山丘陵升。祭川沈。祭地瘞。注云。是謂王巡守及諸侯之盟祭也。其盟犧其著明者。燔柴祭天。謂祭日也。祭地瘞者。祭月也。日月而云。天地靈之也。王制曰。王巡守。至于岱宗。柴。是王巡守之盟。其神主日也。春秋傳曰。晉文公爲踐士之盟。而傳云。山川之神。是諸侯之盟。其神主山川也。月者。大陰之精。上爲天使。臣道莫貴焉。是王官之伯。會諸侯而盟。其神主月與。案方明之神。卽大宗伯所謂以蒼璧禮天。以黃琮禮地。以青圭禮東方。以赤璋禮南方。以白琥禮西方。以玄璜禮北方也。覲禮設六玉。上圭下璧。與彼文小異。鄭注謂不以蒼璧黃琮。則上下之神。非天地之至貴者。賈彼疏援此注以申鄭義。謂非天地之至貴。則日月山川之神。故下文祭天燔柴。祭地瘞。鄭注。天地謂日月。金鸚云。日月可言東西。不可言上下。以上



下爲日月。謬甚。典瑞考工記皆言禮山川用璋。安得用圭乎。案金說是也。以禮經考之。方明。蓋古六宗之遺典。大會同合諸侯而盟誓。則亦合會羣神而詔告之。通六方之神。皆爲盟神。其神衆多。無所專主。謂之方明。總括之稱也。日月山川。雖亦咳於上下四方之中。而方明實非專指日月山川。此注說殊不瑩。楚辭惜誦云。所非忠而言之兮。指蒼天及五帝山川亦咳於方明。而特舉之者。明其神之衆也。覲禮記禮祭天地日月四瀆山川丘陵。雖卽方明所有之神。然實不必專爲盟祭。故大戴禮記朝事篇以拜日爲教尊尊。鄭專以爲盟神。又以意定爲王巡守盟神主日。諸侯之盟神主山川。王官伯會諸侯而盟神主月。其說並無瑩證。殆不足據。方明。互詳大宗伯疏。云詔之者。讀其載書以告之也者。大宰注云。詔。告也。謂讀其盟載之書以告神也。云貳之者。寫副當以授六官者。此與六官及天府司會大史內史爲官聯也。小宰先鄭注云。貳。副也。左僖二十六年傳云。昔周公大夾輔成王。成王勞之。而賜之盟曰。世世子孫無相害也。載在盟府。呂氏春秋誠廉篇云。武王使叔旦就膠鬲爲次四內。而與之盟曰。加富三等。就官一列。爲三書同辭。血之以牲。埋一於四內。皆以一歸。又說使召公盟微子開於共頭之下。亦同。蓋凡盟書皆爲數本。一本埋於坎。盟者各以一本歸。而盟官復書其辭而藏之。其正本藏天府。及司盟之府。副本又別授六官。以防遺失。備檢勘。慎重之至也。賈疏云。大司寇職。凡邦之大盟約。泚其盟書而登之于天府。大史內史司會及六官皆又其藏而藏之者是也。盟萬民之犯命者。詛其不信者亦如之。盟詛者。欲相犯命。犯君教令也。不信。違約者也。春秋傳曰。臧紇犯門斬關以〔疏〕盟萬民之犯命者。詛其不信者亦如之者。詩出。乃盟臧氏。又曰。鄭伯使卒出緘。行出犬雞。以詛射穎考叔者。小雅何人斯云。出此三物。以詛爾斯。毛傳云。民不相信。則盟詛之。君以豕。臣以犬。民以雞。孔疏云。司盟。犯命者盟之。不信者詛之。是盟大而詛小也。盟詛雖大小爲異。皆殺牲歃血。告誓明神。後若背違。令神加其禍。使民畏而不敢犯。其人君亦有詛法。襄十一年左傳言季武子將作三軍。盟諸僖園。詛諸五父之衢。定六年。既逐陽貨。及三桓盟於周社。盟國人於亳社。詛諸五父之衢。是人君與羣臣有詛法也。詒讓案。亦如之者。亦司盟掌其盟約禮儀。及北面詔明神等也。臣民盟詛。不得設方明。蓋就其地所主之神詔之。若周社亳社是也。注云盟詛者。欲相與共惡之也者。致衆而陳其罪以告神。欲使人與神共絕之也。互詳詛祝疏。云犯命。犯君教令也者。詩周頌下武箋云。命。猶教令也。若士師八成所謂犯邦令者。以其萬民犯國教令。人數衆多。不可盡誅。故盟以威之。云不信。違約者也者。司約注義同。春秋傳曰。臧紇犯門斬關以出。乃盟臧氏者。左襄二十三年傳云。季孫命攻臧氏。臧紇斬鹿門之關以出奔邾。乃盟臧氏曰。無或如臧孫紇于國之

紀。犯門斬關。是其事也。云又曰。鄭伯使卒出緘。行出犬雞。以詛射穎考叔者。左隱十一年傳。鄭伯將伐許。公孫閱與穎考叔爭車。傅子許。穎考叔先登。子都自下射之。穎。故詛射穎考叔者。杜注云。百人為卒。二十五人為行。亦卒之行列。疾射穎考叔者。故令卒及行。開皆詛之。引之者。證盟詛是與衆共惡之事。凡民之有約劑者。其貳在司盟。貳之者。檢其。〔疏〕注云。貳之者。自相違約。

者。賈疏云。此與司約副寫一通。有獄訟者。則使之盟詛。不信。則不敢聽此盟。〔疏〕有獄訟者。則使之盟詛者。惠來入司盟。檢後相違約勸之。不信。則不敢聽此盟。所以省獄訟。〔疏〕士奇云。墨子明鬼篇。昔者齊

莊君之臣。有所謂王里國。中里微者。此二子者。訟三年而訟不斷。齊君由謙殺之。恐不辜。猶謙釋之。恐失有罪。乃使之入共一羊。盟齊之神社。二子許諾。於是泔灑擲羊。而灑其血。讀王里國之辭。既已終矣。讓中里微之辭未半也。

羊起而觸之。折其脚。祝神之。而彙之。燈之盟所。著在齊之春秋。所謂有獄訟者使之盟。其禮蓋如此。注云不信。則不敢聽此盟詛。所以省獄訟者。賈疏云。此盟詛。謂將來訟者。先使之盟詛。盟詛不信。自然不敢獄訟。所以

省事。凡盟詛。各以其地域之衆庶。共其牲而致焉。既盟。則為司盟共祈酒脯。使其邑閭出牲而來盟。已。又使不信者。〔疏〕凡盟詛。各以其地域之衆庶。共其牲而致焉者。此亦萬民盟詛之事。賈疏云。盟處無常。但盟則遣其必凶。〔疏〕地之民出牲以盟。并出酒脯以祈明神也。注云。使其邑閭出牲而來盟者。謂邑閭有盟詛之事。則司盟

使其邑閭之人。共其牲。邑閭。即其地域也。出牲。若詩出三物。左傳。鄭伯使卒出緘。行出犬雞等是。小盟及詛。並與其事者。自出牲。其大盟。則官共其牲。封人牛牲是也。來盟者。釋經之致。途人注云。致。猶會也。經云。各

以其地域之衆庶。共其牲而致焉。即謂共牲而會其衆庶。使來就盟所而盟也。云已。又使出酒脯。司盟為之祈明神。使不信者必凶者。以盟事既訖。而別有祈酒脯。明祈神。使不信者必凶。以要同盟者。使不敢違也。

職金掌凡金玉錫石丹青之戒令。青。空。〔疏〕掌送玉錫石丹青之戒令者。此與升人為官聯也。說文金部云。金也。鐵。黑金也。案金為黃金。亦為五金之總名。但古制器多用銅。故經典通稱銅為金。此經及考工禮考金之工。亦以銅為主。而兼有它金。互詳考工記疏。錫。即白鐵。為金之別種。丹。即丹砂。與青並為石之別種。詳升人職方氏疏。

賈疏云。此數種同出於山。故職金總主其戒令。若然。地官升人已主。又職金主之者。彼官主其取。此官主其藏。故二官主之也。注云。青。空青也者。荀子王制篇云。南海則有曾青丹千。神農本草經云。空青生益州山谷。及越嶲山

山。故職金總主其戒令。若然。地官升人已主。又職金主之者。彼官主其取。此官主其藏。故二官主之也。注云。青。空青也者。荀子王制篇云。南海則有曾青丹千。神農本草經云。空青生益州山谷。及越嶲山



有銅處。精黑則生。空青。其腹中空。陶注云。空青多充畫色。書梓材。惟其塗丹。孔疏引鄭注云。山海經。青北之山多有青。釋文引馬融云。屨。善丹也。案彼丹屨卽此丹青。青屨。亦卽空青也。丹青並以共石染。故此官令取之也。受其入征者。辨其物之嫩惡與其數量。榻而璽之。入其金錫于爲兵器之府。入其玉石丹青于守藏

之府。爲兵器者。攻金之工六也。守藏者。玉府內府也。鄭司農云。受其人征者。謂主受采金玉錫石丹青者之租稅也。榻而璽之者。榻書其數量以著其物也。璽者。印者。旣榻書揣其數量。又以印封之。今時之書。有所表識。謂

之榻。辨其物之嫩惡者。嫩。古美字。詳大司徒疏。注云爲兵器者。攻金之工六也者。據考工記文。樂氏爲削。樂。〔疏〕治氏爲戈戟。桃氏爲劍。是爲兵器者。堯氏爲鍾。栗氏爲量。段氏爲鑄。是爲器者。六者爲工。其官皆當有

府。冬官闕。故無文。知非司兵之府。以司兵掌藏不掌爲也。云守藏者。玉府內府也者。此與大府守藏之府義同。賈疏云。案玉府云。掌王之金玉。玩好。兵器。凡良貨賄之藏。內府云。掌受九貢。九賦。九功之貨賄。良兵。良器。故知守藏府是此二者也。兵器之府言爲者。攻金之工須造作。守藏之府不造器物。故云守也。鄭司農云。受其人征者。謂主受采金玉錫石丹青者之租稅也者。大司徒注云。征。稅也。凡采金玉錫石丹青之入征者有三。一則大宰九職虞衡

商賈所貢之功。二則九賦山澤之賦。此二者爲正法。三則地官虞衡所屬山澤之農出物。以當九穀之賦。凡此諸征之入。職金皆受之也。云榻而璽之者。榻書其數量以著其物也者。謂書其物多少之數量於杙。仍著於其物之側。以爲表識。

職幣注云。榻之。若今時爲書以著其幣。與此義同。釋文云。著。直略反。沈張慮反。案直略之音。爲附著之著。張慮之音。爲表著之著。以職幣。典婦功。泉府諸注證之。則陸音是。沈音非也。云璽者。印也者。古通以印爲璽。詳

司市疏。云旣榻書揣其數量。又以印封之者。揣。宋附釋音本作揣。案揣。揣並前之別體。詳泉府疏。以印封書。若左襄二十八年傳所謂璽書。賈疏云。榻。卽今之版書。揣。卽今錄記文書。謂以版記錄量數多少并善惡。爲後易分別故

也。云今時之書。有所表識。謂之榻璽者。蜡氏。若有死於道路者。則令埋而直榻焉。先鄭注亦云。榻。欲令其識取之。今時榻璽是也。廣雅釋器云。榻。杙也。方言郭注云。榻。榻杙也。江東呼都。案都。璽聲類同。合言之則曰榻

璽。段玉裁云。說文木部榻字下曰榻者也。然則榻璽漢時語。說文無璽篆者。璽卽箸之俗字。案段說亦通。但榻璽連語。卽概杙之名。與泛言榻箸別。封演聞見記引此注作榻。如今題署物。疑肌改。不足據。入其要。要。凡數

也。人之〔疏〕入其要者。此官旣受諸物之入征分送諸府。又以總要入大府。以備檢考。亦所謂官成也。注云要。於大府。〔疏〕凡數也者。說文二部云。凡。最括也。小宰注云。要會。謂計最之簿書。此要亦所入征金玉錫石丹青

等最括大數之簿書也。云入之於大府者。掌受士之金罰貨罰入于司兵。給治兵及工直也。貨、泉貝也。〔疏〕

賈疏云。職金既知量數。錄要簿入大府。掌受士之金罰貨罰入于司兵者。大司徒注云。士、司寇士師之屬。金罰、貨罰、五罰之金與貨。二者並先入士官。士

官以授職金。又受而轉給司兵。與彼為官聯也。書呂刑云。五行不簡。正于五罰。墨辟疑赦。其罰百鍰。閱實其罪。刺辟疑赦。其罰惟倍。閱實其罪。刺辟疑赦。其罪倍差。閱實其罪。宮辟疑赦。其罰六百鍰。閱實其罪。大辟疑赦。其罰千鍰。閱實其罪。即五罰輕重之差也。蓋罪重則罰金鍰。罪輕者則罰貨之泉貝。賈疏謂出罰之家。時或無金。即

出貨以當金直。故兩言之。亦通。又大司寇。民獄入鈞金。不直者。當沒金入官。則亦此官受之矣。注云給治兵及工直也者。謂罰金。則給治兵之用。罰貨。則給攻金六工之直也。古者以銅為兵。金、即銅也。國語齊語云。桓公問

曰。齊國寡甲兵。為之若何。管子曰。制重罪贖以犀甲一戟。輕罪贖以韞盾一戟。小罪謫以金。分美金以鑄劍戟。惡金以鑄鉏夷斤櫨。管子小匡篇亦有其文。是罰金給治兵之一。吳廷華云。貨罰亦入於司兵。棄人所謂受財于職金以贖

其工是也。云貨。泉貝也者。說文貝部云。貨、財也。又云。古者貨幣而寶龜。周而有泉。至秦廢貝行錢。是泉貝通為貨。司市有罰布。亦貨罰之一也。云罰。罰贖也者。說文刀部云。罰、舉之小者。从刀从訃。未以刀有所賊。但持

刀厲誓。則應罰。謂罪疑及小。入三宥者。則責令輸金貨於官。以自贖也。引書曰金作贖刑者。堯典文。偽古文人舜典。史記五帝本紀集解引馬融書注云。金、黃金也。意善功惡。使出金贖。罪坐不戒慎者。賈疏云。呂刑云。墨辟疑

赦。其罰百鍰。考工治氏云。戈戟重三鏹。夏侯歐陽說云。墨罰疑赦。其罰百率。古以六兩為率。古尚書說百鍰。鍰者。率也。一率十一銖。二十五分。銖之十三也。百鍰為三斤。鄭玄以為古之率多作鍰。鄭注治氏云。許叔重說文解

字云。鏹、鍰也。今東萊稱或以大半兩為鈞。十鈞為鍰。鍰重六兩大半兩。若然。鍰鏹一也。言大半兩。是三分兩之二。鄭意以此為正。故不從諸家以六兩為鍰。且古者言金。金有兩義。若相對而言。則有金銀銅鐵為異。若散而言之。

總謂之金。是以考工記云。六分其金。而錫居一之等。皆是銅。是以禹貢揚州云。貢金三品。孔以為金銀銅。鄭以為銅三色。是對散有異。但古出金贖罪。皆據銅為金。若用黃金百鍰。乃至大辟千鍰。無齊之理。案賈說是也。注云給

治兵。則鄭固以金為銅矣。大司寇鈞金。亦謂銅也。馬氏書傳以金為黃金。偽孔傳同。孔疏云。此以金為黃金。呂刑其罰百鍰。傳為黃鐵。俱是贖罪。而金鐵不同者。古之金銀銅鐵。總號為金。銅鐵俱名為金。則鐵名亦包銅矣。此傳

黃金、呂刑黃鐵。皆是今之銅也。古之贖罪者皆用銅。漢始改用黃金。但少其斤兩。令與銅相敵。故鄭玄駁異義言。贖死罪千鍰。鍰六兩大半兩。為四百一十六斤十兩大半兩。與今贖死罪金三斤。為價相依附。是古贖罪皆用以銅也。



漢及後魏贖罪皆用黃金。後魏以金難得。合金一兩。收絹十匹。今律乃復依古。死罪贖銅一百二十斤。於古稱爲三百六十斤。孔以鏹爲六兩計。千鏹爲三百七十五斤。今贖輕於古也。案孔說與賈同。但馬孔書傳所云黃金者。蓋並誤依漢制爲說。孔見其與古制用銅不合。而不欲顯其非。強爲之說。實非馬孔義也。旅于上帝。則共其金版。饗諸侯。亦如之。餅金謂之版。此〔疏〕帝。則

共其金版者。謂有故而祭受命帝也。旅上帝。共金版。則郊禘大祭並共之可知。賈疏謂旅上帝。卽祭五大帝於四郊及明堂。爾雅郭注引此經。亦云祭五帝。並非也。詳掌次疏。云饗諸侯亦如之者。賈疏云。謂若大行人上三公三饗。侯伯

再饗。子男一饗之等。此旅上帝及饗二者皆設金版。注云餅金謂之版者。卽爾雅釋器云。餅金謂之飯。彼釋文云。飯。本亦作版。郭注亦引此爲釋。金版。蓋謂鍊冶金爲版。金當兼有金銀銅三品。說文金部云。釘。鍊餅黃金是也。

云此版所施未聞者。禮經祭饗無施金版之文。故云未聞。莊存與云。禮器曰。金次之見情也。大饗饗賓皆有之。卽此金版。與姜兆錫說同。案禮器據大饗而言。鄭注謂禘祭先生。凌廷堪據郊特性。謂卽饗食燕之饗。未知孰是。莊氏據

彼以說此金版。於義可通。惟郊特性文作以鍾次之。則金爲鍾不爲版。豈不鑄鍾。則以金版充之與。凡國有大故而用金石。則掌其令。主其取之令也。用金石者。作槍雷椎桴之屬。

〔疏〕凡國有大故而用金石者。膳夫注云。大故。寇戎之事。此金當兼有銅鐵。國語所謂惡金之屬。賈疏云。用金石而云大故。止謂寇戎爲禦捍之器有用金石者也。注云主其取之令也者。明職金主令取金石以給之。不主造作

之事。云用金石者。作槍雷椎桴之屬者。釋文云。雷。沈云。當爲礮。卽對反。桴。宅耕反。本又作桴。案桴。蜀石經。宋蜀大字本附釋音本並作桴。注疏本載音義及羣經音辨木部兩部兩引並同。而集韻十三耕有桴無桴。則北宋時釋

文已有二本矣。鄭以槍雷椎桴釋經用金石。則四者必皆金石所作之器。考墨子備城門篇有槍二十枚。而未詳其制。漢書揚雄傳。木雍槍槩。顏注云。以木雍槍。蘇林又云。竹槍。則非金石所施。唯史記天官書。紫宮左右星有天槍天格。

又歲星生天槍。長數丈。兩頭兒。索隱引詩緯云。槍。三星。倍。五星。主槍人格人。則槍蓋類格。皆彗之屬。而以金沓之與。雷者。左傳襄十年孔疏云。雷。卽礮也。兵法。守城用礮石以擊攻者。陳思王征蜀論云。下礮成雷。榛殘

木碎。是也。惠士奇云。礮錯傳。具礮石。如淳曰。城上雷石也。一名礮石。閒居賦云。礮石雷駭。注。礮石。今之拋石也。范蠡兵法。飛石重二十斤。爲機發。行三百步。一名槍。說文奴部。建大木。置石其上。發以機。以槌敵案。

孔惠說並與沈重同。是也。椎亦金器。莊子外物篇有金椎。史記魏公子傳云。朱亥袖四十斤鐵椎。卽其物也。桴義難通。別本作桴作桴。亦並非金石器。不宜與槍雷椎並舉。段玉裁校改桴爲桴。云桴。說文作打。撞也。通俗文曰。撞

出曰打。案段校近是。陸音宅耕反。與打音正協。類篇木部云。打、格也。天官書有天格。又歲星生天格。長四尺。未兌。集解引蘇林云。格音。櫛打之櫛。櫛、格、打、擗、字同。是擗即格之證。蓋亦以攴而銳末。以金香之。六韜軍用篇有鐵格是也。此四者。槍、椎、擗、皆用金。惟雷用石。鄭錯舉以見義耳。諸器雖用金石。蓋形制簡略。猝辦易成。故皆臨事乃共。與司兵五兵必平時鑄之以備用不同也。

司厲掌盜賊之任器貨賄辨其物皆有數量賈而楛之入於司兵。鄭司農云。任器貨賄。謂盜賊所用傷人兵器。及所盜財物也。入於司兵。若今時傷

殺人所用兵器、盜賊〔疏〕皆有數量賈而楛之入於司兵者。與職金義同。賈。謂平其物賈直之貴賤。賈疏云。其任器賈。加責沒入縣官。〔疏〕多是金刃。所盜財貨。雖非金刃。以其賊物。亦入司兵。給治兵刃之用。故並入司兵也。

注鄭司農云。任器貨賄。謂盜賊所用傷人兵器。及所盜財物也者。司隸任器。先鄭注云。任持之器。此盜賊之任器。亦任持所用傷人之兵器。即闖人之賊器也。貨賄。則所盜之財物。左昭七年傳。楚文王作僕區之法曰。盜所隱器。與

盜同罪。明盜所得器物皆入官也。云入於司兵。若今時傷殺人所用兵器。盜賊賊。加責沒入縣官者。于。注例當作於。各本並誤。贓俗字。阮元、黃丕烈並據朝士注。加責取息坐臧。稜改臧。是也。此亦舉漢法為況。縣官。詳天官敘官

疏。此貨賄入司兵。蓋謂無主之臧。及盜賊之家財。鹽鐵論刑德篇云。古者盜有臧者罰是也。列子天瑞篇云。宋之向氏為盜。以贓獲罪。沒其先居之財。則周時盜賊有沒家財之法。漢法加責沒官。蓋亦據盜官物或無主者。晉書刑法志

劉勸新律引漢盜律。有還贓界主。則有主臧。固不入官矣。加責。亦見朝士注。新律序引漢金布律。有罰贖入責。疑即此也。賈疏云。其加責者。即今時倍贓者也。其奴。男子入於罪隸。女子

入於春槩。鄭司農云。謂坐為盜賊而為奴者。輪於罪隸。春人。槩人之官也。由是觀之。今之為奴婢。古之罪人也。故書曰予。則奴戮女。論語曰。箕子為之奴。罪隸之奴也。故春秋傳曰。斐豹。隸也。著於丹書。請焚

丹書。我殺督戎。恥為奴婢。焚其籍也。〔疏〕其奴。男子入於罪隸。女子入於春槩者。阮元云。漢書刑法志作女子。玄謂奴從坐而沒入縣官者。男女同名。〔疏〕入春槩。槩、槁、一字也。說文女部。周禮曰。其奴男子入於罪隸。

女子入於春槩。罪。當從許引。作古舉字。案阮說是也。春槩與槩人字同。俗注疏本或作槩。宋本說文作槩。並誤。釋文亦作槩字。而音古老反。案從木之槩。不切古老。地官敘官槩人。陸音苦報反。與此不同。則疑陸所見本。亦誤

作槩。蓋但依木作音。忘檢地官先鄭讀也。經本槩槩字多互譌。詳地官敘官疏。注。鄭司農云。謂坐為盜賊而為奴者。先鄭意上云掌盜賊。此冢彼為文。亦身為盜賊。罰作為奴者也。云輪於罪隸。春人。槩人之官也者。謂司厲收





也。以經男入罪隸。女入春藥。並冢其奴為文。故知奴者男女同名。漢書刑法志注引李奇亦云。男女徒總名為奴。析言之。則男曰隸。曰奴。曰童。女曰奚。曰妾。故說文辛部云。男有鼻曰奴。奴曰童。女曰妾。互詳天官敘官疏。

凡有爵者與七十者與未齠者皆不為奴。有爵。謂命士以上也。齠。毀齒也。男八歲女七歲而毀齒。〔疏〕凡有爵者與七十者與未齠者皆不為奴者。皆不為奴者。齠。在字當

作齠。俗省作此。不必為盜賊。或別犯他罪。當為奴者。皆為襲尊。且以恤老幼。故特免之。與小司寇八辟議貴之辟。及司刺三宥幼弱老旄之宥意同也。注云有爵。謂命士以上也者。大宗伯注云。王之下士一命。中士再命。上士三命。

賈疏云。見典命。公侯伯之士皆一命。天子之士皆三命。以下可知。云齠。毀齒也者。說文齒部同。廣雅釋親云。毀齒謂之齠。釋名釋長幼云。毀齒曰齠。齠。洗也。毀洗故齒。更生新也。云男八歲女七歲而毀齒者。大戴禮記本命篇

云。男以八月而生齒。八歲而毀齒。女七月生齒。七歲而毀。韓詩外傳。家語本命篇。說苑辯物篇。說文齒部。說並同。賈疏云。曲禮云。悼與耄。雖有罪。不加刑焉。是未齠不加刑焉。又不為奴。若七十者。雖不為奴。猶加其刑。

至八十始不加刑。以其八十九十始名耄故也。

犬人掌犬牲。凡祭祀共犬牲。用牲物。伏瘞亦如之。鄭司農云。牲。純也。物。色也。伏。謂伏犬。以〔疏〕凡王車轡之。座。謂埋祭也。爾雅曰。祭地曰瘞埋。〔疏〕祭

祀。共犬牲。用牲物者。釋文。牲。本亦作全。案全牲聲類同。月令。循行犧牲。視全具。穆天子傳。官人陳牲全。並以全為牲。此經牧人。牲物字作牲。不作全。則別本非也。此官共犬牲者。共與禱人象之。與彼為官聯也。注。

鄭司農云。牲。純也者。牧人先鄭注同。牲物為純色。對下騶為不純色也。亦詳牧人疏。賈疏云。純色。則牧人云陽祀用騶牲。陰祀用黝牲之類也。云物。色也者。保章氏注同。云伏。謂伏犬。以王車轡之者。謂瘞犬伏於轡壤。以王

車轡之而行也。賈疏云。此謂王將祭。而出國轍道之祭時。大馭所云者是也。但轍祭之時。犬羊俱得。故生民詩云。取羝以軼。是以聘禮注云。其用牲。犬羊可也。是其兩用也。案賈說是也。互詳大馭疏。云瘞。謂埋祭也者。即大宗

伯地示三祭埋沈之狸。凡瘞埋。有牲玉帛三者。此瘞則專據埋牲言之。詳大宗伯司巫疏。引爾雅曰。祭地曰瘞埋者。釋天文。祭地瘞埋。用犢不用犬。此引之者。欲證此瘞亦謂祭地示耳。非謂方丘北郊之祭。亦埋犬也。互詳司巫疏。

凡幾珥。沈辜。用騶可也。故書。騶作龍。鄭司農云。幾讀為股。爾雅曰。祭山曰度縣。祭川曰浮沈。大宗伯職曰。以埋沈祭山川林澤。以罷辜祭四方百物。龍讀為騶。謂不純色也。玄謂幾讀為刳。珥當為



蚬。刎蚬者。〔疏〕凡幾耳沈辜。用駢可也者。賈疏云。駢。謂雜色牲。此則牧人云。毀事用駢是也。用純爲正。用

禮之事。〔疏〕駢亦可也。注云。故書駢作龍者。巾車注同。詳牧人疏。鄭司農云。幾。讀爲廢者。釋文。廢作

駢。下引爾雅同。段玉裁云。幾與廢雙聲。故讀幾爲廢。管子形勢。祈羊沈玉。祈亦讀廢。釋文。廢作駢。從示。支

聲。詒讓案。玉人注又作祈沈。幾。廢。駢。祈。並聲近字通。引爾雅者。釋天文。郭注云。廢縣。或廢或縣。置之

於山。山海經曰。縣以言玉是也。浮沈。投祭水中。或浮或沈也。公羊僖三十一年徐疏引李巡云。祭山以黃玉及璧。以

被置几上。遙遙而砥之若縣。故曰廢縣。孫炎云。埋於山足曰廢。埋於山上曰縣。諸說舛異。依詩大雅。鸛鷖孔疏。引鄭

志答張逸說。謂爾雅廢縣浮沈。與大宗伯以狸沈祭山林川澤義異。是後鄭亦謂廢縣非狸。則不當如孫叔然之說。但未

知先鄭說若何也。先鄭引此者。以廢縣證此經之幾。以浮沈證此經之沈。小子。凡沈辜侯禴。飾其牲。先鄭注亦引爾

雅爲說。後鄭說沈同先鄭。而以幾爲刎。則不從先鄭說。廢縣浮沈。互詳大宗伯。校人。小子疏。引大宗伯職曰。以

埋沈祭山川林澤。以罷辜祭四方百物者。證祭有沈辜也。彼埋作狸。古今字。山川林澤。彼文作山林川澤。此疑誤到。

罷。彼作福。宋石經同。段玉裁云。司農從故書作罷。釋以披磔牲也。後鄭從今書作醢。音義皆殊。劉昌宗於此罷音

孚逼反。是合罷於醢也。大宗伯音義云。罷如字。一音芳皮反。詒讓案。史記封禪書。秦德公磔狗邑四門。又月令。

九門磔禴。風俗通義祀典篇云。於九門殺犬磔禴。此並辜磔用犬之事。又案牧人云。凡時祀之牲必用牲物。注云。時

祀。四時所常祀。謂山川以下。至四方百物。則山林川澤。及四方百物。皆用純色。此沈辜得用駢者。蓋謂非時皆祭

及祈禴之事。則不必用牲物也。互詳牧人疏。云龍讀爲駢者。巾車注亦同。云謂不純色也者。牧人杜注云。彤。謂雜

色不純。彤駢字通。亦詳彼疏。云玄謂幾讀爲刎者。據士師作刎。正祈字也。肆師祈耳注云。故書祈爲幾。與此經同。

彼注破祈爲禴。與此讀爲刎不同。當以此注爲正。凡經祈耳幾耳字。並當爲刎。詳小子

疏。云耳當爲蚬。蚬者。禮之事者。當爲。賈疏述注作讀爲。肆師注同。詳彼疏。凡相犬牽犬者屬焉。掌其

政治。相。謂視擇。〔疏〕無員數者也。賈疏云。犬有三種。一者田犬。二者吠犬。三者食犬。若田犬吠犬。觀其善惡。

若食犬。觀其肥瘦。故皆須相之。牽犬者。謂呈見之。故少儀云。犬則執繼是也。吳廷華云。牽犬。以田犬言之。

注云相。謂視擇知其善惡者。春官敘官注云。相。視也。矢人注云。相。擇也。是相兼視擇二義。莊子徐無鬼篇。徐

無鬼曰。嘗語君。吾相狗也。下之質。執飽而止。是狸德也。

中之質。若視日。上之質。若亡其一。所謂視擇知其善惡也。

司圜掌收教罷民。凡害人者，弗使冠飾，而加明刑焉。任之以事，而收教之。能改者，上罪三年而舍；中罪

二年而舍；下罪一年而舍。其不能改，而出圜土者，殺。雖出三年不齒。弗使冠飾者，著墨幪。若古之象刑與，

不從化，為百姓所患苦，而未入五刑者也。故曰：「疏」爾雅釋詁云：收、聚也。謂收聚罷民於圜土之地而教之。即

凡害人者，不使冠飾，任之以事。若今時罰作矣。〔疏〕掌收教罷民者，此官掌圜土之獄，與鄉士遂士縣士之獄異。

大司寇云：以圜土聚教罷民是也。賈疏云：此罷民入圜土者，不坐嘉石，朝士坐嘉石者，不入圜土。云收教者，入圜土見

收，使困苦改悔，是收教也。云凡害人者，弗使冠飾，而加明服焉者，賈疏云：以版覆書其罪狀，與姓名，著其背，表

示於人，是明刑也。注云：弗使冠飾者，著墨幪。若古之象刑與者，墨，宋大字本、岳本、附釋音本、嘉靖本、並作

黑。釋文同。蜀石經及舊注疏本並作墨。與賈疏合。今從之。阮元云：幪，依說文當作幪。賈疏云：案孝經緯云：三

皇無文，五帝畫象，三王肉刑，畫象者，上罪，墨幪，赭衣雜履，中罪，赭衣雜履，下罪，雜履而已。象刑者，則尙書

象刑直，墨幪，略言之，其實亦有赭衣雜履，無文，故云與以疑之也。公羊襄二十九年徐疏，御覽刑法部引尙書大傳

唐傳云：唐虞之象刑，上刑赭衣不純，中刑雜履，下刑墨幪，以居州里，而民恥之。又引鄭注云：純，綠也。時人尙

德義，犯刑者，但易之衣服，自為大恥。履，履也。幪，巾也。使不得冠飾。周禮罷民亦然。上刑易三，中刑易二，

下刑易一，輕重之差。案據大傳注，是惟下刑墨幪為無冠飾，與此經教罷民法相類。故注引以為釋。赭衣雜履之類，

其刑差重，不止無冠飾矣。賈疏以墨幪為上罪，又謂鄭略言，並非。又案北堂書鈔象刑部引大傳云：唐虞象刑，犯墨

者蒙卑巾，犯贖者以墨幪其贖，是墨幪有蒙首蒙贖之異。此注以墨幪證證弗冠飾，則自據首服而言。荀子正論篇楊注

說墨幪，亦云：但以墨巾蒙其項是也。云舍，釋之也者，說文手部云：捨，釋也。舍，即捨之借字。占夢大史旬祝注並

讀舍為釋。釋之，謂免其罪。呂氏春秋貴直篇高注云：舍、不誅也。鄭司農云：罷民，謂惡人不從化，為百姓所患苦，

而未入五刑者也。故曰：凡害人者者，即司救云：衰惡過失是也。此圜土聚教罷民，雖與坐嘉石者異，而其害人則同。故

大司寇，嘉石平罷民，亦云：害於州里也。云不使冠飾，任之以事，若今時罰作矣者，舉漢法為況。王應麟云：凡圜

史記馮唐傳，雲中守魏尙，削其爵，罰作之。孔廣森云：漢書音義蘇林曰：一歲為罰作，二歲刑以上為耐。凡圜

士之刑人，也不虧體，其罰人，也不虧財。言其刑人，但加以明刑，罰人，但任之以事耳。鄭司農云：以此知其為

民所苦，而未入刑者也。故大司寇職曰：凡萬民之有罪過而未麗於法。



而害於州里者。桎梏而坐諸嘉石。役諸司空。又曰。以嘉石平罷民。國語曰。罷士〔疏〕。其罰人也。不虧體。無伍。罷女無家。言爲惡無所容入也。玄謂園土所收教者。過失害人已麗於法者。〔疏〕。凡園土之刑人也。不虧體。雅廣言云。虧。損也。賈疏云。刑人不虧體。對五刑虧體者也。其罰人不虧財。對五刑疑出金爲罰虧財者也。注云。言其刑人。但加以明刑。罰人。但任之以事耳者。加以明刑。不罰其身。故云不虧體。任之以事。不罰其金。故云不虧財也。司救云。其有虧失者。三讓而罰。三罰而歸于園土。彼罰。爲未入園土以前之事。故彼注訓爲撻擊。與此異也。鄭司農云。以此知其爲民所苦而未入刑者也。蜀石經。苦上有患字。爲民所苦。卽上云凡害人是者也。以經云不虧體。不虧財。故知未入刑者。云故大司寇職曰。凡萬民之有罪過。而未麗於法。而害於州里者。桎梏而坐諸嘉石。役諸司空。又曰。以嘉石平罷民者。此大司寇說嘉石平罷民之事。與園土聚教罷民異。先鄭誤引之。賈疏云。先鄭以坐嘉石共入園土二者爲一。其義不通。故後鄭不從。引國語曰。罷士無伍。罷女無家者。齊語文。韋注云。罷。病也。無行曰病。無伍。無與爲伍也。丈夫。稱家也。亦引大司寇以園土聚教罷民。又管子小匡篇亦有此文。尹注云。罷。謂乏於德義者。周禮所謂罷民。不義之。衆恥以爲伍也。罷女。猶罷士。衆恥娶之。故無家。先鄭引之者。亦證罷民卽彼罷士也。云言爲惡無所容入也者。先鄭釋齊語之義士無伍。是無所容。女無家。是無所入。卽上文云三年不齒是也。云玄謂園土所收教者。過失害人已麗於法者。正先鄭合嘉石園土爲一事之誤。與大司寇注義同。賈疏云。按司寇職及救職。皆上論嘉石之罪民。下別云園土之罰民。分明兩事不同。故後鄭謂園土所收教者。過失害人已麗於法者。與嘉石之罷民是邪惡過淺別也。

掌囚。掌守盜賊。凡囚者。上罪桎梏而桎。中罪桎梏。下罪桎。王之同族。有爵者桎。以待弊罪。凡囚者。謂以他罪拘者也。鄭司農云。梏者。兩手共一木也。桎梏者。兩手各一木也。玄謂在手曰桎。在足曰桎。中〔疏〕。守罪不梏。手足各一木耳。下罪又去桎。王同族。及命士以上。雖有上罪。或梏或桎而已。弊。猶斷也。〔疏〕。守盜賊。凡囚者。謂盜賊。及凡以罪囚者。並械繫之於鄉士。遂士等獄。此官則守視之也。賈疏云。此謂五刑罪人。古者五刑不入園土。故使身居三木。掌囚守之。云上罪桎梏而桎者。罪。說文手部引作梟。當據正。石經及各本並誤。下三罪字同。梏。梏而桎。史記李斯傳所謂關三木。列女傳仁智篇魯孫母臧所謂木治是也。賈疏云。此一經所云五刑之人。三木之囚。輕重著之。極重者三木俱著。次者二。下者一。云王之同族。有爵者桎者。賈疏云。縱重罪。亦

著一而已。以其尊之故也。注云凡囚者。謂非盜賊。自以他罪拘者也者。敘官注云。囚、拘也。賈疏云。以其既言盜賊。乃別云凡囚。明凡囚中無盜賊。盜賊重。故爲罪人之首而言之也。鄭司農云。葦者。兩手共一木也。桎梏者。兩手各一木也者。釋文引漢書音義章昭云。兩手共一木曰桎。兩手各一木曰梏。說文手部云。葦、兩手同械也。从手从共。共亦聲。周禮。上擧桎葦而桎。重文葦、葦、或从木。案先後鄭說葦。並與許同。其先鄭以桎梏爲兩手各一木者。既同爲手木。而復制二名。於義難通。疑先鄭木專釋桎字之義。偶兼舉桎耳。非謂兩手各一木。一名桎。一名梏。釋文引章昭說。正同先鄭。而不兼舉桎字。可以互證。蓋下後鄭說乃補釋桎字義。非破先鄭也。賈疏謂後鄭不從先鄭。似未審依。經文云。桎葦而桎。則上罪手械雖共一木。其足械仍兩足各一木不共。蓋三木止有手葦。無足葦。故其字从手爲形。又王制孔疏引鄭舜典五宅三居注云。宅、讀曰咤。懲艾之器。五咤者。是五種之器。謂桎一。桎二。葦二。彼文疑當作桎二。桎二。葦一。蓋桎梏左右手足各一。故云葦二。桎二。葦則兩手共一。而足無之。故云葦一。傳寫譌誤。遂不可通耳。又案桎、葦、桎。亦或通稱校。易噬葦初九。屨校滅趾。无咎。上九。荷校滅耳。凶。王弼注云。校者。以本絞校者也。卽械也。械者。取其通名也。又謂屨校卽桎。爲薄戮。荷校爲極罰。依易義。屨校輕而荷校重。而此經下罪桎梏。大司寇嘉石罷民未麗法者亦著桎。則與彼義不相應。書康誥孔疏引鄭易注。謂荷校滅耳。卽書之則。臣從君坐割耳之刑。則王說非鄭義也。云玄謂在手曰桎。在足曰桎者。大司寇注義同。云中罪不葦。手足各一木耳。下罪又去桎者。經中罪止言桎梏。不言葦。明手足各一木。下罪止言桎。又不言桎。明又去足木。而留手木也。云王同族。及命士以上。雖有上罪。或葦或桎而已者。以親貴優假之。雖上罪。同於中下。不兼著三木也。命士。謂王下土一命以上。周之爵下及命士。故下士以上爲有爵。詳大宰疏云。弊。猶斷也者。大宰注義同。

及刑殺告刑于王奉而適朝士出明桎以適市而刑殺之

告刑于王。告王以今日當行刑。及所刑姓名也。其死罪。則曰某之罪在大辟。其刑罪。則曰某之罪在小辟者。據文王世子文。鄭彼注云。小辟。奉而適朝者。重刑。爲王欲有所赦。且當以付士。士、鄉士也。鄉士加明桎者。謂書其姓名及其〔疏〕及刑罪於桎而著之也。囚時雖有無桎者。至於刑殺。皆設之。以適市就衆也。庶姓無爵者。皆刑殺於市。〔疏〕殺。謂刑于王者。猶文王世子說侯國法獄成。有司獻于公也。賈疏云。此經謂欲行刑之日。云以適市而刑殺之者。賈疏云。謂死罪刑罪有二種。以適市者。據庶姓又無爵者也。若有爵及王同姓。卽於甸師也。注云告刑于王。告王以今日當行刑。及所刑姓名也者。于。注例當作於。各本並誤。今日行刑。卽鄉士遂士所協刑殺之日。所刑姓名。謂囚之姓名。必告於王。明不敢擅刑殺。云其死罪。則曰某之罪在大辟。其刑罪。則曰某之罪在小辟者。據文王世子文。鄭彼注云。



辟。亦罪也。引之者。證告刑于王。當告以所刑姓名及所當之法也。云奉而適朝者。重刑。爲王欲有所教。且當以付士。士、鄉士也者。賈疏云。凡囚。鄉士遂士縣士方士各自有獄。惟問之時。各於本獄之所。獄成上於王時。則使掌囚掌之。及欲刑殺。掌囚還付士。若然。上皆云士師受中。協曰刑殺。刑殺各於本獄之所。今此經云以適市者。此文止謂六鄉之獄在國中。推問在獄。行刑殺則在市。若遂士以下。自在本獄之處刑殺之。故此云。士、鄉士也。若遂士以下。於此時。掌囚亦當付士也。案鄭賈並以適朝與適市文自相對。鄭鏗、俞樾則讀奉而適朝士爲句。謂既告刑于王。卽奉之而適朝士。以朝士掌外朝之法。奉而適朝士。與下文奉而適甸師氏。文義相對。加明梏者。卽朝士加之。其說亦通。云鄉士加明梏者。謂書其姓名及其罪於梏而著之也者。此明梏與大司寇司圜之明刑義略同。鄉士書甸之姓名。與所犯之罪狀於囚所著之梏。謂之明梏者。言明著其罪名以示衆也。云囚時雖有無梏者。至於刑殺皆設之者。賈疏云。案上經王之同族。及有爵。囚時並無梏也。云以適市就衆也者。王制云。刑人於市。與衆棄之。孔疏云。謂股法。彼法貴賤皆刑於市。周則有爵者刑於甸師氏也。黃以周云。御覽引司馬法云。夏賞於朝。貴善也。殷戮於市。威不善也。周賞於朝。戮於市。勸君子。威小人也。然則刑人於市。亦是周法。案凡有爵者與王之同族奉而適黃說是也。云庶姓無爵者。皆刑殺於市者。對王族及有爵者於甸師。不於士也。

**甸師氏以待刑殺**。適甸師氏。亦由朝乃往也。待刑殺者。掌戮將自市來也。文王世子曰。雖〔疏〕凡有爵者。與王親不以犯有司。正術也。所以體異姓也。刑于隱者。不與國人慮兄弟也。

甸師氏者。此謂親貴犯大罪。不在八議之科者也。曲禮孔疏引五經異義云。禮戴記。刑不上大夫。古周禮說士尸肆諸市。大夫尸肆諸朝。是大夫有刑。許慎謹案。易曰。鼎折足。藝公餗。其刑渥。凶。無刑不上大夫之事。從周禮之說。鄭康成駁之云。凡有爵者。與王同族。大夫以上。適甸師氏。令人不見。是以云刑不上大夫。案依前注。有爵者。據命士以上。駁異義云。大夫以上者。欲證刑不上大夫。故就其文義。實不異也。注云適甸師氏。亦由朝乃往也者。以經云奉而適甸師氏。嫌不適朝。故特釋之。明亦與上庶姓等奉而適朝。告刑於王同也。文王世子云。獄成。有司獻于公。公曰宥之。及三宥。不對。走出。致刑于甸人。是由朝往之證。云待刑殺者。掌戮將自市來也者。下掌戮云。王之同族與有爵者。殺之于甸師氏。則知雖不於市。亦使掌戮刑殺之。行刑殺之日。獄囚衆多。則待掌戮刑市訖。乃至甸師氏行刑也。引文王世子者。證王族亦有刑殺。及必於甸師之事。禮記陸孔本。異姓並作百姓。彼釋文云。本或作異姓。非據此注。則作異姓者是也。彼注云。犯、猶干也。衛、法也。孔疏云。法無二制。故雖公族之親。猶治之。與百姓爲一體。不得狀有私也。案互詳甸師疏。

掌戮掌斬殺賊搏而搏之。

斬以鉄鉞。若今要斬也。殺以刀刃。若今棄市也。謀、謂姦寇反間者。賊與謀。罪大者斬之。小者殺之。搏、當爲膊諸城上之膊。字之誤也。膊、謂去衣磔之。〔疏〕

掌斬殺賊謀而搏之者。掌刑五刑之囚。并戮尸之法。賈疏云。自此經以至刑盜于市以下。皆據死罪而言。此經惟據賊謀二者而言。二者雖同大罪。仍擇大重者斬之。稍輕者殺之。搏之則同也。注云斬以鉄鉞者。說文車部云。斬、截也。爾雅釋詁云。斬、殺也。斬、殺、對文則異。散文則通。賈疏云。鉄鉞是斬之物。案魯語云。溫之會。晉人執衛成公。臧文仲言於僖公曰。夫衛君殆無罪矣。夫刑有五。大刑用甲兵。注云。諸侯逆命。征討之。其次用斧鉞。注云。

謂犯斬罪者。中刑用刀鋸。注云。用刀以劓之。鋸以笮之。如是刀中容棄市。其次用鑽笮。注云。鑽、額涅墨。笮、割勢。謂宮刑也。薄刑用鞭朴。以威民也。故大者陳之原野。小者致之市朝。是用鉄鉞之事。案賈引國語注。與書舜

典孔疏引賈逵說略同。蓋亦賈注也。云若今要斬也者。公羊文十六年何注云。無營上犯軍法者斬要。釋名釋喪制云。斫頭曰斬。斬要曰要斬。斬、暫也。暫加兵。卽斷也。云殺以刀刃者。卽釋名所謂斫頭也。通言之。亦謂之斬。云若

今棄市也者。漢書景帝紀。中元二年。改磔曰棄市。釋名釋喪制云。市死曰棄市。衆所聚。與衆人共棄之也。云謀。謂姦寇反間者。夏官環人注義同。云賊與謀罪大者斬之。小者殺之者。以經兼言斬殺。故知論其罪之輕重。大者斬

之。小則殺之也。云搏當爲膊諸城上之膊。字之誤也者。左成二年傳。齊侯圍龍。頃公之嬖人盧蒲就魁門焉。龍人圍之。殺而膊諸城上。杜注云。膊、磔也。鄭意經云斬殺賊謀。不當復云搏。故以聲類證爲左傳之膊。明與環人搏謀賊。

司隸搏盜販之搏異也。云膊。謂去衣磔之者。段玉裁云。說文肉部曰。膊、薄脯。膊之屋上也。此膊字本義。方言膊。暴也。東齊及秦之西鄙。言相暴僂爲膊。燕之外郊。朝鮮洌水之閒。凡暴肉發人之私。披牛羊之五藏。謂之膊。下文

率之注云。謂磔之。此云謂去衣磔。凡殺其親者。焚之。殺王之親者。辜之。親、總服以內也。焚、燒也。易曰。焚之。去衣者。暴露也。於膊義爲近。如死如棄如。辜之言枯也。謂磔之。

〔疏〕注云親。總服以內也者。舉最輕之服。以明通駭五服也。賈疏云。親。謂五服。殺其親。據人之親。與王之親。皆謂五服以內。云焚。燒也者。廣雅釋言同。說文火部云。焚、燒田也。是焚本爲燒田。段爲刑名。釋名釋喪

制云。死於火者曰燒。燒、燹也。引易曰。焚如死如棄如者。賈疏云。案離卦九四。突如其來。如焚如死如棄如。注云。震爲長子。爻失正。又互體兌。兌爲所決子居明法之家而無正。何以自斷其君父不忍也。突如震之失正。不知其所。

如。又爲巽。巽爲進退不知所從。不孝之罪。五刑莫大焉。得用議貴之辟刑之。各如所犯之罪。焚如。殺其親之刑。死如。殺人之刑也。棄如。流宥之刑。引之者。證焚如是殺其親之刑也。案依賈引鄭易注說。則焚如乃不孝之刑。專屬

如。又爲巽。巽爲進退不知所從。不孝之罪。五刑莫大焉。得用議貴之辟刑之。各如所犯之罪。焚如。殺其親之刑。死如。殺人之刑也。棄如。流宥之刑。引之者。證焚如是殺其親之刑也。案依賈引鄭易注說。則焚如乃不孝之刑。專屬



弑父母者而言。此經殺親。廣咳總服以內。則不專爲不孝之刑。左昭二十二年傳云。獲鄒賂。焚諸王城之市。則王子朝之黨。是叛臣。亦用焚如之刑也。竊謂此經膊焚辜肆皆謂先殺而後戮其尸。此殺其親者焚之。當先殺科罪。既殺而焚之。非生焚之也。易及左傳義亦並當如是。漢書匈奴傳。王莽作焚如之刑。燒殺陳良等。此莽傳會經義。別制淫酷之刑。古無此法也。云辜之言枯也。謂磔之者。惠棟云。荀子正論云。斬斷枯磔。注引韓子內儲說上曰。采金之禁得而輒辜磔。辜卽枯也。又莊子則陽有辜人。辜、枯、字古通。桂馥云。說文尙部。尙、枯也。玉篇砧砧乾通作辜。說苑善說篇云。朽者揚其灰。未朽者辜其尸。案惠桂說是也。漢書景帝紀顏注云。磔、謂張其尸也。說文桀部云。磔、辜也。辜與大宗伯靡辜義亦同。磔人。猶磔牲也。呂氏春秋行論篇云。舜殛鯀於羽山。副之以吳刀。副與靡同。亦謂辜磔之。韓非子說難篇亦云。萇弘分脰田。明辜射皆磔刑也。凡殺人者。踣諸市。肆之

三日。刑盜于市。踣、僵尸也。肆、猶申也。陳〔疏〕凡殺人者。踣諸市。肆之三日者。謂平民自相殺者。殺而肆其

引春秋傳曰。晉人踣之。又左傳襄十一年杜注云。踣、斃也。人斃則尸僵。故曰踣也。云肆。猶申也。陳也者。廣雅釋詁云。肆、伸也。申、伸、古今字。陳義見春官敘官注。論語憲問集解引鄭注云。有罪既刑。陳其尸曰肆。互詳鄉

士疏。云凡言刑盜。罪惡莫大焉者。以殺人之外。別出刑盜。明以其罪大別異言之。然則盜刑於市。亦肆之三日也。鹽鐵論刑德篇云。盜馬者死。盜牛者加。所以重本而絕輕疾之資也。盜傷者與殺同罪。所以累其心而責其意也。漢律

刑盜亦特重。凡罪之麗於灋者。亦如之。唯王之同族與有爵者。殺之于甸師氏。罪二千五百條。上附下附。與周法同意。刑殺之〔疏〕凡罪之麗於灋者。亦如之者。於。經例當皆作于。石經及各本並錯出。誤。賈疏云。合入死者。亦踣之。

一也。〔疏〕合入四刑者。雖不踣。亦刑之在市。故總言亦如之。云唯王之同族與有爵者。殺之于甸師氏者。賈疏云。謂不踣。踣者。陳尸使人見之。既刑於隱處。故不踣之。案賈說是也。刑於甸師氏者。無肆市法。詳鄉士疏。又案此有爵與王族殺雖同處。但王族磔。則非刀刃之殺。經通言不別。其實異也。注云罪二千五百條者。五刑。刑各五

百條。詳司刑職。云上附下附刑五而已者。賈疏云。禮記云。喪多而服五。罪多而刑五。上附下附是也。凡軍旅案賈據服問文。麗附訓同詳大司寇疏。云於刑同科者。其刑殺之一也者。謂或刑或殺。皆決之於市也。

田役。斬殺刑戮亦如之。戮。謂膊。〔疏〕凡軍旅田役。斬殺刑戮亦如之者。田役。謂田獵起徒役。詳大宰疏。賈疏

焚辜肆。〔疏〕云。此云軍旅田役。斬殺刑戮。皆使掌戮爲之。案士師。大師。帥其屬而

禁逆軍旅犯禁者而戮之。鄉士云。凡國有大事。則戮其犯命者。遂士亦云。凡郊有大事。刑戮其犯命。彼並不使掌戮者。此等皆權時之事。軍旅之閒。或可臨時卽決。不假掌戮者也。是以戎右職云。掌戎車之兵革使。注云。使。謂王使。以兵有所誅斬也。引戰于穀。襄公縛秦囚。使萊駒以戈斬之是也。注云戮。謂膊焚辜肆者。皆謂戮其尸也。鄭以此文於斬殺之外別言刑戮。故以膊焚辜肆解之。卽敍官注所云。旣斬殺又辱之是也。墨者使守門。

於禁御。〔疏〕墨者使守門者。此言墨劓以下刑人。旣刑之後。各任以職事。皆據其多者而言。依天官敍官酒人漿人籩人醢人醢人鹽人冪人內司服縫人等。皆有奄。則宮者不必定守內。餘四者當亦然也。墨者使守門。卽司門之徒。守王城十二門者。凡諸官府廢庫之門。或亦以墨者守之。賈疏謂此卽闢人掌守王中門之禁令者。非也。王宮之闢人乃奄人。卽在後宮者守內之中。非墨者也。詳天官敍官疏。注云黥者。無妨於禁御者。司刑注云。墨。黥也。門所以禁御人之闢入。故無妨使黥者守之也。劓者使守關。截鼻者亦無妨。〔疏〕劓者使守關者。賈疏云。此則王畿五百里上面有三關之徒。與上守門爲司門之徒相類。管子揆度篇云。自言能爲官。不能爲官者。劓以爲門父。對文門與關異。散文則通。門父。卽此守關也。注云截鼻者亦無妨以貌醜遠之者。司刑注云。劓。截其鼻也。關在畿置。視門爲遠。故云遠之。

宮者使守內。以其人道絕也。〔疏〕宮者使守內者。賈疏云。此所守。則寺人之類。守正內五人之等是也。論通王宮內諸奄官及闢人言之。不徒寺人也。詳天官敍官疏。注云以其人道絕也者。司刑注云。宮者。丈夫則割其勢。守內與嬪婦同處。故絕其人道。韓非子難一篇云。管仲對齊桓公曰。君妬而好內。豎刁自宮以治內。云今世或然者。漢時宮中用宦者。則者使守囿。斷足驅衛禽。無急行。〔疏〕則者使守囿者。賈疏云。此則囿游亦如之者。墨者守門。則者於故舉以爲況。則者使守囿。斷足驅衛禽。無急行。〔疏〕則者使守囿者。賈疏云。此則囿游亦如之者。墨者守門。則者於

游之門。不必以墨者守之。詳天官敍官疏。注云斷足驅衛禽獸。無急行者。司刑注云。則。斷足也。無急行者。禽獸在囿。驅衛之而已。無事急行逐捕也。漢志顏注云。驅御禽獸。無足可也。彼似亦用鄭義。則疑顏所見本。衛或作衛。御與衛古字通。此與田僕驅逆注義同。亦得通也。詳彼疏。髡者使守積。鄭司農云。髡當作完。謂但居作三年。不虧體者也。玄謂此出五刑之

者。宜〔疏〕髡者使守積者。此輕刑。在司刑五刑之外者。漢書刑法志顏注云。積。積聚之物也。案積卽大司徒遺人委人委積之積。凡米水薪芻之積聚以給用者皆是也。蓋兼倉廩及露積二者而言。詳大司徒疏。注鄭司

也。宜〔疏〕委人委積之積。凡米水薪芻之積聚以給用者皆是也。蓋兼倉廩及露積二者而言。詳大司徒疏。注鄭司

也。宜〔疏〕委人委積之積。凡米水薪芻之積聚以給用者皆是也。蓋兼倉廩及露積二者而言。詳大司徒疏。注鄭司

也。宜〔疏〕委人委積之積。凡米水薪芻之積聚以給用者皆是也。蓋兼倉廩及露積二者而言。詳大司徒疏。注鄭司

也。宜〔疏〕委人委積之積。凡米水薪芻之積聚以給用者皆是也。蓋兼倉廩及露積二者而言。詳大司徒疏。注鄭司

也。宜〔疏〕委人委積之積。凡米水薪芻之積聚以給用者皆是也。蓋兼倉廩及露積二者而言。詳大司徒疏。注鄭司

也。宜〔疏〕委人委積之積。凡米水薪芻之積聚以給用者皆是也。蓋兼倉廩及露積二者而言。詳大司徒疏。注鄭司



農云。髡當作完者。作。錢鈔本、及宋附釋音本、注疏本、閩本、並作爲。先鄭以周時無髡刑明文。故依聲類讀爲完。段玉裁云。大鄭改字。後鄭如字。漢刑法志曰。完者使守積。字正作完。蓋用漢人改字之。周禮仲師所本者也。呂飛鵬云。漢書張蒼等請定律曰。諸當髡者。完爲城旦春。此司農所據。臧庸云。禮記王制。公家不畜刑人。注。髡者使守積。釋文。髡本又作完。徐戶官反。漢書刑法志。完者使守積。師古曰完。謂不虧其體。但居作也。考說文。元、从一。兀聲。髡、从彤。兀聲。髡髡或从元。是完髡聲相近。班義與鄭農同。徐仙民音戶官反。則徐本禮記注亦作完。鄭注禮記與注周禮不同與。先鄭及班志同云。謂但居作三年。不虧體者也者。賈疏云。以此爲鬪土罷民解之。不從者。掌戮所掌。皆虧體。獨以此爲不虧體。於義不可。故後鄭引文王世子解之也。詒讓案。漢法完輕於髡。後漢書明帝紀李注云。完者。謂不加髡鉗。亦曰彤。說文而部云。彤、罪不至髡也。或作耐。見漢書高帝紀顏注引應劭云。輕罪不至於髡。完其鬢髮。故曰彤。禮運孔疏云。古者犯罪。以髡其鬢。謂之耐罪。史記索隱引江遂云。漢令稱完而不髡曰耐。據應孔說。則完者蓋唯去頰毛及鬢。不鬪髮。以其非肉刑而役作。與鬪土罷民之刑相當。故云居作三年。不虧體。賈以掌戮所掌皆虧體難之。然髡亦不可以爲虧體。此不足以破先鄭之說也。但大司寇罷民有二。重者入鬪土。非積案所在。輕者坐嘉石。則役諸司空。或別使守積。然經無明文。故後鄭不從耳。云玄謂此出五刑之中而髡者。必王之同族不宮者。宮之。爲翦其類者。後鄭以上墨劓宮刑皆罪之入五刑者。惟此髡爲五刑所無。故謂出五刑。而減從輕比者也。文王世子注云。翦、割截也。賈疏云。此鄭亦無正文。若合宮者宮之。今按文王世子據諸侯法。公族無宮刑。不翦其類。王家同族犯淫罪者。亦當與諸侯同不宮之。亦是不翦其類之意。王應電云。注非也。公族不翦其類。但可減爲則以下耳。苟降用髡。則應劭則者不獲減刑乃反重邪。案王說是也。以司刑考之。宮刑輕於殺刑。而重於劓墨。則不宮者減一等。正當改爲劓。今乃止從髡。於刑實太輕。但同時髡刑所附何罪。經典無文。二鄭及賈氏所釋又皆未甚瑣。姑闕所疑。以候討覈。云髡頭而已者。後鄭依字爲釋。說文彤部云。髡、鬻髮也。云守積。積此隱者。宜也者。凡積聚倉廩等。必在隱奧之處。以防盜竊。故云在隱。賈疏云。按王同族犯餘罪。刑於甸師氏。刑於隱處。今同族既不宮。亦當於隱處罪之。此守積亦是隱處。故知髡者使守積。是王同族不宮者必矣。

司隸掌五隸之灋辨其物而掌其政令

五隸。謂罪隸、四翟之隸〔疏〕掌五隸之灋者。謂簡閱隸民。部署員數也。物、衣服兵器之屬。〔疏〕之法。亦此官之官法也。注云五隸。

謂罪隸四翟之隸也者。據下文爲說。云物。衣服兵器之屬者。賈疏云。卽下文云。使之皆服其邦之服。執其國之兵是也。

帥其民而搏盜賊役國中之辱事爲百官積任

器凡囚執人之事

民、五隸之民也。鄭司農云。百官所當任持之。〔疏〕帥其民而搏盜賊者以下四者。皆此官帥五隸

之辱事。廣雅釋詁云。辱、污也。謂卑褻污賤之事。若左昭四年傳說內冰云。隸人藏之。彼隸人。蓋即五隸之民。亦

役辱事之一端也。云凡囚執人之事者。吳廷華云。囚、拘繫也。執、擒致也。言搏又言囚執。則囚執又在盜賊之外也。

莊存與云。囚執人。句攝罪人也。注云民。五隸之民也者。序官貉隸注云。凡隸衆矣。此其選以為役員。其餘謂之

隸民是也。賈疏云。上序官。五隸皆百二十員。員外皆是民。故云五隸之民也。鄭司農云。百官所當任持之器物者。

祭義注云。任、所擔持也。先鄭以任訓持。故以任器為任持之器。若杖械之屬。云此官主為積聚之也者。廣雅釋詁云。

積、聚也。吳廷華云。官府所需。使隸連而積之。云玄謂任。猶用也者。牛人注同。破先鄭以任器為任持之器。廣明

咳衆用器也。賈疏云。用器。除兵之外。所有家具之器。皆是用器也。邦有祭祀賓客喪紀之事。則役其煩辱之事。下篇曰。隸人淠廁。〔疏〕

邦有祭祀賓客喪紀之事。則役其煩辱之事者。此亦即役國中之辱事。以其三者事尤大。故別著之。典祀掌外祀之兆守。

若以時祭祀。則帥其屬而脩除。徵役于司隸而役之。即祭祀之役事也。左襄三十一年傳云。諸侯賓至。隸人牧圉各瞻

其事。即賓客之役事也。注云煩。猶劇也者。荀子非十二子篇楊注云。劇、繁多也。釋名釋言語云。煩、繁也。是

煩、繁、劇、義同。卑褻事必繁多。故云煩辱之事。引士喪禮下篇者。既夕篇文。此引以證喪紀隸民役煩辱之事。彼

野舍。王行所止舍也。

所止舍也。

所止舍也。

所止舍也。



疏

罪隸掌役百官府與凡有守者掌使令之小事〔疏〕掌役百官府與凡有與者者謂若司門、司關、

掌使令之小事者亦冢上百官府而言官府大事自有當官之胥徒共其使令故罪隸唯共使令之小事也〔疏〕凡封國

若家牛助為牽傍〔疏〕鄭司農云凡封國若家謂建諸侯立大夫家也牛助為牽傍此官主為送致〔疏〕凡封國若家牛

引之校移牛助為牽傍五字於夷隸掌役牧人掌牛下云夷隸役牧人養牛則當助牧人為牽傍牛助為牽傍五字當在夷

隸不當在罪隸也又云牛人凡會同軍旅行役其兵車之牛與其牽傍此助為牽傍蓋亦謂兵車之牛鄭依

誤本作解云牛助國以牛助轉徙罪隸牽傍之非也案王說是也又凡封國若家下當依王說補子則取隸焉五

字詳閩隸疏注鄭司農云凡封國若家謂建諸侯立大夫家也者建諸侯為封國立大夫家為立家也家即采

邑書盤庚云永建乃家偽孔傳云卿大夫稱家是也云牛助為牽傍此官主為送致之也者此先鄭依誤書為說

謂封國立家時罪隸以牛助送致其任器也云玄謂牛助國以牛助轉徙也者賈疏云國家以官牛諸侯及大夫家運物

往至任所案鄭賈並依誤本為說謂若詩小雅黍苗箋說召伯營謝轉隸之役有車牛牽傍等是也云隸罪牽傍之在前

日牽在旁日傍者此皆指大車轅外之牛而言牛人注云牽傍在轅外轆車也人御之居其前日牽居其旁日傍

蓋轅中之牛自有將大車者御之其在轅外之前及兩旁之牛則此隸助牽之也賈疏謂車轅內一牛前亦一牛今還

遣二隸前者牽前牛傍者御當車之牛失之互詳牛人疏又案此助牽傍者依王說當為夷隸職文鄉師注引司

蠻隸掌役校人養馬。其在王宮者，執其國之兵以守王宮。在野外，則守厲禁。〔疏〕掌役校人養馬者，賈疏云：為校人所役使，以養馬。案校人，良馬乘一師四圍，不見隸者，蓋是雜役之中。詒讓案：此與圉人為官聯也。墨子天志下篇說俘虜云：丈夫以爲僕圉，卽養馬之隸也。云其在王宮者，執其國之兵以守王宮者，亦從師氏及司隸也。國語晉語云：昔成王盟諸侯于岐陽，楚爲荆蠻，置茅蕪，設望表，與鮮卑守燎，故不與盟。彼蓋以蠻夷君長，而使率其民掌守望之事。雖非蠻隸，而所役當同。賈疏云：執其國之兵，蠻隸、閩隸，俱是刀劍也。云在野外，則守厲禁者，謂野舍蕃衛內外列也。師氏云：朝在野外，則守內列。此蠻隸或兼司隸守外列，與師氏所守，內外互相備與。

閩隸掌役畜養鳥，而阜蕃教擾之。掌子則取隸焉。

杜子春云：子，當爲祀。玄謂掌子者，王立〔疏〕掌役畜養鳥者，王世子。置臣使掌其家事，而以閩隸役之。

安石云：役，役於掌畜也。王引之云：蠻隸役於校人，夷隸役於牧人，貉隸役於服不氏，不應閩隸無所役之官。畜上蓋脫掌字。掌畜掌養鳥而阜蕃教擾之。案王說是也。云掌子則取隸焉者，王引之云：五字當在罪隸凡封國若家之下。言凡封邦國及都家。若王子出封，則取隸於罪隸，使往爲之役也。子上又有脫文耳。案王說是也。方苞亦以子則取隸焉爲罪隸之文。又職未掌字下當依王說，補與鳥言其守王宮者與其守厲禁者如蠻夷之事十九字。詳夷隸及罪隸疏。注杜子春云：子當爲祀者，杜依誤本而讀子爲祀。子、祀聲相近。云玄謂掌子者，王立世子。置臣使掌其家事，而以閩隸役之者，後鄭亦依誤本爲說。惟不破字，與杜小異。鄭意世子亦當置家臣。若諸子注云：國子屬大子，彼國子貴，則爲宮臣。此隸民賤，則爲宮臣役也。賈疏云：言掌家事者，若國事不使隸，今取隸，故以家事而言也。

夷隸掌役牧人養牛馬與鳥言。

鄭司農云：夷狄之人，或曉鳥獸之言。故春秋傳曰：介葛〔疏〕與鳥言者，賈疏

云：爲牧人之所役使。牧牛牲，王引之云：養馬、乃蠻隸之事，不得屬之夷隸。馬字蓋衍文也。夷隸不養鳥，則不得與鳥言。養鳥乃閩隸之事。貉隸養獸而與獸言，則閩隸養鳥，亦當與鳥言。與鳥言三字，當在閩隸阜蕃教擾之下。承掌字連讀無疑。案王說是也。又養牛下，當依王說，補牛助爲牽傍五字。詳罪隸疏。注：鄭司農云：夷狄之人，或曉鳥獸之言者，先鄭依誤本爲說。以此職云掌與鳥言，貉隸云掌與獸言，二官皆以夷狄之人爲之，明其人能解也。云



故春秋傳曰。介葛盧聞牛鳴曰。是生三犧皆用矣者。僖二十九年左傳文。杜注云。介、東夷國也。在城陽黔陬縣。葛盧。介君名也。案介。卽列子黃帝篇所謂今東方介氏之國。其國人數數解六畜之語者。蓋偏知之所得是也。此引之者。證夷狄人或曉鳥獸語也。賈疏引賈服注云。言八律之音。聽鳥獸之鳴。則知其嗜欲生死。可知伯益明是術。故堯舜使掌朕虞。至周失其道。官又在四夷。賈服說亦隱據此經。云是以貉隸職掌與獸言者。兼釋貉隸文。其守王宮者。與其守厲禁者。如蠻隸之事。〔疏〕如蠻隸之事者。亦執其國之兵。依鄭賈說。蓋亦執刀劍也。

貉隸掌服役不氏而養獸而教擾之。掌與獸言。〔疏〕不言阜蕃者。猛獸不可。〔疏〕而字衍。以上三職文例校之。王

說。是也。注云不言阜蕃者。猛獸不可服。又不生乳。罔檻也者。以上罔隸養鳥阜蕃。教擾之。此貉隸養獸。止言教擾。不言阜蕃。故釋之也。知獸爲猛獸者。據服不氏云。掌養猛獸而教擾之是也。罔檻者。養獸之罔。說文口部云。罔。養畜之罔也。木部云。檻。櫛也。一

其守王宮者。與其守厲禁者。如蠻隸之事。〔疏〕如蠻隸之事者。亦執其國之兵。國兵。依鄭賈說。當爲弓矢。

當爲弓矢。

# 周禮正義

卷七十

秋官司寇下

周禮

鄭氏注

布憲掌憲邦之刑禁。正月之吉，執旌節以宣布於四方，而憲邦之刑禁，以詰四方邦國及其都鄙。達於

四海。

憲、表也。謂縣之也。刑禁者，國之五禁。所以左右刑罰者。司寇正月布刑于天下。正歲。又縣其書於象魏。布憲於司寇布刑。則以旌節出宣令之。於司寇縣書。則亦縣之於門閭及都鄙邦國。刑者。王政所重。故屢丁寧

焉。詰、謹也。使四方謹行之。爾雅曰：九夷、八蠻、六戎、五狄。謂之四海。

〔疏〕掌憲邦之刑禁者。贊大小司寇。布刑禁於天下也。國語周語云：武王反。及羸內。布憲施舍於百姓。章注云：憲、法也。管子立政篇亦載

布憲五鄉師及所屬州長之事。云正月之朔。百吏在朝。君乃出令布憲于國。五鄉之師、五屬大夫。皆受憲于太史。彼布憲。卽布法。若大宰布治法之類。此官布刑禁。則憲爲表縣。其義不同。而循行表示。通於天下。與彼事亦異也。

云達于四海者。明此官所布。通于九服也。注云憲。表也。謂縣之也者。小司寇注同。詳小宰疏。云刑禁者。國本五禁。所以左右刑罰者者。據士師文。小司寇注義同。云司寇正月布刑於天下。正歲。又縣其書於象魏者。於、舊本

並作于。案注例當作於。蜀石經下於字不誤。今并據正。此皆據大司寇職爲說。今案司寇正月布刑。卽縣書象魏。鄭以縣書別爲正歲之事。在布刑之後兩月。非也。詳大司寇疏。云布憲於司寇布刑。則以旌節出宣令之者。以此云正月

之吉。執旌節以宣布于四方。卽大司寇職正月之吉。始和布刑于邦國都鄙之事也。必以旌節者。掌節云。道路用旌節。此宣布刑禁。亦道路之事。故所用節同。云於司寇縣書。則亦縣之於門閭及都鄙邦國者。之於於字。舊本亦誤于。今

據蜀石經正。鄭以此云憲邦之刑禁。當大司寇職。乃縣刑象之法于象魏。爲正歲縣書之時。又小司寇。正歲帥其屬而觀刑象。乃宣布于四方。憲刑禁。卽此憲刑禁之事。故謂與司寇布刑同在正歲。然大司寇憲縣刑象。自在正月。鄭以爲



在正歲者非也。至布憲執旌節以宣布於四方。雖亦以正月之吉就道。然其所宣布者。遠及邦國都鄙。達於四海。必非一時所能徧達。則其憲刑禁。雖承正月之吉爲文。實當在正歲之後。布憲憲刑禁。斷不能與大司寇縣刑象同時明矣。鄭說亦誤。互詳大司寇疏。知憲刑禁縣於門閭者。據士師五禁書而縣於門閭。明此布憲所縣。亦在門閭也。云刑者。王政所重。故屢丁寧焉者。漢書谷永傳顏注云。丁寧。謂再三告示也。鄭意大司寇布刑。布憲則宣令。司寇縣書象。魏。布憲亦縣書門閭。所謂屢丁寧也。云詰。謹也者。大司寇詰四方注同。云使四方謹行之者。布憲布之四方。所以使四方謹行刑禁也。引爾雅曰。九夷八蠻六戎五狄謂之四海者。釋地文。此所引與郭本不同。詳職方氏疏。四海。謂夷。鎮。蕃。三服在九州之外者也。詩商頌殷武孔疏引鄭尙書注云。堯制五服。要服之內。四千里曰九州。其外荒服曰四海。若然。周則三千五百里之外至五千里爲四海。與唐虞制微異。以其九州大界不同。故每面相較近五百里也。

凡邦之大事合衆庶則以刑禁號令〔疏〕

凡邦之大事合衆庶者。賈疏云。謂征伐巡守田獵。皆是大事合衆庶也。詒讓案。大事當亦兼有大祭祀。大喪紀。大賓客。戒守。征役之事。

互詳大司寇疏。云則以刑禁號令者。以合衆庶。慮其干犯刑禁。故此官號令。使衆徧知之也。

禁殺戮掌司斬殺戮者凡傷人見血而不以告者攘獄者遏訟者以告而誅之司。猶察也。察此四者。告於司寇罪之也。斬殺戮。

謂吏民相斬相殺相戮者。傷人見血。見血。乃爲傷人耳。鄭司農云。攘獄者。〔疏〕掌司斬殺戮者。凡傷人見血而不距當獄者也。遏訟者。遏止欲訟者也。玄謂攘。猶卻也。卻獄者。言不受也。〔疏〕以告者者。凡斬殺戮及傷人。皆於法當誅者。恐其有不達於官。故司寇而告之。經不以告。通承上句而言。此皆慮小民窮冤失職。通其壅闕之事。與大司寇以肺石達窮民同意。注云司。猶察也者。師氏注同。司。卽今之伺字。謂候察而搏之。云察此四者告於司寇罪之也者。以司寇主刑。禁殺戮卽司寇之屬。明經云以告而誅之。卽告於司寇而罪之也。云斬殺戮。謂吏民相斬相殺相戮者者。此謂擅故殺人者也。荀子正論篇云。殺人者死。斬。殺。戮。三者不同。卽掌戮所云。斬。殺。戮。刑。戮。注云。斬以辜鉞。殺以刀刃。戮。謂膊焚辜肆是也。云傷人見血。見血乃爲傷人耳者。此謂故傷人者也。荀子正論篇云。傷人者刑。不見血。蓋不以傷人論。不抵刑也。月令孟秋。命理瞻傷察創視折。注云。創之淺者曰傷。明創爲傷之深者。鹽鐵論刑德篇云。古者傷人有創者刑。有創。卽見血也。說文舛部舛字注亦云。戰見血曰傷。賈疏云。恐經傷人與見血事別。傷人見血連言者。是見血乃爲傷人。若不見血。不爲傷人也。若然。踣跌折支之等。不見血。豈得

不爲傷人乎。然今言見血乃爲傷人者。止爲蹉跌及刃物麗歷應見血之等。不爲餘事而言。鄭司農云。擄獄者。距當獄者也者。管子君臣下篇云。治斧鉞者。不敢讓刑。尹注云。讓、猶拒也。讓、擄、拒、距。字並通。賈疏云。後鄭不從者。此經皆謂未在官司。而先鄭云距獄。據在官而言。故不從也。案先鄭訓讓爲距。距、亦猶卻也。然則二鄭訓本略同。特先鄭說未明。後鄭更申其義耳。賈謂後鄭不從先鄭。似非。云過訟者。過止欲訟者也者。爾雅釋詁云。過、止也。賈疏云。有人見欺。欲向官所訟之。而過止不使去也。云玄謂讓。猶卻也者。說文手部云。讓、推也。推與卻義相成。公羊僖四年何注亦云。擄、卻也。云卻獄者。言不受也者。賈疏云。謂人有罪過。官有文書。追攝不肯受者。莊存與云。此經皆理未在官司者。若云官文書追攝而不受。則既在官矣。按賈說甚誤。莊氏糾之。是也。鄭上注說斬殺戮。兼吏民言之。則鄭謂擄獄過訟。亦通吏民而言可知。卻獄不受者。謂小吏及府史胥徒阻人之來獄者。不受達其陳告之辭也。漢書淮南王賜傳云。故劾謁者衛慶死罪。強榜服之。內史以爲非是。卻其獄。與此注卻獄事異。而義實同。蓋此經所云擄獄過訟。皆阻止獄訟之事。以獄大訟小。故獄言擄。訟言過。實則擄與過。義略同也。獄訟大小之異。詳大司寇疏。

禁暴氏掌禁庶民之亂。暴力正者。橋誣犯禁者。作言語而不信者。以告而誅之。

民之好爲侵陵。稱詐、謾誣。此三者。亦刑所禁。

也。力正。以〔疏〕禁暴氏掌禁庶民之亂。暴力正者。暴、經例用古字。當作誑。司誑云。禁其誑亂者。與此義同。力強得正也。〔疏〕此作暴。疑誤。詳地官敘官疏。亂暴力正。卽大司徒鄉八刑亂民之刑也。云作言語而不信者。卽大司徒鄉八刑造言之刑。大宰注云。造、作也。云以告而誅之者。亦告之司寇而罪之也。注云民之好爲侵陵。稱詐、謾誣。此三者。亦刑所禁也者。釋文云。謾、本或作慢。案士師八成橋邦令注云。稱詐以有爲者。大戴禮記盛德篇云。凡鬪辨。生於相侵陵也。相侵陵。生於長幼無序。又曾子立事篇云。不能行而言之。誣也。非其事而居之。矯也。國語周語云。其刑矯誣。章注云。以詐用法曰橋。加誅無辜曰誣。漢書宣帝紀顏注云。謾、誑言也。慢、謾、字通。賈疏云。侵陵。釋經亂暴力正者也。稱詐。釋經橋誣犯禁者也。謾誣。釋經作言語而不信者也。謾誣。謂浮謾虛誕也。云力正。以力強得正也者。謂本不正。而挾勢力之強。以自申得正者也。今案正。當讀爲征。言恃強力以相爭取。管子君臣下篇云。獸處羣居。以力相征。大戴禮記用兵篇云。諸侯力政。盧注云。言以威力侵爭。漢書游俠傳云。力政爭疆。顏注云。棄背禮義。專任威力也。周書度訓篇云。力爭則力政。力政則無讓。正、征、政。聲類並同。鄭



未得其義。漢書五行志注釋力政為以力相征討。又引或說以力為政相攻伐。並專據諸侯為說。此經力正則通於庶民。其義甚廣也。

凡國聚衆庶則戮其犯禁者以徇。凡奚隸聚

而出入者則司牧之戮其犯禁者。其聚出入有所使。

〔疏〕凡國聚衆庶者。即布憲凡邦之大事合衆庶是也。云凡奚隸聚而出入者。則司牧之者。與司厲司隸為官

聯也。司牧。謂監察之。禁殺戮注云。司。猶察也。方言云。監牧察也。史記酷吏傳云。置伯格長以牧司盜盜賊。司牧。猶云牧司矣。注云奚隸。女奴男奴也者。奚為女奴。隸為男奴也。賈疏云。案司厲。其奴男子入于罪隸。女子

入于嬴春。是男女同坐為奴。天官酒人聚人之等皆名女奴為奚。五隸又是男奴。故云奚隸。女奴男奴。案奚詳天官敘官疏。云其聚出入有所使者。謂共官長之使令。或羣聚而出入也。蜀石經作其聚出入者有所役也。亦通。

野廬氏掌達國道路至於四畿。達。謂巡行通之。使不陷絕。〔疏〕掌達國道路。至於四畿者。謂修治國中九經九

險為官聯也。注云達。謂巡行通之。使不陷絕也者。廣雅釋詁云。達。通也。賈疏云。巡行者。國之道路。使其地之人治之。野廬氏直巡行不通之處。使人治之。使無陷絕也。云去王城五百里曰畿者。大司馬云。方千里曰國畿是也。

王城居中。面各五百里。其邊界為四畿。比國郊及野之道路宿息井樹。比。猶校也。宿息。廬之屬。賓客所宿。〔疏〕比國郊及野之

者。與遣人司險為官聯也。賈疏云。此經所云。王為賓客在道。須得供承守衛之事。國郊。謂近郊。遠郊。野。謂百里外。至畿。注云比。猶校也者。大胥注同。云宿息。廬之屬。賓客所宿及晝止者也者。賈疏云。宿。謂十里有廬。

三十里有宿。五十里有市。直言宿者。舉中言之。故云廬之屬以苞之。息。賓客晝止之處。詒讓案。楚辭初放王注云。夜止曰宿。毛詩召南殷其雷傳云。息。止也。遣人。廬有飲食。宿有路室。市有侯館。則廬惟可晝止。宿市以上有室

館。則可夜止矣。故此職以宿息關彼三者也。云井共飲食。樹為蕃蔽者。以宿息之處。皆有井以供賓客之飲食。有樹以為廬宿之蕃蔽。蕃蔽。謂為蕃離屏蔽。大戴禮記王言篇云。干步而井。周書大聚篇云。闢關脩道。五里有郊。十里

有井。二十里有舍。彼雖非王國之制。亦道路必有井之證。又國語周語云。列樹以表道。若有賓客則合守涂地立鄙食以守路。此野廬氏掌達道路。則樹中亦兼有表道之事。不徒為廬舍之蕃蔽也。

之人聚櫟之有相翔者則誅之。守涂地之人。道所出廬宿旁民也。相翔。猶昌翔觀伺者也。鄭司農云。聚櫟之。聚擊櫟以宿衛之也。有姦人相翔於賓客之側。則誅之。不得令寇盜賓客。

〔疏〕有相翔者則誅之者。舊本並說則字。今據唐石經、乾隆石經、宋大字本、岳本、王氏訂義本補。注云守涂地之人。道所出廬宿旁民也者。掌固云。掌脩城郭溝池樹渠之固。頌其士庶子及其衆庶之守。注云。衆庶民遞守

固者也。明涂地旁民亦有受役於官更迭徵守之法。此人卽掌固之衆庶也。此賓客道涂所出廬宿市旁之居民。平時既受守涂地之役。賓客至。因令給事客舍。供守衛之事也。云相翔。猶昌翔觀伺者也者。相翔、昌翔。並疊韻連語。觀禮

注釋箱爲相翔待事之處。相翔。或作相羊。亦作相伴。楚辭離騷。聊逍遙以相羊。王注云。逍遙、相羊。皆遊也。漢書外戚傳顏注云。相羊。翱翔也。後漢書張衡傳李注云。相伴。猶徘徊也。又馮衍傳注云。相伴。猶逍遙也。此相翔。亦謂徘徊觀望。伺閒爲盜竊者。賈疏謂昌狂翱翔。失之。鄭司農云。聚攘之。聚擊攘以宿衛之也者。賈疏云。謂其地

之人自聚擊攘。無行夜。故使宿衛自擊。宮正之等使行夜者擊攘校比直宿者。彼行夜者。與此異也。案依鄭賈說。此聚攘。令守涂地之人民爲之。則卽持更。與官吏行夜擊攘異。詳宮正挈壺氏疏。云有姦人相翔於賓客之側。凡道路

則誅之。不得令寇盜賓客者。凡昌翔觀伺於賓客之側者。姦人欲爲寇盜之事。故誅之。使不得近側也。凡道路

之舟車擊互者。敍而行之。舟車擊互。謂於道隘處也。車有輾轅坻閣。〔疏〕凡道路之舟車擊互者。敍而行之者。舟有砥柱之屬。其過之者。使以次序之。

也。从車从鼓。鼓亦聲。周禮曰。舟與擊互者。按、舟車許引作舟與爲異。擊。當從周禮作擊。許正引此經以證擊字也。案阮說是也。擊擊聲類同。戰國策齊策云。主者循軼之速也。轄擊摩車而相過。轄擊。卽所謂擊也。丁晏云。穀

梁昭八年傳。御擊者不得入。范甯集解。擊。挂也。釋文擊。劉兆云。挂也。本或作擊。注云舟車擊互。謂於道隘處也者。賈疏云。謂水陸之道。舟車往來。狹隘之所。更互相擊。故云擊互者。案互當與脩閭氏注障互。說文走部進

互義同。謂舟車相摩拏抵格。賈釋爲更互。乃望文生訓。非鄭指也。云車有輾轅坻閣者。阮元云。釋文作環。云本亦作輾。同。安輶當依陸本作環。因注云車有輾轅。故改從車旁也。賈疏云。案襄二十一年。晉欒盈有罪適楚。過於

周。周西鄙掠之。告於周。使候出諸輾轅。是輾轅也。孔廣森云。輾轅。漢時屬河南尹緱氏縣。薛綜曰輾轅坂十二曲。坻閣。卽劍閣棧道也。蜀志。建興十一年。治斜谷邸閣。坻。與邸同。故劉昌宗音坻都禮反。邸當作坻。說文自部。

秦謂陵坂曰坻。段玉裁云。釋文。坻字。徐之爾反。則字作坻。詒讓案。左傳襄二十一年杜注云。輾轅關在緱氏縣東南。今在河南河南府偃師縣境。坻當從劉音爲正。徐邈本非。云舟有砥柱之屬者。賈疏云。按禹貢。導河積石。至于

龍門。南至于華陰。東至于砥柱。孔安國云。砥柱。山名。河水分流。包山而過。山見水中若柱然。在西虢之界。是底柱爲水之隘道者也。詒讓案水經河水篇。河水又東過砥柱閒。酈注云。砥柱。山名也。亦謂之三門山。在魏城東北



大陽城東也。鄭玄按地說河水東流。貫砥柱。觸閼流。今世所謂砥柱者。蓋乃閼流也。砥柱當在西河。未詳也。余按鄭玄所說。非是西河。當無山以擬之。自砥柱以下。五戶以上。其間一百二十里。河水竦石架出。勢連襄陵。蓋亦禹鑿以通河。疑此閼流也。案鄭所引鄭說。蓋書禹貢注文。據其所引。則鄭不謂砥柱在魏界。賈引偽孔傳爲釋。非鄭旨也。云其過之者。使以次序之者。序、舊本並誤敘。今據蜀石經正。凡注例用今字作序。謂爲其迫隘。不能方軌維舟

同時並過。則野廬氏爲依次序行之。令凡有節者及有爵者至則爲之辟。辟、辟行人。亦〔疏〕爵者。至則爲之其先至者先過。後至者不得爭越也。

辟者。賈疏云。謂若諸侯之使。則有山國用虎節之等。若民自往來。則有道路用旌節之等。及有爵已上。皆爲之辟止行人。使無侵犯者也。注云辟。辟行人者。關人注云。辟行人。使無干也。云亦使守塗地者。與上爲賓客聚櫟同。

亦使道所出廬宿旁民爲之辟行人也。案此當亦兼辟舟車。禁野之橫行徑踰者。皆爲防姦也。橫行。妄由田中。若左成三年傳晉侯以傳召伯宗。伯宗辟重曰辟傳是也。

〔疏〕禁野之橫行徑踰者。卽士師五禁之野禁也。注云皆爲防姦也者。橫行徑踰。不由正路。恐其爲姦盜。故禁以防之。云橫行妄由田中者。謂不由田上之五涂。而躐壟晦以行者。六韜戰車篇云。殷革橫畝。賈疏云。不要。

東西爲橫。南北爲縱。但是不依道塗。妄由田中。皆是橫也。云徑踰。射邪趨疾。越隄渠也者。祭義云。是故道而不徑。注云。徑、步邪趨疾也。楚辭離騷。夫唯捷徑以窘步。王注云。徑、邪道也。釋名釋道云。徑、經也。人所經由也。

謂趨射邪道。以求急速。是謂之徑。毛詩鄭風將仲子傳云。踰、越也。凡有溝渠之處。不由橋梁。輒踰越而過。是謂之踰。管子八觀篇云。郭周不可以外通。里域不可以橫通。郭周外通。則姦遁踰越者作。里域橫通。則攘奪竊盜者不

止。晏子春秋內篇雜上云。晏子爲東阿宰。築蹊徑。急門閭之政。而淫民惡之。此並禁徑踰之事。惠士奇云。徑謂之蹊。釋名釋道曰。蹊、侯也。言射疾則用之。故還侯於正道也。衛有亂。季羔逃之。走郭門。門者曰。彼有缺。季羔

曰。君子不踰。又曰。彼有竇。季羔曰。君子不隧。蓋由徑則必踰缺。踰缺則必隧竇。不踰不隧。必自不由徑始。故曰徑踰。踰謂踰缺。案惠說是也。釋名云。射疾用之。卽此注射邪趨疾之義。凡國之大事。比脩

除道路者。比校治道者名。若〔疏〕凡國之大事。比脩除道路者。典記注云。脩除芟埽之。賈疏云。大事。謂若

有功效。詒讓案。大事。當兼有大賓客朝覲會同之事。互詳大司寇疏。注云比校治道者名者。宰夫注云。比校次之名。謂治道人役之姓名。云若今次金敘大功者。賈疏云。謂漢時主役之官。官名次金敘。主以丈尺賦功。今俗本多誤

爲次敘大功也。阮元云。按疏云。漢時有官名次金敘。敘字恐衍。蓋買本作次金丈功。俗本云次敘大功。今本轉寫互誤。各衍一字耳。賈云有官名次金。亦未可信。此注宜定爲若今次敘丈功。金與敘。形之誤。大與丈。亦形之誤。案蜀石經亦作次敘大功。與唐俗本同。此注似當以阮校爲是。孔繼汾校本同。又疑當作次敘人。掌凡道禁。禁。謂若今功。匠人注有程人功之語。賈謂次金官名。漢書百官公卿表及續漢書百官志並無。未詳所據。絕蒙大巾。持兵杖。〔疏〕注云禁。謂若今絕蒙大巾持兵杖之屬者。疑亦漢律文。方言云。幪。巾也。大巾謂之爺。郭注云。巾主之屬。覆者。故名幪也。左哀二十五年傳。衛太子與渾良夫二人蒙衣而乘。史記衛世家集解引服虔云。蒙衣爲

婦人之服。以巾蒙其頭而共乘也。此大巾疑即蒙覆之中。邦之有大師。則令掃道路。且以幾禁行作不時者。不然絕蒙之義未詳。此與持兵杖。皆疑於爲姦盜。故禁之。

物者。不時。謂不夙則莫者也。不物。謂衣服操持非比常人也。幾禁之者。備姦人內賊及反閒。〔疏〕注云。邦之有大師者。舊本並脫有字。今據唐石經校增。大司馬

者。詩齊風東方未明篇。不能辰夜。不夙則莫。毛傳云。夙。早。莫。晚也。注即用彼文。即司寤氏所云晨行宵行之類。云不物。謂衣服操持非比常人也者。司稽注義同。云幾禁之者。備姦人內賊及反閒者。賈疏云。內賊。謂賊在內起。

反閒。謂外賊密來覘探。閒候國家。反彼論說。案反閒即環人之謀賊。詳彼疏。

蜡氏掌除𦘔。曲禮曰。四足死者曰漬。故書。𦘔作脊。鄭司農云。脊。讀爲漬。謂〔疏〕注引曲禮曰。四足死者曰

依蜀石經及宋大字本補。漬。釋文作漬。云又作漬。案曲禮本作漬。鄭注云。漬。謂相澣汚而死也。春秋傳曰。大災者何。大漬也。賈疏云。彼謂四足之獸相漸漬而有疫死。此𦘔謂肉腐。義理有殊。引之者。直取音同。仍取四足死者。即有肉腐之𦘔也。案後鄭不從先鄭讀爲漬。而又引曲禮此文以冠注首。於義既無所取。通校六篇之注。亦無此例。其爲傳寫錯互無疑。賈曲爲之說。非也。云故書𦘔作脊。鄭司農云。脊。讀爲漬者。蜀石經漬作𦘔。疑誤。管子度地篇

云。春不收枯骨朽脊。則夏旱至矣。亦以脊爲𦘔。段玉裁云。𦘔。𦘔。𦘔。脊五字。同在古音支佳部。公羊莊二十年傳。大瘠。禮記注引作大漬。漢食貨志。國亡捐瘠。孟康曰。肉腐爲瘠。瘠。即故書之脊也。丁晏云。史記劉敬傳。

徒見羸瘠老弱。漢書瘠作瘠。後漢彭城靖王恭傳。毀瘠過禮。即毀瘠也。羊人注。積。故書爲𦘔。先鄭云。𦘔。讀爲漬。玉篇步部。瘠。病也。獸死也。義與瘠同。云謂死人骨也者。此與曲禮義不合。故後鄭不從。引月令曰。掩骼埋



齒。骨之尙有肉者也者。段玉裁依浦鏗校。於齒下增一齒字。云月令曰之上。當有玄謂二字。司農從故書作脊。而易爲齒。鄭君從今書作齧。而釋其義也。齧。同齧。說文曰。齧。或從肉是也。阮元云。此引月令。當本作掩骼埋骸。禮記音義云。齧。亦作齧。此疏引彼注云。肉腐曰齧。可證此作齧是淺人據今本月令所改。當訂正。案段阮校是也。月令孔疏引此注。亦重齧字。竊疑上引曲禮文宜繫於此。當云玄謂曲禮曰。四足死者曰齧。下乃接引月令之文。蓋後鄭欲破先鄭香漬之讀。故先引曲禮以證漬之不爲人骨。更引月令明人骨之爲齧。以證今書作齧之是也。然月令疏引此注。稱司農云。則唐初本已如是矣。齧。亦當從阮校作齧。序官注引月令。亦作齧。可證。鄭彼注云。骨枯曰齧。肉腐曰齧。禮記釋文引蔡氏月令章句云。露骨曰齧。有肉曰齧。亦同鄭義。呂氏春秋孟春紀作掩骼覆齧。高注云。齧。讀水漬物之漬。白骨曰齧。有肉曰齧。高讀同先鄭。而義則與後鄭同。晏子春秋諫下篇。晏子曰。朽而不斂。謂之膠。尸臭而不收。謂之陳齧。所謂肉腐也。云及禽獸之骨皆是者。後鄭不從先鄭讀漬。而謂齧關禽獸骨者。明漬不得爲死人骨。而齧則得兼人及禽獸骨。亦以見今書作齧之義尤完備也。說文骨部云。鳥獸殘骨曰齧。齧。可惡也。則專以齧爲鳥獸骨。與此注義微異。凡國之大祭祀。令州里除不蠲禁刑者。任人及凶服者。以及郊野。大師。大賓客。亦如之。

蠲。讀如吉圭惟館之圭。圭。繫也。刑者。黥劓之屬。任人。司圜所收。〔疏〕云。凡國之大祭祀。令州里除不蠲者。賈疏教罷民也。凶服。服衰絰也。此所禁除者。皆謂不欲見人所蔑惡也。〔疏〕云。大祭祀。謂郊祭天地。詒讓案。州里。亦卽鄉師之州里。據六鄉以內而言。云以及郊野。大師。大賓客。亦如之者。郊野。通四郊六遂。及四等公邑言之。詳大司馬疏。賈疏云。大賓客。謂諸侯來朝。若據天地。其神位在郊。至郊而已。若賓客。則至畿。故兼言野。郊外曰野。大總言也。注云蠲。讀如吉圭惟館之圭。圭。繫也者。蜀石經。如作若。惟作爲。宋大字本。如亦作若。案惟作爲。與宮人及士虞禮注同。似勝今本。賈疏云。毛詩云。繫蠲爲館。無此言。鄭從三家詩。故不同。段玉裁改讀如爲讀爲。云士虞禮饗辭曰哀子某。圭爲而哀薦之饗。注。圭。繫也。詩曰。吉圭爲館。與此注爲惟有異。而作圭則一。蓋三家詩作圭。圭訓繫。蠲之本義訓馬蠲蟲。不訓繫。故易蠲爲圭。蠲從益聲。益聲與圭聲古音同在支佳部。蠲之古音同圭。詩天保。周禮宮人。蜡氏。尙書多方釋文皆曰。蠲音圭。此古音也。宮人注曰。蠲。猶繫也。詩云。吉蠲爲館。鄭注三禮時。多不從毛詩。此引吉圭。恐亦是三家詩有作圭者耳。孔賈在唐初。韓詩尙存。於兩吉圭皆未質言韓詩。而宋董道詩故。乃以吉圭係饗章句。殊不可信。案段說是也。圭。繫。匠人注義同。白虎通義文質篇云。珪之爲言潔也。圭。珪。字同。云刑者。黥劓之屬者。賈疏云。之屬中。含有宮則也。云任人。司圜所收教罷民也者。

賈疏云。經任人文承刑者之下。則罷民亦刑之類。是以司園云。任之以事是也。云凶服。服衰經也者。祭義云。郊之祭也。喪者不敢哭。凶服者不敢入國門。敬之至也。注云。祭者吉禮。不欲聞見凶人。賈疏云。凶服。五服皆是。云此所禁除者。皆爲不欲見人所蔽惡也者。釋文云。蔽。今本多作穢。案蜀石經亦作穢。說文艸部云。蔽。蕪也。穢。卽蔽之俗。阮元云。鄭用蔽字。考工記注云。粵地塗泥多草蕪。又函人注。無蕪也。皆可證。詒讓案。凡大祭祀。大師。賓客等事。貴潔清。人復蘇萃。此不獨等。皆人所蔽惡。故除禁之。不使見也。若有死於道路者。則令埋而置榻焉。書其日月焉。縣其衣服任器

於有地之官以待其人。

有地之官。主此地之吏也。其人。其家人也。鄭司農云。榻。欲令其識取之。今時榻槩是也。有地之官。有部界之吏。今時鄉亭是也。〔疏〕若有死於道路者。則令埋而

置榻焉者。於。經例用古字。皆作于。不當錯出。埋。卽葬之俗。經例用古字。當作種。唐蜀石經及各本並誤。詳豔人疏。此恤道殣之政也。詩小雅小弁云。行有死人。尙或瑾之。毛傳云。瑾。路冢也。埋而置榻。卽爲路冢矣。云縣

其衣服任器于有地之官者。任器。詳牛人司隸疏。官。謂官府所治處也。注云。有地之官。主此地之吏也者。賈疏云。謂比閭族黨之等皆有長吏。若比長閭胥里宰之輩皆是。若今時鄉亭治事之處。縣衣服任器等。仍使守掌。使不失也。

云其人。其家人也者。謂死者之家人也。鄭司農云。榻。欲令其識取之者。漢書酷吏傳。尹賞雜舉長安中輕薄少年惡子內穴中。死便輿出。瘞寺門桓東。榻著其姓名。顏注云。榻。杖也。椽。椽於瘞處。而書死者名也。此埋而置榻。亦

謂以木爲椽。書其日月。椽於所埋之地。欲其有所辨識。待其人來可取之也。云今時榻槩是也者。詳職金疏。云有地之官。有部界之吏。今時鄉亭是也者。謂小吏主地治有部界者。漢書百官公卿表云。大率十里一亭。亭有長。十亭一

鄉。鄉有三老。有秩。嗇夫。游徼。潛夫。論愛日篇云。刑法之理。鄉亭部吏足以斷決。是漢書鄉亭小吏。卽爲有部界吏。故此以爲况也。掌凡國之舛禁。禁。謂孟春掩。〔疏〕注云。禁。謂

齒之屬者。據月令文。齒。亦當作。詳前疏。

雍氏掌溝瀆澮池之禁。凡害於國稼者。春令爲阱。獲溝瀆之利於民者。秋令塞阱。杜獲。

溝。瀆。澮。池。田間通水者也。池。

謂障障之水道也。害於國稼。謂水潦及禽獸也。阱。穿地爲壻。所以禦禽獸。其或超踰。則陷焉。世謂之陷阱。獲。柞鄂也。堅地阱淺。則設柞鄂於其中。秋而杜塞阱獲。收刈之時。爲其陷害人也。書菜誓曰。斂乃獲。斂乃阱。時秋也。



伯禽以出師〔疏〕掌溝瀆滄池之禁。凡害於國稼者者。於、經例當作子。下同。唐蜀石經及各本並誤。此與遂人稻人征徐戎。〔疏〕爲官聯也。國稼。謂國農之種穀者。地官敘官注云。種穀曰稼。賈疏云。溝瀆滄池。或田間通水。

或在田外。所須本爲利民而造。其中有放溢奔流爲害者。則禁之。云春令爲阱獲溝瀆之利於民者。春、農事將興。故爲阱獲溝瀆。以去害而利民也。國語魯語云。鳥獸成。於是乎設罝鄂以實廟庖。章注云。謂立夏鳥獸已成。設取獸之

物。彼爲取獸。則夏設罝鄂。較此微晚。要在秋前。與此杜塞之文不相妨也。月令季春云。命司空曰。時雨將降。下水上騰。修利隄防。道達溝瀆。開通道路。毋有障塞。又管子四時篇云。春三月。以甲乙之日發五政。三政曰凍解。

修溝瀆。與此經合。注云。溝瀆滄。田間通水者也者。溝滄皆田間水道。詳遂人稻人疏。瀆者。說文水部云。溝、水瀆。瀆、溝也。一曰邑中溝。管子地員篇云。瀆田悉徒。尸注云。瀆田。謂穿溝而溉田。是瀆亦田間溝名。說苑臣術

篇云。子路爲蒲令。備水災。與民春修溝瀆。曰。以暴雨將至。恐有水災。故與人修溝瀆以備之。是溝瀆以通水。所以備水災也。又爾雅釋水云。水注川曰谿。注谿曰谷。注谷曰溝。注溝曰滄。注滄曰瀆。彼溝、瀆、滄、爲山間水道。

又荀子解蔽篇云。醉者越百步之溝。以爲跣步之滄。此溝大於滄。並與遂人之五溝異。云池。謂陂障之水道也者。池以儲水。與上三者爲田間通水別也。國語周語章注云。積水曰池。月令仲春。令毋澆陂池。鄭彼注云。畜水曰陂。池

穿地通水曰池。賈疏云。詩云。彼澤之陂。毛云。澤障曰陂。今云陂障之水道。謂障澤爲陂之時。於澤通水入陂之道曰池。云害於國稼。謂水潦及禽獸也者。經上云。溝瀆滄池之禁。是禦水潦。下云爲阱獲。是禦禽獸。故知害於國稼。

兼含水潦禽獸二者言之。云阱。穿地爲塹。所以禦禽獸。其或超踰。則陷焉者。塹、舊本誤漸。宋注疏本同。今據宋附釋音本、汪道昆本、明注疏本正。釋文云。塹、本又作塹。蜀石經及宋大字本亦並作塹。案塹。卽塹之變體。掌固

注。字亦作塹。說文井部云。阱、陷也。重文穿。阱、或從穴。又土部云。塹、阬也。廣雅釋言云。穿、阬也。一切經音義引三蒼云。穿、謂穿地爲塹。以張禽獸者也。云世謂之陷阱者。以其可陷禽獸。故謂之陷阱。中庸云。驅而納

諸罝獲陷阱之中是也。云獲。柞鄂也。堅地阱淺。則設柞鄂於其中者。書費誓孔疏引王肅云。獲所以捕禽獸。機檻之屬。國語魯語。鳥獸成。設罝鄂。章注云。鄂柞格所以誤獸也。賈疏云。阱則深爲。不須別設柞鄂。獲則堅地。不可

得深。故須柞鄂。柞鄂者。或以爲豎柞於中。向上鄂鄂然。所以載禽獸。使足不至地。不得躍而出。謂之柞鄂也。惠士奇云。淮南子倣真訓曰。走獸擠脚。蓋設柞鄂以擠其脚而獲之。一名係蹄。戰國策趙策云。人有置係蹄者而得虎。

虎怒。決躡而去。文選檄吳將校部曲文。李注引延叔堅曰。係蹄。獸絆也。是爲柞鄂。云秋而杜塞阱獲。收刈之時。爲其陷害人也者。春爲阱塹。所以禦禽獸之害。稼至秋成。收刈之時。則無害稼之慮。且農人往來。恐誤入其中。或遭

陷害。故杜塞之也。引書柴誓曰。敵乃獲。敵乃阱者。今書作費誓。說文米部云。柴、惡米也。周書有柴誓。史記魯世家集解索隱引書亦並作柴。段玉裁、阮元並謂自唐以前皆作柴誓。至衛包乃妄改爲費誓。是也。又敵。今書作杜。尚書釋文云。杜、本又作敵。阱、今書作穿。說文支部云。敵、閉也。讀若杜。敵塞也。案敵、杜、字通。費誓孔疏引鄭書注云。山林之田。春始穿地爲穿。或設獲其中以遮獸。義卽本此經也。鄭以彼敵獲敵阱。卽此塞阱杜獲。故引以證義。云時秋也。伯禽以出師征徐戎者。釋文云。徐、劉本作鄒。案鄒、正字。徐、借字。說文邑部云。鄒、邾下邑地。魯東有鄒城是也。書序云。魯侯伯禽宅曲阜。徐夷並興。東郊不開。作費誓書。又云。甲戌。我惟征徐戎。是其事也。時秋也。蜀石經作時非秋也。亦通。賈疏云。彼不見時節。但此說在秋。明彼亦秋。故得有敵獲敵阱之事也。吳廷華云。費誓無春秋之文。其杜獲塞阱。蓋爲傷牛馬而設。鄭賈博會爲伯禽以秋出師。謬矣。案吳說是也。竊疑此注。當如蜀石經。作時非秋。或鄭意柴誓數獲敵阱。非當敵敵之時爲出師。特發此令。故注附及之與。禁山之爲苑。澤之沈者。爲其就禽獸魚蟹自然之居而害之。鄭司農沈者。謂毒魚〔疏〕。禁山之爲苑。澤之沈者。沈、滿之段字。詳大宗伯疏。此申山澤之禁令。與山虞澤虞爲官聯也。及水蟲之屬。〔疏〕。注云。爲其就禽獸魚蟹自然之居而害之者。蟹、蜀石經及宋本並作鼈。案鼈、正字。蟹、俗字。玉篇鼈部云。鼈、或作蟹。此謂山爲禽獸自然之居。澤爲魚蟹自然之居。就彼而害之。所殺尤多。故特禁之。鄭司農云。不得擅爲苑囿於山也者。說文艸部云。苑所以養禽獸也。淮南子本經訓高注云。有垣曰苑。大戴禮記夏小正云。圍、山之燕者也。蓋唯君得因山爲苑囿。其民間或就山林多禽獸處。爲藩垣遮格取之。若苑囿然者。此官則禁之也。云澤之沈者。謂毒魚及水蟲之屬者。荀子王制篇云。鼈鼈魚鼈鱉孕別之時。罔罟毒藥不入澤。不天其生。不絕其長也。楊注云。毒藥。毒魚之藥。案爾雅釋木有芫魚毒。神農本艸經艸部云。芫華可用毒魚。此澤之沈。卽芫華之類也。賈疏云。謂別以藥沈於水中以殺魚及水蟲。不謂燭。故不作燭。作沈也。案據賈說。則唐時別本。沈字蓋有作燭者。譌謬難通。故賈疏之也。

萍氏掌國之水禁。

水禁。謂水中害人之處。及入水捕魚蟹不時。

〔疏〕

注云水禁。謂水中害人之處者。謂禁人欲涉。荀子大略篇云。水行者表深。使人無陷。亦水禁之一端。賈疏云。或有深泉洪波。

沙蟲水弩。云及入水捕魚蟹不時者。此與數人躡人川衝澤虞爲官聯也。賈疏云。案月令。春秋及冬取魚。夏不合取魚。夏取則不時。皆禁之也。案取魚蟹之時。詳數人躡人疏。又月令仲春云。毋渴川澤。毋漉陂池。國語魯語云。鳥獸成。



水蟲孕。水虞於是乎禁置罟。又云。魚禁鯢鱠。所謂取魚鼈之禁。荀子。幾酒。苛察沽買過多。〔疏〕酒亦水之類故也。王制篇云。汙池淵沼川澤。謹其時禁。故魚鼈優多。而百姓有餘用也。及非時者。〔疏〕

注云。苛察沽買過多者。釋文云。買。一本作賣。幾訓苛察。詳司關疏。此謂民自買酒於市也。說文西部。云。酤。一曰買酒也。沽。卽酤之段字。漢書食貨志。王莽居攝。羲和魯匡言。詩曰。無酒酤我。而論語曰。酤酒不食。夫詩

據承平之世。酒酤在官。和旨便人。可以相御也。論語孔子當周衰亂。酒酤在民。薄惡不誠。是以疑而弗食。案酒正酒人無官酤之文。明承平世酒酤亦在民。魯匡妄說。不足據。然雖民間沽買。但過多。則飲之將不節。故亦察而詰之。

云及非時者。賈疏云。時。謂若酒誥惟祀茲酒。及謹酒。使民節用酒也。書酒誥。〔疏〕謹酒者。說文言部云。謹。鄉飲酒。及昏娶爲酒食以召鄉黨僚友。是其時也。日。有政有事。無夷酒。〔疏〕慎也。謂戒敕民使謹慎於飲

酒。晏子春秋諫上篇云。晏子曰。古之飲酒者。足以通氣合好而已矣。故男不羣樂以妨事。女不羣樂以妨功。男女羣樂者。周鵬三獻。過之者誅。此卽謹酒之事。注云。使民節用酒也者。謂用酒有節度。飲不及亂也。引書酒誥者。

證謹酒之事。今書政作正。夷作彝。與鄭本異。宋附釋音本。巾箱本。注疏本。夷亦作彝。與今書同。阮元云。韓非引書亦作夷。賈疏云。有政之大臣。有事之小臣。夷。常也。不得常飲。明如上文合飲時乃飲也。案賈釋蓋本鄭書注

義。禁川游者。備波洋卒至〔疏〕禁川游者。說文水部云。浮。浮行水上也。重文洄。浮。或从囚聲。案游卽汙之沈溺也。借字。大戴禮記曾子大孝篇云。舟而不游。注云。備波洋卒至沈溺也者。一切經

音義引三蒼云。洋洋。大水貌也。管子樞言篇云。善游者死於梁池。故禁之也。

司寤氏掌夜時。夜時。謂夜晚早。〔疏〕掌夜時者。司夜告時。與挈壺氏爲官聯也。注云夜時。謂夜晚早者。左

傳昭五年杜注。以日中。食時。平旦。雞鳴。夜半。人定。黃昏。日入。脯時。日映。日出。隅中。爲十二時。其雞鳴至日入五時。卽夜時也。云若今甲乙至戌者。蜀石經及舊刻本。戊並誤

戊。今據岳珂刊正九經三傳沿革例引宋蜀本正。賈疏謂甲乙則早時。戊亥則晚時。所據亦誤本也。王應麟云。疏以戊爲戊誤。甲乙至戊。謂夜有五更。西域傳杜欽曰。斥候士五。分夜擊刁斗自守。注。夜有五更。故分而持之。天文志

有甲夜乙夜。衛宏漢舊儀。晝漏盡。夜漏起。省中用火。中黃門持五夜。甲夜。乙夜。丙夜。丁夜。戊夜。相傳授守火。師內戶外數五止。宮中衛宮城門擊刁斗。傳五夜。百以星分夜。以詔夜士夜禁。夜士。主行夜徵候者。〔疏〕

官各徵直符。行衛士周廬擊木柝。噍呼備火。案王說是也。如今都候之屬。

以星分夜者。謂察中星以定夜之早晚也。甄文類聚天部引尸子云。使星司夜。賈疏引書傳云。春昏張中。可以種稷。夏大火中。可以種黍。秋虛中。可以種麥。冬昴中。可以收斂蓋藏。此並約舉四時昏中之星言之。實則五夜各有中星。可爲早晚之候。又隨每月節氣遞移。亦不能定以四時也。注云。夜土主行夜微候者者。謂國中巡行夜守之士。若脩閭氏掌比國中宿互擾者。先鄭注云。樓。謂行夜擊樓是也。微候。詳宮伯疏云。如今都侯之屬者。續漢書百官志云。左右都侯各一人。六百石。本注云。主劍戟士微循宮。及天子有所收考。劉注引干注與鄭同。依鄭義。則此夜士亦有官秩。若宮伯掌固士庶子之屬。故唯主行夜。與持更者異也。禦晨行者。禁宵行者。夜遊者。備其遭寇害。及謀非公事。禦亦禁也。謂遏止之。無刑法也。晨。先〔疏〕禦晨行者。禁宵行者。夜遊者者。明也。宵。定昏也。誓曰。宵中星虛。春秋傳曰。夜中星隕如雨。〔疏〕賈疏云。謂在道路中。禮志云。男女夜行以燭。謂在宮中也。晨行宵行者。惟罪人與奔父母之喪。若天子祭天之時。則通夜而行。故禮記云。汜埽反道。鄉爲田燭。禁夜遊者。禁其無故遊者。注云。備其遭寇害。及謀非公事者。晨夜之時。或有姦人爲寇害。恐行者遭之。又防有姦謀害公家事。以晨夜潛行。故並備而禁禦之。云禦亦禁也。謂遏止之。無刑法也者。爾雅釋言云。禦。禁也。廣雅釋詁云。禦。止也。是禦訓禁。亦訓止。但禦禁文有輕重。禦但遏止之不令行而已。不治以法。禁則有刑法也。云晨。先明也者。爾雅釋詁云。晨。早也。說文晶部云。晨。房星。爲民田時者。重文晨。晨或省。晨部云。晨。早味爽也。經典通借晨爲晨。淮南子天文訓云。日出於暘谷。浴于咸池。拂于扶桑。是謂晨明登於扶桑。爰始將行。是謂朏明。至於曲阿。是謂旦明。高注云。朏明。將明也。旦明。平旦。左成十六年傳云。楚晨壓晉軍而陳。旦而戰。僖五年孔疏云。晨。謂夜將旦。雞鳴時也。據此。則晨先於旦。是將明未明之時。賈疏引三光考靈耀云。日入三刻爲昏。不盡三刻爲明。蓋夜漏盡則爲旦。不盡三刻則爲晨。故淮南書晨明在旦明前。所謂先明也。釋名釋天云。晨。伸也。且而日光復伸見也。蓋晨與旦。對文則異。散文亦通。云宵。定昏也者。說文山部云。宵。夜也。又日部云。昏日冥也。士昏禮目錄云。日入三商爲昏。三商。卽考靈耀所云三刻。淮南子天文訓云。至於虞淵。是爲黃昏。至於蒙谷。是爲定昏。案鄭卽本淮南書說。詩鄘風定之方中。孔疏引孫炎爾雅注云。定。正也。宵在黃昏之後。日入三刻正昏之時。故謂之定昏。引書曰。宵中星虛者。書堯典文。僞孔傳亦云。宵。夜也。鄭引之者。證此宵爲定昏。與尙書義同。引春秋傳曰。夜中星隕如雨者。左莊七年經。夏四月。辛卯。夜。恆星不見。夜中。星隕如雨。傳無夜中字。此蓋據穀梁傳也。彼經作昔恆星不見。與下夜中字異。傳云。日入至於星出謂之昔。鄭引之。明此禁夜遊文在宵行之後。宵已爲夜。則夜謂夜半時。猶穀梁傳以夜中別於昔時也。其公羊經傳上夜字不作昔。而隕字別作質。非鄭所據。



司烜氏掌以夫遂取明火於日以鑿取明水於月以共祭祀之明齋明燭共明水

夫遂。陽遂也。鑿。鏡屬。取水者。世謂之方

諸。取日之火。月之水。欲得陰陽之聚氣也。明燭以照饌。陳明水以爲玄酒。鄭司農云。夫。發聲。明。謂以明水滌滌盛黍稷。〔疏〕掌以夫遂取明火於日。以鑿取明水於月者。注

云夫遂。陽遂也者。卽內則之金燧攻金之工。以金錫半鑄之者也。說文金部云。鑿。陽鑿也。淮南子天文訓云。陽燧見日則燃而爲火。高注云。陽燧。金也。取金杯無緣者。熟摩令熱。日中時。以當日下。以艾承之。則燃得火也。釋

慧琳一切經音義又引許慎注云。鑿。五石之銅精。圓以仰日。則得火。論衡率性篇云。陽遂取火於天。五月丙午。日中之時。消鍊五石。鑄以爲器。磨礪生光。仰以嚮日。則火來至。古今注云。陽燧以銅爲之。形如鏡。向日則火生。

以艾承之。則得火也。案遂。考工記攻金之工經注及華氏注並作燧。堯氏注又作隧。內則亦作燧。鑿。正字。遂。隧。並段借字。鑿。卽鑿之省。燧。則鑿之俗。鑿爲鑿火。與陽鑿義別也。陽遂形制。注無其說。崔云形如鏡。近是。御

覽服用部引魏名臣奏高堂隆說。亦同。古陽遂蓋用鑿鏡。故堯氏注云。隧在鼓中。鑿而生光。有似夫隧。高氏云金杯無緣。卽鑿鏡之形。非真用杯也。依光理。鑿鏡回光。則光綫聚於弧心。故可以取火於日矣。云鑿。鏡屬者。考工記

鑿燧注云。鑿亦鏡也。廣雅釋器云。鑿謂之鏡。御覽引高堂隆云。陽燧取火於日。陰燧取水於月。並銅作鏡。名曰陰陽之鏡。與鄭說同。說文金部云。鑿。大盆也。一曰鑿諸。可以取明水於月。案許書前一義。卽凌人之冰鑿。後一義。

卽此及考工記之鑿。鑿。鑿之變體。郊特牲注云。明水。司烜以陰鑿所取於月之水也。賈大司寇疏及士昏禮疏引此經。亦並云陰鑿。疑皆以義增之。非鄭賈經本多一字也。云取水者。世謂之方諸者。此亦以漢時方言爲說。淮南子天文訓

云。方諸見月則津而爲水。高注云。方諸。陰燧。大蛤也。熟摩令熱。月盛時。以向月下。則水生。以銅盤受之。下水數滴。先師說然也。華嚴經音義又引許注云。方諸五石之精。作圓器似杯。向月。則得水也。又御覽天部引許注

云。諸。珠也。方。石也。以銅盤受之。下水數升。是許君淮南注有二說。其後說與高誘略同。蓋以方諸爲別一物。鑿。則受水銅盤也。又御覽地部引淮南萬畢術云。方諸取水。注云。方諸。形若杯。無耳。以五石合作治。以十二月

壬子夜半作之。以承水。卽來。此與許前說同。鄭君之意。則以方諸爲鑿。鑿卽鏡。與萬畢術及許高諸說並異。舊唐書禮義志戴李敬貞議。亦從高誘說。以方諸爲大蛤云。考工記云。金有六齊。金錫半。謂之鑿燧之齊。鄭注云。取水

火於日月之器也。準鄭此注。則水火之器皆以金錫爲之。今司宰有陽燧。形如圓鏡。以取明火。陰燧。形如方鏡。以取明水。但比年祠祭。皆用陽燧取火。應時得。以陰燧取水。未有得者。周禮金錫相半。自是造陽燧法。鄭玄錯解以

爲陰鑑之制。依古取明水法。合用方諸。用大蛤也。又稱曾八九月中。取蛤一尺二寸者。依法試之。自人定至夜半。得水四五斗。依敬貞說。大蛤取水。得之目驗。然與考古記鑿燧同齊。文迕。又與陰鑿名義不相應。恐非古制。今考水爲流質。既非光氣所生。又月繞地映日成景。原其光體。亦非積水。承月得水。於理難通。但明水配齊。古祭祀所用。必非虛妄。竊意取明水。止是用鑿承露。溼潤蒸騰。遇冷成露。月夜澄朗。更無風雲。露下尤多。因謂取水於月。以配明火。大蛤得水。亦同茲理。斯由古人測天未精。沿習弗察。固不得以此虜鄭之誤解矣。又案依許淮南注說。則方諸爲圓鏡。而抱朴子云。水出於方諸。方諸方而水不方也。此與唐司空方鏡制同。亦不知古制然否。云取日之火。月之水。欲得陰陽之潔氣也者。釋明水火之義。郊特性云。祭齊加明水。報陰也。其謂之明水也。由主人之絜。著此水也。此注與彼義異。而訓明爲絜則同。云明燭以照饌陳者。賈疏云。謂祭日之旦。饌陳於堂東。未明。須燭照之。云明水以爲玄酒者。明經於共明盞之外別云共明水也。賈疏云。鬱鬯五齊。以明水配。三酒。以玄酒配。玄酒。井水也。玄酒與明水別。而云明水以爲玄酒者。對則異。散文通謂之玄酒。是以禮運云。玄酒在室。亦謂明水爲玄酒也。鄭司農云。夫、發聲也者。淮南子覽冥訓云。夫燧取火於日。高注云。夫、讀大夫之夫。少儀加夫撓與劍焉。注云。夫撓。劍衣也。夫、發聲。此陽遂謂之夫遂。亦是發聲。與劍衣謂之夫撓同。云明燧。謂以明水滌滌燧盛黍稷者。明燧。舊本並誤作明盞。今依蜀石經正。釋文出經明盞云。注作燧。則注本不與經同。蜀石經與陸本正合。今本注亦作明盞。後人依經改也。此蓋亦讀盞爲燧。甸師注云。盞盛。祭祀所用穀也。凡經盞盛字。鄭並讀爲燧。詳甸師小宗伯疏。詩小雅甫田云。以我齊明。與我犧羊。以社以方。毛傳云。器實曰齊。鄭箋云。絜齊豐盛。彼釋文云。齊、本又作盞。案詩齊明。卽此明盞。倒文以協韻。又士虞禮祝辭。亦有明齊。注云。今文曰明燧。王引之謂卽此經之明盞。其說甚瑣。盞、齊、燧。字並通也。滂者。內則注云。秦人洩曰滂。說文水部云。溲、浸漬也。凡祭祀。以明水滌滌。燧盛而後炊饋之。所以示絜。左桓六年傳云。奉盛以告曰絜。燧盛。明盞。卽絜燧也。賈疏云。滌、謂滌滌。滌。謂滌滌。俱謂蕩滌也。凡邦之大事。共墳燭庭燎。故書。墳、爲賁。鄭司農云。賁燭。麻燭也。玄謂墳。大〔疏〕事。共墳釋米者也。

凡邦之大事。共墳燭庭燎。故書。墳、爲賁。鄭司農云。賁燭。麻燭也。玄謂墳。大〔疏〕事。共墳燭庭燎者。與閹人宮正宮人爲官聯也。閹人云。大祭祀喪紀之事。設門燎。凡賓客。亦如之。此大事。卽大祭祀。大喪紀。大賓客之事。墳燭。亦卽門燎。此官共與閹人設之。其庭燎在廟寢之中。蓋其與宮正宮人等設之。宮正云。凡邦之事。蹕宮中廟中。則執燭。宮人云。凡寢中之事執燭。彼掌宮廟執燭。當并掌設燎矣。此墳燭庭燎。並樹地之大燭。其人執之小燭。當亦此官共之。經文不具耳。注云故書。墳爲賁者。墳、賁。聲類同。鄭司農云。賁燭。麻燭。



也者。先鄭從故書爲說。籛人先鄭注云。麻曰蕢。故以蕢燭爲麻燭。段玉裁云。司農謂蕢卽葩藏字。故云麻燭也。麻燭蓋攢麻廡爲之。程瑤田云。後鄭不從麻燭之說。然淮南子說林訓。麀燭。膏燭。澤。是麻燭之說。蓋有所受。今世猶以麻蒸爲夜行燭也。案程說是也。後鄭以墳燭與大燭義尤合。故不從先鄭。賈此疏及燕禮疏。並謂古無麻燭。而用荆燭。則非。易林。蠱之蹇云。執蕢然機。爲風所吹。卽蕢燭也。云玄謂墳。大也者。爾雅釋詁文。後鄭依今書。故不從先鄭說。云樹於門外曰大燭者。燕禮云。宵。則庶子執燭於阼階上。司宮執燭於西階上。甸人執大燭於庭。闈人爲大燭於門外。大射儀文同。注云。燭。燹也。賈疏云。樹於門外曰大燭者。非人所執也。燕禮。甸人執大燭於庭。闈人不言樹者。彼諸侯燕禮。不樹於地。使人執。彼注云。庭大燭。爲位廣也。此言大燭。亦爲位廣。又樹之於地也。詒讓案。經云墳燭。鄭知非人執之者。以此墳燭樹於門外。卽闈人之門燭。彼注云。燭。地燭也。彼此互證。知亦樹地之大燭矣。燹燭通稱。互詳闈人疏。云於門內曰庭燭者。此家上文亦樹之於庭。士喪禮云。宵爲燹于中庭。中庭。卽門內也。金鷄云。庭者。堂下之地。聘禮燕禮凡言庭者。皆廟寢堂下也。庭與朝廷字有別。說文云。庭。宮中也。廷。朝中也。庭有堂。故其文从广。廷無堂。但爲平地。故其文从廴。賈疏云。於門內。在庭中。故謂之庭燭。庭燭與大燭亦一也。其所以照衆爲明。是以詩庭燭云。夜如何其。夜未央。庭燭之光。君子至止。鸞聲將將。詎宣王時諸侯來朝之事。按郊特牲云。庭燭之百。由齊桓公始也。鄭云。庭燭之差。公蓋五十。侯伯子男皆三十。大戴禮文。其百者。天子禮。庭燭所作。依墓容所爲。以葦爲中心。以布纏之。飴蜜灌之。若今臘燭。百者。或以百般一處設之。或百處設之。若人所執者。用荆燹爲之。少儀云。執燭抱燹。曲禮云。燭不見跋是也。案賈說是也。通言之。庭燭亦爲大燭。故燕禮。凡庭階。執與不執。並曰大燭。詩小雅庭燭毛傳云。庭燭。大燭也。鄭箋云。於庭設大燭。國語周語。襄王使大宰文公及內史與賜晉文公。命館諸宗廟。設庭燭。章注與詩箋義同。是庭燭與大燭異名同物。依士喪禮注云。火在地曰燹。執之曰燭。則燹燭本以樹地。與手執異稱。此墳燭庭燭同爲在地之燹。經以門庭異地。變文見義耳。賈說庭燭之制。不知與古合否。郊特牲孔疏引皇侃說庭燭云。作百炬列於庭也。或曰百炬共一束也。卽賈所本。今案當以百炬分列爲正。門燹之數。當減於庭。或無百炬也。云皆所以照衆爲明者。以廟寢門內外地廣人衆。故於地樹燹燭以照之。若堂室。則以人執燭。不樹也。中春以木鐸脩火禁于國中。爲季春將出火也。火禁。謂用火之處。及備風燥。〔疏〕以木鐸脩火禁于國中者。與司燹禁。亦士師國禁之一端。廛里緜密。敵火特重。故脩其法令。而以木鐸徇戒之。凡文事。奮木鐸以警衆。詳小宰疏。注云爲季春將出火也者。季春出火。司燹文。宮正。春秋以木鐸脩火禁。注云。火星以春出。以秋入。因天時而以

戒。案彼掌王宮火禁。尤嚴謹。故一歲兩脩。此官掌國中火禁。則唯中春火星出時一脩。其事略同也。云火禁。謂用火之處。及備風燥者。用火之處。若陶冶之屬。備風燥。謂因天時以戒敵備火災也。墨子號令篇云。官府、城下、吏、卒、民家。前後相傳保火。火發自燔。軍旅脩火禁。邦若屋誅。則爲明竈焉。鄭司農云。屋誅。謂夷三族。無親燔曼延燔人。斷。卽備火之禁令也。

一家。田爲一夫。以此知三家也。玄謂屋讀爲其刑劇之劇。劇誅。謂所殺不於市。而〔疏〕軍旅脩火禁者。亦士師軍以適甸師氏者也。明竈。若今榻頭。明書其罪法也。司烜掌明竈。則罪人夜葬與。〔疏〕禁之一端。軍壘所居。尤

以備火爲重。墨子號令篇云。諸竈必爲屏。火突高。出屋四尺。慎無敢失火。失火者。斬。其端失火以爲事者。車裂。五人不得。斬。得之。除。是其類也。注。鄭司農云。屋誅。謂夷三族。無親屬收葬者。故爲葬之也者。賈疏云。

先鄭以屋爲夫三爲屋者。謂三族解之。後鄭不從者。夷三族。乃是戰國用商鞅連相坐之法。造三夷之誅。既亂世之法。何得以解太平制禮之事乎。云三夫爲屋一家。田爲一夫。以此知三家也者。釋屋誅爲夷三族之意。先鄭以此屋與

小司徒考夫屋義同。三夫爲屋。據司馬法文。一家田爲一夫者。一夫受田百畝。九夫爲井。卽九家所治之田。三族與三家相類。故曰屋誅也。夫屋。詳小司徒疏。云玄謂屋讀爲其刑劇之劇者。破先鄭夷三族之義。讀爲。今本並誤作讀

如。今依蜀石經校正。此易其字。非擬其音也。賈疏云。易鼎卦云。鼎折足。覆公餗。其刑劇。鄭義以爲餗。美饌。鼎三足。三公象。若三公傾覆。王之美道。屋中刑之。與此同。案賈誼人疏引鄭易注義尤詳。段玉裁云。周易王弼本

作其形濕。形、刑。古通用。釋文曰。濕。鄭作劇。音屋。賈云。鄭義以爲屋中刑之。然則鄭以屋中刑之釋劇。鄭所傳費氏易實作劇。故此注周禮易屋爲劇。釋劇爲殺不於市。而於甸師氏也。說文易用孟氏。故不收劇字。今本讀爲作讀如。

誤。惠士奇云。班固述哀紀曰。底劇鼎臣。服虔曰。周禮有屋誅。誅大臣於屋下。不露也。詒讓案。呂祖謙古易音訓引晁氏云。九家京虞作劇。重刑也。京謂刑在頰爲劇。案九家京虞易字。並與鄭同。而義則異。云劇誅。謂所殺不於

市。而以適甸師氏者也者。賈疏云。屋誅。謂甸師氏屋舍中誅。則王之同族及有爵者也。案詳掌囚疏。云明竈。若今榻頭明書其罪法也者。謂削木爲杙。明書其所犯之罪狀。與所讞之刑法。著罪人之頭也。榻。詳職金疏。賈疏云。鄭

知罪人亦有明刑書於木者。見昭二年。鄭公孫黑作亂。子產數其罪云。不速死。大刑將至。七月壬寅。縊尸諸周氏之衢。加木焉。注云。書其罪於木以加尸上而舉之。非禮。故書殺以惡黑。知明刑者書可知。孔廣森云。明竈者。殺人

瘞其尸。而榻著之。漢書尹賞殺少年惡子。瘞寺門桓東。榻著其姓名。師古云。榻。杙也。何並斷王林癩奴頭。置都亭下。署曰。故侍中王林癩坐殺人埋冢舍。使奴剝寺門鼓。此卽榻頭明書其罪法者。惠士奇亦引漢書以證注說云。既



葬。而榻著學名。立於其地。蓋與尹賞之事合。非若子產誅公孫黑。以木加尸也。且榻者。表識之名。蜡氏。有死於道路者。埋而置榻。立於地。不加於尸。賈疏失之。案惠孔說是也。鄭舉漢法榻頭以相比況。實則此經主謂榻。非榻頭也。凡屋誅既刑於隱。則無肆尸之事。賈說誤。云司烜掌明竈。則罪人夜葬與者。小宗伯注。杜子春云。竈。皆謂葬穿墻也。鄭以經云明竈。則是葬時所榻。明使此官爲之。兼以燎燭爲明也。賈疏云。以其司烜主明火。掌夜事。既令掌之。則罪人夜葬可知。故曾子問云。見星而行者。惟罪人。是夜葬之事也。曾釗云。荀子禮論篇曰。刑餘罪人之喪。不得晝行。以昏殮。古之法也。

條狼氏掌執鞭以趨辟王出入則八人夾道公則六人侯伯則四人子男則二人

趨辟。趨而辟行人。若今卒辟車之爲也。孔子

曰。富而可求。雖執鞭之士。吾亦爲之。言士之賤也。

〔疏〕掌執鞭以趨辟者。鞭所以威人。衆有不辟者。則以鞭歐之。穀梁成五年傳。晉伯尊遇鞏者不辟。使車右下而鞭之是也。鞭。詳司市疏。云王出入。則八人夾道者。夾

王車爲衛。與旅賁氏爲官聯。荀子正論篇云。天子乘大路。庶士介而夾道。是也。賈疏云。案序言條狼氏下士六人。胥六人。徒六十人。今云天子八人。少二人矣。蓋取胥徒中兼充也。案沈彤謂敘官六字並當爲八。則夾道八人皆下士也。其說較賈爲長。詳敘官疏。注云趨辟。趨而辟行人者。前馬而趨。禦行人使辟王及諸侯之車。無有干犯也。朝士掌外朝。帥其屬而以鞭呼趨且辟。彼官辟於朝。此官辟於道。其事正同。云若今卒辟車之爲也者。蜀石經今下有時字。宋大字本同。惠棟云。續漢書輿服志云。大使車。立乘駕駟。從伍百。璆弩十二人。辟車四人。云孔子曰。富而可求。雖執鞭之士。吾亦爲之。言士之賤也者。論語述而篇文。集解引鄭注云。富貴不可求而得之。當修德以得之。若於道可求者。雖執鞭之賤職。我亦爲之。引證執鞭爲士之賤役。此經執鞭者。如胥爲市民。朝士爲中士。此官是下士。皆賤者也。凡誓執鞭以趨於前且命之誓僕右曰殺。

誓馭曰車轅誓大夫曰敢不關鞭五百誓師曰三百誓邦之大史曰殺誓小史曰墨

前。謂所警衆之行前也。有司讀誓辭。則

大言其刑。以警所誓也。誓者。謂出軍及將祭祀時也。出三軍之誓。誓左右及馭。則書之甘誓備矣。郊特牲說祭祀之誓曰。卜之日。王立於澤。親聽誓命。受教諫之義也。車轅。謂車裂也。師。樂師也。大史小史。主禮事者。鄭司農云。誓大夫曰敢不關。謂不關於君也。玄謂〔疏〕凡誓。執鞭以趨於前者。於。經例當作于。唐石經及各本並誤。此大夫自受命以出。則其餘事。莫不復請。贊大司徒大司馬諸官之警衆。亦與彼爲官聯也。云誓僕右曰殺。誓

馭曰車轅者。賈疏云。僕、大僕。與王同車。故大僕職云。軍旅贊王鼓。注云。佐擊其餘面。通右與馭及王四乘也。右、謂勇力之士。在軍右。備非常。警馭。謂與王馭車者也。案此僕馭之別。鄭注無釋。注雖引甘誓誓左右馭之文。以證軍旅之誓。而彼左爲乘車之人。與僕實不相涉。賈則據大僕職釋爲大僕。然彼職贊鼓。注意謂大僕與王同車。說殊不塙。而彼職別有王出入則自右馭而前驅之文。又不與王同車。賈說殆未足據。竊謂此僕。卽謂大馭、戎僕、齊僕、道僕、田僕。校人職僕注云。僕、馭五路之僕是也。馭、則謂馭夫。馭馭車、使車、從車之等者也。僕右。主王所乘五路而言。故唯誓以殺。馭則通諸臣以下車言之。故更誓以車轅以警之也。月令季秋。天子教田獵云。命僕及七驪成駕。彼注云。僕、戎僕及馭夫也。彼僕兼有馭夫者。僕馭對文別。散文則通也。大馭說犯轍之禮云。及祭酌僕。賈彼疏以僕爲大馭。其說甚塙。而此疏乃以僕爲大僕。而以馭爲五馭。失之。僕亦謂之僕夫。詳校人疏。云誓大夫曰敢不關。鞭五百者。書舜典云。鞭作官刑。朴作教刑。國語魯語云。薄刑用鞭朴是也。白虎通義五刑篇云。刑不上大夫者。據禮無大夫刑。或曰撻笞之刑也。案此誓大夫曰鞭。則有撻笞之刑。班說不足據。鄭說刑不上大夫。謂適甸師氏。詳掌囚疏。云誓邦之大史曰殺。誓小史曰墨者。王引之云。此經不可解者有三。上文曰僕右。曰馭。曰大夫。曰師。皆邦之官職也。而不言邦。獨至大史。則曰邦之大史。其不可解一也。刑之有殺。有墨。恆視其罪之大小。何以大史所犯之罪必當殺。小史所犯之罪必當墨。其不可解二也。六官之屬。與於祭祀軍旅者多矣。何以所誓者獨在史官。其不可解三也。案二史字皆當爲事。古文事字之誤也。說文事從史中省聲。豈、古文事。徐鍇曰。此則史字不省也。古文之遺。脫去上半。則爲史矣。訝士。凡邦之大事聚衆庶。則讀其誓禁。是邦之大事有誓之明證。準此以推。則下句之爲小事可知矣。大事重。則以重刑威之。小事輕。則以輕刑懼之。故誓邦之大事曰殺。誓小事曰墨也。周官一書。每以大事小事相對爲文。小宰。大事則從其長。小事則專達。肆師。凡國之大事。治其禮儀。以佐宗伯。凡國之小事。治其禮儀。而掌其事。如宗伯之禮。是其例也。司約曰。若有訟者。則珥而辟藏。其不信者。服墨刑。若大亂。則六官辟藏。其不信者。殺。此卽大事殺。小事墨之證。案王說是也。此經誓僕右馭大夫師皆官。別爲誓大事小事。則總上下有事之人通誓之。自經文譌誤。說者遂不得其解矣。注云前。謂所誓衆之行前也者。聽誓之時。衆皆分列爲行。誓者欲令衆徧聞之。故趨於行前也。云有司讀誓辭。則大言其刑以警所誓也者。賈疏云。誓自有大官。若月令。田獵。司徒北面以誓之。誓時。此條狼氏則爲之大言。使衆聞知。故云且命之。云誓者。謂出軍及將祭祀時也者。賈疏云。若且命以上軍旅祭祀同有此事。僕右四乘。據軍旅時。師與大史小史。皆據祭祀時。大夫敢不關。亦據祭祀須關君。是以鄭引甘誓證軍旅。引郊特性證祭祀也。詒讓案。出軍之誓。若大司馬大閱之誓是也。祭祀之誓。若大宰祀五帝大



神示享先王。百官皆有誓戒。明堂位說魯禘之誓云。各揚其職。百官廢職。服大刑。此殺、輶等。卽所謂大刑也。大司馬之誓曰。不用命者斬之。蓋通誓軍衆之辭。卽此誓大事曰殺是也。此誓有車輶及輶者。官別誓之。故視職掌之輕重爲誓也。依王說大史小史。史爲事之譌文。則不專屬祭祀。賈注爲釋。非經義。云出軍之誓。誓左右及馭。則書之甘誓備矣者。甘誓。夏后啟與有扈戰於甘。誓師之辭。彼文云。左不攻于左。汝不恭命。右不攻于右。汝不恭命。馭非其馬之正。汝不恭命。用命。賞于祖。弗用命。戮于社。予則孥戮汝。史記集解引鄭書注云。左車左。右車右。是左右及馭通誓。故云備矣。云郊特牲說祭祀之誓曰。卜之日。王立於澤。親聽誓命。受教諫之義也者。於。舊本並作于。今依蜀石經正。郊特牲上文有卜郊之文。故以證祭祀之誓。詳大司寇疏。云車輶。謂車裂也者。說文車部云。輶。車裂人也。釋名釋喪制云。車裂曰輶。輶。散也。肢體分散也。惠士奇云。輶。車裂。一作軫。史記龜策傳曰。頭懸車軫。四馬曳行。鵲冠子王鈇篇曰。害百姓者軫以狗。春秋桓十八年。齊襄輶高渠彌於首止。宣十一年。楚莊輶夏徵舒於栗門。皆弑君之賦也。襄二十二年。楚殺令尹子南而輶觀起。觀起者子南之私。子南得舉。觀起車裂。則凡不臣者皆輶之。不獨弑君之賊矣。云師。樂師也者。賈疏云。師是樂師。大師。瞽人之長也。詒讓案。此師疑亦兼衆樂官言之。左襄十四年傳。衛獻公鞭師曹三百。師曹卽衛樂人也。云大史小史主禮事者。鄭不知大史小史爲事之譌文。故以春官大史小史二職爲釋。蜀石經作主書記禮事者。疑非。鄭司農云。誓大夫曰敢不關。謂不關於君也者。史記佞幸傳。公卿皆因關說。索隱云。關。通也。此不關。亦謂不通告於君也。云玄謂大夫自受命以出。則其餘事莫不復請者。賈疏云。欲見受命出征。摠外之事。將軍裁之。不須復請。除此以外。其無不復請。皆須請於君。乃得行事。是以襄公十九年秋七月辛卯。齊侯獲卒。晉士匄帥師侵齊。至穀。聞齊侯卒。乃還。公羊傳曰。還者何。善辭也。何善爾。大其不伐喪也。此受命乎君而伐齊。則何大乎其不伐喪。大夫以君命出。進退在大夫也。是其不復請君之事也。若穀梁。大夫雖在外。猶當復請于君。不敢專。故曰。還者。事未畢之辭也。受命而誅生。死。無所加其怒。不伐喪。善之也。善之則何爲未畢也。君不尸小事。臣不專大名。善則稱君。過則稱己。則民作讓矣。士匄外專君命。故非之也。然則爲士匄者。宜奈何。宜殫帷。而歸命乎介。是其雖在外不得專命之事也。詒讓案。此誓大夫誓師。皆謂常事當關而不關者也。故罪止於輶。若非常大事。如漢律所謂矯詔書者。則當在士師八成擒邦令之條。豈徒輶扶而已哉。

脩閭氏掌比國中宿互櫜者與其國粥而比其追胥者而賞罰之。國中。城中也。粥。養也。國所游養。謂

國中。城中也。粥。養也。國所游養。謂

互爲巨。鄭司農云。宿。謂宿衛也。巨。當爲互。〔疏〕者。掌比國中宿互樓者者。賈疏云。互。謂行馬所以爲遮障。宿謂行馬所以障互禁止人也。樓。謂夜行擊樓。

主野。脩閭氏主國中。注云國中。城中也者。司士注同。謂王城方九里之中也。亦當兼郭門以內言之。詳大宰疏。云粥。養也者。大戴禮記夏小正傳文。莊子德充符篇云。天鷲者。天食也。此國粥與莊子天鷲義略同。云國所游養。

謂美卒也者。賈疏云。謂國家粥養。未入正卒。且爲美卒者。案賈說未析。注云游養。謂閒游無常職而養於國者。蜀石經作鷲養。疑依疏改。不足據。鄭以小司徒云。凡起徒役。毋過家一人。以其餘爲美。唯田與追胥竭作。此經云。

比其追胥。故以國粥爲美卒也。但美卒不得盡養於國。審釋鄭意。蓋謂簡擇丁壯。以備守微。給以稍食。故謂之國粥。以其在六軍之外。故謂之美卒。非六鄉七萬五千家一人外凡可任者盡爲國粥也。又司隸掌五隸云。帥其民而搏

盜賊。彼隸民。亦國所養。搏盜賊。卽追胥之事。疑亦此國粥所咳矣。云追。逐寇也者。小司徒注同。云胥讀爲僭者。士師注云。胥。讀爲宿僭之僭。謂司搏盜賊也。云故書。互爲巨者。司會注同。又掌舍楛桓注云。故書。桓爲桓。

此互爲巨與彼桓爲桓正相類。古文苑楊雄城門校尉箴云。國有城溝。家有柝柵。柝柵。蓋卽此經之巨樓。疑此互樓。故書別本或亦作柵樓矣。楊云。家有柝柵。則亦以柵爲備禦非常之械。疑卽量人之門渠。掌固之樹渠。柵。渠。聲類

同。亦卽墨子備梯篇之柵。謂伐木爲藩落也。此西漢經師古讀古義。與二鄭不同也。鄭司農云。宿。謂宿衛也者。宮正云。以時比宮中之官府次舍之衆寡。夕擊柝而比之。國有故。則令宿。其比亦如之。先鄭注云。令宿。宿衛王宮。

此比宿互樓亦與彼同。但彼謂宮中直宿之人。此謂國中諸官府門閭宿衛之人。與彼小異。云巨當爲互者。司會杜注亦讀巨爲互。義同。詳彼疏。云謂行馬所以障互禁止人也者。互爲行馬。卽掌舍之楛桓也。說文阜部云。障。隔也。惠

士奇云。謂之互者。說文彳部。邇。邇互不得行也。木如疾藜。上下相距。形若犬牙。左右相制。所以禁止行人。云樓。謂行夜擊樓者。卽司寤氏所謂夜士也。樓。詳宮正及挈壺氏疏。禁徑踰者與以兵

革趨行者與馳騁於國中者。皆爲其惑衆。〔疏〕禁徑踰者者。兼掌國中之道禁。與野廬氏爲官聯也。詳彼疏。云與以

載奇兵。非傳非遽。載奇兵革。罪死不赦。卽禁車以兵革趨行之事。云與馳騁於國中者者。於。經例當作子。唐蜀石

經及各本並誤。此禁車馬之行不如法也。說文馬部云。馳。大驅也。騁。直馳也。注云皆爲其惑衆者。三者形跡詭異。使衆駭惑。故禁之也。曲禮云。入國不馳。注云。愛邦有故。則令守其閭互。唯執節者不幾。令者。令其閭人也。馳善商人也。此禁馳騁於國中。當亦兼彼注義。



之屬〔疏〕邦有故。則令守其閭互者。宮正先鄭注云。故。謂禍災。閭互。謂國中閭里之門。亦各有障互。有禍災。則須置守也。鄉大夫云。國有大故。則令民各守其閭以待政令。若然。大故則鄉大夫令守。小故則此官令

守。二官爲官聯與。賈疏云。邦有故。謂有寇戎大喪札喪皆是。恐有姦非。則命各遣守閭里巷門。云唯執節者不幾者。賈疏云。有執節公使者。不幾詞也。注云令者。令其閭內之閭胥里宰之屬者。謂令其當閭之吏也。此官掌國中城郭

廛里。蓋亦以五家爲聯。但置設官吏。依鄉法。或依塗法。經無明文。故鄭兼舉閭胥里宰以咳之。賈疏謂此官兼主六鄉六途。殆誤會鄭旨矣。

冥氏掌設弧張。弧張。學置之屬。〔疏〕注云弧張。學置之屬者。爾雅釋器云。鑿謂之學置。罫也。罫謂之學。學。云。張雜於車上曰置。案此注。張上疑衍弧字。廣雅釋詁云。張。施也。凡罔羅之屬。並爲機軸張施之。故卽謂之張。楚辭九章。設張辟。王注亦以張謂罫羅是也。轉人注云。弧。木弓也。則是機弩之類。弧與罔羅。不必並設一處。此

設弧張。與下爲阱獲文相對。弧張阱獲各爲二物。注并釋之。似微誤。賈疏謂張弓以取猛獸。似亦誤合爲一物也。云所以屬絹禽獸者。莊子胠篋釋文引崔饌云。局。關也。後漢書馬融傳廣成頌云。絹猥蹶。李注云。絹。繫也。與胃通。

惠士奇云。罫氏注云。置其所食之物於絹中。鳥下來。則捨其脚。絹。當作罫。省爲絹。其音同也。西京賦所謂罫羅之所絹結者。卽此。莊子外物曰。蹄者所以在兔。釋文。兔胃也。又云。兔踰係其脚。故曰蹄。案惠說是也。說文罔部云。纒。罔也。一曰縮也。系部云。縮。絹也。文選上林賦。羅罫裏。李注引聲類云。羅。係取也。史記司馬相如傳作胃。呂氏春秋上農篇云。纒網罫罫。不敢出於門。案纒。正字。絹。纒。假借字。罔。胃。並纒之俗。局絹禽獸。

亦謂罔局而爲阱獲以攻猛獸以靈鼓毆之。靈鼓。六面鼓。毆。爲阱獲以攻猛獸者。與獸人服不氏爲官聯縮繫之也。爲阱獲以攻猛獸以靈鼓毆之。靈鼓。六面鼓。毆。爲阱獲以攻猛獸者。與獸人服不氏爲官聯

毆。依宋蜀大字本附釋音本。明汪道昆本正。釋文作毆。卽古文驅字也。唐蜀石經皆作毆。嘉靖本作毆。並誤。詳射鳥氏疏。注云靈鼓。六面鼓者。詳鼓人疏。云毆之。使驚趨阱獲者。謂爲阱獲於獸來往之處。乃以靈鼓毆令驚駭趨

陷其中。若得其獸。則獻其皮革齒須備。鄭司農云。須。直謂頤。〔疏〕若得其獸。則獻其皮革齒須備者。謂獻之

也。若得其獸。則獻其皮革齒須備。鄭司農云。須。直謂頤。〔疏〕若得其獸。則獻其皮革齒須備者。謂獻之

若得猛獸之時。猛獸之肉。不堪人啖。故當獻其皮革須備也。皮。謂若虎豹熊羆。革。謂無文章者。去毛而獻之。齒卽牙也。虎豹有須備。獻之以擬器物之用也。注鄭司農云。須。直謂頤下須者。釋名釋形體云。頤下曰須。說文須

若得猛獸之時。猛獸之肉。不堪人啖。故當獻其皮革須備也。皮。謂若虎豹熊羆。革。謂無文章者。去毛而獻之。齒卽牙也。虎豹有須備。獻之以擬器物之用也。注鄭司農云。須。直謂頤下須者。釋名釋形體云。頤下曰須。說文須

部云。須、面毛也。云備。謂搔也者。搔與爪通。士虞禮記沐浴擗搔。注云。搔、當爲爪。今文或爲蚤。擗。惠士奇云。備、所以衛也。爪牙所以衛其體。鄭鏗讀備如字。云若得其獸。則皮也。齒也。須也。皆備獻焉。姜兆錫說同。俞樾亦云。掌客職云。王合諸侯而饗禮。則具十有二牢。庶具百物備。與此文法正同。案依鄭俞說。則備當爲葡之假字。說文用部云。葡、具也。於義亦通。

庶氏掌除毒蠱以攻說禴之。以嘉草攻之。毒蠱。蟲物而病害人者。賊律曰。敢蠱人及教令者棄市。攻說。祈名。祈其神。求去之也。嘉草。藥物。其狀未聞。攻之。謂燻之。鄭司農

云。禴、除也。玄謂。以攻說禴之。以嘉草攻之者。嘉草上唐石經及舊本並無以字。惟蜀石經有。以翦氏文例校此禴讀如潰癰之潰。〔疏〕之。有者是也。今據增。草、釋文作艸。云本亦作草。案艸、正字。草、借字。然此經艸

木字多作草。則今本非誤。賈疏云。攻說禴之。據去其神也。嘉草攻之。據去其身者也。注云毒蠱。蟲物而病害人者。蜀石經病上有能字。宋蜀大字本同。說文蠱部云。蠱、腹中蟲也。一切經音義引聲類云。蠱、蟲物病害人也。

巢氏諸病源候總論云。凡蠱毒有數種。皆是變惑之氣。人有故造作之。多取蟲蛇之類。以器皿承貯。任其自相噉食。唯有一物獨在者。即謂之爲蠱。便能變惑。隨逐酒食。爲人患禍。又有飛蠱。去來無由。漸狀如鬼氣者。得之卒重。

凡中蠱病。多趨於死。以其毒害勢甚。故云蠱毒。案據此經注。則秦漢以前。已有造蠱害人者。故設官除之也。引賊律曰。敢蠱人及教令者棄市者。唐律疏議云。魏文侯時。李悝首制法經。有盜法賊法。自秦漢逮至後魏。皆名賊律盜

律。此即漢律賊律篇文。蠱人。謂身以毒蠱毒人。教令。謂教人爲毒蠱。令以害人。二者同罪。鄭引此者。證毒蠱害人當攻治也。云攻說。祈名者。據大祝六祈。五曰攻。六曰說也。蓋亦鳴鼓攻之。復以辭責其神。故兼有二名。詳彼

疏。云祈其神。求去之也者。以毒蠱亦有神憑之。故攻說聲其罪除去之。云嘉草。藥物。其狀未聞者。漢時治蠱不用嘉草。故鄭未聞。神農本草經云。白蘘荷主中蠱。干寶搜神記云。今世攻蠱。多用蘘荷根。往往驗。蘘荷或謂嘉草。

證類本草引宗懷荆楚歲時記。亦以嘉草爲蘘荷。惠士奇。江永並從其說。案嘉荷聲類相近。詩陳風澤陂。有蒲與荷。孔疏謂樊光注爾雅引詩作茄。漢書揚雄傳顏注引張揖古今字詁云。荷亦茄字。是其例也。干說不爲無徵。至證類本草

引陳藏器說。謂茜亦爲嘉草。則胤說不足據。云攻之。謂燻之者。廣韻二十文云。熏燻同。案燻俗字。蜀石經作熏。近是。翦氏經注亦並作熏。宋以來版本。並從釋文作燻。今姑仍之。鄭以翦氏除蠱物。以莽草熏之。故知此攻亦即熏。

謂焚而取其煙以熏之也。鄭司農云。禴、除也者。神仕杜注同。先鄭言此者。以別於六祈之禴也。知攻說是祈。而禴獨非者。翦氏除蠱物云。以攻禁攻之。此文例與彼同。彼攻非即攻禁之攻。則知此禴非即禴禁之禴矣。云玄謂此禴讀



如潰雍之潰者。明音亦與六

祈之禱異也。神仕注亦同。

凡毆蠱則令之比之。

使爲之。又校次之。

〔疏〕凡毆蠱者。毆。依宋蜀大字本及明汪道昆本。正。釋文作毆。唐石經誤毆。嘉靖本誤毆。

詳冥氏疏。毆蠱。卽謂禱之攻之也。注云使爲之。又校次之者。令依攻毆之法爲之。又校次其人衆使窮索也。

穴氏掌攻蟄獸各以其物火之。

蟄獸。熊羆之屬冬藏者也。將攻之。必先燒其所食之物於穴外。以誘出之。乃可得之。

〔疏〕掌攻蟄獸者。與獸人爲官聯也。注云蟄獸。熊羆之屬

冬藏者也者。說文虫部云。蟄。臧也。臧。俗作藏。又熊部云。熊。獸似豕。山居冬蟄。羆如熊。黃白文。大戴禮記夏小正云。九月。熊羆貉貉鼯則穴。若蟄而。案小正而當爲尔。熊羆貉貉。皆所謂蟄獸也。云將攻之。必先燒其所食之物於穴外。以誘出之。乃可得之者。爲其蟄穴不可攻。故必以其所食之物燒於穴外。誘其出穴。乃攻之。案經攻用火。疑亦兼有熏毆之事。注唯云燒食物。文不具也。以時獻其珍異皮革〔疏〕

以時獻其珍異皮革者。珍異。謂可共膳羞者。與質人廛人賈師義同。獻。亦獻於膳夫司裘掌皮也。賈疏云。謂熊羆之皮革及熊躡之等。

翼氏掌攻猛鳥各以其物爲媒而掎之。

猛鳥。鷹隼之屬。置其所食之物於絹中。鳥來下。則掎其脚。

〔疏〕掌攻猛鳥者。與射鳥氏羅氏爲官聯也。云各以其物爲媒而掎之者。

賈疏云。若今取鷹隼者。以鳩鴿置於羅網之下以誘之。注云猛鳥。鷹隼之屬者。爾雅釋鳥云。鷹。鷂鳩隼。詳司常疏。說文犬部云。猛。健犬也。引申之。健鷲之鳥。亦稱猛鳥。以其性健鷲善搏擊。故攻之。云置其所食之物於絹中。鳥來下。則掎其脚者。謂卽以所食之鳥物爲媒以誘之也。文選潘岳射雉賦。雉媒。徐爰注。謂少養雉子。至長。狎人。能招引野雉。彼以同類鳥爲媒。與此猛鳥之媒異而義同。說文手部云。掎。偏引也。漢書敘傳顏注云。掎。偏持其足也。絹。纒之借字。卽爾雅釋器郭注所謂施罟以捕鳥也。詳冥氏疏。以時獻其羽翮〔疏〕以時獻其羽翮者。入於羽人。共車飾及旌旗之用也。

柞氏掌攻草木及林麓。

林。人所養者。山足曰麓。〔疏〕掌攻草木及林麓者。與山虞林衡爲官聯也。賈疏云。此柞氏與雍氏治地。皆擬後年乃種田。但下有雍氏除草。此柞氏攻木。兼云草者。以

攻木之處有草。兼攻之。故云草也。林麓。謂麓上有林者也。注云林。人所養者。地官敘官注云。竹木生平地曰林。此林亦兼竹木言之。別於上草木爲自生之木。非人所養也。賈疏云。若林衡所掌者。未必人所養。此乃人所攻治。

以擬種殖。故知此林麓。人所養治者也。漆林之征。亦此類也。云山足曰麓者。地官敘官注同。夏日至。令刊陽木而火之。冬日至。令剝陰木而水之。刊、剝。互言耳。

皆謂斫去次地之皮。生山南爲陽木。生山〔疏〕夏日至。令刊陽木而火之者。賈疏云。謂五月夏至之日爲之也。謂先北爲陰木。火之水之。則使其肄不生。〔疏〕刊削以去其皮。乃燒之。云冬日至。令剝陰木而水之者。賈疏云。謂

十一月冬至之日爲之。亦謂剝去其皮。乃水。此文與下文相兼乃足也。必以夏刊陽木。冬刊陰木者。夏至之日則陰生。冬至陽生。陽木得陰而鼓。陰木得陽而發。故須其時而刊剝之也。山虞。取其堅刃。冬斬陽。夏斬陰。此欲死之。故

夏陽木。冬陰木。案夏日至。冬日至。亦謂二至之月。賈謂正在二至之日。非也。詳大司樂疏。注云刊、剝。互言耳。皆謂斫去次地之皮者。說文刀部云。刊、剝也。剝、裂也。又斤部云。斫、擊也。謂擊去木近根處之皮。書禹貢。

隨山刊木。僞孔傳云。刊。槎其木。賈疏云。刊、謂削之。亦剝之。剝、謂剝去其皮。亦削之。故云互也。云生山南爲陽木。生山北爲陰木者。山虞注義同。云火之水之。則使其肄不生者。謂以水火絕其萌穢之端。毛詩周南汝墳傳云。

肄、餘也。斬。而復生曰肄。若欲其化也。則春秋變其水火。化、猶生也。謂時以種穀也。變其水火者。〔疏〕注云化。猶生也

大論云。物生謂之化。云謂時以種穀也者。謂伐去其木。卽於其地以時種穀。蜀石經。時、作將。亦通。伐草木爲田以種穀。所謂蓄也。爾雅釋地云。田一歲曰蓄。詩小雅采芑孔疏引孫炎云。蓄、始災殺其草木也。然詳審此與薙氏兩

經化字。似當與草人士方氏土化義同。謂變化所攻草木。以糞土使肥。四官亦相與爲官聯也。鄭訓爲生。疑未得其義。云變其水火者。乃所火則水之。所水則火之。則其土和美者。變亦化也。變其水火。猶言以水火變之。下薙氏文可證。

賈疏云。前文云。夏日至。刊陽木火之者。至秋以水漬之。前冬。日。剝陰木以水之者。至後春以火燒之。如此。則地和美也。凡攻木者掌其政令。除木有〔疏〕注云除木有時。以取政令者。除木有時。如上冬夏者也。

薙氏掌殺草。春始生而萌之。夏日至而夷之。秋繩而芟之。冬日至而耜之。故書。萌作薹。杜子春云。薹、當爲萌。謂耕反其萌芽。書亦或

爲萌。玄謂萌之者。以茲其斫其生者。夷之。以鉤鎌迫地芟之也。若今〔疏〕春始生而萌之者。此統一時言之。秋同。取芟矣。含實曰繩。芟其繩。則實不成執。耜之。以耜測凍土剝之。

〔疏〕云夏日至而夷之者。此謂建午之月也。



與春秋通舉三月者不同。云冬至而耜之者。亦謂建子之月也。賈疏云。此薙氏所掌治地。從春至冬。亦一年之事。後年乃可種也。注云故書。萌作薨。杜子春云。薨。當爲萌者。徐養原云。萌薨一聲之轉。說文民部。民。衆萌也。萌而無識也。遂人注云。變民言眊。異外內也。眊。猶懵懵無知兒也。蓋萌卽眊字。懵薨同音。故萌轉爲薨。宋世華云。薨。當爲夢。說文艸部。夢。灌淪。讀若萌。爾雅釋草。其萌薨薨。卽夢灌淪字。案宋說亦通。云謂耕反其萌芽者。說文艸部云。萌。草芽也。月令云。孟春。艸木萌動。季春。句者畢出。萌者盡達。注云。句。屈生者。芒而直曰萌。此謂艸初生出地時。耕而發之。反其萌芽。以土冢覆其上。使不復生。爾雅釋地郭注云。今江東呼初耕地反草爲苗。此反其萌芽。卽反草也。云書亦或爲萌者。謂別本字或作萌。與杜所定同。云玄謂萌之者。以茲其斫其生者者。鄭以經無反草之義。故易杜釋。說文木部云。櫚。斫也。齊謂之鉗。草初生之萌芽。不任芟刈。故以鉗斫土去之。因謂之萌。莊子外物篇云。春雨日時。草木怒生。銚鑄於是乎始修是也。茲其。卽鉗。詳遂大夫疏。云夷之。以鉗鎌迫地芟之也者。夷。薙。字通。月令注引此文作薙。又云。薙。謂迫地芟之也。義與此同。國語齊語章注云。夷。平也。所以削草平地。芟。大鎌。所以芟草也。說文刀部云。劓。鎌也。金部云。鎌。鏃也。鉤卽劓之借字。鎌。卽鎌之俗。方言云。刈鉤。自關而西或謂之鉤。或謂之鎌。或謂之鏃。迫地芟之。謂迫近地面。於藁之屬根處芟刈之也。齊民要術引汜勝之書治區田法云。區中草生。芟之。區閒草。以利刻割之。若以鋤鋤苗長不能耘之者。以劓鎌比地刈其草矣。鄭云迫地芟之。猶汜云比地刈其草也。云若今取芟矣者。說文艸部云。芟。乾芻。漢書溝洫志。民芟牧其中。顏注云。芟。乾草也。凡取芻芟。亦迫地芟之。故鄭舉以爲況。云含實曰繩。芟其繩。則實不成執者。釋文云。繩音孕。月令孔疏引皇侃讀同。惠棟云。繩當爲繩字之誤也。管子五行篇。繩婦不銷弁。注云。繩古孕字。大玄。馴。次二曰繩其膏。人一月而膏。繩與繩同。玉篇云。繩或孕字。汗簡云。古文尙書以繩爲孕。詒讓案。草之含實。猶人之懷孕。故謂之繩。繩。繩聲類同字。得相通借。非誤也。段玉裁謂此當有繩讀爲孕之注。近是。家語屈節篇王注云。繩。魚之腹任也。繩亦與繩義略同。云耜之。以耜測凍土刻之者。釋名釋用器云。耜。齒也。似齒斷物也。小爾雅廣詁云。刻。滅也。案耜卽耒刃。可以伐土滅草。賈疏云。耜廣五寸。謂耒頭金。冬時地凍。故以耜附測凍土刻之。如此。春種則地和美。案錢鈔本。明注疏本。測作側。玉燭寶典引同。蜀石經及宋本。嘉靖本並作測。月令疏引同。賈述注亦作附測凍土。而未釋其義。阮元謂測。卽毛詩周頌。旻旻良耜傳云。旻旻猶測測之義。今考鄭詩箋云。農人測測以利善之耜。耜當是南畝也。與此注義。似未甚協。竊疑鄭意或謂凍土堅互難發。當以利耜測測刻之。又疑作側者。義亦可通。釋名釋姿容云。側。偏也。附側凍土刻之。猶上注云迫地芟之也。國語齊語云。及寒。擊莫除田。韋注云。寒。

謂季冬大寒之時。藁、枯草也。卽此側刺凍土之事。若欲其化也。則以水火變之。謂以火燒其所芟萌之草。已而水之。則其土亦和美矣。月令季夏燒薙行水利以殺草如以熱湯。是其一時著之。

〔疏〕若欲其化也。則以水火變之者。與柞氏義同。亦與草人土方氏爲官聯也。注云謂以火燒其所芟萌之草。已而水之。則其土亦和美矣者。云亦者。亦上柞氏也。鄭意此官殺草。春萌秋芟。皆以火燒之。復以水化之。則其

土肥宜稼。文選張衡東京賦云。若薙氏之芟草。既蘊崇之。又行火焉。與鄭義同。稻人。凡稼澤。夏以水殄草而芟夷之。注云。將以澤地爲稼者。必於夏六月之時大雨時。行以水。病絕草之後生者。至秋水涸。芟之。明年乃稼。彼注

意。蓋亦謂夏未行水之前。先有芟。至秋水涸之後。復芟後生之草。與此職夏夷秋芟之文正同。云月令。季夏燒薙。行水利以殺草。如以熱湯。是其一時著之者。鄭彼注云。此謂欲稼萊地。先薙其草。草乾燒之。至此月大雨。流水潦

畜於其中。則草死不復生。而地美可稼也。亦引此經爲釋。蓋兩文義同。故互引作證。惟此經有四時殺草之政。月令止著季夏薙草。故云是其一時著之也。掌凡殺草之政令。

若族氏掌覆天鳥之巢。覆、猶毀也。天鳥。〔疏〕掌覆天鳥之巢者。說文巢部云。鳥在木上曰巢。在穴曰窠。惡鳴之鳥。若鴞鷂。〔疏〕注云覆、猶毀也者。王制云。不覆巢。彼注云。覆、敗也。國

策秦策高注云。毀、敗也。是覆毀義同。毀天鳥之巢者。將以絕其類。云天鳥。惡鳴之鳥。若鴞鷂者。天、祲之借字。經通典借妖爲之。此經既祲保章氏妖祥字並作妖。後庭氏天鳥字御覽引馬本亦作妖。疑此當與彼同。說文虫部云。衣

服歌舂艸木之怪謂之祲。禽獸蟲蝗之怪謂之蠱。統言之。祲蠱得通。稱故怪鳥謂之天鳥。以其夜鳴聲惡。聞者不祥。故去之。晏子襍下篇。景公曰。有鴞。昔者鳴聲無不爲也。吾惡之甚。毛詩陳風墓門傳云。鴞、惡聲之鳥也。孔疏云。

鴞、一名鴞。與鸞異。一名鴞。瞻印云。爲梟爲鴞。是也。俗說以爲鴞卽土虵。非也。又引陸璣疏云。鴞大如班鳩。綠色。惡聲之鳥也。入人家凶。賈誼所賦鴞鳥是也。史記賈誼傳云。楚人命鴞曰服。索隱云。案鄧展云。似鴞而大。

晉灼云。巴蜀異物志云。有鳥山鴞。體有文色。土俗因形。名之曰服。不能遠飛。行不出域。荊州記云。巫縣有鳥如雌鷄。其名爲鴞。楚人謂之服。此鴞卽服也。據史記及陸孔晉灼所說。鴞鴞是一鳥。賈疏以爲二鳥。疑非。互詳掌畜

疏。以方書十日之號。十有二辰之號。十有二月之號。十有二歲之號。二十有八星之號。縣其巢上。則去

之方。版也。日、謂從甲至癸。辰、謂從子至亥。月、謂從嫩至茶。歲、謂〔疏〕注云方、版也者。謂木版也。聘禮

從攝提格至赤奮若。星、謂從角至軫。天鳥見此五者而去。其詳未聞。〔疏〕記云。百名以上。書于策。不及百



名。書于方。鄭彼注同。此日辰等五者之號。亦不及百名。故以方書之。又內史杜注云。方、直謂今時贖也。版贖義亦同。詳彼疏。云日。謂從甲至癸。辰、謂從子至亥者。大戴禮記易本命云。日數十。又云辰主月。續漢書律厯志劉注引月令章句云。大撓始作甲乙以名日。謂之幹。作子丑以名月。謂之枝。賈疏云。日據十幹而言。辰據十二支而說。云月。謂從嫩至茶者。賈疏云。彼爾雅釋天文正月爲陬。二月爲如。三月爲寤。四月爲余。五月爲皐。六月爲且。七月爲相。八月爲壯。九月爲玄。十月爲陽。十一月爲辜。十二月爲涂是也。釋文云。爾雅正月爲陬。十二月爲涂。今注作嫩茶二字。是假借耳。云歲。謂從攝提格至赤奮若者。亦爾雅釋天文。詳馮相氏疏。云星。謂從角至軫者。即二十八宿也。呂氏春秋園道篇云。月躔二十八宿。軫與角屬。開元占經。東方七宿占說二十八宿云。石氏簿讚。皆始於角。而終於軫。蓋二十八星分列四方。自東而北。而西。而南。故始角終軫。賈疏云。右旋數之是也。案亦詳馮相氏疏云。天鳥見此五者而去。其詳未聞者。明古有此術。其術意不可知也。晏子春秋禱篇下說齊景公使柏常騫禳鴟。築新室爲置白茅。夜用事。而鴟死。其事亦與此相類。

### 翦氏掌除蠹物以攻禁攻之則莽草熏之

蠹物。穿食人器物者。蠹魚亦是也。攻禁。祈名。莽草。藥物殺。〔疏〕

以攻禁攻之。以莽草熏之者。賈疏云。攻之。據祈去其神。故以六祈而言之。熏之。據去其身也。注云蠹物。穿食人器物者。說文蝨部云。蠹。木中蟲也。一切經音義引字林云。蠹。木中蟲也。穿食人器物者也。呂氏春秋達鬱篇云。木鬱則爲蠹。高注云。蠹。蝸。食木之蟲也。云蠹魚亦是也者。蠹。舊本誤蟲。今據宋本及明注疏本正。玉篇蝨部云。蠹。白魚也。爾雅釋蟲云。蟬。白魚。郭注云。衣書中魚。一名蛎魚。本草經云。衣魚一名白魚。一名蟬。鄭意蠹物種類極多。白魚亦其一也。云禁攻祈名者。大祝六祈。四曰禁。五曰攻。此禁攻。蓋亦兼有二祈。與庶氏攻說略同。謂以辭告其神。又鳴鼓以攻之也。云莽草。藥物殺蟲者。以熏之則死者。蜀石經此注。首有今用以殺魚。山海經朝歌山有草名莽可以毒魚。郭璞云。凡二十二字。非鄭注。蓋唐五代時校書者所記。石經誤并錄之。然足補鄭義。案神農本草經木部云。莽艸有毒。主風殺蟲魚。一名蕘。一名春草。生上谷山谷及冤句。證類本草引陶弘景注云。今東閩處處皆有人用搗以和米。內水中。魚吞即死。莽草字亦作蔞字。今俗呼爲蔞草也。又引蘇頌圖經云。木若石南。而葉稀。無花實。一說。藤生繞木石間。此木也。而爾雅釋草云。蔞。春草。釋曰。藥草。莽草也。郭璞云。一名芒草。蔞音近。故爾。然謂之草者。乃蔓生者是也。惠士奇云。山海經中閩經。朝歌之山有草焉。名曰莽草。可以毒魚。蔞山有木。狀如棠而赤葉。名曰芒草。可以毒魚。莽轉爲芒。語有輕重耳。淮南萬畢術曰。莽草浮魚。爾雅。蕘。春草。

注云。一名芒草。本草曰。莽草主風。蓋蟲生於風。潛於陰。魚、陰類也。治風之草。能毒魚者。亦能殺蟲歟。詒讓案。莽、蒨、芒。並聲之轉。據蘇頌說。蓋有草木二種。此經及山海經之莽草。卽釋艸之蒨。皆草也。本艸之莽草

入木部。及山海經之芒草。皆木也。云故書。蠹爲蠹。杜子春云。蠹。當爲蠹者。釋文云。蠹。本或作蠹。蜀石經亦作蠹。王引之云。作蠹者是也。蠹蠹古同聲。故蠹譌爲蠹。說文蠹作蠹。從蠹。蠹聲。地官掌染草注。蠹。蠹。釋文。蠹

音託。又音妬。妬與蠹同音。是其證也。若蠹與蠹則聲遠而不可通矣。案王說是也。阮元說同。凡庶蠹之事。庶。除毒蠹者。蠹。蠹之〔疏〕。凡庶蠹之事者。蜀石

與庶氏爲官聯也。注云庶除毒蠹者。與庶氏義同。賈疏云。翦氏主除蠹物。其蠹毒自是庶氏。今此云凡庶蠹者。同類相兼。左右而掌之。云蠹。蠹之類者。以其同爲蠹類也。左昭元年傳云。於文。皿蟲爲蠹。穀之飛亦爲蠹。杜注

云。皿。器也。器受蟲害者爲蠹。穀久積則變爲飛蟲。名曰蠹。彼蠹卽是蠹。與此毒蠹異也。云或熏以莽草則去者。以庶氏攻蠹。雖用嘉草。此莽草殺蟲。或亦可以歐蠹。故使翦氏兼掌除蠹也。

赤友氏掌除牆屋。以蜃炭攻之。以灰洒毒之。酒。灑也。除牆屋者。除蟲豸藏逃其中者。蜃。大蛤也。擣其炭

晨。當爲蜃。〔疏〕注云洒。灑也者。隸僕注同。洒。灑之借字。云除牆屋者。除蟲豸藏逃其中者。謂除宮廟官府書亦或爲蜃。諸牆屋有蟲豸者。經唯云除牆屋。知爲除蟲豸者。以云攻之毒之。明指蟲豸而言。賈疏云。爾雅

有足曰蟲。無足曰豸。藏逃之類。有此二者。云蜃。大蛤也者。鼈人注同。左傳成二年杜注云。蜃炭燒蛤爲炭。云擣其炭以坊之則走者。鄭意經以蜃炭攻之。亦用其灰。灰卽掌蜃注所謂又灰是也。經不云灰者。與下句互文見義也。說

文土部云。坊。塵也。掌蜃注謂蜃炭可以禦溼。蓋兼可以殺蟲。故擣其炭爲灰。以被牆屋而攻之。則蟲豸畏其氣而走避也。云淳之以灑之則死者。鍾氏注云。淳。沃也。謂以所擣蜃炭之灰。沃水以灑牆屋。蟲豸遇之則死也。云故書

蜃爲晨。鄭司農云。晨。當爲蜃。書亦或爲蜃者。晨。蜃聲類同。先鄭注左傳有蜃炭。故定從蜃。徐養原云。說文晶部。晶。房星。爲民田時者。从晶。辰聲。或省作晨。史記律書曰。晨者。言萬物之蜃也。蜃字不見於說文。集韻

二十一震。蜃通作蜃。故借晨爲蜃。凡隙屋。除其狸蟲。狸蟲。蟲肌。〔疏〕亡微篇云。牆之壞也。必通隙。此隙屋亦謂官所有宅舍久

故壞漏者。狸蟲尤多。故此官主除之。注云狸蟲。蟻肌。蟻之屬者。謂陸產自狸藏之蟲。與鼈人狸物爲水蟲物異而義同。狸卽狸之借字。詳鼈人疏。說文虫部云。蟻。蟲也。廣雅釋蟲云。頁。蟻也。飛蟻。飛蟻也。御覽昆蟲部引說



文云。蟻。鼠婦也。蟻即蟻之變體。本草經云。蟲蟻。一名地鼈。一名土鼈。生河東川澤及沙中。人家牆壁下土中溼處。證類本艸引陶注云。形扁。扁如鼈。故名土鼈。而有甲不能飛。小有臭氣。又引唐本艸注云。此物好生鼠壤土中及屋壁下。狀似鼠婦。而大者寸餘。形小似鼈。無甲。但有鱗也。肌蝟者。蝟。釋文作求。云本或作蝟。說文蝟部云。蝟。多足蟲也。重文蝟。蝟或从虫。一切經音義引通俗文云。務求謂之蝟。蝟。關西呼蝟為蝟。又淮南子說林訓。曹氏之裂布蝟者貴之。高注云。曹布燒以傅蝟蝟瘡則愈。蝟蝟蝟蝟。並即肌蝟一聲之轉。肌蝟。即今萑衣蟲。亦名蝟蝟。廣雅釋蟲云。蝟蝟。蝟蝟也。張華博物志云。蝟蝟蝟人影。隨所著生瘡。亦名蝟蝟。證類本艸引陳藏器云。蝟蝟能溺人影。令發瘡如熱沸。而大繞腰。蟲如小蜈蚣。色青黑長足是也。

蠅氏掌去毒毘焚牡鞠以灰洒之則死。牡鞠。鞠不華者。齊魯之間謂毒為蠅。暉。耿。〔疏〕掌去毒毘者。敘官掌去蝦蟆。此注不出者。以互見於彼略之。云焚牡鞠者。鞠。唐石經初刻作鞠。後磨改作鞠。各本同。嚴可均云。說文。鞠。治牆也。爾雅。鞠。治牆。郭云。今之秋華菊。說文又有鞠字。日精也。郭注菊字。假借爾雅菊蓮麥。說文同。石經初刻作鞠者。漢碑但有鞠字。鞠从鞠聲。故省艸作鞠。亦得與鞠通。故月令。鞠有黃華。釋文。鞠本又作菊。並用假借字。其實鞠。蹋鞠也。與鞠誼別。詒讓案。說文艸部云。鞠。日精也。以秋華。夏小正云。九月榮鞠。字亦作鞠。神農本艸經草部云。菊花一名日精。然則古所謂秋華之艸者即日精。其正字當作鞠。經典作鞠鞠者。皆假借字。郭璞以鞠為即秋華菊之本字失之。此牡鞠不華者。亦即日精之別種。正字亦當作鞠。經作鞠或作鞠者。亦用借字也。注云牡鞠。鞠不華者者。賈疏云。此則月令季秋云。鞠有皇華。是牡鞠也。云齊魯之間。謂毒為蠅者。詳敘官疏。云暉。耿暉也者。說文暉部云。暉。毒暉也。梓人注云。暉鳴。毒暉屬。爾雅釋魚。毒暉蟻諸在水者暉。郭注云。暉。耿暉也。似青蛙。大腹。一名土鴨。本艸陶注云。暉大而青背者。俗名土鴨。其鳴甚壯。據郭陶說。則耿暉即所謂土鴨。蓋暉類之最大者。云蠅與耿暉尤怒鳴為聒人耳去之者。以暉類衆多。唯去此二者。明以其尤怒鳴聒人耳故也。

以其煙被之則凡水蟲無聲。杜子春云。假令風從東方來。則於水〔疏〕以其煙被之者。賈疏云。上文云。焚牡鞠。煙被之水上也。云則凡水蟲無聲者。則下唐石經初刻有死字。磨改刪。案有者非也。水蟲。即毒暉之屬有聲者。庚壺。豕氏水蟲異。注杜子春云。假令風從東方來。則於水東面為煙。令煙西行。被之水上。酒之則死。此經云以其煙。明還用牡鞠之

豕氏水蟲異。注杜子春云。假令風從東方來。則於水東面為煙。令煙西行。被之水上。酒之則死。此經云以其煙。明還用牡鞠之

疑今本衍。楚辭招魂王注云。被、覆也。謂順風所來之方。播所焚牡藟之煙。使隨風散行。被覆水上也。

壺涿氏掌除水蟲。以炮土之鼓。毆之以焚石投之。水蟲。狐蟻之屬。故書。炮作泡。杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞。玄謂燔之炮之炮。炮土之鼓。瓦鼓也。焚石投之。使驚

去〔疏〕。掌除水蟲者。後漢書馬融傳廣成頌云。乃命壺涿驅水蟲。李注引此經亦作蠱。疑所見本異。云以炮土之鼓。毆之者。毆。依宋附釋音本。明汪道昆本正。唐蜀石經並誤。毆。詳冥氏疏。注云水蟲。狐蟻之屬者。蟻。

一名短狐。水中毒蟲也。詳敘官疏。云故書。炮作泡者。炮聲類同。云杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞。玄謂燔之炮之炮者。臧庸云。杜讀炮爲苞。字从艸。鄭讀炮爲炮。字从火。此云杜子春讀炮爲苞有苦葉之苞。炮字誤也。鄭始讀从

火。杜在鄭前。不應已作炮字。當改作泡無疑。案臧說是也。段玉裁說同。又燔之炮之下。毛居正岳珂云。當更有一字。段臧並據增。亦是也。蜀石經作杜子春泡當爲匏有苦葉之匏。文雖譌謬。而泡字則不誤。段氏云。此皆易讀也。

杜讀泡爲苞有苦葉之苞者。杜所傳蓋非毛詩。三家詩有作苞者。古經苞裏字多用从艸之苞。苞土之鼓。所謂土鼓也。鄭君以苞字義未協。故又易爲炮。徐養原云。泡乃字之誤。杜子春注箭章云。土鼓以瓦爲。匡以革爲。兩面可擊也。

此說與苞土不同。卻與炮土相合。云炮土之鼓。瓦鼓也者。段玉裁云。謂此鼓。陶者成之。故曰瓦鼓。瓦鼓。故曰壺。云焚石投之。使驚去者。賈疏云。石之燔燒。得水作聲。故驚去也。若欲殺其神。則以

牡槀午貫象齒而沈之。則其神死淵爲陵。神。謂水神龍罔象。故書。槀爲梓。午爲五。杜子春云。梓。當爲

〔疏〕。則以牡槀午貫象齒而沈之者。此蓋古方術家所傳毆殺水神之法。說文象部云。象。南越大獸。長鼻牙。三年一乳。又齒部云。齒。口斷骨也。牙部云。牙。壯齒也。案齒牙骨亦通稱。故象齒。司尊彝繕人注謂之象骨。牡

槀爲木。恐入水不得沈。故必貫象齒而沈之。必用牡槀象齒者。其義未詳。賈疏云。以槀爲韉。穿孔。以象牙從槀貫之爲十字。沈之水中。則其神死淵爲陵。所謂深谷爲陵是也。注云神。謂水神龍罔象者。國語魯語。仲尼曰。水之

怪曰龍罔象。章注云。龍。神獸也。或曰。罔象。食人。一名沐腫。淮南子汜論訓。水生罔象。高注云。罔象。水之精也。廣雅釋天云。水神謂之罔爲。釋道世法苑珠林六道篇引夏鼎志云。罔象如三歲小兒。赤目黑色。大耳長臂。赤爪。

索縛則可得食。案夏鼎志所說。詭誕不足信。沐腫亦未聞。云故書。槀爲梓。午爲五者。釋文云。梓本或作槀。阮元云。疑當作本或作籽。梓與籽。一字也。若作槀。則故書槀爲槀矣。詒讓案。槀梓形近。午五音近。故互易也。釋



文別本。疑當作梓。與棒梓形並相近。阮說亦通。今附存之。云杜子春云。梓、當為棒。棒、讀為枯。枯、榆木名者。段玉裁云。梓當為棒者。字之誤也。棒讀為枯者。易其字也。棒枯皆音姑。必改梓為棒。而後讀棒為枯者。棒與梓形相近。枯與棒音相同也。枯是姑榆木。爾雅之無姑。廣雅之毋估也。棒則別是一木。杜時分別甚明。此正如小師小史。帝當為奠。奠讀為定也。徐養原云。說文無棒字。掌戮。殺王之親者辜之。注云。辜之為言枯也。巫咸文云。暴虐不姑。姑與辜通。易大過之九二云。枯楊生莢。鄭讀枯為姑。謂無姑。山榆。是辜枯姑三字古皆通也。詒讓案。爾雅釋木云。無姑其實夷。郭注云。無姑。姑榆也。生山中。莢圓而厚。剥取皮。合漬之。其味辛香。所謂無夷。急就篇顏注云。蕪莢、無姑之實也。無姑。一名棒榆。其莢圓厚。藝文類聚木部引廣志云。有枯榆。有耶榆。耶榆無莢。牡。無。毋、棒、枯、姑。音並相近。云書或為樗者。樗音同部。故書別本作此。杜鄭不從者。牡樗木未聞也。云又云五貫當為午貫者。段玉裁云。五易為午者。杜見禮家說一縱一橫曰午。因易之。不知五午一字。古音義皆同。古文五作又。則尤一縱一橫之狀也。徐養原云。儀禮大射儀。度尺而午。注云。一縱一橫曰午。說文五部。五、五行也。从二。陰陽在天地間交午也。古文省作又。是五有交午之義。故與午通。案段徐說是也。午五二字。古本通用。左成十七年傳。夷羊五。國語晉語作夷羊午。是其證。杜鄭改字。取通俗易明耳。

庭氏掌射國中之天鳥。若不見其鳥獸。則以救日之弓與救月之矢夜射之。不見鳥獸。謂夜來嗚呼為怪者。獸。狐狼之屬。鄭司農云。救

日之弓。救月之矢。謂日月食所作弓矢。玄謂日月之食。〔疏〕掌射國中之天鳥者。北堂書鈔武功部。御覽兵部引作陰陽相勝之變也。於日食則射太陰。月食則射太陽與。〔疏〕妖鳥。又引馬融注云。國中妖鳥。鳥鳴惡聲之鳥也。蓋馬本作妖。與眡祿保章氏妖祥字同。妖即祿之借字。並詳蒼族氏疏。賈疏云。城郭之所。人聚之處。不宜有天鳥。故去之。注云不見鳥獸。謂夜來嗚呼為怪者。鳥獸晝鳴者。其形易見。不為怪異。若夜來嗚呼。聞其聲而不見其形。尤駭人為怪害。故以救日之弓救月之矢射之也。云獸。狐狼之屬者。二獸皆喜夜嗚為怪者。御覽引馬注云。獸。虎狼嗚也。鄭司農云。救日之弓。救月之矢。謂日月食所作弓矢者。先鄭意救日月之弓矢。即日月食時所作。後鄭意救日用枉矢。救月用恆矢。非闕食時別作。故不從也。救日月食禮。詳鼓人疏。云玄謂日月之食。陰陽相勝之變也者。白虎通義災變篇云。日食為救之何。陰侵陽也。月食救之者。陰失明也。云於日食則射太陰。月食則射太陽與者。明當射其勝者以救之也。曾子問。及穀梁莊十五年傳說。救日食。並有兵。亦詳鼓人疏。御覽引馬。注云。救日食。則伐鼓北面射太陰。救月食。則伐鼓南面射太陽。以此弓矢射之。鄭亦本馬說也。若神也。則以太

陰之弓與枉矢射之。

神、謂非鳥獸之聲。若或叫於宋大廟。謠誥者。太陰之弓。救月之弓。枉矢。救日。〔疏〕之矢與。不言救月之弓與救日之矢者。互言之。救日用枉矢。則救月以恆矢可知也。

若神也。則以太陰之弓與枉矢射之者。亦當夜射之。經家上文省也。蓋視其聲所出之方。射以厭之。注云神。謂非鳥獸之聲者。賈疏云。謂不見其身。直聞其聲。又非鳥獸之聲。故知是神聲。若神降于莘之類是也。云若或叫於宋大廟謠誥誥者者。於。舊本並作于。今據蜀石經正。誥誥。舊本並作出。今據宋附釋音本正。釋文亦作誥。云本亦作出。案左襄三十年傳文作出。杜注云。叫。呼也。謠誥。熱也。出出。戒伯姬。彼釋文亦云。鄭注周禮。引此作誥誥。

廟謠誥誥者者。於。舊本並作于。今據蜀石經正。誥誥。舊本並作出。今據宋附釋音本正。釋文亦作誥。云本亦作出。案左襄三十年傳文作出。杜注云。叫。呼也。謠誥。熱也。出出。戒伯姬。彼釋文亦云。鄭注周禮。引此作誥誥。

劉昌宗亦音出。然則此劉陸音本並作誥。今本作出者。後人依左傳改之。彼下文又云。鳥鳴于堯社。如曰謠誥。以彼是神聲。與鳥聲別。故引以爲證。云太陰之弓。救月之弓。枉矢。救日之矢與者。御覽兵部引馬注云。枉矢。矢名也。

觀禮注云。月者。太陰之精。賈疏云。以其與經云救日之弓相對。彼言救日之弓。明此太陰之弓是救月之弓可知。若然。上言救月之矢。則此枉矢是救日可知。案枉矢詳司弓矢疏。云不言救月之弓與救日之矢者。互言之者。謂上文見

弓矢之用。此文見弓矢之名。欲此互推而兩得之也。云救日用枉矢。則救月以恆矢可知也者。用蜀石經及宋大字本並作以。此亦以互文推之。賈疏云。見司弓矢枉矢最在前。明救月矢當在枉矢之下。故知救月用恆矢可知。不用庫矢。

以其庫矢弩所用故也。

銜枚氏掌司躡。

察躡。躡者。爲其聒。〔疏〕掌司躡者。司內外朝躡之禁也。注云察躡。躡者。爲其聒亂在朝者之言。亂在朝者之言語。〔疏〕語者。亦訓司爲察也。司躡注云。躡。謹也。凡王內外三朝。皆有議論國

事。不得妄爲。國之大祭祀。令禁無躡。令。令主。〔疏〕國之大祭祀。令禁無躡者。此司郊廟祭祀躡之禁。與蜡謹以聒亂之。國之大祭祀。令禁無躡。祭記者。令主。〔疏〕氏爲官聯也。注云令主祭祀者。賈疏云。國之大祭

祀。謂天地宗廟。令主祭祀之官。使禁止無得躡。躡。則不敬鬼神故也。軍旅田役令銜枚。爲其言語。〔疏〕軍旅田役令銜枚者。此司師田野外躡之

語。晉語云。襲侵密聲。白虎通義誅伐篇云。人銜枚。馬韁勒。爲襲。依此經義。則銜枚爲軍法之常。不必襲侵矣。田役。謂因田獵而起徒役。時田講武。事尤嚴重。故亦令銜枚。若他功作大役。無令銜枚之法。詳大宰疏。注云爲其

言語以相誤者。恐其妄相言語。誤戰守及逐禽之事。禁嗚呼歎鳴于國中者。行歌哭于國中之道者。爲其感衆相感動鳴



吟也〔疏〕禁謂呼歎鳴于國中者。禁下檀弓注引有野字。疑誤衍。呼、經例當作嘯。此疑誤改從今字。謂嘯詳雞人。疏。于、唐蜀石經並誤於。今據宋附釋音本、嘉靖本正。下同。此司國城內道涂隸讎之禁也。云行歌哭于國中之道者者。國中之道。即匠人國中九經九緯之道也。惠士奇云。雜記。國禁哭則止。郊特性。喪者不哭。蓋國之大祭祀。民皆敬之。敬則吉圭清靜。州里除不鐫。刑者、任人、凶服。亦皆禁焉。非徒哭也。威甯將任車。歌於車下。苟非師田祭祀。則歌哭皆弗禁也。呂氏春秋貴直論。狐援諫齊湣王而不用。出而哭國三日。王問吏曰。哭國之法若何。吏曰。斷、明哭國者斷。無道之刑。蓋起於戰國歎。墨子號令篇曰。無敢歌於軍中。有則其舉射。言惟軍中則然。奔喪哭避市朝。魯哀姜大歸。將行。哭而過市。市人皆哭。則哭亦有不避市者。國中不禁可知。注云為其感衆相感動者。謂謂呼歎鳴及歌哭皆足以感衆。而歎鳴歌哭。又易相感動。故禁之也。云鳴。吟也者。釋名釋言語云。鳴、舒也。氣憤懣。故發此聲以舒寫之也。文選陸士衡赴洛道中詩李注引韓詩章句云。吟、歎辭也。又蘇子卿古詩注引蒼頡云。吟、歎也。是鳴吟並歎憤發舒之聲也。

伊耆氏掌國之大祭祀。其其杖咸。咸、讀為函。老臣雖杖於朝。事鬼神尙敬。〔疏〕注云咸。讀為函者。惠棟言曰。僭始既涵。韓詩作既減。減猶涵也。司馬相如封禪文云。上咸五。下登三。徐廣曰。咸、一作函。漢書天文志。閒可械劍。蘇林曰。械音函。詒讓案。說文木部云。械、篋也。又匚部云。函、械藏也。廣雅釋器云。函謂之械。咸、函、械。並聲近字通。云老臣雖杖於朝。事鬼神尙敬。去之。有司以此函藏之。既事。乃授之。〔疏〕注云咸。讀為函者。惠棟不共杖也。賈疏云。下二文云授杖。此經惟言其杖函。止謂祭祀時。臣雖老合杖。但為祭祀尙敬。暫去之。去杖之時。共杖函盛之。祭祀訖。還與老臣拄之。老臣雖杖於朝。事鬼神。尙敬去之。謂七十有德。君不許致仕者也。王制云。七十杖於國。八十杖於朝。謂得致仕者與此異也。詒讓案儀禮經傳通解引尚書大傳云。文王之治岐也。七十者杖於朝。見君揖杖。鄭彼注云。朝當為國。揖當為去。大傳又云。八十者杖於朝。見君揖杖。九十者杖而朝。見君建杖。注云。揖、挾也。建、樹也。是見君惟七十者去杖。八十九十者不去杖。大祭祀或有老臣助祭。則八十以上亦當去杖也。

軍旅授有爵者杖。別吏卒。且以扶尊。〔疏〕軍旅授有爵者杖者。與司兵司戈盾授兵同時授之。三官為官聯也。凡軍執殳戈。示諸鞭扑之辱。賈疏云。此謂在軍之時。有爵。謂士以上。若然。自伍長下士。兩司馬中士。卒帥上士。旅帥下大夫。師帥中大夫等。並得杖。注云別吏卒。且以扶尊者。吏、謂軍吏。即經有爵者。卒、謂六軍七萬五千

人。吏有杖。所以殊異之於士卒。且以爲扶持之助也。云將軍杖鉞者。明將軍所杖。又別於衆軍吏。大司馬注云。鉞所以爲將威也。六韜軍用篇云。大柯斧刃長八寸。重八斤。柄長五尺以上。千二百枚。一名天鉞。呂氏春秋異用篇云。六尺之杖。今鉞柄亦長五尺以上。故可以代杖。賈疏云。今文泰誓。師尙父左杖黃鉞。右把白旄。是將軍杖鉞之事也。詒讓案。鉞、蓋司兵所授。非此官所掌也。書牧誓亦云。王左杖黃鉞。則大師。王在軍。亦杖鉞。共王之齒杖。王之所以賜老者之杖。鄭司農云。謂年七十。當以王命受杖者。今時亦命之爲王杖。蓋承上文以王命受杖者而言。玄謂王制曰。五十杖於家。六十杖於鄉。七十杖於國。八十杖於朝。〔疏〕注云。王之所以賜老者之年也。此王所賜老者之杖。校年以授之。故謂之齒杖。月令云。仲秋養衰老。授几杖。鄭司農云。謂年七十。當以王命受杖者。今時亦命之爲王杖者。續漢書禮儀志云。仲秋之月。縣道皆案戶比民。年始七十者。授之以玉杖。玉杖長九尺。端以鳩鳥爲飾。案王杖續漢志作玉杖。御覽玉部引同。並誤。惠士奇引論衡謝短篇曰。七十賜王杖爲證。盧文弨云。漢制攷亦作王杖。名之曰王者。榮所賜也。呂飛鵬云。先鄭云。今時亦命之爲王杖。蓋承上文以王命受杖者而言。以王命受杖者故曰王杖。案惠、盧、呂說。足正今本續漢志之誤。蜀石經亦作王杖。云玄謂王制曰。五十杖於家。六十杖於鄉。七十杖於國。八十杖於朝者。引此者。後鄭意五十以上。卽得受王賜杖。不必七十而後受杖也。



# 周禮正義

## 卷七十一

大行人掌大賓之禮及大客之儀。以親諸侯。大賓、要服以內諸侯。大客、謂其孤卿。〔疏〕掌大賓之禮及大客之儀者。以下大戴禮

儀古今字。大賓之禮。大客之儀。總爲賓禮。大宗伯以賓禮親邦國。其目有八。此官通掌之。亦與彼爲官聯也。賈疏云。大賓言禮。亦有儀。大客言儀。亦有禮。言禮。據其始爲本。言儀。據威儀爲先。云以親諸侯者。與大宗伯親邦

國義同。亦兼王以禮親諸侯。與諸侯以禮自相親二者言之。注云大賓。要服以內諸侯者。說文貝部云。賓。所敬也。此以爲朝覲諸侯之尊稱。詩周頌臣工孔疏引五經異義云。公羊說。諸侯不純臣。左氏說。諸侯者。天子藩衛。純臣。

鄭駁云。賓者。敵主人之稱。而禮。諸侯見天子。稱之曰賓。不純臣諸侯之明文矣。賈疏云。對要服以外爲小賓。下文云。九州之外。謂之蕃國。世豈見是也。云大客。謂其孤卿者。說文山部云。客。寄也。此以爲聘覲諸侯之尊稱。

賓客殊文。以別君臣也。聘禮記亦以大國之卿爲大客。賈疏云。謂還是大賓下孤卿。對小行人所云。小客。則受幣聽其辭者。爲小客。言孤卿者。據大國得立孤一人。孤來聘。侯伯已下無孤。使卿來聘。不言大夫士者。殷聘使卿。時

聘使大夫。士雖不得時聘。爲介來。亦入客中。故下云。諸侯之卿。其禮各下其君二等。大夫士亦如之。是皆得爲客。但據大聘略舉尊者而言也。若大賓大客尊卑異。故言及以殊之。此賓、客。相對則別。散文則通。是以大司徒云。大

賓客。則令野脩道委積。賓亦名客。小司徒云。小賓客。令野脩道委積。則客亦名賓。是賓客通也。春朝諸侯而圖天下之事。秋覲以比邦國之功。夏宗以陳

天下之謨。冬遇以協諸侯之慮。時會以發四方之禁。殷同以施天下之政。此六事者。以王見諸侯爲文。圖、

春見諸侯。則圖其事之可否。秋見諸侯。則比其功之高下。夏見諸侯。則陳其謀之是非。冬見諸侯。則合其慮之異同。六服以其朝歲四時分來。更迭如此而徧。時會。卽時見也。無常期。諸侯有不順服者。王將有征討之事。則旣朝。王

命爲壇於國外。合諸侯而發禁命事焉。禁。謂九伐之法。殷同。卽殷見也。王十二歲一巡守。若不巡守則殷同。殷同者。六服盡朝。旣朝。王亦命爲壇於國外。合諸侯而命其政。政。謂邦國之九法。殷同。四方四時分來。歲終則徧矣。九伐九法。皆在司馬職。司馬法曰。春以禮朝諸侯。圖同事。夏以禮宗諸侯。陳同謀。秋以禮。春朝諸侯而圖天親諸侯。比同功。冬以禮遇諸侯。圖同慮。時以禮會諸侯。施同政。殷以禮宗諸侯。發同禁。〔疏〕下之事者。此謂大賓之禮也。云夏宗以陳天下之謨者。謨。大戴記作謀。謨。謀義同。注云此六事者。以王見諸侯爲文者。對大宗伯春見曰朝等以諸侯見王爲文也。云圖。比。陳。協。皆考績之言者。書舜典云。三年考績。鄭意經圖比陳協四者訓義雖不同。而爲考校諸侯功績之言則一。考績。詳小行人疏。云王者春見諸侯。則其事之可否者。大戴禮記朝事篇云。與之圖事。以觀其能。爾雅釋詁云。圖。謀也。聘禮云。君則卿圖事。注同。春爲歲始。故與諸侯圖謀一歲行事之可否。云秋見諸侯。則比其功之高下者。天官世婦注云。比。次也。小行人云。令諸侯秋獻功。故秋覲卽以比次其功之高下。云夏見諸侯。則陳其謀之是非者。肆師注云。陳。列也。爾雅釋詁云。謨。謀也。說文言部云。謨。謀也。謂陳列諸侯之謀議而定其是非。云冬見諸侯。則合其慮之異同者。大史注云。協。合也。說文思部云。慮。謀思也。謂協合諸侯之志慮而辨其異同。云六服以其朝歲四時分來。更迭如此而徧者。卽大宗伯注云。六服之內。四方以時分來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或遇冬。名殊禮異。更迭而徧是也。六服朝歲。卽後侯服歲一見之等。四時分來。鄭依賈馬說。謂一服之內。各分四方。一方之中。又四分之。以四時更遞而來。歲終則一服徧。六歲而六服徧也。賈疏謂六服皆春東方來。夏南方來。秋西方來。冬北方來。則是有虛方俱行之時。非鄭意也。詳大宗伯疏。云時會。卽時見也者。據大宗伯文。云無常期。諸侯有不順服者。王將有征討之事。則旣朝。王命爲壇於國外。合諸侯而發禁命事焉者。大宗伯注義同。卽司儀所云是也。云禁。謂九伐之法者。司馬法仁本篇云。會之以發禁者九。憑弱犯寡則責之。賊賢害民則伐之。暴內陵外則壇之。野荒民散則削之。負固不服則侵之。賊殺其親則正之。放弑其君則殘之。犯令陵政則杜之。外內亂。禽獸行。則滅之。與大司馬九伐文同。故鄭據以爲釋。案穀梁僖九年傳說。齊桓公會葵丘云。壹明天子之禁。曰毋雍泉。毋訖糴。毋易樹子。毋以妾爲妻。毋使婦人與國事。孟子告子篇說葵丘之會五命文尤詳。此亦時會發禁命事之事。然則禁不必專屬九伐之法。鄭舉其大者言之耳。云殷同。卽殷見也者。亦據大宗伯文。云王十二歲一巡守者。據後文。此據常法也。云若不巡守。則殷同。殷同者。六服盡朝者。明王有故不巡守。始合諸侯而行殷同之禮。若巡守則否。云旣朝王。亦命爲壇於國外。合諸侯而命其政者。明殷同與時會禮不異也。大宗伯注義亦同。云政謂邦國之九法者。亦據大司馬文。云殷同。四方四時分來。歲終則徧矣者。大宗伯注義同。云九伐九法。皆在司馬



職者。賈疏云。按大司馬云。掌建邦之九法。以佐王平邦國。制畿封國。以正邦國之等是也。九又伐者。彼云。以九伐之法正邦國。憑弱犯寡則告之之等是也。引司馬法者。亦當在逸篇中。此經云夏宗以陳天下之謨。彼云陳同謀者。亦以謨爲謀。與大戴記同。又彼云時會施同政。殷宗發同禁。與此經發禁屬時會。施政局殷同異。宗諸侯。孔繼汾謂宗爲同之誤。是也。殷見之名。不宜與夏朝同。賈疏述司馬法亦作殷同。足證其誤。宗時聘以結諸

侯之好。殷類以除邦國之慝。

此二事者。亦以王見諸侯之臣使來者爲文也。時聘者。亦無常期。天子有事。諸侯使大夫來聘。親以禮見之。禮而遣之。所以結其恩好也。天子無事則已。殷類。謂

一服朝之歲也。慝。猶惡也。一服朝之歲。五服諸侯皆使卿以聘。禮來類天子。天子以禮見之。命以政禁之事。所以除其惡行。〔疏〕時聘以結諸侯之好者。此謂大客之儀也。云殷

案眺卽類之段字。貳蓋貳之誤。慝貳聲近字通。結好。除慝。並詳典瑞疏。注云此二事者。亦以王見諸侯之臣使來者爲文也者。喪服傳所謂諸侯之大夫以時接見乎天子是也。鄭知此非王使臣於諸侯之禮者。以大宗伯唯云時聘曰問。

殷類曰視。而無閒問以下四者之文。又時聘與閒問皆曰問。明不得與下四者同爲王聘諸侯之事也。穀梁隱九年范注。以此二事與下文四者同爲天子施於諸侯之事。劉敞亦謂時聘者。以時聘諸侯。殷類者。徧問天下諸侯。卽下文三歲徧

類。案依范劉說。則此類通該下文存類省三事。義亦得通。王昭禹、鄭鏐、黃度、方苞、林喬蔭、蔣載康、黃以周說並同。賈疏云。言亦。亦上諸侯也。是亦以王見諸侯之臣使來者爲文。此亦。亦對宗伯彼無考績之事。直相見。故云時

聘曰問。殷類曰視。以見王爲文。此有好慝之事。故以王下見爲文。云時聘者。亦無常期者。大宗伯注同。賈疏云。亦諸侯云時會也。云天子有事。諸侯使大夫來聘者。大宗伯注義亦同。有事。卽有征伐之事。知使大夫來者。鄭王制

注云。小聘使大夫。孔疏云。按聘禮云。小聘曰問。三介。大聘使卿爲介。有五人。其小聘唯三介。故知小聘使大夫。易祓謂時聘亦當使卿云。左氏襄公二十九年。鄭伯將聘於周。而鄭上卿有事。子展使印段往。昭公三十年。鄭游吉

如晉。魏獻子使士景伯詰之。游吉以爲先王之制。唯嘉好聘享三軍之事。於是乎使卿。且援印段之事。謂段少卿也。王吏不討。恤所無也。命少卿以往且不可。而況於大夫之銜命。霸主猶責諸侯以大夫行禮。而況乎行禮於天子之庭。

案易說是也。蓋諸侯於天子。大小聘。皆當使卿。聘禮所言。乃侯國自相聘之禮。不可以推之天子也。方苞亦云。左傳晉鞏朔獻捷於周。王使詰之曰。不使命卿鎮撫王室。則是不命之卿不得上聘王朝。況大夫乎。云親以禮見之。禮而

遣之。所以結其恩好也者。蜀石經及宋大字本親上並有王字。阮元云。上注云。上六事者。以王見諸侯爲文。又此二

事者。亦以王見諸侯之臣使來者爲文。故此云王親以禮見之。此王字當有。詒讓案。此家上天子有事爲文。則無王字

亦通。今不據增。鄭以經云結好。故知惟結其恩好之諭政禁之事。禮而遣之。卽下待聘使之禮是也。賈疏謂諸侯使大夫來。亦有兵至。助王討逆。失之。云天子無事則已者。明此時聘爲天子有事。諸侯不敢自安。故遣使來問。或有敵發之命。其無事則不問。大宗伯注云。竟外之臣。既非朝歲。不敢擅爲小禮是也。云殷類。謂一服朝之歲也者。大宗伯注義同。賈疏云。按宗伯注云。一服朝在元年、七年、十一年。以其朝者少。聘者多。故亦得稱殷。殷、衆也。案亦詳大宗伯疏。云慝、猶惡也者。胥師注云。慝、惡也。又匡人。匡邦國而觀其慝。注云。慝、姦僞之惡也。云一服朝之歲。五服諸侯皆使卿以聘禮來觀天子。天子以禮見之。命以政禁之事。所以除其惡行者。賈疏云。以其言除邦國之慝。大司馬九法九伐。平正邦國。所以除惡。既言除慝。明亦命以政禁者也。閒問以諭諸侯之志。歸賑以交諸侯之福。賀慶以贊諸侯之喜。致

禮以補諸侯之裁。

此四者。王使臣於諸侯之禮也。閒問者。閒歲一問諸侯。謂存省之屬。諭諸侯之志者。諭言語。諭書名。其類也。交、或往或來者也。贊、助也。致禮、凶禮之稱也。補諸侯裁者。若

春秋澶淵之會。〔疏〕

閒問以諭諸侯之志者。賈疏云。此經天子於諸侯之法。卽下文云王之所以撫邦國以下是也。云歸賑以交諸侯之福者。交、大戴記作教。字通。云賀慶以贊諸侯之喜者。說文喜部云。喜、樂也。

有嘉喜之事。則使賀慶之。左襄二十八年傳云。重其幣帛。以賀其福而弔其凶。賈疏云。案宗伯賀慶之禮。親異姓之國。此云諸侯者。欲見庶姓諸侯。有恩亦施及之故也。云致禮以補諸侯之裁者。大戴記。禴作會。字亦通。裁、作災。古

今字。賈疏云。宗伯凶禮有五。此唯言弔禮者。行人唯主弔法。餘禮蓋自有人主之。故此不言也。隱元年。宰眡來歸惠公仲子之賵。服氏云。眡、天子宰夫。是宰夫主賵贈之事。是其別主之類也。注云此四者。王使臣於諸侯之禮也。

者。賈疏云。對上是諸侯及臣見王之禮。王制孔疏云。異義。天子聘諸侯。公羊說。天子無下聘之義。周禮說。閒問以諭諸侯之志。許慎謹案。禮、臣疾。君親問之。天子有下聘之義。從周禮說。鄭無駁。與許慎同也。春秋隱九年經

云。天王使南季來聘。穀梁傳云。聘諸侯。非正也。說與公羊同。范注亦據此經及許君說以難之。鍾文丞云。時聘。是諸侯聘天子。閒問。是天子問諸侯。猶諸侯使人於諸侯曰聘。使人於大夫則曰問。與小聘同名。故聘禮曰。賓皮弁

聘。又曰。賓朝服問卿。是上之於下。有問無聘。分異禮殊。黃以周云。古者王於諸侯不純臣。故有覲聘。何注公羊隱七年。天王使凡伯來聘云。古者諸侯有較德殊風異行。天子聘問之。當北面稱臣。受之於大廟。所以尊王命。歸美先

君。不敢以己當之。是下聘之禮固有異於凡聘也。何注公羊。亦不用舊說。案黃說是也。通言之。閒問亦得爲聘。析言之。則天子於諸侯。止有小聘。無大聘。公穀家說。據大聘而言。與此經義不相妨也。云閒問者。閒歲一問諸侯。



謂春省之屬者。賈疏云。按下文云。歲徧存。三歲徧親。五歲徧省。七歲徧象胥。九歲徧警史。十有一歲達瑞節。並是開歲之事。故鄭云之屬以包之。云諭諸侯之志者。諭言語。諭書名。其類也者。亦據下文學交注云。諭、告曉也。云交、或往或來者也者。或往或來。舊本作或來或往。誤。今從蜀石經及宋本注疏本正。謂王祭。歸賑於諸侯。諸侯祭。亦歸賑於王。交互往來也。左昭十六年傳。子產曰。孔張爲嗣大夫。喪祭有職。受賑歸賑。天子之於諸侯。蓋與諸侯待其臣同。或受或歸。所謂交也。賈疏云。欲見臣有祭祀之事。亦得歸賑於王。故玉藻云。臣致膳於君。有葷桃菹。亦歸賑於王也。按宗伯云。賑膳之禮。親兄弟之國。此言賑不言膳者。對文則賑爲祭社稷肉。膳爲祭宗廟肉。散文則祭宗廟肉亦得稱賑。以其同盛於罍器也。詳大宗伯疏。俞樾云。交、當爲效。襄二十七年左傳。使諸侯僞效烏餘之封者。杜注曰。效、致也。歸賑以效諸侯之福。謂以致諸侯之福也。大戴記朝事篇作教。廣雅釋詁。釋名釋言語並曰。教、效也。是教與效義通。案俞說亦通。云贊、助也者。州長注同。云致禮、凶禮之甲禮。禮也者。賈疏云。按宗伯云。以禴禮哀國敗。此災亦云禴者。同是會合財貨。故災亦稱禴也。詒讓案。鄭知兼有甲禮者。以大宗伯凶禮又有以甲禮哀禍哉。此云補哉。明當兼有甲禮也。云補諸侯哉者。若春秋澶淵之會。謀歸宋財者。襄三十年經。冬。晉人齊人宋人衛人鄭人曹人莒人邾人滕人薛人杞人小邾人會于澶淵。宋災故。左傳云。爲宋災。故諸侯之大夫會。以謀歸宋財是也。以同是補裁之事。故引以爲證。以九儀辨諸侯之命。等諸臣之爵。以同邦國之禮而待其賓客。九儀。謂命者五。男也。爵者四。孤、[疏]之差。亦與大宗伯爲官聯也。凡制賓禮。其儀法以尊卑爲此九等。大戴記又說朝覲之禮云。卿、大夫、士也。

各執其圭瑞。服其服。乘其輅。建其旌旂。施其樊纓。從其武車。委積之以其牢禮之數。所以明別義也。義儀字同。云以同邦國之禮而待其賓客者。大戴記作以同域國之禮而行其賓主。義亦略同。注云九儀。謂命者五。公侯伯子男也。爵者四。孤卿大夫士也者。命者五。謂五命以上。諸侯之命也。爵者四。謂四命以下。諸臣之爵也。大宗伯云。以九儀之命正邦國之位。此九儀與彼同。但彼通咳王臣及諸侯。此則專據侯國君臣。既無王臣。而子男之士不命。是又在彼九命之外。兩經義微有不同。故此注不據彼爲釋也。小行人義同。賈疏云。下文有五等諸侯。次有孤執皮帛。次諸侯之卿下其君二等。次有大夫士亦如之。是列五等四命等爵。故鄭云。命者五。公侯伯子男也。爵者四。孤卿大夫士也。詒讓案大宰注云。爵謂公侯伯子男卿大夫士也。若然。公侯伯子男亦爵。而此別云命者。以禮籍等衰威依命數。言爵則數不顯。故據命而言。孤卿大夫士亦有命。而必云爵者。掌客注云。以命數則參差難等。略於臣用爵而已。

是君用命臣用爵之義也。

上公之禮。執桓圭九寸。纁藉九寸。冕服九章。建常九旒。樊纓九就。貳車九乘。介九人。禮九

牢。其朝位賓主之間九十步。立當車軹。擯者五人。廟中將幣三享。王禮再裸而酢。饗禮九獻。食禮九舉。

出入五積。三問三勞。諸侯之禮。執信圭七寸。纁藉七寸。冕服七章。建常七旒。樊纓七就。貳車七乘。介七

人。禮七牢。朝位賓主之間七十步。立當前疾。擯者四人。廟中將幣三享。王禮壹裸而酢。饗禮七獻。食禮

七舉。出入四積。再問再勞。諸伯執躬圭。其他皆如諸侯之禮。諸子執穀璧五寸。纁藉五寸。冕服五章。建

常五旒。樊纓五就。貳車五乘。介五人。禮五牢。朝位賓主之間五十步。立當車衡。擯者三人。廟中將幣三

享。王禮壹裸不酢。饗禮五獻。食禮五舉。出入三積。壹問壹勞。諸男執蒲璧。其他皆如諸子之禮。

纁藉以五采韋

衣版。若奠玉。則以藉之。冕服。著冕所服之衣也。九章者。自山龍以下。七章者。自華蟲以下。五章者。自宗彝以

下也。常。旌旗也。旒。其屬慘垂者也。樊纓。馬飾也。以屬飾之。每一處五采備爲一就。就。成也。貳。副也。介。輔已行禮者也。禮。大禮。饗餼也。三牲備。爲一牢。朝立。謂大門外賓下車。及王車出迎所立處也。王始立大門內。

交擯三辭。乃乘車而迎之。齊僕爲之節。上公立當軹。侯伯立當疾。子男立當衡。王立當軫與。廟。受命祖之廟也。饗。設盛禮以飲賓也。問。問不恙也。勞。謂苦倦之也。皆有禮。以幣致之。故書。裸作果。鄭司農云。車軹。軹也。三享。三獻也。裸。讀爲灌。再灌。再飲公也。而酢。報飲王也。舉。舉樂也。出入五積。爲饋之芻米也。前疾。謂

駟馬車轅前胡下垂柱地者。玄謂三享皆束帛加璧庭實。唯國所有。朝事儀曰奉國地所出重物而獻之。明臣職也。朝先

享不言朝者。朝正禮。不嫌有等也。王禮。王以鬱鬯禮賓也。鬱人職曰。凡祭祀賓客之裸事。和鬱鬯以賓。舉而陳之。禮者。使宗伯攝酌圭瓚而裸。王既拜送爵。又攝酌瓊瓚而裸。后及拜送爵。是謂再裸。再裸。賓乃酢王也。禮。侯伯一裸而酢者。裸賓。賓酢王而已。后不裸也。禮。子男一裸不酢者。裸賓而已。不酢王也。不酢之禮。聘禮禮賓是與。



九舉、舉牲體九飯也。出入、謂從來訖去也。每積有牢禮米禾芻薪。凡數不同者皆降殺。

〔疏〕上公之禮者。賈疏云。此一經總列五等諸侯來朝天子。天子以禮相待之。注。上公之禮。至三問三勞。徧論上公之禮。云執桓圭九

寸。纁藉九寸者。此以下並典命所謂上公九命。其車旗衣服禮儀以九爲節也。雜記。贊大行曰。圭、公九寸。侯伯七寸。子男五寸。博三寸。厚半寸。剡上左右各寸半。玉也。藻、三采六等。注云。贊大行者。書說大行人之禮者名也。

據鄭說。則贊大行乃先秦此經佚說之最古者。纁作藻者。古今字也。並詳典瑞疏。賈疏云。此主行朝禮於朝所執。其服則皮弁。若行三享。則執璧瑞。案皮弁乃王常朝之服。非朝覲所服也。五等諸侯朝覲。並當冕服行於廟。賈說非是。

詳後疏。云冕服九章者。謂袞冕服也。云建常九旒者。大戴。旒作旒。卽旒之俗。依典命、司常。五等諸侯同建旒。而旒依命數。是上公當建旒而九旒。轉人云龍旒九旒。卽謂此也。云貳車九乘者。賈疏云。按覲禮記云。偏駕不入王

門。鄭云。在旁與己同曰偏。同姓金路。異姓象路。四衛革路。蕃國木路。此等不入王門。舍於館。乘墨車龍旒以朝。彼據覲禮。覲禮。天子不下堂而見諸侯。故諸侯不得申偏駕。今此春夏受贊在朝。無迎法。亦應偏駕不來。今行朝後

行三享在廟。天子親迎。並申上服。明乘金路之等。若不申上車。何得有樊纁九就之等。以此知皆乘所得之車也。但貳車所飾無文。未知諸侯貳車得與上車同否。但數依命九乘七乘五乘。黃以周云。大行人建常九旒數句。文在朝享裸饗

食之上。是入境郊勞之車馬也。故鄭箋采菽詩據之云。諸侯來朝。王使人迎之。因觀其衣服車乘之威儀。所以爲敬。且省禍福。其行朝禮。自乘墨車。與覲禮同義。當從鄭自賈疏不得其說。誤以樊纁貳車爲行享之車乘。偵到經文以就

己見。非也。云介九人者。上介卿一人。次介大夫一人。餘七人皆士介也。凡五等諸侯。介數有多少。其上介皆以卿爲之。故大戴禮記虞戴德篇云。諸侯相見。卿爲介。蓋專據上介言之。賈疏云。陳於大門外。賓北面。時介皆西北陳

之也。云禮九牢者。賈疏云。此謂饗饋。大禮朝享後乃陳於館。以數有九。故進之與介同在上。云其朝位賓主之間九十步立當車軹者。賈疏云。上公去門九十步。王未迎之時。在大門內與賓相去之數也。軹、謂轂末車轆。北向。在西

邊。亦去大門九十步。公於車東。東西相望。當轂末。云擯者五人者。此則不依命數。而以五爲節。以下侯伯子男並以減一爲差次。與命數以二等爲升降異也。賈疏云。大宗伯爲上擯。小行人爲承擯。嚮夫爲末擯。其餘二人是士。案

賈謂擯者五人四人自大宗伯小行人嚮夫外餘皆爲士。大宗伯疏說同。聘義孔疏亦謂朝聘擯數同。若擯者五人。則士爲紹擯者三人。擯者四人。則士爲紹擯者二人。擯者三人。則士爲紹擯者一人。案賈孔並據聘禮以紹擯爲士。考司儀云掌

九儀之賓客。擯相之禮。則士或卽司儀上中士與。又曲禮疏云。諸侯自行。介各從。如其命數。擯所以不隨命數者。謙也。故並用強半之數也。云廟中將幣三享者。此五等諸侯所同也。賈疏云。此謂行朝禮在朝訖。乃行三享在廟。乃

有此迎賓之法也。案賈說非也。此經說四時朝覲之通法。廟中將幣三享者。將幣與三享爲一事。姜兆錫、方苞、金鶚並謂將幣卽授玉。其說甚瑣。司儀諸侯相聘之禮。凡言將幣者。皆指授玉。與享別。是其證也。凡朝覲宗遇。受摯受享皆於廟。諸侯皆乘墨車。服裋冕。天子皆服衮冕。無迎賓法。覲禮所云。卽其通禮也。自鄭曲禮注誤謂春夏受摯於朝。受享於廟。與秋冬一受之於廟不同。故此注亦以廟中將幣並爲三享之事。而謂朝禮不見。實非經義。賈疏亦承其誤。謂行朝禮於朝。則皮弁服。而冕服九章以下。別爲行三享於廟之事。又謂春秋受摯在朝。無迎法。偏駕不來。朝後行享在廟。親迎。並申上服乘金路等。王制孔疏引崔靈恩說。又謂諸侯春夏來朝。各乘命車。王乘車迎入門。行朝禮。則天子諸侯皆別服朝服。此卽賈行朝服皮弁之說而又小異。二說並與覲禮不合。互詳大宗伯疏。云王禮再裸而酢者。賈疏云。已下至三勞見。王禮上公之禮。此與下爲目則自此以下皆王禮耳。大宗伯代王裸賓。君不酌臣故也。次宗伯又代后裸賓。裸訖。賓以玉爵酢王。是再裸而酢也。云饗禮九獻者。賈疏云。謂後日王速賓。賓來就廟中行饗。饗者。亨大牢以飲賓。設几而不倚。爵盈而不飲。饗以訓恭儉。九獻者。王酌獻賓。賓酢主人。主人酬賓。酬後。更八獻。是爲九獻。案依賈說。則饗獻無裸。今考饗禮最盛。兼食燕。當與祭禮相擬。以司尊彝大祭九獻約之。疑大宗伯攝王初裸。又攝后亞裸。裸後。王與后又以次各三獻而後止。賓食九舉。食後酌爵。又各一獻。衆賓長又一獻。是爲九獻。其七獻五獻亦皆有一裸。可以例推。賈謂無裸。非也。詳後。又國語晉語云。文公如楚。楚成王以周禮享之。九獻。庭實旅百。韋注云。九獻。上公之享禮。案享饗字通。彼以上公九獻爲周禮。亦足證此經義。云食禮九舉者。賈疏云。亦亨大牢以食賓。無酒。行食禮之時。九舉牲體而食畢。詒讓案掌客說。諸侯相朝。饗食燕三者備有。此經但有饗食之數。而燕無文。覲記云。饗禮乃歸。注云。禮。謂食燕也。大戴記說天子待諸侯之禮云。饋而禮之。三饗三食三宴。以與之習立禮樂。宴。卽燕之借字。彼文與掌客上公之禮正同。明侯伯亦再饗再食再燕。子男亦一饗一食一燕。皆與彼同。燕禮饗。故經文不具耳。云出入五積者。此與擯數同。賈疏云。謂在路供賓。來去皆五積。視飧牽。但牽牲布之於道。案此謂自來至去通五積也。賈說非是。詳司儀疏。下四積三積並放此。云三問者。此與勞亦不如命數。而以三爲節也。若侯伯子男。亦以減一爲差次。與命數異。賈疏云。按司儀諸公相爲賓云。主國五積三問。皆三辭。拜受。皆旅擯。注云。開闔則問。行道則勞。其禮皆使卿大夫致之。若然。天子於諸侯之禮。亦當使卿大夫問之。亦有禮以致之。所行三處。亦當與三勞同處也。云三勞者。賈疏云。小行人逆勞於畿。按覲禮云。至于郊。王使人皮弁用璧勞。注云。郊。謂近郊。其遠郊勞無文。但近郊與畿。大小行人勞。則遠郊勞。亦使大行人也。按書傳略說云。天子太子年十八曰孟侯。孟侯者。四方諸侯來朝。迎於郊。或可。遠郊勞。使世子爲之。是以孝經注亦云。世子郊迎。郊迎。卽



郊勞也。彼雖據夏法。周亦然。詒讓案。五等諸侯三勞再勞一勞降殺遠近之差。鄭君無說。觀禮賈疏云。案小行人云。凡諸侯入。王則逆勞于畿。不辨尊卑。則五等同有畿勞。其子男唯有此一勞而已。侯伯又加遠郊勞。上公又加近郊勞。若然。聘禮使臣聘。而云近郊勞者。臣禮異於君禮。君禮宜先遠。臣禮宜先近故也。左傳隱十年孔疏云。大行人云。上公三勞。近郊勞一也。遠郊勞二也。竟首勞三也。侯伯再勞。去竟首。子男一勞。去遠郊。胡培翬云。昭五年左傳。昭公如晉。自郊勞至於贈賄無失禮。又遠啟疆曰。入有郊勞。聘禮勞賓于近郊。是朝聘皆以郊勞爲重。竊謂近郊之勞。五等諸侯皆有之。侯伯加以遠郊勞。上公加以畿勞。爵尊者其勞遠。爵卑者其勞近。禮宜然也。案孔胡說是也。黃以周說同。賈疏引伏傳大子郊勞之法以說此經。太平御覽禮儀部引白虎通云。朝禮奈何。諸侯將至京師。使至通命于天子。天子遣大夫迎之百里之郊。遣世子迎五十里之郊矣。說與伏同。據班說。則世子迎乃指近郊勞。鄭觀禮注謂大行人郊勞。則不從伏說也。孝經注非鄭君手定。故有世子郊迎之說。賈觀禮疏亦謂彼非周禮。而此疏乃謂周禮亦然。與經注違迕。亦非也。又依聘禮郊勞使卿。則天子郊勞來朝諸侯。似亦宜使卿。不當使大行人。觀禮注說未塙。詳小行人疏。云諸侯之禮。執信圭七寸。纁藉七寸者。諸侯七命。故皆以七爲節也。賈疏云。餘文云。諸侯者。兼五等。而此諸侯。惟據單侯也。其禮皆降上公二等。又自擯者以下。亦皆降殺。云冕服七章者。謂鷩冕服也。云建常七旒者。亦建龍旒而七旒也。云介七人。禮七牢者。禮器云。諸侯七介。七牢。鄭彼注以爲專指侯伯之禮是也。左傳十五年傳說。秦改館。晉侯饋七牢焉。此侯伯七牢之見於傳者。云立當前疾者。疾。當爲侯之僞。說文車部引又作軌。並詳後疏。謂立位在車東。與轡頸東西相當也。云再問再勞者。遠郊勞。近郊勞也。問亦同。云諸伯執躬圭者。伯命圭文與諸侯異。而度七寸則同。云其他皆如諸侯之禮者。以命數同也。云諸子執穀璧五寸。纁藉五就者。諸子五命。故皆以五爲節也。云冕服五章者。謂毳冕服也。云建常五旒者。亦建龍旒而五旒也。云立當車衡者。立位在車東。與前衡東西相當也。云壹問壹勞者。唯近郊勞也。問同。云諸男執蒲璧者。男命璧文與諸子異。而度五寸則同。云其他皆如諸子之禮者。亦命數同也。注云纁藉以五采韋衣版者。版。舊本並作板。案版卽版之俗。蜀石經作版。與釋文合。今從之。典瑞注云。纁有五采文。所以薦玉。木爲中幹。用韋衣而畫之。案此版卽所謂木爲中幹也。纁藉。詳典瑞疏。賈疏云。按聘禮記云。公侯伯三采。朱白蒼。子男二采。朱綠。典瑞。天子乃五采。此諸侯而言五采者。此注合三采二采而言五。非得有五采也。云若奠玉。則以藉之者。覲禮將幣時云。侯氏入門右坐。奠圭。再拜稽首。又記云。奠圭於纁上。注云。謂釋於地也。又聘禮注云。纁所以藉圭也。其或拜。則奠於其上。是凡執玉時並兼藉纁執之。將拜。則奠於地。圭仍在纁上。所以備失墜。示慎重也。云冕服。著冕所服之衣也者。謂五冕之服也。司服云。公之服。自

衮冕而下。如王之服。侯伯之服。自鷩冕而下。如公之服。子男之服。自毳冕而下。如侯伯之服。以其首皆服冕。其服通謂之冕服。別於首著弁冠所服之衣爲弁服冠服也。云九章者。自山龍以下。七章者。自華蟲以下。五章者。自宗彝以下也者。並詳司服疏。云常、旌旗也者。謂五旗之總名也。以日月爲常。爲司常之旗之首。司勳謂之王之大常。非諸侯所得建。依司常。諸侯建旗。而此五等諸侯皆云建常。明常旂散文通稱。國語吳語有白常、白旗、赤常、赤旗、玄常、玄旗。是其證也。云旂其屬慘垂也者。釋文出屬其慘。蓋誤到。巾車注云。正幅爲綵旂則屬焉。綵卽慘之俗。蜀石經亦作綵。云樊纓、馬飾也。以屬飾之。每一處五采備爲一就者。巾車注云。樊、讀如鞶帶之鞶。謂今馬大帶也。纓、今馬鞞。樊及纓皆以五采屬飾之。此注不云樊讀如鞶者。文不具。後注訓就爲成。詩齊風猗嗟箋云。成、猶備也。是成備義同。每處五采備爲一就。如此者九。是爲九就。五等諸侯。就數有增減。備采則同。七就五就義並放此。互詳巾車典絲疏。云就、成也者。典瑞注同。云貳、副也者。小宰注同。凡王以下乘車之副。通謂之貳車。道僕云。掌貳車之政令。王象路之副也。此經公以下貳車有九乘七乘五乘三等之差。少儀云。貳車者。諸侯七乘。彼五等數同。與此經不合。故鄭注以爲殷制。云介、輔已行禮者也者。己、謂賓也。士冠禮。擯者請期。鄭注云。擯者、有司佐禮者。在主人曰擯。在客曰介。又少儀注云。介、賓之輔也。爾雅釋詁云。介、助也。謂輔助賓行禮者也。云禮。大禮。饗餼也者。對煢爲小禮也。外饗注云。致禮於客。莫盛於饗。故知此禮主饗餼言也。云三牲備爲一牢者。宰夫注義同。詳彼疏。云朝位。謂大門外賓下車、及王車出迎所立處也者。大門外、謂皋門外也。朝者、指皋門外之廷而言。其地與小司寇三詢之外朝南北正相直。故通謂之朝位。別於下將幣三享等行於廟中也。公食大夫禮云。賓之乘車在大門外西北方面立。注云。凡賓卽朝中道而往。將至。下行。而後車還立於西方。賓及位而止。北面。若然。朝聘賓客蓋皆至大門外下車。行及位。北面立。王迎朝賓。亦於大門外下車。南面立。故有賓主朝位也。賈疏云。約聘禮在大門外去門有立位陳介之所。江永云。掌訝云。及將幣。爲前驅。至于朝。詔其位。入復。此朝與位。正所謂朝位賓主之間幾十步。立當車下某處者也。云王始立大門內者。賈疏云。亦約聘禮。聘禮。雖後亦不出迎要。陳擯介時。主君在大門內。云交擯三辭。乃乘車而迎之者。賈疏云。王與諸侯行禮。與諸侯待諸侯同。按司儀云。諸公相爲賓。及將幣。交擯三辭。車逆。拜辱。玄謂既三辭。主君則乘車出大門而迎賓是也。必知天子待諸侯敵禮者。按下文大國之孤。繼小國之君。不交擯。其他皆抵小國之君。則諸侯於天子交擯。交擯是敵禮也。案覲禮云。嚮夫承命。告于天子。注云。嚮夫。蓋司空之屬也。爲未擯。承命於侯氏。下介傳而上。上擯以告于天子。天子見公。擯者五人。見侯伯。擯者四人。見子男。擯者三人。皆宗伯爲上擯。賈彼疏云。此諸侯見天子交擯。此所陳擯介。當在廟之外。門東陳擯。從北



鄉南。門西陳介。從南鄉北。各自爲上下。此經先云嗇夫承命。告于天子。則命先從侯氏出。下文天子得命。呼之而入。命又從天子下至侯氏。卽令入。若然。此覲遇之禮略。唯有此一辭而已。無三辭之事。司儀云。交擯三辭者。據諸侯自相見於大門外法。其天子春夏受享於廟。見於大門外。亦可交擯三辭矣。案依鄭覲禮注義。則行覲禮時。有交擯。而無三辭。故賈謂三辭。據春夏受享於廟時。江永、金鶚則並謂王禮不當有三辭。其義爲允。又賈此疏謂享有迎法。陳擯介在大門外。而覲禮疏謂覲無迎法。陳擯介在廟門外。是謂春夏與秋冬陳擯不同所也。竊謂無論有迎法無迎法。陳擯介皆當在大門外。朝聘陳擯介者。不敢擅入大門也。若在廟門外。則已入應門矣。非所以示敬也。其天子迎賓之法。曲禮孔疏云。崔云。諸侯春夏來朝。各乘其命車至皋門外陳介也。天子車時在大門內。傳辭既訖。則乘車出大門下車。若升朝之時。王但迎公。自諸侯以下則隨之而入。更不別迎也。若熊氏之義。則朝無迎法。唯享有迎諸侯之禮。黃以周云。鄭注此朝位爲車迎所立處。又注下廟中將幣三享云。朝先享。不言朝。言朝正禮。不嫌有等也。則此車迎之法。鄭亦據享而言。案黃說是也。賈前疏及齊僕疏並謂此迎賓爲朝後在廟行三享之時。卽依熊安生說。與崔靈恩義異。諦釋此注說交擯車迎。不別何時。齊僕。朝覲宗遇饗食皆乘金路。各以其等爲車送逆之節。彼注亦引此經朝立步數爲釋。不云朝宗有覲遇無。是鄭意通四時朝覲。凡授玉皆無車迎。享皆有車迎也。熊賈之義雖較崔爲長。然於鄭指實未盡合也。金鶚云。大行人所謂朝位賓主之閒。不言何時。是四時皆同也。齊僕且明言朝覲宗遇送逆。此四時皆迎之確據。則諸家謂春夏迎賓。而秋冬不迎者誤矣。夫均是諸侯。而春夏待之之隆。秋冬待之之殺。此何理邪。郊特牲云。覲禮。天子不下堂而見諸侯。覲禮云。天子負斧依。嗇夫承命告于天子。天子曰。伯父其入。予一人將受之。侯氏入門右坐奠圭。再拜稽首。此所謂不下堂而見諸侯也。下堂且不可。況可出大門而迎之乎。覲者。諸侯朝見天子之名。朝覲宗遇。皆謂之覲。鄭乃專以覲爲秋覲。不亦謬乎。熊氏及賈孔謂春夏朝無迎法。受享于廟則迎之。不知曲禮天子當依而立。諸侯北面而見天子曰覲。天子當寧而立。諸公東面。諸侯西面曰朝。謂先覲後朝也。鄭注謂春夏受擊於朝。受享於廟。必無此禮。安得謂先朝後享乎。且受擊受享必同日。既已受擊于朝。是諸侯已入應門矣。天子既與諸侯相見矣。諸侯何必復出大門。天子何必復出而迎之乎。又云。考之覲禮。侯氏行三享與受擊同時。天子未嘗出迎也。行享之時。侯氏亦於中庭再拜稽首。升。致命。又降西階前。再拜稽首。其嚴敬與奠圭禮同。此皆正君臣之分。安得謂講賓主之禮乎。竊謂朝覲必無迎賓之法。其後行饗食於廟。乃有迎賓之法。齊僕言朝覲宗遇。饗食皆乘金路送逆。此迎賓在饗食時。經文甚明。賈疏謂饗食有迎賓法。視諸家爲優。惜并謂春夏受享亦迎賓。而疏大行人賓主之閒亦謂春夏受享時迎賓。於義不通也。黃以周云。朝覲本無車迎法。而此云賓主之閒若干步者。兼明朝之交擯傳

辭。其立位同耳。鄭注亦據享而言。疏家以此爲春朝迎法。實與經注俱違。崔說更誤。又云聘禮有迎賓法者。聘非已臣。主君客之。故經謂之賓。朝覲皆已臣也。謂之侯氏。明不客也。疏家據聘禮迎聘賓。遂謂朝亦迎賓。非。案金黃說。足糾鄭賈諸說之誤。但依鄭說。則四時朝並無迎賓。享並有迎賓。依熊賈說。則春夏朝無迎賓。享有迎賓。秋冬朝享並無。依崔孔說。則春夏朝享並迎賓。秋冬無。依金說。則四時朝享並無迎賓。惟饗食有之。衆說差異。以經考之。朝享不當有迎賓。於義無疑。依聘禮。諸侯待異國之臣。聘後行享。亦止擯者出請。主國之君不出迎。則天子待諸侯。朝後行享。天子不出迎可知。竊謂此經朝位。卽掌訝所詔之位。賓主之間幾十步之位。其義蓋有二。其一在將幣之時。則陳擯介之位也。蓋侯氏入朝。乘車至皋門外而下車。遂陳擯介。侯氏門西。北面立。公則當車軹。介九人。在公之北。東面。以次陳列而北。大宗伯爲上擯。立於皋門外闕東。西面。承擯等四人以次陳列而南。未擯當公之未介。所謂公九十步者。卽公與上擯南北邪相去之步數也。下文諸侯卿大夫禮降殺之等。鄭亦以朝位賓主之間爲釋。聘禮。賓至朝旅擯。彼注亦云公之使者七十步等。然則陳擯介之步數。卽朝位之步數可知矣。其一在朝享之後王禮賓時。則主車迎之位也。蓋朝享皆所以明君臣之分。宜無迎法。至朝享既畢而禮諸侯。則待以不純臣。故備賓主之禮。而有迎法。聘禮。享後禮賓。主國之君亦出迎。司儀。諸公相賓價亦如將幣有車逆。卽其比例。以聘禮約之。蓋諸侯享畢而出大門。更陳擯介傳辭。擯者請禮賓。賓禮辭聽命。齊夫入告。天子則乘車出大門而迎賓。其時公則立掌車軹。如將幣交擯時所立之處。王則立當車軹。當將幣交擯時上擯所立之處。王與公南北邪相去亦九十步。其陳擯介亦如將幣時。但王擯立王之南。位較前略促耳。若然。將幣。王不出迎。則賓與上擯爲賓主。禮賓。王出迎。則賓與王爲賓主。事異而位則同。凡賓客之禮。王不出迎者。視將幣之朝位。饗食之等。王出迎者。視禮賓之朝位。二義相兼乃備。齊僕。朝覲宗遇饗食。各以其等爲車送逆之節。彼云朝覲宗遇。卽指禮賓而言。以將幣與禮賓同日。饗食則不同日。故備言之。禮賓與饗食同爲修賓主之禮。故並有迎賓。迎賓不惟饗食也。至禮之通例。凡迎賓。主人敵者。於大門外。主人尊者。於大門內。君於己臣。則無迎法。故聘禮。主君迎賓。止於大門內。而天子待諸侯。乃迎於大門外者。蓋天子待諸侯禮。有甚嚴者。朝享天子不下堂。不迎賓之類。殺於諸侯待聘賓是也。有極隆者。如聘禮旅擯。而天子待諸侯則交擯。聘禮禮賓以禮。而天子待諸侯則課幣。皆隆於諸侯待聘賓。而與司儀諸公相爲賓之禮略同。蓋言乎分。則君臣。接以情。則賓主。故禮與饗食亦擬諸侯相朝之禮。車逆。出大門。或隆或殺。固各有當也。互詳齊僕疏。云齊僕爲之節者。賈疏云。以齊僕云朝覲宗遇饗食皆乘金路。其法儀各以其等爲車送逆之節。亦是敵禮。故鄭此卽取之爲證也。云上公立當軹。侯伯立當疾。子男立當衡。王立當軹與者。疾。亦當作侯。此並謂立位與車東西相當也。鄭



以上公以下位。並卑者在前。尊者。尊者在後。以此例之。經雖無王立所當明文。要必校公差後。故以意補之。軫本爲輿。前後四面材之通稱。王所立既在車軾後。則宜專據後軾爲節。考工記總敘注亦云。軾。與後橫木也。案輿人注云。輿前軌十尺。與隆四尺四寸。凡丈四尺四寸。此車後軾至前衡之全度也。今王立當後軾。上公當車軾。正直車隆之中。前於後軾二尺二寸也。侯伯當前軾。與軌相切。前與軾二尺二寸強也。子男當前衡。直朝前耑。則前於侯幾一丈矣。此並就車前後約分此數。節其進退差度。不必正均也。又案公食大夫注。謂賓至大門外。下行。車還。立於西方。賈彼疏。謂立於西方。據賈說。則還車外鄉。軾衡內外前後亦互易。若然。車立處蓋亦視爵之尊卑爲遠近。故子男立近外。而步數則少。公立在內。而步數則多與。云廟。受命祖之廟也者。謂文王廟也。賈疏云。此約觀禮觀在文王廟。故觀禮云。前朝皆受舍于朝。注云。受舍。受次于文王廟門之外。聘禮。受朝聘於先君之祧。故知王受觀在受命祖廟。在文王廟。不在武王廟可知。案鄭意當如賈說。聘禮說諸侯受聘於廟云。不腆先君之祧。既拊以俟矣。注云。遷主所在曰祧。周禮天子七廟。文武爲祧。諸侯五廟。則祧始祖也。是亦廟也。言祧者。祧尊而廟親。待賓客者。上尊者。鄭蓋以聘禮推之。謂天子受觀亦當在祧。而守祧注謂先公遷主。藏后稷廟。先王遷主。藏文武廟。二王受命。文先於武。故凡行禮皆在文王廟。今考祧。廟散文通稱。聘禮既不必正指二祧。而文武世室亦與祧不同。若云上尊。則文王之尊不得逾后稷。鄭說殆不甚謬。金鶚謂天子受觀當在大祖后稷廟。此與諸侯受朝聘在始祖廟正同。其義較鄭爲長也。云饗設盛禮以飲賓此者。春人注云。饗禮兼燕與食。國語魯語云。饗養上賓。案飲食之禮有三。曰饗。曰食。曰燕。惟饗最盛。大司樂及仲尼燕居坊記並謂之大饗。詩小雅彤弓箋云。大飲賓曰饗。孔疏云。饗者。烹大牢以飲賓。是禮之大者。故曰大飲賓曰饗。謂以大禮飲賓。獻如命數。設牲俎豆。盛於食燕。周語曰。王饗有體薦。燕有折俎。公當饗。卿當燕。是其禮盛也。案互詳酒正疏。云問。問不恙也者。說文口部云。問。訊也。心部云。恙。憂也。司儀注說問君問大夫之辭皆云不恙。顏師古匡謬正俗引風俗通云。無恙。俗說恙病也。凡人相見及通書皆曰無恙。謹案易傳。上古之世。艸居露宿。恙。噬人蟲也。善噬人心。故俗相勞問者云無恙。非爲病也。案應說不經。不足據也。此據朝賓來時在道有問禮。其去時則無。又問禮輕。當殺於勞。觀禮聘禮皆無文。蓋略之也。云勞。謂苦倦之也者。爾雅釋詁云。勞。勤也。以賓方在道路。故敘其遠來之苦倦以慰勞之。亦來有去無也。云皆有禮以幣致之者。賈疏云。按聘禮。勞以幣。覲禮。使人以璧。璧則兼幣。是有幣致之也。案璧帛通謂之幣。覲禮。至于郊。王使人皮弁用璧勞。鄭彼注云。璧。無束帛者。天子之玉。尊也。然則勞諸侯用璧。無束帛。與聘禮勞使以束帛異。賈云璧則兼幣。失之。云故書。裸。作果者。大宗伯大賓客則攝而再果。裸亦作果。與此故書同。鄭司農云。車軾。軾也者。段玉裁云。此

注有誤字。當云車軹、轄也。乃合。如今本。則不可通矣。大馭注云。軹、謂兩轄也。少儀注云。軌與軹於車同謂轄頭也。皆以此軹別於輿人參分較圍去一以爲軹圍之軹。案段說近是。云三享、三獻也者。牛人注云。享、獻也。享本爲祭享字。引伸之。爲下獻物於上之稱。覲禮賈疏云。三享在庭。分爲三段。一度致之。張惠言據聘禮注難賈云。鄭於事畢云三享訖。謂三享皆訖。乃爲事畢則三享三度致之。案張說是也。覲禮經云。四享皆束帛加璧。彼四爲三之誤。皆之云者。卽非一度之辭也。云裸。讀爲灌者。先鄭意宗廟之裸爲灌祭。故字从示作裸。賓客之裸字當爲灌。說文示部云。裸、灌祭也。許說與先鄭正同。後鄭則謂裸灌義同。宗廟賓客字並爲裸。與先鄭及許異。故此職注先鄭皆作灌。後鄭皆作裸。分別甚明。而小宰凡祭祀贊裸將之事注則云。裸之言灌也。於賓客贊裸注不云讀爲灌。足明後鄭皆從裸矣。云再灌、再飲公也者。投壺云。奉觴曰賜灌。注云。灌、猶飲也。云而酢。報飲王也者。酢正字當爲醋。說文酉部云。醋客、酌主人也。酢、醖也。經典多以酢爲醋。爾雅釋詁云。酬酢、侑報也。詩小雅彤弓箋云。飲酒之禮。主人獻賓。賓酢主人。主人又飲而酌賓。謂之醖。此禮賓王爲主人。故獻賓之後。賓又報飲王。亦謂之酢。凡酢用玉爵。故大宰云。大朝覲會同。贊玉爵。注云。玉爵、王禮諸侯之酢爵是也。又案左傳莊十八年云。虢公晉侯朝王。王饗醴。命之宥。僖二十五年、二十八年兩傳說晉文公朝王。亦並有享醴命宥之文。國語晉語載其事作王饗禮命公酢侑。王引之謂酢卽酢之假借字。爾雅酢侑同訓。命侑、卽命酢也。其說甚塉。蓋凡朝享後之受禮與饗。公侯伯皆得與王相酢侑。虢公晉侯謙。不敢當盛禮。故必王命之乃酢。左傳所云。與此經可互證也。云舉、舉樂也者。左昭十七年傳云。三辰有災。君不舉。漢書五行志引左氏說云。不舉、去樂也。先鄭蓋本左氏說。其實非也。經典飲食禮。凡單言舉者。皆謂盛饌。凡言不舉者。皆謂去盛饌。不當以舉樂爲舉。詳膳夫疏。賈疏云。案襄二十六年左氏傳云。將刑。爲之不舉。不舉。則徹樂。後鄭易之。以爲舉牲體者。但此經食禮九舉。與饗禮九獻相連。故以食禮九舉爲舉牲體。其實舉中可兼樂。以其彼傳亦因舉食而言也。案後鄭破先鄭說九舉七舉五舉爲舉牲體。則不兼舉樂。賈說非後鄭意。云出入五積。謂饋之芻米也者。饋、釋文作餽。云、本又作饋。蜀石經亦作饋。盧文弨云。饋字、是說文饋餉也。又吳人謂祭曰餽。詒讓案後注積。亦有牢禮。此但云芻米者。積以芻米爲主也。云前疾、謂駟馬車轅前胡下垂柱地者。賈疏云。謂若轉人軻深四尺七寸。軻前曲中是也。惠士奇云。前疾、疾、當作侯。論語鄉黨邢疏引周禮作前侯。云、侯伯立當前侯胡下。又小雅蓼蕭孔疏引大行人亦作前侯。蓋說文疾作疾。古文侯作侯。相似易亂。故前侯訛爲前疾。賈疏不詳。莫能舉正。俗本傳誤久矣。又案說文引周禮作前軌。云軌、車軻前也。考工記。軌前十尺謂軻。前曲中下垂柱地。如人之頸。故謂之侯。侯、猶胡也。故鄭注訓爲胡。以其在軌前。故曰前侯。古音侯讀爲胡。水經汾水注。中都縣胡甲



山有胡甲。劉歆遂初賦所謂越侯甲而長驅者也。蔡邕曰。侯甲亦邑名。古侯與胡通。侯甲通爲胡甲。故前侯注爲前胡。段玉裁云。說文車部引周禮立當前軌。前軌者。前乎軌也。亦以在軛衡之中爲節。蓋故書作侯。杜衡。賈容有不得侯字之說。易爲軌者。而許從之。惟司農得其說。不易字。所謂其所彌縫奄然如合符復析也。王宗東云。侯與胡同。胡、牛頤之下垂者。軌前之轡上穹。其後有似下垂之胡。故謂之胡。侯以同音通借。案惠較致塙。段、王及江水、戴震、李惇說並同。鄭珍亦謂侯卽喉。喉胡卽耕人之頸。說皆精覈。蓋說文肉部云。胡、牛頤垂也。口部云。喉、咽也。頤與咽同在頸。乘車曲輪出軌前者亦通謂之頸。頸曲中隆起。兩端下垂。後端當軌。前端持衡。此前侯遠於衡。則專謂頸後端與前軌之木正相切之處也。凡車駕時。侯距地三尺有三寸。舍車。則侯正橫柱於地。若獸垂頤。故云前頤下垂柱地者。此與說文胡爲牛頤垂之訓正合。凡乘車曲輪。與大車直轅異。先鄭云。轅者。散文通也。至說文引作前軌。則由所據本異。抑或經師異讀。皆未可定。軌爲輿下三面材。前胡雖適當軌前。然輿轡異材。前軌之義不可通於前侯也。云玄謂三享皆束帛加璧庭實。唯國所有者。唯、舊本並作惟。今據蜀石經正。與觀禮合。此皆觀禮文。彼文三作四。鄭注云。四、當爲三。古書作三四或皆積畫。此篇又多四字。字相似。由此誤也。大行人職曰。諸侯廟中將幣皆三享。其禮差又無取於四也。初享或用馬。或用虎豹之皮。其次享。三牲魚腊。籩豆之寶龜也。金也。丹漆絲纊竹箭也。其餘無常貨。此地物非一國所能有。唯所有分爲三享。皆以璧帛致之。案觀禮注說三享所用。並據禮器大饗章文。彼注謂禘祭先王。諸侯所貢。鄭意蓋謂朝覲三享與彼同。凌廷堪云。觀禮注說非也。聘禮記凡庭實皮馬相閒可也。言有皮則以皮。有馬則以馬。卽觀禮唯國所有之義。觀下文但云匹馬卓上。九馬隨之。不云他物。則三享皆皮馬。無他物可知。聘禮。享庭實云皮。私觀庭實云馬。覲禮。享庭實亦云馬。皆互見也。至於禮器云。大享其王事與。又云。其出也。肆夏而送之。蓋指饗食燕之饗禮而言。故有三牲魚腊籩豆之屬。非謂覲禮之享也。案凌氏謂禮器大饗卽饗食燕之饗。與禮器注異。其說亦通。但三享庭實。經雖唯有皮馬。然仍有獻諸珍異之禮。後文之六貢。卽朝覲之享獻。周書王會所云方物。卽會同之享獻也。鄭謂三享有龜金之等。於義無迂。惟三牲魚腊等乃祭饗之饌具。朝覲會同之必無也。此等禮器之文。究不能盡通於朝享耳。互詳後疏。引朝事儀曰。奉國地所出重物而獻之。明臣職也者。事、舊本並作士。今據蜀石經正。此亦大戴禮記朝事篇文。引之者。證庭實唯國所有也。云朝先享。不言朝者。朝、正禮。不嫌有等也者。賈疏云。按覲禮行朝訖乃行享。此經冕服九章以下。唯言享。不見朝禮。故鄭言之。云不嫌有等者。朝在路門外。正君臣尊卑之禮。不嫌有九十七五十步之差等相迎之法。故云不嫌有等也。詒讓案。鄭意蓋據曲禮推之。謂春夏受摯於朝。受享於廟。經唯云廟中將幣三享。無朝於朝之文。故謂將幣卽受享於廟。司儀注會同將幣。亦以將

幣爲享實。則將幣卽受玉。乃朝覲之正禮。與三享爲二。四時常朝。並受摯於朝。經云將幣。未嘗不言朝也。鄭說失之。詳前及大宗伯疏。又此經冕服九章。建常九旒。及摯介人數。朝位賓主之閒步數。亦並朝禮。賈謂唯言享。不言朝。亦非。云王禮。王以鬱鬯禮賓也者。司儀注云。禮。謂以鬱鬯裸之也。謂朝享禮畢。王禮諸侯。猶聘禮聘享禮畢。主國之君以醴禮賓也。郊持牲云。諸侯爲賓灌用鬱鬯。灌用臭也。又禮器云。諸侯相朝。灌用鬱鬯。司儀注謂卽朝禮畢。賓賓。然則五等諸侯自相朝。朝畢禮賓。亦用鬱鬯。凡賓主行禮畢。主人用醴待賓。謂之禮。此謂鬱鬯。與用醴同。故亦稱禮也。覲禮禮畢。王無禮侯氏之事者。蓋文不具。引鬱人職曰。凡祭祀賓客之裸事。和鬱鬯以實彝而陳之者。彼賓客裸事。卽指此上公再裸等。故引以證禮賓用鬱鬯之事。云禮者。使宗伯攝酌圭瓚而裸。王旣拜送爵。又攝酌璋瓚而裸。后又拜送爵。是謂再裸者。禮者。蜀石經作禮公者。案以後注校之。疑當有公字。大宗伯云。大賓客。則攝而載果。注云。載。爲也。果。讀爲裸。代王裸賓客以鬯。君無酌臣之禮。言爲者。攝酌獻耳。拜送則王也。此宗伯攝酌圭瓚而裸之事。又內宰贊后之事云。凡賓客之裸獻皆贊。注云。謂王同姓及二王之後來朝覲爲賓客者裸之禮。亞王而禮賓。此亞王禮賓之事。知亦宗伯攝者。祭統載祭大廟之禮云。君執圭瓚裸尸。大宗執璋瓚亞裸。注云。大宗亞裸。容夫人有故。攝焉。彼宗廟之禮。夫人親裸。有故。則宗伯攝裸。此王禮上公。王不親裸。宗伯攝之。則后亦不親裸。宗伯攝之可知。王一裸。后亞裸。是所謂再裸也。賈疏云。王與后皆同拜送爵者。恭敬之事。不可使人代也。秦蕙田云。饗禮之裸。經無明文。以禮賓之節推之。上公九獻。則王一獻。后亞獻。皆裸。侯伯七獻。子男五獻。則惟王裸而已。記云。獻之屬莫重於裸。大饗者。賓客之大禮。共十二獻。九獻。七獻。與事神同。亦必有裸明矣。周禮所載賓客之裸事。注疏皆以禮賓當之。而不及大饗。似尙未備。孫希旦云。賓客之饗亦有灌有醕。上公饗禮九獻。侯伯七獻。子男五獻。此自灌至醕之獻數也。案秦孫說是也。凡裸亦通謂之獻。故祭統以裸爲獻之屬。內宰亦云裸獻是也。此王禮賓。再裸一裸。裸後。別無獻酒。饗賓。則裸獻兩有。凡九獻者。再裸。後有七獻。七獻者。一裸。後有六獻。五獻者。一裸。後有四獻。經於饗不云裸者。亦以裸獻通言不別也。詳內宰及前疏。云再裸。賓乃酢王也者。明與饗燕常禮異也。凡常禮備二獻者。主人初獻畢。賓自酢主人。再獻。則再酢。此王禮禮諸公。二獻訖後。公始酢王。是賓不酢后。故有再裸。而無再酢也。云禮侯伯。一裸而酢者。裸賓。賓酢王而已。后不裸也。禮。子男一裸不酢者。裸賓而已。不酢王也者。爵彌卑。則禮彌殺。於侯伯無后裸。仍得酢王。於子男。王又不受酢也。云不用鬱鬯。不用醴。則別。約同之。故云與以疑之也。云九舉。舉性體九飯也者。公食大夫禮無舉性體文。今以祭禮考



之。少牢饋食禮云。上佐食舉尸牢肺正脊以授尸。尸食舉。三飯。上佐食舉尸牢幹。尸又食。佐食舉尸一魚。又食。上佐食舉尸腊肩。又食。上佐食舉尸牢骼。又食。尸告飽。祝侑曰。皇尸未實。侑。尸又食。上佐食舉尸牢肩。尸不飯。告飽。主人拜侑。尸又三飯。彼大夫祭禮尸十一飯之節。佐食四舉牲體。牲饋食禮。士九飯。禮略同。少牢注云。食舉。舉牢肺正脊也。四舉牢體。始於正脊。終於肩。尊於終始。賈特牲疏云。食舉。謂骨體正脊。從俎舉向口。因名體爲舉。又少牢疏云。一口謂之飯。黃以周云。古者飯以手。凡禮。食有飯數。一手謂之一飯。手三取飯。謂之三飯。案賈黃二說並通。據少牢特牲經。則尸飯佐食所舉牲體外尚有獸魚等。又舉牲體數與飯數不同。而此注釋九舉爲舉牲體九飯者。蓋專據初飯舉肺脊膂肩言之。不數獸魚等也。凡初飯。大夫士皆三。故公食大夫禮云。賓三飯以清醬。注云。每飯漱。以着搗醬。食正饌也。褚寅亮、胡培輩、黃以周並謂每一飯一食舉。又據此經差之。謂卿大夫當三舉。其說是也。特牲三飯而侑。牲體唯舉正脊。少牢七飯而侑。則舉脊幹膂矣。諸侯以上。飯數尤多。或備舉脊幹膂肩而侑。以此推之。蓋公初飯九。亦九食舉。侯伯初飯七。亦七食舉。子男初飯五。亦五食舉。其加飯數無文。依祭禮特牲士九飯。少牢大夫十一飯。鄭有司微注云。士九飯。大夫十一飯。其餘有十三飯十五飯。賈彼疏謂五等諸侯同十三飯。天子十五飯。若然。則諸侯加飯之數。當上公四。侯伯六。子男八。於差次似究未合。竊疑祭禮尸飯與食禮賓飯數不必同也。云出入。謂從來訖去也者。出謂去。入謂來也。司儀云。諸公之臣相爲國客。則三積。又云。遂行如入之積。彼注云。如入之積。則三積。從來至去。是聘使入出在道。總幾積。明此五等諸侯來朝禮與彼同。若然。上公出入總五積。侯伯出入總四積。子男出入總三積。左傳二十八年傳說晉文公朝王云。出入三覲。杜注云。出入。猶去來也。從來至去。凡三見王。此出入文例與彼正同。可以互證。賈疏謂不謂從來訖去共五積。若然。來去皆五積。依其說。則是上公有十積。侯伯有八積。子男有六積。與經注義並不合。非也。詳司儀疏。云每積有牢禮米禾芻薪者。賈疏云。掌客。積視餼牽。飾有米禾芻薪。明在道致積有可知。案積之陳數詳掌客疏。云凡數不同者。皆降殺者。賈疏云。五等諸侯爲三等者。以依命數爲差故也。

凡大國之孤執皮帛以繼小國之君。出入三積。不問壹勞。朝位當車前。不交

擯。廟中無相。以酒禮之。其他皆眡小國之君。

此以君命來聘者也。孤尊。既聘享。更自以其摯見。執束帛而已。豹皮表之爲飾。繼小國之君。言次之也。朝聘之禮。每一國

畢乃前。不交摯者。不使介傳辭交於王之摯。親自對摯者也。廟中無相。介皆入門西上而立。不前相禮者。聘之介是與。以酒禮之。酒。謂齊酒也。和之不用鬱鬯耳。其他。謂貳車及介牢禮賓主之間。摯者將幣裸酢饗食之數。

〔疏〕凡大國之孤執皮帛以繼小國之君者。賈疏云。按典命。上公之國。立孤一人。侯伯已下則無。故云大國之孤也。趙商問。大行人職曰。凡大國之孤執皮帛。所尊衆多。下云。其他既小國之君。小國之君。以五爲節。今此亦五。下云。諸侯之卿。各下其君二等。以下注云。公使卿亦七。侯伯亦五。子男三。不審大國孤五而卿七何。荅曰。卿奉君命。七介。孤尊。更自特見。故五介。此有聘禮可參之。未之思邪。反怪此更張摺介。又繼小國之君。非私覲也。然則諸侯之大夫以時接見天子。服總衰。於天子或可有私覲結其恩好。但無文耳。云出入三積。不問壹勞者。此明積勞數與小國君同。不問。則降也。勞。亦謂近郊勞。賈疏云。趙商又問。大行人職曰。孤出入三積。此卽與小國同。宜云視小國之君。何須特云三積與。例似錯。若曰。三積者。卿亦然。何獨孤也。故不在視小國之中與。例似錯。何所據也。然則一勞者亦是卿亦然。故須見之。若然。牢禮卿亦五。視小國君五牢同。其餘則異。按聘禮。腥牢無鮮腊。醢醢百甕。米百筥。禾四十車。薪芻倍禾。按掌客。饗餼五牢。米八十筥。醢醢八十甕。米二十車。禾三十車。薪芻倍禾。有此別。故在視小國之君中。然則孤聘天子。既以聘使受禮。又自得禮。如是孤法再重受禮矣。案賈以聘禮致饗餼多。於此既小國之君之數。故謂孤有再重受禮。蓋謂以聘使受禮。則如聘禮。以特見再受禮。則如掌客所云。竊謂孤既爲聘使。自當如聘禮所謂既小國之君者。不必關致禮之米禾薪芻等。經偶未別白言之耳。恐不當如賈所說也。云朝位當車前者。亦降於小國君也。孤禮王當無車迎。此謂大門外陳摺介時。孤下車。立於車前之東。邪距車衡當開數尺。不正當衡前也。云以酒禮之者。王既受幣。及享畢。乃以齊酒禮孤。孤亦不辭王也。注云此以君命來聘者也。以孤無特來見法。故知奉君命來聘也。聘。謂大聘。大聘使卿。孤卽冢卿也。鄭意小聘使大夫。非孤所使。云孤尊既聘享。更自以其摯見執束帛而已者。摯。舊本並作贊。釋文云。摯。本又作贊。蜀石經與釋文同。今據正。贊。卽摯之俗。詳大宗伯疏。賈疏云。若行正聘。則執瑤圭璋八寸以行聘。何得執皮帛也。但侯伯已下臣來。直行公使。執圭璋。無此更見法。以大國孤四命尊。故天子別見之也。案宗伯云。孤執皮帛。故云自以其贊見。執皮帛而已。案賈述注亦作束帛。而疏云皮帛者。兼取小注爲釋也。聘禮。賓奉束錦以請覲。彼注云。不用羔。因使而見。非特來。是凡因使而來。不得自以其摯見。此孤尊。則雖因使而來。聘享正禮既畢。仍得自以其摯見。是私覲之外別有此特見之禮。故鄭志荅趙商云。非私覲也。云豹皮表之爲飾者。賈疏云。宗伯注云。天子之孤。飾贊以虎皮。公之孤。飾贊以豹皮也。云繼小國之君。言次之也者。說文糸部云。繼。續也。謂亞次繼續其後。小國之君。卽子男也。典命說諸侯之適子云。未誓。則以皮帛繼子男。又云。公之孤四命。以皮帛。既小國之君。注云視小國之君者。列於卿大夫之位。而禮如子男也。然則孤次子男者。亦謂見子男禮畢後。孤乃見。其位則自在卿大夫之列。不與子男同位也。蓋孤雖貴。亦是諸



侯之臣。故與諸侯之子次子男後同。而位則異。云朝聘之禮。每一國畢乃前者。謂先見之國事畢。次國乃前。明孤繼小國之君。亦謂小國之君禮畢而後孤前也。其會同之禮。則衆國同見。典此禮異。云不交擯者。不使介傳辭交於王之擯也。於、舊本並作子。今依蜀石經正。賈疏云。則諸侯行交擯者。使介傳於王擯。傳而下。又傳而上是也。詒讓案。此孤依子男禮五介。王三擯。並以次列之。但不傳辭。凡王於來朝諸侯則交擯。於來聘孤卿以下則旅擯。交擯傳辭。旅擯不傳辭。此不交擯。卽旅擯也。詳司儀疏。云親自對擯者也者。賓親自對上擯也。賈疏云。則聘禮賓來在未介下東面。上擯亦至末擯下親相與言者是也。案賈據聘禮注義。今依彼約之。當亦擯者出請事之時。賓出次直闔西。北面。上擯在闔東闔外。西面。相去五十步。上介在賓西北。東面。承擯在上擯東南。西面。各自次序而下。未介末擯旁相去三丈六尺。上擯之請事。進、南面揖賓俱前。賓至末介。上擯至末擯。亦相去三丈六尺。止、揖而請事。還入告於王也。云廟中無相。介皆入門西上而立。不前相禮者。聘之介是與者。謂介雖入廟。而不相禮也。賈疏云。案聘禮賓行聘之時。擯者納賓。賓入門左。介皆入門左。北面西上。注云。隨賓入也。介無事。止於此。是介入廟門西上不相者也。案賈亦據聘禮注義。司儀說諸公之臣相聘將幣之禮。亦及廟唯君相入。然則孤特見王。孤相不與孤俱入。但絕行在後。王相則隨王入也。云以酒禮之。酒謂齊酒也者。以酒正五齊尊於三酒。嫌經云酒是三酒。故釋之。坊記云。醴酒在室。是醴齊亦通稱酒也。賈疏云。案聘禮禮賓用醴齊。明此亦用醴齊。對文三酒五齊。別而通言之。齊亦名酒。故云齊酒也。云和之不用鬱鬯耳者。對前五等諸侯祿用鬱鬯。此禮孤用醴。則不和鬱。亦不用相鬯也。云其他謂貳車及介牢禮賓主之閒。擯者將幣祿餼食之數者。賈疏云。此其他中之數。一準上子男禮中。卽孤之所用者也。若然。子男用鬯祿。孤用醴。今得入其他中者。祿據小國君而言。以其孤用醴。醴之不酢。子男祿亦不酢。不酢同。故舉小國君祿而言。不謂孤用祿也。詒讓案。孤特見亦旅擯。故賓主之閒步數亦視子男也。樂記孔疏云。凡饗禮。案大行人云。大公九獻。侯伯七獻。子男五獻。並依命數。其臣介。則孤同子男。卿大夫略爲一節。但三獻。則天子諸侯之士同壹獻。故昭六年。季孫宿如晉。晉侯享之。有加籩。武子退。使行人告曰。得貶不過三獻。是其事也。但春秋亂世之法。或有大夫五獻者。故昭元年。鄭伯享趙孟。具五獻之籩豆於幕下。是亂世之法也。或以鄭以公孤之禮享趙孟。故五獻也。案孔說是也。士冠禮注云。士禮一獻。卿大夫三獻。孔卽本於彼。左昭元年杜注云。朝聘之制。大國之卿五獻。與此經及鄭義並不合。不可從。凡諸侯之卿。其禮各下其君。以下及其大夫士皆如之。此亦以君命來聘者也。所下其君者。介與朝位賓主之閒也。其餘則自以其爵。聘義曰。上公七介。侯伯五介。子男三介。是謂使卿之聘之數也。朝位則上公七十步。侯伯五十

步。子男三〔疏〕凡諸侯之卿其禮各下其君二等以下者。賈疏云。各下其君二等。則五等諸侯據上文三等命而言。上十步與。

云及其大夫士皆如之者。賈疏云。大夫又各自下卿二等。士無聘之介數。而言如之者。士雖無介與步數。至於牢禮之等。又降殺大夫。大行人。首云以九儀。注云。九儀。謂命者五。爵者四。爵者四中有士。故於此連言士。其於此經。

介與步數。則無士也。注云。此亦以君命來聘者也。亦上孤而言。謂大聘使卿。小聘使大夫也。士則爲介。云所下其君者。介與朝位賓主之閒也者。以二者皆不依命數也。此亦謂旅旋時。有陳介。及朝位賓主之閒步數。公食大夫記

注云。卿大夫之位當車前。則與孤立處同。唯賓主之閒步數。當以次遞減耳。金鷄云。公執桓圭以下。及擯者五人以下。卿皆不得下其君二等。故知指介與賓主之閒言之。云其餘則自以其爵者。謂瑞擊車服等。各自依其爵之命數。不

視其君之禮爲降殺之差也。云聘義曰。上公七介。侯伯五介。子男三介。是謂使卿之聘之數也者。鄭彼注亦云。此皆使卿出聘之介數也。以上文朝禮上公九介。侯伯七介。子男五介。聘義此文各差二介。故知是使卿聘下君二等。聘禮有

五介。禮器又云。大夫五介五牢。鄭彼注並以爲侯伯卿大聘之禮是也。云朝位則上公七十步。侯伯五十步。子男三十步與者。亦謂使卿聘之數也。聘禮注義同。賈疏云。大夫下卿二等。按聘禮云。小聘使大夫。其禮如爲介。三介。彼

侯伯之大夫三介。則亦三十步。若上公大夫五介。五十步。子男大夫一介。一十步可知。鄭不言者。舉卿則大夫見矣。故不言之也。邦畿方千里。其外方五百里謂之侯服。歲

壹見其貢祀物。又其外方五百里謂之甸服。二歲壹見其貢嬪物。又其外方五百里謂之男服。三歲壹

見其貢器物。又其外方五百里謂之采服。四歲壹見其貢服物。又其外方五百里謂之衛服。五歲壹見

其貢材物。又其外方五百里謂之要服。六歲壹見其貢貨物。要服。變服也。此六服去王城三千五百里。相距

各四分趨四時而來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或遇冬。祀貢者。犧牲之屬。故書。嬪。作類。鄭司農云。嬪物。婦

人所爲物也。爾雅曰。嬪。婦也。玄謂嬪物。絲枲也。器物。尊彝之屬。服物。玄纁絲纈也。材物。八材也。貨物。婦

龜貝〔疏〕其外方五百里謂之侯服。歲壹見者。此辨六服諸侯見王遠近疏數之法也。依此經。則侯服比年朝。甸服二

年。四年。六年。八年。十年朝。男服三年。六年。九年朝。采服四年。八年朝。衛服五年。十年朝。要



服六年朝。十二年。六服從王巡守。此蓋周之正法。而經傳言朝觀年數外異特甚。王制云。諸侯之於天子也。比年一小聘。三年一大聘。五年一朝。左昭三年傳。子大叔曰。昔文、襄之霸也。其務不煩諸侯。令諸侯三歲而聘。五歲而朝。有事而會。不協而盟。鄭王制注云。此大聘與朝。晉文霸時所制也。虞夏之制。諸侯歲朝。周之制。侯甸男采衛要服六者各以其服數來朝。是依左氏爲說也。然左傳又有十二年四朝之說。昭十三年傳云。明王之制。使諸侯歲聘以志業。閒朝以講禮。再朝而會。以示威。再會而盟。以顯昭明。杜注云。歲聘三年一朝。六年而一會。十二年而一盟。凡八聘、四朝、再會。王一巡守。盟于方岳之下。此與昭三年傳文又自相違迕。王制孔疏云。按左傳文。三年聘。五年朝。諸侯相朝之法。今此經文云。諸侯之於天子。三年一大聘。五年一朝。則文襄之制。諸侯朝天子。與自相朝同也。云虞夏之制。諸侯歲朝者。按尙書堯典云。五載一巡守。羣后四朝。鄭注云。巡守之年。諸侯朝于方岳之下。其閒四年。四方諸侯分來朝於京師。歲徧是也。按孝經注。諸侯五年一朝天子。天子亦五年一巡守。熊氏以爲虞夏制法。諸侯四年。分爲四部。四年乃徧。摠是五年一朝。天子乃巡守。故云諸侯五年一朝天子。天子亦五年一巡守。按鄭注尙書。四方諸侯分來朝於京師。歲徧。則非五年乃徧。又孝經之注多與鄭義乖違。儒者疑非鄭注。今所不取。熊氏之說非也。按春秋文十二年左傳云。諸侯五年再相朝。以脩王命。古之制也。按鄭注孫皓問云。諸侯五年再相朝。不知所合典禮。鄭荅云。古者據時而道前代之言。唐虞之禮。五載一巡守。夏殷之時。天子蓋六年一巡守。諸侯閒而朝天子。其不朝者。朝罷朝。五年再朝。似如此制。禮典不可得而詳。如鄭志之言。則夏殷天子六年一巡守。其閒諸侯分爲五部。每年一部來朝天子。朝罷還國。其不朝者。朝罷朝諸侯。至後年不朝者。往朝天子而還。前年朝者。今既不朝。又朝罷朝諸侯。是再相朝也。故鄭云朝罷朝也。如鄭之意。此爲夏殷之禮。而鄭又云。虞夏之禮。諸侯歲朝。以夏與虞同。與鄭志乖者。以羣后四朝文在堯典。堯典是虞夏之書。故連言夏。其實虞也。按昭十三年左傳云。歲聘以志業。閒朝以講禮。再而朝會。以示威。再會而盟。以顯昭明。賈逵服虔皆以爲朝天子之法。崔氏以爲朝霸主之法。鄭康成以爲不知何代之禮。故異義云。公羊說諸侯比年一小聘。三年一大聘。五年一朝天子。左氏說十二年之閒八聘四朝再會一盟。許慎謹按。公羊說虞夏制。左氏說周禮。傳曰。三代不同物。明古今異說。鄭駁之云。三年聘。五年朝。文襄之霸制。周禮大行人。諸侯各以服數來朝。其諸侯歲聘閒朝之屬。說無所出。晉文公。強盛諸侯耳。非所謂三代異物也。是鄭以歲聘閒朝。文無所出。不用其義也。案孔氏綜述賈、許、鄭、服、崔、熊諸說甚覈。孫經世云。朝禮虞時蓋分諸侯爲四部。部各一歲。四歲而周至。周則分諸侯爲六部。部各升降一歲。六歲而周。周以四歲者。合之巡守之歲。共五歲。統四部計之。則爲五載四朝。堯典所言是也。自各部計之。則爲五年一朝。王制所言是也。王

制與堯典同。一巡守之期。卽一朝期。固無可疑也。周以六歲者。統六部計之。則六歲中爲朝或六或三或二或一。大行人所云是也。要服視虞較疏。而侯甸等視虞加密。案孫氏參合堯典王制之義。近是。考公羊桓元年何注云。王者與諸侯別治。勢不得自專朝政。故卽位比年。使大夫小聘。三年。使上卿大聘。四年。又使大夫小聘。五年一朝。徐疏云。五年一朝。虞傳文。又北堂書鈔禮儀部引白虎通云。朝者見也。五年一朝。備文德。明禮義也。此及孔氏引孝經注並與王制說同。又國語魯語。曹劌曰。先王制諸侯使五年四王一相朝也。韋注亦引王制爲說。據徐彥引書傳。則伏生固以五年一朝釋羣后四朝。足證孫氏謂王制爲唐虞法之說。孔引鄭駁異義說。以五年一朝爲春秋以後霸主之制。而謂十二年四朝之法與各經並不合。鄭亦不能定其爲何制。左傳疏強爲之說。謂周公成王時自有此二法。復謂大行人歲壹見者是遣使貢物。非親朝。又以大宗伯時見曰會。卽再朝而會。殷見曰同。卽再會而盟。並鑿空皮傳。不可依據。其僞古文書周官云。六年五服一朝。僞孔傳云。五服。侯、甸、男、采、衛。六。年一朝會京師。此又勸左昭十三年傳文。而改六年一會爲六年一朝。尤馮虛妄作。不爲典要者也。管子幼官篇云。千里之外。二千里之內。諸侯三年而朝。習命。二年三卿使四輔。一年正月朔日。令大夫來修受命三公。二千里之外。三千里之內。諸侯五年而會至。習命。三年名卿請事。二年大夫通吉凶。彼蓋約舉男衛二服朝會年數言之。與此經義得通也。云其貢祀物者。賈疏云。此因廟而貢。與大宰九貢及下小行人春入貢者別。彼二者是歲之常貢也。大宰四曰幣貢。此中無幣貢者。因朝而貢。三享中已有幣。故不別貢幣也。大宰歲歲常貢。此依服數。因朝而貢。數既有異。時又不同。故彼此物數不類也。詒讓案。此六貢皆因朝而貢。蓋於將幣三享後獻之。亦以玉致之。故大宰謂之玉獻。三享爲正禮。貢獻爲加禮。故覲禮無文。詳大宰疏。注云要服。蠻服也者。職方氏九服之制。自衛服以前。文並與此同。惟此要服彼作蠻服。大司馬九畿亦作蠻畿。故特釋之。書禹貢亦云要服。僞孔傳云。要束以文教。國語周語云。蠻夷要服。韋注云。蠻。蠻圻。夷。夷圻也。周禮行人職。衛圻之外。謂之要服。要者。要結好信而服從也。又謂此經以蠻服爲要服。猶國語以邦畿爲甸服。皆爲沿古名是也。云此六服去王城三千五百里。相距方七千里者。邦畿千里。王城居其中。面五百里。益以六服。各五百里。是三千五百里也。兩面并之。爲相距方七千里。大戴禮記朝事篇云。是故千里之內。歲一見。千里之外。千五百里之內。二歲一見。千五百里之外。二千里之內。三歲一見。二千里之外。二千五百里之內。四歲一見。二千五百里之外。三千里之內。五歲一見。三千里之外。三千五百里之內。六歲一見。案彼據距王城一面言之。故以侯服爲在千里之內。餘義並與此經合。周畿服之制。詳大司馬疏。云公侯伯子男封焉者。賈疏云。對彼蕃國惟有子男。無五等也。云其朝貢之歲。四方各四分趨四時而來。或朝春。或宗夏。或覲秋。或遇冬。



者。大宗伯注義同。賈疏云。按馬氏之義。六服當面各四分之一。假令東方侯服四分之一。東方朝春。南方宗夏。西方觀秋。北方遇冬。南方侯服亦然。西方北方皆然。甸服以外皆然。是以韓侯是北方諸侯。而言入觀。以其在北方當方分之在四畔。故云觀。鄭荅志云。朝觀四時通稱。故觀禮亦云朝。若然。鄭不與馬同。觀此注似用馬氏之義者。鄭既不與馬同。今所解云四方各四分之一者。謂四方諸侯六服。服各四分之一。趨四時而來。或朝春。據王城東方。或宗夏。據王城南方。或觀秋。據王城西方。或遇冬。據王城北方。案賈述馬義與詩大雅韓奕孔疏引馬說不同。未知孰是。經云見者。並以諸侯見王爲文。大宗伯四時朝觀並云見。義與此同。王制疏謂此經因貢而見。不必皆在自朝。非也。依鄭此注義。四方各四分。趨四時而來。蓋謂四方之中。每一方各別四分之一。四時迭來。與賈所述馬說亦本不異。韓奕疏引賈達說。謂藩屏之臣不可虛方俱行。故分趨四時助祭。趨趨字通。此注即本賈景伯義。蓋賈、馬、鄭三君說正同。賈疏謂鄭不同馬義。非也。互詳大宗伯疏。云祀貢。犧牲之屬者。大宰九貢祀貢。先鄭注亦云。祀貢。犧牲包茅之屬。後鄭與彼義同。云故書。贖作類者。徐養原云。大宰贖貢故書作贖。此贖物故書作類。故司農各爲一義。又案類即濱字。說文有類無濱。類贖聲同。故借類爲贖。王引之云。大行人。侯服其貢祀物。甸服其貢贖物。贖。亦當讀爲賓。祀物。祭祀之事所用之物。賓物。賓客之事所用之物也。故書作類物。類。即賓之借字。漢書司馬相如傳。仁類并閭。顏注曰。仁類。賓根也。類字或作賓。說文曰類。水厓。人所賓附。是類與賓同聲而通用也。鄭司農乃誤讀類物爲贖物。以爲贖物。婦人所爲物。後鄭因以絲枲當之。豈知大行人之其貢類物即大宰之賓貢乎。案王說是也。互詳大宰疏。鄭司農云。異。彼注爲長。引爾雅曰贖。婦也者。釋詁文。證婦人所爲名贖物之義。云玄謂贖物。絲枲也者。增成先鄭義。大宰贖貢注義亦同。云器物。尊彝之屬者。賈疏云。按大宰云。器貢。先鄭以爲宗廟之器。後鄭易之。以爲器貢銀鐵石磬丹漆。不從先鄭。此云器物。後鄭以爲尊彝之屬。與彼先鄭同者。彼是歲之常貢。不含有成器。故破之。此乃因朝而貢。得貢成器。故爲尊彝解之。知因朝得貢成器者。見昭十五年。六月。大子壽卒。秋八月。穆后崩。十二月。晉荀躒如周。葬穆后。籍談爲介。以文伯宴尊以魯壺。王賁之分器。籍談歸以告叔向。叔向曰。王其不終乎。王一歲而有三年之喪二焉。於是乎以喪賓宴。又求彝器。以此知因朝得貢成器。案後鄭此注與大宰注異。此注爲長。大宰九貢器貢亦是成器。賈說不足據。云材物。八材也者。大宰九職云。百工飭化八材。先鄭注以八材爲珠象玉石木金革羽。九貢材貢後鄭注云。繡紵栝柏篠簜也。專據木材者。彼注以珠入游貢。石入器貢。金入貨貢。與此注不同也。云服物。玄纁緇纁者者。大宰九貢服貢注云。服物。緇紵也。此云玄纁緇纁者。禹貢荊州。厥篚玄纁。豫州。厥篚緇纁。故增

之。云貨物、龜貝也者。大宰九貢貨貢注云。貨貢、金玉龜貝也。上注八材已有金玉。故不復數諸貢物。並詳大宰疏。九州之外。謂之蕃國。世壹見各以其所貴寶為摯。

九州之外。夷服、鎮服、蕃服也。曲禮曰。其在東夷、北狄、西戎、南蠻。雖大曰子。春秋傳曰。杞、伯也。以夷禮。故曰子。然則九州之外。其君皆子男也。無朝貢之歲。父死子立。及嗣王即位。乃一來耳。各以其所貴寶為摯。則蕃

國之君無執玉瑞者。是以謂其君為小賓。臣為小客。所貴寶。〔疏〕九州之外。謂之蕃國。世壹見者。見六服以外無分見傳者。若犬戎獻白狼白鹿是也。其餘則周書王會備焉。〔疏〕九州之外。謂之蕃國。世壹見者。見六服以外無分

諸侯世一至。與此經同。國語周語韋注因祭公謀父曰。蠻夷荒服。謂夷圻朝貢或與蠻圻同。與此經不合。不足據。注云九州之外。夷服鎮服蕃服也者。謂距王城三千五百里之外至五千里也。職方氏九服。蠻服以外。有夷鎮藩三服。大

司馬九畿同。此總云九州之外謂之蕃國。是此蕃國即職方外三服也。蕃亦取藩屏之義。當如職方氏藩服字作藩。蕃藩之借字。玉藻云。其在邊邑曰蕃屏之臣某。注云。邊邑、九州之外。即謂蕃國也。亦謂之四塞。明堂位云。四塞世

告至。注云。四塞。謂夷服鎮服蕃服在四方為蔽塞者是也。亦謂之四海。詳布憲疏。引曲禮曰。其在東夷北狄西戎南蠻雖大曰子者。鄭彼注云。謂九州之外長也。天子亦選其諸侯之賢者以為之子。子、猶牧也。入天子之國曰子。天子

亦謂之子。雖有侯伯之地。本爵亦無過子。是以同名曰子。案依曲禮說。則夷服以外蕃國。地雖大小不齊。爵則皆無過子。管子事語篇云。齊諸侯方百里。負海子七十里。男五十里。管子所謂負海子男。蓋據四衛及四海蕃國言之。依

七年傳。杞桓公來朝。用夷禮。故曰子。杜注云。杞、先代之後。而近於東夷。風俗雜壤。言語衣服有時而夷。故杞子卒。傳言其夷也。案彼傳無杞伯也之文。鄭據桓二十七年經云。杞伯來朝補之。引此文。證蕃國無公侯伯等也。云

然則九州之外。其君皆子男也者。此亦補曲禮義。明兼有男也。曲禮云。庶方小侯。入天子之國曰某人。於外曰子。注云。謂戎狄子男也。於外亦曰男。舉尊言之。詩小雅蕭蓼綬箋云。國在九州之外。雖有大者。爵不過子。孔疏云。大者曰子。小者曰男而已。左傳曰。驪戎。男是也。賈疏云。按書序。武王既勝殷。巢伯來朝。注云。巢伯、南方之

國。世一見者。夷狄得稱伯者。彼殷之諸侯。與周異也。云無朝貢之歲。父死子立。及嗣王即位。乃一來耳者。父死子立。上蜀石經及宋大字本並有以字。後注云。父死子立曰世。賈疏云。此經世中含二。父死子立。須得受王命。故須來。

新王即位。亦須來。故明堂位。周公朝諸侯於明堂。四夷皆在四門之外。周公攝位。與新王同。況成王新即位也。案

賈疏是也。國語周語。祭公謀父曰。荒服者王。又曰。終王。韋注云。終。謂世終也。朝嗣王。及即位而來見。祭公



又曰。今自大畢、伯士之終也。犬戎氏以其職來王。韋注云。大畢、伯士。犬戎氏之二君。終、卒也。以其職。謂其嗣子以其貴寶來見王也。此荒服。父死子立。有來見之禮之證。云各以其所貴寶爲擊。則蕃國之君無執玉瑞者。謂不得如九州之內五等諸侯。執圭璧爲瑞也。左襄十四年傳。戎子駒支曰。我諸戎飲食衣服不與華同。贊幣不通。言語不達。是小行人六瑞六幣之等不達於蕃國。故王制注云。春秋傳曰。禹會諸侯於塗山。執玉帛者萬國。言執玉帛。則是惟爲中國耳。卽此義也。云是以謂其君爲小寶。臣爲小客者。據小行人有小客。是蕃國之臣。知藩國之君爲小寶也。云所貴寶見傳者。若犬戎獻白狼白鹿是也者。國語周語。穆王將征犬戎。祭公謀父諫不聽。遂征之。得四白狼四白鹿以歸。章注云。犬戎、西戎之別名也。在荒服之中。白狼、白鹿。犬戎所貢。引之者。證禽獸亦得爲貴寶。云其餘則周書王會備焉者。王會、周書第五十九篇。記成王會諸侯獻物之事。其序云。周室既甯。八方會同。各以其職來獻。欲垂法厥世。作王會。所貢貴寶。若稷慎大塵穢人前兒之類。名數甚多。故不備引。此九州之外所獻貴寶。卽懷方氏所謂致遠物也。與上六服有貢異。然通而言之。亦得謂之貢。國語魯語云。昔武王克商。通道於九夷百蠻。使各以其方賄來貢。使無忘職業。於是肅慎氏貢楛矢石砮。王之所以撫邦國諸侯者。歲徧存。三歲徧覲。五歲徧省。七歲屬象胥。諭言語。協辭命。九歲屬瞽史。諭書名。聽聲音。十有一歲達瑞節。同度量。成牢禮。同數器。脩濃則十

有二歲王巡守。殷國。撫、猶安也。存、覲、省者。王使臣於諸侯之禮。所謂閒問也。歲者。巡守之明歲。以爲始也。屬、猶聚也。自五歲之後。遂閒歲徧省也。七歲省而召其象胥。九歲省而召其瞽史。皆聚於天子之宮。教習之也。故書。協辭命。作叶詞命。鄭司農云。象胥、譯官也。叶、當爲汁。詞、當爲辭。書或爲叶辭命。玄謂胥讀爲語。王制曰。五方之民。言語不通。嗜欲不同。達其志。通其欲。東方曰寄。南方曰象。西方曰狄鞮。北方曰譯。此官正爲象者。周始。有越重譯而來獻。是因名通言語之官爲象胥。云謂。謂象之有才知者也。辭命、六辭之命也。警、樂師也。史、大史小史也。書名、書之字也。古曰名。聘禮曰。百名以上。至十一歲。又徧省焉。度、丈尺也。量、豆區釜也。數器、銓衡也。法、八法也。則、八則也。達、同、成、脩。皆謂齋其法式。行至則齊等之也。成、平也。平其僭踰者也。王巡守。諸侯會者各以其時之方。書曰。遂觀東后是也。其殷國。則四方四時分來如平時。

〔疏〕王之所以撫邦國諸侯者。此並以王下撫邦國爲文。云歲徧存。三歲徧覲。五歲徧省者。大戴記。存、作在。覲、作眺。聲義並同。以下至十一歲達瑞節等。並卿大夫奉王命閒歲而一行者也。云成牢禮者。謂平均待

賓客之牢禮。卽宰夫云凡朝覲會同賓客牢禮之禮是也。云十有二歲王巡守殷國者。此爲王親行至邦國之事。凡王不巡守。乃有殷國。殷國與巡守不並行。此經兩舉之者。明或巡守。或殷國。惟王所行。無定法也。十二歲一巡守者。通典吉禮引崔靈恩云。取歲星一周。天道之備數。案古書多言五歲一巡守者。乃虞制。故書堯典云。五歲一巡守。王制云。天子五年一巡守。鄭彼注云。天子以海內爲家。時一巡省之。五年者。虞夏之制也。周則十二歲一巡守。白虎通義巡守篇云。所以不歲巡守何。爲太煩也。過五年。爲大疏也。因天道時有所生。歲有所成。三歲一閏。天道小備。五歲再閏。天道大備。故五年一巡守。此並據虞制。與此經年數異。公羊隱八年何注以五年巡守說周制。誤也。王制孔疏又引鄭志荅孫皓。謂夏殷六年一巡守。未知確否。注云撫、猶安也者。說文手部云。撫、安也。撫、卽撫之隸變。云存、規、省者。王使臣於諸侯之禮者。對巡守爲王親至侯國也。規、亦與前殷規爲諸侯使臣於王。異說文字部云。存、恤問也。爾雅釋詁云。在、存、省、視、察也。又云。規、視也。廣雅釋詁云。省、視也。三者訓義略同。隨事立名耳。云所謂閒問也者。謂三者通爲閒問。以其皆問歲一舉也。賈疏云。卽上文云閒問以論諸侯之志者也。云歲者。巡守之明歲。以爲始也者。王十二年。六服朝貢既更迭而徧。巡守殷國之事又畢。故於次年更端復始也。其新王卽位。則當以元年爲始。公羊閏二年何注云。禘祫從先君數。朝聘從今君數。大宗伯注說一服朝亦以元年爲始是也。云屬、猶聚也者。州長注同。云自五歲之後。遂閒歲徧省也者。賈疏云。但經一歲與三歲五歲云存規省。至七歲九歲十一歲不云省。不言者。以五歲已言省。義可知。故直見其新意也。是以鄭皆連省而言也。云七歲省而召其象胥。九歲省而召其瞽史。皆聚於天子之宮教習之也者。此謂行人召侯國之象胥瞽史來至王國。則於王宮內爲次舍聚而教習言語辭命書名聲音之等也。漢書食貨志說。孟春。行人采詩。獻之大師。比其音律。以聞於天子。方言劉歆與揚雄書。亦說周道人以歲八月巡路。家代語僮謠歌戲。適人。卽行人也。彼雖非七歲九歲省邦國時事。然亦行人諭言語。協辭令。諭書名。協聲音之一端矣。方苞、孔廣森並謂象胥瞽史皆王官。使至其國而屬諭之。不聚於天子之宮。亦通。云故書協辭命作叶辭命者。段玉裁校改叶爲汁。阮元云。釋文亦作叶。又春官大史注云。故書協作叶。與此注相應。案段阮校是也。詳後。鄭司農云。象胥、譯官也者。說文言部云。譯、傳譯四夷之言者。象胥云。掌蠻夷閩貉戎狄之國使。掌傳王之言。而諭說焉。是譯官也。云叶當爲汁。胥當爲辭。書或爲叶辭命者。蜀石經或爲上有亦字。段玉裁校改叶當爲汁爲汁當爲叶。云協見大史。辭見大祝。兩當爲皆當作讀爲。聲類皆同也。司農必易汁爲叶。易詞爲辭者。叶辭義較親切也。徐養原云。叶汁見大史。說文司部。詞、意內而言外也。辛部。辭、訟也。從箇。箇、猶理率也。箇、理也。是言詞作詞。辭訟作辭。截然二字。故書叶辭命。原未嘗誤。杜子春注大史曰。叶、協也。書亦或爲協。



或爲汁。蓋漢時詞辭已通用。司農意在曉俗。不暇考證字體也。凡注內言當作某者。多類此。案段徐說是也。凡注例云書或爲某者。或本之字多與所讀之字正合。此注云書或爲叶辭命。明故書作汁詞。先鄭讀爲叶辭也。至叶汁二字聲類雖同。而叶卽協之重文。汁則爲協之借字。義甚疏遠。儻故書本作叶。先鄭讀爲汁。則是舍義近之叶而就義遠之汁。例不可通。足知其誤。協、大戴禮記朝事篇作計。王引之謂亦汁字之誤。云玄謂胥讀爲諸者。天官敘官注同。段玉裁云。說文言部曰。請、知也。大宰序官注亦云。胥、讀爲請。謂其有才知爲什長。秋官序官注不言讀爲請。而此言之者。五見也。引王制曰。五方之民。言語不通。耆欲不同。達其志。通其欲。東方曰寄。南方曰象。西方曰狄鞮。北方曰譯者。欲、釋文作慾。云本多作欲。蜀石經作嗜欲。與禮記同。俗本並作嗜慾。嘉靖本上作耆欲。下仍作慾。蜀石經二字並作欲。今據正。案耆卽嗜之假字。慾則欲之俗體也。鄭以王制分方立名。此總名爲象。故引彼文而釋之。並詳序官疏。云此官正爲象者。周始。有越重譯而來獻。是因名通言語之官爲象胥云者。越上蜀石經有南字。名字舊本並投。今據蜀石經及宋大字本補。後漢書馬融傳李注引此注並與蜀石經同。通言語者。通達異方言語之謂。御覽四夷部引尙書大傳云。交趾之南有越裳國。周公居攝六年。制禮作樂。天下和平。越裳以三象重譯而獻白雉。言此者。明四方之中獨取南方名官之意。敘官象胥注云。周之德先致南方是也。云謂。謂象之有才知者也。謂訓有才知。天官敘官曰義亦同。云辭命、六辭之命也者。大祝六辭。一曰祠。二曰命。先鄭彼注云。祠、當爲辭。謂辭令也。命、論語所謂爲命禘謀草創之。後鄭云。一曰祠者。交接之辭。此注蓋謂辭命卽大祝之二曰命。以其爲六辭之一。故曰辭命。與彼一曰祠。讀爲辭者。不相涉也。云誓、樂師也者。春官敘官注云。凡樂之歌。必使瞽矇爲焉。命其賢知者以爲大師小師。此瞽亦兼大師小師等而言。與樂師來瞽專據瞽矇者小異。必屬瞽者。將以聽聲音也。云史。大史小史也者。二官爲衆史之長。屬之者。將以諭書名也。云書名、書之字也。古曰名者。外史注義同。引聘禮曰。百名以上者。聘禮記云。百名以上。書于策。不及百名。書于方。彼注亦云。名、書文也。今謂之字。此引之者。證書字古曰名也。云至十一歲又徧省焉者。承上注九歲省後。開一歲至十一歲則又徧省。而脩達瑞節等五事也。云度、丈尺也者。內宰注同。云量度區釜也者。釜、鬲之借字。考工記攻金之工注同。豆區釜見左昭三年傳。詳內宰疏。云數器、銓衡也者。廣雅釋器云。稱、謂之銓。文選褚淵碑文李注引韋昭漢書注云。銓、稱錘。案銓卽權也。合方氏。同其數器。注亦釋爲權衡。凡五權五量五度通爲數器。此及合方氏並以度量與數器分舉。故知數器惟據銓衡言也。云法、八法也。則、八則也者。法亦注用今字也。賈疏云。據大宰云。八法治官府。八則治都鄙。諸侯國有都鄙官府。以此法則治之。故須脩之。云達、同、成、脩。皆謂齋其法式。行至則齋等之也者。廣雅釋詁云。達、通也。脩、治也。說文曰部云。

同、合會也。下又訓成爲平。四者訓義小異。同爲齊等之言。齋法式行至。謂王使齋諸法式。至諸侯國。考校齊等之。賈疏云。經瑞節、度量、牢禮、數器。下至法則等八者。皆天子法式之等。當豫脩治。使輕重大小方圓皆正。然後將以齊諸侯器物。故云行至則齊等之。云成、平也者。調人注同。云平其僭踰者也者。僭踰。若左哀六年傳吳徵魯百牢之類。賈疏云。若牢禮云。侯伯子男卿大夫士。依上文及掌客。多少皆有常。不當僭上。故云平其僭踰也。云王巡守。諸侯會者各以其時之方者。謂周制與虞制同。如春巡守東岳。則東方侯諸總會。餘三時三方亦然。不必如朝覲法。每方各分趣四時也。云書曰遂觀東后是也者。堯典文。僞孔本入舜典。彼云。歲二月。東巡守。至于岱宗。柴。望秩于山川。肆覲東后。協時月。正日。同律度量衡。脩五禮。五玉、三帛、二生、一死贄。如五器。卒乃復。五月。南巡守。至于南岳。如岱禮。八月。西巡守。至于西岳。如初。十有一月。朔巡守。至于北岳。如西禮。歸格於菽祖。用特。彼云肆覲東后。此引肆作遂者。肆遂義同。史記五帝本紀、封禪書、漢書郊祀志、續漢書律厯志、後漢書肅宗紀、白虎通義巡守篇、公羊隱八年傳何注、風俗通義山澤篇引書。亦並作遂。蜀石經作肆。疑依孔書改。公羊徐疏引鄭書注云。東后、東方之諸侯也。案書說四時巡守之法。王制說亦略同。依鄭此注義。則周天子巡守。亦分四時。各至當方之岳以朝諸侯。歲終而徧。書僞周官云。六年五朝一朝。又六年。王乃時巡。考制度于四岳。諸侯各朝于方岳。僞孔傳云。周制十二年一巡守。春東。夏南。秋西。冬北。故曰時巡。考正制度禮法於四岳之下。如虞帝巡守然。觀四方諸侯。各朝於方岳之下。說亦與鄭同。又書說四時巡守。皆以四仲之月。周制當亦然。依通典吉禮引鄭書注義云。每歸用特者。明祭一岳卽歸也。白虎通義巡守篇亦云。巡守所以四時出者何。當承宗廟。故不踰時也。卽鄭說所本。舜典僞孔傳則謂夏自東岳至南岳。歷四時。徧四岳。然後歸。二義不同。而皆有難通。未知孰是。至通典又引崔氏三禮義宗。亦申鄭說。而云唐虞五載巡守一嶽。二十年方徧四嶽。周則四十八年矣。則爲時尤疏闊。不足據也。云其殷國。則四方四時分來如平時者。此亦誤以殷國與殷見爲一。大宗伯注云。殷見四方。四時分來。終歲則徧。蓋殷同卽在王都。故仍六服分爲四方。每方又分四部。四時分來。如平時朝覲法也。賈疏云。謂分四方各逐春夏秋冬如平時。若六服盡來。卽與平時別也。金鷄云。諸侯朝覲。經典並無分方分時之說。至謂殷國亦分時分方。則尤謬。夫殷見之禮。四方諸侯畢至。故有殷名。若殷國止一方來朝。何以謂之殷乎。天子巡守。諸侯隨時分方而朝者。一年而周也。今殷國不周行四方。止在一處。豈有僅會一方而三方不會乎。若謂久淹於外。以待諸侯。或旣歸而復出。皆於義無取。而空多繁費。有是禮乎。若謂亦一年而周。所行不遠。何必如此稽留乎。若謂殷國在畿內。而四方四時分來。總不得謂之殷也。况殷國必不在畿內乎。案金說足正鄭賈之誤。亦詳職方氏疏。凡諸侯之王事辨



其位正其等協其禮賓而見之。王事、以王之事來也。詩云、莫敢不來王。孟子曰諸侯有王。〔疏〕凡諸侯之王事者。即前會同朝覲宗遇之事。云辨其位正其等協其禮賓而見之者。大司馬

云。設儀辨位。以等邦國。注云。辨、別也。別尊卑之位。此官與彼爲官聯也。賈疏云。位、謂九十七五十步之位。等、謂尊卑之等。謂冕服旌旗貳車之類皆有等級。禮、謂牢禮饗燕積膳之禮。以此禮等賓敬而見之也。釋文云。賓、

劉云。應言擯。小行人職同。案賈釋賓爲賓敬。蓋讀賓如字。與劉陸讀異。非也。小行人云。大客則擯。注云。擯者、擯而見之王。即用此文。則鄭本讀賓爲擯。劉陸即據彼注校此。深得鄭旨。象胥云。凡其出入送逆之禮。節幣帛辭令而

賓相之。鄭注亦以擯釋賓。與此經可互證。擯作賓者。用借字也。詳大宗伯疏。又觀禮郊勞注說諸侯入王。大行人有郊勞之事。此經不言者。文略。詳前疏。注云。王事、以王之事來也者。小行人。凡諸侯入王。先鄭注云。入王、朝

於王也。此王事亦謂入王之事。詳彼疏。引詩云。莫敢不來王者。商頌殷武篇文。鄭彼箋云。世見曰王。又引孟子曰。諸侯有王者。毛居正云。孟子無此。小行人注引春秋傳諸侯有王。王有巡守是也。傳寫誤作孟子。案毛校是也。孔繼

汾。莫不烈說同。今所傳孟子外書三篇。其孝經篇有此語。蓋即采此注爲作。不足據。左傳義。詳小行人疏。引此二者。證諸侯朝王謂之王事也。若有大喪。則詔相諸侯之禮。詔相、左

也。〔疏〕若有大喪。則詔相諸侯之禮者。宰夫注云。大喪、王后世子也。賈疏云。大喪、言若見有非常之禍。諸侯爲天子斬。其有哭位周旋躡踊進退。皆有禮法。須有助而告教之也。莊存與云。吉禮、則射人詔相之。注云

詔相、左右教告之也者。爾雅釋詁云。詔、相、導、左右、助、勳也。若有四方之大事。則受其幣聽其辭。說文言部云。詔、告也。此詔相諸侯之禮。亦謂左右導助教告其禮也。

四方之大事。謂國有兵寇諸侯來告急者。禮動不虛。皆有贊幣。以崇〔疏〕注云四方之大事。謂國有兵寇。諸侯來告敬也。受之。以其事入告王也。聘禮曰。若有言。則以束帛如享禮。急者者。小司徒云。大事、謂戎事也。此

謂要服以內侯國。被兵寇。使臣以事來告也。小行人云。小客、則受其幣而聽其辭。則此官所掌者爲大客可知。云禮動不虛。皆有贊幣有崇敬也者。贊、俗字。前注及大宗伯注並作摯。當據正。各本並誤。摯幣、亦謂玉帛皮馬之屬。

以崇敬者。所以敬事天子也。其邦國相告亦然。左哀七年傳云。魯師入邾。邾茅夷鴻以束帛乘章自請救於吳。是邦國兵寇告急亦用幣之事。云受之。以其事入告王也者。明諸侯使臣不得親告王。必由大行人以達。故大行人既受其幣。

又聽其辭。乃以其來告之事入告於王也。左襄二十一年傳云。欒盈過於周。周西鄙掠之。辭於行人。事亦略同。引聘禮曰。若有言。則以束帛如享禮者。彼注云。有言、有所告請。若有所問也。春秋藏孫辰告糴于齊。公子遂如楚乞師。

晉侯使韓穿來言汶陽之田。皆是也。引之者。證彼云有言。即此聽其辭。彼云東帛。即此受其幣也。賈疏云。彼雖是諸侯自相告。告天子亦然。故引爲證也。凡諸侯之邦交。歲相問也。殷相

聘也。世相朝也。小聘曰問。殷、中也。久無事。又於殷朝者及。而相聘也。父死子立曰世。凡君即位。大國朝焉。小國聘焉。此皆所以習禮考義。正刑一德。以尊天子也。必擇有道之國而就脩之。鄭司農說殷聘以

春秋傳曰。孟僖子〔疏〕凡諸侯之邦交者。謂侯國君臣交接往來之事。大戴禮記朝事篇作使諸侯世相朝。交歲相問。如齊殷聘。禮也。〔疏〕殷相聘。似古讀爲凡諸侯之邦絕句。交字屬下歲相問爲句。案此云凡諸侯之邦交。猶司儀云

凡諸侯之交。自是以邦交總目問聘朝三事。大戴記似西漢禮家誤讀。抑或傳寫譌衍。不足取證。賈疏云。謂同方嶽者一往一來爲交。謂已是小國。朝大國。已是大國。聘小國。若敵國。則兩君自相往來。故司儀有諸公諸侯皆言相爲賓

是也。但春秋之世。有越方嶽相聘者。是以秦使術來聘。吳使札來聘。時國數少故。然非正法也。云歲相問也。殷相聘也者。聘義云。故天子制諸侯。比年小聘。三年大聘。鄭彼注云。比年小聘。所謂歲相問也。三年大聘。所謂殷相

聘也。彼說與此經同。云世相朝也者。諸侯相朝年數。春秋家說。與此經差異。左文十五年。曹伯來朝。傳云。諸侯五年再相朝。此謂五年再朝也。又昭十三年傳說。明王之制。使諸侯歲聘、問朝。再朝而會。杜注謂三年一朝。六年

一會。孔疏引釋例。謂兼諸侯朝天子。及自相朝。此謂三年一朝。六年再朝也。又昭三年傳說。晉文襄令諸侯三歲聘。五歲朝。國語魯語亦謂先王制諸侯。五月一相朝。此並謂五年一朝也。三者之文。舛互不合。文十五年孔疏。爲之說

云。諸侯之邦交者。將以協近鄰。結恩好。安社稷。息民人。土宇相望。竟界連接。一世一朝。疏闊太甚。其餘閒暇之年。必有相朝之法。周禮言世相朝者。以其一舊一新。彼此未狎。於此之際。必須往朝。舉其禮之大者。不言唯有

此事。五年再相朝。正是周禮之制。周禮文不具耳。文襄之霸。其務不煩。諸侯以五年再朝。往來大數。更制三年一聘。五年一朝。所以說諸侯也。昭十三年歲聘問朝。是周之諸侯朝天子之法。沈氏以爲諸侯五年再相朝。及昭十三年

皆爲朝牧伯之法。以閒朝以講禮。與再朝而會。是三歲之朝與六年之朝。大率言之。是五年之內再相朝也。但魯非曹之伯國。而沈云朝牧伯之禮。又昭十三年朝盟主之法。亦無明證。沈氏之言。未可從也。案王制孔疏引鄭志說。謂五年再

朝。爲夏殷之法。又引鄭駁異義說。謂歲聘問朝之屬。文無所出。不用其義。具詳前疏。沈文阿謂五年再相朝。及三年一朝。爲朝牧伯之法。又謂三歲之朝。與六年之朝。大率言之。是五年之內再相朝。其說固不足據。孔氏謂五年一朝。

正是周禮之制。亦與此經不合。又謂歲聘問朝。非諸侯自相朝法。則又與昭十三年疏義自相抵牾。惟云周禮世相朝。是舉其禮之大者。不言唯有此事。則自是通論。蓋左氏所云。多後世權時更變之法。與此經周公制太平之初制。勢固



不能盡合。而邦交疏數。亦自有斟酌變通之道。必謂非父死子立。則不可相朝。是亦膠固之論矣。注云小聘曰問者。賈疏云。聘禮云。小聘曰問。不享是也。大聘使卿。小聘使大夫也。詒讓案。聘禮鄭目錄云。大問曰聘。諸侯相於久無事使卿相問之禮。小聘使大夫。據鄭說。則聘問散文亦通。故毛詩小雅采芣傳云。聘、問也。曲禮云。諸侯使大夫問於諸侯曰。聘。即所謂小聘曰問也。然則問使大夫。亦得曰聘矣。云殷、中也者。爾雅釋詁文。掌客注亦同。中者。謂中間開闕。與中年中歲義異。云久無事。又於殷朝者及。而相聘也者。賈疏云。聘義王制皆云三年一大聘。此不言三年。而云殷者。欲見中間久無事。及殷朝者來及。亦相聘。故云殷。不云三年也。若然。聘義與王制皆云比年一小聘。此云歲相問。不云比年者。取歲歲之義也。案。詒讓注意。蓋謂殷聘與掌客殷膳義同。殷者。皆中間開闕之謂。自開闕以上。通得謂之殷。不論年數多少。其至數者。亦必以開闕爲限耳。王制所云。則是諸侯聘天子法。鄭所不取。賈并引之。非也。久無事者。聘禮記云。久無事。則聘焉。鄭彼注云。事。謂盟會之屬是也。殷朝者及義頗難解。賈亦無釋。竊意鄭蓋謂有殷聘亦有殷朝。朝不必限以世。凡春秋非新君即位而相朝者。皆殷朝也。此殷聘實含兩義。一則中間久無事而相聘。一則中間遇有小國之君來殷朝者。大國君不報朝。則亦聘以報之。故云久無事。又於殷朝者及。而相聘也。至大宗伯職。殷見曰同。殷視曰視。鄭彼注云。殷、猶衆也。與此注訓爲中異。則此注殷朝與彼不相涉也。云父死子立曰世者。國策秦策高注云。父死子繼曰世。案此世相朝。與前蕃國世一見之世義同。但世朝亦言其至疏之限。實則非繼世亦有相朝之法也。云凡君即位。大國朝焉。小國聘焉者。證世相朝之義。賈疏云。按文元年。公孫敖如齊。傳曰。凡君即位。卿出竝聘。謂已卿往聘他。他卿來聘已。是總語也。云大國朝焉。已是小國。已往朝大國。小國聘焉。已是大國。使聘小國。詒讓案。左襄元年傳云。九月。邾子來朝。禮也。冬。衛子叔、晉知武子來聘。禮也。凡諸侯即位。小國朝之。大國聘焉。以繼好結信。謀事補闕。禮之大者也。彼據它國來朝聘即位之君言。故云小朝大聘。此注據即位之君朝聘它國言。故云大朝小聘。與左傳文異而旨同。又案通典凶禮引五經異義云。諸侯未踰年出朝會與否。春秋公羊說云。諸侯未踰年。不出境。在國中稱子。以王事出。亦稱子。非王事而出會同。安父位。不稱子。鄭伯伐許。未踰年。以本爵。譏不子也。又嘉禮引異義云。左氏說妾子爲君。當尊則母。有三年之喪。而出朝會。非禮也。故譏魯宣公。又引鄭駁。亦謂服闋無王事。不得出朝會。又左傳文元年孔疏引何休左氏膏肓。以爲三年之喪。使卿出聘。於義左氏爲短。鄭康成箴云。周禮諸侯邦交。歲相問。殷相聘。世相朝。左氏合古禮。何以難之。依許鄭諸說。蓋諸侯即位。未除服。得使卿出聘。不得相朝會。是則世相朝。必俟三年喪畢也。又左傳文十五年疏云。凡諸侯相朝。皆小國朝於大國。或敵國相爲賓。或彼君新立。此往朝焉。或此君新即位。自往朝彼。皆是世相朝也。襄

元年。鄭子來朝。傳曰。凡諸侯即位。小國朝之。是新立而彼朝之也。文九年。曹伯來朝。傳曰。即位而來見也。是彼新立而朝此也。則知春秋之時。猶有世朝法。與周禮合也。云此皆所以習禮考義。正刑一德。以尊天子也者。大戴禮記朝事篇云。是故一朝。而近者三年。遠者六年。有德焉。禮樂爲之益習。德行爲之益脩。天子之命爲之益行。然後使諸侯世相朝。交歲相問。殷相聘。以習禮考義。正刑一德。以崇天子。故曰。朝聘之禮者。所以正君臣之義也。又王制云。天子無事與諸侯相見曰朝。考禮。正刑。一德。以尊天子。鄭蓋兼取彼二文。穀梁隱十一年傳云。天子無事。諸侯相朝。正也。考禮脩德。所以尊天子也。公羊隱七年何注云。古者諸侯朝罷朝聘。爲慕賢考禮。一法度。尊天子。書鈔禮儀部引白虎通云。諸侯相聘。爲相尊敬也。故諸侯朝聘天子。逮鄰國也。往朝聘之。問天子無恙。法度得無變更。所以憲禮。正刑。一德。以尊天子者也。義並略同。云必擇有道之國而就脩之者。謂朝聘。必先就有道之國。而與脩習禮。考義。正刑。一德之事也。云鄭司農說殷聘以春秋傳曰。孟僖子如齊殷聘。禮也者。賈疏云。按左氏昭公九年傳曰。孟僖子如齊殷聘。禮也。按服彼注云。殷。中也。自襄二十年叔老聘於齊。至今積二十一年聘齊。故中復盛聘。與此中年數不相當。引之者。年雖差遠。用禮則同。故引爲證也。案據賈引服說與鄭此注同。杜注訓殷爲盛。與鄭服異。



083.61  
390  
1200

704945

周禮正義(二十)

姓名	日期	姓名	日期
程玉鳳	65.8.29		

國立臺灣大學圖書館

083.14

4440

v.300-323

no.20

0704945

登錄號

704945





國立臺灣大學圖書館



0704945

3.14  
40  
000-323  
.20