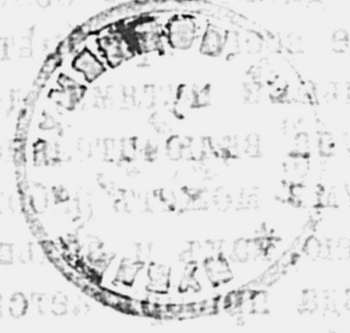


„РУССКІЙ СЪВЕРЪ“



Выходитъ ежедневно

кроме дней послѣ праздничныхъ.

Адресъ редакціи:

Вологда, Вол. Обуховская ул. домъ Скородумова.

ТЕЛЕФОНЪ № 216.

Цѣна отдѣльнаго № въ розничной

продажѣ 3 коп.

Личныя объявленія въ редакціи ежедневно отъ 5-ти до 7-ми часовъ вечера, кромѣ праздниковъ.

Подписка принимается въ редакціи газеты и въ книжной торговлѣ Е. Минина (Александровскій садъ).

Гуслики, приназначенныя кудобити для печати, не возвращаются. Принятая статья редакціи можетъ быть возвращена и сокращена. Статьи, присланныя безъ обозначенія принадлежности, редакціи не возвращаются. Гуслики корреспондентовъ и изданныхъ на счетъ стороннихъ лицъ не возвращаются. На редакцію принимаются въ редакціи газеты, кромѣ случаевъ, требующихъ срочнаго изданія.

Место на объявленіяхъ. За каждую строчку платится по 1 копейкѣ за 1 строчку 1 разъ въ недѣлю, за 2-ю и 3-ю разныя. За 4-ю и 5-ю разныя. За 6-ю и 7-ю разныя.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ пересылкой и доставкой.

На годъ	4 р. 80 к.
» 11 мѣс.	4 » 50 »
» 10 »	4 » 20 »
» 9 »	4 » 90 »
» 8 »	3 » 60 »
» 7 »	3 » 30 »

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ пересылкой и доставкой.

На 6 мѣс.	3 р. 00 к.
» 5 »	2 » 50 »
» 4 »	2 » 20 »
» 3 »	2 » 00 »
» 2 »	1 » 50 »
» 1 »	1 » 00 »

Къ 21 октября выйдетъ въ свѣтъ новое ЮБИЛЕЙНОЕ изданіе журнала

„ВѢРНОСТЬ“

Пятнадцатилѣтіе Царствованія Его Императорскаго Величества ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА

Николая Александровича.

Брошюра обычного формата журнала „Вѣрность“, нѣсколько портретовъ Его Императорскаго Величества, обзоръ царствованія, стихотворенія, посвященныя этому высокородостному дню.

Рекомендуется для раздачи въ войскахъ, школахъ, въ командахъ стражниковъ, въ народныхъ аудиторіяхъ, на фабрикахъ и пр.

Принимаются заказы по телеграфу.

Къ разсылкѣ будетъ приступлено 16 октября.

Цѣна отдѣльн. экземпляра 12 коп. (съ пересылкой 18 коп.), за сотню 9 руб. (пересылка по вѣсу и разстоянію за счетъ заказчика).

Требованія адресовать: Москва, Садовая Кудринская, д. Шереметева, редакція журнала „Вѣрность“.

Отъ редакціонной комиссіи по изданію „КНИГИ Русской Скорби.“

Готовится въ печати четвертый томъ „Книги Русской Скорби“, изданіе Русскаго Народнаго Союза имени Михаила Архангела, книга содержитъ свыше 200 стр. текста. Цѣна за экземпляръ 40 коп. безъ пересылки. Обложка художника Соломко.

Съ требованіемъ обращаться въ Союзъ Михаила Архангела, С.-Петербургъ Моховая ул. д. № 30 кв. № 11 тел. 43-48.

Содержаніе книги:

Предисловіе В. Пуришкевича.

Биографіи убитыхъ:

- 1) Шереметевъ—жандармскій ротмистръ.
- 2) Шереметева—жена жандармскаго ротмистра.
- 3) Поддубный—кондукторъ.
- 4) Слѣпцовъ—губернаторъ.
- 5) Убитые городовые г. Одессы.
- 6) Богдановичъ—губернаторъ.
- 7) Драгуновъ—староста.
- 8) Голыковъ—капитанъ 1 ранга.
- 9) Станкевичъ—начальникъ учебной дирекціи.
- 10) Литвиновъ—начальникъ полтавскихъ мастерскихъ.
- 11) Ничипорчукъ—жандармъ.
- 12) Ивановъ—начальникъ дороги.
- 13) Славинскій—начальникъ тюрьмы.
- 14) Вестеррикъ—генералъ-лейтенантъ.
- 15) Щелочковъ—жандармскій унтеръ-офицеръ.
- 16) Плохотниковъ—инспекторъ народныхъ училищъ.
- 17) Высоцкій—приставъ.
- 18) Прохоровъ—подпоручикъ.
- 19) Азимовъ—мастеръ.
- 20) Шкиль—директоръ народныхъ училищъ.
- 21) Дундузовъ—казакъ Донскаго полка.
- 22) Афанасьевъ—начальникъ дирекціи.
- 23) Руденко—правитель канцеляріи.
- 24) Мировичъ—президентъ гор. Съезда.
- 25) Грецькій—начальникъ тюрьмы.
- 26) Князь Анчабадзе—кассиръ.
- 27) Болдыревъ—полицейскій приставъ.

Примѣчаніе 1: Въ виду большого спроса на книгу, Редакціонная Комиссія предупреждаетъ, что требованія заказчиковъ исполняются въ порядѣ поступленія заказовъ.

При заказахъ болѣе 25 экземпляровъ Комиссія проситъ высылать 1/4 стоимости заказа, въ задатокъ.

Примѣчаніе 2: Союзъ принимаетъ подписку и на пятый томъ „Книги Русской Скорби“ (обложка художника Васнецова), выходъ коего въ свѣтъ состоится въ Ноябрь сего года, по указанной выше цѣнѣ.

Председатель Редакціонной Комиссіи: В. Пуришкевичъ.

Секретарь Комиссіи: Н. Казарина.

При ст. жел. дороги Сухона паровая мукомольная мельница Сухонскаго товарищества принимается для размолы всякаго рода зерна, какъ то: рожь, овесъ и пшеницу. Тутъ же продажа двинскаго алебастра своего завода цѣною повагонно франко ст. Вологда по 28 коп. пудъ безъ стоимости и тѣна. Адресъ: ст. Сухона Сѣверныхъ жел. дорогъ.

Вологда 16 октября 1909 г.

Обсуждая вопросъ о государственной думѣ, связь русскихъ людей въ Москвѣ высказалась за то, что дума должна быть чисто русскою и законосовѣщательною.

Не сомнѣваемся, что оба эти пожеланія будутъ признаны со стороны такъ называемыхъ либераловъ и прогрессистовъ реакціонными и человѣконенавистическими, ибо такъ гласятъ либеральныя прописки, по которымъ учился наша интеллигенція и которыхъ приняты ею на вѣру, безъ всякой попытки къ какой либо критикѣ. Однако, эти прописки пора было бы подвергнуть пересмотру, ибо нельзя же вѣрить въ авторитеты, хотя бы и либеральныя, до такой степени слѣпо, чтобы запытать уши для всякихъ доводовъ противоположнаго характера.

Единственное существенное различіе между думой законосовѣщательною и такою, какая существуетъ нынѣ у насъ, заключается въ томъ, что въ настоящее время рѣшеніемъ всей думы считается рѣшеніе большинства, представляемое на благовозвращеніе Государя Императора, Который можетъ это рѣшеніе утвердить или не утвердить, а при думѣ законосовѣщательной Государю Императору представляется мнѣніе какъ большинства, такъ и меньшинства, и Монархъ утверждаетъ то изъ нихъ, которое признаетъ правильнымъ. Иными словами, разница между думами обоихъ типовъ сводится къ взгляду на значеніе большинства. Въ существующей думѣ все зависитъ отъ большинства, а мнѣніе меньшинства совершенно игнорируется, такъ что если по какому-нибудь вопросу, какъ это было въ засѣданіи 14 октября, подано 129 голосовъ за и 128 противъ, то принимается, что вся дума рѣшила вопросъ такъ, какъ хотѣли 129 членовъ, а мнѣніе 128 ея членовъ считается немѣющимъ никакого значенія и равнымъ нулю. Въ думѣ же законосовѣщательной Государю были бы представлены оба мнѣнія, и 129 и 128-ми членовъ, и Онъ бы уже рѣшилъ, чье мнѣніе правильно.

Это пожеланіе большинству, при которомъ одинъ лишній голосъ даетъ перевѣсъ одной сторонѣ и обращаетъ въ ноль мнѣніе другой, несомнѣнно должно быть признано нелѣпностью. Въ приведенномъ нами случаѣ (129 противъ 128) вопросъ рѣшенъ

не большинствомъ, а однимъ человекомъ, ибо подай этотъ № 129 свой голосъ за другую сторону и дѣло было бы рѣшено въ диаметрально противоположномъ смыслѣ. Благодаря рѣшенію всѣхъ вопросовъ простымъ большинствомъ голосовъ, вся дума, ея партія и отдѣльные члены ставятся въ нехлѣбное положеніе. Желая провести какой нибудь законопроектъ, предложившая его группа должна непремѣнно собраться за себя большинство и волей-неволей принуждена заключать компромиссы съ другими группами, подчасъ въ другихъ вопросахъ ей прямо враждебными, и покупать ихъ голоса путемъ всевозможныхъ уступокъ. Получается торгъ голосами, унижающій все учрежденіе государственной думы и иногда имѣющій слѣдствіемъ крайне нежелательныя постановленія, являющіяся результатомъ торга, заключеннаго съ какой либо группой при составленіи большинства по другому вопросу.

Надо стать и въ положеніе думаемаго меньшинства. Если въ думѣ образовалось сплоченное большинство, то меньшинство хоть уходи изъ Таврическаго дворца, ибо его мнѣнія никакого значенія и никакого вліянія имѣть не будутъ. Конечно, въ такихъ условіяхъ у меньшинства опускаются руки, исчезаетъ энергія и ему остается только одинъ выходъ—рвать ту думу, въ которой они осуждены играть чисто декоративную роль.

Не нелѣпность ли, что рѣшеніе государственныхъ вопросовъ громадной важности силою и рядомъ зависаетъ отъ того, что нѣсколько членовъ той или иной партіи схватили инфуэнцу и ихъ отсутствие лишило данный законопроектъ возможности пройти большинствомъ голосовъ? Мнѣніе думы принимается за мнѣніе народа и на практикѣ подчасъ оказывается, что, если бы у г.г. X, Y и Z не было инфуэнцы, мѣшающей имъ выходить изъ дому, то русскій народъ желалъ бы введенія такого то законопроекта, но, въ виду болѣзни упомянутыхъ членовъ думы, мнѣніе русскаго народа оказалось инымъ и этотъ законопроектъ былъ отвергнутъ. Видъ все это ложь, обманъ и подтасовка, тѣмъ болѣе глупая, что мы обманываемъ тутъ самихъ себя.

Въ законосовѣщательной думѣ эти недостатки будутъ устранены. Покупка голосовъ и гешефтмахерскія сдѣлки между партіями утратятъ всякій смыслъ; защит-

ники и противники каждого законопроекта будут знать, что для торжества своего мнѣнія имъ нужно привести въ его пользу солидные аргументы, аргументы обосновать это мнѣние, а не стараться о создании себѣ большинства голосовъ, да еще всего приобретаемаго довольно неправыми путями, доводя до крайности подкупы включительно. Меньшинство въ этой думѣ можетъ работать съ такою же энергиею, какъ и большинство, зная, что побѣда приобретается собственной работой, собственной головой, а не умѣняемъ всякими правдами и неправдами перетянуть на свою сторону несколько лишнихъ голосовъ.

Придание думѣ совѣщательнаго характера ничуть не умаляетъ роли въ государственномъ строительствѣ, ибо у ней останется и право контроля надъ дѣйствіями правительства, и право запросовъ, но дѣятельность ея станетъ осмысленнѣе и серьезнѣе, ибо нельзя уже будетъ покрывать голоса большинства какия угодно неправды.

Конечно, въ законосовѣщательную думу не будетъ смысла идти тѣмъ господамъ, которые обдѣлываютъ въ Таврическомъ дворѣ свои или акціонерныя дѣлочки, но въ эти господа всюду являются зломы, а въ думѣ особенно, и чѣмъ скорѣе уйдутъ они изъ нея — тѣмъ лучше.

Не менѣе важное значеніе будетъ имѣть и приданіе думѣ чисто русскаго характера. Для инородцевъ совершенно достаточно участія въ земскихъ дѣлахъ своей окраины, а обучающие законы, издаваемые для всей Россіи, должно производить только русскими, только создателями и хозяевами русской земли.

Что можетъ быть нелѣпнѣе и возмутительнѣе, какъ видѣть жиды, обсуждающаго въ качествѣ «представителя русскаго народа», напримеръ, дѣла православной церкви? Или поляка, разсматривающаго и уравнивающаго бюджетъ русскаго военного министерства и всей душою желающаго японцамъ побѣды надъ русскими? А вѣдь всѣ эти нелѣпности непременно должны имѣть мѣсто въ думѣ отъ всѣхъ населяющихъ Россію народностей.

Свою статью мы пишемъ не для господъ, отрицающихъ родину и национальность, ибо эту дубину не стоитъ ни въ чемъ убивать и нельзя допускать въ обсужденію дѣлъ той родины и того народа, которыхъ она не хочетъ знать. Но всѣ тѣ, кто сколько нибудь любитъ Россію и ея народъ, кто не обратился еще въ обывающую, привлающуюся на западно-европейскій ладъ, — всѣ они должны признать, что учрежденіе законосовѣщательной и чисто русской думы будетъ несомнѣнно огромнымъ шагомъ впередъ, а никакъ не назадъ, если конечно идти по пути въ благо и счастье Россіи, а не въ продажѣ ея во власть еврейскаго капитала.

Серьезныхъ возраженій противъ проекта *русской* законосовѣщательной думы мы не слышали, ибо ругать противъ черной сотни не можетъ считаться возраженіемъ противъ ея мнѣній и плановъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

ПЕТЕРБУРГЪ. Совѣтъ министровъ призналъ подлежащими внесенію на законодательное разсмотрѣніе законопроекты объ отпускѣ дополнительнаго кредита въ полтора милліона на расходы въ 1909 г. по выкупнымъ ссудамъ, о разрѣшеніи израсходовать 1.605,112 р. на покрытие перерасхода по постройкѣ Пермь-Екатеринбургской дороги изъ условнаго кредита, о передачѣ изъ вѣдѣнія Баканско-Дагестанскаго управленія земледѣлія въ горное вѣдомство нефтеносныхъ земель Апшеронскаго полуострова, сдаваемыхъ нынѣ въ аренду для поверхностнаго пользования и подъ ручную добычу нефти.

Совѣтомъ министровъ одобрено предложеніе министерства внутреннихъ дѣлъ о пониженіи послонной платы за телеграммы, обмѣниваемыя между Европейской и Азіатской Россією, съ 1 янв. 1910 г. до 8 коп. со слова, съ 1 янв. 1911 г. до шести, съ 1 янв. 1912 г. до пяти и ус-

тановленія съ 1 янв. 1910 г. послонной въ пять коп. платы за телеграммы, обмѣниваемыя между Европейской Россією и Якутской областью.

При управленіи главнаго врачебнаго инспектора образовано совѣщаніе для разсмотрѣнія законопроекта о санитарномъ устройствѣ жилищъ, а при медицинскомъ совѣтѣ образована коммиссія для разсмотрѣнія вопроса объ ограниченіи свободной продажи искусственной эссенціи.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ седьмой ротѣ во вновь построенномъ домѣ Кокка произошелъ въ шестомъ этажѣ бетонный потолокъ, увлекшій потолка пятого и четвертаго этажей. Пострадали двое рабочихъ, одинъ тяжело. Обвалъ случился во время обдѣннаго перерыва.

МОСКВА. Сенаторской ревизіей предложено военному слѣдователю произвести слѣдствіе о 26 лицахъ по 372 и 377 статьямъ уложения о наказаніяхъ, въ томъ числѣ о незаконныхъ дѣйствіяхъ бывшаго и-настойщаго смотрителя вещевого склада, почти всѣхъ смотрителей магазиновъ, письмоводителя и бухгалтера склада.

ПОЗНАНЬ. Въ восемь часовъ десять мин. утра 14 окт. приближъ Императорскій лошадь и козъъ патминутной остановки отбылъ далѣе.

БУТНО. Телеграмма министра двора. 14 окт. на русской границѣ въ Александровѣ Государь Императоръ былъ встрѣченъ министромъ путей сообщенія тайнымъ совѣтникомъ Рухловымъ и варшавскимъ губернаторомъ въ должности шталмейстера барономъ Корфомъ.

ОДЕССА. Городское управленіе состоялось вчера раутомъ въ думѣ офицеровъ яхты Штандартъ. Сегодня въ городской аудиторіи городъ чествовалъ нижнихъ чиновъ яхты.

ОДЕССА. Задержанъ одинъ изъ участниковъ бывшей шайки Савицкаго, Михаилъ Бѣда.

ЛУКОВЬ. Телеграмма министра двора. 14 октября въ пять часовъ дня Государь Императоръ изволилъ прибыть на станцію Варшава-Брестская. Выйдя изъ вагона, Его Величество былъ встрѣченъ генералъ-губернаторомъ генералъ-адъютантомъ Скалонемъ и оберъ-полицеймейстеромъ полковникомъ Мейеромъ съ рапортомъ, послѣ чего Его Величеству имѣли счастье представиться высшіе военные и гражданскіе чины, депутация города Варшавы, а также депутация крестьянъ Варшавской губерніи, и имѣли счастье поднести Его Величеству хлѣбъ-соль. Здѣсь же Его Величество удостоился милостивымъ вниманіемъ выборныхъ Императорскаго университета, политехническаго и ветеринарнаго институтовъ. Обойдя выстроенныхъ на платформѣ офицеровъ лейбъ-гвардіи Волинскаго полка, Его Величество при восторженномъ ура отбылъ со станціи.

ОРЕЛЬ. Въ селѣ Студеный Колодезь Ливенскаго уѣзда ограблена винная лавка, убиты сидѣлецъ и сторожъ.

ТОКИО. Министерство иностранныхъ дѣлъ опубликовало сообщеніе, что политика Японіи въ отношеніи Кореи не потерпитъ никакихъ измѣненій вслѣдствіе убійства князя Ито.

ТАВРИЗЪ. Сознвая невозможность вооруженной борьбы съ шахсенами и караджами, заявившии Ардебильскій округъ, азербейджанскій генералъ-губернаторъ командировалъ для мирныхъ съ ними переговоровъ бывшего ардебильскаго губернатора съ сотней тергеранскихъ казаковъ. Вслѣдъ выѣхали въ Ардебиль нѣсколько сотъ сарбазовъ и Багиръ-ханъ со своими фиданми. Черезъ день сарбазы вернулись, требуя за мѣсяцъ негодныхъ ружей скорострѣльными, Багиръ-ханъ, уклонившійся отъ похода, остановился недалеко за Тавризомъ.

ЛОНДОНЪ. Въ Times телеграфируютъ изъ Токио, что большинство японскихъ газетъ спокойно обсуждаетъ убійство Ито и указываетъ, что корейцы убили своего лучшаго друга. Въ Токио никто не сомнѣвается, что русскими властями на вокзалѣ были приняты достаточныя мѣры предосторожности, и вспоминаютъ, что Ито всегда пренебрегалъ мѣрами самозащиты и всегда относился равнодушно къ опасности.

Государственная Дума. Засѣданіе 14 октября.

Предсѣдательствуетъ князь Волконскій. Передъ переходомъ къ послѣднему обсужденію положенія о землеустройствѣ принимается формула перехода, предложенная Андрейчукомъ. Въ ней дума выражаетъ настойчивое пожеланіе о безотлагательномъ внесеніи правительствомъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений особыхъ правилъ объ отчуждѣннѣхъ въ западныхъ губерніяхъ.

Затѣмъ дума переходитъ къ главѣ первой «Общія положенія законопроекта о землеустройствѣ». Къ статьѣ первой, заключающей въ себѣ перечень всѣхъ мѣръ, предлагаемыхъ для улучшенія землепользованія, принимается поправка, разъясняющая до сихъ поръ не употребившійся въ законѣ и впервые вносимый въ разсматриваемый законопроектъ новый терминъ «земельное общество». Согласно этой поправкѣ, «земельное общество образуютъ крестьяне и сельскіе обыватели разныхъ наименованій, получившіе на основаніи положеній 19 февраля 1861 г. и дополнительныхъ къ нимъ узаконеній надѣлы по одному акту урѣзленія».

Статья вторая законопроекта предусматриваетъ распространеніе землеустроительныхъ мѣропріятій на цѣлые разряды мелкихъ собственниковъ, по быту не отличающихся отъ крестьянъ.

Статья принята въ редакціи земельной коммиссіи.

Графъ Канкистъ докладываетъ статью третью, устанавливающую, что при сверстаніи надѣльной и частной земли въ одинъ отрубъ всей земли прилагается характеръ частной собственности.

Кутлеръ отъ имени кадетъ вноситъ поправку, придающую статьѣ графѣй совершенно противоположный смыслъ по сравненію съ предложеніемъ докладчика.

Кузовковъ высказывается за статью въ редакціи коммиссіи и удивляется партіи народной свободы, идущей противъ свободы, противъ перехода къ частной собственности (рукопоселенія въ центрѣ).

Кропотковъ предлагаетъ въ случаѣ, если статья не будетъ исключена, измѣнить ее такъ, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ предоставлялось заинтересованнымъ лицамъ опредѣлять самимъ, считать ли землю надѣльной или частной собственностью.

Шингаревъ, поддерживая поправку Кутлера, указываетъ, что при обсужденіи закона 9 ноября земельная коммиссія высказалась за сохраненіе за землей характера надѣльной, а теперь протаворѣчитъ сама себѣ. По мнѣнію оратора, въ случаѣ утверженія статьи въ редакціи коммиссіи, маленький клочекъ частнаго владѣнія можетъ превратиться огромное пространство надѣльной земли при сверстаніи въ частную собственность. Возражалъ Кузовкову, Шингаревъ полагаетъ, что онъ видимо мало знакомъ со свободой, именуемой свободой умерать съ голоду. Ораторъ приглашаетъ думу идти въ данномъ вопросѣ съ осторожностью правительству, предлагающаго сохраненіе площади надѣльныхъ земель (рукопоселенія справа и слева).

Тимошининъ привѣтствуетъ сверстаніе земель и поддерживаетъ мнѣніе кадетовъ о надѣльности (рукопоселенія справа и отчасти слева).

Марковъ 2-й видитъ въ редакціи земельной коммиссіи вѣрный путь въ обезземеліанію крестьянства и закабаленію его жидами.

Балабановъ отъ имени правыхъ вопіетъ раздѣляетъ соображенія Кутлера.

Степановскій отмѣчаетъ, что реальнаго значенія для земель, купленныхъ при посредствѣ крестьянскаго банка, приданіе имъ характера частновладѣльческаго имѣть не будетъ, такъ какъ земли эти всеравно не кредитоспособны.

Петровскій подчеркиваетъ неосторожность предлагаемаго земельной коммиссіей шага, такъ какъ, разъ объявивъ надѣльныя земли частновладѣльческими, возвратъ въ прошлому станетъ невозможнымъ.

Графъ Бобринскій 2-й, Бѣлоусовъ и

Цытовичъ останавливаются на предложеніи Кропотова, указывая, что за отсутствіемъ данныхъ опыта всего осторожнѣе присоединится къ поправкѣ Кропотова, дающей свободу альтернативу каждому, выходящему на отрубъ.

Графъ Уваровъ и Кузьмо-Чернишскій всецѣло поддерживаютъ заключеніе земельной коммиссіи. Послѣдній подчеркиваетъ, что ни одно законодательное учрежденіе не въ правѣ становиться на почву лишенія населенія гражданскихъ правъ, объявленіе же частновладѣльческихъ земель надѣльными нарушаетъ гражданскія права и частныхъ владѣльцевъ, и зачастую третьихъ лицъ.

Докладчикъ графъ Канкистъ, отвѣчая предидущимъ ораторамъ, не соглашается съ мнѣніемъ, что надѣльныя земли принадлежатъ какому то собирательнымъ лицамъ. Наоборотъ, земли эти выпуались отцами и дѣдами и онѣ крестьянская собственность. Нельзя, говоритъ докладчикъ, допустить возмутительнаго поправки правъ крестьянъ переводомъ приобрѣтенныхъ ими земель въ надѣльныя. Докладчикъ поддерживаетъ рѣшеніе земельной коммиссіи.

Родзянко въ качествѣ предсѣдателя земельной коммиссіи отъ ея имени настаиваетъ на редакціи, предложенной докладчикомъ. Его удивляетъ предложеніе кадетовъ превратить всѣ земли, приобретенныя крестьянами при посредствѣ банка или другимъ способомъ, въ надѣльныя и такимъ образомъ наложить на частную собственность известное ограниченіе, которое глупо было бы ограничить на хозяйствѣ. Опасенія нѣкоторыхъ ораторовъ, что крестьяне продадутъ свои земли, разъ онѣ сдѣлаются частнымъ владѣніемъ, неосновательны, ибо и надѣльная земля могутъ быть продаваемы, правда, опредѣленному кругу лицъ. Тѣмъ болѣе нѣтъ основаній опасаться расточительности тѣхъ хозяевъ, которые, сами приобретая землю, хлопотаютъ о пріумноженіи ея. Ораторъ не понимаетъ, какимъ образомъ сидящіе на правыхъ скамьяхъ и съ пафосомъ отзывающіеся о достоинствахъ русскаго крестьянина — когда дѣло касается реальныхъ интересовъ крестьянства считаютъ его готовымъ и пропойцей. Нѣтъ, наше крестьянство, если ему предоставятъ свободу землепользованія, не промотаетъ свою землю (рукопоселенія центра).

Статья третья принята съ поправкой Балабанова.

Графъ Канкистъ докладываетъ статью четвертую, говорящую о необходимости освобожденія надѣльныхъ земель вромѣ внутринадѣльной черезполосицы также отъ черезполосицы съ землями другихъ владѣній, какъ то: казенными, церковными, бывшихъ помещиковъ и другими. Статья принимается.

Пятая статья включаетъ перечень угодій особой цѣнности, могущихъ быть разверстанными только съ согласія ихъ владѣльцевъ, притѣчаніе же касается крестьянскихъ фруктовыхъ садыковъ, расположенныхъ въ юго-западныхъ губерніяхъ среди владѣльческихъ лѣсныхъ дачъ. Законопроектъ предлагаетъ эти садыки по требованію одной стороны подвергать обязательному обмѣну за исключеніемъ наиболее цѣнныхъ и культурныхъ, которые землеустроительными учрежденіями будутъ признаны подлежащими извѣтнѣ разверстанія.

Графъ Уваровъ, Андрейчукъ, Коваленко 1-й и Гулякинъ предлагаютъ это притѣчаніе вложить въ томъ смыслѣ, что названные фруктовые садыки не подлежатъ обязательному обмѣну за исключеніемъ малоцѣнныхъ и некультурныхъ, которые землеустроительными учрежденіями будутъ признаны подлежащими разверстанію.

Статья пятая принимается съ послѣдней поправкой.

Докладчикъ графъ Канкистъ докладываетъ статью шестую, освобождающую угодія, подвергшіяся землеустройству, отъ общаго сѣвооборота и токови.

Родзянко вноситъ редакціонныя поправки и статья шестая принята въ редакціи земельной коммиссіи съ его поправками.

Предсѣдатель сообщаетъ, что трудовая группой внесено заявленіе о запросѣ ми-

вистру внутренних дел, известно ли ему, что некоторые заграничные издания, направляемые в библиотеку думы и совета не допускаются в них цензурным ведомством вопреки закону. Если известно, то какие предполагает министр принять меры для устранения впредь подобаго явления в виду постоянно встречающейся необходимости в выписки из заграничных произведений печати. Запрос просить признать сплывшим.

Крупенский, возражая против запроса, находит его даже ясным и категорически весьма важным, но возражает против сплывности, предлагая направить его в комиссию, которая обсудит его, когда ей будет возможно.

Будать, не понимая, почему откладывать обсуждение запроса, раз он ясен, всё доавательство на лицо, формулировка ясна и комиссия собственно обсуждать нечего, поддерживает сплывность. Валютной комиссией сплывность отклоняется и запрос передается в комиссию.

Следующее заседание 16 октября.

Тяжелая обуза нашего флота и морского бюджета.

«Кондицо, сине ква нонь»...

Вот уже третий год, как мы неуставно твердим о том, что наш флот донельзя перегружен нестроеными и боевыми судами, погашающими колоссальными сумми и в то же время лишь умалюющими силу флота, так как такия именно суда отвлекают на свое содержание ть денежные средства, которые должны были бы расходоваться на суда боевые.

Какая же разница между теми и другими судами? Казалось бы, что объяснить это очень просто: боевые — годны для боя, а боевые — годны. Но, в сожаленье, это простое объяснение до сего времени не удовлетворяет наше морское начальство, которое продолжает содержать массу невоинных судов в то время, как боевые во флоты очень немного. Но, может быть, боевые суда необходимы в мирное время или нужны в громадном количестве и в военное? Ни то, ни другое.

Так как в военное время надо вести бой, то, естественно, что для этого нужны только боевые суда. Так как в мирное время надо готовиться к войне, в военное время, а воевать придется на судах боевых, то значит, подготовка должна производиться на тех судах, на которых будем воевать. Из этого ясно видно, что боевые суда должны быть в нашем (да и всякому) флоту вовсе не нужны. Но они есть, как громадное количество, да мало того, их все еще продолжают строить, конечно в ущерб судам боевым.

Как нам бы не хотелось утруждать читателей подробным разбором качества судов нашего флота, но мы должны в данном случае это сделать, ибо, не только по нашему личному убеждению, но и по мнению лучших связей сил родного флота, дело его не пойдёт вперед впредь до того, когда его верховоды решатся исключить из списков всё ть суда, которые непригодны для боя.

В Балтийском флоте есть 5 броненосцев, из которых один (небоек), Александр II; 10 крейсеров, из которых два невоинных («Аврора» и «Диана»); 7 канонерских лодок, которые всё боевые; 60 миноносцев, из которых половина боевые, так как устарели и идут на малый ход, конечно, при неисправных машинах; 10 газовых миноносцев, которые всё боевые, так как машины их производят такой шум, что и думать нельзя идти на них в атаку, ибо любое атакуемое судно их разстреляет, как только услышит шум их машин, а он слышен на далеком расстоянии; 8 посыльных судов, из которых пять невоинных («Азия», «Дозорный», «Разведчик», «Славянка» и «Скатулен»), так как ход их равен лишь 10 милям в час, от разведчиков же (посыльных судов) требуется ход минимум в 20 миль (в иностранных же флотах —

в 25); 17 учебных судов, из которых только три годны для дела («Петр Великий», «Океан» и «Ласточка»), так как первое может с большой впрочем тяжкой быть учебно-артиллерийским судном, второе учебно-машинным, а третье — новинка с турбинным двигателем, и, наконец, 16 транспортов, из которых три годны для дела (два — «Анадырь», «Ангара», «Таймир», «Вайгач», «Водолей № 1» и «Водолей № 2»). Кроме того, 49 эскадренных миноносцев и 13 подводных лодок, из которых эскадренные миноносцы всё надо считать судами боевыми, а из лодок — 11. Значит в Балтийском флоте боевых судов — 114, невоинных — 81, а всего — 195; то есть, первых около 60 процентов, а вторых — около 40, или иначе говоря — почти половина флота не боевая.

В Черноморском флоте из 8 броненосцев невоинных два («Синоп» и «Девнадать апостолов»); из шести канонерских лодок — всё боевые; из 20 миноносцев невоинных почти половина, так как и старые, и тихходны; посыльное судно, «Казарский» — тоже не боевое, так как ход его только 16 миль; из 10 транспортов пригодны для дела лишь два («Буг» и «Кронштадт»); зать тамь есть 13 эскадренных миноносцев и 4 подводных лодок, которые должно считать судами боевыми, равно 2 бронепалубных крейсера, тоже удовлетворяющие своему назначению. Значит в Черноморском флоте боевых судов — 37, невоинных — 27, а всего — 64; первых — около 57 процентов, а вторых — около 43, то есть, тоже почти половина флота не боевая.

В Тихом океане есть два бронепалубных крейсера: «Аскольд» и «Жемчуг», которые лишь благодаря своей скорости могут с натяжкой считаться боевыми судами (для конвоирования миноносцев и подводных лодок); зать 18 канонерских рывных лодок и одна мореходная, из которых лишь 8 (до 946 тонн) пригодны для боя; 18 миноносцев, из которых непригодны 7, так как и старые, и тихходны; 10 посыльных судов, которые всё непригодны для дела, так как малого водоизмещения (до 24 тонн) и тихходны (по 16 миль в час); 11 транспортов, из которых нужны лишь 2; 13 подводных лодок, из которых боевых — 12 и 9 эскадренных миноносцев — всё пригодны. Значит, в Тихом океане: боевых судов — 44, невоинных — 38; первых — около 53 процентов, а вторых — около 47. Всего же судов — 82. Тоже, значит, около половины невоинных.

Итак, в нашем флоте только половина судов боевых, остальные же — не боевые. Сравните теперь флот с армией, мы видим, что в пехотном полку, например, на 16 рот строевых — лишь одна нестроевая; в кавалерийском полку, артиллерийской бригады, в саперном батальоне и т. п. — лишь по небольшой нестроевой команде, вследствие чего выходя, что в армии на 100 человек и на сто войсковых строевых единиц лишь 6 нестроевых, а во флоте на 50 строевых почти столько же нестроевых.

Обращаясь к сметам морского министерства на 1910 год, мы видим, что во флоте нашем числится (§ 6, страница сметы 4-ая) 44.660 человек нижних чинов (матросов) и 2.328 офицерских и класных чинов (приложение к смете № 9, в § 8, ст. I, лит. а) Но так как около 50 процентов всё судов невоинных, то выходит, что Россия содержит совершенно напрасно около 1.200 офицеров и класных чинов и около 22.500 человек матросов, что является тяжкой обузой как для флота, так и для морского бюджета.

Основываясь на ть же сметах, мы могли бы вычислить, во что обходится государству содержание невоинных судов, но это заняло бы очень много места, а потому мы ограничимся лишь замечением, что исключение из списков указанных нами судов дало бы ежегодную экономию приблизительно миллион в 12, то есть, дало бы возможность строить сразу не 4, а восемь «сверх-дреднау-

тов», или же дьлую флотилию подводных лодок самого большого водоизмещения, что несомненно усиливало бы мощь нашего флота.

Кроме этого, очистка флота от невоинных судов сделала бы легким увольнение в отставку громадного количества офицеров, конечно, преимущественно старшего возраста, что настоятельно необходимо, так как они совершенно бесполезны для нового возрождающегося флота, ибо, несмотря на горький опыт последней войны, никак не могут разстаться с многими старыми привычками и традициями, приведшими флот к бесславной гибели и плену.

И только надая автору этой статьи пришлось услышать от молодого, боевого моряка порть-артурца следующия слова: «наш флот немедленно возобродился бы, если бы теперь же можно было отбь в отставку, конечно, за рывки исключениями, все офицеры флота выше чином капитана 2 ранга, так как современные капитаны 1 ранга ничь не отличаются от прежних; но этого не дьлают и у нас попрежнему царит мерзость запустения».

Как иллюстрацию более тьм странного отношения наших командиров, тот же моряк привел нам следующия разговор двух капитанов 1 ранга: «а хорошо бы попасть в командиры на транспорт Рига» тамь вьд одних оврачных денег 16.000 рублей в год, а вырасить это судно можно всего за три, много — за три с половиною тысячи»...

Здсь интересны как забвтная стремления наших отцов-командиров, так и то, что эта самая «Рига» представляеть собой типичное коммерческое судно, купленное в минувшую войну в Германии и ни на что непригодное, кроить транспортной службы, да и то у своих берегов и в мирное время, так как ход его равен лишь 12 милям в час. Очевидно, что русскому народу нть никакой надобности ни в «Риге» этой, ни в томь отц-командирь, который так жаждеть княжати, володети и красотию «Ригу».

Посвятив в настоящем году Севастополь, Кронштадт и Петербург, автор настоящей статьи видьт в водах этих портов массы невоинных судов: особенно жалки были коноперки, транспорты и старые миноносцы. И неотвязная мысль сверлила мозг: зать они здсь, кому они страшны, кому они нужны?

Пусть будет в порту 2—3 судна, но дьствительно боевых, вьсто дьльных десятков и даже сотен инвалидов. Вьд это не театр, не бутафорския вещи. Здсь нельзя брать количеством, хотя бы и громадным, в ущерб качеству. Весной прошлого года мы уже говорили о количестве нижних чинов, дьствительно потребном для нашего флота, причем определяли его максимум в 27.000 человек, что доказали с цифрами в руках. Тогда же, да и посл того не раз, доказывали необходимость наискорьшего исключения из списков флота невоинных судов, этого бутафорского хлама. Не менее раз говорили и об омоложении личного состава.

От тьх порь прошло болтье полуторых лть. И мы видим, что часть хлама уже удалена, часть личного состава оможена, и лишь число нижних чинов остается тьм же самым, то есть, почти вдвое большим, чьм следует. Значит теперь мы вновь настаиваем на немедленном исключении из списков всё невоинных судов, на скорьшем увольнении в отставку «любителей больших окрасочных сумм» и на сокращении нижних чинов флота вдвое против 44.660 человек.

Надо же сделать наш флот военной силой, защитником Государя и родины. Пора видть в нем живой орган, а не богадьню судов и людей, или — старую для бесплатных пансионеров государства. Флот должен жить, чтобы служить, а не служить, чтобы жить».

Н. М. Португаловь.

Переводы тостовъ, произнесенныхъ въ Ракониджи 11 октября во время параднаго обьда итальянскимъ королемъ и Государемъ Императоромъ:

Тостъ итальянскаго короля:

«Я съ радостью приветствую Ваше Величество, какъ гостя Италіи и моего гостя, ибо прїязнь Вашего Величества соотвьствуетъ искренней дружбѣ и общности взглядовъ, связывающихъ наши Дома. Наши правительства и наши страны. Общность интересовъ и чувства симпатїи, котормя еще болѣе усилились благодаря пошру и самоотверженію, проявленнымъ славными русскими моряками во время постигшаго насъ недавно великаго несчастья, способствуютъ все болѣе и болѣе тьсному сближенію Россїи и Италїи. Русскїй и итальянскїй народы узнали и оцньвали другъ друга. Наши правительства явились выразителями сего, предлагая, совместно съ другими державами, свои усилїя въ сохраненію мира. Я твердо убьждаенъ, что могу трудиться совместно съ Вашимъ Величествомъ, дабы обезпечить благо мира нашимъ народамъ. Я сердечно благодарю Ваше Величество за Ваше посьщенїе и сожалѣю, что рядомъ съ Вами нть Вашей Августїйшей Супруги, которой я горячо желаю здоровья. Я поднимая свой бокаль въ честь Вашего Величества и за славу Вашего царствованїя, за благополучїе Ихъ Императорскихъ Величествъ Императрицы Марїи Ѳеодоровны и Императрицы Александры Ѳеодоровны и всего Императорскаго Дома, за величїе и благоденствїе Россїи».

Тостъ Государя Императора:

«Я искренно тронуть сердечностью, съ которой ваше величество только что Меня приветствовали. Прибавь въ вашу прекрасную страну, Я осуществляю дорогое моему сердцу желанїе, которое Я уже давно жельалъ.

Я сожалѣю лишь объ одномъ, что здоровье Государыни Императрицы не позволило Ей предпринять вьстѣ со Мною это путешествїе и поблагодарить вьстѣ со Мною ваше величество за визитъ, который вы намъ сделали въ Петергофъ и о котормъ Мы сохраняемъ самое прїятное воспоминанїе. Столь радушный прїемъ, оказанный Мнѣ въ Италїи, соотвьствуетъ искренней дружбѣ и общности взглядовъ и интересовъ, связывающихъ Наши Дома, Наши правительства и Наши страны. Искреннее участїе, принятое всей Россїей въ несчастїи, постигшемъ въ минувшемъ году Италїю, и отголосокъ, который эти чувства наши здсь, въ Италїи, являютъ краснорьчивымъ доказательствомъ все возрастающей симпатїи между Нашими обоими народами. Я твердо убьждаенъ, что Наши правительства приложатъ всё свои старанїя къ укрьплению этихъ симпатїи и благодаря постоянному, основанному на взаимномъ дозрїи, сотрудничеству, будутъ содвьствовать не только сближенію Италїи и Россїи, столь соотвьствующему взаимнымъ интересамъ обихъ странъ, но и дьлу всеобщаго мира. Мнѣ особенно прїятно находится здсь сегодня, въ годовщину бракосочетанїя вашихъ величествъ, и Я отъ всей души поднимаю бокаль за здоровье вашего величества, за здоровье ихъ величествъ королевы Елены и королевы Маргариты и всего королевскаго дома, пью за величїе и за благоденствїе прекрасной страны, гостепрїимствомъ которой Я пользуюсь въ настоящее время».

Отлученїе.

Въ воскресенье, 11 октября, въ день памяти великихъ и славныхъ поборниковъ православїа отцевъ 7-го Вселенскаго Собора, послѣ латургїи въ кафедральномъ соборѣ происходило весьма рьдкое дьяніе любви обильной православной церкви, дьяніе, вызываемое только печальной необходимостїю, — отлученїе отъ церкви одного изъ изменившихъ ей синовъ.

Высланный въ г. Вологду дв. Вл. Бордаковъ, 25 лть, заявивъ о своемъ намьренїи оставить православную церковь и перейти въ протестанство.

Всѣ увьщанїя и убьжденїя оставить пагубное намьренїе оказались напрас-

ми и святитель Вологодской церкви, Преосвященный Никон, по данной ему, как преемнику св. апостолов, власти (Мо. XVIII, 15—18, Иоан. XX, 23, Галат. I, 8—9), со скорбью в душе о заблудшем и упорствующем, признавал необходимым подвергнуть его отлучению от правосл. церкви.

О. протодиакономъ собора возгласена была установленная формула отлучения и пѣвцы закончили ее троекратнымъ пѣніемъ „анагема.“

О. и. д. настоятеля собора произнесъ соотвѣствующее печальному случаю слово. Проповѣдникъ говорилъ о той скорби, которую приносятъ любящему сердцу Матери — Православной церкви измена и отречение отъ нея дѣтей и приглашалъ твердо и неизменно держаться учения православной вѣры, какъ единственно истинной, неповрежденной и спасительной.

Потрясенные, опечаленные богомольцы плакали о погибающемъ и крестились...

Послѣ проповѣди совершенно было моление Господу Богу о заблудшихъ, творимое въ недѣлю православна. — Да, жалко бываетъ этихъ „малоопытныхъ существъ“ овецъ, блуждающихъ въ темныхъ и перепутанныхъ заросляхъ новѣйшихъ, „освободительныхъ“ отъ вопросовъ высшего порядка, движеній и учений. Отуманенныя ядовитыми испареніями гнилыхъ и заболоченныхъ источниковъ, изъ которыхъ подъ фальсифицированной маркой истины и правды льются всею нечистью, онѣ равнодушно, не сознательно, вѣчно жизненными и благодатными началами. Только узко-практическіе вопросы и будничныя житейскія соображенія заставляютъ ихъ выйти изъ состоянія духовнаго безразличія и тянуться къ тому или иному, смотря по нуждѣ, религиозному ярлыку... Бѣдныя, несчастныя овцы! К. Б.

Уѣздное земское собраніе.

11 и 12 октября.

Секретаремъ читается докладъ по вопросу объ устройствѣ межъ-уѣздныхъ врачебныхъ участковъ на средства губернскаго земства. На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 1907 года, установившаго порядокъ открытія на средства губ. зем. межъуѣздныхъ врачебныхъ участковъ, Кадниковское уѣздное земство возбудило ходатайство о преобразованіи существующей Устьянской лечебницы въ межъуѣздную и о принятіи содержанія ея на счетъ губ. земства въ виду того, что пограничная съ Кадниковскимъ уѣздомъ Архангельская вол. Волог. у. входятъ въ районъ означенной лечебницы и отсюда можетъ получать помощь. Губернское земское собраніе передало означенное ходатайство на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, которое 11 октября ходатайство это отклонило, ибо съ 1903 по 1908 г. въ лечебницу обращалось всего 17 чел. вр. Вологодскаго уѣзда.

По вопросу объ устройствѣ Леденгскихъ курортовъ на счетъ губернскаго земства собраніе рѣшаетъ предоставить пользованье курортамъ Тотемскому земству на коммерческихъ началахъ, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ командировать для химическаго изслѣдованія воды врача.

Докладъ о составленіи обязательныхъ постановленій относительно воды, спускаемыхъ съ фабрикъ и заводовъ, единогласно принимается.

Предложеніе уѣздной управы участвовать въ общегубернской выпискѣ медикаментовъ безъ преній принимается.

Оглашается ходатайство фельдшера Соловьева, Маринова и Лепакова о прибавкѣ имъ жалованья. Принимая во вниманіе ихъ усердную и полезную дѣятельность, уѣздная управа вопреки правиламъ стоитъ за прибавку имъ жалованья. Предложеніе управы принимается и рѣшено фельдшерамъ Соловьеву и Маринову прибавить жалованья по 40 руб. каждому, каковую сумму внести въ смѣту. Ходатайство фельдшера Лепакова отклонено.

По вопросу объ участіи уѣзднаго зем-

ства въ расходахъ по устройству и содержанию вологодскаго молочнаго института земское собраніе согласилось съ мнѣніемъ уѣздной управы о ненужности отпуска денегъ на молочный институтъ, ибо вопросъ объ открытіи его главнымъ управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія принципиально рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ и въ предстоящую сессию государственной думы будетъ внесенъ законопроектъ объ отпускѣ отъ казны потребныхъ средствъ, а потому участіе или неучастіе уѣзднаго земства въ расходахъ рѣшающаго значенія имѣть не будетъ.

Ходатайство вдовы учителя Е. И. Образцовой о назначеніи ей пенсіи отклонено. Отклонены также ходатайства учителей Н. А. Архангельскаго и А. В. Востонова.

Затѣмъ земское собраніе, по предложенію предсѣдателя А. А. Можайскаго, почтительно вставившемъ память скончавшагося врача С. М. Алехина и рѣшило назначить его семьѣ по 120 рублей въ годъ, со дня смерти покойнаго.

Вопросъ о научныхъ командировкахъ врачей и фельдшеровъ рѣшено отклонить.

Докладъ объ увеличеніи оклада врача 7-го уч. принимается и дополнительно 480 рублей внесены въ смѣту, но открытіе участковой лечебницы въ 7 уч. признано пока преждевременнымъ.

Ходатайство Воронцовскаго вол. схода объ открытіи фельдшерскаго пункта въ этой волости не удовлетворено.

Земскимъ собраніемъ рѣшено возобновить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ относительно безплатной выдачи лекарствъ вр. Вологодскаго уѣзда, обращающимся за соѣздомъ въ лечебныя заведенія губернскаго земства.

Читается заключеніе редакціонной комиссіи объ устройствѣ больницы въ с. Кубенскомъ. Редакціонная комиссія находитъ достаточнымъ пока построить пополамъ съ губернскимъ земствомъ зарезанный баракъ и пригласить на постоянную службу врача, при условіи если жители Кубенска дадутъ еще 500 рублей и внесутъ въ депозитъ земства собраніемъ 6000 руб. Устройство же больницы редакціонная комиссія откладываетъ до первой возможности. Заключеніе редакціонной комиссіи собраніемъ принято.

Вопросъ относительно командированія представителей земства на съѣзды дѣятелей по кустарной промышленности собраніемъ рѣшено въ положительномъ смыслѣ и на съѣздъ дѣятелей по кустарной промышленности рѣшено командировать С. В. Вилинскаго, ассигновавъ на это 100 руб.

Предложеніе объ устройствѣ суммыо-лечебницы рѣшено отклонить.

Ходатайство врача уѣздной земской больницы С. А. Саванцева о прибавкѣ въ больницу врача собраніемъ отклонено.

По предложенію С. Ф. Горталова земское собраніе рѣшило построить домъ призрѣнія для хроническихъ больныхъ.

Окружный судъ.

Убийство.

14 октября въ окружномъ судѣ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей слушалось дѣло по обвиненію крестьянина Мирона Лепехина 25 лѣтъ, въ убійствѣ. Обстоятельства дѣла таковы. 21 февраля прошлаго года (масляница) у крестьянина Нефедовской вол., дер. Зеленина Павла Лепехина (отецъ обвиняемаго) въ его избѣ собрались гости родственники: замужняя дочь съ мужемъ Дмитриемъ Кузинымъ (убитый), сноха и тѣсть и всѣ пили водку. Во время пирушки Миронъ Лепехинъ о чемъ то поспорилъ съ Дмитриемъ Кузинымъ, мужемъ своей родной сестры, и нанесъ ему три удара, послѣ чего Кузинъ вышелъ изъ избы. Вслѣдъ за нимъ вышелъ и Лепехинъ, и, вооружившись польномъ, догнавъ Кузина и избилъ до безчувствія. Отъ нанесенныхъ ранъ (раздробленіе лобной кости, челюсти и т. п.) Кузинъ 6 марта т. е. черезъ 14 дней умеръ.

Спрошенный на судѣ Лепехинъ въ убійствѣ сознался и объяснилъ, что сдѣ-

лалъ это, будучи сильно пьянымъ.

Присяжные признали Лепехина виновнымъ лишь въ нанесеніи ранъ Кузину безъ намѣренія его убить и судъ приговорилъ Лепехина въ 8 мѣсяцамъ тюрьмы и церковному покаянію.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

М. Г.

г-жа Редакторъ!

Сегодня по пріѣздѣ изъ своего Тульскаго имѣнія въ Москву, а, при просмотрѣ поступившихъ за время моего отсутствія правыхъ газетъ, нашелъ въ „Русскомъ Северѣ“ двѣ статьи въ № 558 отъ 25 сентября и 562 отъ 1 октября, посвященныя моему пространному докладу Главному Совѣту Союза Русскаго народа о произведенной мною ревизіи и послѣдовавшемъ затѣмъ закрытіи Совѣта Тульскаго Отдѣла Союза и одновременной организаціи новаго Совѣта. Такъ какъ въ этихъ статьяхъ приписывается Главному Совѣту проявленіе самовластия въ данномъ вопросѣ, между тѣмъ какъ никакого стремленія къ цезаризму со стороны Главнаго Совѣта не имѣло мѣста, то я въ цѣляхъ восстановленія истины прому редакцію не отказать напечатать въ ближайшемъ № „Русскаго Севера“ слѣдующія разъяснительныя строки настоящаго моего письма:

Когда въ засѣданіи Совѣта Тульскаго Отдѣла Союза отъ 5/6 апрѣля с. г. мною было объявлено о закрытіи сего Совѣта, то одновременно же мною было разъяснено составу Совѣта, что Главный Совѣтъ отнюдь не желаетъ воздѣйствовать на самостоятельнымъ путемъ на прежній (закрытый) составъ Совѣта, несогласнымъ членамъ коего предоставляется образовать любое сообщество подъ любымъ названіемъ, но только не именовать его Русскимъ Народомъ; на вопросъ же нѣкоторыхъ приверженцевъ графа В. А. Бобринскаго о томъ, что слѣдовательно они могутъ перейти въ Восторговскій союзъ и передать туда и все имущество Союза Тульскаго (чайная, складъ литературы и т. п.), я отвѣтилъ имъ: „Конечно! Куда угодно можете переходить и уходите!“ (и какъ на примѣръ указалъ имъ, что члены 1-ой Думы воиъ въ Выборгъ переѣхали, послѣ чего я просилъ въ моемъ присутствіи обсудить данный вопросъ; минулъ черезъ 20 я былъ снова приглашенъ въ засѣданіе Совѣта, который прочиталъ мнѣ свое постановленіе, текстъ коего (заверенная товарищемъ предсѣдателя В. И. Каменевымъ копія хранится у меня) привожу:

Протоколъ засѣданія Совѣта и Учредителей Тульскаго Отдѣла Союза Русскаго народа 6 апрѣля 1909 года. Засѣданіе происходило въ помѣщеніи чайной въ присутствіи поименованныхъ лицъ въ прилагаемомъ спискѣ, подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя В. И. Каменева. По тщательномъ обсужденіи сообщенія В. А. Балашева о закрытіи, по постановленію Главнаго Совѣта нашего Отдѣла и о сдѣчѣ имущества и дѣлопроизводства постановлено: 1) согласиться съ постановленіемъ Главнаго Совѣта о закрытіи нашего Отдѣла, 2) имущество сдать по описи самому г-ну Балашеву чрезъ уполномоченныхъ имъ на то лицъ, 3) дѣлопроизводство передать Н. И. Троицкому* на его распоряженіе. Съ совершеннымъ почтеніемъ В. Балашевъ.

ХРОНИКА.

Періодическія прибавки. Какъ мы уже сообщали, губ. зем. управою вносятся въ очередное собраніе докладъ о періодическихъ прибавкахъ. Жизнь съ каждымъ годомъ становится дороже, овладѣя служащимъ приходится помышлять, иначе служащіе бѣгутъ изъ учрежденій. Земства,

* Н. И. Троицкій состоялъ товарищемъ предсѣдателя закрытаго Совѣта и нынѣ состоитъ членомъ и новаго Совѣта, коему имъ и сдано все дѣлопроизводство Тульскаго Отдѣла Союза.

желая удержать хорошихъ работниковъ, естественно стараются изыскать для этого средства. За послѣднее время рядъ земствъ вводитъ періодическія прибавки. Эти прибавки существуютъ давно, но онѣ въ большинствѣ случаевъ не касались всего контингента служащихъ и свхивали лишь медицинскій, а иногда и ветеринарный персоналъ. И только намется въ 6-ти земствахъ прибавки распространены на всѣхъ служащихъ. Размѣръ прибавокъ, также какъ и ихъ сроки не одинаковы и не только въ различныхъ земствахъ, но даже въ одномъ и томъ-же, въ зависимости отъ отдѣловъ, должности, оклада. Въ большинствѣ случаевъ прибавка производится въ три срока черезъ 5 или черезъ 3 года, а размѣръ ея также въ большинствѣ земствъ составляетъ въ суммѣ 50% основного оклада. На служащихъ съ окладами выше 3000 р. прибавки не распространяются.

Съ введеніемъ прибавокъ общино отмиаются наградныя. О результатахъ этой мѣры въ смыслѣ выгоды для земства сказать что-либо трудно.

Фактически періодическія прибавки существуютъ во всѣхъ учрежденіяхъ и онѣ идутъ параллельно поднятію цѣнъ на жизненные продукты, по ранѣе прибавка рассматривалась, какъ награда, какъ поощреніе, при новыхъ-же порядкахъ она будетъ производиться механически.

Выигрываютъ-ли отъ прибавокъ (періодическихъ) сами служащіе? Тѣ, которые служатъ давно, безусловно выигрываютъ, ибо обычные оклады ихъ за долгій срокъ службы и безъ того увеличены, а при введеніи новаго порядка имъ зачтется ихъ выслуга. Что-же касается основныхъ окладовъ, то они конечно будутъ приравнены къ настоящимъ условіямъ жизни. Итакъ, старослужащіе выигрываютъ, но тѣ, которые поступили недавно, лишаясь наградныхъ, проигрываютъ за первый періодъ.

Наградныя-же въ бюджетѣ мелкаго служащаго играютъ важную роль и, не представляя собой неожиданности, предусмотрѣны каждымъ въ своей расходной смѣтѣ.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что введеніе механическихъ прибавокъ, устраняя поощреніе, врядъ-ли хорошо отзовется и на дѣлѣ.

Во всякомъ случаѣ вопросъ о періодическихъ прибавкахъ весьма серьезный и поэтому было-бы желательно всестороннее его освѣщеніе какъ со стороны утреждающей, такъ и со стороны самихъ служащихъ, ибо ихъ это касается болѣе всего.

РОСПИСАНІЕ ПОѢЗДОВЪ ПО МѢСТНОМУ ВРЕМЕНИ.

	пасс.	почт.	скорый.
Отходъ въ Ярославль	6 ч. 40 м. в. 1 ч. 17 м. дн. —		
„ „ Петербургъ	2 ч. 15 м. 5.37 дн. 6 ч. 40 м. **)		
„ „ Архангельскъ	— 4.50 м. дн. —		
„ „ Вятку	6.50 м. в. 4.20 дн. 1.13 м. н. *)		
Прим. изъ Ярославля	7.55 м. ут. 8.40 м. дн. —		
„ „ Петербурга	5.57 м. в. 2.38 д. 12.53, почт. *)		
„ „ Архангельска	— 12.50 дн. —		
„ „ Вятки	11.50 м. дн. 4 дн. 5.46 ут. **)		

Мѣстное время на 40 минутъ впередъ Петербургскаго.

*) По Воскресеньямъ (почт. съ суббота.)

**) По попятнымъ днямъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Продается домъ Талентовыхъ, Козленская ул. близъ 1-й ч. Можно часть подъ закладную.

Сѣверное Тарифное Бюро. Вологда Громовская, д. Алаева. Провѣряетъ желѣзнодорожныя накладныя и предъявляетъ претензіи къ ж. д., вытекающія изъ перевозокъ.

Квартира въ 5 комнатъ сдается. Съ водопроводомъ и ватерклозетомъ, по Екатер.-Дворянской № 32 домъ П. Э. Десъ-Фонтейнесь.

Семейный человѣкъ, нуждающійся въ дѣлительномъ проситъ дать ему мѣсто конторщика, писемоводителя или вообще какиа-либо письменнаго занятія. — Согласенъ въ отъѣздъ. Большая Петровка, домъ Державиной, флигель, Н. О. Смирнову.