司法省藏版
版權所有

大審院民事判決錄

明治十七年四月印行

CB
2811
10

2
2114
01

丁數	行數	誤	正
一二七	八	○畑○ハ	○畑○ハ
一四五	一二	○被○上○告○ハ	○被○告○村○
一五一	一	○斷○タシカ○ハ	○斷シカタ○○
一九〇	三	但シノ下スハ	但シノ下スハ
二二七	七	債却ハ	債却ハ
二三〇	一二	屬スヘキカノ下ヨ○ハ	屬スヘキカノ下ヨ○ハ
二三八	三	假合ハ假令	假合ハ假令
仝	九	成人トナラサルノ下	成人トナラサルノ下
二四一	二	サルノ上ラヲ脫ス	サルノ上ラヲ脫ス
三〇三	二	竣切ハ竣功	竣切ハ竣功
三一一	一八	控ノ下訴ヲ脫ス	控ノ下訴ヲ脫ス

大審院民事判決錄自明治十五年八月至明治十五年九月

目錄

第二百八十三號　貸地取戻一件　一六
第二百八十四號　貸金催促一件　一二
第二百八十五號　建家取拂地代請求一件　一六
第二百八十六號　無賃通橋定約異變一件　一九
第二百八十七號　家屋敷賣渡證書公證請求一件　二二
第二百八十八號　生糸賣買差引殘金請求一件　二六
第二百八十九號　盟約金請求一件　三一
第二百九十號　地所引渡地券書換一件　三七
第二百九十一號　山地入會差拒一件　四五
第二百九十二號　質地境界紛亂一件　四八
第二百九十三號　買得地取上宣告不服一件　五三
第二百九十四號　質地取戻一件　六〇
第二百九十五號　仝　六四
第二百九十六號　貸金催促一件　六五
第二百九十七號　地券證名前書換一件　六九
第二百九十八號　入會山地券更正一件

第二百九十九號	地所買戻違約損害一件	七六	第三百十七號	全	一六二
第三百號	質地受戻一件	七九	第三百十八號	全	一六八
第三百一號	地所買戻一件	八四	第三百十九號	全	一七四
第三百二號	受寄質地々所受季請求ト題スル一件	八六	第三百二十號	讓受地契約履行一件	一八二
第三百三號	所有權妨害一件	九一	第三百二十一號	貸金殘請求一件	一八六
第三百四號	秣山入會故障一件	九四	第三百二十二號	上告取消願一件	一九〇
第三百五號	預地取戻一件	一〇二	第三百二十三號	質地取戻一件	全
第三百六號	山地境界爭論一件	一一六	第三百二十四號	質地契約改正一件	一九八
第三百七號	預金取戻一件	一二二	第三百二十五號	全	二〇二
第三百八號	預田地取戻一件	一二六	第三百二十六號	全	二〇六
第三百九號	商社出金催促一件	一三〇	第三百二十七號	地所受戻一件	二〇九
第三百十號	抵當地所證文取戻一件	一三一	第三百二十八號	貸金催促一件	二一一
第三百十一號	貸金催促一件	一三二	第三百二十九號	道敷引直一件	二一四
第三百十二號	入會山地々券改正幷伐木舊慣据置一件	一三三	第三百三十號	質地受戻一件	二一八
第三百十三號	山林境界爭論一件	一四〇	第三百三十一號	小作妨害一件	二二一
第三百十四號	買附米取引一件	一四八	第三百三十二號	地所受戻一件	二二八
第三百十五號	宅地境界差妨一件	一五一	第三百三十三號	受山證書請求一件	二三一
第三百十六號	買受地所契約履行一件	一五六	第三百三十四號	家名興立差拒一件	二三六

第三百三十五號　離檀及契約解除一件　二五〇
第三百三十六號　地券名義引直一件　二五一
第三百三十七號　貸金催促一件　二五六
第三百三十八號　地券名書換一件　二六〇
第三百三十九號　仝　六二三
第三百四十號　質地受戻一件　二六四
第三百四十一號　地所引揚小作籾催促一件　二六七
第三百四十二號　質地受戻一件　二七一
第三百四十三號　貸金催促一件　二七三
第三百四十四號　住吉神社輿舁拒障解除一件　二七七
第三百四十五號　質地受戻一件　二八一
第三百四十六號　地券引直請求一件　二八五
第三百四十七號　擅伐樹木要償一件　二八八
第三百四十八號　質地受戻地券書換一件　二九三
第三百四十九號　地所受戻一件　二九七
第三百五十號　用水堰欠崩修繕約定履行一件　二九九
第三百五十一號　耕地買戻一件　三〇三
第三百五十二號　貸品取戻一件　三〇七
第三百五十三號　辨償金催促一件　三一〇
第三百五十四號　白米賣買一件　三一二
第三百五十五號　賣地精算建家取戻一件　三一五

大審院民事判決錄自明治十五年八月
至明治十五年九月

第二百八十三號

○貸地取戻ノ訴訟ニ城上等裁判所ノ裁判不當上告ノ判文（明治十四年十月一日上告
全　十五年八月二日申渡）

上告人　福島縣岩代國安達郡成田村七十二番地平民　石代言人　渡邊文右衛門

被上告人　東京府下谷區下谷仲御徒町三丁目六十九番地士族　鈴木信仁

福島縣岩代國安達郡成田村二十五番地平民　松坂治三郎

上告ノ要領

第一條

原裁判所判文ニ曰ク「故ラニ永年貸借スル契約アラサルモ引合人ト被告トノ間ニ於テ十ケ年ノ證書ヲ授受シ滿期ニ至リ證書ヲ書改メ之ヲ貸繼キ來リタルノ約アリシヤ明ナリ殊ニ先借主喜三治カ水車ヲ設立シタルヤ期限ナク永年借受ル約ノアルアツテ之ヲ設立シタル者ト認メサルヲ得ス」云々トノ裁判ハ最モ不當ノ甚シキモノトス如何トナレハ先キニ

該貸地ノ期限ヲ十ケ年ト定メ其期限ニ至リ更ニ又十ケ年貸與ヒタルヲ以テ尚ホ將來モ十ケ年目ニ至リ地借證ヲ書改ムレハ永年貸與フヘキ約ナリシモノト認定セラレシハ實ニ不條理ノ甚シキモノト云ハサルヲ得ス抑モ該契約ノ精神タルヤ十ケ年期ニ至レハ該地ヲ明渡スヘキハ勿論ナリ然レ𪜈地所々有者ノ都合ニヨリ尚ホ之ヲ貸繼ク モ亦ハ被上告者ヨリ取戻シ之ヲ他ヘ貸渡スモ斯ハ是レ該地所有者ノ隨意ニアルモノニシテ他人ノ得テ左右シ得可キモノニアラサルナリ若シ原裁判ノ如ク永年取戻得ヘカラサルノ貸地ナリトセハ期限ニ至リ借地證ノ書改メヲナスハ實ニ徒勞ニ屬スレハ寧ロ最初ノ借地證ヲ存シ置キ無益ノ手數ヲ省クニ若カス然ルヲ期限ニ至リ證書ヲ書改メタルハ永年貸與フル精神ヨリ出タルニアラスシテ當時地主ト地借人ノ間ニ在テ示談ヲ遂ケ更ニ十ケ年貸渡シタルモノナルヿ最モ道理ノ視易キモノナリ夫レ然リ而シテ上告者カ被上告者ニ對シ嚮キニ返地ヲ要求セシ際無期限ノ借地ナルヿハ毫モ之ヲ言ハサルノミナラス福島警察署ニ於テ御訊問ヲ受クルニ際シ治三郎カ答辨ノ要旨タルヤ該地ハ明治三年ニ借受ケ向十ケ年ヲ以テ返地ノ期限ト約シタルモノナレハ明治十二年十二月限リ返地スヘキハ當然ナリ然レ𪜈其期限前明治五年十月ニ在テ舊地主タル正純ヘ示談ヲ遂ケ更ニ其月ヨリ向千二百一年間借受クルヿノ特約ヲナシタリトハ之レ則被上告者治三郎カ現ニ福島警察署ニ於テ自ラ明言セシ所ナリ加之上告狀第一條ニ陳述セシ如ク治三郎カ千二百一年間借受タル約ナルトノ證言ヲ僞造シ上告者第五號證ノ如ク宣告ヲ受ケタリ被上告者治三郎ニ於テ如斯罪ヲ犯ス所以ノモノハ其實十二年十二月限リ返地セサルヲ得サルハ被上告者自ラ信シテ疑ハサルヲ以テ之ヲ永年ニ借用セントセハ其約定書ナカルヘカラスト思考シ之カ惡計ヲ企テ終ニ證書僞造ノ罪ヲ犯セシモノナリ若果シテ原裁判所ノ裁判ノ如ク實ニ無期限ノ貸地ニシテ永年借用シ得ルモノトセハ何ソ無期限借地ノ約ニ據テ論辨ヲナサスシテ反テ自己ニ不利益ナル有期則千二百一年ノ約定書ヲ僞造スル理萬々アルヘキ筈ナシ其レ之ヲ僞造セシハ十ケ年期則明治十二年十二月ハ該地明渡ノ約ナルヲ以テナリ夫レ如斯事實ナルニモ拘ハラス原裁判所ハ無期限則永年貸地ナリト判決セラレシハ不當ノ裁判ナリトス

第二條

原裁判所ノ判文ニ曰ク「始審裁判書原告カ供述ヲ撮錄シタル所ヲ閱スルニ〔中畧〕既ニ家作モ致シアルヿナレハ是迄通リ貸渡シ置クヘシト存シ云々」トアレ𪜈是レ全ク上告者ニ於テ始終陳述セサル所ナリ然ルヲ初審即福島裁判所ニ於テ如何ノ譯ナルヤ該判文ニ無根ノ言ヲ記載シ以テ文右衛門カ要求ヲ斥ケラレタリ故ニ文右衛門ハ之ニ服從スル能ハスシテ宮城上等裁判所ヘ控訴セシニ亦同衙ニ於テハ果シテ文右衛門カ陳述セシヤ否ヲ審究セス妄リニ初審廳ノ判文ニ拘泥シ以テ文右衛門カ要求ヲ擯斥セラレシハ審理不盡不當ノ裁判ナリトス

第三條

原裁判所ノ判文ニ曰ク「其慣行ニ基キ當時數年貸與フルノ念慮アリシモ被告カ暴擧ノアルヲ以テ貸與ヘ置クコト能ハスト言ニアリ然ラハ其被告カ暴擧ノアラサリセハ年期ノ有無如何ヲ問ハス數年貸與フル念慮ニシテ」云々トアレ𪜈上告者ニ於テハ單ニ被上告者ノ

暴擧ノミヲ以テ返地ヲ求ムル原由トセシモノニアラス上ニ陳述セシ如ク明治十二年十二月限リニ明渡スヘキハ勿論ナリ然ルニ被上告者ハ曾ニ其約ヲ履行セサルノミナラス甚シキ暴行ヲナシ尚且地代モ償ハサルモノナレハ之ヲ併セテ陳述シ彼カ不當ノ行爲ヲ證シタルナリ然ルヲ原裁判所ハ彼カ暴行ヲナサヽルニ於テハ永年貸與フルノ念慮ナリトハ抑モ何ニ據テ認メラレシ乎實ニ原裁判所ノ不當モ亦甚シト謂フヘシ何トナレハ上告者ハ素ヨリ該地ヲ私用ニ供スルノ目的ヲ以テ購求シタルモノナレハ永年貸與フル念慮ハ毫モ之アラサルニヨリ從テ被上告者ヘハ素ヨリ終始兩裁判所ニ於テモ永年貸與フルノ念慮アリト陳述セシニ曾テ之アラサルナリ然ルニ原裁判官ハ上告者文右衛門ノ思想ニ立入之カ忘想セシマテニ止リ毫モ根據ナキモノナレハ實ニ不當ノ裁判ナリトス

上來陳述セシ理由ナルニ依リ宮城上等裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレンコトヲ請願ス

辨明

抑モ本訴論地ハ有期ノ貸地ニシテ其期限ニ至リ之ヲ貸繼ト否ハ地主即チ上告人ノ權內ニアリテ毎期證書ヲ改正シ永年貸繼ヘキ契約ニアラサルヤ否ヲ審按スルニ該地ハ原ト如何ナル契約ヲ以テ貸與ヘタルヤミルニ足ルヘキ證書ノアルニアラサレトモ徃昔喜惣治ナルモノカ借受水車ヲ設ケ家屋ヲ建築シ文政年度ニ至リ被上告人ノ先代治右衛門カ之ヲ喜惣治ヨリ買取爾後五十餘年間十ケ年目毎ニ證書ヲ改正シ論地ニ於テ水車營業ヲ爲シ來リタル頓末ヲ以テ事實ヲ推究スレハ十ケ年ヲ期限トシ其毎期證書ヲ改正スルモ尚貸繼ヘキ契約ニシテ地主ノ都合ニヨリ返地スヘキ約アリトハ認カタシ若シ期限ニ至リ地主ノ都合ニ依リ返地スヘキモノナレハ當初治右衛門ニ於テ運搬シ得ヘカラサル家屋水車ヲ買取リ十ケ年ヲ限リ之レヲ取毀カ如キ損害ヲ招クヘキ筈ナカルヘシ且上告人カ始審裁判所ニ於テ〔家作モ致シアルコトナレハ是迄通リ貸渡シ置クヘクト存シ云々〕ト陳述シタルヲミレハ上告人モ固ト論地ハ取戻スヘキ念慮ニ非ルヤ知ルヘキナリ故原裁判所ニ於テ〔期限ナク永年借受ル約ノアルアツテ之レヲ設立シタルモノト認メサルヲ得ス〕ト判決シタルハ不當ニ非ルナリ

上告人ハ永年取戻シ得ヘカラサルノ貸地ナレハ期限ニ至リ借地證ノ書改ヲナスハ實ニ徒勞ニ屬スルトノ所論アレトモ巨多ノ年所ヲ經過スル片ハ其年間必シモ地價ノ昂低租稅ノ增減等異動ナキモ保シ難ク左スレハ借地ノ契約モ亦自改正ヲ要セサルヲ得サル事ナキモ知ルヘカラサレハ則年限ヲ定メ置其毎期證書ヲ改正スルモ謂レナキコトニ非トス

被上告人カ本訴論地ハ明治五年十月ヨリ千二百一年間借受ル特約アリトノ證書ヲ僞造シタルヲミレハ原來永年貸借スヘキノ契約ニ非レハコソ斯ル證書ヲ僞造シタルモノヽ如シナレニ被上告人カ永年借地ノ證書ナキニ窮シ只管其證書ヲ供出セントノ過慮ニ出タルモ知ルヘシ可ラサレハ該所爲アルヲ以テ强ヲ永年貸借スル契約ニアラサルモノト謂フヲ得ス

又上告人ハ原裁判所ニ於テ始審裁判書ニ原告（上告）カ供述ヲ撮錄シタル所ハ果シテ原告（上告）即チ文右衛門カ陳述シタルヤ否ヲ審究セス初審ノ判文ニ拘泥シテ文右衛門ノ訟求ヲ援斥セラレタルハ不當ナリト云々論述スレトモ苟モ判官タル者カ詞訟人ノ供述セサル事柄ヲ濫リニ裁判書ニ記載スヘキ理由アラサレハ始審裁判書ニ撮錄シタル原告（上告）カ供述

ハ開陳セサル事柄ナリト云反證ノアルニアラサレハ原裁判所ニ於テ始審裁判書ニ撮錄シタル原告（上告）カ供述ヲ採テ以テ裁判ノ資料トナシタルハ不當ニ非ルナリ

且上告人ハ單ニ被上告人カ暴舉ノミヲ以テ返地ヲ求ムル原由トセシモノニアラス云々ト論述スレトモ始審裁判書原告（上告）ノ陳供ニ〔原告（上告）ニ於テ本訴ヲ起シタルハ借地料滯滯ノ爲メニ非ス被告（被上告）カ原告（上告）ニ對シ亂暴ナナシタルニヨリ返地ヲ要スル次第ナルヲ以テ云々〕トアルニ非スヤ果シテ然レハ原裁判所ニ於テ〔被告（被上告）カ暴舉ノアラサリセハ年期ノ有無如何ヲ問ハス數年貸與フル念慮ニシテ云々〕ト判定シタルハ不當ニ非ルナリ

判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年七月廿二日東京上等裁判所ニ於テ言渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第二百八十四號

○貸金催促一件東京上等裁判所裁判不法上告ノ判文（明治十四年十二月廿六日上告全十五年八月二日申渡）

上告人

茨城縣常陸國久慈郡下河合村二十三番地平民　高野保之助

東京府淺草區北東仲町二番地寄留茨城縣平民　内藤五郎

右代言人

茨城縣常陸國東茨城郡水戸下市竹隈町六番地平民　國松正立

東京府神田區錦町一丁目十番地寄留岐阜縣平民　渡邊義雄

被上告人

右代言人

上告要領

本案ハ素ト坪恒助外二名カ被上告及國松正光ヨリ數口（被上告番外數證）ノ借用金併セテ千百余圓之アリシヲ被上告外一名ヨリ勸解ヲ仰カレ當時被上告甲第二號證（二）ヲ恒助ヨリ被上告者ニ差入（義務者タリ）若干ノ延期ヲ乞ヒ爾後四月十四日（明治十四年）ニ於テ右借用金ヲ（千百六十圓ト）之ヲ三名各自分擔シテ其義務ヲ更改セリ因テ恒助ハ自分負フ所ノ七百十圓ノ證書ヲ以テ同日ニ差入タリ（甲第一號證全）（ナシ余額切棄）茲ニ於テ上告者ハ該證ノ連帶義務者トナレルヲ（甲第二號證ノ二ニ對シテ）上告者ノ實父之ヲ洩聞キ怒テ上告者ヲ放タンヲ（ハ引受義務者トナレリ）トス恒助ノ親戚等之ヲ觀過シ難ク即當時直チニ恒助ノ財産ヲ賣リ以テ其負債ヲ償却セリ乙第一號證ノ返金（甲第一二證ノ返金）ハ此時ニ係レリ爾後恒助カ失踪（明治十五年六月十六日追申書ニ在リ）セルヲ以上告者ハ甲第一號證ノ訴求ヲ受タリ（詳細ハ上告狀事實ト題セル一項ニ在リ）判文中（上告狀二條）「乙第一號證ノ如ク七百十圓ヲ返濟シタレ𪜈其利子ノ未タ濟マサリシヲ

以テ但書ノ如ク」云々トアレ𪜈恒助ニ於テ甲號證（一號二號ノ一二）ノ合額七百七十三圓ノ內七百十圓ヲ返還セル受取證ナリ之ヲ分析上申セルニ利子ノミ濟サリシ云々ノ裁判ハ不法ナリトス（追申書第一項通用）判文中（上告狀第三條）「其事實ヲ推究スルニ原告カ甲第一二號證（一二）ノ金圓ニ在レハ果シテ之ヲ返還セハ必ス右兩證ヲ取戻サヽルヿ可ラス」トアレ𪜈恒助ニ於テ甲第一二號證ノ金圓ヲ其期限前ニ返金スル內七百十圓ヲ返金（乙第一號）セルモ殘金六十三圓ト總元金ノ利子未濟ナレハ全納ノ上ナラテハ右甲號證ヲ取戻スヲ得ス況ヤ甲第二號ノ一二證ハ其二ノ明文及ヒ乙第五號證ノ如ク（該證ニ於テ甲第二號ノ一二ヲ合金シアリ）一紙ノ證書視スヘキモノナルヲヤ又況ヤ乙第一號但書アリテ甲號證ト殘金ト引換ヘキヿヲ證明シアルヲヤ而シテ當時乙第一號證ノ返金ハ甲第一號證ニ對シテ期限前ナルハ上告者カ父ヲシテ怒ラシメタルニ因ルモ（追申書第六項及ヒ上告狀事實ト題セル一項ニ委ハシ）甲第二號證ニ對シテハ果ノ期限前ト云フヲ得ス何トナレハ該證ハ無期限ナレハ返金ノ日即チ期限ナレハナリ（上告狀第三條ニ委ハシ）然ルニ「期限前」云々ノ裁判ハ不當ナリトス（追申書第三項通用）判文中（上告狀第四條）「乙第一號證ニハ原告ノ記名モナク」トアレ𪜈上告者ハ固ト坏恒助ノ負債ニ對シ連帶義務ヲ負フタルヨリ父ノ怒リヲ被リ放逐セラル、ニ際シ（追申書第六項ニ詳論ス）恒助ノ親戚等協議上恒助ノ財產ヲ賣リ之カ金ヲ以返附セル事實故（乙第一號）此返金ニ付テハ當時上告者ハ毫モ之ヲ知ラス（追申書第六條ニ委ハシ當時本訴及ヒ其他恒助カ負債ヲ償却シ始メタルハ明治十三年四月十八日以下ニシテ被上告者及ヒ引合人ニモ亦同日ヨリ返償シ始メタルハ乙第四號ヲ以テ適證トナス）夫然リ上告者カ負フ所ノ連帶義務其他上告番外第二一二乃至四號ヲ以テ證スル（甲第一二二號）ヲ實際解シタルモノハ恒助ニシテ又其內返金（乙第一號）ノ執行ヲ了セルモノ亦恒助ナリ然レハ上告者カ關與セサル乙第一號證ニ上金圓ノ受取書ニ非ストノ資ニ供セシ判文ハ不當ナリトス

判文中（上告狀第五條）「且ツ專ラ原告ノ義務ヲ免レシメン爲メニ七百余圓ヲ調達シテ僅カ十余日間ノ利子ヲ殘シ其義務ヲ免レ得サラシムヘキ謂レアル可ラサルヲ以テ乙第一號證ハ云々ノ殘金云々ハ被告番外數證ノ金額返濟次第々々甲第一二號證書ヲ受領シタル證ニシテ但書ノ殘被告番外數證ヲ返却スヘキ旨趣ト認定ス」トアレ𪜈上告者及ヒ恒助等ニ於テ被上告者ニ對シ甲第一二號（一二）證ノ總額七百七十三圓（上告者ハ甲第一號證ニ對シテハ連借者ニシテ甲第二號ノ一二證ニ對シテハ引受ノ義務者ナリ又恒助ハ甲第一一二）ト其利子ヲ完濟スルニ非サレハ全ク義務ノ解放ヲ得ル能ハス號證一二ノ負債者ナリ）

然ルニ既濟ノ金圓ハ七百十圓（乙第一號）ナレハ決シテ利子ノ外殘金ナシト云フヲ得ス故ニ乙第一號證但書ニ「證書ノ儀ハ殘金相濟次第返却」云々トアルハ正ニ此殘金（六十三圓ト總額ノ利子ト）ト甲第一二號（一二）證ト引換ヘシトノ主旨ナルヤ動カス加之恒助ハ被上告番外數證ノ連借負債ヲ外二名（坪鐵藏大塚新藏）ト分擔センコトニ被上告者ニ併擔セシメ其日直チニ甲第一二號（一二）證ヲ被上告ニ渡（明治十三年四月十四日ナリ又甲第二號一二證ハ前日被上告番外數證ノ內金ニ替ラシメテ相渡シ置クモ尙亦百圓ヲ記入シテ分擔借用金ニ充テ置タルハ四月十四日ナリ而シテ戶長ノ奧書ヲ要セルモ亦同日ナリシテ又其日ニ於テ恒助ハ被上告番外數證ノ內金ニ替ラシメテ相渡シ置クモ尙亦百圓ヲ記入シテ分）シ甲第一二號證ニ更改シ往キノ連帶義務ハ三

個ニ分レ恒助ハ其一個ヲ執テ上告者等ヲシテ連帶義務ヲ負シメアレハ恒助及ヒ上告者ニシテ其更改シ來レル甲第一二號證ニ新タナル義務ノ生スルモ其既ニ更正シ去レル被上告番外數證ニ遡リテ既ニ脫セル義務ヲ復擔スルノ謂レ萬之ナシ（追申書第二項ヲ通用ス）然レハ恒助及ヒ上告者カ其義務更改以來ニ渉リ外分擔義務者二名カ其分擔義務更改ノ執行ヲ遂ケサルトテ既ニ之ニ責任ノ放レタル恒助ニ授受セル證書ニ之ヲ殘金トシテ揭載スルノ（乙第一號但書詳細ハ上告狀）況ヤ乙第一號證ハ正シク金圓三年四月二十五日ナリ）道理亦之ナシ（第五條ニ讓ル）

ノ受取書ナルハ其證書ヲ視テ明カナルヲヤ（追申書第二（三五項通用）然ルニ乙第一號但書ハ被上告番外數證ノ殘金及ヒ甲第一二號證ヲ指タルトノ判旨ハ不當ナリトス

但シ上告者カ始審口供ノ辨明ハ追申書第八項ニ又小泉源助大塚新藏カ證言ノ効ナキハ該追申書第九項及ヒ參考書（明治十五年七月四日）ニ讓レリ

被上告者ニ於テハ原判文ノ旨趣ヲ辨護セリ

辨明

本按ノ要點ハ上告乙第一號證ハ被上告甲第一二號證ヲ甲番外數證ニ對スル入金ト看做シ其受領證トシテ差入タル者ナルカ否ヤヲ審究スルニ在リ

抑甲第一二號證ノ成立タル所以ハ甲番外數證ノ借用金ヲ坏恒助外二名カ各自分擔スルヿニ示談ヲナシ恒助カ分擔金七百十圓ヲ甲第一號及ヒ甲第二號（第二）ノ證書トナシタル者ナリ然ルニ甲番外數證モ今尙被上告者ノ手ニ存在スルモノナレハ即チ二重ニ證書ヲ差入置タル筋ニテ必ス之レカ反リ證書ヲ取置カサルヲ得サル情況アルモノトス故ニ甲第一號甲第二號（第二）ノ七百十圓ヲ入金ト看做シ其受領證トシテ乙第一號證ヲ差入タル者ト看認ムヘキ理由アリトス且被上告番外證大塚新藏ノ陳述書ニ（新規證ノ受取トシテ右金圓丈ノ請取書ヲ取候トハ承リ居）トアリ又小泉源助カ始審ノ口供ニ（虛說カモ知リマセンカ高野保之助カ大金ヘ調印シタル故所持ノ物ヲ押隱シ身代ヲモ限ル樣ノ風聞云々）トアリ右兩人ハ始審ノ被告即チ連帶義務者ニシテ未タ其返金ヲキヲ自認スルモノトス又上告者ノ陳述ニ（坏恒助ノ爲メ甲第一二號證ニ連署シタルヲ上告者ノ父憤怒シ上告者夫妻ヲ放逐セントスルコヨリ親族共恒助カ財產ヲ賣却シ乙第一號證ノ如ク七百十圓返濟シタリ）トアルモ其證左アルニアラス且如此事情アッテ上告者カ連署ノ義務ヲ免レシメン爲メ返金シタルモノトセハ元金七百十圓ノミ返濟シ僅カニ其利子及ヒ甲第二號（第一）ニ對スル六十余圓ノ元利ヲ殘シ上告者カ連署ノ名義ヲ存シ置理由ナク又甲第一二號證ノ內何レカ其返還ヲ求メサル謂レアランヤ以上ノ理由ナルヲ以テ到底原裁判所カ（乙第一號證ハ被告（上告人）申立ノ如ク云々）ト認定シタルハ相當ナリト原判文ニ（乙第一號證ニハ原告（上告人）ノ記名モナク）トアレ𪜈一面ヨリ論スレハ國松正光ノ記名モ亦アルニアラス畢竟該證書ハ署記ニ係ル者ト認ムヘキ筋ナレハ上告者ノ記名ナキヲ以テ本訴ノ憑據トナスヘカラス又（七百十圓ヲ調達シ僅カニ十余日間ノ利子ヲ殘シ云々）トアレ𪜈甲第二號（第二）ニ（五十圓證書ト總額ト此三百圓ト合金云々）トアレハ上告

者連署ノ義務ハ特リ分擔金七百十圓ト其利子ノミニ止マラサルナリ其他甲第一二號證ニ對シ單ニ期限前ト揭ケタル等ノ件々ハ原判文ノ穩當ナラサル者ト雖モ到底前辨明ニ歸着スル者ナレハ破毀スヘキ限リニアラス

判決

前辨明ノ如ク東京上等裁判所カ明治十四年十月二十八日申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキ者トス

但訴訟入費ハ成規ノ如ク上告者負擔タルヘシ

第二百八十五號

○建家取拂幷地代金請求一件判文（明治十五年二月廿四日上告 仝 十五年八月二日申渡）

上告人　山梨縣甲斐國南都留郡桂村平民　天野茂一

東京府日本橋區濱町二丁目平民　高梨哲四郎

右代言人　山梨縣甲斐國南都留郡谷村平民　水口彌八

被上告人　建家取拂幷地代金請求一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ破毀ヲ要ムル主點左ノ如シ

第一條

上告人カ被上告人ヨリ本件地所家屋共併セテ之ヲ買取リタルヿ上告第一號乃至第三號證ノ如クナリ而シテ該地ニ建設シアリシ建家ノ內則上告第三號證ニ於テ賣渡シ以外ト明記シアル建家タル固ヨリ右賣買濟ノ後ハ取拂フヘキ契約ナリ然レトモ果シテ其際契約ノアリタルコトヲ證スルハ上告人ノ責任ニアラス何ソトナレハ地所賣買ヲ遂ケタル以上ハ特殊ノ契約ナキ限リハ賣買後之ヲ取毀ツヘキコトハ理ノ當然ニシテ別ニ明文ノ契約ヲ要スヘキモノニ非レハ也故ニ被上告者ハ曾テ賣買ノ際上告ニ號證墨引以內ノ家屋ハ特別ニ保存シ置クヘキ契約アルコトヲ主張セハ宜シク其證ヲ擧ケサルヘカラサルナリ然ルニ被上告者ハ一ツモ其證ヲ擧クルヿ能ハスシテ東京上等裁判所之レカ證據トシテ採用シタル上告第三號證中墨引ノ家屋ハ賣買ノ際他所ニ之ヲ移シ去ルヲ該墨引ノ家屋ト明治九年來明治十三年ニ至ル迄上告人カ該家屋取拂ノ出訴ヲ等閑ニ附シタルノコトヽハ總テ引證ト爲スニ足ル可キモノニ非ス上告三號證中墨引ヲ爲シタルハ單ニ該家屋ノ賣買以外ナルヿヲ證センカ爲メナリ又賣買ノ際該墨引ノ家屋ヲ共ニ賣却セサリシハ被上告人ノ所好ニシテ他ニ事情アルニアラス又上告人カ明治十三年ニ至ル迄家屋取拂ヲ出訴セサリシハ成ルヘク事ノ生スルヲ好マサリシカ故ニシテ內實屢々催促ヲ爲シタルヿ勿論ナリ去レハ東京上等裁判所カ是等ノ事情アルヲ以テ買戻年期中之ヲ据置クノ主意ニ出タル者ト推定スト裁判シタルハ蓋シ推測其據ロナキ不當ノ裁判ナリ

第二條

上告者カ地所買收主ニシテ目今所有主タルヿ前條冒頭ニ云カ如シ然ラハ何人ト雖モ上告人ノ所有地内ニ棲息シ上告人ノ所有地ヲ使用スルモノハ相當ノ地借料ヲ支出スヘキ論ヲ待ス而シテ該借地主ニ於テ之ヲ無賃ニテ使用スルノ約ナリト云ハヽ必スシモ該地ハ貸借上無賃契約ナルヿノ確約アルヿヲ證サヽルヘカラス何ントナレハ借地主ニ於テ之ヲ證スルヿ能ハサレハ貸借地主ノ間ニ於テハ假令明文ノ契約ナキモ相當ノ借賃ヲ授受スヘキ默約ノ存シタルモノナリトスルハ法理ノ原則ナレハ也然ルヲ東京上等裁判所カ地代金ノ如キモ無代ニ貸與フルモノナキニ非ルヲ以テ貸主即チ原告（今ハ上告人）ニ於テ之ヲ受取得ヘキノ證據立ヲ爲ス能ハサルニ於テハ其要求不相立ト說キ來リ結局初審裁判（初審裁判ニ依レハ何ニ故乎スルノ權ナキ者ナリ）ノ如シト判決シ其謂レナキニ上告人カ所有權ヲ傷害シタルハ不法ノ裁判ナリ

辨明

凡ソ家屋ノ賣買ニ付賣家ノ畫圖ヲ契約證ニ添附シテ之ヲ授受スルモノハ蓋シ賣家ノ實況ヲ摸寫シテ其位置棟數建坪等ノ差違ナキヲ證明スルノ旨趣タルニ過キサレハ本件ノ上告第三號證ニ於ルモ亦タ然ラサルヲ得サルニ賣買ニ附シタル以外ノ家屋ヲ摸寫シテ之ニ墨引ヲ加ヘ此部分ノ賣買外ナル旨ノ明文ヲ掲ケアルコ據レハ必スヤ他ニ之ヲ要スルノ事情ナカル可ラサルモノトス何ントナレハ本件家屋ノ如キ上告人ノ申立ニ依レハ賣買ノ際當然取拂フヘキモノニシテ該圖中ニ登載スヘキ理由ナキヲ以テナリ仍テ原被兩造カ原裁判所ニ於テ做シタル對審ノ口供及其證憑ニ就キ之ヲ審按スルニ上告第一二號證ノ土地家屋及ヒ酒造道具等ハ被上告第一號證ノ如ク十ケ年期賣戻ノ契約アリテ該證中（右金員並新規修覆ノ分共差出候ハヽ更ニ御賣戻可申候尤新規修覆ノ儀ハ其都度掛リ高御通知可申云々）トノ明文ヲ掲ケ其約意ニ於ルモ普通ノ賣戻ト事情ノ異ナルモノアル而已ナラス被上告ノ該家屋依然トシテ棲息スル既ニ五ケ年ノ久シキニ渉リタルヲ看レハ該家屋（墨引ノ分）ハ賣戻年期間其儘保存シ被上告ニ住居ノ便宜ヲ與ユタルモノニシテ是レ則チ上告第三號證ニ本件ノ家屋及ヒ墨引等ヲ登載セサルヲ得サルノ原因ナルヤ明ラカナリ故ニ其地代金ニ於ルモ之ヲ被上告カ原裁判所ニ於テ做シタル辨解即チ（被告即被上告）ニ於テモ手元不如意ニ醸酒成シ能ハサルヨリ只名義ノミ原告（即上告）ヘ賣渡シ醸酒爲致タル儀ニ付別段地代金抔ヲ渡ス可キ約定ハ元ヨリ無之全體細密ニスレハ被告住居ノ地券ヲ割テ受領スヘキ筈ナレト彼是煩敷ノミナラス十ケ年間ニハ必ス請戻シ可申心得ニ付總テ簡畧ニ取計ヒ云々要スル處十ケ年ノ抵當ニ差入タル儀ナリ）トアルニ參照スレハ無賃ノ默約タルヲ推知スルニ足レリ左スレハ原裁判所カ本件ノ要求ヲ擯斥シタルハ事實ヲ斟酌シタル相當ノ裁判ナリトス

但原判文ニ上告人ハ地代金ノ證據立ヲ爲スヘキ責アルモノヽ如ク示サレタルハ聊穩當ナラスト雖モ爲メニ影響スヘキ廉コレナキヲ以テ破毀スヘキ限リニ非ス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

但上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第二百八十六號

○無賃通橋約定異變一件判文（明治十五年五月十五日上告
全　十五年八月四日申渡

上告人　石川縣越中國射水郡渡村總代兼
同村平民　門野喜左衛門
堀善右衛門

右代言人　東京府京橋區銀座一丁目二十一
番地寄留大分縣士族　元田肇

被上告人　石川縣越中國射水郡二上村平民
門井忠左衛門
外百七十八名

同　同縣同國同郡五十里村平民
道田宗兵衛
外八十七名

同　同縣同國同郡須田村平民
山口藤左衛門
外八名

同　同縣同國同郡西海老坂村平民
内尾孫七
外四十名

同　同縣同國同郡東海老坂村平民
堀尾藤助
外三十九名

同　同縣同國同郡小竹村平民
佐々木兵次
外二十二名

同　同縣同國同郡西田村平民
高田長吉
外二名

同　同縣同國同郡上田子村平民
山崎善助
外二十七名

無賃通橋定約異變一件上告人ニ於テ大坂控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ求ムル上告ノ主點ハ左ノ二項ナリトス

一被上告人ハ ケ村ノ總人民ヨリ訴訟スルニ非ス其內三分ノ一程ハ此訴ニ關セサルニ原裁判

所ハ其區別ナク原告（被告上）八ケ村總代トシテ裁判ヲ與ヘラレタリトノ一被上告村々ヨリ明治七年及十年ノ兩度該橋ノ臨時修理費ノ補助金ヲ出シタルヲ以テ十ケ年ノ外尚ホ六ケ年モ無賃ニテ通橋スルヲ得ヘキモノトサレシハ原被告ノ申立ニ反セシトノコ

辨明

第一條

上告人ニ於テ被上告八ケ村人民三分ノ一ハ本訴ニ關與セサルモノナルニ原裁判所カ被上告村總代トシテ裁判ヲ與ヘシハ不當ナル旨申立ルト雖モ假令ヒ原裁判所カ其判文ニ原告（被上告）村總代ト揭ケシモ其裁判ハ本訴ニ關係スル人民ノミニ對シ與ヘタルモノナルコト勿論ナレハ之ヲ原告（被上告）村總代ト揭ケシモ敢テ妨ケナキモノトス

第二條

長谷部兵吉カ其筋ノ許可ヲ得ニ上橋ヲ架設スルニ際シ被上告八ケ村ハ其架設ノ費用トシテ札三千貫文ハ夫千五百人ヲ出シ兵吉カ該橋ヲ支配スル年間ハ無賃ニテ通行セシコトヲ相約セシモノナル處上告村ハ都合有之該橋ヲ兵吉ヨリ讓受タリ其讓受代價計算ノ節被上告村々カ曾テ出セシ架設費用丈ハ差引テ兵吉ヘ拂入レタレハ被上告村々カ無賃通行ノ權アルコハ十分承認シ不相替被上告村々ヲシテ無賃ニテ通橋セシメシハ被上告村々ト兵吉トノ契約ヲ繼續セシモノトス然而ノ上告村ハ右橋ノ支配年限六ケ年ヲ願繼キ其後モ明治七年同十年兩度ニ該橋修繕ノ費用トシテ被上告村ヨリ金錢若干ヲ受領セリ然レハ無賃通行ノ約束ヲ尚又繼續セシモノト認ヘキモノトス然レハ原裁判所ニ於テ被告カ（上告村）通橋賃錢ヲ取立ル期限十六ケ年間ハ原告（被上告村）ヲ無賃ニテ通橋致サス可キ儀ト心得ヘシト裁判セシハ不當ニアラストス

但上告人ニ於テ明治十四年度該橋修理ノ節被上告村ハ費用ヲ出タサヽルニ付云々申立レニモ右費用ヲ求ルハ格別本條辨明ノ次第ナルニ付此點ヲ以テ無賃通行ヲ拒ムノ資料トナスヲ得ス其他種々追伸書等ヲ以テ申立タル嚴アルモ總テ上文辨明ニ就キ了解スヘキヲ以テ逐一辨明セス

判決

前辨明ノ通リナルニ依リ明治十五年二月二十八日大阪控訴裁判所カ本訴ニ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

但上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第二百八十七號

○家屋敷賣渡證書公證請求一件判文（明治十四年八月廿五日上告全十五年八月七日申渡）

長崎縣肥前國長崎區大黒町五十九番戸士族　渡邊官三

長崎縣肥前國長崎區大黒町五十七番戸平民

上告人

被上告人

家屋敷賣渡證書公證請求ノ一件長崎上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要旨左ノ如シ

第一　上告者ハ被上告第一號證成立ノ一及ヒ其法規ニ觸レタル一幷ニ効力有無ノ一等ヲ開陳シ本件ノ訴旨ニ對シテ責任ナキ理由ヲモ論辨シタルニ單ニ〔被告（上告者）カ口頭ノ陳述ニシテ其證ノ徴スヘキナク〕ト裁判セラレタルハ審理不盡ナリトノ一

第二　原判文ニ〔該家屋敷貸與中ノモノナレハ其建造物ヲ原告（被上告者）ノ大ニ變換セシヲ被告（上告者）ニ於テ默止スヘキ道理アル可ラサルニ依リ〕トアリテ被上告者ノ該家屋ニ修繕ヲ加ヘタルヲ賣買ノ一證トセラレタレ𪜈其修繕タル上告者ノ固ヨリ許諾セシ所ニシテ家屋ノ全體ヲ改築シタルニアラサレハ啻ニ法官ノ空想ニ止マル裁判ニシテ不法ナリトノ一

第三　被上告第一號證ハ眞正ナル賣買證ト假定スルモ該地ノ不動産賣買ニ關スル戸長役場ノ成規ニ背キ賣買届ヲ徴サヽリシモノナルヲ以テ其賣買ハ無効ノ者タルヘキニ原判文ニ〔被告（上告者）ノ陳供ハ甲第一號證（被上告第一號證）ヲ無効ト爲スヘキ効力ヲ有セサルモノトス〕ト裁判セラレタルハ不法ナリトノ一

辨明

第一條

上告第一項ノ旨趣ハ原裁判所カ上告者ノ申立ノ採用セサリシハ審理不盡ナリト謂フニ過キサレハ原裁判書類ニ就キ之ヲ按檢スルニ被上告者ニ於テ本件家屋敷ノ賣買完了セシ事實ヲ證明スルニ其第一號以下ノ數證ヲ掲ケ一々論明スル所アルニ上告者ハ啻ニ口頭ノ答辨ニ過キスシテ一モ信據スヘキモノアルヲ看ス左スレハ上告者カ主唱スル被上告第一號證中ノ〔凡貳圓〕又ハ〔凡七十五錢〕ノ如キ文字ノ登載シアルハ其代價ノ未タ確定セサリシ者ノ如シト雖モ被上告第二號證末文ニ〔合金貳百五十六圓五十三錢右之通相成申候ニ付前書金額證書面（該證書面トハ即チ被上告第一號賣買證ヲ指的シタルモノナリト上告人カ本院ニ於テ明言スル所ナリ）ニ引直シ自後無出入相濟申候也〕トノ明文アル而已ナラス其他ノ被上告數證ニ照ラスモ原被兩造ノ間ニ於テハ賣買ノ完了シタルヤ明白ナレハ原裁判所カ〔被告カ口頭ノ陳述ニシテ其證ノ徴スヘキナリ〕ト申渡シタルハ固ヨリ當然ニシテ審理不盡ナリト謂フヲ得ス

第二條

上告第二項ノ家屋修繕云々ニ付之ヲ原裁判書類ニ徴スルニ被上告（被告者）カ控訴狀ニ〔原告（上告者）ニ於テ他人ノ家屋敷ヲ云々公然家屋ヲ取崩シ新タニ建築スルノ理ナケレハ被告（上告者）モ亦タ四ケ年ノ久シキ默止スルノ道理アラン云々原告ニ於テ借家ヲ取崩シ數千圓ノ金ヲ以テ新築スルノ道理アランヤ〕ト明載シ明治十四年五月二日附被上告口供ニ於ルモ亦前文ノ如ク論及シアルニ上告者カ之ニ對シ一言ノ辨駁モ做サヽリシハ今本院ニ於テ上告者ノ申立ル小修繕ノ如キモノニ非スシテ𠮟シヤ其新規改築ノ如キモ上告者ノ之ヲ許諾セシモノトスルモ原ト貸家ノ一ナレハ必スヤ之カ契約ヲ要セサルヲ得サルニ一トシテ是等ノ看ル可キモノアルニ非サレハ原裁判所カ〔貸

與中ノモノナラハ其建造物ヲ原告カ大ニ變換セシヲ被告ニ於テ默止スヘキ道理アル可ラス」ト申渡シタルハ相當ノ事ナリトス

第三條

上告第三項ノ旨趣ハ曾テ上告人ノ原裁判所ニ於テ申立サリシ事柄ナルヲ以テ之ニ辨明ヲ與フヘキ限リニ非ストス

但其他上告狀ニ縷々申立ル所アリト雖モ本案ニ影響スヘキモノナキヲ以テ一々辨明ヲ與ヘス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ長崎上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第二百八十八號

○生糸賣買差引殘金請求一件判文（明治十五年五月十九日上告　全　十五年八月七日申渡）

上告人

埼玉縣武藏國高麗郡廣瀬村平民
清水宗德代言人
東京々橋區弓町四番地寄留山形縣士族
山內庫之助

被上告人

神奈川縣橫濱居留地百六十六番
瑞西國人
アシユリユトウサツク

生糸賣買差引殘金請求ノ控訴東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當トシ破毀ヲ要ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一條

一原裁判所ハ上告〔第二號證〕ハ上告〔第一號證〕ヲ解約スル爲メ契約シタルモノト看認難キ樣裁判セシカ抑モ其二號證ハ其一號證契約期限中ニ成立而ノ被上告人カ其二號證ヲ約スル意思ハ生糸賣買ヲ目的ニナシタリト自白セリ然ラハ其一號證ノ約定中ニ重テ同一ノ事ヲ約定スル抔トハ實ニ情理ニ於テ有ル間敷儀ニ御座候加之其一號證第八條ノ如ク前金四千圓請取アレハ未タ精算ヲモ遂ケス尙ホ五千圓ヲ貸與フル等ノ事萬無之候且又答辨人〔第二號證〕ノ九百五十弗ハ即チ二號證ノ義務ヲ盡シタルモノヽ如ク判セシカ果シテ然ラハ該二號證ヲ被上告人ノ手ニ何ソ取戻置カサリシヤ上告人カ扨今該證ヲ所有シ居ルハ答辨人第三號證ニ關係ナキ實蹟ニ有之候

第二條

一原裁判所ハ被上告人カ金員ヲ貸與セサレハ或ル權利ヲ行フヲ得サルモノト看做シ難シト判セシカ實ニ不當ノ裁判ト思考仕候其所以ハ被上告人カ貸金ノ約ヲナシタルハ徒ラニアラス義務アリテ爲シタルモノナレハ其義務ニ依ラハ或ル權利ヲ行フヲ得サルヘシ既ニ第一條ニ陳述セシ通リ上告第一號證ヲ解約スル爲メ成立タレハ其義務ヲ盡サヽレハ從テ其權利モ行フ能ハサルヘシ而ノ本案ノ場合ハ被上告人カ金員貸與ナキ中ハ上告

第一號證ノ期限内ト看做シ假令七千百年ヲ經過スト雖モ解約ナラス何トナレハ上告第二號證結約ノ當時ハ上告第一號證ノ契約期限内即チ四ケ月以前ニシテ明治十三年二月中生糸相場下落シ被上告人ハ損失ヲ恐レテ其一號證ヲ解約セントシタリ故ニ此四ケ月ハ其二號證ノ義務ヲ盡了スレハ始メテ消滅スレヒ若シ盡了セサルトキハ千萬年ト雖モ其四ケ月間ハ其一號證ノ契約存在スルモノナリ故ニ本案ハ期限内ニ起シタル訴訟ニシテ訴訟法ヲ紊亂セシ不當ノ訴訟ト云フヘシ

第三條

一訴訟入費ノ儀外國人ニ關スル訴訟ハ彼我政府ニ於テ特ニ條約シアル分ハ格別本訴被上告人ニ對シテハ訴訟入費ヲ拂フヘキ義務無之候然ルニ原裁判所ハ不當ニモ之ヲ上告人ニ負擔セシメタルハ成規ニ背キタル裁判ナリト存候

辨明

第一條

上告第一條ノ要趣ハ左ノ二點ナリ

一上告第二號證ハ上告第一號證ノ契約ヲ解除スル爲ニ成立タルモノナリトノ

一控訴答辨人被上告人第二號證ハ明治十三年七月十日ニ成立シ又ハ上告

一控訴答辨人被上告人第三號證ハ上告第二號證ノ義務ヲ盡シタルモノニ非ストノ

依テ上告狀ヲ照シ之ヲ審按スルニ上告第二號證ハ明治十三年五月迄ニ期限盡ルヘ

人ノ自認セシ所ナリ上告第一號證ハ其第二條明文ノ通リ明治十三年五月迄ニ期限盡ルヘキ契約ナリ然レハ右二號證ハ一號證契約期限盡タル月ヲ超テ成立タルモノナレハ二號證

證ハ一號證定約期限中ニ成立タリトノ上告ハ不相立ナリ又凡ソ商法上ニ在テハ其商品ニ對スル前金ヲ幾重ニモ貸渡スカ如キハ其買主ニ於テ其賣主ノ誠實ナルヲ信スルニ於テ間々アルハ普通ノコトナレハ上告第一號證四千圓ノ精算ヲ遂ケサルニ第二號證ノ五千圓ヲ重テ貸渡ス道理ナシトノ上告ハ不相立モノトス然リ而ノ右第二號證中更ニ第一號生糸賣買契約解除スルコニ差響タル廉見ルヘキモノナシ左スレハ原裁判所カ控訴人第一號（上告第二號證）證ヲ解約スルニ付之ニ報ユルカ爲該契約（上告第一號證ヲ指）ヲ爲シタリト看ルヘキ證ナク云々ト申渡セシハ相當ナリトス

又上告第二號證ハ被上告ヨリ上告人ニ對シ五千圓ヲ限リ貸與スヘシトノ契約書ナリ被上告第三號證ハ上告人カ洋銀九百五十弗ヲ受取タルノ證書ナリ右ノ如ク渡スヘキ證書ト請取リタル證書ト雙方ニ所持スル以上ハ何時モ其差引計算ヲナスモ異亂ヲ生スルノ恐ナキモノナレハ右二號證ヲ被上告人カ取戻サヽルヲ以テ第三號證ニ關係ナシト云ヲ得サルモノトス左スレハ原裁判所カ答辨人第三號證ノ九百五十弗ハ云々控訴人第二號證ニ對シ義務ヲ盡セシモノト見認ルト申渡セシハ不當ニ非ストス

第二條

上告第二條ノ要趣ハ被上告人カ上告第二號證ノ通リ五千圓ヲ貸與ルノ義務ヲ盡サヽル間ハ上告第一號ノ契約ハ千萬年ト雖モ消滅セサルモノナルニ依リ本訴ハ期限内ノ訴訟ナリト云ニ在レ共右一號證ト二號證ト相牽連セサルコトハ前條辨明ノ通リナリ且ツ上告第二號證結約ノ當時ハ上告第一號證契約期限内云々ハ無證據ノ申立ナレハ期限内ノ訴訟ナリト

ノ點ハ不相立ノミナラス原裁判所ニ對シ申立サルヲナレハ之ヲ以テ原裁判ノ當否ヲ論スルヲ得サルモノトスルヲ以テ別ニ辨明セス

第三條

上告第三條ニ於テハ本訴被上告瑞西人ニ對シテハ政府ノ特約ナキヲ以テ訴訟入費ヲ拂フヘキ義務無之トノ旨申立レ𪜈原裁判所ハ明治十一年一月中伺ニ對スル司法卿ノ指令アルニ準據シテ上告人ヨリ償却スヘシト申渡タルモノナレハ決テ不當ニ非ストス

判決

右ノ箇合ナルヲ以テ明治十五年三月廿二日東京控訴裁判所カ本訴生糸賣買差引殘金請求件ニ對シ與タル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第二百八十九號

○盟約金請求一件判文（明治十五年五月三十一日上告）
（仝　十五年八月七日申渡）

上告人　東京府日本橋區小舟町二丁目一番地齊壽社幹事總代　村上光雄

同府深川區東大工町四十番地士族　鹽谷一良翰

同府淺艸區向柳原町一丁目二十四番地士族　村上光雄

同府同區壽町廿八番地華族　堀田正養

同府京橋區北紺屋町十番地平民　武藤直中

同府日本橋區蠣殻町二丁目二十二番地平民　秋山トヨ

右三名代言人

被上告人

盟約金請求一件東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

抑モ本訴上告人ノ供證及ヒ岩佐純カ差出シタル書面ノ如キ毫モ解釋ニ苦シムノ文體ナケレハ一讀其意ヲ知ルノ書ナルニ原裁判所ハ甚タ解釋ニ苦シミ上告人カ爲ス可キ事ヲナサスシテ自カラ社則ヲ破壞シタルノ犯則者ナレハ獨リ甚藏ノ犯則ナノミ咎ムヘキモノニ非スト上告第一號證齊壽社規則中何レノ條ニ入社ヲ許スニ身體檢査ヲ爲スヘキ約束アルヤ該社ハ元來入社人ノ身體檢査ヲ爲サヽル規則ナレハ上告人カ甚藏ノ入社ヲ許スニ身體檢査ヲナサヽリシハ素ヨリ當然ノコトナリ然ルヲ原裁判所ハ何ニ由テ上告人カ自カラ社則ヲ破壞セシモノナリト辨明セシヤ是レ錯誤ノ裁判ナリトノコ

又甚藏カ入社ノ當時病者ニアラサル證據ノ辨明ニ於ケル是亦錯誤ト云ハサル可カラス如何ントナレハ岩佐純カ差出シタル書面中甚藏カ容體ノ明記アルニモ拘ハラス病質ノ說明ヲ爲セハ之ヲ甚藏ノ容體ナリト誤認ノ甚シキモノアレハナリ其病質ノ說明ト容體トノ區別ノ如キハ上告人カ辨ヲ要セス岩佐純カ差出シタル書面ヲ一讀シテ明カナルノミナラス現ニ甚藏ノ長男ニシテ相續人タルヘキ秋山利吉ノ死亡届書即チ上告第四號證及甚藏隣家ナル差配人加藤左馬次ノ書翰即チ上告第五號證等ニ由テ觀ルモ甚藏カ入社前ノ發病ナルヿ判然タルニ原裁判所ニ於テ本訴爭論中被上告人ノ求メニ依リ今村亮カ差出セシ到底信チ措クヘキモノニアラサル書面ヲ以テ甚藏ハ入社ノ當時病者ニアラストノ判定ヲ與ヘシハ最モ不當ノ裁判ナリトノ

依テ判決ヲ與フル左ノ如シ

原裁判ノ本旨ハ上告者ヲシテ自カラ社則ヲ破壞スルノ犯則者ト斷定シタルモノニアラストス如何ントナレハ原判文ヲ查閱スルニ「當時被告（上告者）ハ甚藏ヲ認メテ眞ニ壯健者ト爲シ其入社ヲ受諾セシモノト云ハサルヲ得ス」ト論定シ之ニ次テ「若シ然ラスシテ被告（上告者）ハ其行爲スヘキ身體ノ檢查ヲ怠リ爲メニ甚藏カ病痾ニ係ルヲ覺ラス入社ヲ許セシモノトセハ單リ甚藏カ社則ニ反スルノミナラス被告（上告者）自カラ社則ヲ破壞スル者ニテ固ヨリ犯則者タル論ヲ俟サルナリ」トアリテ其「若シ然ラスシテ云々入社ヲ許セシモノトセハ云々」トアルハ假リニ設ケタル言論ニシテ直チニ上告者ハ自カラ規則ヲ破壞セルモノナリトスルノ文義ニアラサレハナリ故ニ是等ノ點ハ到底本案曲直ノ判定ニ關係セサルヿニ依リ之ヲ以テ破毀ヲ求ムルノ材料トナス爲スヲ得サルモノトス

上告第三號證即チ岩佐純カ差出シタル届書ニ明治十三年三月十日發病云々ト記載アレニ岩佐純ハ秋山甚藏カ發病即チ明治十三年三月以來ノ施治醫ト云フニモアラス其甚藏カ死亡前最モ危篤ニ迫レルノ際ニ至リ始テ診察ヲ爲シタルモノニテ其病ノ經過ハ詳カニ問フヿ能ハサリシヿハ純カ陳述書ニ明カナレハ固ヨリ其未タ危篤ニ陷ラサル以前如何ナル症狀ヲ顯ハシタルカ其實況ヲ知ルヘキ道理アラサルナリ由是觀之ハ甚藏カ肺結核ノ爲メニ斃レシハ明治十三年三月中ノ病患ニ起因セシモノトナラントノ推測シ之ヲ記シタルニ過キサルモノト看認サルヲ得ス而メ岩佐純カ陳述書タルヤ甚藏カ死亡届ニ發病ノ年月ヲ記シタル所以ヲ述ヘ從テ當時ノ診斷即チ容體ヲ云ヒ幷ニ書中「抑モ肺結核症ナルモノハ病性緩慢ニシテ永キハ一二年尙數年ヲ超テ死ニ至ルモノナリ且此症ハ經過中一時輕快スルヿアリト雖モ未タ曾テ根治スル者ヲ聞カス現ニ甚藏ノ如キモ死スルヲ以テ見ルトキハ其間必ス全治セシモノニアラサルヘシ云々」トアルハ是レ大約肺結核症ノ經過ヲ概說シ已レカ推測ヲ下ス所ヲ述ルモノナリ然レニ猶ホ同症中一々細說スルトキハ特リ緩慢ノモノヽミナラス急劇ノモノアリ或ハ身體ノ强弱肺部ノ結搆其他ノ原因ニ由テ緩急ノ差モ亦ナカルヘカラス畢竟此說明ハ同症中最モ多キモノヲ云フ所ニシテ甚藏カ病症ノ經過モ果シテ然リト斷定スルニ足ラサルモノナリ然而メ被上告番外第二號證即チ今村亮カ病症經過書ヲ閱スルニ明治十三年三月上旬時氣ニ感セシ末同年九月頃全快セリ然ルニ明治十四年三月上旬頃再ヒ外邪ニ感シタル後遂ニ死ニ至ル迄ノ經過ヲ陳ヘ其病狀タル前後同一ナルモノヽ如

シト雖モ前ニハ唯「病勢猖獗云々」トノミアリ後ニハ「前年ニ比較スレハ病勢劇迅寒熱往來云々肺臟結核セントスルノ勢アリ」トアリ由是觀之ハ前後俱ニ肺患ニ罹レルモ前ニハ單一ノモノニシテ不治ノ症ニアラサリシモ後ニハ病勢劇迅ニシテ急性ノ結核症ニ陷リタルモノト云ハサルヲ得ス而ノ上告者於テ今村亮カ書面ハ信ヲ措クニ足ラサル旨申立モ該書面タル今村亮カ執ヒ申ニ係ル所ノ病狀ヲ具陳シタルモノナレハ假令爭訟中ニ成立タル書面ナルモ證據ノ効力アルハ勿論ニシテ秋山甚藏カ病ノ經過ヲ知ラント欲セハ岩佐純カ書面ニ依ルヲ允當ナリトス如何トナレハ岩佐純ハ甚藏カ瀕死ノ際始テ診察ヲ爲シタルモノニテ其病ノ實際ノ經過ヲ知ラス今村亮ハ前後一貫シタル執ヒ者ナレハナリ又假令ヒ甚藏ハ明治十三年三月ヨリ既ニ肺結核症ニ罹レルモノニシテ今村亮カ全快ト云フハ即チ岩佐純カ云フ一時ノ輕快ナリトスルモ甚藏カ躬親カラ疾患ヲ覺エサルニ於テハ已ニ健康ニ復シタルモノト思惟スルハ固ヨリ當然ノコトナリトス何ソトナレハ其全快ト云ヒ輕快ト云フモ畢竟醫家ノ診斷ニ依テ言フモノナレハナリ故ニ甚藏ハ入社ノ當時已ニ病痾ニ罹ル者ナレヒ故テニ健康ヲ裝ヒ以テ上告者ヲ欺キタル證憑アラサルニ於テハ甚藏自テ疾患ヲ覺エサルヲ以テ壯健ナリト自認シ上告者ニ於テモ壯健ナルモノト看認メ之ヲ許諾シタルモノト推定スヘキナリ然ラハ則規則第二條ニ背クモノニハアラサルナリ況ンヤ秋山甚藏カ入社セシハ明治十三年十二月中ニシテ該規則ハ明治十四年一月一日ヨリ實行スルモノナルニ於テヲヤ又上告者ハ其第四號第五號證等ニ對シ原裁判所カ辨明セサルハ不法ナリト申立ルモ本來裁判官カ其心證ヲ贊クル證據物件ヲ事理ニ因テ之ヲ取捨スルハ固ヨリ職權内ニアリテ已ニ他ノ證憑事理ニ於テ明了スルモノハ一々辨明ヲ付セサルトテ之ヲ不法ノ裁判トナスヲ得ス以上辨明ノ理由ナルヲ以テ原裁判所カ「岩佐純ノ届書ニ偏倚スヘカラス云々被告（上告者）ノ申分ハ總テ相立タス依テ原告（被上告者）ノ訟求ノ義務ハ之ヲ負擔ス可キモノトス」ト言渡シタルハ相當ノ裁判ナリトス

右ノ次第ナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀ス可キ理由ナキモノナリ

第二百九十號

○地所引渡幷地券書換請求一件東京上等裁判所裁判

（明治十四年九月八日上告不當上告ノ判文（全）十五年八月九日申渡）

上告者　東京府東多摩郡中野村寄留大分縣平民　千原幸右衛門

右代言人　東京府京橋區三十間堀三丁目五番地平民　星亨

被上告者　大分縣豐後國日田郡豆田町平民　頓宮百右衛門

東京府日本橋區濱町二丁目十二番地寄留熊本縣士族

右代言人

上告ノ旨趣左ノ如シ

本訴ハ被上告者ハ上告者ニ耕地二町四畝五歩及山林一ケ所ヲ抵當ニシ且耕地九反四畝廿二歩及山林一ケ所ヲ預ケタリ而メ此等ノ地所ヲ上告者ニ讓渡シタルヿナシ由テ其返還ヲ要求スト云ヒ又上告者ハ始メ同上ノ地所ヲ貸金ノ抵當トシテ書入ヲ受ケ而シテ明治四年其貸金ノ爲メ同上ノ地所ヲ讓受ケ且更メテ其引渡ヲ受ケ爾來之ヲ所有シ來リタル地所ナレハ被上告者ノ要求ニ應セスト云フ是レ原被兩造カ主張スル所ニシテ即チ本訴ノ概畧ナリトス

本訴ノ概畧前述ノ如シ而メ被上告者ハ其主張ヲ支柱スル爲メ如何ナル證據ヲ擧ケタルヤヲ說ンニ被上告第一號ノ一ハ引當證文ニシテ其二及第二號證ハ被上告者ノ自製若クハ戸長ノ妄作ニ係リ又其第三號及第六號證ハ論地カ被上告者ノ所有タルヿヲ書シタルニアラス又第四號證ハ萬延元年管轄役所ヘ差出タル高反別帳寫ナレハ一時ノ供用ニ製セラレタルモノニシテ現今ノ高反別帳ニアラサルナリ又第五號及第七號證ハ被上告者カ勝手ナル事ヲ記載シ質問シタルモノニシテ戸長等カ其意ヲ承ケ被上告者ノ爲メニナルヘク應答シタル書面ナレハ固ヨリ上告者ニ對シ効力ヲ有スルモノニアラサルナリ又第八號證ハ本訴ノ證トナルヘキモノニアラス斯ク被上告者ノ證據ハ一トシテ其主張スル所ヲ實ニスルニ足ルモノナシトス

被上告者カ擧ケシ證據ハ前述ノ如クナルヲ以其主張スル所ノ事實ニアラサルハ多辨ヲ須タサルナリ然リ而メ論物件ハ其實引當ニシテ上告者ニ受取タルニアラス上告者ハ明治四年以來論物件ヲ引取所有シ來リタルナリ又上告者ハ明治四年以來論物件ニ對シ租稅及一切ノ所費ヲ支辨シ而メ該物件ノ小作米等一切ノ所得ヲ受用シ來タリ又上告者ハ明治六年論物件ノ地券ヲ受ケ以來殆ト九ケ年ナルニ被上告者ヨリ該物件ニ對シ一ノ掛合ヲモ受ケタルヿナシ且明治六年ナル地券下付ノ際被上告者ハ論物件ノ外ナル所有地ヿノミ地券ヲ稟請シタリ此等ノ事述ハ以テ上告者ノ主張ヲ實ニスルニ足レリトス

今試ニ被上告者起訴ノ不當ナルヲ擧ンニ被上告者ハ何ノ故ニカ始メ引當ナル地所ヲ上告者ニ引渡シタルヤ是レ上告者カ主張スル如ク論物件ヲ上告者ニ讓渡スヿヲ承諾シタルノ故ニアラスシテ何ソヤ又被上告者ハ何ノ故ニカ明治四年以來上告者カ論物件ノ所得ヲ受用シ居ルヲ傍觀默過シタルヤ是レ論物件ヲ上告者ニ讓渡シタルヲ以テ既ニ其間ニ插嘴シ得サルモノト斷念シタルノ故ニアラスシテ何ソヤ又被上告者ハ何ノ故ニカ明治四年以來論物件ニ對シ租稅其他公共費ヲ上納セサリシヤ是レ論物件ヲ上告者ニ讓渡シタルヲ以テ己レニ其責ナシト自認シタルノ故ニアラスシテ何ソヤ又被上告者ハ明治六年其所有地ニ地券ヲ受ケナカラ何ノ故ニカ論物件ヲ外視シ其地券ヲ受ケサリシヤ是レ論物件ヲ上告者ニ讓渡シ己レニ關係ナキモノトナシ居タルニアラスシテ何ソヤ又被上告者ハ上告者カ論物件ニ對シ地券ヲ受ケタルヲ知リナカラ七八年ノ久シキ一言ノ之ニ及ヒタルナシ此等ノ疑問ハ被上告者カ主張スル所ノ說ト相副ハサル事迹タリ故ニ被上告者ハ先ツ此等ノ疑問ニ對シ其辨解ヲナシ己レ主張スル所ノ說ニ背馳スルナキヲ證明スヘキナリ然ルニ東京上

等裁判所ハ此等ノ疑問ニ對シ被上告者ノ辨解ヲ聽カス否辨解シ能ハサルニモ拘ハラス〔原告第三號以下第八號ニ至ルノ證書ニ據レハ村役場ノ諸帳簿依然原告所有ノ名義ニ就中第五六七號ノ證書ヲ視レハ地券受ケノ際全ク被告ノ片言ヲ信シ村吏等深ク注意ヲ加ヘス被告ノ名義ヲ以テ請願調査セシ實蹟瞭然タリ其他何レモ貸借精算シテ地所流地ニ受取タリト看認ヘキ證左ナキニ付被告申分不採用〕ト判決シタリ是レ實ニ疎漏ニシテ不當ナル判決ナリトス

又東京上等裁判所ハ被上告〔第三號以下第八號ニ至ルノ證書ニ據レハ村役場ノ諸帳簿依然原告所有ノ名義ニテ〕ト判示セラレタリ然レ𪜈上文ニ說明シタル如ク被上告第三號以下ノ諸證ニハ現今論物件カ被上告者ノ所有ナルコヲ記載シアラサルナリ之ニ反シ上告第三號以下ノ諸證ヲ熟讀スレハ現今役場ノ諸帳簿ニハ却テ論物件カ上告者ノ所有名義ニテ記載シアルコヲ知リ得ヘキナリ是亦疎漏ノ判決ナリトス

又東京上等裁判所ハ被上告〔第五六七號ノ諸書ヲ視レハ地券受ケノ際全ク被告ノ片言ヲ信シ村吏等深ク注意ヲ加ヘス被告ノ名義ヲ以テ請願調査セシ實蹟瞭然タリ〕ト判決スル個ハ已ニ上文ニ說キタル如ク被上告第五及第七號證ハ被上告者及訴外ナル村吏カ自恣ニ製作シタル書面ニシテ上告者ノ認メタルモノニアラス然ルニ原裁判所ハ此等ノ書面ヲ漫ニ採用シ以テ判決ノ資トナシタリ是レ不當ト云ハサルヘカラス況ヤ該第七號證ニ連署シタル戶長合原章三ノ如キハ上告第五號證ノ如ク明治四年ニ於テ既ニ論地ノ上告者所有タルヲ官司ニ向テ保證シタル人ナルニ於テヲヤ之ヲ以テモ亦被上告第五及第七號證ノ信スル

ニ足ラサル多辨ヲ俟タスシテ知ルヘシ

上來開申シタル如ク本件ニ係ハル東京上等裁判所ノ裁判ハ不當ナリト思惟ス由テ同裁判ヲ破毀シ更ニ相當ナル裁判ヲ受ケ得ル樣又本件上告ニ要スル訴訟入費ハ被上告者ヨリ償却スヘキ樣併セ裁決アランコヲ請願ストリ

被上告者ハ上告ノ旨趣ヲ駁シ原裁判ヲ辨護セリ

辨明

原裁判所カ本訴ニ對シ與ヘタル裁判ハ第一被上告第三號以下第八號ニ至ル迄ノ證書ニ據レハ村役場ノ諸帳簿等依然被上告者ノ名義ナルトノコト第二被上告第五六號證書ヲ視レハ上告者カ論地ノ券狀ヲ受ケタルハ當時全ク村吏ニ於テ上告者ノ片言ヲ信シタルモノナリトノ二點ニ外カナラサルモノトス然ルニ被上告第三號證ハ明治十三年十月十四日上告者ヨリ巴町區裁判所ヘ提供セシ書面ニシテ絕テ論地カ被上告者ノ所有タルコヲ書載アルニアラス又第四號證ハ池田岩之亟代官時代歟調製セシ高反別帳ニシテ固ヨリ原被告間ニ於テ論地ヲ授受セシ以前ノコトニ係ルヘケレハ假令ヒ該帳簿上被上告者ノ名義登記アルトモ之ヲ以テ今猶ホ論地ハ被上告者ノ所有ナリト證スルヲ得ス又第五號證ハ被上告者ヨリ戶長役場ヘ對シ差出シタル書面ナレハ假令ヒ該書面ニハ何等ノコヲ書載シアルモ以テ上告者ヘ對スルノ効力ヲ有スルモノニ非ス又第六號證ハ明治六年地券取調ノ際上告者ヨリ戶長役場ニ差出シタル帳簿ニシテ該帳簿上論地カ被上告者ノ所有ナリトノ書載更ニアルコナシ又第七號證ハ戶長士岐小太郎外三名ヨリ被上告者ノ尋問ニ答ヘシ書面ニ

シテ該書面中〔明治六年度地券發行ノ際事務殊ニ錯雜繁忙ナル故其事實調査不行届旁千原幸右衛門ヨリ差出シタル田畑書出帳ニ基キ地券帳ヲ官ニ進達イタシタルコト見認候事〕トアルモ上告第五號證ノ如ク上告者カ明治四年十一月中論地等ヲ引當ト爲シ舊日田縣ヨリ金子借用ノ際右被上告第七號證ニ連署セシ合原章三ハ當時村吏ノ資格ヲ以テ右上告第五號證ニ〔前書豆田町千原幸右衛門抱持田地高反別畝數名前帳引合云々相違無御座候〕ト奥印シアリ若シモ被上告第七號證ノ如ク論地ノ券狀ヽ明治六年地券發行ノ際誤テ上告者ヘ下附セシモノトセハ其以前ナル明治四年ニ於テ論地ハ上告者ノ所有ナリト苟クモ官廳ニ對シ保證ヲ爲スヘキ理由ナケレハ右被上告第七號證ハ事實ノ書面トハ確認シカタシ又第八號證ハ慶應四年辰三月附ノ田畑裏印帳ナルモ論地記載アルコトアラサレハ本訴ノ證左ト爲スヲ得ス以上辨明ノ如ク原裁判所カ採テ以テ裁判ノ材料ト爲シタル被上告者カ證據書類ハ總テ本訴ニ對シ其効力ヲ有スヘキモノニ非ス抑モ論地ハ明治六年中ニ於テ上告者ヘ其地券ノ下附ヲ受ケ爾來該地ニ對スル權理義務ハ凡テ上告者ニ於テ履行シ來タル趣ナレハ若シモ被上告者カ所論ノ如ク論地ハ抵當又ハ附託シ置キタルモノトセハ之カ所有ヲ其抵當又ハ附託物ノ請取者ニ與フヘキノ道理ナケレハ隨テ該地ノ收穫貢租等ハ其抵當又ハ附託ヲ爲シタル者ニ於テ之ヲ上納スヘキ筋ナルニ右ハ何レモ上告者カ收穫上納ニ係リ加之上告者カ論地券狀下附ヲ得タル以降被上告者ハ之ヲ默過ニ附シ七八ケ年間モ經過ノ後ヲニ至リ本訴ヲ提記シタル等此等ノ點ハ論地ノ所有カ果シテ上告者ヘ移リタルカ否ヤヲ知ルノ要具ニシテ即チ本訴審判上缺クヘカラサルノ要點ナリトス然ルヲ原裁判所ハ總テ此等ノ點ハ不問ニ措キ被上告第二號乃至第八號證ヲ採リ結局〔原告（被上告）申立ノ通リ元利清償ノ上ハ地所ヲ引渡シ地券可相改事〕ト申渡シタルハ即チ盡スヘキ審理ヲ盡サヽルノ不法ノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ筋合ナルニ付明治十四年七月十四日東京上等裁判所ニ於テ本訴地所引渡幷ニ地券書換請求一件ニ對シ申渡シタル終審裁判ヲ破毀シ之ヲ長崎控訴裁判所ニ移スニ據リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ

但シ上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第二百九十一號

○山地入會差拒一件東京上等裁判所裁判不法上告ノ判文（明治十五年二月十八日上告全十五年八月九日申渡）

上告者　靜岡縣駿河國安倍郡小瀨戸村平　永井平十　外三十二名

右代言人　民　中村峻也

被上告者　靜岡縣駿河國安倍郡小瀨戸村平　民　森丸郎左衛門

右代人

上告ノ旨趣ハ左ノ如シ

原判文ニ〔本訴論山ハ明治十年中爭論ヲ發シ原告二號證ノ如ク裁判言渡シヲ受ケタリ云々夫レ此ノ裁判確定シタル以上ハ被告ニ於テ其一號文政度ノ契約證ニ遡リ依然入會權ヲ繼續シタリト謂フヲ得可キモノニ非ス〕トアレ𪜈此明治十年ノ確定裁判ハ本訴論山所有權ノ爭訟ヲ判決セラレタルモノニシテ本訴論山入會ノ契約上ニハ毫モ干渉セサルナリ抑モ本訴入會即チ其所用權ニ於ルハ上告第一號證ヲ以テ成立シ以降依然トシテ曾テ變更アルコトナシ今回其之レヲ起訴セシ所以ハ被上告者ニ於テ地租改正ニ乘シ山代金ヲ要促センカ爲メ故ラニ入會ヲ差拒ムニ因リ上告者ニ於テヲ以テ其山代金課附金額ノ當否ヲ爭フノ要旨タル外之レナキナリ然ルヲ原裁判所ニ於テハ該山所有權確定ノ裁判ヲ原據トナシ以テ當時爭訟セサリシ所ノ上告者カ所用權即チ入會ノ契約ヲ斷滅ニ就カシメラレタルハ是レ不法ノ判決ナル第一ナリトス

又同判文ニ〔抑役料山ト名稱セル山地ハ云々即チ原告第一號弘化度ノ內濟證文中ニ云々アル如ク其時々相當ノ山代金ヲ差出サヽレハ入會スルヲ得サルモノナリ〕トアレ𪜈該內濟證文中ニ〔右役料山ノ內村內入會場所並燒畑場其外柴薪等其品限リ望人相對賣渡ノ儀ハ是又先規仕來通リ云々其年々實意ニ對談致シ代錢受取可申候〕トアルモノハ上告者等カ共同入會場所ナレハ其所得上ノ各種各自分當相等シクスル所ナレ𪜈或ル一人カ他ノ數人ノ分當ナル各種ノ中一種ヲ悉ク一己ニ得ント欲スルヰハ其數人ニ對シ之レヲ望ムニ代錢ヲ以テセンコトヲ示談スルニ在リテ即チ本文ニ「其品限リ望人相對賣渡ノ儀ハ云々」トアル是レナリ故ニ望人モ其賣渡人タルモ是レ入會共同者ノ中ヲ出テス古來凡ヘテ此ノ如ク爲シ來レルモノニシテ固トヨリ該山所有者ト入會者トノ對談ニハ非サレハ是レ原裁判ノ不法ナル第二ナリトス

又同判文中ニ〔降テ明治六年地券調査ノ時ニ際ルモ被告ハ其入會タルヲ證明セス原告ハ竟ニ完全ノ地券ヲ受領シタリ〕トアレ𪜈明治六年地券發行ノ際上告者ニ於テハ仝年七月ヲ以テ本訴論山〔入會村請妨〕ノ訴名ヲ揭ケ出訴ニ及ヒ遂ニ明治十年十二月ノ終審裁判ニ至リタルモノニシテ上告者カ漫然被上告者ヘ該地券ノ受領ヲ許シタルモノニアラサレハ是レ原裁判ノ不法ナル第三ナリトス

又同判文中ニ〔然シテ殘地十二町八反四畝歩ハ原告二號證ノ如ク始メテ分割所有ヲ定メ茲ニ仝ク役料山ニ關スル紛紜ハ局ヲ結ヒ之レニ拘ル、書類ハ該證ノ如ク雙方持出シ燒却及ヒタルモノナレハ〕云々トアレ𪜈此一段ハ渾テ被上告者ト戶崎八郎兵衛ト兩名ニ於テ其所有ヲ爭訟シタル結果ニシテ茲ニ殘地トアルハ乃チ文政度以前役料山ト概稱セラレタル山地ノ內本訴山地ノ六字ヲ割テ村方入會ト取極メタル場所ヲ除ク所ロノ殘地ニシテ之レ其役料ニ實施セシ役料山ナリ故ニ地券發行ニ方リ該役料山ヲ進退スル戶崎八郎兵衛ニ於テ所有ヲ唱ルニ方リ森九郎左衛門即チ被上告者於テハ該山山役永チ貢納セシ來由ヲ以テ之ニ抗シ兩名共ニ訴願セシナレ𪜈遂ニ該山（即チ十二町八反余歩ヲ云フ）ハ公有地ト定メラレタリ然ルニ仍ホ兩名ニ於テ私有地券ヲ請願スルノ際八郎兵衛ヲ始メ同人組內ノ者共ヨリ金二

百十五圓ヲ九郎左衛門ヘ差出シ九郎左衛門ヨリハ百二十圓ヲ村方ヘ備元金トシテ差出シ此ノ息銀ヲ以テ村方日行事給料ニ宛ル約定ヲ爲シ而シテ該十二町余歩ノ地兩名ニテ分割私有地券ヲ受ケタルヲ以テ茲ニ役料山ノ稱號ハ盡キタリ故ニ茲ニ全ク役料山ニ關スル紛紜ハ局ヲ結ヒタルモノハ文政度分割シテ其役料ニ實施セシ所ノ役料山（即チ殘地十二町八反余歩ノ山所）ニ限ルノ結局ナリ又之レニ拘ル書類ハ燒却及ヒ云々トスルモノハ即チ被上告第二號證ニ「前顯兩人（森九郎左衛門　戸崎八郎兵衛）仕譯山ニ拘リ候書類雙方共持出シ致燒却」ト明記アリテ兩人仕譯山即チ十二町余歩ニ限ル役料山ニ拘ル所ノ書類ニシテ此際役料山ノ名稱ト共ニ消盡セシメタルモノナリ夫レ此ノ如キ顚末ニテ此ノ一段ハ毫モ本訴村方入會六字地ニ干渉セサルモノナリ是レ原裁判ノ不法ナル第四ナリトス

又同判文中ニ〔之レヲ例セハ原告五號證ニ載スル萱山ハ云々預リ代金ハ原被協議ノ上治定シタルモノナリ〕トアレ𪜈此萱山ハ固トヨリ本訴入會ノ契約アル字地ノ中ニ非ス則チ上文ニ申述スル被上告森九郎左衛門ト戸崎八郎兵衛ト兩人カ分割所有ヲ定メタル其十二町余歩ノ内森九郎左衛門カ所有ニ屬セル字地ノ内ナレハ論地ヘ引證スヘキモノニアラス是レ原裁判ノ不法ナル第五ナリトス

又同判文中ニ〔被告於テ原告ノ不承諾ナル改正地價十分一ノ金額ヲ以テ論地ニ入會セント強ユルハ不條理ナリ〕トスト雖𪜈𪜈抑𪜈土地所有者ト雖𪜈其無期所用權ヲ認許シタル上ハ決テ其純粹私有ノ特權ヲ行フヲ得可ラサルハ一般ノ通法ナリトス即チ本訴ニ於ル上文ニ申明スル如ク上告者ニ於テハ古來其所用權ヲ正實ニ保續スルニ在レハコソ該ノ所有ヲ被上告者ト競爭シ之レカ官裁ヲ仰クニ至レリ仍ホ此ノ所有權爭訟ノ際提供シタル明治十年七月三日附ノ該山圖面（上告第八號證附錄）ニ入會山總圖ト記シ被上告者連署シタリ是レ其該山ヲシテ所有ヲ爭フモ入會ハ即チ依然トシテ變更ス可ラサルヲ雙方上ニ於テ認メタルノ明證ナリトス本訴起訴セシニ方ツテモ被上告者ニ於テハ上告者第一號證ハ其所用ヲ村民ニ許與セシ約定書ナリト始審廷ニ爲シタル明言ハ判決狀ニ在リ夫レ此如クナレハ尋常小作者ト一般山代金ヲ出サヽレハ入會スル能ハサルカ如キ入會ナランヤ然ルヲ被上告者ニ於テハ偶々己レニ得セシメラレタル所有權ヲ故ラニ弄シ謂レナク入會ヲ拒ムニ依リ余儀ナク更ニ相當ノ山代金ヲ授與セントスルノ要旨ニシテ本訴ハ到底其授受スヘキ山代金ノ相當不相當ヲ爭フノ一點ニ歸着スヘキモノナリ然ルヲ原裁判所ニ於テハ前揭ノ如ク裁判セラレタルハ是レ不法ナル第六ナリトス

右ノ理由ナレハ原裁判ヲ破毀セラレンコヲ請願スト

被上告者ハ上告ノ旨趣ヲ駁シ原裁判ヲ辨護セリ

辨明

第一條

被上告第三號證即チ明治十年十二月二十六日東京上等裁判所ニ於テ申渡シタル裁判ニ於ル當時原被告カ爭訟ノ目的ハ上告者ニ於テハ論地ハ入會ナレハ村有ノ地券ヲ請度シト云ヒ被上告者ニ於テハ己レ一己ノ私有山ナリト云フニ在ルヲ以テ該裁判ノ末文ニ明記アルカ如ク論地ハ被上告者ノ所有山ナリト單ニ云渡シタルモノニシテ當時入會即チ使用權ノ

如何ハ曾テ其爭ヒナケレハ又該判文ニ於テモ別段之カ判定ヲ與ヘサルモノナルヘシ殊ニ該裁判狀中被上告者カ申立ノ部門中ニ「原告第一號證（上告第一號）ノ如ク文政度以來右役料山ノ內則今般ノ爭地字堀切石佛澤岩竈之澤椎ノ木谷堀田ノ窪後原都合六ケ所ヲ小前共ヘ爲入會タレヒ其秣苅迄ニテ土地ハ被告（被上告）所有タルニヨリ」云々トアレハ其使用權ノ如何ハ當時曾タニ其爭ヒナキノミナラス上告者共ヘ入會ヲ許シ來リタルコハ蓋シ被上告者カ自認上ナリト云フヘキナリ然レハ假ヒ該裁判ノ確定スルモ單ニ其所有權ノ確定セシ迄ニシテ入會ノ如何ニハ毫モ影響ヲ與フヘキ筋ニアラストス

第二條

被上告第一號即チ弘化四未年十月附ノ內濟證文ニ據レハ「右役料山ノ內村內入會場所並燒畑場其外薪柴等其品限望人對談賣渡等ノ儀者是亦先規仕來ノ通」云々トアリ之ヲ解釋スルニハ固ヨリ入會者ノ各自ニ於テ其入會ノ權ニ甲乙ノ區別ナキモ該場所並ニ燒畑場等ニテ其入會者カ薪柴ト其品ヲ限リ特望スル者アラハ對談ノ上之ヲ賣渡スヘシトノ旨趣ナリトス如何トナレハ既ニ入會共用權ヲ得タル者カ其入會場所ニ於テ其薪柴ヲ苅採スルモ之ヲ買取スヘキ道理ナケレハナリ

第三條

凡ソ地券ハ其地所ノ所有ヲ證スル迄ノモノナレハ假令ヒ被上告者ハ論地ノ券狀ヲ領受シアルモ右ハ必竟自己ノ所有山ナリト證スルニ過キス被上告者カ自己ノ所有山タルコハ被上告第一號證即チ明治十年十二月二十六日東京上等裁判所ノ判決ニ於テモ亦確定ナシタル所ナレヒ本訴ハ入會即チ使用權ノ如何ニ關スルモノナレハ其所有トハ全ク性質ヲ異ニシ毫モ其所有ノ如何ニハ關係アラス又被上告第二號證ニ據レハ役料山中十二町八反四畝歩ノ地所ハ明治八年中之カ分割所有ヲ定メ該山ニ關スル紛紜ハ全ク其局ヲ結ヒ之ニ拘ル書類ハ燒却ニ及ヒタリト記載アルモ此十二町八反四畝歩ノ地所ハ即チ本訴ノ論所外ニシテ論所ハ字堀切外五ケ所ニ跨リ其反別二十三町八反四畝十九歩ナルコハ被上告者モ亦自認スル所ナリトス然レハ假令ヒ其分割所有ノ定マリタルモ又之ニ關スル紛紜ハ其局ヲ結ヒタルモ又之ニ拘ル書類ハ一切燒却ニ及ヒタルモ右ハ孰レモ論所外ナル山地ニ對シ爲シタル處分ナレハ固ヨリ論所ニ對シ引證ノ效ナカルヘシ抑モ役料山ト總稱スルハ右十二町八反四畝歩ト論所トヲ合セテ之ヲ云フヘシト雖モ右被上告第二號證中「役料山ト號ケ唱來候山反別十二町八反四畝歩云々正金二百十五圓八郎兵衛其外ヨリ九郎左衛門ヘ相濟內金百二十圓ハ村方ヘ差出シ致備金其利金ヲ以一村日行事相勤候者手當ニ致シ候約定ニ付」云々トアレハ全ク其役料山ノ名實ニ背カサルモノハ單ニ其十二町八反四畝歩ニ止マリ論所ハ之ニ關係アラスシテ全ク上告第一號即チ文政十年亥八月附ノ內濟證文ヲ以テ村方ヘ入會トシテ差出シタルモノナルコハ明白ナリト云フヘキナリ

第四條

被上告第五號即チ明治十三年十二月二十日附上告者ヨリ被上告者ヘ對シ差入レタル萱山預リ證文ニ據レハ其山代金及ヒ其山預リ年限等ハ原被告協議ノ上之ヲ定メタルモノトスルモ該萱山ハ即チ論所外ナレハ之ヲ以テ直ニ論地ニ對シ例推スヘキ筋アラストス

第五條

抑モ始審判文中被上告者カ申立ノ部門ニ「原告（上告）共カ該山（論所）ニ入會セントナラハ貢租民費ニ論ナク相當ノ山代金ヲ差出スヘシ然ル時ハ入會ヲ拒ムニアラス」云々トアリ又被上告者カ原裁判所ニ提供セシ控訴狀ノ末項ニ「雙方熟議ヲ得タル山代金ヲ差出ス事ナラハ之カ入會モ差許スヘキモ云々被告人（上告人）共御召喚ノ上山代金ノ多少ヲ差拒ムナラハ」云々トアレハ當時被上告者ハ相當ノ山代金ヲ上告者共ヨリ差出スニ於テハ論ナク論所ヘ入會ナサシメントノ意旨ニアリシコトハ甚タ明白ニメ被上告者カ控訴ノ旨趣モ結局其相當ノ山代金ヲ受ケントノ一點ニ歸着セシモノナリ然レハ當時原裁判所カ審判ヲ爲スヘキノ要點ハ果シテ上告者ハ論所ヘ入會スルモノトスレハ原被告カ主張スル所ノ山代金ハ孰レカ相當ナルヤヲ審明スヘキノ筋ナリトス然ルヲ前條々ニ辨明スル如ク論所ノ所有權確定シタル被上告第三號ノ裁判ヲ引テ入會權ハ斷滅シタリト云ヒ或ハ被上告第一號證中ノ文詞ヲ誤解シ其時々相當ノ山代金ヲ差出サヽレハ入會スルヲ得スト云ヒ或ハ被上告者カ論所ノ地券ヲ受ケタルト論所外ナル十二町八反四畝歩ノ地所々分割所有ヲ定メシニ拘ル書類ハ總テ燒却シタルトテ共用權アリトハ云フヘカラス無要ナリト云ヒ或ハ論所外ナル被上告第五號證ノ萱山ノ山代金ニ例シ論所山代金ノ多少ヲ爭フハ不當ナリト云ヒ結局（被上告）ノ不承諾ナル改正地價十分一ノ金額ヲ以テ論地ヘ入會セント強ユルハ不條理ナリトス（被上告）ト申渡シタルハ未タ審理ヲ盡サヽルノ不法ノ裁判ナリトス

判決

右辨明ノ箇合ナルニ付明治十四年十二月二十日東京上等裁判所ニ於テ本訴山地入會差拒一件ニ對シ申渡シタル終審裁判ヲ破毀シ之ヲ名古屋控訴裁判所ヘ移スニ據リ同裁判所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ

但シ上告入費ハ被上告者ノ負擔タルヘシ

第二百九十二號

○質地境界紛亂反正並質券書換一件東京上等裁判所

裁判不法上告ノ判文（明治十四年十二月廿六日上告全　十五年八月十一日申渡）

山梨縣下南都留郡明見村平民　上告人　桑原玄叔

同縣下同郡忍野村平民　被上告人　天野市郎右衛門

上告要領

終審裁判書ニ〔甲第五號證ハ見取地圖ノ縮圖ニシテ其地形ヲ證スルニ足ラサル儀ハ初審廳ニ於テ該村戸長ノ申立モ有之云々〕トアレトモ甲第五號證ハ實地ニ臨ミ該地形ヲ謄寫シタル原圖ニ象トリ稍縮少シタルモノニシテ原圖ノ形容ヲ變換シタルモノニ非サルコハ今更論スル迄モ無之然レトモ該村戸長カ初審廳ニ於テ地券調地圖ハ現地ト齟齬アル旨上申セシハ本訴ノ地形ニ相違アリト申立テタルニハ非サルナリ乃第五號證地券調地圖ノ二千六

百十番ハ第六號證被告ノ實測圖面中長田彌兵衛ノ地所ニシテ其接續スル所ノ位置現地ト齟齬アリト陳述爲シタルナリ然ルニ本訴ノ地形區畫ニ齟齬アルモノヽ如ク思惟セラレタルハ全ク初審廳ノ誤聞謬解ニ出テタルナリ

又〔初審廳ヘ原告ヨリ差出タル實地見取繪圖トモ相違セリ云々〕トアレドモ上告人カ初審廳ニ呈シタル實地見取繪圖ハ決シテ相違アルヘキニ非ス終審廳ハ何等ノ誤謬ヲ爲サレタルカ了解スル能ハサルナリ

〔如斯不確定ノ地圖ナレハ該地ノ境界ヲ確定スルノ準矩トナスヲ得ス論地ハ天野市右衛門ノ所有ニ皈シ云々〕トアレドモ終審廳ハ自ラ不確定ノ地圖ナリトシ反テ論地ヲ以テ引合人天野市右衛門ノ所有ニ皈スルハ何等ノ確定スヘキ準矩アリテ市右衛門ノ所有ニ皈セシカ是レ所謂自己撞着ニシテ抑不法ノ裁判ナリ何トナレハ既ニ論地ハ去ル嘉永年度以來原告ノ進退シ來ルヲ以テ甲第三四號證ノ如ク瀧口又右衛門外一人ヲシテ開墾シ桑木ヲ植付シメタル塲所ニ有之素ヨリ原告カ保護シ來レルナリ然ルニ之レカ果メ被告等ノ言ノ如ク引合人天野市右衛門ノ所有地ナラハ原告カ桑木ヲ植付ルヲ市右衛門ニ於テ徒ニ傍觀シ居ルヘキ謂レ無之ナリ

〔明治八年公正ノ證書ヲ以テ加々見村右衛門外二名ヘ質地ニ相渡シ居ルモノナレハ之レヲ原告ノ質地ナリトノ申立ハ難相立云々〕トアレドモ加々見村右衛門外二名ノ取リタル質地而已特リ公正ノ證書トスルカ而シテ原告ノ取リタル質地ハ公正ノ證書ニ非サルカ甚不審ノ裁判ナリ均シク仝年仝月中書換ヲ爲シタル證書ニシテ仝シク公正ノ證書ナリ又村右衛門外二名カ市右衛門ヨリ取リタル質地モ二段二畝五歩ナリ然ルニ被告村ノ者共追テ擅ニ反別ヲ添削シ原告ノ質取地内ニ隣地ノ分ヲ含蓄シ居ル旨ヲ主張シ專原告ニ損害ヲ與ユント巧ニ計策ヲ企テタルナリ既ニ終審廳ニ被告ヨリ呈シタル實測圖面ヲ熟察スルニ是モ亦法外ノ相違アリトノ

被上告者ハ上告ノ趣旨ヲ辨駁シ原裁判ヲ辨護セリ

辨明

原裁判ノ要旨ハ上告甲第五號證ハ見取地圖ノ縮圖ニシテ初審廳ニ於テ該村戸長カ現地ト齟齬アル旨申立且原告（上告人）カ初審廳ヘ差出シタル實地見取圖共相違アルヲ以テ境界ノ準規トナシカタシ即チ論地ハ天野市右衛門ノ所有地ナリト云ニ在リ抑モ上告甲第五號改正地圖ハ元來見取圖ナルヲ以テ其間數等ニ於テハ多少ノ差違ナキヲ保シカタシト雖モ論地境界ノ憑據トスルニ足ルモノトス何トナレハ上告者ハ二千六百八番地ヨリ二千六百九番地ハ方形ニシテ其境界ハ直線ナリト云ヒ被上告者ハ二千六百八番地ノ方ヘ鍵形ニ入込ミ即チ鍵形ノ境界ナリト云ニ在レハ假令見取圖ナルニモセヨ鍵形ノ境界ヲ直線ニ畫ク謂レナケレハナリ況ヤ論所ト二千六百八番地ノ間即チ上告者カ境界ナリト云塲所ニ直線ノ土手アルヲハ被上告者カ原裁判所ノ口供ニ依テ判然ナレハ其地形ヨリ見ルモ該圖面ニ符合スル者ナルヲヤ

又初審書類中戸長茅沼渉ノ上申書ヲ閲スルニ〔俎地ノ塲所ニシテ坪數等ノ不同間々有之候ヘトモ戸長於テ疎ト境界確認シカタク候間現在爭論ニ係ル處ノ坪數ヲ折半シテ所有候樣

熟談可致申論ス」トアレハ戸長ニ於テモ論所境界ノ甲第五號圖面ト相違アルヲ確認シタルニアラス且該圖面ハ改正地圖ニシテ已ニ縣廳ニ備ヘアルモノナレハ假令戸長カ相違アリト云ニモセヨ其事實ヲモ糺サスシテ容易ク排斥スヘキ者ニアラサルナリ

又上告者カ初審廳ヘ差出シタル實地圖面ト甲第五號圖面トヲ照査スルニ稍廣狹長短ノ別アリト雖モ其地形ノ方形ナルト境界ノ直線ナルハ更ニ差違アルヿナシ而メ該圖面ハ素見取圖ニメ其地形ヲ概見スルニ止ルモノナレハ些少ノ相違ヲ問ヘキ筋ニアラストス夫如此理由ナレハ甲第五號地圖ハ容易ク排斥スヘキ者ニアラス殊ニ現在ノ地形即チ直線ノ土手アルニ符合スル者ナレハ他ニ確實ノ反證ナキ上ハ論所境界ノ憑據トスヘキ者ナリトス然ルニ原裁判所ハ曾ニ戸長ノ陳述ト上告者カ實地見取圖ニ稍相違アルトニ依リ論所境界ノ準規トスヘキ者ニアラストシ結局「原告（上告人）質地ナリトノ申立ハ相立チ難シ云々」ト判定シタル審理不盡ノ裁判ナリトス

判決

前條辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年十月廿七日東京上等裁判所ニテ申渡シタル裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ヘ移スニ依リ更ニ同廳ノ裁判ヲ受ヘキ者ナリ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ被上告者ヨリ成規ニ基キ辨償スヘシ

第二百九十三號

○買得地取揚宣告不服一件東京上等裁判所ノ裁判

不法ノ上告判文（明治十四年十月廿八日上告全　十五年八月十二日申渡）

上告人

茨城縣下總國北相馬郡須藤堀村
六十番地平民
中村五郎右衛門

被上告人

同縣同國同郡同村六十八番地平民
沼尻藤助

東京府神田區錦町貳丁目四番地
平民
結城光義

右代人

上告ノ要領

原判文ニ「該村戸長即チ第一二號證ニ奥書調印セル處ノ渡邊菊之助ヲ召喚スルニ云々」トアレヒモ菊之助ハ悖繁次郎ト賭博ノ友ナリ且上告人カ印影紛失ニ付替印届出タル際菊之助ハ之レ等ノ不都合アルノミナラス被上告第一二號證ノ印影相違アルヲ不問ニ置奥印シタル廉ヲ以テ處分ヲ受ケタリ又受人等ニ於テモ初メハ上告人ニ被賴タリト申立タルモ上告第一號乃至第五號證ノ如ク故意ヲ以テ僞リ申立タル旨自白シ是亦其廉ヲ以テ處分ヲ受タリ如此次第ナレハ戸長及ヒ請人共ハ悖繁次郎ト共謀シテ上告人ノ地所ヲ盜マセシ之ヲ引當トシ繁次郎カ失踪シテ返濟ヲ求ル手段無キニヨリ上告人ノ名義ヲ以テ僞證ヲ造リ僞印ヲ押捺セシヿ明瞭ナレハ原裁判ハ不當ト思考ス

原判文ニ〔果シテ詐偽ニ成立タルモノトスルモ子タル繁次郎カ父ノ有スル地券ヲ賣却シ其金圓ヲ私擅ニ浪費セシモノナレハ云々〕トアレ𪜈親子ト雖モ戸主ノ負債ニアラサレハ同居ノ家族一般ニ關係ヲ及ホス理由ナシ且假令姓名ニ實印押捺アリトスルモ其情ヲ知ラサレハ素ヨリ關係スル處ニアラス仍テ其情ヲ知ルト知ラサルトノ異論無カランカ爲メ明治十年第五十號第六十四號ノ公布アリシモノト思考スル而シテ上告人カ其情ヲ知ラサルハ受人四名ノ自白及ヒ渡邊菊之助カ上申書ニ繁次郎カ持參云々トアルニテ明カナリ故ニ被上告第一二號證書ハ無故ノモノニシテ其金圓辨償ハ繁次郎一身ニ止ルモノナリ又前判文ノ旨趣ハ改定律令第百十五條ニ準據セラレタルモノト思考スル而シテ其買人即チ被上告者カ其情ヲ知ラサレハ格別ナリト雖モ本訴ノ如キハ請人等カ自白ノ始末書等ニ據テ看レハ被上告者及ヒ戸長請人等カ共謀シテ上告者ノ地券ヲ持出サシメタルモノナレハ即チ盜賣タルヲ知テ故賣スルモノトス況ヤ水戸裁判所ニ於テモ詐偽取財ヲ以テ處分セラレ既ニ繁次郎ハ懲役五年ノ服役中ニ有之被上告者ハ證書ヲ沒收セラレ上告者ハ放免トナリタリ右ノ次第ナレハ原裁判ハ頗ル不法ノ裁判ト思考ス

同判文ニ〔子タル繁次郎カ父ノ有スル地券ヲ他ヘ賣却シ其金圓ヲ私擅ニ浪費セシモノナレハ其損害ハ父タル被告ニ於テ之ヲ被ムルニ止マリ〕云々トアレ𪜈該判文ノ如ナラハ〔改定律例第百十五條子弟私擅用財條〕ニ原因スルカ如シ然ラハ水戸裁判所カ詐欺ヲ以處分セシハ誤謬ナルモノヤ一罪二道ニ陷リ之レ人民ノ不幸トスルカ抑人民ハ政府ノ保護ヲラサレハ一日モ保全スル能ハス之レヲ以看レハ水戸裁判所東京控訴裁判所兩衙ノ內不適當ノ裁決ナラントト思考スル法律ハ人民ノ關ルモノニアラサレハ本院判官名判ヲ垂レ不適法ノ一方ヲ破棄有シ〔謹願ス

同判文ニ〔四筆ノ地所ハ原告ニ於テ第一二號證ノ契約ニ準據シ所有スヘキノ權利ヲ有スルモノトス〕トアレ𪜈證書ハ官沒トナレハ隨テ地所所有ノ權アルノ利ナク假令改定律令第百十五條ニ據ルモ父兄ヲシテ其金額ヲ償ハシメ地所ハ本主ヘ還附セラルヘキモノトス然ルヲ〔所有スヘキノ權利ヲ有スルモノトス〕ト被上告者ヘ地所ノ所有權ヲ確定セラレ地所受ケ戻シノ權利ヲ切斷セラレタルハ〔改定律例第百十五條〕ニ照スモ不適法ト思考ス

被上告者ハ上告ノ旨趣ヲ辨駁シ原裁判ヲ辨護セリ

辨明

原裁判ノ旨趣ハ被上告第一二號證ニ奥書證印セシ戸長渡邊菊之助ノ證言ヲ據リ該證書ヘ眞正ニ成立タル者ト認メ若シ果シテ詐欺ニ成立タルモノトスルモ其損害ハ父タル上告者カ被ルニ止ルモノナリト云フニ在リ

凡他人ノ證言ハ事實ノ證據ニ優ル効力ナキ者ナレハ事實ノ有無如何ヲ問ハスシテ容易ク採用スヘキ者ニアラサルナリ本案戸長渡邊菊之助ノ證言ヲ閱スルニ〔第一二號證被告（上告人）名下ノ印影ハ當時被告（上告人）カ用ユル處ノ實印ナルモ（中略）地券書換モ成規ノ手續キヲ履行シ爾來貢租等ハ被告（上告人）ヨリ收メス〕トアリ又同人ヨリ原裁判所ヘ差出シタル書面ヲ閱スルニ〔五郎右衛門ヲ招キ同人ヘ照會候處全ク本人沼尻藤助ト取結ヒ長男繁次郎ニ奥書調印ヲ要スル丈ノ儀ヲ委任代理爲致候事ト確然不扱ノ陳述有之且加判

人ヘモ一應談示及候處同斷申聞ル」トアルモ原書類中中村繁次郎ノ口供ニ「氏名不存者ヨリ買取タル印形ヲ親類栗山九兵衛ノ名下ニ押捺シ父五郎右衛門ヲ賣主トシ有合ノ印ヲ押ス」トアリテ右栗山九兵衛ノ口供ニモ「賣買等ノ儀曾テ相辨ヘス」トアリ且飯沼惣兵衛外二人ニ於ルモ「繁次郎ヨリ依賴セラレ證人ニ相立タルニ相違無之」ト五郎右衛門ニ賴マレタルニ無之」ト自供セリ又貢租取納ノ儀ニ付テモ被上告第十八號戸長ノ保證書ニ依テ見レハ明治十年以來被上告者ヨリ收納セシモノヽ如シト雖モ被上告者カ論所地券ヲ受領シタルハ明治十三年三月十日ナレハ其以前ニ在リテ被上告者名義ヲ以ヲ收納スヘキ謂レナシ是等ノ件々ハ總テ戸長ノ陳述ト齟齬スル者ナレハ宜シク其事實ニ就テ審究スヘキハ本訴ニ於テ缺クヘカラサルノ要點ナリトス然ルニ原裁判所ハ是等緊要ノ點ヲ審明セス單ニ戸長ノ證言ニ依リ「第一二號證ノ契約ハ原被告（上告被上告）間眞正ニ成立タル者ニシテ繁次郎カ詐欺ニ成立タル者ト認メ難シ」ト判定シタルハ審理不盡ノ裁判ナリトス

原判文ニ「果シテ詐欺シ成立タル繁次郎カ父ノ有スル地券ヲ他ヘ賣却シ其金圓ヲ私擅ニ浪費セシ者ナレハ其損害ハ父タル被告（上告人）ニ於テ被ルニ止ル」云々トアルモ若シ繁次郎カ詐欺ヲ以テ上告者名義ノ地券ヲ賣却シタル者トセハ假令父子ノ間タリ𪜈上告者ニ於テ其損害ヲ負擔スヘキ者ニアラサルナリ

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年八月三十一日東京上等裁判所ニ於テ申渡シタル裁判ヲ破毀シ宮城控訴裁判所ヘ移スニヨリ更ニ同廳ノ裁判ヲ受ヘキ者ナリ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ成規ニ基キ被上告者ヨリ辨償スヘシ

第二百九十四號

○質地受戻一件東京控訴裁判所裁判不法上告ノ判文（明治十五年四月十三日上告全十五年八月十四日申渡）

千葉縣上總國山邊郡東金町九十五番地平民

上告人　中田彦右衛門

東京府京橋區南紺屋町一番地寄留靜岡縣士族

右代人　伊藤祐垂

千葉縣上總國山邊郡押堀村四十八番地平民

被上告人　高宮辰次郎

上告ノ旨趣ハ左ノ如シ

第一條

論地ハ甲第一號證明文ノ如ク明治二年以前ハ勿論同三年以后ニ於テモ受戻シ得ヘキ契約ナレハ明治二年前ニ受戻シナサヽレハ訴地ノ受戻シ權ヲ失スル謂レナシ又明治二年前ニ受戻シナサヽレハ該權利ヲ棄ルモノト假定セシハ何ノ被上告カ云フ如ク明治五年中地券名受ノ掛合ヲ爲シタル云々ト申供スルノ道理ナシ然ルニ如斯陳述スルハ已ニ特約ア

ルヿヲ自認スルモノト云ハサルヘカラス右上陳スルカ如キ理由アルニ終審廳ハ單ニ表面ノミニ固着シ當ニ視ルヘキノ證ナキ云々ト判定セラレシハ不當モ又甚シキモノト思考スルトノヿ

第二條

明治五年地券發行ノ當時上告人ハ第二號證ノ如ク他行中ニ非サレハ何ソ甘シテ被上告人ニ地券受ヲナサシメルノ理ナシ良シヤ假リニ被上告人ヲシテ地券受ヲナサシメタルモノトスルモ甲第一號證アルニ於テハ決シテ被上告人ヘ全ク所有權ヲ移シタルモノニ非ス夫レ地券ノ如キハ原被兩造ノ承諾ヨリ所有權ヲ移轉シ而シテ后ヲ地券ヲ讓與スルハ今更ニ言ヲ待サル所ナリ然ルニ本件ノ如キハ明治五年地券發行ノ際上告人ハ甲第二號證ノ如ク已ニ他邦ニ在テ不在中ナレハコソ被上告人ハ甲第一號證ノ如キ特約アルヲモ不顧私擅ニ名受セシ不正ノ所爲ナレハ決シテ該地券證ノミニ據リ該地所有權ノ移轉セシモノト云フヲ得サルモノヽミナラス明治十年司法省丁第四十九號達ニ準據スルモ人民互相間合意ノ契約アルニ非サレハ單ニ地券ヲ以テ所有權ヲ確定スルモノニアラサルヤ明白ナリトノヿ

第三條

甲第一號證ノ外今ニ至ルモ質地ナリト視ルヘキ證ナキ云々」ニ於テハ最モ不用ノ事項ニシテ何ソ再契約ヲナサヽレハ訴地受戻シノ權ヲ失スルノ明文ナケレハ何ソ故ラニ勞ヲ設ケテ之カ證ヲ要ムヘキ道理ナケレハナリ之ニ由テ之ヲ看レハ上告人ニ於テ無効ノ證ナリト云ハサル限リハ全ク有効ノ證ナリ是即權義ヲ併有スルモノハ義務ヲ自カラ棄ルヲ得サルヤ言ヲ俟タサル所ナリ然ルニ終審廳ハ質地ナリト視ルヘキ證無之云々ト判決セラレシハ實ニ不當ノ裁判ナリト思考スルトノヿ

第四條

終審廳ニ於テ原被兩造所有權讓與ノ示談熟セシモノト認定ス云々」ト判決ヲ與ラレシハ實ニ不法ノ甚キモノトス如何トナレハ上陳スルカ如ク兩造ニ於テ讓與ノ示談セサレハコソ已ニ爭訟トハナリタリキ況ヤ被上告人ハ質地本證書ヲ揭出シテ今日ニ至ルモ依然トシテ原被間ニ質ナルヿヲ自認スル等ニ於テモ決シテ之ヲ質地ニ非スト云ヲ得サルモノトス若シ假リニ當時原被間ニ於テ全ク示談整ヒ所有權ヲ移轉セシモノトセハ今日ニ至ル迄該質地證券被上告者ノ手元ニ現存スヘキ道理ナシ然ルニ被上告者ハ自カラ本證ヲ提出シ以テ訴地ハ未タ質地ナルヿヲ證明シナカラ時トシテ或ハ言ヲ左右シ示談熟セシモノト陳述スルハ所謂言行反對ノ遁辭タルヿ一目以テ瞭然タリ是等ノ事實ハ人民ニ於テ權利上最モ大關係ヲ及ホスモノナルニ終審廳ハ彼レカ陳述ヲ妄信セラレ偏ニ示談熟セシモノト判決セラレシハ明治十年司法省丁第四十九號達アルヲモ顧サル不法ノ裁判ナリト思考スルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ破毀セラレ更ニ至當ノ裁判アランヿヲ請願スルトノヿ

上告ノ追申

第一條

本件ハ質地受戻シナルニ起訴ノ后論地ハ他ニ移轉シアル旨被上告者申供スト雖モ決シテ

上告者ハ之ヲ信セサルナリ何トナレハ未タ己レノ所有ニ非サル土地ヲ以テ他ニ移轉スヘキ道理ナシ若シ被上告云フ如ク全ク他ニ移轉セシモノトセハ固ヨリ不正ノ所爲ニ出ルニ外ナラサレハ法律上更ニ其効ナキハ勿論ナリトス又乙第一號證ノ如キ人民合意ニ由テ成立シ特約ヲ無効ト爲スヘキ道理モ亦舊法モアラサルナリ況ヤ人民互相間ニ於テ此ノ如キ特約ヲ爲スヲ得可カラサルトノ法律ハ勿論習慣ニ於テモ決シテ之レナキニ於テヲヤ然ラハ本訴乙第一號證特約ヲ無効ト爲ス可キ道理ナシ若シ夫レ契約ヲ爲ス互相間ノ精神ニ立入之ヲ無効ト爲スカ如キ法律アリトセハ實ニ性理ニ背ク惡法ト謂ハサルヲ得ス否此ノ如キ法律ハ決シテ非サルナリ故ニ上告者ハ斷然乎トシテ本訴特約飽マテ履行スルヲ得ヘキ有効無慨ノ契約ナリト思考ス（甲一號證ハ乙一號證ト）同一ナリ況ンヤ地券證ノ性質タル明治十年司法省丁第四十九號布告ニ準據スルモ人民互相間合意ノ契約ニ非サレハ單ニ地券ヲ以テ所有權ヲ確定スルモノニ非サレハナリ

第二條

終審廳カ訴地ハ示談熟セシモノ云々（判決セラレタル）不當ハ上告狀ニ詳ナレ共尚ホ茲ニ陳述セントスルハ第一法律ヲ顧ミサル誤謬ノ裁判ナリト云ハサルヲ得ス何トナレハ本訴質地ハ明治六年第五十一號布告本文及同年司法省第四十六號布達ニ係ルモノナレハ若シ上告者ニ於テ受戻サヽルヘキト雖モ該布告ニ據リ之ヲ糶賣ノ處分ニ爲スヘキモノニシテ決シテ流地トナルヘキ理合ナシ況ンヤ現金ヲ以テ請戻ヲ請求スルニ於テヲヤ又被上告者ニ於テモ論地ハ未タ質地ナルヲ自白スル處ナレハ決シテ質地ニ非スト云フヲ得ス又明治六年

第十八號第四條ニ現ニ證書ヲ書改メサルニモセヨ原被間ニ之ヲ書改メタル質地證ト同一ナリ凡ソ質地規則ハ人民ニ於テ該規則ニ據ラサレハ公衆ニ對シ質地ナリト云ヲ得サルニ止マリ契約者雙方間ニ於テ効力ナキモノト云フニ非ス斯ク論下セハ被上告或ハ云ン明治六年第五十一號布告但書是レナリト上告人ハ之ニ向テ辨駁スルヿ一言ニアリ抑モ明治六年第五十一號布告但書ハ同年第十八號布告實施ノ日則同年八月一日ヲ以テ自然消滅セリ何トナレハ該第十八號布告第十四條ニアッテ所爭ハ今日モ尚ホ質地ナルヲ證シ得ラルヽニ於テハ該第五十一號布告本文ノ如ク壬申二月十六日后ノ質地證ト變更シ同一視セラルヽハ勿論ナリ故ニ第五十一號本文ノ所置ニ止マリ但書ニ據ルヘキ性質ニ非サルナリ又之ヲ明治六年司法省第四十六號布達（從前質地ヨリ起ル訴訟云々ハ當八月ヨリ以后ハ流地ト雖モ該布告ニ文言有無ニ不拘季明ケ受戻シヲ爲サヽルヘキハ明治六年第五十一號布告ニ照スモ明治六年八月一日限リ第五十一號布告但書ハ已ニ消滅シタルヿ明ナリキ若シ同年八月一日后ニ於テ該但書ノ消滅セサルモノトセハ司法省第四十六號布達ハ該但書ト抵觸スルモノト云ハサルヲ得ス何トナレハ其レ該但書ハ從前ノ通リ流地トアリ四十六號布達ハ直ヤニ糶賣トアリ夫レ此ノ如ク二法牴着スルノ道理アランヤ仍テ之ヲ按スルニ該質入書入規則ニ由リ之ヲ書改メサル乎又ハ本訴ノ如キ原被間ニ在テ判然質地ナルトキハ該第五十一號布告本文ニ基キ處分セサルヲ得サルノミナラス該第十八號布告中ニモ流地ノ明文ナキヲ看レハ第五十一號但書ハ自カラ消滅セシモノニシテ更ニ抵觸スル所ナケレハナリ果シテ然ラハ明治六年八月一日后ノ今日ニ於テハ流地ト否トノ別ナク總テ糶賣ノ處分タルヤ言ヲ俟ス右上申ノ如キ理由ナルヲ以テ本

件ハ斷然糶賣ノ裁判アルコソ當然ナリ況ンヤ糶賣ハ質置主ノ受戻シヲ爲シ得サル場合ニ於テ行フヘキモノナルニ於テヲヤ之レ終審判文ハ法律アルヲ顧ミサル實ニ不當ノ裁判ト思考ス

但シ本訴質證書ハ（甲一號證ト同一ナリ）

第三條

被上告者ハ明治五年地券發行ノ當時上告人ヘ質地受戻シヲ促セシニ調金ナリカタキヲ以テ示談承諾ノ上所有權ヲ確定シタルモノト拒辨セリト雖モ是レ被上告者カ口頭ノ陳述ニ止マリシモノニシテ更ニ上告人ハ此ノ如キ示談承諾シタルモノニ非ス何トナレハ本件ハ已ニ質地ナリ果シテ然ラハ明治六年第五十一號ノ布告アレハ何ソ故ラニ該質地ヲ以テ之ヲ流地ニスルカ如キノ道理ハ更ニ無之然ラハ該第五十一號布告本文ニ基キ糶賣ノ手續ヲナスモノニシテ決シテ流地等ニスルカ如キ性質ノモノニアラス又之ヲ道理上看ルモ既ニ辨明ニ論下セシ如ク該地ヲ賣却スルヤハ已ニ多額ノ寶價ヲ得ラルヽヲ以テ按スルモ故ラニ多額ノ損害ヲナシ之レヲ流地ニスルカ如キハ實ニ道理ニ背キ人情ニ於テナシ得ヘカサルモノナリ蓋シ該地券名受セシハ屢々開陳スル該土地ノ習慣ニ因テ一時質取主ニ於テ名受セシメタルハ同村戸長役場ノ公證及ヒ秋葉市左衛門ノ證書ニ因テ事實判明ナルノミナラス決シテ上告者ノ承諾ヲ得タル正當ノモノニアラス又之ヲ承諾セシ云々ト云フカ如キニ至テハ毫モ看ルヘキ證左ナキニ於ケルヲヤ然ルニ終審廳ハ主タル契約ノ如何ヲ推測サレス啻ニ地券ニノミ固着サレ法律ニ據ラサスシテ裁判ヲ與ヘテレタルハ最モ不當ノ甚シキモノト思考ス

辨明

原裁判所ノ書類及上告狀ヲ閲スルニ上告者ハ明治五年地券發行ノ際上告第二號證ノ如ク當時他鄉ニ在リ且被上告者カ上告甲第一號證ノ如キ特約アルヲモ顧ミス私擅ニ地券名受チナシタルハ不正ノ所爲ナリトアリ抑上告者カ地券名受シタルヲ心付カサルモノトスルモ明治六年四月歸宅ノ際速カニ所辨スヘキ筋ナルニ殆ント九年ノ久シキ之ヲ放却シ置タル事實ニ就テ看レハ被上告者カ不正ノ所爲ニ非ルヲ見ルニ足ルヘシ夫レ地券ハ地所々有ノ公證ナレハ上告者ニ於テ確實ナル憑據ヲ擧ルニ非レハ容易ク之ヲ無効視スルヲ得ス而シテ上告者ハ被上告者カ不正ノ所爲タルヲ擧ル能ハス又他ニ事故アツテ被上告者ノ名義ニナシ置キタルニモ非レハ當時讓與ノ示談熟セシ者ト認ルノ外ナシ故ニ質地證ノ存在ノミヲ以テ許旨ノ憑據トスルニ足ラス又明治六年第五十一號布告及ヒ同年司法省第四十六號布達等ニ依リ糶賣ノ處分ニスヘキ筋ナル旨件々陳スル所アリト雖モ已ニ熟議上讓與シタルモノト認ル上ハ該告達ニ依ルヘキモノニ非ス以上ノ理由ナルヲ以テ原裁判所カ「當時原被告（上告被上告）兩造所有權讓與ノ示談熟セシニ出タルモノ云々」ト認定シタルハ相當ナリトス

但上告者ニ於テ土地ノ習慣ニ依リ一時質取主ニ於テ名受セシメタルハ戸長役場ノ證書及ヒ秋葉市右衛門ノ證書ニ依リテ判然ナル旨申立レ且原裁判所ニテ申立サル事項ニ付辨明ヲ與フル限ニ非ス

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以明治十五年二月十四日東京控訴裁判所ニ於テ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第二百九十五號

○質地受戻シ一件東京控訴裁判所裁判不當上告ノ判文（明治十五年四月廿七日上告全十五年八月十四日申渡）

千葉縣上總國山邊郡東金町九十五番地平民　上告人　中田彦右衛門

東京府京橋區銀座四丁目十三番地平民　右代人　中田道之助

千葉縣上總國山邊郡押堀村九十九番地平民　被上告人　梅室豐次郎

上告ノ要旨左ノ如シ

終審判文ニ〔本訴論地タルヤ云々該地ハ被告カ申供スルカ如ク全ク流地ノ對談相整タルモノト斷定ス〕ト在リ今之ヲ分析スレハ第一論地ヲ期限內ニ受戻サス第二論地ノ地券ヲ被告ニ名受セシメ第三明治五年地券發行ノ際各自ノ地所ヲ確定スル際ニ當ツテ夫レ之レヲ受戻サスト云フニ外ナラス因テ該判旨ノ不當ナルヲ左ニ陳述仕候

第一論地ハ甲第一號證ノ如ク明治二年以前ハ勿論同三年以后ニ在テ何時ニテモ之レカ受戻シヲナシ得ヘキ契約ナレハ明治二年以前ニ受戻サス第二論地ノ受戻シヲ權ヲ失スルノ謂レナシ然ルニ終審廳カ季明ケニ至ルモ受戻サスト判決セラレタルハ全ク甲第一號證ノ解釋ヲ誤リタル不當ノ判決ナリトス

明治五年地券發行ノ當時上告人ハ甲第二號證ノ如ク他行中ニ非サレハ何ソ甘シテ被上告人ニ地券名受ヲ爲サシメンヤ良シヤ假リニ被上告人ニ地券名受ヲ爲スニ毫モ妨ケアルヿナシ又論地々券カルモ甲乙兩號證特約ニ據レハ今日論地受戻シヲ爲スニ毫モ妨ケアルヿナシ又論地々券カ被上告人ノ手ニアルモ固ヨリ該地ノ所有者タル上告人ノ承諾ヲ經テ名受セシニ非ラサレハ道理上決シテ所有權ヲ被上告人ニ移轉セシトヿヲ得ス又之ヲ法律ニ據リ論スルモ明治十年司法省丁第四十九號布告ノ在ルアツテ人民互相間合意ノ契約アルニ非レハ單ニ地券ヲ以テ所有權ヲ確定スルヲ得サルモノトス

慶應二年度質入ナル云々〕又明治五年地券發行アルハ各自所有權ヲ確定スル際ナルニ右論地ハ何等故障ナク云々〕ト在リ然レ𪜈地券名受ヲ爲スニハ必其所有者ノ承諾アルニ非サレハ妄リニ名受スルヲ得ス若シ夫レ所有者ノ承諾ナキニモ拘ハラス僞術ヲ以テ地券名受セシトセハ其名受タル固ヨリ不正ニ因テ成立セシモノナレハ決シテ其効ナキハ論ヲ俟タス蓋シ本訴ノ如キモ明治五年地券發行ノ際甲第二號證ノ如ク上告人ハ已ニ不在中ナルニ乘シ被上告人ハ不正ノ所爲ヲ以テ擅ニ名受セシモノナレハ決シテ該地券ヲ以テ論地ハ

全ク所有權ヲ移轉セシモノト云ヲ得サルモノトス若シ假リテ地券名受ノ當時所有權移轉ノ契約成立シモノトセハ今日ニ至迄該質地證券カ被上告人ノ手元ニ現存スルノ謂レナキモノトス然ルニ被上告人ハ自カラ該本證ヲ揭出シ以テ訴地ハ未タ質地ナルコトヲ自白シナカラ却テ流地ノ對談整シ抔ト云フハ不當ナリ之ニ因テ之ヲ看レハ明治五年地券發行ノ際上告人カ不在ナルヲ俟倖トシ不正ノ所爲ヲ以テ私擅ニ名受セシモノナルヿ明了ナリ是レ等ノ事實ハ本訴ニ尤モ大關係ヲ及ス事柄ナルニ終審廳ハ毫モ是等ノ事實ヲ推究セス單ニ地券ノミニ固着シ判決セラレシハ實ニ理不盡ノ裁判ナリト思考ス一終審廳カ論地ハ流地ナリト斷定スルトヿ判決ヲ與ヘラレシ不當ノ事實ハ前條々ノ如シト雖モ今尚ホ玆ニ陳述セントス第一成文律アルヲ顧ミサル裁判ニシテ是所謂誤謬ノ甚シキモノト云サルヘカラス何トナレハ明治六年第十八號布告第四條ニ因リ現ニ證書ヲ書改メタル質地證ト同一ナリ然ルニ所以ハ凡ソ質入書入規則ハ人民ニ於テ該規則ニ據ラサレハ公衆ニ對シ質地ナリト云フヿヲ得サルニ止マリ契約者雙方間ニ於テ効力ナキモノト云フニ非ラス然レハ被上告人或ハ云ン明治六年第五十一號布告但書是ナリト上告人ハ速ニ之ニ向テ辨駁スルハ一言ノ下ニアリトス抑モ明治六年第五十一號布告但書ハ同年第十八號布告實施ノ日則同年八月一日ニ於テ自然消滅シタルモノナリ如何トナレハ該第十八號布告第十四條ノアルアッテ所爭ハ上陳スルカ如ク今日モ尚質地ナルヲ證シ得ラルヽニ於テハ該第五十一號布告但書ハ消滅シタルヿ明白ナリトス若シ同年八日后ノ質地證ト變更セシモノナリ然ラハ明治六年第五十一號布告本文ノ如ク壬申二月十六日ニ於テ地所ニ非サレハナリ又之ヲ明治六年司法省第四十六號布達（從前質地ヨリ起ル訴訟ハ云々當八月ヨリ以后ハ流地文言有無ニ不拘不受戻シテ訴訟ヲナスヿヲ得ス）ト雖モ明治六年第五十一號布告ニ基キ云々直ニ糶賣ノ手續ヲ以テ裁判可致事）トアルニ照スニ明治六年八月一日限リ該第五十一號布告但書ハ消滅シタルヿ明白ナリトス若シ同年八月一日后ニ於テ該但書ノ消滅セサルモノトセハ司法省第四十六號布達ハ第五十一號布告但書ト抵觸スルモノト云ハサルヲ得ス何者其但書ハ從前ノ通リ流地トアリ第四十六號布達ハ直ニ糶賣トアルナリ夫レ如斯キ道理アランヤ仍テ之ヲ思考スルニ該質入書入規則ニ據リ證書ヲ書改メル乎又ハ本件ノ如ク原被問ニ在テ質地ナルヿハ是時ニ限リ盡ク第五十一號布告本文ニ基キ處分セサルヲ得サルノミナラス該第十八號布告中ニモ流地ノ明文ナキヲ視レハ第五十一號布告但書ハ自カラ消滅セシモノニシテ更ニ抵觸スル處ナケレハナリ果シテ然ラハ明治六年八月一日后ノ今日ニ於テハ流地ト否トノ別ナク都テ糶賣ノ處分タルヤ言ヲ俟タサル所ナリ右上陳スルカ如キ理由ナルヲ以テ本件ハ糶賣ノ裁判アルヘキ當然ナリトス況ンヤ糶賣ハ質置主ノ受戻シヲ爲シ得サル場合ニ於テ行フモノニ於テヲヤ之レ則終審判文ハ法律ニ據ラスノ裁判ヲ與ヘラレタルモノト思考ス

辨明

原書類及ヒ上告狀ヲ閱スルニ明治五年地券發行ノ際上告者ノ不在ニ乘シ被上告者カ私擅ニ地券名受ヲナシタルハ不正ノ所爲ナリトアリ抑上告者カ陳述ノ如ク當時不在ニシテ被上告者カ地券名受シタルヲ心付サル者トスルモ明治六年四月歸宅ノ際速カニ所辨スヘキ筋ナルニ殆ント九年ノ久シキヲ之ヲ放却シ置タル事實ニ就テ看レハ被上告者カ不正ノ所爲

ニ非ルヲ見ルニ足ルヘシ夫レ地券ハ地所々有ノ公證ナレハ上告者ニ於テ確實ナル憑據ヲ擧ルコアラサレハ容易ク之ヲ無効視スルヲ得ス而シテ上告者ハ被上告者カ不正ノ所爲タルヲ擧ル能ハス又他ニ事故アツテ被上告者ノ名義ニナシ置タルニモアラサレハ當時讓與ノ示談熟セシ者ト認ルノ外ナシ故ニ質地證ノ存在ノミヲ以テ訴旨ノ憑據トナスヲ得ス又明治六年第五十一號布告及ヒ同年司法省第四十六號布達等ニ依リ贋賣ノ處分ニスヘキ旨件々陳述スル處ロアリト雖モ已ニ熟議上讓與シタルモノト認ル上ハ該告達ニ依ルヘキモノニアラス以上ノ理由ナルヲ以テ原裁判所カ〔流地ノ對談相整タルモノ云々〕ト認定シタルハ相當ナリトス

但シ上告者ニ於テ土地ノ習慣ニ依リ質取主ニ名受セシメタルハ戸長ノ證書及ヒ秋葉市右衛門ノ證書ニ依テ判然ナル旨申立レ且原裁判所ニテ申立サル事項ニ付辨明ヲ與ル限リニアラス

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十五年二月廿八日東京控訴裁判所ニテ申渡シタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

第二百九十六號

○貸金催促一件上告ノ判文（明治十五年八月十二日上告 全 十五年八月十五日申渡）

三重縣伊勢國鈴鹿郡國府村中組

總代

打田助九郎

同縣同國同郡山下村平民

草川武次郎

右及上告處原裁判申渡シハ明治十五年五月三十一日ナリ而シテ本院ヘ上告セシハ明治十五年八月十三日ナルヲ以テ上告期限三日ヲ經過セリ依テ明治十年第十九號公布控訴上告手續十五條ニ上告ヲ爲サント欲スルモノハ裁判言渡ヨリ二ケ月內ニ上告狀ヲ大審院ニ捧クヘシ云々此定期ヲ過レハ上告スルヲ許サストアルニ據リ上告狀却下スル者ナリ

第二百九十七號

○地券證書替東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ判文（明治十四年十二月廿六日上告 全 十五年八月十六日申渡）

神奈川縣相摸國高座郡杉久保村

二十七番地平民

木內ヌイ

神奈川縣相摸國高座郡杉久保村

二十七番地平民木內隆造代言人

東京府京橋區銀座二丁目十四番

地平民

岡本忠三

地券證名前書換一件上告人ニ於テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

一本件ハ上告者カ戸主タルヤ否ヤハ訴外ニシテ既ニ戸主爲リシ上告者ヘ被上告固有ノ性ヲ以申受タル地券ヲ戸主タル上告者名義ニ更改シ得ルヤ否ヤノ點ニ有之候事

一上告者カ該家ノ戸主タリシコトハ上告人一號證即明治十四年二月六日付戸籍面ノ通リ明治七年八月十三日入籍同家ノ戸主爲ルコト判然記載有之而已ナラス被上告者モ現ニ初審廳ヘ向テ差出タル答辨書第二條ニ明治七年八月原告隆造ヲ該家戸主ト爲セシ云々ヲ左スレハ該家ノ戸主爲ルヤ否ヤハ本訴ニ必用ナルヲ覺ヘス上告者ハ單ニ財産相續ハ戸主權ト倶ニ密着シテ離ルヘカラサル者ト思考ス何トナレハ無シトノ原則アレハナリ且ツ一家ノ戸主爲リシ上ハ苟クモ財産無クンハ一家ヲ維持スルコト能ハサレハナリ故ニ初審廳カ爲シタル判文ニ家督相續人カ其一家ニ屬スル財産ヲ擧ケテ相續スルハ普通ノ慣例ナリト實ニ至當判決ナルニ豈圖ランヤ原裁判所ハ原被爭論ノ外ニ引合人等ヲ要シ乙第二號乃至三號ノ如キ正當ナル戸籍面ニ非サル一故紙ヲ採用シ且ツ其第四號戸籍面ノ如キハ原裁所官ハ其判文ニ甲第一號證ノ下調書ト謂ヒシニ非スヤ既ニ下調書ハ正當ナル本書ト其權衡ヲ爭ヘキ者ニ非ス然ルヲ如斯故書若クハ下調書等ヲ以テ被告カ上告者ハ明治七年來戸主タリシト明言アルコモ拘ハラス如斯爭論外ニ判定ヲ與ヘラレシハ最モ不法ノ要點ナリ

一原裁判所判文ニ戸主名札ノ今日ニ至ルマテ木内タイト記載有之等申供セシ處ニ依テ云々右ハ被告一方ノ陳述ヲ採用セラレタル者ニテ實際如斯儀ハ無之ノミナラス且ツ明治八年百五十三號御布告ヲ引援セラルヽモ右者地券書換ノ手續ヲ示サレタル者ニシテ爲メニ戸主權有無ニ影響ヲ及ホスヘキ者ニ無之也

被上告人ハ右上告ノ旨趣ニ對シ原裁判ノ不法ナラサル旨ヲ辨護セリ

辨明

本件上告ハ左ノ事項ヲ審究スルヲ緊要トス

一原裁判所ニ於テ原被雙方ノ問戸主ノ如何ニ付爭論アリシヤ否ヤノ

一上告者ハ明治七年八月十三日木内家ノ戸主トナリタル證據アルヤ否ヤノ

一上告者ハ地券證名前書換ヲ請求スル權利アルヤ否ヤノ

第一條

原裁判所ノ書類ニ就キ右第一項ノ事柄ヲ取調フルニ原被雙方共互ニ戸籍謄寫ヲ證據トシ右裁判所ニ差出セリ是レ當時ノ戸主ハ果シテ孰レナルヤヲ爭フノ證據トセシニ外ナラス孰レナルヤヲ爭フノ證據トセシニ外ナラス孰レヘ差出セシ上申書中ニ〔控訴原告（被上告者）ハ明治七年一上告者ハ地券證名前書換ヲ請求スル權利アルヤ否ヤノ〕トアルヲ見レハ原被雙方共互ニ戸籍謄寫ヲ證據トシ明治六年度戸籍帳ニヨレハ十年度改正戸籍帳ハ原由ナク突然成立シモノト主張スレ共決テ左ニアラス既ニ初審廳ニ於テ木内「タイ」代言人齋藤松三口供ニ原告（上告者）カ明治七年八月中被告（被上告者）ノ家ヲ家督セシコトハ相違無之云々又明治七年八月原告隆造ヲ被告ノ養子トナシ直ナコ彼レヲ該家ノ戸主ト明言セシ云々〔控訴原告（被上告者）ハ明治七年一上告者ハ地券證名前書換ヲ請求スル權利アルヤ否ヤノ〕トアルヲ見レハ原裁判所ニ於テ戸主ノ如何ニ付原被雙方ノ問ニ爭論アリシヤ否ヤノ明白ナリ然レハ原裁判所カ此點ニ裁判ヲ及ホシ

タルモ爭論外ノ裁判ト云フ得カルモノトス

第二條

右二項ノ事柄ヲ審按スルニ上告者カ明治七年八月十三日該家ノ戸主トナリタルコトヲ原裁判所ニ證明セシハ甲第一二號證及ヒ被上告代言人齋藤松三カ初審廳ニ於テ爲シタル陳供等ニ過キス然ルニ其甲第一號戸籍簿寫ニハ「明治七年八月十三日入富五郎（上告者幼名）トアリテ上告者家督ノ明記ナク而シテ是亦戸長役場ノ保證アリ如此其保證ニ樣ニ出テ確實ノ保證ト認メ難ケレハ右甲第一號戸籍簿寫ニ據リ上告者ハ明治七年八月十三日被上告ノ家督相續ヲ爲セシモノト看認ムルヲ得ス又其甲第一號證末項ニ「明治十年以降租稅納人木內隆造」トアルト甲第二號證トニ據リ其貢租ヲ納メタルハ當時戸主タルニ因ルノ證據トスレハ被上告乙第五號以下數證ヲ閱スルニ其貢租ヲ納メシハ或ハ木內「ヌイ」ノ名前ヲ以テシ或ハ木內隆造ノ名前ヲ以テシ一定ナラサレハ是亦當時戸主タルニ因ルノ證據ニ爲スヲ得ス又被上告代言人カ初審廳ニ於テ爲シタル陳供等ハ被上告者ニ於テ右代言人カ事實ヲ誤リ申立タルモノナルニ依リ被上告者自ラ控訴シテ其戸主ノ如何ヲモ爭フタル旨申立ル上ハ右初審廳ニ於テ爲シタル代言人ノ口供ヲ以テ被上告本人カ自白シタルト同一視スルヲ得サレハ之レヲ以テ被上告者カ上告者ノ已ニ戸主タリシコトヲ看認タル證據ト爲シ難シ夫如此起訴者タル上告者ニ於テ明治七年八月十三日戸主トナリタルノ事實ヲ證明スル證據充分ナラサル上ハ被上告者ヲ以テ依然タル戸主ト看做サヽルヲ得ス然レハ原裁判所カ上告者ヲ戸主ト看認メサリシハ相當ナリトス

第三條

右第三項ヲ案スルニ抑上告者カ本訴ヲ起セシハ其戸主タルニ因リ地券名義書換ヲ請求スルトノ趣意ナリ然ルニ其戸主ト認ムヘキ證據ナキ上ハ原裁判所カ「原告木內「ヌイ」地券名義ノ地所ハ被告ニ於テ未タ原告ヨリ讓リ受ケシモノト難看認ニ付被告カ申分難採用ト申渡シタルハ相當ナリトス

但此外追申書ヲ以テ種々申立ル廉アリト雖モ本案ニ緊要ナラス又原裁判所ニ證明セサル事柄ナルヲ以テ一々說明セス

判決

右辨明ノ如ナルニ付東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

但上告入費ハ上告人ヨリ辨償スヘシ

第二百九十八號

○入會山地券更正ノ詞訟宮城上等裁判所裁判不當（明治十四年十月廿二日上告　上告ノ判文ハ仝十五年八月十九日申渡）

山形縣刕前國東置賜郡漆山村平民高橋萬藏外四十七名總代同村五十八番地平民

上告人　渡澤清之助　七〇

同　同縣同國同郡池黒村平民米山松

同　丸外五十四名總代同村四十八番地平民

右代言人　加藤幸三郎

同　東京府京橋區彌左衛門町四番地士族

同　鳩山和夫

同　同府神田區淡路町二丁目四番地士族

被上告人　伊東貫一

同　山形縣羽前國東置賜郡西落合村平民

同　大澁治兵衛　外十三人

同　同縣同國同郡宮崎村平民

小林新太　外五十七人

同　同縣同國同郡中落合村平民

鈴木久右衛門　外十八人

同　同縣同國同郡栁生田村平民

長谷部清六　外三十人

同　同縣同國同郡阪井村平民

高橋與一　外十八人

同　同縣同國同郡露橋村平民

黒澤長六　外二十二人

上告要領

本件兩造ノ所爭ハ論地ノ所有權ハ上告村被上告村ノ共有スルモノナルヤ將タ論地ノ所有權ハ上告村ニ在リテ被上告村ハ僅ニ其所得權ノ一部ヲ享得スルモノナルヤノ點ニアリ然リ而メ往古ニアリテハ所有權所得權ノ名義判然タラサリシカ故ニ今日之ニ適當ナル名義ヲ與ヘントセンニハ須ラク實際權利ノ等差如何ニヨラサル可カラス今初終審廳ニ於テ確定シタル事實ト證據書類ニ依テ得ル所ノ事實ノ綱目ヲ左ニ陳列ス

一論地ハ元來上告村持山ノ一部ナルヲ被上告村等秣薪ノ用ニ乏キカ故ニ上告村總山年貢ヲ負擔シテ入會ノ權ヲ得タリ

一上告村ハ山法ナルモノヲ設ケ鐙ト積溜トヲ禁シ被上告村所得ノ權ヲ制限セリ

一前揭二ケ條ノ制限ハ漆山池黒二ケ村ニ關スルモノニ非スシテ被上告村外三ケ村ノミニ關スルモノナリ

一上告村ニ於テ論地内ニ耕地ヲ所有ス

一上告村ニテ論地内ニ杉樹ヲ植付タルノ跡アリ

第一條　漆山村ハ論地ノ所有權ヲ有スト雖モ十ケ村トノ間ニ起リタルカ如シ

往古ニアリテハ所有權所得權二樣ノ區別其名義ニ於テ判然タラサリシモ其實ノ存シタルヿハ猶民間地所ノ賣買ハ之ヲ公認セサルモ其實質入流地等ノ名義ヲ以テ賣買シタルト同一般ナリキ故ニ享和年度ニアッテ漆山村カ論地ノ所有權ヲ有シ其所得權ノ一部ヲ被上告外三ケ村ニ割與シタリトテ敢テ怪ムニ足ラサルナリ而メ本件ノ如キハ事實眞ニ斯ニ言フカ如クナリシハ上告第二號證幷ニ被上告村ヨリ上告村ヘ差入タル詫書數通ニ依テ知ルヘキナリ〔參觀〕第二號證第一項秣薪云々ノ事ノ同證山法制限ニ關スル項〇同證下知書第四項入會山ノ内田畠云々

第二條　池黒村漆山村ト同等ノ權利ヲ有ス

第二號證落着書ノ原因タル爭論ハ漆山村ト外十ケ村トノ間ニ起リタルカ如シト雖モ十ケ村ノ内池黒村ハ他九ケ村ト自ラ其性格ヲ異ニス其請求セシ所ハ九ケ村ノ如ク僅ニ入會所得ノ權ニ非スシテ漆山ト同等ナル權即チ共有權ニアリタルナリ然リ而メ十ケ村カ連帶ノ訴訟ナナシタル所以ハ若シ當時ノ論所ヲシテ十一ケ村ノ入會地ニ於ケルカ如ク漆山村ト同等ナル權即チ共有權ヲ得ヘク若シ又池黒村ヲシテ論所ヘ對シ共有ノ權ヲ有スルモノトセハ他九ケ村ハ隨テ入會ノ權ヲ得ヘケレハナリ〔參觀〕上告第二號證第一項沖鄉九ケ村地付山ナリ云々〇總山年貢ヲ沖鄉九ケ村ニ負セ云々〇是迄九ケ村ヘ禁シ置候云々〇第二項沖鄉九ケ村ヨリハ農民云々〇加之被上告村ヨリ差入タル詫書數通ハ凡テ漆山池黒兩村ヘ宛タルヲ見レハ亦以テ二ケ村共同ノ山元タルヿヲ知ルヘキナリ

第三條

抑モ論地ノ地券ハ既ニ上告村ノ名面ヲ以テ受タルモノナレハ今被上告村ニ於テ此地券ヲ更正セントナラハ宜ク之ヲ更正セサル可カラス然ルニ既ニ揭載スルカ如ク論地ヘ對スル權限ニ於テ上告村被上告村ノ間大ニ等差アルハ明ナリ而メ又上告村ニ於テハ毫モ被上告村ノ入會ヲ拒ムノ意ナシ因此觀之被上告村ハ未タ地券ヲ更正スヘキノ理由ヲ擧ケサルモノト謂テ可ナリ然ルヲ控訴廳ハ〔原被告村ノ共有地券ニ更正セントノ求メヲ原告村カ拒ムハ不當ナリトスルハスシテ御本院ヘ對シ破毀ヲ乞フ所以ナリ〕ト判決セラレタルハ上告者ノ服スル能ハス

辨明

抑本訴論地ハ上告村ノ共有地ニノミ被上告村等ハ該地ニ入會スルモ唯秣薪ヲ苅伐スル所得

權ニ止リ地盤ヲ共有スルノ權ナキヤ否ヲ審按スルニ上告第二號證第一項ニ〔漆山村池黒村ノ地付山總山年貢ヲ沖鄕九ケ村ニ負セ地付山ノ内ヲ分テ十一ケ村入會山トナシ〕トアリ其第二項ニ〔十ケ村ヨリハ云々今度色分繪圖ノ通入會山被相定〕トアリ其第四項ニ〔是迄漆山村ニテ地付ト心得居候ヲ今度入會ニ被仰付候ニ付云々備後館入ノ御林四ケ所スカリ田左右ノ御林二ケ所今度漆山村ヘ被下候間向後右山ハ漆山ノ自在タルヘキ〕トアレハ地付山ヲ分割シテ上告村幷被上告村及ヒ訴外三ケ村都合十一ケ村ノ入會ト定メラレタルニ依リ之レカ代地ヲ下付サレタルモノニ非スヤ左スレハ既ニ其村ノ自在タル地ヲ以テ所有地ト論スヘクモ分割ノ右十一ケ村ノ入會ト定メラレタル所ヲ以テ上告村ノミノ所有ト云ヘキ筋ナカルヘシ加之若シ論地ハ上告村ノ共有地ニメ被上告村等ハ地盤ヲ共有スルノ權ナク唯秣薪ヲ苅伐所得スルノ入會ニ過サルモノナレハ上告第二號證ニ其殊別ナル單ニ十一ケ村入會山ト書載スヘキ理由ナカルヘシ又被上告村等ハ地盤ヲ共有スルノ權ナキモノナレハ曩ニ論山境界爭ノ際池黒村ハ被上告村等ト連帶シ原告トナリ詞訟スヘキ謂レモアラサルヘシ然ルニ該爭論ニ付池黒村ハ被上告村等ト連帶シ原告トナリ漆山村ニ係リ詞訟及ヒ而シテ其落着書即チ上告第二號證ニ上文摘撮スルカ如ク書載アリテ且該境界ヲ裁定シタル繪圖面即チ上告第三號證ニモ上告村幷被上告村及ヒ訴外三ケ村都合十一ケ村ノ村吏署名捺印アリ如此次第ナルヲ以テ視之ハ論地ハ該十一ケ村ノ共有入會地タルヿ明晰ナリス

被上告村等ハ上告村ノ總山年貢ヲ負擔シ且論地内ニ於テ鐙ヲ使用シ積溜ヲ禁セラルヽ等ノ事アリテ論地ニ對シ上告村ト被上告村トノ權利ニ差等アレトモ原來論地ハ上告村ノ地付山ナルヲ被上告村ヘ上告村ノ總山年貢ヲ負セ且鐙ヲ使用シ積溜等ヲ爲スヘカラサルノ制限ヲ設ケ而シテ上告村ノミノ入會山ヲ更ニ被上告村幷訴外三ケ村ト都合十一ケ村ノ入會山トナシタルモノナルヲ以テ入會ノ權利ニ差等アルモ之ヲ以テ論地ハ上告村ノミノ所有ト云ヲ得ス何トナレハ共權限差等ノ如キハ當初雙方ノ約定ニ成立モノナルニ今ニシテ其約定ノ見ルヘキ憑據ナキノミナラス被上告村等ハ各自村ノ名義ヲ以テ山年貢ヲ直ニ官納シ官亦之ヲ受領セシハ被上告村ナシテ所有主ノ一部ト公認セシモノト云ヘケレハナリ

又上告村ニ於テ論地内ヲ開墾シ或ハ杉樹ヲ培植シタルハ如何ノ手續ナリシヤ見ヘキノ證ナケレハ被上告村カ敢テ有害トセスシテ之ヲ明許又ハ默許シタルモノト云ヘクモ上告村カ論地ヲ所有スルノ特權ナリト謂ヲ得ス如何トナレハ假令被上告村等ハ秣薪ヲ苅伐所得スルノミノ入會ニシテ地盤ヲ共有スルノ權ナキモノトスルモ其所得權ヲ有スル區域内ヲ開墾減縮セラレ所得ノ多寡ニ影響ヲ生シ入會權ヲ防害セラルヽニ至レハ之レヲ抗拒スル權利ナキ道理アラサレハナリ上告村モ亦被上告村等ニ山年貢ヲ負セ入會セシメタル上ハ其區域内ヲ擅ニ開墾シ減縮スルヲ得ヘケンヤ

以上辨明スルカ如ナルヲ以テ原裁判所ニ於テ〔被告（被上告）ニ於テ土地ヲ共有スルノ權之レアルニ因リ原被告村ノ共有地券ニ更正セント原告（上告）村カ求ヲ拒ムハ不當ナリ〕トノ判決シタルハ不當ノ裁判ナリト謂フヲ得ス

判決

右辨明ノ筋合ナルヲ以テ明治十四年八月十五日宮城上等裁判所ニ於テ言渡タル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

第二百九十九號

○地所買戻違約損害ノ要償事件上告ノ判文（明治十四年十二月十七日上告 仝 十五年八月廿三日申渡）

上告人 千葉縣上總國武射郡金尾村九番地平民高宮新五兵衛代言人 東京府神田區今川小路二丁目七番地寄留熊本縣平民 白石剛

被上告人 千葉縣上總國武射郡金尾村十九番地平民岩澤政二代言人 東京府麹町區有樂町一丁目五番地寄留兵庫縣士族 白井政夫

地所買戻違約損害要償事件上告ノ旨點左ノ如シ

第一被上告人ハ上告人カ本訴契約ノ地所他人ヘ賣却セシ事ハ當時之ヲ知レリ良シ知ラストスルモ損害ノ償ヲ求ムルハ不當ナリトノ事

第二契約ノ旨趣ハ上告人カ五ケ年ノ間地所所持スル事ヲ得タランコハ賣戻スヘシトノ意義ニシテ且親類ノ情誼ニ出テシ恩惠ノ契約ナリ然ルニ上告人五ケ年間之ヲ所持スル能ハスシテ他人ヘ賣却セシ上ハ強テ契約ノ履行ヲ求ムルヲ得ス從テ要償ノ權利モ之レナシトノ事

第三原裁判所ハ曩ニ被上告人カ地所買戻ヲ求メタル節ノ裁判書（被上告第三號）ノ旨趣ヲ上告人ニ賠償ノ義務アリト暗示セラレタルモノヽ、如ク解釋セシハ不當ナリトノ事

被上告人ハ原裁判ノ不法ニ非サル理由ヲ述ヘテ辨護シタリ

本訴ハ左ノ條件ヲ審究スルヲ以テ緊要トス

第一上告人ニ於テ契約期限内岩澤松右衛門ナル者ヘ地所賣却セシ節被上告人ノ許諾ヲ經タル證據アリヤ

第二本訴ノ契約ハ素上告人カ恩惠ノ意ニ出テシヤ否若シ恩惠ノ意ニ出シ契約タラハ上告人之ニ違背スルモ何等ノ義務モ生セサルヤ

第三契約ノ旨趣ハ五ケ年ノ後賣戻スト否トヲ上告人一方ノ存意ニ任スヘキ未必ノ契約ナリヤ又ハ執行ヲ五ケ年ノ後ニ期セシ確定ノ契約ナリヤ

第四上告人カ契約ノ旨ニ違背セシハ避クヘカラサル事故ノ爲メナリシヤ或ハ疎漏不注意ニ出テシヤ又ハ故意ニ出テシヤ

第五被上告人ノ求ムル賠償ハ締約ノ際ヨリ前見ノ得ラルヘキ事柄ナリヤ否又其失ヒシ利益トハ違約ノ爲メ直接ニ生セシモノナリヤ將間接ニ係ルモノナリヤ

右第一項上告人ハ本訴ノ地所ヲ契約期限内他ノ岩澤松右衛門ヘ賣却セシ節被上告ノ許諾ヲ經タル旨申立ト雖モ原裁判所ヘ其證據ヲ提供セシ事ナシ

右第二項上告人ニ於テ本訴ノ契約ハ素恩惠同樣ノ意ニテ成立ナシモノナリト云ヘリ契約書ニ「貴殿右地主殊ニ親類ノ後見ヲ以テ」云々トアルニ依レハ親類ノ情誼ヲ以テ舊地主タル被上告人ヘ賣戻スノ契約タリト雖モ原價ヲ償ヒ仍ホ株代金ニ利子ヲ添ヘテ買戻サシムルノ契約タレハ恩惠同樣ト云ヲ得ス假令之ヲ恩惠トシテ論セシモ既ニ契約セシ以上ハ故ナク之ニ違背スル事成リ難キハ勿論若シ違背ノ爲メ一方ニ損害ヲ被ムラセシ事アラハ從テ之ヲ賠償スルノ義務ヲ生スルモノトス

右第三項上告人ニ於テ契約ノ旨趣ハ上告人カ五ケ年間地所々持スル事ヲ得タランニハ賣戻スヘシトノ謂ヒナリトシ其所持スルト否トハ上告人一方ノ存意ニ任スヘキ未必ノ契約ナルカ如ク論スト雖モ契約書ニ「五ケ年ノ内拙者方ニテ所持致候上ハ」トアリ是レ五ケ年ノ後ヲ期シタル確定ノ契約ニメ上告人一方ノ存意ニ任スヘキ意ヲ包含セサルモノトス

右第四項上告人ニ於テ契約期限内止ヲ得サル事故到來セシカ故ニ被上告人ヘ掛合ヒシニ被上告人買戻ス事能ハスト云ヒシヲ以岩澤松右衛門ヘ賣却セシ旨申立ト雖モ被上告人ヘ掛合ヒシ證據ナキハ前第一項ノ如シ又其止ヲ得サル事故アリシ證據ナキモ擧ケサリシ以上ハ到底被上告人ニ對シテハ無効ノ辨ニ過キス而シテ賣戻ノ義務ヲ帶ヒタル土地ヲ自己ノ親族ヘ賣却セシトキハ疎漏不注意ニ出テシモノト見做シカタク故意ヲ以テ違約セシモノト認定セラルヘシ

右第五項明治八年契約ノ際ニ在ッテ現今ノ如ク地價ノ騰貴スヘキ前見アリシトハ論シカタシ然レトモ被上告人カ失ヒシ利益ハ上告人ノ違約ニヨリ直接ニ生セシ事柄ニシテ間接ニ係ルモノニ非ス

右ノ事實タル上ハ東京上等裁判所カ契約ノ地所ヲ評價セシメ其價格ト契約ノ原價トヲ比較シ評價ノ方超過スレハ其超過セシ分ハ即上告人カ辨償セサルヘカラサルノ義務ナリト判決セシハ不法ニ非ス如何トナレハ損害ノ賠償ハ特ニ被ムリシ損害ノミヲラス失ヒシ利益モ亦之ヲ求ムルヲ得ヘク而シテ故意ノ違約ヨリ生スル要償ハ結約ノ際前見シ得ヘカラサル事柄タリトモ其直接ニ係ルモノハ違約者ノ責任ト爲スヲ一般ノ通法トスレハナリ

右ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘカラサルモノトス

但シ上告入費ハ上告人之ヲ辨償スヘシ

第三百號

○質地受戻ノ詞訟判文（明治十五年四月廿一日上告 仝 十五年八月廿四日申渡）

上告者　山梨縣甲斐國東八代郡清野村百八十五番地平民　松村茂

右代言人　東京日本橋區元大工町六番地寓居山梨縣平民　松井澤平

同縣同國同郡同村百六十七番地
平民　田中旦日子

被上告者

質地受戻ノ訶訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要點左ノ四項ノ如シ

第一質取主被上告人ハ義務者ナリ故ニ被上告者カ當時明治六年第十八號布告ニ基ツキ地主ニ強迫シ其質地證ヲ改書スル能ハサルヲ以テ被上告者カ其對談書ヲ請フ如キハ固ヨリ當然ニシテ上告者ハ其義務ヲ盡スヘキ爲メ繼年季ノ約定シ被上告者カ右對談書ヲ有スヘキハ著明ナル所以ナリ然ルヲ被上告者ハ反テ上告者ヘ取置ク可キ旨ヲ主張セリ妄辨モ甚タシト云フヘシ如何トナレハ該質地ノ如キハ單ニ其證券ノ期限ヲ以テ所有權ノ移轉スヘキ法律アラサレハナリ況ヤ原因ナク被告上者ニ於テ年季ヲ短縮シ置クノ情理ナキニ於テヲヤ假設如斯對談書ヲ被上告者ニ所持アラサルモノトスルモ其質地ノ所有權ヲ被告上者ヘ移シタル確證ナケレハ依然トシテ質地タルニ妨ケナク加フルニ本案始終ノ成蹟ニ因テ是ヲ察スレハ上告第三號證ノ成立アルコト瞭乎トシテ推知セラルヘキニ原裁判所ニ於テハ「當時別ニ對談ヲ爲シ內實ハ舊約ノ期限即チ十ケ年間ハ地所ヲ渡シ置旨ノ書面ヲ被告（以下被上告ト云フ）ノ點ニ於雙方一致致セス然レハ對談書ヲ被告ニ渡シ置タリトノ原告（以下上告者ト云フ）ノ陳述ハ證憑サキヲ如何セン」ト判決セラレシハ不當ナリ

第二上告者ノ名義ヲ粘消シ被上告者ノ名義ニ改メ其名受ニ調印シタルハ地券擔任者ト被上告者トニアリテ上告者カ關與セサル所ナリ又擔任者於テモ慣行等ニ拘泥シ一般ノ公布ヲ錯誤シ其調査上失誤或ハ誤寫等ナキヲ保シ因テ地券帳ノ名義ヲ改正セシ如キハ擔任者等カ其帳簿ヲ調製シタル際ニ在テ猶其當時年季ヲ超過シタル質地ノ慣例ニ倣ヒ質取主ノ名義ニ改正アリシ旨ヲ供述セリ故ニ其記名ハ粘紙ヲ用ヒ更改シアルモ上告者ノ認印アラサルナリ蓋シ上告者ハ該帳簿ニ調印スル後其他ノ名義或ハ反別地價帳等ノ原書ヲ粘消シ改正シタルモノナレハ其名義ニ被上告者而已調印シアルモ熟議上所有權ヲ移シタルモノト確定スルヲ得サルナリ若熟議ニ出テタルモノナラハ何ソ上告者ノ押印ヲ要セサリシヤ由是觀之モ其擔任者ノ供述ハ信據スルニ足ルモノトス然ルニ原裁判所ハ本村地券臺帳ニ此地所ハ原ト原告所有ノ名義タリシヲ粘消シテ又被告ノ名義ニ改メ云々」ト認定セラレシハ不當ノ裁判ナリ

第三地券書換願書ノ如キハ村吏カ質地ニシテ年季明不受戻分ハ總テ質取主ノ名義ニ受ヘキトノ誤認ニ起因シ一村ノ地券ヲ村役場ヘ下ケ渡サレタル時ニ達セラレタルモノニシテ假令原被告ノ間ニ限ラス所有地ノ關係有無ニ拘ハラス其明文ノ通他人ノ所有地ヲ誤寫シタル名義ノ書換ヲ出願スル趣ナレハ其求ニ應シ連印セサルヲ得サルナリ加之上告者カ質地トナセシ內調査濟地券下調帳ヘ調印シタル改正反別ノ內ニハ七畝廿一歩ノ地所ナキヨリ元來被上告者ノ所有地ヲ村吏等カ誤寫セシモノト信認シ之ニ連印シタルモ

ノナリ而シテ該願書ハ却下セラレ再願ノ談示アルニ付其旨趣篤ト質問シタルニ圖ラサリキ該地所ハ一旦調査濟猶ホ再三改正セシナレハ當時其反別ニ相違アルモ素ヨリ質地ノ内ナレハ其書換願ハ難致旨申斷リ反テ被上告者カ名受セシヲ訂正セン乞ヒ置ケリ然ルニ被上告者ハ該地券カ上告者ノ手ニ在リシヲ輒ク之ヲ引渡シタリト申供スレ𪜈質地ハ地券ヲモ渡シ置ヘキ成規ナルニヨリ被上告者カ所持シアルモノナリ又被上告者カ該願書ノ調印ハ錯誤ニアラスト論スレトモ其文體ノ如ク元來被上告者ノ所有地ヲ上告者ノ名義ニ誤寫シタル其書換ヲ出願ス焉ソ之レニ連署セサランヤ又本訴ノ質地ヲシテ被上告者ノ所有地ト云ヲ得ンヤ然ラハ之ヲ錯誤ト謂ハスシテ何ソヤ故ニ被上告者モ亦其錯誤ナルヲ以テ該書面却下ノ後數年ノ今日ニ至ル迄之ヲ擱クモノナリトス然ルニ原裁判所ハ〔原被告ノ間ニ於テ此論地ノ外一モ所有地ノ關係ナキニ乙第二號證ノ如ク一旦調印セシトニ因テ云々〕ト既ニ熟議上質地ヲ此論地ノ内ナル地所ノ地券書替願ニ一モ所有地ノ關係ナキニ乙第二號證ノ如ク引渡シタルモノヽ如ク認定セラレシハ不當ノ裁判ナリ

第四被上告者カ始審ノ引合人副戸長小林久兵衛鴨下友之等ノ手續書ヲ虚言トナシ之ニ對シ參照ノ爲メ被上告第三號證ヲ提出シ其所有地舊反別九畝六歩ヲ明治三年十二月ヨリ明治六年十二月迄鴨下友之ニ三年期質地ニ渡シアルヲ年季明受戻サヽリシニ地券ハ被上告者ニ名受シ而シテ明治十一年ニ至リ之ヲ受戻シタリト陳述セリ其受戻シアルヲ奇貨トナシ如此詐辨ヲ附會スルト雖モ其質地ノ如キハ被上告者ヨリ友之ヘ渡十一年十二月受戻シタルハ相違ナシト雖モ其三ケ年季ニシテ六年十二月迄質地ニ渡シ置其期明

受戻サスシテ地券ヲ被上告者カ名受シタリトノ點ニ至リテハ全ク否ラス夫レ地所質入書入等ハ總テ役場ノ奥印帳ニ因ラサルハナシ然ル處本村ハ從來穢多ナル者數十人住居シ往々村民ヨリ質地等ヲ取置タルヨリ差縺レヲ生シ舊穢多ノ取置タル質地ハ何ケ年過去ルニ差戻スヘキ約定書ヲ取替ハスヘキ等ニテ和熟セシコアリ因テ右友之モ其穢多ノ身分ナリシヲ以テ被上告者カ質地ヲ渡タレ𪜈年季ハ定メサリシニ因リ役場奥印帳ニ質地年季ノ儀記載セス其後穢多ノ廢セラレ友之モ亦平民籍ニ入リ又村吏改正ノ際副戸長ノ撰擧ヲ受テ地券調査ノ任ニアルモ其質地ハ約定ニ依リ被上告者ノ名受ニセシモノナリ然ルヲ該質地ハ十一年中受戻アルヲ以テ擅ニ附會ノ詐辨ヲ逞フシ村吏ノ證言ヲ誣折セントナス被上告者ノ所爲知ルヘキナリ抑モ地券擔任者ノ如キハ行政官ノ一部分ニテ事務ヲ掌ルモノナレハ何ソ不正ノ所爲アランヤ但シ奥印帳ノ如キハ明治六年地所質入奥印帳改正ノ公布以前ニアリテハ被上告者カ提供セシ如ク質地證ノ全文等ヲ記載シタルハ決シテ之ヲナキモノナレハ其詐僞ノ作爲タルヲ明證センタメ本村役場ニ於テ之ヲ訂シ其奥印帳寫ヲ上告番外證トナシ被上告者ノ奸謀ヲ論辨スルトノ事

辨明

第一條上告要領第一項ノ旨趣ヲ審按スルニ上告者ハ其第三號證ヲ被上告者ニ交付シ置タリト申立ルト雖モ唯無證ノ陳供ニ止マルノミ無證ノ陳供ハ法庭ニ採用ス可カラサルモノトス

第二條同要領第二項ノ旨趣ヲ審案スルニ上告者ハ地券臺帳ニ本訴地所カ被上告ノ名義ニ改

正アリシハ擔任者ノ錯誤ナリ否ナ慣例ニ從フタルナリ又右改正ハ上告者カ既ニ該帳簿ニ調印シタル後ニアリテ之ヲ知ラサルナリト申立ルモ其申立ノ不當ナルハ被上告第三號證及ヒ其明治十五年二月十日附上申書第一項ニ「原告ニ於テ地券精帳ニ調印シ當時本訴論地原告ノ名前ヲ粘リ消シ被告ノ名前ヲ記入アルヲ知リアリシコトハ原告カ始審廳ヘ呈シタル手續書ニ因リテ明カナリトス」トアルニ據テ明カナリ云々」トアルニ據テ明カナリトス

第三條同要領第二項ノ旨趣ヲ審按スルニ上告者ハ被上告第二號證ニ連印シタルハ錯誤ナリト申立ルモ苟モ既ニ自己ノ名義ニテ受領シタル地券ニ對シ人ヨリ之ヲ誤ナリトシ之カ改正ヲ請フノ願書ニ連印ヲ求ムルニ當リ其誤リノ何タルヲ究メス輒ク之カ連印ヲ甘諾スルノ理ナキモノトス

第四條同要領第四項ノ申立及上告番外第一號證ハ原裁判所ヘ陳供セサルヲ以テ辨明ヲ與フル限ニ在ラス

判決

右辨明ノ如クナルヲ以テ東京控訴裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキ者也

第三百一號

○質地買戻一件判文（明治十五年五月二十三日上告 全 十五年八月二十四日申渡）

上告人

岐阜縣美濃國不破郡表佐村十二番地平民兒玉新平代言人

東京府神田區淡路町一丁目一番地寄留愛知縣平民

籾山賴三郎

岐阜縣美濃國不破郡表佐村五番地平民

和田小三郎

被上告人

本訴甲第一號證ノ如キ本物返シ或ハ年季賣渡シト破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

地所買戻一件名古屋控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ

契約ニシテ甲第一號證ノ契約成立ノ當初金主ヘ所有權ヲ移轉シ而メ互相ノ間ニ於テ示後何ケ年ヲ經過スルモ買戻シヲ爲ス可シト云フ契約ヲ爲シタルモノナレハ本訴甲第一號證ノ契約ト質地ノ契約トハ幕府時代ト雖モ共ニ併行シ來リタルモノニシテ其殊別アルヿ判然タリ然ルヲ原裁判所カ所有權ノ十ケ年後ニ移轉スルト直ナコ移轉スルトノ異別アルヲモ顧ミス元金ヲ以テ元持主ヘ返スト云フノ一事カ質地ノ契約ニ似タリト云フヲ以テ本訴甲第一號證ニ質地ノ規則ヲ援引セラレタルハ最モ不當ノ裁判ナリトノ事

辨明

上告要領ノ旨趣ヲ審按スルニ上告者ハ其第一號證ハ地所買戻シノ契約ニシテ其所有權ヲ金主ヘ移轉シタルモノナレハ質地ノ契約トハ全ク異ニシテ幕府時代ト雖モ質地契約ト共ニ併行シ來リタリト申立ルト雖モ該第一號證ハ文政二年ノ契約ニシテ當時田地賣買ハ制

依テ辨明並ニ判決ヲ與フル左ノ如シ

禁ナルカ故ニ質地契約ト併行スヘカラサルモノトス然レハ則該第一號證ノ契約ハ其實無年季質地ノ契約ト同一ナリト認定スルハ相當ナリ既ニ質地ノ契約ト同一ニシテ加フルニ契約初年ヨリ慶應二年ニ至ル迄十ケ年以上ヲ經過シタル上ハ當時ノ慣例ニ照シ之ヲ受返シ得ヘカラサルモノト判決スルハ從テ亦相當ナリトス

判決

右ノ次第ナルヲ以テ名古屋控訴裁判所ノ裁判ハ破毀ス可キ理由ナキモノトス

第三百二號

○受寄質地々所受季請求ト題スル判文（明治十四年七月廿一日上告）
（全十五年八月廿八日申渡）

上告人　熊本縣肥後國飽田郡蓮臺寺村第千二百十五番地平民　内田半平

被上告人　同縣同國同郡同村第千百二十四番地平民眞島友太代言人　東京府日本橋區濱町二丁目十二番地　平野春江

受寄質地々所受季請求ト題スル訴訟上告ノ要領左ノ如シ

第一被上告甲第一號（質地返リ證書）證ハ慶藩ノ際鄉會所ノ不用書類賣却ノ節舊村吏荒木半吾カ買取リシ反古中ニ在リシヲ中村文七ナル者半吾ヨリ之ヲ貰ヒ受ケタル事ハ明治九年中文七ヨリ受戻シタル請求セシ節熊本裁判所ノ判文中文七カ申立ノ部ニ明記シアリ文七敗訴ノ後右證書ヲ眞島見龍ヘ引渡シ見龍ハ之ヲ被上告人友太ヘ讓渡セシモノナリ又被上告甲第二號ナル質地割印帳ニ天保七年九月用七ヨリ夫左衛門ヘ受寄質地ト記載シアルハ當時抹殺スヘキヲ等閑ニ附シタルモノナリ然ルヲ原裁判所カ甲第一號第二號ヲ採用セシハ誤謬ナリトノ事

第二甲第一號證ハ用七ト夫左衛門トノ間ニ取替セタルモノニシテ用七ヨリ曾テ他人ヘ讓リ渡セシ事モナク先年鄉會所ヘ取上ケニナリシテ反古中ヨリ見出セシモノタレハ上告人ニ於テ返地スヘキ義務ナシトノ事

第三論地ハ實際質地ニアラス賣買地ニシテ文政度以來上告人方ヨリ租稅ヲ納メ地券ヲ受地券臺帳ニ記名アル等ヲ無効トセシハ不當ノ裁判ナリトノ事

被上告眞島友太ハ原裁判ノ不當ニアラサル理由ヲ述テ辨護シタリ

本訴ハ被上告甲第一號天保七年九月附上告人先代夫左衛門ヨリ被上告人先代用七ニ對スル質地返リ證書ヲ主タル證據トシテ被上告人眞島友太ヨリ上告人内田半平ニ係リ質地受戻ヲ求メタルヨリ起ルモノトス然ルニ右甲第一號證ハ持主屢轉換シ數回ノ訴訟ヲ經タルモノトス茲ニ其證書ノ經歷ヲ審査スルニ初メ夫左衛門ヨリ用七ニ渡置キタル處用七悴傳作ハ失踪用七ハ僧トナリ絕家セシ際親類彌助ナル者ノ所持スル處トナリシカ天保九年中彌助儀彼證書ヲ以テ夫左衛門ニ對シ質地受戻シノ訴訟ニ及ヒシ處當時總庄屋ノ吟味ニ係

リ彌助ヨリ訴訟スヘキ筋ナク質置主絶家トナルト上ハ自カラ買取主ノ所有タルヘシト決セラレ返リ證書ハ鄉會所ニ取上ケニナリタリト（彌助悴友太ハ吟味中鄉會所ノ預リニナリシモノナリト云フ）其后廢藩ノ際鄉會所ノ不用書類賣拂ノ節舊村吏荒木半吾カ買取リシ書類中彼證書ノアリシ由ヲ以半吾ハ之ヲ彌助悴文七ニ與ヘシヨリ文七ハ其證書ヲ以テ夫左衛門悴半平（上告人）ニ係リ質地受戻ノ訴訟ニ及ヒシ處用七ヨリノ讓リ證書ナキヲ以テ明治八年六月三日訴狀却下セラレタリ是ニ於テ文七ハ用七ノ孫ニシテ大分縣大泊村ニ住スル眞嶋見龍ナル者ヨリ彼證書ノ讓リ渡書ヲ請ヒ受ケ更ニ半平ニ係リ訴訟ニ及シ處明治八年六月二十八日熊本裁判所ニ於テ「右質地取替證書ハ廢藩ノ際舊鄉會所不用帳簿等賣却ノ砌荒木半吾買取リタル反古中ヨリ貰ヒ受タルモノニテ其權利ノ消滅セシ原由ハ安政二年紛紜ノ節時ノ惣庄屋大賀純右衛門ヨリ原告父彌助ノ所有ニ非ル旨裁判指令書戸長役場ニ存スル上ハ被告申立ノ通リ雙方質地證文ハ會所ヘ取上ケ事已ニ決定ニ及ヒ特リ證書抹却スヘキ手數ノミ漏レタルヿハ信シテ疑ヲ容ルヘカラサルヲ以テ質地ノ證據ニ不相立本證書ノ權利已ニ消滅セシ上ハ眞嶋見龍ノ讓與證書モ亦切ナキハ勿論自分所持セサル證書ヲ以テ他ヘ讓與セシハ謂レナキ次第ニ付採用セス」上告乙第一號ト言渡サレ仍ホ控訴ニ及ヒシ處長崎上等裁判所ニ於テモ亦「反古ヲ買受ケタル荒木半吾ヨリ右證書ヲ貰ヒ受タル儀ナレハ旁以其證書ノ權利消滅セシハ疑フ可カラス且今日眞島見龍ノ讓リ證書ヲ以訴出スト雖見龍儀ハ現ニ用七ノ家名ヲ相續セサルヲ以テ其効無之」（被上告第十五號）ト言渡サレ此裁判已ニ確定シタリ然ル處明治十二年三月ニ至リ見龍ノ甥ニシテ故用七カ孫ナリト云フ友太（被上告人）ヲ以テ用

七ノ絶家再興ノ儀ヲ文七共々其筋ニ願出テ友太ヲ大分縣下大泊村ナル見龍方ヨリ熊本縣下蓮臺寺村ヘ送籍セシメタリ是ヨリ以前文七ハ彼ノ再三敗訴トナリシ質地返リ證書即甲第一號證ヲ明治十一年六月十日附ノ添書被上告「第四號」ヲ以テ見龍ニ渡シ置キシヲ此際見龍ヨリ友太ニ讓與シ友太ハ是ヲ以テ更ニ本訴ヲ起スニ至レルモノトス

熊本裁判所始審ノ裁判ニテ友太ノ請求不相立トシ判決セシヲ友太仍ホ控訴ニ及ヒシニ長崎上等裁判所ニ於テハ始審ニ反シ半平ニ返地スヘシト言渡シタリ今ヤ半平ニ於テ右ノ裁判ヲ不法トシ原裁判ノ破毀ヲ求メ更ラニ至當ノ裁判ヲ得ンヿヲ請願セリ其要領ハ上文ニ掲クル如クナリトス

辨明

本訴ハ左ノ條件ヲ審究スルノ一點ニアリ

被上告甲第一號證ハ正當繼續セシモノナリヤ否

右甲第一號證ハ荒木半吾カ廢藩ノ際ニ買取リシ不用書類中ヨリ發見シ之ヲ中村文七ニ與ヘタル事實ハ文七カ自認スル處ニシテ（上告乙第一號文七カ受ケタル判文中）被上告人モ亦之レニ異論ナク固ヨリ異論ノ爲ス能ハサル事柄タリ是正當ノ手續ヲ以テ所持セルモノニ非ス如何トナレハ半吾ニ於テ鄉會所カ不用ナリトシテ賣拂ヒタル反古中ヨリ有用ト認ムル證書ヲ發見セシナラハ其筋ヘ申出テ相當ノ處分ニ委セサルヘカラス舊村吏タル半吾自カラ之レヲ處分スルノ權力ナキヲ以テナリ故ニ甲第一號證ハ鄉會所カ不用トシテ賣却セシ性質ハ依然トシテ變セシ事ナシ是レ文七カ曩ニ訴狀ヲ却下セラレタル所以ニシテ素リ至當ノ事ナリト

ス然ルヲ文七ニ於テ更ニ眞島見龍ヨリ讓リ證書ヲ請受再三訴訟セシニ至ツテハ之ヲ請フ者モ之ヲ與ヘシモノモ謂レナキ所爲ナリトス如何トナレハ見龍ハ縱ヒ故用七カ親族ナルモ素リ相續人ニ非ス現ニ其讓リ證書ヲ要セシ本證書ハ文七自身カ半吾ヨリ貰受ケシ處ノモノナラスヤ是又文七カ再三敗訴トナリシ所以ナリトス然ルヲ文七等猶條理ヲ覺ラス敗訴ノ裁判ヲ受ケタル後彼ノ甲第一號證ヲ見龍ニ引渡シ見龍ハ之ヲ用七カ絕家再興人ナリト云フ友太ニ讓與スト雖モ固ヨリ効力ヲ生スヘキ道理アラス假令幾人ヲ轉換スト雖モ半吾カ不用書類中ヨリ發見セシ原由ハ依然トシテ變セサルヲ以テナリ然ルヲ長崎上等裁判所ハ甲第一號證ノ經歷ニ關セス用七カ遺產ノ相續人ナリト稱スル友太ノ有トナリタル上ハ直チニ權利ヲ生スヘキモノト認メ上告人ニ返地スヘシト言渡シタルハ不法ノ裁判ナリトス

被上告人ハ地券書換ノ事及村役場ノ帳簿等ヲ引證シテ論スル處アリト雖モ終審ノ裁判ニ就テハ執行ヲ止メサル成規ナルカ故ニ終審裁判ノ後地券ヲ被上告人ノ名前ニ書換ヘタルハ當然ナリ又甲第一號證ニシテ前文ノ如クナル上ハ村役場ノ帳簿ノミヲ以質地受戻シヲ求ムルヲ得サルモノトス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ長崎上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ本院ニ於テ判決スル事左ノ如シ

被上告人ハ眞島友太ハ質地受戻ヲ求ムルノ權利ナキモノトス

但本訴ノ入費ハ都テ被上告人ヨリ辨償スヘシ

第三百三號

○所有權妨害事件上告ノ判文（明治十五年二月四日上告 全 十五年八月廿八日申渡）

上告人

新潟縣越後國中頸城郡馬屋村九十六番地平民西條榮藏代言人

東京府京橋區西紺屋町九番地寄留宮城縣平民

岡崎晴正

右西條榮藏養父西條多十郎代言人

被上告人

東京府日本橋區呉服町一番地伊藤隆眞方止宿埼玉縣平民

仁平新作

所有權妨害事件上告ノ主點左ノ如シ

第一東京上等裁判所ノ引用シタル明治八年第百五十三號及ヒ第百六號ノ布告ハ明治十三年第五十二號ノ布告ヲ以テ廢止セラレタルニ仍ホ舊布告ニ據リシハ不法ノ裁判ナリトノ事

第二上告第九號家督授受願書第十號地券下附願書ノ如ク上告人ハ家督及ヒ田畑山林トモ讓受ケ且其地所ヲ上告人ヨリ他方ヘ質入書入等ニ爲シタルコトハ被上告人ニ於テ素ヨ

リ知ル所ナリトノ事

被上告西條多十郎代言人答辨ノ要領左ノ如シ

東京上等裁判所カ本件ノ判決ニ明治八年第百五十三號及第百六號ノ布告ヲ援引セシハ不法ニ非ス被上告人カ本訴ヲ起セシハ明治十三年五月十四日タレハ其以前ニ於ケル地所所有ノ權利ヲ定メンニハ右ノ兩布告ニ據ルヲ至當トス

又上告第九號十號證ハ眞正ニ成立ナシモノニ非ストノ事

辨明

第一條上告人西條榮藏ハ被上告人西條多十郎ノ養子ニシテ初メ榮藏カ新潟裁判所高田支廳ニ於テ身代限ノ言渡シヲ受ケ財產公賣ノ揭示ニナリシ處養父多十郎ニ於テ右ノ財產ハ曾テ榮藏ニ讓與セシモノニ非スト云ヲ以テ公賣中止ヲ乞ヒ併セテ讓與セシト否トノ爭論ニ及ヒシモノトス之ヲ分析スレハ財產ノ爭論ニ附帶シテ公賣中止ノ請願ニ及ヒシモノトス然ルニ公賣差止メノ條件ヲ榮藏ニ對シ請願セシハ事理ヲ謬レルモノトス如何トナレハ凡身代限ノ處分ニ係リ債主負債者戶長等立會ノ上財產ヲ點檢シ之レカ差押ノ手續ヲ爲シタル以上其財產ニ對スル權利ハ債主ニ在リテ負債者ハ自カラ之レヲ處分スルノ權利ヲ有セス故ニ差押ヘタル財產ニ對シ故障アル者ハ差押人タル債主ニ申立ツヘクシテ負債者ニ對シテ申立ツヘキ筋ニアラス即始審裁判書中榮藏カ答辨ノ部ニ「假令被告カ此抵償ヲ除ソト欲スルモ各債主ニ於テ承諾セサレハ原告カ故障ノ申立ニ應シ難シ」トアル如ク良シ負債者ニ於テ故障ノ申立ニ從ハント欲スルモ債主之レヲ肯ンセサレハ如何トモ爲ス能ハ

ス債主ニ對シ故障ヲ申立タル場合ニ於テ債主之ヲ道理アリトスルトキハ負債者之ヲ拒ムノ謂レナキヲ以テナリ親族中ノ關係ニアラスシテ通常ノ人ヨリ故障ヲ爲ストキト雖モ猶然リ況ンヤ本案ノ如キ同居父子ノ間柄ニ於テハ尙更ノコトナリトス故ニ公賣中止ノ請願ハ筋違ノ譯ヲ以テ却下スヘキヲ至當トス然ルヲ始審以來之ヲ繼續セシハ不條理ナリ去ナカラ上告人ノ申立ニ終審裁判ノ後各債主ト示談ヲ遂ケ身代限ニ至ラスシテ止ミタル趣ナレハ公賣中止ノ條件ハ自カラ消滅セシモノトス

第二條終審裁判ノ旨趣タル榮藏ニ於テハ夙ニ多十郎ヨリ家督ヲ讓受ケ西條家ノ戶主ニ相違ナシト雖モ地所々有ノ權利ニ至テハ特ニ明治八年第百五十三號及ヒ第百六號ヲ以テ地券ヲ書換ヘサレハ所有權ハ移ラスト定メラレタルニ由リ法律上論地ノ所有權ハ未タ榮藏ニ移ラス依テ榮藏カ身代限財產ノ內ニ加フル事ヲ得スト云ニ在リ然ルニ原裁判所カ引用シタル兩布告ハ明治十三年十一月三十日第五十二號ノ布告ヲ以テ之ヲ廢シ更ニ地所賣買讓渡規則ヲ定メラレタル上ハ本案ノ判決ヲ爲シタル明治十四年十二月八日ニ在テハ改定規則ニ由テサルヘカラス其改定規則第五條中ニ戶主家督相續ニ由リ土地ヲ讓受ケタル者ハ親族連印ノ上戶長役場ヲ經テ地券書換願書ヲ管轄廳ヘ差出スヘシトアリ上告第九號第十號證ハ之ニ適應スルモノタレハ榮藏名前ノ地券ハ未タ縣廳ヨリ下附ナキモ戶主榮藏ノ所有地ニ非ト云ヲ得ス

被上告代言人ニ於テ本訴ノ發起セシハ明治十三年五月十四日タレハ原裁判所カ舊布告ヲ援引セシハ不法ニ非スト云フト雖モ榮藏カ家督ヲ讓受ケタルハ明治十一年十二月ニシテ

田畑山林地券下附ヲ多十郎ト共ニ願出テタルハ明治十二年二月十六日ナリトス右ハ改定規則發令以前ニ係リ出訴モ亦改定規則已前ナリト雖モ九號十號ノ兩願書ハ曾テ取消トナラス依然存在スル上ハ其證據ノ効用ハ改正規則ニ照準シテ裁判セラルヘキモノトス

又被上告人ニ於テ九號十號ノ兩願書ハ眞正ニ成立ナシモノニ非スト云ト雖モ原裁判所ハ之ヲ不正ノ證據ト認メス只地券名前ノ一點ヲ以テ榮藏ハ未タ所有權ヲ有セスト判決セシモノタレハ被上告人ノ位地ニ在リテ今又之ヲ不正ノ證據ト云ヲ得ス

然レトモ玆ニ一ノ要件アリ如何トナレハ上告第九號第十號ニ依レハ家督讓與ノ上地券モ亦榮藏ヘ下付スヘキ筈ナルニ却テ多十郎名前ノ地券ヲ多十郎自身所持スルハ第十號願書ノ旨ニ戻レルモノナリ右ハ如何ナル譯柄ニテ斯ノ顚末ニ至リシヤヲ審究セサレハ未タ本案ノ局ハ結ハサルヲ以テナリ

判決

右ニ辨明セシ如ク東京上等裁判所ニ於テ既慶ノ布告ニ準據シ且緊要ノ點ノ審理ヲ盡サヽリシハ不法ノ裁判ナルヲ以テ之ヲ破毀シ更ニ名古屋控訴裁判所ヘ移スニ依リ其裁判ヲ受ケヘキモノ也

但上告入費ハ被上告人之ヲ擔當スヘシ

第三百四號

○秣山入會故障一件上告ノ判文（明治十四年八月六日上告全十五年八月廿九日申渡）

上告者

鳥取縣因幡國八東郡志谷村人民
總代
大阪府東區今橋二丁目廿二番地
平民
上嶋仲藏

被上告者

鳥取縣因幡國八東郡落岩村人民
總代同村平民
勝原吉藏
河上周藏
東京府京橋區南槇町一番地寄留
鳥取縣平民
伊王野又次郎

右代言人

秣山入會故障一件大阪上等裁判所ノ裁判ヲ不當トナス上告ノ要領左ノ如シ

第一被上告村即落岩村地盤字笹杭秣場反別六町三反三畝十歩ノ地ハ被上告第三號證明文ノ如ク從前ヨリ之ヲ借受ケ山手米八斗ヲ被上告村ヘ入レ上告村ノ草刈場ト爲シ來リシコト明治九年山林原野改正ニ際シ耕地寡少ニシテ廣漠ノ秣山ヲ有シ年々生草ヲ悉棄シ徒ラニ天物ヲ暴殄スルアリ或ハ耕地多數ニシテ養草ニ乏シク毎ニ肥秣ニ窮スルアリ或ハ秣山遠隔ニシテ運搬ノ勞ニ堪ヘス耕耘ノ不便ヲ苦ムアリ如斯場所ハ彼是共ニ權衡ヲ得ス因

テ之ヲ平均シ彼ノ有餘ヲ以テ是ノ不足ヲ補ヒ其遠隔ノ不便ノ如キハ互ニ交換シテ其便ヲ通シ稼穡ノ利益ヲ謀ルヘキ旨正副區長ノ說諭アリ又尋テ其年五六月ノ際改正掛ノ官吏巡回アリテ尙ホ區長ノ前說ヲ彌縫アリ然レ𪜈是官ヨリ命スルニ非ス各村熟議成ルヲ待チ之レヲ届ケ出ヘシト諭達セラレタリキ爰ニ於テカ其趣旨ヲ奉戴シ臨時集會所ヲ設ケ各村相議シテ秣山反別ト耕地ノ廣狹多寡ヲ比例シ以テ遠近ノ便否ヲ測量セシニ上告村從來ノ秣場ハ本村地盤字鳴ル口反別三十五町三反五歩ノ地ナリシト雖モ同郡富枝村南村島村北山村四ケ村ノ耕地ニ便ナルヲ以テ之カ入會場ト爲シ代ルニ被上告村ノ地盤即チ本訴ノ論地ヲ以テ更ニ入會ノ示談整ヒ上告第一二號證ノ如ク原被告兩村ヨリ届出テ又上告第三四號證ノ如ク上告村ト富枝村外三ケ村ト同時ニ地方廳ヘ差出セリ是本郡各村秣山ヲ改正セシ村落ニ於テ同日ニ届出タル證蹟ナリ抑モ此入會地ノ中字笹杭反別六町三反三畝十歩ハ從前ヨリ上告村ニ借リ受ケ右借賃トシテ山手米八斗ヲ出シ刈草等ハ上告一村ノ自由ヲ得タル慣例ナレ𪜈登時改正シテ原被告村總入會トナリ其租稅ヲ原被告兩村ニテ半額宛上納スルヿニ變換シ字笹杭ヲ借受ケシ山手米ノ契約ハ此時消滅セシモノナリ何トナレハ從前上告村カ山手米八斗ヲ被上告村ヘ差入レシハ兩村間ノ私約ニテ改正入會地トナリシハ郡中ノ公議ニヨリ自村地盤ノ秣山ヲ富枝外三村ノ入會トシ被上告村地盤ノ論地ニ入會セシナレハ其性質大ニ異ナルヲ以テナリ然ルニ原裁判所ハ〔從來僅カニ六町三反三畝十歩ノ入會ニ付其山手米八斗ヲ差入居リナカラ今四十四町一反五畝十一歩ノ秣山ニ入會セントスルニ際シ反テ從來差入レ來リタル山手米ヨリモ其額ヲ減少シ以テ之ニ入會セント欲スルハ抑モ失當ノ請求ニシテ原告ノ之ニ應セサルハ至當ノヿナリ云々〕トハ是全ク事實ノ推測ヲ錯リ地方ノ慣習ニ注意セラレサル不當ノ判文ト謂ワサルヲ得ス

第二控訴審問中國許ニテ原被告兩村ノ人民和談熟議ヲ遂ケ上告第五號證ノ如ク兩村ヨリ各總代人ノ手許迄調印シテ遞送セシ訂約ハ是道德上ノ熟議ニ出タル契約ナリ而シテ其示談原被告代人ニ於テ不服ナリトシ履行セサル而已ナラス右約定書中ニ於テ山手米四斗ヲ出ストアルハ字笹杭六町三反三畝十歩ノ地入會トナリ刈草ノ利益半減トナリシヲ以テ熟議上ヨリ半額ヲ契約セシモノニテ總入會ノ地ニ關係ナキモノナリ又金二十圓ヲ出スハ兩村ヨリ各其半額ヲ出スヘキ合額ニシテ上告村ノミ出金スルノ契約ニ非ス是則兩村ノ豫備金ナリ右ハ上告第五號證訂約ノ明文ニ因テ知ルヘシ然ルニ上告代人ノ內前田俊藏病氣引籠中明治十四年五月十二日森下平七一名出頭對審中既ニ廢棄ニ屬セシ村民ノ定約即上告第五號證ノヿヲ述ヘ上告第六號ノ如ク口供ヲ徵セラレタルニ其月十六日其謬リヲ陳謝シ右口供ノ取消ヲ請願シ許可ヲ得テ上告第七號證ノ通上伸書ヲ呈シタルニ拘ラス原裁判所ハ再ヒ之ヲ引用シ〔然レ𪜈該秣山ノ內六町三反三畝十歩ノ場所ハ從來ノ入會地ニシテ每年山手米八斗ヲ差入レ來リシ舊例モアリシヿナレハ自今以後ハ每年右山手米ノ半額即チ米四斗ニ此度限リ金二十圓ヲ添ヘ差入ルヘキニ付云々〕ト裁判セラレシハ其取消ノヿヲ忘却セラレシカ法律ニ違犯セル不法ノ裁判ナリ

第三入會ノ事タル示談整頓所謂公議ニ因リテ定リ本郡各村入ルモ入ルヽモ山手米ノ取引ナク當時ノ諭達ノ如ク有余ヲ以テ不足ヲ補ヒ自他利益ヲ平均スルノ義擧ナルヲ以テ余分

ナル村ハ不足ノ村落ヲ助ケ不便遠隔ノ地ハ迭ニ之ヲ交換セシモノナリ若夫本訴ヲ以テ入會ヲ拒絶スルノ意ニ非スシテ山手米ヲ請求スルモノナラハ始審ニ於テ其請求ヲ爲スヘキ徹頭徹尾之ニ及ハス且控訴狀ニ於テモ唯リ入會ヲ拒ムノミ故ニ控訴ノ要領ハ官吏ノ壓制ニ就クタルモノトシ入會ノ可ヲ拒絶セシト訴ヘ或ハ入會所用方ノ許可ヲ得タレハ入會ヲ謝絶ノ可ハ爭フニ及ハス等ノ論點ニテ一言山手米ノ可ヲ云ハス明治十四年五月十二日ノ對審ニテ裁判官ノ說ニ就テ被上告村ハ意外ニ不當ノ米ヲ得ルヲ僥倖トシ卒然說ヲ變シ山手米ヲ求ムルニ至ルモ最初入會ノ契約成リ其屆ヲ爲シタル時ハ一般山手米等ノ取遣リナキニ定メ然ノ後示談整タルヤ他ノ各村ニ於ケルモ亦異狀アルコナシ是必竟本郡一般ノ申合ニテ整ヒタル入會ノ契約ナレハ其實際ト其地ノ慣習トヲ考究シテ其入會ノ整ヒタル起因如何ヲ審判セラルヘキハ當然ナルニ原裁判所ハ〔被告（即上告者）第一二號證ノ如ク縱令入會ノ示談相整ヒタルニセヨ是單ニ入會迄ノコニシテ未タ別段ノ約定即チ舊來ノ山手米ハ斗ヲ納ムル義務ヲ放釋セシヤ否又新タニ四十四町餘ノ入會ヲ許スモ山手米ヲ要セサルヤ否ノ事柄ヲ差定メサルニ依リ云々〕ト裁判セラレタルハ偏頗無證ノ推測ニテ道理上ヨリ見ルモ法律上ヨリ見ルモ不當ノ裁判ト謂サルヲ得サルナリ

第四控訴狀中被上告第一第二號證（即原被告入會示談ノ屆書）ハ官吏ノ壓制ニナリタル旨ヲ論スルモ（整ヒシ云々ノ屆書）ハ官吏ノ壓制ニナリタル旨ヲ論スル依テ上告者ハ其非ナルヲ排斥セリ又第三條ニ明治十年十二月六日ノ布達ヲ以テ從來入會場ノ廢滅セシ旨ヲ論スルヲ以其布達ハ曩ニ正副區長及縣官ノ說諭ト同主義ナル旨ヲ辨明シ又同條中改正掛中屬內田某即縣官カ巡回ノ際秣場ノ頗末具伸セシ云々陳述セシニ付上告者ハ乃チ右具伸書ハ其後原被告連署ナラテハ採用ナラサル旨ニテ却下セラレシ事ヲ辨駁シ同狀第七條ニ切畠地ノ所有者ヨリ入會故障云々陳述ス依テ上告者ハ切畠ノ所用方古今沿革ノ譯ヲ論シ切畠所有者ニ於テ入會ニ故障スヘキ權ナキヲ辨シ同狀第八條ニ被上告ハ其第十六號第十七號及乙第十六號ノ乙其他第十七號甲乙迄ノ證據物ヲ以テ地所所用方從前ノ如ク昨年十二月ニ許可ヲ得タレハ爭フニ及ハスト陳スルヲ上告者ハ其答書第六條ヲ以テ控訴證據物被上告第三號甲乙丙則上告第八號甲乙丙ノ郡長指令及戶長證印ヲ以テ其非ナル旨ヲ辨駁セリ又富枝外三ケ村ヘ入會セシ證ハ控訴追證據第四號ヲ以テ證シ又論地ハ新道ヲ理不盡ニ付シ他村ヲ唱誘シテ開鑿セシト陳スルニヨリ上告者ハ控訴追證據物第五號ヲ以テ被上告ノ虛妄ヲ辨セリ然ルニ原裁判所ニ至リテハ訴狀ニ揭載セサル山手米ノ一事ニ止リ再度ノ審問モナク剩ヘ取消タル口供ヲ書載シテ裁判アリト雖モ法律ノ權ヲ超過スル而已ナラス其事理ヲモ審問ナク卒然裁判セラレシハ疎漏ハ固ヨリ控訴裁判ノ大體ヲ失スル不法ノ裁判ナリトノ事

被上告者ハ告上ノ不當ナル旨ヲ陳述シ原裁判ヲ辨護シタリ依テ辨明及判決ヲ與フルコ左ノ如シ

辨明

上告要領第一項乃至第四項ノ趣旨ヲ審按スルニ本訴ヲ判定スルハ左ノ二點ノ事理如何ヲ推究スルヲ以テ最モ緊要トス

其一被上告落岩村所屬字笹杭外二ケ所ノ秣山四十四町一反五畝十一歩ノ地盤ハ上告志

谷村ノ入會スヘキ權アリヤ否

其二前條上告村カ入會ヲ爲スニ於テハ之ニ相當ノ山手米ヲ出スヘキ義務アリヤ否

抑モ上告村カ所爭ノ秣山ニ入會權ヲ得タル根據トスルモノハ蓋シ他ナシ明治九年五六月ノ頃山林原野改正ニ際シ彼我交通シテ秣山ヲ以テ富枝村外三ケ村ニ入會ノ便益ヲ與ヘシニ由リ各村協議ノ後上告村從來ノ秣山ヲ代ルニ本訴所爭ノ秣山ヲ以テ更ニ入會ヲ得ヘキ示談整ヒ上告第一二號證ノ如ク原被告兩村及上告第三四號證ノ如ク上告村ト富枝村外三ケ村ト同時ニ地方廳ヘ届出テタルニ起因セシトノ事ハ初終審ノ訴答書類ニ徵シテ知ルヘキナリ然リ而シテ被上告村カ其入會ヲ抗拒スルノ點ハ始審ノ時ニ該リ上告第一二號證（秣山入會示談届書）ハ當時官吏ノ壓制ニ成リタル受書ナリト論辨シ控訴ノ時ニ至ツテハ之ヲ要スルニ明治十四年五月十二日ノ口供ニ被告村（即上告村）ヘ入會ノ民約ナキヲ以テ被告ノ求メニ應シ難シト雖モ從來六町三反三畝十歩ノ塲所ニ入會ヲ許シ年々山手米八斗ヲ原告村（即被上告村）ニ入手シタル舊慣アルコヨリ其比較ヲ以テ所爭ノ秣山四十四丁一反五畝十一歩ノ山手米ヲ得ハ入會ヲ拒ムニ非スト明言シ畢竟上告第一二號證ヲ地方廳ニ差出シタルハ是官ニ對スル届書ニシテ人民交互ノ私約ナキヲ以テ山手米ノ授受ヲ議定スルニ非レハ其入會ヲ許諾スヘキラストノ論旨ニ外ナラス然レ𪜈上告第一號證乃至第四號證ノ成立シタル所以當ニ原被告兩村ノ間而已ニ止ラス地方官吏ノ說諭ニ由ル一郡ノ公議ニ出タルモノニシテ尋常ノ契約ト同シカラス故ニ其一郡ノ公議上ヨリ彼我異論ナクシテ合意其便益ヲ認メ以テ上告第一二號證ノ如ク地方廳ニ届ケ出タルモノナランニハ又山手米ノ授受ヲ契約スヘキ理由ナシ何トナレハ譬ハ甲村ノ秣山ハ乙村ニ與フルノ損アルモ却テ之ヲ丙村ニ得ルノ益アリ乙村ハ甲村ニ得ルノ益アルモ亦自村ノ秣山ヲ丙村若クハ丁村ニ與フルノ損アリ是至竟損益相償ヒ以テ彼我公衆ノ便利ヲ謀ルノ目的タルニ憑レハナリ夫然リ故ニ本訴ヲ裁決スルハ宜ク上告第一二號證届書ノ成立即從前入會ノ慣行ヲ一洗シ更ニ便宜入會ノ公議ニ決シタルヤ否ノ事實如何ヲ審究セサルヘカラス既ニシテ其成立ノ所以ヲ看認メテ後富枝邨外三ケ村等同時ニ他村ノ秣山ニ入會スルノ比例ヲ審究スルニ非レハ所爭ノ秣山ニ對シ山手米ヲ授受スヘキ權義ノ有無ヲ認定スルニ由ナシトス然ルニ原裁判所ノ審判爰ニ及ハス〔被告（即上告者）〕第一二號證ノ如ク縱令入會ノ示談ハ相整シタルニセヨ是單ニ入會迄ノ事ニシテ云々〕又上告者ハ入會ニ付山手米ヲ出スヘキ理由ナキ旨ノ申立アルコモ拘ハラス〔從來僅カニ六町三反三畝十歩ノ入會ニ付其山手米八斗ヲ差入レ居ナカラ今四十四町一反五畝十一歩ノ秣山ニ入會セントスルニ際シ反テ從來差入レ來リタル山手米ヨリモ其額ヲ減少シ以テ之ニ入會セント欲スルハ抑モ失當ノ請求云々〕ト言渡シタルハ事實ニ適セサル不當ノ裁判ナリトス

但上告者ハ他ニ論辨スル處アリト雖モ本訴ノ體用ハ前辨明ニ依リ理會スヘキヲ以テ一々辨明ヲ與フル限ニアラス

判決

右辨明ノ理由ナルヲ以テ大阪上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ廣島控訴裁判所ヘ移スニヨリ更ニ同裁判所ノ裁判ヲ可受者也

但上告入費ハ被上告村ヨリ償却スヘシ

第三百五號

○預地取戻一件上告判文（明治十四年九月十二日上告全十五年八月三十日神奈川縣ニ申渡）

一〇二

上告人　神奈川縣武藏國北多摩郡清戸村
四十二番地平民
並木龍藏

右代言人　東京府日本橋區檜物町七番地平民
吉田珍雄

上告人　神奈川縣武藏國北多摩郡清戸村
二十二番地平民
小寺宇八

右代言人　小寺權十郎
東京府京橋區本材木町三丁目五番地平民
飯高宗三郎

上告人　神奈川縣武藏國北多摩郡清戸村
十番地平民

被上告人　東京府京橋區南紺屋町十二番地
寄留大分縣士族
國枝穀
小寺九十郎

右代言人

預地取戻一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ破毀ヲ請求スル上告ノ要旨ハ左ノ如シ

第一條（第一條乃至第六條ハ並木龍藏上告ノ要旨）

凡ソ無證據ノ訟求者ハ被訟求者ノ自認アラサル限リハ訟求ノ目的ヲ達シ得サルヤ一般普通ノ法理ナル豈毛髪モ疑ヲ容レンヤ之レヲ約言セハ無證據ノ訴訟ハ互ニ口頭而已ナレハ假令如何ナル英明判官ト雖モ眞正ノ事實如何ヲ視ルニ由ナシ故ニ彼ノ義務ヲ得ント求ムル者ハ其義務ノ證ヲ擧クヘシトノ法律ノ一大原則アル所以ナリ而ラハ則チ本訴要求ハ疾ク原裁判所カ排斥セサルヲ得サルモノナルニ之ヲ採用セシハ不當ナリ何ントナラハ被上告者カ要求即チ預ケ地ナル者ハ無證據ニシテ而モ上告人カ自認ナケレハナリ啻ニ其自認ナキ而已ナラス論地ハ舊來上告人カ固有ノ地所ニシテ其證據ハ續々揭出シアレハナリ

第二條

明治十四年五月廿五日原裁判所ニ於テ爲シタル所戸長田中市兵衛ノ陳述ハ形跡モナキ無實ノ食言ニシテ裁判上採ル可カラサルノ證言ナリ（如何ントナレハ乙第十二號證ノ如ク明治十三年四月十一日付ヲ以テ被上告甲第二三號證（舊地券）ノ地ハ林二畝二十四歩同八畝

一歩ノ地ニ適當スル旨神奈川縣廳ヘ證言セシ而已ナラス乙第十三號證ニ於テ九百九十三番以下ノ六筆ハ舊字下田境四百三十九番下々畑二反九畝十四歩ニ相當セル旨明記シ加フルニ甲第十四號ノ檢地帳寫ニモ加印シ置ナカラ原裁判所ヘ出首シ甲二三號ノ實地ハ九百五十番（中略）ノ内ニ含蓄云々又林八畝一歩及ヒ林二畝廿四歩（甲二三號）ハ的當不致云々ト陳白セシハ食言ナラスシテ何ソヤ然ルヲ原裁判所ハ其食言タルノ數證ヲ甘受シ置キナカラ本案ノ裁判ヲ爲スニ樞要ナル材料トセラレシハ不當ナリ

第三條

上告乙第三四五證及ヒ其乙第十二三號幷番外第一二號證ノ如キハ本案緊要ノ證據書ナルニ之ヲ採ラサル而已ナラス詳悉ノ辨明ヲ與ヘラレサルハ聽斷ノ程規ニ違フ不法ノ裁判ナリ

第四條

原裁判所ニ於テ〔乙號證數通ハ之ヲ檢地帳ニ照ラスニ一モ符合スルモノナシ〕ト斷定セラレシモ乙第十三號ノ地所被上告甲第十四號ノ第一項ニ適當シ其他字八ノ所有地ハ甲第四號ノ第四五七八項ニ適當シ舊來上告人カ所有進退ノ地タル事明ラカナルニ一モ符合スルモノナシト判決セラレシハ不法ノ裁判ナリ

第五條

本案ハ物件上ノ爭ナルニ物件ヲ有セサル上告人ヘ對シ物件ノ要求ヲ爲シ來レルハ事實ノ如何ニ拘ハラス其不當ナル訟求ナルニ原裁判所ハ其訟求ノ當否ヲ論究セラレサリシハ不法ナリ

第六條

舊字水久保ナル土地ハ清戸村地中歴然數所ニアル處ナルニ上告人カ固有ノ土地タル字數續字下田境ノ二筆ナシテ字水久保ニ適當スト無實無證ノ判定ヲ降サレシハ不法ノ裁判ナリ

第七條（第七條ハ小寺字八小寺權十郎上告ノ要旨）

第一款　控訴廳ハ行政裁判ヲ除クノ外始審ノ裁判ヲ覆審スル衙門ニシテ始審ノ裁判ヲ與フル處ニアラス然ルヲ原裁判所ハ曾テ始審裁判所ノ喚問ヲモ經サル小寺字八小寺權十郎ノ兩名ヲ引合トシテ喚問セラレ若干地ヲ被告ヘ與フヘシトノ裁判ヲ降サレタルハ不法ナリ

第二款　本來引合人ナルモノハ事實ノ陳述者ニシテ其權義如何ヲ負荷スヘキ地位ニ非ラサルカ故本訴爭論ノ如何ヲ辨論セス又原裁判所ニ於テモ番外一號證ノ地所ハ目下尚所有シ居ルヤ否ヤ而已ヲ字八權十郎ノ二名ヘ審問セラレタル迄ナリ然ラハ此當時ノ思想ハ被上告者ハ勿論原裁判所モ引合人ヘ其權義ヲ負荷セシムルノ意ニ非ラサリシヤ皎トシテ晰ラカナリ然ルヲ奚ソ圖ラン突然該地ヲ被上告者ヘ返還スヘシト言渡サレシハ不法ナリ

第三款　法官カ訴訟ヲ判定スルヤ止タ原被兩造カ爭フ處ヲ判別スヘキモノニシテ苟モ兩造カ爭ハサル處ハ假令原被カ同一ニシテ然モ亦タ其事實ハ顯ア將來ニ關スル處ナリ

ト雖モ之カ判定ヲ乞ハサル限リハ豈判官ノ關渉シテ判定スヘキモノナランヤ況ンヤ互ニ求メス爭ハサル引合人ヘ對シ謾然其訴訟ノ義務ヲ負擔セシムルカ如キニ於テオヤ是レ不法ノ裁判ナリ

被上告人カ本件ノ上告ニ對スル答辨ノ要旨ハ左ノ如シ

第一條

上告者ニ於テ本訴請求ハ無證據ナル旨申立レ𪜈被上告甲第二三四號及第十一號證ヲ初トシテ其他ノ數證ハ舊字水久保第五百八十四番第五百八十五番ノ地所ハ上告者ノ所有地ナルコトヲ證スルニ充分ナリトス而シテ上告者並木龍藏カ其地ヲ預リ居シコトハ十四年五月十九日同月二十五日六月三日問答書ニ記載アル如ク其所有ヲ詳ニスルコト能ハサルノミナラス舊字下田境ニシテ舊番號四百三十九番ト云フカ如キハ上告者並木龍藏ノ所有地ニアラサルノ尤モ著明ナル證左ニシテ其上告者カ下田境ト唱ヘル實地ハ字水久保ナルコトハ被上告甲第八號證及ヒ十四年五月二十五日戸長田中市兵衛ノ口供ニ據テ明カナレハ被上告者ノ所有地ニシテ上告者ハ預リ地ナル明證ナリ上告者ハ預リ證書ナケレハ則チ無證據ナリト謂フカ如シト雖モ前陳ノ證左アリテ被上告者ノ所有地タルコト判然ナルカ故ニ法官ニ於テ事實如何ヲ見ルニ由ナシトハ決シテ謂フ可ラサルナリ（其預ケシ當時ニ溯リテ考フルニヨリ里正ナル並木龍藏方ヘ預リタル者ナレハ當時ノ情勢ニ於テ契約書ヲ取リ得可キモノニ非ラサルナリ獨婦其財政ヲ管理スル能ハサル）

第二條

明治十四年五月二十五日戸長田中市兵衛ノ陳述ハ形跡モナキ無實ノ證言ナル旨申立レ𪜈上告者ニ於テ甲第二三號證地所ノ爲メ適當ヲ求ムル所ノ地ハ新券ニテ林八畝一歩八百七十三番舊券ニテ字屋敷附數五畝十八歩五百五十九番及ヒ新券ニテ林二畝廿四歩九百七番舊券ニテ字北横道下畑七畝十歩四百八十番ニ當レリ然レ𪜈該爭ニ於ケル舊字モ異ニ所モ遠隔ナリ其又反別モ大ニ差異アレハ之ヲ以テ之ニ適當トナス可ラス强テ之ヲ適當セシメントスレハ舊券五百五十九番及ヒ四百八十番ノ地所ヲ失フニ至ル然レハ則チ右上告者カ適當トナス所ハ誤リナルコト明カナリ而シテ乙第十二號證ノ誤リナルコト十四年七月七日附戸長ノ上申書ヲ待タスシテ亦已ニ明了ナル者也此ノ如ク事實誤謬ナルコトノ明白ナル以上ハ之ヲ改ムルハ固ヨリ當然ノコトナレハ戸長ノ之ヲ改メタルハ決シテ咎ムヘキ者ニアラス夫レ斯ノ如ク上告者ノ適當ヲ求ムル所ハ適當ヲ得サル而已ナラス甲第八號證改正圖面九百五十五番ヨリ九百六十四番ノ邊ハ舊字水久保ニメ舊券五百八十六番五百八十三番ナルハ其順序ヲ推モ爭地ハ正ニ改正圖面九百七十二番九百七十番九百六十七番九百六十五番九百六十一番九百五十七番九百五十四番九百五十番ノ十一筆ニ適當シ反別舊券二反八畝一歩二反七畝一歩ニ符合セリ是又戸長ノ言ヲ俟タスシテ爭地ノ該地ニ適當ナルコト明晰ナレハ戸長カ十四年五月廿五日ノ口供ハ食言ニハアラスシテ却テ乙第十二號證ヲ以テ誤謬ノ書面ト爲サヽル可ラス然ラハ則原裁判所カ右十一筆ノ地所ハ甲第二三號證ノ地券ニ適當スト看認メラレタルハ至當ノ裁判ト謂フ可キ也

第三條

上告者ニ於テ乙第三四號及ヒ第十二三號證並ニ番外第一二號證ニ詳悉辨明ヲ與エラレサルハ不法トナシ喋々申立ルト雖モ乙第三四五號證ノ如何ナル點ヲ以テ爭地ノ上告者所有ナルコヲ證シ得可キヤ其第十二號證ノ誤ナルコハ前條已ニ陳辨スル如ク戸長ノ誤ニ出タル者ナレハ亦證スル能ハス又第十三號證モ舊字下田境四百三十九番ノ地所ニ適當ス可キ證書ニシテ本訴爭地舊字水久保五百八十四五番ニ附會シテ論スルヲ得サレハ證トスルニ足ラス（番外第一二號ハ被上告者ハ其他數多ノ證書ヲ出スト雖モ其所有地ナルヲ證ス可キ者ナケレハ何ソ一々詳細ニ之レカ辨明ヲ附スルヲ要センヤ故ニ「乙號證數通ハ之ヲ檢地帳ニ照スニ一モ符合スルモノナシ」トノ辨明ハ簡ニシテ盡セル至當ノ辨明ナリト思量セリ

第四條

乙第十三號ノ地所ハ甲第十四號ノ一項ニ適當スト雖モ右第一項ノ地所ハ古來下田境ニシテ固ヨリ上告者ノ所有地ナレハ其適當スルハ勿論ナリ之ニ適當スルカ故ニ爭地ナル舊字水久保ニ適當セサルヤ明ラカナリ又字八ノ所有地ヘ被上告第四號ノ第四五七八ニ適當スト云フモ控訴廳ニ於テ本訴被上告求ムル所ノ地所ハ字八ニ對シ之カ質問ヲ爲シタルニ十四年五月十日口供書ノ如ク其證書ノ適當トス可キ所ヲ辨明スル能ハサリシ也豈檢地帳ニ符合スト謂フコヲ得可シヤ

第五條

物件ノ爭ナルニ物件ヲ有セサル上告人ヘ對シ要求ナナシ云々ト申立ルト雖モ本件勘解廳出訴以前上告者ヘ掛合ノ際戸長手元ヲ取調タルニ上告者現有ニシテ他ニ關係之レナキヲ以テ上告者ノミヲ被告ト爲シタル也然ルニ上告者ハ出訴ニ及ンテ明治十三年三月廿三日及ヒ同月廿四日ヲ以テ字八權十郎ヘ讓渡シタル旨申陳シ被上告ハ始メテ之ヲ承知シタル者ナレハ上告三名連帶被告トスルニ由ナキ者也右上告者カ此際ニ臨ミテ讓渡ヲ爲シタルハ畢竟本件不良ノ事跡ヲ混亂シテ端倪シ易カラサラシムルノ所爲ニ出タル者也獨リ此讓渡ノ事ノミナラス畦畔及ヒ字ヲ移動スル等被上告者ヲシテ其所有地ノ形跡ヲ搜索スルコヲ得サラシムルノ所爲一ニシテ足ラス亦隨テ上告者ノ惡計ヲ見ル可キナリ又物權人權ノ區域ヲ立テ訴訟規則ヲ設ケタル國ニ在テハ其規則ニ從ハサル可ラスト雖モ日本ニ在テハ未タ此ノ如キ法律ナケレハ唯其終局ヲナシ得可キ手順ヲ蹈ンテ訴訟ヲナスニ於テハ敢テ差支ル所ナシ況ンヤ本件相手取方ノ當否ヲ述フルハ之ヲ其本案ニ論及セサルノ以前ニ於テス可キ條理ナルニ今日ニ至ル迄一言ノ此ニ及ハスシテ當院ニ向テ突然之カ苦情ヲ鳴スハ抑モ亦遁カラスヤ又原裁判所ニ於テ片言ノ陳述ヲモナサスシテ今日ニ至リテ此點ノ裁判ヲ下サヽルコヲ責ムルハ甚タ謂レナキ申立ナリト思量セリ

第六條

上告人カ固有ノ土地タル字數續字下田境ノ二筆ヲシテ字水久保ニ適當スト無實無證ノ判定ヲ下サレシハ不法ト云フト雖モ上告人カ固有ナル字數續字下田境ノ地形ヲ滅シテ其隣地ニ編ミ込ミ其字及ヒ番號ヲ移シ來テ舊字水久保五百八十四五番ノ地ニ塡充シタル者ナレハ帳簿ニ在テハ上告者カ不良ノ形跡頗ル見ル可キニ難シト雖モ爭地ノ甲第二三號證ニ適

當スルヿハ前第一條ニ申陳スル如ク舊番號及ヒ字ヲ推シテ見ルヰハ一目明晰ナリ

第七條

第一款　始審ヲ經スシテ抗訴シタル者ノ如ク申立レヒ原案ニ付テハ八王子區裁判所ノ始審ヲ經タルヿハ數多ノ書類ニ明了ナリ本案ノ已ニ始審ヲ經タル者ニ在リテハ宇八權十郎カ本訴ニ參加スレハ迚テ更ニ始審ノ判定ヲ仰クニ及ハス

第二款　引合人ナル者ハ事實ノ陳述者ニシテ其權義如何ヲ負荷スヘキ地位ニアラサル旨申立レヒ敢テ事實ノ陳述ノミニ止ル事柄ニ付テハアラス事實ノ陳述ノミニ止レル者ニハアラス又上告者ノ言ノ如シト雖モ審理上義務ヲ負荷セサルヲ得ス何ントナレハ是等ノ事ニ付テハ未タ法律ノ規定ナケレハナリ苟モ法律ノ規定ナキ以上ハ唯辨論ト執行トニ差支ナキニ於テハ乃チ之ヲ行フヿヲ得可シ何ソ引合人ハ義務ヲ負サルヿニ限アランヤ本件ノ如キ最初之ヲ連帶ノ被告トナサントスルモ出訴ノ際ハ引合人等未タ該地ニ關係ナキモノ也然ラハ獨リ並木龍藏ニ向テ本訴ノ局ヲ結ハンカ到底執行ヲナス能ハス是ニ於テカ引合人ヲ訴訟ニ參加セシメ反覆論辨セシメタル上其裁判ヲ與ヘシ者ナレハ決シテ不法ト謂フ可ラス

第三款　之カ判定ヲ乞ハサル限リハ豈判官ノ關渉シテ判定ス可キモノナランヤ云々申立レヒ抑モ宇八權十郎カ原裁判所ニ出テ、陳述ヲ爲シタルハ何レノ點ニ付テ爲シタルヤ地所ヲ預リタルト否トノ點ニ付テハ固ヨリ宇八權十郎ノ與リ知ル可キ所ニアラスト雖モ現ニ其地所ヲ有シアルヲ以テ本訴ノ爭地ヲ渡ス可キヤ否ヤノ審問ヲ受ケタルカ故ニ權十郎ハ父即チ並木龍藏申立ル所ノ如ク之ニシテ他ニ申立ツ可キ箇條無之旨ヲ述ヘ宇八ハ數多ノ證據物ヲ以テ古來先代ノ所有地ナルヿヨリ決シテ被上告者ニ引渡ス可キ者ニアラサル事ヲ述タリ斯ノ如ク本案ノ地所ニ付各其所有權アルヿヲ爭辨シタル以上ハ宜シク此ニ判決ヲ下ス可キ者ニシテ即チ原裁判所カ此點ニ向テ裁決ヲ與ヘラレタルハ其爭フ所ヲ判斷シタル者ナリ兩造ノ訴外ニ向テ判決ヲ與ヘタリト謂フヲ得ス

本院ニ於テ辨明及ヒ判決ヲ與フルヿ左ノ如シ

辨明

本訴論地ハ左ノ條件ヲ審明スルヲ太タ緊要ナリトス

第一論地ハ預地タル事實ノ認ムヘキモノアルヤ否ヤノヿ

第二論地ハ地引書圖九百五十番以下十一筆ノ畑地ニ適當スルヤ否ヤノヿ

第三本訴ノ引合人ヲシテ論地ヲ返還セシメタルハ不當ナルヤ否ヤノヿ

第一條

本件論地ハ被上告者ノ申立ニ據レハ天保年度被上告者ノ先々代ヨリ上告者並木龍藏方ヘ預ケ置キタルモノニシテ其古證文又ハ並木龍藏ノ自認ナキヲ以テ果シテ然ルヤ否ヤハ知ルニ由ナキカ如シト雖モ原裁判所ハ論地ノ所在タル即チ地引書圖九百五十番以下十一筆ニ適當スル而已ナラス並木龍藏カ論地ノ所有者タリシ原因ヲ證明スルモ一トシテ舊檢地帳ニ符合セス又ハ被上告者ノ名受タル論地ノ舊地券ハ新地券下附ノ際ニ至ル迄並木龍藏ノ手裏ニ隱藏スルモノト論定シタルニ據リ是等ノ事狀ヲ推究酌量シテ被上告者カ預ケ地

ナリトノ供述ヲ信用シタルモノナレハ原裁判所カ本件ノ要求ヲ排斥セサリシトテ不當ノ判旨ト做シ難シトス

第二條

被上告甲第二三號證（被上告名受ノ田地券寫）ノ實地ヲ查定セシトスルニハ先ツ地券發行及ヒ地租改正ニ關スル諸公簿ニ對照シテ之ヲ探究スルヲ最モ緊要ナリトス仍テ原裁判書類ニ就キ反覆審按スルニ甲第二三號證ハ即明治六年發行ノ地券ニシテ其一ハ五百八十四番字水久保下畑二反七畝五歩一ハ五百八十五番字水久保下畑二反八畝一歩トアリ之ヲ甲第四號證元祿度檢地帳ニ照ラスニ一モ符合セルハナシ而シテ甲第八號證地引書圖（地租改正ニ關スル）舊字水久保ノ部分ニ就キ其五百八十四番及ヒ五百八十五番ナル者ヲ點檢スルニ一モ被上告者ノ名受タルモノアルヲ看ス仍ホ其五百八十四番ノ近傍ニ位スヘキ五百八十五番ノ上ニ當リ五百八十九番九百六十番九百六十一番（此改正字下田道東九百七十二番ケタルモノヽ由）五百八十三番（此改正字下田道東九百七十三番九百七十五番合三筆ニシテ上告者小寺宇八カ上告者並木龍藏ヨリ讓受ケタルモノヽ由）又ハ五百八十六番（該五百八十六番ハ元來檢地帳ノ表中畑五反歩ノ一筆ニシテ改正ノ際之ヲ分割シテ五筆ト爲シ其一筆即チ小寺文七持改正字下田道東九百四十三番ハ現ニ舊字水久保部内ニ存在スルアレトモ其他ノ四筆ハ水久保ヨリ遙カニ離隔スル各所ニ散在セリ元來一筆五反歩ノ中畑ニシテ斯ク諸方ニ散在スヘキ謂レナク必スヤ此四筆ノ舊字ヲ他ノ地盤ヘ移轉セシメ而シテ上告者小寺權十郎所有ノ由ナル他ノ改正九百七十六番九百六十六番九百七十七番九百三十一番九百三十二番九百三十五番等ヲ移シ來リテ之ニ塡充セシメタルモノヽ如シ即チ舊檢地帳及ヒ改正地引畫圖ニ對照ノ之ヲ推認シ得可キモノトス）五百八十七番（此改正字下田道東九百九十七番ニノ上告者小寺權十郎所有ノ由）等ノ所在ヲ改正地引畫圖ニ就キ求ムルニ其五百八十二番外二筆及五百八十六番ノ內ナル一部分ハ依然トシテ舊字水久保部內ニ現存スルアルニ特リ論地即チ五百八十四番五百八十五番ノ其中間ニ接續セサルノ理由ナキ而已ナラス上告乙第十二號證同番外第二號證（原裁判所ニ於テ引合人等ヨリ呈セシモノ）及ヒ原書類中地所新舊適當書並附屬畫圖（明治十四年七月六日控訴被告即チ上告者ヨリ提供セシモノ）ニ照ラシテ之ヲ看レハ論地ハ舊字水久保部內ニ包含スルニアラスシテ各々南北相隔絕スル處ニ在リテ林地ト變換シ又ハ其反別ニ於ルモ非常ノ差違ヲ生スルアリテ却テ被上告甲第十五號證ニ據レハ其林地即チ改正字下田道東九百七番二畝廿四歩ハ舊字北橫道四百八十番下畑七畝十歩（被上告者ノ所有地）ニ適當シ改正字本鄕道東八百七十三番八畝一歩ハ舊字屋敷附八百五十九番數五畝十八歩（全上）ニ適當スルモノナレハ此上告乙號證等ニ登載スル所ノモノハ實地ニ適スル取調トハ看做シ難シ加之舊字水久保部內ニ包含スル改正字下田道東九百五十三番九百五十四番九百五十七番九百五十八番九百六十一番九百六拾二番ノ六筆（該六筆ハ上告者小寺權十郎カ上告者並木龍藏ヨリ讓受ケタルモノヽ由）ハ即舊字下田境四百三十九番下々畑二反九畝十四歩ヲ分割シタルモノニシテ此四百三十九番ニ隣接スヘキ舊字下田境四百四十番（上告者並木龍藏ノ所有地）四百四十一番（全上）ノ畑地（內四百四十一番ハ林地ニ變換ス）依然トシテ其下田境（此改正字城道東）部內ニ現在スルアルニ特リ四百三十九番ナル者ノ舊字水久保部內ヘ移轉スヘキ理由アル可ラス況ンヤ其下田境ト水久保トハ南北相懸隔スル地勢ナルニ於テオヤ然ヲ上告者ハ村內水久保ノ舊字タル卑濕ノ地ハ總テ字水久保ト呼來リ

元來各處ニ散在スルモノニシテ即チ論外舊字水久保五百七十五番此改正四百八十番四百八十一番ノ如キハ論地ヲ距ル遙カニ本村ノ南端ニ在リテ是レ其的證ナリ又舊字下田境四百三十九番即チ改正下田道東九百五十三番外五筆ノ如キハ論地ノ西端ナル下田道ト云フニ接近スル地勢ナルヲ以テ字下田境ト呼ヒ來リシモノニシテ被上告者ノ辨駁スルカ如ク甲地ヲ乙地ニ移轉シ得可キモノニ非ス云々申立レ原裁判所ニ於テ上告者ノ曾テ申立サリシ事柄ナル而已ナラス凡ソ田畑ノ字番號ヲ附スル所以ノモノハ蓋シ其區畫位置等ヲシテ一目瞭然ナラシメ將來ノ紊亂ナキヲ要スルモノニシテ果シテ上告者ノ申立ルカ如キ事實アリトセハ唯ニ其字番號ヲ附スルノ本旨ヲ失フ而已ナラス地租改正ニ關スル地引繪圖等ノ如キハ無用ノ一故紙タルニ過キス特ニ字下田境ナルモノハ該地方ノ下田村ニ境スルヲ以テ下田境ト呼ヒ來リタル字ナルヘキニ論地ノ西端ニ下田道ト唱フル一小路アレハトテ之ニ據テ以テ論地内改正九百五十三番外五筆ノ如キモ舊字下田境ト呼ヒ來リタリトハ附會モ亦甚シキ辨解ナリトス是ニ由テ之ヲ看レハ被上告甲第二三號證ノ實地ハ改正字下田道東九百七番林二畝廿四歩字本郷道東八百七十三番林八畝一歩ノ二筆ニ適當スルニ非スシテ必スヤ改正字下田道東九百五十番乃至九百七十五番ノ部内ニ包含スルモノタルヘシ就中九百五十三番九百五十四番九百五十七番九百五十八番九百六十一番九百六十二番ノ如キハ元來舊字水久保ノ部分ニ屬スヘキ地盤ニ非サレハ甲第二三號證中ノ實地ニ的當スヘキヤ論ヲ俟タサルカ如シト雖モ原裁判所ハ論地ノ正シク改正九百五十番以下十一筆ニ的當スヘキ所以ノ理由ヲ明示セス單ニ其判文上（戸長ヲ喚問スルニ云々）又ハ（撿地帳始メ所役場（戸長役場ノ謂ナルヘシ）ノ帳簿等ニ照合スルニ云々）ト揭ケタル而已ニシテ原裁判書類中原被又ハ引合人等カ揭クル戸長役場ノ帳簿寫ニシテ論地ニ關スルモノ多クハ彼是符合セス殊ニ其喚問ヲ受ケタル戸長田中市兵衛ノ如キハ上告第十二三號證及ヒ番外第二號證等ニ連署調印ヲ做シ置キナカラ之ニ反對スル被上告甲第八號第十五號證及ヒ自ラ提供セシ上告人等ノ地所讓渡券狀書換願ニ於ルモ亦連署調印セリ然ノミナラス該戸長カ明治十四年五月十四日附上申書及ヒ明治十四年五月廿五日附口供ニ於テハ被上告甲第二三號證ノ實地ハ改正九百五十番ヨリ九百七十五番ノ内ニ含蓄スルモノニシテ改正八百七十三番九百七番ノ林地ニ的當スルモノニ非スト明言セリ夫レ戸長カ證言タル前後照應セサルモノ斯ノ如クニシテ始ント適從スル所ヲ知ラサルナリ然ラハ是等ノ疑點ハ反覆審理シテ論地ノ適否ヲ判定スヘキヤ勿論ナルニ原裁判所ノ裁判爰ニ出テサリシハ粗漏ヲ免レサルモノナリトス

第三條

抑モ本件ハ原裁判所ニ於テ控訴覆審中被上告者ノ追願ニ仍リ上告者小寺宇八（並木龍藏長女ノ夫）小寺權十郎（並木龍藏ノ次男）ヲ參加セシメ裁判ヲ與ヘタルモノナレハ假令小寺宇八外一人ニ於テ始審裁判ノ申渡ヲ受ケサリシモ始審ヲ經サル裁判ナリト謂フ可キモノニ非ス而シテ上告者小寺宇八小寺權十郎ハ同人等ノ申立ル如ク事實ノ陳述者ニシテ本件ノ權義ヲ負荷スヘキ責任アルニアラサレハ原裁判所ニ於テ一應ノ論辨ヲモ做サヽリシ者トスルモ本件論地ノ正當被告ハ即チ上告者並木龍藏（龍藏ハ小寺宇八妻ト小寺權十郎トノ實父ナリ）ニシテ其並木龍藏ヨリ讓受

タル迄ノ者ナレハ果シテ論地ハ被上告者ノ所有ニシテ並木龍藏ノ預リ置キタル者ナル以上ハ小寺宇八小寺權十郎ヨリ返地スヘキハ固ヨリ當然ニシテ同人等ノ論辨ヲ要セサルモ妨ケナキモノトス況ンヤ原裁判書類ニ就テ之ヲ看レハ小寺宇八小寺權十郎ニ於テ本件ノ要求ニ對シ一應ノ論辨ヲモ做サヽリシトハ看做シ難キオヤ故ニ原裁判所ハ原被ノ爭ハサル所ヲ判別シタルモノニアラスシテ本件論地ハ被上告者ノ預ケ地ニシテ改正九百五十番以下十一筆ニ的當スルモノタル以上ハ上告者小寺宇八小寺權十郎ヨリ直ヲニ之ヲ返還スヘシト裁判セラレタルモ敢テ不當ニ非ストス

但上告第四條乙號數證云々ハ蓋シ上告乙第六號乃至第十號證ヲ指示シタルモノニシテ上告者ニ於テ原判文ノ旨趣ヲ誤解シタルモノナルヘケレハ更ニ原判文ヲ熟讀スルアラハ自ラ了解スヘシ同第五條ノ旨趣ハ原裁判所ニ於テ申立サル事柄ナルヲ以テ說明ヲ與エサルモノトス

判決

右第二條ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ更ニ宮城控訴裁判所ヘ移スヘキモノ也

但上告入費ハ被上告者ヨリ辨償スヘシ

第三百六號

○山地境界爭論一件上告ノ判文（明治十五年五月廿三日上告 全 十五年八月三十日申渡 千葉縣下總國下埴生郡磯部村平民檜垣平一郎父檜垣三郎治代言人 東京府深川區佐賀町一丁目十二番地寄留茨城縣士族 鴨志田直 千葉縣下總國下埴生郡磯部村平民 大德與平次）

上告人

被上告人

山地境界爭論一件上告人ニ於テ東京控訴裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ主點左ノ如シ

第一原控訴裁判所カ其裁判書ノ冒頭ニ本訴ハ確定山地分界違約ノ詞訟ナリト記載セラレタルハ不法ナルヿ

第二上告者カ境界ナリト斷言スル所ニハ境界ノ證據明白ナルニ原控訴裁判所カ此證據ニ對シ何等ノ判語ヲモ置カレサルハ不法ナルヿ

第三上告者ノ所有山ハ皆赤松ニシテ被上告者ノ所有山ハ皆黑松ナリ而シテ論地ニハ赤松數十本アルヲ以テ該赤松ハ論地ハ上告者ノ所有ナルヿヲ證スル効力餘リアルモノナルニ原控訴裁判所カ之ニ對シ何等ノ判語ヲモ置カレサルハ不法ナルヿ

第四原控訴裁判所カ被上告第一二號證ニ連署シタル者共ノ供述ヲ採用セラレタルハ不法ナルヿ

第五上告者カ長男平一郎ノ代理トナリ佐倉警察署ヘ差出シタル始末書ヲ原控訴裁判所カ上告者ノ始末書ナリトセラレタルハ不法ナルコ

第六原控訴裁判所カ該始末書ト引合人ノ陳述ト殆ト符合セリトセラレタルハ不法ナルコ

第七原控訴裁判所カ檜垣次郎左衛門ヲ上告者ノ代人ナリトセラレタルハ不法ナルコ

明治十五年七月十九日本院審問ノ節上告代言人鴨志田直ノ口供左ノ如シ

一本件原裁判ヲ不當トスル點ハ別ニ可申立儀無之ニ付上告狀參照ノ上主點ニ對シ辨明判決アランコトヲ乞フ

辨明

右上告七點ニ付上告狀ヲ參照シ辨明判決スルコト左ノ如シ

第一條

上告人ハ控訴原告者ナリ其差出シタル控訴狀ヲ閱スルニ確定山地分界違約ノ控訴トアリ控訴被告者ノ答書ニモ確定山地分界違約ノ件答書トアリ右ノ如ク原被共訴名ヲ表シ之ヲ訴ユアリテ初審ニ於テ訴名改正云々ノ事ハ毫髪モ申立タルコトナシ然ニ今ニ至リ原裁判書冒頭ニ本訴ハ確定山地分界違約ノ詞訟ナリトアル語ヲ指テ不當ナリト喋々スルハ謂レナキ上告ナリトス然而ノ上告狀ニ附添シテ差出ス所ノ控訴狀寫ノ訴名丈ハ原裁判所ニ提供セシモノト相違セリ是レ必ス誤寫ナルヘシ如何トナレハ苟モ代言人タルモノニシテ故ラニ訴名ヲ變シテ上告スルカ如キノ所爲アルヘキニ非サレハナリ

第二條

上告者ニ於テ自分カ本訴論山ノ境界ナリト斷言セシ場所ニハ榊其他雜木ノ伐株及ヒ堀取タル痕跡アリテ證據明白ナル旨始審判文及ヒ被上告者ノ始審訴狀ヲ援引シ縷々申立レ始審裁判ニ於テ其伐株及ヒ痕跡ヲ論地ノ境界ト認シニ非ス又被上告者モ上告人カ境界ナリト稱ヘル按內線上ノ雜木ヲ堀穿ナタリト云シニ非サレハ右判文及ヒ訴狀ヲ援テ右伐株及ヒ痕跡ハ論地境界ノ證ナリト論スルヲ得ス抑上告人ハ實地檢查ノ際其場ニアリシ伐株及ヒ痕跡ヲ指テ境界ナリト口供セシモ其伐株及ヒ痕跡ハ果テ論地ノ境界ナリトスル確證ヲ擧タルニ非サレハ其口供セシノミヲ以テ證據明白ナリト論スルヲ得サルモノトス左スレハ原裁判所カ右等口頭無證據ノ陳述ニ對シ何等ノ判語ヲモ與ヘサリシハ相當ノ事ナリトス

第三條

上告者ハ上告被上告雙方持山中ニ生植シアル松樹ノ種類異同ヲ擧テ論スル所アルモ被上告者ノ持山ニハ黑松ノミ生植シテ赤松ハ生植セスト云ノ道理ナケレハ其赤松アリトテ其分ハ上告者ノ持地ナリト認ムルヲ得サルモノトス然レハ松樹ノ種類ヲ以テ論地ノ境界ヲ定ムルノ具トスルニ足ラサルナリ依テ原裁判所カ之ニ對シ判語ヲ下サヽリシハ是亦相當ノコトナリトス

第四條

上告者ハ被上告第一二號證ノ連署人共ノ供述ハ證言トナルヘキモノニ非サル旨上告第二號證ヲ以テ論スルモ右二號證ハ材木屋忠藏ナル者カ杉松等ノ大小員數ヲ記セシ迄ノモノ

ニテ右連署人共カ該樹木賣買ノ契約ヲナセシ證據ト云ヲ得ス又右連署人共カ原裁判所ニ於テ引合人トナリテ申立タル口供ニ上伐セシ確證アルニアラス又右連署人共カ原裁判所ニ於テ引合人トナリテ申立タル口供ニ上告者第一號圖面墨線ノ場所ニ境界ト認ル所アリシ故ニ之ヲ境界ト確定シタリト云シハ無證ナリト云ヲ得ス如何トナレハ明治十五年三月八日上告代言人ト右引合人トノ問答書ヲ閲スルニ上告代言人カ原告（上告人）圖面中墨線ノ場所ハ實地ニ於テ境界ト認ル形跡トハ如何ナルモノヲ謂ゾトノ問ニ引合人等（連署人共）ハ從前榊木生立境界ノ如ク線ヲナシテ居リシヲ以テナリト答タリ此答辭ニ對シ上告代言人ハ其榊木生立ノ事ニ付テハ何等ノ駁論ヲモシタルニアラス偶マ明治十五年三月廿日ノ論辨書中被控訴者案内線ハ其實地口供ニ依リ境界タル證跡ナシトノ旨論辨アレトモ是亦右榊木生立云々ニ適對セシニ非ス然レハ其榊木生立シ線ハ論地ノ境界ナリト認サルヲ得ス加之右引合人等カ曾テ仲裁人トナリ實地ノ境界ヲ定メシ時上告被上告雙方ヨリ相當ノ代人ヲ立會シメタルニハ上告人カ佐倉警察署ヘ差出タル始末書ト引合人等カ申立ト符合スル所アリ夫レ斯ノ如ク夫々手順ヲ盡テ實地ニ立會境界ヲ定メシ引合人等ノ申供ナリ依テ原裁判所カ右引合人等ノ供述ヲ以テ本訴裁判ノ材料トセシハ不當ニ非トス

第五條

上告人カ其長男平一郎ノ代理トナリテ佐倉警察署ヘ差出タル始末書ヲ指テ原裁判所ハ上告者ノ始末書ナリトセシハ不法ナリト申立レトモ其始末書タル全ク本訴論山ニ關スル事柄ニシテ別事ニ非サル處平一郎代理ト明記アルニモ非スシテ其文中私御喚徴ノ上云々又自分儀本年四月十八日大德與平次所有ノ山林ト私持山ト云々等其他ノ語氣文勢ノ普通代理者ノ資格ヲ以テ差出タルモノト大ニ異ルモノナリ且ツ上告人ニ於テ其父子居ヲ別ニシ及ヒ財產ヲ分割セシ等ノ證ヲ擧タルニモ非サレハ其子ノ病氣ニ付其父ナル上告人カ右始末書ヲ差出タリトモ其事柄ハ全ク上告人カ關セサルカ如ク論スルヲ得ス殊ニ上告人カ差出シタルニハ相違ナキモノナレハ原裁判所カ原告（上告人）ニ於テ曩ニ佐倉警察署ニ進達シタル始末書中ニ云々ト申渡セシモ敢テ妨ケナキモノトス

第六條

原裁判所カ始末書ト引合人ノ陳述ト殆ント符合スルト云シハ明治十三年四月廿七日ニ於テ原被雙方ヨリ檜垣次郎左衛門ト大德與右衛門ヲ差出シ其他仲裁人（原裁判審理中ノ引合人）共論地ニ立會シ事跡ニ付テ云シモノニシテ上告人カ申立ル如ク始末書中逐一ノ事柄符合セリトノ意ニ非ス左スレハ其或ハ符合セサル廉アリトテ破毀ヲ求ムルノ因由トナスヲ得サルモノトス

第七條

上告人ニ於テ檜垣次郎左衛門ハ上告者ノ長男平一郎ノ代理ニシテ上告人ノ代人ニ非ス又平一郎ハ本訴論山ノ一ニ關シ次郎左衛門ヲ代人トセシニ非サル旨申立レトモ既ニ第五條ニモ辨明セシ通リ佐倉警察署ニ差出シタル始末書等ノ顚末ヲ觀レハ本訴論山ニ付テハ父子等シク其旨趣ヲ同クシ相爭フモノト見做スヘキモノナレハ或ハ次郎左衛門カ陳述ニ平一郎ノ代理トアルニ依リ上告人ノ代理ニハ非ス抔喋々スヘキニ非ス又次郎左衛門カ境界取

極ノ爲メ論地ニ立會タルコハ上告人ニ於テ右始末書中自認スルモノナレハ委任狀ノ文意等ヲ以テ次郎左衛門ヨリ上告人等ノ爲メ論地ニ立會シニ非スト云ヲ得ス左スレハ原裁判所カ次郎左衛門ヲ上告人ノ代人ナリトセシモ妨ナキモノトス

判決

右ノ筋合ナルニ依リ東京控訴裁判所カ明治十五年三月二十日本訴ニ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

但シ上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第三百七號

○預ケ金取戻一件上告ノ判文（明治十五年五月廿九日上告
（全　十五年八月三十日申渡）

上告人　茨城縣常陸國行方郡借宿村廿三番地平民　二重作平兵衛

同　同縣同國同郡同村二十五番地平民　鬼澤武左衛門

同　東京府神田區猿樂町二丁目二番地平民　今泉丘之

右代言人

被上告人　茨城縣常陸國行方郡野友村三十三番地平民　長峰二藤助

預ケ金取戻一件上告人ニ於テ東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一　上告人カ甲第一號證ノ事實ヲ陳フル言語中非常用意ノ爲メ預ケタリト云ヒ又ハ山林受戻シ金ナリシト云フヲ以テ一箇ノ事ニ二原因アルノ理ナケレハ信用セスト云ヘル事

第二　甲第一號證ノ印影ハ横標ニシテ該印形ヲ熟知セサルモノカ押捺シタルヘシト推測スヘキカ故ニ原告カ調製シタルモノト認メスト云ヘル事

第三　乙第二號證成立ノ場合ニ於テ甲第一號證ヲ取戻サヽリシハ預ケ金ヲ爲セシニアラストト云ヘル事

以上ノ三項ハ終審裁判ノ要領ニシテ上告人ハ一々細密ニ論辨セサルヲ得ス

第一項　非常用意ノ金ナレハ債主ニ於テ受取ラサルニ依リ被上告人ニ預ケ置タリ然レハ被上告人カ差戻サヽルニヨリ債主ヘハ別途ノ金ヲ以テ返還シ被上告人ヘ預ケ置タルハ非常用意ニ充ルモノナリト云ヘルナリ然ルヲ言語ノ小差ヲ取リ棄却セントスルハ不當ト云ハサルヲ得ス

第二項　印影論ノ如キハ前條既ニ論盡シタレハ今亦贅セス然レハ斯クノ如キ些末ノ事ヲ

以テ甲第一號證ヲ無効ナラシメントスルハ法理ニ違フモノト云ハサルヲ得ス

但前條ノ論ハ左ノ如シ

甲第一號證ノ印影カ偽造ニアラスト云フハ愚モ亦極マレルナリ奈トナレハ圓形ノ印顆ヲ指頭ニ挾ミ匆卒紙上ニ印スルニ必ラス一毫ノ差ナキ能ハス若シ斜樣或ハ倒押セシモノナシテ悉ク眞正ナラストセハ萬件皆眞正ニアラサルノ理ナリ而シテ被上告人ハ倒捺ト陳レ𪜈決シテ然ラス唯斜樣ニ印シアルノミナレハ是レナシテ僞造證ト爲ス可ラサルナリ

第三項　乙第二號證ノ事理ハ甲第一號證成立ヲ後ノ證書ナレ𪜈事實ニ至ツテハ却テ甲第一號證ノ前ナレハ之レヲシテ該證ヲ無効ト爲スノ理ナキノミナラス乙第二號證ハ二重作平兵衛カ入レシ證書ニシテ甲第一號證ハ上告人等兩人カ差入レシモノニテ區別アルヲ論ヲ俟タサルニ該證書日附ノ前後ヲ以テ無効ナラシメントスルハ之レモ亦不當ト云ハサルヲ得ス

明治十五年七月廿四日本院審問ノ節上告代言人今泉丘之ノ口供左ノ如シ

一本件上告原裁判ヲ不當トスル廉ハ上告第三條ニ揭載ノ通リニ付同條ニ對シ辨明判決アランヲ乞其他申立ヘキ儀無之候也

尙明治十五年八月十六日附要領書ヲ差出セリ

辨明

右上告ニ付原裁判書類幷ニ上告人ノ陳述ヲ照シ之ヲ審按スルニ乙第二號證ハ上告人ノ內平兵衛ノ他債アリシヲ被上告人カ親族ノ懇情ヲ以テ代償セシニ付其代償ニ對スル義務ハ平兵衛身代行立次第之ヲ盡スヘキコトヲ契約シ上告人ノ一人タル武左衛門其立會人トナリ明治十四年二月中被上告人ヘ差入タルモノナリ甲第一號證（預リ金證）ハ明治十三年四月附ヲ以テ被上告人ヨリ上告兩人（平兵衛武左衛門）ニ宛テ差入タルモノニシテ一號二號證共兩上告人共關係アルモノナレハ之ヲ區別アルモノニメ相干渉セスト論スルヲ得ス又右兩號證中ノ事實ニ至テハ其月日附ト𪜈却テ前後セシトノ證據アルコトナシ若シ明治十三年四月ニ於テ甲第一號證ノ如ク上告人等ヨリ被上告人ニ對シ何時モ受取コヲ得ヘキ封ノ儘ノ預ケ金アルモノトセハ其翌明治十四年ニ至リ上告人平兵衛ニ於テ乙第二號證ノ如ク身代行立次第返濟云々ノ證書ヲ被上告人ニ差入レ自分カ得ヘキ權利即チ預ケ金（內幾分カ平兵衛ノ金アルモノ）ハ其儘ニ差置キ自分カ盡スヘキ義務ハ未必ノコヲ申入レルカ如キノ所爲ハ上告人ニ於テモ之ヲ爲スノ面皮アルヘキニ非ス又被上告人モ唯々トメ之ヲ受領スヘキニ非ス今尙ホ上告人ノ陳述ニ依レハ本訴預ケ金ダル上告人兩名外一人幷ニ被上告人都合四名ヨリ被上告人ノ父吉兵衛ニ拂入ルヘキ金額アリテ若干金ヲ持參セシ處其內被上告人出金ノ分不足セシヲ以テ吉兵衛ニ於テ全濟ニ非サレハ云々ヲ以テ受取ラサリシニ依リ右若干金ハ被上告人ニ預ケ置キ後日別途調金ヲナシ吉兵衛ニハ全濟セリトノコヲナリ果テ右ノ如クナラハ最初全拂金ノ額調ハサリシハ現ニ債主ノ子即チ被上告人分ノ不足ニ依ルモノナリ然レハ上告人等ハ其父即債主ニ對シ其譯ヲ述ヘ其金ハ不足アル儘ニテモ受取ルヘキ樣ノ談判ヲナスヘキ筈ナルニ此等ノ談判ヲ爲セシ證憑ノ見ルヘキナク眞ヲ最初ハ其氣附ナカリシモノト

スルモ後日別途調金ノ節ハ此預金ヲ以テ返金ノ内ニ充ルカ或ハ差引ナスヘキハ金錢取引上ノ通義ナリ然ルニ兩度共其儀ナキノミナラス此預ケ金タル固ヨリ利足ノ生スル品ニモ非サルニ此金ハ其儘ニ差措キ別途ニ金調スルカ如キ理由亦アルヘキニ非ス右等ノ事實ナルニ依リ原裁判所カ上告兩人（控訴被告）ノ口供符合セサル事甲第一號授受手續ニ付上告人申立ノ不都合ナル事幷ニ甲一號乙二號トノ事實ヲ參考シ被告（上告人）カ金圓預ケテ甲一號ヲ領收シタルニ非ストシ被告ノ請求相立スト申渡セシハ事實適當ノ裁判ナリトス

但シ原裁判所カ上告人ノ內武左衛門カ口供ノ兩項ニ分レタルヲ其儘ニ取テ以テ本訴預ケ金ノ原因ニツアリトシ又印影横様ナルニ付云々セシハ聊カ妥當ナラサルカ如ト雖モ此兩點ノミヲ以テ本訴ヲ裁決セシニ非サレハ本按ニ影響セサルヲ以テ破毀ノ限ニ非ストス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ明治十五年三月二十日東京控訴裁判所カ本訴預ケ金取戻ノ件ニ對シ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノトス

上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第三百八號

○預ケ田地取戻一件上告ノ判文（明治十五年六月七日上告全十五年八月二十日申渡）

上告人　小林八郎平　東京府京橋區桶町廿二番地寄留　福井縣士族

右代言人　中島又五郎　滋賀縣近江國犬上郡四十九院村　五番地平民

被上告人　辻彌一　同縣同國同郡石畑村平民

同　森庄三郎　同村平民

同　森茂三郎　同村平民

同　森定七　同村平民

同　森惣平　同村平民

同　中島寄一　同村平民

同
同
同
同
同
同

中島彌惣平
同縣同國愛知郡上枝村平民
藤野重五郎
同村平民
藤野幸次郎
同村平民
藤野惣平
同村平民
藤野秀次郎
同縣同國同郡沓掛村平民
辻善平

預ケ田地取戻ノ件大坂控訴裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ上告シテ破毀ヲ求ル要點左ノ如シ

一原裁判所カ乙第二三四號及ヒ十號證ヲ村簿ナリトシ公正ノ村簿ナルヲモ顧ミス妄リニ排斥サレシハ不當ナリトノ事

一乙第六七號證ヲ何等ノ理由ヲ付セスシテ採用サレサリシハ不當ナリトノ事

一原裁判所ハ甲第二四七號證ノ採ル可ラサル證ヲ採ヲ本訴ヲ判スルノ資料トサレシハ不當ナリトノ事

右三點ニ付上告狀參照ノ上辨明判決アランコトヲ乞フ但シ上告狀第三條ハ參考マテニ供スルヲ以テ別ニ辨明ヲ仰カス

右上告ニ付辨明判決スルコト左ノ如シ

第一條

原裁判所ハ乙第二三四號及ヒ十號證ヲ村簿ナリトシテ排斥セシニ非ス平三郎（被上告人ノ先代）存命中本訴地所ヲ上告人ニ預ケ公借辨納ヲ委托セシ證據トナラストテ之ヲ排斥セシモノトス現ニ原判文ニ乙第四五號證及ヒ其他ノ證據（二三及ヒ十號證此中ニ包括スト見做）ハ村簿ニ記載スルト平三郎存命中他ニ事故アリテ地所ヲ預ケ公借辨納ヲ委托セシヤ該地保有ノ成蹟ヲ看認ルニ由ナシトアリテ一概ニ村簿ナルヲ以テ採用セストノ意ニ非ストス

第二條

乙第六號七號證ハ拜借金ニ關スル書類ナルカ如ト雖モ一ノ押印アルニモ非ス又果シテ拜借金ヲ納メタルモノナルヤ誰ヨリ納メテ誰カ受取タルモノナルヤ見ルヘキ廉ナシ尤其中乙第六號證ノ二ニ御拜借金七十二目二分三厘平三郎分藤三郎ヨリ受取トアルヲ以テ良シ上告人カ右拜借金ヲ辨納セシモノト假定スルモ其辨納ノ爲メ論地ヲ上告人カ讓リ受タル證據無之モノナレハ之ヲ以テ上告人カ論地ヲ所有スヘキノ證據トナスヲ得サルモノトス抑證據物一々ニ對シ說明スルカ如キハ判官ノ責任ニ非サルノミナラス右樣ノ性質ナル證書ナレハ原裁判所カ之ニ對シ何等ノ理由ヲモ付セサリシトテ不當ニ非トス

原裁判書類ニ就テ本訴ノ顛末ヲ取調ルニ彼上告人ハ其先代平三郎死亡ノ跡相續入無之折柄上告人ハ同村住居ノ親族ナルヨリ該村慣習ニ隨ヒ親族協議ノ上論地ヲ上告人ニ保管セシメタリト云ヒ上告人ハ平三郎カ存生中公借アリシヲ自分先代ヨリ上納スルヿニ約シ其爲メ該地ハ自分方ヘ讓受タリト云ヿアリ而シテ論地ハ平三郎ノ所有ナリシヿハ上告人モ自認セシ所ナリ然ルニ上告人カ論地ヲ公借云々ニ付讓受タルノ證據毫モアルヿナシ依テ原裁判所ハ論地ノ眞ノ所有者ハ平三郎ナルヿヲ認メ其所有權ノ上告人ニ移リタルヿヲ讓受タル證據無キノ一點ヲ以テ被上告陳述ノ通リ預ケ地ナリト認定セシモノニシテ右甲第二四七號證ヲ以テ本訴ヲ裁決セシニ非ス右證書類ヲ援引セシハ其預ケタル事跡ハ然カアリシモノト云シマテノモノナレハ右證書ヲ採リシモ之ヲ不當ト云ヲ得ス

判決

右ノ筋合ナルヲ以テ大坂控訴裁判所カ明治十五年四月十三日本訴ニ與ヘタル裁判ハ破毀スヘキ理由ナシトス

但上告入費ハ上告人ヨリ辨納スヘシ

第三百九號

○商社出金催促一件上告ノ判文（明治十五年九月一日上告全　十五年九月四日申渡）

熊本縣阿蘇郡獨尾村五百四十七番地士族吉良清續外一名

吉永爲已

代言人

同縣同郡河陰村士族

長野一誠外三名

控訴裁判所ノ終審ノ裁判ヲ不法ナリトシ上告スル者ハ明治十年第十九號布告控訴上告手續第十條ニ依リ原裁判所ヲ不法トスルノ理由ヲ揭ケタル上告狀ヲ差出シ辨明判決ヲ請フヘキモノナルニ本件上告狀ト稱スル書面ニハ單ニ不服ニ堪ヘス爰ニ上告スルトアル迄ニシテ右布告ニ背ク者ナレハ上告狀ト看做スヲ得サルニ付受理ニ及ハス依テ右書面及ヒ附屬書類却下候也

但不服ノ書面但書ノ趣ハ成規ニ違フヲ以テ難聞届候事

第三百十號

○抵當地所證文取戻一件上告ノ判文（明治十五年九月一日上告全　十五年九月四日申渡）

熊本縣河蘇郡獨尾村五百四十七番地士族

吉良清續外一名

吉永爲已

同縣同郡河陰村士族

長野一誠外一名

控訴裁判所ノ終審ヲ不法ナリトシ上告スル者ハ明治十年第十九號布告控訴上告手續第十條

ニ依リ原裁判ヲ不法トスルノ理由ヲ掲ケタル上告狀ヲ差出シ辨明判決ヲ請フ可キモノナルニ本件上告狀ト稱スル書面ニハ單ニ不服ニ堪ヘス爰ニ上告スルトアル迄ニシテ右布告ニ背クモノナレハ上告狀ト看做スヲ得サルニ付受理ニ及ハス依テ右書面及ヒ附屬書類却下候也

但書面但書ノ趣ハ成規ニ違フヲ以テ難聞届候事

第三百十一號

○貸金催促ノ詞訟上告ノ判文（明治十五年六月廿六日上告 全 十五年九月六日申渡）

千葉縣上總國周淮郡根本村六十二番地平民

上告人　小川次郎

東京府日本橋區龜嶋町二丁目三十八番地

右代言人　後藤亮之助

千葉縣上總國夷隅郡濱村六十番地平民

被上告人　石井彌一郎

貸金催促ノ訴訟東京控訴裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ主點左ノ如シ

甲第一號證中「但シ借用」ノ文字ハ本書ト同ク被上告人ノ筆蹟ナリヤ否鑑定人ヲシテ鑑定セシメラレンコトヲ請願セシニ採用ナカリシハ不法ノ裁判ナリトノ事

判決

筆蹟ノ鑑定ハ必シモ鑑定人ヲ要スルノ限リニ非ス裁判官ニ於テ疑ヒナシト看認スルトキハ直チニ裁判ヲ爲スヲ得ヘキモノトス依テ東京控訴裁判所カ鑑定人ヲ用ヒスシテ裁判セシモ不法ト爲ス事ヲ得ス依テ破毀セサルモノ也

第三百十二號

○入會山地々券改正幷伐木舊慣据置一件上告ノ判文（明治十四年九月廿一日上告 全 十五年九月八日申渡）

岐阜縣飛彈國吉城郡國府村内爪巢組總代兼同組平民

上告人　釜洞庄吉

同縣同國同郡同村内同組總代兼同組平民

同　脇田善六

同縣同國同郡同村内同組總代兼同組平民

同　阪東泰一郎

東京府京橋區三十間堀三丁目五番地平民

右代言人　星亨

被上告人　岐阜縣飛彈國吉城郡國府村内名
　　張組廣瀨町組金桶組右三組總代
　　兼同村平民　井上利右衛門

入會山地々券改正並伐木舊慣據置一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當ナリトシ破毀ヲ求ムル上告ノ要點左ノ如シ

第一條

被上告者カ據テ以テ論地ノ共有ナリト主張スル所ノモノハ被上告乙第六號及舊乙第六號同八號同九號及上告第十五號證ニ論地カ共有地ニ記載セラレテアルノ一事ノミニシテ又他ニ之ニ應スルノ證據一モアラサルナリ

以上ノ書類ニ論地ヲ共有地ニ書做アルハ上告者被上告者共ニ入會ト共有トノ意義ヲ誤解シタルヨリ起タル結果ナリトス」故ニ此等ノ諸書ハ以テ論地カ共有タルヤ否ヲ證明スルニ足ラサルナリ」然リ而ノ被上告者モ亦初審廳ニ於テ〔舊筑摩縣ヨリノ内達ニハ入會地トシテ是迄各組入會致來候分ハ總テ共有地トシテ取調候儀ニ有之候〕（明治十三年五月十五日被上告者ノ口供）〔又此爭論地ヲ入會組合ノ共有地ト致タルハ假令當時舊筑摩縣ノ内達無之共入會地ハ共有地ニ可相成條理ト信シ地引張ヲ共有地ニ取調ヲ爲シタル儀ニ有之候事〕（同上口供）ト明言セシ如ク當時縣廳ノ論達モアリ且由間健隊ノ人民ニシテ深ク字義ヲモ解セス旁以テ入會ト共有トハ同一ノ意義ナリト誤解シ且入會ハ必ス共有トナサヽルヲ得サルコト速了シタルヤ知ルヘキナリ誤謬ノ情狀夫レ斯ク明白ダリ然ハ即チ夫ノ被上告舊乙第六號以下ノ諸證ハ誤解ニ成立シタルモノナレハ固ヨリ些ノ効力ヲモ有セサルモノトス

前述スル如ク上告者カ誤解ヲナシタルヤ明白ナリ然ルニ東京上等裁判所ハ此誤解ニ成立シタルニ著明ナル被上告乙第六號以下ノ諸證ヲ引證シ以テ〔被告ニ於テ論地ノ地券ハ被告ノ錯誤ニ起因スルトノ事ハ其錯誤ニ起因シタルモノナリト認ムルノ理由ナシ〕ト判示セラレタリ是其裁判ノ不當ナリトナス所以ナリ

第二條

前第一條ニ述タル如ク上告及被上告者カ論地ヲ以テ共有地トナシタルハ誤謬ニ出タルモノニシテ其誤謬ニ起因シ成立タル書類及執行シタル所作ヲ把テ論地カ上告者ノ所有ナルヤ將タ上告被上告者ノ共有ナルヤヲ斷定スルノ具トナスヲ得サルモノトス去カラニ論地ハ此等ノ書類及所作ヲ外ニシ他ノ證據ニ就テ上告及被上告者ノ說其孰レカ是ナルヤヲ斷定スヘキナリ

今被上告者ノ他ノ證據ヲ閱スルニ被上告者カ古來論地ヲ上告者ト共有シタルコトヲ表スルモノ一モナキナリ之ニ反シテ上告者ニハ上告者カ古來論地ヲ所有シタルノ蹟明瞭ナルモノアリ殊ニ乏シトセス即チ上告第四號ノ一〔廣瀨町村ノ儀前々ヨリ爪巢村山内草薪入會來候處是迄根あかし決而取不來候然處云々私共入會ノ由緒を以あかし少々宛取らせ被呉候樣相賴處格別ノ御了簡ニ而少々宛御出シ可被下段辱存候勿論盡山ヨ相成候歟荒山ヨ成候てあかし御出シ無之候共少しも申分無御座候此度御用捨を以あかさ取候儀定例ノ趣ニ

而は曾而無之尤年々御斷申入あかゝ多少ノ儀ハ其村ヨリ差圖を請我儘の働仕間敷候〕ト
アリ又其二ニ〔爪巢村内ノ場所ニ而根あかゝ年々御用捨を以荷數五百荷ツヽノ相定ニ而
七日ノ内ニ請取可仕〕トアリ其他其三及四五ノ三證ニモ亦同樣ノ文言アリ又上告第七號
證ニ〔其御村字楢の木平と申所云々右等ノ者心得違いたゝ伐越仕ニ付右當人者御村方爲
御沙法五ヶ年ノ間山入ノ儀御差留被成御尤ニ奉存候云々然ル上ハ從古來入不來山内ヘハ
誰ニテモ伐越仕間敷村々時々相改ゟ右體心得違不致樣以來急度取締可仕候〕トアリ又上
告第八號證ニ〔其御村御山内ヘ年々山入被爲致難有奉存候〕トアリ又上告第九號證ニ〔上
木ハ勿論並楢ノ木よも小呂ニハ不及申ニ割木ハヘ等ニ至迄も少モ伐取申間敷候〕トアリ
其他上告第五及第六號ト云ヒ皆以テ被上告者ハ上告者ノ許容ニ依リ論地ニ入會ヒ得タル
ノミ而メ論地ヲ上告者ノ所有ナリト認メタルヲモ亦見ルヲ得ヘキナリ又上告者ハ官司ノ
告達上申及租稅ノ上納等其他論地ニ係ル一切ノ勞ヲ取レリ亦以テ論地カ上告者ノ所有タ
ルヲ見ルヘキナリ然ルニ東京上等裁判所ハ此等ノ事蹟ニ就テ判決ヲ與ヘス漫ニ錯誤ニ成
立タル諸書ヲ引來テ〔論地ハ原被告共有地ナル數證アリ〕又〔原被共有地ト認定ス〕ト決セ
ラレタリ實ニ不當ノ判決ト云ハサルヘカラス

夫レ斯ノ如クナレハ論地ハ往古來上告者ノ所有地ニシテ被上告者ノ許容
ヲ得テ入會シ得ルノミトス

第三條

夫レ伐木ニ係ル舊慣據置キノ事タル上告者及被上告者ノ論爭スル所ニシテ本訴主旨ノ一
タリ然ルニ東京上等裁判所ハ此點ニ對シ一言ノ判決ヲモ下サレサリシ是裁判法規ニ悖反
シタル不法ノ裁判ナリトス抑論地ニ於ケル伐木ニ舊慣アルハ上告者カ引證セシ書類ニ據
テ著明ナリ即チ上告第三號ノ一ニ〔例年ノ通リ爪巢村山内云々右五ヶ所御留山不及申其
外山内ニてもは木ノ類一切伐リ取事申間敷候〕又其四號ノ一ニ〔是迄根あかし決テ取不來
候處云々あかし少々宛取らせ被呉候相頼處格別ノ御了簡ニテ少々宛御出シ可被下段屢存
候云々此度御用捨を以あのし取候儀定例ノ趣ニテハ曾テ無之〕トアリ其他同號ノ二三四
五ノ四證ニモ亦同樣ノ記載アリ又上告第九號ニ〔上木ハ勿論並楢ノ木よも小呂ニハ不及
申ニ割木はへ等ニ至迄も少モ伐取申間敷候〕又被上告書乙第十號證ニ〔何レ頃ヨリ平右山
内ニ於テ金桶村名張廣瀨町ノ三ケ村ハ楢ノ木伐採スル能ハス〕トアリテ被上告者ハ古來
は木即チ家作普請木（一二上木ト稱ヒ杉椹黒部栗松姫子等ヲ云フ）及楢等ヲ伐採シ得サリシヤ明白ナリ又被上
告舊乙第五號證ノ如ク被上告者ハ明治九年ニ論地十八ケ所ノ内七ケ所ニ於ケルノ松ヲ時
ニ結約シテ伐採スルヲ得タルヲ以テスレハ他ノ十一ケ所ニ於ケルノ松ノ伐採シ得サル知
ルヘキナリ被上告者ハ只論地ニ於テ古來自用薪ヲ伐採スルト秣草ヲ刈取スルトノ二者ヲ
得ルノミノ之ニ反シテ上告者ハ上告第四號證ニ於ケル如ク被上告者ニ根あのしノ堀取ヲ許
容シ且被上告第十號證ニ〔楢ノ木云々爪巢村而已伐採スル弊出來〕〔右楢木爪巢村同樣伐
採仕度〕トアリ又上告第十一號證ニ〔但當村家作普請木伐取申候〕トアリ又上告第三第五
第六第七第八第九等ノ數證ニ於ケル如ク被上告者ノ非行ヲ責メ又謝狀ヲ容レ其過ヲ免ス
等ノ事アルヲ以テスレハ伐木ニ對シ大ナル權アル知ルヘキナリ是即古來ノ慣行ナリトス

況ヤ被上告者ハ本訴ノ進行中ニ於テモ〔從前ハ地元ノ權ヲ以テ收穫ヲ得ルノ權ニモ制限アリテ爪巢組ニ壓セラレ居ル〕（明治十三年五月五日被上告者ノ初審ノ口供）又〔甲第十一號云々聊カ收利ニ制限ノアルヿヲ觀ルヘキニ止ルモノ〕又〔甲第四號已下ノ證ハ聊カ收利ノ制限アルヿヲ觀ルニ足ルヘキモノヽ如シ〕（控訴狀第二條）ト明言シ居ルニ於テヤ

上來證明シタル如ク伐木ニ係ル舊慣アルヿハ著明ニシテ最モ覩易キナリ且此事タルヤ本訴ノ一主點タレハ東京上等裁判所ハ當サニ此爭點ニ對シ其如何ヲ判示スヘキナリ然ルヲ之ヲ不問ニ措カレタリ是即ヲ不法ノ裁判ナリトス

第四條

本件ニ係ル東京上等裁判所ノ裁判ハ上來引證論辨ヲナシタル如ク不法不當ノ裁判ナリト思考スル因テ同裁判ヲ破毀シ更ニ正當ナル裁判ヲ受得ン樣又本上告ニ要スル訴訟入費ハ被上告者ヨリ償還スヘク併ハセ裁決アランヿヲ請願ス

被上告人ハ本件ノ上告ニ對シ原裁判ノ不當ナラサルヲ辨護セリ

辨明

本件上告ハ左ノ二項ヲ審究スルヲ緊要トス

一上告者ハ被上告者ニ對シ論山共有地券ノ改正ヲ要求スルノ權利アルヤ否ノヿ

一原裁判所カ伐木舊慣據置ノ點ニ對シ判決ヲ下サヽリシハ不法ナルヤ否ヤノヿ

第一條

右第一項ノ事柄ヲ原裁判所ノ書類ニ就キ審按スルニ明治十四年五月十一日上告者（控訴被告）口供ニ〔論地ハ高外無稅地ニシテ人民ヘ私有地同樣稼方ヲ被許タルモノニテ論地ヲ始飛彈國一般ノ山ヲ御林ト稱ヘ共內御留山ト稱スル分ハ全ク官林ニシテ其他ハ人民自由ニ稼方相成論地ハ右御留山外ノ地ナリ〕トアリ由是觀之本訴論地ハ原來人民ノ私有地ニ非ラスシテ上告者等ハ單ニ地上ノ稼方ヲ許可サレシモノナリ」然レハ上告者カ古來論地ヲ所有シタル實跡ノ證據トスル上告第四號乃至第八號證等ハ其地上稼方即伐木權ノ差等ニ關スル事柄ノ證憑ト爲スヲ得ヘキモ論地ヲ古來所有セシ證憑ト看認ムルヲ得サルモノトス然而シテ被上告者カ論地ニ入會來リシヿハ上告者モ承認スル所ニシテ現ニ被上告乙第六號（明治十一年三月附地引帳券證引直願）舊乙第六號（明治十一年三月附原被約定書）同八號（明治九年九月十日附改正地引帳）同九號證（明治十一年三月廿日附共有地取調書上帳）等數度ノ書上ケ及約定ニタルモノニシテ別ニ其共有地ト書上タルノ錯誤ニ出タリト見ルヘキ證憑ナケレハ今更被上告者ニ對シ該地券名儀改正ヲ要求スルヲ得サルモノトス依テ原裁判所カ〔論地ハ被告者（上告）爪巢組ノ地籍ニシテ原被共有地ト認定ス〕ト言渡タルハ相當ノ裁判ナリトス

第二條

右第二項ノ事柄ヲ審按スルニ本件所爭ハ第一論地ハ上告者一個ノ私有地ナルヤ將タ原被告ノ共有地ナルヤ第二伐木ニ係ル舊慣ハ據置クヘキヤ否ノ兩點ニ在リトス抑地所々有權ト入額所得權トハ自ラ殊別ノモノナリ故ニ本訴ノ如キハ入額所得ニ舊慣アルモノナレハ論地所有ノ權ハ原被雙方之レヲ共有スルモ其共有タルニ由リ入額所得權モ同等ナリト斷定スルヲ得サルモノトス然レハ原被雙方ノ間ニ入額所得權即伐木舊慣據置ノ點ニ爭論ア

ル上ハ其伐木舊慣ニ關スル事柄ヲ審明シ之レカ判定ヲ下サヽルヘカラサルニ原裁判所ハ其爭論アルニモ關ハラス伐木舊慣據置ノ點ニ何等ノ判決モ下サヽリシハ不法ノ裁判ナリトス

判決

前第二條ノ理由ニ付東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ニ移スニ因リ同所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ但上告入費ハ被上告者ヨリ償却スヘシ

第三百十三號

○山林境界爭論一件上告ノ判文（明治十四年九月廿四日上告全十五年九月八日申渡）

上告人　德島縣阿波國海部郡大井村平民　松本清吉外十六名代言人　東京府京橋區彌左衛門町十一番地寄留大分縣士族　國枝　毅

被上告人　德島縣阿波國海部郡若松村平民　西澤兵太郎外三十名代言人　東京府下谷區二長町四十八番地　士族　高橋重藏

山林境界爭論一件大坂上等裁判所裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ要領左ノ如シ

第一　本件被上告第一號證地券面ノ四方詰ハ本件ノ爭ヲ判スル證據トナス可カラサルニ之ニ據リテ裁判セラレタルハ不法ナル事

第二　本件ノ爭ハ被上告第一號證地券ノ四方詰ニ泥マス專ハラ原被兩造カ進退シ來リタル事跡ト該地ノ摸樣トニヨリ境界ノ區畫ヲ判定セラル可キニ之ヲ審究セラレサリシハ審理不盡ナル不法ノ裁判ナル事

第一條

本來秣場ナル者ハ明治七年第百四十三號布達モアル如ク官民有區別判然難致程ノ者ニテ隨テ其境界等モ古記ニ登載ナクシテ自カラ漠然ニ屬スル者居多ナリ地券發行ノ際ニハ詳密ヲ盡シテ取調ヘアリタル筈ナレ𪜈猶且實地ニ適合セス往々境界爭論ノ釀成ヲ免カレサルハ世人皆知ル所ナリ然レハ則秣場地券ナル者ハ必シモ據リテ以テ判定ヲ下ス可キ所ノ者ニアラス必スヤ以前ニ溯ホリテ其實地ノ適否ヲ論シ而後其地券ニ據ル可キカ將タ實地ニ據ル可キカ豫メ之ヲ斷定ス可キ者トス

被上告第一號證地券ハ被上告者カ勝手ニ書面ヲ作シテ地券願ヲ爲シ官ニ在テハ別ニ實地ヲ檢査スルコモナク直ナニ其書面ニ從ヒ地券ヲ下付シタル者ナル可シ然レハ則被上告者ニ於テ勝手ニ他ノ境界內ニ侵入シタル地券ノ下付ヲ願出ルコアルモ他人ハ之ヲ知リ得可カラサレハ右地券ヲ以テ被上告所有ナルコヲ主張ス可キ者ニアラス假令上告者カ一旦之ヲ承知シタル者トスルモ實地ニ適セサルコノ分明ナル上ハ該地券ハ實行シ得可キ者ニア

ラス被上告者ニ於テ〔苟モ官廳ヨリ下付セラレタル地券ナルヲ以テ是點ニ依テ被告村ニ提供スル地券ノ面四方詰ヲ司法ニ於テ取消得可キモノニアラサルヲ以〕ト申立レ地券ハ被上告ノ申出ニ依テ下付ナリタル者ナレハ被上告ニ於テ宜シク更ニ實地ニ適當ノ地券ヲ申受ク可シ否ラサレハ實地ニ適セサル地券ハ假令官廳ノ下付ニ係ルモ其効力ヲ有スル能ハス

被上告者第一號證ヲ熟閲スルニ〔阿波國海部郡若松村字平山（北名負林切南大井村境ノ畠切）（尾切東山畑切西能山谷同トアリ北名負林トアルハ現ニ被上告ニ於テモ〔北ハ官廳ヨリ拜借地ナレトモ〕（七日被上告陳述書ト云フ如ク正ニ官有地ニ當ル所ヲ名負林ト記載アリト云ヒ又東山畑切トアルニ付テハ〔山畠ナル者ハ林地ニ變換シ易キ者ナルヲ以テ今其形迹ハ現存セサレニ〕（被上告控訴狀第一項）ト云テ其現形ハ勿論名稱モナキニ山畑切ト記載アリト云ヒ又爭地ナル能山谷同畠切トアルニ付テハ〔畠ト云フ場所近傍ニハ更ニ無之且原告申立ル處ノ能山谷トハ該山ノ中央ニアル谷ヲ概シテ能山谷ト云フモ其谷ヲ被告ヨリ境界ト云フニアラス實地ノ通リ圖面海部川ニ面スル位置ニツイエト記載アル左側ノ谷モ能山谷ト云ハスシテ是ヲ何トカイウヤ則チ能山ニアレハ能山谷トイハサルヲ得ス〕（上告第三號證即チ明治十三年九月十三日被上告ノ口供）ト云ヒ實地ニ於テ畠モナク且又能山谷ト稱スル所ハ別所ニ在リテ此ノ所ニアラサルヲ以テ熟閲シテ頗ル實地ニ不適合ナルヲ詰ヲ飽迄承知シアル者ナリ斯ク不適合ナル地券ト知ナカラ官廳ノ下付ナリト云テ強テ之ヲ以テ境界ヲ定メントスルハ不當ナラスヤ

前三項ニ辨述スル理由ナルカ故ニ被上告第一號證ハ實地不適ノ四方詰ナレハ憑據ス可キ地券ニアラサルヲ以テ之ヲ採用セラレス結局判決第一二條ニ於テ被上告第一號證即チ曖昧不適ノ四方詰ニ據リテ境界ヲ判決セラレタルハ憑據ス可カラサル證書ニ憑據セラレタルヨリ隨テ推究ヲ要ス可キ緊要ナル點ヲ審究セラレサル不法ノ裁判ナリト思考ス

第二條

本條ニ於テ原被兩造ノ陳述スル所ト實地ノ摸樣トニ據テ上告者カ申立ル圖面ニツイエト記載アル所ハ古來ノ境界ナルヲヂ判知シ得可キニ大阪上等裁判所カ之ヲ採用セラレサリシハ審理不盡ナルヲヂ述ヘントス夫レ被上告第一號證四方詰ハ第一條第三項ニ辨述スル如ク曖昧不適ノ者ナレハ同證面ニ字平山ト記載アレハ字平山內ニ於テ被上告者カ秣場ヲ所有スル者ナルハ疑ヲ容レサル所ナリ上告者第一號證モ亦姫能山ト記載アレハ上告者カ姫能山內ニ於テ秣場ヲ所有スル者ナルハ被上告ノ嘗テ信スル所ナリ然レハ爭論地即チ圖面ニツイエト記載アル所ト谷ト記載アル所トノ間ハ能山ナルカ將タ平山ニ屬スルカ其所屬ヲ判別スレハ本件原被ノ申分何レニ適當スルヤ自ラ明瞭ナル可シト信ス告上第三號證中〔實地ノ通圖面海部川ニ面スル位置ニツイエト記載アル左側ノ谷モ能山谷ト云ハスシテ是ヲ何トカ云フヤ則能山ニ在レハ能山谷トイハサルヲ得ス〕トアリ又被上告控訴狀第一條第一項ニモ〔該谷モ亦能山ニ在ハ其他ノ谷トハ即チ能山內ニ在ル所ノ藥師谷アンコ谷枯松谷等ヲ指シタル者ニシテ是等ノ谷モ能山ニアレハ總テ能山谷ト稱シテ可ナリト云ヘルナリ妄

誕モ甚シト謂フ可シ）該谷ハ能山ノ中ニ在ルヲ以テ能山谷ト稱スルモ可ナリト云ヘハ廉ヲ以テ觀ルモツイエト記載アルヨリ西南ハ即チ能山ナルコハ被上告者ノ嘗テ承認シアルヲ證ス可シ況ンヤ該論所ノ能山ト稱スルコハ固ヨリ被上告者ノ異議ナキ所ナリ

又上告第三號證中〔該圖面ニツイエト記載アル頂上ノ尾ハ則チ能山ノ左ノ方ニアル平山ト云フ山ニシテ原告カ東南ノ尾ト云フ尾ナリ該尾ヨリ以南ニ南面スル位地ハ渾テ原告村ノ持地ニシテ〕ト在テツイエト記載アル頂上ハ即チ原被ノ境界ニシテ能山平山ノ接スル所ナレハ論地ハ無論能山ニシテ上告者ニ屬ス可キ事明了ナリ如何トナレハツイエノ在ル所ヨリ以上ハ殆ント平衍ニシテツイエノ頂上ニ至テ急ニ河上ニ臨ミ恰モ河岸ノ如キ形狀ヲ成シタル所ナレハナリ其河岸ノ如キ者特ニ平山ニ附屬シテ能山ノ裾ヲ圍繞スル謂ハレアル可カラス又平山ノ秣地ヨリシテ論所ヲ見レハ其地脈一度絶テ飛地ノ如キ形狀ヲ爲スコヲ知ル可シ本項ニ辨述スル處ノ點ハ境界ヲ判スルニ尤モ緊要ナル者ト信ス然ルニ是レ等ノ點ニ審及セラレサリシハ不盡不法ノ裁判ナリト思考ス

又本年四月二十日附上申書ニ論スル如ク上告第二號證中ニ〔論所ノ事故曲直判決迄ハ被告村ヨリ用捨致シ爭論ノ場所丈ケ態ト燒殘シタル譯柄ニシテ〕ト被上告申立レモ其用捨ハ如何ナル趣意ノ用捨ニ出タルヤハ暫ク閣キ右燒殘タル論所ノ草ハ原被互ニ中二年ヲ隔テ、各其支配部内ヲ燒ク者ナレハ論所ニ於テ現今存在スル草ノ摸樣ヲ一目シテ正ニ上告者カ從前進退シ來リタル地所ナルコ瞭然タル可シ如何トナレハ被上告ハ去ル明治十年ニ草燒ヲ爲シ而シテ又十三年ニ草燒ヲ爲シタリ上告者ハ去ル明治九年ニ草燒ヲ爲シ而シテ又十二年ニ草燒ヲ爲シタル者ナリ是故ニ若シモ被上告申立ノ如ク被上告ノ支配シタル土地ナラハ十年ニ燒キタル草即チ論所ト十二年ニ燒キタル草即チ被上告持平山ト三樣ニ形狀ヲ異ニシアル可キニ論地ノ草ハ上告持ナル能山ト同一時ニ燒キタル者ナルカ故ニ草モ同一樣ニシテ區別アルコトナシ是レ其爭地ハ往古ヨリ上告者カ進退シ來リタル明證ナリ然ルニ大坂上等裁判所ハ是等ノ廉ヲ審究セラレス曖昧ナル被上告第一號證ノ四方詰ニ據リテ裁判セラレタルハ審理不盡ノ裁判ナリト思考ス

又川北ナル相川村ト若松村ト接スル境界ノ見通シニ據テ考フルモツイエノ所ヨリ境ヲ畫スルヲハ井然トシテ村境ナルコヲ知ル可ク被上告申立ノ如一見シテ村境ナルコヲ知ル可ク被上告申立ノ如クスルヲハ交錯ノ狀ヲ爲スニ至ル是レ其地形ニ依リテモ境界ヲ判知ス可キナリ又該地ハ往古ヨリ上告者カ井堰ノ用ニ供スル木石ヲ採リ來リタル場所ナル旨申陳スレハ被上告者ニ於テ〔論所ノ立木等ハ被上告ニ於テコソ年々海部川ノ堤防ニ用ユル立木ナリ〕抔ト暴言ヲ逞フシテ上告者ノ陳スル事實ヲ打破セントスル被上告者カ所謂堤防ナル者ハ何處ニ在ルヤ殆ト一里半余モ隔テタル上流ナラスヤ其近傍ニハ山林アリテ之ニ充ル者數多アリ然ルニ斯ク有名ナル激流ノ海部川ニ傍フテ之ヲ運搬シ其用ニ供セントスルカ所謂盜人猛シトノ諺ニ類スル者ニシテ強テ上告者陳スル所ノ事實ヲ擊破セントスルノ徽憑ニシテ被上告者ノ虛言ナルヲ觀ル可キナリ然ルニ大阪上等裁判所カ是等ノ事ヲ採用セラレサリシハ亦不盡ノ裁判ナリト思考ス

第三條

前二條ニ申陳スル如ク被上告第一號證地券ノ四方詰ハ實地不適當ノ者ナレハ憑據トナス可カラス兩造實地ノ陳述即チ論地ハ能山ニ屬スル事及ヒ地形ノ摸樣等ハ本件爭所チ判スルニ充分ナル證據ナリ然ルニ之チ審究セラレスシテ不適當ナル地券ノ四方詰ニ據リテ裁判セラレタルハ不法ト思考ス依テ大阪上等裁判所ノ裁判チ破毀シテ更ニ公明ノ裁判チ與ヘラレンコチ願フ

被上告人ハ右上告ニ對シ原裁判ノ不法ナラサル旨辨護セリ

辨明

本案山林境界ノ爭論ニ對シ原裁判所カ控訴原告（被上告者）ノ主張スル境界線チ以テ其第一號地券證ニ〔西能山谷同畠切〕トアルニ符合シ且實際ニ適當セシモノト認タルノ理由ハ左ノ條件ナリトス

一論所中谷ト認ムヘキ場所ナケレハ控訴原告（被上告者）第一號地券證ノ能山谷ハ即チ控訴原告（被上告者）ノ主張スル境界線ノ谷チ指シタルモノナリトノコ

一右谷以南ノ能山ハ一圓ニ雜木茂生シ現今其畑地ニ非サルモ論所中他ニ畑ト看做スヘキ箇所ナケレハ此林地チ以テ畑切ト記載セシモノト認定スルトノコ

一論地ハ平山ノ頂上ヨリ南位（少シク西方ニ倚ル）ニ向ヒ字能山林地ノ角ヘ掛ケ接續シタル山脈ノ水分チ境界トシ夫ヨリ西方能山谷ヘ見通スキハ〔西能山谷同畠切〕トアル第一號地券證ニ符合シ且實際ニ適セルトノコ

一右谷ヨリ東南ヘ見通シ該林地ト原野即チ論地トノ間一段ノ高低アリテ自ラ境界ノ顯跡アルモノトノコ

依テ原裁判所ノ書類ニ就キ逐次之チ審按スルニ控訴被告（上告者）ニ於テハ能山谷ト稱スル谷ハ別所ニ在ルコチ主張シ控訴原告（被上告者）ニ於テハ其指示スル境界線ノ谷ハ能山ニ在レハ其他ノ谷ト同シク之チ能山谷ト稱スルモ妨ケナシト主張シ其論點タル能山谷トハ論所外ノ谷チ指スヤ平將タ論所ニ沿フ谷（即控訴原告ノ指示スル谷）チ指スヤ平ニ在リ然レハ其能山谷ナルモノハ果シテ別所ニ在ル平又第一號地券證ニ記載ノ能山谷ハ其別所ノ能山谷ニ適スル平否等チ取調サレハ右地券證ノ能山谷ハ孰レニ適スルヤ之チ判別シ得サルニ單ニ論地中谷ノ有無チ以テ地券記載ノ能山谷ハ控訴原告（被上告者）カ指稱スル谷ナリト認メタルハ審理不盡ノ裁判ナリトス

又控訴原告（被上告者）カ指示スル境界線ニ畠地ノ在ラサルコハ原被雙方ノ供述符合スル所ナリ然レハ其畠地ナキ箇所チ指シテ畠切ト記載スヘキ謂レナキニ論地中他ニ畑ト看做スヘキ箇所ナケレハ林地チ以テ畑切ト記載セシモノト認定セシハ不適當ノ裁判ナリトス

又控訴原告（被上告者）ノ指示スル箇所チ以テ境界トスレハ第一號地券證ニ符合スト判定シタレトモ前顯ニ說明セシ如ク能山谷ノ所在及ヒ畑切トアル箇所等ノ未タ控訴原告（被上告者）ノ指示スル箇所ト看認ムルニ足ルヘキ材料ナケレハ右第一號地券證チ以テ論地適當ノモノト看認ムルニ足ラサルモノトス

又原裁判所ハ林地ト原野即論地トノ間ニ一段ノ高低アリテ自ラ境界ノ顯跡アルモノト判

示セシモ抑高低ノ如キハ山地自然ノ形狀ニモ間々アルモノナレハ單ニ一段ノ高低アルト云フヲ以テ境界顯跡ノ理由ト爲スヲ得サルモノトス

判決

右辨明ノ理由ニ付大坂上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ廣嶋控訴裁判所ヘ移スニ依リ同所ノ裁判ヲ受クヘキモノナリ

但上告入費ハ被上告者ヨリ辨償スヘシ

第三百十四號

○買附米引取一件上告ノ判文（明治十五年一月廿七日上告全十五年九月八日申渡）

千葉縣下總國香取郡竹內村四番地平民

上告人　越川春吉

東京府神田區今川小路二丁目七番地寄留熊本縣平民

右代言人　白石剛

千葉縣下總國香取郡萬歳村四番地平民

被上告人　衣鳩貞藏

買附米引取ノ件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法ナリトスル上告ノ要領左ノ如シ

第一本訴ハ上告第一號證ノ如ク米百俵八斗ニ付金四圓七十錢ノ相場ヲ以テ賣買ノ契約ヲ爲シ內金三十圓相渡シ明治十一年十一月八日笹本村荷問屋遠藤平左衛門方ニ於テ殘金引換ニ該米受取ルヘキ筈被上告先戶主萬右衛門ト契約ヲ爲セシニ同人ハ當日同所ヘ出張セス且ツ買附米ヲ引渡サヽルヨリ上告人ハ屢々督促ニ及ヒシニ被上告人ノ先戶主ハ其身ヲ陰シ面會セス遂ニ其儘失踪セリ故ニ上告人ハ被上告人カ跡相續戶主トナルヤ否ヤ更ニ本訴ノ請求ニ及ヒシ者ナリ然ルニ原裁判所ハ該期日ニ取引ヲ爲サヽリシ違約ハ原被孰レニ在ルヤ分明ナラサルヲ以テ三十圓ノ內金ヲ要求スルハ格別正米ノ要求ハ不相立ト裁判セラレタレトモ該裁判タルヤ頗ル不當ノ裁判ト言ハサルヲ得ス元來明治十一年十一月八日ニ正米ノ取引ヲ爲スヿ能ハサリシハ全ク被上告人ノ先戶主カ違約シタルヲ以テ其后モ上告人ニ面會スルヿヲ厭ヒ遂ニ失踪ヲナスニ至リタルナリ若シ上告人ノ違約ナリトセハ何ソ被上告人ノ先戶主ニ於テ失踪ナスニ及ハンヤ此等ハ全ク被上告人カ違約ヲ觀ルヘキ實證ナリ然ルニ原裁判所ハ上告第二號證ハ恰モ看サルモノヽ如キ唯違約ノ何レニアリシヤ分明ナラストシテ上告人ノ請求ヲ擯斥セラレタルハ蓋シ不當ノ裁判ナリトノ事

第二　上告人ハ始メ上告第一號證ノ契約ヲ爲スヤ直ニ三十圓ノ內金ヲ渡シタリ殊ニ多額ノ代金ニモアラサレハ代金ニ差支アルニアラス又米價ノ下落ニ遭遇シタルニモアサレハ上告人カ違約ヲ爲スヘキ謂レアルヿナシ元來本件ノ違約タル被上告人カ自己ノ手中ニ正米ノ不足アリシカ又ハ米價ノ漸次高貴シタルニ依リシモノカ必ス玆ニ出テサルハナシ然ルニ原裁判所ハ此點ヲ審究セスシテ違約ハ原被何レニアリヤ分明ナラストシ上告人モ違

約ハ被上告人ニ在リトハ斷言シ得ヘカラス」ト裁判セラレタルハ是亦不當ノ裁判ナリトノ事

依テ辨明及判決ヲ與フル左ノ如シ

辨明

本訴上告者論辨ノ主旨タル被上告者先代萬右衛門カ上告第二號證ノ如ク契約期日後失踪ナシタルハ被上告者違約ノ實證ニシテ契約後米價ノ下落シタルヲモナク且殘金ハ多額ノ金員ニモアラサレハ上告者於テ違約スヘキ條理ナシト云フニアレ𪜈期日後上告者ヨリ東京裁判所千葉支廳管內八日市場區裁判所ニ勸解願出タルニ被上告先代萬右衛門於テ上告者カ殘金ヲ渡サヽルヨリ破約トナリタル旨答辨シテ勸解不調ニ歸シタリトノ事ナレハ被一上告先代カ家出ナシタルハ期日後直ヲニ家出シタルニアラスシテ上告者ト一應辨論ノ後爲シタルモノナリ然レハ其家出タル果シテ上告者ノ督責アランコトヲ規避スル爲メナシタル事ナルヤ或ハ他ニ事故アリテ爲シタルコトナルヤ明了ナラサルニヨリ之ヲ以テ必ス被上告者違約シタルノ確證ト定メカタシ又米價下落シタルコトナキ云々ノ如キ上告第一號證契約ノ通リ賣買取引ヲ爲セハ上告者ニ損アルヘシト思量スヘキ廉ナキニヨリ或ハ該件ノ違約者ハ上告者ニアラサルヘシトノ想像ヲ起サシムヘキモ亦以テ上告者ハ必然違約セスシテ被上告者ノ違約ナリト定メカタシトス如何トナレハ他ニ上告者カ違約セサリシ確證ヲ揭ケサル限ハ當時如何ナル都合アリテ其場ニ臨マサリシヤモ知ルヘカラサルニヨリ唯殘金ノ多額ナラサルコトノミヲ以テ必ス上告人ハ違約セス被告上人ハ違約シタリト斷タシカキヲ以テナリ然ハ即原裁判所於テ當日即チ明治十一年十一月八日ノ違約ハ前陳ノ如ク原被ノ內何レニアリヤ共ニ確證ナキ云々ト言渡シタルハ不法ノ裁判ニアラストス

判決

右辨明ノ如クナルニヨリ本訴ニ對スル東京上等裁判所ノ裁判ハ破毀スヘキ理由ナキモノナリ

第三百十五號

○宅地境界差妨ケ一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不當トスル

上告ノ判文（明治十四年十二月三十日上告ノ言渡）

上告人　新潟縣越後國北浦原郡保田町千八百十九地平民　波多野新兵衛

被上告人　新潟縣越後國北浦原郡保田町千八百十八番地平民　佐藤元三郎

右代言人　東京府日本橋區蠣殼町二丁目十七番地平民　浦田治兵衛

上告要領左ノ如シ

本件ハ宅地境界ノ紜議ニシテ原告（被上告者）ノ案内線其當ヲ得タリヤヲ判定スルヲ以テ原裁判所ノ職務ナリトス而ノ原告即チ被上告者ノ證據ハ實測檢視繪圖面甲乙點ノ埋メ石ナレ𪜈被上告者ハ原裁判所ニ於該埋メ石ハ境界ノ標目ナリシコヲ證明シ能ハサルナリ上告者ハ之ヲ以テ被上告者ノ私擅ニ爲シタルモノ也ト辨駁セリ故ニ假令甲乙點ノ埋メ石ハ被上告者ノ案内線ニ當テ現在スト雖モ直チニ之ヲ以テ原被宅地境界ノ標目ナリトナスヲ得可カラサル也之ニ反シ上告者ノ證據ハ實測檢視繪圖面丙點ノ埋メ石丁戊二點ノ杭木アルノミナラス被上告者ノ前地主タル漆山大愚並戸長役場ノ證明書アリ且被上告者カ己レノ尾敷地ハ地券下調ノ際表口六間六合四夕ニメ奥行二十四間五合ト相成リタリ云々トノ自陳モアルノミナラス明治八年被上告者ハ右ノ標木等ヲ動カサントスル形狀モ有之ニ付巡回巡査佐藤藤太郎ニ申請シ實地境界ノ見分ヲ受ケタルコハ初審廳ニ於テ申立テ置タルカ如シ然ルヲ原裁判所ハ謂レナク漆山大愚幷戸長ノ證明書及ヒ丁戊二點ノ埋メ石ニ依リ被上告者ノ案内線其當ヲ得タルモノト判決シ又上告者ノ宅地ノ後ニ當ル西南ノ境界線ハ曾テ原被ノ論爭セサル所ナリ凡ソ裁判ハ原被所爭ノ外ニ降スヘキモノニアラサルニ此ノ點ニマテ裁判ヲ與ヘタルハ不當ト思考ス

假リニ原裁判ノ如クスレハ被上告者モ亦幾分カ訴訟上自己ノ請求ヲ遂ケ能ハサルモノナレハ訴訟入費ハ原被各自辨ト裁判スヘキヲ特リ上告者ヨリ償却スヘシト裁判シタルハ最モ不當ナリト思考ス

被上告者ハ上告ヲ不當ナリト論述シテ原裁判ヲ辨護セリ

判決

上告者カ證據トスル所ハ實測繪圖面ニアル丙ノ埋石丁戊ノ杭木及其戊ノ杭木ヲ距ル七間二尺五寸ノ所ニ植タル茱萸ノ樹ニアリテ今其丙ノ埋石及茱萸ハ存在セスト雖モ其申立ツル所ノ事物ハ悉ク被上告者ノ宅地以前所有者ノ相續人タル漆山大愚ニ於テ文久二年先代甚平ト上告者ノ父新兵衛トニ於テ分界ヲ正シ界標ヲ爲タリトノ證言ニ符合セリ又戸長齋藤彌總兵衛カ明治九年中兩造及金子與作ト共ニ實地臨檢セシ際丙ノ埋石ニ存在シ丁戊ノ杭木ハ恰モ十餘年ヲ經過セシモノト信スルヲ得ヘキ摸樣アリ且兩造ノ宅地モ町並割地ナレハ其境界ハ直線ナルヘキヲ以テ右丙丁戊ヲ分界ノ標ト信認セリトノ證言モアリ而ノ右兩人ノ證言ハ文書ノ依ルヘキモノアリテ陳述シタル者ニアラスト雖モ悉ク上告者カ申立ルル所ノ事物ニ適合スルモノアレハ唯一己ノ記臆ニ出タリト云フヲ以テ漫リニ排斥スルヲ得ス上告者ノ申立ニ依レハ茱萸ノ樹ノアリシ所ハ奥行ノ極點ニシテ表口ヨリ凡二十四間ノ所ナリト云ヘリ之ヲ被上告者カ己レノ屋敷地ハ地券下調ノ際表口六間六合四勺ニシテ奥行二十四間五合ト相成リタリトノ自陳ニ參照スレハ其奥行ハ稍ヤ均シクシテ差違ナキモノヽ如シ又之ヲ實測繪圖面ニ徵スルニ黒線即被上告者カ境界ナリト云フ線ハ二十二間餘ニシテ朱線即上告者カ境界ナリト云フ線ハ二十四間餘ナレハ上告者カ申立ル所ハ被上告者ノ自陳ニ依ルモ又實測繪圖面ニ照スモ大率相均シクノ大差アルコトナシ然レハ今ヤ其

丙ノ埋石及茱萸ハ存在セサルモ原ト之レアリシ者ト認ムルニ足レリ被上告者ハ其丁戊ノ杭木ニ對シ或ハ薪小屋修覆ノ爲メ打込タリト云ヒ或ハ其何レノ場所ニアルヤ其形チアルヲ知ラストト云ヒ或ハ降雪ノ支木ニ取設タルモノト云ヒ其孰レタルヲ證セサルノミナラス其陳述ノ曖昧タル遂ニ採用スルヲ得ス又上告者カ申立ル現今被上告者家屋ノ敷地ニ係ル地境數尺ノ地ハ曾テ貸渡シタルモノナリト云フハ今日此ノ爭論アルヲ以テ觀ルキハ其證書ヲ取受ケス其地代ヲモ取立テサルハ怪シムヘキモノヽ如シト雖モ曾テ爭論ナキ當時ノ情況ヲ觀察スレハ隣祐ノ間柄ニテ咫尺ノ地ノ貸借ナレハ證書ナク地代ナクシテ貸渡シタルヿナキヲ保セス而ノ漆山大愚齋藤彌總兵衛ノ之レカ證言モアレハ斯ノ如キ蕞爾タル事物ニ就テハ一概ニ證書ナキヲ以テ輒ク之ヲ排斥スルヲ得ス且明治九年中漆山大愚及被上告者ノ親屬村上元三郎カ兩造ノ間ニ仲裁ヲ試ミタルヿ及始審裁判所ニ於テ一旦對談延期ヲ爲サントシタル事跡モアレハ旁上告者ノ申立ル處ハ總テ排斥シ難キモノアリ

被上告者カ證據トスル實測繪圖面甲乙ノ埋石ハ他ニ之レカ補充ノ證ナキノミナラス被上告者ニ於テ其甲石ハ明治九年九月中兩造ト戸長齋藤彌總兵衛及金子與作ト立會分界ノ正シタル時上告者カ埋メタル者ニノ倘ホ奥行ノ詰メニ一箇ノ杭ヲ打立タルニ其杭ハ既ニ朽腐セリト云フモ上告者及ヒ戸長ハ其甲乙石ヲ一見セシヿモナシト云ヘリ若シ夫レ其乙石ハ從來表口ノ界標ナリセハ之ニ照應スヘキ其線ノ奥行ニモ界標アルヘキニ一ノ界標ナキハ信シ難ク又既ニ表口ノ界標ナリトスルモノヽ、現在スルニ之ヲ距ルヿ僅ニ四尺ノ地ニメ且宅地ヲ離レタル道路ニ更ニ甲石ヲ埋メタリト云フモ信シ難シ又其分界ヲ正シタリト云フ明治九年九月ヨリ被上告者カ始審ノ答書ヲ呈シタルマテハ纔ニ一年十ケ月ノ間ナルニ其杭木ノ朽腐セシト云フモ怪シムヘク又其甲乙兩石ハ共ニ土中ニ埋沒シ入目ニ觸レサルモノニシテ大ナル者ニシテ長サ八寸六歩ニ過キス小ナル者ニシテ長サ四寸ニ過キサル細小ノ者ナレハ之ヲ境界石ナリト云フモ輒ク信スルヲ得ス且被上告者ニ於テ其分界ハ以前ノ所有者ヨリ聞知シタルモ當時其境界石ヲ堀リ改メサリシト云ヒ又地境ニアル植籬ノ樹木ハ上告者ノ所有ナリト自陳シタルヲ觀レハ其甲乙石ヲ以テ界標ナリト云フハ愈信ヲ措キ難キモノアリ

茲ニ於テ雙方ノ證據ヲ量定スレハ上告者ノ證據ハ實際ニ適シ被上告者ノ證據ハ實際ニ適セサル者ト認メサルヲ得ス夫レ證據ハ實際ノ事物ニ適スルヤ否ヤヲ審究スヘキモノナルニ原裁判所ハ是等ニ審理ヲ置カスシテ唯其物質ノ耐久ノモノナルト否トニ依テ埋石ノ杭木ニ優ルヿ懸カラストナシ且漆山大愚等ノ證言ハ一己ノ記憶ニ出タルヲ以テ證據トスヘキモノニアラスト爲シ遂ニ上告者ノ申立ヲ排斥スルノミナラス抑モ裁判ハ原被所爭ノ點ニ就テ爲スヘクシテ其外ニ及フヲ得サルニ未タ雙方ノ論爭セサル西南ノ境界線マテ判決ヲ與ヘタルハ頗ル不當ノ裁判ナリトス

右ノ筋合ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ直ニ本院ニ於テ本案ノ裁判ヲ爲スヿ左ノ如シ

前ニ揭ケル理由ナルニ依リ兩造宅地ノ境界ハ上告者申立ノ如ク丙ノ埋石ヨリ丁戊ノ杭木ヲ經テ原ト茱萸ノアリタリト云フ場所マテ即實測繪圖面朱線ノ通リト可相心得事

訴訟入費ハ總テ被上告者ニ於テ償却スヘシ

第三百十六號

○買請地所契約履行一件東京上等裁判所裁判不法

上告ノ判文（明治十五年一月四日上告全十五年九月十一日申渡）

上告人　東京府日本橋區本材木町一丁目八番地平民　仲萬吉

右代言人　同府同區濱町二丁目十一番地平民　高梨哲四郎

被上告人　同府淺草區元鳥越町三十七番地平民毛利定次郎後家　毛利キシ

右代人　同府本鄉區湯島天神町三丁目三番地平民　城倉才七郎

同府神田區猿樂町二丁目三番地平民武本利吉母

被告上人

上告ノ要領

本案ニ於テ被上告者カ上告者ノ請求ヲ拒ム所以ノモノハ甲一號證ノ契約ハ番外第一號證アルヲ以テ玆ニ義務ノ消散シタルモノト云フニアリ然モ該契約ノ番外一號證アルカ爲メニ義務ノ消散シタルモノニアラサルヿハ原裁判所カ「原告（上告）提供スル數證ハ云々他ニ故障ナキ限リハ有効ノ契約書タルヿ論ヲ俟タサルモノ也」ト裁判シタルヲ以テ別ニ言ヲ要セスシテ明々瞭々タリ然ルヲ原裁判所カ被上告者ノ抗爭セサル點ニ立入リ被上告者ト山田志馬外一名トノ約定書ノ如何ニ論究シ而シテ之ヲ以テ直ヲニ甲第一號ノ契約ハ既ニ山田志馬外一名ノ有スル證書ノ爲メニ効力ヲ失セシモノ也ト裁判シタルハ所謂原被相爭ハサル處ノモノヲ判定シタル不法ノ裁判ナリト思考ス加之山田志馬外一名ト被上告者トノ契約證書ヲ視ルニ曾テ被上告者モ亦法庭ニ明言スル如ク之レ損益分擔ノ合併商業結約書ニシテ被上告者ト山田志馬外一名トノ間ニ於テハ利益配分ノヿニ關シ其効力アルヘシト雖モ決メ之レアルカ爲メ甲第一號證契約ノ無効ナルヘキ謂レナキモノ也敢テ請フ之ヲ詳論セシ原裁判狀中ニハ被告（被上告）カ山田志馬外一名ヘ更ニ賣買ノ契約ヲ爲シトアレ已個ハ是レ前述スル如ク合併商業損益分擔ノ契約書ニシテ賣買契約書ト云フヘキモノニアラス又全裁判狀中ニハ既ニ地券書換ノ手順ニマテ運ヒ來リシ上ハ云々トアレ已被上告者カ山田志馬外一名ニ論地々券ノ書換ヲナシタルハ本案初審裁判ノ後ニアリテ則チ本案裁判ノ證據トナスヘキモノニ非ス又全裁判狀中ニハ志馬等之ヲ（甲第一號ヲ指ス）前知セシ證據、

アルヿナシトアレヒ甲第一號證契約ノ有無ヲ山田志馬外一名カ前知セシト否ナトハ固ヨリ甲第一號證ノ有効無効ニ關スヘキ事柄ニアラス又仝裁判狀中ニハ志馬等ノ有スル契約證書ハ所謂公正ノ文書ナレハ云々トアレヒ原裁判所ハ何ニ依リテ該契約證書ヲ公正ノモノト認メラレタルヤ了解シ難シ抑モ我邦ニ於テ法律上公正ノ證書ヲ要スルモノハ土地家屋質入書入並賣買證書ノ類ニシテ官有地ヲ拂下ケ而シテ之ヲ拂下ケルカ爲メニ金主アリ又ハ拂下ケ人アリテ共拂下ケ事業ノ損益分配方法ヲ議定スル合併商業約定書ノ如キモノニ決シテ公正ノ文書アルヘキノ謂レナキモノ也畢竟原裁判所ハ原被抗爭ノ外ニ於テ不法ノ裁判ヲ下シタルカ故事理共ニ誤リ被告（被上告）ト志馬外一名トノ契約ハ公正ノ契約也ト妄信シタルニ外ナラサルヘキ也故ニ此ノ如キ裁判ハ徹頭徹尾其根底ナキ不法ノ裁判也ト思考ス

以上ノ理由ナルヲ以テ原裁判狀中「然レヒ該證書ハ所謂秘密ノ契約ニシテ」云々ト記載シアルヨリ「地所賣買契約ノ履行ヲ責ムルモ原告（上告）ノ證書賣買ノ一項ハ山田志馬等ノ有スル證書ノ爲メニ既ニ効力ヲ失ヒシモノトス依之到底初審裁判ノ如ク可相心得事」ト記スルニ至ル迄ノ間總テ不法ノ裁判ナリトノヿ

上告ノ追伸

原裁判狀中最モ山田志馬外一名ニ於テ原被間ノ密約アルヿヲ知リ契約セシモノナレハ云々志馬等之ヲ前知セシ證據アルヿナシトアリ而シテ被上告者カ御院第十一號一件ノ乙第二號證契約ヲ山田志馬山田鉾馬ノ兩人ト締約スルニ當リ既ニ該拂下地則チ論地ニ於テ上告甲第一號證ヲ山田志馬山田鉾馬兩名ニ知了セシメサリシト否ナトハ該甲第一號證契約ノ有効無効ニ關係ナキヿハ上告要領中ニ之レヲ論述セリ加之上告甲第八號證（但本證ハ山田志馬山田鉾馬等異儀ナキモノナルヿヲ云フ）十四年六月一日原被對審ノ際之ヲ原裁判所ニ明言（則チ毛利定次郎武則上告人）ト願人（本利吉等ヲ云フ）トノ約束（則甲第一號證ヲ云フ）ニ依レハ該證末段ニ抑モ原告（則論地ヲ云フ）御拂下ケ相願候節ノ契約ニシテ云々トアリ而シテ志馬等茲ニ上告甲第一號證契約アルヿ毫モ之ヲ知ラスシテ御院第十一號一件ノ被上告乙第二號證ノ手續ニ及ヒタルヿヲ云ハス之レ志馬等該乙第二號證ヲ締結スルノ當時既ニ論地ニ於テハ上告人ト毛利定次郎武本利吉トノ間ニ於テ甲第一號證契約ノアリタルヿヲ知了シ而シテ該被上告乙第二號證ヲ締結シタルノ證據明白ナルモノ也ト云フヘシ然ルヲ原裁判所カ其裁判狀ニ於テ志馬等之ヲ前知セシ證據アルヿナシト裁判シタルハ不當ノ裁判ナリト思考ス

被上告人カ原裁判所裁判ヲ辨護スルニ當リ上告甲第一號證ハ其契約ノ義務消散シタル旨之ヲ論述スト雖モ既ニ該契約ノ義務消散シタルモノニ非サルヿハ原裁判所ノ裁判ニ於テ明白ナルヿ擧テ上告要領中ニ論述シタルヲ以テ再ヒ之ヲ述ヘス且又被上告人等ハ御院第十一號一件ニ於ル東京上等裁判所ノ裁判狀第一條ニ上地後尙繼續ノ證據モ具ハリアレハトアルヲ不當ノ判決ナルカ如ク申爭フモ如何セン甲第五號甲第六號證ノ其成立ヲ眞正ナルヿ且ツ定次郎等モ亦該甲五六號證ニ異儀ナキヿハ原裁判所ニ於テ明治十四年十一月廿五日對審ノ際被上告人等ノ明言シタル處ナレハ今更上告甲第五六號證ニ就キ被上告人等

於テ彼此啄ヲ容レ得ヘキモノニ非スト思考ス
被上告者ニ於テハ上告者ト締結セシ地所賣買ノ契約ハ被上告丙第二號證及ヒ被上告者ヨリ檢事局ヘ二重賣買ノ儀ヲ自首シタル際之ヲ採用セサリシトニ依リ已ニ消滅ニ歸シタルモノナリ且武本利吉總理代人三好貫一郎ヨリ上告者ヘ付與セシ繼續證書ハ總理代人ノ委任ヲ解除シタル後ニ成立シタル契約ナレハ其効ナシ仍テ訴訟入費ハ上告者ヨリ辨償受ヘキ筋ナル旨陳述セリ

辨明

上告者ニ於テ原裁判所ハ兩造相爭ハサル被上告者ト山田志馬等ノ契約ニ論及シ裁判ヲ與ヘタルハ不法ナリト申立ルニ依リ原書類中兩造ノ口供ヲ閱スルニ〔上告者問被告（被上告人）ハ本訴原告（上告人）ノ請求ヲ拒ムニ單リ山田志馬外一名ヘ論地讓リ渡シヲ以テスルヤ〕〔被上告答否ラス本訴原告（上告人）ハ既ニ橫田藤七三好貫一郎ヘ渡セシ金員ハ常尋ノ貸借ト認メ爲取換書ニ調印シタルヲ以テ地所ヲ請求スルノ權利消滅セシ旨ヲ以テ被告（被上告人）ハ之ヲ拒ムナリ〕トアリ右口供ノ文意ハ被上告者ハ單ニ志馬等ヘ讓リ渡シヲ遂ケタル一事而已ヲ以テ上告者ノ請求ヲ拒ムニアラス上告者カ地所請求ノ權利ハ已ニ消滅シタルヲ以テ之ヲ拒ムトノ趣意ナルヿ判然ナレハ兩造相爭ハサル事實ニ立入タル裁判ニアラストス然レハ被上告者ト志馬等ノ約契ハ論所ヲ拂下ナリタル上ハ他ヘ賣却シ其利益ヲ折半スヘク若シ他ヘ賣却スルヲ得サルトキハ志馬等ノ所有ニ歸スヘシトノ約定ナレハ假令其筋ノ閱覽ヲ經タリトスルモ如此約定ニ公正文書アルヘキ謂レナケレハ固ヨリ一己ノ私約タルニ過サルナリ故ニ該契約ハ上告者ノ契約ニ優ル効力ナキハ勿論賣買契約アラサルヿ判然ナルニ原裁判所ハ志馬等ノ契約ハ公正文書ニシテ且賣買ノ契約ナリトシ〔原告（上告人）ノ有スル未必秘密ノ契約ト効ヲ爭フトキハ其優劣害壞ノ別アリ云々〕ト判決シタルハ不法ナリトス

但シ被上告者ト志馬等ノ契約ハ常尋合併商業ト同視スヘキ者ニアラサルヿ該契約ハ志馬等ニ於テ上告者ノ契約アルヲ豫知セスシテ締結シタルヿ其他地券ヲ志馬等ノ名義ニ書替タル等ノ件々ハ上告者ヨリ志馬等ニ係ル本年第十一號上告判文ニ依テ知了スヘキ儀ニ付更ニ辨明ヲ與ヘス

被上告ニ於テ上告者ト締結セシ地所賣買契約ハ被上告丙第二號證及ヒ檢事局ニテ被上告者ノ自首採用ナキヲトニヨリ已ニ消滅ニ歸シタル旨申立ルトハ雖モ自首採用ナキヲ以テ右賣買約定ノ消滅スル謂レナシ又丙第二號證ハ假リニ被上告陳述ノ如キ文意アルモノトスルモ爾後武本利吉總理代人三好貫一郎ヨリ上告者ヘ付與セシ上告甲第六號ノ繼續書アリ且毛利定次郎ノ口供ニ該證書ニ假令連印ナシトハ雖モ承諾シ居ルトアレハ右賣買契約ノ繼續セシヿ判然ナルヲ以テ原裁判所カ〔他ニ故障ナキ限リハ有効ノ契約云々〕ト判定シタルハ相當ナリトス

但三好貫一郎總理代人ノ委任ハ當時已ニ解除セシ旨申立レトモ原裁判所ニ不申立事項ニ付辨明ヲ與ルノ限リニアラス

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ヘ移スニ依リ更ニ同廳ノ裁判ヲ受ヘシ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ成規ノ通リ被上告者ヨリ辨償スヘシ

第三百十七號

○買請地所契約履行一件東京上等裁判所裁判不法

上告人　千葉縣下總國香取郡平山村十一番地平民　吉田安兵衛

右代言人　東京府日本橋區濱町二丁目十一番地平民　高梨哲四郎

被上告人　同府淺草區元鳥越町三十七番地平民毛利定次郎後家　毛利キシ

右代人　同府本鄉區湯島天神町三丁目三番地平民　城倉才七郎

上告ノ要領

本案ニ於テ被上告者カ上告者ノ請求ヲ拒ム所以ノモノハ甲一號證ノ契約ハ番外第一號證アルカ爲メニ義務ヲ消散シタルモノニアラサルヲ以テ茲ニ義務ヲ消散シタルモノナリト云フニアリ然レトモ該契約ハ番外一號證アルカ他ニ故障ナキ限リハ有効ノ契約タル「論ヲ俟タサルモノナリ」ト原裁判所カ被上告者ノ抗爭セサル迄ニ立入リ被上告言ヲ要セスシテ明々瞭々タリ然ルヲ原裁判所カ「原告（上告）提供スル數證ハ云々ト山田志馬外一名トノ約定書ノ如何ニ論究シ而シテ之ヲ以テ直チニ甲第一號ノ契約ハ既ニ山田志馬外一名ノ有スル證書ノ爲メニ効力ヲ失ヒシモノナリト裁判シタルハ所謂原被告爭ハサル處ノモノヲ判定シタル不法ノ裁判ナリト思考スト加之山田志馬外一名ト被上告者トノ契約證書ヲ視ルニ曾テ被上告者モ亦法庭ニ明言スル如クニ之レ損益分攤ノ合併商業結約書ニシテ被上告者ト山田志馬外一名トノ間ニ於テハ利益配分ノミニ關シ其効力アルヘシト雖モ決シテ之レアルカ爲メ甲第一號證契約ノ無効ナルヘキ謂レナキモノナリ敢テ請フ之ヲ詳論セシ原裁判狀中ニハ「被告（被上告）カ山田志馬外一名ヘ更ニ賣買ノ契約ヲ爲シ」トアレ𪜈個ハ是レ前述スル如ク合併商業損益分攤ノ契約書ニシテ賣買契約書ト云フヘキモノニアラス又同裁判狀中ニハ既ニ地所書換ノ手順ニマテ運ヒ來リシ上ハ云々トア

レ㌦被上告者カ山田志馬外一名ニ論地々券ノ書換ヲナシタルハ本案初審裁判ノ後ニアリテ即チ本案裁判ノ證據トナスヘキモノニ非ス又原裁判狀中ニハ「志馬等之ヲ（甲第一號ヲ指ス）前知セシ證據アルヲナシ」トアレ㌦甲第一號證契約ノ有無ヲ山田志馬外一名カ前知セシト否ナトハ固ヨリ甲第一號證ノ有効無効ニ關スヘキ事柄ニアラス又仝裁判狀中ニハ「志馬等カ有スル契約證書ハ所謂公正ノ文書ナレハ」云々トアレ㌦原裁判所ハ何ニ依リテ該契約證書ヲ公正ノモノト認メラレタルヤ了解シ難シ抑モ我邦ニ於テ法律上公正ノ證書ヲ要スルモノハ土地家屋質入書入幷賣買證書ノ類ニシテ官有地ヲ拂下ケ而シテ之ヲ拂下ケルカ爲メニ金主アリ又ハ拂下ケ人アリテ其拂下ケ事業ノ損益分配方法ヲ議定スル合併商業約定書ノ如キモノニ決シテ公正ノ文書アルヘキノ謂レナキモノ也畢竟原裁判所ハ原被抗爭ノ外ニ於テ不法ノ裁判ヲ下シタルカ故事理共ニ誤リ被告（被上告）ト志馬外一名トノ契約ハ公正ノ契約也ト妄信シタルニ外ナラサルヘキ也故ニ此ノ如キ裁判ハ徹頭徹尾其根底ナキ不法ノ裁判也ト思考ス

以上ノ理由ナルヲ以テ原裁判狀中「然レ㌦該證書ハ所謂秘密ノ契約ニシテ」云々ト記載シアルヨリ「地所賣買契約ノ履行ヲ責ムルモ原告（上告）ノ證書賣買ノ一項ハ山田志馬等ノ有スル證書ノ爲メニ既ニ効力ヲ失ヒシモノトス依之到底初審裁判ノ如ク可相心得事」ト記スルニ至ル迄ノ間總テ不法ナリトス

上告ノ追伸

原裁判狀中最モ山田志馬外一名ニ於テ原被間ノ密約アルヲヲ知リ契約セシモノナレハ云々志馬等之ヲ前知セシ證據アルヲナシトアリ而シテ被上告者カ御院第十一號一件ノ乙第二號證契約ヲ山田志馬山田鉾馬ノ兩人ト締約スルニ當リ既ニ該拂下地則チ論地ニ於テ上告甲第一號證アルヲヲ山田志馬山田鉾馬兩名ニ知了セシメサリシト否ナトハ該第一號證契約ノ有効無効ニ關係ナキヲハ上告要領中ニ之ヲ論述セリ加之上告甲第八號證（但本證ハ山田志馬山田鉾馬等異儀ナキモノナルヲヲ明治十四年六月一日原被對審ノ際之ヲ原裁判所ニ明言セリ則上告人（則チ毛利定次郎武則チ云フ）ト願人（則チ毛利吉等ヲ云フ）トノ約束（則甲第一號證ヲ云フ）ハ明治六年中ト覺エ右地所御拂下ケ相願候節ノ契約ニシテ云々トアリ而シテ志馬等玆ニ上告甲第一號證契約アルヲハ毫モ之ヲ知ラスシテ御院第十一號一件ノ被上告乙第二號證ノ手續ニ及ヒタルヲヲ云ハス之レ志馬等該乙第二號證ヲ締結スルノ當時既ニ論地ニ於テハ上告人ト毛利定次郎武本利吉トノ間ニ於テ甲第一號證契約ノアリタルヲヲ知了シ而シテ該被上告乙第二號證ヲ締結シタルノ證據明白ナルモノ也ト云フヘシ然ルヲ原裁判所カ其裁判狀ニ於テ志馬等之ヲ前知セシ證據アルヲナシト裁判シタルハ不當ノ裁判也ト思考ス

被上告人カ原裁判所裁判ヲ辨護スルニ當リ上告甲第一號證ハ其契約ノ義務消散シタル旨之ヲ論述スト雖モ既ニ該契約ノ義務消散シタルモノニ非サルヲハ原裁判所ノ裁判ニ於テ明白ナルヲ擧テ上告要領中ニ論述シタルヲ以テ再ヒ之ヲ述ヘス且又被上告人等ハ御院第十一號一件ニ於ケル東京上等裁判所ノ裁判狀第一條ニ上地後尙繼續ノ證據モ具ハリアレハトアルヲ不當ノ判決ナルカ如ク申爭フモ奈何セン甲第五號甲第六號證ヲ其成立ヲ眞正

ナルヿ且定次郎等モ亦該甲五六號證ニ異儀ナキヿハ原裁判所ニ於テ明治十四年十一月廿五日對審ノ際被上告人等ノ明言シタル處ナレハ今更上告甲第五六號證ニ就キ被上告人等ハ於テ彼此啄ヲ容レ得ヘキモノニ非スト思考ス

被上告者ニ於テ上告者ト締結セシ地所賣買ノ契約ハ被上告丙第二號證及ヒ被上告者ヨリ檢事局ヘ二重賣買ノ儀ヲ自首シタル際之ヲ採用セサリシトニ依リ已ニ消滅ニ歸シタルモノナリ且武本利吉總理代人三好貫一郎ヨリ上告者ヘ付與セシ繼續證書ハ總理代人ノ委任ヲ解除シタル後ニ成立タル契約ナレハ其効ナシ仍テ訴訟入費ハ上告者ヨリ辨償受ヘキ筋ナル旨述陳セリ

辨明

上告者ニ於テ原裁判所ハ兩造相爭ハサル被上告者ト山田志馬等ノ契約ニ論及シ裁判ヲ與ヘタルハ不法ナリト申立ルニ依リ原書類中兩造ノ口供ヲ閱スルニ〔上告者問被告（被上告人）〕山田志馬外一名ヘ論地讓リ渡シヲ遂ケタル定次郎ハ本訴原告（上告人）ノ請求ヲ拒ムニ單リ山田志馬外一名ヘ論地讓リ渡シヲ遂ケタル（上告人）ハ既ニ橫田藤七三好貫一郎ヘ渡セシ金員ヲ以テスルヤ〕〔被上告答否ラス本訴原告（上告人）ハ尋常ノ貸借ト認メ爲取換書ニ調印シタルヲ以テ地所ヲ請求スルノ權利消滅セシ旨ヲ以テ被告（被上告人）ハ之ヲ拒ムナリ〕トアリ右ヨリ供ノ文意ハ被上告者ハ單ニ志馬等ヘ讓リ渡シヲ遂ケタル一事而已ヲ以テ上告者ノ請求ヲ拒ムニアラス上告者カ地所請求ノ權利ハ已ニ消滅シタルヲ以テ之ヲ拒ムトノ趣旨ナルヿ判然ナレハ兩造相爭ハサル事實ニ立入タル裁判ニアラストス然レハ被上告者ト志馬等ノ契約ハ論所ヲ拂下ケタル上ハ他ヘ賣却シ其利益ヲ折半スヘク若シ他ヘ賣却スルヲ得サルトキハ志馬等ノ所有ニ歸スヘシトノ約定ナレハ假令其筋ノ閱覽ヲ經タリトスルモ如此約定ニ公正文書アルヘキ謂レナケレハ固ヨリ一己ノ私約タルニ過サルナリ故ニ該契約ハ上告者ノ契約ニ優ル効力ナキハ勿論賣買契約ニアラサルヿ判然ナルニ原裁判所ハ志馬等ノ契約ハ公正文書ニシテ且賣買ノ契約ナリトシ〔原告（上告人）ノ有スル未必秘密ノ契約ト効ヲ爭フトキハ其優劣霄壤ノ別アリ云々〕ト判決シタルハ不法ナリトス

但シ被上告者ト志馬等ノ契約ハ尋常合併商業ト同視スヘキ者ニアラサルヿ該契約ハ志馬等ニ於テ上告者ノ契約アルヲ豫知セスシテ締結シタルヿ其他地券ヲ志馬等ノ名義ニ書替タル等ノ件々ハ上告者ヨリ志馬等ニ係ル本年第十一號上告判文ニ依テ知了スヘキ儀ニ付更ニ辨明ヲ與ヘス

被上告ニ於テ上告者ト締結セシ地所賣買契約ハ被上告丙第二號證及ヒ檢事局ニテ被上告者ノ自首採用ナキトニヨリ已ニ消滅ニ歸シタル旨申立ルト雖モ自首採用ナキヲ以テ右賣買約定ノ消滅スル謂レナシ又丙第二號證ハ假リニ被上告陳述ノ如キ文意アルモノトスルモ爾後武本利吉總理代人三好貫一郎ヨリ上告者ヘ付與セシ上告甲第六號ノ繼續書ア リ且毛利定次郎ノ口供ニ該證書ニ假令連印ナシトハ雖モ承諾シ居ルトアレハ右賣買契約ノ繼續セシヿ判然ナルヲ以テ原裁判所カ〔他ニ故障ナキ限リハ有効ノ契約云々〕ト判定シタルハ相當ナリトス

但三好貫一郎總理代人ノ委任ハ當時已ニ解除セシ旨申立レルモ原裁判所ニテ不申立事項

ニ付辨明ヲ與ル限リニアラス

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ヘ移スニ依リ更ニ同廳ノ裁判ヲ受ヘシ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ成規ノ通リ被上告者ヨリ辨償スヘシ

第三百十八號

○貸請地所契約履行一件東京上等裁判所裁判不法上告ノ判文（明治十五年一月四日上告　仝　十五年九月十一日申渡）

上告人　千葉縣下總國香取郡須賀山村平民　五十嵐總右衛門

右代言人　東京府日本橋區濱町二丁目十一番地平民　高梨哲四郎

被上告人　同府淺草區元鳥越町三十七番地平民毛利定次郎後家　毛利キシ

同府本郷區湯島天神町三丁目三番地平民　城倉才七郎

右代人　同府神田區猿樂町二丁目三番地平民武本利吉母　武本ナカ

被上告人

上告ノ要領

本按ニ於テ被上告者カ上告者ノ請求ヲ拒ム所以ノモノハ甲第一號證ノ契約ハ番外第一號證アルヲ以テ茲ニ義務ノ消散シタルモノ也ト云フニアリ然レトモ該契約ノ番外一號證アルカ爲ニ義務ノ消散シタルモノニアラサルヿハ原裁判所カ「原告（上告）提供スル數證ハ云々地ニ故障ナキ限リハ有効ノ契約書タルヿ論ヲ俟タサルモノ也」ト裁判シタルヲ以テ別ニ言ヲ要セスシテ明々瞭々タリ然ルヲ原裁判所カ被上告者ノ抗爭セサル點ニ立入リ被上告者ト山田志馬外一名トノ約定書ノ如何ニ論究シ而ノ之ヲ以テ直チニ甲第一號ノ契約ハ既ニ山田志馬外一名ノ有スル證書ノ爲メニ効力ヲ失ヒシモノ也ト裁判シタルハ所謂原被相爭ハサル處ノモノヲ判定シタル不法ノ裁判也ト思考ス加之山田志馬外一名ト被上告者トノ契約證書ヲ視ルニ曾テ被上告者モ亦法庭ニ明言スル如ク之レ損益分擔ノ合併商業結約書ニシテ被上告ト山田志馬外一名トノ間ニ於テハ利益配分ノヿニ關シ其効力アルヘシト雖モ決シテ之レアルカ爲メ甲第一號證契約ノ無効ナルヘキ謂レナキモノ也敢テ請フ之ヲ

詳論セン原裁判狀中ニハ「被告（被上告）カ山田志馬外一名ヘ更ニ賣買ノ契約ヲ爲シト」ア
レハ個ハ是レ前述スル如ク合併商業損益分攤ノ契約書ニシテ賣買契約書ト云フヘキモノ
ニアラス又仝裁判狀中ニハ「既ニ地券書替ノ手順ニマテ運ヒ來リシ上」ハ云々トアレハ被
上告者カ山田志馬外一名ニ論地々券ノ書換ヲナシタルハ本案裁判ノ後ニアリテ則チ
本案裁判ノ證據トナスヘキモノニ非ス又仝裁判狀中ニハ「志馬等之ヲ（甲第一號ヲ指ス）前知セ
シ證據アルコトナシ」トアレハ甲第一號證契約ノ有無ヲ山田志馬外一名カ前知セシト否ナ
トハ固ヨリ甲第一號證ノ有効無効ニ關スヘキ事柄ニアラス又仝裁判狀中ニハ「志馬等ノ
有スル契約證書ハ所謂公正ノ文書ナレハ」云々トアレハ原裁判所ハ何ニ依リテ該契約證
書ヲ公正ノモノト認メラレタルヤ了解シ難シ抑モ我邦ニ於テ法律上公正ノ證書ヲ要スル
モノハ土地家屋質入書入幷賣買證書ノ類ニシテ官有地ヲ拂下ケ而メ之ヲ拂下クルカ爲メ
ニ金主アリ又ハ拂下ケ人アリテ共拂下ケ事業ノ損益分配方法ヲ議定スル谷併商業約定書
ノ如キモノニ決シテ公正ノ文書アルヘキノ謂レナキモノ也畢竟原裁判所ハ原被抗爭ノ外
ニ於テ不法ノ裁判ヲ下シタルカ故事理共ニ誤リ被告（被上告）ト志馬外一名トノ契約ハ公正
ノ契約也ト妄信シタルニ外ナラサルヘキ也故ニ此ノ如キ裁判ハ徹頭徹尾其根底ナキ不法
ノ裁判也ト思考ス

以上ノ理由ナルヲ以テ原裁判狀中「然レハ該證書ハ所謂秘密ノ契約ニシテ」云々ト記載シ
アルヨリ「地所賣買契約ノ履行ヲ貫ムルモ原告（上告）ノ證書賣買ノ一項ハ山田志馬等ノ有
スル證書ノ爲メニ既ニ効力ヲ失ヒシモノトス依之到底初審裁判ノ如ク可相必得事」ト記

スルニ至ル迄ノ間總テ不法ノ裁判ナリトノニ、

上告ノ追伸

原裁判狀中最モ山田志馬外一名ニ於テ原被間ノ密約アルコトヲ知リ契約セシモノナレハ云
々志馬等之ヲ前知セシ證據アルコトナシトアリ而シテ被上告者カ御院第十一號一件ノ乙第
二號證契約ヲ山田志馬山田銓馬ノ兩人ト締約スルニ當リ既ニ該拂下地則チ論地ニ於テ上
告甲第一號證アルコトヲ山田志馬山田銓馬兩名ニ知了セシメサリシト否ナトハ該甲第一號（但本
證ハ則上告人ノ證據ヲ云フ）ヲ論述セリ加之上告甲第八號證（則チ毛利定次郎武
則チ毛利吉等ヲ云フ）ト願人（本利吉等ヲ云フ）トノ約束（則甲第一號ヲ云フ）ニ依レハ該證末段ニ抑モ原告（上告人則論地ヲ
云フ）ハ明治六年中ト覺エ右地所御拂下ケ相願候節ノ契約ニシテ云々トアリ而シテ志馬等茲ニ上告甲第一號證契約ア
ルコトハ毫モ之ヲ知ラスシテ御院第十一號一件ノ被上告乙第二號證ノ手續ニ及ヒタルコヲ
云ハス之レ志馬等該乙第二號證ヲ締結スルノ當時既ニ論地ニ於テハ上告人毛利定次郎武
本利吉トノ間ニ於テ甲第一號證契約ノアリタルコヲ知了シ而シテ該被上告乙第二號證ヲ
締結シタル證據明白ナルモノ也ト云フヘシ然ルヲ原裁判所カ其裁判狀ニ於テ志馬等之ヲ
前知セシ證據アルコトナシト裁判シタルハ不當ノ裁判也ト思考ス被上告人カ原裁判所裁判
ヲ辨護スルニ當リ上告甲第一號證ハ其契約ノ義務消散シタル旨之ヲ論述スト雖モ既ニ該
契約ノ義務消散シタルモノニ非サルコハ原裁判所裁判ニ於テ明白ナルコト擧テ上告要領中

コ論述シタルヲ以テ再ヒ之ヲ述ヘス且又被上告人等ハ御院第十一號一件ニ於ケル東京上等裁判所ノ裁判狀第一條ニ上地後尙繼續ノ證據モ具ハリアレハトアルヲ不當ノ判決ナルカ如ク申爭フモ奈何セン甲第五號甲第六號證ノ其成立ヲ眞正ナルヿ且ツ定次郎等モ亦該甲五六號證ニ異議ナキヿハ原裁判所ニ於テ明治十四年十一月廿五日對審ノ際被上告人等ノ明言シタル處ナレハ今更上告甲第五六號證ニ就キ被上告人等於テ彼此啄ヲ容レ得ヘキモノニ非スト思考ス

被上告者ニ於テ上告者ト締結セシ地所賣買ノ契約ハ被上告丙第二號證及ヒ被上告者ヨリ撿事局ヘ二重賣買ノ儀ヲ自首シタル際之ヲ採用セサリシトニ依リ已ニ消滅ニ歸シタルモノナリ且武本利吉總理代人三好貫一郎ヨリ上告者ヘ付與セシ繼續證書ハ總理代人ノ委任ヲ解除シタル後ニ成立タル契約ナレハ其効ナシ仍テ訴訟入費ハ上告者ヨリ辨償受ヘキ筋ナル旨陳述セリ

辨明

上告者ニ於テ原裁判所ハ兩造相爭ハサル被上告者ト山田志馬等ノ契約ニ論及シ裁判ヲ與ヘタルハ不法ナリト申立ルニ依リ原書類中兩造ノ口供ヲ閱スルニ〔上告者問被告（被上告人）ノ請求ヲ拒ムニ單リ山田志馬外一名ヘ論地讓リ渡ヲ遂ケタルヲ以テスルヤ〕〔被上告答否ス本訴原告（上告人）ハ既ニ橫田藤七三好貫一郎ヘ渡セシ金員ハ尋常ノ貸借ト認メ爲取換書ニ調印シタルヲ以テ地所ヲ請求スルノ權利消滅セシ旨ヲ以テ被告（被上告人）ハ之ヲ拒ムナリ〕トアリ右口供ノ文意ハ被上告者ハ單ニ志馬等ヘ讓リ渡シヲ遂ケタル一事而已ヲ以テ上告者ノ請求ヲ拒ムニアラス上告者カ地所請求ノ權利ハ已ニ消滅シタルヲ以テ之ヲ拒ムトノ趣意ナルヿ判然ナレハ兩造相爭ハサル事實ニ立入タル裁判ニアラストス然レハ被上告者ト志馬等ノ契約ハ論所ヲ拂下ナリタル上ハ他ヘ賣却シ其利益ヲ折半スヘシノ若シ他ヘ賣却スルヲ得サルトキハ志馬等ノ所有ニ歸スヘシトノ約定ナレハ假令其筋ノ閱覽ヲ經タリトスルモ如此約定ニ公正文書アルヘキ謂レナケレハ固ヨリ一己ノ私約タルニ過サルヲ以テ故ニ該契約ハ上告者ノ契約ニ優ル効力ナキハ勿論賣買契約ニアラサルヿ判然ナルニ原裁判所ハ志馬等ノ契約ハ公正文書ニノ且賣買ノ契約ナリトシ〔原告（上告人）ノ有スル未必秘密ノ契約ト効ヲ爭フモ其ハ不法ナリトス

但シ被上告者ト志馬等ノ契約ハ尋常合併商業ト同視スヘキ者ニアラサルヿ該契約ハ志馬等ニ於テ上告者ノ契約アルヲ豫知セスシテ締結シタルヿ其他地券ヲ志馬等ノ名義ニ書換タル等ノ件々ハ上告者ヨリ志馬等ニ係ル本年第十一號上告判文ニ依テ知了スヘキ儀ニ付更ニ辨明ヲ與ヘス

被上告ニ於テ上告者ト締結セシ地所賣買契約ハ被上告丙第二號證及ヒ撿事局ニテ被上者ノ自首採用ナキトニヨリ已ニ消滅ニ歸シタル旨申立ルト雖モ自首採用ナキヲ以テ右賣買約定ノ消滅スル謂レナシ又丙第二號證ハ假リニ被上告陳述ノ如キ文意アルモノトスルモ爾後武本利吉總代人三好貫一郎ヨリ上告者ヘ付與セシ上告甲第六號ノ繼續書アリ且毛利定次郎ノ口供ニ該證書ニ假令連印ナシト雖モ承諾シ居ルトアレハ右賣買契約ノ繼續セシ

ヲ判然ナルヲ以テ原裁判所ガ「他ニ故障ナキ限リハ有効ノ契約云々」ト判定シタルハ相當ナリトス

但三好貫一郎總理代人ノ委任ハ當時已ニ解除セシ旨申立レ𪜈原裁判所ニ不申立事項ニ付辨明ヲ與ル限リニアラス

判決

前辨明ノ筋合ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ヘ移スニ依リ更ニ同廳ノ裁判ヲ受ヘシ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ成規ノ通リ被上告者ヨリ辨償スヘシ

第三百十九號

○買請地所契約履行故障一件東京上等裁判所裁判不法

上告人　千葉縣下總國香取郡須賀山村平民越川五郎兵衛外十名總代兼同村百六十九番地平民　五十嵐總右衛門

同　同郡平山村十一番地平民　吉田安兵衛

東京府日本區本材木町二丁目八番地平民　仲萬吉

同　同府日本橋區濱町二丁目十二番地平民　高梨吾四郎

同府北豐島郡金杉村三百十七番地士族　山田志馬

被上告人　同府京橋區瀧山町十一番地寄留埼玉縣士族　澤田俊三

右代言人　同府赤坂區青山南町二丁目十二番地士族　山田鎗馬

被上告人　同府神田區猿樂町三番地寄留福岡縣士族　齋藤汲德

右代言人

上告ノ要領

原裁判狀第三條ニ曰ク「被告（被上告）ト定次郎等トノ契約書（乙第二號證）ヲ通覽スルニ利益分配或ハ費用共擔等ノ目アルモ共同損益ノ約アルコトナシ」云々「定次郎等ハ畢竟其拂下人ノ名義アルヲ以テ多少ノ利益ヲ得ルニ止マルモノナレハ旁協同損益ヲ共ニスル尋常ノ合併商業ト同視スヘキモノニ有ラス」ト然ルニ該二號證ノ如キハ損益分擔ノ契約ニシテ被上告人ニ於テモ既ニ該拂下ケ事業ハ其實毛利定次郎外一名ト被上告人等トノ合併商業ナルコトヲ認定ニ明言シ此點ニ關シテハ毫モ異論ナキモノナレハ該事業ノ合併商業ナルコト勿論ナルモノ也然ルヲ原裁判所カ利益分配或ハ費用共擔等ノ目アルモ協同損益ノ約アルコトナシ」ト裁判シ恰モ利益分配費用共擔等ノ事柄ハ則チ協同損益ノ約束ニアラサルカ如ク裁判シタルハ原被相爭ハサル事實ヲ叨リニ其謂レナキニ判官一己ノ想像ヲ以テ判定シタルモノニシテ頗ル不法ノ裁判ト思考ス

原裁判狀第一條末段ニ「今被告（被上告）ノ公然買得セシ土地ノ所有權ト比較スル時ハ原告（被上告）ノ契約ハ所謂未必ニシテ而カモ秘密ノ性質也其効力固ヨリ仝日ノ論ニアラス」ト又其第二條ニ曰ク「前條既ニ原被權力ノ優劣ヲ示セリ云々本案被告（被上告）カ前約ヲ豫知セシ證據アルヲ視ス」ト玆ニ原裁判所第一條末項ニ公然被告（被上告）ノ買得セシ土地ノ所有權ト指示シタルハ則チ被上告者カ論地ノ地券證ヲ受ケタルヲ云フ乎該地券證ヲ被上告者ノ名受トナシタルハ實ニ本案始審裁判ノ后ニアリ而シテ乙第二號證ノ如キハ當ニ被上告者ト定次郎外一名トノ合併商業契約書ナルコト前項ニ述タルカ如ク也然ハ則被上告者カ論地々券ノ名受ケヲナシタルハ始審裁判ノ后ニアルヲ以テ本案爭訟ノ證據トナスヘキモノニアラサルハ勿論乙第二號證ノ如キハ則チ被上告者ト定次郎外一名トノ間ニ於テハ利益分配ノ事ニ關シ其効力アルヘキハ格別之カ爲メ甲第二號七號十號ノ契約書ヲ無効ナラシムル謂レナキモノ也又被上告者カ定次郎外一名ト乙第二號ノ約定ヲ結フニ當リ既ニ定次郎外一名ハ上告者ニ約スルニ甲第二號甲第七號甲第十號證ヲ以テシタルコトヲ被上告者ニ圖リ且之ヲ知了セシメサリシト否ナトハ被上告者ト定次郎外一名トノ間ニ於テハ如何ナル異論アルヤハ格別其際定次郎外一名カ之ヲ被上告者ニ告ケサリシト云フヲ以テ直チニ上告者ニ對シ甲第二號第七號第十號ノ契約ヲ無効ナラシムル謂レナキ也況ンヤ被上告者カ定次郎外一名ト合併商業ノ約定ヲナシタル後賣却シタル論地外ノ地所百八町余歩ノ代價三萬二千余圓ト未タ賣却シアラサル論地外若干（其實三十町余歩）ノ地所賣買代價ト且ツ本訴上告者カ契約履行ヲ要スル論地ノ代價トヲ合算スルトキハ乙第二號證ノ目的タル代價金五萬圓以上ノ買人ヲ得タルト一般ニシテ被上告人モ亦曾テ合併商業ノ目的ヲ達シタルモノナルニ於テヤ然ルヲ原裁判所カ甲第二號第七號第十號證ノ有効契約ニ向テ漠然ト裁判狀第一條ノ末項ニ被告（被上告）ノ公然買得セシ土地ノ所有權ト比較スル時ハ云々ト揭ケ而シテ其第二條ニ被告（被上告）カ甲第二號第七號第十號證ノ前約アルヲ豫知セシ證左アルヲ視スト裁判シ上告者ノ請求ヲ採用セサリシハ不法ノ裁判ト思考ス

以上ノ理由ナルヲ以テ原裁判狀第一條末項「今被告（被上告）ノ公然買得セシ土地ノ所有權」ト記セシ以下ノ判決幷ニ原裁判狀第二條第三條ノ判決及ヒ原裁判狀第四條ニシテ右第一條

末項及ヒ第二條第三條判決ノ意義ヲ含有スル處ノモノハ悉皆破毀ノ上更ニ本院ニ於テ上告者ノ請求相立ツ樣裁判アランコトヲ請願ス

上告ノ追伸

原裁判狀第二條ニ若シ被告（被上告）ニシテ原告（上告）ト定次郎等トノ前約アルコトヲ知テ如此約定ヲ結ヒシ證據アル時ハ云々本案被告（被上告）カ前約ヲ豫知セシ證左アルヲ視ストアリ而シテ被上告者カ乙第二號證契約ヲ毛利定次郎武本利吉ノ兩人ト締結スルニ當リ既ニ該拂下地則論地ニ於テ上告甲第二號七號十號證アルコトヲ被上告者ニ知了セシメサリシト否ナトハ該甲第二號七號十號證契約ノ有效無效ニ關係ナキコトハ上告要領中ニ之ヲ論述セリ加之上告甲第二十二號（但本證ハ被上告人等異儀ナキモノナルコトヲ明治十四年六月一日原被對審ノ際之ヲ原裁判所ニ明言セリ）ニ依レハ該證末段ニ抑モ原告（則上告人ヲ云フ）ト願人（則毛利吉等ヲ云フ）トノ約束（則甲第二號七號十號證ヲ云フ）ハ明治六年中ト覺エ右地所（則論地ヲ云フ）御拂下ケ相願候節ノ契約ニシテ云々トアリ而シテ被上告人等茲ニ上告甲第二號七號十號證契約アルコトハ毫モ之ヲ知ラスシテ被上告乙第二號證ノ手續ニ及ヒタルコトヲ云ハス之レ被上告人等乙第二號證ヲ締結スルノ當時既ニ論地ニ於テハ上告人ト毛利定次郎武本利吉トノ間ニ於テ甲第二號七號十號證契約ノアリタルコトヲ知了シ而シテ被上告乙第二號證ヲ締結シタルノ證據明白ナルモノ也ト云フヘシ然ルヲ原裁判所カ其裁判狀第二條末段ニ於テ本案被告（被上告）カ前約ヲ豫知セシ證左アルヲ視スト裁判シタルハ不當ノ裁判ト思考ス

又甲第六號甲第九號甲第十四號並ニ甲第二十一號證契約ハ其成立眞正ニシテ毛利定次郎於テモ亦之ヲ承認シタルモノナルコトハ東京上等裁判所ニ於テ明治十四年十一月廿五日對審ノ際武本ナカ幷毛利定次郎ノ代人ニ於テ明言スル處ニ係レハ原裁判所カ其裁判狀第一條ニ上地後尙繼續ノ證據モ備ハリアレハト裁判シタルハ至當ノ裁判ニシテ既ニ被上告人於テ之レカ上告ヲモ爲サス今ヤ確定ノ裁判ト成リタル以上ハ今更被上告人等於テ上告甲第六號九號十四號證等ハ武本利吉一人ノ押印アルニ止マリ毛利定次郎ノ承認セサルモノナレハ不備ノ契約證文也ト云フコトヲ得サルヘシト思考ス

被上告者ハ上告ノ旨趣ヲ辨駁シ且原裁判所カ上地後尙繼續ノ證モ備リ云々ト判定シタルハ幾分ノ瑕瑾アリト陳述セリ

辨明

第一條

被上告乙第二號證ハ上告者カ陳述ノ如ク被上告者ト毛利定次郎等ノ合併商業ナルコトハ被上告者カ原裁判所ニテ自供スル處ナリト雖モ上告者ニ於テハ右契約ハ合併商業ナルヲ以テ上告者ノ契約ハ消滅スル者ニアラスト主張シ被上告者ハ假令合併商業ナルモ定次郎等ト同一ノ義務ヲ負擔スヘキ謂レナシト抗辨スルニ依リ原裁判所ハ尋常合併商業ト同視スヘキ者ニアラスト判定シタルモノニシテ叨リニ兩造相爭ハサル事實ニ立入タル裁判ニアラストス而シテ乙第二號文中ニ〔御拂下地券御下ノ節一旦願人名面ヲ以テ御下可相成ニ付金主立會ニテ一應受取直ヲニ即座ニ金主名面ニ書替（中畧）該地所賣却日限ハ地券下付ノ

日ヨリ六ケ月ヲ限リトス右期月内ニ金主願人ノ間ニ於テ周旋シ該地賣却代金五萬圓以上ノ買人ヲ得ルヤ否ハ（中略）前書期限ヲ經過スルヤ否ハ該地所ハ總テ金主ノ所有ニ歸スルハ不得止次第」トアレハ被上告者ニ於テハ利益アッテ損害ナキ契約ニシテ畢竟定次郎等ハ地所拂下人ノ名義アルヲ以テ期限内五萬圓以上ニ賣却スルヲ得ハ其利益ヲ折半スルノ趣旨ニ止ルモノナレハ始終損益ヲ共同スル尋常合併商業ト同視スヘキ者ニアラサルヤ明白ナリ故ニ被上告者カ上告者ト定次郎等ノ契約アルヲ知ラスシテ已ニ論所ノ所有權ヲ得タルニ於テハ上告者ノ請求ニ應スヘキ義務ナシトス

第二條

論所地券ヲ被上告者ヘ下付ナリタルハ本訴始審判決ノ後ニ在レハ右地券書換ヲ以テ所有權ヲ移セシモノト爲スヲ得サルモ若シ上告者ノ契約アルヲ知ラスシテ乙第二號證ヲ締結シ地券書換ノ手續ヲナシ戸長ノ公證ヲ受タルニ於テハ既ニ論所ノ所有權ハ被上告者ニ移轉シタリト云ヲ得ヘシ何トナレハ被上告者カ地券書替ノ手續ヲナシタルハ明治十三年第五十二號公布以前ニ係ルト雖モ戸長公證等ノ今尚存在シテ右手續ノ更改セサル以上ハ該公布ニ依リ當時所有權ノ移轉セシ者ト論セラルヘキヲ以テナリ

上告者ニ於テ被上告者カ上告者ノ契約アルヲ知了セシト否トハ該契約ノ効力ニ關係ヲ及ホサス加之上告甲第廿二號被上告始末書ニ「原告（上告人）ト願人（毛利定次郎外一人）トノ約束（甲第二號七號十號證）ハ明治六年中ト覺ヘ右地所（論所）御拂下相願候節ノ契約云々」トアリテ毫モ被上告者カ上告者ノ契約アルヲ知ラスシテ被上告乙第二號證ノ手續ニ及ヒタルヲ云ハサレハ當時上告者ノ契約ヲ知了シテ乙第二號證ヲ締結セシト明瞭ナリト申立レ甲第廿二號證ハ前文ニ掲載スル如ク曾テ上告者ノ契約ヲ知了シタル文意トハ認メ難ク且當時擾知云々ノ爭論アリシヤ否判然ナラサレハ該文中ニ上告者ノ契約ヲ知了セサリシトノ抗辨ナキ廉ヲ以テ被上告者ハ曾テ上告者ノ契約アルヲ知了セシ憑據トナスヲ得ス故ニ乙第二號證ハ之ヲ知ラスシテ結約セシト認ムヘキ者ナレ𪜈被上告者カ地券書替ノ手續ヲナシタル際上告者ノ契約アルヲ豫知シタルヤ否ヤヲ審究スルニアラサレハ果シテ被上告者カ論所ノ所有權ヲ得タル者ト斷定スルヲ得ス然ルニ原裁判所ハ是等緊要ノ點ヲ審究セス漫ニ被上告者ハ論所ノ所有權ヲ得タル者ト判決シタルハ未タ審理ヲ盡サヽル不法ノ裁判ナリトス

上告者ニ於テ論外地所百八町余ノ代價三萬二千余圓ト未タ賣却シアラサル論外ノ地所若干ノ代價ト本訴ノ代價トヲ合算スレハ乙第二號證ノ目的タル五萬圓以上ノ買人ヲ得タルト一般ナリトノ所論アリト雖モ右代價ノ五萬圓以上ニ至ルト否トハ本訴曲直ニ影響ナキヲ以テ破毀ノ原因トナスヲ得ス

第三條

被上告者ニ於テ原裁判文ニ「上地後尚繼續ノ證モ備リ云々」トアルハ幾分ノ瑕瑾アル者ナリト云ト雖モ上告甲第廿二號證ニ「明治十一年十月中仲萬吉殿ヘ同年十一月中林平七殿外十一名ヘ同年十二月中吉田安兵衛殿ヘ賣渡ス約定及ヒ（中略）該地再ヒ本人ノ所有ニ歸候節ハ前約定ノ地所即チ前契約ニ原キ速カニ賣渡可申」トアリ即チ該證書ハ曩ニ上告者カ毛利定次郎總理代人貝塚繁松及ヒ武本ナカヘ係ル買請地約定履行ノ控訴ニ付甲第六號ト

シテ東京上等裁判所ヘ差出シタル者ニシテ其節繁忙及ヒナカノ口供ニ〔甲第六號證ヲ差入タル儀ハ毛利定次郎ニ於テモ假令連印ナシト雖モ承諾致シ居〕トアレハ已ニ上地後約定ヲ繼續セシコト明瞭ナレハ原裁判所カ前文ノ如ク判定シタルハ瑕瑾アル裁判ニアラスト

判決

前條々ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ヘ移スニ依リ更ニ同廳ノ裁判ヲ受ヘキモノナリ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ成規ニ基キ被上告者ヨリ辨償スヘシ

第三百二十號

○讓受地契約履行一件上告ノ判文（明治十五年二月十四日上告 十五年九月十一日申渡）

上告人　東京府麹布區簞笥町四十八番地　平民　石津四郎左衛門

右代言人　同府京橋區本材木町三丁目五番地平民　飯高宗三郎

被上告人　東京府北豊島郡金杉村三百十七番地士族　山田志馬

右代言人　同府赤阪區青山南町二丁目十一番地士族　山田銘馬

被上告人　同府京橋區瀧山町十一番地寄留　埼玉縣士族　澤田俊三

右代言人　同府淺草區元鳥越町三十七番地　平民毛利定次郎後家　毛利キシ

被上告人　同府日本橋區濱町二丁目十二番地寄留熊本縣士族　坂本省三

右代言人

讓受地契約履行一件東京上等裁判所ノ裁判ヲ不法トシ破毀ヲ求ムル上告ノ主點左ノ如シ

第一　終審裁判ハ論所地券ノ名前ヲ山田志馬等ノ名前ニ書換ヘタル時志馬等ニ於テ前約者タル上告人アルヲ知ラサリシカ故ニ志馬等ニ所有權アリトノ旨趣ナレトモ地券名前書換ノ時志馬等ニ於テハ既ニ前約者アルヲ知り居タリ其證據ハ東京裁判所豫審ノ言渡書幷ニ志馬代言人カ明治十四年八月十四日附ノ上申書ニ分明ニシテ原裁判ハ事實ニ相

違ストノ事

第二　上告番外第四號毛利定次郎外一八ト山田志馬外一八トノ契約ハ地所ノ所有權ヲ移スノ契約ニアラス志馬等ハ定次郎等カ拂下ケ地代金ヲ上納スル金主ナルカ故ニ契約ヲ鞏固ナラシメンカ爲メ名義ノミ地券ノ名前ヲ書換ヘタルナリ然ルヲ原裁判ハ眞ニ所有權ヲ移セシモノト見做サレタルハ事實ヲ謬レル裁判ナリトノ事

第三　上告甲第三號及ヒ第四號證ハ將來未必ノ條件ヲ約セシモノタレハ目的ノ物件滅盡セサル限リハ條約ノ廢棄トナルヘキ謂レナシ然ルニ原裁判所ハ該證書ノ効力消滅セシカ如ク判決セシハ不法ナリトノ事

第四　判文結末ニ合併商業云々トアレトモ上告人曾テ合併商業ト論シタル事ナシトノ事

被上告者ハ上告ノ旨趣ヲ辨駁シ原裁判ヲ辨護セリ

辨明

第一條

原判文ノ旨趣ハ山田志馬等ハ上告者ノ契約アルヲ知ラスシテ毛利定次郎等ト契約ヲナシ且既ニ公證ヲ經テ地券名前モ書替全ク所有權ヲ移セシ上ハ上告者ノ私約ヲ以テ破ルニ足ラスト云ニ在リ而シテ論所ノ內茨城縣下ニ屬スル百八町余ノ地所ハ上告者カ未タ出訴セサル以前地券ヲ志馬等ノ名義ニ書換且當時志馬等カ上告者ノ契約アルヲ豫知セシ證左アルニアラサレハ既ニ志馬等ヘ所有權ヲ移セシ者ト論セラルヘシト雖モ千葉縣下ニ屬スル百町余ノ地券ヲ志馬等カ受領シタルハ本訴始審判決ノ後ニ在レハ右地券書換ヲ以テ所有權ヲ移セシ者ト云ヲ得ス然レトモ志馬等カ上告者ノ契約アルヲ知ラスシテ地券書換ノ手續ヲナシ戸長ノ公證ヲ得タルニ於テハ當時所有權ヲ移セシ者ト云フヲ得ヘシ何トナレハ志馬等カ地券書換ノ手續ヲナシタルハ明治十三年第五十二號公布以前ニ係ルト雖モ戸長公證等ノ今尙存在シテ右手續ノ更改セサル以上ハ該公布ニ依リ所有權ノ移轉アリト論セラルヘキヲ以テナリ故ニ地券書換ノ手續ヲナシタル際上告者ノ契約アルヲ豫知セシヤ否ヲ審究スルニ非レハ果シテ志馬等カ所有權ヲ得タル者ト斷定スルヲ得サル筋ナルニ原裁判所ハ是等緊要ノ點ヲ審究セス〔全ク所有權ヲ移シ云々〕ト判決シタルハ未タ審理ヲ盡サヽル不法ノ裁判ナリトス

第二條

上告第二條及追申書ニ於テ番外第四號ナル毛利定次郎等ト山田志馬等トノ契約ハ地所ノ所有ヲ移スノ契約ニアラス實際志馬等ハ定次郎等ノ爲メ金主トナリシカ故ニ其出金ヨリ生スヘキ利益ヲ失ハサラン事ノ豫防ヨリ地所賣却迄ノ間ハ志馬等ノ名義ニナシ置ク約定ナル旨辨論スト雖モ志馬等カ論地ニ對スル出金ノ利益ヲ失ハサラン爲メ地券ノ名前ヲ書替タルモ自己ノ所有ト爲サンカ爲メ書換タルトニ論ナク公證ノ手續ヲ經テ所有權ヲ全フセシ効力ニ差等アル事ナシ故ニ原裁判ヲ目シテ事實ヲ謬レルモノト爲ス事ヲ得ス

第三條

上告第三四號證ヲ閱スルニ〔再ヒ御拂下云々上地ニ成行候共必ス拙者共拂下云々〕トアレ

ハ假令上地トナルモ更ニ拂下ノ上ハ之ヲ讓與スヘシト豫約ナシタルモノトス然ルニ原裁判所ハ一旦上地ナリシ廉ヲ以テ右豫約モ一時廢滅ニ屬セシモノヽ如ク判決シタルハ不法ナリトス

第四條

上告第四條判文結末ニ合併商業云々ノ事ハ上告人申立ノ如ク果ノ原裁判所ニ於テ陳述ナカリシ事トナスモ本案ノ曲直ニ影響ナキヲ以テ破毀スヘキ限ニアラス

判決

右ノ理由ナルヲ以テ東京上等裁判所ノ裁判ヲ破毀シ名古屋控訴裁判所ヘ移スニヨリ更ニ同廳ノ裁判ヲ受ヘシ

但上告ニ係ル訴訟入費ハ成規ニ依リ被上告者ヨリ辨償スヘシ

第三百二十一號

○貸金殘請求一件上告ノ判文（明治十五年五月二十七日上告全十五年九月十三日申渡）

大分縣豐前國下毛郡萬田村第七百番地居住平民

上告人　萬田富策

大分縣豐前國下毛郡萬田村七百九十三番地居住平民

被上告人　萬邊勘藏

貸金殘請求一件中津始審裁判所ノ終審裁判ヲ不法ナリトシ上告スル旨趣左ノ如シ

本件ハ明治八年度上告被上告兩造ノ間ニ取組タル爲換米二十石ノ殘金有無ノ差縺レニ原因スルモ被上告人カ申立ル處ハ當時貸付米ニ代ル其代金九十八圓ヲ明治九年二月中內金六十五圓受領シ殘金三十三圓ハ未タ之ヲ受領セス即チ其證ハ別ニ添書等ハ無之モ上告人弟嘉一郎名前ノ地券證三通其當時ヨリ所持スルヲ以テ判然ナリト云フニアリ

上告人ハ本件ノ米二十石ハ原素明治八年度上告被上告兩造ノ間ニ取組タル爲換米ニシテ決シテ貸付米ニアラス且今日其計算濟ノ證書現物ハ所持セサルモ別冊第一號證ノ如ク當時既ニ其年限リ皆濟致シタレハ其後七ケ年ノ久シキ今ニ其節ノ米代殘金三十三圓上告人ノ手許ニ延滯スルノ道理アル可カラス加之貸付米ニセヨ將タ爲換米ニセヨ其當時ニ在テ一筆ノ證書ナキニ之ヲ被上告人ヘ引渡スノ道理モナシ宮ニ道理ナキノミナラス止タ弟嘉一郎名前ノ地券證三通今日被上告人カ所持スルヲ證トスルモ右三通ノ地券證ナルモノハ同第二號證ノ如ク確乎被上告人ヘ貸渡シタル證アルノミナラス其三通ノ地券證所持スレハトテ果シテ殘金三十三圓ノ處ニ預ケ置クトノ證據別ニ被上告人所持ナケレハ無論三通ノ地券證ハ米二十石ニ關係ナキヲ推シテ知ル可キナリ況ンヤ原素爲換米取組ノ當時ニ在テハ總テ證書ヲ以テ該取引ヲ爲シタルモ其取引既ニ第一號證ノ如ク全ク雙方相濟タル上悉皆之ニ關スル一切ノ證書ハ皆之ヲ廢棄シタレハ今日ニ至リ上告被上告兩造ノ間ニ於テ右ニ關スル書類一紙タニ視ル可キモノナキモ亦當然ノ理ナルニ於テオヤ夫レ斯ノ如キ譯合ナルニ原裁判所ハ却テ上告人ヘ計算濟ノ證書ナキト無據ノ地券證三通被上告

八カ所持スルト明治十四年二月中勸解ヘ示談濟方日延願書ヲ差出シタルハ右殘金三十三圓返濟ノ義務アルコヲ自認シタルモノト爲ス等ノ三點ヲ理由トシテ〔原告請求スル金額ハ被告ヨリ償却ヲ遂ク〳〵シ〕ト言渡シタルハ抑モ言渡シノ理由事實及ヒ條理不適法ノ裁判ト認メサルヲ得サルナリ何トナレハ假令計算濟ノ證書今日上告人カ所持セサルモ又貸付米ノ證書被上告人カ所持セサルモ是レ等シク同一ノ理ニシテ而シテ其貸付米ノ證書所持セサルハ貸付米ニアラサルコヲ證スルニ足リ又爲換米ノ證書所持ナキハ第一號證ノ如ク既ニ厘毛ノ殘金取引ナキコヲ證スルニ足レリ豈止タ無據ノ地券證三通所持スルノミヲ以テ直ニ殘金三十三圓延滯致シ居ルモノト速了判決ヲ下スコヲ得可ケンヤ加之勸解日延願書ノ如キハ止タ當時原被兩造カ出頭差支ノ都合ニ依リ之ヲ差出シタル迄ノモノニシテ即ヲ示談濟方日延願書ナル者ハ全ク示談濟口書トハ違ヒ其書面モ上告人ヨリ被上告人ニ金圓等ヲ厘毛差出シ示談濟方可致ニ付日延御猶豫可奉願トノ該地習慣ノ通常文例ニ倣ヒ認メタルモノニアラス故ニ原裁判所カ明治十四年二月ニ在テ未タ其返濟ノ義務アルコヲ自認云々トノ理由ハ是全ク事實誤認ノ妄想ニシテ決シテ上告人カ殘金返濟ノ義務アルコヲ自認シタルノ證ト爲スコ足ラサルハ無論ナリトス然ルニ原裁判所ニ於テハ之ニ反對ノ理由ヲ付シ〔被上告人カ請求スル殘餘ハ之ヲ上告人ヨリ返濟ス可シ〕ト判決シタルハ不法ナリトノコ

辨明

右上告ニ付テハ左ノ二項ヲ審究スルヲ必要ナリトス

一上告第一號證ハ上被上兩告人ノ間ニ於テ曾テ取引セシ米代金皆濟ノ證據トナルヘキヤ否

一上告第二號證ハ上告人カ地券（上告人弟嘉一郎名前ノモノ）ヲ被上告人ヘ貸渡タル證據トナルヘキヤ否

上告第一二號證タルヤ上告者自己ノ調製ニ係リ被上告者ノ承認シタルモノニ非サレハ以テ證據トナシ難シ依テ右地券證ハ何等ノ譯アリテ被上告人ノ手ニ渡リシヤヲ推計スルニ中津始審廳ノ問答書中上告人ノ陳述ヲ視ルニ古證文三通ハ地租改正地券發行ニ付戸長役場ヨリ差出スヘキ旨達アルヲ以テ兼テ懇意ノコ故原告（被上告人）ヘ差出方ヲ依頼セシモノナリ云々又地券三通ハ原告（被上告人）カ私ニ古證文三通ト引替ニ戸長ヨリ受取リ久野吉米ヘ抵當トナシ云々トアリ果ノ然ラハ被上告者カ地券ヲ掠奪シタルモ同一ナリト論セサルヲ得サルナリ被上告者カ斯ノ如キ所爲アルニ於テハ上告者ニ於テ之ヲ默視シ取戻ノ手順ヲモ爲サス猶七ケ年ノ久シキ經過スヘキノ條理ナシ又被上告者カ本件勸解ヲ願出タル節モ上告人ニ於テ示談濟方ノ願書ヲ差出ス道理モ亦アルヘカラス由是觀之該地券ハ米代ノ抵當トシテ被上告者ヘ上告者カ差入其米代完償ヲ爲シ能ハサルヨリ之ヲ取戻シ得サリシモノト認サルヲ得サルモノトス左スレハ原裁判所カ米代計算濟ノ證書ヲモ參照シテ被上告請求スル金額ハ上告者ヨリ辨償スヘシト勸解日延ヲナシタル事跡等ヲ參照シテ被上告者ヨリ辨償スヘシト裁定シタルハ事實允當ノ裁判ナリトス

判決