

Государственная  
Библиотека  
СССР  
И. М. С. А. Ленин

МОСКОВСКАЯ  
ПОДАШЕНО

7561-62

# ПОЛТАВСКІЯ

Цѣна годовому изда-  
нію изъ 24-хъ №№  
5 руб. и за пересылку  
60 коп. серебромъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Подписка принимается  
въ Полтавѣ, въ Ре-  
дакціи Епарх. Вѣдо-  
мостей при Семинар.

## ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

6  
100

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1876 года № 17. Сентября 1.

### I.

#### Правительственныя распоряженія.

1., Отъ 2-го—18-го іюня 1876 года, за № 1,002,  
объ „Элементарной логикѣ“ Струве.



По указу Его Императорскаго Величества,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-  
шали предложеніе господина Оберъ-Проку-  
рора, отъ 27-го Мая сего года, съ журналомъ  
Учебнаго Комитета, которымъ составленная орди-

нарнымъ профессоромъ Императорскаго варшавскаго университета, Струве, „Элементарная логика“ (изданіе 3-е. Варшава, 1876 года,) одобряется для духовныхъ семинарій, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, наравнѣ съ учебникомъ Свѣтилина; а преподавателямъ сего предмета въ семинаріяхъ предоставляется употреблять, по собственному ихъ выбору, руководство Струве или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія ими для класснаго употребленія учебника Струве, они слѣдовали указаніямъ, изложеннымъ въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики для духовныхъ семинарій. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить о семъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Комитета о книгѣ Струве.

---

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,  
за № 120.*

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ членами комитета, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемый въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по логикѣ, „Учебникъ формальной логики“ г. Свѣтилина, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ достоинствахъ, оказывается однакожь нерѣдко затруднительнымъ для учениковъ III класса семинарій при усвоеніи ими уроковъ по логикѣ, и озабочиваясь указаніемъ болѣе доступнаго, по изложенію, для пониманія учениковъ руководства по названному предмету, обратилъ вниманіе на вышедшую въ 1876 году третьимъ изданіемъ

„Элементарную логику“— г. Струве. Рассмотрѣвъ эту книгу, Комитетъ нашелъ: При достаточной полнотѣ учебнаго матеріала, логика сочин. Струве отличается краткимъ, яснымъ и отчетливымъ изложеніемъ. Въ этомъ состоитъ главное и весьма важное ея достоинство. Форма изложенія состоитъ изъ опредѣленій, подтверждаемыхъ и поясняемыхъ примѣрами. Что касается до этого метода изложенія учебнаго руководства, то вообще онъ имѣетъ не безусловное достоинство. Начинать изученіе съ опредѣленій дѣло нелегкое для дѣтей, не привыкшихъ или мало привыкшихъ къ отвлеченному мышленію. Опредѣленіе можно вполне усвоить и безъ затрудненія также полно и отчетливо повторить только тогда, когда мысль имѣетъ уже въ своемъ запасѣ и распоряженіи большее или меньшее количество случаевъ, которые подходятъ подъ это опредѣленіе. Но если взять во вниманіе, что изученіе учебника будетъ происходить подъ руководствомъ наставника, то это затрудненіе исчезнетъ. Устное преподаваніе, безъ сомнѣнія, будетъ, какъ и должно быть, ведено индуктивнымъ порядкомъ. Наставникъ долженъ частными случаями, примѣрами и подходящими объясненіями готовить и подводить пониманіе воспитанниковъ къ формуламъ учебника, а не начинать со сжатаго изложенія этихъ формулъ. Прекрасное пособіе наставнику въ этомъ отношеніи даютъ примѣры, которые авторъ приводитъ послѣ каждаго опредѣленія и которыми преподаватель можетъ пользоваться какъ основами для вывода формулъ, а ученики— какъ нагляднымъ ихъ подтвержденіемъ. Въ пользу этого метода учебника можно говорить тѣмъ съ большею рѣшительностію, что попытки перенесенія индуктивнаго метода съ преподаванія, гдѣ онъ имѣетъ свое полное значеніе, на изложеніе самыхъ учебныхъ руководствъ по логикѣ и сроднымъ съ нею наукамъ, какъ напр. грамматика, не оказываются удобными и полезными для учебнаго дѣла.

Въ порядкѣ изложенія логическихъ ученій авторъ, по словамъ его, „руководился принципомъ постепеннаго развитія. Первые главы этого руководства изложены самымъ элементарнымъ образомъ, можетъ быть даже и слишкомъ элементарно, чтобы положить прочное основаніе для яснаго и точнаго пониманія болѣе сложныхъ логическихъ приемовъ“ (Предисл. стр. V). Въ отношеніи къ общему

порядку изложенія это вѣрно; но въ частностяхъ есть, и при томъ на самыхъ первыхъ страницахъ учебника, мѣста довольно трудныя для пониманія, хотя такихъ мѣстъ не много. Въ первой главѣ излагается ученіе объ основныхъ законахъ мышленія и первый законъ выраженъ въ слѣдующемъ положеніи: „истина всегда и вездѣ одна и таже, согласна сама съ собою; она никогда и нигдѣ не измѣняетъ своего содержанія.“ Назвать такое изложеніе элементарнымъ не возможно; оно будетъ положительно трудно или даже вовсе не понятно для только-что приступающаго къ изученію логики. При томъ же законъ тождества и выраженъ не точно. „Истина всегда и вездѣ одна и таже“—есть принципъ метафизическій, а не логическій. Требованіе же логическаго закона тождества должно быть выражено иначе. Такая же неясность въ 3-мъ примѣчаніи къ понятію объ этомъ законѣ: „Законъ тождества заключаетъ въ себѣ логическое начало всякаго утвержденія, ибо утвержденіе есть ничто иное, какъ указаніе на тождество содержанія нашей мысли съ истиною“. Не болѣе ясна и также не точна формула для выраженія закона противорѣчія: „всякое противорѣчіе въ мышленіи исключаетъ возможность познанія истины“. Это есть слѣдствіе нарушенія логическаго закона противорѣчія, а не содержаніе его требованія.

Въ формѣ изложенія у автора весьма важное значеніе имѣютъ *примѣчанія*. Въ примѣчаніяхъ излагаются дополнительныя свѣдѣнія, не относящіяся прямо къ существу опредѣленій, разнообразныя случаи примѣненія того или другаго логическаго закона, случаи уклоненія отъ него или нарушенія извѣстнаго логическаго требованія, замѣны одного логическаго дѣйствія другимъ, и т. п.; часто въ примѣчаніяхъ излагается то, что существенно относится къ содержанію того или другаго логическаго ученія, и вообще авторъ довольно произвольно одно ставитъ въ текстъ (первой половины параграфа), другое относитъ въ примѣчанія.

Можно указать также на то, что авторъ не сообщаетъ понятій о нѣкоторыхъ логическихъ предметахъ, которые необходимо знать изучившему курсъ логики: напр. о *категоріяхъ*, о *конкретномъ* представленіи и мышленіи, о *вѣроятности* и т. п. Нѣкоторые примѣры не удачны; на примѣръ для сравненія: „два глаза—это два наблю-

дателя, рассматривающіе міръ съ различныхъ постовъ и сообщающіе другъ другу свои наблюденія“. Также не удачны выраженія *вычитаніе* и *умноженіе* признаковъ, при измѣненіяхъ понятій по объему. Безличное сужденіе: *время*, переведенное въ полную форму грамматическаго предложенія, будто бы значить: *мы слышимъ громъ*. Дѣленіе наукъ, представленное въ § 24 въ примѣръ правильнаго дѣленія, не сходно съ раздѣленіемъ наукъ въ § 35 въ отдѣлѣ о наукѣ. Въ § 4 не точно сказано: „безъ знанія ариеметики (какъ науки) никто не въ состояніи производить ариеметическихъ дѣйствій съ надлежащею точностію“.

Логика Струве не вполне соотвѣтствуетъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ для преподаванія этой науки въ духовныхъ семинаріяхъ и требованіямъ объяснительной записки къ этой программѣ. Въ программѣ изложеніе систематическихъ формъ мышленія отдѣлено отъ изложенія простѣйшихъ, элементарныхъ формъ. Авторъ рассматриваемаго руководства принялъ другой порядокъ. Планъ его логики слѣдующій: ученіе объ основныхъ законахъ мышленія; о представленіяхъ и понятіяхъ; о сужденіяхъ; объ опредѣленіи и дѣленіи понятій; объ умозаключеніяхъ; о доказательствахъ и наукѣ. Такимъ образомъ у него нѣтъ раздѣленія логическихъ формъ на элементарныя и систематическія и порядокъ изложенія ихъ иной, нежели въ программѣ. Но это не составляетъ недостатка, какъ разность въ планѣ, не имѣющая вліянія на содержаніе науки, тѣмъ болѣе, что почти все существенное, требуемое программой, находится въ учебникѣ Струве. Противъ программы недостаетъ только изложенія понятій *объ исторической критикѣ* и *герменевтикѣ*, которыя по новому учебному плану семинарій, съ исключеніемъ изъ онаго священной герменевтики, какъ особой науки, отнесены именно къ логикѣ, гдѣ потому и должны быть излагаемы съ нѣкоторою подробностію.

Но нельзя согласиться съ г. Струве относительно одного требованія программы и объяснительной къ ней записки, именно относительно сообщенія ученикамъ, предъ изложеніемъ логики, основныхъ психологическихъ понятій о природѣ мышленія. „Такъ какъ преподаваніе логики, сказано въ объяснительной запискѣ, начинается въ се-

минаріяхъ раньше преподаванія психологіи, а между тѣмъ даже первоначальныхъ логическихъ ученій нельзя изъяснить понятно и удовлетворительно, не сообщивши ученикамъ напередъ, по крайпей мѣрѣ, общихъ и элементарныхъ психологическихъ свѣдѣній о познавательной дѣятельности духа, именно о внѣшнемъ и внутреннемъ чувствахъ, дающихъ первое содержаніе мышленію, объ образованіи ощущеній и о природѣ мышленія, то можно рекомендовать преподавателямъ логики, предъ изложеніемъ основныхъ формъ мышленія, изъяснить ученикамъ тѣ элементарные процессы познавательной дѣятельности, которые предшествуютъ образованію понятій и служатъ посредниками между понятіями и дѣйствительными предметами: Г. Струве въ логикѣ не говоритъ объ этихъ процессахъ, а въ предисловіи объясняетъ и причину этого устраненія ихъ изъ учебника. „Въ своемъ руководствѣ, говоритъ онъ, авторъ избѣгалъ всякихъ общихъ мѣстъ о мышленіи, его психологическихъ основанійхъ и тому подобныхъ предметахъ, которые для яснаго и полнаго изложенія требовали бы столько времени, сколько назначено на преподаваніе самой логики“. Не говоря уже о формальной сторонѣ дѣла, что на преподаваніе логики въ семинаріяхъ назначено времени вдвое болѣе, нежели въ гимназіяхъ, введеніе указанныхъ предметовъ въ учебникъ логики необходимо и по существу, для указанія связи мышленія съ прочими познавательными процессами человеческого духа. Краткое, но точное изложеніе ихъ въ логикѣ не будетъ общимъ мѣстомъ, точно также, какъ краткое изложеніе какого бы то ни было предмета, напримѣръ индуктивнаго процесса и метода въ логикѣ, безъ сомнѣнія, вслѣдствіе одной только краткости изложенія, не можетъ быть названо общимъ мѣстомъ объ этомъ предметѣ.

Въ семинаріяхъ уже введенъ учебникъ логики, сочин. Свѣтилина. По полнотѣ свѣдѣній онъ не ниже руководства Струве; но по изложенію значительно ему уступаетъ. Не смотря на сдѣланныя авторомъ въ послѣднихъ изданіяхъ сокращенія, онъ все еще довольно обширенъ для семинарскаго курса, и изложеніе хотя значительно упрощено въ новыхъ изданіяхъ противъ перваго изданія, однакожь далеко не доведено до той степени доступности, какою отличается изложеніе въ логикѣ Струве. Чи-

тая и изучая его, воспитанникъ постоянно долженъ держать мысль въ большомъ напряженіи, которое конечно можетъ приносить пользу, какъ всякая умственная работа, но тратясь не на существо дѣла, а на преодоленіе трудностей изложенія, можетъ искрѣпшую мысль утомлять и обезсилить.

Въ виду всего изложеннаго, Учебный Комитетъ полагалъ-бы одобрить „Элементарную логику“ г. Струве въ качествѣ руководства для духовныхъ семинарій, предоставивъ преподавателямъ сего предмета употреблять, по собственному ихъ выбору, это руководство или учебникъ Свѣтилина, но съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ избранія для класснаго руководства логики Струве, они слѣдовали тѣмъ указаніямъ, какия сдѣланы относительно преподаванія этого предмета въ объяснительной запискѣ къ программѣ логики.

*2., Отъ 14-го—21-го Іюля 1876 года, за № 1,246,  
Высочайше утвержденное; о порядкѣ замѣщенія  
вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ се-  
минаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего Іюля, за № 2,972, въ копіи, Высочайше утвержденный, въ 26-й день минувшаго Іюня, всеподданнѣйшій докладъ объ измѣненіи порядка замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, на изложенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, 1-го Апрѣля сего года, основаніяхъ. И, по справкѣ, приказали: по § 52 устава духовныхъ семинарій, помощники инспектора семинарій опре-

дѣляются на должность епархіальнымъ архіереемъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности. Лица, опредѣляемыя на сію должность, по § 53 того же устава, должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовныхъ академій, и только въ случаѣ недостатка таковыхъ дозволяется допускать къ исправленію оной и студентовъ семинаріи. Относительно права способности къ занятію сей должности дѣйствительныхъ студентовъ академій въ уставѣ нѣтъ указаній; но таковыя, какъ прослушавшіе трехгодичный академическій курсъ наукъ и только не занимавшіеся въ четвертомъ практическомъ курсѣ, назначенномъ для спеціальной подготовки учителей, могутъ быть признаны, по ихъ образованію, вполне способными къ занятію упомянутой должности. Порядокъ назначенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій на должности опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 25-го Мая 1874 года постановленіемъ Святѣйшаго Синода, по которому все таковыя воспитанники поступаютъ въ распоряженіе центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства и симъ послѣднимъ распредѣляются на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ. По сему семинарскія начальства, въ случаѣ неимѣнія своихъ кандидатовъ на должности помощника инспектора, обращаются къ сему управленію съ просьбою рекомендовать способныхъ и благонадежныхъ для этой должности академическихъ воспитанниковъ. Но тако-



вой способъ дѣйствія соединень, какъ показаль опытъ, съ различными затрудненіями для сихъ лицъ и неудобень для успѣшнаго веденія воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. Рекомендуемымъ на должности помощниковъ инспектора молодымъ людямъ необходимы средства для слѣдованія въ тѣ семинаріи, въ которыя они предназначаются; между тѣмъ къ выдачѣ имъ прогоновъ встрѣчается затрудненіе въ томъ, что они поступаютъ только на испытаніе въ должности помощника инспектора, а не на дѣйствительную службу, въ устраненіе означенныхъ затрудненій Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 1-го Апрѣля сего года, признавалъ полезнымъ установить по изложенному предмету слѣдующія правила: 1) на должность помощника инспектора семинаріи могутъ быть опредѣляемы лица, имѣющія ученую степень магистра или кандидата, а также и дѣйствительные студенты духовныхъ академій; 2) студенты семинаріи могутъ быть допускаемы къ трехмѣсячному испытанію на прохожденіе должности помощника инспектора семинаріи только въ томъ случаѣ, когда мѣстные начальства и центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства не будутъ имѣть въ виду кандидатовъ на эту должность изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ; 3) объ открывшихся вакансіяхъ помощника инспектора правленія духовныхъ семинарій сообщаютъ въ канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, изъясняя при томъ, имѣютъ или не имѣютъ они въ виду кандидатовъ на эти вакансіи изъ лицъ академическаго образованія. Въ пер-

вомъ случаѣ вакансія замѣщается указаннымъ въ § 52 семинарскаго устава порядкомъ; во второмъ — замѣщеніе оной ожидается отъ центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства; 4) Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при распредѣленіи окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на учительскія должности въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, дѣлаетъ назначеніе также и на вакансіи помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; каковое распредѣленіе утверждается и приводится въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 8-мъ пунктѣ вышеупомянутаго Высочайше утвержденнаго 25-го Мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода. Таковое опредѣленіе Синода удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 26-й день минувшаго Іюня. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода, для надлежащаго руководства къ исполненію, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ чрезъ напечатаніе онаго въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

*З., Отъ 23-го Іюня — 21-го Іюля 1876 года, за № 1,174, о Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ кредитныхъ обществахъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

доженіе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23-го Іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 14-й день сего же Іюня Высочайшемъ соизволеніи на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, и на предоставленіе Святѣйшему Синоду, на будущее время, права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Справка: въ Январѣ 1876 года преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представлялъ Святѣйшему Синоду о разрѣшеніи залога въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлію полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, а также о предоставленіи епархіальному начальству на будущее время права дозволять причтамъ столичныхъ церквей залогъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ въ указанномъ кредитномъ обществѣ.

Принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что причты сказанныхъ церквей указали довольно надежныя средства для погашенія ссуды, а съ другой— что по заявленію преосвященнаго митрополита Исидора въ скоромъ времени могутъ поступить отъ него новыя представленія о разрѣшеніи залога церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ кредит-

ныхъ учрежденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го — 20-го Мая 1876 года, предоставилъ господину синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе: 1) на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлію полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, и 2) на предоставленіе Святѣйшему Синоду на будущее время права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать пресвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, указомъ; а для объявленія по духовному вѣдомству втораго пункта сего повелѣнія начечатать оное въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

(Церк. Вѣст., ч. оф. № 31)

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Рукоположены: въ санъ іеромонаха: 8 Августа іеродіаконъ Лубенскаго Преображенскаго монастыря Вонифатій; въ санъ іеродіакона: монахи Переяславскаго Архіерейскаго Дома: 1-го Августа Меодій, а 4-го Августа Гавріиль.*

*Утверждены: депутатами священники: 27 Іюля Ни-*

колаевской церкви с. Западинець, Лохвицкаго уѣзда, Василій Станиславскій, по вѣдомству благочиннаго священника Павла Діаконенка; 9 Августа Успенской церкви г. Пирятина Василій Мельниковъ, по вѣдомству Пирятинскаго градскаго благочиннаго протоіерея Саввы Гаврилкова; 28 Іюля дьячекъ Борисо-Глѣбской церкви г. Переяслава Ілія Ясинскій, исправляющимъ должность псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ.

*Опредѣлены: исправляющими должность псаломщиковъ:* 24 Іюля окончившій курсъ Полтавскаго Духовнаго училища, священнической сынъ Кипріанъ Геевскій, по способностямъ его къ Полтавской Срѣтенской церкви; 29 Іюля окончившій курсъ Переяславскаго духовнаго училища, дьячковскій сынъ Іосифъ Черногоръ, къ Варваринской церкви с. Ковтуновки, Пирятинскаго уѣзда.

Состоящій въ числѣ временныхъ послушниковъ Лубенскаго Преображенскаго монастыря, дьячковскій сынъ губернскій регистраторъ Викторъ Кононенко, по способности его, 24 Іюля принять на службу по епархіальному вѣдомству; псаломщицкое мѣсто назначено ему при Николаевской церкви с. Лазорокъ, Лубенскаго уѣзда.

Исправляющій должность псаломщика Кирилловской церкви с. Цыбель, Переяславскаго уѣзда, Андрей Андріевскій, по вниманію къ объясненнымъ въ прошеніи его обстоятельствамъ, 29 Іюля перемѣщенъ на прежнее псаломщицкое мѣсто къ Преображенской церкви с. Ячниковъ, того же уѣзда, состоящій же въ Ячникахъ на псаломщицкой должности Захарій Григоровичъ перемѣщенъ на мѣсто Андріевского въ Цыбли.

Исправляющій должность псаломщика Полтавской Срѣтенской церкви Иванъ Курдиновскій 24 Іюля уволенъ отъ занимаемой имъ псаломщицкой должности.

*Уволены заштатъ:* 2 Августа діаконъ, состоящій на псаломщицкомъ мѣстѣ при Преображенской церкви с. Ивановки, Кобелянскаго уѣзда, Сергій Головковъ; 24 Іюля исправляющій должность псаломщика Варваринской церкви с. Ковтуновки, Пирятинскаго уѣзда, Антоній Черногоръ, по преклонности его лѣтъ отъ занимаемаго имъ псаломщицкаго мѣста.

*Умершій исключается изъ списковъ:* 25 Іюля за штатный священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Богодаровки, Пирятинскаго уѣзда, Іаковъ Романовскій.

III.

**Извѣстія и объявленія.**

**Отъ Правленія Полтавскаго Духовнаго Училища.**

**1.**

Священникомъ, Кобелякскаго уѣзда, мѣстечка Новыхъ Сенжарь, Николаемъ Сребницкимъ пожертвованы для Училищной церкви слѣдующія церковныя вещи: ручной серебрянный вызолоченный крестъ, на престольное евангеліе, золоченное чрезъ огонь, фелонь и епитрахиль. За таковой подарокъ Правленіе приноситъ отду Николаю свою благодарность:

**2.**

На устройство училища на новомъ мѣстѣ поступило отъ благочинныхъ за второе полугодіе 1876 года:

Протоіереевъ: Сергія Боровскаго . . . . .	441 р. 56 в.
Михаила Бабырева . . . . .	54 « 9 «
Василія Зѣньковскаго . . . . .	101 « 50 «
Андрея Илляшевича . . . . .	387 « 40 «
Василія Яцевича на благоу- крашеніе храма . . . . .	50 « 7 «
Священниковъ: Іоанна Аврамова . . . . .	647 « 7 «
Николая Базилевича . . . . .	40 « 41 «

Священниковъ: Николая Уралова		349 р. 32 к.
Самона Чернявскаго	} За второе полугодіе п. едино- времен- ный Сент. сборъ.	995 « 40 «
Алексѣя Сементовскаго		844 « 2 «
Григорія Фесенко-Навроцкаго		914 « 46 «
Василія Курдиновскаго		341 « 55 «
Павла Волкова		602 « 58 «
Аѳанасія Чернышевскаго		457 « 26 «
Іоанна Яковскаго		383 « 40 «
Ееодора Павловскаго		330 « 47 «
Петра Кириѣва		486 « 36 «
Ореста Сребницкаго		493 « 84 «
Григорія Рыбалкина		382 « 78 «
Григорія Гординскаго		399 « 27 «

*Сверхъ того получено:*

Процентовъ на капиталъ, хранившійся  
въ Кременчугскомъ Коммерческомъ Банкѣ  
и Обществѣ Взаимнаго Кредита . . . 242 р. 28 к.

Всего Правленіемъ Училища получено: 8,945 « 2 «

Что въ сложности съ полученными прежде 101,608 р.  
94<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. (см. Епарх. Вѣдом. 1876 года № 13-й) соста-  
вить: . . . . . 110,553 р. 96<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.

О пожертвованіяхъ въ пользу бѣдствующихъ православныхъ слѣ-  
вянь Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи.

Благочинные Полтавской Епархіи, при рапортахъ сво-  
ихъ къ Его Преосвященству, представили слѣдующія по-  
жертвованія въ пользу бѣдствующихъ православныхъ

славянъ Босніи, Герцеговины и Старой Сербіи: Лохвицкаго уѣзда священникъ Георгій Пивоваровъ, отъ 20 Мая за № 71, *сорокъ одинъ* руб. 20 коп., Лубенскаго уѣзда священникъ Стефанъ Михайловскій, отъ 25 Мая за № 67, *семьдесятъ четыре* руб. 4 коп., Миргородскій градскій благочинный, протоіерей Андрей Зубковскій, отъ 19 Іюня за № 150, *сто пять* руб. 42½ коп.; Константиноградскаго уѣзда протоіерей Дій Пономаревъ, отъ 10 Іюня за № 108, *триста тридцать одинъ* руб. 15 коп., Переяславскій градскій благочинный священникъ Лука Рекало, отъ 9 Іюля за № 129, *сто шесть* руб. 32 коп.; Лохвицкаго уѣзда священникъ Павелъ Діаконенко, отъ 1 Іюля за № 127, *шестьдесятъ восемь* руб., онъ же отъ 6 Іюля за № 128 *семьдесятъ четыре* руб. 85 коп.; священникъ Алексій Сокальскій, отъ 10 Іюля за № 66, *сорокъ семь* руб.; благочинный Переяславскаго градскаго Успенскаго Собора протоіерей Николай Терлецкій, отъ 2 Августа за № 49, *девять* руб.; Лохвицкаго уѣзда священникъ Іоаннъ Галабутскій, отъ 8 Августа за № 121, *сто шестьдесятъ* руб. 20 коп.

---

Редакторъ офіціальной части, Протоіер. *Іосифъ Діателовичъ*.

Печ. съ дозвол. Цензуры 1 Сентября 1876 года прот. *М. Гаврилюкъ*.

ПОЛТАВА. ВЪ ТИПОГРАФІИ *Н. ПИГУРЕНКО*.