



JUNTA MILITAR

Comisión de Análisis y Evaluación de las
Responsabilidades del Conflicto del
Atlántico Sur

DECLARACIONES

TOMO I

CONSEJO SUPREMO DE LAS FUERZAS ARMADAS ARCHIVO JUDICIAL MILITAR	
CARPETA	EXPEDIENTE
15159	90648



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE CRONOLOGICO DE LAS DECLARACIONES TESTIMONIALES E INFORMATIVAS
PRESTADAS ANTE LA COMISION "MALVINAS", INCORPORADAS AL EXPEDIENTE///
GENERAL.-----

INF. = Informativa.

T. = Testimonial.

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	DECLARANTE	CARACTER Y N° DE SU DECL.	FECHA
1 a 17	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.-----	T.1a	17/12/82
18 a 25	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.-----	T.2a.	21/12/82
26 a 37	I	Gral. Div. (R) Osvaldo Jorge GARCIA.-----	T.3a.	28/04/83
38 a 47	I	Brigadier Mayor (R) Sigfrido MARTIN PLESSL.-----	T.	20/12/82
48 a 56	I	Señor CABRAL.-----	INF.	21/12/82
57 a 91	I	Vicealmirante Juan José LOMBARDO.-----	T.1a.	21/12/82
92 a 107	I	Vicealmirante (R) Juan José LOMBARDO.-----	T.2a.	29/04/83
108 a 123	I	Brigadier Mayor (R) Hellmuth Conrado WEBER.-----	T.	22/12/82
124 a 140	I	Brigadier José María INSUA.-----	T.	23/12/82
141 a 155	I	Vicealmirante Leopoldo Alfredo SUAREZ DEL CERRO.-----	T.1a.	27/12/82
156 a 166	I	Vicealmirante (R) Leopoldo Alfredo SUAREZ DEL CERRO.-----	T.2a.	11/05/83
167 a 171	I	Teniente General (R) Roberto Eduardo VIOLA.-----	T.	28/12/82
172 a 189	I	Brigadier Ernesto Horacio CRESPO.-----	T.	29/12/82
190 a 203	I	General de Div. (R) José Antonio VAQUERO.-----	T.	17/01/83
204 a 215	II	Ex Embajador Esteban A. TAKACS.	T.	18/01/83
216 a 226	II	General Div. (R) Carlos Alberto MARTINEZ.-----	T.	19/01/83
227 a 236	II	General Div. (R) Alfredo Oscar SAINT JEAN.-----	T.	19/01/83
237 a 247	II	General de Brig. Miguel Alfredo MALLEA GIL.-----	T.	20/01/83
248 a 265	II	Ex Embajador Eduardo Alejandro ROCA.-----	T.	20/01/83
266 a 281	II	Vicealmirante (R) Alberto Gabriel VIGO.-----	T.	21/01/83
282 a 291	II	Brigadier Mayor (R) Aquilino GUERRA.-----	T.	24/01/83



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	D E C L A R A N T E	CARACTER Y Nº DE SU DECL.	FECHA
292 a 303	II	Contralmirante Carlos Alfredo GARCIA BOLL.-----	T.	25/01/83
304 a 314	II	General de Brig. (R) Héctor Norberto IGLESIAS.-----	T.1a.	25/01/83
315 a 321	II	General de Brig. (R) Héctor Norberto IGLESIAS.-----	T.2a.	19/05/83
322 a 329	II	Ex Embajador Rodolfo BALTIERREZ	T.	26/01/83
330 a 340	II	Contralmirante Salvio Olegario MENENDEZ.-----	T.1a.	27/01/83
341 a 350	II	Contralmirante Salvio Olegario MENENDEZ.-----	T.2a.	02/05/83
351 a 358	II	Contralmirante Roberto Benito MOYA.-----	T.1a.	27/01/83
359 a 368	II	Contralmirante (R) Roberto Benito MOYA.-----	T.2a.	19/05/83
369 a 384	II	General de Brig. (R) Américo DAHER.-----	T.	01/02/83
385 a 398	II	Capitán de Navío Juan Carlos MOEREMANS.-----	T.	02/02/83
399 a 417	II	Brigadier Luis Guillermo CASTELLANO.-----	T.	03/02/83
418 a 427	III	General de Briq. (R) Oscar Luis JOFRE.-----	T.	03/02/83
428 a 444	III	General de Brig. (R) Omar Edgardo PARADA.-----	T.	07/02/83
445 a 460	III	Contralmirante Gualter Oscar ALLARA.-----	T.	09/02/83
461 a 479	III	Brigadier Mayor (R) José MIRET.	T.	10/02/83
480 a 506	III	General de Brig. (R) Mario Benjamín MENENDEZ.-----	T.1a.	16/02/83
507 a 527	III	General de Brig. (R) Mario Benjamín MENENDEZ.-----	T.2a.	20/04/83
528 a 538	III	General de Div. Edgardo Néstor CALVI.-----	T.	18/02/83
539 a 554	III	Doctor Roberto Teodoro ALEMANN.	T.	22/02/83
555 a 581	III	Ex Embajador Doctor Carlos Alberto ORTIZ DE ROZAS.-----	INF.	24/02/83
582 a 594	III	Señor Wenceslao BUNGE.-----	INF.	25/02/83
595 a 602	III	Brigadier (R) Ricardo Augusto PEÑA.-----	T.	07/03/83
603 a 611	III	Doctor Amadeo Ricardo FRUGOLI.-----	T.	09/03/83
612 a 614	III	Capitán de Navío (R) Luis María PALAU.-----	T.	10/03/83



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

FOJAS DEL EXPEDIENTE	CUERPO	D E C L A R A N T E	CARACTER Y N° DE SU DECL.	FECHA
615 a 620	III	Coronel (R) Bernardo José MENEN NEZ.-----	T.	11/03/83
621 a 630	III	Señor Constantino DAVIDOFF.----	INF.	14/03/83
631 a 654	IV	Doctor Nicanor COSTA MENDEZ.---	T.1a.	16/03/83
655 a 685	IV	Doctor Nicanor COSTA MENDEZ.---	T.2a.	13/04/83
686 a 702	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.1a.	14/03/83
703 a 723	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.2a.	19/04/83
724 a 732	IV	Teniente General (R) Leopoldo Fortunato GALTIERI.-----	T.3a.	21/04/83
733 a 762	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.1a.	30/03/83
763 a 788	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.2a.	22/04/83
789 a 802	IV	Almirante (R) Jorge Isaac ANAYA	T.3a.	25/04/83
803 a 825	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.1a.	07/04/83
826 a 848	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.2a.	27/04/83
849 a 859	IV	Brigadier General (R) Basilio Arturo Ignacio LAMI DOZO.-----	T.3a.	29/04/83
860 a 868	V	Cap. de Nav.(R) César TROMBETTA	T.	15/04/83
869 a 883	V	Vicecomodoro Eugenio Javier MIARI	T.	28/04/83
884 a 896	V	Teniente Coronel Mohamed Alí SEINELDIN.-----	T.	28/04/83
897 a 909	V	Contralmirante Barry Melbourne HUSSEY.-----	INF.	02/05/83
910 a 918	V	Coronel Juan Ramón DORREGO.----	INF.	03/05/83
919 a 932	V	Coronel Francisco Eduardo MACHI NANDIARENA.-----	INF.	03/05/83
933 a 940	V	Coronel Carlos CORDERO.-----	INF.	04/05/83
941 a 949	V	Teniente Coronel Abelardo Hipó- lito QUEVEDO.-----	INF.	04/05/83
950 a 963	V	Contralmirante Carlos Alberto César BUSSEY.-----	INF.	05/05/83
964 a 971	V	Coronel (R) Rafael Benjamín DE PIANO	INF.	05/05/83
972 a 985	V	Mayor Enrique Mariano CEBALLOS.	INF.	06/05/83
986 a 994	V	Cap. Frag. Carlos Hugo ROBACIO.	INF.	06/05/83
995 a 1002	V	Teniente Coronel Diego Alejan- dro SORIA.-----	INF.	06/05/83
1003 a 1013	V	Cap. Nav. Adolfo Julio MAILLE.---	INF.	09/05/83
1014 a 1024	V	Coronel Juan Ramón MABRAGAÑA.--	INF.	09/05/83
1025 a 1029	V	Embajador Carlos Lucar BLANCO.---	INF.	09/05/83
1030 a 1043	V	Capitán Pablo Marcos CARBALLO.---	INF.	13/05/83
1044 a 1053	V	Coronel Martín Antonio BALZA.--	INF.	17/05/83



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE ALFABETICO DE DECLARANTES ANTE LA COMISION "MALVINAS."-----

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
ALEMANN Roberto Teodoro-----	Doctor (Abogado).--	III	539 a 554
ALLARA Gualter Oscar-----	Contralmirante.----	III	445 a 460
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	733 a 762
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	763 a 788
ANAYA Jorge Isaac-----	Almirante.-----	IV	789 a 802
BALTIERREZ Rodolfo-----	Ex Embajador.-----	II	322 a 329
BALZA Martfn Antonio-----	Coronel.-----	V	1044 a 1053
BLANCO Carlos Lucas-----	Embajador-----	V	1025 a 1029
BUNGE Wenceslao-----		III	582 a 594
BUSSER Carlos Alberto César--	Contralmirante.----	V	950 a 963
CABRAL Guillermo-----		I	48 a 56
CALVI Edgardo Méstor-----	General de División	III	528 a 538
CARBALLO Pablo Marcos-----	Capitán.-----	V	1030 a 1043
CASTELLANO Luis Guillermo----	Brigadier.-----	III	399 a 417
CEBALLOS Enrique Mariano----	Mayor.-----	V	972 a 985
CORDERO Carlos-----	Coronel.-----	V	933 a 940
COSTA MENDEZ Nicanor-----	Doctor (Abogado).--	IV	631 a 654
COSTA MENDEZ Nicanor-----	Doctor (Abogado).--	IV	655 a 685
CRESPO Ernesto Horacio-----	Brigadier.-----	I	172 a 189
DAHER Américo-----	General de Brigada.	II	369 a 384
DAVIDOFF Constantino-----		III	621 a 630
DE PIANO Rafael Benjamín----	Coronel.-----	V	964 a 971
DORREGO Juan Ramón-----	Coronel.-----	V	910 a 918
FRUGOLI Amadeo Ricardo-----	Doctor (Abogado).--	III	603 a 611
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	686 a 702
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	703 a 723
GALTIERI Leopoldo Fortunato--	Teniente General.--	IV	724 a 732
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	1 a 17
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	18 a 25
GARCIA Osvaldo Jorge-----	General de División	I	26 a 37
GARCIA BOLL Carlos Alfredo---	Contralmirante.----	II	292 a 303
GUERRA Aquilino-----	Brigadier Mayor.---	II	282 a 291
HUSSEY Barry Melbourne-----	Contralmirante.----	V	897 a 909
IGLESIAS Héctor Norberto-----	General de Brigada.	II	304 a 314
IGLESIAS Héctor Norberto-----	General de Brigada.	II	315 a 321
INSUA José María-----	Brigadier.-----	I	124 a 140
JOFRE Oscar Luis-----	General de Brigada.	III	418 a 427



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
✓ LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.--	IV	803 a 825
✓ LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.--	IV	826 a 848
✓ LAMI DOZO Basilio Arturo Ignacio-----	Brigadier General.--	IV	849 a 859
✓ LOMBARDO Juan José-----	Vicealmirante,-----	I	57 a 91
✓ LOMBARDO Juan José-----	Vicealmirante,-----	I	92 a 107
✓ MABRAGAÑA Juan Ramón-----	Coronel,-----	V	1014 a 1024
✓ MACHINANDIARENA Francisco Eduardo-----	Coronel,-----	V	919 a 932
✓ MAILLE Adolfo Julio-----	Capitán de Navío,---	V	1003 a 1013
✓ MALLEA GIL Miguel Alfredo----	General de Brigada.-	II	237 a 247
✓ MARTINEZ Carlos Alberto-----	General de División.	II	216 a 226
✓ MENENDEZ Mario Benjamín-----	General de Brigada.-	III	430 a 506
✓ MENENDEZ Mario Benjamín-----	General de Brigada.-	III	507 a 527
✓ MENENDEZ Salvio Olegario-----	Contralmirante,-----	II	330 a 340
✓ MENENDEZ Salvio Olegario-----	Contralmirante,-----	II	341 a 350
✓ MIARI Eugenio Javier-----	Vicecomodoro,-----	V	869 a 883
✓ MIRET José-----	Brigadier Mayor,-----	III	461 a 479
✓ MOEREMANS Juan Carlos-----	Capitán de Navío,---	II	385 a 398
✓ MOYA Roberto Benito-----	Contralmirante,-----	II	351 a 358
✓ MOYA Roberto Benito-----	Contralmirante,-----	II	359 a 368
✓ ORTIZ DE ROZAS Carlos Alberto	Embajador Doctor,---	III	555 a 581
✓ PALAU Luis María-----	Capitán de Navío,---	III	612 a 614
✓ PARADA Omar Edgardo-----	General de Brigada.-	III	428 a 444
✓ PEÑA Ricardo Augusto-----	Brigadier,-----	III	595 a 602
✓ PLESSL Sigfrido Martín-----	Brigadier,-----	I	38 a 47
✓ QUEVEDO Abelardo Hipólito----	Teniente Coronel,---	V	941 a 949
✓ ROBACIO Carlos Hugo-----	Capitán de Fragata.-	V	986 a 994
✓ ROCA Eduardo Alejandro-----	Ex Embajador Doctor.	II	248 a 265
✓ SAINT JEAN Alfredo Oscar-----	General de División.	II	227 a 236
✓ SEINELDIN Mohamed Alí-----	Teniente Coronel,---	V	884 a 896
✓ SORIA Diego Alejandro-----	Teniente Coronel,---	V	995 a 1002
SUAREZ DEL CERRO Leopoldo Alfredo-----	Vicealmirante,-----	I	141 a 155
SUAREZ DEL CERRO Leopoldo Alfredo-----	Vicealmirante,-----	I	156 a 166



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
✓ TAKACS Esteban A.-----	Ex Embajador Inge- niero,-----	II	204 a 215
✓ TROMBETTA César-----	Capitán de Navío.--	V	860 a 868
✓ VAQUERO José Antonio-----	General de División	I	190 a 203
✓ VIGO Alberto Gabriel-----	Vicealmirante,-----	II	266 a 281
✓ VIOLA Roberto Eduardo-----	Teniente General.--	I	167 a 171
✓ WEBER Hellmuth Conrado-----	Brigadier Mayor,---	I	108 a 123



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

INDICE DE LOS INFORMES PRODUCIDOS A REQUERIMIENTO DE LA COMISION
"MALVINAS".-----

APELLIDO Y NOMBRE	GRADO O PROFESION	CUERPO	FECHA	FOJAS DEL EXPE. GRAL.
GARCIA Juan-----	Brigadier Mayor (R)	V	08/02/83	1054 a 1062
OTERO Edgardo Arol- do-----	Contraalmirante-----	V	24/05/83	1063 a 1075
ROS Enrique-----	Embajador-----	V	14/05/83	1076 a 1092



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE DIVISION (R) D OSVALDO JORGE GARCIA.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los diecisiete días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las diez horas, comparece ante la Comisión el General de División (R) D. Osvaldo Jorge GARCIA, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su participación en cuanto al período de planificación de la toma de las Islas Malvinas?-----

DIJO: Antes de comenzar la exposición, quisiera aclarar que me veo obligado a remitirme a la documentación que yo, como Comandante del Teatro de Operaciones, elevé al Estado Mayor del Ejército, porque ahí detallé todo lo que sabía en aquel momento y me ayudará a hacer una síntesis de lo que se me pregunte. Incluso hay fechas que en este momento no puedo precisar, pero que voy a citar más o menos. En la tercera semana de enero del año mil novecientos ochenta y dos, fui convocado por el señor General Galtieri -en aquel momento, Comandante en Jefe del Ejército y Presidente de la Nación Argentina -a la Casa de Gobierno. No puedo recordar la fecha exacta, pero seguramente habrá registros. El señor Comandante en Jefe me impartió la orden de realizar el planeamiento para la recuperación de las Islas Malvinas. También me participó, en ese momento, que en tal planeamiento intervendrían el señor Vicealmirante Lombardo -que era el Comandante de Operaciones Navales- y el Brigadier Mayor Plessl que, si mal no recuerdo, era Comandante Aérea de Instrucción de la Fuerza Aérea Argentina.

PREGUNTADO: Cuando recibió la orden de hacer el planeamiento para Malvinas, ¿estaban incluidas Georgias y Sandwich del Sur?-----

DIJO: Cuando recibí la orden estaba incluido, exclusivamente, el complejo de las Islas Malvinas.

Puedo decir que estaba completamente solo con el señor Comandante en Jefe del Ejército. Como dato ilustrativo -tal vez lo tenga en otro documento- en ese momento me manifestó que privaba, por sobre todas las cosas, el secreto de la operación, secreto que debía ser llevado hasta las últimas consecuencias por parte nuestra; por parte mía, por supuesto, que era a quien se estaba impartiendo la orden. Me dijo, también -recuerdo eso como dato anecdótico-: "Usted va a tener que volver a su época de Escuela de Guerra, no de profesor sino de alumno; va a tener que tomar el papel y el lápiz y va a tener que planificar todo usted solo y ejecutar todas las acciones de Estado Mayor necesarias para llegar a la solución". El veinticinco de Enero de mil novecientos ochenta y dos -eso sí con fecha precisa porque lo tengo "agendado"- el señor Vicealmirante Lombardo tomó contacto con el suscripto en Bahía Blanca; mi asiento natural, como Comandante del V Cuerpo de Ejército, era la Ciudad de Bahía Blanca. Me expuso que él había recibido orden similar y se puso a disposición mía para intercambiar ideas. El veintisiete de Enero el señor Brigadier Mayor Plessl, a quien yo busqué en Buenos Aires porque su asiento natural era Buenos Aires -lo busqué telefónicamente- tomó contacto con el suscripto, también para determinar la oportunidad de un encuentro para comenzar las primeras conversaciones. El mismo veintisiete de Enero decidimos -el Brigadier Plessl se prestó para concurrir a Bahía Blanca- e iniciamos una reunión del Comité Especial de Trabajo, esbozando las ideas de la misión que habíamos recibido. Es decir, iniciamos las reuniones para ejecutar el planeamiento. Justamente, por la característica especial de que debíamos guardar el máximo secreto, les advertí a los señores y así lo convinimos, que trataríamos que las reuniones no se realizaran en el mismo lu-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



gar y en el mismo Comando, porque llamaría la atención, evidentemente, que a mi Comando de Cuerpo viniese todos los días el Comandante/ de Operaciones Navales, cosa totalmente inusual; o que yo me desplazara todos los días al Comando de Operaciones Navales; o que, incluso, causaría mayor efecto que el Brigadier Mayor Plessl viniera continuamente al mismo lugar a participar de la reuniones.-----
No mencioné anteriormente que cuando hablé en la primera oportunidad con el señor General Galtieri -en que me impartió la orden- en ese// momento le solicité que mi Jefe de Estado Mayor del V Cuerpo de Ejército, General Ruiz, colaborara conmigo en todo lo que fuera necesario. Yo sentía la necesidad de que mis opiniones deberían ser discutidas, por lo menos, con un nivel jerárquico superior, a pesar de la orden recibida de estricto secreto. Lo cual me fue autorizado por el señor Comandante en Jefe del Ejército. Además, me expresé en aquella oportunidad -retrotraigo un poco la cosa, entonces, porque voy recordando- que el Jefe del Estado Mayor General del Ejército conocía esta situación: la invasión de las Malvinas, el plan que se estaba gestando y la orden que me impartía. Pero aún así, debía hacerme presente ante el Jefe del Estado Mayor General del Ejército para informarle de esta situación, en la primera oportunidad que se diera.-----
Tuvimos varias reuniones -cuyas fechas exactas no puedo precisar-/// con este Comité de Trabajo. Pero la primera reunión, como dije, se// realizó en el Comando de Operaciones Navales. Vino el Brigadier Mayor Plessl a mi Comando del V Cuerpo de Ejército; ahí convinimos, tomamos un auto y fuimos al Comando de Operaciones Navales. En el Comando de Operaciones Navales estaba esperándonos el señor Vicealmirante Lombardo y entramos a la sala de reuniones. Yo iba acompañado -no estoy seguro, pero casi seguro porque después sí- por el General Ruiz; el Brigadier Mayor Plessl asistió solo y nos esperaban en el// Comando de Operaciones Navales todos los señores Almirantes con destino en la zona de Puerto Belgrano. Estaba, en esa reunión, el señor Vicealmirante Lombardo; estaba su Jefe de Estado Mayor, Contralmirante Rodríguez -discúlpenme si a lo mejor me equivoco en el apellido-; estaba el señor Comandante de la Flota de Mar, Contralmirante Allara; estaba el Comandante de Infantería de Marina, Contralmirante Büsser; y estaba el Jefe de la Aviación Naval, Contralmirante García Boll.-----
No voy a relatar todas las especulaciones que realizamos, pero sí/// puedo decir, entonces, que en esa primera reunión, por primera vez// en mi vida militar, como militar de Ejército, recibí información sobre las Islas Malvinas. Es decir, durante todo el transcurso de la// carrera militar en el Ejército, -por lo menos yo- de las Islas Malvinas, lo único que conocí fue su ubicación geográfica.-----
PREGUNTADO: ¿De qué carácter era la información sobre las Malvinas:// geográfico, económico, político?-----
DIJO: Exactamente. Recibí información sobre todas las áreas. De carácter militar, si podemos llamarle así al pequeño grupo que había// allí, y quien era su jefe, porque lo tenían estudiado a través de/// los barcos de Transporte Navales que, mensualmente, creo, iban allá, y cuya tripulación bajaba y tomaba contacto con la gente. Entonces,// esta información era en el orden militar: de cuánto se componía el// contingente; dónde estaba el cuartel; fotografías del cuartel; diría que hasta la personalidad de quien detentaba el cargo de jefe de ese personal o de ese destacamento en ese momento; armamentos que poseían. En fin, puedo olvidarme de algo. También se mencionaron las// armas automáticas que tenían; que tenían morteros; vehículos que disponían. No recuerdo más por ahora.-----
PREGUNTADO: Ese grupo de Almirantes que usted mencionó que los recibieron a ustedes en Puerto Belgrano, ¿estaba en conocimiento del motivo de la reunión?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí. Deduzco que el señor Almirante Lombardo habrá hecho lo mismo que yo en su Comando respectivo, y la presencia de ellos ahí, no digo que me sorprendió, pero era real y conocían el tema que estábamos desarrollando. Todos conocían el tema. Después, se nos informó// sobre aspectos políticos, aspectos geográficos primero. Se nos hizo un relato sobre cómo era la Isla. Un estudio muy pormenorizado, a// través de gráficas, sobre todo lo que fueran funciones meteorológicas en general: vientos, cómo eran las temperaturas en cada época// del año, etcétera, etcétera, etcétera. Se nos hizo una descripción// social de la población, cómo era la población, qué receptividad tenían para con los argentinos. Se nos indicó una serie de cabecillas// que, al parecer, eran los antiargentinos dentro de la Isla o que propiciaban siempre en sus reuniones una actitud hostil hacia cualquier cuestión que hiciera la Argentina; y la situación económica de las// islas.-----

Me puedo haber olvidado de algo más pero, en general, recibimos una primera información. Como militar de Ejército, fue la primera vez// que me hablaron de esto, porque en la Escuela de Guerra nunca me hablaron de las Malvinas. Yo desconocía hasta ese momento las realidades, así tan en detalle, de lo que eran las Malvinas.----- Ahí convinimos cuál sería la próxima reunión. Hubo dos o tres. Digo// que hubo dos o tres, porque una la hicimos -y de eso ya estoy seguro- en el Comando en Jefe de la Armada; otra se realizó, en otra// oportunidad, en el Comando en Jefe de la Fuerza Aérea; y fueron en// el despacho de ambos señores, del Almirante y del Brigadier Mayor.// Otra reunión se realizó -otro día, por supuesto- en la Base Espora, sede del Comandante de Aviación Naval. Otra reunión -a la que no asistieron todos, sino solamente el señor Brigadier Mayor Plessl, el Almirante Lombardo y yo- en el Estado Mayor Conjunto. Es decir, fueron varias las reuniones que realizamos. Realmente, la tarea era bastante compleja. Había que coordinar varias cosas.-----

PREGUNTADO: ¿Les habían dado un plazo para terminar de elaborar el// planeamiento?-----

DIJO: Yo diría que el plazo fue "lo antes posible". Dentro de "lo antes posible", nosotros llegamos a determinar que podría estar este// trabajo concluido -no sé si lo tengo escrito por acá- en la primera quincena de marzo. En la primera quincena de marzo, para ser más amplios. Fue el plazo impuesto por nosotros para llevar algo, porque// realmente teníamos que llevar algún trabajo, el trabajo, mejor dicho, y las conclusiones. Pensábamos que no podíamos demorar más. En ese interín se empezaban -llamémosle así- a "calentar" las relaciones internacionales por el problema del desembarco de los obreros argentinos que trabajaban en las Islas Georgias, que habían enarbolado el pabellón argentino. Había notas muy especiales de Inglaterra y// una intimación de Inglaterra -si mal no recuerdo; no sé si alguien// podrá informar- de que se abandonaran las islas Georgias de inmediato. En fin, con todo lo que estábamos viviendo, con el panorama ése// de compleja situación internacional que estaban produciendo los dos países -las relaciones entre los dos países- creímos conveniente, inclusive en la situación de plazo, que éste fuera lo antes posible.// Tomamos como fecha la primera quincena de marzo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles fueron los documentos oficiales que produjeron// y el cambio de ideas que hubo a su respecto?-----

DIJO: Yo diría que decidimos, entre los integrantes de la Comisión,// efectuar un documento escrito porque no teníamos nada, no habíamos// recibido nada por escrito; ejecutar un documento que nosotros, desde el punto de vista militar, lo llamamos Directiva de Estrategia Militar. Así se llamó inicialmente.-----

PREGUNTADO: ¿No, Nacional?-----

P. A.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Militar. Vuelvo a repetir el término porque después apareció// como Nacional. En ese documento de estrategia militar, volcamos una// serie de reflexiones que nos merecía la operación, condicionamientos de la misma, etcétera, etcétera. No lo tengo, es el único documento// del cual no dispongo; sinó, lo pondría a disposición de esta Comi-// sión, pero está seguramente en la documentación de la Escuela de Gue-
rra.

Ese documento que llamamos militar, y que, inicialmente, estaba o-// rientado militarmente, en una de las reuniones -me acuerdo exactamen-// te que fue en la del Comando en Jefe de la Fuerza Aérea- el señor// Brigadier Plessl transmitió de parte del señor Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, su opinión expresa, de que no debería ser una Direc-// tiva de Estrategia Militar sino una Directiva de Estrategia Nacio-// nal. Se discutió mucho; dieron sus puntos de vista y, al final, la// Comisión aceptó que se transformara el carácter de Directiva de Es-// trategia Militar en Directiva de Estrategia Nacional. Era la DENAC// 1. O sea, que se cambió en medio del planeamiento. La proposición// inicial era militar.

PREGUNTADO: ¿Qué documento sigue a la DENAC 1, por parte de la Comi-
sión de Trabajo?.

DIJO: El título exacto no lo tengo. Pero creo que era todo lo atinen-// te a la operación militar.

PREGUNTADO: ¿Directiva militar?.

DIJO: Directiva militar.

PREGUNTADO: ¿La DEMIL 1?.

DIJO: Exacto. Ahí definimos algunas cosas que es necesario definir// en una directiva de estrategia militar: los objetivos estratégicos// militares, operacionales, etcétera, etcétera. En fin, constan en el// documento.

PREGUNTADO: Esta comisión tiene ese documento DEMIL 1, pero como pro-// ducido por el Estado Mayor Conjunto, no por la Comisión de Trabajo.// ¿Puede usted aclarar este aspecto?.

DIJO: Si es el mismo documento que confeccioné yo y que está con la// letra del General Ruiz, yo puedo decir cuál es. Es decir, no lo con-// feccioné yo, lo confeccionó la Comisión. Pero, si se me muestra la// letra, yo lo digo, porque eso fue manuscrito por el General Ruiz.// (AL DEPONENTE SE LE EXHIBE DOCUMENTACION).

PREGUNTADO: ¿La DENAC 1 es letra del General Ruiz?.

DIJO: Esta letra -la de la DENAC 1- es del General Ruiz. Y después// está la Directiva Militar, que acá no está copiada, pero también es// esa misma letra; y después está la otra, que sí está copiada -con la// letra del General Ruiz- que es "Conclusiones".

PREGUNTADO: ¿Y la Directiva de Estrategia Militar?.

DIJO: No, ésa ya es del Estado Mayor Conjunto.

PREGUNTADO: ¿No expresó usted que, también, redactaron esta Direc-// tiva?.

DIJO: Esa letra no es del General Ruiz. No, esta letra no es del Ge-// neral Ruiz. La de "Conclusiones", sí. Esta la desconozco. Sí, todo// lo que sean éstas, con los anexos, es la letra del General Ruiz.

PREGUNTADO: ¿Y en cuanto a las "Conclusiones" al Plan de Campaña Es-// quemático?.

DIJO: Esta es mi letra. Y ésta es la letra del General Ruiz.

PREGUNTADO: ¿El Comité de Trabajo produjo una Directiva de Estrate-// gia Militar?.

DIJO: La DEMIL 1. A ésta la hemos producido nosotros.

PREGUNTADO: ¿También a la DENAC 1?.

DIJO: Sí, la DENAC 1.

PREGUNTADO: ¿Y la DENAC 2? Acá está la firma de los tres Comandante// tes.

Am



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: A esta Directiva de Estrategia Nacional 2 yo la desconozco; es decir, no fue producida por nosotros.-----

PREGUNTADO: ¿No es del Comité?-----

DIJO: No, no. Es del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Pero se basa en la DENAC 1?-----

DIJO: Se basa en la DENAC 1, y tiene párrafos que son idénticos.-----

PREGUNTADO: ¿Qué intervención tuvo usted en la confección de la DENAC 2, la DEMIL 1 y el Plan de Campaña?-----

DIJO: Voy a tener que ver cada documento, pero desde ya digo que ya respondí a una de ellas. Nosotros hemos producido otro documento,/// que no lo veo acá. Y lamento no tenerlo porque yo elevé todos mis.-----

PREGUNTADO: ¿No recuerda el título del documento? ¿Qué fue?-----

DIJO: Fue el Plan de Operaciones.-----

PREGUNTADO: ¿El Plan Esquemático de Campaña? ¿Esa es la consecuencia del trabajo de la Comisión de Trabajo, después de la DENAC 1?-----

DIJO: Sí. No sé si está suficientemente aclarada la intervención del Comité de Trabajo.-----

PREGUNTADO: ¿Qué ocurrió con la DEMIL 1 y qué produjo el Comité de Trabajo?-----

DIJO: Se transforma en DENAC 1.-----

PREGUNTADO: ¿Y después de la DENAC 1?-----

DIJO: Hacemos el Plan de Campaña.-----

PREGUNTADO: ¿Y después del Plan de Campaña?-----

DIJO: Ahí cada una de las Fuerzas hizo su plan de operaciones, que nunca se agregó porque nunca se quiso andar repartiendo y escribiendo papeles para que fueran a parar a cualquier lado. Los planes del Comandante de la fuerza terrestre, del Comandante del componente naval y del Comandante del componente aéreo, fueron aprobados individualmente; y cada uno de ellos fueron puestos en conocimiento de cada uno y fueron aprobados, en definitiva, por el suscripto. Durante todo este período del planeamiento, se me había puesto a mí como autoridad de coordinación, de manera que, al ser autoridad de coordinación, no podía impartir órdenes; sí tenía que conseguir el consentimiento sobre los puntos o sobre las cuestiones que se discutían.-----

PREGUNTADO: ¿Puede usted recordar de nuevo el proceso de producción de los documentos del Comité de Trabajo?-----

DIJO: La Directiva de Estrategia Militar -así la habíamos llamado-// se convierte en DENAC 1.-----

PREGUNTADO: ¿El orden, luego, es DENAC 1, Plan de Campaña?-----

DIJO: Exactamente, Plan de Campaña Esquemático.-----

PREGUNTADO: ¿En base a eso el Estado Mayor Conjunto hizo la DENAC 2/ y la DEMIL 1?-----

DIJO: Exacto.-----

PREGUNTADO: ¿Después de la DENAC 1, el Plan de Campaña y las Conclusiones, vienen los documentos del Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Exacto. Y repito, no agregamos los planes parciales por cuanto fueron aprobados en Comité, en forma individual, porque fueron corregidos muchas veces, iban y venían, y no teníamos escribiente -el escribiente era el General Ruiz- y, además, la causa fundamental fue// para no producir documentos que anduvieran dando vueltas por ahí,/// con carácter secreto. Así que cada Fuerza se apropió de lo suyo y/// yo, por ejemplo, al General Daher, que era mi Comandante de las fuerzas terrestres, le exigí el plan correspondiente, que me lo presentó, como todos, en borrador; lo estudié y se lo aprobé, porque, además, prácticamente se lo había hecho yo. Es decir, cuando a mí me dijeron "tome papel y lápiz", fue con papel y lápiz. Cuando lo impuse al General Daher de su misión, prácticamente, le dije: "Usted tiene que// llevar esta gente, tiene que llevar estos elementos, tantos vehículos, tiene que llevar esto, el nivel de abastecimiento debe ser éste, etcétera, para esta operación de desembarco". Y el General Ruiz a///

Ruiz



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



eso lo volcó en el plan que se lo esquematizó y nunca se lo pedí por que no quise tener papeles que anduvieran dando vueltas. Así pasó// también, primero, con el Contralmirante Allara. Me diseñó cuáles e-// ran las posibilidades de la Flota, etcétera, etcétera, cuestiones so-// bre las cuales acepté lo que me proponía. En cambio, con el Con-// tralmirante Büsser discutimos porque él me presentó tres o dos varian-// tes -no me acuerdo, en este momento, creo que eran tres variantes-// para el desembarco. Y con el Contralmirante Büsser yo seleccioné una de las variantes y sobre la base de eso se planificó, en detalle, el desembarco.-----

PREGUNTADO: Después de la DENAC 1, documento de orden nacional ¿por/ qué ustedes pasan a lo operacional, cuando la directiva del General/ Galtieri -si es que se dio- es de eminente carácter político-mili-// tar? ¿O ustedes ya sabían que iban a dirigir la operación?-----

DIJO: Sí, nosotros pasamos porque yo, desde el primer momento, supe/ que iba a ser el Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Qué día de enero del año mil novecientos ochenta y dos/ recibe la orden de realizar el planeamiento para la recuperación de/ Malvinas?-----

DIJO: No recuerdo el día.-----

PREGUNTADO: ¿La semana?-----

DIJO: La tercera semana.-----

PREGUNTADO: ¿Usted recibió la orden únicamente del General Galtieri?-----

DIJO: Expresamente. El estaba solo en su despacho.-----

PREGUNTADO: ¿En qué carácter le impartió la orden?-----

DIJO: En su carácter de Comandante en Jefe del Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue la misión impuesta o el objetivo político fija-// do para esa tarea?-----

DIJO: La misión que me impusieron fue conquistar las Islas Malvinas; y el objetivo político lo dedujimos en Comité de Trabajo.-----

PREGUNTADO: ¿Se lo fijaron ustedes mismos?-----

DIJO: Lo autofijamos.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo una apreciación político-militar para los traba-// jos, por los documentos que ustedes produjeron?-----

DIJO: No. Es decir, hicimos especulaciones, hubo un cambio de ideas, pero nunca pudimos entrar en una apreciación en detalle, porque por/ ejemplo -voy a ser muy claro- nunca nos reunimos con el Canciller ni con ningún equipo de Cancillería, para imponernos de la situación po-// lítica.-----

PREGUNTADO: ¿Se realizó la evaluación estratégica en el marco mun-// dial y americano, mencionada en la DENAC 2?-----

DIJO: Nosotros hicimos especulaciones, pero un estudio en forma deta-// llada no lo hubo. Tal vez habría quedado por escrito, si hubiera si-// do así.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco pudieron deducir ustedes en qué fecha, quién la realizó y ante quién, a esta evaluación, y si quedó por escrito?-----

DIJO: No sabemos.-----

PREGUNTADO: Aparentemente, la DENAC 2 se redacta sin conocerse pre-// viamente esa evaluación. Es decir, ¿no hubo una evaluación en el mar-// co grande, mundial y americano?-----

DIJO: No sé, porque no intervine en la DENAC 2.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles fueron los términos y condiciones de esa evalua-// ción en que participaron? ¿Tampoco sabe nada?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Estaban incluídas las Georgias y las Sandwich en las/ directivas del General Galtieri?-----

DIJO: No. Lo único que puedo decir es que, cuando hablábamos del te-// ma Malvinas, quisieron poner algo en una de las correcciones de los/ señores Comandantes en Jefe. En especial, el General Galtieri, cuan-// do vio la directiva -porque cada Comandante la veía por separado, a/

Am



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



través del miembro que estaba designado -me dijo- no me puedo acordar exactamente cuál fue la expresión- que el concepto no era solamente el de Islas Malvinas, sino que era el problema austral argentino.-----

PREGUNTADO: ¿Así que estaban incluidas esas dos islas?-----

DIJO: En la idea y en el concepto del General Galtieri, estaban las Islas Georgias y las Islas Sandwich del Sur.-----

PREGUNTADO: ¿Eso fue cuando cada uno de ustedes sometía a su respectivo Comandante en Jefe la directiva inicial?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda en qué fecha fue aprobada la DENAC por los// Comandantes en Jefe?-----

DIJO: A esa fecha no la recuerdo exactamente.-----

PREGUNTADO: ¿Aproximadamente?-----

DIJO: Aquí tengo, como dije antes, que en la primera quincena de// marzo aprobaron el Plan de Campaña Esquemático. ¿A eso se refería?-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha se aprobó la DENAC 1?-----

DIJO: No la tengo aquí. Como no tengo fecha precisa, para decir la// verdad, yo calculo que sería alrededor de la primera quincena, tal// vez podría decir, en carácter particular, que fue después de una// reunión que hubo en el Estado Mayor General del Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Sería por lo menos en febrero?-----

DIJO: Acá, arriba de todo dice: Buenos Aires, Enero del año mil novecientos ochenta y dos, pero sin día. Y en esta fecha es cuando se comenzó la redacción.-----

PREGUNTADO: ¿En una sola semana, después de recibir la orden del General-hasta el fin del mes de enero- se habrían elaborado la DENAC// 1 y el Plan de Campaña?-----

DIJO: De todas maneras, al figurar en una Directiva de Estrategia// Nacional mil novecientos ochenta y uno, Enero de mil novecientos// ochenta y dos acá arriba, cualquier tipo de especulación que haga// mos no puede ir más allá del quince de febrero, a pesar de que de// bía ser aprobada un día de enero, porque así lo indica esto.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que fue en enero?-----

DIJO: No, explico por qué.-----
Tengo acá, un índice cronológico que elevé al Estado Mayor Conjun-// to. Yo no lo elevé; lo elevó el Comando en Jefe al Estado Mayor Con-// junto. Pero, extraído de los documentos que yo poseía, y lo ponen// acá -seguramente que lo han extraído de cosas que no tengo en este// momento-: "En la primera quincena de marzo, los Comandantes en Jefe de las Fuerzas Armadas aprueban el Plan de Campaña Esquemático". Y// yo puse acá, como observación "no se tiene fecha precisa". No re-// cuerdo exactamente. En la primera quincena de marzo, los Comandan-// tes en Jefe de las Fuerzas Armadas aprobaron el Plan Esquemático.// En mi caso particular, podría decir que fue un día en que tuve que// venir a hacer una exposición sobre el Plan de Campaña del Teatro de Operaciones Sur. El día seis de Marzo yo hice mi exposición.-----

PREGUNTADO: ¿Sobre el Plan Esquemático?-----

DIJO: Sobre el plan de planeamiento en el marco regional. Es decir, yo hablo del Comando del V Cuerpo de Ejército.-----
Tuve que concurrir acá por cuestiones relacionadas con el Ejército. Entonces, cada uno de los Comandantes de Teatro: Teatro de Opera-// ciones Sur, Teatro de Operaciones Oeste -en la guerra con Chile, en el conflicto con Chile- exponía sus planes. Y ese día, lo recuerdo// perfectamente, yo expuse. Era el sábado seis de Marzo. El día sábado seis de Marzo, por la tarde, yo me reuní con el señor Comandante en Jefe del Ejército. Y ahí, después de ponerlo en claro sobre los// documentos que habíamos confeccionado, él me aprobó -desde el punto de vista Ejército- el plan.-----

PREGUNTADO: ¿La DENAC?-----

DIJO: La Directiva Estratégica Nacional número 1, y aprobó el Plan//

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Esquemático de Operaciones. En síntesis, yo podría decir, casi con seguridad -creo no equivocarme- que el día seis, el Comandante en Jefe mío, me aprobó el plan.-----

PREGUNTADO: Basado en la Directiva Estratégica Nacional, o sea, en la DENAC 1, ¿qué planes se iniciaron para cumplirlos?-----

DIJO: Es el Plan Esquemático.-----

PREGUNTADO: ¿Organizó la Junta Militar, según las conclusiones del Comité de Trabajo, una nueva Directiva Estratégica Militar o por// lo menos -es decir, el quince- redactó la Junta Militar algo posterior a las conclusiones de ustedes como una nueva directiva? ¿O// cuáles recibieron?-----

DIJO: Desconozco.-----

PREGUNTADO: ¿No recibió?-----

DIJO: Desconozco. Yo no recibí ninguna.-----

PREGUNTADO: ¿No recibieron ninguna directiva de la Junta?-----

DIJO: De la Junta Militar, en este momento, que yo recuerde, no recibimos ningún otro documento.-----

PREGUNTADO: Entonces, ¿cómo fijaron ustedes los efectivos de desembarco, los medios de transporte, la protección naval-aérea, las necesidades logísticas y el tiempo? ¿Por criterio propio del plan esquemático, no de la Junta?-----

DIJO: La Junta dio algunas ideas generales; puede ser que sean generales, como -por ejemplo- lo que nos dio concretamente fue "tratar de no producir bajas". Lo que nos dijo, también, en la operación, podría ser "guardar el secreto". Es decir, nos dieron dos o tres pautas. Sobre la base de nuestras especulaciones, nosotros// llegamos a las conclusiones de los efectivos que debíamos llevar.-----

PREGUNTADO: Esas directivas parciales de la Junta Militar, ¿más o menos en qué fecha las recibieron y quiénes: usted solo o los tres del Comité de Trabajo?-----

DIJO: Me las dieron a mí.-----

PREGUNTADO: ¿Los tres miembros de la Junta Militar le dan directivas para la operación?-----

DIJO: Toda mi relación fue con el Comandante en Jefe del Ejército, hasta que llegó un momento en que me vi frente a la Junta Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda usted en qué momento?-----

DIJO: Voy a tratar de recordar. Yo lo tengo acá como entre el veintitrés y el veinticuatro de Marzo. La Junta Militar comunicó al Comité de Trabajo la decisión de ejecutar la Operación Malvinas, pero no puedo precisar exactamente qué día. Aunque fue entre el veintitrés y el veinticuatro de Marzo; y que la fecha de ejecución de la Operación Malvinas sería entre el primero y el tres de Abril.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo se hizo esa comunicación? ¿La recibieron verbalmente o por documento escrito?-----

DIJO: Esa comunicación fue verbal, porque había una reunión de conjunto. Estaba presente el equipo de trabajo: el señor Vicealmirante Lombardo y el señor Brigadier Mayor Plessl. Con la Junta completa.-----

PREGUNTADO: ¿El Comité de Trabajo frente a la Junta?-----

DIJO: Frente a la Junta. Nosotros expusimos ahí los inconvenientes y los riesgos, y quedó una cosa en claro: que la fecha era entre// el primero y el tres de Abril, porque en definitiva la fecha exacta quedaba a criterio del Comandante del Teatro de Operaciones, debido a lo que nos pudiera pasar con la Flota o a los retrasos que// pudiéramos tener por las malas condiciones meteorológicas, etcétera.-----

PREGUNTADO: ¿Manifestó usted que nunca habían recibido nada sobre// la situación general mundial y americana, vía Relaciones Exteriores?-----

DIJO: Por Relaciones Exteriores, no; nada.-----

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Cuando llegó el momento de la decisión, ¿tampoco habían tenido conocimiento de nada?-----

DIJO: No teníamos conocimiento. El día ése que yo me reuní con la// Junta -con el Comité de Trabajo, ese día veintitrés o veinticuatro, que no puedo precisar- el Comité Militar estaba reunido con el Mi- nistro de Relaciones Exteriores.-----

PREGUNTADO: ¿Así que no fue ante la Junta, sino ante el Comité Mili- tar, la reunión del Comité de Trabajo?-----

DIJO: Está mal: la Junta Militar, es decir, los tres Comandantes en Jefe, estaban reunidos. Previamente, se habían reunido con el Canci- ller. Ese día yo lo vi, me crucé en el pasillo y lo saludé, y des-7 pués entramos nosotros.-----

PREGUNTADO: ¿El Canciller, entonces, no estaba presente en el momen- to en que ustedes se reunieron con la Junta Militar?-----

DIJO: No. No estaba presente. Había estado antes.-----

Pero hay una acotación que hacer, ahora que recuerdo, que no sé si/ aportará algo o no al esclarecimiento de los hechos, y es lo si-/// guiente: cuando nos apersonamos, después de que se retira el Canci- ller, concretamente el señor General Galtieri preguntó si la opera- ción... Voy a retrotraerme; aquí tengo un lapsus de memoria. Creo// que ese día entramos dos veces. No estoy convencido de lo que estoy diciendo. Creo que entramos dos veces. Pero, si la memoria no me fa- lla, entramos una vez no sé para qué cuestión. ¡Ahí Entramos una// vez a responder un cuestionario que nos había hecho la Junta Mili- tar.-----

PREGUNTADO: ¿Referente a qué?-----

DIJO: A las oportunidades en que podía realizarse la operación. Le/ podíamos fijar una fecha anterior, una media o una posterior. Enton- ces, en la anterior, con todos los riesgos que ello significaba y// habiendo puntualizado qué cosas eran las riesgosas y por qué la si- tuación internacional -llámese Georgias del Sur- estaba muy candente, propusimos que se podía realizar el dos de Abril, el dos ó tres de Abril. Entonces salimos, salimos todos los integrantes y nos fui- mos, creo que al tercer piso.-----

PREGUNTADO: En esa primera entrada que hacen ustedes, ¿ahí sí esta- ba presente el Canciller?-----

DIJO: No. No. Exactamente, ante los Comandantes en Jefe. Después/// que nos retiramos, supe que había entrado el Canciller porque nos// dijeron que nos iban a llamar. Cuando el Canciller salía, lo saluda mos todos y entramos nosotros otra vez solos -el Comité- ante la// Junta Militar. Y ahí el General Galtieri -y ahí viene la acotación- me preguntó en carácter de más antiguo, si consideraba que la opera- ción podía ser adelantada un día, al primero de Abril. Los cálculos ya estaban bastante bien hechos, de manera que la pregunta me sor- prendió. Además, la fecha estaba en función de lo que iba a pasar// con la Flota en su trayecto desde Puerto Belgrano hasta las Malvi- nas. Es decir, cualquier circunstancia adversa podía hacernos frac- sar el desembarco en cuanto a los horarios, etcétera, etcétera. Y,7 en definitiva, tomó la palabra ahí, antes de que yo contestara, el/ señor Almirante Anaya -Comandante en Jefe de la Armada- y le dijo:// "Señor General, yo creo que usted no les puede hacer esta pregunta/ intempestiva, a pesar de que ésta, bueno, ésta es una, llamémosle// exigencia; el término está mal dicho, pero es un pedido del Canci- ller". El Canciller, en sus especulaciones -yo deduje- había pedi- do, había dicho que la operación debía ser realizada lo antes posi- ble. Lo antes posible, ya en esa época -veintitrés, veinticuatro de Marzo- significaba todavía salir a impartir órdenes, etcétera, etcé- tera, embarco el día veintiocho, como fue lo real; lo único que se/ podía adelantar era un día. Por eso me preguntaron si podía llevar- lo al primero de Abril. Interrumpió, repito, el Almirante Anaya, y/ le dijo: "Usted no le puede hacer esa pregunta a un Comandante de//

Anaya



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Teatro que ya ha estudiado estas variables con demasiada profundidad y porque esto le significaría, a lo mejor, alterar los planes en forma definitiva; cosas que ya estaban en marcha". Entonces, ahí quedó la cosa. Sin embargo, siempre el plazo fue del primero al tres, aunque nosotros estábamos decididos a hacerlo el dos; pero si era por cosas mal encaradas por el tiempo, por las condiciones meteorológicas adversas, la podíamos llevar al tres. Es decir, ésa es la única acotación que tengo, que es deductiva.

PREGUNTADO: Ahí se ordenó ejecutar la Operación Malvinas, pero simultáneamente se realizó la Operación Georgias, que no pertenecía a ese plan; ¿quiere decir que fue que estaba prevista en el plan de operaciones naval, nada más? ¿Usted no conocía Georgias?.

DIJO: Georgias, jamás.....

PREGUNTADO: ¿No conocía usted la acción ordenada sobre las Georgias?

DIJO: Con las tropas nuestras, no. Sabía que en las Islas Georgias// tal vez se iba a ejecutar alguna operación, pero yo no conocía en detalle nunca.....

PREGUNTADO: ¿Pero conocía que se iba a realizar a través, seguramente, del Almirante Lombardo?.

DIJO: Yo conocí que se iba a realizar, en las conversaciones que tuvimos.... No puedo decir que fue el Almirante Lombardo o quién, pero yo sabía que en las Georgias algo iba a pasar.

PREGUNTADO: ¿Cuál es el efectivo total de las fuerzas propias que se emplearon en la ocupación del archipiélago el día "D"?.

DIJO: Es una pregunta un poco difícil de contestar en este momento. Yo no tengo los datos exactos, pero puedo dar, si se me permite, datos aproximados. En principio, tengo que decir que fue nuestra preocupación como integrantes de un equipo de trabajo, militares, con// responsabilidad, etcétera, tratar de que lo que fuera a las Islas// Malvinas fuese una fuerza disuasiva, pero no de una magnitud tal,/// que dijeran: "Desembarcaron diez mil argentinos para conquistar a/// cincuenta ingleses".

Es decir, sobre ese parámetro tratamos de dimensionar exactamente la fuerza. Tanto es así, que tomé el cuadro de organización de una compañía de Infantería -porque acuérdesse que me dijeron: "Usted, como/ en la Escuela de Guerra cuando era alumno, no cuando era profesor"-/ tomé el cuadro de organización y dije: "Un Jefe de Compañía, pelotón comando, ¿qué le podemos poner como mínimo?: un Suboficial", etcétera, etcétera. Dimensioné las Secciones, porque también estábamos/// constreñidos por el espacio disponible en los barcos.

En tal sentido, cuando yo impartí la orden, dije: "Una Compañía de// Infantería con ciento treinta hombres, que debe tener tres Secciones y debe estar con las armas pesadas", etcétera. Pero yo di la cifra// exacta para que esta participación de Ejército tuviera una medida reducida. Ahora, puedo seguir especulando. Entonces, en números muy/// grandes -porque acá los camaradas de la Fuerza Aérea y Marina des-//pués podrán dar el dato exacto- yo calculo que, de Ejército, iba una Compañía de Infantería y una Sección, en el orden de ciento cincuenta hombres, aproximadamente.

PREGUNTADO: ¿Y el resto?.

DIJO: Eso, en cuanto a Infantería. Iban, el Batallón de Comunicaciones Comando 601, que yo lo había instruido allá, en Bahía Blanca, y/ lo había hecho ejecutar acciones de comunicaciones con Marina, etcétera, por un simulado trabajo que íbamos a tener ~~masa~~ adelante, para lo cual se impartió una directiva; y ahí eran -puedo errar el// número- cuarenta hombres. La masa: Oficiales y Suboficiales, y unos/ pocos Soldados, pero necesitaba operadores. Ordené -pero esto un poco posteriormente- veinticuatro o cuarenta y ocho horas después del desembarco, una Sección de Policía Militar de treinta hombres, pero/ esto fue después del desembarco. Pero para esta operación, en Ejército -creo que no me equivoco- no ordené nada más.

Am



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Ciento noventa en Ejército, hasta ahora?-----

DIJO: Exacto.-----

PREGUNTADO: ¿Y el resto?-----

DIJO: Aproximadamente -y aquí mis cifras pueden fallar de nuevo; no/ estoy en claro; en este momento no recuerdo, porque supe en su momen/ to cuántos hombres van en el vehículo de desembarco anfibio- calculo/ que más de quince. Estoy casi convencido que eran más de quince. Y// vehículos de desembarco anfibio, al principio teníamos catorce en/// servicio; con un gran esfuerzo de Marina se llegaron a tener diecio-// cho para el desembarco. Y creo que, a último momento, el Almirante// Büsser, en esas conversaciones -de las tantas que hemos tenido- me// dijo: "Logré llevar veintiuno". Eso me da una dimensión a mí, aproxi/ madamente....-----

PREGUNTADO: ¿De trescientos?-----

DIJO: No, más; porque voy a aclarar otra cosa....Sí, trescientos en/ eso, pero desembarcaron entre setenta y ochenta comandos anfibios en/ otra operación. Desembarcaron en el sur -ahora no recuerdo; después/ puedo explicar la operación más en detalle- desembarcaron comandos// anfibios, en la noche, en un determinado sector, y desembarqué la In/ fantería de Marina, ya con las últimas horas de obscuridad, con sus/ vehículos anfibios. Esta masa, que se desplazó durante toda la no-// che, tenía dos direcciones. Una, para conquistar el cuartel de los// "Marines", que quedaba bastante alejado; y la otra, tenía la misión/ de copar ciertos objetivos importantes en la ciudad, que nos pareció/ importante tenerlos a nuestra disposición. En total, entonces, yo/// puedo decir que en el orden de quinientos, poco más o menos, de In-/ fantería de Marina, fue lo que intervino. Y Fuerza Aérea, no me atre/ vo a decir, porque creo que Fuerza Aérea -al tener que establecer// una base; no una base, sino un aeródromo- tenía que llevar el perso/ nal necesario para el apoyo, y no sé realmente -no recuerdo en este/ momento- qué llevaba.-----

PREGUNTADO: ¿Lo que desembarcó en la isla, se puede aproximar a la// cifra de quinientos hombres?-----

DIJO: Inicialmente, porque ahora voy a explicar la segunda parte./// Eso fue en la Marina.-----

PREGUNTADO: ¿Quinientos solamente en la Marina, en la planificación?

DIJO: En la planificación del desembarco, eran en el orden de qui-// nientos hombres; y Ejército, que intervino con un efectivo de cien-/ to....-----

PREGUNTADO: ¿Por qué se exageró la envergadura de esta operación pa-// ra reducir a cuarenta y cuatro Infantes de Marina? ¿Se tuvo en cuen-// ta el costo de la misma?-----

DIJO: Voy a dar mi apreciación. Cuarenta y cinco Infantes, que creo/ que era en realidad el número, eran los que estaban armados y perte-// necían al Ejército. Dio la circunstancia particular del barco "Endu-// rance", que en esos días llevaba el relevo a las Islas. Y este rele-// vo también sería de cuarenta y cinco o cincuenta. Llevaba el relevo/ a las Islas. Los que estaban en la Isla habían pasado un año. Año a/ año se relevaban y ésa era la oportunidad del relevo. Así que, en re/ alidad, había noventa hombres, noventa Soldados.-----

PREGUNTADO: ¿La dotación contra la cual se iban a enfrentar en la/// operación de desembarco, la oposición que podían ofrecer los ingle-// ses en la Isla, eran cuarenta y cuatro hombres, más -probablemente-/ algunos civiles armados?-----

DIJO: Los civiles armados -después los vimos, porque hasta uniforme/ tenían- yo creo que estaban en el orden de cien.-----

PREGUNTADO: ¿Y, además, agrega usted la posibilidad del relevo que// llevaba el "Endurance"?-----

DIJO: La posibilidad, no; la certeza, ya que a eso lo habíamos cono-// cido porque teníamos adelantada. allá a la Fuerza Aérea, que con su/

Amo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



equipo nos había transmitido lo que había -de eso nos enteramos durante la marcha- y que había bajado. Y con motivo de que la situación estaba empeorando, ya directamente quedaron los dos relevos/// ahí. El "Endurance" -no se por qué- se fue. No estaba ahí en la rada. Creo que se fue a Georgias y dejó a las dos dotaciones ahí.----

PREGUNTADO: ¿Qué actitud probable atribuyeron ustedes a Gran Bretaña, según las conclusiones que redactaron como Comité de Trabajo?..

DIJO: Nosotros marcamos ahí que probablemente habría una reacción. A este tema, lo apreciamos de la siguiente manera. Acá dice: "El/// desconocimiento de la naturaleza y magnitud de la reacción de Gran Bretaña impide determinar "a priori" la magnitud, naturaleza y misión de los medios a oponer, como así también el ambiente geográfico donde debe operarse". Es decir, todos los del equipo, evidentemente, estábamos preocupados por la reacción de Gran Bretaña, que// no la podíamos medir en ese momento. Pero esta operación, ya desde el vamos -y no sé si figura ahí- se dimensionó para la conquista// de Puerto Argentino y las Islas Malvinas, que son muy largas, y de esos efectivos que yo llevaba, por ejemplo de Ejército, una Compañía reforzada iba a ir a la otra Isla. No se iba a quedar acá. Y/// acá se quedaba el Regimiento 25 de Infantería, menos una Sección/// que se adelantaba a Pradera del Ganso.-----

Así que cuando se dimensionó esa fuerza, no era para combatir a/// cuarenta ni a ochenta -como después supimos que había- sino que era para dispersar la otra parte a la Isla Grande -creo que se llama// en otro lugar que se llama -que fue después donde se combatió- Pradera del Ganso. Pero, además, teníamos en cuenta que había muchas// estancias diseminadas por toda la isla y cada estancia se convertía en un reduto que, por lo menos, había que tomar contacto con el individuo. Porque ellos sabían que habíamos ocupado y era importante// la presencia del argentino ahí, que les explicara en inglés o que// llevara el panfleto que ya estaba escrito en inglés, sobre lo que// venían a hacer los argentinos; cuáles eran las obligaciones y las// responsabilidades de los ciudadanos, tanto argentinos como británicos; que se los iba a respetar, etcétera.-----

Así que la dimensión no estaba dada para el combate mismo, sino que tenía otras tareas que cumplir en esta primera parte de la operación, por la cual se quería ocupar las dos Islas.-----

PREGUNTADO: ¿En qué momento surgió en el Comité de Trabajo, o en/// vísperas de la operación, la noción política de que la operación de las Malvinas era solamente para inducir a Gran Bretaña a negociar?..

DIJO: Eso fue deducido en el Comité, prácticamente desde el principio, y creo que así lo escribimos.-----

PREGUNTADO: ¿A la idea la crearon ustedes como objetivo?..-----

DIJO: La creamos nosotros.-----

PREGUNTADO: ¿No la recibieron de la Junta Militar?..-----

DIJO: Todo lo que está escrito ahí.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que resulta factible enfrentar la reacción// militar británica manteniendo, al mismo tiempo, las previsiones contenidas en las DEMIL 1 y 2 para el caso Chile?..-----

DIJO: Bueno, eso también era factor de gran preocupación del suscripto, como Comandante del V Cuerpo de Ejército, pero yo quiero recordar que la organización del Ejército había variado. El señor General Galtieri la había hecho variar en el último año y había creado un nuevo Regimiento en Río Mayo; había creado y había mandado un Regimiento de Tanques a Santa Cruz; ya sabía y estaba desplazándose, prácticamente, otro Regimiento de Tanques -que se instruía en la Escuela de Caballería y que iba a ocupar los cuarteles del Escuadrón de Exploración 9 en Puerto Deseado- el que se trasladaba también a Río Mayo; y el Escuadrón 11, que se creaba también con una//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



parte de un núcleo del Escuadrón de Exploración 9, iba a Río Turbio; y en Río Turbio se había creado, y ya estaba ocupado, otro Regimiento de Infantería, que antes, en las especulaciones, nos servía para enfrentar adecuadamente la reacción de Chile. Es decir que, cuando// yo seleccioné al Regimiento 25 de Infantería para ejecutar la operación, lo hice consciente del plan que estaba en ejecución con respecto a Chile, y se me aceptó -el Comandante en Jefe me aceptó- la propuesta mía de llevar -una decisión mía como Comandante de Cuerpo- a ese Regimiento 25.-----

Yo no podía sacar otro Regimiento de otro Cuerpo -y aquí viene la cosa- porque ¿cómo iba a sacar un Regimiento de Montaña o cómo iba a sacar yo un Regimiento de cualquier otro Cuerpo de Ejército? ¿Cómo// iba a aparecer ese Regimiento ahí en mi jurisdicción? Sí, podía haber motivos, pero, además, yo conocía al Regimiento 25, lo fui a ver en instrucción, sabía quién era su Jefe. Por eso seleccioné al Regimiento 25 de Infantería y lo hice sabiendo que corría un riesgo calculado porque, delante de ese Regimiento 25 de Infantería, más hacia el Oeste, ya estaba trasladado un Regimiento de Infantería que se había creado. Así que, digamos, destapé un agujero sabiendo que adelante ya tenía un tapón, que no era del mismo valor que este Regimiento que yo sacaba pero, al fin y al cabo, se iba a constituir en un tapón.-----

PREGUNTADO: Esa Unidad que usted saca del Regimiento 25 de Infantería, ¿se refería a la operación del día "D", concretamente?-----
DIJO: A la del día "D".-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que resultaba factible enfrentar la reacción militar británica que vendría después, teniendo en cuenta que la Directiva, la DEMIL 1, en particular, que confeccionó el Estado Mayor/Conjunto- habla de que las previsiones para enfrentar esa reacción// militar británica, debían realizarse sin afectar aquéllas que estaban contenidas en la Directiva de Estrategia Militar para el caso/// Chile; es decir, que no se podía tocar nada de la Fuerza Aérea, ni// del Ejército ni de la Armada, que estuviera comprometido en la Directiva de Estrategia Militar para el caso Chile?-----

DIJO: Exacto. La DEMIL 1 que se me menciona, yo la desconocía.-----

PREGUNTADO: ¿Desconocía, usted, la DEMIL 1 del '79, la del caso Chile?-----

DIJO: A ésa la conocía como Comandante de Cuerpo. Vuelvo a explicar/nuevamente que cuando se me ordenó eso, en el máximo secreto, yo ni pensé en recurrir a otro Regimiento -era un Regimiento lo que iba a sacar- que no fuera de los que estaban directamente a mis órdenes, a los que yo controlaba, conocía a sus Jefes y sabía de sus calidades/ y de sus defectos. Así que, apreciando eso, sabiendo que se había aumentado la cantidad de efectivos en otro Regimiento de Infantería// que se instaló en Río Mayo, en una de las líneas de invasión, yo, advertido de esa situación y corriendo el riesgo correspondiente, ordené que el Regimiento 25 de Infantería interviniera en la operación.-----

PREGUNTADO: Reiterándole que existía una previsión que indicaba que, en el caso de una respuesta militar británica sería, había que adoptar previsiones para enfrentarla, pero sin afectar aquéllas que estaban referidas concretamente al caso Chile, ¿considera usted que el País, que sus Fuerzas Armadas, estaban en condiciones de desdoblarse, en esa materia, frente a una amenaza de la magnitud de la que// provenía de Gran Bretaña, manteniendo, al mismo tiempo, las previsiones para el caso Chile?-----

DIJO: Es una pregunta difícil de contestar. Yo diría que, cuando se produjo la reacción, ahí ya tenía el apoyo de todo el Ejército, pues to que, apenas se iniciaron las operaciones, comenzaron a mandar al V Cuerpo de Ejército, efectivos de todo el Ejército. Tanto es así,// que yo recibí la Brigada de Infantería IIIa., posteriormente la Brigada de Infantería VIIa; cuando cruzó la IIIa., recibí al Regimiento



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



de Tanques 8 completo -que es una Unidad importante de combate-; recibí refuerzos de artillería de campaña, refuerzos de artillería anti-aérea, recibí muchas cosas. O sea, que la conducción superior previó que yo pudiera quedar un poco más débil ante esa situación y la compensó con el envío de tropas a mi jurisdicción. Creo que entraron en cantidad muy importante, durante el período posterior al dos de//
Abril.-----

PREGUNTADO: Entre el diecinueve de Marzo y el veintiséis de Marzo se conoció el anuncio de Gran Bretaña de enviar, a la zona austral, naves de guerra y, aún, submarinos nucleares. ¿se tuvieron en cuenta// esas informaciones para ajustar y/o modificar el Plan de Campaña?--

DIJO: Es una pregunta netamente para el Almirante Lombardo. No lo// tengo....-----

PREGUNTADO: ¿Pero ustedes no lo trataron o lo supieron en la Comi-// sión de Trabajo?-----

DIJO: Seguramente que lo hemos de haber sabido. Pero no recuerdo qué especulaciones hicimos y a qué llegó el Almirante Lombardo. No lo// puedo contestar.-----

PREGUNTADO: Respecto a su designación en el Comité de Trabajo, estando en el Comando del V Cuerpo de Ejército ¿se le dijo a usted, cuando se le encargó la tarea, que iba a ser el Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas, o ello resultó como consecuencia del estudio// que se hizo, por razones doctrinarias, o hubo algún otro motivo para que así sucediera?-----

DIJO: Desconozco si hubo otro motivo particular. Sé que inicialmente me dijeron: "Usted integra el Comité de Trabajo y como autoridad de coordinación". Yo era el más antiguo, de tal suerte que ésa pudo ser una de las causas que se pudo haber tenido en cuenta, para que yo condujera la operación.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo una designación oficial de su nombre como Comandan-// te?-----

DIJO: Hay un decreto.-----

PREGUNTADO: Como integrante de la Comisión de asesoramiento, ¿conside-// rerá usted el grado de instrucción de la tropa que, eventualmente,// podía empeñarse en la defensa del archipiélago? ¿Formuló usted alguna recomendación sobre la conveniencia de no licenciar la clase ante-// rior? ¿Tuvo usted intervención en la selección de las unidades te-// rrestres que fueron enviadas al archipiélago después del día "D"?--

DIJO: Son varias preguntas. Comenzando por la última que se me hizo, digo que sí, que yo designé las Unidades y las elegí. Las fui a ver/ y oportunamente lo comuniqué a sus Jefes, tratando de que ese lapso/ fuese el menor de su intervención en la operación, es decir, varios/ días antes.-----

PREGUNTADO: ¿A qué se está refiriendo?-----

DIJO: Al Regimiento 25. A las Unidades que estaban en Comodoro, a// las que estaban directamente a mis órdenes. Ahí las designé, cono-// ciendo sus cualidades, conociendo sus defectos, conociendo a sus Je-// fes y conociendo su grado de instrucción. Hice presente, en mi expo-// sición ante la Junta, los riesgos que se corrían, dado que la Clase/ estaba recientemente incorporada.-----

Como esta misión se me encargó a mí a fines de enero, cuando impartí las órdenes para la instrucción del año, me preocupé en enfatizar// que yo quería las Unidades instruidas con mayor anticipación a los// tiempos que normalmente están previstos en las directivas. No tengo/ acá presente el documento, pero fue una cosa que enfaticé, concreta-// mente, a los Jefes de Unidades. Porque, además, yo a esto lo hacía// con vistas a Chile. Yo decía: "Señores, el problema con Chile puede/ agudizarse en cualquier momento. Por lo tanto, estas Unidades del V/ Cuerpo de Ejército tienen que estar listas para enfrentar cualquier/ problema; así que yo, como Comandante, exijo que los plazos de ins-// trucción sean adelantados". Habría otra pregunta más, que no contes-// té.-----

Paul



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Hizo usted alguna recomendación sobre la conveniencia o no de licenciar la Clase anterior?-----

DIJO: Esa determinación la tomó el señor Comandante en Jefe del Ejército que, cuando yo hablé del riesgo que significaba ir con Clases// recién instruidas -con dos meses de instrucción- me dijo, palabras// más, palabras menos: "Pero la resolución va a ser que la Clase vieja -digamos así- quede incorporada en un cincuenta por ciento". De mane-
ra que los Jefes echarían mano de ese personal, también, para compo-
ner sus Compañías.-----

PREGUNTADO: ¿Las dos Clases?-----

DIJO: Las dos Clases.-----

PREGUNTADO: En su condición de General de División e impuesto de la/ intención de la Junta, ¿estaba usted plenamente de acuerdo con esa// intención o formuló algún tipo de reserva, sin perjuicio de su dis-/ posición a cumplir la orden impartida?-----

DIJO: Yo no formulé ningún tipo de reserva.-----

PREGUNTADO: ¿Estaba usted de acuerdo, mentalmente, con la operación?

DIJO: Cuando me lo dijeron, me sorprendieron infinitamente. Ni en la Escuela de Guerra uno había soñado con invadir las Islas Malvinas.// Pero, como militar, acaté la orden que se me imponía y traté de cum-
plirla misión, cosa que se consiguió.-----

PREGUNTADO: Usted fue nombrado Comandante del Teatro de Operaciones/ Malvinas. La Directiva decía que ese Comando se desactivaba después/ de efectuada la operación, más o menos alrededor del día D+5. La mi-
sión del Comando del Teatro Malvinas quedó desactivada ahí, y se//// creó el Comando de Operaciones del Atlántico Sur, donde fue designa-
do Comandante el Almirante Lombardo. Cuando usted cesó como Comandan-
te del Teatro de Operaciones Malvinas, ¿cuál fue su función o qué// cargo se le asigna a usted? ¿Qué vinculación quedó establecida con// el Comando de Operaciones del Atlántico Sur?-----

DIJO: Esa era una situación que estaba prevista. Incluso creo que es-
ta anunciada. No sé si estaba en las Conclusiones o en la primera/ parte, pero quedaba claro para nosotros. La operación de desembarco/ y la conquista de las Islas Malvinas, se podía planificar a través// de lo que hicimos y de los componentes que intervinimos, y con los// medios que nosotros consideramos adecuados; pero terminaba cuando se conquistaba el objetivo, se afianzaba ese objetivo, y a partir de// ese momento se desactivaba el Teatro. Había muchos fundamentos, pero había uno decisivo: la flota que estaba empeñada en esta operación,/
no solamente estaba formada por los barcos que componían la opera-
ción, sino que había otros barcos de apoyo, portaaviones, etcétera,/
que yo no manejaba- si bien el resto estaba a órdenes mías como Co-
mandante del Cuerpo- o sea, la fuerza naval no podía estar supedita-
da a que yo dispusiera de sus medios por tiempo indeterminado. Yo re-
torné al Comando del V Cuerpo de Ejército, donde me hice cargo de// mis funciones, porque siempre mi preocupación fue Chile, y ahí sí te-
nía una responsabilidad.-----

PREGUNTADO: ¿Se desentendió, usted, a partir de tal momento, de esa/ responsabilidad, totalmente?-----

DIJO: Me desentendí en el orden de los papeles, pero no en el moral. Tanto es así que trasladé mi puesto a Comodoro Rivadavia. Mi puesto/ de comando adelantado del Comando del V Cuerpo, de Bahía Blanca lo// trasladé a Comodoro Rivadavia. Apenas llegué -creo que estuve dos// días en Bahía Blanca o tres- me fui a Comodoro Rivadavia, con parte/ de mi Estado Mayor, porque ese Comando de la IXa. Brigada de Infante-
ría de Comodoro Rivadavia, estaba empeñado en las Malvinas. Era del/ General Daher. Su Comando estaba a órdenes del Segundo Comandante y/
yo consideré que ahí estaba la parte más importante de la cosa. Ade-
más, estaba en el lugar céntrico del despliegue de mi Cuerpo. Desde/
allí yo podía conducir mucho mejor el Cuerpo, en caso de tener opera-

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ciones con Chile y, además, me mantuve moralmente ligado a Malvinas, por cuanto yo tenía comunicaciones con Malvinas. Entonces, muchas veces yo tomaba la radio o me llamaba el General Menéndez. Yo no tenía nada que ver con el General, pero él tenía que dirigirse a un par/// que fuera receptivo y que estuviera en el lugar de donde salían todos los embarques aéreos. La logística salía, prácticamente, por la Base de Comodoro Rivadavia. Así que él sentía una necesidad moral, y yo también, de que habláramos. Y me decía: "Vea, mi General, resulta que no me han mandado tal cosa". O yo le decía: "Vea, le han mandado tal cosa, ¿cómo anda en víveres?" y contestaba: "Y, estoy acá y necesito tal cosa". Y yo medio me constituí en el apoyo del General Menéndez -inclusive de Daher- pero sobre todo del General Menéndez, porque estaba justo en el centro de la tormenta, es decir, en Comodoro Rivadavia, que era de donde salía prácticamente toda la cadena de abastecimientos logísticos para las Islas.-----

PREGUNTADO: Hasta el momento en que usted fue Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas, ¿de quién recibía las órdenes?, ¿cuál era su instancia superior inmediata?-----

DIJO: Está definida en la DENAC, pero era la Junta Militar, o el Comité Militar creo que dice. El Comité Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted algo que agregar a lo que expuso respecto al período de planeamiento?-----

DIJO: Lamentablemente, estoy recurriendo a mi memoria; papeles no guardé casi nada, muy poco. Sí, elevé todos mis informes, todo lo que tenía, todos los partes, toda la documentación, digamos, que yo poseía, al Estado Mayor General del Ejército, de manera que a veces no puedo hacer más precisiones, porque los papeles que tengo en mi memoria me pueden fallar, de manera que pido disculpas.-----
Quiero solicitar que si va a haber una segunda parte en mi declaración, si se me puede adelantar sobre qué aspecto u oportunidad tendrá que versar.-----

PREGUNTADO: Todo lo que recuerde sobre la ejecución de la toma de las Malvinas, desde el momento en que empieza el embarque de la tropa de Ejército, en barcos de la Armada, y las medidas correlativas a la travesía; y luego, el desembarco, el despliegue, y lo demás sucedido hasta el momento en que lo relevaron como Comandante del Teatro de Operaciones, el día D+5, en que se empezó a desactivar, y se transfirió esa responsabilidad al Comando del TOAS. En esos días se empezó a vislumbrar, con mucha gravedad, la amenaza de la Flota inglesa, que se venía acercando al Teatro de Operaciones, lo cual significaba un eventual enfrentamiento con esa fuerza naval. Allí se sucedió una serie de circunstancias y, a partir de ese momento, se reforzó considerablemente la dotación de las Islas con tropas y otros medios, y se llegó en un momento dado a constituir un Comando coordinador. ¿Cuál fue la naturaleza y denominación del mismo?-----

DIJO: Centro de Operaciones Conjunto -CEOPECON- que lo integramos, el Brigadier Mayor Weber, el Almirante Lombardo y yo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue la intervención que usted tuvo durante ese período?-----

DIJO: Desde ya, puedo aclarar que tuve entonces tres períodos: un período como Comandante del Teatro de Operaciones, para la ejecución de una operación que tuvo iniciación y finalización; tuve un interregno, llamémoslo así, como Comandante del Quinto Cuerpo de Ejército, durante el cual tenía dos misiones. Lo cuento rápido porque ésta va a ser motivo de una explicación. Tuve dos misiones bien concretas: primero, la custodia de todo el litoral naval; y, después, vino el Estado Mayor General del Ejército a mi puesto de comando y me informó que la situación con Chile se agravaba. A tal punto que el despliegue de Chile durante estas operaciones llegó a ser semejante o muy similar al despliegue que Chile ejecutó en el año mil novecientos setenta y ocho, con un grado de movilización tan grande como en/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



aquella oportunidad.-----

PREGUNTADO: ¿Eso fue antes del primero de Mayo?-----

DIJO: La fecha exacta no la puedo contestar. Durante ese período me impartieron la orden de integrar el Comando de Operaciones Conjunto -con el Almirante Lombardo y el Brigadier Weber- que se llamó CEOPE CON. De la primera parte, elevé todos mis apuntes a la Escuela de Guerra. De la segunda parte, al Estado Mayor General del Ejército, / que creo que lo habrá elevado al Estado Mayor Conjunto, por lo me- / nos copia. Y la tercera parte, nos pusimos de acuerdo entre los/// tres señores designados y, para cada reunión, que eran dos diarias, establecimos las actas que llamábamos "Actas-Acuero", para ver todos los puntos que se trataban día por día. De manera que si consigo esa documentación, creo que estaría para entregarla para ser ana lizada por esta Comisión.-----

PREGUNTADO: Y de esas "Actas-Acuero", ¿tiene usted alguna referen-
cia de dónde pueden estar?-----

DIJO: Las "Actas-Acuero" seguro que están en el Estado Mayor General del Ejército. Ahí las elevé yo. De ahí no sé si fueron a la Escuela de Guerra.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura/ de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor midad.-----

OSVALDO JORGE GARCIA
GENERAL DE DIVISION (R)
DECLARANTE

01

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)



Tomas Sánchez

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE DIVISION (R) D OSVALDO JORGE GARCIA.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintidós días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las once y cuarenta horas, comparece ante/ la Comisión - a fin de ampliar su declaración anterior - el General de División/ (R) D Osvaldo Jorge GARCIA quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: Cuando se terminó la planificación del grupo de trabajo, se retira/ ron los componentes restantes del grupo, y usted tomó todas sus medidas para que se realizara la Operación Malvinas y, luego, la terminó, ¿Tuvo Ud durante ese pe/ ríodo alguna interferencia del Comité Militar o del Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: En ese lapso, no recuerdo, en este momento, que haya habido ninguna pertur/ bación, por parte del Comité Militar o del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Toda la operación se realizó como estaba planeada?-----

DIJO: Así fue.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo alguna dificultad en algún componente, para esa ejecución?-----

DIJO: Dificultades, siempre existieron; y como miembros de las Fuerzas Armadas// y Oficiales Superiores que somos, en el planeamiento yo detecté alguna dificul/ tad. Fui testigo presencial, en mi carácter de autoridad de coordinación - hablo del planeamiento - la visualicé enseguida, pero confieso que ésa, si la hubo -// sólo una que yo recuerde - se produjo en el escalón - no en el máximo, sino en// el escalón de más abajo - en el de los señores Almirantes, Generales y Brigadie/ res; pero, de inmediato se cortó la cuestión ahí. Decidimos, los tres responsa/ bles más antiguos de cada una de las Armas, reunirnos aparte, se trató el tema// en el máximo nivel, y se llegó a un acuerdo. Con esto quiero decir que yo consi/ dero que, si se presentó esa dificultad - por razones de orden, de cuestiones o/ de puntos de vista contrarios - entre Armada y Fuerza Aérea - de inmediato, selle/ vó al máximo nivel, se compatibilizó y con eso se terminó el tema.-----

PREGUNTADO: ¿Siempre pensó Ud. que la operación que usted dirigió era una opera/ ción limitada?-----

DIJO: Así es.-----

PREGUNTADO: ¿Que consistía en nada más que tomar Las Malvinas?-----

DIJO: Tomar Las Malvinas e, inmediatamente después, consolidar en pocos días ese objetivo de tomarlas. Dejar en libertad a las fuerzas que habían intervenido y, al mismo tiempo, retirarme yo y ocupar mi Comando, con la responsabilidad como// Comandante del V Cuerpo de Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo llegó a saber usted que Inglaterra estaba movilizandó - y ya estaba avanzando - parte de la flota?-----

DIJO: No puedo expresar el momento exacto.-----

PREGUNTADO: ¿Pudo ser a la semana de haber abandonado usted Malvinas y ya en el/ continente?-----

DIJO: No debe haber sido tanto. Calculo que en ese período.-----

PREGUNTADO: Al saber eso, ¿sigue usted pensando que ésta es una operación limita/ da o que se va a convertir en una defensa prolongada de la Isla?-----

DIJO: Habiendo ya coñocido las Islas, creo que yo ya pensaba que iba a tomar otro cariz. Y otro cariz iba a tomar. Y así lo pensábamos los que ejecutamos el pla/ neamiento, por cuanto se dejó sentado en las conclusiones. Además, en el Decreto donde fui - llamémoslo así - reemplazado o relevado en el Comando, se dio por/// terminada mi actuación como Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas; y hu/ bo otro Decreto, en seguida, que nombró un Comandante del Teatro de Operaciones/ del Atlántico Sur, que iba a desempeñar otra tarea con una misión distinta total/ mente.-----

PREGUNTADO: ¿Siempre que hubiera recibido la misión?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Cuando usted volvió al continente, ¿recuperó sus antiguas funciones/ en el marco del Cuerpo?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Estaban ellas muy ligadas a la situación con Chile?-----

DIJO: Totalmente.-----

PREGUNTADO: ¿Realizó Ud, a continuación, algunas entrevistas con el Comandante// en Jefe o con el Comité Militar, mientras ya estaba en nuevas funciones? ¿Desde/

de



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Comodoro Rivadavia se trasladó Ud a Buenos Aires para cambiar ideas?-----

DIJO: No. El procedimiento creo fue distinto. Es decir, en varias oportunidades/ o en alguna oportunidad, se acercó a mi Comando del V Cuerpo de Ejército - que// yo prácticamente trasladé, al segundo o al tercer día, a Comodoro Rivadavia - un comando adelantado. Se acercaron miembros del Estado Mayor; inclusive, el Jefe// del Estado Mayor General del Ejército y, en una oportunidad, si mal no recuerdo, el señor Comandante en Jefe del Ejército.-----

PREGUNTADO: Allí, a través de ellos ¿tenía usted ya la idea de que el objetivo// en Malvinas era la defensa de la soberanía?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Su contacto con el Almirante Lombardo era muy frecuente?-----

DIJO: Diario.-----

PREGUNTADO: ¿No le hizo ver ello, la situación estratégica militar en forma dis- tinta?-----

DIJO: Sí, por supuesto, nuestras conversaciones eran diarias. Almorzábamos y ce- nábamos juntos y nos reuníamos, a veces, en otras oportunidades. De manera que// intercambiábamos ideas sobre el particular y sobre el desarrollo de la situación; y yo veía - tal vez, se me iba informando, a mí mismo - una apreciación distinta de la situación.-----

PREGUNTADO: En cierto momento de ese período. ¿llegó usted a dudar de que la gue- rra se podía resolver militarmente, tal cual iba?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Más o menos, qué tiempo antes del catorce de Junio?-----

DIJO: Bueno, cuando la Marina había cortado prácticamente su pasaje a las Islas; es decir, cuando estaba aislada la Isla; cuando estábamos exclusivamente en ma- nos de la Fuerza Aérea para ejecutar todo el abastecimiento, el aeroabastecimien- to y, más que aeroabastecimiento, el pasaje de tropas, etcétera; ahí empecé a// preguntarme si esa situación podía continuar así. Yo pensé siempre, tal vez, que el primer paso inicial se debió haber acompañado con alguna acción política, pa- ra tratar de que el enfrentamiento militar no se ejecutase en esas condiciones.-----

PREGUNTADO: A esa altura, cuando usted ya tenía la impresión de que, militarmente, eso no se resolvía ¿lo hizo presente a alguien más arriba?-----

DIJO: Como ya dije, al Jefe del Estado Mayor General del Ejército, el General Va- quero, que vino dos o tres veces - yo no recuerdo bien - a mi Comando, en conti- nuas recorridas. Cuando pasaba por mi Comando, me comentó un trabajo que se ha- bía hecho en el Estado Mayor General del Ejército; trabajo que ya estaba previen- do consecuencias ulteriores a la guerra - la postguerra - de tal suerte que yo// me enteré del contenido y, especialmente, de aquél que había propuesto el señor/ Jefe del Estado Mayor General del Ejército. Era un equipo de Generales que ha- bían dividido sus tareas y las habían ejecutado en forma aislada, cada uno con un tema particular. En esa oportunidad le expresé al señor Jefe del Estado Mayor, // que yo compartía el criterio de uno de ellos - no recuerdo cuál era - pero que, / evidentemente, pasaba por una negociación.-----

PREGUNTADO: ¿Eso se basaba en la apreciación de que la guerra, militarmente, no/ se iba a resolver?-----

DIJO: Desde mi punto de vista, yo creía, ya en esas circunstancias - día a día, / uno lo podía corroborar - que la guerra cada vez se nos hacía mucho más difícil.-----

PREGUNTADO: Ese trabajo de postguerra que le comentó el General Vaquero, ¿en qué idea fundamental se basaba?-----

DIJO: Era un trabajo un poco largo, era una apreciación de situación de una pro- posición al señor Comandante en Jefe. Pero se basaba en la idea, de que, realmente la continuación - si mal no recuerdo - de esta guerra así, en los términos plantea- dos, nos iba a llevar a un enfrentamiento donde podíamos correr los riesgos de// una derrota. De tal suerte que la recomendación pasaba - si mal no recuerdo, por que ese documento lo he leído, solamente, no está en mis manos, lo he leído cuan- do lo trajeron - por el camino de la negociación.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha se enteró Ud de ese trabajo?-----

DIJO: No lo puedo precisar.-----

PREGUNTADO: ¿Fue antes del desembarque de las tropas inglesas o después?-----

DIJO: No puedo precisar la fecha en este momento, pero pudo estar a caballo de//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



esas oportunidades que la pregunta indica. Realmente, no recuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿No recuerda si esa fecha estuvo próxima al intento de negociación, que ofrecen los mismos británicos - alrededor del veinticuatro de Mayo - a raíz/ del cual hay una contraoferta que luego no es aceptada?-----

DIJO: Si se acudiera al Estado Mayor General del Ejército, ahí estaría, con precisión, la fecha del documento, en principio. Y días después, evidentemente,/// fue cuando yo me enteré de la existencia del documento. Yo diría que fue por el veinticuatro de Mayo o el veinticinco de Mayo, por ahí, en esa oportunidad -/// ahora se me ilumina el entendimiento- y me parece que por ahí, sí pasaba la fecha del documento, o por lo menos me enteré yo del documento. Tal vez el documento/ se redactó con anterioridad.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo las acciones sobre Darwin, aproximadamente?-----

DIJO: No, porque fueron posteriores las acciones de Darwin. Fue antes de Darwin.-----

PREGUNTADO: ¿Cuándo las acciones de San Carlos, aproximadamente?-----

DIJO: Tal vez antes.-----

PREGUNTADO: ¿Ya estaban los Ingleses en tierra?-----

DIJO: Si se pide el documento, ahí está el trabajo. Había tres comisiones estudiando deversas cosas.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opinión le mereció y le merece aquel plan de defender la Isla, que expuso el General Daher en su viaje a Buenos Aires?-----

DIJO: Si la pregunta se refiere a cuando las acciones estaban, ya, en el final, puedo decir que en las actas que hicimos con motivo de esa presentación del General Daher, los representantes de cada una de las Fuerzas - en mi caso, Ejército- expusimos las inconveniencias; es decir, que era un plan muy ambicioso, había llegado tarde y no estábamos en condiciones de cumplirlo.-----

La Marina de Guerra no podía mover ni un buque, según su punto de vista. La /// Fuerza Aérea, según creo, en ese momento tenía una reducción de casi el cuarenta por ciento de su material aéreo. Para ir a un caso concreto, diría que disponía - si mal no recuerdo en este momento y la memoria no me falla - de seis o// siete aviones Hércules, a disposición de ese Centro de Operaciones Conjuntas.-- Desde el punto de vista de Ejército, cada avión podía llevar en el orden de una Sección reforzada - con su armamento, equipo y abastecimiento - por cada C-130. De tal suerte que, con siete aviones, poco era lo que íbamos a influir en el desarrollo de la guerra. Es decir, lanzaríamos dos Compañías con algún refuerzo// más; dos Compañías de Infantería que, inmersas en esa disponibilidad de efectivos tan grande que tenía el enemigo, realmente, no iban a producir ningún tipo/ de variación en la guerra.-----

Pero, si a todo esto se agrega que las direcciones de donde podían ser lanzadas, estaban totalmente en poder del adversario... Es decir a partir de que el avión salía desde Comodoro Rivadavia - o desde el continente, de cualquier pista - había las Islas, siempre había piquetes radar en el camino. Esos piquetes radar// determinaban rápidamente la secuencia del pasaje del avión por esos lugares. Los mismos malvinenses se desempeñaban como piquetes en la Isla. Es decir, que cuando llegase, esa operación, por más que quisiésemos influir con el factor sorpresa, iba a ser o tenía la probabilidad de ser preanunciada y descubierta. Si esos siete aviones, por imperio de esas circunstancias, eran derribados en un porcentaje alto - como lo calculaba la gente de Fuerza Aérea - nos íbamos a quedar // con dos o tres aviones, a lo mejor, para volver hasta Comodoro Rivadavia; un/// trayecto donde también podían ser objeto de ataques; una distancia de, como mínimo, dos horas, yendo en línea recta. Volver a cargar personal para traer una/ Sección creo que, desde el punto de vista de Ejército, era una operación irrealizable. Además, no iba a influir en el desarrollo de la guerra - que era lo importante - e íbamos a masacrar a la IVa Brigada de Infantería Aerotransportada, a la que, si se producía una variante táctica, la podíamos aprovechar para lanzarla en masa o para lanzarla mejor - o en otro dispositivo aunque no fuera en masa, porque teníamos siete aviones - pero aún con siete aviones, en un lugar// débil del dispositivo.-----

Esas eran, desde el punto de vista de Ejército, mis apreciaciones; por lo cual/ el plan del General Daher, desde el punto de vista de Ejército, tampoco tenía// mucho asidero.-----

Handwritten signature or initials.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Se basaba en una capacidad de transporte que no existía?-----
DIJO: O que era reducida. Quiero aclarar otras cosas más. A lo mejor esto no está escrito en ningún lado, pero lo he vivido intensamente. Ese Comando de Operaciones Conjuntas, desgraciadamente, se transformó en un Comando Logístico, por- que había que hacer vivir a diez mil hombres y los víveres no alcanzaban.----- Llegó un momento crítico del abastecimiento - diez mil hombres no son pavada -// tan crítico, que yo digo que estuvimos a cuatro días de víveres, cinco días de// víveres. Durante un período largo, de treinta días, el ritmo de pasaje de los // aviones de la Fuerza Aérea que lo hacían a alto costo y riesgo, llegó a ser de// veintiséis en treinta días. Yo creo que los números no me fallan. Serían veinti- siete o veintiséis en treinta días, veintiséis aviones en un mes, con todos los/ riesgos que ello implicaba. Y el tonelaje a transportar por cada avión C-130, en cuanto a víveres, yo digo que satisfacía apenas un día de abastecimiento de la// tropa. De tal manera, que estábamos ahorcados desde el punto de vista del abaste- cimiento. Y entonces hubo que recurrir - y esto, ya muy avanzada la guerra - al/ arbitrio. Señores: en la guerra, a veces hay cosas que no deben hacerse, pero se tienen que hacer. Y el arbitrio fue que, dentro de un buque hospital que fue a// la Isla, pudimos meter víveres, a pesar que fue observado: aterrizaron sobre el/ buque y ejercieron el derecho de inspección sobre el buque, ya sobre las Islas./ Les llamó la atención o no les llamó la atención, pero llevábamos muchas tonela- das de víveres, que significaron seis o siete días de víveres para todos los hom- bres.-----

PREGUNTADO: ¿Revisaron las bodegas?-----
DIJO: Revisaron todo. Teníamos la respuesta. Porque también había población ci- vil. De tal suerte, que, si preguntaban demasiado - si les llamaban la atención/ los víveres - estábamos justificados, un poco, por el hecho de tener víveres pa- ra la población civil, aunque exagerados. Como se puede imaginar, para siete/// días, diez mil hombres era una cantidad importantísima. Ese arbitrio, después, // lo pudimos volver a repetir en otro buque que llegó. Teníamos, también, otro pro- grama - distinto - de un cruce de tres pesqueros, que podían ir a la muerte. Es- taban en la Isla de los Estados, listos para aprovechar una condición favorable y cruzar a las Islas Malvinas; porque creo que cruzaban en dieciocho o veinte ho- ras.-----

Eran las cosas que nos estaban preocupando a nosotros en el final de la guerra:// que no se nos muriera de hambre la gente.-----

PREGUNTADO: ¿En el momento en que se decidió el envío de refuerzos militares en/ la cantidad ésa, con la que llegó la dotación de Malvinas a casi diez mil hom-// bres, usted ya había entregado el mando?-----

DIJO: Yo ya había entregado el Comando. Pero tuve oportunidad de ver una de ellas. Pero de la Brigada de Infantería Xma, que fue el primer contingente importante/// que cruzó - la primera Unidad de combate que cruzó - no tengo conocimiento. Me// enteré cuando estaba pasando.-----

PREGUNTADO: ¿ Es la que ordenó el General Galtieri?-----

DIJO: Sí, y la segunda también. Fue el día en que fue a visitar Las Malvinas. El General Galtieri fue a visitar Las Malvinas. Yo lo acompañé, lo acompañaron un// par de Generales.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha fue eso?-----

DIJO: Me pone en un aprieto. No recuerdo; pero tiene que haber sido mucho antes/ del desembarco.-----

PREGUNTADO: ¿Lo hicieron por vía aérea?-----

DIJO: Sí, por vía aérea.-----

PREGUNTADO: ¿El veintidós de Abril?-----

DIJO: Es claro. El General Galtieri visitó Las Malvinas y resolvió reforzar su// guarnición terrestre con la Brigada de Infantería IIIa y el Grupo de Artillería/ Aerotransportado IV, para trasladarlo por vía aérea entre el veinticuatro y el// veinticinco de Abril.-----

La decisión de la Brigada IIIa, entonces, se produce, en esa oportunidad en que/ el General Galtieri visitó a las Malvinas. Cuando se dispone el plan - ése era// el plan que había aprobado la Junta Militar - todos quedamos con la sensación de que esa defensa no tenía movilidad; una defensa medio estática, a la que le fal- taba movilidad y le faltaba reserva.-----

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Este tema se planteó por el General Menéndez, y el General Menéndez, en su exposición, si mal no recuerdo - y en esto me puede fallar la memoria - en las conclusiones pidió dos Regimientos de Infantería más. Eso fue en la exposición. Pidió dos Regimientos, porque él se sentía también con poca reserva. El pidió helicópteros. Embarcar un helicóptero en un C-130 puede llegar a insumir mucho tiempo; sobre todo, cuando no se tienen los elementos necesarios. Al helicóptero hay que desarmarlo totalmente, sacarle las paletas, sacarle todo y meterlo dentro de un -// no sé como se llama - meterlo en una especie de carrito. Subirlo, manejarlo, dejarlo ahí y esperar el vuelo de los aviones.-----

PREGUNTADO: ¿Además tiene que ser el helicóptero chico?-----

DIJO: Los Bell, que eran los más chicos que tenía el Ejército.-----

Decía, entonces, que el General Galtieri, ahí recibió la proposición del General Menéndez, propiamente, de que necesitaba un refuerzo de dos Regimientos. Fuimos a recorrer las Islas en helicóptero. Llegamos hasta la Gran Malvina. La extensión es enorme en Malvinas, sin un árbol, sin caminos... Yo no digo desazón ni depresión, pero el contacto con la realidad le hizo ver que, realmente, había cosas grandísimas para defender; es decir, espacios geográficos que eran muy grandes. Y ahí decidió que debería concurrir otra Gran Unidad de Combate a las Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿La falta de movilidad que usted cita es por la turba?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Los vehículos mecanizados, no podían moverse?-----

DIJO: Desde mi punto de vista, los que disponíamos nosotros, no. Porque los ingleses después trajeron vehículos mecanizados - así tengo entendido - y se movían, pero eran los de tipo antártico, que tienen una oruga muy especial, muy abierta, y les permitía caminar en condiciones.-----

Aún estando yo todavía a cargo, en el segundo o tercer día de desembarco, lo primero que se me ocurrió mandar ahí - cuando vi la turba - fueron los vehículos Panhard. Mandé toda una Sección del Destacamento, que me dependía directamente y los Panhard pasaron. Los Panhard, si bien son vehículos blindados, tienen un blindaje no demasiado poderoso, pero sí tienen un buen cañón de 90 mm, y tienen un rodado, que yo consideraba que podía ser apropiado. Al final resultó un fracaso. Voy a contar, por lo menos, una anécdota que recuerdo perfectamente. En el segundo día de desembarco hubo que llevar una Sección - ya estaba dispuesto así en los planes - a Pradera del Ganso, desde Puerto Stanley, que más o menos estará en el orden de sesenta kilómetros. Salió una columna - nosotros siempre caminamos así, uno detrás del otro - y el segundo vehículo Jeep Mercedes Benz - que son livianos - se enterraba un poco, y el tercero se enterró hasta el eje. A partir de ahí, se hicieron ya todos los experimentos posibles, con los Panhard y con los jeeps, que era lo más liviano que teníamos, y no pasó absolutamente nada.-----

Se me preguntó alguna vez si yo consideraba que los tanques - que yo también los tenía a mano en el Comando del V Cuerpo de Ejército - si los tanques, inclusive los nuevos, que son un poco más livianos, podrían actuar en esa zona. El primer día de desembarco vi a los VAO - los vehículos de desembarco anfibio - vi a uno de ellos con la oruga rota, apenas salió de los caminos. Se le rompió la oruga por que la turba - y no solamente la turba, sino las piedra-bolas y todo lo que fuese ese material que está desperdigado por todas las Islas - hace que las orugas salten. De manera que cuando a mi preguntaban si se podían mandar tanques... Y sí, yo digo que sí, en honor de la Caballería, porque todas las Armas deberían haber intervenido - hasta hicimos un esfuerzo por mandar una Sección de tanques, que no se pudo concretar porque el barco no salió - pero esos tanques, realmente, no iban a servir, desde mi punto de vista, absolutamente para nada.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce Ud la versión aparecida en los diarios, después, que entre el material que el enemigo recogió en la Isla, habían cien camiones Mercedes Benz?--

DIJO: No. Yo dije el primer día aquí que, en lo que me tocó a mí conducir el Teatro de Operaciones, hasta había hecho el listado y dije: "Cinco camiones, dos ambulancias, dos acoplados - cocina". Es decir, entré en el detalle que tendría que hacer el Teniente o el Capitán, porque la operación era secreta. Así era la cosa y yo recibí esa orden. Después, se pudieron haber mandado algunos camiones más, pero jamás podemos haber pasado los cien camiones, porque hubiéramos tenido a toda la Fuerza Aérea nada más que para pasar camiones. Yo digo que por cada C-130, a lo mejor como mucho, caben dos jeeps.-----

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Es probable que esos vehículos se hubieran llevado en barco, en el//
interregno entre la ocupación de la Isla y la iniciación del bloqueo?-----

DIJO: Sí, se llevaron camiones, pero no en la magnitud ésa que salió en los día//
rios; jamás. Eso no lo puedo precisar.-----

PREGUNTADO: ¿Cree Ud. que fue exageración de los ingleses?-----

DIJO: Exageración total.-----

PREGUNTADO: ¿En el CEOPECON, cómo y cuándo tienen noticias de la rendición inmi//
nente; del cese de la lucha en Puerto Argentino?-----

DIJO: Bueno, yo realmente creía que esa defensa iba a resistir bien. Es decir, pa//
ra eso estaba preparada. Si ben una actitud estática nunca conduce a ningún éxito,
por lo menos yo podía esperar un desgaste enemigo que la frenara. Esas eran las//
circunstancias favorables que, como CEOPECON, nos podían hacer pensar en una acti//
tud o en una contramedida ofensiva.-----

Yo, especialmente, dormía muy poco, como se podrá imaginar - así quedé de flaco -
pero esa noche estaba particularmente atento, porque me llegó un parte - no sé si
era la una de la mañana - sobre la reanudación del ataque. Cuando recibí el par//
te, hablé a Presidencia. No estaba el señor Presidente en ese momento; el edecán/
de turno tampoco estaba. Dejé dicho que me llamara. A las dos o tres de la mañana
tomamos contacto y le dije: "Se ha reanudado el ataque; la posición resiste bien".
Algo así. Repetí el parte - porque el parte que me había llegado, era: "La posi//
ción resiste bien" - para que supiera el señor Presidente, el señor Comandante en
Jefe. Entre esa hora y las diez de la mañana, prácticamente, esc se derrumbó, co-
mo si alguien, en un castillo de naipes hubiera pegado un golpe en las cartas, y/
cayó todo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue el último parte que recibió usted del General Menéndez?---

DIJO: Yo me mantuve en contacto todo el día con el General Menéndez. El parte,///
donde el...; eso está escrito, es decir, yo no lo quiero inventar. Están escritos
esos partes, pero yo calculo que, al mediodía o antes del mediodía, el General Me-
néndez ya dijo que no se podía controlar la situación, que se había quedado sin///
reservas y que estaba prácticamente rodeado. Si mal no recuerdo, era eso. Pero eso
está escrito y pido que se consulte.-----

PREGUNTADO: A los ingleses, según publicaciones de origen británico, les preocupa-
ban - al General Moore en particular - en el momento de la capitulación, las Fuer-
zas intactas que habían quedado en la Gran Malvina, y la eventualidad de que pudie-
ran ser reforzadas con la Brigada Aerotransportada. Es decir, que se vieran frente
a la necesidad de proseguir la lucha por el dominio de las Islas. ¿Tiene Ud alguna
información sobre el particular, y de por qué se incluyó en la capitulación, tam//
bién, a esas Fuerzas?-----

DIJO: Bueno, podría decir que había dos núcleos en la Gran Malvina. Un núcleo al//
norte - que si mal no recuerdo estaba en Red Howard - el Regimiento 5 de Infante-
ría; y un núcleo al sur, donde estaba el Regimiento 8 de Infantería, con la Compa-
ñía de Ingenieros 9. Y había civiles, porque habían hundido un barco y había civi-
les también, etcétera, etcétera.-----

Siempre estuve muy preocupado porque el asunto del abastecimiento nos preocupó mu-
cho; más sobre todo, porque la gente iba a morir de hambre y era inconcebible que//
muriera de hambre y no peleando.-----

Con uno de los grupos ésos, se pudo hacer aeroabastecimiento. Durante un día - no/
se qué día, pero un día - le pudimos hacer aeroabastecimiento; pero al otro grupo,
no. Entonces, ese grupo estaba afectado. Había más o menos cuarenta kilómetros. Mu-
chas veces yo pregunté al General Menéndez por qué no los trasladaba abajo y forma-
ba, en el lugar donde tenía más víveres, un contingente mayor, etcétera, etcétera./
Bueno, trasladarse cuarenta kilómetros ahí, con gente cansada - no sé si desmorali-
zada, pero sí cansada - con pocos víveres; en territorio que no era totalmente be-
nigno; y además, con la posibilidad de ser bombardeados, desde el mismo Canal San
Carlos, por los mismos cañones navales ... El General Menéndez siempre consideró//
que esa situación era casi irrealizable. Entonces, yo creo que hubiera sido muy dí-
fícil que ese grupo se hubiera podido manejar solo y seguir combatiendo, porque es-
ta escaso de víveres.-----

PREGUNTADO: ¿Es usted del arma de Infantería?-----

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí.-----
PREGUNTADO: ¿Tiene usted alguna idea sobre la instrucción de la tropa nuestra,/
que hizo frente a los Ingleses?, ¿durante sus visitas a Malvinas, pudo compro-/
bar algo?-----
DIJO: Voy a hablar del tiempo que yo estuve a cargo. Las que fueron tenían dos/
meses de instrucción, los nuevos, la nueva Clase. Pero, también, hay que recor-/
dar que los Jefes tuvieron la oportunidad de determinar si iban a ir los nuevos
o los viejos. No sé en este momento el porcentaje de nuevos o viejos que inter-
vino; no lo puedo decir. Pero los nuevos tenían dos meses de instrucción. Yo -/
como dije la vez anterior - me había preocupado, en el Regimiento 25 de Infante-
ría - porque yo sabía que iba a hacer la operación - de acelerar la instrucción.
Al mismo tiempo, en todo el Cuerpo de Ejército; pero, especialmente, en el Regi-
miento 25 de Infantería. En el orden de la instrucción individual, estaban bien,
dentro de lo que un Soldado puede instruirse en dos meses. Esta situación la///
aclaré ante el Comité Militar, porque nuestra propuesta no era para esa fecha;/
era para un poco más adelante. Pero consideré - y así lo expuse - que si el ///
país se veía necesitado de echar mano de cualquier cosa de sus Fuerzas Armadas,
para dirimir el pleito, los Soldados con dos meses de instrucción también sir-/
ven. Además, yo pensaba siempre en la posibilidad de que la instrucción, como//
se hizo - yo lo he visto - continuara en las Islas. Es decir, que el período de
instrucción no se acababa cuando pisaban las Islas, sino que la instrucción con-
tinuaba en ellas. Eso estaba en mis primeras ideas, cuando no avizoraba toda-//
vía una reacción tan inmediata del Reino Unido.-----
PREGUNTADO: ¿Se realizó algo de esa instrucción?-----
DIJO: Habí del período corto en que yo estuve. Yo he visto al Regimiento 25 de
Infantería instruirse, por ejemplo en tiro de combate.-----
PREGUNTADO: ¿En la Isla?-----
DIJO: En la Isla.-----
PREGUNTADO: Después del veintidós de Abril, en que usted hizo una visita acompa-
ñado por el General Galtieri, ¿realizó alguna visita posterior a la isla?-----
DIJO: Yo creo que sí.-----
PREGUNTADO: ¿Cuál fue la impresión que recibió sobre el estado de la tropa, so-/
bre la moral que existía en los cuadros y en la tropa, en el momento de la últi-
ma visita a la isla?-----
DIJO: Bueno, yo hice una visita a los Comandos, es decir, al Comando. No fue///
una visita a la tropa. Yo hice una visita al Comando para dilucidar, inclusive,
la presencia o no del General Daher en la Isla. Es decir, fue una visita perso-
nal que le hice al Comandante, porque el General Daher - que era mi Comandante
de la IX Brigada de Infantería, que tenía tropas en la isla - quedaba un poco/
desdibujado y fuera de lugar dentro del contexto de los demás señores Genera-//
les. Uno era Comandante de la fuerza terrestre, el otro era Comandante de una//
Brigada, y éste era Comandante de media Brigada, pero había quedado un poco ///
exento del tema. Entonces, fui a ver qué solución orgánica iban a darle a ese//
tema, porque, entre otras cosas, me preocupaba el General Daher y su posición//
para el futuro. Entonces, por eso fui a visitar al General Menéndez.-----
Hice una visita en la mañana, salí muy temprano, creo que en el avión que lleva-
ba al Regimiento 7 de Infantería. Subí a ese avión, y desembarcamos allá. Me es-
taba esperando el General Menéndez; conversamos, y yo me volví al mediodía. Ha-
blamos de la ubicación orgánica del General Daher en esa oportunidad.-----
Había mucha cosa militar, en la pista; me parecía que había mucha munición, mu-
chos cañones, que todavía no se habían guardado. Cosa que nos pasaba en Comodo-
ro Rivadavia, pero porque ahí desembarcamos un buque para transportarlo en for-
ma aérea, y todo lo que venía de Buenos Aires lo mandaban ahí. Así, la pista de
Comodoro Rivadavia, en un momento, fue un infierno de cosas. No era tal infier-
no Puerto Argentino, pero mi impresión, mi ojo de Soldado, me daba la impresión
de que había - yo no diría desorden - pero yo le habría impuesto un poco más de
agilidad a la cosa.-----
---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma,

Am



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad .-----

OSVALDO JORGE GARCIA
General de División
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMENTE
General de División (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE DIVISION (R) D. OSVALDO JORGE GARCIA.

En la Ciudad de Buenos Aires a los veintiocho días del mes de Abril// del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y veinticinco horas, comparece ante la Comisión -a fin de ampliar sus declaraciones anteriores- el General de División (R) D. Osvaldo Jorge GARCIA, // quien hallándose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: Sobre su intervención en la parte de la rendición desde// que empieza a nombrarse esa palabra o a conocerse esa idea.-----

DIJO: Realmente, yo, de este hecho Malvinas, no he profundizado; es decir, la Comisión está en una situación mucho mejor que yo, en este momento, para hacerme cualquier tipo de preguntas, porque está estudiando el hecho profundamente. Y yo, personalmente, he aplacado el énfasis profesional que le debería haber dado a este asunto, por razones/ medio anímicas, de tal suerte que aquí sí voy a tener que recurrir a mi memoria, y confieso/ que puede ser frágil en algunas cuestiones, o que no puedo profundizar exactamente el tema porque lo tengo un poco... En fin, ha transcurrido bastante tiempo y no lo tengo tan presente. Así que, a lo mejor, no sé si voy a ser deshilvanado en mi relato.--- Entonces, para retomar el tema... Un día que no recuerdo, una madrugada -la madrugada de la rendición- creo que fue alrededor de las dos// de la mañana, algo así -yo sé que era muy temprano- recibí un parte// del General Menéndez que alertaba sobre la reiniciación de un ataque/ a la posición, o el ataque a la posición. En él se informaba -no recuerdo bien, porque el parte está escrito- que en un lugar determinado había cedido parte de un Regimiento; se había producido lo que podríamos decir era una brecha. Pero que -si mal no recuerdo- había una contramedida tomada y que, en ese momento, la posición todavía se mantenía. Creo que fue así. Pido se me disculpe si me estoy equivocando, pero mi idea era así, o en este momento es así.-----

Ante esta situación, pedí hablar con el señor Comandante en Jefe del Ejército. No sé si lo logré inmediatamente, porque cada comunicación/ de éstas /costaba una barbaridad, ya que no era un teléfono sino una radio que se interrumpía mil veces y que estaba interferida, y cada// parte era una repetición de repeticiones y, en un mensaje así corto, / podía tardar una hora. Fui a mi despacho -yo dormía ahí en el Comando, en la pieza- y bajé a la radio, lo que no me costaba absolutamente nada. Volví a mi puesto de comando y pedí una comunicación telefónica -si mal no recuerdo- con el señor Comandante en Jefe del Ejército, que estaba en la Presidencia. Estaba descansando en ese momento, y entonces pedí hablar con el Ayudante. Y al tiempo apareció el Ayudante, y le transmití el parte. Este fue mi parte.-----

PREGUNTADO: ¿Esto es el día doce de Junio?-----

DIJO: Es el día de la rendición.-----

PREGUNTADO: ¿El catorce de Junio?-----

DIJO: Sí, sí. Quisiera no mentir, creo que fue el catorce de Junio, el día de la rendición.-----

El parte intranquilizaba, en alguna medida, porque se veía que ya el ataque a la posición era una cuestión firme; pero, por otro lado, daba la sensación de que la situación estaba o podía ser dominada. Esa era mi impresión. De cualquier manera, me pareció un parte muy importante, como para que se lo hiciera conocer. Creo -y aquí puedo tener, también, una falla de memoria - que a las diez de la mañana, o antes, // recibí una comunicación telefónica.-----

A la media mañana recibí otra comunicación telefónica, donde ya la cosa era totalmente distinta; no telefónica, sino simples mensajes radiales, teletipo. Y ya la cosa era totalmente distinta.-----

Ya un Regimiento, que estaba en primera línea, había cedido totalmente sus posiciones. En fin... Sin poder decir cómo, porque no me lo// puedo explicar.-----

Osvaldo
García



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

Esa posición, sobre la cual uno cifraba sus esperanzas, parece que se desmoronó en horas. Creo que esta situación -aquí también estoy ha-// ciendo uso de mi memoria, con la fragilidad que pueda tener- me fue// comunicada por el General Menéndez, también. Y no sé si lo habría he-// cho en forma también aparte, por el señor Comandante en Jefe del Ejér-// cito; pero a mí me fue comunicada por el General Menéndez. Inmediata-// mente, traté que esta comunicación llegase cuanto antes al Presiden-// te. No sé cómo se produjo la misma, no me acuerdo en este momento. Pe-// ro sé que yo hablé con el Comandante en Jefe, y el General Menéndez// -si mal no recuerdo- en esa misma ocasión, me expresó que había emple-// ado sus últimas reservas, que la situación ya estaba indomitable: y// creo que en ese momento fue que me expresó que había un Coronel in-// glés que, formalmente, había solicitado hablar con él, bajo bandera// de parlamento. Esto también le fue comunicado al señor Comandante en// Jefe del Ejército. Creo recordar, también, que había un plazo fijado// por el Coronel para entrevistarse con el General Menéndez, y creo que ese plazo podían ser las catorce o las dieciséis horas. No me acuerdo realmente... De manera que le informé al Presidente de esto, rápidamen-// te, porque yo quería instrucciones para el señor General Menéndez.--- Entonces, el General Galtieri se mostró sumamente molesto por la si-// tuación; no admitía lo de la rendición; tuve una conversación bastan-// te áspera con el señor General.-----

Quiero seguir recordando, porque el General Menéndez... Ah, le pedí// instrucciones, o algo por el estilo, al Comandante en Jefe -me retro-// traigo- y le impuse de la necesidad de tenerlas cuanto antes, porque// la conversación se tendría que producir a las catorce horas y el Gene-// ral Menéndez tendría que ir instruido con algo importante.----- El General Galtieri me dijo que iba a reunir a la Junta Militar, y// que me iba a dar una respuesta lo antes posible. La respuesta llegó// creo que como a las trece o pasadas las trece. Y le imponía al Gene-// ral Menéndez que no se hablase de rendición; le imponía una cosa cier-// ta que era que no comprometiera la actitud de las otras fuerzas en el// continente; es decir, que hablara como Comandante de la plaza, como// Comandante del Teatro. Creo que también -y aquí no estoy tan seguro-// le imponía que la rendición no fuera incondicional, que no se entrega-// sen las armas o se salvase el mayor número de armamento, o que nos en-// tregasen el armamento, en fin. Había una serie de condicionamientos, a// ésa que no se quería llamar rendición.-----

PREGUNTADO: ¿Cree Ud. que esa conversación estará grabada allí, en Co-// modoro?-----

DIJO: Por mi parte, creo que no la tengo grabada. Pero podría ser que// la tuviera el señor General Galtieri.-----

De cualquier manera, yo podría revisar mis papeles, porque, a lo me-// jor, si está grabado se lo desgraba, y yo lo pueda tener. Pero como// yo elevé todos los papeles, no sé; me parece que ese no...----- Pero había una serie de condicionamientos, que impuso la Junta Mili-// tar al General Menéndez. Por lo menos, esto es lo que yo recibí a tra-// vés del Comandante en Jefe del Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Retransmite Ud. más o menos o exactamente?-----

DIJO: Retransmito exactamente. No digo si los he impuesto de todos los// condicionamientos, que creo que fueron cinco o seis. Algo así.----- Fue un alarde de la técnica hablar con Malvinas, en esos momentos. Ya era espantoso, no era fácil; todo se interrumpía. Teníamos las comuni-// caciones interferidas totalmente. Además, se hablaba por sistema codi-// ficado; lo que siempre...-----

La voz se pierde, no se entiende. Pero se retransmitió todo. Lo que// puedo casi asegurar, es que ya no la pudo recibir el General Menén-// dez. Sí, la recibió otro señor del Comando, al que, si mal no recuer-// do, se le dijo: "Retransmítalo ya mismo y una vez que lo haya retrans-// mitido, vuelva al puesto de comunicaciones y retransmita que ha cum-// plido la orden". Y de eso, estoy seguro. Es decir, ya la comunicación

Grabado Audio



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

no fue con Menéndez. Ya eran las trece y treinta. Me parece que ya es-
tarían en los prolegómenos, de aceptarse o no aceptarse, pero alguien
recibió, aunque no me puedo acordar el apellido o el nombre. Alguien
del Comando era, un Oficial del Comando recibió esa comunicación.----
Muy bien. Se produce la reunión con el señor Coronel. Yo no recuerdo/
la hora, pero aproximadamente serían las dieciocho, ya la tarde entra
ba cuando el General Menéndez o alguien del Comando -creo que fue el/
General Menéndez- pide hablar conmigo y me relata lo que había conver-
sado con el Coronel, las negociaciones en las cuales había entrado//
con el Coronel, representante del General Moore. No me explayaría por
que me podría equivocar y olvidar de la mitad de las cosas y, a lo me-
jor, de las importantes. Pero creo que ese documento... No sé si lo//
tiene la Comisión.-----

Muy bien. Eso, en términos generales, me lo expresó el General Menén-
dez, y aquí sí no me acuerdo, si hubo una reunión posterior después//
con el General Moore, en el mismo día. Ahí no recuerdo, realmente. No
sé si el mismo día -esa misma tarde o esa misma noche- se reunió con/
el General Moore.-----

PREGUNTADO: ¿No es ese mismo día?-----

DIJO: Es ese mismo día. Muy bien. Porque, entonces, fue el prolegóme-
no inicial con el Coronel. Se intercambiaron una serie de cuestiones.
El General Menéndez pidió algunas cosas. Se puso en claro cuál iba a/
ser el tema: hablar con el General Moore. Y, entonces, se produce la/
reunión con el General Moore. Pero estoy convencido de que el General
Menéndez me informó o me relató, así en grande, lo que había conversa-
do con el Coronel. No tengo en claro, pero estoy casi convencido que/
me dice que también lo llame al Comandante en Jefe, porque era una co-
sa importante, para decirle lo que había acordado. También se molestó
porque la palabra "rendición" no figurara y porque algunas otras co-/
sas no se habían podido conseguir. Pero otras se habían podido conse-
guir. Ahora recuerdo que una de las cosas que me decía el General Me-
néndez, fue: "Vea, he conseguido que esto no se filme o que no saquen
notas gráficas. He conseguido que no se entregue ninguna bandera de//
guerra y algunas otras cosas más. Y he conseguido que la rendición, en
síntesis, no fuera incondicional". Había tres o cuatro cosas más, que
no recuerdo, que me las informó al General Menéndez. Se las retransmití
al señor Comandante en Jefe, que lo mismo no estuvo muy de acuerdo///
con todo lo que se había actuado.-----

Casi cerca de la medianoche de ese día, o sea, cuando yo calculaba//
que ya la reunión con el General Moore había terminado, quería saber/
lo que había pasado. Así que traté de comunicarme. No se podía lograr
comunicación por ningún medio//. Ya me había advertido en la última//
comunicación el General Menéndez -en la comunicación de la tarde- que
la situación de la radio se ponía difícil. Y cerca de la medianoche o
antes de la medianoche, al final, logramos mantener otro contacto te-
lefónico con el General Menéndez. Aquí, el General Menéndez, me dice:
"Mi General, estoy acá en presencia de no sé qué Oficial Superior in-
glés, que está en el puesto de comunicaciones. De manera que a partir
de este momento, toda la comunicación es en claro". Así que le pedí//
un resumen de lo que había pasado. Más o menos me confirmó todo lo//
que había hecho, o todas las tratativas o las negociaciones que había
llevado a efecto con el General Moore. Pero no contento con esto, le/
dije: "Bueno, General Menéndez, yo quiero saber el texto de lo que us-
ted ha firmado". Entonces, me dijo: "No sé si lo podré conseguir". De-
moró un momento y me dijo: "Bueno, le voy a retransmitir el texto". El
texto en algún lado debe figurar. Lo copié íntegramente y se lo hice re-
petir. Lo grabé -ése creo que lo grabé- pero haciéndolo repetir, para
que quedaran bien sentadas las cosas. Y después subí a mi despacho y/
con el Segundo Comandante lo desgrabé. El texto es el conocido por la
Comisión. Tomé el teléfono y hablé con el Comandante en Jefe del Ejér-
cito: "Bueno, mi General, prepárese para que yo le pueda retransmitir
lo que el General Menéndez firmó esta noche o esta tarde". Seguramen-
te que él grabó la conversación, porque me hizo esperar un rato y, des-

Hand / and



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



pués, yo le dí el texto. Ahí también mi conversación con el Comandante en Jefe del Ejército terminó bastante ásperamente, por cuanto no// podía concebir que se hubiera rendido el General Menéndez. Tan áspera// mente y tan mal me dejó la conversación, así, que después de colgar, 7 a los cinco minutos lo llamé yo y le pedí una entrevista personal para el día siguiente, a realizarse en Buenos Aires. Se imaginará con// qué intenciones vine hasta Buenos Aires yo. Yo no podía pretender que se juzgara a uno de los Comandantes míos así tan áspera y ríspidamente, sin darle derecho a la defensa, y no sabiendo lo que había pasado en las Islas. Yo me sentía tan responsable como el General Menéndez. Así que pedí una entrevista, para hablar con el Comandante en Jefe, cosa que se concretó. Y con la intención que se puede imaginar.----- Bueno, ése es todo mi relato que así, un poco deshilvanado, no sé si está ajustado exactamente a las horas y a los hechos, yo puedo aportar.-----

PREGUNTADO: ¿El General Menéndez lo consultó a Ud., sobre incluir en// la rendición las tropas que estaban en la isla Gran Malvina?-----

→ DIJO: No recuerdo. Yo sé que algo de eso hablamos, pero no sé si se// me consultó o yo le pregunté si estaban incluidas las tropas de allá. Pero de eso algo hablamos. Porque esas tropas estaban en una situa// ción... Sí, estaban bajo su mando también. Entonces... Esas tropas es// taban intactas.-----

PREGUNTADO: Cuando se le dijo al General Menéndez que no comprometiera a las otras fuerzas, ¿a qué se refería?-----

DIJO: Se refería al continente.-----

PREGUNTADO: Al continente; ¿no se refería, entonces, a ésas que esta// ban en la Gran Malvina?-----

DIJO: En absoluto; se refería a que no comprometiera la libertad de// acción de todas las fuerzas del continente. Tanto es así, que -para// dar un dato- en el momento en que yo conversaba en este final -si mal no recuerdo, estaba presente conmigo el Brigadier Mayor Weber- y ya// cuando se hablaba en claro y se habló del texto de la rendición y demás -repito, creo que estaba el Brigadier Weber al lado mío- y cuando el General Menéndez me dijo: "Mi General, acá están muy preocupados// por la actitud de la Fuerza Aérea, o que pueda tomar la Fuerza Aérea/ de aquí en adelante".-----

PREGUNTADO: ¿Estaban preocupados los ingleses?-----

DIJO: Claro, los ingleses. Es decir, porque todo esto se estaba desa// rrollando en un teatro de operaciones que eran las Islas. Entonces, // ellos estaban preocupados por la fuerza aérea del continente. Estaba/ el Brigadier Weber al lado mío, consultamos // con él y entonces le con// testé: "General Menéndez, las fuerzas aéreas del continente no se van a mover, si es que no media un pedido especial suyo para que intervan// gan". Ese -palabras más, palabras menos- fue el concepto. Es decir, // que estábamos dispuestos a accionar, siempre y cuando el General Menéndez lo requiriera.-----

PREGUNTADO: Pero, en cierta medida, eso era suspender las hostilida// des sin haber firmado la rendición. ¿No lo cree Ud. así?-----

DIJO: No entiendo la pregunta.-----

PREGUNTADO: ¿La rendición ya se había firmado?-----

DIJO: La rendición se había firmado.-----

PREGUNTADO: En las relaciones de mando, ¿tenía la responsabilidad de// coordinación de todas las tareas específicas del CEOPECON, como más// antiguo?-----

DIJO: "Coordinar coherentemente -creo que decía así- las operaciones/ aéreas, terrestres y navales, etcétera, etcétera". Esa era, más o me// nos, la misión, que yo dije en la oportunidad anterior que se había// transformado casi en una tarea logística, porque la única manera de// influir desde el continente era a través de la Marina de Guerra -que/ estaba imposibilitada de moverse, prácticamente- y de la Fuerza Aérea, que sí se movía con las restricciones y en los momentos en que se podía.-----

Grandes / Quis



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

Así que, el Ejército, la única forma de intervenir que tenía era a// través de una operación aeroterrestre -aerotransportada, mejor dicho- que se estudió a fondo, y lo único que no tendría // la magnitud que fuera deseable para desbalancear una situación que ya estaba presenta da militarmente. Con cuatro aviones -creo que estaban disponibles per manentemente y que podían llegar a siete- lo único que podría lanzar se -como lo dije en la declaración anterior- serían dos Secciones, su pongamos, una Compañía reforzada con armas automáticas; pero con eso no íbamos a desbalancear la situación militar; y sí corríamos el ries go de que la Fuerza Aérea, en un setenta por ciento, perdiera sus// aviones. Por supuesto que si la Fuerza Aérea perdía sus aviones, per díamos también los efectivos terrestres; pero el tema era ése.----- Así que no podíamos influir desde acá. Pero sí podíamos tratar de apo yarlo al General Menéndez en todo lo que pudiésemos, desde el punto// de vista logístico, que era lo que él necesitaba en ese momento, o pe día lo que necesitaba y nosotros tratábamos de satisfacerlo. Muchas// veces lo satisfacíamos. Otras veces considerábamos que lo que él pe día no era tan prioritario -aunque teníamos la orden de satisfacer to dos los requerimientos- y le mandábamos cosas tan importantes como el Exocet que se instaló en forma terrestre -que nunca lo pidió el General Menéndez- que tampoco nosotros se lo podíamos decir por radio, pero// que considerábamos que era más importante tenerlo ahí, aunque sea pa ra dar una sorpresa técnica y, a lo mejor, táctica -como en alguna// oportunidad fue, cuando se usó- que enviarle, por ejemplo, munición// de cañón 105, que ese día no se mandó.----- Esa era una decisión. Pero, normalmente, se respetaban las priorida des que el General Menéndez imponía, que eran diarias, prácticamente. Es decir, todos los días teníamos ese intercambio; yo, por lo menos, todos los días -casi todos los días- hablé casi personalmente con el General Menéndez.-----

PREGUNTADO: ¿Era Ud. Comandante directo del General Menéndez?-----

DIJO: Sí, yo era integrante del Centro de Operaciones Conjuntas, que// creo que es un concepto.-----

PREGUNTADO: ¿Es una situación "sui generis"?-----

DIJO: No la veo "sui generis".-----

PREGUNTADO: Estaba el mando y ahí estaba el Comandante del Teatro to davía, pero dependía de la coordinación suya, que era más antiguo. De todos modos, ¿quiere decir que las órdenes las recibía a través suyo?

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Le impartió Ud. la orden, al General Menéndez, de incluir las fuerzas que estaban en la isla Gran Malvinas, en su rendición?--

DIJO: No me acuerdo. Yo tendría que ver mis papeles; tendría que ver los partes, porque realmente no me recuerdo. Pero que yo tuve una/// preocupación por esas tropas, que no queden dudas. Porque estaban ahí. Y sinó, esas tropas iban a ser aniquiladas por partes.-----

Desde ya que tomado Puerto Argentino, desde mi punto de vista la toma de los dos Regimientos ésos era cuestión.-----

PREGUNTADO: ¿El derrumbe fue un acontecimiento que toma por sorpresa/ en el CEOPECON, su Comando, el Comando en Jefe del Ejército y el CO-/ MIL?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Si el General Menéndez podía resistir setenta y dos horas ¿sabe usted que hubiera alguna perspectiva que le hubiesen hecho sa ber, de hallar una solución en el seno de la UN o a través de alguna/ negociación?-----

DIJO: Desconozco totalmente.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco que se le hubiera impuesto un plazo para resis tir?-----

DIJO: Desconozco absolutamente. Para mí es una novedad.-----

PREGUNTADO: ¿Es decir que todo lo que había era una aspiración a que/

Quiero
saber

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



eso se dilatara, en el mayor tiempo posible, para que se hiciera muy/
costoso para los ingleses y se lograra un cese del fuego, eventualmen-
te?-----

DIJO: Más que se dilatara... sí, que se dilatara pero por desgaste///
del ataque.-----

La intención, la idea de cualquiera de los que estaba ahí en el Coman-
do, era que esa posición era suficientemente fuerte como para resis-7
tir de una forma tal, que el agresor inglés llegase a extremar sus úl-
timos recursos, y enfrentarse y quedar en un equilibrio el ataque con-
tra la defensa. Y entonces ahí yo creo que, inclusive, sí, con una//
buena reserva podría haberse sacado provecho de esa situación, ya que
como es lógico que una defensa por sí no tiene ningún valor, sí a tra-
vés de una acción ofensiva, una contraofensiva, entonces era ésa la//
esperanza o la idea que teníamos todos los que vivimos esta situación
desde lejos.-----

PREGUNTADO: ¿O sea, que el costo fuera tan elevado para los ingleses,
que ello hubiera motivado una negociación?-----

DIJO: Que ello hubiera sido motivo de una solución negociada.-----

PREGUNTADO: Usted interviene, directamente, en hallar una solución a/
un incidente que se produce el día mismo de la ocupación de la Isla,/
cuando el Comandante de Aviación Naval fue a aterrizar y tiene difi-/
cultades para ello, etcétera. ¿Usted, personalmente, es el que recibe/
los requerimientos del Almirante Lombardo y quien interviene en este/
particular?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué magnitud, qué importancia o qué trascendencia le////
asigna Ud. a ese problema? ¿O fue una simple fricción en las circuns-
tancias iniciales?-----

DIJO: Y... para mí, sí. Confieso que a las pocas horas de haberse ///
iniciado una operación, no llamámosle de envergadura, pero que para//
nosotros era de envergadura, de trascendencia, donde hacía -qué se///
yo- cuarenta y ocho horas que estábamos sin dormir y que habíamos se-
guido paso a paso las cuestiones, que escuchábamos las radios, en que
se impartían órdenes, que estábamos arriba del puente; bueno, cuando/
desembarcamos, la euforia de haber llegado, y qué se yo, y de pronto/
surge un incidente de esa naturaleza, que me llamó poderosamente la//
atención. Me lo planteó -no el Almirante Lombardo- lo planteó el Almi-
rante Allara.-----

PREGUNTADO: ¿Es el Almirante Allara, el que habla con usted?-----

DIJO: Estaba circunstancialmente, en ese momento, el Contralmirante//
Büsser. Estaban los dos. Me plantean ese problema. Estábamos recorri-
endo en ese momento, porque recién llegábamos; se había izado la ban-
dera; estábamos dando vueltas y recorriendo el hospital, y se planteó
esta situación. Lo llamo -porque también estaba conmigo- al Brigadier
Castellano y le digo en qué situación estamos, que no lo dejan aterri-
zar aquí al Comandante de Aviación Naval. Recuerdo que el aeropuerto
de la ciudad está, más o menos, a cinco o seis kilómetros. A esa dis-
tancia. Así que le ruego al Brigadier que solucione de inmediato el//
tema. El se subió a un jeep, se fue y ahí terminó el episodio, para//
mí. Después yo averigué, y a la noche cené o comí la ración de comba-
te con todos los señores. O sea, creo que vino ese mismo día -esa mis-
ma tarde- el Almirante García Boll. Si mal no recuerdo, yo...-----

PREGUNTADO: ¿Estuvo nada más que una hora?-----

DIJO: Pero vino ese mismo día. O sea, había vuelto con su avión...---

PREGUNTADO: ¿No se quedó orbitando?-----

DIJO: No sé si quedó orbitando. Entonces, reconstituyendo lo que pudo/
haber pasado, cuando yo le ordené al señor Brigadier Castellano que//
solucionara esa situación, se fue de ahí. De mi órbita desapareció. Te-
mó un jeep y se fue. Después siguieron los acontecimientos. Pero des-
pués lo ví a García Boll. Y pregunté si ya estaba solucionado el pro-
blema. -"Sí, ya está resuelto"- A las varias horas. Seguí el problema
constantemente. Pero a la noche cené -si mal no recuerdo- con García/
Boll y todos los demás señores.-----

Almirante Allara



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Conoció Ud. una orden que dio el Almirante Lombardo, en// su carácter de Comandante de Operaciones, para que la Infantería de// Marina -que estaba en la Isla- desplazara por la fuerza a los elemen-// tos de Fuerza Aérea que ocupaban el aeródromo?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Se movió alguna Unidad de Infantería de Marina, por esa// cuestión?-----

DIJO: Las Unidades de Infantería de Marina se movieron todas, pero a// la noche, porque eran relevadas por el Ejército. Pero que se hayan mo-// vido con alguna intención, de ocupar la base, desconozco totalmente;// ese episodio que se menciona me sorprende, es decir, que haya habido// una orden del Almirante Lombardo en ese sentido.-----

PREGUNTADO: ¿El Almirante Lombardo estaba en la cadena de comando?--

DIJO: Estaba afuera, porque él era el Comandante de Operaciones Nava-// les.-----

PREGUNTADO: ¿Pero dio esa orden?-----

DIJO: Yo no tengo registrado ni la he conocido.----- Este episodio que se produjo, realmente, era un poco molesto porque// en esas circunstancias me parecía que, en fin... pero yo lo entendí// superado. Y nunca lo profundicé demasiado, porque lo entendí supera-// do. Repito que a la noche o a la tarde estuve con el señor Almirante// García Boll.-----

PREGUNTADO: ¿El Brigadier Castellano le indicó a usted que ese episo-// dio se pudo haber producido porque quien dio la orden de no dejar ate-// rrizar el avión, cumplía órdenes superiores?-----

DIJO: El Brigadier Castellano -para mí- se manifestó sorprendido por// el hecho.-----

Ahora, si él había ordenado algo en especial o si fue una iniciativa// del señor que estaba a cargo del aeropuerto, lo desconozco. Pero el// Brigadier Castellano, sí, recuerdo que cuando le dije: "Arregle este// problema", se fue al aeropuerto.-----

PREGUNTADO: ¿Fue él quien lo solucionó?-----

DIJO: El lo solucionó.-----

PREGUNTADO: ¿Cree Ud. que para solucionarlo consultó al Comandante en// Jefe de la Fuerza Aérea?-----

DIJO: No tengo conocimiento.-----

PREGUNTADO: En el pormenor de lo que sucedió, ¿fue de su conocimiento// que a la prohibición de aterrizar la autoridad, se agregó la coloca-// ción de camiones en la pista para que hiciera imposible el descenso// del avión?-----

DIJO: No sé.-----

PREGUNTADO: ¿Qué puede Ud. referir a propósito de que las planchas de// aluminio, para materializar la prolongación de la pista, se embarcaron// en el "Formosa", que fue a Puerto Deseado, y luego otro barco que tan-// bién lleva estas planchas va hacia Ushuaia?. En una palabra, ¿conoció// esa descoordinación, que hizo imposible contar con las planchas allá// en la Isla?-----

DIJO: No, no recuerdo el tema, ni sé cómo se produjo.-----

PREGUNTADO: Al principio a usted le llegarían las cosas, nada más que// por el hecho de ser Comandante del Teatro Sur. Pero luego ya con el// CEOPECON y demás, ¿qué importancia le atribuían a contar con una pis-// ta en condiciones de que operaran, desde la Isla, sinó todas la máqui-// nas de la Fuerza Aérea, sí los A-4B, por ejemplo?-----

DIJO: No. Ese tema, así como un análisis entre los tres Comandantes, yo// no recuerdo haberlo hecho.-----

PREGUNTADO: ¿Nada a propósito de la pista?-----

DIJO: No. De la pista, en absoluto. Nunca hablamos en particular, digamos, de hacer un análisis de que había que prolongarla o nó. La pista nos dejó un montón de preocupaciones por todo lo que se sabe -que fue// bombardeada, que no lo fue, que se hablaba de la pista, que cualquier-

Aguilera / Grand

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ra hablaba de la pista y cada vez que se hablaba de ella, se bombardeaba- en fin... Pero que hayamos hecho un análisis en especial en el CECON, para el alargue de la pista, etcétera, nunca -que yo me acuerdenunca, y creo que en las Actas no figura. En las Actas que labrábamos/ todos los días, hubiera tenido que quedar asentada una opinión o una/ orden que hubiéramos impartido.-----

PREGUNTADO: En una oportunidad, por un requerimiento del Brigadier Castellano, se encarga embarcar en Comodoro Rivadavia los cañones 15,5 // SOFMA. Ese requerimiento formulado sin conocimiento del General Menéndez, se hizo por requerimiento de Oficiales Subalternos del Ejército, que veían la necesidad de contar con esos cañones que no habían sido// trasladados a la Isla. Cuando se entera el General Menéndez de que están siendo cargados los cañones, al no haberse hecho el requerimiento/ por su conducto, desde la Isla, ordena que se descarguen, lo que así// se hace; pero el propio General Menéndez, días después, reclama los cañones y éstos, entonces, son vueltos a cargar y, finalmente, trasladados a la Isla. ¿Qué conoce usted sobre este episodio?-----

DIJO: Del episodio inicial, puedo contestar que lo desconozco, es decir que se estuvieran cargando y que después el General Menéndez haya ordenado descargarlos. De lo que estoy convencido, porque un día me habló// -y de ahí tomo contacto con el tema de los 15,5, y me solicitó los dos cañones 15,5- es que eso sí se hizo, es decir, después se cumplimentó. El anterior episodio, del que se me pregunta, yo lo desconozco.-----

PREGUNTADO: El General Menéndez declara después, acá, que si bien llegaron los cañones 15,5, no le llegó munición o las espoletas de la munición. ¿Qué puede decir usted sobre esto?-----

DIJO: Sí, de eso puedo informar. Es decir, la carga se efectuó, porque después investigamos qué pasó... La carga se efectuó, pero la carga de paz o de dotación del arma significa que va con una serie -hay espoletas también, por supuesto- pero con una serie de cargas distintas, para alcances distintos, para distintas circunstancias, es decir, no todas las cargas son para la máxima trayectoria del cañón. Así está compuesta una carga. Esa es -cuando yo pregunté- la explicación que me// dieron los artilleros. Cuando se ordena la dotación de la munición y// de las cargas, etcétera, todo eso va, ya diagramado, digamos así, de// tal suerte que fueron cargas tal vez de menores alcances que las que, realmente, se necesitaban en ese momento, en el combate. Es decir, si// yo estaba combatiendo, lo que yo quería, en ese momento, era tener el máximo alcance de mis cañones. No fue así, porque así a veces es la guerra. Es decir, la experiencia de paz hizo que cargaran las cargas, así como estaban previstas. Esa no era la solución. La solución era haberles mandado las máximas cargas, cosa que después se corrigió.-----

PREGUNTADO: Cuando se reunió el Comité de Trabajo, que usted presidía y que produjo la DENAC 1, ¿hubo una directiva escrita de la Junta Militar? ¿Le mandó una directiva inicial a ustedes, de la cual surge la// DENAC 1?-----

DIJO: Puede ser, pero lo que yo puedo asegurar, es que jamás la recibí, es decir, yo nunca la leí.-----

PREGUNTADO: Hay declaraciones que, en Puerto Belgrano -en la primera// reunión- se preparó, por ustedes fue a la Junta Militar, ésta la corrigió, la aprobó, y la mandó por escrito al Comité de Trabajo, y de ahí habría surgido la DENAC 1. ¿No la vio nunca usted?-----

DIJO: Yo quisiera preguntar lo siguiente: ¿era la misma?, es decir, ¿tenía los mismos términos? ¿Era una copia?-----

PREGUNTADO: Eso es lo que se le pregunta: ¿qué decía esa directiva, para que ustedes iniciaran el trabajo? ¿No recuerda?-----

DIJO: La única directiva que nosotros propusimos es la que ya dije, e// inclusive creo que la letra ha de ser muy fácil de reconocer: era del General Ruiz. Después, me mostraron otra acá que yo dije: "Me parece// que ésta no es la letra del General Ruiz". Había otra directiva.-----

Handwritten signature: Ruud / Amud



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: Para que hicieran esa directiva manuscrita, ¿hubo una directiva de la Junta Militar a ustedes, por escrito?-----

DIJO: Bueno, yo nunca la leí.-----

PREGUNTADO: ¿La única directiva que usted recibió fue verbal? ¿Era del Comandante en Jefe del Ejército?-----

DIJO: Más, cuando el Comité se reunió, yo dije: "Señores -también lo habrán dicho el señor Almirante y el señor Brigadier, acá- ¿cómo vamos a organizar una operación de guerra, si no tenemos algún documento que nos avale esta situación?. Entonces, vamos a hacer algo para proponer". Y bueno, así fue. Iba a los Comandantes, a lo mejor le hacían algunos retoques y volvía, y así quedó. Esa fue la que yo conocí. Un día, en el Estado Mayor Conjunto, el señor Almirante Suárez del Cerro, me dijo: "Ya está firmada", "ya está firmada la directiva". Ahora, a cuál se refería no sé.-----

PREGUNTADO: ¿A ustedes le dieron las directivas verbales?-----

DIJO: A mí personalmente, verbales. A los otros señores, no sé.-----

PREGUNTADO: Acá están las Actas del CEOPECON, y la última es del cuatro de Junio. ¿Tiene usted idea si faltan aquí o si se interrumpió la confección de Actas?-----

DIJO: No puedo decirlo. Yo creo que hasta el último día no hicimos Actas. Llegó un momento del combate en que ahí, me parece, ya no había más Actas, pero no podría asegurarlo.-----

PREGUNTADO: El párrafo e) de la primera Acta, dice: "El Centro de Operaciones Conjuntas será responsable de coordinar las acciones a desarrollar por el poder militar, naval y aéreo en los espacios terrestres, marítimos y aéreos que corresponden al TOAS, incluyendo, además, las bases aéreas, navales y aeronavales, instalaciones militares, los puntos de apoyo logístico y todo otro lugar en el continente que pueda ser motivo de un eventual ataque del enemigo, para derrotar a las fuerzas de Gran Bretaña que accionen sobre las Islas Malvinas, a fin de coadyuvar al logro del objetivo de la estrategia militar". Este párrafo representa darle al CEOPECON, prácticamente, la autoridad de la conducción de la guerra, ya que más adelante dice que ustedes únicamente informarán, a la Junta Militar, de todo lo que hagan. Se interpreta que es era darle al CEOPECON el manejo total de la guerra. ¿Cree usted que esto se cumplió?-----

DIJO: Yo tengo la misma duda.-----

PREGUNTADO: Salvo en lo logístico, el CEOPECON no se constituyó en un conductor total de la guerra, con responsabilidades únicas y totales/ ante el Comité Militar. ¿Fue así?-----

DIJO: Es así; así sucedió. Esa fue la realidad.-----

PREGUNTADO: La coordinación con la FAS, ¿cómo funcionó?. ¿Fue fluida, esporádica?-----

DIJO: Al principio, con la FAS teníamos contacto porque estábamos en la misma localidad; así que conocíamos su existencia, pero no interveníamos en su accionar. Posteriormente, cuando se constituye el CEOPECON -Centro de Operaciones Conjuntas- sí ya el Brigadier Weber nos informaba de las operaciones ejecutadas y las a ejecutar, y proponía un de las cuestiones que debíamos resolver; de tal suerte, que se estableció un estrecho contacto con la FAS, a partir del momento en que se creó el CEOPECON.-----

Antes, diría que sí, que estábamos en contacto, pero era más bien informativo el contacto que teníamos entre los Comandos.-----

PREGUNTADO: ¿La posibilidad de tener que hacer la guerra en dos frentes, gravitó de manera sensible, apreciable, en la toma de las decisiones?-----

DIJO: Sí. Es decir, gravitaba hasta tal punto que, como Comandante de Teatro de Operaciones Sur, aunque nunca fui nombrado -nada más que verbalmente-....-----

PREGUNTADO: ¿No hay ningún decreto que lo designe?-----

Handwritten note: *Handwritten / Amos*



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



10-

DIJO: Como Comandante del Teatro de Operaciones Sur, no.-----
PREGUNTADO: Usted, que tuvo las dos responsabilidades, de todos modos, ¿no cree que hubiese sido conveniente, también, cuando se convierten/ en Teatro de Operaciones como tal, las Islas Malvinas, especialmente/ en esas circunstancias, marcar una zona de comunicaciones en el continente?-----

DIJO: Claro.-----

PREGUNTADO: De lo contrario, estaba usted operando como zona de comunicación un Teatro de Operaciones que mandaba otra persona. ¿Es verdad?-----

DIJO: Es evidente que ahí, al coincidir dos responsabilidades, se observó el tema, ¿no es cierto? Es difícil contestar la pregunta. Habría/ que analizarla muy bien, pero creo que una zona de comunicaciones siempre hubiera favorecido.-----

Ahora, a la pregunta si la posibilidad de conflicto con Chile afectó/ algunas decisiones, yo digo que, como Comandante del Teatro de Operaciones Sur, sí afectó muchas decisiones porque -y vuelvo a repetir lo que dije antes- el Estado Mayor vino con sus Jefes de Estado Mayor, con sus operaciones, con su Inteligencia a mi Comando, un día después que yo estaba en Comodoro Rivadavia, y me expresó cuál era la situación de Chile; la situación de Chile se configuraba del mismo modo que se configuró en el año 78, cuando estuvimos próximos al conflicto armado con Chile. Desplazaron, yo no diría que las Unidades, pero desplazaron un conjunto de Unidades al Sur; movilizaron Clases; la acción psicológica -bueno- era tremebunda; desplegaron Unidades; acercaron a la frontera más al Sur, Unidades. Sí, yo estaba influido por esa situación. Por// ejemplo, y esto -tomando contacto con el Estado Mayor, con el señor Jefe del Estado Mayor- me impuse una línea donde yo no debía atravesar/ con mis tropas porque sino, si yo desplegaba también a la misma velocidad y en el mismo sentido que Chile, ya parecía que el conflicto podría estallar en cualquier momento. Es decir, un choque en la frontera, un Gendarme que se le escapaba un tiro, o una patrulla, y hubiéramos entrado en el conflicto total. O sea, influyó.-----

Yo no desplazé nada más que hasta cierto límite, hasta la Ruta 3; moví las Unidades que indispensablemente debía mover hacia la frontera, porque tenía que ocupar algunos cuarteles que ya estaban terminados -como el de Río Turbio, como el de Río Mayo- y me limité a desplazar las Unidades por la Ruta 3, porque de las misiones que tenía ese Teatro era la defensa del litoral marítimo. Así que yo, sí, para defensa del litoral marítimo del continente, tenía derecho -dado que estaba en plena/ guerra- a mover Unidades a todo lo largo del litoral marítimo, pero// siempre traté de no irme más hacia el Oeste, en el caso de la Cordillera, o mucho más al Sur, en el caso de Río Gallegos.-----

PREGUNTADO: Con respecto a la amenaza chilena, ¿no pensaron ustedes que era lógico que la conducción superior de Chile, frente a la situación que se estaba dando en la Argentina -una invasión a las Islas Malvinas y un despliegue de fuerza considerable en el Sur- adoptara sus medidas de precaución, e hiciera ese movimiento de tropas que usted señala?. Es decir, desde el punto de vista chileno, ¿no era lógico que hicieran eso; no con una finalidad ofensiva sino con una finalidad defensiva?-----

DIJO: Hasta cierto punto, comparto ese criterio. Pero desde mi punto de vista, Chile exageró. Yo creo que podría haber reforzado un poco sus Unidades y, además, si ellos estaban decididos a no hacer nada, si/// realmente no querían el conflicto, admito que hubieran reforzado Comandos, que hubieran reforzado Unidades, que -a lo mejor- Fuerza Aérea se desplazara y demás. Pero el movimiento que llevó a cabo -según los informes que yo pude constatar, a través de lo que me informaba el Estado Mayor General del Ejército- implicaba ya una actitud hostil. Hasta estaba esperando que, a lo mejor, algo pasase, para dar un zarpazo. Es es también mi opinión. Creo que se movió demasiado.-----

Grandes / Aus



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Es decir que la probabilidad de un conflicto -tal cual// había sido apreciada en el nivel responsable- estuvo ahí presente, limitando, gravitando, influyendo sobre las decisiones que se tomaban?..

DIJO: Claro; así es.-----

PREGUNTADO: Usted dijo que no solamente sorprendió al máximo nivel, la rendición pronta de las tropas nuestras en la noche del trece al catorce de Junio, sino que a ustedes también -allá en el Sur- los sorprendió. Ustedes habían estado en las Islas, habían visto el sistema de defensa y suponían que podían soportar esa defensa, e inclusive con una reserva, pasar al ataque. ¿Qué cree que motivó esa tan rápida rendición de nuestras tropas?..

DIJO: Habría que ponerse en la situación del Comandante. Eso es lo que yo le manifesté al señor Comandante en Jefe, cuando hizo la crítica. Para quien no ha vivido la situación ahí, no creo que nada lo justifique; que; si uno estudia el caso, así aislado, es muy difícil justificar. Ahora, si yo tratara de justificar en algo, diría que esa tropa hacía mucho tiempo que estaba en el terreno a la intemperie, prácticamente; estaba en la posición sufriendo las inclemencias del tiempo, de la acción psicológica de los bombardeos continuos. Aunque al final uno se va acostumbrando, de cualquier manera constantemente está hostigado// por el fuego enemigo. Puede ser por muchas circunstancias; a lo mejor, mal comidos, mal alimentados. Todo eso puede haber hecho que la decisión de luchar, que es lo último que debe ceder o lo primero que debe tener el Soldado, se haya debilitado. Yo, de otra forma, no me lo explico; no me lo explico. El teatro es muy difícil.-----

PREGUNTADO: Pero la sorpresa que produce el hecho, parece que hay que buscarla en que ustedes no estuvieron debidamente informados, hasta// ese momento, de las perspectivas de ningún éxito que tenía esa resistencia, tal cual se estaba llevando a cabo. Ya la pérdida de toda la zona de altura, por ejemplo, la casi dispersión en que se encontraban las Unidades, y otra serie de hechos y circunstancias conocidas, mostraba seguramente, en el terreno, lo que llevaba a esa situación. Hay un momento en que cesa la voluntad de resistir, en una de las partes, si no estaba preparada. ¿Qué piensa usted al respecto?..-----

DIJO: Sí, a mí como Soldado...-----

PREGUNTADO: Usted dijo que el espíritu de combate de la tropa podía haber caído de golpe. ¿Prefiere usted corregir y en vez de "tropa" decir "de los cuadros"?..-----

DIJO: No sabría decirlo...-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que la tropa, únicamente, es la que perdió el espíritu combativo?..-----

DIJO: Cuando uno habla de tropas, también incluye a los cuadros, pero// yo creo que es un asunto difícil. El otro día me preguntaron -cuando// yo me estaba retirando- si yo consideraba que era la única decisión// que podía tomar el General Menéndez, la de la rendición. Y yo contesté que no tenía otra alternativa. Porque yo digo: "A las diez de la mañana, no tenía otra alternativa". ¿Por qué?. Porque si él veía que sus Unidades venían desbandadas, que no tenían techo aéreo, que los Helicópteros -diría, aunque el término está mal empleado- arreaban a la// tropa, y algo así le pasó a la Infantería de Marina, ese bastión que// por ahí estaba; no los querían matar, todavía, porque podían barrer// los. En ese momento, ahí, a las diez de la mañana, él habiendo empleado su reserva, viendo cómo se desmoronaba su frente, no tenía otra alternativa. Ahora, si se me dice, tres días antes... No. Yo esperaba// que resistieran. ¿Cómo no iba a esperar! Yo creía que iban a resistir y que les íbamos a dar mucho trabajo. Creo que se les dio bastante trabajo, pero no el suficiente.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declara

Hand / Am



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



rado?-----
DIJO: Sí, quiero aclarar que en el primer párrafo de la respuesta de/
la pregunta de la página tres, donde dice "...porque la palabra 'ren-
dición' no figurara y porque algunas otras cosas no se habían podido/
conseguir", debe decir "...por la exigencia que la palabra 'rendi-//
ción' no figurara en el texto y porque algunas otras exigencias fija-
das por la Junta Militar no las hubiera podido acordar".-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de
la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformi-//
dad.-----

OSVALDO JORGE GARCIA
GENERAL DE DIVISION (R)
DECLARANTE

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

01

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER (R) D. SIGFRIDO MARTIN PLESSL.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veinte días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las nueve horas, comparece ante la Comisión el Brigadier Mayor (R) D. Sigfrido Martín PLESSL, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: ¿Qué día de Enero de mil novecientos ochenta y dos, recibe la orden de realizar el planeamiento para la recuperación de Malvinas?-----

DIJO: Fue a mediados de ese mes de Enero de mil novecientos ochenta y dos.-----

PREGUNTADO: ¿De quién recibió la orden?-----

DIJO: Del Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea Argentina.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue la misión impuesta o el objetivo político fijado?-----

DIJO: La misión que impusieron fue conquistar las Islas Malvinas, y el objetivo político lo dedujimos en comité de trabajo.-----

PREGUNTADO: ¿Lo fijaron ustedes mismos?-----

DIJO: Sí, al no tener ningún documento. Nosotros, durante la redacción de este documento de trabajo, fuimos desarrollando una serie de cosas, es decir, el concepto de estrategia operacional. En la última parte, le ponemos una serie de interrogantes a la Junta Militar, en materia de estrategia militar, porque llegamos a la conclusión que nosotros teníamos exclusivamente concebida una misión estratégico-operacional de una fuerza de tarea para ocupar las islas e instalar un gobierno militar, y que ahí se exteriorizaba la misión estratégico-operacional asignada al grupo de trabajo. Le decimos a la Junta Militar, que es un organismo de nivel superior -y está escrito acá, en las consideraciones finales- que tiene que hacerse cargo de la concepción, planificación y ejecución de la estrategia militar ante una eventual intervención.-----

Hay un concepto muy importante acá: el Comité de Trabajo aprecia dejar claramente establecido que la proposición de desactivación del Teatro de Operaciones Malvinas, a partir del día D+5, responde a los siguientes fundamentos: (Voy a leer el párrafo diez, que es muy importante). "Para enfrentar la eventualidad de una reacción estratégico-militar por parte de Gran Bretaña, este Comité de Trabajo concluye en que el Comité Militar deberá designar un organismo en el más alto nivel de la conducción, responsable de la actualización permanente de la situación, que conlleva la tarea de la confección de una nueva directiva estratégica. El mantenimiento y seguimiento de la situación estratégico-militar, excede en demasía las posibilidades del Comando Conjunto".-----

Es decir, cuando durante el trabajo, ya próximo al día D -no el día D- al finalizarlo concluimos en que había un nivel de estrategia militar que no absorbía nadie, nos vimos obligados -junto con el General GARCIA y el Almirante LOMBARDO- a hacer una serie de consideraciones, no para descargar responsabilidades sino para delimitar responsabilidades al Comité Militar. Así, decimos que el desconocimiento de la naturaleza y magnitud de la reacción de Gran Bretaña impide determinar "a priori" la magnitud, naturaleza y misión de los medios a oponer, como así también el ambiente geográfico donde se deberá operar. Estos tres conceptos son muy importantes, porque siempre el Comité de Trabajo partió del supuesto de que al ser una operación// incruenta y sorpresiva, era una operación que yo denominaba como "Operación Entebbe", es decir, un golpe de mano para producir una situación política de hecho y, sobre esa situación política de hecho, negociar.-----

////

Handwritten signature and initials



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Esa fue la idea fundamental?-----

DIJO: Sí, ésa fue la idea fundamental del Comité de Trabajo. Es decir, yo me hago responsable de mis propias ideas. Yo siempre hablaba de la "Operación Entebbe": ir y golpear para crear una política/ de hecho. Por eso participaban tres Fuerzas, porque el concepto era el de realizar una operación anfibia o una operación de desembarco. Era para que políticamente las tres Fuerzas estuvieran presentes ante la nación, ante un éxito de esa magnitud.-----

Es decir, que si usted analiza la operación desde el punto de vista estratégico-operacional, la operación podía ser exclusivamente anfibia o podía ser una operación de aero-desembarco. A la operación de aero-desembarco yo la veía de poca flexibilidad, porque si neutralizaban la pista, en cierto modo no teníamos otro modo de acción de// alternativa; en cambio, la operación anfibia tenía más alternativa.

PREGUNTADO: ¿Recuerda usted en qué fecha fueron aprobados por el Comité Militar los dos documentos escritos -DENAC 1 y Plan Esquemático de Campaña- elaborados por el Comité de Trabajo?-----

DIJO: Creo que, si no hay error, la primera semana de Marzo.-----

PREGUNTADO: ¿Pudo ser el seis de Marzo?-----

DIJO: Pudo ser el seis de Marzo.-----

PREGUNTADO: ¿Esas consideraciones que hizo el Comité de Trabajo,/// fueron planteadas a la Junta Militar?-----

DIJO: Sí, porque este documento es entregado a la Junta Militar.---

PREGUNTADO: ¿Es el DENAC 1?-----

DIJO: No, es toda esta carpeta. Esta carpeta es entregada por cada/ Oficial Superior, que representa a su Fuerza, a su Comandante en Jefe. En esta carpeta hay, además, un capítulo "Introducción". Pero a la introducción y a las conclusiones las hicimos después.-----

Cuando vamos evolucionando y vemos, a través del trabajo, que hay// una responsabilidad que el Comité de Trabajo no puede absorber, por// las características propias del Comité de Trabajo -sólo participábamos tres hombres, en un trabajo totalmente secreto- entonces, queremos hacer las consideraciones del caso, porque nos mueve la inquietud de que nosotros creamos -a través del Plan Esquemático en el nivel estratégico-operacional- lo que era una Fuerza de Tarea de desembarco mediante una operación conjunta: una operación anfibia y// un componente aéreo exclusivamente, para con tal magnitud tomar las islas bajo dos características fundamentales, por tres días y en// forma relámpago, sorpresiva e incruenta, al fin y propósito de la// misión: instalar un gobierno militar.-----

Con la instalación de un gobierno militar, el Comité de Trabajo interpretaba que quedaba finalizada la misión asignada; si nó, no hubiera tenido lógica. Entonces va el concepto nuestro de gobernador militar. Y tan es así que las únicas inteligencias que se hacen,/// son aquéllas que nos hacen y que están en capacidad del Comité de// Trabajo, que es infiltrar Oficiales a través de LADE, para detectar los objetivos materiales que debíamos neutralizar o destruir, a fin de estar en aptitud de cumplir el desembarco en forma incruenta,/// sorpresiva y relámpago. Cosa que en la práctica sí se cumplió.----- Por eso cuando vimos que el Estado Mayor Conjunto no participó, y// hay un nivel estratégico-militar que escapa a la capacidad de inteligencia -apreciación de situación y resolución- nosotros redactamos casi al final a la introducción y a las conclusiones, que son// muy importantes para mí. Porque ahí definimos el nivel de la estrategia militar y una capacidad de reacción que el Comité de Trabajo/ no estaba en aptitud de evaluar, por la naturaleza propia del Comité de Trabajo y la interpretación que ha tenido de la misión asignada.-----

[Handwritten signature]
1.7.78

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-3-

PREGUNTADO: ¿Sabe usted si su Comandante en Jefe presenta al Comité/Militar esas conclusiones que usted cita?-----

DIJO: No, no es mi trabajo; es el trabajo del Comité. Estas conclusiones y toda esta carpeta son del Comité de Trabajo. Un plan de campaña esquemático para tomar las islas y la aptitud de sostenerlas, hasta el día "D +5", y las conclusiones donde se dice, como cierre: "Se informa que las Fuerzas conjuntas estarán en condiciones de efectuar la operación a partir de la fecha", que era quince de Mayo-quince de Junio, porque había que hacer todo el adiestramiento previo, los//// ejercicios de simulación, etcétera. Esta carpeta fue entregada a mi/Comandante en Jefe.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe si el Brigadier General LAMI DOZO presentó esa conclusión que usted citó, al Comité Militar?-----

DIJO: No puedo decirlo, porque no fui testigo.-----

PREGUNTADO: ¿Donde produjeron la DENAC 1 y el Plan Esquemático? ¿Y// la DENAC 2 y la DEMIL 1? ¿Sabe usted si aparte de estos productos/// del Comité Militar, y ya con la ayuda de todo el Estado Mayor Conjunto, hubo algún otro documento antes de recibir ustedes la orden -el/veintitrés o veinticuatro de Marzo- de proceder a la operación, o/// fueron los únicos documentos?-----

DIJO: Creo que son los únicos, que yo conozca, que se hayan escrito.

PREGUNTADO: ¿No conocían estos documentos ustedes? ¿La DENAC-2 producido por el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Yo no, porque la DEMIL-1 fue realizada posteriormente y yo me/ desconecté del Comité de Trabajo el día veintitrés, más o menos. Me/ desconecto porque yo no estaba en la línea de comando operativo. Entonces yo ya no participé en el Comité de Trabajo.-----

PREGUNTADO: ¿Se desconectó el veintitrés de Marzo?-----

DIJO: El veinte de Marzo el suscripto solicitó al Comandante en Jefe, transferir la documentación elaborada y la responsabilidad de planeamiento detallada de la Fuerza Aérea, a los mandos participantes y su correspondiente ejecución. Lo cual es aprobado y asumido por el Comandante de Operaciones Aérea o CAE. Y si bien el día veintisiete de Marzo me invitan a ir a Puerto Belgrano para la partida de las Fuerzas conjuntas de desembarco, el veinte de Marzo yo entrego la documentación en una exposición que se hace ante el Comandante en Jefe, en presencia del Brigadier Mayor Weber -Comandante de Operaciones-// donde se expone el Plan Esquemático y se comienza el trabajo en el// plan detallado, es decir, en el plan de operaciones, siempre bajo el concepto de una operación incruenta, sorpresiva y relámpago.-----

PREGUNTADO: ¿El plan de operaciones parcial de la Fuerza?-----

DIJO: De la Fuerza, exclusivamente.-----

PREGUNTADO: ¿Hicieron ustedes una apreciación de situación, o algo// parecido, los tres a la vez, para fijar los efectivos de desembarco, los medios de transporte, la protección naval, la protección aérea y las necesidades logísticas?-----

DIJO: Sí, siempre bajo el concepto de la misión del Plan de Campaña/Esquemático.-----

PREGUNTADO: ¿Dentro del Plan de Campaña Esquemático?-----

DIJO: Si leemos el Plan de Campaña Esquemático...-----

PREGUNTADO: ¿Habían hecho ustedes, en conjunto, alguna apreciación?//

DIJO: Leo: "Ocupar y mantener las Islas Malvinas, ejerciendo simultáneamente el gobierno militar a fin de imponer a Gran Bretaña la situación". Entonces, hay una organización, un concepto de la operación. "La Fuerza conjunta ejercerá la maniobra estratégica ofensiva/convergente, con centro de gravedad en Puerto Stanley". Etcétera,/// etcétera... La apreciación que se hace es con respecto al plan de/// Campaña. Tanto es así, que en la introducción también es importante/-----

////

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



que... del análisis de la misión efectuada surgió, como tema difícil/ de precisar, hasta cuándo era necesario mantener constituido el Teatro de Operaciones Malvinas. En el Comité de Trabajo es un tema que nos// preguntábamos permanentemente. Fue cuando yo le pregunté a mi Coman-// dante, si el tomar las Islas era para producir una situación de hecho y negociar. Queríamos dejar de cualquier manera escrito en la intro-// ducción, porque son los interrogantes que al Comité de Trabajo se le fueron planteando a medida que finalizaba. Porque veíamos que -vuelvo a enfatizar- había un nivel de estrategia militar que estaba descu-// bierto. Por eso, en la introducción -vuelvo a enfatizar- ponemos:/// "Del análisis de la misión efectuada, surgió como un tema difícil de/ apreciar hasta cuándo era necesario mantener constituido el Teatro de Operaciones Malvinas". O, en otras palabras, cuándo finalizaba la res-// ponsabilidad de mantenimiento del objetivo material conquistado, arri-// bando a una opinión que será expuesta al desarrollar las conclusiones de este trabajo.-----

PREGUNTADO: ¿No le llamó la atención a usted la envergadura que se dio a la operación Malvinas, frente a lo que se sabía que existía en las/ Islas: cuarenta y cinco infantes?-----

DIJO: Usted sabe que los efectivos de Fuerza Aérea fueron mínimos. Es decir que, en definitiva, lo destinado fue alrededor de quinientos// hombres, como fuerza de ocupación -ese era el concepto- a cargo del Go-// bernador Militar.-----

PREGUNTADO: ¿No le llamó la atención que frente al reducido número de cuarenta y tantos hombres ingleses en la Isla, desembarcaran quinien-// tos infantes, más los medios de protección naval que también intervie-// nen?-----

DIJO: No, en general era para asegurar el mantenimiento del orden,/// etcétera, y por la gran cantidad de islas, etcétera. Esa fue una apre-// ciación de la cantidad de efectivos terrestres. Fue una apreciación// más de Ejército. Tanto es así que la operación anfibia fue primero y/ nosotros, con la operación de aerodesembarco, llevamos el relevo de// las tropas de Marina que tenían que regresar al continente.-----

PREGUNTADO: ¿Que actitud probable atribuye usted, personalmente, a/// Gran Bretaña, después de la ocupación en las Malvinas o durante ella? ¿Nunca se imaginó usted la probable actitud de Gran Bretaña?-----

DIJO: Cuando hicimos el trabajo en el Comité siempre participamos de/ un supuesto, es decir, que aquí había lo que yo llamo el correcto ma-// nejo de una estrategia indirecta en el campo diplomático, etcétera,// que iba a evitar o condicionar una respuesta estratégica militar. Es/ decir, que había un entorno diplomático asegurado por los medio idó-// neos, que aseguraba que -con la ocupación de las islas y creando una/ situación de hecho - Argentina estaba en una mejor posición relativa// para negociar políticamente la recuperación de la soberanía. Es decir, que estaba, yo llamaría, interdicta por vía diplomática o estrategia/ indirecta una reacción militar de la envergadura que después fue en// la realidad.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco hubo un cambio de ideas respecto a la potenciali-// dad de Gran Bretaña en caso de intervenir? ¿No hubo alguna apreciación respecto a su capacidad y su poder?-----

DIJO: No, tanto es así que nosotros lo ponemos en el trabajo: el Comi-// té de Trabajo no está en aptitud de analizar la capacidad de inteli-// gencia. Eso lo ponemos en el informe al Comité Militar. "Señores: no/ tenemos aptitud para analizar", dice este párrafo. Es decir, ponemos/ en el punto diez de la Introducción, que no está en aptitud este Comi-// té reducido de tres hombres.-----

Respecto al aspecto militar, hay un punto ocho muy importante. Tambi-// én lo ponemos en las Conclusiones al Comité Militar. Quiero leer las// conclusiones porque son posiblemente el trabajo más importante, por-// -----

Handwritten signature in blue ink, possibly 'L. A. ...'



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



que llegamos después de ver que al faltar un organismo, nosotros que
ríamos definir bien las responsabilidades. Fijense que ponemos...---
PREGUNTADO: ¿Podría responder, previamente, si en su contestación an-
terior usted dijo que no se estudiaron las capacidades del enemigo//
porque existía, subyacemente, la opinión de que no iba a haber//
una reacción, porque estaba interdicta a través de la vía diplomática?
DIJO: Es correcto. Sí, sí, es una especulación. Tanto es así, que la
única inteligencia que hicimos es la inteligencia táctica, infiltran-
do gente. Y el Comité Militar sabía la inteligencia que hacíamos. Es
decir, hacíamos una inteligencia para estar en aptitud de cumplir//
con la misión estratégica operacional, y éstos eran los comentarios//
que hacíamos con nuestros Comandantes. Nunca podíamos pensar que de-
bíamos hacer nosotros, que no teníamos órgano de inteligencia, una//
operación de inteligencia a nivel estratégico militar. Tanto es así,
que por eso infiltramos a un vicecomodoro que había sido Jefe de LA-
DE, GILOVERT; infiltramos al marino que era experto en el tráfico de
transportes navales, para que hiciera el reconocimiento; e hicimos//
aerofotografías con Lear-Jets. Es decir, toda la inteligencia neces-
aria para cumplir la misión, se realizó por modos terrestres velados//
y por modos aéreos como el Lear-Jet.-----
PREGUNTADO: ¿Como hizo, entonces, una referencia específica a que se
suponía -en ese Comité donde ustedes trabajaban- que la inteligencia
en otro nivel no se hacía porque había un problema de tipo diplomá-
tico resuelto?-----
DIJO: Así debimos suponerlo.-----
PREGUNTADO: ¿Hay alguna razón específica por la cual usted o alguien
que trabajó con usted supuso eso? ¿Fue una mera suposición o alguien//
le dijo a usted: "No se preocupe por el otro nivel, que está resuel-
to"?-----
DIJO: Como a medida que hacíamos el trabajo comentábamos siempre,///
fundamentalmente, sobre el Plan de Campaña Esquemático, y en el Plan de
Campaña Esquemático lo único que hicimos fue una exposición de inteli-
gencia sobre las Islas, partíamos del supuesto de que el nivel supe-
rior decía: el resto es un tema que no debe ser analizado. Plantear/
los elementos esenciales de información para eso.-----
PREGUNTADO: ¿En las conversaciones informales podía haber llegado a/
una conclusión como la siguiente: el problema que puede surgir des-/
pués, no existe, porque los niveles diplomáticos tienen resuelto el/
problema? ¿Esa era la idea que primaba en el trabajo de ustedes?---
DIJO: Exacto: golpear para negociar.-----
PREGUNTADO: ¿En ningún momento ustedes creyeron que Gran Bretaña iba
a reaccionar con fuerza?-----
DIJO: No y sí. Tan es así que lo ponemos.-----
PREGUNTADO: ¿Creyeron eso? ¿Cree usted que hubiéramos podido hacer//
frente a la reacción armada de Gran Bretaña, dada la situación con//
Chile?-----
DIJO: Este es un tema sobre el que se puede especular. Yo partí del/
supuesto de que Chile, a lo mejor, no iba a aprovechar esas circuns-
tancias para no desintegrarse del continente latinoamericano. Si bi-
en en política no hay ética, hay una cierta consideración continen-
tal. Es un supuesto personal.-----
PREGUNTADO: ¿En su Fuerza, era previsible el empleo de gran parte de/
las Fuerzas, por Gran Bretaña, en Malvinas?-----
DIJO: No, porque en el Plan de Campaña Esquemático participa solamen-
te y prácticamente, la fuerza de transporte.-----
PREGUNTADO: ¿No pudo Ud. prever, en realidad, el futuro con las dos/
condiciones?-----
DIJO: No, tan es así que en el Plan de Campaña Esquemático, en la orga-
nización de combate no figura ninguna unidad de combate.-----
-----////

[Handwritten signature]
1.1.1.1



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿El medio idóneo por el cual conocían que la reacción inglesa estaba condicionada, es el ámbito de Relaciones Exteriores?---

DIJO: Así es: de Relaciones Exteriores.-----

PREGUNTADO: ¿Conocían ustedes que Relaciones Exteriores opinaba que no iba a haber reacción militar en Gran Bretaña?-----

DIJO: No lo conocíamos formalmente.-----

PREGUNTADO: Cuando reciben la orden de elaborar este trabajo en el// comité correspondiente, ¿reciben alguna instrucción en que se haga// mención de la probable actitud británica ante la ocupación de las Islas? O sea ¿recibieron bases, una apreciación de situación con recomendación o pautas que les limitan de alguna manera?-----

DIJO: No. El Comandante en Jefe me llamó y me dijo: "Póngase en contacto con el General García y trabaje en la toma de las Islas, exclusivamente". No se me dice: "trabaje y haga una apreciación".-----

PREGUNTADO: En la apreciación que hacen en el Comité de Trabajo para llevar a cabo, hasta el punto que les ha sido indicado, solamente, // la operación, ¿de qué manera se conjuga la situación existente con// Chile?-----

DIJO: Vuelvo a decir lo siguiente: el supuesto que tenía el Comité// de Trabajo era que al sacar al Estado Mayor Conjunto -como órgano de planificación natural y doctrinario- nosotros, prácticamente, sintetizábamos toda nuestra apreciación y resolución siempre en tomar las Islas. El resto de los temas: ¿qué pasaba con Chile?, ¿qué pasaba// con Gran Bretaña?, no eran un problema del Comité de Trabajo. Sinó, / era ilógico que tres hombres acometieran un trabajo de tal complejidad, que requiere cantidad y calidad propias del Estado Mayor Conjunto.-----

Es decir, hay una lógica; yo tengo una orden y forman una comisión// con tres hombres, de los cuales yo salgo de la cadena de Comando. El Comandante en Jefe, por alguna razón, me elige y me da una misión, y no lo utiliza al Estado Mayor Conjunto, y se nos informa o se nos orienta que debe ser una toma incruenta, sorpresiva y relámpago. El// resto, lo que yo llamo toda la estrategia militar directa -indirecta, es un tema que el Comité Militar lo está conduciendo o lo tiene gobernado, etcétera. Es decir, nos enfocamos exclusivamente a esa misión estratégico-operacional.-----

Nosotros, al avanzar el trabajo, vimos que la cosa era más compleja. Le planteamos, por eso, las conclusiones -una serie de interrogantes- al Comité Militar. Le decimos "Atento que acá hay una serie de temas que el Comité de Trabajo no está en aptitud para resolver..."-----

PREGUNTADO: ¿Se debe entender, entonces, que en el espíritu de los// integrantes del Comité existía la idea de que se trataba esencialmente de un trabajo de cooperación, de aportes de ideas, y no de elaboración, la que doctrinariamente corresponde a otros organismos con// toda la competencia, con toda la autoridad y con todos los elementos de juicio?-----

DIJO: Efectivamente. Por eso nosotros ponemos en las conclusiones:// "La operación de desembarco desde el punto de vista militar, es apta, posible y aceptable". Y que las fuerzas conjuntas -es decir, a tal efecto, nosotros mismos creamos una fuerza conjunta- estarán en condiciones de ejecutar la operación a partir del quince de Mayo -está es crito- cualquiera sea la oportunidad de ejecución".-----
Pero quiero ser claro. Decimos: "La operación es factible con esta// fuerza conjunta. Esta fuerza conjunta tiene una naturaleza y magnitud para un desembarco aéreo sorpresivo, incruento, para tomar las Islas e instalar un gobierno militar y sostenerlo hasta el día "D + 5". El Comité de Trabajo decidió que la maniobra estratégico-operacional// principal se ejecutara en horas de oscuridad. "La pérdida de la sorpresa táctica antes del día "D" no impedirá la ejecución de la opera-//"

Handwritten signature and initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ción , pero en tal caso el Comité Militar deberá aceptar que no puede ordenarle dejarlo sin efecto y, además, que puede no ser incruento/// conforme a lo planeado".-----

"La pérdida de la sorpresa estratégica, que posibilita el refuerzo mi-
litar de las islas por parte de Gran Bretaña, condiciona la factibili-
dad y aceptabilidad de la operación".-----

"El plan expuesto por este Comité de Trabajo asegura, por tiempo in-
determinado, la consolidación del objetivo material, en relación con/
la capacidad de reacción de los medios actualmente existentes en las/
islas".-----

"La reacción estratégico-militar de Gran Bretaña es difícil determi-
narla en magnitud y oportunidad; en consecuencia, también se hace di-
ficultoso precisar el lapso durante el cual será necesario mantener//
organizado el comando conjunto -el que toma las Islas- y sus fuerzas/
componentes, las que permanecerán aferradas y prácticamente inactivas,
sin posibilidad de reintegrarse al cumplimiento de sus misiones espe-
cíficas".-----

"En razón de lo expuesto, el Comité de Trabajo concluye en que es con-
veniente la desafectación paulatina y progresiva de los medios y ele-
mentos que ejecutaron la operación conjunta -la de desembarco- a medi-
da que la situación se vaya clarificando. Este lapso se aprecia en no
más de cinco días a partir del día "D". En esa oportunidad, el Teatro
de Operaciones Malvinas quedará desactivado".-----

Es decir, nosotros suponíamos que el día "D + 5" el Gobernador Mili-
tar estaba instalado y que estaba interdicta, de una u otra manera,//
una respuesta militar británica.-----

"A partir del día "D+5" es necesario designar un Oficial Superior del
Ejército, que entenderá en el tema de seguridad, para enfrentar la///
eventualidad de una reacción estratégico-militar -ese interrogante///
nos lo planteamos- por parte de Gran Bretaña". "Este Comité de Trabajo
concluye en que el Comité Militar deberá designar un organismo, del//
más alto nivel de conducción, responsable del tema".-----

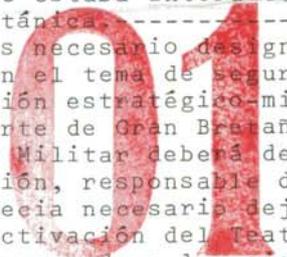
"El Comité de Trabajo aprecia necesaria dejar claramente establecido,
que la proposición de desactivación del Teatro de Operaciones Malvinas
a partir del día "D + 5" responde a los siguientes fundamentos: el///
mantenimiento o seguimiento de la situación estratégico-militar exce-
de las posibilidades del Comando Conjunto; el desconocimiento de la//
naturaleza y magnitud de la reacción de Gran Bretaña impide determi-
nar a priori la magnitud, la naturaleza y la dimensión de los medios/
a oponer, como así también el ambiente geográfico donde se habrá de//
operar". (Es decir, no sabemos si habrá un ambiente terrestre o un am-
biente naval). "La prolongación de la afectación de importantes medi-
os de la Armada, y considerables de la Fuerza Aérea y Ejército, afecta
su disponibilidad por los Comandos específicos que, simultáneamente,/
deberán enfrentar exigencias derivadas del conflicto austral".-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo usted, en algún momento, la noción de que esta "Ope-
ración Malvinas" quizás no era conveniente, aparte de cumplir más tar-
de la orden que le da el Comando superior? Personalmente, ¿tuvo usted
la duda de que fuera factible, dada la probabilidad de intervención//
de Gran Bretaña?-----

DIJO: No, yo siempre sostuve que era un objetivo histórico y que era/
necesario llevarlo a cabo y que, en la forma en que estaba planifica-
do y a través de un correcto manejo de la estrategia indirecta, era//
un objetivo apto, factible y aceptable. Yo nunca supuse que esta ope-
ración se iba a realizar no teniendo prevista la reacción estratégica
militar de Inglaterra.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvieron ustedes alguna reunión o información sobre el
punto de la DENAC 1, en la parte "Situación", que dice: "La evalua-//
ción estratégica en el marco mundial y americano será profundizada//
-----////

Handwritten signature and scribbles in blue ink.





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

por la entidad competente en la materia y expuesta en oportunidad que el Comité Militar lo juzgue conveniente"?.-----

DIJO: No. Por eso, se puso; "Fuerzas enemigas, en situación de estrategia militar, serán oportunamente suministradas por el Comité Militar".-----

PREGUNTADO: Respecto del punto b), que dice: "Situación militar, situación estratégica de Gran Bretaña, vulnerabilidad y debilidades.// "El Comité Militar oportunamente proporcionará su apreciación", ¿la/ recibieron ustedes?-----

DIJO: No, porque cuando entregamos el seis de Marzo todo este documento, hubo después una "impase"; es decir, por eso la operación estaba prevista para el quince de Mayo, como más oportuna. En ese lapso se esperaba recibir -digamos- el complemento, información que no/ disponíamos; por eso pusimos: "Situación enemiga se desconoce -digamos prácticamente en fuerza terrestre, etcétera".-----

Entonces, el seis de Marzo se interrumpe; entregamos esto para que// el Comité Militar juzgara -digamos- la calidad del trabajo, fundamentalmente el Plan de Campaña Esquemático y, bruscamente, el día veintitrés -creo- es cuando se nos dice que dada la situación de Geor// gias... Por eso digo que acá hay tiempos distintos. Yo divido el/// problema Malvinas en varios tiempos. El primer tiempo, presión política; el segundo tiempo, que es la evaluación del trabajo para hacer una operación -a partir de Mayo, Junio, Julio- y un tercer tiempo,// que es cuando el veintitrés de Marzo dada la situación de Georgias// del Sur, que produce una situación internacional favorable a La Ar// gentina para justificar lo que pasó en las Malvinas -se nos dice:/// ¿En qué tiempo pueden acortar la operación?". Entonces yo contesto a mi Comandante en Jefe que, dado siempre el supuesto de tomar las Is// las, la Fuerza Aérea -dada su flexibilidad- la puede hacer en cuarenta y ocho horas, porque era una operación de desembarco aéreo, nada más. No era una operación de combate aéreo ni una operación de lucha por la superioridad aérea, interdicción o apoyo aéreo directo. Enton// ces, decimos que el problema era más de Ejército y de la Armada, di// gamos, por el despliegue de su flota. Entonces, el tema era cómo reor// ganizar, es decir, cómo disponer las fuerzas para hacer una invasión o esa recuperación incruenta y sorpresiva. Prácticamente se trabaja/ sobre el Plan de Campaña Esquemático. Yo, en esos días, sí observo// un movimiento del Canciller. Es decir, nosotros tuvimos una sola:/// reunión con el Comité Militar, que fue el día veintiocho -creo- de// Marzo, donde el Presidente de la Nación, con el Comité Militar, toma la decisión de fijar el día "D" el primero de Abril, y una semana an// tes -creo- se nos da la orden.-----

PREGUNTADO: ¿La Junta Militar comunica, el veintitrés o veinticuatro, la decisión de realizar la operación?-----

DIJO: Claro. Yo, el día veinte se lo entrego al Brigadier Mayor We// ber. Quiere decir que yo calculo, entonces que el quince de Mayo:/// puede ser. Quiero decir que dada la situación en Georgias del Sur,// es conveniente anticipar cuanto antes la ejecución del Plan Esquemáti// co. Entonces, para la ejecución del Plan Esquemático a nosotros/// nos hacía falta que se nos completara la situación estratégica mili// tar, porque a lo mejor estaba ya conducida o interdicta a través de/ una estrategia indirecta, vía diplomática. Esto es con respecto a/// una situación que tenía que ser completada, y luego Georgias del Sur/ introduce un nuevo supuesto y una nueva interpretación, no del senti// do y alcance de la misión, sino de la oportunidad de la misión.-----

PREGUNTADO: ¿Ustedes no hicieron el estudio de ese supuesto?-----

DIJO: No ... Es decir, el Comité Militar dice: "Señores, se ha produ// cido -es decir, el Comandante en Jefe- el hecho de Georgias del Sur,////

Handwritten notes in blue ink on the left margin, including a large signature and the word 'Les'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



y es un hecho que favorece para encubrir o justificar la recuperaci-
ón de las Malvinas".-----

PREGUNTADO: ¿Dijo Ud. que eso se usó para justificar?-----

DIJO: Bueno, Georgias del Sur....-----

PREGUNTADO: ¿Es una opinión suya?-----

DIJO: Es una opinión mía. En cierto modo, era un hecho político que/
favorecía y hacía aceptable anticipar cuanto antes la operación mili-
tar prevista para la recuperación de las Malvinas. La orden que se//
nos impartió era: cuánto se podía anticipar la ejecución del Plan Es-
quemático para que se hiciera en forma incruenta y sorpresiva. Enton-
ces, prácticamente, se comienza rápidamente a planificar y la demora
fue más por cuestión de Ejército y Armada, que tenían más problemas//
para reunir las fuerzas conjuntas. Tan es así, que durante todo el//
lapso en que se organizó la fuerza conjunta, no hay una organización
de comandos específicos. Comandos específicos recién se crean con la
DEMIL 2.-----

PREGUNTADO: ¿Después del dos de Abril?-----

DIJO: Es claro, y en la DEMIL 2 el Comité de Trabajo no participa.--

PREGUNTADO: ¿El Comité de Trabajo pensó que no iba a haber reacción/
militar?-----

DIJO: No pensó, pero así lo escribimos.-----

PREGUNTADO: ¿Para qué ustedes quieren la creación de un comando de//
estrategia conjunto? ¿Sabían o suponían que al final iba a haber una
reacción de Gran Bretaña?-----

DIJO: No, suponíamos. Es claro, dijimos: ¡ojo!.... Al final, lo pen-
sábamos. Tanto es así que las conclusiones las hicimos al final, por
lógica, y llegamos a decir y nos preguntamos: pero, ¿quién maneja el
tema? Vemos que nadie maneja el tema. Entonces, en una reunión últi-
ma, en los últimos días, antes del día veintiocho, nos preguntamos//
cuándo y quién maneja la inteligencia, que es propia de la función//
de estrategia militar. Entonces le planteamos ese interrogante al Co-
mité Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Eso está en la DENAC 1, que es de Enero?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Si en Enero del 82 en el párrafo diez se dice: "El Comité
Militar preverá el empleo de una reserva estratégica conjunta para//
poder...." ¿cómo dijo que recién lo pensaron al final?-----

DIJO: O sea, el supuesto de una reacción de estrategia militar lo te-
níamos "in mente".-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted por qué no se hizo un ejercicio de conjunto/
como estaba en las recomendaciones de la DENAC 1?-----

DIJO: Porque se adelantó la fecha al primero de Abril, y en el ejer-
cicio de conjunto estaba previsto que la operación se iba a hacer el
quince de Mayo.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue la orden de operaciones o la orden para la no-
che del primero al dos de Abril, en que se hizo el desembarco? ¿Cono-
ció usted alguna orden escrita u orden verbal dada a los Jefes de///
los tres componentes?-----

DIJO: Ya el General García era el Comandante de la fuerza conjunta;/
él emitió su plan de operaciones. Yo ya no participé en el planeami-
ento detallado y cada Fuerza hizo su plan contribuyente; tan es así/
que en el Plan Esquemático, está ya la organización de las fuerzas y
las misiones tácticas de cada una de las fuerzas que participan.----

PREGUNTADO: ¿Qué día dio usted las instrucciones en su Fuerza, para/
el problema de la ocupación de las Malvinas?-----

DIJO: El día veinte de Marzo expongo ante el Comandante en Jefe y el
Comandante de Operaciones Aéreas y otros miembros que han trabajado/
conmigo en el Plan Esquemático, y a partir de ese momento se hace///
responsable el Comando de Operaciones -CAE- del planeamiento detalla-
do, siempre dentro del concepto del Plan Esquemático.-----

Handwritten notes:
1. 1. 1. 1.
2. 2. 2. 2.

011

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿Tuvo dificultades para la coordinación de los tres componentes?-----

DIJO: No, absolutamente no. Tanto es así que la operación se realizó sin ningún problema a los tres niveles: el Contralmirante ALLARA, el General DAHER y el Brigadier CASTELLANO.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál fue su impresión del día tres cuando llegó la noticia de que Gran Bretaña movilizaba su tropa?-----

DIJO: El objetivo político estaba logrado, y en ese momento comenzaba la etapa de negociación con Gran Bretaña.-----

PREGUNTADO: ¿Qué cargo ocupa usted en el TOAS, al cesar, el día "D"?-----

DIJO: Vuelvo a mi cargo original: Comandante de Instrucción.-----

PREGUNTADO: ¿Ocupó usted algún cargo en la Fuerza a partir del día// que cesó el Teatro Malvinas?-----

DIJO: Negativo.-----

PREGUNTADO: En su opinión, el nivel que no estaba cubierto, que era/ la planificación estratégica militar, ¿fue cubierto después del día/ "D" por el Estado Mayor Conjunto o por el TOAS?-----

DIJO: Yo diría que fue cubierto por el organismo de trabajo del Comité Militar, por el Estado Mayor Conjunto, a partir de ese momento, y él lanza la DENAC 2, creo. El TOAS lleva a cabo la conducción estratégica operacional, fundamentalmente, teniendo al comienzo subordinado el Teatro de Operaciones Malvinas, que después se desagrega/// por problemas de distribución de control, y la Fuerza Aérea tiene su subordinados -inicialmente, al TOAS exclusivamente- los medios que estaban en Malvinas, que eran mínimos; y el Comando Aéreo Estratégico, con la FAS era un comando específico; quiere decir que no estaba su subordinado. Es decir, se aplicó la doctrina conjunta, a partir de ese momento.-----

PREGUNTADO: Si tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo/// declarado.-----

DIJO: Sí, como aclaración a las respuestas de las preguntas cuarta, quinta y sexta de la página nueve, quiero agregar lo siguiente:----- Cuando menciono en mi exposición que el Comité de Trabajo tenía in/// mente una reacción militar por parte de Gran Bretaña, y por ello se hace mención ya en la DENAC 1, de la necesidad de prever una reserva estratégica militar conjunta, quiero señalar que se debía suponer/// que Gran Bretaña movilizaría su poder militar pero no en la magnitud y naturaleza en que lo hizo, dado el entorno jurídico e internacio/// nal que presentaba el problema Malvinas y la estrategia indirecta/// que debía estar en desarrollo.-----

Este supuesto daba razonabilidad a la tarea asignada al Comité de/// Trabajo ad hoc de trabajar en forma secreta y desarrollar su acción/ sin contacto con otros órganos militares y nacionales, para planifi- car esquemáticamente la ocupación de las Islas en forma incruenta y/ sorpresiva.-----

Logrado el objetivo material, bajo estos criterios, la Junta Militar estaría en condiciones de negociar políticamente la restitución del/ Archipiélago.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor- midad.-----

SIGFRIDO MARTIN PLESSL
Brigadier Mayor (R)
Declarante

BENJAMIN RATTEMBACH
Teniente General (R)



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

J. Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomas Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION INFORMATIVA DEL SEÑOR GUILLERMO CABRAL.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintiún días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las diez horas, comparece el señor Guillermo CABRAL, a fin de prestar declaración/informativa.-----

PREGUNTADO: Sobre todo lo que Ud. sabe o en lo que participó, con relación al retiro de fondos, en Londres, del Banco de la Nación Argentina, con motivo del Conflicto en el Atlántico Sur.-----

DIJO: Yo produje un memorandum a pedido del Brigadier Miret, cuando se tomó la medida del retiro de fondos del Banco de la Nación Argentina. Yo tomé conocimiento de la situación el día treinta y uno de Marzo, por intermedio del Capitán de Navío Villegas, quien quería comunicarse con nuestra sucursal, para sacar los fondos que las Fuerzas Armadas -entre ellas, Marina- tenían depositados en el Banco de la Nación Argentina. Me dijo que el conflicto era inminente. Yo era el Gerente de Cambios del Banco de la Nación Argentina. Tengo cuarenta años de Banco y veinticinco años en la Gerencia de Cambios. Como él no podía comunicarse por sus medios y nosotros tenemos medios de comunicación, le dije que no iba a haber dificultades para el movimiento de los fondos, no solamente de Marina, sino de las tres Fuerzas Armadas. En ese momento, yo calculaba -según mi memorandum- que había alrededor de ciento veinte millones de Marina, cincuenta de Aeronáutica, y treinta de Ejército. Una cifra así, aproximadamente.-----

PREGUNTADO: ¿En libras?-----

DIJO: No; todo llevado a dólares. Le comuniqué a dos Directores del Banco de la Nación Argentina, según consta en mi memorandum -señores Costa Paz y Aceiro- que iba a disponer, conforme con mis atribuciones, sacar los fondos, como ya se había hecho con el posible conflicto de Chile -cuando saqué los fondos de Estados Unidos- que, en esa época, era mucho más de lo que tenemos ahora. Ellos estuvieron de acuerdo y les dije que, por favor, informaran al Presidente del Banco -señor Enrique Ruiz Guinazú- y al señor Raggio. Hablé con Londres y le di instrucciones al señor Ovidio De Andrea, que era nuestro Gerente allá, para que sacara los fondos inmediatamente, porque el conflicto era inminente. Hablé por línea abierta, sin entrar en detalles relacionados con el posible conflicto; él ya sabía y entendió perfectamente la instrucción que le di.-----

Simultáneamente que hago esto, le comuniqué al señor Egidio Ianello, Presidente del Banco Central, que me disponía a sacar los fondos, no solamente del Banco de la Nación Argentina -todos los fondos posibles- sino también los del Banco Central, que en ese momento eran cuatro millones de dólares, porque el conflicto era inminente. El señor Ianello dio su conformidad y dijo que estaba totalmente de acuerdo.-----

El día primero recibí un llamado telefónico del señor Raúl Ibarra, Subgerente General Internacional del Banco de la Nación Argentina, que estaba en San Francisco, conjuntamente con el Director nuestro, el señor Santiago Giloteaux. Me preguntaron porqué estaba sacando los fondos de Londres. Hay que tener en cuenta que hay una diferencia horaria entre San Francisco y Buenos Aires de cinco horas. Les dije que la información que yo tenía era la de un inminente conflicto armado y me dijeron que allá no tenían ninguna información, que se desconocía el hecho de que la República Argentina pudiera entrar en conflicto con Gran Bretaña y, por lo tanto, ellos consideraban que los fondos no debían moverse. Les expresé que la información que tenía era directamente de las Fuerzas Armadas y que, si alguien tenía conocimiento de eso, forzosamente tenían que ser nuestras Fuerzas Armadas. Me dieron instrucciones de que no insistiera en sacar los fondos de las Fuerzas Armadas.-----

Alvarez



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En Londres hay un representante de las tres Fuerzas. Hay un convenio entre las tres Fuerzas, donde un Oficial es el que representa las/// tres Fuerzas, ante el Banco de la Nación Argentina, o representaba// en aquel momento. Me dijo el señor Raúl Ibarra, como consta en el Me morandum que yo hice, que si el representante de las Fuerzas Armadas no insistía o se mostraba tibio para sacar los fondos, que nosotros/ no hiciéramos presión. Yo le dije que las instrucciones que había da do eran terminantes: sacar los fondos. Lógicamente yo, entonces, era subordinado jerárquico del señor Ibarra, como así también del señor/ Director Santiago Giloteaux. Pero entiendo que ése era el medio: sa car los fondos. Los fondos no salieron todos, porque hubo interferen cia por parte de estos señores, que dieron instrucciones. Las ins// trucciones que me dieron a mí, se las dieron al Gerente, al señor/// Ovidio De Andrea, Gerente en Londres.-----

Entonces, ¿qué pasa?. Cuando los Bancos tienen fondos, se va deposi tando todas las noches, para no dejar los saldos ociosos. Yo explico cómo es el mecanismo. Al recibir esa instrucción allá, del Banco de/ la Nación Argentina, que no sacara los fondos, esos fondos se volvie ron a prestar; y es así que el día sábado viene el embargo por parte del Banco de Inglaterra, de los fondos, no solamente de las Fuerzas/ Armadas, sino del Banco de la Nación Argentina. Quedaron alrededor// de novecientos y pico. Salieron, posiblemente, alrededor de quinien tos millones, novecientos cuarenta o novecientos cincuenta queda ron congelados.-----

PREGUNTADO: ¿Novecientos cuarenta millones de dólares?-----

DIJO: Exactamente. Inclusive, las libras esterlinas que estaban se/ podían haber salvado de no haber habido esta interferencia. Se hubie ran pasado a un Banco suizo. Se le paga a un Banco suizo, después se llegaba a un acuerdo con el Banco suizo, y éste tenía estos fondos;/ entonces, los ingleses no podían haberlos embargado. Pero embargaron los fondos.-----

A todo esto, quería comunicarme con el señor Santiago Giloteaux -que estaba en San Francisco en una reunión de Gerentes de nuestra área/// norte- y con el señor Ibarra, para decirles que había recibido ins- trucciones el día dos a las nueve y media de la mañana. Las instruc ciones me llegaron por vía telefónica, del señor Ruiz Guiñazú, quien me llamaba directamente desde una reunión que se estaba celebrando// en la Casa de Gobierno, en el despacho -según me manifestó- del Te- niente General Galtieri, y donde también estaba el señor Ianella. El señor Ruiz Guiñazú me preguntaba si los fondos ya habían salido de// Londres. Le conté la interferencia que tenía, que no podía asegurar le que los fondos habían salido o no; el señor Ruiz Guiñazú le había manifestado al señor Presidente -al General Galtieri- que los fondos habían salido de Londres, cosa que no era cierta, porque al haber/// una interferencia no había sido posible sacarlos a todos. Entonces// me dio instrucciones precisas de que hablara nuevamente a Londres, y sacaran los fondos a toda costa. Y si el representante de las Fuer zas Armadas se oponía a ello, que no se acatara su orden y se saca ran igual los fondos, para tratar de salvarlos y que, por favor, le/ informara cómo habían sido dadas las instrucciones. Hablé por teléfo no, porque todavía las comunicaciones con Londres estaban habilita das. Le di instrucción al señor Ovidio De Andrea para que, bajo mi// responsabilidad -con conocimiento del Presidente de la República y// por disposición del Presidente del Banco de la Nación, señor Ruiz/// Guiñazú- se sacaran todos los fondos posibles y que, si los represen tantes de las Fuerzas Armadas se oponían, no se acatara esta disposi ción. Entonces, pregunté si había entendido mi orden y -tipo servi cio militar- se la hice repetir. Esa orden quedó grabada en una cin ta magnetofónica.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha era?-----

DIJO: Esto fue el dos de Abril, alrededor de las diez de la mañana//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



nuestra; con Londres, en ese entonces, había cuatro horas. Seguí llamando a San Francisco, para imponer a los señores Giloteaux e Ibarra// de las instrucciones que había recibido del Presidente del Banco, en forma verbal. Llamé tres veces a San Francisco. La última vez desde// mi casa, a las veintidós y cuarenta y cinco -diecisiete y cuarenta y cinco, hora de San Francisco- y nunca recibí ninguna contestación.--- Esa fue la medida que yo dispuse para que salieran los fondos.-----
PREGUNTADO: Ud. tenía la responsabilidad, porque debían haberse recibido órdenes del Ministerio de Economía al Banco Central, de éste al Banco Nación y, dentro del Banco Nación, a través de su jefe. ¿Se hizo así?-----

DIJO: No, a nadie se le ocurrió. Inclusive, yo tuve un problema. Yo// he cesado como Gerente de Cambios porque desde el trece de Abril estoy en disponibilidad. Yo soy técnico, soy especialista en cambios y estoy adscripto ahora a la Subgerencia General de Relaciones Humanas. Es lo mismo que si miembros militares de instituciones castrenses, es tuvieran adscriptos a un instituto de sicología.----- Yo lo dispuse así, porque alguien tenía que tomar una medida. Porque en mil novecientos setenta y ocho, cuando teníamos cerca de diez mil millones de dólares por todo concepto, dispuse hacer un plan con un Banco suizo para sacar los fondos de Nueva York, porque no sabíamos// si ante un posible conflicto con Chile, Estados Unidos podía aplicarnos sanciones. Entonces, era preferible sacar los fondos antes que// correr el riesgo. Los fondos los mandé a Panamá. Cuando en diciembre hubo un posible enfrentamiento, días antes dispuse sacarlos -fue la Operación Andes, así se llamó y en el Banco están los antecedentes// con total beneplácito de todo el Directorio. Pero después -y si interesa explicaré el por qué, aunque éste es un tema secundario- el Directorio no apoyó la medida. Se sacaron los fondos de Nueva York y se mandaron a un Banco suizo. En media hora quedó vacío Estados Unidos./ Eso tendría que haber ocurrido en Londres, es decir, que quedarán vacías todas las cuentas. Pero nadie lo dispuso. Inclusive se me tildó// -y disculpen si soy subjetivo- de tener "histerismo de guerra". Y lo vuelvo a repetir, para que no haya duda: "histerismo de guerra".-----

PREGUNTADO: ¿Hasta qué punto el Ministerio de Economía supo del fracaso de esta gestión?-----

DIJO: Lo ignoro, porque la única comunicación que yo tenía en el Banco era con el Directorio. Supongo que el Presidente del Banco, señor Ruiz Guinazú, tenía la obligación de imponerlo al entonces Ministro// -creo que era el Doctor Alemann- de todo este movimiento. Yo adopté// una decisión que entendí que debía tomarse, porque por ser Gerente de departamental -lo equivalente a General de Brigada en defensa nacional- entendí que si nadie había tomado esa medida, yo tenía que hacerlo.// Esa era una medida que quemaba.-----

También aconsejé más adelante -días después- sacar los fondos de Nueva York, porque Estados Unidos, tal vez, podía hacernos una jugarreta, tal como ocurrió. No nos llegó a embargar los fondos, pero sí ocurrieron otras cosas. El Banco Central salió de Nueva York; el Banco// Provincia también salió de Nueva York.-----

PREGUNTADO: ¿A dónde fueron?-----

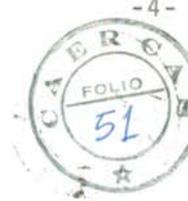
DIJO: Los fondos fueron a Panamá. El Banco Central, según tengo conocimiento, mandó sus fondos a un Banco alemán. Panamá nos sería favorable. Además, casi todas las sucursales que están en Panamá se llaman// "off shore", fuera del territorio. ¿Por qué?. Porque uno puede recibir depósitos y no puede actuar de ninguna forma la legislación panameña sobre esos depósitos que se reciben del exterior. Es un refugio// de capitales, vamos a decir. Yo aconsejaba salir de Nueva York, porque le tenía a un posible embargo por parte de los americanos.----- El Doctor Ianella, conjuntamente con su gente administrativa -con sus funcionarios de carrera- estaban totalmente de acuerdo, y ellos salieron; el Banco de la Nación Argentina no salió. Lo único que hizo el//

Handwritten signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Banco Central fue dejar fondos en el Banco de la Nación Argentina, para que el Banco pudiera evolucionar. En ese entonces, al primero de 7 Junio, tenfa en cuenta regular seiscientos ochenta millones de dólares y en cuenta "call" trescientos veinte millones, es decir, un total aproximado de mil millones de dólares. Esa es la disposición que tomó el Banco de la Nación. Pero los fondos fueron embargados. Después vino oficialmente la noticia. Ya no era el histerismo de guerra del señor Cabral sino que en el diario "La Prensa" del diecisiete de Junio de mil novecientos ochenta y dos y en "La Nación" de ese mismo día, se habla de los fondos congelados y la información proviene del Bank of England, que es el Banco Central de ellos, donde se dice que quedaron novecientos y pico de millones congelados.

PREGUNTADO: ¿Por qué el Directorio no aprobó su resolución?-----

DIJO: No la aprobó, y voy a tener que ser subjetivo, ahora. Tengo forzadamente que hablar de lo que a mí me pasó. No sé si será conveniente para esta Comisión. No sé. Señor Presidente Ud. dispondrá.-----

PREGUNTADO: Sí, hable.-----

DIJO: Cuando el señor Santiago Giloteaux, que nunca atendió mis llamados telefónicos ni habló conmigo, a través del señor Ibarra le dije que el conflicto era inminente -ellos no lo creían e, inclusive, me acusaban de tener histerismo de guerra- reaccionó de una forma personal. Y el Directorio, que me apoyó diciendo que sacara los fondos, cuando se me impuso un traslado, cesando en mis funciones el trece de Abril y pasando a una vía muerta con las atribuciones y prerrogativas del cargo, ninguno de los Directores, nadie -ni el Presidente- jamás me volvieron a hablar de este tema. Yo me sentí totalmente arrumbado. Soy un técnico, vuelvo a repetir, y consideraron que estaba perdiendo el tiempo y haciéndoselo perder a los demás. En ninguna forma ellos reaccionaron. Cuando el trece de Abril me impusieron tomar una licencia obligatoria, el representante de Planeamiento me pide un memorandum. Dicho memorandum después lo manda al Servicio de Informaciones de la Marina. El Capitán de Navío Alonso se hizo cargo de eso, después pasó al Ministerio del Interior y se le dio una copia al General Iglesias, para que se la entregara al General Galtieri. Al General Galtieri nunca le hicieron llegar ese memorandum; a todo esto, está ahora en la Secretaría de Informaciones de Estado, conjuntamente con otros antecedentes del Banco de la Nación Argentina que no hacen a esta reunión. Y bueno, en su oportunidad se había dispuesto una investigación sobre esto y fue parada.

PREGUNTADO: ¿Atribuye Ud. su separación de las funciones que desempeñaba en el Banco de la Nación Argentina, a la influencia del señor Giloteaux sobre el Directorio del Banco?-----

DIJO: Sí, señor. Y lo repito y lo sostengo.-----

PREGUNTADO: ¿Puede precisar la fecha y hora en que Ud. empezó a tomar las medidas que relató?-----

DIJO: El día treinta y uno de Marzo, en horas de la mañana, el Capitán Villegas, de la Comisión Naval, habló conmigo, conjuntamente con otro oficial naval, estando a cargo del movimiento de fondos de la Fuerza Marina.

PREGUNTADO: ¿Le habló desde Buenos Aires?-----

DIJO: Sí, yo estaba en Buenos Aires. Me habló por teléfono y me dice que están disponiéndose a retirar los fondos porque el conflicto es inminente y que él no puede tener muy buena comunicación con Londres. Que qué pueden hacer. Y, entonces, yo me comunico con Londres. Debe haber sido alrededor de las diez y media de la mañana.

PREGUNTADO: ¿El treinta y uno de Marzo a las diez de la mañana?-----

DIJO: Treinta y uno de Marzo, a las diez de la mañana, aproximadamente.

PREGUNTADO: ¿Quiere decir que usted inició su actuación en este tema por pedido de una persona que estaba en un escalón intermedio, pero/

Acuerd



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



no porque hubiera recibido orden alguna?-----

DIJO: Nadie me dio instrucciones de sacar los fondos. Inclusive, en/
un memorandum -en ese entonces teníamos un Gerente General contrata-
do, el señor Vicente Carmelo Gallo- él me recriminó que estuviera sa-
cando los fondos. Pero si acá nadie dispone sacar los fondos, al///
quien tiene que tomar la medida. Nadie la había tomado.-----

PREGUNTADO: ¿Quién le dio a usted la noticia de que iba a haber un//
conflicto?-----

DIJO: El Capitán Villegas.-----

PREGUNTADO: ¿El día treinta y uno de Marzo?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: En un matutino de la fecha se publicó una noticia sobre/
una Comisión Nacional de Vigilancia de Bienes Británicos. ¿Tiene us-
ted algún conocimiento de esa Comisión?-----

DIJO: No, hasta este momento. Quisiera hacer referencia a las medi-/
das que se tomaron a través del conflicto. Los fondos quedaron total-
mente inmovilizados, inclusive las Fuerzas Armadas en un momento da-
do le pidieron, con el Capitán Villegas y un Almirante que estaba a/
cargo de los fondos -¿Nadal puede ser?- o sea, la autoridad superior
en la parte administrativa -estuvieron en el Banco de la Nación Argen-
tina- que querían saber dónde estaban los fondos. Ellos insistían///
que los fondos tenían que estar en Panamá y los fondos seguían estan-
do en Nueva York. Y aquí habría que citar -según mi opinión- a gente
del Banco de la Nación Argentina, para que aclarara sobre el movi-//
miento de fondos; habría que citar al Gerente de Londres, al Presi-/
dente del Banco, a los Gerentes regionales, para que testificaran so-
bre este tema con respecto a los fondos, porque yo puedo testificar/
sobre lo que hice y lo que dispuse, pero hay otra gente que recibió/
instrucciones que no cumplieron o cumplieron a medias, porque reci-/
bieron instrucciones en Londres.-----

PREGUNTADO: ¿Eso hizo posible el congelamiento de los novecientos///
millones de dólares en Londres?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Fuera de esos novecientos millones, ¿qué otros fondos///
fueron bloqueados en el continente?-----

DIJO: Tengo entendido que lo que no se dispuso sacar fueron las cuen-
tas corrientes particulares, porque era imposible hacerlo. Londres//
tenía cuentas corrientes particulares, de Oficiales de las Fuerzas//
Armadas, diplomáticos... Es decir, a eso fue imposible sacarlo.-----

PREGUNTADO: ¿Qué pasó con los fondos de las Empresas del Estado y///
del Banco Central?-----

DIJO: Yo no sé si están entre los cuatrocientos o quinientos millo-/
nes que se pudieron sacar o quedaron en el Banco.-----

PREGUNTADO: ¿Tomaron algunas medidas las Empresas del Estado y el///
Banco Central?-----

DIJO: El Banco Central sí, las Empresas no. Porque no puedo decir//
lo que puede haber hecho, por ejemplo, Agua y Energía con los fondos
que pudiera tener; no lo sé. Pero si se hubiera acatado la disposi-/
ción mía, si se hubiera sacado en tiempo y forma los fondos que te-
níamos tiempo todavía al treinta y uno, entonces hubiéramos evitado/
dolores de cabeza. Porque aquí hay una cosa muy importante: hay lu-/
cro cesante y pérdidas reales, porque al disponerse la congelación//
de novecientos millones y pico de dólares, se restó disponibilidad//
al Banco y, entonces, el Banco Nación en un momento dado tenía que//
salir al mercado -ya estábamos en conflicto- y el riesgo político//
aumentaba; vale decir, que los intereses y los que nos podían pres-/
tar en el mercado eran superior a lo normal. Entonces, hay pérdida//
y lucro cesante, de lo que alguien tendrá que responder.-----

PREGUNTADO: ¿En cuánto evalúa esas pérdidas y lucro cesante?-----

DIJO: Yo no puedo decir una cifra, pero si uno presta todo los días/
-supongamos que todos los días prestara mil dólares a una tasa prome-

Becc



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



dio del diez por ciento anual- habría que hacer un cálculo aproxima- do sobre novecientos millones, en lo que dura el Conflicto. Tengo en tendido que los ingleses que acaban de devolver los fondos, han de-7 vuelto el cincuenta por ciento de los intereses que ellos ganaron/// con los fondos nuestros.-----

PREGUNTADO: El cálculo puede hacerse aproximadamente así; un uno por ciento anual por lucro cesante, más un dos que se debe pagar: es un/ tres por ciento mensual como mínimo.-----

¿Dijo Ud. que el Banco Central lo dejó como masa operativa al Banco/ de la Nación?.-----

DIJO: Por una razón sencilla. Porque nosotros ya comenzamos a dismi- nuir nuestras reservas, a partir del treinta y uno de Marzo del año/ ochenta, porque hubo que regular mercado. Hubo día que yo regulaba// mercado por cuenta y orden del Banco Central, y hubo un día en que// largamos al mercado trescientos veintiséis millones de dólares, para mantener la paridad del peso. Entonces, eso hizo que las reservas/// del país fueran mermando. Entonces, el Banco de la Nación tenía pro- blemas operativos, porque acá el riesgo político había aumentado. El riesgo político, cuando hay menos seguridad de cumplimiento por parte del pago de un país, hace que los intereses aumenten, lógicamen- te. El "spread" aumenta, ¿no es cierto?. Lo que se cobra es mayor.// Si el Banco Central dejó fondos para que pudiera evolucionar el Ban- co de la Nación Argentina, y le dejó alrededor de mil millones -por- que se lo dejó así- para que pudiera trabajar, ellos sacaron todos// los fondos y se fueron, como lo hizo el Banco Provincia.-----

PREGUNTADO: ¿Todas esas entidades o cargos que no cumplieron su mi- sión -como lo hizo Ud. en tratar de sacar los fondos, por la razón// de guerra- cree Ud. que lo hicieron por negligencia o porque no///// creían que iba a haber tal conflicto?.

DIJO: Lo que voy a decir puede que no guste. Pero diría que hubo una indiferencia, que podría calificarla como de colaboración con el ene- migo.-----

PREGUNTADO: ¿Quizás, todavía, no había enemigo a la vista para///// ellos?.

DIJO: Pero había informaciones que teníamos ya conflictos con la Co- misión en Georgias, desde el diecinueve de Marzo. Además, dentro de/ este mundo hay mucha gente ligada a intereses totalmente ajenos a la República Argentina. Para administrar una Empresa hay que estar iden- tificado con la Empresa. El país es una Empresa; para administrar al país hay que querer al país. Si yo no quiero a mi Empresa, yo no voy a colaborar con la Empresa.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles serían esas personas que, supuestamente, pueden/ calificarse de colaboracionistas, que tuvieron intervención en este/ problema de la transferencia de los fondos?.

DIJO: Por omisión y por su indiferencia y por su negativa, uno de los Directores del Banco, el señor Santiago Giloteaux sería uno de ellos, el Subgerente General, señor Raúl Ibarra, sería otro. Porque si yo// soy subordinado jerárquico del señor General, y estoy en desacuerdo, yo tengo obligación de hacerle presente mi desacuerdo. Y procederé// de conformidad o pediré una orden por escrito; hay recursos. Noso-// tros tenemos normas en el Banco de la Nación Argentina -como en las/ Fuerzas Armadas- que si estamos en desacuerdo, tenemos que dejar/// constancia.-----

PREGUNTADO: ¿Y toda esta situación de indiferencia o colaboración/// oculta, en alguna forma, toca al Presidente del Banco?.

DIJO: Yo entiendo que sí, por "tibiezas" del señor Presidente.-----

PREGUNTADO: ¿Quiénes eran los otros miembros del Directorio en esa// época?.

DIJO: ¿A quiénes yo dí intervención?.

PREGUNTADO: No, ¿quiénes eran todos los miembros del Directorio?.

Quiero



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Había un representante de las Fuerzas Armadas, que era el Brigadier Torres, Brigadier de Intendencia. No sé si es Miguel o Raúl, no recuerdo el nombre. El está en representación de las Fuerzas Armadas, pero es una representación donde no conoce el pulso del Banco de la Nación Argentina. Porque para conocer el pulso del Banco de la Nación Argentina, tiene que estar en dos grandes Comisiones -en dos importantes Comisiones- que son Crédito e Internacional. Y el señor Brigadier no está en ninguna de esas Comisiones. Hay un señor General, el General Jose Maria Díaz, que fue Jefe del Servicio de Informaciones del Ejército, allá por el año '62 o '61'. Creo que no está en representación de las Fuerzas Armadas y que tampoco tiene conocimiento de lo que, en realidad, está pasando o pasó en el Banco de la Nación Argentina.

PREGUNTADO: ¿El General Díaz estaba en el Directorio ya en ese momento?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Era miembro del Directorio?-----

DIJO: Era miembro del Directorio.-----

PREGUNTADO: ¿Eran los dos Oficiales miembros del Directorio?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿El General Díaz y el Brigadier Torres?-----

DIJO: Sí. El Brigadier Torres lo reemplazó al Almirante Casanova,//// creo.

PREGUNTADO: ¿El Brigadier Torres no lo reemplaza al Brigadier Fajardo, que falleció?-----

DIJO: Exactamente. Tampoco el señor Brigadier Fajardo estaba en las Comisiones de Exterior y de Crédito.-----

PREGUNTADO: ¿Y el Almirante Casanova?-----

DIJO: Tampoco.-----

PREGUNTADO: ¿Es decir, figura decorativa?-----

DIJO: Desde mi punto de vista, sí.-----

PREGUNTADO: ¿A quién más puede mencionar?-----

DIJO: A quienes yo impongo en una reunión que tengo con ellos, Costa Paz y Aceiro.-----

PREGUNTADO: Aceiro era el Vicepresidente de Celulosa Argentina. ¿Tiene Ud. conocimiento de si el Banco de la Nación, durante el Conflicto, le facilitaba fondos al Banco de Londres, para evitar corridas?/ ¿Y eso, es normal, anormal, correcto o incorrecto en la parte financiera?./ ¿O pudo haber una crisis?-----

DIJO: Durante el Conflicto se sigue desarrollando el mercado de cambios en forma totalmente restringida, por razones obvias. El Banco Central no toma ninguna medida con el Banco de Londres. Siguió actuando en el mercado, se le siguió vendiendo, se le siguió comprando. No había ninguna instrucción en contra. Era un Banco que estaba actuando libremente. Tengo entendido que se le facilitaron fondos por intermedio de la Mesa de Dinero. No puedo precisarlo, pero como está todo registrado en el Banco de la Nación, se puede pedir una información amplia sobre este tema.-----

Y no se tomaron medidas, porque las medidas cautelares que toma el Banco Central, que deben haber sido por disposición de una autoridad superior, no origina que a los residentes o ciudadanos ingleses se le congelaran o bloquearan las Cajas de Seguridad o sus Cuentas, en momento alguno. Lo único que no se podía hacer, eran movimientos de fondos al exterior. Se toman medidas, sí, con el personal diplomático, consular y administrativo de origen inglés, de la Embajada de Gran Bretaña e Irlanda del Norte, que no pueden mover los fondos. Cuando allá le permiten a nuestro personal argentino que moviera sus fondos, aquí se levantó.-----

El comunicado telefónico por el que se suspendían los movimientos de fondos de cualquier naturaleza de ese personal extranjero -me refiero a Buenos Aires- el cinco de Abril, se dejó sin efecto el doce de////

Quiero



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Abril, porque cuando allá permiten que el personal argentino pueda mover su Cuenta Corriente, acá también levantan, por una reciprocidad. Pero desde mi punto de vista, acá no se tomaron -puedo estar equivocado- medidas efectivas contra las grandes posesiones, que hay en el sur, del personal de la Corona, por intermedio de sus súbditos. Y ellos acá han evolucionado. Han seguido operando. Entonces, acá ha habido omisión.

Ahora, ocurre una cosa. Yo tengo cuarenta años de Banco y veinte y tanto de actuar en el "metier" de cambios. He tenido que regular siempre por disposición del Banco Central de la República Argentina. Los Servicios de Informaciones de las Fuerzas Armadas pueden decir quién soy yo, porque si han paseado a alguien por el servicio de información, ha sido al Gerente de Cambios, por la responsabilidad que tiene. El Gerente de Cambios es uno de los pocos hombres del país que sabe cómo va a cerrar un mercado de cambios, cuáles son las cotizaciones que hay que dar cuando hay una flotación sucia. Eso se puede prestar a muchas cosas. Entonces, ese hombre está permanentemente en la mira de las Fuerzas de Seguridad, porque es un hombre que puede provocar cualquier pánico. Pero acá la gente no quiere tomar iniciativas. No ha querido tomar la iniciativa.

PREGUNTADO: ¿No ha querido o no ha sabido?

DIJO: Yo diría que por temor, no ha tomado iniciativa.

PREGUNTADO: ¿Temor a qué?

DIJO: El temor al Superior.

PREGUNTADO: ¿Temor a equivocarse; a la represalia?

DIJO: Sí, por temor a equivocarse. Pero cuando se tienen los atributos jerárquicos a los que uno llega.

PREGUNTADO: ¿En qué momento fue usted relevado de su cargo?

DIJO: Fue muy baladí. Es pueril. Está en la segunda parte del memorándum, al que yo no me referí porque nos vamos a referir todos. Terminado el Conflicto, el Banco de la Nación Argentina, en su sala de operaciones, dispone de medios de comunicaciones que permiten saber cómo está cotizando -por ejemplo- la Banca Nacional de París es ese momento, cómo está cotizando su moneda, el Banco de Pekín en Pekín. Tiene un informativo que se pasa por medio de computadoras; son pantallas parecidas a las de la televisión, donde aparecen las páginas -así las llamamos- de los respectivos Bancos, de cualquier plaza internacional; Hong Kong, Tokio, Buenos Aires, etcétera.

Entonces, nosotros tenemos una página del Banco de la Nación Argentina. Se había dejado de cotizar la libra, por supuesto. Al entrar en el conflicto, no cotizamos más la moneda del país con el que entramos en conflicto. Entonces, uno de los operarios me dice: "Señor, podríamos poner en la pantalla Reuter -Reuter es una Compañía inglesa- que las Malvinas son argentinas". Respondo que sí, por supuesto. Entonces, se puso: "Malvinas Argentinas". Después se siguió. Llamaron de Reuter -ya estábamos en conflicto, luchando- para que se sacara la leyenda; estuvieron conmigo y les dije que no, porque era una verdad: que las Malvinas son argentinas. Me responden que sí, pero que no era un medio idóneo. "No será idóneo -respondí- pero es bien sabido que cuando estalla un conflicto, por telex se dicen una serie de cosas los operadores de los países en conflicto. Es una cuestión muy humana". Contesto, pues, que no la voy a sacar y que si tiene medios para borrarla, que lo hagan. Entonces, ellos la sacaban y los operadores la volvían a poner. En "La Nación" del cinco de Abril -a través de un trabajo del columnista en Londres, Bello- se comentó que había llamado la atención en "la city", en Londres -causando malestar a los ingleses- que en las páginas del Banco de la Nación Argentina apareciera la leyenda "Malvinas argentinas", al ser permitido oficialmente por un alto funcionario del Banco. Esto, que lo leyó todo el mundo el cinco de Abril, motivó que me llamaran y me pidieran explicaciones. A su vez, también, lo había puesto la Sucursal en París. Me llamaron el Gerente General -señor Gallo- y el señor Ibarra. Respondí que se ha-

Quiero



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



bfa puesto "Malvinas Argentinas", y me dijeron que no tendría que haberse hecho eso. "¿Pero, por qué, si las Malvinas son argentinas?/// ¿O ustedes piensan que no son argentinas?", les dije. "Sí, pero no es el medio", me dijeron, preguntando quién lo había puesto. Respondí que había sido yo, porque no interesaba quién la puso sino que yo, era el Jefe, así como no iba a decir el Jefe de un Regimiento que lo hizo el Soldado García.-----

Ahí hizo crisis; inclusive, anduvieron viendo la forma de exonerarme/ del Banco de la Nación, cosa que no podían hacer de ninguna manera. Me// dijo el Gerente General que, como no había respetado la verticalidad/ y que como se me notaba muy nervioso, me tomara -a partir del martes/ trece- treinta días de licencia y que después veríamos. Por ese moti- vo, me sacaron. Me sacaron de la Gerencia de Cambios. Nunca me dieron// una explicación.-----

PREGUNTADO: Volviendo al Banco de Londres, ¿dijo Ud. que no se tomó// absolutamente ninguna medida?-----

DIJO: No, ninguna medida.-----

PREGUNTADO: ¿Es decir, que no hubo congelamiento de fondos?-----

DIJO: En el Banco de Londres, nada. Sólo le nombraron un veedor, para ver las operaciones. Hubo un veedor por parte del Banco Central. Pero él tenía acceso al mercado monetario de pesos y al mercado internacio- nal de divisas.-----

PREGUNTADO: ¿Qué volumen de fondos movió el Banco de Londres?-----

DIJO: No podría decirlo. Esa información la da el Banco Central. Que- da todo registrado en los estados.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo decla- rado?-----

DIJO: Sí. Con relación a la respuesta de la pregunta que comienza al/ final de la página cuatro y termina al principio de la página cinco// -la respuesta está en la página cinco- quiero aclarar que fue en mi// memorandum en donde yo manifesté que el señor Gallo me había recrimi- nado que estuviera sacando los fondos.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformi-// dad.-----


GUILLERMO CABRAL
DECLARANTE


BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)


CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)


ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)



J. Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomás de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



-1-

DECLARACION TESTIMONIAL DEL VICEALMIRANTE D JUAN JOSE LOMBARDO.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintiún días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las diez y cuarenta y cinco horas, comparece ante la Comisión el Vicealmirante D Juan José LOMBARDO quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: ¿Qué día de enero de este año mil novecientos ochenta y // dos recibió la orden de cooperar en el planeamiento de la recuperación de las Malvinas?-----

DIJO: No puedo precisar exactamente las fechas, pero voy a dar datos muy aproximados, y no fue en enero sino en diciembre del año pasado.-----

Yo tomé el cargo de Comandante de Operaciones Navales aproximadamente el quince de Diciembre. Creo que fue en esa oportunidad en // que el señor Comandante en Jefe, Almirante Anaya, viajó a Puerto // Belgrano, aunque técnicamente no correspondía que él presidiera la // ceremonia. En la escala en puestos en la Armada está el Comandante // en Jefe, el Jefe del Estado Mayor General y el Comandante de Operaciones Navales, en ese orden. El Almirante Vigo cesaba como Coman// dante de Operaciones Navales y pasaba a ser Jefe del Estado Mayor // General. O sea, que técnicamente él era el que me debía haber pue-
sto en posesión del cargo. Pero como él, a su vez, era quien entrega
ba, el Comandante en Jefe, Almirante Anaya, viajó a Puerto Belgrano para presidir la ceremonia.-----

Estoy casi seguro que en esa circunstancia -o si no fue ese día fue el día anterior o el día siguiente, pero alrededor del quince de Diciembre- el Almirante Anaya, en una conversación confidencial entre él y yo, me ordenó que me dedicara a estudiar la posibilidad de la // toma de las Malvinas, reduciendo el ámbito de las consultas que yo // podía hacer, al nivel de mis Almirantes subordinados, que eran el // Jefe de Estado Mayor del Comando de Operaciones Navales, el Almirante Rodríguez; el Comandante de la Flota, entrante, Almirante Allara; el Comandante de Infantería de Marina, Almirante Büsser y el Comandante de la Aviación Naval Almirante García Boll. O sea, yo podía // conversar, intercambiar ideas con ellos y con nadie más.-----

Esta orden tiene un antecedente bastante lejano. En el año mil novecientos setenta y siete yo fui Comandante de la Fuerza de Submarinos (Mar del Plata), subordinado al Almirante Anaya, en esa época // Comandante de la Flota de Mar. O sea, en el año mil novecientos setenta y siete el Almirante Anaya era Comandante de la Flota de mar // y yo era Comandante de la Fuerza de Submarinos. No puedo precisar // la fecha, pero a mediados de año, aproximadamente, me citó el Almirante Anaya a Puerto Belgrano -reitero que la sede de mi Comando era en Mar del Plata- y lo recuerdo bien porque me fue bastante sorprendente esa situación, porque yo el día anterior había viajado a // Puerto Belgrano en un viaje que, por ser Capitán de Navío, lo hacía en auto -o sea, un viaje relativamente largo- para hablar con el Comandante de Operaciones Navales, que era el Almirante Vañek, del // cual yo dependía en todo lo que fuera la parte subversiva, repartición de áreas de la parte antisubversiva. El área de Mar del Plata dependía directamente del Comando de Operaciones Navales.-----

Yo viajé a Puerto Belgrano y tuve una reunión con el Almirante Vañek. A ésta no concurrió Anaya porque él no era Comandante de ninguna área; pero, no obstante, como era mi jefe inmediato, yo lo llamé por teléfono a Anaya y le dije: "Mire, señor, estoy en Puerto Belgrano, pasa esto y vine por tal razón". Me dijo: "Está bien, no tengo nada que decir". Así que yo fui a esa reunión, llegué a las ocho de la mañana- después hubo una comida, etcétera, y a las tres o cuatro de la tarde me volví a Mar del Plata. Llegué a Mar del Plata y //

///

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



me encontré con la sorpresa de que me citaba el Almirante Anaya para el día siguiente; con lo cual llegué a Mar del Plata a la tarde, y esa misma noche tuve que volver a viajar a Puerto Belgrano. Por eso, me acuerdo exactamente del hecho.-----

Vuelvo a decir, habrá sido setiembre, octubre, agosto del año mil novecientos setenta y siete. Cuando llegué a Puerto Belgrano, el Almirante Anaya conversó conmigo, porque él tenía la idea, digamos así, de proceder a la toma de las Malvinas. Me consultó por la parte submarinos, por las ideas que yo pudiera tener. Yo antes había hecho un trabajo -una de esas planificaciones que se hacen de guerra contra el Brasil- en el que le había parecido muy bien hecho el empleo de submarinos. Estuvimos conversando un rato largo y me dijo: "Yo, de todo esto, por razones de secreto, etcétera, voy a conversarlo con el Comandante en Jefe (que era el Almirante Massera) y vamos a ver cómo evoluciona la cosa". Tiempo después le pregunté y me dijo que, por la situación política -poco acuerdo entre la Junta Militar de aquella época, entre el General Videla y el Almirante Massera, etcétera- no se había llegado a concretar la idea de hacer la operación. Con esto quiero decir que el Almirante Anaya ya tenía una idea de que ésa -además de ser como todas las operaciones que uno tiene que planear- contra Chile, contra Brasil, sobre los posibles conflictos- era una operación concreta a efectivizarse.-----

PREGUNTADO: ¿En mil novecientos setenta y siete ya tenía usted conocimiento de una operación Malvinas planeada en la Armada?-----

DIJO: Sí, por el Almirante Anaya -en esa época Comandante de la Flota de Mar- y presentada, según me dijo, por él, en forma personal, al Comandante en Jefe, Almirante Massera, que no se concretó.-----

PREGUNTADO: ¿Y el año pasado?-----

DIJO: El año pasado, aproximadamente el quince de Diciembre, día más, día menos -podríamos precisar si es necesario la fecha, en base a la fecha en que yo tomé el Comando, que no me acuerdo, pero fue en esos días- se me ordenó, ahí sí, hacer la planificación.-----

PREGUNTADO: ¿Qué día se incorporó usted al Comité de Trabajo que realizó la planificación?-----

DIJO: En seguida voy a decir cómo fue el desarrollo de los hechos.// Ante esa orden del Almirante Anaya, yo me reúno con mis Comandantes/ subordinados. Hacemos rápidamente un análisis de los elementos que// podíamos necesitar para esta operación, y nos surge una serie de dudas a preguntar al Superior.-----

La primera duda -porque esa conversación del Almirante Anaya conmigo fue una conversación verbal; no hubo orden escrita ni demasiado precisa en cuanto no hubo una directiva del Superior al subordinado, diciendo "Usted tiene que hacer esto, esto y esto"- la primera que se nos planteó fue: ¿Cuál es la misión? ¿Es tomar las Malvinas?, es decir, recuperar las Malvinas, ¿o es recuperar y mantener? o sea, recuperar y quedarse; o sea, para la posible reacción inglesa. Esa es la primera cosa que se nos planteó. Es decir, ¿cuál es la misión que nos están encomendando?. ¿Tomar las Malvinas, o tomar y establecer las// fuerzas y defensas necesarias para quedarnos?-----

Y la segunda duda en la evaluación que hicimos muy rápido, fue si la operación la iba a hacer la Armada Nacional o la iba hacer la Nación Argentina. O sea, ¿van a intervenir las otras dos Fuerzas Armadas o lo va a hacer la Armada Nacional sola?, por supuesto con la orden/// que corresponda, pero ¿lo va a hacer la Armada o va a ser una operación conjunta?-----

Estas son las dos dudas más importantes que yo tenía para poder seguir trabajando.-----

Lo vine a ver antes de fin de año al Almirante Anaya -creo que hice un memorandum, casi seguro manuscrito y original, dada la orden que tenía- y le planteé esas dos cosas. Junto con eso, le expuse una se-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



rie de ideas más, de las cuales la más importante era la necesidad/ de mantener el secreto, y eso implicaba restringir el número de par- ticipantes; es decir, Relaciones Exteriores, Interior, Economía, et cetera; se nos complicaba mucho. Si empezábamos a decirle a todo el/ mundo, lo más probable era que se filtrara alguna noticia; y lo mis- mo, con respecto al Estado Mayor Conjunto que, si la operación era/ conjunta, era el órgano natural de trabajo.-----

Entonces le planteé eso y algunas sugerencias respecto por qué noso- tros pensábamos que, en algún momento, iba a haber que decirle par- ticularmente a Relaciones Exteriores; porque nosotros entendíamos// que ésta era una operación cuyo significado profundo era político./ Entonces había que empezar a tomar medidas para hacer que la opera- ción militar tuviera éxito político posterior, es decir, que los in- gleses transaran en la ocupación, aceptaran el nuevo status de las/ islas. Nosotros pensábamos que, paralelamente con la acción militar, tenía que haber una acción política, fundamentalmente ante Inglaterra, ante los Estados Unidos y, poco menos pero importante, ente Rusia, // con sus países satélites que tenían intereses pesqueros en la zona./ Es decir, aquéllos que podían sentirse afectados o podían colaborar/ al ver que la ocupación argentina iba a ser beneficiosa o que podía/ ser perjudicial, a sus intereses.-----

En esa época los rusos, pero particularmente los polacos, estaban/// pescando en Malvinas con toda libertad. Si nosotros interveníamos, po- día ser que ellos se sintieran perjudicados, pero también podía ser/ que nosotros les pudiéramos ofrecer cosas para que se sintieran bene- ficiados y no perjudicados.-----

Con estos elementos de juicio, lo vine a ver al Almirante Anaya, an- tes de fin de año. En mi opinión, la ocupación iba a ser una opera-// ción militarmente -yo diría- sencilla, si teníamos secreto, si conse- guíamos mantener el secreto de la operación. Y yo separaba el secre- to en un secreto estratégico y un secreto táctico. ¿Qué quería signi- ficar? Secreto estratégico era que si la operación se sabía con mu-7 cha anticipación, los ingleses iban a tener la oportunidad, ya sea de reforzar las Islas con más tropa, en cuyo caso se nos podía compli- / car la toma de las Islas o podían poner fuerzas navales, -particular- mente submarinos atómicos- y podía ser que la operación fracasara. Pe- ro si los ingleses se enteraban dos o tres días antes, es decir, quan- do nosotros largáramos la expedición, ya no tendrían tiempo material de hacer eso.-----

Yo decía que lo que necesitábamos fundamentalmente era el secreto es- tratégico, para evitar que ellos reforzaran las islas, ya sea con// tropas de tierra o con buques. Y, en lo posible, secreto táctico.///

Quiere decir: que no se supiera hasta último momento que habíamos/// llegado, con lo cual íbamos a poder obtener lo que nosotros decíamos que era los más deseable: la toma de las Malvinas sin víctimas ingle- sas. ¿Por qué sin víctimas? Porque pensábamos que sin víctimas iba a ser mucho más fácil tratar después con los ingleses, tanto el trato/ del Gobierno argentino con el Gobierno inglés, como del Gobierno in- glés con su pueblo, con su Parlamento. Si no había habido ninguna// víctima, ningún muerto, ningún daño material, les iba a ser más fá- / cil a ellos tratar así, políticamente, que si había habido.-----

Entonces, requerimos secreto estratégico para que la operación fuera factible, y secreto táctico para que la operación fuera incruenta.// Si no existía el secreto táctico nosotros decíamos: "que la opera-// ción la vamos a hacer igual", porque con cuarenta, cincuenta o sesen- ta hombres, más cien que ellos podían movilizar de civiles que ya te- nían previsto movilizar, es decir, con ciento cincuenta hombres -de/ los cuales cien de relativa eficiencia- igual los íbamos a poder do- minar. Pero si ellos estaban alertados, íbamos a tener que emplear// las armas, en cuyo caso seguramente iba a haber víctimas. Así plan-// -----

Handwritten signature in blue ink, possibly 'Anaya'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

teada las cosas, cuando a fin de año volví a verlo al Amirante Anaya, o sea, una semana después de la primera orden que yo recibí, dijo:// "La operación tiene que ser conjunta; lo que ustedes tienen que hacer es tomar las Malvinas; el resto es otro problema, que lo vamos a pensar después que esto esté encaminado".-----

También me dijo: "Yo he hablado con el General Galtieri (creo que/// fue en esa oportunidad, casi seguro fue antes de fin de año) y el/// par suyo va a ser el General García, Comandante del V Cuerpo de Ejército, con sede en Bahía Blanca" Creo que en ese momento -no lo puedo asegurar- todavía no estaba designado el correspondiente de la Fuerza Aérea. Y no sé si estaba informado o conversado con el Comandante de la Fuerza Aérea. No sé. No lo puedo decir. Lo que sí sé es que en esa época el Almirante Anaya me dijo: "Está conversado con el General Galtieri; va a ser conjunta la operación y el responsable va a ser// el General García".-----

PREGUNTADO: ¿El Almirante Anaya le precisó el objetivo político de// esta operación?-----

DIJO: No me dijo. Hubo alguna serie de conversaciones que en seguida voy a relatar, de las cuales puedo sacar una deducción; pero así,// en forma taxativa o escrita, esto se hace por esto, por esto y por// esto, no me dijo.-----

PREGUNTADO: En la reunión con los otros dos miembros del Comité de// Trabajo, ¿en algún momento recibieron ustedes, sea a través del Almirante Anaya, o a través del General Galtieri, un objetivo para la tarea que iban a realizar?-----

DIJO: No, fue al revés. Cuando nos dieron la orden verbal, nosotros lo primero que hicimos -el Comité de Trabajo- fue hacer la Directiva de la Junta a nosotros; es decir, la redactamos nosotros; pero al final no la vieron, no la firmaron. Así tuvimos una directiva.-----

Siguiendo con el relato de los hechos: antes de fin de año yo sabía// que el par mío iba a ser el General García, Comandante del V Cuerpo/ de Ejército, con sede en Bahía Blanca; jerárquicamente más antiguo// que yo. Yo era Vicealmirante en el segundo año y el General García, General de División, creo que en el tercero, casi seguro. El era más antiguo que yo, lo cual aclaraba un poco la relación de precedencia. Y el miembro correspondiente a la Fuerza Aérea -que después resultó/ ser el Brigadier Mayor Plesl- no estaba designado. Vuelvo a decir:// no puedo precisar si quién sería el Comandante de la Fuerza Aérea ya había sido informado, si ya sabía. No sé. Lo que yo sé es que el Almirante Anaya, que tiene mucha confianza con el General Galtieri por ser compañero de Liceo, había conversado con Galtieri y Galtieri había dicho: "Designado el General García". Pero por lógica// discreción no iba a ser yo quien se lo iba a decir a García, sino// que había que esperar que el General Galtieri se lo dijera al General García. O sea, que yo me vuelvo a Puerto Belgrano con la noticia de que el General García iba a ser el candidato a trabajar conmigo, pero que todavía no había sido informado. Ese día era el veintiocho/ de Diciembre, veintiséis de Diciembre o veintinueve de Diciembre. Yo, cuando tomé el Comando, alrededor del quince de Diciembre y pensando no en Malvinas porque todavía no lo sabía, sino en la operación del/ Sur -en las operaciones contra Chile- teníamos que hacer una nueva// planificación. Cuando el Almirante Vigo me entrega el Comando, me encuentro que tenía contactos con Ejército en la operación contra Chile. Si bien la Fuerza de Tareas que iba a trabajar era independiente, teníamos dos razones de contacto estrecho: una eran las razones de comunicación entre el que iba a ser mi Comando en el sur -si se hacía la guerra con Chile- y el V Cuerpo de Ejército, porque íbamos a estar// trabajando en dos áreas contiguas: nosotros en la Tierra del Fuego y ellos en la Península del sur de la Patagonia. Vuelvo a decir: no había ninguna operación conjunta proyectada, pero sí había apoyos. Nece//-----

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



sitábamos tener las comunicaciones claves. En el año anterior, mil//
 novecientos ochenta y uno, se había pensado en hacer algunas ejercita-
 ciones conjuntas de comunicaciones, pero no se había realizado ninguna./
 Estaba planeado para ese año mil novecientos ochenta y uno, empezar/
 una serie de ejercicios de comunicaciones entre el V Cuerpo de Ejército/
 y el Comando de Operaciones. Y, además, en uno de los planes al-
 ternativos, la Brigada Aerotransportada de Ejército tenía que pasar/
 a depender de la Armada para la toma de Tierra del Fuego. Si noso-//
 tros teníamos algún tipo de dificultades, uno de los planes alterna-
 tivos era que la Brigada Aerotransportada trabajara con nosotros.-----
 Fui a hablar con el General García para plantearle esos dos proble-
 mas y tratar de empezar lo antes posible. Además el Ejército nos te-
 nía que ceder unos Pumas, también en uno de los planes alternativos/
 para la toma de las islas del Sur, para la toma de Nueva y no sé qué
 otra cosa. Teníamos tres cosas que tratar con el Ejército en opera-
 ciones concretas y reales, pero siempre hablando del sur: el alista-
 miento de los Pumas, los planes de comunicación -hacer ejercicios de
 comunicaciones- y la Brigada Aerotransportada. La Brigada Aerotrans-
 portada no dependía de García; dependía de Córdoba. Pero, en fin, //
 como iban a ser trasladados ahí e íbamos a hacer los ejercicios de//
 la zona sur... Entonces me puse a hablar con el General García de to-
 to esto. Eso fue el catorce de Diciembre o el trece de Diciembre. Cu-
 ando me enteré todo esto, para ver si el General García sabía algo,/
 lo fui a ver de nuevo al General García, el veintiséis o veintisiete
 de Diciembre y le dije: "García, me interesaría apurar estos planes"
 que habíamos pensado que iban a ser para principio de año, para Mar-
 zo o Abril, pero yo quería empezar ya.-----
 Era en diciembre o enero, y yo le llevaba un plan de adiestramiento/
 conjunto en comunicaciones y con helicópteros.-----
 "Por qué no firmamos esta directiva de adiestramiento conjunto así ya
 designamos a los responsables; usted designa a los suyos, yo designo
 a los míos y ya podemos empezar a ganar estos dos meses de enero y //
 febrero para empezar a trabajar". "Bueno, sí".-----
 "¿Usted no sabe nada? ¿A usted no le ha hablado el General Galtieri/
 de....? Me estoy oliendo que acá nos van a dar en cualquier momento//
 una sorpresa". Yo siempre refiriéndome al sur. No lo quería alertar/
 porque no podía.-----
 "No, no", me dice. "Yo me voy de vacaciones a Pinamar o Villa Gesell
 ahora en enero".-----
 En resumidas cuentas, de esa conversación salió la designación del//
 Coronel de Comunicaciones del Ejército -no recuerdo el nombre- para/
 ponerse de acuerdo con nosotros y empezar a hacer el plan de comuni-
 caciones y el adiestramiento en comunicaciones conjuntas.-----
 Habrá sido más o menos el quince de Enero cuando lo cita el General/
 Galtieri al General García a Buenos Aires, y le dice: "Esta es la or-
 den". Entonces interrumpió su licencia y se fue a Puerto Belgrano, y
 me dijo: "Me pasó esto y esto". Digo: "Sí. ¿Se acuerda de lo que le/
 había dicho, de que nos iban a dar la cosa rara? Esta es la cosa ra-
 ra".-----

PREGUNTADO: Ustedes produjeron dos documentos escritos en el Comité.
 Uno, la DENAC 1, y a continuación el Plan de Campaña Esquemático. En
 la DENAC 1, figura lo que usted ya insinuó hace un rato. No solamen-
 te el objetivo principal -tomar las Malvinas- sino a continuación la
 situación condicional, que llaman "objetivo estratégico militar",//
 que es ver si Gran Bretaña se aviene o no a negociar. ¿Esa segunda//
 idea es de ustedes?-----

DIJO: Sí. Una vez más, no se reunió el Comité Militar para reunirnos
 a nosotros tres. Es decir, no hubo una reunión formal del Comité Mi-
 litar donde nos dijeran: "Esto es así, y así, y así", sino que el Ge-
 neral Galtieri le dijo a García. El Almirante Anaya ya me había di-//

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



cho a mí, y el Brigadier General LamiDozo (por la transferencia del Comando de la Fuerza Aérea, creo que fue el Brigadier Lami Dozo, pero cuando se iniciaron los hechos todavía estaba el Brigadier General Graffigna; eran los días de la transferencia del mando) le dijo a Plessl. Viajó el Brigadier Mayor Plessl a Puerto Belgrano, y ahí tuvimos nuestra primera reunión los tres componentes -García, Plessl y yo- en la Base de Puerto Belgrano, donde nosotros hicimos una exposición de la Inteligencia que tenía la Armada, hasta ese momento, de las Malvinas. Y posteriormente hay una similar en Buenos Aires, en el Edificio Cóndor de la Fuerza Aérea. Con eso hacemos las dos exposiciones de Inteligencia.

PREGUNTADO: ¿Todo fue un cambio de ideas? ¿Nunca hubo una apreciación de situación completa, por parte de los tres, sobre la tarea?.

DIJO: Si bien hasta ese momento nosotros éramos una terna con igualdad de jerarquía -llamémosla así- y si teníamos disidencias teníamos que recurrir al Superior -no las tuvimos- el más antiguo era el General García, con muy buen acuerdo entre los tres. La idea del General García, que compartimos inmediatamente, era que lo primero que teníamos que hacer era la Directiva del Superior. Si bien habíamos recibido una directiva verbal e individual, lo primero a que nos dedicamos fue la Directiva del Superior: la DENAC 1. Redactada la DENAC 1, la trajimos a Buenos Aires, nos fue aprobada y firmada y ahí empezamos el trabajo. Yo no puedo precisar en este momento si lo que dice la DENAC 1, es todo lo que se conversó. Lo que no dice la DENAC 1 -y eso lo pensamos y lo charlamos entre nosotros- es que había subyacente un objetivo de política interna. Lo voy a explicar enseguida. Ya desde el año anterior (en mil novecientos ochenta y uno fui Comandante de la Flota de Mar), por lo menos en la Armada -y me imagino que en las otras dos Fuerzas sería similar- había mucha frustración entre el personal, producto de la no concreción de las acciones contra Chile. O sea, la guerra que abortó diez minutos antes de empezar, cosa que no viví porque estaba en Estados Unidos. Pero, en fin, a mí me habían llegado, por muchos subordinados en la Flota de Mar, muchas inquietudes en ese sentido. Tan es así que yo, en el año mil novecientos ochenta y uno hice un oficio -lo elevé después de haberlo hablado con mi Superior, que era el Almirante Vigo- donde decía, con respecto al conflicto del Atlántico Sur, que estaba suficientemente conversado, evaluado, tratado por los órganos que corresponden; yo no iba a emitir una nueva idea. Con respecto al tema Malvinas, lo mismo. Pero sí propuse que se hiciera una operación en Georgias, que pudiese colaborar en nuestro factor psicológico propio. Lo que proponía en esa nota de setiembre u octubre del año mil novecientos ochenta y uno, siendo Comandante de la Flota de Mar, era hacer lo mismo que se había hecho, en el año mil novecientos setenta y siete en las Sandwich. Con respecto a las Sandwich, también hice un oficio. Yo estuve en el Ministerio de Defensa en mil novecientos setenta y cinco y mil novecientos setenta y seis como Director General de Política y, como ésa era mi responsabilidad, hice una serie de planes, etcétera, que se concretaron finalmente en el año mil novecientos setenta y siete, es decir, cuando yo ya me había ido del Ministerio de Defensa. Pero fue en el verano de mil novecientos setenta y seis/ mil novecientos setenta y siete, previas consultas con Cancillería -largas conversaciones con Cancillería- el establecimiento de un escalón científico en las Islas Sandwich del Sur. Ese escalón científico fue puesto con personal militar -exclusivamente personal militar- pero con carácter científico. Es decir, parecido a lo que se hace en la Antártida. Y teníamos siempre la oportunidad de, si había demasiada reacción inglesa, retirarnos.

Había habido un intento anterior, muchos años atrás, pero que después, por razones prácticas, cuando se estableció -creo que fue en el año mil novecientos setenta- como hubo un terremoto en el lugar y

///

11



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



por suerte todavía estaba el buque que los había llevado ahí, se retiraron.-----

Nosotros establecimos eso en el año mil novecientos setenta y siete// con éxito, diría, porque hubo una reclamación inglesa tibia. Y desde// entonces estaba establecido ese destacamento, que significaba un buen aporte a nuestros derechos en las islas y en el sector antártico. Entonces yo propuse en mi nota una cosa similar en las Georgias. Lo de Georgias es un poco distinto porque en las Georgias ya había actividad extranjera: inglesa, noruega, etcétera, durante la temporada de// verano. Entonces, lo que yo propuse era hacer una cosa similar; un establecimiento científico, y después ver si podíamos progresar en darle carácter de ocupación militar o de ocupación política. Pero por lo pronto, establecer una cosa así.-----

Esa nota siguió su curso y, a fines del año, antes de entregarla al// Comando, yo lo consulto a mi Jefe, que en ese momento era el Almirante Vigo, y me comunicó que estaba decidida la operación, pero que no iba a ser bajo mi responsabilidad, sino que la iba a hacer el Grupo Naval Antártico, que no depende ni de la Flota de Mar ni del Comando de Operaciones. Yo me quedé tranquilo, y en la reunión de Oficiales Superiores le informo a mis Comandos subordinados: "Vamos a hacer esto, esto, esto y esto, que es una actividad de las Fuerzas Armadas, de afirmación de la soberanía", etcétera.-----

¿A qué voy con esto?. A que nosotros tres, el General García, el Brigadier Plessl y yo, éramos conscientes de que había inquietudes entre las Fuerzas, e imaginábamos hacer algo en el país y que el proceso político que estaba viviendo el país -político y económico-, el proceso del Gobierno, era difícil en febrero o marzo; es decir, la situación General del país era muy difícil en marzo de mil novecientos ochenta y dos. Tan es así que, cuando hicimos uno de los borradores de la DENAC 1, pusimos entre los objetivos que figuran ahí, dar un objetivo, una razón de unión nacional y de vocación, etcétera. Después dijimos: "No. A nosotros nos parece inconveniente ponerlo, es decir, mezclar// una cosa de orden internacional con una razón de carácter político interno". Y entonces lo testamos. Cuando nosotros elevamos nuestro proyecto no estaba puesto, pero lo conversamos; por lo menos, yo lo conversé con el Almirante Anaya.-----

O sea, que la Operación Malvinas, por lo menos en la mente del Almirante Anaya, es una operación que estaba hecha con un carácter político general, de política exterior, dado que -vuelvo a decir- ya en el año mil novecientos setenta y siete, él lo planteó.-----

En ese momento, la realización en marzo del año mil novecientos ochenta y dos, cuando era una Junta nueva -porque el Almirante Anaya hacía poco que había tomado el mando, el General Galtieri lo mismo y Lamidozo hacía días o estaba por tomarlo- tenía un fuerte condicionante de política interna. Por lo menos, eso es lo que nosotros planteábamos, que yo se lo expuse al Almirante Anaya. Pero eso escrito, no.---

PREGUNTADO: ¿Esa vinculación con la política interna se refiere solamente a Georgias?-----

DIJO: No, a Malvinas. Georgias ya había pasado. O sea, que la Operación Malvinas, si bien - vuelvo a decir- no quiero calificarla como una operación hecha, sacada de la galera para hacer una cosa y distraer la atención del público, una cosa totalmente extemporánea, tenía// un fuerte condicionamiento. Es decir, el porque de hacerlo en el año mil novecientos ochenta y dos, era para darle al Gobierno militar un arma, digamos así, de decir: "Este Gobierno hace algo, concretamente, que hace a la vocación nacional, que hace al pueblo argentino", etcétera. Una de las tantas cosas que se dicen.-----

PREGUNTADO: ¿Esa era apreciación de ustedes tres o recibieron esa impresión de algún miembro de la Junta?-----

DIJO: Esa fue una apreciación cambiada entre nosotros, que fue expuesta, porque evidentemente iba a condicionar toda la cosa y que yo,///

Mano de la Junta Militar



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



por lo menos, se lo expuse al Almirante Anaya. Pero en la DENAC no// figura; a propósito nosotros no lo pusimos. Dijimos: "No podemos mezclar, que algún día esto va a pasar a la historia; no podemos, que// después se malinterprete la situación y que digan:" Esta Junta hizo// esto para solucionar su problema político interno". Así que no lo pu- simos ahí.-----

PREGUNTADO: El documento siguiente a la DENAC 1, es el Plan de Campa- ña Esquemático. En el cual usted intervino también. Al cooperar us-// ted en la confección de ese plan, ¿tenía prevista la participación// suya en eso?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Únicamente como asesor?-----

DIJO: Sí. ¿Por qué?, porque en nuestra doctrina de operaciones anfi- bias se trabaja en esa forma y nosotros creíamos que se adaptaba bi- en. Lo conversamos y estuvimos de acuerdo.-----

En una palabra, durante la etapa de planificación, durante la plani- ficación, los tres teníamos igualdad de jerarquía. Si teníamos disi- dencias, teníamos que recurrir al Superior, o sea, a la Junta Mili-// tar. Producida toda la planificación, cuando llegamos a la etapa de ejecución, o sea, a partir del día -no me acuerdo bien los números// pero creo que era la tercera parte- es decir, desde el día que las// fuerzas zarpaban -llamémoslo así- es decir, se ponía en marcha efec- tivamente; a partir de ese momento el Brigadier Plessl y yo salía- mos fuera de la discusión y el General García pasaba a ser el Coman- dante y él tenía organismos subordinados. En el caso particular de// la Armada, el Almirante Allara y el Almirante Büsser.-----

PREGUNTADO: ¿No le llamó la atención el efectivo fijado para la Ope- ración Malvinas, con relación al pequeño grupo de Infantes de Marina ingleses que había en la Isla?-----

DIJO: Eso fue estudiado, primero por nosotros, que pensábamos que i- ba a ser una operación naval pura; fue estudiado muy rápidamente, en una semana, y después conversado con los dos integrantes; creíamos// que era importante llevar una fuerza desmesurada -llamémosla así- pa- ra asegurarnos que fuera incruenta. O sea, con una fuerza que aplas- tara a la posible oposición inglesa, nosotros nos asegurábamos -y/// con toda la operatoria que estudiamos y que se desarrolló al minuto que fuera incruenta, como fue para los ingleses: incruenta y sin pro- ducir daños; es decir, incruenta en personas y en material.----- Había algunas alternativas entre los horarios, etcétera, que yo di- ría que se cumplieron al minuto. Una de ellas, era la posibilidad de demoras en el aterrizaje de los aviones de la Fuerza Aérea por pro- blemas meteorológicos o por problemas de que la pista estuviera inte- rrumpida -como estuvo- etcétera; pero que estaba en los planes y se/ cumplió. O sea, con esa cantidad de fuerzas que llevábamos nosotros, nos sentíamos holgadamente capaces de tomar las Islas sin necesidad/ de matar gente.-----

Nosotros teníamos en la parte concreta, que podría ser cruenta, dos/ escalas o escalones. Un escalón que desembarcaba antes y un escalón/ que desembarcaba en el momento de la operación. Es muy fácil cuando/ uno lee la teoría, pero después cuando va a la práctica, se pregunta ¿cuál es la hora H? ¿cómo se fija?. Entonces, nosotros, mentalmente,/ dijimos: "La hora H es la hora que nosotros decimos: acá estamos";// o sea que se evidencia la presencia argentina. Antes de la hora H va a haber desembarco. Había un grupo de la Fuerza Aérea que iba a es-// tar infiltrado y que se iba a evidenciar -llamémoslo así- a las doce de la noche. No se iba a evidenciar, pero iba a empezar a trabajar Y un grupo de gente nuestra, desembarcada de submarinos y buques de/ superficie -subrepticamente, a partir de la caída del sol- que iba a empezar a trabajar alrededor de las doce de la noche, pero que se i- ba a tratar de no evidenciar hasta las seis de la mañana. Y a las//

[Handwritten signature and scribbles in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



seis de la mañana, ésa debía ser la hora H, cuando apareciera la Flota de Mar, es decir, se evidenciará la presencia argentina. O sea, la hora H era alrededor de las seis de la mañana.

Resultó ser las seis, pero la operación se iniciaba bastantes horas antes, es decir, alrededor de la medianoche. Pero ahí teníamos nada más que ciento cincuenta hombres, o sea que ahí no era tan grande la desproporción. Si ahí se producía la alerta porque alguien se daba cuenta si sonaba la alarma, la operación no iba a ser tan desproporcionada, pero entonces iba a ser cruenta. Ibamos a tener que matar. Si los ingleses empezaban a reaccionar a las doce de la noche o a las dos o tres de la mañana, íbamos a estar ciento cincuenta contra cincuenta militares y cien civiles armados, o sea, ciento cincuenta contra ciento cincuenta. A partir de las seis y media de la mañana, íbamos a tener seiscientos hombres contra ciento cincuenta y a partir de que apareciera la Fuerza Aérea, que nosotros estimábamos que iba a ser simultánea -pero que podía ser un poquito después, como realmente fue- íbamos a tener dos mil a ciento cincuenta; o sea que iba a haber una escalada rápida de gente si las cosas se presentaban mal. Si las cosas se presentaban bien, íbamos a estar en una proporción lógica, que eran ciento cincuenta a cincuenta militares.

PREGUNTADO: Durante el trabajo de ustedes, los tres cambiaron ideas sobre la reacción probable de Gran Bretaña. ¿Tenía usted el mismo convencimiento, como los otros dos miembros del Comité de Trabajo, de que ésa era una cuestión que no les debía preocupar?

DIJO: No solamente tenía la idea, sino que tuve la orden expresa.

PREGUNTADO: ¿Quién dio la orden?

DIJO: A mí, el Almirante Anaya. Y que no me preocupara del tema posterior. Vuelvo a decir: eso lo planteamos. Lo planteé el quince, es decir, no el quince; sino que él me dio la orden, la primera indicación, el quince de diciembre. Alrededor del veinticinco o veintiocho lo fui a consultar. Lo consulté y me dijo: "El problema de ustedes es la toma de las Malvinas; el resto es otro problema, que lo vamos a resolver después". Cuando hicimos la DENAC se vuelve a decir y nosotros planteamos quién iba a ser el que iba a tener el problema; y en uno de los documentos que elevamos decimos que éste va a ser un problema, que lo tiene que tomar en las manos alguien, y ese alguien, para nuestra manera de pensar, tenía que ser del Estado Mayor Conjunto o, como se hizo en la lucha antisubversiva, un Estado Mayor Especial. O sea, que la Operación Malvinas eran dos operaciones: una, era la recuperación de las Islas -que la hacíamos nosotros- y la otra, era el problema posterior, que lo tenía que resolver la Junta Militar: decir quién iba a ser el responsable.

Y a esa responsabilidad, nosotros la dividimos en dos. Un responsable iba a ser el General Menéndez, o sea, el que se iba a quedar con la Guarnición Militar Malvinas. En el supuesto de que no hubiera una reacción inglesa en fuerza, sería el responsable de mantener la Guarnición Malvinas, como cualquier Guarnición de paz donde es responsable de mantener la seguridad interna, es decir, de las reacciones internas que pudieran haber. Y un organismo que fuera el que hiciera el seguimiento del tema. El seguimiento en el sentido de ir juntando la información; información que nos iba a llegar a través de los agregados navales, militares y aeronáuticos, de las embajadas, etcétera, para ver si realmente se producía la reacción inglesa. Si se producía la reacción inglesa, había que designar un organismo; y ese organismo -para nosotros- tenía que ser el Estado Mayor Conjunto, porque la Junta Militar -porque ya era la guerra- iba a ser el Comando supremo. Un Estado Mayor Conjunto que tenía que ser el Estado Mayor Conjunto o un Estado Mayor Especial, tal cual se había hecho en la guerra antisubversiva.

PREGUNTADO: Ud. dijo antes que el Almirante Anaya le manifestó que "la misión suya era ocupar las Malvinas, el resto lo vamos a pensar después". Usted dijo recién: "lo vamos a resolver". ¿Cómo fue en realidad?

///

Handwritten notes and signatures in blue and black ink on the left margin.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Vuelvo a decir: hablamos de fecha. Esto es en diciembre. El me// dice: "No, esto es un problema que lo vamos a ver después; ahora plan- teémosnos cómo es la operación, si es factible o no es factible la ope- ración de toma de las Malvinas; qué es lo que necesitan, si tienen los medios, etcétera". Poniendo los pies sobre la tierra, uno de los proble- mas que se planteó era la parte económica, es decir, cuánto iba a/ costar la operación. Cuando vimos que se podía desarrollar -y ésa fue una de las cosas que sale en los planes nuestros- convinimos que cada una de las Fuerzas pagaría, de su propio peculio, toda la logística// de cada una de las Fuerzas. Y yo particularmente le dije al Almiran- te Anaya: "Yo no necesito ningún crédito especial para eso". "Para la toma de las Malvinas vamos a manejar esto como una etapa más de la o- peración de la Flota de Mar. O sea, yo no necesito ningún crédito es- pecial, ningún pago especial ni cosas especiales que me tenga que dar la Armada para hacer la operación", excepto dos o tres cositas chicas, pero que ya estaban dentro de las posibles previsiones. Que me asigna- ran y me subordinaran los buques de la Antártida: el "Bahía Paraíso", el Rompehielos "Almirante Irizar"; y un transporte que iba a pasar a/ desguace, el "Buen Suceso", que no lo pasaran y que me lo asignaran a mí. Estaba previsto que, al término de la campaña antártica, es decir, en marzo del 82, el transporte "Buen Suceso" pasara a radiación y ven- ta. Creo que había una idea de regalárselo a Bolivia, pero para noso- tros iba a ser radiación y venta. No dependía de mí. Entonces, yo pe- dí que me asignaran el transporte "Buen Suceso" y, oportunamente, el "Irizar" y el otro. O sea, que iban a pasar a trabajar conmigo esos// buques, pero yo no pedía créditos especiales. Creo que el General Gar- cía y Plessl dijeron lo mismo.

Después, cuando ya presentamos los documentos, o sea, después de ha- blar con García y Plessl, se nos dijo que sí, que se iba a hacer, por que ya teníamos que emplear a más gente para hacer la planificación. Es decir, yo tenía que bajar de nivel. No podía seguir trabajando na- da más que con los cuatro Almirantes. Teníamos que trabajar con gente de Inteligencia, etcétera, para hacer ya los planes en detalle. Enton- ces, pido autorización para eso, para trabajar con algunos Capitanes/ de Navío, pero digo: "Ojo, no cometamos el error de dar vuelta la ma- nija, que se entere la gente que no se tiene que enterar -algunos,/// por lo menos- y que después no hagamos la operación. Si no están deci- didos a hacer la operación, dejémosla en este primer nivel y cuando// estén decididos, entonces hacemos la planificación en detalle. Yo no/ quiero hacer la planificación en detalle y empezar a decirles a mis// subordinados y que después la operación no se haga, porque entonces// después la frustración va a ser mucho peor". Entonces, ahí es cuando/ el Almirante Anaya me dice: "Hoy le doy la orden de que hagan la pla- nificación en detalle". Le dije: "Señor, ¿y después?". "Después, es un problema mío. Usted tiene que hacer la operación de toma de las Malvi- nas". Tan es así, que volví a Puerto Belgrano y le dije a Allara, a// García Boll, a Büsser, etcétera: "Hoy he hablado con el Almirante Ana- ya y me dijo esto: la operación se va a hacer y nosotros nos tenemos/ que procurar de esto; el resto es un problema de la Junta Militar,/// que ellos saben cómo lo van a resolver".

PREGUNTADO: Usted dijo que el Almirante le expresó "luego lo vamos a/ pensar"; después: "luego lo vamos a resolver"; y más tarde dijo: "lue- go lo vamos a ver". ¿En algún momento manifestó: "Esto ya lo hemos/// visto, esto es responsabilidad nuestra; eso no le preocupe porque ya/ lo tenemos observado"?.

DIJO: Sí, es esto lo que estoy diciendo. Puede ser que haya sido quan- do me dieron la orden de ejecución. Pero estoy casi seguro que no;/// fue antes de la orden de ejecución. Digo taxativamente que sí, porque -vuelvo a decir- yo volví a Puerto Belgrano y le dije a mis Comandan- tes subordinados, a los tres o cuatro Almirantes -digo tres o cuatro,///

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



porque son tres subordinados Comandantes, y un subordinado, Jefe de Estado Mayor; cuatro Almirantes: tres con cargo de Comandante y uno/ con cargo de Estado Mayor- "Bueno, hoy he hablado con el Almirante// Anaya y me ha dicho esto, esto y esto" O sea, esto, esto y esto quie re decir: "la operación se va a hacer". Porque siempre uno termina// por no creer que se hacen las operaciones; cuando todas las veces en Marina -desde que yo estoy, hace treinta y cinco años- nos han dicho que se van a hacer cosas, y nunca se hicieron, contra Chile, básica- mente, me dijo: "Se va a hacer, lánquense a hacerlo -la planifica-// ción- porque se va hacer la operación, y la operación posterior",/// que a nosotros nos preocupaba seriamente, la operación posterior:/// ¿qué va a pasar después?. En esa operación, ya el Almirante Anaya -no// sé el Comité Militar, pero sí el Almirante Anaya- es responsable". El sabe qué es lo que tiene que hacer. No nos preocupemos".-----

PREGUNTADO: ¿No le dijo nada sobre qué se había hecho?-----
 DIJO: No, no me dijo nada.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco le dio alguna apreciación de la situación en ese nivel; las bases para la elaboración de las ideas de ustedes? ¿Le di jeron, simplemente, que debían planificar la ocupación de las islas? DIJO: Nosotros estábamos muy urgidos por el tiempo. Yo tomé el Coman do el quince de Diciembre, en plena época de licencias, de cambio de Comandos, etcétera, etcétera. Entregamos nuestra planificación de de talle -no la planificación de detalle, el Plan Esquemático- en los// primeros días de febrero.-----

Empezamos a trabajar, a fines de enero -García y Plessl no sabían na da- para hacer, además, toda la combinación entre las tres Fuerzas;7 que no es fácil. O sea, que tuvimos quince días para hacer la plani- ficación. Es decir, que teníamos bastante trabajo con nuestras pro- pias obligaciones. Inmediatamente después empezamos a hacer la plani- ficación de detalle, prácticamente, con el General García.-----

PREGUNTADO: Esa orden que usted dio a los comandantes subordinados// de hacer la planificación de detalle, prácticamente, ¿fue dada antes que ustedes terminaran la DENAC?-----

DIJO: No, no. Nó antes. Nosotros estábamos haciendo una planificación desde antes. Pero, una cosa es la planificación de detalle y otra co sa es la planificación general. Nosotros lo primero que hicimos para poder dar al Almirante Anaya, el Comandante en Jefe, la idea de fac- tibilidad, si teníamos los elementos apropiados, o si con el cupo // que teníamos podíamos llevar la cantidad de gente apropiada; cómo/// íbamos a resolver los problemas de alojamiento; cómo íbamos a resol- ver los problemas de transporte de medios, la munición, de los vehí- culos de infantería de marina; si los vehículos de infantería de ma- rina existían o no existían; si funcionaban o no funcionaban las co- municaciones.-----

La Infantería de Marina trabaja normalmente en forma bastante inde- pendiente, o sea que había una coordinación, no demasiado fácil en- tre la Infantería de Marina y la Armada, es decir, los buques. Yo el año pasado, como Comandante de la Flota de Mar, me preocupé e hici- mos varios ejercicios con Infantes de Marina, para agilizar las co- sas. Es decir, si hay - yo diría - extremas dificultades entre la Ar mada - yo hablo de la Armada porque es mi arma-y el Ejército, y la 7 Armada y la Fuerza Aérea, hay un poco menos de dificultades - pero / no inexistentes - entre la Flota de Mar - digamos así - y la Infante ría de Marina. Los equipos no son del todo compatibles, o sea que te nemos que hacer todo eso, y la planificación es similar a la que nos pasa en la planificación conjunta; es decir, en la etapa de planifi- cación entre el Comandante de la Infantería de Marina y el Comandan- te de la Flota de Mar, que son paralelos y dependían de mí.-----

Es decir, tenían que hacer la planificación a nivel paralelo y des- pués, si había dificultades, arreglar conmigo. Dificultades que se// presentaban - lo vuelvo a decir - por ejemplo, en cómo íbamos a dis- presentaban - lo vuelvo a decir - por ejemplo, en cómo íbamos a dis- -----////

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-12-



poner del "Bahía Buen Suceso"; qué reparaciones había que hacerle; qué adaptaciones había que hacerle; cuáles eran los helicópteros/// de que íbamos a disponer para hacer el desembarque; cuáles eran los submarinos que teníamos para apoyar la operación con el desembarco/previo; en qué íbamos a hacer el desembarque de los ciento cincuenta hombres - éstos que desembarcaron de noche -; cómo había que adecuarles los buques, porque había que ponerles plumas, etcétera. Por que no son buques que estén preparados para el desembarque de personal.

PREGUNTADO: ¿Todos esos aspectos eran, entonces, contemporáneos a// la elaboración de la DENAC?-----

DIJO: Sí, tan es así, que cuando el señor General García aparece con la noticia de que el General Galtieri le había dicho, nosotros ya// teníamos una primera idea de cómo podía ser la operación. Y cuando va Plessl a Puerto Belgrano y hacemos la primera reunión formal entre García, Plessl y yo, entonces, dijimos: "Bueno, ésta puede ser una solución". Solución que hay que compatibilizar con los intereses y las posibilidades, etcétera, de la Fuerza Aérea.-----

PREGUNTADO: ¿Estaba usted convencido de que la operación de la toma de las Malvinas era sólida y factible?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Contemplaron, sin embargo, ustedes la posibilidad de / intervención de Inglaterra?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Personalmente, no tenía usted alguna duda sobre el fracaso posterior si Inglaterra se presentaba?-----

DIJO: Muchísimas.-----

PREGUNTADO: ¿Hizo usted presente esas dudas, en algún momento, durante la ejecución de la planificación a alguien?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿A quién?-----

DIJO: Al Comandante en Jefe. Por eso, vuelvo a decir, hicimos taxativamente la diferenciación entre lo que era la toma, que era nuestra responsabilidad, y lo posterior. Y además, elaboramos algunas// ideas para tratar que se concretara la relación política posterior. Esas ideas eran ofrecerles a los ingleses derechos especiales de pesca, de explotación de hidrocarburos, de comercio con las islas, y // que mantuvieran la Falkland Islands Company, su relación de importación-exportación, la libra malvinera, etcétera. Y había que darles/ un paquete a los ingleses y decirles: "Miren, tomamos las islas pero les ofrecemos todo esto. Con un doble propósito: de la relación entre la Argentina e Inglaterra, y que la Thatcher pudiera trabajar en su Parlamento", es decir, no perdía las Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha hizo presente al Almirante Anaya, esa duda suya, respecto a la presencia inglesa?-----

DIJO: Desde el principio. Vuelvo a decir, que cuando me dicen de la operación, yo a la semana vuelvo a Puerto Belgrano - alrededor del/ veinticinco de Diciembre - y digo: "¿Cuál es la orden que tengo: la/ de tomar las Malvinas o la de tomar y mantener? - "No, tomar" -. Y// después, cuando hacemos la DENAC, lo tenemos taxativamente escrito. Nuestra obligación es tomar las Malvinas. Lo otro es un problema// que viene después.-----

Doy otro dato más que no sé si ha surgido ya en las conversaciones/ que se han dado acá. En todo este manejo, tan claro era que el problema político era importante - político, entre la Argentina e Inglaterra - que se decide nombrarlo al Almirante Luchetta Embajador/ en Inglaterra. No sé si eso se planteó. De toda esa conversación, y para los efectos de tener un interlocutor válido para con los ingleses - válido en el sentido de que estuviera compenetrado de las razones, de la mecánica, de los porqués y de la vocación, y que fuera



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



discreto y que no pasara a través del Ministerio de Relaciones Exteriores, es decir, de la gente estable del Ministerio de Relaciones Exteriores, donde pudiera filtrarse la información - se pensó y se decidió nombrarlo a Luchetta Embajador en Inglaterra, para que él fuera palpando el ambiente, tomando elementos de juicio, elementos esenciales de información a ver si se podía hacer la operación o no se podía. Y producida la operación, tirar las cartas a la mesa.--
PREGUNTADO: ¿El Almirante Luchetta, tenía conocimiento de la operación?

DIJO: No lo sé. Yo digo lo que sé. Se decide la designación de Luchetta. Después empieza el trámite de su designación y ahí empiezan las vueltas, pero le informan a Luchetta que va a ser designado Embajador.

Renuncia, entonces, a la Gobernación de Santa Fe, y después, por razones que desconozco, de manejo de la cosa, se decide que el Embajador en Inglaterra continúe siendo Ortíz de Rozas; y se lo designa a Luchetta en Italia. Pero en estas conversaciones que estoy diciendo - en el mes de enero, en el mes de febrero, en el mes de diciembre - el Almirante Anaya, una de las razones invocadas - porque estoy seguro de lo que estoy diciendo - era la clara necesidad de hacer un trato político con los ingleses. Es decir, que la operación no terminaba con la toma de las islas. Todo esto fue conversado con el Almirante Anaya.

PREGUNTADO: ¿Por qué no se hizo el ejercicio de conjunto que se aconseja en la DENAC 1?

DIJO: Porque se adelantó la fecha, imprevistamente. Yo hice un primer ejercicio con la Infantería de Marina en enero, en el Puerto de Bahía Blanca; un segundo ejercicio con Infantería de Marina exclusivamente en la Península Valdés, y el que venía después era el ejercicio conjunto con Ejército y Fuerza Aérea. Yo lo ofrecí, lo planteamos, lo empezamos a estudiar. Después nos sorprendieron los hechos de hacer la toma del aeródromo o la Base Aeronaval de Río Grande o la de Trelew, que podía ser una cosa relativamente similar a la hecha desde el mar, suponiendo que esa era una isla - sobre todo la de Río Grande - y en forma bastante similar por meteorología, por frío, etcétera, hacer la operación conjunta ya de la toma de la Base de Río Grande, que eso iba a ser el ejercicio - llamémoslo así - previo a todo eso. Al ensayo lo teníamos previsto hacer en abril, aproximadamente.

Ya habíamos empezado con Ejército - particularmente con Ejército - adiestramiento en comunicaciones. Nos encontramos con un primer inconveniente, que era el Ejército. Y por eso fue la fecha que nosotros sugerimos, en nuestra apreciación de que el Ejército no tenía posibilidades materiales de tener su Clase incorporada y medianamente instruida, antes de abril. Y ese año, en particular, que ya había sido decidido antes, no sé si en el Destacamento, en el Regimiento - no me acuerdo el nombre - de Comunicaciones del V Cuerpo de Ejército, iba a ser el Centro de Incorporación. O sea que tenía una doble tarea, que nos complicaba la cosa para hacer el adiestramiento en conjunto. Por eso, lo que habíamos planeado. El General García designó su personal. Habíamos empezado la planificación, la ejecución de la operación, que iba a ser planeada para mediados de abril. Antes de eso se había hecho en enero un operativo en la rada de Puerto Belgrano y en la Base de Infantería de Marina Baterías y otro posterior, en los primeros días de febrero. A mediados de febrero. Es decir, muy fuera de época, porque nosotros, en enero y febrero, tenemos licencia anual. Pero ya habíamos hecho dos operativos: uno en Puerto Belgrano y otro en Península Valdés.

PREGUNTADO: ¿A qué Clase pertenecía la tropa de Infantería de Marina que actuó en el desembarco, y que después es trasladada a la Isla?

Dijo: Nosotros no incorporamos por Clase. Nosotros hacemos cinco in-

///

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



corporaciones anuales. Así que hay, prácticamente, una incorpora-
ción bimestral. De los cinco bimestres, el último no se incorpora.
Tenemos siempre Conscriptos de cinco tandas diferentes; una incor-
porada en enero, otra en marzo, todos los meses impares. O sea, que
ahí teníamos Conscriptos nuevos y viejos. Y lo que hicimos cuando//
ya a mí me dicen "esto se va a hacer", es no desincorporar a la úl-
tima tanda; la que tendría que haber sido licenciada en enero, no//
la licenciarnos.

O sea, que ya teníamos Conscriptos que tenían un año y un mes en //
enero; Conscriptos que tenían un mes y Conscriptos que tenían tres//
meses, cinco meses, siete meses, así hasta un año y medio. Cuando//
llega la operación, a fines de marzo, tenía Conscriptos con quince//
meses, con trece meses, y así sucesivamente.

PREGUNTADO: ¿En qué fecha supo usted que iba a ser comandante del//
TOAS? ¿O estaba previsto esto ya en la planificación de ustedes?--

DIJO: No. Absolutamente no, como había dicho antes. No, taxativamen-
te no.

PREGUNTADO: ¿En qué fecha sale el decreto, entonces, nombrándolo?--

DIJO: Nunca he visto el decreto, pero la comunicación o la informa-
ción de que iba a ser designado, es alrededor del tres de Abril.///
Puede ser que sea el dos a la noche o el cuatro. Pero, pongamos co-
mo fecha el tres de Abril. El Almirante Anaya me dice: "He consegui-
do esto", ante mi gran sorpresa. Yo no tomé licencia este año por 7
todos estos problemas. Yo tengo casa en Punta del Este. Entonces, a
mediados de marzo, cuando ya la cosa estaba encaminada, ya habíamos
hecho los ejercicios previos, estaban terminadas las conversaciones
con Fuerza Aérea y Ejército, y teníamos más o menos los planes en//
claro - ya se estaba haciendo la planificación de detalle, etcétera -
me hice una escapada a Punta del Este a pasarme una semana. Y allá/
me sorprenden, me sorprenden - vuelvo a decir - los problemas de //
las Georgias. Me sorprenden porque así como yo había hecho la nota/
pidiendo que se hiciera la operación en Georgias, cuando me dicen//
que se va hacer la operación en Malvinas, hago una nueva nota dicien-
do: "Entonces no hagamos las Georgias; no seamos locos. No vamos a/
hacer Georgias y Malvinas juntas, y Georgias antes que Malvinas, va
a despertar la suspicacia inglesa". "Paremos la operación Georgias".
El Almirante Vigo me dice: "Sí, señor; está parada la operación "Geor-
gias". No se hace". Esto no dependía de mí, vuelvo a decir. Yo no //
sabía, no la comandaba, no la dirigía, no tenía nada que ver. No ha-
bía ningún medio mío, excepto algunos pocos hombres que me habían //
pedido. O sea, la operación "Georgias" había sido planificada como//
parte de la campaña antártica, al final de la campaña antártica, lo
cuál me parece correcto. Cuando ya los ingleses se estuvieran por //
ir de las Georgias o ya se hubieran ido, le poníamos la gente ahí. Y
a ellos, montar toda una operación para volver a echarnos les iba a
ser duro. Entonces, ya íbamos a tener todo el invierno de un "impa-
sse" en Georgias.

O sea, la operación "Georgias" estaba prevista para hacerse en marzo
o abril, al término de la campaña antártica. Cuando terminara la cam-
paña antártica iban a pasar por Georgias, dejaban la gente y se iban.
Pero cuando me dicen que la operación se iba a hacer a mediados de//
Febrero, hago una nota diciendo: "Paren la operación; Georgias no es
conveniente y, además, no tiene objeto. Para qué vamos a hacer la //
operación Georgias si vamos a tomar Malvinas". Y como no me contesta-
ron por escrito, lo llamé o vine a Buenos Aires - no recuerdo - a //
verlo a Vigo y le pregunté "¿Qué pasa con la operación Georgias"?..//
Me contestó: "Esto está parado; quedese tranquilo".-----
De la operación Davidoff no sabía nada. Nunca me enteré hasta que -/
estando en Punta del Este - me enteré por la radio de que había un//
problema en Georgias. Entonces, urgente vine a Buenos Aires, paso //
-----///

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



por el Edificio Libertad y me enteré que empezaba el problema. Ahí me dijeron: "Hay que hacer la operación Malvinas ya". Entonces, me fui a Puerto Belgrano, hablé con García, apuramos las cosas y a los tres días dijimos: "Modifiquemos algunas cosas", porque en ese momento yo, particularmente, no contaba con el "Buen Suceso" ni con los buques de la campaña antártica. Es decir, que me estaban faltando, prácticamente, todos los transportes de tropa para poder hacer la operación tal cual estaba planeada. Hicimos, rápidamente, un replanteo del plan de operaciones. Vine a Buenos Aires y dije: "Estamos listos".

En la DENAC 1 - no en la DENAC 1 sino en el plan esquemático que hicimos nosotros - figura como fecha más temprana la del quince de Mayo, porque necesitábamos hacer la operación en abril, que teníamos prevista como práctica. Nuestro problema, básicamente, era el adiestramiento del personal; particularmente, del Ejército. Se trataba de la fecha lógica, que era la conversada con el Almirante Anaya. Prácticamente no hablé de estos temas con el Brigadier Lami Dozo, pero sí con el Almirante Anaya y el General Galtieri. La fecha era el nueve de Julio, más o menos. O sea, la fecha que nosotros pensamos que se iba a hacer la operación era el nueve de Julio. Nosotros planeamos, estudiamos los horarios para los aviones, estudiamos la salida del sol para el nueve de Julio. Pero cuando venimos a hacer la exposición - que no se llegó a realizar - de nuestro plan de campaña, dijimos: "Además de poner la fecha lógica (que era la que nos habían insinuado, la del nueve de Julio) tenemos que poner cuál es la primera fecha en que podamos hacerlo". La primera fecha era el quince de Mayo y necesitábamos, como mínimo, un preaviso de quince días para empezar los aprovisionamientos. O sea, que nosotros nunca podíamos haber hecho la operación antes del quince de Mayo y con un preaviso de quince días. Se hizo el treinta de Marzo y con un preaviso de tres días.

PREGUNTADO: Como Comandante del TOAS, ¿qué misión le dieron? ¿qué fuerzas? ¿qué situación de mando tenía usted?

DIJO: El tres de Abril, aproximadamente, me informa el Almirante Anaya que yo iba a ser el Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur.

Hay un hecho grave, a mi juicio, que se había planteado. Hace un poco a este tema y por eso lo menciono. En cierta forma, pido disculpas a los que me escuchan. Toda la planificación se había hecho en el mejor acuerdo. Había habido algunos roces - no roces sino algunas divergencias - producto de nuestra no establecida doctrina conjunta. En particular, con el Brigadier Plessl, estábamos colisionados en qué iba a pasar con el aeródromo de Malvinas. El aeródromo de Malvinas fue construido - el actual, que se usa en este momento - por los ingleses. Antes había habido un aeródromo muy cercano a éste, hecho por la Fuerza Aérea Argentina. Esto lo digo como antecedente. En la concepción mía - mía y de la Armada - por ser una isla le corresponde a la Armada toda la jurisdicción. Por doctrina, la parte aérea le corresponde a la Fuerza Aérea. Entonces, se nos planteaba el conflicto por el aeropuerto de las Islas Malvinas, de Puerto Argentino, en el sentido de qué iba a pasar con él. El Brigadier Plessl pretendía, por lógica, que fuera una base aérea - base aérea militar - mientras yo pretendía que fuera una base aeronaval. Pero como lo que teníamos que hacer era la operación y no ponernos a dilucidar en ese momento problemas de doctrina, conversamos con Plessl - vuelvo a decir - con muy buen acuerdo y con muy buen espíritu y dijimos: "Vamos a dejar planteadas las posibilidades y que eso se resuelva después". Entonces, las posibilidades eran varias. Las que nosotros planteamos - a las que yo accedía y que Plessl consideraba que podía ser - eran las siguientes: Una base conjunta con Comandos rotativos de las dos



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



o de las tres Fuerzas. Esa era una posibilidad. Es decir, Base Aérea Militar Argentina - llamémosla así - con comandos rotativos conjuntos de las dos o de las tres Fuerzas. La alternativa de extrema era mantenerlo como aeródromo civil. Una intermedia era establecer un aeródromo en el que, en una punta, digamos así, hubiera una base aérea militar, y en la otra, una base aeronaval. Esas eran las posibilidades. Las planteamos, las tiramos en la mesa y dijimos: "Eso lo resolvemos después; ahora trabajemos como podamos y no compliquemos la cosa con este problema de doctrina para no dejar de hacer la operación". Yo se lo planteé al Almirante Anaya y me dijo: "Sí, cualquiera de las tres alternativas las podemos aceptar". El se lo planteó al Brigadier Lami Dozo y creo que dijo lo mismo, porque después nos volvimos a encontrar y dijimos: "Esto lo dejamos así y después lo vamos a resolver, después que esté Malvinas establecida. No sé, dentro de seis meses o dentro de un año. Por ahora seguimos la operación"----- Segundo tema, ya más operativo, era el control, el control aéreo. ¿Quién iba a ejercer el control aéreo?. Por eso yo dije: "Yo creo que lo lógico es que lo haga la Fuerza Aérea al control aéreo, como lo hace en todo el país"-----

Entonces, una de las cosas que establecimos así, fue el control aéreo de la Fuerza Aérea. Pero el control aéreo lo iba a poder establecer la Fuerza Aérea después que se estableciera. O sea, diez minutos después, tres horas después o cinco horas después que se establecieran en el aeropuerto y que se establecieran algunos elementos: una estación de radio, un radar o lo que fuera, para poder hacer el control aéreo.-----

Inicialmente, en el primer momento iba a haber una cantidad de aeronaves importante, iba a haber como doce helicópteros volando ahí, sobre Puerto Argentino, y los aviones de la Fuerza Aérea que fueran llegando, de transporte, más algunos aviones. Entonces yo les decía: "Miren, nosotros tenemos los buques, los dos, las dos fragatas - la "Hércules" y la "Santísima Trinidad" - que son buques especiales de control aéreo. Entonces, ese buque, que establezca el control aéreo hasta que la Fuerza Aérea esté en condiciones de establecer el control aéreo en tierra. Una vez que la Fuerza Aérea tenga el control aéreo en tierra, le pasamos, le transferimos el control aéreo y lo siguen ustedes". Y así se procedió. Se inicia la operación, llegan los aviones de la Fuerza Aérea, desembarca la gente, se toma el aeropuerto, que estaba interferido; ahí se desembarca. Se lo deja al Teniente Coronel Mohamed Alí Seineldin. El que se queda con un grupo de su gente a despejar la pista y, poco después, llegan los aviones de la Fuerza Aérea, bajan la tropa de Ejército, y la Fuerza Aérea se hace cargo del aeropuerto y toma el control aéreo. No puedo decir exactamente la hora, pero a las once de la mañana, aproximadamente, va a aterrizar el primer avión naval, con el Almirante García Boll a bordo, y se le niega la posibilidad de aterrizar. Una cosa muy violenta. "Pero mire que no, que no puede aterrizar". Le ponen varias causas por las cuales no puede: "que no va a haber combustible para el regreso", lo cual no era cierto. Además, nosotros habíamos llevado combustible, es decir, además del que ya había en el aeropuerto. Nosotros habíamos desembarcado una cantidad de tambores, creo que en el orden de los mil.-----

Después, en fin, se le ponen varias excusas y, finalmente, se le ponen unos vehículos en la pista para que no pueda aterrizar. Ante eso yo le mando un despacho al Brigadier García; estaban en plena ceremonia de izar el pabellón, en fin, una situación de lo más violenta.-----

El Brigadier Castellano, que creo estaba en la isla, se va al aeropuerto y yo le explico el problema y lo dejan aterrizar. Pero hubo-----

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

una situación bastante, bastante lamentable - diría yo - de desinteligencia entre la gente nuestra y la gente de Fuerza Aérea.-----

Cuando me entero de todo eso, entre la conversación de que no podía aterrizar, de que no tenía combustible, de que no iba a tener la pista, etcétera, etcétera, el avión ya se había quedado con escaso combustible y ya estaba en situación de que le iba a ser riesgoso el regreso al continente. En ese ínterin, cuando me enteré de la situación - García Boll estaba en contacto directo conmigo - hablé con el Almirante Anaya por teléfono a Buenos Aires, y le dije: "Mire, señor, está pasando esto y esto; por favor hable con el Brigadier Lami Dozo y dígame lo que está pasando". O sea, que Lami Dozo se enteró por intermedio de Anaya, etcétera, etcétera. Bueno, cuando yo viajé a Buenos Aires el mismo tres o el dos a la noche - no me acuerdo bien cuando lo hice, pero fue el dos a la noche o el tres - me recibió el Comité Militar; expuse lo que había pasado, lo que yo sabía, etcétera, etcétera, la situación general de este incidente y les dije: "Bueno, todo salió perfecto, es decir, el único inconveniente que hubo es esto y esto; no sé si usted, señor, habló con el Brigadier Lami Dozo; y el Brigadier Lami Dozo dijo: "Mire, Lombardo, éste es un problema del Comité Militar, así que no lo mencione más".-----

Fue cuando el Almirante Anaya me dijo: "Usted va a ser el Comandante del Atlántico Sur". Debo aclarar que otro resquemor que se había planteado entre mis subordinados, fue por la designación del General García como Comandante de la Operación, porque les parecía poco razonable, llamémoslo así. Pero yo dije: "No, acá hay una situación fundamentalmente política; tiene que ser una operación conjunta porque esto no es un problema de la Armada, es un problema del país; es el país que recupera las Islas. Entonces, lo tienen que hacer las tres Fuerzas Armadas. Si lo hacen las tres Fuerzas Armadas, y la que va a quedar después es el Ejército, yo diría que es bastante lógico que sea el más antiguo de los tres designados y, además, el poder más grande como Fuerza - como es el Ejército - que haga el Comando de la Operación. Así que no hablemos más del tema". Lo cual no quiere decir que entre todos los escalones de subordinados no hubiera quien dijese: ¿Por qué va a quedar a cargo del Ejército la Flota de Mar y la Infantería de Marina?-----

Soslayados esos dos inconvenientes, cuando me llamó el Almirante Anaya y me dijo: "He conseguido que a usted lo nombren Comandante del Atlántico Sur", y yo interpreté que él me lo decía después que el Ejército ya había tenido su - digamos - satisfacción de haber comandado esta operación tan brillante, tan bien realizada, que tantos aplausos recibió el dos de Abril; con los inconvenientes que había pasado la Fuerza Aérea (en esos mal entendidos); creo que los otros ya estaban bien solucionados en ese momento. Bueno: "Ahora usted es el Comandante del Atlántico Sur". Le digo: "Mire, señor, le agradezco la designación, pero esto es un problema. Tenemos que delimitar bien cuáles son las atribuciones, los medios, etcétera, etcétera, etcétera, que no me lo na dicho". Cuando hago la primera presentación - que es el día seis de Abril - ante el Comité Militar, pido varias precisiones: quiénes son mis subordinados, cuál es el ámbito geográfico de mi Comando, y cuáles son - cosa que le sorprendió al Comité Militar - las órdenes sobre apertura del fuego, y las órdenes sobre Georgias.-----

Lo primero era medio teórico - llamémoslo así - era de carácter general; y lo otro, eran cosas bien concretas. Entonces, con respecto al ámbito geográfico me dijeron: "Bueno, diga usted cuál es el que necesita".-----

"Todo el mar. Y lo que está adentro del mar, es decir, todas las islas. Eso es ámbito exclusivo mío y nadie se tiene que meter" - "De acuerdo".-----

///

Handwritten signature in blue ink, partially overlapping the typed text.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-18-



Así quedo establecido en la Junta Militar, conmigo. No sé lo que dice el decreto, que nunca me fue mostrado.-----
No me correspondía - eso fue dicho por el Comité Militar - yo no tenía mando ni sobre la Fuerza Aérea en el continente, es decir, sobre los aviones de transporte, sobre los aviones de ataque, etcétera, que quedaran en el continente, pero sí sobre los que estaban en las Islas. O sea, los que estaban destacados en las Islas eran de// mi competencia. Los que estaban, eran muy pocos: Pucará y algún helicóptero, digamos. Todos éstos eran del TOAS, y los que estaban en el continente no eran del TOAS. Lo mismo pasaba con el Ejército. La // Brigada Aerotransportada y todo lo que pudieran asignarme como Fuerzas de refuerzo.-----

PREGUNTADO: ¿Frente a Chile?-----

DIJO: No, no. Fuerzas que pudieran intervenir en Malvinas, como refuerzo de Malvinas. La reserva estratégica seguía dependiendo del// Ejército; no era mía. En una palabra, pasando geográficamente, todo lo que estaba del mar para adentro, todo geográficamente y militarmente era del TOAS. Todo lo que estaba en el continente no era del// TOAS, excepto lo que era del Comando de Operaciones Navales; es decir, lo que era ya del Comando de Operaciones, sí pasaba a ser del// TOAS. Es decir, los buques que estuvieran en el puerto, la Aviación Naval y la Infantería de Marina eran del TOAS. Lógicamente, los seguía comandando yo. Lo que no era de Marina, o sea, lo que era de// Ejército o de Fuerza Aérea, no era del TOAS.-----

Después hubo algunos roces y algunos mensajes míos al Comité Militar, de colisión concreta con la Fuerza Aérea cuando se hicieron // operaciones en Georgias, etcétera, etcétera. Yo hice un despacho al Comité Militar y expresaba que "ésta ha sido una operación de la// Fuerza Aérea sin informarme a mí, en un ámbito que es mío, que es// Georgias". Nunca me fueron contestados.-----

Con respecto a la orden de apertura del fuego, digo yo: "Para largar los buques, los submarinos, etcétera, etcétera, necesito órdenes claras sobre apertura del fuego; ¿puedo abrir fuego o no puedo abrir fuego?. Es decir, yo tengo un submarino navegando frente a Puerto Argentino, aparece un buque inglés, ¿lo hundo o no lo hundo?" "No lo hunda".-----

PREGUNTADO: ¿No lo hundió?-----

DIJO: No lo hundo.-----

PREGUNTADO: ¿Esa es la orden que usted recibe?-----

DIJO: Esa es la orden.-----

PREGUNTADO: ¿Eso, qué día es?-----

DIJO: A partir del seis de Abril, cuando a mí me dicen que soy el // Comandante. No lo hundo, taxativamente; no estaba autorizado a abrir el fuego.-----

Segunda precisión requerida y contestada: "¿qué hacemos con Georgias, con la orden para Georgias? ¿qué hace el personal en Georgias?. Hasta ese momento las operaciones habían sido las de Malvinas, exclusivamente; Malvinas comandadas por García. ¿Y por qué estoy hablando // del seis de Abril?. Porque en nuestro plan decimos que la operación, llamémosla así, comandada por García, terminaba, a más tardar, el // día D+5 que, en la práctica, terminó el día D+1. ¿Por qué?. Porque// García - a las seis de la mañana se inician las operaciones - a mediodía, prácticamente, ya estaba consolidado. Esa misma tarde se empiezan a desafectar los medios, tanto es así que los buques con Infantería de Marina - yo hablo de lo que era mío - zarparon el día tres// a la madrugada. O sea, que el tres a la madrugada habíamos cumplido// nuestro plan y terminado con la operación. Yo había terminado con la// operación. Es decir, yo recuperaba mis fuerzas el tres de Abril a la// mañana. Paralelamente, simultáneamente, digamos así, no bajo mi// mando ni el de García, se hicieron las operaciones en Georgias. Se//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-19-



mandó al transporte a Georgias, etcétera, etcétera y se tomó Georgias. Es decir, desembarcó el personal militar en Georgias.-----

PREGUNTADO: ¿Quién mando eso? ¿El Comité?-----

DIJO: Puede ser, no sé; yo, no.-----

Por lo que yo sé, el Comando en Jefe de la Armada, el Estado Mayor General Naval, o sea, el Almirante Vigo, y en forma concreta a cargo del Almirante Otero, Jefe de Operaciones.-----

PREGUNTADO: ¿La "Guerrico" no era suya?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Y la "Guerrico" ¿cómo estaba combatiendo en las Georgias?-----

DIJO: Enseguida respondo. La operación Georgias se hace, no se quién era el comando teórico supremo, por supuesto todo termina en el Comité Militar, pero en la faz práctica - era el Almirante Otero, Jefe de Operaciones del Estado Mayor General, que es en la orgánica// nuestra el Jefe del Grupo Naval Antártico. En nuestra orgánica, el Jefe de Operaciones del Estado Mayor General - no le puedo llamar// "comando", porque no se llama comando - supervisa, dirige o manda.// No digo "comanda", porque nosotros no usamos este término en esta operación, pero manda a Transportes Navales, al Grupo Naval Antártico, al Servicio Hidrográfico, etcétera.-----

Yo fui Jefe de Operaciones en el año mil novecientos ochenta, por eso lo tengo en claro. Es decir, los buques de Marina de todos los servicios no dependen del Comando de Operaciones Navales, sino que dependen de la Jefatura de Operaciones del Estado Mayor General.// Vuelvo a decir: Transportes Navales, Grupo Naval Antártico, Servicios de Comunicaciones, Hidrografía, etcétera, etcétera. Esos buques - los que estaban interviniendo en Georgias - eran de Otero y toda la planificación y todo lo que se había hecho en Georgias, hasta// ese momento, lo había conducido el Almirante Otero, como Jefe de // Operaciones. Sus jefes superiores eran el Jefe del Estado Mayor General, el Almirante Vigo, y el Comandante en Jefe de la Fuerza. Yo/ no tenía nada que ver con eso.-----

Cuando empezó el problema, cuando se agudizó el problema, le pidieron al Comando de Operaciones Navales que mandara un buque. Nosotros no teníamos ningún buque en Puerto Belgrano, ningún buque operativo, porque todos estaban en la operación de la toma de las Malvinas. Habían zarpado el día veintitantos. Cuando llegó la orden a Puerto Belgrano de largar un buque, no podíamos largar ningún buque, excepto la "Guerrico", que estaba en reparaciones. Entonces, hicieron terminar rápidamente las reparaciones. Pero a mí, lo que me pidieron era que desafectara un buque de mi Fuerza, y se lo afectara a otro Comando. Se desafectó del Comando de Operaciones y se afectó a la Operación, bajo el comando - o la dirección, como lo quieran llamar - del Almirante Otero, el Jefe de Operaciones.-----

Tan es así, que el Comandante de la "Guerrico" viajó a Buenos Aires y recibió las directivas escritas y verbales de Otero. No mías. Y// el grupito de Infantería embarcado, lo mismo, o sea que la gente/// que zarpa para Georgias, zarpa bajo el comando del Estado Mayor/// de la Armada. Fuera del TOAS. Cuando el tres me dicen "Usted se va// a cargo del TOAS" y "Qué hacemos con Georgias", que estaban en una// mala situación, digo "Mala situación", porque se habían producido bajas, averías, bajas materiales y personales. Había muertos, heridos y averías en los buques, en la "Guerrico", que empezaba el regreso.// Y que, además, por la información radial, por contacto de comunicaciones, decían que los que habían quedado estaban en muy mala situación. Entonces, el Almirante Vigo - mi jefe orgánico - me dijo: "Le paso la operación". Le digo ""Mire, si quiere, pásemela; pero lo lógico es que esto que lo iniciaron ustedes, lo terminen ustedes!" Y// así sigue - digamos - la dependencia de Georgias del Estado Mayor Ge

17

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



neral de la Armada hasta el día seis en que cesó García como Comandante de Malvinas, y yo, me hice cargo como Comandante del TOAS. Y entonces sí, yo me hago cargo de la operación. Ordeno suspender los refuerzos a Georgias, que habían sido ordenados por el Estado Mayor General, y pregunto al Comité Militar cuál es la idea sobre Georgias. ¿Por qué pregunto eso? Porque la idea de Malvinas era mantener Malvinas, a toda costa, llamémoslo así. En cuanto a Georgias, mantenerla a toda costa era difícil. Difícil porque no teníamos la posibilidad de darle ningún apoyo, porque los aviones de la Fuerza Aérea no llegaban, y los buques, prácticamente, no iban a poder llegar nunca. Y la gente apostada, era muy poca para el tamaño de la isla; y en la isla, por la configuración geográfica, era imposible de moverse, prácticamente. Son pequeñas caletas con montañas altas. Montañas de dos o tres mil metros. No hay comunicación factible de un lado a otro, vía terrestre. Entonces, nosotros podíamos haber estado establecidos en una caleta, y haber ingleses en la otra caleta, y no enterarnos nunca, todo el invierno, suponiendo que ellos hubieran decidido desembarcar en otro punto. Entonces, la orden concreta fue "no comprometer ningún esfuerzo adicional en Georgias". "Georgias, si los ingleses atacan, se rinde". "Georgias no va a ser defendida". Entonces yo sugiero que, de los dos establecimientos que nosotros teníamos en ese momento - que eran Leith y Grytviken - juntamos las fuerzas en uno solo, y estemos en un solo grupo, en un lugar. Ya que nosotros no podíamos asegurar que no hubiese ingleses en las Islas. Específicamente, habían quedado ingleses sueltos, que estaban haciendo investigaciones. Eso lo sabíamos. Y a eso me dijeron que no, que me quedara con Leith y Grytviken. ¿Por qué?. Porque en Leith están los civiles y porque en Grytviken, dentro de la precaridad de lo que se podía llamar Gobierno, era donde estaba la Capital, porque no es Capital, no es nada, porque políticamente no era Capital; había habido un pseudo gobierno inglés. Entonces, quedarse con Grytviken y quedarse con Leith. Pero la orden concreta era ésa: "Si los ingleses lo atacan, se rinde".

PREGUNTADO: Concretamente, cuando se constituye el TOAS, ¿a usted le pasan, recién ahí, el problema de Georgias?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Durante su actuación, hasta el momento en que crean el Consejo de Coordinación, ¿estuvo usted, en realidad, en una coordinación permanente de las tres Fuerzas, que usted tenía que manejar, basado en la buena voluntad o amistad, pero nunca mando?-----

DIJO: No, nunca mando. Yo tenía un mando - técnicamente - total, sobre todo lo que había en Malvinas. Es decir, mi subordinado directo era el General Menéndez. Menéndez era subordinado mío. Y de Menéndez - ésa fue la orgánica que yo establecí, que puse, y que fue aprobada - de Menéndez dependían todos los que estaban en Malvinas.----- O sea, ¿cómo era la organización de mi Comando?. Yo tenía un gran subordinado, que era Menéndez, pequeños subordinados en Georgias, pequeños subordinados en Sandwich y otro gran subordinado que era el resto del Comando de Operaciones Navales: los buques, los aviones y la Infantería de Marina. Pero todo lo que estaba en las Islas Malvinas era de Menéndez, incluido en eso lo de Ejército, lo de Marina y lo de Fuerza Aérea.-----

Le sugerí a Menéndez - pero no lo concretó, excepto parcialmente - que no hiciera componentes, para no volver a la división de Fuerzas, y que cada Fuerza se sintiera independiente, digámoslo así. Y le obligué a que la Infantería de Marina no dependiera de la Marina sino que dependiera del Comando Militar Malvinas.----- Entonces, ¿cómo era lo que Menéndez estableció en Malvinas?. Menéndez, técnicamente, era Gobernador Militar y Político. Era Jefe Militar y Gobernador Político. Lo mismo que había ocurrido en la época de la guerrilla en Tucumán y que había dado buen resultado. Inicialmente, la

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



idea era que la tarea fundamental de Menéndez era política. Si no//
 había reacción inglesa, la tarea fundamental de Menéndez era de ///
 índole política, como Gobernador civil; digamos, como Gobernador://
 el problema con los "kelpers", el problema de la enseñanza; cómo///
 se iba a cambiar el idioma; de la moneda, de la Justicia, un pro-//
 blema serio. ¿Cómo vamos a administrar la Justicia? ¿Con qué leyes?
 Con un individuo que tuviera un trámite de divorcio en marcha - exis-
 te en Inglaterra - ¿qué haríamos nosotros? ¿se podría divorciar o //
 no?. Si le empezábamos a aplicar la ley argentina y el tipo se que-
 daba con el divorcio por la mitad; o le íbamos a aplicar la ley ing-
 leesa y lo íbamos a dejar divorciar, por ejemplo. Cosas que se pue-
 den plantear. Si había reacción de algún desafortunado que le pegara /
 un tiro a un Soldado nuestro. ¿Con qué Justicia lo juzgábamos? ¿Con
 la Justicia inglesa, con la justicia militar argentina o con la jus-
 ticia civil argentina, siendo un civil?-----

Eso era la preocupación de Menéndez: la moneda, el cambio, el comer-
 cio, el aprovisionamiento de las Islas. Con esa idea va Menéndez, //
 pensando que no iba a haber mayor problema militar. Y tenía como su
 subordinado militar al General Daher.-----

PREGUNTADO: ¿Sabía usted que el General Menéndez era Gobernador Mili-
 tar?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Y supo usted, en algún momento, que a la vez había sido
 nombrado - o era sobreentendido - como Comandante de tropas?-----

DIJO: No. Era Comandante. Era mi subordinado. Es decir, Menéndez/
 tenía una doble dependencia; estuvo muy claro desde el primer momen-
 to. El era dependiente del Ministerio del Interior como Gobernador y
 dependiente mío como Comandante Militar. Es decir, para mí, el subor-
 dinado era Menéndez. Menéndez establece su Comando con un jefe mili-
 tar, que era el General Daher, que tenía bajo su mando directo a to-
 da la tropa de Ejército, más la Infantería de Marina; un componente
 aéreo con el Brigadier Castellano; y un componente naval con los bu-
 quecitos y los puertitos; etcétera, etcétera que, inicialmente, era/
 un Capitán de Fragata, después lo pasé a un Capitán de Navío y des-
 pués pasó a ser un Contralmirante. Esa era la parte naval.-----
 O sea, que él estableció un gran componente militar, pero que tenía
 incorporada por imposición mía, a la Infantería de Marina. La Infan-
 tería de Marina no dependía del Almirante Otero; dependía del Coman-
 dante Militar, inicialmente Daher y después Jofre.-----

Esa es la organización, para hacer una cosa realmente conjunta. No//
 obstante, vuelvo a decir ahora, ésa es la parte teórica. En la parte
 real, mental y espiritual, Menéndez dependía de García, yo diría, más
 o menos igual que de mí. El dependía de Galtieri, espiritualmente.//
 Es decir, hablaba por teléfono con Galtieri. El General Menéndez se
 sentía dependiente de tres personas. Un poco, un diez por ciento, del
 Almirante Lombardo; no sé, un diez, un veinte, un treinta por ciento,
 de García, y un ochenta por ciento, del General Galtieri. Esa es la/
 realidad.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué crearon al Consejo de Coordinación al mes y me-
 dio, aproximadamente?-----

DIJO: Porque desde el primer día, cuando se estableció ese Comando//
 del Atlántico Sur, yo le dije al Almirante Anaya que no iba a funcio-
 nar. Si había guerra, no iba a funcionar. Si no había guerra, enton-
 ces cualquier cosa funcionaba. Si no hay reacción inglesa, podíamos/
 crear cualquier Comando y cualquier organización.-----

PREGUNTADO: ¿En algún momento, durante su actuación en el TOAS, des-
 de el siete de Abril hasta el catorce de Junio - día de la rendición-
 le hizo presente usted a alguien - superior suyo - que esta guerra no
 podía continuar así, que había que cambiar la conducción?-----
 ////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Sí, varias veces. Y no solamente eso, sino que hice una nota.-
PREGUNTADO: ¿A quién?-----

DIJO: Al Comité Militar; y le hice entregar una copia a cada uno de los miembros. La mandé por facsímil desde Puerto Belgrano. Se la hice recibir por manos propias, porque era una nota muy importante -/ en mi concepto - al Almirante Suárez del Cerro, Jefe del Estado Mayor Conjunto. Yo pedí que fuera al Comando en Jefe de la Armada, donde está el facsímil. Yo, personalmente, la pasé por el facsímil. La recibió el Almirante Suárez del Cerro y le dije que entregara esa nota a cada uno de los miembros del Comité Militar. Y me vine a Buenos Aires, hice una exposición y les dije: "Cada uno de ustedes tiene // una copia de la nota".-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es la síntesis de esa nota?-----

DIJO: La síntesis de esa nota, es que no teníamos solución militar y que la propaganda o la difusión que se estaba haciendo era totalmente inconveniente. Esa nota tiene fecha, casi seguro, quince de Mayo. Antes del desembarco en San Carlos. Y ya ahí puse cuáles eran mis // presunciones de qué iba a pasar. Desde ya, el desembarco; no en Puerto Argentino.-----

El General García, el Brigadier Weber y yo, éramos los tres que teníamos una responsabilidad militar más o menos directa. Weber, por ser // Comandante de Operaciones Aéreas, poco menos que el actual Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, - que era el Comandante Aéreo de Defensa - pero él era de defensa, no de ataque, digamos. Los que teníamos vinculación directa con las operaciones, con los cuales tenía trato frecuente, eran el Brigadier Weber y el General García. Creo que ninguno de los tres en ninguna ocasión fue - yo por lo menos nunca lo fui - recibido en la parte política. ¿Qué quiero decir con esto?. No puedo precisar cuántas veces yo, durante todo este conflicto, me reuní con el Comité Militar, pero deben haber sido, por lo menos, diez veces. Normalmente, cada vez que había una reunión de Comité Militar, a pedido mío, entrábamos a esa reunión, el Brigadier Weber y yo. Casi // siempre éramos nada más que Weber y yo, y el Almirante Suárez del Cerro, como Secretario del Comité Militar. Esos éramos los que estábamos en la parte militar; por ejemplo, en esa ocasión, y cada vez que había un problema, ya sea de coordinación de fuerzas o de decisión política para emplear las armas.-----

A mí me tenía afligidísimo que no me dieran autorización para emplear las armas; es decir, para iniciar el fuego. Yo tuve que suspender la entrada del submarino al área de operaciones, porque no podía iniciar el fuego. El Submarino "Santa Fe" llegó a Georgias sin autorización // para atacar; por eso actuó como actuó.-----

PREGUNTADO: ¿En qué momento le levantan esa restricción?-----

DIJO: A fines de Abril, después de la toma de Georgias por los ingleses, y en forma restringida.-----

Simultáneamente, e inmediatamente antes o inmediatamente después de // la reunión del Comité Militar, había reuniones del Comité Militar político, que se reunía habitualmente con el señor Ministro de Relaciones Exteriores, Costa Méndez, con los tres Oficiales Superiores de // las Fuerzas Armadas que actuaban en esa función, que eran: el Almirante Moya, el Brigadier Miret y el General Iglesias. Acá había, inmediatamente antes e inmediatamente después, una reunión en donde se consideraban los temas políticos, a los cuales iban estos tres integrantes // de las Fuerzas Armadas y, normalmente, el Ministro de Relaciones Exteriores y Suárez del Cerro. Mi interlocutor, entonces, para la parte política, era Suárez del Cerro que, además, era el Secretario, el // hombre idóneo.-----

Le he dicho cincuenta veces - no una, sino cincuenta veces - a Suárez //

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



del Cerro: "¿Cuándo vamos a aceptar alguna negociación?. Militarmente no tenemos solución, si los ingleses atacan. En tanto no ataquen, es fácil, pero cuando los ingleses se decidan a iniciar las operaciones, no tenemos solución militar. Les vamos a causar daños, les vamos a causar problemas, pero si ellos ponen el esfuerzo necesario, nos van a aplastar". Varias veces se lo dije al Almirante Vigo - que era mi superior jerárquico en la Armada - tanto de la organización - que la consideraba inconveniente - como de la solución militar.

PREGUNTADO: ¿Tenía usted, simultáneamente, que tomar alguna previsión por Chile?.

DIJO: Por supuesto.

PREGUNTADO: El caso Belgrano, por ejemplo, ¿estaba por Chile o por las Malvinas?.

DIJO: Estaba por Malvinas. Pero desde el principio, cuando hicimos nuestra primera presentación, uno de los factores condicionantes de toda esta operación, era el problema Chile. No podíamos olvidarnos que estaba Chile, y además Chile podía aprovechar la situación para atacarnos. No le puedo precisar exactamente las fechas, pero alrededor del quince de Abril, es decir, cuando ya se había evidenciado que iba a haber una reacción inglesa - o era muy probable una reacción inglesa cierta y no periodística - nuestro Servicio de Inteligencia - similar a los de las otras Fuerzas - nos dio la Inteligencia de que Chile nos iba a atacar.

PREGUNTADO: ¿Nos iba a atacar?.

DIJO: Nos iba a atacar; nos iba a atacar.

PREGUNTADO: ¿Cuándo fue eso, aproximadamente?.

DIJO: Alrededor del quince de Abril. Y hay una información - que creo es correcta - que el Almirante Merino - no el Gobierno de Chile en su conjunto, sino el Almirante Merino - dijo: "Esta es la oportunidad. Ha llegado la ocasión. La Armada chilena va a atacar", etcétera, etcétera.

Por esa razón, es que nosotros tratamos de preservar todos los medios y que yo, cuando se hizo la Operación Malvinas, no mandé la mejor tropa de Infantería de Marina, que era el Batallón 5, establecido en Río Grande, sino que mandé a las fuerzas que estaban en Puerto Belgrano; pero cuando la cosa se iba poniendo fea respecto a Malvinas y vimos que iba a haber una reacción inglesa, entonces mandé a la gente de la mejor tropa que tenía, que era la del Batallón 5 de Infantería de Marina. Pero, inicialmente, mandé a los Batallones 2 y 3. Yo tenía el BIM 5 como despliegue normal; el BIM 5 en Río Grande; el BIM 2 y el 3, en la Patagonia; y el BIM 1 y el 2, en Puerto Belgrano.

Lo primero que hice fue desplazar el BIM 5 a Malvinas y el BIM 4 y el 3 a Río Grande, porque si bien teóricamente eran iguales, en la práctica no eran iguales. No eran iguales ni en estado de adiestramiento ni en cantidad de gente. El BIM 4 y el BIM 3 reunidos eran, en cantidad de gente, más o menos iguales al BIM 5, pero en estado de adiestramiento, mucho más pobres. Pasándose quince o veinte días en un buen "baqueteo", se iban a poner al tanto.

Y poco después - cuando llegaron esas noticias de Merino, etcétera - mandé el 1 y el 2. Así yo concentré todo el resto de la Infantería de Marina en el sur argentino - es decir en Río Grande - con un menor gasto en todo sentido: económico y práctico. Es decir, víveres, equipos, mantenimiento de personal, de gente viviendo en carpas, etcétera, etcétera. Y se pasó toda la Operación, porque teníamos la presunción de que con Chile la cosa iba a andar muy mal.

Después de eso bajó la prevención, porque ya comenzamos a tener la sensación de que los chilenos no nos iban a atacar; pero inicialmente teníamos casi la certeza, por las palabras de Merino, por el despliegue de toda la flota hacia el sur, etcétera. O sea, en todo esto estábamos muy condicionados a no perder material, porque - como se

///

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



veían los sucesos - la Operación Malvinas terminaba con la rendición en Malvinas, pero no con la invasión del continente.-----
En cambio, si nos metíamos en guerra con Chile, podíamos terminar con los chilenos en la General Paz.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué le crearon a usted, en el TOAS, la Comisión de//
Coordinación?-----

DIJO: Porque - vuelvo a decir - desde el primer momento yo dije que/ ese Comando, así como estaba, y esa orgánica, eran inconvenientes e/ ineficientes. A medida que empezaron a haber problemas, que empeza-/ mos a pelear con los ingleses, se empezó a demostrar que eso no funcio-
naba.-----

PREGUNTADO: Con la creación de esa Comisión, ¿mejoraron las condicio-
nes?-----

DIJO: Yo diría que sí. Ya estábamos en la declinación y además no ha-
bía solución militar, pero mejoraron.-----

PREGUNTADO: ¿Puede aclarar la situación del "Belgrano"?-----

DIJO: Yo había recibido la orden, compartida por mí, de que los bu-
ques de la Armada Argentina no podían estar en las Islas, porque iban a ser hundidos - sin capacidad de rechazo, sin capacidad de contra-// rréplica - por los submarinos atómicos ingleses. Eso fue expuesto ante el Comité Militar. Así estaba en el Plan de Operaciones que yo establecí y fue dicho reiteradamente a la gente en Malvinas; reiteradamente a los Generales Menéndez, Jofre, etcétera, etcétera. Pero nuestro plan era que los buques sí podían actuar en el momento en que se/ produjeran los acontecimientos, es decir, cuando los ingleses ataca-/ ran y se produjera el desembarco en Malvinas; el desembarco masivo en Malvinas. Ahí iba a haber buques averiados; iba a haber una concentra-
ción del esfuerzo inglés.-----

Los buques que estuvieran afuera - porque ya hubieran sido averiados; porque hubieran quedado rezagados; por cualquier cosa - iban a ser // factibles de ser combatidos por nuestra Flota de Mar. Entonces, dis-/ tribuimos la Flota de Mar en tres grupos, en tres grupos en posicio-// nes relativas favorables para esa acción, y en zonas de baja profun-
didad. Una, al norte del Golfo de San Jorge - San Jorge es donde está Comodoro Rivadavia - que tiene una zona de relativa baja profundidad al sur y otras al norte. Entonces pusimos un grupo en el norte de San Jorge, un grupo en el sur de San Jorge y un grupo en la Isla de los/
Estados, a la espera de que se produjera la invasión, y que en esa // invasión tuvieran oportunidad de ir a atacar.-----

Esa oportunidad se presentó el día treinta de Abril a la noche, cuando de Malvinas nos dijeron: "Se vienen los ingleses", cosa que nunca llegaron. No fue cierto; ésa fue una falsa información, una falsa // apreciación de la gente de Malvinas, de la gente de Malvinas en su// conjunto. Yo hablaba directamente con el Almirante Otero y, en dos o tres oportunidades, durante esa noche, con el General Menéndez. Ellos estaban convencidos de que nos estaban invadiendo; que se estaba produciendo un desembarco; helidesembarco y desembarco por embarcacio-// nes, en el norte de la Isla Soledad, cosa que no se produjo. Es de-// cir, que no fue real, porque nunca apareció nada de la Fuerza ahí:/// ningún helicóptero derribado, ninguna lancha, ningún casquillo de munición, nada. Es decir, que no se produjo. Pero esa noche nos dijeron "Se está produciendo y abatimos tantos aviones, y se cayeron los he-
licópteros ", etcétera, etcétera. Entonces, yo esa noche le ordené al Almirante Allara largarse a atacar, lo que implicaba que en ese momer-
to debía comenzar a aproximarse. No hay que olvidar que estábamos a// aproximadamente doscientas millas de distancia; doscientas millas para los buques, son más de diez horas. O sea, que se largara a aproxima-
rse, para cuando se produjera que el buque averiado se quedara re-
zagado.-----

PREGUNTADO: ¿Quién iba a averiar esos buques?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Los ataques de la Fuerza Aérea; buques que se averían, porque se averían, como se funde un motor de un auto. Vuelvo a decir: buques averiados o buques rezagados.-----
Nuestro submarino, que estaba frente a Puerto Argentino - un poco al norte - que hizo los lanzamientos, y no explotaron los torpedos. En fin, lo que pudiera aprovechar la oportunidad en esas circunstan-///

cias.-----
Se largaron los buques, más o menos a las once de la noche, a las doce de la noche, y se replegaron a eso de las cuatro o cinco de la mañana, cuando yo llegué a la conclusión de que todo lo que nos estaban diciendo en Malvinas era un error. Un error de apreciación porque nunca consiguieron dar ningún número. A mí me dan un número de cualquier cosa: un número de un fusil inglés, un número de la identificación de un piloto derribado, el número de la camiseta. Dénme un número cualquiera de algo que encuentren. Cuando a las cinco de la mañana no me habían dado ningún número dije: "Estas son macanas; acá no hay tal invasión. Estos son espejismos que están viendo". Entonces// le dije a Allara que volviera para atrás. Y ahí se inició el repliegue de la fuerza. En el repliegue es cuando hunden al "Belgrano",/// cuando estaba volviendo a la Isla de los Estados. O sea, que el "Belgrano" había hecho cinco o seis horas de navegación, y cuando estaba volviendo es cuando lo hunden. La Flota de Mar, es decir, el Porta-aviones con su grupo escolta - que se había quedado en el norte del Golfo de San Jorge - tiene contactos con los aviones ingleses. Hay// un supuesto ataque de aviones ingleses abortado; no llega a eso. Nosotros no podíamos, porque era de noche. Nuestro grupo de A-4, estaba esperando la madrugada para atacar. Cuando se terminó di la orden de volver para atrás, y se acabó la operación.-----

PREGUNTADO: ¿Lo de las aguas profundas, poco profundas, era para detectar mejor a los submarinos?-----

DIJO: Para que ellos no pudieran navegar. Uno cuando habla, le parece que un submarino es como un avión en el aire. Pero es totalmente distinto. El submarino es más parecido a un zeppelin, a un dirigible, en el sentido de que tiene poca movilidad con respecto al medio. Es// decir, su desplazamiento en el sentido horizontal y vertical, es muy lento con respecto al medio. Y, además, la profundidad a la que se// desenvuelve es muy pequeña. Las zonas normales tienen de veinte a // treinta brazas: cuarenta, cincuenta o sesenta metros. Y el submarino tiene una eslora de cien metros.-----

O sea, que, si estamos haciendo inmersión, uno lo clava al submarino, toca el fondo y sale a la superficie. Es totalmente distinto de lo// que le pasa a un avión. Es como si uno estuviera manejando un dirigible dentro del hangar. O sea, su margen para operación es mínimo. A// poca profundidad puede navegar; uno puede estar con un zeppelin adentro de un hangar - volando, digamos - porque como está manteniéndose, no pasa demasiado. Sobre todo si está prácticamente parado, ¿qué puede pasar?. Que toque el piso y se quede, o que toque el techo y se// quede. Pero uno no puede estar dando cuarenta o cincuenta nudos, a// diez centímetros del suelo, porque en cuanto toca, se destroza.-----
Entonces, la profundidad no quiere decir que el submarino no pueda// navegar, pero sí que no puede dar velocidad. Un submarino atómico,// que puede desarrollar, razonablemente, treinta nudos - más que cualquier buque de superficie - lo puede desarrollar siempre y cuando tenga mucha profundidad. Si tiene poca profundidad puede navegar, pero no// puede desarrollar velocidad. Entonces, pierde, respecto de los buques de superficie. Si yo estoy en una profundidad en que el submarino no puede estar en inmersión, evidentemente estoy absolutamente tranquilo. Un submarino no puede estar en el Río de la Plata, en inmersión, porque no le alcanza para irse a inmersión. Pero sí puede estar en // veinte brazas. Veinte brazas son cuarenta metros. El submarino tiene//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-26-



veinte metros de altura. En cuarenta metros puede estar en inmersión; le quedan diez metros abajo y diez metros arriba. Pero prácticamente no puede dar más de cuatro o cinco nudos, porque, en // cuanto se pasa de esa velocidad, empiezan sus timones a actuar, // toca el fondo, etcétera.-----

Por lo tanto, nosotros teníamos la Flota en zonas de baja profundidad, donde era factible que no estuvieran los submarinos. Y estuvo hasta el final en la costa. Lo que no pudimos fue ir al área Malvinas, donde había suficiente profundidad.-----

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse que después del repliegue de la Flota, / que usted ordenó, se decidió no utilizar más los medios de superficie navales para llevarlos a la batalla?-----

DIJO: No, siempre estuvieron en la misma posición.-----

PREGUNTADO: ¿Esa decisión es suya, como Comandante del TOAS?-----

DIJO: Esa es una decisión que fue -vuelvo a decir - compartida; yo estoy de acuerdo con esa decisión, pero fue dada por el Comandante en Jefe de la Armada. Y, además, figura en los planes; los planes míos aprobados por el Comité Militar. Y fue expuesto a la gente en Malvinas. Por eso me duele lo que dice el General Daher, porque no es // que él no lo supiera; no solamente lo supo, sino que yo se lo dije expresamente las dos veces que fui a Malvinas: cuando él era Comandante y cuando él era Jefe de Estado Mayor de Menéndez. Yo fui a / que me hicieran una exposición sobre cómo era el plan de defensa, / el día ocho de Abril, y después el día veinte o quince de Abril, ya con el General Jofre. La primera vez yo era el más antiguo; la segunda vez fui acompañando al Almirante Anaya.-----

Las dos veces les dije: "Pero, acuérdense que cuando las papas quemem, cuando estén los ingleses desembarcando, van a estar ustedes // solos, porque ni la Fuerza Aérea ni la Marina van a estar con ustedes". Porque la Fuerza Aérea no tiene la posibilidad de hacer lo // que nosotros llamamos apoyo directo - es decir, que le están diciendo "ataquen aquí" y cinco minutos después atacan - porque tienen que venir desde el continente, o sea, que pueden hacer lo que yo digo, / un apoyo indirecto o bombardear un lugar, pero cuatro horas después, o seis horas después, pero no en forma inmediata. Al Soldado que está atacando, no lo van a ir a apoyar con fuego de aeronaves, ni los buques lo van a apoyar con fuego de bombardeo.-----

PREGUNTADO: ¿La Fuerza Aérea no podía hacer apoyo directo?-----

DIJO: No podía, en mi concepto.-----

PREGUNTADO: ¿Pero, sí hizo tareas de interdicción?-----

DIJO: Pero no podía hacer el apoyo indirecto; es decir, que, cuando ellos - los ingleses - estuvieran desembarcando, y se me llamara por teléfono diciéndome "hágame bombardear tal cosa", yo diría: "Sí, señor; dentro de cinco horas", y, "Hágame venir un buque":-"No señor; porque a ese buque lo van a hundir".-Eso se lo dije las dos veces // que ellos me expusieron su plan de defensa; primero, el General Daher, el diez de Abril, más o menos, y después el General Jofre, en presencia del Almirante Anaya. Jofre expuso y Anaya le contestó. Yo después le pedí la palabra y le dije: "Mire, señor, todo esto que se dijo acá es muy lindo, pero le quiero ratificar lo que les dije hace // quince días atrás. Acuérdense que cuando las papas quemem ustedes // van a estar solos. Nadie los va a venir a defender: ni la Fuerza Aérea ni la Marina". Y el General Jofre contestó: "Esto va a ser mejor que el Alcázar de Toledo. El Alcázar de Toledo va a quedar en la // historia, como una cosa secundaria de lo que vamos a hacer nosotros".

PREGUNTADO: ¿Eso contestó Jofre?-----

DIJO: Eso contestó Jofre, ante una referencia que, al Alcázar de Toledo, había hecho el Almirante Anaya. Después de esas palabras de // Jofre, yo le dije: "Bueno, Jofre, acuérdense ¿eh?, no nos vengam a reclamar que ni la Marina ni los buques de la Flota de Mar ni los //



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



aviones de la Fuerza Aérea los vayan a venir a apoyar. Se van a tener que arreglar ustedes solos. ¿Están listos?" - "Sí." - Tan es / así que el General Menéndez me hizo un mensaje - radiograma, como / se dice en el Ejército - donde me dijo: "Estamos listos. Podemos me / jorar, pero ya estamos listos". Antes del desembarco de San Carlos.- Cuando se produce ese supuesto desembarco del día treinta de Abril - que fue la primera vez que los ingleses llegan frente a las islas; es decir que no desembarcaron pero llegaron, atacaron, etcétera, / etcétera - dos horas antes, cuando ya teníamos la información por / los pesqueros, etcétera, de que realmente venían, hablé personalmen / te con Menéndez por radio y le dije: "Mire, Menéndez, mi impresión es que los ingleses están locos, que van a atacar". Porque yo pensa / ba que los ingleses, antes de eso, iban a tratar de efectivizar el / bloqueo, que hasta ese momento no se había hecho.-----

"Los ingleses están locos, pero van. ¿Están listos?. "Sí, Almiran- / te; no se preocupe, estamos listos". En varias ocasiones pasó lo / mismo.-----

PREGUNTADO: Cuando se decide no empeñar las unidades de superficie, por las razones que usted expresa, ¿todo el resultado de la guerra quedó supeditado a la determinación que, aparentemente, tomó la // guarnición terrestre de Malvinas de que eso se iba a convertir en / un alcázar inexpugnable, y que en ese lugar se iba a definir la // guerra?-----

DIJO: Sí. Más una posibilidad, que era la que se planteó o se esbo / zó, se analizó y se trató de concretar, que era el ataque de la // Fuerza Aérea Argentina y de los aviones de la Aviación Naval, cuan / do los ingleses estuvieran empeñados, es decir, cuando se produje / ra el desembarco.-----

Por los radios de acción de todos los aviones nuestros, no podíamos ir a atacar a los ingleses, si los ingleses estuvieran empeñados, es decir, cuando se produjera el desembarco.-----

Por los radios de acción de todos los aviones nuestros, no podíamos ir a atacar a los ingleses, si los ingleses se mantenían a ciento // cincuenta ó doscientas millas, al este de Malvinas.-----

Físicamente no nos daban los números para ir a atacar a los ingle / ses a ciento cincuenta millas al este de Malvinas. Además, por las características de los buques - que se desplazan, que se mueven -// uno tiene una información, la verifica, etcétera, para hacer un ata / que de esos, así a larga distancia - donde se requiere una opera-// ción muy compleja de reabastecimiento en el aire, etcétera - y cuan / do llega no están.-----

Entonces, la única forma en que nosotros decíamos que podía concre / tarse un ataque a los buques ingleses, era cuando los buques estuvie / ran empeñados. En la época del año en que se hizo la operación, en / números redondos, había doce horas de luz y doce horas de oscuridad, / en que nosotros no los podíamos atacar con aviones, ya fueran de // Fuerza Aérea o navales. En esas doce horas, ellos podían navegar // ochenta millas, desembarcar algún aprovisionamiento y volverse; pero lo que no podían era desembarcar y apoyar a las operaciones en tie / rra. Es decir, quedarse desembarcando masivamente, ya sea vituallas, gente, y apoyando a sus propias operaciones terrestres.-----

Esa era la ocasión en que nosotros decíamos: "Cuando ellos estén aferrados al desembarco, entonces ahí sí se puede pensar que puede ha / ber una acción de ataque, básicamente con los aviones de la Fuerza // Aérea y los aviones de la Aviación Naval, más la posibilidad de que / los buques puedan encontrar alguna presa en esa circunstancia. Fue / ra de eso, no". Eso fue escrito, eso fue analizado y fue dicho. Y // así se hizo. Se trató de hacer, por lo menos. Así fueron los buques ingleses que se hundieron cuando estaban aferrados, ya sea en San / Carlos o en los otros desembarcos; pero no se podía hacer cuando estu / vieran navegando en alta mar.-----

[Handwritten signature in blue ink]

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Qué información de carácter estratégico, es decir, de largo alcance sobre alta mar, recibían ustedes? ¿Cómo se realizaba esa información? ¿Con qué tipo de aviones? ¿Cómo se coordinó?-----

DIJO: La Armada Argentina no tiene aviones eficientes de reconocimiento, y la Fuerza Aérea Argentina, tampoco. El país no tiene de ese tipo de aviones. Se implementó un trabajo con el Brigadier Weber, en buen acuerdo. Hicimos una serie de planes, se estableció un grupo conjunto en la Base Aeronaval Espora - de Fuerza Aérea y Armada - donde se trabajó, se hicieron planes, se hicieron diagramas, etcétera; y todo eso anduvo mientras no hubo reacción inglesa. Anduvo muy bien, mientras no fuimos a la guerra. Se empezaron a usar aviones// grandes no específicos, es decir, aviones comerciales; algunos de// ellos de la Fuerza Aérea, como el avión Boeing. Esos aviones andu// vieron; hicieron viajes; detectaron a la Flota Inglesa; detectaron buques ingleses. Y mientras los ingleses no atacaron ni reaccionaron, anduvieron bien. Dieron información.-----

En cuanto los ingleses se decidieron a que no fueran más, los hicieron seguir con los Harrier y no fueron más. Después, si iban, los// volteaban.-----

No se interprete que digo que se asustaron los pilotos. No. Si iban, los volteaban. Entonces, no fueron más. No son aviones que sean para eso. O sea, se hizo el plan, se manejó, fue la gente de la Fuerza / Aérea, se empezó a hacer todo desde la Base "Comandante Espora", con gente de la Fuerza Aérea y nuestra, con buen acuerdo y buena coordinación; y cuando las papas quemaron los aviones de la Fuerza Aérea se fueron a otro lado.-----

Nosotros les hicimos a los ingleses otra serie de cosas. Pusimos los pesqueros-el "Narwall", entre ellos - que nos daban inicialmente// muy buena información, hasta que lo hundieron a ése y los demás se// fueron. Teníamos el submarino que nos dio alguna pequeña información, porque estaba muy próximo a Malvinas. Teníamos Inteligencia de aviones que volaban sobre el mar, aviones comerciales. Tuvimos Inteli// gencia de buques de la flota estatal, alguna muy buena, muy activa, con mucho riesgo, pero en general...-----

PREGUNTADO: ¿Es decir, que se debe concluir de su exposición, que en las distintas oportunidades en que, tanto usted, como el Brigadier// Weber, estuvieron frente al Comité Militar, le expusieron práctica// mente la imposibilidad de continuar la guerra en las condiciones en// que se estaba desarrollando?-----

DIJO: No quiero ser tan taxativo. No dijimos que hubiera imposibili// dad; sinó que las posibilidades eran muy reducidas, si los ingleses se decidían a atacar.-----

PREGUNTADO: ¿No había solución militar?-----

DIJO: No había solución si los ingleses se decidían a poner el esfuer// zo requerido.-----

PREGUNTADO: Después del primero de Mayo, ¿advierten, claramente, que los ingleses están decididos a atacar?-----

DIJO: No tan claramente.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted idea de que el veinticuatro de Mayo hubo una propuesta de negociación, por parte de los ingleses?-----

DIJO: Yo no conozco que el veinticuatro de Mayo haya habido una propo// puesta de negociación, pero si la hubo, ello me daría más la razón// porque, si ellos estaban proponiendo negociar, es porque no estaban// tan decididos a atacar. Yo creo que los ingleses en esto hicieron un gran mal negocio, militarmente. Nosotros perdimos; ellos también. // Ellos perdieron muchos medios, muchos buques, muchas cosas. ¿Para // qué?-----

PREGUNTADO: ¿No cree usted que ganaron prestigio internacional?-----

DIJO: Bueno. Si usted tiene un trato comercial conmigo - yo soy in// quilino suyo - y no le pago el alquiler, supongamos, y usted viene//

////

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



a conversar conmigo, usted no está pensando que yo voy a sacar una pistola y le voy a pegar un tiro, porque no es lógica esa reacción mía. Lo puedo hacer, sí, y hay casos en que se ha producido. Cuando usted viene a conversar conmigo, a exigirme que le pague el alquiler, usted no está pensando que yo voy a sacar una pistola, porque a mí no me conviene. Si lo hago, bueno, lo hago; después iré// preso. Yo gano en el sentido de que usted no me molesta más con el pedido del alquiler. Pero yo puedo ir preso toma mi vida. Eso, creo que fue lo que les pasó a los ingleses.-----

Hasta el día en que terminó la guerra, o pocos días antes, cuando/ yo pasé las notas - antes del desembarco en San Carlos - no estaba tan claro que los ingleses iban a atacar; atacaron con los medios y el esfuerzo y la pérdida que iban a tener. Fíjense que ellos, primero, declaran una zona de interdicción exclusivamente naval, no aérea. Ellos no hablan de que no haya viajes aéreos. Ellos hablan/ de que no haya buques dentro de las doscientas millas, alrededor / de las islas. ¿Qué están queriendo decir?. No es ninguna declaración de guerra, no es siquiera un bloqueo completo, es un bloqueo nada más que naval, no aéreo. No hablan nunca de que no van a dejar aterrizar ni que van a voltear a un avión que se aproxime a // las islas. Dentro de esa tónica, atacan Georgias. Entonces, lo que quieren es tomar Georgias - que es "regaladito", digamos así, desde el punto de vista militar - y después negociar. Hasta ese momento el Comité Militar - por eso ya entiendo que esa apreciación es// así - no me autorizó a mí a iniciar el fuego, porque si yo inicio el fuego los estoy poniendo a ellos frente al "fait accomplie", es decir, ante el hecho consumado.-----

O sea que, hasta la toma de Georgias, la apreciación que yo hacía - vuelvo a decir que nunca lo consulté, porque nunca fui invitado a ninguna reunión política del Comité Militar - era que el Comité Militar argentino no creía que los ingleses fueran a actuar militarmente. Se toman Georgias, ¿y cuánto tiempo pasó desde la toma de// Georgias hasta la próxima acción militar?. Casi un mes, hasta la // próxima acción concreta, que no fue anunciada. Por eso digo que no se correspondían los hechos militares de los ingleses con las declaraciones que hicieron. Ellos no dijeron que había interdicción// de vuelos, pero hicieron un ataque aéreo a las Islas cuando eso no estaba anunciado. Lo único que estaba anunciado hasta ese momento// era lo naval.-----

Ellos tomaron las Georgias, cuando las Georgias no estaban en la zona de interdicción. Cuando ellos tomaron las Georgias, éstas no se// habían mencionado en ningún documento. No estaban en la zona de interdicción y tomaron las Georgias.-----

Cuando hundieron el "Belgrano", lo hundieron fuera de la zona de exclusión. O sea, que lo que iban haciendo no era lo que habían dicho. No interesa mucho desde el punto de vista militar, pero en la parte práctica es así. Ellos no hacen lo que dicen y, además, demoran mucho en anunciar los hechos en los periódicos, lo que yo digo que es lógico militarmente.-----

Yo estimo que el Almirante Woodward - yo diría el pobre Almirante// Woodward - lógicamente no sabía - así como yo no sabía el tres de// Abril que iba a ser nombrado Comandante - que iba a tener semejante problema entre manos. Lo largaron al mar, de buenas a primeras, sin saber qué subordinados tenía, cuál era su misión, sin saber nada.// El salió a navegar - no sé el día con precisión - tres o cuatro // días después de iniciada la cosa, sin subordinados. Entonces, lógicamente necesitaba tiempo para organizarse, para planear, para saber qué es lo que tenía que hacer. Por eso lo entiendo. La realidad de las cosas es que pasó mucho tiempo. Entonces, uno empezó a pensar, con razón, el día quince o dieciséis de Abril, que había mucha verbosidad, pero pocos hechos concretos en los ingleses.-----

PREGUNTADO: ¿Se podía hacer esa apreciación después del primero de Mayo?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: No. Después del primero de Mayo, no. Entonces, yo, como Comandante Militar, hablé, expuse y, ante la no concordancia de las reacciones del Comité Militar, hice una nota escrita el día quince de Mayo.

PREGUNTADO: ¿Tiene usted una copia de esa nota?-----

DIJO: Yo la he elevado.-----

PREGUNTADO: ¿Qué sabe usted de lo que se menciona en cuanto a que Estados Unidos tenía un portaaviones en la zona, para aprovisionar material, y a que estableció una base de reparaciones en las Georgias?

DIJO: Es la primera noticia que tengo. No creo que eso sea así. Es/ toy casi seguro que no es así.-----

PREGUNTADO: Cuando usted dijo que el Almirante Anaya le expresó: "Este es un problema para después", ¿se refería a la acción diplomática?-----

DIJO: No, no. A lo que iba a pasar después en las Islas.-----

PREGUNTADO: ¿Apreció usted que podían ocurrir las consecuencias que se derivaron luego, en cuanto a la política interna y todas las implicancias en el supuesto de una derrota?-----

DIJO: En la nota del quince de Mayo ya está contestado. Para mí ésta ha sido una experiencia invaluable. Yo he estado tres años en la/// Escuela de Guerra; en realidad, cuatro años: un año como alumno y/// tres años como parte de la Plana Mayor. Hice la Escuela de Guerra en Francia - una parte - e hice una Escuela en Estados Unidos. Es decir, que tengo muchos años de Escuela de Guerra, y uno - en todos esos // años - escucha lo del principio militar fundamental y lo del principio del objetivo.-----

Mi impresión es que acá, en este conflicto, el Gobierno - el Gobierno de la Nación - no tuvo claro el principio del objetivo. Si el objetivo era conseguir la unión del pueblo argentino atrás de un objetivo, etcétera, etcétera, y llevar y consolidar eso que se estaba de articulando en marzo; que empezaba a haber huelgas... No nos olvidemos que dos días antes del dos de Abril, hubo una huelga en Plaza de Mayo. Si el objetivo era ése, el tres de Abril o el cuatro de /// Abril, habría que haber terminado la acción militar. Ganadores, pero poco ganadores.-----

La Flota de Mar zarpó - no recuerdo bien el día, pero creo que fue/ el veintiocho de Marzo - para las Malvinas, y en esos días la "Guerrico", para las Georgias. Volvieron los buques a puerto y se repararon. Cuando vimos que la reacción inglesa venía, nos demoramos esperando que los ingleses se acercaran, porque cada día que uno pasa/ en el mar, tiene desgaste, tiene averías, etcétera. Y el día quince de Abril zarpó la Flota de Mar, que no era subordinada directa mía; el Almirante Allara era el Comandante de la Flota. Entonces, lo llamé a Allara y le dije: "Mire, Allara, yo antes de que zarpen quiero ir a alguno de los buques a despedir, y me parece que el buque más/ adecuado para que yo vaya, es la Corbeta Guerrico. Por más que es// un buque chico, poco significativo, es el único buque que a esta altura de los acontecimientos ha tenido averías y muertos. Entonces, organicéme un acto de despedida de la Flota de Mar y nada más".----- Fui a la "Guerrico" y hablé en una reunión con la Plana Mayor - eso/ se puede certificar, porque creo que es importante - en presencia / del Almirante Allara, del Comandante del buque, del segundo Comandante y de la Plana Mayor. Eran diez Oficiales en total. Dije: "Ustedes van a zarpar hoy y, posiblemente, - espero - dentro de dos, tres, /// cuatro o cinco días, se firme un acuerdo con Gran Bretaña. En ese // acuerdo, necesariamente - para que haya acuerdo - vamos a ceder cosas; sinó, no hay acuerdo. En este momento tenemos todo. Tenemos la ocupación total de las Islas, el Gobierno; todo tenemos. Entonces, // para que lleguemos a un acuerdo con los ingleses, vamos a haber cedido: gobierno bipartito, concesiones petroleras, etcétera". Yo sabía// -----

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



las cosas que yo mismo había propuesto.-----
 También les dije: "Ustedes nos van a tildar de vendepatrias, de vendidos, de calzonudos; todo lo que ustedes quieran. A mí, que soy el Comandante de ustedes. Y me acuerdo de lo que en la historia argentina se habla del señor García. ¿Se acuerdan del negociador García de la guerra contra Brasil, de quien todo el mundo decía: "La guerra la ganamos, pero el señor García la perdió en la negociación"?. Esto va a ser lo mismo; nosotros hemos ganado la guerra y ustedes nos van a tildar de vendepatrias, etcétera, porque hemos cedido algunas cosas./ Si no cedemos, no hay acuerdo. Pero la guerra no está ganada; la guerra está en proceso. Se gana cuando se firme un acuerdo político en el que los ingleses acepten la situación. Ahí se terminó la guerra./ Ahora estamos en guerra, aunque en este momento no haya operaciones. La única operación ya pasó: la operación "Toma de las Islas", ya pasó. Es como el jugador que entra en la ruleta, acierta un pleno y se cree que lo que tiene es ganancia en el bolsillo. No, no; ganó cuando se fue de la ruleta. Mientras tanto, en la ruleta está jugando, no ganó nada todavía. Usted gana cuando se va y cuando esa plata que ganó la invirtió en algo, porque mientras tanto tiene la tentación de volver a entrar. Aunque en esta guerra de las Malvinas, la guerra se terminará cuando firmemos con los ingleses. Y para que se termine, tenemos que ceder".-----

Dije esto y los Oficiales se quedaron con una cara larga hasta el suelo. Me fui, se quedó el Comandante Allara y después que el buque zarpó, me vino a ver. - "Señor, ¿usted sabe algo de que se haya firmado algún acuerdo con los ingleses?" - "No, por qué?" - "No - dijo - por lo que usted dijo, debe ser que ya hay algún acuerdo firmado. ¿no, señor? Lo que yo digo es mi opinión, porque es la única solución que tenemos". - "Los Oficiales de los buques han quedado de lo más descorazonados, porque dicen que ya hemos ganado y que acá no hay nada que ceder", etcétera, etcétera.-----

Cuando llegué a mi casa, mi señora - la señora cuyo marido era el de mayor grado en la zona de Puerto Belgrano - me dijo: ¿zarpó la Flo-ta?". Dije: "Sí". - "¿Qué van a hacer ahora?" - ". - "Mirá, qué van a hacer no sé; el Gobierno qué va a hacer, no sé" - ". - "¿No van a ir a ceder, no?" (- Porque estaba Haig en Buenos Aires). Le dije: "Si hay // negociación hay que ceder; hay que ceder algo; sinó, no hay negociación. Si yo no cedo algo no hay negociación; para poder negociar tengo que ceder algo". - "No", me dijo.-----
 Dos opiniones distintas; una civil y una militar. Nadie quería ceder nada. ¿Por qué?. Porque ellos, lógicamente, no tienen el objetivo, no sabían cuál era el objetivo. Por eso yo digo que el Gobierno Nacional no tenía claro cuál era el objetivo.-----

PREGUNTADO: En la DENAC 1, en la parte "Situación de Estrategia General", ¿pusieron ustedes que la evaluación estratégica en el marco /// mundial y americano, sería profundizada por el organismo competente: la materia, y expuesta en su oportunidad al Comité Militar cuando lo juzgara conveniente?-----

DIJO: Sí, pensando en el Ministerio de Relaciones Exteriores.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo alguna exposición o recibió usted alguna información de ese tipo?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿No recibió usted ninguna información durante todo el proceso?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Recibieron ustedes la apreciación sobre la situación militar estratégica de Gran Bretaña, sobre la situación del poder militar de Gran Bretaña, sobre sus capacidades estratégico-militares, su vulnerabilidad y sus debilidades?-----

DIJO: No.-----

////

[Handwritten signature in blue ink, possibly 'J. G. ...']



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. En la respuesta a la tercera pregunta de página dos, donde dice: "o sea, recuperar y quedarse; o sea, para la posible reacción inglesa. Esa es la primera cosa que se nos planteó.", debe decir: "o sea recuperar y quedarse. ¿Debíamos nosotros apreciar y con-
trarrestar la acción inglesa posterior a la recuperación?. Esa es la primera cosa que se nos planteó".-----

En la respuesta a la tercera pregunta de página dos, en el quinto// párrafo -que se encuentra en la página tres- donde dice: "restrin-
gir el número de participantes; es decir, Relaciones Exteriores, In-
terior, Economía, etcétera; se nos complicaba mucho.", debe decir: "restringir el número de participantes. Teóricamente, en el planea-
miento, además de lo militar deberían incluirse funcionarios de Re-
laciones Exteriores, Interior, Economía, etc., pero ello ampliaría/
en mucho el número de los iniciados y conspiraría contra el manteni-
miento del secreto.". El resto de la respuesta queda igual.-----

En la misma página tres en el penúltimo párrafo, donde dice: "más fá-
cil a ellos tratar así, políticamente, que si había habido.", debe/
decir: "más fácil a ellos justificarse ante su parlamento y su opi-
nión pública, sin sufrir un desgaste político insoportable".-----

La respuesta a la segunda pregunta de página cuatro debe comenzar//
diciendo "No, fué al revés. Cada uno de nosotros tres recibió una//
orden verbal de su respectivo Comandante en Jefe. Como primera ta-
rea autoimpuesta por el Comité de Trabajo, nosotros redactamos la//
Directiva inicial que luego firmó el Comité Militar. Así tuvimos///
una directiva.". El segundo párrafo de esta respuesta, hasta el fi-
nal de la página cuatro, queda como está.-----

En el primer párrafo de la respuesta a la pregunta de página diez,/
donde dice: "Sí, es esto lo que estoy diciendo. Puede ser que haya/
sido cuando me dieron la orden de ejecución. Pero estoy casi seguro
que no; fue antes de la orden de ejecución. Digo taxativamente que/
sí, porque -vuelvo a decir- yo volví a Puerto Belgrano y le dije a/
mis Comandantes Subordinados," debe decir: "No puedo precisar los//
términos empleados por el señor Almirante Anaya pues fueron todas//
conversaciones y nunca hubo por parte de él orden o, directiva o me-
morandum escrito. Lo que sí puedo afirmar es que ante mi pregunta//
concreta de dónde terminaba mi responsabilidad de planificación y//
de acción, me dijo que en la toma de las Malvinas. Ante mi insisten-
cia en lo que podía pasar después, me aclaró que no era un problema/
que tuviera que estudiar o resolver yo ni mis subordinados. Ante es-
ta conversación y ante la certeza que me dio de que se llevaría a//
cabo la operación, yo volví a Puerto Belgrano y le dije a mis Coman-
dantes subordinados". El resto de la respuesta queda como está.-----

En la página trece, el primer párrafo de la respuesta a la segunda/
pregunta debe reemplazarse por el siguiente: "Porque se adelantó la
fecha, imprevistamente. Yo hice un primer ejercicio con la Infantería
de Marina en enero, en el Puerto de Bahía Blanca; un segundo///
ejercicio con Infantería de Marina exclusivamente en la Península//
Valdés, y el que venía después era el ejercicio conjunto con Ejérci-
to y Fuerza Aérea. Yo ofrecí, lo planteamos y lo comenzamos a estu-
diar, el hacer la toma de la Base Aeronaval y aeródromo de Río Gran-
de o la de Trelew, que eran operaciones relativamente similares -he-
chas desde el mar- a la que sería la toma de Puerto Stanley. El en-
sayo lo teníamos previsto hacer en abril pero nos sorprendieron los
hechos de Georgias". El segundo párrafo de esta respuesta, queda co-
mo está.-----

En la respuesta a la segunda pregunta de la página catorce, en el cuarto/
párrafo-que se encuentra en la página quince- donde dice: "Se trata-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ba de la fecha lógica, que era la conversada con el Almirante Anaya", debe decir: "La del 15 de Mayo era la fecha más próxima, pero la lógica era en Julio, que era la conversada con el Almirante Anaya.". El resto de la respuesta queda igual.

En la respuesta a la pregunta de página quince, en el octavo párrafo/-que se encuentra en página dieciséis- donde dice: "El Brigadier Castellano, que creo estaba en la isla, se va al aeropuerto y yo le explico el problema y lo dejan aterrizar.", debe decir: "El Brigadier Castellano, que estaba en la ceremonia en la isla, se va al aeródromo y hace aterrizar al avión naval.". El resto de la respuesta queda como está.

En la respuesta a la segunda pregunta de página veintiuno, el tercer párrafo, donde dice: "para hacer una cosa realmente conjunta. No obstante, vuelvo a decir ahora, ésa es la parte teórica.", debe decir: "pero hacer una cosa realmente integrada, conjunta no. Vuelvo a decir, esa es la parte teórica.". El resto del párrafo queda como está.

En la respuesta a la segunda pregunta de la página veintidós, el primer párrafo, donde dice: "mis presunciones de qué iba a pasar. Desde ya, el desembarco; no en Puerto Argentino.", debe decir: "mis presunciones de lo que iba a pasar. El desembarco no en Puerto Argentino.". En el segundo párrafo de la misma respuesta, donde dice: "El General García, el Brigadier Weber y yo, éramos los tres que teníamos una responsabilidad militar más o menos directa. Weber, por ser Comandante de Operaciones Aéreas, poco menos que el actual Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, -que era el Comandante Aéreo de Defensa- pero él era de defensa, no de ataque, digamos. Los que teníamos vinculación directa con las operaciones, con los cuales tenía trato frecuente, eran el Brigadier Weber y el General García. Creo que ninguno de los tres en ninguna ocasión fue -yo por lo menos nunca lo fui- recibido en la parte política.", debe decir: "El General García, el Brigadier Weber y yo, éramos los tres que teníamos una responsabilidad militar más o menos directa. Weber por ser Comandante de Operaciones Aéreas. Un poco menos, aunque también estaba en el problema, el actual Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea Brigadier Hughes, que era Comandante Aéreo de Defensa. Los que teníamos vinculación directa en las operaciones, éramos el Brigadier Weber y yo. Creo que ninguno de nosotros, en ninguna ocasión fuimos, por lo menos yo nunca lo fui, recibidos en las reuniones de carácter político del Comité Militar.". El resto de la respuesta queda igual.

En la respuesta de la pregunta de página veinticinco, el primer párrafo debe reemplazarse por el siguiente: "Para que ellos tuvieran dificultades para navegar. Para el neófito el submarino es como un avión en el aire, es decir con mucho margen hacia arriba y hacia abajo. Pero el caso es totalmente distinto. Además el submarino tiene poca movilidad con respecto al medio, se mueve despacio horizontalmente y sube y baja más lentamente aún. Es decir, es más parecido a un dirigible que a un avión.". El segundo párrafo de la misma respuesta, debe reemplazarse por el siguiente: "Cuando un submarino navega en aguas poco profundas -y casi todo el mar argentino lo es- está con poca agua abajo y poca arriba. Un submarino normal tiene un largo (eslora) de cien metros. Por lo tanto si está navegando en menos de cien metros (cincuenta brazas) si se llegara a poner vertical tocaría el fondo y se asomaría a la superficie al mismo tiempo".

En el tercer párrafo de la misma respuesta, donde dice "Entonces, la profundidad no quiere decir que el submarino no pueda navegar, pero sí que no puede dar velocidad", debe decir "El submarino en zona de baja profundidad tiene serias restricciones para navegar, y, si lo hace, no puede ir rápido bajo pena de colisionar contra el fondo al menor error".

[Handwritten signature]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



En la respuesta a la pregunta de página veintisiete, el segundo párrafo, que dice "Por los radiosde acción de todos los aviones nuestros, no podíamos ir a atacar a los ingleses, si los ingleses estuvieran empeñados, es decir, cuando se produjera el desembarco", debe ser testado en su totalidad. El resto de la respuesta no se modifica.

En otro orden de consideraciones, quiero manifestar que, al releer/ mi declaración, advierto que hay un concepto que creo no he expresado con claridad suficiente. En el aspecto militar del conflicto creo que// es evidente, que la comparación de poder militar entre los oponentes, en forma global, era netamente favorable a los ingleses. Ellos tienen más poder industrial, más reservas, más y mejores medios militares que la Argentina. Los ingleses podían obtener apoyos militares más o menos indirectos, de la NATO y de los americanos, como se produjo. Para nosotros era muy difícil obtener ningún tipo de apoyo. Es decir, producido el conflicto, insisto, desde el punto de// vista militar, no había posibilidad si los ingleses decidían emplear todos los medios que hicieran falta. Al principio se habló de que la NATO no los autorizaría, etc. Pero ello no fue así. Ellos, decidieron emplear ingentes medios pese a los costos que ello implicaba. Siguieron adelante pese a las bajas y las averías. Al comienzo// nosotros podíamos pensar que para los ingleses, haciendo una apreciación de costo-efectividad, la campaña no tendría objeto. Pero// esa apreciación no era correcta, ya sea por equivocación en la apreciación o por decisión irracional de los ingleses. La realidad fue// que los ingleses decidieron emplear los medios necesarios pese al// costo y las pérdidas. Para mayo ya esto era, para mí, evidente. Por eso son mis apreciaciones de necesidad de negociar y ante el poco eco que obtuve, la nota, al Comité Militar, del quince de Mayo.----- Quiero aquí hacer un parangón con la guerra del Vietnam. Allí los// americanos, por razones que ellos conocen, no hicieron el esfuerzo militar para derrotar a Nortvietnam, por ejemplo no emplearon armas nucleares. Los vietnamitas resistieron y ganaron, a costa de un gran sacrificio y de un desangramiento importante. En nuestra guerra, el poderoso sí decidió emplear todo el poder necesario y ganó el conflicto militar. ¿A qué costo?. Sólo ellos lo pueden evaluar. ¿Valen// las Malvinas y los Kelpers, los buques, aeronaves y hombres perdidos? ¿El prestigio "militar" inglés está mejor o peor que antes del conflicto? Creo que las motivaciones políticas fueron mayores que// la evaluación militar y se arriesgaron. Ello fue desastroso para nosotros. Ahí está el resultado militar. Lo mismo nos hubiera pasado// si el oponente hubiera sido Rusia o los Estados Unidos. Ellos tienen un garrote más fuerte y más largo que nosotros. Esto no implica que nosotros hayamos hecho lo mejor posible o que hayamos hecho las cosas muy mal. Siempre desde el punto de vista militar. Yo como actor no puedo juzgar mi propia actuación. Como Comandante designado// traté de hacer lo mejor posible, pero traté de apreciar las fallencias de mis fuerzas y lo hice saber a mis superiores. Por ello fue// mi insistencia en la necesidad de negociar mientras teníamos que// ofrecer. Por ello mi nota del quince de Mayo, antes del desembarco// en San Carlos. Por ello mi decisión de no inmolar a toda la Flota// de Mar que inexorablemente correría la misma suerte del "Belgrano" si la enviábamos a ciegas a Malvinas. Aún hoy el poder militar argentino no es capaz de frenar las apetencias de Chile, conflicto aún pendiente.

[Handwritten signature in blue ink]

Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



midad.-----

JUAN JOSE LOMBARDO
Vicealmirante
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL SEÑOR VICEALMIRANTE (R) D. JUAN JOSE LOMBARDO.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de Abril del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las nueve y diez horas, comparece ante la Comisión -a fin de ampliar su declaración anterior- el Vicealmirante (R) D. Juan José LOMBARDO, quien hallándose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: Con relación a la toma de Georgias, ¿conoce Ud. las instrucciones políticas que el Estado Mayor General de la Armada le impartió al Comandante de la Corbeta "Guerrico"?-----

DIJO: Yo las conocí posteriormente. No las conocí en el momento en que se las impartieron. En el momento en que se las imparten, la Corbeta "Guerrico" no dependía de mí. Entonces, el Comandante es enviado a/// Buenos Aires, porque pasa a depender del Estado Mayor General Naval// en forma directa y, dentro de él, de la Jefatura de Operaciones; y/// ahí se le imparten las instrucciones.-----

Cuando yo me hago cargo de la operación -que es aproximadamente el/// cuatro o cinco de Abril, o sea, después que se había producido la toma de Georgias- me entero de las instrucciones, y las mismas coinciden con lo que a mí me dio oportunamente el Comité Militar. Es decir, hacer una defensa, yo diría más bien simbólica, de las Islas,/// hasta que el enemigo demostrara una superioridad tal, que hiciera incompatible la defensa efectiva de las Islas.-----

PREGUNTADO: Eso fue posteriormente, cuando se contempla la posibilidad de reforzar, pues al principio era nada más que tomarlas. ¿No es así?-----

DIJO: Claro, exactamente. Pero cuando el Capitán de Navío Trombetta// -que es el más antiguo presente- deja al Teniente Astiz en un lado y al Teniente -cuyo nombre no me acuerdo- de Infantería de Marina, en Grytviken, él les entrega unas directivas políticas a esos dos Oficiales. Esas directivas políticas, cuando yo tengo que dar directivas// -cuando mando el Submarino "Santa Fe" -coinciden con lo que yo tenía que decirles; entonces no se las cambio. Ahí me entero de esas directivas.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted si esas directivas que le dio el Estado Mayor, fueron verbales o fueron escritas?-----

DIJO: Fueron escritas. Es decir, no sé las del Estado Mayor al Teniente; sé las que el Capitán Trombetta le entrega a Luna. Esas están escritas. Lo otro no lo conozco.-----

PREGUNTADO: Cuando zarpó la Corbeta "Guerrico" con destino a Georgias, ¿ese buque dependía del Estado Mayor?-----

DIJO: Sí. El, y los Infantes de Marina que llevaba.-----

PREGUNTADO: ¿Pasó a depender de usted cuando se crea el TOAS?-----

DIJO: Sí. Ahí puedo hacer una pequeña aclaración. El día tres de/// Abril -creo que ese día fue- me llama el Almirante Otero -que era el Jefe de Operaciones- y me dice que hay que enviar importantes refuerzos a Georgias. Entonces, yo le digo que no tengo posibilidad física/ en ese momento -porque no tenía ningún buque a mi disposición- pero// que, además, no lo compartía. Pero como Otero no era subordinado directo mío, pero era subalterno en grado, yo lo llamo a mi Jefe orgánico -que era el Almirante Vigo- y le vuelvo a decir: "Señor, pasa esto, esto y esto". Es decir, no tengo capacidad en este momento pero, además, no comparto esa idea. Entonces, Vigo me dice: "Véngase a Buenos Aires y charlamos". En ese ínterin, me ordenan constituirme en Comandante, y ahí le digo a Vigo: "¿Qué hago?". ¿Tomo ya Georgias, o esperamos uno o dos días más, mientras se aclara la situación?". Entonces, esperamos uno o dos días más. Así, el despacho -el mensaje naval a/// Georgias- diciendo que yo asumo el Comando, debe ser del cinco o seis de Abril.-----

PREGUNTADO: Con respecto al refuerzo de Georgias, el COMIL, el seis// de Abril -en una reunión en que usted estuvo presente- resolvió no///

Juan José Lombardo



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



iniciar acciones bélicas; resolvió no reforzar Georgias ni Sandwich y creó el TOAS. En su declaración ante esta Comisión usted indicó, / también, que no se debía comprometer ningún refuerzo adicional en // Georgias. ¿Cuáles fueron las razones por las que se decide mandar // al Submarino "Santa Fe", que recién regresaba de Malvinas y cuyo va // lor militar -usted lo conoce muy bien porque es submarinista- era // escaso, y cuando ya se tenía información de la presencia de Submari // nos nucleares y de la aproximación de la Flota inglesa?-----
DIJO: Me permito rectificar la iniciación de la pregunta. Nunca se // enviaron refuerzos; se enviaron relevos, que es fundamentalmente di // ferente.-----

PREGUNTADO: El enviar un Comandante de mayor jerarquía, el enviar // cañones sin retroceso, misiles, un médico y personal para los servi // cios de apoyo, no es sólo relevo; parecería que es un refuerzo para // la posición, aunque no haya habido combatientes. ¿No es así?-----

DIJO: Para mí no es así, porque la orden era relevar a los que esta // ban. Esa gente estaba. Fueron aproximadamente quince personas, con // la orden de relevar a la gente existente y mandarla de vuelta, cosa // que no se pudo hacer efectiva por cómo se desarrollaron los hechos. // La Marina -vuelvo a decir que no era mía la operación en ese momen // to- había dejado en Georgias a una Unidad orgánica de Infantería de // Marina. Me refiero a que una Unidad orgánica es un grupo constitui // do orgánicamente, es decir, un Teniente de Navío, un Teniente de // Corbeta, cuatro o cinco Suboficiales Subalternos, y Conscriptos, // más una pequeña dotación de gente de apoyo. Pero ninguno de ellos // estaba psicológicamente preparado para lo que, en ese momento, se // suponía que iba a pasar si no había reacción inglesa: que se iban // a tener que pasar entre seis meses y un año sin refuerzos. Esa gen // te no había llevado ni aprovisionamiento, ni equipo, ni estaban // preparados, porque se enteran de lo que iban a hacer, horas antes. // El personal para los servicios de apoyo, es decir, los maquinistas, // electricistas, enfermeros, radio-operadores, etcétera, todos ellos // eran provenientes de la campaña antártica; era gente que ya venía // de haber cumplido con su misión, y que tenía que volver a Buenos // Aires. Los responsables hasta ese momento, es decir, tanto el Almi // rante Otero como, particularmente, el Capitán de Navío Trombetta -a // quien yo cito antes de mandar la gente- me ratifican la impresión // de que esa gente no iba a poder quedarse; no digamos resistir un // ataque, ni siquiera iba a poder sobrevivir, anímicamente, durante // los seis meses o un año que nosotros pensábamos que iban a tener // que estar, si no había reacción inglesa.-----

Entonces, por eso le mando esa cantidad de relevos y por eso se eli // ge esa gente. Adviértase que mando un Capitán de Corbeta, cuando no // corresponde. Yo pedí un Capitán de Corbeta o un Capitán de Fragata, // especialmente seleccionado en sus capacidades de conducción, de con // ducción del personal, no en su conducción militar. Es decir, un hom // bre que tenga capacidad para conducir a esa gente que, razonablemen // te, estaba psicológicamente muy mal. Entonces, mando un Capitán de // Corbeta, tres Oficiales -cosa que era desproporcionada para la gen // te que iba a haber allá- y relevos a todo el personal de los servi // cios de apoyo. Es decir, iban a ir todos los nuevos Suboficiales ya // preparados -ellos sabían lo que les iba a pasar- y tenían que vol // ver los otros y, prácticamente, todos los Conscriptos. Es decir, la // cantidad de gente que iba, razonablemente iba a ser inferior a la // que volviera. Por eso digo que son relevos y no refuerzos.-----

PREGUNTADO: Pero, si bien no hubo refuerzos humanos, los hubo mate // riales. O sea, reforzaron la posición con armamento. ¿No es así?--
DIJO: Sí. Ahí hay otra razón, también de tipo psicológico. El grupo // del Teniente Astiz, era un grupo que había sido preseleccionado, // adiestrado y motivado, en una forma que yo considero -consideré en-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tonces y sigo considerando ahora- que era totalmente errónea; me refiero a la motivación y a la selección que se hizo. Es decir, nosotros tendríamos que haber mandado -y así yo lo había planteado en la nota que había pasado seis meses antes- un grupo de gente que aparentara/ ser científico, como es la gente del personal militar que tenemos en Antártida y que teníamos en Sandwich. Es decir, gente que después se evidenciara como un grupo que, si bien era militar, estaba trabajando científicamente: haciendo observaciones meteorológicas, operando/ como radioaficionado, etcétera; todas cosas para después mostrar que ahí había una posición argentina, ante el concierto internacional.// ¿Cómo?. Haciendo -vuelvo a decir- observaciones meteorológicas, emisiones de radioaficionados; todas cosas que tienen su red mundial.// O sea, que empieza a aparecer una bandera argentina ahí.----- No fue mi responsabilidad y yo no tuve ninguna intervención en la selección del Teniente Astiz y sus subordinados, pero la realidad es// que ése era un grupo -teóricamente, y así promocionado entre la gente que fue, particularmente- inexpugnable; un grupo que se iba a//// aguantar cualquier cosa. Después vimos que ese concepto era erróneo, porque no aguantaron nada; aguantaron menos que los otros. Pero ésa/ era la idea. Entonces, cuando estos pobres chicos van, el Capitán de Corbeta me dice: "Pero yo voy a hacer el papel del estúpido ahí; es/ decir, los otros van a ser unos machos bárbaros y yo voy a ser un in feliz que no tengo a nadie". Entonces, le tenemos que dar algunos/// elementos para que él se sienta más o menos motivado, similarmente// a lo que era Astiz -subalterno de él, pero independiente.----- Esa es la razón para decirle al Capitán de Corbeta Lagos: "Bueno,/// dentro de las pocas cosas que usted tiene que llevar (que no tenía// que perder material, etcétera) lleve lo que quiera", dentro de ese// mínimo de cosas que puede llevar un grupo de veinte hombres. Esa es/ la razón para darle la autorización a Lagos, para que lleve ese tipo de cosas.-----

PREGUNTADO: Cuando mandan el Submarino, ¿ustedes consideran que la// poca velocidad que éste tenía, casi lo iba a hacer llegar junto con/ los barcos ingleses, cuando ya estaba presente la amenaza de los Sub marinos nucleares?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía Ud. el valor militar que tenía ese buque?. ¿Hu- bo algún motivo especial para designarlo para esa misión?-----

DIJO: Sí. Empecemos al revés. La primera conclusión a la que yo lle- go -que expongo y que me es aceptada- es la necesidad de enviar re- levos. Entonces, si hay que enviar relevos, ¿cómo los enviamos?. Ese es el punto inicial del problema, porque teníamos que enviarle rele- vos a esa gente -vuelvo a decir- no pensando en que los atacaran//// -aún cuando no los atacaran; sobre todo si no los atacaban- porque// si nos atacaban nos iban a terminar en seguida; entonces, forzosa- mente, el Teniente iba a aguantar allí solo; pero el problema se presen- taba si no lo atacaban. Recordemos que, cuando sale el Submarino, ya había sido declarada la zona de exclusión, pero exclusivamente para/ Malvinas, no para Georgias. O sea que, conceptualmente, y de acuer- do con los elementos de juicio que nosotros teníamos a la vista -no/ por la información que nos venía de Inteligencia, pero sí de acuerdo con los hechos que teníamos- lo único que se iba a tratar era Malvi- nas y no Georgias. Con todos esos elementos de juicio, se configura/ la idea de que era posible que Georgias se tuviera que mantener///// -vuelvo a decir- como un destacamento antártico, es decir, entre seis meses y un año, sin relevo. Por eso se envían. Entonces -reitero- si/ tenemos que enviar relevos, ¿cómo los enviamos?. Por vía aérea no/// los podíamos relevar. Era imposible, sobre todo porque teníamos que de- jar gente. Y, para traerla, decididamente por vía aérea no se podía/ hacer. Podíamos haber lanzado paracaidistas, pero no podíamos recupe

01



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



rar a la gente que tenía que volver. A mí, particularmente, me preocupaban los Conscriptos que habían quedado allí.-----
Decidido que el relevo tenía que ir, tenía que hacerlo por vía marítima. Entonces, dentro de los buques que yo podía disponer en ese momento, el más apto para esa misión y el menos apto para el resto de la guerra, era el Submarino "Santa Fe". ¿Por qué el más apto?. Porque un Submarino -está probado por las navegaciones que se hacen habitualmente- podía ir solo porque, normalmente, navega solo. En cambio, un buque, naturalmente, no navega solo a esas distancias y en esos mares. O sea, yo no tenía ninguna duda que, aun con el estado práctico de condiciones de vida del Submarino "Santa Fe", iba a poder llegar y volver. Vuelvo a decir: dejemos de lado la posibilidad de que lo atacaran. En cambio, un destructor del tipo americano -que eran los menos útiles para la guerra- yo estaba seguro que no podía llegar. Es decir, tendría que haber ido acompañado con un elemento que lo apoyara logísticamente y que le diera combustible. Pero, además, por el estado de conservación del material, yo podría, no digo asegurar, pero había un gran porcentaje de probabilidad de que no pudieran llegar.- El año anterior, siendo Comandante (en Jefe) de la Flota, pasé una nota exponiendo el estado de conservación de cada uno de los buques. Ninguno de los destructores americanos tenía confiabilidad suficiente como para enviarlo en esa misión.-----

Entonces, me quedaban exclusivamente las dos Fragatas 42, la "Hércules" y la "Santísima Trinidad", y las tres Corbetas, que eran los únicos buques hábiles que yo tenía de la Flota. Por lo tanto, no me podía desprender de dos de esos buques para una misión secundaria, teniendo ya el Conflicto en marcha, el Conflicto Malvinas.-----
Entonces, el buque menos útil para el combate futuro, era el Submarino "Santa Fe". Pero, además, era el más apto, porque es un buque que -si bien con todas las dificultades que tenía- era capaz de ir, y ante un contacto no deseado podía evitarlo. Es decir, el Submarino -ya sea en superficie o en inmersión- es capaz de detectar al blanco, al buque de superficie o aún al avión, normalmente antes de que sea detectado. Si el Submarino tiene que atacar, entonces se produce el enfrentamiento, pero si el Submarino no tiene que atacar, se va a inmersión y permanece en inmersión. Normalmente, no va a ser detectado, es decir, si no tiene que pasar por una zona restringida, etcétera.-----
Por lo tanto, durante el tránsito de Mar del Plata a las Georgias, lo más probable era que el Submarino no fuera detectado, si no era especialmente buscado. En cambio, no es así para un buque de superficie. Tengo la certeza de que un buque de superficie iba a ser visto e iba a ser detectado, porque los Estados Unidos, aliados en la NATO y con las pantallas de radar permanentemente expuestas -porque las he visto yo- tienen la situación mar perfectamente clara. Es decir que los ingleses, a través de la cadena de la NATO, sin una ayuda especial de los americanos -que se la daban- pero aún sin una ayuda especial, con mantener la situación previa, tenían el espectro de la situación mar en todo el mundo. O sea, que yo sabía que si nosotros enviábamos una Fragata 42 y una Corbeta, los ingleses iban a saber de su existencia.
PREGUNTADO: ¿Qué elementos de juicio tiene usted para suponer que los ingleses y los americanos podían detectar cualquier buque en navegación, en el mar?-----

DIJO: Yo estuve presente en el año mil novecientos setenta y nueve, en una Conferencia de Comandantes en Jefe de la Marina -llamadas por los norteamericanos "las Marinas amigas"- que eran la mayor parte de los Comandantes en Jefe de las Marinas no comunistas -digamos así-. En esa ocasión había sido invitado el Comandante en Jefe de la Marina argentina, el Almirante Lambruschini, y me delegó a mí. Yo estuve en esa Conferencia -que duró una semana, aproximadamente- en la Escuela de Guerra de los Estados Unidos, en la Base de Newport, en Rhode Island.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En esa Conferencia -donde expusieron el Comandante en Jefe de la Marina americana, el Comandante en Jefe de la Marina inglesa, el Comandante en Jefe de la Marina japonesa, el Almirante de la Coast Guard americana- el fondo de todo lo que se trató ahí, era el control del mar. Ellos estaban muy preocupados en ese momento -en el año mil novecientos setenta y nueve, y creo que todavía lo deben estar- por el control de la navegación en los Estrechos, llamando "Estrechos" no solamente a Panamá, sino al entorno de Panamá, es decir, todo el Caribe; a toda la zona de Gibraltar; a toda la zona de los Estrechos de Málaga, Ormuz, etc. Cualquier accidente -casual o provocado- de un petrolero de magnitud crea, en la práctica, dos situaciones trágicas: una es la contaminación local, y otra es el embotellamiento de todo el tráfico marítimo. Eso se trató extensamente. Fueron como una semana de deliberaciones.-----

De esa Conferencia me quedó perfectamente claro -a todos los presentes, y a mí en particular- que en ese momento la NATO tenía perfectamente clara la situación mar. Lo que ellos no tenían era la identificación de los buques, pero sí la existencia de los buques; es decir, por la información de satélites saben cuáles son los buques que están navegando; lo que no saben es quién es ese buque. Eso es así, a diferencia de lo que pasa con los aviones, ya que normalmente el avión en el aire está reconocido, porque hay una información global de la situación aire; pero no ocurre lo mismo en la situación mar. Los buques mercantes, y los pesqueros en particular, son muy reticentes a decir/dónde están y quiénes son.-----

Entonces, una de las propuestas que hubo, fue ponerle a cada buque un trasponder, de manera que el satélite pudiera interrogar y el buque contestar, automáticamente. Aquellos que no quedarán identificados en esa forma porque, por ejemplo, no se hubieran adherido -quizás los comunistas- ya iba a ser más fácil poder seguirlos, siendo una minoría. Después hice una visita a la Base de Norfolk, que es donde está el Comando en Jefe del Atlántico, americano. Ahora nosotros tenemos destacados ahí a un Oficial. Norfolk es uno de los tantos lugares en el mundo, donde la NATO tiene una Central de Informaciones de Combate y en ésta hay una pantalla donde está toda la información. O sea, que yo la he visto; para mí no es ningún secreto que la NATO tiene una pantalla de información mundial, de la existencia de los buques en el mar. Eso está antes de la guerra, y el país que rige es Estados Unidos, y yo diría que casi su único aliado en el mar, es Inglaterra.--- Así que, en esta guerra, lo único que tenían que hacer era continuar con lo que estaban haciendo. Hubiera sido bastante difícil para los americanos, a partir de ese momento, cerrarles la información a los ingleses, porque se la tenían que cerrar para Malvinas y para el resto del mundo.-----

Es decir, que lo razonable era que los ingleses lo estuvieran viendo, independientemente del Conflicto de Malvinas; ya sea que lo estuvieran viendo en Norfolk o lo estuvieran viendo -no sé dónde tienen las bases de ellos- en Rota o en donde sea. O sea que esa información yo estoy convencido de que la tenían.-----

PREGUNTADO: La Comisión ha recibido otra serie de informaciones relacionadas con la posibilidad de que los satélites, en el hemisferio Sur, pudieran detectar buques. Lo que aquí se conoce es que hay una serie de satélites que -por captación de ondas hertzianas y por otras informaciones complementarias- pueden ayudar a la determinación de buques, pero no de una manera instantánea. Es decir, los ingleses podrían saber, a lo mejor con atraso de doce horas, de veinticuatro horas, más o menos, la posición de buques, haciendo coincidir una serie de informaciones que se obtenían por satélites de comunicaciones, por satélites de navegación; pero de ninguna manera había un satélite fotografiando el área y transmitiendo esa fotografía porque, aún así, //



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



esas fotografías no son transmitidas en forma instantánea, sino que tienen un tiempo de transmisión y procesamiento. ¿No es así?-----
DIJO: Sí, eso es textualmente cierto. Aún en el caso de una pantalla radar, siempre hay un milésimo de segundo entre una emisión y la siguiente; es decir que nunca la información es permanente, en ningún caso. Aún en la pantalla que uno está mirando en su avión o en su buque, la información no es permanente; lo que hay es una permanencia de las informaciones sucesivas, que le indican la existencia y el movimiento del blanco. Entonces, con que uno tenga -en el caso de un buque en el mar- una información cada seis horas, el equipo es capaz de seguir a ese buque y mantenerse como si la información fuera permanente. No sé si me explico. Si yo tengo una información de un buque y a las doce horas o a las seis horas tengo la siguiente, y a las doce horas la siguiente, y a las doce horas la siguiente, el equipo -la computadora- me da la información como si fuera continua. No es continua, pero es una información reiterada, que hace que me dé la sensación de que tenga la pantalla con todos los blancos.-----

Exactamente igual, nada más que con diferencia de tiempo, es lo que pasa en una pantalla radar. En una pantalla radar la información no es permanente -aunque uno lo vea permanente- porque la onda va y viene; y siempre hay -vuelvo a decir- aunque sea un milésimo de segundo o un cien millonésimo de segundo entre una información y otra, y uno la está viendo permanente. Así que el caso es el mismo. En resumen cuentas, yo digo que en Norfolk hay una pantalla mundial con todos los blancos en el mar. Que esa información no es de un satélite que está fotografiando permanentemente, sí, es así; no existe el satélite que esté fotografiando permanentemente. Pero sí hay satélites que están obteniendo informaciones periódicas, con una periodicidad adecuada al medio de que se trata -es decir, a la capacidad de desplazamiento de ese medio- que me da la información. No es así para los Submarinos.-----

PREGUNTADO: Ni aún en el Atlántico Norte -de acuerdo a la información que la Comisión dispone- existe capacidad satelitaria para que la información de esos satélites pueda tener un uso operacional inmediato. Son, por ahora, de uso estratégico. Es decir, reflejan una situación determinada que es evaluada, pero son de uso estratégico, no operacional. No se puede conducir todavía una Flota, sobre la base de información satelitaria, que esté dando en forma casi instantánea su posición. ¿No es así?-----

DIJO: Sí, de acuerdo; eso es así porque la escala en que se obtiene, no permite el lanzamiento de un misil, por ejemplo, para atacar ese buque. Pero, vuelvo a decir, que podría la Comisión citar al Oficial de Marina -que creo que es un Capitán de Fragata- que está en Norfolk (Virginia), para preguntarle qué es lo que ve. Porque lo he visto yo. No es un invento, lo he visto yo, he visto la pantalla. Si se me dice que esa información no es absolutamente permanente, digo que sí; igual que cualquier pantalla de radar; no es permanente. Pero la secuencia de la información es tal, que le permite a uno obtener una visualización como si fuera permanente. Y que no sirve a los efectos prácticos, estoy de acuerdo. Como tampoco un radar de navegación sirve para lanzar un misil. Es lo mismo; es decir, es lo mismo en otras escalas.-----

Lo que vuelvo a decir es que no tienen -o no tenían en el año setenta y nueve- la identificación de los blancos. Eso, en el año setenta y nueve, no la tenían. La otra cosa -hablando de buques; considerando buques a los Submarinos- que no tienen, es la identificación ni el conocimiento de los Submarinos. Eso es una cosa super reservada. Yo tengo la casi certeza -no la absoluta certeza, pero sí la casi certeza- de que ellos tienen áreas en el mundo -en el Atlántico/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Norte, por ejemplo- donde tienen establecidos unos sistemas de ondas muy cortas, de redes de detección acústica, etcétera, que les permite tener una información bastante aproximada de la posición de Submarinos en el Atlántico Norte. En cambio, estoy casi seguro de que no/// tienen en el área nuestra, en el área Malvinas, digamos. Pero en/// cuanto a buques, yo aseguro que ellos tienen una información sufi-// ciente para el uso estratégico, y no para el uso táctico. En eso, es toy totalmente de acuerdo.-----

PREGUNTADO: ¿Quién seleccionó al Capitán de Corbeta de Infantería de Marina Lagos, para que fuera a Malvinas?-----

DIJO: En lo que a mí respecta, el señor Almirante Büsser. Yo, cuando se presenta este tema -y vuelvo a decir que mi preocupación era el// relevo y poner un hombre que fuera capaz de conducir esa difícil misión- lo cito al Almirante Büsser -que era mi subordinado directo- y le digo: "Este es el problema que se nos plantea; encuéntreme un Jefe (Jefe, para nosotros, es Capitán de Corbeta o Capitán de Fragata) cuyas condiciones personales sean, básicamente, saber conducir al/// personal. Dentro de eso, tráigame al candidato"; y me lo trae al Capitán Lagos. Delante de Büsser hablo con Lagos, le doy a éste la misión, y se va. El día antes de la zarpada de Lagos, lo vuelvo a citar y, nuevamente estando Büsser, le damos las órdenes.-----

PREGUNTADO: ¿Quién seleccionó al personal que llevó Lagos?-----

DIJO: Lagos. Por lo menos, ésa es la orden que yo le di.-----

PREGUNTADO: Eso es un poco contradictorio con la información que hay acá y que el propio Lagos suministró. ¿Está usted seguro de ello?--

DIJO: Vuelvo a decir; ésa es la orden que le doy a Lagos delante de Büsser, que era su Jefe máximo -llamémosle así- en la Infantería de Marina. Ahora, si después Lagos le pidió a alguien que le seleccionara la gente...-----

PREGUNTADO: Según la información que tiene esta Comisión, la selección se hizo en un nivel más alto. Parece que lo eligió directamente la Dirección de Personal, por sus actividades anteriores en la Antártida. ¿Sabe Ud. algo al respecto?-----

DIJO: Por eso; quizás Lagos vino a Buenos Aires. Entre las cosas que hice, una de ellas fue mandarlo a Buenos Aires.-----

PREGUNTADO: ¿Cuáles fueron las instrucciones que se le impartieron// al Comandante del Submarino y a Lagos?. ¿Fueron escritas o verba-/// les?-----

DIJO: A Lagos, fueron verbales; vuelvo a decir, yo hablé con Lagos// en dos oportunidades, en los dos casos delante de Büsser, ex profeso. Fueron verbales, porque se oponía a lo que está escrito en el Código de Justicia Militar; y ésa fue la razón de mi pregunta ante el Comité Militar, respecto a cuál es la orden que tenemos que darle a esta gente. Porque el Código de Justicia Militar dice, prácticamente, que tiene que llegar al exterminio en munición y en personal. Y la orden que le estábamos dando a Lagos, era: "Mire, haga un poco de bambolla y después, ríndase". Entonces, eso no se lo podía escribir. Por eso, lo llamo a Lagos y en presencia de Büsser, de mi subordinado directo -otro Almirante- le digo: "Le estoy diciendo esto en presencia del// Almirante Büsser, para que usted se quede tranquilo y, al mismo tiempo, tenga una ratificación, ante dos testigos válidos, de lo que estamos diciendo". Un poco similar a lo que hacíamos con la subver-/// sión.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene Ud. idea o conocimiento de lo que le expresaron// a Lagos, cuando vino a Buenos Aires, con respecto a la postura que// debía adoptar?-----

DIJO: No. En cuanto al Submarino, es un poco distinto. Yo le doy orden verbal al Comandante de la Fuerza de Submarinos, y él hace una// directiva escrita que yo apruebo; o sea que, para el Comandante del Submarino, hay una directiva de su Comando, escrita.-----

[Handwritten signature and notes on the left margin]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Figuraba la restricción de uso de armas?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál era la directiva para el Submarino?-----

DIJO: La primera directiva -es decir, cuando el Submarino zarpa- es/ que tiene que ir a Georgias, hacer el relevo de personal, y atacar// blancos en la medida de lo conveniente -llamémosle así-; ése era el/ concepto. O sea, la idea era que él llegaba a Georgias; si encontra- ba blancos los batía; desembarcaba a la gente y se retiraba.----- Estoy hablando del momento en que está por zarpar, cuando todavía te- níamos poca información -casi nula- de la presencia de buques en el/ Atlántico Sur, digamos así, al sur de Ascensión.----- Yo había tenido una orden del Comité Militar de que el Submarino no/ podía atacar; tenía que esperar a ser atacado para responder. Orden/ que es fácil de expresar, pero difícil de implementar, después. Es// decir, si el Submarino se encuentra con otro Submarino -los dos van/ en inmersión- prácticamente ninguno de los dos puede saber cuándo es atacado, hasta el momento de ser prácticamente hundido. Cuando reci- be el torpedo, prácticamente se acaba el combate. Entonces, pese a// la orden del Comité Militar, lo que le decimos -y esto está escrito/ en la orden- es: "En el caso de Submarinos en inmersión, ¿quién va a saber después qué pasó?. ¿Quién puede saber después qué pasó?. ¿Quién puede saber si el Submarino era Submarino argentino, si el otro era/ Submarino inglés y quién disparó primero?. Puede ser que el otro ha- ya disparado y le haya errado. Así que usted, lance". Con buques de/ superficie no es tan así, pero es parecido; entonces, la orden fue:// "Si se le presentan las condiciones óptimas, adecuadas, y usted está/ en la proximidad,...". Es decir, la orden era: "Usted trate de romper contacto, o sea, cuando vea un buque, irse a inmersión y no aproxi-/ marse, pero si llega al contacto táctico, lance". Esas son las órde- nes.-----

La idea era que él fuera, desembarcara al personal, reembarcara al// personal de relevo, saliera y se quedara afuera, y ahí atacara.----- En un determinado momento se produce una detección concreta, por par- te de aviones de la Fuerza Aérea, de que había buques en Georgias, y el Submarino todavía no había llegado; le faltaban, digamos, horas// para llegar. La información que nosotros tenemos en Puerto Belgrano/ -por lo menos, que me llega a mí, oficialmente, de la Fuerza Aérea,/ a través del Brigadier Arnau, que era el que yo tenía allá- era que/ había dos buques identificados: uno como buque de guerra y el otro// como apoyo, es decir, como petrolero. Esa es la información que a mí me llega, el día antes de la llegada del Submarino.----- Entonces, le modificamos la orden al Submarino y le decimos: "No ata- que" -porque eso yo lo converso con el Comité Militar y me ratifican que no abra fuego- "No ataque; entre; haga el desembarco del perso-/ nal; salga, y quédese entre tres y seis días a la espera en el área/ -no me acuerdo cómo se llamaba: Carlota, Julieta... tenían todas/// nombres femeninos- y si hay ataque en Georgias, entonces sí trate de hundir alguno". O sea, ahí se le hace más estricta la restricción de atacar a los buques.-----

PREGUNTADO: Cuando usted emitió las directivas para el empleo de las fuerzas terrestres, ¿ya tenía conocimiento del envío de la Brigada// Xma. de Infantería?-----

DIJO: Sí. Conocimiento simultáneo, digamos. Yo, el día antes de ir a Malvinas, hablé con el Comité Militar; fui a una de las reuniones/// del Comité Militar. Ahí me entero, por manifestaciones del Comandan- te en Jefe, General Galtieri, de que va a mandar la Brigada Xma. En- tonces, digo: "Mire, señor, por favor no la mande si no la manda com- pleta, si no la manda con todos los aprovisionamientos, porque lo// que le está faltando a Malvinas es la implementación". Me dice: "No/ se preocupe. Va a ir completa". Viajo a Malvinas, al día siguiente,/



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



con un grupo de Almirantes, el General Ruiz y el Brigadier Arnau, y ahí me entero que en Malvinas no sabían nada. Menéndez no sabía nada. Ese día, no sabía nada que iba a venir la Brigada de Jofre. En ese momento, el más antiguo de los subordinados de Menéndez, era// Daher; lo cual iba a plantear algunas cuestiones. Me hace una exposición Daher, precedida por una pequeña introducción de Menéndez, y yo les digo: -"¿Pero ustedes no saben que, a partir de mañana, va a empezar a venir la Brigada?"- -"No"- . No sabían nada.-----

De la exposición de Daher a mí me quedaba una serie de dudas, de cosas que se dijeron que iban a hacer, pero que todavía no se habían hecho: implementar una única Central de Inteligencia; implementar// una única Central de Comunicaciones; recorrer las Islas. Entonces, yo le hago la Directiva -por eso la hago- al General Menéndez, y le mando una esquila a Menéndez, explicándole que no quería herir susceptibilidades, pero quería hacer las cosas militarmente.-----

PREGUNTADO: ¿En qué medida estima usted que se cumplieron esas directivas -que usted impartió- y cuáles son las causas más importantes que impidieron o interfirieron el cumplimiento de esas directivas?-----

DIJO: Es una pregunta amplia. Pero, básicamente, las razones son// dos. Una motivación es de orden personal y política -digamos así-:// el General Menéndez era Comandante militar, pero también Gobernador político.-----

Estoy hablando de alrededor del diez de Abril, o sea, cuando todavía no había pasado ningún buque al sur de Ascensión. Todavía todos nosotros, todos -me refiero al Comité Militar, a mí y a mis subalternos, por lo menos- teníamos duda de que, si lo que decían los ingleses, lo que hablaban los ingleses, era cierto o no; o sea, si// iba a haber realmente una reacción militar real.-----

En ese momento, el General Menéndez -entendiendo- estaba más preocupado por su función de Gobernador político, que por su función de Comandante militar. Adviértase que el éxito político hubiera estado// en obtener que los "kelpers" se sintieran argentinos o, por lo menos, que no nos rechazaran.-----

Entonces, se hicieron una serie de cosas para obtener el apoyo o, por lo menos, la buena voluntad de la población local. Por ejemplo, no sacarle las radios que cada una de las estancias tiene. Esta es una cosa difícil de evaluar porque, por un lado, esa radio es prácticamente un elemento de supervivencia para esa gente: la necesidad para pedir un médico, para hacer las clases, para todo el manejo// diario. Es el único medio de comunicación efectivo que tienen. Pero, por otro lado, nosotros sabíamos -porque los interceptábamos- que// esa gente se seguía comunicando con Chile, con Inglaterra, etcétera, hacia donde pasaban información que, aunque fuera abierta, era valiosa. Por ejemplo, el estado de nuestra gente.-----

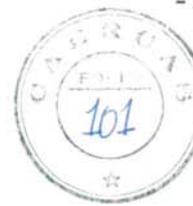
PREGUNTADO: Por eso, ahora que han pasado los hechos, es que se le hace esa pregunta; porque la Directiva usted la hace el catorce, y en ella pone usted algunas cosas. ¿No es así?-----

DIJO: Sí. Y por eso le mando -junto con la Directiva- una esquila// al General Menéndez. Porque era una situación, evidentemente, bastante conflictiva entre sus deberes como Comandante militar y sus// deberes como Gobernador político, de difícil conciliación. Pero además de eso, y esto es real, también, el General Menéndez -o la Guarnición Militar Malvinas- no tenía demasiados elementos materiales, a lo largo de todo el Conflicto, para hacer esa dispersión de es// fuerzos en las Islas. Esa es una de las cosas, difíciles de implementar, que me motivó para mandar, por ejemplo, los elementos de la Prefectura. Cuando las cosas eran todas lindas, todo el mundo quería ir a Malvinas. Entonces, quería ir la Policía Federal, quería// ir la Gendarmería, quería ir la Prefectura. Quería ir todo el mundo,



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



hasta el Correo. Todos querían ir a Malvinas. Entonces se produce, // por orden del Comité Militar, una retracción, es decir: "No, no podemos mandar así una pléyade de gente diversa. Que no vaya nadie; // que no vaya ni Prefectura, ni Gendarmería, ni nada".-----
Después vuelvo a insistir, porque la Prefectura tenía la suerte de tener pequeñas embarcaciones, los helicópteros Puma, y los aviones // Skyvan -de transporte de material- de muy corto despegue. Entonces, con esos elementos se iba a poder hacer la tarea policial -propia // más de la Prefectura que de las Fuerzas Armadas- es decir, recorrer // las costas y los montes.-----

Esa es la razón por la que enviamos las dos Lanchas de la Prefectura, los Skyvan y los Helicópteros de la Prefectura. Porque, realmente, // la gente en Malvinas no tenía elementos suficientes para poder hacer esas tareas. La llevada de los Helicópteros fue una operación que yo diría que no se pudo ni siquiera completar. No se llevaron todos los Helicópteros existentes, y después fueron las primeras víctimas del // Conflicto. Al principio, porque no habían llegado, y después porque // fueron rápidamente abatidos.-----
Pero la realidad no es que el General Menéndez nunca tuvo nada. No; // tuvo. Pero no tuvo los elementos, yo diría, suficientes o ideales para poder hacer la tarea de la dispersión y el control necesario de // las Islas.-----

PREGUNTADO: El día dos de Abril, cuando se prohíbe el aterrizaje del avión naval-de acuerdo a la información que obra acá- porque había una orden // que los aviones debían pasar por Comodoro Rivadavia para hacer un // tráfico ordenado, usted da la orden de que la Infantería de Marina // actúe y desplace a la Fuerza Aérea del aeródromo, a los efectos de // posibilitar ese aterrizaje. ¿Tenía usted conciencia de que eso podía provocar un enfrentamiento armado entre dos Fuerzas?-----

DIJO: Sí. Aclaro que esa orden que se menciona, respecto a que los // aviones tenían que pasar por Comodoro Rivadavia, nunca había sido // expuesta. O sea que, si esa orden existía, era una orden interna de // la Fuerza Aérea. Y que la primera que produce el enfrentamiento, es // la Fuerza Aérea. No era yo el que estaba produciendo el enfrenta- // miento, sino que era la Fuerza Aérea, al prohibir el aterrizaje de // un avión con órdenes o existiendo una convención -que habíamos hecho con el Brigadier Plessl- de que eso no iba a ser así, expresamente. // Y el Brigadier Plessl, habiendo conversado conmigo, tenía el aval de // los dos Comandantes en Jefe -el Comandante en Jefe de la Marina y el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea- para que eso fuera así.-----
Y, en ese momento, ese aeropuerto no era un aeropuerto militar; era // un aeropuerto civil. O sea, el control aéreo del aeropuerto no tiene ningún derecho para negarle el aterrizaje a ese avión; como en el caso de cualquier avión que llega a un aeropuerto en igual condición, // porque ya, en el momento en que yo doy la orden, no tenía capacidad // de regreso. O sea, se iba a caer al agua, si no lo dejaban aterrizar. Yo, en las mismas circunstancias, lo haría ahora en cualquier aeropuerto del país donde a un avión, que es de mi responsabilidad, no // lo dejan aterrizar. En ese caso, voy a decir: "Procedan para que ese avión pueda aterrizar y no se caiga al agua".-----

Pero, simultáneamente -mejor dicho, antes- le mando avisar al responsable militar, al General García, lo que estaba pasando. O sea, yo // le digo al General García y, al mismo tiempo o inmediatamente después, le digo al subordinado directo de García -que es el Almirante // Allara- que disponga los medios necesarios para que ese avión pueda aterrizar; para que no se caiga al agua, porque ya, a esa altura de // las circunstancias, el avión no tenía autonomía para volver.-----

PREGUNTADO: Pero, el avión tenía autonomía cuando se le dijo, inicialmente, que debía reportarse a Comodoro Rivadavia, incluso antes // de llegar. ¿No es así?-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí, pero cuando yo le doy la orden, ya no tenía autonomía.---

PREGUNTADO: Entonces, ¿es Ud. consciente de que esa orden podía pro-
vocar un enfrentamiento armado?-----

DIJO: Sí.-----

Querría dejar, para que se incluya en mi declaración, la nota que y
pasé al Comité Militar el día quince de Mayo. Imagino que la Comi-//
sión la conoce pero, como las cosas se desglosan y a lo mejor al-//
guien lee cosas parcialmente, yo quiero agregarla a mi declaración.
La Comisión, en mi anterior declaración, me preguntó si la tengo y/
si la puedo disponer, y yo dije en ese momento que no la tenía; per-
o como ahora me dieron la oportunidad de que yo venga de nuevo, enton-
ces la quiero adjuntar. (SE AGREGA FOTOCOPIA DE LA CITADA NOTA/COOP-I

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo de-
clarado?-----

DIJO: Sí. Con respecto a lo que expresé en el cuadragésimo tercer//
renglón de la página cuatro, quiero aclarar que donde dice "panta-//
llas de radar", debe decir "pantallas de situación mar".-----
Asimismo, habiendo releído mi declaración y con referencia a la cues-
tión aludida en las preguntas de las páginas diez y once, quiero a-
gregar cómo fue la cronología de los hechos. El avión naval -un Electra-
con el señor Almirante García Boll a bordo, procedente de Río Grand
llega a Malvinas y pide autorización para aterrizar. Ahí se le dice,
que no porque no tendrá combustible para reaprovisionar. Dejo ademá:
constancia que sí había combustible. Se le vuelve a decir que, no//
obstante, no puede aterrizar pues la playa de maniobra está conges-
tionada. El avión naval insiste en que no necesita estacionar pues//
sólo va a detenerse para dejar pasajeros. Se le niega esta posibil-
dad y ante la estupefacción del avión naval, ve que se colocan ve-//
hículos en la pista para impedir su aterrizaje. Había transcurrido//
un tiempo tal, que la autonomía del avión se encontraba compromeri-
da. Es entonces que el avión naval se comunica conmigo, para que in-
tervenga y evite su pérdida. Yo le mando el mensaje al señor Genera
García, lo llamo telefónicamente al señor Comandante en Jefe Almiran
te Anaya para que imponga de los hechos al señor Brigadier Lami Dozi
y le ordeno a Allara que proceda a evitar la caída al mar de nuestro
avión. El enfrentamiento sin ninguna duda, lo provocó e inició el//
personal de la Fuerza Aérea presente en el aeropuerto Malvinas que,
repito, por convenio expresamente acordado, era aeropuerto civil y//
no Base Aérea. La intervención feliz del señor Brigadier Castellano
superior local en Malvinas de la Fuerza Aérea, terminó con el inci-
dente.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura//
de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor-
midad.-----

JUAN JOSE LOMBARDO
VICEALMIRANTE (R)
DECLARANTE

BENJAMIN RATTENBA
TENIENTE GENERAL

Carlos A. Rey

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

hugo

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomás Sánchez de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)



PUERTO BELGRANO, 15 de mayo de 1982.

OBJETO: E/apreciación

AL COMITE MILITAR.

Con fecha 13 del corriente mes exprese mi apreciación sobre la situación en el Teatro del Atlántico Sur y también lo hizo el Señor Jefe del Comando Aereo Estratégico.

Al presente, si bien dado el poco tiempo transcurrido, no se han producido variaciones importantes a lo entonces expuesto, se han agudizado algunos síntomas y se ha tenido mejor información, que hace factible un análisis más preciso. Por lo dicho creo necesario expresar esta apreciación por escrito para que los miembros del Comité puedan mantenerla como elemento de consulta.

1. Apreciación de los hechos acaecidos.

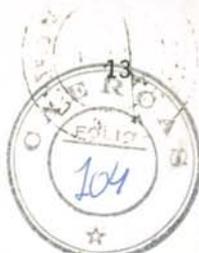
1.1. La ocupación de las Islas fué realizada de acuerdo a los planes establecidos, con muy pocas bajas y pudiendo alcanzarse todos los objetivos. Ello creó una sensación de seguridad en las propias capacidades tanto a las fuerzas propias como al público en general.

1.2. La reacción Británica, si bien enérgica en las declaraciones y aprestos, no fué efectiva inicialmente pese a la proclamación de la zona de exclusión. No se produjeron ataques a la navegación propia no obstante la casi segura presencia submarina en el área.

Este período permitió una masiva concentración de efectivos en las Islas por modo aereo, sin restricciones. El apoyo logístico por modo marítimo no fué paralelamente implementado entre otras cosas por la declaración existente de la zona de exclusión. No obstante, el desarrollo de los medios en tierra pareció correcto, el espíritu fué excelente y por lo tanto se mantuvo muy alta la sensación de seguridad en lo militar y en el ámbito general.

1.3. La primera acción inglesa importante del día 1° de mayo pareció ser un intento de invasión que fuera exitosamente rechazado por las fuerzas propias. Se apreciaron serias bajas en la acción enemiga tanto por fuego AA. como por la acción de los propios medios aéreos.

///...2



...///.2.

La apreciación actual de este Comandante de Teatro es que tal intento de invasión no existió. Sino que fué una demostración, realizada con propósito intimidatorio, de sondeo de nuestras capacidades y de práctica general para la fuerza enemiga.

Esta apreciación se basa en: El enemigo ha demostrado en todas sus acciones anteriores y posteriores actuar con suma prudencia, con gran masa de efectivos y con buen nivel profesional. Si hubiese sido un intento real de invasión ninguna de estas características estarían cumplidas.

No aparecieron, pese a las búsquedas y rastreos, ningún resto de embarcaciones, botes, helicópteros, personal, vivo o muerto, ni ninguna otra evidencia del citado desembarco. No aparecieron restos materiales ni humanos de ningún helicóptero ni avión derribado.

En resumen, esta supuesta invasión rechazada y las supuestas importantes pérdidas infringidas al enemigo, reafirmaron nuestro optimismo y los medios masivos de difusión en fervorizaron al público que vió un fácil triunfo argentino y una gran capacidad de nuestras fuerzas.

- 1.4. El enemigo replegó sus fuerzas, continuó recibiendo refuerzos y completando sus medios y posiblemente estudiando y evaluando los modos de acción. Es lógico que esta fuerza que había zarpado con urgencia, necesitara un período de análisis y evaluación en el área de operaciones, organizar las fuerzas que se le iban incorporando y además recibir las directivas políticas para la acción. Así pasaron los días 2 al 4 de mayo sin acciones. Se produce casi simultáneamente el hundimiento del Crucero General Belgrano y el ataque al Aviso Sobral. Ambos hechos muestran al mismo tiempo una buena capacidad para la acción y una moderación en los efectos buscados. Se hundió al Belgrano pero no a los dos destructores que lo acompañaban. Se atacó al Sobral pero no se intentó perseguirlo y hundirlo como se lo podría haber hecho.

El muy exitoso ataque al Destructor Sheffield permitió a las fuerzas propias y al público aceptar los hechos anteriores. Estos se convirtieron así no en un signo de debilidad sino en un estímulo de espíritu de lucha. El enemigo nos atacó e hirió pero supimos y pudimos vengar nuestros muertos.

- 1.5. La evidencia del peligro de los submarinos nucleares sumado a la extensión de la zona de exclusión y de la voluntad enemiga de aplicar su capacidad de acción, hizo replegar nuestras fuerzas de superficie. En las sucesivas etapas de este repliegue se han tenido evidencias ciertas de la presencia próxima de submarinos enemigos listos a actuar de salirse a aguas profundas.

SECRETO

...///.3

Nº

Letra



- 1.6. Nuestros submarinos han tenido evidencias del mal desempeño de los torpedos propios. Las oportunidades en que se concretaron ataques se vieron así frustradas, lo que anula este arma por el momento.
- 1.7. Existen evidencias y otros síntomas del mal desempeño de las bombas utilizadas en ataques aéreos de nuestros aviones. La capacidad de producir daños mediante ataque aéreo a fuerzas navales se evidencia como muy baja pese al elevado costo. Los aviones Super Etendard notienen capacidad logística para acciones sucesivas.
- 1.8. Durante los últimos 10 días, el enemigo, lentamente ha ido incrementando su accionar y efectivizando el bloqueo de las islas, naval y aéreo. Ello se demuestra en los siguientes hechos: El ataque al Narwal, la eficiencia en el rescate de los naufragos, y la destrucción del Puma que acudió en su ayuda. Esta acción demuestra capacidad de medios y eficiencia de ejecución. El Narwal interfería su libertad de acción al informar sus movimientos. La persistencia en los ataques a las pistas de Puerto Argentino y de Darwin como medio de anular la capacidad de respuesta al accionar de sus helicópteros y del uso de facilidades para el apoyo logístico. El ataque hoy sábado 15 a la pista aeronaval hasta entonces indefectada demuestra que se ha procedido a un relevamiento aéreo de las instalaciones con medios apropiados. Se realizó una operación nocturna con desembarco de spotters, ataque con helicópteros y retirada sin bajas. El ataque se inició sin que se hubiera obtenido ningún preaviso y el o los buques atacantes se retiraron antes de que fuese posible ninguna reacción desde el continente.
- 1.9. La acción contra la pista de la estación aeronaval denominada Payanca o Calderon, en la isla Elefante en el extremo noroeste, más la acción anterior en el estrecho de San Carlos, evidencia que el enemigo dispone de información adecuada en tiempo y oportunidad y que puede realizar operaciones nocturnas o con baja visibilidad con eficiencia y bajo riesgo.
- 1.10. La presencia enemiga se ha ido haciendo más asidua y permanente, lo que sumado a las naturales restricciones meteorológicas hacen el apoyo logístico aéreo reducido y aleatorio.
- 1.11. La capacidad enemiga de acción aeronaval nocturna y diurna, mediante submarinos de alta velocidad, buques portahelicópteros de ataque, y aviones, hace casi impracticable el aproximamiento de las islas por modo marítimo. Los buques con una velocidad no mayor de 16 nudos estarán expuestos durante muchas horas al ataque enemigo, aun al llegar a las propias islas. Si se enviaran simultaneamente varios buques

///...4



SECRETATO

4...///

estos podrían ser batidos sucesivamente y el porcentual de los que pudiesen arribar se estima sería muy pequeño y las pérdidas en bienes y personal difíciles de aceptar.

- 1.12. Los daños que hasta el presente se han infligido al enemigo son de difícil apreciación. No obstante, la carencia de evidencias ciertas de bajas, excepto de un avión Harrier y del hundimiento del Sheffield, hacen pensar que las apreciaciones iniciales fueron optimistas. No obstante ello son las que han quedado en el ánimo popular y de gran parte de la propia Fuerza.

2. Análisis de las capacidades retenidas del enemigo.

Este Comando no tiene una apreciación clara de la urgencia política del enemigo en definir la situación. No obstante está claro que ya ha soportado, sin inconvenientes, una duración del conflicto de 45 días. También es un hecho que hay fuerzas aun en etapa de implementación y traslado lo que indicaría una posibilidad de prolongación de las operaciones. Los medios de apoyo logísticos movilizadas son de una importancia tal que implica una gran voluntad y capacidad de persistencia.

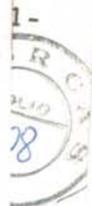
El apoyo electoral logrado a la política de fuerza parecería permitir al gobierno británico una buena libertad de acción, en particular mientras no se sufran bajas importantes.

El eventual retiro de las sanciones económicas de la CEE a nuestro país, si bien nos favorecería en lo general no implica un cambio en lo militar ni una presión directa contra Inglaterra. El parlamento europeo (político) y la NATO no parece que hicieran objeciones a la duración del conflicto.

En resumen, parecería que el enemigo dispone de una adecuada libertad de acción en cuanto al momento de implementar los modos de acción que hubiere seleccionado.

Este Comando de Teatro retiene como capacidades del enemigo en orden de peligrosidad.

- 2.1. Mantener y perfeccionar el bloqueo al archipiélago haciendo simultáneamente acciones de hostigamiento. Esto podría mantenerlo hasta el agotamiento de nuestra capacidad de resistencia que puede haber sido apreciada por su propia inteligencia.
- 2.2. Si el anterior no diera resultado o la evolución política así se lo impusiera, realizar desembarcos de magnitud media - 200 a 800 hombres - en zonas no defendidas de las islas y aprovisionarlos en particular mediante acciones nocturnas o con baja visibilidad. Esto le daría, a bajo costo, una presencia efectiva en el archipiélago y un cumplimiento parcial de su misión. Podría así esperar un mayor desgaste



5.7.77

de nuestro potencial total no solo en las islas sino en el continente al producirse combates por el apoyo de ambos contendientes a las propias fuerzas.

2.3. Solo en el caso de necesitar una definición acelerada se intentará un ataque a la zona de Puerto Argentino cuando nuestra propia capacidad de acción esté muy disminuída.

3. Conclusiones

3.1. Se debe mantener una muy actualizada estimación de nuestra situación militar tanto en el archipiélago como en el teatro y continente para evaluar correctamente la propia capacidad de negociación. Para ello el Comité Militar debe mantener la situación de este Teatro, del Comando Aéreo Estratégico y de la Reserva Militar.

3.2. Se debe llevar una acción psicológica que destaque la seriedad del compromiso asumido, la magnitud de las fuerzas en oposición, las pérdidas materiales y humanas previsibles y que inexorablemente el conflicto deberá resolverse mediante una solución negociada.

Esta acción se debiera iniciar a la mayor brevedad a fin de lograr que se atempere el actual sentido triunfalista de algunas manifestaciones que harán más difícil la aceptación por las propias fuerzas y por el público en general, de los sacrificios de la acción militar y/o la aceptación de los términos de la negociación cualquiera ellos sean.

3.3. Evaluar la influencia que para el sostén logístico tienen los apoyos externos para ambos contendientes, en particular de los EEUU para el enemigo y de otros países latinoamericanos para nosotros. En este caso, la factibilidad de que dicho apoyo se concrete en aquellos elementos críticos como aeronaves y misiles.



[Handwritten signature]
JESÚS PÉREZ LOMBARDI
SUBALMIRANTE
COMANDANTE DE OPERACIONES
NAVALES

[Large handwritten signature]

107



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER MAYOR (R) D.HELLMUTH CONRADO WEBER.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintidós días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las nueve y cincuenta horas, comparece ante la Comisión el Brigadier Mayor (R) D. Hellmuth Conrado WEBER quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: En su carácter de Comandante Aéreo Estratégico durante el conflicto del Atlántico Sur, ¿cuáles fueron las órdenes que recibió e impartió, y la participación que a Ud. le cupo?

DIJO: Como ya se sabe, yo me desempeñé como Comandante Aéreo Estratégico durante el conflicto de Malvinas. Para facilitar la interpretación de cómo se constituye este Comando Aéreo Estratégico, aclaro que mi cargo en la Fuerza Aérea, antes y durante el conflicto, era el de Comandante de Operaciones Aéreas.

El Comandante de Operaciones Aéreas, en la Fuerza Aérea, es el responsable de planificar y consolidar el plan del Comando Aéreo Estratégico, que significa un plan en donde la Fuerza Aérea vuelca toda su capacidad para poder enfrentar cualquier conflicto dentro de la hipótesis de guerra.

Este plan del Comando Aéreo Estratégico, es el que permite enfrentar estos conflictos y es el que corresponde al nivel estratégico/militar, mediante el cual se rinde cuentas directamente al Comité Militar. Para eso, el Comandante Aéreo Estratégico dispone de fuerzas a sus órdenes, que constituye cuando se genera un conflicto, en los frentes que corresponden, o sea, fuerzas que están a nivel táctico superior.

En consecuencia, el Comandante de Operaciones tiene la obligación de mantener actualizado ese planeamiento, de mantener adiestrada a la Fuerza, para poder cumplir con ese planeamiento; y de ejecutar todos los ejercicios operativos necesarios para comprobar ese planeamiento.

Cuando se hace una operación, ya sea un ejercicio operativo o se entra en conflicto, el Comandante se constituye automáticamente en Comandante Aéreo Estratégico y, como dije, responde directamente ante el Comité Militar, como Comando específico.

Esa es la razón por la cual me constituí como Comandante Aéreo Estratégico, al iniciarse el conflicto por las Islas Malvinas.

Desde ya, me voy a referir a todos los aspectos a mi nivel, o sea, nivel estratégico militar de la conducción. Esto no quita que, también, pueda hacerlo en relación al nivel táctico superior, aunque eso le corresponde al Comandante -en este caso- de la Fuerza Aérea Sur, que fue quien ejerció esa conducción.

PREGUNTADO: ¿Su superior directo es el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea o el Comité Militar?

DIJO: Mi superior directo orgánico es el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea, pero en operaciones es el Comité Militar.

Tres o cuatro días antes de recibir la comunicación oficial con respecto a este conflicto, la cual se hizo el día veinticinco de Marzo dentro de la Fuerza Aérea, el Comandante en Jefe me llamó y me hizo saber: primero, la intención de ocupar las Islas Malvinas; en segundo lugar, la elaboración de un documento que había sido preparado por el Comité de Trabajo y que era la Directiva Estratégica Militar para esta operación de ocupación de las Islas Malvinas. Además, me comunicó la decisión de adelantar la fecha de ocupación que, según ese documento, había sido fijada para el quince de Mayo.

Entonces, ahí me manifestó, además, la intención de que se iba a

167



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



adelantar esa fecha, sin fijar todavía cuándo, porque se estaba analizando qué posibilidades había para hacerlo así. Dentro de ese contexto, la estimación podría ser adelantar algo y empezar a planificar para dos meses después. Podría ser, quizás, para mitad de abril o para una fecha dentro de ese mes.-----

Por lo tanto, además, me dio la orden en el sentido de tomar, entonces, una serie de previsiones en la Fuerza. A raíz de ello, como Comandante de Operaciones, ordené la preparación de un Plan de Operaciones número 1/82, titulado Azul y Blanco, a los efectos de contribuir en la parte que le correspondía a la Fuerza Aérea dentro de esta operación de ocupación, que ya estaba determinada en esa Directiva Estratégica.-----

Pocos días después, o sea el día veinticinco de Marzo, el Comandante en Jefe reunió a los Comandantes Superiores y les comunicó oficialmente la decisión de ocupar las Islas Malvinas, o sea que los restantes Comandantes se enteraron en ese momento. A la vez, les comunicó que iba a ser para el día primero de Abril, ante una serie de circunstancias político-estratégicas que aconsejaban que se hiciera lo antes posible, y que por eso, se había fijado esa fecha, la que se consideraba factible, dentro de las preparaciones urgentes que había que hacer.-----

Eso, desde ya, significó que ya no había tiempo para seguir con todos los formulismos de rutina y este documento, este Plan de Operaciones número 1 que en ese momento tenía en preparación, no podía ser emitido formalmente. Quiere decir que todas las tareas que figuraban en él, yo las ordené en forma directa, o sea, sin emitir documento alguno, sobre esos antecedentes, para efectivizar todas las tareas que en el mismo figuraban. Para el exterior seguía la actividad normal en las Fuerzas Armadas. Tanto es así que el día treinta de Marzo efectué la visita de rutina que estaba programada a una de mis Brigadas -la IV Brigada Aérea- y aproveché la circunstancia para anticiparle al Jefe de la Brigada Aérea, el Brigadier Crespo -que por plan le correspondía ser el Jefe de la Fuerza Aérea Sur, el Comandante de la Fuerza- por supuesto en forma privada, que se fuera preparando y pensando que se tendría que constituir como Comandante de la Fuerza Aérea Sur en su puesto de comando; y, de acuerdo con el planeamiento, que correspondería hacerlo en Comodoro Rivadavia, dado que teníamos previsto ocupar "pasado mañana" o sea, a los dos días, las Malvinas. Así se enteró, de esa manera, extraoficialmente, por mí.-----

Se produjo la ocupación el día dos de Abril, con una pequeña extensión por problemas meteorológicos. Quedé constituido como Comandante Aéreo Estratégico y ordené constituirse al Comando de la Fuerza Aérea Sur con su Estado Mayor, con un despliegue parcial, mínimo, de medios aéreos -dado que todavía no se había planteado una situación clara sobre qué tipo de reacciones iba a haber- como medidas preventivas, dado que al Comando de la Fuerza Aérea Sur lo constituí en su puesto, con un doble propósito: uno, porque él a su vez tenía que asegurar el puente aéreo que estaba fijado por Directiva Estratégica y por órdenes del Comité Militar; y, a la vez, debía asumir una posición, también preventiva, ante una eventual intervención de Chile que aprovechara las circunstancias, o que los ingleses utilizaran a Chile -mediante convenio o lo que fuere- como una base de operaciones contra nuestro territorio.-----

Pasemos al día cuatro. Por orden del Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea concurrí a una reunión en el Edificio Libertad, con el Comandante del Teatro de Operaciones en el Atlántico Sur y el Gobernador de las Malvinas, a quien habían llamado para esa reunión. En ella se analizó la situación. Debemos tener en cuenta que, para esa fecha, ya se había constituido la zona de exclusión marítima y ya//

67



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



había una amenaza cierta de bloqueo naval por parte de Gran Bretaña. Entonces, en esa reunión, se analizó la situación, las capacidades// del enemigo y la capacidad y las restricciones de la Flota nuestra, y de la Fuerza Aérea.-----

Como consecuencia de este análisis, se solicitó a la Fuerza Aérea/// que durante el conflicto, realizara las siguientes tareas: en principio, mantener el puente aéreo entre Malvinas y el continente, aun en el caso de concretarse el bloqueo naval; en segundo lugar, realizar// tareas de exploración y reconocimiento lejanos, con aviones KC-130, al este de Malvinas, en coordinación con la exploración de los aviones Neptune; luego, también realizar operaciones aéreas estratégicas, de interdicción estratégica a los buques enemigos; y, en cuarto lugar, realizar operaciones aéreas tácticas de apoyo cercano, de exploración y reconocimiento aéreo cercano, de búsqueda y salvamento, de defensa aérea directa e indirecta, con los medios que se le asignaron a Malvinas, o sea el componente aéreo que dependía del General Menéndez; y, desde el continente, con los medios asignados a la Fuerza Aérea Sur.-----

El día cinco de Abril, en consecuencia, ya el Comando Aéreo Estratégico -a mi cargo- impartió la orden concreta y oficialmente, de que el Comando de la Fuerza Aérea Sur se constituyera formalmente, como corresponde, con la responsabilidad de realizar operaciones aéreas// estratégicas, defensivas, tácticas y de transporte en su jurisdicción, entendiéndose por tal jurisdicción todo el espacio aéreo que comprendía el Teatro de Operaciones Sur y el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur.-----

PREGUNTADO: ¿Ese Teatro de Operaciones Sur estaba referido al caso// Chile?-----

DIJO: Claro. Es el que figuraba por Plan de Estrategia Militar, para el caso Chile. Así fue que mantenía esa FAS la doble responsabilidad de enfrentar a Gran Bretaña y, eventualmente, reaccionar ante cualquier accionar de Chile o de los ingleses con base en Chile.-----

A los efectos de mantener el puente aéreo, que iba cobrando gran importancia, y satisfacer los requerimientos de transporte operativo y ordinario que se generaban y que formulaban las tres Fuerzas Armadas, se constituyó el Comando Aéreo de Transporte, a partir del día/seis de Abril.-----

Dado que ya -como digo- asumía una gran envergadura, había que dedicarle mucha atención y no era una tarea que debía distraerme así como Comandante Aéreo Estratégico.-----

Acá quiero aprovechar para hacer un comentario. El puente aéreo con Puerto Argentino, fundamentalmente, se manejaba desde Comodoro Rivadavia; también se hacía desde Gallegos, pero la base de operaciones// más importante y la concentración de elementos logísticos, se hacía, en un noventa por ciento, en Comodoro Rivadavia.-----

Este puente aéreo llegó a ser un esfuerzo tremendo, llevándose cantidades nunca imaginadas de elementos y trabajando H24, o sea las veinticuatro horas del día. Tenía un flujo constante, utilizándose los// aviones, por supuesto, aptos para operar en las Islas -tal fue el caso de los C-130, F-28, F-27, los aviones 737 de Aerolíneas y los// Back 500 de Austral-. Todo ello significaba una operación que debía ser muy bien manejada, con mucho detalle y mucho ajuste, dado que no se podía desperdiciar tiempo, pero tampoco superponer los movimientos, considerando fundamentales las facilidades que tenía el aeródromo de Malvinas.-----

Sabemos que allí todo era muy restringido; que se contaba con una// pista relativamente corta y con una plataforma muy pequeña para atender lo que en su momento era normal. Habitualmente le sobraba espacio, ya que tenía simplemente los vuelos de LADE; pero, en esta circunstancia, considerando que debían aterrizar los aviones y descar-

267



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



gar, o sea constituirse en terminal de carga, había que planificar// muy adecuadamente todos estos movimientos, para que no tuvieran que/ estar los aviones en espera y consumir combustible en cantidad tal,/ que tuviera que obligarlos después a recargar en Malvinas. La finali- dad era que los aviones fueran y volvieran con su propia carga de/// combustible desde el continente, para no penalizar un elemento tan// crítico como era el combustible, que nosotros habíamos colocado en/// Malvinas y que ya veíamos que iba a ser más crítico en estas opera- ciones, ante el bloqueo naval que ya se concretaba.-----

Durante la planificación, cuando se trabajó en la Directiva Estraté- gica, hubo una serie de discusiones doctrinarias con respecto a//// quién era, lógicamente, el llamado "dueño" del aeródromo Malvinas;// si era la Armada, o si era la Fuerza Aérea.-----

En ese momento quedó un poco híbrido el resultado. Pero cuando asumí la responsabilidad como Comandante Aéreo Estratégico, y la responsa- bilidad del puente aéreo, en principio, no me quedó ninguna duda de/ que debía asumir la responsabilidad total del aeródromo, para asegu- rarlos servicios y asegurar el correcto empleo de todos los medios.- Por esa razón, todos los medios que se movían, o que pensábamos mo- ver hacia Malvinas, debían ingresar dentro del grupo, dentro del or- ganismo del Comando de Transporte Aéreo, que estaba llevando a cabo/ esa responsabilidad, y hacer su plan de vuelo e incorporarse dentro/ de ese flujo, para que no hubiera inconvenientes.-----

Desgraciadamente hubo algunos inconvenientes de aviones navales que/ iban sin anunciar su plan de vuelo o, quizás, no respetándolo, y eso trajo algunos inconvenientes. Eso es anecdótico, pero fueron inconve- nientes. Hubo aviones que se quedaron cortos de combustible o que tu- vieron que regresar de Malvinas.-----

Sigo adelante. Estábamos en el día seis de Abril, donde se constitu- yó formalmente el Comando de Transporte. El día siete de Abril emití el Plan de Operaciones del Comando Aéreo Estratégico, Plan de Opera- ciones número dos: Mantenimiento y Soberanía. Este documento, estimo que está a disposición de la Comisión. Este plan era, fundamentalmen- te, para ser ejecutado por la Fuerza Aérea Sur. Sólo voy a leer un// punto, que dice: "Las prioridades para el uso de los aviones de com- bate, serán las siguientes: primero, ataque a lanchas de desembarco/ y tropas de desembarco; segundo: ataque, si es factible, a los bu-// ques de transporte de tropas; tercero: defensa aérea (activa) contra aviones y helicópteros, incluido aviones de asalto aéreo tipo C-130/ (si hubiera algún tipo de asalto aéreo por parte de la Fuerza Aérea/ a las Islas, porque el continente tenía su esquema defensivo). Cuar- to: cobertura aérea a los aviones de transporte del puente aéreo./// Quinto: ataque a los medios de la cabeza de playa y/o a las columnas en marcha". Ese era el orden de prioridades deseado.-----

PREGUNTADO: Cuando usted era todavía Comandante de Operaciones Aé-// reas, y su Comandante en Jefe le expresó, concretamente, la inten-// ción de tomar las Malvinas, ¿le dijo algo con respecto al objetivo// verdadero del Comité, o nada más que la toma de las Malvinas?-----

DIJO: Simplemente me dijo que era una resolución.-----

PREGUNTADO: Usted acaba de citar en su exposición: "Objetivo: sobera- nía de las Malvinas. Asegurar la soberanía". ¿Cuándo se lo dijeron// con esas palabras?. ¿Y quién?-----

DIJO: Eso se eligió durante la elaboración del Plan. Fue elaborado// después del día dos de Abril, o sea, entre el dos de Abril y el día/ siete. Al título no lo elegí yo, lo eligió un subalterno, en este// caso el Jefe del Departamento Planes, que era responsable ante mí de la elaboración de este Plan.-----

PREGUNTADO: ¿No tuvo usted ninguna indicación superior respecto de// este objetivo?-----

DIJO: No. Simplemente, el objetivo de buscar -como se dijo por todos- la recuperación de las Islas. Debo aclarar, que en la Fuerza/

67



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

Aérea se usa bautizar a los planes con determinados nombres, para poder identificarlos con más claridad. Esa es la única razón del nombre. Este tuvo un número y un nombre. Creo que en las otras Fuerzas/ también se usa.-----

Estábamos en la emisión del Plan del Comando Aéreo Estratégico. Simplemente toqué esos puntos porque es importante conocer qué prioridades habíamos asignado a la Fuerza Aérea Sur.-----

Simultáneamente, habíamos iniciado las operaciones de exploración y reconocimiento lejanos. Ya las habíamos iniciado el día seis de Abril. Esas dependían directamente del Comando Aéreo Estratégico y las efectuábamos con aviones KC-130, por su autonomía. Como se sabe, los KC-130 son aviones abastecedores; por lo tanto, tienen gran autonomía de combustible. Y se efectuaban, vamos a decir, en un radio exterior, lógicamente, a las Islas Malvinas, para asegurar, verificar que no hubiera ya buques enemigos u otros medios navales, que fueran una amenaza cierta. Estas operaciones de exploración y reconocimiento lejanos, se efectuaban en coordinación con la Armada -como ya lo habíamos manifestado- dado que la explotación de esa información debía ser utilizada tanto por el Comando de Operaciones del Atlántico/ Sur, como por el Comando Aéreo Estratégico.-----

Se efectuaban planificaciones en forma constante. Se efectuaban todos los días una o varias exploraciones de este tipo. Normalmente, siempre se constituía una después de otra dado que se quería usar la información anterior, para después fijar otra, otros sectores o volver a los mismos sectores, según conveniencia.-----

Cuando surgieron las necesidades de adiestramiento para el reabastecimiento en vuelo -especialmente con los aviones de la Armada, que no lo habían efectuado todavía- comenzamos a restringir parcialmente el uso de los KC-130, porque tenían que afectarse a ese tipo de prácticas. Ello no significó que no siguieran volando, pero incorporamos a los Boeing 707 de la Fuerza Aérea, incluso, los de Aerolíneas también, para continuar las operaciones y extendernos, dado que los Boeing 707 tenían mayor autonomía todavía. Extendernos más y llegar lo más cerca posible hacia Ascensión, dado que sabíamos todos que de ahí debía partir la Flota; o ya había partido, parte de ella. Esas operaciones lejanas se continuaron efectuando en forma constante todos los días, junto con las que se podían hacer con los KC-130, cuando se disponía de ellos. Con los Boeing 707, se llegó a encontrar a la Flota -grupo de buques que tenían distintas posiciones para después agruparse, oportunamente, en algún lugar- se hacían contactos, originalmente; luego los aviones descendían y pasaban prácticamente al lado, fotografiándolos. Eso se hacía una vez que estaban en contacto, mientras se cubrían otras áreas.-----

Se fue haciendo, yo diría, un poco deportivamente, porque no pasaba nada. Simplemente se detectaban los buques, se mantenían las posiciones, se veía qué avance había, se fotografiaba y, además, se hacían las especulaciones, de acuerdo a la velocidad y avance, de cuándo podían llegar a un área donde ya fuera peligroso. Por supuesto, las velocidades podían variar.-----

Luego comenzaron intercepciones a los Boeing, con los aviones Harrier, más amenazantes. Un día determinado un Boeing, que creo estaba volando sobre nubes, pero tenía detección radar por parte de la Flota, se encontró con que le pasaron cerca los misiles que le dispararon desde los buques; creo que eran seis misiles que, por suerte, ninguno dio en el blanco; volaban muy alto en ese momento.-----

Esto no significó que se dejaran de hacer las exploraciones. Las exploraciones se continuaron haciendo hasta el último día del conflicto. Particularmente a mí me pidieron directivas al respecto: si continuaban o si se suspendían. Y en ningún momento se suspendieron; se continuaron. La guerra es un riesgo, pero el riesgo había que asumir

47



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



lo, y se continuaron. Se tomaron otro tipo de precauciones. Por supuesto, ya no era cuestión de pasar bajo, sobre los buques y jugar/ a que así se "rifaran" los aviones, sino usar otras precauciones, // tratando de detectarlos, desde cierta distancia suficiente; tratando, también, de estar fuera del alcance de los misiles.-----
Inclusive, durante el conflicto, además de estas exploraciones lejanas para tratar de ubicar dónde estaban los distintos grupos navales u otros que pudieran concurrir, se hacían también procedimientos con aviones C-130, ya bastante temerarios, y ahí se entra al área de procedimiento, pero es interesante destacarlo que lo hacían. Ellos salían de Comodoro Rivadavia, en vuelo bajo, hacia una zona// donde se estimaba que podía haber elementos navales y, en un momento determinado, con el radar apagado, levantaban un poco, ponían el radar un par de pulsos, lo apagaban nuevamente para que no pudieran usar las contramedidas, y bajaban otra vez.-----
Esos eran los procedimientos que se estaban utilizando con los///// C-130 desde Comodoro Rivadavia, hasta que nos neutralizaron. Pero// ésa fue un poco la historia, en un pantallazo, de la exploración y reconocimiento de carácter estratégico.-----
Ni bien estuvimos en ese proceso de previsiones, en el transcurso// del mes de Abril, sabíamos que existía este sistema de armas de última generación que era el Super-Étandard, que había recibido la Armada; y sabíamos también que no se iba a emplear embarcado, porque// ya se conocía que la Flota no iba a trabajar en alta mar y, por ende, el Portaaviones no iba a ser afectado en alta mar; por lo que, entonces, los aviones que iban a operar en el Portaaviones, no se// podían emplear en ese modo de acción.-----
Insistimos en la posibilidad del empleo de esos aviones desde bases en tierra, lógicamente tratando de ampliar el radio de acción con// reabastecimiento en vuelo, ante lo cual se me informó que era un// sistema de armas que recién estaba llegando, que estaba en la etapa de implementación, y que a pesar de no tener apoyo de los técnicos/ franceses, iban a tratar de ponerlo operativo con sus propios técnicos.-----
Ante esa circunstancia, insistí en que empezaran a hacer prácticas/ de reabastecimiento en vuelo, porque si el sistema funcionaba, ganábamos tiempo. Esto, de hecho, fue aceptado y sirvió para limar una// serie de problemas naturales, que surgen cuando un sistema es nuevo y se lo está poniendo a punto, en cuanto a la práctica propia de// los pilotos y al propio sistema de enganche y trasvase, cosa que en poco tiempo fue subsanada y se adquirió la práctica correspondiente.-----
Otro tema que quiero comentar es que ante los requerimientos de contar con apoyo directo, exploración y reconocimiento, armamento, defensa, etcétera, en las Islas, y dada la precariedad de las instalaciones de éstas, asigné al componente aéreo de las Islas Malvinas, el único sistema de armas que consideré apto para poder operar en// las Islas, o sea el avión IA-58 -el Pucará- dado que es el avión// que no sólo puede operar en pistas semipreparadas sino que, además, cuenta con una gran potencia de fuego en sus ametralladoras y cañones, como en todo lo que lleva debajo en su capacidad portante: bombas, cohetes, en fin, todos los componentes posibles.-----
Es un avión que está especialmente diseñado para ese tipo de tarea, de ataque y de fuegos de apoyo, y así lo teníamos previsto en nuestros planes de capacidades, también, en la hipótesis de Chile. Asigné una cantidad, el máximo que se consideraba factible de manejar// dentro de las Islas, por la precariedad de aeródromos.-----
Ordené al componente aéreo que hiciera un análisis urgente, un estudio y un relevamiento de todos los aeródromos que había en las Islas y que tuvieran aptitud para que pudieran operar estos tipos de/

107



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

aviones, dado que todo eso era muy precario. Los aeródromos eran, en realidad, paños donde operaban aviones muy livianos tipo Cessna 170/ o 182. Y, como conclusión, el componente aéreo me informó todo lo/// que él consideró apto.-----

Yo le había ordenado que, por lo menos, tuviera tres aeródromos en// operación, para poder dispersar esos medios que le íbamos a asignar, para que no los tuviera todos juntos y, con eso, correr el riesgo de que se los destruyeran. Me informó que los únicos que consideraba ap-// tos, tanto por su ubicación como por la posibilidad de operar en//// ellos, eran el de Darwin y el de Puerto Argentino.-----

Evidentemente el de Puerto Argentino desde ya era apto, pero era un// lugar crítico donde nosotros, en lo posible, no debíamos interferir// con otro tipo de aviones, dado que el puente aéreo era fundamental// para -vamos a llamarlo así- supervivencia o necesidades propias de// todos los efectivos que había, de las tres Fuerzas, en las Islas. Pe- ro se podían poner los aviones afuera de la pista, dado que es un// avión que podía estar en el terreno, o sea, no había peligro de que// se hundiera; igual podía maniobrar, moverse, y después, en el caso// de la operación, podía operar.-----

Así que le asignamos doce aviones Pucará, que consideramos que era// el máximo que podía manejar, entendiendo que se podía poner, una par- te, en el sector del aeródromo de Puerto Argentino y, la otra parte, en Darwin. Esto nuevamente nos significó entrar en un área conflicti- va, dado que el Comando del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur// previó mandar aviones T-34 y Aermacchi.-----

Me puse en comunicación con el Comandante y le expliqué cuáles eran// los motivos por los que yo le pedía que no mandaran aviones: prime-// ro, en el caso de los Aermacchi, que tenían que estar ocupando lugar en aeródromos sobre suelo firme, y, además, el T-34 que es un avión// que sirve, por supuesto, pero que no tiene esa gran potencia de fue- go. Simplemente íbamos a recargar a la Isla en consumo de combusti-// ble.-----

No pasó nada. Por supuesto, se mandaron igual los aviones.-----
PREGUNTADO: ¿La Fuerza Aérea, en ese caso, tenía ya el control total del aeródromo?-----

DIJO: Sí. Ese es un aspecto que quizás vale comentar. Cuando se pre- pararon las primeras operaciones de los primeros aviones C-130 que// se iban a utilizar, ya habíamos introducido una especie de grupo in- filtrado -el ex Jefe del aeródromo, que estaba allí como delegado de LADE- con la misión de tomar de noche el aeródromo y asegurar que no fuera saboteado y que permitiera, libremente, en forma coincidente// con la maniobra de desembarco, hacer aterrizar al primer C-130 con// elementos de grupos de comando nuestros, de seguridad primaria, y/// los elementos del servicio, también elementales, como para poner en// funcionamiento al aeródromo, con todos sus servicios de torre, de se- guridad de vuelo, etcétera.-----

Como los ingleses no ignoraban, al final, que se produciría la ocupa- ción, este grupo que estaba infiltrado no pudo actuar y los isleños/ obstaculizaron el aeródromo. Quiere decir, que recién cuando se remo- vieron los obstáculos, pudieron aterrizar los primeros aviones. Pero// a partir de ese momento se implementó el aeródromo totalmente, con// todos los servicios que corresponden: de seguridad de vuelo, meteoro- logía, incendio, sanitarios -toda la logística- y se previeron ele-// mentos de trabajo del grupo de construcciones, para tratar de ver/// qué ampliaciones podíamos introducir para facilitar un poco más todo ese tremendo esfuerzo que se iba a realizar con los aviones del puen- te aéreo.-----

En ese sentido, pudimos prolongar unos doscientos metros la pista,// usando chapas que habían sido de la antigua pista que se había des-// mantelado, y las que se habían adquirido para la Antártida y, a la//

7



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



vez, pudimos ampliar también en parte la plataforma, que era otro lugar crítico para hacer todo el sistema de trabajo de terminal de carga.

Es decir, que se implementaron todos los servicios; se constituyó el aeródromo como una base aérea militar, con todos los medios de defensa, a los que contribuyeron las tres Fuerzas. Estoy hablando de defensa antiaérea, con cañones de veinte milímetros y de treinta milímetros. Una defensa antiaérea bastante eficiente, lo que demostró el hecho de que se derribara a una serie de aviones, y después ya se cuidaron mucho de pasar. Así que, en ese sentido, el aeródromo se implementó totalmente, como una gran terminal de carga que operó muy eficientemente. El tema era sacar rápido las cosas.

Con respecto a lo que ya he mencionado -el uso de los aviones Super// Etandard- ya había solicitado, a través de mi Comandante en Jefe, para que él lo presentara a nivel de la Junta al Comandante de la Armada, que se los subordinara bajo control operacional a la Fuerza Aérea dado que los aviones no iban a operar embarcados y que tenían que operar desde tierra y en coordinación con la Fuerza Aérea, para hacer su reabastecimiento aéreo e integrarse a una planificación. No tenía ninguna contestación a través de mi Comandante en Jefe y, entonces, lo hice por mensaje el día treinta de Abril. Pocas horas después se produjo el primer ataque de los ingleses. Este tema, por supuesto, no fue contestado. Yo insistí, oficialmente, nuevamente por mensaje el día quince de Mayo, por última vez, sin contestación. Esto no quiere decir que después no se haya coordinado. Pero yo quería que estuviera directamente bajo control operacional para facilitar ese trabajo en equipo, dado que, en la práctica, el Comandante de la FAS tuvo problemas, digamos, en el ajuste de sus coordinaciones. Corresponde que, en eso, él explique los detalles.

PREGUNTADO: ¿Usted quería que estuviera coordinado bajo su Comando, o bajo el Comando del Teatro de Operaciones?

DIJO: Yo pedí que se subordinara bajo el control operacional de la Fuerza Aérea Sur. El primero de Mayo, empezaron a desarrollarse las operaciones. Transcurren las operaciones y, evidentemente, en un determinado momento -y ante la imposibilidad de vivir la situación y, por ende, conducir el Teatro de Operaciones del Atlántico Sur desde Bahía Blanca, donde estaba asentado el Comandante originalmente- éste recibió órdenes de su Comandante en Jefe, de trasladarse a Comodoro Rivadavia y tratar de manejar la cosa de su competencia desde ese asentamiento. Previamente, pasó por Buenos Aires; antes de ir, me vino a ver el Comandante, Vicealmirante Lombardo, a mi puesto de comando -que, como Comandante Aéreo Estratégico, era en el Edificio Cóndor- para conversar.

Como se iba a Comodoro Rivadavia y ahí estaba el asiento de la Fuerza Aérea Sur, etcétera, quería intercambiar algunas impresiones, comentarios de todo lo que estaba pasando y qué se podía hacer para mejorar las cosas. Entonces, le expuse mi punto de vista, que consistía en que yo consideraba que había dos Comandos. Mi punto de vista ante la situación real planteada, era el siguiente: en realidad, había un Comando de Teatro que era exclusivamente de las Islas Malvinas. A mi entender, había un Comando de hecho, no por resolución sino de hecho. Había un Teatro que se llamaba Malvinas, que eran las Islas Malvinas y que, directamente, las podía comandar exclusivamente el que estaba ahí, que era quien vivía la situación, tenía la responsabilidad de ejecutar la defensa y era el único que conocía qué es lo que debía hacer ahí. Nadie desde afuera le podía dar órdenes, salvo con carácter muy general. Y después, había dos fuerzas específicas: una era la Flota, que era una fuerza específica, y otra que era el conjunto de aviones operativos de la Fuerza Aérea, que era el Comando Aéreo Estratégico. La Flota es la que, realmente, podía comandar el Vicealmirante

67
7



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Lombardo; a la Fuerza Aérea, digamos, la podía comandar yo; y lo que estaba allá lo podía comandar Menéndez. El continente no lo podía comandar en forma efectiva. Entonces, ante lo que ya estaba de hecho/ planteado así, esto es, que teníamos que seguir adelante, que no había otra alternativa, lo que teníamos que hacer era tratar de explotar al máximo, ambos Comandantes, la información que teníamos, que// había disponible. Les propuse constituir, en Comodoro Rivadavia, un/ organismo. En ese momento yo no hablaba del organismo al máximo nivel, sino que hablaba de constituir un centro de operaciones conjuntas, integrado por Oficiales Superiores del Comando de él y por Oficiales del Comando mío; para que, fundamentalmente, estuviera volcada la situación mar, por un lado, que pudiera dominar ese Comandante, y todo lo aéreo de mi Comando; y ambos se pudieran nutrir de esa información actualizada, porque las cosas había que hacerlas sobre// la marcha. O sea, no podía haber grandes estudios. Estábamos viviendo circunstancias donde había que resolver sobre la marcha.-----

El se manifestó totalmente de acuerdo; le pareció razonable y se fue para Comodoro Rivadavia. Transcurrió un día o dos, lo llamé al Brigadier Crespo y le pregunté -porque yo le anticipé ese acuerdo-: "¿Ya se constituyó el organismo?". Me dijo que no. Quedamos así. Estábamos igual que antes. Había un grupo de Oficiales asesores desde el principio, que se había pedido. O sea, asesores en buques, en procedimientos, con respecto a flotas en sí. Pero era estrictamente a nivel de asesoramiento y de canalizar órdenes o requerimientos con//// Puerto Belgrano. No era el organismo que a mí, que a todos nos interesaba que se constituyera.-----

De cualquier modo, la realidad evidentemente -cuando el Vicealmirante Lombardo se constituyó en Comodoro Rivadavia- fue que, de hecho, vivía mucho más la situación que en Puerto Belgrano. De eso no queda ninguna duda. Ahí estaba el Comandante de la FAS. Inclusive, él// iba a una oficina donde estaba el grupo de asesores, así que estaba directamente viendo cómo se operaba y cuál era, no solamente el procedimiento, sino también la situación. Vivía ese aspecto de la situación y el producto del enlace directo que tenía la FAS con el componente aéreo de Malvinas y, a través del cual, se canalizaban todo tipo de requerimientos que podían tener en cuanto al apoyo logístico// de ese componente aéreo. Además, en el Comando de la IXa. Brigada de Infantería, se había constituido el General García, para mantener/// también un contacto directo con el General Menéndez, por una parte, y recibir todos sus requerimientos. Estos podían interesar a todos sobre los problemas de la Isla, y en particular, a los del componente terrestre. Además, el General García, lógicamente, había asumido/ la responsabilidad de protección costera de cualquier operación comando que pudiera haber; una protección muy especial a todos los aeródromos para que no pudieran ser afectados los aviones en tierra y, desde ya, su apresto ante cualquier accionar de Chile.-----

Vuelvo a que, con esos elementos, Ejército y Fuerza Aérea estaban// trabajando sobre esa base. Evidentemente, el Vicealmirante Lombardo/ comenzó a vivir quizá un poco más activamente la situación en desarrollo. Pero, me imagino que debía sentirse un poco impotente, porque él no estaba gobernando un Comando que tuviera constituido orgánicamente. A raíz de eso, pidió una reunión a nivel de Comité Militar, a la cual yo asistí, y en la que planteó esa situación. O sea, estando allá, él no podía dar órdenes a la FAS, que dependía de mí. Tampoco le podía dar órdenes al General García, quien se entendía/// con el General Menéndez que, a su vez, era subordinado de él. En//// fin, un problema que era formal, de conducción y, a la vez, un poco de impotencia, que él planteaba para que el máximo nivel -el Comité Militar- le brindara una solución. No sé cuál era la solución que le hubiese gustado a él, pero sé cuál fue la resolución que ahí, sobre/

116
7



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



tablas, adoptó el Comité Militar. Se resolvió crear el CEOPECON -Centro de Operaciones Conjuntas- pero al máximo nivel de conducción, integrado por el Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico// Sur, el Comandante Aéreo Estratégico y el General García. Inclusive, quiero decir que se nos asignó, como organismo, la responsabilidad// de solucionar, al más alto nivel, todos los problemas de coordina-// ción que se producían y, a la vez, la dirección de la guerra. En ese momento nos habían dado la autoridad para tomar cualquier tipo de// decisión, en lo que hacía a la conducción de la guerra. O sea, no te// ner que preguntar para cada cosa al Comité Militar. Eso fue, si no// me equivoco, el veintitrés de Mayo. Y ese mismo día, nos trasladamos a Comodoro Rivadavia y nos instalamos, por razones de comodidad, en el Comando de la IXa. Brigada de Infantería. Previamente, en esa reunión del Comité Militar y para el caso de alguna discusión o de di-// versidad de puntos de vista, se decidió que la última palabra la tenía el más antiguo, que, en este caso, era el General García.----- Ya era un poco tarde. Quizás debíamos habernos manejado así desde un principio; pero quiero dejar constancia de que se trabajó en gran armonía y con gran espíritu de equipo. Evidentemente, como digo, a esa altura de los acontecimientos todo lo que nos quedaba por resolver, fundamentalmente, era vivir exactamente la situación, coordinar y fijar las prioridades fundamentales de los requerimientos logísticos// que, en definitiva, nosotros aceptábamos que fijara el General Menéndez, que tenía la responsabilidad directa en las Islas. Así que no// íbamos a cambiar el orden de las prioridades nosotros, pero podíamos intercambiar opiniones con él. El puente aéreo siguió funcionando, a pesar del bloqueo y de los ataques que había sobre el aeródromo. Siguió funcionando, como se sabe, hasta el último día, pero los vuelos ya estaban más limitados, se buscaban horas nocturnas en que los// aviones debían ir en vuelos rasantes, prácticamente, desde el continente hasta Puerto Argentino, y después penetrar con la meteorolo-// gía marginal y, a veces, hasta durante el cañoneo. Muchos vuelos se// tuvieron que volver porque había ese tipo de cañoneo. Pero se siguió haciendo una serie de abastecimientos que resolvieron problemas muy// interesantes, operativos y logísticos, de distinto orden.----- Esto, en lo que hace a mi nivel, es todo lo que tengo para comentar, previo a entrar a contestar preguntas, porque después ya seguimos// con esa mecánica hasta el catorce de Junio en que se rindieron las// fuerzas argentinas.-----

PREGUNTADO: El Superior directo suyo, desde el punto de vista de la guerra, era el Comité Militar. Al mismo tiempo, durante el conflicto, ¿recibió usted del Comité alguna misión de orden estratégico?--
 DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Siempre se planteó usted solo las misiones a realizar// en ese marco?-----

DIJO: En realidad, las misiones que se realizaban las planificaba y ordenaba directamente el Comandante de la Fuerza Aérea Sur, porque// él era quien debía, a nivel táctico superior, conducir ese tipo de// operaciones. Yo, como Comandante Aéreo Estratégico, ya lo había orientado como correspondía. Yo le resolvía todos los problemas de orden logístico y, a la vez, coordinaba o trataba de canalizar a o// tras Fuerzas, los problemas que me podía plantear el Comandante de// la Fuerza Aérea Sur, y que podríamos llamar conflictivos o de otro// orden, que él no podía resolver; entonces, me los planteaba a mí.---

PREGUNTADO: ¿Ese Comandante tenía a sus órdenes a toda la fuerza aérea argentina?-----

DIJO: Toda no; una parte quedó. Tenía todos los medios que yo le había asignado por planes. Lo que yo hacía era mantenerlo actualizado. Yo no le puse todos los aviones; porque por un lado los aeródromos// no tenían capacidad para tener todos los aviones; y, por otra parte,

167



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

yo no podía correr el riesgo de que, en una operación comando, me// destruyeran todos los aviones. Yo mantenía en el interior, vamos a/ decir, una reserva. Y seguía manteniendo el número de aviones en ca// da una de las Unidades. Con respecto a Malvinas -que no dependía de// mí, excepto en cuanto al apoyo que yo le podía dar desde el continen// te- yo le había asignado un número de aviones que consideraba que// era el máximo que ellos podían manejar. Inclusive, en un momento, // llegó a ser excesivo porque las circunstancias hicieron que ellos// no pudieran mantenerlos.-----

Había puesto otra cantidad de aviones Pucará en la Base Santa Cruz, que servían para ir reemplazando a los que les destruían en Malvi// nas, en la medida en que eso ocurriera; y, a la vez, para poder reali// zar algún tipo de operación, porque tenían capacidad de autonomía para ir, actuar y volver. Pero, fundamentalmente, era para reempla// zar aviones; yo les he reemplazado prácticamente todos los aviones; les he reemplazado los doce aviones porque, a su vez, de Reconquis// ta le iba mandando a Santa Cruz y así iba haciendo el reemplazo.---

PREGUNTADO: En cierto momento, durante el conflicto, usted tuvo en/ sus manos una cantidad de fuerza aérea. ¿Alguna vez el Comité Mili// tar le indicó alguna misión a cumplir, en el orden de su título es// tratégico?-----

DIJO: Alguna misión en particular, no.-----

PREGUNTADO: ¿En qué situación, en definitiva, quedaron en la fun// ción operacional, los Super Etendard, los medios de la Marina?-----

DIJO: Hubo varias operaciones que se realizaron, y que se conocen// mundialmente porque fueron de gran trascendencia. De hecho, se tu// vieron que coordinar. Si no, no podrían haberse realizado. O sea, hu// bo que coordinarlas para su reabastecimiento en vuelo; en algún ca// so, para el apoyo de escolta; y, en otro caso, para tratar de asegu// rar la operación, como fue la última que se hizo contra el "Invinci// ble", que está cuestionada todavía internacionalmente, pero que se// realizó. Sabíamos que cuando el radar captara un blanco, el Super// Etendard captaba el blanco de mayor volumen y, una vez programado, / el proyectil iba a ese blanco y a ningún otro. Siempre se corría el riesgo -como pasó con el "Sheffield"- de que pegara en un buque que no nos interesaba. Por supuesto, siempre nos interesó que le pegara a algo, pero nos interesaba fundamentalmente el Portaaviones.----- Entonces, como con el "Sheffield" pasó eso, en esta última opera// ción -fue la última, porque fueron solamente tres de ese tipo- para asegurar poder batir al objetivo, detrás se montó una escuadrilla// de A4C, que debía seguir la estela del proyectil porque, si éste no pegaba en el Portaaviones, aquélla debía seguir adelante y tratar de// encontrarlo. Y así se realizó.-----

PREGUNTADO: ¿El empleo de esos aviones se hacía bajo el control/// operacional de la Fuerza Aérea o simplemente había una coordinación de las Fuerzas?-----

DIJO: No fue bajo control operacional de la Fuerza Aérea; fue en/// coordinación.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco el planeamiento y las acciones?-----

DIJO: No se planificaron las operaciones, pero se tenía que coordi// nar. Cuando se llegaba a un acuerdo en la coordinación, se llevaba/ a cabo la operación.-----

PREGUNTADO: ¿El día cuatro de Abril se realizó una reunión en pre-// sencia del Comité Militar?-----

DIJO: No, El cuatro de Abril no fue en presencia del Comité Mili// tar; fue exclusivamente ante el Comandante. A mí me ordenó el Coman// dante en Jefe, concurrir a esa reunión. La reunión era entre noso// tros.-----

PREGUNTADO: ¿Quiénes eran los que estaban reunidos?-----

67



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: El Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, el que en ese momento era el Gobernador de Malvinas, el General Menéndez; y yo. Trajimos a otros asesores, y, también, había otros Oficiales navales: el Comandante de la Aviación Naval y Oficiales; pero, fundamentalmente, interesa la presencia del Comandante del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur, del General Menéndez y la mía, como responsables de algo.-----

PREGUNTADO: ¿En esa reunión se enteró usted de la restricción en el uso de las unidades navales de superficie?-----

DIJO: Ahí se planteó, obviamente. A las restricciones yo me las imaginaba de antemano; a mí nadie me lo había dicho. Lo planteó el Vicealmirante Lombardo. Era una situación que todos comprendíamos; no me extrañó. Ante la amenaza del Submarino nuclear en el momento fundamental, si se ponía la Flota, era brindársela para que hundieran buque por buque. Y además de brindarle gratuitamente toda nuestra Flota, nos íbamos a quedar sin capacidad contra Chile.-----

PREGUNTADO: En esas condiciones, ¿ustedes realizaron un análisis de qué posibilidades tenían, entonces, de enfrentar eficazmente a la Fuerza de Tarea británica?-----

DIJO: Claro. Ahí se analizaron las capacidades retenidas del enemigo; qué capacidad para actuar tenía la Flota; y cuáles eran las capacidades y restricciones de nuestros medios. O sea, por parte del Vicealmirante Lombardo, de sus medios navales; y, por mi parte, como Comandante Estratégico, de mis medios aéreos. En función de eso, de las fortalezas y debilidades, y a raíz de eso, surgió el requerimiento que mencioné, del tipo de tareas, tanto de exploración y reconocimiento lejanos, como de actuar interdicción estratégica sobre los buques, por supuesto manteniendo el puente aéreo. Después, el requerimiento de darle apoyo directo, en la medida de lo posible, con material, tanto desde las Islas como desde la costa.-----

Inclusive, a raíz de esa reunión, yo lo coloqué en el Plan Estratégico. En el Plan del CAE figura esa reunión y el resultado de esa reunión. Entonces, lo coloqué en el cuerpo del Plan.-----

PREGUNTADO: ¿Qué participación tuvo el CEOPECON en los últimos días de las operaciones y, más concretamente, cuando ya era inminente la rendición de nuestras fuerzas en las Islas?. ¿El General Menéndez consultó con ustedes?. ¿Tuvieron Uds. alguna jurisdicción sobre esa decisión?. ¿Qué pasó con el CEOPECON y el General Menéndez?-----

DIJO: El día catorce, yo veía cómo venían las cosas. Creo que fue el día anterior, el trece, que el Comandante de la FAS me decía: "Esto se acabó, allá la cosa no va, no hay intenciones de pelear." "No puede ser -le decía yo- los ingleses tampoco están en las mejores condiciones; ellos han sufrido un desgaste, un esfuerzo y no van a poder aguantar una acción muy prolongada, porque están gastando muchos proyectiles en su artillería. Es un problema de voluntades enfrentadas". Me dijo que no, que también había hablado con Castellano y que él coincidía. Entonces, el día trece mantuve una conversación con Castellano y le pregunté cómo estaba la situación. El me dijo que eso no iba para más, que no se podía. Yo le insistí y le dije: "Hágame el favor, hable con la gente, hay que hacer un esfuerzo". Le dije que era un problema de voluntades, que los ingleses no iban a poder aguantar el esfuerzo. Era cuestión de hacer fuerza. Reconozco que es muy fácil decir eso desde el continente pero, en definitiva, éramos responsables de la conducción superior. Esto es anecdótico porque, evidentemente, yo no era quién -por supuesto- para dar órdenes a nadie, en ese sentido.-----

El día catorce, el Comandante en Jefe de la Fuerza Aérea hizo una gira, una visita a las Unidades, y yo lo acompañé a Comodoro Rivadavia. Creo que estábamos en Santa Cruz, cuando nos informan que el General Galtieri quería hablar urgentemente con él. En ese momento, //

467



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



salfamos para San Julián, pero seguimos hacia Río Gallegos para que el Comandante pudiera hacer la comunicación con el General Galtieri. Cuando se estableció la comunicación con el General Galtieri, yo estaba presente. Le dijo que el General Menéndez había decidido rendirse e hicieron un cambio de comentarios. El General Galtieri quería, a toda costa, que se peleara. Como teníamos que reunirnos, la Junta le pidió a Lami Dozo que se volviera a Buenos Aires. Yo regresé a Comodoro Rivadavia y me encontré con el General García y con el Vicealmirante Lombardo. Ellos ya estaban en el tema. Por supuesto, se habían comunicado con el General Menéndez, que había sostenido conversaciones previas con el delegado de los ingleses y ya había tomado la decisión. El General García decía que ya no se podía hacer nada y explicó que la situación, desde su punto de vista, no daba para que se sacrificara a la gente inútilmente. Y así, más o menos, sin pena y sin gloria, terminó el episodio, salvo la insistencia del General Galtieri, que seguía dialogando con el General García y le insistía para que hiciera algo. El General García transmitió esa inquietud del General Galtieri, pero el General Menéndez le decía que ya él había adoptado esa resolución y que, además, consideraba que era la más acertada.

PREGUNTADO: ¿Está Ud. hablando del día catorce?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Ni al General Menéndez, que estaba allá, ni a nadie se le ocurrió, hasta el día catorce, que podía ocurrir lo que ocurrió?-----

DIJO: Creo que cada uno se habrá imaginado lo suyo.-----

PREGUNTADO: ¿El día catorce "los sorprendió el disparo"?-----

DIJO: No creo que los haya sorprendido el disparo, pero no me corresponde analizarlo a mí. Es un problema de conducción de todo lo que estaba a disposición del General Menéndez en las Islas y, a la vez, del espíritu de lucha que se haya inculcado o no en los mandos, pero yo ya no podría introducirme en eso.-----

PREGUNTADO: El CEOPECON, ¿con qué frecuencia se reunía?. ¿O estaba en sesión permanente?-----

DIJO: El CEOPECON, como es lógico, tenía Oficiales de otro nivel, que manejaban en forma continuada la información de rutina. Pero las reuniones de Comandantes se hacían dos veces por día, en forma rutinaria. O sea, a la mañana, a media mañana, para actualizar todo lo que se había producido a lo largo de la noche, y un análisis de lo que podía estar en desarrollo. Y después se hacía otra reunión -vamos a llamarla vespertina- en la cual, en función de lo que había sucedido, se tomaban las resoluciones de lo que podía plantearse de ahí en más y durante toda la noche.-----

PREGUNTADO: ¿Eso se documentaba?-----

DIJO: Sí, se hacía un acta, en original. En principio, se propuso hacerla por triplicado, para que cada uno tuviera la suya. Yo mismo opiné así y después fui coincidente en que se hiciera un solo ejemplar, para que no anduviera mucha información dando vueltas por ahí. Así que se hizo un solo documento original, que lo tenía el General García.-----

PREGUNTADO: El General Daher, a la sazón Jefe del Estado Mayor en las Islas, viajó a Buenos Aires y expuso un plan de combate, con el que se iba a ejecutar la defensa de toda el área en el círculo de las alturas, que dominaba a Puerto Argentino. Y la impresión que dejó, era que la operación resultaba ejecutable. Inclusive, la invasión que intentaron los ingleses en Bahía Agradable y el éxito que obtuvo la Fuerza Aérea allí, había pintado un inicio optimista, francamente, de lo que podía suceder. ¿Cuál fue su opinión sobre ese plan?-----

DIJO: La acción en Bahía Agradable ya había sucedido y desgraciada-

ly
7



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



mente no fue explotada.-----
En segundo lugar, el plan que expuso -digo plan, entre comillas- el General Daher era, primero, improcedente, y en segundo lugar, era// una fantasfa. Yo los invito a leerlo -no sé si lo leyeron-; el Brigadier Crespo tiene una copia, que es la que yo tenía y se la dejé/ a él. Supongo que el General García tendrá alguna, y quizás el Vicealmirante Lombardo, también.-----

Cuando él expuso donde había Oficiales de menor graduación, no dije nada; y, además, era un momento muy crítico para herir susceptibilidades, sensibilidades. Pero, en privado, yo les dije, tanto al General García como al Vicealmirante Lombardo, esto que he manifestado/ recién: la improcedencia de qué era lo que nosotros teníamos que hacer a nivel de conducción superior y, en segundo lugar, lo ridículo de ese plan.-----

PREGUNTADO: ¿Qué opinión tuvieron el General García y el Almirante/ Lombardo de ese plan?-----

DIJO: Lo mismo.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe usted si a ese plan lo presentó, conociendo el General Menéndez el problema?-----

DIJO: Esas son mis dudas.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha fue eso?-----

DIJO: Unos cinco o seis días antes de finalizar la lucha.-----

PREGUNTADO: ¿Fue el diez de junio, cuando el General Daher vino al/ continente?-----

DIJO: Me parece que el General Daher tenía que volver... y perdió// varios aviones.-----

PREGUNTADO: ¿En algún momento, tuvo Ud. conciencia de que este problema de las Malvinas no tenía solución militar?-----

DIJO: No. Solución militar, como Comandante Superior, considero que siempre la hay. Todo depende de cómo se comportan los distintos elementos en la conducción. Yo creo que si las cosas fallan, normalmente es por problemas de conducción. Después empiezan los escalones, en consecuencia. Pero si se me pregunta si yo, mucho antes, vislumbé que esto no iba a caminar...-----

PREGUNTADO: La pregunta no se refiere a la ocupación sino al mantenimiento de las Islas.-----

DIJO: La ocupación fue un ejercicio. Yo hice varias visitas a las// Malvinas, por supuesto antes de que empezaran las acciones. Y de la última que hice -no me acuerdo exactamente- pero puedo rescatar la/ fecha- me volví alarmado por el desorden y porque no veía que ahí// hubiera un manejo de la cosa. Le manifesté a mi Comandante en Jefe, que yo estaba alarmado y que así, en esas condiciones, si los ingleses llegaban a desembarcar, nos iban a pasar por arriba. Porque acá no es cuestión de números sino de calidad. A mí me dejó preocupado. Además, yo tenía informaciones que me daba mi gente. Yo he mandado/ a la mejor gente que tenía, para cada cosa, a la Isla. De entrada, con la Flota, mandé a mi mejor hombre del Departamento Planes, que es el Vicecomodoro Alegría -que ahora quedó como Jefe del Departamento Planes- que se aguantó toda la campaña, desde que embarcó en/ el buque hasta que lo trajeron de vuelta prisionero. Lo envié para/ que fuera allá y manejara -primero que asesorara- todo los aspectos de la ocupación y, una vez que se constituyera el organismo allá, para que quedara a cargo de la parte de Operaciones de Fuerza Aérea, por supuesto, del componente aéreo. Después le mandamos los mejores hombres para cada cosa; desde el Jefe de la Base Aérea hasta cada// hombre, en cada especialidad, los hemos seleccionado específicamente para cada cosa. Y al hombre que tenía problemas o que dudaba, no solamente que no cumpliera órdenes sino que no lo hiciera con la// prontitud y con la celeridad que correspondía, directamente me lo//

47



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

mandaban de vuelta y, por supuesto, ahí nomás se iba con cuarenta/// días, con posibilidad de ser dado de baja. Yo no podía dejar que hubiera un hombre -y menos entre los pilotos- que creara pánico, porque cuando uno lo crea arrastra al resto, pero cuando actúan bien/// también arrastran. También en las tripulaciones hubo, de entrada, esa selección. Después del primero de Mayo, inicié inmediatamente una recorrida por todas las bases de despliegue. A pesar de que parecía tan exitoso todo, yo quería conocer todo lo que se había hecho; realizar las interrogaciones de rutina. Hice mi propio interrogatorio a las tripulaciones que habían participado y, por supuesto, encontré deficiencias, y después significó también el relevo de un Jefe de Es cuadrilla, que ya se fue de baja. Fíjese que a un piloto que va a/// seiscientos kilómetros de distancia, que sabe que tiene cincuenta/// por ciento de posibilidades de no volver, le resulta muy fácil no encontrar el blanco, si quiere; y si lo encuentra, es porque tiene la voluntad de encontrarlo; y había que evitar que eso después fuera/// rutina.

PREGUNTADO: Después de su visita a las Islas Malvinas, donde vio ese estado de cosas, ¿continuó usted -dentro de lo que se le acaba de/// preguntar- creyendo que esto se resolvía militarmente?-----

DIJO: Yo soy optimista por naturaleza y pensaba que, a pesar de todo, tomando seriamente en las manos la conducción correspondiente, se podía, inclusive, tener un éxito militar. O sea, creo que si en un momento hay desorden, en otro momento puede haber orden.-----

PREGUNTADO: ¿En algún momento, en todo ese tipo de operación, recibió Ud. concretamente alguna orden, después del dos de Abril, que le restringiera el uso de las armas con el enemigo?-----

DIJO: Únicamente había una orden de que, si detectábamos a algún buque o a algo que considerábamos que podía ser de apoyo, y había intenciones de batirlo, ahí se hicieron consultas hasta el nivel del Comité Militar.-----

PREGUNTADO: ¿En el planeamiento de la fuerza aérea que usted comandaba -previo a la operación- estaban precisadas las exploraciones sobre el mar? ¿Figuraban exploraciones sobre el mar y ataque a buques en el mar?-----

DIJO: Por supuesto.-----

PREGUNTADO: ¿Y se hizo algún tipo de ejercicios de adiestramiento en conjunto con las fuerzas navales y aeronavales?-----

DIJO: Se hicieron; o sea, el adiestrarse para ese mismo empleo, normalmente, lo teníamos previsto dentro de la hipótesis, pero siempre era una cuestión secundaria. Acá pasó a ser principal. Entonces, al Comando de la FAS se le dio la orden de que hicieran prácticas e hicieron prácticas sobre, creo que la "Santísima Trinidad", para practicar la aproximación, para ver la detección radar y, a raíz de eso, se resolvió el sistema: a qué distancia lo detectábamos, cómo nos arribábamos; y eso derivó en el procedimiento de ataque, en el tipo de armamento, en el tipo de retardo que se ponía en el armamento./// Con sus consecuencias positivas y negativas también -porque muchos no explotaron- pero no había otra forma, tampoco. En fin, con todo lo que hacía a los procedimientos. Se pidió el asesoramiento y concurren Oficiales navales para dar asesoramiento. En ese sentido, no hubo ningún tipo de equívoco. Se brindó todo lo que hacía falta.-----

PREGUNTADO: Esa falta de entendimiento entre los Comandos que usted aclaró que fue solucionada por una coordinación, porque la operación conjunta con los Super Etendard y los Aermacchi tuvo éxito, ¿cree Ud. que tuvo influencia en la pérdida de la batalla?. ¿Poca, considerable?-----

DIJO: Hubiésemos tenido, quizás, un empleo un poco más eficiente de algunos medios, pero no iba a cambiar el curso de la historia. El///

127

5



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



curso se podría haber cambiado, únicamente, mediante una batalla terrestre o una buena previsión de puestos de observación que pudieran anticipar la maniobra de desembarco y tener recursos como para evitarlo o hacérselo costoso. Pero siempre, por el modo de superficie, lo otro es contribuyente. Una vez que desembarcaron hay que decir: "A ustedes".-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido firmando de conformidad.-----

HELLMUTH CONRADO WEBER
Brigadier Mayor (R)
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

01

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
General de División (R)

FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER D. JOSE MARIA INSUA.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintitrés días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las diez horas, / comparece ante la Comisión el Brigadier D. José María INSUA quien/// presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere// preguntado (Ar. 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: En su carácter de 2º Jefe del Estado Mayor Conjunto du- / rante el conflicto del Atlántico Sur, ¿qué puede expresar acerca de / la intervención que tuvo ese organismo en la fase de planificación// previa al dos de Abril y con posterioridad a esa fecha; y respecto// de las órdenes que recibieron frente a la aproximación de la fuerza / de tarea británica, los documentos que produjo el Estado Mayor Con- / junto en ese lapso, la acción que realizó en materia de orientación / de la acción psicológica, quiénes fueron los ejecutores de ésta, cómo se realizó, y el conocimiento que tuvieron de las gestiones que// se realizaron por la vía diplomática?-----

DIJO: En los primeros días de marzo -creo que fue alrededor del tres / o cuatro de Marzo de este año- cuando estábamos escuchando en el Es- / tado Mayor Conjunto las exposiciones del planeamiento que daban las / Jefaturas, el señor Jefe del Estado Mayor Conjunto -que había sido// citado a una reunión con la Junta Militar- a su regreso me llama y// me informa que la Junta había decidido realizar una operación para// tomar Malvinas, y agrega que había recibido la orden de mantener en / el máximo secreto esta resolución; tal es así, que no estaba autori- / zado prácticamente ni a decírmelo a mí, pero había sentido la necesi- / dad de comunicármelo porque teníamos que debatirlo, porque era un// problema que para ser desarrollado por una sola persona era bastante complejo.-----

Conversamos sobre la necesidad de hacer un trabajo coherente, en el / cual tendrían que intervenir las Jefaturas y los Departamentos del Esta- / do Mayor, y quedamos en reunirnos al día siguiente para ver qué reso- / lución tomábamos.-----

Al día siguiente nos encontramos y me dijo que él había pensado que / por lo menos a los Jefes de Jefatura les tenía que decir y que iba a / informar a la Junta Militar que trabajaría con ese nivel. Le dije/// que estaba de acuerdo, que inclusive había pensado lo mismo; no obs- / tante lo cual, pensaba que se le tenía que decir a la Junta Militar / que en un proceso de planificación tan específico y tan complejo co- / mo la toma de las Malvinas -por todas las implicancias que tendría- / debía trabajar un Estado Mayor como tal y no los Jefes de Jefaturas, / porque nos podía faltar la idoneidad necesaria en alguna de las áre- / as, para poder profundizar el problema.-----

Terminado esto, nos citó a los Jefes de Jefaturas y les aclaró lo/// que me había dicho a mí. Se formaron dos grupos de trabajo, uno de// los cuales estaba integrado por el 2º Jefe -que era yo- y el General / Suárez Nelson -el J1- donde se debían analizar todas aquellas accio- / nes que tuviera que desarrollar como acción de Gobierno el futuro// Gobernador de las Malvinas. El otro grupo de trabajo estaba formado / por el General Saá -J3- y el Almirante Menéndez, que era el J2, que / debía encargarse de realizar la parte de la planificación militar.-- / Ahí nos informo, también, que la operación estaba prevista para ser / realizada alrededor del veinticinco de Mayo y que se había constitui- / do con anterioridad una comisión integrada por el General García, el / Almirante Lombardo y el Brigadier Mayor Plessl, que había producido / ya una primera documentación. Nos la entregó, sacamos copia, y queda- / mos de acuerdo en que íbamos a elaborar una especie de guía para po- / der asesorar a la Junta Militar para que, llegado el momento, pudié- / ramos -en base a eso que estuviera aprobado por la Junta o por el Co- / mité- dar intervención, ya en las áreas de gobierno, a los distintos / Ministerios, para que completáramos e hiciéramos en detalle toda la / acción de gobierno que tenía que efectuar el Gobernador y, en la par



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

te militar, toda aquella planificación que necesitáramos para realizar la operación.-----

PREGUNTADO: ¿La Junta les da alguna orden para que empiecen su trabajo o es por iniciativa propia que el Estado Mayor Conjunto empieza a trabajar frente al problema del cual tiene conocimiento?-----

DIJO: Hay una orden de la Junta Militar, según creo recordar pero lo que bajamos fue el nivel, ya que al principio este trabajo lo tendría que haber desarrollado el Vicealmirante Suárez del Cerro solo, pero/nos da participación después con autorización de la Junta para que//intervengamos hasta el nivel "Jefe de Jefatura".-----

PREGUNTADO: ¿La primera información que ustedes tienen sobre este///problema de la toma de las Malvinas, es en los primeros días de marzo por la exposición que usted citó?-----

DIJO: Es en los primeros días de marzo, pero a la exposición yo la ubico solamente porque podemos así determinar el día exacto, ya que//yo me encontraba en la exposición ésa, cuando me llama el Jefe del Estado Mayor Conjunto y al concurrir a su despacho me da la información.-----

PREGUNTADO: ¿El concepto con el cual ustedes empiezan a trabajar es de orden operacional, es decir, no en el estratégico nacional? ¿Ustedes ya lo dan eso como resuelto al comunicarles el Comité Militar la decisión de tomar las Malvinas?-----

DIJO: Sí, no obstante lo cual lo primero que hacemos nosotros es ponernos a analizar la documentación que había producido la Comisión//ésa que yo mencioné. Y cuando leemos la documentación, nos damos cuenta que es un trabajo, que está elaborado al solo efecto de dar///factibilidad a la operación. Porque yo recuerdo, creo que el último párrafo del documento ése que ellos le llaman DENAC 1/82, porque se ven obligados a darle algún nombre, y terminan diciendo que la operación de Malvinas es factible. Inclusive cuando nosotros, después del análisis del documento, nos juntamos en reunión de Estado Mayor, encontramos que habían algunas cosas que nos resultaban raras, y llegamos a la conclusión que era una resolución política. Nosotros, y sobre todo los de Fuerza Aérea, que conocíamos mucho Malvinas, sabíamos que en Malvinas había entre cuarenta y cincuenta Infantes de Marina, que normalmente dormían con uno de los Suboficiales de Guardia, sentados en una silla en una pieza. Y pensábamos que era ideal para hacer una operación silente, e inclusive transportando algún grupo//comando en los barcos que normalmente mandábamos allá, y cuando nos encontramos que se había pensado en una planificación de enviar dos/mil quinientos hombres, con el Almirante Menéndez nos sonreímos y//dijimos que era un poco un despropósito. Y encontramos -quiero ser//muy claro y preciso- que la resolución partía de la necesidad de hacer un comando conjunto y de crear un teatro de operaciones o un comandante de componente que, por resolución política, tenía que ser//del Ejército. Y nosotros, como Estado Mayor en ese momento, habíamos pensado que era una operación prácticamente naval, en donde el///grupo comando que desembarca podría ser de cualquier fuerza, pero no le encontramos lógica a esa frondosa organización de dos mil quinientos hombres para tomar a cincuenta o sesenta, de los que después se dejaban quinientos hombres en las islas como seguridad y se replegaba todo lo demás. Y encontramos también -yo creo recordar, porque no he leído antes de venir, a la DENAC- que había una hoja en blanco,//donde se hablaba de la apreciación desde el punto de vista de las relaciones exteriores, que decía que eso se iba a dar oportunamente.//Tan es así que en toda la documentación que nosotros elaboramos,////tanto para el área de Gobierno como para la parte militar, cuando nos teníamos que referir a las directivas con Relaciones Exteriores, poníamos en un párrafo que Relaciones Exteriores tenía relación directa con el Comité Militar y era el que lo había asesorado sobre la necesidad y la oportunidad de tomar las Malvinas.-----

[Handwritten mark]

01

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Quiero aclarar, también, que cuando nos informaron que íbamos a tomar Malvinas, todos nos pusimos muy contentos. Todos nos pusimos muy contentos. Quizás no pensamos que iba a ser así, una cosa prematura, un poco implanificada, hecha por circunstancias que después se desarrollaron, que nosotros no pudimos controlar. Entonces empezamos a trabajar y a ver cómo íbamos a hacer estas cosas y empezamos a bosquejar documentos. Con el General Suárez empezamos a bosquejar que es lo que tendría que hacer cada una de las áreas de Gobierno, para asesorarlo al Gobernador y ayudarlo en su gestión de gobierno. El General Saá y el Almirante Menéndez empezaron a hacer una especie de apreciación de Inteligencia para poder después hacer la correspondiente DEMIL, cuando llegara el momento. Cuando estábamos en esto, se produce el problema del desembarco del grupo de los obreros que iban a desactivar una factoría en las Islas Georgias.-----
Entonces, aquí se nos complica la cosa. Empieza toda la diplomacia/// a actuar y yo no sé si es en este momento, con anterioridad o con posterioridad, pero por esta fecha, nos enteramos de otra operación que estaba prevista, que se había llamado operación ALFA, que era una operación que consistía en el desembarco, desde uno de los componentes// nuestros en la campaña antártica, de un cuerpo de comando en las Georgias, no sé si para tomarlas o para hacer acto de presencia, pero sé que eso estaba en marcha, y con motivo de estos acontecimientos lo/// frenan. Es decir, ya había una intención política de hacer un desembarco en las Georgias con anterioridad a la decisión de tomar Malvinas, o por lo menos contemporánea.-----

PREGUNTADO: ¿Quién lo enteró de la existencia de ese plan? ¿El Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Bueno, nos lo comentó el Jefe del Estado Mayor Conjunto, pero// no se quién se lo informó a él. Ahí, en las charlas, nos enteramos/// de esto.-----

Entonces, cuando nosotros estábamos en estas tareas, hay una reunión// del Comité Militar o de la Junta -no podría asegurar si con participación del Canciller- y cuando vuelve el Jefe del Estado Mayor nos dice// que el Canciller le había informado a la Junta Militar que se habían// dado las condiciones para tomar las Malvinas, que debíamos adelantar// la operación al máximo y que él estaba en este momento en condiciones de manejar la cosa en las Naciones Unidas. Entonces, es aquí cuando// se produce aceleradamente todo el proceso del pobre planeamiento que// nosotros elaboramos, y en el que no se nos autoriza a que le demos intervención al Estado Mayor todavía. El planeamiento fue elaborado de// puño y letra por el General Saá, en cuanto es DEMIL, y el Almirante// Menéndez; y la parte de acción de Gobierno es elaborada, creo que la mayor parte, es manuscrita por mí. Y pedimos que nos autoricen a dar// intervención a las áreas de Gobierno, porque era muy difícil saber/// qué es lo que tenía que hacerse, sobre todo en la parte de Justicia// -donde iba a tener que trabajar el Gobernador con una legislación completamente distinta a la nuestra e iba a tener que superponer las dos cosas- y en la parte de Economía, donde iba a tener un problema de pago con dos monedas -o tres- diferentes. Pero se nos dijo que no, que recién el "día D" se iba a juntar a las áreas de gobierno y se iba a profundizar la cosa. Y es en este período donde se le pide al Presidente, que era a su vez Comandante en Jefe del Ejército, que nombre a quien iba a ser el Gobernador Militar. Aquí lo nombran. Hay instrucción de que fuera el General García el Comandante del Teatro -no me acuerdo si fue del teatro o del componente- del Teatro Malvinas. Y entonces, después de dos o tres días lo designan al General Menéndez como Gobernador Militar y lo hacen integrar un poco al equipo nuestro para que viera qué es lo que estábamos haciendo y cambiáramos impresiones para su futura acción de gobierno. Pese a que hemos tenido algunos cambios// de opinión con el General Menéndez, yo quisiera dejar claramente sentado que// he conversado mucho con el General Menéndez, e inclusive lo he llevado a// Malvinas.-----
////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



El hombre que lo depositó en Malvinas fui yo. Y cuando yo le dije al General Menéndez: "Me preocupa saber que llevás Soldados que no han// cumplido las condiciones de tiro en su totalidad", el General Menéndez me contestó que no me afligiera, que él había hecho todo un plan de instrucción para sus quinientos Soldados y que iban a estar perfectamente preparados para el mes de septiembre, lo que me hizo pensar que el General Menéndez fue orientado a una acción de gobierno// con tropas de ocupación o de seguridad internas, pero que en su mentalidad de ese momento no había sido orientado para afrontar una guerra con// el imperio británico. Yo creo que el General Menéndez en ese momento no lo evaluó.-----

PREGUNTADO: ¿Quién le dijo que las previsiones de la diplomacia ga// rantizaban un ambiente favorable a esta ocupación?-----

DIJO: Cuando el señor Jefe del Estado Mayor nos comenta la decisión// de la Junta, nos dice que este adelanto es a instancias del Canci// ller, quien dice que está en las mejores condiciones para poder domi// nar esto en Naciones Unidas. Inclusive se hablaba -pero nadie lo di// jo con certeza- de que tenían casi seguro el veto de algunos de los// países en caso de una resolución desfavorable, que nosotros pensába// mos que podía ser de China o de Rusia, y así se elaboraron las direc// tivas que llevó el General Menéndez y la DEMIL.-----

Quiero dejar aquí sentado que con la DEMIL hubo una pequeña dispari// dad de concepto. Un día antes de que fuera entregada la DEMIL a con// sideración del Jefe del Estado Mayor, en mi carácter de Segundo Jefe, yo le dí una leída y le comenté al General Saá que me parecía que la DEMIL que habíamos hecho era una DEMIL que solamente convalidaba to// do lo que ya estaba resuelto. Le dije: "Me parece que es una DEMIL// que llega hasta el día D y nosotros, al contrario, tendríamos que ha// ber hecho una DEMIL del día D en adelante para enfrentar una proba// ble guerra, pero lo único que hemos hecho con esta DEMIL es convali// dar esto". El General Saá respondió: "Esta es la orientación que yo// he recibido; no he recibido orientación para otra cosa", y además era muy difícil para dos personas poder elaborar ese documento solos, pidiendo información en forma tan secreta para que nadie se diera// cuenta qué es lo que estaba pasando. Es decir, debíamos prever que// no iba a salir el documento bien redactado ni bien elaborado, pero// siempre en la intención de tomar Malvinas, no en la intención de se// guir una guerra. Y aquí, cuando la presenta el General Saá, que man// tenía originalmente el Teatro de Operaciones Malvinas, es cuando el// Jefe del Estado Mayor dice que él cree que una vez tomada Malvinas// tendría que crearse un Teatro de Operaciones que sería naval, porque en futuros acontecimientos, al venir la flota inglesa tendría que ac// tuar la Marina. Acá no se ponen muy de acuerdo el J-III -que no en// contraba muy claro el problema o no veía la necesidad de cambiar el// Teatro de Operaciones- y el Jefe del Estado Mayor. Y creo que fue mi opinión la que decidió al Estado Mayor a la creación del TOAS. Yo le expresé al General Saá que interpretaba que quien tenía que hacer la batalla era la Marina, el teatro de operaciones tenía que ser naval.

PREGUNTADO: ¿Porqué habla de la batalla, o sea, la elección de un ob// jetivo distinto del que dieran inicialmente al General García, que// era tomar Malvinas?-----

DIJO: La creación del TOAS ya era posterior, porque el General Gar// cía volvía. Se quedaba el General Menéndez como Gobernador y alguien tenía que prevenir cualquier acción por parte de los ingleses, por// lo que lo único que quedó previsto, fue la creación del TOAS.-----

PREGUNTADO: De los dos objetivos a la vista: uno limitado, tomar Mal// vinas, y el otro, la defensa contra Gran Bretaña, ¿tuvieron ustedes// en el Estado Mayor Conjunto -y, en su caso, en qué momento- la sensa// ción de que se cambiaba de aquél a éste?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: Personalmente, yo creí que había que hacer una DEMIL completa, / ante la posibilidad de que la flota británica viniera a recuperar las Islas. Pero lo único que queda en la DEMIL como una expresión de deseo para el futuro, es la creación del TOAS -que iba a ser el responsable- e inclusive creo que la DEMIL le da la responsabilidad al Comandante / del TOAS de preparar la defensa de todo el teatro. Pero nosotros no // lo orientamos en ese sentido al TOAS. El TOAS -diríamos- se autoorien / tó; nosotros no lo orientamos.-----

Previamente a la firma de la DEMIL por parte de la Junta Militar, tuvi / mos ocasión de recibirlo en visita al Vicealmirante Lombardo -que iba a ser el Comandante del TOAS- quien nos expresó que tenían noticias o po / sibilidades -o ya había un rumor- de que Inglaterra había destacado un / o dos submarinos atómicos en la zona. El Vicealmirante Lombardo nos acl / aró que la presencia de submarinos atómicos penalizaba la actuación de / la flota en el área del TOAS, y que solamente iba a poder mover sus bar / cos en aquellas zonas costeras donde las profundidades no permitieran / el accionar de los submarinos.-----

Fue esta reflexión del Almirante Lombardo lo que me llevó a que yo le / planteara al Jefe del Estado Mayor -en mi disidencia, entonces, con la crea / ción del TOAS- lo siguiente: "Así como lo ayudé con la creación del TO / AS, en este momento no lo apoyo más, y creo que no es un teatro que pue / da tener vigencia, por cuanto el arma más significativa que tiene que ser la / Marina, no va a actuar".-----

Inclusive, hablé con mi Comandante en Jefe y le dije: "Señor, estoy / preocupado con esto"; el Comandante en Jefe me dijo que el problema lo iba a / resolver él. El Jefe del Estado Mayor llevó a la Junta la DEMIL, y la DE / MIL fue firmada por los tres Comandantes y el TOAS se creó.-----

PREGUNTADO: ¿En lugar del TOAS, usted qué concebía?-----

DIJO: Yo creía que debía dejarse Malvinas como un teatro independiente / -las Islas-, bajo la responsabilidad exclusiva de Menéndez, dependiendo / del Comité Militar, y que desde el continente la Fuerza Aérea coordinara directa / mente con Malvinas aquellas operaciones que pudiera hacer, porque toda / vía no sabíamos qué se iba a poder hacer. Creíamos que se iba a poder / hacer muy poco en caso de que hubiera conflicto en realidad; y que el Co / mando en Jefe de la Armada hiciera lo que pudiese en algo coordinado, / pero no darle la responsabilidad en todo el conflicto si no podía mo / ver la flota con libertad de acción. Además, a esto lo he dejado escri / to y pueden encontrarlo en el Estado Mayor, cuando yo después replan / teo las cosas durante las operaciones. Inclusive, cuando lo llevé al // General Menéndez, nos juntamos en Comodoro Rivadavia, en una pieza, y / le dije: "Menéndez, yo estoy planteando la situación y creo que te vas / a quedar aislado en Malvinas, que no vas a tener a nadie que te ayude, / porque tampoco creo que la Fuerza Aérea te pueda dar un apoyo muy efec / tivo; no tenemos una posición relativa favorable". Y me dijo: "Estoy // consciente de todo lo que pase".-----

Se preparó la operación, se puso un poco en ejecución el plan que había el / borado la Comisión anterior, integrada por García, Plessl y Lombardo. / Yo estuve con ellos el día antes, a la mañana -creo que a la tarde zarpaban / y se produjo el desembarco en Malvinas el dos de Abril.-----

Yo creo que hemos tenido una gran deficiencia en cuanto a la inteliger / cia que podíamos realizar. Primero, probablemente una mala informaci / ón, una mala apreciación de estrategia o de política, porque al principio / nadie creyó que Inglaterra pudiera reaccionar. Y cuando nosotros, des / pués de haber tomado Malvinas, ponemos en ejecución todos los planes y / empezamos a replugar todas las tropas que habíamos enviado y comenza / mos a tener noticias y presiones por parte de las vías diplomáticas, di / ciéndonos que los ingleses iban a venir en serio, tuvimos un poco una / información de inteligencia que nos desorientaba, porque nos dieron a / entender que los ingleses estaban prepara-//////////

[Handwritten signature]

01

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



rando algo así como una flota de barcos "rejuntados" -digámoslo así- que no tenían vigencia ya en el tiempo y que inclusive estaban poniendo en servicio portaaviones que ya habían sido prácticamente radia dos de servicio. Tanto es así que tuvimos una información, cuando la flota venía, de que el "Invencible" se había vuelto a Portugal con u na de las máquinas fuera de servicio y que prácticamente no podía na vegar.

Nosotros encarnamos un poco esa información, y es aquí cuando empie za la famosa misión Haig durante la preparación de la flota inglesa/ que se empezaba a aprontar y a mover, y Haig que comenzaba a hacer// de mediador. Esto se nos complicó mucho, porque después del dos de A bril, cuando pensamos que iba a haber un poco una explosión popular/ de aliento y de aprobación al acto de las Fuerzas Armadas, viene el/ famoso discurso del Presidente, donde dice: "De acá no nos vamos a airm ás y la bandera no la vamos a arriar más". Entonces nos sentimos un poco chocados por esto, porque dijimos: "Aquí no nos queda mucha alterna tiva, porque después de esta declaración decir que nos volvemos to-/ dos y que vuelvan los ingleses y que vuelva de nuevo el Gobernador,/ vamos a hacer un gran papelón".

Acá la solución no es muy clara; inclusive, si hay que pelear, vamos a tener que pelear. Y en todas estas negociaciones, cuyos términos// nosotros no conocíamos profundamente, sino a través de lo que nos de cía el Jefe del Estado Mayor que recibía cierta información de la// Junta -pero que no creo que la tuviera completa- siempre nos opusimos a cualquier negociación donde figurara como parte de la cosa Estados Unidos. Es decir, nunca -quiero ser honesto, porque a lo mejor ésa// hubiera sido la mejor solución, pero la descartábamos- cualquier solu ción que dejaba dos otras banderas en Malvinas, dentro de las cuales estuviera Estados Unidos. Nuestra apreciación política, así, estraté gica, nos decía que eso nos iba a complicar mucho las cosas en el fu turo.

PREGUNTADO: Si eran dos las banderas -la argentina y la inglesa- ¿es taban de acuerdo?.....

DIJO: En eso podríamos haber estado de acuerdo. Nos era más factible, pero lo que no nos gustaba era la tercera bandera americana. A eso nos o pusimos siempre.....

PREGUNTADO: La inteligencia que les llevó a efectuar esas apreciacio nes, ¿quién se las proveía concretamente? ¿Servicios de las Fuerzas/ Armadas?.....

DIJO: Cuando nos dimos cuenta de que tomamos Malvinas, incluso lo in centivamos al Jefe del Estado Mayor sobre la necesidad de crear nues tro puesto de comando. Le dijimos que no teníamos central de comuni caciones y como esto fue tan rápido y había tantas cosas en marcha,/ inclusive el General Menéndez me prometió que me iba a mandar un e-/ quipo de comunicaciones de Ejército; y yo le dije que lo mandara cu alquiera, pero que nosotros necesitábamos sentar nuestra central de/ comunicaciones. Y no se elaboró nada como para saber cómo íbamos a// hacer la inteligencia conjunta. Nosotros recibíamos la inteligencia/ que podíamos obtener de Marina o la que ésta nos mandaba, la que nos mandaba la Fuerza Aérea y la que nos mandaba el Ejército; y práctica mente hasta el dos de Abril la SIDE quedó también completamente rele gada porque no nos autorizaron a informar a la SIDE. La SIDE no tomó participación para nada en esto. Es decir, que la inteligencia nos// venía por los canales naturales y por la buena voluntad; que era a/ quello que uno va y pregunta a veces más de lo que le dan, porque a/ veces es muy difícil acordarse que tiene que mandarle a otra la cosa. Aproximadamente cuando se tomó conciencia, o el poder político toma/ conciencia que los ingleses efectivamente podrían venir, entonces se revierte el proceso y dicen: "Bueno, tenemos que mandar de nuevo tro pas, porque hemos sacado tropas y tenemos que mandar tropas" Entonces

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



empieza a acelerarse el problema del abastecimiento de las islas y se crea el puente aéreo y se comienza a cargar los barcos, el "Río/ Carcarañá" y el "Formosa". El día siete de Abril -según tengo anotado acá, que es cuando yo empiezo a anotar- recibimos la confirmación del bloqueo.

Quiero aclarar, también, que yo mencioné cuatro Jefes en el Estado Mayor; me falta uno, el Brigadier Cavándoli, que estaba de vacaciones en Holanda, donde lo sorprende el dos de Abril y vuelve recién/ después de la ocupación de las islas; así que él a este proceso no/ lo vivió. Estando ya presente el Brigadier Cavándoli, nos apersonamos al Jefe del Estado Mayor y le pedimos que se acelerara la carga/ del "Carcarañá" y que éste que debía ir a Mar del Plata; creo que// tenía que cargar el Grupo de Artillería Antiaérea para llevarlo a// Malvinas- le pedimos que no fuera a Mar del Plata, que hiciera el// cruce directo, que dejáramos la batería, porque le dijimos que no// teníamos tiempo para cruzar ante la amenaza existente, de acuerdo a/ lo que habíamos planteado sobre cuándo podrían llegar los submarinos. Dijimos: "Señor, si no cruza ahora, rápido, no va a cruzar más". Entonces, el Jefe del Estado Mayor nos dijo que nos quedáramos tranquilos, que los barcos iban a cruzar. Y entre el nueve y el diez de Abril -no puedo precisar bien la fecha- llegó de nuevo el Vicealmirante Lombardo y apreció que si nosotros hacíamos cruzar los barcos los iban a hundir. Entonces, el Jefe del Estado Mayor nos informó// que le llevó el problema a la Junta y que la Junta había resuelto// que los barcos no cruzaran y que le transfirieran toda la carga al puente aéreo.

Y se nos complicó acá más la cosa, porque es cuando el General Galtieri decide que cruce la Décima Brigada de Infantería. Entonces tenemos todo lo que llevaban los barcos y el puente aéreo, en el que/ trabajaban los C-130, los P-28, los F-27 y los 737 de Aerolíneas,// que operaban con carga limitada por la longitud de la pista. Sabíamos que nosotros, por vía aérea, lo teníamos que llevar pero no lo íbamos a poder hacer. Es decir, no nos daba el tiempo ni el volumen de bodega como para poner todo lo que necesitábamos en la isla, en/ el tiempo previsto; sobre todo considerando que es una zona de condiciones meteorológicas muy desfavorables, y sobre todo de vientos/ muy desfavorables. En definitiva, tuvimos que operar contra todas// las normas; por eso se nos rompió un avión, porque operábamos u operábamos; no teníamos otra alternativa.

Es más o menos alrededor del diez de Abril, también, que yo le planteo al Jefe del Estado Mayor Conjunto la imperiosa necesidad de fijar un día, a partir del cual las tres Fuerzas tengan completo un// nivel de abastecimiento de todos los efectos para treinta días de// combate y para quince días de reserva. Habíamos pensado en Ejército, que creo que era el único que lo había establecido en sus planes,// porque el resto no lo encontrábamos; había establecido un nivel de abastecimiento de treinta días, pero no dice a partir de cuándo. Y/ le decimos al Jefe del Estado Mayor: "Si Ejército tiene un nivel de abastecimiento para treinta días y lo tomaron a partir del dos de// Abril, y nosotros ahora lo que estamos - trasladando son nuevas tropas y nuevo abastecimiento para mantener los niveles, el treinta de Mayo el Ejército no tiene más abastecimiento. Entonces, tenemos que decirles -para que ellos dimensionen qué es lo que llevan- porque// llegará un día a partir del cual van a tener que quedarse solos y// van a tener que poder subsistir treinta días, más quince días de reserva. Fue muy difícil lograr esto porque no llegábamos nunca a acuerdos sobre lo que teníamos que hacer. Tan es así que esto lo// planteamos entre el nueve y el diez de Abril y salió un mensaje recién el diecisiete o el dieciocho de Abril. Es decir quince días antes del bloqueo, que era el mensaje que tengo anotado, 18-15-40.// Por eso preveía que puede ser el dieciocho de Abril, donde se daba/ como término, para completar los niveles, el veinticinco de Abril.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Pero el mensaje ése dice muy poco; ni fijaba taxitivamente bien cuál/ les niveles eran, los que teníamos que mantener o lograr para el vein/ ticinco de Abril.-----

PREGUNTADO: ¿Hubo alguien, en el Estado Mayor Conjunto, que vio la re/ solución estratégica de defender las Malvinas, a través del problema/ bloqueo?-----

DIJO: No. Es decir, a nosotros se nos plantea la necesidad cuando nos damos cuenta que vamos a quedar bloqueados. Durante todo ese período, habíamos insistido mucho ante el Jefe del Estado Mayor para que le pi/ diera a la Junta que dejara cruzar los barcos; que tenían que arriesgar, pero que tenían que hacer cruzar los barcos. Hasta que se consi/ guió que el "Formosa" cruzara, todavía no sé si fue el quince de Abril, creo que se decidió que también el "Carcarañá" cruzara; creo que al// "Carcarañá" lo vi allá cuando estuve el veinticinco.-----

PREGUNTADO: ¿Lo hundieron allá?-----
DIJO: Sí, lo hundieron allá. Pero me parece que lo hundieron cuando// estaba en el Estrecho de San Carlos, haciendo abastecimiento desde la otra isla. No lo hunden con submarinos sino con fuego naval, o heli-/ cópteros.-----

De lo que nadie se daba cuenta en el país era de que se trataba de un teatro de operaciones muy difícil y que un barco que llegaba a Malvi/ nas no atraca en un muelle donde hay muchas grúas y lo alijan en un// día. Cuando yo llegué a Malvinas -creo que el veinticinco- me encon/ tré con que todavía estaba el barco a medio descargar y el puerto de/ Malvinas lleno de cajones y efectos. Tan es así que cuando me dijeron: "¿Cómo está Menéndez?" les dije: "Menéndez no está en condiciones de/ combatir ni en veinte días, porque todavía no va a tener tiempo de// distribuir todo lo que tiene".-----

Quando vi cómo venía canalizada toda la información y los requerimien/ tos que hacía Menéndez: hablaba directamente con nosotros, -con la// FAS también lo hacía así- y hablaba después con el Almirante Lombardo, y éste hablaba con los otros para transmitirle sus inquietudes al Co/ mité, le planteé de nuevo y por escrito al Jefe del Estado Mayor Con/ junto la necesidad de cambiar de esquema, la estructura de la conduc/ ción, porque dije que seguía opinando que no era lógico mantener al// TOAS, pues se había convertido en un nivel de comando, que era sólo// una instancia más, burocrática, para las decisiones, y no tenía capa/ cidad de conducción porque carecía de medios.-----

A los medios, Menéndez los movía como quería, y la flota estaba reple/ gada y pedía apoyo. Es decir que el Almirante Lombardo no tenía qué// conducir. Entonces, yo consideraba que había que cambiar esto. Le hi/ ce con el J 3 una presentación formal al Almirante -creo que el vein/ tiséis de Abril- y el Almirante me dijo el veintinueve de Abril que, / en realidad, estaba de acuerdo conmigo pero, de hecho, ya estaba en e/ jecución. Lo dejó escrito después y me devolvió el estudio -calculo// que para el mes de Mayo- y me expresa que todo lo que yo pido para mo/ dificar la orgánica, de hecho ya estaba en ejecución. Es decir, las// circunstancias habían obligado a que la gente se moviera así, pero// que el esquema orgánico no se cambiaba. Y el responsable de todo se-/ guía siendo el Almirante Lombardo.-----

Esto se complica aún más cuando el General Galtieri ordena que vaya o/ tra Brigada, creo que la IIIra de Corrientes.-----

Así, en forma circunstanciada, nos llegaba información, a veces a tra/ vés de Ejército y otras veces a través de Menéndez, y notábamos que// en la Isla había una enorme preocupación, sobre todo por los abasteci/ mientos. Nosotros éramos conscientes de que ése era el talón de Aquí- / les que teníamos y éramos conscientes de que estaban pasando demasia/ dos hombres a la Isla en relación a los efectos que iban a tener como apoyo.-----

PREGUNTADO: ¿En ningún momento el Estado Mayor Conjunto sugirió el en/ vío de una nueva brigada?-----

DIJO: No. Cuando va el Presidente, que llevó como asesor a un Gene-// -----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ral retirado al que le tenía mucha confianza, Menéndez le hace el esquema de su defensa, que estaba basado en la premisa de "fuertes en// un punto y no débiles en todos" -razón por la cual creó una defensa// fuertemente organizada alrededor de Puerto Argentino- y creo que fue/ ese General quien encontraba que estaba muy débil la reserva operacio// nal que tenía el General Menéndez. Y es entonces cuando ordena el Ge// neral Galtieri -creo que desde el avión, aunque no estoy seguro- el// cruce de la otra brigada.-----

Inclusive, quiero aclarar que yo hablé con el Comandante en Jefe -cu// ando hice la presentación del cambio de teatro, del cambio de conduc// ción- y con el Brigadier Mayor Guerra, y me dijeron que probablemente yo pudiera tener razón en el planteo operativo, pero que no era momen// to político para hacer un cambio.-----

PREGUNTADO: ¿El cruce de esa brigada que ordena el General Galtieri, / se hace absolutamente por el puente aéreo?-----

DIJO: Sí, la Brigada IIIa. fue toda por vía aérea, porque el último// barco que cruzó, fue no sé si el "Formosa" o el "Carcarañá", y des// pués no hubo más cruces marítimos.-----

PREGUNTADO: ¿No se hizo una apreciación en ningún nivel, tampoco en el Estado Mayor Conjunto, acerca de si era conveniente y si se estaba en capacidad para hacer el cruce de esa brigada, con bagajes y apoyos ne// cesarios para que tuviera efectividad y pudiera actuar realmente como una reserva en la Isla?-----

DIJO: No hubo nunca un nivel planificador o coordinador de la cosa.// Tan es así que cuando desembarcan efectos de uno de los barcos en// Puerto Deseado, uno de los graves problemas que tenían era que no ha// bía estibadores para sacar las cosas, y tuvimos que llevar gente que// teníamos de la terminal de carga de Ezeiza, que sabían cómo se maneja// ba la carga, hasta que pudieran llegar los estibadores a Puerto Desea// do. El barco iba con destino a Malvinas, pero lo desviaron a Puerto// Deseado, pero no tenían mano de obra suficiente, sobre todo gente es// pecializada que supiese cómo bajar la carga o cómo acomodarla.----- El doce de Mayo el Almirante Lombardo habló muy preocupado sobre el// problema de los abastecimientos en las Islas. Y el trece de Mayo fue// cuando me devolvió el estudio -que yo le presenté- el Jefe del Estado Mayor Conjunto, sobre el cambio de la organización de los teatros, y/ en el mismo me dice que de hecho ya estaba funcionando así.-----

Yo fui y estuve con el General Menéndez una semana antes del primero/ de Mayo, el veinticinco de Abril, que fue cuando a mi regreso le in// formo al Estado Mayor y le pido que le diga a las Fuerzas que tengan/ cuidado, porque el General Menéndez me dijo: "Yo, si me dicen qué quie// ro, es que no manden más gente". Porque, claro, le creaban un proble// ma muy serio, sobre todo porque no había caminos. El General Menéndez, para hacer la distribución de las tropas en el terreno, tuvo que uti// lizar lo que él tenía como básico para su reserva estratégica opera// cional. Su reserva eran los helicópteros, tuvo que hacer la distribu// ción con los helicópteros, que un poco él quería preservar para el mo// mento en que tuviera que usar su reserva, porque había planificado la defensa de Puerto Argentino, tratando de bloquear los probables desem// barcos con sus reservas. Tan es así que cuando el desembarco se produ// ce, prácticamente ya no tenía reserva, porque no había cómo moverla y así con ésta refuerza y adelanta las posiciones en Puerto Argentino.- Cuando ya se había producido el desembarco, el día diez de Mayo, no-/ sotros le elaboramos al Jefe del Estado Mayor -con la Jefatura III-// una apreciación y empezamos a nutrirlo de información; en ésta haciamos constar que teníamos dos países: uno de Bahía Blanca al sur, que/ vivía el conflicto; otro al norte, que seguía su actividad normal; y/ que sin nacionalizar el conflicto resultaría muy difícil pedir ayuda/ a países amigos.-----

PREGUNTADO: ¿El desembarco no se produjo el veintiuno de Mayo?-----

DIJO: Correcto, me equivoqué. Durante el conflicto le preparamos un// estudio al Jefe del Estado Mayor pidiéndole que lo presentara al Co// -----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

mité, y en donde le proponíamos una serie de medidas que surgían sobre todo de lo que notábamos cuando volábamos. Cuando volábamos hacia el norte o hacia el oeste no teníamos ningún problema; pero cuando volábamos hacia el sur y pasábamos Bahía Blanca, lo hacíamos muy preocupados porque si nos equivocábamos en un indicativo o en un punto de las rutas que nos habían previsto, nos tiraban.-----
Entonces, decíamos: "Tenemos un país que está en guerra: Bahía Blanca al sur; y tenemos otro país -Bahía Blanca al norte- que es un jolgorio". Y que nosotros vamos y les pedimos a los peruanos que nos ayuden o que nos apoyen; a los venezolanos que nos apoyen; y si llegan a venir a Buenos Aires nos van a decir: que no van a apoyar si nosotros no ayudábamos.-----

Entonces, proponíamos una serie de medidas, algunas inclusive desde el punto de vista psicológico, para que el país encarnara el problema de la guerra. Y estábamos muy preocupados, sobre todo porque no sabíamos si por intuición o por información que teníamos- creíamos// que acá había inclusive dos conducciones de guerra. Había una conducción que era la militar y una conducción que era la política, nosotros no teníamos confianza en el equipo económico y, no sabíamos si el equipo económico apoyaba la guerra o apoyaba la finalización cuanto antes de la guerra para tratar de arreglar sus problemas y que esto quedara en la nada.-----

Inclusive, en un momento determinado le propusimos al Jefe del Estado Mayor que le propusiera al Comité Militar que era necesario tener un Gabinete de Guerra -si no querían cambiar el ministro y el equipo económico- que controlara qué es lo que hacía el equipo económico.// Para el Estado Mayor Conjunto -por lo menos para las Fuerzas- el equipo económico no era confiable en cuanto a la conducción de la guerra a nivel político.-----

No prosperaron ninguno de los estudios que hicimos. El Jefe del Estado Mayor nos contestó que él había propuesto a la Junta ese estudio// y profundizarlo, y le habían dicho que no se preocupara, que eso lo tenía otra área de gobierno. Y yo recuerdo que le pregunté al Brigadier Miret si lo tenía él, y me contestó: "Yo no tengo nada". Entonces dijimos: "Bueno, no lo debe estar haciendo nadie". Porque eran// todas cosas que elaborábamos y que siempre iban a los cajones y no// las podíamos sacar para arriba.-----

PREGUNTADO: ¿Quién fue que le dijo que ya lo tenían estudiado?-----
DIJO: El Jefe del Estado Mayor nos dijo que le habían contestado eso, como diciendo que esas cosas se estaban elaborando. El día trece de Mayo, hicimos una gran insistencia ante el Jefe del Estado Mayor Conjunto para que le dijera a la Junta que el problema grave que teníamos no era de hombres, sino de munición y de comida. Y tanto insistimos, que inclusive le dijimos: "Señor, creemos que hay que hacer un Dunkerke al revés. Si los ingleses se dieron el gusto de sacar regimientos completos en Dunkerke, nosotros tenemos que hacer un Dunkerke al revés", insistimos muchísimo. El día trece, en una reunión // de Comité Militar o de Junta, más el Almirante Lombardo y el Brigadier Weber, se decidió que se iba a abastecer la isla, y un poco se plantearon las cosas de qué era lo que le correspondía a Fuerza Aérea y que también la Marina iba a hacer una operación naval para abastecer la Isla.-----

PREGUNTADO: Cuando usted habla de un Dunkerke al revés, ¿se refiere a hacer un flujo masivo de abastecimientos por todos los medios disponibles -navales y aéreos- a la Isla, para subsanar las deficiencias de munición y abastecimiento?-----

DIJO: Sí, pero lo que pedíamos era un flujo masivo naval, porque nosotros no podíamos llevar más. Inclusive nos interferíamos con la aviación naval, porque el aeropuerto no daba para más. Es decir, no// podíamos esperar más. Inclusive hubo que agrandar la plataforma con aluminio porque, en momentos, un solo C-130 nos bloqueaba.-----
Nosotros teníamos que tener muy bien dosificados los vuelos porque//-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



sinó, no podíamos operar. Teníamos que dejar los aviones parados en la pista. Y nosotros habíamos pensado -no era nuestro "metier"- que muchos barcos chicos -inclusive como tenía Menéndez en la otra isla, en Puerto Howard y al sur en Fox, y en Darwin- podían hacer abastecimientos directos, lanzamientos a esas tropas sin necesidad de entrar por Puerto Argentino.

PREGUNTADO: ¿Qué posibilidad concreta había de eso, qué capacidad// portátil tenían los aviones que estaban disponibles para hacer esos// lanzamientos?.

DIJO: No para hacer lanzamientos; podríamos haber hecho y algunos se hicieron, pero la masa de lo que tenía que llevarse no la podían llevar los aviones.

PREGUNTADO: ¿Era irrealizable?.

DIJO: Era un tanto irrealizable la cosa.

PREGUNTADO: Y si lo mismo ocurría por mar ¿los buques pasaron o fueron hundidos?.

DIJO: No, lo que nosotros pensábamos era que de todos los buques que iban, algunos tenían que pasar, pero no era "metier" nuestro lo que nosotros proponíamos.

PREGUNTADO: ¿Significa eso que ustedes proponían pequeños buques, no buques grandes de carga?.

DIJO: Sí, inclusive sé que algunos marinos habían ploteado los pesqueros. Con los abastecimientos no había problemas, pero sí con los combustibles, porque había que destruir un poco las cámaras frigoríficas de los pesqueros para poder llevar tambores de combustibles y demás.

PREGUNTADO: ¿Pensaron ustedes que con muchos buques menores, algunos pasarían?.

DIJO: Sí, presionábamos mucho porque sabíamos que el talón de Aquiles estaba en eso. Con todas estas presiones vino el día del desembarco en San Carlos. Quiero aclarar también que el Estado Mayor -la Jefatura III- cuando hizo una especie de apreciación de lo que hubieran hecho para la defensa de Malvinas, un poco llegó a la misma conclusión que llegaba el General Menéndez, en cuanto al empleo táctico de las Unidades que tenía y que el Estado Mayor Conjunto creía que era lo más coherente. Inclusive, la información que se nos daba era que una defensa fuertemente organizada era muy difícil de vulnerar; o sea, era una relación de cuatro ó cinco hombres a uno. Esa es la información que tuvimos y eso se discutió bastante, porque yo llevaba los J-III a Fuerza Aérea para que expusieran, porque estábamos todos convencidos de que Puerto Argentino caía. Es decir, nadie se hizo ilusiones de que Puerto Argentino iba a resistir. Nos sorprendió un poco la rapidez, pero no el hecho de que Puerto Argentino cayera.

PREGUNTADO: En esa idea que ustedes tenían, ¿pesaba el personal que había para defender Puerto Argentino, su adiestramiento, su juventud, en una palabra, el factor hombre?.

DIJO: Yo diría que sí. Pensábamos que nuestros Soldados no sólo eran muy jóvenes y estaban mal instruidos -y lo sabíamos todos- sino que iban a tener dos meses de un desgaste muy grande en el terreno, porque estuvieron prácticamente en un terreno de turba con lluvia constante y nevisca. Estos chicos iban a estar - si no estaban muy bien alimentados, muy bien conducidos y anímicamente apoyados - muy mal preparados para el combate. Pero lo que nosotros sabíamos era que Menéndez caería sitiado por hambre o porque se quedaría sin munición. De eso teníamos la certeza.

PREGUNTADO: ¿Tiene usted idea de los volúmenes que todavía quedaban cuando se produjo la capitulación?.

DIJO: No, a ciencia cierta, no. Tengo idea de que cuando llegó el buque hospital, que fue el que le lleva abastecimientos -pienso que cuando le tiran al buque hospital es porque se dan cuenta que es

Handwritten mark resembling a stylized 'B' or '8'.

Large red stamp with the number '01'.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



tán bajando abastecimientos- a Menéndez no le quedan más de dos o// tres días de comida. Yo creo que la situación era terriblemente crí// tica en ese momento. El veintidós de Mayo nos informan que el mar-// tes o miércoles -era el veinticinco ó veintiséis- estaba prevista// una operación naval de abastecimiento a las Islas, por aquella deci-// sión que se había tomado el trece de Mayo; y el domingo veintitrés// o el sábado veintidós hay una reunión del Comité Militar con el Al-// mirante Lombardo, el General García y el Brigadier Weber, donde pa-// ra paliar un poco esta falta de unidad de comando que había, les or-// denan que se trasladen a Comodoro Rivadavia y constituyan allí una// especie de centro coordinador, que nosotros lo llamamos CEOPECON, // Centro de Operaciones Conjunto. Le buscamos un nombre. Allí se de-// bían resolver todos los problemas de la guerra en común acuerdo y// en caso de disidencia resolvía el General García por ser el más an-// tigo.-----

Es decir, que en ese momento prácticamente desaparece el TOAS y la// conducción de la guerra la hacen los tres. Yo quiero expresarles/// que es este domingo veintitrés, cuando se le hace una exposición a la Junta en la Sala de Situación del Estado Mayor Conjunto. Después/// que se retira la Junta, se quedan el General Galtieri, creo que el Jefe III -el General Saá- también, Coroneles y Capitanes de Navío y algunos Comodoros. Es cuando le dan una explicación más profunda// al General Galtieri de cómo estaba la situación de la defensa. En-// tonces, me paré y le dije: "Señor General, Menéndez cae porque se// queda sin munición y sin comida". Me dijo: "¿Por qué?" Le dije: "Se-// ñor, porque acá van a estar todos los ingleses con las fuerzas que// han desembarcado y acá, de este lado, van a estar toda la flota in-// glesa. Yo quiero preguntarle, cómo va a subsistir el pobre General// Menéndez?" Entonces me dijo: "¿Usted no le tiene confianza a la Fue-// rza Aérea?" Le dije: "Sí señor, le tengo confianza, pero sé las po-// sibilidades, no van a poder entrar. Además, si pueden entrar, po-// drán entrar uno o dos aviones por día en circunstancias muy difíci-// les hasta que nos quedemos sin aviones, pero dos o tres aviones no// abastecen diez mil hombres". Esto fue el veintitrés de Mayo.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted conocimiento de que el quince de Mayo el// Almirante Lombardo entregó una nota el Jefe del Estado Mayor Conjun-// to para ser entregada al Comité Militar, en la cual decía que ya no// había solución militar y, al mismo tiempo, le hacía críticas a la// acción psicológica?-----

DIJO: No, a mi nivel no llegó. El día veintiocho de Mayo -según ten-// go anotado- comienza el ataque a Darwin. La información que nos lle-// gaba era bastante imprecisa. Nos dio la impresión de que el General Menéndez había perdido contacto con Darwin. Nosotros teníamos infor-// mación un poco a través de la red nuestra, porque habíamos tenido// una base activada en Darwin en la que nos habían quedado tropas, y// nos enteramos después -el veintinueve- de la caída de Darwin. Enton-// ces pensamos que ya la suerte estaba echada, que no había nada que// hacer. Inclusive se pensó en el lanzamiento de nuestra reserva, que era la Brigada IVa. Aerotransportada. A mí me había quedado muy graba-// do lo que nos había dicho el Comandante de la Brigada: "No se olvi-// den de que yo me lanzo para combatir dos o tres días; y en dos o// tres días yo tengo que tomar contacto con el cuerpo principal, por-// que no tengo para combatir más". Entonces, en ese teatro, muy difí-// cil por los vientos, porque es muy difícil caminar, con la situa-// ción logística de la Isla, nosotros creíamos que era descabellado// lanzar la Brigada IVa. Por eso fue desechada la intención. El día/// dos de Junio nos informa el Jefe del Estado Mayor Conjunto que la// Junta había decidido -en realidad, acá la Junta y el Comité es lo// mismo- continuar el conflicto si perdíamos Puerto Argentino, y que// el Estado Mayor Conjunto debía elaborar los modos de acción, hacer// -----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR

-13-



una apreciación elaborando los modos de acción de cómo se podía continuar el conflicto. Nosotros nos pusimos a preparar eso y un poco// nos sorprendió la caída de Puerto Argentino cuando estábamos en la// elaboración, aunque habíamos llegado a la conclusión de que lo único que podíamos hacer era acto de presencia de Unidades de combate aéreas desplegadas en el sur y nada más. Y a partir de ese momento perdía// mos toda nuestra posición relativa favorable e, inclusive, corríamos el grave riesgo de convertirnos un poco en los árabes frente a los judíos. Teníamos miedo de desarrollar cualquier acción, porque nos podían pegar muy fuerte y no teníamos capacidad de reacción, sobre todo porque tenemos un litoral muy grande y con pocas Unidades para poder custodiarlo, sobre todo en la parte aérea. Habiendo ellos alargado su pista y teniendo ya Unidades de combate, la cosa se ponía muy// difícil.

Ese estudio no lo llegamos a presentar nunca; quedó a nivel nuestro. Entiendo que no porque el Jefe del Estado Mayor no haya querido entregarlo, sino porque los acontecimientos hicieron que después quedara// un poco postergado. Asimismo por autoincentivación, elaboramos otro// estudio con el fin de asesorar a la JCS sobre cómo debía enfrentarse el futuro a partir de la ya prevista caída de Puerto Argentino. Pensábamos que pese a la derrota, si se encauzaba adecuadamente la acción psicológica y se capitalizaba el apoyo masivo a la decisión de tomar Malvinas, una correcta e inteligente acción de gobierno podría presentar la derrota como un triunfo.

Pensábamos que estábamos en un punto de partida aceptable para borrar pasados errores y comenzar a edificar el país del futuro, sin ataduras económicas, sin perjuicios políticos y con suficiente soberanía. Estábamos convencidos que sin esta acción coherente, novedosa y audaz, nosotros no sólo no volvíamos más a Malvinas, sino que el país y el proceso en particular enfrentarían en breve plazo un caos total.

Preparamos un primer Borrador de este estudio, que luego de debatido en el EMC, fue entregado a los Secretarios Generales de las FFAA. No sabemos si el Jefe del EMC lo comentó a la JCS. Personalmente lo traté con el actual Comandante en Jefe del Ejército, en un almuerzo privado, una semana antes de la caída de Puerto Argentino.

PREGUNTADO: ¿Eso en qué fecha era?-----
DIJO: Eso fue el dos de Junio. Después vino el problema de Bahía Agrable. Yo no quiero enjuiciar si el sistema de defensa preparado por el General Menéndez era el más adecuado o no, pero sí quiero aclarar que el mismo fue creando un conflicto con Fuerza Aérea.-----
Los hombres de nuestra Fuerza esperaban, que después de nuestros ataques hubiera una acción complementaria por parte de Ejército. Y en// realidad esto nunca ocurrió.

Hay que tener presente, que de acuerdo con nuestra doctrina y para// el caso particular de Malvinas, el Plan del CAE preveía las suficientes prioridades para el uso de los aviones de combate:-----

- 1) Ataque a las lanchas de desembarco y a las tropas de desembarco.
- 2) Ataque, si es factible, a los buques de transporte de tropas.
- 3) Defensa aérea activa contra aviones y helicópteros.
- 4) Cobertura aérea a los aviones de transporte que realizan el puente aéreo.
- 5) Ataque a los medios de la cabeza de playa y/o a las columnas en marcha.

Asimismo, decía que es poco factible realizar exitosamente un ataque la Flota de Mar mientras navega, mientras navega con sus unidades dándose protección mutua.

Fuerza Aérea esperaba que esto lo hiciera la Marina, con o sin su apoyo. No obstante esta tarea casi descartada fue la que por la ausencia total de la flota, realizó en forma prioritaria hasta el desembarcó en San Carlos.

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



La operación en San Carlos, tan duramente criticada en el EMC, por el Almirante Anaya, fue, en cambio, a criterio de los hombres del EMC, brillante.-----

Fue planeada tomando como base un pronóstico del noventa y ocho por// ciento de probabilidades de mal tiempo. Este se dió hasta aproximadamente las cinco horas. Después, imprevistamente el tiempo cambió y pudo ser detectada en plena ejecución.-----

Aquí tanto el General Menéndez como el EMC apreciaron, que no era el esfuerzo principal, y entre apreciaciones y tiempo de reacción la // Fuerza Aérea llegó tarde, pero actuó y obtuvo logros significativos.// No obstante la falta de acción del Ejército por el tipo de defensa /// planteada actuó negativamente en el ánimo de los hombres de la Fuerza Aérea que tenían la impresión de estar actuando solos.-----

Este sentir hizo eclosión en Bahía Agradable, donde no sólo les pegamos fuerte, sino que les causamos un desastre. Todos los combatientes esperaban que Menéndez, que estaba a no más de veinte kilómetros, los rematara. Como esto no pasó, hubo que hacer una acción psicológica y de comando muy importante para mantener en alto el espíritu de combate. No criticamos a Menéndez, pero eso es lo que esperaban los hombres de la Fuerza Aérea.-----

Todos sabíamos que en cuatro a seis días más de este tipo de operación y con este tipo de pérdidas, prácticamente nos quedábamos sin// Fuerza Aérea.-----

Ya habíamos comenzado a perder C-130 y Lear Jet. Esto duele mucho porque son aviones que vuelan sin ningún tipo de protección.-----

Yo he volado con el piloto de Lear que acompañaba a cuarenta y dos mil pies al avión similar derribado. El me relató cómo vieron lanzar los misiles antiaéreos y cómo trataron de evitarlos sin que el guía pudiera hacerlo. Aseguro que hay que tener una gran valentía y amor a la Patria para haber realizado este tipo de operaciones.-----

Máxime, cuando se pudo corroborar que el comandante de la Flota, el Almirante Allara, estuvo en esos lapsos cómodamente alojado en Puerto Belgrano.-----

PREGUNTADO: ¿Es cierto que los medios aéreos de combate, que estaban// operando en Malvinas, actuaban en el límite de sus posibilidades?----

DIJO: Sí, los MIII, por ejemplo, que actuaban como interceptores tenían no mas de tres a cinco minutos sobre Puerto Argentino. Por esto es que los Harrier cuando los detectaban, en lugar de dar combate, se alejaban un momento del lugar y luego volvían.-----

Los MV, llegaban al borde de su autonomía como aviones de ataque, y/ a su vez, los A4B y A4C, requerían reabastecimiento en vuelo. Siempre se debía realizar uno a la ida, pero para algunos blancos, caso por// taaviones "Invencible", fue necesario realizar uno de regreso.-----

PREGUNTADO: ¿El Mirage no puede?-----

DIJO: El Mirage no. El Dager llegaba justo, y el A4 con reabastecimiento en vuelo; Super Etendard, también, para ataque a la flota, tuvieron que hacerlo ... Tan es así que tuvieron que hacer instrucción de reabastecimiento con aviones nuestros. Siempre que actuaron los A4 y los Super Etendard, actuaron con reabastecimiento en vuelo. Y el ataque al "Invencible", con doble reabastecimiento en vuelo: a la ida y a la // vuelta.-----

PREGUNTADO: ¿Había conciencia desde el principio de que era muy difícil materializar la misión de obtener la superioridad aérea?-----

DIJO: Teníamos conciencia de que podíamos haberla logrado parcialmente y en un momento, digamos, si hubiéramos decidido hacer una operación de lanzamiento, hubiéramos tenido que hacer una gran concentración de medios, haciendo aviones interceptores a los Dager también.// Pero con una gran limitación cierta, que es la capacidad de conducción terrestre. El avión de combate, si no tiene alguien que lo guíe, no puede combatir en ese momento, porque no ve. Por eso teníamos un// radar y un centro de información y control (CIC) en Puerto Argentino, que funcionó hasta el día de la capitulación; hemos tenido una gran// suerte. Pero tiene una limitada capacidad de conducción de operaciones. Un CIC no puede conducir cantidad indefinida de aviones, porque pasado cierto límite se satura.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Entonces, lograr superioridad aérea, era muy difícil.-----

PREGUNTADO: ¿Con ese CIC se condujeron operaciones de apoyo terres-
tre, también?-----

DIJO: No podría asegurarle, pero ha conducido los Pucarã seguramen-
te. Lo que más hacía era guiarlos y sobre todo darles el alerta por
si había Harriers en el aire, porque el apoyo directo yo diría que/
en Malvinas era casi imposible. Y va a ser imposible siempre, si no
hay un gran adiestramiento conjunto porque cuando decían "vaya y ataque",
un hombre que viene a cuatrocientos cincuenta nudos, no ve; mira, //
tira y se va. Y no sabe qué casco es nuestro y qué casco es de ellos.
Así que tiene que tener muy bien marcado dónde tiene que tirar. Y//
en Darwin... Bueno, en Darwin tiraron porque más o menos conocían la
zona, pero después se les hizo imposible porque no lo sabían; era//
todo una confusión tan grande que no sabían dónde tenían que tirar.
Tan es así que pasa lo mismo con la artillería antiaérea. Avión que
nos pasaba, que hacía el viraje al revés y que pasaba sobre el conti-
nente era fácil que nuestra artillería le disparara. Tenemos dos o//
tres que son abatidos por nuestra propia artillería. Entonces, el//
primer Mirage en Puerto Argentino; hay uno por nuestra artillería;/
hay uno en Darwin por nuestra artillería. Y no es imputable a la ar-
tillería; es imputable a que los medios no dan para que pueda guiar
a la artillería y decir: acá no. Eso se dio en todas las guerras.--
Y después de Bahía Agradable, es ya cuando nosotros nos dimos cuen-
ta de que esto era un poco el comienzo del fin. Acá es cuando llega
el Papa. Recuerdo que nos reunimos la noche después que el Papa es-
tuvo aquí, en Palermo, y planteamos la necesidad de cambiar la ac-
ción psicológica, de preparar al país para la derrota. Pero un poco/
había una gran confianza en Menéndez y en lo que él había hecho y//
se nos dijo que esa posición iba a aguantar entre diez o quince dí-
as más, -es decir, desde el momento del ataque iba a poder aguantar
unos diez a quince días- y que teníamos tiempo para ir cambiando la
acción psicológica. Lo encontramos lógico. Hacía ciento y pico de a-
ños que nosotros no estábamos en guerra, y no sabíamos que la gue-
rra había cambiado; no sabíamos que la guerra se hace de noche y de
día. Es decir, lo sabíamos en los libros, pero no lo habíamos encar-
nado. No habíamos encarnado que los muchachos de dieciocho y veinte
años de hoy no son los muchachos de esa edad de la guerra del Chaco,
de la Guerra Grande. Están con aire acondicionado y televisor, es-
tán cuidados por la mamá, y cuando se los incorpora, lloran. Es de-
cir, ya no es el elemento humano que nosotros creíamos que teníamos.
Ahora nos dimos cuenta de que no y que estaban afectados.-----

PREGUNTADO: ¿Qué posibilidad técnica existía para haber transforma-
do la pista y hacerla apta para operar desde tierra con los aviones
interceptores?-----

DIJO: Para nosotros ninguna. Y yo creo que los ingleses no alarga-
ron la pista; creo que la alargaron los americanos. Creo que la//
capacidad técnica -y el apoyo logístico- para hacer eso en muy po-
co tiempo es americana, no inglesa. Es una opinión personal.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe, usted, si los Phanton, que ahora los ingleses///
trasladaron a la Isla, están operando en esa pista?-----

DIJO: Sí, están operando desde esa pista y han llegado hasta noventa
millas de Gallegos, pero con la pista alargada.-----
El otro día vi la apreciación de Inteligencia, y ahora no me acuer-
do bien, pero tendrían un escuadrón de Harrier, un escuadrón de////
Phanton, y unos aviones buenísimos -tal vez americanos- que son una
especie de radar volante que detecta, y permite conducir operacio-
nes desde el aire.-----

PREGUNTADO: ¿Son los Awacs?-----

DIJO: No, esos son los 707. Estos son otros, chicos con una capaci-
-----////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



dad electrónica extraordinaria.-----

PREGUNTADO: ¿Fueron suministrados por los Estados Unidos?-----

DIJO: Sí. Quizá los tenían en Ascensión durante las operaciones. Es
tán bien equipados.-----

No pudimos cambiar la acción psicológica y nos sorprendió la caída//
de Puerto Argentino. Además se nos dio algo muy paradójico porque//
yo estaba cuando Menéndez nos avisó del ataque; estábamos en el Es-
tado Mayor esa noche. Esperamos y creo que fue a las nueve o diez//
de la mañana cuando me habló un compañero de la Escuela de Comando/
y me dijo: "Así que cayó Puerto Argentino, cuando llegaron a Moody/
Brook, donde estaban los cuarteles". Yo dije: "No...¿Quién te ha di-
cho?" "Mirá, es información que tengo". Yo fui al puesto de comando
y recién llegaba el mensaje de Menéndez, y ya en Buenos Aires sabían
lo que estaba pasando, en otros lugares pero no en el Estado Ma-
yor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿La información podría haber venido por el lado inglés?

DIJO: No, probablemente por alguna de las redes que tenían las Fu-
erzas en forma independiente.-----

Además, una de las cosas que hemos planteado, que más está destruída
dentro de las Fuerzas Armadas, es la disciplina del secreto; no hay
disciplina del secreto. Al contrario. Las Fuerzas Armadas nos hemos
convertidos en unos "chismosos". Las señoras saben más de lo que pa-
sa en las Fuerzas Armadas que los Oficiales que están adentro. Es/
terrible. Con todos los recaudos que se tomaron en la Junta para//
que no se supiese lo de Malvinas, una semana antes sale en "Siete//
Días" o en "Gente" una foto de Puerto Argentino y una bandera argen-
tina y dice: "Esto va a suceder dentro de una semana". Así que esto/
es terrible.-----

Esto es relato de lo que yo viví hasta la caída de Puerto Argentino.

PREGUNTADO: ¿Usted indicó la fecha en que empezaron a trabajar?----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Se sintieron ustedes anímicamente los asesores natura-
les del Comité Militar en la conducción de la operación, o estima-
ban que había otro pseudo Estado Mayor reducido, del Comité Militar,
que es el que los hace decir: "La Junta Militar decidió tal cosa o/
tal otra"?-----

DIJO: Cuando nos dieron la noticia de que íbamos a tomar las Malvi-
nas y nos ordenaron empezar a trabajar, nos sentimos el órgano ase-
sor de la Junta. Lo que había hecho el Grupo de Trabajo era una ///
cosa completamente distinta, que fue algo así como una apreciación/
de factibilidad de la toma de la Isla, y un pequeño plan de campaña que
después se pone en ejecución. Los hechos nos demuestran después que noso-//
tros, en realidad, no fuimos los asesores naturales, por cuanto las
mayorías de las decisiones que se tomaron fueron unilaterales.-----
Nunca fue el Estado Mayor Conjunto el que dijo "Asesoramos que cruce
la Xma. Brigada". No; fue el General Galtieri quien dice:////
"Cruce la Xma. Brigada".-----

PREGUNTADO: En toda la tramitación con el General Haig, a raíz de//
la cual se toman decisiones en el nivel político estratégico, ¿uste-
des no actúan para nada?-----

DIJO: No. Recibíamos información y dábamos nuestra opinión, y el Je-
fe del Estado Mayor Conjunto sabía cuál era nuestra opinión y, pro-
bablemente, se la transmitía a la Junta, como cada Comandante trans-
mitiría un poco la opinión de sus comandantes o recibiría la opini-
ón de sus comandantes para poder aclarar la cosa. Estuvimos informa-
dos, creo, dentro de lo que era adecuado para el nivel nuestro. Creo/
que tuvimos, a través del Jefe del Estado Mayor General, la sufi-
ciente información siempre.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR

PREGUNTADO: ¿A la acción psicológica la realiza el Estado Mayor Conjunto, a través de los partés que aparecencasi diariamente por radio y televisión?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Esa acción tiene como filosofía decir solamente la verdad. ¿Quién dio esa directiva al Estado Mayor?-----

DIJO: No lo podría asegurar, pero creo que el Estado Mayor se auto orientó en cuanto a decir hechos ciertos, por la sencilla razón de/ que nos era muy difícil tener la información. Y, sobre todo, porque disponíamos de muy pocos medios en ese momento para hacer rebotar// la información nuestra en el extranjero; iba a tener muy poca fuerza. Y yo diría que fue efectivamente muy serio en cuanto esto lo/// llevó el J2, el Almirante Menéndez. Fue muy serio en cuanto a toda/ la información que dio, porque nunca se dio un parte, por ejemplo// de acciones aéreas, sin que Fuerza Aérea mandara el parte y la// evaluación de los daños.-----

PREGUNTADO: Con relación a sus expresiones de que se percibía la/// existencia de dos Gobiernos, uno de naturaleza económica que tenía entre sus objetivos particulares el de concluir cuanto antes con el conflicto, evitando deterioros económicos mayores, ¿puede mencionar algún indicio en apoyo de su afirmación?-----

DIJO: El olfato, podría decir, el conocimiento de los hombres, que/ se ve corroborado con lo que nos pasa después de la guerra donde, // si nos descuidamos, ya hubiéramos devuelto todas las cosas que te-// nían los ingleses y no hubiera pasado nada. Y la gran fuerza que hu bo que hacer a través de los Secretarios Generales y de la Junta// para que tomaran las medidas que se tomaron, porque no se querían// tomar, como ser la intervención de las compañías inglesas. Hubo que hacer fuerza; no fue fácil.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted información de lo que ocurrió con el blo-// queo de los fondos argentinos en el exterior, en Londres?-----

DIJO: Se que los bloquearon, pero no sé más que eso.-----

PREGUNTADO: ¿Qué podría agregar acerca de la acción psicológica?---

DIJO: La acción psicológica se hizo a través de la J2. Un poco se orientó a/ sí mismo el Estado Mayor Conjunto. Tuvimos grandes dificultades pa-// ra trabajar con la prensa, porque no había una verdadera vocación// -diría yo- para ser firme y serio en cuanto al trato con la prensa. Tan es así que tratamos de sacar una serie de directivas o decretos de censura, que creo que no se pusieron nunca en marcha -no los pu-// dimos poner nunca en marcha- y tuvimos que trabajar un poco o tuvo/ que trabajar Menéndez reuniendo a los directores de diarios, "tirán// doles el caballo encima" para que no sacaran la información en for-// ma desorganizada sino que la canalizaran a través nuestro. E inclu-// sive, cuando terminó la guerra nos sacaron de golpe y dijeron: "Us-// tedes no son más esto".-----

Fue muy difícil trabajar con la Secretaría de Información Pública./ Yo diría que no tuvo un control centralizado de la cosa. Creo que// la guerra se desarrolló en varios compartimientos estancos. Y lo segui// mos haciendo así.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura/ de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor// midad.-----

Handwritten mark

Handwritten signature of Jose Maria Insua
JOSE MARIA INSUA
Brigadier Mayor
Declarante

Handwritten signature of Benjamin Rattenbach
BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)



Carlos A. Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

Jorge Alberto Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomás Sánchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División

Francisco Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL VICEALMIRANTE D. LEOPOLDO ALFREDO SUAREZ DEL CERRO

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintisiete días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las diez y cinco horas, comparece ante la Comisión el Vicealmirante D. Leopoldo Alfredo SUAREZ DEL CERRO quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: ¿Puede darnos la fecha en la cual usted comenzó a concurrir a las reuniones de la Junta Militar, en la que se trató la operación de las Malvinas?.

DIJO: Sí, entre el diez y el dieciséis de Marzo; porque el dieciséis de Marzo fue la primera fecha que figuré en las actas como formando parte. Pero unos días antes -unos tres, no me acuerdo bien- fui llamado a la Junta Militar, en la cual se me informó la decisión que había tomado la Junta Militar y que se me permitía participar a mí solo, como Jefe del Estado Mayor, y sin nadie que tuviera que ver -nadie// más, ni mi Segundo Jefe ni los Jefes de Jefatura- con el tema. Así que por eso digo que la fecha fue entre el diez y el dieciséis de Marzo.

PREGUNTADO: Dado que a posteriori de la llamada Comisión de Trabajo, Ud intervino solo, ¿cuándo lo hace el Estado Mayor mismo?.

DIJO: En esa acta que figura ya el día dieciséis de Marzo -que es// por lo que yo recuerdo bien la fecha-, requerí la participación de, por lo menos, los Jefes de Jefatura -mi Segundo Jefe y los Jefes de Jefatura- porque a mí solo me era imposible llevar adelante las tareas que había que hacer. Es decir, que el Segundo Jefe y los Jefes de Jefatura entraron a participar a partir del dieciséis de Marzo, y el Estado Mayor en sí, después de lanzada la Operación Malvinas, es decir, después del dos de Abril.

PREGUNTADO: Su Estado Mayor -en base al trabajo de los integrantes// de la Comisión de Trabajo que había redactado la DENAC 1-, ¿empezó a redactar la DENAC 2?.

DIJO: Sí. Empezó a darle forma, porque yo recibí el documento efectuado por el equipo de trabajo, aprobado por el Comité Militar y la orden que recibí fue darle forma. Como estaba, no tenía forma de documento; porque tenía una introducción, una DENAC que era medio DEMIL, y un plan de campaña junto con unas conclusiones al final. Lo que a mí se me ordenó fue darle forma de DENAC, y separarlo en una DENAC 2 del '82 y una DEMIL 1 del '82. Es decir, sin cambiar los conceptos -porque estaban aprobados ya por el Comité Militar- lo que se me ordenó fue darle forma escolástica. Como en el caso de la misión, que estaba bastante mezclada. Yo no digo que el documento no pudiera ser bueno, pero no tenía lo ortodoxamente escrito en sus párrafos: uno, dos, tres. Esa fue la misión que me dieron a cumplir al principio, y para lo cual me autorizaron a que trabajaran cuatro personas, que fueron: un Almirante, un Brigadier y dos Generales.

Armamos dos grupos, porque además el tiempo era perentorio, ya que, como ya estaba aprobado, había que hacerlo para la próxima Junta. La prueba está en que esto salió aprobado el treinta de Marzo. No había tiempo para ponerse a elaborar una DEMIL sino sólo para darle forma a estos conceptos escolásticamente, en una DENAC y una DEMIL hecha por dos personas: un grupo de dos Jefes -de Operaciones e Inteligencia- que le daban la forma escolástica a la DEMIL, y el segundo Jefe y el Jefe de personal, que le daban la forma a la DENAC. Dos grupos separados, de sólo dos personas, sin el Estado Mayor Con junto.

PREGUNTADO: En el documento básico -en la DENAC 1- al principio figura como objetivo político nacional "consolidar la soberanía de la Argentina en las Malvinas". Sin embargo en la DENAC 1, a continuación,



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Estuvo usted presente algunas veces, en que estaba el Canciller, en el Comité Militar?-----

DIJO: Sí, prácticamente en todas las reuniones oficiales del Comité Militar yo estuve presente.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que la tendencia de él estaba a favor de la negociación?-----

DIJO: Sí, de la negociación.-----

PREGUNTADO: ¿Después de la toma de las Malvinas?-----

DIJO: No, después de la toma de las Malvinas y con ciertos parámetros.-----

PREGUNTADO: ¿Usted entra recién cuando ya están tomadas las Malvinas?-----

DIJO: Yo entro antes, el dieciséis de Marzo; pero después de tomadas, que es cuando yo entro a las reuniones con el Canciller, él está por la negociación, pero siempre que tengamos dos condiciones, la soberanía de las Malvinas o la posible soberanía dentro de poco tiempo. Es decir, estuvo siempre a favor de las negociaciones bajo ese concepto; no bajo el concepto de retirada.-----

PREGUNTADO: ¿Que entiende usted, personalmente, por negociar?-----

DIJO: Yo entiendo por negociar, cuando hay algo en disputa, y se va cediendo de una parte y otra.-----

PREGUNTADO: ¿A "negociar", usted asocia la palabra ceder?-----

DIJO: Sí, y así se fue haciendo. Fíjese que lo de las tres banderas, al principio, era una cosa que no se podía hacer y, sin embargo, después se fue cediendo y se iba aceptando.-----

PREGUNTADO: ¿Dijo usted, que asistió a, prácticamente, todas las reuniones del Comité Militar, donde estuvo el Ministro de Relaciones Exteriores?-----

DIJO: Eso no quiere decir que no hayan habido otras conversaciones o reuniones, en las cuales yo no participé. En las reuniones del Comité sí.-----

PREGUNTADO: ¿Recuerda usted si, durante esas reuniones, se presentaron textos de documentos concretos, con proyectos de negociación con Gran Bretaña, vía Embajada de Suiza; ya sean documentos originados en Naciones Unidas, cuando la mediación del señor Pérez de Cuéllar; o bien documentos presentados por el General Haig o por el Presidente del Perú, en su condición de mediadores?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Vió, conoció usted o llegó a sus manos o se debatió en; el seno del Comité Militar algunos de esos borradores de documentos?-----

DIJO: Sí, yo diría que se debatieron todos los borradores de documentos que los mediadores Haig, Pérez de Cuéllar o Belaúnde presentaban, y que las propuestas siempre fueron llevadas al Comité Militar por el Canciller, y discutidas por el Comité Militar.-----

PREGUNTADO: ¿Sabe, usted, dónde pueden estar los borradores o esos documentos?-----

DIJO: Tienen que estar en la Cancillería.-----

PREGUNTADO: ¿Identifica, usted, este documento, con una propuesta inglesa, de fecha aproximada diecisiete de Mayo, como uno de los que llegó al seno del Comité Militar en algún momento?-----

DIJO: No recuerdo haberlo visto en el Comité. No recuerdo y no puedo asegurarlo.-----

PREGUNTADO: En la última semana de marzo, en la cual usted entró en contacto, por primera vez, con el Comité Militar; en ese corto período, ¿estuvo el Canciller cuando usted estaba?-----

DIJO: Sí, en ese corto período, tuvimos reuniones con el Canciller.-----

PREGUNTADO: ¿La actitud del Canciller era en el sentido de alentar a que se hiciera el golpe de mano, o más bien de retardar para que se negociara y no se procediera militarmente?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Es muy subjetivo pensar qué era lo que él tenía en mente; pero lo que yo recuerdo con claridad, es que la aceleración de tomar la decisión de hacer la operación militar, se produjo a raíz del episodio Georgias.-----

Un episodio que apareció y que se desencadenó sin estar previsto en las apreciaciones hechas al principio, que hablaban del quince de// Mayo como primera fecha muy pronta, siendo la operación lógica en// agosto o septiembre. El problema de Georgias -que quieren sacar a// los trabajadores, que los van a sacar y no los van a expulsar- es// lo que produce, lo que desencadena el acortamiento de los plazos.--

PREGUNTADO: ¿Sabe usted si el Canciller pidió que se adelantara la fecha prevista de la operación?-----

DIJO: ¿La fecha del quince de Mayo?-----

PREGUNTADO: No, la decisión del dos o tres de Abril. ¿Sabe usted, concretamente, que el Canciller haya pedido que se adelantara todo lo// que fuera posible -un día, dos días, tres días- la decisión?-----

DIJO: La decisión se tomó el día veintiséis de Marzo, para el primero, el dos ó el tres, pero no podría decir que fue por acción del// Canciller. El día veinticuatro de Marzo hubo una reunión, después// de la ceremonia del aniversario del Proceso, en el Edificio Libertad, en la cual se analizó toda la situación que había ocurrido. Y// se llegó a la conclusión de que Inglaterra iba a desalojar a la gente que estaba en Georgias. Ahí se decidió que el Comandante del Teatro de Operaciones Malvinas, con los otros dos, representantes de cada una de las otras dos Fuerzas, el día veintiséis expusieran la fecha más pronta de efectuar la operación. Yo no podría decir que en el// ánimo del Canciller o si en el ánimo de la Junta... Pero la situación llevaba a que había que tratar de hacerlo -si se iba a hacer// la operación- en el lapso menor posible, antes de que pudieran re// forzar las islas. Y el veintiséis, el Comandante del Teatro expuso// que la fecha más temprana era el primero de Abril, y se dio el primero, dos y tres -por problemas meteorológicos- con libertad de acción al Teatro.-----

PREGUNTADO: Al aparecer el problema de Georgias, ¿no estima usted// que le quitó validez a todo lo que se fijó en la DENAC 1, de mantener el secreto táctico, pero fundamentalmente que se perdió la sorpresa estratégica de la operación de Malvinas?-----

DIJO: El secreto, la sorpresa estratégica se perdió indudablemente, porque cuando las tropas llegaron a Malvinas, las fuerzas inglesas// estaban desplegadas y defendiendo los puntos importantes. Se perdió; pero lo que no se perdió fue la posibilidad de que fueran re// forzadas las Islas, lo cual anulaba la operación. Se perdió, con el problema de las Georgias, la sorpresa estratégica y táctica, pero// lo que no se perdió es el refuerzo de las Islas por parte de Inglaterra. De pasar más tiempo, sí se podía reforzar Malvinas, y entonces sí, ya la operación no era factible, por lo menos así como estaba prevista.-----

PREGUNTADO: ¿La operación de la Isla estaba prevista, nunca para antes del quince de Mayo?-----

DIJO: La fecha más temprana era el quince de Mayo. Lo deseable, y// está claro, era agosto o setiembre.-----

PREGUNTADO: ¿La decisión de efectuarla el dos de Abril, cree usted// que no provino exclusivamente de una sugerencia de Relaciones Exteriores?-----

DIJO: No, creo que provino del hecho que se desencadenó en Georgias.

PREGUNTADO: ¿Fue una apreciación más bien de carácter militar lo// que anticipó esto?-----

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí. Fue un hecho nuevo que apareció: la reacción de Inglaterra ante una cosa totalmente clara, perfectamente establecida y documentada; una operación comercial concretada después de haber cubierto todas las líneas que correspondían. Porque así fue como estaba presentado el problema, como algo comercial, que no tenía que ver con este tema, y se desencadenó ante la reacción violenta de Inglaterra, por esa llegada de los chatarreros que fueron a desarmar una factoría. Eso fue lo que aceleró el proceso.

PREGUNTADO: ¿No tiene usted conocimiento que, aparentemente, se pensó utilizar la operación Davidoff para producir una reacción de Gran Bretaña, de modo que apareciera como agresora y diera pie a las acciones que quisiera hacer la Argentina?

DIJO: Yo podría decir que no; que rotundamente no. Yo era Jefe de Operaciones del Estado Mayor General de la Armada en el año mil novecientos ochenta y uno y, por el mes de junio o julio de ese año, apareció el señor Davidoff, mostrando todas sus cosas y pidiéndole a la Armada que lo llevara a Georgias porque tenía todos sus contratos pagados. Apareció por Relaciones Exteriores y ahí le dijeron que para ir a las Malvinas tenía que ir a la Armada, a fin de ver cómo lo llevaban. Vino a la Armada, conversó conmigo y tratamos el tema.

El lo presentó como un hecho de soberanía. Sin embargo éste no era un hecho de soberanía, sino que era un hecho comercial. El lo presentó como un hecho de soberanía para sacar una serie de ventajas desde el punto de vista económico. El dijo "póngame el barco gratis; lléveme la gente; hagan todo, porque lo que estoy haciendo es soberanía". No se lo aceptó, a tal punto que tuvo que pagar. Debí pagar el "charteo" del viaje. Sólo se lo llevó gratis, en el sentido de que viajara al inicio de la campaña, para que mirara "in situ" cómo era la factoría; porque de la factoría sólo tenía una fotografía y un plano. Se lo llevó con siete hombres para que lo miraran y vieran si el negocio les iba a servir o no. Si el negocio les iba a servir, le llevábamos el resto de la gente. Pero pagaba el traslado de la gente, pagaba la traída de toda la chatarra; es decir, charteaba un buque de transporte naval, que cada dos o tres meses iba a Georgias, le retiraba la chatarra y la traía aquí.

En fin... éste es el problema Davidoff. Además, empezó en mil novecientos setenta y ocho o mil novecientos setenta y nueve. Son los primeros contactos que él tuvo para firmar su convenio. Es decir, el caso Davidoff venía de antes; corriendo por separado a éste. Y las fechas en que fueron, eran las de la Campaña Antártica, que estaban previstas desde Julio o Agosto. Ahí se previeron los viajes. En esos momentos el "Bahía Aguirre" iba ahí, lo dejaba a Davidoff, pero yo diría rotundamente que no estaba conectado con esto.

PREGUNTADO: ¿Conoce, usted, una nota de setiembre u octubre de mil novecientos ochenta y uno, elevada por un alto jefe naval, que propone una operación en Georgias para colaborar a mejorar el factor psicológico propio, operación que debería ser similar a lo que se hizo en las Sandwich en mil novecientos setenta y siete?

DIJO: Ese es otro tema. Es decir, la Armada, en mil novecientos setenta y siete, en Sandwich, instaló la Base Thule, e hizo una operación tipo secreta, como las que suele hacer. Desembarcó en Thule y puso una estación científica. Inglaterra protestó un poco, pero al final no dijo nada y aquélla siguió. Entonces, ante esa situación y lo que había pasado; frente a la importancia creciente que va teniendo el Atlántico Sur en el mundo, en la Argentina y demás, un alto jefe propone hacer una operación similar a la de Thule en Georgias. Pero éste es otro camino, que no tiene nada que ver con Davidoff. Lo de Davidoff es comercial y va por otro lado.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Pero no se aprovechó la Operación Davidoff para cumplir con ese objetivo, tal como se puede ver en la nota?-----

DIJO: Tengo entendido que no. Yo diría que no. A lo mejor, si Davidoff iba y trabajaba solo, no pasaba nada y seguía trabajando uno// dos o tres años con gente argentina; a lo mejor podíamos después re- clamar soberanía, por el trabajo de Davidoff ahí.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce, usted, una información posterior que indica, // claramente, que si se va a hacer Malvinas, se debe suspender Georgias?-----

DIJO: Sí, correcto. Es decir, la operación en San Pedro o Leight, en/ Georgias, siguió caminando. Ante esta nota pasada, se estudiaron// las posibilidades, se vieron cómo se iban a realizar, cuáles eran// las distintas alternativas y se decidió realizar una operación en// la Campaña Antártica, como otra estación científica. Era la misma o peración que iba caminando por otro lado. Como la operación Malvi- nas era totalmente secreta, no se conocía en las Fuerzas. Yo diría// que a nivel de los Estados Mayores, deben haberla conocido los Jefes de Estado Mayor al mismo tiempo que yo, o sea, en marzo. La Campaña Antártica se planeó desde antes; desde antes estaba planeada la ope ración, o la orden, en Georgias; igual que Thule, desvinculada del// resto. Eran caminos independientes. La gente para hacer la operación en Georgias estaba en la Campaña, estaba embarcada en los buques, // porque así estaba previsto que tenía que ser; sin una dotación espe cial. Cuando se produjo este problema de Malvinas y Georgias, se de cidió no bajar a la gente que iba a Georgias. A la gente que iba a/ Georgias había que prepararla, porque eso ya no era una estación// científica; sino, sería producir un problema mucho mayor, en ese mo mento. Dada la finalidad de la operación, que era la ocupación pací- fica y científica, en esos momentos no era la oportunidad y se deci- dió pararla.-----

PREGUNTADO: ¿Pero, se paró?-----

DIJO: La de Georgias no se hizo. La operación de ir a poner una es- tación científica en Georgias, no se realizó.-----

PREGUNTADO: ¿Qué científicos iban a Georgias; quién se ocupaba de// mandar gente capacitada; iba personal militar?-----

DIJO: Yo a la operación ésta, en Georgias, la dejé después, porque/ me fui de pase; pero lo que yo digo es que la operación ésta fue so beranía en Georgias, que había seguido un camino; y cuando se produ jo la cercanía o cuando se produjo el desembarco de la gente ésta, / la de Davidoff, que iba comercialmente, la otra operación no se rea lizó. Después, fue gente que estaba ahí y que estaba embarcada en// los buques, los que le dieron protección a los cuarenta hombres que estaban allí. Pero la operación de soberanía, por sí, no se llevó a cabo. Sí se llevó a cabo después, como una operación para darle pro tección a los cuarenta hombres que estaban ahí. Pero son cosas que son independientes.-----

Y ante la concreta pregunta -si la operación Davidoff se produjo pa ra desencadenar lo otro- en mi concepto creo que no; que son cami- nos que se encuentran. Porque a esa altura ya se hablaba de mayo co mo fecha primera. Y ésta era una cosa que venía caminando por otro lado, totalmente independiente de lo otro. Y gente que ni siquiera/ tenía la misma conexión; no tenía ni la información.-----

PREGUNTADO: ¿Presenció usted, como parte del Comité Militar, alguna apreciación de la reacción probable de Inglaterra, de su capacidad/ militar y de otros factores?-----

DIJO: Cuando yo intervengo en este tema, se me da esa resolución// tomada; y ante esa resolución tomada -el darle la forma, como dije- ra al principio, a las dos directivas- cuando tuvimos que darle for ma a la directiva de estrategia militar, el grupo de cuatro personas del Estado Mayor Conjunto, hizo una apreciación de capacidades de// Inglaterra y lo escribió; y las primeras seis capacidades que supu- -----

///

Manuel



Junta Militar

COMISIÓN DE EVALUACIÓN CONFLICTO
ATLÁNTICO SUR



simos que Inglaterra podía producir, a partir del momento que se desencadenara la guerra.-----

PREGUNTADO: ¿En tiempo y en distancia, las fijan?-----

DIJO: Tiempo y distancia, y además en seis capacidades distintas,/// que van desde que no iba a reaccionar hasta que iba a reaccionar con una fuerza de tarea importante, y la más peligrosa de todas, que iba a reaccionar con una fuerza de tareas importante y conectada con Chile. Es decir, esa apreciación yo la llevé al Comité Militar. Cuando presenté la DEMIL, dije: "Acá lo que está incorporado son estas capacidades del enemigo como capacidades posibles y con su grado de posibilidad y de peligrosidad y con factores de fuerza y debilidad".----- Ese fue el verdadero, el único trabajo al cual le podíamos dedicar// el poco tiempo que teníamos, para presentarlo ante el Comité Militar, que fue "cuáles van a ser las capacidades del enemigo ante la ocupación de Malvinas", y eso está escrito en las directivas. Son seis capacidades que después se van ampliando, a medida que van apareciendo otros datos. Esa apreciación fue la que yo presenté al Comité Militar y en la cual estaban las reacciones que se podían producir y que, por suerte, no se produjo la más peligrosa, que hubiera sido conectada abiertamente, por lo menos con Chile, aunque en la realidad lo// haya sido encubiertamente.-----

PREGUNTADO: ¿Quién estuvo a cargo de la DEMIL en lo sucesivo, desde que usted formó parte de la conducción de la defensa de las Malvinas? ¿El TOAS?-----

DIJO: Sí. Se constituyeron dos Teatros de Operaciones, en tiempo. Es decir, un primer Teatro de Operaciones Malvinas, que duraba hasta el día "D más 5". Se suponía así, como estaba escrito. Y después, en la DEMIL, ante las capacidades del enemigo, aparecía la necesidad de/// crear un Teatro de Operaciones Atlántico Sur, que estuviera en aptitud de poder responder a esas capacidades.-----

PREGUNTADO: ¿Son ustedes los que crean, entonces, el TOAS, el Teatro de Operaciones Atlántico Sur?-----

DIJO: Nosotros propusimos que al desactivarse el Teatro Malvinas, como estaba previsto en el Plan Esquemático de Campaña, las Islas no// quedaran sin autoridad, no quedara nada más que la Gobernación; entonces señalamos la necesidad imperiosa de crear un teatro de operaciones para hacer frente a las reacciones. Y el Comité Militar lo aceptó.-----

PREGUNTADO: ¿Junto con la creación del Teatro determinaron ustedes// -aparte del límite- las funciones del Comandante del TOAS, las tropas que iban a estar subordinadas a él?-----

DIJO: No, nosotros -al decir que se debía crear el Teatro- le dábamos cuál era la misión del Teatro. Y, por supuesto, sí el ámbito del Teatro de Operaciones y los límites. Y dijimos que el Comandante del Teatro debía requerir todas las fuerzas que considerara necesarias// para el cumplimiento de la misión.-----

PREGUNTADO: ¿Así que ustedes no se lo fijaban?-----

DIJO: Nosotros no lo fijamos, porque esto era una cuestión que se hacía en dos o tres días, en una cosa que no conocíamos bien, con profundidad, cuáles eran las fuerzas que iban a estar realmente, cómo// se estaba manejando. Entonces, lo que presentamos fue la necesidad// de un Teatro, en el cual se propuso que el Comandante fuese el mismo Comandante de la Reserva Estratégica Militar que estaba formada para Malvinas y que ese Comandante del Teatro -que era el Comandante de la Reserva y que estaba en el tema de las Malvinas- al asumir el Comando, hiciera el reclamo de fuerzas necesarias para llevar adelante la operación. Ya en esa Reserva Estratégica Militar estaban todas las fuerzas de la Armada, que son las que opera el Comandante de Operaciones Navales; las fuerzas de Ejército, que estaban// y las de la Fuerza Aérea. Pero que al hacer el plan esquemático, to-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



do tendría que haber sido asignado.-----
Pero ése era un trabajo que nos hubiera llevado no menos de dos o/
tres meses, para hacer un trabajo realmente escolástico como co-//
respondía. Pero teníamos dos o tres días para poder terminar eso an-
tes de la operación. Así que hubo falencias. Yo pido que a las fa-7
lencias las midan en las oportunidades y en los tiempos disponibles/
para hacerlo.-----

PREGUNTADO: Si la DEMIL 1 fue preparada en Marzo del ochenta y dos,
es decir, antes del dos de Abril, en el concepto estratégico mili-/
tar ya se preveía claramente que debía integrarse una reserva estra-
tégico-militar, en condiciones de disuadir e interdictar las reac-7
ciones militares de Gran Bretaña y, eventualmente, apoyar al Teatro
Malvinas. ¿Está usted de acuerdo con eso?-----

DIJO: Sí, era la reserva del Teatro Malvinas.-----

PREGUNTADO: Después decía: "De producirse la reacción armada de Gran
Bretaña, asumir una actitud estratégico-militar defensiva con la re-
serva estratégico-militar, de acuerdo con las circunstancias, inter-
dictando, disuadiendo o apoyando al Teatro Malvinas". ¿En su opi-//
nión, esto significa que había una decisión de hacer intervenir a//
todos los medios militares disponibles, en el caso de producirse la
reacción militar británica, es decir que había una decisión concre-
ta de ir a la guerra?-----

DIJO: El primer objetivo, sí; o sea de no abandonar.-----

PREGUNTADO: ¿Consideró el Estado Mayor conjunto en esta circunstan-
cia que los medios disponibles por nuestras Fuerzas Armadas -más con-
cretamente: nuestro poder militar- eran suficientes para enfrentar/
la reacción militar británica?-----

DIJO: La reacción militar británica que nosotros previmos o conside-
ramos posible, era la que figuraba en las capacidades del enemigo.7
Era ante esa posible reacción, con esas fuerzas del enemigo. La con-
cepción estratégica llevada adelante y llevada a cabo durante esa//
guerra, dejaba claro que lo que nosotros podíamos hacer ante las///
fuerzas inglesas era, antes del desembarco, tratar de desgastarlas//
lo máximo posible. Durante el desembarco era la mejor oportunidad//
para producir la mayor cantidad de daños posibles al enemigo, por/
lo que significaba una operación anfibia de esa naturaleza. Y des-//
pués, defender Puerto Argentino en una defensa férrea y a muerte,//
con la gente que se podía y con el tiempo para preparar la defensa.
Es decir, ante esa concepción yo consideraba y el Estado Mayor Con-
junto consideraba que la posibilidad de éxito de Inglaterra estaba//
sumamente comprometida, si no tenía la ayuda de los Estados Unidos/
-que apareció después- y eso no fue visto.-----

PREGUNTADO: ¿Quién dispuso la no utilización de las unidades de su-
perficie, y en qué momento ustedes tomaron conocimiento de esa reso-
lución?-----

DIJO: Yo diría que la no utilización de las unidades de superficie/
no fue una cosa ordenada, en el sentido de "no utilizar las unida-/
des de superficie". Una de las falencias más serias -cuando se ana-
liza la capacidad del enemigo- que tenía Inglaterra en este teatro,
era su falencia en cuanto a la exploración marítima y la determina-
ción del enemigo. Inglaterra, en la fuerza de tarea naval con que//
llegó al Atlántico Sur no tenía exploración; no tenía un solo avión
de exploración. Lo único que tenía eran los aviones Harrier que,///
para explorar, imposible. Es decir, que Inglaterra pudiera producir
ataques sobre nuestras fuerzas era muy aleatorio, porque no tenía//
forma de determinar dónde estaban; no tenía exploración; estaba cie-
ga. Por eso fue que cuando se produjo el hundimiento del "Belgrano",
el Comandante del Teatro -y no en el nivel estratégico, porque eso//
ya era totalmente un nivel táctico operacional- decidió el ataque//
con el portaaviones a la fuerza inglesa, hacia el norte de las Islas
-----//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Malvinas, y el del crucero, con los destructores, hacia el sur. Los ingleses no tenían posibilidad de exploración como para determinar/ qué era lo que estaba pasando. Y ahí es cuando saltó nítidamente/// que Inglaterra tenía la información satélite actualizada, a través/ de los Estados Unidos. La prueba está en que cuando este portaavio-// nes está por atacar, un avión Harrier, viene directo a determinar// la posición desde donde estaba la Fuerza de Tareas que se está ata-// cando, y el submarino hundió al crucero. Esto fue un hecho que lle-// vó -creo, ésta es una concepción personal- al Comandante del Teatro, a ver que sus fuerzas no podían tener capacidad de llegar a posicio-// nes de ataque, porque la información de sus posiciones inmediatas// las tenía Inglaterra a través de la información satélite de los Es-// tados Unidos; y a partir de ese momento fue cuando se produjo el re-// pliegue de las fuerzas de superficie.....

PREGUNTADO: ¿Es decir que ésta es una decisión del Comandante del/// Teatro?.....

DIJO: Es una decisión del Comandante del Teatro, que fue conocida// por el Comandante en Jefe de la Armada y fue conocida por el Comité Militar.....

PREGUNTADO: ¿El Comité Militar, en algún momento, analizó y conside-// ró esta resolución?.....

DIJO: Por esas cosas internas que existían, es decir, en esos momen-// tos que vivían, habían muchos problemas entre Fuerzas, en el senti-// do "por qué hacen esto o por qué hacen lo otro". Yo lo que puedo de-// cir es que temas de este tipo -de "por qué la Fuerza Aérea no hace// esto"; "por qué la Armada no hace esto" o "por qué el Ejército no// hace esto otro"- eran tratados por los tres Comandantes a solas. En// tonces, presentada la apreciación, pintada la carta de situación y la apreciación del Estado Mayor Conjunto, en muchas oportunidades a// mí me hacían retirar del Comité y conversaban, a nivel de los pares, temas de esta naturaleza. Yo lo que digo es que esa decisión del re-// pliegue de las fuerzas, por la posición satelitaria que tenía Ingla-// terra en nuestras unidades, yo la conocí, la conoció el Comandante// en Jefe de la Armada y sé que el Comandante en Jefe de la Armada la// habló con el Comité Militar o con los otros dos Comandantes.....

PREGUNTADO: En su opinión, dado que usted fue receptor de las orde-// nes y resoluciones directas que emanaban del Comité Militar, ¿consi-// dera que hubo realmente unidad de mando, unidad de criterio?.....

DIJO: No. Para un profesional es bastante doloroso lo que voy a de-// cir, pero creo que una de las conclusiones que no hubiera sido nece-// sario pasar una guerra para sacarlas, es la de la imperiosa necesi-// dad de la unidad de mando total, porque las fuerzas argentinas son// las fuerzas argentinas, que tienen sus enfoques particulares, que// tienen sus intereses particulares, que tienen sus deseos de preemi-// nencias; y eso es una cosa triste tener que decirlo, pero es una co-// sa que se ha puesto de manifiesto y, vuelvo a decir, no tendría que// haber pasado una guerra para habernos dado cuenta de esto. Es mi/// concepto, es mi opinión personal, y me parece bastante triste decir que es una de las conclusiones que he sacado.....

PREGUNTADO: ¿Recuerda usted si las reuniones del Comité Militar en// las cuales usted participaba, y en algunas donde también participa-// ba el Canciller, si grababan, y si labraban actas de estas reuniones?..

DIJO: Grabarse, no se grababan. Lo que yo realizaba era un acta ma-// nuscrita, personalmente, de las decisiones tomadas, que son las que// están en el Estado Mayor Conjunto, dentro de lo que podía ser.....

PREGUNTADO: ¿Es decir que las actas que existen de esas reuniones,// son las que usted realizó en forma manuscrita y están en el Estado// Mayor Conjunto?.....

DIJO: Sí, y que no son todas las que se puede pensar que se va a en-//

////

[Handwritten signature in blue ink]



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



contrar, porque el ritmo, el tráfigo, las cosas que iban ocurriendo, eran de tal magnitud y de tal sucesión de hechos, que había veces/// que yo no redactaba el acta; están en unos apuntes, que también tiene el Estado Mayor Conjunto, que no dieron lugar a producirse actas/ de todas las reuniones.-----

PREGUNTADO: En su carácter de Jefe del Estado Mayor Conjunto y, como tal, en consecuencia, responsable del organismo de asesoramiento para la elaboración de las ideas del empleo del poder militar en un/// conflicto internacional, ¿qué información tenía, o tiene usted, de// las instrucciones emanadas del Comité Militar en cuanto a las gestiones diplomáticas, a la labor diplomática que está mencionada en las// directivas y que, por otra parte, precederían primero y acompañarían/ después a las acciones militares?-----

DIJO: Cuando yo fui llamado al Comité en esos días de marzo y se me entregó esto, yo pregunté cómo era la apreciación de política internacional. Y en el documento se dijo que esto había sido ordenado y había sido dispuesto y conversado con el Canciller, que iba a elaborar estas instrucciones. "Es un problema que lo traemos con el Canciller y que el Canciller ya tiene nuestras instrucciones y está trabajando". Así que yo no he tenido acceso a esas instrucciones porque// no sé si se han redactado, si son documentos o no, pero ésa fue la// contestación y está escrito, creo, en uno de los apéndices.-----

PREGUNTADO: En cuanto al CEOPECON, ¿puede usted referir, brevemente, las circunstancias que obligan a crear ese organismo que, de alguna manera, se superpone con el quehacer propio del Estado Mayor Conjunto, en orden al apoyo que es la logística -en su expresión más amplia- del Teatro de Operaciones?-----

DIJO: Yo creí, y sigo creyendo, que no se superponían, sobre todo/// por cómo nace el CEOPECON. No me acuerdo los días en que nace el CEOPECON, pero unos días antes de que se cree, el Comandante del Teatro, el Almirante Lombardo, hizo una exposición ante el Comité Militar -pedida por él- en la cual, puso de manifiesto todos los problemas de// conducción que él tenía por no tener todas las Fuerzas subordinadas/ como Comandante del Teatro; expresó todos los problemas que esto le/ acarrearía. Y, entonces, la primera idea -y fue la que quiso plasmar/ y después no caminó- fue la de crear una unidad de comando, un Comandante de teatro con todas las fuerzas subordinadas y el responsable, ante el Comité Militar, de todas las operaciones que se realizaban./ Así fue como nació la idea del CEOPECON. Por lo que yo dije anteriormente -de lo que pienso sobre cómo funcionan las Fuerzas Armadas// argentinas- esto no se concretó. No se podía concretar; para mantener las buenas relaciones, para poder seguir funcionando así, no se podía concretar el Comando del Teatro. Es decir, la unidad de comando no se pudo llevar a cabo. Entonces, como una cosa que ayudaría a esto, fue que se creó el Centro, al que se lo llamó CEOPECON -en vez// de Comando del Teatro de Operaciones Conjunto, Centro de Operaciones Conjunto- donde los tres representantes de la Junta se juntan en un mismo lugar en Comodoro Rivadavia, y que a mi modo de ver a lo que// estaba reemplazando era la unidad de comando del Comandante del Teatro y tenía que ver con todo lo que fuera operacional del teatro, no con lo estratégico. Por eso digo que creo que no se superponía a mi Estado Mayor, sino que venía a anular o a achicar un poco la falta de unidad de comando, al tener a los tres representantes, en un mismo lugar, todos los días. Y además se llamó CEOPECON, porque lo otro no// se consiguió que se efectivizara.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que su labor fue eficaz?-----

DIJO: Yo creo que no fue todo lo eficaz que hubiera sido, si hubiera mos conseguido que se formara un comando conjunto único; pero sí que algunas de las falencias que había, se fueron resolviendo por estar/ juntos, al lado de una mesa, esas tres personas. Lo mejor hubiera sido lo otro.-----

-----////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Tiene usted conocimiento que el día diecisiete de Mayo el Comandante del Teatro, Almirante Lombardo, haya expresado al Comité Militar que el camino de la solución militar estaba agotado, y en el supuesto de que la respuesta sea afirmativa, cuál es su opinión?-----

DIJO: Yo no podría decir que esas hayan sido las expresiones, tan// terminantes, como para decir que el camino militar estaba agotado; // sí puedo decir que por las conversaciones que yo he tenido con el// Comandante del Teatro -a quien lo respeto muchísimo- él tenía sus// dudas de que la operación militar pudiera seguir adelante aún teni-// endo el éxito que nosotros preveíamos. Yo no puedo recordar que ha-// ya dicho así, tan terminante y claramente la cosa, pero creo que, // en su concepto, eso tenía vigencia.-----

A la altura del diecisiete de Mayo yo no concordaba con él; yo con-// sideraba -y se lo he expresado al Comité Militar- que la concepción // estratégica que se había tomado y que se estaba desarrollando, de-// bía continuarse porque se iban cumpliendo todos los pasos que co-// rrespondían y como se había previsto; de tal manera que teníamos to-// das aquellas acciones a desarrollar como las habíamos previsto y no // veía por qué íbamos a tener el éxito o un costo muy elevado para In-// glaterra, como para no llevarlo adelante; y todavía no se había///// producido el desembarco de San Carlos.-----

PREGUNTADO: Al principio de la Operación Malvinas, en el Comité Mi-// litar y, más tarde, por parte de usted y sus pocos colaboradores, // después de haber apreciado ya la capacidad de reacción militar de// Gran Bretaña, ¿se tuvo en cuenta que un bloqueo naval y aéreo, a la// larga, iba a agotar la defensa terrestre en las Malvinas por falta// de abastecimiento?-----

DIJO: Sí, una de las capacidades del enemigo que estaba prevista y // creíamos que se iba a producir era el bloqueo naval y aéreo. Yo di-// ría que, a pesar de que hicieron efectivo el bloqueo naval hasta// cierto punto, y de que hicieron efectivo el bloqueo aéreo hasta ci-// erto punto, nunca pudieron concretarlos definitivamente. Cuando Mal-// vinas cae el día dieciséis de Junio, tiene víveres y alimentos has-// ta el veinticinco de Julio.-----

PREGUNTADO: ¿Hasta el veinticinco de Julio?-----

DIJO: Exactamente; un mes y algo más. Están los partes mandados/// por la guarnición Malvinas, en los cuales se nos decía para cuánto// tiempo tenían raciones, cómo estaban, dónde estaban.-----

PREGUNTADO: ¿Munición también?-----

DIJO: También municiones. No podría decir hasta cuándo, porque fue// una cosa que nunca pudimos determinar. Si las famosas tablas de gue-// rra, de papeles de nuestra independencia o de lo que hemos sacado// de otro lado, son ciertas, cuando uno está en la guerra, ¿cuál es// la tabla de munición diaria?. Es una apreciación que para confirmar // la habría que pasar los días de combate.-----

PREGUNTADO: Usted dijo que el quince o el diecisiete de Mayo no com-// partía la misma opinión que el TOAS. ¿Qué lo hizo cambiar de opini-// ón, posteriormente?-----

DIJO: Esas son cosas que se van produciendo en pequeñas etapas. Lo// primero que me empezó a hacer pensar en la posibilidad de que esto// no tuviera éxito o que tuviera un costo muy elevado por ambas par-// tes, fue la constitución de la cabeza de playa en San Carlos. Es de-// cir, que Inglaterra realmente constituyera una cabeza de playa; que // esa cabeza de playa estaba muy bien defendida; que no se la podía a-// tacar, prácticamente, con medios aéreos, con razonables posibilida-// des de éxito. El otro hecho importante es la rapidez, fuera de las// tablas de la defensa, con que cae Pradera del Ganso. Es decir, de a-// cuerdo a las normas de guerra terrestre, por lo que se había estipu-// lado la cosa, la defensa debería haber durado más tiempo. Y después, //-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ya el acercamiento y el asalto a Puerto Argentino, que repito con// toda honestidad, hasta último momento la idea que se manejaba y que se pensaba, era que la defensa de Puerto Argentino, debía haber durado entre siete o diez días de combate estabilizado, por lo menos. No once horas y treinta minutos. Esa concepción estratégica era la que no se iba cumpliendo. Me di cuenta al constituirse eso y al producirse la rápida caída de Pradera del Ganso y, después, la fulminante caída de Puerto Argentino.-----

PREGUNTADO: ¿Tenía usted alguna información o tuvo alguna apreciación de la preparación del personal destacado en Malvinas y del estado anímico de los días anteriores a la caída de Puerto Argentino?

DIJO: Las informaciones nos fueron llegando a nosotros por distintas vías. La proclama de Menéndez, gente que venía e iba, nos hacían entender que tenían un espíritu bárbaro y que no nos preocupáramos. Que la defensa, además, estaba tan equipada en ese territorio/ después de dos meses de estar armándola, que aquí iban a tener que morir muchos antes de pasar. Era el cumplimiento de la concepción// estratégica que se iba dando, llegando hasta su último nivel, que// era el núcleo, la parte más fuerte de la defensa, el Alcázar.-----

PREGUNTADO: ¿Usted escuchó la exposición del General Daher?-----

DIJO: No, yo no la escuché. No fui invitado. Fue una reunión que// se hizo en Ejército y no tuve información porque fue de orden secreto. La venida del General Daher fue bastante secreta, pero las conversaciones, lo que nos llegaba, era que estaba perfectamente.-----

PREGUNTADO: ¿En la Junta Militar o en el Estado Mayor Conjunto, como órgano de trabajo del Comité Militar, se evaluó la posibilidad// del uso del poder atómico por parte del enemigo?-----

DIJO: Se pensó que el uso del poder atómico por parte de Inglaterra, iba a producir un problema político internacional de tal magnitud y de reacciones tan en cadena que considerábamos realmente imposible/ que lo usaran en las Islas Malvinas. Es decir, que cargara con el// peso del problema internacional y la cadena que pudiera desencadenar esto en el mundo, por usar el poder atómico en Malvinas, fue de sechado.-----

PREGUNTADO: ¿Fue una especulación la que hicieron en ese sentido?-----

DIJO: Sí; fue una apreciación. El uso del poder atómico -como está/ el poder atómico hoy en día en el mundo- usado por una potencia uni lateralmente en el Atlántico Sur, en una Isla, consideramos que no era posible que ocurriese.-----

PREGUNTADO: ¿Por qué, concretamente, cree que después, el seis o// siete de Abril, ni en el Comité Militar ni en ningún órgano de trabajo se pensó que, realmente, la flota inglesa iba a venir, sino// que era solo un poder disuasivo?-----

DIJO: Ahí está la apreciación de la capacidad del enemigo. Lo que// sí es cierto es que ellos podían empezar a usar en escala su poder. Podía iniciarse como una disuasión. Podía continuar nada más que// con un bloqueo y un aislamiento, y podía terminar con un asalto, pero que estaban en aptitud, que ésa era la capacidad, está escrito/ ahí -antes del dos de Abril- que lo podían hacer. Y nosotros estábamos en capacidades, con esa estrategia establecida, de hacerlos pensar muy mucho, antes de usar el poder.-----

PREGUNTADO: ¿Actitudes extrañas de Chile crearon servidumbres o limitaron la libertad de acción del poder militar argentino?-----

DIJO: Yo diría que crearon servidumbres. Es decir, Chile -a quien// seguíamos muy de cerca porque, además, la capacidad más peligrosa// estaba establecida en la conjunción del ataque de los dos- el despliegue que hizo en las fronteras fue superior al que hizo en el año mil novecientos setenta y ocho. Ese despliegue de Chile produjo/ mucha servidumbre, porque hubo que hacer despliegues que no estaban//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



hubo que trasladar muchas unidades; hubo que dedicarles mucho tiempo; pero no creo, de ninguna manera, que haya limitado el uso del poder militar, porque creo, además, que a las Islas Malvinas, más de lo// que se había mandado, no se podía mandar, por el problema logístico para sostenerlas. Lo de Chile fue una cosa que molestó, que// creó servidumbre, que nos tuvo muchas noches estudiándola, mirándola, viendo, y nos creó problemas de ese tipo, pero no de limitaciones del uso del poder militar argentino.-----

PREGUNTADO: ¿A la acción psicológica, quién la manejaba?-----

DIJO: A la acción psicológica la manejó el Estado Mayor Conjunto.//

Es decir, producido el problema Malvinas, el Comité Militar me ordenó que me hiciera cargo de la acción psicológica, y a la acción psicológica la desarrolló y la llevó a cabo el Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: ¿Quién dio la directiva de proceder solamente a base de verdades a esta acción psicológica?-----

DIJO: Yo, y no sé si ustedes lo han elaborado o si lo han podido profundizar; es decir, la acción psicológica efectuada internamente y la acción psicológica que se hizo en el marco internacional y de cómo se fue entrando en la opinión pública internacional a través de la acción psicológica que se desarrolló; y la otra, la interna, hecha fundamentalmente en base a la verdad, sobre todo. Los comunicados del Estado Mayor presentaban la absoluta verdad de la información que el Estado Mayor Conjunto tenía en ese momento.-----

La directiva del Estado Mayor Conjunto fue aprobada por el Comité Militar. Es decir, yo presenté el plan de acción psicológica y fue aprobado. No es algo que hice por mi cuenta.-----

PREGUNTADO: La situación de solvencia logística en que se encontraban las tropas en la isla Soledad, y que hacía -según expresó- que tuvieran alimento hasta el veinticinco de Julio, ¿era también válida para las de Gran Malvinas?-----

DIJO: No. Gran Malvinas, debido a la pérdida de las unidades que hacían el traslado de los víveres: las unidades pequeñas: el "Forest", la lancha de Prefectura, el "Isla de los Estados", que era el que abastecía a Fox, el que abastecía a Howard- no estaba en las mismas condiciones en que estaba Puerto Argentino. Yo, cuando expresé eso, debí haber dicho Puerto Argentino y no Malvinas. Creo que la situación en el otro lado no era la misma; a pesar de que tenían ovejas, no era la misma.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene o tuvo usted alguna información sobre una orden dada de no utilizar las armas hasta determinada fecha, para los buques y los aviones, antes del hundimiento del "Belgrano"?-----

DIJO: Lo único que está especificado en todos los lados, es que la toma de Malvinas debía ser lo más incruenta posible. Después, la indicación era defender el objetivo, actitud estratégica defensiva.-----

PREGUNTADO: Durante el período en que las fuerzas británicas se acercaban, ¿sabe si hubo una orden de no utilizar las armas, que después se anuló?-----

DIJO: No conozco, en el nivel estratégico, esa orden.-----

PREGUNTADO: En su opinión, la Operación Malvinas ¿tuvo algún condicionamiento de política interna?-----

DIJO: No, en mi concepto, no tuvo nada que ver la política interna. En mi concepto, yo que lo viví, no era una cosa que estaba relacionada con la política interna. Fue un problema de soberanía.-----

PREGUNTADO: ¿Realizó usted algún informe, finalizada su gestión// frente al Estado Mayor Conjunto, acerca del comportamiento de ese// organismo al nivel de planificación que le tocó actuar en esa circunstancia especialísima de la guerra?-----

DIJO: Sí, a medida en que empezaron a desarrollarse las actividades, yo di la orden a los Jefes de Jefaturas del Estado Mayor, de que cada uno de ellos fuera utilizando su Diario de Guerra como correspondiente, registrando todas aquellas cosas que tuvieran que solucionar//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



a los ponchazos, a las apuradas, como pudieran, y demás, para que/// nos fuera quedando eso como un registro de cosas; y terminado el con- flicto cada una de las Jefaturas del Estado Mayor confeccionó su in- forme de Estado Mayor en sí, poniendo de manifiesto todas las falen- cias que el Estado Mayor Conjunto tuvo por razones de orgánica o por razones de adiestramiento o de capacidad o de lo que fuera y, ade-// más, se presentaron las sugerencias de modificación de su orgánica y de su funcionamiento para dejar después un manual de organización/// que respondiera a una situación de guerra real, que nunca la había// vivido el Estado Mayor Conjunto.-----

Ese trabajo lo hicieron las Jefaturas del Estado Mayor, y dos o tres días antes de que yo tuviera que entregar el Estado Mayor -o que yo/ supiera que entregaba el Estado Mayor-, se formó una Comisión con ca da uno de los representantes de cada Jefatura, que tenía todo el tra- bajo de su Jefatura, con el Segundo Jefe del Estado Mayor Conjunto, / para que armara y diera forma al informe de las falencias del Estado Mayor Conjunto y diera las sugerencias para su mejor funcionamiento/ en otra oportunidad. Pienso que debe haber concluido esa tarea des-// pués que entregué el Estado Mayor.-----

PREGUNTADO: ¿No fue elevado antes de su salida del Estado Mayor?---

DIJO: No se terminó. Se terminaron los trabajos parciales de cada Je- fatura y Departamento independiente. Son diez grupos. Las Jefaturas/ y los Departamentos independientes, cada uno elaboró su trabajo,/// que fue de recopilación. Ya dije que tres o cuatro días antes de que yo supiera que iba a entregar el Estado Mayor, configuramos la Comi- sión que iba a unificar todo ese trabajo, y quedó el Segundo Jefe pa- ra consolidar una síntesis; consolidar, en mi opinión, lo que tenía/ que ser el manual de organización del Estado Mayor Conjunto en tiem- po de guerra, para el futuro.-----

En eso se quedó el Segundo Jefe del Estado Mayor, con los Jefes de// Jefatura. Me imagino que lo deben haber terminado. Después, no he/// querido volver a preguntar.-----

PREGUNTADO: ¿Quién redactó el manual de planeamiento de las tres Fu- erzas Armadas, que envió el Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: Volvemos otra vez al mismo tema que a mí me duele tanto. Yo/// era Segundo Jefe del Estado Mayor Conjunto en el año mil novecientos ochenta y, como Segundo Jefe del Estado Mayor Conjunto me fijé dos// trabajos básicos y fundamentales, directamente bajo mi supervisión./ Al Jefe del Departamento Doctrina lo puse dependiendo directamente/// del Segundo Jefe del Estado Mayor Conjunto. Así me lo permitió el Je- fe del Estado Mayor Conjunto.-----

Estuvimos trabajando todo el año 80 en infinidad de reuniones para// conseguir dos cosas. La doctrina militar conjunta se había realizado en términos muy generales en el año mil novecientos setenta y nueve. No se llegaba a los puntos de fricción famosos, se los dejaba un po- quito de lado, pero se tenía un documento básico para iniciar. Enton- ces empezamos. Yo tenía dos metas para cumplir en ese año: el planea- miento militar conjunto y el diccionario militar conjunto. Porque no sé si el diccionario tenía que ser antes que el planeamiento; porque cuando uno se sienta a conversar y dice A, para mí no es A; no, para mí es B; no, es C. Es difícil trabajar cuando las definiciones son/// distintas.-----

Trabajamos todo un largo año, sobre este tema y escribimos un manual de planeamiento. Y escribimos un diccionario militar conjunto. El ma- nual de planeamiento no tuvo objeciones. Después de mucho ir y vol-// ver llegamos a un manual de planeamiento que podía ser aceptable, co- mo primer punto de partida.-----

En el diccionario militar conjunto llegamos a compatibilizar seiscien- tos y pico de términos, y nos quedaron sesenta y tres que no pudi- mos compatibilizar. Lógicamente eran los términos que hacían a las//

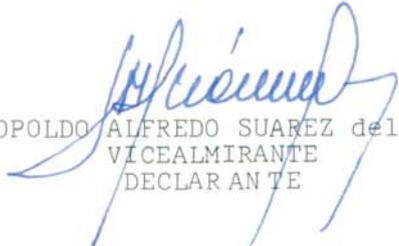


Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



fricciones interfuerzas.-----
 Cuando elevé la aprobación del manual de planeamiento, yo dije: de este diccionario, hasta acá; y el año que viene juntémosnos para discutir estas sesenta y tres palabras que faltan a un nivel, ya, superior: a lo mejor, Jefe de Operaciones o Jefes de Estados Mayores, no sé quién. Pero dejemos esto establecido. Y así fue elevado a las Fuerzas. Y no fue aprobado. Entonces, ni el manual fue aprobado, ni el diccionario fue aprobado, y quedó congelado porque había que ir al meollo de la cosa; había que ir a los puntos de fricción interfuerzas.-----
 ---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.

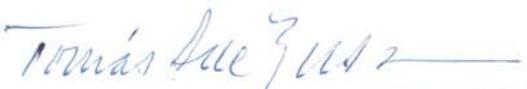

 LEOPOLDO ALFREDO SUAREZ del CERRO
 VICEALMIRANTE
 DECLARANTE


 BENJAMIN RATTENBACH
 TENIENTE GENERAL (R)


 CARLOS ALBERTO REY
 BRIGADIER GENERAL (R)


 ALBERTO PABLO VAGO
 ALMIRANTE (R)


 JORGE ALBERTO BOFFI
 VICEALMIRANTE (R)


 TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
 GENERAL DE DIVISION (R)


 FRANCISCO CABRERA
 BRIGADIER MAYOR (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL VICEALMIRANTE (R) D. LEOPOLDO ALFREDO SUAREZ DEL CERRO.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los once días del mes de Mayo del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las once horas, comparece ante la Comisión - a fin de ampliar su declaración anterior - el Vicealmirante (R) D. Leopoldo Alfredo SUAREZ DEL CERRO, quien hallándose bajo juramento, al ser:-----

PREGUNTADO: En su declaración usted habla varias veces del Plan Estratégico que confeccionó el Estado Mayor Conjunto, y que el mismo se iba cumpliendo. ¿Tenía Ud. la sensación de que, realmente, se iba cumpliendo?. ¿Más o menos, hasta qué fecha considera usted que ello ocurría?-----

DIJO: Yo - y creo que lo dije en la declaración anterior - hasta que/ se produce el desembarco de San Carlos y, fundamentalmente, hasta Goose Green. Cuando se produce Pradera del Ganso, es decir, su toma rápida, acelerada.-----

PREGUNTADO: Eso fue el veintiocho de Mayo. Antes de esa fecha, a mediados de mayo, hace su presentación el Almirante Lombardo, con una// nota. ¿Tuvo usted conocimiento sobre esa presentación?-----

DIJO: Sí. Creo que también yo hablé de esto. El Almirante Lombardo/// primero conversó conmigo, y a raíz de esta conversación se hizo una// reunión del Comité Militar, en la cual él expuso su apreciación. Y/// también la expuso el Brigadier Weber, que era de hecho el otro comandante del Teatro.-----

PREGUNTADO: ¿Estuvo Ud. presente en esa reunión?-----

DIJO: Yo estuve presente, sí.-----

PREGUNTADO: La síntesis de la presentación del Almirante Lombardo, ¿/ cuál era, más o menos?-----

DIJO: Yo diría que la síntesis era una apreciación de cómo había ido/ ocurriendo; cómo él veía el desarrollo militar, que no era alentador; ésa es la síntesis. Y, además, hacía hincapié en la necesidad de la// unificación del comando, de alguna forma, para evitar tener los problemas de comando que él tenía en su Teatro de Operaciones.-----

PREGUNTADO: ¿No había otra deducción de él, por ejemplo, la necesidad de ir a negociaciones cuanto antes?-----

DIJO: Sí. Además él hablaba que era conveniente - en su opinión - intensificar el cambio de las negociaciones, cosa que se estaba haciendo. Es decir, no era una novedad, tampoco.-----

PREGUNTADO: ¿La estimación de él era apreciar bien lo militar pero, si// simultáneamente, la posibilidad de las negociaciones?-----

DIJO: Ese fue un tema - las negociaciones políticas - que nunca se dejó. Al contrario, fue un tema que se trató, que se mantuvo vigente permanentemente, sin poderse llegar a concretarlo. Es decir, creo que ese concepto de la nota del Almirante Lombardo, era una apreciación militar de los hechos, no alentadora: la necesidad de unificar el comando/ - por la cual después se produce el Centro de Operaciones Conjuntas, a raíz también de esta presentación del Almirante Lombardo, cuando se // reúnen los tres en Comodoro Rivadavia - y su recomendación de intensificar las negociaciones.-----

PREGUNTADO: ¿Eso fue diez días antes, más o menos, de la fecha de Darwin y Pradera del Ganso, que recién se mencionó?-----

DIJO: Eso fue antes de producirse el desembarco de San Carlos. Es una fecha en la cual se marca claramente una cosa: el desembarco fue el// veintiuno.-----

PREGUNTADO: Casi en la misma fecha, se presenta el Comandante del Teatro de Operaciones Sur, el General García, al COMIL. ¿No supo usted/ eso?-----

DIJO: Al COMIL, no. Yo podría decir que al COMIL, no. Yo no recuerdo/ que estuviera el General García.-----

PREGUNTADO: ¿No sabe usted si de los Generales en actividad del Ejército?-----

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



cito, hubo una presentación similar, casi en la misma fecha, al General Galtieri?-----

DIJO: No, no por la vía mía.-----

PREGUNTADO: El hecho de que, a la vez, de tres fuentes afluya, al COMIL o al General Galtieri, la preocupación de que las operaciones militares no van bien y hay que ir cuanto antes a las negociaciones, ¿es una coincidencia casual, o es resultado de la preocupación existente en los altos mandos?-----

DIJO: Yo de las otras dos no puedo dar fe, ni he oído nada; ni de la del General García ni la de los Generales del Ejército. Sí de la del Almirante Lombardo, que está oficializada en acta; hay una nota. Y se toman las determinaciones a posteriori de eso: la más importante es la decisión que hay que tomar por constituir el CEOPECON. Y en cuanto a las negociaciones, estaban en marcha; se trataba por todos los medios; lo que pasa es que no había forma...-----

PREGUNTADO: ¿Vivía Ud. de cerca la actividad del COMIL?. ¿O solamente cuando lo llamaban?-----

DIJO: Yo era el que tenía que citar a las reuniones del COMIL y cada vez que había reunión del COMIL yo estaba presente. Estoy seguro de que no ha habido ninguna reunión del COMIL en la cual yo no haya estado presente. Sí había reuniones de la Junta Militar, o una vez terminada la reunión del Comité Militar quedaban los tres Comandantes solos; nos retirábamos todos y no sé si eso se llamará COMIL o Junta, y lo que se hablaba ahí yo.-----

PREGUNTADO: ¿Todas las reuniones del COMIL se grababan?-----

DIJO: No se grababa ninguna. No se grabó ninguna reunión del Comité Militar; absolutamente ninguna. Y de las actas, son sí las actas que figuran en el Estado Mayor Conjunto. No hubo grabador en ningún momento. Y de eso doy fe porque lo manejaba yo.-----

Las reuniones del Comité Militar al principio no, pero después - una vez empezadas las hostilidades, después del dos de Abril - fueron noventa y nueve por ciento de las veces en el Estado Mayor Conjunto, en el octavo piso, donde tiene la sede el Comité Militar. Y eso lo manejaba yo, permanentemente, para las reuniones y nunca se puso un grabador. Así que yo, doy fe de que eso es así.-----

PREGUNTADO: Usted declaró la primera vez que vino que, muchas veces, por la velocidad con que se producían los acontecimientos, no se confeccionaron actas y que, hay apuntes cuyos borradores sí están en el Estado Mayor Conjunto, ¿es así?-----

DIJO: Sí, exactamente. Eso es así. Esas cosas están allá, porque yo las he dejado a todas ahí. Pero no hay grabaciones, ninguna cosa de esas; doy absoluta seguridad. Tendría que haber grabado alguien por debajo, porque no fue oficial ni nada de eso.-----

PREGUNTADO: En cuanto al tema de la acción psicológica, en su declaración dice usted que la orientación vino desde arriba, que no era usted el responsable primero, que le aprobaron el plan. ¿Ratifica Ud. esos conceptos?-----

DIJO: No ha sido esa mi intención, si dice eso la declaración. La acción psicológica en el orden nacional, yo digo que no existía, no existió; es decir, no había acción psicológica. Cuando se produce el problema de Malvinas, en una reunión del Comité Militar se decide que el Estado Mayor Conjunto se haga cargo de la acción psicológica.-----

PREGUNTADO: ¿Presentó Ud. un plan de eso?-----

DIJO: Entonces se hace un plan de acción psicológica, se presenta a la Junta; yo lo expongo, lo aceptan y comienza toda la acción psicológica que se hizo. Ese fue el trámite. Pero yo soy el responsable, fui el responsable de todo lo que pasó en la acción psicológica, por que el Comité Militar me dio esa tarea.-----

-----///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Le aprobó, en realidad, el plan?-----

DIJO: Sí, me aprobó el plan que nosotros mismos hicimos y desarro-
llamos.-----

PREGUNTADO: ¿Le impusieron determinados puntos de la orientación, o
solamente aprobaron el plan?-----

DIJO: Nosotros hicimos ese plan ... Me dijeron cuál era, qué desea-
ban de la acción psicológica. Nosotros hicimos el plan, lo presenta-
mos, se aprobó y se puso en marcha. Debe haber sido el mismo dos de
Abril, que las radios de todos los países limítrofes empezaron a//
dar información aceleradamente y con mucha más rapidez que el Esta-
do Mayor Conjunto, que no quería dar información, debido a que que-
ríamos asegurarnos de que la información que saliera fuera correcta.
Eso produjo una serie de problemas, porque decían que el país esta-
ba "colgado" de las radios uruguayas, de Montevideo, de Radio Riva-
davia y no de la información oficial. De tal manera que se me orde-
nó abrir la información, dejarla abierta durante unos días; dejarla
abierta y que no la mantuviéramos tan cerrada. Yo dejé sentada mi//
disidencia en eso, porque yo estaba totalmente en desacuerdo, pero//
se hizo así. Y a los dos días fue necesario volver otra vez al mane-
jo de la información psicológica.-----

PREGUNTADO: ¿Ese plan contemplaba directivas para los organismos//
del Estado, caso SIDE, SIP, Télam, que son los encargados de la eje-
cución de la acción psicológica?. ¿Tenía directivas precisas para//
esos organismos?. ¿Estaba centralizado en ese plan el contralor de//
cómo manejaban esos organismos la información?-----

Y con respecto al Teatro Malvinas, ¿había directivas precisas conte-
nidas en ese plan, para el comandante del Teatro, en el sentido de//
qué tipo de censura debía efectuar a las informaciones que salían de
la Isla, para que no fuesen utilizadas por el enemigo?-----

DIJO: No me acuerdo. Debe estar en el plan por ahí. En nuestros pla-
nes está. Creo que la Comisión debe tener los planes. En los planes
está ... En el Estado Mayor Conjunto, seguro. Si yo contesto ahora,
no lo puedo hacer con precisión, en cuanto a si existían o no exis-
tían esas directivas precisas que se me pregunta. Pero está el plan
firmado y ése fue el plan que se llevó adelante.-----

Yo quiero que sea claro que no es ésta una disculpa ni querer sacar
ninguna responsabilidad, pero el Estado Mayor Conjunto no estaba//
preparado para una acción psicológica de esta magnitud. Es decir, se
fue haciendo lo mejor que se podía. No tenía una estructura para ma-
nejar una acción psicológica. La manejamos como pudimos. La SIP esta-
ba, no digo a órdenes mías pero trabajaba con nosotros y seguía las//
directivas que nosotros le dábamos a la SIP. Teníamos buena relación
con el General Martínez en la SIDE, con la cual intercambiábamos in-
formaciones. Ahora, si eso estaba escrito precisamente en el plan,//
yo no lo puedo decir.-----

PREGUNTADO: ¿Dentro del plan de que se trata, había un criterio de//
decir las cosas solamente en base a la verdad?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Quién fue el que estableció ese criterio?-----

DIJO: El Estado Mayor Conjunto. Digo el Estado Mayor Conjunto, porque
fue una cosa que la conversamos mucho con el Jefe de Inteligencia - el
Almirante Menéndez - viendo como íbamos a presentarlo, y salió del///
Estado Mayor Conjunto, presentado al Comité para ver si estaban de///
acuerdo o no. Estuvieron de acuerdo, y así fue cómo se llevó adelante
toda la acción psicológica.-----

PREGUNTADO: ¿Concurrió Ud. a todas las reuniones del COMIL?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Acá está explícitamente dicho, en su declaración anterior,
que a partir del seis de Abril estuvo en todas. Cuando se suscita el//
incidente de Georgias, hay algunas reuniones del COMIL en que usted//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



también participa. ¿El dieciséis de Marzo es cuando le dan a usted conocimiento?-----

DIJO: Dieciséis de Marzo, exactamente. Sí, yo participaba.-----

PREGUNTADO: ¿En esas reuniones en donde se trata el incidente de// Georgias, interviene el Canciller?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: Usted manifestó que nunca se llegó a nada concreto, por que Gran Bretaña nunca quiso negociar. ¿Con eso de que nunca quiso negociar Gran Bretaña, quiere Ud. indicar que no quiso negociar des pués que se ocupó Malvinas, o que tampoco quiso negociar cuando el problema de Georgias?-----

DIJO: Yo digo que nunca, porque con el problema de Georgias también fue durísimo todo, en un principio: "O lo sacan ustedes o mandamos/ - como mandaron - el buque; vamos a mandar el buque, los vamos a retirar y a llevar de nuevo". Fue durísimo, y no querían aflojar absolutamente nada.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce Ud. en detalle todo el proceso de la cuestión de Georgias?-----

DIJO: Hablaban de veinticuatro horas para retirar la gente.-----

PREGUNTADO: ¿Lo de las veinticuatro horas figura en algún lugar?--

DIJO: No sé si figura en algún lado, creo que es del día veinticuatro. Fue una cosa terminante.-----

PREGUNTADO: Esa fecha del veinticuatro está referida a una comunicación del Embajador británico en el sentido que el "Endurance", que está en Malvinas, va a Georgias a sacar a los obreros y avisa que// llegará ese día. No tiene por qué decirlo - que va a llegar ese // día - y avisa para que estén preparados. Pero lo que se le pregunta es lo siguiente. ¿En algún momento el Canciller explicitó y aclaró/ perfectamente, ante el Comité Militar, cuál era el alcance del convenio de comunicaciones que se había firmado en mil novecientos setenta y dos entre el Gobierno argentino y Gran Bretaña, sobre el// certificado provisorio que tenían que llevar las personas que iban/ a Malvinas?-----

DIJO: Sí. Yo no puedo decir si está explicitado en el convenio, pero lo que sí se dijo - y eso es lo que yo tengo entendido, en claro -// es que esta gente había cumplido con todos los requisitos que el convenio establecía.-----

PREGUNTADO: ¿Conocía usted cuáles eran los requisitos?-----

DIJO: Tenían que tener la cédula blanca o el papel blanco.-----

PREGUNTADO: ¿Conoce Ud. lo que dice la cédula blanca en la parte de/ atrás?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: Dice que deberá ser presentada a las autoridades, cada// vez que éstas la soliciten. ¿Señaló eso el Canciller, en las reuniones del COMIL?-----

DIJO: No me acuerdo. Lo que sí yo tengo como concepto, lo que me queda, es que se habían cumplido los pasos que estaban en la cédula // blanca.-----

PREGUNTADO: ¿Sabía usted que el convenio se refería sólo a Malvinas, y que, en ningún momento figuraba la palabra Georgias?-----

DIJO: Yo, lo que puedo decir es que el concepto nuestro - que ya se// había explicitado y ampliado en Naciones Unidas, y se había obtenido en la última reunión en Estados Unidos - era que Malvinas significaba Malvinas, Georgias y Sandwich del Sur. Para Argentina, hablar de/ Malvinas era hablar de todo el archipiélago.-----

En el orden internacional, ya lo había aceptado Inglaterra.-----

PREGUNTADO: Si ése es el concepto, ¿el Canciller, en algún momento,/ informó que el hecho de aceptar el uso del certificado provisorio en Georgias fortalecía la posición argentina, porque Gran Bretaña reconocía que Georgias estaba incluida en el problema Malvinas?-----

-----//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No puedo dar con seguridad, eso.-----

PREGUNTADO: El catorce de Mayo el Estado Mayor Conjunto recomienda/ regionalizar el Conflicto y divulgar a Gran Bretaña como agresora./ ¿Cree Ud. que eso hubiera sido posible?. En su caso, ¿cuáles serían las consecuencias?.

DIJO: No sé si era el catorce de Mayo, pero en las apreciaciones, al decir "regionalizar el Conflicto", se entendía que Latinoamérica apoyara a la Argentina en forma internacional y si era posible, militar, también - con medios - como después realmente ocurrió.-----

PREGUNTADO: ¿Se refiere Ud. a Latinoamérica y nada más?.

DIJO: Sí, y nada más. Región latinoamericana.-----

PREGUNTADO: ¿Sin intervención de Rusia u otro país no latinoamericano?.

DIJO: No. Latinoamérica y nada más.-----

PREGUNTADO: El mismo quince de Mayo, el Estado Mayor Conjunto aprecia que Gran Bretaña intentará tomar ambas Islas. ¿Con qué elementos se hace ese análisis ya que no se materializaba en las apreciaciones que se realizaron anteriormente?. ¿Llegan Uds. a la conclusión de que Gran Bretaña ha decidido tomar las dos Islas?. ¿En base a qué indicios se hizo esa apreciación?.

DIJO: Nosotros lo que teníamos claro es que Gran Bretaña tenía varios modos de acción. Uno, nada más que la presión; otro, desembarcar en algún lado, tener pie a tierra y mantener una posición en Malvinas, como para estar en mejores condiciones para sentarse a negociar; otro era tomar toda Malvinas.-----

¿Por qué ahí hemos puesto eso?. Yo no podría hablar con seguridad ahora, pero, probablemente, debe haber sido por la magnitud de las fuerzas que iban apareciendo en el Teatro, que ya teníamos una información de todo lo que venía; se iba materializando, concentrando la información. No sé si eso coincide con algo de las exploraciones aéreas que detectamos, donde estábamos que había. Se detectaba la Flota enemiga. Puede ser que, más o menos por esa fecha, pudo haber sido.-----

PREGUNTADO: Continuando con la acción psicológica que se realizó, la propaganda, llamémosle el triunfalismo que hubo en las informaciones, en cierta medida obstaculizó las negociaciones. Tal es así que el seis de Abril, en una reunión del COMIL se establece la necesidad de tener cuidado con la información que llega a la opinión pública, tendiendo a no enfervorizar, por cuanto se debería tratar de evitar una reacción anímica que dificultara toda negociación para obtener el objetivo político. ¿Cree Ud. que se consiguió hacer efectivo eso?. ¿En qué medida se pudo controlar y quién tenía que controlarlo?.

DIJO: Yo digo que no, no se pudo llevar adelante ese concepto de la Junta. Quien lo tenía que controlar era yo; el Estado Mayor Conjunto tenía que controlar, porque tenía la responsabilidad de la acción psicológica. ¿Por qué no se pudo hacer?. Primero, creo que fundamentalmente por la falta de experiencia de lo que es una acción psicológica en una guerra en serio; segundo, porque el aparato no era el apto para llevar adelante un control de esto; y tercero - y creo que es muy importante - porque no era unificada la acción psicológica en el Estado Mayor Conjunto, sino que las Fuerzas hacían su acción psicológica; y hay dos, tres o cuatro, no sé cuantos despachos del Comité Militar a los Comandantes, autocomandantes, ordenando que la información debería salir única, pura y exclusivamente del Estado Mayor Conjunto -// que yo reclamaba que se ordenara - y que los mismos Comandantes prohibieran en sus Fuerzas y controlaran el que no saliera información/ o se hiciera acción psicológica que fuera descentralizada, porque no íbamos a poder conseguir el objetivo.-----

Creo que ésta ha sido la razón más importante, por la cual no se ha podido mantener centralizado y cumplir ese objetivo. Las Fuerzas ha-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



cían su acción psicológica a espaldas del Estado Mayor Conjunto y en contra de los despachos, órdenes y directivas emitidas, y no se lo podía evitar. Salía información de las Fuerzas y no había manera -// yo no tenía otra manera - de evitarlo, más que hacer despachos pi-// diendo que no se hiciera ni se diera información, que toda debía pasar por el Estado Mayor Conjunto para que lo filtrara. Eso no se lle-// vó a cabo.-----

PREGUNTADO: Hay otra resolución del Comité Militar en que recomienda o prohíbe a todos los Jefes y Oficiales, o personal superior de las/ Fuerzas Armadas que hagan declaraciones o den informes sobre el Con-// flicto. Eso, que no se cumplió, ¿estaba, de algún modo bajo el con-// trol de ustedes, o sólo en la esfera de cada una de las Fuerzas?.--

DIJO: Claro, yo ya no podía controlar las Fuerzas. Esas órdenes sa-// len por las presiones de que yo no lo podía manejar, porque cuando// llamaba a los diarios sabía que la información había salido de una// de las Fuerzas: "Es una fuente militar que me dijo tal cosa". Y yo// sabía que era así; además, por la información, sabía que era así.--

PREGUNTADO: La Junta Militar el seis de Abril resuelve: "Queda cance-// lada la concurrencia de periodistas a Malvinas. Quedan autorizados// únicamente los representantes de la Agencia Telam". El nueve de Abril resuelve autorizar - enviar en forma rotativa - a periodistas de agen-// cias noticiosas argentinas, uno por vez y seleccionando su personal,7 y no se autoriza la concurrencia de periodistas extranjeros. ¿La agen-// cia Telam pasó a depender del Estado Mayor Conjunto, a los efectos de la supervisión del material que producía?-----

DIJO: La agencia Telam depende de la SIP, y la SIP estaba puesta ope-// rativamente bajo mi responsabilidad, y tratamos de hacer el control./ Hasta pusimos un receptor en el Estado Mayor Conjunto, para poder to-// marlo, y un hombre que estuviera ahí, recibiendo lo que decía la in-// formación que daba el periodista de Telam. No obstante eso, sé que sa-// lieron informaciones por otros lados.-----

PREGUNTADO: ¿Qué instrucciones particulares se le impartieron para el desempeño en las Islas?-----

DIJO: Todo esto de la prohibición de que saliera la información que// debía llegar, yo lo conversaba con el General Menéndez por radio; y// cuando salía alguna cosa de éstas, le decía al General Menéndez, que/ creo que tuvo serios problemas con el periodista de Telam - creo, es-// to no es seguro - porque creo que mandaba información - cuando iban// los vuelos - "con alguien" y por debajo del mismo control del General Menéndez, al que se le iba de las manos, y creo que lo tuvo cancelado durante mucho tiempo. Porque tenía otros canales para hacer llegar la información.-----

PREGUNTADO: ¿Quién recibía, supervisaba y clasificaba el material es-// crito y gráfico que remitía dicha Empresa desde Malvinas?-----

DIJO: Lo hacía la SIP con nosotros. En Inteligencia nuestra - en el// Estado Mayor Conjunto - había un equipo que es el que manejaba la in-// formación y hacíamos el depurado, sobre todo con la parte "fotogra-// fía". Respecto de las fotografías: llegaban, se analizaban, se decía: "éstas son las que se pueden dar; éstas, no". Las que llegaban al Esta-// do Mayor Conjunto las clasificábamos nosotros, y la orden era que de-// bía pasar absolutamente todo por el Estado Mayor Conjunto. No se cum-// plió esa orden al pie de la letra, pero estaba esa orden.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo se distribuía el material fotográfico?-----

DIJO: Llegaba al Estado Mayor Conjunto. Cuando nos llegaba a nosotros y no había pasado por otro lado en otro momento, ahí se lo classifica-// ba. Después, se lo distribuía a la SIP, o se la autorizaba a la SIP// para que les diera a todos los medios de comunicación la misma foto-// grafía y las mismas cosas.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Llegó a su conocimiento que algunas fotografías producidas por representantes de Telam, en Malvinas, se publicaron en diarios y/o revistas antes de que llegaran a poder de esa Empresa?-----

DIJO: Yo digo que sí, que hubo fotografías e informaciones que no habían pasado por el Estado Mayor Conjunto y que salieron por otros lados. Esto lo conversé con el Almirante Menéndez, y creo que uno de los métodos usados por Kasanzew, era que en las cartas que le mandaba a su mujer le mandaba fotografías - después se tuvo que hacer el control de la correspondencia - para que ella lo manejara por otro lado, las vendiera, hiciera su negocio. Ahí había un problema de negocios.-----

PREGUNTADO: ¿Llegó a su conocimiento la versión de que esas fotografías se comercializaban en el país?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Qué organismo autorizó a la Empresa BAI-PRESS a viajar a Malvinas y permanecer allí sin ningún obstáculo y sin interrupción?-----

DIJO: Yo no me acuerdo bien el nombre - si es BAI-PRESS - pero la información que yo tuve, y que nunca la pude corroborar como cierta, era que Ejército había autorizado un movimiento de este tipo. Era información, no era Inteligencia. Era información de que había una Empresa, que no sé si será BAI-PRESS - será ésa u otra - pero que había sido movida o manejada por Inteligencia de Ejército o quien corresponda en Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Ustedes no la autorizaron?-----

DIJO: Nosotros no autorizamos absolutamente a nadie.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo conocimiento, o llegó a su conocimiento, que el material producido por esa Empresa fue comercializado a la cadena de TV de los Estados Unidos, pagándose por cada película alrededor de treinta mil dólares?-----

DIJO: A mí me dijeron que la comercializaban. Ese dato de que haya sido a Empresas de Estados Unidos a tal precio, no sé; pero era información que no se podía verificar. Yo quería que me lo confirmaran para ver si "esto es así", y no conseguimos la prueba de que esto estaba ocurriendo, como para poder tomar una acción. Venían y decían: "¿Sabe que está pasando tal cosa?". - "A ver, pruebe; quién viene, quién prueba esta denuncia. Porque esto es una denuncia. Que se haga responsable alguien de esto" - . Nadie. Entonces, tratábamos de buscar pruebas.-----

PREGUNTADO: ¿Qué organismo autorizó el viaje a Malvinas, el dieciséis de Abril, de un equipo de TV de los Estados Unidos, la National Broadcasting Company, integrado por tres norteamericanos: un periodista, un camarógrafo y un sonidista, que registraron imágenes y sonidos de las posiciones argentinas?-----

DIJO: Nosotros no. Nosotros, a ningún extranjero, como dijo la Junta. Absolutamente ninguno.-----

PREGUNTADO: ¿Qué persona del Estado Mayor Conjunto daba los permisos a que se está aludiendo?-----

DIJO: El Jefe de Inteligencia. En persona; y lo hablaba conmigo. Yo a eso lo manejaba con el Almirante Menéndez. Va vinculado con quienes van a ir. Lo mismo cuando fueron ... Hubo algunas visitas antes de esto, que fue un padre, no sé de qué. Todas las autorizaciones salían manejadas por el Jefe de Inteligencia, con mi consentimiento y mi autorización. Nosotros no hemos autorizado.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene usted idea de si hubo otros viajes que se hicieron fuera del conocimiento del Estado Mayor Conjunto?-----

DIJO: No. Y creo que no se hacían por un problema físico y demás. Yo creo que no.-----

PREGUNTADO: ¿Tuvo Ud. conocimiento de que alrededor del dieciséis de Abril, por la noche, la National Broadcasting Company transmitió imágenes y comentarios desde Comodoro Rivadavia, en forma directa, vía satélite a los Estados Unidos?-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No.-----

PREGUNTADO: ¿Qué organismo autorizó la transmisión directa de información y de fotografía desde ATC Color, y luego desde el Hotel Sheraton, a las cadenas internacionales de TV de los Estados Unidos?-----

DIJO: Sí era de lo que nosotros habíamos depurado, la SIP tenía autorización de hacerlo. Ahora, no sé si lo que ha salido era lo que estaba depurado o no depurado. Pero una vez que estaba depurada la información, sobre todo la parte fotográfica y gráfica, ellos podían// decir: "Esto sí es conveniente que se transmita", y lo transmitían.// Ahora, no sé si salió únicamente lo que nosotros decíamos, o si había algo más. Eso no lo puedo asegurar.-----

PREGUNTADO: ¿Llegó a su conocimiento la versión de que del material// de "video tape" que trajo el periodista Kazansev para Canal 7, sólo// aproximadamente el diez por ciento fue pasado en Buenos Aires y que// buena parte del resto fue vendido al exterior?-----

DIJO: No.-----

PREGUNTADO: El día cuatro de Mayo Telam cierra su corresponsalía en// Malvinas, y el Director hace una presentación reclamando que se autorice, señalando la necesidad de que exista, la corresponsalía, que// permitía el mejor control de todo lo que sucedía en materia informativa. ¿Tuvo usted noticia del tratamiento que se dio a esa petición, que reitera ulteriormente el Coronel De Piano?-----

DIJO: Sí, pero el cierre de la corresponsalía, no fue por orden nuestra.-----

PREGUNTADO: ¿Quién da la orden?-----

DIJO: Yo creo que ése es el problema que tiene, con el General Menéndez, Telam en Malvinas. Nosotros queríamos que nos llegara toda la información, sobre todo de Telam, que era lo único que teníamos para informar. En realidad, no fue cerrada nunca por haberse dado orden de// cerrarla, sino que no llegaba la información. Hubo un momento en que empezó a no haber ninguna información de Telam desde Malvinas, que // fue cuando yo hablé con Menéndez. Como era por radioteléfono, me dio a entender que había habido problemas, que hasta creo que pensó en un momento en despacharlo de vuelta. Pero cerrada oficialmente, no fue// cerrada. Sé que, no únicamente el Director de Telam sino también nosotros queríamos la información, y hacíamos todo lo posible para que esa información nos llegara realmente.-----

PREGUNTADO: ¿Fue entonces, una decisión tomada por razones que usted// no conoce?-----

DIJO: Que yo no conozco, pero desapareció la información. No es que// acá se ordenó que no viniera; desapareció e hicimos todo lo posible// para reanudar, porque era la única información que podíamos tener.-----

PREGUNTADO: ¿Tampoco conoce el trámite que recibió, ulteriormente, esa petición que hace el Coronel De Piano, de restablecer, de abrir la corresponsalía?-----

DIJO: Sí, decimos que sí, y está abierta. Nosotros queremos que esté// abierta, no que se cierre. Yo hablé con Menéndez, venía por ahí alguna información, pero no toda la fluidez de información que debería haber llegado.-----

PREGUNTADO: Paralelamente con los comunicados del Estado Mayor Conjunto, la SIP - a través de Telam o de los canales del Estado, radiodifusoras, etcétera - provoca una serie de información oficiosa que se // atribuye a fuentes confiables, por ejemplo, voceros autorizados u orígenes similares. A este propósito, ¿el Estado Mayor Conjunto oficializó alguna forma de coordinación con la SIP, o era una suerte de iniciativa de ésta?-----

DIJO: Cuando el Estado Mayor Conjunto tomó a su cargo este aspecto y// nos pusimos a trabajar, el General Galtieri ordenó que la SIP trabajara bajo el control operativo del Estado Mayor Conjunto, y así yo creo que lo hizo. Ahora, si ha largado información oficiosa, eso puede no ha//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ber sido pasado por nosotros. No queríamos largar ninguna información oficiosa; nosotros seguíamos con el concepto de que debían ser los comunicados lo que debía regir. Y lo dicen varias veces los comunicados; por ahí, lo repiten: que deben ajustarse nada más que a lo que el comunicado dice. Es decir, coordinando con nosotros para que salga por izquierda... Por eso yo digo que, coordinando con nosotros para que por izquierda haya salido eso así, no, no, no; al contrario, nuestro concepto era el otro.

PREGUNTADO: ¿La coordinación se hacía con el Secretario o con la Subsecretaría Ejecutiva?.

DIJO: Trabajábamos con Baltiérrez, con Coria, prácticamente con todos los que estaban ahí, porque venía uno y aparte venía otro; se conversaba por teléfono con ellos y el Jefe de Inteligencia trataba diariamente con todos, con Baltiérrez, con Coria, con Adámoli, con todos los que estaban ahí. Y no hemos tenido fricciones, ni problemas, ni encontronazos más que lo natural de los momentos, pero no otra cosa.

PREGUNTADO: En cuanto a la orientación para seleccionar las noticias/ y divulgarlas, a propósito de Telam - agencia del Estado -, ¿el Estado Mayor Conjunto impartió directivas en ese sentido o dejó libertad/ de acción?.

DIJO: Nosotros llamamos a todas las agencias y además a todos los medios escritos: a todos los diarios, revistas, a los dueños de los diarios y revistas, y se les dio orientación; y se les decía, además, // que todos los diarios iban a recibir orientación; que preguntaran que, además, iban a tener las respuestas que ellos podían usar. Tuvimos que hacer varias reuniones, porque a pesar de que los diarios apoyaron muy bien esta cosa, el problema comercial de ellos era muy importante, y, // por ahí, sacaban noticias que no queríamos que salieran. Entonces, volver a llamarlos para volverles a insistir... Es decir, directivas se les dio, información también se les daba; pero salía otra información que no la podíamos manejar nosotros, y salía por los diarios.

PREGUNTADO: ¿Qué medidas se adoptaron para neutralizar la acción de// la agencia Reuter, que continuaba trabajando en la Argentina y que, // como es sabido, es inglesa? ¿Recuerda alguna disposición especial?.

DIJO: El Almirante Menéndez, podría aclararlo con más precisión, porque él estaba con cada una de las agencias.

PREGUNTADO: A propósito de Telam, Estados Unidos - adversario solidarizado con la acción inglesa - y los "No Alineados", ¿hubo también alguna instrucción que usted recuerde, para orientar la divulgación de// noticias que presentaran un programa en procura del apoyo de los "No/ Alineados", por ejemplo?.

DIJO: No.

PREGUNTADO: ¿No recuerda?.

DIJO: No, no, yo no tuve, no recibí... Eso se dio en el campo de// la política internacional, que es donde debía haber venido.

PREGUNTADO: ¿No recibió?.

DIJO: No, no he recibido información sobre eso.

PREGUNTADO: Telam, en algún documento que presenta la SIP, se queja// por una suerte de bloqueo informativo que sufre en las Islas Malvi-// nas, por el cual se le retacean las informaciones para que pueda pa-// sar al continente. ¿Llegó a usted esa queja?.

DIJO: No, como queja no. Pero sí la realidad de lo que decíamos hoy:// que Telam, prácticamente, ha quedado marginada o controlada, que no// llegaba la información. No sé bien los problemas que tuvo Telam allá// en la Isla, pero a causa de esos problemas sí, no recibía lo que tendrían que haber tenido para poder transmitir. Y si la tenía a la información a veces no la podía transmitir.

PREGUNTADO: También, en alguna presentación, Telam se queja del tratamiento dado, a la llegada al continente, a sus fotografías y a su material, aunque sin imputar nada al Estado Mayor Conjunto. ¿Llegó eso a// su conocimiento?.

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DIJO: No. Que hubiera tenido queja sobre esto, no.-----

PREGUNTADO: ¿Usted expresó recién que, más o menos, después de la toma de Darwin, empezó a tener dudas sobre la marcha de la guerra?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿A quién expresó usted esa preocupación?-----

DIJO: A eso, en las reuniones del COMIL.-----

PREGUNTADO: Más o menos, ¿qué día, y en qué forma lo hizo?-----

DIJO: Nosotros teníamos reuniones de COMIL prácticamente todos los días; deben obrar las apreciaciones que el Estado Mayor Conjunto hizo y que están escritas. Yo leía la apreciación, hacía presentación de la apreciación de Inteligencia y la de Operaciones, y lo hemos hablado ...

PREGUNTADO: ¿Con qué palabras expresó usted su preocupación respecto de la marcha de la guerra, al COMIL?-----

DIJO: No recuerdo; a las palabras no las recuerdo; el concepto, sí. Primero, cuando se produce el desembarco en un lugar donde no tiene oposición. Después, la muy rápida caída de Pradera del Ganso y el desplazamiento de ellos, indudablemente la preocupación era que iban a atacar Puerto Argentino con efectivos realmente importantes y que iba a ser una lucha dura y prolongada.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo reaccionó el COMIL ante las palabras tuyas, ante el concepto que usted les expresó?-----

DIJO: Concordaban. Es decir, con ese concepto yo no les daba ninguna novedad. Ellos también habían hecho su apreciación, y concordaban en que el desarrollo de las operaciones iba por camino peligroso.-----

PREGUNTADO: ¿Confirmaron ellos, entonces, su preocupación?-----

DIJO: Sí, también la tenían ellos.-----

PREGUNTADO: Usted dice que, como Jefe del Estado Mayor Conjunto, hasta el veintiuno de Mayo pensaba que las operaciones marchaban satisfactoriamente, dentro de lo que se podía esperar. Esa misma apreciación, ¿existía dentro del Estado Mayor Conjunto en general, o era una apreciación personal suya?-----

DIJO: No, no; era la apreciación del Estado Mayor Conjunto.-----

PREGUNTADO: Y con respecto al nivel superior, al COMIL, ¿se compartía, también, esa misma idea?-----

DIJO: Yo pienso que sí.-----

PREGUNTADO: Cuando se vive allí y se percibe ya claramente que la fuerza naval, la Armada, no puede actuar; la Fuerza Aérea ha agotado su capacidad de esfuerzo; el Ejército se bate en una retirada que indica ya, que va prefigurando el cuadro de la derrota; y en el nivel de la conducción superior, existe ya la sensación de que está agotada la capacidad de maniobra política, ¿en algún momento apareció la idea de recuperar esa iniciativa con un cambio de Gobierno?-----

DIJO: ¿Cómo?. No entiendo.-----

PREGUNTADO: Es decir, ¿se pensaba que con el abandono del Gobierno de la Junta que lo ejercía en ese momento, y su reemplazo por un nuevo Gobierno que negociara una solución, podía variar la situación?-----

DIJO: No. Además, yo no la veo tan así como se plantea, a la situación que estábamos viviendo. Es decir, si la Armada tenía poca cosa que hacer, yo creo que la Fuerza Aérea en ningún momento agotó su capacidad de esfuerzo, sino que siguió hasta el último día produciendo sus ataques y haciendo sus incursiones y sus sacrificios, pero no quedó inerte. La Fuerza Aérea siguió luchando hasta el último momento y tenía aviones y medios para continuar luchando. Por eso digo que Pradera del Ganso fue un hito, porque esperábamos que fuera una resistencia que durara - no digo más encarnizada - más tiempo. Que Pradera del Ganso iba a caer, nosotros no teníamos dudas, porque por los efectivos que había



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ahí, no era un punto fuerte de la defensa. El verdadero punto fuerte de la defensa era Puerto Argentino, que hasta esa altura todavía no/ había actuado, no había tenido combates; la defensa estaba intacta./ Era una defensa que había tenido sesenta días para producirse, para/ enterrarse en el terreno - creo que ése es el término - y hacerla/// fuerte. De manera que el choque importante se produce, en el ataque/ a Puerto Argentino. Hay un primer ataque el día doce, en el cual de- salojan de las alturas de Monte Kent a unas avanzadas que había manda- do el General Menéndez y que no había tenido el tiempo suficiente/ para hacer una defensa fuerte. Había sido avanzada, porque Monte Kent se ocupó después. Pero la verdadera línea de defensa estaba detrás/// de Monte Kent, y ésa es la que nosotros creíamos que iba a ser de//// más tenaz resistencia, y que iba a durar entre siete y diez días un// enfrentamiento de los efectivos nuestros con todos los efectivos que sabíamos que tenían los ingleses. Así que la sensación total de la de- rrota, no la teníamos en ese momento. Pensábamos que iba ser un comba- te muy duro, de muchas bajas por ambos lados; y quién iba poder aguan- tar más, no lo teníamos bien en claro, si éramos nosotros o ellos.---

PREGUNTADO: ¿Aún, como posibilidad, no se consideró reabrir eso?----

DIJO: Había veces en que conversaban ellos tres. Mientras yo estuve en las reuniones del COMIL, esa alternativa no se trató, no se tuvo en// cuenta. La sensación de derrota se produce cuando son once horas de// combate. La primera información nos llega a las cuatro de la mañana// del día catorce. -----

PREGUNTADO: ¿Ese mismo día de la capitulación es cuando, recién, tie- ne Ud. la aceptación de la derrota?-----

DIJO: No, no. La derrota es tan rápida. Nosotros pensamos que iba a/ haber lucha durante una semana, más o menos, o de siete a diez días era la apreciación.-----

PREGUNTADO: El flujo de noticias que llegaba desde la Isla, era el que nutría ese panorama. ¿Usted dice que no había sensación de derrota?--

DIJO: Sí. No había sensación de derrota. Hasta nos llegaban informa- ciones de los que venían de la Isla, de que nos quedáramos tranquilos, que la defensa era una defensa de fuegos cruzados por todos lados.----

PREGUNTADO: ¿Del General Daher, por ejemplo?-----

DIJO: No. Yo, al General Daher, no lo vi. Sé que vino, pero no sé qué dijo en Ejército. Yo no estuve presente. Pero venían Oficiales en los vuelos que hacía la Fuerza Aérea - que traían algún Oficial herido,// enfermo - los íbamos a ver, conversábamos y no estaba esa sensación, de ninguna manera. La sensación era de un enfrentamiento sangriento, du- ro y entre siete a diez días. Cuando se produce en once horas, para mí es una sorpresa.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de, la misma, el declarante ratifica su contenido, firmando de conformi-// dad.-----

LEOPOLDO ALFREDO SUAREZ DEL CERRO
Vicealmirante (R)

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)



Carlos A Rey
CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

Vago
ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)

J. Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

Tomas Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL TENIENTE GENERAL (R) D. ROBERTO EDUARDO VIOLA.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintiocho días del mes de Diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las nueve y cinco cuenta y cinco horas, comparece ante la Comisión el Teniente General (R) D. Roberto Eduardo VIOLA, quien presta juramento de decir// verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del// Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: Durante su Presidencia, ¿Hubo algún momento, sea en círculo estrecho, sea en el Gabinete, sea en el Comité Militar, en que el tema de las Malvinas figuró en alguna forma, por análisis o lo// que fuera?.

DIJO: Por supuesto que en conversaciones entre el Ministro de Relaciones Exteriores y yo, en carácter de Presidente, el tema de las// Malvinas fue un tema que fue tratado, puedo decirlo, en forma casi// permanente. Constituía uno de los temas de preocupación fundamental del Gobierno y era un tema de especial -utilizando así una expre-/// sión- predilección del Canciller, el doctor Camilión.

En Gabinete el tema no fue tratado nunca, por lo menos que yo recuerde. Es decir, además, si fue tratado, fue tratado en forma acci-// dental dentro de problemas que podía tener el país, es decir, sin// un análisis profundo, sin un análisis definido sobre el particular. En el Comité Militar, sí. En una oportunidad, y sin ser tema exclusivo, sino al hablarse sobre las relaciones exteriores con carácter general, el doctor Camilión efectuó una exposición sobre el problema de las Malvinas y delineó lo que constituía, en ese aspecto, la// estrategia del Poder Ejecutivo para encarar el problema de las Malvinas. De esto han pasado largos meses; no fui yo el que expuse. De be haber sido aproximadamente en el mes de octubre del año mil nove-// cientos ochenta y uno. Digo octubre porque en ese momento no se encontraba presente el Almirante Anaya, dentro de esa reunión. El Almirante Anaya debe haber asumido, debe haber tenido su primera reunión, el veinte de Setiembre, aproximadamente.

Además, después tuve mi indisposición, aproximadamente el nueve de Noviembre. Queda un marco entre el veinte de Setiembre y el diez de// Noviembre, por decir así, con carácter general como para el trata-// miento, que no fue tratamiento.

Yo quiero dejarlo bien en claro, porque muchas veces se habla de// tratamiento y son solamente conversaciones, disquisiciones o expo-// siciones que se realizan sobre el particular.

En esas circunstancias, el doctor Camilión esbozó lo que él enten-// día su estrategia o la del Poder Ejecutivo, con referencia al con-// flicto de las Malvinas, y en extrema síntesis. Así llegó a la con-// clusión de que, evidentemente, Gran Bretaña habría demorado -llamé-// mosle así- artificialmente o con su poca voluntad, durante largos// años, el desarrollo de las negociaciones relacionadas con las Malvi-// nas.

Su proposición consistía en la materialización de una reunión a nivel de Subsecretarios; la misma que después se realiza en los meses de enero o febrero; nada más que eso estaba previsto para el mes de diciembre. Una reunión en la cual la Argentina llevaba como objetivo fundamental determinar la seriedad del desarrollo de las negocia-// ciones a partir de ese momento, fundando esa seriedad en los dos o// tres aspectos que voy a citar con posterioridad.

El primero es una agenda claramente determinada sobre el desarrollo de las negociaciones y, en segundo término, un listado conjunto de// todos los aspectos que tenían discrepancias o que tenían coincidencias. Es decir, un inventario de coincidencias y discrepancias con// Gran Bretaña, a efectos de que, sobre la base de eso, se establecie-//

Roberto Eduardo Viola



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



ra un plan de trabajo ya mucho más orgánico, mucho más adecuado, //
mucho más coordinado.-----

Esto fue en el Comité Militar -pretendo tratar de ubicar con exactitud-, esto, me parece que fue una reunión en el Comando en Jefe/ del Ejército, en la cual participamos, sin ninguna duda, los tres/ Comandantes; yo, en carácter de Presidente y el doctor Camilión.--

PREGUNTADO: En el Comité Militar, cuando se trató ese tema, ¿hubo/ algún miembro que aconsejara abandonar el procedimiento pacífico// que habíamos seguido hasta el momento, yendo o insinuando una acción más enérgica?-----

DIJO: Los miembros del Comité Militar -vuelvo a repetir, han pasado de esto ocho meses- en un momento determinado -en ese momento// uno no presta la atención que pudiera haber prestado, si esa reunión se hubiera realizado el quince de Junio-es decir, en aquella/ reunión -creo con certeza no equivocarme- no sólo no se emitió/// ninguna opinión de naturaleza violenta, sino ninguna opinión. Lo// más a que pudo haber llegado, es a la reflexión de que era necesario un procedimiento enérgico, tratando de lograr que Gran Bretaña dejara de lado tantas dilaciones que la habían caracterizado. Y,/// sinceramente, más de eso, seguro que no se ha producido, porque en esas circunstancias, tendría que haberme a mí provocado un particular golpe mental que me haría recordarlo con tal exactitud.-----

PREGUNTADO: Cuando usted fue miembro de la Junta Militar, antes de ser Presidente, cuando fue Comandante en Jefe y miembro del Comité Militar, ¿hubo en algún momento la circunstancia que un miembro aconsejara una acción más bien violenta y no la de las negociaciones?-----

DIJO: No. Yo quiero aclarar con quién fui yo Comandante, para que/ podamos entendernos perfectamente bien. Yo fui Jefe de Estado Mayor desde los primeros días de Septiembre de mil novecientos setenta y cinco hasta el primero de Agosto de mil novecientos setenta y ocho. A partir del primero de Agosto de mil novecientos setenta y ocho fui Comandante en Jefe del Ejército hasta el veintinueve de Diciembre de mil novecientos setenta y nueve. Las Juntas que yo integré estuvieron constituidas por el Almirante Massera, el Brigadier General Agosti y yo desde el primero de Agosto hasta aproximadamente el quince de Septiembre de mil novecientos setenta y ocho. Con posterioridad, estuvo integrada por el Brigadier Agosti, el Almirante Lambruschini y yo, hasta aproximadamente -la fecha ésta exacta no la recuerdo- pero habrá sido aproximadamente el veinte de Enero de mil novecientos setenta y nueve- con el Brigadier General// Graffigna, el Almirante Lambruschini y yo, desde más o menos el// veinte de Enero de mil novecientos setenta y nueve hasta que yo me voy. Esas son las integraciones que yo tengo en la Junta.----- Durante ese período puede ser que el problema de las Malvinas -puede ser- haya sido tocado circunstancialmente como iniciación de// uno de los problemas que caracterizan las relaciones exteriores de la República Argentina, y nunca, nunca durante todo ese período, se trató ninguna acción de ninguna naturaleza de carácter bélico.----- Con fecha anterior -yo no lo recuerdo porque no era integrante de/ la Junta- recibo un comentario del entonces Presidente de la Nación// y Comandante en Jefe del Ejército. El General Videla me plantea, me trae una presentación efectuada por el Almirante Massera// -calculo año mil novecientos setenta y siete, yo no logro precisar- en la cual especifica fundamentalmente que la Armada Nacional, tiene los planes para producir la invasión de las Islas Malvinas.--

PREGUNTADO: ¿Eso fue en qué año?-----

DIJO: Mil novecientos setenta y siete.-----

////

Murdero



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



do el doctor Camili6n asumi6 la Cancilleria. ¿Fue ello as6?-----
DIJO: Yo no alcanzo a entender por qu6 se establece que hubo inco-
herencia.-----

PREGUNTADO: Aparentemente aquella gesti6n qued6 totalmente dejada/
de lado. ¿No fue as6?-----

DIJO: Yo vuelvo a decir que el doctor Camili6n plante6 la necesi-
dad de darle seriedad. Si pareciera ser que esas gestiones no te-
n6an mucho resultado -ya que en el mes de febrero se reunieron nue-
vamente y de esto poco fue lo que se habl6- en el mes de febrero//
yo ya hab6a sido dejado de lado; por lo cual no emito opini6n so-
bre lo que pas6. Pero, en el mes de febrero hubo una reuni6n del//
Subsecretario Enrique Ross y del Subsecretario de Gran Bretaña -cu-
yo nombre no tengo la menor idea cual es- y el resultado de esa//
reuni6n, evidentemente, no tuvo caracter6sticas ni cercanas a 6sa.
M6s; esa reuni6n se caracteriz6 por el absurdo de que la delega-//
ci6n argentina en un determinado momento, a la mañana de un d6a,//
sac6 una declaraci6n y el Ministerio de Relaciones Exteriores, en/
la tarde de ese d6a, sac6 otra declaraci6n -no digo opuesta- dife-
rente a la que hab6amos sacado la delegaci6n argentina. Lo cual e-
videnci6 de que no hab6a un acuerdo. Pero a pesar de todo eso yo//
quiero aclarar que no advierto incoherencia, sino que esto fue pro-
seguido tratando de lograr, vuelvo a plantear, la razonabilidad y/
la seriedad del desarrollo de todo esto.-----

Si todo esto entraba en el terreno de lo serio, es decir de lo no/
dilatatorio, de lo no perjudicial, puede tenerse la absoluta certeza
que era continuado, total y absolutamente. No hab6a nada absoluta-
mente nuevo.-----

Quiero expresarme nuevamente: la estrategia que fij6 con sus linea-
mientos generales -en los puntos que yo recuerdo actualmente- el/
doctor Camili6n, son: primero, buscar el establecimiento de una a-
genda que permitiera que las reuniones se efectuaran en forma pe-
ri6dica y normal entre ambos pa6ses; y segundo, que se tuvieran ya
plenamente determinados, a partir de esa reuni6n, cu6les eran los/
puntos de coincidencia y cu6les eran aqu6llos que hab6a que discu-
tir, cosa que en ese acuerdo tampoco figura. Yo no comparto, que//
hubiera incoherencia de ninguna naturaleza.-----

PREGUNTADO: Conforme con los elementos de juicio con que cuenta la
Comisi6n, parecer6a que se hab6a llegado a establecer una agenda//
con los ingleses; que se hab6an analizado, en profundidad y deta-
lladamente, los puntos de discrepancias y los puntos de coinciden-
cia que ten6an ambas partes en el litigio; y se hab6an establecido
acuerdos acerca de los comunicados que deb6an darse a la opini6n//
p6blica, independientemente del acuerdo privado que exist6a entre/
las partes, lo que significar6a que est6bamos en un punto muy pr6-
ximo a llegar a un acuerdo definitivo con la parte brit6nica. ¿Cu-
6l es su opini6n al respecto?-----

DIJO: Si as6 fuese, si as6 ocurri6, estoy seguro que en la reuni6n
del mes de diciembre se hubiera arribado definitivamente a un a-//
cuerdo. Est6 contenido dentro de los puntos que buscaba el doctor/
Camili6n.-----

PREGUNTADO: ¿En qu6 medida aprecia usted que el episodio del cie-
rre de la frontera con Chile afect6 el problema de la negociaci6n/
de Malvinas y cu6l fue el origen del episodio?-----

DIJO: El origen del episodio del cierre de la frontera con Chile//
fue la detenci6n de dos Oficiales argentinos, creo que de la Compa-
ñ6a de Esquiadores de Alta Montaña; creo que eran de la Compañ6a//
de Puente del Inca.-----

PREGUNTADO: ¿Esa decisi6n del cierre de la frontera con Chile par-
ti6 del Comit6 Militar, con una evaluaci6n de Relaciones Exterio-//
res?-----

-----////

Mendoza



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: No, partió exclusivamente del Comandante en Jefe de la Fuerza. Partió del Comandante en Jefe del Ejército, sin ninguna duda. Además, con la opinión contraria de los otros dos Comandantes. Contraria en lo que representan las conversaciones y no lo que representan las// decisiones, que son cosas completamente distintas. Es decir, ninguno de los dos Comandantes se manifestó ni emocionado ni satisfecho de// la actitud adoptada, tampoco llegaron a votar "anúlase esto". Por/// eso quiero separar perfectamente bien lo que son los comentarios de// lo que son las decisiones. En este caso particular, son exclusivamen te comentarios lo que yo estoy recordando, discusiones, violentas en// alguna circunstancia, que pudieron haber existido entre los Comandan tes, sobre el problema.

PREGUNTADO: Durante su gestión, en la dimensión de la conducción po-
lítica del Estado y de la estrategia militar, ¿estuvo en considera-
ción la idea de abrir operaciones militares para recuperar las Malvi
nas?.

DIJO: Nunca.

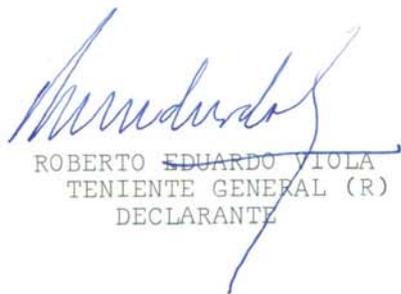
PREGUNTADO: ¿Tiene usted algo más que agregar, quitar o enmendar, a/
lo declarado?.

DIJO: Sí, quiero aclarar que en la respuesta a la primera pregunta//
de la página uno, donde dice "no se encontraba presente el Almirante
Anaya", debe decir "se encontraba presente el Almirante Anaya".-----
En la respuesta a la primera pregunta de la página dos, en el último
renglón, debe testarse la palabra "tal".-----
Además, en la respuesta de la segunda pregunta de la página dos, don
de dice "-yo no lo recuerdo porque no era integrante de la Junta-",
debe decir "-yo no la recuerdo porque no era integrante de la Jun-//
ta-".-----

Con relación a la tercera pregunta de la página tres, entre la pre-
gunta y la respuesta me fue entregado un escrito que contenía las ba
ses del supuesto acuerdo que se trata.

En la respuesta a la primera pregunta de página cuatro, donde dice//
"a la que habíamos sacado la delegación argentina", debe decir "a la
que había sacado la delegación argentina".-----

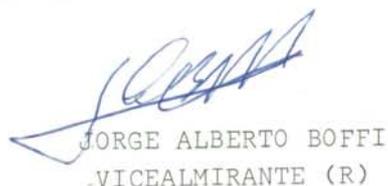
---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura//
de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de confor
midad.-----


ROBERTO EDUARDO VIOLA
TENIENTE GENERAL (R)
DECLARANTE


BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)


CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)


ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)


JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)



Tomas de J. S.

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

F. Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)





Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL BRIGADIER D. ERNESTO HORACIO CRESPO.-----

En la Ciudad de Buenos Aires, a los veintinueve días del mes de diciembre del año mil novecientos ochenta y dos, siendo las diez y cuarenta horas, comparece ante la Comisión el Brigadier D. Ernesto Horacio CRESPO, quien presta juramento de decir la verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).-----

PREGUNTADO: En su desempeño al frente del Comando de la Fuerza Aérea/Sur, ¿cuál es la misión que usted recibe, los medios que le asignan, el despliegue de los medios asignados, las principales operaciones que realiza o conduce con su Fuerza, la información que recibe para el empleo ofensivo de su Fuerza y cuál es su apreciación o su opinión personal sobre el desenlace que, finalmente, tiene la guerra para la República Argentina?-----

DIJO: He traído una ayuda-memoria, que he sacado de un documento que fue preparado como informe final del conflicto Malvinas, en mi carácter de Comandante, que tiene varios tomos, uno hecho por el Estado Mayor, y en donde hay una apreciación del Comandante y un informe de todas las unidades que participaron y de las distintas bases que se implementaron. He tratado de resumir, he tomado ideas bases para poder, más o menos, hacer una historia de lo que aconteció durante el conflicto de Malvinas.-----

Tomé conocimiento de la ocupación de las islas, aproximadamente tres días antes de que se llevara a cabo la misma. En ese entonces me puso en conocimiento el señor Comandante de Operaciones Aéreas, Brigadier Mayor Weber, quien me informó que se estaba desarrollando la planificación para tomar la isla, para ocuparla, y que tenía que estar atento porque posiblemente se implementara el Comando de la Fuerza Aérea/Sur, como prevención a cualquier reacción de Chile.-----

En ese entonces le pregunté por qué razón, teniendo que haber tenido intervención en la planificación que se estaba realizando, no tenía conocimiento de la misma; y se me manifestó que, en razón del secreto con que se mantenía la operación, no se había dado conocimiento de la misma nada más que a los que intervenían en forma directa, es decir que para mí, como Comandante de la Fuerza Aérea Sur, no había una intervención en la planificación y que por esa razón yo no intervenía en la misma, y que mi intervención era eventual.-----

El día primero de Abril a la noche, se me ordenó la presentación en el Edificio Cóndor, de inmediato. Ese día se realizó el vuelo de noche, con un Oficial Superior, el Comodoro Juliá, que era mi A-3 del Estado Mayor, y nos dirigimos al Comando de Operaciones, en donde nos recibió el señor Brigadier Mayor Weber, quien nos impuso que en ese momento se estaba procediendo a la ocupación de las islas y que nosotros teníamos que dirigir de inmediato al sur, para esa serie de medidas preventivas que hacen a la conformación del Estado Mayor y que hacen a la implementación de las distintas bases aéreas del material que se me iba a asignar.-----

PREGUNTADO: ¿De dónde partió usted esa noche?-----

DIJO: De Mendoza. Era, hasta ese entonces, el titular de la IV Brigada Aérea, una de las unidades que luego implementaría la Fuerza Aérea Sur.-----

Llegado a Buenos Aires, se me explicó cuál era la situación y me informaron que me tenía que dirigir al Departamento Planes, donde se me iba a dar toda la orientación particular sobre ese caso. Ahí formulé la primera pregunta: dónde estaba el plan, cuál era el plan. Me manifestaron que no existía ningún plan, que había un plan en borrador que no se llegó a firmar nunca, dado que los acontecimientos se precipitaron y no permitieron completar esa planificación. Y Fuerza Aérea estaba haciendo un plan que se llamaba "Azul y blanco", es decir, era solamente un borrador, y que en ese momento no se ajustaba a la reali



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



dad, porque iban a implementar una base a similitud de lo que iba a ser luego Puerto Argentino, con el objeto de estudiar bien y hacer// una suerte de modelo para implementar la operación.-----
Los acontecimientos se precipitaron, no sé por qué causa, pero se adelantó una operación, que estaba prevista para mayo, para el dos de Abril. En resumen, me explicaron que la Fuerza Aérea Sur era creada para controlar el puente aéreo que se iba a realizar desde Comodoro/Rivadavia a Puerto Argentino y para prevenir una posible reacción/// chilena, dado que el planeamiento que se había realizado hasta ese// momento había expresado que los medios asignados a la flota eran suficientes para realizar la operación y que se esperaba que no iba a haber reacción inglesa. Por esa razón no se preveía el empleo de la Fuerza Aérea, en el aspecto aviones de combate, dado que iba a ser eventual para el caso de una reacción de Chile. La jurisdicción que// tenía como Comandante de la Fuerza Aérea Sur era del Río Colorado/// hasta Tierra del Fuego inclusive, de la cordillera al Atlántico y/// las aguas jurisdiccionales. Los aeródromos que teníamos que implementar eran Comodoro Rivadavia, Gallegos, San Julián, y Santa Cruz, y// teníamos un escuadrón aéreo en Río Grande y otro escuadrón aéreo en Trelew. El escuadrón aéreo en Trelew, que estaba conformado por aviones Camberra, dependía hasta ese momento -e iba a depender- del Comando Estratégico, pero luego me fue asignado también. El plan "Azul y Blanco" que mencioné no se cumplió, como así tampoco sus previsiones, dado que los acontecimientos superaron a todas las previsiones. Ahora bien, ¿qué orgánica tenía hasta ese momento ese aparato militar que se había montado? El Estado Mayor Conjunto había estudiado// un Comando Conjunto Sur, que tenía un Estado Mayor y del cual dependían un componente aéreo, un componente terrestre y un componente naval.-----

PREGUNTADO: ¿Se está refiriendo usted al Teatro de Operaciones del// Atlántico Sur?-----

DIJO: A la planificación que se hizo, todavía no llegamos al Atlántico Sur. Digamos, a esos tres señores que se reunieron a planificar y que luego fue lo que se llamó Teatro de Operaciones Malvinas, porque esa planificación tenía un Estado Mayor Conjunto, un componente aéreo, un componente terrestre y un componente naval, y a la misma altura de ese Comando Sur estaba el CAE. Del CAE dependía la Fuerza Aérea Sur, y el CAE ordenó un cordón umbilical -llamémoslo- de la FAS con ese componente aéreo, que luego es el que se traslada a Malvinas y que está representado en la figura del Brigadier Castellano.-----
Eso es lo que hace a la planificación, es decir, que hasta ese momento la Fuerza Aérea no intervenía absolutamente en nada, salvo en los aspectos que hacen al puente aéreo. Las fases que se planificaron en esa planificación inicial es una preparatoria, es decir, todas las// previsiones constituían una preliminar que iba del día R hasta el// día que se ocuparan las islas, que en este caso particular va del// veinticinco de Marzo al primero de Abril. Y una fase de ejecución, en que se mantiene la orgánica, pero ya se asignan los medios que va a tener.-----

Cuando se ocupa la isla, el Gobernador Militar tiene tres representantes, uno de Ejército, uno de la Armada y uno de la Fuerza Aérea. La FAS seguía dependiendo del CAE, es decir, no tenía ninguna misión asignada. Pero el CAE, como dije, ordena en ese momento la relación orgánica de Malvinas con la FAS, lo que es lógico, porque a todo ese gran volumen de transporte de pasajeros y de carga que se orienta y el gran tráfico aéreo que hubo, había que coordinarlo, y la única// que estaba en ese momento en condiciones de poder coordinar ese movimiento era la FAS, porque no había planeamiento y no había nada es-7



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



crita. Se hizo una directiva inicial que preveía la coordinación de las distintas bases aéreas mientras se escribía el plan.-----
Estábamos dotados de una serie de elementos que nos permitían controlar eficientemente el espacio aéreo y el flujo hacia y desde Malvinas. Amén teníamos muy buenas comunicaciones, lo que nos permitía adecuar en Malvinas el tráfico, dado que la plataforma era muy pequeña -tenía escasamente 20 metros por 20 metros- y había que poner los aviones de una suerte tal que permitiera operar y si se dejaban en la pista la obstruían y hasta que no se descargara ese avión no se podía hacer absolutamente nada, razón por la cual la organización de ese tráfico era esencial.-----
Por este motivo el Comando de la Fuerza Aérea Sur elabora su plan y empieza la elaboración del plan paralelamente con el del CAE. El CAE termina su plan el siete de Abril; nosotros prácticamente lo teníamos terminado, ya que era una ampliación de esas directivas que ya mencioné, pero fue hecho de común acuerdo con el CAE. Si se me permite, voy a leer las dos misiones. La del Comando Aéreo Estratégico dice: "Realizar tareas de exploración y reconocimiento en coordinación con el Comando del Teatro de Operaciones Atlántico Sur en las áreas adyacentes a las Islas Malvinas - 500 millas náuticas".-----
"Realizar la interdicción estratégica posible, a la fuerza de tareas naval inglesa cuando se ordene".-----
"En las Islas Malvinas, realizar operaciones aéreas tácticas mediante tareas de exploración y reconocimiento ofensivo, apoyo de fuego cercano y defensa aérea directa; prever la defensa aérea de Río Grande, Gallegos, San Julián, Santa Cruz, Comodoro y luego Trelew".-----
"Realizar operaciones de diversión a las fuerzas enemigas, a fin de mantener la soberanía de las Islas Malvinas".-----
Y la Fuerza Aérea Sur toma esa misión y hace la siguiente: neutralizar en lo posible el accionar de la fuerza de tareas naval inglesa. Digo "en lo posible" porque el radio de acción de los aviones nuestros estaba sumamente comprometido. Yo lamentaba haberme olvidado de traer el mapa de Malvinas, donde podría haber señalado claramente hasta dónde era posible llegar, pero con reabastecimiento incluido era muy poco lo que se podía ir hacia adelante. Prácticamente cien millas. Es decir, que la flota a ciento cincuenta millas estaba libre completamente de la acechancia de los aviones.-----
Y dice: "Operaciones aéreas y terrestres: Prevenir un accionar sorpresivo por parte de la FACH a partir de la fecha y hasta la finalización de las hostilidades, a fin de contribuir al ejercicio pleno de nuestra soberanía en las islas del Atlántico Sur y disuadir a Chile del empleo de la fuerza y, eventualmente, contrarrestarla".-----
Esta misión fue escrita antes que saliera la del CAE, dado que la habíamos puesto en la directiva y que respondía a la orientación que se me había dado a mí en el Comando, que teníamos que prever el eventual empleo de la fuerza en el Atlántico. Concordante con ello, nos fijamos una serie de objetivos que hacían a esa misión. Esos objetivos eran, el de primera prioridad, en el caso del empleo de la fuerza en el Atlántico, los portaaviones. El segundo, era la interdicción, es decir, el ataque a los buques de apoyo logístico, ya sean petroleros, transporte de tropas, etcétera. El tercero, es el ataque a las cabeceras de playa; el cuarto, el apoyo directo, es decir, ataque a lanchas, buques de transporte, defensa aérea activa, aviones y helicópteros, cobertura aérea, cabeza de playa y columnas; y el quinto, son las corbetas y las fragatas. Todo el mundo se pregunta por qué nosotros siempre atacamos las corbetas y las fragatas, salvo en los dos o tres casos del "Atlantic Conveyor" y del portaaviones, y fue así porque fue lo único que reiteradamente su puso al alcance de los aviones. Nunca ellos arriesgaron los buques de transporte o los por-



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



taaviones o algún portahelicóptero, salvo el primer día en el ataque a Puerto Argentino y en el brazo norte del Estrecho de San Carlos, // circunstancias en las cuales no explotaron debidamente las bombas // que lanzamos,-----

Como decía, el CAFAS elabora el plan, se solicitan los medios, el // contacto con el CAE es permanente y se hace la primera distribución // del material, tanto en artillería antiaérea -los radares no, no los // teníamos-; se coordina con Ejército y cubrimos con los radares de // Ejército las áreas que nos faltaban; se distribuye el material, y // el material de la IV Brigada Aérea -de la cual yo era el Jefe- pasa // a integrar una unidad mía, también, en el Sur. Las unidades que die- // ron aviones fueron Paraná, Reconquista, Mariano Moreno, Tandil, la // IV y la V Brigada que asignan un total de aviones que vamos a ver, // y después vamos a ver cuáles son realmente los aviones de combate // que tenía la Fuerza Aérea.-----

El plan del CAE y del Comando de la FAS nacieron, en realidad, como ini- // ciativa de la Fuerza Aérea, digamos, no como una responsabilidad de // un planeamiento o una elaboración conjunta, dado que preveíamos que // podíamos ser empleados, y la orgánica de planeamiento tampoco estaba // prevista y se toma como base de responsabilidad la interdicción es- // tratégica; lo que nos iba a permitir a nosotros accionar para tratar // de aislar el campo de combate. Se ejecutan las siguientes tareas: el // despliegue de los medios -solicitado y ordenado luego por el CAE-, // el ajuste de los procedimientos de empleo, el adiestramiento de nave- // gación sobre el agua, la comprobación del armamento y las modifica- // ciones y la compatibilización del procedimiento. De esto, merece una // pequeña explicación el ajuste de los procedimientos de empleo.-----

Aunque parezca mentira, hasta entonces nosotros no habíamos operado // en realidad sobre el agua nunca, sino más bien habíamos hecho nave- // gaciones, hacíamos reabastecimiento en vuelo en coordenadas, sobre // el agua nos encontrábamos, salían los reabastecedores del Palomar // y nosotros lo hacíamos desde Mendoza, por ejemplo, o de Villa Rey // nolds -son los únicos aviones, los A4 que pueden hacer reabasteci- // miento-, nos encontrábamos en coordenadas establecidas; eso nos dio // práctica para poder luego realizar lo que se hizo. Lo primero que // probamos fue hacer una coordinación y recibir una clase con especia- // listas de la Armada quienes, en ese entonces, nos dieron con abun- // dantes gráficas las posibilidades de penetrar a una corbeta misilís- // tica del tipo 42, las cuales tienen una defensa aérea -ya sea caño- // nes o los tubos y los cohetes- bastante elevada, bastante difícil de // entrar. Se recibió el asesoramiento de otras partes, se leyó mucha // bibliografía, inclusive un asesoramiento de la marina rusa. Con to- // do ese bagaje de conocimientos, todo ese volumen de información, pe- // dimos una práctica con la Flota. Se coordinó la práctica y, por di- // versas circunstancias, fracasó la primera práctica, en la que in- // tervenían aviones de diversos tipos, tales como M5, los A4B y C, que // eran los únicos que tenían posibilidades de llegar a la isla sin pro- // blemas en vuelo bajo. Nuevamente hicimos otra práctica y hubo un en- // cuentro con la "Santísima Trinidad", a la altura de Trelew, luego de // varios desencuentros, pero lo conseguimos ubicar y se realizó la // primera práctica de ataque a una fragata misilística, con diversos // resultados, porque hubieron unidades que mantuvieron el procedimien- // to que nos habían enseñado, otras practicaron el procedimiento de // los rusos y un avión -no sabemos por qué suerte ni razón- hizo un // procedimiento propio: ese procedimiento propio consistía en atacar // al ras del agua a la velocidad máxima que daba esa aeronave, que es // un Camberra, que anda cerca de los trescientos ochenta nudos, y vul- // neró la defensa en la práctica.-----

OH



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Con ese bagaje que obtuvimos así, con esos conocimientos, hicimos una reunión, discutimos el problema, dado que en ese entonces se nos dijo que eso se debía a que la fragata había tenido un problema de tipo computadora de tiro y otras cosas que hizo que los radares fallaran -digamos que la central de tiro había fallado- pero que era una suerte de casualidad, una en no sé cuántas, que lo conveniente era que reestudiáramos el problema. No obstante, nosotros pensamos que si un avión a trescientos cincuenta nudos penetraba, un avión de quinientos nudos, por supuesto tenía que entrar mucho mejor, y empezamos a estudiar esos procedimientos, siempre basándonos en el concepto de cuatro aviones por escuadrilla y, más adelante, nos vamos a dar cuenta que no era razonable por diversas circunstancias, porque el motivo era que volando a ras del agua, prácticamente, mil kilómetros por hora, donde las olas salpicaban el parabrisas y se formaba una costra de sal sobre el parabrisas, los pilotos no veían ni la mira ni nada, veían un bulto adelante. Entonces, estudiamos el procedimiento -eso fue a raíz que un día de ocho aviones nos bajaron cuatro-, se hizo una evaluación total de la operación, para hacer la inteligencia sobre esa operación y descubrimos que ése era un error. Otro error era atacar los barcos desde el mar hacia tierra y otro error era atacar de a cuatro, porque al ir tan bajo y tener poca maniobrabilidad los aviones, el cuarto podía tocar el agua, cosa que sucedió y perdimos un avión. Dos aviones nos bajaron las defensas antiaéreas y un avión la artillería propia, hecho que se va a repetir más adelante, que la artillería, a pesar de las diversas coordinaciones que hacíamos, del aviso y todo lo demás, derriba a los propios aviones, lo cual no contribuía mucho a facilitar planificar las operaciones, por supuesto.

Se hace la planificación así y luego viene la prueba del armamento, porque todo el armamento de que disponía la Fuerza Aérea era para atacar a tierra -era más para el conflicto con Chile que con Inglaterra- y nos dimos cuenta que a las bombas teníamos que introducirles retardos, para permitir que los aviones en ese vuelo tan bajo que largaban la bomba a cuatrocientos metros del blanco -hemos visto que más o menos el largo de una corbeta son ciento treinta o ciento cuarenta metros-, de qué tamaño se veía en el parabrisas cuando el avión llegaba a esa distancia, y a esa altura efectuar el lanzamiento, era imposible errarle al blanco. Como decía, empezó la prueba del armamento y nos dimos cuenta que las bombas no explotaban en el agua. Hicimos veinte mil modificaciones de espoleta tratando de buscarle una solución. Entonces, llegamos a la solución de darle retardo y empezamos con los retardos de treinta segundos y los fuimos reduciendo, a través del conflicto, con el objeto de asegurar el impacto, porque los barcos resultaron demasiado blandos y las bombas les pegaban y los pasaban de lado a lado, salvo que pegaran contra obras mucho más resistentes, como ser motores, etcétera, sinó la bomba pasaba directamente al barco, sobre todo las de mil libras que eran las que usábamos al principio. Se llegó a la de treinta, a la de veinte, quince y así llegamos hasta la de ocho, que fueron las que más resultados nos dieron; pero, a todo esto, habíamos tirado una gran cantidad de armamento que, si bien impactó en los barcos, a los buques los pasó directamente de lado a lado.

Después de esta práctica y de esas comprobaciones empezamos a volar sobre la isla, es decir calcular, estudiando los lóbulos de radar, la distancia que nosotros debíamos cubrir para llegar a la isla, y de ahí, en vuelo bajo, llegar hasta al objetivo. Los M5 podían llegar prácticamente hasta el meridiano que pasa por el Estrecho de San Carlos y los A4 podían llegar hasta un poco más allá de las islas y lo que en realidad es una emergencia -el reabastecimiento en vuelo es una emergencia- se convirtió en una rutina, porque si el avión no lle



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



ga a reabastecer se cae, y hacíamos reabastecimiento de ida y reabastecimiento de vuelta, y en el caso del portaaviones hicimos tres reabastecimientos para poder acercarnos a él. En cuanto al esfuerzo realizado para el traslado de los medios, tuvimos que trasladar vía terrestre todo: las columnas de vehículos desde Mendoza, Buenos Aires, con bombas, con todo lo que necesitábamos para operar. La cantidad de misiones, la artillería, los radares, todo lo que se hizo demandó un esfuerzo bastante grande pero permitía a la Fuerza, que ya venía comprobando estos transportes así esporádicos, confirmar que lo que habíamos hecho hasta ese momento era lo acertado.-----

La implementación de los aeródromos civiles y convertirlos en base, como ser San Julián, con plataformas muy pequeñas y con necesidad de inversiones, demandó un gran esfuerzo. Las chapas que habíamos tenido nosotros en Malvinas, más algunas otras que íbamos a utilizar en Marambio para hacer la pista nos permitió modificar los aeródromos, y así modificamos Grande, modificamos San Julián, modificamos Santa Cruz, para poder tener plataformas sobre las cuales poner los aviones, poner el armamento y distribuir en una adecuada dispersión todo el material. Dado que luego, cuando vienen las contramedidas electrónicas de los ingleses y los falsos ecos radares, nos vimos muchas veces obligados a redespregar los medios y dejar los mínimos posibles en los aeródromos para evitar cualquier sorpresa.-----

Otra cosa que funcionó adecuadamente fue la comunicación. Las comunicaciones que se implementaron fueron en total cien por ciento positivas, dado que nos permitía la comunicación permanente del Comando con las unidades, del Comando con los aviones y aún del Comando con los Comandos y con las unidades de origen. Nunca perdimos contacto con Malvinas, por ejemplo, ni hasta después que se habían entregado. Mantuvimos contacto con Malvinas permanentemente. En los aviones, en particular, se implementó un dispositivo por el cual se le podía comunicar al piloto el objetivo. En éstos, uno de los hombres que participaba en la planificación volaba en un avión, que acompañaba a las formaciones que iban a atacar, para permitirnos mantener un adecuado control sobre la formación. Aparte de ello, pusimos un pequeño dispositivo en el cual nosotros transmitíamos en HF y ellos recibían en VHF la comunicación. Es decir que el piloto, desde el vuelo bajo en Malvinas, se podía comunicar con el Comando, si era necesario. La diferencia entre HF y VHF estriba en que VHF se transmite por propagación visual; es decir, apenas hay un obstáculo por la curvatura de la tierra, impide la transmisión. Volando a seis mil metros, anda en el orden de las ciento cincuenta millas, doscientos ochenta kilómetros aproximadamente como máximo el alcance, y nosotros estábamos operando ahí prácticamente a ochocientos kilómetros de distancia.-----

Luego de que todo esto fue montado e hicimos todas las prácticas habitadas y por haber, de prueba del armamento, de los nuevos procedimientos, coordinaciones, etcétera, se declara la zona de exclusión, y viene lo que se denomina el bloqueo naval. En ese momento, aparecen los submarinos atómicos y la flota se retira. Se retira del teatro de operaciones y el Comando de la FAS pasa a controlar de hecho el teatro de operaciones. Digo "de hecho" porque no había otro que lo controlara. Y empieza el gran puente aéreo, que vamos a ver más adelante la gran cantidad de misiones que se realizan hasta que llega el famoso primero de Mayo.-----

Medios a asignar: La FAS tenía cuatro mil cuatrocientos veintiún hombres, seis bases en el continente y una dependencia en Malvinas que, orgánicamente, no le correspondía. El material: tenía ochenta y siete aviones de combate que, en realidad, eran cincuenta y nueve para accionar sobre las Malvinas, porque los M3 -que son aviones Mirage- son aviones de defensa, y podían ir solamente en altura; no podían bajar a atacar. De los M5 tenía diecisiete, A4B veinte, A4C doce.////

Handwritten initials or signature in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Esos son los cincuenta y nueve, a los que si se restan los diez quedan cuarenta y nueve aviones para poder accionar sobre Malvinas. Malvinas tenía doce IA58 Pucará, y yo tenía ocho más en Santa Cruz, que era con los que hacía el reemplazo automático cuando a ellos les destruían los aviones.

Malvinas tenía dos bases: una principal -Puerto Argentino- y una secundaria -en Darwin- Puerto Cóndor, como le llamaban. Y MK62 o Camberra tenía ocho, que resultaban sumamente vulnerables para la operación por su escasa velocidad y su escasa maniobrabilidad, razón por la cual no fueron empleados al principio; veinte aviones de transporte y enlace; diez helicópteros; veintiocho aviones civiles, que vamos a ver la importancia que tienen estos aviones civiles en las operaciones de diversión que se montaban con las operaciones de ataque;/// cuatro radares; artillería anti-aérea; los radares propios que la artillería tiene. Asimismo perdimos treinta y seis Oficiales, catorce Suboficiales y cinco Soldados, y material perdimos cincuenta y un aviones, además del equipamiento perdido en Malvinas, como ser artillería anti-aérea de treinta y cinco milímetros, artillería anti-aérea de veinte milímetros, el radar y el armamento de los Soldados y de los Oficiales, que fueron destruidos previamente a ser entregados a los ingleses. El radar de Malvinas fue destruido, los radares de los cañones de treinta y cinco milímetros fueron destruidos. No van a poder ser empleados nunca más.

PREGUNTADO: De la cantidad de cuarenta y nueve aviones útiles para atacar a Malvinas, ¿qué porcentaje se perdió?-----

DIJO: Arriba del cincuenta por ciento. Perdimos exactamente diez aviones de Mendoza, diez aviones de Reynolds y diez de Tandil. Hacemos treinta aviones, más dos Camberra, treinta y dos aviones. Para dar una idea del marco en que nos tocó actuar, voy a hablar muy someramente de la meteorología. De los cuarenta y cuatro días del conflicto, diecisiete no se pudo operar por niebla, por lluvia, por nubes bajas o porque los aeródromos de la costa estaban fuera de posibilidades de operar. Es decir, fue muy mal elegida la época de operaciones; no era para operar. Es la peor época para operar en Malvinas.

PREGUNTADO: ¿Fue, entonces, inoportuno el empleo de la Fuerza Aérea?-----

DIJO: Totalmente inadecuado. Seis días lo permitieron con grandes limitaciones, y al decir con grandes limitaciones, me estoy refiriendo a escasa visibilidad, a lluvia, a plafones muy bajos; y calculen lo que es un avión, volando a ras del agua, con una formación detrás, a mil kilómetros por hora en esas condiciones. El piloto no tiene tiempo absolutamente de reaccionar ante nada. Y los restantes veintiún días oscilaron entre buenos y regulares. El tiempo de operación también era malo -la luz solar posible- al empezar a hacerse de día en Malvinas alrededor de las nueve de la mañana. O sea, que la luz la teníamos a las diez, y a las cuatro de la tarde era de noche, lo que no posibilitaba más que dos operaciones como máximo por día, con el total de los medios. Y eso, siempre limitado a la posibilidad del reabastecimiento en vuelo, que demandaba a cada escuadrilla quince minutos; o sea, que cuando operaban dos escuadrillas, eran treinta minutos, porque tenían solamente dos reabastecedores en vuelo. Eso limitaba la cantidad de aviones que se podía mandar, más la coordinación que se tenía que hacer, más los aviones cuando volvían a reabastecerse, más montar nuevamente la operación. Todo eso en ocho horas. Avanzado el invierno, avanzado Mayo y parte de Junio, ya las posibilidades eran menores y el tiempo peor.

En lo que se refiere a salidas previstas hicimos quinientos cinco misiones en total, de las cuales cumplimos cuatrocientos cuarenta y cinco. O sea que de las quinientos cinco, cuatrocientos cuarenta y cinco llegaron al objetivo. Las otras, por diversas razones, fallaron.////

Handwritten signature



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



en la puesta en marcha, fallas en el despegue, fallas de reabastecimiento, no encontraban el objetivo; había aviones que no encontraban el objetivo. Todo eso desde el primero de Mayo al trece de Junio, digamos madrugada del catorce.

En cuanto a los esfuerzos máximos que se hicieron, el primero de ellos fue el veintiuno de Mayo, con cincuenta y cinco salidas y luego el primero de Mayo, con cuarenta y ocho salidas -ahí fue cuando se atacó los barcos en Puerto Argentino-; el ocho de Junio, treinta y siete salidas, y el veintitrés de Mayo, veintinueve salidas. Este es el esfuerzo de la Fuerza Aérea.

La Armada también contribuyó con sus aviones y vamos a ver los SUE, por ejemplo, -que son los Super Etendard-, hicieron seis salidas operativas. O sea, yo le llamo salida a la de cada avión; cuando digo seis salidas, son en total seis aviones. Dos parejas de tres son seis aviones. Y con los A4Q, había planificado diez salidas la Armada. Pero una tuvo problemas de reabastecimiento en vuelo, así que no llegaron y se tuvieron que volver. Y los A4Q operaron desde el trece-catorce de Abril, porque antes estaban con la flota. O sea que al Teatro fueron el trece-catorce de Abril y operaron hasta los primeros días de Junio. Y previstas fueron cuarenta y cinco salidas y encontraron el blanco solamente diez. Después veremos la parte de transporte. Y los Super Etendard llegaron el diecinueve de Abril y se retiraron el veintiseis-treinta y uno de Mayo. Para exploración y reconocimiento, hicimos treinta y siete vuelos. La exploración y reconocimiento dependían del CAE y operaban desde Puerto Belgrano, pero en razón de las circunstancias y de la falta de información que teníamos, tuvimos que entrar a hacer, después, la exploración nosotros también, para tratar de encontrar la flota para determinar su área de operaciones, y atacar ese primer objetivo que nos habíamos fijado como primera prioridad, y que eran los portaaviones. Si conseguíamos afectar a los portaaviones, evidentemente las fuerzas cambiaban. Y así hicimos exploración y reconocimiento y operaciones de diversión. Las operaciones de diversión consistían en simular el procedimiento de ataque de los aviones de combate, con aviones Lear-Jet. O sea que, a la vez que largábamos los escuadrones de combate, largábamos los otros por otros caminos y hasta la noche. Eso mantuvo a la flota en alerta roja permanentemente durante el primer tiempo, hasta que se dieron cuenta, dado que los ingleses son muy profesionales. La cantidad de salidas de diversión fueron cuatrocientos sesenta y seis.

PREGUNTADO: ¿En esas salidas de diversión era donde se utilizaron, fundamentalmente, los aviones civiles?

DIJO: Sí, aparte de los Lear-Jet. Enviábamos los aviones civiles con los Lear-Jet nuestros, haciendo de Jefe de Escuadrilla los Oficiales.

PREGUNTADO: ¿Y esos otros aviones civiles que concentraron en la zona de Comodoro Rivadavia, de qué tipo eran?

DIJO: Había Lear-Jet, Hocker Sideley, Citation, etcétera. Y de retransmisores usábamos equipos Mitsubishi Biturbo. Aparte de ellos, otros tipos como Aerocommander, Biturbo Commander, y todos esos, fueron asignados a las unidades y ellas se encargaron de exploración de áreas focales, para mantener hasta un cierto límite una información adecuada de los movimientos de la flota, si se acercaban al continente. Y con los aviones C-130 hacíamos exploración, ya más allá de las islas. Ahí fue cuando perdimos un C-130, cuando hizo contacto radar con un piquete radar y evidentemente lo abatieron con un Sea Dart. También perdimos un Jefe de Escuadrilla, el Vicecomodoro de la Colina, en una operación de esas de diversión; también lo abatieron con un Sea Dart, que él vio -inclusive- y que comunicó cuando le había hecho impacto.

Al puente aéreo hay que dividirlo en etapas. Hay una etapa que va del dos de Abril, aproximadamente, al diecisiete-dieciocho de Abril.

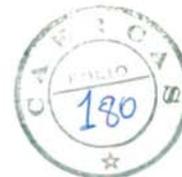
Handwritten initials or signature in the left margin.

/////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Otra etapa, que va del dieciocho de Abril al treinta de Abril; y otra etapa que va del primero de Mayo en adelante. Eso es así porque en la primera parte era el Comando de la FAS el que controlaba el puente aéreo, cuando vino el incremento masivo del transporte aéreo. Más adelante van a apreciar las cantidades.

El Comando Aéreo de Transporte de Buenos Aires se hizo cargo de ese movimiento general de aviones de transporte, pero luego las circunstancias y esa coordinación permanente que hacía falta con Malvinas hace que sea más lógico que vuelva la FAS al Comando de las Fuerzas de transporte; y nuevamente me dejan a mí los aviones de transporte. Entre el dos de Abril y el treinta de Abril se hicieron, entre Malvinas y Comodoro Rivadavia ciento treinta y nueve vuelos, se trasladaron mil ciento ochenta y cinco toneladas y mil cuatrocientos treinta y siete pasajeros. Entre el primero de Mayo y el trece de Junio, se hicieron cincuenta y dos vuelos, treinta y un vuelo trasladando carga y pasajeros, dos vuelos con entrega por lanzamiento sobre Howard y Bahía Fox, veintidós vuelos tuvieron que regresar por situaciones tácticas de las islas; es decir, cuando se acercaban las fragatas a la noche a la isla. Las fragatas aprendieron muy pronto que de día no se podían acercar a las islas porque era el momento en que nosotros aprovechábamos para atacarlas. Hay que aclarar que de todos los ataques que hicimos contra las fragatas, ninguno fue detectado por las fragatas; siempre entramos impunemente, salvo cuando volvíamos por segunda o tercera vez, porque había que rematar la operación anterior y nos estaban esperando. A pesar de eso, nosotros íbamos porque sabíamos que teníamos que hacerlo y porque teníamos que cumplir con una obligación. Fuera de la FAS, el CAT también cumple sus vuelos, y entre el dos y el veintinueve de Abril traslada tres mil ochocientos y pico de toneladas, seis mil y pico de hombres y abastecimiento en cuatrocientos veinte vuelos. O sea que, sumando los vuelos de la FAS más los vuelos del CAT, uno se puede dar cuenta del gran volumen de carga y de pasajeros que se transportó y el esfuerzo enorme que eso demandó. Sobre todo el esfuerzo de ir a Malvinas durante el bloqueo. Los ingleses adelantaban piquetes de radar, con embarcaciones que adelantaban en una cobertura de radar que alcanzaba aproximadamente a las doscientas millas; o sea, que ellos adelantaban sus portaaviones y sus defensas. La única forma de penetrarlas era volando bajo y de noche, razón por la cual los C-130 iban bajo y con muy mal tiempo. Hay días que han entrado de noche sin ningún tipo de ayuda, con cincuenta metros y quinientos de visibilidad, en un alarde que nos hace decir que el mejor homenaje que le podíamos hacer a los pilotos de transporte, era considerarlos pilotos de combate, porque realmente se lo ganaron.

Con respecto al abastecimiento de las Islas, que fue importante, quiero destacar que la Fuerza Aérea transportó -para satisfacer sus propias necesidades, las del Ejército y las de la Armada- casi diez mil toneladas de carga y cuarenta y nueve mil ciento sesenta y cinco pasajeros, lo cual demandó la friolera de casi ocho mil horas de vuelo.

Sobre el tema de apoyo de fuego -apoyo directo- se ha discutido mucho y merece hacerse algunas consideraciones sobre ese particular, dado que es conveniente aclarar ciertos puntos. A lo señalado anteriormente acerca de lo que hicimos, hay que agregar que se prestó apoyo de fuego en la oportunidad en que se libró la batalla de Puerto Argentino. Nosotros entendemos por apoyo de fuego cercano, a las operaciones que complementan o reemplazan el poder de fuego de las armas terrestres. Es decir, aquéllas que por la distancia de alcance de las armas de superficie no posibilitan batir un objetivo. Pero es dentro de cier-

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



to alcance -del alcance de los veinte kilómetros- de la línea principal de combate, y no más allá; salvo que las armas terrestres// puedan efectuar pequeños movimientos para acomodar ese objetivo. Si eso no es posible, entonces empleamos el avión para atacar esos objetivos materiales que inciden en forma inmediata en el curso de// las operaciones. Si bien este tipo de apoyo tiene una rápida gravitación en lo que hace a la operación en sí, es totalmente antieconómico, porque las armas terrestres son más apropiadas y se puede demostrar por simple número que una adecuada concentración de fuego// de cañones es más apropiada que llevar tres bombas de doscientos// cincuenta kilos, desde ochocientos kilómetros, para tirarlas a una concentración de tropas. Es menos riesgoso y menos caro.-----

Aparte, hay que visualizar pequeños blancos a ochocientos ó nove-// cientos kilómetros por hora, en condiciones de muy mala visibilidad. Es decir, el piloto, a esa velocidad lo que ve es una cinta que va// pasando y nada más. Nosotros sabemos, por experiencia de esta guerra, que todo avión que vuela debajo de los cuatrocientos nudos -o// sea ochocientos ó setecientos sesenta kilómetros- es fácil presa de las armas antiaéreas o de los cohetes. Hemos perdido muchos aviones en el apoyo de fuego. Amén de ello, hacen unas barreras de fuego directamente con pequeños calibres. Es impresionante la cantidad de// agujeros de pequeños calibres que tenían los aviones, uno de los// cuales hubo que traerlo de Malvinas enchufado en el K.C. -o sea, en el avión abastecedor- hasta San Julián, por la cantidad de combustible que perdía. Y para dar una idea, le reabastecieron ocho veces// la cantidad total de combustible que el avión puede tener y aterrizaron los dos aviones en emergencia por falta de combustible. Eso// da una idea de la cantidad de agujeros que tenían los aviones.-----

Los ingleses montaron una artillería antiaérea tremenda. Es decir// que el costo del material expuesto para batir un pequeño objetivo// es enorme, cuando con pequeños movimientos de las armas terrestres// se puede batir ese objetivo. Si es más allá de esa posibilidad sí// se puede hacer apoyo de fuego. Los ingleses no hicieron apoyo de// fuego en las Malvinas. Ellos aprendieron rápidamente la lección y// que la artillería de las Fuerzas Armadas argentinas era sumamente eficiente. Es decir, luego de los primeros ataques a Puerto Argentino no volvieron nunca más, y hacían los lanzamientos por ciertos// procedimientos que no tienen ninguna posibilidad de impacto, y la// cantidad de bombas y de artillería y de munición que tiraron sobre la isla es fantástica. Si lo desean, yo les puedo mostrar el mapa// donde está graficado totalmente lo que hicieron los ingleses sobre Malvinas.-----

La coordinación de la maniobra con la fuerza terrestre, con la fuerza de superficie, es sumamente importante. Y normalmente hace necesario algún en que guíe al avión, porque el avión a esa velocidad no ve. Para eso// la Fuerza Aérea trasladó a Malvinas seis Oficiales Controladores Adelantados Aéreos -OCAA, como los llamamos nosotros- que eran encargados de ser destinados a las unidades de superficie, para mantener contacto de los aviones cuando fuera necesario. Hicimos prácticas// previas de ese empleo, y dio resultado. Pero durante el conflicto// los puntos que se señalaban estaban tan lejos de la línea de combate, que era imposible que el OCAA dirigiera a los aviones. Se nombraban zonas, se nombraban áreas que todos los aviones de la Fuerza Aérea no podían cubrir y, aparte, se pidió apoyo de fuego sobre el brazo norte del Estrecho de San Carlos, que está aproximadamente a noventa kilómetros de Puerto Argentino, razón por la cual en esos// apoyos de fuego no se podía saber el resultado que habían tenido,// dado que nadie los podía dirigir y nadie podía determinar si habían sido efectivos o no. De la efectividad de esos ataques nos hemos enterado con posterioridad, por comentarios de los propios ingleses//

EM



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



con los Oficiales que estuvieron prisioneros.-----
Por la distancia entre la línea principal de combate y la mayoría/
de los objetivos militares presentados por la fuerza de superficie,
era más un procedimiento de interdicción táctica que un procedimi-/
ento de operación de apoyo de fuego cercano. La interdicción está//
destinada a otra cosa, que es impedir el apoyo hacia la línea de///
combate.-----

Dada la distancia relativa existente entre las fuerzas terrestres//
propias y el enemigo, se desarrollan escasas operaciones de apoyo//
de fuego reales. Pero, repito que eran referidas a posiciones supu-
estas, porque tampoco aquéllas -en las ubicaciones que estaban- po-/
dían determinar si las mismas eran posiciones verdaderas; y como pa-
trullas no hubo, eran objetivos -concentraciones- que se estimaba//
que se encontraban allí, no obstante lo cual se atacaron.-----

El ataque a la cabeza de playa de Bahía Agradable fue posiblemente/
uno de los hechos sobresalientes de la guerra, y hubiera sido neces-
ario terminar con un ataque de la fuerza de superficie, dado que//
estaba solamente a quince kilómetros de donde sucedían los aconte-/
cimientos. Y ello obliga a que vayamos nuevamente dos veces sobre//
esos barcos y sobre esos pertrechos que se estaban bajando, con la/
consecuente pérdida de aviones. En principio hundimos cuatro barcos//
o les prendimos fuego a cuatro barcos, y hundimos una fragata sin//
la pérdida de ningún avión. Luego perdimos tres aviones en la se-//
gunda y dos en la tercera.-----

Los bombardeos al acantonamiento de tropas sobre blancos zonas, //
efectuados al requerimiento de la Isla, las múltiples operaciones//
de reconocimiento ofensivo originadas por requerimiento de la Isla
o por requerimiento propio para saber cómo se movían las tropas,
en todos los casos -salvo Bahía Agradable- nunca supimos los resul-
tados que habíamos logrado en ese momento, para poder continuarlas
operaciones. El ideal hubiera sido tener una información adecuada
y una Inteligencia adecuada.-----

A modo de síntesis podemos decir que entre los días once, doce y //
trece de Junio -que son los días que se mencionan que no hubo apo-
yo de fuego a pesar de los requerimientos- se hicieron cincuenta//
y cinco salidas. Se previeron cincuenta y cinco y se cumplieron cua-
renta y cinco. El día trece se previeron treinta y se cumplieron//
veintitrés, y en la madrugada del catorce de Junio se perdió -cuan-
do a pocas horas después capituló la Isla- el último avión de Fuer-
za Aérea, que es un avión Camberra, atacando las concentraciones//
de Monte Kent, donde por una rara casualidad casi le dimos al puesto
Comando del ejército inglés.-----

Respecto del armamento lanzado, aparte del natural empleo de caño-/
nes que se hace, la Fuerza Aérea lanzó novecientos setenta y tres
bombas. Les recuerdo que cuando empleábamos bombas de mil libras//
llevábamos una sola bomba; cuando empleábamos bombas de quinientas
libras, dos bombas; y doscientos cincuenta libras, tres bombas. El
motivo es la gran resistencia que ofrece ese armamento colgando del
avión, lo que hace mayor consumo de combustible, razón por la cual/
había que balancear el armamento para poder llegar al objetivo.---

En cuanto a la Inteligencia, esto es, cómo obteníamos los datos pa-
ra poder operar, debo decir que la Inteligencia es sumamente pobre,
diría absolutamente negativa. No teníamos Inteligencia. Teníamos//
que buscarla, explorarla y tratar de determinar el movimiento de/
los navíos de guerra ingleses y de los buques de apoyo. Con la ex-
ploración lejana pudimos determinar cómo se iban acercando la Flota
y otros barcos, como el "Hércules", en particular. Por la informa-
ción de la isla podíamos determinar el aspecto de los que estaban//
dentro del radio de las treinta millas, que eran los que normalmen-
te castigábamos más.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



Por el movimiento de los aviones del enemigo y por la información// radar podíamos determinar, en base a la autonomía y a los medios/// que ellos empleaban, los procedimientos empleados, a la distancia// que ese navío podía estar.-----

El día primero de Mayo, es una cosa ilógica la que sucedió pero, e-videntemente, nosotros, aparte de un gran afán de cumplir con nues-tra obligación y de una adecuada instrucción, no teníamos conocimi-ento del empleo real de los medios, salvo el lanzamiento de bombas/ en los campos de tiro. Eso hace que estudiáramos el procedimiento// así, para tratar de determinar dónde estaban los portaaviones que// eran, digamos, el objetivo principal que nosotros teníamos. Y deter- minamos así, en base a la secuencia -se calculó- que el ataque a// Puerto Argentino se iba a realizar ese día a las cuatro y media de/ la tarde, y montamos una operación para atacar los barcos a las cua- tro y media de la tarde, y por esas raras circunstancias que tiene/ la vida, se realizó el ataque a las cuatro y media de la tarde, raz-ón por la cual los ingleses tuvieron la sorpresa del siglo de te-// ner de golpe aproximadamente treinta y seis aviones arriba. Habían/ entrado en la Bahía cinco barcos, cinco buques, uno de los cuales// era un portahelicópteros. Ahí fueron afectadas seriamente dos fraga- tas -luego hacen explosión- y el portahelicópteros. O sea, que la// inteligencia fue cero. Nosotros recibimos otro tipo de inteligencia, que nos llegaba normalmente tarde, pero que nos permitió determinar a ciencia cierta el área de maniobra de la flota.-----

PREGUNTADO: ¿Qué pasó el día del desembarque, el veintiuno de Mayo?.

DIJO: El día del desembarque, por supuesto que las tres Fuerzas ha- bíamos hecho especulaciones sobre dónde iba a ser el desembarco. La- mentablemente, no se trabajó en forma conjunta, había una descoordi- nación total. La Fuerza Aérea trató, bajo diversas circunstancias, / de que trabajáramos juntos, porque entendemos que la Fuerza Aérea// de por sí no resuelve un conflicto. En el suelo se resuelve el con- flicto, se resuelve la ocupación y la Fuerza Aérea no puede hacer// eso. La Fuerza Aérea contribuye a la decisión del conflicto, puede/ tratar de ayudar a parar la invasión pero no puede definirlo, razón por la cual y conscientes de esa debilidad nosotros queríamos traba- jar en conjunto, lo que intentamos muchísimas veces. Eso hizo que// el titular del CONTLANSUR, señor Almirante Lombardo, se ubicara en/ Comodoro Rivadavia, pero era él solo; faltaba el Estado Mayor del// señor Almirante -que estaba en Puerto Belgrano- que era lo que iba/ a hacer posible trabajar en coordinación, trabajar armoniosamente// como se debe. En cambio con el Ejército sí -porque estaba el señor/ General García y tenía su Estado Mayor- era más factible la coordi- nación. No obstante, no hubo una planificación conjunta; desde el// "vamos" hubo una planificación hasta la ocupación pero después no//

hubo una planificación, no existió planificación.-----
Ese día, a las cuatro y cuarenta de la mañana atacan Puerto Argenti- no con aviones Harrier; después se sucede una serie de ataques y em- pezamos a suponer desembarcos porque, evidentemente, iba a haber un desembarco. Habíamos estudiado, el desembarco en lo que es Bahía A- gradable, Fitz Roy y en el brazo norte del Estrecho San Carlos que/ habíamos recorrido -incluso, yo lo recorrí con el Brigadier Cambor, que era mi segundo Comandante- recorrimos las islas para ubicar los aeródromos y en el brazo norte hay un aeródromo que fuimos a ver si era factible, y ahí nos nació la inquietud y pedimos asesoramiento/ de si era factible desembarcar en esa zona y se nos informó que no, dada la poca profundidad que tenía esa área, y que el brazo -que es/ muy estrecho- viene del Estrecho y hay una entrada, como si fuera// una ría, con pequeñas elevaciones del orden de los setecientos me-// tros, pero que hace un abrigo muy adecuado para un desembarco. Ahí// se produce el desembarco. Ahí había que entrar y los ingleses habí-// -----

Handwritten signature or initials in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



an montado misiles en la parte superior, artillería en la parte superior, misiles de artillería en la parte de abajo, más todas las// fragatas que había alrededor y los barcos de apoyo, razón por la cual al entrar ahí era sumamente peligroso, y perdimos diez aviones en// un día. Desde Howard, que está enfrente, ven esa mañana los barcos. Entonces, nosotros insistimos en si era factible que el ataque principal y el desembarco se produjeran en esa zona; se volvió a ratificar que era imposible, que eso era un ataque de diversión. No obstante ello, mandé unas escuadrillas de aviones a ver el tema, y la cantidad de navíos nos hizo ver que ésa era la cabecera principal, entonces ordené el ataque a la cabecera, a los elementos y//////// a las fragatas, que eran las que nos impedían acercarnos a los buques de apoyo.

Ellos ponían siempre la fragata por delante y se cubrían unas a otras, o sea que no se podía entrar sin sacarse a la fragata de arriba. No obstante, ahí tuvieron bastante problema en buques de desembarco; les hundimos algunos, al Camberra le pusimos tres bombas de mil libras que no explotaron y les hicimos un desastre. Eso fue durante ocho días, en que pedíamos que las fuerzas de superficie se// desplazaran a través de la isla, se reforzara Darwin -que era el camino lógico- y que a la vez se hostigara. Se me manifestó, en esa// oportunidad, que ese desplazamiento no se podía hacer porque era/// muy improbable poderse desplazar por vía terrestre por la isla,/// por lo blando que es el terreno. Evidentemente, los caminos son muy malos, el terreno es muy malo pero se puede caminar. Los pilotos/// míos eyectados, con el brazo y las piernas quebradas, caminaron hasta tres días para poder encontrar los lugares propios y poder volver a ser traídos al continente; y los ingleses, por supuesto, lo// demostraron.

PREGUNTADO: Producido el desembarque de las tropas inglesas el día veintiuno, ¿a qué hora realizan ustedes el primer ataque?-----

DIJO: Aproximadamente, entre las diez y media y las once de la mañana.

PREGUNTADO: ¿Ya en ese ínterin habían desembarcado?-----

DIJO: Habían desembarcado. El desembarco había empezado a la madrugada. Habían en ese momento unas doce fragatas y unos cuantos barcos de apoyo logístico, amén de todos los piquetes de radar, otras fragatas cuidando el acceso norte del Estrecho y otros que se desplazaban atacando Darwin por el medio del Estrecho.

PREGUNTADO: ¿Cómo fueron las relaciones con las otras fuerzas, a nivel de las FAS?-----

DIJO: A nivel de la FAS no hubo planeamiento conjunto, por tratarse de un comando específico y, por lo tanto, autónomo; aparte que cuando COTLANSUR saca su plan, sus medios, ya la FAS estaba funcionando, había hecho sus directivas, había montado toda la defensa de la costa. Hay una suerte de choque, no diría de intereses sino de competencias, entre quien le asignaron el Atlántico Sur y yo, encomendado de cuidar lo que era toda la parte del continente.----- Cuando la flota se retira, el señor Almirante me ordena que le ponga los medios a su disposición. Yo le manifesté que no le podía poner absolutamente nada, porque yo no dependía de él, porque yo no// estaba en el esquema orgánico y que además dependía directamente/// del CAE, al que respetaba y obedecía, ya que era mi mando natural./ Eso hace que se cree el CEOPECON. Esos pequeños roces se producían/ al no haber un planeamiento conjunto, porque si nos hubiéramos integrado para planear la operación, eso hubiera quedado dilucidado en/ la parte preliminar del planeamiento.

Se procuró un estrecho vínculo con COTLANSUR -porque nos dábamos/// cuenta de que no podía ser de otra manera- y con el TOS.-----

Handwritten signature or initials in blue ink.

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



aviones, porque no aparecieron aviones, no hubo reacción aérea; solo hubo reacción terrestre.-----
 Lamentablemente, lo que voy a decir ahora es un poco duro. Es un poco duro, pero lo único que estoy tratando de hacer es aportar un elemento de juicio para que en el futuro no sucedan cosas así, porque los intereses del país van más allá de ciertos intereses sectoriales. Las operaciones demostraron, en definitiva, que no sólo no hubo coordinación en las operaciones ni en la planificación, sino// que también hubo un generalizado desconocimiento de lo que es la acción conjunta, única forma de lograr la victoria. La FAS operó con todos sus medios disponibles, pero es sumamente consciente -igual// que el suscripto, que hacía de Comandante- que sin una acción conjunta perfectamente coordinada y planificada con la Fuerza de superficie, es imposible cualquier tipo de operación. Y difícilmente se pueda lograr la victoria. La acción psicológica, tal como la veíamos nosotros desde allá, fue mal manejada en el continente, y mal manejada desde la isla.-----

PREGUNTADO: ¿Se refiere usted a la acción sobre las tropas a sus órdenes en Malvinas o sobre las del país?-----

DIJO: Sobre las del país. Al país no se le dijo la verdad nunca./// Cuando se hablaba de que se atacaba el Estrecho San Carlos, cuando se hablaba que se atacaba por superficie en Darwin, en Goosegreen y en todo lo demás, o cuando se decía que se había mandado una patrulla. En ningún momento se había mandado nada.-----

PREGUNTADO: ¿De dónde sacaban ellos ese dato?-----

DIJO: Lo ignoro. Yo digo la realidad. No hubo una acción. No puede ser que, hasta el día anterior, estábamos ganando la guerra y, al día siguiente, se sorprende al país diciendo que habíamos perdido la guerra. Es decir, que la acción psicológica no fue adecuada a las/// circunstancias, amén de esos pequeños inconvenientes que hubieron inter-fuerzas.-----

PREGUNTADO: ¿Cree usted que la acción psicológica, también fue mal manejada desde la isla?-----

DIJO: Desde la isla y desde el continente; desde los dos lados.-----

PREGUNTADO: ¿Desde la isla venía información, también?-----

DIJO: Sí, la información que venía desde la isla no era cierta. Por eso digo que fue mal manejada desde la isla. Posiblemente yo asevere esto, dado que tenía estrecho contacto con el Brigadier Castellano y con toda la gente que estaba operando en Malvinas. Además de ello, el CIC es el órgano que mueve el radar que guía a los aviones; está ubicado en Malvinas pero no dependía de Malvinas, dependía de mí.// Ese control total sobre la isla, sobre lo que se movía, lo tenía al instante. Eso era lo que permitía reaccionar y eso fue lo que permitió el ataque famoso al portaaviones, con la información que me daba la isla, con las especulaciones que habíamos sacado nosotros y// con otro tipo de información que me llegaba tarde. Normalmente me// llegaba ocho horas tarde la información y ocho horas para un buque de guerra, a treinta o veinte nudos es mucho. Son ciento sesenta millas, lo que es alrededor de trescientos kilómetros. Permitted delimitar un patrón de movimiento del portaaviones, y así se calculó/// dónde estaba el portaaviones.-----

Me quedarían algunos datos que pueden ser de interés. Aquí tengo/// los datos de la Armada con los Super Etendard y con los vuelos locales y todo lo demás que hicieron. Esta información es al solo efecto de tener una idea. Nosotros teníamos un radar que controlaba todo el área, todos los vuelos. Cada vez que sale un avión se toma nota y se pone a dónde va y se lo controla.-----

Handwritten signature or initials in blue ink.

////



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Se refiere usted a los aviones propios?-----

DIJO: Sí. Todos los aviones propios que volaban, fueran para misiones de combate o no, eran controlados. Todo lo que estaba en el teatro que dependía de la Fuerza Aérea Sur, era controlado permanentemente. Así, por ejemplo, los Super Etendard hicieron cuarenta salidas locales, de ellas diez operativas, y solo seis llegaron al blanco, ya que cuatro regresaron por no ver el blanco y dos por fallas técnicas, al no poder reabastecerse. Los A-4Q tuvieron cuarenta y cinco salidas a Malvinas, diez llegaron al objetivo y treinta y cinco no llegaron al objetivo por distintas circunstancias, ya sea porque no lo encontraron, fallas, etcétera y nueve vuelos locales en// Grande.-----

Nosotros previmos quinientos cinco e hicimos cuatrocientos cuarenta y cinco. Estos son los medios asignados, misiones, días; los medios de transporte ya los mencioné, la cantidad de toneladas. Pero también la Armada cumplió su parte en transporte. También realizó sesenta y nueve vuelos de transporte. Hasta el treinta de Abril, trece vuelos; del primero de Mayo al quince de Junio, seis vuelos se// cancelaron; dieciséis vuelos no llegaron a Malvinas, doce vuelos se volvieron, y hubo nueve vuelos de retransmisor.-----

En lo que se refiere a las misiones de apoyo, esto merece destacarse bien, porque ha creado fricciones. Ha creado fricciones, lamentablemente, entre las Fuerzas, dado que se llegó a decir que el día// once, doce y trece, nosotros no habíamos operado sobre la isla. Eso creó en los pilotos una suerte de decepción y reacción lógica, y ello se debió a que las áreas que se asignaban estaban tan lejanas// de la línea principal de combate que era imposible visualizar a los// aviones, primero; y segundo, que volando tan bajo no los podían ver. Los OCAA -que dirigen los aviones para el ataque a objetivos terrestres- no los vieron nunca. Sabían que estaban ahí, pero no los vieron porque estaban totalmente a distancia. Los ingleses han mencionado esos efectos. Esto está debidamente registrado por unidad, día por día, por los radares día por día, y las unidades intervinientes eran muchas. Después están los procedimientos de ataque. Las operaciones de diversión fueron ciento veintiséis, que nos dieron muy// buenos resultados. Y después hicimos exploración y reconocimiento; dada esa falta de inteligencia, hicimos treinta y siete y a eso hay que sumarle todos los reconocimientos focales que se hicieron para// satisfacer requerimientos de la propia Fuerza.-----

PREGUNTADO: ¿Cuántas salidas hicieron?-----

DIJO: Preveíamos quinientos cinco.-----

PREGUNTADO: ¿Cuántas se realizaron?-----

DIJO: Se realizaron cuatrocientos cuarenta y cinco.-----

PREGUNTADO: Del cien por ciento del material de guerra con el cual se entró en la campaña, ¿el catorce de Junio, qué porcentaje queda?

DIJO: De la asignación inicial se perdió prácticamente, más del cincuenta por ciento de los aviones. Lo que pasa es que el CAE, a medida que se iba necesitando, iba reponiendo aviones.-----

PREGUNTADO: Con relación a lo que se llevó al principio y lo que// quedaba al final, ¿qué porcentaje cae?-----

DIJO: De una asignación inicial de ochenta y nueve aviones, contándolos todos, se perdieron cincuenta y uno; esto es, prácticamente// el sesenta por ciento.-----

PREGUNTADO: A cierta altura de la campaña, ¿tenía usted alguna sensación pesimista respecto del resultado militar?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿A qué altura?-----

DIJO: Cuando tomaron Darwin.-----

PREGUNTADO: ¿Antes de San Carlos, todavía?-----

DIJO: Después de San Carlos. Digamos que la suerte de desilusión o de dudas me entró cuando operamos ocho días contra el Brazo Norte//

Handwritten initials 'aw' in blue ink.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO ATLANTICO SUR



con graves pérdidas y no conseguimos que se desplazara. Yo entiendo/ que si se hubieran desplazado las fuerzas de superficie, no desembarcaban.

PREGUNTADO: ¿las bombas que tiraron, que muchas fallaron, eran de origen argentino en su fabricación?.

DIJO: Las bombas fallaron por el tren de fuego. Eran de origen inglés y de origen estadounidense; y algunas argentinas, pero éstas explotaron.

PREGUNTADO: Cuando usted tuvo dudas, ¿las hizo conocer a la Superioridad-, o a alguien?.

DIJO: Sí, se lo expresé al General García y al Brigadier Mayor Weber. Era exactamente el Día del Ejército.

PREGUNTADO: A pesar de los errores, de la descoordinación que hubo// en el empleo de los medios, de las deficiencias en la conducción,/// ¿cree usted que con los medios disponibles de las tres Fuerzas, se// hubiera estado en condiciones de rechazar a la flota inglesa?.

DIJO: Sí, creo sinceramente que podríamos haber rechazado a la flota inglesa, haber impedido el desembarco y aún, a partir del día diez// -si se hubiera combatido- hubiéramos podido rechazar a los ingleses, porque ellos estaban exactamente igual que nosotros, tal vez peor y/ creo que el armamento de que disponíamos era adecuado para rechazar/ a los ingleses.

PREGUNTADO: Cuando usted indicó las misiones que le asignaron a la// FAS, al mencionar la exploración y la interdicción. ¿aludía a la exploración cercana y a la exploración lejana?.

DIJO: Sí.

PREGUNTADO: ¿Y después se refirió a otra tarea, que es el ataque a// buques?.

DIJO: Sí, el eventual ataque a buques.

PREGUNTADO: ¿Puede usted dar su opinión si, respecto a esas tareas la FAS tenía adecuado adiestramiento previo para ejecutarlas?.

DIJO: Para la exploración y el reconocimiento, sí; para el ataque eventual a buques, no; y para la interdicción, sí. Pero en lo que hace a la interdicción como tarea, no como el ataque a elementos buque. Nosotros no habíamos practicado jamás eso.

PREGUNTADO: ¿Todas esas prácticas, trabajos de coordinación, se hicieron después que empezaron prácticamente las operaciones o el desembarco en Malvinas?.

DIJO: La única práctica que se realizó a Malvinas, fue a mediados de Abril. Fue una sola, y luego todos los procedimientos salieron de las propias bajas. Cada vez que había bajas -todos los días- el Comandante y el suscripto y toda la gente que había participado en la calificación, se trasladaban a las unidades que habían sufrido las bajas. Ahí separábamos a los pilotos y les preguntábamos todo lo que habían hecho desde que se habían levantado hasta que habían aterrizado: cómo había sido el procedimiento, cómo el abastecimiento, qué habían visto, cómo estaba la artillería, etcétera, etcétera. Es decir, hacíamos una inteligencia total, y de ahí fuimos variando los procedimientos y las metodologías, y aprendiendo cómo podíamos hacerlo. Es decir, nosotros fuimos con una carencia total de conocimientos de lo que era atacar una fragata misilística.

PREGUNTADO: Con respecto a los aviones de exploración, ¿usted estima que eran los adecuados?.

DIJO: No, no eran los adecuados para esa tarea, porque nos estábamos valiendo de radares que son de equipo meteorológico, que si bien tiene una función de tipo "mapping" -pueden determinar la posición de los barcos, etcétera- no tiene contramedidas electrónicas, no pueden buscar al enemigo, determinar el tipo de radar, si es un radar de predicción de tiro, o qué es; nada de eso. Es decir, fueron bastantes primitivas la exploración y el reconocimiento, ya que como antes dije, la inteligencia era cero.



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: A despecho del tremendo valor, el heroísmo y la capacidad que demostraron sus pilotos, en el supuesto que las cosas hubiesen sido de otra manera a como fueron -falta de doctrina, falta de un adiestramiento conjunto, y operándose en el límite de las posibilidades- ¿cree usted que el desenlace era inevitable?-----

DIJO: Repito, que creo que a la larga, evidentemente, Inglaterra// iba a ganar la guerra, por los medios de que dispone, y apoyada/// por la Comunidad Económica Europea y todo lo demás. Pero el desenlace no iba a ser así, no iba a ser en ese momento, en esa forma; hubiese sido distinto. Por lo pronto, hubiéramos rechazado el desembarco y la toma de Puerto Argentino. Después, evidentemente,/// iba a caer la isla, no me cabe la menor duda. Pero lo lamentable/ es el esfuerzo y la pérdida de elementos, de vidas, tan tremendos.

PREGUNTADO: ¿Entiende usted que el epílogo, en otras circunstancias, era igualmente inevitable, dadas las condiciones en que se plantearon las cosas desde el inicio?-----

DIJO: Posiblemente. Si hubiéramos rechazado la fuerza de desembarco, el epílogo estaría dilucidándose en estos momentos, porque a// partir de ahí las operaciones eran imposibles, por el invierno,/// tanto para ellos como para nosotros. Las condiciones se incrementaron por la rudeza y, a medida que avanzaba el invierno era tremendamente duro para todo el mundo, en la isla, el mar y el vuelo. Así que, posiblemente, se estaría dilucidando. Hubiéramos prorrogado un poco la caída. Pero la caída, a la larga, se iba a producir, salvo que se dieran otros fenómenos, diplomáticos o de reacción de carácter mundial; porque a nosotros se nos iban a acabar los medios.-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

ERNESTO HORACIO CRESPO
Brigadier
Declarante

BENJAMIN RATTENBACH
Teniente General (R)

CARLOS ALBERTO REY
Brigadier General (R)

ALBERTO PABLO VAGO
Almirante (R)



J. Boffi
JORGE ALBERTO BOFFI
Vicealmirante (R)

T. Sanchez de Bustamante
TOMAS A. SANCHEZ DE BUSTAMANTE
General de División (R)

F. Cabrera
FRANCISCO CABRERA
Brigadier Mayor (R)



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DECLARACION TESTIMONIAL DEL GENERAL DE DIVISION (R) D JOSE ANTONIO VAQUERO.

En la Ciudad de Buenos Aires, a los diecisiete días del mes de Enero del año mil novecientos ochenta y tres, siendo las diez y treinta horas, comparece ante la Comisión el General de División (R) D. José Antonio VAQUERO, quien presta juramento de decir verdad en todo lo que supiera y le fuere preguntado (Art. 266 del Código de Justicia Militar).

PREGUNTADO: ¿Cuándo supo usted de la intención de tomar las Malvinas?

DIJO: En la primera quincena de febrero del año mil novecientos ochenta y dos me fue manifestada por el señor Comandante en Jefe del Ejército. Tomé conocimiento de la intención de la Junta Militar de ocupar militarmente las Malvinas, en la primera quincena de febrero de mil novecientos ochenta y dos.

PREGUNTADO: ¿Y antes de eso, sabía usted que el General García tenía alguna tarea en ese sentido?

DIJO: No, no sabía.

PREGUNTADO: Cuando usted supo de esa intención de la Junta, ¿hizo alguna exposición o manifestó alguna opinión respecto de esa intención?

DIJO: Yo le manifesté personalmente al señor Comandante en Jefe del Ejército, mi preocupación por el hecho, fundamentalmente por la reacción que podría tener Gran Bretaña y, especialmente, Chile.

PREGUNTADO: ¿hubo alguna apreciación de situación dentro de su organismo respecto de esto o tenía usted la obligación de mantener secreto?

DIJO: No. No hubo ninguna apreciación, ningún estudio, por cuanto el señor Comandante en Jefe del Ejército me señaló que era absolutamente secreta esa intención y que solamente la conocían los tres señores Comandantes en Jefe, los tres Jefes de Estado Mayor y el Jefe del Estado Mayor Conjunto.

PREGUNTADO: La primera participación de su organismo en esta guerra, ¿en qué fecha se produjo?

DIJO: La primera participación fue en la noche del primero al dos de Abril. O sea, cuando ya estaba tomada la resolución y en marcha. El señor Comandante en Jefe del Ejército, el día primero -sería a la tarde- me ordenó que le fuera a informar a los ex Comandantes en Jefe de la Fuerza Ejército, de la decisión de la Junta Militar de ocupar militarmente las Malvinas y, además, que le comunicara la operación a realizar a los señores Generales de División.

Esto se hizo. A algunos les informé personalmente yo; y el Secretario del señor Comandante en Jefe, el Coronel Ferrero, fue a comunicar a los Generales de División del interior, la decisión de la Junta Militar y la ejecución de la operación militar.

PREGUNTADO: Esta es la información por parte de su organismo. Pero como órgano del Estado Mayor, de trabajo y planificación, ¿hubo algún momento en que entró a funcionar el Estado Mayor General del Ejército?

DIJO: No, el que actuó fue el General Menéndez. El General Menéndez hizo los estudios, fundamentalmente para su función como Gobernador Militar de las Islas Malvinas.

PREGUNTADO: ¿Más o menos puede usted precisar en qué fecha empezó el General Menéndez a realizar eso?

DIJO: De esto no estoy absolutamente seguro, pero creo que fue en los primeros días del mes de marzo.

PREGUNTADO: ¿O sea que un mes antes, prácticamente, el General Menéndez ya sabía que iba a ser Gobernador Militar?



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Empezó, entonces, a estudiar su papel?-----

DIJO: Sí, a órdenes directas del señor Comandante en Jefe del Ejército.-----

A mí, que conocía la operación a ejecutar y como superior directo// de él, me manifestaba algunas de las inquietudes que tenía, funda-// mentalmente desde el punto de vista del Gobierno de las Islas Malvi-// nas.-----

PREGUNTADO: ¿En algún momento, el Estado Mayor General del Ejército apreció la situación de abastecimiento y logística general, del con-// flicto que se iba desarrollando, o sea -digamos- a partir del siete de Abril, cuando ya había cesado el General García?-----

DIJO: Al Estado Mayor General del Ejército, yo le asigné tres fun-// ciones; voy a leer exactamente lo que le dije, en una reunión, al// Estado Mayor General del Ejército.-----

En la reunión que realicé con el Estado Mayor General del Ejército, al personal superior, el diecisiete de Mayo, le señalé como tarea// del Estado Mayor.-----

PREGUNTADO: ¿El diecisiete de Mayo, prácticamente un mes después de tomarse las Malvinas?-----

DIJO: Sí, pero esta misión ya estaba autoimpuesta con anticipación. Primero, como tarea del Estado Mayor: ayudar operacionalmente al Go-// bernador Militar de las Islas Malvinas; obtención del apoyo logísti-// co; asesorar en la conducción del resto del Ejército y asistencia// al señor Comandante en Jefe como conductor político-militar.-----

En ese sentido, yo hice hacer, previa aprobación del señor Comandan-// te en Jefe del Ejército, los siguientes estudios y en las siguien-// tes fechas -documentación que está en el Estado Mayor General del// Ejército-: Estudio de un Estado Mayor personal, que yo había forma-// do para realizar estos estudios de estrategia nacional, que estaba// constituido por el 2do. Jefe del Estado Mayor General, General Weh-// ner, y los tres Generales más antiguos del Estado Mayor General:/// el General Podestá, Jefe I-Personal; el General Sotera, Jefe II-Inte-// ligencia; y el General Espósito, Jefe IV-Logística. Ese estudio// del Estado Mayor personal tenía como asunto: situación de la guerra con Gran Bretaña, políticas y estrategias generales a desarrollar a partir de este momento. Ese momento era el cinco de Mayo. Para ubi-// carnos, fue unos días después que Estados Unidos decidió aliarse a// Gran Bretaña y el Mercado Común Europeo emitió las sanciones econó-// micas contra la Argentina.-----

En total, está la opinión del equipo de trabajo y la opinión del/// suscripto. En definitiva, yo decía al señor Comandante en Jefe del// Ejército, el cinco de Mayo, que las tres alternativas que se daban// para estudiar por los señores Generales, eran: Alternativa 1): Cum-// plimiento de la Resolución quinientos dos de las Naciones Unidas,// dejando de lado las condiciones sustentadas por nuestro país. Alter-// nativa 2): Lograr cuanto antes una solución negociada a través de// las Naciones Unidas, que contemple condiciones aceptables para nues-// tro país. Alternativa 3): Continuar con las operaciones militares// hasta que las Naciones Unidas impongan el cese del fuego.-----
Los señores Generales optaron por la Alternativa 2), que vuelvo a// leer: "Lograr cuanto antes una solución negociada a través de las// Naciones Unidas, que contemple condiciones aceptables para nuestro// país". Esa era la opinión de los señores Generales.-----

PREGUNTADO: ¿En qué fecha fue?-----

DIJO: El cinco de Mayo.-----

Les voy a leer mi opinión. Opinión del Jefe del Estado Mayor: "Tam-// bien la misma alternativa, aunque entiendo que más difícil de lo-// grar, porque la situación militar le es desfavorable a Gran Breta-// ña". Todavía no se había producido el desembarco en San Carlos. Esta-//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



buscaba negociar luego de hacer pie en las Malvinas. Consideraciones. La primera era que las Fuerzas Armadas argentinas habían consolidado su prestigio ante el país y el exterior, por su eficiencia/operacional, firmeza y entrega total por la causa de la Patria. Este prestigio era una base sobresaliente para negociar, sin repercusiones muy negativas en el frente interno civil-militar.-----
Segunda consideración. Otro factor a considerar era el grado de destrucción del poder militar terrestre, aéreo y naval aceptable, sin comprometer seriamente nuestra situación, ante un eventual futuro// conflicto a corto o mediano plazo, especialmente con Chile. Yo estaba especialmente preocupado por la actitud Chile. En este sentido// interesaba, especialmente, la posibilidad de empleo de los elementos de la decisión, aerotransportado y blindado; ambos requerían,// como mínimo, el equilibrio aéreo. Esto nos hizo ver la necesidad de estudiar qué por ciento de destrucción del poder aéreo era aceptable, sin comprometer el equilibrio aéreo al que hago alusión.-----
Otra consideración. El otro factor importante era la ayuda del bloque soviético y sus satélites americanos. Creo que debe jugarse como carta de presión, pero en última instancia debe meditar profundamente la aceptación de esta ayuda, al precio que produciría una// profunda división del pueblo argentino y de sus Fuerzas Armadas y, a la larga, podría resultar una dependencia inconveniente. A esto// debía agregarse que, quizá, los países de América Latina, que al menos formalmente nos apoyaron, se distanciarían.-----
Otra reflexión. "Con Chile debe considerarse la búsqueda de alternativas para, al menos, neutralizarlo. Se verá qué posibilidades ciertas existen cuando regrese el Coronel Veliz". El Coronel Veliz fue enviado a Chile para hablar con el General Carrasco, que era Ministro de Defensa, para explicarle la posición argentina y certificarlo que decía Chile de las espaldas bien guardadas.-----
Otra consideración. "Es difícil, en la coyuntura, no acrecentar los antagonismos generados por la posición de Estados Unidos. Lo único que se puede hacer es mantener un nivel aceptable en relación con// el Ejército de Estados Unidos, reeditando la política del Ejército de la época de la Administración Carter. Una cosa es el Gobierno, que es transitorio, y otra cosa son sus Fuerzas Armadas, que son// permanentes". Otra consideración. "Finalmente, hay que comprometer a la mayor cantidad de países latinoamericanos. Para ello debe solicitarse y, de ser posible, obtener ayuda en armamento y en equipamiento militar". Está firmado por mí y le pongo -soy amigo personal del señor Comandante en Jefe del Ejército- "fuera de libreto ésta// es mi opinión sincera como Jefe del Estado Mayor y, como amigo, un abrazo".-----

PREGUNTADO: A esa altura, cinco de Mayo, ¿el Estado Mayor General// tenía la sensación de que militarmente iba bien todo?-----

DIJO: No. Lo que pasa es que la orden que me dio el Comandante en// Jefe del Ejército fue que el organismo de asesoramiento en la estrategia militar, era el Estado Mayor Conjunto. Fue una orden precisa. Segundo, que en lo que atañe a acción psicológica, también iba a// ser manejado por la Jefatura II del EMC, a cargo del Almirante Menéndez; creo que era toda la parte que hacía a la acción psicológica. Es decir, que yo también hice hacer estudios como asesoramiento al Comandante en Jefe, en el ámbito de la estrategia militar y aún// de la estrategia operacional.-----

PREGUNTADO: ¿A esa altura, cinco de Mayo, no tenía usted ninguna noticia desfavorable, respecto a la marcha de las operaciones; sea// del General García, sea del General Menéndez?-----

DIJO: No, evidentemente, ya que no se había producido el desembarco en San Carlos.-----
///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: ¿Y sin embargo ustedes proponen las alternativas para// conseguir la negociación?.....

DIJO: Claro, porque creíamos -vuelvo a repetir, creíamos los Generales de mi Estado Mayor personal y yo-, que desde el momento en que Estados Unidos se volcó militarmente en apoyo de Gran Bretaña, y la Comunidad Económica Europea aplicó sanciones económico-financieras a la Argentina, la situación de la Argentina se tornaba globalmente y militarmente muy difícil.....

PREGUNTADO: ¿El General Menéndez fue nombrado Comandante de tropas?.....

DIJO: No, él fue nombrado Gobernador Militar y Comandante de tropas, que implicaba algo así como el General Bussi durante la "Operación Independencia", que era Gobernador de Tucumán.....

PREGUNTADO: ¿Así que no hubo un nombramiento específico militar del General Menéndez como Comandante de tropas?.....

DIJO: No puedo decir si el Comandante Militar lo designó Comandante de tropas, pero el cargo de Gobernador Militar implicaba, a mi criterio, ser Comandante de tropas. Tanto es así que yo, como parte final de mi informe de la visita que hice el catorce y quince de Abril a las Islas Malvinas, le señalé dos conclusiones al señor Comandante en Jefe del Ejército y se las dije al General Menéndez: "Desde el punto de vista general es expectante la población, que se volcará en definitiva al que triunfe; y b), deben tener absoluta prioridad los preparativos para la defensa". Porque yo la sensación que tenía era que el General Menéndez estaba más preocupado por la parte Gobierno, que por su función de Comandante de tropas. Estas son las dos conclusiones.....

PREGUNTADO: ¿El General Menéndez orgánicamente dependía del Almirante Lombardo; del TOAS?.....

DIJO: Del Teatro de Operaciones del Atlántico Sur.....

PREGUNTADO: ¿El General Menéndez se entendía mucho con el General Galtieri?.....

DIJO: Sí, con el General Galtieri.....

PREGUNTADO: ¿Alguna vez entró en contacto con usted?.....

DIJO: Sí, sí. Entró en contacto conmigo en bastantes oportunidades.....

PREGUNTADO: ¿Por qué necesidad? ¿Abastecimiento, refuerzos?.....

DIJO: Fundamentalmente por necesidades de abastecimiento. Fundamentalmente en la parte final, porque al principio el General Menéndez me decía siempre, cuando terminábamos de hablar, que tuvieran confianza en los que estaban ejecutando la operación militar. Pero, al final, cuando se estableció el bloqueo naval y aéreo, evidentemente se creó una situación un poco comprometida en cuanto a logística; comprometida, pero nunca hubo problemas insalvables; comprometida por el cuello de botella, que significaba el transporte aéreo, marítimo, desde Comodoro Rivadavia a las Islas.....

PREGUNTADO: ¿El órgano que dirigía esta guerra, era el Comité Militar?.....

DIJO: Sí. Dirigía el Comité Militar. Los Estados Mayores teníamos funciones de apoyo logístico, apoyo financiero y apoyo de personal.....

PREGUNTADO: ¿Usted, como Oficial de Estado Mayor, veía por parte del Comité Militar una conducción de guerra sistemática, continua o, más bien, improvisada según el momento y la necesidad?.....

DIJO: Hubo una Directiva de Estrategia Nacional; hubo una Directiva de Estrategia Militar, pero creo que tendían o, mejor dicho, que se basaron en los supuestos fundamentales de que Gran Bretaña iba a reaccionar principalmente en forma política, que Estados Unidos se iba a mantener neutral y que a Europa, prácticamente, no se la consideraba.....

Como consecuencia de ello no hubo un planeamiento estratégico nacional y un planeamiento estratégico militar bien a fondo, sino que.....

N

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



fue fundamentalmente para esa operación. Incluso el Ejército, a mediados de Abril, a instancias del Estado Mayor, tuvo que realizar// un plan. Voy a leer exactamente cómo se llama: "Instrucción Preparatoria del Comandante en Jefe del Ejército Nro. 1/82. Planeamiento// para un eventual conflicto simultáneo con Gran Bretaña y Chile"./Eg to fue a mediados del mes de abril del año mil novecientos ochenta// y dos, ya tomadas las Malvinas y decretado el bloqueo naval, pero// no concretado, por parte de Gran Bretaña.-----

Las instrucciones las tiene el Ejército, las que, en definitiva, // eran una distribución; unas características operacionales y una distribución de efectivos; un orden de batalla, un poco nuevo en función de esa alternativa que se podía dar de una guerra en dos frentes, contra Inglaterra y contra Chile.-----

PREGUNTADO: Con respecto a la intención de pasar del primer objetivo -la toma inmediata de las Malvinas- a la defensa continua, posterior, de las Islas, ¿cuándo supo usted ese cambio?-----

DIJO: Lo que pasa es que los acontecimientos, vuelvo a repetir, se modificaron. Yo creo que acá se hizo un planeamiento tendiente a// ocupar las Islas Malvinas, y después, ante los acontecimientos políticos, militares, que se iban sucediendo, se hizo otro planeamiento para la defensa de las Islas Malvinas.-----

PREGUNTADO: ¿Quién hizo ese planeamiento?-----

DIJO: Ese planeamiento lo hizo el General Menéndez.-----

PREGUNTADO: ¿Supo usted, con su Estado Mayor, el grado de instrucción de las tropas que fueron primeramente a tomar las Malvinas, y después a defenderlas? ¿Qué impresión tenía de los conocimientos// que poseían?-----

DIJO: Evidentemente, ahí había varias cuestiones que hacían que la tropa no tuviera una capacidad de combate pleno. Primero, había mezcla de Clases. Estaba la Clase sesenta y dos, y parte de la Clase sesenta y tres. Incluso el Regimiento 25, creo que fue con todos// Soldados de la Clase sesenta y tres, que se incorporaron en febrero; porque el año 82' hubo una incorporación de la Clase sesenta y tres en determinados Cuerpos: en el Cuerpo V y en el Cuerpo III, en febrero; y en el Cuerpo I y en el Cuerpo II, en marzo. Es decir, que hubo alguna tropa -yo calculo que sería un veinte o veinticinco por ciento- con Soldados de la Clase sesenta y tres, con muy poca instrucción.-----

PREGUNTADO: Usted, que vivió la situación en el Ejército, desde un principio, ¿supo que alguien hubiera dado la orden respecto de las Clases a llevar o la instrucción del tipo que debía ir a las Malvinas? ¿O no hubo tal directiva?-----

DIJO: Sí, sí, se habló. Incluso se convocó a la Clase sesenta y // dos, pero lo que pasó fue que el bloqueo naval y aéreo precipitó// las cosas en forma tal, que se jugaba ahí contra el tiempo.-----

PREGUNTADO: Usted dijo recién: "se habló". ¿En dónde, quién? Los// Cuerpos de Ejército mandaron tropas a Malvinas, ¿qué directivas recibieron y de parte de quién, respecto al tipo de instrucción de// los que debían ir?-----

DIJO: Ahí se autorizó y se ordenó la incorporación, el completamiento de las unidades con efectivos de la Clase sesenta y dos. Pero// ocurría que estábamos apremiados por el tiempo, por el bloqueo, así que, en alguna circunstancia, se pudo hacer eso. La orden que se// dio fue con la Clase sesenta y dos, pero en algunas circunstancias// no se pudo hacer.-----

PREGUNTADO: ¿Fue el Estado Mayor General del Ejército, el que dio// la orden?-----

DIJO: Fue el Estado Mayor General del Ejército.-----

7



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



PREGUNTADO: En cuanto al clima, ¿tenía conocimiento su Estado Mayor, respecto a las condiciones en que iba a pelear la tropa?-----

DIJO: Sí, sí, tenía conocimiento.-----

PREGUNTADO: ¿Qué impresión tenía?-----

DIJO: Que era un terreno difícil; eran condiciones meteorológicas difíciles; era un teatro de operaciones muy particular y difícil.-----

PREGUNTADO: ¿Cómo era la situación con Chile?-----

DIJO: La situación con Chile a mí me preocupó desde el primer momento, y yo lo asesoré al Comandante en Jefe del Ejército, de no abrir/ un nuevo frente con Chile. Incluso le propuse al señor Comandante en Jefe del Ejército -y él aceptó- mantener contacto, a través de los// Agregados Militares, con el General Canesa Rover, que era el Jefe// del Estado Mayor General del Ejército, a quien yo conocía, porque en el año ochenta y uno pasó a una reunión de Jefes de Estado Mayor, en Montevideo. Yo lo fui a saludar y lo atendí en Ezeiza. Entonces,/// siempre que se movían tropas al sur, yo le comunicaba al General Canesa, y él me comunicaba las tropas que se enviaban, también, al/// sur.-----

Chile, a mediados de abril del año ochenta y dos -entre mediados de/ abril y fin de abril, creo que fue- aumentó en aproximadamente tres/ veces, su orgánica de paz del Teatro de Operaciones Sur. Ello a mí// me preocupó tremendamente y le propuse al señor Comandante en Jefe// los refuerzos necesarios para el TOS, Teatro de Operaciones Sur. Incluso, yo hice una exposición ante el Comité Militar, y se aprobaron las medidas que yo propuse.-----

PREGUNTADO: ¿Debe entenderse que el Estado Mayor General del Ejército no participó, tampoco, en la elaboración de la decisión de llevar/ la Brigada Xma. primero, y luego la Brigada IIIa. a las Malvinas?--

DIJO: No, no; yo propuse al señor Comandante en Jefe del Ejército,/// que se llevara a la Brigada Xma., y a la Brigada IIIa. La ordenó el/ señor Comandante en Jefe del Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Qué implicancias logísticas -ya que era responsabilidad directa del Estado Mayor General del Ejército- ocasionó la circunstancia de que ninguna de estas dos Brigadas fueron equipadas para actuar en condiciones climáticas extremas?-----

DIJO: Sí, evidentemente, era un problema. Pero era un problema de/// tiempo, ya que, vuelvo a repetir, vivíamos acuciados por el bloqueo/ inglés y la que estaba más a mano era la Brigada Xma. No se pensó en mandar a la Brigada Xma. Se pensó inicialmente en mandar a la Brigada IIIa., que ya estaba en el sur, pero tampoco había llegado totalmente la Brigada IIIa. Entonces, se decidió mandar a la Brigada Xma, y después el Comandante en Jefe del Ejército ordenó la Brigada IIIa, también.-----

PREGUNTADO: La exclusión de la consideración de la Brigada VIIIa.,// por ejemplo, una Brigada, en principio, especialmente apta para haber sido enviada, ¿se debió exclusivamente al problema con Chile?--

DIJO: Al problema con Chile. La Brigada Va., la Brigada VIIIa., la// Brigada VIa. y la Brigada XIma., estaban ahí, aferradas prácticamente, por el problema con Chile.-----

La Brigada Ia. se acercó a Viedma; estuvo reunida, haciendo instrucción en Viedma. La Brigada IIa. se acercó a los puertos de embarque, a Santa Fé y Paraná; estuvo concentrada en Santa Fé y Paraná. La Brigada IIIa se mandó inicialmente al sur, y después, por orden del Comandante en Jefe del Ejército, se mandó a Malvinas. La Brigada IVa./ inicialmente estaba en Córdoba, y luego se desplazó a Comodoro Rivadavia. La Brigada Va. se quedó en Tucumán, es decir, en la frontera noroeste. La Brigada VIa. se quedó en Neuquén. La Brigada VIIa. inicialmente en Corrientes, luego se desplazó al sur. La Brigada VIIIa. quedó aferrada en la frontera oeste. La Brigada IXa. se empleó en/// Malvinas. La Brigada Xma. se empleó en Malvinas. La Brigada XIma.///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



quedó aferrada en Santa Cruz. Y la Brigada XIIma. quedó como una especie de reserva, en Misiones.-----

PREGUNTADO: Referente a la Brigada VIIIa. cuyo despliegue de paz, es en una zona que, en esta época, precisamente, se bloquea, ¿prevalecieron las consideraciones de riesgo?-----

DIJO: Sí, sí. Como Jefe de Estado Mayor, quiero dejar aclarado, yo// estaba muy preocupado por el problema con Chile: algún golpe de mano, alguna cuestión. Yo estaba muy preocupado.-----

PREGUNTADO: En su opinión, si a las Islas se hubieran enviado las Unidades de montaña -que estaban mejor equipadas, aclimatadas, preparadas- en lugar de mantenerlas aferradas para el problema con Chile, que era la alternativa secundaria, ¿habría sido más efectiva la defensa de las Islas?-----

DIJO: Yo creo que, evidentemente, las Unidades de montaña tenían mejor equipo para el frío, pero la Unidad que realmente está en condiciones de operar en la época invernal, en mejores condiciones, es la Compañía de Esquiadores de Alta Montaña. Creo que, a lo mejor, podrían haber sido un poco mejores.-----

PREGUNTADO: ¿No parece un contrasentido trasladar, justamente, a una zona de condiciones climáticas severísimas, a Unidades del litoral, de la zona subtropical, con un equipamiento improvisado? ¿Eso lo consideraron ustedes en el Estado Mayor General?-----

DIJO: Sí, se les proveyó el equipo necesario. Se proveyeron los blusones, ropa de invierno, etcétera. Porque es el primer problema que se presentó cuando yo era Comandante del Teatro de Operaciones Sur, en el año setenta y ocho, que me mandaron la Brigada IIa. y la Brigada IIIa. a Río Gallegos. Se la envió con el equipo necesario para operar en condiciones desfavorables.-----

PREGUNTADO: ¿Considera usted que el Batallón de Infantería de Marina 5 -que tiene su asiento normal en Río Grande y, consiguientemente, está aclimatado y perfectamente equipado para soportar los rigores de ese clima- tuvo un comportamiento muy eficiente en las Islas, precisamente porque pudo resistir en mejores condiciones físicas ese período de dos meses de desgaste que estuvieron viviendo en el terreno, expuestos a las inclemencias del frío, del tiempo?-----

DIJO: Sí; pero vuelvo a repetir, yo, como Jefe del Estado Mayor, siempre tuve preocupación por el problema con Chile. A los chileños, creo que los he conocido los dos años que estuve como Comandante del Cuerpo de Ejército V. Nunca me merecieron confianza las expresiones de que las espaldas estaban bien guardadas.-----

PREGUNTADO: ¿No cree usted que estando el noventa por ciento de los efectivos del Ejército nuestro en el continente, ello era suficiente elemento disuasivo para que Chile no interviniera?-----

DIJO: No sé. Esas son cuestiones de apreciación.-----

PREGUNTADO: ¿Usted tuvo conocimiento del plan del General Daher?-----

DIJO: Sí. A mí me lo expusieron en Comodoro Rivadavia y luego se lo expusieron al Comandante en Jefe del Ejército. Era un plan, teóricamente, muy bueno, pero yo creo que no era aplicable, porque exigía como condición fundamental la superioridad aérea. Es decir, todo se basaba en la existencia de la superioridad aérea. La superioridad aérea era imposible conseguirla en las Malvinas. Por diez o quince minutos se podía conseguir la superioridad.-----

PREGUNTADO: Dada su amistad personal con el Comandante en Jefe, y su cargo de Jefe del Estado Mayor General; a partir del cinco de Mayo -después de haberle propuesto esa variante dos, de buscar una negociación que permitiera una salida decorosa a la Argentina- ¿ya no prestó otro asesoramiento?-----

DIJO: Sí. Vuelvo a repetir: la documentación la tiene el Estado Mayor General del Ejército.-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Yo hice los siguientes asesoramientos. Esto de ninguna manera desdice la lealtad que yo le he tenido al señor Comandante en Jefe del/// Ejército y la amistad que tengo con el señor Comandante en Jefe del/// Ejército, pero creo que en esta Comisión hay que decir las cosas como han sido. Ya les expresé la del cinco de Mayo. "Día quince de Mayo: Estudio de Estado Mayor realizado por los señores Generales del Gran Buenos Aires. Fecha: quince de Mayo. Problema: Estrategia general de postguerra. Realizado por los Generales: Nicolaidis, Piotti, Martella, Ortiz, Varela Ortiz, Sánchez Avalos, Garay, Amayo, Cerdá y Tacchi.-----

Se dan tres supuestos para el estudio: Supuesto uno: se logra el objetivo de máxima, que para mí era el reconocimiento de la soberanía argentina dentro del mediano plazo y destrucción moderada del poder militar propio.-----

Supuesto dos: se logra el objetivo de mínima; no se reconoce explícitamente la soberanía argentina pero se prosiguen las negociaciones// con Gran Bretaña.-----

Supuesto tres: no se logra el objetivo, es decir, la permanencia en las Islas Malvinas de Argentina, que significa que se retrotrae la// situación al primero de Abril de mil novecientos ochenta y dos y destrucción significativa del poder militar propio.-----

Deben analizarse las implicancias en política interna, política internacional, política económico-financiera, política de defensa nacional, política social y, concurrentemente, la mediación con Chile".-- El estudio contiene una introducción y un análisis de cada supuesto. En la página quince el equipo manifiesta: "La alternativa más conveniente es lograr cuanto antes una solución negociada". Y las conclusiones de la página dieciséis, también, hablan del camino esencialmente diplomático. Allí cabe destacar que, en el supuesto tres -es// decir, que no se logra el objetivo y se retrotrae la situación al/// primero de Abril del ochenta y dos- los señores Generales que realizaron el estudio, manifiestan la inevitabilidad de la caída del gobierno militar. Es interesante leer este estudio, porque el noventa por ciento de lo que ahí dice, es lo que realmente aconteció después del quince de Junio.-----

Segundo: actitud de acercamiento a Estados Unidos y predisposición// para fortalecer las relaciones económicas.-----

Otro estudio que hice hacer: un estudio personal del que habla, auxiliado por el Estado Mayor personal, es decir, los Generales Wehner, Podestá, Sotera y Espósito; es del quince de Mayo. Se analiza la situación al quince de Mayo y se realizan proposiciones de índole político-militar. Ya estaba concentrada la fuerza de tareas inglesa; dieciséis de Mayo. Hay que recordar que el desembarco fue el veintiuno// de Mayo.-----

Se estudian las alternativas: Alternativa uno: incrementar las negociaciones para lograr una solución política del conflicto.-----

Alternativa dos: continuar con el actual ritmo de negociaciones.-----

Alternativa tres: continuar con el actual ritmo de negociaciones y// ejecutar acciones aeronavales importantes.-----

Alternativa cuatro: incrementar o continuar con el actual ritmo de// negociaciones, reservando la masa del poder aeronaval para cuando/// Gran Bretaña se decida a retomar las Islas.-----

La seleccionada es la uno, es decir, incrementar las negociaciones// para lograr una solución política al conflicto. Fecha: dieciséis de Mayo.-----

Después hay otro estudio, que son aspectos básicos que surgen del/// análisis de la situación al veintinueve de Mayo -que fue realizado// por personal de las tres Fuerzas Armadas- y que también, en definitiva, ese análisis llegaba a la conclusión de la conveniencia de negociar a través de Estados Unidos.-----

///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



Estudio de Estado Mayor de los Generales del Estado Mayor General del Ejército, realizado entre el dos y el cinco de Junio, y trata de la actitud futura de Argentina, para el caso de que Gran Bretaña ocupe las Malvinas.-----

Porque en ese afán de asesorar al señor Comandante en Jefe del Ejército, yo creí conveniente tomar un poco la situación a los quince, veinte o treinta días, es decir, no tomar los acontecimientos de coyuntura, sino tomar los acontecimientos de coyuntura como pivote para el análisis de la evolución de la situación a los quince o veinte días o al mes.-----

Este estudio fue realizado por el Estado Mayor, por todos los Generales del Cuerpo de Comando del Estado Mayor, entre el dos y el cinco de Junio. Fue dirigido por el General Wehner, Segundo Jefe del Estado Mayor. Se trataba de la actitud de la Argentina para el caso de que Gran Bretaña ocupara las Islas Malvinas. Se daban tres opciones: Opción una: se continúa la guerra; opción dos: se busca una solución negociada y se continúan las operaciones militares; opción tres: se busca una solución negociada y las operaciones militares se realizarán en el momento oportuno. Todos los Generales del Estado Mayor, menos uno, optaron por la opción número tres; eran catorce, creo. Trece Generales del Cuerpo de Comando del Estado Mayor, optaron por la solución negociada; es decir -en definitiva-, era la opción tres: "se busca una solución negociada y las operaciones militares se realizarán en el momento oportuno". Finalmente, en la reunión de Generales de División del catorce de Junio, se dio un trabajo a los señores Generales de División, que es el siguiente....-----

PREGUNTADO: ¿Esa reunión la presidió el Comandante en Jefe?-----

DIJO: El Comandante en Jefe, a propuesta mía. Acá la tengo. El asunto era: conflicto con Gran Bretaña. El problema: actitud futura de Argentina en el conflicto con Gran Bretaña. Criterios: Considerar dos opciones: Opción uno: se continúa la guerra con operaciones militares de poca o gran envergadura, inmediatamente después de evacuadas las Islas por las tropas argentinas; opción dos: se continúa el conflicto con Gran Bretaña buscando una solución negociada; variante una: ejecutando las operaciones militares en el momento oportuno. Y para el caso que no se obtenga el objetivo político de acceder a la soberanía de las Malvinas por vía pacífica; variante dos: ejecutando operaciones militares de pequeña magnitud durante la búsqueda de la solución por vía diplomática.-----

Los señores Generales de División, menos uno, optaron por la opción dos, variante una. Vuelvo a repetir, la opción dos es: "se continúa el conflicto con Gran Bretaña, buscando una solución negociada; variante una: ejecutando operaciones militares en el momento oportuno, y para el caso que no se obtenga el objetivo político de acceder a la soberanía de las Malvinas por vía pacífica".-----

PREGUNTADO: ¿Eso fue ya el día de la rendición?-----

DIJO: Sí, el día de la rendición.-----

PREGUNTADO: ¿Usted mencionó que uno de los estudios fue hecho en conjunto con los Jefes de Estado Mayor de las tres Fuerzas Armadas?-----

DIJO: Sí.-----

PREGUNTADO: ¿Puede señalar en qué fecha?-----

DIJO: Sí, el veintinueve de Mayo. En el Estado Mayor General del Ejército están los antecedentes del caso. Incluso, algunos estudios están inicialados por el señor Comandante en Jefe del Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Los comunicados para la población, que se difundían a través de la televisión y la radio, emanados del Estado Mayor Conjunto, representaron una acción psicológica que acompañó la parte militar? ¿En algún momento su Estado Mayor -sobre todo el Departamento especializado en esa acción- hizo alguna mención al Comandante en Jefe sobre la forma conveniente de realizar este?-----

-----//



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



DIJO: Sí. Nosotros estábamos preocupados por ese espíritu triunfalista que surgía de los comunicados del Estado Mayor Conjunto; incluso, yo hablé en alguna oportunidad con el señor Almirante Suárez del Cerro. Le propusimos al señor Comandante en Jefe del Ejército -creo/// que tengo el antecedente- la creación de la central nacional de acción psicológica; un estudio que realizó la Jefatura II Inteligencia y el estudio llegó a manos del Comandante en Jefe del Ejército- para armonizar la acción psicológica. Esa central nacional de inteligencia estaría constituida por la Jefatura II Inteligencia del Estado Mayor Conjunto, la Jefatura II del Estado Mayor General del Ejército, la// Jefatura II del Estado Mayor General de la Fuerza Aérea, la Jefatura II del Estado Mayor General de la Armada, representantes de la SIDE, con el Jefe de la SIDE -Secretaría de Inteligencia del Estado- y del SIN.-----

PREGUNTADO: ¿A qué altura de la guerra fue esa propuesta o esa preocupación?-----

DIJO: Esa propuesta fue, creo, que en la segunda quincena de Mayo;// yo creo que fue unos días antes o unos días después del desembarco// en San Carlos, producido el veintiuno de Mayo. Yo hablé un día con// el Almirante Suárez del Cerro, después del desembarco en San Carlos// -creo que el veintitrés o el veintidós- cuando se dio una cabeza aérea muy chiquita, y la realidad era que la cabeza aérea tenía ya bastante profundidad. Yo le dije al Almirante Moya que era conveniente aclarar la situación, blanquear la situación.-----

PREGUNTADO: Atento a sus contactos personales con el Estado Mayor// chileno, para el movimiento de fuerzas, cuando Chile reforzó extraordinariamente la parte sur, ¿cómo lo justificó a ese movimiento de// tropas antes ustedes?-----

DIJO: Que estaban haciendo maniobras. Eso mantuvo aferrada una fuerza importante del Ejército.-----

PREGUNTADO: ¿Esas tropas, fueron liberadas, algunas veces, o debieron mantenerse en reserva siempre, para un posible enfrentamiento// con Chile?-----

DIJO: Sí, sí.-----

PREGUNTADO: ¿El problema Chile estuvo latente permanentemente?-----

DIJO: Sí, sí. Vuelvo a repetir: de eso soy en parte....-no responsable porque, en definitiva, el que resuelve es el Comandante en Jefe del Ejército- pero una gran preocupación mía fue el problema con Chile. Vuelvo a repetir que yo le propuse, incluso, al Comandante en Jefe del Ejército, una exposición ante el Comité Militar, para reforzar los efectivos en la frontera con Chile.-----

PREGUNTADO: ¿Había llegado a sus oídos la versión de que el Comandante en Jefe de la Armada chilena pensaba, con orden o sin orden, atacar?-----

DIJO: Sí, había llegado.-----

Mi gran preocupación, también, era la Fuerza Aérea. Es decir, que no se destruyera un potencial aéreo que luego nos restara posibilidades en caso de un enfrentamiento con Chile.-----

PREGUNTADO: Respecto a la logística, que era responsabilidad directa del Estado Mayor General del Ejército, en lo que atañe a esta Fuerza, ¿durante el desarrollo de las operaciones, el Ejército se vio// obligado a hacer adquisiciones urgentes en el exterior, de equipos// que resultaban necesarios por las condiciones climáticas extremas?// ¿Cómo funcionó el requerimiento, la adquisición, para que tuviera la fluidez propia de la situación?-----

DIJO: El requerimiento partía de las Islas Malvinas, por propia apreciación, y se hacía en el mercado internacional.-----

PREGUNTADO: ¿El volumen de esas adquisiciones, aunque no lo tenga// presente numéricamente, fue importante?-----

DIJO: No; muy importante, no. Fundamentalmente en ropa de abrigo, y//-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



también en material de lanzamiento. Por ejemplo, Perú nos mandó material de aerolanzamiento; Ecuador nos mandó ciento cincuenta mil proyectiles de munición de defensa aérea 35 y el resto de los países latinoamericanos no nos mandó nada, porque evidentemente una cosa es// lo que se dice y otra cosa en lo que se hace. Brasil nos mandó a decir que la munición tenía problemas; era una munición vieja, vencida. Venezuela tenía problemas con los F 5; creo que le iba a vender/ Estados Unidos a Venezuela.-----

Vino el Jefe del Estado Mayor del Ejército de Bolivia -que yo lo conocía porque en el año ochenta y uno estuve en Bolivia en misión oficial - el General que luego fue el último presidente. Vino con el Jefe de Operaciones, y dijeron que se ponían a disposición. Llegaron a La Paz y recibieron el comunicado de la Embajada de Estados Unidos y también de Gran Bretaña, que, en cuanto se pusieran a disposición de la Argentina, le iban a lanzar al mercado internacional el estaño para hacerle bajar el precio; que no le iban a dar los dólares que necesitaba Bolivia.-----

Paraguay nunca funcionó; los países centroamericanos, tampoco.----- Es decir, que yo creo que la tan mentada actitud solidaria de América Latina fue una solidaridad política, pero no una solidaridad militante. Eso es lo que aprecio yo.-----

PREGUNTADO: ¿Considera, usted que la gestión diplomática que acompañaba a las operaciones militares, en definitiva, no redundó en beneficio de las tropas que estaban combatiendo?-----

DIJO: Muy poco. Yo creo que la Fuerza Aérea tuvo más éxito con la/// compra de aviones. Creo -tengo entendido- que Perú le vendió a la/// Fuerza Aérea Argentina diez ó doce aviones Mirage, pero al Ejército// lo único que nos querían mandar, era material ruso. A mí no me gustaba, porque los rusos, uno entra y no sabe cómo se van a ir. A pesar de que ahí discrepábamos un poco con el Comandante en Jefe, a mí, el material ruso que nos quería mandar Perú, nunca me gustó y, al contrario, traté de evitar la entrada de material ruso.-----

PREGUNTADO: ¿Viajó usted a Malvinas durante el desarrollo de las operaciones?-----

DIJO: Sí, viajé a Malvinas el catorce de Abril, y volví el quince de Abril. Entre paréntesis, casi me mato.-----

PREGUNTADO: ¿En Mayo no estuvo?-----

DIJO: En Mayo no estuve. Pero estuve dos veces en la jurisdicción/// del Cuerpo de Ejército V.-----

PREGUNTADO: ¿Qué impresión recogió usted sobre la aptitud futura del General Menéndez, en lo que se refiere a la defensa de las Islas, ligada con la decisión posterior que ya todos conocemos?-----

DIJO: En el año setenta y ocho yo era Comandante del V Cuerpo y me// designaron Comandante del Teatro de Operaciones Sur. Desplacé mi Comando a Río Gallegos y me ocupé de la conducción de las operaciones militares. Porque, en definitiva, lo que iba a dar el triunfo o la// derrota, eran las operaciones militares, y me desligué por completo// -como Comandante del Teatro- de la conducción de la zona de comunicaciones, que se la di al General Catuzzi, que era mi Segundo Comandante de Cuerpo. El se entendía con todos los problemas del gobierno civil de la patagonia.-----

No conozco las órdenes que le dieron al General Menéndez, pero aprecio que, a lo mejor, al General Menéndez le dieron inicialmente las órdenes de que tuviera prioridad uno su actuación como Gobernador,// sus actos como Gobernador; y prioridad dos, su acción como Comandante de tropas.-----

Quando viajé a Malvinas -ya era el quince- recordé lo que me ocurrió como Comandante del Teatro de Operaciones Sur: el noventa y nueve/// por ciento de mi tiempo era empleado en la conducción de las operaciones y el uno por ciento, en las novedades que me traían de los///



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



problemas de asuntos civiles. Yo le dije a Menéndez: "Me parece que usted está muy absorbido por su función como Gobernador, y acá, como viene la mano, Inglaterra va a reaccionar en forma muy importante militarmente. Creo que se tiene que dedicar más a su función como Comandante de tropas".-----

Cuando yo llegué, no había un Estado Mayor Conjunto del General Menéndez, sino que él había nombrado un Comandante de las fuerzas terrestres, que era el General Jofre. Personalmente, creo que fue una equivocación, porque creo que él tenía que haber formado su Estado Mayor y haber conducido él y llevar el centro de gravedad en las/// operaciones, porque los "kelpers", según lo que yo vi, eran irreducibles. Tanto es así que miraban para el costado cuando pasábamos// nosotros caminando; o para abajo, o para otro lado, pero nadie nos// quería saludar.-----

Es decir que yo creo, probablemente en función de las órdenes que// le dieron al General Menéndez -no conozco las órdenes que le die-// ron- que él se dedicó más a la parte de gobierno que a la parte de// conductor militar de tropa. Eso es lo que yo vi en Malvinas.----- Por eso le dije al Comandante en Jefe del Ejército: "Más atención// -se lo dije a él- a la parte militar. Deben tener absoluta priori-// dad los preparativos para la defensa".-----

PREGUNTADO: ¿Puede usted mencionar cuáles fueron los efectivos del// Ejército que se concentraron en la Isla; cómo estaban compuestos/// esos efectivos; qué dotación de armamento disponían; qué dotación// de apoyo tenían; es decir, el orden de batalla total de las fuerzas del Ejército que se concentraron en las Islas?-----

DIJO: Yo no tengo los antecedentes acá; yo creo que eso se lo po-// drían pedir al Estado Mayor; eso viene en el Informe I del Informe// Calvi, con todo detalle.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión de la capacidad de las fuerzas te-// rrestres para la defensa, ya producido el desembarco de las tropas// británicas en la Isla?-----

DIJO: Yo creo que, desde el punto de vista de la estrategia opera-// cional, en Malvinas ocurrió lo siguiente: se careció de superiori-// dad aérea. Como consecuencia de ello, no se pudo emplear un elemen-// to importante como lo eran las dos Fuerzas de Tareas Aerotransporta-// das que estaban en Comodoro Rivadavia. Eso fue intentado hacer repe-// tidas veces a través de estudios conjuntos de la Fuerza Aérea y del General García -incluso, yo soy paracaidista militar; fui Comandan-// te de la Brigada Aerotransportada; tengo doce años de paracaidista// en unidades aerotransportadas-, pero sin superioridad aérea era im-// posible ejecutar la operación aerotransportada.-----

Se careció de un elemento fundamental -pienso yo- en las operacio-// nes en Malvinas -helicópteros- como consecuencia de esa falta de su-// perioridad aérea, lo cual restó movilidad a la defensa.-----

Si hubiera tenido esa movilidad la defensa, como consecuencia de la superioridad aérea, evidentemente el desembarco en San Carlos po-// dría haber sido, no sé si rechazado, pero pienso que -con superiori-// dad aérea- las operaciones se hubieran facilitado grandemente.-----

Además, existía una superioridad de fuego tremenda, por parte de/// los ingleses; tenían una capacidad para el combate nocturno, mucho// mayor que la de las fuerzas argentinas; y, aprecio yo -por la infor-// mación que tengo- que el dispositivo de defensa de Puerto Argentino estaba orientado a un desembarco anfibio desde el norte y el sur de la Bahía Freycinet y no a un ataque desde el oeste, como se ejecu-// tó. Eso hizo que la parte oeste de la posición fuera más débil que// la parte norte y la parte sur.-----

PREGUNTADO: ¿Cuál es su opinión en relación a la posibilidad de lan-// zamiento de la reserva estratégica militar, que estaba en el conti-// nente? ¿Considera -como se ha sostenido- que era una operación abso-// -----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



lutamente imposible de realizar por las características climatológicas, por los fuertes vientos?-----

DIJO: Yo digo lo mismo; coincido con ese criterio.-----

PREGUNTADO: ¿No era por falta de superioridad aérea?-----

DIJO: No, no, pero yo creo que si se hubiera tenido superioridad aérea en varias olas, se podía haber ejecutado; no haber empeñado a las dos Fuerzas Aerotransportadas, pero a lo mejor, una. Con superioridad aérea.-----

PREGUNTADO: ¿Qué efectivos de esa Fuerza aerotransportada, en definitiva, consideraba usted que podían ser depositados en la Isla teniendo los medios de transporte aéreo?-----

DIJO: Alrededor de mil quinientos o mil setecientos hombres.-----

PREGUNTADO: ¿En qué habría llevado usted esa cantidad de efectivos?-----

DIJO: En varias olas, evidentemente. Porque la capacidad aérea disponible por la Fuerza Aérea daba alrededor de quinientos hombres por// ola. Así, que tendrían que haber sido tres olas, aproximadamente. Una Fuerza de Tareas: dos olas o dos olas y media.-----

Aparte, están las dificultades y los impedimentos que se señalan, pero sería más riesgoso en cuanto a la cantidad de bajas a sufrir.-----

PREGUNTADO: Cuando se decidió cesar la lucha, el General Moore afirmó que le preocupó que pudieran proseguir la resistencia los efectivos que estaban en la Gran Malvina y que éstos pudieran ser reforzados por una acción aerotransportada, también, a tal punto que dejó// qué la capitulación que ordenó el General Menéndez incluyó, también, a aquellas fuerzas? ¿La capitulación ésa fue autorizada por el General Galtieri?-----

DIJO: No, tengo entendido -porque es una conversación que mantuvo//// personalmente el General Galtieri con el General Menéndez, así que// yo la conozco de lo que he hablado con el General Menéndez y de lo// que me ha contado el General Galtieri- que el General Galtieri le dijo que era Comandante de tropas y que tenía atribuciones, que le daba el Reglamento, para firmar capitulación o hacer lo que creyera conveniente, siempre que no comprometiera a la Nación. Eso -tengo entendido- fue lo que, en definitiva, hablaron ellos.-----

PREGUNTADO: ¿Es decir que usted como Jefe del Estado Mayor, tampoco, en eso fue consultado o tuvo participación de ninguna clase?-----

DIJO: No; eso lo habló directamente el Comandante -creo que desde la// Casa de Gobierno- con el General Menéndez. Yo, quiero dejar expresa// constancia de que como Jefe del Estado Mayor, las discrepancias que// puedo haber tenido con el Comandante en Jefe, se las he manifestado, pero he sido leal a mi Comandante en Jefe del Ejército. Yo no quiero acá aparecer como un signo de deslealtad. Yo me he comprometido a decir la verdad y he dicho la verdad.-----

PREGUNTADO: ¿Tiene algo más que agregar, quitar o enmendar a lo declarado?-----

DIJO: Sí. En la página cinco, línea dos, a continuación de "instancias del" debe decir "Jefe de".-----

En la misma página cinco, línea diez, las palabras "una distribución", deben suprimirse.-----

En la página siete, en la respuesta a la cuarta pregunta, debe agregarse que "La mayor instrucción y capacitación del Batallón de Infantería de Marina puede deberse al sistema de incorporación bimestral. Tanto es así que en el Ejército se volvió, durante el año mil novecientos ochenta y dos, se volvió al sistema de incorporación trimestral en la Brigada de Infantería 3, quedando interrumpido por los acontecimientos de Malvinas".-----

En la página diez, en la línea trece y catorce, debe suprimirse "y// del SIN".-----

En la misma página diez, en la respuesta a la primera pregunta, línea siete, debe de reemplazarse "Moya" por "Suárez del Cerro".-----



Junta Militar

COMISION EVALUACION CONFLICTO
ATLANTICO SUR



En la página doce, en la contestación a la primera pregunta, la expresión "eso viene en el Informe I del Informe Calvi, con todo detalle" fue manifestada por un miembro de la Comisión.-----

En la página trece, en la cuarta pregunta debe agregarse a continuación de la cuarta línea, lo siguiente "parte de sus efectivos atendiendo esa posibilidad. ¿Sabe usted por?".-----

---Con lo que se da por terminada la declaración y, previa lectura// de la misma, el deponente ratifica su contenido, firmando de conformidad.-----

Jose Antonio Vaquero

JOSE ANTONIO VAQUERO
GENERAL DE DIVISION (R)
DECLARANTE

Benjamin Rattenbach

BENJAMIN RATTENBACH
TENIENTE GENERAL (R)

Carlos A. Rey

CARLOS ALBERTO REY
BRIGADIER GENERAL (R)

01

Alberto Pablo Vago

ALBERTO PABLO VAGO
ALMIRANTE (R)

Jorge Alberto Boffi

JORGE ALBERTO BOFFI
VICEALMIRANTE (R)

Tomas de Bustamante

TOMAS A. SANCHEZ de BUSTAMANTE
GENERAL DE DIVISION (R)

Francisco Cabrera

FRANCISCO CABRERA
BRIGADIER MAYOR (R)