



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul IX — Nr. 53

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 31 martie 1997

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 145 din 25 noiembrie 1996	1-3	1.529. — Ordin al ministrului de stat, ministrul industriei și comerțului, privind aprobarea Prescripțiilor tehnice pentru proiectarea, execuția, montarea, exploatarea, repararea și verificarea conductelor tehnologice metalice pentru unele gaze lichefiate din industria chimică și petrochimică — C20-97	6
Decizia nr. 44 din 4 martie 1997 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă	3-4	3.352/136/1.574/12. — Ordin privind unele măsuri referitoare la activitatea comisiilor de expertiză complexă (pentru învățământul special), a comisiilor pentru ocrotirea minorilor, precum și a comisiilor de diagnostic și triaj, emis de Ministerul Învățământului, Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Sănătății și Secretariatul de Stat pentru Handicapați	6-8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE			
154. — Ordin al ministrului muncii și protecției sociale privind aprobarea Normelor specifice de protecție a muncii pentru activitatea de extracție a gazelor naturale	5	★	
1.528. — Ordin al ministrului de stat, ministrul industriei și comerțului, privind aprobarea Prescripțiilor tehnice pentru proiectarea, execuția, instalarea, exploatarea, repararea și verificarea recipientelor stabile de stocare și alimentare în instalații cu gaze petroliere lichefiate, cu capacitate până la 5.000 l — C8-97	5	Rectificări	8

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 145*) din 25 noiembrie 1996

Romul Petru Vonica — președinte
Costică Bulai — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Doina Suliman — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:
Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin încheierile din 5 iunie 1996, 6 septembrie 1996, 15 octombrie 1996 și 23 octombrie 1996, pronunțate în dosarele nr. 498/1996, nr. 497/1996, nr. 533/1996, nr. 494/1996,

nr. 3.794/1995, nr. 1.456/1996, nr. 1.372/1996, nr. 1.284/1996, nr. 3.416/1995, nr. 1.163/1996, nr. 499/1996, nr. 2.246/1996, nr. 2.737/1996, nr. 1.258/1996, nr. 1.237/1996, nr. 559/1996, nr. 1.195/1996 și nr. 3.419/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, invocate de Enescu Maria, Hazarian Saram, Hazarian Anahid Margot, Olteanu Ecaterina, Podgoreanu Zoe, Stoicescu Șerban Dinu, Barbu Mihai, Barbu Tania, Poenaru Nicolae, Corbu Daniela, Matei Elvira Maria, Matei Alexandru Nicolae,

*) A se vedea și Decizia Curții Constituționale nr. 44 din 4 martie 1997, publicată la pag. 3.

Mirică Ștefana, Morărescu Olga Melania, Moldoveanu Cornel, Moldoveanu Victor, Sava Maria, Chițu Constantin, Sihota Dorina, Gătej Eugenia, Rivalet Carmen, Chițu Niculina, Oghină Grațela, Topciu Valentin Sergiu, Topciu Mihail, Stoiculescu Viorica, Ștefănescu Aurelia, Angelescu Gafton Victoria și Turcaș Emil, reclamanți intimați în dosarele menționate mai sus.

Excepțiile de neconstituționalitate invocate formează obiectul dosarelor Curții Constituționale nr. 315C/1996, nr. 316C/1996, nr. 317C/1996, nr. 318C/1996, nr. 319C/1996, nr. 320C/1996, nr. 321C/1996, nr. 322C/1996, nr. 323C/1996, nr. 324C/1996, nr. 325C/1996, nr. 326C/1996, nr. 327C/1996, nr. 328C/1996, nr. 329C/1996, nr. 330C/1996, nr. 331C/1996 și nr. 332C/1996.

În motivarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă, invocată de Enescu Maria în Dosarul nr. 498/1996, de Olteanu Ecaterina în Dosarul nr. 533/1996, de Morărescu Olga Melania în Dosarul nr. 499/1996, de Ștefănescu Aurelia în Dosarul nr. 559/1996 și de Turcaș Emil în Dosarul nr. 3.419/1996, se susține că aceste dispoziții contravin prevederilor constituționale ale art. 16, ale art. 21, ale art. 51, ale art. 125, ale art. 128, precum și ale art. 150 alin. (1).

Podgoreanu Zoe, în Dosarul nr. 494/1996, Stoicescu Șerban Dinu, în Dosarul nr. 3.794/1995, Barbu Mihai și Barbu Tania, în Dosarul nr. 1.456/1996, Poenaru Nicolae, în Dosarul nr. 1.372/1996, Corbu Daniela, în Dosarul nr. 1.284/1996, Matei Elvira Maria și Matei Alexandru Nicolae, în Dosarul nr. 3.416/1996, Moldoveanu Cornel, Moldoveanu Victor, Sava Maria, Chițu Constantin, Sihota Dorina, Gătej Eugenia, Rivalet Carmen și Chițu Niculina, în Dosarul nr. 2.246/1996, Oghină Grațela, în Dosarul nr. 2.737/1996, Stoiculescu Viorica, în Dosarul nr. 1.237/1996, precum și Angelescu Gafton Victoria, în Dosarul nr. 1.195/1996, motivând excepția de neconstituționalitate ridicată, susțin că dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 1 alin. (3), ale art. 15, ale art. 16, ale art. 20 alin. (1), ale art. 41 alin. (1) și alin. (2), ale art. 49, ale art. 51, ale art. 125, ale art. 128, ale art. 130 alin. (1) din Constituție, precum și Declarația Universală a Drepturilor Omului și pactele internaționale la care România este parte. Totodată se arată că prevederile legale atacate încalcă drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, stipulate în titlul II din Constituție.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, invocată de Mirică Ștefana în Dosarul nr. 1.163/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă, se arată că dispozițiile art. 330 și ale art. 330¹ din Codul de procedură civilă sunt neconstituționale, deoarece încalcă principiile statornicite în art. 1 alin. (1), art. 15, art. 16, art. 41 alin. (1), art. 49 și art. 128 din Constituție.

Topciu Valentin Sergiu și Topciu Mihail, invocând, în Dosarul nr. 1.258/1996, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330, ale art. 330¹ și ale art. 330² din Codul de procedură civilă, arată că aceste dispoziții contravin prevederilor art. 41 alin. (1) și ale art. 135 alin. (1) și (6) din Constituție, precum și ale art. 2 din Legea nr. 47/1992.

În Dosarul nr. 497/1996 al Curții Supreme de Justiție — Secția civilă, Hazarian Saram și Hazarian Anahid Margot susțin că textele art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă încalcă prevederile art. 16 și ale art. 128 din Constituție.

Exprimându-și opinia potrivit art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, instanța de judecată apreciază excepțiile invocate ca neintemeiate.

Deoarece excepțiile de neconstituționalitate invocate se referă la aceleași dispoziții legale și pentru o mai bună administrare a justiției, Curtea dispune conexarea dosarelor nr. 316C/1996, nr. 317C/1996, nr. 318C/1996, nr. 319C/1996, nr. 320C/1996, nr. 321C/1996, nr. 322C/1996, nr. 323C/1996, nr. 324C/1996, nr. 325C/1996, nr. 326C/1996, nr. 327C/1996, nr. 328C/1996, nr. 329C/1996, nr. 330C/1996, nr. 331C/1996 și nr. 332C/1996 la Dosarul nr. 315C/1996, care a fost primul înregistrat, urmând a se pronunța asupra tuturor excepțiilor prin decizia de față.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile art. 330, ale art. 330¹, ale art. 330², ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, raportate la prevederile Constituției și al Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Analizând excepțiile de neconstituționalitate invocate se constată că, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție și al art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să le soluționeze, fiind legal sesizată.

Asupra constituționalității art. 330 din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, definitivă ca urmare a Deciziei nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și nr. 255 din 22 octombrie 1996, statuând că ele sunt constituționale.

Cât privește dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, se constată că prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, definitivă și obligatorie, Curtea Constituțională a modificat Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, prin care se respinsese excepția de neconstituționalitate, și a decis că dispozițiile art. 330¹ sunt neconstituționale în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

Rezultă că excepțiile de neconstituționalitate referitoare la art. 330¹ din Codul de procedură civilă, invocate în cauzele de față, sunt inadmisibile, în limitele interpretării date, pentru că, așa cum s-a statuat prin Decizia nr. 107 din 2 noiembrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 februarie 1995, o prevedere legală, declarată neconstituțională printr-o decizie a Curții Constituționale, nu poate face obiectul unei noi excepții. Faptul că Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996 a constatat neconstituționalitatea, în limitele interpretării date, nu conduce la o altă consecință, deoarece sensul deciziei este circumstanțierea legitimității constituționale a textului atacat. În acest sens, Curtea s-a pronunțat și prin Decizia nr. 92 din 12 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 294 din 20 decembrie 1995.

Referitor la dispozițiile art. 330² din Codul de procedură civilă, este de reținut că prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, definitivă, Curtea a constatat că alin. 1 al acestui articol este neconstituțional, iar alin. 2 este constituțional. Având în vedere că o excepție de neconstituționalitate admisă nu mai poate fi reiterată, deoarece, potrivit art. 145 alin. (2) din Constituție și art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, deciziile definitive ale Curții Constituționale sunt obligatorii *erga omnes*, excepțiile privind art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă sunt lipsite de obiect și, în consecință, urmează a fi respinse ca vădit nefondate. De asemenea, urmează să fie respinse ca vădit nefondate și excepțiile privind art. 330² alin. 2 din Codul de procedură civilă, deoarece nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii Curții Constituționale.

Se constată că asupra dispozițiilor art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă, Curtea s-a pronunțat tot prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, definitivă, în sensul că ele sunt constituționale. Nici cu privire la aceste prevederi legale nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea practicii Curții.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondate excepțiile de neconstituționalitate invocate de Enescu Maria, Hazarian Saram, Hazarian Anahid Margot, Olteanu Ecaterina, Podgoreanu Zoe, Stoicescu Șerban Dinu, Barbu Mihai, Barbu Tania, Poenaru Nicolae, Corbu Daniela, Matei Elvira Maria, Matei Alexandru Nicolae, Mirică Ștefana, Morărescu Olga Melania, Moldoveanu Cornel, Moldoveanu Victor, Sava Maria, Chițu Constantin, Sihota Dorina, Gătej Eugenia, Rivalaș Carmen, Chițu Niculina, Oghină Grațela, Topciu Valentin Sergiu, Topciu Mihail, Stoiculescu Viorica, Ștefănescu Aurelia, Angelescu Gafton Victoria și Turcaș Emil, în dosarele nr. 498/1996, nr. 497/1996, nr. 533/1996, nr. 494/1996, nr. 3.794/1995, nr. 1.456/1996, nr. 1.372/1996, nr. 1.284/1996, nr. 3.416/1995, nr. 1.163/1996, nr. 499/1996, nr. 2.246/1996, nr. 2.737/1996, nr. 1.258/1996, nr. 1.237/1996, nr. 559/1996, nr. 1.195/1996 și nr. 3.419/1996 ale Curții Supreme de Justiție — Secția civilă, privind:

1. Dispozițiile art. 330, ale art. 330² alin. 2, ale art. 330³ și ale art. 330⁴ din Codul de procedură civilă.

2. Dispozițiile art. 330¹ din Codul de procedură civilă, constatând că, prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, Curtea Constituțională a statuat că prevederile acestui articol sunt neconstituționale în măsura în care se aplică hotărârilor pronunțate înainte de 26 iulie 1993, data intrării în vigoare a Legii nr. 59/1993.

3. Dispozițiile art. 330² alin. 1 din Codul de procedură civilă, constatând că excepțiile invocate în legătură cu aceste prevederi sunt lipsite de obiect.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 25 noiembrie 1996.

PREȘEDINTE,

dr. Romul Petru Vonica

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 44
din 4 martie 1997

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă

Ioan Muraru — președinte
Viorel Mihail Ciobanu — judecător
Mihai Constantinescu — judecător
Nicolae Popa — judecător
Lucian Stângu — judecător
Raul Petrescu — procuror
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol, pronunțarea asupra recursului declarat de Enescu Maria în Dosarul nr. 315C/1996 împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 145 din 25 noiembrie 1996.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 25 februarie 1997, în prezența Ministerului Public, în lipsa părților, legal citate, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 4 martie 1997.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea Supremă de Justiție — Secția civilă, prin Încheierea din 6 septembrie 1996 pronunțată în Dosarul nr. 498/1996, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 330 din Codul de procedură civilă, ridicată de intimata Enescu Maria.

Prin Decizia nr. 145 din 25 noiembrie 1996, Curtea Constituțională a respins ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate.

Împotriva acestei decizii, în Dosarul nr. 315C/1996, intimata Enescu Maria a declarat recurs, în termen legal, prin care reiterează susținerile formulate în motivarea excepției de neconstituționalitate. Astfel, susține că prevederile art. 330 din Codul de procedură civilă contravin art. 128 din Constituție, deoarece numai procurorul general are

posibilitatea de a declara recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile, fără a se stabili un termen, creându-se astfel o inechitate în raport cu ceilalți participanți la procesul civil. Se susține, de asemenea, că sunt încălcate principiile autorității lucrului judecat și al stabilității raporturilor juridice.

Potrivit art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, întrucât excepția a fost respinsă ca vădit nefondată, s-au solicitat punctele de vedere ale celor două Camere ale Parlamentului și al Guvernului.

Guvernul, în punctul său de vedere, apreciază că recursul declarat împotriva Deciziei nr. 145 din 25 noiembrie 1996 este neîntemeiat, având în vedere că prevederile recursului în anulare, astfel cum este reglementat de Codul de procedură civilă, au făcut obiectul unor decizii definitive ale Curții Constituționale, care, potrivit dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Constituție, preluate de art. 26 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, sunt obligatorii și au putere numai pentru viitor.

Senatul, exprimându-și punctul de vedere, apreciază că excepția de neconstituționalitate a art. 330 din Codul de procedură civilă este nefondată.

Camera Deputaților nu a comunicat punctul său de vedere.

CURTEA,

având în vedere decizia atacată, recursul declarat, punctele de vedere ale Guvernului și Senatului, raportul judecătorului-raportor, prevederile art. 330 din Codul de procedură civilă, raportate la dispozițiile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Prin recursul declarat, sunt reiterate susținerile ce au fundamentat excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 330 din Codul de procedură civilă. Asupra prevederilor acestui articol Curtea s-a pronunțat prin Decizia nr. 73 din 4 iunie 1996, definitivă prin Decizia nr. 96 din 24 septembrie 1996, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 251 din 17 octombrie 1996 și nr. 255 din 22 octombrie 1996, prin care s-a statuat că prevederile art. 330 din Codul de procedură civilă sunt constituționale. Potrivit

art. 145 alin. (2) din Constituție, aceste decizii sunt obligatorii și au putere numai pentru viitor, așa cum s-a reținut și în decizia recurată.

Deoarece nu au intervenit elemente noi care să determine schimbarea practicii Curții, în mod întemeiat, la judecata în fond, excepția de neconstituționalitate a art. 330 din Codul de procedură civilă a fost respinsă ca vădit nefondată.

Critica potrivit căreia exercitarea de către procurorul general a recursului în anulare aduce atingere principiului constituțional al egalității cetățenilor în fața legii nu este întemeiată. Acest principiu privește egalitatea cetățenilor în fața legilor și a autorităților publice și nu egalitatea de tratament juridic între cetățeni și autoritățile publice. De aceea principiul egalității nu exclude un tratament diferențiat, ținând seama de natura autorităților publice și de atribuțiile acestora. Ministerul Public este o astfel de autoritate care exercită atribuții și nu drepturi subiective, iar declararea de către Ministerul Public a recursului în anulare se justifică exclusiv pe un interes public privind respectarea principiului separației puterilor în stat sau săvârșirea de către judecători a unei infracțiuni legate de hotărârea atacată prin această cale de atac. Prin opoziție, părțile, potrivit art. 41 și următoarele din Codul de procedură civilă, urmăresc realizarea unui drept subiectiv. Competența Ministerului Public nu încalcă principiul egalității cetățenilor și dreptul părților la un proces echitabil, deoarece, așa cum s-a statuat prin Decizia Curții Constituționale nr. 73 din 4 iunie 1996, aceasta nu implică necesitatea garantării, pentru toate părțile dintr-un proces, a accesului la toate căile extraordinare de atac.

În legătură cu autoritatea lucrului judecat și cu stabilitatea raporturilor juridice recunoscute prin hotărârile judecătorești pronunțate, Curtea a statuat prin Decizia nr. 27 din 11 februarie 1997, definitivă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 39 din 11 martie 1997. Argumentele care au fundamentat decizia menționată subzistă și în cauza de față și, întrucât nu au intervenit elemente noi care să determine modificarea practicii Curții, și acest motiv de recurs urmează a fi respins.

Pentru motivele arătate, recursul declarat în cauza de față este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) și ale art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 13 alin. (1) lit. A.c), ale art. 25 și ale art. 26 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Enescu Maria împotriva Deciziei Curții Constituționale nr. 145 din 25 noiembrie 1996. Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din 4 martie 1997.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
prof. univ. dr. IOAN MURARU

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII ȘI PROTECȚIEI SOCIALE

ORDIN

privind aprobarea Normelor specifice de protecție a muncii pentru activitatea de extracție a gazelor naturale

Având în vedere:

- art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 448/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, cu modificările ulterioare;
- art. 5 alin. 5 și anexa nr. 2 pct. 4 din Legea protecției muncii nr. 90/1996;
- Avizul Consiliului tehnico-economic nr. 174 din 18 octombrie 1995 al Ministerului Muncii și Protecției Sociale, ministrul muncii și protecției sociale, în baza Decretului nr. 591/1996 pentru numirea Guvernului României, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Normele specifice de protecție a muncii pentru activitatea de extracție a gazelor naturale.

Art. 2. — Normele prevăzute la art. 1 intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării prezentului ordin în Monitorul Oficial al României.

Începând cu aceeași dată se abrogă normele departamentale de protecție a muncii care se referă la activitatea de extracție a gazelor naturale.

Art. 3. — Normele specifice de protecție a muncii pentru activitatea de extracție a gazelor naturale sunt obligatorii pentru toate activitățile cu acest profil și se difuzează celor interesați prin inspectoratele de stat teritoriale pentru protecția muncii.

Ministrul muncii și protecției sociale,
Alexandru Athanasiu

București, 25 martie 1997.
Nr. 154.

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN

privind aprobarea Prescripțiilor tehnice pentru proiectarea, execuția, instalarea, exploatarea, repararea și verificarea recipientelor stabile de stocare și alimentare în instalații cu gaze petroliere lichefiate, cu capacitate până la 5.000 l – C8-97

În conformitate cu atribuțiile Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1/1997, al Hotărârii Parlamentului României nr. 12/1996 și al Decretului nr. 591/1996 pentru numirea Guvernului României,

ministru de stat, ministrul industriei și comerțului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripțiile tehnice pentru proiectarea, execuția, instalarea, exploatarea, repararea și verificarea recipientelor stabile de stocare și alimentare în

instalații cu gaze petroliere lichefiate, cu capacitate până la 5.000 l – C8-97.

Art. 2. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României și va intra în vigoare la data publicării lui.

Ministru de stat, ministrul industriei și comerțului,
Călin Popescu-Tăriceanu

București, 12 martie 1997.
Nr. 1.528.

MINISTERUL INDUSTRIEI ȘI COMERȚULUI

ORDIN**privind aprobarea Prescripțiilor tehnice pentru proiectarea, execuția, montarea, exploatarea, repararea și verificarea conductelor tehnologice metalice pentru unele gaze lichefiate din industria chimică și petrochimică – C20–97**

În conformitate cu atribuțiile Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1/1997, al Hotărârii Parlamentului României nr. 12/1996 și al Decretului nr. 591/1996 pentru numirea Guvernului României,

ministru de stat, ministrul industriei și comerțului, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Prescripțiile tehnice pentru proiectarea, execuția, montarea, exploatarea, repararea și verificarea conductelor tehnologice metalice pentru unele gaze lichefiate din industria chimică și petrochimică – C20–97.

Art. 2. — Prezentul ordin se va publica în Monitorul Oficial al României și va intra în vigoare la data publicării lui.

Ministru de stat, ministrul industriei și comerțului,
Călin Popescu-Tăriceanu

București, 12 martie 1997.
Nr. 1.529.

MINISTERUL ÎNVĂȚĂMÂNTULUI
Nr. 3.352/13 februarie 1997

MINISTERUL MUNCII
ȘI PROTECȚIEI SOCIALE
Nr. 136/7 martie 1997

MINISTERUL SĂNĂTĂȚII
Nr. 1.574/18 februarie 1997

SECRETARIATUL DE STAT
PENTRU HANDICAPAȚI
Nr. 12/27 ianuarie 1997

ORDIN**privind unele măsuri referitoare la activitatea comisiilor de expertiză complexă (pentru învățământul special), a comisiilor pentru ocrotirea minorilor, precum și a comisiilor de diagnostic și triaj**

Având în vedere prevederile:

- art. 46 din Constituția României;
- cap. VI din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată;
- cap. I și II din Legea nr. 3/1970 privind regimul ocrotirii unor categorii de minori;
- art. 1 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 53/1992 privind protecția specială a persoanelor handicapate, în conformitate cu atribuțiile stabilite prin:

— Hotărârea Guvernului nr. 458/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Învățământului, republicată;

— Hotărârea Guvernului nr. 448/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Muncii și Protecției Sociale, republicată, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 460/1994 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările ulterioare;

— Hotărârea Guvernului nr. 1.161/1990 privind organizarea și funcționarea Secretariatului de Stat pentru Handicapați, cu modificările ulterioare,

Ministerul Învățământului, Ministerul Muncii și Protecției Sociale, Ministerul Sănătății și Secretariatul de Stat pentru Handicapați dispun:

Art. 1. — (1) Comisiile de expertiză complexă (pentru învățământul special), înființate în temeiul art. 43 din Legea învățământului nr. 84/1995, republicată, stabilesc cerințele educative speciale ale unui copil/elev și orientarea sa școlară și profesională.

(2) Hotărârea privind expertiza, orientarea școlară și profesională (anexa), emisă de comisia de expertiză complexă (pentru învățământul special), este obligatorie la înscrierea copilului/elevului în învățământul special sau la reorientarea lui.

Art. 2. — (1) Determinarea cerințelor educative speciale se realizează, în principal, prin evaluare curriculară, psihodiagnoză și predicție școlară, pe baza certificatului de persoană handicapată, emis în condițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 53/1992, a altor recomandări medicale sau solicitări pentru învățământul special.

(2) Orientarea școlară și profesională se face în funcție de rezultatele expertizării și de tipurile, nivelurile și formele de învățământ special prevăzute legal.

(3) Comisiile de expertiză complexă (pentru învățământul special) eliberează Certificatul de expertiză și orientare școlară și profesională, prevăzut în anexă.

Art. 3. — Copiii, pentru care s-au stabilit măsuri de ocrotire în condițiile Legii nr. 3/1970 privind regimul ocrotirii unor categorii de minori, dacă necesită determinarea cerințelor educative speciale, vor fi îndrumați de directorul instituției de ocrotire sau al unității școlare la comisia de expertiză complexă (pentru învățământul special).

Art. 4. — Comisiile pentru ocrotirea minorilor, comisiile de diagnostic și triaj și comisiile de expertiză complexă (pentru învățământul special) vor colabora pentru soluționarea operativă a cazurilor, după cum urmează:

a) vor îndruma, în termen de 5 zile, un copil/elev, al cărui caz nu este de competența comisiei respective, la comisia abilitată;

b) vor informa celelalte comisii cu privire la un copil/elev, în vederea completării datelor necesare exercitării atribuțiilor.

Art. 5. — (1) Atribuțiile comisiilor pentru ocrotirea minorilor cu privire la orientarea copiilor pentru învățământul special încetează o dată cu constituirea comisiilor de expertiză complexă (pentru învățământul special), subordonate inspectoratelor școlare.

(2) Până la constituirea comisiilor de expertiză complexă (pentru învățământul special) în județe și în municipiul București, comisiile pentru ocrotirea minorilor vor emite hotărâri de orientare spre învățământul special, la cererea inspectoratelor școlare.

Art. 6. — Anexa cuprinzând Certificatul de expertiză și orientare școlară și profesională face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin a fost întocmit în patru exemplare, câte unul pentru fiecare dintre părțile semnatare.

Art. 8. — Prevederile prezentului ordin se aplică de la data publicării lui în Monitorul Oficial al României.

Ministrul învățământului,

Virgil Petrescu

Ministrul muncii
și protecției sociale,

Alexandru Athanasiu

Ministrul sănătății,

Ștefan Drăgulescu

Secretariatul de Stat
pentru Handicapați,
Gabriela Popescu,
secretar de stat

ANEXĂ

Inspectoratul Școlar

.....
Comisia de expertiză complexă
(pentru învățământul special)

Se aprobă,

Inspector școlar general,

.....
L.S.

CERTIFICAT
de expertiză și orientare școlară și profesională

Nr. din

Copilul/elevul, născut la data de, mama,
tata, domiciliat în

I. Rezultatul expertizei (concluziile evaluării complexe)

1. Prezintă/Nu prezintă cerințe educative speciale (CES)

Dacă prezintă, se precizează:

a) Tipul de deficiență/handicap

.....

b) Gradul/nivelul de deficiență/handicap: ușor, moderat (mediu), sever, profund; altele (se vor preciza)

.....

c) Recomandări curriculare (cu privire la planuri de învățământ, programe analitice, manuale, metodologii didactice)

.....

d) Recomandări privind reabilitarea/recuperarea

.....

e) Alte recomandări privind satisfacerea cerințelor educative speciale (CES)

.....

2. Nu există suficiente date pentru determinarea CES. Se recomandă: amânarea, completarea, precizarea etc.

.....

3. Data propusă pentru reexpertizare

II. Hotărâre de orientare (reorientare) școlară și profesională

Copilul/elevul este orientat/reorientat pentru:

— unitate de învățământ special

— grupă/clasă specială în unitate obișnuită de învățământ

— școală (grădiniță) obișnuită (integrare, menținere, reintegrare/reorientare) — cu sau fără structuri/servicii de sprijin (se precizează care, dacă se recomandă)

— meseria/meseriile (la orientarea profesională)

— școlarizare în regim de internat (săptămânal sau trimestrial), de zi cu semiinternat, în regim scurt de zi (extern)

— alte situații

COMISIA DE EXPERTIZĂ
(Membrii — numele și semnătura)*Psihopedagog,**Asistent social,**Medic,**Secretar,**Coordonator comisie,**L.S.*Avizul inspectorului școlar
de educație specială*(numele și semnătura)*Acordul părintelui/tutorelui
pentru rezultatul expertizei
și hotărârea de orientare (reorientare)
școlară și profesională*(numele și semnătura)*

Data expertizei/hotărârii:

Data propusă pentru revizuirea hotărârii:

R E C T I F I C Ă R I

În Hotărârea Guvernului nr. 65/1997, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 43 din 14 martie 1997, se face următoarea rectificare:

— la litera C din anexa nr. 2, la rubrica „Județul” se va trece, în dreptul nr. crt. 135 de la rubrica „Judecătoria”, denumirea „Sălaj”.

★

În anexa nr. 5 b) la Normele metodologice nr. 147/TB/2.445, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 3 februarie 1997, se face următoarea rectificare:

— semnul de asterisc (*) se elimină din explicația de la subsolul anexei și se introduce în textul de sub NOTĂ, cu următorul cuprins:

NOTĂ :

*) În anexă se va prezenta situația pe obiective.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILORRegia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 335.01.11/4028