

# MONITORUL OFICIAL

## AL ROMANIEI

### ABONAMENTUL:

PE AN, TREI-DECI și ȘESE; ȘESE LUNI, 20 LEI  
(Întâiu Ianuarie și Întâiu Iulie)



### ANUNCIURILE:

LINIA DE TREI-DECI LITERE TREI-DECI BANI  
(insurarea II-a și mai departe, 20 b.)

Prețul unei publicații judiciare,  
până la cinci-deci linii, cinci lei; ță mai  
mare de cinci-deci linii, șeci lei

DIRECȚIUNEA:  
strada Germană, curtea Șerban-Vodă  
Scrisorile nefrancate se refușă

Insurții și reclame, 60 b. linia,  
insurarea II-a și mai departe, 30 bani linia.  
Anunsiurile se primesc și cu anul

M. S. Domnitorul a sosit a sēră în  
capitālă, la palatul de la Cotrocenī.

### SUMAR

PARTEA OFICIALA. — *Ministerul afacerilor străine*: Prescurtări de decrete.  
*Ministerul de finance*: Decisiune.  
*Ministerul de interne*: Rectificare  
PARTEA NEOFICIALA. — Depeși telegrafice.  
Ședința Adunării deputaților de la 21 Iunie. —  
Diverse.  
Anunsiuri ministeriale, judiciare, administrative și particulare.

### PARTEA OFICIALĂ

București, 21 Iunie 1878.

#### MINISTERUL AFACERILOR STRAINE.

Măria Sa Domnul, prin înaltul decret sub No. 1,528, a bine-voit, în virtutea art. 7 și 9 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Oficiăr* a acestui ordin D-lui locotenent-colonel Lahovari Iacob, din corpul de stat-major, și aceea de *Cavaler* tot a șisului ordin D-lui Magheru Romulus, din corpul de stat-major, și D-lui sub-locotenent milițian Lahovari Ioan.

Prin înaltul decret sub No. 1,529, din 14 Iunie curent, Măria Sa Domnul a bine-voit, în virtutea art. 7 din legea pentru instituirea ordinului *Stéoa României*, a conferi *Crucea de Cavaler* a acestui ordin D-lor major Pega George și sub-locotenentului Ionescu Ioan, din regimentul 7 de linie.

#### MINISTERUL DE FINANCE

##### Decisiune.

Ministru secretar de Stat la departamentul de finance,  
Având în vedere art. 15 al legii monopolului vânderei tutunurilor și art. 102 din regulamentul de aplicațiune al acestei legi;  
Având în vedere recomandatiunea făcută de regie prin scrisorile ei No. 11,914 și 12,006.

Decide:

Art. 1. — Sunt confirmați în posturile mai jos arătate, posturi în cari sunt numiți de regie, următoarele persoane:

D. Teodor I. Catiliu, revisor pentru tutunuri în județul Iași.

D. Alexandru Aliman, revisor pentru tutunuri în județul Iași.

D. George Mărculescu, revisor pentru tutunuri în județul Bacău.

D. P. Viliucescu, revisor pentru tutunuri în județul Fălciu.

Art. 2. Comisiunea prevădută la art. 102, aliniatul 3, din regulamentul de aplicațiune al legii monopolului tutunurilor, se va libera fie-cărei persoane, pentru a putea esercita funcțiunea ce i este încredințată.

Art. 3. Decisiunea de față se va comunica regiei monopolului tutunurilor și se va publica prin *Monitorul oficial*.

Art. 4 și cel din urmă. Directorul general al vămilor și contribuțiunilor indirecte va îngriji de esecutiunea decisiunii de față.

Dată în București, la 17 Iunie 1878.

p. Ministru financelor, G. Cantacuzino.

Director general al vămilor și contribuțiunilor indirecte, D. Protopopescu.

No. 16,061.

#### MINISTERUL DE INTERNE.

Rectificare. — În decretul ministerului de interne cu No. 1,400, inserat în *Monitorul oficial* No. 124, din 7 ale lunii curente, s'a trecut, la batalionul XI Pétra, ca comandant de companie, D. George Belveanu, în loc de D. George Belloianu. — Se rectifică spre știință.

### PARTEA NEOFICIALA

București, 21 Iunie 1878.

#### DEPEȘI TELEGRAFICE

(Serviciul privat al *Monitorului*)

Berlin, 2 Iulie. — Congresul a ascultat ieri pe D-nii Brătianu și Cogălnicenu. Acest din urmă a citit un discurs în care a spus și a explicat cererile României.

S'asigură că nu se vor acorda cererile României în privința Basarabiei.

Partea din Dobrogea, care se va ceda României, nu e cu totul delimitată.

Viena, 2 Iulie. — După *Neue freie Presse*, principele Gorciakoff ar fi ținut, în ședința de ieri, lungi discursuri asupra cererilor României și s'ar fi plâns de îngratitudinea României, care a uitat că Rusia a luptat un secol pentru ea.

Același diar dice că s'a discutat din nou proiectul englez pentru însărcinarea Greciei d'a ocupa Tesalia și Epirul, până la esecutarea reformelor administrative. El vorbesce apoi despre neînțelegerile rădicate între principele Gorciakoff și comitele Șuvaloff, în urma cărora D. de Neli-doff ar fi plecat și principele de Hessa ar fi sosit cu instrucțiuni secrete din partea Țarului.

*Tagblatt* dice că Congresul a cedat Rusiei totă Basarabia, împreună cu gura Kiliș.



**Viena, 2 Iulie.** — Ședința de ieri a Congresului a ținut de la orele 2 pînă la 5 și un sfert, toți plenipotențiarii au luat parte. *Die Presse* dice: Cestiunea română a fost discutată din toate punctele de vedere. Ministrul român, după ce a citit memorandumul lor, s'a retras. Basarabia va fi cedată Rusiei; România va primi Dobrogea și va deveni independentă. Libertatea Dunărei va fi garantată într'un mod separat.

Dobrogea cedată României a fost mărită cu mult în paguba Bulgariei. Ea se va întinde pînă la ușa liază care va pleca de la Silistra, fără a cuprinde acest oraș, și va merge pînă la Mangalia.

După *Neue freie Presse*, insula Șerpilor ar fi fost cedată. D. Waddington, făcînd apel la marinitatea Țării, a propus aceste concesii teritoriale. Comitele Andrassy și mareșalul de Salisbry au sprijinit moțiunea D-lui Waddington. În urma acestora, congresul a adoptat-o.

Congresul a mai hotărât că România va trebui să concedă aceleași avantaje tuturilor puterilor, în tratatele de comerț ce va încheia; după acesta cestiunea română a fost definitiv încheisă. În ședința de astăzi, Congresul se va ocupa de cestiunea grecă. *Neue freie Presse* dice că independența Muntenegrului asemenea ar fi fost recunoscută ieri.

*Tagblatt* dice că Anglia ar fi exprimat intențiunea d'a înființa ușa stațiune navală în apropiere de Dardanele, la insula Tenedos sau la Mitylene.

**Berlin, 2 Iulie.** — Plenipotențiarul otoman așteptă instrucțiuni în privința ocupației Bosniei. Discuțiunile urmază în ședința de astăzi în privința Basarabiei române. România va păstra ușa mică parte din Basarabia de Nord, de la gura Kiliei. Ea va primi ușa ore-care despăgubire de resbel, Dobrogea și ușa parte de teritoriu în hotarul Bulgariei.

Delegații serbi se declar satisfăcuți de concesionile ce le-a făcut congresul.

Montenegrul va primi portul Antivari, care se va declara port neutru; dără se va permite intrarea într'ensul marinei de resbel austriace.

Memoriul citit în congres de delegații elini accentue oportunitatea, în interesul păcii, a unirei Cretei cu Grecia; precum și a provinciilor grecesci de sub dominația actuală a Turcilor.

**Berlin, 2 Iulie.** — Delegații României au avut mai multe întrevederi cu membrii congresului și au schimbat numeroase depeși cu Bucureștii.

Ei sunt cu totul decisi a respinge cedarea Basarabiei și cred că nici ușa cameră română nu va putea consimți la acesta. D. Brătianu va pleca în curînd, D. Cogălniceanu va mai rămănea încă la Berlin.

Principele de Bismarck activează mai mult mersul lucrărilor congresului. Mai

mult cred că congresul și va termina lucrările în vre-uă opt zile.

**Viena, 2 Iulie.** — Se telegrafiază din Berlin către *Correspondența politică*: Plenipotențiarul și pun toate silințele ca să îndemne pe Pörta a recunoște rezoluțiunile luate de congres în cestiunea ocupației Bosniei și Herzegovinei.

Se așteptă ca Pörta să ia ușa atitudine pasivă în acest punct.

Puterile și vor manține declarațiunea lor, prin care au dat mandat Austriei d'a stabili ordinea în Bosnia și Herzegovina.

Neînțelegerile ce există între Austria și Rusia asupra cestiunii montenegrine s'au aplanat.

Se așteptă la divergențe de vederi între Anglia și Rusia asupra cestiunii Batumului.

Lordul Beaconsfield nu vrea să consfințească cedarea Batumului. El cere să se facă din acest oraș un port-franc și să rămănea în posesiunea Turciei. Se crede că Rusia va renunța la anexiunea Batumului.

**Londra, 2 Iulie.** — Contrariu de depeși de ieri, *Times* dice că Silistra se va ceda României.

Guvernul Bosniei, tot după acest diar, ar fi armând populațiunea acestei provincii spre a se opune ocupațiunii austriace.

**Athens, 2 Iulie.** — Ușa încercare însemnată a avut ieri loc între creștinii și Turcii la Retymno. Resultatul nu e cunoscut. Lupta continuă încă. Se vorbește despre numeroase scarmușe în cele-alte provincii.

Anarchia e la culme în Epir și Tesalia. Desertorii comit nenumărate crime.

**Athens, 2 Iulie.** — Ministerul și a dat demisiunea, din cauza unor promoțiuni militare făcute de ministrul de resbel, contrariu legii budgetare.

Regele n'a luat încă decisiunea sa.

**Athens, 2 Iulie.** — Regele George a scris D-lui Comunduros ca să i facă cunoscut că avea încredere în minister și că nu primea demisiunea sa.

Se crede că ministrul de resbel va fi destituit.

**Paris, 2 Iulie.** — Diarul *le Temps* dice: Congresul a consfințit jefuirea României. Rusia, abuzând de slăbiciunea aliatei sale și de moliciunea Europei, și-a călcat parola.

Desmembrarea României va fi ușa pată în istoria Rusiei. Ea nu va face onoare puterilor.

**Paris, 3 Iulie.** — Se telegrafiază din Berlin către diarul *Débats*: „Congresul a decis ieri, după propunerea principelui Bismarck, ca tratatul semnat de puteri să nu facă mențiune despre despăgubirea de resbel.

„Plata despăgubirei nu va cauza prejudiciu intereselor creditorilor anteriori ai Porței.

„Creanța Rusiei va veni la rîndul său de inscripțiune,

„Tote cestiunile financiare vor fi rezolvate la Constantinopol, de ușa comisiune care va fi însărcinată cu regulamentearea cestiunilor privitoare la datoria turcescă.

„Partea Basarabiei, care se întinde d'alungul Dunărei, va fi neutralizată, pentru ca Rusia să nu domineze Delta.

„Creta, Epirul și Tesalia se vor bucura de autonomie, dără nu vor fi anexate Greciei.

„Cestiunea Asiei-Mici pare a fi regulată printr'ună înțelegere între Rusia și Anglita.

„Congresul nu va ține ședință astăzi.”

**Roma, 3 Iulie.** — *Il Diritto*, vorbind despre șgomotela ce se încercă a se acredită, privitoare la propunerile ce s'ar fi făcut Italiei de a căuta în Albania compensațiuni sau garanții, respinge orice idee de acest fel, ca contrarie principiilor și înțeleselor politice naționale și de pace.

(Havas)

## ADUNAREA DEPUTAȚILOR

### SEȘIUNEA ORDINARA PRELUNGITA

Ședința de la 21 Iunie 1878.

Președința D-lui președinte G. Verescu, asistat de D-nii secretari N. Dimancea, I. Villacrose, D. I. Ghica și G. Sefendache.

Ședința se deschide la 1 oră și jumătate după amîi.

Prezenți 82 D-ni deputați.

Nu răspund la apelul nominal 67 D-ni deputați și anume:

In congedii:

D-nii I. Agarici, A. Agiogliu, F. Alunenu, M. Butilenu, D. Castroianu, D. Donici, M. Ferechide, G. Fulger, N. Furculescu, P. Georgiade, P. Ghica, G. Giță, I. Ionescu, I. Lătescu, D. Leca, G. Macri, G. Magheru, V. Maniu, G. Miculescu, G. Morțun, N. Rosetti, S. Rosetti, A. Șendrea, I. Docan, A. Stolojan, D. Sofronie.

Fără arătare de motive:

D-nii P. Arbore, N. Athanasu, T. Bagdat, C. Bobeica, I. Călinescu, L. Costin, Gr. Cozadini, D. Crăciunescu, C. Fusea, G. Ghișescu, C. Giuvăra, C. Grădiștenu, P. Grădiștenu, S. Guriță, N. Ionescu, T. Ioan, T. Maioreșcu, I. Marghiloman, D. Miculescu, Fr. Mileșcu, N. Morțun, I. Nanu, N. Hagi Nicolau, S. Nicolau, R. Oprănu, E. Protopopescu-Pache, D. Pruncu, G. Rădescu, M. Rosetti, I. A. Sturza, A. Teriachiu, E. Vergatti, V. Urechia, V. Vidrașcu, P. Zamfirescu, P. Cazotti, N. Cișman, Gr. Isăcescu, N. Fle-va și A. Vășescu.



Se dă citire sumarului ședinței precedente și se aprobă.

Se acordă concediul D-lor deputați G. Fulger, D. Castroianu și A. Agiogu.

Se trimite la comisiunea de petițiuni cererea D-lui Constantin Alexandrescu.

Se trimite la comisiunea de verificare dosarul alegerei col. III de Mehedinți.

D. C. Colibășenu. V-aș ruga, D-le președinte, ca în împregiurările actuale cari agi-ă spiritele noastre, se lăsăm la uă parte discutarea legii comunale, căci nu ne putem ocupa de dēnsa cu totă atențiunea cerută, și să luăm în discuțiune cestiuni de uă mai mică importanță, și între altele, v-aș ruga să bine-voiți a pune la ordinea zilei creditul suplimentar de 3000 lei pentru plata chiriei localului școlii de poduri și șosele pe semestrul trecut 1877.

— Se pune la vot această propunere și se primesce.

D. C. Colibășenu, dă citire următorului raport și proiect de lege :

#### Domnilor deputați,

Prin trecerea în anul încetat a școlii de poduri și șosele în budgetul ministerului de culte, nu s'a prevădut și suma cuvenită pentru plata chiriei localului în care era instalată școla, creșându-se că elevii, urmând a asculta cursurile la facultatea de științe, n'aveți nevoie de un anume local. Cu toate acestea nu numai că nu toate cursurile se predau de către profesori la facultate, dar încă și contractul de închiriere fiind pe un termen mai îndelungat și fără nici uă anume clausă de resiliare, școla a fost nevoită a rămâne tot în acel local, astfel, că și chiria pe semestrul de Aprilie, anul încetat, s'a plătit tot prin deschidere de credit.

Semestrul de Octombrie însă a rămas și până astăzi ne-plătit, în speranță de a se plăti la 1 Ianuarie anul curent, când se credea că va fi budgetul votat la timp, în care să se preveadă anume această chirie.

Cu toate acestea, noul budget nu s'a votat de cât la 1 Aprilie, și școla de la acea dată trecând iarăși la ministerul lucrărilor publice, această chirie nu s'a prevădut nici într'un budget.

Aceste împrejurări a îndemnat pe guvern a presenta onor. Adunării alăturatul proiect de lege pentru deschiderea unui credit suplimentar de lei 3,000 pentru achitarea chiriei pe semestrul de Octombrie al anului 1877.

Comisiunea financiară aprobându'l, subsemnatul raportor, cu onoare l supune la aprobarea D-văstră.

Raportor, P. Buescu.

#### PROIECT DE LEGE

Art. 1. Se deschide pe sēma ministerului de culte și instrucțiune publică un cre-

dit suplimentar de lei 3,000, spre a plăti chiria localului școlii de poduri și șosele pe trecutul semestrul de Octombrie, anul 1877, rămasă neplătită.

Art. II. Acest credit se va acoperi din creditul general acordat de Adunare, pe acul curent, pentru asemenea credite.

— Ne luând nimeni cuvântul în discuțiunea generală, se pune la vot luarea în considerațiune a proiectului de lege și se primesce.

— Art. 1 și 2 se primesce fără discuțiune.

— Se pune la vot proiectul de lege în total și rezultatul scrutinului este cel următor :

Votanți . . . . .	66
Majoritate reglementară. . . . .	38
Bile albe. . . . .	63
Bile negre . . . . .	3

D. președinte. Adunarea a primit proiectul de lege.

Acum la ordinea zilei avem continuarea discuțiunii asupra legii comunale.

D. Constantinescu. Am rămas, D-lor, la art. 71 devenit 70, la care D. Nicorescu a propus amendamentul ce vi s'a citit ieri.

D. președinte. Acest amendament nefiind susținut de 5 domni deputați se înlătură.

Se pune la vot articolul 72 și se primesce.

Articolele următoare până la 75 se adoptă fără discuțiune.

Se citește art. 76

D. G. Sefendache. Printr'un articol precedent ați dis că decisiunile consiliului comunal să ia cu majoritate absolută; pe când aci diceți că ori câți membrii vor fi prezenți pot pune la amendă pe cei cari vor lipsi. De aceea rog, pe D. raportator, să ne esplice cum a înțeles comisiunea delegaților acest articol.

D. N. Constantinescu. D-lor, comisiunea a înțeles articolul ast-fel cum este redactat, și eti motivele pentru cari am înțeles așa: D-văstră ați admis obligativitatea funcțiunii de membru în consiliul comunal; dar această obligativitate pōte să devină neeficace când membrii consiliului comunal ar refusa în majoritate de a veni la ședințele consiliului. În cazul acesta fiind că ați admis amenda pentru cei absenți, fără îndouială, ca să fie practic sistemul adoptat de D-văstră și de proiect, urmēză ca amenda să fie aplicată de ori-care ar fi numărul membrilor prezenți, căci alt-fel, daca ați admite sistemul pe care l propune D. Sefendache, înțelegeți foarte bine ca această regulă nu are nici un sens practic, fiind-că nici uă-dată majoritatea consiliului n'ar fi presinte, și prin urmare sancțiunea, care este amenda,

nu va fi nici uă-dată aplicată, de aceea, vă rog, ca fiind consecinți sistemului admis de mai înainte, să primiți articolul așa cum este redactat.

— Se pune la vot art. 76 și se adoptă.

Articolele următoare, până la 84, se adoptă fără discuțiune.

— Se citește art. 84.

D. T. B. Lățescu. D-lor deputați, această dispozițiune a legii este una din dispozițiunile cele mai bune. În adevăr nimic mai drept de cât a se opri membrii consiliului comunal de a lua parte la lucrările la cari ei sunt personalmente interesați, cu alte cuvinte de a nu lăsa să exploateze avutul comunei. Această dispozițiune bine-făcătoare nu este uă inovațiune în această materie, ea figurează și în legislațiunea cea vechiă, care din nenoiocire a rămas uă literă mōrtă, pentru că nu se prevedea nici uă sancțiune, și uă dispozițiune de lege fără sancțiune este ca cum n'ar exista. Multe din consiliile comunale din țeră au exploatat într'un mod pe care nu voesc să l calific avutul comunelor a căror direcțiune le era încredințată, și fiind-că lua parte într'un mod făciș în cestiunile în cari erau direct interesați, cei însărcinați a porni acțiunea publică erau în posibilitate a o face, pentru cuvântul forte simplu că nici uă dispozițiune de lege nu prevedea penalități pentru culpabil. De aceea, amonore, a vă propune să adoptați uă sancțiune a legii în privința acesta, fie ca această sancțiune ar consista în amendă, în suspendarea funcțiunii, sau și chiar în închisōre. Interesul este a se pune uă sancțiune, și pentru aceasta am onore a vă propune un amendament în asemenea sens.

D. Nicorescu. Eți rog pe onorab. Cameră să respingă amendamentul propus de D. Lățescu, pentru cuvântul că sancțiunea pe care o cere D-sa există deja în lege. D. Lățescu scapă din vedere că sunt două articole cari tranșeză această cestiune. Mai întâiu e art. 60, devenit 58, care statornicesce incompatibilitățile, și între ele sunt și jcasurile citite de D. raportor aci. Mai departe e art. 66, unde sancțiunea este prevădută, și ast-fel amendamentul D-lui preopinente e inutil.

D. Mărgăritescu. Mi se pare că onor. preopinente se încelă asupra acestei cestiuni. Nu e vorba aci de incompatibilități, acestea s'a tranșat de lege când s'a ocupat de ele mai sus. Aci nu este cestiunea de acesta, ci de a se sci ce se face cu acel consilier care după alegerea sa a avut un interes la care era chemat ca consilier a delibera, și a deliberat, și a hotărît, și s'a făcut pasibil de uă infracțiune la legea morală și la legea pozitivă. De aceea trebuie uă sancțiune în lege pentru acei cari ar voi să risipescă averea publică.

D. T. B. Lățescu. Iată amendamentul meu :



„Acei cari ar contraveni la dispozițiunile acestui articol, vor fi pedepsiți cu pierderea calității de consilier comunal și la amendă de la 500 pînă la 1,000 lei.“

**D. N. Constantinescu.** D-lor, comisiunea, în majoritatea membrilor prezenți admite acest amendament cu singura modificare că în loc de la 500 pînă la 1,000 lei amendă, să fie de la 50 pînă la 200 lei, fiind-că nu trebuie să uitați că e vorba de comunele rurale.

**D. ministru cultelor.** D-lor, ideea de a se pune uă sancțiune în lege în contra aceluși consilier care, știind că este în condițiunile acelea de neparticipare în lucrările consiliului, ia parte la desbateri, este uă idee bună, este uă idee dréptă, uă idee folositoare; însă trebuie să gândim bine în ce condițiunii să se prescrie această sancțiune. Credeți D-vóstră că acel consilier care scie că este rudă cu cel ce se află în litigiu cu comuna și ia parte în lucrările consiliului, numai el este culpabil? Nu, ci este culpabil și acel membru care, cunoscînd această înrudire, tolerează pe acel consilier a lua parte la desbateri.

Al doilea, nu comuna să se înțeleagă că prescriind această amendă, D-vóstră ați înțeles că actul care consacră uă asemenea ilegalitate are să rămână bun, are să fie esecutoriu, atunci pedépsa ce ați pus, ar fi cu atât mai mică cu cât ar fi mai însemnătoare nulitatea actului. Eū cred că cea mai mare, și, pôte, siugura pedépsă ce se pôte prescrie în asemenea cas, este declararea nulității actului prin care s'a luat uă decisiune pătată de uă asemenea manoperă.

Așa dar, sunt de părere ca în asemenea cas să se dică în lege că actul va fi nul și de nul efect, alt-fel ne-am putea încurca și pôte ar fi ceva prea riguros, în privința membrilor consiliului comunal, dacă i-am supune la pedépsa amendei.

Se pune la vot amendamentul D-lui Lătescu, cu adăogirea propusă de D. ministru, și se primește.

Se pune la vot art. 84 cu amendamentele și se primește.

Articolele următoare pînă la art. 93 se primesc fără discuțiune.

Se citește art. 94.

**D. Constantinescu.** D-lor, cestiunea de principiu ca încheiările consiliilor comunale să fie supuse aprobării consiliului permanent, rămâne să o hotărîți D-vóstră, eū însă mă pronunț contra ei. Décă ați admite aceasta, apoi urmază ca cel puțin să admiteți uă prelungire de termen în care comitetul permanent să se pronunțe asupra acelor încheiări; termenul pus în lege este numai de 5 zile, și D-vóstră știți că este imposibil ca comitetul permanent să se pótă pronunța în acest termen asupra tuturilor încheiărilor. Intr'uu județ sunt de la 70 pînă la 80 de comune; ei bine, închipuiți-

vă că fie-care ar trămite câte uă încheiare dacă nu mai mult; apoi dacă în termen de 5 zile comitetul nu se va putea pronunța, acele încheiări ar rămânea definitive și unele pôte ar fi contrarii legilor de interes general. Prin urmare, dic că decă veți admite principiul ca încheiările [consiliului comunal, fără distincțiune, trebuie să fie aprobate într'un mod tacit de comitetul permanent, atunci cel puțin să admiteți prelungirea termenului la 15 zile.

**D. ministru de culte și instrucțiune publică.** D-lor, fiind că acest articol este foarte important, eū v'aș ruga să'l lăsați în suspensiune, pentru ca comitetul delegaților să se întrunescă din nou și să vadă cari ar fi acele dispozițiuni pe cari consiliul comunal să nu le pótă lua fără aprobarea comitetului permanent, și apoi să completeze ast-fel acest articol.

**D. Constantinescu.** Comisiunea primește propunerea D-lui ministru.

**D. I. C. Codrescu.** Articolul acesta în proiectul primitiv, ptesentat de guvern, nu fixa nici un termen, pentru că legea acesta nu dă aceleași drepturi comunelor rurale ca și comunelor urbane, și proiectul vine și dice că nici într'un cas uă încheiare a consiliului comunal rural nu pôte fi esecutorie de cât după aprobarea comitetului permanent. Prin urmare, nu încapete a se fixa nici un termen în care comitetul permanent să fie obligat de a le aproba, pentru că aceste încheiări nu devin esecutorii de cât după aprobarea lor, de ore-ce ați dat totă acțiunea asupra comunelor în mâna consiliului județian reprezentat prin comitetul sêu permanent.

În legea din anul 1864 această autoritate era dată sub-prefectului, ađi s'a luat de la sub-prefect și s'a dat unui corp ales, însă s'a pus uă restricțiune ca nici uă încheiare să nu pótă fi valabilă de cât după aprobarea comitetului permanent. Uă dată acest principiu admis, neapêrat că atunci nu este nici uă nevoie de un termen, căci atárnă de la comitetul permanent să chibzuiască ca unul ce cunósce interesele comunelor rurale, căci sub această cunoscință ați admis această supremația, și ca unul care cunósce interesele comunelor rurale, comitetul pôte numi anchetă la fața locului, pentru ca se vadă întru cât este necesară cutare sau cutare dispozițiune a consiliului comunal, ceea ce pôte se aprobe într'un termen mai lung sau mai scurt, și de aceea sunt de părere să rămână redacțiunea din proiectul primitiv al guvernului.

— Se pune la vot propunerea de amânare a acestui articol, și se primește.

Articolele următoare, pînă la art. 97 se primesc fără discuțiune.

Se citește art. 98.

**D. Sc. Pastia.** La acest articol am se propun un amendament, acela ca majoritatea să fie cea a tuturilor membrilor, con-

siliului, érá nu majoritatea membrilor prezenți.

— Se pune la vot amendamentul D-lui Pastia și se primește.

— Se pune la vot articolul cu acest amendament și se primește.

Articolele următoare pînă la 106 se adoptă fără discuțiune.

Se citește art. 106.

**D. ministru de culte.** Aci, D-lor, mi se pare, că ar trebui a se face uă modificare. În aliniatul al 7-lea se dice că la cas de întârziere vor fi supuși membrii comitetului la 20 lei amendă în folosul proprietarului. Eū sunt de părere a se modifica acest aliniat ast-fel ca profitul să fie în folosul proprietarului planului, ori al reclamantului.

**D. D. Cariagdi.** Étă, D-lor, ce citește în acest articol :

„El este dator a se pronunța în 15 zile asupra planurilor depuse. În cas de întârziere, membrii comitetului comunal vor fi supuși cu solidaritate la amendă de 20 lei pentru fie-care și de întârziere, în profitul proprietarului.“

Maí ántéiū se nasee întrebarea: fie-care membru plătesce câte 20 franci sau cu toții la un loc plătesc acești bani? Sunt eū solidar pentru colegul meū care absentéază, și care pune consiliul în pozițiune de a nu se putea pronunța, eū care mă duc în tóte zilele? Aș înțelege această când alegerea aceluși coleg s'ar fi făcut cu concursul meū, dar nu înțeleg această când sunt alții cari l-au ales? Prin urmare, nu cred că e drept ca această amendă să se plătescă solidaricesce. De aceea, propun ca să se ștérgă de aci solidaritatea și să rămână a plăti numai acela care este cauza întârzierii.

**D. Sc. Pastia.** Aci, D-lor, în enumerarea atributelor comitetului comunal, nu se prevede și poliția comunală. Ved că se impune ținerea registrelor și de ce e mai capital, de poliție, nu se dice nimic.

Uă voce. E mai la vale.

**D. Codrescu.** Mí pare că cerința din acest articol de a obține mai ántéiū planul pentru clădirii în comunele rurale nu este nemerită. Ea pôte fi bună pentru comunele urbane, dar pentru acele rurale nu. Cum! un țéran care voesce a face uă casuță să alerge la un architect ca să obțină un plan? Nu vedeți că cheltuiala ce ar atrage după sine această cerință, pôte ar întrece costul clădirii casei? Eū cred că e suficient a se dice numai ca locuitorii din comunele rurale, cari vor voi a face uă clădire, să încunosciiunze pe consiliul comunal, care în modul de aliniere a ulitelor din comună, să dea permisiune pentru clădire. Rog dar, să bine-voiți a modifica articolul în ceea ce privesce pe comunele rurale, și în sensul acesta voiū avea onóre a propune un amendament.

**D. T. B. Lătescu.** Eū aș cere explica-



țiun<sup>ă</sup> asupra unui cuvânt din aliniatul al 17-lea, adică ce se înțelege prin cuvântul *notariat*.

**D. N. Constantinescu.** D-lor, în privința amendamentului D-lui Codrescu comisiunea s'a pronunțat că l'primesc. Asupra amendamentului D-lui Pastia, etă care a fost opiniunea comisiunei :

Sciți, D-lor, că uă serie de acte care s'ervesc chiar în instanțele judecătorești se legalizează de comisi<sup>ă</sup> și poliție; dar această procedură nu e întemeiată pe nici un text de lege în totă legislațiunea noastră. Prin urmare, noi am voit să dăm un fel de autenticitate, ca să dic așa, adică uă dată certă acestor acte legalizate de către comună; cu alte cuvinte, uă legalizare pusă de către comună pe uă procură, de exemplu, să potă constitui uă dată certă și să potă fi valabilă înaintea or<sup>ă</sup> cărei instanțe judecătorești sau administrative. Pentru aceste motive comisiunea a respins amendamentul D-lui Pastia. Cât despre observațiunea făcută de D. Lătescu, am onore a l' spune că acel cuvânt este o erore de tipar, adică în loc de notariat s'a d<sup>is</sup> notariatate.

**D. ministru de culte.** D-lor, în ceea ce privește amendamentul D-lui Codrescu pentru regularea planurilor de construcțiune și ca această dispozițiune să se aplice numai la consiliile comunale urbane, eu cred că amendamentul ar trebui să m<sup>er</sup>gă la secțiuni...

**D. președinte.** Nu e ast-fel făcut.

**D. I. Codrescu.** Am făcut un simplu amendament.

**D. ministru de culte.** Dacă s'ar adăoga uă singură vorbă că aprobarea planurilor de construcțiune ce fac particularii „în orașe“, adică dacă am adăoga cuvintele „în orașe“ s'ar înțelege că nu este vorba de sațe, și s'ar putea primi acel amendament.

În ceea ce privește amendamentul D-lui Pastia ca să se suprimă aliniatul 14, și eu aș cere suprimarea acestui aliniat, căci am pune în încurcătură mare pe consiliile comunale cu vorbele acestea: „acte cari au dobândit dată certă.“ Eu cred că nu este de resortul legii comunale a regula această, ci această se regulează de procedura civilă, fiind uă chestiune din cele mai delicate. N'a fost această p<sup>en</sup>ă acum în legile noastre comunale nici orășenesc<sup>ă</sup>, nici sătenesc<sup>ă</sup>, și n'ar trebui să facem această inovațiune foarte periculoasă, cred eu, pentru consiliile comunale și pentru societate chiar. Dacă am ved<sup>ut</sup> uă mulțime de falsuri, dacă nu perpetrate, cel puțin încercate de deosebite individe de rea credință de prin comunele rurale și chiar de prin cele urbane pe la comisi<sup>ă</sup> și poliție, a fost numai din cauza această. Ar trebui dară să dispară această legalizare.

În privința actelor de notariat cu drept cuvânt D. Lătescu a întreb<sup>at</sup> pe D. rapor-

tor să spună cari sunt acele acte; și D. raportor a răspuns cum am citit că a răspuns un vechi filosof grec la uă întrebare ce i se făcea ce înțelege d<sup>ens</sup>ul prin „virtute“, și el, găsindu-se în perplexitate, a început să enumere diferitele feluri de virtuți: virtutea de eroi, de femeia, de cetăț<sup>en</sup>, de aristocrat, de democrat, însă numai definițiunea virtuței nu o da. Așa și D. raportor când l' se cere definițiunea actelor de notariat, începe să enumere actele de notariat, fiind că este greș<sup>it</sup> a defini cari sunt actele de notariat. V'as ruga și eu să suprimate<sup>ă</sup> acest aliniat, fiind-că nu este în competența comitetului comunal să înregistreze și să transcrie actele, ci procedura civilă este datore să se ocupe unde au să se transcrie și unde au să se legalizeze or<sup>ă</sup> să se dobândescă dată certă actelor de notariat, eră nu legea comunală. Cu această s'ar face mare belea acestor comitete comunale și s'ar da loc la uă mulțime de fraude ce s'ar comite de ce<sup>ă</sup> rău intenționați.

**D. Pastia.** D. raportor, voind a justifica menținerea articolului acestuia, a arătat că prin el se îndeplinesc uă necesitate. După mine acest articol nu este de cât uă curată superfețațiune, pentru că este tot una cu ceea-ce se menționează în alt articol. (Sgomot).

**D. N. Constantinescu.** Când vom veni la articolele proiectului ce privesc comunele rurale, vom îndrepta. Articolul 201 este uă trimitere la art. 97. Pentru ce? Pentru că aliniatul 7 provine tot din aceeași necesitate. Acum însă când D-v<sup>o</sup>stră prin amendamentul D-lui Codrescu modificați dispozițiunile aliniatului 7, aș<sup>ă</sup> că ele nu mai sunt suficiente și pentru comunele urbane, când vom ajunge la partea comunelor urbane, vom adăoga dispozițiunile necesare pentru a complecta sistemul trebuitor comunelor urbane. Déca voiți ca în această înt<sup>ea</sup> parte care privesc comunele rurale, să adoptați uă idee care privesc pe comunele urbane, această ar fi un adevărat amalgam.

**D. ministru cultelor.** Onor. D. Constantinescu și închipuesc că are înaintea D-sale, ca într'uă oglindă, totă economia legii comunale și vă dice D-v. : Lăsați să nu facem acea distincțiune între atribuțiunile comitetului comunal rural și între atribuțiunile comitetului comunal urban, căci am adoptat uă-dată un sistem că ceea ce vom distinge acum, este distins prin dispozițiuni generale. E<sup>ă</sup> bine, această ar fi un adevărat galimatias. În adev<sup>er</sup>, D-lor, s'a d<sup>is</sup> că uă serie de articole privesc atribuțiunile consiliului comunal rural și altele atribuțiunile consiliului comunal urban; dar în multe locuri, precum și în cazul de față, trebuie să distingem bine aceste atribuțiuni, fiind-că, déca am lăsa să se înțelegă că atribuțiunile consiliului comunal urban se pot aplica și la consi-

liul comunal rural, atunci ar semăna cu o căciulă mare, mare care de desub n'ar avea un cap, ci un b<sup>et</sup>. Décă se p<sup>o</sup>te această, faceți o, de<sup>ă</sup> cât eu aș fi fost de părere ca, pentru regularitatea redacțiunei, acolo unde vorbim de planuri, să nu se înțelegă de cât consiliile comunale urbane.

— Se pune la vot amendamentul D-lui Codrescu, și se primesc.

— Se pune la vot amendamentul D-lui Cariagdi, și se primesc.

— Asemenea se primesc amendamentul D-lui Pastia.

**D. N. Nicorescu.** D-lor, în aliniatul 15, așa cum e redactat, este uă greșelă de tipar, însă când e vorba de a restabili sensul adevărat, opiniunile se împart, unii dic că aci e vorba de actele de notariat, eu susțin că aci trebuie să se dică: actele notorietate. În legea vecheă comunală este d<sup>is</sup> actele de identitate; propuitorii proiectului present au înțeles a substitui cuvântul de identitate prin cuvântul de notorietate. Cuvântul, după mine, de și este mai larg, și suntem puțin obicinuiți cu el, eu l' mențin, și l' mențin, D-lor, pentru că prin cuvântul de notorietate se înțeleg actele acele care constată cunoscința ce o au locuitorii despre individul în chestiune, de exemplu: eu plec din comună în care locuesc, și am nevoia de uă mărturie pe care o cer de la autoritatea comunală cum că sunt onest, că am bună conduită, și că am plecat din localitate cu cai și trăsura mea. Iată dară un act de notorietate.

V<sup>er</sup> rog dară să mențineți ideea, și dacă terminul nu vă pare bun, puteți să l' înlocuiți prin altul mai înțeles.

**D. ministru de culte.** D-lor, dacă aci e vorba de notorietate, iar nu de notariat, și dacă prin notorietate se înțelege ceea ce a spus D. Nicorescu, apoi totuși necesitatea de explicațiune este de ajuns pentru mine pentru ca să cer stergerea acestui cuvânt, și înlocuirea lui prin alt termin mai înțeles de lume. Apoi, D-lor, dacă noi cari nu suntem ț<sup>er</sup>ani și tot nu suntem bine domiriți asupra sensului cuvântului notorietate, ce vor face ț<sup>er</sup>anii în fața acestui termin? cum îl vor înțelege ei? V<sup>er</sup> rog dar să stergeti acest cuvânt, și să l' înlocuiți prin act de identitate, bilet de drum, de paupertate, etc., termin<sup>ă</sup> ce sunt cunoscute de totă lumea.

— Se pune la vot art. 103 cu înlocuirea cuvântului de notorietate cu acel de identitate, și se primesc.

Art. 106 se primesc fără discuțiune.

— Se citește art. 107.

**D. Sc. Pastia.** D-lor, aci se dice că t<sup>o</sup>te chestiunile de licitațiune să fie aprobate de consiliul comunal. Apoi D-v<sup>o</sup>stră sciți că consiliul se adună numai de două ori pe an în sesiune ordinară; e<sup>ă</sup> bine, se p<sup>o</sup>te întâmpla ca chestiuni foarte urgente să se ivescă în timpul când consiliul este închis, și să nu se potă rezolva din cauză



că n'are cine aproba licitațiunea, ceea ce ar produce întârziere și ar face ca lucrările de vară să se esecute érna, și cele de érnă, véra. Eu vé rog ca cel puțin pentru cestiuunile de minimă importanță să nu mai fie supuse la aprobarea consiliului comunal, și de aceea propun un amendament în sensul acesta.

**D. Nicoreșcu.** D-lor, fiind-că în aliniatul 1 se dice că comitetul comunal ține aceste licitațiuni și că rezultatul lor se aprobă apoi de consiliul comunal, și fiind-că prin aliniatul 3 se dice că aceste licitațiuni se vor ține conform unui regulament elaborat de către comitetul permanent al județului; de aceea v'aș ruga și vé propun ca să suprimateți pur și simplu aliniatul 2, care nu oferă nici uă garanție pentru averea comunală, și pe de altă parte s'ar agrava foarte mult lucrările comitetului comunal în această materie, când ele ar trebui să fie aprobate de consiliul comunal care nu și ține ședințele sale plenare de cât în Februarie și Noembrie.

**D. Constantinescu.** D-lor, comitetul a respins ambele amendamente, pentru motiv că el nu înțelege că ar putea să se țină uă licitațiune de comitet fără ca mai întâi să se fi pronunțat consiliul comunal, căci mi se pare că este bine să se ia toate măsurile putincioșe pentru ca să nu se întrebuinteze réu averea comunei.

Acum, D-lor, s'a mai dis că, conform legii de faciă, consiliul comunal nu ține de cât de două ori pe an ședințele sale; dar nu este mai puțin adevărat că tot în puterea legii de faciă, consiliul comunal pôte ține ședințe extraordinare ori de câte ori va crede de trebuintă.

Prin urmar, vé rog să respingeti aceste două amendamente.

**D. președinte.** D-lor, fiind-că onor. D. ministru declară că este nevoit să părăsescă ședința pentru că are neapărată trebuintă, și fiind că numai este față nici un alt D. ministru pentru ca să putem continua această discuțiune, de aceea vé rog să decideți la ce oră să deschidem ședința viitoare.

— Adunarea decide ca ședința viitoare să fie mâne la ora 12.

Ședința se ridică la 3 ore și un sfert, anunțându-se cea următoare pe a doua zi 22 Iunie.

În séra de 10 Iunie curent, șapte indiviți au călcat și jefuit, în cătunul Pripóra, comuna Perișani, din județul Argeș, pe un comerciant Ovanes Mardalos, luându-i bani și obiecte.

La 15 ale curentei, primarul comunei Cepari-Bârsesci, anume Popescu, însocind pe D. Nae Slăvescu, care se întorcea la proprietatea sa, întâlnește la cărcima din comuna Bascova-Flesci șapte indiviți ar-

mați, între cari recunoșce pe unul anume Costache Sergentu care era rezervist deserter, și voidnd a'l prinde au fugit cu toții în pădurea Bascova; atunci D. Slăvescu și primarul întâlnind pe D. locotenent Gongopolu, din escadronul de roșiori, care se întorcea de la tragerea în țintă cu soldații săi, și a denunțat pe acești făcători de rele și și a arătat direcțiunea care au apucat-o. D. oficiăr s'a pus în góna lor prin pădure și a și prins trei dintr'ênșii, între cari și pe deserterul Costache Coman. În urmă polițaiul orașului Pitești, la 16 curent, a mai prins pe unul din tâlhari, pe când trecuse Argeșul în not pentru a lua direcțiunea Bucurescilor, și doi cari căuta a merge spre gară pentru a pleca érași spre Bucuresci. Prinșiți au mărturisit că éênșii au jefuit pe comerciantul Ovanes, și s'au înaintat parchetului spre a le face instructiunea cuvenită.

Cel al 7-lea tâlhar este urmărit și se speră a fi și el prins în curénd.

## ANUNCIURI MINISTERIALE

### MINISTERUL DE INTERNE.

#### Eforia spitalelor civile.

În ziua de 2 Iulie 1878, destinându-se a se face constatarea delictelor comise în pădurea Morunglavu, din districtul Romanai, partea dată în exploatare fraților Alexii, de uă comisiune numită de onor. prefectură locală, și urmând a lua parte și D-nii antreprenori, se publică acesta spre sciința numiților.

No. 4,278. 1878, Iunie 19.

### MINISTERUL CULTELOR ȘI AL INSTRUCȚIUNII PUBLICE.

#### Direcția școlii profesionale de fete din Bucuresci.

Se aduce la cunoscința publicului că, în zilele de 23 și 24 Iunie, se vor expune, în sala Atheneului de la intrarea grădinei Cișmegiu, casa Ghica, obiectele de lingerie, haine de copii, confecțiuni și flori artificiale ce s'a lucrat de elevele acestei școle, în timpul ce n'a fost ocupate cu efectuarea comandelor făcute de particulari. Tot cu ocaziunea acestei expozițiuni se vénd obiectele expuse cu prețuri mai micé ca în ori-ce magazin.

Direcțiunea face apel la toți câți doresc progresul industriei naționale, să binevoiască a visita această expozițiune pentru încurajarea personalului și elevelor acestei școle.

(3-3)

### MINISTERUL DE FINANȚE.

#### Direcțiunea generală a vămilor și contribuțiunilor indirecte.

La biuroul vamal Brăila se va ține licitațiune, în ziua de 28 Iunie 1878, orele 11 de dimineță, pentru vénderea obiectelor mai jos însemnate, ce s'a confiscat de acel biurou:

- 11 césornice de argint pentru busunar;
- 41 cheițe de metal pentru césornice;
- 8 bucăți lanțuri de oțel, idem;
- 13 bucăți lanțuri de metal bronz pentru césornice;
- 17 bucăți corde de oțel pentru césornice;
- 7 bucăți medalióne de sticlă, idem;
- 6 chărțióre conținénd secundare și mîduné;
- 9 buřsole medalióne de metal pentru césornice;
- 12 cruciulițe de metal;
- 2 cutii cu cheițe de metal bronz;
- 12 găitane de mătase pentru césornice;
- 12 medalióne de plumb în formă de césornic;
- 1 cutie cu șurupuri de césornice;
- 1 cutie conținénd puține petre pentru césornice.

No. 16,185. 1878, Iunie 19.

#### Casieria generală de Vâlcea.

Basat pe constatările făcute de primarul comunei Govora, prin procesul-verbal dresat la 7 Iunie curent, casieria anunță, spre generala cunoscință, că debitantul de béturi spirtóse cu amănuntul Nicolae G. Temelie, din acea comună, a perdut brevetul său de licență ce a posedat sub No. 641, cu data din 28 Iunie 1877, și, în cazul de s'ar mai găsi, să se considere ca uă chărție albă.

No. 6,084. 1878, Iunie . . .

#### Casieria generală de Ialomița.

D. Ilie Gheorghe, ce este condamnat de tribunalul Ialomița, prin sentința cu No. 451, din 1877, la amenda de lei 30 pentru delict de lovire, fiind cu domiciliul necunoscut, casieria, în consecunța art. 74 și 75 din procedura civilă, publică despre acesta, rugând pe autoritățile în drept a cerceta și aréta domiciliul numițului său avérea ce și va fi rémas spre a se pune în urmărire.

No. 4,337. 1878, Iunie 16.

— După cum rezultă din referatul primarului comunei urbane Știrbeiu, cu No. 884, debitantul Ghiță R. Robe perdénd brevetul de licență cu No. 342, din 1876, ce a posedat pentru esercitarea comerțului de béturi în amănunt, casieria publică prin această anularea aceluși brevet, spre a nu se mai servi nimeni cu densus.

No. 4,699. 1878, Iunie 14.



**Casieria generală de Teleorman.**

După cum rezultă din procesul-verbal dresat de primarul comunei Râioșa, din plasa Călmățuii, și primit la casierie cu adresa sub-prefectului respectiv cu No. 1,224, debitantul de băuturi spirtoase, din acea comună, Voicu Oprea, perdând brevetul de licență cu No. 384, casieria publică anularea acestui brevet, spre a nu se mai putea servi cu densul altă persoană.  
No. 1,976. 1878, Iunie 15.

— După cum rezultă din procesul-verbal dresat de primarul comunei Zimnicea cu No. 1,005, debitantul de băuturi spirtoase din acea comună Ipcerat Popa Nicola perdându-și brevetul de licență ce a posedat cu No. 326, casieria publică prin această anularea acestui brevet, spre a nu se mai putea servi nimeni cu densul.  
No. 4,697. 1878, Iunie 15.

**MINISTERUL JUSTIȚIEI.**

Tribunalul districtului Némțu a înscris pe D. Dimitrie Militeanu între inginerii hotarnici ai aceluși județ, în urma esamenului ce a depus, conform regulamentului pentru hotarnici.

Ministerul publică acesta spre cunoștința generală, în virtutea art. 38 din susditul regulament.

No. 6,229. 1878, Iunie 7.

**MINISTERUL AGRICULTUREI, COMERCIIULUI ȘI LUCR. PUBLICE.**

La 15 Iulie viitor, se va ține licitație la acest minister pentru darea prin întreprindere a închirierii bufetelor din garele Filaret, Giurgiu și stația Comana, de pe linia ferată București-Giurgiu.

Condițiunile acestor închirieri sunt acelea coprinse în publicația No. 7,477, inserată prin *Monitorul oficial* No. 134, din 1878. (15 Iulie).

— La 26 Iunie 1878, se va ține licitație la acest minister, și la prefectura județului Doljiu, unde se află reședința comitetului porturilor din acest județ, pentru restabilirea comunicațiunii pe partea Dunării la Bechet și lucrările de apărare și contra viitutei mari a Jiului și Dunării.

Valoarea lucrării dupe devis este de lei 55,705 bani 37.

Detalii pentru această antreprisă se poate vedea în publicațiunea cu No. 6,411, inserată în *Monitorul oficial* No. 129. (26 Iunie)

— La 23 Iunie, anul curent, se va ține licitațiune la ministerul agriculturii, comerțului și lucrărilor publice și la pre-

fectura județului Putna, pentru darea prin întreprindere a reparării părților stricate de la podul de pe Trotuș la Urechesci, calea națională No. 15, de la Adjud la Oituz.

Valoarea lucrărilor lei 8795 b. 54.

Detalii pentru această lucrare se poate vedea în publicația cu No. 6879, inserată în *Monitorul oficial* No. 126.

(23 Iunie.)

La 30 Iunie, anul curent, se va ține licitațiune la acest minister și la prefectura județului Roman, pentru darea prin întreprindere a reconstrucțiunii a trei podețe cu culee de piatră și tablier de lemn și reparația unui apeduc de piatră, toate situate pe calea națională No. 9, chilom. 136, 168, 169 și 182.

Valoarea lucrărilor 13,878 lei 92 bani.

Detalii pentru aceste lucrări se poate vedea în publicația cu No. 6,575, inserată în *Monitorul oficial* No. .... (30 Iunie.)

— La 30 Iunie curent, se va ține licitație la acest minister și la prefectura județului Teleorman, pentru darea prin întreprindere a construcțiunii unui canton pentru doi cantonieri pe șosea de la Turnu-Măgurele la portul Turnu-Măgurele.

Valoarea lucrărilor este de lei 4514 b. 71

Detalii pentru această lucrare se poate vedea în publicația cu No. 6855, inserată în *Monitorul oficial* No. .... (30 Iunie)

— Se dă în întreprindere aprovizionarea a 91 stânjenii lemne de foc, necesarii ministerului și localurilor dependente și anume:

Pentru localul ministerului lucrărilor publice, 20 stânjeni.

Pentru școala de agricultură da la Herăstrău, 50 stânjeni.

Pentru școala de poduri și șosele, 6 stânjeni.

Pentru serviciul hidraulic, 3 stânjeni.

Pentru grădinele publice, 12 stânjeni. — Total: 91.

Condițiunile de recepțiune ale acestor lemne sunt:

Art. 1. Calitatea acestor lemne va fi numai cer curat având o grosime potrivită; nu vor fi nici prea uscate nici verzi (călai), și vor fi aședate în stânjenii cubiei numai cu un cârlig.

Art. 2. Predarea lor totală se va face pînă la 1 Septembrie viitor, în curtea fiecărui local indicat mai sus.

Art. 3. Plata lemnelor se va efectua în trei rate prin emitere de mandate către tesaurul public și după chitanțele ce va prezenta D. antreprenor de la șeful de birou respectiv că ele sunt în condițiunile stipulate în art. 1.

Art. 4. La cas de abatere din partea antreprenorului, ministerul va cumpăra lemne pe comptul și garanția depusă fără nici o somațiune sau judecată.

Art. 5. Licitațiunea se va ține la ministerul lucrărilor publice, în ziua de 30 Iunie viitor. Ofertele se vor primi sigilate, ele vor trebui să conțină prețul fiecărui stânjen în litere și țifre.

Amatorii de a procura aceste lemne sunt obligați a aduce câte un stânjen drept probă în curtea ministerului cu cincă zile înainte de ținerea licitației. Lemnele depuse ca model vor fi rediccate după licitație de fiecâte, cunoscând că ministerul nu le plătesce. Ei vor depune o dată cu ofertele o garanție de 10 la sută, asupra întregii cantități de lemne ce urmează a se aproviziona.

No. 6,717. 1878, Mai 31.

(30 Iunie).

**Administrația generală a domeniilor și pădurilor Statului.**

Resultatul obținut la licitațiunea ținută în ziua de 8 Iunie curent, pentru arendarea dreptului de perceperea taxelor de trecătoare la podurile Statului, oprăvedute în tabloul publicat în *Monitorul oficial* No. 103, din 1878, nefiind satisfăcător pentru podul Sabaru din Ilfov, era pentru Cricovu din Prahova, Oltu și Beica din Olt, Coșoreni din Ialomița și Filiașu din Doljiu, neprezentându-se amatori, precum și pentru podurile Buzău și Călnău din Buzău, Oréva, Râmna, Milcovu și Râmnicu din R.-Sărat, Aramósa și Sușița din Putna, fiind primite oferte, administrațiunea publică spre cunoștința generală că, pentru arendarea acestui drept pentru un noș period de cincă ani, se va ține licitațiune, în ziua de 10 Iulie viitor la această administrațiune, casa Ștefănescu calea Mogoșoei No. 87, pentru podul de la Sabaru, era pentru cele-alte poduri la prefecturile respective, cu condițiunile generale și regulamentului atașat la ele, publicat în *Monitorul oficial* No. 136, din 1873.

Doritorii de a lua în arendă dreptul de percepere la arătatele poduri, sunt invitați a se prezenta în arătata zi de licitațiune la autoritățile indicate mai sus, și pentru a fi admiși la concurență, urmează să depună garanțiile provisorii, prevădute în tabloul din *Monitorul oficial* No. 103, plus oferta de 10 la sută pentru acele ce sunt ofertate.

No. 20,648.

— Fiind că cumpărătorul moșiei Ferbinții, din județul Ilfov, încă de la 24 Februarie 1878, a achitat rata de 1 Ianuarie 1878 ce datora, și numai din eróre nu s'a eselus din publicația No. 11,146, administrațiunea publică că această moșie este esclusă din revinderile coprinse în publicațiunea mai sus citată pentru ziua de 3 Iulie viitor.

No. 20,773.



## ANUNCIURI JUDICIARE

## LICITAȚIUNI.

## Tribunalul Ilfov, secția III.

D. perceptor al coloarei de Negru, prin adresa No. 1,046, din 1877, în baza autorizației D-lui ministru de finance, No. 42, din 1877, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor, din comuna București, suburbia Delea-Veche, strada Frunzei, No. 19, avere a D-lui Florea Stan, de profesie proprietar, domiciliat chiar în aceste case, ce sunt a se vinde pentru lei 139 bani 97.

Aceste case se compune din uă prăvălie, cameră cu sală, pardosită cu pământ, învelite cu șită, curtea împrejmuită cu uluc, în dreapta un grajd, se învecinesc cu Gheorghe Marin, cu Ion Ion și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 30 Septembrie 1878, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu ori-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera,

No. 8,469. 1878, Iunie 7.

— D. perceptor al coloarei de Galben, prin adresa, No. 98, din 1878, în baza ordinului D-lui ministru de finance cu No. 32,752, din 1877, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Sf. Ion Moși, strada Ștefan-cel-Mare, (f. No.) avere a D-lui Ioniță Barbu, de profesie proprietar, domiciliat chiar în aceste case ce sunt a se vinde pentru suma de lei 289 b. 73.

Aceste case sunt de zid, având 3 camere, uă prăvălie și uă pivniță, curtea împrejmuită, era casa învelită cu șită, se învecinesc cu Stan Lixandru, cu Ioan Poenaru și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 30 Septembrie 1878, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile;

căci în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 8,451. 1878, Iunie 7.

— D. perceptor al coloarei de Galben, prin adresa cu No. 82, din 1878, în baza ordinului D-lui ministru de finance cu No. 32,752, din 1877, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Precupeți-Nouă, strada Herăstrău, No. 110, avere a D-lui Vasile Solomon, de profesie proprietar, domiciliat chiar în aceste case ce sunt a se vinde pentru lei 591 b. 75.

Aceste case sunt de zid, având 3 camere, curtea închisă cu uluc, casele învelite cu șită, se învecinesc cu Bănică Cărcimaru, cu căpitan Constantin și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui tribunal, în ziua de 30 Septembrie 1878, la 11 ore de dimineață, având în vedere că, toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal, înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci, în cas contrariu, veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 8,442. 1878, Iunie 7.

— D. perceptor al coloarei de Verde, prin adresa cu No. 138, din 1878, în baza autorizației D-lui ministru de finance, No. 24,819, din 1877, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Popa-Tatu, strada Himistru, No. 8, avere a D-lui Dumitru I. Deliu, de profesie proprietar, domiciliat chiar în aceste case ce sunt a se vinde pentru lei 174 b. 75.

Aceste case sunt de zid, având mai multe încăperi, curtea împrejmuită cu uluc, era casa învelită cu șită, se învecinesc cu Catinca Litoranu, cu Petre Enculescu și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui trib., în ziua de 30 Septembrie 1878, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile, căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 8,433. 1878, Iunie 7.

— D. perceptor al coloarei de Verde prin

adresa cu No. 137, din 1878, în baza autorizației D-lui ministru de finance cu No. 24,819, din 1871, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Sf. Vineri, strada Fundătura-Crângu, No. bis, avere a D-lui Dimitrie Iancu, de profesie proprietar, domiciliat chiar în aceste case ce sunt a se vinde pentru lei 143 b. 14.

Aceste case sunt de zid, având 4 camere, uă prăvălie și pivniță, învelite cu șită, curtea împrejmuită, se învecinesc cu un loc viran al Statului, cu Costache Diculescu și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui trib., în ziua de 20 Septembrie 1878, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile; căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi, nu se vor mai considera.

No. 8,424. 1878, Iunie 7.

— D. perceptor al coloarei de Verde, prin adresa cu No. 335, din 1878, în baza autorizației D-lui ministru de finance cu No. 24,819, din 1877, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul lor din comuna București, suburbia Ghencea, strada Spirea, No. bis, avere a D-lui Ioniță Radu, de profesie proprietar, domiciliat chiar în aceste case ce sunt a se vinde pentru lei 146 b. 24.

Aceste case sunt de gard, având uă oada, învelită cu șită, se învecinesc cu Ion Costea, cu Dinu George și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui trib., în ziua de 30 Septembrie 1878, la 11 ore de dimineață, având în vedere că toți acei cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veri-ce alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arate la tribunal înainte de ziua fixată pentru licitație, spre a și arăta pretențiunile, căci în cas contrariu veri-ce cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 8,415. 1878, Iunie 7.

— D. perceptor al coloarei de Negru, prin adresa cu No. 950, din 1877, în baza ordinului D-lui ministru de finance cu No. 58, din 27 Iunie 1877, a cerut punerea în vânzare cu licitație a caselor cu locul viran, din comuna București, suburbia Delea-Nouă, strada Vergu, f. n., avere a D-nei



Marghioala Mihălescu, proefsie proprietară, domiciliată în acea suburbie și stadă, ce este a se vinde pentru lei 198.

Acest loc este viran, se învecinesce cu Hristea Dinu, cu Radu Radu Grecenu și cu strada menționată.

Asupra acestui imobil nu se mai află altă împrejurare.

Se face dără cunoscut în general că această licitație se va urma în pretoriul acestui trib., în ziua de 30 Septembrie 1878, la 11 ore dimineața, având în vedere că toți acei cari ar pretinde vre un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau verice alt drept asupra imobilului în cestiune, să se arête la tribunal înaintea de ziua fixată pentru licitațiune, spre a și arêta pretențiunile, căci în cas contrar verice cereri se vor ivi nu se vor mai considera.

No. 8,405. 1878, Iunie 7.

#### Tribunalul de Argeș.

Pe baza cărți de judecată cu No. 115 din 1876, pronunțată de D. jude de pace al ocolului Pitesci, investită cu titlul executor, No. 145, din 1876, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal, sub No. . . ., din 1878, s'a hotărât ca, în ziua de 28 August 1878, la orele 10 dimineața, să se vîndă cu licitație în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lui Toma Dumitrache, de profesiune agricultor, domiciliat în comuna Bradu-de-Jos, plasa Pitesci, districtul Argeș, spre despăgubirea D-lui Bogdan Mihail, de profesiune proprietar din comuna urbană Pitesci, plasa Pitesci, districtul Argeș, de sumele ce are a primi după arătata mai sus carte de judecată.

Acastă vîndere se publică spre generala cunoscință, ca toți aceia ce vor avea asupra acestui imobil, verice un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orice alte drepturi să se arate la tribunal mai naintea termenului de adjudecațiune; căci, în urmă, nu li se va mai admite nici uă pretențiune. Eră aceia ce vor voi să cumpere acest imobil să se presinte la tribunal la ziua și ora indicată mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilului ce se vinde, condițiunile vînderei și diferite sarcini și împrejurări ale imobilelor pînă acum cunoscute:

1. Ca la uă jumătate pogon loc, cămin de casă, cu pucini pruni pe densul și uă casă construită de nuele și învelită cu coeni, care se învecinesce pe partea de la deal cu Marin Dan, pe partea de la vale cu Ioan Voichin, la capul despre răsărit cu Marin Tudor, și la capul despre sora apune cu fratele său Ioan Dumitrache, loc înfundat.

2. Ca la un pogon loc arătură, peste drum tot în comuna Bradu-de-Jos, care

se învecinesce la capul despre sora-răsare cu Preda Păun, la capul despre sora-apune cu moșia Mănăstirească, pe partea de la deal cu Ioan Voichin și pe partea de la vale cu Ivan Ioan.

Acastă avere urmărită debitorului Toma Dumitrache, este situată în comuna Bradu-de-Jos, plasa Pitesci, districtul Argeș.

Esaminându-se registrele de inscripțiuni de către D. grefier local, reultă că imobilul urmărit nu s'a găsit afectat la nici un cas popritor.

No. 13,518. 1878, Iunie 10.

— Pe baza jurnalului dresat de onor. consiliu de miniștri, cu No. 8, din anul 1875 Ianuarie 31, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal sub No. 2,535, din anul 1878, s'a hotărât ca, în ziua de 23 Septembrie 1878, la orele 10 a. m., să se vîndă cu licitație, în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lui Niță Luca, de profesiune agricultor, domiciliat în comuna Merișani, cătunul Vărdari, plasa Pitesci, districtul Argeș, spre despăgubirea fiscului de sumele ce are a primi după arătutul mai sus jurnal.

Acastă vîndere se publică spre generala cunoscință, ca toți aceia ce vor avea asupra acestui imobil verice un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau orice alte drepturi, să se arête la tribunal mai înaintea termenului de adjudecațiune, căci în urmă nu li se va mai admite nici uă pretențiune. Eră aceia se vor voi să cumpere acest imobil, să se presinte la tribunal, la ziua și ora indicată mai sus, spre a concura.

Descriul imobilul, dupe atestarea grefiei, nu s'a găsit afectat la altă împrejurare de cât cea pentru care se urmărește.

Uă casă de gard, lipită cu pământ, cu prispă pe dinainte, compusă din 2 camere învelite cu șită.

Un pătul de nuele pe 6 furci, învelit cu șită, se află clădite pe un loc de 10 prăjinii, dat dupe legea rurală tatălui debitorului Luca Grigore, situat în comuna Merișani, cătunul Vărdari, plasa Pitesci, județul Argeș, și se învecinesce de la del spre apus cu Dumitru Marin, la răsărit cu Constantin Toma, la mîdă-đi cu Marin Buruci și spre mîdă-nopte cu locul lui Luca Grigore. Tote acestea avere a debitorului Niță Luca, ce i s'a sequestrat dupe legea de urmărire, pentru despăgubirea casei fiscului de bani ce i debiteză din contribuțiuni.

În urma esaminării făcută registrelor de poprit de către D. suplininte și grefier local, imobilul urmărit nu s'a găsit afectat la nici un cas popritor.

No. 13,791. 1878, Iunie 14.

— Pe baza jurnalului dresat de onor. consiliu de miniștri cu No. 8, din 1875 Ianuarie 31, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal sub No. 2,535, din 1878, s'a hotărât ca, în ziua de 23 Septembrie viitor, orele 10 a. m., să se vîndă cu licitațiune, în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lui Ion Șerbănescu, de profesiune agricultor, domiciliat în comuna Merișani, cătunul Vărdari, plasa Pitesci, districtul Argeș, spre despăgubirea fiscului de sumele ce are a primi după arătutul mai sus jurnal.

Acastă vîndere se publică spre generala cunoscință, ca toți aceia ce vor avea asupra acestor imobile vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orice alte drepturi, să se arate la tribunal mai înaintea termenului de adjudecațiune, căci în urmă nu li se va mai admite nici uă pretențiune; eră aceia ce vor voi să cumpere aceste imobile, să se presinte la tribunal, la ziua și ora indicată mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilului ce se vinde, condițiunile vînderei și diferite sarcini și împrejurări ale imobilelor pînă acum cunoscute:

Uă casă de bârnelipită cu pământ, compusă din 2 camere învelite cu șită, se află clădită pe un pogon loc (din cele 2 sequestrate), dat debitorului dupe legea rurală, situat în cătunul Borlesci, comuna Merișani, plasa Pitesci, județul Argeș, se învecinesce la apus cu Popa Ion Lămbrescu, la răsărit cu Stan Lămbeci, la mîdă-đi cu șoseua comunală și la mîdă-nopte cu șanțul D-lui Tărtășescu, pe acest loc se mai află acum clădit și un pătul de nuele pe 6 furci, învelit cu nutreț, grădină cu pruni roditori și locuri de arătură.

Un pogon loc de arătură, din valea Isvorului, tot în cătunul Borlesci, comuna Merișani, plasa Pitesci, județul Argeș, dat debitorului dupe legea rurală, se află închis cu gard de mărceini, și se învecinesce la răsărit și mîdă-đi cu D. T. Tărtășescu, la apus cu Ion Gheorghe și la mîdă-nopte cu Andrei Marin. Tote acestea avere a numitului debitor, seuestrate dupe legea de urmărire, pentru despăgubirea casei fiscului de bani ce i debiteză din contribuțiuni.

În urma esaminării făcută registrelor de poprit de către D. suplininte și grefier local, imobilele urmărite nu s'a găsit afectate la nici un cas popritor.

No. 13,775. 1878, Iunie 14.

— Pe baza jurnalului dresat de onor. consiliu de miniștri, cu No. 8, din 1875 Ianuarie 31, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal sub No. 2,535, din 1878, s'a hotărât ca, în ziua de 23 Septembrie 1878, orele 10 ante-meridiane, să



se vîndă cu licitațiune în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lui Apostol Andrei, de profesiune agricultor, domiciliat în comuna Merișani, cătunul Vîrdari, plasa Pitești, județul Argeș, spre despăgubirea fiscului de sumele ce are a primi după arătutul mai sus jurnal.

Acastă vîndere se publică spre generală cunoștință, ca toți aceia ce vor avea asupra acestui imobil veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orî-ce alte drepturi, să se arate la tribunal mai înainte termenului de adjudecațiune, căci în urmă nu li se va mai admite nici-ua pretențiune. Era aceia ce vor voi să cumpere acest imobil, să se prezinte la tribunal, la ziua și ora indicată mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilului ce se vinde, condițiunile vînderei și diferite sarcini și împrejurări ale imobilelor pînă acum cunoscute :

Uă casă de bărne lipită cu pămînt, compusă din 2 camere învelite cu șită.

Un pătul de nuele pe 6 furci, învelit cu șită, se află clădit pe un loc ca un pogon cu aproximație, cu curtea și grădina casei ce este dat debitorului după legea rurală, situat în cătunul Vîrdari, comuna Merișani, plasa Pitești, județul Argeș, și se învecinesce la mîdă-și cu Niță Obagiu, spre mîdă-nopțe cu Tache Popa, la răsărit cu ograda D-lui Major T. Brătianu și la apus cu islazul locuitorilor.

Ca 2 pogone loc de hrană, cu aproximație (adică cele sechestrate), care se compune din 3 petice, cavenite debitorului dupe legea rurală, situate tot în comuna Merișani, cătunul Vîrdari, adică :

Un loc de arătură ca de 30 prăjinii cu aproximație, în luncă, se învecinesce la mîdă-și cu Nécșu Catrina, despre mîdă-nopțe cu Alexandru Christea, la răsărit cu iașul morei și la apus cu D. Major T. Brătianu.

Un alt loc tot de arătură în luncă ca de 8 prăjinii cu aproximație, se învecinesce la mîdă-nopțe cu Alexandru Christea, la mîdă-și cu locul repausatului Ion Ilie, la răsărit cu D. major T. Brătianu și la apus cu iașul morei.

Un loc tot de arătură în luncă peste apa Argeșului, ca de 9 prăjinii cu aproximație, se învecinesce despre mîdă-și cu D. Duță Nécșu, la mîdă-nopțe cu locul bisericeii, la răsărit cu moșia D-lui Emanoil Nicolaș, din hotarul comunei Gălesescii și la apus cu matca apei Argeșului. Tote acestea averea numitului debitor Apostol Andrei, situate în cătunul Vîrdari, comuna Merișani, plasa Pitești, districtul Argeș, sechestrate după legea de urmărire, pentru despăgubirea casei fiscului de bani ce li debiteză din contribuțiunii.

În esaminarea făcută registrelor de poprire de către D. suplininte și grefier lo-

cal, imobilele urmărite nu s'au găsit afectate la nici un cas popritor.

No. 13,767. 1878, Iunie 14.

— Pe baza jurnalului dresat de ouor. consiliu de miniștri, cu No. 8, din 1875 Ianuarie 31, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal, sub No. 2,535, din a. e., s'a hotărît ca, în ziua de 23 Septembrie 1878, la orele 10 dimineța, să se vîndă cu licitațiune, în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lui Constantin Vlăscenu, de profesie agricultor, domiciliat în comuna Merișani, cătunul Borlesci, plasa Pitești, districtul Argeș, spre despăgubirea fiscului, de sumele ce are a primi după arătutul mai sus jurnal.

Acastă vîndere se publică spre generală cunoștință, ca toți aceia ce vor avea asupra acestui imobil veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orî-ce alte drepturi, să se prezinte la tribunal mai înainte termenului de adjudecație, căci în urmă nu li se va mai admite nici-ua pretențiune. Era aceia ce vor voi să cumpere aceste imobile, să se prezinte la tribunal, la ziua și ora indicată mai sus spre a concura.

Descrierea imobilului ce se vinde, condițiunile vînderei și diferite sarcini și împrejurări ale imobilului pînă acum cunoscute :

Uă casă de gard lipită cu pămînt, cu prispă pe dinainte, compusă din 2 camere, învelită cu șită, se află clădită pe un loc ca 7 prăjinii, dat debitorului după legea rurală, siuate în cătunul Borlesci, comuna Merișani, plasa Pitești, județul Argeș, și se învecinesce despre răsărit cu Ghiță Pop, la apus cu Nicolae Tudor, la mîdă-nopțe cu islazul comunei și la mîdă-și cu Constantin Lixandru.

Un pogon loc de arătură în luncă, tot în cătunul Borlesci, comuna Merișani, pl. Pitești, județul Argeș, convenit tot dupe legea rurală, care se învecinesce despre mîdă-și cu Andrei Marin, despre mîdă-nopțe cu locul repaus. Dumitru Tudor, la apus cu șoseua județenă ce duce la Argeș și la răsărit cu apa Argeșului. Acastă avere a numitului debitor, sechestrată dupe legea de urmărire, pentru despăgubirea casei fiscului de bani, ce debiteză din contribuțiunii.

În urma esaminării făcută registrelor de poprire de către D. suplininte și grefier local, imobilul urmărit nu s'a găsit afectat la nici un cas popritor.

No. 13,759. 1878, Iunie 14.

Pe baza dijarului dresat onor. consiliu de miniștri cu No. 8, din 1875, Ianuarie 31, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal sub No. 2,535, din a.

e., s'a hotărît ca, în ziua de 23 Septembrie la 1878, orele 10 dimineța, să se vîndă cu licitațiune, în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lui Preda Anica, de profesie agricultor, domiciliat în comuna Merișani, cătunul Vîrdari, plasa Pitești, județul Argeș, spre despăgubirea fiscului de sumele ce are a primi după arătutul mai sus diar.

Acastă vîndere se publică spre generală cunoștință, ca toți aceia ce vor avea asupra acestui imobil veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orî-ce alte drepturi, să se arate la tribunal mai înainte termenului de adjudecație, căci, în urmă, nu li se va mai admite nici-ua pretențiune, era aceia ce vor voi să cumpere acest imobil, să se prezinte la tribunal în ziua și ora indicată mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilului ce se vinde, condițiunile vînderei și diferite sarcini și împrejurări ale imobilului pînă acum cunoscute :

Uă casă de bărne, lipită cu pămînt, compusă numai dintr'ua singură cameră, învelită cu coceni și fîn, se află clădită pe 7 prăjinii, lotul după legea rurală, cu grădină pe el, și se învecinesce la apus și la mîdă-nopțe cu Bureea Radu, la răsărit cu Marița Bucătaru, la mîdă-și cu drumul liniei.

2 pogone loc, ce li sunt date după legea rurală, și cari sunt sechestrate, se află parte în islaz, unde nefind împărțit nu s'a putut face descrierea lor asupra vecinătăților, stăpînindu-se în devălmășie cu toți locuitorii cari din acel aflat în luncă de arătură, astă-și se găsesce în ființă numai ca opt prăjinii, de ore-ce de și au fost mai mult însă s'au mâncat de apa Argeșului, și la răsărit cu hotarul Gălesescii. Tote aceste imobile, avere a numitului debitor Preda Anica, situate în cătunul Vîrdari, comuna Merișani, plasa Pitești, județul Argeș, sechestrate după legea de urmărire, pentru despăgubirea fiscului de bani ce debiteză din contribuțiunii.

În urma esaminării făcută registrelor de poprire, de către D. suplininte și grefier local, imobilul urmărit nu s'a găsit afectat la nici un cas popritor.

No. 13,785. 1878, Iunie 14.

— Pe baza dijarului dresat de onor. consiliu de miniștri, No. 8, din 1875, Ianuarie 31, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de procedura civilă, prin jurnalul dresat de tribunal sub No. 2,535, din 1878, s'a hotărît ca, în ziua de 23 Septembrie viitor, orele 10 ante-meridiane, să se vîndă cu licitațiune, în pretoriul acestui tribunal, imobilul jos notat, avere a D-lui Radu Martin, de profesiune agricultor, domiciliat în comuna Merișani, cătunul Vîrdari, plasa Pitești, districtul Argeș, spre despăgubirea fiscului, de sumele ce



are a primi după arătutul mai sus diar.

Acastă vîndere se publică spre generala cunoscință, ca toți aceia ce vor avea asupra acestui imobil verî-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orî-ce alte drepturi, să se arate la tribunal mai înainte termenului de judecătorească, căci în urmă nu li se va mai admite nici uă pretențiune; érá aceia ce ar voi să cumpere acest imobil, să se presinte la tribunal, la đioa și ora indicată mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilului ce se vinde, condițiunile vînderei și diferite sarcini și împiegurări ale imobilului pînă acum cunoscute:

Uă casă de gard mică, lipită cu pămînt, compusă din 2 odăi, învelită cu șită.

Un slon pe 4 furci, închis cu gard și învelit cu șită veche, care se găsește clădite pe un pogon loc, adică cel care i s'a sechestrat, pe care are și grădină cu pruni roditori și alți pomi și loc pentru arătură, care i s'a dat debitorului după legea rurală, situate în cătunul Vărzari, comuna Merșani, plasa Pitesci, județul Argeș, și se învecinește la apus cu șoseoa județiană, ce duce la Argeș, și cu Dumitru Martin, la răsărit cu Niță Obagi, la mîdă-đi cu Ioniță Mămulănu, din cătunul Dobrogestea și la mîdă-nópte cu ulița ce duce la Paraschiv Martin. Tóte acestea avere a numitului debitor, sechestrată după legea de urmărire, pentru despăgubirea casei fizicului de bani ce i debiteză din contribuțiuni.

În urma examinării făcută registrelor de poprire, de către D. suplininte și greșier local, imobilul nu s'a găsit afectat la nici un cas popritor.

No. 13,799. 1878, Iunie 14.

— Pe baza sentinței acestui tribunal, cu No. 358, din 1876, și a decisiunilor onor. curții de apel, secția I, din București, No. 311, din 1877 și 81, din 1878, învestite cu titlul executori, din 1878, și după îndeplinirea dispozițiilor cerute de pr. civilă, prin jurnalul dresat de tribunal, sub No. 3,614, din 1878, s'a hotărât ca, în đioa de 23 Septembrie 1878, ora 10 dimineța, să se vîndă cu licitație, în pretoriul acestui tribunal, imobilele jos notate, avere a casei repau atului Ion Toma, reprezentată prin epitrópă, socia sa Stana, de profesie agricolă, domiciliată în comuna Cerșani, plasa Gălesesci, districtul Argeș, spre despăgubirea D-lui Amzăr Diaconu Nicolae, de profesie agricultor, din comuna Cerșani, plasa Gălesesci, districtul Argeș, de sumele ce are a primi după arătata mai sus sentința și decisiuni.

Acastă vîndere se publică spre generala cunoscință, că toți aceia ce vor avea asupra acestor imobile vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau orî-ce alte drepturi, să

se arate la tribunal mai înainte termenului de judecătorească, căci în urmă nu li se va mai admite nici uă pretențiune; érá aceia ce vor voi să cumpere aceste imobile, să se presinte la tribunal, la đioa și ora indicată mai sus, spre a concura.

Descrierea imobilelor ce se vinde, condițiunile vînderei și diferitele sarcini și împiegurări ale imobilului pînă acum cunoscute:

1. Ca la 13 stj. și jumătate moșie, pămînt, pe care se află locuri de arătură și pădure de tufani și care are lungimea, capul despre răsărit din moșneni, Suseni, plasa Gălesesci și merge spre sora apune peste Teleorman pînă în capul proprietății D-lui T. Deperetănu, spre mîdă-nópte se învecinește cu Matei Sanda și spre mîdă-đi cu Constantin Toma Predescu, situat în comuna Telesci, hotarul Bălăcencă, ce i dice și Fata Predesca, din plasa Cotmeni, districtul Argeș.

2. Ca la 6 pogone locuri înfundate, liveți de pruni, și care se învecinește la răsărit și la apus cu Constantin Toma, la mîdă-nópte cu Dina Croitorăsa, și la mîdă-đi cu Ghiță Ion Cadendat și Tudor Toma.

3. Ca la 3 pogone pămînt loc, care se află pădure de tufe, și care se învecinește la răsărit și la apus cu Constantin Toma, la mîdă-nópte cu Dina Croitorăsa și la mîdă-đi cu Ghiță Ion Cadendat și Tudor Toma, acest imobil este situat în comuna Cerșani, plasa Gălesesci, districtul Argeș.

Examinîndu-se registrele de poprire și inscripțiuni, de către D. greșier local, rezultă că imobilele urmărite, nu s'a găsit afectate la nici uă împrejurare.

No. 14,259. 1878, Iunie 19.

#### Tribunalul de Dâmbovița.

În đioa de 30 Septembrie 1878, orele 10 dimineța, este a se vinde și adjuceca, în pretoriul acestui tribunal:

Ca 12 prăjină pămînt moștenesc, pe dânsul se află uă casă cu uă odaie și cu pereți de gard, învelită cu pae, în próstă stare, vecinătățile sunt: la răsărit cu drumul morilor, spre apus cu ograda D-lui Ilie Vătămănu, la mîdă-đi cu drumul ce merge la Răsvăd, și la mîdă-nópte tot cu proprietatea D-lui Vătămănu, și este situat în suburbia Sărbii, acest oraș, avere proprie a D-lui Nicolae Bădoiu și Iléna, socia sa, de profesie muncitor, și domiciliat în orașul Tergoviștea, și cari se vînd în achitarea D-lui Nicolae Bucșănenă, de profesie comerciant și domiciliat tot în acest oraș Tergoviștea, de creanța copriusă în cartea de judecată No. 8, din 1876, pronunțată de D. jude de pace al urbei Tergoviștea, devenită executorie.

Se deslușește că, după examinarea făcută registrelor de poprire, după cum a-

testă D. greșier, nu s'a găsit afectat la veruă împrejurare, popritore imobilul pus în vîndare, avere a lui N. Bădoiu și Iléna, socia sa.

Se publică dără această vîndare spre cunoscința generală a D-lor amatori și a celorla ce ar pretinde veruă drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă sau veruă alt drept asupra imobilelor urmărite, să se arate la tribunal cu asemenea pretențiuni mai înainte de đioa vînderei, căci, la din contra, nu li se vor mai considera.

No. 8,809. 1878, Iunie 14.

#### Tribunalul de Vlașca.

D. casier general al acestui district, cu adresa No. 3,671, a cerut redeschiderea dosarului pentru punerea în vîndare cu licitație a unei vii cu locul sterp, după islasul orașului Giurgiu, de 11 și jumătate pogone, avere a D-lui Verban I. Lihs, de profesie agricultor, pentru despăgubirea fiscului, de suma de Ln. 540, amenda care s'a condamnat ca contravenit la legea monopolului tutunului, vîndarea aprobată de onor. consiliu de miniștri prin jurnalul No. 16, dia 18 Februarie 1874.

Tribunalul, prin jurnalul dresat, sub No. 1,737, dispune din nou ca vîndarea imobilului de mai sus, să se facă în pretoriul său, în đioa de 16 Septembrie 1878, orele 10 dimineța, cu adăogire că nu este supus la nici uă împrejurare.

Se publică de această și se soméză toți aceia care ar pretinde veruă drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau orî-ce alt drept asupra acestui bun urmărit ca, înainte de adjucecare, să vie la acest trib. spre a și arăta pretențiunile lor, sub pedepsa de a nu li se mai ține în sémă.

No. 11,200. 1878, Iunie 13.

— D. prefect al acestui județ, cu adresa No. 5,383, din 1877, a înaintat acestui tribunal două procese-verbale de poprire, sub No. 780 și 771, din 3 Februarie 1877, vedute și aprobate de D. ministru al financelor, cerenđ punerea în vîndare cu licitație a imobilelor urmărite, conform art. 14, 15 și 16 diu noua lege de urmărire.

Tribunalul, prin jurnalul dresat, sub No. 2,114, disp une din noi ca, în đioa de 7 Octombrie 1878, orele 10 dimineța, să se vîndă în pretoriul său, imobilele urmărite prin menționatele procese-verbale cari sunt următoarele:

1. Fondul casei, cu locul ei, din Giurgiu, colórea Verde, strada Bulevardul esterior, avere a D-lui Nicolae Răduță Ferraru, pentru despăgubirea fiscului de suma de lei 105 bani 35 din contribuțiuni.

2. Fondul casei, cu locul ei, din Giurgiu, colórea Verde, strada Bulevardu, Poșta-Veche, avere a D-lui Nenu Anghel,



din Giurgiu, care se învecinesce despre răsărit cu Dumitru Ţone Lilu și despre apus cu D. Ivan Pelu Neiciu, pentru despăgubirea fiseului de lei 169 bani 75, din contribuțiunii etc.

Aceste imobile nu s'aŭ găsit supuse la niciŭ împrejbură popritore, după cum se atestă de D. suplininte, după ce a ceretat opisele de popriră, asistat de D. grefier.

Se publică de acēsta și se somēză toți acei carī ar pretinde verī-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiū, ipotecă sau orī-ce alt drept asupra acestui bun urmărit ca, înainte d'ile de adjudecare, să vie la acest tribunal, spre a'și arēta pretențiunile lor, sub pedēpsă de a nu li se mai ține în sēmă.

No. 11,377. 1878, Iunie 16.

— D. Manole Manicatidi, din Giurgiu, de profesiune comerciant, nedepunēnd la casa de depunerē și consemnațiunii totalul preț de lei 1,430, cu care s'a adjudecat asupra sa imobilul din Giurgiu, strada Smârda, No. 21, colōrea Nēgră, avērea D-lui Paraschiva Popa Deța, din Giurgiu, de profesiune comerciant, urmărit și vëndut după cererea D-lui Manicatidi, pentru despăgubirea sumei de lei 755, cu dobēnda de 2 la sută pe lună, socotită de la 1 Ianuarie 1873 pēnē la desfacere, plus lei 20 cheltueli de instanță, conform sentințelor acestui tribunal, No. 74, din 1874 și 128, din 1875, cu titlul esecutoriū.

Tribunalul, prin diarul dresat sub No. 1,823, dispune ca imobilul de mai sus să se vëndă din noū în pretoriul sēu, în ziua de 16 Septembrie viitor, ora 10 dimineța, în comptul adjudecatorului Manicatidi, conform art. 553 din pr. cod. civil.

Acest imobil se compune din uă prăvălie formată de zid cu uă odaie și pivniță, învelită cu tinichea, și uă casă formată în paentă în aceeași curte, avēnd 3 odăi, sală și cuhnie, învelite cu olane, situate în Giurgiu, colōrea Nēgră, strada Smârda, No. 21, care se învecinesce de uă parte cu D. Nicolae Botoșaru, pe d'alta cu uliciōra înfundată, la fund cu debitorile și cu facia în strada Smârda, No. 21.

După căutarea condicilor de popriră de către D. suplininte și grefier, imobilul în cestiune s'a găsit supus la împrejbură următoare:

În registrul No. 6, sub No. 6, din 1872, Paraschiva Popa Deța garantēză cu suma de lei 20,000, pentru postul de diriginte oficiului postal din Giurgiu ce este ocupat de D. C. Floru, punēnd ipotecă către Stat două perechē case și uă prăvălie ce le are în Giurgiu, colōrea Nēgră, împreună cu locul lor.

Cu acēstă ocașie se somēză toți aceia carī ar pretinde vre-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiū, ipotecă sau orī-ce alt drept asupra imobilului puse în vëndere, ca, înainte adju-

cațiune, să se presinte la acest tribunal spre a'și arēta pretențiunile lor; căel, contrariū, nu li se vor mai ține în sēmă.

No. 11,019. 1878, Iunie 10.

— D. Toncea Ștefan, din Giurgiu, de profesiune comerciant, prin petițiunea ce a dat acestui tribunal, înregistrată la No. 4,215, a cerut redeschiderea dosarului pentru punerea în vëndere cu licitație a imobilului urmărit, cu locul lui din Giurgiu, colōrea Roșie, strada Oinacu, fără număr, avērea D-lui Stoian Petre, din Giurgiu, de profesiune comerciant, pentru despăgubirea sumei de lei noui 2,962, bani 96, cu dobēnda legală de la 23 August 1875, și pēnē la desfacere, conform sentinței comerciale a acestui tribunal, No. 12, din 1876, investită cu formula esecutorie, din care sumă a primit lei noui 292, bani 35, resultați din vënderea averei mobile a debitorului.

Acest imobil se compune din uă prăvălie la facia cu 3 camere, fără dușumea, un grajd cu pod, două magasi pentru casă, tōte aceste ruinate și învelite cu olane, învecinându-se de uă parte cu D. Ghiță Ivan Dogaru, pe d'alta cu creditorul Toma Ștefan, și cu strada Negruului, la fund cu Iōna Ovreica Vēduva, și Ghiță Ivan Dogaru, 6ră facia în strada Oinacului, fără număr.

În urmarea acestei cereri s'a fixat ca, în ziua de 2 Septembrie viitor, ora 10 de dimineța, să se vëndă cu licitație în pretoriul acestui tribunal, imobilul descris mai sus, asupra căruia există împrejbură următoare:

În registru pe anul 1876, sub No. 23, Stoian Petre i se ia inscripțiunea asupra imobilului din strada Oinacului, de către Petre Stoian Luca pentru suma de 1,960 lei noui.

Cu acēstă ocașie se somēză toți aceia carī ar pretinde verī un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiū, ipotecă sau orī-ce alt drept asupra imobilului pus în vëndere ca, înainte termenului de adjudecare, să se arēte la tribunal, spre a'și esprima pretențiunile lor ce vor fi avēnd, la din contra, nu li se mai ține în sēmă.

No. 11,191. 1878, Iunie 13.

#### Tribunalul de Buzēu.

La 19 August 1878, ora 10 dimineța, s'a destinat a se vinde prin licitație în pretoriul acestui tribunal, însemnata mai jos avere imobilă, a D-lui Costea Zoēde, domiciliat în urbea Mizil, de profesiune proprietar, spre despăgubirea fiseului de suma de lei noui 10,500, ce debita din arenda moșiei Statului numită Vintilēna sau Răoși, care vëndere este încuviințată de onor. consiliū de ministri, No. 19, din 1875, pentru neplata cășturilor 3 și 4 al anului 1874.

Un loc pe strada mare a urbei Mizil, la facia stradei, în lățime ca de 18 stânjeni, lungimea pe ambele laturi ca de 20 stânjeni, împrejmuț cu ulucē pe tōte părțile, se învecinesce la răsărit cu uliciōra ce desparte acest loc de proprietatea decedatului Andrei Birjaru, la vest cu Mihai Stănescu, la sud cu un loc liber al proprietēi Mizil, și la nord cu strada mare a târgului, pe acest loc sunt situate două perechē case, prima în facia stradei târgului, compuse din 5 camere, construite de zid mort, învelite cu tinichea de fier alb, cu două pivnițe de desub, cât ține casele, a cărora lungime sunt ca de 10 stânjeni, cu sală prin mișloc, dușumelile de scânduri, tavanul tencuit cu var și tōte camerile zugrăvite.

Secundele case în lăuntru curței compuse din două camere, cuhnie și uă sală, tōte construcție de zid mort, învelite cu tinichea albă de fer, și galerie pe d'inainte, dușumele asemenea de scânduri, tavanul tencuite cu var și asemenea zugrăvite peste tot, și cu uă mică pivniciōră de desub, în fundul curței este puț cu chizduri de pētră și colacul asemenea, precum și uă șendrama de scânduri.

Un han la capul stradei șoselei, compus din 5 camere, din care uă prăvălie, de desub beciū construit de nuele cu parī, lipit cu pământ și tencuit cu var, învelit cu tinichea albă de fer, locul pe care se află, este absolută proprietatea D-lui C. Zoia de, și este în lățime ca de 18 stânjeni, în lungime ca de 20 stânjeni și pe de tōte părțile împrejmuț cu scânduri de brad, se învecinesce despre est cu un drum ce intră în târgul Mizil, la vest cu moșia bisericei Ghinoiea, la sud cu șoseaua principală și la nord cu moșia Mizil.

Un stabiliment de mōră cu abur, segăsesce în lăuntru curței hanului, construit de zid mort și învelit cu fer roșu, în lățime ca de 4 stânjeni, și lungimea ca de 10 stânjeni, în completă ruină.

Numele de Costea Zoia de după încredințarea dată de D. grefier nu s'a găsit la niciŭ uă sarcină popritore împrejbură.

Sunt somați dar toți aceia carī ar pretinde verī un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiū, ipotecă, sau orī-ce alt drept, asupra bunului pus în vëndere, ca înainte termenului de adjudecare să se arate la trib. spre a'și esprima pretențiunile lor ce vor fi avēnd, la din contra sub pedēpsă de a nu li se mai ține în sēmă.

Doritori d'era să se presinte la însemnata mai sus și, în pretoriul acestui tribunal, spre concurare și adjudecare.

No. 16,724. 1878, Iunie 14.

— La 19 August 1878, orele 10 dimineța, în pretoriul acestui tribunal, însemnata mai jos avere imobilă, ce s'a urmit a D-lui Gr. Moscu, domiciliat în capitala Bucu-



curesc, de profesie proprietar, spre despăgubirea D-lui A. Reuşanu, domiciliat tot în Bucuresci, de profesie proprietar, pentru suma de 2934 napoleoni, plus procentele și spese de instanță, așa precum se prevede în sentințele No. 153 și 270, din 1871, 427, 500 și 524, din 1873, ale onor. tribunal Ilfov, secția comercială, rămasă definitivă și investită cu formula executorie, însă :

Proprietatea numită Ogrădile, Sărata, pendinte de comuna Merci, ce o posedă în devalmășie cu moștenitori numai D-sa Zoe Moșcu, se compune aproximativ ca la 2500 pogone, din cari 2000 pogone pădure cu lemne de par și nuele, era restul de locuri arabile și vii în otașnițe, pe care se mai află și baia de păcură, unde se găsește în exploatare ca 150 puțuri, se învecinesce la răsărit cu moșneni Lipieni și Merieni, la apus cu proprietățile D-lui C. Sărățen și P. Iatropol, la miedă-qi cu proprietatea Stălpui, a fraților Filitis, și la miedă-nopțe cu proprietatea Statului, numită Isvoranu.

Numele D-lui Gr. St. Moscu s'a mai găsit afectat și la următoarea sarcină :

Gr. St. Moscu se împrumută de la D. G. C. Lupăscu cu Ln. 15,000, cu ipotecă în primul rang, a șasea parte din moșia Sărata, plasa Sărata, anul 1877, actul înscris la No. 17, din 9 Aprilie.

Sunt somați dără toți aceia cari ar pretinde veri-un drept de proprietate, usufruct, servitute, chirie, privilegiu, ipotecă, sau veri-ce alt drept asupra imobilului pus în vëndere ca, înaintea termenului de adjudecare să se prezinte la acest tribunal, spre ași arăta pretențiunile lor, căci, în cas contrar, nu li se mai ține în sémă.

Doritorii dără se vor prezenta la însemnata mai sus qi, în pretorii acestui tribunal, spre concurare și adjudecare.

No. 16,730. 1878, Iunie 16.

#### Tribunalul Ilfov, secția III.

**Rectificare.** — În publicațiunile onor. tribunalului Ilfov, secția III, cu No. 8,210, 8,211, 8,212, 8,213, 8,214 și 8,204, înscrise în *Monitorul* No. 125, de la 8 Iunie curent, paginile No. 3,428, 3,429 și 3,430, strecurându-se mai multe erori, se rectifică precum urmază :

În publicația No. 8,212, se va citi: ca minor pe lângă Tache Mihălescu și Nae Mihălescu; ziua vëndărei în loc de 29 Octombrie, se va citi 21 Octombrie 1878; ca vecină în loc de Ancia Petrovič, se va citi: Anica Petrovič. Asemenea la publicația No. 8,210, se va citi: fiind-că domiciliul D-nei Lina Matache Lupescu etc., în loc de D. Matache Lupescu.

Era la toate aceste publicațiuni să se citească: I). Că via se învecinesce spre miedă-qi cu moși Nedelea, în loc de moșia Moșica și Manea-Nedelea, cum s'a dis. II).

Lacul Jaguvi, în loc de locul Jiagiu și Jeaghiu. III). Că locul viran este la spațele bisericii Sf. Gheorghe-Noi, în suburbia Sf. Gheorghe-Noi sat suburbia Rășvanu.

No. 9,353. 1878, Iunie 20.

#### CITAȚIUNI.

##### Tribunalul Ilfov, secția comercială.

D. H. C. Solomon, al cărui domiciliu este necunoscut, se citează printr'acosta una și singură citație ca, în ziua de 23 Iunie curent, la orele 10 și jumătate de dimineață, să se prezinte în pretoriul acestui tribunal, în persoană sau prin procurator în regulă înscrit de ori-ce acte va avea relative la procesul ce are cu Max Rosentover, pentru pretenții; căci, în cas contrariu, va fi judecat în lipsă, conform art. 33 din pr. comercială.

Se publică dără acesta spre generala cunoscință.

No. 4,103. 1878, Iunie 20.

##### Tribunalul de Buzeu.

D. Mihail Manolescu, cu domiciliul necunoscut, se citează prin acesta una și singură citație, conform art. 71 din pr. cod. civil ca, la 30 Iunie 1878, la ora 10 dimineață, să vie la acest tribunal, a se înfăcișa în procesul ce are cu D. Ion Nicolau pentru contestație; cunoscând că, de nu va fi următor acestei citațiuni, se va judeca cauza în lipsă, conform art. 148 din pr. cod. civil.

No. 16,331. 1878, Iunie 9.

— D. Anstase Grecu, din comuna urbei Buzău, este citat ca, în ziua de 28 Iunie 1878, la orele 10 de dimineață, să vină la acest tribunal, spre înfăcișare ca inculpat pentru furt; cunoscând că, nefiind următor, se va judeca în lipsă.

N. 15,223. 1878, Mai 30.

##### Judele de pace al pcolului II din Ploesci.

D. Ioniță Ionescu Popieru, din orașul Ploesci, acum cu domiciliul necunoscut, se citează printr'acosta ca, în ziua de 30 Iunie 1878, la orele 10 de dimineață, să vină la această judecatorie, spre înfăcișare ca inculpat; cunoscând că, în cas contrar, se va amenda, conform legei.

No. 1,494. 1878, Iunie 16.

##### Judele de pace al orașului Giurgiu și plășei Marginea.

— D. Teodor Rămniceanu, cu domiciliul necunoscut, se citează ca, la 28 Iunie 1878, la orele 10 de dimineață, să vină la această judecatorie în Giurgiu, a se înfăcișa în procesul cu V. I. Vladimirof pentru

ban; cunoscând că, de nu va fi următor, se va urma conform legei.

No. 1,191. 1878, Iunie 16.

#### PRETENȚIUNE DOTALĂ.

##### Tribunalul de Muscel.

D-na Maria, consorta D-lui Ion Vrăncănu, de profesiune iconomia casei, domiciliată în comuna Dragoslavele, prin suplica dată acestui tribunal, la 6 Mai 1878, înregistrată la No. 6,235, a intentat acțiune civilă contra sociului său Ion Vrăncănu, de profesie agricultor, din acea comună, pentru separațiunea patrimoniilor sale ce se compune din următoarele :

Din toate părțile de moșie din hotarul Dragoslavele, adică partea de moșie din Vârtopele și casa cu moșia alta unde se află cu moșia să fie toate pe din două pe jumătate era pe jumătate rămâne pe sema mea cu a fimei Joița și după mórtea noastră căutând femeea Maria de noi să aibă să stăpânescă totă partea noastră și din toate sculele casei tot pe jumătate.

Tribunalul dără publică acesta spre generala cunoscință, conform art. 630 din pr. civilă, era afacerea s'a sorocit înaintea tribunalului, la 22 August viitor.

No. 12,365. 1878, Iunie 9.

#### COMANDAMENTE PREALABILE.

##### Corpul portăreilor trib. Prahova.

D-lor Irimia Zircă, Ion Zircă și Nuța Vêduva Zircă, cu domiciliurile necunoscute.

Noi șeful portăreilor tribunalului Prahova, în cunoscința cererei făcută de Ion Corbu, prin avocatul G. Z. Pribegenu, și conform art. 388 și 496 din pr. civilă, somăm pe D-lor Irimia Zircă, Ion Zircă, Nuța Vêduva Zircă, cu domiciliurile necunoscute, ca, în termenul legal, să achite numitului sumele următoare: 1-ii 725 fl. v. v., 262 fl. 10 cr. v. a 2-a 1753 fl. v. v. sau 736 fl. 26 cr. v. a. și 80 galbeni c. c., cu interesele de 6 la sută, de la datele prevădute în sentința tribunalului Brașov, No. 5,500, din 1863, investită cu formula executorie:

##### NOI CAROL I,

Din grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor,

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Dăm putere și ordonăm tutulor agenților administrativi să eșecute această sentință; procurorilor să stăruiască în a ei aducere la îndeplinire și spre credință, s'a subscris de noi.

*Sizman, Vanico.*

Grefier, *Efr. Ionescu.*



Avizându-vă că, nefind următor, vi se va urmări și vinde averea D-v. mobilă și imobilă, conform art. 411 și 503 din pr. civilă.

Șeful portăreilor, *G. Alexandrescu*.

Acest comandament s'a făcut după cererea mea.

*Ión Corbu*, prin avocat, *G. Z. Pribegenu*.

No. 3,411. 1878, Iunie 7.

— Noi șeful portăreilor tribunalului Prahova, în consecința cererii făcută de D. Anghel Petre, și conform art. 597 din pr. civilă, somăm pe D. C. Drăgudănescu, actualmente cu domiciliul necunoscut, ca, în termen de 8 zile de la publicarea prin *Monitorul oficial*, să lăsați în posesiunea D-lui Anghel Petre, imobilul cuprins în ordonanța de judecare a tribunalului Prahova, secția I. No. 241, din 1878, investită cu formula esecutorie:

NOI CAROL I,

Din grația lui Dumnezeu și voința națională, Domn al Românilor.

*La toți de față și viitori, sănătate.*

Dăm putere și ordonăm tuturilor agenților administrativi să execute prezenta ordonanță; procurorilor se stăruiescă pentru a ei aducere la îndeplinire, spre credință sa și subsemnat de noi.

*Șişman, Vanico*.

P. grefier, *Crivițenu*.

Avizându-vă că, nefind următor, veți fi isgonit cu autoritatea și puterea publică, și imobilul se va preda adjudecatorului, conform art. 598 din pr. civilă.

Șeful portăreilor, *G. Alexandrescu*.

Acest comandament s'a făcut după cererea mea.

*Anghel Petre*.

No. 3,425. 1878, Iunie 8.

#### EXTRACT DE DECISIUNE:

##### Tribunalul Ilfov, secția II civilă.

În procesul dintre D-na Antica Maurhamer, cu sociul său Albert Maurhamer și creditorii săi pentru separațiunea patrimoniului său, tribunalul, în ședința de la 22 Martie espirat, a pronunțat sentința cu No. 114, precum urmază:

Admite cererea de separațiune de patrimoniu făcută de Antica Maurhamer, contra sociului său Albert Maurhamer și a creditorilor George Chilvor și Theodor Puică;

Condamnă pe Albert Maurhamer să restituie societii sale dota cuprinsă în actul dotal, legalizat de tribunalul Ilfov, secția III, la No. 35, din 1866.

Acastă sentință se pronunță cu dreptul de apel, conform legii.

Data și citită în ședința publică, la 22 Martie 1878.

No. 4,537.

1878, Iunie 4.

##### Tribunalul de Ialomița.

Tribunalul, prin sentința civilă No. 73, pronunțată în ședința de la 9 Maiu 1878, a admis poprirea făcută de Panait A. Haracopol, a sumei de lei noui 460 prinsă din vînderea averei decedatului George Haidău și consemnată sub recipisa D-lui casier general No. 649, din 1878, și prin consecință a recunoscut dreptul numitului Haracopol, a primi această sumă.

Taxele de timbru și portărei rămân în greutatea casei decedatului George Haidău.

Sentința se pronunță în ultima instanță.

— Tribunalul, prin sentința civilă No. 77, pronunțată în ședința de la 9 Maiu 1878, a condamnat pe Stefan Gaziu, ca se plătescă reclamantilor Scarlat Perietenu și Iorgu Perietenu suma de lei vechi 10,787, împreună cu dobînda legală de la intentarea procesului și pînă la achitare.

Resiliază contractul de arendare al moșiei Tătărei, datat 24 Decembre 1873.

Condamnă pe numitul Stefan Gaziu ca se plătescă reclamantilor lei noui 70 drept spese de instanță, plătind ast-fel și taxele de timbru și portărei.

Ordonă executarea provisoriu a sentinței în ce privește resilierea contractului de arendare.

Sentința se pronunță cu dreptul de apel și opoziție în termenile prevădute de pr. civilă.

— Tribunalul, prin sentința civilă-No. 72, din 1878, pronunțată în ședința de la 9 Maiu 1878, a condamnat pe Ión L. Bera și Maria Iordache Escar, succesorii decedatului George Haidău, ca să restituie reclamantei Maria George Haidău, 2 cai, 2 vaci și 7 oi, dota adusă la măriagi după sociul decedat, sau în cas contrariu să le plătescă cu lei noui 400, prețul recunoscut de succesori.

Sentința se pronunță în ultima instanță.

— Tribunalul, prin sentința civilă No. 71, din 1878, pronunțată în ședința de la 9 Maiu 1878, a condamnat pe Ión L. Bera și Maria Iordache Escaru, succesorii defunctului George Haidău, ca se plătescă reclamantei Maria George Haidău lei noui 776 bani 78.

Taxele de timbru și portărei câte s'a în urma și se vor mai urma, rămân în greutatea numiților.

Sentința se pronunță cu dreptul de apel în termenul legal.

##### Tribunalul de Dâmbovița.

Prin sentința cu No. 57, din 8 Februa-rie 1878, pronunțată de acest tribunal, în virtutea legii s'a admis ca fondată cererea reclamantei Tinca Anica Văduva și prin consecință desface căsătoria dintre numita cu sociul său Ioniță Niță.

Acastă sentință este supusă opoziției și apelului, conform art. 154 și 318 pr. civ.

##### Tribunalul Prahova, secția I.

Pentru procesele comerciale, aflate la ordinea zilei, fiind chemat și D. Matache Nicolau Lumănăraru, din acest oraș Ploesci, suburbea St. Ión, d'a lua parte ca membru comercial la judecarea acelor procese, și numitul refuzând primirea chemării ce i s'a făcut, precum acesta se constată prin procesul-verbal, dresat de sub-comisarul respectiv al poliției locale, și reprezentându-se astă-zi la post, spre a și îndeplini misiunea la care a fost chemat de lege, din care cauză s'a dat loc la amânarea acelor procese comerciale.

Tribunalul, în vederea acestora și conform dispozițiunilor art. 10 din legea cu anul 1870,

Condamnă pe numitul Matache Nicolau Lumănăraru, pentru prima absență de la post să plătescă amendă în folosul fiseului suma de lei 80.

Copie de pe acesta se va comunica condamnatului, căruia se acordă termenul de opoziție de 5 zile de la comunicare, publicându-se acesta și prin *Monitorul oficial*.

No. 2,206.

1878, Martie 31.

##### Curtea de apel din Focșani, secția I

La 17 August viitor, urmază a se ține licitație pentru aprovizionarea a 18 stânjini lemne, necesare curței pe erna anului 1878—1879, plus 2 stânjini pentru judecătoria de pace din acest oraș.

Curtea publică acesta spre cunoștința amatorilor cari, la ziua arătată se vor prezenta la această curte, unde urmază a se ține licitație, însoțiți și de garanția cuvenită, conform legii de comptabilitate generală.

Eră condițiunile pentru antreprisa acestor lemne sînt acelea cari au fost în anul 1874, și cari se pot vedea la grefa secția I a acestei curți.

No. 5,116.

1878, Iunie 10.

#### ANUNC. ADMINISTRATIVE.

##### Primăria urbei Râmnicu-Sărat,

În consecința decisiunei luate de consiliul comunal în ședința de la 9 curent



regulându-se ca, în ziua de 19 Iulie viitor, ora 10 dimineața, să se ție licitație în pretoriul acestei primării pentru darea în antreprisă a construcției unei capele și a unei case în cimitirul comunal, estimate la suma de lei 15,182, banii 32.

Se publică de acésta spre generala cunoscință, ca cei ce vor fi amatori a se însărcina cu facerea acestor construcții după proiectele respective ce se pot vedea în orice zi, în cancelaria primăriei și în condițiunile generale de lucrări publice publicate prin *Monitorul oficial* No. 184, din 1874, și acele preliminare ce asemenea se pot vedea în cancelaria primăriei, să se prezinte în pretoriul primăriei, în ziua și ora fixată, însoțiți și de convenitele garanții, spre a concura.

#### Comitetul permanent de Prahova.

În ziua de 21 Iulie viitor, urmând a se ține licitație în pretoriul acestui comitet pentru aprovizionarea numărului de 141 stânjenți lemne necesare autorităților județene din acest oraș, pe periodul unei viitoare.

Se publică de acésta spre generala cunoscință, ca amatorii a se angaja cu predarea unei asemenea cantități lemne, în menționata zi, să se prezinte la licitație însoțiți de convenitele garanții solvabile, unde vor vedea și condițiunile relative.

No. 13,244. 1878, Iunie 17.

#### Prefectura de Dâmbovița.

Comitetul permanent, în ședința de la 26 Mai trecut, prin încheierea No. 17, hotărând a se ține licitație în ziua de 15 Iulie viitor, pentru înființarea din nou a 5 localuri pentru școle primare cu 4 clase la comunele de reședință și anume: Bilciuresci, Titu, Găesci, Petrari și Șerbănesci, din acest județ, după planul, de visul și caetul de însărcinării, formate de D. inginer Tabai.

Comitetul permanent, în consecință publică ca, amatorii ce vor voi a se însărcina cu construcția acestor localuri, să se prezinte la comitet în arătata zi, însoțiți de cautiune în sumă de lei 10 la sută în numerar sau efecte publice, și de lei 25 în ipotecă, era prețul cu care se va adjudeca construcția, se va răspunde jumătate în anul curent și jumătate în anul viitor, după condițiile cari le vor putea vedea la comitet de la 24 Iunie curent și până la ziua de licitație, în toate zilele de lucru.

No. 6,192. 1878, Iunie 12.

#### Prefectura de Ilfov.

Pe apa din comuna Prundu, plasa Oltenița, s'a găsit un vas în lungime de 5 stânjeni și 7 palme.

Se publică spre cunoscința posesorului.

No. 5,974. 1878, Mai 26

#### Prefectura de Olt.

De la comuna Urși, plasa Oltu, acest județ, a dosit, fără a se ști unde, tânărul înscris pe tabloul de recensământ al recrutației anului curent, și anume: Teodosiu Nicolae, părul castaniu, ochii căprui, nasul, gura, barba potrivite, fația smedă.

Sunt rugate toate autoritățile administrative și comunale, a lua convenitele măsuri de cercetare, și dovedindu-se numitul, să i se pună în vedere a se prezenta înaintea consiliului de revizie.

No. 5,386. 1878, Mai 18.

— D. sub-prefect de Vedeia, încunoscinteză prin raportul No. 2,582, că din comuna Mereni, s'a făcut nevedut tânărul George Cârsteiu Badea, la stat de mijloc, de an 21, fația smedă, părul galben, ochii căprui, nasul, gura potrivite, barba rade, îmbrăcat țărănesc, înscris pe tabloul de recensământ pentru recrutația anului curent.

Sunt invitate toate autoritățile administrative și comunale, a lua convenitele măsuri de cercetare, și dovedindu-se numitul, să i se pună în vedere a se prezenta la consiliul de revizie, căci la dincontra va fi recrutat în absență.

No. 5,216. 1878, Mai 13.

— Din serviciul pompei acestui oraș, a doit pompierul Marin Diconescu, îmbrăcat cu șubă și căciula în cap, nădragi în picioare.

Pentru a numitului urmărire și trimitere aici, spre a se da în serviciul pompei la expirarea termenului pentru care este angajat, sunt rugate toate autoritățile administrative și comunale, a lua convenitele măsuri.

No. 5,101. 1878, Mai 9.

— De la comuna Călugări, plasa Vedeia, acest județ, au dispărut, unde nu se știe, tinerii înscrși pe tablourile de recensământ ale recrutației anului curent, și anume:

Stan Duca Cârstea, de an 21, părul castaniu, ochii căprui, nasul, gura potrivite, barba nu rade, fația smedă, sprâncenile castanii, fruntea potrivită.

Stoica Șerban Nicolae, părul castaniu, ochii căprui, nasul, gura potrivite, fația smedă, sprâncenile castanii, barba rade, de an 21.

Părvu Coba Radu, părul castaniu, ochii verzi, nasul, gura potrivite, barba rade, fația smedă, sprâncenile castanii, de an 21.

Se publică de acésta pentru a numitulor dovedire, cărora li se va pune în vedere a se prezenta înaintea consiliului de revizie, căci în cas contrariu, vor fi recrutați în absență.

No. 4,474. 1878, Aprilie 21.

#### CITAȚIE DE HOTĂRNICIE.

Sub-scrisul, fiind autorizat prin nota D-lui prim-președinte al onor. tribunalului de Prahova, cu No. 12,396, a alege moșia Hârșa, proprietatea D-lui Panait Filitis.

Sau făcut speciale citații pentru ziua de 23 Septembrie, anul curent, citându-se: D-lor frații clăcași pe moșia Nisiposa.

Eforia spitalelor civile din Bucuresci, cu moșia Nisiposa sau Poiana, a schitului Sinaia și Poiana.

Inginer hotarnic, S. Berg.

Ploesci, 1878, Iunie 16.

\*

Prin ordonanța D-lui prim-președinte al tribunalului Prahova, secția I, cu No. 11,254, din anul curent, fiind autorizat a hotarnici via D-lui Bănică Frangopolu, ce o are între două vii ale defunctului M. Cacip, din delul Cernătesci, Valea-Săracă, comuna Valea-Călugărescă, plasa Potgoriei, județul Prahova, sub-semnatul inginer-hotarnic, conform art. 8 din regulamentul de administrație publică pentru hotarnicii, și citeză prin acésta pe D-na Elisa Cacip, tutorea minorilor defunct. M. I. Cacip. și pe D. B. Frangopolu, cu domiciliul în Bucuresci, pentru ziua de 25 Septembrie 1878, orele 11 de dimineață, când au a veni la fația locului cu actele și orice dovede pentru susținerea dreptului D-lor; cunoscând că, nefiind următor, lucrarea se va face în lipsă, conform art. 13 din sus-citatul regulament.

Inginer-hotarnic, I. Siminogenu.

No. 2. 1878, Iunie 18.

#### OBSERVAȚII METEOROLOGICE.

Pe ziua de 20 Iunie 1878.

Tecuci. — Senin, 24 gr. plus.  
Găesci. — Senin, 24 gr. plus.  
Urtași. — Senin, 20 gr. plus.  
Alexandria. — Senin, 10 gr. plus.  
Urziceni. — Senin, 25 gr. plus.  
Ploesci. — Senin 20 gr. plus.  
Văleni. — Plouă pucină.  
Iași. — Variabil, 23 gr. plus.  
Brăila. — Frumos 25 gr. plus.  
Adjud. — Linisce, 16 gr. plus.  
Mizil. — Senin 17 gr. pl.  
T. — Frumos. — Vânt 20 gr. plus.  
Odobesci. — Senin, 18 gr. plus.  
Dorohoi. — Senin, 19 gr. plus.  
Oltenița. — Senin, 27 gr. plus.  
Târgoviște. — Frumos, 20 gr.  
Măgurele. — Senin, linisce.  
Botoșani. — Nor, senin, linisce.  
Ismail. — Senin, 21 gr. plus.  
Galați. — Frumos, 25 gr. plus.  
Argeș. — Senin, 23 gr. plus.  
Chilia. — Senin, 23 gr. plus.  
Filiași. — Senin, 17 gr. plus.  
Craiova. — Senin, 19 gr. plus.



Bêrlad.—Senin, 20 gr. plus.  
R. Sărat.—Senin, vânt.  
Predeal.—Senin, răcore, 17 gr. plus.  
Câmpina.—Plôe, 18 gr. plus.

## BIBLIOGRAFIE

A eșit de sub tipar :

## PRESCURTARE

DIN

## ISTORIA ROMANILOR

Pentru scôla primară, de

N. SCURTESCU.

## CURSUL BUCURESCI

CASA DE SCHIMB  
TOMA ȚACIU

No. 60. - Strada Lipscani. - No. 6

Pe ziua de 21 Iunie 1878

	Cumpăr.	Vândut
Oblig. rurale . . . . .	99	100
domeniale . . . . .	98 1/2	99 1/2
casa pensiunilor de (300 lei bucata)	155	160
Scrisurî funciare rurale .	86 1/2	87
urbane . . . . .	76	77
Imprumut municipale . .	92	93
cu prime Bu- curești (20 lei bucata)	21	22
Imprumut Oppenheim . .	97 3/4	93
Stern . . . . .	—	—
Renta română . . . . .	56 3/4	57
Acțiunile Dacia (500 l. b.)	190	200
" România (100 l. b.)	53	55
<b>Obligațiî eșite la sortî</b>		
Rurale . . . . .	96	97
Domeniale . . . . .	98	98 1/2
<b>Cupône</b>		
De oblig. rurale exigib.	2	1 1/2
" " domeniale " . . . . .	2	1 1/2
" " scris. funciare rurale exigib.	—	—
" " scris. funciare urbane exigib	—	—
" Impr. municipal "	—	—
<b>Diverse</b>		
Argint pe aur . . . . .	1 3/8 0/0	1 1/4
Florinul val. Austriac.	2.17	2.18
Rubla de chârție . . . . .	2.57 1/2	2.58

## CURSUL BUCURESCI

PRIMA CASA DE SCHIMB  
"BURSA"

No. 68. Strada Lipscani. No. 68.

	Cump.	Vândut
21 Iunie 1878, de la 4 ore		
10% Oblig. rurale . . . . .	99 1/2	100 1/2
" " eșite la sortî . . . . .	96 1/2	97 1/2
8% " " domeniale . . . . .	99 1/2	100
" " eșite la sortî . . . . .	98	98 1/2
" Casei pens. 300 l. dob. fr. 10 f. c.	158	162
7% Scris. func. rurale f. c.	87	87 1/2
7% " " urbane " . . . . .	76 1/2	77
8% Imp. municipal . . . . .	91 1/2	92 1/2
" cu pr. Buc. (bil. 20 l.)	21 1/2	22 1/2
Acțiunî " Dacia " . . . . .	—	—
" " România " . . . . .	55	60
Cupône rurale exigibile . .	2%	—
" domeniale " . . . . .	2%	1 1/2
" scrisurî " . . . . .	—	—
Argint contra aur . . . . .	1 1/4	1%
Rubla hârție . . . . .	257 1/2	258 1/2
Florinul " . . . . .	217	218
<b>Cursul Viena, 2 Iulie</b>		
Napoleonul . . . . .	928 1/2	florinî
Ducatul . . . . .	544	"
<b>Cursul Berlin, 2 Iulie</b>		
Oblig. căil. ferate române .	82	— mârci
Acțiunile " " " . . . . .	33	25 "
Priorități " " " . . . . .	85	60 "
Oppenheim . . . . .	98	90 "
Ruble hârție . . . . .	210	75 "
<b>Cursul Paris, 2 Iulie</b>		
Renta română . . . . .	57 0/0	fr.

ISAC. M. LEVY.

## CURSUL BUCURESCI

CASA DE SCHIMB  
I. M. FERMO

LA

## CIERBU DE AUR

No. 48. Strada Lipsanî. No. 48.

	Cumpăr.	Vândut.
21 Iunie 1878.		
10% Oblig. rurale . . . . .	100	101
" " eșite la sortî . . . . .	97	—
8% " " domeniale . . . . .	99 1/2	100
" " eșite la sortî . . . . .	—	—
8% Imprumut municipal . .	93	94
7% Scrisurî func. rurale	87 1/4	88
" " urbane . . . . .	76 1/2	77 1/2
Case pens. (300) dob. fr 10	150	160
Loze comunale (fr. 20) . .	21	22
Acțiunî Dacia (fr. 500) . .	—	—
" România (fr. 100)	45	55
Cupône rurale exigibile . .	—	—
" domeniale " . . . . .	—	—
" func. rurale exig.	—	—
" " urbane " . . . . .	—	—
Argint contra aur . . . . .	1 3/8 0/0	1 1/8 0/0

## SPECTACOL

## GRĂDINA GUICHARD

No. 12, Strada Stirbey-Vodă, No. 12

## COMPANIA DRAMATICA

Cu concursul artistic al

## D-Iuî M. PASCALY

## REPRESENTATIUNI ROMANE

Cantone, Comedii, Vodevile, Drame,  
cele mai alese piese din

Repertoriul străin și Național

în zilele de

Marți, Joui, Sâmbătă, Duminică și  
Sărbători.

Inceputul la 8 3/4 ore.

Prețurile : locul I, 2 fr.; locul II, 1 fr.

In cas de plôe, reprezentațiunea anunțată  
se jôcă a doua zi.

JOUI 22 IUNIE 1878

Se va juca piesa

## BELEAOA SOCRILOR

Comedie în 4 acte de M. Pascali.

Inceputul la 8 1/2 ore sêra.

## ANUNCIURI PARTICULARE

Subsemnatul garant la falimentul D-Iuî  
S. I. Kaufman, fac cunoscut la unî din  
D-nî creditorî cari nu s'au presintat nici  
la a doua scadență, să facă bine să se du-  
că la casa de depunerî să și primescă drep-  
tul D-lor după concordatul făcut de onor.  
tribunal comercial, să pôte veni în do-  
miciliul meu, vis-a-vis de prefectura po-  
liți No. 10.

Sabetay Jacob.

Subsemnațiî Panaiot Thoma și Gheorghe  
S. frați Dimitriu, desfăcându-ne de to-  
vărășia ce esista între noi încă de la anul  
1844, și firma de tovărășie încetând ast-  
fel, facem cunoscut că prăvălia de sub ho-  
telul numit înainte de Paris, ăra astă-đi  
de Petersburg, din Giurgiu, a trecut în  
stăpânirea fratelui nostru Panaiot Dimitriu,  
a căruia firmă va purta de astă-đi înainte.  
Orî-ce creanțe sub fosta firmă de dare și a-  
verea va trece pe sêma fratelui nostru Pana-  
iot Dimitriu. (2-2z)

Panaiot Dimitriu, Thoma Dimitriu,  
George Dimitriu. 8 Iunie 1878.