

國學基本叢書  
鄭堂讀書記附補逸一

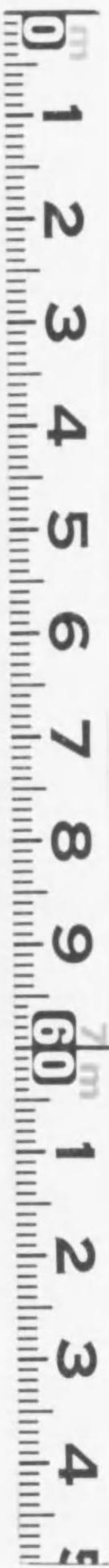
R025. 2-Sh991



1200500765710

Part 2

91

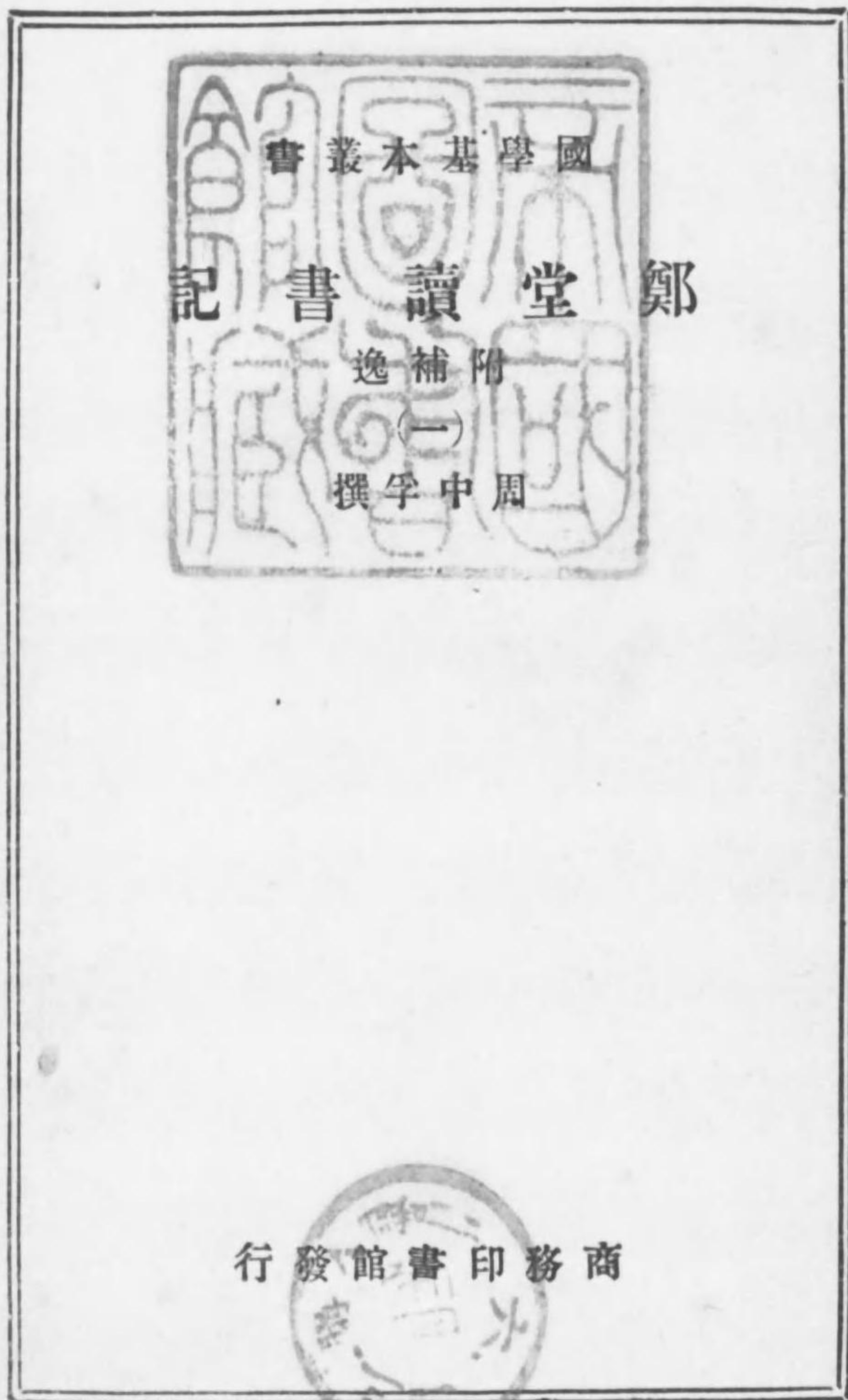


始





R  
025.2  
SH991





## 外王父周先生述

先生周氏諱中孚字信之別字鄭堂浙江湖州府烏程縣人曾祖某祖某父某爲縣吏有隱德生子二人長先生次聚之先生仕至奉化縣學教諭先生幼有孝行力於學稍長見四庫書提要謂爲學之途徑在於是於是徧求諸史藝文志考自漢迄唐存佚各書以備搜輯古籍而教諭君治詞賦亦度其儕輩阮文達公督浙江學政先生兄弟並受知以嘉慶元年選拔貢生文達巡撫浙江築學舍西湖以處浙中文學士使脩經籍纂詁先生與焉曾游京師識宋先生翔鳳爲刊正其著書十許事宋大歎服其後十數年同舍生多貴顯而先生屢應鄉試不中式當道光初元猶入試同考官嘉定錢君爲少詹事族子得先生卷歎絕力薦於主者將列名而先生策多用少詹事答問於主者疑其有私遂黜之而置副榜第一揭曉始大悔謝過先生自是無仕進意矣旋以戛兵備薦客上海李氏爲定其藏書志復游嶺南主學使徐公三載歸卒於家年六十有四道光十一年某月日也妻任孺人先卒生女子一先生沒後教諭君主婚歸先考爲繼室卽先妣也妾生子二先生著撰甚侈有孝經集解逸周書注補正顧職方年譜子書考鄭堂讀書記金石識小錄鄭堂札記諸書沒時教諭君客山東其次子不肖以先生藏書及艸本嚮諸他氏朱比部爲弼得其讀書記云其體仿提要有百餘冊其札記未亡後歸諸望餘書無可問者兵亂後望母黨俱盡故於先生三世名諱及妣氏族弗可詳且失其葬處馮教授登府爲先生傳望嘗錄其文而今亦亡大懼名氏湮鬱使九原悼痛無以慰吾先妣乃摭所聞爲述如右時同治己巳秋也



鄭堂讀書記卷一

經部一

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷知不足齋叢書本。

舊題漢孔安國傳國朝日本太宰純音安國、字子國。孔子十二代孫。武帝時。為博士。官臨淮太守。純、

字德夫。信陽人。四庫全書著錄。按漢志孝經類載古孔氏一篇二十二章。師古曰。古文字也。庶人章

分為二。曾子敢問章為三。又多一章。凡三十三章云云。此據唐時偽孔傳言之。非真古孔氏一篇分

章如是也。志又載十八章一篇及五家說。而無孔安國傳。則安國但傳授古文孝經。如古文尚書例。

未嘗作傳也。所以總論亦祇云。長孫氏。江翁。后蒼。翼奉。張禹。各自名家。經文皆同。唯孔氏壁中古文

為異。父母生之。續莫大焉。故親生之膝下。諸家說不安處。古文字讀皆異。而亦不言及孔氏作傳。師

古引桓譚新論云。古孝經千八百七十二字。今異者四百餘字。師古亦據偽孔本言之也。隋志載古

文孝經一篇。注云。孔安國傳。梁末亡逸。今疑非古本。總論稱安國之本。亡於梁亂。至隋王邵於京師

訪得孔傳。送至劉炫。炫因序其得喪。述其議疏。講於人間。漸聞朝廷。後遂著令。與鄭氏並立。儒者誼

誼。皆云炫自作之。非孔舊本。而祕府又先無其書。唐會要載司馬貞議曰。古文二十二章。元出孔壁。

烏程周中孚撰



先是安國作傳緣遭巫蠱未之行也荀昶集注之時尙未見孔傳中朝遂亡其本近儒欲崇古學妄作傳學假稱孔氏輒穿鑿更改又僞作閨門一章劉炫詭隨妄稱其善且閨門之義近俗之語必非宣尼正說案其文云閨門之內具禮矣乎嚴親嚴兄先妻子臣妾由百姓徒役也是比妻子於徒役文句凡鄙不合經典又分庶人章從故自天子以下別爲一章仍加子曰二字然故者連上之辭既是章首不合言故是古人既沒後人妄開此等數章以應二十二章之數非但經文不真抑亦傳文淺僞又注用天之道分地之利其略曰脫之應功暴其肌體朝暮從事露髮跣足少而習之其心安焉此語雖旁出諸子而引之爲注何言之鄙俚爾據此益知安國但傳古文而不作傳其古文本梁未亡逸自劉炫僞作孔傳人皆以其不類漢人反疑真孔氏曾經作傳至梁而亡矣其實所亡者安國所傳之古文後之古文并傳實炫一手所爲也釋文新舊唐志所載孔傳俱屬劉本崇文目通考宋志所載僅有古文孝經一卷而不及孔傳崇文目稱古文二十二章本出屋壁中今孔注不存而隸古文與章數存陳氏於孝經鄭注下亦稱五代以來孔鄭注皆亡焉則併劉氏僞孔傳已佚之故朱氏經義考注曰佚也是本前有僞孔安國序及日本享保辛亥太宰純序乃康熙十一年也又有乾隆丙申盧文弨、吳騫、鄭辰新刊三序後有鮑廷博跋蓋鮑之友人汪翼滄市易日本得之攜歸舉以贈鮑因悉仍原書付刊今以日本所刊七經孟子考文證之彼國亦以是書爲僞本好奇者誤信之也其經文亦分二十二章較司馬氏指解本增多五十字中間尙多字句不同之處而離句爲傳蓋又僞孔之重僞當屬好事者摭拾釋文會要邢疏所引孔傳以己意足成之故成淺陋冗漫

不類隋唐間人所作也所附宋本即指解本正文以所據爲宋刊指解本故蒙以宋本之稱乃鮑氏所附刊也佚存叢書中亦載有是本經文多作古字而著太宰純音并無宋本附刊云

孝經鄭注一卷小泉來山館重刊本

舊題鄭氏注隋志載孝經一卷亦作鄭氏注總論稱相傳或云鄭玄其立義與玄所注餘書不同故疑之釋文亦稱世所行鄭注相承以爲鄭玄案鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄爲主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非邢氏正義引唐會要駁議歷證康成無孝經注近儒據太平御覽所引後漢書證爲康成之孫小同所作小同、魏關內侯、高貴鄉公時爲五更然則當爲魏人故唐初以前本正稱鄭氏注而不加以漢字也陸德明即依之以作釋文唐元宗即采之以入御注自元宗注行而鄭注遂廢然新舊唐志猶各爲著錄至宋已佚不傳崇文目書錄解題通考宋志所載皆非鄭氏原本陳氏云按三朝志五代以來鄭注已亡周顯德中新羅獻別序孝經即鄭注者而崇文總目以爲咸平中日本國僧裔然所獻未詳孰是世少有其本乾道中熊克子復從袁機樞仲得之刻於京口學宮以上陳說今熊本亦不可復見此本乃乾隆癸丑海舶得自日本前有尾張岡田挺之序後有其識語云右今文孝經鄭注一卷羣書治要所載也其經文不全者據注疏本補之以便讀者今以羣書治要所載核之僅補喪親章經文耳惟原刻經注字句之下多有點乙譯其意義考爲便於蒙誦而設無關經義是本爲錢同人何重刊亦仿而摹之所以存其舊也同人序信爲鄭注真本非從釋文正義鈔撮而成蓋以其中三四條見之公羊傳疏太平御覽續漢書祭祀志



注、南齊書禮志俱釋文、正義所未引、而此本秩然具載、不謀而合、恐非作偽者所能出也、此則不知其僞而扶持之者矣、近焦里堂雕菰集有勘日本本鄭注孝經議、設可疑十二以闢之、其卓識誠非同人所可及也、是書鮑氏知不足齋叢書亦收入之、則於字句之旁、去其點乙、與羣書治要所載同云。

孝經鄭注補證一卷、知不足齋叢書本。

國朝洪頤煊撰、頤煊、字旌賢、號筠軒、臨海人、乾隆辛酉拔貢生、官廣東候補直隸州州判、是書取日本本孝經鄭注、與釋文、正義諸書所引鄭注同者、爲之證明其出處、其未有出處者、則存而不論、或有釋文、正義諸書所引、而日本本反略之者、亦爲考其有無、補所未備、并據釋文增入音義、故曰補證、自有此補、豈止可以見日本本之有根據、并可以見日本本之多漏略、蓋羣書治要所載諸書、原非足本也。

孝經鄭氏解一卷、知不足齋叢書本。

國朝臧庸輯、庸、字四序、原名鏞堂、字在東、武進人、是書采輯真鄭氏注、俱以釋文、正義兩書爲主、而旁摭羣書所引、以附益之、并全錄釋文所有音義、蓋釋文實依鄭注而作、故即依次采入也、其不兼采日本本者、以其本與諸書所引有異、非真鄭注原本、故舍之、輯鄭注者、向有孔幼髯、廣林、陳仲魚、豐二本、皆不及此本之精核、前有阮雲臺師序。

孝經注疏九卷、武英殿刊十三經注疏本。

唐玄宗明皇帝御注、陸德明音義、宋邢昺疏、德明、字元明、吳縣人、大建中、嘗入講承光殿、高祖時、爲國子博士、後封吳縣男、昺、字叔明、曹州濟陰人、官至翰林侍講學士、朝請大夫、守國子祭酒、贈左僕射、四庫全書著錄作孝經正義三卷、崇文目、讀書志、書錄解題、通志、通考、宋志俱載有邢昺等孝經正義三卷、故改從舊稱、此作九卷、乃合經文及注、每卷分析爲三也、元泰定間刊本已如此、不始於明監本、毛本也、考舊唐志載孝經制旨一卷、玄宗御製、新唐志載今上孝經制旨一卷、注云玄宗、然皆無御注、孝經一卷、崇文目、讀書志、書錄解題、通志、通考、宋志則俱有御注、孝經、而無孝經制旨、陳氏因即以制旨、御注、併爲一書、而通考、經義考俱因之、今按邢疏於庶人章、三才章、事君章、俱引制旨、則顯然別爲一書、當叔明時、制旨已佚、此蓋仍元疏之舊耳、新舊唐志止載元疏及制旨、而不及御注、蓋其疏也、前有成都府學主鄉貢傅注、奉右經義考作孫爽、撰序、稱自西漢及魏、歷晉、宋、齊、梁、注解之者、迨及百家、至有唐之初、雖備存祕府、而簡編多有殘缺、傳行者唯孔安國、鄭康成兩家之注、并有梁博士皇侃義疏、撰於國序、然辭多紕繆、理味精研、至唐玄宗朝、乃詔羣儒管官、俾其集議、是以劉子元辨鄭注有十謬七惑、司馬貞斥孔注多鄙俚不經、其餘諸家注解、皆榮華其言、妄生穿鑿、明皇遂於先儒注中、采摭菁英、芟去煩亂、撮其義理、允當者、用爲注解、至天寶二載、注成、頒行天下、仍自八分御札、勒於石碑、即今京兆石臺孝經是也、而明皇御製序亦稱、約文敷暢、義則昭然、分注錯經、理亦條貫、今讀其注、良然、亦不過較勝於孔傳耳、未必能突過鄭注、故其注依鄭注最夥、久之、鄭注遂佚、不得不以是注爲本焉、當時即詔元行沖爲疏三卷、見舊唐志、崇文目、宋志、惟新唐志作二卷。



字之誤也。立於學官。至叔明奉敕校定。其序稱翦截元疏。旁引諸書。分義錯經。會合歸趣。一依講說次第解釋。號之爲講義也。是此疏本名講義。諸家書目。不稱爲講義。而稱爲正義者。蓋欲與論語爾雅之疏畫一耳。今雖元疏已佚。無從比較兩疏之得失。然叔明亦第據元氏本而增損之。諒尙未失其真。學者舍是固無由闕考經之門徑也。釋文一卷。本爲鄭注而作。宋相臺本因是注多引鄭注。聊取以分附經注之下。而明監本。毛本及是。本亦因之。故每卷復題其名氏。所有注解傳述人一篇。亦卽列於卷首。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有少詹事李清植跋語及校刊職名。其卷首之御製序并傳注序及注解傳述人。亦皆有考證繫之。惟邢疏序無考證云。

孝經義疏補十卷 雲南督署刊本。

國朝阮福撰。福。字喜齋。儀徵人。元之第三子。候選郎中。雲臺師所注曾子十篇。與孝經相表裏。因命喜齋撰是書。全載注疏音義原文。而以曾子十篇中。凡可以發明孝經。可以見孔曾授受大義者。悉分補於各章各句之下。考唐初孝經。有孔鄭二注行用。至明皇御注。頗依舊注。而鄭注半存其中。如有鄭注見引於唐以前書者。悉據以補之。而於釋文所載鄭注舊字舊義。全行載入。以存鄭氏舊觀。且疏證之。古籍可發明孝經者。多引證之。兼下己意。俾無賸義。且所主正德刊本。字有脫誤。卽據校勘記補於其下。既博且精。得未曾有。雖曰補疏。而實與疏全經者無異矣。卽此可見家學淵源有自矣。書成於道光己丑。自爲之序。

孝經注解一卷 通志堂經解本。

不著編輯者名氏。惟題唐玄宗皇帝注。宋司馬光指解。范祖禹說。光。字君實。陝州夏縣人。寶元初。中進士甲科。官至尚書左僕射。兼門下侍郎。卒贈太師溫國公。諡文正。祖禹。字漢夫。一字夢得。華陽人。舉進士甲科。哲宗朝。官至龍圖閣學士。知陝州。四庫全書著錄作古文孝經指解。按讀書志。書錄解題。通考。宋志俱載司馬光古文孝經指解一卷。范祖禹古文孝經說一卷。兩家皆以唐玄宗注今文孝經而古文晦。故各據古文爲之解說。後人復取玄宗注及兩家解說合爲一書。冠以玄宗及司馬。范氏三序。當出於元明間人所爲也。當君實作指解時。古文已無僞孔之傳。惟據古文經本爲之。而濳父以古文能得其真。因申之以訓說。具於各章之後。較之君實爲略。所以後之言古文注解者。但舉君實不及濳父也。然今文古文之異。不過章段字句之間。古文之增多於今文者。止有閨門一章。故可以玄宗今文注分隸古文之下。非如朱子孝經刊誤。全變古文原本面目。而自成爲朱子之孝經也。

孝經大義一卷 通志堂經解本。

元董鼎撰。鼎。字季亨。號深山。鄆陽人。四庫全書著錄。倪氏。錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。按朱子作孝經刊誤。但爲刪正經文。而未有注解。季亨因卽其本而爲之注。所謂右傳之幾章釋某義者。一遵其舊。朱氏每章之下。注釋則全載無遺。惟刪除改本圈記之字。以趨簡淨。所注爲初學而設。故其詞皆明白而切實。惜其不爲今文以創通夫大義也。然讀刊誤當以是書爲善本矣。以其墨守朱學。自此書始也。前有大德乙丑熊禾序。經義考又載徐貫後序。此本闕也。

草廬校定古今文孝經一卷 通志堂經解本。



元吳澄撰。澄、字幼清。崇安人。仕至翰林學士。封臨川郡公。諡文正。四庫全書著錄作孝經定本。焦氏經籍志。朱氏經義考俱作孝經章句。倪氏補元志既載孝經章句一卷。又別載孝經大義一卷。錢氏補元志專載孝經定本一卷。注云。即孝經章句。今按是書。前有吳氏題詞。後有大德癸卯其門人張恆記。吳氏又於傳之十二章後識云。孝經章句。曩因朱子刊誤校定。子文受讀。歷觀唐注。宋疏及諸家解。其說雖詳。其義亦有未明暢者。乃輯此訓釋授之。諄切卑瑣。蓋取蒙穉易曉而已。則是吳氏初因刊誤本校定為孝經章句。後即因章句本輯訓釋為是書。焦氏。朱氏俱作孝經章句。乃蒙其初名。倪氏補元志分列二目。并於章句注云。一作訓釋。皆誤也。其書用今文古文及朱子刊誤本參校。今文古文有不同者。定從所長。所不從者。附注其下。朱子刊誤本所塗之字。一併刪去。傳文章次。因朱子所定。更為次其先後。蓋孝經至是而古文今文皆有改本矣。猶之程伊川不以明道大學定本為是。而重定一大學定本。朱子又不以明道伊川兩本為是。而更定為大學章句也。

孝經句解一卷。通志堂經解本。

元朱中撰。中、字周翰。理貫未詳。乃宋末元初間人也。四庫全書存目。倪氏宋志補。錢氏補元志。朱氏經義考俱載之。是書卷首題曰晦菴先生所定古文孝經句解。而書中仍標列今文章次。其字句亦不盡從朱子刊誤本。惟每章離句為注。章後略具音釋。俱極淺陋。蓋聊以備訓蒙之本。非為說經而作也。其全錄刊誤之說。并於卷末全載朱子刊誤跋。故卷首標題如此。

孝經述注一卷。借月山房彙鈔本。

明項霽撰。霽、臨海人。洪武間為江西按察司僉事。其書久無傳本。故明史藝文志。朱氏經義考俱不載。今館臣從永樂大典錄出。著錄於四庫全書。卷首有小引。稱舊本頗有錯簡。今從古文更加次第訂正。略為訓詁。以便初學。蓋所用乃孔氏古文。所注頗為簡要。與吳草廬定本參用古文今文者不同。而同時臨川黃昭序之。稱其與吳公互相發明。則就其所注言之爾。張若雲即從文瀾閣本寫出校梓。冠以提要一篇。

孝經會通一卷。明刊本。

明沈淮撰。淮、字□□。仁和縣人。嘉靖丁未進士。官至通政使。朱氏經義考著錄。注曰未見。其書不立經傳。不分章句。第就本文列先後次序為十五條。第一條古文今文分六七章。則合為一。從朱子刊誤。吳氏章句所定。第二條以後。俱依首一條為次序。如刊誤之例。是又於朱、吳兩家外。別增一孝經改本矣。自序稱上采孔、曾之心。下尋朱、吳之緒。於以定千古不決之惑。凡例又稱以復孔、曾之舊。此朱子大學章句序所謂極知僭越無所逃罪者也。末又有其友陳師序為經義考所失載云。

孝經疑問一卷。六經堂刊本。

明姚舜牧撰。舜牧、字虞佐。號承菴。烏程人。萬曆元年舉人。官至廣昌府。四庫全書存目。明史藝文志。朱氏經義考俱不載。是書取今文孝經。刪去開宗明義各章名。略為銓釋大義。其謂何處當刪。何處是孔子之言。何處非孔子之言。何處似類漢儒所附會。一言之鑿鑿。大都宗朱子刊誤立說。而變本加厲。更屬闕學末流之失矣。前有自序。即從其文集印出者也。



從今文孝經說一卷 明刊本。

明虞澤熙撰。澤熙，字長孺，號德園，錢唐人。萬曆癸未進士。官至吏部稽勳司主事。按明史藝文志載德園孝經通言九卷。孝經集靈一卷。而無是書。朱氏經義考俱載之。惟於通言下注曰未見。四庫全書存目小說類。止載孝經集靈。而稱孝經通言。今文孝經說。今皆未見。蓋是書未曾經進也。其書輯孔安國、孔衍、劉歆以下諸家之說。各附論斷。以明孝經之當從今文。復采朱子、蔡九峯、吳草廬辨偽古文尚書三說。以例古文孝經。然古之孝經止有閨門一章。爲劉炫僞作。其餘不過章段字句間與今文異同。究不可與僞書相比擬也。又按呂氏孝經大全述文篇。載德園全孝圖說一篇。全孝心法一篇。爲是書所未附載。疑從通言中摘出云。

孝經大全二十八卷 孝經或問三卷 附孝經翼一卷 夢月巖刊本。

明呂維祺撰。其孝經翼乃其弟維祐所撰也。維祺，字介孺，河南新安人。萬曆癸丑進士。官至南京兵部尙書。罷職居雒陽。闖賊犯雒陽。城陷被執。罵賊死。國朝賜諡忠敬。維祐，字泰孺，由選貢生官樂平縣知縣。是書前有進表。稱所撰孝經本義二卷。大全二十八卷。或問三卷。此本獨無本義。明史藝文志所載與進表同。惟不載泰孺之書。朱氏經義考所載於大全。或問下。俱注曰存於本義。下注曰未見。蓋即據是本也。又有孝經衍義無卷數。而注曰存。則不知所據何本。然於泰孺書下亦注曰未見。豈竹垞所見本偶闕此卷歟。其書卷首爲孝經節略。取舊說立綱。而著按語於下。皆敘述孝經源流及贊論之辭。卷一至卷十三爲經文。分十八章。而刪去開宗明義諸名目。俱鎔化舊注爲箋。而取諸家之說。雙

行分釋於下。如永樂大全之例。故亦名大全。其卷十四爲孔曾論孝。卷十五爲曾子孝言。卷十六爲曾子孝行。俱集大小戴記諸書而成。卷十七爲曾子論贊。前一則爲大戴記文。後皆諸儒之說。卷十八至卷末爲表章通考。分宸翰、入告、述文、紀事、識餘五門。入告以下。則皆表疏序跋。論說考辨。以及史傳雜記之類。蓋節略所未盡者也。前又有自序一篇。義例七則。末附孝經詩十首。其或問三卷。皆設爲問答。標題凡六十有五。并有自序引言。又附刊泰孺所作孝經翼二十一則。按先儒說孝經者。無過一卷。多則二三卷。求其著述繁富。無過是書。而其精華全在經文箋釋。其箋釋未盡者。復作或問以暢其說。足與大全互相發明。至第十四卷以下。不過孝經之緒論而已。而孝經翼又所以輯錄大全。或問之義也。雖其學兼程朱。陸王。爲冉永光親祖。孝經詳說所不滿。然明人之作。大抵不能全醇。是書究多可取。況明德大節。彪炳史冊。所謂求忠臣於孝子之門。是非徒以空言說經者。明德嘗欲以孝經試於科場。擬題凡七。上疏未行。今具載第二十卷中。永光亦深取之。此書成於崇禎戊寅。乃其致仕時作。至國朝康熙癸卯。其子兆琳始付之梓。已失去本義二卷。時王昊、計東俱爲之序。末有兆琳後跋。

孝經集傳四卷 石齋九種本。

明黃道周撰。道周，字幼平，漳浦人。天啓二年進士。改授編修。官至武英殿大學士。四庫全書著錄。明史藝文志作二卷。朱氏經義考仍作四卷。石齋以六經之本。皆出孝經。而儀禮二戴記皆爲孝經義疏。他若游夏諸儒。及子思孟子所傳。亦備采之。謂之大傳。經傳各條之下。日以窮理所得。暢厥發明。謂



之小傳。大傳列每章小傳之後。其各條之下。亦一例爲之發明。其二傳之所指列。一以五著義十二徵義爲之綱領。精蘊本末。綜貫靡遺。煩簡損益。各有權度。所以揭道德之根柢。迺經曲之大原。正天心而立民命。舉括諸此矣。石齋解經諸書。當以是書爲最。經義考又載其孝本讚一卷。而注曰存。今未之見。此書前有自序目錄。并詳載各卷經傳字數。共得七萬四千四百六十六字。亦可謂文繁理富矣。前又有康熙辛未海寧沈疇。壬申侯官鄭開極二序。

古文孝經說一卷。孝經釋疑一卷。明刊本。

明孫本撰。本、字初陽。錢唐人。明史藝文志不載。朱氏經義考始載之。初陽以漢志首稱孝經。古孔氏一篇。乃信古文孝經爲真。孔曾相傳之本。爲之統論一篇。大旨至其章第。經傳之紛紜。訓詁說解之雜擾。則別爲釋疑十八條。以申明之。始於今文古文之辨。迄於羣疑總釋。以暢論其從古文之是。堪與虞德園今文孝經說分道揚鑣。曹六吉通釋頗采其說。今并虞氏書存之。以見古文今文之皆足從也。呂氏孝經大全識餘篇。曾節錄其孝經說數條。又述文篇有孫氏五等章解一篇。則爲此編所未載云。

孝經質疑一卷。明刊本。

明朱鴻撰。鴻、字□□。仁和人。明史藝文志。朱氏經義考俱著錄。凡二十七條。其於孔子作孝經之旨。并古文今文之異同。以及唐宋注疏。朱子刊誤。吳氏定本。無不備論。大都攻古文之僞。深以朱吳兩家之無事自擾。而歸重於默識心融。身體力行。所謂從大處落墨也。明志所載。尙有孝經集解一

卷。經義考亦注曰存。惜無傳本。然其說見引於江邦玉孝經彙注。曹六吉孝經通釋者頗多。尙可以窺見崖略。又呂氏孝經大全述文篇載鴻聖人因嚴以教敬。因親以教愛。解一篇。孝經考一篇。忠經辨一篇。或亦孝經集解中所有云。

孝經彙注三卷。明刊本。

明江元祚撰。元祚、字邦玉。仁和人。明史藝文志。朱氏經義考俱著錄。明志作王元祚。字之誤也。其書采虞、漢、唐、宋、孫本、朱鴻集解之說。彙而爲注。間或附以己見。經文雖從今文章次。而刪去各章名目。其所引虞氏說。當卽孝經通言之說。而孫氏諸說。考之古文孝經說。孝經釋疑二書。俱無之。豈別是一書耶。此書本無足取。姑藉以考見虞、孫、朱三家之書耳。邦玉又有孝經彙目一卷。曾子孝實一卷。又皆一無可取矣。

御注孝經一卷。文淵閣傳寫本。

順治十三年。世祖章皇帝御撰。謹案孝經一書。爲六經之總匯。自昔帝王注是經者。晉元帝有傳。晉孝武帝有講義。梁武帝。梁簡文帝俱有義疏。唐玄宗有制旨。又有御注。今惟玄宗御注尙存。而大義雖陳。微言未晰。我世祖以孝治天下。因唐石臺本注經。博采精擇。親自刪定。幾及萬言。誠所謂至當歸一。精義無二。闡百行之宗。爲萬世教孝之極則矣。是書順治中。雖曾鑄版印行。而民間流傳甚少。朱彝尊從禮部尙書杜臻得見寶藏。謹錄之以弁經義考之首。是本從文淵閣寫本恭錄。前有提要一篇。與曹氏刊本所載。全然各別。此當屬館臣初擬本。後復別爲撰定云。



御纂孝經集注一卷。文淵閣傳寫本。

雍正五年。世宗憲皇帝御定。并冠以御製序文。謹案孝經自戰國以迄本朝。諸儒傳述。遞有發明。大約唐以前諸說。見之邢昺正義者居多。自宋以下。各有別本單行。仰蒙世宗憲皇帝指授儒臣。別擇羣言。勒為大訓。凡所去取。皆親為鑒定。得所折衷。云昔唐玄宗既撰孝經御注。復撰今上孝經制旨。以並行不悖。是編與世祖章皇帝御注。並垂海內。猶唐代之有制旨焉。此本亦從文淵閣寫出。本恭錄。前有提要一篇。

孝經全注一卷。安裕全書本。

國朝李光地撰。光地。字晉卿。福建安溪人。康熙九年進士。官至文淵閣大學士。卒謚文貞。是書取今文孝經。盡去其各章名目。但於每章之後為之注。大旨謂孝經惟以愛親敬親二者為綱。然後尋其職分之所當。成效之所至。則此經之義。昭白無疑。而章句之間。亦無凌雜之可議也。故其全注立義。亦不外愛敬兩端。云又謂孟子之距墨翟。韓愈。程朱之闢釋氏。其源本之差。正在於此。亦可見厚菴生平。關佛老。關陸王。其得力之處。盡在是經矣。

孝經問一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡。字大可。浙江蕭山人。康熙己未召試博學宏詞。授翰林院檢討。四庫全書著錄。是書設為門人張燧問。而西河答。凡十條。皆以駁詰朱子孝經刊誤。吳氏孝經定本二書。兩家刪改古經。以各伸其獨見。以古文今文合而為一。將以朱子為是。則吳氏之說非矣。將以吳氏為是。則朱子之

說又非矣。西河專著一書以攻之。其說要不得謂之無理也。然反覆詬爭。不免過當。要亦兩家自啓其侮者。於西河又何難焉。

孝經宗注一卷。原刊本。

國朝曹宏度。周起鳳。應據謙同撰。宏度。字未詳。起鳳。字舜儀。據謙。字嗣寅。康熙己未薦舉博學鴻詞。俱錢唐人。是編采輯孝經舊注。而加以訓釋。大義略舉。微言未晰。取便初學。循誦而已。其經文雖依注疏本分章。而於首章下注云。按古文並無章名。而今文分為十八章。觀篇中首尾連屬。豈可割裂分章。必不得已。當以引詩冠節首。而通庶人章以前為一章。為是。因於首章大雅云下注曰。以起下文。愛敬盡而施德教也。次章甫刑云下注曰。引書二句。以起下文。富貴不離其身。而後能和其人民也。三章詩云下注曰。引詩以起下文。不敢服之三句也。四章詩云下注曰。引之以起下文。資於事父之說也。五章詩云下注曰。引之以起下文。謹身節用之說也。如此立論。總以庶人章無引詩之詞而起。其病與後來汪韓門孝經約義同。雖較之逕刪去詩詞者。尚為有閒。然亦未免迷惑初學矣。前有舜儀序。亦不敘其輯注之意。至嗣寅為當時通經之儒。未必與二人作此淺近之書。蓋託名也。故曹六吉孝經通釋引是書。止稱為舜儀一人之說云。

孝經注疏大全。事天閣刊本。

國朝葉鈴撰。鈴。字潛夫。號果山。嘉興人。朱氏經義考著錄。是書用今文孝經本。於每章後先列注疏一目。融洽唐注。宋疏為一。而以己意詳解之。閒有未盡。復為申說。則又有義疏。或問。存疑。三目。或



引舊說或抒己見。總以詳晰無遺爲主。故名注疏大全。在近代說孝經者。亦可爲自成一家言矣。故曹六吉孝經通釋頗主其說。前有自序及康熙壬戌沈楫、張衡、魏允梅三序。并參訂姓氏。孝經本義一卷。姜版九經本。

國朝姜兆錫撰。兆錫、字上均。丹陽人。康熙庚午舉人。乾隆初。薦充三禮館纂修官。四庫全書存目。是書取今文孝經刪去開宗明義諸章名。加入古文閨門一章。別分爲十六章。而隨文詮釋。取便童蒙。講誦不足以資參考。然其所分章段。尙無害理。惟其詆今文分章爲俗本。此則拘墟之見也。前有康熙庚子自序。

孝經約義一卷。原刊本。

國朝汪師韓撰。師韓、字抒懷。號韓門。錢唐人。雍正癸丑進士。官翰林院編修。前有自序。謂孝經文詞顯明。本無甚深難通之解。句詮字釋。似可無庸。故但疏明其大旨。就文義約略分四大節。今按其書自仲尼居至甚哉孝之大也爲第一節。總揭孝有終始之義。自子曰夫孝天之經也至此大亂之道也爲第二節。大略明德之本。自子曰教民親愛至又焉得爲孝乎爲第三節。大略明教之所從生。自子曰昔者明王以至終篇爲第四節。大略明始中終之義。所分章段。不從今文十八章之次。亦不從古文二十二章之次。謂庶人章不可無引詩。遂以首章無念爾祖。聿修厥德。移屬下天子章。而以一有人有慶等詩書遞屬下章。謂如此經文始全。并以曾子曰甚哉孝之大也爲歎詞。非問詞。繫之未之有也之下。此於屬詞之禮。亦似悖謬不倫。與周舜儀孝經宗旨同一誤用其心思者也。

中文孝經一卷。藝海珠塵本。

國朝周春撰。春、字范兮。號松鶴。海寧人。乾隆甲戌進士。官廣西岑裕縣知縣。前有自序。謂孝經有今文。有古文。有遵今文而斥古文者。有從古文而毀今文者。要之各有所長。何容偏廢。春以朱子刊誤爲主。竊取後漢劉子奇之義。定爲中文。今觀其書。不過取古文孝經合之刊誤。而自爲之敘次。分爲十八章。章後盡舉大略。亦甚寥寥。殊覺無謂。徒於朱子刊誤。吳氏定本之外。又增一改本耳。

孝經外傳一卷。藝海珠塵本。

國朝周春撰。前有自記。謂舊有諸家孝經外傳。或佚或未見。間嘗采經傳補之。凡二十四條。按呂明德孝經大全有孔曾論孝。曾子孝言。曾子孝行三卷。搜羅已備。松鶴未見其書。而爲此。尙不及大全中之什一也。亦適形其孤陋而已。

孝經通釋十卷。慈山草廬刊本。

國朝曹庭棟撰。庭棟、字六吉。嘉善人。四庫全書存目。是編以古文孝經爲主。而以今文章第及字句與古文有異者。詳注於本章本節下。至後儒分經別傳。刪削原文。更易章次者。亦摭其說以備考。若夫歷代注家。或從古文。或從今文。亦兼采其說。不加分析。其顯背於理。及膚淺衍說者。則從刪。或前人已言而後人復出者。亦從刪。間或申以己說。皆循文釋義。不爲臆斷。其於自漢迄隋諸注。原本俱亡。卽就邢疏所引。共得十六家。唐以來注本。則猶有存者。以及語錄雜著有及於此經者。悉爲采入。凡唐得五家。宋得十七家。元得四家。明得二十六家。國朝得十家。其中又有雜引漢以來諸說。更



得十二家合之共九十家。而以己說次其後。卷末別附總論一篇。詳考古文今文之始末。及說經者之辨證。凡以明經文之可信。與古文之當遵焉。大抵孝經注書之繁富。崇今文者。無如呂明德之大。全尚古文者。無如此書。合而觀之。孝經之微言大義。畢舉矣。前有乾隆丙子例說。即自序之別名云。孝經集注一卷。通行本。

國朝任兆麟撰。兆麟、字文田。震澤人。是編取朱子刊誤本。采輯諸家之說。疏明其義。以便童蒙誦習。前有孝經序說。以擬朱子之論。孟序說。其卷端首載子朱子曰一段。亦如朱子之學。庸章句引子程子曰。殆劉子元所謂貌同而心異者歟。且童蒙誦習。宜以全文全帙授之。每章引詩畢。具使之詠歎。淫泆。以領略言外之旨。今乃以刊誤本爲之始基。得毋不可。此則墨守朱學之過也。前又有乾隆庚子自序及題詞。

## 鄭堂讀書記卷二

### 經部二

#### 五經總義類

駁五經異義一卷。補遺一卷。問經堂叢書本。

五經異義漢許慎撰。其駁則鄭玄撰也。慎、字叔重。汝南召陵人。官太尉南閣祭酒。遷汝長。玄、字康成。高密人。建寧初黨禍作。杜門修業。屢薦辟皆不就。四庫全書著錄。按叔重撰五經異義。而康成駁之。具詳後漢書本傳。隋志止載叔重五經異義十卷。不著康成之駁。新舊唐志始載五經異義十卷。許慎撰鄭玄駁。至崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱不載。則其亡久矣。然其書雖亡。而見引於唐人經疏。初學記。通典。太平御覽。諸書者尙多。此本不知何時人所集錄。近有聚珍版本。王秋塍復、武虛谷慮爲之互加考校。注明所采原書。又加增補。重爲雕板行世。其有鄭駁而無許義者。有許義而無鄭駁者。則諸書所引有詳略也。康成之生。稍後於許。皆漢一代通儒。其立論本無成見。反覆推詳。惟求其是。故禮記注且引說文爲證。其不爲苟同。亦不爲苟異。可知視俗儒之互相黨伐。好逞臆見。排擊先賢。烏可同年而語耶。此本與鍼膏肓三書。前有孫淵如星衍總序。其版已歸承德孫氏。統爲問經堂叢書。藝海珠塵所收。即從是本刊入也。

五經異義疏證三卷。原刊本。



國朝陳壽祺撰。壽祺，字恭甫，閩縣人。嘉慶己未進士。官翰林院編修。按新、舊唐志俱載五經異義十卷。許慎撰鄭玄駁。宋人書目俱不載。則其佚已久矣。近諸家互通編輯，勵存百有餘篇。大抵摭拾叢殘，以意分合。恭甫取孔廣林本而參訂之，以類相從，略具梗槩。復刺取羣書及近儒著述與許、鄭相發者，以資稽覈。間附己見，疏通證明。每考一事，必徹始徹終，詳悉明備。為許、鄭二君獨開生面。今許、鄭之學，風行海內，而異義原書，幾於十不存一。然有是編，以餉學者，將典禮中數大事，斷無有幽冥而莫知其原者矣。而諸家所輯本，雖俱束之高閣可也。卷首有嘉慶癸酉自序。

六藝論一卷，拜經堂刊本。

漢鄭玄撰。隋志、新、舊唐志俱作一卷。自崇文總目以下俱不著錄。則已佚於北宋初矣。此本為國朝臧玉林琳困學鈔所纂集。甄采嚴核，間有漏略。其玄孫西成庸悉為補次。然亦不過僅存什一耳。所集先以總論，而六藝依次序焉。能於一藝中首論元始，次論指趣，次敘師授，終述作注意。雖殘闕之餘，而條理仍屬井井。即此可考見康成著論之善。而是本體例之嚴核，殊勝於曲阜孔叢伯、廣林所輯本矣。後有嘉慶丁巳西成識語。

鄭志三卷，補遺一卷。江筠齋叢書本。聚珍版本。

魏鄭小同編。小同乃康成孫。官至侍中。四庫全書著錄。按隋志載鄭志十一卷。魏侍中鄭小同撰。鄭記六卷。鄭玄弟子撰。新、舊唐志俱作鄭志九卷。鄭記六卷。兩書下俱注云鄭玄撰。至崇文目、讀書志、書錄解題、通考、宋志俱不載。則當北宋時已佚矣。後漢書本傳稱門生相與撰玄答諸弟問五經，依

論語作鄭志八篇。史通及孝經正義俱同此說。而鄭記無聞焉。此本不知何人所輯。併入鄭記數條。考諸經正義及水經注、南齊書禮志、初學記、太平御覽、藝文類聚、通典、玉海、小學紺珠諸書所引作鄭志者，皆康成與門人問答之詞。初學記、太平御覽、通典所引作鄭記。皆門人互相問答之詞。是二者皆各自為書。而體例不甚相懸。且皆散佚已久。鄭記偶有僅存。附錄之。均足以存鄭學之梗概。聚珍版本加有案語。鄭氏遺書中王秋勝、武虛谷同校之本。其注異同出處，已頗詳晰。其刊版已彙入問經堂叢書。秦照若鑑復屬錢既勤、東垣，以成釋昆弟就羣書所引。詳細校對。聚珍版舊有按語。悉仍其舊。新加按語。特標名以別之。校之王氏、武氏之本。各有詳略。固宜並存不廢也。卷末有附錄一篇。既勤以成二跋。

七經小傳三卷，通志堂經解本。

宋劉敞撰。敞，字原父，臨江新喻人。慶曆中舉進士。官至集賢院學士。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。晁氏及宋志俱作五卷。今以其書校之。實止三卷。作五卷者誤也。上卷為尚書、毛詩。中卷為三禮、公羊傳。下卷為論語。故曰七經。然公羊僅一條。又有左氏內外傳各一條。當以春秋標目。蓋傳寫者之誤。吳虎臣曾能改齋漫錄謂慶厯以前學者多守章句注疏之學。至劉原甫為七經小傳，始異諸儒之說云。

伊川經說七卷，二程全書本。

明徐必達編。必達，字德父，秀水人。四庫全書著錄。作不著編輯者名氏。蓋猶宋人舊本也。書錄解



題、通考、宋志俱載之。陳氏稱繫辭說一書。一詩二。春秋一。論語一。改定大學一。程式之學。易傳爲全書。餘經具此。此本目錄總稱河南程氏經說。作八卷。易說繫辭一卷。書解及改正武成一卷。詩解一卷。春秋傳序及解一卷。明道伊川改正大學一卷。論語解一卷。孟子解一卷。中庸解一卷。至第七卷。孟子解有錄無書。注云。按讀書志。程氏孟子解十四卷。大全集止載一卷。又接近思錄及時氏本無之。校之閣本。又止載盡信書。不如無書一章。及反覆通考。則皆後人纂集遺書。外書之有解者也。故今亦不複載。因存其目云。今考陳氏解題。本無孟子解。故與宋志同作七卷。經義考亦從之。宋志於易類。又別出程子易繫辭一卷。則即是本所有之一卷也。當時有單訂之本。故宋志據以載入。此本爲徐氏所重編。蓋又非陳氏所見之本矣。

六經圖考六卷通行本。

宋楊甲撰。毛邦翰補。甲、字鼎卿。昌州人。紹興中布衣。邦翰里貫未詳。官撫州教授。四庫全書著錄無考。字宋志同。然止作楊甲撰。書錄解題。通考別載葉仲堪重編之七卷。陳氏引館閣書目。載鼎卿所撰。邦翰所增補有六卷。云。易七十。今百三十。書五十五。今六十三。詩四十七。今同。周禮六十五。今六十一。禮記四十三。今六十二。春秋二十九。今七十二。然則仲堪蓋又以舊本增損改定者耶。今考是書。凡大易象類鉤深圖七十。尙書軌範撮要圖五十五。毛詩正變指南圖四十五。周禮文物大全圖六十八。禮記制度示掌圖四十一。春秋筆削發微圖四十二。合之毛氏增補之數。固不相符。合之葉氏重編之數。亦不相符。其爲明人刊本所竄亂。斷非宋刊之原本也。前有乾道乙酉苗昌言原序。又

六經輿論六卷通志堂經解本。

有原序。不著名氏。以經義考所載校之。知爲顧起元所撰。蓋明新都吳氏購得宋本。始授梓人。汝南方氏復取而重刻之。起元爲作序。然其書長尺有五。廣二尺餘。潘宗鼎以其不便於玩讀。乃於康熙壬寅改梓是本。并爲之序。其於標題增一考字。當卽出於潘氏。經義考所載陸元輔說尙無之也。

舊題宋鄭樵撰。樵、字漁仲。號夾漈。莆田人。紹興中。以薦授右通郎兵部架閣。後爲樞密院編修。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱不載。倪氏宋志補。朱氏經義考始載之。朱氏曝書亭集有是書跋。謂成化中。盱江危邦輔藏本。黎澁序而行之。云是鄭漁仲所著。考書中引及鄭氏說。稱夾漈先生。又稱朱子爲文公。蓋託名也。故提要斷爲宋末人所作。而經義考亦列之無名氏下也。前有凡例。敘述編書之式。亦不著名氏。首爲總論六經。不入卷數。其卷一爲易經。卷二爲書經。卷三爲詩經。卷四爲春秋經。卷五爲禮經。爲樂書。卷六爲周禮經。按樂書止一則。下仍取禮以情爲本。迄於中庸七則。綴之。亦屬爲例不純。其所論頗有可采。然以爲輿論。則未確也。

刊正九經三傳沿革例一卷。儀徵任氏藤花榭刊本。

宋岳珂撰。珂、字肅之。號倦翁。湯陰人。居於嘉興。鄂忠武王飛之孫。數文閣待制霖之子也。官至戶部侍郎。淮東總領制置使。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志及倪氏宋志補俱不載。焦氏經籍志。朱氏經義考始載之。焦氏作九經三傳沿革。朱氏止作九經沿革。皆省文爾。倦翁嘗校刊九經三傳。此其總例也。其目凡七。曰書本。曰字畫。曰注文。曰音釋。曰句讀。曰脫簡。曰考異。前有小引。述校刊緣由甚詳。是



書久無刊本。乾隆戊申，任子田大椿始刻之，稱其深於經訓，能會通經文上下語義，而證之以注疏釋文，然後求之於諸本異同，覃思旁訊，妙語瑩徹，非僅以校本之多見賅博也。既而鮑以文廷博亦刻桐花館訂本於知不足齋叢書，此本又爲汪紹成昌序所刻影宋本，尤極精善，余以任、鮑兩本校之，其異同處互有得失，固宜並存以資考證。前有嘉慶乙亥焦里堂循序評斷三本優劣，俱極詳核，足爲定論云。

六經正誤六卷 通志堂經解本。

宋毛居正撰。居正，字誼父，或曰義甫，古字通也。衢州人，免解進士晃之子。四庫全書著錄，書錄解題，通考俱載之。宋志及倪氏宋志補俱失載。卷首有魏鶴山序，稱嘉定十六年，朝廷命冑監刊正經籍，司成謂無以易誼父馳書幣致之，旬歲間刊修四經，猶以工人憚煩，詭竄墨本，以給有司，而版之誤字，實未嘗改正者，什二三也。繼欲修禮記、春秋三傳，誼父以病目移告，其事中輟，或者謂縱令盡正其誤，而諸本不同，何所取證，豈若錄其正誤之籍而刊傳之，俾後學得以參考云云。此誼父是書之所由作也。凡易、書、詩、禮記、周禮、春秋左氏傳各一卷，陳氏議其惟講偏旁疑似，然監版爲有司程式，義取通行，不偏旁之講，而何講乎，惟其譏陸氏偏於土音，因輒取他字以易之，後人信其說者，遽據以改釋文音切，皆此書有以誤之也。

四如講義六卷 文淵閣傳鈔本。

宋黃仲元撰。仲元，字善甫，號四如，莆田人。咸淳七年進士，授國子監主簿，不赴。宋亡，更名淵，字天叟。

號韻鄉老人，教授鄉里以終。四庫全書著錄，倪氏宋志補作四書六經講義六卷，朱氏經義考止作四書講義，無卷數，注曰未見，考是書兼說羣經，不得止稱四書，蓋沿福建通志之誤也。前三卷首爲開堂講義一則，次說四書十五則，後三卷說羣書十六則，其說汪洋恣肆，頗多朱子之緒論，而亦時抒心得，曲暢旁通，雖不必一一精確，而非通貫全經，亦不能如是之辨才無礙也。

熊先生經說七卷 通志堂經解本。

元熊朋來撰。朋來，字與可，豐城人。登宋咸淳十年進士，仕元爲福清縣判官。四庫全書著錄止作五經說，倪氏錢氏補元志、朱氏經義考俱同，是本猶襲元刻本之稱也。卷首附錄本傳，卽元史儒林傳之文，其書凡易說一卷，詩書說一卷，春秋說一卷，三禮說二卷，大小戴記說一卷，雜說一卷，與可恪守宋學，故不講古義古音，然其發明義理，尙爲醇正，疏證禮經，尤爲分明，殊有裨於初學，其第六卷司徒教民樂正教世子一條，原闕五行，當納喇容若重刊時，已無別本可據以補云。

十一經問對五卷 通志堂經解本。

元何異孫撰。異孫始末未詳，大約元初人也。四庫全書著錄，倪氏錢氏補元志、朱氏經義考俱載之。焦氏經籍志作十一卷而失其名氏，蓋誤以經數爲卷數也。其書皆仿朱子或問之體，設爲問答以爲之說，凡論語一卷，孝經、孟子、大學、中庸一卷，尙書一卷，毛詩、周禮上一卷，周禮下、儀禮、春秋、禮記一卷，而總稱十一經，頗爲杜撰，其先後亦無倫次，於四書尙書多本，朱蔡詩禮、春秋多據注疏，其隨文生義，時有謬說，而亦時有新解，是本四五兩卷頗多闕文，每卷之首，俱不著名氏，前後又無序跋，使



專閱其書者，竟不知誰所作矣。

五經蠡測六卷，通志堂經解本。

明蔣悌生撰。悌生，字仁叔，福寧州人。洪武初，舉明經。任本州訓導。四庫全書著錄。明史藝文志、朱氏經義考俱載之。凡周易一卷，尚書一卷，毛詩三卷，春秋一卷，浮梁閔文振識云：有五經詩說獨多。易書次之。春秋爲少。禮記亡闕。今猶題曰五經蠡測，仍其舊也。據嘉靖戊戌文振刊序，知是時仁叔之孫宗甫始出其藁，乃爲校定梓之。林愛民後序亦謂仁叔丁元季兵燹，潛遁藍田深谷中，時有所得，輒筆爲蠡測，或以禮測獨遺爲闕典也。今按其書，或載經文，或僅標章句之目，所說或作大字，或作小字，蓋未卒業之藁，而復遭殘闕者也。曰蠡測者，自序稱猶以蠡測海多見其不知量之意，然其說雖以宋人爲主，而時立異同，知非斤斤然墨守宋學如熊與可五經說也。

簡端錄十二卷，經史堂書本。

明邵寶撰。寶，字國賢，號二泉，無錫人。成化甲辰進士，官至南京兵部尚書。諡文莊。四庫全書著錄。明史藝文志、朱氏經義考俱載之。是編凡易三卷，書二卷，詩一卷，春秋三卷，禮記、孝經一卷，大學、中庸一卷，論語、孟子一卷，皆其讀書有得題諸簡端之語。其門人王宗元鈔合成帙，因以簡端爲名。二泉說經非專門，然在明人中，尙不爲異說所汨。又王氏編次於每條下，俱爲注出何簡，如有乾用九見龍之簡，有堯典曰若稽古之簡，諸如此類，最爲醒目，亦明人所不經見者也。雍正中，無錫華希閔重刊本，有二泉自序一篇，而此本無之。竹垞即據此本著錄，故亦失載自序焉。

升庵經說十四卷，函海本。

明楊慎撰。慎，字用修，號升庵，新都人。正德辛未進士及第，官翰林院修撰。以議大禮泣諫，謫戍永昌。天啓初，追謚文獻。明史藝文志止作經說八卷。朱氏經義考作經說叢鈔六卷。惟焦弱侯刊本作十四卷。蓋升庵隨時割記，既成經說八卷，後復以續說散見於所著丹鉛諸錄之內。焦氏刊外集，併入經說，故卷數倍之也。經義考所載疑又一別本矣。是本凡易二卷，書一卷，詩二卷，春秋三傳二卷，禮記一卷，大學、中庸一卷，周禮一卷，儀禮、大戴禮一卷，論語一卷，孟子、爾雅一卷。今以丹鉛總錄檢核之，凡考論經傳諸條，俱屬相同，其不同者，即經說八卷之原本也。升庵精於考證，故說經之書，俱能引據確切。獨申己見，殊勝於株守傳注。曲爲附會者，王弼州謂其工於證經，而疏於解經，夫證經即所以解經，其致一也。弼州離而二之，豈知升庵者哉。此本爲李雨邨據焦氏本重刊，前有雨村序。

九經誤字一卷，借月山房彙鈔本。

國朝顧炎武撰。炎武，原名綽，字寧人，號亭林，崑山人。四庫全書著錄。前有自序，以天下九經之本，僅據國子監所刻者，其中譌脫實多，而儀禮尤甚，因取唐石壁九經及舊時摹本，以正監本之誤。凡監本有筆誤，顯然易見者，不錄。其與石經異文而兩通者，不錄。計得易一條，書九條，詩十二條，禮記十一條，周禮三條，儀禮五十七條，左傳四條，公羊傳十六條，穀梁傳二十八條，並當依石經改正。考亭林所據石經，俱裁翦本，故多以監本不誤爲說，而誤者反置不論，尙未及後人考證之精密。然我朝校經之學，實昉於亭林及張稷若兩人，其創始之功，不可沒也。



五經同異三卷。常熟蔣氏晉吾堂刊本。

國朝顧炎武撰。是編所載皆宋、元、明以迄同時諸儒之說。從經解史論文集。中選擇而成。凡分目九十有五。易七書三十。詩五。春秋十二。三禮二十七。大學。中庸各一。論語十二。隨目件繫。悉屬原文。而不加以刪節。并不增以按語。疑當日鈔撮以備忘。非有意以著書。後人得其藁本。刊以行世耳。

五經辨訛五卷。學古堂刊本。

國朝呂治平撰。治平、號愚庵。海鹽人。順治中歲貢生。官德清縣教諭。四庫全書存目。是書皆就坊本講章。有傳寫之訛。注釋之訛者。一一辨駁其是非。而於經之要義。俱未有一闡發之者。蓋為科舉作文之用。不足以資參考。前有評閱十二條。無一而非贊詞。又有康熙辛未鄭端甲戊楊雍達二序亦然。皆過情之譽也。

七經孟子考文補遺二百卷。日本原刻活紙印本。

國朝日本山井鼎撰。其補遺則物觀所撰也。鼎、字君彝。一姓神。其國紀人。官四條掌書記。物觀、字叔達。里居未詳。官東都講官。四庫全書著錄。前有其國京保十一年丙午郡山教官物茂卿序。京保十五年庚戌。物觀序。知考文成於康熙五年。補遺成於康熙九年。凡周易十卷。尚書二十卷。附古文考一卷。毛詩二十卷。左傳六十卷。禮記六十三卷。論語十卷。孝經一卷。孟子十四卷。合二百卷者。并其凡例一卷數之也。其書皆摘句為釋。不載全文。先經次注。次釋文。以汲古閣本為主。而以宋本、古本及明刻諸本校其異同。有考異、補闕、補脫、謹案、存舊五目。其所稱宋本。往往與漢、晉古籍及釋文別

本。相臺岳氏諸本合。所稱古本及足利本。以校諸本。竟為唐以前別行之本。故經文之存於今者。唐石經、陸氏釋文、賈孔正義為最古。此本經雖不全。實可備唐本之遺。傳注釋文正義三者所校。更為繁細。助語多寡。偏旁增減。或不足為重。然精核可采者。亦復不少。惜鼎等祇能詳紀同異。未敢決擇是非。皆為才力所限。然鼎積勤三年。成此一書。又有觀為之拾遺補闕。其有功於經籍甚鉅。阮雲臺師視學浙江時。嘗命工依寫。刊成小版。以廣其傳。而為之序。并校勘譌字。附於卷末。凡四十卷。其中尚書古文考一卷。李雨村又刻入函海云。

經問十八卷。經問補三卷。四河合集本。

國朝毛奇齡撰。仕履見孝經類。四庫全書著錄。是編皆其說經之語。其門人錄之成編。所補三卷。又其子遠宗所錄也。書中皆一問一答。引據分明。所指名排擊者。唯顧亭林、閻百詩、胡朏明三人。亦太不自量矣。然其書雖以經問為名。而亦有旁及者。如十哲增損一條。孟子弟子一條。文昌魁星之祀一條。明景泰帝讓位禮昌儲禮三條。太極三元圖一條。張角九宮一條。古不分葬、歸葬二條。英宗復辟事一條。列代選舉法一條。元代八比取士法一條。唐沈太后喪葬變禮一條。俱與經無涉。當別為一編。不宜闌入。此則錄之者之誤也。

朱子六經圖十六卷。江西宜春官舍刊本。

國朝江為龍、葉涵雲同編。為龍、號硯崖。桐城人。康熙庚辰進士。官吏部主事。涵雲、號長山。亦桐城人。四庫全書存目。無朱子二字。前有硯崖、長山二序。信州學宮舊有六經圖勒石。硯崖以其摹印維艱。



因與長山彙次成帙。復取四書圖互爲參考。以附於後。凡詩經、尙書、周易、周禮、春秋、禮記圖各一卷。附四書圖四卷。其中有各經互見體式相同者。則不重出。有互見而體式不合。如周禮九畿之制。不與禹貢合。封國之制。不與武成、孟子合。建都之制。不與洛誥、召誥合。設官之制。不與周官合之類。則各存其一二焉。考明章達有重刻五經圖六卷。國朝盧雲英有重編五經圖十二卷。皆本信州石刻。成編而書名不標朱子之稱。此本徒以附入四書圖之故。冠以朱子二字。究屬非是。故提要本刪之也。

經義雜記三十卷。拜經堂刊本。

國朝臧琳撰。琳、字玉林。武進人。順治七年生。康熙五十二年卒。年六十四。玉林生當康熙中。以諸生隱居教授。深明漢學。熟於聲音訓詁。其撰是書。每卷有標目而不分門。故曰雜記。凡五百十七則。皆會粹唐以前諸儒之說。辨其離合。皆有確徵。不由臆決。其有功於經學甚鉅。間有他說附益其中。不過全書十分之一。亦皆學者所當知也。前有康熙癸未自序。稱閻百詩爲之作序。平生知己一人而已。然閻氏所著書中。絕不道及玉林一字。即序文亦不見於其子詠所編潛丘劄記內。且當乾隆朝。詔開四庫全書館。天下遺文軼事。靡不畢集太史。況此書標名經義雜記。非詩文別集。恐有礙時可比。其孫曾輩不以呈諸官。而達諸館。直待其玄孫庸始出而問世耶。竊意玉林當日原有此書。而未若今本卷帙之富。或後人有所附益。觀每卷所考漢書五行志獨夥。錄之可別成一種。其附益之痕迹顯然矣。末附敍錄一卷。乃庸編錄序傳之類。嘉慶己未刻於廣州。卷首有阮雲臺師題辭及贈言。

校勘爵里姓氏。末有嚴悔庵元照跋。又每卷之末。具載經幾字。注幾字。蓋仿陸氏釋文之式。獨不思釋文之大字。皆經文注文。而是本之大字。皆玉林之說。何可一概相量。此其僭竊之罪。誠難道矣。而同時諸人。未聞有非之者何也。

經玩二十卷。孝德堂刊本。

國朝沈淑撰。淑、字季和。號立夫。常熟人。雍正癸卯進士。官翰林院編修。四庫全書存目。是編凡陸氏經典異文輯六卷。皆錄釋文中文字之異者。經典異文補六卷。以經傳中文字互異。及注疏史漢說文諸書所引經傳文異者。補釋文之未備。春秋左傳分國土地名二卷。以杜元凱釋例有土地名。未見其書。據注分國而成。左傳職官一卷。以春秋列國官號甚雜。因分輯之。并載注疏之說。與周官參校。以見侯國之差錯。左傳器物。左傳宮室合一卷。凡見他經者不載。注疏瑣語四卷。亦摘字爲綱。略輯注疏文釋之。其蒐采雖勤。而不能有所考證。甚至經典異文補全引僞申培詩說。以爲毛詩異文。尤失考也。前有自序并題辭云。治經而及此。真所謂玩物喪志者矣。好事者令予存之。因名之曰經玩。此亦其自知之明也。藝海珠塵止收左傳分國土地名。左傳職官。左傳器物宮室三種。亦頗善於簡擇云。

經咫一卷。陳司業集本。

國朝陳祖范撰。祖范、字亦韓。一字見復。常熟人。雍正癸卯會試中式。未及殿試。乾隆辛未薦舉經學。特賜國子監司業銜。四庫全書著錄。見復雖以經學膺卓薦。而說經之文無幾。是編僅五十頁。而論孟中



庸及五經精蘊咸備。中間附論七篇。皆稟情酌理。準古宜今。其見所獨創。雖朱子之說。亦不盡從。故於易不喜康節先天之學。於書疑禹謨。秦誓多罅漏。於詩謂詩傳不免淺俗。纘直於論語。謂秦伯不從。翦商以太王與曹擘。司馬懿同譏。寧武子有道無道。只云有事無事。與史魚。蘧伯玉一例。文公與武子無涉。諸如此類。或發前賢所未發。或考正前賢之錯誤。辭意和平。繁略得中。非若毛西河之盛氣叫囂也。惜其歷主講席。專以造就人才爲事。未暇舉此編推而廣之。美猶有憾。名曰經咫者。晉語。文公學讀書於曰季三日。曰吾不能行也。咫聞則多矣。其取義或在此乎。前有乾隆丙子顧震滄。棟高。沈歸愚。德潛二序。

松源經說四卷。晴川八識本。

國朝孫之騷撰。之騷。字子晉。號晴川。仁和人。雍正間官慶元縣教諭。四庫全書存目。是編皆其雜說羣經之文。凡考辨說解之類。計八十五篇。皆融合前人之說。以成篇。而出之。已見者頗夥。蓋聊以備場屋策對之用。非能自成一言者。同時沈歸愚亦喜作此等文。入之文集。而不及是編之夥。以言乎經。皆所謂強作解事也。不如不作之爲高矣。其第一卷末附入重修禪山學記。新荷賦。括蒼山賦三篇。尤爲自亂其編次也。

羣經補義五卷。通行本。

國朝江永撰。永。字慎修。婺源人。四庫全書著錄。是書一名讀書隨筆。本連周孔疑義舉要七卷在內。共爲十二卷。其門人戴東原。取周孔疑義舉要別爲一書。餘則改名羣經補義。而存慎修原鈔。

原目於首。卷一爲周易。尚書及詩。卷二爲春秋。卷三爲儀禮。禮記。卷四爲四書。卷五爲雜說。并附訂序說。其書皆隨筆詮釋。易學。禮學及步算聲音地輿之類。有專書者。詳其本書。不盡載入。然於書之禹貢。春秋之朔閏。俱能考證詳洽。不同泛涉。其餘偶舉一義。大抵有所獨得。足補注疏之未及云。

經史問答十卷。餘姚史氏重校本。

國朝全祖望撰。祖望。字紹衣。一字謝山。浙江鄞縣人。乾隆元年進士。庶吉士。散館。選知縣。遂歸不復出。按史竹房。夢蛟。識鮎埼亭集目錄後云。並購得經史問答版。合印以廣其傳。中有蠹簡脫字。悉仍其舊。不敢妄補云云。蓋是本蚤刻於嘉慶初年。後爲竹房取以合內編後。遂於版心補入鮎埼亭集四字。前七卷爲經。後三卷爲史。皆設其門人問而謝山答之。前有阮雲臺師序。稱經史問答。實足以繼古賢。啓後學。與顧亭林日知錄相埒。其功非積年工力不可云。後來錢竹汀潛研堂文集。前有經史問答若干卷。實繼謝山而有作。然竹汀編在集中。此編早已單行。故別記之。

質疑二卷。讀畫齋叢書本。

國朝杭世駿撰。世駿。字大宗。號荖浦。仁和人。乾隆丙辰。召試博學鴻詞。授翰林院編修。是編皆其搜剔經史疑義。設爲門人問而荖浦答以折衷之。上卷爲禮記七十五條。下卷爲易經一條。春秋二條。左傳四條。孟子一條。諸子二十七條。中有問無答者凡五條。蓋但設問而未及答也。大致與全謝山經史問答。見鮎埼亭集。吳鼎易堂問目體例相同。然全。吳兩家說經。皆無家法。未若荖浦之能明古義也。前後俱無序跋。或其未成之書歟。



五經贊一卷。藝海珠塵本。

國朝陸榮柱撰。徐堂注。榮柱，字錫三。號香林。青浦人。乾隆初。以博學鴻詞薦。不赴。堂，字左黃。號秋松。上海人。乾隆己酉舉人。是編每經一贊。每贊十六韻。蓋學朱子易贊爲之。本載香林詩集中。秋松檢出注之。然其贊五經止得五首。殊嫌簡陋。注亦無甚精妙。均於經義無當也。

讀書瑣記一卷。藝海珠塵本。

國朝鳳應詔撰。應詔，字德隆。江陰人。歲貢生。乃其讀書有得隨筆記錄之文。祇儀禮三篇。周禮禮記。孟子論語各一篇。敘述詳明。本末賅備。經說之可取者。

說學齋經說一卷。藝海珠塵本。

國朝葉鳳毛撰。鳳毛，字超宗。號恆齋。上海人。以祖映梅蔭授內閣中書。轉典籍。是編皆其說經之文。凡易一篇。書四篇。春秋二十四篇。其三江說二篇。頗多目驗之談。非僅摭拾陳言。其說春秋。則好逞新論。如萬充宗之讀春秋隨筆。縱橫勞衍。多有關於勸戒。亦可存備一說。

易堂問目四卷。通行本。

國朝吳鼎撰。鼎，字尊彝。號易堂。無錫人。乾隆甲子舉人。辛未薦舉經學。授司業。官至翰林院侍讀學士。是書凡分十三門。先之以郊社禘祫時享廟制律呂五門。次及四經三禮七門。後附諸經一門。每經皆條舉數大事。設爲問難。以啓其端。有經諸儒論定者。卽引諸儒之說斷之。有未定者。則附己見商榷。以示歸宿。其書雖爲對策而設。而經傳中諸大端。已具於斯。原始要終。無少罅漏。亦窮經者所必需。

之書也。易堂本深明易理。當膺薦時。此書曾與所著易象集說等經進呈御覽云。前有自序及諸洛、鄒容成二序。

九經古義十六卷。常熟蔣氏省吾堂刊本。

國朝惠棟撰。棟，字定宇。號松崖。長洲人。四庫全書著錄。按定宇本解周易。尚書。毛詩。周禮。儀禮。禮記。左傳。公羊。穀梁。論語。十經。其後取左傳六卷。更名補注別行。故是編唯存九經。曰古義者。漢儒專門訓詁之學。得以考見於今者也。至其所撰周易述。具有成書。而此本仍有周易古義二卷者。蓋易述雖原本漢學。而體屬注疏。非左傳補注可比。故古義仍存於此編云。

古經解鈎沈三十三卷。通行本。

國朝余蕭客撰。蕭客，字仲林。長洲人。四庫全書著錄。是編皆采錄唐以前人經解。凡敘錄一卷。載自序及例併古經解姓氏書目。次周易二卷。尚書三卷。毛詩二卷。周禮一卷。儀禮二卷。禮記四卷。左傳八卷。公羊。穀梁。孝經。論語各一卷。孟子二卷。爾雅三卷。皆摘羣經注疏。并李氏周易集解。益以史傳稗官百家雜注。及太平御覽。冊府元龜諸類書所載。凡涉經義。具有成書。今所不傳者。盡玉海而止。罔不畢取。仍注所出書名卷第。遠自周室。迄於唐代。其間多寡。亦微有準繩。辭條豐蔚。則撮其精英。一二僅存。則隨條備錄。名曰古經解鈎沈。言古以別於現行之本。言經解不言注疏。以併包異同。鈎沈則借晉楊方五經鈎沈之名。而義則不必借也。其但錄舊文。不加論斷。實本於衛氏禮記集說之例。所謂他人著書。惟恐不出於己。余此編。惟恐不出於人也。如此著述。極得古人務實之意。近汪



韓門師韓反詆之。以爲鈞沈之書。專掃落葉。所載或詞意甚淺。非窮經者所需。此論未公。吾不憑也。  
十三經注疏錦字四卷。函海本。

國朝李調元撰。調元。字羹堂。號雨村。羅江人。乾隆癸未進士。官至直隸通永道。自序稱漢唐儒者。一生精力。悉耗之注疏中。至有一言一事之微。累千百言解之。而不能盡者。學者病其繁重。兼謂治經之外。無所復施。幾於高閣度之。不知其詮釋名物。罕譬曲喻之處。往往研芳擷豔。雖屈揚班馬。無以過焉。第其書專言名理。故不數數然耳。余爲摘其語之便於詞賦者。第作四卷。名曰注疏錦字。今觀其書。蓋仿杭董浦兩漢蒙拾。文選課虛諸書而爲之。雖無當於經訓。而有裨於詞章。學者分別觀之可也。

稽古日鈔八卷。秋曉山房刊本。

國朝張方湛、王逸虬、郁文、蒲輝同撰。方湛。字玉川。逸虬。字繞九。文。字澄齋。皆震澤人。輝。字廷宣。元和人。是編自易經。書經以迄石經。緯書。凡分二十二類。每類又各分子目。皆會粹諸家。網羅衆說。取先儒之辨駁。折衷經典。遵引御纂。若顧亭林、李厚庵、朱竹垞、潘稼堂諸人論議。有可發明者。悉引及之。雖爲舉業而作。而採摭頗爲賅備。以視坊刻策學纂要諸書。固高出數倍矣。其目錄之首。標曰經學。殆先成是編。將次第史學諸類而未及成書歟。前有乾隆甲午年彭芝庭啓豐序。

經學卮言六卷。儀鄭堂刊本。

國朝孔廣森撰。廣森。字衆仲。號驪軒。曲阜人。至聖第七十世孫。乾隆辛卯進士。官至翰林院檢討。曲阜孔

氏經學。自沖遠撰正義以後。歷千有餘歲。而驪軒遠紹之。錄其著書。自大戴補注、公羊通義外。廣及諸經。凡周易三十一條。尚書三十四條。毛詩四十六條。爾雅與詩同卷。二十條。論語二十七條。孟子二十六條。左傳三十四條。三禮別自爲書。後有自識。稱治經貴有家法。鑿空臆說。悉痛自刪汰。而於春秋。壹守公羊師說。左氏於經。豈無所當。顧賈服舊學。已爲杜征南所汨。故此卷於說經義例。罔敢置議。略識其詁訓膚末。附諸他經所得。彙爲一編云爾。

經句說二十七卷。有竹軒刊本。

國朝吳英撰。英。字伯和。號簡舟。吳縣人。是書每句必羅列舊說。各於其下。根據載籍。以斷其是非。如作論之法。期於暢達。不嫌冗長。凡古今人有其說者。莫不引以爲斷。雖經句雜陳。有類隨筆考證。然皆因類而及。自有一定次序。大旨唯求其是不拘漢學宋學。俱有從違。其立言最爲宏通。一空株守章句之習。堪與王伯申經義述聞旗鼓相當。王則追溯其源。故專求周漢古訓。此則直窮其流。故并及近儒新說。二書足以互相補苴云。據嘉慶乙亥。戊寅自撰二序。知其尚在補撰。將陸續出以便蒙。其旁加圈點。亦以便蒙也。雖謙言便蒙。而成學之士。恐亦藉是沾句無窮矣。

經義述聞十五卷。嘉慶丁丑南昌盧氏刊本。

國朝王引之撰。引之。字伯申。高郵人。嘉慶己未賜進士第三。現官吏部侍郎。伯申之父懷祖。念孫。著有廣雅疏證一書。於聲音文字訓詁。一以貫之。而其治經也。諸說並列。則求其是。字有假借。則改其讀。其所爲說。俱見於廣雅疏證中。伯申卽本疏證所詮。及平日所聞於其父者。旁徵曲喻。證明其說。



日積月累，遂成此帙。故曰經義述聞。凡周易、尚書各一卷，毛詩二卷，周官、儀禮、大戴禮各一卷，禮記、左傳各一卷，國語、公羊傳、穀梁傳通說各一卷，計得六百有九條。其解及大戴禮、國語者，以宋時有十四經之說，大戴居其一，國語則漢麻律志有春秋外傳之目也。其書皆摘經句為題而解之，間有摘一字及類摘二句三句數句不等者。凡前人傳注，不皆合於經，則擇其合經者從之，其皆不合，則以己意逆經意而參之。他經證以成訓，而別為之說，非專守一家，無少出入。如何邵公之墨守，反見伐於康成也。顧其於近儒惠定宇、戴東原諸公之說，引古義以駁正之，未始不可。而於毛、鄭詩、禮傳注，亦憑文字假借之義，辨其非是，恐啓後學蔑古注而逞新說之弊。至偽孔書傳、家語偽本，近儒皆不屑稱道，而亦引以為證，是太不分涇渭矣。此則賢智之過也。然其為書，有九經古義之精核，而更加詳明，有經義雜記之詳明，而更加精核。當與潛研堂文集答問數卷，方軌並駕。未知其孰先孰後矣。前有阮雲臺師序及自序，自序稱凡所說易、書、詩、周官、儀禮、大小戴記、春秋內、外傳、公羊、穀梁傳、爾雅，皆依類編次，其所未竟，歸之續編。今續編未出，而是書獨不及爾雅。末一卷通說所解易、吊孝、孝慈，有時為猶豫從容無慮諸字，凡十則，亦非為爾雅而設。則序所稱爾雅，當屬通說之誤也。承幹按：引之官至工部尚書，證文簡。

羣經宮室圖二卷，牛九書墩刊本。

國朝焦循撰，循，字里堂，江都人。嘉慶辛酉舉人。是編分城圖七，宮圖十，門圖三，屋圖十一，社稷圖二，宗廟圖三，明堂圖七，壇圖一，學圖五，每圖後列說一篇，凡五十篇，又分附圖十三，其圖分九類，各有

次序，詳見其自序中。前又有阮雲臺師序，稱其皆於衆說紛紜羣言咀悟之際，尋釋經文而折衷之。其所見似剗，而適得夫經之意也。其所解似新，而適合乎古之制也。顧其書往往異於先儒之舊，余謂儒者之於經，但求其是而已矣，是之所在，從注可，違注亦可，不必定如孔、賈義疏之例也。蓋里堂是書，皆能實事求是，抒所心得，非株守傳注，曲為附會者可比。觀吾師所言，真可以得是書之大凡矣。至其考定路寢之制，凌次仲、廷堪以其未合經注之本意，因移書爭之，謂其不融會禮經之全而觀之，僅節取其一二語，宜乎多窒礙也。見校禮堂文集二十三。此則偶有出入，固無害其全體也。

皇朝經解 無卷數。

國朝臧庸撰，庸，字西成，號拜經，武進人。是編為其所著經解，不分卷數。今姑以所編葉數分之，第一卷為上錢辛楣書及孔子年表，七十子表，孟子先見梁惠王考，齊宣王取燕十城考，孟子編年略，末誤以周安王二十五年迄周烈王三年編在周赧王五十七年後。第二卷為易虞氏變動表，象象觀變表，六爻發揮旁通表，卦象陰陽大義，卦象觀變表，第三卷為公羊諸例及釋六篇，末一例無釋。十四諸侯終始，四誤作七。及秦楚吳進黜二表，一表當在卷首，誤列於此。又公羊諸例及釋十篇，首一例無釋。西成言孔門事，多散見所著拜經日記諸書，而孟子先見梁惠王及齊宣王取燕十城兩說，亦俱與拜經日記重出。蓋證之國策、史記傳云，孟子靡不符合，而千古之聚訟乃定。然於編年略，忽有見諸侯自齊宣王始，後適梁見惠王云云，不知何以抵牾若是。詎所記有早晚耶。至其易宗虞氏、春秋宗公羊，此則常人專門之學，以西成之確守鄭學，而猶能兼通之，足見其學之博也。惟是自著經解，而冠



以皇朝之稱。似乎輯衆人所撰以爲一書者。得無不可也。前有嘉慶甲子自序。越九載。其門人覺羅子美桂舊校刊。

五經劄記五卷。素安居刊本。

國朝姚伯驥撰。伯驥、字泰奔、南匯人。嘉慶丁卯舉人。是書凡周易劄記一卷。玩易說附尚書劄記一卷。毛詩劄記一卷。禮記劄記一卷。周官劄記附春秋左傳劄記一卷。所說大要以宋儒爲宗。然皆錄前人成說以爲說。殊少心得。間有創解。亦多虛誕之辭。前有李心庵林松序。後有其子燁琛等跋。

古微書三十六卷。對山問月樓刊本。

明孫穀撰。穀、字子雙、華容人。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。按漢志數術家有圖書祕記十七卷。蓋卽河圖洛書諸緯。故經義考載入。茲緯類。隋氏載圖緯凡十三部。合九十二卷。新舊唐志俱載緯九部八十四卷。至讀書志書錄解題。通考。宋志所載。止有易緯數種。蓋自隋禁圖識以後。其書亡者合三十六部。共二百二十二卷。見隋志。存者唯七經緯書。宋代易緯尙存。迄明之季。卽易緯存者亦無幾矣。子雙始從十三經注疏。二十一史書志及太平御覽。玉海。三通諸大部所援引中。或載數段。或數行。或數句。前所見者。俟後續之。後所得者。徵前冠之。中有異同者。詰前後絡之。雖都無倫次。梗概尙存。凡分尙書七種。中候五種。春秋十五種。易八種。禮三種。樂三種。詩三種。論語五種。孝經七種。河圖十種。洛書五種。文多掇軋。理或冥實。故每卷之首。輒有小引。爲之論次。其卷中篇目間有難曉者。皆以數語疏釋之。至本文有古注者。錄其原注。無原注者。復拾異說與之旁通。使讀之者開

卷而豁然焉。然以伏生五行傳取以入書緯之首。以爲大禹之文。殊屬無徵不信。而采摭各條。俱不注所出書名。亦不足以資考證。又子雙生當明季。尙未見開元占經及五行大義。故於二書所引緯書。亦無從搜輯。究不及近時趙鹿園所輯七緯本爲賅備也。卷首有范夢章景文序及自序。鈔略凡例。說緯並鑒定姓氏。其書傳本頗少佳者。餘杭陳世倌在金陵得一鈔本。以坊本警校重刊。并爲之跋。墨海金壺亦收入之。

七緯三十八卷。小積石山房刊本。

國朝趙在翰撰。在翰、號鹿園。侯官人。嘉慶庚午優貢生。鹿園以七緯對七經而出。隋滅其書。幸逸冊斷簡。歷劫猶存。賈孔歐虞徵引具在。明孫穀始蒐輯爲古微書。所摭尙有遺文。且良限不明。雜入諸識。不無可議。於是因武英殿易緯八書之外。復取古微書所載六緯。補其闕漏。正其蹉駁。本隋志著錄以纂集。依書。詩。禮。樂。春秋。孝經以立次。纂成二十九卷。附於易緯之後。凡易緯八卷。尙書緯五卷。詩緯三卷。禮緯三卷。樂緯三卷。春秋緯十三卷。孝經緯二卷。敍錄敍目一卷。總題曰七緯。從其朔也。其書於河圖洛書中候諸識。俱不采入。以別異於孫氏所輯。而六緯之失其篇名者。另列於各緯之後。又得阮雲臺師詳采開元占經。五行大義所引諸緯。以補其遺。亦列於各卷之後。其裁斷之卓。排纂之勤。視孫氏書采其辭而佚其書者。殆不可以同日語也。冠以乾隆癸巳御製題乾坤鑿度詩一章。並雲臺師暨張蘭沚師誠、葉耘潭紹本三序。末有李秋潭大璞、楊椒洲應階二跋。



# 鄭堂讀書記卷二

## 經部三之一

### 禮類一

#### 周禮之屬

周禮注疏四十二卷。武英殿刊十三經注疏本。

漢鄭康成注。唐陸德明音義。賈公彥疏。康成仕履見五經總義類。德明仕履見孝經。公彥。洛州永年人。永徽中。官至大學博士。四庫全書著錄。案隋志載周官禮十二卷。鄭玄注。釋文同。新舊唐志俱作十三卷。崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱仍作十二卷。知二唐志誤也。二唐志又別載周禮疏五十卷。賈公彥撰。崇文目。解題。宋志俱同。惟讀書志。通考俱作十二卷。晁氏云。史稱著此四十卷。今併爲十二卷。然自宋時合經注及疏爲一書。編成四十二卷。至於今不改。遂與唐宋相傳之卷數各異矣。漢志有周官傳四篇。久已不傳。自東漢以來。鄭少贛。與仲師。衆父子。暨衛次仲。宏。賈景伯。達。馬季長。融。皆作周禮解詁。康成於二鄭爲同宗。又受學於季長。以諸家解詁。猶有參錯。同異相違。因讚而辨之。別成是注。原文字。考訓詁。摺祕逸。使周禮義得條通焉。公彥之疏。半用六朝禮例。於禮樂軍賦諸大端。皆能引據明贍。所考證者。多在九經諸緯。而於諸子百家之單詞精義。以及文字之假借。音讀之異同。漢志之存亡。漢注之奧義。皆未能疏通證明之。則其所發揮者。殊未得其旨蘊矣。如有



好學深思之儒。據賈疏爲本。去其謬誤及僞緯書。擇唐宋人說禮之可從者。加以半農士奇。定字棟父子暨江慎修永。金輔之榜。程讓堂瑤田。段茂堂玉裁。任子田大椿諸家之說。勿拘疏不破注之例。博考而詳辨之。則此書之成。似可勝於賈氏。是所望於起而任之者。釋文二卷。本有單行之本。解題。宋志俱載之。宋志作一卷。蓋據今併之本也。自宋十行本分附經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。各卷之後。俱有福建巡撫周學建考證。末并有編修吳跋跋語及校刊職名。其卷首之正義序及序周禮廢興暨注疏原目。亦皆有考證繫之云。考原目卽鄭氏三禮目錄。隋志新舊唐志俱作一卷。賈孔二氏皆取其目錄各爲之疏。分冠當篇之首。是本仍每經合而爲一冠於卷首云。

周官新義十六卷。附考工記解二卷。墨海金壺本。

宋王安石撰。安石。字介甫。臨川人。擢進士上第。官至同中書門下平章事。封舒國公。改封荆。諡曰文。追封舒王。四庫全書著錄。讀書志。通考。宋志俱作新經周禮義二十二卷。書錄解題作周禮新義二十二卷。晁陳兩家俱稱其不解考工記。知二十二卷之本無考工記解也。朱氏經義考稱明萬曆中。重編內閣書目。尙存荆公周禮義三冊云云。然世無傳本。故於卷目下注曰未見。今館臣從永樂大典錄出尙闕地官。夏官數卷。故僅編爲十六卷。其考工記解二卷。則鄭宗顏輯介甫字說所補也。經義考載宗顏考工記解一卷。注曰佚。又稱萬曆重編內閣書目有之。葉氏棗竹堂作周禮講義。合王荆公講義共一卷。蓋卽指此二卷。此本雖別爲卷。亦稱題介甫名氏撰者。從永樂大典舊題爾。其書訓詁

字義。頗爲穿鑿。卽其撰字說之伎倆耳。所以考工記解。卽可以字說補之。宋以來解周禮者絕少。故後人多采用其說。所謂不以人廢言也。前有自序。不著年月。陳氏稱熙寧八年詔頒之。國子監且置之義解之首。蓋卽是年所作云。

禮經會元四卷。通志堂經解本。

宋葉時撰。時。字秀發。自號竹堊愚叟。錢塘人。嘉熙十一年進士及第。歷官吏部尙書。理宗初。以顯謨閣學士出知建寧府。後以寶文閣學士提舉崇福宮。卒諡文康。四庫全書著錄。倪氏宋志補。朱氏經義考俱載之。是書發揮周禮之義。取經文之所存者。會而通之。以成此帙。曰禮經會元。蓋本王氏易略例統之有宗會之有元語云。凡一百篇。內六篇各附以圖。皆錯綜六官。剖括羣籍。於建邦立極。敦禮崇樂之要。曲暢旁通。事覈理當。靡不該洽。與同時鄭節節。卿太平經國之書。俱借周禮以抒論。一洗章句訓詁之習。誠有裨於治化者。惟其生當晚宋。習聞洛閩之說。必欲復封建井田肉刑。爲不達事理。卽其第二篇及末篇。以康成之注。攷工之補爲非。亦不順當時風氣爾。卷首有元至正中潘元明。陳基二序。及其六世孫廣居跋。蓋是本從元刊重鈔者。其前又有竹堊先生傳。不著名氏。釋其文。亦宋人作也。

虞齋攷工記解二卷。通志堂經解本。

宋林希逸撰。希逸。字肅翁。號廣學。福清人。端平二年進士。景定間。官司農少卿。終中書舍人。四庫全書著錄。倪氏宋志補作攷工記圖解四卷。注云。今梓本無圖。止二卷。焦氏經籍志無虞齋二字。朱氏經義考有之。兩家俱作三卷。皆字之誤也。又所云梓本無圖。當別據一本。是本隨處有圖。蓋宗彞氏三



禮圖。然其說與鄭注爲難。而於義實短。故詮釋古器制度。究未詳核。特其解頗爲簡明。不似鄭注之古奧。賈疏之浩繁。在初學易於省覽。是以讀周禮者不廢焉。每卷末各有釋音。但注同音而無反切。亦取便於初學耳。

批點攷工記一卷。潮州閔氏刊本。

明郭正域撰。正域。字美命。江夏人。萬曆癸未進士。官至禮部侍郎。諡文毅。四庫全書存目。其書自國有六職迄幢氏職爲上篇。自玉人之事迄末爲下篇。每節略附注釋。加以圈點。其評語皆著于上闌。以硃色印分別之。蓋依謝疊山批點檀弓例。專論文章標出章法。法字法。以便童子誦習。不爲解經設也。案朱氏經義考載周氏夢陽。夢陽。字啓明。襄陽人。攷工記評一卷。注曰未見。所載正域序。較是本所載之序爲簡略。當屬竹垞所刪節。然序後有云。我楚周啓明氏爲郎工部。藻記文而授之梓。夫所謂在官而言官者乎。郎多才能文章。有水部攷行於世。則冬官之政舉矣。云云。是本獨少此一段。知爲閔氏取周氏本重刊。并取郭序刪去此段。以爲郭氏書也。

周禮注疏刪翼三十卷。原刊本。

明王志長撰。志長。字平仲。崑山人。萬曆中舉人。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義攷俱載之。平仲以說經必遵注疏。其繇可節。其駁可棄。後儒之論。或可發明注疏。或直闡經中微旨。而爲注疏所不及。安可不歷載以備聖經羽翼乎。因就注疏刪其繁文。而翼以諸家之說。故曰刪翼。自序以爲後儒諸書。苟足發明□□之微意者。必綴於後。非是勿取也。故其所取者。大抵以議論爲宗。而不免乎

浮文妨要。有類永樂禮記大全。然於經文。尙能一仍相傳舊本。而無變亂章句之失。則過人遠矣。案經義攷尙載有同時葉培恕序。而此本無之。蓋闕佚耳。

欽定周官義疏四十八卷。蘇州紫陽書院重刊本。

乾隆十三年奉敕撰三禮義疏之第一部也。前有御製三禮義疏序文。暨諸臣職名次及周官義疏凡例。併引用姓氏。謹案漢志禮類載周官經六篇。師古曰。卽今之周官禮也。至唐以後。乃更名周禮。朱子及鄭樵輩曾辨之。是編仍曰周官。從其始稱。且案以五官之職。於義爲當也。卷首爲御製日知答說論周官者十則。綱領者二篇。總辨八條。不入卷數。卷一至卷三十九。爲周官經。卷四十至卷四十四。爲考工記。卷四十五至卷末。爲周官圖。凡采掇羣言。分爲正義。辨正。通論。餘論。存疑。存異。總論七類。敘次排纂。案語各以類附。七條之後。或辭義相連。難以分析。則附於最後一條之末。云。從來說周禮者。自漢迄唐。考證典制。自宋迄明。推闡義理。各執一說。所見皆偏。今則悉稟睿裁。精蘊並貫。本末兼賅。實會通漢學。宋學而一之矣。

周官辨非一卷。經學五書本。

國朝萬斯大撰。斯大。字充宗。鄞縣人。四庫全書存目。朱氏經義考作二卷。蓋據所見本異也。充宗以周禮所載。止詳諸官職掌。其法制典章。取校於五經論孟。殊多不合。因就其諸不合於五經論孟者。取而辨之。得四十七條。名曰周官辨非。以決其非周公之書。案宋以後。著書非周禮者。實繁有徒。書多散佚。經義考猶備著於錄。大抵爲劉子政。王介甫一再用之。貽禍甚烈。因卽集矢於聖經。吳草



廬嘗詆包氏恢六官辨疑一書云。毀周禮。非聖經。在前固有其人。不若包恢之甚。毫分縷析。逐節抵排。如法吏定罪。卒難解釋。觀者必爲所惑。近年科舉不用周禮。亦由包說惑之也。然愚嘗細觀。深歎其無識而已。今觀充宗是書。猶之包氏之書而已。學者慎毋如方望溪輩爲其所惑也。其書前有自序及李杲堂副鄒序。

周禮問二卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書存目。西河以周禮爲春秋戰國間人所作。非出於西漢劉歆之手。故設爲問答以條辨之。上卷凡六目。曰周禮非漢儒僞作。曰六官三官二官。曰漢藝文志周官經六篇。曰竇公獻周禮大司樂章。曰周六卿唐虞六卿。曰宰夫。下卷凡七目。曰官名官職同異。曰周官祿數不給人數。曰分土三等同異。曰周官非秦制。曰羅氏攷周禮之謬。曰林氏攷周禮之謬。曰周禮與他禮同文。前有問目。分爲十七條。蓋出於其門人所撰題也。其書考得周禮與詩書左國大小戴記相表裏。而非子政所作。其識高出萬充宗。方望溪之上。然又謂周禮出於周秦之間。非公之舊典。則仍踵林氏何氏之謬論。所謂以暴易暴。不知其非者也。

周禮輯義十二卷。寅清樓刊本。

國朝姜兆錫撰。兆錫。字上均。丹陽人。康熙庚午舉人。乾隆初。薦充三禮館纂修官。四庫全書存目。乃其九經補注之一種也。上均以周禮自林碩何休之徒肆詆以來。得鄭氏而顯。故爲功魁。然其於一切疑義。不慎討論。妄以臆揣。而賈氏附之。乃爲過始。因潛心討玩。每有所疑。自本職參之他職。又自本

經注疏。徧參三禮各書傳。及諸經解。詳釋其義。以成此書。大旨本之王次點周禮訂義。務與鄭賈爲難。然臆斷多而確證少。間有千慮之一得。吾見亦罕矣。其末二卷。別題周禮補。蓋以考工記雖附於漢。然攷其所記者三十工耳。與周禮五官之職。亦初不相類。故遵五官例。采冢宰職及書周官篇補。惟王建國以下四十字於卷首。以見冬官設官分職之本義。其次仍列各官司空序官序職等字於前。使知官職之闕。未可率補。而因取粵無錫以下至博埴之工陶旅凡三十工。題曰攷工記序工。列於左方之前。略如他官之序官。又其次乃取有虞氏以下至箕終凡三十工之職。題曰攷工記序職。列於左方之後。略如他官之序職。此則雖移其次。而一以序工正之。較之俞壽翁邱志甫諸人。猶爲彼善於此。前有王揆。張大受。王澍。儲大文四序及目錄後自序。又有本末考三則。附論十一則。撰述書目一篇。

周官集注十二卷。望溪全集本。

國朝方苞撰。苞。字鳳九。號靈皋。桐城人。康熙丙戌會試中式進士。官至禮部右侍郎。後落職修書。特賜侍講銜致仕。四庫全書著錄。望溪於周禮嘗析其疑。以示生徒。猶苦舊說難自別擇。乃並纂錄。合爲是編。據漢志之文。改題周禮曰周官。其注依朱子注論孟例。凡承用注疏及掇取諸儒一二論串合己意者。皆不復識別。全述諸儒及時賢語。則標其姓字。正解本文者居前。總論居後。其注疏及諸儒之說。必似是而非者。乃辨正之。大旨在發其端緒。以著聖人經理民物之實用。俾學者勿徒以資文學也。故凡名物之纖悉。推說之衍蔓者。槩置弗道。其訓詁頗爲簡明。深有裨於初學。前有康



熙庚子自序及總說條例。

周官辨一卷。望溪全集本。

國朝方苞撰。四庫全書存目。前有自序。謂鄭氏以漢法及莽事詰周官。多失其本指。而莽與歆所竄入者。實有數端。學者既無據以別其真偽。而反之於心。實有所難安。故其惑至於千數百年。而終莫能解。苟非折以理之至是。而合其心之同然。則是經之蠹蝕。終不可去。故不得已而辨正焉。今案其書。凡辨僞二篇。辨惑八篇。多以漢書莽傳之文。證其某節某句。爲子政所增入。蓋與明金德溫。周禮述注。本朝萬充宗。斯大周官辨非。皆若親得周公舊本。一一互校而知者。其無稽更不足辨矣。厥後又作周官析疑。以暢發其旨。何其與十餘年前著周官集注之心。大相刺謬耶。前又有雍正乙巳。龔纓。乾隆壬戌。顧霖。二序。

周官析疑三十六卷。考工記析疑四卷。望溪全集本。

國朝方苞撰。四庫全書存目。是編以周官及考工記各自爲帙者。蓋以五官經文。出於周公。而記乃周末齊魯間曉工事而工文辭者爲之也。前有乾隆癸亥。顧用方。序。稱望溪方先生讀王莽傳。忽悟皆莽之亂政。而劉歆增竄聖經。爲之端兆。以惑愚衆。每事摘發。爲總辨十篇。又復貫穿全經。比類以明其義。予聞之豁然心開。勸先生筆之於書。五官之說。合考工記。凡四十卷。讀經之法。治政之方。皆可以得其門徑矣。今觀其書。皆摘經文爲說。自出特見。逐節爬梳。以析其疑。其疑經斥鄭。不一而足。甚至論子政則證以公孫祿。班史王介甫新法罪由康成。而於古人之疑周官爲僞作。咸祇爲道。

聽塗說而未嘗一用其心。卽竊用其心。而未能究乎事理之實者也。見文集周官辨僞一。此所謂楚則失矣。而齊亦未爲得也。前有朱可亭。賦。陳滄洲。鵬年。二序。其文集中本有是書自序。而此本不載。蓋佚脫爾。

禮說十四卷。經學叢書本。

國朝惠士奇撰。士奇。字天牧。一字仲璠。吳縣人。康熙己丑進士。授編修。累官至侍讀學士。四庫全書著錄。是編不載經文。惟就其當考證者各爲之說。凡天官二卷。地官三卷。春官四卷。夏官。秋官各二卷。考工記一卷。計共三百八十一條。其於諸子百家之單詞精義。以及文字之假借。音讀之異同。漢志之存亡。鄭注之奧義。皆能疏證發明之。在近時說經之家。爲最有根柢。視賈氏所疏。止於禮樂軍賦諸大端。引據明贍者。此足補其所未及矣。其不曰周禮說而止稱禮說者。以其父名周惕而諱之。故全書皆無周禮二字。聯文云。是書久有紅豆齋原刊本。卷首俱列總目。而無各條分目。其版久佚。世鮮印本。嘉慶丁巳。上海彭純甫。霖。以原本重刊。仿顧氏日知錄例。并將題目散列各條之前。其總目仍如故。又其中次第與經文不符者。旁行小字。前後倒置者。悉釐正之。阮雲臺師暨江召庭。聲。俱爲之序。吳谷周。紹。景。爲之跋。後版歸吳氏。遂列入叢書爾。

禮經本義二十卷。寫本。

國朝蔡德晉撰。德晉。字仁錫。號敬齋。無錫人。雍正戊午舉人。乾隆初。以楊名時薦官司務。敬齋以周官爲禮之綱領。儀禮爲禮之條目。而分上下經。是編爲其所定禮之上經。專取周禮五官之文。而詮釋



之以考工記爲河間獻王所補入。則置之不錄。卷首先列惟王建国一節。及立官五節。合以吳草廬所補列冬官一節。以爲設官分職之次。以序官散附諸官。蓋本王次點周禮訂義之例。然王氏本之晉干令升周禮注。貫釋文敘錄。遠有端緒。尙不足爲是書病也。惟其以立官六節。總敍一處。使下五節各乃字竟至贅疣。則不如王氏分列各官之首爲順。以大宰一人。小宰中大夫二人。分列大宰職。小宰職之前。於是上士以下人數。不得不繫於宰夫下大夫四人之下。餘官皆如上例。則又不如王氏總列大宰大司徒各職之前爲順。而於春官序官末。凡以神士者無數。以其藝爲之貴賤之等二句。及官職末。凡以神士者掌三辰之法云云四十九字。竟盡行刊落。不知其意何居。此與其刪去考工全篇同一謬妄也。至其注義及前列十八圖并說不通。因襲舊解。徒取冗長。更無庸辨其當否矣。攷明王應電周禮傳黜考工記不錄。而割裂序官之文。凡同職相統者。使區分部居。各以類從。今以此書較之。其用心何相似也。

周禮疑義舉要七卷。通行本。

國朝江永撰。永、字慎修。婺源人。四庫全書著錄。是編乃其門人戴東原震從其所著讀書隨筆中分出。標以定名。凡天官一卷。地官二卷。春官一卷。夏官一卷。秋官一卷。考工記一卷。蓋慎修於乾隆辛酉入都時。方開館修三禮。方望溪也。爲周禮總裁。以周禮稿置慎修案頭。命之指摘。乃隨筆籤出。俱本鄭注以立言。於經義闡發無遺。而考工之名物車制尤詳者。以後人解說多失其義故也。大都前人講考工者。俱不諳於步算。故於經文鄭注皆不甚了然。開口便錯。慎修於算學尤專門。故偶舉一

義。都超凡諦。後此惟東原及程讓堂瑤田說考工亦然。蓋程戴兩家亦皆精於算法者也。

周官祿田考三卷。果堂刊本。

國朝沈彤撰。彤、字冠雲。號果堂。吳江人。乾隆丙辰薦舉博學鴻詞。嘗預修三禮及一統志。講敘九品官。四庫全書著錄。周禮之體大而難知者。莫甚於官祿。以司祿經亡。注家未得其法數。而後儒遂疑田與祿之不足相當。且傳會者多也。果堂研求本經。旁覽傳記。得其端於載師之都邑。以爲有義例可推。確徵可佐。凡內外官之祿。皆可得辨析整齊之。而前人之謬妄。皆可得而破之。乃爲官爵數。公田數。祿田數三篇。復爲問答於每篇之後。反覆委蛇。以明其所以定是數之故。而名之曰周官祿田考。凡傳注之說。雜而未純。合於經者取之。不合者置之。或取而辨之。其義異於舊而於經合者。則亦取之。其搜采之慎。會悟之妙。序次之宜。文詞之潔。莫不俱臻其極。後來王西泚周禮軍賦說。便不能如是之精密也。前有沈歸愚德潛。惠松厓棟二序。及陳亦韓祖范等題詞。末有徐洄溪大椿及果堂自作書後。又有自作重校跋。

周禮軍賦說四卷。汗筠齋刊本。

國朝王鳴盛撰。鳴盛、字鳳喈。一字禮堂。號西泚。嘉定人。乾隆甲戌賜進士及第。官至內閣學士。降光祿寺卿。先是秦味經意田欲輯五禮通考。以軍賦屬西泚草創。乃以周禮注疏爲本。而參之各經注疏。及諸家緒論。以成此書。凡分二十八目。於宋以後人妄駁鄭氏者。辨正之。能發明鄭氏義者。采而列之。其所自爲案語。更倍於引書。核之五禮通考。第二百三十三卷至二百三十五卷。知此書全第俱



收入通考中而略更其次序加以別說而方宜田觀承之案語更加詳晰考周禮軍賦者自當以味經書為主況尚有第二三三卷攷秦漢以迄元明軍制頗備則五禮中之軍禮不外此四卷書矣西泚此書不過通考三卷之初稿即不存亦可也其所以付刊者蓋欲後人知此三卷之出於己耳前有自序後有泰照實錄跋

周禮漢讀考六卷 附儀禮漢讀考一卷 經韻樓刊本

國朝段玉裁撰玉裁字若膺號懋堂金壇人乾隆庚辰舉人歷官玉屏巫山二縣知縣前有自序謂昔年讀詩及羣經確知古音分十有七部又得其聯合次第自然之故成六書音均表今考漢儒注詩禮及他經及國語史記漢書呂覽淮南諸書凡言讀如讀爲當爲者其音大致與十七部之云相合因述漢讀考先成周禮六卷今案其書皆摘經文及注爲綱而後確切以申明之其例於讀如主於說音讀爲主於更字說義當爲主於糾正誤字如者比方之詞爲者變化之詞當爲者糾正之詞讀如不易其字故下文仍用經之本字讀爲必易其字故下文仍用所易之字說文者說字之書故有讀如無讀爲說經傳之書則必兼是二者自茂堂此書出學者凡讀漢儒經子漢書之注如夢得覺如醉得醒不至如冥行摘植此茂堂之功也前又有阮雲臺師序後附嘉慶甲戌所作儀禮漢讀考僅士冠禮一卷其作法與周禮同時茂堂年已八十未能徧及聊成此一篇以望後之人踵爲之爾

考工創物小記八卷 磬折古義一卷 溝洫疆理小記一卷 通藝錄本

國朝程瑤田撰瑤田字易疇號讓堂歙縣人乾隆庚寅舉人官嘉定縣教諭嘉慶元年舉孝廉方正皆其

討論考工記之文創物小記凡六十三篇磬折古義凡三篇溝洫疆理小記凡二十一篇三書各以類分俱有圖以發明之於制度形體及命名之精意一字不可假借處皆反復考證俾無遺義其鄭賈二氏注禮之精並爲闡發之其有小誤則據經文正之不復援據他說以經文即其左證也於此知考工一記用配周禮五官斷非周末以後人所能假託爲之者也而文章之妙亦化工之筆古義未湮在得其解者即採取記中實事疏通而證明之無不一一若合符節讓堂說經不主故常故能成一家言也

考工記圖二卷 戴氏遺書本

國朝戴震撰震字東原休寧人乾隆乙未進士官翰林院庶吉士東原以考工一記非精究少廣旁要斷不能推其制度以盡文之奧曲因取經文及鄭氏注分列於前各爲之圖以翼贊鄭學擇其正論補所未逮其於輶人龍旂鳥旟之屬梓人筭虞車人大車羊車之等皆不具圖者自謂思而可得者微見其端要留以待治古文者之致思可也斯誠得論著之體矣前後俱有自序又有紀曉嵐後序

考工記車制圖解二卷 七錄書閣刊本

國朝阮元撰元字伯元號雲臺儀徵人乾隆己酉進士官至體仁閣大學士諡文達吾師以考工記注解釋尙疏唐以後學者又專守傳注罕貫經文近儒於考工之事既宣之矣而於車工之事猶闕因玩辭步算訂證牙圍捐數輪輶車耳陰軌軻深任木衡輓等十餘事以成是書凡六篇曰輪解曰輶



解曰。翰解曰。革解曰。金解曰。推求車度次第解。解所未明。圖以顯之。凡輪圖五。輿圖二。轉圖五。其間重較軌前十尺後軫諸義。實可辨正。鄭注為江慎修。戴東原諸家所未發。書成於乾隆丁未。越十七載。嘉慶癸亥。復跋其後。刊入學經室一集。此其別行之本也。

### 鄭堂讀書記卷四

#### 經部三之一

##### 禮類二

##### 儀禮之屬

儀禮注疏十七卷。武英殿刊十三經注疏本。

漢鄭康成注。唐陸德明音義。賈公彥疏。四庫全書著錄。案隋志載儀禮十七卷。鄭玄注。釋文。新舊唐志。崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱同。二唐志又別載儀禮疏五十卷。賈公彥撰。崇文目。讀書志。解題。通考。宋志亦俱同。自宋時合經注及疏為一書。仍復十七卷之舊。故卷帙較重大焉。漢興求錄遺書。有古文今文。高堂生傳禮十七篇。是為今文。孔子宅得古禮五十六篇。其字皆篆書。是為古文。十七篇與高堂生同。而字多不同。餘三十九篇。絕無師說。謂之逸禮。康成本治小戴禮。即今文也。後以古經校之。取其於義長者。順者。定為之注。其書已不純於古矣。然三禮以鄭氏為宗。儀禮尤以鄭氏為絕學。注文古奧。必得疏義。乃明。賈氏以齊黃慶。隋李孟。慙二家章疏。互有修短。因載此疏。以諸家為本。擇善而從。兼增己義。經注徧周。大小兼舉。如所云黃李二家之謬。誠已免矣。惜其文筆冗蔓。詞意鬱轆。不若孔氏五注正義之條暢。傳寫者不得其意。脫文誤句。往往有之。所以是本詳加考證。為鄭學闢其榛蕪焉。釋文一卷。舊有單行之本。解題。通考。宋志俱載之。自明監本。毛本皆分附經



注之下。而是本亦因之。故每卷復題其名氏。各卷之後。俱有福建巡撫周學健等考證。末并有學健跋語及校刊職名。其卷首之疏序及鄭注原目。亦皆有考證繫之云。

儀禮識誤三卷。武英殿聚珍版本。

宋張澹撰。澹。字忠甫。永嘉人。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載之。通考作釋誤。宋志作一卷。皆字之誤也。原本久佚。今館臣從永樂大典錄出。惟闕鄉射。大射二篇。蓋乾道中章貢曾仲躬逮重槩儀禮鄭注及陸氏釋文。忠甫以古監本。巾箱本。杭細字本。嚴本爲之校定。因舉所考異同。彙成此書。前有自序。亦言澹首得嚴本。故以爲據。參以羣本。不足則質之疏。質之釋文。疏。釋文又不足。則闕之。既畢。哀其所校之字。次爲二卷。以釋文誤字爲一卷。附其後。題曰儀禮識誤。豈獨以識儀禮之誤。亦以自識其誤也。然忠甫於六書之學。未嘗講求。故往往不辨俗體。而改是從非。專就釋文字畫。用爲據證。其亦昧於本矣。今是本於其所舛謬處。各加案語。以訂正其得失。從此是書但覺其精密。不見其舛謬。阮雲臺師撰校勘記。亦資之以參考焉。

儀禮釋宮一卷。武英殿聚珍版本。

宋李如圭撰。如圭。字寶之。廬陵人。紹熙癸丑登進士第。官至福建路撫幹。四庫全書著錄。中興藝文志。通考引。書錄解題。通考。經義考俱載之。朱竹垞於李氏集釋古禮十七卷後。卽載釋宮一卷。綱目一卷。注曰俱未見。而於朱子儀禮經傳通解後。又載儀禮釋宮一卷。蓋沿朱子文集之誤也。中興志稱澆熙中李如圭爲集說。出入經傳。又爲綱目。以別章句之指。爲釋宮。以論宮室之制。然三書原本久

佚。今館臣從永樂大典錄出。惟闕綱目一卷。而集說及是書俱存。卷首有云。讀禮者苟不先明乎宮室之制。則無以考其升降之節。進退之序。於是本之於經。稽之於注。釋宮室名制之可考者。彙而次之。曰釋宮。案是書正文仿爾雅釋宮之體。而采摭羣經注疏。以相參證。從此行禮之方位節次可明。洵爲治古禮者之圭臬也。

儀禮圖十七卷。儀禮旁通圖一卷。通志堂經解本。

宋楊復撰。復。字茂材。號信齋。福州人。鄭逢辰爲江四漕。以所撰儀禮經傳通解續獻於朝。贈文林郎。四庫全書著錄。宋志所載儀禮圖解。而無旁通圖。至焦氏經籍志。朱氏經義考俱全載之。焦氏作三十四卷。四當爲七之譌。而又誤衍三字也。是書因朱子之意。取儀禮十七篇。各隨經文節次。悉爲之圖。二百有五。又爲旁通圖二十有五。附於後。凡位之先後秩序。物之輕重權衡。皆可按圖以考文。據文以釋義。而一經之制度名物。如指諸掌。尤於古人左圖右書之義。胸合無間。學者於此書。其當行之而必著習之。而必察也。惜其於宮廟門止列七圖。於行禮儀節。尙未能粲然畢備。此則稍遜後來張皋文儀禮圖首爲一卷。以詳明之矣。是書每卷既分載經文。刪掇注疏於其下。而復以經文十七卷列於卷首。以存漢志禮古經十七卷之舊。又載朱子乞修三禮奏劄一篇。以見此書承其師之意而作也。又有紹定戊子自序及寧德陳普序。普稱爲昭武謝子祥所刊。知此本卽從之傳刻云。

儀禮逸經傳二卷。通志堂經解本。

元吳澄撰。仕履見孝經類。四庫全書著錄。倪氏。錢氏補元志。朱氏經義考所載。俱分儀禮逸經八篇。



儀禮傳十篇。焦氏經籍志止載儀禮逸經六卷。六爲八之誤也。草廬以逸禮唐初猶存。諸儒曾不以爲意。遂至於亡。因爲纂次。凡經八篇。一投壺禮。即大小戴記文。二奔喪禮。即小戴記文。三公冠禮。四諸侯遷廟禮。五諸侯釁廟禮。皆即大戴記文。六中霽禮。七禘於太廟禮。八王居明堂禮。皆取之鄭氏。三禮注所引逸文。而禘於太廟禮。止有日用丁亥一句。則實不足以成篇矣。其傳十篇。凡冠昏鄉燕射聘六義。皆即小戴記文。朝事義。即大戴記文。士相見義。鄉射義。皆劉原父所補之文。夫以宋人所擬作。而間廁大小戴記之間。此則踵儀禮經傳通解之謬也。況逸經爲鄭注所引者。尙有二十餘條。爲篇名八。俱見經義考逸經門。而草廬概不之及。亦難免於疎漏之譏。竹垞且稱其文簡。而倫敘秩然。可以頒之學官。過矣。是書經與傳各有自序。卷首有至正甲午李俊民序。卷末有成化甲辰程敏政序。學津討原亦收入之。

儀禮集說十七卷。通志堂經解本。

元敖繼公撰。繼公。字君美。長樂人。家於湖州。趙孟頫嘗從受業。後以江浙平章高彥敬薦授信州教授。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。前有大德辛丑自序。稱此書舊有鄭康成注。然其間疵多而醇少。學者不察也。予今輒刪其不合於經者。而存其不謬者。意義有未足。則取疏記或先儒之說以補之。又未足。則附之以一得之見焉。因名曰儀禮集說。又於喪服傳卷後識云。今考傳文。其發明禮意者固多。而其違悖經義者亦不少。然則此傳亦豈必皆知禮者之所爲乎。而先儒謂乃得之子夏。過矣。案禮是鄭學。無取妄滋異端。君美務加詆訾。未免沿宋學氣習。然其於

鄭注有所去取而無所攻擊。其中所改經字。亦皆各有所本。具詳每卷後正誤條內。知非出於臆改。雖以喪服傳爲非子夏所作。而仍依其舊次。不敢妄有釐正云。末又有自撰後序。納喇容若取元本重刊。復爲之序。

經禮補逸九卷。通志堂經解本。

元汪克寬撰。克寬。字德輔。一字仲裕。號環谷。祁門人。泰定丙寅舉於鄉。元亡不仕。明初召修元史。以老疾辭歸。洪武五年卒於家。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。焦氏作儀禮補逸十卷。皆字之誤也。環谷以禮記乃儀禮之傳。儀禮乃周禮之節文。而三禮之要。則在乎吉凶軍賓嘉五禮之別。因考之三禮。大戴記。易書。詩。春秋傳。孝經。家語。及漢儒紀錄。凡有合於禮者。列爲五禮之篇。又分子目一百八十。有四名曰經禮補逸。大抵以朱子儀禮經傳通解。卷帙浩博。窮鄉晚進。有未易以遽究者。於是因其成法。別爲義例。每類皆聯屬書之。而詞不相貫。體例殊不可解。然於五禮之大體。蓋略包舉無遺。學禮之士。誠能因汪氏之所輯。以達於朱子之書。當不苦其浩博無涯。矣。國朝乾隆中。秦味經撰五禮通考。實循汪氏之成例。益以朱子及黃氏楊氏諸家禮書而擴而大之也。是書前有自序。及洪武己酉曾魯序。經義考所載。尙有程篁墩敬政書後一篇。稱予爲手校刊布。且摹先生像於編首。別爲附錄一卷。此本止有附錄載關文行狀刊啓募疏。而無摹像及程跋。殆納喇容若重刊時佚之歟。

欽定儀禮義疏四十八卷。蘇州紫陽書院重刊本。



乾隆十三年奉敕撰三禮義疏之第二部也。前有凡例及引用姓氏。謹案三禮自朱子請修而未果。羣言莫適爲主。卽儀禮經傳通解亦第開其端緒。而意義則未暇發明。故是編特起義例。亦如周官義疏分爲七類。俾大義分明。而後兼綜衆說。敘次排纂。案語各以類附。凡禮古經四十卷。禮器圖四卷。禮節圖五卷。卷首爲綱領三篇。釋宮一篇。不入卷數。蓋儀禮自注疏而外。前人解詁頗少。間見一二。亦多摭取注疏刪改成文。罕有自出心裁者。惟元敖繼公集說號爲善本。所采特多。其有未是者。仍加駁論云。大旨搜鄭賈之精微。綜羣儒之同異。析疑訂誤。悉稟聖裁。旁推交通。義類曲盡。是先王之舊章。可沿溯以得其津涯矣。

儀禮鄭注句讀十七卷。附監本正誤一卷。石經正誤一卷。和衷堂刊本。

國朝張爾岐撰。爾岐、字稷若、濟陽人。四庫全書著錄。稷若篤志好學。不應科名。取儀禮石經。監本互讎之。刊誤辨疑。章分句解。全錄鄭注。精擇賈疏。而附以己意。勒成是篇。又參定監本脫誤。凡二百餘字。并考石經脫誤。凡五十餘字。作正誤二篇。附於其後。所見皆確不可易。且多前人所未發。學者誠因句讀以辨其文。因文以識其義。因其義以通制作之原。不難矣。前有自序及顧亭林、炎武序。又有康熙甲寅劉孔懷序。顧當時未獲鈔板。越七十載。至乾隆癸亥。邑之人士因艾氏藏本。謀付剞劂。而黃崑圃、叔琳爲之序。又有捐刻姓氏及馮秉仁跋。

儀禮商二卷。附錄一卷。經學五書本。

國朝萬斯大撰。四庫全書著錄。經義考所載無附錄一卷。是編就儀禮一經。每篇各爲之說。凡六十

五條。其所爬羅剔抉。頗能見先儒所不及。而自負其能。動輒駁注疏之失。不知儀禮十七篇。昌黎已苦其難讀。而有不難者。則以有鄭賈之書在焉。故朱子於四書易詩。俱自以己意爲之章句集注。而於儀禮經傳通解。則惟具列注疏以成書。蓋深知儀禮之學。無加於鄭賈也。乃充宗既未能如此虛心。每欲申己見。雖至於悖經而不顧。宜乎應嗣寅。據謙序之。亦謂余喜其覃思。嫌其自用。時欲切磋之。而萬子護其所見。未肯讓步。往復之際。動盈卷軸。其有相持不下者。則不能爲之唯唯也。附錄一卷。卽載與嗣寅四書。及與陳令升一書。前列廟寢二圖。并說。後附治朝一圖。并嗣寅治朝一圖云。

喪禮吾說篇十卷。西河全集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。西河還里後。衰病頓至。急取喪禮所爲說。因陋就簡。編綴成帙。其題曰吾說篇者。自序稱子云。吾學周禮今用之。則但從先古所傳。與習俗所誤。而較論其間。是亦夫子吾說之遺意也。因題以爲篇。案其書爲說凡三十篇。大率以孔子春秋與論語。孟子諸書爲之據。而無所據者。不得已而據三禮。然以士喪禮爲戰國後人。作借孔子以爲名者。喪服傳爲不知何時何人。遙援七十子之徒。以爲依附。顯然非東周以前之禮。而喪服記雜記。彼此竊比。相倚成說。於是多所考辨。以正前人之誤。而不知其爲叛經之尤者也。卷首有標目記一篇。題王恬記。皆舉書中所說與時俗不合者。以備檢閱云。

儀禮析疑十七卷。望溪全集本。

國朝方苞撰。四庫全書著錄。是書爲其門人程峯所纂。前有峯序。稱其公事之暇。畢力於春秋。周官



者幾三十年。惟儀禮雖時與朋友生徒講論。而未嘗筆之書。以少苦難讀。未經倍誦。恐不能比剗。以盡其義。七十以後。晨興必端坐誦經記本文。其有心得。乃稍稍筆記。自有先生之說。然後聖人之察於人倫而運用天理者。雖婦人孺子聞之。亦犁然有當於其心。今案其書。摘經文爲說。舉是經疑義。剖析入微。雖其學源出宋人。頗嫌其自用。然而用功既深。往往發明前人所未發。棄所短而取所長。亦足爲說禮之津梁矣。

喪禮或問二卷。望溪全集本。

國朝方苞撰。康熙壬辰癸巳間。望溪以事繫獄。既作禮記析義四十八卷。復出其餘力作是書。以爲教於家者。凡儀禮或問二十七章。戴記或問五十五章。其於先王制禮之意。有灼知曲盡。而非傳注所能及者。自謂撥人心之昏蔽而起其善端。莫近於是書。然其於經文說不通處。輒稱莽。欲所增竄。則與其所作周官辨及析疑二書。同一用意。厚誣古人矣。前有雍正丙午劉古塘序。後有康熙丙申其從子道希跋。

儀禮章句十七卷。原刊本。

國朝吳廷華撰。廷華。字中林。號東壁。仁和人。康熙甲午舉人。官至福建海防同知。四庫全書著錄。中林於六經箋疏。無所不窺。曾預修三禮義疏。著有三禮疑義。以禮記本漢人傳疏。文義明晰。周禮以事繫官。條例亦井井易案。唯儀禮一書。敘次質直。無脈絡起止可尋。又自一字至十數字。句多奇零。不整。語語澀口。且監本與石本各有脫誤。鄭注與賈疏不免膠轕。用是刪繁取約。補脫勘訛。作爲章句。

一篇之中。畫其節目。一節之內。析其句讀。其訓釋多本鄭。賈箋疏。間亦采他說。附案以發明之。至喪服一篇。尤爲教孝要道。故更加詳審。列朝服制。亦兼附焉。以上見目錄後識語。余謂是書章分句斷。注亦簡明。雖不及張氏鄭注句讀。而以視王文清分節句讀。馬駟易讀諸書。殊爲勝之。誠學禮者之階梯也。目錄後有其子識語稱疑義書帙浩繁。未克卽刊。乃先梓是本行世云云。吾友嚴厚民曾見過疑義原稿。有百數十卷。今原稿存汪小米處云。

禮經本義十七卷。寫本。

國朝蔡德晉撰。四庫全書著錄。是編書爲其所定禮之下經。前十六卷載儀禮本經。分士冠禮。士昏禮。鄉飲酒禮。鄉射禮。燕禮。大射儀。公食大夫禮。八篇爲嘉禮。士相見禮。聘禮。覲禮。三篇爲賓禮。喪服。士喪禮。既夕統此篇內。士虞禮。三篇爲凶禮。特性饋食禮。少牢饋食禮。有司徹。統此篇內。二篇爲吉禮。而標軍禮二字於賓禮之後。注曰闕。標饗禮於公食大夫禮之後。亦注曰闕。其篇次既與舊本不合。蓋從朱子經傳通解本。而間有增損。其所輯注義。亦與朱子各異。皆援引舊說。與鄭注。賈疏參證。其考辨名物。頗爲明晰。以視姜上均儀禮經傳內編。真所謂以政則魯衛。以風則曹。檜矣。後一卷載逸經八篇。一投壺。二巡守禮。三出師禮。四奔喪禮。五弔禮。六諸侯饗廟禮。七諸侯遷廟禮。八祫於太廟。禮內投壺。奔喪及諸侯饗廟。遷廟四篇。爲吳氏禮儀禮逸經所有。餘則敬齋自取經傳之文訂定。而錄以備參考。各篇俱加以注釋。如前十五篇例。亦與吳氏書大異也。前有五禮之儀一則。殊嫌其太簡耳。



天子肆獻裸饋食禮二卷 清芬堂刊本。

國朝任啓運撰。啓運、字翼聖、號釣臺、荆溪人。雍正癸丑進士。官至宗人府府丞。四庫全書著錄。無天子二字。蓋從版心標題也。鈞臺以儀禮特性饋食禮乃諸侯之士之祭禮。少牢饋食禮乃諸侯之大夫祭禮。天子諸侯之祭禮久亡。因取其散見經傳者。纂而輯之。使論禮者有所考。凡祭統、吉、蠲、朝、踐、正、祭、釋、祭、五篇。其名則取諸周禮肆獻裸饗先王饋食饗先王也。大旨仿朱子儀禮經傳通解及黃氏楊氏續通解之所編次。而其取諸翦裁聯絡節目次第較然分明。博而不蕪。約而不略。視楊氏書宗廟禮在祭禮之第九。混天子諸侯言之。究於節次未詳者。固區以別之矣。前有乾隆癸巳檀默齋萃序。

儀禮小疏 無卷數。原刊本。

國朝沈彤撰。四庫全書著錄作十一卷。是本不分卷數。祇分十一篇。凡士冠禮疏一。士冠禮箋二。士冠禮鄭注監本刊誤三。士昏禮疏四。士昏禮鄭注監本刊誤五。公食大夫禮疏六。喪服疏七。士喪禮疏八。士喪禮箋九。士喪禮鄭注監本刊誤十。左右異尚考十一。而總目之曰儀禮小疏。有疏復有箋者。箋所以補疏之未及也。大抵援據淹通。考證精核。中多訂正萬充宗儀禮商之譌。知其學醇於萬氏矣。惟監本刊誤三篇。雖較張稷若監本正誤爲詳。附儀禮鄭注句讀後。然尙未能遠求之。宋刻以刊監本之誤。此則不及後來阮雲臺師之校勘記也。原本附尚書小疏。春秋左傳小疏兩種。末有沈椒圖廷芳所作墓誌銘。今遵提要析出此兩種另記云。

儀禮集編十七卷 貯雲居刊本。

國朝盛世佐撰。世佐、字庸三、秀水人。乾隆戊辰進士。官龍里縣知縣。四庫全書著錄作四十卷。蓋據浙江巡撫采進本是編采自先秦迄於本朝。凡一百九十七家。就中有全解行世者僅十數家。文集語類雜說及他經解。苟有與此經相發明者。務摭而錄之。志在博收。兼廣異義。不專主一家言也。凡編次衆說。一以時代爲序。二說略同。則錄前而置後。後足以發前所未備。始兼錄之。間有己見。附於先儒諸說之後。辨其異同。務歸至當。其決擇之嚴。裁斷之精。直欲與李氏周易集解。衛氏禮記集說爭爲雄長。而未知其孰先孰後也。又撮其大要爲綱領十二篇。列於卷首。上自制作之本原。下逮授受源流。先儒詳論得失。皆著之。俾讀者有以考焉。卷後附錄勘正監本石本。以補顧寧人、張稷若之闕。乃采進本之所無也。見提要。前有凡例及引用姓氏。並桑韜甫調元、馮孟亭浩二序。然未及彙爲之序。驚庭爲之跋。

儀禮易讀十七卷 通行本。

國朝馬駟編。駟、字德瀛、山陰人。四庫全書存目。是編以儀禮經文難讀。故惟於字句間稍加數字。以順適其文。有難解者。另注數語於上。仿高頭講章之式。欲人開卷瞭然。中依賈氏疏細分段落。尤便於初學成誦也。前有齊息園召甫、雷翠庭鏞、萬復古以敦、彭安廬元璋四序。及自撰凡例。并依宋李如圭釋言繪列七圖於首。後有李鳧峯志魯跋。



儀禮正義十七卷 蕭齊家塾刊本。

國朝金曰追撰。曰追、字對揚。號樸園。嘉定人。歲貢生。是編乃其編校儀禮經文並注及疏而作。專據朱子通解為主。而又附之以楊氏圖、敖氏說、明陳鳳梧、鍾人傑兩鄭注本。於近人中又參以吳江沈氏形、山陰馬氏駟諸說。特仿唐宋正義舊例。於每節經文。僅標起止各二字。今所刻經疏本。雖割附經注。然尚仍舊貫標明起止。而以所校經注疏著明於下。其自所辨譌之語。則皆低三格寫。以便識別。凡經注及疏。一字一句之異同。必博加考定。歸於至當。以云正譌。誠不虛也。顧通解於賈疏。往往有移易其前後者。後之所見。乃前之所刪。璞園專依朱子爲正。忘賈疏前文之所有。而遽以後文爲脫去。輒以通解補之。益滋其誤。其他亦有一二爲朱子所增成者。宋本各家本皆無之。而亦據以補入。如此正譌。恐其譌終不能盡正矣。蓋璞園於宋元注疏刊本。從未寓目。雖用力精密。萬不及後來盧抱經之詳校。阮雲臺師之校勘記矣。後之治儀禮者。舍此而求之盧氏、阮氏可也。此本前有乾隆丁未王西泚鳴盛序。末有其門人張德華式慎後序。

讀禮通考一百二十卷 冠山堂刊本。

國朝徐乾學撰。乾學、字原一。號健菴。崑山人。康熙九年賜進士第二。官至刑部尚書。四庫全書著錄。健菴爲顧亭林之甥。亦好浩博之考據。嘗憫喪禮之流失。邪說溺人。寢以成俗。舊典之棄而不講。臨時注厝。多不遵禮。乃蒐討古今喪紀。因革興廢之由。分別部居。先經史。次羣籍。而近世通儒碩學之議論。亦附載於其後。并加案以折衷之。其書大綱凡八。一曰喪期二十九卷。二曰喪服八卷。三曰喪儀

節四十四卷。四曰葬考十三卷。五曰喪具六卷。六曰變禮七卷。七曰喪制十一卷。八曰廟制二卷。總得百有二十卷。而古今之喪禮備矣。蓋是篇草創於康熙丁巳。時居母夫人之喪。因有事於此書。又數年而卒業。遂名之爲讀禮通考云。朱竹垞序之。稱其摭采之博。而擇之也精。考據之詳。而執之有要。此天壤間必不可少之書也。其言良然。竹垞又勸健菴并修嘉吉賓軍四禮。庶成完書。因即編定體例。分授諸子。方事排纂。尋卒。書竟不成。亦見宋序。此秦味經所以有五禮通考之作也。卷首有自撰凡例及引用書目。又有目錄一卷。末有其子樹穀後序。

儀禮喪服足徵記十卷 通藝錄本。

國朝程瑤田撰。讓堂以治經不涵泳白文。而惟注之徇。雖漢之經師。一失其趣。卽有毫釐千里之謬。因著是編。合喪服全篇經傳。考其義例。據其本文。以疏通而證明之。前二卷爲喪服經傳考定原本。第三卷爲喪服通列表。本服殤服一貫表。成人本服小功長殤服總麻表。後七卷皆製題繫說。以推闡喪服之文。與前三卷相爲通貫。而其義益明。其以足徵名者。謂徵之於經傳本文而無不足也。阮雲臺師序稱其精言善解。窮極隱微。明聖人制禮賢人傳禮之心。於千百年後。非好學深思。心知其意。何以能之。所以裨益經學。啓迪後人。非淺鮮也。其傾倒甚至。考儀禮喪服者。執此一編而有餘矣。儀禮彙說十七卷 研雨齋刊本。

國朝焦以恕撰。以恕、號越江。金山人。越江以欽定儀禮義疏卷帙繁重。自非穎敏之士。罕能徧觀而盡識。因先爲順文詮釋一書。名曰便讀。其書未見。既又取諸儒之說。自注疏義疏引用諸條。輯爲



是書其於正義辨正之疏通證明者。例如疏家之釋注。其或有旁參一得而可以並存者。亦采於集中。間附己見。以愚案別之。大都深味乎經文。而有會心。注疏之中。同者融之。異者參之。同而異異而同者。平以酌之。婉而通之。或並存之。或進闢之。且引他書以會之。要不失乎經旨而後已。其體例頗近萬充宗儀禮商而詳且數倍之矣。前有乾隆壬辰自序及葉承序。

禮經釋例十三卷。文選樓刊本。

國朝凌廷堪撰。廷堪、字次仲。歙縣人。乾隆庚戌進士。官寧國府教授。次仲以儀禮十七篇禮之本經。其宏綱細目。必以例為主。有非詁訓名物所能賅者。乃仿杜氏春秋釋例。定爲是編。區爲八類。凡通例二卷。附周官九拜解一篇。飲食之例三卷。附周官九祭解一篇。儀禮釋牲二篇。賓客之例一卷。附覲義一篇。射例一卷。附周官鄉射五物考一篇。射禮數獲即古算位說一篇。變例一卷。附□建尊尊服制考一篇。祭禮二卷。附詩楚茨考一篇。器服之例二卷。附論語黃衣狐裘說一篇。雜例一卷。附燕樂二十八調說三篇。冠以復禮三篇爲首卷。不別立宮室之例者。宋李氏如圭儀禮釋宮已詳故也。其間同異之文。與夫詳略隆殺之故。證以羣經。抒以特見。合者取之。離者則置之。信者申之。疑者則闕之。務使條理秩然。非鄉壁虛造。憑臆斷以爭勝於前人。以較杜氏之於春秋。尤爲精警不刊也。前有嘉慶己未自序。末附所作七戒一篇。以當後序。其書至戊辰始卒業。明年阮雲臺師刊於杭州。雲臺師從子壽昌。常生復爲之序。壽昌卽其弟子云。

儀禮圖六卷。儀徵阮氏刊本。

國朝張惠言撰。惠言、字舉文。江蘇武進人。嘉慶四年進士。鄉會試皆出朱文正之門。尋薦授編修。是書以治儀禮者當先明宮室。故兼采唐宋元及本朝諸儒之義。斷以經注首述宮室圖。而後依圖比事。案而讀之。步武朗然。又詳考吉凶冠服之制。圖所不盡者。復爲之表以明之。卷二以下。俱依十七篇次第爲圖。俾讀經者置圖於左。可以隨讀隨閱。而進退揖讓之節。了然於心目。遠則楊復儀禮圖。近則焦循儀禮宮室圖。皆遜其精密云。書刊於嘉慶乙丑。阮雲臺師爲之序。

儀禮釋官九卷。研六閣刊本。

國朝胡匡衷撰。匡衷、號樸齋。績溪人。樸齋以周官三百六十皆記天子之官。惟儀禮燕射聘食諸篇。皆諸侯之禮。而其官名與周禮或異或同。因刺取十七篇中所陳各官。條舉件繫。一準周禮爲差次。明其所以分職聯事之意。成書六卷。又取左國戴記諸官名爲儀禮所未有。而有合於周禮者。別輯爲侯國官制補考二卷。又次列其爵等爲侯國職官表一卷。而以鄭氏儀禮目錄校證爲首卷。不入卷數。大要取注疏之說。究其得失。略者補之。疑者正之。剖決昭晰。考徵精詳。洵治儀禮者斷不可少之書。而訂譌補闕。尤有功於注疏不淺云。前有自序例言。又有嘉慶丁卯汪萊、癸酉胡承琪、乙亥龔麗正三序。

古今五服考異八卷。鈍翁類彙本。

國朝汪琬撰。琬、字茗文。號鈍翁。一號堯峯。長洲人。順治乙未進士。官戶部主事。遷刑部郎中。降北城兵馬司副指揮。再遷戶部主事。告歸。康熙己未。詔試博學鴻詞。改授翰林院編修。鈍翁以禮服之學。自晚近以



來諱為凶事。往往棄而不講。於是士大夫持服之時。率皆私行其胸臆。故作此考。以儀禮為案。而以今之律文斷之。中間發明辨正。雜采諸家之書。而稍述已見於其末。首為儀禮及明孝慈錄五服之制。次為五服圖二十。繫以總跋。又次為考異三十三篇。而終之以考說論辨或問四十篇。其援據典籍。鑿括古今。可謂詳矣。然鈍翁詞人。尙未能窮探鄭賈。以得聖人制作之精意。而怪迂頗僻之處。為同時閻潛邱所指摘者。亦不一而足。具見潛邱割記中。甚矣詞章之士。毋輕議禮也。前有自序二篇。及引用諸書附錄凡例三則。末有後序。

讀禮問一卷。昭代叢書本。

國朝吳肅公撰。肅公。字雨若。號晴巖。宣城人。四庫全書存目。是編乃其居父喪時所作。凡六十六條。皆仿檀弓例。雜記居喪之禮。以待問。并及夫所聞見於時之為者。附著焉。其文筆峭折古雋。亦頗類檀弓。即議論尙皆純正。知其於禮有所得矣。卷首有自序。張山來取以刊入叢書。前後各為之題跋。

### 鄭堂讀書記卷五

#### 經部三之三

##### 禮類三

##### 禮記之屬

禮記解詁一卷。拜經堂刊本。

漢盧植撰。國朝臧庸輯。植。字子幹。冀州涿人。少與鄭康成俱事馬融。官至北中郎將。庸。字西成。原名備。堂。字在東。武進人。案隋志載盧植禮記注十卷。釋文。新舊唐志俱作二十卷。知隋志十上脫二字也。後漢書本傳云。作三禮解詁。魏志盧毓傳注引續書作禮記解詁。而隋唐諸志皆稱禮記注。當由後人改易本名也。又隋唐諸志俱止有禮記注。而本傳言三禮。蓋范氏傳聞之誤。其書目。崇文已不載。則其亡已久。朱子語錄謂東漢諸儒考禮煞好。盧植也好。蓋亦即羣書中所引而稱之。非曾見其全書也。西成因就所見纂輯。凡諸經之義疏。史籍之所載。無不摭摭。即衆家相傳文字音讀之異同。罔有遺棄。而所可見者。乃不及十之一。豈不甚可惜哉。然有西成掇拾為是帙。亦足以略見其概矣。末復據杭堇浦道古堂文集所引。增訂二條。以補其遺。并為附錄七條。前有乾隆己酉盧抱經文昭序。

蔡氏月令二卷。道光甲申王氏校刊本。



漢蔡邕撰。邕，字伯喈，陳留人。官左中郎將。國朝蔡雲編。雲，字立青，號鐵耕。元和人。隋志載蔡邕月令章句十二卷。玉海同。注云十三篇。三篇爲二字之誤也。蓋中央篇與季夏卷合而篇仍分也。攷新舊唐志宋人書目卽罕著錄。則其書久佚。王氏不過就隋志著之耳。王氏又引中興書目云。今存一卷。豈當時卽有輯錄本。久之亦佚之歟。立青自謂伯喈之遠裔。承其家學。於是徧考經史。博采通人。取明堂月令論暨月令問答而詳訂之。月令章句暨經文之散在各書者。辨其異同而裒集之。上卷爲明堂月令論及明堂月令章句上。下卷爲明堂月令章句下及月令問答。又復博考羣書。反覆申究。旁及枝條。爲以月令集證附焉。大都蒐輯精勤。討論詳審。其於一家之學。可謂深且醇矣。與同時陸二正。堯春所輯本大同小異。皆有功於蔡氏者也。前有總目案語。及道光甲申江鐵君沅。顧澗齋千里二序。又有無名氏所作傳。後有嘉慶戊寅自記。

禮記注疏六十三卷。武英殿刊十三經注疏本。

漢鄭康成撰。唐陸德明音義。孔穎達疏。穎達，雍州人。隋末舉明經。累官國子司業。遷祭酒。瀛洲十八學士。穎達其一也。四庫全書著錄作禮記正義。從穎達序也。案隋志載禮記二十卷。鄭玄注。釋文。新舊唐志。崇文目。讀書志。通志。書錄解題。通考。宋志俱同。新舊唐志又別載禮記正義七十卷。孔穎達等奉詔撰。崇文目。讀書志。解題。通考。宋志亦俱同。自宋紹興初年合經注及疏爲一書。編成六十三卷。以後刊本俱因之。承幹案。宋刻七十卷本今尙存。非紹興初年合并。遂使唐人正義之卷次不可知矣。釋文引陳邵周禮論序云。戴德刪古禮二百四篇爲八十五篇。謂之大戴禮。戴聖刪大戴禮爲四十

九篇。是爲小戴禮。案康成六藝論云。戴德傳記八十五篇。則大戴禮是也。戴聖傳記四十九篇。則此禮記是也。見曲禮正義引。然則大小戴記各自傳述。非互相刪并也。考漢書儒林傳。大小戴及慶氏。皆皆后倉弟子。小戴授梁人橋仁。後漢書橋元傳云。七世祖仁。著禮記章句四十九篇。號曰橋君學。以受於小戴者本四十九篇。故章句之數同也。又曹褒傳云。父充。持慶氏禮。褒傳禮記四十九篇。教授諸生千餘人。慶氏學遂行於世。然則慶普所傳記亦四十九篇。與小戴同。受於后倉本如是。隋志惑於邢邵之言。且云。戴聖刪大戴書爲四十六篇。漢末馬融足月令。明堂位。樂記三篇。合四十九篇。此說甚謬。學者無爲所惑也。康成注小戴所傳禮記四十九篇。雖間有拘泥。而簡嚴該貫。爲說禮家之根柢。卽如朱子中庸章句。以戒謹其所不睹。恐懼其所不聞。與莫見乎隱。莫顯乎微。爲兩事。剖析精詣。前所未有。今觀鄭注。已具斯言。朱子語錄。稱其考禮名數大有功。事事都理會得。不虛也。其於字誤處。但云某當爲某。玉藻全失次序。亦止於注下發明。未嘗便就經文改正。此蓋尊經重師。不敢自謂己見爲得。有宋諸儒所未能也。冲遠原序。其歷舉爲義疏者。南人有賀循。賀瑒。庾蔚之。崔靈恩。沈重。皇侃等。北人有徐遵明。李業興。李寶鼎。侯聰。熊安生等。惟皇。熊二家尙見於世。而以皇疏實勝。熊氏因奉敕刪理。仍據皇氏以爲本。其有不備。以熊氏補焉。大抵文證詳悉。義理精審。翦其繁蕪。撮其機要。於皇。熊二家之弊。革除殆盡。無論衛湜集說之博。陳澧集說之約。皆當退避三舍。卽賈氏周禮儀禮二疏。尙不能及其豐茂條達也。釋文四卷。以有單行之本。書錄解題載之。自宋十行本經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每每卷復題其名氏。所有三禮注解傳述人一篇。卽總列於卷



首各卷之後。俱有福建巡撫周學健考證。末并有侍讀齊召南跋語及校刊職名。其卷首之正義并禮記原目及注解傳述人。亦皆有考證繫之云。

禮記集說一百六十卷。通志堂經解本。  
宋衛湜撰。湜、字正叔。號樸齋。吳郡人。歷官朝散大夫直寶謨閣。知袁州。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載之。是書亦於寶慶丙戌。前有自序。稱首取鄭注。孔義。窮除蕪蔓。採摭樞要。繼塗博求。諸家之說。零篇碎簡。收拾略備。至若說異而理俱通。言詳而意有本。抵排孔。鄭。援據明白。則亦併錄。以俟觀者之折衷。其有沿襲陳言。牽合字說。於義舛駁。悉置弗取。日編月削。幾二十餘載。而後成名。曰禮記集說。今案其書。自漢至宋說禮之言。凡一百四十八家。內惟胡氏。鉉。禮記傳。方氏。慤。禮記解義。始末全備。自餘多不過二十篇。或三數篇。或一二篇。或因講說僅十數章。其他如語錄。如文集。凡有及於禮經。可以開曉後學者。哀輯編次。最為賅博。去取亦頗精審。且本何平叔。范武子例。各記其姓名。以聽覽者之自擇。其於禮記。亦猶房。審。和。之於周易。王。與。之。之於周禮矣。後來萬充宗仿之。集春秋說。惜乎盡燬於火也。是書前又有寶慶二年進表及統說並集說名氏。又有魏鶴山了翁序。卷末又自撰後序及跋。納喇容若從徐健庵得一鈔。頗有缺軼。然不礙其可傳。因校而授梓。并序其首云。

禮記纂言三十六卷。明崇禎己巳重刊本。

元吳澄撰。四庫全書著錄。倪氏。錢氏。補元志。俱載之。草廬以禮記四十九篇。出於先儒著作之全書。

者無幾。多是記者旁搜博采。勦取殘篇斷簡。會粹成書。無復詮次。讀者每病其雜亂而無章。因取唐魏徵作類禮之意。就其本篇之中。科分揣剔。以類相從。俾其上下章文義聯屬。章之大旨。標識於左。庶讀者開卷瞭如。若其篇第。則大學。中庸。程子。朱子。既表章之。與論語。孟子。並而為四書。固不容復廁之禮篇。而投壺。奔喪。實為禮之正經。亦不可雜之於記。其冠義。昏義。鄉飲酒義。射義。燕義。聘義。六篇。正釋儀禮。別輯為傳。以附經後。見儀禮逸經傳。此外猶三十六篇。凡曲禮。內則。少儀。玉藻。深衣。月令。王制。文王世子。明堂位。九篇。為通禮。喪大記。雜記。喪服小記。服問。檀弓。曾子問。大傳。問傳。問喪。三年問。喪服四制。十一篇。為喪禮。祭法。郊特牲。祭義。祭統。四篇。為祭禮。禮運。禮器。經解。哀公問。仲尼燕居。孔子閒居。坊記。表記。緇衣。儒行。學記。樂記。十二篇。為通論。內有發明。因名之曰禮記纂言。并各為詮釋。於是篇章文句。秩然有倫。先後始終。頗為精密。是固朱文公。呂成公。每欲商訂而未成者。而草廬始成之。并各為之詮釋。時有發明。亦可備讀者之參考矣。昔唐張說。駁元。行。沖。類禮儀疏。奏稱魏孫炎。始改舊本。以類相比。有同鈔書。先儒所非。竟不行用。因知此書作法。實遠本叔然。近宗元成。後人不可遽詆為宋學也。前有草廬原序。及明正德庚辰。王陽明。新刊序。又有崇禎己巳。張養。唐。顯。悅。王。象。春。重刊三序。末有魏莊渠。校新刊後序。及遲。大成。王。績。榮。重刊二跋。

禮記集說十卷。雲間華氏敬業堂刊本。

元陳澹撰。澹、字可久。號雲莊。都昌人。四庫全書著錄。有雲莊二字。所以示別衛氏之集說也。朱氏經義考。倪氏補元志。俱作三十卷。錢氏補元志。作十卷。注云。一作十六卷。蓋作三十卷者為原本。作



十卷十六卷者。乃後人所合併也。承幹案。雲莊原本十六卷。是天歷之年初刻。三十卷十卷均後人分合。雲莊以應氏集解於雜記。大小記等篇。皆闕而不釋。因會萃衍釋。而附以己見。名曰禮記集說。蓋欲以坦明之說。使初學讀之。卽了其義。不必高爲議論。而卑視訓故也。而後人以其解便。獨得列於學官。四百餘年不改。此亦雲莊所未能料及者也。其不及中庸大學二篇者。以朱子章句久已單行。故不復注。以示尊崇之意。則與吳草廬纂言本相同云。書成於至治壬戌。自爲之序。

樂記補說二卷 李氏樂書本。

明李文察撰。文察里貫未詳。嘉靖時。由遼州同知改授太常寺典籍。乃其所進樂書之第二種也。明史藝文志著錄。朱氏經義考注曰未見。前有自序。謂樂以禮爲體。此古樂之所以異於新聲。而樂記中之大旨也。陳氏集說欲以坦明之說。使初學讀之。卽了其義。章句通則蘊奧自見。非得集說。章句且不可通。況其義乎。然謂不必高爲議論。而卑視訓詁之辭。是欲專以訓詁章句而盡樂記之義。則不可也。臣竊三復樂記多年。偶窺其萬一而爲之補說。今案其書。分樂記爲三十章。以經文陳注列前。而補其說於後。大抵依傍集說而敷衍之。以發明禮先樂後之旨。而不及器數。亦未見有宏大精深之論也。蓋於經學樂學兩無所得矣。

禮記疑問十二卷 重刊本。

明姚舜牧撰。舜牧仕履見孝經類。四庫全書存目。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。遜庵以陳氏集說綜覈之勤。既博且勞。乃其中有大謬不然者。亦混存而不削。因搜求考正。以成是編。前有萬歷戊午

自序。稱凡出聖賢之口吻者。務探其所從來。以究其所歸宿。而出諸儒之記述。爲世所必用者。亦深求其義。以爲參訂之資。其間訓詁家附會穿鑿。紕繆其說。以誤傳於世者。必爲削之正之。不知有當於聖心之裁定否也。蓋遜庵以禮樂二書。雖經聖心所裁定。而秦漢諸儒。或稍有見焉。又各出意旨以記述。故重訂是書。以求有當於聖心爾。其書多作語錄之體。依文訓義。不沿注疏舊解。與同時郝仲輿禮記通解同一用意也。

月令明義四卷 石齋九種本。

明黃道周撰。道周仕履見孝經類。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。崇禎戊寅。石齋官少詹事。協理府事。進禮記注五篇於朝。首卽是書。每季爲一卷。每月爲一章。而冠以圖十有三。以二十四氣歸於中星。雜書以九律呂以八歲閏以成。歷象以定。故有氣候生合總圖。以禮樂之作。本於五行。行政施令。本於易象。中星既定。四方爲則。故有十二月。中星諸圖。又以王道首重農事。政治在乎得人。得失在於法古。凡古今之建言行事。合於月令者。悉附焉。其於每月日昏旦所在。皆前列原文。後列新測。未免擅改經文。蹈唐明皇刪定月令之謬。然其條列史文。亦啓迪君上。隨時修省之意。實非侈語。顯悖經義者也。有康熙癸酉鄭開極序。

坊記集傳二卷 附春秋問業一卷 石齋九種本。

明黃道周撰。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考所載。俱無春秋問業一卷。蓋統於集傳也。是編乃其禮記集傳之首篇。前有自序。稱宋淳化至道間。嘗以坊表二記。頒賜廷臣。今禮學備在學官。



而習者相沿爲曲臺遺言。無復知爲春秋義例之所從出者。故復列略舉大意。使相屬比。引伸觸類。後有以究其指歸焉。今案是書分坊記一篇爲三十章。自大坊以迄親迎。各創爲章名。每章既爲之。詮釋大義。復取春秋之文。比較其例。各繫於後。而並爲之傳說。蓋以坊記每云。以此防民。諸侯猶有畔者。以此防民。民猶得同姓以弑其君。凡若此者。已有十七章。而因此以推其餘。無不通於春秋。初無事彊合也。其例似從真氏大學衍義及邱氏衍義補得來。雖與經義不相比附。然以此進說於君。借經納誨。殊勝尋常講義多多矣。後附春秋問業凡三十四條。乃其與門人相問難者。皆不專爲坊記而發。間與表記相出入。與歷代諸儒言論。故附於末云。又案以禮記次序論之。當先坊記而次表記。然前康熙癸酉鄭開極校刊禮記集傳總序。則先表記而次坊記。以謂表所以法天。而坊所以法地。故移其先後。今不從之。

表記集傳二卷。附春秋問業一卷。石齋九種本。

明黃道周撰。四庫全書著錄。無春秋問業一卷。明史藝文志所載亦無之。乃其禮記集傳之次篇也。前有自序。稱春秋之義。不盡于表記。而表記之義。盡于春秋。其立仁制義。體敬量恕。不敢褻瀆鬼神。以受顯示于日月天地。則其意一也。因取是編。分爲三十六章。自歸表以迄用祭器。各創爲之目。以發明春秋大義。其條例與坊記集傳同。且謂坊記主於禮讓。歸別於男女。以明忠孝之化。始於閨門。猶易之有下經。表記主於仁義。歸餘於卜筮。以明文質之原。達於天德。猶易之有上經。前後相印。彼此互發。亦其道貫則然。非敢有所傳會牽合也。然坊記所以坊人之失。見三禮目錄。明有以此防民

魯春秋猶去夫人之姓曰吳其死曰孟子卒一條。且每節多有以此防民云云。因此引伸觸類。自然合節應弦。此則記君子之德。見於儀表者也。見三禮目錄。豈可解爲立表測晷之表。而與坊記相提並論。其傳會牽合。以就其說。誠所謂郢書燕說也。今以其書務引其君於當道。雖多乖於訓詁。而有關於勸懲。則亦有不可磨滅者焉。後附春秋問業凡十九條。皆其與門人問難之辭。所以補集傳之不及也。

緇衣集傳四卷。石齋九種本。

明黃道周撰。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱作二卷。以志傳又作解。乃其禮記集傳之第三篇也。凡分二十三章。自不煩迄於恆德。皆彊立篇名。隨心標目。略采經史中前言往行二百餘條。分繫各以明好惡刑賞之道。卷末稱以其依經起義。別有訓詁。故謂之傳。以其分衍仲尼之意。不復解經。故略於所引詩書。以其統明好惡用人之原。故於中邊異效。宮府殊曹。條目分布之間。有未能詳也。案鄭君三禮目錄云。名曰緇衣者。善其好賢者之原也。蓋此篇所陳。實具好賢惡惡賞罰得中之義。故石齋絕不因仍坊表傳例。別爲推行成帙。進之於朝。冀幸君之一悟。俗之一改也。一篇之中。三致意焉。雖當時上聽不清。下言易亂。而緇衣巷伯之詩。作顛倒互論也。然此書實足以存法戒。不可與他說經者例觀云。

儒行集傳二卷。石齋九種本。

明黃道周撰。四庫全書著錄。明史藝文志不載。朱氏經義考作儒行集解一卷。乃其禮記集傳之末



篇也。石齋以宋儒高闊溺於時好，而謂儒行一篇，學不純經，不宜與大學、中庸並稱。因撰是編以表章之。凡分十有七章，自服行以迄尊讓，各爲標目。如次章有云：其自立有如此者。三章有云：其容貌有如此者。即分自立、容貌、章名，推之各章，莫不皆然。非如坊表、緇衣之分章名皆出於臆斷也。其書則如緇衣傳例，雜引史傳中百二十事，分繫各章之後，且舉其人以實之，以明用入之法。而記其卷末云：云：統天用入之主，能采是篇，以定士彙，振人心，砥風俗，辨爵位，則公卿侍從，常臬尹伯，百執有司，黨正之屬，咸就其職，諛諂面諛，猥活貪黷之徒，可以不煩蕭斧而治也。誠哉！取士之方，盡於是矣。是皆陳善納誨之辭，不可以章句訓詁繩之。即坊表、緇衣三篇，皆當作如是觀也。卷末附大戴禮哀公問五儀一篇，稱其原始服行，以列五品，與儒行同意。然而儒行精微矣，其言良然，然目之曰儒行，同意，然而改原書之目，得毋不可。

欽定禮記義疏八十二卷 蘇州紫陽書院重刊本。

乾隆十三年奉敕撰三禮義疏之第三部也。前有凡例及引用姓氏，謹案禮記經義既多，注釋繁密，故簡帙逾舊，是編成七十卷，末爲圖五卷，而以御製日知齋說十五則綱領三篇爲卷首，不入卷數。每經文下釋詁辨析，互引旁連，說或兼存，義有總括，亦如周官儀禮義疏之例，分爲七類，而加之以案語，必博徵羣籍，以求精解確證，故自汲冢竹書、周秦子、帝王世紀及史、漢等，均在采錄。其諸儒由鄭氏而下，至本朝儒家專訓戴經外，或注他經，或在別說，義有當引，咸采擇以入案中，不另標姓氏，皆仰承指授，無所專適，惟說之是者從之。至於義理之指歸，一奉程、朱爲圭臬，而陳澧集說雖著于

令甲，亦僅棄瑕錄瑜，雜列諸儒中矣。

深衣考一卷 借月山房彙鈔本。

國朝黃宗羲撰。宗羲，號梨洲，餘姚人。前明御史黃尊素之子。康熙初，薦修明史，以老疾未赴。四庫全書著錄。案朱氏經義考載宋以來專爲深衣考辨論說者凡二十八家，而獨不及是書。蓋尙未之見也。其書先自爲說十三則，并爲之圖，然後就深衣經文並玉藻一節，爲之論說。又取朱文公、吳草廬、澄、朱白雲、右、黃南山、潤玉、王浚川，延相諸家之說及圖而糾正之，大抵獨申己見，不主前人，其謬誤亦不少也。

禮記偶箋三卷 經學五書本。

國朝萬斯大撰。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。是編就禮記諸篇，隨意爲之箋說，凡一百五十二條，頗有新義，而亦勇於信心，故多不能句通，以致諸經證據昭然，尙堅持異義，徒增格閼。其與明季本、何楷諸人所纂述，惘然離經畔道，以博會穿鑿爲能者，相去不遠矣。前有康熙壬戌陸辛齋嘉淑序，則并其儀禮商周官辨非總序之，不止爲是書作也。

禮記陳氏集說補正三十八卷 通志堂經解本。

國朝納蘭性德撰。性德，原作成德，字容若，滿洲正黃旗人。康熙丙辰進士，官至乾清門侍衛。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。其書專爲糾駁陳雲莊集說而作，皆條舉經文，而以集說繫之。每節後各列案語，以補其遺而正其誤。其無所遺無所誤而不必補正者，則併經文集說皆不載，以省繁重。所



采大都宋元明人之說於注疏亦頗相出入。陳氏本詳於義理而略於名物。故是書援引考證以著其失者亦即主義理爲多。自明以來爲陳氏之學者莫能或之先也。同時嚴藕漁繩孫亦言用陳氏集說取士此苟且之圖也。容若爲補正之習禮者試一取非小補矣云云。豈不誠然乎哉。

曾子問講錄四卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰四庫全書存目朱氏經義考不載蓋尙未見其書也。其書皆載許謙以下諸人而西河答前二卷凡六十九條專講曾子問之首章第三卷凡三十四條專講曾子問之第七章末一卷凡四十六條則就各章抽發其可疑者單字隻句第書所論辨不講不錄其卷一卷三之首俱有其子述齋遠宗識語謂爾時擬以次挨講以迄篇末以救禮經之亡闕注疏之謬使讀經者有所推準而不謂先生老病踵至即欲完講此一篇而不可得愚謂西河一生病根坐在闕注疏以見其長觀此兩章數節講義大抵橫生臆斷以難鄭學即使其完講此一篇亦不過爾爾何足惜乎。

禮記章義十卷 寅清樓刊本。

國朝姜兆錫撰四庫全書存目亦其九經補注中之一種也。上均以東匯集說雖備其間章句混淆簡策錯互而文違義舛至與周禮儀禮背而馳者又不一而足也。因輯此編以補東匯之陋略其曰章義者謂章章句義義理也義理在章句中亦在章句外不舍章句以言義理故首定章句不執章句以言義理故次審義理大旨逐篇分章以循釋其義理而於其所指爲錯簡者但注於每節每句之下而不敢移易其次較吳草廬之纂言頗屬謹嚴至中庸大學二篇以朱子已有章句定本故不

及之也。其書綱舉目張言約指遠可爲肄禮者之所依據惜其所自爲說輒與鄭孔爲難是則宋學之錮習不足爲上均病矣。前有張大受、王澍二序及目錄後自序又有序論六則附論八則。

禮記析疑四十八卷 望溪全集本。

國朝方苞撰四庫全書著錄是編乃其於康熙壬辰癸巳間在獄中所作。前有自序稱陳氏集說始視之若皆可通及切究其義則多未審者因就所疑而辨析焉。第於所指之事所措之言無失焉。斯已矣。宋元諸儒因其說而紬繹焉其於辭義之顯然者亦既無可疑矣。而隱深者則多未及焉。余之爲是學也義得於記之本文者十五六因辨陳說而審詳焉者十三四是因陳氏之有以發余也。案其書於禮記每篇皆摘句爲解融會諸家舊說而以己意斷之其持義多允頗足以補正陳氏之失。惟以文王世子一篇爲劉歆所增竄因重定一篇刪削經文至五六節不脫王柏吳澄之習氣矣。

禮記訓義擇言八卷 墨海金壺本。

國朝江永撰四庫全書著錄其書就曲禮檀弓曾子問文王世子禮運禮器內則玉藻明堂喪服小記大傳少儀雜記諸篇摘其經句之當辨正者各引舊注於句下而參酌其是非間有不引舊注自爲案語於後於同時朱文端軾之說亦引以爲證多從其說惟與陳氏集說反多所出入然慎修徵實而談俱屬精確由其深於古義不拘漢學宋學皆能擇善而從爲陳氏之學者固難以空言爭也。月令氣候圖說一卷 兩海本。

國朝李調元撰調元字羹堂號雨邨羅江人乾隆癸未進士官至直隸通永道。前有自序謂月令載於



呂覽大都紀候之書。至唐李林甫亂其篇次。增益其文。不值一笑。自唐以後。諸家率皆駁李氏而從不韋之舊。亦間有發抒己見。有所廣益者。因即會萃其意。刪繁蕪蕪。衷以見而爲之說。凡總說一篇。分說二十四則。並冠中星氣候圖於首。則凡陰陽消長。景物移易。星辰出入。無不可按圖而知之矣。宗法小記一卷。通藝錄本。

國朝程瑤田撰。乃其論述禮記中宗法之文。一宗法表。二庶姓述。三世次順數。四庶子不祭明宗說。五庶不祭表。六立後議。七庶不爲長子三年述。八宗法述。而以族譜三敘。宗法表提要圖及補義附焉。其於大小宗法經之緯之。昭昭然若揭日月而行於天。如讓堂者可謂議禮之宗矣。禮記補疏三卷。原刊本。

國朝焦循撰。循里籍見五經總義類。里堂以周官儀禮一代之書。禮記萬世之書。必先知禮記而後可學。周官儀禮因取舊作索隱五卷。刪爲是編。總以補孔疏所未及。暨其誤疏者有之。以補鄭注。猶鄭箋之於毛傳也。惟其文繁理當。固與鄭箋體例不合耳。蓋此書大旨。原以補疏而非以補注也。前有嘉慶戊寅自序。稱是書皆少作。第攷究訓故名物。於大道未之能及。衰病氣羸。亦不復能闡其精微而增益之。有力能舉其全者。或由余言推焉可也。

夏小正傅氏傳四卷。道光元年士禮居刊本。

宋傅崧卿撰。崧卿。字子駿。山陰人。官至給事中。四庫全書著錄。案夏小正爲大戴禮記之第四十七篇。漢志不載大戴禮記。至隋志始載之。又別載夏小正一卷。注云。戴德撰。王厚齋玉海正之曰。德取

以爲記。云撰。誤矣。然新舊唐志。崇文目。讀書志。祇載大戴禮記。而不及夏小正。蓋久無單行本矣。子駿所見大戴禮。有集賢殿藏本。及其外孫關澹藏本。皆以夏小正文錯諸傳中。乃倣左氏春秋。列正文其前。而附以傳。月爲一篇。凡十有二篇。又以關本簡編失倫。悉以集賢本是正。兩書互有得失。或字衍脫不同。則擇其善者從之。仍注其下。而闕其可疑者。集賢本無注釋。關本注釋二十三處。懼其與今注相糅。則標舊注以別之。其書書錄解題。通考。宋志俱載之。故是編各以三月分卷。而於正月四月七月十月之前。分冠春夏秋冬字。當是子駿所加。故朱子儀禮經傳通解。刪之。其所爲注。但其各本異同。不加以訓詁。故金仁山錄入通鑑前編。仍別爲訓釋也。吳縣黃堯圃。丕烈。得明嘉靖丙午吳郡袁尙之。費重刊宋本。因取通志堂經解本及惠松厓手鈔本。並校袁本異同。錄得若干條。遂用袁本影寫付梓。其中字畫缺誤。前後歧出。悉仍其舊。不敢添改。於校錄中。但正袁刻之誤。而不著傅氏之失者。蓋是書之刻。意在流傳舊本餉世也。前宣和辛丑傅氏原序。後有舊跋。不著名氏。但有印文曰。石湖漫士。又有尙之重刻跋。并堯圃識語及校錄。

夏小正注一卷。養素堂刊。

宋金履祥注。國朝張爾岐輯定。黃叔琳增訂。履祥。字吉父。號仁山。蘭溪人。從學於王柏。寶祐初。以史館編修召不赴。入元。隱居教授以終。爾岐。字穉者。濟陽人。叔琳。字宏獻。號崑圃。大興人。康熙辛未。賜進士第三。官至詹事府詹事。加侍郎銜。案仁山注不見於諸家書目。其作通鑑前編。據朱子儀禮經傳通解所定。繫夏禹元年正月下。而別爲之注。與是注頗有異同。稷若因就是注。合傅仁卿注。及前編所



載附以己說輯定成帙。至崑圃復取其本而增訂之。其注與傳文重出者。於義無取。概從刪蕪。又注應在經下者。張本併列傳後。特別出之。繫於經下。凡注義與傳違異者。稷若既有論說。崑圃更折以舊聞。并備錄諸家之說。參證同異。以求其是。旁搜真討。以析其疑。亦足為後學之津梁焉。前有稷若原序并崑圃序及凡例。

夏小正解一卷 原刊本。

明楊慎撰。慎、字用修。號升庵。新都人。正德辛未進士第一。官翰林院修撰。以議大禮泣諫。謫戍永昌。天啓初。追謚文獻。為升庵雜錄二十二種之一。明史藝文志著錄。朱氏經義考亦載之。前有自序。稱戴德之後。宋金氏履祥、王氏應麟嘗為斯學矣。余病戴記本經傳弗分。二氏本譌謬失據。乃左右采獲以是正之。提經於上。抑傳於下。法當爾。非變古也。是序升庵文集亦載之。其於卷端亦題曰王氏應麟集校。金氏履祥輯。案王氏玉海附刻十四種。從無小正集校本。唯玉海十二律歷門載有小正經文。而不可謂之學。并不可謂之集校。升庵蓋因玉海所附有踐阼解而誤涉也。即金氏亦號小正單注本。惟通鑑前編三於夏禹元年全載小正經文。而采摭傳文及月令爾雅諸書。并自下案語以注之。升庵未見傅崧卿注本。乃僅據前編所載。而全錄傳文於下。并刪取金注。傳以他書為之解。有案語亦甚寥寥。但以小正單注本自傅氏後。明代惟此一家存之。亦可備一種也。

大戴禮記補注十三卷 原刊本。

國朝孔廣森撰。廣森、字衆仲。號蕢軒。曲阜人。至聖第七十世孫。乾隆辛卯進士。官至翰林院檢討。蕢軒以下。大戴禮三十九篇文句譌互。虛辨之注。詞旨簡略。輒為補注。其第一第二第七第九第十二凡五卷。舊注既逸。稍以己意備其詁訓。并為之序錄一篇冠於前。大抵博稽羣書。參會衆說。申裨其義。兼規其失。使二千餘年古經傳復明白於世。較之虛抱經。戴東原合校訂本。彌覺用力勤而為功鉅矣。書成而蕢軒歿。稿藏於家。至乾隆甲寅。其弟廣廉始付諸梓。阮雲臺師為之序。同時汪少山。亦撰有大戴注補。其條例與此本相似。而遠遜其精確。然亦為大戴學者所當參觀也。

夏小正注四卷 心齋十種本。

國朝任兆麟撰。兆麟、字文田。號心齋。震澤人。心齋以宋傅崧卿夏小正本疑義衍闕。不便於讀。因集先儒時賢諸說。參以己意而為之注。亦每季為一卷。如傅氏例。雖有裁斷。頗屬簡略。若主火出一節。舊本在九月。則據周禮司燹鄭仲師注移在三月。為虛抱經。戴東原兩家所未及。至於時有稊見始收一節。以為傅氏本。以此錯簡移在二月。則定在五月。考慮戴本已在二月。而不言從傅。據理推之。稊之收自當在五月。其拾殘補缺。訂疑考誤。亦有可取者在矣。前有自序說。皆輯論語禮記史及傅子駿朱漢上金仁山之說。凡六條。以擬朱子之論。孟序說亦失之太簡。乾隆丁未王鳴盛、張肇莘俱為之序。江藩為之跋。承幹按。兆麟諸生。曾舉孝廉方正。尚有字林考逸補正、述記、竹居集等書。

夏小正注四卷 虎溪山房刊本。

國朝李聿求撰。聿求、號五峯。鹽城人。五峯以夏小正自漢至唐。經傳相雜。而兼以時本改竄字句。各持臆說。莫可折衷。因以傅本為主。又以鄭、郭、孔、賈諸人所引校之。而附以釋。并為之序。其書每季



爲一卷。先經次傳。又次注。卽其釋也。經與傳一仍傳本之舊。較之任文田注本。當爲謹慎。而所注則相等耳。

孔子三朝記注一卷。原刊本。

國朝洪頤煊撰。頤煊、字旌賢。號筠軒。臨海人。乾隆辛酉拔貢生。官廣東候補直隸州州判。漢志論語家載孔子三朝七篇。師古曰。今大戴有其一篇。蓋孔子對魯哀公語也。三朝見公。故曰三朝。夫七篇全見記中。何顏氏止云有其一篇。當由誤認哀公問五義爲三朝之一耳。王氏漢志考證歷采劉歆別錄。蜀志秦宓傳及裴注引中經簿。并注明七篇名目。而不匡及顏氏之誤。蓋自隋唐宋志宋人書目俱不著錄。元無單行本矣。阮雲臺師言。孔子三朝記論語之外。茲爲極重。見所撰孔氏大戴記序。筠軒因撰是注。體例悉仿吾師所著曾子注釋。惟無釋注之精核。固堪比曾子書。未及吾師之求詳也。然所釋注之精核。固與曾注並垂不朽矣。余又愛其從此有三朝記單行本。不致有顏氏之誤。以致經義考雖存其目。竟注一佚字也。

夏小正疏義四卷。原刊本。

國朝洪震煊撰。震煊、字百里。號樹堂。臨海人。頤煊弟也。嘉慶癸酉科拔貢生。樹堂以夏小正經文簡質。傳義奧深。習其讀者已難。通其說者卒尠。因撰是編。分爲四卷。從傅氏所釐也。而不從其分冠春夏秋冬字。以傅氏所妄加也。惟是傅氏以來。傳者代出。點畫滋繁。因一以傅氏所引關澮本爲主。而參考各本以傅益之。并撰音釋一篇。異字記一篇。暨天象圖附焉。自序稱解必衷諸古訓。說或資乎時賢。但蘄依傳釋經。以希篤信好古。不至爲向壁虛造之說。並盡黜不知而作之論。達義者雖梁唐舊說。必舉正焉。鮮依據者。雖朱金大儒。不敢從焉。恪守疏家之前規。冀表行時之絕學云爾。余謂釋小正者多矣。從未有是書之集大成者。雖孔驛軒補注。尚不及其精細。而何有於諸家。此編出而諸本皆可廢矣。

夏時攷一卷。天全堂刊本。

國朝安吉撰。吉、字彙占。無錫人。前有嘉慶乙丑自序。稱考夏時。讀夏小正。考定十二月之節候。讀堯典。考定四時。讀洪範。考定五行。讀爾雅。考定寒暑往來。讀周易。考定陰陽消長。讀詩。書。春秋傳。考定三正。考定閏月。讀爾雅釋天。史記天官書。考定太歲歲星歷十二辰。讀國語。考十二律。辨月令。辨逸周書周月時。考二十四氣七十二候。周官古文尙書時月不合三正。凡得書六卷。先刻第一卷云云。蓋其著書。大指專爲夏小正而作。堯典以下諸篇。皆所以證明小正而及之。故首列小正而先刻之。不曰夏小正而曰夏時者。取禮運吾得夏時注。夏時者。夏四時之書。其存者有夏小正語云。其書於每節下。皆先傳而後引諸說以疏之。頗爲賅洽。然於近時孔驛軒王實齋兩家大戴補注。俱未一徵引。可知其於兩補注本尙未寓目也。末有同學朱書音釋一則。承幹按。吉、乾隆□□舉人。閉戶窮經。兼深音學。以叶韻爲非。以爲韻有古今。無所用叶。尙有韻準。

夏小正經傳集解四卷。士禮居刊本。

國朝顧鳳藻撰。鳳藻、字梧生。長洲人。前有其師吳縣夏文壽序。末有自撰後序。梧生以傅崧卿大



戴禮本從諸本參言其采擇未盡精審。惟宋韓元吉所刊猶爲近古。因取爲主。而以傅本原注參考。是非以正其失。而仍注韓本原本於下。篇第標題悉仿傅氏爲之。每篇首列經文。據傳義更定。故與傅氏不同。又集先故訓及近代各家之注。博訪衆論。參以己見。更名夏小正經傳集解。黃蕘圃卽取以附刊傅氏本後。案傅本加時於月。不過增多四字。雖傳於經。則總增其本文。如正月啓蟄。傳云。言始發蟄也。傳不以傳繫經。則傳中又增正月啓蟄四字。而所謂傳曰云云者。翻增一部經文在內矣。更不比十翼附經。但增象曰象曰。左氏附經。但增經字傳字也。竊謂考校經傳。惟孫氏岱南閣本最善。榕生與蕘圃爲友。祇知尊宋刻而昧於考古。故不改而從之。惟其解釋尙爲簡明。固可存備一種耳。

## 鄭堂讀書記卷六

### 經部三之四

禮類四

三禮總義之屬

通禮

雜禮書

三禮目錄一卷。拜經堂刊本。

漢鄭康成撰。國朝臧庸輯。隋志、新舊唐志俱著錄。自崇文目以下俱不載。蓋已無單行本矣。鄭氏通志。焦氏經籍志。朱氏經義考。皆不過舊志著之。西成因據經典釋文。周禮儀禮賈疏。禮記孔疏。參之以單注兼義。宋明舊板及李氏儀禮集說。朱子儀禮經傳通解。黃氏通解續錄。定此帙。凡一字之去取。莫不有本云。又孔氏正義並引及康成禮序。而隋唐諸志俱無之。蓋錄者錄經題之義例。序者序經旨之指歸。錄在目下。序則弁端。固毗連焉。特以目錄爲題耳。釋文序錄引禮序亦稱目錄。尤其明證。此本于周禮序後首列四條。皆正義所稱爲禮序者也。曲阜孔叢伯廣本本已如此輯錄。西成亦從而效之。後有嘉慶丁巳西成識略二則。仁和陳寶雅善取此本合六藝論刊之。總爲之書後。

新定三禮圖二十一卷。通志堂經解本。



宋聶崇義撰。崇義、洛陽人。周顯德中累官國子司業。入宋仍故官。四庫全書著錄。崇文目、讀書志、書錄解題、通志、通考俱止作三禮圖。按三禮之有圖，自鄭學之徒始。後人謂誤始自康成，而阮譔受禮于蔡母君，取其說爲圖。又有夏侯伏朗、張鎰、梁正及開皇官撰四家，今皆不傳。周世宗釐正典禮，凡山陵禘祫郊廟器玉之制，悉從崇義討論。乃考三禮舊圖，績素而申釋之。每篇自敘其凡，參以古今沿革之說。至宋建隆三年，表上于朝。詔太子詹事尹拙集儒學之士，更同參議。拙多所駁正。崇義復引經以釋之。當書成時，太祖嘉其刊正疑譌，頒其書學宮，寶儼爲之序。其書援據經典，考譯器象，由唐虞迄宋初，粲然可徵。禮圖之近乎古者，莫是書若也。而歐陽永叔、沈存中、林謙之、光朝諸家皆議其疏舛。然此書參考六本，定爲一家之學。雖踵謬沿譌，在所不免。而遞相祖述，終有典型。究勝于宣和博古圖所載，大半揣摩近似，強命以名者矣。卷末有淳熙乙未永嘉陳伯廣重刊跋，納喇容若得宋本重刊，復爲之序。經義考載是書，尙有自序，而此本無之，豈佚之耶。

三禮考注十四卷

明刊本。

舊題元吳澄撰。四庫全書存目。書本十卷。其第一第七第九第十四卷各分上下，故有十四卷。倪氏錢氏補元志俱作六十八卷。朱氏經義考作六十四卷。皆據所見本各異也。朱氏稱草廬先生諸經解各有敘錄，余購得周官禮乃先生孫當所補。其餘儀禮則有逸經，戴記則有纂言。今所傳三禮考注，以驗對先生之書，論議體例多有不合。其爲晏氏僞託無疑。竹垞之說是也。考之元史本傳及虞道園所撰墓誌，皆不載是書。據卷首東里跋羅一峯序所云：宣明初晏彥文壁所作託之吳氏也。其

書于周官分大司徒之半，以補冬官。而考工記仍載于後，各官俱有刪有移，不一而足。儀禮逸經載公符、明堂、諸侯遷廟、諸侯釁廟、奔喪、投壺六篇。公符卽公冠。明堂篇取大戴盛德篇後半爲之，而無中雷禮。禘于太廟禮，王居明堂禮，其次序亦與原本不同。儀禮傳先列原本十篇，而改朝事義爲覲，別以服義、喪義、祭義列總十五篇。其服義、喪義二篇，皆采摭小戴記之文。又有典禮八篇，盛德、入官、立孝、內則、少儀、表記、學記、樂記也。皆與前所載吳氏三禮敘錄不合。亦拙于作僞矣。前有三禮綱領，皆輯朱子語錄爲之。止增入戊申封事一條，亦彥文所爲也。此本爲明萬曆庚戌所重刊，何棟如爲之序。

學禮質疑二卷

經學五書本。

國朝萬斯大撰。四庫全書著錄。朱氏經義考作一卷。蓋據其分卷之本也。充宗自學禮以來，心有所疑，取其大者條而說之，而質之其師黃梨洲。凡三十三篇。附一篇。前有自序，謂首取戴記諸篇相對，次取儀禮與戴記對。次取易書詩春秋及左國公穀與二禮對。見其血脈貫通。帝王制度約略可考。因所得竊著于篇。外此如汲冢竹書之類，非古而託之于古，附會多而確據少。置而不道云云。其持擇頗矜慎。然欲獨出新義，以難鄭學，翻有取于王子雍說。殆與毛西河所著書相伯仲。故後來董菊町識小編多辨正其說也。其書之首梨洲亦爲之序。

郊社禘祫問一卷

西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。是書乃其答門人李塉問南北郊及有禘無祫之說，凡十條。末附艾



堂問凡八條。又在艾堂講經時所論禘祫諸說也。按南北郊分祀。周官大司樂章本有明文。其辨殊贅。至其論古者有禘無祫。則顯與經傳相違。非止是王而非鄭矣。其書藝海珠塵亦收入之。

昏禮辨正一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。西河以周禮儀禮雖或爲周時所著。然並非春秋以前夫子經見之書。況儀禮闕落。舉無全禮。因先錄昏禮一節。記所聞于其兄錫齡者。名曰辨正。分爲九目。曰行媒。曰納采。納吉。問名。曰納徵。曰請期。曰親迎。曰婦至。曰婦見。曰廟見。曰婿見。皆援引他經及雜書以相證明。而于三禮之文。反加力詆。無論鄭注矣。前後各有自撰序跋。藝海珠塵亦收入之。

廟制折衷二卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。前有自序。稱漢孝元永光間。將罷廢郡國諸廟。章元成始創爲天子諸侯皆立四親之說。王舜與劉歆非之。自後鄭玄注書。再遵韋說。而王肅再非之。予無所左右。姑就其所爲論。重理兩家說。而爲之折衷云。今按其書。凡分七目。曰天子七廟。曰諸侯五廟。曰大夫三廟。曰適士二廟。官師一廟。曰夏五廟。商六廟。曰昭穆。曰廟位。皆述漢魏諸儒舊論。略以發端。而因襲前人。已發之說。爲之折衷。大抵宗王駁鄭。淆亂舊典。宜其與經傳多相刺謬也。

大小宗通釋一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。西河以天子大宗小宗之制無聞。祇諸侯公子略見于喪服小記及

大傳二篇。而說又不詳。因取小記。大傳言宗法者數條。略爲疏解。凡分四篇。附以圖論。名曰大小宗通釋。謂就文曲釋。有諸經所未解。從來晦塞者。而一旦皆有以通之也。其書似較于諸經重有發明。然以鄭注孔疏。周章無理。故獨于康成致難。殊屬不合。前有自序。藝海珠塵亦收入之。

學校問一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。是書前答其門人黃岡張希良問學校名。凡六條。次答其門人蕭山吳鼎問廟學設主之制。凡三條。末又答鼎問鄉飲養老之禮。凡五條。其說頗爲辨博。書中論先聖先師不可併而爲一。及論設像不始于佛教。雖頗有根據。而其他牽合溷淆者多。未足據爲定論也。此書藝海珠塵亦收入之。

明堂問一卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書存目。是書乃其答門人會稽姜章之問。而作。始于九室之辨。終于九宮卦位之說。凡十五條。按明堂之制。歷考諸經。不甚相遠。而以鄭氏之主五室爲是。西河乃故與鄭說違異。而言五室卽九室。九室卽十二室。雖引其端。而不竟其緒。然不免混室與堂而一矣。

參讀禮志疑二卷。樓碧山房刊本。

國朝汪紱撰。紱一名炬。字傑人。號雙池。婺源人。四庫全書著錄。按陸稼書讀禮志疑一編。取漢唐以來諸家之說。考其異同。判其得失。幾無復疑義矣。雙池取而讀之。復援據諸說。以己意參訂于各條之下。如周禮郊天牲玉之屬。與圓正各殊。司士治朝之位。與曲禮互異。先儒所不能詳者。雙池一



一析之而且象緯律術靡不精研故言之鑿鑿而皆得其要領雖與陸氏書互有得失然可以並行不悖矣前有洪麟雨騰蛟序及所作小傳承幹按·級諸生·

禮箋三卷 原刊本·

國朝金榜撰·榜、字輔之·歙縣人·乾隆賜進士第一·授翰林院修撰·輔之以名殿元養疾邱園專事窮經尤邃于三禮以鄭康成爲三禮之宗而病賈孔二疏不能補其漏疏宜其奧密乃自著論數十篇凡周禮十五篇儀禮十七篇禮記十六篇而附以圖四及答汪綱書一自序以謂鄭氏箋詩云注詩宗毛爲注毛義若隱略則更表明如有不同卽下己意使可辨識也禮箋之名蓋首其義朱石序之稱其大而天文地域田賦學校郊廟明堂以及車旗服器之細罔弗貫串羣言折衷一是詞精而義覈不必訓詁全經而以之宣釋聖典不失三代制作明備之所在豈獨以禮家聚訟姑以是爲調人也哉

釋宮小記一卷 通藝錄本·

國朝程瑤田撰乃其所釋宮室制度之義凡九篇于名物度數確切證明蓋實能心知之而筆之書以明之故雖許鄭二家之有舛誤者亦必援周秦古籍以折其中庶足以厭伏後人之心而不敢隨而議其後也

禮學卮言六卷 儀鄭堂刊本·

國朝孔廣森撰廣森仕履見禮類三·彛軒三禮之學尤號專門故于所著經學卮言外別自爲書自序

稱鄭君注官禮多引漢法以說周事賈氏皆略而不說或說之而反致乖錯良由治經者專習箋訓鮮復旁涉史籍每細讀兩漢紀傳及衛宏應劭之書時與注事互相證明得若干事輒識錄之賈疏儀禮疎陋相同唐世古學全湮若儀禮古今文之殊周禮故書之異字杜鄭之異讀疏既忽焉不講釋文亦莫能發明云云因撰是編凡禮儀廟寢異制圖說匠人世室明堂圖解辟雍四學解一卷論禘論郊九廟辨五門考軍乘考禮服釋名一卷周禮雜義一卷儀禮雜義一卷小戴禮記一卷周禮鄭注蒙案一卷其書如周禮古義可補王氏漢制考惠氏禮說之闕儀禮諸條足正賈疏望文生解之失小戴雜義亦所以補孔疏之不及蓋非精研鄭學不能如此之精博也

弁服釋例八卷 原刊本·

國朝任大椿撰大椿·字子田·興化人·乾隆己丑進士·官至陝西道御史·子田早年以詞學名世繼乃專研經史與修四庫全書所輯字林考逸深衣釋例諸書久矣刊行惟是編于卒後爲王穀陸所刊其書釋弁服所用之例凡爵弁服二卷章弁服一卷皮弁服二卷朝服二卷玄端一卷共百四十餘事每門先自作提綱讀之自成篇段每事先以經文注疏列在前而後作案語以貫串之其案語或一案或又案亦不一而足總以博引羣經注疏以及子史各書證據明備毫無剩義阮雲臺師序之亦稱其綜覽經疏史志發微訂訛燦然經緯畢著云

明堂考三卷 問經堂叢書本·

國朝孫星衍撰星衍·字淵如·江蘇陽湖人·乾隆五十二年進士·授編修·曾任兗沂曹濟道署按察使·前有自



序謂後世之議明堂。不按經典。徒務時用。或彼此相訾。袁準、顏師古、紕繆尤甚。漢儒之後。惟魏李謐、賈思伯、隋宇文愷及宋紫陽朱氏。尙知堂室之制。而度數未詳。乃成斯帙。上卷爲古合宮遺制考。中卷爲周明堂遺制考。下卷爲明堂圖考。說則會通諸經。制則稽合象數。左圖右書。通天地人以明其說。庶幾不墜先聖典型歟。

三禮鄭注考。無卷數。程氏遺書本。

國朝程際盛撰。際盛、字奐若。號東治。長洲人。乾隆庚子進士。官至湖廣道御史。三禮文字互異。諸儒各記所聞。不可強合。鄭君或以今文易之。仍載古文古音。不輕易一字。以爲古經不可改也。東治因手摘其要。區爲三冊。曰周禮故書考。曰儀禮古文今文考。曰禮記古訓考。欲以示今學者。悟所從入。而于其中鉤稽推挾。自爲證明。蓋尤不務泛濫旁涉其詞。極得治經之體。學者由古文漸而致于古訓。一以扶翼鄭學。且更以易疏家之繇。不難矣。前有自序及乾隆辛亥偃師武億序。

禮經宮室答問二卷。原刊本。

國朝洪頤煊撰。頤煊仕履見孝經類。筠軒以古人宮室制度。與今人不甚相遠。細釋禮經。皆有丈尺可尋。名位可辨。因撰是編。上卷爲宗廟四十六則。附圖三。下卷爲路寢二十。明堂十五則。大學三則。附圖四。俱設問以答之。皆徵引注疏及他書以爲之說。研究鉤貫。頗有條理。視李氏之以下諸家爲加密矣。前有嘉慶壬申自序。附答胡竹邨培壘書。

禮書一百五十卷。明刊本。

宋陳祥道撰。祥道、字用之。福州人。官左宣義郎太常博士。四庫全書著錄。讀書志、書錄解題、通考、宋志俱載之。晁馬兩家俱作太常禮書。晁氏稱其解禮之名物。且繪其象。甚精博。朝廷聞之。給筆札繕寫進御。陳氏亦稱其論辨詳博。間以繪畫。元祐中表上之。今觀是書。前有自序及進表。自卷首以迄卷末。但有細目而不分門。大都以冕服。佩用。制。星象。宮室。學校。禮器。樂器。旌旗。車制。喪服爲次。其于歷代諸儒之論。宋初晁氏之圖。或正其所失。或補其所闕。庶幾古人之髣髴。可以類推而見之。惜其爲王介甫之徒。故多依據王氏新經義。而摺擊鄭氏之學。然貫穿經傳。綱舉目張。固考禮者之淵藪也。此本爲明張西銘博、盛順伯順以宋本重梓。二人前俱有序。剞劂精妙。間有誤字耳。

儀禮經傳內編二十三卷。外編五卷。寅清樓刊本。

國朝姜兆錫撰。四庫全書存目。亦其九經補注中之一種。蓋本儀禮而分之。自士冠至少牢。凡十四篇。內士喪禮。少牢禮。又各離爲二篇。凡十六篇。并采補他書之經傳若干篇。是爲內編。而喪服一篇。則與所采補之如干篇別爲外編。內編首爲嘉禮。凡冠昏之禮一。飲食之禮二。饗燕之禮三。賓射之禮四。賑贖之禮五。賀慶之禮六。次爲軍禮。凡大射之禮一。大均之禮二。大田之禮三。大役之禮四。大師之禮五。次爲賓禮。凡朝覲之屬之禮一。聘問之屬之禮二。次爲凶禮。凡喪禮一。荒禮二。弔禮三。禴禮四。恤禮五。終爲吉禮。凡享人鬼禮一。祀天神禮二。祭地示禮三。因事之祭四。類祭之事五。因祭之事六。又終以五禮後附凡八篇。外編首爲本經一篇。次爲補經一篇。次爲采經四篇。終以圖考七。俱各分章附注。以通其義。如朱子儀禮經傳通解之例。大抵不安于朱子之書。而以其所編家鄉邦國。



王朝之禮。用黃勉齋喪祭二禮之例以通用之。自謂不襲其迹而師其意。而不知遠不及朱子書也。必求其遠及朱子書者。其惟江慎修禮書綱目乎。卷首有雍正癸丑王步青序。越三年乙卯。又自爲之序。并序論六則。凡例九則。

重刊朱子儀禮經傳通解六十九卷。聚錦堂刊本。

國朝梁萬方撰。萬方。字統一。號廣庵。絳州人。四庫全書存目。廣庵以楊信齋復序云。黃勉齋先創喪祭二禮稿。朱子喜而謂曰。君所立喪祭禮規模甚善。他日取吾所編家鄉邦國王朝禮。悉用此規模更定之。而黃先生究未及爲也。以上楊序。因遵朱子遺意。就通解原書。悉用黃氏規模。細爲更定。俾前後畫一。并合勉齋所續喪祭禮。取諸家注疏。詳加擇別。間以己意。補其闕略。以成是編。其子啓後。開宗以其遺稿復詳細討論。反覆校正。凡三脫稿。始成定本。分家禮五卷。鄉禮三卷。學禮十二卷。邦國禮五卷。王朝禮十五卷。喪禮十六卷。祭禮十三卷。凡七部。共九十篇。篇數無改其舊。惟依舊目。禮入學禮書數一篇。王朝禮卜筮一篇。但所補二篇。頗傷于泛濫。不稱儀禮經傳通解之目。即其于注內所加附注。附按及附前人說三者。亦太失之蕪雜。考廣庵與江慎修同時。而著書各不相謀。其實此書遜江氏禮書綱目遠甚。其不知祭禮爲信齋所編。又其小焉者矣。前有乾隆庚午陳滄洲世信、雷翠庭錄二序。及自撰凡例總目。參閱姓氏。又載原本所有朱子乞修三禮劄子。并朱子子在跋。信齋三序。張慮、陳憲二序。及原本目錄。末有啓後後序。及啓後子思繼跋。

禮傳本義二十卷。寫本。

國朝蔡德晉撰。敬齋以小戴記精義雜于浮詞。瑣節縣于大典。制度不免缺遺。義理正多舛錯。未足爲禮樂折衷之書。因遵朱子儀禮經傳通解遺意。旁羅周秦兩漢之書。所載古初制度。及聖賢格言。輯爲是編。又集漢唐至今諸儒之說。爲之訓義。凡分五十篇。曰原禮。曰敬身。曰事親。曰仲尼居。曰事長。曰弟子職。曰居室。曰合族。曰親屬。曰交遊。曰營造。曰冠禮。曰昏禮。曰喪禮。上中下。曰誄。曰諡。諱記。曰祭祀。上中下。曰鄉飲酒禮。曰君道。曰武王踐祚。曰任官。曰事君。曰建侯。曰朝巡。曰燕享。曰臨民。曰孔子閒居。曰農政。曰學政。曰六藝記。曰書詩記。曰禮樂記。曰樂律記。上中下。曰射御記。曰軍政。曰刑政。曰工政。曰麻數。曰夏小正月令。曰災異記。曰類記。上中下。曰補記。而其每篇分目之義。具詳卷首之目錄序。此則敬齋自編一禮書。而非當日魏氏類禮。吳氏纂言。止就小戴一書。以類相從。別爲編第者所可並論也。其取材雖博。而不著出處。其用力雖專。而無裨經義。大抵與明黃廣禮樂合編體例相近云。前有康熙丁酉自序。及華學泉序。

禮書綱目八十五卷。留真堂刊本。

國朝江永撰。四庫全書著錄。慎修以朱子儀禮經傳通解修于晚歲。前後體例亦頗不一。因以黃氏幹喪禮爲式。爲之增損。彙括以成此編。其門凡八。曰嘉禮。十九篇。十二卷。曰賓禮。十篇。五卷。曰凶禮。十七篇。十六卷。曰吉禮。十五篇。十四卷。皆因儀禮所有者而附益之。曰軍禮。五篇。五卷。曰通禮。二十八篇。二十三卷。曰曲禮。六篇。五卷。皆補儀禮之所不備。樂一門居後。六篇。五卷。總有百六篇。八十有五卷。而以孔穎達、賈公彥、陳祥道、楊復、張慮諸序。及朱子三禮劄子。考定漢志。論編禮書。



論禮綱領儀禮釋宮。按是篇宋李如圭撰。江氏尙誤爲朱子作。爲首三卷。不入卷數。凡三代以前禮樂制度。散見經傳雜書者。蒐羅該備。考證詳密。而篇章次第。較之通解。尤有條而不紊焉。汪瑟庵師序之。以謂先王之全經。雖不幸不得見于後世。而由是循類而求之。錯綜以通之。其節目之精密。規模之博大。猶可略見。而天下後世有志于修己治人之學者。咸得以觀其會通。而措之事業。斯則先王之禮。得朱子而不墜。朱子之志。得先生而後成。此豈尋常經生之書。斷斷于章句訓詁間者所可比哉。按是書成康熙辛丑。自爲之序。以其卷帙緜重。久未授梓。至嘉慶庚午。其邑人俞鳴玉、荆玉兄弟始刻成之。冠以提要一則。及劉海峯大樞所作傳。阮雲臺師又爲之序。

五禮通考二百六十二卷。味經窩刊本。

國朝秦蕙田撰。蕙田、字原本。號味經。金匱人。乾隆丙辰。賜進士第二。官至刑部尙書。諡文恭。四庫全書著錄。按徐健菴著讀禮通考一書。古禮則做儀禮經傳通解。兼采衆說。詳加折衷。歷代則一本正史。參以通典通考。廣爲搜集。厥功甚鉅。惜乎吉、嘉、賓、軍四禮。屬草未就。味經因其體例。依通典五禮次第編輯。凡吉禮一百二十七卷。其目四十。嘉禮九十二卷。其目十五。賓禮十三卷。其目十。軍禮十三卷。其目七。凶禮十七卷。其目八。而冠以禮經作述源流。及歷代禮制沿革二篇。爲首卷。又總目二卷。俱不入卷數。喪固凶禮一大端也。已詳徐氏讀禮通考。特取喪服以下四篇。輯入凶禮。以存十七篇之本。而先儒之說。有徐氏所未見者。亦附錄焉。其于歷代之沿革。諸儒之異同。既自下案語以考訂之。復屬桐城方宜田。親承詳加參證。附以案語。而後施之劄氏。陽和蔣汾功序之。稱其積數十年。

博觀閱覽之資。用以搜擇融治。折衷異同。而求其是。將使後之考禮者。恍然如日再中。不至若扣槃捫燭也。前又有自序。及宜田序。

弟子職一卷。嘉慶辛酉刊本。

國朝孫同元撰。同元、字與人。號笑山。仁和人。嘉慶戊辰舉人。官永嘉縣教諭。按漢志孝經類載弟子職一篇。注引應劭曰。管子所作。在管子書。今以管子書考之。爲第五十九篇。援據禮經。文筆簡奧。又似箴銘。多成韻語。許氏作說文。鄭氏注禮記。皆引其文。漢時本別行。至唐陸氏經典釋文。孔氏五經正義二書引用。始云在管子書。蓋已無別行之本。故隋唐之志。俱不著錄。至讀書附志。始載于小學類。稱弟子職一書。雜見于管子之本。朱文公揭其入學受業事師之法。以爲章句。參以衆說。輔其註文云。蓋即指小學本也。其注之在前者。新唐志有尹知章管子注。今傳爲房元齡撰者。詞旨淺陋。頗不足觀。朱子儀禮經傳通解全載此篇。惜其多襲舊注。此外如劉績、朱長善、張爾岐、方苞、姜兆錫各有注解。俱附見管子書中。惟近時王元啓有單行注。雖間有勝于諸家。亦多可議。笑山因以孫淵如師之定本。隨文解釋。折衷諸說。擇善而從。分爲七章。前二章悉依舊注。後五章則以意定之。其注釋之精。分章之確。蓋所謂求是于古者。誠無間然矣。簡端先載正文一篇。爲邵瑤圖瑛書。并係以跋。又有自序及汪選樓家禱序。按是書雖久在管子書中。然不可仍入法家。若依漢志例。當入孝經類。依讀書附志例。當入小學類。依書錄解題載張時學弟子職等五書例。當入子部雜家類。又依書錄解題載無名氏十書類編例。當入史部禮注疏類。通考則以十書類編改入經部儀注類。考



朱子大學章句序。曾以是書與曲禮、少儀、內則諸篇並稱爲小學之支流餘裔。則附之經部通禮爲宜。

司馬氏書儀十卷。硯香書屋仿宋刊本。

宋司馬光撰。光、字君實。陝州夏縣人。寶元初。中進士甲科。官至尚書左僕射。兼門下侍郎。卒贈太師溫國公。諡文正。四庫全書著錄無司馬氏三字。宋志。史部儀注類。作八卷。亦無此三字。書錄解題。史部禮注類。通考。儀注。俱作溫公書儀一卷。一當爲十之誤。故陳氏云。前一卷爲表書啓式。餘則冠昏喪祭之禮詳焉。今按是書。卷二爲冠儀。卷三、卷四爲婚儀。卷四之末爲居家雜儀。卷五至卷十爲喪儀。卷十所載。卽祭儀也。陳、馬兩家及宋志又載居家雜儀一卷。宋志又有涑水祭儀一卷。當卽此書卷三、卷四之文。因宋志誤減爲八卷也。考隋、唐、宋、崇文總目載諸家書儀最多。今俱不傳。獨是書存。其書考諸儀禮。通以後世可行者。舊所傳朱子家禮。于冠禮多取之。婚與喪祭。參用不一。故家禮所以宗書儀。而書儀所以啓家禮。大旨衷于古。不戾于今。惟恐驅一世于冥行也。但家禮非眞出朱子。而此書尙屬溫公手著。朱子語錄。通考引。亦稱其最爲適古今之宜云。是書前有灑熙庚子刊序。不著名氏。世鮮傳本。雍正元年。吾邑汪亮采始得影宋鈔本。而摹雕并爲之序。目錄後復有其子郊跋。末又有其子郊、祁二跋。學津討原亦收入之。

家禮五卷。附錄一卷。明仿宋刊本。

舊題宋朱子撰。名熹。字元晦。一字仲考。婺源人。紹興十八年進士。特贈寶謨閣學士。諡日文。四庫全書

著錄。書錄解題不載。通考。儀注。所載無卷數。宋志。儀注類。所載止作一卷。俱次于四家禮。五卷之後。陳氏亦載四家禮。稱張栻、朱熹所集。司馬、程、張、呂氏諸書。而建安劉珙刻于金陵。據此知各爲此一書。不相干涉。宋志作一卷者。殆因其書不分卷數。而致誤歟。此本蓋以楊信齋附注本作五卷。而因之也。信齋謂家禮一書。今之士大夫家冠婚喪祭。多所遵用。然此書始成。輒復失之。先生未嘗再加審訂。則世或未之知也。又謂惜其書既亡。至先生既沒而後出。先生不及再修爲一定之威儀。以幸萬世。而反爲未成之闕典。見通考引。觀此數語。已未見灼然知其爲朱子手筆矣。近王與中白田雜著有家禮考一篇。徧考年譜行狀及文集語錄所載。而一一詳證之。以決其非朱子之書。其考證最明。又有家禮後考十七條。引諸說以相印證。家禮考誤四十六條。引古禮以相辨難。其說並精核有據。合之信齋所云。益知與中非好爲議論者矣。此書當亦如通鑑綱目。蓋朱子之意。而門人記之也。前有序文。不題年月名氏。惟序中有云。熹之愚。蓋兩病焉。顯然依託之辭。而後之編大全集者。誤收之爾。卷首有祠堂圖。圖後引程子之說。而繫以嘉定癸酉臨海劉仲舉時舉識語。首爲通禮卷二以下。以冠昏喪祭分卷。其附錄一卷。爲信齋所附注于逐條之下者。上饒周復恐其間斷。朱子本書。爲別出之。以附于書之後。然以附注本核之。此不過採擇其三之一耳。非本全也。據其灑祐乙巳書後云云。尙不知此書之不出于朱子。然猶屬宋人依託之書。故自元明以來。流俗沿用。俱與司馬氏書儀並稱也。此本係明仿宋刊。殊非耶澹竄亂之本可比云。

纂圖集證文公家禮十卷。元刊本。



宋楊復附注。劉垓孫增注。劉璋補注。復、字茂方。號信齋。福州人。鄉貢進士。鄭達辰進其所撰儀禮經傳通解于朝。贈文林郎。垓孫與璋大約宋末人。里貫俱未詳。錢氏讀書敏求記述古堂書目俱載之。但敏求記止詳垓孫之增注。而不及璋之補注。考張氏愛日精廬藏書志所載影宋抄本亦云然。或錢張兩家據宋本而言。此爲元人所刊。復增入璋之補注耳。信齋以家禮一書始成。輒復失之。至朱子既歿而後出。朱子不及再修爲一定之威儀。而反爲未成之闕典。于是取朱子平日去取折衷之言。有以發明家禮之意者。有後來議論始定。不必守家禮之舊儀者。有超然獨得于心。不用疏家穿鑿之說。而默與鄭注本義契合者。有用先儒舊義。與經傳不同。未見于後來之考證議論者。諸如此類。悉附于逐條之下。以待朋友共相考證。庶幾有以見朱子之意云。今以周復所輯家禮附錄核之。僅摭取此書附注三之一。而間有刪節不全之條。不若此書之完備也。垓孫既爲之增注。其有未盡者。璋又爲之補注。大都與楊注相次而備。卷首冠以原序及圖式二十八。中有引朱子語。當出于楊氏所增入。故亦間有垓孫之增注。相其版式。尙屬元刊。亦非邱濬家禮儀節本可比也。

秦泉鄉禮七卷。香山黃氏校刊本。

明黃佐撰。佐、字伯才。號秦泉。香山人。正德辛巳進士。官至詹事府少詹事。贈禮部右侍郎。諡文裕。四庫全書著錄。是編乃其以廣西提學僉事乞休家居時所作。凡鄉禮綱領一卷。鄉約一卷。鄉校一卷。社倉一卷。鄉社一卷。保甲一卷。士相見禮。投壺禮。鄉射禮一卷。其冠婚喪祭四禮條教。即附于鄉禮綱領內。皆取其不戾于古。而可行于今者。其門人楊維震跋稱是書先之綱領。以樹風。繼之鄉約。以副

政。鄉校以設教。社倉以備養。鄉社以明祀。保甲以修戎。四者統于約。則大順達而美俗成矣。然後嚴相見以敦友。行壺射以觀德。歡訢和洽而樂行焉。以上楊跋。此秦泉所以繼是書而有樂典之作也。前有道光辛巳仁和費丙章重刊序。

四禮初纂四卷。袖珍本。

明宋纁撰。纁、字伯敬。號栗庵。商邱人。嘉靖丙辰進士。官至吏部尙書。諡莊敏。四庫全書存目。前有萬曆癸酉自序。乃其引疾家居時作。其書分冠婚喪祭四禮各爲一卷。皆彙諸家禮書參互考訂。斟酌變通。期不失乎禮之本義。簡要易從焉而已。其以初纂名者。以其皆據一時之見。未敢遽以爲是也。國朝康熙辛巳。其從曾孫漫堂官江南巡撫時。刻附邱氏濬家禮儀節後。并爲之序。是序西陂類纂不載。殆其晚年編集時刪去耳。

朱子禮纂五卷。文貞全集本。

國朝李光地編。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。按朱子說禮之書。具有儀禮經傳通解三十七卷。家禮五卷。而其語類文集之說及禮者。亦皆隨處而是。厚庵因纂爲是編。凡總論一卷。冠婚一卷。喪一卷。祭一卷。雜儀一卷。門分類別。條理賅貫。足與家禮一書相輔而行。惜朱子當時說冠婚禮本略。故僅八則。不能如喪祭雜儀之詳耳。厚庵所纂。以語類文集核之。尙有失采之處。余欲取其失采者。分附于各卷之後。亦厚庵之志歟。

辨定祭禮通俗譜五卷。西河合集本。



國朝毛奇齡撰四庫全書著錄一名二重禮譜蓋謂喪祭二禮今是書止有祭禮者以其別有喪禮吾說篇也然此篇既止祭禮而尚存此名目殊屬無謂其書取舊所傳朱子家禮并各族祠堂禮酌啐而條理之以備參考凡分七目一祭所二所祭者三主祭之人四祭之時五祭儀六祭器七祭物未附祭外神禮大都斟酌古今務協人情故通俗雖不盡合于古義然較之家禮中所列祭禮不惟古禮不甚合即時俗有未便行者固釐然有當矣此則頗合于君子行禮不求變俗之訓而其前有自序開口即詆禮記何也

婚禮通考二十四卷 原本本

國朝曹廷棟撰廷棟字六吉嘉善人四庫全書存目六吉以婚與喪爲人道之始終皆禮之大者而言禮家往往詳于喪而略于婚故喪禮有專書而婚禮獨闕焉因于諸經有關婚禮者摘采其文節引疏解并蒐輯史傳及羣言雜說萃爲編分類六十爲卷二十有四冠以今制婚禮備錄大清會典大清律例以尊功令不入卷數若歷代之儀節不同諸家之議論各異鉅細弗遺雅俗畢舉皆以資言禮者之考鑿并以己見釋其文義審其是非參其同異所以酌古準今期于無弊也惜其摺摠雖富而體例多疎尙未能源委秩然焉書成于乾隆甲戌前有例說即其自序云

### 鄭堂讀書記卷七

#### 經部四

##### 樂類

殘本樂書要錄三卷 佚存叢書本

不著撰人名氏近時出自日本國後有其國人天瀑跋云史稱吉備眞備靈龜二年爲遣唐留學生入唐研覃經史該涉衆藝天平七年歸獻唐禮一百三十卷大衍麻經一卷大衍麻立成十二卷樂書要錄十卷案樂書要錄之傳于皇國此時爲始年代邈遠佚亡過半今所存止第五第六第七三卷予嘗得鈔本一通無復別本可以勘對則誤以傳誤耳今考新舊唐志通志俱載有武后樂書要錄十卷舊唐志作大聖天后撰蓋官撰之書爲日本人所攜去者崇文總目讀書志書錄解題宋志俱不載則宋時已無此書今彼國亦止存三卷爲可惜也此三卷分十七目凡辨音聲審聲源一七聲相生二論二變義三……論相生類例五論三分損益通諸絃管六論歷八相意七七聲次第義八論每拘自立尊卑義九絃自古書傳論聲義十紀律呂十一乾坤唱和義十二附唱和圖一謹權量十三審飛候十四附漢律室圖一律呂旋宮法十五附十二律相生圖一識聲律法十六論一律有七聲義十七附一律有七聲圖二中間所引之書今已佚者有劉向五經通義一條舊唐志九卷蔡雍月令章句一條隋志十二卷崔靈恩三禮義宗十四條新舊唐志三十卷信都芳樂書注一篇



新、舊唐志信都芳剛注樂書九卷。蘇夔樂志一篇。新、舊唐志蘇夔樂府志十卷。雖其論樂之說。今所存僅三之一。無從考見制作源流。而就其多引古書。尙足以資考證。傳言學在四夷。記言禮失求野。豈不信歟。又按新唐志載永徽五禮一百三十卷。僧一行開元大衍曆一卷。又麻立成十二卷。即天濤所稱唐禮以下三種。一一與唐志合。足見彼國于授受源流。分明有考。可據以爲信也。陳黃中紀元要略補。于日本下有白龜一號。據此本當作白龜。又蔡邕此本作蔡邕。亦本吳志顧雅傳。

皇祐新樂圖記三卷。學津討原本。

宋阮逸、胡瑗奉敕撰。逸、字天際。建陽人。天聖五年進士。官屯田員外郎。典樂事。瑗、字翼之。泰州如皋人。用范仲淹薦。由布衣拜校書郎。歷太常博士致仕。四庫全書著錄。讀書志。書目錄解題。音樂類。通志。通考。宋志俱載之。陳、馬兩家及宋志又別載胡瑗景祐樂府奏議一卷。皇祐樂府奏議一卷。今皆不傳。晁氏載皇祐二年下詔曰。國初循用王朴樂。太祖患其聲高。令和峴減下一律。然猶未全。命瑗同阮逸二十餘人再定。四年樂成。奏之上。御紫宸殿觀焉。此其說也。按是書凡分十二篇。上卷爲總敘。詔旨篇。皇祐律呂圖。皇祐黍尺圖。皇祐四量圖。皇祐權衡圖。中卷爲皇祐鐘磬圖。皇祐特磬圖。皇祐編鐘圖。皇祐編磬圖。下卷爲晉鼓圖。三牲鼎圖。鸞刀圖。皆先說後圖。圖後又各具說。大抵以橫黍起度。故樂聲仍失于太高。由二家不精算術故也。其時蜀人房庶因撰補亡樂書三卷以正之。范景仁撰論樂宗房庶。鑄樂器上之。亦撰樂書一卷。惜二家之書皆佚也。卷末有嘉熙己亥陳振孫、元天麻己巳吳壽民、明萬曆辛亥趙開美三跋。及國朝嘉慶甲子張海鵬後序。

瑟譜六卷。墨海金壺本。

元熊朋來撰。朋來仕履見五經總義類。四庫全書著錄。倪氏、錢氏補元志俱載之。輿可以儀禮堂上樂。惟瑟歌詩不傳。由瑟學之廢。因按禮圖樂書諸家言瑟之法。而爲是譜。卷一首爲瑟絃律圖。次旋宮六十調圖。次雅樂通俗譜例。次指法。卷二爲詩舊譜。即趙彥肅所傳開元十二詩譜。卷三、卷四爲詩新譜。凡十七篇。皆與可所譜。卷五爲樂章譜。即孔子廟釋奠所奏。卷六爲瑟譜後錄。皆古來論瑟之語也。按歌詩以六律爲之音。故譜中每字各書其律。黃鐘聲下。餘律以漸高。驗其所得律之清濁。高下。以瑟聲爲歌聲。故鄉飲詩譜以雅律通俗音。使人易知易從。金石匏竹可通用也。今去古雖遠。而按譜歌之。必聞誦詩之聲。倚瑟詠歌。亦與觀之一助。後之君子。有能驗聲氣之元。以求古之律呂。于此當有考而不可忽也。是書原本久佚。今館臣從永樂大典錄出。張若雲又從文淵閣本校梓。故前載提要。較沈刊總目本甚略焉。

韶舞九成樂補一卷。墨海金壺本。

元余載撰。載、字大車。三山人。天麻時官福州路儒學錄。按楊東里文淵閣書目載有此書。而傳本久佚。今館臣從永樂大典錄出。著錄於四庫全書。倪氏、錢氏補元志所載。俱譌作樂譜。別出中和樂經十卷。亦佚之矣。是書前有大車進書原序。首爲九德之歌音圖九。次爲九德之歌義圖九。凡朝廷五郊一廟一社一孔子祠一圖。後繫以總說。次爲河圖洛書二圖。次爲九磬之舞綴兆圖十。次爲磬之舞采章圖十。又次爲一七二六三五四四五六二七一之圖。凡十。而以九磬之舞義終焉。其舞圖皆



根河、洛以起數。唐虞之世，安有陳搏之圖，殊爲附會。然東廣微補六笙，皮襲美補九夏，雖不合古，要視子夜讀曲，終爲近雅，姑存備其說可也。

律呂成書二卷

元劉瑾撰。字公瑾，安福人。原本久佚，今館臣從永樂大典錄出，著錄于四庫全書。倪氏、錢氏補元志俱載之。凡分篇二十有六，爲圖二十有一，皆以蔡氏新書、彭氏律法、歐陽氏律通、陳氏木鐘集、朱子鐘律篇諸書參定，而蔡氏、彭氏之說居多，參互推演，未能造微。然元一代無論樂之書，此尙可備存一家。是本張若雲又從文瀾閣本錄出，校梓前載提要一篇。

樂典三十六卷 康熙壬戌重刊本。

明黃佐撰。字才伯，號泰泉，香山人。正德辛巳進士。官至詹事府少詹事。四庫全書存目。明史藝文志亦載之。泰泉夙志于樂，留心于韶最久。嘗夢孔子授以圖書，指示知崇禮卑，如太極狀。因悟樂本于太極，乃綜覈羣籍，以周禮大司樂爲主，證以樂記暨朱子、蔡氏諸編，登歌下管，參諸詩書，無一不合。于是撰成樂均十二篇，樂義九篇，河間獻王所傳王氏樂記二十四卷，與今樂記不同。北齊信都芳釐爲九卷，今去其繁雜，定爲九篇。大司樂義三篇，樂記十一篇，詩樂一篇，篇爲一卷，卷各有目，名之曰樂典。樂故也。皆輯古訓而通釋之，并詳載名物度數，以闡明其理，理不僞則妙不可測，而樂均諸篇尤爲推闡入微，雖未必洩造化之祕，而有擴前哲所未發者焉。是書行，則宮倡商和，而韶庶幾可興。彼宋史所志，蔡元定所謂夾鐘緊五混宮于商者，俗樂鄭聲，自不容于世矣。書成于嘉靖甲辰，自爲之序。

其門人靈川全賜、蕭山孫學古俱爲之跋。

苑洛志樂二十卷 明刊本。

明韓邦奇撰。邦奇，字汝節，號苑洛，朝邑人。正德戊辰進士。官至南京兵部尙書。諡恭簡。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。其書卷一泛論律呂，爲圖十四，卷二爲律呂直解，故蔡氏新書之律呂本原十章，分解于下，卷三、卷四爲則例，卷五、卷六爲樂儀，卷七爲雲門、咸池、大章、大韶、大濩六樂，卷八爲周樂，卷九、卷十爲樂器，卷十一至卷十四爲舞象，卷十五至卷十七爲瑟譜，卷十九爲蔡氏新書之律呂證辨，凡十篇，卷二十爲歷代樂典，皆以質實爲體，敷施爲用，諧聲爲止，中律爲的，凡宮商之相應，正變之相接，全半之相濟，陰陽之相宜，雖萬象錯列，而條理秩然，以承古人之絕學，而備一時之制作者，殊較明人所得爲密焉。卷首有苑洛自序，第二卷後有正德丁丑衛淮書後，卷末有嘉靖戊申張文龍、己酉楊繼盛兩後序，張、楊兩家皆受樂于苑洛者也。

律呂新書補注一卷 李氏樂書本。

明李文察撰。文察仕履見禮類三。乃其所著樂書之第三種也。第一見儒家類，第二見禮類。明史藝文志著錄，前有自序，以蔡西山律呂新書之作，非出于己見，皆本古人之成法而折衷之耳。因取律呂新書之十三章，逐章以洛書之理配之，附以己意詮釋，間有一字之未合者，亦必按洛書之理辨之。以原書本有注，故稱補注以別之云。按律呂一道，本不外乎算類，李氏必拘拘于洛書數以求之，則穿鑿彌甚，恐與西山作書大旨去之益遠矣。



興樂要論三卷 李氏樂書本。

明李文察撰。乃其所著樂書之第四種也。明史藝文志著錄。興樂作典樂。刊刻之誤也。前有自序。謂樂學雖不傳。可因經而傳。樂器雖不存。可因歌而得。截管候氣可也。必習之有得。而後其氣可候。協律飛灰妙矣。必奏以宣風。而後其妙可協。因撰此書。上卷凡九篇。皆所以發明乎此理也。中卷凡五篇。乃反覆辨論時人言樂之非。所以旁通乎樂理之妙。而興樂制度。可以無疑矣。下卷凡三篇。編就六十調敷演協音之法。使後世得見先王作樂之全功也。大旨與其所作古樂筌蹠互相發明云。

古樂筌蹠九卷 李氏樂書本。

明李文察撰。乃其所著樂書之第五種也。明史藝文志著錄。按李氏進前四種書。後改官太常。始續進此書。及青宮樂調二種。蓋以虞周樂理調變聲類舞容樂器。共著是書。曰古樂筌蹠者。取得魚忘筌得兔忘蹠之義。謂既得古樂。則是書猶筌蹠也。大抵本史記律書與周官大司樂職文。而自爲之說。勉強牽合。徒爲好異。其他諸書本旨。亦不出乎此。前有嘉靖乙巳自序。

青宮樂調三卷 李氏樂書本。

明李文察撰。乃其所著樂書之第六種也。明史藝文志著錄。前有自序。謂東宮之樂。當以養德從爲先。故虞周之樂。可兼用于東宮。而不可偏廢。今定著三卷。第一卷取用于□□。第二卷取用于虞周八音之樂器。合之爲青宮樂調云。其不曰東宮而曰青宮者。總論稱皇太子之位居東。東方之氣屬木。木色青。其德仁。以青爲宮者。以仁明之德。期望乎皇太子也。其所論三代之樂。并及舞節歌章。剖

析頗詳。而□不適于用。故雖奏進于朝。未聞垂爲令典。然言明代樂學者。以李氏與韓苑洛鄭世子三人並稱云。

樂律管見二卷 舊寫本。

明黃積慶撰。積慶。號次湖。金谿人。官寧縣訓導。明史藝文志著錄。次湖見李乾遂律呂新聲所據呂覽。隋志及劉恕外紀載黃鐘三寸九分之言。與其所列十二律度數之圖。有契于心。因參考尙書周禮。禮記詩經。與夫左國論孟諸書。凡言樂者有所得。乃依周禮禮記及呂氏書。參以己見。定正律呂數度八音聲器。及辨析儒先之誤。爲說四十四。爲圖十六。附以協律二南目錄一卷。名曰樂律管見。蓋取以管窺豹。見其一斑半點。而未見其全體之意。其言黃鐘分寸數。亦頗確實。至論旋相爲宮之說。以君有常尊。非臣民可擬。尤爲有見。足以自立一家。前有嘉靖甲辰序及汪青湖應軫序。

律呂精義內篇十卷 外篇十卷 樂律全書本。

明朱載堉撰。載堉。字伯勤。號勿曲山人。仁宗七世孫鄭恭王厚烷世子。何璿之外甥也。蓋卽樂律全書之首二種也。與第三種以下。俱總著錄于四庫全書。伯勤承其父恭王及外祖何恭簡塘之學。專究心于樂律。所著全書凡十二種。皆積一生之精力以成者。而全書大旨。則總括于是書。分爲內外二篇。其內篇之目凡十三。曰總論造律得失。曰不宗黃鐘九寸。曰不用三分損一。曰不拘隔八相生。曰不取圍徑皆同。曰新舊法參校。曰新舊律試驗。曰候氣辨疑。曰旋宮琴譜。曰樂器圖樣。曰審度。曰嘉量。曰平衡。外篇之目凡八。曰辨蔡元定李照之失。曰辨李文利張致之失。曰辨李文察張濂之失。曰辨



何安、陳暘之失。曰論周樂忌商其譜異常。曰論禮樂二者不偏廢。曰論弦歌二者不可偏廢。曰論樂舞不可廢。內篇主聲數者爲本。外篇主辨論者爲末。雖與蔡氏律呂新書之說多所異同。而特有心得。所見較蔡氏爲深。蓋蔡氏尙空談。伯勤主實算。宜其大相迥別也。所以于何棲鳳、陳晉之以及明代諸人之失。俱辨之不遺餘力矣。前有萬厯丙申自序及律書參考書目考。尤西堂侗明史藝文志稿于全十二種外。又有律呂正論四卷。四庫全書存目于律呂正論外。又有律呂質疑辨惑。無卷數。然正論卽是書之初槩。而質疑辨惑又是書之節本也。故二書雖未之見。聊牽連而附記之。

律學新說四卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第三種也。以下次序悉依尤氏明史藝文志彙。伯勤嘗撰黍譜、度譜、量譜各譜各卷帙不等。總若干萬言。因摘其要。合爲是編。而以其原序附于末。第一卷凡分十二目。曰律呂本源。曰約率律度相求。曰密率律度相求。曰密率求方積。曰密率求圓冪。曰密率求周徑。曰造律。曰吹律。曰立均。均去聲。讀作均。曰論準微與琴徽不同。曰論大陰陽。曰陰陽。曰論有變音無變律。第二第三卷爲審度篇。證之以尺步錢鈔黍粟律聲身體器物。合成六條。第四卷爲嘉量權衡二篇。並繪圖立說。繫以辨論。前有萬厯甲申自序。大略謂凡爲律管者。先宜辨其是非。所謂黃鐘縱長九寸則是長九十分則非也。……空圍九方分則非也。累黍八十一分則是積實八百一十分則非也。今蔡氏以爲律本者。不過此三言。而其失非小。故不可以不辨。此律學新說之所由作也。然其書不獨辨駁蔡氏。舉凡司馬子長、劉子駿、班孟堅、胡翼之、范景仁諸家。皆加之以詆辭。未免勇于攻擊。而其

所論說實足以補精義內外篇所未備云。

算學新說一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第五種也。首爲初學凡例一篇。次設十二問答。以明十二律尺寸實積面冪通長內外周徑諸法。推算頗極入微。前有小引。稱算學之有書。其亦舊矣。謂之新說何也。且如周徑冪積相求之類。舊則疏而新則密。平方不用商除。立方不顯廉法之類。舊則繁而新則簡。舊以句股爲末。專明九章。新以句股爲首。專明律厯。此其異也。是則伯勤自疏新說之意。以明其獨得耳。

樂學新說一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第四種也。取周禮大司樂以下十五官經文并序官列前。按章分句。各爲之注。又列入釋奠大成樂章。擬洽謙旋官譜。分附九國。有論有解有訣。而以樂經古文載于後。樂經文卽大司樂章經文也。所說或詳或略。專爲言樂起見。不爲詁經而作。故名之曰樂學新說。曰新說者。亦猶律學新說之例。與所著樂書各種相發明云。

操縵古樂譜一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。卽樂律全書之第六種也。是編專爲琴瑟二器而設。故取禮記不學操縵不能安弦語。名曰操縵古樂譜。皆采古今傳記及先儒舊說。續以新聞。附以己見。而爲之首。爲古傳諸般操縵一則。次爲論學樂自廣歌始一篇。下卽以股肱喜哉三章。繪圖製譜。並列弦歌要旨之文十二條。大旨略于天子諸侯古制。詳于大夫士庶今禮。蓋欲人人自歌自舞。以養性情。以和血脈。此所以與教坊



異也。前載進書奏疏及樂以人聲為主總論。  
旋宮合樂譜一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。即樂律全書之第七種也。乃其所著建子月黃鐘調旋宮之譜。其大呂已下十一調琴瑟指法。已載律呂精義內篇中。八音節奏。放此推之。故不悉載。惟以周南關雎三章載其全譜。俾學者肄習焉。前有復古樂以節奏為先總論。

鄉飲詩樂譜六卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。即樂律全書之第八種也。前載鄉射二禮經文。次以席圖工圖。乃取絃歌笙奏合樂無算樂諸詩次第為之譜。此與操縵古樂譜所謂從頭再作者大同小異。即笙譜與瑟譜亦大同小異。前兩書中亦未嘗發明之。若夫搏拊舂牘鞀等應等譜。皆儀禮所未載。而詳見于周禮。因據周禮補其闕略。以見半堵與全肆異焉。前載鄉飲有磬無鐘總論。

六代小舞譜一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。即樂律全書之第九種也。六代者。雲門、咸池、蕭韶、大夏、大濩、大武也。雲門別名帔舞。咸池別名人舞。蕭韶別名皇舞。大夏別名羽舞。大濩別名旄舞。大武別名干舞。古六舞惟人舞有圖。因推廣之為學舞法。凡為圖二百有二。并製六舞總譜以挈其綱目。又作圖以表其節奏。凡圖二百有二。按人舞。周禮謂之小舞。古人十三舞勺。成童舞象。二十而冠舞大夏。然則除大夏外。學舞在未冠之前。故總名曰六代小舞譜。前載總論學古歌舞以永轉二字為衆妙之門一篇。

小舞鄉樂譜一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。即樂律全書之第十種也。前有總論小舞鄉樂名義。謂儀禮有云。遂合鄉樂。若舞則勺。勺。小舞也。內則所謂十三舞勺是也。鄉樂二南也。詩序所謂用之鄉人焉是也。故取以名其譜。凡合樂羔羊。文舞之屬。皆以羔羊三章為樂。合樂兔置。武舞之屬。皆以兔置三章為樂。各為譜。其搏拊律呂之法。次以學舞口訣。再次以七圖。并而以學樂教舞人數終焉。前又有總論學舞孰先一篇。篇末及於六代小舞譜二份綴兆之圖。蓋舉是編之前後二書言之。以見此三書之次序云。

二份綴兆圖一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。即樂律全書之第十一種也。前載朱子論舞大略。首為二份綴兆圖。一次為舞勢圖。七十凡武舞二份。每份二人。文舞二份。亦每份二人。蓋為童子學舞而設。故圖中俱繪以草履。亦所以補前二書之未及也。

靈星小舞譜一卷。樂律全書本。

明朱載堉撰。即樂律全書之第十二種也。按續漢書祭祀志曰。高帝令天下立靈星祠。祠后稷。謂之靈星者。以后稷配食天田星也。舞者用男十六人。舞象教田。初為芟除。次耕種。芸耨。驅爵。及穫。刈。春簸之。形象其功也。伯勤本此制以作是譜。取古之詞章。合今音節。融通為一。使人易曉。以其教小兒之舞。故亦名小舞。凡靈星祠圖。樂器圖。舞勢圖。綴兆圖。以及樂章譜。字舞譜。節奏譜。無不具備。前載自序。稱律呂乃樂家之末務。聖人用以識別音聲之名。猶今工尺字耳。初無深奧之理。臣著樂書。不



取蕤管驗氣等術。惟欲復古人之意云。蓋此編殿全書之後。故統論之如此。

御製律呂正義五卷。武英殿刊本。  
康熙五十二年。聖祖仁皇帝御製律厯源淵之第三部也。凡分三編。上編二卷。曰正律。審音。分十八篇。間附以圖。皆定尺考度。以求律本之說。下編二卷。曰和聲。定樂。分十四篇。各附以圖。皆因律制器。以審八音之說。續編一。曰協均度曲。前爲總說。後分十五類。皆有說以窮五聲二變相和相應之源云。

樂律參解四卷。三山陳氏刊本。

國朝楊雲鶴撰。雲鶴。字現蓮。成都人。是書凡論辨一卷。圖說二卷。考證一卷。分附參解于其下。大都考究經曲。博搜衆論。以去非存是。其稱律卽音也。蕤賓非黃鐘宮也。黃鐘宮虛而不用也。宮之非止濁。羽之非止清也。大呂姑洗。林鐘無射爲羽角徵商之宮也。每律各具五音也。還相爲宮之爲謬解也。大合樂之必用全律也。葭灰候氣八寸爲尺之妄也。測律之合于厯法也。用武王七律非七音也。上下宮以遞增減名也。漢律驟增也。李文和鄭世子似是而非也。類皆抒胸臆而不襲前言。其要歸總以涵養德性和平心氣爲作樂之本。議論雖正。而仍蹈于空虛。則亦無歸宿之論耳。書之上闌。俱有評論。乃其門人陳帝文。夢雷所加。并爲序而梓之。又有其甥費卷隱密序。

古樂經傳五卷。文貞全集本。

國朝李光地撰。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。是編卷一爲樂經。卽周禮大司樂以下二十官也。

卷二爲樂記。卽禮記之一篇也。卷三爲附樂經。皆采易書詩周禮儀禮之文爲之。卷四爲附樂記之聲律篇。皆采禮記左傳國語管子呂覽淮南子史記前後漢書通典通考之文爲之。卷五爲樂記之樂教。樂用二篇。亦皆采孟子禮記左傳之文爲之。其樂教樂用二篇。則其孫清植以遺藁輯成者也。每篇皆據依注疏。旁羅羣籍。具爲詮釋。足以備學者探討之助。前有雍正癸卯清植目錄後跋。

聖諭樂本解說二卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書著錄。西河于康熙三十一年見邸鈔有學士伊桑阿論樂疏一篇。蓋本于徑一圍三隔八相生之聖諭。并有諭旨一道。因推闡考證。分條注釋。以論徑一圍三者爲上卷。論隔八相生者爲下卷。曾于康熙三十八年卽以刊本同所著皇言定聲錄八卷。竟山樂錄四卷。恭進。前有三十五年擬進樂書疏。後有三十八年附記。并原疏改字六條。前又有李恕谷塘總序。以下三書一篇。

皇言定聲錄八卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。是編因聖祖仁皇帝論樂聖諭。推行奧義。并自附其論樂之說于中。故題曰皇言定聲錄。分爲八篇。篇爲一卷。凡五聲第一。四清聲九聲第二。七調二變聲第三。十二律第四。諸聲第五。諸調第六。諸法第七。樂器第八。其中又分子目七十有八。書中誇言自春秋迄明。千年長夜。而一旦盡舉而振豁之。總之求實事不求虛詞。務可行不務可言。恪遵一皇之明訓。以遠闢千聖之遺緒云云。然其妄詡創獲。以攻駁古人。未免太過。卷首有論起一篇。卽自序也。



竟山樂錄四卷 西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。一名古樂復興錄。自謂述其父竟山鏡之所言。而錯述以記之。故仍署曰竟山樂錄。末一卷又注曰采山堂論樂淺說。謂爲其兄萬齡所作。然玩其辭氣。如出一手。疑皆西河所自撰。而託之于其父兄也。其前三卷。凡分六十四目。前後俱有總論。其言樂以聲爲主。樂之聲以人聲爲主。聲以調爲準。聲之調以宮調爲準。而皆于笛乎推之。自稱據明寧王權唐樂笛色譜。申明其七調九聲之說。以攻駁古人。按寧王笛色譜。今已不傳。至論樂淺說。凡十四條。前有小序。取其論五聲七始十二律十五聲。而假爲問答。作通俗之辭。以明法。其餘二變五變。倍聲半聲。與夫八十四條三百六十五條之荒唐。則前三卷已悉。不復重出。按寧王笛色譜。今已不傳。無從知其果屬唐樂。亦無從知其言樂何如。然既有此一家。亦可以資考核云。

李氏學樂錄二卷 西河合集本。

國朝李塨撰。塨。字剛主。號恕谷。蠡縣人。康熙庚午舉人。官通州學正。四庫全書著錄。恕谷受學于西河。因即其樂錄之說而推衍之。首列西河札一通。大抵西河爲之論定。故刊入合集中。一概題爲西河稿也。凡爲圖十有一。圖後各系以論。每卷之首各有自序。并總論四條。大旨與明寧王權笛色譜相出入。按西河樂學雖未盡善。然亦自成一家言。合其自著三書及是編統觀之。而其論樂宗旨始備云。承幹按。塨於己未年。月從祀文廟。

樂律表微八卷 音學齋刊本。

國朝胡彥昇撰。彥昇。字國淵。號竹軒。德清人。雍正庚戌進士。官定陶縣知縣。四庫全書著錄。編因朱子禮書律律篇。參以史志及諸儒之說。而附己見于後。其總目有四。一度律。二審音。三製調。四考器。各分上下卷。又各分子目。大抵即現在所用之器。明古聖之法。以正舊說之謬。譬如琴瑟不調。非琴瑟之制不善。但改絃而更張之。即諧聲協律矣。是書之所以合于古而又可通于今也。至以子律之半聲。證中聲之前段。發明朱子之意。尤爲精確。其他論辨。皆有所據。蓋其究心樂律甚深。與師心臆度者固有間矣。前有自撰例言六則。同時沈研圃孟堅、戚晴川振鸞皆爲之序。

黃鐘通韻二卷 三餘堂刊本。

國朝都四德撰。都四德。字乾文。號秋莊。滿洲鑲黃旗人。四庫全書存目。秋莊以今之樂器猶古之樂器。古之宮商即今之工尺。管孔琴徽。歷歷可考。因定著爲是書。凡十篇。附以琴圖補遺。名曰黃鐘通韻。特著其爲聲律之元。非欲以之比詩韻也。所集各家雖多。而得之蔡氏律呂新書者十有八九。于考衡究度。審音窮理。并較定五音六律。管絃工尺。用力頗勤。所論清字切音之法。亦頗有心得。學者所當取法焉。前有乾隆甲子自序。

聲律小記一卷 琴音記續篇一卷 通藝錄本。

國朝程瑤田撰。瑤田仕履見禮類一。是編乃其彙集論樂之文。聲律小記凡六篇。琴音記續篇凡四篇。蓋以聲律小記中有琴音記。故此四篇稱續篇也。續篇前有自序。稱歲在己丑。見壁間琴。取而弄之。得音百有一。于是作琴音記二篇以明之。又稱既作琴音律數同源記。又以琴之律度寫諸篇。即續



篇是也。蓋讓堂樂學頗有心得。是編雖卷帙寥寥。而精思闡發。不遺餘力。在近時言琴諸家。可謂不失其宗者矣。

樂器三事。能言一卷。通藝錄本。

國朝程瑤田撰。阮雲臺師撫浙時。修葺杭州府學。校錄禮器樂器而考定之。嘗以考工記所載鐘磬鼓三事。問于讓堂。因解說間字及倨句之法。以正從來注家之誤。于是哀集諸文為一編。而以增鑄。鑄鐘紀略。作寶和鐘記。答吾師書三篇附錄于後。并為之記。其書繪圖列說。考論詳明。于此三事。誠哉其能言也。故摘取聖語以名書。不為僭云。

### 鄭堂讀書記卷八

#### 經部五之上

詩類

毛詩故訓傳定本三十卷。七葉衍祥堂刊本。

漢毛亨撰。國朝段玉裁編。亨、魯人。時人謂為大毛公。玉裁、字若膺。號戀堂。金壇人。乾隆庚辰舉人。

歷官玉屏、巫山二縣知縣。案漢志載毛詩二十九卷。毛詩故訓傳三十卷。傳多於經一卷。其分合今無攷也。所以分為二者。蓋周末漢初。經與傳必各自為書。至鄭君箋詩。於是經與傳箋合併為一。懋堂復釐次傳文。還其舊觀。而每篇必具載經文於前。以省學者兩讀。毛傳於魯、齊、韓後出。未得立學官。而三家既亡。孤行最久者。子夏所傳。其義長也。爾雅釋故。釋訓。以記古今異言。毛公兼其意。而於故訓特詳。故不專曰傳。而曰故訓傳。傳說皆子夏所傳。而毛公述之。則序亦子夏所傳。而毛公述之。故傳詩而不傳序也。是編仍各置序於編端。以從其舊。并於傳說正其譌。踏補其脫落。其通釋大義者。則必復舉經文。其訓釋一字一物者。則不必復舉經文。凡欲還經傳各自為書之舊。而又斟酌以省繇繇。故曰定本也。學者讀毛而後。可以讀鄭。攷其同異。詳略疏密。審其是非。是編誠不可少之書也。前有懋堂小箋題辭。所謂小箋。蓋即指傳說中所附攷證。而稱之曰小箋云。承幹按。六經詩訓註傳。以授毛萇。時人稱為大毛。萇為小毛。



毛詩注疏四十卷 武英殿刊十三經注疏本

漢毛亨傳鄭玄箋唐孔穎達疏 康成見五經總義類 穎達見禮類 四庫全書著錄作毛詩正義按漢志於毛詩二十九卷下載毛詩詁訓傳三十卷此專指毛傳無經文之本也自鄭氏作箋始併經文及傳爲一書經與釋文及隋志俱作二十卷蓋已非毛傳之舊第矣新舊唐志既載毛萇傳十卷又載鄭玄箋毛詩詁訓二十卷此又分傳箋爲二之本也崇文曰讀書志書錄解題通考宋志俱同二唐志又別載孔穎達等正義四十卷崇文目讀書志解題通攷宋志亦俱同然二唐志崇文目所載之本係止標經注起訖之本至宋代始併經文及注爲一本故自晁氏以下所載之本即今本所從出也攷鄭氏於諸經皆謂之注此言箋者呂忱字林云箋者表也識也鄭以毛學審備遵暢厥旨所以表明毛意記識其事故特稱爲箋餘經無所遵奉故謂之注箋每云某讀爲某某讀若某後人以此病其改字不知鄭意在箋明傳義有傳義隱約者鄭或正其音或辨其字雖似改毛而實爲申毛亦有鄭所不安本三家詩或據他經改易者要皆有本後人所見淺鮮又不能心知其意而遽欲輕議先賢此失之甚焉者今三家詩並亡無由盡曉然就耳目所及鄭氏以前之經傳諸書考之可知鄭學之闕通矣沖遠原序稱近代爲義疏者有全緩何允舒瑗劉軌思劉魏劉焯劉炫等而獨於二劉所作之疏稱爲殊絕故奉敕刪定據以爲本削其所煩增其所簡其於刑名度數亦已詳備惜未能盡得鄭氏箋詩之意徒分毛以爲云云鄭以爲云云而不知鄭實申毛而非改毛也又不知鄭雖改毛然皆有根據非同後人之臆見也甚至王肅難鄭之說亦並載疏中無所可否豈尙仍二劉之

原本而不加以刊落耶然自孔氏疏以後大而郊社宗廟細而冠昏喪祭其儀法莫不本此固不得過於求全責備而反啓後人廢疏之漸矣至鄭氏毛詩譜隋志載三卷者吳徐整撰撰即注也二卷者太叔求及劉炫注釋文亦作二卷注云徐整暢太叔裘隱新舊唐志俱作三卷而無所謂徐整暢太叔裘隱者蓋已亡矣讀書志通考俱作一卷書錄解題宋志俱作三卷然自孔氏併鄭譜疏云則久已具載正義中當時與譜序接連故陳氏云正義備鄭譜於卷首陳氏所見乃正義原書爲得其實則知鄭譜散入各處不得總聚於譜序下者後來合併經注正義時所改也是本鄭譜與譜序接連所以復正義之舊且足以正散入各處之失矣又如釋文三卷本有單行之本書錄解題作二卷蓋字之誤宋志仍作三卷自宋十行本分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷後題其名氏所有注解傳述人一簣亦即列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證未并有刑部侍郎勵宗萬跋語及校刊職名其卷首之正義序詩譜序毛詩譜毛詩原目及注解傳述人亦皆有攷證繫之云

毛詩草木鳥獸蟲魚疏二卷 說郛本

吳陸璣撰題唐人誤也璣字元恪吳郡人官太子中庶子烏程人四庫全書著錄隋志所載無鳥獸二字璣作機蓋字之誤新舊唐志通志宋志俱無毛詩二字釋文崇文目讀書志書錄解題通考俱有之與今本合詩正義引作草木疏省文耳其書凡草之類四十八木之類三十一鳥之類二十二獸之類七魚之類八蟲之類十六計共一百四十二則後有魯齊韓毛四詩授受源流四則與漢書



儒林傳相表裏。崇文目謂其但附詩釋義。寤於采獲。似非通儒所爲者。將後世失傳。不得其真歟。竊謂此說誠然。元恪原書久佚。此本多從詩正義中采輯成編。然以詩正義核之。搜摭尙多遺漏。迄今諸家傳寫。不免有所竄亂。又非歐公撰崇文目時所見之本矣。然元恪生當吳代。去兩漢尙近。於詩人所詠諸物類。尙能得其梗概。故詩正義全據此書。邢氏爾雅疏亦采錄之。陳長發毛詩稽古編。其注釋名物。亦多以是疏爲主焉。普祕笈。鹽邑志林。唐宋叢書均收入之。皆就是本展轉相刻。俱未見佳。唯趙鹿泉所校正者方爲善本云。

詩本義十五卷。附鄭氏詩譜補亡一卷。通志堂經解本。

宋歐陽修撰。修。字永叔。廬陵人。試南宮第一。官至兵部尙書。卒贈太子太師。諡文忠。四庫全書著錄。總作十六卷。讀書志作十五卷。蓋不數詩譜。書錄解題作十六卷。圖譜附。通考。宋志俱同。宋志又別出補注毛詩譜一卷。當據單行本著之。故通志於詩本義失載。僅載詩譜補闕三卷也。三乃一之誤耳。其書前十二卷。凡一百九篇。以詩之篇名標目。間有兼二三篇爲一題者。每篇先爲論以辨毛鄭之失。然後斷以己意。曰本義。若論已詳晰。則不加以本義。第十三卷爲一義解。取舍義。第十四卷爲時世本末二論。函魯序三問。第五卷爲詩解八篇并序。序作十篇。刊者之誤。末一卷爲鄭譜補亡并後序。終以詩圖總序。大意以爲毛鄭之已善者。皆不改。不得已乃易之。非樂求異於先儒也。然自唐定毛詩正義以後。與毛鄭立異同者。自此書始。雖不輕議二家之短。而頗指其不然。以申其以意逆志之旨。其後王介甫。劉原父。蘇子由。程伊川。朱文公諸家。各著其說。更相發明。而毛鄭之學益微。從此

小序可刪。而經文亦可刪矣。篇次亦可更定矣。其實皆濫觴於是書也。又按是本卷一騶虞篇之論。計闕二十一。行止。賸末二行。提要所據。亦卽是本。竟無從據別本以補之矣。

詩集傳二十卷。舊刊本。

宋蘇轍撰。轍。字子由。晚號穎濱遺老。嘉祐二年進士。與兄軾同榜。官至翰林學士。門下侍郎。諡文定。四庫全書著錄。讀書志作蘇氏詩解。通考作蘇子由詩解。書錄解題。宋志俱作詩解集傳。晁氏云。其說以毛詩序爲衛宏作。非孔氏之舊。止存其首一言。餘皆刪去。按司馬遷曰。周道闕而關雎作。揚雄曰。成康之時。頌聲作乎下。關雎作乎上。與今毛詩序之義絕不同。則知序非孔氏之舊明矣。雖然。若去序不觀。則詩之辭有溟滓而不可知者。不得不存其首之一言也。其發明是書之旨。誠爲深切。然學問自有淵源。穎濱本毛詩以作傳。則序之首句以下云云。鄭箋亦未嘗去之。存之而論斷其是非。未爲不可。必如韓詩序之例。祇存首句。恐於彼則可耳。此則不可也。自此端一開。因之去序言詩者。相繼而起。豈非穎濱爲之作俑乎。況其所爲集解。亦不過融治舊說。以就簡約。未見有出人意表者。而忽於小序止存首句。以立異爲高。蓋文人之說詩。大率如斯。不獨穎濱爲然矣。

毛詩名物解二十卷。通志堂經解本。

宋蔡卞撰。卞。字元度。興化仙遊人。熙寧二年。與兄京同舉進士第。官至觀文殿學士。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載之。陳。馬兩家俱作詩學名物解。蓋字之誤。故焦氏經籍志。朱氏經義考。俱不從也。其書。凡釋天二卷。釋百穀。釋草。釋木各一卷。釋鳥三卷。釋獸。釋蟲各二卷。釋魚。釋馬。雜釋各一卷。



雜解五卷。元度爲王介甫塔。其學一以王氏爲宗。故是書瑣碎穿鑿。於經無補。然能貫穿經義。會通物理。頗有思致。其所徵引。有出於陸。孔二疏者。亦足據以爲證。君子不以人廢言。正當存其書以備參考也。前有康熙丙辰納喇容若序。

詩說一卷。說郭本。

宋張耒撰。耒。字文潛。楚州淮陰人。登進士第。元祐中。官至起居舍人。紹聖中。謫監黃州酒稅。徽宗召爲太常寺卿。坐元祐黨。後貶房州別駕安置。尋得自便。居於陳州。主管崇福宮。四庫全書存目。朱氏經義考亦載之。是書雜論雅頌之旨。僅十一條。已載其所著宛丘集中。陶氏鈔出別行者。觀所論土宇版章一則。其有感於熙寧開邊斥境之舉而爲之也。歟。通志堂經解。藝海珠塵。均收入之。

詩集傳八卷。通行本。

宋朱子撰。朱子仕履見禮類四。四庫全書著錄。讀書附志。書錄解題。通考。宋志俱作詩集傳二十卷。詩序辨說一卷。宋志脫說字。自坊刻併二十卷爲八卷。併削去詩序辨說不載。厥弊與書集傳不載書序同也。陳氏云。以大小序自爲一編。而辨其是非。其序呂氏讀詩記。自謂少年淺陋之說。久而知其有所未安。或不免有所更定。今江西所刻晚年本。得於南唐胡泳伯量。較之建安本。更定幾什一云。蓋其初稿亦用小序。後與東萊相爭。遂改從鄭樵詩辨妄之說。而廢小序。故其辨說攻小序。而集傳一一追改。樵書爲周信道學所駁。經義考載周氏非鄭樵詩辨妄一卷存。旋即散佚。惟此書自元延祐定科舉法。用以取士。遂承用至今。其書訓詁多用毛鄭。而叶韻則本吳才老之說。其注賦比興。則以周

禮之六義三經而三緯之。其釋諸經。自謂於詩獨無遺憾。當時東萊讀詩記。最爲精密。朱子實兼取之。惟其確遵序說之處。則舍之不用耳。其間經義譌異。馮嗣宗所校正者。凡十二條。陳啓源所校正者。凡十四條。又傳文譌異。啓源所校正者。凡十一條。史榮所校正者。凡十條。皆由坊刻展轉傳譌。非是傳原本如是也。惟卷首關雎鳩。毛傳云。鳥摯而有別。鄭箋云。摯之言至也。謂王雎之鳥。雌雄情意至然而有別。兩家語極分明。是傳引曰。故毛傳以爲摯而有別。此卻不誤。後又引曰。毛傳云。摯字與至通。言其情意深至也。則誤以鄭箋爲毛傳。而刪改其語焉。開卷卽誤。可想見其全書之梗概矣。前有灑熙丁酉自序。蓋與易本義同時而成者。越二十四年而始易簣。惜其未及隨時改正云。

毛詩集解四十二卷。通志堂經解本。

不著編輯者名氏。但題宋李栲。黃樵講義。李泳校正。呂祖謙釋音。樺。字若林。一字迂仲。閩縣人。受業於呂本中。嘗領鄉貢。樺。字實夫。龍谿人。灑熙中。以舍選入對。升進士丙科。調南劍州教授。終宣教郎。泳。字深卿。亦閩人。始末未詳。祖謙。字伯恭。金華人。隆興元年進士。官至直祿閣著作郎。國史館編修。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載李栲毛詩詳解三十六卷。宋志又載黃樵詩解二十卷。總論一卷。朱氏經義考。惟知分載兩家之書。而於是書亦不之及。豈其未見是本歟。是編合兩家詩解爲一書。或卽出於深卿之手。首冠以十五國都地理圖。及迂仲毛詩圖譜詳說。實夫說詩總論。又有毛詩綱目。皆列小序首一句。蓋宗唐成伯典毛詩指說首一句爲子夏作也。所載兩家之解。皆以李曰黃曰爲別。兩家皆博取諸家之說。訓釋名物文義。未用己意爲論以斷之。體例俱屬相同。疑其本



相續而作。故得併爲一書也。至字下釋音。則取呂氏讀詩記中所載分綴之。當出於建陽書肆所爲。斷非深卿校正時所有矣。

續呂氏家塾讀詩記三卷。墨海金壺本。

宋戴溪撰。溪、字肖望。一作少望。號岷隱。永嘉人。漢熙五年。爲別頭省試第一。歷官工部尚書文華閣學士。贈端明殿學士。理宗紹定間。賜諡文端。四庫全書著錄。讀書志作岷隱續讀詩記。通考同。宋志止作續讀詩記。焦氏經籍志。朱氏經義考俱從之。朱氏注曰。未見。蓋是書久無傳本。今館臣從永樂大典錄出。尙得十之八九。仍分爲三卷。以符宋志諸目之舊。其原序總綱。無從補錄矣。其書出於呂氏之後。謂呂氏於字訓章已悉。而篇意未貫。故以續讀記爲名。其實自述己意。與呂氏宗旨小異。其謂有狐爲國人憫繆夫。標有梅父母之心也。求我庶士。乃擇塔之辭。如此說詩。亦好爲新說者歟。張若雲就武英殿聚珍版本寫出校梓。首冠以提要一篇。

挈齋毛詩經筵講義四卷。武英殿聚珍版本。

宋袁燮撰。燮、字叔。號挈齋。慶元府鄞縣人。淳熙八年進士。官至顯謨閣學士。謚正獻。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志及倪氏宋志補。朱氏經義考俱不載。蓋其書久無傳本。今館臣從永樂大典錄出自詩序以迄碩鼠。凡四十七篇。釐爲四卷。其雅頌諸篇。永樂大典不載。意其爲崇政殿說書時。未及直講。故不撰進。恐非大典之失載也。其書於篇末每曰。人主觀此。盍亦知所警矣。君天下者。盍致思焉。云云。蓋爲人君言之。意存法戒。故作丁寧反覆之辭。然其議論和平。絕無鄙倍氣習。蓋得於風

童子問十卷。汲古閣刊本。

人溫柔敦厚本旨者深矣。其中式微、黍離、揚之水諸篇。尤於振興恢復之事。三致意焉。無如爲之君者。寧宗也。湖山宴樂。曾無奮發之心。是雖言之諄諄。仍然聽之藐藐爾。此其所以不二三傳而銜璧輿。輿歟。卷首冠以乾隆丁未御製題詩一章。目錄後有提要一篇。

宋輔廣撰。

廣、字漢卿。號潛菴。其父本河朔人。南渡後。居秀州之崇德縣。初從呂祖謙遊。後復從朱子講學。

即世所稱慶源輔氏也。四庫全書著錄。上增一詩字。書錄解題。通考俱不載。宋志載輔廣詩說一部。卽謂此書。蓋據所見之本。無童子問之目。并無卷數也。焦氏經籍志。朱氏經義考俱作詩童子問二十卷。則又據刊附朱子集傳之本也。提要據汲古閣所刊潛菴原本。與是本同。故卷數減半。非有所闕佚也。是本省去一詩字。不知毛氏又何所據也。其書卷首先爲詩傳綱領。備載大序。并采尙書、周禮、禮記、論語、孟子、程子、張子、謝氏說詩之言。各爲注釋。次備載小序。亦如之。又次爲師友粹言。則皆采錄朱子語錄中論詩之說也。自卷一至卷八。不載經文。惟標其篇目章次。一一訓解大義。以補集傳之未備。卷末爲協韻考異。僅止四頁。蓋以集傳已詳。此不過考其異耳。潛菴受學於朱子。故專主闡發師說。其攻擊小序。較朱子更甚。所謂變本加厲也。於是黃勉齋幹之再傳弟子王柏。有詩疑之作。流及明代。則豐坊僞託詩傳詩說。何楷自撰詩序。見詩注世本古義。出焉。亦勢所必然矣。經義考載是書。有胡一中序。稱其親炙朱子之門。深造自得。於問答之際。尊其師說。退然不敢自專。故謙之曰童子問。既具載師友粹言於前。復備論詩序辨說於後。云云。今是本編次稍異者。胡氏所序。乃合刊



之本。此爲專刻之本。故有不同。因併胡序不載入云。

詩說九卷。寫本。  
宋劉克撰。克、侯官人。始末未詳。是書本十二卷。宋志及宋志補俱不載。朱氏經義考始載之云。崑山徐氏傳是樓有藏本。乃宋時雕刻。惜第二第九第十卷都闕。此本即從徐氏藏本寫出。每篇以經文總列於前。而疏明大旨於後。其詳言之者。頗有類於當時之經筵講義。其宗法乃在呂氏家塾讀詩記。而間及於朱子集傳。然議論多而考證少。不足以成一家之學。前有紹定壬辰自序及總說二十八則。後有淳祐丙午其子坦跋。

詩疑二卷。通志堂經解本。

宋王柏撰。柏、字會之。號魯齋。金華人。理宗時。爲麗澤。上蔡兩書院師。證文憲。四庫全書存目。宋志作詩辨說。朱氏經義考從之。僅注其下云。或作詩疑。其書上卷凡五十二條。當爲詩疑。下卷凡十辨。一曰毛詩辨。二曰風雅辨。三曰王風辨。四曰二雅辨。五曰賦詩辨。六曰商風辨。七曰風序辨。八曰魯頌辨。九曰詩亡辨。十曰經傳辨。冠以詩辨序一篇。此卷即所謂詩辨說也。宋志作二卷者。蓋混詩疑詩辨爲一書。故於儒林本傳稱其所著。亦止有詩辨說也。納喇容若即就舊本刊之。未及細審。其序稱詩辨說二卷。見吳禮部正傳節錄行實中。今所傳詩疑。實則行實未載。卷數不分。釋其辭。殆即詩辨說。因公於書有詩疑。遂比而同也。云云。而不知其實爲二書。故行實失載。竹垞即就是本著錄。且以詩辨序錄入。以爲全書之序。總之爲宋志二卷之數所惑也。古之說詩者。率本詩序。自朱子去序言

詩。遂以列國之風。多指爲男女期會贈答之作。魯齋爲朱子三傳弟子。宜其以鄭、衛諸詩。信爲淫奔者所作。且疑三百五篇不盡孔子之舊。容或有刪去之詩。存於閭巷之口。漢初諸儒。各出所記。以補其闕佚者。又於二南各十有一篇。兩兩相配。於是削去野有死麕一篇。退何彼穠矣。甘棠於王風。夫以孔子之所不敢刪者。魯齋毅然刪之。孔子之所不敢變易者。魯齋毅然移之。既備著其說於前卷。而復作十辨以申明之。廢序言詩之弊。一至於此。較之輔氏童子問。更爲已甚。明代議禮諸臣。以其淵源出於朱子。任其從祀孔子廟庭。然則從祀大典。止求淵源於朱子。雖滅裂聖經不恤也。可謂無是非之心者矣。藝海珠塵收入之。亦徒震於其名耳。

詩考一卷。玉海附刊本。

宋王應麟撰。應麟、字伯厚。慶元人。淳祐初進士。官至翰林學士禮部尚書。四庫全書著錄。宋志作五卷。蓋據所見本不同。否則字之誤也。漢志稱魯申公爲詩訓故。而齊轅固、燕韓生皆爲之傳。或取春秋采雜說。咸非其本義。與不得已。魯最爲近之。三家皆列於學官。然隋志已稱齊詩魏代已亡。魯詩亡於西晉。韓詩雖存。無傳之者。故新舊唐志尙載韓詩二十二卷。卜商序。韓嬰注。至宋代韓詩又亡。崇文目已不載。僅存外傳。惟羣書所引三家詩。韓較多於齊。魯耳。厚齋以朱子語門人。文選注多韓詩章句。嘗欲寫出。因謂傳記所述三家諸言。尙多有之。乃網羅遺軼。傳以說文。爾雅諸書。粹爲一編。先韓詩。次魯詩。次齊詩。齊魯寥寥數條。惟韓詩較夥。又以詩異字異義及逸詩。以綴附其後。末又爲補遺。以掇拾所闕。所采頗爲詳覈。皆所以扶微學廣異義也。其用心可謂勤矣。夫三家之學。誠不如毛



公之精。然並行於當時。立博士。諸儒傳授。各有源流。非鑿空妄說者比。而今皆失墜。莫視其全。幸此書所輯。得以考十一於千百。厥後董范余盧諸家。相繼訂正。并增其所未備者。又各若干條。終較創始者之易爲力焉。是書前後俱有自序。津逮祕書。學津討原均收入之。

詩地理考六卷。玉海附刊本。

宋王應麟撰。四庫全書著錄。宋志作五卷。蓋字之誤。否則所見本無末一卷也。前有自序。稱詩可以觀。廣谷大川異制。民生其間者異俗。剛柔輕重遲速異齊。是用據傳箋義疏。參之禹貢職方春秋爾雅。說文地志水經。罔羅遺文古事。傳以諸儒之說。列鄭氏譜十七。六字刊本脫落。今據本書補。首爲詩地理考。今按其書前列地理總說一卷。卷一。卷二爲國風。卷三。卷四爲二雅。卷五爲三頌。以上總說及各卷。既取鄭氏譜分列爲十七處。其末一卷。又取譜中地名而歷考之。如前例。其已見前者。但繫其目。而於首行標一序字。其實專釋譜中之地名。非釋序中之地名也。不知何以有此序字。然皆採摭羣書標目分隸。而不自下一語。故不拘其說是非得失。一概並存。可謂博而寡要。勞而少功。昔何義門。掉評其所著困學紀聞。動以詞科之學相詬厲。未免輕於立論。若此書卽以義門之評詆之。亦不枉也。津逮祕書。學津討原均收入之。

詩集傳名物鈔八卷。通志堂經解本。

元許謙撰。謙。字益之。金華人。延祐中以講學名一時。儒者稱爲白雲先生。四庫全書著錄。倪氏錢氏補元志。焦氏經籍志。禾氏經義考俱載之。白雲受學於王魯齋。爲朱子四傳弟子。以朱子詩集傳猶有

未備者。因旁搜博采。以成是書。中多引魯齋及金仁山之說。附以己見。頗有精義微旨。又以小序及鄭氏歐陽氏譜世次多舛。一從朱子補定。正音釋考名物度類。粲然畢具。足以羽翼朱傳於無窮矣。至其於周南召南卷後。列魯齋二南相配圖。不過聊備其師之一說。非本其說以立言也。故於魯齋所刪國風三十二篇。仍依其舊次詮解。不在放棄之列。蓋亦知師說之不然矣。而吳正傳師道序之。謂如王先生之言。使淫邪三十二篇。悉從屏黜之例。豈非千古一快。朱子復生。必以爲然也。惜斯論未究。而公不可作矣。云云。竟以白雲不刪國風爲非。此則堅守宋學之謬。以致失其是非之公焉。

詩解頤四卷。通志堂經解本。

明朱善撰。善。字備萬。號一齋。豐城人。洪武中。官至文淵閣大學士。四庫全書著錄。明史藝文志。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。其書每篇各爲總論。間或各章分論。或先爲之說。後爲總論。或先爲總論。後又分章而論之。或有闕而不論者。則併其篇目不著。雖亦闡明集傳。而意主於垂世立教。姑借詩以發之。務求合於興觀羣怨。事父事君之旨。於治亂興亡之際。尤三致意焉。實爲解經之別體。雅與宋人經筵講義相近。故有裨於世道人心。其曰解頤。蓋取匡說詩解人頤之語云。後有洪武三十五年丁隆重刊跋。稱愚僭分章析類。正其謬誤。以便觀覽。蓋又曾經隆所重訂矣。其稱洪武年號者。正當革除建文之年也。

詩經大全二十卷。通行本。

明胡廣等奉敕撰。廣。字光大。吉水人。舉進士第一。永樂中。累官至文淵閣大學士。兼左春坊大學士。卒贈



禮部尙書·謚文穆·四庫全書著錄。明史藝文志朱氏經義考俱作詩集傳大全。焦氏經籍志作詩傳大全。亦永樂中所修五經大全之一也。凡纂修官四十二人。是書全襲元劉公瑾詩傳通釋一書。僅刪去數條。惟於原書愚按二字。更作安成劉氏曰。而劉本以詩小序隸各篇之下者。此則別爲一卷。總列於前。並卷數亦不改其舊。蓋與春秋大全之全鈔汪克寬纂疏。四書大全之全鈔倪士毅輯釋。同一伎倆。則又不及易書二經大全。雖襲元人。尙有矜心作意於其間矣。至禮記大全。後人不見其書。亦未必不因前人也。其書首載朱子集傳序。而標其目曰大全序。開口便錯。次載凡例綱領。引用先儒姓氏。奉敕纂修姓氏。及諸國世次圖。封爵世次。作詩時世圖。然後及大小序云。

詩傳一卷。漢魏叢書本。

明豐坊撰。僞託子貢述。坊。字存禮。鄆縣人。嘉靖癸未進士。除禮部主事。免官家居。坐法竄吳中。改名道生。四庫全書存目。朱氏經義考列在子貢名下。稱爲僞本。坊平生喜作僞書。於諸經皆竄亂篇章。別爲訓詁。詭言古本以欺世。此其一也。其書蓋仿毛詩小序而作。多移其篇目於每章之末。曰賦某篇。以求異於小序。併悉紊其篇次。又於列國之風。移易錯雜。雅頌亦然。又刪去笙詩六篇之目。而且更野有死麕曰野麕。簡兮曰東兮。東門之墀曰唐棣。還曰營。盧令令曰盧。遵大路曰大路。大叔于田曰太叔。山有扶蘇曰扶胥。出其東門曰東門。兔爰曰有兔。菁菁者莪曰菁莪。皇皇者華曰煌華。圻父曰圻招。大東曰小東。信南山曰南山。又以郎爲管叔時詩。鄘爲霍叔時詩。又三分大小雅爲大小正。續爲大小正傳。且襲中庸凡爲天下國家有九經修身則道立以下十句。以說小正。襲大學心正而

身修四句。以傳關雎。可謂妄而陋矣。今本說郭津逮祕書均收入之。

詩說一卷。漢魏叢書本。

明豐坊撰。僞託漢申培著。四庫全書存目。朱氏經義考列在申培魯故後。稱爲僞本。其書亦仿毛詩小序而作。取豳風鴉鵲諸篇與魯頌綴於周南。召南之後。取曹檜列於鄭。陳之前。取豳風七月置之小雅。而以秦風殿於十五國。於大小雅曰大小正。於變雅曰大小正續。曰大小正傳。有周頌。商頌。無魯頌。皆與其所作子貢詩傳同。其說多與韓毛牴牾。而於關雎。燕燕二詩。不知漢書杜欽傳及鄭氏坊記注皆有魯詩說。而襲毛傳之說。作僞心勞日拙。正此之謂。此皆宋人廢序言詩之流弊也。今本說郭及津逮祕書。唐宋叢書均收入之。

合刻聖門二大家詩。無卷數。明刊本。

不著編輯者名氏。前有太和郭相奎子章序。稱得黃文裕佐祕閣子貢詩傳古本。原未有刻版。與湖州郡守沈叔順等分校。更得蕭山來行學董其役。并小序刻之。仍其篆文曰詩傳。不敢確以爲魯詩也。今按是編。一爲子貢詩傳。即豐坊僞託本。一爲子夏詩序。皆先古篆。次附音。即釋古篆之文。次續說。則又自爲之說。亦甚寥寥。每種之首。俱有例言。疑即出於相奎等所編輯也。據四庫全書存目及明史藝文志。朱氏經義考。俱載凌濛初聖門傳詩嫡家十六卷。則又合詩傳。詩序及毛傳。鄭箋而合編之。其體例雖與是本稍異。其不知詩傳爲坊所僞託則一也。毛西河作詩傳詩說駁義。稱向來從無此書。至明嘉靖中。郭相奎家忽出此二書。嗣此則張元平刻於貴竹。專用楷體。無篆文。而李本寧



則復合刻篆文楷體於白下。且加子夏小序於其端共刻之。名曰二賢言詩云云。按此本止有詩傳及小序。而無詩說。西河誤也。然據其所稱。知此二書一出之後。人皆展轉傳刻。沿及康熙中。如西河駁之。至五卷之多。尚不知其皆屬豐坊偽託。而竹垞獨知之。備著其說於經義考總內。西河自以爲是。未得承教於竹垞。故不以告也。又案坊之魯詩世學。已列詩傳於前。而不及詩說。并不及子夏詩序。此本又以子夏序刻於後。一僞一真。極爲不倫。然小序從無古篆之本。其例言中稱是石刻。同出於漢。而拓本較之詩傳。磨滅未甚。計闕文三百四十餘字。然其文已傳於世。獨闕其篆。用以古文籀篆六書說文補入。庶讀者見完書。則亦同一作僞之本耳。

詩經疑問十二卷。原刊本。

明姚舜牧撰。舜牧仕履見孝經類。四庫全書著錄。明史藝文志。朱氏經義考俱載之。按承菴撰諸經疑問。皆宗法宋學。惟是書於集傳外。兼取小序。毛傳及嚴氏詩緝。蓋以詩緝本呂氏讀詩記爲說。南宋諸家中。惟嚴與呂氏可以匹敵。他人莫能及也。前有萬曆辛亥自序。論三經三緯之說。頗足訂集傳之譌。而書中於集傳所誤解者。又一一爲之辨正。知其不爲陳說所汨沒。而能遂詩人之志於千載之上矣。提要於其所著書獨取詩經一種。良有以也。

詩經世本古義二十八卷。書三味齋刊本。

明何楷撰。楷。字元子。晉江人。天啓乙丑進士。官至吏科給事中。唐王李鍵起兵於閩。以爲禮部尙書。旋爲鄭芝龍所軋。憤恚而卒。四庫全書著錄。明史藝文志亦載之。是書大指主孟子論世知人之說。不分風。

雅頌。以二十八宿列部。移掇篇次。依時代爲先後。始於夏少康時公劉之篇。終於周敬王時下泉之什。凡歷二十八王。以隸三百五篇。每篇各爲小引。以識其世。故曰世本。其於各詩之作者。必求其人。以實之。故穿鑿附會。皆所不免。然於名物訓詁。引據詳明。惟其意主博搜。不暇持擇。且併僞子貢傳。僞申倍說。亦引以爲證。殊屬大紕繆耳。首有原引其子。兼注。并附錄論十五國風。論二雅。論三頌。三則。卷後仿易序卦作屬引一篇。書成於崇禎辛巳。自爲之序。同時范景文。曹學佺。林蘭友俱爲之序。至國朝嘉慶癸酉。嘉興周春圃。仁秉重刊其書。仁和費丙章。德清車宏英。又俱爲之序。春圃暨鮑淥。飲廷博俱爲之跋。

欽定詩經傳說彙纂二十一卷。序二卷。武英殿刊本。

康熙六十年戶部尙書王鴻緒等奉敕撰。鴻緒。字季友。號儼齋。華亭人。康熙癸丑賜進士第二。官至戶部尙書。雍正五年刊成。世宗憲皇帝御製序文頒行。謹案朱子表章聖經。惟詩集傳與周易本義爲成書。尤生平精意所屬。是編因標以爲宗。而自漢迄明諸儒先之解詁。采其義理精當。有裨經旨者。爲折其中。或二說各成其是。則別爲附錄。用資參考。一依周易折中之式。其集傳文內。先有集說分注。則與書經傳說彙纂同也。凡國風九卷。小雅七卷。大雅三卷。頌二卷。序二卷。而以凡例及引用姓氏詩傳圖。諸國世次圖。作詩時世圖爲卷首上。以綱領。大序集傳序爲卷首下。不入卷數。其前又列諸臣職名一篇。

御纂詩義折中二十卷。武英殿刊本。



乾隆二十年大學士傅恆等奉敕撰。恆、號春和。姓富察氏。滿洲鑲黃旗人。官至大學士。封一等忠勇公。卒諡文忠。謹案是編與周易述義同時並修。故體例與之相同。凡分章多準康成。徵事率從小序。所解皆融會羣言。擷取精要。不條列姓名。亦不辨駁得失。而舊文詮釋。肅括宏深。臆斷虛談。消除殆盡。故標名則符乎御纂周易。而樹義實本之欽定詩經云。冠以御製序文及諸臣職名。

詩經稗疏四卷。寫本。

國朝王夫之撰。夫之、字而農。號薑齋。衡陽人。前明舉人。四庫全書著錄。是編乃其讀詩之時隨筆割記。故每條但舉經文一句或數字標目。不全載經文。又遇有疑義。乃為考辨。故不逐章逐句一一盡為之說。大旨不從鄭氏之箋。亦不信朱子之說。唯以毛傳爾雅為主。以考正名物訓詁。雖不及朱長孺詩經通義。陳長發毛詩稽古編之博考。而引據精確。足以補傳箋諸說之遺。間有傷穿鑿處。固無害其全書也。末附詩譯十五則。本古詩以說漢以後詩。尚巧不傷雅。然無裨於經義。雖不存可耳。

詩經通義十二卷。舊寫本。

國朝朱鶴齡撰。鶴齡、字長孺。號愚菴。吳江人。前明諸生。四庫全書著錄。愚菴以五經之學。詩獨以咕畢諷誦流傳。故錯互最多。於是主注疏古義。而參以宋明諸家。且謂序之不可易而可信者。為疏明之。其抵牾不可信者。為詳辨之。則又斟酌於漢學宋學之間。故於關雎之序。宋儒所指為大序者。盡行刪去。而歐陽氏詩本義。蘇氏詩集傳。朱子詩集傳。呂氏讀詩記。嚴氏詩緝。徵引尤多。惟釋晉則本之陳氏毛詩古音考。顧氏詩本音。此其擇善而從。無所專主。乃自成一派之說者也。同時陳長發

著有毛詩稽古編。每稱已見通義。茲不具論。而是書亦屢引陳氏說以為證。知二書實相輔而行也。然陳氏書一準古義。而是書兼權衆說。為例不同。不可偏廢。若較其優絀。終當以陳氏書為長。是編不過稍勝於墨守朱傳者耳。前有自序。後有自跋。稱壬戌。乃康熙二十一年。當屬愚菴晚年所作云。

毛詩稽古編三十卷。原刊本。承幹按。啓源康熙時諸生。

國朝陳啓源撰。啓源、字長發。吳江人。四庫全書著錄。朱長孺以所著毛詩通義示長發。共商榷其疑。因銳意搜討。加以辨證。得一義輒札記之。積久彙輯。以成是帙。凡辨證諸條。各隨本詩。釐為二十四卷。其有義統全經。詞連數什。則別為五卷。實諸後。名曰總詁。復類分之。為舉要考異。正字辨物。數典稽疑六門。後又斷以附錄一卷。其前後仍以經為次。大旨以爾雅小序。毛傳為正宗。而精求其義。三者所未備。然後參以鄭箋及陸元恪疏。故名曰稽古。以集傳大全。今日經生尚之。而孔氏正義。亦立於國學。故所辨證。此二書為多。其魏晉六朝諸家。則孔疏所引用也。其宋元諸家之說。則集傳所未取。大全所編輯也。故辨證亦及焉。皆援據詳明。議論典確。而駁正羣言。最為允當。雖為補通義之未備。其實高出通義數倍矣。然後之人。誠能取二書會而通之。傳以近儒之說。依集傳次序。別為一書。庶使講宋學者。知所改轍焉。是書前有自撰敘例。末稱繕寫字體。止於點畫間斟酌雅俗。略正其一二。務令時目一覽便識。其稍晦者。注於本字下云。

詩所八卷。文貞全集本。

國朝李光地撰。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。厚菴講學。誦法朱子。獨於所著經解。在離合之間。



是書亦其一也。故朱子鄭衛之說，諸儒以爲不然者，厚菴則獨信之，以爲非是不足以見亂之所生，爲二南之左契，惟以節南山以下爲東遷後詩，楚茨以下爲商雅，載芣以下爲商頌，乃朱子所未定，而獨創爲之說，因取孔子雅頌各得其所語，以名其書，自序稱既知得所之義，然後章求其次，句逆其情，稱名蹟而不可厭也，疊文複而不可亂也，始於夫婦之細，而察乎天地之高深，發於人情之恆，而極乎天載之微妙，夫如是則三百之繁言，四始之宏綱，小大兼舉矣。今按其書於小序所列作者名氏，多不援以爲訓，卽集傳所取者，亦不以爲然，蓋又以意逆志而得之者也。集傳叶韻本吳氏韻補，而此載顧氏詩本音，則亦擇善而從，不偏主集傳，而實足以訂正其失，終非他家懸測者所及也。書成於康熙戊戌，自爲之序，至雍正丁未，其孫清植與景州魏君璧刻版京師，目錄後并有其門人陳萬策識語。

國風省篇一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰，奇齡仕履見孝經類。四庫全書存目，朱氏經義考亦載之，是書凡二十六篇，其敘篇稱時避人壁中，竊聞時賢往來所論詩，爰有舊義所未安者，爲合綜所聞，轉相論述，著聞詩說辭，而惜乎亡之辭中，可記獨國風耳，因補飾成文，復改今名，又稱名篇稱省篇者，自省也。聞詩而有省，夫齊魯韓三家已極備漫，而爲之說者，自漢迄今，抑何侈也。吾畢考其說，而僅取乎避人之所偶聞者，著而爲之篇，今按其書所論，多與小序傳箋孔疏朱傳不同，或據他說，或憑臆見，所失頗多，至如十畝之間，篇刺時也，而以爲淫奔，鴟鴞篇東征也，而以爲避居於東，則惑之甚者也。卷首有李口序，記其

自言所傳諸釋詩，有感於宋人之說，而徒以行世之久，未能改焉，此亦其自知之明矣。

毛朱詩說一卷 昭代叢書本

國朝閻若璩撰，若璩，字百詩，號潛丘，山陽人，改歸太原。康熙己未薦舉博學宏詞。四庫全書存目，是書凡十九條，前有張山來潮題辭，稱閻百詩特取諸家之論毛朱者，萃爲一編，而定以己意，詳說反約，不第可爲讀詩之助，卽以此施之他經，亦無難得其所折衷矣。後有山來跋，而稱其大半隲毛氏，然朱子之所長，亦不沒之，且備載程篁墩之說，尤不可易云云。其稱道百詩之說善矣。然百詩之說，備見其所著尚書古文疏證，五下，非萃爲一編如山來所云也。蓋疏證諸條之後，往往衍及旁文，動盈卷帙，此亦其一山來自以己意輯入叢書，亦無不可，特不肯明著其所出，反涉於作僞矣。又按疏證所載第十八條後幅，尚有四十四行，此本不知何故盡行刪去，豈山來所見之本，尙無此四十四行爲百詩後來所增入耶。

詩識名解十五卷 嘉慶丁丑校修本

國朝姚炳撰，炳，字彥暉，錢唐人。四庫全書著錄，彥暉以孔子語學詩之益，卒以多識鳥獸草木之名，乃於說詩之餘，就孔子所言，分勒四部，凡鳥部三十一類，獸部二十四類，草部七十類，木部四十一類，其考據之博，辨析之細，雖名物而義行其間，比類所及，必與六藝相證明，然且因名責實，舉漢唐諸儒所廣稽而參辨者，皆一一標理而刊定之，誠傳箋後一要書也。惟是詩之名物，蟲魚亦其顯著者也，故爾雅有釋蟲釋魚二篇，陸元恪撰疏，草木鳥獸蟲魚兼備，蔡元度作名物解，馮可大作名



物疏俱不遺之。彥暉泥於孔子之言，而遂不及蟲魚。是反以聖訓而害其著作矣。不知聖訓有遺言而無遺意，既言多識，斷無遺卻蟲魚之理。故春秋為記事之書，年有四時，惟錯舉以為名。若如彥暉之見，將春秋一經，不記及冬夏之事，有是理乎？但其解名物雖不全備，而就所解四者核之，固當與陸、蔡、馮氏諸書並為說詩者所取資。前有自作例言，又有康熙丁亥毛奇齡、戊子彭始博暨其從父際恆三序。

詩傳名物集覽十二卷 原刊本。

國朝陳大章撰。大章，字仲慶，號雨山，黃岡人。康熙戊辰進士。改庶吉士。以母老乞歸。四庫全書著錄。原書本一百卷，此乃其摘錄之本。凡鳥四十三則為二卷，獸七十一則為二卷，蟲二十八則為一卷，魚十八則為一卷，草一百九則為四卷，木六十九則為二卷，皆以朱傳為宗。次及經傳訓故，諸史百家，即裨官小說，亦所不遺。而間附以己意，尋章摘句，條析縷分，可謂搜澤融液，與道大適者矣。惟是徵引故實，頗近類書，不及姚彥暉詩識名解之兼尋文義，推及作詩之意。然核其大致，可取者多。固宜略其蕪雜，采其菁英焉。前有查初白慎行及其甥丘良驥二序。

詩經劄記一卷 楊氏全書本。

國朝楊名時撰。名時，字寶賈，一字凝齋，江陰人。康熙三十年進士。累官禮部尚書。謚文定。四庫全書著錄。是編皆自記其說傳之語，凡六十八條。於小序、朱傳各擇其善而從之，大旨宗法其師李厚菴詩所之說。然於師說有所未安者，亦無所回護，可謂能用師說而不為師說所囿。非如末流宋學，惟知

堅持門戶之見者矣。

詩說三卷 借月山房彙鈔本。

國朝惠周惕撰。周惕，字元龍，號硯谿，吳縣人。士奇之父也。康熙辛未進士。官直隸密雲縣知縣。四庫全書著錄。硯谿以詩古文鳴於時，而於諸經潛思遠引，左右采獲，久之而悅若有悟。其所著詩說先成上卷凡八條，中卷凡三十四條，下卷凡三十六條，隨所得而記之，不依詩之次敘。田山蘊雲序之稱其旨本於小序，其論采於六經，旁搜博取，疏通證據，雖一字一句，必求所自，而考其義類，晰其是非。蓋有漢儒之博，而非附會，有宋儒之醇，而非膠執。庶幾得詩人之意，而為孔子所深許者歟。前有汪堯峰疏序。

毛詩說二卷 原刊本。

國朝諸錦撰。錦，字襄七，號草廬，秀水人。雍正甲辰進士。改庶吉士。散館外補知縣。改補教授。乾隆丙辰。召試博學鴻詞。授翰林院檢討。官至右春坊右贊善。四庫全書存目。是書首為通論七則，上卷為國風周南至曹風凡五十八篇，下卷為國風豳、二雅、三頌凡二十七篇。其於小序采其首句，從蘇子由詩集傳例，隨筆不拘篇數。從歐陽永叔詩本義、張文潛詩說例，每篇先證而後發明。於毛、鄭諸家外，有佳說則錄之，有與義則補之，引據疏通，時有心得。然亦未免附會古義，有強經從我之失。姑存備一家之說可耳。前有乾隆丙子自序，越三載其門人陳桂洲又為之序。

虞東學詩十二卷 誦芬堂刊本。



國朝顧鎮撰、字備九、號古漱、又號虞東、常熟人、乾隆甲戌進士、官至宗人府主事、四庫全書著錄、宛平間黃崑圃、叔琳、屬古漱校所著詩統說、乃得縱觀諸家說詩之書、遂按部分章、逐加疏證、自傳箋正義、集傳而外、凡宋、元、明及近人言詩者、靡不博涉而精采之、計得國風五卷、小雅三卷、大雅、頌各二卷、而以例言詩說爲首卷、不入卷數、其書斟酌古今、不專主一家言、義有可取、雖邇言必察、若與經文違戾、雖先儒訓詁、亦不曲爲附和、偶出新意、聞者解頤、以爲得未曾有、大抵取裁於歐陽氏詩本義、蘇氏詩集傳、呂氏讀詩記、嚴氏詩緝居多、故能根據確鑿、明辨以哲、與同時姜白巖詩序補義、體例不同、而用意頗相近云、前有乾隆丁亥自序、錢竹汀大昕、周景恆、俱爲之序。

毛鄭詩考正四卷、戴氏遺書本。

國朝戴震撰、字東原、休寧人、乾隆乙未進士、官翰林院庶吉士、是書於毛傳、鄭箋、無所專主、多自以己意考證、或兼摘傳箋考正之、或專摘一家考正之、或止摘經文考正之、大都俱本古訓古義、推求其是、而仍以輔翼傳箋爲主、非若宋人說詩諸書、專以駁斥毛、鄭而別名一家也、首爲鄭氏詩譜、不入卷數、東原自識、稱鄭氏譜亡、歐陽永叔得其殘本於絳州、取孔穎達正義所載之文補之、今其譜又復訛闕、聊加訂正、以存梗概云。

杲谿詩經補注二卷、戴氏遺書本。

國朝戴震撰、是書采輯毛傳、鄭箋、朱傳三家之說於經文之下、而自爲說以發明之、大旨與所作毛鄭詩考正相同、而此更博稽羣籍、以相參證、并於各章後自爲小序、而爲之說、亦依傍原序、及傳、箋

之說爲之、不似集傳及何氏世本古義諸書、全然自創一序也、其書首卷爲周南、次卷爲召南、蓋未成之本也。

毛詩補疏五卷、原刊本。

國朝焦循撰、循里籍、見五經總義類、理堂以西漢經師之學、惟毛詩傳存、鄭箋之、二劉疏之、孔冲遠本而增損爲正義、於諸經爲詳、然毛、鄭義有異同、往往混鄭於毛、比毛於鄭、而聲音訓詁之間、疏略亦多、因爲地理釋、草木鳥獸蟲魚釋、毛詩異同釋三書、共二十餘卷、既而刪錄合爲一書、後又加增損、爲是編、大旨精審於聲音訓詁之間、辨別毛、鄭異同之數、而因以及孔疏之是非、其於地理名物、尤擇之精、而語之詳、誠以是書合正文而並讀之、於學詩也何有、前有嘉慶戊寅自序。

詩古微二卷、修吉堂刊本。

國朝魏源撰、源、字默深、邵陽人、道光壬午舉人、是編乃其說詩之文、凡分十二目、曰正始篇、曰詩樂篇、曰三家發凡、曰毛詩明義、曰三家發微、曰齊魯詩發微合篇、曰魯詩發微、曰韓詩發微、曰三家通義、曰三家同義、曰三家異義、曰集傳初義、計二十六篇、大旨挾三家緒論、以砭毛詩古義、頗與范家相三家詩拾遺相近、而轉有取於宋、元、明人諸家之說、且并小序、傳、箋、俱一概排斥、知其學從何楷、世本古義入手也、蓋默深本文人、學無師授、故昧於漢人家法云、前有武進李申耆、兆洛序、竟與張皋文之虞氏易、劉申甫之公羊春秋並稱、竊未敢以爲然也、承幹按、先生後中道光甲辰進士、官至江蘇高郵州知州。



# 鄭堂讀書記卷九

## 經部五之下

書類

尙書注疏二十卷。武英殿刊十三經注疏本。

舊題漢孔安國傳。唐陸德明音義。孔穎達疏。安國、字子國、孔子十二代孫。武帝時爲博士臨淮太守。德明、穎達仕履俱見禮類三。四庫全書著錄作尙書正義。蓋從穎達序也。按漢志載尙書古文經四十六卷。注云爲五十七篇。又載經二十九篇。注云歐陽經三十二卷。此伏生傳授者。卽今文也。本無孔安國作傳之事。歷東漢魏晉古文已亡。東晉初豫章內史梅頤增益今文爲五十八篇。各爲之傳。託名孔安國。上之於朝。自宋吳棫、朱子、元趙孟頫、吳澄、明梅鷟、歸有光、國朝閻若璩、惠棟、王鳴盛、宋鑾諸家。遞有論辨。其事愈明。然其書在當時盛行於江左。至隋文帝平陳後。而河北學者亦宗之。故陸元明著釋文。蔡大寶諸人著正義。俱爲僞孔而設。沖遠等亦遂因之以爲疏焉。隋志載古文尙書十三卷。孔安國傳釋文。新舊唐志崇文目讀書志書錄解題。通考俱同。宋志作十二卷。字之誤也。新舊唐志又別載尙書正義二十卷。俱注明沖遠以下諸人刊定。崇文目讀書志書錄解題。通考宋志俱同。然正義原本得摘經文及傳之起止爲之。至宋代始併而刊之也。釋文於尙書止載梁費昶義疏一種。而沖遠原序稱爲正義者。蔡大寶、巢猗、費昶、顧彪、劉焯、劉炫六家。俱見隋志。而獨推重二劉。蓋



其書實據二劉之疏爲藍本。初無難事。卽以第二卷鞭作官刑疏有大隋造律語。尙屬二劉原文。而仍不改。可知當時諸人亦未見有矜心作意於其間矣。不過劉疏久佚。不得不有取於此疏耳。朱子語錄謂五經疏易書爲下。然書疏中所引古書古注。終足以資後人之考證。不似易疏之空衍也。故雖爲僞孔而設。尙不苟於采擇。是則僞孔可廢。而是疏終不得與之並廢矣。釋文一卷。本有單行之本。崇文目解題通考。宋志皆載之。自宋十行本分附經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有注解傳述人一篇。亦卽列於卷首。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。未并有侍讀齊召南跋語及校刊職名。其卷首正義序。尙書序。尙書原目以及注解傳述人。亦皆有考證繫之云。

洪範口義二卷。黑海金壺本。

宋胡瑗撰。瑗、字翼之。泰州如皋人。用范仲淹薦由布衣拜校書郎。歷太常博士致仕。四庫全書著錄。讀書志作洪範解一卷。通考同。宋志作洪範行義一卷。朱氏經義考從之。注曰未見。蓋其書久無傳本。惟散見永樂大典中。今館臣卽據以錄出。祈爲上下二卷。晁氏稱是書皆其門人所錄。無詮次首尾。永樂大典所輯。則皆隨經文散入。當出於錄時所序次也。胡氏以箕子陳述天地人之常經。聖王治國之大法。無出於洪範。故爲之解。皆隨文演說。先後通貫於天人合一之旨。闡發特詳。此與其所著周易行義同一發明義理之書。後來胡東樵正論一編。實本此書而推廣之爾。

尙書全解三十九卷。通志堂經解本。

宋林之奇撰。之奇、字小穎。號拙齋。侯官人。官至宗正丞。辭祿家居。呂祖謙嘗師之。四庫全書著錄。作四十卷。蓋據永樂大典補完第三十九卷也。書錄解題通考。宋志及焦氏經籍志。朱氏經義考俱作集解五十八卷。據其孫耕叟。耕後序稱尙書全解。故納喇容若所據本亦然也。而卷止四十。與陳氏以下諸目不合。耕叟稱今傳於世者。自洛誥以後皆訛。蓋是書初成。門人呂伯恭取其全本以歸。諸生傳錄。十無二三。書坊急於鈔梓。不復參訂。訛以傳訛。非一日矣。一日友人陳儀叔攜書說拾遺一集示余。得之宇文故家。其集從康誥至君陳。此後又無之。遂以鈔本參較。康誥酒誥梓材。召誥皆同。鈔本自洛誥至君陳。與鈔本異。其詳倍之。至是益信書坊之本誤矣。又得建安書坊余氏新刻本。以尙書全解標題。自洛誥至君陳及顧命以後。至卷終皆真本。向者麻沙之本。自洛誥以後。果僞矣。因以此全書亟鈔諸梓。釐爲四十卷云。始知陳氏以下所載五十八卷之本。乃麻沙僞本之卷數。故通考曾載朱子語錄曰。林書儘有好處。但自洛誥以後。非其所解。蓋亦不以五十八卷之本爲原書矣。然原本雖刊於潭祐庚戌。其實陳氏亦未及見也。其書自宋以來。流傳既久。內第三十四卷又佚。惟永樂大典所載。是卷獨存。今館臣據以補完。而是本係據舊本校刊。故尙闕此一卷爾。拙齋自序稱博采諸儒之說而去取之。苟合於義。雖近世學者之說。亦在所取。苟不合於義。雖先儒之說。亦所不取。如此將卓然不牽於好惡。而聖人之經旨將煥然而明矣。今觀其書。如以陽鳥爲地名之類。頗多新說。然能以史相證佐。不徒作空言解經。在宋人中實能自爲一家之學。故呂東萊書說卽受其師傳以立言也。第東萊原書始洛誥終秦誓。王厚齋謂其續林氏書而作。而耕叟所稱東萊取其



全本以歸之事。恐又傳聞不確。後人因據東萊書以疑是書爲耕叟所續增矣。今就是書前後核之。實屬一手所撰。故其精神貫注。真有不可磨滅者。雖屢遭遺佚。仍然完善無闕焉。末又有灑熙庚戌盱江鄧均序。

鄭敷文書說一卷。藝海珠塵本。

宋鄭伯熊撰。伯熊。字景望。永嘉人。紹興十五年。進士。歷官吏部郎。兼太子侍講。進國子司業。宗正少卿。以直龍圖閣學士知寧國府。卒諡文肅。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載其詩文集三十卷。而不及是書。蓋卽編入集中。然集佚而是書獨存。或別有單行之本。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。乃其所作尙書講義。皆摘篇目序文經句爲論。凡二十九條。雖不章解句解。而於經世立教之義。發明深切。要皆諸儒議論之所未及。亦可謂深於書者歟。函海所收。誤題鄭朴撰。又以經義考所載胡雲谷序爲自序。何憤憤乃爾。

尙書說一卷。通志堂經解本。

宋黃度撰。度。字文叔。號逢初。新昌人。紹興間。登進士。寧宗時。嘗劾韓侂胄。楊舜卿。陳源。又奏吳曦必反。以正直稱。累官禮部尙書。兼龍圖閣學士。諡宣獻。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱止作書說。蓋省文爾。文叔經學博通。著詩說三十卷。周禮說五卷。俱見解題。通考。宋志。其易傳未成而歿。惟是書僅存其訓詁。多取諸孔氏。而推論三代興衰治忽之端。與夫典謨訓誥微辭眇義。頗爲深切。著明。準諸蔡傳。則有過之無不及者。考文叔與朱子相友善。而此書不見許於朱子。殆以過信書序。

仍一循注疏之舊。歟。納喇容若序稱九峯之傳。程直方辨之。余芑舒疑之。袁仁砭之。明太祖集諸儒更定之。公之說。諸儒未有議之者。由其義之純而辭之約也。其言誠然。而又譏其書終秦誓之說。近於讖緯。不知此義實自邵子觀物篇發之。與何邵公西狩獲麟之解。同一知來之學。亦未可輕議也。禹貢指南四卷。武英殿聚珍版本。稱爲鐵觀先生。

宋毛晃撰。晃。衢州人。紹興中免解進士。承幹按。晃。學者。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱不載。倪氏宋志補。焦氏經籍志所載俱作一卷。朱氏經義考作二卷。注曰未見。又稱文淵閣書目有禹貢指南一册。不著撰人姓名。疑卽晃書。葉氏棗竹堂書目亦有之。按此書明初尙存。故楊氏詳著其目。永樂大典備載其文。今館臣卽從大典錄出。釐爲四卷。大抵參考古書。證禹貢山川之原委。雖南渡以後。無從親歷中原。西北之形勢。未免按圖以索。不能灼見真知。然其援據舊文。以相證明。絕無附會牽就之失。固當與同時程泰之禹貢論。並爲解禹貢者所取資矣。

尙書詳解二十六卷。武英殿聚珍版本。

宋夏僎撰。僎。字元肅。號柯山。龍游人。嘗舉進士。四庫全書著錄。書錄解題。通考俱作柯山書解十六卷。宋志止作書解十六卷。焦氏經籍志已不載。則久無傳本。惟永樂大典全載之。今館臣據浙江采進之殘鈔本。以永樂大典所載參校補完。而刪除經文下之附錄。分爲二十六卷。書序爲首卷。不入卷數。以聚珍版印行。冠以提要一篇。曰尙書詳解者。蓋依大典中標題也。其書集二孔傳疏。王介甫新經義。蘇東坡書傳。程子書說。陳少南書解。張子韶詳說。林少穎全解。以及諸儒之說。而取於林



全本以歸之事。恐又傳聞不確。後人因據東萊書以疑是書爲耕叟所續增矣。今就是書前後核之。實屬一手所撰。故其精神貫注。真有不可磨滅者。雖屢遭遺佚。仍然完善無闕焉。末又有灑熙庚戌。肝江鄧均序。

鄭敷文書說一卷。藝海珠塵本。

宋鄭伯熊撰。伯熊。字景望。永嘉人。紹興十五年。進士。歷官吏部郎。兼太子侍講。進國子司業。宗正少卿。以直龍圖閣學士知寧國府。卒諡文肅。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱載其詩文集三十卷。而不及是書。蓋卽編入集中。然集佚而是書獨存。或別有單行之本。焦氏經籍志。朱氏經義考俱載之。乃其所作尙書講義。皆摘篇目序文經句爲論。凡二十九條。雖不章解句解。而於經世立教之義。發明深切。要皆諸儒議論之所未及。亦可謂深於書者歟。函海所收。誤題鄭朴撰。又以經義考所載胡雲谷序爲自序。何憤憤乃爾。

尙書說一卷。通志堂經解本。

宋黃度撰。度。字文叔。號遂初。新昌人。紹興間。登進士。寧宗時。嘗劾韓侂胄。楊舜卿。陳源。又奏吳曦必反。以正直稱。累官禮部尙書。兼龍圖閣學士。諡宣獻。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱止作書說。蓋省文爾。文叔經學博通。著詩說三十卷。周禮說五卷。俱見解題。通考。宋志。其易傳未成而歿。惟是書僅存其訓詁。多取諸孔氏。而推論三代興衰治忽之端。與夫典謨訓誥微辭眇義。頗爲深切。著明。準諸蔡傳。則有過之無不及者。考文叔與朱子相友善。而此書不見許於朱子。殆以過信書序。

仍一循注疏之舊。歟。納喇容若序稱九峯之傳。程直方辨之。余芑舒疑之。袁仁砭之。明太祖集諸儒更定之。公之說。諸儒未有譏之者。由其義之純而辭之約也。其言誠然而又譏其書終秦誓之說。近於讖緯。不知此義實自邵子觀物篇發之。與何邵公西狩獲麟之解。同一知來之學。亦未可輕議也。禹貢指南四卷。武英殿聚珍版本。稱爲鐵硯先生。

宋毛晃撰。晃。衢州人。紹興中免解進士。承幹按。晃。學者。四庫全書著錄。書錄解題。通考。宋志俱不載。倪氏宋志補。焦氏經籍志所載俱作一卷。朱氏經義考作二卷。注曰未見。又稱文淵閣書目有禹貢指南一册。不著撰人姓名。疑卽晃書。葉氏菴竹堂書目亦有之。按此書明初尙存。故楊氏詳著其目。永樂大典備載其文。今館臣卽從大典錄出。蓋爲四卷。大抵參考古書。證禹貢山川之原委。雖南渡以後。無從親歷中原。西北之形勢。未免按圖以索。不能灼見真知。然其援據舊文。以相證明。絕無附會牽就之失。固當與同時程泰之禹貢論。並爲解禹貢者所取資矣。

尙書詳解二十六卷。武英殿聚珍版本。

宋夏僎撰。僎。字元肅。號柯山。龍游人。嘗舉進士。四庫全書著錄。書錄解題。通考俱作柯山書解十六卷。宋志止作書解十六卷。焦氏經籍志已不載。則久無傳本。惟永樂大典全載之。今館臣據浙江采進之殘鈔本。以永樂大典所載參校補完。而刪除經文下之附錄。分爲二十六卷。書序爲首卷。不入卷數。以聚珍版印行。冠以提要一篇。曰尙書詳解者。蓋依大典中標題也。其書集二孔傳疏。王介甫新經義。蘇東坡書傳。程子書說。陳少南書解。張子韶詳說。林少穎全解。以及諸儒之說。而取於林



氏全解者特多。說頗詳明。便於舉子。故明洪武中與蔡傳並以取士。後乃黜夏而專用蔡。殆以卷帙太繁歟。前有濼熙丙午時覺齋瀾序。

禹貢說斷四卷 墨海金壺本。

宋傅寅撰。寅、字同叔。義烏人。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱不載。焦氏經籍志始載。傅寅禹貢說一卷。禹貢集解二卷。朱氏經義考止載禹貢集解二卷。注曰存。又注闕字於其下。朱氏蓋據通志堂經解本載入。約喇容若序稱是編流傳者寡。不見采於董氏之纂注。而焦氏經籍志、西亭王孫授經圖或以爲說。或以爲論。蓋未嘗見此書而著於錄者。是本爲吳人王止仲藏書。其後歸於都少卿穆。其第一卷闕三十九版。第二卷又闕其四版。驗少卿前後私印。則知當日已非足本。亟刊行之。俟求其完者嗣補入焉。今按是書。明初蓋有二本。一爲王止仲所藏本。題禹貢集解。一爲永樂大典所載本。題禹貢說斷。今館臣即據大典所載錄出。不獨經解本所闕四十一簡咸在。即其五服辨九州辨亦多至數倍。以其簡帙懸重。釐爲四卷。或曰說斷。或曰集解。蓋一書而二名也。其書首冠以禹貢山川總會及九河三江九江四圖。卷一以下皆條例諸說。而斷以己意。多足以備一解。呂大愚祖儉稱爲集先儒之大成。以兩宋諸家而論。誠無媿斯言。若以胡臚明錐指一編並觀之。殊覺卑卑不足道矣。前有東陽喬行簡序。又稱此書爲禹貢說。蓋省文爾。張若雲即從武英殿聚珍版本寫出。校梓冠以提要一篇。

五誥解四卷 墨海金壺本。

宋楊簡撰。簡、字敬仲。慈谿人。乾道中進士。嘉定中。授秘書郎。出知溫州。累遷寶謨閣學士。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志俱不載。其所著慈湖遺書。止有孔子閒居解一卷。而無是書。然當時必有別行之本。流傳至明初。故文淵閣書目載入作一冊。永樂大典且備載其文。焦氏經籍志、朱氏經義考俱作一卷。朱氏注曰未見。今館臣從永樂大典錄出。僅闕梓材一篇。因以康誥、酒誥、召誥、洛誥四篇。每篇各爲一卷。金谿之學。以慈湖爲大宗。其講學大抵鼓暢其師說。純入於禪。故是解亦推本心學。兼穿鑿字義。與其所著易傳殊途而同歸焉。張若雲即從文淵閣本寫出。校梓冠以提要一篇。

書集傳六卷 通行本。

宋蔡沈撰。沈、字仲默。號九峯。建陽人。元定之子也。四庫全書著錄。讀書附志、通考無卷數。宋志俱載之。書錄解題不載。宋志無集字。朱氏經義考從之。皆省文爾。考其子杭進表稱書集傳六卷。小序一卷。朱熹問答一卷。繕寫成十二冊云云。今問答一卷不傳。其說猶存於語類及大全集中。而小序一卷。亦有集傳如朱子詩小序之辨說。其文雖存。而宋以來刊本悉不載。故趙氏及宋志皆止稱六卷焉。真西山德秀作九峯墓表。稱君從文公遊。文公晚年訓傳諸經略備。獨書未及爲整。環視門生求可付者。遂以屬君。君沈潛反覆數十年。然後克就。其書考序文之誤。訂諸家之說。以發明二帝三王羣聖賢用心之要。洪範、洛誥、泰誓諸篇。往往有先儒所未及者。其自序亦稱二典三謨。先生蓋嘗是正。改本已附文集中。其間亦有經承先生口授指畫。而未及盡改者。今悉更定見本篇。又稱集傳本先生所命。故凡引用師說。不復識別云云。然其說雖原出於朱子。而自用己意者多。故與朱子頗



有異同。當其初行，已多異論。張苞舒有書蔡傳訂誤，黃景昌有尙書蔡氏傳正誤，程直方有蔡傳辨疑，余也舒有讀蔡傳疑，遞相詰難。及元仁宗延祐二年，議復貢舉，定尙書義用蔡氏。於是張氏等之書，盡佚不傳。至明太祖始考驗天象，與是傳不合，乃命劉三吾等撰書傳會選六卷。凡是傳之合者存之，其不合者則改之，計所糾正凡六十六條。而永樂中讀書種子已絕，所修大全，專以是傳為主。竟不知太祖之已有成書，可謂數典而忘其祖矣。

融堂書解二十卷 武英殿聚珍版本。

宋錢時撰。時，字子是，溫安人。受業於楊簡。嘉熙中，丞相喬行簡薦授祕閣校勘。遷史館檢討。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志及宋志補俱不載。焦氏經籍志所載作書傳八卷。朱氏經義考所載作尙書演義八卷。注曰未見。又稱葉氏棗竹堂書目載有其書。然世無傳本。惟永樂大典載之。題曰融堂書解。今館臣據以錄出，僅佚伊訓、梓材、秦誓三篇。說命、呂刑亦間有闕文。餘皆完善無闕。而篇帙頗繁。故勒爲二十卷。朱、焦兩家皆作八卷。蓋誤以冊數爲卷數也。其書首釋篇題，次解書序，然後分解經文。知其編次之法，本於注疏。故解逸書序者，亦以次附載。其大旨在尊崇書序。此則頗合龍門撰史。馬、鄭注經遺意。惜其於吳才老、朱文公疑僞古文之說，未及奉爲科律。故仍就世所傳本，一一爲之詮釋。尙爲明確。卽其力排錯簡之說，尤爲特識。是足以正蔡傳之譌矣。前有喬行簡劄子，稱其所著之書，有尙書啓蒙。又有萬一薦進狀，則稱尙書演義。其說卽子是兩漢筆記之前所載。此本據以錄入者，何互異。若是經義考所載，蓋卽據一薦所稱也。

洪範統一卷 函海本。

宋趙善湘撰。善湘，字清臣，濮安懿王五世孫。官至資政殿大學士。封天水郡公。贈少師。四庫全書著錄。書錄解題、通考、宋志及宋志補俱不載。宋史本傳作統論。朱氏經義考作統紀。蓋本於明文淵閣書目也。焦氏經籍志作統一，與永樂大典所載合。其書世罕傳本。故經義考注曰未見。又稱葉氏棗竹堂書目有之。今館臣從永樂大典錄出，猶完帙也。其說以皇極爲九疇之統，做名曰統一。大旨根據歐陽永叔唐書五行志。蘇老泉洪範圖論。其訓皇極爲大中，則僞孔傳之說。與伏生洪範五行傳皇君也。鄭氏據大傳皇作王，皆不合。而與陸象山合。朱子謂如孔注，則惟大作中，大則受之，皆不成語也。是編前後俱有序。藝海珠塵亦收入之。

尙書表注二卷 通志堂經解本。

宋金履祥撰。履祥，字吉父，號仁山，蘭谿人。從學於王柏。德祐初，以史館編修召，不赴。入元，隱居教授以終。四庫全書著錄。倪氏補元志作十二卷。錢氏補元志作四卷。注云或作十二卷。一作一卷。朱氏經義考作二卷。與今本合。倪、錢兩家俱誤也。柳道傳貫作仁山行狀，稱早歲所著尙書章釋句解，既成書矣。一日超然自悟，擺脫衆說，獨抱遺經，復讀玩味，則其節目明整，脈絡通貫。其間枝葉與夫詛謬，一一易見。因推本父師之意，正句畫段，提其章指，與其義理之微，事爲之概。考正文字之誤，表諸四闌之外。曰尙書表注。而自序之。按仁山先有尙書注十二卷。見錢氏補元志、朱氏經義考。今已不傳。惟此書存。冠以僞孔氏序。俱於每頁烏絲欄外以細字標識。爲注經之別體。後來旁訓及高頭講章。



各種皆從此脫胎也。雖學出朱子，而頗不左袒蔡傳，故其引據精確，可裨蔡傳者居多。其作通鑑前編，即自採用其說，惟其師事王魯齋，習聞六經錯簡之說，故亦不免有竄改經文處，適所以爲全書之累矣。

定正洪範一卷 通志堂經解本。

元胡一中撰。一中，字允文，諸暨人。官紹興路錄事。四庫全書存目作二卷。倪氏、錢氏補元志、焦氏經籍志、朱氏經義考俱作定正洪範集說一卷。前有至正甲午自序，稱洪範一篇，魯齋王先生、本心文先生、草廬吳先生皆合考定本，所見不同，互有得失，竊因括蒼鮑氏有定正武成之論，推之於範，當析大禹之經，箕子之傳，支分節解，脈絡貫通，其文則因三先生所定，各據所長以正之，初非自敢出於臆見，於是作圖以明五行之配，集注以著九章之旨。今按其書前爲定正洪範諸圖，次爲圖書宗旨，次爲定正洪範經文，次爲集說姓氏，其考定經文，則史氏之敍七行初一以下爲疇之經，大禹本文也，以河圖九數爲綱，以洛書十數爲目，一五行以下，亦禹所授之章，水曰潤下以下，則箕子所釋之傳也。二五事至福極皆然，而八政五紀同傳，五福六極亦然，其集說皆萃先儒之論，以摭其所長而合其所謂禹經箕傳之旨，雖曰本王柏文及翁、吳澄三家之本，而又加以臆見，肆爲竄亂，不可究詰。較之朱子考定大學、孝經，又加甚焉。此亦朱子所不料及者也。前有至正庚子宣城貢師泰序。

書蔡氏傳旁通六卷 通志堂經解本。

元陳師凱撰。師凱，彭蠡人。倪氏補元志作浮梁人。四庫全書著錄無氏字。倪氏、錢氏補元志、朱氏經義考所載亦俱無之。是書所載至治辛酉元年自序，暨引用書目隱字審音，以及卷目，亦俱無之。知爲刊書者妄增也。先是董季亨鼎作尚書輯錄纂注，以蔡傳爲宗，續以朱子語錄及他書所載朱子語謂之輯錄，又采諸說之相發明者附列於末，謂之纂注。師凱以其輯錄特問答之多端，纂注又專門之獨見，乃通集傳以後之事，未可由此以通集傳也。因作是書，以便初學。凡傳文之中，片言之隨，隻字之隱，申其咕嗶之際，囁嚅而齟齬者，以及天文、地理、律曆、禮樂、兵刑、龜策、河圖、洛書、道德、性命、官職、封建之屬，未可以一言盡者，是書盡旁通之。筆不厭瑣碎，專務釋傳，不效正義之具舉，但值片言隻字之所當尋繹所當考訓者，必旁搜而備錄之。期至於通而後止。其言道德性命之際，文理已明者，略爲衍說，或於名物度數之末，無乃太簡者，則詳究所出，以致弗明弗措之意焉。蓋爲初學小子費師說者設也。較之董氏書，誠有事半功倍之效矣。

尚書禹貢說一卷 海昌馬氏古芸齋刊本。

明鄭曉撰。曉，字室甫，海鹽人。嘉靖癸未進士。官至刑部尚書。謚端簡。版心作禹貢圖說。朱氏經義考、明史藝文志俱同。四庫全書存目有二種。一爲禹貢圖說一卷，一爲禹貢說一卷。今據提要以核是編，俱不相合。前一種於三十二圖之旁，各綴以說，仍載禹貢經文於後，而是編各圖之旁，俱無所說。即間有之，亦甚簡略，無足供胡氏之徵引。後一種俱詮釋禹貢之文，隨文演義，辭旨淺近。間爲閻氏潛丘劄記所取，是編通解禹貢一篇，庶幾近似。而前有三十二圖，則與後一種無圖者又有異。然前有嘉靖甲子室甫子履澤序，則是編似即當時之定本。初則分而爲二，尙未成之稿，反爲經進之本。



也。海昌馬錦得原刊本於道光元年，校錄付梓，末有小識，仁和吳衡公爲之序。尚書日記十六卷，明刊本。

明王樵撰。樵，字明逸，號方麓，金壇人。嘉靖丁未進士，官至南京都察院右都御史。諡恭簡。四庫全書著錄。明史藝文志，朱氏經義考俱載之。是書援張子割記之法，但以自驗所進，日久成帙，遂編次之。每節各標經文起訖，字比句櫛，討論折衷，或並存衆說，或定從一家，必求至當之歸。而於歷象璣衡地里，皆詳稽而得其依據，其事迹則多本金仁山通鑑前編，大旨欲以羽翼蔡傳，故不厭其詳也。書成於萬曆乙未，自爲之序，及凡例。至崇禎乙亥，其五世孫構復取刊本，訂其訛謬，補其闕略，重付之梓，又爲之序。經義考所載，尚有李本寧雜植序，而此本無之，蓋佚之矣。

砥蔡編一卷，原刊本。

明袁仁撰。仁，字良貴，號蕩波，吳縣人。袁黃之父也。四庫全書著錄。上有尚書二字，朱氏經義考所載亦同。蓋本曹氏學海類編所改題。朱氏注曰：未見，而前有自序及其甥孫沈道原序，俱錄入考中，則又何也。良貴以明朝典甲書主古疏兼蔡傳，初未嘗專主蔡也。學者以注疏繁而難閱，遂棄不觀，專讀蔡傳，而不知其種種悖理之處。因博考先儒舊說，參以己意，正其謬誤，以成是帙。凡九十條，頗以典制名物補正蔡傳之闕誤，與馬子萃明衡尚書疑義用意相同，雖不免有心立異，而中其失者多矣。

洪範明義四卷，石齋九種本。

明黃道周撰。道周仕履見孝經類。四庫全書著錄。明史藝文志，朱氏經義考俱載之。是書初卷爲原本古文一篇，正定今文一篇。上卷分爲訪箕、敘疇、五行、五事、八政、五記、皇極、三德、稽疑、庶徵、福威十一章，皆依原文別其次第，明其義理。下卷凡二十六圖，二十八紀，合五十四篇，間有不入圖紀者。燦見經文之下，其章次皆依正定今文，與圖紀相應。終卷爲再定今文一篇，九功、九官、九變、平格、圖義七篇，其中推測災祥，配隸名目，皆不免附會穿鑿。至其更定章段次第，亦未見其必然。蓋其書乃崇禎十年爲經筵日講官時編纂進呈，而作志在啓其心，以沃君心，故不沾沾於比合經義也。前有自序，并有目錄後識語。至國朝康熙癸未，鄭開極取是書重訂付梓，復爲之序。

欽定書經傳說彙纂二十四卷，武英殿刊本。

康熙六十年大學士王頊齡等奉敕撰。頊齡，字顯士，號瑯湖，華亭人。康熙十五年進士，官至太傅武英殿大學士。重宴鹿鳴，卒諡文恭。雍正八年告成。世宗憲皇帝御製序文刊行，謹案蔡沈爲朱子之門人，淵源有自，故所作書集傳，自元延祐中用以取士，迄於今不廢。而永樂中修大全書，因以蔡傳爲主。如唐人正義之宗孔傳焉，是編亦以蔡傳居前。集說、附錄、案語列後，如周易折中之例。而蔡傳義內先有集說以分注之，則爲例稍殊。然於蔡傳從其所可從，其不可從者，必附錄舊說以明古義云。此編凡虞書、夏書、商書各三卷，周書十二卷，書序一卷，而以引用姓氏及書傳圖爲卷首上，綱領三篇爲卷首下，統爲二十四卷。其前又列諸臣職名一篇。

九州山水考三卷，原刊本。



國朝孫承澤撰。承澤，號退谷，山東益都人。世隸上林苑籍。故自稱北平。明崇禎辛未進士。官兵科給事中。入國朝。官至吏部侍郎。四庫全書存目書首標曰格致錄第□卷。而缺其卷數。蓋是書係格致錄之一種。先爲刊行。後雖未及成帙。尙存書首之標題耳。退谷以古今山經本志。搜奇者失之荒唐。紀遊者但狎其耳目。皆無足取。因取禹貢之文。著其總目於前。而分考之於後。山總四十有三。分正導二十有七。雜見十有六。水總四十有二。分正導九。雜見三十有三。澤總十。原隰總九。而以水道會同源委冠於首。大都就前人成書。摭拾而成。簡略殊甚。間及明代時事。尤無裨於經義。後有自記。不曰禹貢而曰九州者。禹貢之所名也。又有自記。稱余於丙午之春。注洪範。復注禹貢。知其尙有洪範一種而佚之矣。

尙書解義二卷。文貞全集本。

國朝李光地撰。光地仕履見孝經類。四庫全書著錄。厚菴於易、詩、孝經、四書皆有全解。而於尙書則惟解堯典、舜典、大禹謨、皋陶謨、益稷、禹貢、洪範七篇。所解皆融會注疏。蔡傳之說而爲之。詞義賅括。不蔓不支。於分章分節之間。尤爲分明。昔朱子於書。惟二典、禹謨、召誥、洛誥、金縢有解。及九江、彭蠡、皇極有辨。見書錄解題。其門人蔡仲默得以因其條例。成集傳一書。今厚菴亦止此七篇有解。後之人能循其緒而及其餘。續成全解。亦猶仲默之於朱子也。

洪範說二卷。文貞全集本。

國朝李光地撰。前有康熙戊子自序。稱洪範之書。自始讀而竊疑之。中間嘗以意爲之說。而翫心未

熟。疑信參半。繼續西山先生衍義。其解文意乃與鄙說同。然後怡然理順。有實獲我心之歎。顧其於經意則既得矣。至推本於雜書之出。暨夫九疇生數與易卦同異之根。則有先生所未發者。自念用心之劬。既歷三紀。舊章在笥。不忍棄也。庚辰歲。會付刻於保定署中。既又覺其詞句漫漶。非解經之體。又九疇目中。分別禹、箕亦未審。當間以暇日。稍就增削。依文訓釋。蓋欲庶幾於平實簡質。而病未能也。帙成。仍并舊稿存之。今按是編。前爲舊稿一卷。皆分節而注。凡二十三處。卽序所稱詞句漫漶。非解經之體者也。後爲定本一卷。皆分章而注。凡十五處。首章後有洛書圖并說。卽序所稱依文訓釋而未能平實簡質者也。學者卽兩篇而深體之。可以見其學術與年俱進焉。又按厚菴尙書七篇解義。有洪範一篇。則又分爲二十節。後附洛書圖說。其所解俱與此兩篇不同。考其成書。當在此兩篇之後。故是編自序不詳及之。可見厚菴用功之密。亦學者所當參考也。

古文尙書冤詞八卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。奇齡仕履見孝經類。四庫全書著錄。朱氏經義考亦載之。案晚出古文尙書之僞。自吳才老、朱文公、趙松雪、吳草廬、歸震川及梅鷲諸家。俱有此說。迄於國初。閻百詩、若璩、姚善夫、際恆、錢曉城、煌三家。皆著書以攻僞古文者。西河有意於矯枉過正。乃作此書。僞爲孔安國及梅賾訟冤。其分目凡十。曰總論。曰今文尙書。曰古文尙書。曰古文之冤。始於朱氏。曰古文之冤。成於吳氏。曰書篇題之冤。曰書小序之冤。曰書詞之冤。曰書字之冤。考吳才老書碑傳。其成在朱子之前。故朱子語錄亦述其說。然則古文之冤。當云始於吳氏。成於朱氏。不當云始於朱氏。成於吳氏也。此吳氏指草廬。



卷中首云卷至元吳澄而張大其說。古文之冤。倡於朱氏。而成於吳澄。其於攻偽古文造端託始之人。尙未曾夢見。而輒謬爲之甲冤。大旨以古文爲眞。以孔傳爲偽。曲爲傳會。以求勝於諸家。其意不過好與朱子爲難。若朱子無疑。僞古文之說。則必於當時諸家有水乳之契矣。甚矣其無是非之心也。今諸家惟梅氏閻氏之書存。又得惠松厓王豐川王西莊宋半塘諸人。益加推闡。曠若發矇。西河是書。直可覆瓿視之耳。前有蠡吾李璣序。末併序及舜典補亡云。

尙書廣聽錄五卷。西河合集本。

國朝毛奇齡撰。四庫全書著錄。朱氏經義考不載。蓋尙未見其有成書也。是書前有總論。稱漢志曰。書以廣聽。予讀宋儒書。不能於此外有所推暨。而往往以聽而廣其說。是廣聽者。本以書廣。今乃以聽廣也。因取舊所雜聞者。編而記之。名曰廣聽。今按其書。凡一百四十五條。多辨正三代之事實。而於僞孔傳則又信之過深。與其所作古文冤詞。以孔傳爲僞者。用意又別。竊謂冤詞之說是。則此書之說非也。此書之說是。則冤詞之說非也。使西河自爲契勘。當亦笑其中無定見也。不過負氣求勝。罔顧是非之公而已。然其於康誥篇首之四十八字。仍以古來相傳之本爲是。而深以蔡傳洛誥脫簡之說爲非。諸如此類。實足以砭九峯之譌。其書終有不可磨滅者在也。至其別撰舜典補亡一卷。又不堅信僞古文。與冤詞之說。又屬兩歧。吾謂其中無定見。洵不誣云。

禹貢錐指二十卷。圖一卷。數六軒刊本。

國朝胡渭撰。渭。原名渭生。字融明。號東樵。德清人。四庫全書著錄。東樵篤志經義。尤精於輿地之

學。徐健菴乾學奉詔修一統志。開局洞庭山。延請分纂。因得縱觀天下郡國之書。其於禹貢尤所素習。謂漢唐二孔氏。宋蔡氏於地理多疏舛。如三江當主鄭康成說。庚仲初之言。不可以釋禹貢。浮于淮泗。達于河。河當從說文作荷。滎波既豬。波當從康成本作播。梁州之黑水。與導川之黑水。不可溷而爲一。乃博稽載籍。及古今經解。考其同異。而折衷之。依經爲訓。章別句從。以成是編。冠以圖四十七篇。略例三十六條。其曰禹貢錐指者。蓋本莊子秋水篇用錐指地語也。其書於經下集解。亞經一字。首列孔傳孔疏。次宋元明諸家之說。集解後發揮未盡之義。又亞一字。諸家之說。得失參半者。必細加剖析。使瑕瑜不相掩。至於地志水經。觀縷本末。附以夾注。又有語涉禹貢。而實非經解。如通典之類。亦或節取一二句。雖係經解。卻不成章。並以己意融貫綴於其末。用涓案二字別之。其於九州山川之形勢。及古今郡國分合同異。道里遠近夷險。犂然若聚米而畫沙也。又以漢唐以來。河道遷徙。雖非禹貢之舊。要爲民生國計所繫。故於導河一章。備考歷代決溢改流之跡。且爲圖以表之。其留心經濟。異於迂儒不通時務者遠矣。其略例末一則。發明夏道所陳大義十餘。尤足證明孔子無間之旨。非但區區稽考沿革。鉤覈異同。資滕口說而已。故其書得進呈聖祖仁皇帝御覽。一旦邀特達之知。而褒美其耆年篤學。良非偶也。前有康熙乙酉其從子會恩紀恩一篇。及李振裕徐乘義二序。

尙書地理今釋一卷。借月山房彙鈔本。

國朝蔣廷錫撰。廷錫。字揚孫。號南沙。常熟人。康熙癸未進士。官至大學士。諡文肅。四庫全書著錄。南



沙官內閣學士時。於倮直之日。仰承聖祖仁皇帝指授。敬繕成帙。凡辨證地理。皆即今考古。故曰今釋。其中訂定諸儒之說。凡十一條。訂定蔡傳之說。凡九條。皆考證精密。足正舊說之譌。又是時西域已通中國。崑崙河源之說。使臣寫圖以誌。支派經絡。瞭如指掌。諸家浮說。有所折衷。故於黑水同異。分注尤詳。欽定書經傳說彙纂。久已全書收入。此蓋其先出別行之本。

尙書小疏一卷。儀禮小疏附刊本。

國朝沈彤撰。彤、字冠雲。號果堂。吳江人。乾隆丙辰薦舉博學鴻詞。嘗預修三禮及一統志。議敘九品官。四庫全書存目。果堂精三禮之學。於尙書所得頗淺。偶成此一卷。僅虞書二十一條。夏書六條。其解禹貢。務必求勝於胡臚明錐指之說。反失之支離。考果堂集五有古文尙書考序一篇。書古文尙書寬詞後二篇。知其不信後出古文。而是編忽解及文命敷于四海。祇承于帝二句。殊屬無謂。現今講尙書者。其書大備。江、王、段、孫四家。是卷寥寥數則。等諸自郃以下可也。

尙書質疑八卷。原刊本。

國朝王心敬撰。心敬、字爾楫。號豐川。鄂縣人。乾隆元年薦舉賢良方正。以老疾不能赴京而罷。四庫全書存目。案尙書自西漢所傳之真古文。後人謂之今文。東晉所上之僞古文。後人謂之古文。其考定今文古文。自陳伯玉尙書說始。其分編今文古文。自趙子昂書古今文集注始。其專釋今文。自吳草廬書纂言始。豐川因參用趙、吳兩家之說。以作是編。前七卷爲今文二十八篇。後一卷爲古文二十五篇。即原來從出之先後。爲編次之先後。而細注則今文字字全疏。古文但疏其格言嘉論。蓋以今文

上世文字。即詳說猶懼未明。古文本明顯易讀。兼傳來本多疑案。無庸一一根究。故但取其有關勸戒者釋焉。其書較之今文古文合編爲注。誠有上下牀之別。然如後來王西泚後案後辨之分。尤覺有條理也。況其妄改堯典爲帝典。誤升康誥等三篇於大誥之前。併太誓之真古文。亦失於輯錄。而臆說異論。又觸處皆是。何其與所作易說顯出二手耶。前有自序。而標題稱古文。玩其詞氣。似專爲古文而作。然則當有今文自序而佚之也。

禹貢會箋十二卷。徐氏六種本。

國朝徐文靖撰。文靖、字位山。當塗人。雍正癸卯舉人。乾隆十七年薦舉經學。特授檢討。四庫全書著錄。是書以蔡傳爲主。故先引蔡傳。而後博采羣書。斷以己意。首冠以禹貢山水總目。次以圖十八。各爲之考。并附以揚雄九州箴。案蔡氏解經。本未諳古義。而於禹貢尤多遷移之說。乃位山爲之作箋。取法先謬。且篤信山海經。竹書紀年。詳加引證。又浸淫宋人之說。太甚。雖邵堯夫詩亦引及之。殊未見決擇也。間有駁正蔡傳及胡氏錐指之處。吾見亦罕矣。前有禹貢圖自序及全書凡例。又有趙文冕弁序。

尙書後案三十卷。後辨一卷。原刊本。

國朝王鳴盛撰。鳴盛、字鳳喈。一字禮堂。號西泚。嘉定人。乾隆甲戌賜進士第二。官至內閣學士。降光祿寺卿。案真古文尙書二十九篇。并序一篇。自孔子國遞傳至衛敬仲。賈景伯。馬季長。鄭康成。王子雍。皆爲之注。子國未嘗作傳。衛賈之注。自陸氏作釋文時已亡。故不引及。惟引及馬、鄭、王注。孔沖遠撰



正義舍鄭而從僞孔傳者。蓋承二劉之疏爲藍本。而不能獨創鄭注之疏爾。因之歷唐及宋。馬、鄭、王注既亡。而真太誓亦與之俱亡。西泚從羣書中所引。搜羅馬、鄭、王注及真太誓。惜已殘闕。以鄭師祖孔學。獨得其真。於是以鄭爲主。而傅益以馬、王、二孔傳疏。作案語以詳說釋鄭義。馬、王、二孔傳疏與鄭異者。條晰其非。折中於鄭氏。名曰後案者。言最後所存之案也。至僞孔之傳。爲沖遠等所疏者。本有真古文在內。故得繫於三家之下。惟太誓別造三篇。除去二十八篇真古文。尙有僞造舜典二十八字。及大禹謨以下二十五篇。今仍錄其文。并二孔傳疏於下。而別爲後辨一卷。以其所補綴皆有所本。因歷引羣籍以辨證之。併首辨及二孔序疏及釋文。又載及史、漢諸書以爲證焉。蓋自趙松雪、吳草廬分今文古文以後。至此始有定本。由是江、良、庭、段、茂堂、宋、半塘、暨孫淵如師諸家。接踵而起。先之者西泚是書也。厥功偉已。前有自序及采取書目。

古文尙書撰異三十二卷 原刊本。

國朝段玉裁撰。玉裁。字若膺。號茂堂。金壇人。乾隆庚辰舉人。官巫山縣知縣。茂堂以兩漢博士治歐陽、夏侯尙書。載在令甲。漢人詔冊章奏。皆用博士所習者。乃今文也。至後漢衛、賈、馬、鄭迭興。古文之學始盛。賈逵分別古今。劉陶是正文字。其書皆不存。因廣蒐補闕。自堯典迄秦誓爲三十一篇。合之即二十八篇。書序一篇。篇各一卷。所載經文。仍用僞孔傳本。而稍從古文。其太誓三篇。唐後乃亡。故存其目。而逸文不別爲篇。亦如各篇逸文。附於太誓序下。參伍鉤考。博引繇稱。大抵詳於字而略於說字之異同。以正晉、唐之妄改。存周、漢之駁文。問於其說同異。亦時時論及之。所以折衷古義也。取

賈逵傳語。名曰古文尙書撰異。自有此書。而今文古文之異同。昭昭然白黑分矣。故孫淵如師撰今古文注疏。於字之異同。一本是書。不假他求也。書成於乾隆辛亥。自爲之序。

禹貢三江考三卷 通藝錄本。

國朝程瑤田撰。瑤田。字易疇。號讓堂。歙縣人。乾隆庚寅舉人。官嘉定縣教諭。嘉慶元年。薦舉孝廉方正。是編乃其考論禹貢三江之文。凡二十一篇。專涵泳禹貢導漢導江及荆、揚二州諸經文。并鄭注各條。得其端緒。而是正之。所以別異於諸說。三江必分三條水也。但阮雲臺師歷考初學記所引非真鄭注。而本東迤者爲南江。鄭學注立說。見研經室一集。誠所謂存什一於千百。一經昌黎氏之張皇幽渺。尋其墜緒。乃如懸之衆間。無不見之而聞之也。從此三江之說。學者可無庸置喙於其間矣。如程氏此考。吾師未嘗采錄。蓋以不辨辨之也。

尙書集注音疏十二卷 卷末一卷 外編一卷 近市居刊本。

國朝江聲撰。聲。字叔潛。號長蘆。吳縣人。嘉慶元年。薦舉孝廉方正。是書主發揮漢儒之學。專釋真古文二十九篇。取馬、鄭之注及伏生大傳異義。參酌而輯之。更旁采他書之有涉於尙書者。以益之。其王肅注及僞孔傳。擇其不謬於經者。間亦取焉。皆以己意爲之疏。以申其義。其亡篇之遺文。有散見他書者。則并其原注采之。各隨其篇第。而附廁其間。其無篇名者。總列於後。爲書十卷。并百篇之序一卷。逸文一卷。卷末補誼九條。附識譌字一條。述一篇。後述一篇。外編爲尙書經師系表。經文及注下各爲之音。則仿經典釋文例也。按王西泚尙書後案。雖列馬、鄭、王注、二孔傳疏於前。而列後案於



後。尚非注疏之體。故良庭取法惠氏周易述而作此書。原本漢儒。推闡考證。雖掇拾散佚。未能備睹。專門授受之全。要其引據古義。具有根抵。以視孔氏之疏。偽傳。則相去遠矣。惟文字全本說文字體。書之。且誤切讀若之字。爲正字。而改易經文。未免泥古而失之。前有乾隆甲辰募刊小引及甲寅刊竣跋。

尙書考辨四卷。嘉慶己未刊本。

國朝宋鑒撰。鑒。號牛塘。安邑人。官南雄府通判。是編專攻偽古文尙書。以申真古文尙書而作。卷一爲今文古文辨。今文尙書考辨。古文尙書考辨。卷二爲真古文尙書三十一篇考辨。卷三。卷四爲偽古文尙書二十五篇考辨上下。後出二篇附。詳引博考。具見斷制。於真古文。偽古文則俱具列全文。而附考於每篇之後。而第四卷復分條辨析。尤爲推見至隱。惜其於真太誓不能披集。以列於真古文之內。則猶爲闕百詩疏證之說所蔽。未能卓然有灼見也。近孫淵如師序其所作今古文注疏。稱此書爲能辨證偽傳。則似未覩其書而謬斷之矣。

尙書今古文注疏三十卷。治城山館刊本。

國朝孫星衍撰。星衍仕履見禮類。先是吾師嘗取王厚齋所輯尙書鄭注。補其未備。又附益以馬注。爲古文尙書注十卷。尙書逸文二卷。既又以史記所說爲孔安國故。伏生書大傳爲夏侯。歐陽說。馬鄭注爲本。衛宏。賈逵。孔壁古文說。皆有師法。不可遺也。因合集爲今古文注而疏之。徧采古人傳記之涉書義者。自漢魏迄於隋唐。不取宋已來諸人注者。以其時文籍散亡。較今代無異聞。又無師傳。

恐滋異說也。又采近代王西泚。江良庭。段茂堂諸君書說。暨王懷祖。王伯申。莊葆琛。畢恬谿諸家。亦孔沖遠所謂質近代之異同。存其是而削煩增簡者也。初始於乾隆甲寅。至嘉慶乙亥迄功。凡虞夏書四篇。商書五篇。周書二十篇。書序一篇。篇各爲卷。共三十卷。中有析一卷爲上下卷。及上中下卷者。則三十九卷也。近儒講尙書之成全書者。王西泚有尙書後案。江良庭有尙書集注音疏。段茂堂有古文尙書撰異。但西泚用鄭注。兼存偽傳。不載史記。大傳異說。良庭篆寫經文。又依說文改字。所注禹貢僅有古地名。不便學者循誦。茂堂之書。亦僅分別今古文字。而不及注義。吾師實取三家之書。而折其衷。定著此書。真能集尙書之大成。雖上之朝廷。頒之學宮。可也。後學驟讀是書。或未領略其旨。試先取三家之書。以次循誦。畢後。然後溫習是書。則思過半矣。所徵憾者。堯典僅六十八葉。而必以帝曰欽哉。慎徽五典以下。另分爲下卷。皋陶謨僅五十葉。而必以帝曰來禹。汝亦昌言以下。另分爲中卷。則仍蹈僞孔分卷之誤矣。惟以帝曰欽哉四字屬下卷。則非通古義者不知也。至書序傳。自孔子本屬一篇。僞孔分冠篇首。後人議之。今取逸書之殘篇零句。分附於各序之下。試問馬鄭原本有如是。否。初刻馬鄭注。書序自書序。逸文自逸文。尙不相亂。乃因段氏撰異。以逸文分附各序下。遂改而從之。不知彼爲考證正文。此爲復古注疏。體例各異。何可同也。且既作注疏。必須更作釋文。而此亦不及之。尙未美備。然卽此三十卷書。體大思精。得未曾有。固近時經學之大宗。間有小疵。不害其全書也。前有自序凡例。

尙書補疏二卷。原刊本。



國朝焦循撰。循里籍見五經總義類。里堂以東晉晚出尚書孔傳。且置其假託之孔安國而論。其爲魏晉間人之傳。則未嘗不與何杜郭范等先後同時。則此傳何可存而不論。嘗綜其不僞之二十八篇之傳而平心論之。有七善焉。既集錄其傳。爲書義叢鈔。所有己見。著爲此編。蓋與叢鈔相表裏。原可合兩書爲一書。所以分爲二者。欲與各補疏一例也。余以里堂本易學專門。而忽涉獵諸經。以爲補疏。竟以馬鄭古義爲不及僞傳。時尚書今古文注初出。里堂尙未肄業及之耳。前有嘉慶戊寅自序。

禹貢分箋七卷。銀花藤館刊本。

國朝方溶撰。溶字渭伯。號蓉浦。海鹽人。歲貢生。蓉浦以胡臚明禹貢。雖指卷帙。承學之士。卒業爲難。因別創爲是編。卷一爲圖式。卷二爲北條水圖志。卷三爲中條水圖志。南條水圖志。卷四爲禹貢水道彙。卷五爲北條山表。南條山表。卷六爲北條衆水歸合表。中條諸水歸合表。南條衆水歸合表。附以運河諸水歸合表。卷七爲禹貢釋文。蓋圖以詳其脈絡。志以窮其原委。慮錄瑣之失。經旨也。彙以貫通之。慮別派之淆。經流也。表以分列之。大旨即今之水道。推而上之。會於禹貢之水道。於古今離合遷改之由。瞭然洞悉於胸中。不獨經文易明。即古來治水之孰得孰失。亦藉是以質考核焉。治禹貢者。博之以胡氏書。而約之以是編。庶幾鄭君所謂既知古。又知今者歟。前有嘉慶己卯自序。及凡例。邢澍。吳春。朱瑞春。朱毓文俱爲之序。其門人黃振莖。黃振甲。家振俱爲之跋。別有禹貢傳注節訓一卷。則全爲發蒙而作。附見於此。不另記焉。

尚書大傳四卷。補遺一卷。考異一卷。續補遺一卷。雅雨堂叢書本。

舊題漢伏勝撰。鄭玄注。勝。濟南人。爲秦博士。至漢文帝時。年九十餘。詔是錯往受尚書。康成仕履見詩類。四庫全書著錄無考。異續補遺二卷。案漢書藝文志。書類載經二十九卷。師古曰。此二十九卷。伏生傳授者。下又載傳四十一篇。即大傳是也。康成序稱伏生至孝文時。年且百歲。張生。歐陽生。從其學而授之。生終後。數子各論所聞。以己意彌縫其闕。別作章句。又特撰大義。因經屬指。名之曰傳。劉子政校書。得而上之。凡四十一篇。至玄始詮次爲八十三篇。見玉海三十七載中興書目引。據此知大傳乃勝之遺說。而張生。歐陽生等錄之也。隋志始作尚書大傳三卷。鄭玄注。新唐志作伏勝注大傳三卷。新志蓋誤衍注字也。舊唐志不載大傳。而別載尚書暢訓三卷。伏勝注。注即撰也。新唐志止作暢訓一卷。不知暢訓又何書也。崇文目。讀書志。通志。通考。宋志俱作三卷。鄭玄注。惟書錄解題作四卷。鄭玄注。云凡八十三篇。當是其徒歐陽。張生之徒雜記所聞。然亦未必當時本書也。印板刊缺。合更求完善本。案陳氏所謂未必當時本書者。謂出於後人之重編。非歐陽。張生原本爲康成所注者也。然則何以仍有八十三篇之多。殊不可解。是本前有乾隆丙子盧雅雨見曾序。稱此書元時尙存。前明未聞著錄。近始得之吳中藏書家。雖已殘闕。然五行傳一篇。首尾完具。云云。其卷數與書錄解題合。豈即陳氏所稱之宋刊本耶。其書前二卷。自唐傳堯典至周傳甫刑。凡列三十篇目。而不盡備三十篇之文。第三卷爲鴻範五行傳。第四卷爲略說。與所稱八十三篇者終不合。疑不能明焉。其略說。玉海三十七別爲一書。豈即舊唐志之暢訓三卷。新唐志之暢訓一卷歟。雅雨既爲之采掇羣書。



別撰補遺一卷刊而行之。而盧抱經文弼又取孫晴川所輯本以校是本。其間傳寫異同。蓋所不免。因爲作考異一卷。且念孫氏苦心蒐討。不爲無功。凡有可以裨益是書者。亦慎取而集錄之。爲續補遺一卷。以繫於後。并爲之序。未有丁丑雅雨後跋。亦稱抱經考據精確。實有功於是書云。

別本尙書大傳三卷。補遺一卷。晴川八識本。

國朝孫之騷編之騷。字子晉。號晴川。仁和人。雍正間官慶元縣教諭。四庫全書存目。晴川以伏生尙書大傳遺缺。漫滅非間。傳寫殘帙。前後差舛。無卷帙倫次可理。因披覽羣籍。鈔綴殘文。尋其端委。釐成三卷。以合隋志。新唐志之數。其殘本所有者。則不注出處。其注出處者。皆其所增入也。後復得四十餘則。別爲補遺附於後。其用力可謂勤矣。然如鴻範五行傳。不逮通考所載之詳。而其間反有以向。歆之文闕入之者。與伏生書大不類。至若錢者甫刑。仍作戡黎呂刑。殊不契勘。又如召誥傳有大社唯松。東社唯柏。南社唯梓。西社唯栗。北社唯槐之文。蓋本諸白虎通義。然北史劉芳傳引此以爲尙書逸篇。未必卽是大傳。晴川亦不能分曉也。今就盧刻本以校是書。其詳備實勝之。至篇目有互異。編簡有先後。則皆出於掇拾之餘。而非復隋唐以來之完善矣。然盧本間有闕佚。盧抱經文弼轉據是本以續補之。故求大傳善本。當以盧刊爲主。而此本及董氏考纂本僅可以備參考云。其書前有自序。後有沈釋補跋。補遺之末。又有自跋。

尙書大傳考纂三卷。槐古堂刊本。

國朝董豐垣撰。豐垣、字暨之。號菊町。歸安人。乾隆辛未進士。官扶溝縣知縣。菊町以伏生所爲尙書

大傳。書最古而罕完。乃日隨所讀書考纂成編。案大傳乃斷截尙書事辭。采異言以申證其義。若韓詩外傳者流。非章句之體。故曰大傳。要之經語傳語。無不並具者。今此書經傳並具者誠多。然不具傳語而獨具其經。不具經語而獨具其傳。或語雖並具而不倫且重出者。亦皆有之。蓋菊町考纂於羣儒撰述之中。隨其所采而采焉。故其體非一也。後得孫晴川所輯補錄數條。然亦多殘闕失次。因互爲考校其得失。別加詮次爲三卷。如隋唐志之數云。末爲補遺。備考附錄。源委四篇。前有其父塏及吳江沈彤二序。蓋與盧雅雨同時。而不知其已有校刊古本。雖不及盧本之有條理。然較之孫本。則殊爲賅備矣。



# 鄭堂讀書記卷十

## 經部六之上

春秋類一周至元

春秋左傳古經十二卷。經韻樓叢書本。

國朝段玉裁編。玉裁仕履見詩類。漢志載春秋古經十二篇。乃左氏之經也。又載經十一篇。注云公羊、穀梁二家。乃公穀之經也。古經分十二公爲十二篇。公穀合閔公與莊公同卷。則爲十一卷。見何氏公羊解詁。古曰篇。今日卷。三家經卷數不同。而皆經傳各自爲書。故漢志復載左氏傳三十卷。公羊傳十一卷。穀梁傳十一卷。自何氏注公羊。析經文冠某事之首。而無傳者依次附入。范氏注穀梁亦因之。至杜氏又取古經分年。冠于左氏某年傳首。于是三家之專經。均不可得見。而唐以後人之說。經大抵春秋三傳東高閣。獨抱遺經究始終者。其所謂遺經。卽從左傳集解本錄出。而參以公穀經文。非能專守左氏一家之經也。今功令廢胡傳而用左傳。學者但知讀左傳。于經文少有能成誦者。懋堂有憂之。乃錄出左氏經文。取鄭君注禮。周禮存古文。今文故書之例。附見公穀經文之異。注各條下。而時出以訂正之語。仍依漢志卷數。署曰春秋左傳古經。從此學者讀經以尋傳。讀傳以尋經。綱舉而目張矣。前有嘉慶辛未自作題辭。後附春秋左氏傳五十凡。皆左氏解經之詞也。

春秋左傳注疏六十卷。武英殿刊十三經注疏本。



晉杜預注。唐陸德明音義。孔穎達疏。預、字元凱。京兆杜陵人。官至征南大將軍開府儀同三司。封當陽侯。謚曰穆。四庫全書著錄作春秋左傳正義。從穎達序也。按漢志載春秋古經十二篇。左氏傳三十卷。是經與傳各自爲帙。自元凱分經之年與傳之年相附比。其義類各隨而解之。名曰經傳集傳。隋志作三十卷。蓋經傳及注雖并爲一。而卷第仍不改其舊也。釋文新舊唐志。崇文總目。讀書志。書錄解題。通攷俱同。唯宋志作二十卷。字之誤也。舊唐志又別載春秋正義三十七卷。孔穎達等奉詔撰。新唐志作三十六卷。崇文總目。讀書志。書錄解題。通攷。宋志亦俱同。知舊志六誤爲七也。自宋慶元間。吳興沈中賓又合經注及疏爲一書。以卷帙重大。編成六十卷。而後之刊注疏者皆從之焉。左氏之學。興于賈逵。服虔。董遇。鄭衆。穎容諸家。元凱承諸儒之後。亦專修正明之傳。以釋經。尋端究緒。舍短錄長。大而天官地理。細而名物典文。罔弗剖析微淵。敷暢旨趣。是以學左氏者。稱正明爲孔子素臣。稱元凱爲正明功臣。雖偏私黨護。間有瑕疵。如崔靈恩。衛冀隆所難。劉炫所規。然亦猶夫范升。摘左氏之違。何休。祖李育之議。朽壤一撮。曾不足以輕重泰山也。故晉宋傳授。以至于唐。其爲義疏者。則有沈文阿。蘇寬。劉炫諸人。而炫意在矜伐。性好非毀。規杜氏之失。凡一百五十餘事。義又淺近。然比諸義疏。猶有可觀。沖遠因奉敕刪定。據以爲本。其有疏漏。以沈氏補之。若兩義俱遠。則斷以己意。如炫之妄說錯亂。固无有焉。雖不能无所回護。然不容習杜義而攻杜氏也。故說春秋者。必以是疏爲根柢矣。釋文六卷。舊有單行之本。宋志載三傳釋文八卷。蓋合公。穀。釋文各一卷也。自南宋本分附經注之下。而明監本。毛本及是本亦因之。故每卷復題其名氏。所有三傳注解傳述人一篇。卽總列

于卷首。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有浩跋語及校刊職名。其卷首之正義序左傳序。左傳原目及三傳注解傳述人。並卷末之左傳後序。亦皆有考證繫之云。

春秋公羊傳注疏二十八卷。武英殿刊十三經注疏本。

漢何休解詁。唐陸德明音義。徐彥疏。休、字邵公。任城樊人。司空掾。歷諫議大夫。彥始末未詳。四庫全書著錄。按漢志于春秋古經十二篇。下載經十一卷。注云。公羊。穀梁二家。又載公羊傳十一卷。是經與傳各自爲帙。故蔡邕石經殘碑。止有傳而無經也。然邵公解詁。既併經文而釋之。是分經附傳。昉于邵公。後人習見注疏第一卷。隱公元年經文。無邵公注。皆誤稱邵公。亦但釋傳也。使邵公別有春秋經注本。則隋志豈得不載乎。何時之人。尙夢夢也。其注釋文作十二卷。新舊唐志俱作十三卷。崇文目作二十二卷。讀書志。書錄解題。通考。宋志仍俱作十二卷。知二唐志二誤爲三。崇文目又誤衍上二字也。至徐氏疏。新舊唐志俱不載。崇文目始載春秋公羊疏三十卷。云不著撰人名氏。或云徐彥撰。皇朝邢昺等奉詔。是正。始令大學傳授。以備春秋三家之旨。見通考引。讀書志。書錄解題。通攷。宋志因之。亦俱作三十卷。晁氏引李獻民云。徐彥撰。亦不詳何代人也。陳氏引廣川藏書志云。世傳徐彥。不知何據。然亦不能知其定出何代。意其在貞元。長慶後也。宋志既不以無名氏。公羊疏三十卷。與孔氏左傳正義。楊氏穀梁疏並列矣。後又載徐彥公羊疏三十卷。不知同乎異乎。共此一書。特前後重見。以傳疑乎。惟王厚齋小學紺珠。四直謂公羊疏。徐彥撰。倘卽宋志所據乎。抑別有考也。今世所傳宋本注疏。俱作二十八卷。而明監本。毛本及是本俱從之。較之唐。宋諸目。反併其二卷矣。



邵公爲董膠西四傳弟子。本胡母子都條例以作解詁。尤選于陰陽五行之學。多以讖緯釋傳。惟黜周王魯傳無明文。晉王祖遊接以爲乖礙大體。且志通公羊。而往往還爲公羊疾病。乃更注公羊春秋。多有新義。見晉書本傳。惜其書不傳也。魏晉以後。說公羊者益稀。故徐氏罕所徵引。祇確守何注。疏通證明。晁氏稱其援證淺局。出于近世。然核其文章。似六朝人。且不似唐人。而何論乎宋代。王西泚鳴盛亦以作疏之人。卽北史之徐遵明。考隋志載春秋公羊疏十二卷。不著名氏。西泚所云。不爲無見也。惟是董彥遠已譌其爲唐人。相沿六百餘年。不得改屬子判所作也。釋文一卷。舊附左傳音義別行。自明監本。毛本俱分附經文及注之下。而是本亦因之。故每卷復題其名氏。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有侍讀齊召南跋語及校刊職名。卷首之傳序原目。亦皆有考證繫之云。

春秋穀梁傳注疏二十卷。武英殿刊十三經注疏本。

晉范寧集解。唐陸德明音義。楊士助疏。寧、字武子。南陽順陽人。官至豫章太守。士助、貞觀中官至國子四門助教。四庫全書著錄。按漢志載穀梁傳十一卷。本與春秋經別爲一帙。今所傳本。未審合併于何時也。集解則經傳並釋。豈卽武子之所合歟。隋志載集解十二卷。釋文。新舊唐志。崇文目。讀書志。書錄解題。通考。宋志俱同。集解或作集注。或止作注。无二義也。舊唐志又別載春秋穀梁疏十三卷。新唐志作十二卷。崇文目作三十卷。讀書志。書錄解題。通志。通攷。宋志仍俱作十二卷。知舊唐志二誤爲三。崇文目十二誤爲三十也。至疏注合本。今惟有元版本可考。大約昉于宋代。明監本。毛本及是本俱作二十卷。蓋亦始于宋也。自漢宣帝善穀梁。于是千秋之學起。更生之義存。若尹更始。唐固。

麋信。孔衍。江熙。程闡。徐仙民。徐乾。劉兆。胡訥之等。皆治其學。而武子以其皆膚淺末學。不經師匠。辭理典據。既无可觀。又引左氏公羊。以解此經。文義違反。斯害也已。乃商略名例。敷陳疑滯。博采諸家。異同之說。並與二三學士及諸子弟。各記所識。并言其意。撰集爲解。所援漢魏晉各家之說甚詳。其于是非亦少公矣。非若杜元凱一切申傳。汲汲然不敢異同也。然自六朝以迄唐初。從无爲穀梁作義疏者。楊氏本與孔冲遠等預修左傳正義。既成。復自以己意創爲是疏。分肌擘理。刊削繁言曲說。較各經疏家。亦爲文清義約。爲穀梁者。未有能過之者也。惜自楊氏以後。諸儒解穀梁者益稀。以致傳本字句訛脫。比諸經爲尤甚焉。釋文一卷。舊附左傳音義別行。自明監本。毛本俱分附經文及注之下。而是本亦因之。故每卷復題其名氏。各卷之後。俱有詹事陳浩等考證。末并有檢討齊召南識語及校刊職名。卷首之傳序原目。亦皆有考證繫之云。

箴膏肓一卷。起廢疾一卷。發墨守一卷。問經堂叢書本。

漢鄭康成撰。康成仕履見五經總義類。四庫全書著錄。按隋志載何休左氏膏肓十卷。穀梁廢疾三卷。公羊墨守十四卷。此皆邵公原本也。又別出廢疾三卷。稱爲何休撰。鄭玄釋。張靖箋。此當爲起廢疾之原本。然箴膏肓。發墨守二書。俱不載。釋文敘錄分載兩家之書。俱無卷數。唯舊唐志載膏肓十卷。注云鄭玄箴。廢疾三卷。注云鄭玄釋。張靖箋。箴當爲箋字之譌。墨守三卷。注云鄭玄發。新唐志同。唯墨守作一卷。字之誤也。此當爲兩家合編之本。然較隋志。廢疾僅少一卷。墨守竟少十二卷。豈唐時已有殘闕耶。至崇文總目。讀書志。通攷。宋志止載左氏膏肓九卷。書錄解題所載作十卷。崇文原釋稱。



書今殘逸第七卷亡。見通攷引。晁氏稱鄭康成嘗著箴膏肓。後人附之逐章之下。陳氏稱何休著公羊墨守等三書。鄭康成作箴膏肓。起廢疾。發墨守以排之。今其書多不存。唯范寧集解載休之說。而鄭君釋之。當是所謂起廢疾者。今此書並存二家之言。意亦後人所錄。館閣書目闕第七卷。今本亦止闕宣公。而于第六卷分文十六年以後爲第七卷。當並合之。通攷引无之字。其十七卷止于昭公。亦闕定。哀固非全書也。而錯誤殆未可讀。未有他本可正。據此知宋代尚有箴膏肓一書。不知何時盡佚不存。此本凡箴膏肓二十餘條。起廢疾四十餘條。發墨守四條。蓋後人鈔撮而爲之。以存鄭學之梗概。以視原書。十不存一。而發墨守止一頁。幾不足以成卷矣。陽湖孫淵如師曩在史館校中祕書。寫出副本。秀水王秋塍復。偃師武虛谷億互相考校。注明所采原書。又加增補。雕版行世。孫鳳卿並彙入叢書。藝海珠塵亦收入之。

春秋啖趙二先生集傳纂例十卷 舊鈔本。

唐陸灑撰。灑字伯沖。後避憲宗諱。改名質。吳郡人。官至給事中。門人私謚文通先生。四庫全書著錄作春秋集傳纂例。書錄解題通攷及焦氏經籍志俱同。新唐志通志宋志及朱氏經義考俱作集傳春秋纂例。讀書志省作春秋纂例。知是本有啖趙二先生五字者。蓋後人所增也。卷首有自稱啖子所撰統例三卷。啖氏助書見經義考。注曰佚。皆分別條疏。通會其義。趙子損益。多所發揮。趙匡有春秋闡微。類義統十卷。見經義考。注曰闕。今故纂而合之。有辭義難解者。亦隨加注釋。兼備載經文于本條之內。使學者以類求義。昭然易知。其三傳義例。可取可舍。啖趙具已分析。亦隨條編附。以祛疑滯。名春

春秋集傳辨疑十卷 海昌陳氏養和堂刊巾箱本。

秋集傳纂例。凡四十篇。分爲十卷。云。按左氏、公、穀三家言經。各有回舛。由漢立學官。師資殊指。故時時彈射以相高。而尙无有折衷于一是者。唐啖趙氏作。始析同辨異。有義有例。以明三家之要歸。伯冲嘗師友兩家。纂其說而釋之。其道粲然矣。顧後之學者。自肆于藩籬闔域之外。口傳耳剽。而不難于議經者。必引啖趙陸氏以自解。而宋子京、晁子止諸人。因之皆不滿于三家。是或未之思也。夫此本前有宋慶厯戊子吳興朱臨序。而無元袁桷、吳萊、柳貫三後序。俱見經義攷。豈猶錄自宋本。而非元時之校刊本歟。唐志又載其集注春秋二十卷。陳氏已稱其不存。然是書及辨疑。微旨大略具矣。春秋集傳辨疑十卷。海昌陳氏養和堂刊巾箱本。

唐陸灑撰。四庫全書著錄。焦氏經籍志作七卷。崇文目通志俱作集傳春秋辨疑七卷。新唐志讀書志書錄解題通攷宋志及朱氏經義攷俱省作春秋辨疑七卷。今本作十卷。殆後人所改分爾。前有自述。稱集傳取舍三傳之義。可入條例者。于纂例諸篇言之備矣。其有隨文解釋。非例可舉者。恐有疑難。故纂啖趙之說。著辨疑。有三傳繁文。可以例包者。則但舉例如後。不復繁釋。學者將覽辨疑。宜先觀纂例。取舍義。及此卷首諸凡之意。其凡例又稱啖趙取舍三傳義。多舉例而言。不必隨文皆說。今恐學者未精。難以例曉。故推兩家之例。悉隨文辨之。其有不言啖子趙子曰者是也。今按其書雖皆摭三傳得失。與經戾者。以啖趙之說訂正之。而所述趙說爲多。啖說次之。所自爲說又次之。考其舐排誣妄。剔抉潛隱。如翦榛莽。見坦夷。其有功于經甚大。故何廷秀新齋論之曰。春秋因三傳而經旨益明者有焉。因三傳而經旨反晦者有焉。至啖趙陸灑之辨明。而後人之學有所據矣。提要所載。



尚有元吳萊序及延祐丙辰集賢學士克酬割。克酬原作曲出。今遵改。此元刊本也。經義考所載。又有宋慶麻戊子朱臨序。明嘉靖乙未華察後序。此明刊本也。此本俱無之。不知據何本重刊耳。

春秋集傳微旨三卷。海昌陳氏養和堂刊巾箱本。

唐陸灑撰。四庫全書著錄。无集傳二字。新唐志。讀書志及朱氏經義考俱同。崇文目。通志。宋志俱作集傳。春秋微旨。宋志傳誤爲注。焦氏經籍志作春秋集傳微旨。與今本同。書錄解題稱未見。通攷亦不載之。而唐志。崇文目俱作二卷。晁氏作六卷。或所據本各異歟。其書皆摘取經文。繫以三傳及啖趙兩家之說。而論斷其當否。其于啖氏。趙氏曰外。多有灑聞于師曰云云。未知又何所師。恐卽其所自爲說也。其于春秋褒貶之義。頗能委曲發明。與所作纂例。辨疑二書。同一用意也。而柳子厚答元饒州論春秋書。見河東集三十一。稱微旨中明鄭人來渝。平量力而退。告而後絕。固先同後異者也。今檢此前无與鄭同之文。後无與鄭異之據。獨疑此一義。理甚精而事有不合云云。此則其偶然失檢處。不足以爲全書之累。卷首有自序。稱其義當否。則以朱墨爲別。至北宋汴刻本。別以陰陽文。後之刻者。凡朱書用方匡界畫其起訖。此本爲陳謝侯維申所校。刊无界畫朱墨之別。不知其據何本。學津討原所收舊鈔本亦然。故張若雲跋頗以爲憾云。

春秋權衡十七卷。通志堂經解本。

宋劉敞撰。敞。字原父。臨江新喻人。慶曆中舉進士。官至集賢院學士。四庫全書著錄。讀書志。書錄解題。通攷。宋志俱載之。是書前有自序。稱春秋一也。而傳之者三家。是以其善惡相反。其褒貶相戾。則是

何也。非以其無準失輕重耶。誠準之于其權。則童子不欺。平之以其衡。則市人不惑。此新書之謂也。云云。故其書皆論三傳之失。凡三傳有害于義者。旁引曲證。必權其輕重。而別其非是。以待學者之自悟。所以葉石林亦稱其知經而不廢傳。亦不盡從三傳。據義考例。以折衷之。經傳更相發明。雖間有未然。而淵原已正。或詆以爲用意太過。出于穿鑿。彼不知經无怪其然也。納喇容若得宋四明史有之本。重刊。朱竹垞尊因爲之序。

春秋傳十五卷。通志堂經解本。

宋劉敞撰。四庫全書著錄。讀書志。書錄解題。通攷。宋志俱載之。陳氏作十卷。當誤脫五字爾。陳氏稱原父始爲權衡。以平三家之得失。然後集衆說。斷以己意。而爲之傳。傳所不盡者。見之意林。其傳用公穀文體。今按其書。亦摘取三傳事迹以解經。每年自爲起訖。其无傳者。亦不刪去經文。其褒貶予奪。亦取諸公穀義例爲多。不止用其文體也。然如所解桓無王。季友卒。皆命用郊之類。皆古人所未言。究屬出于臆決。其尤大紕繆者。又好改竄三傳字句。以就已說云。此本納喇容若以宋四明史有之本。重刊。并爲之序。

春秋意林二卷。通志堂經解本。

宋劉敞撰。四庫全書著錄。讀書志。書錄解題。玉海。通攷。宋志俱載之。玉海作五卷。字之誤也。其書敘其解經之旨。凡春秋傳所不盡者。皆見之是編。然猶未成之稿。書中或僅有標目而无說。或有說而不全。注以云云二字。所以吳草廬澄作後序。亦稱其猶未脫藁多殘闕也。見經義考。所說頗多精確。



誠足以補春秋傳之未備。惟其詞詰屈難讀，則刻意摹古之故耳。朱竹垞曝書亭集三十四有是書序，但述其得書之端末，而于本書絕無發明，故納喇容若不載入云。

春秋傳說例一卷，武英殿聚珍版本。

宋劉敞撰四庫全書著錄，讀書志失載。書錄解題、玉海、宋志及朱氏經義考所載俱無傳字。宋志作十一卷，則誤衍十字也。其書久無傳本，故經義考注曰佚。今館臣從永樂大典錄出，僅存公即位例、雩例、災例、盟會例、遇例、來朝例、蒐狩例、師行例、侵伐例、納例、降例、奔例、歸入例、以歸例、還復例、卒葬例、內女卒葬例、世子例、大夫帥師例、大夫奔例、大夫歸入例、殺大夫例、遂例、弗不例、二十五條。較陳氏所稱四十九條，纔得其半，仍依永樂大典標題加入傳字。所說大都精核，頗得筆削微旨。詞亦簡奧，則有意以摹公穀文體也。藝海珠塵亦收入之。考玉海尚載其春秋文權五卷，宋志作二卷，經義考亦注曰佚云。

春秋王綱論五卷，通志堂經解本。

宋王哲撰，哲，太原人。至和中官太常博士。四庫全書著錄，書錄解題、玉海、通攷、宋志俱載之。玉海又載其春秋通義十二卷，又見宋志。異義十二卷，陳、馬兩家又載其明例隱括圖一卷，俱已佚矣。是書凡爲論二十有二，曰孔子修春秋，曰始隱，曰尊王上下，曰公即位，曰卿書姓氏，曰稱人，曰朝會盟，曰會盟異例，曰侵伐取滅，曰紀師，曰戰上下，曰歸入，曰會及，曰書遂，曰公正至，曰郊禘，曰災異，曰罪殺，曰殺大夫，曰日月例，曰傳釋異同，皆推闡聖人作春秋之旨，而于三傳及啖、趙二家之是非，詳加考

辨，頗得其平。故納喇容若序稱其所著二義者，正其解經之本義。茲編則總括立言大旨，以成編者也。持論宏偉卓犖，則二義亦必有可觀，惜乎不得而見也。

春秋經解十五卷，通志堂專刻本。

宋孫覺撰，覺，字莘老，高郵人。擢進士第，官至御史中丞。四庫全書著錄作十三卷，書錄解題、通攷、宋志俱作十五卷。宋志又有春秋學纂十二卷，蓋即是書之別名。分十二公各一卷。宋志當據別本重載，故玉海有學纂而無經解也。朱氏經義考注曰佚，殆失之矣。莘老蚤從胡翼之遊，在經社中年最少，而尤深于春秋，著有要義六卷，見讀書志、書錄解題、通攷、宋志。晚患諸儒之鑿，彼此佩劍，盡我聖經，乃據其所自得爲之解，大抵以左氏、公、穀之說，校其是非，而專主穀梁。其褒貶予奪，雜用三傳及啖、趙、陸三家，擇其說之最長者，而以翼之之說斷焉。義例一定，凡目昭然，其議論之精審，文辭之辨博，異說皆不得而破之。此其遠處，胡康侯不及也。卷首有自序及楊龜山時序。嘉定丙子新安汪綱跋，並附國史傳一篇。末有海陵周麟之及紹熙癸丑陽羨邵輯後序。慶元乙卯樵李張頤跋。國朝康熙丙辰，納喇容若得舊本重刊，并爲之序，以補所刊經解之未備云。

春秋五禮例言七卷，寫本。

宋張大亨撰，大亨，字嘉父，湖州人。登元豐八年乙科，官司勳員外郎，直祿閣。四庫全書著錄，書錄解題、通攷、宋志俱作十卷，蓋其原本。考原書卷一爲吉禮，卷二爲凶禮，卷三爲軍禮，卷四至卷七爲賓禮，卷八、卷九爲賓禮，卷十爲嘉禮。自卷四至卷七凡三卷，諸家寫本皆佚。永樂大典所載亦皆吉凶賓嘉四禮。