



蜀中著作記卷之一

畏天畏人

心法

積德名家

閩中曹學佺能始著

經部

石本九經

容齋隨筆云孟昶時所刻其書淵世民三字皆闕畫
蓋唐高祖太宗諱也王象之碑目云在成都府學

范成大石經始末記云石經已載前記晁子止乃作
考異考異之作大抵以監本參校互有得失其間顛
倒缺訛所當辨正然古今字畫雖少不同而實通用
耳考異并序凡二十一碑具在石經堂中子止之序

曰鴻都石經自遷徙鄴雍遂茫昧于人間唐太和中復刻十二經立石國學後唐長興中詔國子博士田敏與其僚校諸經鏤之板故今世太學之傳獨此二本爾按趙清獻公成都記偽蜀相毋昭裔捐俸金取九經琢石于學宮而或又云毋丘裔依太和舊本令張德釗書皇祐中田元均補刻公羊穀梁二傳然後十二經始全至宣和間席升獻又刻孟子參焉今考之偽相實毋昭裔也孝經論語爾雅廣政甲辰歲張德釗書周易辛亥歲楊鈞孫逢吉書尚書周德貞書周禮孫朋吉書毛詩禮記儀禮張紹文書左氏傳不

誌何人書而祥字闕其畫亦必為蜀人所書然則蜀之立石蓋十經其書者不獨德釗而能盡用太和本固已可嘉凡歷八年其石千數昭裔獨辦之尤偉然也公武昇時守三榮嘗對國子監所模長興板本讀之其差誤蓋多矣昔議者謂太和石本授寫非精時人弗之許而世以長興板本為便國初遂頒布天下收向日民間寫本不用然有訛舛無由參校判知其謬猶以為官既判定難於獨改由是而觀石經固脫錯而監本亦難盡從公武至少城寒暑一再易節暇日因命學官讎校之石本周易說卦乾健也以下有

韓康伯注略例有邢壽注禮記月令從唐李林甫改定者監本皆不取外周易經文不同者五科尚書十科毛詩四十七科周禮四十二科儀禮三十一科禮記三十二科春秋左氏傳四十六科公羊傳二十一科穀梁傳一十三科孝經四科論語八科爾雅五科孟子二十七科其傳注不同者尤多不可勝紀獨計經文猶三百二科迹其文理雖石本多誤然如尚書禹貢篇夢上作乂毛詩日月篇以至困窮而作是詩也左氏傳昭公十七年六物之占在宋衛陳鄭乎論語述而篇舉一隅示之衛靈公篇敬其事而後食其

祿之類未知孰是先儒有改尚書無頗為無陂改春秋郭公為郭亡者世皆譏之此不敢決之以臆姑兩存焉亦鐫諸樂石附于經後不誣方將必有能考而正之者子止又刻古文尚書于堂而為之序曰秦更前代法制以來凡曰古者後世寥乎無聞書契之作固始於伏羲然變狀百出而不彼之若者亦已多矣尚書一經獨有古文在豈非得於壁間以聖人舊藏而天地亦有所護不忍使之絕滅中雖遭漢巫蠱唐天寶之害終不能晦蝕今猶行於人間者豈無謂耶况孔氏謂尚書以其上古之書也當時科斗既不復

見其為隸古定此寔一耳雖然聖人遠矣而文字間
可以概想則古書之傳不為浪設予抵少城作石經
考異之餘因得此古文全編於學宮迺延士張奘倣
呂氏所鏤本書丹刻諸石是不徒文字足以貽世若
二典曰若奧舉之類學者可不知歟嗚呼信而好古
學于古訓乃有獲蓋前牒所令方將配孝經周易經
文之古者附於石經之列以故弗克第述一二以示
後之好奇字者識又安知世無揚子雲時乾道庚寅
仲夏望日

胡元質跋云石經云者恐俗儒穿鑿經籍疑誤後學
而立也漢靈帝時博士試甲乙科爭第高下至有行
賂改蘭臺漆書經字者諸儒受詔於熹平成刻於光
和俾天下咸取則焉碑高一丈廣四尺水經云立石
太學其上悉刻蔡邕名隋志有一字石經七種其論
云漢鐫七經皆蔡邕書史亦稱邕自書丹使工鐫刻
其書畫超詣要非中郎不能到也然至今存者體各
不同雖中郎兼備衆體而篇章之富未必能辦於一
人之手傳稱邕與堂谿典楊賜馬日磾張馴韓說單
颺等正定諸經意者當時諸儒同涉筆於其間不可
知也歷年多更變故久陵遷谷變煨燼剝蝕之餘甚

至取為柱礎為砲石者唐初魏鄭公首訪求之十得其一况於今哉茲來少城得墜刻於一二故家雖間斷不齊然殘圭裂璧亦可寶也因以鑱之錦官西樓庶幾補古之缺文云爾

張續跋云石經本末丞相洪公論載於隸釋詳矣洪公所未及者今粗見於此唐章懷太子引洛陽記注范曄漢書稱石經凡四十六碑及高澄遷石經於鄴通鑑所書為五十二碑自東漢歷魏晉宋數百年間洛陽數被兵此碑當有毀者其遷於鄴乃視洛陽記多六焉疑洛陽記未詳也碑製高一丈廣四尺六經

文多必非四十六碑所能盡者宋常山公河南志稱石經凡七十三碑常山公博物洽聞歐陽文忠每以古今疑事諮之河南所書必有據依矣後周伐齊毀碑以為砲石方高緯昏亂兩陣勝負之頃猶需孽婦一觀遂以其國輸後周復何有於石經則此碑之殘毀亦宜也貞觀稽古止得石經數段其傳於今者亦可知其無幾矣蔡邕本傳稱邕自書丹於碑不言為何體書今世所傳皆為隸體至儒林傳序則云為古之篆隸三體書法以相參檢注言古文謂孔氏壁中書以續考之孔壁所藏皆科斗文于孔安國當武帝

之世已稱科斗書無能知者其承詔為尚書五十九篇作傳為隸古定不復從科斗古文邕獨安能具三體書法於安國之後二百年哉漢建武際杜林避地河西得古文尚書一軸諸儒共傳寶之一軸已為世所珍如此熹平距建武又幾載乃謂六經悉能為古文非事情也或者邕以三體參檢其文而書丹於碑則定為隸亦如孔安國之書傳耶儒林傳序疑字有誤者初邕正定六經與堂谿典等數人同受詔今六經字體不一當是時書丹者亦不獨邕也姑識其末以俟博識君子

宇文紹奕跋云側置給事內翰胡公每以天下自任推六經精微寓諸日用至於屋壁所藏殘編斷刻收拾無遺常歎石經隸畫最古旁搜博訪合諸家所藏得蔡中郎石經四千二百七十字有奇以楷書釋之又得古文篆隸三體石經遺字八百一十九並鑿諸石永貽不朽按史稱蔡邕自書丹使工鐫刻酈道元注水經亦云光和六年立石太學其上悉刻蔡邕名則一字石經出於邕筆似無可疑若夫三體石經以儒林傳攷之其書已出於東漢時水經乃云刻之魏正始中意者魏刻殆以補漢刻遺亡耳

周商瞿易

史記孔子傳易於商瞿瞿本魯人又云蜀人雙流縣志載瞿上城是其生處 班固曰商瞿子木受易孔子以授橋庇子庸漢之施讎孟喜梁丘賀焦延壽京房諸易家皆本之

漢趙賓易

漢書蜀人趙賓好小數書後為易飾易文以為箕子明夷陰陽氣亡箕子者萬物方萎滋也賓持論巧慧易家不能難皆曰非古法也云受孟喜喜為名之後賓死莫能持其說

易奧集

後漢景鸞撰益部耆舊傳云景鸞字漢伯少隨師學經涉七州之地作易說及詩解文句兼取河洛以類相從名為奧集

李譔古文易

蜀志譔字欽仲梓潼涪人也父仁字德賢與同縣尹默俱游荊州從司馬徽宋忠等學譔具傳其業仕後主為右中郎將著古文易尚書詩禮左傳指歸皆依準賈馬異於鄭玄與王氏殊隔初不見其所述而意歸多同

隋何妥周易講疏三卷

北史妥字栖鳳西城人父細脚胡通商入蜀遂家郫縣八歲游太學十七以伎巧事湘東王時使誦書左右江陵平入周為太學博士隋文帝受禪加通直散騎常侍進爵為公卒官國子祭酒謚曰肅

唐李鼎祚周易集解十卷

晁氏曰鼎祚資中人其書皆避唐諱又取序卦冠于逐卦之首所集有子夏孟喜京房馬融荀爽鄭玄劉表何晏宋衷虞翻陸績干寶王肅王弼姚信王虞張璠向秀王凱冲侯果蜀才翟玄韓康伯劉瓛何安崔

憬沈麟士盧氏崔覲孔穎達三十餘家又引九家易乾鑿度義所謂蜀才者人多不知按顏之推云范長生也其序云自卜商之後傳註百家唯王鄭相沿頗行於代鄭則多參天象王乃全釋人事易之道豈偏滯於天人哉而天象難尋人事易習析楊黃華學徒多從之今集諸家刊輔嗣之野文輔康成之逸象以貽同好蓋宗鄭學者也隋書經籍志所錄易類六十九部公武今所有五部而已關朗不載于目乾鑿度自是緯書焦贛易林又屬卜筮子夏書或云張弧偽為然則隋志所錄捨王弼書皆未得見也獨鼎祚所

集諸家之說時可見其大旨唐錄稱鼎祚書十七卷今所有止十卷而始末皆全無所亡失豈後人併之耶陳氏曰隋唐以前易家諸書逸不傳者賴此書猶見其一二而所取於荀虞者尤多九家者漢淮南王所聘明易者九人荀爽嘗為之集解陸氏釋文所載說卦逸象本於九家易

趙蕤註關朗易

蕤梓州人李白嘗師事之所謂趙微君也朗字子明元魏孝文時人蕤云恨其書亡半隨文詮解才十一篇而已

石經周易周易指略例共十一卷

偽蜀廣政辛亥孫逢吉書說卦乾健也以下有韓康伯注略例有邢壽註此與國子監本不同以蜀中印本校邢壽註不同者又百餘字詳其意義似石經誤而無它本訂正姑兩存焉

易軌一卷

偽蜀滿乾貫撰專言流演其序云可以知否泰之原察延促之數蓋數學也

周易聖斷七卷

宋鮮于侁子駿著取衆言淆亂折諸聖之義也陳振

孫云其書本於王弼劉牧而時辨其非又乾坤卦不解爻象欲學者觀象象文言而自得之

易義海一百卷

巴郡房審權著陳振孫云書只四卷近時江都李衡彥平稍加刪削而益以東坡伊川漢上之說為撮要一卷所稱百卷未之見也

晁氏曰其書集鄭玄至王安石凡百家取其專明人事者彙為一編或諸家說有異同輒加評議附之篇末

易樞五卷

江陽李見著見嘗讀易于神龜山天禧中令附驛以聞不起乃終隱焉

陳搏易龍圖序

原夫龍馬負圖出于羲皇之代在太古之先今存已合之位猶或疑之况更陳其未合之數耶然則何以知之荅曰于仲尼三陳九卦之義探其旨所以知之也且天之垂象的如貫珠少有差忒則不成次序故自一至于盈萬皆累累然如絲之縷也使龍圖本合則聖人不得見其象矣所以天意先未合而形其象聖人觀象而明其用是龍圖者天散而示之伏羲合

易中書序
卷之一
嚴汝材

而陳之仲尼默而形之者也其未合也惟五十五數
上二十五天數也中貫三五九外包十五盡天三天
五天九并五十之用後形一六元位又顯二十四之
為用也茲所謂天垂象矣下三十地數也亦分五位
皆明五之用也十分而為六形地之象焉六分而幾
四象地六不配在上則一不用形二十四在下則六
不用亦形二十四其既合也天一居上為道之宗地
六居下為氣之本天三幹地二地四為之用三若在
陽則避孤陰在陰則避寡陽大矣哉龍圖之變岐分
萬途今略述其梗槩焉西蜀崇龕陳搏序見安岳志

蘇軾易傳十一卷

子由為子瞻志銘云先君晚歲讀易玩其爻象得其
剛柔遠近喜怒逆順之情以觀其詞皆迎刃而解乃
作易傳未完疾革命公述其志公泣受命卒以成書
然後千載之微言煥然可知也晁氏曰東坡自言其
學出於父洵且謂卦不可爻別而觀必先求其所齊
之端則六爻之義無有不貫者未嘗鑿而通之也

毘陵先生易傳跋

此本先君宣和中入蜀時所得也時方禁蘇氏學故
謂之毗陵先生云紹熙辛亥七月二十日陸游識

陳希亮制器尚象論十二篇辨鉤隱圖五十四篇
宋史希亮字公弼青神人天聖八年進士李常愷之
父也卒官太常少卿

傳者同人卦說

按者遂寧人有俊才十四薦于鄉朱晦菴常屬門人
杜正訪其家求同人卦說詳見濂溪年譜及性理書
籀桶翁賣漿薛翁易學

程頤兄弟侍父游成都至大慈寺見治篋籀桶者挾
一冊就視之易也篋者曰若嘗學此乎因指未濟男
之窮以發問二程遜謝篋者曰三陽皆失位也兄弟

恍然有省翌日再過之則去矣後閩人袁滋問易頤
曰易學在蜀盍往求之滋入蜀訪問久無所遇已而
見賣漿薛翁於眉邛間與語大有所得不知所得何
語也

郭載易義

譙定字天授涪州人嘗受易于羗夷中郭載得見乃
謂之象與擬議以成變化諸義郭之先本蜀人其學
傳自嚴君平云定嘗過武侯廟觀八陣圖謂其法本
於易又嘗見伊川先生于涪伊川欲與同脩易書不
果

周易通變七書

魏鶴山云吾鄉觀物張先生行成文饒頗得易數之
詳有通變經世述衍翼玄通靈等凡七書而大意謂
理者太虛之實義數者太虛之定分未形之初因理
而有數因數而有象既形之後因象以推數因數以
知理今不可論理而遺數也其書惜不傳而世亦罕
知者

易則十卷

薛紱著紱龍游人廷對極言韓侂胄之姦坐劾公與
魏了翁講明易學號符谿子

馮時行易傳

渝州人字當可嘗言易之象在畫易之道在用號縉
雲先生其學傳于李舜臣

李舜臣易本傳三十三卷

舜臣仙井人字子思嘗曰易起于畫理事象數皆因
畫以見畫從中起乾坤中畫為誠敬坎離中畫為誠
明推本此義而著易傳如捨本卦而論它卦及其卦
來者皆所不取洪景盧為之序其子心傳著學易編
五卷朱文公每為學者稱之

易解十卷

郭長孺撰不知何許人僑居成都見隱逸志

易解及禘說十卷

綿竹張浚撰張敬夫忮其子也又作太極圖說

周易折衷

元潼川趙采德亮著其書以程朱傳義為主而附以已見間采先儒象數變互以相發明自序曰俗士口易賢者體易聖人忘易孟氏著書未嘗及易邵子以爲易道存焉且以爲善用易人能用易是知易矣嗚呼韋編三絕企東家之無過蠹簡百年慨西伯之有憂愚雖衰老願就有道而正焉

夏書禹貢

記禹敷土奠川及九州之田賦與貢道所經凡千百九十餘言尚書大傳曰禹貢可以觀事荀子注曰大禹生于西羌學于西王國西王國者西羌之賢人也路史作西王悝

石經尚書十三卷

晁氏曰偽蜀周德貞書經文祥字民字皆闕其書蓋孟氏未叛唐時所刊也以監本校之禹貢雲土夢作又倒土夢字盤庚若網在綱皆作網字按沈括筆談云雲土夢作又太宗時得古本始改正

尚書廣疏

偽蜀馮繼先撰以孔穎達正義為本少加己意

洪範圖論一卷

蘇洵明允撰晁氏曰是書三論皆援經以繫傳片末以歸本二圖一指劉歆之謬一以形其意或云非洵作

蘇軾書傳十三卷

誌銘云公最後居海南作書傳推明上古之絕學多先儒所未達

晁氏曰熙寧以後專用王氏之說進退多士此書駁異其說為多

陳氏曰坡傳胤征以為羲和貳於羿而忠於夏康誥以釋衰服冕為非禮曰予於書見聖人之所不取而猶存者有二可謂卓然獨見於千載之後者又言昭王南征不服穆王初無憤恥哀痛之語平王當傾覆適敗之極其書與成康之世無異有以知周德之衰而東周之不復興也嗚呼其論偉矣

楊繪書九意一卷

繪字元素綿竹人自序云詩書春秋同出於史而仲尼或刪或脩莫不有筆法焉詩春秋先儒皆言之書

蜀中著作 卷之五
獨無其法耶故作斷堯舜書夏書禪讓稽古商書周書費誓秦誓意凡九篇

雅詩

大雅崧高韓奕江漢烝民四篇尹吉甫作也吉甫周宣王時人以太師為大將薄伐玁狁有功詩人美之曰文武吉甫萬邦為憲宣王入淮吉甫以卿士兼內史掌策命尋復文武之境土會諸侯于東都中興之功吉甫為盛蜀紀華陽國志皆稱吉甫江陽人

杜撫韓詩章句

後漢書撫字叔和犍為武陽人少有高才受業於薛

漢定韓詩章句後歸鄉里教授沈靜樂道舉動必以禮弟子千餘人後為東平王蒼所辟及蒼就國掾史悉補王官屬未滿歲皆自劾歸時撫為大夫不忍去蒼聞賜車馬財物遣之其所作詩題約義通學者傳之曰杜君法云有趙曄者字長君會稽山陰人少嘗為縣吏當奉檄迎督郵恥於斯役遂棄車馬到犍為資中詣撫受詩究竟其術積二十年絕問不還家為發喪制服卒業乃歸

杜瓊韓詩章句

蜀志瓊字伯瑜成都人仕至大鴻臚太常少受學於

任安精究其術譙周問當塗高之識荅曰魏闕名也當塗而高聖人取類而言耳周末達瓊又曰古者名官職不言曹自漢以來名官盡言曹吏言屬曹卒言侍曹殆天意也著韓詩章句十餘萬言不教諸子內學無傳業者

石經毛詩二十卷

偽蜀張紹文書與禮記同時刻石

蘇子由詩解二十卷

晁氏曰其說以毛詩序為衛宏作非孔氏之舊止存其首一言餘皆刪去按司馬遷曰周道缺而關雎作

揚雄曰周康之時頌聲作乎下關雎作乎上與今毛詩序之意絕不同則知序非孔子之舊明矣雖然若去序不觀則詩之辭有溟滓而不可知者不得不存其首之一言也

毛詩統論二十卷

郭友直撰按文同作墓志云友直字伯龍下第在成都學舍教導凡三十年蜀士大夫與四方從宦者于伯龍無不識也家藏書至萬餘卷謄寫校對盡為佳本伯龍無不讀人有問之伯龍無不知也所以人多與之游治平中詔求遺書伯龍所上凡千餘卷盡秘

蜀中著作 卷之二
府之未有者通考云熙寧七年命三館秘閣編詳成
都府進士郭友直及其子大亨所獻書三千七百七
十九卷內五百零三卷乃秘閣所無詔大亨官將作
監主簿

漢張叔春秋章句

華陽國志孝文帝末年文翁為蜀守遣雋士張叔等
十八人東詣博士受七經叔明天文災異始作春秋
章句官至侍中揚州刺史

張寬春秋章句十五篇

漢書張寬武帝時為侍中即第七車所知天乳

春秋外傳十二篇改定章句十五萬言

漢楊終著益部耆舊傳曰楊終徙於北地望松縣而
母於蜀物故終自傷被罪充邊乃作晨風之詩以舒
其憤按終成都人有兄鳳為郡吏太守廉范為州所
考遣鳳候終終為范游說坐徙其後終作贊頌黃龍
鳳皇之瑞凡十五章奏上詔貫還故郡

張氏春秋二十萬言

漢書張霸蜀郡成都人七歲通春秋復欲進餘經父
母曰汝小未能也霸曰我饒為之故字曰伯饒就長
水校尉樊儵受嚴氏公羊春秋遂博覽五經諸生孫

林劉固段著等纂之各市宅其傍以就學焉

朱雲卿春秋

益部耆舊傳朱倉字雲卿什邡人從處士張寧受春秋糴小豆十斛屑之為糧閉戶精誦寧矜之斂得米二十斛倉不受一粒饑則吞紙寒則抱犬

春秋名號歸一圖二卷

崇文總目偽蜀馮繼先撰以春秋官謚名字表附初名之左

異嚴李氏曰昔左丘明傳春秋於列國君臣之名字不一其稱多者或至四五始學者蓋病其紛錯難此

繼先集其同者為一百六十篇音同者附之於左氏抑亦微有所助云宋大夫莊董秦右大夫詹據傳未始有父字而繼先輒增之所見異本若子韓哲者蓋齊頃公世系族譜與傳同而繼先獨以為韓子哲與楚鄭二公孫黑共篇者誤也

左傳引帖新義

偽蜀進士蹇尊品撰擬唐禮部試進士帖經舊式敷經具對

石經左傳三十卷

晁氏曰不載書丹人亦無年月諱缺祥字當是孟蜀

借號後刻石

石經穀梁傳十二卷

晁氏曰亦無年月書丹人姓名缺恒字當在真宗以後田况時刻

石經公羊傳十二卷

皇祐初田况知成都日刻石宋史藝文志云偽蜀刻五經備注傳為世所稱以此觀之不應無公穀豈初有之後散毀耶

穎濱春秋集傳十二卷

子由以世人多師孫復不復信史故盡棄二傳全以

左氏為本至其不能通者始取二傳及啖趙叅攷之自熙寧謫居高安至元符初凡十數年暇日輒有攷定卜居龍川而書始成

王氏春秋列國諸臣傳六十三卷

眉山王當效司馬遷史記所作凡一百三十有四人十萬餘言

春秋經解本例例要共十七卷

陳氏曰涪陵崔子方彥直撰紹聖中罷春秋取士子方三上書乞復之不報遂不應進士舉黃山谷稱曰六合有佳士曰崔彥直其人不游諸公然則賢而有

守可知矣其學辨三傳之是非而專以日月為例則正蹈其失而不悟也

三傳分國紀事本末

夾江勾龍傳撰後溪劉氏曰傳字明甫精於春秋三傳博習詳考分國而紀之自東周而下大國次國特出小國滅國附見不獨紀其事與文而兼著其義凡采其說者數十家蓋嗜古尊經之士確乎其能自信者也

黎氏春秋經解十二卷

廣安黎錞希聲撰歐陽公之館客曰經解者言以經解經也其後又為統論附焉

春秋分記九十卷

陳氏曰邛州教授眉山程公說伯剛撰以春秋經傳倣司馬遷書為年表世譜律歷天文五行地理禮樂征伐官制諸書自周魯而下及諸小國夷狄皆彙次之時有所發明成一家之學公說積學苦志早年登科值逆曦亂憂憤以死年纔三十七兄弟三人皆以科第進中書舍人公許其季也

春秋得法忘例論三十卷

陳氏曰晉原主簿遂寧馮正符信道撰正符二上禮

部不第教授梓遂間十年著此書及詩易論語解蜀
守何郊首以其春秋論上其書首辯王魯素王之說
及杜預三體五例何休三科九旨之妄皆正論也

巽岩李氏曰信道當熙寧九年用御史鄧文約薦召
試舍人院賜出身文約尋謫守號略信道亦坐附會
奪官歸故郡後又得馮允南所為墓銘信道實事安
逸處士何羣其學蓋得之羣者羣學最高國史有傳
其師友淵源如此則謂信道附會進取或以好惡言
之耳王荆公當國廢春秋不立學官而信道經學顧
於春秋特詳鄧御史嚴事荆公不敢異同乃先以得

法忘例論言於朝初不曰宰相不喜此也此亦可見
當時風俗猶淳厚士各行其志不專以利祿輟作御
史殆加於人一等矣信道無子孫鬻書者擅易其姓
名屬諸李陶陶字唐夫嘗學于溫公號通經李氏而
得法忘例實非唐夫所論也不知者妄託之

春秋古經十二篇

潼川謝疇撰眉山李氏序曰漢藝文志有春秋古經
十二篇經十一卷隋唐志同古經十二篇十一卷者
本公羊穀梁二家所傳吳士燮始為之注隋氏載焉
又有賈逵春秋三家經訓詁十二卷宋及三家經二

卷唐志又有李鉉春秋二傳異同十二卷李氏三傳異同例十三卷馮伉三傳異同三卷元和國子監脩定春秋加減一卷上燮賈逵宋及李馮元和諸書今皆不存獨抱遺經者莫適為正蓋公羊得立學官最先穀梁次之左氏最後故士燮但注二家不及左氏賈逵既立左氏始通三家逵燮并宋以下異同加減文字悉已亡佚莫知其所舉措何也隋末唐初左學特盛二家寢微自杜預集解左氏合經傳為一貞觀十二年孔穎達承詔脩疏永徽四年長孫無忌等重上正義立明傳學愈益盛矣而仲尼遺經無復單行

學者或從杜解抄出獨存左氏擯落二家幸陸德明與穎達同時於太學自落音義兼存二家本書仍各注左氏別字顧亦無決擇惟貞元末陸淳纂例列三傳經文差謬凡二百四十一條自言考校從其有義理者然往往亦言未知孰是兼恐差謬不止二百四十一條惜啖趙集傳今俱失墜無從審覆余患苦此久矣嘗欲即三家所傳純取遺經心以為是者則大書之仍細書其不然者於其下數十年間游走東西志弗獲就會潼川謝疇元錫來從余游其治春秋極有功因付以斯事居三月而書成旁蒐遠引不一而

足反說以約厥功彌著余撫其書喜甚亟刻板與學者共之昔司馬遷言春秋文成數萬張晏曰春秋才萬八千字遷誤也今細數之更闕一千四百二十八字數最易見者尚爾錯誤何況聖人筆削之旨乎余鄉所謂心以為是者衆未必以為是也亦獨纂例考校從其有義理者云耳既心以為是則于證據操舍必具成說其說自當別出茲第刻春秋純經庶學者相與盡心焉仍用漢志舊名題曰春秋古經十二公各為一篇不復分為十一卷蓋卷第於經義初無當也

繹聖傳十二卷

眉山任伯雨撰晁氏曰解經不甚通例如桓十三年公會紀侯鄭伯已巳及齊侯宋公衛侯燕人戰齊師宋師衛師燕師敗績取穀梁戰稱人敗績稱師重衆之說殊不知齊人伐衛衛人及齊人戰衛人敗績何獨不重衆耶

馮氏春秋通解十二卷

普州馮山允南撰澥之父也

小戴禮註四十九篇

後漢董鈞文伯撰捷為資中人

禮略月令章句

後漢書廣漢景鸞撰禮內外記號曰禮略

唐仲子陵禮記

子陵嘉州人讀書峨眉山中尤精后蒼戴氏之業舉賢良方正為太常博士議祧廟諸儒不能詘當大曆時啖助趙康陸質以春秋施士句以詩子陵索彛韋彤韋蒞以禮蔡廣成以易強蒙以論語名專門而古句子陵尤勝

石經禮二十卷

晁氏曰偽蜀張紹文書丹不載年月不闕唐諱當是孟知祥僭位後刻石首以月令題云御剛定蓋明皇也林甫等注蓋李林甫也其餘篇第仍舊議者謂經禮三百曲禮三千毋不敬一言足以蔽之故先儒以為首孝明肆情變亂甚無謂也

石經周禮十二卷

晁氏曰偽蜀孫朋吉書以監本是正其字或羨或脫或不同至千數

丁丑三禮辨二十三卷

中興藝文志仙井李心傳撰其書以儀禮之說與鄭氏辨者八十四周禮之說與鄭氏辨者二百二十六

皆有據大戴之書疑者三十小戴之書疑者百九十
八鄭氏之註疑者三百七十五亦各辨其所以異而
詳識之

鶴山周禮折衷二卷

陳氏曰魏了翁門人稅與權所錄條例經文附以傳
注鶴山或時有所發明止於天官而已

禮記經學十二卷

宋廣安游桂著桂號畏齋隆興進士官四川制置大
全注採入者十七條

太常因革禮百篇

眉山蘇洵撰雁湖李氏曰其書以開寶通禮為本而
以儀註例冊附見之且參以實錄封禪記鹵簿記大
樂記及他書經禮曲禮於是兩備張文定謂其事業
不得舉而措之於天下獨新禮百篇今為太常施用
者此也

嘉祐謚法三卷

晁氏曰蘇明允撰其書取周公春秋廣謚及沈約賀
琛扈蒙六家謚法外采今文尚書汲冢師春蔡邕獨
斷凡古人論謚之書收其所長加以新意得一百六
十八謚芟去百九十有八又為論四篇以敘去取之

意

釋奠儀註

元灌縣張頊著即所稱導江先生也自序曰禮皮弁祭菜示敬道也禮書殘缺釋奠釋菜名義徒存儀文無可考者唐開元禮彷彿儀禮饋食篇節文為詳朱文公謂政和新儀差錯獨於開元禮有取申明至下再三竟格不下身沒之後郡邑放而行之能通其義者尠矣中原文物肇開四方取則舍魯奚適闕里昔惟兵革宮室荆榛蓋二十年牲殺器皿衣服不備勢使然也而儀章度數固多可議者象設非古也開元

禮猶云設席是無象也高臺巍坐而席地之禮不可見帶劔秦漢冠服之飾也開元禮朝會猶有解劔之席冕服挾劔未之有聞二者之失所從來久矣神位西坐東向尸位也配位東坐西向主人位也自尸禮廢禮家謂自內出者無匹不行自外至者無主不止故立神以配而為主焉開元以後遷神位南面配位猶故也進顏孟南向參列如浮圖老子宮者孔氏祖庭廣記謂金大定四十年所行何所稽乎楹間兩階五齊三酒以四代之器為備物之享也列數瓦缶果為何說尸尊不就洗禮也登壘爵於牀洗者以尸尊

自居犧象不錯諸地主入遂不坐實爵簡亦甚矣幣
之未薦寘諸神位之左示不敢褻陳之階庭與主人
俱升則不嚴矣蓋事由草創未之講也予典教于茲
思有以正之顧不學雜服不能安禮而雖善無徵無
徵不信乃取朱文公所考訂自儀禮開元禮而下東
為一編命學徒肄習且與講說義數使之入耳著心
既知義理之安將不期改而自改併附社稷風雨雷
之祀庶幾好禮者有取焉抑禮有本有文是書所載
文也習禮之士因文而究其本知交於神明不徒籩
豆之事微之顯誠之不可揜也如此則可謂知禮矣

若夫器樂冠服之度則又博採諸家之說從其是者
訂其失者與此編并藏孔氏俾後來之文獻有足徵
云

隋何妥樂要一卷

隋書妥既入隋文帝勅於太常寺脩正古樂作樂要
一卷其詩曰大樂遺鐘鼓至樂貴忘情俗乂淳和變
年深禮教生嶰谷調孤管崙山學鳳鳴浮雲成舞曲
白雪作歌名聞詩六義辨觀樂八風平肅穆皇威暢
淪漣河水清鈞天動絲竹括地響鐃鉦盡美兼韶濩
威德總成英寥亮鳧鐘徹飄揚翟羽輕小臣屬千載

時幸豫簪纓行欣負蒼璧衢堦聽九成

宋房庶樂書補亡三卷

益州進士房庶曉音律宋祁田况咸薦之上其樂書
召詣闕庶自言嘗得古本漢志云度起於黃鐘之長
以子穀秬黍中一黍之起積一千二百黍之廣度之
九十分黃鐘之長一為一分今文脫之起積一千二
百黍八字故自前世以來累黍為尺以製律是律生
於尺尺非起於黃鐘也且漢志一為一分者蓋九十
分之一後儒誤以一黍為分其法非是當以秬黍中
者一千二百實管中黍盡得九十分為黃鐘之長九

寸加一以為尺則律定矣直祕閣范鎮是之乃為言
曰李照以縱黍累尺管空徑三分容黍千七百三十
胡瑗以橫黍累尺管容黍一千二百而空徑三分四
釐六毫是皆以尺生律不合古法今庶所言以律生
尺誠衆論所不及乃詔王洙與鎮同於脩制所如庶
說造進帝召輔臣觀庶所進律尺龠頗竒之又令庶
自陳其法且問律呂旋相為宮事俾撰圖以進其說
以五正二變配五音迭相為主衍之成八十四調舊
以宮徵商羽角五音次第配七聲然後加變宮變徵
二聲以足其數推以旋相生之法謂五行相戾非是

當改變徵為變羽易變為閏隨音加之則十二月各以其律為宮而五行相生終始無窮詔以其圖送詳定所又言樂府五音今無正徵國家以火德王而亡本音為非是景仁亦力主其說時胡瑗阮逸制樂方用累黍尺已有定議乃補庶試祕書省校書郎遣之鎮為論於執政曰今律之與尺所以不得其直累黍為之也累黍為之者史之脫文也古人豈以難曉不合之法書之於史以為後世惑乎殆不然也執政不聽

范鎮樂論八篇

自敘曰臣昔為禮官從諸儒難問樂之差謬凡十餘事厥初未習不能不少牴牾後考周官王制司馬遷書班氏志得其法流通貫穿悉取舊書去其牴牾掇其要作為八論其略曰古人以有形之物傳其法俾後人參考之秬黍也律也尺也龠也鬴也斛也筭數也權衡也鐘也磬也是十者必相合而不相戾然後為得今皆相戾而不相合則為非是矣謹條十者非是之驗按詩誕降嘉種維秬維秠誕降者天降之也許慎云秬一稔二米又云一秬二米後漢任城縣產秬黍二斛八斗實皆二米史官載之以為嘉瑞今秬

黍取之民間者動至數百斛皆一米河東之人謂之黑米此秬黍為非是一也古者以竹圍為律竹形本圓今以方分置筭此律之為非是二也又按漢書分寸尺丈引本起黃鐘之長又云九十分黃鐘之長者據千二百黍而言也千二百黍之施於量則曰黃鐘之龠施於權衡則曰黃鐘之量施於尺則曰黃鐘之長今遺千二百之數而以百黍為尺又不起於黃鐘此尺之為非是三也又按漢書言龠其狀似爵謂爵殘其體正圓故龠當圓徑九分深十分今龠乃方一寸深八分一釐是亦以方分置筭者此龠之非是四

也又按周禮鬴法方尺圓其外深尺容六斗四升方尺者八寸之尺也深尺者十寸之尺也何以知尺有八寸十寸之別按周禮辨羨度尺好三寸以為尺辨羨之制長十寸廣八寸同謂之度尺以為尺則八寸十寸俱為尺矣又王制云古者以周尺八尺為步今以六尺四寸為步八尺者八寸之尺也六尺四寸者十寸之尺也同謂之周尺者是周用八寸十寸尺明矣故知八寸尺為鬴之方十寸尺為鬴之深今鬴方尺積十寸此鬴之非是五也又按漢書斛法方尺圓其外容十斗旁有甕焉隋書載其銘曰審律嘉量斛

方尺圓其外疵旁九釐五毫幕百六十二寸深尺容
卅今斛方尺深一尺六寸二分此斛之非是六也
按算法圓分謂之徑圓方分謂之方斜所謂徑三
圍九方五斜七是也今圓分而以方法筭之此筭數
非是七也又按權衡者起千二百黍而立法也周之
鬴其重一鈞聲中黃鐘漢之斛其重二鈞聲中黃鐘
鬴斛之制有容受有尺寸又取其輕重者欲見薄厚
之法以考其聲也今黍之輕重未真此權衡為非是
八也又按鳧氏為鐘大鐘十分其鼓間之以其一為
之厚小鐘十分其鉦間之以其二為之厚今無大小

厚薄而一以黃鐘為率此鐘之非是九也又按磬氏
為磬倨句一矩有半其博為一股為二鼓為三蓋各
以其律之長短為法也今亦黃鐘為變而無長短厚
薄之別此磬之非是十也請以臣章下有司論定然
後制龠合升斗鬴斛以校其容受容受合然後下詔
以求真黍真黍至然後可以為量為鐘磬量與鐘磬
合於律然後可以為樂也詔送詳定所鎮自謂得古
法司馬光每論難不相合而楊傑著元祐樂議破其
說禮部太常亦言鎮一家之學難以參用而樂如舊
制

范蜀公樂書一卷

晁氏曰景仁論樂宗房庶潛心四十餘年出私財鑄
樂器元祐中上之按元豐初年詔徵祕書監致仕劉
几議樂以戶部侍郎致仕范鎮與几參考得失鎮曰
定樂當先正律帝然之鎮圖律尺龠合升斗豆區鬴
斛上之又乞訪求真黍以定黃鐘而几之議律主於
人聲不以尺度求合其樂大抵即李照之舊而加四
清聲遂奏樂成詔罷局第加恩賚而鎮謝曰此劉几
樂也臣何預焉乃復上奏臣頃造律內外有損益其
樂和又與古樂合今若將臣所造尺律依大小編次
太常鑄鐘可以成一代大典又太常無雷鼓靈鼓路
鼓而以散鼓代之不應經義又八音無匏土二音不
可謂備樂不報及哲宗立鎮復請太府銅鑄律逾年
樂成上樂章三鑄律十二編鐘十二鑄鐘衡一尺一
斛一響石為編磬十二特磬一簫笛塤篪巢笙和笙
各二弄書及圖法帝與太皇太后御延和殿詔執政
侍從皆往觀賜詔褒之

太樂演義三卷

巴郡房審權撰庶之子也范蜀公元祐初所奏新樂
寔用其說

魏漢津樂指法二篇

按徽宗崇寧元年宰臣蔡京置講議司更定大樂博求知音士而魏漢津邪說遂獲售焉漢津年九十餘本剩員兵士自言居西蜀師事唐仙人李良授鼎樂之法皇祐中同房庶被薦既至黍律已成為阮逸所非後逸樂不用庶與漢津議指尺作書二篇敘述指法漢津嘗陳於太常皆不主其說或謂漢津舊執役於范鎮見其制作略取之蔡京神其說而託諸李良云

石經論語十卷

晁氏曰偽蜀張德釗書闕唐諱立石當在知祥未叛前其文脫兩字誤一字又述而第七舉一隅下有而示之三字三人行必有我師馬上又有我字衛靈公第十五敬其事而後其食作後食其祿與李鶚本不同者此也

蘇軾論語解五卷通考作十卷蘇轍論語拾遺一卷

潁濱自序予少為論語解子瞻謫居黃州作論語說盡取以往今見於書祇十一之二三也大觀丁亥閑居潁川為孫籀簡筠講論語於子瞻之說有所未安時

為改正者凡二十七章謂之拾遺

中山先生論語解

簡敏脩龍游人幼穎悟博通羣書紹興中進士官至朝奉郎著論語解時號中山先生

石經孟子十四卷

晁氏曰宣和中知成都府席旦刊寘于學宮云偽蜀時刻六經于石而獨無孟子經為未備夫經大成於孔氏豈有闕耶其論既謬又多誤字如以頻顛為類不可勝紀

宋晏淵孟子註

涪志淵字亞夫號蓮蕩晉中郎將晏靖之後世居襄陽後徙居蜀家涪坪山受學於晦庵嘗言淳熙四年文公年四十八註孟子子產聽鄭國之政章謂成周改歲首而不改月則晚年之確論也嘗欲更註而其書已行於世以時令考之戌亥之月未甚寒猶可褰裳以涉也子丑之月涸陰沍寒當此之時而以乘輿濟民民能免於病涉乎橋梁道路可以觀政九月成杠十月成梁戒事之辭也十一月徒杠成十二月輿梁成序事之辭也國語有戒備之意孟子就凍極之時言之皆夏時云

頽濱孟子解一卷

陳氏曰次公少時所作凡二十四章

蘇過孔子弟子別傳

過字叔黨東坡子也年十九以詩賦解兩浙路隨父
謫英惠僭耳以至廉永凡生理晝夜寒暑所須一身
百為不知其難初至海上為文曰志隱軾覽之曰吾
可以安于島夷矣因命作孔子弟子別傳

希顏錄一卷

陳氏曰張栻取經傳中凡言及顏子者錄為一編
元包十卷

後周成都衛元嵩撰知什邡縣事楊楫序云大觀庚
寅夏六月余被命來宰茲邑涖官之三日恭謁衛先
生祠顧瞻廟貌覽古石刻先生實高士也既而邑之
前進士張昇景初攜元包見遺曰是經先生所作也
自後周歷隋唐迄今五百餘載世莫得聞頃因楊元
素內翰傳秘閣本俾鏤板以遺諸同志然妙用所寄
竒字居多大率類揚雄準易非深於道者不能知予
觀斯文竊謂易之興也伏羲畫卦文王重爻孔子作
翼更三聖人而後備故曰加我數年五十以學易可
以無大過矣包之為書其學易之至者歟辭簡義奧

殆未可以象數盡也觀唐蘇源明李江等傳注作經
之意思過半矣非先生之獨智不能造易之妙非蘇
李之絕學不能探包之旨苟非其人道不虛行豈謂
是耶先生名元嵩益州成都人少不事家產潛心至
道明陰陽曆筭時人鮮知之獻策後周賜爵扶節蜀
郡公武帝尊禮不敢臣之瑩域在縣廨東偏邑人崇
奉至今不絕先生有傳在北史恐讀是經者未知其
出處之大致故為之序云政和元年十月望日
元包舊序所稱景初即洸之先君子也家藏此書常
以貽好事者然字古理奧而難通好之者鮮洸來宰

臨邛得同年張公文饒所為疏義及邑士韋漢卿校
正舊本隨卦附釋音于下因併鏤板合為一編庶幾
觀者得其門而入焉則好之矣紹興三十一年南陽
張洸跋

崇文總目曰元包以坤為首因八純之官以生變極
於六十四自繫其辭言外卦體不列爻位以謂易首
乾尚文包首坤尚質夏連山商歸藏周易唐包其實
一也雖欲馳騁而放言趨理僅止易家之區鄙云

援神鉤命解詰十二篇

漢杜真撰益部耆舊傳曰杜真字孟宗廣漢綿竹人

也少有孝行習易春秋誦說日萬言兄事同郡翟酺
後酺繫獄真上檄章救亦繫獄笞六百竟免酺難京
師莫不壯之

緜裘秘記

後漢楊春卿著三國志春卿廣漢新都人善圖讖學
為公孫述將漢兵平蜀春卿自殺臨命戒子統曰吾
緜裘中有先祖所傳秘記為漢家用爾其脩之統感
父遺言服闋辭家從捷為周循學習先法又就同郡
鄭伯山受河洛書及天文推步之術

內讖解說二卷

楊統著益部耆舊傳曰統字仲通曾祖父仲續舉河
東方正拜郫令甚有德惠人為立祠樂益部風俗因
留家新都代脩儒學以夏侯尚書相傳建初中為彭
城令益州大旱統推陰陽消伏縣界蒙澤太守宗湛
使統為郡求雨亦即降澍自是朝廷災異多以訪之
統作家法章句及內讖二卷解說位至元祿大夫為
國三老年九十卒

周易正義題識

宣室志云故刑部尚書沛國劉遵古太和四年節度
東蜀軍先是蜀人有富蓄羣書者劉嘗毀其數百篇

然未盡詳閱明年夏涪江大汎突入壁壘潰里中廬舍劉之圖書盡行沾濕歷數日水退始命列於庭曝之於羣書中得周易正義一軸筆勢竒妙非近代書也卷末有識云上元二年三月十一日因讀周易看此正義從茲易號十二三歲至一人八千口當有大水漂溺因得舒轉晒曝衡陽道人李德初識劉閱其題歎異久之諦視即所假蜀人書也於是召賓掾觀之所謂易號十二三歲至一人八千口者一人八千口蓋大和字也自上元歷寶應廣德永泰大曆建中興元貞元元和長慶寶曆至太和凡更號十有三矣

與其記果相契然不知李德初何人耳

古三墳書一卷

蜀中張商英得之北陽民家墳皆古文而傳乃隸書所謂三墳者山氣形也七略隋志皆無其名世以為天覺鷹著者

爾雅音略三卷

偽蜀母昭裔撰爾雅舊有釋智騫及陸朗釋文昭裔以一字有兩音或三音後生疑于呼讀及釋其文義最明者為定

蜀中著作記卷之二

閩中曹學佺能始著

史部

古史考

蜀漢光祿大夫譙周撰樂史寰宇記引之後陳壽作古國志五十篇蘇轍作古史六十卷其書皆本允南之舊

古史

子由自序畧曰太史公始易編年之法爲紀傳世家記五帝以來然不得聖人之意余因遷之舊始伏羲

訖秦始皇爲七本紀十六世家三十七列傳謂之古史追錄聖賢之遺意以示後世云

通鑑釋文三十卷

左宣義郎眉山史炤見可撰馮時行序蘇軾兄弟以師事之者

通鑑論篤三卷

廣漢張栻敬夫撰取通鑑中言論之精確者表而出之多或全篇少至一二語去取甚嚴

通鑑類編十卷國典二十卷

中江吳之巽先之著巽有家學教授於廣漢值逆曦

欲以季春聘士吏詣巽請書行藝年籍巽叱曰此何時耶因作詩云固窮何用怕鬼笑暴貴不免干天刑卒不爲所撓巽於歷代史數四校讐凡國朝故實天文地理之書罔不精洽爲文沉涵而有致士大夫稱之

通鑑綱要

趙介冑全叔著簡池人

經世紀年二卷

張栻撰序曰太史遷作十二國世表始紀甲子起於成周共和庚申之歲庚申而上則莫紀焉歷世寢遠

其事雜見於諸書靡適折衷則亦傳疑而已嘉祐中
康節邵先生雍出於河南窮往知來精極於數作皇
極經世書上稽唐堯受命甲辰之元爲編年譜如云
外丙仲壬之紀康節以數知之乃合於尚書成湯既
沒太甲元年之說成湯之後蓋實傳孫孟子所說特
以太丁未立而卒方是時外丙生二年仲壬生四年
耳又武王伐商已嗣位十一年故書序稱十有一年
而復稱十有三年者其誤可知是類皆自史遷以來
傳旨之謬一旦使學者曉然得其真萬世不可改易
者也棊不自揆輒因先生之曆攷自堯甲辰至皇上

乾道改元之歲凡三千五百二十有三年列爲六圖
命曰經世紀年以便觀覽間有鄙見則因而明之大
節目有六如孟子謂堯舜三年之喪畢舜禹避堯舜
之子而天下歸之然後踐天子位此乃見帝王奉天
命之大旨其可閤而弗彰故於甲申書服堯之喪乙
酉書踐位之實丙戌書元載格於文祖自乙酉至丁
巳是踐位三十有三載也則書薦禹於天與尚書命
禹之辭合自丁巳至癸酉是薦禹十有七年也與孟
子之說合於禹受命之際書法亦然然而書稱舜在
位五十載陟方乃死則是史官自堯崩之明年通數

之耳夏后相二十有八載寒浞弑相明年少康始生於有仍氏凡四十年而後祀夏配天不失舊物寒浞豈可使間有夏之統故缺此四十載不書獨書少康出處而紀元載於復國之歲以見少康四十年經營宗祀絕而復續足爲萬代中興之冠冕於新莽之篡缺其年亦足以表光武之中興也漢呂太后稱制既不得係年而所立他人子名爲少帝者又安得承統故復缺此數年獨書曰呂太后臨朝稱制亦范太史祖禹繫嗣聖紀年意也漢獻之末曹丕雖稱帝而昭烈以王義立於蜀不改漢號則漢統烏得爲絕故獻帝之後即係昭烈年號吉曰蜀漢逮後主亡國而始繫魏凡此皆節目之大者妄意明微扶正不自知其愚也其他如夏以上稱載商稱祀周始稱年皆攷之書可見而周書洪範獨稱祀者是武王不欲臣箕子尚存商立箕子之志也由魏以降南北分裂如元魏北齊後周皆夷狄故統獨係於江南五代迭糅則都中原者不得不繫云

帝王年代州郡長曆二卷古今類聚年號圖一卷並五代杜光庭撰光庭偽蜀青城道士

三家史論

華陽梁鼎二十篇眉山王當十三卷任諒三卷俱見
本志傳

史記刪文外傳十二卷

漢書楊終字子山蜀郡成都人永平中詔諸儒白虎
觀論考同異終與焉後受詔刪太史公書爲十餘萬
言

後史記

盧藏用作陳子昂傳曰子昂常恨國史蕪襍乃自漢
武之後以迄唐初爲後史記綱紀粗立筆削未終而
嬰段簡之禍

漢德春秋十五卷

漢何英著英郿人何武弟也與成都楊申俱通經緯
每事有先見之明

西漢雋永

唐安文正倫著

西漢發揮十卷

簡池劉涇巨濟撰

漢書筆記後漢纂言

簡州趙介冑著

三國志六十五卷

晁氏曰晉陳壽撰魏四紀二十六列傳蜀十五列傳
吳二十列傳宋文帝嫌其畧命裴松之補注傳採群
說分入書中其多過本書數倍正通數稱壽書今細
觀之實高簡有法如不言曹操本生而載夏侯惇及
淵於諸曹傳中則見嵩本夏侯氏之子也高貴卿公
書卒而載司馬昭之奏則見公之不得其死也他皆
類此但以魏爲紀而稱漢吳曰傳又改漢曰蜀世頗
譏之若謂其銜諸葛孔明之髡父而致貶辭求丁氏
米不獲而不立儀廩傳亦未必然也

王隱晉書曰陳壽卒詔下河南尹華澹遣吏齎紙筆

就壽門下寫三國志○常寬恭恭撰蜀後志

楊戲季漢輔臣贊

陳壽志戲字文然犍爲武陽人少知名丞相亮深識
之仕射聲校尉以延熙四年著季漢輔臣贊其所頌
述多載於蜀書余皆註疏本末於其辭下

三國人物論三卷

東蜀楊天惠祐甫撰

諸葛武侯傳一卷

廣漢張弼撰以陳壽作史私且陋裒集他傳及裴松
之所注爲之而削去管樂自許一則朱晦翁以爲不

然又爲後論以達其意

南北朝七書

紹興十四年并憲孟爲四川漕始檄諸州學官求政和中所頒沈約宋書時四川五十餘州皆不被兵書頗有在者然徃徃亡缺不全收合補綴獨少後魏書十許卷最後得宇文季蒙家本偶有所少者於是七史遂全因命眉山刊行焉

後梁畧十卷

北史隋姚最僧坦之子也通經史好著述爲太子門人夫隋蜀王秀鎮益州遷秀府司馬秀後陰有異謀

隋文帝令公卿窮其事開府慶整郝瑋等竝推過於秀最獨曰凡有不法皆最所爲王實不知也榜訊數百卒無異辭竟生誅論者義之撰梁後略十卷行於世

紀聞談三卷

陳氏曰蜀潘遠撰館閣書目按李淑作潘遺今考郇鄆書目亦作潘遠其曰遺者本誤也所記隋唐遺事新唐書列傳

宋嘉祐末年端明殿學士宋祁子京知成都府帶唐書於本任刊脩每宴罷盥漱畢開寢門垂一簾燃二

椽燭媵婢夾侍和墨伸紙遠近觀者皆知尚書脩唐書望之若神仙焉

唐書辯證二十卷

晁氏曰成都吳縝撰縝字廷珍仕至郡守數新唐書初修之時其失有八類其舛誤二十門凡四百餘事縝不能屬文誤有詆訶如新書張九齡傳云武惠妃陷太子瑛遣官奴告之曰廢必有興公為援宰相可常處九齡奏之故卒九齡相而太子無患縝以為時九齡已相而太子竟以廢死以為新書似實而虛按史之文謂終九齡在相位日太子得不廢也豈謂卒

以九齡為相太子終無患乎初名糾謬其後改為辯證實一書

王氏揮塵錄曰嘉祐中詔宋景文歐陽文忠諸公重修唐書時有蜀人吳縝者初登第因范景仁而請於文忠願預官屬之末上書文忠言甚懇切文忠以其年少輕佻拒之縝鞅鞅而去逮夫新書之成迺從其間指摘瑕疵為糾謬一書至元祐中縝遊宦蹉跎老為郡守與五代史纂誤俱刊行之紹興中福唐吳仲實元美為湖州教授復刻於郡庠且作後序以謂鍼膏肓起廢疾杜預實為左氏之忠臣然不知縝著書

之本意也

唐九朝實錄

後唐史記口都官郎中庾傳美充三州搜訪圖籍使傳美偽蜀王衍舊寮家在成都便於歸計且言成都具有本朝實錄故有是命及使回所得纔九朝而已其餘殘缺雜書益不足記

唐鑑二十卷

華陽范祖禹醇夫撰醇夫為溫公通鑑局編脩官十五年分掌唐史以其所自得著成此書取武后臨朝一十一年繫之中宗其言曰此春秋公在乾侯之義

也雖得罪於君子有所不辭凡三百六篇

孫之翰唐論

丹鉛錄云之翰名甫蜀人所著唐論筆力在范祖禹之上與青神王當所編春秋名臣傳皆有史遷之風今罕傳於世惜哉 中宗景龍四年睿宗即位未踰年而改元景雲之翰書去其元字而書景雲年慎謂前若書景龍四年正月自五月後直書景雲六月至十二月庶得其實而貶亦在其中矣之翰之論曰古之人君即位必踰年而改元者先君之年不可不終也後君繼位不可無始也一年不可二君也

不終則忘孝矣不始則無本矣一年二君則民聽惑矣故書景雲年戒無禮而正不典也噫凜凜乎春秋之筆也

唐錄備闕十五卷

五代歐陽迥著見宋史迥益州人常事蜀王衍及知祥父子累官門下侍郎平章事性坦率無檢操雅善吹笛太祖常召至便殿令奏數曲迥為歌詩甚富掌誥命非其所長但蜀之卿相奢靡相尚迥能守儉素此乃可稱

唐書辨疑

眉山蘇軾著見人物便覽

唐史發潛六卷

蜀州張商英撰

唐史發揮十二卷

華陽鄭少微撰

唐書補註二百卷

邛州李縉撰志云縉舉八行不就以文史自娛

唐史囊括四卷

唐安文正倫撰

唐書韻記十卷

簡州趙全叔著

鑑誠錄十卷

後蜀東海何光遠輝夫撰又云證聖中纂輯唐以來君臣事迹可為世鑒者前有劉曦度序李獻臣云不知何時人考之不詳也

續通曆十卷

陵州孫光憲輯唐洎五代事跡續為總曆參以黃巢李茂貞劉守光阿保機吳唐閩廣胡越兩蜀事迹宋太祖詔毀其書以所紀多失實也

北夢瑣言二十卷

晁氏曰蜀孫光憲後陽玘元證遊多聞唐世賢哲言行因纂輯之且附以五代十國事取傳曰於江南之夢自以為高氏從事在荆江北故命編云

五代史纂誤五卷

雜錄一卷

晁氏曰吳縝撰凡二百餘事皆歐陽永叔新五代史牴牾舛訛也按通鑑考異證歐陽史差誤如莊宗還三矢事之類甚衆今此書皆不及之特證其字之脫錯而已又善本未必皆然

九國志補二卷

宋路振子發撰雜記吳越唐前後蜀東漢南漢閩楚

凡十國各為世家列傳凡四十九卷末二卷為北楚
言高季興事張唐英補撰者

開談錄二卷

宋蘇耆撰易簡之子舜卿之父也記五代以來雜事
下帙多載馮道行義

續通鑑長編一百六十八卷續通鑑長編舉要六
十八卷

隆興元年知榮州李燾奏臣嘗盡力史學於本朝故
事尤切欣慕每恨學士大夫各信所傳不攷諸實錄
正史紛錯難信如建隆開寶之禪授涪陵岐魏之遷

發景德慶曆之盟誓曩霄諒祚之叛服嘉祐之立予
治平之復辟熙寧之更新元祐之圖舊此最大事家
自為說臣輒發憤討論使衆說咸會於一敢先具建
隆迄開寶凡十七年為十有七卷上進 乾道四年

禮部郎官李燾上言臣准朝旨取臣所著續資治通
鑑自建隆迄元符令有司繕寫投進今先次寫到建
隆元年至治平四年閏三月五朝事迹共一百八卷
投進治平以後文字增多容臣更加整齊節次投進
臣竊聞司馬光之作資治通鑑也先使其寮採摭異
聞以年月日為叢目叢目既成乃脩長編唐三百年

范祖禹實掌之光謂祖禹長編寧失於繁無失於畧
今唐紀取祖禹之六百卷刪爲八十卷是也臣今所
纂集義例悉用光所創立錯綜銓次皆有依憑顧臣
此書詎可便謂續資治通鑑姑謂續資治通鑑長編
可也旁采異聞補實錄正史之闕畧叅求真是破巧
說偽辯之紛紛益以昭明祖宗之豐功盛德區區小
惠或在可錄所有續資治通鑑長編一百八卷隨表
上進

淳熙元年知瀘州李燾上言臣先次投進續資治通
鑑長編自建隆迄治平今欲纂輯治平以後至中興
以前六十年事迹庶幾一祖八宗之豐功盛德燦然
具存無所闕遺顧此六十年事於實錄正史外頗多
所增益首尾畧究端緒合爲長編凡六十年年爲一
卷以字之繁畧又均分之總爲二百八十卷然熙豐
祐聖符靖崇觀和康之大廢置大征伐關天下之大
利害者其事跡比治平以前特異寧失之繁無失之
畧必須睿明稱制臨決如兩漢宣章故事無使各自
爲說乃可傳信無窮

淳熙九年知遂寧府李燾上言臣累次進所爲續資
治通鑑長編今重別寫進共九百八十卷計六百四

冊其修換事總爲目一十卷又緣一百六十八年之事分散爲九百八十卷之間其字繁文冗本末頗難立見畧存梗槩庶易檢尋今創爲建隆至靖康舉要六十八卷并後總目共五卷已上四種通計一千六十三卷六百八十七冊授進者紀一祖八宗之盛德至善義寧止於百篇聚九朝三世之各見殊聞事或傳於兩說惟折諸聖迺得其真臣網羅收拾垂四十年綴葺穿聯踰一千卷牴牾何敢自保精力幾盡此書非仰託大君之品題懼難逃乎衆人之指目漢孝宣稱制決疑故事最高於甘露戎神考錫名冠序治鑑莫徹於元符豫席恩言比迹先正臣死且不朽乾道六年奉旨降付續資治通鑑長編一百七十六冊秘書省令依通鑑紙樣繕寫進納

本傳李仁甫如霜松雪栢無嗜好無姬侍不殖產平生生死文字間長編一書用力四十年孝宗謂無愧司馬遷葉適謂春秋以後纔有此書也

兩朝國史一百二十卷

宋仁宗英宗兩朝國史也史官王珪等撰珪字禹玉華陽人詳見本集

仁皇訓典六卷

侍講范祖禹撰元祐八年經筵所上凡三百十七條
大畧亦用寶訓體

仁宗政要四十卷

王氏揮麈錄曰殿中侍御史張唐英嘗述仁宗政要
四十卷上之

請盟錄二十卷

宋史陳克叟久典機密軍馬之籍悉能周記乃著以明
盟錄凡三集

神宗正典六卷

蜀州張商英著

通鑑巨編

蒲江高載著宋史載讀禮於家以其暇覽前朝史牒
嘆熙豐祐聖迄於隆乾淳熙黨論屢變國勢僨起不
常慨然有感乃取制詞之褒貶廷論之是非萃成巨
編而自以己意識其後大抵以國史實錄長編會要
爲之據依而一時詔旨訓詞封章奏疏則於先賢文
集私史簡稽叅質凡百數十年治亂開卷瞭然

重脩徽宗實錄二百卷思陵大事記三十六卷阜
陵大事記一卷

並丹稜李燾撰

建炎以來繫年要錄二百卷建炎以來朝野襟記
十一卷

工部侍郎陵陽李心傳微之撰蓋與巽巖長編相續
亦嘗自隆興後相繼爲之會蜀亂散失不可復得心
傳又有孝宗要畧初草二十二卷

建炎復辟平江實錄一卷中興備覽四十一篇
並綿竹張浚著

中興十三處戰功錄一卷

叅政眉山李壁李章撰中興以來禦寇立功惟此十
二處編爲一書所謂司勳藏其貳者也開禧乙丑北

事將作其書成

宋朝通典二百卷

陳氏曰不著名氏或言魏鶴山所爲似方草創未成
書也凡通典會要前書及館閣書目皆列之類書按
通典載古今制度沿革會要專述典故非類書也

四朝會要總類五百八十八卷

李心傳所編合三書爲一刻於蜀中

宋朝治迹統類七十三卷

眉山彭百川叔融撰畧用袁樞本末條例爲前集四
十卷中興後事爲後集三十三卷

宋朝事類樞要二百五十卷

陳氏曰蜀人張和卿編集為一百五十門蓋舉子登策之具也

國史對韻十二卷 國朝事始一卷

蜀公范鎮撰兵仲庶嘗稱景仁憫諸後學雖涉書傳而問以今代典故則懵然不知乃自太祖開基迄於仁宗朝撫取事實可為規矩鑒戒者用韻編次之即此書也

御覽三百六十卷 御屏經史切要十卷

宋史田錫表聖嘉州人嘗奏真宗曰陛下即位以來治天下何道臣願以皇王之道治之舊有御覽臣請鈔畧四部別為御覽三百六十篇萬幾之暇日覽一卷可經歲而畢又請采經史切要之言為御屏風十卷置宸座之側則治亂興亡之鑒嘗在目矣詔史館以群書借之

帝學編

范祖禹醇夫纂自古賢君迄於宋代祖宗務學事迹為一篇以勸講淳夫元祐時在講筵八年詰旦當講前一夕正衣冠儼然如在上前命子弟侍坐先按講說平時語若不出口及當講開列古義仍參之時事

以爲勸戒其音琅然聞者興起東坡常曰淳夫講書
言簡義明燦然成文章爲今講官第一

歷代宰相年表

李燾撰其自序畧曰古之所謂相者一而已初未嘗
使它人參貳乎其間堯相舜舜相禹禹相皋陶皋陶
既沒乃相益湯相伊尹傳所謂仲虺爲湯左相者不
足信也周家並建三公而一公實兼冢宰故旦奭奭
輔成王而誕保文武受命者專屬之旦旦歸於豐奭
乃專政蓋其名三公實一相耳自秦以降名實漫失
間有瓌偉絕特負賢相之稱功烈赫然著見於一時

者亦必得君之專歷年之久而莫或參貳之故也權
出於一而莫或參貳之雖姦雄或得以肆其惡攘竊
天下傾國敗家不可禁遏然而一相之任終不可分
者唐虞夏商之成法也彼徒見趙高王莽曹操司馬
懿其禍如此之酷也而不察夫帝王之所以隆盛其
爲利益亦溥哉不能還治其本而反疑其末並列兼
制使相牽引而相遂失其職矣夫任相不獲其利而
蒙其禍是君之不明非相之權果不可使出於一也
既奪其職分其權則所謂相者特一大有司耳其何
以總百官治萬事而亮天功耶凡相取其德耳故曰

惟尹躬暨湯咸有一德而舜禹臯陶之胥命必孜孜以德爲言彼誠知所本者歟本之不知則其選用益雜而多端矣選用雜而多端故其稱號亦顛倒錯亂無有定制或居其位而不得聞其政或當軸秉鈞而身乃爲它官名實糾紛賢不肖溷淆其或多至十三四人而其少猶不下四五輩古所謂相寧若此乎然而治亂安危所係今猶古也其所以得相及所以失相者要不可不知按諸舊史惟前漢及唐頗有譜牒其它率皆不具脫畧牴牾迷失真本乃旁搜遠取推究前後悉用司馬遷經緯之法追爲年表起漢元訖

周顯德昔之參機務執樞要者莫不咸在事有本末附見於下否則畧之使其人與其官皆相傳而不絕觀宰相之出處進退何如而天下安危治亂在目中矣其足以補前代之缺文揭當今之遠鑑乎合一千五百三十四年離爲三十四卷

天禧以來御史年表

仁甫自序曰御史法官也其責不專於言而天禧選用則與諫官俱任言責臺雖有等級也而義所當繫則卑者亦得徑行其權勢氣力又出諫官上祖宗之聖筭神術備矣今亦斷自天聖以來取丞雜三院姓

名悉列之表若其人必天子自擇而宰相優容之乃能有濟猶諫官也

天禧以來諫官年表

仁甫自序畧曰古者自公卿大夫士至於工商莫不皆有言責輻湊並進而天子斟酌焉未嘗以言責專付一官以言責專付一官則由漢武帝失之武帝誠不喜諫者初置諫大夫猶未限員東京循舊弗改後乃寢微晉洎江表省其官拓跋魏復置其員亦不可知高齊緣孝經之文始有七人之限夫以天下之衆而敢言者纔七人尚足爲治耶恭惟祖宗明目達聰

協於虞舜任言責者不一天禧別置諫院禮秩優異它官莫擬崇廣言路諫官御史權勢氣力乃與宰相等蓋當時所用諫官御史必取天下第一流非學術才行俱備爲一世所高者莫在此位或誤選試旋加汰斥言而當者曾不十年徑登台輔其名迹皆可考見嗚呼盛哉今斷自天禧置院以來作諫官年表并列古今之變爲二說以附著之

職官記一卷

陳氏曰大理少卿蜀人張縝季長撰專載新舊遷轉之異亦以寄祿爲未然也

蜀中著作
廉吏傳十卷

成都費樞伯樞撰自秦至唐凡百十有四人宣和乙巳爲序

嘉祐名臣傳五卷

張唐英集仁宗朝賢臣五十餘人各爲之傳即仁宗政要中之一門耳

續宋名臣言行錄

潼川姚希得逢原著

蜀中著作記卷之二終

