

ВНЕСЕНА



ВАРХАНЬША ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакціи.

№ 6.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 15-го Марта.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й.

1.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
отъ 15 Февраля 1906 г. № 3, о мѣрахъ въ со-
храненію рукописей и старопечатныхъ книгъ.

По указу Его ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали:
предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12
Января сего года за № 5, по вопросу о мѣрахъ къ
сохраненію рукописей и старопечатныхъ книгъ, имѣю-
щихся въ монастыряхъ и церквахъ Россійской Импе-
ріи. Приказали: Въ библиотекѣ Святѣйшаго Сино-
да имѣется, между прочимъ, отдѣлъ рукописей (числомъ
до 3000) и старопечатныхъ книгъ (свыше 600), пред-
ставляющій собою и въ настоящее время уже цѣнное
хранилище рѣдкихъ сокровищъ, а съ пополненіемъ сего
отдѣла новыми книгами и рукописями онъ получить

еще большую цѣнность и значеніе. Въ минувшемъ году, по распоряженію Протопресвитера военнаго и морского духовенства, изъ Новгородской военной Тихвинской церкви пожертвовано въ Синодальную бібліотеку до 30 старопечатныхъ книгъ, а Преосвященнымъ Архіепископомъ Новгородскимъ Гуріемъ предположено прислать изъ Софійской бібліотеки нѣсколько десятковъ старопечатныхъ книгъ, хранящихся тамъ въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ экземпляровъ. Принимая во вниманіе, что во многихъ монастыряхъ и церквахъ Россійской Имперіи имѣются рукописи и старопечатныя книги, имъ ненужныя и ученымъ изслѣдователямъ малоизвѣстныя, Святѣйшій Синодъ, въ цѣляхъ сохраненія сихъ рукописей и книгъ и возможности пользоваться ими ученымъ изслѣдователямъ, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монастырямъ и церквамъ доставить, если они, съ своей стороны, не встрѣтятъ къ тому препятствій, таковыя книги и рукописи въ бібліотеку Святѣйнаго Синода, какъ центральную духовнаго вѣдомства, гдѣ печатается «описаніе рукописей» и будетъ отпечатанъ каталогъ старопечатныхъ книгъ, или же отсылать оныя, для храненія, въ мѣстныя епархіальныя древлехранилища. О чемъ увѣдомить всѣхъ епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

2.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Псаломщикъ Пантелеймоновской церкви, села Тимонинскаго, Ачинскаго уѣзда, Алексѣй Токаревъ, по прошенію, опредѣленъ на вакантное псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви города Ачинска.

Псаломщикъ Есеевскаго прихода, Туруханскаго края, Дмитрій Никитинъ, 20 февраля с. г., уволенъ за штатъ.

Воспитаникъ Александро-Маринскаго Марѳинскаго приюта Иванъ Раевскій, по прошенію, 27 февраля с. г., опредѣленъ на вакантное псаломщ. мѣсто въ село Тинское, Канскаго уѣзда.

Уволенный въ запасъ арміи заурядъ военный чиновникъ Веніаминъ Силинъ, по прошенію, 27 февраля с. г., опредѣленъ на вакантное псаломщическое мѣсто въ село Пановское, Енисейскаго уѣзда.

Воспитаникъ Красноярскаго духовнаго училища, Николай Сорокоумовъ, по прошенію, 1 марта с. г., опредѣленъ на вакантное псаломщическое мѣсто къ церкви села Тимовинскаго, Ачинскаго уѣзда.

Діаконъ села Ново-Марьясовскаго, Александръ Владимировъ, по прошенію, 24 февраля с. г., перемѣщенъ на вакантное діаконское мѣсто къ церкви села Шарыповскаго, Ачинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Ладейской церкви, Красноярскаго уѣзда, Семень Новочадовскій, по прошенію, 1 марта с. г., уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Священникъ Торгашинской церкви, Красноярскаго уѣзда, Павель Поповъ, по прошенію, 2 марта с. г., перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто къ Каратузской церкви, Минусинскаго уѣзда.

Священникъ Александро-Невской церкви при Красноярскомъ Духовномъ училищѣ Іоаннъ Вологодскій, по прошенію, 2 марта с. г., перемѣщенъ на вакантное священническое мѣсто въ село Торгашинское, Красноярскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Больше-Муртинскаго, Александръ Олофинскій, по прошенію, 2 марта с. г., перемѣщенъ и. д. псаломщика въ село Салбицкое, Минусинскаго уѣзда.

Иванъ Граховъ, по прошенію, 3 марта с. г., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Чернорѣченскаго, Ачинскаго уѣзда.

И д. псаломщика Дубческой Троицкой церкви, Енисейскаго уѣзда. Петръ Петровъ, 2 марта с. г., уволенъ отъ должности псаломщика.

Священническій сынъ Александръ Данскій, по прошенію, 6 марта с. г., опредѣленъ и. д. псаломщика при церкви села Больше-Муртинскаго, Красноярскаго уѣзда.

И. д. псаломщика Петрушковской желѣзно-дорожной церкви, Канскаго уѣзда, запрещенный священникъ Петръ Торповъ, по прошенію, 3 марта с. г., уволенъ за штатъ.

Учитель Григорій Березинъ, по прошенію, 3 марта с. г., опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Петрушковской жел. д. церкви, Канскаго уѣзда.

Псаломщикъ Мининской Прокосіевской церкви, Красноярскаго уѣзда, Валентинъ Быстровъ, по прошенію, 6 марта с. г., перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ Енисейскому Богоявленскому собору.

Діаконскій сынъ Владиміръ Соколовъ, по прошенію, 9 сего марта, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви села Иркутскаго, Красноярскаго уѣзда.

Священникъ Подсопочной Дмитріевской церкви, Красноярскаго уѣзда, Дмитрій Лавровъ, 2 марта с. г. умеръ.

3.

Въ 1905 году присоединены къ православію: 22 декабря крестьянинъ села Ботойскаго, Вознесенской волости, Красноярскаго уѣзда. Явъ Андреевъ Богдановъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 74 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени его Іоаннъ; 30 октября крестьянская дѣвица деревни Средняго-Кужебара, Маторской волости, Минусинскаго уѣзда, Іуліанія Θεодорова Поздѣва, состоящая въ старообрядчествѣ поповщинской секты австрійскаго толка, 17 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени ея Іуліанія; 23 Октября родившаяся 6 Марта 1889 года крестьянская дѣвица деревни Верхвей-Буланки, Маторской волости, Минусин-

скаго уѣзда, Тина Ендрикова Матеовъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени Христина; 11 Марта у поселенца деревни Нижней-Буланки, Маторской волости, Минусинскаго уѣзда, Ивана Михаилова Менготъ и законной жены его Анны Яковлевой, обоихъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, дочь ихъ, родившаяся 9 Марта 1905 года и нареченная именемъ Анастасія; 13 Апрѣля крестьянинъ Нижне-Буланской колоніи, Ермаковской волости, Минусинскаго уѣзда, Карль Эрнестовъ Ошбергъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 24 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Карль; 13 Февраля крестьянинъ деревни Нижней-Буланки, Маторской волости, Минусинскаго уѣзда, Александръ Мартиновъ Лисманъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 24 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени его Александръ; 20 Марта крестьянская жена деревни Пашки, Игуменской волости, Диссенскаго уѣзда, Виленской губ., Марина Адамова Матора, католическаго вѣроисповѣданія, 24 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени ея Марина; 20 Ноября изъ австрійскаго согласія: а) крестьянинъ деревни Силкиной, Идринской волости, Минусинскаго уѣзда, Романъ Θεодоровъ Бодринъ, 20 лѣтъ, б) жена его Агаѳія Сергіева, урожденная Кривошеина, 20 лѣтъ, в) сынъ ихъ Григорій, 3 лѣтъ, и г) сестра Романа Бодрина Евдокія Θεодорова, 16 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежнихъ именъ ихъ: первому Романъ, второй—Агаѳія, третьему Григорій и четвертой Евдокія; 14 Ноября изъ австрійскаго согласія: а) крестьянинъ той же деревни Силкиной Θεодоръ Іоанновъ Бодринъ, 60 лѣтъ, и б) жена его Евдокія Васильева, урожденная Скачкова, 50 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежнихъ именъ ихъ: первому Θεодоръ и второй—Евдокія; 10 Февраля ссыльно-поселенецъ деревни Еловки, Больше-Улуйской волости, Ачинскаго уѣзда, Іоаннь Исаевъ Андреевъ, принадлежавшій къ расколу австрійской епископальной церкви, 26 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени его Іоаннь; 26 Декабря у административно-ссыльной деревни Маловской, Ирбейской волости, Канскаго уѣзда, мѣщанской дѣвицы Доры Моисеевой Гройсманъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, сынъ, родившійся

11 Декабря 1905 года и нареченный Павломъ; 12 Апрѣля ссыльно-поселенка Нижне-Буланской колонии, Маторской волости, Минусинскаго уѣзда, дѣвица Анна Закисъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ сохраненіемъ прежняго имени ея Анна; 31 Юля у крестьянской дочери деревни Казанско-Богородской, Кышинской волости, Минусинскаго уѣзда, Евдокія Васильевы Черданцевой, стариковскаго согласія, сынъ, родившійся 26 Юля 1905 года и нареченный Еліазаромъ; 6 Февраля крестьянинъ деревни Мало-Хабьской, Идринской волости, Минусинскаго уѣзда, Іуліанъ Августовъ Рейхтцыгель, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 60 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени его Іуліанъ; 18 Декабря крестьянинъ деревни Ново-Троицкой, Никольской волости, Петръ Гавриловъ Морозовъ, состоявшій въ расколѣ секты австрійскаго лжесвященства окружническаго толка, 25 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени его Петръ; 24 Апрѣля поселенецъ села Скрипичниковскаго, Шарыповской волости, Ачинскаго уѣзда, Мартинъ Игнатьевъ Новоковскій, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 30 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени его Мартинъ; 6 Февраля крестьянская дочь деревни Едетской, Шарыповской волости Ачинскаго уѣзда, дѣвица Марія Мелетіева Пичугина, безпоповщинской секты, 23 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени ея Марія; 8 Ноября у крестьянской дѣвицы деревни Каргиной, Маклаковской волости, Енисейскаго уѣзда, Мусы Абрамовой Лейбовичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, дочь, родившаяся 3 Ноября 1905 года и нареченная Александрю; въ 1904 году 28 Декабря крестьянинъ деревни Барловой, Вознесенской волости, Красноярскаго уѣзда, Томашъ Іоанновъ Петровскій, римско-католическаго вѣроисповѣданія, 21 года, съ нареченіемъ ему имени Тимошей; 13 Сентября 1905 года присоединецъ къ православію поселенецъ Енисейской губ., Ачинскаго уѣзда, Больше-Улуйской волости, деревни Арефьевой, Янкель Хуновъ Гринбергъ, іудейскаго закона, 24 л., съ нареченіемъ ему православнаго имени Владимиръ; 10 Ноября крестьянская дочь дѣвица Енисейскаго

уѣзда, Анциферовской волости и села, Инда Осипова Абрамова, иудейской вѣры, 18 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени — Александра; 3 Февраля 1906 года дочь Маріинскаго мѣщанина дѣвица Эстеръ Нихама Моисеева Либерманъ, 23 лѣтъ, иудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ православнаго имени Надежда; 17 Ноября 1905 года, Канскаго уѣзда, Тасѣвской волости, села Троицкаго, поселенець Янъ Банкау, лютеранскаго вѣроисповѣданія, 70 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени Іоаннъ; 16 Апрѣля потомственный дворянинъ изъ ссыльныхъ, приписанный къ деревнѣ Малышевой, Маклаковской волости, Енисейскаго уѣзда, Рохъ Францевъ Подгодзинскій, состоявшій въ римско-католическомъ вѣроисповѣданіи, 60 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени Прохоръ, и 19 Февраля 1906 года, Минусинскаго уѣзда, Лугавской волости, деревни Кривой, крестьянинъ Ахметзинъ Куръ Килеговъ Мухаметовъ, 24 лѣтъ, магометанскаго исповѣданія, съ нареченіемъ ему православнаго имени Александръ.

4.

Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной о помощи идиотамъ, эпилептикамъ и калѣкамъ.

Велико бываетъ горе семьи, въ которой дитя поражено безуміемъ или страдаетъ припадками, или калѣка. Такое дитя связываетъ по рукамъ всю семью, о немъ горькая дума у отца, о немъ льются слезы матери.

А каково бываетъ самому ребенку! Хорошо, если семья имѣетъ средства, чтобы приставить къ нему особаго человѣка, который бы кормилъ и поилъ его, ухаживалъ и смотрѣлъ за нимъ. А то хоть сади его на цѣпь, что и дѣлаютъ иные жестокіе родители. Вѣдь, безумный не сознаетъ того, что онъ дѣлаетъ. Онъ можетъ и зажечь домъ, и убить человѣка, и причинить вредъ себѣ самому...

Поэтому, какъ ни дорого свое дитя любящимъ родителямъ,

даже и они, если небогаты, стараются отдать такого ребенка на попечение добрыхъ людей, которые поставили себѣ въ уходѣ за несчастными дѣтьми цѣль жизни и средство спасенія.

Нечего и говорить о семьяхъ несостоятельныхъ: для нихъ истинное счастье—помѣстить больное дитя подъ вѣрный, заботливый призоръ.

Къ сожалѣнію, до недавняго времени въ Россіи почти не было такихъ учреждений, въ которыя бы принимали дѣтей безумныхъ и припадочныхъ для ухода за ними, дѣченія ихъ и возможнаго обученія молитвамъ, грамотѣ и ремесламъ. Сама Царица Небесная, наконецъ, призрѣла своимъ милостивымъ взоромъ на этихъ несчастныхъ дѣтей и чудомъ исцѣленія одного изъ нихъ обратила на нихъ вниманіе всего русскаго народа:

Въ 1890 году 3-го декабря, вмѣстѣ съ сонмомъ святыхъ явилась Она, Владычица наша, умиравшему припадочному отроку Николаю и 6 го декабря мгновенно исцѣлила его у своей чудотворной иконы съ конечками въ часовнѣ Скорбящей Божіей Матери, въ С.-Петербургѣ. Покойный архимандритъ Игнатій, настоятель Сергіевской пустыни, усматривая въ дивномъ исцѣленіи вразумленіе свыше, первый обратилъ вниманіе на подобныхъ исцѣленному обездоленныхъ, несчастныхъ дѣтей, и въ домъ, гдѣ было явленіе Царицы Небесной, основалъ пріютъ для тѣхъ малолѣтнихъ идіотовъ и припадочныхъ, что обречены на всю свою жизнь страдать и болѣть, и страданія которыхъ можно было хотя немного смягчить и уменьшить теплымъ уходомъ и нѣжной любовью.

Пріютъ быстро наполнился страдальцами-дѣтьми со всей Россіи; за ними установленъ заботливый материнскій уходъ при помощи сестеръ; подается медицинская помощь; наиболѣе способныхъ изъ нихъ учатъ въ школѣ.

Вѣсть о пріютѣ разнеслась по всей Россіи, и со всѣхъ сторонъ посыпались просьбы о принятіи больныхъ дѣтей: число ихъ оказалось такъ велико, что пришлось думать о расширеніи пріюта. И вотъ, при помощи пожертвованій со всей Россіи, въ 1902 г.

оконченъ постройкою и освященъ, подлѣ пришедшаго въ ветхость деревяннаго дома для пріюта, новый каменный домъ. Но и онъ полнымъ полною дѣтьми несчастнѣйшими. Казна дала Братству участка земли въ Финляндіи и тамъ устроены пріюты съ церковью, состоящій изъ 3-хъ бараковъ, но и въ нихъ нѣтъ уже мѣста для дѣтей. А ихъ сотни (600 дѣтей) ждутъ своей очереди.

Братство стало думать объ открытіи своихъ отдѣленій въ провинціи, и одно такое отдѣленіе съ пріютомъ для дѣтей уже открыто въ г. Курскѣ въ собственномъ домѣ, другой пріютъ открытъ въ Москвѣ. И тамъ нѣтъ недостатка въ несчастныхъ дѣтяхъ. Если бы открыты такія отдѣленія по всемъ главнымъ городамъ нашей родины, то и они не остались бы безъ несчастныхъ бѣдныхъ дѣтокъ, которые сами чувствовали бы себя покойно въ пріютахъ за призрѣніе которыхъ благословляли бы Бога ихъ родители.

1903 годъ ознаменовался по милости Божіей счастливымъ событіемъ въ исторіи Братства. Его приняла подъ свое высокое материнское попеченіе Сама Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна. Государь и Государыня лично посѣтили пріютъ Царицы Небесной: осмотрѣли его во всѣхъ подробностяхъ, обласкали дѣтокъ, и Царица прислала имъ игрушки. Святѣйшій Синодъ еще ранѣе разрѣшилъ производить ежегодно, по всемъ церквамъ Россіи, сборъ въ пользу Братства, въ теченіи всей крестовоклонной недѣли, чѣмъ привлечь къ святому дѣлу вниманіе и сочувствіе всего народа русскаго.

Нынѣ у Братства, кромѣ заботы о расширеніи дѣла призрѣнія несчастныхъ дѣтей по всей Россіи, есть насущная потребность — расширить пріютъ въ Петербургѣ, постройкою на мѣстѣ совсѣмъ обветшавшаго деревяннаго дома съ церковью, новаго каменнаго дома также съ церковью, алтарь которой останется на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ было явленіе больному отроку Николаю Царицы Небесной со святыми.

Совѣтъ Братства во имя Царицы Небесной обращается ко всемъ добрымъ людямъ съ усердною просьбой — помочь несчастнѣй-

шимъ дѣтямъ, лишеннымъ разума, припадочнымъ и калѣкамъ, при- зрѣваемымъ въ четырехъ пріютахъ Царицы Небесной, давъ воз- можность расширить ихъ для помѣщенія возможно большаго чис- ла страдалцевъ. Они стучатся въ двери пріютовъ, но послѣдніе не могутъ принять ихъ—некуда, въ нихъ заняты всѣ койки, каж- дый стулъ.

Въ недѣлю Крестопоклонную Великаго поста, нынѣ со все- нощной 4 марта и до литургіи 11 марта, включительно, во всѣхъ перквахъ Россіи раздается, устами пастырѣй, вопль несчастныхъ идіотовъ, припадочныхъ и калѣкъ дѣтскаго возраста о помощи. Не закройте ушей вашихъ, братіе, услышьте этотъ вопль несчастныхъ и помогите... о, помогите имъ!

В а к а н т н ы я м ѣ с т а,

Священническія:

Ачинскаго уѣзда, въ с. с. Даурскомъ и Сѣрежскомъ; Енисей- скаго уѣзда, въ с. с. Чунскомъ, Кашино-Шиверскомъ, Бун- буйскомъ, Чалбышевскомъ, Каменскомъ, Дубческомъ, Городищен- скомъ, Усть-Кемскомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. с. Арейскомъ, Подсопочномъ; Канскаго уѣзда, въ с. с. Христорожественскомъ; Шеломовскомъ и при Канскомъ соборѣ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Салбинскомъ.

Діаконскія:

Минусинскаго уѣзда, въ с. с. Усть-Фыркальскомъ, Бара- итскомъ, Никольскомъ, Усть-Абаканскомъ, Кемскомъ, Новомарья- совскомъ.

Псаломщическія:

Енисейскаго уѣзда, въ с. с. Городищенскомъ, Усть-Кем- скомъ, Ярцевскомъ, Усть-Тунгузскомъ, Дубческомъ; Красноярскаго уѣзда, въ с. Минискомъ; Минусинскаго уѣзда, въ с. Верхне- Усинскомъ; при Красноярской тюремной церкви; при Тазовской, Хатангской церквахъ и при Ессейской часовнѣ, Туруханскаго края.

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф И Ц И А Л Ы Н Ы Й.

1.

Задачи миссіонерской дѣятельности церкви въ настоящее время.

(Окончаніе).

Вотъ эти кружки и общества помимо своего миссіонерски-про-свѣтительнаго вліянія должны оказать громадную поддержку па-стырю въ его миссіонерской дѣятельности. Въ единеніи—сила. Тяжелъ и опасенъ путь одиночества. Припомнимъ картину Вере-щагина „забытый часовой на Шипкѣ“. Вотъ на рисункѣ среди дикой—воющей балканской вьюги стоитъ часовой. Стройно, пря-мо, съ ружьемъ на караулѣ... Не беретъ пока его вьюга, не силь-на она бороться съ сильнымъ чувствомъ солдатскаго долга. Но это пока. Посмотрите другой рисунокъ—тотъ же часовой, таже вьюга, тѣ же кучи снѣга, тотъ же насквозь пронизывающій холодъ... Только одна переменѣна—судорожно сжались руки, толь-ко прислонено ружье и голова сжалась съ туловищемъ... Но все же далеко видятъ, упорно смотрятъ изъ-подъ обледенѣлыхъ вѣкъ глаза служаки. Взгляните дальше. Опять таже вьюга, цѣлый сугробъ снѣга близъ часового, уже въ снѣгу лежитъ его ружье; уже закрылись глаза; все туловище судорожно сжалось... А вотъ и послѣдній рисунокъ: куча снѣга, чуть чуть видна солдатская шиня; изъ—подъ снѣга виднѣется верхъ башлыка; дальше непо-движно выдается ружейный штыкъ. Это могила солдатскаго дол-га. Таковъ путь и очень многихъ одинокихъ борцовъ. Сила въ единеніи. Поэтому необходимо по возможности частое устройство миссіонерскихъ сѣздовъ всѣхъ видовъ—окружныхъ, епархіаль-ныхъ, областныхъ, общероссійскихъ; устройство миссіонерскихъ пастырскихъ курсовъ для выясненія правильности взглядовъ, для

указаній наилучшихъ пріемовъ и методовъ, для объединенія въ такомъ сложномъ дѣлѣ, какъ миссія. Пастырямъ — миссіонерамъ необходимъ общепастырскій духовный приливъ, который бы подхватывалъ отдѣльныя личности цѣликомъ; пужень бодрящій воздухъ, въ которомъ бы и слабые крѣпли, и падали бы сомнѣнія, и росъ бы духъ. Польза съѣздовъ и курсовъ признана уже давно и они находили было уже примѣненія, но потомъ влѣдствіе внѣшнихъ обстоятельствъ и нѣкоторой неосторожности въ сужденіяхъ они были почти прекращены. И въ то время, какъ сектанты всѣхъ толковъ и партій устраиваютъ ежегодные и торжественные, юбилейные съѣзды и даже дѣлали попытку всеобщаго сектантскаго съѣзда, въ то время, какъ старообрядцы собирали уже шесть всероссійскихъ старообрядческихъ соборовъ, у насъ православныхъ было только три всероссійскихъ миссіонерскихъ съѣзда. Теперь настало время воскреснуть, возстановить къ полной жизни то, что умирало, но что должно было жить.

Въ смыслѣ же болѣе близкаго, а главное постояннаго руководства дѣломъ миссіи, желательно устройство Епарх. Совѣтовъ по миссіонерскимъ дѣламъ по примѣру недавно открытаго Харьковскаго совѣта. Какъ видно изъ правилъ, изданныхъ для дѣятельности этого совѣта, обязанностью его является „завѣдываніе дѣлъ и вопросовъ объ устройствѣ мѣстной миссіи и способахъ дѣйствованія пастырей по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и руководствомъ епархіальнаго епископа. Въ цѣляхъ наилучшей постановки миссіонерскаго дѣла въ епархіи совѣтъ обязанъ заботиться объ учрежденіи миссіонерскихъ должностей и качественно лучшемъ замѣщеніи ихъ, онъ долженъ насаждать миссіонерскіе комитеты, кружки и друг. миссіонерскія учрежденія; устраивать миссіонерскіе съѣзды; заботиться о постройкѣ или расширеніи храмовъ въ зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ приходахъ; объ улучшеніи богослуженія въ нихъ; объ устройствѣ хорошихъ церковныхъ хоровъ, церковнаго чтенія, иконописи; на его обязанности лежитъ

устройство и распространение миссіонерскихъ библіотекъ, снабженіе ихъ послѣдними расколо-сектантскими произведеніями и полемическими сочиненіями, внимательное наблюденіе за жизнью какъ мѣстнаго, такъ и повсемѣстнаго иномыслія, наблюденіе за ихъ литературой, журналами и газетами, и въ особенности за подпольной литературой, за всѣми гектографированными, литографированными и просто рукописными сочиненіями, которыя хотя теперь и значительно сократятся вслѣдствіе свободы печати, но трудно вѣрить, чтобы окончательно прекратились. Епархіальный Совѣтъ распространяетъ миссіонерскіе и вообще религіознонравственнаго характера листки, брошюры, книжки; ходатайствуетъ предъ благотворительными учрежденіями о матеріальномъ вспоможеніи новообращеннымъ; ведетъ статистику раскола.

Примѣч. Вопросъ о статистикѣ расколо-сектантовъ до полѣдняго времени занимаетъ у насъ обыденно-печальное положеніе. Прежде всего замѣчается полная противоположность въ показаніяхъ Дух. Вѣд., Мин. Внут. Дѣл. и частныхъ статистовъ-ислѣдователей. Впрочемъ, нельзя получить болѣе или менѣе точныхъ свѣдѣній изъ рукъ одного вѣдомства. Для примѣра укажу слѣдующій фактъ, приведенный Пругавинымъ: въ одной губерніи въ 20-хъ г. 19 ст. числилось 112000 раскольниковъ; въ 30-хъ г. г. обращено 100000, но въ 1841 г. опять числилось 100.000. Въ 40-хъ год. снова числилось обращенныхъ до 100000 и тѣмъ не менѣе въ 50-хъ годахъ всетаки показывается 72,000 и т. д. Общее число раскольниковъ опредѣляется теперь въ 2, 4, 6, 8 и 20 милліоновъ. Конечно, при объявленіи свободы совѣсти прежняя трудность въ производствѣ статистики значительно уменьшится и ею серьезно нужно заняться въ виду важнаго миссіонерскаго значенія ея.

Составъ совѣта долженъ быть выбраннымъ епархіальнымъ духовенствомъ изъ лицъ, знающихъ и преданныхъ дѣлу миссіи. Въ такомъ видѣ Епархіальный Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ вмѣстѣ съ братствами могъ бы служить дѣй-

ствительнымъ противодѣйствіемъ дѣятельности хотя бы раскольничьихъ братствъ, объединяемыхъ въ „Старообрядческомъ братствѣ честнаго и животворящаго Креста Господня“ въ Москвѣ, главной задачей котораго является борьба съ православной миссіей. Замѣчательно, какъ разчетливо организуется совѣтомъ этого братства самая борьба. Всѣ члены старообрядческаго братства обязались доносить Совѣту своему о дѣйствующихъ въ данномъ мѣстѣ православныхъ миссіонерахъ; сообщать ихъ званіе и по возможности происхожденіе, количество произведенныхъ ими бесѣдъ; характеръ возраженій на нихъ со стороны старообрядцевъ; удачны ли были эти возраженія и какое впечатлѣніе производили они на слушателей; бывають ли уклоненія, — однимъ словомъ совѣтъ возлагаетъ на своихъ членовъ обязанность сообщать все то, что ихъ самихъ интересуеть и что можетъ интересовать и прочихъ членовъ. Со своей стороны совѣтъ братства обязуется давать свѣдѣнія о всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся церковныхъ событіяхъ, какъ старообрядческихъ, такъ и въ греко-россійской церкви, сообщать о всѣхъ выходящихъ сочиненіяхъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны. Подобныя общества съ подобными же задачами существуютъ и въ другихъ городахъ, при чемъ при нѣкоторыхъ изъ нихъ существуютъ весьма порядочныя бібліотеки, постоянно пополняющіяся изданіями и книгами.

Въ качествѣ заключенія, хотѣлось бы, указать еще одинъ вопросъ, рѣшеніе котораго вызывается самой жизнью послѣдняго времени, — это вопросъ о положеніи единовѣрцевъ. Съ принципиальной стороны онъ, конечно, не можетъ возбудить какого-нибудь сомнѣнія. Кажется, теперь уже установилось у насъ понятіе, что единовѣріе какъ учрежденіе и законно, и цѣлесообразно. Но перенесенное съ принципиальной точки зрѣнія на практическую почву положеніе это возбуждаетъ два, главнымъ образомъ, вопроса, вопроса чисто церковнаго характера, которые возникли однако на почвѣ объявленной манифестомъ свободы совѣсти. И прежде всего на очереди статья изъ правилъ единовѣрія, запрещающая

переходъ изъ православія въ единовѣріе. И прежде въ статьѣ этой единовѣрцы видѣли униженіе, оскорбленіе единовѣрія, а теперь тѣмъ больше. Нѣсколько разъ статья эта подвергалась обсужденію; ее разсматривали цѣлыя даже комиссіи, но и до настоящаго времени она не получила положительнаго разрѣшенія. И трудность подобнаго разрѣшенія заключаётся не въ догматическихъ, церковныхъ соображеніяхъ и вѣрованіяхъ, не въ унизительномъ взглядѣ на единовѣріе и старые обряды, а въ этой неурядицѣ церковной жизни, которая наступила бы при двустороннемъ требованіи: чтобы духовенство приходское служило и по ново и старо-исправленнымъ богослужебнымъ книгамъ. Велѣдствіе такой неопредѣленности въ настоящее время и существуетъ такая практика: если оказывается немного семействъ, числящихся православными, то имъ не позволяли приписываться къ единовѣрческому храму, а оставляли приписанными къ православному приходу, не смотря на далекое разстояніе его. Иногда же строили единовѣрческій храмъ въ такихъ приходахъ, гдѣ единовѣрцы составляли только одну четверть остальнаго православнаго общества. Были и такія просьбы и проекты, чтобы православные храмы обратить въ единовѣрческіе. Теперь при объявленіи свободы совѣсти всѣ числящіеся православными раскольники перейдутъ въ старообрядчество. Но что дѣлать съ переходомъ православныхъ въ единовѣріе? Вотъ вопросъ, рѣшить который призвана теперь церковная власть. Конечно, сохранить прежній запретъ было бы дѣломъ несправедливымъ и вреднымъ. Но съ другой стороны объявленіе свободы перехода создаетъ массу затруднительныхъ случаевъ, требующихъ внимательнаго разсмотрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ; что, на примѣръ, будетъ дѣлать Московскій Митрополитъ, когда, оказавшаяся значительно большей, паства попроситъ служить его по старому обряду въ Успенскомъ соборѣ?

Не предрѣшая воиолнѣ этого, практически затруднительнаго положенія, въ особенности усложняемаго неодинаковостью взглядовъ на старые обряды у власть имѣющихъ, и желая главнымъ обра-

зомъ только поставить вопросъ, я все же замѣчу, что вопросъ этотъ долженъ быть разработанъ тогда, когда опредѣлится число единовѣрцевъ. А теперь, пока православнымъ пастырямъ нужно дать большей свободы отправлять въ потребныхъ случаяхъ службы и обряды по старому, отнюдь не подавая мысли, что это дверь къ расколу. Другой важный вопросъ въ единовѣрїи—вопросъ о самостоятельномъ единовѣрческомъ епископѣ. Вопросъ этотъ въ теченїи послѣднихъ 40 лѣтъ не разъ уже поднимался и въ наши дни снова поднять единовѣрцами. И по этому вопросу церковный соборъ долженъ дать опредѣленный отвѣтъ. Съ одной стороны мы имѣемъ каноническія и догматическія постановленія, что „Епископъ въ церкви и церковь въ Епископѣ“, что въ одной епархіи не можетъ быть двухъ самостоятельныхъ епископовъ. Отсюда отвѣтъ на просьбу единовѣрцевъ долженъ бы получиться, повидимому, отрицательный. Но съ другой стороны, единовѣрцы въ своей просьбѣ усиленно подчеркиваютъ ту мысль, что если они и просятъ епископа, то ничуть не въ цѣляхъ отдѣленія. Наоборотъ, они желаютъ такого епископа въ цѣляхъ большаго единенія съ православной церковью. Выражаясь собственными словами ихъ, они вѣруютъ и исповѣдуютъ, что полнота единовѣрїя и полнота единства съ церковью наступитъ только тогда, когда они будутъ имѣть епископство, находящееся въ единствѣ вѣры и въ союзѣ любви съ православнымъ священноначаліемъ“. Таковы догматическія основанія ихъ просьбы. Помимо этого они указываютъ и другія соображенія въ подтвержденіе законности ихъ просьбы. Они указываютъ на то, что при Павлѣ Петровичѣ имъ даны церковно-каноническія права и обязанности правовой и самоуправляющейся церковной общины—права выбора пастырей, участія въ судѣ епископскомъ надъ своими духовными лицами, и т. п. Между тѣмъ высшее и полномочное охраненіе этихъ правъ въ управленїи, согласно ихъ духу, возложено непосредственно на Епархіальнаго Епископа, который вслѣдствіе сложности

...не можетъ свести единовѣрцевъ только въ

чрезвычайныхъ случаевъ, „тогда какъ необходимо“, пишутъ единовѣрцы, чтобы епископъ жилъ среди насъ и нашею жизнью, иначе мы постоянно подвергаемся опасности явиться въ глазахъ епископа посторонними и незаконными“. „Мы имѣемъ обряды“, продолжаютъ они, „но для вѣщаго сохраненія и законнаго исполненія этихъ обрядовъ и обычаевъ, правящіе нами епископы должны быть высшими исполнителями и полномочными хранителями сихъ обрядовъ“... Такого значенія епарх. правосл. архіереи по самому существу дѣла имѣть не могутъ, отчего и происходятъ не малые смущенія и нестроенія“. Для укрѣпленія единства вѣры и союза любви между единовѣрческимъ и православнымъ епископами, единовѣрцы проектируютъ, чтобы единовѣрческой епископъ именовался епископомъ такимъ-то, единовѣрческимъ викаріемъ такой-то епархіи. Находится онъ, гдѣ возможно, при единовѣрческомъ монастырѣ, служитъ въ единовѣрческихъ храмахъ, управляетъ единовѣрческими приходами епархіи, назначаетъ по выбору прихода, рукополагаетъ, вообще управляетъ единовѣрческой пастырой на правахъ самостоятельнаго епархіальнаго архіерея. Въ то же время онъ находится въ сонмѣ православныхъ архіереевъ и по волѣ епархіальнаго архіерея принимаетъ участіе и въ общихъ частяхъ епархіальнаго управления на правахъ викарія. Если правда, что такая просьба единовѣрцевъ есть желаніе любви и полного единства съ православными, если она совершенно чужда тенденціи парализовать что-нибудь и кого-нибудь, а желаетъ только полного „единомыслія и единокладности“, сомнѣваться въ чемъ мы едва ли имѣемъ основательныя побужденія, — то она должна встрѣтить, думается, только положительный отвѣтъ, — такъ древнеканоническое постановленіе уже не можетъ быть привлекаемо сюда, какъ основаніе противоположнаго рѣшенія. Съ учрежденіемъ единовѣрческаго епископа создается уже не церковь въ церкви, а только самостоятельная такъ же православная, такъ же полноправная церковь. Единовѣріе, какъ цѣльное, самостоятельное историческое явленіе въ русско-религіозной жизни

выходить въ такомъ случаѣ изъ настоящаго, неопредѣленнаго, — полусамостоятельнаго, полунезависимаго положенія. Желательность, необходимость такого положительнаго отвѣта на просьбу единовѣрцевъ должна усиливаться отъ того еще, что единовѣріе при существованіи у него епископа, можетъ встать на прочную дорогу, объединить огромную часть старообрядцевъ и парализовать развитіе австрійской іерархіи. Что же касается прежнихъ опасений противниковъ подобнаго рѣшенія вопроса, что единовѣріе при епископѣ или даже епископахъ можетъ оказаться въ болѣе цвѣтущемъ, а значить и въ болѣе вліятельномъ положеніи, то теперь, при предполагаемой коренной церковной реформѣ они теряютъ силу убѣдительности. Теперь уже неумѣстно то малодушіе, которое въ продолженіи такого срока времени проявляли наши власти и миссіонеры, при рѣшеніи вопроса объ единовѣрціи и единовѣрческомъ епископѣ и на почвѣ котораго въ послѣдніе 15 лѣтъ борьба со старообрядчествомъ приняла видъ дипломатическихъ состязаній, когда официально допускалось, напримѣръ, свободное существованіе бѣглыхъ поповъ, въ цѣляхъ произвести между бѣглопоповщиной и австрійщиной внутренній раздоръ, чтобы объ эти іерархіи, терзая другъ друга, оставили въ покоѣ православіе и тѣмъ развязали бы ему руки дѣйствовать. Пора принять ясную и открытую постановку этого вопроса единовѣрцами и постараться отвѣтить такъ же ясно, прямо, а главное любовно. Пора подобной прямою исправить прежнее стремленіе уберечься, провести между единовѣріемъ и православіемъ какую то демаркаціонную линію, въ какомъ стремленіи ясно чувствуется въ значительной степени отсутствіе мира, слабое сознаніе своихъ силъ и сильное подозрѣніе единовѣрцевъ въ коварныхъ замыслахъ противъ православія. Во всякомъ случаѣ вопросъ объ единовѣрческомъ епископѣ одинъ изъ жизненныхъ и важныхъ церковныхъ вопросовъ, которые требуютъ осмотрительнаго „по мнозѣ совѣтѣ“ разрѣшенія, а ничуть не келейнаго, а еще хуже бюрократическаго.

Свой очеркъ мнѣ хотѣлось бы кончить тѣмъ, съ чего почти

и началъ. Манифестъ 17 Апрѣля подобно утреннему разсвѣту возвѣстилъ близость хорошаго рабочаго дня, Совершилось великое раскрѣпощеніе. Церковь призвана къ борьбѣ и подвигамъ, что составляло всегда ея подлинную жизнь; вся она призвана быть миссіонерствующей. Но опытъ послѣднихъ дней показалъ, что было бы непростительной ошибкою возлагать надежды на крупныя успѣхи существующей миссіонерской организаци. А такъ какъ миссія стоитъ въ тѣсной, органической связи со всей жизнью церкви; такъ какъ она есть только вѣтвь на великомъ деревѣ, то для оздоровленія этой вѣтви, необходимо поднятіе общерастительной жизни дерева, обновленіе, неотложна скорѣйшая, коренная реформа всего церковнаго дѣла во всѣхъ его частяхъ и сторонахъ, потому что только при такихъ условіяхъ и въ такой обстановкѣ можетъ получить надлежащее направленіе и плодотворное разрѣшеніе и вопросъ о миссіи церкви, о свободѣ въ религіи и къ религіи, вопросъ объ отношеніи къ иновѣрью и иномыслию. Миссіонерскій вопросъ одинъ изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ вопросовъ современной русской церковной жизни и потому онъ долженъ быть предметомъ серьезнаго занятія на предстоящемъ церковномъ помѣстномъ соборѣ.

А. М.

Берсье

объ отношеніи христіанства къ политикѣ.

Вопросъ объ отношеніи христіанства къ политикѣ настолько сложенъ, что даетъ широкій просторъ самымъ разнообразнымъ мнѣніямъ по данному поводу. Отвѣты на вопросъ даются самые различные. Одни признаютъ полную возможность и дозволительность для христіанина занятія политикой, другіе находятъ, что истинный христіанинъ, искренній служитель Церкви Христовой долженъ удалиться отъ политики и сторониться отъ политической борь-

бы.

Къ числу лицъ, которые держатся послѣдняго мнѣнія, относится и знаменитый французскій проповѣдникъ Берсье, пасторъ реформатской церкви въ Парижѣ. Его широкая популярность, переводы его произведеній на англійскій, шведскій, датскій, нѣмецкій и русскій языки дѣлаютъ его взгляды очень распространенными и въ нѣкоторомъ отношеніи даже ходячими. Въ виду этого представляется въ высшей степени интереснымъ, а для современнаго нашего положенія въ Россіи въ высшей степени важнымъ познакомиться съ тѣми доводами и основаніями, которые приводитъ Берсье въ пользу своего утвержденія, что христіанская церковь должна стоять въ сторонѣ отъ политики. Вопросъ объ этомъ пасторъ Берсье разрѣшаетъ въ одной изъ своихъ блестящихъ рѣчей написанныхъ на текстъ евангелія отъ Луки, изъ гл. XII, ст. 12, 13, 14.

Въ этой рѣчи пасторъ Берсье задаетъ вопросъ такого рода: какъ должно относиться христіанство къ политикѣ и можемъ-ли мы заставлять Христа вмѣшиваться въ сферу политики—и отвѣчаетъ на его отрицательно. Христіанство по его мнѣнію не должно имѣть никакого отношенія къ политикѣ; оно должно стоять выше всѣхъ политическихъ партій. „Церковь, по его убѣжденію, это святилище, въ которомъ встрѣчаются всѣ; это возвышенное мѣсто, въ которомъ собираются, чтобы подышать чистымъ воздухомъ справедливости, любви и взаимнаго уваженія—независимо отъ тѣхъ политическихъ партій, къ „которымъ принадлежать приходящіе въ церковь“. Христіанство не должно становиться ни на сторону буржуазіи, ни на сторону столь популярнаго теперь пролетаріата. Словомъ; христіанство въ его бесѣдѣ является чѣмъ-то отрѣшеннымъ отъ текущихъ политическихъ вопросовъ, чѣмъ-то эфирнымъ, идеально-божественнымъ.

Такого рода взглядъ Берсье обосновываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: Христось, по его убѣжденію, дѣйствовалъ всегда внутреннимъ способомъ при попыткахъ своихъ повліять на народъ

и перевоспитать его.

Онъ направлялъ свою дѣятельность на то, чтобы перевоспитать сердце и волю человѣка и тѣмъ заставить его служить божественнымъ идеямъ. Другого внѣшняго способа подѣйствовать на народъ, путемъ установленія законовъ, переменъ правительствъ Христось, по утверженію Берсье, избѣгалъ и никогда къ нему не обращался. „Если бы, продолжалъ Берсье развивать свою мысль, „Христось сталъ бы высказываться по вопросамъ о томъ—справедливо ли евреи покорены Римлянами, справедливо ли фарисеи „господствуютъ въ Израилѣ, справедливо ли, что есть рабы и т.л. „то онъ долженъ былъ бы разрушать все предразсудки, все беззаконія. Но что бы изъ этого вышло?—Разнузданная общественная война, крушеніе всего живаго владычества, всеобщая революція. Такъ какъ извѣстно, что жаръ защиты растетъ соразмѣрно съ горячностью нападенія—то произошла бы страшная „смута, рѣзня, потомъ — цѣлый кровавый потокъ... Но недостаточно „возмутить общество, чтобы его переродить, недостаточно вспахать „поле, чтобы сдѣлать его плодороднымъ. Нужно нѣчто иное для „общества, какъ и для почвы; нужны новыя сѣмена, новыя начала жизни.. Христось не навязываетъ истины силой матеріальной; „онъ ее влагаетъ въ сердца, тамъ она должна дать ростокъ“..

Вотъ въ сущности тѣ положенія, тѣ доводы, которые побудили пастора Берсье дать отрицательный отвѣтъ на вопросъ объ отношеніи христіанства къ политикѣ.

Несомнѣнно, что указываемый Берсье *внутренній* способ дѣйствованія на настроеніе общества является болѣе надежнымъ, нежели способъ *внѣшній*. Несомнѣнно, что если законы и установленный режимъ не будутъ находить опоры во внутреннемъ убѣжденіи, если законы будутъ противны духу народа,—то на прочность ихъ рассчитывать невозможно. Они будутъ нарушаться и въ концѣ концовъ будутъ сломлены. Поэтому то Христось, по словамъ Берсье, прежде всего вліялъ и старался подѣйствовать на внутреннее состояніе человѣка.

Но все таки *все* сводить къ внутреннему способу дѣйствованія и игнорировать совершенно ви́шнїя мѣры нѣтъ никакихъ основаній. Для этого внутреннее и ви́шнее слишкомъ тѣсно связаны другъ съ другомъ. Внутреннее всегда проявляется во ви́б, ви́шнее въ извѣстныхъ случаяхъ создаетъ и внутреннее настроеніе. При воспитаніи дѣтей очень часто приходится начинать въ ви́шнихъ дѣйствїй для того, чтобы у дѣтей создавался извѣстнаго рода внутренній навыкъ. Нельзя отрицать такого способа вліянія и по отношенію къ взрослымъ. Христіанскія начала, проведенныя послѣ принятія христіанства нашими предками славянами въ законодательство страны, хотя и не были всецѣло восприняты душой нашихъ предковъ, но тѣмъ не менѣе они во многомъ облагородили жизнь славянина и сдѣлали его нравы болѣе гуманными.

Въ виду этого и Христосъ совсѣмъ уже не такъ безразлично относился къ общественнымъ и политическимъ явленіямъ и къ ви́шнему способу воздѣйствія—какъ это усиливается представить о. Берсье, Христосъ очень рѣзко высказывалъ свои антипатїи къ господствующей партїи фарисеевъ съ исключительно политическимъ отгѣнкомъ. Грозныя рѣчи противъ нихъ со стороны Христа служатъ яснымъ тому доказательствомъ. Не чужды были Христосъ и чисто ви́шнимъ, матеріальнымъ воздѣйствїямъ. Изгнаніе торгующихъ изъ храма—можетъ представлять наглядное тому доказательство.

Основанная Христомъ община тоже не всегда стояла въ сторонѣ отъ общественной и политической жизни. Къ IV-му вѣку община христіанъ оказалась настолько сильной, что императоръ Константинъ вынужденъ былъ отчасти и по политическимъ соображеніямъ сдѣлать Христіанство господствующей религіей. Попытка реакціи при Юліанѣ кончилась полнѣйшимъ крахомъ для язычества благодаря громадной мощности христіанства въ то время.

Все дѣло въ томъ, чтобы при обращеніи къ ви́шнимъ средствамъ воздѣйствія сохранить надлежащую грань и не перейти къ чисто ви́шнему воздѣйствію, подобному тому, которое, на примѣръ,

имѣло мѣсто въ католической церкви въ средніе вѣка. Такого рода воздѣйствіе, конечно, предосудительно. Если же внѣшнее не будетъ разрывать связи съ внутреннимъ, то факта насилія не будетъ. Когда Берсее протестуетъ противъ внѣшнихъ дѣйствій, то онъ имѣетъ въ виду главнымъ образомъ результаты партійной борьбы въ видѣ столкновеній, взаимныхъ подкоповъ, высмѣиванія, политическихъ убійствъ и т. под., что можетъ привести къ тому кровавому потоку, о которомъ говоритъ Берсее. Эти явленія, конечно, печальны и не должны касаться христіанъ. Но всегда ли политическая дѣятельность сопряжена въ подобными некрасивыми явленіями?! Неужели всѣ политическіе дѣятели въ этомъ отношеніи одинаковы?! Развѣ мы не находимъ въ рядахъ политическихъ дѣятелей такихъ чистыхъ и безупречныхъ въ нравственномъ отношеніи личностей какъ Гладстонъ, Линкольнъ, Форъ, Лубэ и т. под. Развѣ они являются исключеніемъ?! Не будутъ ли скорѣе исключеніемъ личности продажныя въ качествѣ политиковъ?! Развѣ при свободѣ печати всѣ некрасивые способы добиться первенствующей роли не дѣлаются достояніемъ всѣхъ?! Думается, что связывать неразрывной связью политическую дѣятельность и некрасивую неразборчивость въ средствахъ нѣтъ основаній. Она иногда дѣйствительно замѣчается, но не какъ неизбежное и ничѣмъ неустранимое явленіе, а какъ случайно связанное съ политической работой и зависящее скорѣе отъ темперамента и характера бойцовъ, а не отъ самой политики.

Въ исторіи церкви вообще и Русской въ частности мы можемъ наметить очень много такихъ іерарховъ, т. е. лицъ, самымъ тѣснымъ образомъ связанныхъ съ христіанствомъ, которые, не ограничиваясь церковной дѣятельностью, принимали энергичное участіе въ политикѣ, не прибѣгая къ нежелательнымъ въ нравственномъ отношеніи средствамъ борьбы. Таковы въ исторіи нашей церкви митрополиты Петръ и Алексій, патриархи: Гермогенъ и Филаретъ, иноки: Авраамій Палицынъ, келарь Діонисій и др. Эти лица стояли во главѣ цѣлыхъ движеній и энергично прово-

дили свои политическія убѣжденія, настаивая на извѣстнаго рода политическихъ принципахъ. Исторія Россіи служитъ ручательствомъ ихъ плодотворной и полезной дѣятельности. Они своей стойкой твердостью содѣйствовали укрѣпленію и усиленію мощи Россіи. Каждый школьникъ знаетъ, чѣмъ обязана имъ Россія.

И церковь, и Христось нисколько не отрекаются и не отказываются отъ этихъ лицъ. Они занимають почетное мѣсто въ ряду тѣхъ, которыхъ народъ чтить, какъ угодниковъ Божіихъ.

Этотъ фактъ самымъ краснорѣчивымъ образомъ говоритъ за то, что въ ихъ дѣятельности, въ ихъ политическихъ поступкахъ не было ничего, что унижало бы Христа и Церковь, не было ничего, что пятнало бы ихъ нравственную личность.

Въ самомъ дѣлѣ, были ли бы они чище и святѣе, если бы имена ихъ не фигурировали на страницахъ гражданской исторіи? Сомнительно. Даже скорѣе наоборотъ. Они потому окружены ореоломъ, что имѣли не только церковное, но и политическое значеніе. Многіе изъ нихъ, какъ, напр., Діонисій и Авраамій Палицынъ, взявшись за политическую работу, остановили тѣ потоки крови, которые лились и готовились литься по всей Россіи въ годину смутной эпохи. Несомнѣнно, что въ исторіи каждаго народа есть моменты, когда всѣ безъ различія пола, состоянія и своей профессіи должны идти на помощь государства своєю работой и своими личными усиліями. Въ такіе моменты не время разсуждать. — кто занимаетъ какую профессію; не время думать, можетъ ли ученый, художникъ, писатель, священникъ или кто-либо иной имѣть отношеніе къ политикѣ или нѣтъ. Въ такіе моменты каждый долженъ нести свою лепту, работая въ пользу тѣхъ принциповъ, которые онъ считаетъ полезными для блага цѣлаго народа. Поэтому думается, напрасно поступаетъ пасторъ Берсье, когда ограничиваетъ сферу дѣятельности церкви одними внутренними способами дѣйствій на душу и высказывается противъ всякаго вмѣшательства въ политику. Религія, какъ вполнѣ вѣрно отмѣчаетъ тотъ же Берсье, охватываетъ *всего* человѣка, *всѣ* его функ-

ціи. Поэтому религія или церковь, какъ носительница религіозныхъ принциповъ, должна по самому существу своему касаться и вышнихъ отношеній, добываясь проведенія своихъ принциповъ въ жизнь и народъ, стараясь вліять на законодательство, на облегченіе положенія неимущихъ классовъ и т. п. Церковь и христіане, которые будутъ удаляться отъ жизни, заключаясь въ монастыри и храмы, не будутъ живыми дѣятелями и активными проводниками божественныхъ принциповъ.

Христіанство не призываетъ къ пассивному состоянію, нѣтъ, оно требуетъ активной работы, борьбы со зломъ нравственнымъ, честными средствами, огражденіемъ интересовъ всего страждущаго, обиженнаго. Вотъ тѣ нѣкоторыя изъ многихъ соображеній, которыя можно выставить въ предѣлахъ небольшой журнальной замѣтки противъ краснорѣчивыхъ утверженій извѣстнаго европейскаго проповѣдника и виднаго мыслителя...

Думается, что въ его взглядахъ много виновато состояніе реформатской церкви въ Парижѣ. Община реформатская здѣсь въ центрѣ католицизма очень мала и безсильна, она не могла претендовать на большую роль въ католической странѣ, а потому и явилось утвержденіе, что церковь должна стоять въ сторонѣ отъ политическихъ и общественныхъ движеній.

Думается, что представители господствующей тамъ католической церкви никогда не рѣшились бы на такое утвержденіе о полномъ безразличіи въ политикѣ.

25 Января 1906 г.

Ал. Оносовскій.

Среди сектантовъ.

У.

(Продолженіе).

Я тоже сперва не понялъ вполне намѣреній Малыгина; но потомъ, когда онъ настойчиво сталъ повторять, что Христосъ нигдѣ и никогда не говорилъ о крещеніи водою и духомъ, я вспомнилъ, что не точно передалъ слова Господа, сказанныя Никодиму въ бесѣдѣ о крещеніи, чѣмъ и думалъ воспользоваться Малыгинъ для опроверженія православнаго ученія о крещеніи. Тѣмъ не менѣе, я открылъ библію и прочиталъ 3 главу отъ Іоанна, заканчивая пятымъ стихомъ:

— *„Иисусъ отвѣчалъ: истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды и Духа; не можетъ войти въ царствіе Божіе.“*

— Ну, вотъ—тутъ сказано, заговорилъ Малыгинъ, кто не родится отъ воды и Духа, тотъ не войдетъ въ царствіе Божіе; а вы говорите, кто не крестится отъ воды и Духа.—Молокане обрадовались и старались язвить меня:

— Ага, договорился...

— Самъ на себя наговорилъ...

— Доказалъ!.. ловко!..-И прочее въ этомъ родѣ. Я далъ время молоканамъ выразить свою радость, а потомъ сказалъ:

— Вамъ кажется, что я искажилъ слова Христа, замѣнивши слово „родится“ словомъ „крестится“. Но напрасно. На языкѣ св. Писанія рожденіе и крещеніе одно и то же. Вотъ въ другомъ мѣстѣ св. Писанія крещеніе называется еще „баней пакибытія“ (Титу, III, 5). Это и понятно. Крещеніе рождаетъ чело-вѣка для новой жизни въ Богѣ, Или по вашему крещеніе-одно, а рожденіе свыше—другое. Тогда какая же между ними разница?

— Въ томъ-то и дѣло, заговорили молокане, не отвѣчая на мой вопросъ: что у васъ рожденіе-то не свыше.

— Почему же? спросил я.

— Да потому, что у васъ плотское крещеніе.

— У васъ крещеніе отъ воды и Духа.

— Воду нужно разумѣть духовно, сказалъ Артамонъ Михайловичъ, и въ доказательство своихъ словъ прочелъ Іоанна VII, 38, 39.

— Тогда какой же смыслъ получаютъ приведенныя слова Господа, если слово вода замѣнить словомъ духъ: кто не родится отъ духа и духа? Зачѣмъ же такое повтореніе одного и тогоже слова? возразилъ я.

— Вода значить ученіе Христово. Ученіемъ-то своимъ Онъ и крестилъ, сказалъ молоканинъ, сидящій по правую руку Нефёда Ивановича, и утомительно медлительно сталъ читать бесѣду Іисуса Христа съ самарянкой (Іоан. IV.4-42). Когда онъ, наконецъ, окончилъ чтеніе, я спросилъ:

— Значить, по вашему, Іисусъ крестилъ своимъ ученіемъ, а не водой?

— Водой ученія своего, отвѣчали молokane.

— Ну, а какъ же тогда понять 2-ой стихъ той же 4-ой главы отъ Іоанна, которую вы сейчасъ читали: „Самъ Іисусъ не крестилъ, но ученики Его?“ Въдь выходитъ по вашему, что Самъ Онъ не училъ людей, а учили его ученики.—Молokane не сразу нашлись, что сказать на это, но потомъ попытались увернуться отъ невыгоднаго для нихъ вывода и сказали:

— Ну, такъ что же? Пришли въ одно мѣсто, тамъ Іисусъ не училъ, а пошли въ другое, Онъ опять сталъ учить.—

— А въдь это „одно то мѣсто“, какъ вы говорите — земля іудейская (Іоан. III, 22 и IV, 1-3). Значить, Іисусъ Христосъ, по вашему, когда былъ въ Іудеѣ, то не училъ народъ? А какъ же Іоаннъ говорить, что Іисусъ въ это время свидѣтельствовалъ, т. е. училъ о томъ, что Онъ видѣлъ и слышалъ у Отца Своего Небеснаго (Іоан. III, 33-34)? Очевидно, вы толкуете неправильно.

Молokane не соглашались, и каждый изъ нихъ говорилъ

свое. Одинъ предлагалъ прочесть одно, другой — другое. Невозможно было что либо разобрать въ этомъ хаосѣ словъ и восклицаній. Но одинъ зычный голосъ господствовалъ надъ этимъ хаосомъ, его издавалъ здоровенный, краснощекій молоканинъ Д. Этотъ “оппонентъ“ мой яростно выскакивалъ изъ толпы, подбѣгалъ ко мнѣ, размахивая руками, ровно собираясь меня поколотить, и кричалъ во всю силу своихъ легкихъ:

—Покажи, покажи мнѣ, гдѣ хоть одинъ апостолъ крестился?!..

Когда волненіе вѣскольکو утихло, одинъ изъ молоканъ заявилъ:

—Иисусъ-то хотя и училъ всѣхъ, да не всѣ принимали его ученіе.

—Не всѣ, значить, пили ту воду, которую Онъ давалъ, добавилъ другой. Молокане ухватились за эту мысль и стали поспѣшно ее развивать. Изъ отрывочныхъ и перебивающихъ одно другое замѣчаній я появлялъ, что они думаютъ водное крещеніе протолковать въ смыслѣ усвоенія и принятія Христова ученія.

Выслушавши ихъ, я возразилъ:

—Это толкованіе ваше также произвольно. Во-первыхъ, оно попрежнему не устраняетъ недоумѣнія при чтеніи евангельскихъ словъ: „Самъ Иисусъ не крестилъ, но ученики Его“, ибо неужели вы думаете, что Онъ лично и непосредственно никого не могъ убѣдить въ истинности своего ученія? А во-вторыхъ, оно противорѣчитъ св. писанію. —И я прочелъ имъ Дѣян. VIII гл. 26-39 ст. о крещеніи евнуха царицы Еѳіопской..

—Вотъ видите, сказалъ я потомъ: Филиппъ научилъ евнуха вѣрѣ Христовой и тотъ не только понялъ его, но и даже всѣмъ сердцемъ увѣровалъ во Христа и казалось бы, по-вашему, крещеніе его уже этимъ самымъ было совершено, но, однако, Филиппъ крестилъ его послѣ этого еще въ водѣ. —Я ожидалъ, что мои собесѣдники опять заговорятъ о „пыльной дорогѣ“ и о субботней банѣ, но они сказали лишь:

—Да вѣдь Филиппъ-то крестилъ евнуха въ водѣ по его просьбѣ, а не по приказанію Господа. Евнухъ попросилъ апосто-

ла, ну тотъ ему и позволилъ. Еслибы Филиппъ самъ вотъ заставилъ внуха окреститься въ рѣкѣ, тогда бы это было для насъ примѣръ, наставленіе. А внухъ какой же наставникъ?

— Но, еслибъ крещеніе водой, отвѣтилъ я, не было такъ важно, то Филиппъ и не потребовалъ бы отъ внуха горячей, сердечной вѣры. А вѣдь вы слышали — на вопросъ внуха: „что препятствуетъ мнѣ креститься въ водѣ?“ онъ отвѣчалъ: „если *въруешь отъ всего сердца, можно*“. И Духъ Святой не прежде сошелъ на внуха, какъ по крещеніи его въ чувственной водѣ. Очевидно, значитъ, что вы ошибаетесь, отрицая богоустановленность воднаго крещенія...

— Но покажи, покажи мнѣ, гдѣ хоть одинъ изъ апостоловъ крестился? снова яростно закричалъ Д—овъ, вновь наступая на меня и не давая мнѣ продолжать рѣчь.

— А покажите мнѣ, гдѣ сказано, что апостолы не крестились? отвѣчалъ я ему въ свою очередь вопросомъ-же.

— Нѣтъ, ты покажи! настаивалъ онъ. Я не разъ уже объяснялъ ему это и теперь сказалъ:

— Да это понятно само собой: если Господь крещеніе водой и Духомъ поставилъ необходимымъ условіемъ, безъ выполненія котораго нельзя войти въ царствіе Божіе, то, разумѣется, апостолы, коимъ Онъ ввѣрилъ устроеніе царства Божія на землѣ, должны были прежде всего выполнить это условіе. Иначе они не могли быть и апостолами Христовыми.

— Мы не споримъ, что они были крещены, возразилъ Артамонъ Михайловичъ; но какъ они были крещены? Конечно, не въ чувственной водѣ, а въ духовной.

— Что же вы разумѣете подъ духовной водой? спросилъ я.

— А прочитай бесѣду съ самарянкой! закричало въ отвѣтъ мнѣ нѣсколько голосовъ.

— Тамъ говорится объ ученіи Христовомъ, сказалъ я: но это сюда не относится; вы видѣли, что подъ водныя крещеніемъ нельзя разумѣть ученіе Христа. Для доказательства я вамъ могу

еще прочесть много мѣстъ. — И затѣмъ я прочиталъ и протоко-
валъ. слѣд. Дѣян: II, 1-39, VIII, 1-17, IX, 1-18., XIX, 1-6,
I Кор. I, 14-16, IV, 15, IX, 1-2. Ефес. V, 26, Титу III,
5-6.

Молокане перебивали меня, повторяли старыя возраженія,
нѣкоторые не истовствовали, въ особенности Д-овъ, но въ концѣ
концовъ сбились и не знали, что возразить. То подъ водой разу-
мѣли ученіе, то разумнѣе, то воду, то Духа Святаго.

Но всякій разъ, на основаніи св. писанія, я показывалъ
имъ ихъ ошибочность. Наконецъ, они заявили, что крещеній бы-
ло много, но что для совершенныхъ христіанъ нѣтъ нужды раз-
бираться въ нихъ, а въ особенности принимать водное крещеніе.
И въ доказательство этого положенія Нефедъ Ивановичъ прочелъ
изъ св. писанія:

— „*Посему оставивъ начатки ученія Христова, по-
спѣшимъ къ совершенству; и не станемъ снова полагать
основаніе обращенію отъ мертвыхъ дѣлъ и вѣръ въ Бога,
ученію о крещеніяхъ (Евр. VI, 1--2)*“...

— Ишь, апостоль говоритъ: оставимъ теперь крещеніе,—это
не нужно для совершенныхъ, т. е. для духовныхъ христіанъ,
спѣшили коментировать молокане: а вы насъ все тянете къ кре-
щенію, да крещенію.

— Неправда, сказалъ я: здѣсь апостоль не отрицаетъ необ-
ходимости крещенія, а, напротивъ, называетъ его основаніемъ вѣ-
ры въ Бога. Онъ лишь не хочетъ снова повторять то, что уже
ранѣе преподавалъ вѣрующимъ, а спѣшитъ къ разсужденію о дру-
гихъ вопросахъ вѣры. Прочитайте повнимательнѣе эти же слова,
да дочитайте 2-й стихъ до конца, а также и слѣдующіе, и вы
сами поймете, что вы заблуждаетесь.

Молокане окончателно запутались въ своихъ возраженіяхъ
и стали снова шумѣть. Нѣкоторые продолжали настаивать на томъ,
что они правильно толкуютъ предыдущіе стихи, но Малыгинъ по-
тихоньку уговаривалъ шумѣвшихъ, и, среди шума многихъ голо-

совъ, до моего слуха достигли его слова, сказанныя сдержаннымъ, но порывистымъ полупшепотомъ:

—Оставьте... перестаньте... а то я сейчасъ же перейду въ православіе... И протисказались ко мнѣ, онъ сказалъ велухъ:

—Хорошо, допустимъ, мы согласны, что креститься нужно было въ водѣ. Но вѣдъ Иисусъ Христосъ крестился въ рѣкѣъ Иорданѣ. Почему же вы креститесь въ посудинахъ?

—У насъ крестятся и прямо въ рѣкахъ, когда возможно. Но вѣдъ Господь зановѣдалъ именно креститься водой, но не исключительно въ рѣкѣъ, а вообще водой. Мы такъ и поступаемъ, отвѣтилъ я.

Было уже очень поздно и потому я добавилъ:

—Если желаете, объ этомъ можно поговорить въ другой разъ поподробнѣе, а теперь я пока повторю въ краткихъ словахъ всю нашу сегодняшнюю бесѣду.—На мое резюме молокане было снова начали повторять свои прежнія возраженія, но публика стала расходиться. А Артамонъ Михайловичъ, складывая свои записки въ библію, сказалъ мнѣ:

—Значить, по-вашему, всѣ мы, непринявшіе воднаго крещенія, не получимъ спасенія. А вотъ къ примѣру сказать, у насъ есть такія милосердныя сестры.. (и онъ назвалъ фамиліи двухъ богатыхъ мѣстныхъ молоканокъ), которыя каждому бѣдному помогаютъ: неужели для нихъ это бесполезно?

—Никакое доброе дѣло не остается безъ пользы, сказалъ я: но одни добрыя дѣла не могутъ дать человѣку полноты райскаго блаженства. Нужна еще и праведная вѣра. Какъ вы думаете, могутъ ли наследовать полноту блаженства вѣчной жизни люди, невѣрующіе въ Господа Иисуса Христа?

—Ну, какъ можно! воскликнулъ Артамонъ Михайловичъ.

—Такъ вотъ вамъ и отвѣтъ на вашъ вопросъ, сказалъ я.

—Ага, попался, старикъ!... злорадно сказалъ одинъ субботникъ, прислушавшійся къ нашему разговору, по адресу Артамона Михайловича, съ которымъ, очевидно, находился въ непріязнен-

ныхъ отношеніяхъ. Артамонъ Михайловичъ сконфузился и, взявши подъ мышку библію, направился къ выходу.

Священникъ Владимиръ Кузьминъ.

(Продолж. будетъ).

—)---(—

Въ единеніи сила!

(Русскимъ пастырямъ. Речь на пастырскомъ собраніи въ г. Красноярскѣ).

„Какія бы обстоятельства, можетъ быть, внѣшняго случайнаго характера ни послужили ближайшей причиной настоящаго собранія просвѣщенныхъ пастырей г. Красноярска— послѣдному факту остается только радоваться. Относительно его можно сказать лишь одно: «давно пора». Давно пора начаться этимъ общимъ пастырскимъ собраніемъ и начаться не только въ Сибири и ея городахъ, но и по всему пространству русской имперіи. Давно пора русскимъ пастырямъ сбросить съ себя тяжкій сонъ косности и апатіи, значительнаго безразличія къ окружающей жизни и ея явленіямъ, давно пора начаться активной дѣятельности, активному проявленію своей энергіи въ дѣйствительной жизни. Эта русская жизнь, уже давно сдвинувшаяся съ налаженной колесы, въ послѣдніе годы, подъ напоромъ всякаго рода силъ и вліяній, совершенно замутилась, выкинула на свою поверхность массу всяческой нечисти, на ряду съ безспорно хорошимъ и важнымъ, пришла въ анархическое состояніе, сулящее банкроту-Россіи окончательный крахъ. Въ такую смутную эпоху, когда въ попыткахъ радикальнаго переустройства государства и, даже, общества святотатственные руки поднимаются нерѣдко на святѣйшія цѣнности христіанства и Церкви; въ такую эпоху, когда открыто заявляется презрѣніе духовенству, какъ сословію, когда, не стѣсняясь, высказываются проекты превращенія хри-

мовъ въ театры, — въ такую эпоху грѣшно спать, грѣшно быть только зрителемъ совершающагося, а не его активнымъ участникомъ. Времена безмятежнаго житія, неомрачаемаго ничѣмъ, подъ эгидой сильной, покровительствующей власти, очевидно, прошли. Не сегодня — завтра, съ изданіемъ закона о полной свободѣ вѣроисповѣданій, изолированное положеніе церкви можетъ стать фактомъ. И новое положеніе вещей потребуетъ новыхъ формъ жизни, новыхъ способовъ борьбы. Современные пассивные, индифферентны е къ общественности пастыри, волей не волей, изъ чувства, даже, самосохраненія должны стать активными борцами, людьми стойкими и энергичными, достойными своего великаго званія.

Учащая Церковь Русская православная — громадная нравственная сила. При надлежащей организаціи, при пробужденіи своихъ силъ, — а стимуловъ къ этому пробужденію въ наше время немало, — при обновленіи своего наличнаго состава, при полномъ напряженіи силъ и способностей — имѣющагося контингента — она можетъ безъ особеннаго труда отразить всѣ нападки своихъ враговъ, дать имъ надлежащую оцѣнку, даже болѣе — перейти въ наступленіе и развить, усилить свое влияніе въ обществѣ. У пастырей Церкви имѣется много данныхъ для успешной борьбы съ антицерковными теченіями: у нихъ есть постоянно готовая и воспріимчивая аудиторія, жаждущая авторитетнаго и живого религіознаго пастырскаго слова, у нихъ въ рукахъ второе могучее средство привлеченія умовъ и сердецъ — христіанскіе храмы съ ихъ дивнымъ Богослуженіемъ. Наконецъ, ученіе Православной Церкви ученіе Евангельское — то самое, которое перевернуло языческій міръ и которое жгло и жжетъ и будетъ жечь всегда сердца людей, не безразличныхъ къ явленію добра и правды. Могучія средства въ рукахъ у пастырей и важно лишь *умѣло* использовать эти средства, чтобы беспочвенные враги Христа и Церкви почувствовали свою неспособность бороться съ вѣковой истиной.

Въ своей борьбѣ съ антихристіанскимъ и противорелигіоз-

нымъ теченіемъ пастыри не останутся одинокими. Уже за послѣдніе годы властно заявило себя религіозно-идеалистическое направление въ русской философіи, вытѣснивъ и разбивъ теченіе позитивно-матеріалистическое. Что характерно въ этомъ теченіи — такъ это то, что его представители — вчерашніе марксисты — матеріалисты, порвавшіе связь съ послѣднимъ направленіемъ въ виду его явной ненаучности и узости построений. Въ настоящее время идеалистическое теченіе вполне опредѣлилось и имѣетъ отдѣльный органъ печати „ Вопросы жизни“. Во главѣ журнала и теченія стоятъ талантливые молодые университетскіе профессора — ученые С. Н. Булгаковъ, Нижегородцевъ, Евгений Трубецкой, Бердяевъ, Котляревскій — ученики и почитатели Влад. Серг. Соловьева — и т. д. Сюда примыкалъ и извѣстный князь Сергій Трубецкой — профессоръ Московскаго Университета и ректоръ его; сюда же примыкаютъ писатели В. В. Розановъ, Д. Мережковский и мн. др. (Въ 1904 году вышла въ свѣтъ извѣстная, вызвавшая громадную литературу, книга, составленная этими учеными, „Проблемы идеализма,“ — трактующая вопросы христіанско-идеалистической философіи, морали и политики, — книга, которую мы и рекомендовали бы усиленно просвѣщенному вниманію всѣхъ представителей нашего духовенства, равно какъ и другую, — того же духа и направленія, „Отъ марксизма къ идеализму“ — С. Н. Булгакова, профессора Кіевскаго университета. Обѣ книги, написанныя простымъ, изящнымъ языкомъ, при всей своей солидности и научности, вполне доступны среднему читателю и въ высокой степени интересны, — особенно для нашего времени, почему и заслуживаютъ самаго широкаго распространенія въ духовныхъ кругахъ).

Въ области философіи и публицистики, такимъ образомъ, у религіознаго идеализма и христіанства имѣются свои блестящіе защитники — люди передовые и поставленные самой русской интеллигенціей. Русскому просвѣщенному пастырству остается лишь подать руку этимъ борцамъ за религіозно-христіанскіе идеалы и всѣми мѣрами поддержать ихъ. (Авторъ не упоминаетъ здѣсь о соб-

ственно-церковныхъ публицистахъ и изданіяхъ, какъ извѣстныхъ и само собою подразумѣвающихся. Считаемо не лишнимъ, однако, отмѣтить фактъ несомнѣннаго оживленія духовной публицистики за самое послѣднее время и появленіе новыхъ церковно-религіозныхъ періодическихъ изданій — съ ясно выраженнымъ стремленіемъ къ церковному обновленію на почвѣ канонической соборности.

Таковы новыя изданія: „Церковный Голосъ“ (Петербургъ, 5 руб. съ перес.), „Церковно—Общественная жизнь (органъ Казанской Духовной Академіи, 5 руб. съ перес.), “Колоколь” — (*ежедневная* церковная газета въ Петербургѣ, 6 руб. съ перес.), „Церковная газета, — въ Харьковѣ, 3 р. 50 к. съ перес., и др.).

Безъ сомнѣнія, однимъ изъ самыхъ могучихъ средствъ борьбы и отстаиванія своихъ и церковныхъ интересовъ является для даннаго времени — организація пастырскихъ силъ, тѣсное ихъ единеніе вокругъ однихъ принциповъ и знаменъ. Въ настоящее смутное время, а также время наступившей парламентской жизни — организація силъ и союзовъ — все. Чтобы быть жизне-способнымъ, чтобы умѣть твердо отражать удары и наносить ихъ, нужно разрозненнымъ, разьединеннымъ силамъ организоваться, объединиться, тѣсно снлачиваться вмѣстѣ, нужно отдѣльнымъ борцамъ подать другъ другу руки, необходимо дружно поддерживать начинанія каждаго члена союза, если они направлены къ его процвѣтанію, нужно каждому стоять за всѣхъ и всѣмъ за каждаго! Не случайный это фактъ — организаціи социаль-демократовъ, революціонеровъ и другихъ представителей разныхъ идейно-политическихъ теченій. Не пустое дѣло эта ихъ пропаганда, это ихъ стремленіе развить свои силы посредствомъ заручки въ свою партію новыхъ членовъ. И — посмотрите — какъ агенты этихъ партій усиленно работаютъ, какъ всѣми мѣрами стараются они расширить кругъ своихъ послѣдователей. Посмотрите, какъ лихорадочно работаютъ разнаго рода общественныя группы и союзы, вырабатываютъ программы, изучаютъ и разбираютъ разные вопросы, какихъ текущая жизнь выставляетъ не мало. Они чувству-

ють важность переживаемаго историческаго момента. Они готовятъ почву для своихъ побѣдъ, а побѣждаетъ въ наше время тотъ, кто лучше организованъ, за кѣмъ болѣе стойкости, энергии, корпоративной устойчивости, общественной силы.

На очереди у русскаго народа и государства—громадное дѣло—созывъ и организація Государственной Думы. Общественныя группы и союзы, —въ томъ числѣ и нѣкоторыя изъ крайнихъ лѣвыхъ и близкихъ къ нимъ,—давно сознали значеніе этого огромнаго факта и прилагають все мѣры къ тому, чтобы въ Государственную Думу провести своихъ кандидатовъ, чтобы образовать изъ этихъ кандидатовъ большинство, которое и будетъ вершить судьбы государства, писать для него законы. Пастырямъ нашей Церкви, какъ ея представителямъ, активнымъ защитникамъ ея интересовъ и завѣтовъ, также давно пора обратить вниманіе на эту предвыборную агитацію, иначе дѣло можетъ кончиться непоправимымъ ущербомъ для нашей Церкви. У Церкви нашей много на Руси могучихъ враговъ, но у нея есть и горячіе друзья. И вотъ своевременная организація этихъ друзей нашей Церкви, ихъ подготовка и проведеніе въ Государственную Думу—наша существенная задача переживаемаго момента.

Если русское православное пастырство будетъ безмятежно спать, а всякаго рода крайнія партіи, враждебныя Церкви и христіанству, будутъ усиленно, печатно и устно, пропагандировать, вербовать членовъ и настраивать ихъ на свой ладъ, то Церковь Православная рискуеть остаться безъ своихъ защитниковъ въ Думѣ.

Русское пастырство въ протекшіе періоды много потеряло бесплодно времени, многого лишилось, многимъ важнымъ не воспользовалось для развитія въ обществѣ глубокаго уваженія къ Церкви, преданности ея интересамъ. Если и настоящій историческій моментъ русское пастырство не используетъ надлежащимъ образомъ, если оно не употребить всехъ силъ и средствъ для того, чтобы отстоять себя и свое огромное, религіозно-Церковное

дѣло, — исторія вынесетъ ему безошадный обвинительный приговоръ. Времена пассивнаго индиферентизма прошли безвозвратно, борьба силъ и общественныхъ группъ ведется теперь открыто и безошадно. И побѣждаютъ въ ней тѣ, кто лучше вооруженъ, кто болѣе силенъ и жизнеспособенъ. А сила общественныхъ группъ, сословій, классовъ и учреждений — теперь вся и безъ исключеній въ организаци, въ объединеніи, въ крѣпкой взаимной солидарности. Къ этому то объединенію, къ этой крѣпкой солидарности я и осмѣливаюсь въ настоящей рѣчи своей призвать просвѣщенное Красноярское пастырство (и русское пастырство вообще).

Пусть собранія этихъ пастырей будутъ не случайными и мимолетными, а регулярными и планомерными и пусть онѣ поведутъ къ плодотворной коллективной работѣ, которая такъ нужна теперь и такъ крайне необходима.

Въ единеніи — возлюбленные во Христвѣ братья, — огромная сила. И будемъ стремиться къ этому единенію“.

Свящ. И. И. Оокинъ.

Объявленія.

Отъ Енисейскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ обратился въ Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ съ циркулярнымъ сообщеніемъ, въ которомъ говорится о издачіи въ г. Кіевѣ особаго журнала: „Западно-Русская Начальная школа“, какъ особаго органа, который ставитъ своей задачей всестороннее освѣщеніе школьной жизни и тѣхъ условій, среди которыхъ приходится дѣйствовать учащимъ въ церковныхъ школахъ въ разныхъ районахъ Россіи.

При этомъ Редакція школьнаго журнала обращается съ

просьбой о содѣйствіи въ разработкѣ пославленныхъ для журнала вопросовъ со стороны всѣхъ интересующихся церковно-школьнымъ дѣломъ и болѣе или менѣе освѣдомленныхъ въ этой области.

Имѣя въ виду, что среди о. о. Завѣдывающихъ школами Енисейской епархіи и учащихся есть много лицъ, хорошо знакомыхъ съ постановкой школьнаго дѣла, Енисейскій Епархіальный Училищный Совѣтъ долгомъ своимъ считаетъ просьбу Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о сотрудничествѣ въ журналѣ предложить вниманію всѣхъ о. о. Завѣдывающихъ и учащихся въ школахъ Енисейской епархіи.

Мѣстомъ изданія журнала является г. Кіевъ, куда и слѣдуетъ обращаться съ сообщеніями разнаго рода.

При Красноярскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣются свободныя мѣста воспитательницъ. Жалованье 180 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.

