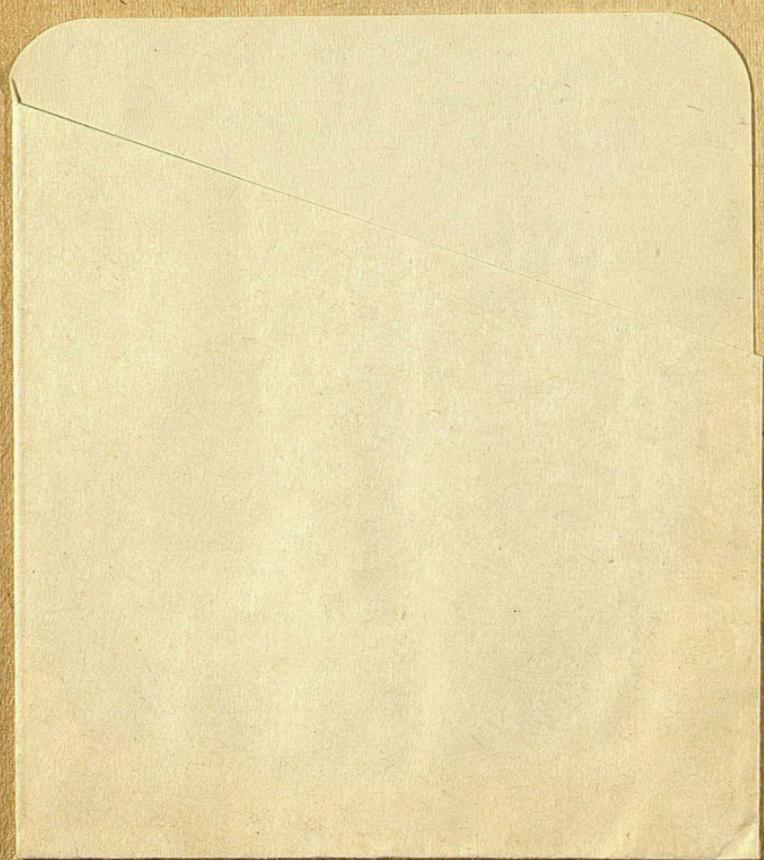


VII  $\frac{5}{1}$

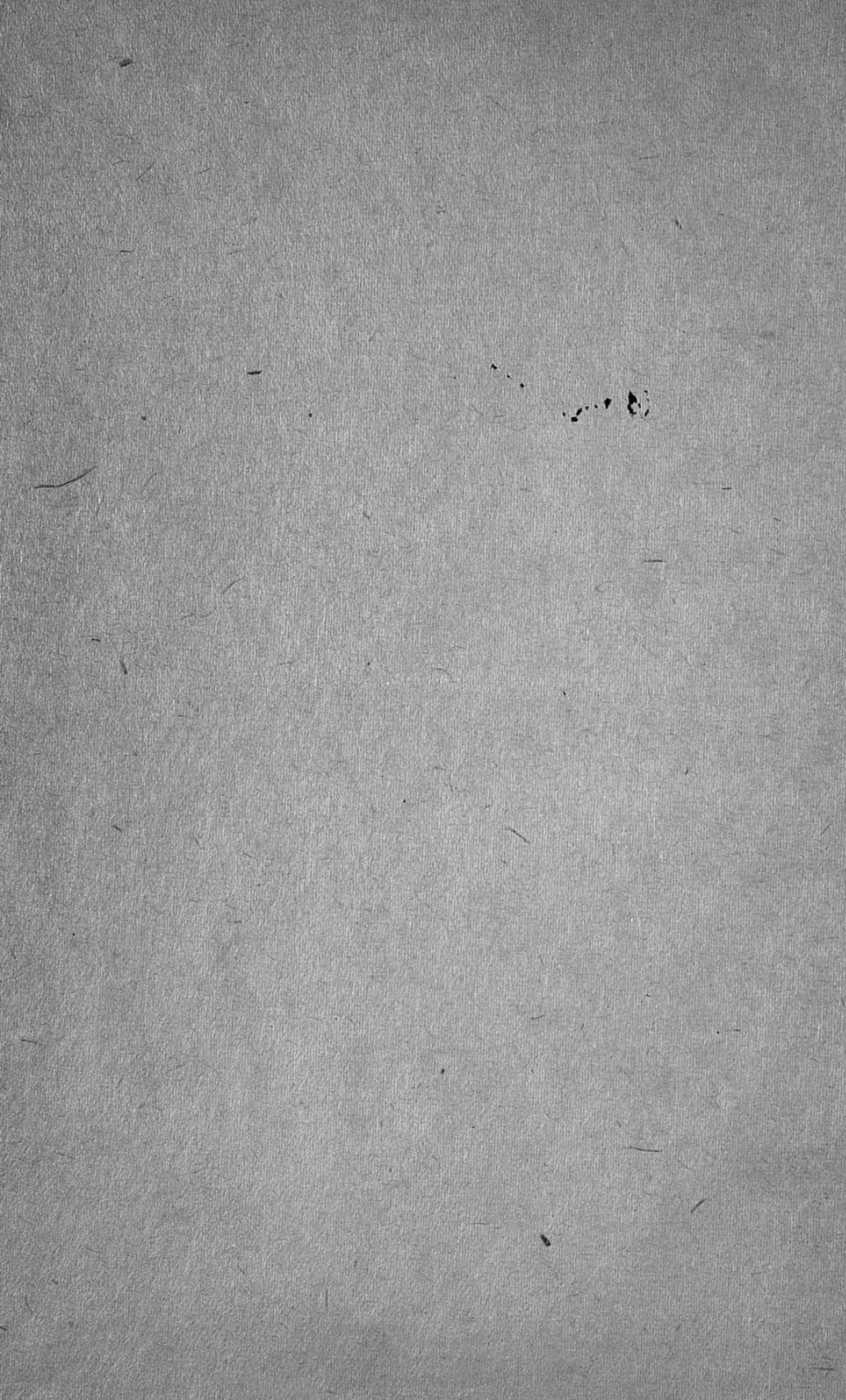
I - III

1872

N 1-6







~~IV 3~~

VII  $\frac{5}{1}$

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

ПОЛТАВА.

Въ Типографіи Н. Пигуренко (въ кругл. пер. за военной гимназіей.)

1872.

ПОЛТАВА

ПОЛТАВСКАЯ ГИМНАЗИЯ

УЧЕБНОЕ ПОСОБИЕ

1872

ПОЛТАВА

ПОЛТАВА

Въ Полтавѣ Н. Шингарскаго (въ раздѣлѣ по военному искусству)

1872

# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ изъ 24  
№№, безъ доставки и пересылки  
4 рубля съ пересылкою и достав-  
кою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархі-  
альныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

1872 года № 1. Генваря 1.

---

I.

**Правительственныя распоряженія.**

1). *О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ каче-  
ствъ учебника по изясненію Богослуженія съ цер-  
ковнымъ уставомъ сочиненія священника Свиртли-  
на подъ заглавіемъ: „Изясненіе Богослуженія съ  
церковнымъ уставомъ.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-  
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по изъясненію Богослуженія съ церковнымъ уставомъ, сочиненія смотрителя Переяславль-Залѣскаго духовнаго училища, священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.“ Приказали: согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести сочиненіе священника Александра Свирѣлина, подъ заглавіемъ: „Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ,“ по отпечатаніи оной авторомъ, въ учебное руководство по сему предмету въ духовныхъ училищахъ. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ училищахъ исполненія послать указы, съ присококупленіемъ, что о цѣнѣ, по которой можетъ быть приобрѣтаема означенная книга, и порядкѣ, какимъ она можетъ быть выписываема для училищъ, училищныя правленія будутъ извѣщены отъ хозяйственнаго управленія припечатаніемъ въ Духовной Бесѣдѣ. Октября 8-го дня 1871 года.

2). *О введеніи въ духовныхъ училищахъ, въ качество учебника по русскому языку, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Киртичниковымъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложеинный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о принятіи въ качествѣ учебника по русскому языку въ духовныхъ училищахъ, грамматики, составленной учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для должныхъ къ исполненію распоряженій, препроводить, въ копіяхъ, при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета. Октября 6-го дня 1871 года.

## ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21 Апрѣля 1871 г. за № 76.

Учебный Комитетъ, усматривая изъ свѣдѣній, представляемыхъ Членами его, посылаемыми на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, что употребляемая въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебника по русскому языку, практическая грамматика Перевлѣскаго, при своихъ несомнѣнныхъ научныхъ и педагогическихъ достоинствахъ, оказывается однакожъ трудною для учениковъ при приготовленіи ими уроковъ, и озабочиваясь присканіемъ другаго, болѣе соответствующаго сей послѣдней цѣли учебника, обратилъ вниманіе на вышедшую недавно въ Москвѣ грамматику русскаго языка, составленную преподавателемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ. По разсмотрѣніи

грамматики русскаго языка г. Кирпичникова въ Учебномъ Комитетѣ оказалось слѣдующее:

Грамматика русскаго языка Кирпичникова и Гилярова состоитъ изъ двухъ книгъ: первая книга подъ заглавіемъ: „Этимологія русскаго языка для низшихъ классовъ гимназій (примѣнительно къ правописанію)“ составлена преподавателями Московскихъ гимназій А. Кирпичниковымъ и Ѳ. Гиляровымъ (Москва 1869 года 2-го изд. 75 стр.), вторая подъ заглавіемъ: „Синтаксисъ русскаго языка (примѣнительно къ правописанію),“ составлена А. Кирпичниковымъ (Москва 1869 г. 62 стр.).

Въ предисловіи къ этимологіи (III стр.) авторы объясняютъ характеръ составленнаго ими учебника такъ: „все спорное, все (,) въ чемъ могутъ быть несогласны съ нами, опущено; помѣщено только то, что остается неизмѣннымъ, не смотря на различіе взглядовъ учителей на предметъ, не смотря на различіе преподаванія: необходимыя этимологическія правила и правила орфографіи изъ нихъ вытекающія; все же прочее, относящееся болѣе къ общей грамматикѣ, чѣмъ къ русской, какъ то: опредѣленія грамматическихъ терминовъ, понятныя ученикамъ только (говоримъ по опыту) при живомъ объясненіи, отношеніе частей рѣчи къ частямъ предложенія и т. п., или вовсе опущено нами, или приведено въ возможно краткомъ видѣ. Такимъ образомъ преподаватель можетъ добавлять отъ себя къ нашему руководству все, что сочтетъ нужнымъ, но ничего лишняго, какъ намъ кажется, онъ не найдетъ здѣсь.“

На тѣхъ же основаніяхъ г. Кириичниковъ предположилъ исключить изъ учебника а) синтаксисъ языка народнаго и разговорнаго, — б) правила объ управленіи и сочетаніи словъ, кромѣ случаевъ самыхъ необходимыхъ, — в) логическую сторону синтаксиса (стр. III и IV предисловія во 2-й книгѣ).

Такимъ образомъ, на принятыхъ авторами основаніяхъ, учебникъ ихъ ограничивается краткимъ объясненіемъ слѣдующихъ важнѣйшихъ вопросовъ изъ грамматическаго ученія о русскомъ языкѣ: послѣ перечисленія 35 буквъ, раздѣленія гласныхъ на твердыя и мягкія, и словъ на слоги, объясняется предложеніе и части онаго (1—4 стр.); за тѣмъ разсматривается каждая часть рѣчи въ существенныхъ ея отличіяхъ и формахъ съ замѣчаніями о правописаніи (4—46 стр.). Въ заключеніи этимологіи дается понятіе о составѣ словъ, о словахъ, имѣющихъ въ корнѣ букву Ъ, и о переносѣ словъ, (46—56 стр.). Во второй книгѣ излагается синтаксисъ простаго предложенія (1—29 стр.) и сложнаго (10—42 стр.). Въ первомъ случаѣ указывается: какими частями рѣчи выражается подлежащее, сказуемое, дополненіе, опредѣленіе, обстоятельство, обращеніе и дается краткое понятіе о безличномъ предложеніи и о знакахъ препинанія въ серединѣ предложенія и между предложеніями. Въ синтаксисѣ сложнаго предложенія разсматриваются предложенія опредѣлительныя, дополнительные, обстоятельственныя: времени, мѣста, образа дѣйствія, причины и цѣли, предложенія условныя и уступительныя. Наконецъ излагаются общія

правила о знакахъ препинанія. Въ концѣ каждой части учебника помѣщены примѣры для грамматическаго разбора и для диктовки. Въ первой части эти примѣры состоятъ изъ отдѣльныхъ предложений (57—75 стр.) для объясненія этимологическихъ правилъ. Кромѣ примѣровъ, правильно напечатанныхъ со всѣми знаками и расположенныхъ въ порядкѣ правилъ, во 2-й книгѣ приведены примѣры, расположенные въ безпорядкѣ и не имѣющіе знаковъ препинанія кромѣ конечныхъ (43—62 стр.).

Въ означенномъ составѣ рассматриваемая грамматика гг. Кирпичникова и Гилярова можетъ быть названа полнымъ грамматическимъ ученіемъ о русскомъ языкѣ, такъ какъ она касается всѣхъ сторонъ языка собственно въ грамматическомъ отношеніи; по содержанію же она значительно уступаетъ грамматикѣ Перевлѣскаго и не объясняетъ подробностей по нѣкоторымъ вопросамъ училищной программы по русскому языку, напримѣръ: объ управленіи и согласованіи словъ и проч., а другихъ вопросовъ совершенно не касается, напримѣръ: о способахъ соединенія предложений равносильныхъ (coordinatio), о періодѣ и словорасположеніи.

По первому вопросу, „правила объ управленіи и согласованіи словъ, говоритъ авторъ (стр. IV предисл.), сколько намъ извѣстно изъ практики, только затрудняютъ учащихся, умѣющихъ отъ младенчества говорить по-русски, заставляютъ ихъ почти напрасно тратить время, которое имъ слишкомъ дорого.“ Мнѣніе это можно признать спра-

ведливымъ только при извѣстныхъ условіяхъ и скорѣе относительно согласованія, но управление словъ не должно же оставаться для учениковъ неразъясненнымъ, по крайней мѣрѣ, въ основѣ своей и въ важнѣйшихъ частностяхъ, такъ какъ въ привычномъ имъ языкѣ могутъ встрѣчаться не свойственныя языку выраженія въ этомъ отношеніи, областныя или подражательныя, напримѣръ: „благодаря вамъ или обстоятельствамъ, дѣло уладилось“, гдѣ „благодарить“ (кого), вопреки природѣ своей, управляетъ дательнымъ падежемъ. Въ особой статьѣ или при разборѣ примѣровъ преподаватель долженъ разъяснить ученикамъ, какъ необходимо обращать строгое вниманіе на требованіе смысломъ одного слова извѣстной формы, а не другой; желательно бы въ слѣдующемъ изданіи разсматриваемаго учебника видѣть разъясненіе сущности означеннаго вопроса.

Исключеніе изъ разсматриваемаго учебника трехъ остальныхъ статей: „о сочиненіи равносильныхъ предложеній, о періодѣ и словорасположеніи“ не составляетъ важнаго недостатка, такъ какъ онѣ легко могутъ быть объяснены учащимся указаннымъ въ программѣ практическимъ способомъ при разборѣ примѣровъ, приложенныхъ къ синтаксису и при пособіи грамматики Перевлѣскаго. Особенности равносильныхъ предложеній полезнѣе указать при сравненіи ихъ съ придаточными, о которыхъ учебникъ говоритъ довольно подробно. При этомъ уяснится для учащихся понятіе о періодѣ, объясненіе котораго и училищною програм-

мою указано совершенно практическое. Словорасположеніе же требуетъ преимущественно практическаго метода, такъ какъ только при вниканіи въ различный порядокъ словъ становится понятнымъ различіе въ силѣ и точности выраженія и изоощряется навыкъ къ наиболѣе основательному и выгоднѣйшему расположенію словъ для выраженія извѣстнаго оттѣнка мысли. Мелкіе вопросы училищной программы, опущенные учебникомъ, также легко могутъ быть восполняемы при объясненіи примѣровъ. Слѣдовательно со стороны неполноты содержанія, рассматриваемая грамматика не представляетъ знатительныхъ неудобствъ, которыя нельзя было бы наставнику устранить, при указанныхъ ему вполне удовлетворительныхъ пособіяхъ и при обязательномъ для него практическомъ методѣ преподаванія. Съ другой стороны, авторъ рассматриваемаго синтаксиса, вѣроятно, не откажется, при слѣдующемъ изданіи своего учебника, восполнить указанные въ немъ пробѣлы.

По изложенію, авторы рассматриваемой грамматики не считаютъ возможнымъ назвать ее „практическою“, въ томъ смыслѣ, въ какомъ это слово привыкли у насъ понимать въ послѣднее время, въ особенности въ примѣненіи къ учебникамъ подобнаго рода, т. е., въ смыслѣ самоучителя. Безъ преподавателя знакомство съ грамматикою по нашему учебнику не возможно... При всемъ томъ, мы предоставляемъ преподавателю полную свободу“ (стр. III предисл. къ 1-й книгѣ). Предлагаемое руководство, по ихъ мнѣнію, можно назвать

практическимъ въ другомъ отношеніи. „Преподаваніе русскаго языка въ младшихъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній имѣть, если не единственною, то, по крайней мѣрѣ, главную задачею, научить учениковъ писать правильно, сознательно т. е. на основаніи знанія грамматическихъ правилъ, что и должно быть названо практическимъ элементомъ преподаванія этимологіи“ (стр. IV тамъ же). Объясненія эти не даютъ яснаго понятія объ употребленномъ авторами способѣ изложенія грамматическаго ученія; самое же дѣло показываетъ, что въ разсматриваемой грамматикѣ опредѣленія и положенія предпосланы примѣрамъ, какъ было въ прежнихъ грамматикахъ, напримѣръ Востокова и Греча. Слѣдовательно настоящаго практическаго вывода правила изъ разобраннаго примѣра въ ней нѣтъ.

При указанномъ сходствѣ съ старыми грамматиками трудъ гг. Кирпичникова и Гилярова, значительно превосходитъ ихъ: а) ученію о частяхъ рѣчи они предпосылаютъ объясненіе состава предложенія, — б) по разсмотрѣннй каждой части рѣчи объясняются ими особенно важные случаи въ правописаннй относящихся къ ней словъ, — в) при многихъ частныхъ случаяхъ указываются мѣста знакамъ препинанія, сверхъ общаго ученія объ нихъ въ концѣ синтаксиса, — г) въ ихъ трудѣ полнѣе развитъ синтаксисъ вообще и въ особенности о сложномъ предложеніи, на что въ старыхъ грамматикахъ были только намѣки. Вообще со стороны научнаго достоинства разсматриваемая грам-

матика значительно выше не только вышеупомянутых, но и довольно употребительной нынѣ грамматики г. Антонова; она стоитъ въ уровень съ современнымъ возрѣніемъ на грааматическое учение о языкѣ.

При отсутствіи собственно практическаго способа изложенія, котораго однакожь можетъ и долженъ держаться наставникъ при объясненіяхъ своихъ, въ разсматриваемой грамматикѣ есть одно изъ важныхъ достоинствъ, именно—простота изложенія, по которой она можетъ сдѣлаться доступною для дѣтей: за краткимъ опредѣленіемъ слѣдуютъ немногіе примѣры; частнасти подраздѣляемаго положенія исчисляются подъ нумерами и изъясняются примѣрами. Опущеніе болѣе сложнаго и различно толкуемаго также значительно содѣйствуетъ упрощенію этого учебника, который можетъ служить по этому полезнымъ руководствомъ для училищныхъ учениковъ при повтореніи уроковъ, практически имъ объясненныхъ.

Хотя въ предисловіи къ 1-й книгѣ разсматриваемой грамматики и говорится, что „все спорное, все (.) въ чемъ могутъ быть не согласны съ нами (авторами), опущено,“ однакожь и изложенное въ учебникѣ нельзя признать все вѣрнымъ. Укажемъ болѣе выдающіяся неточности, впрочемъ не многія:

1. На 14 стр. 1-й книги говорится, что „имя прилагательное обозначаетъ *качество* предмета.“ Объясненіе это вѣрно только относительно качественныхъ (вѣрнѣе — безотносительныхъ) прилага-

тельныхъ, но относительныя (золотой, здѣшній, вчерашній, пудовой, безногій) оно не обнимаетъ, и потому не можетъ быть признано вѣрнымъ.

На той же страницѣ сказано, что „имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя,“ но на 18 страницѣ упоминаются еще прилагательныя *притяжательныя* и указывается имъ особое склоненіе.

3. На страницѣ 31 замѣчено, что „глаголы спрягаются, т. е. измѣняютъ свои окончанія по различнымъ *видамъ*, наклоненіямъ, временамъ, лицамъ и числамъ, „но измѣненія глагола по видамъ нельзя приравнивать къ спряженію, ибо въ послѣднемъ случаѣ измѣняются окончанія, а въ первомъ этого не бываетъ; при обращеніи глагола изъ одного вида въ другой. измѣняются въ немъ суффиксы, а не флексіи.

4. На страницѣ 43-й сказано, что „предлоги раздѣляются по падежамъ, которыхъ они требуютъ послѣ себя, напримѣръ: къ сестрѣ (дательный); за мною (творительный),“ но при этомъ не названы всѣ предлоги; при объясненіи же различія между предлогами *пре* и *при* приведенъ глаголѣ *прехожу*, не принадлежащій къ нынѣшнему языку (стр. 44).

5. Въ примѣрѣ междометій, происходящихъ отъ глаголовъ, выставлены (стр. 45) слова: „стукъ, хватъ, хлопъ,“ но эти слова суть сокращенныя формы прошедшаго времени (стукнулъ, хватнулъ, хлопнулъ,) и нѣтъ надобности называть ихъ междометіями. По этому опредѣленіе и примѣръ (онъ

хватъ меня за руку) на 5-й страницѣ 2-й книги требуютъ иного объясненія.

6. На страницѣ 21-й синтаксиса указаны виды придаточнаго предложенія (опредѣлительный, дополнительный и обстоятельный), какъ замѣняющіе второстепенныя части главнаго предложенія: но на 37-й страницѣ поименованы новые два вида придаточнаго предложенія (условленный и уступительный) безъ объясненія: въ какомъ отношеніи послѣдніе находятся къ первымъ.

7. На страницѣ 29-й предлагаются называть *независимымъ* дѣепричастіе, сокращающее обстоятельное предложеніе при главномъ безличномъ, на примѣръ, „проходя по улицѣ, можно было замѣтить необыкновенное движеніе.“ Введеніе въ учебникъ этого термина не имѣетъ достаточнаго основанія и полезныхъ послѣдствій.

8. Сверхъ замѣтокъ въ разныхъ мѣстахъ учебника объ употребленіи знаковъ препинанія, на страницахъ 17—20 и 39—42 приведено много правилъ о томъ же, но не всѣ правила можно признать состоятельными и опредѣленно выраженными.

а) На 17 стр. сказано: „двоеточіе (:) въ серединѣ предложенія ставится: 1) предъ перечисленіемъ. На примѣръ: „Всѣ знаменитѣйшіе писатели: Ломоносовъ, Сумароковъ, Державинъ, Херасковъ и друг. пользовались уваженіемъ современниковъ.“ 2) Когда общее понятіе разлагается на частныя. На примѣръ: „Скоро показался городъ: церкви, дома, лавки и т. д.“ Почти тоже самое повторено на 41-й страницѣ Здѣсь а) одинъ случай безъ основанія

раздѣленъ на два, ибо перечисленіе частей послѣ предшествующаго имъ общаго понятія (писатели), какъ видно изъ перваго примѣра, въ сущности тождественно съ разложеніемъ общаго понятія (городъ) на части въ послѣднемъ примѣрѣ; б) въ первомъ случаѣ употребленное авторомъ неопредѣленное выраженіе (предъ перечисленіемъ) можетъ ввести учащихъ въ заблужденіе относительно постановки двоеточія, какъ и авторъ самъ нѣсколько разъ ставилъ двоеточіе тамъ, гдѣ ему нѣтъ законнаго мѣста, ибо перечисленію не предшествуетъ общее понятіе, напримѣръ: „имена прилагательныя раздѣляются на: 1) качественныя, 2) относительныя“ (стр. 14-я книги 1-й); „Глаголы раздѣляются по залогамъ на: дѣйствительный, средний“ (стр. 29-я книги 1-й); „они (мѣстоименія) раздѣляются на: 1) личныя“ (стр. 25-я); „они (нарѣчія) раздѣляются на: 1) качественныя“ (стр. 41-я). „Сказуемымъ бываетъ: 1) глаголь“ (стр. 3-я книги 2-й).— Въ послѣднемъ примѣрѣ, какъ и въ другихъ мѣстахъ второй книги, даже подлежащее отдѣлено двоеточіемъ отъ своего сказуемаго, рядомъ съ нимъ стоящаго, на что не имѣетъ право ни какой знакъ препинанія. Отсюда очевидна несостоятельность перваго правила, что двоеточіе ставится предъ перечисленіемъ.

б) На стр. 18-й книги 2-й вообще говорится, что „союзъ *и*, отдѣляющій два предложенія, долженъ имѣть передъ собою запятую,“ но о союзѣ *и*, который обыкновенно и не безъ основанія называютъ соединительнымъ, не напрасно ли гово-

рится, что онъ отдѣляетъ. Соединеніе одновременно съ отдѣленіемъ здѣсь не вяжется. Самъ авторъ въ другомъ мѣстѣ (на стр. 41-й) совѣтуетъ ставить точку съ запятой „передъ союзомъ И, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки.“

в) На стр. 40—42 приведено много правилъ для разстановки знаковъ препинанія; но большею частію безъ примѣровъ, что дѣлаетъ ихъ отвлеченными. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ правила не разграничены достаточно опредѣленными признаками, напримѣръ: „запятою отдѣляются распространенныя и менѣе связанныя по смыслу главныя предложенія, соединенныя союзомъ и“ (стр. 40—41.); „точки съ запятою ставятся: 1) между главными распространенными и менѣе связанными по смыслу предложеніями; 2) передъ союзомъ и, соединяющимъ главныя предложенія, вмѣсто точки“ (стр. 41). „Точка ставится между предложеніями главными, слитными и сложными, отдаленными по смыслу“ (стр. 42).

Вообще изложенныя въ учебникѣ правила для знаковъ препинанія требуютъ упрощенія, сокращенія и примѣровъ.

Такъ какъ практическая грамматика русскаго языка Перевлѣсскаго оказалась затруднительною малоразвитымъ ученикамъ духовныхъ училищъ при усвоеніи ими уроковъ на дому, а замѣченные въ разсматриваемой грамматикѣ неточности и пробѣлы большею частію касаются частныхъ случаевъ и, при практическомъ преподаваніи, безъ затрудненія могутъ быть исправлены и восполнены учи-

лицными наставниками, то Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать грамматику русскаго языка, составленную учителемъ 5-й Московской гимназіи Кирпичниковымъ, въ качествѣ учебника для воспитанниковъ, но съ тѣмъ, а) чтобы училищные наставники непремѣнно слѣдовали практическому методу преподаванія, указанному въ программѣ, б) чтобы практическая грамматика Перевлѣскаго оставалась учебнымъ пособіемъ по русскому языку въ духовныхъ училищахъ, в) чтобы новый учебникъ вводимъ былъ постепенно, съ начинающихъ грамматическое изученіе русскаго языка, и г) чтобы авторъ его, при новомъ изданіи своего труда, позаботился исправить его и дополнить.

## II.

### **Распоряженія Епархіальнаго Начальства.**

Священникъ Полтавской Воскресенской церкви, Іоаннъ Крамаренко, впредь до усмотрѣнія, 26 Ноября назначенъ для отправленія священно-служенія въ ново-устроенномъ храмѣ и всѣхъ требованій по Полтавской Арестанской Ротѣ; на псаломщицкую же должность перемѣщенъ псаломщикъ отъ той же Воскресенской церкви, воспи-

танникъ Полтавской Семинаріи Иванъ Зерницкій.

*Награждены похвальными листами церковные старосты:* 4 Декабря Георгіевской церкви села Броварокъ, Гадячскаго уѣзда, козакъ Андрей Мариненко, въ засвидѣтельствованіе его ревностной заботливости о благоукрашеніи и пользѣ приходскаго храма; 5 Декабря Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго уѣзда, купецъ Николай Геракинъ, въ засвидѣтельствованіе постоянно ревностнаго и добросовѣстнаго исполненія имъ лежащихъ на немъ обязанностей по должности.

*Утверждены исправляющими должности Псаломщиковъ дьячки:* 2 Декабря Успенской церкви с. Годуновки, Пирятинскаго уѣзда, Василій Димара; Архистратиги-Михайловской церкви с. Демокъ, Золотоношскаго уѣзда, Стефанъ Базилевскій; 4 Декабря Михайловской церкви м. Опопнего, Зеньковскаго уѣзда, Борисъ Лубяный; 10 Декабря Николаевской церкви с. Калениковъ, Хорольскаго уѣзда, Константинъ Ратупшевскій; — Вознесенской церкви м. Пустовойтова, Кременчугскаго уѣзда, Стефанъ Діонисіевъ; — Покровской церкви с. Батьковъ, Зеньковскаго уѣзда, Иванъ Мильгевскій; — Петропавловской церкви с. Рудовки, Прилукскаго уѣзда, Алексѣй Воскобойниковъ; Николаевской церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, Василій Зерницкій; Рождество-Богородичной церкви с. Васильевки, Полтавскаго уѣзда, Константинъ Черемховичъ; — Николаевской церкви с. Рогозова, Переяславскаго уѣзда, Саввалій Верещакинъ; — Кирилловской церк-

ви с. Цыбель, того же уѣзда, Григорій Прохоровичъ

*Определенъ исправляющимъ должность псаломщика:* 29 Октября окончившій курсъ Лубенскаго Духовнаго училища, дьячковскій сынъ Иванъ Сидоренко.

*Перемѣщенъ:* 6 Декабря Священникъ Преображенской церкви м. Бубнова, Золотоношскаго уѣзда, Николай Гребинскій, къ Святодуховской церкви с. Вогодуховки, того же уѣзда, на Настоятельское мѣсто.

Исправляющій должность псаломщика при Успенской церкви м. Еремѣевки, Золотоношскаго уѣзда, Петръ Тукалевскій, состоящій на добровольныхъ доходахъ отъ прихожанъ, 6 Декабря оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ съ предоставленіемъ ему вакантнаго пономарскаго жалованья при Успенской Еремѣевской церкви.

*Умершіе исключаются изъ списковъ:* 27 Ноября Священникъ Соборной Святодуховской церкви г. Ромна Тимоѳей Шевцовъ, мѣсто его считается празднымъ; 18 Ноября просфирня Покровской церкви с. Глубокаго, Переяславскаго уѣзда, вдова діакона Евдокія Лагодинская, мѣсто ея считается закрытымъ и просфирничрскій окладъ жалованья свободнымъ для употребленія согласно назначенію, по силѣ новаго положенія о подобныхъ окладахъ.

### III.

## Журналъ Създа Духовенства Роменскаго Училищнаго Округа, 2 Ноября 1871 года.

На създъ прибыло 13 уполномоченныхъ, не явились по болѣзни 3—Протоіерей Горуновичъ, Священники: Негеевичъ и Ревутскій. Священникъ Базилевскій передалъ голосъ Священнику Сумеону Андріевскому; неявились по неизвѣстоой причинѣ 4.

Затѣмъ производилась баллотировка Предсѣдателя създа и большинствомъ шаровъ избранъ Благочинный Священникъ Никифоръ Галковскій.

Приступивъ къ занятіямъ, слушали заявленіе члена Строительной Коммисіи Протоіерея Горуновича объ увольненіи его отъ сей должности, опредѣлили: уволить, а на мѣсто его избрать и избранъ Предсѣдатель създа Галковскій.

Слушали заявленіе членовъ Строительной Коммисіи о неудобствѣ журнальнаго постановленія прошлаго създа, уполномочившаго бывшаго Предсѣдателя своего собственною властію вершить все дѣ-

ла, подлежащія и подлежащія Коммисіи по постройкѣ училища, — опредѣлили: настоящаго Предсѣдателя избраннаго въ члены Коммисіи, уравнивать въ правахъ голоса съ други членами оной.

Разсматривали смѣту на постройку училища, составленную Коммисіею, — опредѣлили: нашедши смѣту сообразною съ проэктомъ плана на постройку училища, представленную на утверждение Его Превосвященства, предоставить право Коммисіи по содержанию смѣты приступить къ дѣйствию, оставивъ за Коммисіею право распорядиться работами по своему усмотрѣнію, т. е. сдѣлать эти работы съ подряда, или производить ихъ экономическимъ порядкомъ. Причемъ въ послѣднемъ случаѣ Коммисія имѣетъ право нанять надсмотрщика надъ работами на счетъ училищной суммы отъ духовенства. Съѣздъ предоставляетъ право кредитоваться не свыше 500 руб., матеріаломъ или деньгами, несвыше 8% процентовъ.

Слушали заявленіе Коммисіи, что за недостаткомъ суммъ, поступившихъ доселѣ и имѣющихъ поступить въ 1872 году, работы училищныя не могутъ быть начаты раньше слѣдующаго 1873 г., такъ какъ доселѣ поступившія суммы употреблены на лѣсной матеріалъ, его покупку, перевозку (и пилку, — опредѣлили: смиреннѣйше просить чрезъ Предсѣдателя съѣзда Его Превосвященство о выдачѣ изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ свѣчныхъ заимообразно 2000 р., которые будутъ возвращены

свѣдомъ, по мѣрѣ поступленія въ Училищное Правленіе, изъ суммъ окружнаго духовенства.

Слушали заявленіе членовъ Коммисіи о необходимости застрахованія отъ огня постройки купленной для училища, опредѣлили: такъ какъ эта постройка не имѣетъ быть перевезена до устройства нижняго этажа училищнаго корпуса, а между тѣмъ оно остается на мѣстѣ покупки безъ всякаго призора, предоставить право Коммисіи застраховать ее до времени перевозки по назначенію.

Слушали заявленіе члена Правленія Священника Трояновскаго, что одно изъ Благочиній Гадячскаго уѣзда—именно Благочиніе Протоіерея Свмеона Андріевскаго, со времени начала сбора для постройки училищнаго корпуса не внесло ни одной коп.; а между тѣмъ само оно по резолюціи Преосвященнѣйшаго отчислено къ Лубенскому Училищному Округу, опредѣлили: просить Его Преосвященство повелѣть за все время нахождения въ Роменскомъ Училищномъ Округѣ взнести въ Роменское Училищное Правленіе всѣ слѣдующіе съ него деньги по 1872 годъ. Затѣмъ обращая вниманіе, что съ отчисленіемъ этого вѣдомства къ другому Училищному Округу, нашъ Училищный Округъ ослабленъ, просить Его Преосвященство, не признастъ ли онъ за справедливое обязать означенное вѣдомство участвовать въ равномерномъ съ духовенствомъ нашего Округа взносѣ денегъ до окончанія постройки нашего училищнаго корпуса, такъ какъ означенное вѣдомство не участвовало въ

постройкѣ училищнаго корпуса въ г. Лубнахъ. Въ противномъ случаѣ вѣдомство то можетъ уклониться отъ всякаго сбора на тотъ предметъ; или же для приведенія Училищнаго Роменскаго Округа въ полный составъ, сдѣлать добавленіе съ ближайшаго вѣдомства Лохвицкаго уѣзда. Затѣмъ неявившихся уполномоченныхъ священниковъ Василя Греченка, Іоанна Щербину, Константина Сахаровскаго и Кирилла Андріевскаго, согласно резолюціи Его Преосвященства општрафовать 3 руб.

Срокъ будущаго очереднаго сѣзда остается прежній—именно 30 Мая 1872 года.

На журналѣ семъ состоялась резолюція Его Преосвященства слѣдующая: „9 ноября 1871 года. Остаточныхъ епархіальныхъ свѣчныхъ суммъ въ виду наличныхъ нѣтъ за настоящій годъ и сколько будетъ въ остаткѣ подобныхъ суммъ въ будущемъ году еще неизвѣстно. Потому и позаймствование изъ этихъ суммъ на нужды Роменскаго училища едвали можетъ состояться. Во всякомъ случаѣ оо. Благочинные Роменскаго Училищнаго Округа и подвѣдомое имъ духовенство должны общими силами озаботиться, чтобы опредѣленный сѣздомъ благотворительный взносъ отъ церквей и причтовъ на устройство Роменскаго Училища былъ за все время продолженія этого взноса представляемъ всегда своевременно и не укоснительно. Обязывать вѣдомство Благочиннаго Андріевскаго ко взносу опредѣленной суммы на Роменское Училище, за отчисленіемъ онаго вѣдомства, къ Лубенскому Учи-

личному Округу, нѣтъ основанія. Отчисленіе изъ Лохвицкаго уѣзда ближайшихъ причтовъ къ Роменскому Училищному Округу, въ видахъ усиленія его, можетъ состояться въ такомъ только случаѣ, когда причты сами будутъ просить объ этомъ отчисленіи. Прочее утверждается.

#### IV.

### Журналъ Полтавскаго мѣстнаго управленія общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

в 1871 года Ноября 25 дня Полтавское мѣстное управленіе общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ слушали отзвы:

1). Полтавскаго Полиціймейстера отъ 7 Августа за № 839 съ препровожденіемъ 4-хъ кружекъ для добровольныхъ жертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

2). Бѣликскаго волостнаго правленія отъ 12 Августа № 859 съ 6 руб. вынутыми изъ кружки въ пользу общества.

3). Пирятинскаго волостнаго правленія отъ 12 Августа за № 758 съ 3 р. пожертвованными разными лицами въ пользу раненныхъ воиновъ.

4). Мироваго посредника 2 участка Полтавскаго уѣзда отъ 7 Сентября № 556 съ 7 руб. 25 коп. пожертвованными жителями м. Решетиловки въ пользу раненныхъ воиновъ.

5). Мельниковскаго волостнаго правленія отъ 4 Сентября № 996 съ 1 р. въ пользу раненныхъ.

6). Заиченскаго волостнаго правленія, отъ 3-го Октября № 856 съ 4 руб. вынутыми изъ кружки въ пользу раненныхъ.

7). Кропивнянскаго волостнаго правленія отъ 8 Октября № 3381 съ 1 руб. 75 коп. вынутыми изъ кружки и взысканныхъ съ урядниковъ въ качествѣ штрафа въ пользу раненныхъ.

8). Еремѣевскаго волостнаго старшины отъ 7-го Ноября № 533 съ 6 руб. взысканными съ урядниковъ оштрафованныхъ въ пользу раненныхъ.

9). Главнаго Управленія Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, отъ 8 Ноября № 614, объ увеличеніи подписной цѣны на журналъ „вѣстникъ общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ“ въ 1872 г. и большемъ распространеніи этого журнала въ публикѣ и кругу членовъ общества.

10). Мироваго посредника 2 участка Золотоношскаго уѣзда, отъ 8 Ноября № 2062, съ 2 руб. пожертвованными разными лицами.

11). Жовнинскаго волостнаго старшины, отъ 12 Ноября № 758, съ 5 руб. штрафа съ него въ пользу раненныхъ.

и 12). Заявленіе члена сего управленія Михаила Андреевича Бѣлухи-Кохановскаго о томъ, что собранные до сего времени, запасы разныхъ холщевыхъ принадлежностей, находясь безъ всякаго употребленія, могутъ подвергаться порчѣ, въ избѣжаніе чего Дамскій Комитетъ сего общества призналъ болѣе полезнымъ, имѣющіеся запасы этихъ принадлежностей продать и таковыхъ на будущее время не заготовлять, а такъ какъ нѣкоторая часть сихъ матеріаловъ образовалась отъ денежныхъ пожертвованій, дѣлаемыхъ членами мѣстнаго управленія, то, на будущее время, Дамскій Комитетъ признаетъ полезнымъ, вмѣсто подобныхъ пожертвованій, вносимыя на этотъ предметъ каждымъ членомъ по 1 руб. 20 коп. обращать въ Комитетъ.

Постановили: 1, возвращенные Полиціймейстеромъ 4 кружки передать казначею управленія на храненіе 2, деньги полученные при отзывахъ упомянутыхъ подъ № 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10 и 11 поручить казначею записать на приходъ, а о полученіи ихъ увѣдомить отъ себя кого слѣдуетъ, 3, копіи отзыва главнаго управленія относительно увеличенія платы за вѣстникъ общества и о расширеніи круга подписчиковъ на оный разослать въ Дамскій Комитетъ и во все уѣздные отдѣлы общества и припечатать въ губернскихъ вѣдомостяхъ и 4, по заявленію Михаила Бѣлухи-Кохановскаго

просить члена управленія Павла Григорьевича Бобровскаго, завѣдывающаго холцевыми принадлежностями, войти въ соглашеніе съ Полтавскою Губернскою Земскою Управою, о продажѣ ей таковыхъ для здѣшняго богоугоднаго заведенія и вырученные деньги передать въ распоряженіе Дамскаго Комитета; кнзначею же управленія предложить устанавливаемый сборъ по 1 руб. 20 коп. съ членовъ обращаться также въ Дамскій Комитетъ. — Постановленіе это припечатать въ Полтавскихъ губернскихъ и съ разрѣшенія Преосвященнаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Переяславскаго въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

V.

**Извѣстія и объявленія.**

Благочинный Гадячскаго уѣзда, протоіерей Свмеонъ Андріевскій, рапортомъ отъ 1-го Ноября 1871 года за № 1741, донесъ Его Преосвященству, что состоящая въ его вѣдомствѣ каменная Лютенская Успенская церковь отстроена въ 1686 году малороссійскимъ полковникомъ Михаиломъ

Бороховичемъ, въ византійскомъ стилѣ, о трехъ престолахъ съ пятью главами, подъ помостомъ которой устроенъ склепъ, гдѣ положенъ строитель Бороховичъ съ своимъ семействомъ. Церковь эта, по массивности постройки и внутреннему благолѣшию была не по средствамъ прихожанъ, а потому при всѣхъ ихъ стараніяхъ и заботахъ, она все болѣе и болѣе приходила въ обветшалость внутри и снаружи. Но добрый примѣръ не остается безъ послѣдователей. Благоговѣйный мужъ, истинный христіанинъ и усердный прихожанинъ сего храма, коллежскій ассесоръ Андрей Васюченко, желая, чтобы древній св. храмъ постоянно содержался въ такомъ именно видѣ, въ какомъ основанъ самимъ строителемъ, положилъ *десять тысячъ* рублей серебромъ въ Государственный Банкъ на вѣчныя времена съ такимъ условіемъ, чтобы на проценты капитала содержалась въ должномъ приличіи и благолѣшии церковь и все принадлежащее церкви, на эти то проценты въ 1869 году Успенская церковь совершенно обновлена внутри и снаружи, по освященіи которой, въ присутствіи всего прихода, соборнѣ отпѣта панихида по строителѣ и благодѣтелѣ св. храма. Прихожане, въ знакъ благодарности и вѣчной памяти строителю и благодѣтелю ихняго храма, тогда же опредѣлили соорудить (и соорудили) колоколь вѣсомъ въ 107 пуд. 17 фун., который съ доставкой и постановою на мѣстѣ стоитъ прихожанамъ 960 руб. сер. каковая сумма, по частямъ, разновременно

была уплачиваема, а въ Октябрѣ мѣсяцѣ 1871 г. окончательно вся уплочена, при чемъ онъ благодарный представилъ и имянный списокъ жертвователей на приобрѣтеніе означеннаго колокола.

Разолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ должному свѣдѣнію прихожанамъ за благочестивое усердіе ихъ къ Божію храму и за принесенныя ими на приобрѣтеніе колокола жертвы объявить Божіе благословеніе съ припечатаніемъ списка жертвователей въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

*Списокъ Священно-церковнослужителей и прихожанъ Успенской церкви мѣстечка Лютечки Гадячскаго уѣзда, внесшихъ свои жертвы на приобрѣтеніе колокола въ свою приходскую Успенскую церковь.*

Священникъ Григорій Киріевъ 16 руб., Діаконъ Поликарпъ Жуковский 5 руб., исправляющій должность Псаломщика Николай Войтенко 2 руб., пономарь Сумеонъ Рогозянскій 2 р., козаки: Авксентій Яременко разновременно 260 руб., Яковъ Грунь разновременно 200 р., Θεодоръ Грунь разновременно 200 р., Трифонъ Павлюкъ разновременно 200 р., Стефанъ Любарецъ разновременно 100 р., Акимъ Демиденко разновременно 100 р., Иванъ Гринь разновременно 100 р., Михаилъ Коваленко 50 р., Θεодосій Ладвѣвъ 20 р., Иванъ Олефиренко 15 р., Василий Кацюба 12 р., казенный крестьянинъ Пантелеймонъ Коцай 7 р., козаки: Прокофій Кацюба 6 р., Акимъ Исаевъ 10 р., Стефанъ Гринь 6 р., Филиппъ Турчинъ 6 р., казенные крестьяне: Трофимъ Бездудный 5 р., Иванъ Зубецко 5 р., ко-

заки: Павелъ Яременко 5 р., Тихонъ Кійко 5 р., Никита Войко 5 руб., Яковъ Блоха 5 р., Ѳеодоръ Кацюба 5 р., Пантелеймонъ Любарецъ 5 р., Матей Любарецъ 5 р., Григорій Царицанъ 5 р., Иванъ Юценко 5 р., Алексій Павлюкъ 5 р., Григорій Терина 5 р., Василій Березовскій 5 р., Иванъ Ивановъ Гринь 5 р., Иванъ Павлюкъ 5 р., Стефанъ Дворникъ 5 р., Максимъ Блоха 5 р., Павелъ Гринь 5 р., Яковъ Харченко 5 р., Андрей Царицанъ 5 р., Павелъ Кузьменко 5 р., Петръ Бутко 5 р., Яковъ Любарецъ 5 р., Семень Пещелика 5 р., Андрей Свиргунъ 4 р., солдатъ Ѳеодоръ Демиденко 4 р., козаки: Петръ Терина 4 р., Иванъ Березовскій 4 руб., Гавріилъ Жовницкій 4 р., Григорій Кононенко 4 р., Стефанъ Савченко 4 р., Петръ Жовченко 4 р., Каленикъ Березовскій 4 р., Антоній Савченко 3 р., Иванъ Думенко 3 р., Матвѣй Павлюкъ 3 р., Антоній Гринь 3 р., Матвѣй Савченко 3 р., Петръ Потапенко 3 р., Никита Гаращенко 3 р., Иванъ Андреевъ Гринь 3 р., Василій Лаврикъ 3 р., Артемій Дмитриченко 3 р., Иванъ Савченко 3 р., Петръ Борисенко 3 р., Павелъ Березовскій 3 р., Никита Кононенко 3 р., Прокофій Бондаренко 3 руб., Улианъ Ластовина 3 р., Василій Барабашъ 3 р., Михаилъ Тѣцкій 4 р., Кондратъ Кацюба 3 р., Анастасій Коваленко 3 р., Радіонъ Зѣничекъ 3 р., Никита Жовницкій 3 р., Евфимъ Савченко 3 р., Прокофій Савченко 3 р., Василій Савченко 3 р., Ѳеодоръ Савченко 3 р., казенные крестьяне: Ѳеодоръ Гацько 3 р., Григорій Бездудный 3 р., Кондратъ Поповичъ 3 р., Авдѣй Поповичъ 3 р., Яковъ Бездудный 3 р., Артемій Бездудный 3 р., Гавріилъ Бездудный 3 р., Сила Слюсаренко 3 р., Николай Гацько 3 р., солдаты: Гавріилъ Савченко 3 р., Трофимъ Суббота 3 р., дворянка Аг्रेпина Демиденкова 3 р., козаки: Харитонъ Савченко 3 р., Романъ Галагуза 3 руб., Григорій Думенко 3 р., казенные крестьяне: Алексій Гацько 3 р., Евгенийъ Иванина 3 р., солдаты: Ѳеодоръ Яременко 3 руб., Петръ Гололобъ 3 р., козаки: Даниилъ Тѣцкій 3 р., Иванъ Кацюба 3 р., Василій Коваленко 3 р., Тимошей Любарецъ 3 р., Димитрій Гололобъ 3 р., Исидоръ Костенко 3 р., Леонтій Кацюба 3 р., Косьма Кацюба 3 р., Симеонъ Потапенко 3 р., Миронъ Кулиничъ 3 р., Григорій Гришко 3 р., Сергій Василенко 3 р., Петръ Кацюба 3 р., Филонъ Кулиничъ 3 р., Иванъ Олефиръ 3 р., Емельянъ Кійко 3 р., Леонтій Галагуза 2 р., Илія Барабашъ 2 р., Иванъ Березовскій 2 р., Пантелеймонъ Барабашъ 2 руб., Евфремъ Васоченко 2 р., Иванъ Блоха 2 р., Ѳеодоръ Лаврикъ 2 руб., Іосифъ Лаврикъ 2 р., Артемій Харченко 2 р., Андрей Кацюба 2 р., Петръ Гололобъ 2 р., Корнилій Козыкъ 2 р., Акимъ Яременко 2 р., Моисей Кійко 2 руб., Василій Роговикъ 2 р., Иванъ Олещенко 2 р., Леонтій Любарецъ 2 р., Трофимъ Любарецъ 2 р., Емельянъ Березовскій 2 р., Романъ Галагуза 2 р., Сила Яременко 2 р., Симеонъ Барабашъ 2 р., Яковъ Бернозь 2 руб., Павелъ Гринь 2 р., Кондратъ Коваленко 2 р., Аврамъ Кійко 2 р., Евфимъ Кацюба 2 р., Косьма Кацюба 2 р., Захарій Гринь 2 р., Никита Жовницкій

2 р., Яковъ Цюдикъ 2 р., Василій Исаевъ 2 р., Іона Коваленко 2 руб. Максимъ Савченко 2 р., Ирина Жовницкая 2 р., Васса Березовская 2 р., Кассіанъ Гололобъ 2 р., Антоій Кулничъ 2 р., Андрей Яременко 2 р., Спиридонъ Блоха 2 р., Василій Думенко 2 р., Григорій Гололобъ 2 руб., Іосифъ Яременко 2 р., Максимъ Лаврикъ 2 р., Михайль Лаврикъ 2 руб., Тимошей Кацюба 2 р.; казенные крестьяне: Евтихій Бездудный 2 руб., Несторъ Бездудный 2 р., Николай Бездудный 2 р., Акимъ Бездудный 2 р. Ілія Чалыкъ 2 р., Кондрать Зубенко 2 р., Иванъ Коцай 2 р., Григорій Бездудный 2 р., Димитрій Бездудный 2 р.; солдаты: Василій Демиденко 2 р., Аѳанасій Поповъ 2 р., Алексѣй Яременко 2 р., Ѳеодоръ Гринь 2 р. Петръ Кійко 2 р., Павелъ Мисляевъ 2 р., Антоій Ластовина 2 р., Василій Барабаль 2 р.; козаки: Антоій Тѣцкій 2 р., Ѳеодосій Березовскій 2 рубля. Кромѣ сего сто двадцать домохозяевъ изъ прихожанъ внесли по одному рублю серебр. Кромѣ же сего, прихожане состоящіе въ 3-й части Лютевки, слѣдующее имъ вознагражденіе въ количествѣ 90 руб. 30 коп. за продовольствіе солдатъ во время постоа опредѣлили на сей же предметъ. Итого 1,923 руб. 30 коп.

Кромѣ своихъ прихожанъ участвовали въ приобрѣтеніи колокола и прихожане другихъ церквей мѣстечка Лютевки, именно козаки: Филиппъ Кацюба 15 р., Тимошей Кацюба 11 р., Ѳеодоръ Мищенко 1 р. 20 коп., Максимъ Скажеликъ 1 р., Аѳанасій Свѣжко 1 р., Никифоръ Скажеликъ 1 р., Матвѣй Мисанъ 1 р., Сусеонъ Скажеликъ 1 р., вдова Дарія Ногина 1 р.; казенные крестьяне: Ілія Чабановскій 1 р., Иванъ Чабановскій 1 р., Ѳеодоръ Солодовникъ 1 р., Миронъ Солодовникъ 1 р., Андрей Солодовникъ 1 р., Матвѣй Кузьменко 1 р., и временно-обязанный крестьянинъ Каленикъ Замуреевко 1 р., всего пожертвованъ на колоколъ 1,963 рубля 50 копѣекъ серебромъ.

### **Отъ Правленія Полтавской Духовной Семинаріи.**

Въ засѣданіи 30 минувшаго Ноября Правленіе Семинаріи, при разсмотрѣніи вѣдомости о числѣ больныхъ, пользовавшихся въ семинарской боль-

ницѣ въ теченіе Октября и Ноября мѣсяца, обратило вниманіе на большой процентъ заболѣвающихъ простудными болѣзнями; каковыя болѣзни, по мнѣнію Врача Семинаріи, происходятъ между прочимъ отъ неимѣнія у воспитанниковъ достаточно теплой одежды.

Правленіе Семинаріи, согласно журнальному опредѣленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, покорнѣйше проситъ духовенство Полтавской Епархіи снабжать своихъ дѣтей, обучающихся въ Семинаріи, теплою одеждою и прочною обувью.

### **Отъ Правленія Кіевской Духовной Семинаріи.**

Въ Кіевской Семинаріи открылась вакансія по кафедрѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Желаящіе поступить на эту кафедру имѣютъ прочитать въ Кіевской Семинаріи положенное уставомъ число уроковъ. Временемъ для этого чтенія назначаются 10, 11 и 12 числа Января 1872 года. Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

**Отъ Правленія Калужской Духовной Семинаріи.**

Въ Калужской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра литургіи, гомилетики и практическаго руководства для пастырей и для ея замѣщенія правленіе кандидатовъ въ виду не имѣть.

---

**Отъ Правленія Кіевской Духовной Семинаріи.**

Въ Кіевской Духовной Семинаріи открылась вакансія по каѳедрѣ основнаго и догматическаго богословія. Желаящіе занять эту каѳедру имѣютъ прочесть въ Кіевской Семинаріи узаконенное число пробныхъ уроковъ. Временемъ для чтенія сихъ уроковъ назначаются тѣ же самыя числа, какія назначены для чтенія пробныхъ уроковъ по гомилетикѣ и литургікѣ, т. е. 10, 11 и 12 Января 1872 года. Правленіе Семинаріи не имѣть въ виду кандидатовъ.

---

**Отъ Правленія Пермской Духовной Семинаріи.**

Правленіе Пермской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что въ Пермской Духовной Семинаріи за выбытіемъ изъ оной преподавателей Ке-нарскаго и Рейнаха открылись двѣ вакансіи; одна

по греческому, а другая по нѣмецкому языкамъ, и что правленіе, для замѣщенія такихъ, кандидатовъ въ виду не имѣеть. Желаящіе занять первую вакансію могутъ держать пробныя испытанія или въ совѣтахъ Духовныхъ Академій или въ педагогическихъ собраніяхъ Семинарскихъ Правленій.

**Отъ Правленія Полтавскаго Духовнаго Училища.**

На устройство училища на новомъ мѣстѣ получено отъ благочинныхъ:

Полтавскаго градскаго благочиннаго протоіерея Іосифа Діателовича 290 р. 46 к.

Кобелякскаго уѣзда, священника Алексія Семеновскаго 219 р. 38 к.

Кременчугскаго градскаго благочиннаго протоіерея Алексія Измайлова 70 р. 30 к.

Зѣньковскаго уѣзда, священника Луки Бутовича 382 р. 95 к.

Кобелякскаго уѣзда, священника Николая Базилевича 15 р. 61½ к. сер.

Всего же правленіемъ училища получено 978 р, 70½ к. сер.,— что въ сложности съ прежде поступившими 15,720 руб. 49¾ коп. сер. (Смотр. епарх. вѣдом. 1871 г. № 22-й) составитъ—16,699 рубл. 20¼ коп. серебр.

При семъ правленіе училища покорнѣйше проситъ благочиннаго Константиноградскаго уѣзда,

священника Иларіона Комарецкаго, Предсѣдателя Съѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства Полтавскаго училищнаго округа, и доселѣ не представившаго пожертвованій на училище отъ церквей и причтовъ своего вѣдомства, ускорить сборъ означенныхъ пожертвованій и доставленіе оныхъ въ правленіе училища.

**Отъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.**

Циркуляромъ отъ 31 Мая 1871 года № 6,223, хозяйственное управленіе извѣстило правленія духовныхъ семинарій и училищъ о томъ, что рекомендованная учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для духовныхъ училищъ, напечатанная въ одной книгѣ, „Св. Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта,“ протоіерея Соколова, отпускается изъ сего управленія по 42 к. экз.

Между тѣмъ, по заявленію протоіерея Соколова, означенная Св. Исторія издана имъ 4-мъ изданіемъ, значительно дополнена и раздѣлена на двѣ части, продающіяся отдѣльно, при чемъ и цѣна ея увеличена, именно, вмѣсто прежней 50 коп. на 60 к. за полный экземпляръ, или по 30 коп. за каждую часть отдѣльно; для духовно-учебныхъ же заведеній, при покупкѣ книги хозяйственнымъ управленіемъ, дѣлается скидка въ 20% съ продажной цѣны каждой части. Вмѣстѣ съ этимъ протоіерей

Соколовъ заявилъ, что тѣ училища, которыя съ требованіями на означенную книгу будутъ обращаться прямо въ книжные магазины Д. Е. Кожанчикова (склады изданій о. Соколова) въ С.-Петербурѣ, Казани и Варшавѣ, пользуются уступкою 15% безъ пересылки, или 5% съ пересылкою на счетъ магазина, на этихъ же условіяхъ можетъ быть выписываемо и другое изданіе протоіерея Соколова: „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“, включенное, по указу Святейшаго Синода 10 Ноября 1870 года № 67, въ число учебныхъ руководствъ по преподаванію Закона Божія въ народныхъ школахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ.

Извѣщая объ этомъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, въ дополненіе къ циркуляру № 6,223, хозяйственное управленіе присовокупляетъ, что упомянутыя двѣ книги могутъ быть приобрѣтаемы изъ сего управленія за наличныя деньги по слѣдующимъ цѣнамъ: „Св. Исторія“, въ 2 частяхъ по *пятидесяти девъ коп.* за экземпляръ или по 26 коп. за каждую отдѣльную часть, а „начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ“ по *семнадцати коп.*

---

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимій Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ

Печ. дозволяется 1872 года Генваря 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ

П о л т а в а : въ типографіи Пигуренко.