



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VII — Nr. 23

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 2 februarie 1995

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE				
Decizia nr. 137 din 7 decembrie 1994	1—3	52.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții „Extinderea rețelei de distribuție a gazelor naturale la blocurile de locuințe din municipiul Suceava”, etapa 1995, județul Suceava	7
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI				
15. — Hotărâre privind instituirea unui contingent tarifar exceptat temporar de la plata taxelor vamale de import	3—5	53.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici rezultați din studiul de fezabilitate a obiectivului de investiții „Extindere Spital Clinic de Pediatrie Timișoara”, etapa I, corp „B”, județul Timiș	7
21. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 157/1993 privind transferarea obligațiilor și drepturilor ce revin părții române din Acordul de explorare și împărțire a producției din perimetrul NC-115 Libia	6	54.	— Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții „Modernizarea drumului județean nr. 222 G Dăeni—Făgărașu Nou, km 7+000—km 12+500”, județul Tulcea	8
51. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții „Modernizarea centralelor termice și a rețelelor termice din orașul Pașcani”, etapa I, județul Iași	6			

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 137*)

din 7 decembrie 1994

Viorel Mihai Ciobanu — președinte
Mihai Constantinescu — judecător
Antonie Iorgovan — judecător
Raul Petrescu — procuror
Doina Suliman — magistrat-asistent

Pe rol soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 101 alin. 2 din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, invocată de reclamanta-recurentă Prefectura Județului Vaslui în Dosarul nr. 683/1994 al Curții de Apel Galați.

Președintele declară ședința deschisă.

Magistratul-asistent face apelul părților.

Răspund domnii consilieri Antohi Vasile și Condurache Ion pentru Prefectura Județului Vaslui, lipsă intimatul Consiliul Local al Comunei Drânceni. Procedura este îndeplinită.

Neformulându-se alte cereri, președintele completului de judecată consideră cauza în stare de judecată și dă cuvântul în fond reclamentei-recurente. Reprezentantul acesteia, domnul Antohi Vasile, arată că, potrivit art. 122 alin. (4) din Constituție, dreptul prefectului de a ataca în fața instanțelor de contencios administrativ un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, act considerat a fi ilegal, nu este condiționat de existența unui termen sau a unor proceduri prealabile. De asemenea, susține că instituția exercitării acțiunii prefectului în contenciosul administrativ este distinctă de cea a persoanelor fizice sau juridice, care este fundamentată separat prin art. 21 coroborat cu art. 48 din Constituție și art. 1 și 5 din Legea nr. 29/1990 privind contenciosul administrativ.

În concluzie, solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 101 alin. 2 din Legea nr. 69/1991.

*) Definitivă prin nerecurare.

Reprezentantul Ministerului Public apreciază că ne aflăm în fața unei instituții specifice, cea a tutelei administrative, care se exercită în condițiile art. 122 alin. (4) din Constituție, și cere admiterea excepției de neconstituționalitate.

Președintele completului de judecată declară dezbaterile închise.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Curtea de Apel Galați pe rolul căreia se află Dosarul nr. 683/1994, prin Încheierea din 22 iunie 1994, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 101 alin. 2 din Legea administrației publice locale nr. 69/1991, invocată de reclamanta-recurentă Prefectura Județului Vaslui.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că termenul de 15 zile acordat prefectului pentru a se pronunța asupra legalității actelor comunicate de autoritățile administrației publice locale și județene nu poate fi considerat un termen de decădere, întrucât termenele și procedura contenciosului administrativ sunt strict definite de Legea nr. 29/1990. Se arată, de asemenea, că, potrivit art. 122 alin. (4) din Constituție, dreptul prefectului de a ataca în fața instanțelor de contencios administrativ un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, act considerat a fi ilegal, nu este condiționat de existența unui termen sau a unei proceduri prealabile.

Curtea de Apel Galați, exprimându-și opinia, potrivit dispozițiilor art. 23 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, apreciază că excepția invocată nu privește constituționalitatea dispozițiilor art. 101 alin. 2 din Legea nr. 69/1991, ci natura juridică a termenelor prevăzute de acest text.

În vederea soluționării excepției de neconstituționalitate, au fost solicitate, în baza art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, puncte de vedere Guvernului, Camerei Deputaților și Senatului.

Camerele Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere.

La dosarul cauzei, însă, s-a depus opinia Departamentului pentru Administrație Publică Locală, care consideră că excepția invocată nu se referă la constituționalitatea prevederilor art. 2 al art. 101 din Legea nr. 69/1991, ci ea privește doar natura juridică a termenului stabilit de legiuitor, pe care îl apreciază ca fiind de decădere.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părților, dispozițiile art. 101 alin. 2 din Legea nr. 69/1991, prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992 reține următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 3 și ale art. 26 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate.

Legea administrației publice locale nr. 69/1991 a fost adoptată la 26 noiembrie 1991 și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 238 din 28 noiembrie 1991, deci anterior datei intrării în vigoare a Constituției, dar ea a început să producă efecte după ce Constituția a intrat în vigoare. Art. 118 din Legea nr. 69/1991 prevedea abrogarea expresă a reglementărilor anterioare în materie, precum și a oricăror dispoziții contrare, „pe data constituirii noilor autorități ale administrației publice locale“. Alegerile pentru constituirea autorităților de la nivelul comunelor, orașelor și municipiilor, adică a consiliilor locale și a primarilor, au avut loc în luna februarie 1992, iar constituirea consiliilor locale, potrivit art. 16

alin. 1 din Legea nr. 69/1991, se face în termen de 20 de zile de la data alegerilor. Abia după operațiunea de constituire a început să producă efecte Legea nr. 69/1991, înțelegându-se că ea a intrat în vigoare în mod progresiv, pe măsură ce se constituiau consiliile locale, se depunea jurământul de către noii primari aleși sau se constituiau consiliile județene, deci după aprobarea prin referendum a Constituției. Această împrejurare duce la concluzia că în speță nu se pune problema abrogării unei legi anterioare Constituției, în temeiul art. 150 alin. (1) din Constituție, deși legea atacată, strict formal-juridic, a fost adoptată, promulgată și publicată înainte de intrarea în vigoare a Constituției, ci a constatării constituționalității sau neconstituționalității legii.

Cât privește fondul, este de reținut că în Constituție sunt consacrate două instituții tradiționale ale dreptului administrativ, denumite în doctrină *contenciosul administrativ* și *tutela administrativă*.

Instituția contenciosului administrativ cuprinde ansamblul de reguli ale exercitării de către persoanele vătămate a unei acțiuni directe, în fața instanțelor judecătorești competente, împotriva unui act administrativ apreciat a fi ilegal sau, după caz, împotriva refuzului unei autorități publice de a soluționa o cerere în termenul prevăzut de lege. În acest fel, instituția contenciosului administrativ apare ca fiind o garanție a drepturilor și libertăților cetățenilor împotriva eventualelor abuzuri ale autorităților publice. Astfel, în art. 48 alin. (1) din Constituție se prevede că „Persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei“. În alin. (2) al aceluiași articol se precizează că se stabilesc prin lege organică condițiile și limitele exercitării acestui drept. Este adevărat că nu a fost adoptată după intrarea în vigoare a Constituției o nouă lege a contenciosului administrativ, dar există Legea nr. 29/1990 care, cu modificările implicite impuse de Constituție și cu cele exprese aduse prin Legea nr. 59/1993, reglementează materia.

Tutela administrativă presupune dreptul de control al Guvernului sau al altei autorități a administrației statului asupra actelor autorităților locale alese, ce funcționează în virtutea principiului autonomiei locale. Legat de instituția tutelei administrative, art. 122 alin. (4) din Constituție stabilește că „Prefectul poate ataca, în fața instanței de contencios administrativ, un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, în cazul în care consideră actul ilegal. Actul atacat este suspendat de drept“.

Reiese că prefectul, ca reprezentant al Guvernului pe plan local, nu poate decât să introducă acțiune în fața instanței de contencios administrativ, suspendarea actului atacat intervenind de drept, iar competența de a se pronunța asupra legalității sau ilegalității actului autorităților locale alese aparține exclusiv puterii judecătorești. Nu mai puțin, însă, spre deosebire de acțiunea în contenciosul administrativ a cetățeanului sau a persoanei juridice vătămate, care prin lege organică poate fi supusă unor condiționări și limitări, astfel cum stabilește art. 48 alin. (2) din Constituție, acțiunea prefectului nu este supusă, pe plan constituțional, nici unei condiționări sau limitări. În textul alin. (4) al art. 122 din Constituție nu apare o expresie de genul: „poate ataca, în condițiile prevăzute de lege, în fața...“, deci textul constituțional nu face trimitere la lege. De aici rezultă că orice prevedere dintr-o lege care consacră termene pentru introducerea acțiunii de către prefect este o prevedere contrară Constituției, cum este și cazul art. 101 alin. 2 din Legea nr. 69/1991 care stabilește că „Prefectul se va pronunța asupra legalității acestui

act, în termen de 15 zile de la data comunicării actului, ce se va face în 10 zile de la adoptarea lui". Reținem că este neconstituțională, fiind contrară art. 122 alin. (4) din Constituție, numai referirea la termenul de 15 zile, iar nu și cea la termenul de 10 zile. Consiliile locale, primarii, consiliile județene, în procedura prevăzută de lege, au obligația de a comunica prefectului orice act adoptat în termen de 10 zile, dar prefectul nu poate fi ținut de termenul de 15 zile și nici de alt termen pentru a introduce acțiunea în fața instanței de contencios administrativ. Urmează să admitem că termenele, cât și procedura prealabilă prevăzută de Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 sunt aplicabile numai acțiunilor în contencios administrativ ale persoanelor vătămate, nu și acțiunii prefectului ca urmare a exercitării controlului de tutelă administrativă.

Deși atât acțiunea persoanelor vătămate, cât și acțiunea prefectului se exercită în fața acelorași categorii de instanțe judecătorești și pentru aceleași categorii de acte juridice, fundamentele constituționale care stau la baza lor sunt diferite, astfel încât și normele procedurale cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 29/1990 sau în Legea administrației publice locale nr. 69/1991 trebuie să reflecte această distincție făcută de normele de drept substanțial prevăzute de Constituție, care are forță juridică supremă.

Într-un stat de drept este de neconceput ca un act ilegal al unei autorități locale să nu poată fi atacat în fața instanței judecătorești de către prefect, ca reprezentant al Guvernului, având în vedere misiunea fundamentală a Guvernului de a asigura executarea legilor.

Pentru considerentele expuse și văzând și dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție, precum și cele ale art. 13 alin. (1) lit. A c), art. 24 și art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite, în parte, excepția de neconstituționalitate invocată de Prefectura județului Vaslui în Dosarul nr. 683/1994 al Curții de Apel Galați și constată că termenul de 15 zile prevăzut de art. 101 alin. 2 din Legea nr. 69/1991 este neconstituțional.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 7 decembrie 1994.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu

Magistrat-asistent,

Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind instituirea unui contingent tarifar exceptat temporar de la plata taxelor vamale de import

În temeiul prevederilor art. 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/1993 privind Tariful vamal de import al României,

Guvernul României hotărăște:

Articol unic. — Se deschide contingentul tarifar în valoare de 1.685 mii U.S.D., exceptat de la plata taxelor vamale de import până la 15 martie 1995, pentru bunurile prevăzute la pozițiile tarifare din anexa la prezenta hotărâre.

Contingentul tarifar se administrează prin licențe eliberate de Ministerul Comerțului.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul agriculturii și alimentației,

Valeriu Tabără

p. Ministru de stat,
ministrul finanțelor,

Dan Mogoș,

secretar de stat
Ministrul comerțului,

Cristian Ionescu

București, 17 ianuarie 1995.

Nr. 15.

LISTA
mărfurilor care constituie contingentul tarifar ce se exceptează temporar
de la plata taxelor vamale de import până la data de 15 martie 1995,
în valoare de 1.685 mii U.S.D.

Poziția tarifară	Denumirea mărfii	Cantitatea — buc. —	Valoarea — mii U.S.D. —	Taxa vamală
1	2	3	4	5
84.02	Cazane (boilere) generatoare de abur (altele decât cazanele pentru încălzire centrală destinate să producă apă caldă și abur de joasă presiune); cazane cu apă supraîncălzită			
8402.1	— Cazane (boilere) generatoare de aburi:			
8402.19	— — Alte cazane (boilere) generatoare de aburi, inclusiv cazane mixte:			
8402.19.10	— — — Cazane cu tuburi de fum			
ex. 8402.19.10	— — — Cazane cu tuburi de fum — boiler cap. 10 Gcal cu echipament, pentru încălzit în sere	5	280	ex.
84.04	Dispozitive (aparate) auxiliare pentru cazanele de la poziția nr. 84.02 sau 84.03 (economizoare, supraîncălzitoare, dispozitive de curățat funingine, recuperatoare de gaz, de exemplu); condensatoare pentru mașini cu abur.			
8404.10.00	— Dispozitive (aparate) auxiliare pentru cazanele de la pozițiile nr. 84.02 sau 84.03			
ex. 8404.10.00	— Dispozitive (aparate) auxiliare pentru cazanele de la pozițiile nr. 84.02 sau 84.03 — instalație de expansiune pentru 21,5 ha	1	20	ex.
ex. 8404.10.00	— Dispozitive (aparate) auxiliare pentru cazanele de la pozițiile nr. 84.02 sau 84.03 — echipament pentru abur	1	45	ex.
8404.20.00	— Condensatoare pentru mașini cu abur			
ex. 8404.20.00	— Condensatoare pentru mașini cu abur — condensatoare lamelare cu 5 treceri	3	146	ex.
8404.90.00	— Părți			
ex. 8404.90.00	— Părți — set piese schimb pentru mărfurile exceptate de la pozițiile tarifare nr. 8402.19.10, 8404.10.00, 8404.20.00	1	32	ex.
84.13	Pompe pentru lichide, chiar cu dispozitiv de măsurare; elevatoare cu lichid			
8413.70	— Alte pompe centrifuge:			
	— — Altele:			
8413.70.30	— — — Pompe pentru circularea apei în instalații de încălzire centrală și de apă caldă			
ex. 8413.70.30	— — — Pompe pentru circularea apei în instalații de încălzire centrală și de apă caldă — grup central de pompare, pentru echipament încălzire sere	3	374	ex.
84.16	Arzătoare pentru combustibili lichizi, combustibili solizi pulverizați sau gaze; alimentatoare mecanice, inclusiv grătarele lor mecanice, dispozitivele mecanice pentru evacuarea cenușii și dispozitivele similare			
8416.20.00	— Alte arzătoare, inclusiv arzătoare mixte			
ex. 8416.20.00	— Alte arzătoare, inclusiv arzătoare mixte — arzătoare gaz metan	5	415	ex.

Poziția tarifară	Denumirea mărfii	Cantitatea — buc. —	Valoarea — mii U.S.D. —	Taxa vamală
1	2	3	4	5
84.24	Aparate mecanice (inclusiv cele manuale) pentru proiectat, dispersat sau pulverizat lichide sau praf (pulberi); extincatoare încărcate sau nu; pistoale pentru pulverizat și aparate similare; mașini și aparate cu jet de nisip, cu jet de vapori și aparate similare cu jet			
8424.8	— Alte aparate:			
8424.81	— — Pentru agricultură sau horticultură:			
	— — — Altele:			
8424.81.39	— — — — — Cu motor			
ex. 8424.81.39	— — — — — Cu motor — instalație de irigare prin picurare pentru 1,5 ha	1	21	ex.
ex. 8424.81.39	— — — — — Cu motor — instalație de fertilizat concomitent cu irigarea	1	35	ex.
84.71	Mașini de prelucrare automată a datelor și părți ale acestora; cititori magnetici sau optici, mașini pentru transpunerea informațiilor pe suport sub formă codificată și mașini pentru prelucrarea acestor informații, nedenumite și necuprinse în altă parte			
8471.20	— Mașini de prelucrare automată a datelor numerice, care conțin în același corp cel puțin o unitate centrală de prelucrare și o unitate input-output, combinate sau nu:			
	— — Altele:			
8471.20.80	— — — De o greutate mai mare de 10 kg			
ex. 8471.20.80	— — — De o greutate mai mare de 10 kg — computer electric de control și prelucrare automată a datelor, destinat automatizării instalației de încălzit sere	1	94	ex.
ex. 8471.20.80	— — — De o greutate mai mare de 10 kg — computer pentru climatizarea datelor de microclimat din sere	4	133	ex.
84.81	Articole de robinetărie și alte articole similare pentru țevi, conducte, cazane, rezervoare, cuve și alte recipiente similare, inclusiv reductoarele de presiune și valvele termostactice			
8481.80	— Alte articole de robinetărie sau articole similare:			
8481.80.19	— — Robinetărie pentru radiatoare de încălzire centrală:			
8481.80.39	— — — Altele			
ex. 8481.80.39	— — — Altele — grup de mixare a apei calde în seră	31	10	ex.
	Supraveghere și punere în funcțiune pentru 21,5 ha sere		80	
Total valoare exceptată de la plata taxelor vamale			1.685	ex.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 157/1993
privind transferarea obligațiilor și drepturilor
ce revin părții române din Acordul de explorare și împărțire
a producției din perimetrul NC-115 Libia

Guvernul României hotărăște :

Articol unic. — Hotărârea Guvernului nr. 157 din 22 aprilie 1993 privind transferarea obligațiilor și drepturilor ce revin părții române din Acordul de explorare și împărțire a producției din perimetrul NC-115 Libia, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 90 din 12 mai 1993, se modifică după cum urmează:

1. Articolul 3 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 3. — Sumele rezultate, plătibile în dolari S.U.A. sau în altă valută convertibilă, ca urmare a negocierilor purtate, rămase după achitarea obligațiilor contractuale față de NATIONAL OIL CORPORATION — LIBIA, rambursarea creditelor și a dobânzilor aferente acțiunii, precum și acoperirea cheltuieli-

lor efectuate de Societatea Comercială „Rompetro” — S.A. pentru derularea contractului, se vor vărsa la bugetul de stat.“

2. Clauza 3.3. din anexa nr. 1 la Acordul de reglare și cesiune între NATIONAL OIL CORPORATION — LIBIA și Societatea Comercială „Rompetro” — S.A. va avea următorul cuprins:

„3.3. — În scopul asigurării garanției menționate la clauza 3.2., Societatea Comercială „Rompetro” — S.A. va plăti suma de 3,6 milioane \$ S.U.A., în baza Amendamentului nr. 1 la Acordul de reglare și cesiune dintre NATIONAL OIL CORPORATION — LIBIA și Societatea Comercială „Rompetro” — S.A., încheiat la data de 10 august 1994.“

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

p. Ministrul industriilor,
Alexandru Stănescu,
 secretar de stat

p. Ministrul comerțului,
Ion Pârgaru,
 secretar de stat

p. Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Dan Mogoș,
 secretar de stat

București, 17 ianuarie 1995.
 Nr. 21.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții
„Modernizarea centralelor termice și a rețelelor termice
din orașul Pașcani“, etapa I, județul Iași

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții „Modernizarea centralelor termice și a rețelelor termice din orașul Pașcani“, etapa I, județul Iași, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din surse proprii, din credite bancare, din alte fonduri legal constituite cu această destinație și, în completare, de la bugetul local, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
 seful Departamentului
 pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

p. Ministru de stat,
 ministrul finanțelor,
Dan Mogoș,
 secretar de stat

București, 25 ianuarie 1995.
 Nr. 51.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții „Extinderea rețelei de distribuție a gazelor naturale la blocurile de locuințe din municipiul Suceava“, etapa 1995, județul Suceava

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții „Extinderea rețelei de distribuție a gazelor naturale la blocurile de locuințe din municipiul Suceava“, etapa 1995, județul Suceava, prevăzuți în anexa *) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
p. Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Dan Mogoș,
secretar de stat

București, 25 ianuarie 1995.
Nr. 52.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici rezultați din studiul de fezabilitate a obiectivului de investiții „Extindere Spital Clinic de Pediatrie Timișoara“, etapa I, corp „B“, județul Timiș

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici rezultați din studiul de fezabilitate a obiectivului de investiții „Extindere Spital Clinic de Pediatrie Timișoara“, etapa I, corp „B“, județul Timiș, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului de stat și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Ministrul sănătății,
Iulian Mincu
p. Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Dan Mogoș,
secretar de stat
Ministrul lucrărilor publice
și amenajării teritoriului,
Marin Cristea

București, 25 ianuarie 1995.
Nr. 53.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții
„Modernizarea drumului județean nr. 222 G
Dăeni—Făgărașu Nou, km 7+000 — km 12+500“,
județul Tulcea

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai studiului de fezabilitate a obiectivului de investiții „Modernizarea drumului județean nr. 222 G Dăeni—Făgărașu Nou, km 7 + 000 — km 12 + 500“, județul Tulcea, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din surse proprii, din alte fonduri legal constituite cu această destinație și, în completare, de la bugetul local, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
p. Ministru de stat,
ministrul finanțelor,
Dan Mogoș,
secretar de stat

București, 25 ianuarie 1995.
Nr. 54.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, București, Calea 13 Septembrie — Palatul Parlamentului, sectorul 5,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Tipografia „Monitorul Oficial“, București, Str. Jiului nr. 163, sectorul 1, telefon 668.55.58.