



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul VIII — Nr. 94

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 9 mai 1996

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 7 din 24 ianuarie 1996.....	1-3		
Decizia nr. 22 din 27 februarie 1996.....	4-5		
Decizia nr. 24 din 5 martie 1996	5-6		
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
281. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a apei în comuna Stoilești, județul Vâlcea”.....	6		
282. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor naturale în satul Ditești, comuna Filipeștii de Pădure, județul Prahova”.....	7		
283. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor naturale în municipiul Caracal, județul Olt”.....	7		
284. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor naturale în municipiul Rădăuți, județul Suceava”.....	8		
286. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil proprietate publică a statului, situat în județul Bistrița-Năsăud, în administrarea Ministerului Finanțelor	8		
287. — Hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețea reparație gaze, presiune medie și stații de		reglare-măsurare de sector aparținând satelor Pata, Dezmir, Apahida, Sânnicoară din comuna Apahida, județul Cluj”.....	9
		298. — Hotărâre privind alocarea unor sume pentru organizarea Congresului Internațional de Tracologie	9
		299. — Hotărâre privind alocarea unor sume pentru organizarea Centenarului Centrului Artistic din Baia Mare	10
		300. — Hotărâre privind alocarea unor fonduri din bugetul de stat pe anul 1996 pentru organizarea acțiunilor omagiale dedicate aniversării a 600 de ani de atestare documentară a municipiului Târgoviște.....	10
		302. — Hotărâre privind exceptarea temporară de la plata taxelor vamale a unui contingent tarifar valoric de hrană destinată puietului de păstrăv	11
		308. — Hotărâre privind transmiterea unui imobil situat în municipiul Slatina, județul Olt, în administrarea Ministerului Învățământului	11-12
ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE			
		Decizia nr. 540 din 27 martie 1996	12
		Decizia nr. 541 din 27 martie 1996	12
DECIZII ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI			
		30. — Decizie pentru retragerea unor licențe de emisie	13-14

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 7*) din 24 ianuarie 1996

Antonie Iorgovan — președinte
Mihai Constantinescu — judecător
Lucian Stăngu — judecător
Raul Petrescu — procuror
Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Pe rol pronunțarea asupra excepțiilor de neconstituționalitate a art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite

din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 17 ianuarie 1996, la care au participat Nechifor Dumitru și Popa Vasilica personal, precum și procurorul, și au fost consemnate în încheierea de la acea dată, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru data de 24 ianuarie 1996.

*) Definitivă prin nerecurare.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 23 februarie 1994, pronunțată în Dosarul nr. 8.260/1993, Judecătoria Iași a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992, ridicată de Nechifor Dumitru și Nechifor Mariana, care formează obiectul Dosarului nr. 41C/1994 al Curții Constituționale. În motivarea excepției se arată că art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 contravine prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) și ale art. 78, potrivit cărora legea dispune numai pentru viitor și intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României sau la data prevăzută în textul ei.

Judecătoria Iași, exprimându-și opinia, consideră că excepția de neconstituționalitate a art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 este întemeiată, deoarece din modul de redactare a articolului criticat rezultă că sunt supuse nulității absolute parte dintre contractele de vânzare-cumpărare încheiate în temeiul Decretului-lege nr. 61/1990, care este anterior intrării în vigoare a Legii nr. 85/1992, și prin aceasta se încalcă prevederile art. 15 alin. (2) și ale art. 78 din Constituție. Pe fond, apreciază că, pe de o parte, pentru contractele de vânzare-cumpărare încheiate sub imperiul Decretului-lege nr. 61/1990 operează principiul aparenței în drept, dacă la acea dată a existat publicitate, notorietate și persistență, iar pe de altă parte, statul, prin administratorul său locativ, ar invoca propria culpă la întocmirea unor acte nelegale, ceea ce nu este permis.

Judecătoria Târgu Mureș, prin Încheierea civilă nr. 4.686 din 27 aprilie 1994, pronunțată în Dosarul nr. 9.084/1992, a sesizat, de asemenea, Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 19 din Legea nr. 85/1992, ridicată de Oprea Ioan și Oprea Margareta, care formează obiectul Dosarului nr. 54C/1994 al Curții Constituționale. În motivarea excepției se arată că art. 19 din Legea nr. 85/1992 încalcă art. 41 din Constituție, care garantează și ocrotește dreptul de proprietate.

În opinia exprimată, Judecătoria Târgu Mureș apreciază că art. 19 din Legea nr. 85/1992 este conform Constituției, întrucât, potrivit prevederilor legale, dreptul de proprietate dobândit printr-un act translativ de proprietate nu este sigur pentru dobânditor decât prin confirmarea expresă a actului juridic sau prin expirarea termenului de prescripție a acțiunii în anulare, iar în speță, Regia Autonomă de Gospodărie Comunală și Locativă Târgu Mureș nu a făcut decât să ceară anularea contractului de vânzare-cumpărare în condițiile legii.

Tot Judecătoria Târgu Mureș, prin Încheierea civilă nr. 4.585 din 27 aprilie 1994, pronunțată în Dosarul nr. 9.092/1992, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a art. 19 din Legea nr. 85/1992, ridicată de Moldovan Gabor Ioan Augustin și Moldovan Maria, care formează obiectul Dosarului nr. 55C/1994 al Curții Constituționale. În susținerea excepției se arată că, potrivit dispozițiilor art. 1 din Codul civil și ale art. 15 alin. (2) din Constituție, legea nu dispune decât pentru viitor, iar actele juridice încheiate sub regimul unei anumite legi continuă să fie guvernate de acea lege, chiar dacă între timp ea ar ieși din vigoare.

Opinia instanței în legătură cu excepția de neconstituționalitate a art. 19 din Legea nr. 85/1992 este că acesta nu contravine Constituției. Într-adevăr, art. 1 din Codul civil și art. 15 alin. (2) din Constituție consacără principiul neretroactivității legii, dar legiuitorul poate prevedea, ca în cazul

art. 19 din Legea nr. 85/1992, printr-o dispoziție legală expresă, retroactivitatea.

Neconstituționalitatea art. 19 din Legea nr. 85/1992 este invocată și de Niculescu Gheorghe în Dosarul nr. 2.908/1994 al Judecătoriei Iași, cu care Curtea Constituțională a fost sesizată prin Încheierea din 8 iunie 1994 a acestei instanțe și care formează obiectul Dosarului nr. 61C/1994 al Curții Constituționale. În susținerea excepției, Niculescu Gheorghe arată că art. 19 din Legea nr. 85/1992 contravine principiului neretroactivității legii, astfel încât prevederile acestui articol pot fi aplicate numai contractelor încheiate după data publicării legii în Monitorul Oficial al României, respectiv data de 29 iulie 1992.

În legătură cu excepția de neconstituționalitate invocată, Judecătoria Iași apreciază că aceasta este neîntemeiată, prevederile art. 19 din Legea nr. 85/1992 fiind constituționale, deoarece acest articol nu face decât să consacre în mod expres nulitatea contractelor încheiate cu încălcarea dispozițiilor Decretului-lege nr. 61/1990, iar Legea nr. 85/1992 nu a adăugat nici o condiție de valabilitate contractelor încheiate anterior intrării sale în vigoare, respectiv sub imperiul decretului-lege menționat.

Judecătoria Iași, prin Încheierea din 20 februarie 1995, pronunțată în Dosarul nr. 17.954/1994, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992 — ridicată de Onișoru Aglăița, cu motivarea că, potrivit art. 1 din Codul civil, legea civilă nu poate retroactiva — și care formează obiectul Dosarului nr. 58C/1995 al Curții Constituționale.

Opinia instanței este în sensul că dispozițiile art. 19 din Legea nr. 85/1992 contravin prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituția României. De asemenea, în Dosarul nr. 70C/1995 al Curții Constituționale, art. 19 din Legea nr. 85/1992 formează obiectul excepției de neconstituționalitate ridicate din oficiu de Judecătoria Oradea, în Dosarul nr. 4.205/1993, în principal pentru următoarele argumente: potrivit art. 135 din Constituție, statul ocrotește proprietatea, iar conform art. 1.339 din Codul civil vânzătorul nu se poate sustrage de la răspunderea pentru evicțiunea ce ar rezulta dintr-un fapt personal al său, orice convenție contrară fiind nulă. În consecință, statul a încălcat aceste dispoziții legale, neasumându-și nici o obligație în cazul în care, din culpa societății specializate în vânzarea locuințelor construite din fondurile sale, se creează cumpărătorului o situație juridică în urma căreia ar fi evins de adevăratul proprietar. La aceasta se adaugă sancțiunea nulității absolute, imprescriptibile, prevăzută de art. 19 din Legea nr. 85/1992, care face ca oricând cumpărătorul să poată fi evins. Inechitatea creată prin prevederea legală atacată ca neconstituțională este cu atât mai gravă cu cât vânzătorul creează o aparență de drept, referitoare la dreptul de proprietate al statului asupra apartamentului vândut, cumpărătorul nemaifiind obligat să verifice situația din cartea funciară.

În vederea soluționării excepțiilor de neconstituționalitate, în temeiul art. 24 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, s-au cerut puncte de vedere celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului.

În punctul de vedere exprimat, Guvernul apreciază că din modul de redactare a textului nu rezultă că prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 s-ar aplica și contractelor perfectate înainte de intrarea în vigoare a legii și deci nu sunt încălcate prevederile art. 1 din Codul civil și ale art. 15 alin. (2) din Constituție.

Camera Deputaților și Senatul nu au comunicat punctele lor de vedere.

Întrucât excepțiile de neconstituționalitate privesc aceleași dispoziții legale — art. 19 din Legea nr. 85/1992 —, pentru mai buna administrare a justiției și pronunțarea unei singure decizii, prin Încheierea din ședința publică din 13 decembrie 1995 s-a dispus conexarea dosarelor nr. 54C/1994, nr. 55C/1994, nr. 61C/1994, nr. 58C/1995 și nr. 70C/1995 la Dosarul nr. 41C/1994.

CURTEA,

având în vedere încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, dispozițiile art. 19 din Legea nr. 85/1992, astfel cum a fost modificat prin art. I pct. 12 din Legea nr. 76/1994, ale Decretului-lege nr. 61/1990, raportate la prevederile Constituției și ale Legii nr. 47/1992, reține:

Art. 19 din Legea nr. 85/1992, care face obiectul excepțiilor de neconstituționalitate la data când au fost invocate, prevedea: „Contractele de vânzare-cumpărare ale locuințelor care nu au fost construite din fondurile statului, ci au fost trecute în această proprietate, cele de vânzare-cumpărare ale locuințelor de serviciu aparținând societăților comerciale și regiilor autonome, care contravin prevederilor prezentei legi, precum și orice alt contract încheiat cu încălcarea dispozițiilor Decretului-lege nr. 61/1990 sunt lovite de nulitate absolută.

Nulitatea poate fi invocată de orice persoană și pe orice cale.

Prefecții vor organiza depistarea acestor cazuri și sesizarea instanțelor judecătorești pentru constatarea nulității și restabilirea situației anterioare. Din sumele ce se restituie cumpărătorilor se va reține chiria aferentă perioadei de la contractare și până la restituire. Sumele restituite nu sunt purtătoare de dobânzi și nici nu se actualizează“.

Până la soluționare, dispozițiile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 au fost modificate prin art. I pct. 12 al Legii nr. 76 din 23 iulie 1994 pentru modificarea și completarea Legii nr. 85/1992, astfel: „Contractele de vânzare-cumpărare încheiate cu încălcarea dispozițiilor Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi sunt lovite de nulitate absolută“.

Rezultă că, în noua sa redactare, textul art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 menține soluția legislativă de principiu, anterioară modificării, astfel încât motivele de neconstituționalitate fiind aceleași, potrivit celor statuate prin Decizia Plenumului Curții Constituționale nr. III din 31 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 259

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepțiile de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, invocate de Nechifor Dumitru și Nechifor Mariana în Dosarul nr. 8.260/1993 al Judecătoriei Iași, de Oprea Ioan și Oprea Margareta în Dosarul nr. 9.084/1992 al Judecătoriei Târgu Mureș, de Moldovan Gabor Ioan Augustin și Moldovan Maria în Dosarul nr. 9.092/1992 al Judecătoriei Târgu Mureș, de Niculescu Gheorghe în Dosarul nr. 2.908/1994 al Judecătoriei Iași, de Onișoru Aglăița în Dosarul nr. 17.954/1994 al Judecătoriei Iași, și, din oficiu, de Judecătoria Oradea în Dosarul nr. 4.205/1993 al acesteia.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 24 ianuarie 1996.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Antonie Iorgovan

din 9 noiembrie 1995, Curtea constată că este legal sesizată și competentă să soluționeze excepțiile.

Prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 au mai făcut obiectul controlului de neconstituționalitate și Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 41 din 4 mai 1994, rămasă definitivă ca urmare a respingerii recursului, prin Decizia nr. 23 din 1 martie 1995, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 76 din 27 aprilie 1995.

Prin deciziile menționate, Curtea Constituțională a stabilit că prevederile art. 19 din Legea nr. 85/1992 sunt constituționale, respingând, în consecință, excepția invocată, în esență, pentru următoarele motive:

Sancțiunea nulității absolute a înstrăinării de către stat a locuințelor pe care nu le-a construit din fondurile sale proprii, prevăzută de art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992, se întemeiază pe nulitatea absolută stabilită anterior prin Decretul-lege nr. 61/1990. Fiind vorba de preluarea unei sancțiuni anterioare, nu se pune problema retroactivității. Pentru a retroactiva, ar fi trebuit ca între cele două motive de nulitate — potrivit prevederilor Decretului-lege nr. 61/1990 și, respectiv, ale art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 — să fie o diferență, iar noua reglementare să se aplice situațiilor anterioare intrării sale în vigoare. În cazul de față, însă, nulitatea este aceeași, astfel încât continuitatea exclude, prin ipoteză, retroactivitatea. Bineînțeles, alta era soluția dacă, potrivit legii anterioare, nulitatea ar fi fost doar relativă, nu absolută ca în legea ulterioară.

Desigur, măsura în care au fost respectate prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 85/1992 și, respectiv, constatarea nulității înstrăinării de către stat a unei locuințe ce nu intră sub incidența Decretului-lege nr. 61/1990, sunt de competența instanței de judecată, în raport cu probele administrate în fiecare dosar în parte. Totodată, este necesar a fi avute în vedere și dispozițiile art. 54 din Constituție, potrivit cărora cetățenii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți. În ce privește incidența principiului aparenței în drept, conform adagiului *error communis facit res*, aceasta este o problemă de interpretare, de competența exclusivă a instanței judecătorești.

Față de cele arătate, excepțiile de neconstituționalitate a prevederilor art. 19 din Legea nr. 85/1992, astfel cum au fost modificate prin Legea nr. 76/1994, urmează a fi respinse.

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 22*)

din 27 februarie 1996

Viorel Mihai Ciobanu — președinte
Ioan Deleanu — judecător
Florin Bucur Vasilescu — judecător
Constantin Burada — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată următoarele:

Tribunalul Satu Mare, prin Încheierea din 13 decembrie 1995, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 85/1992, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 15 septembrie 1994, invocată de apelanta S.C.C.A. „Elsaco” Satu Mare în Dosarul nr. 2.125/1995.

În motivarea excepției se susține, în esență, că articolul respectiv care reglementează „vânzarea de locuințe construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat”, interpretat în sensul că se aplică și în cazul unităților economice cu capital privat, existente anterior anului 1989, este neconstituțional, deoarece contravine prevederilor art. 41 din Constituție, cât și ale art. 480—481 din Codul civil. Se consideră că voința legiuitorului a fost aceea ca Legea nr. 85/1992 să se aplice numai locuințelor construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, nu și celor construite din alte fonduri. În speță, locuințele în litigiu au fost edificate exclusiv din fondurile Cooperativei „Constructorul” și, cum Decizia Curții Constituționale nr. 10 din 8 martie 1994 nu clarifică sfera de aplicabilitate a prevederilor Legii nr. 85/1992, se solicită sesizarea Curții pentru elucidarea acestui aspect.

În opinia exprimată, tribunalul apreciază că excepția este neîntemeiată, iar dispozițiile art. 7 din Legea nr. 85/1992 se aplică și locuințelor proprietatea unităților cooperatiei meșteșugărești deoarece, dacă s-ar adopta un punct de vedere contrar, s-ar încălca principiul înscris în art. 16 alin. (1) din Constituție, potrivit căruia „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. De asemenea, se invocă și Decizia Curții Constituționale nr. 10/1994 prin care s-a constatat că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 85/1992 sunt constituționale.

CURTEA,

având în vedere încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile legale atacate sub aspectul constituționalității, raportate la prevederile Constituției, precum și ale Legii nr. 47/1992, reține:

Potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție și ale art. 1, art. 3 și art. 23 din Legea nr. 47/1992, Curtea este competentă să se pronunțe asupra excepției de neconstituționalitate.

În legătură cu prevederile art. 7 din Legea nr. 85/1992, este de menționat că acestea au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate, așa cum rezultă din Decizia nr. 10 din 8 martie 1994, definitivă prin nerecurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 5 mai 1994.

Prin această decizie s-a constatat că dispozițiile criticate sunt în concordanță cu prevederile Constituției. Astfel, art. 41 dă legii posibilitatea de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate. De aceea, deși în proprietatea societăților comerciale sau a regiilor autonome au intrat și locuințele construite din fondurile proprii, legiferarea ulterior adoptării Constituției a opțiunii ca fiecare chiriaș din aceste locuințe să devină proprietar nu poate fi privită decât ca o limită stabilită de lege (art. 41 din Constituție) a dreptului de proprietate exercitat de societatea comercială în al cărei patrimoniu se află locuințele construite din fondurile proprii ale întreprinderii, așa cum de altfel tot o limită este și exceptarea de la vânzare a locuințelor de intervenție. S-a mai reținut că art. 7 din Legea nr. 85/1992 asigură chiriașilor dreptul și prioritatea la cumpărarea locuințelor, dând astfel expresie dispozițiilor art. 43 alin. (1) și ale art. 134 alin. (2) lit. f) din Constituție cu privire la obligația statului de a crea condiții necesare pentru creșterea calității vieții și mai ales de a lua măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un trai decent. S-a statuat, de asemenea, că, prin art. 7 din Legea nr. 85/1992, legiuitorul a stabilit o normă de justiție socială și economică, dând posibilitatea chiriașilor să cumpere locuințele la construirea cărora au contribuit în mod direct sau indirect în vechiul sistem statal-juridic, astfel că dispozițiile criticate sunt nu numai conforme literei și spiritului art. 41 și ale art. 135 din Constituție, ci și legitimate din punct de vedere economic, social și moral.

Această soluție este constant consacrată în practica jurisdicțională a Curții Constituționale, așa cum rezultă din deciziile nr. 26, nr. 27, nr. 28, nr. 68 și nr. 135/1994, nr. 18, nr. 67 și nr. 99/1995, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 143 din 6 iunie 1994, nr. 284 din 6 octombrie 1994, nr. 59 din 31 martie 1995, nr. 115 din 8 iunie 1995 și nr. 272 din 23 noiembrie 1995.

Considerentele din deciziile sus-citate, inclusiv soluția adoptată, își mențin valabilitatea și în cauza de față, deoarece nu a intervenit nici un element nou care să le infirme și deci să facă necesară reconsiderarea lor.

Prin excepție se mai solicită ca prin decizie să se statueze dacă prevederile Legii nr. 85/1992 se aplică și în cazul locuințelor construite de cooperativele meșteșugărești, întrucât Decizia nr. 10/1994 nu clarifică această problemă. Se constată că excepția, și sub acest aspect, este nefondată, deoarece nu privește legitimitatea constituțională a dispozițiilor legale atacate, ci interpretarea lor, care este de competența instanței de judecată, astfel încât Curtea nu se poate substitui acesteia și nici nu poate cenzura interpretarea dată de către instanță, al cărei control se realizează numai prin intermediul căilor de atac. În acest sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin deciziile nr. 51/1993, nr. 64, nr. 73 și nr. 123/1994, precum și nr. 58/1995, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 19 ianuarie 1994, nr. 177 din 12 iulie 1994, nr. 14 din 25 ianuarie 1995 și nr. 267 din 17 noiembrie 1995.

*) Definitivă prin nerecurare.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 din Legea nr. 85/1992, invocată de apelanta pârâta S.C.C.A. „Elsaco” Satu Mare în Dosarul nr. 2.125/1995 al Tribunalului Satu Mare.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată la data de 27 februarie 1996.

PREȘEDINTE,

prof. univ. dr. Viorel Mihai Ciobanu

Magistrat-asistent,

Constantin Burada

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 24*)

din 5 martie 1996

Mihai Constantinescu — președinte
 Antonie Iorgovan — judecător
 Lucian Stângu — judecător
 Gabriela Dragomirescu — magistrat-asistent

Completul de judecată, convocat potrivit prevederilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, constată:

Prin Încheierea din 23 noiembrie 1995, pronunțată de Judecătoria Iași în Dosarul nr. 213/E/1995, Curtea Constituțională a fost sesizată cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a Hotărârii Guvernului nr. 756/1994 privind mărfurile exceptate de la plata taxelor vamale de import în temeiul prevederilor Legii nr. 83/1993, modificată, invocată de Societatea Comercială „Avicola” — S.A. Iași. În susținerea excepției se arată că art. 5 pct. 1 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 756 din 31 octombrie 1994 „reglementează în mod ilegal aplicarea în mod retroactiv a unor prevederi legale, cu indicarea expresă a recuperării retroactive a taxelor vamale neachitate de importatorii din România în perioada 7 decembrie 1993 și până la 31 decembrie 1994”.

Exprimându-și opinia cu privire la excepția invocată, instanța de judecată apreciază că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, hotărârile Guvernului nu sunt acte normative de natura celor enumerate de textul de lege citat și, ca atare, nu sunt supuse jurisdicției Curții Constituționale, sub aspectul verificării constituționalității.

CURTEA,

având în vedere încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, dispozițiile art. 144 lit. c) din Constituție, ale art. 23 alin. (1) și ale art. 24 alin. (2) din Legea nr. 47/1992, reține:

Potrivit art. 144 lit. c) din Constituție, Curtea Constituțională hotărăște asupra excepțiilor privind neconstituționalitatea legilor și a ordonanțelor, dispoziție preluată și în art. 23 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

Examinând excepția, se constată că aceasta nu se referă la o lege sau ordonanță, ci la o hotărâre a Guvernului. Cu privire la competența Curții Constituționale de a soluționa astfel de excepții, prin Decizia nr. 5 din 17 ianuarie 1994, definitivă prin nerecurare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 10 martie 1994, s-a statuat că nu intră în competența sa verificarea constituționalității hotărârilor Guvernului, asupra legalității acestora urmând să se pronunțe instanțele judecătorești. În motivarea acestei decizii s-a reținut, în esență, că atribuțiile Curții Constituționale sunt expres și limitativ prevăzute în art. 144 lit. c) din Constituție, că termenul *lege* privește un act legislativ adoptat de Parlament, iar termenul *ordonanță*, actul adoptat pe baza unei delegări legislative și că hotărârile Guvernului pot fi atacate numai în fața instanțelor judecătorești, îndeosebi pe calea contenciosului administrativ.

În același sens, Curtea s-a pronunțat și prin deciziile: nr. 33 din 19 aprilie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 170 din 6 iulie 1994; nr. 89 din 3 octombrie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 328 din 28 noiembrie 1994; nr. 13 din 31 ianuarie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 14 aprilie 1995; nr. 55 din 30 mai 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 211 din 15 septembrie 1995, și nr. 95 din 23 octombrie 1995, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 287 din 11 decembrie 1995.

Rezolvarea de principiu cuprinsă în aceste decizii își menține valabilitatea și în ce privește soluționarea excepției de față, care vizează o hotărâre a Guvernului, deoarece nu au intervenit elemente noi care să justifice modificarea practicii existente.

*) Definitivă prin nerecurare.

În consecință, în temeiul art. 144 lit. c) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 24 alin. (2) și al art. 25 din Legea nr. 47/1992, în unanimitate,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca vădit nefondată excepția de neconstituționalitate a Hotărârii Guvernului nr. 756/1994, invocată de Societatea Comercială „Avicola” — S.A. Iași în Dosarul nr. 213/E/1995 al Judecătoria Iași.

Cu recurs în termen de 10 zile de la comunicare.

Pronunțată astăzi, 5 martie 1996.

PREȘEDINTE,
dr. Mihai Constantinescu

Magistrat-asistent,
Gabriela Dragomirescu

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a apei în comuna Stoilești, județul Vâlcea“**

Guvernul României hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a apei în comuna Stoilești, județul Vâlcea“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 23 aprilie 1996.
Nr. 281.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor
naturale în satul Dițești, comuna Filipeștii de Pădure,
județul Prahova“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor naturale în satul Dițești, comuna Filipeștii de Pădure, județul Prahova“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 23 aprilie 1996.
Nr. 282.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor
naturale în municipiul Caracal, județul Olt“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor naturale în municipiul Caracal, județul Olt“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 23 aprilie 1996.
Nr. 283.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici
ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție
a gazelor naturale în municipiul Rădăuți, județul Suceava“**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețele de distribuție a gazelor naturale în municipiul Rădăuți, județul Suceava“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 23 aprilie 1996.
Nr. 284.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil proprietate publică
a statului, situat în județul Bistrița-Năsăud,
în administrarea Ministerului Finanțelor**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea imobilului proprietate publică a statului, reprezentând construcții în suprafață totală desfășurată de 151,66 m² și terenul aferent în suprafață de 278,81 m², situat în municipiul Bistrița, str. Gheorghe Șincai nr. 16, județul Bistrița-Năsăud, din administrarea Regiei Autonome de Termoficare și Locativă Bistrița în administrarea Ministerului Finanțelor pentru Direcția generală a finanțelor publice și controlului financiar de stat Bistrița-Năsăud.

Art. 2. — Patrimoniul Regiei Autonome de Termoficare și Locativă Bistrița se diminuează cu valoarea de intrare, actualizată, a imobilului prevăzut la art. 1, rezultată din evidențele contabile.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului transmis potrivit art. 1 se face pe bază de protocol, încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 23 aprilie 1996.
Nr. 286.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețea repartiție gaze, presiune medie și stații de reglare-măsurare de sector aparținând satelor Pața, Dezmir, Apahida, Sânnicoară din comuna Apahida, județul Cluj“

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă indicatorii tehnico-economici ai obiectivului de investiții „Rețea repartiție gaze, presiune medie și stații de reglare-măsurare de sector aparținând satelor Pața, Dezmir, Apahida, Sânnicoară din comuna Apahida, județul Cluj“, prevăzuți în anexa*) la prezenta hotărâre.

Art. 2. — Finanțarea obiectivului de investiții prevăzut la art. 1 se face din fondurile bugetului local și din alte fonduri legal constituite cu această destinație, conform listelor de investiții aprobate potrivit legii.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 23 aprilie 1996.
Nr. 287.

*) Anexa se comunică numai beneficiarului de investiție.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unor sume pentru organizarea Congresului Internațional de Tracologie

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă alocarea, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, a sumei de 150 milioane lei pentru organizarea Congresului Internațional de Tracologie, ediția a VII-a, ce se va desfășura la Constanța în perioada 20—26 mai 1996.

Art. 2. — Ministerul Culturii, împreună cu Institutul Român de Tracologie, Muzeul de Istorie Națională și Arheologie Constanța și Muzeul de Arheologie „Callatis“

Mangalia, Consiliul Local al Municipiului Constanța, Consiliul Județean Constanța și Prefectura Județului Constanța, va asigura organizarea, desfășurarea și finanțarea acțiunii prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor va lua măsuri pentru introducerea modificărilor corespunzătoare în indicatorii economico-financiari ai Ministerului Culturii ca urmare a aplicării prevederilor prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul culturii,
Viorel Mărginean
Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu
Secretar de stat,
șeful Departamentului
pentru Administrație Publică Locală,
Octav Cozmâncă

București, 30 aprilie 1996.
Nr. 298.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unor sume pentru organizarea
Centenarului Centrului Artistic din Baia Mare

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă alocarea, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, a sumei de 150 milioane lei în vederea organizării manifestărilor cultural-artistice și științifice consacrate aniversării Centenarului Centrului Artistic din Baia Mare.

Art. 2. — Consiliul Județean Maramureș, împreună cu Ministerul Culturii și cu Prefectura Județului Maramureș, va asigura organizarea, desfășurarea și finanțarea acțiunii prevăzute la art. 1.

Art. 3. — Ministerul Finanțelor va lua măsurile necesare pentru a introduce modificările corespunzătoare în bugetul Consiliului Județean Maramureș.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,

șeful Departamentului

pentru Administrație Publică Locală,

Octav Cozmâncă

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Florin Georgescu

București, 30 aprilie 1996.

Nr. 299.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind alocarea unor fonduri din bugetul de stat
pe anul 1996 pentru organizarea acțiunilor omagiale
dedicate aniversării a 600 de ani de atestare documentară
a municipiului Târgoviște

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea sumelor defalcate din impozitul pe salarii pentru județul Dâmbovița cu suma de 150 milioane lei din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 1996, pentru acoperirea cheltuielilor legate de organizarea acțiunilor omagiale dedicate aniversării a 600 de ani de atestare documentară a municipiului Târgoviște.

Art. 2. — Acțiunile și lucrările realizate pentru această aniversare se stabilesc și se aprobă de către Consiliul Local al Municipiului Târgoviște și se efectuează cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1991 privind finanțele publice și a celorlalte dispoziții legale.

Art. 3. — Se autorizează Ministerul Finanțelor să introducă modificările corespunzătoare prevederilor art. 1 în structura și în volumul bugetului de stat pe anul 1996.

PRIM-MINISTRU

NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Secretar de stat,

șeful Departamentului

pentru Administrație Publică Locală,

Octav Cozmâncă

Ministru de stat, ministrul finanțelor,

Florin Georgescu

București, 30 aprilie 1996.

Nr. 300.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind exceptarea temporară de la plata taxelor vamale
a unui contingent tarifar valoric de hrană destinată
puietului de păstrăv**

În temeiul art. 35 din Ordonanța Guvernului nr. 26/1993, aprobată și modificată prin Legea nr. 102/1994,

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se exceptează temporar de la plata taxelor vamale, în limita unui contingent tarifar de 163.000 DM, bunurile de import prevăzute în Tariful vamal de import al României la poziția tarifară ex. 2309.90.98 — Altele (hrană granulată pentru puietul de păstrăv).

Art. 2. — Administrarea contingentului tarifar se efectuează prin licențe eliberate de Ministerul Comerțului, cu avizul Ministerului Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului.

Art. 3. — Prevederile prezentei hotărâri se aplică până la data de 31 mai 1996.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul apelor,
pădurilor și protecției mediului,
Aurel Constantin Ilie

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

Ministrul comerțului,
Dan Ioan Popescu

București, 30 aprilie 1996.
Nr. 302.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil situat în municipiul Slatina, județul Olt,
în administrarea Ministerului Învățământului**

Guvernul României hotărăște :

Art. 1. — Se aprobă transmiterea, fără plată, a imobilului situat în municipiul Slatina, str. Textilistului nr. 10 B, județul Olt, compus din construcție și terenul aferent, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din patrimoniul Societății Comerciale „Utalim” — S.A. Slatina în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Învățământului pentru Inspectoratul Școlar al Județului Olt.

Art. 2. — Capitalul social al Societății Comerciale „Utalim” — S.A. Slatina se diminuează cu valoarea imobilului prevăzut la art. 1, reevaluat potrivit Hotărârii Guvernului nr. 500/1994, fără micșorarea cotei de capital aferente Fondului Proprietății Private V — Oltenia, prin compensarea cotei aferente de către Fondul Proprietății de Stat.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului se face pe bază de protocol încheiat între părți, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE VĂCĂROIU

Contrasemnează:

Ministrul învățământului,
Liviu Maior

p. Ministrul industriilor,
Lucian Moțiu,
secretar de stat

Ministru de stat, ministrul finanțelor,
Florin Georgescu

București, 3 mai 1996.
Nr. 308.

**DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului, situat în municipiul Slatina,
care se transmite în administrarea Ministerului Învățământului**

Adresa imobilului	Persoana juridică de la care se transmite	Persoana juridică la care se transmite	Caracteristici tehnice
Municipiul Slatina, str. Textilistului nr. 10 B, platforma Crișan II, județul Olt (Cămin de nefamiliști)	Societatea Comercială „Utalim“ — S.A. Slatina	Ministerul Învățământului	<ul style="list-style-type: none"> • Construcție P + 2 — suprafața construită: 949 m² • Terenul aferent: 761 m²

ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

DECIZIE

Având în vedere cererea de eliberare din funcția de comisar general al Bursei de Valori București, formulată de către domnul Costin Donoica,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare emite următoarea decizie:

Articol unic. — Domnul Costin Donoica se eliberează din funcția de comisar general al Bursei de Valori București începând cu data de 1 aprilie 1996.

PREȘEDINTELE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE,
prof. univ. dr. ȘTEFAN BOBOC

București, 27 martie 1996.
Nr. 540.

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

DECIZIE

Având în vedere prevederile art. 45 alin. 2 din Legea nr. 52/1994 privind valorile mobiliare și bursele de valori,

Comisia Națională a Valorilor Mobiliare emite următoarea decizie:

Articol unic. — Doamna Petra Alexandru se numește în funcția de comisar general al Bursei de Valori București începând cu data de 1 aprilie 1996.

PREȘEDINTELE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE,
prof. univ. dr. ȘTEFAN BOBOC

București, 27 martie 1996.
Nr. 541.

DECIZII ALE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

DECIZIE pentru retragerea unor licențe de emisie

În conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea audiovizualului nr. 48/1992,

Consiliul Național al Audiovizualului d e c i d e :

Art. 1. — Având în vedere renunțarea la activitatea pentru care au primit licența de emisie, se retrag, la cerere, licențele următorilor titulari de licență:

Nr. crt.	Titularul licenței	Numărul licenței/data eliberării	Localitatea	Data anulării
1.	Societatea Comercială „ROMSAT CARDINAL NETWORK“	R170/30 noiembrie 1995	Nucet	18 ianuarie 1996
2.	Universitatea Tehnică Târgu Mureș	Tv063/27 octombrie 1993	Târgu Mureș	23 noiembrie 1995
3.	Societatea Comercială „HAȘEGAN“ — S.R.L.	C293/10 februarie 1994	Victoria	5 octombrie 1995
4.	Societatea Comercială „ELECTROPLUS“ — S.R.L.	C144/2 iunie 1993	Ploiești	22 noiembrie 1995
5.	Societatea Comercială „RIVE“ — S.R.L.	C071/13 aprilie 1993	Satu Mare	7 decembrie 1995
6.	Societatea Comercială „ANALOG CATV“ — S.A.	C572/24 noiembrie 1994	Tomești	1 februarie 1996
7.	Societatea Comercială „ANALOG CATV“ — S.A.	C765/9 mai 1995	Codlea	1 februarie 1996
8.	Societatea Comercială „ANALOG CATV“ — S.A.	C600/20 decembrie 1994	Bârlad	1 februarie 1996
9.	Societatea Comercială „ANALOG CATV“ — S.A.	C577/24 noiembrie 1994	Sebiș	1 februarie 1996
10.	Societatea Comercială „ANALOG CATV“ — S.A.	C578/24 noiembrie 1994	Cărpiniș	1 februarie 1996
11.	Societatea Comercială „ANALOG CATV“ — S.A.	C759/9 mai 1995	Brebu Nou	1 februarie 1996
12.	Societatea Comercială „ANALOG CATV“ — S.A.	C571/24 noiembrie 1994	Nădrag	1 februarie 1996
13.	Societatea Comercială „ANALOG CATV“ — S.A.	C573/24 noiembrie 1994	Jimbolia	1 februarie 1996
14.	Societatea Comercială „ANALOG“ — S.A.	C660/28 martie 1995	Zăvoi	8 februarie 1996
15.	Societatea Comercială „ANALOG“ — S.A.	C661/28 martie 1995	Ieșelnița	8 februarie 1996
16.	Societatea Comercială „BURȚILĂ & Co. ELECTRON-M-BIT“ — S.C.S	C069/13 aprilie 1993	Suceava	13 martie 1996
17.	Societatea Comercială „AGAPIA“ — S.R.L.	C275/25 ianuarie 1994	Rădăuți	22 februarie 1996

Art. 2. — Având în vedere nesolicitarea eliberării avizului tehnic prealabil în termenul prevăzut la art. 22 alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 48/1992, se sting drepturile rezultate din licențele de emisie pentru radiodifuziune/televiziune distribuită prin cablu după cum urmează:

Nr. crt.	Titularul licenței	Numărul licenței/data eliberării	Localitatea
1.	Societatea Comercială „PARTNER IMPEX” — S.R.L.	C555/8 noiembrie 1994	Țândărei
2.	Societatea Comercială „LIDAS PROD” — S.R.L.	C566/22 noiembrie 1994	30 Decembrie
3.	Societatea Comercială „CANAL b” — S.A.	C568/24 noiembrie 1994	București
4.	Societatea Comercială „RICARDO IMPEX” — S.R.L.	C574/24 noiembrie 1994	Obreja
5.	Societatea Comercială „RICARDO IMPEX” — S.R.L.	C576/24 noiembrie 1994	Mehadia
6.	Societatea Comercială „ALCOOR STAR PRODCOMIMPEX” — S.R.L.	C587/20 decembrie 1994	30 Decembrie
7.	Societatea Comercială „T.V.-SATELIT” — S.R.L.	C588/20 decembrie 1994	Tichilești
8.	Societatea Comercială „TV GALAȚI” — S.A.	C589/20 decembrie 1994	Galați

Art. 3. — În conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea audiovizualului nr. 48/1992 se sting drepturile rezultate din licența de emisie, datorită nerealizării în termenul legal a stației de emisie pentru următorii titulari de licență:

Nr. crt.	Titularul licenței	Numărul licenței/data eliberării	Localitatea
1.	Societatea Comercială „DACIA RTv ERUOPA NOVA” — S.R.L.	R091/4 octombrie 1993	Târgu Mureș
2.	Societatea Comercială „DACIA RTv EUROPA NOVA” — S.R.L.	R090/4 octombrie 1993	Sânnicolau Mare

Art. 4. — Având în vedere nesolicitarea emiterii deciziei de autorizare în termenul prevăzut la art. 1 din Decizia Consiliului Național al Audiovizualului nr. 35/1995, se sting drepturile rezultate din licența de emisie pentru următorul titular de licență:

	Titularul licenței	Numărul licenței/data eliberării	Localitatea
	Societatea Comercială „RADIOELLE” — S.R.L.	Tv037/26 mai 1993	Craiova

PREȘEDINTELE CONSILIULUI NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI,
prof. univ. dr. TITUS RAVEICA

București, 28 martie 1996.
Nr. 30.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 30.98.12.301 B.C.R. — S.M.B.

Adresa pentru publicitate : Serviciul relații cu publicul și agenții economici, București,
Str. Blanduziei nr. 1, sectorul 2, telefon 211.57.30.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, telefon 668.55.58 și 614.17.39.