



成唯識論卷第一

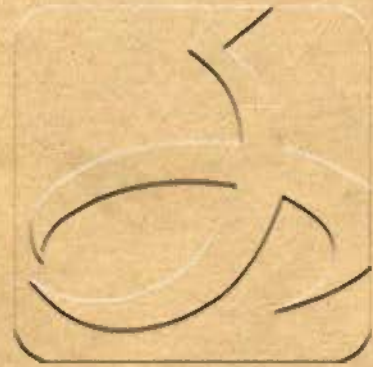
護法等菩薩造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯



稽首唯識性。滿分清淨者。我今釋彼說。  
利樂諸有情。

今造此論。為於二空有迷謬者。生正解故。生解為斷。  
二重障故。由我法執。二障具生。若證二空。彼障隨斷。  
斷障為得二勝果故。由斷續生煩惱障故。證真解脫。  
由斷礙解所知障故。得大菩提。又為開示謬執我法。  
迷唯識者。令達二空。於唯識理如實知故。復有迷謬。



唯識理者。或執外境如識非無。或執內識如境非有。或執諸識用別體同。或執離心無別心所。爲遮此等種種異執。令於唯識深妙理中得如實解。故作斯論。若唯有識。云何世間及諸聖教說有我法。頌曰。

◎由假說我法。◎有種種相轉。◎彼依識所變。

◎此能變唯三。◎謂異熟思量。◎及了別境識。

論曰。世間聖教說有我法。但由假立。非實有性。我謂主宰。法謂軌持。彼二俱有種種相轉。我種種相。謂有情命者等。預流一來等。法種種相。謂實德業等。蘊處界等。轉謂隨緣。施設有異。如是諸相。若由假說。依何

得成。彼相皆依識所轉變。而假施設。識謂了別。此中識言亦攝心所。定相應故。變謂識體轉似二分。相見俱依自證起故。依斯二分。施設我法。彼二離此。無所依故。或復內識轉似外境。我法分別熏習力故。諸識生時。變似我法。此我法相。雖在內識。而由分別似外境現。諸有情類。無始時來。緣此執爲實我實法。如患夢者。患夢力故。心似種種外境相現。緣此執爲實有外境。愚夫所計。實我實法。都無所有。但隨妄情而施設。故說之爲假。內識所變。似我似法。雖有而非實我法性。然似彼現。故說爲假。外境隨情而施設。故非有。

如識內識必依因緣生故。非無如境。由此便遮增減。二執境依內識而假立故。唯世俗有識。是假境所依。事故亦勝義有。

云何應知實無外境。唯有內識似外境生。實我實法不可得故。如何實我不可得耶。諸所執我略有三種。一者執我體常周徧。量同虛空。隨處造業受苦樂故。二者執我其體雖常而量不定。隨身大小有卷舒故。三者執我體常至細如一極微。潛轉身中作事業故。初且非理。所以者何。執我常徧。量同虛空。應不隨身受苦樂等。又常徧故。應無動轉。如何隨身能造諸業。

又所執我一切有情為同為異。若言同者。一作業時一切應作。一受果時一切應受。一得解脫時一切應解脫。便成大過。若言異者。諸有情我更相徧故。體應相雜。又一作業一受果時。與一切我處無別故。應名一切所作所受。若謂作受各有所屬。無斯過者。理亦不然。業果及身與諸我合屬。此非彼不應理故。一解脫時一切應解脫。所修證法一切我合故。中亦非理。所以者何。我體常住。不應隨身而有舒卷。既有舒卷。如橐籥風。應非常住。又我隨身應可分析。如何可執我體一耶。故彼所言如童豎戲。後亦非理。所以者何。

我量至小。如一極微。如何能令大身徧動。若謂雖小而速巡身如旋火輪。似徧動者。則所執我非一。非常。諸有往來。非常一故。

又所執我復有三種。一者卽蘊。二者離蘊。三者與蘊非卽非離。初卽蘊我。理且不然。我應如蘊。非常一故。又內諸色定非實我。如外諸色有質礙故。心心所法亦非實我。不恆相續待眾緣故。餘行餘色亦非實我。如虛空等。非覺性故。中離蘊我。理亦不然。應如虛空。無作受故。後俱非我。理亦不然。許依蘊立。非卽離蘊。應如瓶等。非實我故。又既不可說有爲無爲。亦應不

可說是我非我。故彼所執實我不成。

又諸所執實有我體。爲有思慮。爲無思慮。若有思慮。應是無常。非一切時有思慮故。若無思慮。應如虛空。不能作業。亦不受果。故所執我理俱不成。

又諸所執實有我體。爲有作用。爲無作用。若有作用。如手足等。應是無常。若無作用。如兔角等。應非實我。故所執我二俱不成。

又諸所執實有我體。爲是我見所緣境。不若非我見所緣境者。汝等云。何知實有我。若是我見所緣境者。應有我見。非顛倒攝。如實知故。若爾如何執有我者。

所信至教。皆毀我見。稱讚無我。言無我見。能證涅槃。執著我見。沈淪生死。豈有邪見。能證涅槃。正見翻令沈淪生死。

又諸我見。不緣實我。有所緣故。如緣餘心。我見所緣。定非實我。是所緣故。如所餘法。是故我見。不緣實我。但緣內識。變現諸蘊。隨自妄情。種種計度。

然諸我執。略有二種。一者俱生。二者分別。俱生我執。無始時來。虛妄熏習。內因力故。恆與身俱。不待邪教。及邪分別。任運而轉。故名俱生。此復二種。一常相續。在第七識。緣第八識。起自心相。執爲實我。二有間斷。

在第六識。緣識所變五取蘊相。或總或別。起自心相。執爲實我。此二我執。細故難斷。後修道中。數數修習。勝生空觀。方能除滅。分別我執。亦由現在外緣力故。非與身俱。要待邪教。及邪分別。然後方起。故名分別。唯在第六意識中有。此亦二種。一緣邪教。所說蘊相。起自心相。分別計度。執爲實我。二緣邪教。所說我相。起自心相。分別計度。執爲實我。此二我執。麤故易斷。初見道時。觀一切法。生空眞如。卽能除滅。如是所說一切我執。自心外蘊。或有或無。自心內蘊。一切皆有。是故我執。皆緣無常五取蘊相。妄執爲我。然諸蘊相。

從緣生故。是如幻有。妄所執我。橫計度故。決定非有。故契經說。苾芻當知。世間沙門婆羅門等。所有我見。一切皆緣。五取蘊起。

實我若無。云何得有憶識誦習恩怨等事。所執實我。既常無變。後應如前。是事非有。前應如後。是事非無。以後與前體無別故。若謂我用前後變易。非我體者。理亦不然。用不離體。應常有故。體不離用。應非常故。然諸有情。各有本識。一類相續。任持種子。與一切法。更互為因。熏習力故。得有如是憶識等事。故所設難。於汝有失。非於我宗。

若無實我。誰能造業。誰受果耶。所執實我。既無變易。猶如虛空。如何可能造業受果。若有變易。應是無常。然諸有情。心心所法。因緣力故。相續無斷。造業受果。於理無違。

我若實無。誰於生死輪迴。諸趣誰復厭苦。求趣涅槃。所執實我。既無生滅。如何可說生死輪迴。常如虛空。非苦所惱。何為厭捨。求趣涅槃。故彼所言。常為自害。然有情類。身心相續。煩惱業力。輪迴諸趣。厭患苦故。求趣涅槃。由此故。知定無實我。但有諸識。無始時來。前滅後生。因果相續。由妄熏習。似我相現。愚者於中。

妄執爲我。

如何識外實有諸法不可得耶。外道餘乘所執外法。理非有故。外道所執云何非有。且數論者執我是思。受用薩埵刺闍答摩所成。大等二十三法。然大等法。三事合成。是實非假。現量所得。彼執非理。所以者何。大等諸法多事成故。如軍林等。應假非實。如何可說。現量得耶。又大等法若是實有。應如本事非三合成。薩埵等三卽大等故。應如大等亦三合成。轉變非常。爲例亦爾。又三本事各多功能。體亦應多。能體一故。三體既徧。一處變時。餘亦應爾。體無別故。許此三事。

體相各別。如何和合共成一相。不應合時變爲一相。與未合時體無別故。若謂三事體異相同。便違己宗。體相是一。體應如相。冥然是一。相應如體。顯然有三。故不應言三合成一。又三是別。大等是總。總別一故。應非一三。此三變時。若不和合成一相者。應如未變。如何現見是一色等。若三和合成一相者。應失本別。相體亦應隨失。不可說三各有二相。一總二別。總卽別故。總亦應三。如何見一。若謂三體各有三相。和雜難知。故見一者。既有三相。寧見爲一。復如何知三事有異。若彼一一皆具三相。應一一事能成色等。何所



闕少待三和合體亦應各三以體即相故又大等法皆三合成展轉相望應無差別是則因果唯量諸大諸根差別皆不得成若爾一根應得一切境或應一境一切根所得世間現見情與非情淨穢等物現比量等皆應無異便為大失故彼所執實法不成但是妄情計度為有

勝論所執實等句義多實有性現量所得彼執非理所以者何諸句義中且常住者若能生果應是無常有作用故如所生果若不生果應非離識實有自性如兔角等諸無常者若有質礙便有方分應可分析

如軍林等非實有性若無質礙如心心所應非離此有實自性

又彼所執地水火風應非有礙實句義攝身根所觸故如堅濕煖動即彼所執堅濕煖等應非無礙德句義攝身根所觸故如地水火風地水火三對青色等俱眼所見準此應責故知無實地水火風與堅濕等各別有性亦非眼見實地水火又彼所執實句義中有礙常者皆有礙故如麤地等應是無常諸句義中色根所取無質礙法應皆有礙許色根取故如地水火風

又彼所執非實德等。應非離識有別自性。非實攝故。如石女兒。非有實等。應非離識有別自性。非有攝故。如空華等。彼所執有應離實等。無別自性。許非無故。如實德等。若離實等。應非有性。許異實等。故如畢竟無等。如有非無。無別有性。如何實等有別有性。若離有法有別有性。應離無法有別無性。彼既不然。此云何爾。故彼有性。唯妄計度。又彼所執實德業性。異實德業。理定不然。勿此亦非實德業性。異實等。故如德業等。又應實等非實等。攝異實等性。故如德業實等地等。諸性對地等體。更相徵詰。準此應知。如實性等。

無別實等性。實等亦應無別實性等。若離實等有實等性。應離非實等有非實等性。彼既不爾。此云何然。故同異性。唯假施設。又彼所執和合句義。定非實有。非有實等。諸法攝故。如畢竟無。彼許實等。現量所得。以理推徵。尚非實有。况彼自許和合句義。非現量得。而可實有。設執和合是現量境。由前理故。亦非實有。然彼實等。非緣離識實有。自體現量所得。許所知故。如龜毛等。又緣實智。非緣離識實有。自體現量智攝。假合生故。如德智等。廣說乃至緣和合智。非緣離識和合自體現量智攝。假合生故。如實智等。故勝論者。

實等句義亦是隨情妄所施設。

有執有一大自在天體實徧常能生諸法彼執非理所以者何若法能生必非常故諸非常者必不徧故諸不徧者非真實故體既常徧具諸功能應一切處時頓生一切法待欲或緣方能生者違一因論或欲及緣亦應頓起因常有故餘執有一大梵時方本際自然虛空我等常住實有具諸功能生一切法皆同此破。

有餘偏執明論聲常能為定量表詮諸法有執一切聲皆是常待緣顯發方有詮表彼俱非理所以者何且明論聲許能詮故應非常住如所餘聲餘聲亦應非常聲體如瓶衣等待眾緣故

有外道執地水火風極微實常能生麤色所生麤色不越因量雖是無常而體實有彼亦非理所以者何所執極微若有方分如蟻行等體應非實若無方分如心心所應不共聚生麤果色既能生果如彼所生如何可說極微常住又所生果不越因量應如極微不名麤色則此果色應非眼等色根所取便違自執若謂果色量德合故非麤似麤色根能取所執果色既同因量應如極微無麤德合或應極微亦麤德合

如麤果色處無別故。若謂果色偏在自因。因非一故。可名麤者。則此果色體應非一。如所在因處各別故。既爾。此果還不成麤。由此亦非色根所取。若果多分合。故成麤。多因極微。合應非細。足成根境。何用果爲。既多分成。應非實有。則汝所執前後相違。又果與因俱有質礙。應不同處。如一極微。若謂果因體相受入。如沙受水。藥入鎔銅。誰許沙銅體受水藥。或應離變。非一非常。又麤色果體若是一。得一分時。應得一切。彼此一故。彼應如此。不許違理。許便違事。故彼所執進退不成。但是隨情虛妄計度。

然諸外道品類雖多。所執有法。不過四種。一執有法與有等性。其體定一。如數論等。彼執非理。所以者何。勿一切法卽有性故。皆如有性體無差別。便違三德。我等體異。亦違世間諸法差別。又若色等卽色等性。色等應無青黃等異。二執有法與有等性。其體定異。如勝論等。彼執非理。所以者何。勿一切法非有性故。如已滅無體。不可得。便違實等自體非無。亦違世間現見有物。又若色等非色等性。應如聲等非眼等境。三執有法與有等性。亦一亦異。如無慚等。彼執非理。所以者何。一異同前一異過故。二相相違體應別故。

一異體同俱不成故。勿一切法皆同一體。或應一異是假非實。而執爲實。理定不成。四執有法與有等性。非一非異。如邪命等。彼執非理。所以者何。非一異執。同異一故。非一異言爲遮。爲表。若唯是表。應不雙非。若但是遮。應無所執。亦遮亦表。應互相違。非表非遮。應成戲論。又非一異違世。共知有一異物。亦違自宗。色等有法決定實有。是故彼言唯矯避過。諸有智者。勿謬許之。

餘乘所執離識實有色等諸法。如何非有。彼所執色。不相應行。及諸無爲。理非有故。

且所執色總有二種。一者有對極微所成。二者無對。非極微成。彼有對色。定非實有。能成極微。非實有故。謂諸極微若有質礙。應如瓶等。是假非實。若無質礙。應如非色。如何可集成瓶衣等。又諸極微若有方分。必可分析。便非實有。若無方分。則如非色。云何和合。承光發影。日輪纔舉。照柱等時。東西兩邊。光影各現。承光發影。處既不同。所執極微。定有方分。又若見觸。壁等物時。唯得此邊。不得彼分。既和合物。卽諸極微。故此極微。必有方分。又諸極微。隨所住處。必有上下。四方差別。不爾。便無共和集義。或相涉入。應不成麤。

由此極微定有方分。執有對色。卽諸極微。若無方分。應無障隔。若爾。便非障礙。有對。是故汝等所執極微。必有方分。有方分。故便可分析。定非實有。故有對色。實有不成。五識豈無所依。緣色。雖非無色。而是識變。謂識生時。內因緣力。變似眼等色。等相現。卽以此相。爲所依緣。然眼等根。非現量得。以能發識。比知是有。此但功能。非外所造。外有對色。理旣不成。故應。但是內識變現。發眼等識。名眼等根。此爲所依。生眼等識。此眼等識。外所緣緣。理非有故。決定應許。自識所變。爲所緣緣。謂能引生。似自識者。汝執彼。是此所緣緣。

非但能生。勿因緣等。亦名此識。所緣緣故。眼等五識。了色等時。但緣和合。似彼相故。非和合相。異諸極微。有實自體。分析彼時。似彼相識。定不生故。彼和合相。旣非實有。故不可說是五識緣。勿第二月等。能生五識。故非諸極微。其和合位。可與五識各作所緣。此識上無極微相故。非諸極微。有和合相。不和合時。無此相故。非和合位。與不合時。此諸極微。體相有異。故和合位。如不合時。色等極微。非五識境。有執色等。一一極微。不和集時。非五識境。其和集位。展轉相資。有麤相生。爲此識境。彼相實有。爲此所緣。彼執不然。其和

集位與未集時體相一故。瓶甌等物極微等者緣彼相識應無別故。共和集位一一極微各各應捨微圓相故。非麤相識緣細相境。勿餘境識緣餘境故。一識應緣一切境故。許有極微尚致此失。况無識外真實極微。由此定知自識所變似色等相爲所緣緣。見託彼生帶彼相故。然識變時隨量大小頓現一相。非別變作眾多極微合成一物。爲執麤色有實體者。佛說極微令其除析。非謂諸色實有極微。諸瑜伽師以假想慧於麤色相漸次除析。至不可析。假說極微。雖此極微猶有方分而不可析。若更析之。便似空現。不名

爲色。故說極微是色邊際。由此應知諸有對色皆識變現。非極微成。餘無對色。是此類故。亦非實有。或無對故。如心心所定非實色。諸有對色現有。色相以理推究。離識尚無。况無對色。現無色相而可說爲真實色法。

表無表色豈非實有。此非實有。所以者何。且身表色若是實有。以何爲性。若言是形。便非實有。可分析故。長等極微不可得故。若言是動。亦非實有。纔生卽滅。無動義故。有爲法滅不待因故。滅若待因應非滅故。若言有色。非顯非形。心所引生。能動手等名身表業。

理亦不然。此若是動義如前破。若是動因。應卽風界。風無表示。不應名表。又觸不應通善惡性。非顯香味。類觸應知。故身表業定非實有。然心爲因。令識所變。手等色相生滅相續。轉趣餘方。似有動作。表示心故。假名身表。語表亦非實有聲性。一刹那聲。無詮表故。多念相續。便非實故。外有對色。前已破故。然因心故。識變似聲。生滅相續。似有表示。假名語表。於理無違。表旣實無。無表寧實。然依思願善惡分限。假立無表。理亦無違。謂此或依發勝身語善惡思種增長位立。或依定中止身語惡現行思立。故是假有。世尊經中。

說有三業。撥身語業。豈不違經。不撥爲無。但言非色。能動身思。說名身業。能發語思。說名語業。審決二思。意相應。故作動意故。說名意業。起身語思。有所造作。說名爲業。是審決思所遊履故。通生苦樂異熟果故。亦名爲道。故前七業道。亦思爲自性。或身語表。由思發故。假說爲業。思所履故。說名業道。由此應知實無外色。唯有內識。變似色生。

不相應行。亦非實有。所以者何。得非得等。非如色心。及諸心所體相可得。非異色心。及諸心所作用可得。由此故。知定非實有。但依色等分位假立。此定非異。



色心心所有實體用。如色心等許蘊攝故。或心心所及色無爲所不攝故。如畢竟無定非實有。或餘實法所不攝故。如餘假法非實有體。

且彼如何知得非得異色心等有實體用。契經說故。如說如是補特伽羅成就善惡。聖者成就十無學法。又說異生不成就聖法。諸阿羅漢不成就煩惱。成不成言。顯得非得。經不說此異色心等有實體用。爲證不成。亦說輪王成就七寶。豈卽成就他身非情。若謂於寶有自在力。假說成就於善惡法。何不許然而執實得。若謂七寶在現在故。可假說成。寧知所成善惡

等法離現在有。離現實法。理非有故。現在必有善種等故。又得於法有何勝用。若言能起應起無爲。一切非情應永不起。未得已失。應永不生。若俱生得爲因起者。所執二生。便爲無用。又具善惡無記得者。善惡無記應頓現前。若待餘因得便無用。若得於法是不失因。有情由此成就。彼故諸可成法。不離有情。若離有情。實不可得。故得於法。俱爲無用。得實無故。非得亦無。然依有情可成諸法。分位假立三種成就。一種子成就。二自在成就。三現行成就。翻此假立不成就名。此類雖多。而於三界見所斷種。未永害位。假立非

得名異生性於諸聖法未成就故。

復如何知異色心等有實同分。契經說故。如契經說。此天同分。此人同分。乃至廣說。此經不說異色心等有實同分。爲證不成。若同智言。因斯起。故知實有者。則草木等應有同分。又於同分起同智言。同分復應有別同分。彼既不爾。此云何然。若謂爲因起同事欲。知實有者。理亦不然。宿習爲因起同事欲。何要別執有實同分。然依有情身心相似。分位差別。假立同分。復如何知異色心等有實命根。契經說故。如契經說。壽煖識三。應知命根。說名爲壽。此經不說異色心等有實壽體。爲證不成。又先已成色不離識。應此離識無別命根。又若命根異識實有。應如受等。非實命根。若爾。如何經說三法。義別說三。如四正斷。住無心位。壽煖應無。豈不經說識不離身。既爾。如何名無心位。彼滅轉識。非阿賴耶。有此識。因後當廣說。此識足爲界趣生體。是徧恆續異熟果故。無勞別執有實命根。然依親生此識種子。由業所引。功能差別。住時決定。假立命根。

復如何知二無心定無想異熟異色心等有實自性。若無實性。應不能遮心心所法。令不現起。若無心位。

有別實法異色心等能遮於心名無心定應無色時  
有別實法異色心等能礙於色名無色定彼既不爾  
此云何然又遮礙心何須實法如堤塘等假亦能遮  
謂修定時於定加行厭患麤動心心所故發勝期願  
遮心心所令心心所漸細漸微微心心時熏異熟識  
成極增上厭心等種由此損伏心等種故麤動心等  
暫不現行依此分位假立二定此種善故定亦名善  
無想定前求無想果故所熏成種招彼異熟識依之  
麤動想等不行於此分位假立無想依異熟立得異  
熟名故此三法亦非實有

成唯識論卷第一

音釋

謬眉救切 軌居洧切 橐籥橐他各切籥弋灼切 豎巨  
誤也 軌則也 橐籥切橐籥鞞囊也 豎巨  
切童僕未 徵詰詰契吉 鎔餘封切 矯舉天切 析先  
冠者曰豎 徵詰切問也 鎔銷融也 矯詐也 析的  
切分 堤都黎切  
也 堤岸也



成唯識論卷第二

護法等菩薩造

唐三藏法師玄奘奉 詔譯

復如何知諸有為相異色心等有實自性契經說故  
 如契經說有三有為之有為相乃至廣說此經不說  
 異色心等有實自性為證不成非第六聲便表異體  
 色心之體即色心故非能相體定異所相勿堅相等  
 異地等故若有為相異所相體無為相體應異所相  
 又生等相若體俱有應一切時齊興作用若相違故  
 用不頓興體亦相違如何俱有又住異滅用不應俱

能相所相體俱本有用亦應然無別性故若謂彼用更待因緣所待因緣應非本有又執生等便為無用所相恆有而生等合應無為法亦有生等彼此異因不可得故又去來世非現非常應似空華非實有性生名為有寧在未來滅名為無應非現在滅若非無生應非有又滅違住寧執同時住不違生何容異世故彼所執進退非理然有為法因緣力故本無今有暫有還無表異無為假立四相本無今有有位名生生位暫停即說為住住別前後復立異名暫有還無無時名滅前三有故同在現在後一是無故在過去

如何無法與有為相表此後無為相何失生表有法先非有滅表有法後是無異表此法非凝然住表此法暫有用故此四相於有為法雖俱名表而表有異此依刹那假立四相一期分位亦得假立初有名生後無名滅生已相似相續名住即此相續轉變名異是故四相皆是假立

復如何知異色心等有實詮表名句文身契經說故如契經說佛得希有名句文身此經不說異色心等有實名等為證不成若名句文異聲實有應如色等非實能詮謂聲能生名句文者此聲必有音韻屈曲

此足能詮。何用名等。若謂聲上音韻屈曲。卽名句文。異聲實有所見。色上形量屈曲。應異色處。別有實體。若謂聲上音韻屈曲。如絃管聲。非能詮者。此應如彼聲。不別生名等。又誰說彼定不能詮。聲若能詮。風鈴聲等。應有詮用。此應如彼。不別生實名句文身。若唯語聲能生名等。如何不許唯語能詮。何理定知能詮。卽語。寧知異語別有能詮。語不異能詮。人天共了。執能詮異語。天愛非餘。然依語聲分位差別。而假建立名句文身。名詮自性。句詮差別。文卽是字。爲二所依。此三離聲。雖無別體。而假實異。亦不卽聲。由此法詞。

二無礙解境有差別。聲與名等。蘊處界攝。亦各有異。且依此土說。名句文依聲假立。非謂一切諸餘佛土。亦依光明妙香味等假立三故。

有執隨眠異心心所。是不相應行蘊所攝。彼亦非理。名貪等故。如現貪等非不相應。執別有餘不相應行。準前理趣。皆應遮止。

諸無爲法。離色心等。決定實有理不可得。且定有法。略有三種。一現所知法。如色心等。二現受用法。如瓶衣等。如是二法。世共知有不待因成。三有作用法。如眼耳等。由彼彼用。證知是有。無爲非世共知定有。又

無作用如眼耳等。設許有用。應是無常。故不可執。無  
爲定有。然諸無爲。所知性故。或色心等。所顯性故。如  
色心等。不應執爲離色心等。實無爲性。又虛空等。爲  
一爲多。若體是一。徧一切處。虛空容受色等法故。隨  
能合法。體應成多。一所合處。餘不合故。不爾。諸法應  
互相徧。若謂虛空不與法合。應非容受。如餘無爲。又  
色等中有虛空。不有應相雜。無應不徧。一部一品。結  
法斷時。應得餘部。餘品擇滅。一法緣闕。得不生時。應  
於一切。得非擇滅。執彼體一。理應爾故。若體是多。便  
有品類。應如色等。非實無爲。虛空又應非徧容受。餘

部所執。離心心所。實有無爲。準前應破。又諸無爲。許  
無因果。故應如兔角。非異心等有。然契經說有虛空  
等諸無爲法。略有二種。一依識變。假施設有。謂曾聞  
說虛空等名。隨分別有。虛空等相。數習力故。心等生  
時。似虛空等。無爲相現。此所現相。前後相似。無有變  
易。假說爲常。二依法性。假施設有。謂空無我所顯。真  
如。有無俱非。心言路絕。與一切法非一異等。是法真  
理。故名法性。離諸障礙。故名虛空。由簡擇力。滅諸雜  
染。究竟證會。故名擇滅。不由擇力。本性清淨。或緣闕  
所顯。故名非擇滅。苦樂受滅。故名不動。想受不行。名

想受滅。此五皆依真如假立。真如亦是假施設名。遮撥爲無故說爲有。遮執爲有故說爲空。勿謂虛幻。故說爲實。理非妄倒。故名真如。不同餘宗離色心等有實常法。名曰真如。故諸無爲非定實有。

外道餘乘所執諸法。異心心所非實有性。是所取故。如心心所能取彼覺。亦不緣彼。是能取故。如緣此覺諸心心所依他起故。亦如幻事。非真實有。爲遣妄執心心所外實有境故。說唯識。若執唯識真實有者。如執外境亦是法執。

然諸法執。略有二種。一者俱生。二者分別。俱生法執。

無始時來。虛妄熏習。內因力故。恆與身俱。不待邪教及邪分別。任運而轉。故名俱生。此復二種。一常相續。在第七識緣。第八識起。自心相執爲實法。二有間斷。在第六識緣。識所變蘊處界相。或總或別。起自心相執爲實法。此二法執。細故難斷。後十地中。數數修習。勝法空觀。方能除滅。分別法執。亦由現在外緣力故。非與身俱。要待邪教及邪分別。然後方起。故名分別。唯在第六意識中有。此亦二種。一緣邪教所說蘊處界相。起自心相。分別計度。執爲實法。二緣邪教所說自性等相。起自心相。分別計度。執爲實法。此二法執。



麤故易斷。入初地時觀一切法。法空真如。卽能除滅。如是所說一切法執。自心外法。或有或無。自心內法。一切皆有。是故法執皆緣自心所現。似法執爲實有。然似法相從緣生。故是如幻有。所執實法。妄計度。故決定非有。故世尊說。慈氏當知。諸識所緣。唯識所現。依他起性。如幻事等。

如是外道餘乘所執。離識我法。皆非實有。故心心所。決定不用外色等法爲所緣。緣用必依實有體。故現在彼聚心心所法。非此聚識親所緣。緣如非所緣。他聚攝。故同聚心心所。亦非親所緣。自體異。故如餘非所取。由此應知實無外境。唯有內識。似外境生。是故契經伽他中說。

如愚所分別 外境實皆無 習氣擾濁心

故似彼而轉

有作是難。若無離識實我法者。假亦應無。謂假必依眞事。似事共法而立。如有眞火。有似火人。有猛赤法。乃可假說此人爲火。假說牛等。應知亦然。我法若無。依何假說。無假說。故似亦不成。如何說心似外境轉。彼難非理。離識我法前已破。故依類依實。假說火等。俱不成。故依類假說。理且不成。猛赤等德。非類有故。

若無其德而假說彼。應亦於水等假說火等名。若謂  
 猛等。雖非類德而不相離。故可假說。此亦不然。人類  
 猛等。現見亦有互相離。故類既無德。又互相離。然有  
 於人假說火等。故知假說不依類成。依實假說。理亦  
 不成。猛赤等德。非共有。故謂猛赤等在火在人。其體  
 各別。所依異。故無其假說。有過同前。若謂人火德相  
 似。故可假說者。理亦不然。說火在人。非在德。故由此  
 假說不依實成。又假必依真事立者。亦不應理。真謂  
 自相。假智及詮。俱非境。故謂假智詮不得自相。唯於  
 諸法共相而轉。亦非離此有別方便。施設自相為假

所依。然假智詮必依聲起。聲不及處。此便不轉。能詮  
 所詮。俱非自相。故知假說不依真事。由此但依似事  
 而轉。似謂增益。非實有相。聲依增益。似相而轉。故不  
 可說假必依真。是故彼難不應正理。然依識變對遣  
 妄執真實。我法。說假似言。由此契經。伽他中說。

為對遣愚夫 所執實我法 故於識所變  
 假說我法名

識所變相。雖無量種。而能變識。類別唯三。一謂異熟。  
 即第八識。多異熟性。故。二謂思量。即第七識。恆審思  
 量。故。三謂了境。即前六識。了境相麤。故。及言顯六合

為一種。此三皆名能變識者。能變有二種。一因能變。謂第八識中等流異熟。二因習氣等流習氣。由七識中善惡無記熏令生長。異熟習氣。由六識中有漏善惡熏令生長。二果能變。謂前二種習氣力故。有八識生現種種相。等流習氣為因緣故。八識體相差別而生。名等流果。果似因故。異熟習氣為增上緣。感第八識酬引業力。恆相續故。立異熟名。感前六識酬滿業者。從異熟起。名異熟生。不名異熟。有間斷故。即前異熟及異熟生。名異熟果。果異因故。此中且說我愛執藏持雜染種。能變果識。名為異熟。非謂一切。

雖已略說能變三名。而未廣辯能變三相。且初能變其相云何。頌曰。

- ◎初阿賴耶識◎異熟一切種◎不可知執受
- ◎處了常與觸◎作意受想思◎相應唯捨受
- ◎是無覆無記◎觸等亦如是◎恆轉如暴流
- ◎阿羅漢位捨

論曰。初能變識。大小乘教。名阿賴耶。此識具有能藏所藏執藏義。故謂與雜染互為緣故。有情執為自內我故。此即顯示初能變識。所有自相攝持。因果為自相故。此識自相分位雖多。藏識過重。是故偏說。此是

能引諸界趣生善不善業異熟果故說名異熟離此  
命根眾同分等恆時相續勝異熟果不可得故此卽  
顯示初能變識所有果相此識果相雖多位多種異  
熟寬不共故偏說之此能執持諸法種子令不失故  
名一切種離此餘法能徧執持諸法種子不可得故  
此卽顯示初能變識所有因相此識因相雖有多種  
持種不共是故偏說初能變識體相雖多略說唯有  
如三相

一切種相應更分別此中何法名爲種子謂本識中  
親生自果功能差別此與本識及所生果不一不異

體用因果理應爾故雖非一異而是實有假法如無  
非因緣故此與諸法旣非一異應如瓶等是假非實  
若爾真如應是假有許則便無真勝義諦然諸種子  
唯依世俗說爲實有不同真如種子雖依第八識體  
而是此識相分非餘見分恆取此爲境故諸有漏種  
與異熟識體無別故無記性攝因果俱有善等性故  
亦名善等諸無漏種非異熟識性所攝故因果俱是  
善性攝故唯名爲善若爾何故決擇分說二十二根  
一切皆有異熟種子皆異熟生雖名異熟而非無記  
依異熟故名異熟種異性相依如眼等識或無漏種

由熏習力轉變成熟立異熟名非無記性所攝異熟。此中有義一切種子皆本性有不從熏生由熏習力。但可增長如契經說一切有情無始時來有種種界。如惡义聚法爾而有界卽種子差別名故。又契經說無始時來界一切法等依界是因義。瑜伽亦說諸種子體無始時來性雖本有而由染淨新所熏發。諸有情類無始時來若般涅槃法者一切種子皆悉具足。不般涅槃法者便闕三種菩提種子如是等文誠證非一。又諸有情既說本有五種性別故應定有法爾種子不由熏生。又瑜伽說地獄成就三無漏根是種

非現。又從無始展轉傳來法爾所得本性住性。由此等證無漏種子法爾本有不從熏生。有漏亦應法爾有種。由熏增長不別熏生。如是建立因果不亂。

有義種子皆熏故生。所熏能熏俱無始有。故諸種子無始成就。種子既是習氣異名。習氣必由熏習而有。如麻香氣華熏故生。如契經說諸有情心染淨諸法所熏習故。無量種子之所積集。論說內種定有熏習。外種熏習或有或無。又名言等三種熏習總攝一切。有漏法種。彼三既由熏習而有。故有漏種必藉熏生。無漏種生亦由熏習。說聞熏習。聞淨法界等流正法。

而熏起故。是出世心種子性故。有情本來種性差別。不由無漏種子有無。但依有障無障建立。如瑜伽說。於真如境。若有畢竟二障種者。立為不般涅槃法性。若有畢竟所知障種。非煩惱者。一分立為聲聞種性。一分立為獨覺種性。若無畢竟二障種者。即立彼為如來種性。故知本來種性差別。依障建立。非無漏種。所說成就無漏種言。依當可生。非已有體。

有義種子各有二類。一者本有。謂無始來異熟識中。法爾而有生蘊處界功能差別。世尊依此說。諸有情無始時來。有種種界。如惡義聚。法爾而有餘所引證。廣說如初。此即名為本性住種。二者始起。謂無始來。數數現行熏習而有。世尊依此說。有情心染淨諸法。所熏習故。無量種子之所積集。諸論亦說染淨種子。由染淨法熏習故生。此即名為習所成種。

若唯本有轉識。不應與阿賴耶為因緣性。如契經說。諸法於識藏。識於法亦爾。更互為果性。

由熏亦常為因性。

此頌意言。阿賴耶識與諸轉識於一切時。展轉相生。互為因果。攝大乘說。阿賴耶識與雜染法互為因緣。如炷與燄。展轉生燒。又如束蘆。互相依住。唯依此二。

建立因緣。所餘因緣不可得故。若諸種子不由熏生。如何轉識與阿賴耶有因緣義。非熏令長可名因緣。勿善惡業與異熟果爲因緣故。又諸聖教說有種子由熏習生。皆違彼義。故唯本有理教相違。

若唯始起有爲無漏。無因緣故。應不得生。有漏不應爲無漏種。勿無漏種生有漏故。許應諸佛有漏復生。善等應爲不善等種。分別論者。雖作是說。心性本淨。客塵煩惱所染。汙故名爲雜染。離煩惱時。轉成無漏。故無漏法非無因生。而心性言。彼說何義。若說空理。空非心因。常法定非諸法種子。以體前後無轉變故。

若卽說心應同數論。相雖轉變。而體常一。惡無記心。又應是善。許則應與信等相應。不許便應非善心體。尙不名善。况是無漏。有漏善心。旣稱雜染。如惡心等。性非無漏。故不應與無漏爲因。勿善惡等互爲因故。若有漏心性。是無漏。應無漏心性。是有漏。差別因緣不可得故。又異生心。若是無漏。則異生位無漏現行。應名聖者。若異生心性。雖無漏。而相有染。不名無漏。無斯過者。則心種子亦非無漏。何故。汝論說有異生。唯得成就無漏種子。種子現行。性相同故。然契經說。心性淨者。說心空理。所顯真如。真如是心真實性故。

或說心體非煩惱故。名性本淨。非有漏。心性。是無漏。故名本淨。由此應信。有諸有情。無始時來。有無漏種。不由熏習。法爾成就。後勝進位。熏令增長。無漏法起。以此爲因。無漏起時。復熏成種。有漏法種類。此應知。諸聖教中。雖說內種。定有熏習。而不定說一切種子。皆熏故生。寧全撥無本有種子。然本有種。亦由熏習。令其增盛。方能得果。故說內種。定有熏習。其間熏習。非唯有漏。聞正法時。亦熏本有無漏種子。令漸增盛。展轉乃至。生出世心。故亦說此名聞熏習。聞熏習中。有漏性者。是修所斷。感勝異熟。爲出世法勝增上緣。

無漏性者。非所斷攝。與出世法。正爲因緣。此正因緣。微隱難了。有寄巖顯勝增上緣。方便說爲出世心種。依障建立種性別者。意顯無漏種子有無。謂若全無。無漏種者。彼二障種。永不可害。卽立彼爲非涅槃法。若唯有二乘無漏種者。彼所知障種。永不可害。一分立爲聲聞種性。一分立爲獨覺種性。若亦有佛無漏種者。彼二障種。俱可永害。卽立彼爲如來種性。故由無漏種子。有無障。有可斷。不可斷義。然無漏種微隱難知。故約彼障顯性差別。不爾。彼障有何別因。而有可害不可害者。若謂法爾有此障別。無漏法種。寧不



許然若本全無無漏法種則諸聖道永不得生誰當能害二障種子而說依障立種性別既彼聖道必無生義說當可生亦定非理。

然諸聖教處處說有本有種子皆違彼義故唯始起理教相違由此應知諸法種子各有本有始起二類然種子義略有六種一刹那滅謂體纔生無間必滅有勝功力方成種子此遮常法常無轉變不可說有能生用故二果俱有謂與所生現行果法俱現和合方成種子此遮前後及定相離現種異類互不相違一身俱時有能生用非如種子自類相上前後相違

必不俱有雖因與果有俱不俱而現在時可有因用未生已滅無自體故依生現果立種子名不依引生自類名種故但應說與果俱有三恆隨轉謂要長時一類相續至究竟位方成種子此遮轉識轉易間斷與種子法不相應故此顯種子自類相生四性決定謂隨因力生善惡等功能決定方成種子此遮餘部執異性因生異性果有因緣義五待眾緣謂此要待自眾緣合功能殊勝方成種子此遮外道執自然因不待眾緣恆頓生果或遮餘部緣恆非無顯所待緣非恆有性故種於果非恆頓生六引自果謂於別別

色心等果各各引生。方成種子。此遮外道執唯一因。生一切果。或遮餘部執色心等互爲因緣。唯本識中。功能差別。具斯六義。成種非餘。

外穀麥等。識所變故。假立種名。非實種子。此種勢力。生近正果。名曰生因。引遠殘果。令不頓絕。卽名引因。內種必由熏習生長。親能生果。是因緣性。外種熏習。或有或無。爲增上緣。辦所生果。必以內種爲彼因緣。是其相種所生果故。

依何等義立熏習名。所熏能熏各具四義。令種生長。故名熏習。

何等名爲所熏四義。一堅住性。若法始終。一類相續。能持習氣。乃是所熏。此遮轉識及聲風等性不堅住。故非所熏。二無記性。若法平等。無所違逆。能容習氣。乃是所熏。此遮善染勢力強盛。無所容納。故非所熏。由此如來第八淨識。唯帶舊種。非新受熏。三可熏性。若法自在。性非堅密。能受習氣。乃是所熏。此遮心所及無爲法。依他堅密。故非所熏。四與能熏共和合性。若與能熏同時同處。不卽不離。乃是所熏。此遮他身。剎那前後。無和合義。故非所熏。唯異熟識具此四義。可是所熏。非心所等。

何等名為能熏四義。一有生滅。若法非常。能有作用。生長習氣。乃是能熏。此遮無為前後不變。無生長用。故非能熏。二有勝用。若有生滅。勢力增盛。能引習氣。乃是能熏。此遮異熟心心所等。勢力羸劣。故非能熏。三有增減。若有勝用。可增可減。攝植習氣。乃是能熏。此遮佛果圓滿善法。無增無減。故非能熏。彼若能熏。便非圓滿。前後佛果。應有勝劣。四與所熏和合而轉。若與所熏同時同處。不即不離。乃是能熏。此遮他身刹那前後。無和合義。故非能熏。唯七轉識及彼心所有勝勢用。而增減者。具此四義。可是能熏。

如是能熏與所熏識俱生俱滅。熏習義成。令所熏中種子生長。如熏芭勝。故名熏習。能熏識等從種生時。即能為因。復熏成種。三法展轉。因果同時。如炷生燄。燄生焦炷。亦如蘆束。更互相依。因果俱時。理不傾動。能熏生種種起現行。如俱有因。得土用果。種子前後自類相生。如同類因。引等流果。此二於果。是因緣性。除此餘法。皆非因緣。設名因緣。應知假說。是謂略說一切種相。

此識行相。所緣云何。謂不可知執受處了。了謂了別。即是行相。識以了別為行相。故處謂處所。即器世間。

是諸有情所依處故。執受有二。謂諸種子。及有根身。諸種子者。謂諸相名。分別習氣。有根身者。謂諸色根。及根依處。此二皆是識所執受。攝爲自體。同安危故。執受及處。俱是所緣。阿賴耶識。因緣力故。自體生時。內變爲種。及有根身。外變爲器。卽以所變爲自所緣。行相仗之。而得起故。

此中了者。謂異熟識。於自所緣。有了別用。此了別用。見分所攝。

然有漏識。自體生時。皆似所緣。能緣相現。彼相應法。應知亦爾。似所緣相。說名相分。似能緣相。說名見分。

若心心所無所緣相。應不能緣自所緣境。或應一一能緣一切。自境如餘。餘如自故。若心心所無能緣相。應不能緣。如虛空等。或虛空等。亦是能緣。故心心所必有二相。如契經說。

一切唯有覺 所覺義皆無 能覺所覺分  
各自然而轉

執有離識。所緣境者。彼說外境。是所緣。相分名。行相。見分名。事。是心心所自體相故。心與心所。同所依緣。行相相似。事雖數等。而相各異。識受想等。相各別故。達無離識。所緣境者。則說相分。是所緣。見分名。行相。

相見所依自體名事。卽自證分。此若無者。應不自憶。心心所法。如不曾更境。必不能憶故。心與心所同所依根。所緣相似。行相各別。了別領納等作用各異故。事雖數等。而相各異。識受等體有差別故。然心心所。一一生時。以理推徵。各有三分。所量。能量。量果別故。相見必有所依體故。如集量論伽他中說。

似境相所量 能取相自證 卽能量及果

此三體無別

又心心所。若細分別。應有四分。三分如前。復有第四證自證分。此若無者。誰證第三。心分既同。應皆證故。

又自證分。應無有果。諸能量者。必有果故。不應見分。是第三果。見分或時非量攝故。由此見分不證第三。證自體者。必現量故。

此四分中。前二是外。後二是內。初唯所緣。後三通二。謂第二分。但緣第一。或量非量。或現或比。第三能緣。第二第四。證自證分。唯緣第三。非第二者。以無用故。第三第四。皆現量攝。故心心所四分合成。具所能緣。無無窮過。非卽非離。唯識理成。是故契經伽他中說。

論眾生心二性 內外一切分 所取能取纏

見種種差別

此頌意說眾生心性二分合成。若內若外皆有所取。能取纏縛。見有種種。或量非量。或現或比。多分差別。此中見者是見分故。

如是四分。或攝為三。第四攝入自證分故。或攝為二。後三俱是能緣性。故皆見分攝。此言見者是能緣義。或攝為一。體無別故。如入楞伽他中說。

由自心執著。心似外境轉。彼所見非有。是故說唯心。

如是處處說唯一心。此一心言。亦攝心所。故識行相。卽是了別。了別卽是識之見分。

所言處者。謂異熟識。由其相種成熟力故。變似色等。器世間相。卽外大種及所造色。雖諸有情所變各別。而相相似。處所無異。如眾燈明。各徧似一。誰異熟識。變爲此相。有義一切。所以者何。如契經說。一切有情。業增上力。共所起故。有義若爾。諸佛菩薩。應實變爲。此雜穢土。諸異生等。應實變爲他方此界。諸淨妙土。又諸聖者。厭離有色。生無色界。必不下生。變爲此土。復何所用。是故現居及當生者。彼異熟識。變爲此界。經依少分。說一切言。諸業同者。皆共變故。有義若爾。器將壞時。旣無現居及當生者。誰異熟識。變爲此界。

又諸異生厭離有色。生無色界。現無色身。預變為土。此復何用。設有色身。與異地器。麤細懸隔。不相依持。此變為彼。亦何所益。然所變之本。為色身。依持受用。故若於身。可有持用。便變為彼。由是設生他方自地。彼識亦得變為此土。故器世間。將壞初成。雖無有情。而亦現有。此說一切共受用者。若別受用。準此應知。鬼人天等。所見異故。

諸種子者。謂異熟識所持一切。有漏法種。此識性攝。故是所緣。無漏法種。雖依附此識。而非此性攝。故非所緣。雖非所緣。而不相離。如真如性。不違唯識。有根

身者。謂異熟識。不共相種。成熟力。故變似色根。及根依處。即內大種。及所造色。有其相種。成熟力。故於他身處。亦變似彼。不爾。應無受用他義。此中有義。亦變似根。辯中邊說。似自他身五根。現故。有義。唯能變似依處。他根於己。非所用故。似自他身五根。現者。說自他識。各自變義。故生他地。或般涅槃。彼餘尸骸。猶見相續。

前來且說業力所變外器。內身界地。差別若定。等力所變器身。界地自他。則不決定。所變身器。多恆相續。變聲光等。多分暫時。隨現緣力。擊發起故。略說此識。

所變境者。謂有漏種十有色處。及墮法處。所現實色。何故此識不能變。似心心所等為所緣耶。有漏識變。略有二種。一隨因緣勢力故變。二隨分別勢力故變。初必有用。後但為境。異熟識變。但隨因緣。所變色等。必有實用。若變心等。便無實用。相分心等。不能緣故。須彼實用。別從此生。變無為等。亦無實用。故異熟識。不緣心等。至無漏位。勝慧相應。雖無分別。而澄淨故。設無實用。亦現彼影。不爾。諸佛應非徧智。故有漏位。此異熟識。但緣器身。及有漏種。在欲色界。具三所緣。無色界中。緣有漏種。厭離色故。無業果色。有定果色。

於理無違。彼識亦緣此色為境。

不可知者。謂此行相極微細故。難可了知。或此所緣。內執受境。亦微細故。外器世間量難測。故名不可知。云何是識。取所緣境。行相難知。如滅定中。不離身識。應信為有。然必應許。滅定有識。有情攝。故如有心時。無想等位。當知亦爾。

成唯識論卷第二

音釋

擾而沼切 炷之戍切 羸劣 羸力追切 劣力輟 苣藤切

苣亂也 苣藤詩證 骸雄皆切 骸骨也



此識與幾心所相應常與觸作意受想思相應阿賴  
 耶識無始時來乃至未轉於一切位恆與此五心所  
 相應以是徧行心所攝故  
 觸謂三和分別變異令心心所觸境為性受想思等  
 所依為業謂根境識更相隨順故名三和觸依彼生  
 令彼和合故說為彼三和合位皆有順生心所功能  
 說名變異觸似彼起故名分別根變異力引觸起時

成唯識論卷第三

護法等菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

此識與幾心所相應常與觸作意受想思相應阿賴  
 耶識無始時來乃至未轉於一切位恆與此五心所  
 相應以是徧行心所攝故  
 觸謂三和分別變異令心心所觸境為性受想思等  
 所依為業謂根境識更相隨順故名三和觸依彼生  
 令彼和合故說為彼三和合位皆有順生心所功能  
 說名變異觸似彼起故名分別根變異力引觸起時

勝彼識境。故集論等。但說分別根之變異。和合一切心及心所。令同觸境。是觸自性。既似順起。心所功能。故以受等所依爲業。起盡經說。受想行蘊一切皆以觸爲緣故。由斯故說。識觸受等。因二三四和合而生。瑜伽但說。與受想思爲所依者。思於行蘊爲主。勝故。舉此攝餘。集論等說。爲受依者。以觸生受。近而勝故。謂觸所取可意等相。與受所取順益等相。極相鄰近。引發勝故。然觸自性是實非假。六六法中心所性故。是食攝故。能爲緣故。如受等性。非卽三和。

應起心種。引令趣境。故名作意。雖此亦能引起心所。心是主故。但說引心。有說令心迴趣異境。或於一境持心令住。故名作意。彼俱非理。應非徧行。不異定故。受謂領納順違俱非境相爲性。起愛爲業。能起合離。非二欲故。有作是說。受有二種。一境界受。謂領所緣。二自性受。謂領俱觸。唯自性受。是受自相。以境界受。其餘相故。彼說非理。受定不緣俱生觸故。若似觸生名領觸者。似因之果。應皆受性。又既受因應名。因受何名自性。若謂如王食諸國邑。受能領觸所生受體。名自性受。理亦不然。違自所執。不自證故。若不捨自。

性名自性受。應一切法皆是受自性。故彼所說但誘嬰兒。然境界受。非其餘相。領順等相。定屬己者名境界受。不其餘故。

想謂於境取像爲性。施設種種名言爲業。謂要安立境分齊相。方能隨起種種名言。思謂令心造作爲性。於善品等役心爲業。謂能取境正因等相。驅役自心。令造善等。此五既是徧行所攝。故與藏識決定相應。其徧行相。後當廣釋。此觸等五。與異熟識行相雖異。而時依同。所緣事等。故名相應。

此識行相極不明了。不能分別違順境相。微細一類相續而轉。是故唯與捨受相應。又此相應受。唯是異熟。隨先引業。轉不待現緣。任善惡業勢力。轉故。唯是捨受。苦樂二受。是異熟生。非眞異熟。待現緣故。非此相應。又由此識常無轉變。有情恆執爲自內我。若與苦樂二受相應。便有轉變。寧執爲我。故此但與捨受相應。若爾。如何此識亦是惡業異熟。既許善業能招捨受。此亦應然。捨受不違苦樂品故。如無記法善惡俱招。

如何此識非別境等心所相應。互相違故。謂欲希望

所樂事轉。此識任運無所希望。勝解印持決定事轉。此識膏昧無所印持。念唯明記曾習事轉。此識味劣不能明記。定能令心專注一境。此識任運剎那別緣。慧唯簡擇德等事轉。此識微昧不能簡擇。故此不與別境相應。此識唯是異熟性。故善染汙等亦不相應。惡作等四。無記性者有間斷。故定非異熟。

法有四種。謂善不善有覆無記。無覆無記。阿賴耶識。何法攝耶。此識唯是無覆無記。異熟性。故異熟若是善染汙者。流轉還滅。應不得成。又此識是善染依。故若善染者。互相違。故應不與二俱作所依。又此識是

所熏性。故若善染者。如極香臭。應不受熏。無熏習。故染淨因果俱不成立。故此唯是無覆無記。覆謂染法障聖道。故又能蔽心。令不淨。故此識非染。故名無覆。記謂善惡有愛非愛果。及殊勝自體可記別。故此非善惡。故名無記。

觸等亦如是者。謂如阿賴耶識。唯是無覆無記性。攝觸作意受想思亦爾。諸相應法必同性。故又觸等五。如阿賴耶。亦是異熟。所緣行相俱不可知。緣三種境。五法相應。無覆無記。故說觸等亦如是言。有義觸等。如阿賴耶。亦是異熟。及一切種。廣說乃至無覆無記。

亦如是言無簡別故。彼說非理。所以者何。觸等依識不自在故。如貪信等不能受熏。如何同識能持種子。又若觸等亦能受熏。應一有情有六種體。若爾果起從何種生。理不應言從六種起。未見多種生一芽故。若說果生唯從一種。則餘五種便爲無用。亦不可說次第生果。熏習同時勢力等故。又不可說六果頓生。勿一有情一刹那頃六眼識等俱時生故。誰言觸等亦能受熏。持諸種子。不爾。如何觸等如識名一切種。謂觸等五。有似種相。名一切種。觸等與識所緣等故。無色觸等有所緣故。親所緣緣定。應有故此。似種相。

不爲因緣。生現識等。如觸等上。似眼根等。非識所依。亦如似火。無能燒用。彼救非理。觸等所緣似種等相。後執受處。方應與識而相例故。由此前說一切種言。定目受熏能持種義。不爾。本頌有重言失。又彼所說亦如是言。無簡別故。咸相例者。定不成證。勿觸等五亦能了別。觸等亦與觸等相應。由此故知亦如是者。隨所應說。非謂一切。

阿賴耶識爲斷爲常。非斷非常。以恆轉故。恆謂此識無始時來。一類相續。常無間斷。是界趣生施設本故。性堅持種。令不失故。轉謂此識無始時來。念念生滅。

前後變異。因滅果生。非常一故。可爲轉識熏成種故。恆言遮斷。轉表非常。猶如暴流。因果法爾。如暴流水。非斷非常。相續長時。有所漂溺。此識亦爾。從無始來。生滅相續。非常非斷。漂溺有情。令不出離。又如暴流。雖風等擊。起諸波浪。而流不斷。此識亦爾。雖遇眾緣。起眼識等。而恆相續。又如暴流。漂水下上。魚草等物。隨流不捨。此識亦爾。與內習氣外觸等法。恆相隨轉。如是法喻。意顯此識無始因果。非斷常義。謂此識性。無始時來。刹那刹那。果生因滅。果生故非斷。因滅故非常。非斷非常。是緣起理。故說此識恆轉如流。過去

未來。既非實有。非常可爾。非斷如何。斷豈得成緣起。正理。過去未來。若是實有。可許非斷。如何非常。常亦不成緣起。正理。豈斥他過。己義便成。若不摧邪。難以顯正。前因滅位。後果卽生。如秤兩頭。低昂時等。如是因果相續如流。何假去來。方成非斷。因現有位。後果未生。因是誰。因果現有時。前因已滅。果是誰。果既無。因果誰離。斷常若有因時。已有後果。果既本有何待。前因。因義既無。果義寧有。無因無果。豈離斷常。因果義成。依法作用。故所詰難。非預我宗。體既本有用。亦應然。所待因緣。亦本有故。由斯汝義。因果定無。應信。

大乘緣起正理謂此正理深妙離言因果等言皆假  
施設觀現在法有引後用假立當果對說現因觀現  
在法有酬前相假立曾因對說現果假謂現識似彼  
相現如是因果理趣顯然遠離二邊契會中道諸有  
智者應順修學有餘部說雖無去來而有因果恆相  
續義謂現在法極迅速者猶有初後生滅二時生時  
酬因滅時引果時雖有二而體是一前因正滅後果  
正生體相雖殊而俱是有如是因果非假施設然離  
斷常又無前難誰有智者捨此信餘彼有虛言都無  
實義何容一念而有二時生滅相違寧同現在滅若  
現在生應未來有故名生既是現在無故名滅寧非  
過去滅若非無生應非有生既現有滅應現無又二  
相違如何體一非苦樂等見有是事生滅若一時應  
無二生滅若異寧說體同故生滅時俱現在有同依  
一體理必不成經部師等因果相續理亦不成彼不  
許有阿賴耶識能持種故由此應信大乘所說因果  
相續緣起正理。

此識無始恆轉如流乃至何位當究竟捨阿羅漢位  
方究竟捨謂諸聖者斷煩惱障究竟盡時名阿羅漢  
爾時此識煩惱麤重永遠離故說之爲捨此中所說

阿羅漢者通攝三乘無學果位皆已永害煩惱賊故。應受世間妙供養故。永不復受分段生故。云何知然。決擇分說諸阿羅漢獨覺如來皆不成就阿賴耶故。集論復說若諸菩薩得菩提時頓斷煩惱及所知障。成阿羅漢及如來故。若爾菩薩煩惱種子未永斷盡。非阿羅漢應皆成就阿賴耶識。何故。即彼決擇分說不退菩薩亦不成就阿賴耶識。彼說二乘無學果位。迴心趣向大菩提者必不退起煩惱障故。趣菩提故。即復轉名不退菩薩。彼不成就阿賴耶識。即攝在此阿羅漢中。故彼論文不違此義。又不動地以上菩薩。

一切煩惱永不行故。法駛流中任運轉故。能諸行中起諸行故。刹那刹那轉增進故。此位方名不退菩薩。然此菩薩雖未斷盡異熟識中煩惱種子。而緣此識我見愛等不復執藏為自內我。由斯永捨阿賴耶名。故說不成阿賴耶識。此亦說彼名阿羅漢。有義初地以上菩薩已證二空所顯理故。已得二種殊勝智故。已斷分別二重障故。能一行中起諸行故。雖為利益起諸煩惱而彼不作煩惱過失。故此亦名不退菩薩。然此菩薩雖未斷盡俱生煩惱。而緣此識所有分別我見愛等不復執藏為自內我。由斯亦捨阿賴耶名。



故說不成阿賴耶識。此亦說彼名阿羅漢。故集論中作如是說。十地菩薩雖未永斷一切煩惱。然此煩惱猶如呪藥所伏諸毒不起。一切煩惱過失。一切地中。如阿羅漢已斷煩惱。故亦說彼名阿羅漢。彼說非理。七地已前猶有俱生我見愛等。執藏此識爲自內我。如何已捨阿賴耶名。若彼分別我見愛等不復執藏。說名爲捨。則預流等諸有學位亦應已捨阿賴耶名。許便違害諸論所說。地上菩薩所起煩惱皆由正知不爲過失。非預流等得有斯事。寧可以彼例此菩薩。彼六識中所起煩惱。雖由正知不爲過失。而第七識

有漏心位任運現行。執藏此識。寧不與彼預流等同。由此故知彼說非理。然阿羅漢斷此識中煩惱麤重。究竟盡故。不復執藏阿賴耶識爲自內我。由斯永失阿賴耶名。說之爲捨。非捨一切第八識體。勿阿羅漢無識持種。爾時便入無餘涅槃。

然第八識雖諸有情皆悉成就。而隨義別立種種名。謂或名心。由種種法熏習種子所積集故。或名阿陀那。執持種子及諸色根。令不壞故。或名所知依。能與染淨所知諸法爲依止故。或名種子識。能徧任持世出世間諸種子故。此等諸名通一切位。或名阿賴耶。

攝藏一切雜染品法令不失故。我見愛等執藏以為自內我故。此名唯在異生有學。非無學位不退菩薩。有雜染法執藏義故。或名異熟識。能引生死善不善業異熟果故。此名唯在異生。二乘諸菩薩位。非如來地。猶有異熟無記法故。或名無垢識。最極清淨。諸無漏法所依止故。此名唯在如來地。有菩薩二乘及異生位。持有漏種。可受熏習。未得善淨。第八識故。如契經說。

如來無垢識 是淨無漏界 解脫一切障  
圓鏡智相應

阿賴耶名過失重故。最初捨故。此中偏說異熟識體。菩薩將得菩提時。捨聲聞獨覺入無餘依涅槃時。捨無垢識體。無有捨時。利樂有情無盡時。故心等通故。隨義應說。

然第八識總有二位。一有漏位。無記性攝。唯與觸等五法相應。但緣前說執受處境。二無漏位。唯善性攝。與二十一心所相應。謂偏行別境各五善十一。與一切心恆相應故。常樂證知所觀境故。於所觀境恆印持故。於曾受境恆明記故。世尊無有不定心故。於一切法常決擇故。極淨信等常相應故。無染汙故。無散

動故。此亦唯與捨受相應。任運恆時平等轉故。以一切法爲所緣境。鏡智徧緣一切法故。

云何應知此第八識離眼等識有別自體。聖教正理爲定量故。謂有女乘阿毗達磨契經中說。

無始時來界 一切法等依 由此有諸趣  
及涅槃證得

此第八識自性微細故。以作用而顯示之。頌中初半顯第八識爲因緣用。後半顯與流轉還滅作依持用。界是因義。卽種子識。無始時來展轉相續親生諸法。故名爲因。依是緣義。卽執持識。無始時來與一切法

等爲依止。故名爲緣。謂能執持諸種子故。與現行法爲所依故。卽變爲彼。及爲彼依。變爲彼者。謂變爲器。及有根身。爲彼依者。謂與轉識作所依止。以能執受五色根故。眼等五識依之而轉。又與末那爲依止故。第六意識依之而轉。末那意識轉識攝故。如眼等識依俱有根。第八理應是識性故。亦以第七爲俱有依。是謂此識爲因緣用。由此有者。由有此識有諸趣者。有善惡趣。謂由有此第八識故。執持一切順流轉法。令諸有情流轉生死。雖惑業生皆是流轉。而趣是果。勝故偏說。或諸趣言。通能所趣。諸趣資具亦得趣名。

諸惑業生皆依此識。是與流轉作依持用。及涅槃證得者。由有此識故。有涅槃證得。謂由有此第八識故。執持一切順還滅法。令修行者證得涅槃。此中但說能證得道。涅槃不依此識有故。或此但說所證涅槃。是修行者正所求故。或此雙說。涅槃與道俱是還滅品類攝故。謂涅槃言顯所證滅。後證得言顯能得道。由能斷道斷所斷惑。究竟盡位。證得涅槃。能所斷證。皆依此識。是與還滅作依持用。又此頌中。初句顯示此識自性無始恆有。後三顯與雜染清淨二法總別。爲所依止。雜染法者。謂苦集諦。卽所能趣生及業惑。

清淨法者。謂滅道諦。卽所能證涅槃及道。彼二皆依此識而有。依轉識等理不成故。或復初句顯此識體無始相續。後三顯與三種自性爲所依止。謂依他起。徧計所執。圓成實性。如次應知。今此頌中。諸所說義。離第八識皆不得有。卽彼經中復作是說。

一切種子識

故名阿賴耶

勝者我開示

阿賴耶名非如勝性轉爲大等種子與果體非一故。

能依所依俱生滅故。與雜染法互相攝藏。亦爲有情。

執藏為我。故說此識名阿賴耶。已入見道諸菩薩眾。得真現觀。名為勝者。彼能證解阿賴耶識。故我世尊。正為開示。或諸菩薩皆名勝者。雖見道前未能證解。阿賴耶識。而能信解。求彼轉依。故亦為說。非諸轉識。有如是義。解深密經亦作是說。

阿陀那識甚深細。一切種子如暴流。

我於凡愚不開演。恐彼分別執為我。

以能執持諸法種子。及能執受色根依處。亦能執取結生相續。故說此識名阿陀那。無性有情不能窮底。故說甚深。趣寂種性不能通達。故名甚細。是一切法。

真實種子。緣擊便生。轉識波浪。恆無間斷。猶如暴流。凡即無性。愚即趣寂。恐彼於此起分別執。墮諸惡趣。障生聖道。故我世尊。不為開演。唯第八識。有如是相。入楞伽經亦作是說。

乘如海遇風緣。起種種波浪。現前作用轉。

尊無有間斷時。藏識海亦然。境等風所擊。

現前作用轉。

眼等諸識。無如大海。恆相續轉。起諸識浪。故知別有第八識性。此等無量大乘經中。皆別說有此第八識。諸大乘經。皆順無我。違數取趣。棄背流轉。趣向還滅。

讚佛法僧。毀諸外道。表蘊等法。遮勝性等。樂大乘者。許能顯示。無顛倒理。契經攝故。如增壹等。至教量攝。又聖慈氏。以七種因。證大乘經。真是佛說。一先不記。故若大乘經。佛滅度後。有餘爲壞正法。故說何故。世尊非如當起。諸可怖事。先預記別。二本俱行。故大小乘。教本來俱行。寧知大乘獨非佛說。三非餘境。故大乘所說。廣大甚深。非外道等。思量境界。彼經論中。曾所未說。設爲彼說。亦不信受。故大乘經。非非佛說。四應極成。故若謂大乘是餘佛說。非今佛語。則大乘教。是佛所說。其理極成。五有無有。故若有大乘。卽應信。

此諸大乘教。是佛所說。離此大乘。不可得。故若無大乘。聲聞乘。教亦應非有。以離大乘。決定無有。得成佛。義。誰出於世。說聲聞乘。故聲聞乘。是佛所說。非大乘。教。不應正理。六能對治。故依大乘經。勤修行者。皆能引得。無分別智。能正對治。一切煩惱。故應信。此是佛所說。七義異文。故大乘所說。意趣甚深。不可隨文。而取其義。便生誹謗。謂非佛語。是故大乘。真是佛說。如莊嚴論。頌此義言。

先不記俱行 非餘所行境 極成有無有

對治異文故

餘部經中亦密意說阿賴耶識有別自性謂大眾部  
阿笈摩中密意說此名根本識是眼識等所依止故  
譬如樹根是莖等本非眼等識有如是義上坐部經  
分別論者俱密意說此名有分識有謂三有分是因  
義唯此恆徧為三有因化地部說此名窮生死蘊離  
第八識無別蘊法窮生死際無間斷時謂無色界諸  
色間斷無想天等餘心等滅不相應行離色心等無  
別自體已極成故唯此識名窮生死蘊說一切有部  
增壹經中亦密意說此名阿賴耶謂愛阿賴耶樂阿  
賴耶欣阿賴耶喜阿賴耶謂阿賴耶識是貪總別三

世境故立此四名有情執為真自內我乃至未斷恆  
生愛著故阿賴耶識是真愛著處不應執餘五取蘊  
等謂生一向苦受處者於餘五取蘊不生愛著彼恆  
厭逆餘五取蘊念我何時當捨此命此眾同分此苦  
身心令我自在受快樂故五欲亦非真愛著處謂離  
欲者於五妙欲雖不貪著而愛我故樂受亦非真愛  
著處謂離第三靜慮染者雖厭樂受而愛我故身見  
亦非真愛著處謂非無學信無我者雖於身見不生  
貪著而於內我猶生愛故轉識等亦非真愛著處謂  
非無學求滅心者雖厭轉識等而愛我故色身亦非

眞愛著處。離色染者。雖厭色身而愛我故。不相应行。離色心等無別自體。是故亦非眞愛著處。異生有學起我愛時。雖於餘蘊有愛非愛。而於此識我愛定生。故唯此是眞愛著處。由是彼說阿賴耶名。定唯顯此阿賴耶識。

已引聖教。當顯正理。謂契經說雜染清淨諸法種子之所集起。故名爲心。若無此識。彼持種心不應有故。謂諸轉識在滅定等有間斷故。根境作意善等類別。易脫起故。如電光等不堅住故。非可熏習。不能持種。非染淨種所集起心。此識一類恆無間斷。如苕勝等。

堅住可熏。契當彼經所說心義。若不許有能持種心。非但違經。亦違正理。謂諸所起染淨品法。無所熏故。不熏成種。則應所起。唐捐其功。染淨起時。既無因種。應同外道執自然生。色不相應。非心性故。如聲光等。理非染淨內法所熏。豈能持種。又彼離識無實自性。寧可執爲內種。依止轉識相應諸心所法。如識間斷。易脫起故。不自在故。非心性故。不能持種。亦不受熏。故持種心理應別有。有說六識無始時來依根境等。前後分位。事雖轉變。而類無別。是所熏習。能持種子。由斯染淨因果皆成。何要執有第八識性。彼言無義。



所以者何。執類是實。則同外道。許類是假。便無勝用。應不能持內法實種。又執識類。何性所攝。若是善惡。應不受熏。許有記故。猶如擇滅。若是無記。善惡心時。無無記心。此類應斷。非事善惡類。可無記。別類必同。別事性故。又無心位。此類定無。既有間斷性。非堅住。如何可執持種受熏。又阿羅漢。或異生心。識類同故。應爲諸染無漏法熏。許便有失。又眼等根。或所餘法。與眼等識根法類。相應互相熏。然汝不許。故不應執。識類受熏。又六識身。若事若類。前後二念。既不俱有。如隔念者。非互相熏。能熏所熏。必俱時故。執唯六識。

俱時轉者。由前理趣。既非所熏。故彼亦無能持種義。有執色心自類。無間前爲後種。因果義立。故先所說。爲證不成。彼執非理。無熏習故。謂彼自類。既無熏習。如何可執前爲後種。又間斷者。應不更生。二乘無學。應無後蘊。死位色心爲後種。故亦不應執。色心展轉。互爲種生。轉識色等。非所熏習。前已說故。有說三世。諸法皆有因果。感赴無不皆成。何勞執有能持種識。然經說心爲種子者。起染淨法。勢用強故。彼說非理。過去未來。非常非現。如空華等。非實有故。又無作用。不可執爲因緣性故。若無能持染淨種識。一切因果。

皆不得成。有執大乘遣相空理爲究竟者。依似比量撥無此識。及一切法。彼特違害前所引經智斷證修染淨因果。皆執非實。成大邪見。外道毀謗染淨因果。亦不謂全無。但執非實故。若一切法皆非實。有菩薩不應爲捨生死。精勤修集菩提資糧。誰有智者爲除幻敵。求石女兒。用爲軍旅。故應信有能持種心。依之建立染淨因果。彼心卽是此第八識。

又契經說。有異熟心。善惡業感。若無此識。彼異熟心不應有故。謂眼等識有間斷故。非一切時是業果故。如電光等。非異熟心。異熟不應斷已更續。彼命根等無斯事故。眼等六識業所感者。猶如聲等。非恆續故。是異熟生。非眞異熟。定應許有眞異熟心。酬牽引業。徧而無斷。變爲身器。作有情依。身器離心理。非有故。不相應法。無實體故。諸轉識等。非恆有故。若無此心。誰變身器。復依何法。恆立有情。又在定中。或不在定。有別思慮。無思慮時。理有眾多身受生起。此若無者。不應後時。身有怡適。或復勞損。若不恆有眞異熟心。彼位如何。有此身受。非佛起餘善心等位。必應現起眞異熟心。如許起彼時。非佛有情故。由是恆有眞異熟心。彼心卽是此第八識。

又契經說有情流轉五趣四生。若無此識。彼趣生體不應有故。謂要實有恆徧無雜。彼法可立正實趣生。非異熟法。趣生雜亂。住此起餘趣生法故。諸異熟色及五識中業所感者。不徧趣生。無色界中全無彼故。諸生得善及意識中業所感者。雖徧趣生。起無雜亂。而不恆有。不相應行無實自體。皆不可立正實趣生。唯異熟心及彼心所。實恆徧無雜。是正實趣生。此心若無。生無色界起善等位。應非趣生。設許趣生攝諸有漏。生無色界起無漏心。應非趣生。便違正理。勿有前過。及有此失。故唯異熟法是正實趣生。由是如來

非趣生攝。佛無異熟無記法故。亦非界攝。非有漏故。世尊已捨苦集諦故。諸戲論種已永斷故。正實趣生。既唯異熟心及心所。彼心心所離第八識。理不得成。故知別有此第八識。

又契經說。有色根身是有執受。若無此識。彼能執受。不應有故。謂五色根及彼依處。唯現在世是有執受。彼定由有能執受心。唯異熟心。先業所引。非善染等。一類能徧相續執受。有色根身。眼等轉識。無如是義。此言意顯。眼等轉識皆無一類能徧相續執受。自內有色根身。非顯能執受。唯異熟心。勿諸佛色身無執

受故。然能執受有漏色身。唯異熟心。故作是說。謂諸轉識現緣起故。如聲風等。彼善染等。非業引故。如非擇滅。異熟生者。非異熟故。非徧依故。不相續故。如電光等。不能執受有漏色身。諸心識言。亦攝心所。定相應故。如唯識言。非諸色根。不相應行。可能執受有色根身。無所緣故。如虛空等。故應別有能執受心。彼心卽是此第八識。

又契經說。壽煖識三。更互依持。得相續住。若無此識。能持壽煖。令久住識。不應有故。謂諸轉識。有間有轉。如聲風等。無恆持用。不可立爲持壽煖識。唯異熟識。無間無轉。猶如壽煖。有恆持用。故可立爲持壽煖識。經說三法。更互依持。而壽與煖。一類相續。唯識不然。豈符正理。雖說三法。更互依持。而許唯煖。不徧三界。何不許識。獨有間轉。此於前理。非爲過難。謂若是處。具有三法。無間轉者。可恆相持。不爾。便無恆相持用。前以此理。顯三法中所說識言。非詮轉識。舉煖不徧。豈壞前理。故前所說。其理極成。又三法中。壽煖二種。旣唯有漏。故知彼識。如壽與煖。定非無漏。生無色界。起無漏心。爾時何識。能持彼壽。由此故。知有異熟識。一類恆徧。能持壽煖。彼識卽是此第八識。

又契經說諸有情類受生命終必住散心非無心定。若無此識生死時心不應有故。謂生死時身心惛昧。如睡無夢極悶絕時明了轉識必不現起。又此位中六種轉識行相所緣不可知故。如無心位必不現行。六種轉識行相所緣有必可知。如餘時故。真異熟識極微細故。行相所緣俱不可了。是引業果一期相續恆無轉變。是散有心。名生死心不違正理。有說五識此位定無意識取境。或因五識或因他教。或定爲因。生位諸因既不可得。故受生位意識亦無。若爾有情生無色界後時意識應永不生。定心必由散意識引。

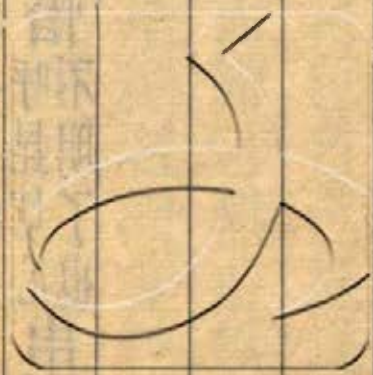
五識他教彼界必無。引定散心無由起故。若謂彼定由串習力。後時率爾能現在前。彼初生時寧不現起。又欲色界初受生時串習意識亦應現起。若由惛昧初未現前。此卽前因何勞別說有餘部執生死等位別有一類微細意識行相所緣俱不可了。應知卽是此第八識極成意識。不如是故。又將死時由善惡業下上身分冷觸漸起。若無此識彼事不成。轉識不能執受身故。眼等五識各別依故。或不行故。第六意識不住身故。境不定故。徧寄身中恆相續故。不應冷觸由彼漸生。唯異熟心由先業力恆徧相續執受身分。

捨執受處冷觸便生壽煖識三不相離故冷觸起處  
卽是非情雖變亦緣而不執受故知定有此第八識  
又契經說識緣名色名色緣識如是二法展轉相依  
譬如蘆束俱時兩轉若無此識彼識自體不應有故  
謂彼經中自作是釋名謂非色四蘊色謂羯邏藍等  
此二與識相依而住如二蘆束更互爲緣恆俱時轉  
不相捨離眼等轉識攝在名中此識若無說誰爲識  
亦不可說名中識蘊謂五識身識謂第六羯邏藍時  
無五識故又諸轉識有間轉故無力恆時執持名色  
寧說恆與名色爲緣故彼識言顯第八識

成唯識論卷第三

音釋

警	居影切 戒也	誘	與久切 引也	驅役	驅豈俱切 驅逐也	瞽	母巨切 不明也	漂	母巨切 不明也
溺	漂紕招切 奴歷切	浮也	駛	爽士切 疾也	誹	誹敷尾切 誹數尾切	非	非議	
也	何耕切 枝柱也	婚	呼昆切 不明也	串	古患切 與慣同				



成唯識論卷第四

護法等菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

又契經說一切有情皆依食住。若無此識。彼識食體不應有故。謂契經說食有四種。一者段食。變壞爲相。謂欲界繫香味觸。三於變壞時能爲食事。由此色處非段食攝。以變壞時色無用故。二者觸食。觸境爲相。謂有漏觸。纔取境時。攝受喜等能爲食事。此觸雖與諸識相應。屬六識者。食義偏勝。觸麤顯境。攝受喜樂及順益捨資養勝故。三意思食。希望爲相。謂有漏思

與欲俱轉。希可愛境。能爲食事。此思雖與諸識相應。屬意識者。食義偏勝。意識於境。希望勝故。四者識食。執持爲相。謂有漏識。由段觸思勢力增長。能爲食事。此識雖通諸識。自體而第八識。食義偏勝。一類相續。執持勝故。由是集論說。此四食。三蘊五處十一界攝。此四能持有情身。命令不壞斷。故名爲食。段食唯於欲界有用。觸意思食。雖徧三界。而依識轉。隨識有無。眼等轉識。有間有轉。非徧恆時。能持身命。謂無心定。熟眠悶絕。無想天中。有間斷故。設有心位。隨所依緣。性界地等。有轉易故。於持身命。非徧非恆。諸有執無。

第八識者。依何等食。經作是言。一切有情。皆依食住。非無心位。過去未來。識等爲食。彼非現常。如空華等。無體用故。設有體用。非現在攝。如虛空等。非食性故。亦不可說入定心等。與無心位。有情爲食。住無心時。彼已滅故。過去非食。已極成故。又不可說無想定等。不相應行。卽爲彼食。段等四食。所不攝故。不相应法。非實有故。有執滅定等。猶有第六識於彼。有情能爲食事。彼執非理。後當廣破。又被應說。生上二界。無漏心時。以何爲食。無漏識等。破壞有故。於彼身命。不可爲食。亦不可執。無漏識中。有有漏種。能爲彼食。無漏。



識等猶如涅槃不能執持有漏種故復不可說上界有情身命相持卽互爲食四食不攝彼身命故又無色無身命無能持故眾同分等無實體故由此定知異諸轉識有異熟識一類恆徧執持身命令不壞斷世尊依此故作是言一切有情皆依食住唯依取蘊建立有情佛無有漏非有情攝說爲有情依食住者當知皆依示現而說既異熟識是勝食性彼識卽是此第八識

不離身識不應有故謂眼等識行相麤動於所緣境起必勞慮厭患彼故暫求止息漸次伏除至都盡位依此位立住滅定者故此定中彼識皆滅若不許有微細一類恆徧執持壽等識在依何而說識不離身若謂後時彼識還起如隔日瘡名不離身是則不應說心行滅識與想等起滅同故壽煖諸根應亦如識便成大過故應許識如壽煖等實不離身又此位中若全無識應如瓦礫非有情數豈得說爲住滅定者又異熟識此位若無誰能執持諸根壽煖無執持故皆應壞滅猶如死屍便無壽等既爾後識必不還生

說不離身。彼何所屬。諸異熟識捨此身已。離託餘身。無重生故。又若此位無持種識。後識無種。如何得生。過去未來不相應法。非實有體。已極成故。諸色等法。離識皆無。受熏持種亦已遮故。然滅定等無心位中。如有心位。定實有識。具根壽煖有情攝故。由斯理趣。住滅定者。決定有識。實不離身。若謂此位有第六識。名不離身。亦不應理。此定亦名無心定故。若無五識。名無心者。應一切定皆名無心。諸定皆無五識身故。意識攝在六轉識中。如五識身滅定非有。或此位識行相所緣不可知故。如壽煖等非第六識。若此位有

行相所緣。可知識者。應如餘位。非此位攝。本爲止息行相所緣。可了知識。入此定故。又若此位有第六識。彼心所法。爲有爲無。若有心所。經不應言住此定者。心行皆滅。又不應名滅受想定。此定加行。但厭受想。故此定中。唯受想滅。受想二法資助心強。諸心所中。獨名心行。說心行滅。何所相違。無想定中。應唯想滅。但厭想故。然汝不許。既唯受想資助心強。此二滅時。心亦應滅。如身行滅。而身猶在。寧要責心。令同行滅。若爾。語行尋伺滅時。語應不滅。而非所許。然行於法。有徧非徧。徧行滅時。法定隨滅。非徧行滅。法或猶在。

非徧行者。謂入出息。見息滅時。身猶在故。尋伺於語。是徧行攝。彼若滅時。語定無故。受想於心。亦徧行攝。許如思等。大地法故。受想滅時。心定隨滅。如何可說。彼滅心在。又許思等。是大地法。滅受想時。彼亦應滅。既爾。信等。此位亦無。非徧行滅。餘可在故。如何可言。有餘心所。既許思等。此位非無。受想應然。大地法故。又此定中。若有思等。亦應有觸。餘心所法。無不皆依。觸力生故。若許有觸。亦應有受。觸緣受故。既許有受。想亦應生。不相離故。如受緣愛。非一切受。皆能起愛。故觸緣受。非一切觸。皆能生受。由斯所難。其理不成。

彼救不然。有差別故。謂佛自簡。唯無明觸所生。諸受爲緣。生愛。曾無有處。簡觸生受。故若有觸。必有受生。受與想俱。其理決定。或應如餘位。受想亦不滅。執此位中。有思等故。許便違害。心行滅言。亦不得成。滅受想定。若無心所。識亦應無。不見餘心。離心所故。餘徧行滅法。隨滅故。受等應非。大地法故。此識應非。相應法故。許則應無。所依緣等。如色等法。亦非心故。又契經說。意法爲緣。生於意識。三和合觸。與觸俱起。有受想思。若此定中。有意識者。三和合故。必應有觸。觸既定。與受想思俱。如何有識。而無心所。若謂餘時。三和

有力成觸生觸能起受等。由此定前厭患心所。故在  
定位。三事無能不成生觸。亦無受等。若爾。應名滅心  
所定。如何但說滅受想耶。若謂厭時唯厭受想。此二  
滅故。心所皆滅。依前所厭以立定名。既爾。此中心亦  
應滅。所厭俱故。如餘心所不爾。如何名無心定。又此  
定位。意識是何。不應是染。或無記性。諸善定中無此  
事故。餘染無記心。必有心所故。不應厭善起染等故。  
非求寂靜。翻起散故。若謂是善相應善故。應無貪等  
善根相應。此心不應是自性善。或勝義善。違自宗故。  
非善根等及涅槃故。若謂此心是等起善。加行善根

所引發。故理亦不然。違自宗故。如餘善心。非等起故。  
善心無間起三性心。如何善心由前等起。故心是善  
由相應力。既爾。必與善根相應。寧說此心獨無心所  
故無心所。心亦應無。如是推徵。眼等轉識於滅定位。  
非不離身。故契經言不離身者。彼識卽是此第八識。  
入滅定時不爲止息。此極寂靜。執持識故。無想等位。  
類此應知。

又契經說。心雜染故。有情雜染。心清淨故。有情清淨。  
若無此識。彼染淨心。不應有故。謂染淨法以心爲本。  
因心而生。依心住故。心受彼熏持彼種故。然雜染法

略有三種煩惱業果種類別故。若無此識持煩惱種界地往還無染心後諸煩惱起皆應無因。餘法不能持彼種故。過去未來非實有故。若諸煩惱無因而生則無三乘學無學果。諸已斷者皆應起故。若無此識持業果種界地往還異類法後諸業果起亦應無因。餘種餘因前已遮故。若諸業果無因而生入無餘依涅槃界已。三界業果還復應生煩惱亦應無因生故。又行緣識應不得成轉識受熏前已遮故。結生染識非行感故。應說名色行爲緣故。時分懸隔無緣義故。此不成故。後亦不成。諸清淨法亦有三種。世出世道

斷果別故。若無此識持世出世清淨道種異類心後起彼淨法皆應無因。所執餘因前已破故。若二淨道無因而生入無餘依涅槃界已。彼二淨道還復應生。所依亦應無因生故。又出世道初不應生。無法持彼法爾種故。有漏類別非彼因故。無因而生非識種故。初不生故。後亦不生。是則應無三乘道果。若無此識持煩惱種轉依斷果亦不得成。謂道起時現行煩惱及彼種子俱非有故。染淨二心不俱起故。道相應心不持彼種。自性相違如涅槃故。去來得等非實有故。餘法持種理不成故。既無所斷能斷亦無。依誰由誰

而立斷果。若由道力。後惑不生。立斷果者。則初道起。

應成無學。後諸煩惱。皆已無因。永不生故。許有此識。

一切皆成。唯此能持染淨種故。恐厭繁文。略述綱要。別有此識。

證此識有理趣。無邊恐厭繁文。略述綱要。別有此識。

教理顯然。諸有智人。應深信受。

如是已說初能變相。第二能變其相云何。頌曰。

◎次第二能變◎是識名末那◎依彼轉緣彼

◎思量為性相◎四煩惱常俱◎謂我癡我見

◎并我慢我愛◎及餘觸等俱◎有覆無記攝

◎隨所生所繫◎阿羅漢滅定◎出世道無有

論曰。次初異熟能變識後。應辯思量能變識相。是識

聖教別名末那。恆審思量勝餘識故。此名何異第六

意識。此持業釋。如藏識名識。卽意故。彼依主釋。如眼

識等。識異意故。然諸聖教。恐此濫彼。故於第七。但立

意名。又標意名為簡心識。積集了別劣餘識故。或欲

顯此與彼意識為近。所依故。但名意。

依彼轉者。顯此所依。彼謂卽前初能變識。聖說此識

依藏識故。有義此意以彼識種而為所依。非彼現識。

此無間斷。不假現識為俱有依。方得生故。有義此意

以彼識種。及彼現識。俱為所依。雖無間斷。而有轉易。

名轉識故。必假現識爲俱有依。方得生故。轉謂流轉。顯示此識恆依彼識。取所緣故。

諸心心所皆有所依。然彼所依總有三種。一因緣依。謂自種子。諸有爲法皆託此依。離自因緣。必不生故。二增上緣依。謂內六處。諸心心所皆託此依。離俱有根。必不轉故。三等無間緣依。謂前滅意。諸心心所皆託此依。離開導根。必不起故。唯心心所具三所依。名有所依。非所餘法。

初種子依。有作是說。要種滅已。現果方生。無種已生。集論說故。種與芽等。不俱有故。有義彼說爲證不成。彼依引生後種說故。種生芽等。非勝義故。種滅芽生。非極成故。燄炷同時互爲因故。然種自類。因果不俱。種現相生。決定俱有。故瑜伽說。無常法與他性爲因。亦與後念自性爲因。是因緣義。自性言顯種子自類。前爲後因。他性言顯種與現行互爲因義。攝大乘論亦作是說。藏識染法互爲因緣。猶如束蘆俱時而有。又說種子與果必俱。故種子依定非前後。設有處說。種果前後。應知皆是隨轉理門。如是八識及諸心所。定各別有種子所依。次俱有依。有作是說。眼等五識意識爲依。此現起時。

必有彼故。無別眼等爲俱有依。眼等五根卽種子故。二十唯識伽他中言。

識從自種生 似境相而轉 爲成內外處

佛說彼爲才

彼頌意說。世尊爲成十二處故。說五識種爲眼等根。五識相分爲色等境。故眼等根卽五識種。觀所緣論亦作是說。

識上色功能 名五根應理 功能與境色

無始互爲因

彼頌意言。異熟識上能生眼等色識種子。名色功能。

說爲五根。無別眼等種與色識常互爲因。能熏與種遞爲因故。第七八識無別此依。恆相續轉。自力勝故。第六意識別有此依。要託末那而得起故。有義彼說理教相違。若五色根卽五識種。十八界種應成雜亂。然十八界各別有種。諸聖教中處處說故。又五識種各有能生相見分異。爲執何等名眼等根。若見分種應識蘊攝。若相分種應外處攝。便違聖教。眼等五根皆是色蘊內處所攝。又若五根卽五識種。五根應是五識因緣。不應說爲增上緣攝。又鼻舌根卽二識種。則應鼻舌唯欲界繫。或應二識通色界繫。許便俱與



聖教相違。眼耳身根卽三識種。二地五地爲難亦然。又五識種旣通善惡。應五色根非唯無記。又五識種無執受攝。五根亦應非有執受。又五色根若五識種。應意識種卽是末那。彼以五根爲同法故。又瑜伽論說眼等識皆具三依。若五色根卽五識種。依但應二。又諸聖教說眼等根皆通現種。執唯是種。便與一切聖教相違。有避如前所說過難。朋附彼執。復轉救言。異熟識中能感五識。增上業種名五色根。非作因緣。生五識種。妙符二頌。善順瑜伽。彼有虛言。都無實義。應五色根非無記故。又彼應非唯有執受。唯色蘊攝。

唯內處故。鼻舌唯應欲界繫故。三根不應五地繫故。感意識業。應末那故。眼等不應通現種故。又應眼等非色根故。又若五識皆業所感。則應一向無記性攝。善等五識旣非業感。應無眼等爲俱有依。故彼所言非爲善救。又諸聖教處處皆說阿賴耶識變似色根。及根依處。器世間等。如何汝等撥無色根。許眼等識變似色等。不許眼等藏識所變。如斯迷謬。深違教理。然伽他說種子功能名五根者。爲破離識實有色根。於識所變似眼根等。以有發生五識用故。假名種子。及色功能。非謂色根卽識業種。又緣五境明了意識。

應以五識爲俱有依。以彼必與五識俱故。若彼不依眼等識者。彼應不與五識爲依。彼此相依勢力等故。又第七識雖無間斷。而見道等既有轉易。應如六識有俱有依。不爾。彼應非轉識攝。便違聖教。轉識有七。故應許彼有俱有依。此卽現行第八識攝。如瑜伽說。有藏識故。得有末那。末那爲依。意識得轉。彼論意言。現行藏識爲依止。故得有末那。非由彼種。不爾。應說有藏識。故意識得轉。由此彼說理教相違。是故應言前五轉識。一一定有二俱有依。謂五色根同時意識。第六轉識。決定恆有一俱有依。謂第七識。若與五識

俱時起者。亦以五識爲俱有依。第七轉識。決定唯一俱有依。謂第八識。唯第八識。恆無轉變。自能立故。無俱有依。有義此說。猶未盡理。第八類餘。既同識性。如何不許有俱有依。第七八識。既恆俱轉。更互爲依。斯有何失。許現起識。以種爲依。識種亦應許依現識。能熏異熟。爲生長住依。識種離彼。不生長住故。又異熟識。有色界中能執持身。依色根轉。如契經說。阿賴耶識業風所飄。徧依諸根。恆相續轉。瑜伽亦說。眼等六識各別依故。不能執受有色根身。若異熟識不徧依止。有色諸根。應如六識。非能執受。或所立因。有不

定失。是故藏識若現起者。定有一依。謂第七識。在有  
色界。亦依色根。若識種子。定有一依。謂異熟識。初熏  
習位。亦依能熏。餘如前說。

有義前說皆不應理。未了所依與依別故。依謂一切  
有生滅法。仗因託緣而得生在。諸所仗託皆說爲依。  
如王與臣互相依等。若法決定有境爲主。令心心所  
取自所緣。乃是所依。卽內六處。餘非有境定爲主故。  
此但如王。非如臣等。故諸聖教唯心心所名有所依。  
非色等法。無所緣故。但說心所。心爲所依。不說心所  
爲心所依。彼非主故。然有處說依爲所依。或所依爲

依。皆隨宜假說。由此五識俱有所依。定有四種。謂五  
色根。六七八識。隨闕一種。必不轉故。同境分別。染淨  
根本。所依別故。聖教唯說依五根者。以不共故。又必  
同境。近相順故。第六意識俱有所依。唯有二種。謂七  
八識。隨闕一種。必不轉故。雖五識俱取境明了。而不  
定有故。非所依。聖教唯說依第七者。染淨依故。同轉  
識攝。近相順故。第七意識俱有所依。但有一種。謂第  
八識。藏識若無定不轉故。如伽他說。

阿賴耶爲依 故有末那轉 依止心及意

餘轉識得生

阿賴耶識俱有所依亦但一種謂第七識彼識若無定不轉故論說藏識恆與末那俱時轉故又說藏識恆依染汙此卽末那而說三位無末那者依有覆說如言四位無阿賴耶非無第八此亦應爾雖有色界亦依五根而不定有非所依攝識種不能現取自境可有依義而無所依心所所依隨識應說復各加自相應之心若作是說妙符理教

後開導依有義五識自他前後不相續故必第六識所引生故唯第六識爲開導依第六意識自相續故亦由五識所引生故以前六識爲開導依第七八識

自相續故不假他識所引生故但以自類爲開導依有義前說未有究理且前五識未自在位遇非勝境可如所說若自在位如諸佛等於境自在諸根互用任運決定不假尋求彼五識身寧不相續等流五識旣爲決定染淨作意勢力引生專注所緣未能捨頃如何不許多念相續故瑜伽說決定心後方有染淨此後乃有等流眼識善不善轉而彼不由自分別力乃至此意不趣餘境經爾所時眼意二識或善或染相續而轉如眼識生乃至身識應知亦爾彼意定顯經爾所時眼意二識俱相續轉旣眼識時非無意識

故非二識互相續生。若增盛境相續現前。逼奪身心。不能暫捨。時五識身理必相續。如熱地獄戲忘天等。故瑜伽言。若此六識爲彼六識等無間緣。卽施設此名爲意根。若五識前後定。唯有意識。彼論應言。若此一識爲彼六識等無間緣。或彼應言。若此六識爲彼一識等無間緣。旣不如是。故知五識有相續義。五識起時。必有意識能引。後念意識令起。何假五識爲開導。依無心睡眠悶絕等位。意識斷已。後復起時。藏識末那旣恆相續。亦應與彼爲開導。依若彼用前自類開導。五識自類何不許然。此旣不然。彼云何爾。平等

性智相應末那初起。必由第六意識。亦應用彼爲開導。依圓鏡智俱第八淨識。初必六七方便引生。又異熱心。依染汙意。或依悲願相應善心。旣爾必應許第八識。亦以六七爲開導。依由此彼言。都未究理。應說五識前六識內。隨用何識爲開導。依第六意識用前自類。或第七八爲開導。依第七末那用前自類。或第六識爲開導。依阿陀那識用前自類。及第六七爲開導。依皆不違理。由前說故。

有義此說亦不應理。開導依者。謂有緣法爲主。能作等無間緣。此於後生心心所法。開避引導名開導。依

此但屬心。非心所等。若此與彼無俱起義。說此於彼。有開導力。一身八識。既容俱起。如何異類為開導依。若許為依。應不俱起。便同異部。心不並生。又一身中。諸識俱起。多少不定。若容互作。等無間緣。色等應爾。便違聖說。等無間緣。唯心心所。然攝大乘說。色亦容有等無間緣者。是縱奪言。謂假縱小乘。色心前後。有等無間緣。奪因緣故。不爾等言。應成無用。若謂等言。非遮多少。但表同類。便違汝執。異類識作等無間緣。是故八識各唯自類。為開導依。深契教理。自類必無俱起義。故心所此依。應隨識說。雖心心所異類並生。

而互相應和合似一。定俱生滅。事業必同。一開導時。餘亦開導。故展轉作等無間緣。諸識不然。不應為例。然諸心所非開導依。於所引生無主義。故若心心所等無間緣。各唯自類。第七八識初轉依時。相應信等。此緣便闕。則違聖說。諸心心所皆四緣生。無心睡眠。悶絕等位。意識雖斷。而後起時。彼開導依。即前自類。間斷五識。應知亦然。無自類心於中。為隔名無間。故彼先滅時。已於今識為開導。故何煩異類為開導依。然聖教中。說前六識互相引起。或第七八依六七生。皆依殊勝。增上緣說。非等無間。故不相違。瑜伽論說。

若此識無間。諸識決定生。說此爲彼等無間緣。又此六識爲彼六識等無間緣。卽施設此名意根者。言總意別亦不相違。故自類依深契教理。

傍論已了。應辯正論。此能變識。雖具三所依。而依彼轉言。但顯前二。爲顯此識依緣同故。又前二依有勝用故。或開導依易了知故。

如是已說。此識所依。所緣云何。謂卽緣彼。彼謂卽前此所依識。聖說此識緣藏識故。

有義此意緣彼識體及相應法。論說末那我我所執。恆相應故。謂緣彼體及相應法。如次執爲我及我所。然諸心所不離識故。如唯識言。無違教失。有義彼說理不應然。曾無處言緣觸等故。應言此意但緣彼識見及相分。如次執爲我及我所。相見俱以識爲體故。不違聖說。有義此說亦不應理。五色根境非識蘊故。應同五識亦緣外故。應如意識緣其境故。應生無色者。不執我所故。厭色生彼。不變色故。應說此意但緣藏識及彼種子。如次執爲我及我所。以種卽是彼識功能。非實有物。不違聖教。

有義前說皆不應理。色等種子非識蘊故。論說種子。是實有故。假應如無非因緣故。又此識俱薩迦耶見。

任運一類恆相續生。何容別執有我我所無一心中。有斷常等二境別執俱轉義故。亦不應說二執前後。此無始來一味轉故。應知此意。但緣藏識見分非餘。彼無始來一類相續似常一故。恆與諸法爲所依故。此唯執彼爲自內我。乘語勢故。說我所言。或此執彼是我之我。故於一見義說二言。若作是說善順教理。多處唯言有我見故。我我所執不俱起故。未轉依位。唯緣藏識。既轉依已。亦緣真如及餘諸法。平等性智。證得十種平等性故。知諸有情勝解差別。示現種種佛影像故。此中且說未轉依時。故但說此緣彼藏識。

悟迷通局。理應爾故。無我我境。徧不徧故。如何此識緣自所依。如有後識。卽緣前意。彼既極成。此亦何咎。頌言。思量爲性相者。雙顯此識自性行相。意以思量爲自性故。卽復用彼爲行相故。由斯兼釋所立別名。能審思量名末那故。未轉依位。恆審思量所執我相。已轉依位。亦審思量無我相故。

此意相應有幾心所。且與四種煩惱常俱。此中俱言顯相應義。謂從無始至未轉依。此意任運恆緣藏識。與四根本煩惱相應。其四者何。謂我癡我見。并我慢我愛。是名四種我癡者。謂無明。愚於我相。迷無我理。



故名我癡。我見者謂我執。於非法妄計爲我。故名我見。我慢者謂倨傲恃所執我。令心高舉。故名我慢。我愛者謂我貪。於所執我深生耽著。故名我愛。并表慢愛有見慢俱。遮餘部執無相應義。此四常起。擾濁內心。令外轉識恆成雜染。有情由此生死輪迴。不能出離。故名煩惱。

彼有十種。此何唯四。有我見故。餘見不生。無一心中有二慧故。如何此識要有我見。二取邪見。但分別生。唯見所斷。此俱煩惱。唯是俱生。修所斷故。我所邊見。依我見生。此相應見。不依彼起。恆內執有我。故要有

我見。由見審決疑無容起。愛著我故。瞋不得生。故此識俱煩惱唯四。見慢愛三。如何俱起。行相無違。俱起何失。瑜伽論說貪令心下。慢令心舉。寧不相違。分別俱生。外境內境。所陵所恃。麤細有殊。故彼此文義無乖返。

此意心所唯有四耶。不爾。及餘觸等俱故。有義此意心所唯九。前四及餘觸等五法。卽觸作意受想與思。意與徧行定相應故。前說觸等異熟識俱。恐謂同前。亦是無覆。顯此異彼。故置餘言。及是集義。前四後五。合與末那恆相應故。此意何故無餘心。所謂欲希望。

未遂合事。此識任運緣遂合境。無所希望。故無有欲。勝解印持。曾未定境。此識無始恆緣。定事經所印持。故無勝解念。唯記憶曾所習事。此識恆緣現所受境。無所記憶。故無有念。定唯繫心專注一境。此識任運刹那別緣。既不專一。故無有定。慧卽我見。故不別說。善是淨故。非此識俱隨煩惱生。必依煩惱前後分位差別建立。此識恆與四煩惱俱。前後一類分位無別。故此識俱無隨煩惱惡作。追悔先所造業。此識任運恆緣現境。非悔先業。故無惡作。睡眠必依身心重昧外眾緣力。有時暫起。此識無始一類內執。不假外緣。

故彼非有。尋伺俱依外門而轉。淺深推度。麤細發言。此識唯依內門而轉。一類執我。故非彼俱。有義彼釋餘義非理。頌別說。此有覆攝故。又闕意俱隨煩惱。故煩惱必與隨煩惱俱。故此餘者顯隨煩惱。

此中有義。五隨煩惱徧與一切染心相應。如集論說。惛沈掉舉不信懈怠放逸。於一切染汗品中恆共相應。若離無堪任性等染汗性成。無是處故。煩惱起時。心既染汗。故染心位必有彼五煩惱。若起必由無堪任。囂動不信懈怠放逸。故掉舉雖徧一切染心。而貪位增。但說貪分。如眠與悔雖徧三性心。而癡位增。但

說爲癡分。雖餘處說有隨煩惱或六或十徧諸染心。而彼俱依別義說徧。非彼實徧一切染心。謂依二十隨煩惱中。解通麤細無記不善通障定慧相顯說六。依二十二隨煩惱中。解通麤細二性說十。故此彼說非互相違。然此意俱心所十五。謂前九法。五隨煩惱并別境慧。我見雖是別境慧攝。而五十一心所法中。義有差別。故開爲二。何緣此意無餘心所謂忿等十。行相麤動。此識審細。故非彼俱。無慚無愧。唯是不善。此無記故。非彼相應。散亂令心馳流外境。此恆內執。一類境生。不外馳流。故彼非有。不正知者。謂起外門。

身語意行違越軌則。此唯內執。故非彼俱。無餘心所。義如前說。

有義應說六隨煩惱徧與一切染心相應。瑜伽論說不信懈怠放逸忘念散亂惡慧一切染心皆相應。故忘念散亂惡慧若無心必不能起諸煩惱。要緣曾受境界種類發起忘念及邪簡擇方起貪等諸煩惱。故煩惱起時心必流蕩。皆由於境起散亂。故昏沈掉舉行相互違。非諸染心皆能徧起。論說五法徧染心者。解通麤細。違唯善法。純隨煩惱通二性。故說十徧言。義如前說。然此意俱心所十九。謂前九法。六隨煩惱。

并念定慧及加惛沈。此別說念。準前慧釋。并有定者。專注一類。所執我境。曾不捨故。加惛沈者。謂此識俱無明尤重。心惛沈故。無掉舉者。此相違故。無餘心所。如上應知。

有義復說。十隨煩惱。徧與一切染心相應。瑜伽論說。放逸掉舉。惛沈不信。懈怠邪欲。邪勝解。邪念散亂。不正知。此十一切染汙心起。通一切處。三界繫故。若無邪欲。邪勝解時。心必不能起諸煩惱。於所受境。要樂合離。即持事相。方起貪等諸煩惱故。諸疑理者。於色等事。必無猶豫。故疑相應。亦有勝解。於所緣事。亦猶

豫者。非煩惱疑。如疑人。杙。餘處不說此二徧者。緣非愛事。疑相應心。邪欲勝解。非麤顯故。餘互有無義。如前說。此意心所有二十四。謂前九法。十隨煩惱。加別境五。準前理釋。無餘心所。如上應知。

有義前說皆未盡理。且疑他世。爲有爲無。於彼有何欲勝解相。煩惱起位。若無惛沈。應不定有無。堪任性。掉舉若無應。無囂動。便如善等。非染汙位。若染心中。無散亂者。應非流蕩。非染汙心。若無失念。不正知者。如何能起煩惱現前。故染汙心。決定皆與八隨煩惱相應而生。謂惛沈。掉舉。不信。懈怠。放逸。忘念。散亂。不

正知忘念不正知念慧為性者不徧染心非諸染心皆緣曾受有簡擇故若以無明為自性者徧染心起由前說故然此意俱心所才及謂前九法入隨煩惱并別境慧無餘必所及論三文準前應釋若作是說不違理教

成唯識論卷第四

音釋

瘡魚約切礫郎擊切繁符袁切濫盧瞰切燄燄炷以  
瘡疔病也礫小石也繁多也濫汎濫也燄燄炷以  
瞻切火光也炷也囂許嬌切杙五骨切  
之成切燈炷也囂喧也杙無枝也

成唯識論卷第五

護法等菩薩造

唐三藏法師玄奘奉詔譯

此染汙意何受相應有義此俱唯有喜受恆內執我生喜愛故有義不然應許喜受乃至有頂違聖言故應說此意四受相應謂生惡趣憂受相應緣不善業所引果故生人欲天初二靜慮喜受相應緣有喜地善業果故第三靜慮樂受相應緣有樂地善業果故第四靜慮乃至有頂捨受相應緣唯捨地善業果故有義彼說亦不應理此無始來任運一類緣內執我

恆無轉易。與變異受不相應故。又此末那與前藏識義有異者。皆別說之。若四受俱。亦應別說。既不別說。定與彼同。故此相應。唯有捨受。未轉依位。與前所說心所相應。已轉依位。唯二十一心所俱起。謂徧行別境各五善十一。如第八識已轉依位。唯捨受俱。任運轉故。恆於所緣平等轉故。末那心所何性所攝。有覆無記所攝。非餘。此意相應。四煩惱等。是染法故。障礙聖道。隱蔽自心。說名有覆。非善不善。故名無記。如上一二界諸煩惱等。定力攝藏。是無記攝。此俱染法。所依細故。任運轉故。亦無記攝。

若已轉依。唯是善性。

末那心所何地繫耶。隨彼所生。彼地所繫。謂生欲界。現行末那相應心所。卽欲界繫。乃至有頂。應知亦然。任運恆緣自地藏識。執爲內我。非他地故。若起彼地。異熟藏識。現在前者。名生彼地。染汙末那緣彼執我。卽繫屬彼。名彼所繫。或爲彼地諸煩惱等之所繫縛。名彼所繫。若已轉依。卽非所繫。

此染汙意。無始相續。何位永斷。或暫斷耶。阿羅漢滅定。出世道無有。阿羅漢者。總顯三乘無學果位。此位染意種及現行俱永斷滅。故說無有學位滅定。出世

道中俱暫伏滅。故說無有。謂染汙意無始時來。微細一類任運而轉。諸有漏道不能伏滅。三乘聖道有伏滅義。真無我解。違我執故。後得無漏。現在前時。是彼等流。亦違此意。真無我解。及後所得。俱無漏故。名出世道。滅定既是聖道。等流極寂靜故。此亦非有。由未永斷此種子。故從滅盡定。聖道起已。此復現行。乃至未滅。然此染意相應煩惱。是俱生故。非見所斷。是染汙故。非非所斷。極微細故。所有種子。與有頂地下下煩惱。一時頓斷。勢力等故。金剛喻定。現在前時。頓斷此種。成阿羅漢。故無學位。永不復起。二乘無學。迴趣

大乘。從初發心。至未成佛。雖實是菩薩。亦名阿羅漢。應義等故。不別說之。

此中有義。末那唯有煩惱障。俱聖教皆言三位無故。又說四惑恆相應故。又說爲識雜染依故。有義彼說教理相違。出世末那經說有故。無染意識。如有染時。定有俱生。不共依故。論說藏識決定恆與一識俱轉。所謂末那意識起時。則二俱轉。所謂意識及與末那。若五識中隨起一識。則三俱轉。乃至或時頓起五識。則七俱轉。若住滅定。無第七識。爾時藏識應無識俱。便非恆定一識俱轉。住聖道時。若無第七。爾時藏識

應一識俱。如何可言。若起意識。爾時藏識定二俱轉。顯揚論說。末那恆與四煩惱相應。或翻彼相應。恃舉爲行。或平等行。故知此意通染不染。若由論說阿羅漢位無染意。故便無第七。應由論說阿羅漢位捨賴耶。故便無第八。彼既不爾。此云何然。又諸論言轉第七識得平等智。彼如餘智。定有所依。相應淨識。此識無者。彼智應無。非離所依。有能依故。不可說彼依六轉識。許佛恆行如鏡智故。又無學位若無第七識。彼第八識應無。俱有依然。必有此依。如餘識性故。又如未證補特伽羅。無我者。彼我執恆行。亦應未證法無

我者。法我執恆行。此識若無。彼依何識。非依第八。彼無慧故。由此應信二乘聖道滅定無學。此識恆行。彼未證得法無我故。又諸論中以五同法。證有第七爲第六依。聖道起時及無學位。若無第七爲第六依。所立宗因。便俱有失。或應五識亦有無依。五恆有依。六亦應爾。是故定有無染汙意於上三位。恆起現前。言彼無有者。依染意說。如說四位無阿賴耶。非無第八。此亦應爾。

此意差別略有三種。一補特伽羅我見相應。二法我見相應。三平等性智相應。初通一切異生相續。二乘



有學七地以前一類菩薩有漏心位。彼緣阿賴耶識起補特伽羅我見。次通一切異生聲聞獨覺相續。一切菩薩法空智果不現前位。彼緣異熟識起法我見。後通一切如來相續菩薩見道及修道中法空智果。現在前位。彼緣無垢異熟識等起平等性智。補特伽羅我見起位。彼法我見亦必現前。我執必依法執而起。如夜迷杌等。方謂人等故。我法二見用雖有別。而不相違。同依一慧。如眼識等體雖是一。而有了別青等多用。不相違故。此亦應然。二乘有學聖道滅定現在前時。頓悟菩薩於修道位有學漸悟生空智果現

在前時。皆唯起法執。我執已伏故。二乘無學及此漸悟法空智果不現前時。亦唯起法執。我執已斷故。八地以上一切菩薩所有我執皆永不行。或已永斷。或永伏故。法空智果不現前時。猶起法執。不相違故。如契經說。八地以上一切煩惱不復現行。唯有所依所知障在。此所知障是現非種。不爾。煩惱亦應在故。法執俱意。於二乘等雖名不染。於諸菩薩亦名爲染。障彼智故。由此亦名有覆無記。於二乘等說名無覆。不障彼智故。是異熟生攝。從異熟識恆時生故。名異熟生。非異熟果。此名通故。如增上緣。餘不攝者。皆入此

攝。云何應知此第七識離眼等識有別自體聖教正理

為定量故謂薄伽梵處處經中說心意識三種別義

集起名心思量名意了別名識是三別義如是三義

雖通八識而隨勝顯第八名心集諸法種起諸法故

第七名意緣藏識等恆審思量為我等故餘六名識

於六別境麤動間斷了別轉故如入楞伽伽他中說

藏識說名心思量性名意不能了諸境相

是說名為識

又大乘經處處別說有第七識故此別有諸大乘經

是至教量前已廣說故不重成解脫經中亦別說有

此第七識如彼頌言

染汙意恆時 諸惑俱生滅 若解脫諸惑

非曾非當有

彼經自釋此頌義言有染汙意從無始來與四煩惱

恆俱生滅謂我見我愛及我慢我癡對治道生斷煩

惱已此意從彼便得解脫爾時此意相應煩惱非唯

現無亦無過未過去未來無自性故如是等教諸部

皆有恐厭廣文故不繁述

已引聖教當顯正理謂契經說不共無明微細恆行

覆蔽真實。若無此識。彼應非有。謂諸異生。於一切分。恆起迷理。不共無明。覆真實義。障聖慧眼。如伽他說。

真義心當生。常能為障礙。俱行一切分。

謂不共無明。

是故契經說異生類。恆處長夜。無明所盲。昏醉纏心。曾無醒覺。若異生位。有暫不起。此無明時。便違經義。俱異生位。迷理無明。有行不行。不應理故。此依六識。皆不得成。應此間斷。彼恆染故。許有末那。便無此失。染意恆與四惑相應。此俱無明。何名不共。有義此俱。我見慢愛。非根本煩惱。名不共。何失。有義彼說理教。

相違。純隨煩惱中。不說此三故。此三十六煩惱攝。故處處皆說染汙末那。與四煩惱恆相應。故應說四中。無明是主。雖三俱起。亦名不共。從無始際。恆內昏迷。曾不省察。癡增上故。此俱見等。應名相應。若為主時。應名不共。如無明故。許亦無失。有義此癡名不共者。如不共佛法。唯此識有故。若爾。餘識相應煩惱。此識中無。應名不共。依殊勝義。立不共名。非互所無。皆名不共。謂第七識相應無明。無始恆行障真義智。如是勝用。餘識所無。唯此識有。故名不共。既爾。此俱三亦應名不共。無明是主。獨得此名。或許餘三亦名不共。

對餘癡故。且說無明不共無明總有二種。一恆行不共。餘識所無。二獨行不共。此識非有。故瑜伽說無明有二。若貪等俱者名相應無明。非貪等俱者名獨行無明。是主獨行。唯見所斷。如契經說諸聖有學不共無明已永斷故。不造新業。非主獨行亦修所斷。忿等皆通見所斷故。恆行不共。餘部所無。獨行不共。此彼俱有。

又契經說眼色爲緣。生於眼識。廣說乃至意法爲緣。生於意識。若無此識。彼意非有。謂如五識必有眼等。增上不共。俱有所依。意識既是六識中攝。理應許有。

如是所依。此識若無。彼依寧有。不可說色爲彼所依。意非色故。意識應無隨念計度二分別故。亦不可說五識無有俱有所依。彼與五根俱時而轉。如牙影故。又識與根既必同境。如心心所決定俱時。由此理趣。極成意識。如眼等識。必有不共。顯自名處等無間不攝。增上生所依。極成六識隨一攝故。

又契經說思量名意。若無此識。彼應非有。謂若意識現在前時。等無間意已滅。非有過去未來理非有故。彼思量用定不得成。既爾如何說名爲意。若謂假說理亦不然。無正思量。假依何立。若謂現在曾有思量。

爾時名識寧說爲意。故知別有第七末那。恆審思量。正名爲意。已滅。依此假立意名。

又契經說。無想滅定。染意若無。彼應無別。謂彼二定。俱滅六識。及彼必所。體數無異。若無染意於二定中。一有一無。彼二何別。若謂加行界地。依等有差別者。理亦不然。彼差別。因由此有故。此若無者。彼因亦無。是故定應別有此意。

又契經說。無想有情。一期生中。心心所滅。若無此識。彼應無染。謂彼長時。無六轉識。若無此意。我執便無。非於餘處有具縛者。一期生中都無我執。彼無我執。

應如涅槃。便非聖賢同所訶厭。初後有故。無如是失。中間長時。無故有過。去來有故。無如是失。彼非現常。無故有過。所得無故。能得亦無。不相應法。前已遮破。藏識無故。熏習亦無。餘法受熏。已辯非理。故應別有。染汙末那。於無想天。恆起我執。由斯賢聖同訶厭。彼又契經說。異生善染。無記心時。恆帶我執。若無此識。彼不應有。謂異生類。三性心時。雖外起諸業。而內恆執我。由執我故。令六識中所起施等。不能亡相。故瑜伽說。染汙末那爲識。依止。彼未滅時。相了別縛。不得解脫。末那滅已。相縛解脫。言相縛者。謂於境相不能。

了達如幻事等。由斯見分相分所拘不得自在。故名相縛。依如是義。有伽他言。

如是染汙意 是識之所依 此意未滅時

識縛終不脫

又善無覆無記心時。若無我執。應非有漏。自相續中。六識煩惱與彼善等不俱起故。去來緣縛理非有故。非由他惑成有漏故。勿由他解成無漏故。又不可說別有隨眠。是不相應。現相續起。由斯善等成有漏法。彼非實有已極成故。亦不可說從有漏種生彼善等。故成有漏。彼種先無因。可成有漏故。非由漏種彼成。

有漏勿學無漏心亦成有漏故。雖由煩惱引施等業而不俱起故。非有漏正因。以有漏言表漏俱故。又無記業非煩惱引。彼復如何得成有漏。然諸有漏。由與自身現行煩惱俱生俱滅。互相增益。方成有漏。由此熏成有漏法種。後時現起有漏。義成異生。既然有學亦爾。無學有漏。雖非漏俱。而從先時有漏種起。故成有漏於理無違。由有末那恆起我執。令善等法有漏義成。此意若無。彼定非有。故知別有此第七識。

證有此識。理趣甚多。隨攝大乘略述六種。諸有智者。應隨信學。然有經中說六識者。應知彼是隨轉理門。

或隨所依六根說六。而識類別實有八種。如是已說第二能變。第三能變。其相云何。頌曰。

◎次第三能變◎差別有六種◎了境爲性相◎善不善俱非

論曰。次中思量能變識。後應辯了境能變識相。此識差別總有六種。隨六根境種類異故。謂名眼識。乃至意識。隨根立名。具五義故。五謂依發屬助如根。雖六識身皆依意轉。然隨不共立意識名。如五識身無相濫過。或唯依意。故名意識。辯識得名。心意非例。或名色識。乃至法識。隨境立名。順識義故。謂於六境了別

名識。色等五識。唯了色等。法識通能了一切法。或能了別法。獨得法識名。故六識名無相濫失。此後隨境立六識名。依五色根未自在說。若得自在。諸根互用。一根發識。緣一切境。但可隨根。無相濫失。莊嚴論說。如來五根一一皆於五境轉者。且依麤顯同類境說。佛地經說。成所作智。決擇有情心行差別。起三業化。作四記等。若不徧緣。無此能故。然六轉識所依所緣。麤顯極成。故此不說前隨義便。已說所依。此所緣境。義便當說。

次言了境爲性相者。雙顯六識自性行相。識以了境

爲自性故。卽復用彼爲行相故。由斯兼釋所立別名。能了別境名爲識故。如契經說。眼識云何。謂依眼根。了別諸色。廣說乃至意識云何。謂依意根。了別諸法。彼經且說。不共所依。未轉依位。見分所了。餘所依了。如前已說。

此六轉識。何性攝耶。謂善不善俱非。性攝俱非者。謂無記非善不善。故名俱非。能爲此世他世順益。故名爲善。人天樂果。雖於此世能爲順益。非於他世。故名善。能爲此世他世違損。故名不善。惡趣苦果。雖於此世能爲違損。非於他世。故非不善。於善不善益損。

義中不可記別。故名無記。此六轉識。若與信等十一相應。是善性攝。與無慚等十法相應。不善性攝。俱不相應。無記性攝。有義六識三性不俱。同外門轉。互相違故。五識必由意識導引。俱生同境。成善染故。若許五識三性俱行。意識爾時應通三性。便違正理。故定不俱。瑜伽等說。藏識一時與轉識相應。三性俱起者。彼依多念。如說一心非一生滅。無相違過。有義六識三性容俱。率爾等流。眼等五識或多或少。容俱起故。五識與意雖定俱生。而善性等不必同。故前所設難。於此唐捐。故瑜伽說。若遇聲緣從定起者。與定相應。



意識俱轉。餘耳識生。非唯彼定相應。意識能取此聲。若不爾者。於此音聲不領受故。不應出定。非取聲時。即便出定。領受聲已。若有希望。後時方出。在定耳識。率爾聞聲。理應非善。未轉依者。率爾墮心。定無記故。由此誠證。五俱意識。非定與五善等性同。諸處但言。五俱意識。亦緣五境。不說同性。雜集論說等。引位中。五識無者。依多分說。若五識中。三性俱轉。意隨偏注。與彼性同。無偏注者。便無記性。故六轉識。三性容俱。得自在位。唯善性攝。佛色心等。道諦攝故。已永滅除。戲論種故。

六識與幾心所相應。頌曰。

◎此心所徧行◎別境善煩惱◎隨煩惱不定  
◎皆三受相應

論曰。此六轉識。總與六位心所相應。謂徧行等。恆依心起。與心相應。繫屬於心。故名心所。如屬我物。立我所名。心於所緣。唯取總相。心所於彼。亦取別相。助成心事。得心所名。如畫師資。作模填彩。故瑜伽說。識能了別事之總相。作意了此所未了相。即諸心所所取別相。觸能了此可意等相。受能了此攝受等相。想了此言說因相。思能了此正因等相。故作意等名心。

所法。此表心所亦緣總相。餘處復說。欲亦能了。可樂事相。勝解亦了。決定事相。念亦能了。串習事相。定慧亦了。德失等相。由此於境起善染等。諸心所法皆於所緣兼取別相。

雖諸心所名義無異。而有六位種類差別。謂徧行有五。別境亦五。善有十一。煩惱有六。隨煩惱有二十。不定有四。如是六位合五十一。一切心中定可得故。緣別別境而得生故。唯善心中可得生故。性是根本煩惱攝故。唯是煩惱等流性故。於善染等皆不定故。然瑜伽論合六爲五。煩惱隨煩惱俱是染故。復以四一

切。辯五差別。謂一切性及地時俱。五中徧行具四一切。別境唯有初二。一切善唯有一。謂一切地。染四皆無。不定唯一。謂一切性。由此五位種類差別。

此六轉識易脫不定故。皆容與三受相應。皆領順違非二相故。領順境相適悅。身心說名樂受。領違境相逼迫。身心說名苦受。領中容境相於身於心非逼非悅。名不苦樂受。

如是三受。或各分二。五識相應。說名身受。別依身故。意識相應。說名心受。唯依心故。又三皆通有漏無漏。苦受亦由無漏起故。或各分三。謂見所斷修所斷非

所斷。又學無學。非二。爲三。或總分四。謂善不善。有覆無覆。二無記受。有義三受。容各分四。五識俱起。任運貪癡純苦趣中。任運煩惱不發業者。是無記故。彼皆容與苦根相應。瑜伽論說。若任運生一切煩惱。皆於三受現行可得。若通一切識身者。徧與一切根相應。不通一切識身者。意地一切根相應。雜集論說。若欲界繫。任運煩惱發惡行者。亦是不善。所餘皆是有覆無記。故知三受各容有四。或總分五。謂苦樂憂喜捨。三中苦樂各分二者。逼悅身心相各異故。由無分別有分別故。尤重輕微有差別故。不苦不樂不分二者。非逼非悅相無異故。無分別故。平等轉故。

諸適悅受。五識相應。恆名爲樂。意識相應。若在欲界初二靜慮。近分名喜。但悅心故。若在初二靜慮根本名樂。名喜悅身心故。若在第三靜慮。近分根本名樂。安靜尤重。無分別故。諸逼迫受。五識相應。恆名爲苦。意識俱者。有義唯憂。逼迫心故。諸聖教說。意地憾受。名憂根故。瑜伽論說。生地獄中。諸有情類。異熟無間。有異熟生。苦憂相續。又說地獄尋伺憂俱。一分鬼趣。傍生亦爾。故知意地尤重憾受。尙名爲憂。况餘輕者。有義通二人天中者。恆名爲憂。非尤重故。傍生鬼界。

名憂名苦雜受純受有輕重故捺落迦中唯名爲苦  
純受尤重無分別故。瑜伽論說若任運生一切煩惱  
皆於三受現行可得。廣說如前。又說俱生薩迦耶見  
唯無記性。彼邊執見應知亦爾。此俱苦受非憂根攝。  
論說憂根非無記故。又瑜伽說地獄諸根餘三現行  
定不成就。純苦鬼界傍生亦爾。餘三定是樂喜憂根。  
以彼必成現行捨故。豈不客捨彼定不成。寧知彼文  
唯說客受。應不說彼定成意根。彼六客識有時無故。  
不應彼論唯說客受。通說意根無異因故。又若彼論  
依客受說。如何說彼定成八根。若謂五識不相續故。

定說憂根爲第八者。死生悶絕寧有憂根。有執苦根  
爲第八者。亦同此破。設執一形爲第八者。理亦不然。  
形不定故。彼惡業招客無形故。彼由惡業令五根門  
恆受苦故。定成眼等必有一形於彼何用。非於無間  
大地獄中可有希求姪欲事故。由斯第八定是捨根。  
第七八識捨相應故。如極樂地意悅名樂。無有喜根。  
故極苦處意迫名苦。無有憂根。故餘三言定憂喜樂。  
餘處說彼有等流樂。應知彼依隨轉理說。或彼通說  
餘雜受處。無異熟樂。名純苦故。然諸聖教意地憾受  
名憂根者。依多分說。或隨轉門。無相違過。瑜伽論說

生地獄中諸有情類異熟無間有異熟生苦憂相續  
又說地獄尋伺憂俱一分鬼趣傍生亦爾者亦依隨  
轉門又彼苦根意識俱者是餘憂類假說爲憂或彼  
苦根損身心故雖苦根攝而亦名憂如近分喜益身  
心故雖是喜根而亦名樂顯揚論等具顯此義然未  
至地定無樂根說彼唯有十一根故由此應知意地  
憾受純受苦處亦苦根攝此等聖教差別多門恐文  
增廣故不繁述

有義六識三受不俱皆外門轉互相違故五俱意識  
同五所緣五三受俱意亦應爾便違正理故必不俱  
瑜伽等說藏識一時與轉識相應三受俱起者彼依  
多念如說一心非一生滅無相違過有義六識三受  
容俱順違中境容俱受故意不定與五受同故於偏  
注境起一受故無偏注者便起捨故由斯六識三受  
容俱得自在位唯樂喜捨諸佛已斷憂苦事故  
前所略標六位心所今應廣顯彼差別相且初二位  
其相云何頌曰

◎初徧行觸等◎次別境謂欲◎勝解念定慧

◎所緣事不同

論曰六位中初徧行心所卽觸等五如前廣說此徧

行相云何應知。由教及理爲定量故。此中教者如契經言。眼色爲緣。生於眼識。三和合觸。與觸俱生。有受想思。乃至廣說。由斯觸等。四是徧行。又契經說。若根不壞。境界現前。作意正起。方能生識。餘經復言。若復於此作意。卽於此了別。若於此了別。卽於此作意。是故此二。恆共和合。乃至廣說。由此作意。亦是徧行。此等聖教。誠證非一。理謂識起。必有三和。彼定生觸。必由觸有。若無觸者。心心所法。應不和合。觸一境故。作意引心。令趣自境。此若無者。心應無故。受能領納。順違中境。令心等起。歡憾捨相。無心起時。無隨一故。想

能安立自境分齊。若心起時。無此想者。應不能取境分齊相。思令心取正。因等相。造作善等。無心起位。無此隨一。故必有思。由此證知。觸等五法。心起必有。故是徧行。餘非徧行。義至當說。

次別境者。謂欲至慧。所緣境事。多分不同。於六位中。次初說故。

云何爲欲。於所樂境。希望爲性。勤依爲業。有義所樂。謂可欣境。於可欣事。欲見聞等。有希望故。於可厭事。希彼不合。望彼別離。豈非有欲。此但求彼不合離時。可欣自體。非可厭事。故於可厭及中容境。一向無欲。

緣可欣事若不希望亦無欲起。有義所樂謂所求境。於可欣厭求合離等有希望故。於中容境一向無欲。緣欣厭事若不希求亦無欲起。有義所樂謂欲觀境。於一切事欲觀察者有希望故。若不欲觀隨因境勢任運緣者即全無欲。由斯理趣欲非徧行。有說要由希望境力。諸心心所方取所緣。故經說欲為諸法本。彼說不然。心等取境由作意故。諸聖教說作意現前能生識故。曾無處說由欲能生心心所故。如說諸法愛為根本。豈心心所皆由愛生。故說欲為諸法本者。說欲所起一切事業。或說善欲能發正勤。由彼助成。

一切善事故論說此勤依為業。

云何勝解。於決定境印持為性。不可引轉為業。謂邪正等教理證力於所取境審決印持。由此異緣不能引轉。故猶豫境勝解全無。非審決心亦無勝解。由斯勝解非徧行攝。有說心等取自境時無拘礙故。皆有勝解。彼說非理。所以者何。能不礙者即諸法故。所不礙者即心等故。勝發起者根作意故。若由此故。彼勝發起。此應復待餘。便有無窮失。

云何為念。於曾習境令心明記不忘為性。定依為業。謂數憶持曾所受境。令不忘失。能引定故。於曾未受。

體類境中全不起念。設曾所受不能明記。念亦不生。故念必非徧行所攝。有說心起必與念俱。能爲後時憶念。因故彼說非理。勿於後時有癡信等。前亦有故。前心心所。或想勢力足爲後時憶念。因故。云何爲定。於所觀境令心專注不散爲性。智依爲業。謂觀德失俱非境中。由定令心專注不散。依斯便有決擇智生。心專注言顯所欲住。即便能住。非唯一境不爾。見道歷觀諸諦前後境別。應無等持。若不繫心專注境位。便無定起。故非徧行。有說爾時亦有定起。但相微隱。應說誠言。若定能令心等和合同趣一境。

故是徧行。理亦不然是觸用故。若謂此定令刹那頃心不易緣。故徧行攝。亦不應理。一刹那心自於所緣無易義。故若言由定心取所緣。故徧行攝。彼亦非理。作意令心取所緣。故有說此定體卽是心。經說爲心學。心一境性。故彼非誠證。依定攝心。令心一境。說彼言故。根力覺支道支等攝。如念慧等非卽心故。云何爲慧。於所觀境簡擇爲性。斷疑爲業。謂觀德失俱非境中。由慧推求得決定。故於非觀境。愚昧心中無簡擇。故非徧行。攝。有說爾時亦有慧起。但相微隱。天愛寧知。對法說爲大地法。故諸部對法展轉相違。



汝等如何執爲定量。唯觸等五經說徧行。說十非經。不應固執。然欲等五非觸等故。定非徧行。如信貪等有義。此五定互相資。隨一起時必有餘四。有義不定。瑜伽說此四一切中無後二故。又說此五緣四境生。所緣能緣非定俱。故應說此五或時起一。謂於所樂唯起希望。或於決定唯起印解。或於曾習唯起憶念。或於所觀唯起專注。謂愚昧類爲止散心。雖專注所緣而不能簡擇。世共知彼有定無慧。彼加行位少有聞思。故說等持緣所觀境。或依多分故說是言。如戲忘天。專注一境起貪瞋等有定無慧。諸如是等。其類

實繁。或於所觀唯起簡擇。謂不專注馳散推求。或時起二。謂於所樂決定境中起欲勝解。或於所樂曾習境中起欲及念。如是乃至於所觀境起定及慧。合有十二。或時起三。謂於所樂決定曾習起欲解念。如是乃至於曾所觀起念定慧。合有十三。或時起四。謂於所樂決定曾習所觀境中起前四種。如是乃至於定曾習所觀境中起後四種。合有五。四或時起五。謂於所樂決定曾習所觀境中具起五種。如是於四起欲等五。總別合有三十一句。或有心位。五皆不起。如非四境率爾墮心及藏識俱。此類非一。

第七八識。此別境五隨位有無。如前已說。第六意識諸位容俱。依轉未轉皆不遮。故有義五識。此五皆無緣。已得境無希望。故不能審決。無印持。故恆取新境。無追憶。故自性散動。無專注。故不能推度。無簡擇。故有義五識容有此五。雖無於境。增上希望。而有微劣樂境義。故於境雖無增上審決。而有微劣印境義。故雖無明記。已習境體。而有微劣念境類。故雖不作意繫念一境。而有微劣專注義。故遮等引。故說性散動非遮等持。故容有定。雖於所緣不能推度。而有微劣簡擇義。故由此聖教說眼耳通。是眼耳識相應智性。

餘三準此。有慧無失。未自在位。此五或無得自在時。此五定有樂觀諸境。欲無減。故印境勝解常無減。故憶習曾受。念無減。故又佛五識緣三世。故如來無有不定心。故五識皆有作事智。故此別境五。何受相應。有義欲三。除憂苦受。以彼二境非所樂。故餘四通四。唯除苦受。以審決等五識無故。有義一切五受相應。論說憂根於無上法思慕愁憾。求欲證。故純受苦處。希求解脫。意有苦根。前已說。故論說貪愛憂苦相應。此貪愛俱。必有欲。故苦根既有意識相應。審決等四。苦俱何咎。又五識俱。亦有微細印境等四。義如前說。

由斯欲等五受相應。此五復依性界學等諸門分別如理應思。

成唯識論卷第五

音釋

補特伽羅

梵語也。此云數取趣。謂數數往楞伽。語

也。此云不可憾。倉歷切。伺息利切。

往楞盧登切。憾。憂也。

此五受相應。謂欲受、瞋受、癡受、貪受、慢受。此五受復依性界學等諸門分別。如理應思。



71017058

