

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

周禮正義

(三)

孫詒讓著

商務印書館發行



周禮正義

(三)

孫詒讓著

國學基本叢書

周禮正義

卷八

內饗掌王及后世子膳羞之割亨煎和之事辨體名肉物辨百品味之物

割。肆解肉也。亨。煮也。煎和。齊以五味。體名。脊脅肩臂臑之

屬。肉物。葷燔之屬。百品味。庶羞之屬。言百。舉成數。〔疏〕注云割。肆解肉也者。爾雅釋言云。割。裂也。說文刀部云。割。剝也。郊特牲

解也。大司徒注亦云。肆。解骨體。是肆解節割裂牲體骨肉之通名。故此注釋割爲肆解也。儀禮經傳通解續引尙書大傳云。殺者中死。割者中理。凡牲體有脈解體解節解法數不同。詳後及小子疏。云亨。煮也者。方言云。亨。熱也。

嵩嶽以南。陳穎之閒曰亨。士冠禮注云。煮於鑊曰亨。云煎和。齊以五味者。說文火部云。煎。熬也。方言云。煎。火乾也。凡有汁而乾謂之煎。煎和蓋謂煎熬而以五味調和之。呂氏春秋仲夏紀高注云。和。齊和也。又本味篇云。凡

味之本。水最爲始。五味三材。九沸九變。火爲之紀。調和之事。必以甘酸辛苦鹹。先後多少。其齊甚微。皆有自起。左昭二十年傳。晏子曰。水火醯醢鹽梅以亨魚肉。燂之以蕪。宰夫和之齊之以味。濟其不及。以洩其過。並煎和齊五

味之義。云體名脊脅肩臂臑之屬者。凌廷堪云。凡牲左體謂之左胖。右體謂之右胖。前體謂之肱骨。又謂之前脛骨。肱骨三。最上謂之肩。肩下謂之臂。臂下謂之臑。後體謂之股骨。又謂之後脛骨。股骨三。最上謂之肫。又謂之膊。

臑下謂之胛。又謂之胛。胛下謂之殼。中體謂之脊。脊骨三。前骨謂之正脊。中骨謂之橫脊。脊兩旁之肋謂之脅。又謂之胸。胸又謂之幹。脅骨三。中骨謂之正脅。又謂之長脅。前骨謂之代脅。後骨謂之短脅。肩上謂

之臑。又謂之臑。臑上謂之脾。餘骨謂之儀殊。左右肱股四。脊一。兩脅二。謂之七體。又謂之豚解。左右肱股骨各六。脊骨三。左右脅骨六。謂之二十一體。又謂之體解。節解謂之折。骨折謂之殺脊。案。凌說二十一體有殼而無脾。

從少牢賈疏說也。朱子則謂當加兩脾而去殼。黃以周云。豚解合升。是并脾升。體解不升脾。而士虞。特牲。少牢饋食。祝俎皆用脾。則脾自在二十一體之中。但神俎升右胖。以脾賤不升。故少牢禮止十一體爾。經言脾不升。正明其

爲一體也。案黃說是也。云肉物。載燔之屬者。釋文燔作膳。云。本亦作燔。案宋本亦作膳。說文肉部云。載。大鬻也。又炙部云。燔。宗廟火執肉。燔卽籩之借字。士虞禮注云。載。切肉也。燔詳量入疏。王引之云。載燔乃割烹煎和之異名。非肉所本有之名物也。與體名爲牲所本有者義例參差。殆非經意。今案。肉物蓋若大雅行葦篇之嘉穀脾臠。少牢饋食禮之腸三胃三舉肺一祭肺三倫膚九。及心舌載于胙俎。實長羞牢肝之屬。凡無骨者皆是。案王說是也。凌廷堪云。皮謂之膚。精者謂之倫膚。腹腴謂之腸胃。知食味者謂之心舌。氣主謂之肺。舉肺謂之離肺。又謂之膾肺。祭肺謂之判肺。又謂之切肺。肺與正脊謂之舉。肉理謂之腩。又謂之奏。案此卽所謂肉名也。云百品味。庶羞之屬。言百。舉成數者。賈疏云。案膳夫職庶羞百有二十品。今言百。故鄭云舉成數。詒讓案。百品味。卽後云百。蓋是也。國語周語云。品其百籩。亦同。凡庶羞之屬。濡者實於豆。乾者實於籩。三百籩者。以豉豆也。王舉則

陳其鼎俎以牲體實之。取於鑊以實鼎。取於鼎以實。〔疏〕王舉則陳其鼎俎者。舉亦謂殺牲盛饌也。賈疏云。陳鼎鼎西南。亦以牲體實之者。牲體卽豚解七體。體解二十一體之等。皆肆解而實之鼎俎也。注云取於鑊以實鼎。取於鼎以實俎者。凡牲必解而亨之於鑊。既孰乃取以實鼎。享人注云。鑊所以煮肉及魚腊之器。既孰乃齊於鼎。是也。將薦之。則以匕出牲體於鼎而載之於俎也。其見於禮經亨鑊升鼎載俎三節皆備者。少牢饋食禮云。羹定。雍人陳鼎五。三鼎在羊鑊之西。二鼎在豕鑊之西。司馬升羊右胖。實于一鼎。司士升豕右胖。實于一鼎。雍人倫膚九。實于一鼎。司士又升魚腊。魚十五而鼎。腊一純而鼎。卒齊。皆設屬筋。乃舉。陳鼎于廟門之外東方。北面北上。此取於鑊以實鼎也。又云。鼎序入。司士合執二俎以從。司士贊者二人皆合執二俎以相從。入。陳鼎於東方。當序南。于洗西。俎皆殷于鼎西。佐食上利升牢。心舌載于胙俎。上利升羊。載右胖。下利升豕。其載如羊。體其載于俎。皆逆下。司士三人升魚腊膚。魚用鮓。十五而俎。腊一純而俎。膚九而俎。此取於鼎以實俎也。凡禮略者。或取於鑊。卽實之俎。鄉飲酒記云。其牲狗也。亨于堂東北。俎由東壁自西階升。注云。亨狗既孰。載之俎。是也。云實鼎曰齊。實俎曰載者。卽據少牢饋食文禮。他篇齊多言升。士冠禮載合升。鄭注云。在鼎曰升。在俎曰載。彼升卽齊也。通言之。在俎亦得謂之齊。燕禮。胙薦主人于洗北西面。脯醢無齊。注云。齊。俎實。齊字又作烝。國語周語有。選百羞醬物珍物。全烝烝烝看烝。看烝。特性饋食禮作穀齊。此齊並謂俎實。是齊與載對文則異。散文亦通。選百羞醬物珍物。以俟饋。先進食之時。恒〔疏〕選百羞醬物珍物以俟饋者。說文立部云。俟。待也。經典通段俟爲俟。賈疏云。百羞選擇其中御者。恒〔疏〕者。則庶羞百二十。醬物者。卽醬用百二十。珍物者。諸八珍之類。案。膳夫云羞

用百有二十品。此及食醬並云百羞。鄭賈謂舉成數。竊疑或據王食禮籩豆各五十言之。詳膳夫疏。初學記帝王部引戶子云。君天下者珍羞百種。卽此。俟饋者。謂俟膳夫之饋也。王之膳羞。內饗但主選。不主饋。王尊於后世子也。注云先進食之時。恆選擇其中御者者。小爾雅廣言云。選。擇也。謂於王未進食之時。先選擇珍美堪中王御者以進之也。獨斷云。御者進也。飲食入於口曰御。王引之云。選讀曰僕。說文曰。僕。具也。又曰。巽。具也。巽與僕古同聲。選百羞醬物珍物者。具百羞醬物珍物也。文王世子曰。養老之珍具。是也。珍羞恐其不備而具之。故謂之僕。案王說亦通。其及世子之膳羞。膳夫掌之。〔疏〕注云膳夫乃共之者。據膳夫云。掌后及世子之膳羞。賈疏云。后世子直言共。不言饋者。膳夫饋王。不饋后世子。此內饗言共。是親饋。故鄭云膳夫掌之。是乃共之。辨腥臊羶香之不可食者。牛夜

鳴則廝。羊冷毛而毳羶。犬赤股而躁臊。鳥鵠色而沙鳴。豕盲眊而交睫。腥。馬黑脊而般臂。蠖。腥臊羶香

是別其不可食者。則所謂者皆臭味也。冷毛。毛長總結也。鵠。失色不擇美也。沙。澌也。交睫腥。腥當爲星。聲之誤也。肉有如米者似星。般臂。臂毛有文。鄭司農云。廡。朽木臭也。蠖。蠖蛄臭也。杜子春云。盲眊當爲望視。

〔疏〕辨腥臊羶香之不可食者者。此辨禽牲之不中膳羞者。凡牲病則失味。且害人。故內外饗不以共也。內則亦有此又躁疾。云鳥鵠色而沙鳴。狸者。鳥卽掌畜之卵鳥。兼鴈雞二牲而言。狸。內則作鬱。彼注云。鬱。腐臭也。云豕盲眊而交睫腥者。盲眊。內則作望視。眊視古今字。詳大宰疏。說文目部云。眊。目旁毛也。睫卽眊之俗。賈疏云。豕乃

聽物。不合望眊。此豕眼睫毛交。故云望眊而交睫。云馬黑脊而般臂。蠖者。說文黍部云。馨。背呂也。脊卽馨之隸變。蠖內則作漏。字通。注云腥臊羶香可食者者。賈疏云。卽上庖人職所云是也。云是別其不可食者。則所謂者皆臭味也者。敍官注云。辨。別也。經言辨其不可食者。明此腥臊羶香與庖人膏腥等異。卽論語鄉黨篇云臭惡不食是也。臭

味。謂殞惡之味。說文占部云。殞。腐氣也。經典通借臭爲之。云冷毛。毛長總結者也。賈疏云。冷毛。謂毛長也。羶。謂毛別聚結者。案依賈說。則鄭自以毛長詰冷毛。總結詰羶。疑注冷毛下當有羶字。而今本掇之。蓋經於冷毛羶

之閒著一而字。明羶與冷毛是二病。下四句文例並同。故鄭亦兼釋之。內則注云。冷毛羶。毛別聚於不解者也。彼注亦兼舉冷毛羶三字。可以互證。彼孔疏云。冷謂毛本稀冷。羶謂毛頭羶結。洪頤煊云。冷與羶同。謂毛零落而又羶結。案孔洪說是也。蓋凡畜病則細毛多零落。長毛雖存。而糾結不解。此注以毛長釋冷毛。明細毛零落。僅見長毛也。以

總結釋義者。掌皮云。共其毳毛為毼。故毛結亦謂之毼。內則釋文云。冷。結毛如毼也。陸雖釋冷。實義字義也。曲禮牲號云。羊曰柔毛。注云。羊肥則毛柔潤。毛零落總結則不柔潤。故為病矣。云。隤失色不澤美也者。釋文隤作隤。云本又作隤。阮元云。玉篇。隤。白色。隤。牛色不美澤。又牛黃白色。說文牛部。隤。牛黃白色。从牛。鹿聲。白部無隤字。今禮記內則作隤。而釋文作廡。云本又作隤。知隤為俗字。案阮以隤為俗字。是也。但此為鳥色。則不得為隤字。陸本及玉篇不足據。玉篇此字注亦隱用此注義。而以失色為牛色。尤譌謬之甚者。此字古當作廡。內則注云。隤色。毛變色也。孔疏云。隤色。其色變無潤澤。廣韻三十小引蒼頡篇云。廡。鳥手變色。字作廡。與內則或本同訓為鳥毛變色。與此注失色之義亦正合。古文苑班婕妤好搗素賦。有見禽華以廡色之語。亦其證也。云沙。漸也者。沙漸一聲之轉。說文壯部云。漸。散聲。方言云。漸。散也。東齊聲散曰漸。秦晉聲變曰廡。內則注云。沙。猶漸也。彼釋文云。嘶本作嘶。孔疏云。嘶謂譏嘶。古之嘶字單作嘶耳。案大戴禮記文王官人篇云。其聲嘶醜。盧注云。嘶當聲誤為嘶。嘶嘶嘶嘶聲義並相近。曲禮云。雞曰翰音。注云。翰。長也。音。鳴也。是雞以長鳴為良。故鳴聲沙漸則為病也。云交睫腥。腥當為星。聲之誤也者。內則注同。段玉裁云。注舉交睫腥三字者。以此腥別於上文腥臊羶香之腥也。鄭君說腥為雞膏交睫腥之腥。當易為星。云肉有如米者似星者。內則注云。星。肉中如米者。段玉裁云。似星當作日星。謂肉有如米者謂之星。如飯之藥也。許叔重說勝為犬膏之臭。腥為星見食豕。令肉中生小息肉。故其字從肉星。星亦聲。則腥為正字。而腥為周禮腥臊之正字。許所據周禮。與鄭所據不同。鄭從杜作腥。而一云豕膏。一云雞膏。許作胜。而曰犬膏。說又乖異耳。阮元云。爾雅。米者謂之彘。郭注云。飯中有腥。亦以腥為正字。詒讓案。後鄭因此經腥為豕病。而庖人膏腥注以為雞膏。二者不相當。故破腥為星。而別為之說。依許說。則腥白為豕生息肉之正字。不必改讀。但此經方言氣臭之不可食者。不宜腥獨為肉有如米之名。鄭說殆非也。此腥實當讀如字。庖人之膏腥。亦當依杜子春說訓為豕膏。兩經文義本相合。鄭岐而二之。遂滋曲說耳。互詳庖人疏。云般臂。臂毛有文者。釋文云。臂。徐本作辟。案辟即臂之音。內則注云。般臂。前歷般般然也。般蓋辨之借字。說文支部云。辨。駮文也。賈疏云。鄭答洽剛。童牛之楛。木在手曰楛。牛無手。以前足當之。此馬亦然。故言般臂。惠棟云。山海經北山經。諸毗之水。其中多水馬。其狀如馬。文臂牛尾。郭璞云。臂。前腳也。周禮曰。馬黑脊而斑臂。阮元云。釋文。般音班。注云。臂毛有文。是亦護般為斑也。古般斑通。郭氏以今字讀之。故引作斑。案阮說是也。斑亦即辨之俗。鄭司農云。廡。朽本臭也者。呂飛鵬云。說文廡部。廡。久屋朽木。周禮曰。牛夜鳴則廡臭如朽木。與司農說合。詒讓案。後鄭內則注云。廡。惡臭也。引春秋傳曰。一薰一廡。偕四年左傳作蕘。杜注云。蕘。臭草。亦與朽木臭之義相

近。蓋磨齋聲近義略同。釋文引干圭云。病也。廣雅釋詁云。瘡。病也。瘡磨字亦通。云。蠖。蠖姑臭也者。內則蠖作漏。注云。漏當爲蠖。如蠖姑臭也。卽依此文。爾雅釋蟲云。蠖。蠖。姑也。釋文云。蠖。干音漏。內病也。則干依內則破蠖爲漏。與鄭正相反。魚循云。康成以漏爲蠖。令升以蠖爲漏。列子周穆王篇云。王之廚饌。腥蠖而不可饗。張湛取鄭注云。蠖姑臭也。方言。蠖姑一名杜狗。卽今之士狗。不聞其臭惡。蠖從婁。說文。婁。空也。釋名。樓。言屬戶諸射孔婁婁然也。婁爲孔。與漏義正同。呂氏春秋慎小篇云。巨防空樓而漂色殺人。此蠖卽漏字。空蠖卽孔漏也。高誘解爲孔穴容蠖姑。非是。此干氏內病之訓。謂內病成孔婁婁然也。案焦申干義。亦足備一解。但據列子腥蠖之文。則蠖自當爲臭味之名。蠖。山海經郭注引此經又作媮。媮媮聲類同。杜子春云。盲眊當爲望視者。眊。注例用今字作視。述經亦然。此作眊。疑誤。杜卽從內則讀也。但杜意正謂盲當爲望耳。其眊視爲古今字。此經用古文。禮記用今文。經文各從其朔。不足相校也。鄭彼注云。望視。視遠也。孔疏云。謂豕視望揚。案。左哀十四年傳云。陳豹望視。杜注云。目望陽。孔卽本杜義。家語辨樂篇王注云。望羊。遠視也。莊子秋水篇。眊洋向若而歎。彼釋文云。本亦作望洋。司馬崔云。眊洋猶望羊。仰視貌。莊子眊與此盲字正同。揚。陽羊洋字並通。段玉裁云。盲望同音假借。子春不云謹爲云當爲者。謂爲聲之誤也。凡宗廟之祭祀。掌割亨之事。凡燕飲食亦如之。凡掌共羞脩刑。膾胖骨鱠。以待共膳。膾而腥者。鄭司農云。刑膾。謂夾脊肉。或曰膾肉也。骨鱠。謂骨有肉者。玄謂刑。劊羹也。膾。膾肉大脔。所以祭者。骨。牲體也。鱠。乾魚。〔疏〕凡宗廟之祭祀。掌割亨之事者。賈疏云。內饗不掌外神。言凡言煎和。此不言煎和者。鬼神尚質。不貴羹味。故不言煎和。詒讓案。大戴禮記諸侯饗廟禮。雍人割羊割雞。雍人卽內饗也。又少牢饋食禮云。雍人撤鼎匕俎于雍鑿。又。雍人陳鼎五。又。雍人倫膚九。實于一鼎。則內祭祀內饗亦陳其鼎俎以牲體實之。此文不具也。云凡燕飲食亦如之者。賈疏云。謂王及后世子自燕飲食。皆須割亨。故云亦如之。案賈說是也。此食與膳夫燕食同。飲亦謂燕居飲酒。則與膳夫燕飲酒異。其賓客饗食燕皆掌於外饗。非此官之職也。云凡掌共羞脩刑膾胖骨鱠以待共膳者。謂豫具此七者。以待共王后世子之膳。不徒掌割亨也。注云掌共。共當爲具者。以與下共膳文覆。故破爲具。共具形近而誤。謂統下羞脩七者皆具之。云羞。庶羞也者。賈疏云。庶羞。則百二十品是也。案詳膳夫疏。云脩。鍛脯也者。膳夫先鄭注云。脩。脯也。白虎通義文質篇云。股脩者。脯也。公羊莊二十四年何注。案。統言之。脩脯並爲乾肉。析言之。則乾肉之不鍛者爲脯。鍛者爲脩。故膳人注云。薄析曰脯。擗

之而施薑桂曰鍛脩。廣雅釋詁云。鍛。椎也。蓋取乾脯雜薑桂椎擄之。是爲鍛脩。若內則牛脩是也。互詳膳夫。膳人疏。云。胖如脯而腥者。亦如脯之薄析。但不乾耳。膳人注云。胖宜爲脯而腥。胖之言片也。析肉意也。說文肉部云。牲。一曰。不孰也。經典通假腥爲之。互詳膳人疏。鄭司農云。刑臠。謂夾脊肉者。先鄭以刑臠爲一物。膳人杜注亦云。臠。皆謂夾脊肉。曾釗云。刑不訓夾脊肉。據先鄭意。當讀爲脾。刑从并聲。與脾聲近。說文肉部。脾。夾脊肉也。正與先鄭合。案曾說是也。臠。說文訓爲無骨。膳。杜及先鄭亦釋爲夾脊肉者。蓋讀臠爲脾也。易咸九五爻辭。咸其脢。釋文引虞翻云。脢。夾脊肉也。孔疏引子夏易傳云。在脊曰脢。鄭易注云。脢。脊肉也。王肅云。脢在背。而夾脊字亦作脢。內則擄珍用脢。鄭注云。脢。脊側肉也。臠與脢聲類相近。詩小雅小旻。民雖靡臠。大雅絲。周原臠臠。釋文及文選魏都賦李注引韓詩。臠並作脢。杜鄭二君讀臠爲脢。猶韓詩以脢爲臠也。集韻十五灰亦云。脢或作臠。卽其證。云或曰脢肉也者。膳人先鄭注同。說文肉部云。脢。匈也。案此亦讀臠爲脢。而說異。易咸九五王弼注云。脢者。心之上。口之下。心上口下。卽當脢之肉也。云骨臠。謂骨有肉者。謂牲牢之骨體也。臠不得爲牲體。先鄭本疑當作臠。與說文肉部引庖人文同。此又以骨臠爲一物也。先鄭意蓋以此字從肉。義可通於牲魚。故庖人單言臠。則釋爲乾魚。此與骨連文。則以爲骨之連肉者。與後鄭本字義並微異。若亦同後鄭作臠從魚。則形義相將。不得通於牲畜矣。云玄謂刑臠也者。破先鄭刑臠爲一物。刑。刑聲類同字通。史記敘傳。啜土刑。亦以刑爲臠。刑臠見亨人。後鄭意刑謂和羹之菜肉也。云臠。臠肉大臠。所以祭者者。亦破先鄭夾脊肉脢肉之說。說文肉部云。臠。薄切肉也。臠。臠也。一曰。切肉。臠也。少儀云。牛與羊魚之腥。轟而切之爲臠。注云。轟之言臠也。先鄭葉切之。復報切之。則成臠。然則臠肉大臠者。謂薄切肉爲大臠。卽所謂薑葉切之者。但不復報切耳。少儀又云。魚祭臠。注云。臠。大臠。謂割魚腹也。凡進羞必以肉肥美者。特爲大臠以擬祭。謂之大魚。或謂之臠。案凡臠肉大臠。在牲謂之大。在魚謂之臠。通言之。大亦得名臠。此職及膳人之臠是也。互詳膳人疏。云骨牲體也者。謂六牲之骨體。祭統云。凡爲俎以骨爲主。骨有貴賤。般人貴髀。周人貴肩。凡前貴於後。亦卽上體名脊脅之屬是也。云臠乾魚者。庖人先鄭注同。此亦破先鄭骨臠爲一物也。凡王之好賜肉脩。則饗人共之。好賜。王所

〔疏〕凡王之好賜肉脩。則饗人共之者。謂非常賜也。常賜亦有肉脩。膳夫云。凡肉脩之頒賜。是也。當亦饗人所共。經惟言好賜者。文不具。饗人卽內饗。稱人者。通舉其官長徒屬之言。凡此經總舉官屬者皆稱人。若射人稱大

僕爲僕人。大祝稱甸師爲甸人是也。左襄二十八年傳云。公膳日雙雞。饗人竊更之以鶩。杜注云。卿大夫之膳食。彼饗人與此正同。凡卿大夫以事在公。則有公膳。左傳昭四年孔疏。謂在官治事。官皆給食是也。公之膳食。亦饗人掌

之。則不徒好賜也。孟子萬章篇云。庖人繼肉。蓋饗人與庖人通職。並掌餽賜之事矣。注云好賜。王所善而賜也者。鄭詩小雅鹿鳴箋云。好猶善也。大宰好用之式。注云。好用。燕好所賜予。此好賜與好用義同。內府又謂之好賜予。皆謂王於羣臣有所厚好。則賜予之。不在常賜之科者也。

外饗掌外祭祀之割烹。共其肺脩。刑臠陳其鼎俎實之牲體。魚腊。凡賓客之殮饗饗食之事亦如之。

殮。客始至之禮。饗。既將幣。疏外神。皆掌其割烹。云共其肺脩刑臠者。刑亦與鋼通。謂鋼羹也。詳內饗疏。云之禮。致禮於客。莫盛於饗。陳其鼎俎實之牲體。魚腊者。賈疏云。謂若鼎十有二者也。云凡賓客之殮饗饗食之事亦如之者。賈疏云。謂所陳之數如宰夫職所云者也。皆以外饗共之。故言亦如之。案此謂共陳實三者並如祭祀也。賈疏未咳。公食大夫禮云。雍人以俎入。陳于鼎南。旅人南面加匕于鼎退。即賓客食陳鼎俎之事。注云殮。客始至之禮者。宰夫注義同。詳彼疏。云饗。既將幣之禮者。賈疏云。案聘禮記云。聘日致饗。鄭注云。急歸大禮。鄭云。將幣者。即是聘享也。若諸侯來朝。亦朝日致之也。詒讓案。凡朝聘致饗餼。皆在將幣之後。故掌客注亦云。饗餼。既相見致大禮也。左傳隱十年杜注云。諸侯相朝。逆之以饗餼。謂之郊勞。是謂實至郊即致饗餼。與禮不合。謬說不足據。又國語周語云。周之秩官曰。敵國實至。膳宰致饗。章注云。膳宰。膳夫也。案聘禮。宰夫設殮。卿歸饗餼。蓋此外饗共客實之殮饗。亦從其長而致之。彼云膳宰者。以外饗是膳夫之屬亦得通稱也。云致禮於客。莫盛於饗者。宋建陽本作於賓客。賈疏述注同。疑所見本亦有賓字。莫盛於饗者。對殮爲致賓客之殺禮。故司儀注亦云。小禮曰殮。大禮曰饗餼也。又掌客注云。大者既兼殮積。有生有脛有執。餘又多也。賈疏云。以其饗之中有脛有牽。又有酒有米。兼燕與食。其中芻薪米禾又多。故云莫盛。邦饗者老。孤子則掌其割烹之事。饗士庶子亦如之。孤子者。死王事者之子也。士庶子。衛王宮者。於饗也。若今時之饗衛士矣。王制曰。周人養國老於東膠。養庶老。邦饗者老。孤子者。聘禮注云。饗謂享大牢以飲賓也。說文老部云。耆。老也。曲禮云。六十曰耆。於虞庠。案饗善老者。言饗以咳食。耆老亦關四等之老言之。王制云。凡養老。有虞氏以燕禮。夏后氏以饗禮。殷人以食禮。周人修而兼用之。注云。兼用之。備陰陽也。凡飲養陽氣。凡食養陰氣。陽用春夏。陰用秋冬。孔疏引皇侃云。人君養老有四種。一是養三老五更。二是子孫爲國難而死。王養死者父祖。三是養致仕之老。四是引戶

校年養庶人之老也。又郊特牲云。春饗孤子。秋食耆老。孔疏引熊安生云。春饗孤子。亦饗耆老。秋食耆老。亦食孤子。案文王世子說天子視學養老之禮云。適東序。釋奠於先老。遂設三老。五更。羣老之席位焉。又云。王乃命公侯伯子男及羣吏曰。反。養老幼于東序。是老幼同時並養。熊說不爲無徵。依郊特牲文。蓋老幼並春秋兩養。春用饗禮。秋用食禮。故王制謂周兼修虞夏殷之禮。孔疏引熊氏推鄭義。謂四時養老。蓋謂春用饗禮。夏用燕禮。秋冬用食禮。又引皇氏說。謂春夏雖以飲爲主。亦有食。先行饗。次燕。次食。秋冬以食爲主。亦有饗。先行食。次燕。次饗。一日之中。三事行畢。孔又申鄭義云。或鄭因春而言夏。因秋而見冬。周冬夏不養老也。今案。皇說錄讀無理。不爲典要。據羅氏云。仲春饗春鳥獻鳩。以養國老。而郊特牲又云。秋食耆老。禮書引尙書大傳云。舜五祀。秋饗耆老。而春食饋子。是虞禮與周略同。此皆春秋有養之明文。大戴禮記干乘篇云。朝孤子八人以成春事。息國老六人以成冬事。息爲鄉飲酒。亦燕之類。是冬養又用燕禮矣。禮文岐迕。難以合一。要王制疏謂鄭意止有春秋二養老。與諸經及注義皆合。近得其正矣。凡常禮饗食皆在廟。此饗耆老孤子。據文王世子說。則皆在學也。饗士庶子雖無文。或當與老幼同。王制疏引皇氏說。謂饗宿衛及耆老皆用饗禮。致仕之老。當用正饗房烝。與饗來朝諸侯同。饗死政之老。則用折俎。亦無正文。未知是否。至說文食部云。饗。鄉人飲酒也。此用詩豳風七月朔酒斯饗毛傳義。詩孔疏謂鄉飲酒禮尊事重。故以饗言之。是蓋饗之別義。此經凡言饗者。並與彼不同。饗耆老與鄉飲酒雖皆在學。其禮則隆殺迥殊。饗禮兼食燕。其禮最盛。故慎人云。若饗耆老孤子十庶子。共其食。若用鄉飲酒禮。則不得有食矣。蓋鄉邑之吏。養老於學。容有用鄉飲酒禮者。干乘所謂息是也。若天子諸侯養老之盛禮。未有不用正饗禮者也。凡饗正禮必在廟。然亦有不在廟者。猶左傳莊十二年鄭伯享王於闕西辟是也。食正禮亦在廟。而祭義樂記說天子食三老五更於大學。則天子饗耆老皆於學。又何疑乎。王制疏又引熊氏說。謂天子一年七養老。亦誤。詳羅氏疏。注云孤子。死王事之子也者。說文子部云。孤。無父也。卽司門所謂死政之孤是也。賈疏云。謂若左氏哀公二十三年。晉知伯親禽顏庚。至二十七年。齊師將興。陳成子厲孤子三日朝。設乘車兩馬。繫五邑焉。召顏庚之子而賜之。是其禮孤子之法。互詳司門疏。云士庶子衛王宮者。卽公卿大夫之子宿衛王宮者。戰國策中山策云。中山君饗都士大夫司馬子期在焉。是饗士庶子之事也。凡國子備宿衛者。已命者爲士。未命者爲庶子。詳宮伯疏。云若今時之饗衛士矣者。惠棟云。續漢書禮儀志云。饗遺故衛士儀。百官會位定。謁者持節。引故衛士。入自端門。衛司馬執幡鉦護行。待御史持節慰勞。以詔恩問所疾苦。受其章奏。所欲言畢。饗賜作樂。觀以角抵。樂闋罷遣。勸以農桑。案。前漢饗衛士於曲臺。後漢於平樂觀。孔廣森云。王尊傳曰。正月幸曲臺。臨饗罷衛士。衛去言常以正月五日也。和熹節后紀。舊事。歲終當饗遺

衛上。太后以陰陽不和。軍旅數興。詔饗會勿設戲作樂。引王制曰。周人養國老於東膠。養庶老於虞庠者。證饗耆老在學也。彼下文云虞庠在國之西郊。鄭彼注云。東膠。大學。在國中王宮之東。虞庠。小學也。周立小學於西郊。膠之言糾也。庠之言養也。周之小學。爲有虞氏之庠制。是以名庠。云其立鄉學亦如之。孔疏引熊氏云。國老。謂鄉大夫致仕者。庶老。謂士也。又引皇氏云。庶老兼庶人在官者。其致事之老。大夫以上。當養從國老之法。士養從庶老之法。詒讓案。庶老亦當兼有庶人之老。依大司徒注及賈疏義。庶人之老。蓋七十養於鄉。六十養於國。九十養於學。與鄉大夫士之老異也。此職及酒正攝人之饗。並兼駭四等之老。與遺人司門之養老專指死政之老者異。賈疏謂耆老對孤子經耆老以死政之老爲主。非也。東膠卽文王世子之東序。祭義樂記通言之則曰大學。周大學在南郊。王制注以爲在國中王宮之東。非周制也。白虎通義鄉射篇謂事三老在辟雍。辟雍亦卽大學。故禮運云。三老在學。初學記禮部引白虎通則云。禮三老於明堂。禮五更於大學。蓋禮家傳聞之異。國老互詳羅氏疏。東膠虞庠並詳大司樂疏。

師役則掌共其獻賜脯肉之事。

獻謂酌其長帥。師役則掌共其

獻賜脯肉之事者。賈疏云。師役者。謂出師征伐及巡狩田獵。掌共其獻者。謂獻其將帥。并賜酒肉之事並掌之。詒讓案。脯籩實。肉豆實。獻有脯肉。若量人從獻脯燔之等。賜有脯肉。若膳夫肉脩頒賜之等是也。師役在野外軍中。其獻酒事略。故唯薦脯醢肉物。無牲體之俎也。注云獻謂酌其長帥者。對賜兼士徒以下通有之也。賈疏云。以經獻謂獻酒非獻肉。故鄭謂酌其長帥軍將已下至伍長有功者饗獻之。凡小喪紀。陳其鼎俎而

實之。謂喪事之奠祭。

〔疏〕凡小喪紀者。大史小喪賜證注云。小喪。鄉大夫也。惠士奇謂當爲諸侯。案此小喪紀當亦據王官所掌也。此與小祝小司馬二經義並小異。詳彼疏。注云謂喪事之奠祭者。賈疏云。謂其殷奠及虞禮之祭皆有鼎俎。故云喪事之奠祭也。吳廷華云。喪紀陳鼎俎。自小斂奠始。

享人掌其鼎饌以給水火之齊。饌所以煮肉及魚腊之器。既。〔疏〕注云饌所以煮肉及魚腊之器者。說文金部云。士冠禮鄭注云。煮於饌曰亨。又。特牲饋食禮。亨于門外東方。西面北上。鄭彼注云。亨。煮也。煮豕魚腊以饌。各一饗。少牢饋食禮有羊饌豕饌。是饌爲煮肉及魚腊之器也。云既執乃饗于鼎者。于注例當作於。各本並誤。此卽內饗注所謂取於饌以實鼎。實鼎曰齊也。賈疏云。案少牢饗在廟門外之東。大夫五鼎。羊豕腸胃魚腊各異饌。饌別有一鼎。饌中肉執。各升一鼎。故云既執乃饗于鼎。詒讓案。王舉牢鼎九。當有七饌。牛羊豕魚腊鮮魚鮮腊也。腸胃與牛羊同

鑊。膚與豕同鑊。其胥之則異鼎耳。少牢腸胃與羊亦同鑊。賈說未析。又案。牢鼎以盛牲體。皆既孰乃胥之。內則八珍炮豚及胖云。鉅鑊湯以小鼎菹脯於其中。彼小鼎置於鑊中以煮肉。則不待既孰乃胥。此官咸掌之也。云齊多少之量者。齊卽分量之法。凡亨煮。或多洎。或少洎。此職外內饗之饗亨煮辨膳羞之物。職。主也。饗。今之。〔疏〕

職外內饗之饗亨煮者。王念孫云。煮卽亨也。既言亨。則無庸更言煮。案鄭注云。饗。今之。主於其。職。疏云。主外內饗。饗。亨。煮。之事。皆是以。以。而。經。文。原。無。饗。煮。二。字。也。唐。石。經。有。煮。字。卽。涉。注。文。而。衍。而。各。本。遂。沿。其。誤。詩。楚。茨。及。左。傳。桓。十。四。年。正。義。引。此。有。煮。字。疑。亦。後。人。依。唐。石。經。加。之。瓠。葉。正。義。云。天。官。亨。人。掌。外。內。饗。之。饗。亨。煮。物。之。名。正。義。以。煮。釋。亨。則。經。文。之。有。亨。無。煮。甚。明。故。知。他。篇。引。此。有。煮。字。者。後。人。所。加。也。大。宰。及。少。牢。饋。食。疏。引。此。皆。作。職。外。內。饗。之。饗。亨。無。煮。字。特。性。饋。食。疏。云。周。禮。亨。人。其。職。主。饗。亨。之。事。以。供。外。內。饗。亦。無。煮。字。案。王。說。是。也。凡。經。亨。煮。字。例。作。饗。注。乃。作。煮。此。經。作。煮。與。字。例。亦。不。合。詳。肆。師。疏。經。言。此。者。明。此。官。兩。屬。外。內。饗。通。掌。其。亨。煮。之。事。亦。大。宰。八。法。官。屬。之。變。例。也。云。辨。膳。羞。之。物。者。謂。辨。別。膳。夫。膳。用。六。牲。羞。用。百。二。十。品。之。物。皆。亨。而。共。之。注。云。職。主。也。者。爾。雅。釋。詁。文。春。官。夏。官。秋。官。敘。官。注。並。同。云。饗。今。之。饗。者。說。文。饗。部。云。饗。齊。謂。之。炊。饗。釋。名。釋。宮。室。云。饗。鈐。也。鈐。度。甘。辛。調。和。之。處。也。楚。辭。九。歎。王。注。云。饗。炊。饗。詩。小。雅。楚。茨。篇。執。饗。踏。踏。毛。傳。云。饗。饗。饗。廩。饗。也。案。外。內。饗。之。饗。卽。禮。經。之。雍。饗。也。少。牢。饋。食。禮。云。雍。人。撤。鼎。匕。俎。于。雍。饗。雍。饗。在。門。東。南。北。上。注。云。雍。人。掌。割。亨。之。事。者。饗。饗。也。羊。豕。魚。腊。皆。有。饗。案。特。牲。饋。食。禮。又。謂。之。牲。饗。魚。腊。饗。少。牢。雍。人。卽。外。內。饗。天。子。食。祭。用。大。牢。則。饗。饗。牛。羊。豕。魚。腊。鮮。魚。鮮。腊。各。一。饗。也。少。牢。別。有。廩。饗。在。雍。饗。之。北。十。虞。及。特。牲。禮。又。謂。之。饋。饗。乃。炊。黍。稷。之。饗。饋。人。掌。米。炊。事。非。亨。人。所。職。也。鄭。儀。禮。注。直。釋。饗。爲。饗。此。獨。云。饗。今。之。饗。者。以。古。時。饗。饗。兩。稱。漢。時。則。皆。稱。饗。不。稱。饗。故。釋。之。云。主。於。其。饗。者。物。者。釋。經。饗。亨。之。義。亨。卽。煮。也。煮。物。謂。牲。體。及。魚。腊。等。祭。祀。共。大。羹。鉶。羹。賓。客。

亦如之。大羹。肉。湑。鄭。司。農。云。大。羹。〔疏〕。祀。祭。共。大。羹。鉶。羹。者。賈。疏。云。大。羹。肉。湑。盛。於。登。謂。大。古。之。羹。不。調。以。薑。羊。用。苦。禾。用。薇。調。以。五。味。盛。之。於。鉶。器。卽。謂。之。鉶。羹。若。盛。之。於。豆。卽。謂。之。庶。羞。卽。公。食。大。夫。十。六。豆。臠。臠。臠。等。也。云。賓。客。亦。如。之。者。謂。賓。客。饗。食。之。禮。大。戴。禮。記。禮。三。本。篇。云。大。饗。先。大。羹。是。也。賈。疏。云。謂。若。致。饗。饋。及。殮。禮。皆。有。陪。鼎。則。鉶。羹。也。案。鉶。與。陪。鼎。異。掌。客。及。聘。禮。載。致。餼。饗。饋。之。禮。並。有。陪。鼎。又。有。鉶。賈。謂。鉶。卽。陪。鼎。非。也。鉶。實。三。牲。之。湑。與。公。食。大。夫。十。六。豆。臠。臠。臠。亦。異。詳。掌。客。疏。注。云。大。羹。肉。湑。者。爾。雅。釋。器。云。肉。謂。之。羹。說。文。澠。部。云。饗。五。味。

稱。饗。故。釋。之。云。主。於。其。饗。者。物。者。釋。經。饗。亨。之。義。亨。卽。煮。也。煮。物。謂。牲。體。及。魚。腊。等。祭。祀。共。大。羹。鉶。羹。賓。客。亦。如。之。大。羹。肉。湑。鄭。司。農。云。大。羹。〔疏〕。祀。祭。共。大。羹。鉶。羹。者。賈。疏。云。大。羹。肉。湑。盛。於。登。謂。大。古。之。羹。不。調。以。薑。羊。用。苦。禾。用。薇。調。以。五。味。盛。之。於。鉶。器。卽。謂。之。鉶。羹。若。盛。之。於。豆。卽。謂。之。庶。羞。卽。公。食。大。夫。十。六。豆。臠。臠。臠。等。也。云。賓。客。亦。如。之。者。謂。賓。客。饗。食。之。禮。大。戴。禮。記。禮。三。本。篇。云。大。饗。先。大。羹。是。也。賈。疏。云。謂。若。致。饗。饋。及。殮。禮。皆。有。陪。鼎。則。鉶。羹。也。案。鉶。與。陪。鼎。異。掌。客。及。聘。禮。載。致。餼。饗。饋。之。禮。並。有。陪。鼎。又。有。鉶。賈。謂。鉶。卽。陪。鼎。非。也。鉶。實。三。牲。之。湑。與。公。食。大。夫。十。六。豆。臠。臠。臠。亦。異。詳。掌。客。疏。注。云。大。羹。肉。湑。者。爾。雅。釋。器。云。肉。謂。之。羹。說。文。澠。部。云。饗。五。味。

稱。饗。故。釋。之。云。主。於。其。饗。者。物。者。釋。經。饗。亨。之。義。亨。卽。煮。也。煮。物。謂。牲。體。及。魚。腊。等。祭。祀。共。大。羹。鉶。羹。賓。客。亦。如。之。大。羹。肉。湑。鄭。司。農。云。大。羹。〔疏〕。祀。祭。共。大。羹。鉶。羹。者。賈。疏。云。大。羹。肉。湑。盛。於。登。謂。大。古。之。羹。不。調。以。薑。羊。用。苦。禾。用。薇。調。以。五。味。盛。之。於。鉶。器。卽。謂。之。鉶。羹。若。盛。之。於。豆。卽。謂。之。庶。羞。卽。公。食。大。夫。十。六。豆。臠。臠。臠。等。也。云。賓。客。亦。如。之。者。謂。賓。客。饗。食。之。禮。大。戴。禮。記。禮。三。本。篇。云。大。饗。先。大。羹。是。也。賈。疏。云。謂。若。致。饗。饋。及。殮。禮。皆。有。陪。鼎。則。鉶。羹。也。案。鉶。與。陪。鼎。異。掌。客。及。聘。禮。載。致。餼。饗。饋。之。禮。並。有。陪。鼎。又。有。鉶。賈。謂。鉶。卽。陪。鼎。非。也。鉶。實。三。牲。之。湑。與。公。食。大。夫。十。六。豆。臠。臠。臠。亦。異。詳。掌。客。疏。注。云。大。羹。肉。湑。者。爾。雅。釋。器。云。肉。謂。之。羹。說。文。澠。部。云。饗。五。味。

稱。饗。故。釋。之。云。主。於。其。饗。者。物。者。釋。經。饗。亨。之。義。亨。卽。煮。也。煮。物。謂。牲。體。及。魚。腊。等。祭。祀。共。大。羹。鉶。羹。賓。客。亦。如。之。大。羹。肉。湑。鄭。司。農。云。大。羹。〔疏〕。祀。祭。共。大。羹。鉶。羹。者。賈。疏。云。大。羹。肉。湑。盛。於。登。謂。大。古。之。羹。不。調。以。薑。羊。用。苦。禾。用。薇。調。以。五。味。盛。之。於。鉶。器。卽。謂。之。鉶。羹。若。盛。之。於。豆。卽。謂。之。庶。羞。卽。公。食。大。夫。十。六。豆。臠。臠。臠。等。也。云。賓。客。亦。如。之。者。謂。賓。客。饗。食。之。禮。大。戴。禮。記。禮。三。本。篇。云。大。饗。先。大。羹。是。也。賈。疏。云。謂。若。致。饗。饋。及。殮。禮。皆。有。陪。鼎。則。鉶。羹。也。案。鉶。與。陪。鼎。異。掌。客。及。聘。禮。載。致。餼。饗。饋。之。禮。並。有。陪。鼎。又。有。鉶。賈。謂。鉶。卽。陪。鼎。非。也。鉶。實。三。牲。之。湑。與。公。食。大。夫。十。六。豆。臠。臠。臠。亦。異。詳。掌。客。疏。注。云。大。羹。肉。湑。者。爾。雅。釋。器。云。肉。謂。之。羹。說。文。澠。部。云。饗。五。味。

盃羹也。重文羹。小篆。从羔从美。士昏禮大羹湑在饗注云。大羹湑。煮肉汁也。大古之羹無鹽菜。今文湑皆作汁。彼釋文引字林云。湑。羹汁也。鄭司農云。大羹不致五味也者。左桓二年傳。臧哀伯曰。大羹不致。昭其儉也。杜注云。不致五味。郊特牲云。大羹不和。貴其質也。云鏹羹。加鹽菜矣者。明亦是肉湑而加鹽菜之和也。掌客注云。鏹。羹器也。公食大夫記云。鏹。牛養羊苦豕薇。皆有滑。又士虞記云。鏹。用苦若薇。有滑。夏用葵。冬用葇。即鏹羹之菜也。互詳掌客疏。

甸師掌帥其屬而耕耨王藉以時入之以共齋盛。其屬。府史胥徒也。耨。芸芋也。王以孟春躬耕帝藉。天子

百人。藉之言借也。王一耕之。而使庶人芸芋終之。齋盛。祭〔疏〕掌帥其屬而耕耨王藉者。說文未部云。耕。穡也。祀所用穀也。粢。稷也。穀者稷爲長。是以名云。在器曰盛。〔疏〕統云。天子親耕於南郊。以其齋盛。諸侯耕於東郊。孔疏云。鄭云。王藉田在遠郊。故甸師氏掌之。天子大陽。故南也。諸侯少陽。故東也。續漢禮儀志劉注引千寶云。古之王者。貴爲天子。富有四海。而必私置藉田。蓋其義有三焉。一曰以奉宗廟。親致其孝也。二曰以訓于百姓。在勤。勤則不賤也。三曰聞之子孫。躬知稼穡之艱難無逸也。云以時入之者。賈疏云。謂麥則夏熟。禾黍秋熟。則十月穫之。送入地官神倉。故云以時入之。曾釗云。入之之時。當在九月。呂氏春秋季秋紀。藏帝籍之收於神倉。是也。疏謂十月穫之。蓋誤以幽風十月穫稻十月納禾稼爲據耳。不知幽地晚寒。所穫較遲。不足證也。案曾說與月令合。較賈爲長。但經云以時入之。自是隨時進獻以共嘗薦新穀。月令入神倉嘗於季秋者。亦以一年農事畢於是月。故總記於此。非謂餘時更無入穀之事也。又案。此官所入者。入其所穫之粟於廩人春人也。穀梁桓十四年傳云。甸粟而納之三宮。三宮米而藏之御廩。彼爲諸侯禮。此王禮。則粢盛之穀當后監六宮米而藏之矣。云以共齋盛者。以祭穀尤重。故特著之。其實王食用六穀。亦此官所共。左成十年傳云。晉侯欲麥。使甸人獻麥。明甸人所共不徒祭穀矣。注云其屬府史胥徒也者。以經云帥其屬。即其本職之府史胥徒可知。據後注則主耕耨者惟徒三百人。此兼言府史胥三者。雖不主耕耨。亦從甸師監視之也。云耨芸芋也者。釋文云。芸本或作耘。說文木部云。耨。礪器也。耨即耨之變體。呂氏春秋任地篇云。耨柄尺。共耨六寸。所以閒稼也。高注云。耨所以耘苗也。刃廣六寸。所以入苗閒也。案耨本爲礪器之名。因之礪禾亦謂之耨。釋名釋用器云。耨。以鉏耨礪禾也。易釋文引孟喜云。耨。耘除草也。又說文未部云。耨。除苗閒穢也。重文茲。耨。或从芸。禾部云。籽。離禾本。耘即茲之省。芸芋即茲籽之借字。詩小雅甫田篇。或

耘或籽。毛傳云。耘。除草也。籽。雖本也。案芸。芋義異。耨。訓與芸同。而鄭兼云。芋者。漢書食貨志云。播種於剛中。苗生葉。以上稍耨。隴草。因隳其土。以附苗根。故其詩曰。或芸或芋。黍稷儼儼。芸。除草也。籽。附根也。言田稍壯。每耨輒附根。比盛暑。隴盡而根深。能風與旱。據此。則耨除草。卽隳土以附根。芸。芋事相因。故鄭兼舉以釋耨也。云王以孟春躬耕帝藉者。月令孟春乃擇元辰。天子親載耒耜。帥三公九卿諸侯大夫躬耕帝藉。鄭注云。帝藉。爲天神借民力所治之田也。賈疏云。藉田之穀。衆神皆用。獨言帝藉者。舉尊言之。詒讓案。月令據供祭祀言之。謂之帝藉。此經據王親耕言之。謂之王藉。義並通也。云天子三推。三公五推。卿諸侯九推者。亦月令文。續漢書禮儀志劉注引此注。公五推上無三字。王念孫據月令孔疏述經。及唐月令諸書。並無三字。謂今本有三字。爲後人據誤本月令加之。其說近是。國語周語虢文公說藉田禮云。農祥晨正。日月底于天廟。土乃脈發。先時九日。王乃使司徒成公卿百吏庶民。司空除壇于藉。及期。主裸鬯饗饗乃行。百吏庶民畢從。及藉。后稷監之。膳夫農正陳藉禮。大史贊王。王敬從之。王耕一壘。班三之。章注云。一壘。一耜之壘也。王無耦。以一耜耕。班。次也。三之。下各三其上也。王一發。公三。卿九。大夫二十七也。月令疏引賈逵說同。詩周頌載芟孔疏引章說釋之云。然則每耕人數如周語。其推之數如月令。則王一人發而三推。公三人發。各五推。卿九人發。各九推。大夫推數則無文。其大夫雖多。見相三之數。取二十七人爲之。其土蓋八十一人爲之耳。續漢志注引盧植云。天子耕藉。一發九推耒。周禮二耜爲耦。一耦之伐。廣尺深尺。伐。發也。天子及三公坐而論道。參伍職事。故三公以五爲數。卿諸侯當究成天子之職事。故以九爲數。伐皆三者。禮以三爲文。呂氏春秋孟春紀高注云。禮以三爲文。故天子三推。謂一發也。又引國語說之云。謂公卿大夫各三其上。公三發。卿九發。大夫二十七發也。案盧說當作一發三推。三發九推耒。盧孔並參取國語一發班三之文以說月令。盧則謂凡發皆以三爲數。班三。猶言皆三也。依其說。則王一發三推。班三之。三發通爲九推。三公則一發五推。三發爲十五推。卿諸侯則一發九推。三發爲二十七推也。白虎通義耕桑篇引曾子問云。天子耕東田而三返之。三返。卽三發也。盧說蓋本於彼。孔氏則依賈高章說。以周語一發爲人數。而班三爲下各三其上。故王一人發而三推。公三人發而五推。卿五人發而九推。賈疏云。王三推而一發。公五推而三發。卿諸侯九推而五發。案賈似亦用孔說。但卿諸侯五發。與孔不合。疑當爲九發之誤。以上諸說。並於月令之文無注。未知鄭意云何。至孔說大夫所發人數。與賈高章說同。而推數則月令無文。孔亦無以說之。呂氏春秋孟春紀作卿諸侯大夫九推。則校月令多大夫二字。是以大夫推數與卿諸侯同。白虎通義耕桑篇引祭義云。卿大夫七推。續漢志注引月令章句說。又謂孤卿七推。大夫十二推。並與月令不合。鄭所不取。云庶人終於千畝者。亦周語文。章注云。終。盡耕之也。鄭引之者。證甸師率屬耕藉之事。

續漢志注引月令章句云土終畝。與國語不合。不足據。云庶人。謂徒三百人者。據敘官有徒三百人。人數衆多。故使盡耕千畝也。徒卽庶人在官者。故周語云庶人。章注云。庶民。甸師氏所掌之民也。主耕耨王之藉田者。義與鄭同。云藉之言借也者。藉正字作藉。說文耒部云。藉。帝藉千畝也。古者使民如借。故謂之藉。應劭風俗通義祀典篇義同。初學記禮部引月令章句。續漢書祭祀志注引辭綜二京賦注。釋藉田。亦並從許鄭義。藉。毛詩載芟敘。國語周語。字並作籍。呂氏春秋孟春季秋紀並作帝籍田。又上農篇云。故天子率諸侯耕帝籍田。案籍籍並藉之借字。故鄭載芟箋云。籍之言借也。借民力治之。故謂之籍田。孔疏及周語章注。亦同鄭義。明籍籍字雖乖異。義實一也。北堂書鈔禮儀部引賈逵國語注云。天子躬耕籍田。助民力也。續漢志注引盧植云。藉。耕也。春秋傳曰。邠人藉稻。故知藉爲耕也。漢書文帝紀藉田顏注引應劭云。籍者。帝王典籍之常。又引臣瓚云。親耕本以躬親爲義。不得以假借爲稱。籍謂籍也。顏從瓚說。據應說以典籍爲釋。則字當爲籍。與風俗通說異。瓚說以蹈籍爲釋。則字當爲藉。故後漢書明帝紀李注引五經要義云。藉。蹈也。言親自履蹈於田而耕之。卽瓚說所本。今案。許鄭訓藉爲借。卽指使庶人終畝而言。其義甚精。應氏典籍之言。望文生訓。固不可通。臣瓚蹈藉之說。亦淺陋無取。而以親耕不得稱段借。妄破鄭義。則載芟疏已序其謬矣。云王一耕之。而使庶人芸芋終之者。謂王一耕三推以發其耑。而使甸徒芸芋終其事。以王不自終其事。故謂之借。芸芋在苗生葉以後。終之者。明自芸芋以後。至於耨。並庶人共其役也。國語周語云。王治農於籍。耨耨亦於籍。章注云。言王亦至於籍考課之。則耨耨雖庶人之事。王或亦親至監視之矣。云齋盛祭祀所用穀也者。祭義云。是故昔者天子爲藉千畝。冕而朱紘。躬秉耒。諸侯爲藉百畝。冕而青紘。躬秉耒。以事天地山川社稷先古。以爲醴醑齊盛。於是乎取之。敬之至也。據此。則齋盛關天地山川社稷以至廟享凡內外大小祭祀言之。阮元云。齋當爲萊。經作齋盛。注皆作萊盛。案阮說是也。詳後。云萊稷也者。爾雅釋詁文。說文禾部云。齋。稷也。重文萊。齋或从次作。又食部云。養。稻餅也。重文萊。養或从米。又皿部云。齋。黍稷在器以祀者。據許書。則齋爲齋盛正字。案爲萊稷字。萊爲養之或體。三字週別。依鄭說。則經典齋盛字並當爲萊。萊卽稷也。今本爾雅萊稷字亦从米。蓋許鄭二家說本不同。段玉裁云。萊卽齋字。小宗伯辨六齋之名物。注云。齋讀爲萊。六萊謂六穀。黍稷稻粱麥苽。全經內齋字。當以此例之。此注上云齋盛。下云萊稷也。春人齋盛之米注云。齋盛。謂黍稷稻粱之屬。可盛以爲齋盛。肆師表齋盛注。萊。六穀也。在器曰盛。明齋皆讀爲萊。九嬪玉齋注則云。玉敦。受黍稷之器。與說文合。案。段謂此經齋盛字鄭皆讀爲萊。是也。此注絕不及从禾之萊。明與許說不同。說文齋字說解與下注盛訓義正同。蓋亦卽指祭穀。猶毛詩小雅甫田傳云器實曰齋。器實卽謂六穀也。蓋許並不以齋爲器名。韻會引作黍稷器。非也。九嬪注因玉敦

所以盛祭穀。故以玉敦釋玉璽。猶圭瓚所以盛鬯。大宗伯謂之玉鬯。非以鬯爲器也。云穀者稷爲長。是以名云者。釋六穀總名六棗之義。說文禾部云。稷。齋也。五穀之長。白虎通義社稷篇云。稷。五穀之長。故立稷而祭之也。又云稷者。得中和之氣。而用尤多。故爲長也。案續漢祭祀志劉注引援神契。郊特性孔疏引五經異義今孝經說。風俗通義祀典篇。獨斷。說並同。續漢志注又引蔡邕月令章句云。稷秋夏乃熟。歷四時。備陰陽。穀之貴者。亦其義也。程瑤田云。月令。孟春行冬令。首種不入。鄭注。舊說首種謂稷。今以北方諸穀播種先後考之。高粱最先。管子書日至七十日陰凍釋而藝稷。百日不藝稷。然則首種爲稷。稷爲五穀長。故司農之官曰后稷。因之爲祭穀之總名也。案程以月令首種釋稷爲五穀之長。其說甚瑣。賈疏以月令稷屬中央土。五行土爲長爲釋。非其義。稷卽今高粱。釋草郭注以稷爲粟。誤。詳大宰疏。云在器曰盛者。毛詩小雅甫田傳文。肆師注同。說文皿部云。盛。黍稷在器中以祀者也。甫田孔疏云。在器曰盛。據已盛於器也。故桓六年左傳曰。絜粢豐盛。言爲穀則絜清。祀器則豐滿。是指器實爲稷。在器爲盛也。案孔說是也。凡盛者。實於器中之名。祭穀黍稷實於簋敦。稻粱實於簠。通謂之盛。然稷盛對文則異。散文亦通。故閻師云。不耕者祭無盛。注云。盛。黍稷也。又鬯人祭門用瓢鬯。杜注云。稷。盛也。國語楚語云。天子禘郊之事。王后必自舂其稷。諸侯宗廟之事。夫人必自舂其盛。章注云。器實曰稷。在器曰盛。上言稷。此言盛。互其文也。此皆以稷盛互稱明器。實與在器義得兩通。故說文靈盛二字訓義略同。惟孟子際祭祀共蕭茅。鄭大夫云。蕭文公篇趙注云。稷。盛。稻也。以盛爲稻。與稷稷相對。古無此訓。不可從也。

祭祀共蕭茅。鄭大夫云。蕭讀爲縮。束茅立之祭前。沃酒其上。酒滲下去。若神飲之。故謂之縮。縮。浚也。故齊桓公責楚不貢包茅。王祭不共。無以縮酒。杜子春讀爲蕭。蕭。香蒿也。玄謂詩所云取蕭祭脂。郊特性云。蕭合黍稷。臭陽達於牆屋。故既薦然後燒蕭合馨香。合馨香者。是蕭之謂也。茅以共祭之。其。〔疏〕祭祀共蕭茅者。以下共甸田所產之草物蔬果也。賈疏云。亦以縮酒。其以藉祭。縮酒。涉酒也。醴齊縮酌。〔疏〕此祭祀共蕭著。據祭祀宗廟時有之。若共茅。外內之神俱用。注鄭大夫云。蕭字或爲菑。菑讀爲縮者。臧琳云。說文酉部。菑。禮。祭束茅。加于裸圭。而灌鬯酒。是爲菑。象神飲之也。从酉从艸。春秋傳曰。爾貢苞茅不入。王祭不供。無以菑酒。又詩伐木。有酒涿我。傳。涿。菑之也。箋云。王有酒。則涉菑之。則菑酒字本从艸从酉。據說文。知左傳作無以菑酒。據甸師注。知周禮作祭祀共菑茅。蓋毛詩。周禮。左傳皆古文。故與六書之旨合。今左傳作縮酒。司尊彝作數酌。皆菑之聲近假借字。甸師云菑茅者。以茅爲菑酒之用。當如字讀。鄭少贛既從左傳菑酒義。而復讀爲縮者。恐人不識菑字。故以今文讀之。段玉裁云。鄭大夫依或本作菑。大夫讀爲縮酒之縮。說文酉部有菑字。許所據同大夫也。若王獻之辭中令帖云。蓬菑與蘭蕙齊榮。蓋

謂菑卽蕭字。非是。云束茅立之祭前。沃酒其上。酒滲下去若神飲之。故謂之縮者。賈疏云。此鄭大夫之意。取士虞禮束茅立几東。所以藉祭。案。賈說是也。大夫此注。隱據禮經之苴爲釋。依士虞禮設饌饗神陰厭時。祝取奠解祭于苴。卽所謂沃酒其上。左傳僖四年杜注云。束茅而灌之以酒爲縮酒。國語晉語。置茅蕝。韋注云。蕝謂束茅而立之。所以縮酒。說並與大夫同。說文謂加禋圭而灌鬯酒。則是禋事亦用茅。論語八佾皇疏說灌法云。於太祖室裏龜前東向。束白茅。置地上。而持鬯酒灌白茅上。使酒味滲入淵泉以求神也。皇說與許略同。蓋祭初降神之祿。與二禋獻尸事異。但禋圭卽圭瓊。用以酌鬯。非束茅所加。許說與禮微迕。不知何據。至禮經少牢。特性。大夫士吉祭無茅苴。唯士虞喪祭有之。彼賈疏據司巫注。謂天子諸侯吉祭亦有苴。大夫意或亦當然。士虞祭苴在祝酌奠後。則王禮九獻祭苴亦當在朝踐後延尸入室時。故通典吉禮謂饋執尸入室時。尸舉奠祭酒以苴茅。謂之縮酒。此亦用大夫義。謂祭苴在尸舉奠時也。據皇侃說。則似初降神灌鬯時已有苴。考士虞設苴在初陳饌未迎尸時。以相推約。義並得通也。互詳司巫疏。又案。春官敘官賈疏引先鄭釋左傳屏攝云。束茅以爲屏蔽祭神之處。此與大夫束茅沃酒義異。而亦祭用茅之事。則亦此官共之矣。云縮淩也者。說文水部云。淩。抒也。一曰水下滴瀝淩淩也。縮淩並與澆義同。左傳僖四年孔疏。及論語憲問邢昺疏引。淩並作滲。說文水部云。滲。下澆也。與淩義略同。此冢上酒滲爲文。疑作淩爲是。然釋文云。淩。荀潤反。劉思順反。則劉昌宗及陸本並作淩。與孔所見本異。云故齊桓公責楚不貢包茅。不祭不共。無以縮酒者。左傳四年傳。齊伐楚。楚子使與師言。管仲對曰。爾貢包茅不入。王祭不共。無以縮酒。寡人是徵。杜注云。包。裹束也。茅。菁茅也。書禹貢。荊州包匭菁茅。史記夏本紀。集解引鄭書注云。菁茅。茅有毛刺者。給宗廟縮酒。穀梁僖四年傳。齊桓公曰。菁茅之貢不至。故周室不祭。范注云。菁茅。香草。所以縮酒。楚之職貢。案穀梁云不祭者。謂不以菁茅共祭。卽左傳所謂王祭不共也。然菁茅荆產。當在大宰九貢祀貢之科。非甸師所共。此引以證菁茅縮酒之事耳。云杜子春讀爲蕭者。段玉裁云。爲當作從。凡二本字乖異。而用一廢一。曰從。如蕭或爲菑。鄭仲師從菑讀縮。杜則從蕭是也。鄭君從杜蕭與茅爲二。大夫許君菑茅爲一。云蕭香蒿也者。郊特性注同。爾雅釋草蕭菑郭注云。卽蒿。說文艸部云。蕭。艾蒿也。蒿。蔽也。蔽。香蒿也。詩王風采芣孔疏引陸璣疏云。蕭。今人所謂菑蒿者是也。或云牛尾蒿。似白蒿。白葉。莖羸。科生。多者數十莖。可作燭。有香氣。故祭祀以脂蒸之爲香。許慎以爲艾蒿。非也。云玄謂詩所云取蕭祭脂者。大雅生民文。毛傳云。取蕭合黍稷。臭達牆屋。先奠而後蒸蕭。合馨香也。引證祭祀有用蕭。從杜讀也。引郊特性云。蕭合黍稷。臭陽達於牆屋。故既薦然後燔蕭合馨香者。今禮記薦作奠。馨香作糝菑。鄭彼注云。奠。謂薦熟時也。特性饋食所云酌奠於罌南是也。蕭。菑蒿也。染以脂。合黍稷燒之。糝當爲馨。字之

誤也。奠或爲薦。此引薦從或本。馨從改讀。凡宗廟之祭。有兩度燔蕭。此既薦燔蕭。在饋食時。更有朝踐時燔脾膏亦燔蕭。故祭義云。建設朝事。燔燎擅蕪。見以蕭光。此注不言者。文不具也。云合馨香者。是蕭之謂也者。郊特牲合馨香。本兼黍稷及蕭二者言之。此就經舉證。故唯云蕭也。云茅以共祭之。亦以縮酒者。明茅於祭有二用。一以祭酒。與縮酒不同。不當如大夫說以苴爲縮酒也。御覽百卉部引毛詩義疏云。白茅。茅之白者。古用包裹禮物。以充祭祀縮酒用之。案。此官所共茅。自是畿內所生。當卽詩之白茅也。云苴以藉祭者。亦據士虞禮有苴。彼注云。苴猶藉也。此卽鄉師之茅菹及司巫菹館之菹。詳彼二職疏。賈疏云。此甸師共茅與司巫。司巫爲苴以共之。此據祭宗廟也。鄉師又云大祭祀共茅菹者。謂據祭天時。亦謂甸師送茅與鄉師。爲苴以共之。若然。甸師氏直共茅而已。不供苴耳。云縮酒。涉酒也者。涉與漉義亦同。凡酒濁者。必涉之而後可酌。其用茅者。謂之縮。不用茅者。直謂之涉。詩小雅伐木云。醴酒有衍。又云。有酒滑我。毛傳云。以筐曰醴。以藪曰滑。滑。蓄之也。孔疏云。筐。竹器也。藪。草也。漉酒者。或用筐。或用草。用草者。用茅也。詒讓案。滑卽所謂縮醴。卽不用草而涉者。故用筐也。通言之。則縮亦爲涉。故後鄭以涉訓縮。此與大夫說縮酒爲束茅立祭前沃酒其上者異。云醴齊縮酌者。司尊彝文。引之者。證茅以縮酒也。

共野果蘆之薦。甸在遠郊之外。郊外曰野。果。〔疏〕桃李之屬。蘆。瓜瓞之屬。

共野果蘆之薦者。與場人爲官聯也。薦亦冢上祭祀爲文。吳廷華云。薦卽中庸薦其時食之薦。注云甸在遠郊之外者。穀官注義同。賈疏云。案。載師。公邑之田任甸地。在二百里中。司馬法。百里爲遠郊。今言甸在遠郊外。則是二百里中。云郊外曰野者。毛詩召南野有死麕傳文。遂人。縣士注並同。說文里部云。野。郊外也。案爾雅釋地云。邑外謂之郊。郊外謂之牧。牧外謂之野。說文門部用彼文作郊外謂之野。蓋許鄭所見釋地。並無牧文。此注義卽本於彼也。凡此經注言野者有五解。對文各有專屬。散文則可以相統。此注以甸釋野。則以野爲二百里甸之專名也。縣師徵野之賦。賈注云。野謂甸稍縣都也。遂人掌邦之野注同。則距王城二百里甸。至五百里疆。通得野稱也。司會。掌國之官府。郊野縣都之百物財用。注云。野。甸稍也。賈人野三句注同。彼文郊野之外別出縣都。則野爲二百里。甸三百里。稍不兼縣都也。又載師注引司馬法云。二百里爲州。三百里爲野。四百里爲縣。五百里爲都。則野又爲稍地之專名。內不及甸。外不及縣都也。又。鄉大夫。國中自七尺以及六十。野自六尺以及六十有五。皆征之。注云。國中。城郭中。則野爲城郭外可知。是王城之外。四郊以內。亦得稱野也。竊謂藉田當從孔晁說在近郊。甸師掌田之官。不取二百里甸爲名。此云其野果蘆之薦。果蘆出於園圃。賈師以場圃任園地。彼場人所掌。在城外郭內。此甸師所掌。蓋在郭外近郊之內。與藉田相近。亦有種果蘆之園地也。場人掌國之場圃云。凡祭祀賓客。共其果蘆。委人掌飲野賦。凡疏

材。注。謂草木有實者。是場人掌附郭之疏材。委人掌六途以外之疏材。此官掌郭外四郊以內。與彼二官內外正互相備。雖聯事通職。而地守界域則絕不相侵。若然。此野當與鄉大夫之野同。乃對城郭以內爲國中言之。鄭文王世子注以甸人爲郊野官。義尙可通。此注則誤謂甸師以二百里甸名官。遂釋野爲郊外。是直謂專據遠郊外之甸地。非也。藉田在近郊。互詳敘官疏。云果。桃李之屬。瓜。瓜瓞之屬者。揚人注義同。說文木部云。果。木實也。又艸部云。在木曰果。在地曰瓜。素問藏氣法時論云。五果爲助。王冰注云。五果。謂桃李杏栗棗也。瓜瓞者。爾雅釋草云。瓞。其紹。詩大雅絲孔疏引舍人云。瓞名。小瓜也。紹。謂瓞子。漢中小瓜曰瓞。案。統言之。則瓜亦得稱果。故喪大記注云。果。瓜桃之屬。是也。賈疏云。案食貨志。臣瓚以爲在樹曰果。在地曰瓜。不辨有核無核。張晏以有核曰果。無核曰瓜。今鄭云果桃李之屬。卽是有核者也。瓜。瓜瓞之屬。卽是無核者也。此從張晏之義。案既夕記鄭注云。實在木曰果。在地曰瓜。喪事代王受省裁。案盛者。祭祀之主也。今國遭大喪。若云此黍稷不馨。使鬼神蘇。則鄭亦同瓚義。賈說未然。喪事代王受省裁。不逞于王。既殯。才視作禱辭授甸人。使以禱藉田之神。受省裁。弭。〔疏〕喪事代王受省裁者。與大祝爲官聯也。經喪事皆通該大小喪而言。唯此云代王受省裁。則不得有后世子後殃。及諸小喪。故賈疏謂專據王喪是也。受省裁者。亦禱除之意。說文目部云。省。目病生翳也。引申爲災眚。易復上六爻辭云。有災眚。釋文引鄭注云。異自內生曰眚。自外曰祥。害物曰災。又引子夏傳云。傳害曰災。妖祥曰眚。是也。書舜典云。眚災肆赦。非此義。注云。案盛者。祭祀之主也者。祭祀有案盛牲牢酒齊。而以案盛爲主。以王藉是案盛所出。甸師主其地。故使掌禱祈之事也。云今國遭大喪。若云此黍稷不馨。使鬼神不逞于王者。于注例當作於。各本並誤。此釋甸師爲王受省裁所以禱神之意。賈疏云。逞。快也。使鬼神不快於王。令使王死。云既殯。大祝作禱辭授甸人者。大祝云。言甸人禱禱。是也。王制云。天子七日而殯。賈疏云。見大祝職云授甸人禱辭。在大數後。大數則殯。故知在既殯後。云使以禱藉田之神者。謂藉田之中有王社王稷。及蕭章云田祖田畷之屬。亦是也。云受省裁弭後殃者。裁。注例用今字當作災。大祝注可證。今本並作裁。疑後人誤依經改。謂甸師引咎自責。代受其眚災。俾嗣王無後殃也。王之同姓有辜。則死刑焉。鄭司農云。王者。斷其獄於甸師之官也。文王世子曰。公族有死罪。則營於甸人。又曰。公族無宮刑。〔疏〕王之同姓有辜。則死刑焉。獄成。致刑于甸人。又曰。公族無宮刑。不踐其類也。刑于隱者。不與國人慮兄弟。〔疏〕者。說文辛部云。辜。犯法也。从辛从自。言舉人威鼻苦辛之憂。秦以舉似皇字。改爲罪。又网部云。罪。捕魚竹罔。从网非。秦昌爲舉字。案辜罪古今字。此經舉罪錯出。蓋非其舊。注則皆作罪。注例用今字也。賈疏云。周姓姬。言同姓者。絕服之外同姓。

姬者。有舉者。謂凡五刑。則刑殺不於市朝。於此死刑焉。謂死及肉刑在甸師氏。必在甸師氏者。甸師氏在疆場。多有屋舍。以爲隱處。故就而刑焉。案掌囚云。凡有爵者。與王之同族。奉而適甸師氏。以待刑殺。此中不云有爵者。文不具。注鄭司農云。王同姓有罪當刑者。斷其獄於甸師之官也者。官。謂甸師所治處也。賈疏云。此斷獄。自是秋官罪定斷訖。始適甸師氏而刑殺之。若然。斷獄不在甸師後。鄭不破之者。案掌囚云。凡有爵與王之同族。奉而適甸師氏。以待刑殺。此經亦云死刑焉。甸師氏不斷獄顯然。故不破之。詒讓案。先鄭意刑官就甸師官府斷獄而後刑殺也。文王世子云。公族其刑罪則織劓。亦告於甸人。鄭彼注云。織。讀爲鍼。鍼。刺也。劓。割也。告。讀爲鞠。讀書用法曰鞠。據此。則適甸師氏雖在獄成之後。然釁鞠之時。囚或不破。亦容別有織劓矣。引文王世子曰。公族有死罪。則斲於甸人者。鄭彼注云。不於市朝者。隱之也。甸人掌郊野之官。懸縲殺之曰斲。引之者。明王族無大辟。經云死。即彼之斲。彼諸侯甸人。即此甸師氏也。通典凶禮引盧植禮記注云。斲。麗繫也。與此經不合。非也。引又曰。公族無宮刑。獄成。致刑于甸人。又曰。公族無宮刑。不踐其類也者。今禮記踐作翦。鄭彼注云。翦。割也。引之者。謂經云刑止有墨劓則三刑也。云刑于隱者。不與國人慮兄弟者。甸師官寺當在與藉田相近郊野之地。故云隱。文王世子孔疏云。若異姓。則刑之於市。此同姓。刑於甸師隱僻之處者。不與國人謀慮兄弟也。故

薪蒸役外內饗之事。

大曰薪。小曰蒸。木。〔疏〕帥其徒以薪蒸役外內饗之事者。外內饗主饗爨。須薪蒸以共亨煮。當

亦甸徒所共。國語周語云。甸人積薪。喪大記云。甸人取所徹廟之西北屏薪用爨之。甸人並即甸徒也。薪蒸又可爲燎燭。故此官亦兼主燎燭之事。左襄三十一年傳云。甸設庭燎。又燕禮。大射儀並云。甸人執大燭于庭。若然。此經薪蒸亦兼共燎燭。下止共饗事。經文不具也。凡此官之薪蒸。亦於四郊以內取之。其六途以外之薪蒸。則委人掌之。故彼職祭祀喪紀皆共薪蒸。二官亦互相備也。又案公食大夫禮云。甸人陳鼎七。與少牢饋食禮雍人陳鼎事同。是外內饗陳鼎俎之事。甸人亦役之。公食注謂彼甸人兼享人。義亦得通。注云役。爲給役也者。廣雅釋詁云。役。使也。此經凡云役者有二。一當官之屬給正長之役。如督矇役大師。緝人役本職之女御是也。一異官以連事通職相役。如此官役外內饗。酒人役世婦。罪隸役百官府。變隸役校人。閭隸役掌畜。夷隸役牧人。貉隸役服不氏是也。二者雖有同官異官之別。而其爲給事則同。賈疏云。其徒三百人。耕耨藉田千畝。其事至閒。故兼爲外內饗所役使其共薪蒸。云木大曰薪。小曰蒸者。賈疏引纂要文同。委人注云。薪蒸結炊及燎。麤者曰薪。細者曰蒸。說文艸部云。薪。莧也。蒸。折麻中榦也。月令收秩薪柴注云。大者可析。謂之薪。小者合束。謂之柴。薪施炊爨。柴以給燎。案。蒸本爲麻榦。

俗爲小木之名。薪蒸。卽薪柴也。凡薪取大木。以給炊爨。蒸柴取小木。以給燂燭。既夕注云。燂用蒸。是也。

獸人掌罟田獸辨其名物。罟。罔也。以罔〔疏〕所釋是也。注云罟罔也者。說文罔部云。罟。罔也。罔。庖犧

所結繩以田以漁。重文罔。罔或加亡。罔。或从系。爾雅釋器云。鳥罟謂之羅。兔罟謂之置。罟謂之罟。罟謂之

羅。魚罟謂之罟。案。凡捕鳥獸魚之罔通名爲罟。經云罟罟田獸。謂獸罟也。其鳥罟小而密者。羅氏職之。其大而疏

者。則亦此官所兼掌。故國語魯語云。鳥獸爭。獸虞於是乎禁置羅。章注云。獸虞。掌鳥獸之禁令。置。兔罟。羅。鳥罟也。彼獸虞疑卽此獸人。亦兼言鳥罟可證。若然。釋器諸罟。唯魚罟掌於獸人。餘罟此官並掌之矣。云以罔搏所

當田之獸者。說文手部云。搏。索持也。左傳莊十一年杜注云。搏。取也。謂張罔遮格搏取之。當田之獸。卽庖人六

獸之屬。賈疏云。案夏官四時田獵。春用火。夏用車。秋用羅。冬用徒。四時各有其一以爲主。無妨四時兼有罔取當

田之冬獻狼。夏獻麋。春秋獻獸物。狼膏聚。麋膏散。聚則溫。散則涼。以救時〔疏〕冬獻狼。夏獻麋者。此四時

年傳云。獸人無乃不給於鮮。是也。注云狼膏聚。麋膏散。案則溫。散則涼。以救時之苦也者。說文犬部云。狼似

犬。銳頭白頰。高前廣後。又鹿部云。麋。鹿屬。冬至解角。山海經中山經郭注云。麋似鹿而大也。詩齊風還。孔疏引陸

璣疏云。狼。其膏可煎和。賈疏云。夏苦其大熱。故獻麋。冬苦其大寒。故獻狼。案。內則取稻米與狼膾膏以爲餈。狼

之所用。惟據取膏爲餈食。若麋之所用。則多矣。論議案。狼膏聚。麋膏散。鄭蓋目驗得之。神農本草經云。麋脂味

辛溫。鄭以爲涼。與彼正相反。未知其審。賈疏謂狼山獸。山是聚。故狼膏聚。麋澤獸。澤主銷散。故麋膏散。義亦

未瑛。云獸物。凡獸皆可獻也者。謂春秋所獻衆多非一獸也。詩秦風駟驥篇。奉時辰牡。毛傳云。辰。時也。冬獻狼。

夏獻麋。春秋獻鹿豕羣獸。毛卽本此經爲說。亦以獸物爲羣獸。又鄭士相見禮注云。禮有秋獻麋。蓋兼據庖人禽獻言

之。云及狐狸者。賈疏云。案內則。狐去首。狸去脊。二者並堪食之物。故知獸物中兼獻。案賈說未得鄭指。狐狸

雖可食。然非珍異。鄭不宜偏舉之。尋此注所以別出狐狸者。蓋謂獻裘材

也。司裘中秋獻良裘。季秋獻功裘。掌皮秋斂皮。則狐狸宜以秋獻可知。時田則守罟。備獸觸〔疏〕時田則守罟

師云四時之田。謂春蒐夏苗秋獮冬狩。具大司馬職獸人唯守罟不掌逐射之事。注云備獸觸者。釋文云。觸又作攫。

文選南都賦李注引蒼頡篇云。攫。搏也。又射雉賦注引埤蒼云。攫。爪持也。案攫。卽梓人攫網援箠之。攫。觸以角。

周禮正義 三 卷八

一九

攫獲並以爪。義得兩通。恐獸入罔仍觸攫破罔而逸。故豫守其處。見入罔。則搏取之。

及弊田令禽注于虞中。

弊。仆也。仆而田止。鄭司農云。弊田。謂春火弊。夏車弊。秋羅弊。冬徒弊。虞中。

謂虞人釐所田之野。及弊田。植虞旗於其中。致禽而珥焉。獸人。主令田衆得禽者。置虞人所立虞旗之中。當以給四時社廟之祭。故曰春獻禽以祭社。夏獻禽以享禴。秋獻禽以祀祊。冬獻禽以享烝。又曰。大獸公之。小禽私之。公之。謂輸之於虞中。珥焉者。取左耳以致功。

若斬首折馘。故春秋傳曰。以數軍實。〔疏〕及弊田。令禽注于虞中者。贊致禽之事。與山虞澤虞甸祝爲官聯也。之俗體。云仆而田止者。此經及大司馬。凡田事言弊者。並爲止。其本義則皆爲仆。此所仆者。通關火車羅徒。先鄭後注已詳。故此不着也。詳大司馬疏。鄭司農云。弊田。謂春火弊。夏車弊。秋羅弊。冬徒弊者。據大司馬文。謂以

火止。車止。羅止。徒止。爲止獵之節也。此引之者。證田止稱弊之義。云虞中。謂虞人釐所田之野。及弊田。植虞旗於其中。致禽而珥焉者。釋文云。釐本亦作萊。阮元云。山虞職作萊山田之野。此作釐本作萊者。依彼經所改。賈

本作萊。詒讓案。釐萊音近字通。山虞澤虞。大司馬文並作萊。此注兼約彼職文。疑故書或本有借釐爲萊者。故先鄭依用之。虞中。卽虞旗之中。禽注於虞中。所謂致禽也。山虞澤虞通稱。虞人釐所田之野。亦兼咳山虞萊山野。澤虞

萊澤野也。並詳山虞疏。云獸人主令田衆得禽者。置虞人所立虞旗之中者。釋經令禽注于虞中也。廣雅釋詁云。註。置也。注註聲類同。虞旗。澤虞職作虞旌。以旌卽旗之注析羽者。故言旗不言旌。猶大司馬蒐田章注言虞人植旌以旌

咳旗也。云當以給四時社廟之祭者。卽據大司馬爲說。社謂社祊。廟謂禴烝。云故曰春獻禽以祭社。夏獻禽以享禴。以

秋獻禽以祀祊。冬獻禽以享烝者。大司馬文。浦鏜云。大司馬職禴禘。下獻作致。賈疏云。此祭並非四時常祭。以

田獵得禽牲。因享祭之耳。案詳大司馬疏。云又曰。大獸公之。小禽私之者。亦大司馬文。云公之。謂輸之於虞中者。此兼釋大司馬文。明此云令注禽于虞中。卽彼云大獸公之也。云珥焉者。取左耳以致功。若斬首折馘者。此兼釋山虞

文。亦據大司馬云。獲者取左耳。詩大雅皇矣篇。攸馘安安。毛傳云。馘。獲也。不服者殺而馘其左耳曰馘。說文耳部云。馘。軍戰斷耳也。春秋傳曰。以爲俘馘。重文馘。馘或从首。又又部引司馬法曰。載馘馘。馘者。耳也。先鄭

意四時大田本以習戰。故獲禽取左耳。亦法戰伐俘獲斬首取左耳也。以致功者。謂致其多獲之功。云故春秋傳曰以數軍實者。左隱五年傳云。三年而治兵。入而振旅。歸而飲至。以數軍實。杜注云。飲於廟。以數車徒器械及所獲也。

引之者。證田獵數所獲禽獸。亦爲數軍實之事。賈疏云。案。襄二十四年。楚薳啓疆如齊聘。齊社蒐軍實。使客觀之。注云。蒐。數軍實兵甲器械。與隱公傳數軍實一也。若然。注傳兵甲器械與斬首折馘不同者。兵甲器械自爲軍實。至

於斬首折馘。亦是軍實。仍於生執囚俘。亦爲軍實。是以僖公三十三年晉捨秦囚。先軫曰。隨軍實。是也。案賈引襄二十四年左傳注。蓋賈服義。

凡祭祀喪紀賓客共其死獸生獸。

共其完〔疏〕人。或鮮之。或乾之。以共庖人之用也。但言祭祀賓客喪紀等。不言王膳者。省文。實王膳亦在其中。

注云共其完者。完謂不肆解者。下文云。凡獸入于腊人。或全乾之。或解肆乾之。是有完有不完者。此獸人死生兼共。則皆完者也。故知此是完者。凡獸入于腊人。當乾〔疏〕注云當乾

謂死獸也。此官入之腊人。腊人。皮毛筋角入于玉府。物。〔疏〕冥氏云。若得其獸。則獻其皮革齒須備。彼不乾之爲脯腊等。又入之膳府也。

皮毛筋角入于玉府。物。〔疏〕皮毛筋角入于玉府者。明殺獸則當入其物也。獻筋角。此又不入齒須等者。皆互文見義。要隨所有通入之可知。注云給作器物者。左隱五年傳云。鳥獸之肉。不登於俎。皮革齒牙骨角毛羽。不登於器。則公不射。明此皮毛筋角亦以中作器物故入之玉府也。麋人云。凡屠有斂其

皮角筋骨入于玉府。注云。以當稅給作器物也。此注不云當稅者。彼屠者。爲市民私畜。故有稅。此官掌田獸。爲公家物。不必入稅。故但入皮毛筋角以共用而已。賈疏云。獸人所得禽獸。其中皮毛筋角。擇取堪作器物者。送入於玉

府。擬給百工飾作器物。凡田獸者。掌其政令。〔疏〕也。迹人云。凡田獵者受令焉。注云。令。謂時處也。此政令亦謂所宜田之時與處及爭訟屬禁之事。此官並掌之。與迹人爲官聯也。賈疏云。謂田獵取獸禽者。所有政令。獸人掌之。以其知田獵之法故。

敷人掌以時敷爲梁。月令季冬。命漁師爲梁。鄭司農云。梁。水僮也。〔疏〕掌以時敷爲梁者。禮運注引敷並作漁。僮水爲關空。以筍承其空。詩曰。敷筍在梁。

疏云。取魚之法。歲有五。案月令孟春云。獺祭魚。此時得取矣。一也。季春云。鳧鮪於寢廟。二也。又案。鼈人云。秋獻龜魚也。王制云。獺祭魚。然後虞人入澤梁。與孝經緯援神契云。陰用事。木葉落。獺祭魚同時。是十月取魚。

四也。獺則春冬二時祭魚也。案潛詩云。季冬薦魚。與月令季冬漁人始漁同。五也。是一歲三時五取魚。唯夏不取。案魯語云。宣公夏溢於泗淵。以其非時。里革諫之。乃止。案王制孔疏謂正月雖獺祭魚。虞人不得入澤梁。賈說異。

未知孰是。竊謂賈一歲三時五取魚之說。雜據舊文言之。實則四時賓祭。隨月皆可取魚。惟夏溢之禁。國語有明文。周書大聚篇云。禹之禁。夏三月。川澤不入網罟。以成魚鼈之長。亦可證夏不取魚之說。然大祭祀賓客俎實有鮮魚。

周禮正義 三卷八

則亦自有特取魚之法。固不在禁例矣。注引月令季冬命漁師爲梁者。賈疏云。案月令季冬云。命漁師始漁。天子親往。此注云季冬命漁師爲梁。文句不同者。鄭以此經有梁字。故於月令以義取之。非是月令正文。案賈說是也。鄭引月令者。證此官卽彼漁師也。呂氏春秋季冬紀高注亦云。漁師。掌漁官。大戴禮記夏小正云。十二月虞人入梁。疑鄭或兼采彼文。但彼虞人當爲澤虞川魚之屬。非此獻人也。又國語魯語云。古者大寒降。土蟄發。水虞於是乎講罟罾。取名魚。登川禽而嘗之。寢廟。行諸國人。助宣氣也。韋注云。土蟄發。謂春建寅之月蟄始震也。水虞。漁師也。掌川澤之禁令。月令。季冬始漁。乃嘗魚。先薦寢廟。唐云孟春。誤矣。案韋以水虞爲漁師。則亦卽此獻人。然月令孟冬有命水虞漁師之文。二官並命。則水虞疑當爲夏正之虞人。非卽漁師也。韋云掌川澤之禁令。則亦兼據川衡職爲釋。蓋二官本聯事通職。未能質定也。又章意似謂孟春雖得取魚。而嘗魚之時當依月令季冬。故所唐固以爲孟春之誤。然依毛詩周頌潛紋。則冬春皆有薦魚之事。故此經後文亦云春獻王鮪。唐說不誤。韋爲失糾也。鄭司農云。梁。水僂也。僂水爲關空。以節承其空者。釋文出水僂云。徐本作區。阮元云。說文區部。區。匿也。人部。僂。僂也。是水僂字。當從徐本作區。賈疏云。謂僂水兩畔中央。通水爲關孔。笱者。葦薄。以薄承其關孔。魚過者。以薄承取之。詒讓案。說文木部云。梁。水橋也。毛詩邶風谷風傳云。梁。魚梁。蓋梁本爲橋梁。引申爲取魚之梁。魚梁絕水爲之。爾雅釋宮云。隄謂之梁。詩衛風。有狐綏綏。在彼淇梁。毛傳云。石絕水曰梁。王制澤梁注云。梁。絕水取魚者。水僂。卽謂絕水也。與左襄二十五年傳僂豬之僂義略同。宮人注作區豬。故徐邈本此注亦作水區。釋名釋水云。滴。術也。僂水使鬱術也。魚梁。水碓之謂也。毛詩魚麗傳云。士不隱塞。庶人不數罟。詩釋文隱本又作僂。僂卽障塞水流之義。字又作隄堰。廣雅釋宮云。祖潛。隄也。後漢書董卓傳。僞立隄以爲捕魚。李注引續漢書。隄作堰。並同笱者。說文句部云。笱。曲竹捕魚笱也。淮南子兵略訓云。魚笱門。高注云。竹笱所以捕魚。其門可入而不得出。蓋竹及葦薄皆可以爲笱。爲魚梁者。先以土石壅水。使不流。而後於梁中開爲關空。使魚得從中出入於笱。關空者。關與門關字同義。空孔古今字。言於魚梁開爲門孔。可開閉。而後以笱承其孔以遮魚也。夏小正傳云。梁者。主設罟罟者也。則梁亦可設罟罟。不徒設笱矣。引詩曰。敝笱在梁者。齊風敝笱篇文。引以證梁有空當以笱承之也。春獻王鮪。王鮪。鮪之大者。月令〔疏〕春獻王鮪者。毛詩周頌潛紋亦云春獻鮪。鄭箋云。春。鮪新來。獻之者。謂於宗廟也。鮪。鮪。鮪之大者。月令〔疏〕注云王鮪。鮪之大者也。說文魚部云。鮪。鮪也。周禮春獻王鮪。爾雅釋魚云。鮪。鮪。鮪之大者。郭注云。鮪。鱧屬也。大者名王鮪。小者名鮪。詩衛風碩人孔疏引陸璣疏云。鮪魚形似鱧而色青黑。頭小而尖。似鱧兜整。口在頭下。其甲可以摩蓋。大者不過七八尺。益州人謂之鱧鮪。大者爲王鮪。小者爲鮪。一名鮪。

肉色白。味不如體也。又云。鱧鮪出江海。三月中從河下頭來上。水經河水篇。注云。鑿縣北有山臨河。其下有穴。謂之罾穴。直穴有渚。謂之鮪渚。成公子安大河賦曰。鱧鮪王鮪。暮春來遊。周禮。春薦鮪。然非時及佗處則無。故河自鮪穴已上。又兼鮪稱。引月令。春季薦鮪于寢廟者。證此春獻鮪亦謂春季也。大戴禮記夏小正云。二月祭鮪。鮪之至有時。美物也。鮪者。魚之先至者也。彼以祭鮪在仲春。與月令不同者。蓋所聞有異。凡薦時物於寢廟。皆獻於廟後之寢。詳

辨魚物爲蠡蕘以共王膳羞。鮮。生也。〔疏〕辨魚物者。魚種類多。辨別其物色。若爾雅釋魚是。隸僕疏。詳

稟正字。蕘。戾字。庖人亦作蕘。詳彼疏。曲禮云。稟魚曰商祭。鮮魚曰脰祭。又內則免蕘。彼釋文云。本又作稟。稿即稟之變體。國語魯語里革曰。稽魚鼈以爲夏禘。韋注云。稿。乾也。云以共王膳羞者。擇其中膳羞者而共之。賈疏云。此所共者。共於膳夫。以共王。注云。鮮。生也者。庖人先鄭注云。鮮謂生肉。魚肉通稱。經作蠡。注作鮮者。亦經用古字。注用今字之例。詳庖人疏。大戴禮記禮三本篇。荀子禮論篇。並云。大饗俎生魚。樂記生作腥。少儀又有

濡魚。並用鮮魚也。云蕘。乾也者。庖人先鄭注云。蕘謂乾肉。亦魚肉通稱。此蕘魚。即庖人遷人之鱸也。

凡祭祀賓客喪紀共其魚之蠡蕘。凡獻者。掌其政令。

凡獻征入于玉府。鄭司農云。漁征。漁者之租。〔疏〕凡祭祀賓客喪紀共其魚之蠡蕘者。與川衡爲官。聯也。賈疏云。其政令者。謂公私隨時取魚之事。賈疏云。凡取魚者。所有政令。皆漁人掌之。以其知取之時節及處所。注鄭司農云。漁征。漁者之租稅。漁人主收之。入于玉府者。此亦注用今字作漁也。于亦當作於。大司徒注云。征。稅也。凡漁者之租稅有二。一爲大宰九賦之澤賦。即古受川澤之地稅。一爲大宰九職之貢。即漁者一家之力征。二者通謂之漁征。若月令云。孟冬乃命水虞漁師收水泉池澤之賦。玉藻云。年不順成。關梁不租。明成年梁有租也。管子輕重甲篇亦有

澤魚之正。正征字通。遂師云。入野職野賦于玉府。漁征即川澤之職賦。故亦入玉府矣。賈疏云。謂近川澤之民。於十月糶祭魚之時。其民亦得取魚水族之類。其中鬚骨之事。堪飾器物者。所有征稅。漁人主收之。送入于玉府。以當邦賦也。吳廷華云。鬚骨之征。閭師所謂任虞以澤事實其物。蓋正賦也。此疏謂其當邦賦。是本廛人歛皮骨注言之。蓋鄭以賦爲口率出泉。而大宰山澤之賦。則又鄭所謂廣賣賦泉。故以皮角爲代賦。其說與閭師顯背。此疏又舉爲說。非也。案吳說是也。此漁征當以魚物爲稅。但鮮蕘中膳羞者當入膳府。故賈謂入玉府者爲鬚骨之屬。猶廛人歛珍異入膳

府。屠者皮角筋骨乃入玉府也。但魚鬚骨中用者少。或當兼有泉貨耳。賈此說本不誤。但依鄭說。此漁民亦應有口賦。

也。案吳說是也。此漁征當以魚物爲稅。但鮮蕘中膳羞者當入膳府。故賈謂入玉府者爲鬚骨之屬。猶廛人歛珍異入膳

府。屠者皮角筋骨乃入玉府也。但魚鬚骨中用者少。或當兼有泉貨耳。賈此說本不誤。但依鄭說。此漁民亦應有口賦。

也。案吳說是也。此漁征當以魚物爲稅。但鮮蕘中膳羞者當入膳府。故賈謂入玉府者爲鬚骨之屬。猶廛人歛珍異入膳

爲蛤爲蟻。而蠶則其尤狹長者。先鄭以蠶爲蛤。散文通耳。杜以蠶爲蟬。與說文脩爲蟻合。其義較析。故後鄭既夕注亦從之。賈疏謂蟬蛤一物。非也。云蚶。蟻子者。醢人注同。內則蚶醢。鄭注云。蚶。蚶蜉子也。爾雅釋蟲云。蚶蜉。大蠶。小者蠶。其子蚶。郭注云。蚶。蟻卵。夏小正。二月抵蚶。傳云。抵猶推也。蚶。蠶卵也。爲祭醢也。說文虫部云。蚶。蠶子也。周禮有蚶醢。羅也。蠶。蚶蜉也。案爾雅釋文引說文蚶作蟻。與虫部蠶爲蠶。蠶字別。引國語云。蟲舍蚶蜉者。魯語里革語章注云。蚶。蟻子也。可以爲醢。蚶。蝸陶也。可以食。舍不取也。說文虫部云。蚶。復陶也。劉歆說。蚶。蚶蜉子。董仲舒說。蝗子也。案爾雅釋蟲郭注。宣十五年公羊何注。左傳杜注。及孔疏引李巡爾雅注。漢書五行志引劉向說。並與董同。依劉歆說。則蚶與蚶異名同物。祭統。陸產之醢。鄭注以爲蚶蜉之屬。則似從劉歆說。若蝗子害稼。不宜舍之。且不聞可爲醢也。賈說依董說以蚶爲蝗。謂與蚶別。連引之。恐非鄭意。掌

凡邦之籍事。

腊人掌乾肉。凡田獸之脯腊臠胖之事。

大物解肆乾之。謂之乾肉。若今涼州烏翅矣。薄。〔疏〕掌乾肉者。通牲析曰脯。捶之而施薑桂曰鍛脩。腊。小物全乾。獸言之也。云凡

田獸之脯腊臠胖之事者。田獸卽庖人六獸之屬。獸人所入者也。蓋此官本正掌共田獸之肉。田獸不皆生得。其肉鮮少乾多。以其習於乾肉之事。故并使掌家性之乾肉。若家性之腥肉。則自有庖人內外裘共之。非此官所掌也。其獸肉則腥乾兼掌。故賈疏引鄭志云。趙商問。腊人掌凡乾肉。而有臠胖何。鄭答。雖鮮亦屬腊人。姜兆錫云。牢鼎之實。腊與鮮腊爲二鼎。則腊人掌乾肉。自有枯潤之不同也。案姜說是也。士昏禮及聘禮。公食大夫禮。並有鮮腊。既夕禮又謂之鮮獸。注云。鮮。新殺者。此臠胖蓋亦以獸肉之新殺者謂之矣。阮元云。臠胖之事四字疑衍文。下經臠胖始有注。若於此先言臠胖。二鄭。杜氏。康成。當於此下注矣。釋文出胖字音於豆脯之下。則陸本尙未誤衍。此疏引趙商問腊人掌凡乾肉而有臠胖何。亦據下文言之。案阮據釋文校。於義近是。甸祝疏亦引此經掌凡田獸之脯腊。而此疏標起止。則有之事二字。或是後人竄改。非賈氏之舊。但有此四字。於義亦尙可通。未敢專輒刪定也。注云大物解肆乾之。謂之乾肉者。凡牲獸大者不易乾。故必解肆其骨體而後乾之。以爲俎實。禮經謂之乾肉折俎。解肆。謂亦若腥牲有豚解七體。體解二十一體之等也。詳內饗疏。散文通言。凡脯腊之屬。並爲乾肉。大物乾肉。亦通謂之腊。少牢饋食禮云。腊用藥。是也。對文析言。則乾肉之異於腊者。一解肆。一全乾也。又異於脯脩者。一體折。爲俎實。一薄析。爲饗實也。姜兆錫云。首句言乾肉。而下句乃指田獸言之。則是牲肉。案此乾肉鄭不別牲獸。賈謂專屬獸肉。姜則謂

專屬牲肉。今諦審經言凡田獸以下爲區別之文。謂乾肉自當兼含牲獸。賈姜二義。相兼乃備。禮經所言者。則皆三牲之肉。士冠禮始醢再醢有脯醢。三醢乃有乾肉折俎。注云。乾肉。牲體之脯也。折其體以爲俎。士虞記注義同。然則此官牲獸兼掌乾肉之義。與禮經亦不異也。云若今涼州烏翅矣者。士虞記乾肉注義同。烏翅。蓋漢時涼州所出乾肉。亦解肆牲體而乾之。故鄭以爲況。烏翅名義未詳。云薄析曰脯者。說文肉部云。脯。乾肉也。內則注云。脯。皆析乾肉也。案。散文脯與乾肉亦通稱。凡脯牲獸兩有。內則有鹿脯田豕脯藥脯鬻脯。此獸脯也。又有脯羹。注謂析乾牛羊肉。此牲脯也。齊民要術作脯法云。用牛羊犛鹿野豕豬肉。或作條。或作片。鄭云薄析。卽謂作片。故後注謂脯之言片析肉意。鄉射禮記云。薦脯用籩。五臠。臠長尺二寸。臠。鄉飲酒記又謂之挺。皆片析之名。其長逾尺。則雖片析。又近於條矣。云捶之而施薑桂曰鍛脩者。內饗注云。脩。鍛脯也。郊特牲云。大饗。尙殿脩而已矣。有司徹注云。殿脩。搗肉之脯。又內則注云。鍛脩。捶脯施薑桂也。又云。捶。搗之也。案殿卽鍛之俗。昏義字又省作段。淮南子道應訓高注云。捶。鍛擊也。蓋脩亦薄析乾之。與脯同。故少儀束脩。孔疏謂卽十脰脯。是亦片析爲臠之證。但既析乾之後。又捶搗之使堅實而加薑桂。以助其辛烈之味。是曰鍛脩。內則說八珍之熬。亦先捶之而屑薑桂洒諸上而鹽之。乾而食之。作鍛脩法。蓋與彼略同。凡脩亦牲獸兩有。互詳膳夫內饗疏。云腊。小物全乾者。說文日部云。咎。乾肉也。重文脩。釋文从肉。釋名釋飲食云。腊。乾肉也。案小物全乾。謂小禽獸之屬不解肆者。若庖人注云腊乾雉。既夕禮注云士腊用兔。是也。賈疏云。案特性云。陳鼎子門外。崧在其南。南順。實獸于上。又云。宗人舉獸尾。是其全者。士用兔。是其小物全乾。少牢用麋。不云舉獸尾。則未全。若然。則天子諸侯之所用雖無文。其獸必大。亦不必全。今云全者。據有全者耳。案賈說是也。易噬嗑六三爻辭云。噬腊肉。又六五云。噬乾肉。彼釋文引馬融云。晡於陽而煬於火曰腊肉。是腊與乾肉不同。但禮經凡言腊者。皆田獸。田獸之中。若麋鹿之屬。亦有大物。自當解肆乾之。不必皆全。則亦通謂之腊。故莊子外物篇說任公子得大魚離而腊之。是卽析乾者也。散文腊乾義通。故許劉並以乾肉詁。凡祭祀共豆脯薦脯臠凡腊物。脯非豆實。豆當爲羞。簠之誤也。鄭司農云。臠。膾肉。鄭大夫云。昔矣。臠爲半體。玄謂公食大夫禮曰。庶羞皆有大。有司曰。主人亦一魚。加臠祭于其上。內則曰。饗鹿田豕膾皆有臠。足相參正也。大者。臠之大膾。臠者。魚之反覆。臠又詁曰大。二者同矣。則是臠亦膾肉大膾。臠宜爲脯而臠。臠之言片也。析肉意也。禮固有腥臠臠。〔疏〕凡腊物者。卽獸腊載於俎者也。注云脯非豆實。豆當爲羞。聲之誤也者。以雖其有爲執之。皆先制乃亨。

云聲之誤。賈疏云。案籩人職有栗脯。則脯是籩實。故云脯非豆實也。知豆當為羞者。案籩人職云。凡祭祀共其籩薦羞之實。鄭云。未飲未食曰薦。已飲已食曰羞。羞薦相對。下既言薦脯。明上當言羞脯也。案依鄭實說。則羞脯者。謂加籩羞籩之實。薦脯者。謂朝事饋食之籩實。則二者皆主籩而言也。據爾雅釋器云。竹豆謂之籩。是籩亦可稱豆。而鄭必破豆為羞者。以此經凡言籩豆者。皆為爲二器。不相假借。不可援彼釋此也。易祓。陳友仁。姜兆錫。江永。並據王制天子歲三田一為乾豆之文。證此豆脯不必破字。攷王制鄭注云。乾豆。謂腊之以為祭祀豆實也。賈誼人甸祝及鄉射禮疏。王制孔疏。並謂脯非豆實。而別據醢人注云。作醢及醢者。必先膊乾其肉。釋乾豆之義。此身易陳諸說可互通。惠士奇又據內則脯羹。證脯可為豆實。依諸家說。則脯雖不盛於豆。而以脯為醢為羹。則不妨為豆實。此皆不破字。而說尚可通。附著之。以廣異義。鄭司農云。脯。膏肉者。內饗注同。鄭大夫云。胖讀為判。杜子春讀胖為版者。段玉裁云。判版胖古音同在元寒桓刪山先部。兩讀為疑當作讀如。此擬其音。不必易其字。其字從肉。則正字也。說文牛部胖字下曰。牛體肉也。臙字下曰。周禮有臙判。案。段謂兩讀為當作讀如。是也。說文肉部引周禮作判者。依鄭大夫讀。牛部胖訓牛體者。據儀禮。二文不相妨也。又云臙胖皆謂夾脊肉者。此讀臙為臙也。內饗先鄭注亦以臙為夾脊肉。詳彼疏。胖者。內則鴿鴿胖鄭注云。胖謂脊側薄肉也。脊側薄肉。即夾脊肉也。又云禮家以胖為牛體者。禮凡用成牲者皆胖升。少牢饋食禮云。司馬升羊右胖。髀不升。肩臂臙膊髀正脊一。脰脊一。橫脊一。短脊一。正脊一。代脊一。皆二骨以並。又司士升豕右胖。文與升羊同。又既夕禮云。厥明。陳鼎于門外。其實羊左胖。髀不升。是禮經所謂胖者並謂牛體。凡吉禮牲皆用右胖。變禮反吉。用左胖。說文亦以胖為牛體肉。廣雅釋詁云。胖。牛也。並與禮家說同。後鄭則謂此臙胖義與左右胖異。故亦不從其說。云玄謂公食大夫禮曰庶羞皆有大有者。鄭彼注云。大。以肥美者特為臙。所以祭也。魚或謂之臙。臙。大也。唯醢醬無大。引之者。證牲獸肉本名大也。又引有司曰。主人亦一魚。加臙祭于其上者。此證臙本為割魚大臙之名也。鄭彼注云。臙讀如殷尋之尋。列魚時。割其腹以為大臙也。可用祭也。案禮經本作侑主人皆一魚。此鄭所省改。引內則曰藥鹿田豕臙皆有胖者。內則文胖本作軒。鄭彼注云。軒。讀為憲。憲謂羹菜切也。軒或為胖。此鄭依或本引之。案彼上文云鹿脯田豕臙臙臙。而云皆有胖。明臙與胖。文正相對。足證胖如脯而腥之義。又彼下文云。肉腥細者為膾。大者為軒。又云。野豕為軒。注。軒亦或作胖。少儀說野豕為軒云。豕而不切。則知內則之胖不為牛體矣。云足相參正也者。謂有司徹之大。可證此經之臙。公食禮之臙。雖與此臙異物。而同為大臙。亦足相證。據內則。知此胖與禮家牛體之胖不同。皆足相參正也。云大者。載之大臙者。釋公食禮文。說文肉部云。載。大臙也。案此謂三牲鳥獸之腥肉也。云臙者。魚之反覆者。釋有司徹文。少儀注云。

膾。大膾。謂剝魚腹也。案膾覆聲近。鄭意剝魚腹取大膾反覆之。故謂之膾。此膾之本義。漢人朝事之饗有膾鮑魚鱸。注云。膾。膾生魚爲大膾。是也。云膾又詁曰大。二者同矣者。爾雅釋詁云。膾。大也。膾與膾音義並同。言此者。明膾與大雖以魚肉異名。義則同也。云則是膾亦腍肉大膾者。明此膾卽公食禮之大。段牒魚大膾之名以名腍肉大膾。不當如先鄭及杜子春說也。內饗注義亦同。又說文肉部云。膾。無骨腊也。揚雄說鳥腊。周禮有膾判。許意蓋以此經膾與膾同。故亦釋爲腊物。膾爲無骨腊者。蓋卽謂腍肉大膾之乾昔者。此疑本賈侍中說。亦足備一義也。云膾宜爲膾而腥者。內饗注義同。云膾之言片也。析肉意也者。膾與膾同爲腥肉。膾又薄析之。不爲大膾。卽內則注所謂葷菜切之也。廣雅釋詁云。片。膾。半也。說文片部云。片。判木也。膾判片聲並相近。片絕之。卽析肉之意。鄭云此者。明膾亦如臠之片析。不徒爲半體也。但膾則析而乾之。膾則析而不乾。以此爲異。阮元云。玉篇肉部引作膾之言半也。古書片半通用。其音義皆同。云禮固有腥膾。雖其有爲孰之。皆先制乃亨者。賈疏云。祭祀之禮。臠解而腥之。又有體解而臠之。又有臠孰之禮。禮經固有此三者。皆當先制爲膾。言此者。證膾與膾不同。破諸家之意。案賈說非也。郊特牲云。腥肆臠膾祭。鄭彼注云。臠。熱也。又祭義云。臠祭腥而退。注云。臠祭祭腥。臠肉。腥肉也。湯肉曰臠。細釋鄭意。蓋謂禮有腥臠臠之薦。腥是生肉。臠是半生半孰之肉。臠是孰肉。然雖有孰薦。亦必先以生肉依法制制而後亨之。明此膾人所掌膾膾。亦是未亨之前制之。或臠爲大膾。或薄析之。故得爲腥肉也。賈乃謂證膾與膾不同。失其指矣。賓客喪紀共其膾腊凡乾肉之事。〔疏〕云。此所共者。共內外饗也。

周禮正義

卷九

天官冢宰下。

〔疏〕天官冢宰下者。釋文作天官下。云本亦作天官冢宰下。案。宋以來刻本。並與釋文或本同。孔

傳。周禮。則每官爲一篇。不殊上下。故鄭自敘云。凡著三禮七十二篇也。石經十二卷之數。乃後人所分。不知始於何時。隋志已然。案。孔說是也。士喪特性之下篇。皆別取篇首之文爲題目。與曲禮檀弓雜記上下篇。並通計篇數。蓋漢時傳本如是。故曲禮下鄭目錄云。簡策重多。分爲上下。是也。此六官六篇。別爲上下。蓋亦後人以簡策重多分之。然鄭本尙無此分別。故不以上下篇計數。唐石經作天官冢宰下第二。以後五官。並通計上下爲十二篇。尤誤。

今不從。

醫師掌醫之政令聚毒藥以共醫事。

毒藥。藥之辛苦者。藥之物恆多毒。〔疏〕掌醫之政令者。掌衆醫藥治齊和之。孟子曰。藥不瞑眩。厥疾無瘳。〔疏〕政及命令也。云聚毒藥以共醫事者。

毒藥之物。出於山澤。蓋委人及山虞澤虞等斂聚。入之醫師。儲以待用也。賈疏云。謂所有藥物。並皆聚之。以供疾醫。醫等。注。云毒藥。藥之辛苦者。藥之物恆多毒者。說文山部云。毒。厚也。廣雅釋詁云。毒。苦也。凡辛苦

之藥。味必厚烈而不適口。故謂之毒藥。月令。孟夏聚畜百藥。鄭注云。蕃廡之時。氣盛。素問藏氣法時篇云。毒藥攻邪。又移精變氣論云。毒藥治其內。鍼石治其外。五常政令論云。能毒者以厚藥。不勝毒者以薄藥。王冰注云。藥

厚薄。謂氣味厚薄者也。鷓冠子環流篇云。味之害人者。謂之毒。積毒成藥。工以爲醫。是毒藥者。氣性酷烈之謂。與本艸經所云有毒無毒者異。鄭義根據古訓。不可易也。賈疏謂藥中有毒者。巴豆狼牙之類。殆未達鄭旨。王安石。

王昭禹。鄭鏗。姜兆錫。莊有可。俞樾。並謂毒藥爲二。卽瘍醫職五毒五藥。亦通。引孟子曰。藥不瞑眩。厥疾無瘳者。滕文公篇文。惠棟校余本。作若藥不瞑眩。厥疾無瘳。明汪道昆本同。阮元校宋本。作藥不瞑眩。厥疾弗瘳。賈疏作

藥不眩。厥疾不瘳。葉鈔釋文作無瘳。盧本仍作不瘳。今從嘉靖本。宋岳本亦同。孟子趙注本。作若藥不眩。厥疾不瘳。國語楚語同。賈疏云。注云逸書也。藥使人眩。眩則亂。乃得瘳愈。猶人敦德惠乃治也。引之者。叢藥中有毒之意。此是古文尙書說命之篇。高宗語傅說之言也。不引說命而引孟子者。鄭不見古文尙書故也。案賈說非也。方言云。凡飲藥。傅藥而毒。東齊海岱之間。謂之瞑。或謂之眩。又云。南楚飲毒藥。謂之頓。猶中齊言眠眩也。國語韋注云。瞑眩頓皆。攻已之愈也。據此。是瞑眩亦謂藥氣味辛苦酷烈。飲之使之。使人頓悶痛苦。即所謂毒也。故鄭引以爲證。非證藥中有毒也。又賈所引孟子趙注。與今本少異。而義旨核長。至東晉僞古文說命。有此二語。即取孟子爲之。鄭注真古文書。本無此篇。不足據也。

凡邦之有疾病者。有疔瘍者。造焉。則使醫分而治之。

疔。頭瘍。亦謂禿也。身傷曰瘍。分之者。醫各有能。

〔疏〕凡邦之有疾病者。有疔瘍者。造焉者。宋本經。疔瘍上無有字。今從唐石經及宋小字本。彭元瑞云。下獸醫。凡造。猶至也。造謂來至醫師所治之官府也。云則使醫分而治之者。賈疏云。疾病者付疾醫。疔瘍者付瘍醫。故云分而治之。下有食醫獸醫。亦屬醫師。不來造醫師者。食醫主齊和飲食。不須造醫師。獸醫畜獸之賤。便造獸醫。故亦不須造醫師。注云。疔頭瘍者。說文疔部云。疔。頭瘍也。左襄十九年傳云。荀偃癰疽。生瘍於頭。蓋疔爲頭創專名。它瘍不得稱疔。而疔得通稱瘍。故鄭許並云頭瘍。賈疏云。案下瘍醫腫瘍等不言疔。此特言疔者。腫瘍等可以兼之。故云疔頭瘍。謂頭上有瘡含膿血者。云亦謂禿也者。一切經音義引倉頡篇云。疔。瘋禿也。云身傷曰瘍者。若瘍醫四種之瘍。是也。說文疔部云。瘍。頭創也。廣雅釋詁云。瘍。傷創也。內則云。頭有創則沐。身有瘍則浴。爾雅釋訓云。疔瘍爲瘳。則創凡在頭身及四肢者。並謂之瘍。鄭以經瘍疔並言。疔爲頭瘍。則瘍直爲身瘍。故據內則爲訓。實則疔亦得通稱瘍也。云分之者。醫各有能者。賈疏云。疾醫知疾不知瘍。瘍醫知瘍不知疾。故云醫各有能。歲終則稽其醫事以制其食。十全爲上。十失一次之。十失二次之。十失三次之。十失四爲下。食。祿也。全。猶愈也。以失

四爲下者。五則半。〔疏〕歲終則稽其醫事以制其食者。此醫官之官計也。歲終。亦夏之季冬。鄭賈謂周之季冬。非也。矣。或不治自愈。〔疏〕詳宰夫疏。小宰注云。稽。猶計也。賈疏云。謂疾醫等。歲始已來治病。有愈有不愈。並有案記。今歲終摠考計之。據所治愈不愈之狀。而制其食祿五等之差。注云。食祿也者。小宰六敘云。四曰以敘制其食。注亦釋食爲祿。賈疏云。食卽月俸。故以祿解食。依序官。疾醫中士。瘍醫下士。案禮記王制。下士視上農夫。

食九人祿。中士倍下士。十八人祿。若然。中士祿食有常。今差爲五等者。但功適中者守本祿。功高者益之。功下者損之。彼勉勵醫者。故爲此五等之差。莊存與云。食來歲之稍食也。案莊說是也。疾醫。瘡醫。爵爲中下士。則以爵制祿。其差止二等。既無五等之差。且祿與爵常相因。有一定之爵。則有一定之祿。不當稽其事以爲之制。此制其食。卽小宰六敘之制食。皆謂稍食。鄭賈以爲祿。非也。凡命士以上則有祿。不命之士及庶人在官者。則無祿而有稍食。此醫師所屬疾醫。瘡醫各八人。皆有祿之命士也。然以王國之大。而止此醫士十有六人。於事必不給。周書大聚篇云。鄉立巫醫。具百藥以備疾災。是則鄉遂以外。亦立醫官之證。竊疑疾醫。瘡醫兩官。當各有散醫。無員數。亦無爵秩。夏官巫馬別有醫四人。無爵。卽其比例也。散醫無爵。則亦不受祿。但以給事於官。受稍食而已。此云稽其醫事以制其食者。卽稽散醫之事。而制其稍食也。春官敘官。凡以神仕者無數。以其藝爲之貴賤之等。此官以五等制醫之食。卽所謂以其藝爲之貴賤之等。與神仕正同。若中下士之醫官。自當擇其藝之精者爲之。段令方術疏淺。不勝其任。則黜之耳。何煩立五等之差。以校其上下哉。凡經言食者。並與祿異。詳宮正疏。云全猶愈也者。說文入部云。全。完也。引申之。疾愈亦爲全。莊子徐無鬼篇云。今予病少痊。釋文引李頤云。痊。除也。痊卽全之俗。云以失四爲下者。五則半矣。或不治自愈者。明十失五者。并不得爲下醫也。以其術疏。纔能得半。卽其所得之五。亦或是不治自愈。非所治之功。故不足數也。靈樞經邪氣藏府病形篇云。上工十全九。中工十全七。下工十全六。八十一難經第十三難說同。彼並分工爲三等。與此經五等制食異。而以十全六爲下工則同。

食醫掌和王之六食六膳百羞百醬八珍之齊和調。〔疏〕掌和王之六食六膳百羞百醬八珍之齊也。並食醫之官法。與膳夫。庖人。內外

饗。饗人。爲官聯也。膳夫云。凡王之饋食用六穀。膳用六牲。飲用六清。羞用百有二十品。珍用八物。醬用百有二十種。此云百羞百醬。亦舉成數也。此並庖人共其物。內饗割烹煎和之。膳夫饋之。食醫唯掌其調和齊量而已。注。

云和調也者。弓人注同。說文俞部云。凡食齊。春時。飯宜。羹齊。夏時。熱。醬齊。秋時。涼。飲齊。冬。蘇。調也。讀與和同。和卽蘇之借字。

時。飲宜〔疏〕凡食齊。春時者。此論調和飲食寒溫之齊。內則文同。蓋卽本此經。食齊。饗人共六食之齊也。賈疏云。言食者。卽上六食。則內則所云食齊一也。言飯之齊和。既猶比也。四時常溫。比於春時。云羹齊。既夏

時者。亨人共羹之齊也。賈疏云。謂大羹。調羹。菜羹等。其所齊和。四時常熱。故云既夏時。羹宜熱故也。云醬齊。既秋時者。醢人。醢人。共齊。菹醬之齊也。賈疏云。案醢人。醢人。唯醢。不言醬。卽豆醬也。案公食大夫。公親設醬。

醬者食之主。言醬則該諸豆實。四時皆須涼。故言醬齊既秋時。云飲齊既冬時者。酒正漿人共六飲之齊也。賈疏云。謂若漿人六飲水漿之等。四時皆須寒。故言飲齊既冬時。飲宜寒故也。注。云飯宜溫者以下。內則注並同。膳夫注云。食。飯也。士昏禮云。黍稷四敦皆蓋。注云。蓋為尙溫。案溫者。不寒不熱之謂。說文食部云。饑。飯傷熱也。溫則不至於饑矣。云饑宜熱者。饑者肉涪。以熱為美。士昏禮云。大羹涪在饗。注云。饗。火上。蓋亦尙熱。戰國策燕策云。昔趙王與代王飲。酒酣。樂。進取熱獸。厨人進對羹。羹宜熱而獸之。故謂之熱獸。云醬宜涼者。膳夫注云。醬。謂醃醢也。醃醢之屬。不須溫食。故宜涼也。云飲宜寒者。六飲皆以水和齊。以寒為貴。楚辭招魂云。挫糟凍飲。耐清涼些。所。凡和春多酸夏多苦秋多辛冬多鹹調以滑甘。則曰。棗栗飴蜜以甘之。薑荳粉榆燒檇滑醴以滑之。內

〔疏〕凡和者。論調和五味多少之齊也。內則文亦同。云調以滑甘者。說文水部云。滑。利也。此五味益以滑。謂之食。案此味分四時。不以月別。禮運所云。未聞其審。注云。各尙其時味而甘以成之。猶水火金木之載於土者。內則注云。多其時味。以養氣也。春秋繁露五行之義篇云。金木水火雖各職。不因土方不立。若酸鹹辛苦之不因肥甘。不能成味也。甘者。五味之本也。土者。五行之主也。淮南子墜形訓云。味有五變。甘其主也。位有五材。土其主也。賈疏云。東方木味酸。屬春。春時調和食。酸多於餘味一分。南方火味苦。屬夏。夏時調和食。苦亦多於餘味一分。西方金味辛。屬秋。秋時調和食。辛亦多於餘味一分。北方水味鹹。屬冬。冬時調和食。鹹亦多於餘味一分。中央土味甘。屬季夏。金木水火。非土不載。於五行土為尊。於五味甘為上。故甘摠調四時。內則孔疏云。依經方。春不用

食酸。夏不用食苦。四時各減其時味也。經方所云。謂時氣壯者。減其時味。以殺盛氣。此經所云。食以養人。恐氣虛羸。故多其時味。以養氣也。蕭吉五行大義論配氣味篇云。周禮解有兩家。一云宜從時氣。春食須多酸。夏食須多苦。一云多者。過也。春食過酸。宜減其鹹味。夏食過苦。宜減其酸味。是以後句云調以滑甘。今依前解。四時之味。各隨時所當。故逐時鹹苦。養體之宜。土既居總載四時。是以四時味兼須甘味以調之。呂飛鵬云。前說即鄭注各尙其時味之義。由後說推之。過酸宜減其鹹味。過苦宜減其酸味者。治其源也。酸為木味。鹹為水味。苦為火味。水生木。木生火。減其所生之味。而春酸夏苦。不至於太過。若然。則秋食過辛。宜減其甘味。冬食過鹹。宜減其辛味。案蕭賈疏云。證經滑甘之所用之物。鄭君注內則。荳。薑類。榆白粉。媿。新生者。檇。乾也。齊人溲白滑。秦人滑曰

穉。謂將此董已下。和澁以滑之。詒讓秦。媯稿。內則作免蕪。禮記釋文云。蕪字又作蕪。案稿與字同。羣經音辨女部引禮。媯稿澁。云鄭康成讀。攷內則注。鄭無異讀。音辨所述鄭讀。蓋即指此引內則文。疑賈昌朝所見周禮釋文本作媯稿。媯稿字亦通也。又今本內則注。媯作免。媯作蕪。齊秦字互易。與賈疏所引不同。或賈依此注改之。澁者。說文水部云。久澁也。內則說爲醢云。爲稻粉糲澁之。注云。糲。讀與澁澁之澁同。則澁糲與糲澁義同。並謂以米粉和菜爲。

凡會膳食之宜。牛宜稌。羊宜黍。豕宜稷。犬宜粱。鴈宜麥。魚宜苽。

會。成也。謂其味相成。鄭司農云。稌。稷也。爾雅曰。稌。稻。苽。

影胡〔疏〕凡會膳食之宜者。此論六膳六食。性與穀配合之宜也。內則文亦同。云牛宜稌者。賈疏云。依本草素問也。牛味甘平。稻味苦而又溫。甘苦相成。云羊宜黍者。黍即今之稷。詳大宰疏。賈疏云。羊味甘熱。黍味苦也。亦是甘苦相成。云豕宜稷者。稷即今之高梁。詳大宰疏。賈疏云。穀豬味酸。牝豬味苦。稷米味甘。亦是甘苦相成。云犬宜粱者。粱即今北方之小米。詳大宰疏。賈疏云。犬味酸而溫。粱米味甘而微寒。亦是氣味相成。云鴈宜麥者。王引之云。鴈謂鵞也。爾雅。舒鴈。鵞。李巡注曰。野曰鴈。家曰鵞。對文則鵞與鴈異。散文則鵞亦謂之鴈。方音。鴈。自關而東謂之鵞。南楚之外謂之鵞。說文。鴈。鵞也。莊子山木篇。命豎子殺鴈而亨之。謂殺鵞也。齊策。士三食不得饜。而君鵞鷺有餘食。韓詩外傳。及說苑尊賢篇。並作鴈鷺有餘粟。晏子春秋外篇亦曰。君之免鴈。食以菽粟。墨子雜守篇曰。寇至。先殺牛羊雞狗兔鴈。說苑臣術篇。秦穆公悅百里奚之言。公孫支歸取鴈以賀。漢書翟方進傳。有狗從外入。齧其中庭羣鴈數十。皆謂鵞爲鴈也。堯典。二生一死。鬻。馬融以二生爲羔鴈。鴈則鵞也。史記封禪書。漢書郊祀志。並作二牲。蓋羔與鵞。皆常畜之物。故謂之牲。王制曰。庶人春薦韭。夏薦麥。秋薦黍。冬薦稻。非以卵。麥以魚。黍以豚。稻以鴈。鴈。亦謂鵞也。案王說是也。賈疏云。鴈味甘平。大麥味酸而溫。小麥味甘微寒。亦是氣味相成。云魚宜苽者。賈疏云。魚味寒。魚族甚多。寒熱酸苦兼有。而云宜苽。或同是水物相宜。案此六者。牲穀相配。亦取氣味相宜而已。賈傳合五行爲說。經指實未必然也。又月令。說春食麥。羊。夏食菽。雞。季夏食稷。牛。秋食麻。犬。冬食黍。豕。蔡邕集月令問答。謂皆時味所宜。與此六牲六穀氣味相成異也。注云。會。成也。謂其味相成者。爾雅釋詁云。會。合也。謂齊合諸味相成。不爽戾也。云稌稷也者。釋文云。稌本亦作杭。說文禾部云。杭。稻屬。重文。稌。杭。或从更聲。稌。稻也。引周禮曰。牛宜稌。稻。稌也。案說文謂杭爲稻屬。而以稌稻轉相訓者。稌稻爲大名。杭則稻之不黏者。故爾雅釋文引字林云。杭。稻不黏者。稌。黏稻也。先鄭意。蓋謂食稻宜用不黏者。故即以稌釋稌也。引爾雅曰。稌稻者。釋艸文。郭注云。今沛國呼稌。上以稌釋稌。偏舉一種。更引爾雅此文。明稌稻。

雖為大名也。云蒞彫胡也者。釋文云。彫。劉本作凋。膳夫注亦作彫。詳彼疏。凡君子之食恆放焉。放。猶依也。〔疏〕凡君子之食恆放焉者。禮器注云。君子之子者。貴人

之子也。注以君子為大夫及公子。月令孔疏。引月令章句云。君子。謂人君以下至位士也。白虎通義號篇云。或稱君子者何。道德之稱也。君之為言羣也。子者。丈夫之通稱也。何以知其通稱也。以天子至於民。案此經君子。當以王

為主。而公卿大夫及王子弟之有公膳者。亦依此齊和之。不下及士庶人。與蔡班義小異。賈疏云。上六食六飲。一經據共王不通放下。凡食春多酸已下。至魚宜於已上。齊和相成之事。雖以王為主。君子大夫已上亦依之。故云恆放焉。

注云。放猶依也者。廣雅釋詁云。放。依也。墨子法儀篇云。放依以從事。是放依義同。

疾醫掌養萬民之疾病。四時皆有癘疾。春時有瘡首疾。夏時有痒疥疾。秋時有癘寒疾。冬時有嗽上氣

疾。癘疾。氣不和之疾。瘡。酸削也。首疾。頭痛也。〔疏〕掌養萬民之疾病者。賈疏云。此主療治疾病。而云養者。嗽。欬也。上氣。逆喘也。五行傳曰。六癘作見。〔疏〕但是療治。必須將養。故以養言之。疾病兩言之者。疾輕

病重。故注論語云。疾甚曰病。謂疾病俱療。故兩言之。此直言萬民。不言王與大夫。醫師雖不言。或可醫師治之。案後注云。養。猶治也。此官掌治疾病。通於上下。廣言之。故云萬民。賈說非。云四時皆有癘疾者。並據時氣所感

病之多者言之。云春時有瘡首疾者。謂春氣不和。民感其氣。則為瘡痛而在首也。左昭元年傳。子產論六氣之疾。云風淫末疾。孔疏引賈逵。以末疾為首疾。謂風眩也。此瘡首疾在春。亦風氣所生也。云夏時有痒疥疾者。說文疒部云。

痒。瘍也。疥。搔也。又虫部云。疥。搔也。疥即疥之假字。俗作癢。釋名釋疾病云。癢。揚也。其氣在皮中。欲得發揚。使人搔發之而揚出也。疥。齧也。癢搔之。齒齧齧也。謂夏氣不和。民感其氣。則為創痒而成疥也。云秋時

有癘寒疾者。說文疒部云。癘。熱寒休作病。釋名釋疾病云。癘。酷虛也。凡疾或寒或熱耳。而此疾先寒後熱。兩疾似酷虛者也。謂秋氣不和。民感其氣。則為癘而發於寒也。素問癘論云。岐伯曰。夏傷於大暑。其汗大出。腠理開發。

因遇夏氣漚滄之水。寒藏於腠理皮膚之中。秋傷於風。則病成矣。夫寒者。陰氣也。風者。陽氣也。先傷於寒。而後傷於風。故先寒而後熱也。病以時作。名曰寒癘。又金匱真言論云。秋善病風癘。又陰陽應象大論云。夏傷於暑。秋

必孩癘。與此經義合。左昭元年傳云。陰淫寒疾。亦與此義略同。云冬時有嗽上氣疾者。謂冬氣不和。民感其氣。則為嗽而氣上逆也。陰陽應象大論云。秋傷於溼。冬生欬嗽。義亦與此經合。注云。癘疾。氣不和之疾者。說文疒部

為嗽而氣上逆也。陰陽應象大論云。秋傷於溼。冬生欬嗽。義亦與此經合。注云。癘疾。氣不和之疾者。說文疒部

云。癩。惡疾也。隸變作癩。氣謂四時五行之氣。不和者。卽後注云。病由氣勝負而生。是也。呂氏春秋仲冬紀。行春令則民多疾病。高注云。水火相干。氣不和。故民多疾病也。左昭四年傳杜注云。癩。惡氣也。字亦作厲。釋名釋天云。厲。疾氣也。中人如磨厲傷物也。案此癩爲四時常疾。其大疫亦謂之癩。卽膳夫之大札。彼注云大札。疫癩是也。公羊莊二十年傳。大瘡者何。痢也。何注云。痢者。民病疫也。痢與癩。聲類亦同。云瘡。酸削也。首疾。頭痛也者。說文疒部云。瘡。酸瘡。頭痛。周禮曰。春時有瘡首疾。案瘡。削。聲類同。賈疏云。人患頭痛。則有酸嘶而痛。酸削。則酸嘶也。丁晏云。釋名釋疾病云。酸。遜也。遜。遁在後也。言腳疼力少。行遁在後。似遜遁者也。消。弱也。如見割削。筋力弱也。卽釋此酸削之義。曾釗云。注意謂頭痛酸削耳。若疏析瘡首爲二。則頭痛之外。何者爲酸削之痛邪。說文云。酸瘡。頭痛。左思蜀都賦云。味蠲癩瘡。劉注。瘡。頭痛也。周禮。春多瘡首之疾。有古訓不分瘡首爲兩解。又素問金匱真言論。東風生於春。病在肝。俞在頸項。故春氣者病在頭。是感春癩氣爲頭痛。內經有明文。賈乃別瘡爲酸削之痛。非注意矣。案曾說是也。列子黃帝篇。指撻無痛癢。張湛注云。瘡癢。痛癢也。張機金匱要略虛勞篇云。足酸削。葉元方諸病源候總論。作痠瘡。廣韻十二齊云。痠瘡疼痛。酸瘡聲同。瘡與嘶癩。亦聲相轉。神農本草經云。礞石主周痺風溼。肢節中痛。不可持物。洗洗酸瘡。是凡首及四肢。並有酸瘡之痛。而春之癩疾。其酸瘡則多在首。故經云瘡。而又云首疾也。說文以酸瘡專屬頭痛。義卽本此經。管子地員篇云。終無瘡醒。尹注云。瘡。首疾也。亦與許義同。賈疏謂頭痛之外。別有酸削之痛。非經義。云嗽。欬也者。廣雅釋言同。釋文云。嗽。本亦作欬。盧文弨云。說文。欬。吐也。無嗽字。玉篇。欬。上欬也。則作欬爲正。案盧說是也。原本顧氏玉篇欠部。引此經。亦作欬。又一切經音義引蒼頡篇云。齊郡謂欬曰欬也。嗽卽欬之俗。說文元部云。欬。竝氣也。釋名釋疾病云。欬。刻也。氣奔至出入不平調。若刻物也。云上氣。逆喘也者。賈疏云。向上喘息。謂之逆喘。詒讓案。逆喘。卽說文所謂竝氣也。素問五藏生成論云。欬嗽上氣。厥在胸中。又欬論云。久欬不已。則使人多涕唾。而面浮腫氣逆也。又生氣通天論云。秋傷於溼。上逆而欬。發爲痿厥。然則上氣。卽因嗽之甚而氣逆爲喘。事亦因。故經云嗽上氣疾也。引五行傳曰。六癘作見者。明癘疾生於五行之氣也。賈疏云。案五行傳云。五福乃降。用彰於下。六淫作見。一曰貌之不恭。是謂不肅。惟金沚水。又曰言之不從。是謂不乂。惟火沚金。又曰眊之不明。是謂不哲。惟水沚火。又曰聽之不聰。是謂不謀。惟土沚水。又曰思之不睿。是謂不聖。惟木金水火沚土。此其五沚也。言六沚者。天雖無沚。案洪範六極。又案書傳致六極之由。皆由身之五事。一曰凶短折。思不睿之罰。二曰疾。眊不明之罰。三曰憂。言不從之罰。四曰貧。聽不聰之罰。五曰惡。貌不恭之罰。六曰弱。皇不極之罰。據此六極。皇極爲屬天王者。

不極亦有疴疾病。併前五者爲六診。彼言診。此鄭注言癘者。言診謂五行相乖診。此言癘。癘氣與人爲疫。故不同。若據五事所致言之。四時之疾。皆據脈之不明者也。又云。春是四時之首。陽氣將盛。惟金診木。故有頭首之疾。四月純陽用事。五月已後。陰氣始起。惟水診火。木爲甲。疥有甲。故有疥痒之疾。秋時陽氣漸銷。陰氣方盛。惟火診金。兼寒兼熱。故有瘧寒之疾。冬時陰氣盛。陽氣方起。惟土診水。以土壅水。其氣不通。故有嗽上氣之疾。詒讓案。鄭本五行傳亦作診。續漢書五行志劉注引鄭彼注云。診。珍也。此引作癘者。癘診聲近義通。大祝注亦同。左傳昭七年孔疏。引鄭箴膏肓云。厲者。陰陽之氣相乘。不和之名。尙書五行傳六厲。是也。則又借厲爲之。漢書五行志云。氣相傷謂之診。診猶臨在不和意也。與鄭此注癘字。訓義略同。賈據五行傳以釋此經四時之癘疾。與醫家說不必盡合。然鄭意或如是。附存之以證注義。以五味五穀五藥養其病也。猶由氣勝負而生。攻其贏。養其不足者。五味。醴酒飴蜜薑鹽之屬。五穀。麻黍〔疏〕以五味五穀五藥養其病者。以下通稷麥豆也。五藥。草木蟲石穀也。其治合之齊。則存乎神農子儀之術云。注云。養猶治也者。此引申之義。養身卽所以治病。是養與治。義相成也。云病由氣勝負而生者。謂五行之氣。相勝則爲病。卽五行傳五診之義。素問陰陽別論云。陰勝則陽病。陽勝則陰病。陽勝則熱。陰勝則寒。風勝則動。熱勝則腫。燥勝則浮。溼勝則濡瀉。此言陰陽寒熱燥溼。氣相勝爲病之事。與此注義。亦足互相備。云攻其贏。養其不足者。贏。釋文作羸。虛文昭云。爾雅釋天。夏爲長羸。注云。本或作羸。是古並通用。賈疏云。夏時病者。則五味中食甘。五穀中食稷。以甘稷是土之穀味。土所剋水。是攻其羸也。土生於火。土是火之子。食甘稷。爲子養母之道。故云養其不足也。云五味。醴酒飴蜜薑鹽之屬者。賈疏云。醴則酸也。酒則苦也。飴蜜卽甘也。薑卽辛也。鹽卽鹹也。云五穀。麻黍稷麥豆也者。賈疏云。此依月令五方之穀。此五穀據養疾而食之。非必入於藥分。程瑤田云。五穀養疾。宜與藏氣相應。故據月令配五行者爲之注。素問藏氣發時論。粳米甘。小豆酸。麥苦。大豆鹹。黃黍辛。蠶蠶五味篇。粳米甘。麻酸。大豆鹹。麥苦。黃黍辛。五音五味篇。麥苦。大味鹹。稷甘。黍辛。麻酸。案五音篇與月令同。合觀之。稷稷可互取。小豆麻可互取。又云。綜計諸家言五穀者。月令曰。麻黍稷麥豆。鄭據之以注疾醫。史記天官書。顏師古注漢書食貨志。盧辨大戴禮注。皆同。素問金匱真言論。五方之穀。曰黍稷稻豆。鄭注職方氏之五種。曰黍稷麥稻。漢書地理志引職方氏師古注同。管子地員篇。載五土所宜之種。曰黍稷菽麥稻。淮南子脩務訓五穀。高注。菽麥黍稷稻。漢書音義。韋昭曰。五穀。黍稷菽麥稻也。自金匱真言以下。說並不異。而五常政大論。則又進麻爲木穀至火穀。則黍黍互用。以上言五穀者凡十二事。雖不能齊一。然皆有稷無粱。楚辭大招。五穀六仞。設菹粢只。王

逸注。五稷。稻稷。麥豆麻也。菽粱。蔣實。謂離胡也。王說亦爲有稷無粱。周書言五方之穀。曰麥黍稻粟菽。粟。粱也。是爲有粱無稷。凡此皆秦漢後稷粱潤一之證也。金鸚云。鄭注疾醫五穀。據月令爲說。其注職方五穀。則以爲稻黍稷麥菽。有稻而無麻。與素問金匱真言論合。趙岐。高誘。韋昭說。皆與此同。盧辨。楊倞。顏師古。皆與疾醫注同。王逸以爲稻稷麥豆麻。則稻麻並舉而無黍。逸周書曰。麥黍稻粟菽。則無麻稷而有粟。管子曰。黍菽麥稻。則無麻粟而有菽。諸說不一。鸚謂五穀者。以其爲飯者而言也。曰黍稷稻粱麥。膳夫王食六穀。食醫會膳食之宜。牛宜除。羊宜黍。豕宜稷。犬宜粱。鴈宜麥。魚宜苽。內則言飯黍稷稻粱下。又言麥食苽食。可知六者皆可爲飯矣。內則疏。謂諸侯朝食四簋。黍稷稻粱。天子則加以麥苽。可知常食者。黍稷稻粱也。苽爲離胡。其米所出頗少。惟天子諸侯得暫食。而麥則貴賤皆食之。然則六穀去一而爲五穀。當存麥而去苽矣。若菽與麻。古人用爲籩實。不以爲飯。是則五穀不當數麻菽矣。月令。素問。逸周書。管子。或別有取義。皆不可以定五穀之名也。案金說是也。云五藥草木蟲石穀也者。謂動植庶物入藥分者。約有此五類也。大觀本草引陶弘景本草序。附載本草經舊目。有玉石草木蟲獸果菜米食八類。鄭此注依經五藥約略數之。故與彼不同。云其治合之齊。則存乎神農子儀之術云者。隋書經籍志。引梁七錄。有神農本草經三卷。今存。子儀者。賈疏云。案劉向云。扁鵲治趙太子暴疾尸蹶之病。使子明炊湯。子儀脈神。子術案摩。又中經簿云。子義本草經一卷。儀與義一人也。若然。子義亦周末時人也。案賈所引劉向說。見說苑辨物篇。今本作子明吹耳。陽儀反神。子游矯摩。蓋傳寫譌舛。當據此以正之。韓詩外傳。亦載其事。作子明灸陽。子游案摩。子儀反神。其子儀之名。與賈引劉說同。以五氣五聲五色。眊其死生。三者。劇易之徵。見於外者。五氣。五藏所出氣也。肺氣熱。心氣次之。肝氣涼。脾氣溫。腎氣寒者。賈疏云。此已下並據月令。性南首而言。肺在上當夏。故云肺氣熱。心在肺下。故云劇易之徵。見於外者也。云五氣。五藏所出氣也者。賈疏云。言五藏謂氣之所藏。故云五氣出於五藏。云肺氣熱。心氣次之。肝氣涼。脾氣溫。腎氣寒者。賈疏云。此已下並據月令。性南首而言。肺在上當夏。故云肺氣熱。心在肺下。心位當土。心氣亦熱。故言次之。肝在心下近右。其位當秋。故云肝氣涼。此三藏並在隔上。脾於藏值春。故云溫。腎位在下。於藏值冬。故言寒。此二者在隔下。此五藏寒熱等。據月令成文而說。及其醫方之術。心屬南方。肝屬東方。肺屬西方。脾屬中央。腎屬北方。此並據五色而言。不據氣之寒熱也。案月令。春祭先脾。夏祭先肺。中央土。祭先心。秋祭先肝。冬祭先腎。此卽賈氏所據也。月令孔疏引五經異義云。今文尙書歐陽說。肝。木也。心。火也。

脾。土也。肺。金也。腎。水也。古尙書說。脾。木也。肺。火也。心。土也。肝。金也。腎。水也。許慎謹案。月令春祭脾。夏祭肺。季夏祭心。秋祭肝。冬祭腎。與古尙書同。鄭駁之云。月令祭四時之位。及其五藏之上下次之耳。冬位在後。而腎在下。夏位在前。而肺在上。春位小前。故祭先脾。秋位小卻。故祭先肝。腎也。脾也。俱在兩下。肺也。心也。肝也。俱在兩上。祭者必三。故有先後焉。不得同五行之氣。今醫疾之法。以肝爲木。心爲火。脾爲土。肺爲金。腎爲水。則有謬也。若反其術。不死爲劇。曾釗云。此注本古尙書說。以方書考之。殊不然。鄭駁異義。從今文尙書說。蓋二書不作於一時也。素問宣明五氣篇。五氣所病。心爲噫。肺爲欬。肝爲語。脾爲吞。腎爲欠爲噎。從此經五氣當從之。蓋因五氣以審五藏。傷則病。絕則死。呂飛鵬云。素問至眞要大論。岐伯曰。厥陰司大。風淫所勝。病本於脾。衝陽絕。死不治。太陰司天。溼淫所勝。病本於腎。太谿絕。死不治。少陽司天。火淫所勝。病本於肺。天府絕。死不治。陽明司天。燥淫所勝。病本於肝。太衝絕。死不治。太陽司天。寒淫所勝。神本於心。病門絕。死不治。所謂動氣知其藏也。案衝陽足跗上動脈。胃氣也。木勝土。故脾胃病。尺澤在肘內廉大紋中。肺氣也。火勝金。故肺大腸病。大谿在足內踝後跟骨上。動脈。腎氣也。土勝水。故腎膀胱病。天府在臂臑內廉下腋三寸。亦肺氣也。太衝足三指本節後二寸。脈動應手。肝氣也。金勝木。故肝膽病。神門在掌後銳骨之端。動脈。心氣也。水勝火。故心與包絡病。五氣絕。故不治。反是則生。案五行主五藏。當以駁異義說爲正。曾說是也。又曾呂二家。並據素問說五藏之氣。與鄭異而義可通。今兩存之。云五聲。言語宮商角徵羽也者。賈疏云。宮數八十一。配中央土。商數七十二。配西方金。角數六十四。配東方木。徵數五十四。配南方火。羽數四十八。配北方水。此五聲。數多者聲濁。數少者聲清。人之言語似之。故云言語宮商角徵羽也。詒讓案。素問陰陽應象大論云。木。在藏爲肝。在音爲角。在聲爲呼。火。在藏爲心。在音爲徵。在聲爲笑。土。在藏爲脾。在音爲宮。在聲爲歌。金。在藏爲肺。在音爲商。在聲爲哭。水。在藏爲腎。在音爲羽。在聲爲呻。彼五音。卽此經五聲也。彼五聲。宣明五氣論又謂之五氣。與此經五聲不同。云五色。面貌青赤黃白黑也者。賈疏云。此據五方。東方木色青。南方火色赤。中央土色黃。西方金色白。北方水色黑。病者面色似之。詒讓案。素問五藏生成篇云。五藏之氣。色見青如草莖者死。黃如枳實者死。黑如柏者死。赤如衄血者死。白如枯骨者死。此五色之見死也。青如翠羽者生。赤如雞冠者生。黃如蟹腹者生。白如柔膏者生。黑如烏羽者生。此五色之見生也。又靈樞經五色篇云。以五色命藏。青爲肝。赤爲心。白爲肺。黃爲脾。黑爲腎。此並治疾察五色之法。云察其盈虛休王。吉凶可知者。賈疏云。假令冬時面色黑。其氣寒。聲應羽。此是盈而王。吉可知。若冬時其色黃。其氣熱。聲應宮。此得中央土來剋己。此是虛而休。凶可知。若得東方青色等。則子來助己。亦吉。

云審用此者。莫若扁鵲倉公者。釋文云。扁本亦作鵲。又引漢書音義云。扁鵲。魏桓侯時醫人。案鵲。俗字。古書扁鵲字。並作扁。史記扁鵲倉公傳云。扁鵲者。勃海郡鄭人也。姓秦氏。名越人。爲醫。或在齊。或在趙。在趙者名扁鵲。又云太倉公者。齊太倉長。臨苗人也。姓淳于氏。名意。師同郡元里公乘陽慶。傳黃帝扁鵲之脈書。五色診病。知人死生。決嫌疑。定可治。爲人治病。決死生多驗。本傳載二人以氣色等脈死生之事甚衆。故鄭謂其審用此也。

兩之以九竅之變。參之以九藏之動。兩參之者。以觀其死生之驗。竅之變。謂開閉非常。陽竅七。陰竅二。藏之動。謂脈至與不至。正藏五。又有胃。旁胱。大腸。小腸。脈之大候。

要在陽明寸口。能事是者。其唯秦〔疏〕注云。兩參之者。以觀其死生之驗者。此家上文爲義。廣雅釋言云。參。三和乎。岐伯榆拊。則兼彼數術者。周書常訓篇云。疑意以兩。平兩以參。賈疏云。上經觀其氣色。此經驗其脈候。故以參兩言之。言兩者。謂九竅。與所脈爲兩。兩與九藏爲參。云竅之變。謂開閉非常者。說文六部云。竅。空也。九竅開閉有常。若失其常。則爲疾病。故曰非常。云陽竅七。陰竅二者。素問陰陽應象大論云。清陽出上竅。濁陰出下竅。王注云。上竅。耳目鼻口。下竅。謂前陰後陰。又金匱真言論云。東方青色。入通於肝。開竅於目。南方赤色。入通於心。開竅於耳。中央黃色。入通於脾。開竅於口。西方白色。入通於肺。開竅於鼻。北方黑色。入通於腎。開竅於二陰。呂飛鵬云。耳目鼻。竅各二。口竅一。陰竅二。是爲九竅。云藏之動。謂脈至與不至者。賈疏云。謂九藏在內。其病難知。但診脈至與不至。卽知九藏之動。故云藏之動。謂脈至與不至也。云正藏五者。醫經所謂五神藏也。素問五藏別論云。五藏者。藏精氣而不寫也。五行大義云。五藏者。肝心脾肺腎也。藏者。以其藏於形體之內。故稱爲藏。亦能藏受五氣。故名爲藏。云又有胃旁胱大腸小腸者。賈疏云。此乃六府中取此四者。以益五藏爲九藏也。六府。胃。大腸。小腸。旁胱。膽。三焦。以其受盛。故謂之爲府。亦有藏稱。故入九藏之數。然六府取此四者。案黃帝八十一難經。說胃爲水穀之府。小腸爲受盛之府。大腸爲行道之府。旁胱爲津液之府。天氣之所生。其氣象天。故寫而不實。實不滿。若然。此則正府也。故入九藏。其餘。增者清淨之府。三焦爲孤府。非正府。故不入九藏也。案賈所引難經。見本經第三十五難。及素問五藏別論篇。舊注疏本。文多譌美。今各據本書校正。鄭於五藏之外。又取六府之胃旁胱大腸小腸。以足九藏之數。而舍膽與三焦不數。國語鄭語云。建九紀以立純德。韋注云。九紀。九藏也。正藏五。又有胃旁胱腸膽也。則并大小腸爲一而增膽。與鄭小異。又素問六節藏象論。三部九候論。並云形藏一肝。二心。三脾。四肺。五腎也。神藏於內。故以名焉。所謂神藏者。肝藏魂。心藏神。脾藏意。肺藏魄。腎藏志。

也。故此二別爾。此說九藏。復與鄭章異。今案素問說。下部三候。肝腎脾胃。中部三候。肺胸中心。上部三候。頭角口齒耳目。爲三部九候。卽九藏。故王冰據以爲說。雖根據古醫家言。然此經九竅內。已有耳目口。則九藏不當數形藏。素問三部九候。自是專家之學。與此經義不合。又靈樞經論。別有十二藏之目。正藏五。及胃膀胱大腸小腸之外。以膽膈中三焦。亦爲藏。足徵方術家展轉增加。本無定數矣。云脈之大候。要在陽明寸口者。賈疏云。但醫者診脈。諸脈皆可據。若脈之大候。取其要者。在於陽明寸口二處而已。陽明者。在大拇指本骨之高處。與第二指間。寸口者。大拇指本高骨後一寸。是也。俞正鑿云。陽明。人迎及衝陽也。案俞說是也。以靈樞經本輸經脈兩篇攷之。人迎爲大腸手陽明脈。經脈云。起於大指次指之端。卽賈所說是也。衝陽。爲胃足陽明脈。本輸云。在足跗上五寸陷者。是也。寸口。則爲肺手大陰脈。亦名氣口。素問經脈別論云。肺朝百脈。氣口成寸。以決死生。王注云。三世脈法。皆以三寸爲寸關尺之分。說文寸部云。人手卻一寸動脈。謂之寸口。難經第一難亦云。十二經皆有動脈。獨取寸口。以決五藏六府死生吉凶之法。何謂也。寸口者。脈之大會。五藏六府之所終始。故法取於寸口也。今諦審注意。陽明者。通咳人迎與衝陽而言。寸口者。通咳寸關尺而言。內經說脈。有尺寸而無關。蓋魚際至關。關至尺。各得一寸。故對關尺言之。寸口雖專屬寸。而對陽明言之。則三部通得謂之寸口也。張機傷寒論敘云。觀今之醫。按寸不及尺。握手不及足。人迎跌陽。三部不參。跌陽卽衝陽。張氏論候脈。亦於尺寸外。特舉人迎跌陽。與鄭以陽明寸口並舉。其意正同。賈釋陽明。舉人迎而遺衝陽。非鄭指也。云能專是者。其唯秦和乎者。左昭元年傳。晉侯有疾。求醫於秦。秦伯使醫和視之。卽其人也。云岐伯榆拊。則兼彼數術也者。釋文云。榆。本亦作俞。岐伯榆拊。皆黃帝時醫人。案今醫家書。素問及靈樞經。皆述黃帝與岐伯問答語。史記司馬相如傳集解。引漢書音義云。岐伯。黃帝大醫。榆拊。鶡冠子世賢篇。淮南子人閒訓。並作俞拊。史記扁鵲傳。魏中庶子曰。臣聞上古之時。醫有俞拊。治病不以湯液醴灑。鑕石橋引。案杭毒製。一撮見病之應。因五藏之輸。乃割皮解肌。訣脈結筋。爾髓腦。撲荒。瓜幕。瀦浣。腹胃。漱滌五藏。練精易形。張氏正義引應劭云。黃帝時醫也。漢書藝文志方技家論云。大古有岐伯俞拊。又經方有秦始黃帝扁鵲俞拊方二十三卷。案釋文。或本作俞。與史記漢志諸書合。賈疏云。上神農子儀扁鵲倉公秦和等。各專一能。此二人兼上數術耳。凡民之有疾病者。分而治之。死終則各書其所以而入于醫師。治之不愈之狀也。醫師得以制其祿。且爲〔疏〕死終。則各書其所以而入于醫師者。書其事以備稽攷。亦疾醫之官計也。注云。少者曰死。老者曰終。所以謂後治之戒。〔疏〕曰終者。說文歿部云。歿。斲也。人所離也。釋名釋喪制云。老死曰壽終。壽。久也。終。盡也。

生已久遠。氣終盡也。檀弓。子張曰。君子曰終。小人曰死。鄭彼注云。死之言漸也。事卒爲終。消盡爲漸。案此注以死終爲少老之異。與檀弓義異。鄭隨文解之。云所以謂治之不息之狀也者。漢書劉向傳顏注云。以由也。謂病治之不息所由情狀。云醫師以制其祿者。賈疏云。則上十全爲上。已下是也。治讓案。此本上醫師爲說。則當云制其食。鄭合祿食爲一。未析。詳前疏。云且爲後治之戒者。疾病不愈。或由醫不應法。故書其不愈之狀。爲後之治此病者之戒。使勿復踵其失也。

瘍醫。掌腫瘍潰瘍。金瘍折瘍之祝藥。剗殺之齊。腫瘍。雍而上生創者。潰瘍。癰而含膿血者。金瘍。刃創也。折瘍。踠跌者。視。當爲注。讀如注病之注。聲之誤也。注。

謂附著藥。刮。刮去膿血。〔疏〕掌腫瘍潰瘍。金瘍折瘍之祝藥。剗殺之齊者。釋文云。折。劉本作斯。臧琳云。說文艸部。殺。謂以藥食其惡肉。〔疏〕斯。斷也。从斤。斷艸。譚長說。折。篆文斯从手。然則今用折字者。從小篆也。劉昌

宗作斯。爲古文。當從之。賈疏云。注藥於瘡。乃後刮殺。而言齊者。亦有齊量之宜也。詒讓案。漢書郊祀志。願注云。齊。藥之分齊也。惠士奇云。剗以石。殺以藥。是爲齊。注云。腫瘍。癰而上生創者。說文肉部云。腫。癰也。

又艸部云。癰。腫也。癰卽癰之隸變。釋名釋疾病云。腫。鍾也。寒熱氣所鍾聚也。癰。壅也。氣壅不結。裹而潰也。論衡狀留篇云。肉暴長者曰腫。此腫瘍。亦謂癰創腫結。未成膿血者也。云潰瘍。癰而含膿血者也。素問五常政大論

云。分潰癰腫。王注云。潰。爛也。說文肉部云。潰。潰也。潰借字。此潰瘍。謂癰已成膿血潰破者也。云金瘍。刃創也者。淮南子說山訓高注云。金。刀劍之屬。說文刃部云。刃。傷也。或作創。創卽創之俗。釋名釋疾病云。

創。戕也。戕毀體使傷也。此金瘍。卽謂金刃之傷也。左傳成十六年孔疏引服虔云。金創爲夷。云折瘍。踠跌者者。後漢書方術傳。李注云。踠。屈損也。方言云。跌。蹶也。踠跌。謂手足宛屈及蹶仆。因而折損支體。故謂之折瘍。月

令云。孟秋。命理瞻傷。創視折。彼創。卽此金瘍。折。卽此折瘍也。云視當爲注。讀如注病之注。聲之誤也者。視注一聲之轉。釋名釋疾病云。注病。一人死。一人復得氣相灌注也。諸病源候總論云。注病。注者。住也。言其連滯

停住。死又注易旁人也。段玉裁云。此易其字而釋其音。又釋其義也。云注謂附著藥者。惠士奇云。古人假借。多取音同。函人甲屬。匠人水屬。注皆云屬讀如注。音同。古文通。左傳。棘章之跗注。賈服皆云。注。屬也。案惠說是也。士冠禮鄭注云。屬猶著也。注屬著。音義並相近。附著藥。蓋猶今治創瘍者之傅藥。玉燭寶典引崔寔四民月令云。

正月上除。合注藥。是也。墨子非攻中篇云。今有醫於此。和合其祝藥之於天下之有病者而藥之。萬人食此。若醫四

五人得利焉。猶謂之非行藥也。故孝子不以食其親。忠臣不以食其君。墨子之祝藥以食。與此經祝藥。義不相應也。云刮。刮去膿血者。說文刀部云。刮。刮去惡創肉也。引周禮曰。刮殺之齊。又割。割把也。刮即割之隸變。阮元云。說文副刮異義。鄭君謂為一字。治讓案。鄭蓋謂副刮古今字。故經作副。注並作刮。亦經用古字。注用今字之例也。下注直云刮殺。可證。釋文出刮去二字。似陸本注。上刮字作副。則是刮釋副。殆非鄭本之舊。俗注疏本同。非也。惠士奇云。太玄。達之次七曰。達于疔割。前亡後賴。測曰。達於疔割。終以不廢也。副殺猶疔割。內經癰瘍宜疔石。古者以石為鍼。謂之疔。云殺謂以藥食其惡肉者。左傳僖十五年。杜注云。食。消也。謂傳藥於創。消其腐惡之肉。惠士奇云。太玄從之次七曰。拂其惡。從其淑。雖黃食肉。凡療瘍以五毒攻之。治病曰療。攻。治也。五毒。五藥。測曰。拂惡從淑。救凶也。注藥以食其肉。惡去而善生。之有毒者。今醫方有五毒之藥。作之。合黃整。置石膽丹沙雄黃礬石慈石其中。燒之。三日三夜。其煙上著。以雞羽掃取之。以注創。惡肉破。骨則盡出。〔疏〕凡療瘍以五毒攻之者。以下通論治瘍之術。並瘍醫則不用此法。注云。治病曰療者。說文十部云。療。治也。重文療。或从寮。一切經音義引三蒼云。療。治病也。云政治也者。小爾雅廣詁文。龜人。考工記總敘注。並同。云五毒五藥之有毒者者。即下石膽等五者。是也。云今醫方有五毒之藥。作之。合黃整。置石膽丹沙雄黃礬石慈石其中。燒之。三日三夜。其煙上著。以雞羽掃取之者。鄭據漢時瘍醫有此注藥。即古五毒之遺法也。釋文云。整。本又作整。案內則敦牟。鄭注云。牟讀曰整也。敦整。黍稷器也。孔疏引隱義云。整。土釜。說文金部云。整。鏡屬也。又虛部云。整。土釜也。整。整。牟。並整之借字。黃整。蓋即燒黃土為整。抱朴子神仙金鈞經說。作丹藥。盛用黃土甌。注云。意是土釜也。出在廣州。及長沙。豫章。臨川。鄱陽者。皆可用之。又此諸郡。皆作黃土整。亦可用之。依其說。則黃土整又與土釜不同。賈疏謂唐時合和丹藥者。皆用黃瓦甌為之。亦名黃整。大觀本草引蘇頌圖經。謂黃整若市中所貨。有蓋瓦合。諸說差異。未知其審也。丹沙。宋本。江疏本作丹砂。砂即沙之俗。神農本草經云。石膽。主金瘡諸邪毒氣。丹砂。主身體五藏百病。雄黃。主鼠瘻惡瘡疽疔死肌。殺百蟲毒。礬石。主鼠瘻蝕瘡。慈石。主周痺風溼。又名醫別錄說石膽雄黃礬石並有毒。丹砂慈石並無毒。蓋五石之藥。咸氣性酷烈。故謂之五毒。不必皆有毒也。云以注創。惡肉破。骨則盡出者。明此藥可食惡肉也。大觀本草引蘇頌云。直史館楊岷。瘍生於頰。依鄭注合燒藥成。注之創中。少頃。朽骨連兩牙潰出。遂愈。案蘇頌所記。足證此注肉破骨出之義。以五氣養之。以五藥療之。以五味節之。既刮殺而攻盡其宿肉。乃養之也。五氣當〔疏〕以五氣養

之者。以下三法。並四瘍所通用也。與疾醫云以五味五穀五藥養其病。略同。蓋治瘍之異於治病者。惟視藥及刮殺之齊耳。其養治之法。則不異也。注云。既刮殺而攻盡其宿肉。乃養之也者。賈疏述注。攻下有之字。疑今本誤脫。刮殺者。去其惡肉。養之者。長其新肉也。此以五藥療之。亦長新肉之事。療瘍之五藥。卽疾醫之五藥。非上文攻瘍之五藥也。賈疏謂此文重言五藥者。爲下五味筋成此藥。故須更言五藥。則似攻瘍爲一事。失之。云五氣當爲五穀。字之誤也者。據疾醫校也。惠棟云。說文。饋客芻米曰氣。氣本餼字。經傳無五氣之文。內經藏氣法時論云。五穀爲養。五果爲助。五味爲充。故鄭據此五氣當爲五穀。案惠說。足申鄭讀。惠士奇。呂飛鵬。並據素問六節藏象論云。天食人以五氣。謂五氣卽五行之氣。不必改爲五穀。亦足備一義。云筋。筋成其藥之力者。鄭意蓋謂既服藥之後。更以五味筋成其藥之力。則五味亦卽疾醫注所云醴酒飴蜜薑鹽之屬。非謂五味之藥。賈謂卽下文以酸養骨之類。失之。

凡藥以酸養骨。以辛養筋。以鹹養脈。以苦養氣。以甘養肉。以滑養竅。以類相養也。酸。木味。木根立地中。鹹。水味。水之流行地中。似脈。苦。火味。火出入無形。似氣。甘。凡藥以酸養骨者。此通論五味六和之藥。土味。土含載四者。似肉。滑。滑石也。凡諸滑物。通利往來。似竅。〔疏〕養病所宜也。云以滑養竅者。吳廷華云。醫以五行爲宗。滑又以通五行之氣。凡食醫疾醫皆然。此總發之。案吳說是也。此以五味增滑爲六。與上五味不相冢。賈疏謂上云以五味筋之。卽此五味。欲見五味筋成五藥。故藥味合言。非經義。注云。以類相養也者。賈疏云。謂若酸與骨。辛與筋之類。是也。云酸。木味。木根立地中似骨者。白虎通義五行篇云。木味所以酸何。東方萬物之生也。酸者。以達生也。猶五味得酸乃達也。淮南子時則訓。其味酸。高注云。酸之言鑽也。萬物鑽地而生。管子四時篇云。風生木爲骨。尹注云。骨。亦木之類也。賈疏云。酸木味之等。並依洪範及月令爲說也。木立地中似骨者。謂似人之骨立肉中者。故以酸養之。云辛。金味。金之纏合異物似筋者。白虎通義五行篇云。金味所以辛何。西方煞傷成物辛。辛所以煞傷之也。猶五味得辛。乃委煞也。說文辛部云。辛。秋時萬物成而孰。金剛味辛。辛痛卽泣出。賈疏云。人之筋。亦纏合諸骨。故云似筋而以辛養之也。云鹹。水味。水之流行地中似脈者。說文辰部云。髓。血理分妄行體中者。重文脈。髓或从肉。脉卽脈之俗。白虎通義五行篇云。水味所以鹹何。是其性也。所以北方鹹者。萬物鹹所以堅之也。猶五味得鹹乃堅也。素問陰陽應象大論云。水主鹹。管子水地篇云。水者。地之血氣。如筋脈之通流者也。尹注云。分流地上若脈也。云苦。火味。火出入無形似氣者。白虎通義五行篇云。火味所以苦何。南方主長養。苦者所以長養也。猶五味須苦。可以養也。素問五運行天論云。火生苦。云甘。土味。土含載四者。似肉者。白

虎通義五行篇云。土味所以甘何。中央者。中和也。故甘。猶五味以甘為主也。素問陰陽應象大論。王注云。物之味甘者。皆土氣之所生也。春秋繁露循天之道篇云。甘者。中央之味也。又五行之義篇云。甘者。五味之本也。淮南子原道訓云。味者。甘立而五味享矣。五行大義引元命苞云。甘者。食常言安其味也。甘味為五味之主。猶土之積成於四行也。賈疏云。金木水火。非土不載。故云含載四者。似人之肉。亦含載筋骨氣脈。故以甘養之也。案此經辨諸味所養。與古醫家言不相應。未審其義。鄭賈以象類釋之。亦無當藥疾之用。殆非其本指。今以古醫經校之。當是此經文有譌互。蓋以酸養骨。骨當作氣。以苦養氣。氣又當作骨。馬總意林引公孫龍子云。多食甘者。有益於肉。而骨不利。多食苦者。有益於骨。而筋不利。多食辛者。有益於筋。而氣不利。彼言甘益肉。辛益筋。與此以甘養肉。以辛養筋正同。而言苦有益於骨。足證以苦養氣。當作以苦養骨。苦既以養骨。則酸當以養氣。又可知矣。素問六節藏象論云。肺者。氣之本。宣明五氣論云。心主脈。肝主筋。脾主肉。腎主骨。藏氣法時篇云。肝用辛補之。酸寫之。心用鹹補之。甘寫之。脾用甘補之。苦寫之。肺用酸補之。辛寫之。腎用苦補之。鹹寫之。蓋此經凡言養者。皆謂補其本。素問以酸補肺。即此以酸養氣也。以辛補肝。即此以辛養筋也。以鹹補心。即此以鹹養脈也。以苦補腎。即此以苦養骨也。內經諸文。皆此經之遺話。自漢以後。經文氣骨二字互易。鄭賈皆緣誤為釋。遂不可通。要之醫藥之術。古今不易。不可誣也。至素問宣明五氣論。說五味所禁。又云辛走氣。氣病無多食辛。鹹走血。血病無多食鹹。苦走骨。骨病無多食苦。甘走肉。肉病無多食甘。酸走筋。筋病無多食酸。五藏生成篇說略同。彼云五味所走。與此經所養。義亦相合。而以所走之味。多食為禁者。蓋節其太過。即藏氣法時篇補寫異用之義。與此經文異而理實通也。云滑。滑石也者。神農本草經云。滑石味甘寒。主身熱洩瀉。女子乳難縫閉。利小便。蕩胃中積聚寒熱。益精氣。久服輕身耐飢長年。賈疏云。以五味酸苦辛鹹甘。養骨筋氣脈與肉。相配訖。前食醫云。調以滑甘。平常服食。五味之外有滑。彼滑用葶苈粉榆。今此養病。五味之外。亦宜有滑。但於藥分之中慎滑。則不得如平常用葶苈等。故以滑石解之。云凡諸滑物。通利往來。似竅者。本草名醫別錄云。滑石通九竅六腑津液。去留結。令人利中。是通利往來之藥。故可以養竅。然鄭云諸滑物。似通毛菜之滑而言。以其品類衆多。而性味大同。義得兼舍也。凡有瘍者。受其藥焉〔疏〕。凡有瘍者受其藥焉者。賈疏云。即上五藥是也。凡國中有瘍。不須身來者。獸醫掌療獸病。療獸瘍。畜獸之疾病及〔疏〕。注云。畜獸之疾病及瘍療同醫者。賈疏云。以上之人疾與瘍別醫。今

獸醫掌療獸病。療獸瘍。畜獸之疾病及〔疏〕。注云。畜獸之疾病及瘍療同醫。今

家畜。不瘵野獸。但畜獸義通。凡瘵獸病。灌而行之。以節之。以動其氣。觀其所發而養之。瘵畜獸。必灌行之者。為其病狀

難知。灌以緩之。且強其氣也。節。趨聚之節也。〔疏〕氣也者。投壺注云。灌。猶飲也。謂先灌藥以緩其病。使不至

增劇。可以徐察其狀也。賈疏云。為其病狀難知。故先灌而和緩之。以其瘦弱。且強其氣力也。吳廷華云。灌藥必須

行之。即所謂行藥也。又恐其弱。故又緩以強之。蓋行則氣動。病之所發。惟動乃見。故得觀而養之。云節。趨聚之

節也者。釋文云。聚。本亦作驟。案聚即驟之省。大司馬云。車驟徒趨。說文馬部云。驟。馬疾步也。趨。驟之節。謂

或緩或急。依節更迭行之。以動其氣也。云氣謂脈氣者。謂血脈之氣發於外者。左傳十五年傳。慶鄭說小駟云。亂氣

狹憤。陰血周作。張脈憤興。外彊中乾。所謂脈氣也。云既行之。乃以脈視之。凡瘵獸瘡。灌而劑之以發其惡。然

以知所病者。謂既適其趨聚之節。而脈氣外發以諷之。乃知其病之所在也。後藥之養之食之。亦先攻之而

後養之。〔疏〕然後藥之養之食之者。藥之。即以瘡醫之祝藥附著之也。注云。亦先攻之而後養之。賈疏云。亦上瘡醫以五穀養之養。彼注先刮殺盡乃養之。此亦然。

凡獸之有病者。有瘡者。使瘵之。死則計其數以進退之。〔疏〕凡獸之有病者。有瘡者。使瘵之者。謂醫師使

之官計也。賈疏云。上醫師十全為上者。唯據疾醫與瘍醫。不據獸醫。故此云計其數而進退之。進退。亦謂據功過

進退其祿也。詒讓案。此進退。即據醫師進退獸醫下士四人而言。猶司士稽士任而進退其爵祿也。獸醫之下。亦當有

散醫。無員數。則亦當稽其事。而以醫師五等制食之法。進退其食。此經止言進退醫官。而不及制散醫之食。醫師則唯言制散醫之食。而不及進退醫官之事。皆互文以見義。

酒正掌酒之政令。以式灋授酒材。式法。作酒之法式。作酒既有米麴之數。又有功沽之巧。月令曰。乃命大酋。授酒材。授酒

人以其材。〔疏〕四飲。則漿之政令亦掌之。今直言掌酒之政令。不言漿之政令者。但據酒之尊者而言。其實漿亦

有羞服之式。此酒式。蓋又羞式中之一耑與。云作酒既有米麴之數。又有功沽之巧者。說文米部云。籩。酒母也。麴。即籩之俗。凡造酒爲麴。所用米不同。聘禮注云。凡酒。稻爲上。黍次之。粟次之。是也。又用米多少。亦有劑數。漢書平當傳如淳注引漢律云。稻米一斗。得酒一斗。爲上尊。稷米一斗。得酒一斗。爲中尊。粟米一斗。得酒一斗。爲下尊是也。功沽者。猶後注云作酒之善惡。司兵注云。等。謂功沽上下。義與此同。國語齊語云。辨其功苦。管子小匡篇。及荀子王制篇。亦並有功苦之語。苦與沽。亦聲類同。蓋凡器物飲食之精者。並謂之功。粗者並謂之沽。作酒之法同。而作之則有詳略久速。故亦有功沽之巧。二者並法式所咳也。引月令者。仲冬令文。彼文體作熾。鄭彼注云。酒孰曰會。大會者。酒官之長也。於周則爲酒人。穉稻必齊。謂孰成也。滿。漬也。熾。炊也。火齊。腥孰之調也。古者穫稻而漬米麴。至春而爲酒。案月令注以大會爲酒人。與此注異。當以此注爲正。彼大會爲酒官之長。此酒正亦與酒人彙人爲長。正與彼相應。故此注引彼文爲釋。彼注蓋偶通長屬言之。未及別白耳。呂氏春秋仲冬紀高注亦云。大會。主酒官也。會。醴米麴。使之化熱。故謂之會。於周禮爲酒正。亦與此注義同。月令孔疏乃云。酒正。掌酒之政令。及酒出入之事。不親監作。此大會監作。故爲酒人。欲以調停鄭兩注之差互。非。凡爲公酒者亦如之。射飲也。鄭司農云。授酒材。授酒人以其材者。嫌酒正自授其所屬胥徒等。故特釋之。

酒。以公事作酒者。亦以式。〔疏〕注云。謂鄉射飲酒。以公事作酒者。牛人注云。公。猶官也。此與關人公器。牛法及酒材授之。使自釀之。〔疏〕人公牛。中車公車。馭夫公馬義同。謂爲官所作之酒也。賈疏云。謂鄉飲酒。鄉射飲酒。鄉飲酒中。有黨正飲酒。賓賢能飲酒。鄉射飲酒中。有州長春秋習射於序。又有鄉大夫三年賓賢能後。以五物詢衆庶。用州長射禮。並是鄉射飲酒。此數事者。皆爲國行禮。不可橫敘於民。故得公酒。其百家爲族。不得公酒。族祭步神之時。合錢飲酒。吳廷華云。此亦有祭祀之酒。云亦以式法及酒。材授之。使自釀之者。明此不授酒人。但授其鄉之有司。使自釀之也。

辨五齊之名。一曰泛齊。二曰醴齊。三

曰盎齊。四曰緹齊。五曰沈齊。泛者。成而滓浮泛泛然。如今宜成醪矣。醴。猶體也。成而汁滓相將。如今恬酒矣。沈者。成而滓沈。如今造清矣。自醴以上尤濁。縮酌者。盎以下差清。其象類則然。古之法式。未可盡。〔疏〕辨五齊之聞。杜子春讀齊皆爲菜。又禮器曰。緹酒之用。玄酒之尚。玄謂齊者。每有祭祀。以度量節作之。〔疏〕名者。五

齊。有滓未沈之酒也。注云。泛者。成而滓浮泛泛然者。釋名釋飲食云。汎齊。浮蟻在上。汎汎然也。說文水部云。泛。浮也。汎。浮兒。二字音義相近。郊特性。明水汎齊。注云。汎齊。或爲汎齊。禮記釋文亦云。汎。本又作泛。同。

說文米部云。糟。酒滓也。成而滓浮。謂酒孰而糟上浮。又謂之醴。說文酉部云。醴。泛齊。行酒也。行酒。蓋謂薄酒。九章算術。盈不足篇云。醇酒一斗。直錢五十。行酒一斗。直錢一十。泛齊味薄。故謂之薄酒。醴又疑卽內則之醴。互詳漿人疏。云如今宜成醴矣者。賈疏云。宜成。說以爲地名。故曹植酒賦曰。宜成醴醴。蒼梧縹清。若馬融所云。今之宜成。會稽稻米。清似宜成。以爲酒名。故劉杳要雅。亦以宜成爲酒名。二者未知孰是。今鄭云宜成醴矣。亦未
知鄭意酒名地名。類下鄒白。則爲地名。王聘珍云。釋名釋飲食云。酒言宜成醴蒼梧清之屬。文選七命李注引張華輕薄篇云。蒼梧竹葉清。宜城九醞醴。據此。則宜城之爲地名無疑。續漢書郡國志。南郡有宜城侯國。丁晏云。初學記
酒類。有劉孝儀謝晉安王賜宜城酒啓。後漢杜根傳。爲宜城山中酒家保。李賢注。宜城縣故城。在今襄州率道縣南。其地出美酒。今湖廣襄陽府宜城縣。林頤山云。漢地理志。濟南郡有宜成。續漢志已省。宜城醴。當出南郡宜城也。
文選張平子南都賦。酒則醴數徑寸。浮蟻若萍。醴酒有滓浮在上。與泛齊同。故舉以相況。案王丁林說是也。樂史太平寰宇記云。山南東道襄州宜城出美酒。俗號爲竹葉杯。北堂書鈔酒部。引傅玄七謨云。甘醴買於宜城。又酒賦云。
比蒼梧與宜城。字並作城。可證。釋名與此注並作成。蓋偶用省畧字也。說文酉部云。醴。汁滓酒也。御覽飲食部。引禮記外傳云。泛齊。俗爲白醴。齊民要術引食經。有作白醴法。以秫米與麴合作之。云酒甘如乳。則泛齊與醴齊。同
爲甜酒。但稍濁耳。云醴。猶體也。成而汁滓相將者。謂醴之不滓者。汁與糟相將未分。故禮酌醴必用柶。若涉而去其糟。則別爲醴清。入四飲內。不爲齊也。說文酉部云。醴。酒一宿孰也。釋名釋飲食云。醴齊。醴也。釀之一宿而成。體有酒味而已也。許劉言醴成之速。鄭言醴成之濁。各舉一端。義不異也。御覽飲食部。引禮記外傳云。醴齊。汁滓相將。同一體也。卽本鄭義。呂氏春秋重己篇高注云。醴以雙與黍相體。不以鞠也。高氏似亦釋醴爲醴。而云以雙與黍作之。山海經中山經云。其祠雙醴。郭注亦云。以雙作醴。韓詩及漢書顏注。則謂醴。少麴多米。與高說不同。未知孰是。云如今恬酒矣者。恬卽甜之借字。鹽人注。亦以恬爲醴。舊本北堂書鈔酒食部。引韓詩云。甜而不
甜。少麴多米曰醴。漢書楚元王傳顏注云。醴。甘酒也。少麴多米。一宿而孰。不齊之。呂氏春秋高注亦云。醴濁而甜。賈疏云。此醴齊。作時恬於餘齊。與酒味稍殊。故亦入於六飲。云益猶翁也。成而翁翁然。葱白色者。釋名釋飲食云。益齊。益。滌也。滌。滌然濁色也。說文酉部云。醴。濁酒也。又水部云。滌。雲氣起也。決。滌也。益翁。卽
醴。滌之借字。益與翁。亦雙聲義近。猶決訓滌也。益齊。禮運禮器。並謂之醴。詳後疏。云如今甯白矣者。賈疏云。卽
漢時甯何所封南陽地名鄒。釋文云。鄒白。卽今之白醴酒也。宜作醴。作鄒。假借也。案續漢書郡國志。鄒縣有二。一屬南陽郡。一屬沛國。甯何初封在沛。其字本作鄒。故說文邑部云。鄒。沛國縣。今鄒縣。後高后封何夫人。則在

南陽鄆。鄆。鄆。異字異音。禮漢志始誤為一字。與醴同音者。自是鄆字。史記蕭相國世家索隱。引鄆誕生云。鄆屬沛郡。音嶮。屬南陽。音贊。鄆氏雖亦以鄆為鄆。而音則不誤。賈以此注鄆為南陽地名。非也。依陸說。則鄆為醴之借字。說與賈異。御覽引禮記外傳云。益齊。今之白醴酒也。亦與陸同。惠士奇申陸說云。鄆。讀為醴。廣雅釋器。醴。酒也。南史王元謨傳。宋孝武四時詩。所謂白醴解冬寒也。黃以周說同。丁晏亦云。玉篇酉部。醴。白酒也。一切經音義引通俗文。白酒曰醴。賈疏以鄆為地名。非也。案惠丁說是也。北堂書鈔酒部。引孫詵三公山下禋賦。亦云九醴醴。據張華云。宜城九醴。醴則白醴。似亦出宜城。沛國之鄆。南陽之鄆。皆不聞出美酒。其為聲近假借字明矣。云緹者。成而紅赤者。釋名釋飲食云。緹齊。色赤如緹也。說文糸部云。緹。帛。丹黃色。紅帛。赤白色。廣雅釋器云。緹。赤也。蓋酒成而淺赤色。故謂之緹齊矣。云如今下酒矣者。賈疏云。下酒。謂曹床下酒。其色紅赤。故以緹名之。惠士奇云。詩。釃酒有衍。說文酉部云。釃。下酒也。謂釃酒以釃。汪文臺說同。案惠汪說。是也。賈云曹床下酒。曹當作糟。下酒。蓋糟床盪下之酒。緹齊於益齊益清。故鄭以下酒為釋。云沈者。成而滓沈者。釋名釋飲食云。沈齊。濁滓沈下。汁清在上也。案沈齊雖有滓而沈。故其酒稍清。禮運坊記。並謂之澄。禮器又謂之清矣。云如今造清矣者。釋名有蒼梧清。卽造清也。惠士奇云。文選張衡南都賦。十旬兼清。疑卽此。云自醴以上尤濁縮酌者。賈疏云。言自醴以上。唯有泛齊。泛齊滓浮。則濁於醴齊汁滓相將者。此二者。皆以茅泚之。故司尊彝云。醴齊縮酌。郊特牲云。縮酌用茅。明酌也。謂以事酒之上清明者和醴齊。以茅泚之。使可酌。鄭彼注云。泛從醴。是二者皆縮酌。故云自醴已上尤濁。縮酌也。云益以下差清者。賈疏云。案司尊彝云。益齊泚酌。鄭注。泚。清也。謂以清酒泚之。則不用茅。以其益已清故也。鄭注又云。緹沈從益。則亦用清酒泚之。呂飛鵬云。五齊。皆酒之濁者。後鄭謂益以下差清。但較泛齊醴齊為稍清耳。其實皆濁酒也。案呂說是也。淮南子說林訓云。清醴之美。始於未耜。高注云。醴。清酒。周禮醴齊是。廣雅釋器云。清英。酒也。醴。英。並與益聲類同。鄭及高誘並以益齊為清。於濁齊之中為差清也。故郊特牲泚齊注云。泚。猶清也。五齊濁。泚之使清。謂之泚齊。是鄭謂五齊皆濁。與許君訓醴為濁酒。並不相悟也。云其象類則然。古之法式未可盡聞者。周人作五齊三酒。分齊法式。經傳無文。鄭略依其清濁象類說之。故云未可盡聞也。云杜子春讀齊皆為粢者。司尊彝鬱齊。醴齊。益齊。杜讀同。賈疏云。子春意見禮運云。粢醴在堂。粢穀為緹酒。則其餘四齊。皆以粢穀為之。故讀齊皆為粢。詒讓案。齊。正字。粢。假借字。杜轉讀齊為粢者。蓋兼據司尊彝故書粢為齋。齋。粢。字同也。禮運注云。粢讀為齊。聲之誤也。後鄭說與杜正相反。故不從杜讀。孔疏云。爾雅。粢。稷也。作酒用黍。不用稷。故粢當為齊。今案杜讀齊為粢。惟取聲類同耳。非必取以稷作酒之義。賈說不若孔說之當。

云又禮器曰。緹酒之用。玄酒之尚者。賈疏述注。又作云。疑當作又云。今本似誤。禮器元文。緹酒實作醴酒。此引作緹。與彼文異。杜引之者。證此緹齊也。云玄謂齊者。每有祭祀。以度量節作之者。後鄭蓋讀齊與月令秬稻必齊之齊同。司尊彝先鄭注。讀齊爲齊和之齊。與後鄭此注正同。亨人注云。齊多少之量度。量卽謂米麴水火之數量也。御覽引禮記外傳云。齊者。酒人和合之分劑之名也。劑。齊。字同。賈疏云。謂祭有大小。齊有多少。謂若禘祭備五齊。禘祭備四齊。時祭備二齊。是以度量節作之。不從子春爲粢者。禮運唯有醴齊稱粢。於此五者皆稱齊。子春破五齊從一粢。於義不可。故鄭於禮運注。粢當爲齊。破一粢從五齊。於義可也。此五齊與下三酒。及春官鬯人所造鬯酒。所以異者。五齊三酒。俱用秬稻麴粢。又三酒味厚。人所飲者也。五齊味薄。所以祭者也。是以下經鄭注云。祭祀必用五齊者。至敬不尙味而貴多品。五齊對三酒。酒與齊異。通而言之。五齊亦曰酒。故禮坊記云。醴酒在室。醴酒在堂是也。其鬯酒者。自用黑黍爲之。與此別也。案賈說禘時祭。用齊多少。本崔靈恩說。詳後及司尊彝疏。然賈以祭大小齊多少釋此注。則非鄭意。又賈謂五齊三酒。並秬稻所作。與鬯人鬯酒爲秬黍所作異。表記孔疏謂五齊之酒卽鬯酒。以秬黍爲之。二說差異。程瑤田則據內則。禮策用稻梁黍三米。又聘禮。夫人使下大夫歸禮。酸黍清皆兩甞。明五齊非秬鬯。三酒亦不皆用秬稻。案程說甚塢。蓋五齊。酒人所作。秬鬯。鬯人所作。分掌二職。不可并而爲一。司尊彝鬯齊亦在五齊之外。足證其非同齊。鄭禮注既絕無秬鬯卽五齊之說。而前注引月令證作酒之事。亦非謂齊酒二者。皆必用秬稻。賈孔說並不足據。辨三酒之物。一曰事酒。二曰昔酒。三曰清酒。鄭司農云。事酒。有事而飲也。昔酒。無事而飲也。清酒。祭祀之酒。玄謂事酒。酌有事者之。〔疏〕辨三酒。其酒則今之醇酒也。昔酒。今之會久白酒。所謂舊醇者也。清酒。今中山冬釀。接夏而成。〔疏〕之物者。三酒。已涉去滓之酒也。上五齊言名。此三酒言物。名物相將。兩文互相備也。物卽謂酒之種別。賈疏謂物者。材也。以三酒所成有時。故豫給材令作之。非也。云一曰事酒。二曰昔酒。三曰清酒者。賈疏云。此三酒並人所飲。故下云共王四飲三酒也。但事酒酌有事人飲之。故以事上名酒也。昔酒者。久釀乃熟。故以昔酒爲名。酌無事之人飲之。清酒者。此酒更久於昔。故以清爲號。祭祀用之。此昔酒清酒。皆以酒上爲名也。御覽飲食部。引禮記外傳云。三酒者。列於堂下。臣下相酌酬酢之用。吳廷華云。三酒不第共祭祀。如下王及后世子賓客孤老士庶子皆用之。注。鄭司農云。事酒。有事而飲也者。有事。謂若特牲少牢饋食禮。凡諸執事之人。不戶爲獻酬者也。賈疏云。謂於祭祀之時。乃至卑賤執事之人。祭未並得飲之。云昔酒無事而飲也者。賈疏云。亦於祭末。羣臣陪位不并行事者。並得飲之。云清酒祭祀之酒者。賈疏云。亦於祭祀之時。賓長獻尸。尸酢賓長。不敢與王之神共器。尊同酌齊。故酌清以自酢。故

司尊彝云。皆有罍。諸臣之所酌。此三酒。皆盛於罍。尊在堂下。但此清酒受尸酌。故以祭祀言之。案禮運孔疏引崔氏。則云以清酒酌王。昔酒酌后。與前說小異。通典古禮。亦從其義。孔駁之云。案司尊彝云皆有罍。諸臣之所酌也。鄭注云。酌罍以自酌。不敢與王之神靈。共尊罍。盛三酒。唯云諸臣所酌。不言酌王酌后。崔氏所說。於義疑也。案孔說深得鄭指。但三酒所用。經本無明文。二鄭及崔杜。並以意推之。於經成無據證。先鄭之義。與後鄭亦未必盡同。其以清酒爲祭祀之酒。似謂卽獻尸之酒。而賈以尸酌實長釋之者。以司尊彝注。說獻尸用五齊。不得用三酒也。然酌實仍是酌臣。不得獨爲祭祀。惟加爵酌尸。或足當之耳。但此自是後鄭及崔氏之義。與先鄭意亦未知合否。黃以周云。清酒既爲祭祀之酒。宜崇於助祭之爵。何爲事酒昔酒。反在祭酒之上。事酒昔酒。內則謂之白酒。鄭注聘禮酸黍清。云酸白酒也。先言酸白酒尊。而謂祭祀用其酒之下。不用其尊。無是禮也。然則執事之酒。雖亦用事酒昔酒。要不得謂事酒昔酒。不用諸祭祀矣。案黃糾三酒尊卑差次之舛逆。是也。以此經齊酒通例言之。本皆濁尊於清。後注云至敬不尙味。是也。而依鄭此注義。則以清酒最尊。昔酒次之。事酒又次之。先鄭及賈孔說並如是。崔靈恩說以清酒酌王。昔酒酌后。明亦以清酒尊於昔酒也。然後鄭聘禮注說。則又以白酒尊於清酒。鄭二禮注義。既自不同。今亦無可質正。未敢臆定也。云玄謂事酒酌有事者之酒者。賈疏云。有事而飲。據有事時飲之。後鄭云。酌有事者之酒。謂有事之人。但是有事之人。雖不當祭時。亦酌酒與之。是就足先鄭義也。御覽引禮記外傳云。事酒新成者。酌飲有事。謂廟中助祭親事者也。廟中以有事者爲榮。釋名釋飲食云。事酒有事而釀之酒也。案二鄭以飲有事釋事酒。望文生訓。義本不甚瑋。劉說與二鄭異。而義實長。郊特性孔疏。說事酒云。謂爲事而新作者。亦與劉同。郝敬。方苞。蔣載康。黃以周。並據少牢宰命爲酒。釋此事酒。義證尤瑋。俞樾云。事酒者。謂臨事而釀者也。三酒以新舊爲次。疏謂昔酒久釀乃執。清酒更久於昔。然則事酒最在前。其爲新酒可知也。云其酒則今之釀酒也者。郊特性注亦云。事酒今之釀酒。皆新成也。孔疏云。釀是和醱醱之名。卽今卒造之酒也。惠士奇云。釀酒有舊有新。舊爲昔酒。則新爲事酒矣。案惠說是也。事酒有事而釀。則隨時可釀。但五齊不必會釀。事酒則必待會釀而後執。故亦謂之釀酒。明會釀而不甚久者也。賈疏謂事酒亦冬釀夏成。似非。云昔酒今之會久白酒者。賈疏云。言昔爲久。會亦遠久之義。故以漢之會久白酒況之。但昔酒對事酒爲清。若對清酒則爲白。故云會久白酒也。故晉語云。味厚實昔毒。酒久則毒也。案鄭郊特性注。以味厚昔毒。釋昔酒之義。故賈亦引國語爲釋。而以昔毒爲昔毒。文小異。今章本作厚味實昔毒。注云。腊。亟也。讀若廟音酒。文選七命。李注引賈逵國語注云。腊。久也。又鄭語云。毒之會腊者。其殺也滋速。

依說文肉部。腊卽昔之繒文。其字本同。亦皆有久義。鄭章訓讀。可互證也。說文。會部云。會。釋酒也。釋名釋飲。食云。酒。會也。釀之米麴會澤。久而美味也。釀酒。久釀會澤也。釀。澤。釋。字並同。說文所謂釋酒。蓋兼事酒昔酒言之。二酒皆會澤。但以釀之新舊爲異。釋名所謂釀酒。蓋專指舊釀言之。卽此注之會久白酒也。方言云。會。熱也。自河以北。趙魏之間。久熱曰會。蓋事酒會澤而不必久。昔酒必會澤之久而後成。故亦謂之會久白酒。內則。酒清白。注云白。事酒昔酒也。是事酒昔酒。並白而不清。但昔酒會澤較久。故獨得昔名。事酒昔酒。聘禮亦謂之釀。士虞記又作淩酒。聘禮之釀清。猶內則云清曰矣。云所謂舊釀者也者。郊特牲云。猶明清與釀酒于舊澤之酒也。彼注云。澤。讀爲醇。舊釀之酒。謂昔酒也。淩清酒以舊釀之酒者。爲其味厚腊毒也。賈疏云。案彼上注云。明酌者。事酒之上也。釀酒益齊。淩於舊釀之酒。三酒除事酒清酒。則云舊釀。是昔酒可知也。對事酒爲新釀。昔酒爲舊釀。清酒不得釀名。云清酒今中山冬釀接夏而成者。清酒。會澤之尤久者也。北堂書鈔酒部。引袁子正論云。中山清酒。說文酉部云。釀。醱也。作酒曰釀。賈疏云。以昔酒爲久。冬釀接春。明此清酒久於昔酒。自然接夏也。中山。郡名。故魏都賦云。醇耐中山。沈湎千日。丁晏云。文選魏都賦。劉淵林注。中山出好耐酒。初學記酒類。引晉張載酈酒賦。中山冬啓。醇耐秋發。卽鄭所云中山冬釀也。詒讓案。統校經注。凡齊酒。並濁者成速。清者成遲。五齊最濁。成最速。故說文以醱爲一宿孰。三酒之中。事酒較濁。亦隨時釀之。會澤卽孰。昔酒較清。則冬釀春孰。清酒尤清。則冬釀夏孰。月令。命大會爲酒。在仲冬。鄭彼注云。古者穫稻而漬米麴。至春而爲酒。又別引王居明堂禮云。季冬命國爲酒。以合三族。逸禮與記文相較一月。其爲冬釀一也。詩豳風七月云。十月穫稻。爲此春酒。毛傳云。春酒。凍醪也。孔疏以爲凍時釀之。故稱凍醪。又謂卽此注所謂中山冬釀。然依鄭義則冬釀春成。是爲春酒。卽三酒之昔酒。此清酒接夏乃成。則更久於春酒。孔疏謂春酒。卽中山冬釀。非也。又月令孟夏云。天子飲酎。注云。酎之言。醇也。謂重釀之酒也。春酒至此始成。彼耐酒以春酒重釀之。故夏成。此清酒夏成。非重釀。與彼亦異。辨四飲之物。一曰清。二曰醫。三曰漿。四曰醅。清。謂醱之泚者。醫。內則所謂或以醱爲醱。凡醱濁。釀醱爲之。則少清矣。醫。醫之字從殿。從酉。省也。漿。今之酸漿也。醅。今之粥。內則有黍醅。飲粥稀者之清也。鄭司農說。以內則曰飲重醱。稻醱。清醱。黍醱。清醱。梁醱。清醱。或以醱爲醱漿水〔疏〕臆。后致飲于賓客之醱。有醫醱糟。糟音聲與瀝相似。醫與臆亦相似。文字不同。記之者各異耳。此皆一物。〔辨四飲之物者。賈疏云。案漿人有六飲。此言四者。以漿人注。酒正不辨水涼者。無厚薄之齊。故此唯辨四飲之物也。注云。清謂醱之泚者者。以別於五齊之醱。爲汁滓相將。不泚者也。凡泚皆謂去其滓。士冠禮云。凡醱事。質者用

糟。文者用清。賈疏云。此鄭據漿人解之。漿人云醴。此云清。故云清謂醴之清者。江永云。醴有清有糟。而四者惟
有清者。蓋糟醴與醴齊同。已於五齋中辨之也。云醫。內則所謂或以醴爲醴者。彼注云。釀粥爲醴。江永云。今時北
方造黃酒之法。先煮黃米爲粥。乃入麴蘖釀之成酒。正與內則注合。此惟黃米可釀粥。而秫稻則否。黃米。蓋卽古之
黃粱。又內則重醴中。亦有粱醴。蓋炊飯而釀者爲醴。煮粥而釀者。以醴爲醴也。云凡醴濁釀醴爲之則少清矣者。明
醫雖亦是醴。而清濁小異。凡醴濁。必清之乃清。若以醴爲醴。則雖不清。亦少清於醴。以醴本含水多也。然鄭云少
清。則醫之糟者。雖清於未涉之醴齊。而較之已涉之醴。清而仍少濁也。云醫之字從殿從酉。省也者。釋文云。從殿。
烏兮反。徐烏例反。本或作釀。臧琳云。醫字正從殿從酉。不當言從酉省。考賈疏云。從殿省者去羽。從酉省者去水。
則賈疏本作從醫從酒。省也。釋文。音烏兮反。蓋已誤作殿。或作釀。卽醫之俗字。徐仙民音烏例反。當作蔽醫之醫。
與賈疏本同。今賈疏亦作從醫從酉。幸有去羽去水之言可考也。說文酉部云。醫。治病工也。殿。惡姿也。醫之性然。
得酒而使。从酉。王育說。一曰殿。病聲。酒所以治病也。周禮有醫酒。據說文則殿爲病容。一曰病聲。皆取會意。
不從醫省。而鄭云從醫省者。鄭以醫爲諧聲字。凡醴釀醴醇等字。皆從酉。酉卽酒也。說文。醫下云。从酉。醫之性
得酒而使。又云。酒所以治病也。亦以酉爲酒。鄭云從酒省。則凡從酒字。皆因省從酉。是酉酒不同矣。惠棟云。文
當云从殿从酒省。段玉裁亦改酉爲酒云。鄭意此字。俗用爲醫藥字。而其字上從殿。下從酒省。則四飲之一。乃此字
本義也。鄭不言從酒省。殿聲者。殿醫繫字。在古音脂微齊皆灰部。醫字古音。在之哈部。與內則臆字同物同音。案
惠段說是也。臧氏謂徐音及賈疏本。並作從醫從羽省。亦足正今本之誤。然徐賈所見。仍是晉宋以後之誤本。非鄭君
之舊。又案後鄭言此者。取醫於文從酒省。證其爲酒醴之屬耳。許引此經云醫酒。則亦以醫爲酒醴。玉藻五飲之酒卽
此。素問有湯液醪醴論篇。醫酒。卽醪醴。與湯液異。五齊三酒。皆可治病。四飲之醫。雖亦名醫酒。然治病之酒。
實不必專用醫也。云漿今之馥漿也者。鄭內則注。亦云漿酢馥。說文。水部漿。酉部馥。並云酢漿也。漿卽漿之正字。
釋名釋飲食云。漿。將也。飲之寒溫多少。與醴相將順也。廣雅釋詁云。馥。醪漿也。案漿馥同物。彙言之則曰馥
漿。蓋亦醪糟爲之。但味微酢耳。內則又有醴。注以爲梅漿。蓋亦馥漿之別。此漿內通舍之矣。賈疏云。此漿亦是酒
類。馥之言載。米汁相載。漢時名爲馥漿也。云醴今之粥。內則有黍醴醴飲粥稀者之清也者。說文酉部云。醴。黍酒
也。一曰甜也。賈侍中說醴爲鬻清。許所云黍酒。蓋卽內則之以醴爲醴。鄭以爲四飲之醫。賈侍中云。醴爲粥清。則
卽此四飲之醴。賈說與鄭同也。云鄭司農說。以內則曰飲重醴醴清清黍醴清清粱醴清清。或以醴爲醴漿水臆者。舊
本臆作醴。宋建陽本。注疏本。並作臆。釋文云。臆。本又作醴。案建本與陸合。今從之。內則。酒。並作糟。臆亦

作醴。鄭彼注云。重。陪也。糟。醇也。清。涉也。致飲有醇者。有涉者。陪設之也。水清新。醴。梅漿。案二鄭說諸飲。並以此經及內則參校爲說。而義各異。後鄭以彼三醴。當此經之清。及漿人之醴。彼醴當此經之醫。而彼之醴。則卽此經漿之屬。先鄭則以彼醴與三醴。同當此經之清。而以彼之醴。當此經之醫。並與後鄭義異。惟謂彼黍醴與漿。卽此經之漿與醴。水卽漿人之水。則與後鄭說同。內則又有濫。後鄭以當六飲之涼。此先鄭不引之。疑亦同後鄭說矣。云后致飲于賓客之禮。有醫醴糟者。于。注例當作於。各本並誤。先鄭據此經下文。明與內則醴酒。物同而字異也。云糟音聲與酒相似。醫與醴亦相似者。醴。舊本亦作醴。今從注疏本。段玉裁云。今內則酒作糟。疑是用周禮改也。司農云。糟音聲與酒相似。謂之相似。則非一字也。酒之本義。當是艸類。從艸酒聲。故沈重音子由反。糟曹聲。古讀如擊。同在尤幽部。糟是正字。酒是假借字。又云。醫與醴音聲亦相似。蓋同在之哈部。今本內則作醴者。俗製也。江永云。先鄭以醴釋醫。別爲一義。未確。下言后夫人致禮。醫亦有糟。醴爲梅漿。安得有糟乎。案江說是也。內則八珍。食漬以醴爲醴。則醴爲醴類明矣。故後鄭彼注。以爲梅漿。此注則以醫與醴醴是一。皆不從司農說也。云文字不同。記之者各異耳。此皆一物者。謂內則之酒。與下文糟爲一物。醴與此醫爲一物。依後鄭說。則酒糟同物。而醴醫不同物。此引之者。廣異義也。

掌其厚薄之齊。以其王之四

飲三酒之饌。及后世子之飲與其酒。后世子不言饌。其饋食不必具設之。五齊正用醴爲（疏）掌其厚薄之齊。以飲者。取醴恬與酒味異也。其餘四齊。味皆似酒。

饌者。賈疏云。從五齊已下。非酒正所造。並是酒人漿人所作。故直辨其厚薄之齊。饌者。謂饌陳具設之也。注云。后世子不言饌。其饋食不必具設之者。說文食部云。饗。具食也。重文饌。饗。或从巽。是物具爲饌。此王饋食。主於備品物。具設四飲三酒。故云饌。后世子則不具設。故不云饌也。云五齊正用醴爲飲者。取醴恬與酒味異也者。明經不云共五齊。以漿人醴入六飲。亦卽上四飲之清。餘四齊。皆非常飲所用也。凡酒以苦爲正。故疾醫注。以酒屬五味之苦。醴則濁而味甜。與它酒異。故於五齊之中。特取此備六飲之一也。云其餘四齊。味皆似酒者。賈疏云。三酒味厚。五齊味薄。故言似酒醴恬。全與酒味別也。

凡祭祀以灋共五齊三酒。以實八尊。大祭三貳。中祭再貳。小祭壹貳。皆有酌數。唯齊酒不貳。皆有器量。酌器所用注尊中者。數量之多少未聞。鄭司農云。三貳。三益副

也。其三酒人所飲者益也。弟子職曰。周旋而貳。唯擘之視。玄謂大祭者。王服大裘袞冕所祭也。中祭者。王服鷩冕

曩冕所祭也。小祭者。王服希冕玄冕所祭也。三貳再貳一貳者。謂就三酒之尊而益之也。禮運曰。玄酒在室。醴醕在戶。棗醕在堂。澄酒在下。澄酒。是三酒也。益之者以飲諸臣。若今常滿尊也。祭祀必用五齊者。至敬不尙味。而貴多。〔疏〕凡祭祀。以灋共五齊三酒者。亦酒正之官法也。賈疏云。謂天地及宗廟等總目之言。但祭有小大。齊有多品。〔疏〕少。各有常法。云以實八尊者。五齊則盛以六尊。三酒則盛以疊尊。各隨其事而用之也。賈疏云。五齊五尊。三酒三尊。此除明水玄酒。若五齊加明水。三酒加玄酒。此八尊爲十六尊。不言之者。舉其正尊而言也。禮運孔疏云。周禮大禘於大廟。則備五齊三酒。大禘則用四齊三酒者。醴齊以下悉用之。故禮運云。玄酒在室。醴醕在戶。棗醕在堂。澄酒在下。四時之祭。唯二齊三酒。則自禘禘以下至四時祭。皆通用也。二齊。醴醕也。故鄭注司尊彝。四時祭法。但云醴醕而已。其禘祭之法。既備五齊三酒。以實八尊。禘祭在秋。案司尊彝。秋嘗冬烝。朝獻用兩著尊。饋獻用兩壺尊。則泛齊醴齊。各以著尊盛之。盎齊。醕齊。沈齊。各以壺尊盛之。凡五尊也。又五齊各有明水之尊。凡十尊也。三酒三尊。各加玄酒。凡六尊也。通辨彝盛明水。黃彝盛鬱鬯。凡有十八尊。故崔氏云。大禘祭凡十八尊。案依崔孔義。則大禘十八尊。大禘十六尊。時祭十二尊。司尊彝。賈疏說。亦同。此云實八尊者。以崔孔所推大禘禮言之。則一著尊盛泛齊。一著尊盛醴齊。一壺尊盛盎齊。一壺尊盛醕齊。以上四尊。皆陳於堂上。一壺尊盛沈齊。一壺尊盛事酒。一壺尊盛昔酒。一壺尊盛清酒。以上四尊。皆陳於堂下。此並據五齊三酒之正尊言之。不數鬱鬯及明水玄酒等尊也。又案鄭司尊彝注。謂大禘備五齊。崔靈恩推之以爲禘用四齊。時祭用二齊。賈前疏及郊特牲疏。引皇侃說。禮運疏說。並同。江永則云。凡祭祀。酒正以法共五齊三酒。以實八尊。通言之。非一祭中具備也。觀司尊彝六尊不並用。可見漢儒謂禘大於禘。故疏家云。禘備五齊。禘備四齊。此以意言之耳。禮運諸篇。雜陳天子諸侯宗廟之祭。未有及泛齊者。則泛齊唯用之祀天地。案江謂禘亦不得備五齊。與鄭義不同。以司尊彝六尊不並用推之。似亦可通。然經無明文。未敢定也。互詳司尊彝疏。云大祭三貳者。賈疏云。就三酒人所飲者。三度副益之。云中祭再貳小祭壹貳者。經例凡列次分別數。曰一曰二。積益增益數。曰壹曰再。中祭小祭禮殺。獻酬數校少。故正酌之外。止再度壹度益之也。云皆有酌數者。賈疏云。謂三酒之祭。副益等尊。皆有酌器盛酒。益尊數者。謂多少之數。注云。酌器所用注尊中者。說文酉部云。酌。盛酒行觴也。凌廷堪云。凡酌酒之器曰勺。士冠禮注。勺。尊斗。所以酌酒也。考鄉飲酒。兩壺加二勺。鄉射。兩壺左玄酒。皆加勺。大射。方壺膳尊。亦云加勺。特牲饋食記。兩壺加勺。士冠禮。酌用酒尊。亦加勺。蓋酒在尊中。必以勺酌之。然後實於爵也。士冠禮。側尊一甌醕。有篚實勺。解角。士虞禮。兩甌醕酒加勺。是醕亦用勺也。詒讓案。此酌。卽梓人之勺。凡酌酒以注之尊。酌尊以注之爵。皆用勺。故說文

勺部云。勺。挹取也。勺以酌酒。則亦通謂之酌。故楚辭招魂。王注云。酌。酒斗也。此三酒與五齊。雖有貳不貳之異。而其用勺注尊則同。經於酒音酌。於齊音器者。互文見義也。云數量之多少未聞者。酌數。若七昏禮酌玄酒三屬于尊之類。梓人云。勺一升。卽其容量。而鄭云未聞者。謂初注尊。及後貳益。酌數量數。皆未聞。酒言數。齊言量。亦互文也。鄭司農云。三貳三益副之也者。說文文具部云。貳。副益也。王制。七十貳膳。注云。貳。副也。文選張衡西京賦。膳夫馳騎。察貳廉空。薛綜注云。貳爲兼重也。賈疏云。先鄭之意。注酒於尊中爲副。子春後鄭亦與之同。案賈說是也。杜及二鄭。並加以益訓貳。副貳義亦同也。其備加益。亦別有尊。故易坎六四云。樽酒簋贰。李鼎祚集解引虞翻云。貳。副也。禮有副樽。虞所說副樽。卽備加益之尊。韓詩外傳。范昭謂齊景公曰。願君之俸樽以爲壽。俸尊。亦卽副尊也。然此經三貳再貳壹貳。自是就正尊加益之數。與副尊不相涉也。云大祭天地者。肆師。立大祀。用玉帛牲牲。立次祀。用牲幣。立小祀。用牲。先鄭彼注云。大祀天地。次祀日月星辰。小祀司命已下。依彼注義。則先鄭謂天神亦分三等。此天地在大祭中。則專指闔丘。方丘。南北郊。及五帝而言。非謂天神並爲大祭也。後鄭說同。通典吉禮引崔靈恩說。闔丘用五齊。餘感帝迎氣神州等。並自禮齊而下。四齊而已。案依崔說。則唯闔丘備八尊。與大禘同。其南北郊迎氣等。並與大禘同。不得備八尊。方丘。崔無說。當亦同闔丘備八尊。蓋二丘與大禘。尊數相等。二郊與大禘。尊數亦相等。但無二彝爲異也。云中祭宗廟者。先鄭意宗廟人鬼。先王先公。並爲中祭。後鄭則以先王爲大祭。先公爲中祭。與先鄭異。云小祭五祀者。大宗伯地示之五祀也。後鄭說亦同。云齊酒不貳。爲尊者質。不敢副益也者。齊酒。尸所飲。主於尊神。故尙質不副益也。賈疏云。以其主獻尸所用。少故不副益。杜子春云。齊酒不貳。謂五齊以祭不益也。其三酒人所飲者益也者。說亦與先鄭同。三酒人所飲主於文。故有三益再益一益之差。引弟子職曰。周旋而貳。唯欸之視者。謹貳爲副益之義。漢書藝文志弟子職一篇。在孝經家。今在管子第五十九篇。彼文云左執虛豆。右執挾匕。周還而貳。唯欸之視。同欸以齒。周則有始。尹知章注云。貳謂再益。食盡曰欸。周還。此引作周旋。字通彼文。本以益食爲貳。與此經益酒爲貳義同。賈疏謂彼周旋而貳。亦爲副益酒尊。失之。云玄謂大祭者。王服大裘裘冕所祭也者。賈疏云。已下至玄冕所祭。並據司服六冕差之。冕服有六。天地宗廟。各有三等。故以六冕配之。按司服王祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦如之。祀先王則裘冕。祭地亦用大裘。是天地宗廟。皆有大祭。一也。云中祭者。王服鷩冕毳冕所祭也者。賈疏云。案司服。先公則鷩冕。四望山川則毳冕。是地與宗廟。次祭。二也。但天之次祀。不見衣服者。日月是天之次祀。以其大報天主。日配以月。服大裘。春分朝日。秋分夕月。兼服玄冕。故天之次祀中不見衣服。詒讓案。後鄭肆師注。以大祀爲天地宗廟。中祀爲日月星辰社稷五祀五嶽。則大

祀有先公。中祀有社稷五祀而無先公。並與此注義異。金鶚據彼注糾此云。鄭既以宗廟爲大祭。驚冕以享先公。獨非宗廟之祭乎。何又以驚冕所祭爲中祭也。吳廷華亦云。先王先公之祭。其禮原無隆殺。其分袞冕驚冕者。不過視先王先公之服以爲服。所謂不敢以己之尊服臨先公。非以此爲中祭也。蓋先公之祭。若在親廟之中。則與先王之祭何別。若在禘祫。則尤爲大祭。況據中庸上祀先公以天子之禮。是先公之祀。等於先王也。案金吳說是也。禮器注。謂祭先公七獻。亦未瑯。詳司尊彝疏。云小祭者。王服希冕玄冕所祭也者。釋文云。希本又作緡。案作緡者。依司服注讀改。非鄭之舊。司服弁師注。說希冕。並依經作希。不改字。賈疏云。按司服社稷五祀則希冕。羣小祀則玄冕。鄭彼注山林川澤之屬。鄭雖不言風師雨師等之屬。中兼之也。惟見天地小祭。不見宗廟小祭者。馬融以爲宗廟小祭。謂祭禘是也。祭禘之時。或可亦用玄冕。若然。則禮器云。一獻實。謂祭羣小祀當玄冕。三獻文。謂祭社稷五祀當希冕。五獻祭。謂祭四望山川當義冕。七獻神。謂祭先公當驚冕。雖不言九獻。下云大饗其王事。與大饗謂禘祭先王爲九獻當義冕。禮器下文云。大饗不足以大旅。大旅當大裘。據此一獻至九獻。以此獻數約之。故六服差爲三。按司服。四望山川服義冕。五獻。社稷服希冕。三獻。社稷在山川下。按大宗伯以血祭祭社稷五祀。五嶽。而社稷在五嶽上者。五嶽與土地異形。若畿外諸侯。服獻則尊於王朝之臣。社稷號曰土神。似若王朝之臣。服獻則卑於五嶽。而在五嶽上者。似若王人雖微。猶敘諸侯之上。按王制。宗廟之牛角握。國語。山川之牛角尺。社稷尊於五嶽者。彼自從國中之神。莫貴於社。故與宗廟同角握。詒讓案。小司徒舞師。後鄭注並云小祭祀。王玄冕所祭。則謂小祭。惟據玄冕祭。不兼希冕祭。又肆師小祀。後鄭注以爲司中。司命。風師。雨師。山川百物。則又謂有山川無社稷五祀。義並與此注異。吳廷華云。司服明云祭羣小祀則玄冕。是小祭只有玄冕。若希冕則在羣小祀之上也。鄭以希冕玄冕。俱爲小祭。與司服經悖。案吳說是也。金鶚說亦同。然鄭此注及肆師注。所定祭祀差次。岐迕殊甚。今亦無以質其是否。詳肆師及大司樂疏。云三貳再貳一貳者。謂就三酒之尊而益之也者。凡經作壹。注例並作一。亦古今字也。此說與杜及先鄭同。謂以勺酌酒。就三酒之尊。注而益之。如其數也。引禮運曰。玄酒在室。醴醑在戶。棗醢在堂。澄酒在下者。釋文云。醒。本亦作緡。案禮運作醒。釋文或本作緡者。疑依上經文改。緡醒字同。司尊彝注。亦引此文釋之作緡。與此別本同。鄭禮運注云。棗。讀爲齊。聲之誤也。周禮五齊字雖異。醢與益。澄與沈。蓋同物也。奠之不同處。重古略近也。案禮運此文。謂齊酒等所陳位次。此引之者。欲證三酒卑在堂下也。凡齊酒陳位。詳司尊彝疏。云澄酒是三酒也者。此專釋酒字。不釋澄也。其澄自如禮運注說。與沈齊同物。禮運疏云。此注澄是沈齊。案酒正注。澄酒是三酒。二注不同。故趙商疑而致問。鄭荅之云。此本不誤。轉寫益澄字耳。如鄭所荅。是轉寫酒正之文。誤益澄字。當云酒

三酒也。則是與禮運注同。然案坊記云。醴酒在室。醞酒在堂。澄酒在下。注又以澄爲清酒。田瓊疑而致問。鄭答之云。禮運云醴醞醞澄。各是一物。皆不言酒。故推其意。澄爲沈齊。酒爲三酒。坊記云。醴也。醞也。澄也。皆言酒。故因注云。澄酒。清酒也。其實沈齊也。如鄭此言。坊記所云醴酒醞酒五齊亦言酒。則澄酒是沈齊也。是五者最清。故云澄酒。澄爲三酒之中清酒也。是與禮運不異也。賈疏亦云。案鄭志。趙商問禮運注。澄是沈齊。今此注澄酒是三酒何。鄭答今解可去澄字。若然。鄭本於此注時。直云酒是三酒。無澄字。有澄字者誤。當云酒是三酒。段玉裁云。按鄭作注時。謂澄酒之酒字是三酒。以別於上文玄酒之酒字。趙商不善讀鄭答語。蓋忘其有澄字之意矣。而賈徑云本無澄字。有者誤也。是實誤矣。云益之者以飲諸臣者。與子春說同。賈疏云。案司尊彝云皆有鬯。諸臣之所醉。是飲諸臣也。云若今常滿尊也者。據漢法爲況。蓋亦常副益之。使酌之不馨。後漢書馬融傳廣成頌云。山壘常滿。藝文類聚雜器物部。有宋何偃常滿尊銘。卽此。云祭祀必用五齊者。至敬不尙味而貴多品者。不尙味。謂齊甜而酒苦。貴多品。謂酒三而齊五也。郊特牲云。簋豆之薦。水土之品也。不敢用常製味而貴多品。所以交於神明之義也。非食味之道也。彼主籩豆言。鄭以祭祀用五齊。義與彼相類。故約彼文爲說。

共賓客之禮酒共后之致飲于賓客之禮醫醴糟皆使其士奉之

禮酒。王所致

酒也。王致酒。后致飲。夫婦之義。糟醫醴不涉者。涉曰清。不涉曰糟。后致〔疏〕共賓客之禮酒者以下。皆致朝聘飲無醴醫醴不清者。與王同體屈也。亦因以少爲貴。士謂酒人。漿人。奄士。〔疏〕賓之酒也。禮酒。謂致饗燕之酒。凡致酒皆盛於壺。其數未聞。云共后之致飲于賓客之禮。醫醴糟者。此致飲。亦與王致饗燕禮相擬。掌客。請侯相朝。夫人於侯伯。有致饗於上公。又兼致饗食。亦其比例也。據掌客聘禮。夫人於朝賓聘使致饗。有壺酒。后亦當同。此不言者。文略亦共之可知。賈疏云。醫醴糟者。言致飲之中。取二飲以致之。云皆使其士奉之者。天府注云。奉。猶送也。江永云。酒人。漿人。與酒正。奉之之文雖同。而所奉則異。酒人漿人。奉之於酒正者也。酒正奉之。奉之於王朝者也。案江說是也。內宰云。致后之賓客之禮。注云。謂諸侯來朝覲。及女賓之賓客。然則后致飲於賓客。酒正奉之。內宰致之。注云。禮酒。王所致酒也者。酒人注云。禮酒。饗燕之酒。王不親饗燕。不親食。而使人各以其爵。以酬幣帛致之。則從而以酒往是也。賈疏云。下酒人云賓客之陳酒。彼言陳。謂若致饗。列陳於客館中。昔禮酒不言陳。謂饗燕之酒。王當親饗燕。王有故。則使人就館以酬幣致之。案賈說是也。凡王致賓客之禮。有積有殯。有饗。唯積無致酒之文。餘皆有之。鄭知此禮酒。非殯饗。以彼二禮。酒人謂之陳酒。與禮酒文別。故知爲饗燕之酒也。鄭又知非王親饗燕之酒者。以下云王之燕飲酒。酒正奉之。彼文含有賓客燕飲之酒。若饗禮更盛於燕。

儒王親饗。則宜酒正自奉其酒。不當反使其士奉之。禮轉殺於燕飲酒也。致酒。詳酒人疏。云王致酒後致飲夫婦之義者。明王致饗燕。則有酒無飲。後致饗燕。則有飲無酒。互相備也。賈疏云。酒是陽。故王致之。飲是陰。故後致之。是陰陽相成。故云夫婦之義。云糟醫醢不涉者。涉曰清。不涉曰糟者。說文米部云。糴。酒滓也。糟卽糴之隸變。凡醫醢作成時。並汁滓相將。亦通謂之糟。涉去其滓。取其汁。則謂之清。此經醫醢下特著糟字。則是不涉者也。云後致飲無醢醫醢不清者。與王同體屈也者。賈疏云。對下漿人共夫人致飲於賓客之禮。清醢醫醢糟而奉之。謂夫人卑於后。致三飲醫醢糟上。加之以清醢。今后尊。唯有醫醢二飲。無清醢。醫醢當清。今皆不清者。以其后尊。夫妻片合。與王同體。故屈。夫人卑與王不同體得申。故加之以清醢也。案王國致飲於賓客。后少夫人多者。養賓之禮。尊者可略。卑者宜詳也。鄭賈謂以與王同體而屈。似非經意。云亦因以少爲貴者。賈疏云。案禮器云。有以少爲貴者。天子無介。祭天特牲。是以少爲貴。則夫人三飲。后二飲。是因以少爲貴。云士謂酒人漿人奄士者。賈疏云。酒使酒人。漿使漿人。皆奄士。案序官。酒人奄十人。漿人奄五人。皆不言士。此經注皆士者。爲官首當是士。但非賢故不言士。內小臣是奄而稱士。鄭云異其賢。王昭禹云。酒正。中士四人。下士八人。所謂酒正則中士也。所謂士則下士也。吳廷華云。注以酒漿奄士訓經。蓋見酒漿二職。於賓客酒皆曰奉。與此經奉字合。遂以內小臣奄士。合酒漿之奄人。爲此經士字作詰。賈又以非賢故不言士釋之。其說似是而非。蓋序官。士大夫皆以爵言。酒人止奄十人。漿人止奄五人。使酒漿奄人果是士。序官何得無士名。且使酒漿奄人果不賢。故不言士。則此經又何得以士目之。況此經言后酒漿之職。不言后。則此經奉之之人。何必卽是酒人漿人。竊謂酒正一官。中士四人。下士八人。據序官大宰注云。自大宰至旅下士。轉相副貳。如其說。是一官之中。自有副貳。酒正。中士。正也。下士。則其副貳也。下節王燕飲。酒正奉之。謂中士四人也。此經奉賓客之禮酒。當是下士。故曰使其士奉之也。若以士爲奄士。則酒漿奄人。既不言士。內小臣奄士。又非奉禮酒之職。所謂奄士者。又安指邪。案王吳說是也。魏校。姜兆錫。方苞。江永。聘載康。黃以周說。並同。

凡王之燕飲酒。共其計酒正奉之。

共其計者。獻酬多少。度當足也。故書酒正。〔疏〕凡王之燕飲酒。無酒字。鄭司農云。正奉之。酒正奉之也。

飲酒與膳夫義同。亦兼燕賓客及諸臣言之。賈疏謂惟指王與羣臣燕飲之酒。說殊未咳。共計者。共酒之時。并具計籩奉之。云酒正奉之者。此燕飲酒。王親與。故酒正自奉之。異於致賓客之禮酒。使其士奉之也。注云。共其計者。獻酬多少。度當足也者。計謂其數量。著於秩藉者。凡燕飲酒。主人進賓之酒。謂之獻。賓報主人之酒。謂之酢。主人先飲以勸賓之酒。謂之酬。正獻既畢之酒。謂之旅酬。旅酬既畢之酒。謂之無算爵。其多少。皆計數量共之當足也。

云故書酒正無酒字。鄭司農云。正奉之。酒正奉之也者。先鄭依故書無酒字。則官名未著。故特釋之。後鄭則以故書今書義並通。而有酒字。文尤詳備。故不從故書也。黃以周云。酒人於共賓客之禮酒。飲酒。漿人於共夫人致飲於賓客之禮清醴醫醢糟。並曰而奉之。不復舉其官爲奉者。卽其官可知也。此曰正奉之。對上文共賓客之禮酒。及后致飲於賓客。使士奉之爲文。凡饗士庶子。饗耆老孤子。皆共其酒。無

酌數。要以醉爲度。〔疏〕引皇侃云。饗有四種。一是諸侯來朝。天子饗之。則大行人職云上公之禮。其饗禮九獻是也。其性則體薦。體薦有房烝。國語云。王公立飫。則有房烝。其所云飫。卽是饗也。二是王親戚及諸侯之臣來聘。王饗之。其酌數亦當依命。其牲折俎。亦曰殺烝也。三是戎狄之君使來。王饗之。其禮則委饗也。其來聘賤。故王不親饗之。但以牲全體委與之是也。四是饗宿衛及耆老孤子。則以醉爲度。故酒正云。凡饗上庶子。饗耆老孤子。皆共其酒。無酒數。又云。饗致仕之老。則當用正饗之禮。以其有賢德者。不可以饗禮待之。其饗死事之老。不必有德。又是老人。不宜久立。當用折俎之饗。案皇說。饗致仕之老。與死事之老異。禮經無明文。未知然否。但致仕之老。尊卑命數不同。死事之老。或無爵秩。雖用房烝殺烝之禮。而酌數不能依命數。則亦當無酌數。皇說與經義自不迕也。注云。要以醉爲度者。不豫限酌數。要以及醉而止。亦不及亂也。掌酒之賜頒。皆有灋以行之。法。豫卑。〔疏〕掌酒之賜頒者。謂王賜頒諸臣。及宿衛

與膳夫肉脩之頒賜義同。詳彼疏。云皆有灋以行之者。皆依大宰九式之法行之。好賜則有好用之式。常賜則有匪頒之式也。行與司裘羅氏行羽物義同。彼注云行。謂賦賜是也。注云。法尊卑之差者。此亦注用今字也。以爵秩之尊卑。爲賜頒之差數。必與法式相應也。凡有秩酒者。以書契授之。鄭司農云。有秩酒者。給事中予之酒。秩。常也。常受酒者。國語曰。九十日。〔疏〕凡有秩酒者。以書契授之者。小宰八成云。聽取予以書契。注云。書契。謂出子受入之凡要。此書契。有秩。卽出予之凡要也。蓋凡有秩酒者。此官則案其當得之數。爲書契以授其人。至其人來取酒。又案視書契。而後依數授之。賈疏。謂酒正授使者酒書之多少。以爲契要而與之。是授酒之時。復以書契。非經義也。注。鄭司農云。有秩酒者。給事中予之酒者。賈疏云。司農之意。謂在朝羣臣。親近於王。總名給事中。王常以酒與之。詒讓案。給事中。謂給事王宮中官吏。春官世婦注云。女宮刑女給事中者。晏子春秋外篇云。擁札摻筆。給事宮殿中。並與此義同。漢書百官公卿表。有給事中加官。與此異。云秩常也。常受酒者者。秩常。爾雅釋詁文。鄉師注同。引

周禮正義 三 卷九

六

一

一

一

一

一

一

國語曰。至於今秩之者。楚語云。鬬且廷語其弟曰。昔鬬子文三舍令尹。無一日之積。成王聞子文之朝不及夕也。於是乎每朝設脯一束。糗一筐。以羞子文。至於今令尹秩之。章注亦訓秩為常也。此引無令尹二字者。先鄭所刪。彼秩謂脯糗。不云有酒。先鄭引之。證常秩之義耳。云玄謂所秩者。謂老臣者。破先鄭給事中予酒之說也。內則云。大夫無秩膳。彼注云。謂年五十始命。未甚老也。此秩酒。與秩膳事同。明非老臣。不得有。故不從先鄭說。引王制曰。七十不俟朝。八十月告存。九十日有秩者。鄭彼注云。不俟朝。君揖則退。月告存。每月致膳。日有秩。秩常也。有常膳。引之者明彼云有秩膳。亦有秩酒也。酒正之出。日入其成。月入其要。

小宰聽之。出。謂授酒材。及用酒之多少也。受用酒。疏。日入其成者以下。正酒府之成要。所謂官成也。宰夫云。多少。著之簿書。至浹旬。則總計十日之成。言之酒正。正受而聽之也。云月入其要者。賈疏云。謂酒正得酒人日計文書。日計其月要。至月盡以月計文書。入於小宰。云小宰聽之者。小宰云。聽出入以要會是也。賈疏云。小宰將酒

正文書。聽斷之。知其得失。注云。出謂授酒材者。賈疏云。謂授酒人以其材。酒正職首所言者是也。云及用酒之多少也者。賈疏云。謂若其五齊三酒以下是也。云受用酒者。日言其計於酒正者。日計。每日計之。其事輕數少。不必言於小宰。故知酒人受酒材及用酒之有司。各言其計於酒正也。云酒正月盡言於小宰者。酒正總計一月。授用酒之數為月要。而言之小宰。故小宰云。月終則以官府之敍。受羣吏之要。彼不云受日成。是小宰唯聽月要。日成則酒正

自聽之也。歲終則會。唯王及后之飲酒不會。以酒式誅賞。善惡者。疏。歲終則會者。此正酒府之歲會。亦官成也。亦以十二月之要。總會計之。

小宰云。贊冢宰受歲會。是歲會。當小宰贊大宰聽之。經文不具也。云唯王及后之飲酒不會者。賈疏云。不云世子。以其酒與膳異。膳羞食之正。則世子亦不會。膳禽食之加。世子會之。酒亦為加。故亦會之。云以酒式誅賞者。此酒

正之官計也。式即上文灋式。凡所作之酒。如式者為善。不如式者為惡。亦當言於大宰小宰而誅賞之。注云。誅賞作酒之善惡者。謂計攷酒人等所作之善惡。即上注所謂功沽之巧是也。

賞之。注云。誅賞作酒之善惡者。謂計攷酒人等所作之善惡。即上注所謂功沽之巧是也。

賞之。注云。誅賞作酒之善惡者。謂計攷酒人等所作之善惡。即上注所謂功沽之巧是也。

賞之。注云。誅賞作酒之善惡者。謂計攷酒人等所作之善惡。即上注所謂功沽之巧是也。

周禮正義

卷十

酒人掌爲五齊三酒祭祀則共奉之以役世婦

世婦。謂宮嬪之官。掌女宮之宿戒。及祭祀比其具。酒人共酒。因留與其奚爲世婦役。亦官聯。〔疏〕祭祀則

以役世婦者。謂共具齊酒。又親奉致之世婦。遂共其役也。注云。世婦謂宮嬪之官者。賈疏云。謂春官云。每宮卿

一人。案鄭賈意。此世婦。非天官之世婦也。然二世婦內外異而職掌略同。祭祀皆掌饌具。則此世婦。不專指春官宮

卿明矣。縫人職云。掌王宮之縫線之事。以役女御。是亦奄官得爲內嬪婦役之例。鄭賈說未核。互詳敘官疏。云掌女

宮之宿戒及祭祀比其具者。亦春官世婦職文。引之者。明彼具內含有五齊三酒。又掌宿戒。故有役使之事也。云酒人

共酒因留與其奚爲世婦役者。賈疏云。酒人以奚送酒至世婦。因爲世婦所役使。詒讓案。敘官。酒人有奚三百人。人

數衆多。故此官率領之。留爲世婦役。不言女酒者。女酒掌爲酒。不掌其送饌具之事也。云亦官聯者。聯。黃丕烈校

改連。是也。舊本並誤。詳大宰疏。其賓客之禮酒飲酒而奉之。酒正使之也。禮酒。饗燕之酒。飲酒。食之

賈疏云。卽小宰云祭祀之聯事是也。酒正使之也者。賈疏云。酒正云共賓客之禮酒。使其士奉之。士卽此酒人也。

而使人各以其爵。以酬幣侑。〔疏〕注云。酒正使之也者。賈疏云。酒正云共賓客之禮酒。使其士奉之。士卽此酒人也。蓋

幣致之。則從而以酒往。〔疏〕注云。酒正使之也者。賈疏云。酒正云共賓客之禮酒。使其士奉之。士卽此酒人也。蓋

謂酒人奉於酒正。而酒正之士。奉於賓客。疏仍主酒正。注奄士。說非也。案吳說是也。黃以周說同。互詳酒正疏。

云禮酒饗燕之酒者。此謂三酒也。凡饗燕獻酬用之。王於賓客饗食燕。通謂之禮。故覲禮云。饗禮乃歸。但此及酒正

之禮酒。並謂致之客館者。故酒正注又云。王所致酒也。云飲酒食之酒者。賈疏云。謂食時有酒者。曲禮云。酒漿處

右。則此非獻酬酒。是饋口之酒也。詒讓案。此謂四飲之醴清也。公食大夫禮云。飲酒漿飲俟于東房。注云。飲酒。

清酒也。飲酒先言飲。明非獻酬之酒也。蓋食禮無獻酬。唯有饋口。故別謂之飲酒。公食注清酒。賈彼疏謂卽三酒之

清酒。吳廷華。褚寅亮。黃以周。謂當爲四飲之清是也。此四飲。漿人六飲。並無三酒。云此謂給賓客之稱者。猶漿

人共六飲。云共賓客之稍禮。別於下陳酒。爲致饗饋也。掌客云。賓客有喪。唯芻稍之受。注云。稍。人稟也。聘禮記注。亦以稍爲稟食。此下注謂不親饗食歸幣之酒。則與稟食別。而云稍者。以其歸於客館。有似稟食。亦得通稱稍。故賈疏云。此禮酒飲酒。總言王若不親燕飲食。則使人致之於客館。任賓客稍用之。故云給賓客之稍。云王不親饗燕。不親食。而使人各以其爵。以酬幣幣幣致之者。聘禮云。若不親食。使大夫各以其爵朝服。致之以侑幣。致饗以酬幣亦如之。鄭彼注云。君不親食。謂有疾及他故也。必致之。不廢其禮也。致之必使同班敵者。易以相親敬也。幣饗禮。酬賓勸酒之幣也。又公食大夫禮云。實三飯。公受宰夫束帛以侑。若不親食。使大夫各以其爵朝服。以侑幣致之。注云。侑。猶勸也。主國君以爲食實殷勤之意。未至。復發幣以勸之。欲用深安實也。賈疏云。彼雖無致燕法。案鹿鳴燕羣臣嘉賓。有賓幣帛。則致燕亦以酬幣致之。與饗同。各以其爵者。則諸侯來朝。遣三公致饗。卿來聘。遣卿大夫致饗。燕以酬幣。致食以侑幣。案賈說是也。聘禮。公于賓壹食再饗。燕與羞椒。賜無常數。彼爲諸侯使卿自相聘之禮。禮殺。食饗有常數。而燕無常數。故亦無不親燕致幣之文。此天子待來朝諸侯。據掌客。上公三饗三食三燕諸文。下總云若弗酌。則以幣致之。是燕有常數。與饗食同。則不親燕。亦有致幣可知。故鄭賈並兼言燕也。賈掌客疏。謂燕禮饗。不酌蓋不致幣。聘禮疏。亦謂天子諸侯燕。皆無酬幣。與此疏說自相抵牾。不足據。胡承珙云。周語言先王之燕。體解節折而共飲食之。於是乎折俎加豆。酬幣宴貨。以示容合好。則燕亦未嘗不用酬幣也。案胡說本陳道祥是也。詩小雅鹿鳴。孔疏亦謂燕當有幣。今燕禮不言者。文略。互詳掌客疏。又案鄭知此禮酒。非王親饗燕食之酒者。以酒正饗士庶子耆老等。皆共其酒。則王饗賓客。亦當酒人從酒正共之。不當直使酒人共之也。云則從而以酒往者。賈疏云。謂酒人以酒從。使人往客館授與賓客。案此當謂奉之於酒正。鄭賈說亦誤。凡事其酒而入于酒府。入于酒正之府者。是王燕飲之酒。酒正當奉之。注云。入于酒正之府者。是王燕酒之酒。酒正當奉之者。于注例當作於。各本並誤。賈疏云。此謂酒正所奉者。則酒正云。凡王之燕飲酒。酒正奉之。并共王之四飲三酒之饌。亦是酒正奉之。以其事非一。故言凡事共酒入于酒正之府。惠士奇云。宰夫職云。府掌官契以治藏。酒正職云。凡有秩酒者。以書契授之。酒正之出。日入其成。月入其要。成要。即書契。府實掌而藏之。酒正。府二人。酒人漿人無府。故酒人共五齊三酒。漿人共六飲。皆曰入于酒府。謂入于酒正之府。日入其成。月入其要也。案惠說是也。酒人共酒。漿人共漿。入於酒府。固謂入酒漿之物。然亦兼入書契。以備成要。惠說足補。凡祭祀共酒以往。不言奉小〔疏〕注云。不言奉小祭祀者。賈疏云。上云祭祀共奉之。謂大祭次祭。此不言注義。奉。謂小祭祀。王希冕玄冕所祭者。故云共酒以往。貽讓案。大祭祀之

酒正親奉之。小祭祀不言奉者。酒人使人以酒往。致主祭祀之有司。不親奉之也。賓客之陳酒亦如之。謂若歸饗饋之酒。亦自〔疏〕注云。謂若歸饗饋之酒。有奉之者。以酒從往。〔疏〕酒者。賈疏云。謂上

公饗饋九牢之等。案聘禮云。卿韋弁歸饗饋牲牢。及芻薪米禾等。並歸於客館。彼八壺設於西序北上。天子致禮於諸侯。亦當陳於西序。故云賓客之陳酒。經直云賓客陳酒。不指斥言饗饋。鄭不敢正言。故言若饗饋之酒。案聘禮。歸

饗饋。堂上八壺。設於西序北上。二以並南陳。西夾六壺。西上。二以並東陳。又東夾亦六壺。東上。西陳卽鄭所據也。賈唯舉西序所陳。未暇。又聘禮致殯。亦有堂上八壺。西夾六壺。掌客諸侯相致殯之禮。則上公壺四十。侯伯壺三十

有二。子男壺二十有四。此陳酒內當亦含致殯。鄭不言者。文不具也。云亦自有奉之者者。以經亦不言奉。明酒人不奉之。賈疏云。謂使卿韋弁歸之者是也。云以酒從往者。賈疏云。謂卿韋弁歸饗饋等之時。亦使人以此酒從往致之。

漿人掌其王之六飲水漿醴涼醫醕入于酒府。王之六飲。亦酒正當奉之。醴。醴清也。鄭司農云。涼。以水厚薄之。〔疏〕謂之六清。玉藻云。五飲。上水漿酒醴醕。彼酒蓋卽此醫。無涼者。涼。依先鄭說則咳於酒。依後鄭說

則咳於醕漿。故略之也。漿醫醕。並詳酒正疏。云入于酒府者。賈疏云。亦入於酒正之府。與三酒同以共酒正奉之故也。注云。王之六飲。亦酒正當奉之者。賈疏云。亦如酒人共酒入於酒府。酒正奉之。言當者。酒正所云有不自奉

者。唯共王乃奉之。云醴醴清也者。據內則。醴本有清糟二種。酒正四飲。一曰清。膳夫又云六清。此六飲之醴。雖不言清。以酒正例之。則此醴亦謂醴之清者可知。故云醴。清也。賈疏謂此醴是不涉者。未達鄭旨。鄭司農云。涼以

水和酒也者。說文水部云。涼。薄也。以水和酒則味薄。黃以周云。醴爲醇酒。涼爲薄酒。先鄭義如此。詒讓案。依郊特牲及司尊彝文。惟明水浼齊。與凡酒脩酌祭祀之酒。有以水和。若常人所飲。不當以水和酒。故後鄭不從。云玄

謂涼今寒粥。若糗飯雜水也者。廣雅釋器。涼。醕漿也。呂飛鵬云。說文酉部云。醕。雜味也。則醕爲正字。故膳夫六清。注作醕。涼乃假借字。王聘珍云。釋名釋飲食云。寒粥末稻米。投寒水中。育育然也。糗。醕也。飯而磨散之。使鹹碎也。詒讓案。糗與飯爲二物。又以米乾熬之。謂之糗。溲水蒸炊之。謂之飯。糗飯雜水。謂先熬炊諸米。而更

和以水。與寒粥小異。國語楚語。韋注云。糗。寒粥也。穆天子傳。郭注同。韋郭所謂寒粥。蓋卽此注糗飯雜水所爲矣。糗詳籩人疏。又以諸和水亦謂之涼。內則諸飲有醕及溲。鄭彼注云。醕梅漿。溲以諸和水也。以周禮六飲校之。則溲。涼也。紀莒之閒。名諸爲溲。孔疏云。康成以涼與溲是一物。則此以諸和水。謂以諸雜糗飯之屬和水也。諸者。

周禮正義 卷十 六五

衆雜之辭。黃以周云。諸謂梅諸。或以桃諸爲之。謂之桃濫。釋名。桃濫。水漬而藏之。其味濫濫然。酢也。孔賈申鄭。並以諸爲衆辭。非鄭意。案黃糾孔賈之誤。是也。但諦審內則注意。醃者。煮梅取其汁爲酢漿。卽六飲漿之別。故云梅漿。濫則以乾藻漬水成味。故云以諸和水。此與寒粥及粿飯雜水異。孔合爲一。非鄭指也。綜校許鄭諸說。蓋涼本爲寒飲。故呂氏春秋節養篇高注。又云以冰置水漿於中爲濫。是飲本宜寒。而涼濫又六飲中之最寒涼者。其味雜和衆物。唯意所欲。故或寒粥。或粿飯雜水。或以諸和水。三者雖不同物。以其並是寒水雜和米物。故同得涼稱。許以雜味詰諫。義足通咳。鄭二禮注似歧異。而實可互相備也。許鄭並以涼爲和水。與酒不同。唯說文酉部。有醃字。云泛齊。行酒也。疑漢時禮家說。有以內則之濫爲酒名者。故字或作濫。猶涼亦作醃也。楚辭招魂。挫糟凍飲耐清涼。王逸注云。盛夏之時。覆整乾醃。提去其糟。但取清醇。居之冰上。然後飲之。酒寒涼。又長味好飲也。惠士奇。孔廣森。並據彼以證涼濫爲寒涼之飲。但依王注。則彼爲涼酒。此與說文訓醃爲泛齊。義略相近。然依鄭說。則濫無厚薄之齊。與酒迥異也。云酒正不辨水涼者。無厚薄之齊者。賈疏云。此文六飲。并有水涼。酒正辨四飲。無水涼。以其水則臨時取用。涼則至用乃和。二者並不須豫辨。故言無厚薄之齊。詰讓案。水涼無厚薄之齊。謂非醃釀所成。與酒絕異。故酒正不辨之也。

共賓客之稍禮。稍禮。非飧饗之禮。留人所給。亦〔疏〕注云。稍禮非飧饗之禮。留閉王稍所給賓客者。賈疏云。謂實未去。留閉王稍稍所給賓客者。故六飲而已。〔疏〕以稍言之。詰讓案。此注釋稍。爲留閉王稍所給。猶大府注。釋稍秣爲稍用之物也。聘禮記云。既致饗旬而稍。鄭彼注云。稍。稟食也。賈彼疏。謂以共賓客之道。十日爲正。行聘禮既訖。合歸。一旬之後。或遂凶變。或主人留之。不得時反。卽有稍禮。蓋凡朝聘賓客。始至則有飧。既行禮則有饗。若其有事留閉。則別給稟食。其禮殺於飧簋。蓋有米穀酒漿而無牲牢。故鄭聘禮注。以稟食爲釋。又酒人。共賓客之禮酒飲酒而奉之。注云。此謂給賓客之稍。又謂王不親饗食而致幣。以酒從往。然則賓禮自致致饗正禮外。凡致飲食於客館。不必稟食。並得稱稍矣。云漿人所給。亦六飲而已者。賈疏云。漿人不主酒齊。唯主飲。故知此稍禮所給。六飲而已。

共夫人致飲于賓客之禮。清醴醫醕糟而奉之。亦酒正使有清有糟。夫人不體王。得備之。禮。〔疏〕助王養賓。亦致於客館。詰讓案。三夫人詳敘官疏。掌客。五等諸侯相飲醴用柶者。糟也。不用柶者。清也。

朝。夫人致禮。有壺豆籩壺。卽盛酒漿之器也。彼夫人爲諸侯夫人。與此王后下之夫人異。而致禮賓客則略同。云而奉之者。黃以周云。謂奉之酒正。注云。亦酒正使之者。賈疏云。亦謂酒正使酒人漿人奄士也。故酒正云。醫醕糟。

皆使其士奉之。彼注士。酒人漿人奄士。故知亦酒正使之。案鄭意。酒正使漿人奉之賓客。其說非也。酒人漿人之奄士。亦不當稱士。賈鬻酒正注之誤。詳酒正酒人疏。云三物有清有糟者。明經清糟。通醴醴醴三者言之。醴有清糟。內則所謂重醴。彼注云。重。陪也。致飲有醇者。有泆者。陪設之也。醫卽釀醴爲醴。故亦有清有糟。醴爲粥清不釀。亦有糟者。凡泆者爲清。不泆者。其滓卽爲糟也。黃以周云。黍醴。煮黍爲鬻。其稀而清者。謂之醴。其厚而有滓者。所謂醴糟也。云夫人不體王得備之者。賈疏云。對后體王風。故醫醴糟而無清醴也。案夫人致飲。備於后者。卑者之禮實宜詳也。鄭賈說未審。亦詳酒正疏。寧審。致禮公侯伯八壺。子男六壺。此夫人所數無文。五等諸侯。宜有降殺。其備三飲則同。云禮。飲醴用柶者。糟也。不用柶者。清也者。士冠禮云。賓醴冠者。贊者。洗于房中。側酌醴。加柶覆之面葉。又醴實以一獻之禮。鄭彼注云。醴實不用柶者。泆其醴。凡醴事。質者用糟。文者用清。是醴有糟用柶。清無糟不用柶之事。柶者角柶。所以扱醴。祭之啐之。詳玉府疏。賈疏云。案柶只爲糟設。醴既泆而清。則不假柶。則此經清醴是也。凡飲共之。謂非食。〔疏〕注云。謂非食時者。謂口漱口之飲也。賈疏云。上共王六飲。食時以共訖。此又云凡飲共之。故云謂非食時。孫布且云。食畢飲酒謂之醴。飲漿謂之澂。祭祀。尸食畢而獻之謂之醴。士昏禮。合鬯而醴。樂記云。食三老五更於大學。天子執爵而醴。此皆用酒者也。士昏特牲少牢。漿皆不設。公食禮兼設酒漿。而實但飲漿。弟子職曰。左酒右漿。又曰。先生已食。弟子乃徹。趨走進澂。亦但飲漿而已。是則禮之重者。食畢用酒以醴而飲漿。輕者兼設酒漿。而食畢但飲漿也。案孫說甚允。凡六飲。食時雖有飲以醴澂。然唯用酒漿二物。不全共也。上言共王之六飲。雖據王舉言之。然亦通舉大數。不全用也。此云凡飲。則所含亦甚廣。但非王舉耳。而鄭以非食時解之者。明此亦具六飲與上同。而與食禮唯用酒漿異也。公食大夫禮。飲酒漿飲。鄭彼注云。漿飲先言漿。別於六飲也。彼漿飲。是食時澂口之飲。而謂其別於六飲者。明不兼餘四飲也。若然。此注云非食時。謂通共六飲可知矣。

凌人掌冰。正歲十有二月。令斬冰。三其凌。正歲。季冬火星中大寒。冰方盛之時。春秋傳曰。火星中而寒暑退。凌。冰室也。三之者。爲消釋度也。故書正爲政。鄭司農云。掌冰政。

主藏冰之政也。杜子春讀掌冰爲主冰也。政。〔疏〕掌冰者。說文欠部云。欠。凍也。冰。水堅也。重文凝。俗冰从凝。當爲正。正謂夏正。三其凌。三倍其冰。〔疏〕經典通。艮冰爲欠。此當從故書及先鄭。讀爲掌冰。政。謂主藏冰出冰之政令也。云正歲十有二月令斬冰者。左傳隱十年。孔疏引千寶云。十盈則更始。以奇從盈數。故言有也。案此疑引千氏周禮注義。斬冰者。檀弓注云。斬。伐也。大學云。伐冰之家。伐斬義同。謂冰室須斬伐而取之。左昭四年

傳。申豐說藏冰云。深山窮谷。固陰沍寒。於是乎取之。又云。山人取之。縣人傳之。隸人藏之。蓋此官令山人縣人等。入山谷斬而納之。注云。正歲季冬火星中大寒。冰方盛之時者。此後鄭誤。從杜以正歲連讀也。月

令。季冬之月。冰方盛。水澤腹堅。命取冰。冰已入。令告民出。五種注云。此月日。在北陸冰堅厚之時也。孔疏引三統歷云。大寒日在危初度昏昴二度中。去日八十度且心五度中。左襄九年傳云。心為大火。是十二月大寒。且心中。

即火星中。冰盛之時也。案左傳。申豐曰。日在北陸而藏冰。據日躔而言。此注云火星中。據中星而言。同屬季冬。天象也。此經及月令。皆十二月斬冰。當月即納於凌室。詩幽風七月篇。則十二月鑿冰。正月納之。與此納核一月。

詳敘官及後疏。引春秋傳曰。火星中而寒暑退者。左昭三年傳晉張趯語。引之者。證火星中在季冬大寒之時也。今本左傳。作火中寒暑乃退。賈疏引作火中而寒暑乃退。又引注云。火星。季冬十二月平旦。正在南。大寒退。季夏六月

黃昏火中暑退。案詩幽風。禮記檀弓孔疏。李善文選閒居賦注。引左傳。並作火星中而寒暑乃退。疑今本左傳有脫字也。賈引注說。與杜義同而文異。蓋據賈服義。云凌。冰室也者。敘官注同。云三之者。為消釋度也者。入春以後。

氣溫冰漸消釋。故計每歲所用冰數。三倍納之於冰室之中。則雖有消釋之減。不至乏用也。云故書正為政。鄭司農云。掌冰政。主藏冰之政也者。先鄭從故書讀掌冰政句。斷謂藏冰之政令。凌人主掌之也。政正聲類同。詳小宰疏。云杜

子春讀掌冰為主冰也者。謂杜讀掌冰為句。訓其義則為主冰也。云政當為正。正謂夏正者。段玉裁云。此鄭君用杜說改政為正。下屬也。攷周禮全書言正歲者。皆謂寅月。言歲終歲十有二月者。皆謂丑月。凡言歲者。皆謂夏正也。言

歲十有二月。則為夏正。已顯明不必加正字。以混於全書內之謂寅月者。司農從故書。掌冰正為長。王引之云。建寅之月。為一歲十二月之長。故謂之正歲。若建丑之十二月。則當謂之歲終。何得謂之正歲乎。鄭釋小宰正歲命名之義。

不明其為一歲之長。而但以為得四時之正。於是寅月之名正歲。其義不明。而夏時十二月。遂若皆得四時之正。而可以蒙正歲之稱。此凌人掌冰正歲十有二月之所以誤讀也。案段王說是也。云三其凌三倍其冰者。賈疏云。謂應十石加至四十石。即是三倍其冰也。阮元云。應

十石者。三倍之為三十石。案阮說為長。春始治鑑。鑑。如甄。大口以盛冰。置食物于中以禦溫。疏。春始治鑑者。石者。三倍之為三十石。案阮說為長。春始治鑑。氣。春而始治之。為二月將獻羔而啓冰。釋文云。鑑。

本作監。葉鈔釋文。監作濫。梁履繩云。左傳襄九年。正義引此文作鑿。疑監字當本作鑿。詒讓案。鑑監濫。聲類同。古通鑿。則俗體也。鑑依注當為金器。則是治鑄所成。蓋亦與氏為之。此官春治之者。謂於孟春未出冰時。豫備具檢

祭之。慮有歸缺。不任用也。注云。鑑如甄。大口者。說文金部云。鑑。大盆也。又缶部云。甬。小口罍也。方言云。甄。甬也。自關而西。晉之舊都河汾之間。其大者謂之甄。又云甬。周洛韓鄭之間。謂之甄。案甄即甬之別。據

說文釋爲小口器。則鑑蓋大口器矣。說文以鑑爲大盆。急就篇顏注云。盆斂底而寬上。寬上卽大口。許說蓋與鄭同。呂氏春秋慎勢篇云。銘篆著乎壺鑑。節喪篇。及墨子節葬篇。並作壺盞。鑑俗作鑿。廣韻去聲五十九陷云。鑿。大盆。似盆是也。司烜氏及攷工記。攻金之工。又有鑿鑿之鑿。與此鑑字同而義別。云以盛冰置食物于中以禦溫氣者。于注例當作於。各本並誤。春夏之時。食物得溫氣則易敗。故用鑑盛冰。置食物於冰上。以寒之也。玉燭寶典引干寶注云。鑑。金器。盛飲食物。以置冰室。使不茹餒也。案依干說。鑑盛飲食不盛冰。與鄭義小異。據下云冰鑑。則干義非也。云春而始治之。爲二月將獻羔而啓冰者。謂啓冰則須用鑑。故先一月豫治之也。詩幽風七月云。四之日其蚤。獻羔祭韭。月令云。仲春之月。天子乃鮮羔開冰。先薦寢廟。鄭注云。鮮。當爲獻。聲之誤也。獻羔。謂祭司寒也。祭司寒而出冰。薦於宗廟。乃復賦之。左昭四年傳云。祭寒而藏之。獻羔而啓之。公始用之。鄭兼用此諸文。啓冰在夏正二月後。夏頒冰在夏正四月。蓋啓後兩月。始頒之也。凡外內饗之膳羞鑑焉。凡酒漿之酒醴亦如之。酒醴。見溫氣亦失味。〔疏〕外內饗之膳羞鑑焉者。此與外饗內饗爲官聯。彼二官並於凌人取冰鑑也。賈疏云。謂王后及世子。并饗耆老孤子之等。以下文云祭祀。此經直云膳羞。明非祭祀也。二月之後。皆須鑑以盛冰。故云鑑焉。云凡酒漿之酒醴亦如之者。此與酒人漿人爲官聯也。賈疏云。酒謂酒人之酒。謂三酒五齊。舉酒而言。漿人之醴。謂六飲。舉醴而言。亦如之者。亦以鑑盛冰。注云。酒醴見溫氣亦失味者。酒醴得溫。則酸而失味也。楚辭招魂。凍飲。王注謂盛夏取清醇。居之冰上。然後飲之。酒寒涼。又長味好飲也。是亦酒用冰取寒。不失味之一端。云酒漿酒人漿人也者。明與外內饗。同爲官名也。祭祀共冰鑑。賓客共冰。使停膳羞。〔疏〕祭祀鑑者。謂共冰并共鑑以盛之。賈疏云。此云祭祀者。謂天地社稷及宗廟之等。皆共鑑。云賓客共冰者。謂共致之賓客之館也。賈疏云。謂諸侯來朝王。禮之以殮及饗餼。直共冰以往。無鑑也。注云。不以鑑往嫌使停膳羞者。冰用鑑者。爲置膳羞其中。久不失味。賓客膳羞。大喪共夷槃冰。夷之言尸也。實冰於夷槃中。置之尸牀之下。所以寒尸。當共新者。嫌使停宿。故不以鑑往也。尸之槃曰夷槃。牀曰夷牀。衾曰夷衾。移尸曰夷于堂。皆依尸而爲言者也。漢禮器制度。大槃廣八尺。長丈二尺。深三尺。漆赤中。〔疏〕大喪共夷槃冰者。左傳所謂喪浴用冰也。賈疏云。亦謂三月已後。遭大及后有夷槃。自外當與諸侯已下同。大槃等其世婦已下有冰。則與大夫同。女御與士同。無冰。見賜乃有也。注云。夷之言尸也者。喪大記注同。夷尸音近得轉相訓。士喪禮注。亦云夷槃。承尸之槃。呂飛鵬引成十七年左傳。一朝而

尸三卿。韓非子載厲公語曰。吾一朝而夷三卿。是夷尸訓得通也。云實冰於夷槃中。置之尸牀之下。所以寒尸者。於舊本誤于。今據宋婺州本。建陽本正。喪大記云。君設大槃造冰焉。大夫設夷槃造冰焉。士併瓦槃。無冰。設牀積策。鄭注云。造。猶內也。積策。積也。謂無席。如浴時牀也。禮自仲春之後。尸既襲。既小斂。先內冰盤中。乃設牀於其上。不施席而遷尸焉。秋涼而止。士不用冰。以瓦爲盤。併以盛水耳。孔疏云。既襲。謂大夫也。既小斂。謂士也。皆是死之明日。若天子諸侯。亦三日而設冰也。在襲斂之前也。林喬蔭云。喪大記注。以襲在室中。小斂後則僕於堂。明此兩處。皆先於牀下造冰。孔疏誤會注意。士之有冰者。禮明於陳襲事之後。未浴之前。言用夷槃。則固在死之本日。未至厥明。案林說是也。云尸之槃曰夷槃。牀曰夷牀。食曰夷食。移尸曰夷于堂。皆依尸而爲言者也。于。黃丕烈校改於。阮元云。宋本無者。案疏亦無者。諸本蓋衍。案黃阮校是也。此廣證名夷之義。既夕禮。夷牀。鄭注云。朝正極用此牀。又上喪禮云。士舉。男女奉尸夷于堂。輿用夷食。注云。僕之言尸也。夷食。覆尸極之食也。今文僕作夷。案夷字同。喪大記亦作夷。是鄭所據也。引漢禮器制度者。賈疏云。叔孫通前漢時作漢禮器制度。多得古之周制。故鄭君依而用之也。依制度云。天子大槃。廣八尺。長丈二尺。深三尺。漆赤中。此經雖云夷槃。無形制。故依焉。若然此周謂之夷槃。漢謂之大槃。是別大異名。案喪大記。君設大槃者。彼諸侯不敢與天子同名夷槃。故名大槃。彼大夫云夷槃者。卑不嫌得與天子同名。其制則小也。釋文云。漆赤中。用朱漆其中。詒讓案。漢禮器制度。蓋卽後漢書曹褒傳所云。叔孫通漢儀十二篇。王充論衡謝短篇云。高祖詔叔孫通制作儀品十六篇。亦卽是書。惟篇數不同。未知孰是。喪大記注。引漢禮文與此同。彼注又云夷槃小焉。周禮天子夷槃。上喪禮君賜冰。亦用夷槃。然則其制宜同之。據彼注說。則漢禮夷槃。小於大槃。鄭意此經夷槃。爲天子禮。亦卽禮記之大槃。其制度當與漢大槃同。故引以爲夏頒冰掌事。暑氣盛。王以冰頒賜。則主爲之。春秋傳曰。〔疏〕夏頒冰掌事者。賈疏云。據頒賜羣臣晉。釋也。夏頒冰掌事。古者日在北陸而藏冰。西陸朝覲而出之。〔疏〕掌事者。謂主此賜冰多少。合得不合得之事。注云。暑氣盛。王以冰頒賜。則主爲之者。此亦讀頒爲班。班。賜也。見大宰注。鄭志引此經亦作班冰。大戴禮記。夏小正三月頒冰。傳云。頒冰也者。分冰以接授大夫也。彼頒冰在三月。與此時異。而事則同。賈疏云。謂三月之時。蠅蟲已生。公始用之。四月以後。暑氣漸盛。則賜及羣下。引春秋傳者。左昭四年傳。申豐曰。古者日在北陸而藏冰。西陸朝覲而出之。其藏冰也。深山窮谷。固陰沍寒。於是乎取之。其出之也。朝之祿位。賓食喪祭。於是乎用之。其藏之也。黑牡秬黍。以享司寒。其出之也。桃弧棘矢。以除其災。其出入也時。食肉之祿。冰皆與焉。大夫命婦。喪浴用冰。祭寒而藏之。獻羔而啓之。公使用之。火出而畢賦。自命夫命婦至於老疾。無不受冰。賈疏云。

爾雅云。北陸。虛也。西陸。朝觀。不言在則不在。謂二月在婁四度。謂春分時。奎婁晨見東方而出。是公始用之。十二月日在危一度。西陸朝觀。今此鄭注引朝觀而用之。謂經夏頌冰。則西陸朝觀而出。冰。羣臣用之。若然。日體在昂在三月內。得爲夏頌冰者。據三月末之節氣。故證夏頌冰。此言夏。據得夏之節氣。春秋言火出者。據周。至於七月詩。二之日鑿冰。三之日納於凌室。四之日其蚤。獻羔祭韭。孫皓問藏之既晚。出之又早何。鄭答幽土晚寒。故夏正月納冰。夏二月仲春。大蔭用事。陽氣出地始溫。故禮應開冰。先薦寢廟。是公始用之也。案據賈引服說。西陸朝觀。謂在二月。是月卽出冰。出冰卽獻羔啓冰。公始用之。左傳杜注。則云謂夏三月日在昂畢。蟄蟲出而用冰。春分之中奎星朝見東方。是謂西陸朝觀。在二月時。則公始用冰。而出冰則在三月。又與服小異。詩。左傳孔疏。並引鄭志。荅孫皓問云。西陸朝觀。謂四月立夏之時。周禮夏班冰。是也。是鄭說西陸朝觀。又爲四月。故引以證此經夏頌冰。與二月開冰爲二事。月令孔疏亦云。鄭以爲四月之時。日在畢昂之星。朝見東方。於時出冰以頒賜百官。若其初出薦廟。時在二月。案孔述鄭義甚析。鄭謂立夏昂朝觀東方。與夏小正四月昂則見之文正合。故左傳疏引劉炫。亦從其說。賈疏乃謂鄭據三月末之節氣。非也。但以左傳文義推之。先藏冰。後出冰。畢賦更在其後。敘次不容淆混。若依鄭義。則四月出冰。三月乃云畢賦。於理難通。審文校義。西陸之名。通駭白虎七宿。服說塙鑿。不可易也。至申豐云。火出而畢賦。服據昭十七年傳梓慎語。釋爲夏之三月。以左證左。亦自允當。杜則云火星昏見東方。謂三月四月中。杜意蓋因此經有夏頌冰之文。故兼三四兩月爲釋。據夏小正三月頌冰之文。則服說專指三月。得之。竊謂頌冰者。隨時授用。非必盡在一時。三月之末。暑氣初生。容已有頌冰之事。至四月以後。暑氣大盛。則所頌尤多。左傳及夏正。據其初頌時言之。故繫之三。月。此經則據其頌多時言之。故繫之夏。明自孟夏至季夏。一時三月。頌冰之事。凌人悉掌之。斯乃立文有異。於事無悖。此經通例。凡紀時者。皆用夏正。頌冰是夏非春。與左傳夏正之文。不能強合也。秋刷也。鄭司農云。刷除冰室。當更內新冰。〔疏〕注云。刷清也者。爾雅釋詁文。郭注云。掃刷皆所以爲潔清。說文刀部云。玄謂秋涼冰不用。可以清除其室。後鄭意秋時。去內新冰時尙遠。故止爲清除其室。不用先鄭義也。鄭司農云。刷除冰室。當更內新冰者。謂豫刷除冰室。爲十二月內新冰之備也。云玄謂秋涼冰不用。可以清除其室者。後鄭意秋時。去內新冰時尙遠。故止爲清除其室。不用先鄭義也。

籩人掌四籩之實。

籩。竹器如豆者。其容實皆四升。

〔疏〕掌四籩之實者。此並與醢人爲官職也。祭祀以籩實乾物。分四次薦之。朝事加籩。皆八籩饋食。據賈說亦同。羞籩則二籩。郊特牲所謂鼎俎奇

而籩豆偶。是也。注云。籩。竹器如豆者者。論語述而臯疏云。竹曰籩。木曰豆。豆盛菹醢。籩盛果實。並容四升。柄尺二寸。下有跗也。案籩與豆。形制大同。蓋亦有核有籩。但編竹作之為異。故爾雅釋器謂之竹豆。詳敘官及旅人疏。賈疏云。皆面徑尺柄尺。亦依漢禮器制度知之也。云其容實皆四升者。賈疏云。據其籩。朝事之籩。其實糒蕡之所受則曰容。據其所實糒蕡等則曰實。四升亦約與豆四升同也。案豆容四升。見旅人職。朝事之籩。其實糒蕡。

白黑形鹽。鹽。鮑魚鱸。賈。稟實也。鄭司農云。朝事謂清朝。未食。先進寒具口實之籩。熬麥曰麩。麻曰蕡。稻曰事。謂祭宗廟薦血腥之事。形鹽。鹽之似虎者。鹽。腓生魚為大鱗。鮑者。於稻室中糗乾之。出於江淮也。鱸者。析乾之。出東海。王者備物。近者腥之。遠者乾之。因其宜也。今河閒以北。煮種麥實之。名曰逢。燕人膾魚方寸。切其腓以略。〔疏〕朝事之籩者。謂宗廟之祭。第一次所薦之籩也。賈疏云。此言朝事。謂祭廟二灌之後。祝延尸於戶外。所實也。〔疏〕后薦此八籩。江水云。內宰司尊彝疏。后薦朝事豆籩。在延尸出戶。迎牲未入之時。禮運孔疏。在升首之後。薦腥之前。今從賈疏。蓋尸出在堂。席前不可空。故先設豆籩。案江說是也。通典吉禮。謂尸初出戶時。及薦腥之後。有兩次薦豆籩。尤誤。互詳內宰司尊彝疏。左傳僖二十二年。孔疏云。此等所陳。雖為祭祀。下云賓客亦如之。是賓客與祭祀不異。云其實糒蕡白黑形鹽。鮑魚鱸者。釋文云。麩。芳弓反。徐又芳勇反。或耶第反。嚴可均云。耶第從豐聲。蓋本或作麩矣。案嚴說是也。然鄭以逢釋麩。說文麥部。麩。讀若馮。則自以諧豐聲為正。不當作麩。陸所載或音不足據。此八籩於四等籩為最尊。諸侯以下亦通用之。而數有降損。不得備用。故左傳魯饗周公閱。辭白黑形鹽。有司徹禮。上大夫賓戶四籩。則用糒蕡白黑是也。賈疏云。八籩者。則糒為熬麥。一也。蕡為麻子。二也。白為熬稻米。三也。黑為熬黍米。四也。形鹽。鹽似虎形。五也。鮑以魚肉為大鱗。六也。鮑以魚於稻室糗乾之。七也。鱸為乾魚。八也。注云。實。稟實也者。弓人注同。說文艸部云。蕡。藟香艸。鹿。稟實也。重文麩。鹿。或从麻賁。又朮部云。稟。麻也。此賈即藉之借字。爾雅釋草云。稟。麻。麩。稟。實。御覽百卉部。引吳普本艸云。麻子一名麻麩。賈疏云。案喪服云。苴。麻之有蕡。蕡。是麻之子實也。又案。疏衰裳齊。牡麻經。子夏傳云。牡麻者。稟麻也。則稟麻謂雄麻也。若然稟麻無實。而解蕡為稟實者。舉其類耳。程瑤田云。麻。大名也。無實者稟。有實者苴。有實則有蕡矣。北方菹麻。三月下種。夏至前後。牡麻開細碎花。色白而微青。苴麻不作花而放勃。勃與花初胎時相似。名之曰蕡。即麻實之稗者。牡麻俗呼花麻。花落後。即先拔而漚之。剝取其皮。是為夏麻。苴麻俗呼子麻。八九月間。子熟則落。農人拾取之。詩言九月叔苴。叔。拾也。拾取子盡。乃刈漚其皮而剝之。是為

秋麻。牡麻有花無實。言實則子見。故禮經數穀但曰實。注者並曰稟實。而喪服疏引孫炎。直以麻子釋實也。劉寶楠云。玉篇。有子曰苴。無子曰稟。列子楊朱篇。昔人有美戎菽甘稟者。呂氏春秋嘗時篇。得時之麻厚稟以均。列子呂覽所云。並謂稟實。然則稟是大名。有子無子。皆得併之。而玉篇別言之者。有子可通言稟。無子不可通言苴也。廣韻乃謂有子曰稟。無子曰苴。非是。李時珍本草綱目云。大麻卽今火麻。亦曰黃麻。案依李說。則九穀之麻實曰實。卽今之火麻人。是也。程瑤田說同。鄭司農云。朝事謂清朝未食。先進寒具口實之籩者。先鄭不以此朝事爲祭祀之事。謂王朝起未食時。先進餅餌爲口實也。寒具者。北堂書鈔飲食部引通俗文云。寒具謂之餽。齊民要術云。環餅。一名寒具。以蜜調水浸麵。北戶錄注。引證俗音云。饅饅。內國呼爲環餅。亦呼寒具。惠士奇云。晏子春秋曰。晏子侍于景公。朝寒。公曰。請進暖食。暖食者。漢之寒具也。先鄭謂朝事者。清朝未食。先進寒具口實之籩。則饋食加羞。皆非祭禮。乃王者之饋食燕食可知矣。云熬麥曰饅者。有司徹。取饅設于豆西。注云饅。熬麥也。方言云。熬麥煎餽。火乾也。凡以火而乾五穀之類。自山而東。齊楚以往謂之熬。程瑤田云。荀子富國篇。午其軍。取其將。若撥饅。蓋麥乾煎則質輕。撥去之甚易。故以爲況。詒讓案。說文火部云。熬。乾煎也。重文熬。熬或从麥作。蓋卽緣熬麥而制字。又鄒部云。饅。熬也。饅。方言作爽。今俗書作炒。古所謂熬。卽今所謂炒也。春秋繁露祭義篇云。夏上尊實。尊實。饅也。夏之所初受也。又四祭篇云。禘者。以四月食麥也。董子說夏上饅。蓋亦以爲熬麥。但饅不可實於尊。尊疑當作算。算。算字通。算與籩形制同。云麻曰實者。以下三者。並冢熬爲文。有司徹內則注。並云養熬。稟實也。云稻曰白者。有司徹。婦贊者執白黑以授主婦。鄭注云。白熬稻。左傳僖三十年杜注同。劉寶楠云。管子地員篇。五傑之士。其種白稻。是稻俛白也。程瑤田謂白當爲白稷。亦通。云黍曰黑者。有司徹注云。黑熬黍。左傳杜注同。賈疏云。爾雅有秬黑黍。故知黑是黍。云樂饗以爲虎形。謂之形饗者。說文竹部云。築。擣也。釋名釋言語云。築。堅實也。此謂擣饗使堅。又刻爲虎形也。云故春秋傳曰鹽虎形者。賈疏云。左氏僖三十年冬。王使周公閱來聘。饗有昌歌白黑形鹽。辭曰。國君文足昭也。武可畏也。則有備物之饗以象其德。薦五味。羞嘉穀。鹽虎形。服云尅形。非是築尅爲之。故後鄭不從也。詒讓案。尅與刻通。服說與先鄭同。呂氏春秋本味篇云。大夏之鹽。高注云。大夏。澤名。或曰山名。在西北。鹽形鹽。案形鹽。卽戎鹽。御覽飲食部。引涼州異物志。說戎鹽。土人鑿爲虎形。哈古之遺制與。詳鹽人疏。云玄謂以司尊彝之職。參之朝事。謂祭宗廟薦血腥之事者。破先鄭之說。此謂朝事。卽司尊彝朝踐之節也。彼注云。朝踐謂薦血腥酌醴。始行祭事。后於是薦朝事之豆籩。既又酌獻。此於祭宗廟九獻當三獻之前。故鄭據以爲說。謂之朝事者。祭義云。二端既立。報以二禮。建設朝事。燔燎膾蕭。見以蕭光以報氣也。薦黍稷。羞肝肺首心。

見閉以俛。加以鬱鬯。以報魄也。彼注亦云朝事。謂薦血腥時也。薦黍稷。所謂饋食也。孔疏云。朝事謂旦朝祭事。又郊特牲云。坐尸於堂。注云。謂朝事時也。朝事延尸於戶。西南面布主席。東面時尸。薦以籩豆。詒讓案。祭義以朝事與薦黍稷爲二禮。與此經以朝事與饋食並舉。同足證朝事卽朝踐。不當如先鄭清朝進口實之說也。賈疏云。祭宗廟無血。鄭云薦血腥者。鄭注論語。亦云禘祭之禮。自血腥始。皆謂毛以告純。血以告殺。是爲告殺時有血。與朝踐薦腥同節。故連言血耳。非謂祭血也。司尊彝疏又云。禮器云。郊血大饗腥。則享祭宗廟無血。此云薦血腥者。謂肉。非謂如別薦血也。案禮器孔疏引熊氏說同。卽賈所本。孔氏駁之云。案詩小雅論宗廟之祭。云執其鸞刀。以啓其毛。取其血。則是有用血之明文也。熊氏云無血。其義非也。孔又引皇氏云。郊則先設血也。後設腥與鬯。大饗之時。血與腥同時俱薦。當朝事迎尸於戶外。薦血腥也。雖以大饗爲主。其宗廟之祭皆然也。案皇孔說是也。郊特牲說宗廟之祭。明云血祭。盛氣也。孔疏謂在堂上制祭後。又薦血腥。是時血與腥同薦也。互詳司尊彝大祝疏。云形鹽。鹽之似虎者。鹽人注同。賈疏云。以爲自然似虎形。此破先鄭築鹽爲虎形也。案左傳杜注云。形鹽。鹽形象虎。依後鄭義。云鹽。牒生魚爲大饗者。賈疏云。鹽者。魚之反覆。有司徹。尸俎五魚。侑主人皆一魚。皆加鹽祭于其上。鄭彼注云。鹽。剝魚時。割其腹以爲大饗也。可用祭也。案凡腥肉大饗。獸謂之大。魚謂之鹽。通而言之。獸肉亦得謂之鹽。故內饗注云。鹽腥肉大饗。此鹽鮑魚鱸。並據魚言。故知卽牒生魚爲大饗。與內饗賈人。鹽腥爲獸肉別也。云鮑者。於糗室中糗乾之。出於江淮也者。釋文云。糗。本又作煇。案煇。勳。稷之省。糗。俗字也。說文火部云。煇。以火乾肉。重文。糗。糗文不省。廣韻二十四職云。煇。糗同。又乾。釋文作幹。云又作乾。阮元云。賈疏本亦作乾。經乾。煇字作乾。陸本作幹。殆非。案阮校是也。漢書顏注。引並與今本同。方言說火乾五穀。云關西醜糗以往謂之煇。秦晉之間或謂之煇。糗。糗字同糗。煇。音義亦相近。蓋糗。糗並爲熬穀。引申爲凡以火乾物之通稱。謂於煇魚肉之室內。爲火以乾之也。賈疏以糗室謂糗土爲室。失之。又說文魚部云。鮑。鮑魚也。釋名釋飲食云。鮑魚。鮑。鮑也。魚藏淹使腐臭也。史記貨殖傳。鮑千石。鮑千鈞。裴駰集解引徐廣云。鮑。鮑魚也。索隱引聲類韻集云。破鮑不相離。謂之鮑。完漬云鮑。正義云。謂破開中頭尾不相離爲鮑。謂之鮑開者也。漢書貨殖傳顏注云。鮑。鮑魚也。卽今不著鹽而乾者也。鮑。今之鮑魚也。鄭康成以爲鮑於煇室中乾之。非也。煇室乾之。卽鮑耳。蓋今巴荆人所呼鮑魚者。是也。秦始皇載鮑魚臭。則是鮑魚耳。而煇室乾者。本不臭也。急就鮑注。亦云鮑亦海魚。加之以鹽而不乾者也。案據許劉諸說。則鮑爲鮑魚之未乾者。與鄭說異。張守節以鮑爲破開中頭尾不相離。則與聲類韻集完漬義亦異。皆未知孰是。惠士奇云。史記。鮑千石。鮑千鈞。鮑千鈞。卽鮑。析乾爲鮑。破開爲鮑。鮑亦煇乾之。但不析耳。或云鮑魚誤。凡籩實皆

乾。案惠說近是。又賈子新書禮篇云。周文王使太公望傅太子發。太子嗜鮑魚。而太公弗與。曰。禮鮑魚不登於俎。案禮。魚俎皆用生魚。不用鮑鱸。賈子所說。蓋謂鮑魚不登於正俎。非不實於籩。與此經義不相核也。云鱸者。析乾之。出東海者。乾。釋文亦作幹。庖人先鄭注云。鱸。乾魚。案鱸蓋與鮑同。惟以破析其體爲異。莊子外物篇。說任公子得大魚。離而腊之。卽析乾之義。續漢書郡國志。東海郡屬徐州。云王者備物。近者腥之。遠者乾之。因其宜也者。謂鱸鮑魚鱸。腥乾兼備也。近者可以生致。故用腥而爲鱸。遠者不能生致。故乾之以備物。而爲鮑鱸。是各因其宜也。云今河閒以北。煮種麥賣之。名曰逢者。續漢郡國志。河閒郡。屬冀州。說文麥部云。饘。煮麥也。讀若馮。段玉裁云。此鄭以方言證司農義也。說文讀若馮。馮與逢音正同。許時馮字。已同今馮姓之音矣。程瑤田云。說文。熬。乾煎也。煮。莒也。鄭從司農說。熬麥曰饘。又曰煮種麥。與說文所謂饘煮麥者蓋同。然則熬煮通也。鄭舉漢法之逢。以况饘實。知其所謂煮者。非麥粥也。又云。種疑或爲種。種之種。宿麥也。又或爲饘麥之譌。案程說近是。段玉裁說亦同。葛洪西京雜記。九月九日。正月上辰。並食蓬餌。蓬逢音義同。種。釋文音直龍反。正讀爲內宰種。種之種。種說與陸音合。或說則讀爲種。本草陶注云。饘。卽宿麥。亦謂種麥。此卽或說所本。宿麥爲秋冬種大小麥之通名。種則大麥之別種也。楊倞荀子注引此注。亦作種麥。云據鄭之說。饘麥之牙藁也。是讀種爲種子之種。種種。古今字。則當音章勇反矣。今考此經注。麥麻稻黍四穀。並乾熬。則麥不宜獨爲牙藁。楊說雖或隋唐舊義。然鄭意必不如此也。又煮麥。宋本賈疏述注作灸麥。阮元謂灸當作炙。買所據注。蓋本作灸。種麥。案說文亦作煮麥。則買引非也。御覽飲食部。引東晉餅賦云。朝事之饘。煮麥爲饘。亦從許及後鄭說。云燕人膾魚方寸。切其腴以啗所貴也者。各本並無也字。今從嘉靖本。說文肉部云。膾。細切肉也。腴。腹下肥也。有司徹注。謂膾爲剝魚。割腹爲大膾。是膾正是腴魚腹下腴。故引漢時燕俗語爲證也。饋食之籩。其實棗。棗。桃。乾。榛。榛實。饋食。薦孰也。今吉禮存者。特性少牢。諸侯之大夫。食之禮。乾。榛。乾梅也。有桃諸。疏。饋食之籩者。此宗廟之祭。第二次所薦之籩也。賈疏云。此謂朝踐薦腥後。堂梅諸。是其乾者。榛似栗而小。疏。上更體其犬豕牛羊烹孰之時。后薦謂之饋食之籩也。云其實棗。棗。桃。乾。榛。榛實者。賈疏云。其八籩者。棗。一也。栗。二也。桃。三也。乾。榛。謂乾梅。四也。榛實。五也。其於八籩仍少三。案乾。榛。既爲乾梅。經中桃是濕桃。既有濕桃。乾梅明別有乾桃。則注引內則桃諸。鄭云是其乾者。既有濕桃。明有濕梅可知。以乾桃濕梅二者。添五者爲七籩。案桃梅既並有乾濕。則棗中亦宜有乾濕。復取一添前爲八也。必知此五者之中有八者。案儀禮特牲少牢。士二籩二豆。大夫四籩四豆。諸侯宜六。天子宜八。醢人饋食之豆有八。此饋食之籩。言六不

類。又上文朝事之籩言八。下加籩亦八。豈此饋食在其中六乎。數事不可。故以義參之爲八也。郊特性孔疏。引熊安生說此經云。乾菹之中。有桃諸梅諸。則爲六物。實六籩也。案熊說與賈不同。蓋謂桃兼乾濕。而梅棗則否。王紹蘭云。經文桃與乾菹並列。乾菹爲乾梅。則桃亦乾桃。經不言乾桃者。舉乾梅可知。故鄭注云。有桃諸梅諸。明以乾梅爲梅諸。桃爲桃諸。猶恐人誤爲濕物。故注又云是其乾者。是知鄭不以桃爲濕桃矣。鄉射記。脯用籩。注。籩宜乾物也。禮何以用乾不用濕。濕者。新也。祭主四時。棗與桃梅。濕者不能時有。亦不能同時並有。如菹梅以五月。煮桃以六月。剝棗以八月。若籩實用濕。臨時豈能備物。案王駁賈說甚允。吳廷華。姜兆錫。說並同。敖繼公據少牢不償尸禮。四籩棗糗栗脯。謂經棗下脫脯。然亦止七籩。孫希旦又據曲禮。婦人饗脯脩棗栗榛棋。皆籩實。議補棋爲八籩。黃以周云。記曰。鼎俎奇而籩豆偶。籩未有用五者。周官當有誤文。饋食之籩蓋四。其實棗栗榛榛。不用桃。內則。棗栗榛柿瓜桃李梅杏楂梨。鄭注。謂人君燕食之庶羞。非用於祭。韓非子外儲說左下云。魯哀公賜桃與黍。孔子先飯黍而後啗桃。哀公曰。黍者。非飯之也。以雪桃也。孔子對曰。黍祭先王爲上盛。果菹有六。而桃爲下。祭先王不得入廟。饋食爲祭之盛禮。則其籩不用桃明矣。鄭注。釋乾菹引桃諸梅諸。今本作桃乾菹。乃後人以注語增之爾。古人飲酒之禮。籩如豆數。而食禮有豆無籩。饋食用食禮。故籩不必如豆數。案黃氏議減籩數。與熊說同。而數小異。但以禮經通例考之。食禮固有豆無籩。而飲酒禮有籩。則數咸與豆同。如士冠禮再醮。士虞禮獻祝。特性禮主婦致爵于主人。皆二籩二豆。少牢禮。實尸用四豆四籩。它小禮用脯。二者則皆一豆一籩。是無籩則已。有則其數未有不與豆相儷者。賈氏八籩之說。殆不可易。黃又議刪經桃字。案注既釋菹爲乾梅。而又兼舉桃諸。則鄭本實有桃字。必非後人妄增。韓子謂桃不入廟。疑專指生桃言之。熊黃說似皆未審。竊謂推校禮經。凡用饋食之豆。恆配以饋食之籩。如士虞特性禮。並用二籩。棗栗配饋食二豆是也。而既夕禮。大遺奠四豆。脾析蟬醢葵菹羶醢。其四籩爲棗糗栗脯。士冠禮再醮。士喪禮大斂奠。亦並以栗脯。配葵菹羶醢。唯有司徹下大夫不實尸。以棗糗栗脯。配非消醢葵醢醢。朝事四豆。則變禮也。若然以禮例推之。則饋食之籩。容有糗脯等。敖說似尙可通。但經文闕略。衆釋紛沓。未敢臆定。謹備著之。以俟商榷。注云。饋食薦孰也者。孰。古熟字。特性饋食禮注云。祀祭自執始曰饋食。饋食者。食道也。又大宗伯以饋食享先王。注云。言饋食者。著有黍稷。司尊彝。秋嘗冬烝。其饋獻用兩壺尊。注云。饋獻。謂薦孰時。后於是薦饋食之豆籩。是在九獻第五獻之前。爛薦體解之時。后薦此豆籩也。詳膳夫疏。云今吉禮存者。特性少牢。諸侯之大夫士祭禮也者。儀禮特性饋食禮第十五。鄭目錄云。特性饋食之禮。謂諸侯之士祭祖禰。非天子之士。又少牢饋食禮第十六。目錄云。諸侯之鄉大夫。祭其祖禰於廟之禮。羊豕曰少牢。賈特性疏云。曲禮。大

祥道申崔義云。籩人醢人。言朝事饋食之籩豆。則朝踐饋獻之籩豆也。言加籩加豆。則加爵之籩豆也。特性禮。主人主婦既醑尸。然後長兄弟衆賓長爲加爵。則加爵不施於亞獻之節。鄭說誤。案崔陳謂加爵在正獻之外。是也。薛季宣。鄭鏗說同。江永。金榜。亦謂薦加豆籩。當在九獻後諸臣獻尸時。不在八獻后亞王醑尸時。並足正鄭賈之誤。互詳內宰司尊彝曰宗疏。云重言之者。以四物爲八籩者。四物。物各二籩。合成八籩。嫌物各一籩。故重言之。云淺芟也者。說文艸部云。淺。芟也。楚謂之芟。秦謂之薜。爾雅釋艸。淺。芟也。淺。今水中芟。惠士奇云。楚語屈到嗜芟有疾。屬曰。祭我必以芟。及祥將薦芟。屈建命去之。愚謂淺芟栗脯。分實八籩。天子之祭禮也。特性有司徹。不聞有淺芟。大夫而薦芟。是潛用天子之禮也。故屈建曰。干國之典。說者謂芟非祭物。誤。云芟雞頭也者。說文艸部同。方言云。芟。芟也。雞頭也。北燕謂之菝。青徐淮泗之閒謂之芟。南楚江湖之閒。謂之雞頭。或謂之雁頭。或謂之鳥頭。崔豹古今注云。芟。雞頭也。一名雁頭。一名芟。葉似荷而大。葉上蹙紐如沸。實有芒刺。其裏如珠。可以療饑。神農本艸經云。雞頭實。一名雁喙實。一名芟。陶注云。此卽今蔞子。莖上花似雞冠。故名雞頭。云栗與饋食同者。饋食。栗一籩。此加籩。栗二籩。所實則同。醢人四豆。朝事與加豆。同用醢醢。饋食與加豆。同用魚醢。則一物不嫌兩薦也。經作栗。注作栗者。亦經用古字。注用今字之例。鄭司農云。淺芟脯脩者。段玉裁云。司農云之下。脫當言二字。謂淺芟栗脯。當作淺芟脯脩。脩。段脩也。栗與饋食。故易之。詒讓案。此先鄭改字以避兩薦也。有司徹。主婦獻尸侑主人。並有股脩。若然。先鄭以此脯爲乾肉之不餒者。與脩小異。故並薦之。後鄭則以脯脩同物。而栗不妨與饋食同。故不從。士冠禮再醑兩籩。既夕。羞籩之實。糗餌粉羞。羞籩。謂若少牢。主人酬尸。宰夫羞房中之禮。大遺奠四籩。皆以栗脯並薦。亦其證也。羞籩之實。糗餌粉羞。羞于尸侑。主人主婦。皆右之者。故書。羞作芟。鄭司農云。糗。熬大豆與米也。粉。豆屑也。芟字或作養。謂乾餌餅之也。玄謂此二物。皆粉稻米黍米〔疏〕所爲也。合蒸曰餌。餅之曰養。糗者。搗粉熬大豆。爲餌養之黏著。以粉之耳。餌言糗。養言粉。互相足。〔疏〕羞籩之質者。此亦宗廟之祭。正獻之後。加爵之前。所羞之籩也。賈疏云。此當王酬尸。內饗進之於尸侑等者也。案賈謂王酬尸後。進羞籩。此於王祭宗廟。當在明日釋祭時。依注義也。玉藻孔疏說同。然據後世婦云。及祭之日。泣陳女宮之具。凡內羞之物。是正祭之日。亦當有此羞籩等之進。注文偶不具耳。詳後。又據世婦職。則內羞世婦所掌。故詩小雅楚茨孔疏云。內羞則世婦薦之。賈謂內饗進之。於經無徵。不足據也。云糗餌粉羞者。賈疏云。此爲二籩。糗與粉爲一物。恐餌養黏著籩。故分於二籩之下。注云。羞籩謂若少牢主人酬尸。宰夫羞房中之羞于尸侑。主人主婦。皆右之者。有司徹文。鄭目錄云。有司徹。少牢之下篇也。故此引之稱少牢也。彼文於主人酬尸之後。云尸侑

主人。皆升筵乃羞。宰夫羞房中之羞于戶侑。主人主婦。皆右之。司士羞庶羞于戶侑。主人主婦。皆左之。注云。二羞所以盡歡心。房中之羞。其籩則糗餌粉羞。其豆則醢食糝食。房中之羞。內羞也。內羞在右。陰也。庶羞在左。陽也。賈疏云。天子祭祀之禮亡。故取少牢大夫禮解之。案少牢下大夫不賓戶。賓長致爵受酢。云宰夫羞房中之羞。司士羞庶羞。此天子之禮。賓戶在明日。則祭祀日當設之。案少牢下大夫不賓戶。賓長致爵受酢。云宰夫羞房中之羞。司士羞庶羞。于戶祝主人主婦。內羞在右。庶羞在左。天子之禮。賓長受酢後。亦當設此內羞庶羞。于戶祝及王與后。然鄭不引不賓戶而引賓戶者。以其設內羞之禮。故祇引其一。但正祭設於祝。賓戶設於侑。又賓戶主人酬戶後。正祭賓長受酢後。爲異耳。詒讓案。羞籩羞豆。於天子祭禮。薦於何時。經無可攷。注以少牢下大夫禮相比況。則王禮當於明日賓戶。尸酬王後。薦於戶侑及王后。其正祭之日進內羞。止見世婦職。而注則無文。賈據少牢下大夫不賓戶禮推之。謂王禮正祭九獻。諸侯爲賓者。獻尸受酢後。亦有此內羞之薦。詩小雅楚茨云。君婦莫莫。爲豆孔庶。爲賓爲客。毛傳云。豆。謂內羞庶羞也。釋而賓尸及賓客。孔疏云。有司徹大夫賓尸。尙有二羞。明天子之正祭。有二羞矣。非但正祭所用。至釋又用之。故云釋而賓尸及賓客也。案孔意疑亦與賈同。任啓運駁賈。正祭之日。設二羞於尸祝及王后之說。云王不獻祝。王與后未交致爵。內羞庶羞。於何用乎。案任謂王不獻祝是也。賈鬱人疏。亦謂天子無獻祝及給食之事。此疏與彼疏。蓋自相抵牾。至王禮祭日九獻之後。王后自有交致爵之禮。故鄭司几筵注云。后諸臣致爵。乃設席。則賈謂正祭有設二羞於王后。說自可通也。以特牲少牢二禮推之。蓋王祭日。諸侯爲賓者終獻後。王與后交致爵。則進羞籩羞豆於尸及王后。至長兄弟等。爲加爵。則進加籩加豆。經先加籩而後羞籩者。以羞籩輕於加籩。故文不次耳。王禮。經注雖闕略不備。而依大夫士禮推致之。尙可得其端緒也。云故書養作茨者。徐養原云。茨爲養之假借。鄭司農云。糗。熬大豆與米也者。說文米部云。糗。熬米麥也。案米蓋謂稻米。程瑤田云。陳藏器曰糗。一名糲。和水服之。河東人以麥爲之。麤者爲乾糗糧。東人以稷米爲之。炒乾磨成也。釋名釋飲食云。糗。飶也。飯而磨之。使齶碎是也。然則糗有搗粉者。有未搗粉者。籩實之饘實白黑。國語。設糗一筐以羞子文。其糗之未搗粉者。與既夕篇之四籩。粟糗栗脯。直呼糗餌爲糗。則已搗之糗粉於餌者也。左傳。陳轅頤出奔鄭。道渴。其族轅咺。進稻醴粟糗臠脩焉。杜注。糗。乾飯也。公羊傳。魯昭公走之齊。高子執簞食與四挺脯。國子執壺漿。曰吾寡君聞君在外。餒饑未就。敢致糗於從者。何休注。糗。糲也。左傳之粟糗。公羊之簞食。曰致糗。蓋皆謂飯爲糗也。今人炊飯令汁乾。亦謂之乾飯。然則糗之義本寬也。其已搗粉之糗。可和水而服之者。若今北方之麩茶。南方之麩粿。皆其類也。其未搗粉而亦可和水者。則鄭注六飲之涼。云今寒粥若糗飯雜水是也。其已搗粉。亦可餅而食之。若玉篇以糲爲糲。廣韻以爲餅是也。

合諸音糗者而觀之。糗之爲言氣也。米麥火乾之。乃有香氣。故謂之糗。說文熬米麥之訓。最爲得解。無論搗與未搗也。案程說是也。內則注云。糗。搗熬穀也。書費誓孔疏云。糗謂熬米麥使熟。又搗之以爲粉也。蓋凡乾熬稻梁黍麥豆諸穀。通謂之糗。先鄭云熬大豆與米。後鄭云熬穀。許云熬米麥。其義一也。惟糗有搗與未搗兩種。先鄭釋糗爲熬豆米。以別於粉之爲豆屑。則謂此糗爲熬而未搗者。粉餌以搗爲宜。故後鄭不從。云粉豆屑也者。釋名釋首飾云。粉。分也。研米使分散也。此豆屑亦謂磨。熬豆爲粉。知是豆者。粉餅餌宜用豆也。云茨字或作養者。段玉裁云。謂書亦或作養也。司農從或本云。謂乾餅餌之也者。釋名釋飲食云。養。漬也。蒸燥屑使相潤漬。餅之也。餅。并也。漚麩。使相合并也。劉說養與先鄭同。謂乾蒸米屑不和水。其爲餅餌者。蒸氣潤漬所成。後鄭則直謂和水爲餅。與先鄭異也。云玄謂此二物。皆粉稻米黍米所爲也者。稻米。謂糗米也。與黍米皆黏。宜爲餅養。故知粉二者所爲也。楚辭招魂云。糗。蜜餌。王注云。言以蜜和米麩。煎作糗。搗黍作餌。卽此粉黍米之餌也。云合蒸豆餌。餅之曰養者。說文彌部云。嚮。粉餅也。重文餌。嚮或从食耳聲。食部云。養。稻餅也。重文菜。養或从米。餅麩養也。火部云。蒸。火氣上行也。蒸卽蒸之段字。段玉裁云。許說與鄭不同。謂以糗米蒸熟。餅之如麩。餅曰養。今江蘇之養飯也。粉糗米而餅之而蒸之。則曰餌。今江蘇之米粉餅。米粉團也。粉餅則傳之以熬米麥之乾者。故曰糗餌。養則傳之以大豆之粉。米部曰。粉。傅面者也。許不言何粉。大鄭云豆屑是也。詒讓案。依許書。則米屑所爲曰餌。麥屑所爲曰餅。不屑之米所爲曰養。急就篇顏注云。漚麩而蒸熟之則爲餅。漚米而蒸熟之則爲餌。列子力命篇。張湛注云。菜。稻餅也。味類。米不碎。說並與許同。據鄭說。則餌用乾粉合蒸之。養則水漚爲餅。不乾蒸。二者同用粉不用米。惟以蒸不蒸爲異。與許說不同。餌養。散文亦通。故方言言云。餌謂之糕。或謂之養是也。又初學記歲時部。陳元靚歲時廣記。引干寶注云。糗餌者。豆末和屑米而蒸之。加以棗豆之味。卽今餌饅也。案干說。蓋謂搗豆爲末。以粉米屑之。上合蒸之。又加以棗使味美也。徐堅所引味下疑有脫字。高承事物紀原飲食部。引干注。作糗餌者。或屑而蒸之。以棗豆之味同食。亦誤。干說以糗爲豆末餌爲屑米蒸之。並與後鄭同。其用棗者。以助餌之甘。蓋據晉時作蒸餅法。齊民要術有作粳米棗糗法。亦略相類。餌饅者。玉篇食部云。蜀人呼蒸餅爲饅。類篇食部云。饅。丸餌也。云糗者。搗粉熬大豆者。謂取大豆熬之。又搗之爲粉也。內則。糗餌粉醢。注云。糗。搗熬穀也。以爲粉餌與養。既夕禮。大遺奠有糗。注亦云以豆糗粉餌。云爲餌養之黏著以粉之耳者。釋名釋飲食云。餌。而也。相黏而也。兗豫曰漚。就形名之也。是餌養潤漬。皆易黏著。故以豆屑粉之。使分散也。云餌言糗養言粉互相足者。賈疏云。餌言糗。謂熬之亦粉之。養言粉搗之。亦糗之。故言互相足也。凡祭祀。共其饗。薦羞之實。薦羞。皆

食未飲曰薦。既〔疏〕庖人注義同。云未食未飲曰薦者。賈疏云。謂四時禘祫等。皆共其籩。注云。薦羞皆進也者。膳夫食既飲曰羞。

豆。朝事饋食之籩是也。詒讓案。此謂先設之正饌也。宰夫注云。薦脯醢也。朝踐饋食之豆籩及脯醢。皆爲正饌。此與宰夫注。各舉一隅爲釋。詳彼疏。云既食既飲曰羞者。宰夫注云。羞。庶羞。內羞也。賈疏云。爲尸食後。酌尸訖

所進羞。卽加籩之實是也。吳廷華云。此言加籩。以饗羞籩也。案吳說是也。此據後設之加饌言之。加籩豆羞籩豆及庶羞。皆加饌也。此注與宰夫注。亦互相備。互詳宰夫疏。喪事及賓客之事。其

薦籩羞籩。喪事之籩。〔疏〕喪事及賓客之事。共其薦籩羞籩者。賈疏云。喪事謂大奠時。賓客之事。謂享燕時。亦謂殷奠時。〔疏〕共其薦籩羞籩。注云。喪事之籩。謂殷奠時者。賈疏云。殷。尤大也。大奠。朝月月

半薦新。祖奠遺奠之類也。吳廷華云。儀禮之例。脯醢皆曰薦。始死卽有之。士喪禮。脯醢醢酒。奠於尸東是也。羞止有庶羞。據上疏則加豆籩。亦得曰羞。據士喪禮。小斂止有脯醢。則薦籩而已。大斂奠兩豆。菹。苴。兩籩。栗脯兩

豆。皆饋食之豆。是上疏所謂薦兩籩。皆加籩是。則所謂羞也。則大斂已有羞籩。疏止以朝奠以下言。誤也。案吳說是也。士喪禮。月半不殷奠。注云。殷。盛也。士。月半不復如朝盛奠。下尊者。曾子問。有殷事。朝月月半。薦新

之奠也。又喪服大記。主人具殷奠之禮。注云。殷。猶大也。朝夕小奠。至月朔則大奠。案凡喪禮之奠有十。惟始卒及朝夕奠爲小奠。其小斂大斂。朔月月半薦新。遷祖奠。祖奠。大遺奠。並有牲體爲殷奠。此注本兼小斂大斂奠言之。

賈乃漏釋耳。又釋名釋喪制云。朔望祭曰殷奠。所用殷衆也。劉氏復偏舉朔望爲說。尤未咳。其士喪禮無月半之殷奠。又朔望無籩。天子朔望皆有奠。其禮尤盛。當與士異也。互詳牛人喪祝疏。又案既夕禮。大遺奠又有羞籩之糗。

庖人云。若喪紀之庶羞。亦此所謂羞籩也。彼注以爲爲王及后世子共其內羞。於其飲食以共。〔疏〕飲食以共房中之羞者。有司徹云。宰夫羞房中之羞。又云。內羞在左。故知內羞爲房中之羞。卽糗餌粉

羞醢食糗食等。是也。此卽羞籩之實。不及朝踐饋食加籩等者。以其非飲食恆禮所用也。凡籩事掌之。

醢人掌四豆之實。朝事之豆。其實韭菹醢醢。昌本麋臠菁菹鹿臠芡菹麋臠。醢。肉汁也。昌本。昌蒲根。

作醢及臠者。必先膊乾其肉。乃後菹之。雜以粱麴及鹽。漬以美酒塗置甕中百日。則成矣。鄭司農云。麋臠。麋肝。髓醢。或曰糜臠。醬也。有骨爲臠。無骨爲醢。菁菹。韭菹。鄭大夫讀鼻爲茅。茅菹。茅初生。或曰芡。水草。杜子

春讀菹爲卯。玄謂菁。蔓菁也。菹。鳧葵。〔疏〕掌四豆之實者。此並與饔人饔人爲官聯也。說文豆部云。豆。古食肉也。凡菹醢皆以氣味相成。其狀未聞。〔疏〕器也。桓。木豆。謂之豆。詩大雅生民篇。于豆于登。毛傳云。木曰豆。瓦曰登。豆。藹菹醢也。登。大羹也。王涇大唐郊祀錄。引三禮圖云。豆以木爲之。受四升。高尺二寸。漆赤中。案此四豆。以盛菹醢。則皆木豆也。與放人所爲瓦豆異。正字皆作桓。經典通作豆。凡祭祀以豆盛濡物。亦分四次薦之。朝事饋食加豆。皆八豆。羞豆則四豆。與饔人四豆。數正相當也。賈疏云。言四豆之實者。豆與饔並設。節數與四豆同時。亦謂朝事饋食加豆。羞豆之實是也。云朝事之豆者。賈疏云。亦謂朝踐節八豆。並后設之。云其實菲菹醢醢昌本。饔人饔菹鹿菹菹菹饔者。釋文云。醢。本又作盜。案盜卽醢之譌。詳後。賈疏云。於豆內齋菹之類。菜肉通全。物若膳爲菹。細切爲齋。又不言菹者。皆是齋。則昌本之類是也。詒讓案。此第一豆。亦最尊。故左傳三十年傳。魯饗周公閱。辭昌歎。禮惟維聘禮致饗餼。全用此八豆。公食大夫禮六豆。則無菹菹饔。上大大夫八豆。注謂因六豆而加以葵菹鵝醢。少牢饋食禮。則用芹菹醢醢。葵菹羸醢。皆參用饋食之豆。有司徹上大夫賓尸。則唯用菲菹醢。昌菹醢皆不備用。亦禮之殺也。又案郊特牲云。恆豆之菹。水草之和氣也。其醢。陸產之物也。加豆。陸產也。其醢。水物也。注云。此謂諸侯也。天子朝事之豆。有昌木。樂醢。菹菹。麋醢。饋食之豆。有葵菹。羸醢。豚拍。魚醢。其餘則有雜錯云也。詩大雅既醉。孔疏云。記言恆豆加豆。鄭引朝事饋食。則以朝事爲恆。饋食爲加。取其水陸相配。與記同者。而證之以恆加相亞。宜爲朝事與饋食。故不爲饋外之加焉。其餘錯雜者。於醢人云。朝事之豆。有菲菹青菹。非水草也。饋食之豆。有蟹醢醢。蟹非陸產。蟹非水物。故言雜錯也。案依郊特牲注說。則四豆惟朝事爲恆豆。饋食以下三豆。並爲加豆。與此經加豆爲第三豆異。郊特牲孔疏。謂彼加豆。亦卽此經第四豆。與詩疏僅異。於義雖可通。然非鄭指也。但此經四豆之實。水陸錯出。與禮記所說。亦不相應。鄭以爲天子禮異。理或然矣。注云。醢。肉汁也者。說文肉部云。臠。肉汁滓也。又血部云。臠。血醢也。禮有膠醢。以牛乾脯。梁籩。鹽酒也。無醢字。聘禮注云。醢。醢汁也。又公食大夫禮。注云。醢醢。醢有醢。畢沅校本。釋名釋飲食云。醢多汁者曰醢。醢。灌也。宋魯人皆謂汁爲灌。毛詩小雅行葦傳云。以肉曰醢醢。案說文云。醢有醢醢者。許所見儀禮周禮經文。並作醢醢也。二徐本作禮記。非。今從段玉裁校刪。依許說。則醢爲肉汁滓。醢爲血醢。二義不同。然禮經無血醢。而鄭說醢醢。正與許書醢字說解同。竊謂正字當本作醢。醢乃後來孳生字。二禮及毛詩。並作醢醢。此經別本又作盜。皆醢之變體。漢時禮家說。蓋有以醢爲血醢者。許遂別以醢隸血部。實則與醢。是一字也。凡禮經單言醢。不著牲獸者。並卽三牲之醢醢。是肉非血。許說未確。段玉裁云。許云汁滓者。謂醢不同醢也。凡醢醢皆有汁。而牛乾脯獨得醢名者。六畜

不言姓名。他醢醢不言醢。立文錯見之法。汁卽鹽酒所成。言皆牲物。非有執汁也。毛傳云。以肉曰醢。大鄭云。醢醢。肉醬也。皆言肉以包汁。不言何肉者。蓋謂周禮六牲之肉。下文醢醢麋鹿麋兔。在六獸六禽內可證也。許但言牛乾脯者。舉六牲之一。以包其餘也。案段詁是也。凡醢皆有汁。故實於豆。行葦孔疏。謂肉醢特有多汁。故以醢名。其無汁者。自以所用之肉。魚鷹之屬爲名。非也。又內則。記大夫庶羞二十。牛炙牛臠。羊臠豕炙之下。並有醢。孔疏引熊氏云。此經承牛羊之下。則是牛肉羊肉之醢。以其庶羞。故得用三牲爲醢。若其正羞。則不得用牲。故醢人職無云牲之醢也。今案熊說亦非也。此經醢醢。卽是三牲之醢。安得謂醢人職無牲醢乎。云昌本昌蒲根者。公食大夫禮注。云昌本。昌蒲本也。呂氏春秋任地篇云。冬至後五旬七日。菖始生。高注云。菖。菖蒲水草也。又克己篇注云。本根也。昌蒲根也。又謂之昌歎。左傳三十年傳云。饗有昌歎。籛人疏引左傳服注云。昌歎。昌本之菖。歎。玉篇欠部作歎。義未詳。韓非子說難篇。呂氏春秋遇合篇。並云文王嗜昌蒲菖。高注亦云。昌本之菖。本草草部云。菖蒲。一名昌陽。生上洛池澤。及蜀郡嚴道。一寸九節者良。案古昌本當用此。本草別有白昌。證類本草引陳藏器云。卽今之溪蓀也。一名昌陽。生水畔。人亦呼爲菖蒲。一名水菖蒲。根色正白。去蚤蟲。白昌不可爲菖。非古昌本也。云切之四寸爲菖者。賈疏云。蓋以一握爲限。一握則四寸也。詒讓案。土虞禮注云。菖荊。荊卽切也。昌本後文在五齋之內。此云爲菖者。菖齋。故文得通。有司徹亦云昌菖。其切之皆以四寸爲度也。詳後疏。云三齋亦醢也者。對文則有骨爲醢。無骨爲醢。散文則通。有司徹。凡齋亦並通曰醢。云作醢及醢者。必先膊乾其肉。乃後菹之。雜以梁麴及鹽。漬以美酒塗置甄中百日。則成矣者。此釋作醢及醢之法。膊乾者。說文肉部云。膊。薄脯。膊之屋上。方言云。膊。暴也。燕之外郊。朝鮮例水之閒。凡暴肉謂之膊。釋名釋飲食云。膊。迫也。薄掾肉。迫著物使燥也。菹者。說文艸部云。斬芻也。急就篇顏注云。細斫菹也。此引申爲細切肉之稱。蓋先析肉爲薄片。暴乾之爲脯。復細切之。和梁麴等物以爲之。說文說作醢醢法。與此正同。梁麴者。以梁米爲麴。漢書平當傳。如漚注引漢律云。粟米一斗。得酒一斗爲下。此梁麴。卽粟米所作之麴也。甄者。小口罌。詳凌人疏。賈疏云。案王制云。一爲乾豆。鄭注云。謂腊之以爲祭祀豆實也。脯非豆實。亦謂作醢。始得在豆。與此先膊乾其肉。義合。鄭司農云。梁麴藥肝醢醢者。說文骨部云。肝。骸也。隨。骨中脂也。爾雅釋訓。郭注云。肝。腦脛。案髓卽髓之變體。若依此說。則鹿麋諸醢。並肝髓醢矣。此於經無驗。故後鄭不從。云或曰藥麴醬也者。說文西部云。醢。肉醬也。廣雅釋器云。醢。醬也。此又一說。直謂藥肉爲之。與前藥肝髓醢說異。以諸醢通例校之。後說爲是。云有骨爲醢。無骨爲醢者。亦或說也。謂醢醢但以有骨無骨爲異。不用肝髓也。爾雅釋器云。肉謂之醢。有骨謂之醢。郭注云。醢。肉醬。醢。說文肉部云。

臑。有骨醢也。重文臑。臑。或从難。釋名釋飲食云。醢有骨者曰臑。臑。昵也。骨肉相傳昵。無汁也。醢。晦也。晦。冥也。封塗使密冥乃成也。公食大夫禮。後鄭注云。醢有骨謂之臑。與先鄭說同。云菁菹非菹者。說文艸部云。菁。非華也。又非部云。非。菜名。一種而久者。故謂之非。廣雅釋艸云。非。其華謂之菁。玉燭寶典。引四民月令云。八月收非菁。作擣齋。賈疏云。以菁爲非菁。於義不可。後鄭不從。若爲非字。非則蔓菁。於義爲是。後鄭不應破之。明本作非。不作非也。阮元云。考疏云以菁爲非菁。於義不可。後鄭不從。據此是先鄭作菁菹。非菁菹也。非華謂之非菁。漢人語尙知此。後人菁下菁字。賈時不誤。案阮說是也。上已有非菹。不當複出。故先鄭以非菁菹爲釋。別於上文非菹爲非葉也。賈所見別本。蓋作非菁菹。疏當云非菁則蔓菁。蓋非非形近。非菁又與非菁聲相轉。故互誤。今本有悅字。說文訓菁爲非華。知不作非華菹者。以別本作非。若爲非華。則義不可通。賈不宜云於義爲是也。爾雅釋艸云。非芴。郭注云。卽土瓜也。又非蔥菜。注云。非草生下溼地。似蕪菁。華紫赤色可食。據郭說則非似蕪菁。而實非一物。惟段公路北戶錄云。蕪菁。小學篇曰芴菁。與釋艸非芴字同。故賈云卽蔓菁也。云鄭大夫讀芴爲芴。芴。茅初生者。芴茅聲相近。鄉師大祭祀共芴菹。杜注云。菹。當爲菹。以芴爲菹。案芴初生。所謂芴也。毛詩邶風靜女傳云。芴。芴之始生也。玉燭寶典。引夏小正云。二月。時有見芴。始收芴也者。取以爲豆實也。今大戴禮記。芴作稊誤。又引詩草木疏云。正月始生。其心似麥欲秀。其中正白。長數寸。食之甘美。蓋芴初生可作菹。故小正取爲豆實矣。賈疏謂芴不可食誤。云或曰芴水草者。卽後鄭所謂芴葵也。祭統。水草之菹。鄭注云。芴芴之屬。段玉裁云。此大夫所引或說不改字。又一說也。云杜子春讀芴爲芴者。段玉裁改芴爲芴。云杜子春以芴不見於經傳。易爲魯頌薄采其芴之芴。鄭申之曰芴葵。知鄭必申杜者。若非杜說。則鄭當云芴當爲芴。芴葵也。且今本杜說讀芴爲芴。殊不可通。若云讀芴如芴。亦當訓爲何物。惟杜破字作芴。則芴葵之解。已在其中。鄭特明言之耳。陸氏作釋文。賈氏作正義時。注文已譌。又不知芴非本二聲。芴芴必二字。誤謂本一字。故不能謹正。周禮釋文。芴。音卯。北人音柳。魯頌釋文。芴。音卯。徐音柳。皆混芴芴爲一字。泮水本是芴字。訓芴葵。說文艸部可證。韋昭音萌藻反。則韋時非已誤爲芴矣。漢律歷志。芴於卯。芴字僅見於此。又云。按杜不云芴當爲芴。而云讀爲芴者。古音卯聲芴聲。同在尤幽部。凡易其字而音韻同部者。皆曰讀爲也。案段據說文。定芴字當爲芴。諧非聲。不當從卯。其說自是。但杜鄭說字形聲正別。不盡與許同。證以漢志芴之文。及韋昭萌藻之讀。蓋漢時自有從艸卯聲之字。至許君乃定其字爲諧非聲。然非卯古音同部。未必卯聲之必不可諧也。竊疑杜鄭自作芴字。此當云讀芴如卯。非正其字。乃擬其音耳。管子五行篇。卯葵。尹注云。卯。芴葵。早春而生也。字亦作卯可證。云玄謂菁。蔓菁也者。書禹貢孔疏引此注。蔓

作蕒。鄭坊記注云。葑。蔓菁也。陳宋之間謂之葑。方言云。豐蕒。蕒菁也。關之東西謂之蕒菁。陳楚之郊謂之豐。郭注云。豐在江東音嵩。字作崧也。公食大夫禮。菁菹。注云。菁蕒。菁菹也。蔓蕒。並一聲之轉。詩邶風谷風。釋文引草木疏云。葑。蔓菁也。郭璞云。今崧菜也。案齊民要術。有作蕒菁菹法。又云。崧菜似蕒菁。無毛而大。說文艸部云。蕒。蕒似蕒菁。實如小末者。則蕒菁乃蕒菹之類。似非卽崧也。本草陶注云。蕒菹是今溫崧。其根可食。葉不中噉。蕒菁根乃細於溫崧。而葉似崧。好食。其子與溫崧甚相似。小細爾。俗人蒸其根。及作菹。皆好。但小蕒爾。又引唐本注云。蕒菁。北人又名蔓菁。根葉及子。乃是崧類。與蕒菹全別。陶及唐本草說亦小異。綜校諸說。蕒菁。卽卽蕒菹之細而長者。葉似崧而實非崧。郭說之誤明矣。云葑蕒也。老。葑。段玉裁亦改爲葑。詩魯頌泂水篇。薄采芣菲。毛傳云。葑。蕒葵也。說文艸部。及廣雅釋艸並同。詩孔疏引草木疏云。葑與葑菜相似。葉大如手。赤圓有肥者。箸手中滑不得停。莖大如匕柄。葉可以生食。又可醬。滑美。江南人謂之葑菜。或謂之水葵。諸說澤水中皆有。魯頌釋文云。葑。干寶云。今之龍躑草。堪爲菹。江東有之。何承天云。此菜出東海。堪爲菹醬也。鄭小同云。江南人名之葑菜。生陂澤中。草木疏同。又云或名水葵。一云今之浮菜。卽猪草也。本草有蕒葵。陶弘景以入有名無用品。解者不同。未詳其正。沈以小同及草木疏所說爲得。詒讓案。據鄭小同。陸璣。沈重說蕒葵。卽葑菜。而後漢書馬融傳。李注云。蕒葵葉圓似葑。生水中。今俗名水葵。證類本草菜類。葑下引蜀本圖經。亦云葉似蕒葵。此並分蕒葵與葑爲二。與鄭陸說異。又本草經云。蕒葵生水中。卽葑菜也。又引唐本注及圖經。並云卽葑菜。葑葑字同。今考詩周南關雎。孔疏引陸疏說。葑菜浮在水上。顏之推家訓書證篇。亦說葑菜。云黃華似葑。江南俗亦名爲猪草。若然。葑菜本浮生。又別名猪草。是陸引一云浮菜卽猪草者。卽以蕒葵爲葑菜。與本草經說同也。故證類本草草類。蕒葵下引唐本注云。南人名猪草。又引別本注駁之云。猪草與蕒葵。全不相似。蓋魏晉以來。釋蕒葵者。或謂卽葑。或謂是葑菜。則似葑而非葑。諸說舛異。要不出此二者。以詩考之。葑見關雎。葑見泂水。傳箋及陸疏並分別釋之。則蕒葵是葑。而與葑不同物。殆可無疑矣。云凡蕒菹皆以氣味相成。其狀未聞者。賈疏云。饋食之豆。其實葵菹。蕒菹。脾經云。韭菹。蕒菹已下。兩兩相配者。皆是氣味相成之狀。不可知。故云其狀未聞。饋食之豆。其實葵菹。蕒菹。脾析。蕒菹。蜃。蜃。拍魚。蕒。蕒。輪。蜃。大蛤。蜃。蛾子。鄭司農云。脾析。牛百葉也。蕒。蛤也。鄭大夫。〔疏〕饋食之豆者。賈疏云。亦與饋食之籩。同時而薦。云其實葵菹。蕒菹者。說文艸部云。蕒。菜也。葵。卽葵之隸變。齊民要術。引四民月令云。九月可作葵菹。金鶚云。葵類最多。爾雅釋草云。落。葑葵。芹。蕒葵。說文云。葑。蕒葵。

藥。堯葵。又爾雅。齧苦葢。郭注云。今葢葵也。又菝蛄。注云。今荆葵也。又芎戎葵。注云。今蜀葵。此六者。皆有其名。亦以其可食而味滑也。然皆似葵。為葵之類。非即葵也。今秋葵。一名側金盞。六月放花。大如碗。鵝黃色。紫心六瓣。朝開暮落。隨即結子。諸葵。惟蜀葵。根苗嫩時可食。秋葵。嫩時食之尤佳。鮑昭葵賦云。豚耳鴨掌。今觀秋葵。其葉如鴨掌。則秋葵即葵菜之葵。明矣。云脾析。應劭云。豚魚醢者。賈疏云。此八豆之內。脾析。豎。豚拍。三者不言。皆齧也。詒讓案。土冠再醢。土喪大斂奠。土虞牲牲。二豆。並用葵菹。醢。土喪大遣奠。四豆。又加以脾析。脾醢。亦土禮殺。不得全用八豆也。注云。蠶蟬輪豎大蛤。蛄。蟻子者。隨人注並同。大戴禮記夏小正云。二月抵蛄。蛄。蟻卵也。為祭醢也。鄭司農云。脾析。牛百葉也者。既夕注云。脾讀為雞脾。脾之脾。脾析。百葉也。說文肉部云。脾。土藏也。臍。牛百葉也。一曰鳥臍。臍。鳥胃也。段玉裁云。既夕注云。脾讀為雞脾。脾之脾。內則。鴝與注。與。脾臍也。臍與斯。斯與析。音近。故釋脾析為脾臍。雞鴝皆有脾臍。謂胃也。即許所謂鳥臍也。鄭與許字異而音義同。謂之百葉者。胃薄如葉。碎切之。故云百葉。未切為臍。既切則謂之脾析。謂之百葉也。此胃也。而經注何以謂之脾。蓋如今人俗語。脾胃連言。故以脾之名加於胃也。經文脾析。說禮家容有讀為臍者。故許從之。不欲與土藏同名也。莊子耕桑楚。臍者之有臍。司馬云。臍。牛百葉也。是也。大雅。加肴脾臍。脾蓋亦謂百葉。許以牛百葉系諸獸。系語已成之豆實。故以鳥臍為別一義。實則皆謂胃也。廣雅云。百葉謂之臍。渾言之也。案段說是也。鄭既夕注。必讀脾為雞脾。以別於土藏之脾。許君則徑定其字為臍。與鄭義小異。又說文肉部云。臍。牛百葉也。廣雅釋器云。胃謂之臍。然則脾析也。脾臍也。臍臍也。百葉也。臍也。五者皆胃之異名。既夕注止云百葉。不云牛。賈彼疏云。臍人。天子禮。容有牛。此用少牢無牛。當是羊百葉。故不云牛。然則凡性胃。並有百葉之稱。不徒牛矣。云臍蛤也者。臍人。先鄭注同。云鄭大夫杜子春皆以拍為臍。謂胃也者。段玉裁云。以拍為臍。即讀拍為臍也。易其字而訓為臍。詒讓案。土喪禮。特豚而臍。鄭彼注云。臍。胃也。今文臍為道。文選東京賦。毛臍臍。李注引此經作臍。蓋兼據禮古文改。山海經西山經。有窮鬼居之。各在一搏。郭注云。搏。猶脅也。案說文無臍字。古蓋無正字。故假借作拍。臍迫及臍搏。聲類並相近也。凡成性體。解左右脅。各分為三。前曰代脅。次曰長脅。後曰短脅。臍未成性。則唯解左右脅為二。禮所謂兩臍是也。云或曰臍拍肩也者。段玉裁云。此又一說。不易字而訓為肩。拍不得訓肩。此是讀拍為臍。說文曰。臍。肩甲也。案段說是也。惠士奇說同。土喪禮小斂奠云。兩肩亞。兩臍亞。此拍與臍字同。彼肩拍相亞。則拍非肩明矣。故後鄭不從。云今河間名豚脅聲如鍛。段玉裁云。此鄭君援方音。以證前說之是也。河間謂豚脅為鑄。則易拍為鑄。訓脅宜矣。禮訓。臍臍之屋上。非謂臍也。謂依河間語言。

則字用膠訓會可矣。拍。古音與膠同。鍛鑄。卽段氏爲鑄器也。古段鍛通用。加豆之實。芹菹兔醢。深蒲醢醢。筍菹鴈醢。筍菹魚醢。芹。楚葵也。鍛鑄。卽段氏爲鑄器也。古段鍛通用。加豆之實。芹菹兔醢。深蒲醢醢。筍菹鴈醢。筍菹魚醢。鄭司農云。深蒲。蒲菹入水深。故曰深蒲。或曰深蒲。桑耳。醢醢。肉醬也。筍。水中魚衣。故書。〔疏〕加豆之實者。國語周語。鴈或爲鶉。杜子春云。當爲鴈。玄謂深蒲。蒲始生水。中子。筍。箭萌。筍。竹萌。〔疏〕韋注云。加豆。謂既食之後所加之豆也。賈疏云。此加豆之實。亦與加籩之實。同時設之。詒讓案。加豆。亦爲加箭時。內宗所薦之豆。在正獻之後。鄭司尊彝注。謂在九獻第八獻時所薦。誤也。詳籩人疏。云深蒲醢醢者。賈疏云。醢醢。與朝事之豆同。云筍菹魚醢者。魚醢亦與饋食同。因籩人加籩之實。粟與饋食同也。注云。芹。楚葵也者。爾雅釋艸文。郭注云。今水中芹菜。說文。艸部云。芹。楚葵也。又荳菜類。周禮有筍菹。詩管頌泂水。薄菜其芹。箋云。芹。水菜也。案鄭郭並以芹爲楚葵。卽水芹也。許則以此芹菹。字當爲筍。而楚葵之芹。別一艸。未知孰是。水菜之芹。神農本草經又作水蕒。陶注云。其二月三月作莢時。可作菹。及孰。燻食之。又有橙芹。可爲生菜。亦可生噉。俗中皆作芹字。案芹。正字。斬。俗作。陶說誤。鄭司農云。深蒲。蒲菹入水深。故曰深蒲者。說文艸部云。深。蒲菹之類也。又蒲。水艸也。可以作席。深。卽溲之段借字。詩大雅韓奕毛傳云。蒲。蒲菹也。齊民要術。引詩義疏云。蒲。深蒲也。周禮以爲菹。謂蒲始生。取其中心入地者。大如七柄。正白。生噉之甘肥。又煮而以苦酒浸之。如食筍法。大美。今吳人以爲菹。輪人注云。今人謂蒲本在水。中者爲菹。案弱菹字同。深蒲。蓋蒲始生嫩葉。未出水者。故可爲菹。許以菹爲蒲菹之類。則不以爲一物。與二鄭說異。云或曰深蒲。桑耳者。神農本草經。有桑耳。名醫別錄云。味甘。一名桑菌。一名木麥。說文艸部云。蕒。桑葉也。蕒。木耳也。案桑耳。卽桑蕒。謂木耳之生於桑者。齊民要術云。作木耳菹。取棗桑榆柳樹邊生者。是也。內則。燕食庶羞有芝栭。孔疏引庾蔚之云。無華葉而生者。曰芝栭。今春夏生於木。可用爲菹。盧植云。芝。木芝也。王肅云。無華而實者。名栭。栭卽蕒也。然桑耳爲深蒲。其說無據。故後鄭亦不從。云醢醢。肉醬也者。言肉以包汁。與後鄭前注義同。云筍。水中魚衣者。段玉裁云。說文艸部。曰落。水青衣也。从艸治聲。此先鄭說也。然則先鄭本作落。今本經文作落。混誤不成字。洪頤煊云。詩采芣。正義引此作落菹。案段洪校是也。祭統。孔疏引經。亦作落。說文落字注。今本作水衣。段從爾雅音義。引說文校改。又釋草云。蕒。石衣。郭注云。水苔也。一名石髮。江東食之。魚衣。水衣。石衣。蓋異名同物。然則經先鄭本。固當作落。後鄭本。則自作落。故釋爲箭萌。蓋二鄭本自不同。注偶未別白釋之耳。孔引作落。則與後鄭說不合。今不據改。云故書鴈或爲鶉者。說文佳部云。鶉。鶉屬也。鶉卽鶉之借字。公食大夫禮。上大夫庶羞。有雉兔鶉鶉。杜子春云。當爲鴈者。段

玉裁云。爲。宜作從。故書本不畫一。杜從其長者也。云玄謂深蒲。蒲始生水。中子者。子亦謂蒲。嫩葉也。說文艸部云。蒻。蒲子。可以爲平席。蓋深蒲。卽蒲之少者。故謂之子。可作席。其初生者可爲蒻。後鄭說與先鄭及許同。但先鄭不云蒲子。故增成其義。云蒻箭萌者。不從先鄭本。作蒻也。蒻。卽蒻之俗。爾雅釋艸云。蒻。箭萌。郭注云。萌。箭屬也。引周禮曰。蒻。蒻。蒻。蒻。說文竹部云。蒻。竹萌也。箭。矢竹也。御覽兵部引字統云。箭者。竹之別。大身小葉曰竹。小身大葉曰箭。箭竹主爲矢。因謂矢爲箭。案郭引此經作蒻者。從爾雅文改也。釋文出蒻字云。爾雅作蒻。則經本不與釋艸同。可知。云箭竹萌者。亦爾雅釋艸文。竹。謂大竹也。詩大雅韓奕。孔疏引孫炎云。竹初萌生。謂之箭。又陸璣疏云。箭。竹萌也。皆四月生。唯巴竹箭。八月九月生。始出地。長數寸。鬻以苦酒。鼓汁浸之。可以就酒及食。說文竹部云。箭。竹胎也。段玉裁云。許意箭蒻不以大竹小竹分別。箭。謂掘諸地中者。如今之冬箭。蒻。謂已抽出者。如今之春箭。與鄭說不同也。羞豆之實。醢食糝食。鄭司農云。醢食。以酒醢爲餅。糝食。菜餗蒸。玄謂醢。內則曰。糝。與鄭說不同也。羞豆之實。醢食糝食。取稻米舉糝漉之。小切狼臙膏。以糝米爲羞。又曰。糝。取牛羊豕之肉三如一。小切之。與稻米。〔疏〕羞豆之實者。此亦謂房中之羞也。賈疏云。此羞豆之實。亦與羞籩之實。同時糝米二肉一。合以爲餌煎之。〔疏〕設之。云醢食糝食者。賈疏云。謂糝與糝食爲二豆。注。鄭司農云。醢食。以酒醢爲餅者。賈疏云。醢。粥也。以酒醢爲餅。若今起膠餅。文無所出。故後鄭不從。案賈云起膠餅。膠。卽教也。漢書李陵傳。注引孟康云。媒酒教。玉篇酉部。有醢字。云酒醢。醢卽教之俗。程瑤田云。起膠餅。齊書永明閒詔。太廟四時祭薦宜皇帝。起麪餅。卽此也。蓋蒸餅饅頭之類。可充籩實。而以爲豆實。宜後鄭不從也。云糝食。菜餗蒸者。說文米部云。糝。以米和羹也。一曰粒也。重文糝。古文糝。從參。又鬻部云。鬻。鼎實。惟葦及蒲。陳留謂羹爲鬻。重文鬻。鬻或从食束。釋名釋飲食云。糝。黏也。相黏教也。餗字又作菽。爾雅釋器云。菜謂之菽。詩大雅韓奕。其蔎維何。維筍及蒲。毛傳云。蔎。菜殺也。案依說文爾雅。則菜餗同物。但唯蒸菜不得稱糝。諦審先鄭此注。似用許書後一義。以餗爲羹。易。鼎。覆公餗。釋文引馬融。亦云餗。羹也。穀梁傳三十四年。楊士勛疏又引馬云。謂糜也。蓋先鄭意以菜與羹粥合蒸之。是謂糝食。凡以米和菜。通謂之糝。但菜多而米專用屑者。爲羹。內則說羹。有和糝。鄭注云。凡羹齊。宜五味之和。米屑之糝是也。菜少而米或用屑。或用粒者。則爲糜。故說文糝亦訓粒。又米部云。糜。糝也。糝。米和也。是也。凡羹糜皆煮之。而先鄭云。蒸之者。以糜多。必蒸之。乃可爲豆實也。後鄭別取內則爲釋。故不從先鄭。云玄謂醢。食也者。說文鬻部云。鬻。鬻也。重文鬻。鬻或从食衍聲。賈疏云。案雜問志云。內則鬻次糝。周禮鬻次糝。又醢在六飲中。不合在豆。且內則有鬻無醢。周禮有醢無鬻。明醢鬻是一也。故破醢

從簋也。段玉裁云。此鄭君破醢字從內則之簋也。醢與簋。皆粥也。而醢薄。簋厚。小切狼鬪膏。與稻米爲簋。尤簋之至厚者。說文。鬪。或作鬪。鬪也。醢。賈侍中說爲鬪清。鄭注。四飲曰醢。今之粥醢。飲粥。稀者之清也。然則醢。斲各物者。析言之。周禮謂簋爲醢者。統言之。鄭云。醢。鬪稻也。且鬪字。今音諸延切。古當讀衍。平聲。與醢雙聲。故周禮以醢爲簋也。食醢之醢。與四飲之醢異。猶內則羞糝。餅粉醢之醢。與黍醢之醢異。引內則曰。取稻米舉糝。澲之。小切狼鬪膏。以與稻米爲簋者。內則。簋本作醢。鄭彼注云。糝澲。博異語也。糝讀爲備澲之。澲同。狼鬪膏。噉中膏也。以煎稻米。則似今膏屨矣。此周禮醢食也。此醢當從節。彼注義與此同。段玉裁云。據禮問志。則內則本作簋字。注中此醢。當從簋。謂周禮此醢字。當從內則作簋字。言此醢者。以別於六飲之醢也。今本內則作醢。淺人所改。案段說是也。阮元說同。呂飛鵬云。考工記注。瓚。簋。簋屨之屨。屨。古文饋字。簋與饋似爲一物。然釋名云。肺膜。膜。饋也。以米糝之。如膏饋也。則饋爲糝食矣。蓋以膏煎米則爲簋。以糝和肉則爲屨矣。云又曰。糝取牛羊豕之肉三如一。小切之。與稻米。稻米二肉一。合以爲餌。煎之者。鄭彼注云。此周禮糝食也。賈疏云。三如一者。三肉等分小切之者。謂細切之。稻米二肉一者。謂米二分。肉一分。合以爲餌煎之也。糝。糝二者皆有內則文。故不從先鄭。然則上有糝餌。彼餌無肉。則八簋此餌。米肉俱有。名之爲糝。卽八豆。案易鼎卦九四。鼎折足。覆公餗。其刑剭。凶。鄭注云。糝謂之餗。震爲竹。竹萌曰筍。筍者。餗之爲菜也。是八珍之食。臣下曠官。失君之正道。當刑之於屋中。案上膳夫注。八珍取肝膋。不取糝。鄭注易。糝又入八珍中者。以其糝若有菜。則入八珍。不須肝膋。若糝無菜。則入羞豆。此文所引是也。八珍則數。凡祭祀共薦羞之豆實賓客喪紀亦如之爲王及后世子共其內羞王舉則共醢六

十。羞以五齊。七醢。七菹。三醢。實之。齊。當爲齋。五齋。昌本。脾析。蜃。豚拍。深蒲也。七醢。醢。羸。羸。麋。麋也。凡醢醬所和。細切爲齋。全物若牒爲菹。少儀曰。麋鹿爲菹。野豕爲軒。皆牒而不切。〔疏〕凡祭祀共薦羞。麋爲辟雞。兔爲宛脾。皆牒而切之。切葱若薤實之。醢以柔之。由此言之。則齋菹之稱。菜肉通。〔疏〕之豆實者。薦

豆。朝事饋食之豆也。羞豆。加豆。羞豆也。禮經又有膾臠臠臠。謂之庶羞。又膳夫。羞用百有二十品。亦爲庶羞。其半爲豆。亦此官所共。以羞豆恆法。故經不具也。云賓客喪紀亦如之者。賓客謂饗食燕。及致餼饗餼。喪紀謂殷奠及虞祔等。又既夕禮。明器。有饗醢醢。檀弓云。宋襄公葬其夫人。醢醢百。王禮亦當有之。云王舉則共醢六十。以五齊七醢七菹三醢實之者。此與膳夫醢人爲官聯也。賈疏云。凡祭。至內羞一與簋人同。王舉則共醢六十。此以

下與籩人異。以其王舉不共籩實。唯有豆實。王舉謂王日一舉。鼎有十二。則醢人共醢六十。以醢為主。其實有五。籩七。菹等。凌廷堪云。禮經通例。食禮則有豆無籩。飲酒之禮。則豆籩皆有。故公食大夫。有豆無籩。鄉飲。鄉射。燕禮。大射。豆籩皆有。特性。尸入九飯。有豆無籩。主婦亞獻。主人獻賓。豆籩皆有。少牢。尸入十一飯。有豆無籩。有司徹。祭畢賓尸。豆籩皆有。案王舉用食禮。故有豆無籩。凌說足與賈說相證。析言之。則齋菹醢與醢別。統言之。則齋菹醢得通稱醢。故五齋七醢三醢。總為醢六十。又案禮器云。天子之豆二十有六。諸公十有六。諸侯十有二。上大夫八。下大夫六。鄭注。謂天子朔食之豆。孫希旦云。醢人朝事之豆八。饋食之豆八。加豆八。羞豆二。合為二十六。天子全用之。而公以下遞減焉。案依孫說。則王大舉正饌。亦即此四種豆。於數頗合。亦足備一義也。注云。齊當為齋者。明此與酒正五齊異也。說文非部云。齋。鹽也。从非次弟皆聲。重文齋。齋或从齊。是齋即齋之或體。從齊得聲。曲禮。飯齊醬齊。並以齊為齋字。段玉裁云。此定為聲之誤也。故曰當為。云五齋。昌本脾析。豚拍深蒲也者。賈疏云。此據豆內不言菹者。皆是齋。以次數之。有此五而已。云七醢。醢。羸。羸。魚兔。醢。七菹。非菁。莠。葵。芹。落。筍。菹。三醢。麋。鹿。麀。麋也者。並據上經去復重計之。云凡醢醬所和者。據膳夫云。醬用百有二十。通醢醢言之。但此官共醢六十。齋。與醢人共醢物六十。齋別職。則此齊醢菹醢之屬。皆未和醢者也。蓋齊菹等雖皆以醢作之。作成之後。亦仍有和醢不和醢之別。鄭言醢醬所和。明醬物調和之通法耳。云細切為齋者。釋名釋飲食云。齋。濟也。與諸味相濟成也。莊子列御寇篇云。齋粉。又大宗師篇釋文。引司馬彪云。齋。碎也。是齋為切和細碎之名。故菜肉之細切者。通謂之齋。細切。即少儀注所云報切之是也。六全物若醢為菹者。說文艸部云。菹。酢菜也。又艸部云。蕘。醢也。又肉部云。醢。薄切肉也。釋名釋飲食云。菹。阻也。生醢之。遂使阻於寒溫之間。不得爛也。一切經音義引通俗文云。全物為菹。案全物。謂小物不及四寸者。全而不切。醢謂薄切之。但不細切耳。此經昌本為五齋之一。而前注云切之四寸為菹。是細切醢切。皆以四寸為度。細切者。蓋若今之肉絲。醢切者。即內則少儀注。所謂薑葉切之。蓋若今之肉片。七喪禮。大斂奠髒豆。兩其實。葵菹芋。注云。齊人或名全菹為芋。蓋葵長過四寸。以為菹。當醢切之。今喪奠禮略。亦全而不切。故禮經特著芋文。明非恆法也。互詳內饗疏。引少儀曰。麋鹿為菹。野豕為軒。皆醢而不切。麋為辟雞。兔為宛脾。皆醢而切之。切葱若薤實之。醢以柔之者。舊本。麋鹿互為。今據宋董氏本。及注疏本正。釋文出皆醢。云本或作膾。下同。案禮記文。醢並作菹。鄭注云。菹之言醢也。此軒辟雞宛脾。皆菹類也。其作之狀。以醢與葷菜淹之。殺肉及腥氣也。內則亦有此文。案此注作醢者。薄切肉之正字。少儀作菹者。聲近假借字。釋文作膾者。又菹之異文。鄭引彼文者。明彼菹軒。即此七菹之屬。辟雞宛脾。即此五齋之屬也。云由

此言之。則齋菹之稱菜肉通者。賈疏云。鄭案三豆之內。七菹皆菜無肉。五齋之內。菜肉相兼。若據少儀齋菹之稱。菜肉通也。詒讓案。鄭因此七菹皆菜。而少儀云麋鹿爲菹。故又據彼明齋菹。惟以細切不細切爲別。不分菜肉也。依說文。則菹爲酢菜之專名。少儀麋鹿之菹。似當爲齋之借字。與鄭義少異。賓客之禮。共醢五十饗。致饗餼〔疏〕賓客之禮。共醢五十饗者。賈疏云。餼與之醢。詒讓案。客內亦兼侯國卿大夫來朝者。其致饗餼。亦共醢也。注云。致饗餼時者。賈疏云。案掌客。上公之禮。醢醢百有二十饗。侯伯百饗。子男八十饗。此共醢五十饗。并醢人所共醢五十饗。共爲百饗。此據侯伯饗餼之禮。舉中言之。明兼有上公與子男。若然。則上公百二十饗。與王數同者。據二王之後。王所尊敬者而言。其同姓諸侯。唯魯得與二王後同。其餘同姓。雖車服如上公。從侯伯百饗而已。又案。掌客上公已下。並是諸侯自相待法。天子待諸侯亦與之同。又案聘禮。待聘臣亦云醢醢百饗。得與諸侯同者。彼別爲臣禮。禮有損之而益。故子男之卿百饗。其數多於君。案子男卿。醢醢不得多於君。賈說未允。詳掌客疏。凡事共醢。

周禮正義

卷十一

醴人掌共五齊七菹。凡醴物以共祭祀之齊菹。凡醴醬之物。賓客亦如之。齊菹。醬屬。醴人（疏）七菹。凡

醴物者。此亦共豆實。與醴人爲聯事也。五齊。齊。亦當爲窟。不齊菹同。凡醴人共齊菹。此官則以醴和之以成其味也。云以共祭祀之齊菹。凡醴醬之物者。賈疏云。醴人連言醬者。并豆醬亦掌。詒讓案。經言共五齊七菹。而云凡醴

物。則醴物卽指齊菹之和醴者。此祭祀云凡醴醬之物者。醴亦卽和醴之齊菹。醬卽未和醴之醴也。凡經言醬者。多爲醴菹之通名。若膳夫云。醬用百有二十醬。內饗云。醬物是也。此職醴醬並言。則醴及醬爲二物。但醬有二。有和醴

不和醴之別。士昏禮。饌于房中。醴醬二豆。注云。醴醬者。以醴和醬。生人尙羹味。又公食大夫禮。宰夫自東房授醴醬。賈彼疏云。祭祀無此法。以生人尙羹味。故有之。據鄭賈說。則和醴之醬爲羹味。祭祀所無。此醴醬之物。共

祭祀之用。則醴與醬各自共之。非和醴之醬明矣。故賈別以醬爲豆醬。豆醬。卽醴人豆實之醴。未和醴者也。云賓客亦如之者。此當并共和醴之醬。而云如祭祀者。明其法數略同。賈疏云。上經云。賓客之禮。據饗饋。此云賓客。據饗

食致之。注云。齊菹。醬屬。醴人者。皆須醴成味者。內則。說麋鹿魚爲菹等。並切葱若薤。實諸醴以柔之。注。謂醴菜而柔之以醴。殺腥肉及其氣。至將食時。又有以醴和醬。是齊菹醬之類。並須醴以柔之。且成其酢味。故醴人

兼掌之。王舉。則共齊菹醴物六十齋。共后及世子之醬齊菹。賓客之禮。共醴五十齋。凡事共醴（疏）王舉

齊菹醴物六十齋者。明醴物。卽齊菹之和醴者。六十齋內無徒醴也。王舉尙羹味。明當有和醴之醬矣。賈疏云。共齊菹醴物六十齋者。并醴人六十齋。卽膳夫醬用百有二十齋是也。云共后及世子之醬齊菹者。賈疏云。案醴人共其內羞

之。不言齊菹。此云齊菹。以其與醴人共掌。齊菹須醴。故就醴人爲言。詒讓案。后世子所共齋數。經無文。以禮等推之。疑后數當與王同。世子當與寧客上公同。亦皆六十齋與。云賓客之禮共醴五十齋者。賈疏云。與醴人五十齋。均

共為百鹽。亦據侯伯事中之。

鹽人掌鹽之政令。以共百事之鹽。

政令。謂受人教所處。置。求者所當得。

〔疏〕以共百事之鹽者。謂祭祀賓客膳羞等。用鹽為和。其事衆多。言百以略之。

注云。政令謂受人教所

處置者。凡海鹽產鹽之處。以鹽來入。此官並受之。又區其種別。處置其所。則教令之。云求者所當得者。謂求鹽共用。各依其所當得者與之。若祭祀當得苦鹽散鹽。賓客當得形鹽散鹽。膳羞當得飴鹽是也。

祭祀共其

苦鹽散鹽。

杜子春讀苦為鹽。謂出鹽直用不凍治。鄭司〔疏〕注云。杜子春讀苦為鹽者。苦鹽聲類同。故杜讀從之。農云。散鹽。凍治者。玄謂散鹽鬻水為鹽。〔疏〕典婦功先鄭讀同。說文鹽部云。鹽。河東鹽池也。袤五

十一里。廣七里。周百十六里。史記貨殖傳索隱引伊說云。鹽鹽。河東大鹽。案小司馬所引。即伊氏周禮注佚義也。賈疏云。鹽。謂出於鹽池。今之顆鹽是也。段玉裁云。凡周禮苦讀為鹽者甚多。故杜比例知之也。魏了翁云。苦鹽自

對下文飴鹽。不改為鹽亦可。案魏說亦通。水經凍水注。說鹽池云。土人鄉俗引裂沃麻。分灌川野。畦水耗竭。土自成鹽。即所謂鹹鹺也。而味苦。號曰鹽田。鹽鹽之名。殆資是矣。案曲禮云。凡祭宗廟之禮。鹽曰鹹鹺。注云。大鹹

曰鹹。然則祭祀之鹽。貴其大鹹。爾雅釋言云。鹹。苦也。郭注云。苦即大鹹。淮南子墜形訓云。鍊苦生鹹。苦鹽。即大鹹也。鬻道元謂河東鹽池。鹽鹽味苦。然則苦鹽鹽鹽。義本兩通。不必破字矣。宋史食貨志云。引池而成者曰顆

鹽。周官所謂鹽鹽也。與賈說同。蓋以味言。則曰苦鹽。以形言。則曰顆鹽也。互詳典婦功疏。云謂出鹽直用不凍治者。說文水部云。凍。滴也。賈疏云。對下經鬻鹽是凍治者也。鄭司農云。散鹽凍治者。史記索隱引伊說云。散鹽。

東海煮水為鹽也。案伊亦用鄭義。賈疏云。下經自有鬻鹽是凍治。故後鄭不從。云玄謂散鹽。鬻水為鹽者。對上鬻鹽非鬻水所為鹽也。釋文於下經鬻鹽。始發音疑。此注鬻字。本作煮。注例用今字也。互詳肆師疏。說文鹽部云。鹽。

鹹也。古者夙沙初作鬻海鹽。釋玄應一切經音義引說文云。天生曰鹵。人生曰鹽。管子。地數篇云。請君伐菹薪。煮沸水為鹽。案鬻海水為鹽。所謂人生者也。宋史食貨志云。鬻海鬻井。鬻鹹而成者。曰末鹽。周官所謂散鹽也。案禹

貢。青州貢鹽。職方氏。幽州其利魚鹽。皆鬻海之鹽也。又案苦鹽。味大鹹。為鹽之最貴者。散鹽則味微淡。用多而品略賤。祭祀則次於苦鹽。賓客則次於形鹽。故謂之散。散之為言。說文肉部云。散。醢肉也。散即散之。隸變。

此經凡言散者。皆麤沽猥雜。亞次於上之義。故屢人散屢次於功屢。巾車散車次於良車。充人之散祭。別於五帝先王之祭。施人之散樂。別於雅樂。司弓矢之散射。別於師田之射。事異而義並相近也。賓客共其形

鹽散鹽。形鹽。鹽之似虎形。〔疏〕賓客共其形鹽散鹽者。依左傳三十年傳說。則惟饗大賓客。有形鹽。其燕食及小賓客。似虎形。又籩人。祭祀朝事之籩。亦有形鹽。上祭祀不言共者。文略。注云。形

鹽。鹽之似虎形。王之膳羞共飴鹽。后及世子亦如之。飴鹽。鹽之恬者。〔疏〕王之膳羞共飴鹽者。饋食尚饗味。者。籩人注同。今戎鹽有焉。故鹽以甘爲貴也。注云。飴鹽。鹽

之恬者者。廣雅釋器云。飴。餈也。內則。棗栗飴蠶以甘之。飴味甘。故鹽味甘者。亦謂之飴鹽。又內則。說人君燕食有卵鹽。疑卽此。恬卽甜字。詳酒正疏。云今戎鹽有焉者。神農本草經云。戎鹽味鹹。一名胡鹽。生胡鹽山。及西

羌北地酒泉福祿城東南角。賈疏云。卽石鹽是也。惠士奇云。御覽飲食部引涼州記曰。青鹽池出鹽正方半寸。其形似石。甚甜美。涼州異物志曰。鹽山二岳三色爲質。赤者如丹。黑者如漆。作獸辟惡。佩之爲吉。名曰戎鹽。可以療疾。

則戎鹽不徒供膳羞。兼可療疾病。又土人鑿爲虎形。大小如意。明鹽人形鹽。亦用戎鹽也。詒讓案。依鄭說。則戎鹽蓋鹹而微甜。呂氏春秋本味篇云。伊尹曰。和之美者。大夏之鹽。殆卽戎鹽與。凡齊事。鬻鹽以

待戒令。齊事。和五味之。〔疏〕注云。齊事和五味之事者。若食醫掌和王之六膳。百羞。百醬。八珍之齊。須調和五事。鬻鹽凍治之。味者。皆用鹽以爲鹹也。齊和詳內饗疏。云鬻鹽凍治之者。鬻。注例當作煮。凡注複

述經文。亦不用古字。說文鬻部云。鬻。亨也。重文煮。鬻或從火。此鬻鹽。通上苦鹽等言之。呂飛鵬云。鹽出鹽池。凡出鹽之所。皆得稱鹽。故未煎之鹽亦稱鹽。郊特性。煎鹽之尙。疏云煎者。煎此自然之鹽。鍊治之也。此注云凍治

之。殆卽所謂煎鹽與。寡人掌共巾冪。共巾。可〔疏〕掌共巾冪者。說文巾部云。巾。佩巾也。案佩巾以拭物。卽內則之紛帨。又有盥巾。中盥巾。非其所掌。賈疏謂此巾兼以拭物。非也。注云。共巾可以覆物者。敍官注。亦云以巾覆物曰冪。謂巾冪。卽是巾之可以覆物者。以別於佩巾。不可以覆物也。國語周語云。淨其巾冪。韋注云。巾冪。所以覆尊彝也。案冪卽

冪之俗。大射儀云。膳尊兩甒。冪用錫若緇。燕禮云。公尊瓦大兩。冪用絳若錫。特性饋食禮云。覆兩壺卒奠。冪用絳。又記云。籩巾以絳緹裏。士昏禮云。醴醬二豆。菹醢四豆。兼巾之。公食大夫禮云。簋有蓋冪。是尊彝甒壺籩豆

簋。皆有冪。冪以布及葛爲之。亦通謂之巾。士昏禮。及特性記所云是也。聶氏三禮圖引舊圖云。籩巾圓一幅。又

云。覆饌巾。士大夫以緇布緹裏。諸侯天子以玄布緹裏。禮圖所云。蓋巾冪之通制也。其性鼎之覆。以茅爲之。禮經

謂之罍。與祭祀以疏布巾幕八尊。以疏布者。天〔疏〕酒。祭祀以疏布巾幕八尊者。賈疏云。祭天無灌。唯有五齊三巾幕異。祭祀以疏布巾幕八尊。地之神尚質。〔疏〕酒。實於八尊。疏布者。大功布為幕。覆此八尊。此據正

尊而言。若五齊加明水。三酒加玄酒。則十六尊。皆以疏布幕之也。案依通典吉禮。引崔靈恩說。則唯圍正方丘。備五齊三酒。乃有八尊。其二郊及迎氣。止四齊三酒。則唯七尊。加明水玄酒。則十四尊也。詳酒正疏。注云。以疏

布者。天地之神尚質者。郊特牲云。黼黻文繡之美。疏布之尚。反女功之始也。又禮器云。犧尊疏布鼎。此以素為貴也。注云。罍或作罍。案罍即罍之借字。疏布。鄭不云何布。賈以為大功布。蓋據士喪禮。大小斂奠。罍並用功布。

故鄉射記疏。謂喪巾之罍。皆用疏布。明祭罍雖尚質。不當降於喪罍也。今攷喪服經有疏衰。又有大功布。小功布。彼注云。疏。猶麤也。大功布。其鍛治之功。麤沽之聞。傳云。大功七升八升九升。小功十升十一升十二升。國語魯

語云。子服之妾。衣不過七升之布。七升布。即大功布也。攷士喪禮。喪大記。及司巫注引蒐禮。並有功布。鄭士喪注云。功布。鍛濯灰治之布也。故賈孔咸以七升大功布釋之。然既夕云。鬻三。罍用疏布。二。罍用功布。則疏布

非即功布。竊疑功布既為大功布。則疏布當即六升之布。蓋疏衰之布。雖自三升以上。而閭傳說斬衰受服六升七升。而後謂之成布。則五升以下。雖有疏名。而尚未得為成布。七升以上。則加以麤功。而不僅稱疏。是疏布之縷六升。

不當以七升以上之大功布混之。明矣。賈疏云。鄭知此經祭祀。是天地之神者。以其下經畫布幕六尊。是宗廟之祭用六尊。即知此疏布幕八尊。無祿。是天地可知。又見禮器云。大路素而越席。疏布幕。彼皆據祭天則疏布。是祭天地

可知。舉天地則四望山川社稷林澤。皆用疏布。皆是尚質之義也。詒讓案。禮運說宗廟之祭。亦云疏布以幕。則內祭祀亦有用疏布幕者。孔疏謂彼記陳夏殷諸侯之禮。未知然否。疏布巾。蓋用素布一幅為之。陳祥道謂下言畫布巾。

則疏布不畫可知。是也。郊特牲以疏布別於黼黻文繡。明疏布尚質。無黼黻之文矣。以畫布巾幕六尊。宗廟可以文畫者。〔疏〕以畫布巾幕六尊者。用玄

也。賈疏云。言六尊者。雞彝。鳥彝。斝彝。黃彝。虎彝。雉彝。此六彝。皆盛鬯也。以畫布幕之。此舉六彝。對上經八尊無鬯也。言六尊者。宗廟有鬯也。其實天地亦有秬鬯之彝。用疏布。宗廟亦有八尊。亦用畫布。互舉以明義也。案

賈說。祭天地亦有秬鬯之彝。蓋陳而不祿。詳鬯人司尊彝疏。又燕禮。公尊。罍用裕若錫。注云。冬夏異也。依鄭彼注義。則天子諸侯。罍當用錫。夏則以絺紵。黃以周云。凡尊罍。錫為上。絺次之。紵又次之。錫。布之細者也。絺。葛之細者也。大射。罍用錫若絺。燕禮。罍用裕若錫。惟君得用錫也。或絺或紵。亦惟其所用。上得兼下。鄭以為冬

夏之別。非其義也。鄉飲酒。士昏特牲。皆用裕。是士以裕為正也。畫布。為布之細者。即錫也。案黃說與鄭小異。於

義亦通。錫布。依鄭禮記注義爲七升半。依金榜說。則當爲十五升。金說爲允。其布精於功布。於差次亦正符合也。注云。宗廟可以文者。賈疏云。以其用畫布。對上疏布爲質。故言宗廟可以文。云畫者畫其雲氣與者。賈疏云。三禮通例所言畫者。解皆以爲畫雲氣。謂畫爲五色之雲。俱無正文。故言與以疑之。詒讓案。鄭君諸經注。凡言畫者。多以雲氣爲說。如射人及癩射記之畫侯。司几筵及書顧命之畫純。司常之畫象。喪大記之畫荒。皆以爲雲氣。蓋皆意爲之說。於經典無確證。王昭禹。黃以周。謂下文凡王巾皆黼。則畫布巾亦畫黼。其說亦通。凡王巾皆黼。四飲三酒。皆畫黼。周尙疏。凡王巾皆黼者。王飲食

爲天子削瓜者。副之中以絺之類。別於上覆尊彝之巾。爲祭祀所用也。又據典絲注。則王盥巾亦有畫黼。賈疏云。凡王之覆物之巾。皆用黼文覆之。言凡非一四飲三酒之外。饗豆俎簋之屬皆用之。注云。四飲三酒皆畫黼者。謂以玄纁布一幅爲巾。而畫以黼文。飲食不用五齊。故不言也。其布蓋亦以錫及絺紵。四飲三酒。詳酒正職。云周尙武者。賈疏云。黼者。白與黑作斧文。取金斧斷割之義。周以武得天下尙武。故用黼也。詒讓案。黼斧字通。周書器服篇記。明器有斧巾。卽此黼巾也。云其用文德則黻可者。亦鄭以意言之。明不必皆用黼也。賈疏云。謂若夏以揖讓得天

下。是文定天下。則當用黑與青謂之黻。兩已相背也。若然。易云湯武革命。殷亦以武得天下。則亦用黼耳。宮

人掌王之六寢之脩。六寢者。路寢一。小寢五。玉藻曰。朝辨色始入。君日出而視朝。退適路寢聽政。使人視大寢。僖公薨于小寢。是則人君非一寢明矣。疏掌王之六寢之脩者。釋文云。脩。本亦作修。案修正字。經例用借字作脩。大宰祀五帝。則人君非一寢明矣。疏則掌百官之警戒。與其具脩。注云。脩。掃除糞灑是也。注云。六寢者。路寢一。小

寢五者。說文山部云。寢。臥也。膠部云。寢。病臥也。案膠省。變作寢。凡宮寢。並取寢息爲名。釋名釋宮室云。寢。寢也。所寢息也。賈疏云。路寢制如明堂聽政。路。大也。人君所居皆曰路。曲禮孔疏云。案周禮王有六寢。一是

正寢。餘五寢。在後通名燕寢。其一在東北。王春居之。一在西北。王冬居之。一在西南。王秋居之。一在東南。王夏居之。一在中央。六月居之。凡后妃以下。更以次序而上御王於五寢之中也。胡培翬云。天子六寢。路寢一。小寢

五。路寢則正寢。小寢則燕寢也。正寢之一。天子至士所不殊。惟燕寢有隆殺耳。詒讓案。路寢。大僕謂之大寢。燕寢見女御。亦曰小寢者。對大寢言之也。此王六寢。自相對爲大小。與后寢無涉。公羊莊三十二年。何注云。夫人居

小寢。左傳僖三十三年。杜注及檀弓孔疏引服虔說。並以小寢爲夫人寢。彼以夫人寢對君寢爲小寢。與此注義異。鄭匠人注。謂天子路寢。制如明堂。而此注云路寢一。小寢五。則鄭意路寢者。一寢而五室十二堂。小寢五者。五寢寢

各一堂二房一室也。小寢雖不如明堂制。然五寢方位。亦與明堂五室同。故曲禮疏。說五小寢。並依匠人五室注義。一寢居中。而四寢分居四維。蓋深得鄭指。內宰。先鄭注說后六宮。後五前一。與後鄭說王寢制正同。然鄭路寢如明堂制之說。實未塙。李如圭云。書顧命。成王崩於路寢。其陳位也。有設斧辰。爨間南嚮。則戶牖開也。西序東嚮。東序西嚮。則東西序也。西夾南嚮。則夾室也。東房西房。則左右房也。賓階面阼階面。則兩階前也。左塾之前。右塾之前。則門內之塾也。畢門之內。則路寢門也。兩階阼。則堂廉也。東堂西堂。則東西廂也。東垂西垂。則東西堂之字階上也。側階。則北階也。然則鄭謂天子路寢。如明堂制者。蓋未必然。案顧命。路寢東西房側階之制。不可通於明堂。李氏所駁甚當。江永金鶚說並同。明堂位孔疏。引尚書大傳多士傳云。天子堂廣九雉。三分其廣。以二爲內。五分其內。以一爲高。東房西房北堂。各三雉。伏傳亦謂路寢有東西房及北堂。足證其必不爲明堂制矣。喪大記孔疏。引熊氏說。謂天子路寢。左房則東南火室。右房則西南金室。欲以傅合東西房與五室爲一制。說殊牽強。亦不足據。五詳大史匠人疏。又案伏傳。說路寢制。有東西房北堂而無室。依禮經。北堂皆在東房之後。則言房可以略北堂。而室必不容不見。義並難通。豈伏意謂北堂在室後。或舉堂以見室與。引玉藻曰。朝辨色始入者。釋文云。辨本又作別。案禮記作辨。辨別聲近義通。詳敘官疏。鄭彼注云。羣臣也入。入應門也。辨猶正也。別也。賈疏云。謂羣臣味爽至門外。辨色始入應門。云君日出而視朝者。彼上文云。朝服。以日視朝於內朝。鄭注云。內朝。路寢門外之正朝也。然則此視朝亦謂內朝。云退適路寢聽政。使人視大夫。大夫退。然後適小寢釋服者。鄭彼注云。小寢。燕寢也。釋服。服玄端。賈疏云。朝罷。君退適路寢之時。大夫各鄉治事之處。君使人視大夫。大夫退還舍。君然後適小寢。釋去朝服。服玄端。云是路寢以治事。小寢以時燕息焉者。玉藻。聽政在路寢。是路寢以治事。聽政畢則適燕寢。是燕寢以時燕息。故女御云。掌御敘于王之燕寢。但路寢爲王之齊宮。凡齊疾亦於彼居息。故大戴禮記盛德篇云。此天子之路寢也。不齊。不居其室。是路寢亦有居息之時矣。云春秋魯營莊公薨于路寢。僖公薨于小寢者。莊三十二年。僖三十年經文。公羊莊公傳云。路寢者何。正寢也。穀梁說同。云是則人君非一寢明矣者。據玉藻及春秋經。諸侯非一寢。明天子宜有六寢也。春秋定十五年經。公薨于高寢。穀梁傳云。高寢。非正也。左傳杜注亦云。高寢。宮名。不於路寢。失其所。是高寢非正寢。故鄭不引。又說苑脩文篇云。春秋曰。壬申。公薨于高寢。傳曰。高寢者何。正寢也。曷爲或言高寢。或言路寢。曰諸侯正寢三。一曰高寢。二曰左路寢。三曰右路寢。高寢者。始封君之寢也。二路寢者。繼體君之寢也。其二何。曰子不居父之寢。故二寢。繼體君世世不可居高祖之寢。故有高寢。名曰高也。路寢其立柩何。高寢立中。路寢左右。然則天子之寢柩何。曰亦三承明。繼體守文之君之寢。曰左右承明。路寢謂之承明何。曰

承乎明堂之後者也。案說苑。說承明文有缺佚。大意蓋以始受命之王居中承明。猶諸侯之有高寢也。公羊莊二十二年何注云。天子諸侯。皆有三寢。一曰高寢。二曰路寢。三曰小寢。父居高寢。子居路寢。孫從王父。妻從夫寢。夫人居小寢。案劉向說。天子亦三寢。與此經乖。其說高寢。亦與穀梁傳不合。並鄭所不取。至諸侯寢數。此注無文。賈疏云。天子六寢。則諸侯當三寢。亦路寢一。燕寢一。側室一。內則所云者是也。喪大記孔疏云。諸侯三寢。一正者曰路寢。二曰小寢。夫人亦有三寢。一正二小。案賈孔二說不同。以孔爲長。黃以周云。天子諸侯之寢。見於經傳者。止有路寢小寢。所謂燕寢高寢者。皆小寢也。祭義云。卜三宮夫人世婦之吉者。鄭注。諸侯夫人三宮。半王后也。亦兼正寢言。以此例之。則諸侯三宮。亦正寢一。小寢二。可知也。側室不得謂之寢。賈疏非。胡培羣云。內則。妻將生子及月辰居側室。注疏解此經爲大夫之制。謂夫正寢之室在前。燕寢在後。側室又次燕寢。在燕寢之旁。是大夫有燕寢。有側室矣。既夕記。月朔若薦新。則不饋于下室。賈疏以下室爲燕寢。則士有燕寢矣。內則云。庶人無側室者。及月辰夫出居羣室。庶人無側室。則士得有側室矣。若諸侯小寢二。與大夫士同爲燕寢一。側室一。不幾上下亡等乎。案黃胡說是也。金鶚亦謂側室非小寢。並足正賈說之誤。春秋僖公二十年五月。西宮災。公羊傳云。西宮者何。小寢也。小寢則曷爲謂之西宮。有西宮則有東宮矣。魯子曰。以有西宮。亦知諸侯之有三宮也。又穀梁桓十四年傳云。甸粟而納之三宮。並諸侯夫人三宮之證。鄭此注及內宰注。以后六宮擬王六寢。則亦謂侯國夫人三宮。與君三寢相擬。可知六宮兼路寢言之。則侯國三寢三宮。亦兼路寢言可知。綜校鄭義。孔說自塢。又文王世子云。諸孫守下宮下室。注云。下室。燕寢。是燕寢通稱下室。而不得爲側室。側室蓋在后燕寢之兩旁。而別自爲院。故內則云。夫齊則不入側室之門。孔疏。謂側室在燕寢之旁。亦南嚮。是側室別有門而南嚮。足以明其制。又側室。大戴禮保傳篇。引青史氏記謂之寢室。爲其井。除其不蠲。去其惡臭。井。漏井。所以受水潦。蠲。猶絮也。詩云。吉蠲爲饋。鄭司農詳內宰疏。爲其井。除其不蠲。去其惡臭。云。井。區。路廁也。玄謂區。謂蠲下之池。受畜水而流之者。

〔疏〕爲其井。區者。井區。當讀爲屏區。說文厂部云。屏。蔽也。謂於宮寢隱處爲之區。又爲屏以爲隱蔽。屏。亦作屏。墨子旗幟篇云。爲屏三十步而爲之圍。高丈爲民園。垣高十二尺以上。區即園也。云除其不蠲。去其惡臭者。即井區掃除之事。此官以時除其不絮之物。說文卣部云。殽。腐氣也。臬即殽之借字。惡臭。尤不絮之甚者。去亦除也。注云。井。漏井。所以受水潦者。蓋直承露之下。於地爲小溝。所以承接承露之水潦。使漏泄於宮外者。其形若井。故謂之漏井。御覽禮儀部。引傳玄五祀議云。中霤。祭於漏井是也。云蠲。猶潔也者。小爾雅廣詁云。蠲。絮也。段玉裁云。圭訓絮。蠲不訓絮。因音同而以猶通之。案段說是也。蠲即圭之借字。詳蜡氏疏。引詩云。吉蠲爲

燕居之事。無大小皆共給之也。云婦除者。說文土部云。婦。埜也。此卽上云脩是也。詳隸僕疏。大射儀云。司宮婦所畫物。大射雖不在寢。宮人蓋亦掌其掃除之事矣。云執燭者。昏執之以爲明也。宮正云。凡邦之事。蹕。宮中廟中。則執燭。彼注以爲祭事。蓋在寢外。宮廟之中。則宮正執燭。若平時在寢內。則此宮人執之。一職互相備。亦官聯也。燕禮云。司宮執燭于西階上。司宮。卽宮人。燕在寢。故亦此官執燭。公食大夫禮。司宮具几筵。注云。司宮。大宰之屬。宰宮廟者也。卽據此官言之。彼食禮在廟。故注兼云宮廟。燕禮注。以司宮爲小宰。失之。云共鑪炭者。說文。金部云。鑪。方鑪也。王燕居寒。則共鑪炭爲溫。蓋掌炭共炭。此官以共王。二官相與爲聯事也。注云。勞事。勞。襲之事者。謂上三者之外。凡王之六。四方之舍事亦如此。從王適四方及會同所舍者。寢中。勞苦卑。襲之事。宮人並掌之。舍之處。亦如上掌凡勞襲之事。詒讓案。王行所至之地。則掌舍爲宮以舍。宮人亦從而掌其舍中之事也。

掌舍掌王之會同之舍設椗柎再重故書柎爲柎。鄭司農云。椗。懷椗也。柎。受居溜水澆灑者也。杜子〔疏〕春讀爲椗柎。椗柎。謂行馬。玄謂行馬再重者以周衛。有外內列。

掌王之會同之舍者。統下三宮四門等言之。賈疏云。會同者。謂時見曰會。殷見曰同。皆爲壇於國外。與諸侯相見。而命以致禁之事焉。王至壇所舍息也。案賈據會同常禮之行於國城外者。唯爲壇壇宮而已。其十二年王巡守。會諸侯於畿外方岳及殷國。道路較遠。或於道廬宿市之舍。則備此三宮四門。各隨時地設之。會同詳大宗伯疏。注云。故書柎爲柎者。宋婺州本。建陽本。董氏本。嘉靖本。並作拒。下同。葉鈔本釋文亦作拒。案拒卽柎之誤。今依宋互注本正。徐養原云。司會參互。故書互爲巨。杜子春讀爲參互。脩闕氏互椗。故書互爲巨。鄭司農云當爲互。是古者椗柎之柎。或通作互。互與巨形聲相似。故作柎則讀爲柎。作巨則讀爲互。杜鄭各依字讀之。鄭司農云。椗。懷椗也者。先鄭蓋以椗爲椗之借字。爾雅釋宮云。椗。謂之懷。郭注云。屋椗。說文木部云。椗。椗也。懷。秦名爲屋椗。周謂之懷。齊魯謂之椗。案椗。卽屋椗端橫木。釋文云。懷。戚。疏關反。盧文弨云。當本亦作椗。段玉裁云。懷字不當有此音。非是。關字有誤。則戚本當作椗。字通。俗文曰閉門椗曰椗。案椗椗義同。然椗與疏關音遠。疑段說近是。云柎受居溜水澆灑者也者。賈疏云。掌舍掌閑衛。不掌潔淨之事。又行止之處。未卽有蟲可澆。先鄭輒依故書柎而爲溜水澆灑。又柎非必是受溜水之物。於義未可。故後鄭不從。段玉裁云。此司農從故書作柎澆灑。澆。讀如盥澆之澆。灑。釋文當洛反。讀爲沔。集韻。沔當洛切。滴也。受居溜水澆灑者。今之格露是也。謂露水下其閒。漱之沔之。疏。

云凍蟲。岳到婁音妒。葉林宗鈔宋本釋文。及宋槩周禮。婁當洛反。蓋皆讀婁為蠹。似非也。會同之舍。為壇不屋。不應有懷及格鬻等。故後鄭從子春作柎。訓行馬也。案段說甚覈。先鄭以柎為受居溜水之物。溜鬻字通。即宮人後鄭注云。鬻下之池。受畜水而流之者。漢人所謂承鬻者也。說文水部云。凍。澗也。澗。澗口也。二字音義不同。釋文云。凍。徐劉色邁反。威色胃反。是徐劉劉昌宗並如字讀。而威衰則讀為澗。蓋與匠人注澗鬻字同。段從威讀。於義自通。但凍婁。疏釋為凍蟲。釋文則讀婁為蠹。猶掌染草。釋文音婁為妒也。此與賈義正同。段則據今本說文讀婁為拓。皆未知孰得先鄭之指。曾釗則謂婁即櫟字。脩閻氏注。據。東兩版為之。此注云。蓋以接柎所受水而瀉於地者。形制與櫟同。故借名婁。若然凍婁。即謂澗灑其承鬻之木中空如櫟者。義亦通也。至惠士奇。曾釗。又並謂柎即渠之省。惠又引荀子非相篇渠區為釋。揆之聲義。亦似符合。但論審經義。竊疑柎與掌固樹渠字同。其義當為藩落。土方氏。王巡守則樹王舍。注云為藩羅是也。脩閻氏互櫟。古文苑。揚雄城門校尉箴。用彼文作析柎。與此故書正同。蓋交木為行馬。謂之柎。樹木為藩落。謂之柎。二者皆以備守衛。故經並舉之。以此釋故書。或可備一義典。云杜子春讀為柎。柎。柎謂行馬者。說文木部云。柎。柎也。柎。行馬也。周禮曰。設柎柎再重。段玉裁云。杜易柎為柎。鄭君從杜也。司農柎柎為二物。杜柎柎為一物。柎。柎形聲皆相似。說文柎字下。云行馬也。引周禮柎字。下不引周禮。亦是從子春說。不從故書。案段說是也。行馬。以木相連比。交互為之。故謂之柎。柎字亦作互。脩閻氏先鄭注云。互謂行馬。所以障互禁止人也。亦謂之閑。虎賁氏舍則守王閑。注云。閑。柎。柎。六韜軍用篇云。三軍拒守木。蟻螂劍刃扶胥。廣二丈百二十具。一名行馬。是周時有行馬之名。漢時因之。藝文類聚職官部。引漢官儀云。光祿勳門外。特施行馬以旌別之。是也。云玄謂行馬再重者。以周衛有外內列者。周衛。謂周市王舍為藩衛。師氏云。朝在野外。則守內列。注云。內列。藩營之在內者也。是周衛有外內列之證。然則設柎柎再重者。內列一重。外亦一重也。賈疏云。此柎柎所施。唯據下文車宮壇宮止宿而言。其帷宮無宮暫止之閒。未必有此柎也。外設車宮

轅門。謂王行止宿阻險之處。備非常。次〔疏〕設車宮轅門者。以下設三宮四門之法。宮之為言營也。凡野舍為營城四門可知。注云。謂王行止宿阻險之處。備非常。次車以為藩。則仰車以其轅表門者。以下云為壇壇宮。是平地築土為宮。此不築土。而以車為宮。明是阻險之處。暫以此備非常。次車以為藩。謂野處無牆垣。則以車相次比為藩落也。孫子軍爭篇注云。以車為營曰轅門。即本此經。賈疏云。言仰車以其轅表門者。謂仰兩乘車轅。相向以表門。詒讓案。凡兵車乘車曲轅。大車直轅。兩制不同。此會同設車宮。當用兵車。則轅當為轅。經注散文不別也。又轅門

亦建壇。穀梁昭八年傳。說蒐狩之事。云艾鹵以爲防。置旃以爲轅門。范注云。轅門。卽車以其轅表門。楊士勛疏云。謂以車爲營。舉轅爲門。又建旃以表之。並與鄭義同。此會同之舍。雖與蒐狩異。車宮轅門之制則一也。又韓非子十過篇云。智伯與韓魏圍晉陽。二君朝智伯而出。遇智過於轅門之外。則軍旅亦爲轅門矣。惠士奇云。漢衛青擊匈奴。以武剛車自環爲營。蓋師古車宮之遺意。爲壇壝宮。棘門。謂王行止宿平地。起壝。壝以爲宮。鄭司農云。棘門以戟。注云。謂王行止宿平地者。賈疏云。以下文二者非止宿之事。唯有此壇宮爲門。杜子春云。棘門。或爲材門。疏。及上文車宮爲止宿。但險阻平地二所不同。故知是止宿平地也。云築壇又委壇土起壝。壝以爲宮者。司儀云。將合諸侯。則令爲壇三成。宮旁一門。注云。合諸侯。謂有事而會也。爲壇於國外以命事。宮謂壇土以爲牆處。所謂爲壇壝宮也。又觀禮云。諸侯觀于天子。爲宮方三百步。四門壇十有二尋。深四尺。注云。四時朝觀受之于廟。此謂時會殿同也。宮。謂壇土爲壝以象牆壁也。案此並所謂壇壝宮也。壇。謂宮內之土堂。壝。則通壇外之營域言之。祭法注云。封土爲壇。書金縢三壇同壇。書釋文引馬融云。壇土堂。蓋壇者。委土之名。凡委土而平之爲壇。於壇之中封土若堂。爲壇壝之外。四面圍繞。擁土若牆垣爲壝。三者通謂之壇。故大司徒設其社稷之壇。注云。壇壝與壝壝也。又壝人社壇。注云。壇謂委土爲壇壝。廣雅釋丘云。壝。厓也。說文土部云。壝。在坑畔而高。爲壝壝。司儀疏。亦謂掘地爲壝。壝土爲壝壝。當牆處則似爲溝壝矣。殊誤。又聘禮。未入竟。壹肆。爲壇壝。彼但壇土爲壇。不爲壝壝。故下云無宮。與此壇壝宮異也。鄭司農云。棘門。以戟爲門者。小爾雅廣器云。棘。戟也。說文戈部云。戟有枝兵也。讀若棘。明堂位。越棘大弓。鄭注云。棘。戟也。左隱十一年傳。子都拔棘。杜注同。案戟詳治氏疏。棘戟古同讀。故經典戟字。多作棘。壇壝宮無屋。於壇旁樹戟以表門。戟門。卽於壇旁爲之。故覲禮注云。諸侯入壝門。卽此棘門也。惠士奇云。戰國策楚策。楚考烈王卒。李園入宮。置死士於棘門之內。則知古者宮門皆立戟矣。杜子春云。棘門或爲材門者。存異文也。宋世舉云。詩斯干。如矢斯棘。韓詩棘作功。聲類枋。古材字。案宋說是也。棘枋材三字。古音同部。故棘門或爲材門。其義未聞。賈疏云。閔二年。衛文公居楚丘。國家新立。齊桓公共門材。先令豎立門戶。故知棘門爲帷宮。設旌門。謂王行止。有所展肆若食息。疏。爲帷宮設旌門亦得爲材門。卽是以材木爲門也。案賈說亦通。張帷爲宮。則樹旌以表門。疏。者。與蕃人。掌次。司常。爲官聯也。注云。謂王行止。有所展肆。若食息者。肆。卽肆之借字。賈疏云。見下曲禮云。君命大夫與士肆。鄭云。肆。習也。君有命。大夫則與士展習其事。則此亦王與羣臣暨止。有所展習。云若食息者。非直

有展習。亦有食息之時。案曲禮經注。肆。並作肆。賈引作肆。與彼釋文所載別本同。惠士奇云。聘禮。未入竟。壹肆。為壇壇。畫階。帷其北。無宮。蓋張帷以象宮室。帷一面而闕其三。不成宮也。案惠說近是。彼聘使展肆。疑兼用帷宮無宮之制。蓋帷宮正法張帷。周市為垣。又於中張帷幕為次。不僅帷其北也。左宣十八年傳。公孫歸父墜帷而復命於介。穀梁慶十八年傳。亦有墜帷之文。似皆與聘禮略同。云張帷為宮則樹旌以表門者。幕人注云。在旁曰帷。謂張帷帳為宮也。賈疏云。案司常云。會同賓客。置旌門。注引此。掌舍為帷宮設旌門。則旌門司常置之。掌舍主掌之。其旌門。則司常所云析羽為旌者也。詒讓案。大司馬以旌為左右利之門。注云。軍門曰利。今謂之轡門。立兩旌以為之。國語齊語。執槐鼓立於軍門。章注云。軍門。立旂為軍門。若今牙門矣。又云渠門亦旂。注云。渠門。兩旂所建。以為軍門。若今牙門矣。是渠門亦即旌門。此帷宮為會同之舍。大會同。六軍從行。故旌門之制。亦與軍門同也。依章昭說。似諸侯旌門用大旂。但龍旂色青。今齊語云赤旂。則當是鳥隼之旗。以其注析羽於千首。故謂之旌。若天子制。似當用大常而注析羽也。至毛詩小雅車攻傳。設田禮云。褊纒旂以為門。與穀梁傳謂置旂以為轡門同。則因王侯所載旂。並為通帛之纒。蓋旂旌。皆五旗之通制。故詩孔疏。謂彼即此及大司馬之旌門。賈大司馬疏同。是也。五旗通有纒旌。詳司常大司馬疏。又觀禮云。至于郊。王使人皮弁用璧勞。侯氏亦皮弁迎于帷門之外。鄭注云。郊舍狹寡。為帷宮以受勞。引此職帷宮旌門。然則旌門。蒙帷宮為名。亦得謂之帷門矣。

無宮則共人門。謂王行有所逢遇。若往遊觀。陳疏。無宮則共人門者。列周衛。則立長大之人以表門。疏。聘禮注云。無宮不遭土。畫外垣也。此無宮。亦王行道路暫駐。故不遭土。畫外垣。則立人以表門。云共者。謂選擇其人而立之也。注云。謂王行有所逢遇。若往遊觀者。謂王行在道。或與諸侯逢遇。或無所逢遇。而暫往遊觀。則不為宮。但立人門。以二者皆行道倉卒簡略之事。不久停止故也。云陳列周衛。則立長大之人以表門者。謂列人為周衛。當門處。則選擇長大之人以表之也。惠士奇云。虎士立為門四翟各持兵。故曰人門。公羊昭二十五年傳。以遇禮相見。以人為苗。何注云。苗。周埒垣也。所以分別內外。衛威儀。則人門若人垣矣。案惠說是也。公羊云。以遇禮相見。亦如在道逢遇。陳列周衛。其禮疏略。與此注可互證。此雖云無宮。蓋亦列人為苗。故孫子軍爭篇曹注云。以人為營。人門是也。

凡舍事則掌之。王行所舍止者。言雖非會同。若巡守舍止。疏。注云。王行所舍止者。言雖非會同。若巡守師田之類。王行所舍止。其事皆掌舍掌之。

人幕掌帷幕幄帟綬之事。王出宮則有是事。在旁曰帷。在上曰幕。幕。或在地展陳于上。帷幕皆以布為之。四合象宮室。曰幄。王所居之帳也。鄭司農云。帟。平帳也。綬。組綬。所以繫帷也。

玄謂帟。王在幕若幄中。坐上承塵。幄帟。〔疏〕掌帷幕幄帟綬之事者。賈疏云。掌王帷在傍施之。僕土壁也。幕則帷皆以綉爲之。凡四物。皆以綉連繫焉。者。條也。以此條繫連帷幕。幕人掌此五者。王出宮。則送與掌次張之。注云。王出宮則有是事者。謂王在宮寢室之內。則無張帷幕諸事。明此幕人所掌諸事。惟王出宮乃有也。然幄帟二者。在宮亦或張之。故韓詩外傳云。天子居廣廈之下。帷帳之內。庸茵之上。詩大雅抑云。相在爾室。尙不愧于屋漏。鄭彼箋。釋屋爲幄。孔疏云。禮之有帷幕。皆於野張之。以代宮室。其宮內不張幕也。帳則室內亦有之。云在旁曰帷。在上曰幕者。說文巾部云。在旁曰帷。帷在上曰幕。覆食案亦曰幕。釋名釋牀帳云。帷。圍也。所以自障圍也。幕。幕絡也。在表之稱也。廣韻四覺引三禮圖云。四旁及上曰帷。案禮圖兼上言之。未析。帷亦謂之容。荀子正論篇云。天子居則設張容。容卽帷也。與巾車車裳帷爲容同。楊注以容爲羽衛。非也。賈疏云。帷在下。幕在上。共爲室。今之設幕。則無帷在下爲異也。云幕。或在地展陳于上者。于。注例當作於。賈疏云。案聘禮云。管人布幕。官陳幣。史展幣。皆於幕上。聘禮。又賓入境。至館皆展幣。是幕在地展陳於上。云帷幕皆以布爲之者。賈疏云。案既夕禮云。明衣裳用幕。布其帷在幕下。明亦用布。故知二者皆用布。至於覆棺之幕。則用緇。故禮記檀弓云。布幕。衛也。緇幕。魯也。明天子亦用緇覆棺。不張設。故用緇也。案檀弓孔疏。引崔靈恩說。亦謂此帷幕。皆用布。與覆棺之幕用緇別。卽賈所本。既夕記鄭注云。幕。布帷。幕之布升數未聞也。案史記孔子世家。孔子見衛夫人。夫人在絺帷中。絺亦布也。雜記。說諸侯道死。用緇布裳帷。則帷幕或上下通用緇布與。云四合象宮室曰幄者。賈疏引顏延之纂要說同。釋名釋牀帳云。幄。屋也。以帛衣服。施之形如屋也。小爾雅廣服云。覆帳謂之幄。幄。幕也。廣韻四覺引三禮圖云。上下四旁悉周曰幄。案四合者。謂上下四旁。湊合相遮覆也。象宮室有棟宇四壁之形。蓋兼帷幕之用而較小。故詩抑鄭箋云。屋。小帳也。孔疏云。雜記云諸侯行而死於道。緇布裳帷。素錦以爲幄而行。則幄在帷幕之內。帷幕是大帳。則幄爲小帳也。案孔說是也。幄正字當作幄。亦作屋。詳巾車疏。云王所居之帳也者。左傳哀十四年。杜注云。幄。帳也。釋名釋牀帳云。帳。張也。張施於牀上也。案幄卽覆帳。故云王所居之帳。史記周本紀云。有火自上復于下。至于王屋。流爲烏。王屋。亦卽王所居之帳也。鄭司農云。帟。平帳也者。廣雅釋器云。帟。帳也。平帳者。謂平施於人上。異於幄幕等。爲穹隆下覆之帳也。云綉組綉所以繫帷也者。說文糸部云。綉。紘維也。組。綉屬也。內則孔疏云。組。紘條也。薄闕爲組。似紘者爲紘。案玉藻說。天子以下佩玉。皆有組綉。蓋凡織絲爲薄闕之組。以爲繫者。通謂之組綉。此組綉以連繫帷與紘。維佩系同材也。云玄謂帟。王在幕若幄中。坐上承塵者。廣韻四覺引三禮圖云。在上曰帟。賈疏云。在幕謂下。掌

次云。師田則張幕。設重帟。是王在幕設帟之事。若幄中有帟者。掌次云。朝日記五帝。則張大次小次。設重帟。次即幄。是幄中坐上有承塵也。詒讓案。檀弓注云。帟。幕之小者。所以承塵。釋名釋牀帳云。小幕曰帟。張在上。奕奕然也。又云。承塵施於上。以承塵土也。案承塵。即平帳。以其平施於坐上。則謂之平帳。以其承塵土。則謂之承塵。後鄭此說。即增成先鄭之義。玉篇巾部云。帟。平帳也。又承塵也。分爲二義。非。賈疏謂後鄭不從先鄭平帳義。亦誤。云幄帟皆以緡爲之者。說文糸部云。緡。帛也。賈疏云。以其布帷幕之內宜細密。又案喪大記有素錦褚。褚即幄。彼費用錦。明此川緡可知。案賈知素錦褚即幄者。據雜記云。其轉素錦以爲屋。注云。轉。象宮室屋。其中小帳。綴覆棺者。彼屋亦與幄同。又周書王會篇云。成周之會。壇上張赤帟陰羽。又云。堂後東北爲赤帟焉。浴盆在其。其四天子乘車立焉。青帟陰羽冕旌。又云。外臺之四隅。張赤帟。爲諸侯欲息者皆息焉。命之曰交闔。孔晁注云。帟。帳也。陰鶴也。以羽飾帳。然則吉時之帟。蓋以采緡爲之。周書帟有羽飾。此經無。凡朝覲會同軍旅田役祭者。文不具也。云凡四物者以緡連繫焉者。謂帷幕幄帟四者。並以緡連繫之以便張也。

祀共其帷幕幄帟綬。共之者。掌〔疏〕使張之。此云朝覲會同。即掌次云諸侯朝覲會同是也。此云軍旅田役。即掌次云師田。彼師即此軍旅。彼田即此田役是也。此云祭祀。即掌次云大旅及朝日記五帝是也。此數事。皆共帷幕幄帟綬與掌次。案田役。謂四時大田起徒役。詳大宰疏。注云。共之者。掌次當以張者。明此官唯掌共。不掌張事也。

大喪共帷幕帟綬。爲賓客飾也。帷以帷堂。或〔疏〕大喪共帷幕帟者。宰夫注云。大喪。王后世子也。遂師云。先張神坐也。是大喪亦當共幄。此不言者。文不具。注云。爲賓客飾也者。明喪當去飾。而共此四者。是爲賓客設飾。賓客。謂諸侯君臣來朝聘。及來奔喪弔賻者也。云帷以帷堂者。堂。謂路寢之堂。賈疏云。謂若喪大記及士喪禮。始死。帷堂。小斂徹之。及殯在堂。亦帷之也。云或與幕張之於庭者。庭亦謂路寢堂下。賈疏云。案尙書顧命云。出綴衣於庭。鄭云。連綴小斂大斂之衣於庭中。爾時在庭。應設此帷幕。無正文。故云也。有解者云。爲王襲經在庭。故有帷幕。按喪大記。諸侯踊阼階下。襲經於序東。雖王禮亦當哭踊在阼階下。何因反來庭中襲經乎。恐不可也。詒讓按。此帷幕。亦以布爲之。依檀弓注。說天子禮。別有覆棺之綵幕。當亦此官共之。又墨子節葬篇。說送葬亦有屋幕。則不徒張之於庭矣。云帟在極上者。掌次注云。張帟極上承塵。又檀弓注云。帟張於殯上。殯上。即極上也。據遂師注。大喪葬窆時。張神坐。亦設帟。注不言者。亦文不具。

三公及卿大夫之喪。

共其帑。唯士無帑。王有惠則賜之。〔疏〕三公及卿大夫之喪共其帑者。此亦謂張殯上之帑也。賈疏云。掌次云。諸檀弓曰。君於士有賜帑。〔疏〕侯再重。孤卿大夫不重。則此云三公。不云諸侯與孤。掌次云。諸侯與孤。

不云三公者。三公即是諸侯再重。此不云孤。孤與卿大夫同不重。幕人不張。故略不言。注云。唯士無帑。王有惠則賜之者。以士賤不得備物。士喪禮亦無帑。引檀弓曰。君於士有賜帑者。證有惠則賜。蓋亦此官共之。

掌次掌王次之灋以待張事。法。大小。〔疏〕止。言舍。謂舍息。云以待張事者。賈疏云。次者。則舍也。言次。謂次幕等。送至停所。掌次則張之。案賈說未咳。廣雅釋詁云。張。施也。凡王次張施陳設之事。此官悉掌之。故下經既案亦云張。明張事不徒設帳幕帷帶等矣。蓋凡王次。皆幕人司几筵共其物。掌次掌其事。三官相與為官聯也。凡張帷

幕等。並以木為柱椽。而後施以繪布。故呂氏春秋音初篇云。幕動拆椽。委人。喪紀共其木材。注亦云木材給張事是也。注云。法大小丈尺者。此亦注用今字也。司書注云。法。數也。謂大小丈尺之數。賈疏云。大小者。下文有大

次小次是也。丈。尺之數未聞。王大旅上帝則張氈案。設皇邸。大旅上帝。祭天於圓丘。國有故而祭。亦曰旅。此以旅見祀也。張氈案。以氈為牀於幄中。鄭司農云。皇羽覆上。邸。後版也。

玄謂後版屏風與。染羽。〔疏〕王大旅上帝。則張氈案。設皇邸者。釋文云。皇邸。一本作皇羽邸。阮元云。此因注云象鳳皇羽色以為之。皇羽覆上。經亦誤衍羽字。疏云見經皇是鳳皇之字。故知以皇羽覆邸上。是賈疏本不衍

羽字也。案阮說是也。以下並王之張事。王大祭祀。皆設大次小次。以為休息之所。氈案皇邸。即張於次中。賈疏謂王坐所置。是也。氈案云張。皇邸云設者。說文言部云。設。施陳也。與張文異義同。故下文又云設重案矣。注云。

大旅上帝。祭天於圓丘者。經注例。凡圓字。當作圜。此疑誤。賈疏云。見下經別云祀五帝。則知此是昊天上帝。即與司服及宗伯昊天上帝一也。即是大司樂冬至祭天於圓丘之事也。案鄭賈意。經雖言大旅。實即圓丘之大祀也。依此

注。則上帝指昊天而言。大宗伯及典瑞。皆云旅上帝。注並云上帝。五帝也。職金旅上帝。賈疏亦以五帝為釋。二說不同。考禮器云。大饗之禮。不足以大旅。大旅具矣。不足以饗帝。注云。大旅。祭五帝也。饗帝。祭天。家語郊問

篇。王肅注同。彼云大旅不足以饗帝。饗帝。即圓丘之祭。大旅既次於饗帝。則此注以大旅上帝為祭天於圓丘者。非也。禮器注說。以大旅為祭五帝。與大宗伯。典瑞諸注。義同。然此職下文別出祀五帝。明上帝與五帝異。則以上帝

為通該五帝者。亦非也。蓋帝之與天。雖可互稱。而此經則塙有區別。通校全經。凡云昊天者。並指圓丘所祭之天。凡云上帝者。並指南郊所祭受命帝。二文絕不相通。此職云大旅上帝。大宗伯云。旅上帝及四望。典瑞云。祀天旅上

周禮正義 三卷十一 一〇七

帝。又云。祀地旅四望。職金云。旅于上帝。玉人云。旅四望。凡言旅者。並指非常之祭而言。所旅者止於上帝四望。不云旅昊天。旅五帝。則知旅祭上不及昊天。下不徧及五帝。此大旅上帝。自專指有故祭受命帝與南郊之祭帝同。而禮不同。與圜丘昊天祭。則迥不相涉也。蓋受命帝。在五帝之中爲特尊。而卑於昊天。旅上帝有張翬案設皇邸。則祀昊天亦同。可知旅禮略而郊祀詳。旅有張設。則郊祀亦同。又可知經舉上帝而不及昊天者。明舉卑可以見尊。舉大旅而不及郊祀者。明舉略可以見詳。經固有此文例也。凡上帝與昊天五帝不同。互詳大宰。大宗伯。肆師。典瑞疏。南齊書禮志。載江淹王儉議。並謂南郊爲旅上帝。又引孔晁云。五帝佐天化育。故有從祀之禮。旅上帝是也。案孔晁治王肅之學。蓋亦以郊王爲一。南郊祀昊天。以五帝配。是爲旅上帝。則亦以旅爲郊也。王議又引馬融說。以爲夏正總旅明堂。舊唐書禮儀志。載唐人亦有釋典瑞旅上帝。爲衆祭五帝者。黎幹表難之云。旅雖訓衆。出於爾雅。及爲祭名。春官訓陳。注有明文。若如所言旅上帝。便成五帝。則季氏旅於泰山。可得便是四鎮邪。案黎說是也。馬王諸家之說。其不可通有四。此經云大旅。下文又別云祀五帝。則上帝非卽總祀五帝可知。段令大旅與祀同。此五帝經何以爲別異之文乎。其不可通一。旅爲總祭。古無是說。大宗伯。典瑞。玉人並云旅四望。望祀各就其方。無總祭之法。若如馬說。豈得復有總祭四望之禮乎。其不可通二。大宗伯以旅上帝。爲國有大故之祭。若南郊則常祀之最大者。不得待有大故始行之。其不可通三。眠瞭說。大旅有獻樂器。與大喪同。笙師說。大旅陳器亦然。明大旅之禮。與常祭不同。若郊祀用盛樂。豈得但廢陳之。其不可通四也。凡大旅與圜丘不同。帝與南郊。帝同而祭不同。互詳大司樂疏。云國有故而祭亦曰旅者。明旅本爲有故特祭之專名。常祀不名旅也。賈疏云。案大宗伯國有大故。則旅上帝及四望。是國有故而祭謂之旅。案詳大宗伯疏。云此以旅見祀也者。賈疏云。但此下文五帝見正祀。其旅見於大宗伯。大宗伯昊天不云旅。故此見此文不言正祀。故鄭以因旅見之。欲見有故。昊天亦旅之。故云以旅見祀。詒讓案。大宗伯注云。旅。陳也。陳其祭祀以祈焉。禮不如祀之備也。據彼注。則旅與祀禮小異。此經云王太旅上帝。不云祀上帝。不宜大旅有張翬案設皇邸之等。大祀反無之。故鄭謂經言旅以見祀。明旅有此張設。則祀亦有。不待言也。然以經考之。昊天似無旅法。鄭賈並謂昊天亦有旅。非也。云張翬案以翬爲牀於幄中者。掌皮云。共其毳毛爲翬。以待邦事。釋名釋牀帳云。翬。旃也。毛相著旃旃然也。說文毛部云。翬。撚毛也。木部云。案几屬牀。安身之几坐也。案對文則案與牀異。散文則通。凡牀以木爲之。此注云以翬爲牀者。言以翬覆牀上爲之。猶於牀上覆重席。謂之重案也。賈疏云。牀上著翬。卽謂之翬案。據鄭云於幄中。則知不徒設翬案皇邸而已。明知并有大次小次之幄。與下祀五帝互見之也。鄭司農云。皇羽覆上者。樂師。皇舞。先鄭注云。以羽冒覆頭上。衣飾翡翠之羽。然則此皇邸。先鄭意。疑亦當爲翬。

翠之羽覆邸上。與後鄭皇爲象鳳皇羽義異。賈疏謂先鄭亦以皇爲鳳皇羽。疑非先鄭意。云邸後版也者。謂既案後之植版也。爾雅釋器云。邸謂之抵。凡物根抵必在後。故後版謂之邸。輸人以大車後轅爲邸。與此義略同。云玄謂後版屏風與者。賈疏云。此增成司農義。言後版者。謂爲大方版。於坐後畫爲斧文。言屏風者。據漢法況之。無正文。故言與以疑之。呂飛鵬云。康成三禮圖云。屨從廣八尺。畫斧文於其上。今之屏風也。賈云爲大方版於坐後。畫爲斧文。是卽以後版屏風爲斧依。案呂說是也。釋名釋牀帳云。屏風。所以屏障風也。爾雅釋器郭注。謂射容形如牀頭小曲屏風。此既案。卽牀而設後版。蓋與漢晉牀頭屏風正相類。故後鄭舉屏風。以申先鄭後版之說。然不云畫黼。賈據司几筮注。謂黼依制如屏風。因謂此皇邸亦畫斧文。不知此皇邸以皇羽覆上。不必更畫斧文也。屏風。亦見燕丹子及史記孟嘗君傳。則戰國時已有此稱。不始於漢矣。云染羽象鳳皇羽色以爲之者。樂師。皇舞注云。皇雜五采羽如鳳皇色。持以舞。王制云。有虞氏皇而祭。注云。皇。皇冕屬也。畫羽飾焉。凡禮經言皇者。鄭並以鳳皇羽爲釋。爾雅釋鳥云。鳳其雌皇。山海經南山經云。丹穴之山有鳥焉。其狀如雞。五采而文。名曰鳳皇。此象鳳皇羽色。亦謂染羽爲五采也。賈疏云。案尚書禹貢。羽狀夏翟。謂羽山之谷。實夏翟之羽。後世無夏翟。故周禮鍾氏染鳥羽。象鳳皇色以爲之。覆於版上。明堂位及司几筮。皆云黼辰。此不在寢廟。無辰。故不得云黼辰。故別名皇邸。案賈說非也。鳳皇羽與夏翟羽色。並備五采。鄭各望文爲訓。故不同耳。爾雅釋器云。牖戶之閒。謂之辰。此皇邸大旅。朝日。祀五帝。張大次所用。既不在牖戶之閒。雖形制相近。而畫飾迥異。不得卽黼依之別名也。典絲疏說亦同。朝日。祀五帝。張大次。小次。設重帟重案。合諸侯亦如之。朝日。春分拜日於東門之外。祀五帝於四郊。次。謂幄也。大幄。初往所止。孰能支之。是以退俟與諸臣代有事焉。合諸侯於壇。王亦以時休。〔疏〕朝日祀五帝者。亦冢王爲文。此皆大祀。王親息。重帟。復帟。重案。牀重席也。鄭司農云。五帝。五色之帝。〔疏〕與祭。則有此張設之事。五帝尊於日月。而經先云朝日。後云祀五帝者。各隨文便。無義例。云則張大次小次設重帟重案者。賈疏云。大幄小幄。但幄在幕中。既有幄。明有帷幕可知。設重帟者。謂於幄中設承塵。重案者。案則牀也。牀言重。謂牀上設重席。不言既及皇邸。亦有可知。上既案不言重席。亦有重席可知。互見爲義。注云。朝日。春分拜日於東門之外者。玉藻云。天子玄端而朝日於東門之外。鄭注云。朝日。春分之時也。東門。謂國門也。覲禮云。天子乘龍。載大旂。象日月。升龍降龍。出拜日於東門之外。反禮方明。彼注云。此謂會同以春者也。此云拜日於東門之外。兼用玉藻覲禮兩文。覲禮所記。雖非春分朝日。其禮略同也。春分朝日。秋分夕月。卽日月之正祭。鄭說本馬融。詳典瑞疏。云祀五帝於四郊者。賈

疏云。案小宗伯兆五帝於四郊是也。此謂四時迎氣。案月令。立春於東郊。立夏於南郊。季夏六月。迎土氣。亦於南郊。立秋於西郊。立冬於北郊。謂靈威仰之屬。案詳小宗伯疏。云次謂幄也者。敍官注云。次。自修正之處。凡祭祀朝覲之所。必張幄以爲自修正之處。經云大小次。次即幄。四合象宮室者也。云大幄初往所止居也。小幄既接祭退俟之處者。賈疏云。必兩次設幄者。大幄。謂王侵晨至祭所。祭時未到。去壇壝之外遠處。設大次。王且止居。故云大幄初往所止居也。接祭者。與羣臣交接相代而祭。去壇宜近。置一小幄。退俟之處。引祭義曰。周人祭日以朝及闇。昏者。祭義云。郊之祭也。大報天而主日。配以月。夏后氏祭其闇。殷氏祭其陽。周人祭日以朝及闇。鄭彼注云。闇。昏時也。陽。日中時也。朝。日出時也。夏后氏大事以昏。殷人大事以日中。周人大事以日出。亦謂此郊祭也。以朝及闇。謂終日有事。案彼注謂郊祭。此注引之。證朝日祀五帝。與郊祀略同。亦終日有事也。云雖有強力。孰能支之。是以退俟與諸臣代有事焉者。強力。謂強有力也。聘義云。聘射之禮。至大禮也。質明而始行事。日幾中而后禮成。非強有力者。弗能行也。挈壺氏注云。代。猶更也。以其竟日有事。雖有強力。亦不能支。故王與諸臣更番迭進。王以次退俟於幄。得以暫息。不至疲倦。云合諸侯於壇。王亦以時休息者。明合諸侯。亦於壇內外設大小次。及重幣重案也。合諸侯。即大宗伯云。時見曰會。殷見曰同。賈疏云。案司儀。合諸侯爲壇三成。是也。云重幣復幣者。復。宋本。嘉靖本。並作覆。今從注疏本。廣雅釋詁云。復。重也。賈疏云。謂兩重爲之。詒讓案。周書王會篇。說成周之會。埤及爰闡。皆張赤幣。蓋即重幣也。云重案。牀重席也者。牀不可以言重。故知爲覆重席。賈疏云。案司几筵。莞經纒席。次席三重。此言重席。亦當有此三重。與重幣不同。案賈意。重案當有三重席。與重幣止兩重幣。文同義異。但司几筵三種席。謂加席也。與重席本不同。以禮經重席之例言之。天子當莞纒五重。玉藻云。天子之席五重是也。此經注並無重席之數。疑覆案之席。與設於地不同。或不必備五重。後文諸侯不云重案。則是云。與禮器亦異。是其證也。重席。詳司几筵疏。鄭司農云。五帝。五色之帝者。即蒼赤黃白黑五天帝是也。詳大宰及小宗伯疏。

師田則張幕。設重幣重案。 不張幄者。於是臨誓。〔疏〕師田則張幕。設重幣重案者。亦蒙上王爲文。謂大師及四衆。王或迴顧占察。時大田。王親行者也。賈疏云。謂出師征伐及田獵。則張幕者。爲王設坐。不言帷者。亦有可知。注云。不張幄者。於是臨誓衆。王或迴顧占察者。謂師田有誓衆之事。故設平帳之帟。而不設四合象宮室之幄。使四旁皆見。以便王之迴顧占察。說文見部云。覘。窺視也。占。即覘之畧字。方言云。占。視也。凡相窺視。南楚或謂之占。自江而北。凡相候謂之占。然則占察。猶言視察。司稽司門注。並云視占是也。諸侯朝覲會同。則張大次小次。大次。亦初往所止居。小次。

卽宮待事〔疏〕。諸侯朝觀會同者。以下並諸侯之張事。賈疏云。此謂與諸侯張之。若四時常朝在國內。今言朝觀會同之處。爲會同而來。故在國外。與大宰大朝觀會同一也。案經言朝觀者。明四時常朝。亦張大小次也。賈謂因會同而朝。不關常朝。非經義。云則張大次小次者。賈疏云。亦如上文大小次。丈尺則減耳。詒讓案。張大小次。則亦當有帟案。但不重耳。又聘禮記云。宗人授次。次以帷。少退于君之次。鄭彼注云。主國之門外。諸侯及卿大夫之所使者。次位皆有常處。賈彼疏云。凡爲次。君次在前。臣次在後。故云。少退於君之次。則諸侯卿大夫來聘問。亦有次。此經不言者。文略。注云。大次亦初往所止居。小次卽宮待事之處者。賈疏云。鄭云初往止居者。謂宮外也。卽宮者。應是宮內言。宮卽司儀所言。宮方三百步。曠土爲之是也。言待事者。欲於幄中待事辦否。案賈據會同言之。其朝觀之次。則在皋門外及廟門外。觀禮云。諸侯前朝。皆受舍于朝。同姓西面北上。異姓東面北上。鄭彼注云。受舍于朝。受次于文王廟門之外。言舍者。尊舍也。天子使掌次爲之。諸侯上介先朝受焉。此卽朝觀卽宮待事之次也。但觀禮注。謂朝觀受次。在文王廟門外。而依小宗伯注。廟在雉門外。則非三朝所在。小司寇注。雖有外朝在雉門外之說。然以朝士校之。自是譌文。今考定廟當在路門外。則正當治朝。然鄭實無是義。又齊僕大行人注。謂朝觀王。有車迎出大門之法。則諸侯待事。亦不宜唯在廟門外。鄭彼注義。舛迕此多。故賈彼疏云。若天子春夏受享。諸侯相朝聘。迎賓客者。皆有外次。有外次於大門外者。則無廟門外之內次。天子親遇在廟者。有廟門外之內次。無大門外之外次。案賈蓋亦知鄭義之難通。故爲此說以斡旋之。然究不塙也。江永云。朝觀當有大次在外朝。有小次在廟門外。觀禮所謂前朝皆受舍于朝。是也。觀禮言。旅見則分同姓西面。異姓東面。若其特朝。則次當張之門外西方。而東面以爲止居待事之處。掌訝云。及將幣爲前驅。至於朝。詔其位入。復入。復至行禮。爲時久。則侯氏宜於大次止居以待。乃交擯天子許入。於是侯氏入大門。至廟門外。入於小次。以待事。鄭司農云。師田。案江說。與聘禮觀禮義並合。是也。凡四時朝觀禮亦無異。詳大宗伯疏。師田則張幕設案。謂諸侯相與師田。玄謂此掌次張之。〔疏〕。師田則張幕設案者。賈疏云。文承上諸侯。謂諸侯從王師田。卽張幕設案者也。不言重諸侯從王而師田者。〔疏〕。則無重席。亦應有。單席於牀也。注。鄭司農云。師田。謂諸侯相與師田者。先鄭意。上張幕設重帟重案。爲天子師田。此文承上諸侯朝觀會同之下。故當爲諸侯相與師田。與上天子師田異也。云玄謂。此掌次張之。諸侯從王而師田者。賈疏云。後鄭不從先鄭者。以其天子掌次。不合與諸侯國內張幕。故云掌次張之。以明非諸侯相與師田也。此至下所云次者。謂以繒爲幄帳。案聘禮記所云次。或以帷及席。皆得與此掌次所云次。別也。案賈意上大小次。注以次爲幄。據幕人注。幄以繒爲之。故謂此及下所云次。並以繒爲幄帳。與聘禮記次以帷布

爲之者別。又士冠禮賓就次。注云。次門外更衣處也。以幄幕簾席爲之。賈彼疏謂士卑。或張簾席。故此疏亦云。或以帷及席。皆得。竊謂行禮有次。通於尊卑。幄帷雖繪布異材。然皆可爲次。此經諸次所設不同。既無用幄之明文。則

或亦得合有帷席之次。賈必謂孤卿有邦事。則張幕設案。有邦事。謂以事從王。若以王命出也。孤。王之孤三人。其與聘禮次別。殆失之固矣。

侯。張大次小次。〔疏〕孤卿有邦事。則張幕設案者。此畿內諸臣之張事。孤卿不設幄次。降於諸侯也。注云。有師田亦張幕設案。邦事。謂以事從王者。賈疏云。謂若上王大旅上帝。朝日記五帝。合諸侯及師田等數事。王

親行。則從王往也。云若以王命出也者。賈疏云。若祭祀。則容主有故不視。羣臣攝之。若諸侯使臣時聘殷規。王不親行。則於國外使羣臣受之。是王命出也。云孤。王之孤三人。副三公論道者。北堂書鈔設官部。引五經異義云。

古周禮說。天子立三公。曰太師。太傅。太保。無官屬。與王同職。故曰坐而論道。謂之三公。又立三少以爲之副。曰少師。少傅。少保。是爲三孤。又引環濟要略云。少師。少傅。少保。是爲三孤。副助三公者也。孤者。不掌官。

桀然孤特也。書僞古文周官說。與周禮說略同。僞孔傳云。孤。特也。言卑於公。尊於卿。特置此三者。論語微子皇氏義疏。引鄭書微子注云。少師者。大師之佐。孤。卿也。亦從古周禮說。王引之云。漢書百官公卿表曰。大師。大傅

大保。是爲三公。又立三少爲之副。少師少傅少保。是爲孤卿。與六卿爲九焉。是鄭注所本也。案三少。出大戴禮記保傅篇。曰於是爲置三少。皆上大夫也。曰少保少傅少師。是與大子宴者也。未嘗以爲周禮之孤。周禮言三公者。皆

箸其數。曰三若孤。實有三人。則亦當箸其數曰三孤矣。乃通考全經言孤者。凡二十有一。皆但謂之孤。無言三孤者。則孤之數。必非三人。未可以保傅之三少當之也。幕人。三公及卿大夫之喪。共其芾。典命。王之三公八命。其卿六

命。掌客。從者。三公賦上公之禮。卿賦侯伯之禮。皆言三公。而不言孤。孤已在卿之內故也。經凡以孤卿並言者。皆不箸卿之人數。以卿與三公對言。則曰六卿而不言孤。豈非以孤在六卿之內。則不得於孤之外。更數六卿。亦不得

於六卿之外。更言孤乎。蓋六卿中有秉國政者。其位獨尊。故謂之孤。孤者。獨也。譬之大國之卿。晉士會受黻冕之命而將中軍。宋樂喜爲司城以爲政。位在六卿之列。而又獨尊也。周書大匡篇。王乃召冢卿三老三吏大夫百執事之人。

朝于大庭。孔注曰。冢卿。孤卿。蓋爾雅。冢。大也。六卿之中孤爲大。故曰冢卿也。穆天子傳。百辟冢卿。亦孤也。郭注以爲冢宰。失之。昭四年左傳。叔孫卒。杜洩將以路葬。南遺謂季孫曰。冢卿無路。介卿以葬。不亦左乎。杜注

曰。冢卿。謂季孫。介。次也。則季孫爲冢卿。孟孫叔孫爲介卿。可知季孫秉國政。故謂之冢卿也。其位在六卿之首。其數則一人而已。不得有三也。自班氏作表。誤以三少爲孤。而康成沿襲之。於是東晉古文尙書。竊其說以入周官。

曰少師少傅少保。曰三孤。而孤之爲官。遂失其本義矣。又案以周禮之孤爲三人。其誤始於新莽。漢書王莽傳曰。置大司馬司允。大司徒司直。大司空司若。位皆孤卿。蓋莽建立周禮。見周禮屢言三公孤卿。則妄以孤爲三公之佐。而置三公司卿以放效之。至班氏作表。又以大師大傅大保爲三公。而少師少傅少保爲孤卿。官名雖異。而以孤爲三人。分屬三公。則沿莽之誤。案主謂孤爲冢卿。即在六卿之中。非三少。其說致塙。孤者。執政之卿。亦謂之卿士。詩小雅十月之交。說皇父卿士。在家伯維宰之上。鄭箋以宰爲冢宰。則皇父爲孤卿可知。左隱九年傳。載鄭莊公爲王左卿士。與虢公忌父爲右卿士。並爲政。左隱三年。杜注謂卿士。王卿之執政者。執政必孤卿。而有左右。是有二孤矣。蓋孤爲諸卿中執政者之稱。無專職。亦無定員。但不可以三少充其數耳。通言之。孤在卿中爲特尊。秩次亞於三公。故亦通稱公。卿飲酒禮。諸公大夫。注云。大國有孤。四命謂之公。是也。卿士爲孤。而亦爲諸卿之通稱。故魯洪範云。卿士惟月。師尹惟日。孔疏引鄭書注云。卿士。六卿掌事者。又匠人注。以三孤六卿爲九卿。亦非。詳彼疏。云不言公。公如諸侯禮。從王祭祀合諸侯。張大次小次。師田亦張幕設案者。以經言孤卿。不及三公。故鄭補其義。賈疏云。謂如上諸侯之禮。中唯有會同師田。無言祭祀。鄭云祭祀者。王於會同與祭祀同。凡喪王則張帟三重諸云亦如之。則諸侯從王祭祀。亦與會同同。若然。三公從王祭祀。亦與從王會同同也。

侯再重孤卿大夫不重。

張帟。極上承塵。

〔疏〕凡喪。王則張帟三重。諸侯再重。孤卿大夫不重者。賈疏云。以其王以下子三夫人與諸侯同再重。九嬪二十七世婦。與孤卿大夫同不重。一而已。八十一御妻與士同。無帟。有賜乃得帟也。此諸侯。謂三公王子母弟。若畿外諸侯。掌次不張之。金鷄云。凡兩物積累。方可言重。若正一物。則不可言一重。故再重之下。卽曰不重。而無一重之文。

注云。張帟極上承塵者。詳幕人疏。凡祭祀。張其旅幕。張尸次者。賈疏云。祭祀言凡者。天地宗廟外內祭祀。皆有羣臣助祭。其所居。更衣帳。〔疏〕臣既多。不可人人獨設。故張旅幕。旅。衆也。謂衆人共幕。諸祭皆有尸。尸尊。故別張尸次。注云。旅。衆也者。序官注同。云公卿以下。卽位所祭祀之門外以待事者。上經孤卿有邦車。則張幕設案。注謂以事從王。又謂公如諸侯禮從王祭祀。設大次小次。是公從祭者。特設次。卿從祭。當特張幕。則此注公卿以下。蓋外公卿言之。謂中大夫以下待事。則衆人共居旅幕。以其無專幕也。通典吉禮。說大禘云。掌次於廟外之東。設主人及公卿以下次幕。林喬蔭云。尸次差設於廟門外之西。案林蓋據聘禮注。賓次在門西推之。於義近是。杜謂設於門東。

注云。旅。衆也者。序官注同。云公卿以下。卽位所祭祀之門外以待事者。上經孤卿有邦車。則張幕設案。注謂以事從王。又謂公如諸侯禮從王祭祀。設大次小次。是公從祭者。特設次。卿從祭。當特張幕。則此注公卿以下。蓋外公卿言之。謂中大夫以下待事。則衆人共居旅幕。以其無專幕也。通典吉禮。說大禘云。掌次於廟外之東。設主人及公卿以下次幕。林喬蔭云。尸次差設於廟門外之西。案林蓋據聘禮注。賓次在門西推之。於義近是。杜謂設於門東。

恐未塙。賈疏云。若宗廟自有廟門之外。若外神於郊。則亦有壇宮之門。門外並有立位。云爲之張大幕者。以其旅居人衆。取足相容。故特爲大幕也。云尸則有幄者。以經云張尸次。與上朝曰祀五帝。設大次小次。同爲四合之幄也。少牢饋食禮云。祝迎尸于廟門之外。特牲饋食禮云。祝迎尸于門外。注云。尸自外來。代主人接之。就其次而請。則尸次亦於廟門外張之。鄭司農云。尸次。祭祀之尸所居。更衣帳者。掌訝云。次于舍門外。後鄭注云。次如今官府門外更衣處。士冠禮。大射儀注。並同。卽用先鄭義。次張帷幕爲之。故謂射則張耦次。耦俱升射者。次在洗東。大射之帳。賈疏云。未祭則常服。至祭所乃更去常服。服祭服也。故言更衣。射則張耦次。耦俱升射者。次在洗東。大射司馬。射人疏。注云。耦俱升射者。卽大司馬云。若大射。則合諸侯之六耦。射人云。王六耦。諸侯四耦。孤卿大夫士三耦是也。左襄二十九年傳云。射者三耦。杜注云。二人爲耦。曲禮孔疏云。射法。每兩人相對。以決勝負。名之曰耦。耦貴賤必對。故鄉與鄉耦。大夫與大夫耦。或奇餘不足。則使士備耦。案大射。君與賓耦。鄉大夫自相耦。賈疏云。案大射鄉射。耦皆兩兩揖讓。升自西階。鄉兩楹之間。履射物南面而射。射訖。又兩兩揖讓。降自西階。云次在洗東者。鄭大射儀注云。耦次在洗東南。案彼經上文云。設洗于阼階東南。然則耦次又在洗之東南。亦卽阼階東南也。此注不言南者。文不具。又案大射注。據射宮庭中言也。燕射於路寢。亦有阼階。唯賓射於治朝。無堂階。以意推之。賓射耦次。其在路門外東塾之東南與。引大射曰。遂命三耦取弓矢于次者。賈疏云。證次中有弓矢。其耦立位在次北西面。至射乃命三耦入次。取弓矢。引之者以天子之次無文。雖六耦不同。設次則與諸侯同也。儀禮鄉射。乃是州長射士禮。其中兼有鄉大夫詢衆庶之射。並無次。故堂西比耦也。掌凡邦之張事。

大府掌九貢九賦九功之貳。以受其貨賄之入。頒其貨于受藏之府。頒其賄于受用之府。九功。謂九職也。受藏之府。若

內府也。受用之府。若職內也。凡貨賄皆藏以給用耳。良者。以給王。〔疏〕掌九貢九賦九功之貳者。此並掌財用府藏之用。其餘以給國之用。或言受藏。或言受用。又雜言貨賄皆互文。〔疏〕官之官法。與大宰正副相贊者也。大宰云。以九職任萬民。以九賦斂財賄。以九貢致邦國之用。此官並執其法籍之貳。賈疏云。大宰掌其正。此官掌其副貳者。以其物入大府故也。云以受其貨賄之人者。明凡貨賄之入。此官總受之也。賈疏云。九貢。謂諸侯九貢。自然有金玉

曰貨。布帛曰賄。九賦。謂畿內之九賦。口率出泉。九職。如三農園圃之類。亦有不出貨賄者。皆言受其貨賄之入者。雖以泉穀爲主。民欲得出貨賄者。則取之以當邦賦之數。故大宰云。九賦斂財賄。是其不要取泉也。案九賦者。畿內田野之稅。九功者。萬民職事之征。賈依大宰注說。以九賦爲口泉。非也。並詳大宰疏。云頌其貨于受藏之府。頌其賄于受用之府者。賈疏云。言大府雖自有府。其物仍分置于衆府。注云。九功。謂九賦也者。司會云。以九功之漚。令民職之財用。故云九功。卽九職之功。授其事則爲職。獻其成則爲功。其實一也。管子乘馬篇云。賈而不爲官買者。與功而不與分焉。工而不爲官工者。與功而不與分焉。彼功。卽此九功之功。與功而不與分。謂使爲賈工者。各自貢其功。若閭師商賈百工之貢不與分者。不頌以食也。賈疏云。以其九職任萬民。謂任之使有職事。故大宰云。九職大府斂貨賄。據成功言之。故云九功。其本是一。故云九功九職也。江永云。九功中。臣妾不貢疏材。此舉其大綱。未暇細別。閭師乃分析言之。云受藏之府。若內府也者。據內府云。掌受九貢九賦九功之貨賄。良兵良器。以待邦之大用。是受藏之府。職金云。入其玉石丹青于守藏之府。注亦云守藏者。玉府內府也。黃以周云。周府內府。皆藏貨賄之良。以待王之大用。大用不常有。故謂之受藏之府。明不遽出也。詒讓案。鄭意蓋謂玉府內府外府。皆爲受藏之府。唯云內府者。文不具也。云受用之府。若職內也者。據職內云。以逆邦國之賦用。是受用之府。鄭意蓋謂職內職歲職幣。皆爲受用之府。唯舉職內者。亦文不具也。金榜云。受藏之府。受用之府。六官之屬俱有之。在天官則玉府。內府。外府。其較著者也。職內掌邦之賦入。職歲掌邦之賦出。蓋名執其出入之總。以贊逆會。乃計官之屬。故司會司書。職相亞次。非謂邦賦盡入於職內。盡出於職歲也。案金說就是也。此經受藏受用之府。所賅甚廣。若酒人漿人酒飲並入酒府。鷹人市布入泉府。珍異入膳府之屬。凡百官之有府者。並得受之。注唯舉內府職內二官。以見例耳。云若者。卽是比擬之詞。非而受藏專屬內府。受用專屬職內也。云凡貨賄皆藏以給用耳者。以貨爲金玉。賄爲布帛。皆給用之物。賈疏云。鄭欲以藏用互文。貨言藏者。以其善物。賄言用者。以其賤物。其實皆藏皆用。故言凡貨賄。皆藏以給用耳。云良者以給王之用者。若內府待邦之大用。玉府掌王之良貨賄之藏。是也。云其餘以給國之用者。若職內邦國之用。是也。云或言受藏或言受用。又雜言貨賄皆互文者。賈疏云。言受藏謂內府。言受用謂職內。皆藏以給用。言藏亦用。言用亦藏。是互文也。雜言貨賄者。言貨兼有賄。凡官府都鄙之吏。及執事者。受財用焉。疏。

亦兼正於王官。若都家宗人司馬及邑長等。有大法用。如受王命祭祀發軍役之等。亦受財於大府也。云及執事者。執事。謂非其專職。暫來治事者。故於官府都鄙之吏外。別言之。詳大宰疏。云受財用焉者。官吏與執事。凡有應用財物者。皆於此官受之。以此官通管諸府也。凡頒財。以式灋授之。關市之賦。以待王之膳服。邦中之賦。以待賓客。四郊之賦。以待稍秣。家削之賦。以待匪頒。邦甸之賦。以待工事。邦縣之賦。以待幣帛。邦都之賦。以待祭祀。山澤之賦。以待喪紀。幣餘之賦。以待賜予。

待。猶給也。此九賦之財。給九式者。膳服。卽羞服也。稍秣。卽芻秣也。謂之稍。稍用之物也。喪紀。卽喪荒也。賜予。卽好用也。鄭司農云。幣餘。使者有餘來還也。玄謂幣餘。占賣國之斥幣。〔疏〕賄言之。賈疏云。大宰云。九賦斂財賄。九式用之。此大府頒與九式用之。但事相因。故

以待喪紀。幣餘之賦。以待賜予。稍。稍用之物也。喪紀。卽喪荒也。賜予。卽好用也。鄭司農云。幣餘。使者有餘來還也。玄謂幣餘。占賣國之斥幣。〔疏〕賄言之。賈疏云。大宰云。九賦斂財賄。九式用之。此大府頒與九式用之。但事相因。故

二處別言九賦之物也。此所頒之財。卽大宰斂財賄是也。云以式灋授之者。明此官亦掌九式之貳也。當頒財時。各考案法式爲券。并授其人。使依法式用之。所用與式。必相應也。金榜云。大宰制式法。以歲上下。凡受財用者。皆以

式法授之。爲其所用多寡。歲各不同。職歲職曰。凡官府都鄙羣吏之出財用。受式法于職歲。此大府頒財。亦令職歲授之。式法也。云關市之賦。以待王之膳服者。賈疏云。自此以下。並與九式事同。但文有交錯。與九賦不次。江永云。

以某賦待某事。蓋約計其財用之相當。爲之式法。非必以其地之所出。給此用也。金榜云。大府頒其貨于受藏之府。頒其賄于受用之府。分別其貨賄。入于諸府。未嘗以邦中四郊之等。區爲九處。如山澤之賦。以待喪紀。而川衡。祭

祀賓客共川奠。澤虞。祭祀賓客共澤物之奠。其非專以待喪紀甚明。餘可類推。案江金說是也。此亦以九賦地稅。與九式法用。約略相當。足相待給耳。至其用之。則緩急贏虧。亦自有彼此通移之法。固不可一概論也。注云。待猶

給也者。外府注同。此引申之義也。說文彖部云。待。候也。凡儲物候其用時而給之。亦爲待。故小宗伯注云。待者。有事則給之是也。賈疏謂鄭謂大宰斂得九賦之財。給九式之用。待來則給之。故云待猶給。非是。訓待爲給。非鄭愜

也。云此九賦之財給九式者。據大宰文。見經云式法。卽九式之法也。九賦。地稅爲賦斂之正。故以待九式之正法用。明餘法用不得取此也。云膳服。卽羞服也者。此據大宰九式文。彼注云。羞。飲食之物也。膳。卽飲食之善者。故兩職互文。云稍秣卽芻秣也者。亦據九式文。謂給牛馬之禾穀也。掌客云。賓客有喪。唯芻稍之受。注云。芻給牛

馬。稍人稟也。與此異者。芻稍對文則異。散文可通。以禾穀給牛馬。亦猶人之給稟食。故通得稱稍矣。云謂之稍。

故兩職互文。云稍秣卽芻秣也者。亦據九式文。謂給牛馬之禾穀也。掌客云。賓客有喪。唯芻稍之受。注云。芻給牛

馬。稍人稟也。與此異者。芻稍對文則異。散文可通。以禾穀給牛馬。亦猶人之給稟食。故通得稱稍矣。云謂之稍。

稍用之物也者。釋芻秣亦曰稍秣之義。說文禾部云。稍。出物有漸也。芻秣亦以漸頒之。故云稍用之物。云喪紀即喪荒也者。亦據九式文。呂飛鵬云。九式言喪荒。注云。荒。凶年也。此經言喪紀者不一。庖人共喪紀之庶羞。注云。喪紀。喪事之祭。外饗凡小喪紀注云。謂喪事之奠祭。則喪紀止可云喪事。不可兼云荒也。案呂說是也。大宰九式有喪荒。此有喪無荒者。荒非常事。不可豫爲節度。故文不具也。詳大掌疏。云賜予卽好用也者。以九式有好用。無賜予。彼注云。好用。燕好所賜予是也。凡賜有常賜。有好賜。常賜者。歲時頒賜。著於秩籍者。好賜。則常賜之外。以恩澤特受賜。非恆典也。常賜謂之頒。上匪頒內已略之。明此賜予。專據好賜言也。凡經云賜予者。並爲好賜。詳內饗及大宰疏。鄭司農云。幣餘。使者有餘來還也者。先鄭意聘使當有幣帛。故有餘來還。謂之幣餘也。賈疏云。案大宰司農注。幣餘。百工之餘。與此注不同者。蓋是司農互舉以相足。後鄭不從者。聘使之物。禮數有限。何得有餘來還。又且有餘來還。何得有賦。故後鄭不從。云玄謂幣餘占賣國之斥幣者。大宰疏。凡邦國之貢以待弔用也。此九貢之財所給宰幣餘之賦。後鄭注同。案幣餘。幣當讀爲敝。二鄭誤並誤。詳大宰疏。凡邦國之貢以待弔用也。此九貢之財所給凶禮之〔疏〕。凡邦國之貢以待弔用者。邦國九貢。爲數不多。不及九賦九功之富。又無泉穀之貢。故專儲以待弔用也。五事。〔疏〕。江永云。以待弔用者。亦謂取之諸侯者。選用之諸侯耳。非謂弔用必取給于九貢。而九貢必不可爲他事用也。注云。此九貢之財所給也者。據大宰云。以九貢致邦國之用。書禹貢孔疏引鄭書注云。貢者。百功之府。受而藏之。卽謂此大府等也。賈疏云。案大行人六服。諸侯因朝所貢之物。與大宰九貢歲之常貢。雖曰時節不同。貢物有異。要六服之貢。與九貢多同。亦入弔用之數。云給弔用。給凶禮之五事者。明與宰夫云。凡邦之弔事。掌其戒令。與其幣器財用。爲專據弔諸侯諸臣者異也。賈疏云。案大宗伯云。凶禮。哀邦國之事。下云有喪禮。荒禮。弔禮。輪禮。恤禮。五禮。皆須以財貨哀之。故云給凶禮之五事。詒讓案。鄭凡萬民之貢以充府庫。此九職之財〔疏〕。凡知弔用非卽凶禮之弔禮者。以弔禮所用無多。故以凶禮五事總釋之。凡萬民之貢以充府庫。此九職之財〔疏〕。凡民之貢以充府庫者。此卽上文九功。亦卽閭師之八貢也。任民以九職。而使貢其功以當賦。故謂之功。亦謂之貢。九功之財。數亦少於九賦。以充府庫者。積儲以備九賦九貢之不足。及他小用。亦取諸此也。江永云。此對邦國之貢言之。卽九功所出之財貨。非別有貢物也。黃以周云。此言九職力征。閭師職所謂掌國中及四郊之人民六畜之數。以任其力。以時徵其賦。是也。力征。其所入者少。止以充府庫。不若九賦之待用廣也。賈氏疏。鄭以九功爲田賦。九賦爲口錢。則是以田地之正稅充府庫。而口賦之餘稅。反給邦國之大用。無是理也。案黃說是也。注云。此九職之財者。卽上九功之財也。賈疏云。案大宰云。九職任萬民。此上文又云九功。此貢卽是九職之功所稅。故知此是九職之財。

財也。又九貢言入甲用。九賦言入九式。有餘財亦入府庫。是以上文掌九貢九賦。受其貨賄。頒於受藏受用之府也。云充猶足者。廣雅釋詁云。充。滿也。說文几部云。充。長也。高也。引申為滿足之義。故云充猶足也。凡

式貢之餘財以共玩好之用

謂先給九式及甲用。足府庫而有餘財。乃可以共玩好。明玩好非治國之用。言式言貢。互文。〔疏〕凡式貢之餘財者。此亦即幣餘

也。云其共玩好之用者。說文玉部云。玩。弄也。沈夢蘭云。九式九貢之餘財。以供玩好之用者。如萬貫珠琳琅玕。凡

足府庫而有餘財。乃可以共玩好。明玩好非治國之用者。賈疏云。經言餘財。明知先給九式及甲用。足府庫之餘也。經言式貢者。式即上文九賦之財。給九式之餘也。貢即上交邦國之貢。及萬民之貢也。云言式言貢互文者。賈疏云。

式謂九賦。貢謂九貢及萬民之貢。但賦言式。據用而言。其實亦有賦貢。據貢上為名亦有用。故云互文也。凡邦之

賦用取具焉。賦用。〔疏〕凡邦之賦用取具焉者。明大府為財用之總會。凡邦用無大小。悉取具於是官也。注云

又職內云賦入。職歲云賦出。義並同。賈疏謂上有九賦九歲終。則以貨賄之入出會之。〔疏〕出會之者。此通掌諸

府藏官之官成。司會云。以歲會攷歲成。亦與彼為官聯也。大府受諸府之歲會。而入之冢宰。冢宰受而聽之。賈疏云。貨賄之入者。謂九貢九賦九功入來至大府。言出者。大以貨賄府分置於衆府。及給九式之用。亦是至歲終總會計之。

