

淳化秘閣法帖考正

四



編三刊叢部四

正考帖法閣祕化淳

(03233)

中華民國二十四年十二月初版

每部四冊定價國幣貳元

外埠酌加運費匯費

發行人

王

上

雲

河

南

五

路

印刷所

商

上

務

海

印

河

書

南

館

路

發行所

商

上

務

海

印

及

書

各

館

埠

淳化祕閣法帖考正卷第十

琅邪王 澍虛舟詳定

天都秋水藕花居校刊

晉王獻之書二

前卷僞帖最少止玄度等數帖耳此卷僞者過半惟月終及尊體復何如二帖風韻與前卷同疾得損服油等三四帖倣右軍新婦鴨頭丸等帖風力圓勁爲大令真筆餘皆俗手僞書爲沿門搨黑者開先路就中鶩群一帖筆力猶鬱勁道發可觀然去子敬風流亦以

遠矣

桓江州帖

自此至慶等已至十帖皆是偽書元章謂是張長史以其草法狂縱故有斯目實臆決也長睿云米以爲張長史雖未必然要非大令書也此帖亦不至惡但縱任近俗無晉世清韻耳按此十帖與第二卷張芝知汝殊愁同出一手韻濁體俗不惟非大令亦斷斷不是張長史長史雖狂縱然自有一段逸氣此殊滯下乃俗手習顛素者僞爲二王帖語耳王元

美謂長史去此尚三舍恐是大令創草此元  
美震於其名不敢更爲異同之論耳若大令  
果作如此書雖兩晉低手之末亦不堪位置  
何緣便與右軍齊名

此與第六卷右軍適欲遣書等帖又不同彼糾  
繞無勁骨此猶是圓渾故當別是一手然學  
之不已定可沿門搨黑

長睿云張彥遠右軍帖錄有此語此亡其半上  
有知汝欲來下云云凡九十字亦見續帖逸  
少部中結字殊應模矩蓋王氏子弟臨逸少

書勝此遠矣按張彥遠法書要錄所載右軍書語並無此帖大令書語中有之亦分作兩帖不省長睿所見又何云也或當別是一書邪

桓江州桓玄也或稱桓沖按沖以孝武寧康元年都督楊豫江州軍事不得專稱江州桓玄以安帝隆安四年領荊州刺史玄固求江州朝廷不能違則江州當是桓玄玄之領江州後大令之卒十有二年則此帖之僞正不待證之筆法決知非是矣

東以張彥遠作改枋當是枋文壽承云疑借作  
船舫之舫東改枋恐是當時船名言當具東  
改枋三四迎汝也或作攻未詳無湖地名晉  
書地理志作無湖無上無草按無字即繁蕪  
之無本不應有草以乃湖字劉作御黃作仰  
皆非信還一一當是一一張彥遠正作一一顧  
作具非白當是白陳誤作自以當是比也  
疑當是紀若顧作絕欲可疑未識字勾模有  
誤大抵此帖文多斷續不可曉本是偽書亦  
不足深辨也

張彥遠法書要錄所載與此小異改枋下重一  
枋字末句比作書欲不能成之亦與帖有異  
同當是鈎模脫誤

疾不退帖

語同六卷說已見前而書法彼此不同如此決  
知僞作無疑也

此豈常下五、筆法當是至至然以第六卷證  
之當是憂憂筆駛誤耳肌色上大觀有云字  
疎當是疎或誤作疎

消息以上五行與上文義相屬當是一帖劉次



莊正合爲一以施作頭頂劉顧作頭項疑當是誤攻言恒患投劑誤攻耳

鐵石兩帖

鐵石或云是殷鐵石東坡云梁武帝使殷鐵石臨右軍書而此帖有與鐵石共書語恐非二王書字亦不甚工臨者可細辨也按右軍亦有鐵石今出求救帖皆是僞書

前兩帖之字俱當是頃二王帖尺頃字俱作以若須字便作以左上多一點

遠於當年若作達字上多一小畫若作遲字中

又多一折或以上小畫爲一字作一達亦未必是存疑爲可不知如得一散懷文義定當是那模搨時失一小折耳作邦非

玄度帖

長睿云玄度何來遲亦似逸少語其字皆長史藏真輩僞作或自書二王帖中語耳如第二卷知汝殊愁及藏真長史部中諸帖一手也  
玄以當是常復顧作當謂非多感下大觀多共字以豈須言當是卿或作公非後面得了送亦是卿也過半日定當是半日模搨失耳

當是喻顧作呱非干帖明是一十顧云當  
合作卑非所以致鄴陽當是鄭陽以地名故  
右從邑模搨時失一折耳泉本正有之顧作  
歎陽非帖後有諸彰乃是歎也又何物近道  
兩行按文義大觀模誤顧乃謂大觀改正亦  
非矣劉顧作貪黃諫作奕

忽動小行帖

畫字山谷作畫以爲筆誤成十是也自不  
當是自不可已竟似何則亦由筆誤岐當還  
當是岐當還岐人名也岐當二字以筆駛故

亦不甚應模矩

委曲帖

委曲以下六行筆意更縱且行間亦微有空當  
別爲一帖爲字模誤打勝常正是想顧作於  
誤向達都向字失左筆但恐作但恐與第二  
卷張芝帖且字同則知此上數帖與張芝帖  
同爲一手僞作無疑矣

元章云已上八帖大唐左衛長史張旭書

慶等已至帖

宋曹之格寶晉齋帖有子敬十二月割至帖至

慶等大軍止共三十二字董文宰戲鴻堂帖  
以爲辭意相屬以置此帖之前合爲一帖信  
是有見と道尋去按書法當是直道劉顧作  
宜誤戲鴻本作還道與と全不同此當模誤  
分比の言當是分張可言帶上張字末一折  
作可字首筆古帖中徃徃多如此劉顧不知  
此義釋作分張少言誤

以上諸僞帖書既狂怪文義又斷續不可通而  
王侍書以置子敬卷首豈以此諸帖爲子敬  
竒絕之作耶第六卷適欲遣書等帖亦以置

右軍之首見亦如此侍書真偽莫辨雅俗不分一至於此宜其爲米王二公掇擊乎盡也

元章謂已上諸帖爲張長史書吾於卷首已辨之矣獨于委曲帖下書以上八帖爲唐張旭書豈以此一帖爲大令耶此帖書狂韻俗與前數帖同而帖中彡字上帖但字與第二卷張旭帖中彡字如出一手不必問其他即此一字已脚手全見矣其同爲偽跡無疑

新婦服地黃湯帖

未還了尔了字可疑劉作何顧作可俱未確

絳帖亦收此帖與淳化殊不同絳本云獻之自  
吾鄱陽東歸新婦遂不佳服地黃湯來眠食  
尚未復常憂懸不去心阿姨所患得差否前  
所論事想必及也明當與君相見耶獻之按  
新婦帖有唐人摹本與淳化正同當以淳化  
爲正絳本所收乃是後人集大令書鄱陽東  
歸集鄱陽歸鄉帖語阿姨所患得差否集阿  
姨帖語明當與君相見集鴨頭丸帖語皆集  
十卷大令書當是僞帖

鴨頭丸帖

此帖真跡萬曆間藏新安吳用卿家刻餘清帖  
中信是大令合作宋思陵題爲右軍且爲之  
贊柯九思等亦未敢有異論恐俱誤

阿姨帖

按此阿姨帖及後豹奴鄱陽等八九帖皆豐潤  
工穩然乏大令超軼之妙與右軍夫人平康  
等帖同出一手恐亦是代書人作僕此論似  
駭人意然正有見

豹奴帖

長睿云豹奴桓嗣也王氏甥故二王帖中時及



之如右軍豹奴晚不歸家之類然此豹奴此  
月帖亦後人依倣

僕謂阿姨以下諸帖爲一手僞作此豹奴帖筆  
意充裕與前後諸帖同出一手長睿目爲後  
人依倣益可信鄙見之非妄矣然此數帖格  
韻猶正與前桓江州等帖不同故是僞書中  
合作

孫權據江東帖

此與第五卷孤不度德及董卓以來兩帖皆無  
名人書蜀志諸葛亮傳中語此帖正接董卓

帖後王侍書不省以前二段爲古法帖以此  
一段爲大令帖又於帖首妄加七月二日獻  
之白七字本書魏志何得以爲大令尺牘真  
不直一笑也

世字中闕一筆蓋避唐太宗諱則此帖乃唐人  
所模唐時書法極重乃亦胡亂傳寫如此王  
侍書不爲削奪乃列之官帖中既僞於前又  
誤於後不謂古人竟亦有爾深可怪也遂乃  
盡字章艸法故爾次莊誤作建

長睿云西連巴蜀與用武之國連武二字章草

體差相亂模者謬誤置之

其下按蜀志失主字帖末信義著於四海下諸葛語尚未竟而忽以來之大國誠難至也八字盡之此與帖首七月二日獻之白七字同其謬妄如此

何屺瞻云來當作封亦臆見

鄱陽帖

散騎王敬和洽也歷散騎中書郎

疾得損帖

大令此帖乃倣右軍然英雋本色故自不乏

極熱帖

問、事悶下兩點或連上作悶悶或連下軍字  
作悶暈皆可通

患膿帖

此下四行與上極熱帖筆法既殊文義亦不相  
屬當別是一帖又筆法柔滑應是偽作

按長睿以此兩帖皆近世俗言字勢亦不至佳  
爲非王氏帖吾前言長睿每以辭語顯直者  
爲非二王恐非定論大抵世愈降則文益多  
何緣希此消息君有好藥等語便非大令耶

此論書法但當以字爲主此極熱兩帖與上  
鄱陽阿媿等帖筆法氣韻皆同而此更柔滑  
以此而言長睿目爲非王氏帖故當斷以不  
疑耳

冠軍帖

米云此帖僞大觀以此重第九卷故不著

服油帖

長睿以不至絕艱辛也爲近世俗言非王氏帖  
按此大令倣右軍書圓渾變化直擬乃父爲  
大令帖中最上之作長睿不能書故不善鑒

耳

阿姑帖

阿姑帖同上豹奴鄱陽一手書多當是知一作

欲非

舍內帖

分連當是分違右軍行至吳帖違字亦如此劉  
作分連顧作分遣皆非

復面帖

此與上冠軍帖皆一手書筆直韻弱擬大令之  
面貌而亡其神采信是偽作長睿以爲宋齊

人恐尚是過論

言彡按書法是居字一作首帖前有首字作彡  
與此不同作居爲是末彡彡當是一一作耳  
作具皆非

還此帖

米以此下兩帖爲僞按此皆大令擬右軍書得  
西問帖尤是合作米鑒過也

領軍王洽也穆帝時徵拜領軍按庾亮曾爲中  
領軍庾冰亦爲領軍將軍然皆在大令前此  
領軍定當是洽丹揚庾和也升平中代孔巖

爲丹揚尹和於太和初亦代王恪爲中領軍  
然不應一人兩稱決知領軍非庾和也鄱陽  
見前卷

故玄風當是苦風帖後疾玄字同此作在非作  
者亦非亦之得當是亦云得作足得非

得西問帖

亥復云何當是寇作寢非右軍桓公摧寇帖亥  
字正如此

月終帖

此帖米以爲僞按此與前卷永嘉授衣等帖筆



法正同皆大令極矜練之作米目爲偽恐是過

東家帖

此帖與前豹奴鄱陽同出一手

昨日諸願帖

此字誤從目鉤模有失冷當是冷作洽誤常急  
么故尔怵當是常惡公故尔怵怵言捺之  
創不差胸次常惡想公亦當怵怵古人文字  
簡質如此顧作常念筆法不合怵一作憤  
憤亦通昨來以下當是昨來復下澄齋誤以

昨爲作次莊誤以復爲腹皆非殊之文義當  
是殊之言以昨下故殊之也筆駛有似口耳  
顧云疑作口非石的丸的字中少一點模搨  
失耳泉本有之當以泉本爲正每以力當是  
與得力亦緣筆駛故有似何字顧謂當作之  
尤非謹當是謹白劉顧作謹謹亦誤

不審尊體帖

米以此帖爲羊欣書尤爲臆決此與上月終帖  
皆大令合作米以前帖爲僞此竟云羊欣自  
異其鑒不可解當是者作告作去皆非

嬖等更惡帖

此與前阿姑東家等帖筆法正同長睿云亦王氏書非大令可謂至鑒

携其長幼汝帖正作詣顧誤作諸大都可可當是大都可耳前卷授衣帖兩耳字俱如此書顧作可亦誤

鄱陽歸鄉帖

此帖重見五卷米亦以爲羊欣書按此與前不審尊體帖筆法不同而亦以爲羊欣不知何據又米於第五卷帖注云子敬而此乃云羊

欣自異其鑒亦不可解

此帖與東家嫂更惡等帖大略相同此更率而滑矣定是偽書

海鹽諸舍帖

黃山谷云右軍寫經經換鶯時子敬尚幼小未必能作此簡此是好事者為之耳如貞觀初楊師道輩可作此字

元章云偽帖長睿云前輩謂此墨帖乃大令真跡筆勢險遠如從空中數丈外擲下此非僕之所敢知也此書殊不惡但怒張狂勁無晉

諸賢韻味又帖中詞云宗虛劉道士我鸞群並  
復歸也獻之等須向彼謝之蓋以逸少嘗書  
道德經換我鸞山陰曇曜邨道士舉群贈之故  
傅會作此帖耳宗虛館乃宋明帝泰始四年  
建後子敬五十餘年何得已稱之又魏收釋  
老志太和十五年詔立道家寺於桑乾之陰  
名崇虛寺去晉愈遠矣其偽不疑

海鹽筆法當是海監顧作海鹽按晉書地理志  
吳郡有海鹽縣大令父子家於會稽去海鹽  
近定當是也崇字鉤模有誤

敬祖帖

此帖重見五卷字亦微異

淳化祕閣法帖考正卷第十

淳化秘閣法帖考正卷第十一

琅邪王

澍虛

徐景

天都秋水藕花居校刊

古今法帖考 附錄

自宋太宗刻淳化秘閣法帖天下寶之歷代  
以來競相傳刻遂至多不可攷或同或異或  
增或減大段皆本淳化而傳刻既久漸離本  
宗刻法懸殊精神迥別甚至有一帖而彼此  
互異者文義且乖書復何論彙帖之甚佳刻  
正為此也今據所知取其盛有名者彙次為

卷以便考質其所未知者闕之俟來者爲補  
正焉

澄清堂帖

家損菴先生筆塵云丙戌秋七月至吳江得觀  
同年王行孝所藏澄清堂帖十餘卷皆二王書  
字畫流動筆意宛然後余在翰林有骨董持一  
卷視董玄宰玄宰絕叫以爲竒特遂鉤摹數十  
行附戲鴻堂帖末無復筆意後跋以爲賀鑑手  
摹南唐李氏所刻按東觀餘論云世傳十七帖  
別本蓋南唐後主李煜得唐賀知章臨寫本勒



石置澄心堂者玄宰誤以十七帖爲此帖又誤以澄心堂爲澄清堂也按邢子愿侗來禽館集澄清初不定何代本取質婁江尚書尚書以詢顧廷尉研山以爲是南唐官拓賀監手摹清潤天授品列昇元上本朝孫北海承澤閒者軒帖考亦云賀季真手摹誤處皆同玄宰

按筆塵云於同年王行孝處見澄清堂帖十餘卷閒者軒帖考云余舊見數冊丁亥又見第一第三第四三冊卷首皆有甲乙字號則澄清當是十冊損菴蓋瞥見此帖驚絕竒異

卷帙繁多一時不暇悉數故約而言之曰十  
餘卷爾

昇元帖

閑者軒帖考云南唐李後主出祕府珍藏刻帖  
四卷每卷後刻昇元二年二月建業文房模勒  
上石爲淳化閣帖之祖余止見宋人翻本上有  
賈秋壑印朱溫之子亦刻有貞明帖今不傳

淳化祕閣法帖

歐陽修集古錄云太宗皇帝時嘗遣使購募前  
賢真蹟雜爲法帖十卷鏤板藏之每有大臣進

登二府者則賜以一本其後不賜或傳板本在御府院往時禁中火災板焚遂不復賜或云板今在但不賜爾故人閒尤以官法帖爲難得

米芾寶晉英光集云太宗皇帝留意翰墨嘗借王氏所收書以集閣帖十卷

曹士冕法帖譜系云熙陵出御府所藏歷代真蹟命侍書王著摹刻禁中釐爲十卷各于卷尾篆書題云淳化三年壬辰歲十一月六日奉聖旨模勒上石

此以閣帖爲從真蹟模勒

陽明表上卷二附錄  
三  
吳郡陸友仁云嘗觀褚伯秀所記江南李後主命徐鉉以所藏古今法帖入石名昇元帖此則在淳化之前當爲法帖之祖

邢侗來禽館集云昇元帖是南唐徐鉉所摹緣在淳化前故名爲祖帖余家有澄清堂帖是豎竹簾紙墨色黯澹古香拂鼻鐫手於轉使處時露鋒穎遂令逸少須麋宛然計知微亦曾見此二本以資近昇元乃模采爲多致傷肥重

李日華云淳化帖以南唐建業文房帖爲祖而稍損益之建業帖李主重光所爲經韓宋二徐

鑒定非苟然者淳化所益一二由侍書王著裁入是以長彈元章多有睿擊

汪仲嘉云淳化帖即翻刻昇元帖

此又以昇元帖爲閣帖祖本

劉跂暇日記云馬傳慶說此帖本唐保大年模勒上石題云保大七年倉曹參軍王文炳模勒校對無差國朝下江南得此石淳化中太宗令將書館所有增作十卷爲板本而石本後以火斷闕人家時收得一二卷

此又以保大刻帖爲淳化祖帖按昇元帖前

賢稱者不一孫北海曾見宋時翻本上有賈  
秋壑印保大刻帖從無及者惟劉跂暇日記  
有之然其言又鑿鑿可據如此載陶南村輟  
耕錄姑存其說以俟鑿者

大梁劉衍卿世昌云大德己亥婦翁張君錫携  
余同觀淳化祖石帖卷尾各有題識第一卷高  
平范仲淹第五卷東坡張文潛姜白石第六卷  
洛陽伊川老夫太學博士陳士元蘇舜欽陳題  
云此正祖石刻第七卷陳簡齋題云魏晉法書  
非人間合有自我太宗皇帝刻石寵錫下方見

不滿十數臣與義頰首謹書第八卷蘇頌張舜  
民第十卷太宗書淳化四年六月廿二日賜畢  
士安籤題云淳化祖石刻

此以淳化祖帖爲石刻

陶南村輟耕錄云今世言淳化閣帖用銀錠櫬  
棗木板刻而以澄心堂紙李廷珪墨印故趙希  
鵠洞天清錄亦云用棗木板摹刻故時有銀錠  
紋用李廷珪墨打手揩不污然又傳仁宗嘗詔  
僧希白刻石于祕閣前有目錄卷尾無篆書題  
字所謂祖石刻者豈即此歟

王柏淳化帖記云本朝太宗皇帝天下甫定即遣使購募前賢真蹟集爲法帖十卷鏤板于禁中然當時命王著辨精麤而著之識鑒不明真僞莫察玉石雜糅遂爲全帖之累

汪達淳化辨記云其本乃木刻計一百八十四板二千二百八十七行其逐段以一二三四刻於旁或刻人名或有銀錠印痕則是木裂

此以淳化爲木刻

前人言蘭亭如聚訟竊謂淳化亦猶爾觀前幅所列言人人殊何所可據以爲定乎歐陽



公去宋初不遠版之存亡已不可辨何況今日僕以臆斷竊謂太宗既出內府所藏命侍書王著模刻更復購募前賢真蹟命集成十卷王著識見不精真偽莫辨遽以南唐倣書數十種叅錯其間遂至玉石不分淆譌千古昧者乃云原本昇元昇元帖經韓宋二徐鑒定非苟然者決不至如王侍書草率或其間亦有采自昇元者見者遂目昇元爲祖本耳輟耕錄所載劉衍卿祖石之說竊謂淳化本無石刻諸公誤以初搨賜本爲祖石寔則棗

木本耳所謂祖石即昇元帖也帖後篆款既云奉聖旨模勒上石諸公因之故亦以初搨爲祖石也歐陽公集古錄云太宗購募前賢真蹟鏤板藏之王柏淳化帖記亦有鏤版中禁之語元祐中親賢宅從禁中借版墨百本分遺宮僚多木橫裂紋其爲版本的然無疑矣

黃伯思法帖刊誤云余備負祕館曰彙次御府圖籍見一書函中盡一手倣書每卷題云倣書第若干各卷所有僞帖皆在焉其餘法帖中不

載者尚多並以澄心堂紙寫蓋南唐人聊爾取  
古人辭語自書之耳文真而字非故斯人自目  
爲倣書蓋但錄其詞而已非臨模也王著不悟  
其非採其名雜載真帖閒可勝歎哉

曾宏父云閣帖其原得自江左多南唐善書者  
取前語以意成之非臨非模是謂倣書藏之祕  
閣凡數十匣明題云倣書皆用澄心堂紙與李  
廷珪墨悉後主在江南日所製者宣政閒劉無  
言輩猶及見之

米芾祕閣法帖跋云唐太宗購王逸少書使魏

徵楮遂良定真偽我太宗購古今書而使王著  
辨精拙定爲法帖十卷其間一手僞帖大半甚  
者以千字文爲漢章帝張旭爲王子敬俗人學  
智永爲逸少余嘗觀侍中王貽永所收晉帖一  
卷內武帝王戎謝安陸雲輩法若篆籀體若飛  
動著皆委而弗錄獨取郗愔兩行入十卷中使  
人慨歎

## 二王府帖

黃庭堅云禁中板刻古法帖十卷當時皆用歛  
州貢墨墨本賜羣臣元祐中親賢宅從禁中借

板墨百本分遺宮僚但用潘谷墨光輝有餘不甚黯黑又多木橫裂紋士大夫不能盡別也

法帖譜系云余觀近世所謂二王府帖者蓋中原再刻石本非禁中版本也前有目錄卷尾無篆書題字蓋顯然二物矣

孫北海得古閣帖八冊第六冊有紹聖三年題云御府法帖板本掌於御書院歲久板有橫裂紋魏王好書嘗從先帝借歸邸中模數百本又刻板本藏之模搨鑄刻皆用國工不復可辨北海云書法甚工張爾唯以爲蔡君謨筆二王者

魏王也

按此則魏王府既借板墨百本又更刻一本并祖刻爲二本矣

續閣帖

曾惇石刻鋪叙云續閣帖十卷元祐五年庚午祕省乞以淳化閣帖所未刊前代遺墨入石有旨從之至徽宗建中靖國元年辛巳八月畢工歷十一年費緡錢一十五萬乃成模寫者待詔邵彰上其事者祕書少監鄧洵武孫諤也首卷晉唐帝后書二卷二卷悉王羲之書四又羲之

暨其子操之等筆五又所書黃庭經樂毅論蘭亭叙六又其家寶章集七乃晉索靖所書月儀八則虞世南賀知章柳公權帖後則無名人帖九則李懷琳書嵇叔夜絕交書末卷唐無名人所書月儀

### 大觀帖

石刻鋪叙云大觀初徽宗視淳化帖石已皴裂且王著標題多誤詔出墨跡更定彙次併武帝一帖合於西晉武帝後擇七卷後右軍帖內誤入智永書列在第五卷合首卷古帖三段併而

歸一及躋晉宣於晉武之上之類使先後次叙不紊逮名臣帖亦然俾蔡京書之及卷首末刻石太清樓下此正國朝盛時典章文物俱備視淳化草創之始不同且當時盡出真蹟臨摹定其舛誤非若外方但因石刻翻刊京雖驕吝字學恐出王著右是大觀之本勝於淳化明矣

按徽宗既以淳化標題多誤出御府所藏墨蹟命龍大淵等更定彙次今閱大觀究不能正其紕繆別其真僞其駁正者不及十之一仍舊者尚過十之九彼善於此則有之矣安



在其爲勝淳化乎

法帖譜系云大觀中奉旨出內府真跡命龍大淵等更定位次刻石太清樓字行稍高而先後之次亦與淳化小異其閒有數帖多寡不同標題皆蔡京所書卷尾題云大觀三年正月一日奉聖旨模勒上石靖康之禍新舊二刻皆淪異地有自權場中來者已磨去亮字矣

此所謂亮字不全本也但磨去亮字右曲脚以避金主亮之諱非全磨去亮字也

太清樓帖

曹士冕云淳化祕閣帖板雖禁中火災不存而  
真跡皆藏御府徽宗朝奉旨以御府所藏真跡  
重刻太清樓而參入竒跡甚多其中有蘭亭者  
是也因名曰太清樓帖

法帖譜系注云按大觀帖大觀太清樓帖今所  
傳自有兩本而前人多混而爲一

太清樓續帖

即續閣帖

法帖譜系云徽宗既刻大觀帖十卷又以建中  
靖國祕閣續帖十卷易其標題去其歲月與官  
屬名銜以爲後帖又刻孫過庭書譜及真觀十

七帖總爲二十二卷爲太清樓續帖

紹興國子監帖

法帖譜系云紹興中以御府所藏淳化舊帖刻板置之國子監其首尾與淳化閣本略無少異當時御府拓者多用匱紙蓋打金銀箔者也故字畫精神極有可觀今都下亦時有舊拓者邇來碑工往往作蟬翼本且以厚紙覆板上隱然爲銀錠據以惑人第損剥非復舊本之遒勁矣

淳熙修內司帖

法帖譜系云淳熙間奉旨刻石禁中卷帙規模

悉同淳化閣本而卷尾乃楷書題云淳熙十二年乙巳歲二月十五日修內司恭奉聖旨模勒上石

淳熙祕閣續帖

石刻鋪叙云淳熙祕閣法帖十卷淳熙十二年三月被旨模勒入石皆南渡後續得晉唐遺墨首卷則鍾繇王羲之帖次則羲獻書內黃庭小楷後有臣褚遂良臨五字三卷則歐陽詢蕭瑀褚廷誨孫思邈狄仁傑張旭顏真卿七賢書四卷則明皇批荅裴耀卿等奏狀五卷李白胡英

李邕白居易帖六則張九齡三相暨李紳告身  
七則李陽冰篆李德裕畢誠李商隱書八則懷  
素顛草九則高閒亞栖齊己書末卷則楊凝式  
并無名人帖上皆有內府圖書宣和及紹興小  
字印章或睿思殿印如李紳告身後有高廟親  
筆跋語黃庭經懷素顛草則有李主建業文房  
之印視今長沙所鐫筆法迥殊

以上皆官帖

臨江戲魚堂帖

法帖譜系云元祐閒劉次莊以家藏淳化閣帖

十卷摹刻堂上除去卷尾篆題而增釋文

曹士冕云劉次莊摹閣帖臨江用工頗精緻且石堅至今不曾重摹獨二卷略殘缺今若得初本鋒芒未失者當在舊絳帖之次新潭帖之上然其釋文閒有譌處

陳繹曾云此帖在淳化翻刻中頗爲有骨格者澹墨搨尤佳

### 利州帖

法帖譜系云慶元中四川總領權安節以戲魚帖并釋文重刻石於益昌官舍權江州安德人

釋文字畫較臨江帖爲稍大

臨江重刻二王府帖

閒者軒帖考云劉次莊既模閣帖於臨江又別刻二王府帖自述釋文之誤

以上皆臨江派

潭帖

曹士冕云淳化閣帖既頒行潭州即模刻二本謂之潭帖余嘗見其初本當與舊絳帖鴈行至慶曆八年石已殘闕永州僧希白重模東坡猶嘉其有晉人風度建炎中長沙守城者以爲炮

石無一存者紹興間第三次重模失真遠矣  
陳繹曾云希白模刻潭帖風韻和雅骨肉停勻  
但形勢俱圓頗乏峭健之氣蓋淳化之子也

按此則潭帖與長沙帖當為兩帖舊以長沙  
為即潭帖誤也

慶曆止長沙帖

法帖譜系云丞相劉公沆帥潭日以淳化官帖  
命慧照大師希白模刻於石置之郡齋增入霜  
寒十七日王濛顏真卿等諸帖而字行頗高與  
淳化閣本差不多逐卷各有歲月第一卷題云



慶曆五年季夏慧照大師希白模勒第二卷慶  
曆八年重冬月慧照大師希白模勒第三卷則  
五年六月第四卷八年重冬月第五卷戊子歲  
孟冬第六卷五年季夏第七卷五年重秋月第  
八卷五年季夏月模勒上石第九卷八年重冬  
月第十卷五年重秋月每卷各有慶曆及慧照  
大師希白重模字不復贅錄

洪邁容齋隨筆云潭州石刻法帖十卷蓋希白  
所鐫最爲善本程欽之待詔以元符三年帥桂  
林東坡自儋耳移合浦得觀其藏帖每帖各題

其末第二卷云唐太宗作詩至多有庾徐風氣而世不傳獨於初學記時時見之第四卷云吳道子始見僧繇畫曰浪得名耳已而坐卧其下三日不能去庾征西初不服逸少有家雞野鷲之論後乃以爲伯英再生今觀其書乃不逮子敬遠甚止可比羊欣耳六卷云宰相安和殷生無恙宰相當是簡文帝殷生則深源也耶第八卷云希白作字自有江左風味故長沙帖比淳化待詔所模爲勝世俗不察爭訪閣本誤矣此逸少一卷尤妙庚辰七夕合浦官舍借觀第九

卷云謝安問獻之君書何如尊公答曰故自不同曰外人不爾曰人那得知此帖今藏余家

石刻鋪叙云容齋隨筆謂坡仙遺墨今藏其家但二卷郝愔書第三帖何以斷當字分兩行希白善書者於此殆不可曉今長沙帖間不存希白臨摹歲月或云土人又私翻木板有紋可辨

劉丞相私第本

法帖譜系云劉丞相既刻法帖於郡齋復依倣前本刻石十卷以歸私第余頃在九江見故家所藏一本與長沙本絕相似而小異後有人跋

云此先丞相私第本也疑即劉氏子弟所跋後復見一本於姑蘇與九江所見同紙墨皆與南碑不類而慶厯等題字止三兩卷有之蓋即劉氏本也

長沙碑匠家本

法帖譜系云舊傳長沙官本扁鑰不可常得碑匠家別刻一本以應求者余頃收一本與長沙古本首尾略無小異而字體小小不同疑為碑匠家本頃又藏一本凡舊刻石損闕者皆別刻數行以易之其餘却只是舊石此必碑匠所為

也

長沙新刻本

法帖譜系云舊刻毀於鬱攸之變中與以後復刻新石其間凡遇舊刻損闕處並不復刻字亦無卷尾歲月刻手甚繆殊不足觀

長沙別本

法帖譜系云嘉定間先君帥長沙余隨侍焉時碑房中有斷石一片乃法帖第一卷尾段字行高低正與淳化帖同而絕不類古潭末後亦有淳化篆字此石實不知所從來近歲三山林伯

鳳重刻于家直指為古潭帖余未敢臆斷也

三山木板本

法帖譜系云三山帥司書庫有歷代帖板本蓋好事者以長沙舊帖刊勒卷帙規模皆同今已散失不全矣嘉熙庚子脩貞帥幕尚及見之

按此則孫北海以長沙新本即三山木本蓋誤

廬陵蕭氏本

法帖譜系云右法帖十卷用十千為號崇寧五年蕭公編紀其略云皇祐中先伯父大博作邑

和州之含山得墨帖於丞相充國劉公摹刻未  
畢先君殿丞繼之始終六年乃獲成就迄今五  
十餘年刊缺大半令續完之以藏于家蓋用潭  
帖刻也慶元閒已損失二十餘段共少三百四  
十餘行

蜀本

法帖譜系云余頃得一帖凡數卷子蜀中次序  
先後高低皆與長沙古帖同初亦疑為黔江帖  
今見秦氏真本則顯然二物矣大率此帖全用  
長沙古本模刻而字行亦閒有增減處既不知

所出未敢臆說姑附見於此

以上皆潭派

絳帖

王佐云宋尚書潘師旦以淳化閣帖增入別帖重模刻二十卷於絳州北紙北墨極有精神在淳化閣帖之次其石比淳化帖本又高二字

曹士冕云絳州法帖二十卷乃潘師旦用淳化帖重摹而參入別帖比今所見閣帖精神過之舜臣事力單微而自能鑄石雖井闌階砌皆徧刻無餘所以段數最多或有長尺餘者師旦尚秦



國公王又各  
潘駙馬帖

舜臣死二子析而爲二長者負官

錢沒上十卷於絳州絳守重模下十卷足之

東

庫

幼者復重模上十卷亦足成一部於是絳州

有公私二本靖康兵火石並不存百年之間重

模至再慶元間余官守長沙嘗見舊宰執家有

南渡初親自北方携得舜臣原所刻本未分析

時二十卷其家珍藏非得二千緡官陌不肯與

人乃北紙北墨精神煥發視重所模者天淵矣

法帖譜系云歐陽公集古跋尾謂近時有尚書

郎潘師旦以官帖私自模刻於家爲別本以行

於世而傳寫字多轉失然亦有可嘉者單炳文  
論絳帖至為精微頃刻石襄州有二淳化官本  
法帖今不復多見其次絳帖最佳而舊本亦已  
難得嘗以數本較之字畫多不侔煒家所藏舊  
本第九卷大令書一卷第四行內面字缺右邊  
轉筆缺處隱然可見今本乃無右邊轉筆全不  
成字面下一字與第五行第七字亦不同又第  
七行第一字舊本乃行書止字今本乃草書心  
字筆法且俗以此推之今之所見多非舊本  
又云余既獲見炳文絳帖辨正然後知近世所

藏二十卷多非舊物每恨未識真本而襄州所刻第九卷大令帖亦毀於王旻之變慮其遂至湮絕回以舊所藏本模刻於家頗傳諸好事者淳祐甲辰自雲川官滿端歸假道三衢始獲觀真帖於滄洲毛監丞所不獨第九卷與單說正合而二十卷首尾俱全亦可謂珍玩矣且云得之金華潘氏是殆師旦之苗裔也其帖之異同大畧條列於後

帖摠二十卷元無字號及段眼數目

第二卷鍾繇宣示帖第一行內報字右邊直

畫句起向左畔第二行菱字內下面文字上  
畫微仰曲第五行名字右角微有一點第十  
行當字上三點傍有微損却在空處  
已欲曰帖脚下有破石紋

此卷內第一段與第二段右並闕角

第九卷大令帖正與單炳文襄州所刻石本  
纖微弗差故家所藏未有其比

右潘氏絳帖二十卷紙墨字畫模印皆與今人  
所藏本不同而第九卷顯然可見自非單公炳  
文表而出之亦將泯於無聞矣北方所刻諸本

徃徃南渡後北人轉相傳模無足深怪但武岡  
舊刻未知始於何年亦止用新本模刻爲可恨  
耳

絳帖別本

王佐云絳帖十二卷第一卷孔子蒼頡秦漢魏  
人書第二卷晉南朝唐宋帝王書第三卷四卷  
晉人書第五卷六卷右軍書第七卷八卷獻之  
書第九卷南朝隋唐人書第十卷晉何氏衛夫  
人及隋唐僧人書第十一十二卷宋名賢書此  
刻歲久不完崇慶初高汝礪爲節度使又補完

之增入顏魯公諸帖且題於後今又不完善者  
五十七幅碑入晉王府不易得矣

陳繹曾云古法清勁足正王著肉勝之失然駿  
馬露骨又未免羸瘦之病蓋淳化之子今之學  
者不見古帖得此亦可寶矣惜不完也

### 東庫帖

法帖譜系云世傳潘氏析居法帖石分爲二其  
後絳州公庫乃得其一於是補刻餘帖是名東  
庫本第九卷之舛誤蓋始于此今好事家所藏  
絳帖率多此本字畫精神遒勁亦自可愛而衛

夫人一帖及宋儋帖頗多燥筆如蘭亭叙群字落筆之類此稍異於諸本其所以不及舊帖者第九卷大令書石不破闕而炳文所論三字已誤且逐卷逐段各分字號以日月光天德山河壯帝居太平何以報願上登封書爲別此又異於舊帖也

東庫別本

法帖譜系云此帖與東庫本絕相似或是一石但庾亮帖內亮字皆無右邊轉筆蓋避逆亮諱也亦名亮字不全本

新絳本

法帖譜系云右一帖二十卷首尾規模段眼字號並同東庫本獨衛夫人宋儋二帖無燥筆又字畫較東庫本微局促墨法雖與東庫本同然實是兩石

石刻鋪叙云絳帖前後各十卷相傳潘駙馬以閣帖增損翻刊間摹淳化被盲歲月於卷末然不見跋尾無自稽考編次多有不同閣以漢章帝為首列蒼頡夏禹書於第五絳則蒼頡夏禹書為首卷置列歷代帝王書於後帖之二卷閣



摠二王帖爲五卷絳則前後帖皆有之行而爲  
十且以第二卷張芝之王洽書析爲第二第五卷  
以三卷庾亮卞壺書析而爲第三第四卷古帝  
王帖則刪漢章帝晉宣帝明康哀簡文帝梁高  
帝梁簡文各臣帖則削司馬攸王劭王廞蕭子  
雲智永唐李邕等數帖却增入王濛羊詒書後  
帖一卷全刊入本朝太宗宸翰二卷末冬晚書  
院偶成一章則當以吳越忠懿王書作標目猶  
前段高宗皇帝書之類何由於謚號下花押如  
此是自稱於生前九卷增入張旭千文四十五

字藏真草書乃素書跋顛旭語復云顛草之趣  
貴在雄逸藏真乃云其辭又非專爲此卷千文  
但絳初入石定爲直行岡之與鼎則爲橫碑十  
卷增入顏魯公王廙高閑李建中書或謂他所  
刊之帖皆以橫石而絳獨立石印搨之際上下  
字跡相聯既裁爲經冊手軸則何所考竟且匠  
者摹搨必通爲一碑無緣逐段橫搨何由相綴  
又謂紗紙紙紋可辨要當自有眼目嘉定閒李全  
在山東印搨絳帖以遺要人又有自權塲貿易  
以來者殆古刻不存再翻新本謂即岡帖僞爲

非也岡之梅班粗率况其筆意余所見絳帖幾  
十覺藏真草書筆勢皆有截斷處良由元係橫  
書絳刻入石遷就移作直行岡以絳為祖不敢  
有豪髮異乃獨此帖易直為橫鼎帖紹興續刻  
者也亦舍絳而取法于岡是橫刊之為當矣至  
于以橫碑剪為直行是又偽之拙者此以岡帖  
或鼎帖湊成其文自不甚順但今之辨帖者執  
此以別真贋

北本

法帖譜系云右二十卷墨色與古本相近而第

九卷大令書只同新本未知何處所刻

又一本

法帖譜系云董良史家所藏本第九卷大令書字畫亦誤獨面字有右邊轉筆異於他本且不與舊本同也

武岡舊本

法帖譜系云右二十卷不知刻於何時碑段稍長而日月光天德等字號閒於行中字畫亦清勁可愛而第一卷衛夫人宋儋無枯筆第九卷大令帖諸字皆誤信乎出於新絳也

石刻鋪叙云後帖之九卷張旭書其藏真顛草  
數十字橫鐫于石筆勢清勁蜿蜒立意出奇于  
絳之直行

武岡新本

法帖譜系云右二十卷帖即舊石也中厄於庸  
繆之人厭其字畫清瘦頗脩治遂失本真其最  
可鄙笑者第二卷鍾繇帖再世榮名今名字已  
修作谷字矣且拓匠不工凡損剝處鑿痕宛然  
呈露而字畫模糊畧不可辨帖之繆者莫甚于  
此

曹士冕云武岡軍重模絳帖二十卷殊失真且石不堅易失精神後有武臣守郡嫌其字不精采令匠者即舊畫再刻謂之洗碑遂愈不可觀其釋文尤舛誤然武岡紙類北紙今東南所見絳帖多武岡初本耳驗其殘闕處自可見

烏鎮本

法帖譜系云湖州烏鎮張氏以絳閣二帖錄木家孰字畫差肥而極有筆意頗勝諸帖惜其間錯誤數字爲恨耳

福清本

福州福清縣民家有舊木板刻絳閣急就章雁塔題名四帖其刻稍精賣碑家得之徃徃駕名官帖以惑人但彼中匠者不善用蠟每有研光痕可以證辨

資州本

法帖譜系云資州以新絳前十卷刻石前有目錄元刻麻石上續搨者不逮舊所得本適勁矣

彭州本

曹士冕云彭州帖亦刻歷代法帖十卷不甚精采紙色類北紙人多以爲北帖

法帖譜系云掘地得之字畫清勁頗類舊武岡而差優

蔡州本

曹士冕云上蔡臨摹絳帖上十卷雖比舊絳少下十卷而迥出臨江長沙之上

木本前十卷二本

法帖譜系云甲秀陳氏藏此墨本不知所出又一本余頃獲於都下亦不知所出稍不逮甲秀所藏雖皆出於新絳然亦自是一種

以上皆絳派



黔江帖

法帖譜系云秦子明嘗以里中兒不能書爲病其將兵長沙也買石摹刻僧寶月古法帖十卷舟載入黔江壁之黔江紹聖院刻石潭人湯正臣父子詳見山谷集中其卷帙之多寡次序之先後字行之長短悉同淳化閣帖其所以異者第一卷有篆書三行其次有楷書一行云降授供脩庫副使充東南第八副將訓練潭州諸軍潭州駐劄秦世章家本其後又二行云長沙湯正臣重摹男仙芝靈芝鐫第二卷至八卷尾各

題長沙湯正臣重摹八字却無淳化篆書及世  
章銜位又第八卷取卿女婿帖內第二行休字  
立人作兩點第二卷鍾繇宣示帖再世榮名作  
榮名正與戲魚帖同第九卷尾題長沙湯正臣  
摹勒七字第十卷題長沙湯正臣重摹男仙芝  
爲一行

鼎帖即武陵帖

石刻鋪叙云武陵帖二十二卷紹興十一年辛  
酉十月郡守張斛集祕閣法帖合潭絳臨江沙  
海諸帖參校有無補其遺闕以成此書後列郡

官名銜

徐澄齋云紹興廿一年通判趙子濬刻

法帖譜系云武陵郡齋板本較諸帖增益最多博而不精殊無足取

董其昌云王伯谷所搨絳帖疑爲澧州帖觀其每數十行輒有武陵二字又疑爲鼎帖繙閱第一卷以宋太宗爲弁跋曰太宗皇帝御筆在絳州摹爲諸帖之首復疑名曰鼎州提舉曰沅辰判事常武爲鼎州而武陵其附城邑也乃定爲鼎帖特爲絳州二字所誤而世人只知有絳帖遂誤爲絳州帖耳

星鳳樓帖

陳繹曾云曹士冕模刻工緻有餘清而不穠亞

於大清樓續帖

珊瑚網云宋尚書趙彥約刻孫北海又云曹尚書彥約

王氏法書苑云星鳳樓帖刻於南康軍雖以衆刻重模而精善不苟並無今人書

玉麟堂帖

陳繹曾云汴人吳琚居父模刻穠而不清多雜

米家筆

寶晉齋帖

閒者軒帖考云米老得謝公書及右軍破羗帖

因名其齋曰寶晉此帖乃宋曹之格摹刻卷首  
標題篆書末有曹氏家藏真跡識以大圖書字  
多元章所臨在諸帖中此爲稍下

### 羣玉堂帖

閒者軒帖考云羣玉堂帖十卷韓侂胄刻本名  
爲閱古堂帖首卷南度後帝后御書二則晉隋  
帖三則唐帖四則懷素千文五六九悉宋帖七  
山谷帖八元章帖十則蔡君謨石曼卿帖後韓  
以罪死籍帖入秘省嘉定中改今名模刻極精  
而紙墨亦妙其米帖視紹興帖英光堂帖俱勝

蓋韓之客向若水精於鑒定帖乃其手摹也

### 灋陽帖

法帖譜系云灋陽舊有法帖石本其後散失僅存者右軍數帖而已

閒者軒帖考云灋陽刻帖十卷甫完即播散僅存右軍書甚精

### 汝帖

閒者軒帖考云汝帖十二段大觀二年己丑八月郡守敷陽王宗刊石置之坐嘯堂摘取諸帖中字牽合為之每卷後有汝州印後會稽又以

汝帖重開謂之蘭亭帖

王佐云汝帖十二卷第一卷三代金石文八種  
第二卷秦漢三國人書十五種第三卷晉南朝  
帝王書第四卷魏晉九人書第五卷晉人王郗  
桓三氏書第六卷二王書并洛神賦第七卷南  
朝十人書第八卷晉胡北朝十二人書第九卷  
唐三朝帝后書第十卷唐歐虞褚薛書十一卷  
唐李顏韓賀六臣書十二卷韓愈及五代諸國  
七人書其石不佳諸帖中最下者也

黃伯思東觀餘論云頃在洛中見汝刻十二卷

雜取法帖續帖中所有者時載之又珉玉閒筵  
不能辨也此猶無害至其集古帖及碑中字爲  
僞帖并以一帖省其文別爲帖語及強名者甚  
多如以逸少帖春秋輒爲患不得北軍問遠近  
清和等語乃摘取北軍遠近春秋等字集爲一  
帖強爲王衍書以續帖中諸縣故佳字強名爲  
王楨之書取汝州東漢州輔碑中數字強名爲  
蔡中郎書取衛州魏孝文弔比干文中數行強  
名爲崔浩書如北齊碑便目爲溫子昇後魏碑  
便目爲沈法會如此者甚多且如弔比干文魏



孝文作而崔浩之死在太武時乃目爲浩書其  
不稽古如此至若張華帖內雜以寶章集中王  
慈字薛稷帖中雜以法帖內子敬字皆集成之  
字意全不相屬如是者不可具載幸世尚多古  
帖極有未傳者自可刻其全篇何必區區作僞  
以誤後學但貽識者嗤笑耳

款識帖

閒者軒帖考云錢塘薛尚功編次并釋起于夏  
而盡于漢共二十卷紹興十四年甲子郡守林  
師說爲鐫置公庫以片計者二十有四上代制

作古法燦然對之令人意淵神曠

博古堂帖

閒者軒帖考云宋人集諸家善本爲一帖三代  
止周穆王壇山四字漢止蔡中郎石經論語二  
段晉則右軍蘭亭叙筆陣圖黃庭經樂毅論曹  
娥碑東方朔贊大令十三行及謝太傅書唐人  
則虞褚歐柳小楷顏魯公行楷書及白樂天書  
宋止米元章末集漢隸千文皆精工勁秀蓋宋  
去唐未遠名刻具在故得以集其佳勝  
又云穆王吉日癸巳四字在真定府贊皇縣山

中宋祁搜獲縣令劉莊鑿取歸州權郡事李中祐龕置廳壁政和五年取入內府

紹興米帖

紹興辛酉奉詔以米芾行草書勒石凡四卷明時板藏內府順治初廢爲階砌今所存止一片有半余曾見之

荔支樓帖

閒者軒帖考云陸放翁集前人筆札以嘉州石刻之置荔支樓下又名宋法帖

鳳野帖

閒者軒帖考云曾季卿宏父刻石鳳山書院前帖二十卷續帖二十卷皆宋人書曾云本朝聖君名臣真筆目所見者刻之自成一家又於人之賢奸各分品類自謂可以續通鑑

賜書堂帖

閒者軒帖考云宋宣獻綬刻於山陽金鄉首載古鐘鼎款識最精但二王帖註釋未盡

甲秀堂帖

閒者軒帖考云廬江李氏刻前有王顏書世多未見後繼以宋名人書

百一帖

間者軒帖考云王曼慶模刻前人謂其筆意清  
適雅有勝趣

忠義堂帖

顧炎武金石文字記云忠義堂帖皆顏魯公書  
宋人所刻奉命帖移蔡帖論坐書祭姪季明文  
鹿脯帖乞米帖寒食帖與蔡明遠帖盧八倉曹  
帖送劉太沖帖皆有之又有送辛晃序清遠道  
士同沈綦子遊虎邱寺詩末題大曆五年十二  
月又有開元二年二月顏元孫告身一通乾元

元年四月顏昭甫告身一通寶應元年七月顏  
惟貞贈祕書少監告身一通殷氏贈蘭陵夫人  
告身一通大歷十二年八月顏真卿刑部尚書  
告身一通建中元年八月顏真卿太子太師告  
身一通後有宋至和二年蔡襄跋嘉定乙亥留  
元剛刻石

世綵堂帖

閒者軒帖考云泉州知府常性於洪武四年以  
淳化閣帖翻刻郡庠從閣帖祖本模刻上可追  
媿潭絳宣德中取入內府如近年顧本潘本遠

不及之

馬蹄帖

陳懋仁泉州南雜記云淳化閣帖十卷宋季南狩遺於泉州已而刻石湮地中久之時出光怪櫪馬皆驚怖發之即是帖也故泉人名其帖曰馬蹄真跡

徐澄齋以此本即爲泉帖按泉帖以宣德閒取入內府不復流落人間然其搨本往往見之此帖向亦嘗見二三本石刻粗燥字畫枯瘦且石多破碎政與泉本不同當是兩刻世

多目爲蘭州本

肅府帖

徐澄齋法帖考云萬歷四十三年乙卯秋八月  
九日溫如玉張應召奉肅藩令旨重摹上石  
肅世子識鉉跋云太祖分封我莊祖於甘蘭錫  
以宋人淳化法帖珍藏內庫至憲王恐我子孫  
各王府不徧及且無以公海內乃延溫張二士  
摹勒上石未竟而薨至于辛酉六月始竣事模  
勒之工先後七年新舊二本不爽毫髮

東書堂帖



閒者軒帖考云周憲王爲世子時手模上石共  
十卷以淳化爲主參以祕閣續帖及增入宋元  
人書

王元美云憲王臨池之力甚精惜其天資少遜  
以故粉澤有餘膚理不足蓋摹筆至使古人之  
跡屈而從手其于蘭亭亦然

寶賢堂帖

閒者軒帖考云晉靖王爲世子時刻石以閣絳  
大觀寶晉爲主而益以所藏宋元明人墨蹟  
凡十卷

王元美云此帖行款次第頗不俗第石理既粗而摹刻搨三手俱不稱

### 停雲館帖

閒者軒帖考云文衡山父子皆精書學而又能自鐫刻嘉靖中摹勒舊跡及近時名筆共十二卷清勁不俗近世諸刻推此第一

停雲館帖先有四卷帖首標題乃是小字後更毀去重摹爲十二卷余向得二卷於京師被友人索去昨于張生義仲手又見一卷比之後帖爲較勝也

首卷晉唐小楷多擬越州石氏本入石越州本  
今在錫山秦太學元獻家雖是古搨要亦枯燥  
少神采停雲祖之更益板滯宜爲吾宗損菴先  
生之所呵也

唐荆川先生云余見停雲帖李懷琳絕交書後  
乃見孫氏所藏宋本則精神相去十倍書之者  
非有異而刻之者異也雖有善書非善刻者不  
能發其精神而傳於世也余見孫過庭書譜真  
跡亦正如此文氏父子精于摹搨又得章簡父  
等妙手左右之尚且不能無憾况下者乎

真賞齋帖

錫山華東沙出其所藏古蹟勒成三卷上卷鍾  
繇薦季直表中卷王羲之袁生帖下卷王方慶  
萬歲通天進帖鉤摹者爲文待詔父子刻石者  
爲文氏容章簡父模勒既精擅蠟尤妙爲有明  
一代刻帖第一出停雲館上後以倭亂燬於火  
更勒一石遂有火前火後之別賞鑒家以季直  
表袁秦第一跋第十十一兩行倒置者爲火前  
本實則前後兩本無甚差別也

閣帖潘氏本

汪砢玉珊瑚網云潘九亮自摹入石

閣帖顧氏本

珊瑚網云顧從義借潘氏所藏宋本模勒上石復刻淳化法帖釋文考異最爲詳確

又云潘顧二本皆以賈似道家所藏重模而潘本瘦顧本肥

餘清齋帖

新安吳太學用卿以所藏真蹟模勒餘清齋正帖十六卷續帖八卷刻極精詳惜是板本不免猶有斧鑿痕跡

鬱岡齋帖

吾宗損菴先生所摹勒凡十卷上自鍾王下迄  
蘇米蒼深不及停雲而秀潤過之故當遠出戲  
鴻之上十卷木石參半木本今已蠹損不全石  
猶完好

戲鴻堂帖

董思白以平生所見真跡勒成一十六卷惜刻  
手粗惡字字失真為古今刻帖中第一惡札

快雪堂帖

涿州馮銓所摹凡六卷以得右軍快雪帖真跡

因以名其帖刻法秀潤故盛有名於時然乏昔  
人蒼深之韻

淳化祕閣法帖考正卷第十一附錄

吾宗指掌平生所學動以十卷為百卷出下地

讀其書深不及傳其書而秀流過之故其書不

能分其間表却其直卷深本一節疑其不全石

猶未完好

世為一帖

昔思曰生平所見真跡動成二十卷簡刻

于相與三十年失真為古今刻帖中第一惡札

入蒼翁之齋帖

因以各其神像表表其間故臨其石以神像之精



淳化祕閣法帖考正卷第十二

琅邪王 澍虛舟氏著

論書贖語

古人學書皆有師傳密相指授余學之五十年不過師心探索然古人之旨可得而窺又年來縱意摸古心所通會徃徃條疏紙尾檢括合者并錄成卷名曰論書贖語附見卷末期以就正有道云爾

執筆

執筆欲死運筆欲活指欲死腕欲活

五指相次如螺之旋緊捻密持不通一縫則五指死而辭斯活管欲碎而筆乃勁矣

作蠅頭書須平懸肘高提筆乃得寬展匠意字漸大則手須漸低若至擘窠大書則須是五指緊撮筆頭手既低而辭乃高然後腕力沉勁指揮如意執筆一高則運筆無力作書不浮滑便拖沓

學歐須懸腕學褚須懸肘學顏須內鉤學柳須外掇

運筆

世人多以捻筆端正爲中鋒此柳誠懸所謂筆  
正非中鋒也所謂中鋒者謂運鋒在筆畫之  
中平側偃仰惟意所使及其既定也端若引  
繩如此則筆鋒不倚上下不偏左右乃能八  
面出鋒筆至八面出鋒斯往無不當矣至以  
秃穎爲中鋒只好隔壁聽

又世人多目秃穎爲藏鋒非也歷觀唐宋碑刻  
無不芒鍛銛利未有以秃穎爲工者所謂藏  
鋒即是中鋒正謂鋒藏畫中耳徐常侍作書  
對日照之中有黑綫此可悟藏鋒之妙

如錐畫沙如印印泥世以此語舉似沉著非也  
此正中鋒之謂解者以此悟中鋒思過半矣  
筆折乃圓圓乃勁

勁如鍊軟如綿須知不是兩語圓中規方中矩  
須知不是兩筆

使盡氣力至於沉勁入骨筆乃能和和則不剛  
不柔變化斯出故知和者沉勁之至非軟緩  
之謂變者和適之至非縱逸之謂

結體欲緊用筆欲寬一頓一挫能取能舍有何  
不到古人處

解得頓挫斯能跌蕩指如懸槌筆如死蚓豈有是處

古釵脚不如屋漏痕屋漏痕不如百歲古藤以其漸近自然

顏魯公古釵脚屋漏痕只是自然董文敏謂是藏鋒門外漢語

釵脚漏痕從生入從熟出

東騰天潛淵之勢於豪忽之間乃能縱橫瀟灑不主故常自成變化然正須筆筆從規矩中出深謹之至奇蕩自生故知奇正兩端寔惟

一局

以正爲奇故無奇不法以收爲縱故無縱不擒  
以虛爲實故斷處皆連以背爲向故連處皆  
斷學至解得連處皆斷正正奇奇無妙不臻  
矣

以拔山舉鼎之力爲舞女插花乃道得個和字  
杜元凱言優而柔之使自求之厭而飫之使  
自趨之若江海之浸膏澤之潤渙然冰釋怡  
然理順到此乃是和處

能用拙乃得巧能用柔乃得剛

用筆沉勁姿態乃出

須是字外有筆大力回旋空際盤繞如游絲如  
飛龍突然一落去來無跡斯能於字外出力  
而向背往來不可端倪矣

隔筆取勢空際用筆此不傳之妙

南唐後王撥鐙法解者殊鮮所謂撥鐙者逆筆  
也筆尖向裏則全勢皆逆無浮滑之病矣學  
者試撥鐙火可悟其法

須有不使盡筆力處

工妙之至至於如不能工方入神解此元常之

所以勝右軍魏晉之所以勝唐宋也  
歐多折顏多轉折須提轉須撚

### 結字

結字須令整齊中有參差方免字如算子之病  
逐字排比千體一同便不成書

作字不須豫立閒架長短大小字各有體因其  
體勢之自然與爲消息所以能盡百物之情  
狀而與天地之化相肖有意整齊與有意變  
化皆是一方死法

純肉無骨女子之書能者矯之而過至於枯朽



骨立所謂楚則失矣齊亦未爲得者也古人之書鮮有不具姿態者雖峭勁如率更道古如魯公要其風度正自和明悅暢一涉枯朽即筋骨具而精神亡矣作字如人然筋骨血肉精神氣脉八者備而後可爲人闕其一行屍耳不欲爲行屍惟學乃免

有意求變即不能變魏晉名家無不各有法外巧妙惟其無心於變也唐人各自立家皆欲打破右軍錢圍然規格方整轉不能變此有心無心之別也然欲自然先須有意始於方

整終於變化積習久之自有會通處故求魏  
晉之變化正須從唐始

### 用墨

東坡用墨如糊云須湛湛如小兒目睛乃佳古  
人作書未有不濃用墨者晨起即磨墨汁升  
許供一日之用及其用也則但取墨華而棄  
其渣滓所以精彩煥然經數百年而墨光如  
漆餘香不散也至董文敏始以畫法用墨初  
覺氣韻鮮妍久便黯黹無色然其著意書究  
未有不濃用墨者觀者未之察耳

墨須濃筆須健以健筆用濃墨斯作字有力而  
氣韻浮動

臨古

自運在服古臨古須有我兩者合之則雙美離  
之則兩傷

臨古須是無我一有我只是已意必不能與古  
人相消息

習古人書必先專精一家至於信手觸筆無所  
不似然後可兼收並蓄淹貫衆有然非淹貫  
衆有亦決不能自成一家若專此一家到得

似來只爲此家所蓋枉費一生氣力

窮其源流究其變化然後作字有本不理其本  
但取半路擗捨不濟事

臨古須透一步翻一局乃適得其正古人言智  
過其師方名得髓此最解人語

攝天地和明之氣入拍腕間方能與造化相通  
而盡萬物之變態然非窮極古今一步步脚  
踏實地積習久之至於縱橫變化無適不當  
必不能地負海涵獨扛百斛故知千里者跬  
步之積萬仞者尺寸之移

孫虔禮云學之者尚精擬之者貴似凡臨古人  
始必求其似久久剥換遺貌取神則相契在  
牝牡驪黃之外斯爲神似宋人謂顏書學褚  
顏之與褚絕不相似此可悟臨古之妙也

正書樂毅爲主黃庭內景洛神佐之行書蘭亭  
爲主聖教爭坐佐之草書十七帖爲主書譜  
絕交佐之

人必各自立家乃能與古人相抗魏晉迄今無  
有一家同者匪獨風會遷流亦緣規模自樹  
僕嘗說使右軍在今日亦學不得正恐爲古

人蓋也

作一字須筆筆有原本乃佳一筆杜撰便不成字

作書不可不通篆隸今人作書別字滿紙只緣未理其本隨俗亂寫耳通篆法則字體無差通隸法則用筆有則此入門第一正步

凡臨古人始在能取繼在能舍能取易能舍難然不能力取無由得舍

善學柳下惠莫如魯男子於此可悟舍法非拆骨還父拆肉還母何從現得清淨法身來

篆書

篆須圓中規方中矩直中繩

篆書用筆須如綿裏鐵行筆須如蠶吐絲

篆書有三要一曰圓二曰瘦三曰叅差圓乃勁瘦乃腴叅差乃整齊三者失其一奴書耳

陽冰篆法直接斯喜以其圓且勁也筆不折不圓神不清不勁能圓能勁而出之虛和不使脉與血作然後能離方遁圓各盡變化一用智巧以我意消息之即安排有跡而字如算子矣有名一代解此語者絕少所以篆法無

一可觀

隸書

漢唐隸法體貌不同要皆以沉勁爲本唯沉勁  
斯健古爲不失漢人遺意結體弗論也不能  
沉勁無論爲漢爲唐都是外道

吾衍三十五舉云隸書須是方勁古拙斬釘截  
鋏挑拔平硬如折刀頭方是漢隸今作者不  
得古人之意但以弱豪描取舊碑斷闕形狀  
便交相驚詫以爲伯喈復生豈不可笑

隸出於篆然漢人隸法變化不同有合篆者有



離篆者有增篆者有減篆者爲體各殊譌舛  
錯出須要合篆乃爲正則林罕言非究於篆  
無由得隸此不刊之論也

### 楷書

晉唐小楷經宋元來千臨百模不唯妙處全無  
并其形狀亦失惟唐人碑刻雖經剝食而其  
存者去真跡僅隔一紙猶可見古人妙處從  
此學之上可追蹤魏晉下亦不失宋元  
楷書不當布置平穩然須從平穩入

黃山谷言大字欲結密無閒小字欲寬綽有餘

昔作蠅頭細書須令筆勢紆餘跌宕有尋丈之  
勢乃佳觀褚公陰符經顏公麻姑記有一字  
局促否

行書

以楷法作行則太拘以草法作行則太縱不拘  
不縱瀟灑縱橫濃纖得中高下合度蘭亭聖  
教鬱焉何遠

不徐不疾官止神行胸有成書筆無滯體行書  
之妙盡矣

懸鍼欲徐徐則意足而態有餘妍垂露欲疾疾

則力勁而筆能覆逆米老言無垂不縮無往不收此兩語宣洩殆盡

### 草書

右軍以後無草書雖大令親炙趨庭之訓亦已非復乃翁門仞顛素已降則奔逸大過所謂驚蛇走虺勢入戶驟雨旋風聲滿堂不免永墮異趣矣孫虔禮謂子敬以下莫不鼓努爲力標置成體內不足者必外張非直世降風移之故也余論草書須心氣和平斂入規矩使一波一磔無不堅正乃爲不失右軍尺度

稍一縱逸即倂規改錯惡道全出米老譏顛  
素謂但可懸之酒肆非過論也

姜白石論草書須有起有應各盡義理愚以爲  
此只死法耳欲斷還連似竒反正不立一法  
不舍一法乃能盡妙夫惟右軍必也聖乎

草書如何守正圓中規方中矩如何盡變無圓  
而不矩無方而不規如何用力從規矩入從  
規矩出如何究竟一步不離步步縱舍至於  
能縱舍斯謂從心不踰右軍化不可爲其底  
蘊不過些子顛素只此些子差所以永墮異

趣

榜書

榜書須我之氣足蓋此書雖字大尋丈只如小楷乃可指揮匠意有意展拓即氣為字所奪便書不成

榜書每一字中必有一兩筆不用力處須是安頓使簡澹令全字之勢寬然有餘乃能跌蕩盡意此正善用力處

凡作榜書不須豫結構長短濶狹隨其字體為之則參差錯落通體自成結構一排比令整

齊便是俗格

凡榜書二字須中一字略小四字須中二字略小若齊一則高懸起便中間字突出矣

榜書結體宜稍長高懸則方若結體方則高懸起便匾濶而勢散矣

論古

鍾太傅書以唐摹賀捷表為第一幽深古雅一正一偏具有法外之妙力命表模搨失真了乏勝槩季直乃是偽跡了乏賀捷勝槩不足觀也

右軍臨鍾墓田爲勝然比於賀捷十得二三耳  
宣示非不古雅然鋒積穎禿未屆神妙當由  
模搨失真故

右軍楷書以新安吳氏所藏樂毅論爲最似柔  
而剛似近而遠神清韻和使人有天際真人  
想高紳學士家不全本雖名流傳有緒亦已  
不屆精華矣

世俗所傳晉唐小楷質木無潤如出一手雖越  
州石氏刻烜赫殆數百年究亦精華銷乏無  
古人撒手懸崖妙處

余得古搨洛神賦全本篆隸楷行草皆備真是  
有妙畢見無美不臻次惟毘陵唐氏所藏十  
三行駘宕腴潤猶有游行自在之趣賈秋壑  
玉板本則神明渙散不足取則而世皆寶之  
貴耳賤目吾所未喻

右軍十七帖爲草書之宗唐模墨跡萬歷間藏  
邢子愿家刻石來禽館爲有明十七帖之冠  
子敬則已縱至於顛素則奔逸太過去右軍  
風流益以遠矣

魏晉人書一正一偏縱橫變化了之蹊徑唐人



斂入規矩始有門法可尋魏晉風流一變盡  
矣然學魏晉正須從唐入乃有門戶

有唐名家各欲打破右軍錢圍自立門戶所謂  
皆有聖人之一體然各能以其一體精詣其  
極不似後人意滿手滑竭盡氣力無有至處  
古人言虞書內含剛柔歐書外露筋骨君子藏  
器以虞爲優然學虞不成不免精散肉緩不  
可收拾不如學歐有墻壁可尋

虞得右軍之圓歐得右軍之卓褚得右軍之超  
顏得右軍之勁柳得右軍之堅正如孔門四

科不必兼擅而各詣所長皆是尼山血嗣  
學褚須知其沉勁學歐須知其跌蕩學顏須知  
其變化學柳須知其斌媚

古人藁書最佳以其意不在書天機自動往往  
多入神解如右軍蘭亭魯公三藁天真爛然  
莫可名貌有意爲之多不能至正如李將軍  
射石没羽次日試之便不能及此有天然未  
可以智力取已

虞褚離紙一寸顏柳直透紙背惟右軍恰好到  
紙然必力透紙背方能離紙一寸故知虞褚

顏柳不是兩家書至筆力恰好到紙則須是  
天工至人巧錯天地和明之氣綑縕會萃於  
指腕之間乃能得之有數存焉已

右軍平生神妙一卷蘭亭宣洩殆盡聖教有蘭  
亭之變化無其專謹有蘭亭之朗徹無其道  
厚無美不臻莫可端倪其惟稊帖乎具體而  
微歟惟聖教從聖教學蘭亭乃有入處

歐褚自隸來顏柳從篆來

褚公書人以爲微至吾以爲沉雄非洗刷到骨  
盡去渣滓那得屆此清虛境界宋人以爲顏

出自褚此理可悟

褚河南書陶鑄有唐一代稍嶮勁則為薛曜稍痛快則為顏真卿稍堅卓則為柳公權稍纖媚則為鍾紹京稍腴潤則為呂向稍縱逸則為魏栖梧步趨不失尺寸則為薛稷

柳誠懸臨蘭亭無復一點右軍法此所謂善學柳下惠者也至其自書蘭亭詩則風韻滯俗不堪嚮邇矣山谷言子弟可百不能惟俗不可醫當為深戒

釵脚漏痕之妙魏晉以來名能書者人人有之

至顏魯公始爲宣洩耳匪直魏晉自秦漢來  
篆隸諸書未有不具此妙者學者不解此法  
便不成書

文至昌黎詩至子美書至魯公皆獨擅一朝之  
勝正以妙能變化耳世人但以沉古目之門

外漢語

李北海張司直蘇武功皆原本子敬然吾謂司  
直勝北海以其風神澹遠爲不失山陰規格  
也北海惟嶽麓寺碑淵渾有風骨雲麾碑則  
鼓努驚奔氣質太重學之不已便入俗格至

蘇武功體肥質濁又在北海下矣

學顏公書不難於整齊難於駘宕不難於沉勁  
難於自然以自然駘宕求顏書即可得其門  
而入矣

爭坐一藁便可陶鑄蘇米四家及陶鑄成而四  
家各具一體貌了不相襲正惟其不相襲所  
以爲善學顏書者也若千手一同只得古人  
豈復有我

臨淳熙續帖魯公送劉太沖叙書後云世稱顏  
書者多以雄勁題目不知其變化乃爾人不

自立家不能與古人惟肖顏公能打破右軍  
錢圍所以能爲右軍血嗣有志臨池者不可  
不知此語

顏公書絕變化然比於右軍猶覺有意然不始  
於有意安能至於無跡乃知龍跳虎卧正是  
規矩之至

顛素二家世稱草聖然素師清古於顛爲優顛  
雖縱逸太甚然楷法精勁則過素師三舍矣  
人不精楷法如何妄意作草

唐以前書風骨內斂宋以後書精神外拓豈惟

書法淳漓不同亦世運升降之所由分也惟  
蔡忠惠公斂才於法猶不失先民矩矱下此  
諸公各帶習氣去晉唐風格日以遠矣

米老天才橫軼東坡稱其超妙入神雖氣質太  
重不免子路初見孔子氣象然出入晉唐脫  
去滓穢而自成一家涪翁東坡故當俛出其  
下

山谷老人書多戰掣筆亦甚有習氣然超超元  
著比於東坡則格律清迥矣故當在東坡上  
宋四家書皆出魯公而東坡得之爲甚姿態艷



溢得魯公之腴然喜用偃筆無古人清迥拔俗之趣在宋四家中故當小劣耳

有唐一代書格律森嚴多患方整至宋四家各以其超逸之姿破除成法蓋拓向外來而晉唐謹嚴肅括之意亡矣至趙子昂始專主二王而於子敬得之尤切閣帖第九卷字字皆子昂祖本也比於宋四家故當後來居上

子昂天材超逸不及宋四家而工夫為勝晚歲成名後困於簡對不免浮滑甚有習氣元時一代書家皆宗仰之雖鮮于困學諸公猶為

所蓋其他更不足論有明前半未改其轍文  
徵仲使盡平生氣力究竟爲所籠罩至董思  
白始扶破之然自思白以至於今又成一種  
董家惡習矣一巨子出千臨百模遂成宿習  
惟豪傑之士乃能脫盡耳

工夫粹密子昂爲優天才超妙思白爲勝思白  
雖姿態橫生然究其風力寔沉勁入骨學者  
不求其骨格所在但襲其形貌所以愈秀愈  
俗

自朴而華由厚而薄世運遷流不得不然蓋至

思白興而風會之下於斯已極末學之士幾  
於無所復之矣窮必思反所貴志古之士能  
復其本也

淳化祕閣法帖考正卷第十二附正

始夫彼之於身也向以至於今又成一  
身之公關也此卷第十之四十五

其本也

然無所動之矣雖必思又所貴志古之士論  
思自與而風會之不外其子蘇宋學之士幾