

欽定四庫全書提要



欽定四庫全書提要卷一百十一

集部三十三

詩文評類一

文心雕龍

臣等謹案文心雕龍十卷梁劉勰撰其書原道以下二十五篇論文章體製神思以下二十四篇論文章工拙合序志一篇爲五十篇據序志篇稱上篇以下下篇以上本止二卷然隋志已作十卷蓋後人所分又據程材篇所言此書實成於齊代此本署梁通事舍人劉勰撰亦後人追題也是書自至正乙未刻於嘉禾至明弘治嘉靖萬歷間凡經五刻其隱秀一篇皆有缺文明末常熟錢功甫稱得阮華山宋槧本鈔補四百餘字然其書晚出別無顯證其詞亦頗不類如嘔心吐膽似撫李賀小傳語鍛歲煉年似撫六一詩話論周朴語稱班姬爲匹婦亦似撫鍾嶸詩品皆有可疑況至正去宋未遠不應宋本已無一存三

百年後乃爲明人所得又考永樂大典所載舊本闕文亦同其時宋本如林更不應內府所藏無一完刻阮氏所稱殆亦影撰何焯等誤信之也至字句舛訛自楊慎朱謀壻以下遞有校正而亦不免於妄改如哀誅篇賦憲之謚句皆云賦憲當作議德蓋以賦形近議憲形近惠惠古德字也然考王應麟玉海曰周書謚法惟三月旣生魄周公旦太公望相嗣王發旣賦憲受臚於牧之野將葬乃制作謚文心雕龍云賦憲之謚出於此然則二字不誤古人已言以是例之其以意雌黃者多矣乾隆四十七年五月恭校上

文心雕龍輯註

臣等謹案文心雕龍輯註十卷 國朝黃叔琳撰叔琳有研北易鈔已著錄考宋史藝文志有辛處信文心雕龍註十卷其書不傳明梅慶生註麤具梗概多所未備叔琳因其舊本重爲刪補以成此編其譌脫字句皆據諸家校本改正惟宗經篇末附註極論梅本之外誤謂宜從王維儉本而篇中所載乃仍用梅

本非用王本殊自相矛盾所駐如宗經篇中書實紀言而訓詁茫昧過乎爾雅則文義曉然句謂爾雅本以釋詩無關書之訓詁案爾雅開卷第二字郭註即引尙書哉生魄爲證其他釋書者不一而足安得謂與書無關詮賦篇中拓字於楚辭句拓字字出顏延年宋郊祀歌而改爲括字引西京雜記所載司馬相如賦家之心包括宇宙語爲證割裂牽合亦爲未協史傳篇中徵賄鬻筆之愆公理辨之究矣句公理爲仲長統字此必所著昌言中有辨班固徵賄之事今原書已佚遂無可考觀劉知幾史通亦載班固受金事與此書同蓋昌言唐時尙存故知幾見之也乃不引史通互證而引陳壽索米事爲註與前漢書何預乎其他如註宗經篇三墳五典八索九邱不引左傳而引僞孔安國書序註諸譌篇荀卿蠶賦不引荀子賦篇而引明人賦苑尤多不得其根柢然較之梅註則詳備多矣乾隆四十七年十月恭校上

文章緣起

臣等謹案文章緣起一卷舊本題梁任昉撰考隋書經籍志載任昉文章始一卷稱有錄無書是其書在隋已亡唐書藝文志載任昉文章始一卷註曰張績補績不知何許人然在唐已補其亡則唐無是書可知矣宋人修太平御覽所引書一千六百九十種摯虞文章流別李充翰林論之類無不備收亦無此名今檢其所列引據頗疎如以表與讓表分爲二類騷與反騷別立兩體挽歌云起繆襲不知薤露之在前玉篇云起凡將不知蒼頡之更古崔駰達旨即揚雄解嘲之類而別立旨之一名崔瑗草書勢乃論草書之筆勢而強標勢之一目皆不足據爲典要至於謝恩曰章文心雕龍載有明釋乃直以謝恩兩字爲文章之名尤屬未協疑爲依託明陳懋仁嘗爲之註國朝方熊更附益之凡編中題註字者皆懋仁語題補註字者皆熊所加其註每條之下蔓衍論文多措拾摯虞李充劉勰之言而益以王世貞藝苑卮言之類未爲精要於本書間有考證而失於糾駁者尙多議論亦往往紕謬以原本所有姑附存之云爾乾隆

四十七年九月恭校上

本事詩

臣等謹案本事詩一卷唐孟棨撰棨字初中爵里未詳王定保摭言稱孟棨年長於小魏公放榜日棨出行曲謝則棨於崔沆下及第書中韓翃條內稱開成中余罷梧州亦不知爲梧州何官新唐書藝文志載此書題曰孟繁毛晉津逮祕書因之然諸家稱引並作棨字疑唐志誤也是書皆采歷代詞人緣情之作敘其本事分情感事感高逸怨憤徵異徵咎嘲戲七類所記惟樂昌公主宋武帝二條爲六朝事餘皆唐人其中士人代妻答詩一首韋穀才調集作葛鵲兒二人相去不遠蓋傳聞異詞薔薇花落一詩乃賈島刺裴度作棨所記不載緣起疑傳寫脫誤其李白飯顛山頭一詩論者頗以爲失實然唐代詩人軼事頗賴以存亦談藝者所不廢也晁公武讀書志載五代有處常子者嘗續棨書爲二卷仍依棨例分爲七章皆唐人之詩今佚不傳惟棨書僅存云乾隆四十七

年九月恭校上

詩品

臣等謹案詩品三卷梁鍾嶸撰嶸字仲偉潁川長社人與兄旼弟嶼並好學有名齊永明中爲國子生王儉舉本州秀才起家王國侍郎入梁仕至晉安王記室卒於官嶸學通周易詞藻兼長所品古今五言詩自漢魏以來一百有三人論其優劣分爲上中下三品每品之首各冠以序皆妙達文理可與文心雕龍並稱近時王士禎極論其品第之間多所違失然梁代迄今邈踰千祀遺篇舊製什九不存未可以掇拾殘文定當日全集之優劣惟其論某人源出某人若一一親見其師承者則不免附會耳史稱嶸嘗求譽於沈約約弗爲獎借故嶸怨之列約中品案約列之中品未爲排抑惟序中深詆聲律之學謂蜂腰鶴膝僕病未能雙聲疊韻里俗已具是則攻擊約說顯然可見史言亦不盡無因也又一百三人之中惟王融稱王元長不著其名或疑其有所私尊然徐陵玉臺

新詠亦惟融書字蓋齊梁之間避齊和帝之諱故以字行實無他故今亦姑仍原本以存其舊焉乾隆四十七年九月恭校上

六一詩話

臣等謹案六一詩話一卷宋歐陽修撰前有自題一行稱退居汝陰時集之以資閒談陳師道後山詩話謂修不喜杜甫詩葉夢得石林詩話謂修力矯西崑體而此篇載論蔡都尉詩一條劉子儀詩一條殊不盡然毛晉後跋所辨亦公論也其中如風暖鳥聲碎日高花影重一聯今見杜荀鶴唐風集而修誤作周朴詩又九僧之名遺其八司馬光續詩話乃爲補之是則記憶偶疎耳乾隆四十七年三月恭校上

續詩話

臣等謹案續詩話一卷宋司馬光撰光有易說已著錄是編題曰續詩話者據卷首光自作小引蓋續歐陽修六一詩話而作也光傳家集中具載雜著乃不

錄此書惟左圭百川學海收之然傳家集中亦不錄切韻指掌圖或二書成于
編集之後耶光德行功業冠絕一代非斤斤于詞章之末者而品第諸詩乃極
精密如林逋之疎影橫斜水清淺暗香浮動月黃昏魏野之數聲離岸櫓幾點
別州山韓琦之花去曉叢蝴蝶亂雨餘春圃桔槔閒耿仙芝之草色引開盤馬
地簫聲吹暖賣錫天寇準之江南春詩陳堯佐之吳江詩暢當王之渙之鸛雀
樓詩及其父行邑詩相沿傳誦皆自光始表出之其論魏野詩誤改藥字及說
杜甫國破山河在一首尤妙中理解非他詩話所及惟梅堯臣病死一條與詩
無涉乃載之是書則不可解考光別有涑水記聞一書載當時雜事豈二書並
修偶以欲筆于彼冊者誤筆于此冊歟乾隆四十七年十一月恭校上

中山詩話

臣等謹案中山詩話一卷宋劉攽撰攽字貢父新喻人敞之弟也與敞同舉慶
歷六年進士歷官祕書少監出知蔡州後終于中書舍人所著公非先生集歲

久散佚已非完帙惟詩話猶爲舊本攷素稱博洽而于花蕊夫人宮詞百首僅見三十餘篇豈當攷之時全稿未盡出耶其論李商隱錦瑟詩以爲令狐楚青衣之名頗爲影撰其論赫連勃勃蒸土一條亦頗不確論陸機黃犬一條尤爲迂闊不但晁公武所摘蕭何功曹一事至開卷第二條所引劉子儀詩誤以論語師也辟爲師也達攷漫無駁正亦不可解所載嘲諢之詞彌多冗雜攷好談諧嘗坐是爲馬默所彈殆性之所近不覺濫收耶北宋詩話惟歐陽修司馬光及攷三家號爲最古此編較歐陽修司馬光二家雖似不及然攷在元祐諸人之中學問最有根柢所考證議論可取者多究非南宋江湖末派鉤棘字句以空談說詩者比也乾隆四十七年九月恭校上

後山詩話

臣等謹案後山詩話一卷舊本題宋陳師道撰師道有後山叢談已著錄是書文獻通考作二卷此本一卷疑後人合併也陸游老學菴筆記深疑後山叢談

及此書且謂叢談或其少作此書則必非師道所撰今考其中於蘇軾黃庭堅秦觀俱有不滿之詞殊不類師道語且謂蘇軾詞如教坊雷大使舞極天下之工而終非本色案蔡條鐵圍山叢談稱雷萬慶宣和中以善舞隸教坊軾卒於建中靖國元年六月師道亦卒於是年十一月安能預知宣和中有雷大使借爲譬況其出於依託不問可知矣至謂陶潛之詩切於事情而不文謂韓愈元和聖德詩於集中爲最下而裴說寄邊衣一首詩格柔靡殆類小詞乃極稱之尤爲未允其以王建望夫石詩爲顧況作亦間有舛誤疑南渡後舊稿散佚好事者以意補之耶然其謂詩文寧拙毋巧寧朴毋華寧蠱毋弱寧僻毋俗又謂善爲文者因事以出奇江河之行順下而已至其觸山赴谷風搏物激然後盡天下之變持論間有可取其解杜甫同谷歌之黃獨百舌詩之讒人解韋應物詩之新橋三百駁蘇軾戲馬臺詩之玉鉤白鶴亦間有考證流傳既久固不妨

存備一家爾乾隆四十七年十一月恭校上

臨漢隱居詩話

臣等謹案臨漢隱居詩話一卷宋魏泰撰泰有東軒筆錄已著錄泰爲曾布婦弟故嘗託梅堯臣之名撰碧雲賦以詆文彥博范仲淹諸人及作此書亦黨熙寧而抑元祐如論歐陽修則恨其詩少餘味而於行人仰頭飛鳥驚之句始終不取論黃庭堅則譏其自以爲工所見實僻而有方其拾瓊羽往往失鵬鯨之題論石延年則以爲無大好處論蘇舜欽則謂其以奔放豪健爲主論梅堯臣則謂其乏高致惟於王安石則盛推其佳句蓋堅執門戶之私而甘與公議相左者至草草杯杓供笑語昏昏燈火話平生一聯本王安石詩而以爲其妹長安縣君所作尤傳聞失實然如論梅堯臣贈鄰居詩不如徐鉉則亦未嘗不確他若引韓愈詩證國史補之不誣引漢書證劉禹錫稱衛綰之誤以至評韋應物白居易楊億劉筠諸詩考王維詩中顛倒之字亦頗有可采略其所短取其所長未嘗不足備考證也乾隆四十七年九月恭校上

優古堂詩話

臣等謹案優古堂詩話一卷宋吳玘撰玘字正仲滁州人紹聖丁丑中宏詞科
靖康中官翰林承旨與耿南仲力主割地之議卒誤國事又爲金人往來傳道
意旨立張邦昌而事之建炎後竄謫以死其人本不足道而所作詩話乃頗有
可采其書凡一百五十四條多論北宋人詩亦間及唐人惟卷末載楊萬里一
條時代遠不相及疑傳寫有訛或後人有所竄亂歟所論惟卷末吏部文章二
百年一條裹飯非子來一條荷囊一條陽燧一條陽關圖一條珠還合浦一條
黃金臺一條以玉兒爲玉奴一條東坡用事切一條妓人出家詩一條蒸壺似
蒸鴨一條望夫石一條落梅花折楊柳一條兼涉考證其餘則皆論詩家用字
煉句相承變化之由夫奪胎換骨翻案出奇作者非必盡無所本實則無心闡
合亦多有之必一句一字求其源出某某未免于求劍刻舟即如李賀詩桃花
亂落如紅雨句劉禹錫詩搖落繁英墮紅雨句玘知二人同時必不相襲岑參

與孟浩然亦同時乃以參詩黃昏爭渡字爲用浩然夜歸鹿門詩不免強爲科配又知張耒詩夕陽外字本于楊巨源而不知夕陽西字本于薛能可知輾轉相因亦復搜求不盡然互相參考可以觀古今人運意之異同與遣詞之巧拙使讀者因端生悟觸類引伸要亦不爲無益也乾隆四十七年十一月恭校上詩話總龜

臣等謹案詩話總龜前集四十八卷後集五十卷宋阮閱撰閱有郴江百詠已著錄案胡仔苕溪漁隱叢話序曰舒城阮閱昔爲郴江守嘗編詩總頗爲詳備蓋因古今詩話附以諸家小說分門增廣獨元祐以來諸公詩話不載焉考編此詩總乃宣和癸卯是時元祐文章禁而弗用故阮因以略之云云據其所言則此書本名詩總其改今名不知出誰手也此本爲明宗室月窗道人所刊併改其名爲阮一閱尤爲疎舛其書前集分四十五門所采書凡一百種後集分

六十一門所采書亦一百種撫拾舊文多資考證惟分類瑣屑頗有乖于體例

前有柳陽李易序乃曰阮子舊集頗雜月窗條而約之彙次有義夢結可尋然則此書已經改竄非其舊目矣乾隆四十七年九月恭校上

彥周詩話

臣等謹案彥周詩話一卷宋許顥撰顥襄邑人彥周其字也生平始末無可考見觀其與惠洪面論冷齋夜話評李商隱之誤蓋宣和間人猶及見元祐諸老宿故議論多有根柢所盛稱者蘇軾黃庭堅陳師道數其宗人旨可想見也其引司馬光告程子語謂辨正古人說處當兩存之勿加詆訾又謂韓愈齊梁及陳隋衆作等蟬噪語不敢議亦不敢從又謂論道當嚴取人當恕其言皆可取惟譏杜牧赤壁詩爲不說社稷存亡惟說二喬不知大喬孫策婦小喬周瑜婦二人入魏即是吳亡又以適怨清和解李商隱錦瑟詩亦未爲確中多雜以神怪夢幻尤近於小說家言然其間精當之語爲多讀者採其菁華去其蕪類其大旨固猶不詭於正也乾隆四十七年八月恭校上

紫薇詩話

臣等謹案紫薇詩話一卷宋呂本中撰本中有春秋集解已著錄本中歷官中書舍人權直學士院故詩家稱曰呂紫薇而所作詩話亦以紫薇爲名其中如李鼎祚易解諸條偶涉經義秦觀黃樓賦諸條頗及雜文吳儔倒語諸條亦間雜諧謔而大致以論詩爲主其學出于黃庭堅嘗作江西宗派圖以庭堅爲祖而以陳師道等二十四人序列于下宋詩之分門別戶實自是始然本中雖得法于豫章而是編稱述庭堅者惟范元實一條從叔知止一條晁叔用一條潘邠老二條晁无咎一條皆因他人而及之其專論庭堅詩者惟歐陽季默一條而已餘皆述其家世舊聞及友朋新作如橫渠張子伊川程子之類亦備載之實不專于一家又極稱李商隱重過聖女祠詩一春夢雨常飄瓦盡日靈風不滿旗一聯及嫦娥詩嫦娥應悔偷靈藥碧海青天夜夜心二句亦不主于一格蓋詩體始變之時雖自出新意未嘗不兼採衆長自方回等一祖三宗之說興

而西崑江西二派乃判如冰炭不可復合元好問題中州集末因有北人不拾江西唾未要會郎借齒牙句實末流相詬有以激之觀于是書知其初實不盡然也乾隆四十七年十一月恭校上

四六話

臣等謹案四六話二卷宋王銍撰銍有默記已著錄是書皆評論宋人表啟之文六代及唐詞雖駢偶而格取渾成唐末五代漸趨工巧如羅隱代錢鏐賀昭宗更名表所謂右則虞舜之全文左則姬昌之半字者當時以爲警策是也宋代沿流彌競精切故銍之所論亦但較勝負於一聯一字之間至周必大等承其餘波轉加細密終宋之世惟以隸事切合爲工組織繁碎而文格日卑皆銍等之論導之也然就其一時之法論之則亦有推闡入微者如詩家之有句圖未可廢也上卷之末載其父素爲滕甫辨謗乞郡劄子誤刻蘇軾集中銍據素手迹殆必不誣今軾集仍載此文蓋失於釐正此亦足以資考訂焉乾隆四十

七年九月恭校上

珊瑚鉤詩話

臣等謹案珊瑚鉤詩話三卷宋張表臣撰表臣字正民里貫未詳官右承議郎通判常州軍州事紹興中終於司農丞是編名曰珊瑚鉤者取杜甫詩文采珊瑚鉤句也其書雖以詩話爲名而多及他文間涉雜事不盡論詩之語又好自載其詩務表所長器量亦殊淺狹其論杜甫遊龍門奉先寺詩改天闕爲天閼引據支離已爲前人所駁又如論杜牧欲把一麾江海去句以爲誤用顏延年語以麾斥之麾爲麾旄然考崔豹古今注曰麾者所以指麾也武王執白旄以麾是也乘輿以黃諸公以朱刺史二千石以纁據其所說則刺史二千石乃得建麾牧將乞郡故有欲把一麾之語未可云誤表臣所論亦非也然表臣生當北宋之末猶及與陳師道游與晁說之尤相善故其論詩往往得元祐諸人之餘緒在宋人詩話之中固與惠洪冷齋夜話在伯仲之間矣乾隆四十七年五

月恭校上

石林詩話

臣等謹案石林詩話一卷宋葉夢得撰夢得有石林春秋傳已著錄是編論詩推重王安石者不一而足而於歐陽修詩一則摘其評河豚詩之誤一則摘其語有不倫亦不復改一則撫其疑夜半鐘聲之誤於蘇軾詩一則譏其繫憑割愁之句爲險譚一則譏其捐三尺字及亂蛙兩部句爲歇後一則譏其失李廌一則譏其不能聽文同一則譏其石建脬廁之誤皆有所抑揚於其間蓋夢得出蔡京之門而其壻章冲則章惇之孫本爲紹述餘黨故於公論大明之後尙陰抑元祐諸人然夢得詩文實南北宋間之巨擘其所評論往往深中窳會終非他家聽聲之見隨人以爲是非者比略其門戶之私而取其精核之論分別觀之瑕瑜固兩不相掩矣乾隆四十七年十月恭校上

藏海詩話

臣等謹案藏海詩話載于永樂大典中不著撰人名氏自明以來諸家亦不著錄考永樂大典載有宋吳可藏海居士集已哀輯成編別著于錄與此書名目相合又集中有爲王詵題春江圖詩又多與韓駒論詩之語所載宣和政和年月及建炎初避兵南竄流轉楚粵與此書卷末稱自元祐至今六十餘年者時代亦復相合則是書其可所作歟其論詩每故作不了了語似乎禪家機鋒頗不免于習氣他如引徐俯之說以杜甫天棘蔓青絲句爲見柳而憶馬頗病支離訛淪陰爲陰淪併訛廣雅爲爾雅亦小有舛誤然及見元祐舊人學問有所授受所云詩以用意爲主而附之以華麗寧對不工不可使氣弱足以救西崑穠艷之失又云凡看詩須是一篇立意乃有歸宿處又云學詩當以杜爲體以蘇黃爲用杜之妙處藏于內蘇黃之妙處發于外又云絕句如小家事句中著大家事不得若山谷蠨詩用虎爭及支解字此家事大不當入詩中又云七言律詩極難作蓋易得俗所以山谷別爲一體皆深有所見所論有形之病無形

之病尤抉擇入微其他評論考證亦多可取而胡仔苕溪漁隱叢話魏慶之詩人玉屑網羅繁富俱未及採錄則在宋代已不甚顯固宜表而出之俾談藝者有考焉乾隆四十五年九月恭校上

風月堂詩話

臣等謹案風月堂詩話二卷宋朱弁撰弁有曲洧舊聞已著錄是編多記元祐中歐陽修蘇軾黃庭堅陳師道梅堯臣及諸晁遺事首末兩條皆發明鍾嶸思君如流水既是即日明月照積雪羌無故實之義蓋其宗旨所在其論黃庭堅用崑體工夫而造老杜渾成之地尤爲窺見深際後來論黃詩者皆所未及前自序題庚申閏月考庚申爲紹興十年當金熙宗天眷三年弁以建炎元年使金留十七年乃還則在金時所作也未有咸淳壬申月觀道人跋稱得於永城人朱伯玉家蓋北方所傳之本意弁使金時遺其稿於燕京度宗時始傳至江左故晁陳二家皆不著錄觀元好問中州集收錄弁詩知其著作散落北方者

多固不得以晚出疑之矣其序但題甲子不著紹興紀年殆亦金人傳寫不用敵國之號爲之削去歟乾隆四十七年九月恭校上

歲寒堂詩話

臣等謹案歲寒堂詩話一卷宋絳縣張戒撰歷論古今詩人自宋蘇黃上溯風騷分爲五等又別論杜甫詩三十五條大旨尊李杜而推陶阮始明言志之義而終之以無邪之旨可謂不詭於正矣其論唐諸臣詠楊太眞事皆爲無禮獨杜甫立言爲得體尤足以維世教而正人心此持論之大者考外間學海類編鈔本所收不過三四頁此本猶屬完書然有二條此本遺去而學海類編有之今謹增入庶爲全璧云乾隆三十八年四月恭校上

庚溪詩話

臣等謹案庚溪詩話二卷宋陳巖肖撰巖肖字子象金華人紹興八年以任子中詞科仕至兵部侍郎此編紀其於靖康間遊京師天清寺事猶及北宋之末

而書中稱高宗爲太上皇帝孝宗爲今上皇帝光宗爲當今皇太子則當成於
淳熙中上溯靖康已六十六年蓋其晚年之筆也卷首先載宋累朝御製附以
漢高帝唐文皇宣宗三條次即歷敘唐宋詩家各爲評隲而於元祐諸人徵引
尤多蓋時代相接頗能得其緒餘故所論皆具有矩矱其山谷詩派一條深斥
當時學者未得其妙而但使聲韻拗捩詞語艱澀以爲江西格尤爲切中後來
之病至遺章佚句綴述見聞亦有宋人詩集所未及者宋末左圭嘗輯入百川
學海中但題西郊野叟述而佚其名氏明胡應麟據中間論皇太子作詩一條
自題其名始考定爲巖肖所作云乾隆四十七年二月恭校上

韻語陽秋

臣等謹案韻語陽秋二十卷宋葛立方撰立方字常之自號懶真子丹陽人紹
興戊午進士官至吏部侍郎是編雜評諸家之詩不甚論句格工拙而多論其
意旨之是非故曰陽秋用晉人語也其中如偏重釋氏謂歐陽修夢見十王得

知罪福後亦信佛之類未免虛誣議屈原自沈爲不知命之類未免偏駁論李杜蘇黃皆相輕相詆未免附會以江淹雜擬赤玉隱瑤溪句爲謝靈運之作蘇軾老身倦馬河隄永踏盡黃榆綠槐影句爲杜甫之詩以李白解道澄江淨如練令人長憶謝元暉句爲龔鄭谷之語亦未免小有舛誤然大旨持論甚正而不至于劉履諸人以理談詩之迂闊在宋人詩話中猶爲善本也乾隆四十七年八月恭校上

碧溪詩話

臣等謹案碧溪詩話十卷宋黃徹撰徹字常明陳振孫書錄解題作莆田人八閩通志作邵武人意振孫時去徹未遠當得其真也朱彞尊曝書亭集有是書跋厲鶚宋詩紀事亦載徹詩彞尊但據八閩通志稱爲紹興十五年進士鶚亦但據此書自序言其嘗官辰州皆不詳具始末惟鮑氏知不足齋藏本前有乾道四年陳俊卿序又有徹子廓徹孫燾及黃永存聶棠四跋燾跋載楊邦弼所

作墓誌稱徹登宣和甲辰第授辰州辰溪縣丞就升令在任五年辟差沅州軍事判官攝倅事繼權麻陽縣尋辟鄂之嘉魚令復權岳之平江越半歲即真後忤權貴棄官歸張俊欲辟之入幕不肯就遂終老于家又稱其在沅州定獠賊之亂在麻陽擒巨寇曹成在平江佐征楊么運饌亦有功而卒以不善諧俗罷所敘徹之生平尙可概見彛尊及鸚蓋均未見此本故所言或略也徹論詩大抵以風教爲本不尙雕華然徹本工詩故能不失風人之旨非務以語錄爲宗使比興之義都絕者在宋人詩話之中固不失爲善本焉乾隆四十七年九月恭校上

唐詩紀事

臣等謹案唐詩紀事八十一卷宋計有功撰有功字敏夫其始末未詳李心傳建炎以來繫年要錄載紹興五年秋七月戊子右承議郎新知簡州計有功提舉兩浙西路常平茶鹽公事有功安仁人張浚從舅也又考郭印雲溪集有和

計敏夫留題雲溪詩曰知君絕學謝芸編語默行藏不礙禪親到雲溪重說偈
天開地闢見純全則敏夫爲南渡時人詳印詩意蓋耽味禪悅之士而是集乃
留心風雅採摭繁富于唐一代詩人或錄名篇或紀本事兼詳其世系爵里凡
一千一百五十家唐人詩集不傳於世者多賴是書以存其某篇爲某集所取
者如極玄集主客圖之類亦一一詳註今姚合之書猶存張爲之書獨藉此編
以見梗槩猶可考其孰爲主孰爲客孰爲及門孰爲升堂孰爲入室則其輯錄
之功亦不可沒也惟其中多委巷之談如李白微時曾爲縣吏併載其牽牛之
謔溺女之篇俳諧猥瑣依託顯然則是榛楛之勿翦耳乾隆四十七年三月恭
校上

觀林詩話

臣等謹案觀林詩話一卷宋吳聿撰聿字子書自署楚東人楚東地廣莫能知
其邑里陳振孫書錄解題載此書亦云不知何人案書中稱衣冠中有微時爲

小吏者作三角亭詩有夜欠一簷雨春無四面花之語獻其所事異之使學果後登第今爲郎矣云云案會二異因話錄載此事稱爲余子清之祖仁廓則子書蓋南宋初人故所稱引上至蘇軾黃庭堅賀鑄下至汪藻王宣而止也其中如辨陸厥中山王孺子妾歌誤用安陵君一條李善文選註已先有此論聿抒爲新得蓋偶未及檢又引摭言趙牧學李長吉歌詩一條摭言無此文蓋記杜牧之語而誤杜爲趙又誤增學李長吉歌詩一句亦爲疎舛卷末錄謝朓事三條不加論斷殊無所取核其詞意似乎欲解王安石歐陽修倡和詩中吏部文章二百年句而其文未畢或傳寫有所佚脫又誤分一則爲三則歟乾隆四十七年十月恭校上

四六談麈

臣等謹案四六談麈一卷案此書爲左圭百川學海所刊舊本卷首但題靈石山藥寮字不著撰人書錄解題載爲謝伋撰考書中時自稱伋則其說是也伋

字景思上蔡人官至太常少卿參政克家之子良佐之從孫所稱道遙公即良佐也其論四六多以命意遣詞分工拙視王銍四六話所見較深其謂四六施於制誥表奏文檄本以便宣讀多以四字六字爲句宣和間多用全文長句對對習尙之久至今未能全變前輩無此格又謂四六之工在於剪裁若全句對全句何以見工尤切中南宋之弊其中所摘名句雖與他書互見者多然實自具別裁不同勦襲如王銍四六話載廖明略賀安厚卿張丞相諸啓凡數聯俱皆不取而別取其爲厚卿舉掛功德疏一篇知非隨人作計者矣費衮梁溪漫志曰謝景思四六談麈甚新奇然載陳去非草義陽朱丞相制有語忌令貼改事又載謝顯道初不入黨籍朱震乞依黨籍例命官事皆誤朱制乃有旨令綦處厚貼麻非令其自貼改謝顯道崇寧元年實曾入黨籍景思記當時所見偶爾差舛恐作史者采取故爲是正之云云是疎漏之處亦所不免然不能以微瑕掩也乾隆四十七年十月恭校上

環溪詩話

臣等謹案環溪詩話一卷不著撰人名氏皆品評吳沆之詩及述沆論詩之語卷首稱沆爲先環溪又註其下曰此集非門人所編只稱先生爲環溪蓋其後人所追記趙與峇賓退錄稱爲吳德遠環溪詩話似乎沆所自著者誤也沆所著有三墳訓義易璇璣論語發微易禮圖說老子解環溪集諸書今惟易璇璣僅存已著于錄其經術頗有足取而詩亦戛戛自爲不囿於當時風氣其大旨以杜甫爲一祖李白韓愈爲二宗亦間作黃庭堅體然非所專主其與張右丞論杜詩旌旗日暖龍蛇動句爲一句能言五物乾坤日夜浮句爲一句能滿天下一條賓退錄嘗駁之曰若以句中事物之多爲工則必皆如陳無已椒檜枏櫨楓柞樟之句而後可以獨步雖杜子美亦不能專美若以乾坤日夜浮爲滿天下句則凡言天地宇宙四海者皆足以當之矣何謂無也張輔喜司馬子長五十萬言紀三千年事張右丞喜杜子美一句談五物識趣正同云云其培擊

頗當蓋宋詩多空疎率易故沈立多用實字則健之說而主持太過遂至於偏又所舉白間黃裏殺青生白素王黃帝小鳥大白竹馬木牛玉山銀海諸偶句亦小巧細碎頗于雅調有乖所自爲詩如草迷花徑煩調護水汨蓮塘欠節宣之類自謂摹仿豫章實僅得其不佳處尤不可訓然其取法終高宗旨終正在宋人詩話之中不能不存備一家也乾隆四十六年九月恭校上

竹坡詩話

臣等謹案竹坡詩話一卷宋周紫芝撰紫芝有太倉稊米集已著錄周必大二老堂詩話辨金鎖甲一條稱紫芝詩話百篇此本惟存八十條又山海經詩一條稱竹坡詩話第一卷則必有第二卷矣此本惟存一卷蓋殘缺也必大嘗譏其解綠沈金鎖之疎失又議其論陶潛刑天舞干戚句勦襲曾絃之說又譏其論譙國集一條皆中其失他如論王維襲李嘉祐詩尙沿李肇國史補之誤論柳宗元身在刀山之類亦近於惡譚然如辨嘲鼾睡非韓愈作辨留春不住詞

非王安石作辨韓愈調張籍詩非爲元稹作皆有特見其餘亦頗多可采惟其中李白柳公權與文宗論詩一條時代殊不相及此非僻人僻事紫芝不容舛謬至此殆傳寫者之誤歟乾隆四十七年十月恭校上

漁隱叢話

臣等謹案漁隱叢話前集六十卷後集四十卷宋胡仔撰仔字元任績溪人舜陟之子以蔭授迪功郎兩浙轉運司幹辦公事官至奉議郎知常州晉陵縣後卜居湖州自號苕溪漁隱其書繼阮閱詩話總龜而作前有自序稱閱所載者皆不錄二書相輔而行北宋以前之詩話大抵略備矣然閱書多錄雜事頗近小說此則論文考義者居多去取較爲謹嚴閱書分類編輯多立門目此則惟以作者時代爲先後能成家者列其名瑣聞軼句則或附錄之或類聚之體例亦較爲明晰閱書惟采摭舊文無所考正此則多附辨證之語尤足以資參訂故閱書不甚見重於世而此書則諸家援據多所取資焉新安文獻志引方回

漁隱叢話考曰元任寓居雪上謂阮閱閔休詩總成於宣和癸卯遺落元祐諸公乃增纂集自國風漢魏六朝以至南渡之初最大家數特出其名餘入雜紀以年代爲後先回幼好之學詩實自此始元任以閔休分門爲未然有湯巖起者閔休鄉人著詩海遺珠又以元任爲不然回聞之吾州羅任臣毅卿所病者元任紀其自作之詩不甚佳耳其以歷代詩人爲先後於諸家詩話有去有取間斷以己意視皇朝類苑中槩而並書者豈不爲優云云雖鄉曲之言要亦不失公論也乾隆四十七年四月恭校上

文則

臣等謹案文則二卷宋陳騭撰騭有南宋館閣錄已著錄案太平御覽引摯虞文章流別論曰古詩之四言者振鷺于飛是也漢郊廟歌多用之五言者誰謂雀無角何以穿我屋是也樂府用之六言者我姑酌彼金罍是也樂府亦用之七言者交交黃鳥止于桑是也於俳諧倡樂用之九言者洞酌彼行潦挹彼注

茲是也不入歌謠之章故世稀爲之文章句法推本六經茲其權輿也劉知幾史通特出模擬一篇於貌同心異貌異心同辨析特精是又不以句法求六經矣駸此書所列文章體式雖該括諸家而大旨皆準經以立制其不使人根據訓典鎔精理以立言而徒較量于文字之增減未免逐末而遺本又分門別類頗嫌于太瑣太拘亦不免舍大而求細然取格法于聖籍終勝摹機調于後人其所標舉神而明之存乎其人固不必以定法泥此書亦不必以定法病此書也乾隆四十五年十月恭校上

二老堂詩話

臣等謹案二老堂詩話一卷宋周必大撰必大所著益公大全集已別著錄此書乃後人於集中摘出別行者凡四十六條必大學問博洽又熟於掌故所論多主於考證如王禹偁不知貢舉一例劉禹錫淮陰行一條歐陽修詩報班齊一條又陸游說蘇軾詩一條周紫芝論金鎖甲一條司空山李白詩一條杜甫

詩閑殷闌韻一條其辨論考核皆極精審至於奚斯作誦一條偏主揚雄之說
梅葩墜素一條牽合韓愈之語則未免於偏執又辨縹眇字一條知引蘇軾詩
而不知出王延壽靈光殿賦辨一麾江海一條知不本顏延之詩而不知出於
崔豹古今注是皆援據偶疎然其大旨詳洽究非學有本原者不能作也乾隆
四十七年八月恭校上

楊誠齋詩話

臣等謹案楊誠齋詩話一卷宋楊萬里撰萬里有誠齋易傳已著錄此篇題曰
詩話而論文之語乃多於詩又頗及諧謔雜事蓋宋人所著往往如斯不但萬
里也萬里本以詩名故其所論往往中理而萬里爲詩好用文句及俚語故以
李師中之山如仁者壽水似聖之清爲善用經以蘇軾之避謗詩尋醫畏病酒
入務僧顯萬之探支春色牆頭朶闌入風光竹外梢爲善用字與自稱其立岸
風大壯還舟燈小明以詩篇名對易卦者均非定論又李商隱夜半宴歸宮漏

永薛王沈醉壽王醒暴揚國惡至爲無禮萬里以爲微婉顯晦盡而不污尤宋人作詩好爲訐激之習氣矣至於萬里時代距南渡初不遠乃以隆祐太后布告中外手詔爲勸進高宗手書於考論典故亦爲紕繆殆所謂瑕瑜不掩利鈍互陳者歟全書已編入誠齋集中此乃別行之本今亦別著於錄焉乾隆四十七年十月恭校上

餘師錄

臣等謹案餘師錄四卷宋王正德撰正德宋史無傳其爵里皆未詳此書前有自序稱紹熙四年則光宗時人也其書輯前代論文之語自北齊下迄于宋雖習見者較多而當時遺籍今不盡傳者亦往往而在宋人論文多區分門戶務爲溢美溢惡之辭是錄采集衆說不參論斷而去取之間頗爲不苟尤足尙也徵引時有小誤蓋傳寫之訛序稱疲于酬答錄此以代口述故時代先後略不詮次此書宋志不著錄亦久無傳本惟載於永樂大典中首尾雖完具而不分

卷數今約略篇頁定爲四卷各考其譌缺注于句下序次則仍其舊云乾隆四十五年十月恭校上

滄浪詩話

臣等謹案滄浪詩話一卷宋嚴羽撰羽有詩集已著錄此書或稱滄浪吟卷蓋閩中刊本以詩話置詩集之前爲第一卷故襲其詩集之名實非其本名也首詩辨次詩體次詩法次詩評次詩證凡五門末附與吳景僊論詩書大旨取盛唐爲宗主於妙悟故以如空中音如象中色如鏡中花如水中月如羚羊掛角無迹可尋爲詩家之極則明胡應麟比之達摩西來獨闢禪宗而馮班作嚴氏糾謬一卷至詆爲臆語要其時宋代之詩競涉論宗又四靈之派方盛世皆以晚唐相高故爲此一家之言以救一時之弊後人輾轉承流漸至於浮光掠影初非羽之所及知譽者太過毀者亦太過也錢曾讀書敏求記又摘其九章不如九歌九歌哀郢尤妙之語以爲九歌之內無哀郢詆羽未讀離騷然此或一

時筆誤或傳寫有訛均未可定會遽加輕詆未免佻薄如趙宦光於六書之學固爲舛陋然說文長箋引虎兕出於柙句誤稱孟子其過當在鈔胥顧炎武作日知錄遽謂其未讀論語豈足以服其心乎乾隆四十七年十月恭校上

詩人玉屑

臣等謹案詩人玉屑二十卷宋魏慶之編慶之字醇甫號菊莊建安人是編前有淳祐甲辰黃昇序稱其有才而不屑科第惟種菊千叢日與騷人佚士觴詠於其間蓋亦宋末江湖一派也宋人喜爲詩話裒輯成編者至多傳于今者惟阮閱詩話總龜蔡正孫詩林廣記胡仔苕溪漁隱叢話及慶之是編卷帙爲富然總龜蕪雜廣記挂漏均不及胡魏兩家之書仔書作于高宗時所錄北宋人語爲多慶之書作于度宗時所錄南宋人語較備二書相輔宋人論詩之概亦略具矣慶之書以格法分類與仔書體例稍殊其兼采齊己風騷旨格僞本詭立句律之名頗失簡擇又如禁體之中載蒲鞋詩之類亦殊猥陋論韓愈精衛

銜石填海人皆譏造次我獨賞專精二句爲勝錢起曲終人不見江上數峯青
二句之類是非亦未平允然采摭旣繁菁華斯寓鍾磔所謂披沙簡金往往見
寶者亦庶幾焉固論詩者所必資也乾隆四十七年十月恭校上

娛書堂詩話

臣等謹案娛書堂詩話一卷宋趙與峕撰峕字集韻音牛閑切說文訓爲虎怒
故其字爲威伯以宋史宗室表連名次第考之蓋太祖十世孫也書中多稱陸
游楊萬里樓鑰晚年之作又稱宗人紫芝是寧宗以後人矣其論詩源出江西
而兼涉於江湖宗派故所稱述如羅隱范仲淹鈞臺詩高端叔雨詩又桂子梅
花一聯毛國英投岳飛詩羅隱繡詩沙門遊雁宕詩唐宣宗百丈山詩姜夔潘
轉庵贈答詩黃景說賀周必大致仕詩無名氏澗亭詩危稹送柴中行致仕詩
徐得之明妃曲黃居萬瀑布詩無名氏龜峯詩周鎬將雨詩壽趙倅詩劉詠八
月十四夜詩雙柏句撲滿子句寓興詩楊萬里所稱劉應時詩白居易周公恐

懼流言日一首及作詩用法語一條大抵皆凡近之語評品殊爲未當蓋爾時風氣類然名章俊句軼事逸文亦絡繹其間頗足以資聞見失於蕪雜則有之要其精華不可棄也乾隆四十七年十月恭校上

後村詩話

臣等謹案後村詩話前集二卷後集二卷續集四卷新集六卷宋劉克莊撰克莊有後村集已著錄所撰詩話惟前集有本別行其餘皆編入文集中共十四卷末有自跋稱前後二集爲六十至七十歲時所作續集四卷爲八十歲時所作新集六卷則八十二歲時作也克莊晚節頽唐詩亦漸趨潦倒如髮脫詩之論爲城旦寧非恕度作沙彌亦自佳老吏詩之只恐閻羅難抹過鐵鞭他日鬼臀紅殆足資笑矇然論詩則具有條理真德秀作文章正宗以詩歌一門屬之克莊克莊所取如漢武帝秋風詞及三謝之類德秀多刪之克莊意不謂然其說今載前集第一卷中蓋克莊于詩爲專門而德秀于詩則未能深解宜其方

柄而圓鑿也前集後集續集統論漢魏以下而唐宋人詩爲多新集六卷則詳論唐人之詩皆採摘菁華品題優劣往往連錄全篇較他家詩話兼涉考證者爲例稍殊蓋用唐詩紀事之例所載宋代諸詩其集不傳於今者十之五六亦皆賴是書以存可稱善本固迴在南宋諸家詩話上也乾隆四十七年十月恭校上

林下偶談

臣等謹案林下偶談四卷不著撰人名氏以所載文字好罵一條知其姓吳書中推重葉適不一而足姚士舜跋謂以水心集考之惟有即事兼謝吳民表宣義詩六首及答吳明輔一書不知即其人否案元無名氏南溪詩話引此書一條稱爲吳子良荆溪林下偶談又陳櫟勤有堂隨錄曰陳筠窗名耆卿字壽老吳荆溪名子良字明輔二人皆宗水心爲文然則此書確爲子良作矣子良臨海人寶慶二年進士官至湖南運使太府少卿別著有荆溪集今已佚惟陳景

沂全芳備祖前集載其葵花一絕句此書皆其論詩評文之語所見頗多精確所記葉適作徐道暉墓誌王木叔詩序劉潛夫詩卷跋皆有不取晚唐之說蓋其暮年自悔之論獨詳錄之其識高于當時諸人遠矣舊本八卷此本四卷姚士粦所合併也乾隆四十七年十月恭校上

草堂詩話

臣等謹案草堂詩話二卷宋建安蔡夢弼撰篇首題曰名儒嘉話凡二百餘條蓋夢弼曾著杜工部草堂詩箋其本久佚存者惟此而已宋史藝文志云方道醇集諸家老杜詩評五卷方銓續老杜詩評五卷陳振孫書錄解題則云莆田方道深集諸家老杜詩評五卷續一卷又載杜詩發揮一卷今書皆不傳則此爲最舊矣近代註杜詩者引夢弼詩話不過十餘則未有能見此本者也杜詩至宋而大行故篇中皆宋人評語而取於韻語陽秋者尤多云乾隆四十七年

四月恭校上

文章精義

臣等謹案文章精義世無傳本諸家書目亦皆不載惟永樂大典有之但題曰李耆卿撰而不著時代亦不知耆卿何許人考焦竑經籍志有李塗文章精義二卷書名及李姓皆與此本相合則耆卿或塗之字歟載籍無徵其爲一爲二蓋莫之詳矣其論文多原本六經不屑屑于聲律章句而於工拙繁簡之間源流得失之辨皆一一如別白黑具有鑒裁其言蘇氏之文不離乎縱橫程氏之文不離乎訓詁持平之論破除洛蜀之門戶尤南宋人所不肯言又世傳韓文如海蘇文如潮及春蠶作繭之說皆習用而昧其出處今檢核斯語亦具見于是書蓋其初本爲世所傳誦故其遺文贖語口授至今嗣以卷帙寥寥易于散佚沈晦者遂數百年今逢 聖代右文得以復見于世亦其名言至理有不可磨滅者歟乾隆四十五年十月恭校上

竹莊詩話

臣等謹案竹莊詩話二十四卷舊本不著撰人名氏錢曾讀書敏求記曰竹莊居士不知何時人徧蒐古今詩評雜錄其說於前而以全首附於後乃詩話中之絕佳者考宋史藝文志有何谿汶竹莊詩話二十七卷蓋即此書惟今本二十四卷其數少異或傳寫佚其三卷或後人有所合併或宋史誤四爲七均未可知然出自宋人則無疑也是書與蔡正孫詩林廣記體例略同皆名爲詩評實如總集使觀者即其所評與原詩互相考證可以見作者之意旨併可以見論者之是非視他家詩話但拈一句一聯而不睹其詩之首尾或渾稱某人某篇而不知其語云何者固爲勝之惟正孫書以評列詩後此以評列詩前爲小變耳其所引證如五經詩事歐公餘話洪駒父詩話潘子真詩話桐江詩話筆墨閒錄劉次莊樂府集邵公序樂府後錄之類今皆未見傳本而呂氏童蒙訓論詩之語今世所行重刊本皆削去不載此書所錄尙見其梗槩又此書作於宋末所見詩集猶皆古本如焦仲卿妻詩明人活字板玉臺新詠妄增賤妾留

空房相見嘗日稀二句謬傳至今實則郭茂倩左克明兩家樂府及舊本玉臺新詠皆無之此書亦無此二句足相證明即其所載習見之詩亦有資考校也乾隆四十七年五月恭校上

浩然齋雅談

臣等謹案浩然齋雅談宋周密撰密所著書凡數種其癸辛雜識新識後識續識齊東野語皆記宋末之事雲煙過眼錄皆記書畫古器今並有刊版其澄懷錄續錄則採輯清談志雅堂雜鈔則博徵瑣事今惟鈔本僅存千頃堂書目載密所著尚有浩然齋視聽鈔浩然齋意鈔及此書而皆無卷數藏弄之家亦並無傳本惟此書散見永樂大典中其書體近說部而所載實皆詩文評今搜輯排纂以考證經史評論文章者爲上卷以詩話爲中卷以詞話爲下卷各以類從尙哀然成帙密本南宋遺老多識舊人故事其所記佚篇賸闕什九爲他書所不載朱彞尊編詞綜厲鶚編宋詩紀事又與符曾等七人編南宋雜事詩皆

博採羣書號爲繁富而是書所載故實亦皆未嘗引據則希覲可知矣其中考證經義如解詩巧笑倩兮疑口輔當爲笑靨而不知類篇面部已有此文解易井谷射鮒以鮒爲鯽不知說文鯽字本訓烏鰂後世乃借以名鮒羅願爾雅翼辨之已明如斯之類於訓詁皆未免稍疎然密本詞人考證乃其旁涉不足爲譏若其品隲詩詞則固具有深識非如阮閱諸人漫然蒐輯不擇精拙者也宋人詩話傳者如林大抵陳陳相因輾轉援引是書頗具鑒裁而沈晦有年佚而復出足以新藝苑之耳目是固宜亟廣其傳者矣乾隆四十七年五月恭校上

對牀夜語

臣等謹案對牀夜語五卷宋范攄文撰晞文字景文號藥莊錢塘人太學生咸淳丙寅同葉李蕭規等上書劾賈似道似道文致其泥金飾齋匾事竄瓊州元世祖時程鉅夫薦晞文及趙孟頫于朝孟頫應詔即出晞文迄不受職流寓無錫以終是篇成于景定中皆論詩之語其間如論曹植七哀詩但知古者未拘

音韻而不能通古韻之所以然故轉以魏文帝詩押橫字入陽部阮籍詩押嗟字入歌部爲疑論杜甫律詩拗字謂執以爲例則盡成死法不知唐律雙拗單拗平仄相救實有定規非以意爲出入至于議王安石誤以皇甫冉詩爲杜詩而李端蕪城懷古詩則誤執才調集刪本指爲絕句王維送邱爲下第詩則誤以爲沈佺期作亦不能無所舛訛其推重許渾而力排李商隱尤非公論然當南宋季年詩道凌夷之日獨能排習尙之乖如曰今之以詩鳴者不曰四靈則曰晚唐文章與時高下晚唐爲何時耶其所見實在江湖諸人之上故沿波討源頗能推行漢魏六朝唐人舊法于詩學有所發明云乾隆四十七年五月恭校上

詩林廣記

臣等謹案詩林廣記前集十卷後集十卷宋蔡正孫撰正孫字粹然自號蒙齋野逸前有自序題歲在屠維赤奮若蓋己丑年作考黃庭堅寄蘇轍詩條引熊

禾語則當爲元太祖至元二十六年時宋亡十年矣謝枋得集附錄贈行諸篇
中有正孫詩一首蓋即其人也其書前集載陶潛至元微之共二十四人而九
卷附錄薛能三人十卷附錄薛道衡等五人後集載歐陽修至劉敞二十八人
止于北宋其目錄之末稱編選未盡者見于續集刊行今續集則未見焉兩集
皆以詩隸人而以詩話隸詩各載其全篇于前而所引諸說則下詩二格條列
于後體例在總集詩話之間 國朝厲鶚作宋詩紀事實用其例然此書凡無
所評論考證者即不空錄其詩較鶻書之兼用唐詩紀事例者又小異爾乾隆
四十七年十月恭校上

欽定四庫全書提要卷一百十二

集部三十四

詩文評類二

文說

臣等謹案文說一卷元陳繹曾撰繹曾字伯敷元史附見儒學傳作處州人而吳興續志亦載其名蓋家本括蒼而後居苕水者也至順中官至國子監助教嘗從學于戴表元而與陳旅友善師友淵源具有所自故所學頗見根柢是書乃因延祐復行科舉爲程試之式而作書中分列八條論行文之法時五經皆以宋儒傳註爲主懸爲功令莫敢異趨故是書大旨皆折衷于朱子吳興續志稱繹曾嘗著文筌譜論科舉天階使學者知所向方人爭傳錄焦竑經籍志又載繹曾古今文矜式二卷今考繹曾所著文筌八卷附詩小譜二卷元時麻沙坊刻附列于策學統宗之首今尙有傳本其文與此編迴殊惟科舉天階與古

今文矜式今未之見疑此編即二書之一但名目錯互莫能證定今姑仍永樂大典舊題以文說著錄用闕所疑卷首所稱陳文靖公蓋即元翰林學士東平陳儼亦以文名至其自稱先尙書者則已失其世系無可考矣乾隆四十五年九月恭校上

修辭鑑衡

臣等謹案修辭鑑衡二卷元王構撰構字肯堂東平人官至翰林學士承旨諡文肅事迹具元史本傳據至順四年王理序是編乃構官濟南總管時以授其門人劉氏而理爲刻于集慶路者舊本殘蠹闕其前頁其劉氏之名則不可考矣上卷論詩下卷論文皆采宋人詩話及文集說部爲之構所附論者惟下卷結語一條而已所錄雖多習見之語而去取頗爲精核元史稱構弱冠以詞賦中選至元十一年爲翰林國史院編修草伐宋詔書爲世祖所賞又稱構練習臺閣故事凡祖宗證議冊文皆所選定又稱其子士熙士默皆能以文學世其

家則構在當時實以文章名世宜是編所錄具有鑒裁矣其中所引如詩文發源詩憲蒲氏漫齋錄之類今皆亡佚不傳賴此書存其一二又世傳呂氏童蒙訓非其全帙此書所採凡三十一條皆今本所未載亦頗足以資考證較詩話總龜之類浩博而傷猥雜者實爲勝之固談藝家之指南也此書久無刊本傳寫多訛而卷中不著書名者凡十條又上卷佚其第五頁亦時有缺字今檢其可考者補之其無考者則姑仍原本以存其舊焉乾隆四十七年十一月恭校上

金石例

臣等謹案金石例十卷元潘昂霄撰昂霄有河源記已著錄是書一卷至五卷述銘誌之始於品級塋墓羊虎德政神道家廟賜碑之制一一詳考六卷至八卷述唐韓愈所撰碑誌以爲括例於家世宗族職名妻子死葬日月之類咸條列其文標爲程式九卷則雜論文體十卷則史院凡例然昂霄是書以金石例

爲名所述宜止於碑誌而泛及雜文之格與起居注之式似乎不倫又雜文之中其目載有郝伯常先生編類金石八例蒼崖先生十五例二條皆有錄無書九卷之末有跋云右先生金石例皆取韓文類輯以爲例大約與徐秋山括例相去不遠若再備錄似爲重複故止記其目於此然則最後二卷其始必別自爲編附之金石例後後人刊板乃併爲一書又知六卷至八卷所謂韓文括例者皆全採徐氏之書非昂霄所自撰矣其書敘述古制頗爲典核雖所載括例但舉韓愈之文未免舉一而廢百然明以來金石之文往往不考古法漫無矩度得是書以爲依據亦可謂尙有典型愈於率意妄撰者多矣書在元代板凡三刻此本乃其子詡至正五年刊於鄱陽者也乾隆四十七年四月恭校上

作義要訣

臣等謹案作義要訣一卷元倪士毅撰士毅有四書輯釋已著錄是編皆當時經義之體例自宋神宗熙寧四年始以經義試士元太宗從耶律楚材之請以

三科選舉經義亦居其一至仁宗皇慶二年酌議科舉條制乃定蒙古色目人
第一場經問五條漢人南人第一場經疑二問限三百字以上不拘格律元統
以後蒙古色目人亦增經義一道明以來科舉之文實因是而引伸者也是書
所論雖規模淺狹未究文章之本源然如云第一要識得道理透徹第二要識
得經文本旨分曉第三要識得古今治亂安危之大體又云長而轉換新意不
害其爲長短而曲折意盡不害其爲短務高則多涉乎僻欲新則類入乎怪下
字惡乎俗而造作太過則語澀立意惡夫同而搜索太甚則理背皆後來制藝
之龜鑑也 國家設科取士仍以經義爲先我 皇上聖訓諄諄釐正文體操
觚之士皆知以先正爲步趨是書又在明前法雖小異而理則相通錄而存之
或亦先河後海之義歟原序稱兼采謝氏張氏之說永樂大典註其說已載舉
業筌蹄卷中故不復錄今是卷適佚姑仍舊本闕之然大旨則已具于此矣乾
隆四十五年九月恭校上

墓銘舉例

臣等謹案墓銘舉例四卷明王行撰行字止仲長洲人洪武初辟爲本郡文學行以墓誌銘書法有例其大要十有三事曰諱曰字曰姓氏曰鄉邑曰族出曰治行曰履歷曰卒日曰壽年曰妻曰子曰葬日曰葬地其序次或有先後要不越此十餘事而已取唐韓愈李翱柳宗元宋歐陽修尹洙曾鞏王安石蘇軾朱子陳師道黃庭堅陳瓘晁補之張耒呂祖謙一十五家之文所載碑誌錄其目而舉其例以補元潘昂霄金石例之遺墓誌之興或云宋顏延之或云晉王戎或云魏繆襲或云漢杜子夏其原不可詳考由齊梁以至隋唐諸家文集傳者頗多然詞皆駢偶不爲典要惟韓愈始以史法作之後之文士率祖其體故是編所述以愈爲始焉乾隆四十七年四月恭校上

懷麓堂詩話

臣等謹案懷麓堂詩話一卷明李東陽撰東陽有東祀錄已著錄李何未出以

前東陽實以臺閣者宿主持文柄其論詩主於法度音調而極論剽竊摹擬之非當時奉以爲宗至李何旣出始變其體然質古之病適中其所詆訶故後人多抑彼而伸此此編所論多得古人之意雖詩家三昧不盡于是要亦深知甘苦之言矣林炫卮言餘錄曰成化間姑孰夏宏集句有聯錦集懷麓堂詩話載其客醉已無言秋蛩自相語爲高季迪詩宏捏寫他人姓名今考集中無之云云聯錦集今未見然炫與東陽均正德間人所見之本不應有異或東陽偶誤記歟近時鮑氏知不足齋刻此編於浦源雲邊路遶巴山色樹裏河流漢水聲句下注曰案二句宋詩紀事以爲鬼詩今考宋詩紀事所載吳簡詩誠有此聯惟上句稍異一二字然厲鶚所據乃荆門紀略其書爲康熙戊戌己亥間胡作柄所撰鉅釘龐雜頗無根據似未可執以駁東陽況浦源此事都穆南濠詩話亦載之知當時必有所據安知非荆門紀略反摭源此聯僞撰鬼詩耶是尤不當輕信新文遽疑舊記矣乾隆四十七年十月恭校上

頤山詩話

臣等謹案頤山詩話一卷明安磐撰磐字公石頤山其號也嘉定州人弘治乙丑進士官至兵科給事中嘉靖初以爭大禮廷杖除名事迹具明史本傳其論詩以嚴羽爲宗其中如以海棠爲杜甫母名尙沿小說之誤又以朝扣富兒門四句譏杜甫致君堯舜之妄亦失之固所載譏陳循詩嘲裁傳奉官詩亦皆近乎小說無關詩法然其議莊景溪邊鳥共天機語杖上梅挑太極行句論梅堯臣歌欲論長恨人將問少君句及排周紫芝論林逋梅詩則固公論也磐亦能詩王士禎池北偶談嘗載其數篇深許其工故其評論古人多中窾會蓋深知其甘苦而後可定其是非天下事類如是也乾隆四十七年十月恭校上

詩話補遺

臣等謹案詩話補遺三卷明楊慎撰慎嘗作升菴詩話其門人楊達之刻之此其成雲南後所作其門人曹命編次者也慎在戍所無文籍可稽著書惟憑腹

笥中如稱宋本杜甫集麗人行中有足下何所有紅蕖羅襪穿鐙銀二句之類已爲前人之所糾至于稱渤海北海之地今哈密扶餘中國之滄州景州名渤海者蓋僑稱以張休盛云云不知哈密在西扶餘在東絕不相及滄景一帶地皆瀛海故又有瀛州瀛海諸名謂曰僑置殊非事實又香雲香雨並出王嘉拾遺記而引李賀元稹之詩又以盧象雲氣杳流水句誤爲香字如斯之類亦多引據疎舛然其賅博淵通究在明人諸家之上去瑕存瑜可采者固不少也乾隆四十七年九月恭校上

藝圃擷餘

臣等謹案藝圃擷餘一卷明王世懋撰世懋有卻金編已著錄是編雜論詩格大旨宗其兄世貞之說而成書在藝苑卮言之後已稍覺摹古之流弊故雖盛推何李而一則曰我朝越宋繼唐正以豪傑數輩得使事三昧第恐數十年後必有厭而掃除者則其濫觴末弩爲之也一則曰李于鱗七律俊傑響亮余兄

推轂之海內爲詩者爭事剽竊紛紛刻鷲至使人厭一則曰嘗謂作詩初命一
題神情不屬便有一種供給應付之語畏難怯思即以充數能破此一關沈思
忽至種種真相見矣一則曰徐昌穀高子業皆巧于用短徐能以高韻勝高能
以深情勝更千百年李何尙有廢興二君必無絕響皆能不爲黨同伐異之言
其論鄭繼之亦平允未可與七子夸談同類而觀也乾隆四十七年十月恭校
上

唐音癸籤

臣等謹案唐音癸籤三十三卷明胡震亨撰震亨字孝轅海鹽人萬歷丁丑舉
人官定州知州擢兵部員外郎所撰唐音統籤凡十集此其第十集也九集皆
錄唐詩此集則錄唐詩話舊無刻板至國朝康熙戊戌江寧書肆乃得鈔本
刊行爲目有七一曰體凡一卷論詩體二曰法微凡三卷分二十四子目自
格律以及字句聲調無不備論三曰評彙凡七卷集諸家之評論四曰樂通凡

四卷論樂府五曰詁箋凡九卷訓釋名物典故六曰談叢凡五卷採擷逸事七曰集錄凡三卷首錄唐集卷數次唐選各總集次金石墨蹟震亨蒐括唐詩用力最劇九籤之中惟戊籤有刻而所錄不出 御定全唐詩之外亦不甚行獨詩話採擷大備爲全唐詩所未收雖多錄明人議論未可盡爲定評而三百年之源流正變犁然可按實於談藝有裨特錄存之庶不沒其蒐輯之勤焉乾隆四十七年二月恭校上

金石要例

臣等謹案金石要例一卷 國朝黃宗羲撰宗羲有明儒學案已別著錄是書彙括古人金石之例凡三十六則後附論文管見九則自序謂潘蒼崖有金石例大段以昌黎爲例顧未嘗著爲例之義與壞例之始亦有不必要例而例之者如上代兄弟宗族姻黨有書有不書不過以著名不著名初無定例故摘其要領稍爲辨正所以補蒼崖之缺云云蒼崖者元潘昂霄之號此書蓋補其金石

例之所遺者也所收如比干銅槃銘出王侏嘯堂集古錄乃宋人僞作夏侯嬰石槨銘出吳均西京雜記亦齊梁人影撰引爲證佐未免失考又據孫何碑解論碑非文章之名不知劉勰文心雕龍已列此目如樂府本官署之名而相沿既久無不稱歌詞爲樂府者宗義必繩以古義亦未免太拘然宗義於文律本嫻其所考證實較昂霄原書爲精密講金石之文者固不能不取裁于斯焉乾隆四十七年五月恭校上

歷代詩話

臣等謹案歷代詩話八十卷 國朝吳景旭撰景旭字旦生歸安人是書前後無序跋而中有塗乙之處蓋猶初定之稿分爲十集以十干爲目甲集六卷皆論三百篇乙集六卷皆論楚辭丙集九卷皆論賦丁集六卷皆論古樂府戊集六卷皆論漢魏六朝詩己集十二卷前九卷論杜詩後三卷爲杜陵譜系庚集九卷皆論唐詩辛集七卷皆論宋詩壬集十卷前三卷論金詩後七卷論元詩

癸集九卷皆論明詩其體例仿陳耀文學林就正每條各立標題先引舊說于前後雜采諸書以相考證或辨其是非或參其異同或引伸其未竟或補綴其所遺皆下一格書之有舊說所無而景旭自立論者則惟列本詩于前而以己意發揮之雖皆採自詩話說部不盡根柢于原書又嗜博貪多往往借題曼衍失于芟蕪然取材繁富能以衆說互相鉤貫以參考其得失于雜家之言亦可謂淹貫者矣較以古人固不失苕溪漁隱叢話之亞也乾隆四十七年五月恭校上

漁洋詩話 師友詩傳錄 附

臣等謹案漁洋詩話三卷 國朝王士禛撰士禛論詩之語散見于所著池北偶談諸書中未有專帙張潮輯 昭代叢書載漁洋詩話一卷實所選古詩凡例非士禛意也是編乃康熙乙酉士禛歸田後所作應吳陳琰之求者初止六十條戊子又續入一百六十餘條裒爲一集付其門人蔣景祁刻之士禛論詩

主于神韻故所標舉多流連山水點染風景之詞蓋其宗旨如是其中多自譽之辭未免露才揚己又名爲詩話實兼說部之體如記其弟士祐論焦竑字徐潮論蟹價或又稱其兄弟尺牘冶源馮氏別業天竺二僧詎諍劉體仁倩人代畫諸事皆與詩渺不相關至如石谿橋聖書絕句乃晚唐儲嗣宗詩點易數字士禎不辨而盛稱之亦疎于考證然其中清詞佳句採掇頗精亦足資後學之觸發故于近人詩話之中終爲翹楚焉

臣等謹案師友詩傳錄一卷 國朝郎庭槐編續錄一卷 國朝劉大勤編二人皆學詩于新城王士禎各述其師說以成書以郎錄在前故劉錄稱續焉郎雖以士禎爲主而亦兼質于平原張篤慶鄒平張實居故每一問而三答其稱歷友者篤慶之號稱蕭亭者實居之號也篤慶于士禎爲中表所著有崑崙山房集實居于士禎爲婦兄所著有蕭亭詩集士禎皆嘗論次之故三人所答或共明一義或各明一義大旨皆不甚相遠新城詩派以盛唐爲宗而不甚考究

漢魏六朝以神韻爲主而不甚考究體製故持論出入往往不免然其談詩宗旨具見于斯較諸家詩話所見終爲親切固不以一眚掩全璧也郎錄中士禎之語或鈔出別行名漁洋定論劉錄亦有本別行名古夫于亭詩問實皆一書今附存其名不別著錄焉乾隆四十七年十一月恭校上

聲調譜 談龍錄附

臣等謹案聲調譜三卷 國朝趙執信撰執信字仲符號秋谷晚號飴山老人

益都人康熙己未進士官右春坊右贊善執信嘗問聲調於王士禎士禎靳不

肯言執信乃發唐人諸集排比鉤稽竟得其法因著爲此書其例古體詩五言

重第三字七言重第五字而以上下二字消息之大抵以三平爲正格其四平

切腳如李商隱之詠神聖功書之碑兩平切腳如蘇軾之白魚紫蟹不論錢者

謂之落調柏梁體及四句轉韻之體則不在此限焉律詩以本句平仄相救爲

單拗出句如杜甫之清新庾開府對句如王維之暮禽相與還是也兩句平仄

相救爲雙拗如許渾之溪雲初起日沈閣山雨欲來風滿樓是也其他變例數條皆本此而推之而起句結句不相對偶者則不在此限焉其說頗爲精密惟所刊李賀十二月樂府所標平仄不可解卷末附以古韻通轉其說尤謬蓋其門人所妄增者今特加刊削焉

臣等謹案談龍錄一卷 國朝趙執信撰執信爲王士禎甥壻初甚相得後以求作觀海集序不得遂至相失因士禎與門人論詩謂當如雲中之龍時露一鱗一爪遂著此書以排之大旨謂詩之中當有人在其謂士禎祭告南海都門留別詩盧溝河上望落日風塵昏萬里自茲始孤懷誰與論四句爲類羈臣遷客之詞又述吳修齡語謂士禎爲清秀于鱗雖忿悁著書持論不無過激然神韻之說不善學者往往易流于浮響施閩章華嚴樓閣之喻汪琬西川錦匠之戒士禎亦嘗自記之則執信此書亦未始非預防流弊之切論也乾隆四十七

年五月恭校上

宋詩紀事

臣等謹案宋詩紀事一百卷 國朝厲鶚撰鶚有遼史拾遺已著錄昔唐孟棻作本事詩所錄篇章咸有故實後劉攽呂居仁等諸詩話或僅載軼事而不必皆詩計敏夫唐詩紀事或附錄軼詩而不必有事揆以體例均嫌名實相乖然猶偶爾泛登不爲定式鶚此書裒輯詩話亦以紀事爲名而多收無事之詩全如總集旁涉無詩之事竟類說家未免失于斷限又采摭既繁牴牾不免如四卷趙復送晏集賢南歸詩隔三卷而重出七十二卷李珣題湖山類稿絕句隔兩卷而重出九十一卷僧惠渙送王山人歸隱詩隔一卷而重出二卷楊徽之寒食詩二句至隔半頁而重出他如西崑體江西派旣已別編月泉吟社乃分析于各卷而不改其前題字以致八十一卷之姚潼翔于周暎送僧歸蜀詩後標前題字八十五卷之趙必范于趙必象避地惠陽詩後標前題字皆不免于蠹疎又三十三卷載陳師道而三十四卷又出一潁州教授陳復常竟未一檢

後山集及東坡集訂復字爲履字之訛四十七卷載鄭伯熊三十一卷已先出
一鄭景望竟未一檢止齋集證景望即伯熊之字五十九卷據齊東野語載曹
幽竿伎詩作刺趙南仲九十六卷又載作無名子刺賈似道八十四卷花蕊夫
人奉詔詩不以句延慶錦里耆舊傳互勘八十六卷李煜歸宋渡江詩不以馬
令南唐書參證八十七卷永安驛題柱詩不引後山集本序而稱名媛瓊囊又
華春娘寄外詩不知爲唐薛濤十離之一陸放翁妾詩不知爲劍南集七律之
半皆失于考證然全書網羅賅備嘗自謂閱書三千八百一十二家今江南浙
江所採遺書中經其簽題自某處鈔至某處以及經其點勘題識者往往而是
則其用力亦云勤矣考有宋一代之詩話者終以是書爲淵海非胡仔諸家所
能比較短長也乾隆四十七年四月恭校上

全閩詩話

臣等謹案全閩詩話十二卷 國朝鄭方坤撰方坤字則厚號荔鄉侯官人寄

籍建安雍正癸卯進士官至兗州府知府平生銳意著述著有經稗歷代文鈔

本朝文鈔 本朝詩鈔嶺海文編嶺海叢編讀書劄記杜箋評本五代詩話

四六談柄詩話醍醐古今詞選蔗尾集卻掃齋唱和集諸書而尤邃于詩是編

皆薈萃閩人詩話及他詩之有關於閩者閩士著名始于唐初薛令之盛于歐

陽詹故六朝以上惟載郭璞謝朓到漑江淹四人而郭璞地讖爲三山志所載

者亦能辨其出于依託頗爲謹嚴唐以後則彬彬矣凡六朝唐五代一卷宋元

四卷明三卷 國朝一卷附無名氏及宮闈一卷方外一卷神仙鬼怪雜綴一

卷所採諸書計四百三十八種摭拾繁富未免細大不捐而上下千餘年間一

方文獻犁然有徵舊事遺文多資考證固亦談藝之淵藪矣乾隆四十七年八

月恭校上

五代詩話

臣等謹案五代詩話十卷 國朝鄭方坤撰初王士禎欲作五代詩話僅草創

而未成其門人務尊師說遂以未成之本傳鈔闕陋實甚體例尤疎宋弼嘗補其闕遺而刊之仍多未備方坤得士禎傳稿于歷城朱氏乃採摭諸書重爲補正凡所增入仿宋庠國語補音吳師道補正戰國策之例各以一補字冠之使不相混其中有尤而效之者如原本載羅隱謝表殷文圭啟事本爲四六駢詞無關吟詠他若李氏藏書太原草檄和凝之詒癡符桑維翰之鑄鐵硯徐寅之獻過大梁賦直成雜事無預于詩一概從刪殊有廓清之功而李後主跋懷素書亦無關詩事乃錄之不遺原本方干鄭谷唐球諸人上連唐代方坤旣已刊削而司空圖之不受梁官韓偓之未食閩祿例以陶潛稱晉仍是唐人列之五代亦乖斷限至潘慎修獻宋太宗詩劉兼長春節詩宋事宋人一併闌入尤泛濫矣又如蘇軾演陌上花晁補之撰芳儀曲李淑題周恭帝陵宋徽宗書白居易句雖詠五代之事實非五代之人一概增入則詠明妃者當列之漢詩賦雀臺者應入之魏集自古以來無斯體例貪多務得方坤亦自言之矣乾隆四十

七年十月恭校上

欽定四庫全書提要卷一百十二

欽定四庫全書提要卷一百十三

集部三十五

詞曲類一

珠玉詞 六一詞

臣等謹案珠玉詞一卷宋晏殊撰殊有類要別著錄馬端臨經籍考載殊詞有珠玉集一卷此本爲毛晉所刻與端臨所記合蓋猶舊本名臣錄亦稱殊詞名珠玉集張子野爲之序子野張先字也今卷首無先序蓋傳寫佚之矣殊賦性剛峻而詞語特婉麗故劉攽中山詩話謂元獻善馮延巳歌詞其所自作亦不減延巳趙與峕賓退錄記殊幼子幾道嘗稱殊詞不作婦人語今觀其集綺艷之詞不少蓋幾道欲重其父名乃故作是言非確論也浣溪沙春恨詞無可奈何花落去似曾相識燕歸來二句乃殊示張寺丞王校勘七言律中腹聯復齋漫錄嘗述之今復填入詞內豈自愛其造語之工故不嫌複用許渾集中一罇

酒盡青山暮千里書回碧樹秋二句亦前後兩見知古人嘗有此例矣

臣等謹案六一詞一卷宋歐陽修撰修有詩本義別著錄其詞陳振孫書錄解題作一卷此本爲毛晉所刻亦止一卷而於六十家詞總目中注原本三卷蓋廬陵舊刻兼載樂語分爲三卷晉刪去樂語仍併爲一卷也會慥樂府雅詞序有云歐公一代儒宗風流自命詞章窈眇世所矜式乃小人或作艷曲謬爲公詞蔡條西清詩話云歐陽詞之淺近者謂是劉輝僞作名臣錄亦謂修知貢舉爲下第舉子劉輝等所忌以醉蓬萊望江南詞誣之則修詞中已雜他人之作又元豐中崔公度跋馮延巳陽春錄謂其間有誤入六一詞者則修詞又或竄入他集當在宋時已無定本矣晉此刻亦多所釐正然諸選本中有梅堯臣少年遊闌干十二獨凭春一首吳曾能改齋漫錄獨引爲修詞且云不惟聖俞君復二詞不及雖求之唐人溫李集中殆難與之爲一則堯臣已別有詞此詞斷當屬修晉未收此詞尙不能無所闕漏又如越溪春結語沈麝不燒金鴨玲瓏

月照梨花係六字二句集內尙沿坊本誤玲爲冷瓏爲籠遂以七字五字爲句
是校讐亦未盡無訛然終較他刻爲稍善故今從其本焉乾隆四十七年九月
恭校上

樂章集

臣等謹案樂章集一卷宋柳永撰永初名三變字耆卿崇安人景祐元年進士
官至屯田員外郎故世號柳屯田馬端臨經籍考載其樂章集三卷今止一卷
蓋毛晉刊本所合并也宋詞之傳於今者惟此集最爲殘缺晉此刻亦殊少勘
正訛不勝乙其分調之顯然舛誤者如留家別久二字小鎮西久離闕三字小
鎮西犯路遼遠三字臨江仙蕭條二字皆係後段換頭今尙界作前段結句字
句之顯然舛誤者如尾犯之一種芳心力芳字當作勞浪淘沙慢之幾度飲散
歌闌闌字當作闌如何時如字當作知浪淘沙令之有一箇人人一字屬衍促
盡隨紅袖舉促字下尙缺拍字破陣樂之各明珠各字下脫採字定風波之拘

東教吟詠字當叶韻作和字鳳歸雲之霜月夜夜字下脫明字如魚水之蘭
芷汀洲望中中字當作裏望遠行之亂飄僧舍密灑歌樓二句上下倒置紅窗
睡之如削肌膚紅玉瑩句已屬叶韻下文誤增峯字河傳之露清江芳交亂清
江二字當作淨江塞鴻之漸西風緊緊字屬衍訴衷情之不堪更倚木蘭木蘭
二字當作蘭棹夜半樂之嫩紅光數光字當作無金斂爭笑賭斂字當作釵萬
樹作詞律嘗駁正之今並從其說其必不可通者則疑以傳疑姑仍其舊焉乾
隆四十七年九月恭校上

安陸集

臣等謹案安陸集一卷宋張先撰考仁宗時有兩張先皆字子野其一博州人
樞密副使張遜之孫天聖三年進士官至知亳州卒于寶元二年歐陽修爲作
墓誌銘者是也其一烏程人天聖八年進士官至都官郎中即作此集者是也
道山清話誤以博州張先爲此張先誤之甚矣張鐸湖州府志稱先有文集一

百卷惟樂府行于世宋史藝文志載先詩集二十卷陳振孫十詠圖跋稱偶藏

子野詩一帙名安陸集舊京本也鄉守楊嗣翁見之因取刻之郡齋云云

案此跋載

周密齊東野語則振孫時其集尙存然振孫作直齋書錄解題乃惟載張子野詞一卷

而無其詩集殊不解其何故也自明以來併其詞集亦不傳故毛晉刻六十家

詞獨不及先此本乃近時安邑葛鳴陽所輯凡詩八首詞六十八首併以先事

迹始末及諸家贈答附錄于後其編次雖以詩列詞前而爲數無幾今從其多

者爲主錄之于詞曲類中考蘇軾集有題張子野詩集後曰子野詩筆老妙歌

詞乃其餘技耳華州西溪詩云浮萍破處見山影野艇歸時聞草聲

案石林詩話瀛奎律

髓草聲並誤作棹聲近時安邑葛氏刊本據漁隱叢話改正今從之與余和詩云愁似鰥魚知夜永懶同蝴蝶爲

春忙若此之類皆可以追配古人而世俗但稱其歌詞昔周昉畫人物皆入神

品而世但知有周昉士女皆所謂未見好德如好色者歟云云然軾所舉二聯

皆涉纖巧自此二聯外今所傳者惟吳江一首稍可觀然欲圖江色不上筆靜

覓鳥聲深在蘆一聯亦有纖巧之病平心而論要爲詞勝于詩當時以張三影得名殆非無故軾所題跋當由好爲高論未可據爲定評也乾隆四十七年九月恭校上

東坡詞

臣等謹案東坡詞一卷宋蘇軾撰軾有易傳已著錄宋史藝文志載軾詞一卷書錄解題則稱東坡詞二卷此本乃毛晉所刻後有晉跋云得金陵刊本凡混入黃晁秦柳之作俱經芟去然刊削尙有未盡者如開卷陽關曲三首已載入詩集之中乃饒李公擇絕句其曰以小秦王歌之者乃唐人歌詩之法宋代失傳惟小秦王調近絕句故借其聲律以歌之非別有詞調謂之陽關曲也使當時有陽關曲一調則必自有本調之宮律何必更借小秦王乎以是收之詞集未免泛濫至集中念奴嬌一首朱彞尊詞綜據容齋隨筆所載黃庭堅手書本改浪淘盡爲浪聲沈多情應笑我早生華髮爲多情應是我笑生華髮因謂浪

淘盡三字于調不協多情句應上四下五然考毛开此調如算無地闖風頂皆作仄平仄豈可俱謂之未協石孝友此調云九重頻念此袞衣華髮周紫芝此調云白頭應記得尊前傾蓋亦何嘗不作上五下四句乎又趙彥衛雲麓漫鈔辨賀新涼詞板本乳燕飛華屋句真迹飛作棲水調歌詞板本但願人長久句真迹願作得指爲妄改古書之失然二字之工拙皆相去不遠前人著作時有改定何必定以真迹爲斷乎晉此刻不取洪趙之說則深爲有見矣乾隆四十七年十月恭校上

山谷詞

臣等謹案山谷詞一卷宋黃庭堅撰庭堅有全集別著錄此其別行之本也宋史藝文志載庭堅樂府二卷馬端臨經籍考載山谷詞一卷世傳庭堅詞有琴趣外篇二卷當即是此一卷耳陳振孫書錄解題於晁无咎詞條下引補之語曰今代詞手惟秦七黃九他人不能及也山谷詞條下又引補之語曰魯直間

作小詞固高妙然不是當行家語自是著腔子唱好詩二說自相矛盾今考其詞如沁園春望遠行千秋歲第二首江城子第二首兩同心第二首第三首少年心第一首第二首醜奴兒第二首鼓留令第四首好事近第三首皆褻諱不可名狀至於鼓留令第三首之用蹉字第四首之用尿字皆字書所不載尤不可解不止補之所云不當行已也顧其佳者則妙脫蹊徑迴出慧心觀其兩同心第二首與第三首玉樓春第一首與第二首醉蓬萊第一首與第二首皆改本與初本並同則當時以其名重不問美惡而一槩收拾故至於是是固宜分別觀之矣陸游老學菴筆記辨其念奴嬌詞老子平生江南北愛聽臨風笛句俗本不知其蜀中方音改笛爲曲以叶竹音今考此本仍作笛字則猶舊本之未經竄亂者矣乾隆四十七年九月恭校上

淮海詞

臣等謹案淮海詞一卷宋秦觀撰觀有淮海集別著錄馬氏經籍考載淮海詞

一卷而傳本俱稱三卷此本爲毛晉所刻僅八十七調哀爲一卷乃雜採諸書而成其總目尙注原本三卷存其舊也晉跋雖稱訂訛搜遺而校讐尙多疎漏如集內長相思鐵甕城高一闋乃用賀方回韻尾句作鴛鴦未老否詞匯所載則作鴛鴦未老綢繆考當時揚无咎亦有此調與觀同賦注云用方回韻其尾句乃佳期永卜綢繆知詞匯爲是矣又河傳一闋尾句作悶損人天不管考黃庭堅亦有此調尾句作好殺人天不管自注云因少游詞戲以好字易瘦字是觀原詞當是瘦殺人天不管悶損二字爲後人妄改也至喚起一聲人悄一闋乃在黃州詠海棠作調名醉鄉春詳見冷齋夜話此本乃缺其題但以三方空記之亦爲失考今並釐正稍還其舊觀詩格不及蘇黃而詞則情韻兼勝在蘇黃之上流傳雖少要爲倚聲家一巨擘也蔡條鐵圍山叢談記觀塔范溫常預貴人家會貴人有侍兒喜歌秦少游長短句坐間略不顧溫酒酣懽洽始問此郎何人溫遽起叉手對曰某乃山抹微雲女壻也聞者絕倒云云條蔡京子而

所言如是則觀詞爲當時所重可知矣乾隆四十七年十月恭校上

書舟詞

臣等謹案書舟詞一卷宋程垓撰垓字正伯眉山人其家有擬舫名書舟見本集詞注古今詞話謂號虛舟蓋字之誤馬氏經籍考載垓書舟詞一卷傳本或作書舟雅詞二卷而宋史藝文志乃作陳正伯書舟雅詞十一卷則又誤程爲陳誤二爲十一矣此本爲毛晉所刻仍作一卷前有王偁序與陳振孫書錄解題所載合序云尙書尤袤曾稱其文過於詩詞今其詩文無可考而詞頗有可觀楊慎詞品最稱其酷相思四代好折秋英數閱蓋垓與蘇軾爲中表耳濡目染有自來也集內攤破江神子娟娟霜月又侵門一闋諸刻多作康與之江城梅花引詞僅字句小有異同按此調相傳爲前半用江城子後半用梅花引故合爲江城梅花引今前半自首句至花又惱爲江城子後全不似梅花引至過變以下更與兩調俱不合考詞譜載江城子一名江神子應以名攤破江神子

爲是詳其句格亦屬垓本色其題爲康作當屬傳譌又卷末毛晉跋云意難忘一翦梅等闕俱定爲蘇作悉行刪正今考東坡詞內已增入意難忘一首而一翦梅尙未載入其詞亦仍載此集中未嘗刊削然數詞語意淺俚在垓亦非佳製可信其必非軾作晉之所云未詳其何所據也乾隆四十七年八月恭校上

小山詞

臣等謹案小山詞一卷宋晏幾道撰幾道字叔原號小山殊之幼子嘗監穎昌許田鎮熙寧中鄭俠上書下獄悉治平時所往還厚善者幾道亦在數中從俠家搜得其詩裕陵稱之始令放出事見侯鯖錄黃庭堅小山集序曰其樂府可謂狹邪之大雅豪士之鼓吹其合者高唐洛神之流其下者豈減桃葉團扇哉又古今詞話載程叔微之言曰伊川聞人誦叔原詞夢魂慣得無拘檢又踏楊花過謝橋曰鬼語也意頗賞之然則幾道之詞固甚爲當時推挹矣馬端臨經籍考載小山詞一卷並錄黃庭堅全序此本佚去庭堅序惟存無名氏跋後一

篇又似幾道詞本名補亡以爲補樂府之亡單文孤證未敢遽改姑仍舊本題之至舊本字句往往訛異如泛清波摘徧一闋暗惜光陰恨多少句此刻於光字上誤增花字衍作八字句詞匯遂改陰作飲再誤爲暗惜花光飲恨多少如斯之類殊失其真今併訂正之焉乾隆四十七年九月恭校上

晁无咎詞

臣等謹案晁无咎詞六卷宋晁補之撰補之字无咎鉅野人能改齋漫錄及復齋雜錄咸稱其元豐二年己未登第柳塘詞話謂爲元祐進士傳寫誤也元祐初爲著作郎紹聖末謫監信州酒稅起知泗州入黨籍有雞肋集別著錄是集陳振孫書錄解題作一卷但稱晁无咎詞柳塘詞話則稱其詞集亦名雞肋又稱補之嘗自銘其墓名逃禪詞考揚補之名无咎其詞集名曰逃禪不應名字相同集名亦復蹈襲或誤合二人爲一歟此本爲毛晉所刊題曰琴趣外篇其跋稱詩餘不入集中故名外篇又分爲六卷與書錄解題皆不合未詳其故卷

末洞仙歌一首爲補之大觀四年之絕筆則舊本不載晉撫黃昇花菴詞選補錄於後者也補之爲蘇門四學士之一集中如洞仙歌第二首填盧仝詩之類未免效蘇軾躡括歸去來詞之顰然其詞神姿高秀與軾實可肩隨陳振孫於山谷詞下載補之之言曰魯直間作小詞固高妙然不是當行家語自是著腔子唱好詩又於淮海詞下記補之之言曰少游詞如斜陽外寒鴉數點流水繞孤村雖不識字人亦知是天生好言語觀所品題悉有神解知補之於此事特深不但詩文之擅長矣刊本多訛今隨文校正其引駕行一首證以柳永樂章集及集內春雲輕鎖一首實佚其後半無從考補今亦仍之至琴趣外篇宋人中如歐陽修黃庭堅晁端禮葉夢得四家詞皆有此名併補之此集而五殊爲淆混今從文獻通考仍題曰晁无咎詞庶有別焉乾隆四十七年十月恭校上

東堂詞

臣等謹案東堂詞一卷宋毛滂撰滂字澤民江山人宋史藝文志載滂有東堂

集十五卷闕佚已久今從永樂大典所載採輯成書已別著錄此詞一卷則毛晉所刻本也馬端臨經籍考載東堂詞一卷併引百家詩序稱其爲杭州法曹時以贈妓詞今夜山深處斷魂分付潮回去句見賞於蘇軾其詞爲惜分飛今載集中然集中有太師生辰詞數首實爲蔡京作揮麈後錄又載其初附會布後附蔡卞在下席上賦鴛鴦詩有惟戀恩波不肯飛句致卞妻王氏有適從會相公池中飛來之誚則滂實非端人方回瀛奎律髓乃以爲守正之士蓋偶未及考其詞則情韻特勝陳振孫謂滂他詞雖工終無及蘇軾所賞一首者亦隨人作計之見非篤論也滂令武康時改盡心堂爲東堂集中鷲山溪一闋自註其事甚悉故因以名集傳寫頗多闕文無從考補今姑仍其舊焉乾隆四十七年九月恭校上

姑溪詞 溪堂詞

臣等謹案姑溪詞一卷宋李之儀撰之儀有姑溪集別著錄馬氏經籍考又載

有姑溪詞一卷此本爲毛晉所刊凡四十調共八十有八闋之儀詩文當時傳誦其詞亦工而小令爲尤勝清婉峭蒨殆不減秦觀晉跋謂花菴詞選未經採入有遺珠之歎不知黃昇所錄皆南渡以後之人故曰中興以來絕妙詞之儀時代在前晉殊未考至所稱鴛衾半擁空窗月步嬾恰尋牀臥看遊絲到地長時時浸手心頭熨受盡無人知處涼諸句亦不足盡其所長也其和陳瓘賀鑄黃庭堅諸詞皆列原作于前而已詞居後唱和並載蓋即謝朓集中附載王融詩例使贈答之情彼此相應足以見措詞運意之故較他集體例爲善所載庭堅好事近後闋負十分蕉葉句今本山谷詞蕉葉誤作金葉亦足以互資考證也

臣等謹案溪堂詞一卷宋謝逸撰宋史藝文志載逸有集二十卷溪堂詩五卷今已從永樂大典中蒐輯著錄馬端臨經籍考又載溪堂詞一卷今刊本一卷末有毛晉跋稱旣得溪堂全集末載樂府一卷遂依其章次就梓蓋其集明末

尙未佚晉故得而見之也逸以詩名宣政間然復齋漫錄載其嘗過黃州杏花村館題江神子一闋於驛壁過者必索筆於驛卒卒苦之因以泥塗焉則其詞亦見重一時矣是作今載集中語意清麗良非虛美其他作亦極煅煉之工晉跋又載花心動一闋謂出近來吳門鈔本跋是贗筆乃沈天羽作續詞譜獨收此詞朱彞尊詞綜選逸詞因亦首登是闋考宋人詞集如史達祖周邦彥張元幹趙長卿高觀國諸人皆有此調其音律平仄如出一轍獨是詞隨意填湊頗多失調措語尤鄙俚不文其爲贗作蓋無疑矣晉刊此集削而不載特爲有見今亦不復補入庶免魚目之混焉乾隆四十七年十月恭校上

片玉詞

臣等謹案片玉詞二卷補遺一卷宋周邦彥撰邦彥字美成錢塘人元豐中獻汴都賦召爲太樂正徽宗朝仕至徽猷閣待制出知順昌府徙處州卒自號清真居士宋史文苑傳云邦彥疎雋少檢不爲州里推重好音樂能自度曲製樂

府長短句詞韻清蔚宋史藝文志載清真居士集十一卷蓋其詩文全集久已散佚其附載詩餘與否不可復考陳振孫書錄解題載其詞清真集二卷後集一卷此編名曰片玉據毛晉跋稱爲宋時刊本所題原作二卷其補遺一卷則晉採各選本成之疑舊本二卷即所謂清真集晉所掇拾乃其後集所載也其詞多用唐人詩句隳括入調渾然天成長篇尤富艷精工善於鋪敘陳郁藏一話腴謂其以樂府獨步貴人學士市儈妓女皆知其詞爲可愛非溢美也又邦彥本通音律下字用韻皆有法度故方千里和詞一一按譜填腔不敢稍失尺寸今以兩集互校如隔浦蓮近拍金丸驚落飛鳥句毛本注云按譜此處宜三字二句然千里詞作夷猶終日魚鳥則周詞本是金丸驚落飛鳥非三字二句又荔枝香近看兩兩相依燕新乳句止八字千里詞作深澗斗瀉飛泉洒甘乳句凡九字觀柳永吳文英二集此調亦俱作九字句不得謂千里爲誤則此句尙脫一字今並釐正之又據書錄解題有曹杓字季中號一壺居士者曾注清

眞詞二卷今其書不傳云乾隆四十七年九月恭校上

友古詞

臣等謹案友古詞一卷宋蔡伸撰伸字仲道莆田人襄之孫自號友古居士宣和中官彭城倅歷官左中大夫馬端臨經籍考載伸有友古詞一卷此本爲毛晉所刊卷數相合伸嘗與向子諲同官彭城漕屬故屢有贈子諲詞而子諲酒邊詞中所載倡酬人姓氏甚多獨不及伸未詳其故伸詞固遜子諲而材致筆力亦略相伯仲即如南鄉子闋自注云因向詞有憑書續斷腸句而作今考向詞乃南歌子以伸詞相較其婉約未遽相遜也晉刊本頗多疎舛如飛雪滿羣山一詞晉注云又名扁舟尋舊約不知此乃後人從本詞後闋起句改名非有異體亦不應即以名本詞惜奴嬌一調晉注云一作粉蝶兒不知粉蝶兒另有

一調與惜奴嬌判然不同至青玉案和賀方回韻前闋處字韻譌作地字賀此調南宋諸人和者不知凡幾晉不能互勘其誤益爲失考矣乾隆四十七年十

月恭校上

和清真詞

臣等謹案和清真詞一卷宋方千里撰千里信安人官舒州簽判有題真源宮一詩見藝圃集此則其和周邦彥清真詞也邦彥妙解聲律爲詞家之冠所製諸調不獨音之平仄宜遵即仄中上去入三音亦不容相混所謂分析節度深契微芒故千里和詞字字奉爲標準集內調名有稍異者如荔枝香周詞本作荔枝香近吳文英夢窗稿亦同此集獨少近字浪淘沙周詞作浪淘沙慢蓋浪淘沙製調之始皇甫松惟七言絕句李後主始用雙調亦止五十四字周詞至百三十三字之多故加以慢字此去慢字便非此調蓋皆傳刻之訛非千里之舊今互勘其異同以資考證毛晉跋樂安楊澤民亦有和清真詞或合爲三英集行世然晉所刻六十家之本無澤民詞或其本已佚歟乾隆四十七年十月

恭校上

初寮詞 聖求詞

臣等謹案初寮詞一卷宋王安中撰安中有初寮集二十卷久經散佚今從永樂大典哀輯成編已別著錄陳振孫書錄解題別載初寮詞一卷此本爲毛晉所刻卷帙相合殆即原本古今詞話謂安中始爲東坡門下士紹興初復附蔡京又幼老春秋謂其交結蔡攸進立春帖子並及鄭妃等事則其人似不足道然花菴詞選載其詞如小重山之椽燭垂珠清漏長遲留春筍緩催觴蝶戀花之翠霧縈紆消篆印箏聲恰度秋鴻陣等句皆當世所指稱其才華要不可及也卷內安陽好九闋據能改齋漫錄云韓魏公皇祐初鎮維揚曾作維揚好詞四章其後熙寧中罷相鎮安陽復作安陽好詞十章人多傳之因錄其一首蓋即安中詞內形勝魏西州第一首也安陽爲魏郡地安中未曾鎮彼似此詞宜屬韓琦作不知何以入於此集疑以傳疑姑存之以備考證焉

臣等謹案聖求詞一卷宋呂濱老撰濱老字聖求嘉興人陳振孫書錄解題作

呂渭老考嘉定壬申趙師宥序亦作濱老似陳氏誤也陳氏載其詞一卷則與今本合濱老在北宋末頗以詩名師宥稱其憂國詩二聯痛傷詩二聯釋憤詩一聯皆爲徽欽北狩而作憂國詩有尙喜山河歸帝子可憐麋鹿入王宮語則南渡時尙存矣其詩在師宥時已無完帙詞則至今猶傳楊慎詞品稱其望海潮醉蓬萊撲蝴蝶近惜分釵薄倖選冠子百宜嬌等闋佳處不減少游東風第一枝詠梅不減東坡之綠毛么鳳今考詠梅詞集中不載僅附見毛晉跋中晉跋亦不言所據未詳其故晉跋又稱其惜分釵一闋尾句用二疊字較陸游釵頭鳳用三疊字更有別韻不知濱老爲徽宗時人游乃寧宗時人釵頭鳳詞實因惜分釵舊調而變平仄相間爲仄韻相間耳晉似謂此調反出於釵頭鳳未免偶不檢也乾隆四十七年九月恭校上

筠谿樂府

臣等謹案筠谿樂府一卷宋李彌遜撰舊本附綴筠谿集末考彌遜家傳稱所

撰奏議三卷外制二卷詩十卷雜文六卷與今本筠谿集合而不及樂府則此集本別行也凡長短調八十一首其長調多學蘇軾與柳周纖穠別爲一派而力稍不足以舉之不及軾之操縱自如短調則不乏秀韻矣中多與李綱富知柔葉夢得張元幹唱和之作又有鵬舉座上歌姬唱夏雲峯一首因考岳飛與湯邦彥皆字鵬舉皆與彌遜同時然飛於南渡初倥傯戈馬不應有聲伎之事或當爲湯邦彥作歟開卷寄張仲宗沁園春一首註蘆川集誤刊字然蝶戀花第五首今亦見蘆川集中又不知誰誤刊也自虞美人以下十二首皆祝壽之詞顛預通用一無可取宋人詞集往往不加刊削未喻其故今亦姑仍原本以存其舊焉乾隆四十七年九月恭校上

石林詞 丹陽詞

臣等謹案石林詞一卷宋葉夢得撰夢得有建康集別著錄是編乃其詞集陳振孫書錄解題作一卷與今本同卷首有關注序稱其兄聖功元符中爲鎮江

掾夢得爲丹徒尉得其小詞爲多味其詞婉麗有溫李之風晚歲落其華而實之能于簡淡時出雄傑合處不減靖節東坡云云考倚聲一道去古詩頗遠集中亦惟念奴嬌故山漸近一首雜用陶潛之語不得謂之似陶注所擬殊爲不類至于雲峯橫起一首全仿蘇軾大江東去并即參用其韻又鷓鴣天一曲青山後闕且直用軾詩語足成是以舊刻頗有與東坡詞彼此混入者則注謂夢得近于蘇軾其說不誣夢得本出蔡京之門又其壻章沖乃章惇之孫原屬紹述之黨靖康時幸以胡安國論奏得不廢斥而所著石林詩話猶主持王安石之學而陰抑蘇黃頗乖正論乃其爲詞則又挹蘇氏之餘波所謂是非之心有終不可漸滅者耶

臣等謹案丹陽詞一卷宋葛勝仲撰勝仲有丹陽集八十卷傳本久佚今已於永樂大典中裒輯成帙其詞則馬氏經籍考別載一本此爲毛晉所刻蓋其單行之本也勝仲與葉夢得酬唱頗多而品格亦復相埒惟夢得詞有鷓鴣天次

魯卿韻觀太湖一闋此卷內未見原唱而此卷有定風波燕駱駝橋次少蘊韻
二闋葉詞內亦未見非當時有所刊削即傳寫佚脫至浣溪沙三首在夢得詞
以爲次魯卿韻在此卷又以爲和少蘊韻則兩者必有一訛不可得而復考矣
其江城子後闋押翁字韻亦可證葉詞復押宮字之誤瑞鷓鴣生辰一調獨用
仄韻諸家皆無是體據調當改木蘭花至於字句訛缺凡永興大典所載者如
鷓鴣天第一首後闋懽華本作懽娛第二首後闋紅囊本作紅裳西江月第二
首後闋縈塗本作縈塗蔞山溪第一首前闋短服本作袂服摸名本作摸石第
二首後闋模石本作摸石第三首前闋使登榮本作便登榮隨岸柳本作隋岸
柳西江月第三首後闋鱸魚本作鱸蕓瑞鷓鴣後闋還過本作還遇江城子第
二首後闋歌鐘下本有捲簾風三字蝶戀花後闋闕二字本係黃紙二字臨江
仙前闋儒仙本作臞仙第二首後闋缺十二字本作憑誰都卷入芳樽賦歸歡
靖節二句醉花陰前闋凍拚萬林梅句本作凍拚萬株梅浪淘沙第二首後闋

關燕本作開燕皆可證此本校讐之疎又永樂大典本尙有浣溪沙小飲南鄉
子九日虞美人題靈山廣瑞禪院三詞爲是刻所無則訛脫又不止字句矣乾
隆四十七年九月恭校上

坦菴詞

臣等謹案坦菴詞一卷宋趙師使撰師使字介之燕王德昭七世孫集中有和
葉夢得徐俯二詞蓋南宋初人也案陳振孫書錄解題載坦菴長短句一卷稱
趙師俠撰陳景沂全芳備祖載梅花五言一絕亦稱師俠與此本互異未詳孰
是蓋二字點畫相近猶之田肯田沓史傳亦姑兩存耳毛晉刊本謂師使一名
師俠則似其人本有兩名非事實也是集前有其門人尹覺序云坦菴爲文如
泉出不擇地詞章乃其餘事其模寫體狀雖極精巧皆本情性之自然今觀其
集蕭疎淡遠不肯爲翦紅刻翠之文洵詞中之高格但微傷率易是其所偏師
使嘗舉進士其宦遊所及繫以甲子見於各詞註中者尙可指數大約始於丁

亥而終於丁巳其地爲益陽豫章柳州宜春信豐瀟湘衡陽莆中長沙其資階則不可詳考矣乾隆四十七年九月恭校上

酒邊詞

臣等謹案酒邊詞二卷宋向子諲撰子諲字伯恭臨江人欽聖憲肅皇后再從姪元符初以恩澤補官高宗朝歷徽猷閣直學士知平江府事蹟具宋史本傳子諲晚年以忤秦檜致仕卜築於清江五柳坊楊遵道光祿之別墅號所居曰薌林既作七言絕句以紀其事而復廣其聲爲鷓鴣天一闋樓鑰攻媿集嘗紀其事然鑰僅稱其詩而不及其詞又子諲之號薌林居士據西江月五柳坊中煙綠一闋注當在政和年間鑰亦考之未悉也馬氏經籍考載子諲有酒邊詞一卷樂府紀聞則稱四卷此本爲毛晉所刊分爲二卷上卷曰江南新詞下卷曰江北舊詞新詞所載其自註皆紹興甲子舊詞所載其自註則政和宣和甲子胡寅嘗稱退江北所作於後而進江南所作於前以枯木之心幻出葩華酌

元酒之尊棄置醇味玩其詞意此集似子諲所自定然減字木蘭花斜紅疊翠
一闋註紹興壬申春鄴林瑞香盛開賦此詞是年三月十六日公下世此詞公
之絕筆云云已屬後人綴入而此詞以後所載尙多年月先後又不以甲子爲
次殆後人又有所竄亂非原本也其浣溪沙詠巖桂第二闋別樣清芬撲鼻來
一首據註云曾端伯和蓋以端伯和詞附錄集內而原目乃併作子諲之詞題
爲浣溪沙十二首則非其舊次明矣乾隆四十七年十月恭校上

無住詞

臣等謹案無住詞一卷宋陳與義撰與義有簡齋集別著錄陳振孫書錄解題
載其無住詞一卷以所居有無住庵故以名之與義詩師老杜當時稱陳黃之
後無逾之者其詞不多且無長調而語意超絕黃昇花菴詞選稱其可摩坡仙
之壘至於虞美人之及至桃花開後卻怱怱臨江仙之杏花疎影裏吹笛到天
明等句胡仔漁隱叢話亦稱其清婉奇麗蓋當時亦絕重其詞也此本爲毛晉

所刊僅十八闕而吐言天拔不作柳躡鶯嬌之態亦無蔬筍之氣殆於首首可傳不能以篇帙之少而廢之方回瀛奎律髓稱杜甫爲一祖而以黃庭堅陳師道及與義爲三宗如以詞論則師道爲勉強學步庭堅爲利鈍互陳皆迴非與義之敵矣開卷法駕導引三闕與義已自注其詞爲擬作而諸家題本尙有稱爲赤城韓夫人所製列之仙鬼類中者證以本集亦足訂小說之誣焉乾隆四十七年九月恭校上

竹坡詞

臣等謹案竹坡詞三卷宋周紫芝撰紫芝有太倉稊米集及竹坡詩話皆別著錄馬端臨文獻通考載竹坡詞一卷此本作三卷考卷首高郵孫兢序稱離爲三卷則通考一卷爲誤兢序稱共詞一百四十八闕此本乃一百五十闕據其子栞乾道九年重刻跋則憶王孫爲絕筆初刻止於是篇其減字木蘭花採桑子二篇乃栞續得之佚稿別附於末故與原本數異也集中鷓鴣天凡十三闕

後三闋自註云予少時酷喜小晏詞故其所作時有似其體製者此三篇是也
晚年歌之不甚如人意聊載於此云云則紫芝填詞本從晏幾道入晚乃刊除
穠麗自爲一格兢序稱其少師張耒稍長師李之儀者乃是詩文之淵源非詞
之淵源也榘跋稱是集先刻於潯陽訛舛甚多乃手自校讐然集中瀟湘夜雨
一調實爲滿庭芳兩調相似而實不同其瀟湘夜雨本調有趙彥端一詞可證
自是集誤以滿庭芳當之詞匯遂混爲一調至選聲列瀟湘夜雨調反不收趙
詞而止收周詞是愈轉愈訛其失實由於此又第三卷定風波今實爲琴調相
思引亦有趙彥端詞可證其定風波另有正體與此不同皆爲疎舛殆後人又
有所竄亂非榘手勘之舊矣乾隆四十七年五月恭校上

漱玉詞

臣等謹案漱玉詞一卷宋李清照撰清照號易安居士濟南人禮部郎提點京
東刑獄格非之女東武趙明誠妻也明誠挺之子終湖州守好古博雅有金石

錄三十卷已別著錄清照工詩文尤以詞擅名胡仔苕溪漁隱叢話稱其再適張汝舟未幾反目有啟事與綦處厚云猥以桑榆之晚景配茲駟儉之下材傳者無不笑之今其啟具載趙彥衛雲麓漫鈔中李心傳建炎以來繫年要錄載其與後夫構訟事尤詳此本爲毛晉汲古閣所刊卷末備載其帙事逸文而不錄此篇蓋諱之也案陳振孫書錄解題載清照漱玉詞一卷又云別本作五卷黃昇花菴詞選則稱漱玉詞三卷今皆不傳此本僅詞十七闋附以金石錄序一篇蓋後人哀輯爲之已非其舊其金石錄序又與刻本所載詳略迥殊蓋從容齋五筆中鈔出亦非完篇也清照以一婦人而詞格乃抗步周柳以上雖篇帙無多固不能不寶而存之矣乾隆四十七年九月恭校上

蘆川詞

臣等謹案蘆川詞一卷宋張元幹撰元幹有蘆川歸來集已著錄宋史藝文志載其詞二卷陳振孫書錄解題則作一卷與此本合案紹興八年十一月待制

胡銓謫新州元幹作賀新郎詞以送坐是除名

考宋史胡銓傳其上書乞斬秦檜在戊午十一月則元幹除名

自屬此時毛晉跋以爲辛酉殊爲未審謹附訂於此

又李綱疏諫和議亦在是年十一月綱斯時已提舉

洞霄宮元幹又有寄詞一闋今觀此集即以此二闋壓卷蓋有深意其詞慷慨悲涼數百年後尙想其抑塞磊落之氣然其他作則多清麗婉轉與秦觀周邦彥可以肩隨毛晉跋曰人稱其長於悲憤及讀花菴草堂所選又極嫵秀之致可謂知言至稱其酒窗間惟稷雪句引毛詩疏爲證謂用字多有出處則其說似是而實非詞曲以本色爲最難不尙新僻之字亦不尙典重之字稷雪二字拈以入詞究爲別格未可以之立制也又卷內有鶴冲天調本當作喜遷鶯晉乃註云向作喜遷鶯誤今改作鶴冲天不知喜遷鶯之亦稱鶴冲天乃後人因韋莊喜遷鶯詞有爭看鶴冲天句而名調止四十七字元幹正用其體晉乃執後起之新名反以原名爲誤尤爲疎於考證矣乾隆四十七年十月恭校上

東浦詞 嬾窟詞

臣等謹案東浦詞一卷舊本題宋韓玉撰考元好問中州集玉字溫甫北平人仕金爲翰林應奉文字後爲鳳翔府判官則當作金人題宋爲誤惟金人著作宋人多不著錄而陳振孫書錄解題乃載有東浦詞一卷考集中有張魏公生日上辛幼安生日自廣中出過廬陵贈歌姬段雲卿水調歌頭三首廣東與康伯可感皇恩一首蓋初在宋而後入金此卷乃在宋所作先已流傳故宋人著於錄也毛晉既刻其詞入宋人中又詆其雖與康與之辛棄疾倡和相去不止苧蘿無鹽今觀其詞雖慶賀諸篇不免俗濫晉所摘且坐令中二句亦體近北曲誠非佳製然宋人詞內此類至多何獨刻責於玉且集中如感皇恩減字木蘭花賀新郎諸作未嘗不淒清宛轉何擯置不道而獨糾其冤家何處二語蓋明人一代之積習無不重南而輕北內宋而外金晉直以畛域之見曲相排詆非眞出于公論也又鄙薄既深校讐彌略如水調歌頭第二首前闕容飾尙中州句飾字訛爲飭字曲江秋前闕淒涼颺舟句本無遺脫乃於颺字下加一方

空後闕瀟然傷句傷字下當脫一字乃反不以方空記之一翦梅前闕只怨聞
縱繡鞍塵句怨字據譜不宜仄上西平調即金人捧露盤前闕暗惜霜雪句惜
字據譜亦不宜仄後闕不知早句早字下據譜尙脫一字賀新郎第三首後闕
冷字韻復當屬訛字一翦梅一名行香子乃誤作竹香子不知竹香子別有一
調與此迥異上辛幼安之水調歌頭誤脫一頭字遂不與水調歌頭並載而別
立一水調歌之名排比參錯備極譌舛晉刻宋詞獨此集稱託友人校讐殆亦
自知其疎漏歟至賀新郎詠水仙以玉曲與注女並叶卜算子以夜謝與食月
互叶則由玉參用土音如林外之以埽叶鎖黃庭堅之以笛叶竹非校讐之過
矣

臣等謹案嬾窟詞一卷宋侯寘撰案陳振孫書錄解題寘字彥周東武人紹興
中以直學士知建康今考集中有戲用賀方回韻餞別朱少章詞則其人當在
南宋之初而眼兒媚詞題下注曰效易安體易安爲李清照之號亦紹興初人

寘已稱效殆猶杜牧李商隱集中效沈下賢體之例耶又有爲張敬夫直閣壽詞中秋上劉恭甫舍人詞皆孝宗時人而壬午元旦一詞實爲孝宗改元之前一年則乾道淳熙間其人尙存振孫特舉其爲官之歲耳寘爲晁氏之甥猶有元祐舊家流風遺韻故交游皆勝流其詞亦婉約嫺雅無酒樓歌館簪鳥狼籍之態雖名不甚著而在南宋諸家之中要不能不推爲作者文獻通考著錄一卷與今本同毛晉嘗刻之六十家詞中校讐頗爲疎漏其最甚者如秦樓月即憶秦娥因李白詞中有秦娥夢斷秦樓月句後人因改此名本屬雙調晉所刻于前闋之末脫去一笛字與後闋聯屬爲一遂似此調別有此體殊爲舛誤他如水調歌頭之歡傾擁旌旄傾字不應作平青玉案之咫尺清明三月暮暮字與前闋韻複又冉冉年元眞暗度句元字文義不可解而遙天奉翠華引一首尤訛誤幾不可讀今無別本可校其可改正者改正之不可考者則姑仍其舊

云乾隆四十七年九月恭校上

逃禪詞

臣等謹案逃禪詞一卷宋揚无咎撰无咎字補之自號逃禪老人清江人諸書揚或作楊按圖繪寶鑑稱无咎祖漢子雲其字從才不從木則作楊誤也高宗時秦檜擅權无咎恥於依附遂屢徵不起其人品甚高所畫墨梅歷代寶重遂以技藝掩其文章然詞格殊工在南宋之初不忝作者陳振孫書錄解題載逃禪詞一卷與今本合毛晉跋稱或誤以爲晁補之詞則晁无咎亦字補之二人名字俱同故傳寫誤也集中明月棹孤舟四首晉注云向誤作夜行船今按譜正之案此調即是夜行船亦是雨中花諸家詞雖有小異按其音律要非一二調无咎此詞實與趙長卿吳文英詞中所載之夜行船無一字不同晉第見詞譜收黃在軒詞名明月棹孤舟不知明月棹即夜行孤舟即船近時萬樹詞律嘗辨之晉蓋未及察也又相見歡本唐腔正名宋人則名爲烏夜啼與錦堂春之亦名烏夜啼者名同實異晉注向作烏夜啼誤尤考之未詳至點絳脣原注

用蘇軾韻其後闕尾韻舊誤作絲成裏晉因改作堞字並詳載堞字義訓於下
實則蘇軾末句乃破字韻此句蓋并成字亦誤不止裏字矣明人刊書好以意
竄亂往往如此今姑仍晉本錄之而附證其謬如左乾隆四十七年十月恭校

上

于湖詞

臣等謹案于湖詞三卷宋張孝祥撰孝祥有于湖集別著錄宋史藝文志載其
詞一卷陳振孫書錄解題亦載于湖詞一卷黃昇中興詞選則稱紫微雅詞以
孝祥曾官中書舍人故也此本爲毛晉所刊第一卷末卽繫以跋稱恨全集未
見蓋祇就詞選所載二十四闕更摭四首益之以備一家後二卷則無目錄亦
無跋語蓋因已見全集刪其重複另編爲兩卷以續之而卷首則未重刊故體
例特異耳卷首載乾道辛卯陳應行序稱其詞寓詩人句法繼軌東坡觀其所
作氣概亦幾幾近之朝野遺記稱其在建康留守席上賦六州歌頭一闕感憤

淋漓主人爲之罷席則其忠憤慷慨有足動人者矣又耆舊續聞載孝祥十八歲時即有點絳脣流水泠泠一詞爲朱希真所驚賞或刻孫和仲或即以爲希真作皆誤今集不載是篇或以少作而佚之歟陳應行序稱于湖集長短句凡數百篇今本乃僅一百八十餘首則原稿散亡僅存其半已非當日之舊矣乾隆四十七年九月恭校上

海野詞 審齋詞

臣等謹案海野詞一卷宋曾覲撰覲字純甫號海野老農汴人紹興中以閤門祇候爲建王內知客孝宗初除權知閤門事淳熙中除開府儀同三司加少保醴泉觀使事蹟具宋史佞倖傳馬端臨經籍考載覲海野詞一卷與此本同覲頗有文藻孝宗潛邸嘗與觴詠唱酬卷首水龍吟後闕有云攜手西園宴罷下瑤臺醉魂初醒即紀承寵游宴之事故用飛蓋西園故實以後嘗侍宴應制如阮郎歸賦燕柳梢青賦柳諸詞亦皆其時所作覲又嘗見東都之盛故奉使過

京作金人捧露盤邯鄲道上作憶秦娥重到臨安作感皇恩等曲黃昇花菴詞選謂其語多感慨淒然有黍離之悲雖與龍大淵朋比作姦爲清流所不齒而衡其才華實屬可觀過而存之亦選唐詩者不遺崔湜宗楚客例也

臣等謹案審齋詞一卷宋王千秋撰千秋字錫老審齋其號也東平人陳振孫書錄解題載審齋詞一卷而不詳其始末據卷內有壽韓南澗生日及席上贈梁次張二詞南澗名元吉隆興中爲吏部尙書次張名安世淳熙中爲桂林轉運使是千秋爲孝宗時人矣惟安世詩稱千秋爲金陵耆舊與陳振孫所稱爲東平人不合或流寓於金陵耶毛晉跋稱其詞多酬賀之作然生日嘏詞南宋人集中皆有獨刻責於千秋況其體本花間而出人於東坡門徑風格秀拔要自不雜庸音南渡之後亦卓然爲一作手黃昇中興詞選不見採錄或偶未見其本耳晉跋遽以絕少綺艷評之亦殊未允集中如憶秦娥清平樂好事近虞美人點絳脣以及詠花諸作短歌微吟興復不淺何必屯田樂章始爲情語

也乾隆四十七年十一月恭校上

介菴詞

臣等謹案介菴詞一卷宋趙彥端撰彥端字德莊號介菴魏王廷美七世孫乾道淳熙間以直寶文閣知建寧府終左司郎官宋史藝文志彥端有介菴集十卷外集三卷又有介庵詞四卷馬端臨經籍考則僅稱介庵詞一卷此本爲毛晉所刻亦止一卷與通考合然據其卷後跋語似又舊刻散佚僅存此一卷者未之詳也彥端嘗賦西湖謁金門有波底斜陽紅濕之句爲高宗所喜有我家裏人也曾作此等語之稱其他篇亦多婉約纖穠不愧作者集末鷓鴣天十闋乃爲京口角妓蕭秀蕭瑩歐懿桑雅劉雅歐倩文秀王婉楊蘭吳玉十人而作詞格凡猥皆無足取且連名入之集中殆于北里之志殊乖雅音蓋唐宋以來士大夫不禁狹斜之遊彥端是作蓋亦移于習俗存而不論可矣乾隆四十七年十月恭校上

歸愚詞 克齋詞 龍川詞

臣等謹案歸愚詞一卷宋葛立方撰立方有韻語陽秋已別著錄此歸愚詞一卷與陳振孫書錄解題合宋人之中父子以填詞名家者惟晏殊晏幾道後則立方與其父勝仲爲最著然詞多平實鋪敘少清新宛轉之思而大致不失宋人規格流傳既久存之亦可備詞中一家毛晉嘗稱集內雨中花眼兒媚兩調俱不合譜未敢妄爲更定今參考名家詞集其眼兒媚乃朝中措之譌歐陽修平山闌檻倚晴空一闋可以互證至雨中花調立方兩詞疊韻初無舛誤以詞律反復勘之實題中脫一慢字此調京鏗辛棄疾皆有傳作立方詞起三句可依辛詞讀第四第五句京辛兩家皆作上五下四立方則作上六下三雖微有不同而同是九字其餘則不獨字數相符平仄亦毫無相戾其爲雨中花慢實無可疑晉蓋考之未審他如滿庭芳一調連成十闋凡後半換頭二字有用韻者亦有不用韻而直作五字句者考宋人此調此二字本無定式山谷詞用韻

書舟詞不用韻立方兩存其體亦非傳寫有異同也

臣等謹案克齋詞一卷宋沈端節撰端節字約之吳興人是集見陳振孫書錄解題然振孫亦不詳其始末毛晉跋語疑其即詠賈耘老茗上水閣沈會宗之同族亦無確證惟湖州府志及溧陽縣志均載端節寓居溧陽嘗令蕪湖知衡州提舉江東茶鹽淳熙間官至朝散大夫其說必有所據獨載其詞名充齋集則充克二字形近致譌耳其詞僅四十餘闋多有調而無題考花間諸集往往調即是題如女冠子則詠女道士河瀆神則爲送迎神曲虞美人則詠虞姬之類唐末五代諸詞例原如是後人題詠漸繁題與調兩不相涉若非存其本事則詞意俱不可詳集中如念奴嬌二闋之稱太守青玉案第一闋之稱使君第三闋之稱賢侯竟不知所贈何人至念奴嬌尋幽覽勝一闋似屬端節自道據詞中自笑飄零驚歲晚欲挂衣冠神武及羣玉圖書廣寒宮殿一一經行處云云則端節當時曾官京職以其題已佚遂無所考宋人詞集似此者頗少疑原

本必屬調與題全輾轉傳寫苟趨簡易遂遭刪削耳今無可考補姑仍其舊至其吐屬婉約頗具風致固不以花菴草堂諸選不見採錄減價矣

臣等謹案龍川詞一卷補遺一卷宋陳亮撰亮有龍川集別著錄宋史藝文志載其詞四卷今不傳此集凡詞三十首已具載本集然前後不甚詮次其本爲毛晉所刊分調類編後有晉跋稱據家藏舊刻蓋摘出別行之本又補遺七首則從黃昇花菴詞選採入者詞多纖麗與全集迥殊或疑贗作毛晉跋稱黃昇與亮俱南渡後人何至謬誤若此或昇惟選綺艷一種而亮子沈所編全集特表其父磊落骨幹故若出二手云云理或然也乾隆四十七年九月恭校上

稼軒詞

臣等謹案稼軒詞四卷宋辛弃疾撰弃疾有美芹十論諸書別著錄其詞慷慨縱橫有不可一世之概於倚聲家爲變調而異軍特起能於翦紅刻翠之外屹然別立一宗迄今不廢馬端臨經籍考載稼軒詞四卷又陳振孫書錄解題云

信州本十二卷視長沙本爲多此本爲毛晉所刻亦爲四卷而其總目又注原
本十二卷殆即就信州本而合併之歟其集舊多訛異如二卷內醜奴兒近一
闕前半是本調殘缺不全自飛流萬壑以下則全首係洞仙歌蓋因洞仙歌五
闕即在此調之後舊本遂誤割第一首以補前詞之闕而五闕之洞仙歌遂止
存其四近時萬樹詞律中辨之甚明此本尙未及訂正其中歎輕衫帽幾許紅
塵句據調與文義帽字上尙有一脫字樹亦未經勘及斯足證掃葉之喻矣今
並詳爲勘正其必不可通而無別本可證者則姑從闕疑之義焉乾隆四十七
年九月恭校上

西樵語業 樵隱詞

臣等謹案西樵語業一卷宋楊炎正撰炎正字濟翁廬江人陳振孫書錄解題
載西樵語業一卷楊炎正濟翁撰馬端臨文獻通考引之誤以正字爲止字毛
晉刻六十家詞遂誤以楊炎爲姓名以止濟翁爲別號近時所印又改刊楊炎

正姓氏跋中止濟翁字亦追改爲楊濟翁然舊印之本與新印之本並行名字
兩歧頗滋疑惑故厲鶚宋詩紀事辨之曰嘗見西樵語業舊鈔本作楊炎正濟
翁後考武林舊事載楊炎正錢塘迎酒歌一首全芳備祖亦載此詩稱楊濟翁
是炎正其名而濟翁其字云云今觀辛棄疾稼軒詞中屢有與楊濟翁贈答之
作其水調歌頭一闋自注云舟次揚州和楊濟翁韻而炎正是調登多景樓一
闋其韻正與辛作相同惟尾句一韻互異又棄疾蝶戀花二闋亦注云和楊濟
翁韻惟第二闋昨日解醒今夕又句棄疾詞作可惜花殘風又雨蓋皆傳寫之
誤其所稱濟翁之字則足證厲鶚所辨爲不誤而毛氏舊印之本爲不足憑矣
是集僅三十七首而因辛棄疾作者凡六首當時兩人交好可知其縱橫排梟
之氣雖不足敵棄疾而屏絕纖穠自抒清俊要非俗艷所可擬一時投契蓋亦
有由云

臣等謹案樵隱詞一卷宋毛并撰并字平仲信安人舊刻題曰三衢蓋偶從古

名也嘗爲宛陵東陽二州倅所著有樵隱集十五卷尤袤爲之序今已不傳陳振孫書錄解題載樵隱詞一卷此刻計四十二首據毛晉跋謂得自楊夢羽家祕藏鈔本不知即振孫所見否也并他作不甚著而小詞最工卷首王耜題詞有或病其詩文視樂府頗不逮之語蓋當時已有定論矣集中滿江紅潑火初收一闋尤爲清麗芊眠故楊慎詞品特爲激賞其江城子一闋注次葉石林韻後半爭勸紫髯翁句實押翁字而今本石林詞此句乃押宮字於本詞爲複用可訂石林詞刊本之訛至於瑞鶴仙一調宋人諸本並同此本譌作瑞仙鶴又燕山亭前闋密映窺亭亭萬枝開徧句止九字考曾觀此調作寒壘宣威紫綬幾垂金印共十字則窺字上下必尙脫一字尾句愁酒醒緋千片止六字曾觀此調作長占取朱顏綠鬢共七字則緋字上下又必尙脫一字其餘如滿庭芳第一首注中東陽之譌東易好事近注中陳天予之譌陳天子魯魚糾紛則毛本校讐之疎今並爲訂正陳正晦遜齋閒覽載并爲郡因陳牒婦人立雨中作

清平調一詞事既燻襲且并亦未嘗爲郡此宋人小說之誣晉不收其詞特爲有識今附辨於此亦不復補入云乾隆四十七年八月恭校上

放翁詞

臣等謹案放翁詞一卷宋陸游撰游有南唐書已著錄書錄解題載放翁詞一卷毛晉所刊放翁全集內附長短句二卷此本亦晉所刊又併爲一卷乃集外別行之本據卷末有晉跋云余家刻放翁全集已載長短句二卷尙逸十二調章次亦錯見因載訂入名家云云則較集本爲精密也游生平精力盡于爲詩填詞乃其餘力故今所傳者僅及詩集百分之一劉克莊後邨詩話謂其時掉書袋要是一病楊慎詞品則謂其纖麗處似淮海雄快處似東坡平心而論游之本意蓋欲驛騎於二家之間故奄有其勝而皆不能造其極要之詩人之言終爲近雅與詞人之治蕩有殊其短其長故具在是也葉紹翁四朝聞見錄載韓侂胄喜游附己至出所愛四夫人號滿頭花者索詞有飛上錦裯紅皺之句

今集內不載蓋游老而墮節失身侂冑爲一時清議所譏游亦自知其誤棄其稿而不存南園閱古泉記不編於渭南集中亦此意也而終不能禁當代之傳述是亦可爲炯戒者矣乾隆四十七年九月恭校上

知稼翁詞 蒲江詞

臣等謹案知稼翁詞一卷宋黃公度撰公度有知稼翁集別著錄所作詞一卷已見集中此則毛晉所刊別行本也詞僅十調共十三闕據卷末其子沃跋語乃收拾未得其半錄而藏之以傳後裔者每詞之下系以本事並詳及同時倡酬詩文公度之生平本末可以見其大槩較他家詞集特爲詳贍至汪藻點絳脣詞亂鴉啼後歸思濃如酒句吳曾能改齋漫錄改竄作曉鴉啼後歸夢濃如酒兼憑虛撰一事實殊乖本義沃因其父有和詞遂明辨其譌自屬確鑿可據乃朱彝尊選詞綜猶信吳曾曲說改藻原詞且坐草堂以擅改之罪不知草堂惟以歸思作歸興其餘實未嘗改彝尊殆偶誤記歟

臣等謹案蒲江詞一卷宋盧祖臯撰祖臯字申之又字次夔號蒲江永嘉人登慶元五年進士嘉定中爲軍器少監權直學士院祖臯爲樓鑰之甥學有淵源嘗與永嘉四靈以詩相倡和然詩集不傳惟貴耳集載其玉堂有感松江別友二絕句梅磧詩話載其廟山道中一絕句全芳備祖載其茶蘼一絕句僧北磧集附載其讀書種橘二絕句東甌詩集載其雨後得月小飲懷趙天樂五言一律而已其詞集則陳振孫書錄解題著錄一卷其篇帙多寡已不可考此本爲明毛晉所刻凡二十五闋今以黃昇花菴詞選相較則前二十四闋悉詞選之所錄惟最後好事近一闋爲晉所增入疑原集亦佚晉特鈔撮黃昇所錄以備一家耳其中字句與詞選頗有異同如開卷賀新郎荒詞誰繼風流後句詞選作荒祠水龍吟帶酒離恨句帶酒詞選作帶將烏夜啼第三首後闋昨日已秋風句昨日詞選作昨夜並應以詞選爲長晉蓋未及詳校惟賀新郎序首彭傳師字晉注詞選作傳帥然今詞選實作傳師則不知晉所據者何本矣至鷓鴣

天後闕丁寧須滿玉西東句據文應作玉東西而此詞實用東韻則由祖臯偶然誤用如黃庭堅之押秦西巴爲巴西非校者之誤也乾隆四十七年九月恭

校上行其式輝青

平齋詞且平

臣等謹案平齋詞一卷宋洪咨夔撰咨夔有平齋文集已著錄是編爲毛晉所刊晉跋稱未見其集蓋汲古閣偶無其本僅見其詞也咨夔以才藝自負新第後上書衛王自宰相至州縣無不摺摭其短遂爲時相所忌十年不調故其詞淋漓激壯多抑塞磊落之感頗有似稼軒龍洲者晉跋乃徒以王岐公文多富貴氣擬之殊爲未允咨夔父名鉞號谷隱有詩名咨夔出蜀時得書數千卷藏蕭寺父子考論諷誦學益宏肆詞注內所稱老人即其父也其子勳燾燾亦皆能紹其家學鷓鴣天爲老人壽詞後闕云諸孫認取翁翁意插架詩書不負人可想其世業之盛又漢宮春一闕乃慶其父七十作據平齋集有壬辰小雪前

奉親遊道場何山五言古詩一首中有句云老親八十健而集內未載其詞疑其傳稿尙多散佚矣乾隆四十七年十一月恭校上

白石道人歌曲

臣等謹案白石道人歌曲四卷別集一卷宋姜夔撰夔有絳帖平續書譜詩集詩說俱別著錄此其樂府詞也夔詩格高秀爲楊萬里等所推詞亦精深華妙尤善自度新腔故音節文采並冠絕一時其詩所謂自製新詞韻最嬌小紅低唱我吹簫者風致尙可想見惟其集久無善本舊有毛晉汲古閣刊本僅三十四闕而題下小序往往不載原文康熙甲午陳撰刻其詩集以詞附後亦僅五十八闕且小序及題下自註多意爲刪竄又出毛本之下此本從宋槧翻刻最爲完善其九歌皆註律呂於字旁琴曲亦註指法於字旁皆尙可解惟自製曲一卷及二卷鬲溪梅令杏花天影醉吟商小品玉梅令三卷之霓裳中序第一皆記拍於字旁宋代曲譜今不可見亦無人能歌莫辨其節奏安在然歌詞之

法僅僅留此一線錄而存之安知無懸解之士能尋其分劑者乎魯鼓薛鼓亡其音而留其譜亦此意也乾隆四十七年十月恭校上

欽定四庫全書提要卷一百十三

欽定四庫全書提要卷一百十四

集部三十六

詞曲類二

夢窗稿

臣等謹案夢窗稿四卷補遺一卷宋吳文英撰文英字君特夢窗其自號也慶元人所著詞有甲乙丙丁四稿毛晉初得其丙丁二稿刻於宋詞第五集中復撫其絕筆一篇佚詞九篇附於卷末續乃得甲乙二稿刻之第六集中晉原跋可考此本即晉所刻而四稿合爲一集則又後人所移併也所錄絕筆鶯啼序一首殘缺過半而乃有全文在乙稿補遺之中絳都春一首亦先載於乙稿今卷末仍未削去是亦刊非一時失於檢校之故矣其分爲四集之由不甚可解晉跋稱文英謝世之後同游集其丙丁兩年稿釐爲二卷案文英卒於淳祐十一年辛亥不應獨丙丁二年有詞且丙稿有乙巳所作永遇樂甲辰所作滿江

紅而丙午歲旦一首乃介於其中丁稿有癸卯所作思佳客壬寅所作六醜甲辰所作鳳栖梧而丙午所作西江月亦在卷內則丙丁二稿不應分屬丙丁二年且甲稿有癸卯作乙稿有端平丙申作淳祐辛亥作亦絕不以編年爲序疑其初不自收拾後裒輯舊作得一卷卽爲一集以十干爲之標目原未嘗排比先後耳乾隆四十七年十月恭校上

惜香樂府

臣等謹案惜香樂府十卷宋趙長卿撰長卿自號仙源居士南豐人宗室子也是集分類編次凡春景三卷夏景一卷秋景一卷冬景一卷總詞三卷拾遺一卷據毛晉跋語乃當時鄉貢進士劉澤所定其體例殊屬無謂且夏景中如減字木蘭花詠柳一闋畫堂春輦下遊西湖一闋宜屬之春冬景中永遇樂宜屬之秋是分隸亦未盡愜也其詞往往瑕瑜互見如卷二中水龍吟第四闋以了少峭叶畫秀純用江右鄉音終非正律卷五中一翦梅尾句纔下眉尖恰上心

頭勦襲李清照此調原句竄易二字殆於點金成鐵卷六中叨叨令一闋純作
併體已成北曲至卷七中一叢花一闋本追和張先作前半第四句張詞三字
一句四字一句此乃作七字一句後半末三句張詞四字二句五字一句此乃
作三字一句五字二句是併音律亦多不協然長卿恬於仕進觴詠自娛隨意
成吟多得淡遠蕭疎之致固不以一眚廢之他如小重山前闋結句用疎雨韻
入芭蕉六字亦不合譜殆毛晉刊本誤增兩字又卷六中梅詞一首題曰一翦
梅而註曰或刻攤破醜奴兒不知此調非一翦梅當以別本爲是卷五之似娘
兒即卷八之青杏兒亦即名醜奴兒晉於似娘兒下註云或作青杏兒於青杏
兒下註云舊刊攤破醜奴兒非不知誤在攤破二字醜奴兒實非誤刻是又明
人校讐之失其過不在長卿矣乾隆四十七年五月恭校上

龍洲詞

臣等謹案龍洲詞一卷宋劉過撰過有龍洲集別著錄陳振孫書錄解題載劉

改之詞一卷此本爲毛晉所刊題曰龍洲詞從全集之名也黃昇花菴詞選謂改之乃稼軒之客詞多壯語蓋學稼軒然過詞凡贈辛棄疾者則學其體如古豈無人可以似吾稼軒者誰等調是也其餘雖跌宕淋漓實未嘗全作辛體陶九成輟耕錄又謂改之造詞瞻逸有思致沁園春二首尤纖麗可愛今觀集中詠美人指甲美人足二闋刻畫猥褻頗乖大雅九成乃獨加推許亦未爲賞音渚山堂詞話云改之沁園春綠鬢朱顏一闋係代壽韓平原然在當時不知竟代誰作今亦無從詳考觀集中賀新郎第五首註曰平原納寵姬奏方響席上賦則改之且身預南園之宴不止代人祝嘏矣蓋縱橫游士志在功名固不能規言而矩行亦不必曲爲之諱也又沁園春第七首註曰寄辛承旨時承旨招不赴又注或作風雪中欲詣稼軒久寓湖上未能一往賦此以解其事甚明中吳紀聞亦稱稼軒帥越聞其名遣介招之不及行因仿辛體作沁園春一詞以寄至樂府紀聞則又謂幼安守京口日改之即敝衣曳履承命賦詩是兩人定

交在幼安未帥越之前而山房隨筆載此詞乃稱稼軒帥越東時改之欲見辛不納藉晦菴南軒二人爲之地始得進見云云小說流傳事多失實證以本集亦可以訂其誣也乾隆四十八年七月恭校上

竹屋癡語

臣等謹案竹屋癡語一卷宋高觀國撰觀國字賓王山陰人陳振孫書錄解題載竹屋詞一卷高觀國撰不詳何許人高郵陳造與史達祖二家爲之序此本爲毛晉所刊末有晉跋僅錄造序中所稱竹屋梅溪語皆不經人道其妙處少游美成不及數語而不載全文然考造江湖長翁集亦不載是序或當時削其稿歟詞自鄱陽姜夔句琢字鍊始歸醇雅而達祖觀國爲之羽翼故張炎謂數家格調不凡句法挺異俱能特立清新之意刪削靡曼之詞乃草堂詩餘於白石梅溪則概未寓目竹屋詞亦止選其玉蝴蝶一闋蓋其時方尙甜熟與風尙相左故也觀國與達祖疊相酬唱旗鼓俱足相當惟梅溪詞中尙有賀新郎一

闕註云湖上與高賓王同賦今集中無此調殆佚之歟乾隆四十七年十月恭
校上

竹齋詩餘

臣等謹案竹齋詩餘一卷宋黃機撰機字幾仲一云字幾叔東陽人其事跡無
可考見據詞中所註有時欲之官永興語蓋亦嘗出仕者但不知爲何官耳其
遊蹤則多在吳楚之間而與岳總幹以長調唱酬爲尤夥總幹者岳飛之孫珂
時爲淮東總領兼制置使岳氏爲忠義之門故機所贈詞亦皆沈鬱蒼涼不復
作草媚花香之語其乳燕飛第二闋乃次徐斯遠寄辛棄疾韻者棄疾亦有和
詞世所傳本賦字凡複用兩韻今考機詞知前闋所用乃付字足證流俗刊刻
之誤又辛詞調名賀新郎此則名乳燕飛者以蘇軾此調中有乳燕飛金屋句
後人因改名實一調也卷末毛晉跋惜草堂詩餘不載其一字案草堂詩餘乃
南宋坊賈所編漫無鑒別徒以其古而存之故朱彝尊謂草堂選詞可謂無目

其去其取又何足爲機重輕歟乾隆四十七年十一月恭校上

梅溪詞 散花菴詞

臣等謹案梅溪詞一卷宋史達祖撰達祖字邦卿號梅溪汴人田汝成西湖志餘稱韓侂胄堂吏史達祖擅權用事與之姓名皆同今考集中齊天樂第五首註中秋宿真定驛滿江紅第二首註九月二十一日東京懷古水龍吟第三首註陪節欲行留別社友鷓鴣天第四首註衛縣道中惜黃花一首註九月七日定興道中核其詞意必李壁使金之時侂胄遣之隨行覘國故有諸詞知撰此集者即侂胄所用之史達祖又考周密齊東野語玉津園事張鑑雖預其謀而鑑實侂胄之狎客故於侂胄嬖妾滿頭花生辰得移廚張樂於其邸此書舊有鑑序足證其爲侂胄黨序末稱數路得人恐不特尋美於漢亦足以證其實爲據史確非兩人惟序作於嘉泰元年辛酉而集中有壬戌立春一首序稱初識達祖出詞一編而集中有與鑑倡和詞二首則此本又後來所編非鑑所序之

本矣

臣等謹案散花菴詞一卷宋黃昇撰昇字叔暘號玉林又號花菴詞客以所居有玉林又有散花菴也毛晉刊本以昇作昞以叔暘作叔陽而諸本實多作黃昇考花菴絕妙詞選舊傳刻本題曰黃曷又詩人玉屑前有昇序世所傳翻刻宋本猶鈎摹當日手書亦作黃曷檢詞選序末尙有當時姓名小印實作昞字蓋許慎說文昇字篆文作昞昇特以篆體署名故作曷字晉不考六書妄改作昞殊爲舛謬至叔陽乃盧炳之字炳有哄堂詞已別著錄晉乃移而爲昇之字益桃僵李代矣昇所選絕妙詞末附以己詞四十首蓋用王逸編楚辭徐陵編玉臺新詠芮挺章編國秀集之例此本全錄之惟旁摭他書增入三首耳昇早棄科舉雅意歌詠曾以詩受知游九功見胡德方所作詞選序其詞亦上逼少游近摹白石九功贈詩所云晴空見冰柱者庶幾似之德方序又謂閩帥樓秋房聞其與魏菊莊相友以泉石清士目之按菊莊名慶之建安人即撰詩人玉

層者梅磧詩話載慶之過玉林詩絕句云一步離家是出塵幾重山色幾重雲
沙溪清淺橋邊路折得梅花又見君則昇必慶之同里隱居是地故獲見稱於
閩帥又游九功亦建陽人其答叔暘五言古一首尙載在詩家鼎鑪是昇爲閩
人可以考見朱彝尊詞綜及近時厲鶚宋詩紀事均未及詳其里籍今附著於
此焉乾隆四十七年九月恭校上

石屏詞

臣等謹案石屏詞一卷宋戴復古撰復古有石屏集已著錄此詞一卷乃毛晉
所刻別行本也復古爲陸游門人以詩鳴江湖間方回瀛奎律髓稱其清新健
快自成一家今觀其詞亦音韻天成不費斧鑿其望江南自嘲第一首云買島
形模元自瘦杜陵言語不妨村誰解學西崑復古論詩之宗旨於此具見宜其
以詩爲詞時出新意無一語蹈襲也集內大江西上曲即念奴嬌本因蘇軾詞
起句故稱大江東去復古乃以己詞首句又改名大江西上曲未免效顰至赤

壁懷古滿江紅一闋則豪情壯采實不減於軾楊慎詞品最賞之宜矣此本卷後載樓鑰所記一則即係石屏集中跋語陶宗儀所記一則見輟耕錄其江右女子一詞不著調名以各調證之當爲祝英臺近但前闋三十七字俱完後闋則逸去起處三句十四字當是流傳殘闕既未經辨及後之作圖譜者因詞中第四語有揉碎花箋四字遂另造一調名殊爲杜撰至於木蘭花慢懷舊詞前闋有重來故人不見云云與江右女子詞君若重來不相忘處語意若相酬答疑卽爲其妻而作然不可考矣乾隆四十七年九月恭校上

斷腸詞

臣等謹案斷腸詞一卷宋朱淑真撰淑真海寧女子自稱幽棲居士是集前有紀略一篇稱爲文公姪女然朱子自爲新安人流寓閩中考年譜世系亦別無兄弟著籍海寧疑依附盛名之詞未必確也紀略又稱其匹偶非倫弗遂素志賦斷腸集十卷以自解其詞則僅書錄解題載一卷世久無傳此本爲毛晉汲

古閣所刊後有晉跋稱詞僅見二闕於草堂集又見一闕於十大曲中落落如晨星後乃得此一卷爲洪武間鈔本乃與漱玉詞並刊然其詞止二十七闕則亦必非原本矣楊慎升菴詞品載其生查子一闕有月上柳梢頭人約黃昏後語晉跋遂稱爲白璧微瑕然此詞今載歐陽修廬陵集第一百三十一卷中不知何以竄入淑真集內誣以桑濮之行慎收入詞品旣爲不考而晉刻宋名家詞六十一種六一詞即在其內乃於六一詞漏註互見斷腸詞已自亂其例於此集更不一置辨且證實爲白璧微瑕蓋鹵莽之甚今刊此一篇庶免於厚誣古人貽九泉之憾焉乾隆四十七年九月恭校上

山中白雲詞

臣等謹案山中白雲詞八卷宋張炎撰炎字叔夏號玉田又號樂笑翁循王張俊之五世孫家于臨安宋亡後放誕不仕縱遊浙東西落拓以終平生工爲長短句以春水詞得名人因號曰張春水其後編次詞集者即以此首壓卷倚聲

家傳誦至今然集中他調似此者尙多殆如賀鑄之稱梅子偶遇品題便爲佳話耳所長實不止此也炎生于淳祐戊申當宗邦淪覆年已三十有三猶及見臨安全盛之日故所作往往蒼涼激楚即景抒情借以寫其身世盛衰之感非徒以翦紅刻翠爲工至其研究聲律尤得神解以之接武姜夔宛然後勁宋元之間亦可謂江東獨秀矣炎詞世鮮完帙此本乃錢中諧所藏猶明初陶宗儀手書康熙中錢塘龔翔麟始爲傳寫授梓後上海曹炳曾又爲重刊舊附樂府指迷一卷今析出別著于錄其仇遠原序鄭思肖原跋及戴表元送炎序則仍並錄之以存其舊焉乾隆四十七年五月恭校上

竹山詞

臣等謹案竹山詞一卷宋蔣捷撰捷字勝欲自號竹山宜興人德祐中嘗登進士宋亡之後遁迹不仕以終是編爲毛晉汲古閣所刊卷首載至正乙巳湖濱散人題詞謂此稿得之唐士牧家雖無詮次已無遺逸當猶元人所傳之舊本

矣其詞練字精深調音諧暢爲倚聲家之架篋間有故作狡獪者如水龍吟招落梅魂一闋通首住句用些字瑞鶴仙壽東軒一闋通首住句用也字而於虛字之上仍然叶韻蓋偶用詩騷之格非若黃庭堅趙長卿輩之全不用叶竟成散體者比也他如應天長一闋注云次清真韻前半闋轉翠龍池闋句止五字而考周邦彥詞作正是夜堂無月實六字句後半闋漫有戲龍盤句亦五字而考周詞又見漢宮傳燭實亦六字此必刊本各有脫字唐多令之訛爲糖多尤足嗚噓其喜遷鶯調所載改本一闋視元詞殊減風韻似非捷所自定詞統譏之甚當但指爲史達祖詞則又誤記耳乾隆四十七年十月恭校上

天籟集

臣等謹案天籟集二卷元白樸撰樸字仁甫一字太素號蘭谷真定人父寓齋失其名仕金爲樞密院判官會世亂父子相失樸嘗鞠於元好問家得其指授金亡後被薦不出徙居金陵放浪詩酒尤精度曲與關鄭齊名識者謂迴出東

籬小山之上是本乃所作詞集世久失傳康熙中六安楊希洛始求得於白氏之裔凡二百篇前有王博文序後有孫作序及曹安贊希洛以示朱彝尊彝尊分爲二卷序而傳之樸詞清雋婉逸意愜韻諧可與張炎玉田詞相匹雖其學出于元好問而詞則有出藍之目足爲倚聲家正宗惜以製曲掩其詞名故選錄者多未之及彝尊輯詞綜亦以不得樸詞爲憾其實在元初諸家中洵可稱矯矯拔俗者也乾隆四十七年九月恭校上

蛻巖詞

臣等謹案蛻巖詞二卷元張翥撰翥有蛻菴詩集已著錄此編附載詩集之後而自爲卷帙案元史翥本傳稱翥長于詩其近體長短句尤工歿後無子其遺稿不傳傳者有樂府律詩僅三卷則在當日即與詩合爲一編然云三卷與今本不合考詩集前有僧來復序稱至正丙午僧大杼選刻其遺稿又有僧宗泐跋作于洪武丁巳仍稱將刊版以行世是大杼之編次在至正二十六年其刊

版則在洪武十年而宋濂等之修元史則在洪武二年未及見此足本故據其別傳之本與詩共稱三卷也來復序題蛻菴詩集宗泐跋亦稱右潞國張公詩集若干卷均無一字及詞然宗泐稱大杼取其遺稿歸江南選得九百首今詩實七百六十七首合以詞一百三十三首乃足九百之數則其詞亦大杼之所編特傳錄者或附詩集或析出別行耳翥年八十二乃卒上猶及見仇遠傳其詩法下猶及與倪瓚張羽顧阿瑛鄒九韶危素諸人與之唱和以一身歷元之盛衰故其詩多憂時傷亂之作其詞乃婉麗風流有南宋舊格其沁園春題下注曰讀白太素天籟詞戲用韻效其體蓋白樸所宗者多東坡稼軒之變調翥所宗者猶白石夢窗之餘音門徑不同故其言如是也又春從天上來題下注曰廣陵冬夜與松雲子論五音二變十二調且品簫以定之清濁高下還相爲宮掣然律呂之均雅俗之正則其于倚聲之學講之深矣乾隆四十七年九月

恭校上

珂雪詞

臣等謹案珂雪詞二卷 國朝曹貞吉撰貞吉有珂雪詩已著錄是編則其詩餘也上卷凡一百三十四首下卷凡一百五首其總目所載補遺尙有卜算子浪淘沙木蘭花春草碧滿江紅白字令木蘭花慢臺城路等八調而皆有錄無書殆以附在卷末裝緝者偶佚之歟其詞大抵芊綿清麗寄託遙深古調之中緯以新意不必模周範柳學步邯鄲而自不失爲雅製蓋其天分於是事獨近也陳維崧集有貞吉詠物詞序云吟成十首事足千秋趙明誠金石之錄遜此華文郭弘農山海之篇慚斯雅製雖友朋推挹之詞不無溢量要在近代詞家亦卓然一作手矣舊本每調之末必列王士禎彭孫適張潮李良年曹勳陳維崧等評語實沿明季文社陋習最可厭憎今悉刪除以清耳目且以見文之工與不工原所共見傳與不傳在所自爲名流之序跋批點不過木蘭之積日久論定其妍醜不由於此庶假借聲譽者曉然知標榜之無庸焉乾隆四十七年

十月恭校上

花間集

臣等謹案花間集十卷後蜀趙崇祚撰崇祚字宏基事孟昶爲衛尉少卿而不詳其里貫十國春秋亦不爲立傳案蜀有趙崇韜爲中書令廷隱之子崇祚疑卽其兄弟行也詩餘變體濫觴於唐而盛行於五代自宋以後家數益繁選錄益衆而溯源星宿當以此集爲最古唐末名家詞曲俱賴以僅存陳振孫謂所錄自溫庭筠而下十八人凡五百首今逸其二坊刻妄有增加殊失其舊此爲明毛晉以家藏宋刻重刊之本猶爲精審前有歐陽炯序後有陸游跋炯序作於孟昶廣政三年乃晉高祖之天福五年炯仕蜀官至翰林學士中書舍人工於詩詞其漁父歌尤爲詞家所稱道云乾隆四十七年十月恭校上

尊前集

臣等謹案尊前集二卷原本不著撰人名氏前有萬歷間嘉興顧梧芳序云余

愛花間集欲播傳之而余斯篇第有類焉似即梧芳所輯故毛晉亦謂梧芳採錄名篇釐爲二卷而朱彝尊跋則謂于吳下得吳寬手鈔本取顧本勘之詞人之先後樂章之次第靡有不同因定爲宋初人編輯考宋張炎樂府指迷曰粵自隋唐以來聲詩間爲長短句至唐人則有尊前花間集似乎此書與花間集皆爲五代舊本然陳振孫書錄解題歌詞類以花間集爲首注曰此近世倚聲填詞之祖而無尊前集之名不應張炎見之而陳振孫不見彝尊定爲宋本亦未可盡憑疑以傳疑無庸強指且就詞而論原不失爲花間之驂乘玩其情采足資沾溉亦不必定求其人以實之也乾隆四十七年十月恭校上

梅苑

臣等謹案梅苑十卷宋黃大輿編大輿字載萬錢曾讀書敏求記引王灼之語云字載方殆書萬爲万又訛万爲方如蕭方等之轉爲萬等歟其爵里未詳厲鶚宋詩紀事稱爲蜀人亦以原序自署岷山耦耕及成都文類載其詩以意推

之耳無確證也王灼稱大輿歌詞與唐名輩相角其樂府號廣變風有賦梅花
數曲亦自奇特然樂府今不傳惟此集僅存所錄皆詠梅之詞起于唐代止于
南北宋間自序稱己酉之冬抱病山陽三徑掃迹所居齋前更植梅一株晦朔
未周略已粲然於是錄唐以來才士之作以爲齋居之玩命之曰梅苑考己酉
爲建炎二年正高宗航海之歲山陽又戰伐之衝不知大輿何以獨得蕭閒編
輯是集殆己酉字有誤乎昔屈宋徧陳香草獨不及梅六代及唐篇什亦寥寥
可數自宋人始絕重此花人人吟詠方回撰瀛奎律髓於著題之外別出梅花
一類不使溷於羣芳大輿此集亦是志也雖一題衷至數百闕或不免窠臼相
因而刻畫形容亦往往各出新意固倚聲者之所採擇也集中兼采蠟梅蓋二
花別種同時義可附見至九卷兼及楊梅則務博之失不自知其泛濫矣乾隆
四十七年九月恭校上

樂府雅詞

臣等謹案樂府雅詞五卷宋曾慥撰慥字端伯晉江人官尚書郎直寶文閣奉
祠閑居自號至游居士所輯類說已別著錄是編皆輯宋人之詞前有朱彛尊
題詞謂陳氏書錄解題載曾端伯樂府雅詞一十二卷拾遺二卷此本鈔自上
元焦氏止存三卷及拾遺殆非足本然彛尊曝書亭集又載此書跋云繹其自
序稱三十有四家合三卷爲足本無疑蓋此卷首所載當爲彛尊初稿集所載
乃詳定之本也慥自序謂涉諧謔則去之當時艷曲謬託歐公者悉刪除之則
命曰雅詞具有風旨非靡靡之音可比至於道宮薄媚西子詞排徧之後有入
破虛催袞徧催拍歇拍煞袞諸名皆他本所罕載猶見宋人舊法不獨九張機
詞僅見於此是又足資詞家之考證矣乾隆四十七年十月恭校上

花菴詞選

臣等謹案花菴詞選二十卷宋黃昇撰其書成于淳祐乙酉前十卷曰唐宋諸
賢絕妙詞選始于唐李白終於北宋王昉方外閨秀各爲一卷附焉後十卷曰

中興以來絕妙詞始于康與之終于洪璪昇所自作詞三十八首亦附錄于末前十卷內頗有已入南宋者蓋宣和靖康之舊人過江猶在者也然後十卷內如康與之陳與義葉夢得亦皆北宋舊人又不知其以何斷限矣觀昇自序其意蓋欲以繼趙崇祚花間集曾慥樂府雅詞之後故蒐羅頗廣其中如李後主山花子一首本李璟之作南唐書載馮延己之對可證亦未免小有疎舛然昇本工詞故精于持擇自序稱暇日裒集得數百家而所錄止于此數去取亦特爲謹嚴非草堂詩餘之類參雜俗格者可比又每人名之下各註字號里貫每篇題之下亦間附評語俱足以資考核在宋人詞選要不失爲善本也乾隆四十七年十月恭校上

絕妙好詞箋

臣等謹案絕妙好詞箋七卷宋周密編其箋則國朝查爲仁厲鶚所同撰也密所編南宋歌詞始于張孝祥終於仇遠凡一百三十二家去取謹嚴猶在會

慥樂府雅詞黃昇花菴詞選之上又宋人詞集今多不傳併作者姓名亦不盡見于世零璣碎玉皆賴此以存于詞選中最爲善本初爲仁採摭諸書以爲之箋各詳其里居出處或因詞而考證其本事或因人而附載其佚聞以及諸家評論之語與其人之名篇秀句不見于此集者咸附錄之會鶚亦方箋此集尙未脫稿適遊天津見爲仁所箋遂舉以附之刪復補漏合爲一書今簡端並題二人之名不沒其助成之力也所箋多泛濫旁涉不盡切于本詞未免有嗜博之弊然宋詞多不標題讀者每不詳其事如陸游之瑞鶴仙韓元吉之水龍吟辛棄疾之祝英臺近尹煥之唐多令楊恢之二郎神非參以他書得其源委有不解爲何語者其疏通證明之功亦有不可泯者矣密有癸辛雜識諸書鶚有遼史拾遺諸書皆別著錄爲仁字心穀號蓮坡宛平人康熙辛卯舉人是集成于乾隆己巳刻于庚午厲鶚稱其尙有詩餘紀事如干卷今未之見殆未成書

歟乾隆四十七年十一月恭校上

草堂詩餘

臣等謹案草堂詩餘四卷不著撰人名氏舊傳南宋人所編考王楙野客叢書作於慶元間已引草堂詩餘張仲宗滿江紅詞證蝶粉蜂黃之語則此書在慶元以前矣詞家小令中調長調之分自此書始後來詞譜依其字數以爲定式未免稍拘故爲萬樹詞律所譏然填詞家終不廢其名則亦倚聲之格律也朱彝尊作詞綜稱草堂選詞可謂無目其詬之甚至今觀所錄雖未免雜而不純不及花間諸集之精善然利鈍互陳瑕瑜不掩名章俊句亦錯出其間一概詆排亦未爲公論此本爲明上海顧從敬所刊何良俊稱爲從敬家藏宋刻較世所行本多七十餘調其刻乃在汲古閣之前又諸詞之後多附以當時詞話汲古閣本皆無之考所引黃昇花菴詞選周密絕妙好詞均在宋末知爲後來所附入非其原本然採摭尙不猥濫亦頗足以資考證故仍並存焉乾隆四十七年九月恭校上

樂府補題

臣等謹案樂府補題一卷不著編輯者名氏皆宋末遺民倡和之作凡賦龍涎香八首其調爲天香賦白蓮十首其調爲水龍吟賦蓴五首其調爲摸魚兒賦蟬十首其調爲齊天樂賦蠨四首其調爲桂枝香作者爲王沂孫周密王易簡馮應瑞唐藝孫呂同老李彭老練恕可唐珏趙汝鈞李居仁張炎仇遠等十三人又無名氏二人其書諸家皆不著錄前有朱彞尊序稱爲常熟吳氏鈔本休寧汪晉賢購之長興藏書家而蔣景祁鏤板以傳云云則康熙中始傳于世彞尊序又稱當日倡和之篇必不止此亦必有序以誌歲月惜今皆逸云云其說亦是然疑或墨迹流傳後人錄之成帙未必當時即編次爲集故無序目亦未可知也乾隆四十七年十月恭校上

花草粹編

臣等謹案花草粹編二十四卷明陳耀文編耀文有經典稽疑已著錄是編採

掇唐宋歌詞亦間及於元人而所採殊少自序稱是集因唐花間集宋草堂詩餘而起故以花草粹編爲名然耀文以二書合編各採其一字名書已無義理又綜括兩朝之詞而以花字代唐字以草字代宋字衡以名實尤屬未安第其書摭撫繁富每調有原題者必錄原題或稍僻者每著採自某書其有本事者或列詞話於其後其詞本不佳而所填實爲孤調如縷縷金之類則注曰備題編次亦頗不苟蓋耀文于明代諸人中猶講考證之學非嘲風弄月者比也雖糾正之詳不及萬樹之詞律選擇之精不及朱彞尊之詞綜而裒輯之功實居二家之前創始難工亦不容以後來掩矣乾隆四十七年十一月恭校上

御定歷代詩餘

臣等謹案歷代詩餘康熙四十六年 御定侍讀學士臣沈辰垣等編纂所收一千五百四十調九千餘首爲一百卷自唐及明詞人姓氏十卷詞話十卷都一百二十卷詩降而詞實始於唐若菩薩蠻憶秦娥憶江南長相思之屬本是

唐人之詩而句有長短遂爲詞家權輿故謂之詩餘爲其上承於詩下沿爲曲而體裁近雅士人多習爲之北宋已極其工南宋尤臻其盛金元逮明作者代有或成專集而藏書家多未見收陳振孫書錄解題馬端臨經籍考論採亦略至向來選本若家宴集謫仙集蘭畹集復雅歌辭類分樂章羣公詩餘後編及草窗周氏選皆佚不傳惟顧從敬所刊草堂詩餘盛行數百年而持擇未當識者病之是選廣搜嚴辨務極精博實爲詞選之大成且自來選家多沿草堂之陋強分小令中調長調之目至謂五十八字以內爲小令五十九字至九十字爲中調九十一字以外爲長調不知宋人編詞長者曰慢短者曰令初無所謂中調長調也是選前後悉以字數多少爲次不復別生區別尤足盡祛沿襲之說云乾隆四十七年三月恭校上

詞綜

臣等謹案詞綜三十六卷 國朝朱彝尊編其同時增定者則休寧汪森也彝

尊有經義考森有粵西詩載並已著錄是編錄唐宋金元詞通五百餘家於專集及諸選本外凡稗官野紀中有片詞足錄者輒爲採掇故多他選未見之作其調名句讀爲他選所淆舛及姓氏爵里之誤皆詳考而訂正之其去取亦具有鑒別蓋彙尊本工於填詞平日常以姜夔爲詞家正宗而張輯盧祖臯史達祖吳文英蔣捷王沂孫張炎周密爲之羽翼謂自此以後得其門者或寡又謂小令當法汴京以前慢詞則取諸南渡又謂論詞必出於雅正故曾慥錄雅詞鮑陽居士輯復雅又盛稱絕妙好詞甄錄之當其立說大抵精確故其所選能簡擇不苟如此以視花間草堂諸編勝之遠矣乾隆四十七年十月恭校上

十五家詞

臣等謹案十五家詞三十七卷 國朝孫默編默字無言休寧人是編所輯

國朝詞共十五家皆一時有詞名者凡吳偉業梅村詞二卷梁清標棠村詞三卷宋琬二鄉亭詞二卷曹爾堪南溪詞二卷王士禛炊聞詞二卷尤侗百末詞

二卷陳世祥含影詞二卷黃永溪南詞二卷陸求可月湄詞四卷鄒祇謨麗農
詞二卷彭孫遜延露詞三卷王士禎衍波詞二卷董以寧蓉渡詞三卷陳維崧
烏絲詞四卷董俞玉亮詞二卷各家以小令中調長調爲次間載本集原序于
前并錄其同時人評點案王士禎居易錄曰新安孫布衣默居廣陵貧而好客
四方名士至者必徒步訪之嘗告予欲渡江往海鹽詢以有底急則云欲訪彭
十羨門索其新詞與予及鄒程村作合刻爲三家耳陳其年維崧贈以詩曰秦
七黃九自佳耳此事何與卿饑寒指此也云云蓋其初刻在康熙甲辰爲鄒祇
謨彭孫遜王士禎三家即居易錄所云杜濬爲之序至丁未續以曹爾堪王士
禛尤侗三家是爲六家孫金礪爲之序戊申又續以陳世祥陳維崧董以寧董
俞四家汪懋麟爲之序此十五家之本定于丁巳鄧漢儀爲之序凡閱十四年
始彙成之雖標榜聲氣尙沿明末積習而一時倚聲佳製實可見 國初諸人
文采風流之盛至其每篇之未必附以評語有類選刻時文殊爲惡道今並刪

除不使穢亂簡牘焉乾隆四十七年十月恭校上

碧雞漫志 樂府指迷

臣等謹案碧雞漫志一卷宋王灼撰灼字晦叔遂寧人紹興中嘗官幕僚有糖霜譜別著錄是編詳述曲調源流前七條爲總論述古初至唐宋聲歌遞變之由次列涼州伊州等曲凡二十八條一一溯得名之緣起與其漸變宋詞之沿革蓋三百篇之餘音至漢而變爲樂府至唐而變爲歌詩及其中葉詞亦萌芽至宋而歌詩之法漸絕詞乃大盛其時士大夫多嫻音律往往自製新聲漸增舊譜故一調或至數體或有數名其目幾不可殫舉又非唐及五代之古法灼作是編就其傳授分明可以考見者核其名義正其宮調以著倚聲所自始其問正變之由猶賴以略得其梗概亦考古者所必資也

臣等謹案樂府指迷一卷宋沈義父撰前有自題稱壬寅秋始識靜翁於澤濱癸卯識夢窗暇日相與唱酬案壬寅癸卯爲淳祐二年三年則理宗時人也元

人跋陸輔之詞旨嘗引此書然篇頁寥寥不能成帙故世無單行之本此本附刻陳耀文花草粹編中凡二十八條其論詞以周邦彥爲宗持論多爲中理惟謂兩人名不可對使如庾信愁多江淹恨極之類頗失之拘又論說桃須用紅雨劉郎等字說柳須用章臺灞岸等字說書須用銀鉤等字說淚須用玉筍等字說髮須用綠雲等字說簾須用湘竹等字不可直說破其意欲避鄙俗而不知其轉成塗飾亦非確論至所謂去聲字最要緊及平聲字可用入聲字替上聲字不可用入聲字替一條則剖析微茫最爲精核萬樹詞律實祖其說又謂古曲譜多有異同至一腔有兩三字多少者或句法長短不等蓋被教師改換亦有嘌唱一家多添了字云云乃知宋詞亦不盡協律歌者不免增減萬樹詞律所謂曲有襯字詞無襯字之說尙爲未究其變也乾隆四十七年十月恭校

上

臣等謹案渚山堂詞話三卷明陳霆撰霆字聲伯德清人弘治壬戌進士官至山西提學僉事是編與所作詩話並刊而較詩話爲稍勝蓋霆詩格頗纖于詞爲近故論詞轉用所長其中如韋莊雨餘風軟碎鳴禽句本用杜荀鶴春宮怨語南卓羯鼓錄所謂透空碎遠之聲即此碎字當訓細瑣雜亂之義霆乃謂鳴禽曰碎于理不通改爲暖風嬌鳥碎鳴音未免點金成鐵又謂楊孟載雪詞簌簌颼颼古無所出欲據黃庭堅詩改爲疎疎密密不知以疎疎密密詠雪黃詩又何所出亦未免涉于膠固然其他持論多確又宋元明佚篇斷句往往而有如宋徐一初九日登高之類其本集不傳於世者亦頗賴以存王昭儀滿江紅詞爲其位下宮人張瓊英作垂楊玉耳墜金環二曲爲唐宋舊譜所無之類亦足資考證猶明人詞話之善本也乾隆四十七年十月恭校上

西河詞話

臣等謹案西河詞話二卷 國朝毛奇齡撰奇齡有仲氏易已著錄據西河合

集序目稱此書本四卷佚其二卷不敢贗補故僅以其半刊行王暉今世說稱奇齡善詩歌樂府填詞所爲大率託之美人香草纏綿綺麗按節而歌使人悽婉又能吹簫度曲是奇齡填詞之功較深於詩且本爲小技萌於唐而成於宋亦不能援引古書別爲高論故所說轉不支離其論沈去矜詞韻一條尤爲精核論辛棄疾蔣捷爲別調亦深明源委惟其遠溯六朝以鮑照梅花落亦可稱詞則漢代鏡歌何嘗不句有長短亦以爲詞之始乎又西廂記相女配夫本爲相度之相今尙有此方言而引孫復相女不以嫁公侯乃以嫁山谷衰老語以爲宰相之相則牽引附會仍蹈結習至所述詞曲變爲演劇縷陳始末亦極賅悉而云宋末安定郡王趙令時始作商調鼓子詞譜西廂傳奇考令時即蘇軾集所稱趙德麟實非宋末之人亦未免少疎然自宋以來撰詩話者多撰詞話者較少奇齡是編雖不及徐鉉詞苑叢談之賅博與彭孫適詞藻之精審而亦足備談資故削其詩話而錄存是編焉乾隆四十七年十月恭校上

詞苑叢談

臣等謹案詞苑叢談十二卷。國朝徐鉉撰。鉉字電發。別號虹亭。吳江人。康熙己未舉博學鴻詞。授翰林院檢討。工於填詞。所刻菊莊樂府有名於時。又撰有南洲草堂詞話。亦頗足資談柄。已著於錄。是書專輯詞家故實。分體製音韻品藻紀事辨證。諧謔外編七門。采摭繁博。援據精詳。實爲論詞者總匯。與李良年詞林紀事足相伯仲。惟其間徵引舊文未盡注其所出。同時朱彝尊陳維崧等嘗議之。鉉亦自欲補綴而未盡也。至紀事一門。半取近事。宋人詩話此例甚多。蓋清話所資無關褒貶。固不必以標榜爲嫌矣。乾隆四十七年二月恭校上。

御定詞譜

臣等謹案詞譜四十卷。聖祖仁皇帝御定。詹事臣王奕清等編纂。康熙五十四年製序頒行。凡八百二十餘調。二千三百餘體。調極其備。體極其變。自來詞家圖譜未有若此之詳者。其間次第一以字數多寡爲先後。而革諸家小令。

中調長調之陋說亦 御選詩餘例也每調具載其製名緣起及駁正嘯餘譜
諸書之外凡添字減字攤破偷聲捉拍近拍慢詞悉按體分編而於唐大曲如
涼州水調歌九張機薄媚之屬復以類輯爲末卷舊譜於詞中句讀叶韻換韻
例皆小字分注句下者茲則仍之其字之平仄及本平可仄本仄可平旁注行
間者多易舛訛茲則用朱爲圖以圈之虛實分字之平仄逐字標記於旁俾學
者一覽瞭然立法尤爲簡易至於考求故實泝流窮源其與旋宮均調之法盡
相脗合尤不獨爲填詞家津逮已也乾隆四十七年十一月恭校上

詞律

臣等謹案詞律二十卷 國朝萬樹撰樹字紅友宜興人是編糾正嘯餘譜及
填詞圖譜之訛以及諸家詞集之外異如草堂詩餘有小令中調長調之目舊
譜遂謂五十八字以內爲小令五十九字至九十字爲中調九十一字以外爲
長調樹則謂七娘子有五十八字者有六十字者將爲小令乎中調乎雪獅兒

有八十九字者有九十二字者將爲中調乎長調乎故但列諸調而不立三等之名又舊譜於一調而長短不同者皆定爲某調第一體某調第二體樹則謂調有異同體無先後所列次第既不以時代爲差何由知孰爲第幾故但以字數多寡爲序而不立名目皆精確不刊其最入微者一爲舊譜不分句讀往往據平仄混填樹則謂七字有上三下四句如唐多令燕辭歸客尙淹留之類五字有上一下四句如桂華明遇廣寒仙女之類四字有橫擔之句如風流子倚欄杆處上琴臺去之類一爲詞字平仄舊譜但據字而填樹則謂上聲入聲有時可以代平而名詞轉折跌蕩處多用去聲一爲舊譜五七字之句所注可平可仄多改爲詩句樹則謂古詞抑揚頓挫多在拗字其論尤前人所未發至於考調名之新舊證傳寫之舛訛辨元人曲詞之分斥明人自度之謬考證尤一

一有據雖偶有過拘之處而唐宋以來倚聲度曲之法已十得其九矣乾隆四十七年三月恭校上

顧曲雜言

臣等謹案顧曲雜言一卷明沈德符撰德符有飛鳧語略已著錄此書專論雜劇南曲北曲之別其論元人未減南宋以前以雜劇試士核以元史選舉志絕無影響乃委巷之鄙談其論遼史樂志有大食調曲譜訛作大石因有小石調配之其意以大食爲國名如龜茲之類不知自宋已有此名故王珪詩號至寶丹秦觀詩號小石調不由曲譜之訛其論五六工尺上四合凡一爲出于宋樂書亦未免附會考南曲無凡一上字有高下之分宋時樂歌未必分南北曲也如此之類雖有小疵然如論北曲以絃索爲主板有定制南曲笙笛不妨長短其聲以就板立說頗爲精確其推原諸劇牌名自金元以至明代縷晰條分徵引亦爲該洽詞曲雖伎藝之流然亦樂中之末派故唐人樂府雜錄之類至今尙傳存此一編以考南北曲之匡略未始非博物之一端也乾隆四十七年九

月恭校上

御定曲譜

臣等謹案康熙五十四年王奕清等既奉 勅編次詞譜爰別爲曲譜十四卷相輔以行蓋詞曲並樂府之遺則本原風雅雖體製不同而詠歌唱歎足以抒性靈而感志意其道同也向來曲譜從無善本惟嘯餘譜舊所盛行而中多譌舛其餘若元之太平樂府明之雍熙樂府又皆選擇詞章無關製譜均未足爲依據是編詳列宮調首卷載諸家論說及九宮譜定論一卷至四卷爲北曲五卷至十二卷爲南曲而以失宮犯調諸曲附於末卷譜中分注孰爲句孰爲韻又每字並注四聲於旁其入聲字或宜作平作上作去者亦皆詳注一展卷而可得收聲歸韻之法其所采詞章並於諸家傳奇中擇其語意雅馴者而於舊譜訛字間附考訂於後樂貴人聲是編固審音考律之一端也乾隆四十七年十月恭校上

中原音韻

臣等謹案中原音韻二卷元周德清撰德清字挺齋高安人是書成于泰定甲子原本不分卷帙考其中原音韻起例以下即列諸部字數正語作詞起例以下即列作詞諸法蓋前爲韻書後爲附論畛域顯然今據此釐爲二卷以便省覽其音韻之例以平聲分爲陰陽以入聲分隸三聲分爲十九部蓋全爲北曲而作考齊梁以前平上去無別至唐時如元微之諸人作長律尙有遺風惟入聲則各自爲部不叶三聲詞曲本里巷之樂不可律以正聲其體糲于唐而唐無詞韻凡詞韻與詩皆同其法密于宋漸有以入代平以上代平諸例而三百年作者如雲亦無詞韻間或參以方音但取歌者順吻聽者悅耳而已矣至元而中原一統北曲盛行旣已別立專門自宜各爲一譜此亦理勢之自然德清乃以後來變例據一時以排千古其僨殊甚然德清輕詆古書所見雖謬而所定之譜則至今爲北曲之準繩或以變亂古法詆之是又不知樂府之韻本于韻外別行矣故今錄存其書以備一家之學而併論其源流得失如右乾隆四

十七年十月恭校上

欽定四庫全書提要卷一百十四

欽定四庫全書提要補遺

通鑑綱目續編 史部 史評類

臣等謹案通鑑綱目續編二十七卷明商輅等撰始於宋太祖建隆元年庚申
訖於元順帝至正二十七年丁未大書分注悉準朱子綱目之例厥後周禮撰
發明張明泰撰廣義散系各條之下其持議偏駁記事失實名爲續朱子之書
實無能爲役也明陳仁錫刊本取以附於朱子綱目之後用備宋遼金元四朝
事實逮我 聖祖仁皇帝御批綱目遂因仁錫之舊並是書亦予加批判布其
中紕繆間有駁斥而未嘗改正我 皇上稽古示訓一稟大公洞燭是編之非
如金禁女真人學南人衣飾乃敦儉由舊之美也蒙古額降布格僭號於和林
後自歸上都元世祖以其爲太祖之裔不忍加戮止誅其黨乃敦族含容之度
也而是書曲加詆毀又如巴拜以其子入見太子珍戩珍戩諭之以學漢人文
字蓋欲其兼通經史也而是書刪改其文曰諭之以毋讀蒙古書則并其事實

失之此其背謬之最甚者其他誣罔是非顛倒黑白不勝枚舉因命諸皇子軍機大臣詳加考訂存其時事之可稽者易其論議之偏謬者更正板刻俾曲直不淆考驗可據卷首冠以 敕諭及 御製題辭於是春秋筆削之旨燦然具在非獨是書之幸亦億萬世讀史論古者之幸也乾隆四十九年九月恭校上

鼎錄 子部譜錄類

臣等謹案鼎錄一卷舊本題梁虞荔撰考陳書列傳荔字山披會稽餘姚人釋褐爲梁西中郎行參軍遷中書舍人侯景亂歸鄉里陳初召爲太子中庶子領大著作東揚揚州二州大中正贈侍中諡曰德是荔當爲陳人稱梁者誤也其書不見於本傳唐志始著錄然檢書中載有陳宣帝於太極殿鑄鼎之文荔卒於陳文帝天嘉二年下距臨海王光大二年宣帝嗣位時首尾七年安得預稱諡號其爲後人所攙入無疑又卷首序文乃紀夏鼎應在黃帝條後亦必無識者以原書無序移掇其文蓋流傳既久屢經竄亂眞僞已不可辨特以其舊帙

存之耳又按晁公武讀書志別出吳協鼎錄一條通考與此書兩收之然其書他無所見疑吳字近虞協字近荔傳寫舛訛因而誤分爲二也乾隆四十七年十月恭校上

蟹畧 子部譜錄類

臣等謹案蟹畧四卷宋高似孫撰似孫有剡錄已著錄是編以傳肱蟹譜徵事太畧因別加裒集卷一曰蟹原蟹象卷二曰蟹鄉蟹具蟹品蟹占卷三曰蟹貢蟹饌蟹牒卷四曰蟹雅蟹志賦詠每門之下分條記載多取蟹字爲目而系以前人詩句俞文豹吹劍錄嘗譏其以林逋草泥行郭索雲木叫鉤舡一聯爲杜甫詩今檢卷首郭索傳內信然殊爲失於詳核又本草圖經蟹生伊洛池澤中一語澤蟹洛蟹條下兩引之亦爲複出又白居易詩亥日饒蝦蟹句爲傳肱譜中所原引而此書蝦蟹條下乃反遺之其於編次亦小有殊漏特其採摭繁富究爲博雅遺篇佚句所載尤多視傳譜終爲勝之云乾隆四十七年九月恭校

上

因話錄 子部小說家類

臣等謹案因話錄六卷唐趙璘撰璘字澤章據唐書宰相此系表乃出自南陽趙氏後徙平原璘即德宗時宰相宗儒之從孫而昭應尉伉之子也開成三年進士及第大中七年爲左補闕後爲衢州刺史並見本書及唐書藝文志明商濬刻此書入稗海題爲員外郎未詳何據其書凡分五部一卷宮部爲君記帝王二卷三卷商部爲臣記公卿百僚四卷角部爲人凡不仕者咸隸之五卷徵部爲事多記典故而附以諧戲六卷羽部爲物而一時見聞雜事無所附麗者亦並載焉璘家世顯貴又爲西眷柳氏之外孫能多識朝廷典故其書雖體近小說而往往足與史傳相參其間如記劉禹錫徙播州刺史一條稱宗元請以柳易播上不許宰相斐度爲言之始改刺連州司馬光通鑑考異以爲宗元墓誌乃將拜疏而未上非已上而不許又禹錫除播州時斐度未嘗入相所記皆

失事實又記大中七年詔來年正月一日御含元殿以太陽當虧罷之今考通鑑是年文宗實以風疾不視朝日食在二月朔不應預罷朝賀所載亦不免於緣飾然其他實皆可資考證爲通鑑所取者亦多終出唐人諸小說之上非張固李濬所能及也乾隆四十七年四月恭校上

終