

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1894 г.

Января 16-го

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Предложеніе благочиннаго, священника Іліи Беневоленскаго, съѣзду духовенства 1 благочинническаго округа Яранскаго уѣзда, 14 декабря 1893 года *).

Указомъ Духовной Консенсторіи отъ 30-го ноября за № 13477, по случаю усилившагося движенія среди мѣстныхъ раскольниковъ, предписано—стараться стать какъ можно ближе къ своимъ прихожанамъ и чрезъ то заслужить расположение, довѣріе и любовь отъ нихъ.

Предлагаю на обсужденіе съѣзда духовенства нѣкоторыя изъ мѣръ къ сближенію съ прихожанами, не безъ успѣха практиковавшихся во время моего здѣсь служенія.

1) Частью церкви въ первый разъ приходится встрѣтаться съ своимъ духовнымъ сыномъ или дочерью, когда плотской родитель приносить ихъ во св. Храмъ для просвѣ-

*) Помѣщаемое на сихъ страницахъ „предложеніе“ достопочтеннѣйшаго о. Благочиннаго есть по существу оффиціальныи документъ, а посему и мѣсто ему—въ оффиціальной части; но мы не могли отказать себѣ въ удовольствіи помѣстить его именно здѣсь какъ образцовую, задушевную и полную любви бесѣду настыря съ собратіями о предметѣ великой сердечной заботы церкви православной.

Редакторъ.

щенія св. Крещеніемъ. При этомъ видимъ, что всякій отецъ, въ выраженіе глубокаго уваженія и благодарности Матери— Церкви, жертвуетъ въ сокровищницу церкви послыную ленту отъ своихъ трудовъ. Что-же Церковь? Она возлагаетъ, какъ видимый знакъ общенія со Христомъ, на перси его св. Крестъ, но какой, откуда взятый? Крестъ, принесенный отцемъ, крестъ, за покушкой коего онъ—отецъ нерѣдко на глазахъ священника отправляется въ лавку.. Что-то не нормально. Почему бы за тѣ ленты, кои жертвуются въ церковь, не возлагать на крещеннаго крестъ, приобрѣтенный на средства церкви? Какъ видимый знакъ благословенія церкви на всю жизнь, какъ орудіе противъ враговъ спасенія, какъ защита отъ бѣдъ и золь, крестъ долженъ быть отъ Церкви и церковный. И какъ дорожить этимъ благословеніемъ Церкви христіанъ! Онъ готовъ лишиться всего вещественнаго имущества, чѣмъ потерять этотъ крестъ. Нужно только, чтобы кресты были хотя и недорогіе, но правильной формы, прочныя, бронзовые или никкелевыя, съ изображеніемъ распятаго Господа І. Христа, главное: чтобы были освящены ранѣе, въ присутствіи прихожанъ, напр. за литургіей въ какой-либо праздничный день; на оборотной сторонѣ прилично оттиснуть слова «благословеніе св. церкви». На приобрѣтеніе крестовъ нужно какихъ-нибудь 3 или 4 рубля. За 5 рублей сотня приобрѣтены мною при моей церкви крестики серебряныя. Въ случаѣ изъявленія согласія, можно сдѣлать, съ соблюденіемъ выгоды, заказы въ одной изъ Московскихъ мастерскихъ на церкви всего благочинія.

2) Въ домахъ старообрядцевъ въ переднемъ углу находятся иконы всегда цѣнныя—немалаго размѣра, списанныя съ чествуемыхъ иконъ, старинныя, унаслѣдованныя нерѣдко отъ прадедовъ, почему они (старообрядцы) ими и дорожатъ. Не то видимъ мы въ домахъ православныхъ. Правда, передній уголъ и у нихъ установленъ иконами, но ка-

кими? Дешевыми, малаго размѣра, съ яркими красками, состоящими изъ картины, наклеенной на доску, или закрытыми фольгой, подъ которой, кромѣ ликовъ и рукъ, нѣтъ изображенія другихъ частей тѣла, напечатанными на фольгѣ черной краской (сажей),—достаточно провести рукой по такой иконѣ и—какъ ничего не бывало, все сотрется. Не отъ этого-ли и мало благоговѣнія и вниманія къ иконамъ у нашихъ православныхъ простолюдиновъ? Не слѣдуетъ-ли для каждой церкви пріобрѣсти иконы Спасителя, Божіей Матери и храмовыхъ святыхъ—приличнаго размѣра, отъ 8 до 10-и вершковъ, писанныя съ чествуемыхъ иконъ масляными красками и затѣмъ убѣждать прихожанъ, чтобы они пріобрѣтали въ дома именно такія иконы. Благопріятный для сего случай—браки. Когда придетъ прихожанинъ къ священнику за благословеніемъ женить сына или выдать въ замужество дочь, ему и предложить, чтобы онъ для благословенія дѣтей не бралъ иконы на рынкѣ, а взялъ въ церкви, объяснивъ преимущество этой иконы предъ рыночной. Само собою понятно, что брать за икону больше того, чего она стоитъ церкви, не слѣдуетъ, чтобы не назвали это благое дѣло торговлей, которая основана на прибыли. Такимъ образомъ, съ теченіемъ времени въ каждомъ домѣ будутъ приличныя иконы, такія, которая могутъ переходить въ благословеніе изъ рода въ родъ. Заказъ на иконы можно сдѣлать въ иконописныхъ мастерскихъ при лаврахъ и монастыряхъ или же отдать мѣстнымъ иконописцамъ. Одно нужно имѣть въ виду: чѣмъ цѣннѣе заказъ, тѣмъ больше дѣлается уступки, почему и желательно, чтобы для всѣхъ церквей иконы приготавлились въ одной мастерской. На первый разъ для каждой церкви пріобрѣсти такихъ иконъ слѣдовало бы на сумму отъ 20 до 25 рублей. Деньги эти записать въ расходъ оборотной суммой.

3) Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ обязательно

для каждаго христіанина. Между тѣмъ многіе изъ тѣхъ, которые не обучались въ школахъ, не знаютъ молитвъ, а если и знаютъ, то произносятъ неправильно, нерѣдко съ грубыми ошибками. Какъ помочь этому дѣлу? Поѣздки съ этою цѣлью въ деревни, какъ показываетъ опытъ, не всегда достигаютъ цѣли—народу собирается немного и во время обученія держать себя не всегда и не всѣмъ благоговѣнно. Я практикую такую мѣру для изученія молитвъ. Во весь великій постъ, за литургіями преждеосвященныхъ даровъ, и даже въ субботу, когда причащаются говѣющіе, вмѣсто пѣнія причастнаго стиха, читаются съ амвона, діакономъ или псаломщикомъ, ясно и выразительно молитвы утреннія и вечернія въ томъ порядкѣ, какой показанъ въ краткомъ молитвословѣ изданія Почаевской лавры, съ объясненіемъ предъ чтеніемъ каждой молитвы того, кому посвящена молитва, на примѣръ: предъ чтеніемъ «Царю небесный»... чтець говоритъ: молитва св. Духу, третьему Лицу св. Троицы, предъ чтеніемъ «Спаси Господи»... чтець говоритъ: молитва Животворящему Кресту Господню за царя и отечество и т. д. Подобное обученіе молитвамъ—народу по душѣ, что видно какъ изъ того, что во время чтенія молитвъ въ храмѣ бывасть необыкновенная тишина, такъ и изъ того, что многіе стали ходить въ церковь по средамъ и пяткамъ, съ цѣлью заучить молитвы, и въ такія седмицы поста, на которыхъ сами не говѣли. Хорошо также обучать прихожанъ молитвамъ во время вел. поста въ тѣ часы, когда священникъ принимаетъ говѣющихъ на исповѣдь, но все таки такого вниманія къ молитвамъ не можетъ быть, какое замѣчается при чтеніи за литургіей. Не желаетъ-ли духовенство принять этотъ способъ обученія молитвамъ?

Примѣчаніе. Противъ 3-го пункта Его Преосвященству благоугодно было замѣтить на сторонѣ слѣдующее. «Но и оставлять эту мѣру къ наученію народа (посѣщеніе селеній духовенствомъ съ цѣлью обученія прихожанъ молитвамъ) не

слѣдуетъ; на бесѣды въ деревнѣ можно несравненно болѣе употребить времени, чѣмъ на бесѣды въ церкви; тамъ не понимающіе могутъ спрашивать учителя священника или діакона, а въ церкви, во время Литургіи, нельзя допускать этого. Надобно практиковать оба способа наученія народа. С. Е. В.»

4) Нынѣ нѣтъ такого селенія, гдѣ-бы не было грамотныхъ. Книга дѣлается потребностью и крестьянина—грамотѣя. Но, къ сожалѣнію, выборъ книгъ для крестьянъ болѣею частью неудаченъ. Руководители ихъ въ этомъ дѣлѣ—офени—разносчики, заботящіеся о томъ только, какъ бы поскорѣе и новыгоднѣе сбыть свой товаръ, пріобрѣтаемый пудами,—цѣнимый не по содержанію книги, а по количеству бумаги. Нужно дать крестьянину книгу, которая питала бы его душу, укрѣпляла въ вѣрѣ и благочестіи и приносила пользу—знакомила съ правильнымъ веденіемъ сельскаго хозяйства, съ правилами гигіены и т. п. Кому же взяться за это дѣло, какъ не духовенству? Слѣдуетъ при каждой церкви завести, такъ называемую, церковно-приходскую библіотеку. На бывшемъ Епархіальномъ Съѣздѣ уже постановлено расходовать на сей предметъ изъ свободныхъ кружечныхъ церковныхъ суммъ до 25 рублей.—Кому поручить это дѣло? Такъ какъ о вкусахъ не спорять, то, если поручить составленіе библіотекъ для церкви каждому священнику, въ библіотекахъ явятся книги, не желательныя для народа. Чтобы избѣжать этого, слѣдуетъ поручить кому-либо изъ священниковъ составить каталогъ книгъ, подлежащихъ къ выпискѣ для церковно-приходскихъ библіотекъ, съ показаніемъ противъ каждой книги цѣны, адреса для выписки и того, разрѣшена-ли книга для обращенія въ средѣ народной. Съ своей стороны для выполненія этого дѣла рекомендую о. Алексѣя Жилина, наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, священника села Галицкаго. Составленный каталогъ долженъ быть посланъ

предварительно на благоразсмотрѣніе Епархіальнаго Начальства и только послѣ утвержденія пошлется по благочинію для составленія по нему библіотекъ. Книги эти по моему мнѣнію, не слѣдовало бы вносить въ опись церковнаго имущества потому, что, обращаясь въ средѣ народной, могут скоро обвѣтшать и подлежать исключенію. Ихъ вносить слѣдуетъ въ отдѣльный каталогъ, а для выдачи и полученія книгъ завести особую книгу. Завѣдываніе библіотекой, раздачу книгъ и руководство по выбору книгъ для чтенія возложить на діаконовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—на псаломщиковъ.

5) Для приходо́въ, гдѣ есть раскольники, необходимо выписать на средства церкви недорогихъ по цѣнѣ брошюръ и листовъ противураскольническаго содержанія, для безвозмездной раздачи православнымъ, дабы, познакомившись съ хитросплетенною ложью раскольниковъ, могли вступать съ ними въ открытыя собесѣдованія и обличенія.—Въ текущемъ году въ нашемъ благочиніи открыты двѣ школы на средства Братства Святителя и Чудотворца Николая, въ деревнѣ Павловой, центрѣ раскола, и въ д. Въѣзжевой. Отъ этихъ школъ въ дѣлѣ утвержденія православныхъ въ истинахъ вѣры православною и вразумленія заблуждающихся надобно ожидать утѣшительныхъ послѣдствій. Въ признательность за вниманіе къ намъ Братства изъявимъ всѣ согласіе вступить въ пожизненные члены этого Братства съ обязательнымъ взносомъ отъ священника—по 3 рубля въ годъ, отъ діакона—по 2 руб., отъ псаломщика—по 1 рублю.

По всѣмъ 5 пунктамъ предложенія духовенство означеннаго благочинія изъявило полное согласіе, съ употребленіемъ на приобрѣтеніе крестовъ, иконъ и проч. въ расходъ изъ кружечныхъ церковныхъ суммъ, если благоугодно будетъ разрѣшить Его Преосвященству, на первый разъ до 25 руб., и съ обязательствомъ вносить изъ своихъ средствъ на усиленіе средствъ Братства Святителя и Чудотворца Николая

отъ священниковъ—по 3 рубля, діаконовъ—по 2 рубля и псаломщиковъ—по 1 рублю каждагодно, пока будутъ состоять на штатныхъ мѣстахъ.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: «1893. Декабря 23. Утверждается». На докладѣ же благочиннаго Его Преосвященство благоизволилъ написать слѣдующее: «1893. Декабря 23. Докладъ читалъ съ удовольствіемъ. Благодарю отца Благочиннаго. Сергій Е. Вятскій».

Съ подлиннымъ вѣрно: Благочинный священникъ *Илія Беневоленскій*.

О П И С А Н І Е

бесѣдъ, произведенныхъ помощникомъ Вятскаго Епархіальнаго Миссіонера, священникомъ Николаемъ Тихвинскимъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, съ 12 по 27 Сентября 1893 года, съ уклонившимися въ расколь Царевосанчурскаго края, составленное по отчету на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, съ дополненіемъ нѣкоторыхъ подробностей. *)

П Р Е Д И С Л О В І Е.

Лѣтомъ, въ началѣ мѣсяца іюня 1893 года, Епархіальное Начальство поручало мнѣ изслѣдовать истинное положеніе дѣла о некрещенныхъ дѣтяхъ въ шести приходахъ 1 благочинническаго округа Яранскаго уѣзда и въ то же время произвести нѣсколько собесѣдованій съ родителями несчастныхъ дѣтей и другими, уклонившимися въ расколь. На предшлѣднемъ собесѣдованіи начетчикъ раскола Великорѣчинскаго прихода Θεодоръ Гладышевъ и другіе отказались про-

*) Въ Царевосанчурскомъ краѣ, въ Великорѣчинской волости уклоненіе въ расколь началось съ шестидесятыхъ годовъ, по уничтоженіи крѣпостнаго права. Значительное уклоненіе произошло въ 1876 году и повторилось въ послѣдніе два года.

должать со мною собесѣдованія, отговариваясь своею неподготовленностью. Они просили назначить вторичныя собесѣдованія съ ними чрезъ мѣсяць или чрезъ два и заблаговременно увѣдомить о нихъ, чтобы имъ имѣть возможность подготовиться и выписать начетчика изъ сосѣдней губерніи. Исполняя желаніе уклонившихся въ расколъ, Епархіальное Начальство снова поручило мнѣ произвести съ ними собесѣдованія. Начало собесѣдованій назначено было 12 числа мѣсяца сентября, и уклонившіеся въ расколъ были увѣдомлены о томъ за мѣсяць. Бесѣдовали со мною мѣстные начетчики. Начетчика изъ сосѣдней губерніи они не выписали.

Бесѣда въ селѣ Великорѣчьѣ.

Изъ шести произведенныхъ мною бесѣдъ первая была въ селѣ Великорѣчьѣ. Бесѣда предполагалась въ храмѣ Божіемъ, и православные собрались въ немъ; но уклонившіеся въ расколъ, собравшіеся въ село Великорѣчьѣ изъ всѣхъ сосѣднихъ приходоѡ, не хотѣли придти сюда и, отдѣлившись отъ православныхъ, стояли особнякомъ у зданія волостнаго правленія. Ихъ было не менѣе двухъсотъ человекъ. На неоднократныя приглашенія во храмъ они отвѣчали совершеннымъ отказомъ. «Вынесите изъ церкви никоновы обряды, тогда пойдемъ въ нее», отвѣчалъ за всѣхъ ихъ одинъ старикъ, по фамиліи Пѣтуховъ. Какая неприязнь къ православію выражается въ произнесенныхъ словахъ! Какое слѣпое упорство вести мирныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и выслушивать въ духѣ христіанскаго смиренія отеческія увѣщанія и вразумленія! Великорѣчинскій храмъ богатъ иконами стариннаго греческаго письма. На многихъ изъ нихъ святыя изображены съ двуперстіемъ. Нынѣ настоятель Великорѣчинскаго храма выписалъ изъ Нижняго Новгорода запрестольный крестъ и двѣ боковыя иконы Божіей Матери и Іоанна Предтечи во вкусѣ мнимыхъ старообрядцевъ, дабы чрезъ это при-

позвать ихъ ко св. Церкви. Въ Великокорѣчинскомъ храмѣ богослуженіе отправляется по уставу, продолжительно и благоговѣнно. Начетчикъ Ѳеодоръ Гладышевъ настоятелю сего храма говаривалъ: лучше тебя, о. Николай, никто изъ соборныхъ священниковъ не служить! Однако, и въ такой храмъ никто изъ зараженныхъ расколомъ не пошелъ на собесѣдованіе. «Всякъ бо дѣлая злая ненавидитъ свѣта, и не приходитъ къ свѣту, да не обличатся дѣла его, яко лукава суть» (Іоан. 3, 20). Ни въ зданіи волостнаго правленія, ни въ помещеніи земскаго училища, за множествомъ народа, не было возможности произвести собесѣдованіе. Всѣхъ—православныхъ уклонившихся въ расколъ было не менѣе шестисотъ челоуѣкъ. Посему, бесѣда происходила на площди, подъ открытымъ небомъ.

Предъ началомъ бесѣды я вызвалъ вожака бѣгунской секты, начетчика Ѳеодора Гладышева, и спросилъ его: приготовилъ-ли онъ мнѣ, согласно своему обѣщанію, отвѣтъ на данный мною вопросъ: въ какихъ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ говорится о двуперстіи? Ѳеодоръ Гладышевъ подошелъ ко мнѣ и, возвративъ тѣ деньги, которыя я давалъ ему въ первыхъ числахъ іюня на письменный отвѣтъ, сказалъ, что отвѣта онъ не могъ приготовить за неимѣніемъ свободнаго времени.— «Не вѣрьте ему, обратился я къ слушателямъ, что онъ не могъ отвѣтить мнѣ за неимѣніемъ свободнаго времени. Онъ, какъ и всѣ мнимые старообрядцы, ранѣе одно твердилъ, что двуперстіе предано отъ седми вселенскихъ соборовъ. Если это такъ, то ему должны быть извѣстны правила этихъ соборовъ относительно двуперстія, а извѣстное правило долго-ли найти. Вотъ предъ нами книга «Кормчая». Въ ней содержатся правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ; но ни въ одномъ изъ нихъ о двуперстіи не говорится. Судите, слушатели, сами, почему Ѳеодоръ Гладышевъ не приготовилъ мнѣ отвѣтъ. Каждый, думаю, ссылку Гладышева

на неимѣніе свободнаго времени признаеть напрасною». На мое замѣчаніе **Θ.** Гладышевъ не возражалъ.

Такъ какъ заблуждающіеся въ расколѣ оправдываютъ свое отчужденіе отъ св. Церкви книжнымъ исправленіемъ при патріархѣ **Никонѣ** и отмѣненіемъ мнимо-старыхъ обрядовъ, то о семъ предметѣ я и произвелъ настоящую бесѣду. Прежде всего я занялъ вниманіе слушателей тѣмъ, что непослѣдованіе патр. **Никона** бывшимъ до него въ русской церкви патріархамъ имѣеть за собою основаніе въ примѣрѣ св. апостола **Павла**, вопреки постановленію апостольскаго собора обрѣзавшаго своего ученика **Тимоея** (Дѣян. 15 и 16 гл.), въ примѣрахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, изъ которыхъ послѣдующіе не слѣдовали предыдущимъ (29 прав. Лаод. соб.; 12 пр. 6 всел. соб.; 16 прав. того-же соб.; 29 пр. 4 вс. соб.; 20 пр. 6 всел. соб. и толков.; 8 прав. 6 всел. соб.; толков. 11 пр. Лаодик. соб.); въ примѣрахъ святыхъ отцевъ, которые свободно обращались съ богослужебными чинами (І. Златоустъ сократилъ литургію **Василія Великаго** 23 окт. прол.), въ примѣрахъ нѣкоторыхъ толкователей правилъ соборныхъ, которые иногда рѣшительно отвергали значеніе извѣстнаго соборнаго правила; на примѣръ, толковникъ на 3 пр. Корѣ. собора говоритъ: «се правило смятенію и соблазну вина есть... того ради во инѣхъ стрѣнѣхъ церквахъ не держится».

Были указаны примѣры исправленія рукописныхъ и печатныхъ богослужебныхъ книгъ. Рукописныя книги исправлялись преподобнымъ мужемъ **Максимомъ Грекомъ** и протопопами и старѣйшими священниками во время **Стоглаваго** собора. Исправленіе книгъ вызывалось сознаниемъ поврежденности ихъ, которая зависѣла отъ неправильнаго перевода съ греческаго языка на славянскій, отъ трудности уставнаго письма и малограмотности переписчиковъ. Печатныя книги исправлялись преподобнымъ **Діонисіемъ**, архимандритомъ **Троицкой лавры**, и при патріархахъ: **Филаретѣ**, **Ю-**

сафъ и Юсифъ. Исправленіе печатныхъ книгъ вызывалось
 ознаніемъ поврежденности ихъ. Въ нихъ были многія разно-
 ласія и преизлишества. Для доказательства сего были про-
 читаны: послѣсловіе къ Иноческому потребнику патр. Фила-
 ета, напечатанному въ 1625 году, и предисловіе къ Юси-
 овской Кормчей (л. 3 и 4). Сравнивались мѣры книжнаго
 исправленія, предпринятыя при означенныхъ патріархахъ, съ
 мѣрами патр. Никона. Изъ сего сравненія выяснено было
 преимущество послѣднихъ мѣръ предъ первыми. Слушатели
 могли вынести убѣжденіе, что патр. Никонъ приступилъ къ
 книжному исправленію не единолично, не вдругъ, не по при-
 хоти, а съ согласія соборовъ русскихъ и восточныхъ пасты-
 рей, по настоятельной нуждѣ, по личномъ знакомствѣ не
 только съ славянскими харатейными, но и греческими древ-
 ними книгами; между тѣмъ, какъ предшественники его пат-
 ріархи исправляли по своему личному усмотрѣнію, часто не
 только не слѣдуя и противорѣча другъ другу, но и порицая
 прежнія исправленія, даже чины (патр. Филаретъ сожегъ
 уставъ 1610 г.; патр. Иоасафъ чинъ священническаго по-
 требенія назвалъ еретическимъ, а патр. Юсифъ снова ввелъ
 его въ употребленіе); что патр. Никонъ, исправляя книги,
 чины и обряды, не повредилъ вѣры православной, тогда какъ
 первыя пять патріарховъ — допустили неправильныя выраже-
 женія (I. Христосъ плотію родился въ Іерусалимѣ. Кн. о
 вѣрѣ л. 10 и на 5; седьмая заповѣдь заповѣдуетъ блудъ,
 а восьмая — воровство о. Б. Катих. л. 243 и 244) и не-
 православныя мысли (Св. Дары присуществляются во время
 словъ: пріимите, ядите... Б. Катих. л. 383 об., антихристъ
 прежде пришествія своего вездѣ истинную жертву истребитъ.
 Кирил. кн. л. 32). Отсюда было ясно и очевидно, что дѣло
 книжнаго исправленія, предпринятое патр. Никономъ, было
 свято и чисто, что патр. Никонъ былъ бы не справедливъ
 и виноватъ, если бы не исправилъ ошибки и погрѣшности

въ богослужебныхъ книгахъ; что порицанія мнимыхъ старообрядцевъ и отдѣленіе ихъ отъ св. Церкви не сновательны; что своимъ упорствомъ они собираютъ на свои головы гнѣвъ Божій.

Въ началѣ бесѣды со стороны мнимыхъ старообрядцевъ возражалъ старикъ Пѣтуховъ, но онъ такъ путался, что говорилъ противъ себя; такъ заговорился, что даже мнимые старообрядцы попросили его замолчать, — и онъ со стыдомъ двинулся въ ряды ихъ.

Когда 12 правиломъ 6 вселенскаго собора было доказано отмѣненіе апостольской заповѣди епископу быти мужемъ единой жены (Тим. 3, 2) одинъ изъ мнимыхъ старообрядцевъ Θεодоръ Разумовъ, сказалъ, что эту заповѣдь апостола о единой женѣ нужно разумѣть въ духовномъ смыслѣ. «Какъ должны быть непорочны отношенія между мужемъ и женой, такъ должны быть непорочны и отношенія епископа къ своей паствѣ». Невозможность сего толкованія была доказана пятымъ апостольскимъ правиломъ и двѣнадцатымъ правиломъ 6 вселенскаго собора. И какая нелѣпость выйдетъ при подобномъ толкованіи! Окажется, что 12 правило 6 вселенскаго собора отвергаетъ непорочныя отношенія епископа къ паствѣ.

Когда было сообщено о плохомъ переводѣ богослужебныхъ и учительныхъ книгъ съ греческаго языка на славянскій и въ доказательство мало понятности ихъ для русскаго человѣка было указано въ старопечатной книгѣ Ефрема Сирина, въ 105 словѣ объ антихристѣ, на листѣ 302 на об., болгарское слово «цѣсты» (на цѣстахъ алчба и жажда), на славянскомъ языкѣ означающее улицы, тогда начетчикъ Θεодоръ Ключевъ все свое вниманіе обратилъ на слова «алчба и жажда» и просилъ остановиться на нихъ. Ему хотѣлось перейти на другой предметъ, говорить объ антихристѣ и доказать, что во время антихристово алчбу и жажду и все прочее нужно понимать въ духовномъ смыслѣ. Съ трудомъ онъ былъ убѣжденъ, что время бесѣды о книжномъ исправ-

деніи нельзя бесѣдовать объ антихристѣ, что, въ противномъ случаѣ, вопросъ о книжномъ исправленіи не будетъ выясненъ для слушателей. Θεодоръ Ключевъ согласился и замолчалъ, когда дано было ему обѣщаніе на слѣдующей бѣсѣдѣ рѣшить вопросъ объ алчбѣ и жадѣ.

Въ продолженіи бесѣды Θεодоръ Ключевъ долго молчалъ. Мнимыя старообрядцы были недовольны тѣмъ и просили его говорить; но онъ сказалъ: «пусть говорятъ, мы будемъ доказывать послѣ».

Когда были указаны недостатки патріаршихъ книгъ и въ частности Б. Катихизиса въ толкованіи седьмой и восьмой заповѣдей Божіихъ, тогда Θεодоръ Ключевъ высказалъ свое несогласіе и упорно отстаивалъ свое убѣжденіе. Въ Б. Катихизисѣ на вопросъ: «что завѣщаетъ седьмая заповѣдь: не любы дѣй»? дается такой отвѣтъ: «заповѣдуетъ блудъ и любодѣйство»: на вопросъ: «что заповѣдуетъ осьмая заповѣдь: не укради?—такой отвѣтъ»: заповѣдаетъ не праведнаго въ житіи нашемъ всякаго прибытія, рекше отъ чуждихъ имѣній всякаго краденія... «Въ связи съ толкованіемъ другихъ заповѣдей подъ словомъ «заповѣдуетъ» разумѣется—повелѣніе. Итакъ, вытекаетъ заключеніе, что, по Б. Катихизису, повелѣвается блудъ и воровство. Не обращая вниманія на разъясненіе, Θεодоръ Ключевъ подъ словомъ «заповѣдуетъ» разумѣлъ запрещеніе. При такомъ пониманіи слова «заповѣдуетъ» выходитъ другая несообразность: будто пятая и шестая заповѣди, по Б. Катихизису, запрещаютъ почитаніе отца и матери и сохраненіе жизни. Заповѣди Божіи—повелѣнія Божіи. «Сія заповѣдаю», то есть завѣщаю, повелѣваю вамъ, «да любите другъ друга», сказалъ І. Христосъ (Іоан. 15, 17). Когда такимъ образомъ вопросъ о словѣ «заповѣдь» былъ выясненъ, слушатели, за исключеніемъ немногихъ, согласились признать въ Б. Катихизисѣ неправильное выраженіе, въ нравственномъ отношеніи не безвредное.

Послѣ сего никто изъ мнимыхъ старообрядцевъ не возражалъ до тѣхъ поръ, пока разговоръ не коснулся вступленія Никона на патріаршій престолъ. «Зачѣмъ», спросилъ Ѳеодоръ Ключевъ, «Царь, сиклитъ, духовенство и народъ клялись патріарху Никону оказывать ему послушаніе? Зачѣмъ и нынѣ Никоніанская церковь заставляеть клястися Всемогущимъ Богомъ? Клятва безусловно запрещена Господомъ». О клятвѣ такъ горячо говорилъ Ѳеодоръ Ключевъ, что неудобно было обойти этотъ вопросъ молчаніемъ. Отвергать тотъ фактъ, что при вступленіи патр. Никона не было дано клятвеннаго обѣщанія, было также невозможно. Хотя въ большинствѣ случаевъ составители исторіи русскаго раскола не говорятъ о клятвѣ, данной патр. Никону, но нѣкоторые, напримѣръ І. Стрѣльбицкій, въ своей исторіи упоминаеть о ней. Ѳеодоръ Ключевъ въ доказательство своихъ словъ о клятвѣ открылъ Благовѣстное Евангеліе (зач. 14-е отъ Матѳ.) и сталъ читать слова Господа: «Азь же глаголю вамъ, не клятися всяко, ни небомъ, яко престолъ есть Божій, ни землею, яко подножіе есть ногами Его, ни Іерусалимомъ, яко градъ есть великаго царя и т. д.—и толкованіе блаженнаго Ѳеофилакта: «по Христовыхъ заповѣдяхъ лукавно есть клятися». Прочиталъ еще по книгѣ Б. Сборникъ слѣдующія слова Григорія Богослова: «тыже не начинай кляти ни о малѣ, ни о велицѣ, яко клятвѣ клятвенное преступленіе рождающи» (Сл. 2 на Св. Пасху, л. 700 об.). На приведенныхъ словахъ св. отцевъ церкви Ѳеодоръ Ключевъ остановилъ вниманіе православныхъ и мнимыхъ старообрядцевъ, воодушевился, повеселѣлъ и мало обращалъ вниманія на то, что было сказано со стороны православныхъ.

Однако, православные и нѣкоторые мнимые старообрядцы съ большимъ вниманіемъ выслушали мое разъясненіе вопроса о клятвѣ, и вынесли убѣжденіе, что Господь запретилъ клятву только безразсудную, легкомысленную, какою весьма

частью произносили жившіе при І. Христѣ іудеи. Изъ обличительныхъ словъ Іисуса Христа, содержащихся въ евангеліи, видно, что іудеи были хитрымъ, лукавымъ, неискреннимъ, недовѣрчивымъ другъ къ другу народомъ, часто прибѣгающимъ по лжи и обману, и въ то же время ревностно заботящимся объ исполненіи буквы закона Моисеева. Чтобы не быть въ глазахъ другихъ нарушителями закона, запрещающаго во лжу клятися именемъ Божиимъ, они клялись всяко, то есть небомъ, землею, Іерусалимомъ, головой своей, употребляя эту клятву въ видахъ корыстныхъ, съ нечистыми помыслами, для обмана ближняго, такъ легкомысленно, какъ нѣкоторые изъ насъ произносятъ страшныя слова: «чтобы мнѣ ослѣпнуть», «чтобы сквозь землю провалиться», «выйди душа», «съ мѣста не встать» и т. п. Зная недобрую цѣль этой іудейской клятвы, І. Христосъ запрещаетъ ее и внушаетъ, что взаимныя отношенія между іудеями должны быть настолько искренни и честны, что для убѣжденія другаго достаточно сказать: «ей, ей, ни, ни. Другія слова»: небо земля, Іерусалимъ, глава, которыя Господь назвалъ лишними, уже обличаютъ ихъ въ непріязненности, лукавствѣ. Итакъ, въ словахъ Іисуса Христа нѣтъ намека на запрещеніе клятвы именемъ Божиимъ въ важныхъ случаяхъ, въ интересахъ общественныхъ, въ удостовѣреніе истины, для прекращенія споровъ.

Оеодоръ Ключевъ съ такимъ объясненіемъ не согласился. Указывая на толкованія блаженнаго Оеофилакта и Григорія Богослова, онъ настаивалъ на безусловномъ запрещеніи клятвы.

Ему было сказано, что и блаженный Оеофилактъ разумѣетъ безразсудную, поспѣшную клятву. «Никто не можетъ быть такъ невѣрующимъ, какъ кленыйся на скорѣ» (Благ. еванг. отъ Матѳ. л. 44 об.), говоритъ блаженный толкователь. Чтобы не оставить слушателей неудовлетворенными въ

рѣшеніи вопроса о клятвѣ, чтобы оградить св. церковь отъ напрасныхъ обвиненій раскольниковъ и не дать повода православному сомнѣваться въ правотѣ ея, были приведены другія свидѣтельства о возможности употребленія клятвы именемъ Божиимъ, — свидѣтельства изъ Слова Божія и старопечатныхъ книгъ, съ замѣчаніемъ, что кто держится однихъ свидѣтельствъ и не обращаетъ вниманія на другія, тотъ соблазняется, «не благо ходити начинаеть» (Толков. апост. л. 685). Для правильнаго указанія свидѣтельствъ я справился въ своихъ выпискахъ. Усмотрѣвъ, что выписки мои были не печатныя, а рукописныя, мнимые старообрядцы сдѣлали мнѣ упрекъ: «вотъ наши писанныя книги такъ отбираете, а сами возите ихъ». *) Сказавъ, что ихъ рукописныя книги потому отбираются, что онѣ заключаютъ въ себѣ много лжи и невѣрныхъ указаній и сбиваютъ православныхъ съ истиннаго пути, я пріискалъ пророчество Исаи, что рабы, которыхъ Богъ называетъ инымъ именемъ, по толкованію блаженнаго Іеронима, христіанскимъ, будутъ клясться Богомъ истины (65, 15 и 16); прочиталъ изъ Евангелія о томъ, что І. Христосъ, сказавшій: «не клянитесь всяко», не обвинилъ первосвященника въ произнесеніи заклинанія его (І. Христа) Богомъ живымъ; напротивъ, самую клятву подтвердилъ словами: «ты рече» (Матѳ. 26, 63); сообщилъ, что во время св. апостола Павла для окончанія споровъ люди клялись Высшимъ (Евр. 6, 16), и что даже ангелъ удостовѣрялъ Іоанна Богослова клятвою Живущимъ во вѣки вѣковъ (Апокал. 10, 5, 6). Когда я говорилъ о клятвѣ ангела св. Іонну Богослову, Теодоръ Ключевъ замѣтилъ, что ангелъ на произношеніе клятвы получилъ отъ Бога прямое повелѣніе. Но при чтеніи десятой главы Апокалипсиса оказалось, что о Божіемъ повелѣніи ангелу клясться Іоанну Богослову не упоминается. Далѣе, я

*) Въ началѣ іюня 1893 года Царовосанчурской Становой Приставѣ, по распоряженію г. Земскаго Начальника, у одного раскольника Велико-рѣчинской волости отобрали нѣсколько печатныхъ и рукописныхъ книгъ.

доказалъ употребленіе клятвы въ древней церкви до патр. Никона, Іосифовской Кормчей. Въ ней говорится, что монахи, при избраніи изъ своей среды игумена, заклипались св. Евангеліемъ, что не ради любви къ нему и не ради какой-либо другой вещи избираютъ его, но ради правовѣрія и цѣломудренности его (гл. 44, л. 360). Приведенныя свидѣтельства Слова Божія и книги Кормчей наглядно оправдываютъ русскихъ православныхъ людей, клявшихся патриарху Никону и нынѣ клянущимся Всемогущимъ Богомъ въ требуемой законъ государственнымъ присягѣ.

Православные поняли это и другъ другу высказывали свое довольство.

Кромѣ того, на слѣдующей бесѣдѣ въ деревнѣ Павловой, было сдѣлано дополненіе къ сказанному о клятвѣ. По прологу были прочитаны Θεодору Ключеву и другимъ, слушавшимъ нашу бесѣду, слѣдующія слова мученика Аполлонія, сказанныя имъ въ отвѣтъ на принужденіе поклясться во имя царя (язычника) и отречься отъ христіанства: «не обычно есть клясться во умирающаго царя, но наче въ Творца и Создателя всякой твари» (10 іюля).

Послѣ рѣшенія вопроса о клятвѣ—никто изъ старообрядцевъ уже не возражалъ противъ исторической истины о книжномъ исправленіи и противъ преимущества Никоновыхъ мѣръ предъ прежними, и всѣ спокойно выслушали бесѣду до конца. Бесѣда продолжалась съ двухъ часовъ дня до шести съ половиной вечера, когда воздухъ сдѣлался уже влажнымъ и подъ открытымъ небомъ говорить было трудно. На бесѣдѣ присутствовали: вновь назначенный на Яранскій уѣздъ противу-раскольнической миссіонеръ, священникъ Алексѣй Лагуновъ, *) г. Царевосанчурска протоіерей М. Никоновъ, и. д. благочиннаго, священникъ Илья Беневоленскій, священникъ Христофоръ

*) Миссіонеръ, Свящ. А. Лагуновъ присутствовалъ на всѣхъ бесѣдахъ, за исключеніемъ послѣдней.

Афанасьевъ, мѣстный причтъ, студентъ В. Д. Семинаріи Василій Дьяконовъ и становой причтъ въ А. Емельяновъ.

2) *Бесѣда въ дер. Павловой.*

Вторая бесѣда была 13-го сентября въ деревнѣ Павловой Великокорѣчинскаго прихода, гдѣ живетъ начетчикъ Θεодоръ Ключевъ, тайно пропагандирующій расколъ среди своихъ православныхъ сосѣдей. На бесѣдѣ присутствовали мѣстный причтъ. Слушателей было до двухъ сотъ человѣкъ. Среди нихъ были Ихтинскіе прихожане. Предметъ бесѣды былъ назначенъ начетчикомъ Ключевымъ. Онъ пожелалъ бесѣдовать о средствахъ спасенія. Я удовлетворилъ его желаніе. Началъ бесѣду съ того, что для спасенія нашего даны намъ въ евангеліи заповѣди, которыя мы должны соблюдать. Но эти заповѣди двоякаго рода: однѣ изъ нихъ содержатъ въ себѣ повелѣніе творить добрыя дѣла, а другія—принимать благодатныя средства: крещеніе, покаяніе, причащеніе, священство и прочія. Первыя безъ вторыхъ не могутъ очистить человѣка отъ грѣха и даровать ему Царство Небесное, ибо только благодатныя таинственныя средства, преемлемыя нами съ вѣрою, подають намъ силу и крѣпость къ дѣланію добра.

Посему тѣ и другія заповѣди необходимы, чему учитъ православная церковь; тогда какъ отдѣлившіеся отъ нея мнимые старообрядцы однѣ только нравственныя заповѣди принимаютъ, а другія—отвергають, одной половиною евангелія слѣдуютъ, а на другую не обращаютъ вниманія. Отдѣлившіеся отъ церкви, такимъ образомъ, уже являются не старовѣрами, а нововѣрами или скорѣе безвѣрами. Послѣдователи Христа должны быть подъ руководствомъ законныхъ, хиротонисанныхъ пастырей, отъ нихъ должны принимать крещеніе, покаяніе, св. причащеніе и другія таинства. Возраженія противъ сего, высказанныя мнимыми старообрядцами, были опровергнуты на основаніи Слова Божія и старопечатныхъ книгъ. При отстаиваніи своихъ убѣжденій, мнимые старообрядцы по-

стоянно впадали въ противорѣчія и, желая выйти изъ осажденнаго положенія, хватились за слово папы Ипполита Римскаго на недѣлю мясопустную, находящееся въ книгѣ «Б. Соборникъ», и 105 слово Ефрема Сирина.

Когда мнимыя противорѣчія нѣкоторыхъ изреченій указанныхъ учителей церкви Слову Божию и собственному ихъ ученію были отвергнуты, начетчикъ Θεодоръ Ключевъ, имѣя предъ глазами 105 слово Ефрема Сирина, вспомнилъ мое вчерашнее обѣщаніе поговорить съ нимъ о словѣ «алчѣба», какъ понимать его въ собственномъ смыслѣ или переносномъ, и требовалъ объясненія.

Подъ алчѣбой, упоминаемой въ 105 словѣ Ефрема Сирина, нужно разумѣть лишеніе пищи тѣлесной, чувственный голодъ, сказалъ я.

Θеодоръ Ключевъ не согласился съ такимъ толкованіемъ. Онъ взялъ библію, нашелъ восьмую главу книги пророка Амоса и сталъ читать: «се дніе грядуть, глаголетъ Господь, и пошлю гладъ на землю, не гладъ хлѣба, ни жажду воды, но гладъ слышанія слова Господня» (ст. 11). Вотъ, видите, продолжалъ онъ, подъ гладомъ нужно разумѣть не оскудѣніе пищи, а неслышаніе слова Господня. Теперь времена антихристовы. Въ церквахъ настало оскудѣніе благочестія. Установленія Господни (обряды) оставлены. Все измѣнено. Полный голодъ....

Пророчество Амоса, разъяснялъ я, относится не ко временамъ послѣдняго антихриста, а ко времени разрушенія города Іерусалима, отечества іудеевъ, ко времени разсеянія ихъ по всей землѣ, что видно изъ книги пр. Амоса; потому словами его никакъ нельзя объяснить слова преп. Ефрема Сирина, который говоритъ о времени послѣдняго антихриста. И если подъ гладомъ разумѣть гладъ слышанія Слова Божія, то окажутся несообразности и противорѣчія, которыхъ не могъ допустить преп. Ефремъ Сиринъ. Для доказательства были про-

читаны слѣдующія его слова: «все вѣровавшіе звѣрю, и пріемшии печать того сквернаго, и мерзскій образъ, присту- пятъ къ нему вкупѣ, и глаголютъ съ болѣзнію, даждь намъ ясти и пити, яко вси погибаемъ отъ глада одержими.... Не имый же скверный, откуда имъ даяти, речетъ имъ всѣмъ вкупѣ, съ великою яростію, откуда азъ дамо вамъ ясти и пити, о человекы! Небо не дасть дождя земли, и земля уже неки недасть жита. Слышаца же сія людие, восплачутся вси.» (л. 303). Изъ приведенныхъ словъ вытекаетъ, будто Слово Божіе будетъ въ рукахъ антихриста. Чтобы услышать его, нужно обратиться къ антихристу. Не нелѣпость ли это?... Но отъ антихриста всѣ получаютъ отказъ и горько восплачутъ. Между тѣмъ тотъ-же преподобный Ефремъ Сиринъ говоритъ, что во время оно (антихристово) Богъ не оставитъ человѣческаго рода безъ проповѣданія истины, но пошлетъ пророки проповѣдати Божія разума... и дасть имъ (многимъ святымъ) помощь отъ Бога (л. 304).

Выслушавъ такое объясненіе, Θεодоръ Ключевъ только и могъ сказать: «вонъ какъ ты растолковалъ»!

Послѣ этого я продолжалъ бесѣдовать о томъ, что нынѣш- нія времена не антихристовы, что признаковъ тѣхъ временъ мы еще не видимъ. Антихристъ будетъ выдавать себя за Бога (2 Сол. 2, 4), будетъ отрицать крещеніе (Б. Соборн. л. 132); приммутъ его жидаы (Іоан. зач. 17, Ефр. Сир. сл. 105-е и др.).

Принявшіе печать антихристову не будутъ изображать на себѣ крестнаго знаменія (Б. Соб. л. л. 131 об.) и только они одни будутъ имѣть возможность покупать и продавать (Апокал. 13, 17). Таковыхъ признаковъ въ церкви правос- лавной нѣтъ. Въ ней совершаются тѣ самыя благодатныя таинства, которыя установлены Господомъ, и проповѣдуется то самое Евангеліе, которое далъ роду человѣческому І. Хрис- тосъ. Посему, за глady слышанія Слова Божія православнымъ

людямъ опасаться нынѣ нельзя. По временамъ сему гладу подвергаются люди только по своей развращенной волѣ, на-примѣръ вы—оставившіе св. Церковь, ея законныхъ пастырей и отвергшіе ея священное крещеніе и прочія таинства.

Всѣ мнимые старообрядцы въ таинствахъ православной церкви не признали благодати изъ-за Никоновыхъ мнимыхъ новшествъ.

И это было сказано, что спорные обряды, каковы: дву-перстіе или троеперстіе, хожденіе по солнцу или противъ солнца и т. п. не служатъ проводниками благодати Божіей. Благодать Божія преподается только въ таинствахъ церковныхъ, при тѣхъ или иныхъ обрядахъ безразлично, какъ свидѣтельствуется исторія греческой и русской церковей, съ чѣмъ согласились и отщепенцы; но при этомъ многіе изъ нихъ заголосили, что православная церковь проповѣдуетъ иного Іисуса. Не хотѣлось было уклоняться отъ предмета бесѣды, но что подѣлаешь съ неразуміемъ! Не уважить, такъ пойдуть съ бесѣды со своими убѣжденіями.

По сему привелось говорить объ имени Іисусъ. Было сказано, что православная церковь вѣруетъ въ того же Спасителя, Сына Божія, въ какого вѣруютъ мнимые старообрядцы, при неодинаковомъ произношеніи имени Его. Это было подтверждено тѣмъ, что какъ у православныхъ, такъ и мнимыхъ старообрядцевъ праздники Господни одни и тѣ же и совершаются въ одно и то же время. Было объяснено происхожденіе произношенія имени Спасителя съ двумя и одной гласными. Имя Спасителя съ двумя гласными было показано въ старопечатныхъ книгахъ: Острожской Библии, Филаретовскомъ Евангеліи, бесѣдахъ апостольскихъ и книгѣ Никона Черногорца. Первую гласную въ имени Спасителя, если она оказывалась въ старопечатныхъ книгахъ восьмеричнымъ «и», мнимые старообрядцы всегда называли «прилогомъ», то есть союзомъ. Въ опроверженіе этого старопечатныя книги сопо-

ставлялись одна съ другой. Отсюда обнаруживалось, что первая гласная не можетъ составлять союза и должна принадлежать къ имени Спасителя. Такъ, напримѣръ, въ Острожской библии, въ 6 зачалѣ отъ Іоанна, напечатано: «званъ же бысть Іисусъ и ученицы его на бракъ». Здѣсь первую гласную мнимые старообрядцы считали за союзъ. Но когда были показаны имъ въ Евангеліи, напечатанномъ при патр. Іосифѣ, эти же слова съ одной гласной въ имени Спасителя, тогда они должны были отказаться отъ своихъ словъ. Сравнивалось и Филаретовское Евангеліе, напечатанное въ 1627 г. съ Іосифовскимъ Евангеліемъ. Въ Филаретовскомъ Евангеліи, во второмъ зачалѣ отъ Матѳея, напечатано: «Іисусъ Христово рождество, сице бѣ», а въ Іосифовскомъ «Іесусъ Христово рождество сице бѣ». Здѣсь опять союза «и» нѣтъ.

Ослѣпленные гордостію житейскою, очи заблуждающихся не могли видѣть открытый имъ свѣтъ и окаменѣлое сердце ихъ не могло чувствовать святой истинны.

Замолчали они только тогда, когда отъ нихъ потребовалось точное и ясное свидѣтельство изъ старопечатныхъ книгъ, гдѣ запрещено называть Спасителя Іисусомъ?

Съ православной же стороны въ этомъ случаѣ было указано на предисловіе Львовскаго апостола, напечатаннаго въ 1639 году, въ которомъ сказано, что въ имени спасительномъ и пресвятомъ Іесусъ мы сохранили старый обычай, хотя не безъизвѣстно намъ, что должно писать Іисусъ, а не Іесусъ.

Начетчикъ Ключевъ еще было попытался отстоять свое обвиненіе противъ православной церкви. Онъ открылъ книгу «Толковый апостоль» и сталъ читать: «аще грядый Іесуса проповѣдаетъ, его же не проповѣдахомъ» и т. д., и потомъ толкованіе: «являетъ лжеапостолы безчинни и странни суще. Виждь же не рече болей что глаголють, нбо обычай бѣ имъ пусто вѣщати и глаголы благи слышанци превращати и сими всѣми наказуютъ не послушати, аще что возглаголють» (л. 666 на об.)

Прочитанное онъ приложилъ къ тому, что въ имени Ісусъ нельзя прибавлять другую гласную букву. Въ такомъ безразсудствѣ онъ былъ обличенъ. Ему было сказано, что подь проповѣдующими иного Ісуса разумѣются тѣ, кто возвращаетъ Его ученіе, благіе Его глаголы; что если-бы подь произносимымъ Ісусъ разумѣлось другое лицо, инъ Богъ, тогда бы въ Толковомъ Апостолѣ напечатано было не «иного Ісуса», а иного Ісуса, то есть съ двумя гласными.

Послѣ этого одинъ мнимый старообрядецъ, по имени Даміанъ Разумовъ, крестьянинъ деревни Вороховой сказалъ, что Димитрій Ростовскій похулилъ Ісуса и двуперстіе: Ісуса назвалъ равноухимъ, а двуперстіе—демоносидѣніемъ.

По книгѣ «Розыскъ» я объяснилъ, что Димитрій Ростовскій не называлъ Спасителя равноухимъ; онъ написалъ только, что слово «Ісусъ» состоитъ изъ двухъ греческихъ словъ: «іѳосъ», по руски равный, да «усъ»—ухо, и въ переводѣ значитъ равноухій, тогда какъ слово «Ісусъ» значитъ Спаситель (л. 18). И двуперстіе Димитрій Ростовскій не называлъ демоносидѣніемъ. Онъ сказалъ только: «приличнѣе имъ раскольщикамъ на своемъ Арменскомъ двуперстомъ сложеніи написать имя демонское, чѣмъ на нашемъ треперстіи писать «сатана» (л. 188 об.). Въ раскольническомъ свиткѣ хула на троеперстіе появилась ранѣе порицанія двуперстія.

Виноваты сперва раскольники. Они вызвали Св. Димитрія Ростовскаго на рѣзкія выраженія.

Даміанъ Разумовъ еще замѣтилъ, что никакого свитка съ хулою на троеперстіе не бывало, что его выдумалъ Димитрій Ростовскій.

Но не только тогда были подобные свитки, отвѣчалъ я, но и нынѣ мнимые старообрядцы имѣютъ ихъ. Я видалъ ихъ.

Въ заключеніе бесѣды, по желанію мнимыхъ старообрядцевъ, была рѣчь о хожденіи посолонь. Противосолнечное хожденіе было доказано по подлинному Іоасафовскому служебнику

1635 года. Бесѣда продолжалась четыре часа. Злое упорство начетчиковъ утомило меня. Ободреніе и подкрѣпленіе я нашелъ въ служеніи 14 сентября въ Царевосанчурской Тихвинской церкви всенощнаго бдѣнія и литургіи и въ принятіи Св. Таянъ.

3-я Бесѣда въ селѣ Городищѣ.

Третья бесѣда была 14 сентября въ селѣ Городищѣ, въ земскомъ Успенскомъ училищѣ. Присутствовали на ней священники города Царевосанчурска и сосѣднихъ селѣ. Были чиновники, купцы, становой приставъ. Кромѣ нихъ было до пятисотъ душъ крестьянъ—православныхъ и мнимыхъ старообрядцевъ, собравшихся изъ всѣхъ сосѣднихъ приходо-въ, зараженныхъ расколомъ. Предметъ бесѣды былъ назначенъ ранѣе—о животворящемъ крестѣ, о составѣ его, о христіанской обязанности носить его на себѣ. Но привелось говорить сначала не о томъ. Послѣ молитвы Духу Святому, подошелъ ко мнѣ тотъ самый начетчикъ Ѳеодоръ Гладышевъ, который ранѣе обѣщался найти въ правилахъ вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ о двуперстіи. Въ настоящій разъ онъ явился съ рукописью и просилъ дать ему возможность доказать по ней происхожденіе двуперстія отъ самого Спасителя. Его желаніе было уважено. Онъ началъ читать рукопись и ссылаться на евангеліе, 114 зачало отъ Луки на слова Максима грека, на Кормчую, листъ десятый, гдѣ будто бы говорится о рукоположеніи восточными патріархами русскихъ святителей Іова и Филарета въ патріархи, при употребленіи двуперстія. Другой начетчикъ Ѳеодоръ Ключевъ дополнилъ перваго замѣчаніемъ, что о двуперстіи говорится въ 95 главѣ книги Никона Черногорца. Указанныя Гладышевымъ мѣста были прочитаны мною по старонечатымъ книгамъ во всеуслышаніе. Оказалось, что Гладышевъ ни одну ссылку не сдѣлалъ вѣрно. О двуперстіи ни слова нѣтъ ни въ Евангеліи, ни въ Кормчей. Если Гладышевъ указалъ въ Евангеліи на примѣръ

благословляющаго Христа, то каждый христiанинъ, руководясь этимъ примѣромъ, долженъ благословлять обѣими руками, замѣтилъ я. Но мнимые старообрядцы—безноповцы не слѣдуютъ сему примѣру; двумя руками никто изъ нихъ не благословляетъ и не благословляется; тогда какъ въ православной церкви архіереи подражаютъ Христу, благословляютъ обѣими руками. Мнимые старообрядцы, точно фарисеи и книжники іудейскіе, «оставльше заповѣдь Божию» и примѣръ Христа «держатъ преданія человѣческія» (Марк. 7, 8). Гладышевъ и на Максима грека напрасно сослался. Въ словѣ о перстосложеніи, приписываемомъ Кирилловой книгой Максиму греку, повелѣвается вышній и средній персты протянуть; мнимые же старообрядцы великосредній перстъ наклоняютъ. Гладышевъ какъ-то хотѣлъ примѣрить то и другое перстосложеніе, но присутствовавшій на бесѣдѣ, убѣленный сѣдинами, заштатный врачъ Ивановъ поднялъ свою старческую руку и, протянувъ два перста: указательный и великосредній, сказалъ: «вотъ такъ Максимъ грекъ, по Кирилловой книгѣ, велитъ держать два перста! Кажется, ясно безъ объясненій. Вы же слагаете не такъ.» Стыдно стало Гладышеву, и онъ замолчалъ. Указанной Θεодоромъ Ключевымъ девяносто пятой главы въ книгѣ Никона Черногорца, которая состоитъ изъ Пандектовъ и Тактикона, также не оказалось. Пандекты имѣютъ шестьдесятъ три главы, а Тактиконъ сорокъ.

Такая ложь, такая недобросовѣстность мнимыхъ старообрядцевъ поразила православныхъ. Произошло движеніе. Православные стали порицать мнимыхъ старообрядцевъ. Последніе растерялись и не знали, что дѣлать. Только одинъ старообрядецъ, крестьянинъ Галицкаго прихода, по имени Оирсъ, фамиліи не помню, въ защиту древности двуперстiя, указалъ на Тихвинскую икону Божіей матери, по преданію написанную очевидцемъ жизни Спасителя, евангелистомъ Лукою. На сей иконѣ, по убѣжденію мнимыхъ старообрядцевъ, Спаси-

тель изображень съ тѣмъ двуперстнымъ сложеніемъ руки, которое употребляютъ они. Но ему и всѣмъ присутствовавшимъ было сказано, что персты руки Спасителя на Тихвинской иконѣ сложены не такъ, какъ слагаютъ ихъ мнимые старообрядцы. Великій персть съ двумя послѣдними не вкупѣ сложенъ; конецъ его положенъ на редній составъ безымяннаго перста. Въ доказательство дѣйствительнаго существованія такого перстосложенія было сдѣлано указаніе на Тихвинскую икону, находящуюся въ Царевосанчурской Тихвинской церкви. Икона эта, какъ древняя, почитается не только православными, но и мнимыми старообрядцами Царевосанчурскаго края. Относительно того образа Божіей Матери, который промысломъ Божіимъ былъ перенесенъ на воздухъ изъ Константинополя въ Тихвинскую страну, было сказано еще слѣдующее. Досто-вѣрно неизвѣстно, евангелистъ ли Лука писалъ его. Другія преданія говорятъ, что писалъ его Константинопольскій патріархъ Германъ (Четь-Миней, за 26 іюня), при томъ неизвѣстно, сохранилъ ли этотъ образъ первоначальную древность. Во время стоглаваго собора многія древнія иконы были поновлены (стогл. гл. 28). А такъ какъ тогда заботились о распространеніи двуперстія, то нѣтъ ничего мудренаго, что перстосложеніе на многихъ иконахъ было измѣнено. Измѣненію могло подвергаться и перстосложеніе на Тихвинской иконѣ Божіей Матери.

Отъ Тихвинской иконы Божіей Матери было обращено вниманіе слушателей и на тѣ древнія иконы, на которыхъ святыя изображены съ троеперстнымъ сложеніемъ руки, на-примѣръ, на икону Ростовскихъ чудотворцевъ, находящуюся въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, и дѣ ркою Св. Θεогноста, и на Виленскую чудотворную икону Божіей Матери, присланную изъ Греціи въ Россію въ 1481 году. На сей иконѣ рука Спасителя изображена троеперстно. Это свидѣ-

тельствуетъ, что въ 15 вѣкѣ и ранѣе православные христіане крестились первыми тремя перстами.

Разобравъ рукопись Θεодора Гладышева, я перешолъ на назначенный предметъ. Прочитано было по прологу сказаніе объ обрѣтеніи Креста Христова царицею Еленою и сообщено было о силѣ и значеніи его, о составѣ его, о трехъ древахъ: кедрѣ, пегѣ и кипарисѣ. Били приведены толкованія св. отцевъ на пророчество Исаи пророка (60, 13) и свидѣтельство ихъ о четвероконечіи креста. Въ это время обнаружилось, что старообрядцы, слушавшіе бесѣду, были разныхъ сектъ: одни принадлежали къ безпоповской (бѣгунской) сектѣ, а другіе къ бѣглопоповской. Безпоповцы-бѣгуны молчали, ибо крестъ Христовъ они совершенно отвергли, въ домахъ не имѣютъ и на себѣ не носятъ его. Діаволь, врагъ креста Господня, настолько плѣнилъ ихъ, что они не могли слушать ни о силѣ и значеніи его, ни объ обязанности христіанъ почитать его. Главные вожаки бѣгунской секты: Θεодоръ Гладышевъ и Θεодоръ Ключевъ и другіе одинъ за другимъ вышли на улицу. Впрочемъ, судебный слѣдователь г. Тюльпановъ воротилъ ихъ. Они уже не вступали въ бесѣду. Бѣглопоповцы же хотя возражали, но всякій разъ были обличаемы и должны были сознаваться въ своей неправотѣ.

Бесѣда произвела на православныхъ слушателей самое пріятное впечатлѣніе. Теперь они ясно увидѣли, что мнимые старообрядцы внѣ церкви православной заблуждаются и погибаютъ.

Бесѣда въ деревнѣ Притыкинѣ.

Четвертая бесѣда была 15 Сентября въ деревнѣ Притыкинѣ Царевосанчурскаго соборнаго прихода, въ помѣщеніи земскаго училища, въ присутствіи Царевосанчурскаго соборнаго и Великорѣчнскаго причтовъ. На эту бесѣду начетчики

Гладышевъ и Ключевъ не явились. Народу было около ста человекъ. Мнимые старообрядцы были бѣглопоповцы и безпоповцы. Беседа была направлена противъ тѣхъ и другихъ. Было сказано о необходимости благодати Божіей, преподаваемой въ церкви Христовой чрезъ таинства и пастырей. Безъ нея никакія добродѣтели, никакіе обряды не могутъ спасти человека, какъ о томъ говоритъ исторія ветхозавѣтнаго человечества. При добрыхъ дѣлахъ, при исполненіи внѣшней обрядности, только благодать Божія, въ силу крестныхъ заслугъ Господа Іисуса Христа, освящаетъ и спасаетъ вѣрующихъ людей, пріемлющихъ церковныя таинства отъ законныхъ пастырей, имѣющихъ преемственное отъ св. Апостоловъ рукоположеніе. Тѣ епископы и священники, которые не имѣютъ преемственной хиротоніи, каковы пріемлющіе Австрійское священство, не могутъ преподавать вѣрующимъ спасительной благодати, ибо съ прекращеніемъ послѣдовательной хиротоніи, оскудѣваетъ благодать Св. Духа. Оскудѣваетъ благодать Святаго Духа и не дѣйствуетъ и въ тѣхъ священникахъ, которые отдѣляются отъ своихъ епископовъ и священнодѣйствуютъ независимо отъ нихъ. Они подобны тѣмъ заливамъ, въ которые почему-либо перестала вливаться рѣчная струя. Въ тѣхъ заливахъ вода застоенная, портившаяся и вредная для здоровья человека. Подобное происходитъ и со священниками, отбѣгшими отъ св. церкви. Все, совершаемое ими, имѣетъ только видъ священнодѣйствія, на самомъ же дѣлѣ не имѣетъ никакой силы и значенія; ихъ тайны—не тайны; одинъ обманъ простыхъ людей. Для православнаго христіанина имѣютъ величайшее благодатное значеніе только тѣ православные священники, которые находятся въ зависимости и подчиненіи своимъ епископамъ. Безъ нихъ невозможно спасеніе и званіе христіанина. Чрезъ нихъ, хотя по временамъ, яко человекъ, согрѣшающихъ, дѣйствуетъ благодать. Возстаніе на церковь и отдѣленіе отъ нея за недостойнство священ-

ника есть величайшій грѣхъ. Грѣхъ сей приравняется возстанію челоуѣка на Бога, рукоположившаго священника. Православный христіанинъ не долженъ ссуждать согрѣшающаго священника; не долженъ входить въ его обязанности и разбирать его дѣйствія. Распоряжаться епитиміями предоставлено только пастырямъ, а не мірянамъ (102 пр. 6 вс. соб. и 6 пр. Кар. соб.). Книгъ «Златоустникъ», обязывающей священниковъ на каждаго кающагося налагать епитиміи, нельзя довѣрять и руководиться ею. Она выдаетъ слово объ епитиміяхъ за слово І. Златоуста, не принадлежащее ему. Объ епитиміяхъ, о которыхъ зашелъ разговоръ, по настоянію одного мнимаго старообрядца, было сказано то же, что описано въ послѣдней бесѣдѣ.

Послѣ разговора о священствѣ и епитиміяхъ, по желанію мнимыхъ старообрядцевъ, разсматривались старопечатныя книги, свидѣтельствующія, что имя Спасителя писалось въ древности съ двумя гласными и сложеніе руки употреблялось троеперстное. Троеперстіе по книгѣ «Б. Катихизисъ» было доказано такимъ образомъ. На листѣ шестомъ на оборотѣ повелѣвается три сложенные вкупѣ перста возлагать на чело, а два перста имѣть наклоненными, а не простертыми (л. 7). Подъ наклоненіемъ же разумѣется согбеніе (тамъ же). Троеперстіе по Б. Катихизису оспаривалось мнимыми старообрядцами тѣмъ, что онъ велитъ соединять вкупѣ великій перстъ со двумя малыми, подъ которыми будто бы нужно разумѣть два послѣднихъ перста. Но я поколебалъ такое разумѣніе. Сначала спросилъ всѣхъ присутствующихъ на бесѣдѣ, сколько на рукѣ великихъ перстовъ? Всѣ отвѣчали: одинъ. Слѣдовательно, продолжалъ я, прочіе персты по отношенію къ нему будутъ великіе или малые? Отвѣчали: малые. Такъ какъ Б. Катихизисъ не поименовываетъ малые персты, то каждый изъ насъ имѣетъ полное право соединять великій перстъ не съ двумя послѣдними, а съ указательнымъ и среднимъ перстами, и потомъ полагать ихъ

на чело, пригнувъ два послѣднихъ перста къ ладони, что и будетъ согласно съ старопечатной Филаретовской книгой «Б. Катихизисъ». Иначе поступать и толковать малые персты нельзя безъ нарушенія наставленія Б. Катихизиса. Всѣ со мною согласились. Православные выразили даже довольство.

Въ заключеніе бесѣды одинъ крестьянинъ Сметанинскаго прихода, имени его не помню, рассказалъ, какъ онъ самъ едва не ушелъ въ расколъ бѣгунской секты, и какъ его родственники Галицкаго прихода, братъ съ сестрою, уже были въ томъ расколѣ и какъ даже они постились въ Кавказскихъ лѣсахъ *). Но, не выдержавъ поста и тоски по родинѣ, они возвратились домой. Дѣвица-сестра поступила въ Космодамианскій монастырь Казанской губерніи, оставивъ расколъ. Живя въ монастырѣ, она перѣдко обуревалась сомнѣніями относительно чистоты православія и впадала въ болѣзненное состояніе. Та инокня, у которой она была на послушаніи, въ ночное время вставая на молитву, замѣчала надъ ней спящей что-то въ родѣ трясущейся куклы. Припадки болѣзненности ея стали учащаться и доходили до того, что она какъ бы бѣсновалась. Наконецъ, въ монастырѣ замѣтили, что она предъ иконою Скоропослушницы Божіей Матери не могла стоять, и обратили на нее серьезное вниманіе. Когда однажды изъ города Свияжска въ Космодамианскій монастырь принесли чудотворный образъ Сергія преподобнаго и стали, во время бѣснованія ея, осѣнять имъ больную, послѣдняя закричала. Предполагая въ ней присутствіе бѣса, обратились къ ней съ вопросомъ: кто ты? Она отвѣчала: духъ. — Откуда? — Изъ бездны. — За что посланъ? — За невѣріе. Послѣ этого, по силѣ вѣры и молитвы, ей сдѣлалось легче; въ скоромъ времени она выздоровѣла и сдѣлалась истинною православною христіанкою.

*) Въ шестидесятыхъ годахъ одинъ крестьянинъ Великорѣчской волости Маркъ Цыленковъ, за пропаганду бѣгунскаго раскола, сосланъ былъ на Кавказъ, гдѣ онъ выпѣ благоденствуетъ. Къ нему — то, вѣроятно, и пробирались вышеозначенные братъ и сестра.

Сей рассказ поразилъ есѣхъ и засвидѣтельствовалъ, что въ православной церкви благодать Св. Духа не оскудѣла; она дѣйствуетъ и чудотворитъ въ ней, хотя не на всѣхъ налагаются епитиміи, произносится имя Спасителя съ двумя гласными «Иисусъ» и употребляется троеперстіе. Переданный Сметанинскимъ мужичкомъ рассказъ я слышалъ съ такими же подробностями еще отъ одной женщины Уржумскаго уѣзда, бывшей въ Космодамиамскомъ монастырѣ. По сему, сомнѣваться въ дѣйствительности вышеозначеннаго событія въ Космодамиамскомъ монастырѣ нѣтъ основаній.

Бесѣда въ деревнѣ Трубкахъ.

Пятая бесѣда была 16 Сентября, въ присутствіи мѣстнаго духовенства, въ деревнѣ Трубкахъ Великорѣчинскаго прихода, гдѣ живетъ начетчикъ бѣгунской секты Θεодоръ Гладышевъ. Набесѣду эту явились раскольники изъ дер. Павловой. Народу было много. Раскольники пожелали бесѣдовать объ антихристѣ и прочитатъ о немъ первую главу Кирилловой книги. Чтеніе сей главы я отклонилъ, такъ какъ она слишкомъ велика, 82 листа, и такъ какъ не можетъ выяснитъ вопроса объ антихристѣ по своей сбивчивости, неослѣдовательности, по своимъ противорѣчіямъ слову Божию и твореніямъ св. отцевъ. Эта глава не есть произведеніе св. Кирилла Іерусалимскаго, а испорченное Московскими справщиками толкованіе Львовскаго учителя Стефана Зизанія пятнадцатаго огласительнаго слова св. Кирилла Іерусалимскаго. Въ доказательство того, что не слѣдуетъ довѣряться этой книгѣ, я указалъ на 32-й листъ и прочиталъ на немъ: «Хрисостомъ святой глаголетъ, яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ, яже вездѣ жертвенники и истинную жертву истребитъ и кумирь свой на святомъ мѣстѣ поставитъ». Это свидѣтельство подробно было разобрано при другихъ многихъ свидѣтельствахъ Слова Божія и твореній св. отцевъ церкви.

Свидѣтельство это взято изъ книги «толковый Апостолъ», только въ извращенномъ видѣ. Въ 150 началъ сказано: «Мерзость заустѣнія не есть свята жертва и любезна и пріятна Богу, но опустошеніе ея, еже содѣлаеть антихристь предъ пришествіемъ Господнимъ, свой образъ поставитъ на то мѣсто» (л. 547 наоб). На какъ по Кирилловой книгѣ, такъ и по Толковому Апостолу «егда будетъ опустошена сія свята жертва.... по всей вселенной, тогда и міръ скончается» (Кир. 32 обор. и Тол. Ап. 550). Если же довѣрять свидѣтельству Кирилловой книги, то нужно будетъ придти къ заключенію, что свята жертва истреблена была еще до патріарха Никона. во время первыхъ пяти патріарховъ, съ чѣмъ никакъ не соглашаются мнимые старообрядцы. Была рѣчь о той мерзости заустѣнія, о которой пророчествовалъ пророкъ Даніиль. Доказано было свидѣтельствомъ св. Іоанна Златоустаго и Блаженнаго Феодорита и даже Кирилловой книгой, что та мерзость заустѣнія была уже произведена въ Іерусалимѣ римскими императорами Титомъ и Веспасіаномъ, въ наказаніе іудеевъ за убійство Верховнаго Владыки Христа, Кирилловой книгой мерзостью заустѣнія называется и то, что еретики и жертвенниковъ не имѣють и тѣла и крови Христовыхъ въ жертву не приносятъ. Это самая мерзость заустѣнія и оказывается у отдѣлившихся отъ св. церкви мнимыхъ старообрядцевъ. Обидно было старообрядцамъ слушать такое справедливое замѣчаніе, но какъ оно было пріятно для православныхъ! Была рѣчь и о лицѣ антихриста. На томъ основаніи, что въ Толковомъ Апостолѣ сказано св. Златоустомъ, что антихристь не токмо въ Іерусалимѣ, но и въ церквахъ Божіихъ сядеть, старообрядцы отвергають его чувственность. Имъ было объяснено, что это мѣсто темное, потому что не сказано, какъ сядеть онъ въ церквахъ Божіихъ. По своему же разумѣнію толковать нѣтъ основаній. Безъ противорѣчія можно сказать только то, что самъ антихристь, какъ человѣкъ, будетъ непо-

средственно господствовать въ Иерусалимѣ, а въ другихъ областяхъ будетъ царствовать чрезъ своихъ слугъ. Однако, и тогда жертва Христова не уничтожится, по обѣтованію Господа и по ученію св. апостола и св. отцевъ.

Будучи не въ силахъ защищаться, старообрядцы перебросились на Никоновы новшества и указали въ Кирилловой книгѣ, на л. 305, свидѣтельство, что «прикладающихъ что или отъемлющихъ, или инако претворяющихъ, аще и самъ будетъ крайнѣйшій учитель кто, никакоже слушати, но удалятися таковаго». Указанныя слова я прочиталъ въ связи съ предыдущими и послѣдующими словами. Оказалось, что слова направлены на латынянь, замѣнившихъ при совершеніи Евхаристіи квасный хлѣбъ опрѣсноками. Подробно я передалъ объ установленіи таинства причащенія на хлѣбѣ, называемомъ на греческомъ языкѣ артосомъ, то есть вскиешимъ, поднявшимся. Латыняне не послѣдовали примѣру Господа и стали совершать таинство на опрѣснокахъ, за что и обличаются Кирилловой книгой. Старообрядцы еще хуже латынянь поступили. Они и на опрѣснокахъ не совершаютъ таинства причащенія и такимъ образомъ не воспоминаютъ о смерти Господа. При семъ сообщено было о значеніи кваснаго хлѣба и опрѣснотовъ. Патріархъ Никоиъ всѣ повелѣнія Господа и примѣръ его свято хранилъ, а если и произвелъ, по мнѣнію мнимыхъ старообрядцевъ, какія перемѣны, то онѣ не касаются сущности вѣры и не повреждаютъ божественныхъ правилъ и апостольскихъ повелѣній. А такія перемѣны дозволяются самой Кирилловой книгой, въ которой приводятся слѣдующія слова преподобнаго Максима грека: «тамо смотрѣнія творити лѣтъ есть, въ нихже уставы божественніи соборни исперва не положени быша или гдѣ устроеніе бываемо не въ сзую главу вѣрѣ, глаголю же, въ богодохновенное ученіе, еже о божественныхъ догматѣ и апостольскихъ повелѣніихъ врежденіе наноситъ» (л. 378). Въ заключеніе было сказано въ отвѣтъ на слова одного старо-

обрядца Ивана Косоладова: «вы только причастиемъ-то и хвалитесь», что инымъ мы и не можемъ хвалиться. Добрыя дѣла—это долгъ, обязанность наша, а св. причащеніе—это такое наслѣдіе, которое, съ вѣрою пріемлемое и не по заслугамъ даемое, только и можетъ даровать намъ спасеніе. Бесѣда произвела на православныхъ доброе впечатлѣніе. У нѣкоторыхъ изъ нихъ на глазахъ были слезы. Многіе изъ нихъ, особенно выдавались женщины, открыто обличали старобрядцевъ, какъ они порицають св. Церковь и дѣйствуютъ на православныхъ.

Вторичная бесѣда въ деревнѣ Павловой.

Шестая бесѣда была 17 Сентября опять въ деревнѣ Павловой Великорѣчинскаго прихода, гдѣ замѣчается сильное давленіе раскольниковъ на православныхъ. Народу собралось болѣе полутора ста человекъ. Присутствовали причтъ села Великорѣчья и становой приставъ А. Емельяновъ. Бесѣда была начата разговоромъ о чинѣ Мелхиседека. Старобрядцы ранѣе указывали на Мелхиседека, будто онъ былъ священникомъ Бога Вышняго изъ-за однихъ добрыхъ дѣлъ, что, слѣдовательно, христіанамъ можно быть безъ хиротонисанныхъ настоятелей, что если священникъ не по достоинству принялъ благодать, то его священство не по чину Мелхиседека. Въ доказательство они указывали на Прологъ, на 22-е число мѣсяца Мая. Прологъ былъ прочитанъ въ связи съ толкованіемъ св. Златоустаго на посланіе къ Евреямъ, и было выяснено, что самъ по себѣ Мелхиседекъ не былъ священникомъ, а если названъ таковымъ, то какъ прообразъ Христа, великаго Архіерея. Въ Толковомъ Апостолѣ говорится: «еже речеса ты еси іерей во вѣки по чину Мелхиседека, онъ же и уснѣ и іереомъ не бысть.... Понеже Мелхиседека начала и конца не свѣмы, того ради образъ Христа нарицается» (л. 991 на об.) О родѣ отца и матери Мелхиседека, началѣ и концѣ его жизни никто изъ современниковъ его не зналъ и не помнилъ.

такъ какъ, по сказанію Пролога, все родство его провалилось во время принесенія языческой жертвы сквозь землю. На указанные старообрядцами слѣдующія слова св. Іоанна Златоустаго, находящіяся въ Толковомъ Апостолѣ: «ради яже по души дѣлательми Богови угождатѣ, и отъ сихъ воздаяніа жизнь намъ положи никогда же разрушаемую» (л. 994 на об.), изъ которыхъ они выводили то заключеніе, что одною добродѣтелью можно получить неразрушаемую жизнь, было сказано, что св. Церковь добродѣтели высоко цѣнитъ и требуетъ ихъ отъ своихъ чадъ, но въ то же время считаетъ ихъ однѣхъ недостаточными. Должно быть священство Христово по чину Мелхиседека вѣчное, переданное отъ апостоловъ къ епископамъ, отъ епископовъ преподаваемое къ пресвитерамъ чрезъ руковоложеніе. Въ доказательство сего были прочитаны слѣдующія слова изъ Кирилловой книги: «Христосъ якоже самъ никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его, по чину Мелхиседекову (псал. 109, 4), не престааетъ... Престано... архіерейство Аароново, яко временное; восталоже Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ воставъ, апостоловъ своихъ на се освяти хиритонією, еже есть рукоположеніе... А апостолы епископовъ освятиша... А епископы паки поповъ... Се имани іерейство Христово» (л. 77 и на об.).

А что благодать священства не прекращаетъ своего дѣйствія, если она сообщена недостойному, было доказано пятой главой посланія къ Евреямъ, словами св. Златоустаго: «не было бы ни крещенія, ни причащенія, если бы вездѣ благодать искала достоинство» и т. д. (8 прав. къ Кор.) и другими многими свидѣтельствами. Было доказано, что отъ недостойныхъ священниковъ міряне, безъ суда церковнаго, не должны отдѣляться и производить расколъ.

Было доказано, по желанію одной женщины, поколебавшейся въ православіи, что рѣдкое наложеніе епитеміи на кающихся грѣшниковъ никого не должно смущать и отдалять

отъ св. Церкви. При этомъ подробно было разсмотрѣно сто пятое слово, помѣщенное въ книгѣ «Златоустникъ», приписываемое св. Іоанну Златоусту, — слово, въ которомъ говорится: «аще кій священникъ не свяжетъ епитимією кающагося, то предасть душу его вѣчной муцѣ... Аще священникъ не дастъ епитиміи исповѣдавшимся грѣхи своя, таковой осужденіе пріемлетъ отъ Бога».

Тѣмъ же это пятымъ словомъ доказано было, что эти слова св. Іоанну Златоусту не принадлежатъ, и въ его сочиненіяхъ не находятся. Въ немъ есть такая ссылка: «по ученію Святаго Златоустаго». Кто бы ни былъ — самъ на себя не можетъ ссылаться. Слѣдовательно, кто-то другой составилъ это слово, помѣщенное въ Златоустникъ и сослался на св. отца. Неизвѣстному учителю пельзя до вѣрять, когда особенно онъ учитъ не согласно со Словомъ Божіимъ и тѣмъ св. отцемъ, на котораго дѣлаетъ свою ссылку. Св. Іоаннъ Златоустъ былъ снисходителенъ къ кающимся и боялся обременять ихъ епитиміями, (33 прав. на 1-е посл. къ Коринѣ. *) и 2-е слово свящ. **) что «Господь и словеса покаяніе не отмещетъ, но пріемлетъ, яко приношеніе, приносимое ему» (Преп. Ила Черноризца, Кормч. гл. 41), что и патріархъ Іосифъ прощеніе грѣховъ ставилъ въ зависимость не отъ епитиміи, а отъ разрѣшительныхъ словъ священника

*) Научихся стъ Владыки моего не налагати наложенія плата небѣлева къ ризѣ ветсѣй, сего ради сице рекохъ, ибо еще золь вмѣняютъ быти нравъ нашъ, и на крестъ враждуютъ. Аще бо и узы приложу, большая ненависть будетъ, сего ради сія отъяхъ, да оно благопріятно будетъ. Ибо поносно имъ быти мняшеса еже вязатися, понеже не у сущая у насъ вкусиша славы. Подобаеть прочее снисходити, егда бо навькнутъ лобомудрствовати, тогда увѣдятъ и желѣза сего доброту, и еже отъ узы явленіе (33 прав. на 1-е посл. къ Коринѣ. въ Бесѣдахъ Апостольск. 1623 года).

**) „Не простѣ противу мѣрѣ прегрѣшеній подобаеть епитимію, сирѣчь запрещеніе наводити, но и произволенія согрѣшающихъ сматрѣти, да не когда сшити раздранное хотя, горшую дыру сотвориши и исправити надшее тщася, больше: содѣлаши паденіе... Аще же напрасное кто наведеть казненіе, то и меньшаго тѣхъ лишитъ естѣ исправленія.“

(М. Катих. л. 37) *), что наложеніе епитиміи зависитъ отъ разсужденія духовнаго отца (105-е сл. въ Злат.) и отъ произволенія грѣшника (2-е слово I. Злат. о свящ).

Относительно же правилъ Василя Великаго объ епитиміяхъ было сказано, что они составлены по особеннымъ побужденіямъ. Изъ правилъ его видно, что въ Кесарійской области, въ которой архіерействовалъ Василій Великій, были язычники, еретики и православные. Язычники, какъ извѣстно, великіе грѣхи, каковы: убійство, блудъ, прелюбодѣяніе, волхование и проч., считали за добрыя дѣла, съ гордостью совершали ихъ и развращающимъ образомъ вліяли на православныхъ. Послѣдніе, изъ которыхъ многіе были новообращенные, утопали въ тѣхъ же грѣхахъ и оставались въ нихъ упорными. Тяжело было Василю Великому смотрѣть на безнравственную жизнь своей паствы. Обладая твердостью воли, онъ объявилъ противъ зла рѣшительную мѣру—отлученіе отъ Св. Причащенія на тотъ или другой періодъ времени. Этою мѣрою онъ хотѣлъ со всею очевидностью показать гнѣстность и отвратительность современныхъ ему пороковъ, воспитать въ истинныхъ христіанахъ чувство отвращенія къ языческимъ непотребнымъ дѣламъ, отдѣлить ихъ отъ грѣшниковъ, говорящихъ: «спасая спасай твою душу». Эта воспитательная мѣра, быть можетъ, имѣла благотѣльное значеніе въ Кесарійской области при Васильѣ Великому, умершемъ въ 379 году. Но въ Константинопольской и другихъ областяхъ она не приносила ожидаемыхъ плодовъ и потому теряла свое значеніе, такъ что Св. I. Златоустъ и преподобный Нилъ Черноризецъ, жившіе нѣсколько позднѣе Василя Великаго (первый умеръ въ 407 году, а второй въ 450 году), къ кающимся относились уже иначе, съ большею любовью и снисходитель-

*) „Разрѣшая его (кающагося) въ молитвахъ своихъ, употребляетъ сими словеса глаголя: азъ данною мнѣ властію отъ Христа, разрѣшаю тя, во имя Отца и Сына и Святаго Духа: имже творить его пріятна тѣлу и крови Господни; яко и на судномъ дни не имать быти осуженъ“.

постью, какъ уже выше было сказано. По примѣру св. Іоанна Златоустаго и преподобнаго Нила Черноризца, и наша православная церковь ослабила значеніе правилъ Василія Великаго относительно епитимій, потому что православныя чада ея не по упорству впадаютъ въ великіе грѣхи, а по немощи человѣческаго естества: не еже бо хотятъ, сіе творятъ, но еже ненавидятъ, сіе содѣловаютъ, хвалятъ законъ, яко добръ (Римл. 7, 15, 16). На упорныхъ же грѣшниковъ, съ призываніемъ на нихъ милосердія Божія и въ духѣ правилъ Василія Великаго Св. Церковь налагаетъ епитиміи: отлучаетъ ихъ отъ св. Причащенія. Но часто употребляютъ сію мѣру нынѣ, при существованіи раскола и склонныхъ къ нему, нельзя: вмѣсто врачества она будетъ смертоносіемъ (Пандект. сл. 2, л. 14); она многихъ отучитъ отъ Св. Причащенія, безъ котораго, по ученію Іисуса Христа, нѣтъ жизни (Іоан. 6, 53), а по ученію Іоанна Златоустаго, гладъ и смерть (24 прав. на 1-е посл. къ Коринѣ.). Нынѣ и другія воспитательныя мѣры могутъ имѣть благотворное значеніе, на примѣръ: поклоны, молитва, постъ, милостыня и проч., и служить для грѣшниковъ епитиміями. Наложеніе ихъ зависитъ, какъ уже было сказано, отъ разсужденія духовныхъ отцевъ и произволенія кающихся. По этой причинѣ епитиміи могутъ быть положены и не на каждаго грѣшника, что и видимъ мы въ древней до-Никоновской церкви (прол. 2 Ноября и 21 Іюня). Слѣдовательно, мнимые старообрядцы несправедливо обвиняютъ православныхъ священниковъ въ томъ, что послѣдніе многихъ грѣшниковъ, по разрѣшеніи ихъ, отпускаютъ безъ епитиміи.

Но еще несправедливѣе мнимые старообрядцы придаютъ большое значеніе епитиміи внѣ церкви. Кто внѣ церкви, безъ воли епископа и не въ присутствіи священника, церковное творить, тотъ, по 6 прав. Гангрскаго собора, проклятъ.

Всѣ добродѣтели, всѣ постническіе подвиги, не соединен-

ные съ исповѣдію предъ священникомъ и съ причащеніемъ Св. Таинъ, безпослѣдны. Преподобный Никонъ Черногорецъ о подвигахъ поста пишетъ: «аще прегрѣшеніемъ прегрѣшитъ человекъ, въ грѣхъ впадъ, изнуритъ плоть тѣла своего, и истаетъ кости мозговъ своихъ, въ постъ и плачи ничто же успеетъ. Аще же изречетъ человеку священнику грѣхи своя на срамъ, ради сего оправдится» (л. 410 об. панд.) и св. Іоанъ Златоустъ: «Яко же во Олимпійскихъ подвижѣхъ бореній конецъ есть вѣнецъ, сице и поста конецъ пречистое приобщеніе: яко аще не исправимъ сего ради днѣй сихъ, туне и все претруждаше себѣ, не вѣнчани и кромѣ мзды (безъ награды) отъ подвига постнаго отыдемъ» (Маргар. 6 сл. о сераф.). Словомъ, относительно епитимій было сказано много, такъ какъ ничѣмъ инымъ старообрядцы не производятъ на православныхъ столь сильнаго впечатлѣнія, какъ епитиміями.

Въ заключеніе бесѣды было сказано о томъ, какъ нужно понимать слова св. апостола Павла: «аще нѣкій братъ именуемъ будетъ блудникъ, или лихоимецъ... или пияница, или хищникъ: съ таковымъ ниже ясти» (1 Кор. 5 11). Дѣло въ томъ, что раскольники таковыми грѣшниками считаютъ всѣхъ православныхъ, даже пастырей. Дѣйствуя на православныхъ людей развращающимъ образомъ, они и внушаютъ имъ, что отъ таковыхъ нужно отдѣляться и гнушаться ими. Раскольники не знаютъ и не понимаютъ цѣли, съ какою произнесъ эти слова св. апостоль. Св. апостоль удаленіе отъ грѣшниковъ поставляетъ въ средство исправленія ихъ самихъ. Апостоль не учитъ, что если съ таковымъ будешь ѣсть, то осквернишься. Св. Іоанъ Златоустъ воворитъ, что апостоль разумѣетъ грѣшниковъ, въ злобѣ живущихъ и вредящихъ другимъ, при томъ уже осужденныхъ, что, отдаляясь отъ нихъ, не оставлять ихъ нужно, какъ враговъ, безъ своего изиданія (наказанія), а относиться къ нимъ, какъ къ братьямъ (16 Прав. на 1 Кор.), молиться, рыдать

и печалиться о нихъ, не досаждаютъ имъ и не порицать ихъ. Въ противномъ случаѣ, мы будемъ хуже звѣрей и если другъ на друга раздѣлимся, то сотворимъ дѣло діавола и преградимъ ближнему путь спасенія (33 Нрав. на 1 Кор.)

Старообрядцы, по отдѣленіи отъ св. церкви, поставили себя совершенно въ другія отношенія къ православнымъ. Во зло употребляя слова священнаго писанія, они и въ жизни творять зло: и сами отдѣлились отъ православной церкви и другихъ стараются оторвать отъ нея. Не дѣла Божія они совершаютъ, а дѣла діавола.

При прощаніи было сказано православнымъ назиданіе стоять въ православной вѣрѣ твердо ни въ чемъ не сомнѣваться, вѣрить больше Евангелію и законнымъ пастырямъ, чѣмъ разнымъ малограмотнымъ людямъ и ихъ лживымъ тетрадамъ. При этомъ я напомнилъ имъ, какъ на Городищенской бесѣдѣ были обличены начетчики въ распространеніи лжи; старообрядцевъ же я просилъ оставить заблужденіе, отложить гордость житейскую и придти въ послушаніе Св. Церкви. Во время бесѣды я немало удивлялся тому, что начетчики очень мало возражали мнѣ; они больше слушали. Предположить можно двѣ причины, по которымъ они молчали: или стѣснялись присутствіемъ становаго пристава, или же истощился запъ ихъ знаній и явилось сознаніе своей несостоятельности. Последняя причина вѣроятнѣе, такъ какъ они на прежнихъ бесѣдахъ не стѣснялись присутствіемъ не только становаго пристава, но и земскаго начальника и судебного слѣдователя. Чтобы впечатлѣніе описанныхъ бесѣдъ отъ времени не сглаживалось и православные христіане постоянно имѣли возможность слушать ученіе св. церкви и опроверженіе раскола, въ двухъ деревняхъ Царевосанчурскаго края устроены противураскольническія школы съ учителями, вышедшими изъ Вятской школы Братства Св. Николая Чудо-

творца и заявившими себя способными бесѣдовать съ заблуждающимися въ расколѣ.

Помощникъ Вятскаго Епархіальнаго Миссіонера, священникъ *Николай Тихвинскій*.

З А М Ъ Т К А

по поводу операцій книжнаго склада при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Вѣроятно, сердце всякаго, интересующагося дѣломъ распространенія книгъ духовно-нравственнаго содержанія и хотя поверхностно просмотрѣвшаго отчетъ по центральному книжному складу при свѣчномъ заводѣ, наполнилось духовною радостью при видѣ блестящихъ операцій склада: продано болѣе 89-ти тысячъ книгъ, брошюръ, образковъ и картинокъ, — почти на семь тысячъ рублей!

Итакъ Вятское духовенство одно изъ первыхъ откликнулось на усилившуюся въ народѣ жажду духовнаго чтенія и въ тоже время ревностно взялось за дѣло распространенія книгъ, а съ ними и духовнаго просвѣщенія въ народѣ.

Однако, одно обстоятельство весьма смутило насъ, именно: громадность полученной и причисленной прибыли. Въ самомъ дѣлѣ въ отчетномъ году на шесть (безъ малаго) тысячъ, за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по центральному и уѣзднымъ складамъ, получено чистой прибыли тысяча слишкомъ рублей (см. рапортъ членовъ ревиз. набл. ком. №4,

§ 3-й), что по расчету составить 20%. Но это прибыль только на проданные книги. Посмотримъ, какую прибыль назначило правленіе завода до продажи книгъ, при расцѣнкѣ ихъ на 9151 руб. 66 коп. (стоимость книгъ правленію съ расходами на пересылку, переплетъ книгъ и наклейку образковъ) оно причислило прибыли 2955 р. 21 к., слѣдовательно болѣе 32%! (См. отчетъ по ц. кн. складу, отд. 4, стр. 29).

Но, во 1-хъ, спрашивается: должно-ли правленіе быть заинтересованнымъ въ полученіи подобныхъ барышей въ такомъ святомъ дѣлѣ, какъ распространеніе духовно-нравственныхъ книгъ? Возразятъ, что церкви получаютъ большую прибыль отъ продажи свѣчъ и что покупатели не стѣсняются этимъ. Но книга—не свѣча, которую вѣрующій безъ возраженій купитъ, сколько-бы церковь ни получала отъ нея прибыли. На свѣчѣ—жертвѣ Богу, дарѣ храму, образѣ теплоты его молитвы—вѣрующій не будетъ соблюдать экономію. Ему безразлично, дорога или дешева (его) свѣча—Богъ оцѣнитъ его жертву. Другое дѣло книга. При покупкѣ ея преимущественный покупатель—крестьянинъ не можетъ руководиться такими высокими побужденіями. Покупка книги отъ частнаго лица въ частное владѣніе—дѣло болѣе или менѣе коммерческое, и крестьянинъ проявитъ здѣсь свою обычную экономность и отъ покупки дорогой книги откажется. Дѣйстви-тельно не разъ замѣчено, даже печатно, что дешевыя книги покупаются крестьянами преимущественно предъ дорогими.

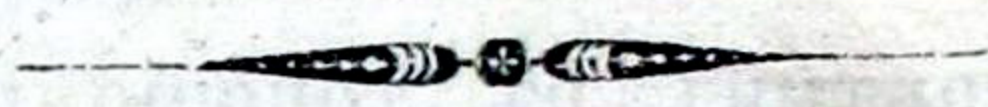
Во 2-хъ, подрывается самое дѣло распространенія книгъ: крестьянину всегда болѣе или менѣе извѣстны цѣны предметовъ, входящихъ въ сферу его интересовъ. Поэтому про-

даже книги, особенно вблизи торговых пунктов, может быть затруднительною ввиду того, что тѣ-же самыя книги и картины на базарѣ продаются дешевле. Такъ, напр., картины, наклеенныя на бумагу, (изд. хромолит. Васильева, Москов.) оцѣнены были правленіемъ каждая въ пять коп., а на базарѣ онѣ продаются по три коп.; календари (изд. Сытина) оцѣнены также по пяти коп., а на базарѣ, особенно у разнощиковъ продаются по три и даже по двѣ коп. Слѣдствіемъ такого порядка вещей было то, что изъ 20 экз. вышеупомянутыхъ картинъ въ теченіе полутора годовъ были распроданы только 2 экз., а календари пришлось подарить; тогда какъ книги и картины другихъ, болѣе дешевыхъ изд. (напр. Фесенко) расходятся десятками. Слѣдуетъ отмѣтить еще одинъ оригинальный фактъ: картины съ изображеніемъ святыхъ—по 4 лика на листѣ—были назначены правленіемъ къ продажѣ по 8 коп. Картинами интересовались, но не покупали. Тогда я разрѣзалъ каждый листъ на 4 части, по числу ликовъ, и картины, каждая по 2 коп. или по копѣйкѣ, быстро разошлись.

Въ заключеніе, побуждаемые не враждой и критическимъ озлобленіемъ, а ревностью и сочувствіемъ къ обще-церковному благу, скажемъ, что Правленію, пользующемуся къ тому-же нѣкоторыми льготными условіями (напр. 10% уступкою, бесплатною пересылкою и т. н. см. отчетъ § 3-й), не слѣдовало-бы, по нашему мнѣнію, тормозить дѣло распространенія книгъ чрезмѣрною ихъ дороговизною, а по возможности продавать ихъ даже ниже базарной цѣны; тогда и книги будутъ расходиться гораздо въ большемъ количествѣ и сами пасомые поймутъ, что пастыри заботятся не о прибыли, а

объ истинной пользѣ. А если уже необходимо, въ извѣстныхъ цѣляхъ, увеличеніе цѣнъ, такъ ему мѣсто у болѣе дорогихъ изданій, за которыя покупатель, лицо духовное, или вообще располагающее большими средствами, не пожалеетъ лишняго гривенника.

Діаконъ **І. М.**



СОДЕРЖАНІЕ: предложеніе благочиннаго, священника Или Беневоленскаго, съѣзду духовенства 1 благочинническаго округа Яранскаго уѣзда. Описаніе бесѣдъ, произведенныхъ помощникомъ Вятскаго епархіальнаго миссіонера, священникомъ Николаемъ Тихвинскимъ, по распоряженію епархіальнаго начальства. Забѣтка по поводу операцій книжнаго склада при Епархіальномъ свѣчи ономъ заводѣ.

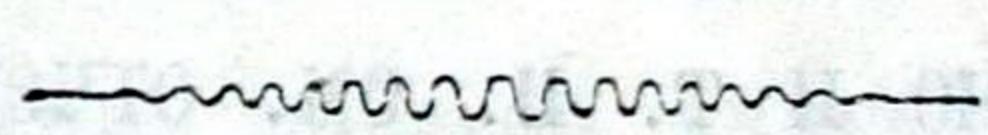
«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Петръ Смирновъ*.

Преподаватель Семинаріи *Навель Смылковъ*

Дозволено цензурою. Вятка. 14 Января 1894 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



В Я Т К А .
Типографія **Мамшеева**,
ВЫШЛА
Кушлина и Красовскаго.

1893.

