

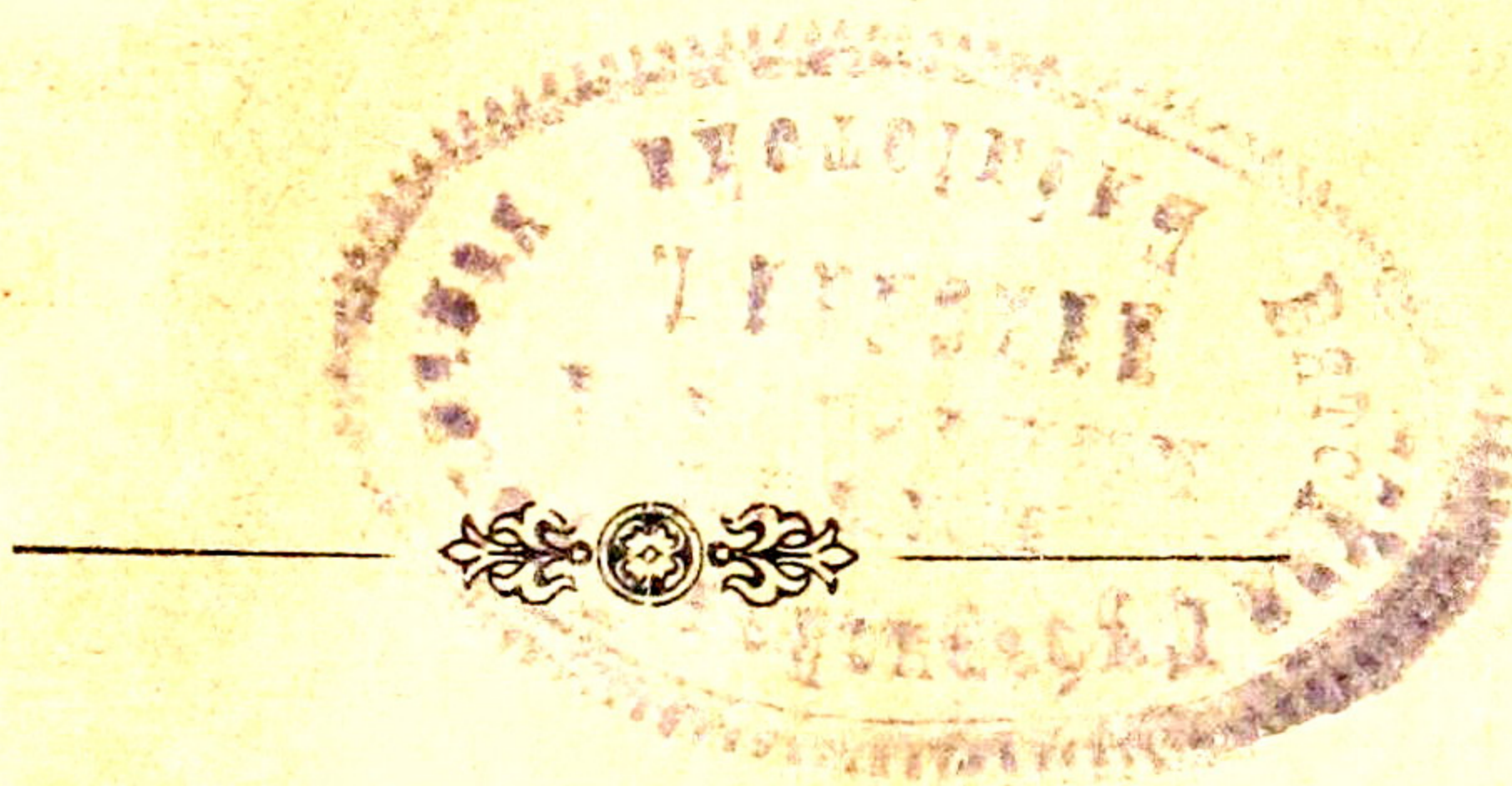


# ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1906.

№ 46.



Вятка.

Типо-литографія М. М. Шкляевой,  
БЫ ШАЛ  
Маишеева, Куклина и Красовскаго.  
1906.



PHOTOP

PHOTOP

PHOTOP

PHOTOP

PHOTOP



# ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 46.

1906 г.

16 ноября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 3 р., за 1/2 стр. 1 р. 50 к., за 1/4 стр. 1 р., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

## Отдѣлъ оффиціальныи.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены на діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Нылги-Жикьи, Сар. у., Алексѣй *Ивановъ* въ с. Нылги-Вамью, того же уѣзда,—6 нояб.

Псаломщики: Залазнинскаго завода, Глаз. у., Владиміръ *Поповъ* и села Константиновки, Малм. у., Владиміръ *Меньшиковъ* назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ—8 нояб.

На псаломщическія мѣста: бывшій воспитаникъ I класса Вятской духовной семинаріи Михаилъ *Федоровъ* исправляющимъ должность псаломщика въ с. Каринку, Вят. у.,—6 нояб.

Назначенный временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Арбажъ, Кот. у., Димитрій *Коробейниковъ* освобожденъ отъ сего назначенія—2 нояб.

Назначенный на священническую вакансію въ с. Ильдибаиху, Сар. у., студентъ Казанской духовной семинаріи Петръ *Сушиловъ*, за рукоположеніемъ его въ санъ священника въ с. Марасу, Спасскаго уѣзда, Казанской епархіи, освобожденъ отъ назначенія въ с. Ильдибаиху, Сар. у.,—8 нояб.

---

## КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА.

# Ж У Р Н А Л Ъ

Совѣта Стахѣевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

№ 5.

1906 г. мѣсяца октября 3-го дня.

ВЪ СОБРАНИИ ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Вр. и. д. предсѣдателя Совѣта, священникъ Тихонъ Поликарповъ, начальница училища Елизавета Шубина, инспекторъ классовъ, священникъ Сергій Танаевскій и члены отъ духовенства—священники Василій Миролюбовъ и Леонидъ Бушмакинъ.

С л у ш а л и:

Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 23 сентября сего 1906 г. за № 4411, слѣдующаго содержанія: „предлагаю Совѣту немедленно обсудить напечатанную штатнымъ преподавателемъ Стахѣевскаго училища, Владиміромъ Григорьевымъ, въ № 43 газеты „Епархіальные Отголоски“ статью подъ заглавіемъ: Открытое письмо о. инспектору классовъ Стахѣевскаго Епархіальнаго женскаго училища священнику Сергѣю Ивановичу Танаевскому“.

Во исполненіе этого предложенія Его Преосвященства заслу-

шали „Открытое письмо штатнаго преподавателя Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища В. Григорьева о. инспектору классовъ Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища священнику Сергѣю Ивановичу Танаевскому“, слѣдующаго содержанія: Ваше Высокопреподобіе. Вы — депутатъ городского духовенства. Удивляюсь, но понимаю: одни отказались, не разобравши въ сумеркахъ настоящаго, какимъ цвѣтомъ окрашены перспективы съѣзда, другихъ-“ прокатили естественно, конечно, дошла очередь и до вашего высокопреподобія... Но —

Вы представитель епархіальнаго училища. И удивляюсь и непонимаю.

Кажется въ началѣ лѣта вы увѣряли кое-кого, что вамъ на съѣздѣ нечего дѣлать (вашими бы устами да медъ пить!), что вы въ прошломъ году сдѣлали все, что нужно было для училища. Вы не хотѣли ѣхать и поѣхали. Это меня еще не удивляетъ: вѣроятно случилось озареніе свыше.

Собраніе, на которомъ вы получили представительныя права, велось подъ вашимъ предсѣдательствомъ и состояло, не считая васъ, изъ двухъ человѣкъ: одного священника, члена совѣта, и новой воспитательницы, исправлявшей должность не занимающейся по лѣтнимъ вакантамъ дѣлами начальницы. И это меня пока тоже не удивляетъ: семейная простота.

Пытаясь освѣтить тайну и смыслъ вашего представительства, я обращался за разъясненіемъ къ педагогическому совѣту. Увы, онъ оказался безсиленъ. Между прочимъ нѣкоторыя лица говорили: 1) что преподавателей въ день вашего избранія не было въ городѣ, 2) что „въ бумагѣ“, которой вызывался представитель отъ училища, было прямо указано на инспектора и 3) что вы будто бы переговорили съ преподавателями. Сопоставьте эти три объясненія. Если преподавателей не было въ городѣ, съ кѣмъ вы переговорили? Если „въ бумагѣ“ сказано, что вызывается инспекторъ, зачѣмъ эти таинственные переговоры, къ чему самое избраніе? Туманъ не разсѣется, если разсмотрѣть каждое

изъ этихъ объясненій порознь. Я справлялся о преподавателяхъ и узналъ, что въ это время многіе были въ городѣ, хотя не всѣ. Спрашивалъ эту „бумагу“, которая внесла столько путаницы, но мнѣ сказали, что она (представьте!) у о. инспектора; обращаясь въ духовное училище и тамъ нашелъ подобный документъ, но никакихъ указаній, даже намека на инспектора не встрѣтилъ.

Не узналъ я и того, съ кѣмъ изъ преподавателей вы переговорили... Если возможно переговорить съ отсутствующими преподавателями, то развѣ эти переговоры означаютъ полномочія?.. Впрочемъ и это меня ничуть не удивляетъ: можетъ быть, васъ поняли „превратно“.

Удивительно и непостижимо вотъ что.

I. Духовно-учебныя заведенія для насъ—больной вопросъ. Современная школа, а женская въ особенности, калѣчитъ и душу и тѣло ребенка. Въ ней гибнуть силы, и крупныя, порой, таланты безслѣдно гаснутъ, не успѣвъ развернуться; а кто вычислить, сколько она портитъ характеровъ и здоровья? Безправіе младшихъ и произволь старшихъ—ея административная черта. Въ правовомъ положеніи—это зданіе, построенное крышей внизъ и фундаментомъ вверхъ. Съ большей или меньшей силой это можно сказать про всѣ женскія духовно-учебныя заведенія и даже Вятское училище—„краса и гордость епархіи“, какъ говоритъ одинъ сладенькій авторъ въ письмѣ, подписанномъ по недоразумѣнію начальницей, по своей внутренней жизни едва ли составитъ исключеніе. Кому лѣчить эти прокаженныя заведенія. Конечно, не бюрократіи. Сытая и безпечная она не пойметъ вопля голодной, страдающей школы. Это понятно всѣмъ, это было понятно и для васъ, когда вы вмѣстѣ съ нами послали чрезъ Церковный Вѣстникъ въ Синодъ телеграмму съ просьбой созвать съѣздъ преподавателей для разработки административной, учебно-воспитательной и правовой реформы епархіальныхъ женскихъ училищъ. Дѣйствуя совмѣстно съ преподавателями, пока желанія не переходятъ въ область дѣйствительности, вы начали работать какими-

то темными путями, наперекоръ себѣ, когда представилось слабое подобіе такого съѣзда въ одной своей епархіи. Какъ честный и послѣдовательный человѣкъ, вы должны были вспомнить о своей телеграммѣ и созвать педагогическое собраніе. Представители духовно-учебныхъ заведеній вызывались по инициативѣ духовенства въ виду двоякихъ соображеній: съ непосредственною цѣлью реформы духовно-учебныхъ заведеній и для обсужденія общихъ церковныхъ вопросовъ, по скольку, разумѣется, съ жизнью церкви связанъ быть ея школы. Всѣ педагогическія силы училища разрабатывали эти вопросы, и всѣ они вмѣстѣ должны бы выбрать своего *достойнаго представителя*.

Вы этого не захотѣли, вѣроятно, полагая, что достойнѣй отца инспектора ничего не придумаешь. Быть можетъ, вы дѣйствовали по вдохновенію свыше, но я несклоненъ обвинять здѣсь бюрократію въ инспираціи, даже если послѣдняя дѣйствительно имѣла мѣсто. Причину, надѣюсь, понимаете: не собираютъ съ репейника виноградъ или съ терновника смоквы. Я виню всецѣло васъ. Быть можетъ, вы скажете, что преподавателей не было въ городѣ и при всемъ вашемъ расположеніи къ нимъ ничего нельзя было сдѣлать. Не будемъ наивны, какъ дѣти. Вѣдь съ 25 іюля по 10 августа можно было составить полное педагогическое собраніе. Въ городѣ не было двухъ-трехъ человѣкъ, но адреса-то были извѣстны. И я лично, уѣзжая изъ Елабуги, просилъ въ мой счетъ извѣстить меня телеграммой, если для чего-нибудь буду нуженъ. Черезъ три-четыре дня я былъ бы на мѣстѣ. Тоже и остальные. Педагогическій совѣтъ могъ бы составиться полный. Конечно, выбрали ли бы ваше высокопреподобіе-большой вопросъ, во всякомъ случаѣ ваша честь и совѣсть не оставляла бы по себѣ раздумье, какъ сейчасъ. Быть можетъ, въ актѣ вашего *quasi* избранія была случайно допущенная грубая роковая ошибка, въ которой вы неповинны, какъ новорожденный младенецъ.

Но и съ этимъ нельзя согласиться. Вы—депутатъ духовенства. Званіе это даетъ вамъ право участія съ рѣшающимъ го-

лосомъ на всѣхъ епархіальныхъ собраніяхъ. Второе званіе вамъ ненужно, отъ него слѣдовало бы отказаться и передать лицу, законно избранному. Для училища это было бы полезно: умъ—хорошо, а два лучше, лучше, отецъ инспекторъ, даже если одинъ изъ нихъ высокопреподобный. Съ матеріальной стороны выборъ второго лица не вызвалъ бы никакого перерасхода. Вы получили на поѣздку и отъ духовенства, и отъ училища двойное содержаніе. Хотя ваша особа сосредоточиваетъ въ себѣ двойныя полномочія, но это не значитъ, что вы будете сидѣть сразу на двухъ извозчикахъ или по два раза въ день обѣдать: сначала какъ депутатъ духовенства, потомъ, какъ представитель епархіальнаго женскаго училища... За счетъ училищныхъ суммъ могъ пройти законный представитель педагогическаго совѣта. Выводъ остается одинъ: если можно было устроить педагогическое собраніе и послать представителя отъ педагогическаго совѣта, значитъ вы намѣренно устранили педагогическій элементъ училища отъ участія на съѣздѣ духовенства и пастырскомъ собраніи. Вспомните свою телеграмму о созывѣ педагогическаго съѣзда и сравните съ ней свой образъ дѣйствій. Вотъ, чему я удивляюсь и чего совершенно непонимаю. Еще.—

II. Чьи интересы вы намѣрены защищать, духовенства, училища, того и другого или ни того, ни другого. По обычаю возьмемъ факты. Вы помните, конечно, что въ сданномъ въ печать и подписаномъ докладѣ совѣта съѣзду былъ *вычеркнутъ* вашъ проэктъ объ организаціи при училищѣ, кажется, хозяйственнаго комитета изъ мѣстнаго духовенства съ двумя представителями отъ училищной администраціи. Проэктъ этотъ былъ уничтоженъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Вы, помнится, ссылались на свѣтскія учебныя заведенія, при которыхъ существуютъ такъ называемые попечительные совѣты. Эти попечительные совѣты, какъ вы, конечно, хорошо знаете, дѣти бюрократическаго происхожденія. Власть всегда широко пользовалась мѣстными средствами для содержанія учебныхъ заведеній, не допуская однако общество къ



участію въ жизни этихъ заведеній. Платить, не зная, куда идутъ деньги, конечно, не для всѣхъ пріятно. Слышался ропоть. Заботливая несострадательная бюрократія открыла обществу во всѣ училища ходъ съ чернаго крыльца, любезно предоставивъ и кухню, и амбаръ, и кладовую. Назвавъ свое твореніе „попечительнымъ совѣтомъ“, она, однако строго запретила послѣднему вмѣшиваться во внутреннюю жизнь учебнаго заведенія. Эту то гнилую идею вы и взяли за образецъ. Но въ вашемъ проэктѣ она достигла чудовищныхъ размѣровъ. Вы писали, что на съѣздѣ духовенства ведется какой-то торгъ съ училищной администраціей, какъ будто бы администрація хлопочетъ не о дѣтяхъ духовенства, а о своихъ личныхъ удобствахъ. Поэтому-де сдастъ дѣла духовенству, пусть оно само вѣдаетъ ихъ, само за нихъ отвѣчаетъ. Но скажите, зачѣмъ же здѣсь два представителя администраціи т. е. инспекторъ и начальница. Это значитъ, что фактически они остаются тѣмъ же, чѣмъ были, но юридически снимаютъ съ себя всякую отвѣтственность, скрываясь за массою духовныхъ спинъ. Какое положеніе займетъ въ вашемъ проэктѣ духовенство? Къ учебно-воспитательной работѣ вы его не допускаете, и оно будетъ играть роль... фиговаго листка, за которымъ не опасаясь съѣзда, прикроется училищная администрація. Вотъ данныя, по которымъ вашъ позорный проэктъ былъ вычеркнутъ духовенствомъ нашего совѣта.

Несмотря на это, вы, уже заручившись представительными правами отъ училища, снова выставляли свой проэктъ на городскомъ благоточинническомъ собраніи. Съ правами отъ училища, вы первый голосъ направили противъ училища. И это меня удивляетъ, и этого я непонимаю.

Вы помните, у Гоголя есть чудная повѣсть о томъ, какъ поссорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ.

„Здорово, небого!“ обыкновенно говорилъ Иванъ Ивановичъ, отыскавши самую искалѣченную бабу, въ изодранномъ, сшитомъ изъ заплатъ платьѣ. „Откуда ты, бѣдная? — Я, паночку изъ ху-

тора, третій день, какъ не шла, не ѣла; выгнали меня собственныя дѣти“.— „Бѣдная головушка! чего-жъ ты пришла сюда“.— „А такъ, паночку, милостыни просить, не дастъ ли кто-нибудь хоть на хлѣбъ“.— „Гм! чтожъ, тебѣ развѣ хочется хлѣба?“— обыкновенно спрашивалъ Иванъ Ивановичъ. Какъ не хотѣть! голодна какъ собака“.— „Гм!“ отвѣчалъ обыкновенно Иванъ Ивановичъ: такъ тебѣ можетъ и мяса хочется?“— „Да все, что милость ваша дастъ, всѣмъ буду довольна“— „Гм! развѣ мясо лучше хлѣба?“— „Гдѣ ужъ голодному разбирать? Все, что пожалуете, все хорошо“. При этомъ старуха обыкновенно протягивала руку.— „Ну, ступай же съ Богомъ“, говорилъ Иванъ Ивановичъ, „чегожъ ты стоишь? Вѣдь я тебя не бью?“

Эта милая сценка постоянно вспоминается мнѣ, когда идетъ рѣчь о реформѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Вы помните указъ, которымъ былъ поднятъ вопросъ о реформѣ, помните всю лихорадочную работу, съ которой педагогическій міръ не разставался цѣлый годъ. Вотъ уже начинается новый учебный годъ, а женская духовная школа, какъ эта гоголевская старушка-нищяя, попрежнему стоитъ съ протянутой рукой. Такъ и чувствуется Иванъ Ивановичъ, голова котораго напоминала рѣдъку съ хвостомъ кверху (символь бюрократіи), такъ и слышится голосъ его: „иди, иди, вѣдь я тебя не бью!“

Время коренныхъ преобразованій, очевидно, еще далеко. Будемъ чинить „прорѣхи“ на томъ рубищѣ, которое называется нашимъ епархіальнымъ училищемъ. Не знаю, доложите ли Вы съѣзду духовенства тѣ вопросы, которые я предложу, во всякомъ случаѣ я считаю нравственнымъ долгомъ помѣстить ихъ съ цѣлью обратить на нихъ вниманіе духовенства.

1) Для нашего училища необходимо выработать мѣры къ сокращенію произвола въ отношеніяхъ администраціи къ служащимъ лицамъ.

Въ январѣ 1906 года Совѣтъ училища объявляетъ учительницамъ музыки свое журнальное постановленіе, въ силу котораго

онъ будетъ за обученіе музыкѣ платить 33 рубля съ воспитанницы въ годъ (отнош. <sup>13</sup>/<sub>1</sub> № 27). Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отецъ инспекторъ *разъясняетъ* это постановленіе въ томъ смыслѣ, что, Совѣтъ училища не будетъ платить по 33 руб. въ годъ: онъ, Совѣтъ, „твердо рѣшилъ еще въ январѣ с. г. поурочную плату учительницамъ музыки выше 30 руб. не поднимать“. Можно ли вѣрить даже журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, которые чрезъ два мѣсяца толкуются наоборотъ?

— Еще большимъ произволомъ отличается начальница училища Елизавета Шубина. Во время ревизіи Преосвященнымъ Михеемъ епархіальнаго училища она приказала одной особѣ изъ педагогическаго персонала закрывать крышки ватеръ-клозетовъ.... Кажется, дальше этого издѣвательства некуда идти. Въ нынѣшнемъ году она отказалась вести квитанціонную книгу и возложила это сложное, трудное и отвѣтственное дѣло (конечно, бесплатно) на училищнаго эконома, человѣка при громадномъ хозяйствѣ и безъ того заваленнаго дѣлами.

Съ прошлаго года въ нашемъ училищѣ введенъ особый, утонченный столъ для начальницы. Воспитанницы VII класса обязаны по очереди готовить для г. начальницы и обѣдать съ нею. Это называется кулинарнымъ искусствомъ, при чемъ г. начальница избрала себѣ благую часть, не принимая участія въ трудѣ, пользоваться его результатами. Разсматриваемое съ педагогической точки зрѣнія подобное „искусство“ столько же принесетъ пользы, сколько принесло бы приказаніе воспитанницамъ VII класса ходить въ алфавитномъ порядкѣ къ начальницѣ и чесать ей пятки, а въ награду сидѣть на ея креслѣ до тѣхъ поръ, пока не уснетъ. Кулинарное искусство въ духовной школѣ извѣстно со временъ Помяловскаго: риторы ѣли кашу безъ масла, у философовъ пахло масломъ и только богословы кушали съ масломъ. Наше училище повторяетъ зады.

Въ прошломъ году во всѣхъ почти классахъ нашего училища было страшно развито воровство. Крали деньги, книги, ноты,

конфеты, хлѣбъ, матерію и особенно галоши. Всего украдено болѣе чѣмъ на 50 рублей. Разумѣется, для училищной бѣдноты лишиться 2-хъ, 3-хъ, 5, 10 рублей—великое несчастье. И много, конечно, было пролито слезъ. Кто воруетъ,—осталось тайной. Начальница училища и, вѣроятно, отецъ инспекторъ знали объ этихъ кражахъ, но для педагогическаго совѣта онѣ оставались тайной до конца года. Только на послѣднемъ собраніи слушали дѣло о воровствѣ, но понятно, исчерпать вопросъ въ педагогическомъ отношеніи не пришлось, а потерпѣвшимъ было роздано до 40 рублей вѣроятно изъ негласныхъ суммъ. Разумѣется слѣдовало бы уплатить всѣмъ обокраденнымъ, и это должна была сдѣлать администрація училища изъ своего кармана. Если съѣздъ духовенства обратитъ вниманіе на это явленіе, ему слѣдовало бы удовлетворить всѣхъ обиженныхъ и предписать начальницѣ училища о всѣхъ подобныхъ событіяхъ немедленно докладывать педагогическому Совѣту, не держа его въ секретѣ, отъ котораго кромѣ зла ничего не получается.

2) Вопросъ объ экзаменахъ можно теперь поставить на прочную фактическую почву. Благодаря любезности нашего врача, г. А. П. Утенковой, воспитанницы VI и VII класса были взвѣшены 10-го мая, предъ началомъ экзаменовъ, и 27-го мая, по окончаніи ихъ. Вотъ статистическія данныя изъ таблицъ. Воспитанницы VI-го класса потеряли въ вѣсѣ 2 пуда 25 фунтовъ, въ среднемъ выводѣ на каждую приходится по  $3\frac{1}{2}$  фунта; воспитанницы VII-го класса потеряли— 1 пудъ  $38\frac{3}{4}$  фунта, въ общемъ на каждую падаетъ  $4\frac{1}{3}$  ф. Всего за эти двѣ съ половиной недѣли выпито крови 4 пуда  $23\frac{3}{4}$  фунта.

Такъ тратятся юныя силы и здоровье въ самую лучшую пору года. Конечно, настаивать на сохраненіи переводныхъ экзаменовъ могутъ только.... кровопійцы.

3) Присматриваясь къ дѣтямъ за годы своей службы въ училищѣ, я встрѣчалъ среди нихъ много даровитыхъ и талантливыхъ натуръ. Не хотѣлось бы думать, что теперь, когда до-

ступь къ знанію и свѣту становится шире, имъ придется скоротать свой вѣкъ, не использовавши въ жизни тѣхъ великихъ даровъ, которыя заложила въ нихъ природа. Долго была въ загонѣ и страдала духовная женщина, безропотно перенося всѣ невзгоды жизни своего сословія. Пора бы наконецъ вспомнить о ней. Я просилъ бы съѣздъ духовенства назначить три-четыре стипендіи для высшаго образованія тѣмъ изъ учащихся, кто выдѣляется особенными способностями. Разумѣется, получивъ высшее образованіе онѣ съ избыткомъ вернутъ все, что на нихъ затрачено.

Штатный преподаватель Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища.

*Владиміръ Григорьевъ.*

1906 года 28-го августа  
г. Елабуга.

По поводу „открытаго письма“ В. Григорьева Совѣтъ училища долгомъ своимъ считаетъ сказать слѣдующее: 1) г. Григорьевъ прежде всего ставитъ въ вину инспектору классовъ незаконность его выборовъ представителемъ отъ училища на епархіальное пастырское-мірянское собраніе и епархіальный съѣздъ. Ясно, что эта мнимая вина скорѣе и больше относится къ Совѣту училища, допустившему яко-бы незаконные выборы и даже къ Преосвященнѣйшему Михею, утвердившему эти выборы, чѣмъ лично къ инспектору классовъ. Незаконность выборовъ, по мнѣнію Григорьева, заключается въ томъ, что а) инспекторъ классовъ былъ выбранъ Совѣтомъ безъ участія преподавателей и воспитательницъ и б) что собраніе Совѣта, на которомъ онъ получилъ „представительныя права“ состояло изъ трехъ членовъ и велось подъ его предсѣдательствомъ.

По первому пункту Совѣтъ училища считаетъ нужнымъ разъяснить, что 25 іюля, когда въ засѣданіи Совѣта было заслушано предложеніе Вятской Духовной Консисторіи, отъ 18 іюля с. г. за № 9374, о выборѣ представителя на епархіаль-

ное пастырско-мірянское собраніе и епархіальный съѣздъ, въ г. Елабугѣ изъ штатныхъ преподавателей былъ одинъ дѣлопроизводитель П. Альбицкій, который присутствовалъ на собраніи 25 іюля, какъ дѣлопроизводитель, но о незаконности выборовъ никакого заявленія не сдѣлалъ. Остальные два штатныхъ преподавателя В. Альбицкій и В. Григорьевъ, были въ отпускѣ — одинъ во Владимірской губерніи, другой — въ Рязанской. *Нештатные преподаватели*, которыхъ въ г. Елабугѣ въ этомъ день было, кажется, двое, а равно и *воспитательницы*, которыхъ, кста-ти сказать, въ то время ни одной не было въ городѣ, кромѣ А. Лопатиной, исполнявшей обязанности начальницы и присутствовавшей на засѣданіи Совѣта, — основываясь на циркулярныхъ опредѣленіяхъ Св. Синода отъ 27 ноября — 9 декабря 1802 г. за № 5287, и отъ 9-18 марта 1904 года за № 1320, а также судя по практикѣ Совѣта Вятскаго Епархіальнаго училища, основывающейся на этихъ опредѣленіяхъ, *права на участіе въ выборахъ представителя отъ училища не имѣли*. Въ первомъ изъ указанныхъ опредѣленій Св. Синода читаемъ: „въ означенныхъ (педагогическихъ) собраніяхъ присутствуютъ съ правомъ голоса всѣ наставники семинаріи или училища, *пользующіеся въ оныхъ правами службы, исключая случаевъ болѣзни или отпуски*, при чемъ для дѣйствительности собранія, въ немъ должно присутствовать въ учебное время не менѣе половины преподавателей; *въ каникулярное-же время приглашаются въ собраніе тѣ преподаватели, кои окажутся на лицѣ въ духовномъ учебномъ заведеніи*; 2) что касается *вольнораемныхъ преподавателей и приглашаемыхъ Правленіями семинаріи или училища изъ другихъ учебныхъ заведеній для временнаго преподаванія какого-либо предмета*, то таковые преподаватели приглашаются въ засѣданія съ правомъ голоса въ тѣхъ случаяхъ, когда въ оныхъ *обсуждаются вопросы, имѣющіе отношеніе къ преподаваемымъ или предметамъ* (Церковныя Вѣдомости 1902 г. №№ 51—52, 394—395 стр.). Примѣ-

нительно къ такому постановленію касательно участія преподавателей семинарій и духовныхъ училищъ въ педагогическихъ собраніяхъ, въ 1904 г. было сдѣлано циркулярное опредѣленіе Св. Синода по тому же вопросу и относительно преподавателей Епархіальныхъ женскихъ училищъ, т. е. чтобы при обсужденіи вопросовъ учебнаго и воспитательнаго характера, присутствовали въ Совѣтѣ училища только *штатные преподаватели* съ правомъ голоса примѣнительно къ порядку, установленному для семинарій и духовныхъ училищъ (Церковныя Вѣдомости 1904 г. №№ 13—14, 128 стр.). На основаніи этихъ ясныхъ опредѣленій Св. Синода и не вызывались Совѣтомъ училища телеграммами для участія въ выборахъ два отсутствующихъ штатныхъ преподавателя нашего училища. Медлить-же назначеніемъ представителя отъ училища и вызывать телеграммой Григорьева было невозможно и потому, что журналы нашихъ засѣданій нерѣдко по недѣлѣ и больше находятся въ Сарапулѣ и неутвержденными возвращаются въ Совѣтъ училища съ резолюціей: „представить на благоусмотрѣніе (или утвержденіе) Преосвященнѣйшаго Филарета“, времени же на все было 2—2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> недѣли, такъ какъ 10 августа представитель отъ училища уже выѣхалъ въ Вятку. Журналъ Совѣта отъ 25 іюля вернулся обратно изъ Сарапула только 9 августа. Да и въ томъ случаѣ, если бы въ засѣданіи Совѣта 25 іюля присутствовали всѣ три штатныхъ преподавателя, то все равно былъ бы избранъ представителемъ отъ училища на епархіальный съѣздъ инспекторъ классовъ, потому что голоса председателя, начальницы и двухъ членовъ отъ духовенства были всецѣло на сторонѣ его.—Выбирая представителемъ отъ училища на епархіальный съѣздъ *одного изъ пяти членовъ административнаго Совѣта*, послѣдній, т. е. Совѣтъ, какъ нынѣ, такъ и въ прошломъ году, руководился тѣмъ соображеніемъ, что въ докладахъ училища, подлежащихъ обсужденію съѣзда, затрагиваются главнымъ образомъ вопросы экономическаго характера, испрашиваются тѣ или другія новыя дополнительные ассигновки, а во

всѣхъ этихъ вопросахъ болѣе или менѣе компетентны только члены административнаго Совѣта, преподаватели же, по дѣйствующему Уставу Епарх. учил., участія въ рѣшеніи экономическихъ вопросовъ не принимаютъ. Это обстоятельство и было однимъ изъ главныхъ побужденій для выбора представителемъ отъ училища инспектора классовъ, который, какъ членъ экономического Совѣта, въ тоже время можетъ дать разъясненія и по всѣмъ вопросамъ учебно-воспитательнаго характера. — б) Чтоже касается второго обвиненія, что засѣданіе Совѣта, на которомъ инспекторъ классовъ былъ избранъ представителемъ отъ училища, состояло изъ трехъ членовъ и велось подъ предсѣдательствомъ избраннаго, то Совѣтъ училища въ разъясненіе этого долженъ сказать слѣдующее: Вр. и. д. предсѣдателя Совѣта, священникъ Т. Поликарповъ, объявившій въ книгѣ повѣстокъ засѣданіе Совѣта на 25 іюля въ 10 ч. утра, и разославшій повѣстку членамъ Совѣта, утромъ 25 экстренно долженъ былъ отлучиться изъ города и потому поручилъ провести собраніе инспектору классовъ, заявивши, что онъ всецѣло высказывается за выборъ представителемъ отъ училища инспектора классовъ. Такой же голосъ подала и начальница училища, которая и лично и письмомъ убѣдительно просила инспектора классовъ не отказаться быть представителемъ отъ училища на епархіальномъ съѣздѣ. Членъ отъ духовенства, священникъ Л. Бушмакинъ, присутствовавшій на засѣданіи Совѣта 25 іюля всецѣло также присоединился къ этому мнѣнію. Отсутствовавшій другой членъ, священникъ В. Миролюбовъ (былъ въ походѣ съ образомъ Спасителя), еще раньше въ іюнѣ, когда дошли до Елабуги вѣсти объ епархіальномъ съѣздѣ, вполне также присоединился къ избранію представителемъ отъ училища инспектора классовъ. Такимъ образомъ, послѣдній, противъ всякаго своего желанія, и былъ въ нынѣшнемъ году, какъ и въ прошломъ, выбранъ Совѣтомъ представителемъ отъ училища на епархіальное пастырско-мірянское собраніе и епархіальный съѣздъ. Былъ составленъ по-



этому поводу журналъ № 36 и утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михеемъ 8 августа сего года.

• Наконецъ, въ отношеніи Духовной Консисторіи совсѣмъ не было указанія, что педагогическій Совѣтъ долженъ былъ выбирать представителя отъ училища, а было просто предложено Совѣту училища — „избрать изъ своей среды одного представителя на епархіальное пастырско-мірянское собраніе и съѣздъ“.

II. Далѣе, въ „открытомъ письмѣ“ Григорьевъ приписываетъ инспектору классовъ, будто „бумагу“ которой вызывался представитель отъ училища, захватилъ онъ съ собой въ Вятку, *укрывая* тѣмъ какую то „тайну“ выборовъ, и что онъ будто бы переговорилъ съ преподавателями училища относительно своего представительства. То и другое — ложь. „Бумага“ (или отношеніе Вятской Духовной Консисторіи) *все время была въ шкапу архива Совѣта* и въ концѣ засѣданія Педагогическаго Совѣта 21-го августа, на которомъ былъ поднятъ Григорьевымъ вопросъ о незаконности выборовъ, она была *отыскана* дѣлопроизводителемъ Совѣта *и предъявлена* собранію.

По заявленію инспектора классовъ, послѣдній ни съ кѣмъ изъ преподавателей „не переговаривалъ“ о своемъ представительствѣ, какъ-бы желая этого представительства, напротивъ, въ началѣ онъ долго отказывался отъ поѣздки въ Вятку на епарх. съѣздъ, и Совѣтъ, съ своей стороны, свидѣтельствуется, что согласился нынѣ ѣхать онъ, только уступая усиленнымъ просьбамъ со стороны Совѣта.

III. Еще далѣе, Григорьевъ, не считая достойнымъ представителемъ отъ училища инспектора классовъ и намекая на какого-то другого „своего достойнаго представителя“, повторяетъ современный модный приѣмъ голословнаго обвиненія инспектора классовъ и вообще администраціи училища въ бюрократизмъ и съ злой насмѣшкой говоритъ, что не ей, бюрократіи, лѣчить „прокаженныя духовно-учебныя заведенія“. „Сытая и безпечная она не пойметъ вопля голодной, страдающей школы“...

Не знаемъ, что хочетъ сказать г. Григорьевъ подобными злобными фразами по адресу училищной администраціи, фразами въ открытомъ письмѣ ни на чемъ не обоснованными.

IV. Еще далѣе, г. Григорьеву кажется страннымъ и непонятнымъ совмѣщеніе въ лицѣ инспектора классовъ двойкиихъ полномочій отъ училища и отъ благочинія городского духовенства, и онъ ставитъ въ вину инспектору классовъ, почему онъ, будучи избранъ депутатомъ на Съѣздъ отъ городского благочинія, не отказался отъ своего представительства отъ Епархіальнаго училища. Но 1) когда 7-го августа происходили на Елабужскомъ благочинническомъ собраніи выборы депутата на епарх. пастырско-мірянское собраніе и епархіальный съѣздъ и когда дѣшла очередь до баллотировки инспектора классовъ депутатомъ отъ городского благочинія, то самъ онъ первый предложилъ собранію вопросъ: удобно-ли будетъ совмѣщеніе въ одномъ лицѣ двойкиихъ полномочій. Когда ему отвѣтили, что совмѣщеніе двойкиихъ полномочій въ одномъ лицѣ ничего противозаконнаго въ себѣ не заключаетъ, тогда только онъ и согласился на баллотировку. 2) Назначеніе представителя отъ училища, какъ уже выше было сказано, состоялось въ засѣданіи Совѣта 25-го іюля и 7-го августа журналъ этого засѣданія былъ уже въ канцеляріи Епископа Сарапульскаго. Да и во всякомъ случаѣ, инспектору классовъ, служащему прежде всего интересомъ Епархіальнаго училища, резоннѣе было-бы отказаться отъ депутатства отъ городского благочинія, чѣмъ отъ представительства отъ своего училища. Попытку къ первому, т. е. отказу отъ депутатства онъ и дѣлалъ.

V. Упрекъ-же инспектору классовъ въ полученіи имъ яко-бы *двойного содержанія*—отъ духовенства и отъ училища, со стороны Григорьева есть *злая вымышленная клевета*. Дѣло было такъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, инспекторъ классовъ, какъ избранный депутатъ, получилъ по три рубля съ cadaго причта церковей городского благочинія—всего 54 рубля (съ двухъ причтовъ при отъѣздѣ деньги не были получены). Но зная, по опыту

прошлогодняго епархіального съѣзда, что этихъ денегъ не хватитъ ему, не хватитъ тѣмъ болѣе, что нынѣ Епархіальному Съѣзду должно было предшествовать еще епархіальное пастырско-мірянское собраніе,—зная все это, инспекторъ классовъ въ засѣданіи Совѣта 8-го августа заявилъ, что *недостающую сумму* на содержаніе и проѣздъ въ Вятку онъ намѣренъ получить изъ средствъ Совѣта Епархіального училища, по дѣйствительной на то потребности, а теперь пока возьметъ авансомъ на этотъ предметъ тридцать (30) руб., обязуясь представить Совѣту подробный отчетъ въ расходованіи этихъ денегъ, если будетъ въ томъ нужда. Совѣтъ изъявилъ на это свое полное согласіе. Такимъ образомъ, г. Григорьевъ, *не зная дѣйствительности и даже не провѣривши фактовъ*, возвелъ въ своемъ открытомъ письмѣ явную клевету на инспектора классовъ, подозрѣвая его въ какихъ-то корыстныхъ цѣляхъ. По возвращеніи своемъ съ епарх. съѣзда, инспекторъ классовъ полностью *возвратилъ 30 руб.* аванса Совѣту училища и, по его словамъ, сдѣлалъ также заявленіе о благочинному городскихъ церквей о возвращеніи денегъ, полученныхъ имъ съ причтовъ Елабужскихъ церквей, такъ какъ онъ вмѣстѣ съ другими депутатами получилъ деньги на проѣздъ и содержаніе въ Вяткѣ на епархіальномъ съѣздѣ изъ суммъ свѣчнаго завода.

VI. Еще далѣе, Григорьевъ въ своемъ „открытомъ письмѣ“ ставитъ въ вину инспектору классовъ, что онъ, заручившись уже представительными правами отъ училища, первый голосъ на городскомъ благочинническомъ собраніи направилъ противъ училища, „снова выставляя свой проэктъ“ объ организаціи при училищѣ хозяйственнаго комитета, выборнаго изъ мѣстнаго духовенства для завѣдыванія всѣмъ училищнымъ хозяйствомъ. Это Григорьева удивляетъ и этого онъ не понимаетъ. Но вся бѣда въ томъ, что всѣ разбираемые факты намѣренно, или ненамѣренно, представляются Григорьевымъ въ извращенномъ видѣ.

1) Неправда то, что, будто-бы, вопреки постановленію Совѣта училища, инспекторъ классовъ, на Елабужскомъ городскомъ благотворительномъ собраніи снова выступалъ на защиту своего проекта о хозяйственномъ комитетѣ. Рѣчь о комитетѣ зашла на собраніи вслѣдствіе того, что одинъ изъ участниковъ собранія священникъ А. Вечтомовъ *спросилъ* инспектора классовъ объ этомъ проектѣ, послѣдній *отвѣтилъ только* на предложенный вопросъ и никакого похода противъ училища въ этомъ поступкѣ инспектора классовъ Совѣтъ, разумѣется, не видитъ, да и никоимъ образомъ видѣть нельзя.

2) Совершенно непонятно и то, что „позорнаго“ находить въ этомъ проектѣ г. Григорьевъ и какимъ образомъ осуществленіемъ этого проекта духовенство устраняется отъ участія въ учебно-воспитательной работѣ училища. Совершенно какъ разъ наоборотъ. Два настоящихъ избранныхъ члена отъ духовенства въ Совѣтъ училища, теперь главнымъ образомъ озабоченные хозяйственными интересами, при устройствѣ хозяйственнаго комитета, могли-бы всецѣло и безраздѣльно заняться работою по благоустройству внутренней училищной жизни. Такъ что тутъ *не устраненіе*, а какъ разъ наоборотъ—*еще большее привлеченіе* духовенства къ дѣятельному участію въ училищной жизни имѣлось въ виду. Съ осуществленіемъ проекта устройства хозяйственнаго комитета лишь получилось-бы вполнѣ цѣлесообразное распределеніе труда: одни выборные члены отъ духовенства стали-бы участвовать въ засѣданіяхъ административнаго и педагогическаго совѣта, а другіе-бы спеціально занялись веденіемъ и благоустройствомъ училищнаго хозяйства и получился-бы отъ того не ущербъ, а очевидная выгода для дѣла. А извращать факты и навязывать училищной администраціи какія-то бюрократическія тенденціи, не имѣя на то никакого основанія, по нашему мнѣнію (Совѣта), болѣе чѣмъ странно.

VII. Наконецъ, Совѣтъ, такъ же, какъ и Григорьевъ, считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ сказать слово защиты отъ неза-

служенныхъ упрековъ въ произволѣ училищной администраціи въ ея отношеніяхъ къ служащимъ лицамъ. Упрекая администрацію училища въ произволѣ, Григорьевъ въ своемъ открытомъ письмѣ приводитъ для иллюстраціи возводимого обвиненія слѣдующіе факты.

1) „Въ январѣ 1906 г. Совѣтъ училища объявляетъ учительницамъ музыки свое журнальное постановленіе, въ силу котораго онъ будетъ за обученіе музыкѣ платить по 33 руб. въ годъ (отношеніе <sup>13</sup>/<sub>1</sub> № 27). Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ о. инспекторъ разъясняетъ это постановленіе въ томъ смыслѣ, что Совѣтъ училища не будетъ платить по 33 руб. въ годъ: онъ, Совѣтъ, „твердо рѣшилъ еще въ январѣ сего года поурочную плату учительницамъ музыки выше 30 руб. не поднимать“. „Можно ли вѣрить даже журнальнымъ постановленіямъ Совѣта, которыя черезъ два мѣсяца толкуются наоборотъ?“

Вышеозначенный фактъ дѣйствительно имѣлъ мѣсто въ училищной жизни во вторую половину истекшаго учебнаго года, но очень жаль, что г. Григорьевъ, хорошо освѣдомленный съ этой исторіей, *опускаетъ намеренно* детали ея, которыя постановленіямъ Совѣта даютъ совершенно иную окраску, чѣмъ это представляется въ открытомъ письмѣ Григорьева. Дѣло было такъ. Въ январѣ текущаго года г-жи учительницы музыки подали коллективное заявленіе въ Совѣтъ училища о томъ, что онѣ за 29 руб. въ учебный годъ съ ученицы за два недѣльныхъ урока заниматься больше не намѣрены и что, такъ какъ плата за обученіе музыкѣ съ 30 руб. повышена до 35 руб., то и имъ слѣдуетъ прибавить по 5 руб. за каждую ученицу и платить не 29 руб., а 34 р., 35-й рубль, яко-бы также имъ принадлежащій, онѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, *жертвуютъ* на музыкальные расходы. Слѣдуетъ добавить, что всѣ онѣ при этомъ погрозили *рѣшительнымъ отказомъ* отъ занятій *тотчасъ-же*, въ случаѣ неудовлетворенія этого ихъ требованія. Совѣтъ училища, возмущенный этимъ требованіемъ, особенно ихъ рублевой „жертвой“,

имъ не принадлежащей, вынужденъ былъ тѣмъ не менѣе, во избѣжаніе дальнѣйшихъ осложненій и полнаго прекращенія среди учебнаго года уроковъ музыки въ училищѣ, вступить съ ними въ переговоры и принять до конца года назначенную ими поурочную плату, со скидкой одного рубля.—Но такъ какъ одного или двухъ рублей безусловно недостаточно на покрытіе всѣхъ музыкальныхъ расходовъ, на которые особой смѣтной ассигновки не имѣется и которые вездѣ въ Епарх. училищахъ, какъ видно изъ годовыхъ отчетовъ, покрываются изъ суммы, получаемой съ ученицъ за обученіе музыкѣ, то по окончаніи учебнаго года *Совѣтъ училища, а не инспекторъ классовъ* сообщилъ учительницамъ музыки, что поднимать поурочную плату свыше 30 руб. съ воспитанницы за два недѣльныхъ урока онъ не имѣетъ возможности и если онѣ желаютъ продолжать свои музыкальныя занятія въ училищѣ за указанное вознагражденіе, то пусть заявятъ объ этомъ письменно Совѣту училища, чтобы въ случаѣ отказа Совѣтъ во время лѣтнихъ каникулъ имѣлъ возможность найти другихъ учительницъ музыки. Не имѣя возможности поднимать поурочную плату свыше 30 руб., Совѣтъ для большаго убѣжденія указывалъ учительницамъ музыки на поурочную плату въ другихъ Епарх. училищахъ, гдѣ плата значительно *ниже* предлагаемой въ нашемъ училищѣ. Такъ указывалось имъ прежде всего на примѣръ Вятскаго Епархіального училища, гдѣ только съ прошлаго учебнаго года за 2 недѣльныхъ урока платится 24 руб. изъ 30 руб. (шесть остаются въ распоряженіи Совѣта на музыкальные расходы), указывалось на Уфимское и Черниговское епархіальныя училища, гдѣ учительницамъ музыки платится по 20 руб. въ годъ съ воспитанницы, на Тамбовское, гдѣ изъ 22 р. платится 18 р., на Казанское, гдѣ изъ 25 руб. платится 20 р., Симбирское, гдѣ платится 20 р., и многія другія. Послѣ взаимныхъ переговоровъ всѣ онѣ *письменно* въ срединѣ мая *изъявили свое согласіе* заниматься въ наступившемъ учебномъ году (и занимаются) за 30 р. въ годъ съ каждой ученицы вмѣсто

прежнихъ 29 р. — *Гдѣ же и какой тутъ произволъ?* Ужели не имѣлъ права Совѣтъ договариваться съ учительницами музыки относительно годовой поурочной платы, удерживая на музыкальные расходы не  $\frac{1}{3}$  часть, какъ то было предоставлено ему епарх. съѣздомъ духовенства 1905 г., а только  $\frac{1}{7}$ ? (см. прот. епарх. съѣзда 1905 г. № 45). Назначить же временно 33 руб. съ ученицы, повторяемъ, Совѣтъ прямо былъ *вынужденъ*, желая всячески поддержать мирное теченіе училищной жизни, въ виду выраженного рѣшительнаго требованія этой платы со стороны учительницъ музыки, даже съ угрозой *прекратить уроки*. При чемъ тутъ инспекторъ классовъ, котораго такъ хочется г. Григорьеву завинить въ произволъ во всей этой исторіи, Совѣтъ рѣшительно не понимаетъ, развѣ только въ томъ онъ виноватъ, что, съ согласія Совѣта, онъ долженъ былъ по этому вопросу отвѣтить на *частное* письмо одной изъ г-жъ учительницъ музыки, адресованное на его имя. Какъ письмо, такъ и отвѣтъ, во избѣжаніе всякихъ недоумѣній, своевременно были сообщены имъ всѣмъ членамъ Совѣта, которые вполне одобрили его отвѣтъ. — Далѣе, совершенно неосновательно въ „открытомъ письмѣ“ завиняется въ произволъ и начальница училища.

Первый указываемый случай имѣлъ мѣсто во время ревизіи училища Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Михѣемъ, въ декабрѣ 1904 года. По заявленію начальницы, дѣло было такъ: въ ожиданіи Его Преосвященства, она деликатно попросила только, какъ свободную отъ занятій, учительницу рукодѣлія, живущую въ училищномъ корпусѣ, посмотрѣть, какъ прибрано въ спальныхъ комнатахъ и, ощущая непріятный запахъ въ корридорѣ отъ ватеръ-клозетовъ, попросила также посмотрѣть и тамъ, закрыты ли крышки. Въ случаѣ какихъ-либо неисправностей учительница рукодѣлія должна была отдать ея распоряженія тутъ же находящейся прислугѣ, а не сама дѣлать. Ничего обиднаго для себя въ этомъ г-жа Тимоѣева не нашла и сама лично Григорьеву объ этомъ не передавала, какъ сама объ этомъ свидѣтельствуеъ.

До сихъ поръ она своей службы въ училищѣ не оставляетъ, очевидно, не находя отношеній къ ней со стороны начальницы невозможными и нетерпимыми.—Второй фактъ, указываемый въ открытомъ письмѣ,—возложеніе будто-бы въ нынѣшнемъ году начальницей на училищнаго эконома веденія квитанціонной книги, нисколько также не свидѣтельствуетъ о произволѣ начальницы училища. Дѣло въ томъ, что еще съ прошлаго учебнаго года, а не съ нынѣшняго (и тутъ неправда) какъ пріемъ взносовъ, такъ и веденіе квитанціонной книги, Совѣтомъ училища, а не начальницей, по разъясненію Преосвященнѣйшаго Филарета, какъ въ Вятскомъ, такъ и въ нашемъ училищѣ возложено на училищнаго эконома и начальница училища тутъ ровно не причемъ.

Еще больше, все какъ бы иллюстрируя произволъ начальницы училища, г. Григорьевъ пишетъ въ своемъ „открытомъ письмѣ“: „Съ прошлаго года въ нашемъ училищѣ введенъ особый, утонченный столъ для начальницы. Воспитанницы VІІ класса обязаны по очереди готовить для г-жи начальницы и обѣдать съ нею. Это называется кулинарнымъ искусствомъ, при чемъ г-жа начальница избрала себѣ благую часть, не принимая участія въ трудѣ, пользоваться его результатами. Разсматриваемое съ педагогической точки зрѣнія подобное „искусство“ столько же принесетъ пользы, сколько принесло-бы приказаніе воспитанницамъ VІІ класса ходить въ алфавитномъ порядкѣ къ начальницѣ и чесать ей пятки, а въ награду сидѣть на ея креслѣ до тѣхъ поръ, пока не уснетъ. Кулинарное искусство въ духовной школѣ извѣстно со временъ Помяловскаго: риторы ѣли кашу безъ масла, у философовъ пахло масломъ и только богословы кушали съ масломъ. Наше училище повторяетъ зады“.

Здѣсь одно изъ симпатичныхъ намѣреній начальницы училища такъ искажено и очернено, что Совѣтъ училища прямо изумляется *крайней некорректности и несправедливости* Григорьева въ отношеніяхъ къ начальницѣ училища даже *въ печати*. Въ самомъ дѣлѣ, что предосудительнаго и непедagogичнаго въ



томъ, что начальница училища во второмъ полугодіи, съ *вѣдома и согласія Совѣта*, предложила желающимъ воспитанницамъ VII класса (а не обязала всѣхъ по очереди, — это опять ложь) познакомиться съ кулинарнымъ искусствомъ подъ руководствомъ ея горничной—опытной поварихи. Такъ какъ въ квартирѣ начальницы есть особая кухня, то чтобы не толкаться и не суетиться воспитанницамъ, обучающимся кулинарному искусству, въ общей училищной кухнѣ, начальница и предложила имъ обучаться въ своей кухнѣ, при чемъ каждую воспитанницу, занимающуюся на кухнѣ, приглашала съ собой и обѣдать. Этотъ фактъ, по мнѣнію Совѣта, скорѣе говоритъ въ пользу начальницы училища, а ничуть не противъ ея и свидѣтельствуется только о простотѣ ея отношеній къ воспитанницамъ, а не о какомъ-то произволѣ.—

Еще далѣе, что касается воровства въ училищѣ, то совершенно вѣрно, оно въ истекшемъ году достигло, особенно во вторую половину учебнаго года, большихъ размѣровъ, и что особенно замѣчательно, оно преимущественно и главнымъ образомъ наблюдалось въ VII классѣ. Это послѣднее обстоятельство и было причиной того, что, щадя и возрастъ и честь старшихъ воспитанницъ, публично на педагогическомъ собраніи этотъ вопросъ не поднимался, тѣмъ болѣе, что не установлено еще, кто былъ виновникомъ—воспитанницы или прислуга. Совершенно напрасно Григорьевъ опять здѣсь упрекаетъ начальницу, что она будто-бы намѣренно скрывала объ этомъ печальномъ явленіи—отъ всѣхъ. Знали объ этомъ и воспитательницы, знали и инспекторъ классовъ, знали и члены Совѣта и всѣ употребляли посильныя мѣры и средства къ прекращенію этого печальнаго явленія, но найти виновныхъ, дѣйствительно, не удалось. Это печальное явленіе лишній разъ убѣдило Совѣтъ училища въ необходимости имѣть и для семиклассницъ добрую и разумную руководительницу—въ лицѣ особой воспитательницы, такъ какъ одной начальницѣ, при сложности и отвѣтственности ея обязанностей по училищу, не представляется возможности стоять такъ близко къ внутренней

жизни воспитанницъ VII класса, какъ можетъ и должна стоять особая воспитательница.

Наконецъ, что хотѣлъ сказать г. Григорьевъ своимъ разсужденіемъ о выпускныхъ и переводныхъ экзаменахъ, Совѣтъ рѣшительно недоумѣваетъ. Выпускные экзамены и во всякой реформированной школѣ неизбѣжно должны будутъ остаться, а переводныхъ нѣтъ въ нашемъ училищѣ вотъ уже два года и ни Совѣтъ in concreto, ни отдѣльные его члены никогда на необходимости ихъ не настаивали, а напротивъ всѣ единодушно не одинъ разъ уже высказывались за отмѣну ихъ. А что если здоровая ученица или ученикъ вполнѣ естественно въ мѣсяцъ выпускныхъ экзаменовъ убудутъ въ своемъ вѣсѣ на 2-3 фунта, то въ томъ нѣтъ большой бѣды, такъ какъ въ первый же вакационный мѣсяцъ они съ лихвой вернутъ убыль въ вѣсѣ своего тѣла.

#### Постановили:

1) Все вышеизложенное представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства и почтительнѣйше просить о напечатаніи сего журнала въ официальной части Вятскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для свѣдѣнія духовенства.

2) Возмущаясь крайне некорректнымъ, прямо вызывающимъ отношеніемъ штатнаго преподавателя В. Григорьева къ училищной администраціи, проявлявшемся неоднократно и прежде и столь ярко снова обнаружившемся въ его печатномъ „открытомъ письмѣ“, Совѣтъ выражаетъ ему свое полное порицаніе и негодованіе, а самый поступокъ его представляетъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ Совѣта послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, слѣдующаго содержанія: „№ 4917. 1906 г. 13 окт. Утверждается. Преподавателю В. Григорьеву предложить немедленно подать прошеніе объ увольненіи отъ должности въ училищѣ. О послѣдующемъ, съ мнѣніемъ Совѣта, если того потребуетъ ходъ дѣла, доложить мнѣ. Е. Филаретъ“.

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

### Свободныя священно-церковно-служительскія мѣста.

*Протоіерейское* при Уржумскомъ Троицкомъ соборѣ.

*Священническія*: въ селахъ: Мамсинери, Урж. у.; Кіасовѣ, Ильдибаихѣ и Іюльскомъ, Сар. у.

*Діаконскія*: при Сарапульской Троицкой церкви и въ селахъ: Кырчанѣ, Нол. у.; при Николаевской церкви с. Источенскаго, Орлов. у.; Исаковкѣ, Слоб. у.; Копкахъ, Малм. у.

*Псаломщическія*: въ селахъ: Верхосуньѣ, Нолин. у.; Колковѣ, Орл. у.; Сернурѣ 2, Урж. у., при Осипинской едино-вѣрческой церкви, Глаз. у.; Нылги-Жикѣ, Сар. у.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ.—Къ свѣдѣнію духовенства. Журналъ Совѣта Стахѣвскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Объявленія.

---

Редакторъ офіціального отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій*.

---