

*Въ Муз. Городской Библиотекы*

Иркутской городской библиотеки 4 Общ.

годъ IV.      Июль—Августъ.      томъ II.

**ИЗВѢСТІЯ**  
**ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.**

1889 г.

№№ 13—16.

**Иркутскъ.**

Типографія газ. «Восточное Обозрѣніе», Харламп. ул.

**1889.**

# ОГЛАВЛЕНИЕ №№ 13-го—16-го.

Стр.

## I. Распоряженія правительства.

О предоставленіи городскимъ думаемъ, образованнымъ по городовому положенію 1870 года, избирать председателя сиротскаго суда и опредѣлять число его членовъ — — — — —	275
О квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ — — — — —	276
Журналь губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія по дѣлу Кринкевичъ	278

## II. Дѣятельность городского общественнаго управленія.

Протоколы засѣданій городской думы: 19-го, 20-го, 26-го и 27-го апрѣля и 12-го и 19-го мая 1889 г. — — — — —	281
Протоколъ засѣданія городской управы по вопросу объ укрѣпленіи берега р. Ангары — — — — —	332
Протоколъ комиссіи по осмотру набережной р. Ангары и ея обруба — — — — —	333
Докладъ городской управы о постройкѣ кайскаго моста — — — — —	335

## III. Статистическія свѣдѣнія.

1) О числѣ возовъ съ товарами, привезенныхъ въ г. Иркутскъ въ іюнь, іюль и августъ — — — — —	343
2) О количествѣ вывезенныхъ изъ г. Иркутска возовъ съ чаями и разными товарами въ іюнь, іюль и августъ — — — — —	—
3) О количествѣ рыбы и рыбьяго жира, приплавленныхъ въ г. Иркутскъ въ іюнь, іюль и августъ — — — — —	344
4) О количествѣ рогатаго скота, пригнаннаго въ г. Иркутскъ въ іюнь, іюль и августъ — — — — —	—
5) О количествѣ рогатаго скота, убитаго на городской бойнѣ въ іюнь, іюль и августъ — — — — —	—

## IV. Свѣдѣнія и отчеты по городскому дѣлу.

Вѣдомость о движеніи суммъ за августъ — — — — —	346
---	-----

V. Объявленіе. — — — — —	348
--------------------------	-----



№№ 13—16..

## ИЗВѢСТІЯ

## ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ.

1889 г.

I.

## Распоряженія правительства.

✓ Высочайше утвержденныя мнѣнія государственнаго совѣта.

О предоставленіи городскимъ думамъ, образованнымъ по городскому положенію 1870 года, избирать предсѣдателя сиротскаго суда и опредѣлять число его членовъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о предоставленіи городскимъ думамъ, образованнымъ по городскому положенію 1870 года, избирать предсѣдателя сиротскаго суда и опредѣлять число его членовъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: За предсѣдателя государственнаго совѣта, статсъ-секретарь *баронъ Николаи*.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о предоставленіи городскимъ думамъ, образованнымъ по городскому положенію 1870 г., избирать предсѣдателя сиротскаго суда и опредѣлять число его членовъ, *мнѣніемъ положиль*:

Въ измѣненіе статьи 1747 общаго губернскаго учрежденія (свод. зак. т. II, ч. I. изд. 1876 г.), постановить:

«Въ случаѣ непринятія на себя городскимъ головою обязанностей предсѣдателя сиротскаго суда, въ предсѣдатели послѣдняго избирается городекою думою особое лицо, утверждаемое въ должности губернаторомъ. Равнымъ образомъ, городекою думою опредѣляется число членовъ сиротскаго суда, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ составъ его входило по крайней мѣрѣ по одному члену отъ каждаго избирающаго ихъ сословія».

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

(«Собран. узак.» № 53, 1889 г.)

### О квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта о квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта *МИХАИЛЪ*.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ, мнѣніемъ *положилъ*:

I. Приложение къ ст. 556 (примѣч.) устава о служб. по опред. отъ прав. (свод. зак. т. III изд. 1876 г.) отмѣнить.

II. Относительно квартирнаго довольствія полицейскихъ чиновниковъ установить слѣдующія правила:

1) Удовлетвореніе квартирнымъ довольствіемъ городскихъ полицейскихъ чиновниковъ (полиціймейстеровъ, участковыхъ и полицейскихъ приставовъ, ихъ помощниковъ и полицейскихъ надзирателей) составляетъ обязанность городскихъ общественныхъ управленій, а чиновниковъ уѣздной полиціи (исправниковъ и ихъ помощниковъ) — мѣстнаго уѣзднаго земства.

*Примѣчаніе 1.* Въ губерніяхъ, гдѣ земскія учрежденія не введены, расходы по удовлетворенію уѣздныхъ полицейскихъ чиновниковъ квартирнымъ довольствіемъ покрываются изъ суммъ губернскаго земскаго сбора.

*Примѣчаніе 2.* Во владѣльческихъ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній, доходы коихъ поступаютъ въ пользу ихъ владѣльцевъ, удовлетвореніе полицейскихъ чиновниковъ квартирнымъ довольствіемъ лежитъ на обязанности сихъ владѣльцевъ.

2) Полицейскіе чиновники удовлетворяются квартирнымъ довольствіемъ: а) въ городахъ, гдѣ есть для сего казенныя или

отстроены отъ городовъ или земствъ зданія, отводомъ въ этихъ зданіяхъ помѣщеній съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и б) въ городахъ, гдѣ такихъ зданій не имѣется, выдачею на наемъ помѣщеній, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, квартирныхъ денегъ.

3) При отводѣ полицейскимъ чиновникамъ помѣщеній въ казенныхъ зданіяхъ, городскія и земскія учрежденія вносятъ причитающійся съ нихъ окладъ квартирныхъ денегъ въ казну.

4) При отводѣ полицейскимъ чиновникамъ помѣщеній въ существующихъ для сего зданіяхъ, отопленіе и освѣщеніе означенныхъ помѣщеній относится на счетъ источниковъ, на которые содержатся зданія и производится въ размѣрѣ, установленномъ для отопленія и освѣщенія воинскихъ зданій (свод. зак. т. IV, уст. о земск. пов. ст. 377 и слѣд., по прод. 1886 г.).

5) Квартирные деньги полицейскимъ чиновникамъ выдаются, смотря по разряду, къ которому отнесена мѣстность описаніемъ, установленнымъ для исчисления квартирныхъ окладовъ генераламъ, офицерамъ и класснымъ чиновникамъ военного вѣдомства, въ размѣрѣ слѣдующихъ окладовъ:

Наименованіе должностей.	Въ мѣстностяхъ.				
	1	2	3	4	5
	разр.	разр.	разр.	разр.	разр.
	Р	У	В	Л	И.
Полиціймейстерамъ и исправникамъ . . . . .	700	600	500	400	300
Помощникамъ полиціймейстеровъ и исправниковъ . . . . .	500	400	350	300	250
Участковымъ и городскимъ полиційскимъ приставамъ . . . . .	400	300	250	200	180
Помощникамъ приставовъ и полиційскимъ надзират. . . . .	250	200	150	120	100

6) Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на города, въ коихъ порядокъ удовлетворенія полиційскихъ чиновниковъ квартирнымъ довольствіемъ опредѣленъ особыми, утвержденными для сихъ городовъ, штатами полиціи.

III. Предоставить министру внутреннихъ дѣлъ, въ разъясненіе возложенной на начальниковъ губерній обязанности не допускать изъ мѣстныхъ средствъ расходовъ, не основанныхъ на смыслѣ дѣйствующихъ узаконеній, преподать губернаторамъ необходимые указанія относительно опротестованія постановленій

городскихъ и земскихъ учреждений по предмету назначенія чиновникамъ полиціи неустановленныхъ въ законѣ выдачь.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

(«Собран. узак.» № 76, 1889 г.).

## Распоряженія мѣстнаго начальства.

№ 5-й.

*Журналъ иркутскаго губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія на 8-е февраля 1889 года.*

Предсѣдательствовалъ п. д. губернатора, въ званіи камеръ-юнкера Высочайшаго двора, В. З. Коленко, присутствовали: предсѣдатель губернскаго правленія Д. Н. Давыдовъ, управляющій казенною палатою И. Л. Лавровъ, губернской прокуроръ А. Б. Михайловъ и городской голова В. П. Сукачевъ.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня.

Губернскому присутствію доложены были въ подлинникахъ: а) жалоба жены оставнаго солдата, нынѣ иркутскаго мѣщанина, Елены Моисеевой Кринкевичъ, заключающаяся въ слѣдующемъ: иркутская городская дума, вопреки опредѣленія присутствія по городскимъ дѣламъ, состоявшагося на 10-е ноября 1887 года, коимъ опредѣленіемъ отмѣнены были со всѣми послѣдствіями постановленія городской думы, касавшіяся жалобъ Кринкевичъ, подававшихся ею ранѣе, — въ засѣданіи на 16-е іюня м. г. вновь отклонила жалобу Кринкевичъ, подтвердивъ при этомъ городской управѣ свое прежнее рѣшеніе; означенный-же журналъ губернскаго присутствія, объ исполненіи коего Кринкевичъ просила г. городского голову, въ засѣданіи думы доложенъ не былъ.

Разъ городская дума постановила кондиціи (объясняетъ Кринкевичъ) и передала ихъ для руководства городской управѣ, то члены послѣдней (гг. Лаврентьевъ и Хорошихъ), не должны были превышать власти и, нарушая кондиціи, сдавать съ торговъ городскія лавки, коими она Кринкевичъ, пользовалась болѣе 15-ти лѣтъ. Дума должна была остановить дѣйствія членовъ управы, разъяснить недоразумѣнія, а не оставлять безъ послѣдствій ея жалобы и привлекать ее же къ отвѣтственности. Гг. Лаврентьевъ и Хорошихъ, не смотря на поданныя ею три заявленія, сдали лавки №№ 1 и 2, кои она, Кринкевичъ, до того занимала съ торговъ, а просимую ею лавку № 3, находящуюся рядомъ съ вышеозначенными, сдали прежнему владельцу за 25 руб., а не ей Кринкевичъ, предлагавшей за лавку 100 р. Дума обо всемъ этомъ ни слова не упомянула, никого не привлекла къ отвѣтственности за нарушеніе кондицій и не объяснила, на какомъ

основаніи лавки сданы съ торговъ, а не ей. Такія неправильныя дѣйствія членовъ городской управы ввели ее, Кринкевичъ, въ большіе убытки. Мало того, дума привлекла ее еще къ законной отвѣтственности и требуетъ съ нее, чрезъ окружный судъ, какіе-то 438 руб. 10 к., будто-бы за неправильный взносъ, тогда какъ она, согласно кондичій, своевременно внесла въ управу 312 руб. Находя, на основаніи изложеннаго, постановленіе городской думы неправильнымъ, Кринкевичъ ходатайствуетъ о внесеніи жалобы ея на разсмотрѣніе присутствія по городскимъ дѣламъ; причемъ проситъ отмѣнить означенное выше постановление думы, признать направленный противъ нее искъ неправильнымъ и предоставить ей право искать съ кого слѣдуетъ убытки; б) удостовѣреніе, данное Кринкевичъ пркутскою мѣщанкою Раисой Бляхеръ, Давидомъ Бляхеръ (по безграмотству ихъ подписанное Абрамомъ Бляхеръ и Карломъ Макке) и Осипомъ Дылевскимъ въ томъ, что они давно знаютъ Кринкевичъ и что, присутствуя на торгахъ одновременно съ Кринкевичъ, они также находили описанныя Кринкевичъ дѣйствія членовъ управы Лаврентьева и Хорошихъ неправильными.

*Законы:* Статьи город. положенія: 1, 5, пунктъ 9 ст. 19; пунктъ 3 ст. 11<sup>2</sup> пунктъ 10 ст. 55; статьи: 142, 148, 150 (изд. 88). Указъ прав. сената 19-го сентября 1878 г. № 8,573; указъ прав. сената 28-го марта 1872 г. № 15,731; указъ прав. сената 3-го октября 1872 г. № 31,596.

*Справка 1-я.* Присутствію по городскимъ дѣламъ, состоявшемуся на 10-е ноября 1887 г., доложена была жалоба Кринкевичъ отъ 23-го октября 87 г. на постановленіе городской думы отъ 29-го сентября т. г., не разсмотрѣвшей въ подлинникъ жалобы ея на дѣйствія управы. Губернское присутствіе, усматривая, что жалоба Кринкевичъ не была доложена думѣ въ подлинникъ, а передана своими словами городскимъ головою, и находя, что означенное постановленіе думы не можетъ разсматриваться, какъ заключеніе собственно по жалобѣ, — опредѣлило: постановленіе городской думы на 29-е сентября 1887 года, по пункту 1-му, относительно Кринкевичъ, какъ незаконное, отмѣнить со всѣми послѣдствіями, обязавъ городскую думу неуклоняться отъ обещанія въ подлинникъ поданной ею въ думу жалобы на дѣйствія управы.

*Справка 2-я.* 29-го сентября 87 г. городская дума постановила: ходатайства Кринкевичъ объ отдачѣ ей на н. г. арендуемаго ею балагана, съ надбавкою къ прежней платѣ % на арендуемая лавки, согласно утвержденныхъ думою кондичій — отклонить, о чемъ и объявить ей; а такъ какъ въ прошеніи своемъ Кринкевичъ допустила оскорбительныя для члена управы Лаврентьева, какъ должностнаго лица, выраженія, то поручить управѣ, привлечь за это Кринкевичъ къ законной отвѣтственности.

*Справка 3-я.* Журналь губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія на 10-е ноября 87 г. за № 9 доложенъ былъ думѣ въ

засѣданіи на 17-е марта 88 г., причеъ дума постановила: принять доложенный журналъ къ свѣдѣнію и обсудить жалобу Кринкевичъ въ подлинникѣ, въ слѣдующемъ засѣданіи.

*Справка 4-я.* Въ засѣданіи на 16-е іюня 88 г. думѣ доложены были три прошенія Кринкевичъ и дума, находя за собою право распорядиться сдачею въ арендное содержаніе городского имущества, доложенныя прошенія Кринкевичъ оставила безъ послѣдствій, подтвердивъ при этомъ городской управѣ свое прежнее по сему предмету постановленіе. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ доложенное и принимая во вниманіе, что по силѣ ст. 119, 10 пункта ст. 55 городского положенія и указа правительствующаго сената 19 сентября 1878 г. № 8573, дума вправѣ принадлежащія городу лавки и мѣста въ городскихъ рядахъ отдавать въ содержаніе съ торговъ или же назначить цѣны на нихъ по собственному усмотрѣнію и равнымъ образомъ, за силой п. 1 ст. 142 городского положенія, рѣшенія правительствующаго сената 28-го марта 1872 г. № 15731, городская дума имѣетъ полное право распорядиться сдачею въ содержаніе городского имущества, кому она признаетъ удобнымъ и за какую желаетъ цѣну; законъ-же (городовое положеніе статьи, 11, 12, 29, 45, 77, 80, 93, 150, 151 и 158), не предоставляетъ присутствіямъ права входить въ подробности хозяйственныхъ распоряженій городовъ, каковыя распоряженія, по пункту 3 статьи 11<sup>5</sup> и пункту 10 статьи 55 гор. положенія, изд. 88 года (указъ правит. сената 3 окт. 72 года № 31596) зависятъ отъ городской думы; а по сему опредѣляетъ: доложенную жалобу мѣщанки Елены Кринкевичъ оставить безъ послѣдствій, о чемъ и объявить ей. Списокъ съ настоящаго журнала препроводить г. иркутскому городскому головѣ для свѣдѣнія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

## Дѣятельность городского общественнаго управленія.

### Протоколы засѣданія пркутской городской думы.

№ 9-й.

Засѣданіе 19-го апрѣля 1889 г.

Предсѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ, присутствовали гласные: А. В. Куркутовъ, Я. С. Комаровъ, В. А. Кудельскій, А. П. Пятидесятниковъ, о. Аф. Виноградовъ, П. Н. Тимановъ, П. Р. Кравецъ, Б. Г. Патушинскій, П. В. Собакаревъ, А. М. Сибиряковъ, И. Ф. Трекинъ, А. П. Пятидесятниковъ, В. В. Зазубринъ, Г. А. Тихонравовъ, В. А. Литвинцевъ, А. М. Чуваевъ, А. П. Брянскихъ, А. В. Шангинъ, о. Изм. Соколовъ, М. І. Нечаевъ, И. Ф. Исцѣленновъ, Н. К. Стуковъ, И. Я. Чуринъ, Л. П. Казанцевъ, А. А. Шамаринъ, Д. В. Самсоновъ, М. Я. Мендельсонъ, С. Я. Каблукъ, В. В. Жарниковъ, Г. К. Воробьевъ, Д. А. Бенкогеновъ, С. И. Вотинцевъ, С. С. Нечаевъ, Е. Г. Малыхъ, члены управы: Н. Н. Лаврентьевъ, М. О. Качаловъ и И. О. Хорошихъ.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

Быль прочитанъ и подписанъ протоколъ думы на 27-е марта с. г.

*Предсѣдатель.* На сдѣланный мнѣ по поводу сломки зданія цирка запросъ въ засѣданіи думы на 15-е марта с. г. я обѣщаль дать справку. Дѣло это стоитъ такъ: по протоколу думы 31-го октября 85 г. было разрѣшено австрійскому подданному Добржанскому построить зимній циркъ съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы онъ былъ снесенъ къ 1-му мая 86 г. Затѣмъ дума 7-го мая 86 г. разрѣшила

Добржанскому продолжать представлѣнія въ этомъ циркѣ до 16-го мая т. г. Новая владѣлица зданія цирка, г-жа Карпинская, ходатайствовала отложить сломку цирка до марта 87 г., но дума отклонила это ходатайство и поручила управѣ принять мѣры къ понужденію владѣлицы къ сломкѣ зданія.

Вслѣдствіе этого городская управа 21-го марта 87 г. просила г. иркутскаго полиціймейстера о понужденіи Карпинской къ сноскѣ цирка, а я обращался къ г. иркутскому губернатору съ просьбою о понужденіи полиціи объ исполненіи означеннаго постановленія думы. Распоряженіе управы объявлено было полиціей Карпинской 13-го апрѣля 88 г. Нынѣ 4-го апрѣля, въ виду уклоненія Карпинской отъ распоряженія городского общественнаго управленія, городская управа просила г. полиціймейстера о производствѣ дознанія и слѣдствія на предметъ привлеченія Карпинской къ законной отвѣтственности, а я просилъ г. прокурора объ оказаніи содѣйствія къ скорѣйшему окончанію этого дѣла. Отъ г. полиціймейстера 6-го апрѣля полученъ отвѣтъ, что дѣло для привлеченія Карпинской къ отвѣтственности передано имъ приставу 2-й части.

1. Доложены: а) докладъ распорядительнаго отдѣленія городской управы отъ 29-го марта с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія городской управы на 30-е марта с. г. за № 534 по поводу заявленій отказовъ, поступившихъ отъ лицъ, предложенныхъ на городскія общественныя должности, списокъ таковыхъ лицъ и списокъ лицъ, подлежащихъ баллотировкѣ; б) заявленія объ отказѣ отъ баллотировки на городскія общественныя должности Л. Н. Новикова и Г. К. Воробьева, поступившія послѣ представленія доклада въ общее присутствіе городской управы.

Всѣ присутствующіе гласные просили В. А. Литвинцева взять обратно отказъ отъ должности старосты каедральнаго собора, на что В. А., выразивъ благодарность за желаніе видѣть его и впредь старостою собора, не нашелъ возможнымъ удовлетворить этому желанію, мотивируя необходимость отказа болѣзнію глазъ.

Было выражено мнѣніе, что оклады жалованья членамъ управы при ихъ ежедневныхъ занятіяхъ въ управѣ черезъ-

чурь малы, что въ другихъ городахъ и даже, напр., во Владивостокѣ, члены управы получаютъ большее, чѣмъ въ Иркутскѣ, содержаніе.

По предложенію г. предсѣдателя былъ сдѣланъ 15 минутный перерывъ засѣданія. По открытіи засѣданія, городская дума постановила: 1) утвердить доложенные докладъ городской управы и списки и поручить управѣ въ дальнѣйшемъ поступить согласно город. полож. и постановленія городской думы на 14-е марта с. г. и. 2; 2) принять доложенныя заявленія гг. Новикова и Воробьева и передать ихъ въ управу; 3) просить г. городского голову назначить для производства выборовъ на городскія общественныя должности засѣданіе думы на 26-е и 27-е сего апрѣля, причѣмъ выборы на должность городского головы произвести отдѣльно отъ прочихъ выборовъ, въ первый день этого засѣданія, и 4) въ виду отказа В. А. Литвинцева отъ должности старосты каѳедрального собора, поручить городской управѣ снестись съ епархіальнымъ начальствомъ и просить, не найдетъ-ли оно возможнымъ предложить со своей стороны кандидата на должность старосты каѳедрального собора. Исполнить до подписанія протокола.

2. Доложено: а) проектъ положенія объ иркутскомъ ремесленно-воспитательномъ заведеніи почетнаго гражданина Н. П. Трапезникова („Извѣстія“ № 14—88 г., протоколъ городской думы 27-го января с. г.), б) лит. *а* и *б* пункта 4-го заявленія В. И. Вагина, отъ 4-го августа 88 г., касающагося штатовъ заведенія Трапезникова. Такъ какъ самый уставъ заведенія Трапезникова былъ уже рассмотрѣнъ городской думою ранѣе, то въ настоящемъ засѣданіи приступлено было къ рассмотрѣнію таблицы еженедѣльныхъ уроковъ и штата заведенія. При этомъ гг. гласными высказано было:

*Гл. А. М. Сибиряковъ* находилъ, что вслѣдствіе непоняшенія, какое именно будетъ преподаваться въ заведеніи черченіе и того обстоятельства, что должности учителя пѣ-

нія и гимнастики почему-то соединены вмѣстѣ, является неясность и неопредѣленность редакціи, а потому и предлагалъ сдѣлать такія поясненія.

*Гл. Шангинъ.*—Разъ заведеніе ремесленное, то и программа по черченію будетъ соотвѣтственна цѣлямъ заведенія. Въ такихъ школахъ сперва проходитъ черченіе геометрическое, потомъ проэкціонное и затѣмъ спеціальное. Если дума пожелаетъ дѣлать теперь измѣненія въ программѣ, хотя-бы одного черченія, то ей неминуемо придется взять на себя выработку всей программы заведенія, а это предоставлено уставомъ педагогическому совѣту.

*Гл. Шамаринъ* находилъ, что назначеніе окладовъ жалованья учителямъ чистописанія и черченія, наравнѣ съ окладами другимъ учителямъ, представляется несправедливымъ въ виду того, что для преподаванія, напр., технологіи, алгебры, требуется большее образованіе и затрата на него времени, нежели на исполненіе обязанности учителя чистописанія.

*Гл. Шангинъ* объяснилъ, что преподаваніе черченія въ старшихъ классахъ заведенія предполагаетъ болѣе полное образованіе, а исполненіе обязанности учителя черченія и чистописанія предположено штатомъ поручить одному лицу.

*Гл. от. Изм. Соколовъ* высказалъ, что, въ виду вѣроятія помѣщенія школы за городомъ, окладъ врачу заведенія, предположенный въ 500 руб., будетъ недостаточенъ.

*Гл. Мендельсонъ* пояснилъ, что разъ должность врача предположена штатная, то и требованія отъ него будутъ большія, чѣмъ онѣ были-бы, если-бы врачъ былъ частный.

*Гл. Сибиряковъ* замѣтилъ, что цифра 3 т. руб., предположенная „на прислугу“ и поставленная безъ поясненій, ничего не объясняетъ, а потому и находилъ необходимымъ сдѣлать къ проекту особыя поясненія.

*Гл. от. Аван. Виноградовъ, Чуваевъ и друг.*, высказали, что воспитанниковъ заведенія Трапезникова непременно слѣдуетъ заставлятъ выполнять по возможности разныя хозяйственныя и домашнія работы, такъ какъ и цѣль заведенія—воспитывать людей простыхъ, не привыкшихъ къ роскоши; въ противномъ случаѣ, воспитанникъ, вышедши изъ училища, будетъ считать унижительнымъ для себя поступленіе на службу къ простому мастеру, а это, во всякомъ случаѣ не желательно. Цыфра, предположенная на прислугу, въ случаѣ выполнения нѣкоторыхъ домашнихъ работъ самими воспитанниками, понизится сама собою.

*Гл. Шангинъ* объяснилъ, что воспитанники заведенія и не приучаются къ роскоши, и работы, которыя не отнимаютъ у нихъ учебнаго времени, исполняются ими и нынѣ. Назначать-же особыхъ дежурныхъ изъ среды воспитанниковъ, какъ это практикуется въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, по мнѣнію гл. Шангина, является крайне не педагогическою мѣрою и такая мѣра, обуславливая пропускъ уроковъ и занятій, должна быть оставлена. Сумма-же, назначенная на прислугу, при всемъ стараніи совѣта, до сихъ поръ не могла быть уменьшена. Относительно рубрики ручнаго труда г. Шангинъ объяснилъ, что здѣсь подразумѣвается подготовительный трудъ для послѣдующихъ занятій мастерствамъ по системѣ шведскаго доктора Саломона.

Городская дума, находя желательнымъ болѣе точное опредѣленіе размѣра пенсій служащихъ при заведеніи, что является возможнымъ при отдѣльномъ показаніи столовыхъ денегъ и жалованья, постановила: а) принять предложенную редакцію проекта таблицы еженедѣльныхъ уроковъ въ заведеніи Трапезникова, безъ измѣненій; б) вмѣсто предложенной редакціи штатовъ заведенія Трапезникова принять, согласно предложенія г. городского головы, слѣдующую:

Ш Т А Т Ь

Воспитательно-ремесленного заведения Н. П. Трапезникова.

	Число лиц.	Одному.		В с е г о .	Классъ дол-жности.	Разрядъ по мундиру.	Разрядъ по пенсии.
		жалован.	столов.				
Инспектору при квартирѣ въ натурѣ . . . . .	1	900	900	1800	VIII	VIII	
Ему-же за завѣд. мастерскими . . . . .	—	—	—	600	—	—	
Законоучителю за 13 уроковъ . . . . .	1	390	260	650			
Ему-же за исполненіе обязанностей настоятеля церкви . . . . .	—	—	—	350			
Учителямъ за 48 уроковъ . . . . .	4	360	240	2400	X	X	
Дополнительной платы за 21 урокъ по 50 р. за урокъ . . . . .	—	—	—	1050			
Учителю (или учительницѣ) при-готовительнаго класса . . . . .	1	360	240	600	X	X	
Воспитателямъ при квартирѣ въ натурѣ . . . . .	4	360	240	2400	X	X	
За уроки пѣнія и гимнастики . . . . .	—	—	—	600	—	—	По учебной части.
Врачу . . . . .	1	360	240	600	X	X	По мед. части.
Эконому при квартирѣ въ натурѣ . . . . .	1	—	—	600			
За исполненіе обязанности секретаря педагогич. совѣта . . . . .	—	—	—	120			
Письмоводителю и бухгалтеру . . . . .	1	—	—	600			
На содержаніе воспитанниковъ . . . . .	100	—	—	13000			
Мастерамъ . . . . .	—	—	—	3700			
На инструменты и матеріалы для мастерскихъ . . . . .	—	—	—	1800			
На отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ, наемъ прислуги и пр. расходы по мастерскимъ . . . . .	—	—	—	1360			
На отопленіе зданій . . . . .	—	—	—	1200			
« освѣщеніе . . . . .	—	—	—	500			
« наемъ прислуги . . . . .	—	—	—	3000			
« чистоту . . . . .	—	—	—	700			
« страхованіе зданій и имущ. . . . .	—	—	—	800			
« обученіе ручному труду . . . . .	—	—	—	600			
« канцелярскіе расходы . . . . .	—	—	—	60			
« библиотеку, учебныя пособія и классныя принадлежности . . . . .	—	—	—	790			
За завѣдываніе библиотекою . . . . .	—	—	—	120			
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	<b>40000</b>			

в) измѣнить редакцію § 24 устава заведенія Трапезникова и принять сей § въ слѣдующей редакціи: «инспекторъ заведенія, законоучитель, штатные учителя и воспитатели состоятъ на дѣйствительной государственной службѣ и пользуются всѣми правами, присвоенными лицамъ, служащимъ по учебной части вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, не исключая правъ на получение пенсіи и единовременныхъ пособій изъ государственнаго казначейства.

Мастерамъ заведенія присвоиваются служебныя права учителей городскихъ или начальныхъ училищъ, если они имѣютъ установленныя на это званіе свидѣтельства.

Предсѣдатель попечительнаго совѣта заведенія если принадлежитъ къ числу лицъ, пользующихся правами государственной службы, считается по должности въ VI классѣ, если же онъ такими правами не пользуется, то ему предоставляется лишь мундиръ VI класса вѣдомства мин. нар. просвѣщенія. Членамъ попечительнаго совѣта принадлежитъ право на мундиръ VII класса»; г) дополнить уставъ заведенія Трапезникова § 29-мъ: «иркутской городской думѣ предоставляется право ходатайствовать о дополненіи и измѣненіи сего устава»; д) мнѣніе В. И. Вагина принять къ свѣдѣнію.

За симъ *гг. М. I. Нечаевъ* высказалъ, что въ виду неудовлетворительности магазиновъ, гдѣ хранится непроданный городской хлѣбъ, слѣдовало-бы озаботиться этимъ дѣломъ и лучше теперь-же начать болѣе дешевую распродажу этого хлѣба, чѣмъ ожидать большихъ еще убытковъ.

На это *г. предсѣдатель* объяснилъ:—виды управы на возможность очень высокихъ цѣнъ не оправдались; заготовленный хлѣбъ приходится или продавать по болѣе низкимъ цѣнамъ или хранить на случай продажи хлѣба въ будущемъ году. Озабочиваясь разрѣшеніемъ этого вопроса, онъ уже назначалъ засѣданіе управы съ приглашеніемъ въ него свѣдущихъ людей въ субботу въ 10 часовъ утра. Участники этого засѣданія должны будутъ отправиться *in corpore* на мѣсто храненія хлѣба, осмотрѣть магазины и дать свое заключеніе о возможности сохранить хлѣбъ до будущаго года или о необходимости продавать его по низшимъ противъ базарныхъ цѣнамъ. Свое заключеніе по этому дѣлу управа будетъ имѣть честь представить на благоусмотрѣніе и разрѣ-

шеніе городской думы. Предсѣдатель просилъ М. І. Нечаева, какъ лицо интересующееся настоящимъ вопросомъ, не отка-  
заться принять участіе въ предложенномъ въ субботу со-  
вѣщаніи.

Засѣданіе закрыто въ 10 часовъ вечера.

---

№ 10.

Засѣданіе 20-го апрѣля 1889 г.

Предсѣдательствовалъ городской голова Владиміръ Плато-  
новичъ Сукачевъ, присутствовали гласные: П. В. Собака-  
ревъ, А. П. Пятидесятниковъ, А. А. Шамаринъ, П. Н. Ти-  
мановъ, И. Ѳ. Трекинъ, от. Изм. Соколовъ, И. Н. Яковкинъ,  
М. Я. Мендельсонъ, Н. К. Стуковъ, И. Я. Чуригъ, П. Р.  
Кравецъ, А. В. Шангинъ, Я. С. Комаровъ, П. И. Малыхъ,  
М. А. Звягинъ, Е. Г. Малыхъ, В. А. Кудельскій, Б. Г.  
Патушинскій, С. Я. Каблуковъ, Л. П. Казанцевъ, А. М.  
Чуваевъ, Г. А. Тихонравовъ, П. И. Крыловъ, И. Ф. Исцѣ-  
ленновъ, от. Аѳ. Виноградовъ, члены управы: Н. Н. Лав-  
рентьевъ, М. О. Качаловъ и И. О. Хорошихъ.

3. *Предсѣдатель* заявилъ, что категорическій отказъ по-  
лученъ пока лишь отъ г. Дьячкова и что, вмѣсто отказавшихся  
раньше, вступили въ составъ гласныхъ гг. П. И. Малыхъ и  
И. Н. Яковкинъ.

Постановлено: принять доложенное къ свѣдѣнію.

4. Доложено представленіе городского архитектора г. Рас-  
сушина на имя г. городского головы, отъ 20-го февраля  
с. г., о постройкѣ временнаго зданія спаленъ для воспитан-  
никовъ ремеслен.-воспит. заведенія Н. П. Трапезникова, съ  
приложеніемъ эскиза этого зданія, съ опредѣленіемъ на семь  
представленіи общаго присутствія городской управы, на 30-е  
марта с. г. № 533.

*Предсѣдатель* объяснилъ, что настоящій эскизъ вно-  
сится въ думу по постановленію ея, состоявшемуся на 27-е  
января с. г., и просилъ А. В. Шангина выяснить мотивы,  
обуславливающіе необходимость построить зданіе для спа-  
ленъ нынѣ-же.

*Гл. Шангинъ* привелъ въ доказательство необходимости постройки зданія слѣдующія положенія: 1) Настоящее зданіе, въ коемъ помѣщаются дортуары воспитанниковъ ветхо и холодно, печи въ немъ трескаются и ихъ приходилось исправлять среди зимы. 2) Классы и мастерскія заведенія слишкомъ малы и тѣсны, общаго рекреационнаго зала нѣтъ совѣмъ, а поэтому воспитанники, волей-неволей, должны находиться въ спальняхъ въ такое время, когда послѣднія должны-бы провѣтриваться. 3) Тѣснота помѣщенія заставила раздѣлить воспитанниковъ на 2 группы, изъ которыхъ каждая, попеременно, по 3 дня въ недѣлю работаетъ въ мастерскихъ послѣ обѣда, тогда какъ другія находятся въ классахъ. Такое нераціональное послѣобѣденное занятіе вызвано исключительно недостаткомъ помѣщенія. 4) При постройкѣ новаго зданія, хотя и временнаго, явится возможность нынѣшніе классы отвести подъ мастерскія, а старое зданіе, при извѣстномъ ремонтѣ, приспособить подъ классы. 5) При болѣе правильномъ распредѣленіи времени занятій, мастера заведенія получаютъ возможность принимать заказы и тѣмъ оправдывать свое жалованье.

*Гл. Чуринъ* высказалъ, что хотя зданіе и является необходимою и въ будущемъ всегда пригодится, тѣмъ не менѣе дума не можетъ назначить на постройку этого зданія кредитъ на основаніи лишь простаго эскиза и выкладки архитектора, но для этого необходимо внести въ думу особую смѣту.

*Гл. Шамаринъ и Чуваевъ* полагали возможнымъ отложить дѣло до внесенія въ думу доклада о выборѣ мѣста подъ заведеніе Трапезникова.

*Предсѣдатель.*—Въ послѣднее время поступило въ управу заявленіе г. Фаунштейна съ предложеніемъ приобрести его мѣсто подъ школу Н. П. Трапезникова. Я осматривалъ это мѣсто вмѣстѣ съ А. В. Шангинымъ; по моему предложенію сосѣди Фаунштейна сдѣлали также заявленія объ уступкѣ ихъ мѣсть городу. По постановленію думы управа должна представить докладъ о слѣдующихъ мѣстахъ: нынѣ занимаемомъ Трапезник. школою съ приобретеніемъ сосѣднихъ участковъ, въ одномъ кварталѣ находящихся; о мѣстѣ, принадлежащемъ артиллерійскому парку; о мѣстѣ на берегу Ангары;

о мѣстѣ, принадлежащемъ г. Домбровскому (Луна); о мѣстѣ провіантскаго магазина. Я надѣюсь, что этотъ докладъ можетъ быть представленъ днѣй черезъ 10—15. Но даже въ томъ случаѣ, если дума въ одно засѣданіе разрѣшитъ этотъ вопросъ, независимо отъ него возникнетъ вновь ходатайство о постройкѣ временнаго зданія для спаленъ, такъ какъ постройка новаго зданія не можетъ быть окончена ранѣе какъ черезъ пять, шесть лѣтъ.

Было заявлено, что мѣсто Фаунштейна низко и самъ Фаунштейнъ обращался въ думу съ просьбою оградить его отъ затопленія Ушаковкою.

На предложеніе гл. от. Аѳ. Виноградова, вмѣсто постройки новаго зданія, купить бывший домъ Коссовича гг. гласные Малыхъ, Кравецъ и Крыловъ объяснили, что домъ, бывший Коссовича, стоитъ по другую сторону улицы и уже поэтому неудобенъ. Кромѣ того, приспособленіе этого дома обошлось-бы дороже постройки новаго.

*Гл. Кудельскій* находилъ расцѣнку, принятую эскизомъ въ 50 р. за кубич. саж., слишкомъ высокою.

*Город. арх. Рассушинъ* далъ объясненіе, что при расцѣнкѣ этой имъ принята была максимальная стоимость.

*Гл. от. Аѳ. Виноградовъ* предлагалъ разрѣшить постройку зданія, обусловивъ затрату границами эскиза и выкладки.

Открытою баллотировкою, большинствомъ 22 голосовъ изъ 24, постановлено: находя въ принципѣ постройку временнаго зданія для дортуаровъ воспитанниковъ ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова необходимою, поручить управѣ внести въ непродолжительномъ времени на разсмотрѣніе думы докладъ со смѣтою и планомъ этого зданія. Исполнить до подписанія протокола.

5. Доложены: а) предложеніе г. иркутскаго губернатора, на имя г. городского головы, отъ 30-го февраля с. г. за № 708, объ отнесеніи на средства гор. Иркутска 1,400 руб., на дѣлопроизводство губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, съ препровожденіемъ копіи съ отношенія г. генераль-губернатора на имя г. иркутскаго губернатора, отъ 16-го февраля с. г. № 1,244, по вопросу объ отнесеніи на средства г. Иркутска части расходовъ по содержанію проекти-

рованнаго губернскаго управления; б) докладъ распорядительнаго отдѣленія городской управы по сему дѣлу, отъ 7-го марта с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія городской управы на 24-е марта с. г. № 499, и в) отношеніе городского секретаря въ городскую управу, отъ 22-го марта с. г. съ таблицею количества состоявшихся по Иркутскому губернскому по городскимъ дѣламъ присутствію журнальныхъ опредѣленій. Разсмотрѣвъ доложенное и принявъ во вниманіе, 1) что по разъясненію Мин. Внутр. Дѣлъ, отъ 15-го января 1872 г. за № 335 и циркулярамъ, отъ 26-го января и 5-го апрѣля 1872 г. расходы по дѣлопроизводству губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія относятся на средства губернскихъ правленій; 2) что сосредоточіе дѣлопроизводства губерн. по городскимъ дѣламъ присутствія въ одномъ изъ отдѣленій проектируемаго губернскаго управления во всякомъ случаѣ не освободитъ городское общественное управленіе отъ дѣлопроизводства по думской канцеляріи, содержаніе которой ежегодно обходится около 1800 руб.; съ отнесеніемъ-же предлагаемаго расхода на городъ Иркутскъ въ суммѣ 1400 руб., городской доходъ долженъ увеличиться; 3) что новый расходъ, вызываемый проектируемымъ преобразованиемъ губернскихъ управленій, въ всякой зависимости отъ интересовъ города, представляется особенно тяжелою повинностію, неоправдывающею потребностію города по дѣлопроизводству въ губернскомъ по городскимъ дѣламъ присутствіи, что ясно изъ слѣдующаго сопоставленія.

Состоялось журнальныхъ опредѣленій:

	1883	1884	1885	1886	1887	1888	Итого	Всего.
Иркутскъ . . .	23	15	14	13	10	13	88	} 50
Киренскъ . . .	2	3	3	7	1	1	17	
Нижнеудин. . .	—	3	—	5	2	4	14	
Балаганскъ . .	2	4	2	2	—	2	12	
Илимскъ . . .	—	1	3	2	—	1	7	
	27	26	22	29	13	21	—	138

4) незначительность бюджетов других городов Иркутской губернии не может служить причиною освобождения ихъ отъ расходовъ по губернскому присутствію; такъ какъ городу Иркутску каждый журналъ губернскаго присутствія обходится по 100 руб., а въ виду ежегодныхъ дефицитовъ города, постояннаго увеличенія городскихъ неизбѣжныхъ расходовъ и пониженія городскихъ доходовъ, цифра эта не можетъ казаться необременительною, а посему и, руководствуясь, кромѣ указанныхъ выше законоположеній, также и отз. Мин. Внутр. Дѣлъ, отъ 20-го апрѣля 1872 г. № 3,278; предлож. Мин. Внутр. Дѣлъ, отъ 27-го іюня 1872 г. № 5,516; циркул. Мин. Внутр. Дѣлъ, отъ 1-го марта 1872 г. и предлож. Мин. Внутр. Дѣлъ, отъ 11-го октября 1872 г. № 9,686, городская дума единогласно постановила: доложенное предложеніе г. иркутскаго губернатора на основаніи мотивовъ, изложенныхъ въ докладѣ управы, отклонить, о чемъ и довести до свѣдѣнія его превосходительства.

6. Доложено: а) представленіе городского секретаря открытых и условно внесенныхъ статей въ росписи прихода-расхода г. Иркутска на 1889 годъ.

б) Постановленіе городской думы засѣданія 13-го декабря 88 г. пунктъ 38: „назначить для расходовъ по Иркутской публичной библіотекѣ общую сумму 3840 руб., внесе ее въ настоящую роспись условно, впредь до представленія комиссіей доклада по дѣламъ библіотеки“.

Постановлено: сумму по пункту 38 протокола думы на 13-е декабря 88 г. 3,800 руб. утвердить.

в) 1) Постановленіе городской думы на 14-е декабря 88 г., пунктъ 68: „сумму, назначенную по ст. 1 § 20, 547 руб. утвердить и поручить управѣ войти въ думу съ особымъ докладомъ объ отмѣнѣ постановленія думы о пенсіяхъ“. 2) Докладъ хозяйственнаго отдѣленія городской управы по сему вопросу, отъ 14-го марта с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія управы на 23-е марта с. г. № 496.

Принимая во вниманіе, что пенсіоннаго капитала на 1-е января состоятъ 10,700 руб., а на нихъ въ 89 г. ожидается % 508 руб. 25 коп., расходуеть-же на наличныхъ пенсі-

онеровъ только 372 руб., слѣдовательно, остаются 136 руб. 25 коп., которыя и постунають на усиленіе этого капитала. Между тѣмъ, отчисленіе суммы на пенсіи является мѣрою временною, установленною городскою думою въ 1876 г., по незначительности въ то время капитала на эти пенсіи,—городская дума единогласно постановила. а) отчисленіе 2% съ суммы, назначенной на личное содержаніе полицейскихъ и пожарныхъ нижнихъ чиновъ на составленіе пенсіоннаго капитала для нихъ, прекратить и сумму, показанную по сему пункту, изъ росписи исключить; б) доложенный докладъ хозяйственнаго отдѣленія управы принять къ свѣдѣнію.

в) 1) Постановленіе городской думы засѣданія 14-го декабря 88 г. пунктъ 71 а) «сумму, показанную по ст. 3 § 21—2,400 р., утвердить и поручить управѣ, рассмотрѣвъ дѣло о деньгахъ, слѣдующихъ городу со штаба, войти по сему дѣлу въ думу съ докладомъ»; 2) докладъ по сему вопросу хозяйственнаго отдѣленія городской управы отъ марта с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія городской управы на 17-е марта с. г. № 444.

Принимая во вниманіе, что въ число 5,668 р. 5<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., присужденныхъ городу съ казны, указомъ прав. сената за № 12,857, въ квартирное довольствіе за прежнее по 1877 года время, получено и записано на приходъ въ городскую кассу 4,505 р. 43 к., а 1,162 р. 62<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. удержаны казной и зачислены въ уплату долга, состоявшаго за городомъ, по содержанію офицеровъ флота за 1871—72 гг. и, что указъ прав. сената 4-го ноября 86 г. за № 12,857 доложенъ былъ думѣ 27-го мая 1887 г. и принять ею къ свѣдѣнію,—городская дума единогласно постановила: принять доложенное къ свѣдѣнію.

г) 1) Постановленіе городской думы 14-го декабря 88 г. пунктъ 77: «поручить управѣ составить смѣту на устройство площадей, и сумму 3,000 р., назначенную по сей ст. 1 § 24, впредь до внесенія управою смѣты и доклада по сему дѣлу въ думу, оставить открытой»; 2) докладъ по сему вопросу хозяйственнаго отдѣленія городской управы отъ 15-го марта с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія управы на 17-е марта с. г. № 442.

Городская дума, рассмотрѣвъ доложенное, единогласно постановила: сумму, оставленную по сему пункту открытою,

изъ городской росписи исключить, такъ какъ на предстоящій расходъ по этой статьѣ имѣется остатокъ отъ росписи 1888 года 2,573 р. 82 к.

е) Постановление городской думы на 14-е декабря 88 г., слѣдующее за пунктомъ 82-мъ: „на заведеніе разныхъ вещей для публичной бібліотеки включить въ настоящую роспись просимую комиссіею по дѣламъ бібліотеки сумму 320 р., не утверждая, однако, этой суммы впредъ до внесенія доклада сказанной комиссіи въ думу“.

Городская дума, разсмотрѣвъ доложенное, единогласно постановила: сумму 320 руб. оставленную по сему пункту открытою, изъ росписи исключить.

ж) Постановление городской думы на 15-е декабря 88 г. пунктъ 98: „сію статью 2 § 7 оставить открытою“.

Городская дума, въ виду поданной отъ городского общественаго управленія жалобы въ прав. сенатъ на рѣшеніе губернскаго по городскимъ дѣламъ присутствія, состоявшагося на 4-е сентября 1888 г. по вопросу о большемъ, чѣмъ слѣдуетъ возложеніи на городъ Иркутскъ отопленія и освѣщенія тюремнаго замка, единогласно постановила: впредъ до рѣшенія дѣла прав. сенатомъ включить по сему пункту въ роспись сумму, какая опредѣлена была по росписи прошлаго года и таковую сумму утвердить.

з) Постановление городской думы на 15-е декабря 88 г. пунктъ 99: „сію статью 3 § 7 оставить открытою впредъ до заключенія настоящей росписи“.

Единогласно постановлено: сумму 25 т. р., оставшуюся по сему пункту открытою, утвердить.

и) 1) Постановление городской думы на 15-е декабря 88 г. пунктъ 103: „суммы-же по ст. 3 30 р. 90 к. и ст. 4 30 р. 85 к. оставить въ сей росписи открытыми и поручить управѣ выяснитъ по завѣщанію Донской, какъ должна быть распредѣлена завѣщанная сумма и о результатахъ сего доложить думѣ; 2) докладъ по сему хозяйственнаго отдѣленія городской управы отъ 15-го марта с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія управы на 17-е марта с. г. № 443.

Единогласно постановлено: оставленные по сему пункту суммы 30 р. 90 к. и 30 р. 85 к. утвердить и докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

і) Постановление городской думы на 15-е декабря 88 г. пункт 113 „,предназначенную по сему § 12 ст. 1 сумму 25,000 р. оставить открытой и въ текстѣ статьи, вмѣсто словъ: „въ доходъ города съ капитала“, читать: „въ доходъ города изъ  $\frac{0}{100}$  съ капитала“.

Единогласно постановлено: сумму 25,000 р., оставленную по сему пункту открытою, утвердить.

к) 1) Постановление городской думы на 15-е декабря 88 г. пункт 117: „назначенныя по сему § 13 ст. 1 суммы 16,825 р. 1 к. и ст. 2 50 р. оставить открытыми и поручить управѣ составить и доложить думѣ обстоятельное поясненіе къ этой статьѣ (см. н. 132 настоящаго протокола § 13 ст. 1)“; 2) докладъ казначейскаго отдѣленія городской управы отъ 19-го апрѣля с. г. съ опредѣленіемъ общаго присутствія управы на 19-е апрѣля с. г. № 612.

Единогласно постановлено: суммы 16,825 р. 1 к. и 50 р., оставленныя по сему пункту открытыми, утвердить и поручить управѣ вести особый счетъ запасному капиталу, внесе въ думу объясненіе о порядкѣ поступления суммъ запаснаго капитала и росписей ихъ за послѣдніе четыре года.

л) Постановление городской думы на 15-е декабря 88 г. пункт 132: „предположенную по сему § 13 ст. 1 сумму 15,925 р. 1 к. оставить открытой впредь до исполненія управою постановленія сего протокола пункт 117, § 13 ст. 1.

Единогласно постановлено: сумму 15,925 р. 1 к., оставленную по сему пункту открытою, утвердить; поручить управѣ показывать впредь  $\frac{0}{100}$  отдѣльно съ каждаго капитала и внести въ думу докладъ о расходованіи суммъ запаснаго капитала за послѣдніе 4 года.

7. Доложено: а) 4 телеграммы г. Феррейна №№ 408,723, 324,823, 509,323, 150,923, на имя городской думы, г. городскаго головы и г. Пуцилло, изъ коихъ видно, что, вслѣдствіе полученныхъ г. Феррейномъ со стороны предупрежденій о кредитоспособности михѣвской аптеки, онъ не рѣшается выслать ей товаръ и просить гарантіи думы; б) докладъ члена распорядительнаго отдѣленія городской управы отъ 19-го апрѣля съ опредѣленіемъ общаго присутствія городской

управы на 19-е апрѣля № 611; в) мнѣніе повѣреннаго города г. Звонникова отъ 19-го апрѣля с. г. Г. Звонниковъ полагаетъ: 1) что городское общественное управленіе имѣетъ полное право распорядиться сдачею аптеки въ арендное содержаніе, подѣ условіемъ соблюденія при этомъ цѣлей, указанныхъ въ §§ 1, 4, 14, 16, 17 и 20 устава; 2) затрата городомъ на ремонтъ зданія михѣвской аптеки и лечебницы, какъ и всякій другой расходъ, совершенно необязателенъ для города; 3) приобрѣтать что-либо въ долгъ совѣтъ лечебницы вовсе не имѣетъ права; 4) долгъ городу за совѣтомъ лечебницы представляется вполне невозвратнымъ расходомъ, а имущество, находящееся въ распоряженіи совѣта, и такъ принадлежитъ городу; г) письмо П. І. Катышевцева на имя г. городского головы отъ 18-го апрѣля, въ коемъ высказано: что до сихъ поръ большинство гг. гласныхъ думы вслѣдствіе неполноты докладовъ, относившихся до михѣвской аптеки и лечебницы, считало учрежденіе это, приносящимъ лишь убытки городской кассѣ и массу хлопотъ общественному управленію. Между тѣмъ аптека, не смотря на дѣйствительно весьма плохое хозяйство, ежегодно уплачиваетъ въ счетъ долга городу болѣе 5 т. р. и что кромѣ того въ счетъ уплаты этого долга не были включаемы еще и другіе расходы; плохія дѣла аптеки обуславливаются также и тѣмъ, между прочимъ, что товаръ свой она получаетъ не изъ первыхъ рукъ, переплачивая при этомъ перепродавцамъ болѣе 50<sup>0</sup>/о и, не имѣя свободныхъ средствъ, не можетъ пользоваться пониженіемъ цѣнъ на товары, чтобы дѣлать своевременныя закупы. Не смотря на все это, фактъ заявленія многими хорошо знающими дѣла аптеки, желанія взять ее въ арендное содержаніе уже самъ указываетъ на то, что аптека можетъ и должна давать извѣстный доходъ; д) § 1—26 устава михѣвской лечебницы.

Изъ возникшихъ по разсмотрѣніи доложеннаго преній, въ коихъ участвовали: гг. городской голова, гласные: Крыловъ, Чуринъ, Кравецъ, о. Аф. Виноградовъ, о. Изм. Соколовъ, Комаровъ, Шамаринъ, Мендельсонъ, Собакаревъ и др. выяснилось, что взгляды гг. гласныхъ на дѣла аптеки слишкомъ различны, чтобы ихъ можно было согласить въ настоящемъ засѣданіи. Такъ одни стояли за совершенное закрытіе аптеки, другіе-же находили возможнымъ продолженіе веденія этого

дѣла при условіи непосредственнаго подчиненія городской управѣ, а по сему и, въ виду невозможности рѣшенія вопроса о гарантіи, о коей просить г. Феррейнъ, при сегодняшнемъ составѣ думы и, находя отвѣтъ г. Феррейну неотложнымъ и необходимымъ, городская дума постановила: а) послать г. Феррейну телеграмму слѣдующаго содержания: „Москва Феррейну. Дума собравшись числѣ менѣе тридцати шести не могла рѣшить виду 67 статьи городов. положенія вопроса гарантіи уплаты долга вамъ. Поручила назначить экстренное засѣданіе. Совѣтъ уплачивалъ долги исправно, надѣется оправдать вашъ кредитъ“; б) для разсмотрѣнія дѣлъ и докладовъ, касающихся михѣвской аптеки и лечебницы, просить г. городского голову назначить экстренное засѣданіе. Исполнить до подписанія протокола.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

---

№ 11-й.

ЗАСѢДАНІЕ 26-го апрѣля 1889 г.

Предсѣдательствовалъ городской голова Владиміръ Платоновичъ Сукачевъ, присутствовали гласные: И. Д. Переваловъ, А. В. Буркутовъ, П. В. Собакаревъ, Л. П. Казанцевъ, И. Ф. Трекинъ, М. Я Мендельсонъ, В. В. Зазубринъ, Е. И. Замятинъ, Н. А. Кузнецовъ, Н. Е. Черныхъ, Л. Н. Новиковъ, П. Н. Тимановъ, А. П. Брянскихъ, Я. С. Комаровъ, П. И. Малыхъ, А. М. Чуваевъ, Г. А. Тихонравовъ, Ф. А. Заборовскій, В. А. Кудельскій, И. Я. Чуринъ, Г. В. Стронскій, от. Аѳ. Виноградовъ, Г. К. Воробьевъ, Д. В. Самсоновъ, Н. К. Стуковъ, И. П. Чулошниковъ, А. А. Шамаринъ, В. В. Жарниковъ, С. И. Тѣльныхъ, М. А. Жбановъ, М. А. Звягинъ, Я. Г. Швецовъ, П. Р. Кравецъ, И. Н. Яковкинъ, Д. А. Бенкогеновъ, А. П. Пятидесятниковъ, А. Н. Сошниковъ, С. И. Вотинцевъ, П. И. Крыловъ, А. В. Шангинъ, В. А. Литвинцевъ, И. Д. Дмитріевъ, М. І. Нечаевъ, С. Я. Каблуковъ, С. С. Бальмееръ, С. С. Нечаевъ, И. А. Мыльниковъ, Е. Г. Малыхъ, И. Ф. Исцѣленновъ, А. П. Пятидесятниковъ, Ф. М. Сѣркинъ, от. Изм. Соколовъ, Я. С. Усенковъ, члены управы: Н. Н. Лаврентьевъ, М. О. Качаловъ и И. О. Хорошихъ.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

Быль прочитанъ и подписанъ протоколъ засѣданія городской думы на <sup>19</sup>/<sub>20</sub> с. апрѣля.

*Предсѣдатель.* По завѣщанію Пономарева, часть капитала его (около 200 т. руб.) должна быть употреблена на устройство народной школы въ иркутскомъ округѣ. Его сіятельство, графъ А. П. Игнатьевъ, образоваль для обсужденія этого вопроса особую комиссію подъ своимъ предсѣдательствомъ. Членомъ этой комиссіи состою и я. Комиссія, согласно выраженному его сіятельствомъ мнѣнію, пришла къ заключенію, что желательнымъ для края типомъ школы должно принять школу сельско-хозяйственную. Для осмотра намѣченныхъ для школы участковъ, рѣшено было послать свѣдущихъ людей и я со своей стороны предложилъ получившаго специальное агрономическое образованіе П. І. Катышевцева. Результатъ осенней поѣздки П. І., совмѣстно съ другими лицами, показаль, что подробный осмотръ мѣстности и окончательный выборъ участка для школы можетъ быть сдѣланъ лишь весною. Нынѣ, его превосходительство, г. главный инспекторъ училищъ В. С., въ бумагахъ на мое имя (отъ 22-го апрѣля с. г. № 632), напоминая о рѣшеніи комиссіи, просилъ меня объ увольненіи П. І. для поѣздки.

Постановлено: просить г. городского голову увѣдомить его превосходительство, главного инспектора училищъ В. С., что городской секретарь П. І. Катышевцевъ можетъ быть уволенъ для цѣлей поѣздки по дѣлу выбора мѣста для сельско-хозяйственной школы Пономарева со слѣдующей недѣли и просить гласнаго П. В. Собакарева принять на себя трудъ исполненія обязанностей гор. секретаря за время отлучки П. І. Исполнить до подписанія протокола.

1. Доложено а) заявленіе потомственного почетнаго гражданина А. М. Сибирякова, отъ 22-го марта 89 г., объ уступкѣ ему, согласно выраженному желанію его преосвященства архіепископа Веніамина, мѣста для воздвиженія часовни во имя Иверской Божіей Матери на площади мелочнаго базара, противъ Трапезниковскаго переулка; б) планъ мѣстности мелочнаго базара, и в) планъ и фасадъ часовни во имя Иверской Божіей Матери въ г. Томскѣ.

Былъ прочитанъ протоколъ засѣданія городской думы 14-го марта с. г. п. 6, касающійся такихъ-же заявленій А. М. Сибирякова, поданныхъ имъ ранѣе.

По произведеніи закрытой баллотировки 38-ю голосами противъ 16, постановлено: уступить потомственному почетному гражданину А. М. Сибирякову просимое имъ мѣсто, для воздвиженія часовни, на площади мелочнаго базара, противъ Трапезниковскаго переулка, у колодца Трапезникова, съ тѣмъ, чтобы размѣры часовни не превышали размѣровъ таковой-же часовни въ г. Томскѣ, чтобы часовня эта не была окружаема оградой и чтобы А. М. обезпечилъ особымъ капиталомъ расходы по ремонту, караулу и вообще по содержанию часовни на вѣчныя времена.

2. Доложенъ списокъ лицъ, подлежащихъ баллотировкѣ на должность Иркутскаго городского головы на четырехлѣтіе 1889—1892 гг.

*Гл. Зазубринъ и Черныхъ* просили исключить ихъ изъ списка предложенныхъ, что и было принято город. думою.

Такимъ образомъ, баллотировкѣ подлежали: В. П. Сукачевъ, В. Ф. Колыгинъ и И. Г. Громовъ.

По предложенію гласнаго И. Я. Чурина городская дума единогласно выразила Владиміру Платоновичу благодарность за его службу городу въ истекшее 4-хъ-лѣтіе.

Ассистентами къ баллотировочнымъ ящикамъ избраны были гг. гласные Чуриновъ и Чуваевъ.

По производствѣ закрытой баллотировки оказалось, что Владиміръ Платоновичъ избранъ городскою думою въ городскіе головы единогласно и правый ящикъ съ 53 шарами былъ поднесенъ гл. Чуринымъ Владиміру Платоновичу.

*В. П. Сукачевъ.*—Я глубоко тронутъ симпатіями, выразившимися въ вашемъ, гг., единогласномъ избраніи меня въ городскіе головы, и благодарю васъ за избраніе. Въ эти протекшіе 4 года я сдѣлалъ, что могъ, и, не давая никакихъ обѣщаній, скажу только, что сдѣлаю все, что дозволятъ мои силы. Я сожалѣю, что мнѣ не придется прослужить обществу полностью все 4 года, такъ какъ обстоятельства вынуждаютъ меня уѣхать на извѣстное время въ Россію, какъ о томъ я имѣлъ честь заявить уже думѣ при

предложеніи меня на должность городского головы. Еще разъ, благодарю васъ, господа, за оказанную мнѣ честь.

Избраніе В. П. на должность городского головы встрѣчено было всѣми присутствовавшими въ залѣ засѣданія дружными аплодисментами. Многими гг. гласными высказано было мнѣніе, что не слѣдовало-бы подвергать баллотировкѣ отсутствующихъ гг. Громова и Колыгина, въ виду единогласнаго предложенія на должность городского головы В. П. Сукачева, но, согласно требованій городского положенія, сдѣлать этого не представлялось возможнымъ.

За симъ, баллотировкѣ были подвергнуты гг. Громовъ и Колыгинъ.

При этомъ получили шаровъ: И. Г. Громовъ избирательныхъ 12 и неизбирательныхъ 34; В. Ф. Колыгинъ избирательныхъ—16, неизбирательныхъ—27.

Ассистентами при баллотировочныхъ ящикахъ были гг. Чуринъ и Чуваевъ. Отъ участія въ производствѣ этой баллотировки заявили отказъ: гг. Мыльниковъ, Звягинъ, Дмитріевъ, Исцѣленновъ, Е. Г. Мальхъ, Ан. Петр. Пятидесятниковъ, Казанцевъ и Бенкогеновъ.

Отъ участія въ производствѣ баллотировки В. Ф. Колыгина, кромѣ поименованныхъ выше лицъ, заявилъ отказъ С. С. Кальмееръ.

Такимъ образомъ постановлено: считать единогласно избраннымъ на должность иркутскаго городского головы на четырехлѣтіе 1889—92 гг. В. П. Сукачева, о чемъ и довести до свѣдѣнія подлежащаго начальства.

3. Доложенъ протоколъ засѣданія общаго присутствія городской управы на 24 с. апрѣля за № 635, съ участіемъ приглашенныхъ въ это засѣданіе гг. П. И. Крылова, М. І. Нечаева и гор. архитектора В. А. Рассушина, по вопросу о хлѣбѣ, заготовленномъ на случай возвышенія цѣнъ.

*Предсѣдатель* объяснилъ, что приглашенный на это совѣщаніе Н. Ф. Лаврентьевъ не могъ къ сожалѣнію прибыть на засѣданіе.

За симъ г. предсѣдатель объяснилъ, что въ настоящее время, въ городскихъ магазинахъ собралось до 45 т. пуд. муки и кромѣ этого количества ожидается къ поступленію

еще до 23 т. пуд. Розничная цѣна на хлѣбъ нынѣ значительно пала и покунка муки изъ городского магазина совершенно почти прекратилась. Поэтому и явился вопросъ: что дѣлать съ запасеннымъ городомъ хлѣбомъ:—хранить его на будущее время, или-же продавать по рыночной цѣнѣ? При этомъ г. предсѣдатель прочиталъ полученное имъ частное письмо отъ лица, извѣстнаго г. предсѣдателю за весьма въ данномъ дѣлѣ компетентнаго. Въ письмѣ этомъ совѣтуется распродавать заготовленный хлѣбъ хотя-бы по рублю, но указывается на полную возможность сохраненія его болѣе или менѣе продолжительное время.

*Гл. Нечаевъ* заявилъ, что онъ совместно съ гл. Кабуковымъ осматривалъ продающійся на сносъ казною старый хлѣбный амбаръ, стоящій на городской землѣ, и полагалъ, что амбаръ этотъ, какъ по вмѣстимости (приблизительно до 20—25 тыс. пуд.), такъ и по цѣнѣ (160 р.), какъ нельзя болѣе подходитъ для городскихъ хлѣбныхъ запасовъ.

*Гл. Шамаринъ* предложилъ арендовать въ случаѣ надобности свой свободный амбаръ при мельницѣ въ Знаменскомъ предмѣстьи, на что гл. Заборовскій замѣтилъ, что амбаръ этотъ, по близости имѣющагося на мельницѣ паровика, представляетъ нѣкоторую опасность въ пожарномъ отношеніи.

*Гл. о. Изм. Соколовъ* интересовался знать, въ какомъ положеніи находится вопросъ, возбужденный Б. Г. Патушинскимъ, относительно необходимости заготовки въ значительномъ количествѣ городского хлѣба

На это *предсѣдатель* объяснилъ, что докладываемый протоколъ засѣданія общаго присутствія управы и представляетъ собою результатъ основной мысли Бориса Григорьевича, полагавшаго имѣть запасы городского общаго хлѣба для цѣлей регулированія базарныхъ цѣнъ и продовольствія бѣднѣйшаго населенія на случай повышенія базарныхъ цѣнъ города.

Изъ возникшихъ за симъ, по изложеннымъ въ протоколѣ засѣданія общаго присутствія управы вопросамъ, весьма оживленныхъ преній, въ коихъ приняли участіе, кромѣ уже упомянутыхъ выше лицъ, гг. гласные: от. А. Виноградовъ, Чуринъ, Чуваевъ, Комаровъ, Пятидесятниковъ А. Петр., Литвинцевъ, Крыловъ, Звягинъ, Жарниковъ, Жбановъ, Вотинцевъ и

др., выяснилось, что разъ городъ сдѣлалъ закупъ хлѣба на случай поднятія цѣнъ, то не представляется затѣмъ никакого резона сбывать его нынѣ; что такой закупъ и имѣлъ въ дѣйствительности цѣлью не торговую операцію, а именно регулированіе базарныхъ цѣнъ на него и помощь на случай неурожая. Распродавать заготовленный хлѣбъ не представляется возможнымъ уже влѣдствіе полнаго незнанія будущаго урожая и будущихъ цѣнъ, а потому распродажа теперь заготовленнаго хлѣба представляется весьма рискованною. Въ случаѣ-же пониженія цѣнъ и необходимости сохранять запасы болѣе продолжительное время, можно обратиться къ губернскому начальству съ предложеніемъ хлѣба этого въ казну, напр. на продовольствіе войскъ, съ замѣною въ городскіе магазины новымъ хлѣбомъ, чѣмъ и достигнется необходимое освѣженіе запасовъ.

Относительно установленія цѣны на хлѣбъ было высказано (гл. Чуринъ и друг.), что дума должна дать въ руководство управѣ извѣстную опредѣленную цѣну, ниже коей она не могла-бы продавать, такъ какъ въ противномъ случаѣ управа поставлена будетъ въ самое безвыходное положеніе.

Храненіе хлѣба болѣе продолжительное время признано было большинствомъ гг. гласныхъ, вполнѣ возможнымъ, но опредѣленіе самого способа храненія (стелажнаго, какъ предлагалъ городской архитекторъ Рассушинъ) или на особомъ полу съ „накатникомъ“ и „рѣшатыю“ (какъ предлагалъ гл. Тимановъ), а также устройство вентиляціи (жалюзей или другихъ приспособленій) должно быть предоставлено усмотрѣнію и распоряженію самой управы; подвозка хлѣба доставщиками (по мнѣнію г. Заборовскаго) можетъ быть направляема къ устроеннымъ городомъ амбарамъ независимо отъ мѣста нахожденія послѣднихъ.

По вопросу о страхованіи городскихъ хлѣбныхъ магазиновъ одними гг. гласными высказано было, что такое страхованіе необходимо лишь для амбаровъ деревянныхъ, другіе-же полагали (Кальмееръ и друг.), что страхованіе запасовъ обязательно, какъ въ деревянныхъ, такъ и въ каменныхъ помѣщеніяхъ. Наконецъ третьи полагали, что, въ виду размѣщенія запасовъ по отдѣльнымъ амбарамъ, страхованіе совершенно излишне; гл. Чуринъ замѣтилъ, что страховка въ своемъ обще-

ствѣ простое перекладываніе денегъ изъ одного кармана въ другой, а страховка въ постороннемъ обществѣ не желательна.

Принимая во вниманіе изложенное въ протоколѣ общаго присутствія городской управы, городская дума постановила: 1) поручить городской управѣ открыть въ мѣстности хлѣбнаго базара еще одну лавку для продажи городского общественнаго хлѣба; 2) открытой баллотировкой, большинствомъ 47 изъ 54 голосовъ: опредѣлить для руководства городской управѣ минимальную цѣну, за какую можетъ быть продаваемъ общественный хлѣбъ, въ 1 р. 40 к.; 3) въ однѣ руки продавать не болѣе одного куля; 4) поручить осмотрѣть и купить предлагаемый гл. М. І. Нечаевымъ продающійся казною хлѣбный амбаръ и приспособить его для цѣлей храненія общественнаго хлѣба; 5) въ случаѣ недостатка помѣщеній въ имѣющихся городскихъ амбарахъ имѣть въ виду предложеніе гл. Шамаринымъ амбара, находящагося при его мельницѣ, а также указываемаго гл. Комаровымъ амбара интендантскаго управления; 6) поручить городской управѣ внести на обсужденіе думы въ первое-же засѣданіе особый докладъ съ планами и чертежами по вопросу объ амбарномъ способѣ храненія хлѣба вообще; 7) состоящій за городомъ казнь долгъ 9610 пудовъ 10 фун. хлѣба нынѣ-же возвратить по принадлежности; 8) закрытою баллотировкою, большинствомъ 22 голосовъ изъ 42, страховать все городскіе общественные запасы хлѣба въ деревянныхъ амбарахъ. Исполнить до подписанія протокола. Отъ участія въ баллотировкѣ вопроса пункта 8-го настоящаго постановленія уклонились гг. Комаровъ, Чуринъ, Собакаревъ, Кальмееръ, Дмитріевъ, Переваловъ, Звягинъ, Соколовъ, Куркутовъ. Счетъ шаровъ у ящиковъ производился лично городскимъ головою.

4. *Предсѣдатель.*—Внося въ думу вопросъ о возбужденіи въ надлежащемъ порядкѣ ходатайства о разрѣшеніи подлински на памятникъ графу Сперанскому, считаю нелишнимъ, хотя-бы въ самомъ короткомъ очеркѣ, возстановить въ вашей памяти главные моменты жизни этого величайшаго государственнаго дѣятеля.

Михаилъ Михайловичъ родился 1-го января 1772 г. въ селѣ Чаркутино владимірской губерніи. У отца его, мѣстнаго священника, не было фамиліи и онъ именовался только

по имени и отчеству: Михаилом Васильевичемъ. Когда Михаилъ достигъ 7-ми лѣтняго возраста, отецъ отвезъ его во Владиміръ и здѣсь при опредѣленіи въ инфиму, т. е. низшее отдѣленіе семинаріи, ему дана была фамилія Сперанскій. Я не имѣю возможности останавливаться долго на дѣтствѣ великаго человѣка, скажу только, что даже въ этомъ пѣжномъ возрастѣ М. М. обнаруживалъ ведужинныя способности и доброе сердце. Весьма интересны записи семинариста Сперанскаго въ календарѣ 1786 г. Будущій дѣятель въ сферѣ государственныхъ финансовъ изо дня въ день заносилъ свои грошевыя расходы, копѣчныя экономіи, подарки (преимущественно въ формѣ стараго платья), получавшіяся отъ о. ректора, покровителя бѣднаго семинариста.

Съ переходомъ въ числѣ 3-хъ лучшихъ учениковъ въ александровскую семинарію, Михаилъ Михайловичъ переселился въ Петербургъ; по окончаніи курса въ семинаріи, онъ отказался отъ перехода въ монашество и былъ назначенъ сначала учителемъ математики съ жалованьемъ 150 р. ассигнаціями въ годъ, а затѣмъ учителемъ философіи и префектомъ семинаріи.—Случай доставилъ Сперанскому возможность имѣть частныя занятія у кн. Куракина, виднаго вельможи тогдашняго времени. Куракинъ сразу отличилъ Михаила Михайловича, къ которому относился не такъ какъ къ остальнымъ своимъ секретарямъ, низведеннымъ до уровня прислуги. Онъ приглашалъ его къ своему столу, по долгу бесѣдовалъ съ нимъ въ кабинетѣ и вообще старался приблизить къ себѣ, но робкій бурсакъ чувствовалъ себя стѣсненнымъ за барскимъ столомъ, предпочитая обѣдать съ княжескими камердинерами и старшими горничными.

Со смертію Екатерины II и съ назначеніемъ кн. Куракина на должность генераль-прокурора, для Сперанскаго начался новый періодъ. Получивъ сначала скромное мѣсто въ канцеляріи генераль-прокурора, Сперанскій въ 4<sup>1/2</sup> года достигъ чина дѣйствительнаго статскаго совѣтника и званія статсъ-секретаря.—Первые дни царствованія Александра I ознаменовались переменами лицъ и вѣяній. Четыре лица, молодые образованные, проникнутые любовью къ монарху, образовали изъ себя сильный союзъ, скоро занявшійся ломкою старыхъ, отжившихъ учрежденій и замѣною ихъ новыми. Эти лица: Кочубей, гр. Строгановъ, Новосильцевъ и кн. Чарторыйскій.

При ихъ содѣйствіи состоялось учрежденіе министерствъ, въ одномъ изъ которыхъ, а именно въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, при молодомъ министрѣ Кочубеѣ, занялъ важное мѣсто Михаилъ Михайловичъ Сперанскій. Съ этого времени Сперанскій сдѣлался извѣстенъ самому Государю, къ которому нерѣдко являлся съ докладами вмѣсто Кочубея и получалъ непосредственно важныя порученія. Таковыя были между прочимъ «*Планъ общаго образованія судебныхъ и правительственныхъ мѣстъ имперіи*». Приближенный къ престолу Сперанскій принималъ участіе въ путешествіяхъ, которыя предпринимались Александромъ I. Въ 1808 году Сперанскій ѣздилъ въ Эрфуртъ, гдѣ обратилъ на себя вниманіе Наполеона I и гдѣ ему удалось познакомиться съ величайшими дѣятелями тогдашняго времени, съ которыми у него установились постоянныя сношенія, не прерывавшіяся до послѣднихъ дней его жизни. Знакомство съ Франціей и ея установленіями, производя громадное вліяніе на всѣхъ людей мысли, не могло остаться безъ слѣда и для Сперанскаго. Съ этимъ временемъ совпадаетъ начало его лучшихъ работъ по организаціи правительственныхъ учрежденій, по законодательству и по финансамъ. Говорятъ, что послѣ эрфуртскаго свиданія, отвѣчая на вопросъ Государя, Сперанскій замѣтилъ, „что у насъ лучше люди, а здѣсь лучше установленія“. Исходя изъ этой мысли, Мих. Мих., по вдохновенію Александра, затѣялъ грандіозную работу: преобразование всего управленія имперіи. Я не имѣю возможности войти въ подробное разсмотрѣніе этого и другихъ трудовъ Сперанскаго въ настоящемъ очеркѣ, въ которомъ я намѣренъ придерживаться по преимуществу эпизодической стороны — Первымъ вышелъ въ свѣтъ проэктъ учрежденія государственнаго совѣта, первымъ предсѣдателемъ котораго былъ назначенъ Румянцевъ, а статсъ-секретаремъ — Сперанскій. Одновременно съ преобразованиемъ совѣта составленъ проэктъ гражданскаго уложенія и планъ финансовъ. Остальныя политическія установленія, вошедшія въ планъ, начертанный Сперанскимъ, не были приведены въ исполненіе. — Далѣе шли работы по преобразованію министерствъ и сената. — Эти и многія другія работы доставили Сперанскому громкую извѣстность не только въ Россіи, но и за границей, но вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ вызвали зависть и злобу другихъ близкихъ къ Государю лицъ, которые нашли себѣ союзника въ даровитомъ защитникѣ

старинны государственнымъ исторіографѣ Карамзинѣ. Исходя изъ того положенія, что русскіе законы не должны быть заимствуемы изъ кодекса Наполеона, что это было-бы противно нашему патріотическому чувству, Карамзинъ въ особой запискѣ, случайно прочитанной Государемъ, пытается подорвать въ основѣ весь трудъ Сперанскаго. Въ эту-же пору, — т. е. съ 1808 по 1812 г., — Сперанскій много работалъ по составленію новыхъ уложеній въ комиссіи законовъ и съ этою цѣлію былъ назначенъ товарищемъ министра юстиціи; къ этому-же времени относятся его лучшія финансовыя работы.... Всѣмъ этимъ начинаніямъ не суждено было осуществиться: зависть и злоба людская стѣснѣли подорвать ихъ въ самомъ корнѣ. Сначала множество подметныхъ писемъ, а затѣмъ прямыя доносы оказали на Александра свое вліяніе. Въ первую минуту по полученіи доносовъ, обвинявшихъ Сперанскаго въ сношеніяхъ съ французскимъ правительствомъ, въ намѣренномъ представленіи дурнаго положенія нашихъ правительственныхъ учреждений, въ стремленіи установить налоги съ цѣлію подорвать любовь и уваженіе къ преержащей власти и возбудить противъ нея самыя грубыя инстинкты толпы, — въ первую минуту по полученіи этихъ доносовъ, подтвержденныхъ первыми сановниками государства, Александръ едва не рѣшился на самую крутую, тираническую мѣру, но затѣмъ, по совѣту людей, вѣрнѣе оцѣнившихъ дѣятельность Сперанскаго, рѣшился замѣнить ее ссылкой сначала въ Нижегородскую, а затѣмъ въ Пермскую губернію. Занятый политическими событіями, потрясшими миръ всей Европы, Государь не могъ лично войти въ разсмотрѣніе справедливости обвиненій, взведенныхъ на его статсъ-секретаря. Пройдемъ молчаніемъ годы изгнанія великаго человѣка. Указъ 30-го августа 1816 г. констатируетъ, что ссылка послѣдовала: «по доведеніи до свѣдѣнія Государя обстоятельства, важность котораго побудила удалить Сперанскаго отъ службы», «къ чему», — сказано далѣе въ указѣ, — «я во всякое другое время не приступилъ-бы безъ точнаго изслѣдованія, которое по тогдашнимъ обстоятельствамъ дѣлалось невозможнымъ»; «по строгомъ разсмотрѣніи поступковъ его я не нашелъ убѣдительныхъ причинъ къ подозрѣніямъ».... «желая преподать способъ усердною службою очистить себя въ полной мѣрѣ» — указъ назначаетъ Сперанскаго пензенскимъ губернаторомъ. — Такимъ образомъ назначеніе Сперанскаго губернаторомъ въ

Пензу имѣло значеніе переходной ступени, каковою далѣе является назначеніе его сибирскимъ генераль-губернаторомъ, послѣдовавшее въ 1819 году.

Въ Сибири до Сперанскаго былъ генераль-губернаторомъ Пестель, почти постоянно жившій въ Петербургѣ; главная роль въ управленіи краемъ была предоставлена извѣстному по своимъ злоупотребленіямъ Н. И. Трескину. Жалобы на этого деспотическаго правителя достигли до Петербурга и имѣли своимъ послѣдствіемъ назначеніе Сперанскаго. 22-го мая 1819 г. Сперанскій вѣхалъ въ Тюмень, а 27-го далъ предписаніе о вступленіи въ новую должность.— Два года проведенные въ Сибири не имѣли того романтическаго интереса, какой представляетъ вся предыдущая жизнь Сперанскаго, за то въ это короткое время онъ имѣлъ возможность основательно познакомиться съ забытымъ краемъ и много для него сдѣлать. Разборъ безчисленнаго количества жалобъ на томскаго губернатора Иличевского еще большаго на Иркутскаго Трескина, увольненіе ихъ и множества чиновниковъ, въ томъ числѣ знаменитаго Лоскутова, оставили о Мих. Мих. память, которая не изгладилась и теперь, черезъ 50 лѣтъ по его смерти. До сей поры помнятъ также его шаги къ сближенію съ обществомъ, его вечера и обѣды, до которыхъ онъ вовсе не былъ охотникомъ и которые устраивалъ единственно съ цѣлью пробудить заглохшую общественную жизнь. Независимо отъ ревизіи, произведенной столь успѣшно и въ столь короткое время, Сперанскій представилъ серьезныя и имѣвшія огромное значеніе для будущности края *«предположенія къ дальнѣйшему его устройству»*. Я назову только главныя его работы: 1) учрежденія для управленія сибирскихъ губерній; 2) уставъ объ управленіи инородцами; 3) уставъ объ управленіи сибирскими киргизами; 4) уставъ о ссыльныхъ; 5) уставъ объ этанахъ; 6) уставъ о сухопутныхъ сообщеніяхъ; 7) уставъ о сибирскихъ город. казакахъ; 8) положеніе о земскихъ повинностяхъ; 9) положеніе о хлѣбныхъ запасахъ; 10) положеніе о долговыхъ обязательствахъ. Эти работы, повторяю, я перечислилъ далеко не всѣ, обнимаютъ около 3,000 параграфовъ, сопровождаются объясненіями, таблицами и проч. Графъ Уваровъ писалъ Сперанскому: «Исторія Сибири дѣлится на два періода: 1) отъ Ермака до Пестеля и 2) отъ Сперанскаго до Х.». Мих. Мих. оставилъ Сибирь 11-го февраля 1821 года.

По возвращеніи въ Петербургъ, Сперанскій продолжалъ работать на пользу нашего края въ особомъ комитетѣ, образованномъ по Высочайшему повелѣнію, для разсмотрѣнія отчета по обзорѣнію Сибири. Тотъ-же комитетъ, душою котораго былъ Сперанскій, вошелъ въ разсмотрѣніе предположеній для будущаго устройства Сибири. Указомъ 26-го августа 1822 г. Сибирь, по мысли Сперанскаго, была раздѣлена на восточную и западную. Комитетъ этотъ оставленъ и на будущее время съ наименованіемъ его «сибирскимъ»; Мих. Мих. продолжалъ заниматься въ немъ до конца своей жизни.

Я ограничусь только самымъ краткимъ изложеніемъ дальнѣйшей судьбы Сперанскаго. Приближенный вновь къ кормилу правленія, Сперанскій не могъ уже имѣть ни прежняго вліянія, ни того обаянія, которое дается молодостью, вѣрою въ свои силы, ни чѣмъ не надломленныя... Ссылка произвела свое вліяніе... Тѣмъ не менѣе онъ оказалъ существенное вліяніе на ходъ законодательныхъ работъ въ комиссіи составленія законовъ, которая до его вступленія въ шутку называлась «комиссіею оставленія законовъ». Только по смерти Александра I и по вступленіи на престолъ Николая I, Сперанскій вновь получилъ утраченное значеніе и упрочилъ свою славу составленіемъ полнаго свода законовъ. Его кодификаціонныя работы, выразившіяся въ полномъ собраніи законовъ, въ основу которыхъ было положено уложеніе Царя Алексѣя Михайловича и систематическій «сводъ», создали ему имя величайшаго законодателя нашего времени. Мих. Мих. не ограничивался одними теоретическими работами: онъ первый указалъ на необходимость подготовки людей, способныхъ ихъ воспринять и провести въ жизнь. Имъ первымъ предложены мѣры къ укрѣпленію юридическаго образованія и ему мы обязаны воспитаніемъ извѣстныхъ ученыхъ нашего времени: Рѣдкина, Неволина, Баршевыхъ, Кранихфельдта, Куницына и др.—Одно перечисленіе работъ Сперанскаго могло-бы занять цѣлый вечеръ; умалчивая объ нихъ, я не могу не указать на одно важное порученіе, возложенное на него Николаемъ I: это воспитаніе Наслѣдника Цесаревича, каковое онъ раздѣлялъ вмѣстѣ съ Жуковскимъ и Канкринымъ.

Послѣдніе дни Сперанскаго прошли тихо, безъ особыхъ пертурбацій, каковыми изобиловала его жизнь. За мѣсяць до смерти онъ былъ пожалованъ въ графское достоинство, имѣя

всѣ чины и ордена. Похороненъ графъ Сперанскій на александровскомъ кладбищѣ со всевозможными почестями. Послѣ смерти его осталось имѣніе съ 2,900 душъ, домъ подаренный Николаемъ I и 600,000 долгу....

Въ дѣятельности графа Сперанскаго справедливо выдѣляютъ три момента: организаціонныя работы во времена Александра I, законодательныя при Николаѣ I и дѣятельность на пользу нашего края. Послѣднія по времени были менѣе значительны, чѣмъ первый, но по послѣдствіямъ имѣютъ главенствующее значеніе. Сибирь не забудетъ Сперанскаго. Нынѣ, когда исполнилось 50 лѣтъ со дня его смерти, когда мы начинаемъ разставаться съ учрежденіями имъ установленными, приличнѣе всего вспомнить великаго дѣятеля и почтить его память. Я предлагаю: 1) возбудить ходатайство о разрѣшеніи подписки на памятникъ графу Сперанскому; 2) памятникъ воздвигнуть на площади, носящей его имя въ Иркутскѣ, гдѣ имѣлъ свою резиденцію послѣдній сибирскій генералъ-губернаторъ.

Настоящее заявленіе имѣю честь предложить на благоумереніе иркутской городской думы.

Всѣ присутствовавшіе въ засѣданіи гласные единогласно согласились съ настоящимъ предложеніемъ городского головы.

Городской голова добавилъ, что впервые мысль о памятникѣ графу Сперанскому высказана ему была Высокопреосвященнымъ Веніаминомъ, а способъ осуществленія ея указанъ графомъ А. П. Игнатьевымъ.

Единогласно постановлено: 1) возбудить въ надлежащемъ порядкѣ ходатайство о разрѣшеніи подписки на памятникъ графу М. М. Сперанскому и 2) памятникъ поставить въ Иркутскѣ на площади графа Сперанскаго, прежде именованной Тихвинскою.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

---

№ 12-й.

Засѣданіе 27-го апрѣля 1889 года.

Предѣдательствовалъ городской голова В. П. Сукачевъ, присутствовали гласные: С. Я. Каблуковъ, В. А. Будельскій, П. Н. Тимановъ, Л. Н. Новиковъ, И. Ф. Трекинъ, Л. П. Казанцевъ, Д. В. Самсоновъ, А. В. Куркутовъ, Ф. А. Заборовскій, П. В.

Собакаревъ, В. В. Зазубринъ, Н. А. Кузнецовъ, С. И. Тѣльныхъ, Д. А. Бенкогеновъ, И. Д. Переваловъ, Я. С. Комаровъ, И. Н. Яковкинъ, Е. И. Замятинъ, В. А. Литвинцевъ, П. И. Малыхъ, А. А. Шамаринъ, С. С. Нечаевъ, М. А. Звягинъ, А. П. Брянскихъ, Н. К. Стуковъ, А. В. Шапгинъ, А. Н. Сошниковъ, П. Я. Чуринъ, М. Я. Мендельсонъ, А. П. Пятидесятниковъ, И. Ф. Исцѣленновъ, П. Р. Кравецъ, С. С. Гальмееръ, М. А. Жбановъ, Ф. М. Сѣргинъ, И. Д. Дмитріевъ, В. В. Жарниковъ, С. И. Вотинцевъ, Г. В. Стронскій, Я. Г. Швецовъ, свящ. Изм. Соколовъ, М. Г. Нечаевъ, Г. К. Воробьевъ, Е. Г. Малыхъ, Г. А. Тихонравовъ, И. А. Мыльниковъ, И. П. Чулошниковъ, П. И. Крыловъ, члены управы: М. О. Качаловъ, И. О. Хорошихъ и Н. Н. Лаврентьевъ.

Засѣданіе открыто въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера.

По открытіи засѣданія *председатель* заявилъ, что, кромѣ уже принятыхъ думою отказовъ отъ баллотировки на городскія общественныя должности, поступили нынѣ письменные отказы гг. С. Г. Москвина и Д. В. Самсонова.

Лично заявили свои отказы и просили городскую думу не подвергать ихъ баллотировкѣ:

На должность 3-хъ членовъ управы: Зазубринъ В. В., Могилевъ И. И., Дмитріевъ, И. Д.

5-ти кандидатовъ по членахъ управы: Малыхъ П. И.

Кандидата по председателѣ попечительнаго совѣта ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова: Брянскихъ А. П., Исцѣленновъ И. Ф.

4-хъ членовъ савитарнаго совѣта: Казанцевъ Л. П., Дмитріевъ И. Д.

Попечителя мѣщанской Солдатовской больницы: Зазубринъ В. В.

2-хъ младшихъ попечителей совѣта банка Е. Медвѣдниковой: Дмитріевъ И. Д., Исцѣленновъ И. Ф., Малыхъ П. И.

3-хъ кандидатовъ по попечителяхъ совѣта банка Е. Медвѣдниковой: Дмитріевъ И. Д., Яковкинъ И. Н., Исцѣленновъ И. Ф., Стуковъ Н. К.

3-хъ членовъ торговой депутаціи: Черныхъ Н. Е.

3-хъ оцѣнщиковъ: Кларкъ Г. Э.

Уступая настойчивымъ просьбамъ большаго числа гласныхъ, И. Я. Чуринь, просившій объ увольненіи его отъ всѣхъ городскихъ должностей, согласился взять свой отказъ обратно и баллотироваться на должность старшаго попечителя совѣта банка Е. Медвѣдниковой.

При этомъ возбужденъ былъ вопросъ объ обязательности службы въ совѣтъ банка Е. Медвѣдниковой, на что городской секретарь далъ объясненіе, что по силѣ указа правительствующаго сената, отъ 11-го ноября 1880 г. за № 41,143 и 5 прим. къ 2,032 ст. т. П ч. 1 св. зак. гражд. изд. 1876 г., должность попечителя совѣта банка Е. Медвѣдниковой не представляется обязательною.

По избраніи ассистентовъ къ баллотировочнымъ ящикамъ гг. Чурина И. Я., Стукова Н. К., Жарникова В. В., Исцѣленнова И. Ф., от. Изм. Соколова, Заборовскаго Ф. А. и Новикова Л. Н., приступлено было къ баллотировкѣ подъ личнымъ наблюдениемъ за нею г. городского головы.

Результатъ баллотировки былъ слѣдующій:

На должность 3-хъ членовъ управы:

Исцѣленновъ И. Ф. изб. 34, неизб. 13, Куркутовъ А. В. изб. 33, неизб. 14, Нечаевъ М. І. изб. 32, неизб. 15, Черныхъ Н. Е. изб. 32, неизб. 16, Климинъ А. А. изб. 26, неизб. 22, Сѣркинъ Ф. М. изб. 23, неизб. 25, Комаровъ Я. С. изб. 22, неизб. 25, Лаврентьевъ Н. Н. изб. 21, неизб. 27, Тимановъ П. Н. изб. 20, неизб. 27, Качаловъ М. О. изб. 18, неизб. 30, Крыловъ П. И. изб. 15, неизб. 32, Кислянский И. И. изб. 11, неизб. 37, Собакаревъ П. В. изб. 21, неизб. 27, Суворовъ С. И. изб. 7, неизб. 41, Андреевъ А. Б. изб. 4, неизб. 44, Бобровниковъ А. И. изб. 8, неизб. 40, Кочкинъ В. П. изб. 3, неизб. 45, Плотниковъ Е. Е. изб. 3, неизб. 45,

На должность 5-ти кандидатовъ по членахъ управы:

Кочкинъ В. П. изб. 3, неизб. 45, Сѣркинъ Ф. М. изб. 30, неизб. 17, Комаровъ Я. С. изб. 28, неизб. 19, Лютиковъ П. А. изб. 14, неизб. 34, Кобычевъ К. Ф. изб. 13, неизб. 35, Шмотинъ И. А. изб. 9, неизб. 39, Шушаковъ К. И. изб. 6, неизб. 42, Бобровниковъ А. И. изб. 6, неизб. 42, Титовъ И. А. изб. 8, неизб. 40

Лаврентьевъ Н. Н. изб. 28, неизб. 20, Качаловъ М. О. изб. 27, неизб. 21, Тимановъ П. Н. изб. 27, неизб. 20, Собакаревъ П. В. изб. 26, неизб. 21, Стуковъ Н. К. изб. 26, неизб. 21, Чулошниковъ И. Н. изб. 20, неизб. 28, Стрихарскій Н. К. изб. 16, неизб. 33, Локуціевскій І. А. изб. 8, неизб. 40, Могилевъ В. Д. изб. 7, неизб. 42.

Городскаго секретаря:

Катышевцевъ П. І. изб. 46, неизбирательныхъ 3.

Членовъ санитарнаго совѣта изъ гласныхъ думы:

Шамаринъ А. А. изб. 48, неизб. ни одного, Мендельсонъ М. Я. изб. 45, неизб. 3, Комаровъ Я. С. изб. 40, неизб. 8, Нечаевъ М. І. изб. 36, неизб. 13, Собакаревъ П. В. изб. 36, неизб. 12, Чулошниковъ И. П. изб. 29, неизб. 19.

Предсѣдателя попечительнаго совѣта Михѣевской лечебницы:

Пуцилло В. П. изб. 39, неизб. 10, Зыбинъ А. В. изб. 22, неизб. 25, Хаминовъ С. А. изб. 20, неизб. 29.

Старшаго попечителя совѣта банка Е. Медвѣдниковой:

Зазубринъ В. В. изб. 30, неизб. 18, Чуринъ И. Я. изб. 28, неизб. 20, Пахолковъ Ѳ. И. изб. 8, неизб. 41, Громовъ И. Г. изб. 7, неизб. 42, Родіоновъ Н. Л. изб. 7, неизб. 42.

Младшаго попечителя совѣта банка Е. Медвѣдниковой:

Малыхъ Е. Г. изб. 34, неизб. 14, Нечаевъ М. І. изб. 27, неизб. 21, Новиковъ Л. Н. изб. 23, неизб. 25, Пахолковъ Ѳ. И. изб. 20, неизб. 29, Сошниковъ А. Н. изб. 15, неизб. 33.

3-хъ кандидатовъ по попечителяхъ совѣта банка Е. Медвѣдниковой:

Новиковъ Л. Н. изб. 30, неизб. 18, Сошниковъ А. Н. изб. 25, неизб. 23, Черныхъ Н. Е. изб. 24, неизб. 25, Усенковъ Я. С. изб. 19, неизб. 30, Чернядевъ И. В. изб. 13, неизб. 36, Козьминъ Н. П. изб. 13, неизб. 36.

Членовъ торговой депутаціи:

Ивельскій П. П. изб. 37, неизб. 10, Кларкъ Г. Э. изб. 30, неизб. 17, Собакаревъ П. В. изб. 20, неизб. 28, Сѣр-

бинъ И. М. изб. 19, неизб. 28, Кобычевъ К. Ф. изб. 18, неизб. 29, Владыкинъ П. С. изб. 18, неизб. 29, Локуціевскій І. А. изб. 15, неизб. 32, Байбородинъ М. Е. изб. 14, неизб. 33, Ивашевскій изб. 13, неизб. 34, Глушковъ Н. И. изб. 8, неизб. 40, Кудринъ изб. 7, неизб. 40, Титовъ изб. 7, неизб. 40, Августовскій изб. 5, неизб. 42.

3-хъ кандидатовъ по членахъ торговой депутаціи:

Глушковъ Н. И. изб. 16, неизб. 31, Сивковъ Н. П. изб. 26, неизб. 21, Сахаровъ А. И. изб. 25, неизб. 21, Григорьевъ Ю. Г. изб. 13, неизб. 34, Накрохинъ П. І. изб. 20, неизб. 26, Козыревъ М. И. изб. 17, неизб. 30, Пахаловъ И. С. изб. 20, неизб. 27, Ивашевскій И. Н. изб. 24, неизб. 23, Кобычевъ К. Ф. изб. 26, неизб. 21.

Старосты Вхождо-іерусалимской кладбищенской церкви:

Кузнецовъ Д. З. изб. 46, неизб. 1.

Попечителя Солдатовской мѣщанской больницы:

Владиміровъ Н. Г. изб. 29, неизб. 18, Кузнецовъ Н. З. изб. 41, неизб. 6.

Кандидата по предсѣдателѣ ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова:

Кудельскій В. А. изб. 28, неизб. 16, Пятидесятниковъ А. П. изб. 38, неизб. 5.

3-хъ оцѣнщиковъ:

Елькинъ изб. 17, неизб. 27, Сивковъ Н. П. изб. 19, неизб. 25, Семеновскій И. Д. изб. 9, неизб. 35, Чулошниковъ И. П. изб. 22, неизб. 21, Токаревъ Н. К. изб. 26, неизб. 18, Байбородинъ М. Е. изб. 27, неизб. 17, Накрохинъ П. І. изб. 29, неизб. 15, Ивельскій П. П. изб. 34, неизб. 10.

Такимъ образомъ оказалось, что простое большинство голосовъ получили:

На должность 3-хъ членовъ управы:

Исцѣленновъ П. Ф. изб. 34, неизб. 13, Куркутовъ А. В. изб. 33, неизб. 14, Нечаевъ М. І. изб. 32, неизб. 15, Черныхъ Н. Е. изб. 32, неизб. 16, Климинъ А. А. изб. 26, неизб. 22.

5-ти кандидатовъ по членахъ управы:

Сѣркинъ Ф. М. изб. 30, неизб. 17, Комаровъ Я. С. изб. 28, неизб. 19, Лаврентьевъ Н. Н. изб. 28, неизб.

20, Тимановъ П. Н. изб. 27, неизб. 20, Качаловъ М. О. изб. 27, неизб. 21, Собакаревъ П. В. изб. 26, неизб. 21, Стуковъ Н. К. изб. 26, неизб. 21.

Городскаго секретаря:

Катышевцевъ П. І. изб. 46, неизб. 3.

Членовъ санитарнаго совѣта изъ гласныхъ думы:

Шамаринъ А. А. изб. 48, неизб. ни одного, Мендельсонъ М. Я. изб. 45, неизб. 3, Комаровъ Я. С. изб. 40, неизб. 8, Нечаевъ М. І. изб. 36, неизб. 13, Собакаревъ изб. 36, неизб. 12, Чулошниковъ И. П. изб. 29, неизб. 19.

Предсѣдателя попечительнаго совѣта Михѣевской лечебницы:

Пущилло В. П. изб. 39, неизб. 10.

Старшаго попечителя совѣта банка Е. Медвѣдниковой:

Зазубринъ В. В. изб. 30, неизб. 18, Чуринъ И. Я. изб. 28, неизб. 20.

Младшаго попечителя совѣта банка Е. Медвѣдниковой:

Малыхъ Е. Г. изб. 34, неизб. 14, Нечаевъ М. І. изб. 27, неизб. 21.

3-хъ кандидатовъ по попечителяхъ совѣта банка Е. Медвѣдниковой:

Новиковъ Л. Н. изб. 30, неизб. 18, Сошниковъ А. Н. изб. 25, неизб. 23.

Членовъ торговой депутаціи:

Ивельскій П. П. изб. 37, неизб. 10, Кларкъ Г. Э. изб. 30, неизб. 17.

3-хъ кандидатовъ по членахъ торговой депутаціи:

Сивковъ Н. П. изб. 26, неизб. 21, Кобычевъ К. Ф. изб. 26, неизб. 21, Сахаровъ А. П. изб. 25, неизб. 21, Ивашевскій И. Н. изб. 24, неизб. 23.

Старосты Входо-іерусалимской кладбищенской церкви:

Кузнецовъ Д. З. изб. 46, неизб. 1.

Попечителя Солдатовской мѣщанской больницы:

Кузнецовъ Н. З. изб. 41, неизб. 6, Владиміровъ Н. Г. изб. 29, неизб. 18.

Кандидата по предсѣдателѣ попечительнаго совѣта ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова:

Пятидесятниковъ А. П. изб. 38, неизб. 5, Будельскій В. А. изб. 28, неизб. 16.

3-хъ оцѣнщиковъ:

Ивельскій П. П. изб. 34, неизб. 10, Накрохинъ П. І. изб. 29, неизб. 15, Байбородинъ М. Е. изб. 27, неизб. 17, Ивашевскій П. Н. изб. 26, неизб. 18, Токаревъ Н. К. изб. 26, неизб. 18, Чулошниковъ И. П. изб. 22, неизб. 21.

*Гл. Зазубринъ, Шамаринъ и городской секретарь Катмышевцевъ* выразили думъ благодарность за честь избранія.

*Предсѣдатель.*—Въ списокѣ, предложенномъ въ думу, не былъ особо выдѣленъ цѣновщикъ недвижимыхъ имуществъ на правахъ члена управы, на котораго возлагается также наблюденіе за постройками и понужденіе недоимщиковъ гор. налоговъ. На должность эту былъ избранъ Ф. М. Сѣркинъ, вынужденный условіями этого рода службы взять гильдейское свидѣтельство. Я самъ былъ введенъ въ ошибку: баллотировавъ на должность членовъ управы, я отнюдь не имѣлъ въ виду этой специальной должности; боюсь, господа, что тоже случилось и съ вами. Если мое подозрѣніе справедливо, то дѣло можно поправить слѣдующимъ образомъ: въ слѣдующее засѣданіе можетъ быть внесенъ вопросъ о назначеніи на должность цѣновщика недвижимыхъ имуществъ одновременно съ назначеніями на другія должности, на которыя выборы не состоялись.

Гг. гласные вполне раздѣлили такое мнѣніе г. предсѣдателя и единогласно согласились принять предложенный имъ выходъ изъ даннаго положенія.

При баллотировкѣ на должность кандидата по предсѣдателѣ попечительнаго совѣта ремесленно-воспитательнаго заведенія Трапезникова, возбужденъ былъ вопросъ о минованіи срока служенія, занимающаго нынѣ эту должность А. П. Пятидесятникова. По наведенной по этому поводу справкѣ оказалось, что по протоколу думы 1-го іюля 1885 года избранъ былъ кандидатомъ по предсѣдателѣ попечит. совѣта ремесленно-воспитат. заведенія Трапезникова К. В. Петровъ, за смертію-же его 26-го марта 1887 г. избранъ былъ А. П. Пятидесятниковъ. Въ книгѣ должностныхъ лицъ имѣется пометка дѣлопроизводителя Брусенцева: «избранъ вмѣсто умершаго Петрова».

При внесеніи въ списокъ должности кандидата по предсѣдателѣ имѣлась, очевидно, въ виду забота думы урегулировать

сроки служенія должностныхъ лицъ, но въ протоколѣ думы на 26-е марта 1887 года не говорится, на какой именно срокъ избранъ былъ А. П. Пятидесятниковъ.

Изъ этого дума заключила, что срокомъ службы А. П. должно считать тотъ, на который избранъ былъ покойный Петровъ, и слѣдовательно А. П. можетъ быть подвергнутъ нынѣ баллотировкѣ на эту должность.

Постановлено: а) принять заявленія объ отказѣ отъ баллотировки; б) просить г. городского голову довести о результатахъ произведенной на настоящемъ засѣданіи городской думы закрытой баллотировки на городскія общественныя должности до свѣдѣнія подлежащаго начальства; в) поручить городской управѣ вмѣстѣ съ докладомъ о лицахъ, подлежащихъ избранію на разныя городскія должности, представить докладъ о назначеніи кандидатовъ на должность цѣновщика недвижимыхъ имуществъ на правахъ члена управы.

Засѣданіе закрыто въ 11<sup>1/2</sup> часовъ вечера.

---

№ 13-й.

Засѣданіе 12-го мая 1889 г.

Предсѣдательствовалъ городской голова Владиміръ Платоновичъ Сукачевъ, присутствовали гласные: И. М. Киселевъ, П. В. Собакаревъ, Б. Г. Патушинскій, П. Н. Тимановъ, от. Изм. Соколовъ, С. И. Тѣльныхъ, А. В. Куркутовъ, Ф. А. Заборовскій, П. Р. Кравецъ, И. Н. Яковкинъ, В. В. Зазубринъ, С. С. Нечаевъ, Л. П. Базанцевъ, П. И. Малыхъ, С. И. Вотинцевъ, Г. І. Тихонравовъ, А. В. Шангинъ, Я. С. Комаровъ, И. П. Чулошниковъ, П. И. Крыловъ, И. Я. Чуринъ, А. П. Пятидесятниковъ, Г. Б. Воробьевъ, Н. К. Стуковъ, М. І. Нечаевъ, А. А. Шамаринъ, В. А. Будельскій, И. Д. Дмитріевъ, В. А. Литвинцевъ, Е. Г. Малыхъ, С. А. Каблуковъ, С. М. Сѣркинъ, Д. А. Бенкогеновъ, А. П. Брянскихъ, от. Ав. Виноградовъ; члены управы: И. О. Хорошихъ и М. О. Качаловъ.

Засѣданіе открыто въ 7 часовъ вечера.

Были прочитаны и подписаны протоколы засѣданій думы 26 и 27 апрѣля с. г. Гл. Соколовъ замѣтилъ на

первый протоколъ, что имъ возбужденъ былъ вопросъ не о заготовленіи хлѣба, какъ сказано въ протоколѣ, а о помѣщеніи его.

1. Доложено было предложеніе г. иркутскаго губернатора, отъ 3-го апрѣля 1889 года за № 1,482, по вопросу объ учрежденіи въ Иркутскѣ городского ломбарда и письмо А. М. Сибирякова съ приложеніемъ устава пермскаго городского ломбарда.

*Предсѣдатель.*—Я-бы полагалъ поручить управѣ дальнѣйшую разработку этого вопроса, какъ въ смыслѣ отысканія мѣста, наиболѣе подходящаго для помѣщенія ломбарда, такъ въ смыслѣ опредѣленія расходовъ на него и вообще практическаго осуществленія этого дѣла въ предѣлахъ устава.

*Гл. Чуринъ.*—Ужь если поручать управѣ, то весьма желательно, чтобы дѣло это не затягивалось. Бѣдный людъ страдаетъ и съ ломбардомъ необходимо покончить возможно скорѣе.

Постановлено: поручить управѣ, какъ можно скорѣе, озаботиться приисканіемъ помѣщенія для ломбарда, а также опредѣлить расходъ на содержаніе его въ предѣлахъ устава; принять къ свѣдѣнію письмо А. М. Сибирякова и имѣть въ виду, на случай справокъ и возможнаго измѣненія, уставъ пермскаго городского ломбарда. Исполнить до подписанія протокола.

2. Доложены: а) отношеніе предсѣдателя иркутскаго губернскаго правленія отъ 21-го января 1889 года за № 220, о разрѣшеніи редактору „Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“ заниматься въ городскомъ архивѣ извлеченіемъ изъ дѣлъ его интересныхъ въ историко-археологическомъ отношеніи актовъ для напечатанія ихъ въ „Иркутскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ и б) отношеніе иркутскаго губернскаго правленія, отъ 23-го января 1889 г. за № 571 о продажѣ губернскому правленію находящихся въ городскомъ архивѣ „Губернскихъ Вѣдомостей“ за старые годы.

*Гл. Комаровъ.*—Кто завѣдываетъ этими архивами?

*Предсѣдатель.*—Нашъ архиваріусъ.

*Гл. Комаровъ.*—А гдѣ-же будетъ заниматься командированное отъ губернскаго правленія лицо: въ архивѣ или въ другомъ мѣстѣ? и въ какомъ порядкѣ находится архивъ?

*Гл. о. Изм. Соколовъ.*—Мнѣ помнится, что Дубровъ уплачено 750 руб. за приведеніе его въ порядокъ.

*Предсѣдатель.*—Мнѣ кажется, что возможно было-бы производить выдачу актовъ подъ росписку и не иначе, какъ прошнуровавъ ихъ.

*Гл. Чуринъ.*—Это вѣдь цѣнность своего рода. Тамъ есть дѣла 700-хъ годовъ. Будь опись, тогда можно было-бы дать ее для выбора. Вообще съ подобными вещами надо поступать весьма осторожно.

*Предсѣдатель.*—Въ такомъ случаѣ разрѣшить пользоваться тѣми дѣлами, которыя находятся въ порядкѣ.

*Гл. Шангинъ.* Сейчасъ онѣ въ полномъ безпорядкѣ.

*Предсѣдатель.*—У меня есть въ виду одно лицо, отецъ Александръ Юинъ, который съ удовольствіемъ и любовью займется разборкой этого архива и если, господа, угодно, я могу предложить ему привести въ порядокъ архивъ.

*Гл. Чуринъ.*—Но вѣдь это затянется.

*Гл. Комаровъ.*—Впрядь до приведенія въ порядокъ едва-ли можно выдавать дѣла.

*Гл. Шамаринъ.*—Любопытно знать, что сдѣлали Дуброво и Блоковъ, работавшіе надъ этимъ архивомъ?

Постановлено: разрѣшить выдачу архивныхъ дѣлъ для извлеченій историко-археологическихъ данныхъ, но не иначе, какъ тѣхъ, которыя прошнурованы и занесены въ списокъ; поручить управѣ озаботиться приведеніемъ въ порядокъ городского архива, для чего войти въ переговоры съ компетентными по этой части лицами. Предложеніе-жѣ губернскаго правленія о продажѣ ему „Губернскихъ Вѣдомостей“ за старые годы отклонить.

3. Доложены: а) выписка изъ протокола обязательнаго за-сѣданія иркутской городской думы на 25-е января 89 г. пунктъ 4-й по вопросу о капиталѣ Пономарева; б) предложеніе иркутскаго губернатора отъ 4-го апрѣля 89 года за № 1,502; в) отношеніе иркутскаго отдѣленія государственнаго банка отъ 22-го апрѣля 89 г. за № 1,594; г) докладъ распорядительнаго отдѣленія городской управы отъ 27-го апрѣля 89 г. и д) опредѣленіе общаго присутствія

городской управы, 8-го мая состоявшееся, которое, утверждая доклад распорядительнаго отдѣленія, предлагаетъ принятыя городскимъ общественнымъ управленіемъ суммы провѣрять съ момента утвержденія завѣщанія по настоящее время.

Постановлено: утвердить докладъ общаго присутствія и разрѣшить управѣ по мѣрѣ поступления процентовъ обращать таковыя въ процентныя бумаги.

4. Доложены: а) докладъ члена хозяйственнаго отдѣленія управы отъ 3-го апрѣля 89 г. по вопросу объ амбарномъ храненіи хлѣба; б) опредѣленіе общаго присутствія городской управы на 8-е мая состоявшееся по этому вопросу; в) смѣты и планы на постройку амбаровъ и г) донесеніе иркутскаго городского архитектора отъ 3-го апрѣля 87 г. о пяти разныхъ видахъ хлѣбныхъ магазиновъ съ мнѣніемъ его, что типъ первый на 30,000 пудовъ безъ подъѣзда во второй этажъ и безъ подъемной машины былъ-бы наиболѣе удобенъ и цѣлесообразенъ.

Съ цѣлью дать возможность ближе ознакомиться съ планомъ постройки, городской голова объявилъ перерывъ засѣданія. По возобновленіи его постановлено: 1) смѣту на постройку одного деревяннаго амбара для храненія хлѣба вмѣстимостью въ 30,000 пудовъ безъ подъемной машины, а по пологимъ лѣстницамъ (согласно предложенію гл. Шамарина) утвердить въ суммѣ 8,538 р. 99 к.; 2) постройку производить за якутской заставой и 3) предоставить управѣ заготовить по справочнымъ цѣнамъ до 6,000 кулей. Исполнить до подписанія протокола.

5. Доложены: а) докладъ распорядительнаго отдѣленія городской управы отъ 10-го мая 89 г. о назначеніи лица для замѣщенія должности городского головы въ виду окончанія срока служенія заступающаго мѣсто городского головы И. М. Киселева; б) статья 83 город. полож. съ 1, 2, 3, 4 и 5 разъясненіями къ ней и в) письмо М. І. Нечаева объ отказѣ отъ обязанности члена управы.

*Предсѣдатель.*—Угодно принять отказъ М. І.?

*Гл. о. Изм. Соколовъ.*—Если-бы онъ не былъ выбранъ на другую должность, то можно было-бы просить его, а теперь надо принять.

*Гл. Дмитриевъ.*—Нельзя-ли просить Ивана Матвѣевича послужить еще?

На это нѣсколько гласныхъ отвѣтили, что выбирать вѣдь надо изъ членовъ управы, а И. М. не членъ.

*Председатель.*—Я считаю долгомъ, господа, засвидѣтельствовать предъ вами вполне добросовѣстное и ревностное отношеніе Ивана Матвѣевича къ исполненію возложенной на него обязанности моего замѣстителя, а также и то, что дѣятельность его, особенно въ первое время моего служенія значительно облегчала мнѣ трудъ, а потому, прежде чѣмъ приступить къ назначенію новаго замѣстителя, я позволилъ-бы себѣ выразить глубокую благодарность Ивану Матвѣевичу.

Всѣ присутствовавшіе гласные встали и благодарили И. М.

Послѣ этого возникъ вопросъ, изъ кого выбирать замѣстителя. Такъ какъ по городовому положенію выбирать его надлежитъ изъ членовъ управы, то, по мнѣнію однихъ, и нужно было поставить на баллотировку вновь избранныхъ трехъ членовъ управы, гг. Исцѣленнова, Куркутова и Черныхъ. По мнѣнію-же другихъ, нельзя отказать въ баллотированіи и двухъ старыхъ членовъ, два года уже прослужившихъ, гг. Корюхова и Хорошихъ; вслѣдствіе этого городской голова предложилъ встать тѣмъ, кто за баллотировку всѣхъ 5-ти членовъ. Встало 6 изъ 33 присутствовавшихъ, почему и приступлено было къ баллотировкѣ трехъ новыхъ членовъ. Ассистентами у ящиковъ назначены были: Чуринъ И. Я., Виноградовъ о. Аф. и Соколовъ о. Изм. Результатъ баллотировки былъ слѣдующій:

Исцѣленновъ И. Ф. 9 изб. и 24 неизб., Куркутовъ А. В. 9 изб. 24 неизб., Черныхъ Н. Е. 24 изб. 9 неизб.

Постановлено: о результатахъ баллотировки передать въ распорядительное стдѣленіе городской управы; считать выбраннымъ на должность замѣстителя городского головы Н. Е. Черныхъ, о чемъ и довести до свѣдѣнія подлежащаго начальства.

6. Доложено заявленіе Н. Л. Родіонова отъ 16-го апрѣля 89 г. объ отказѣ его отъ обязанности попечителя технического училища.

Билетиками намѣчены были на эту обязанность слѣдующія лица: Сибириковъ А. М. 15 предложеніями, Чуринъ И. Я. 10, Колыгинъ В. Ф. 9, Тѣльныхъ С. И. 6, Нѣмчиновъ 6, Литвинцевъ В. А. 2, Сукачевъ В. П. 2, Пятидесятниковъ А. П. 2, Тѣльныхъ И. С. 1, Пахолковъ Ѳ. И. 1, Дмитріевъ И. Д. 1 предложеніемъ.

*Гл. Чуринъ И. Я., Сукачевъ В. П., Пятидесятниковъ А. П. и Литвинцевъ В. А.* просили исключить ихъ изъ списка кандидатовъ.

Постановлено: принять заявленія означенныхъ гласныхъ и о результатахъ предложеній передать въ распорядительное отдѣленіе городской управы.

7. Доложенъ докладъ общаго присутствія городской управы съ приложеніемъ плана и двухъ смѣтъ на устройство временныхъ спаленъ для воспитанниковъ ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова, изъ коихъ одна смѣта на 15,662 р. 50 к. и другая на зданіе на деревянномъ фундаментѣ на сумму 13,624 р. 70 к.

*Гл. Чуринъ, Кравецъ и др.*, разсматривая проэктъ постройки, находили, что предлагаемыя украшенія постройки совершенно излишни, требуютъ только больше расходовъ и, соглашаясь на утвержденіе смѣты, предлагали отбросить эти украшенія.

*Гл. Тимановъ* интересовался знать, во что обойдутся собственно эти украшенія и какъ велика можетъ быть разница въ расходахъ безъ нихъ.

На это *гл. Чуринъ* отвѣтилъ, что разницу эту выяснять торги.

*Предсѣдатель* предложилъ встать тѣмъ, кто за утвержденіе смѣты, согласно доклада общаго присутствія управы. Встало 14 изъ 24, вслѣдствіе чего постановлено: устройство временныхъ спаленъ для воспитанниковъ ремесленно-воспитательнаго заведенія Н. П. Трапезникова утвердить, согласно доклада общаго присутствія городской управы, ассигновавъ на это 15,662 р. 50 к. изъ <sup>о</sup>/<sub>о</sub> трапезниковскаго капитала. Исполнить до подписанія протокола.

8. Доложенъ докладъ общаго присутствія городской управы съ приложеніемъ плановъ и смѣтъ на ремонтъ зданій школы

Н. П. Трапезникова и ремонтъ сада и пруда. Находя болѣе цѣлесообразнымъ отложить ремонтъ сада и пруда до вырѣшенія вопроса о выборѣ мѣста для школы Н. П. Трапезникова, дума постановила: мелочной ремонтъ зданій школы Н. П. Трапезникова разрѣшить, ассигновавъ кредитъ на него въ суммѣ 1,527 р. 30 к. изъ <sup>0</sup>/<sub>100</sub> трапезниковскаго капитала; предоставить совѣту на остатки суммъ производить ремонтъ сада. Исполнить до подписанія протокола.

9. *Предсѣдатель.* — Секретари думы мѣняются у насъ очень часто. П. І. Катышевцевъ уже четвертый. Очевидно, что причина этого обстоятельства — недостатокъ вознагражденія. Городской секретарь не только долженъ обладать извѣстными познаніями по городовому положенію, но онъ необходимо долженъ отнчаться извѣстными способностями, какъ напримѣръ умѣніемъ схватывать важное въ рѣчи, умѣніемъ изложить это важное и проч. Такое лицо, естественно, должно себя и цѣнить дороже. Нашему секретарю дѣлають очень выгодныя предложенія, но, по моему убѣжденію, онъ готовъ отказать отъ нихъ. Я бесѣдовалъ съ нимъ и предложилъ ему занять освобождающееся мѣсто секретаря управы. Исходя изъ того, что секретарь управы назначается городскимъ головой, я могъ-бы и самъ назначить П. І. на эту обязанность, но имѣя въ виду, что возникалъ уже вопросъ о томъ, что секретарь думы — лицо независимое отъ городского головы, а секретарь управы — находящееся въ зависимости, и что вопросъ этотъ былъ пѣкогда отклоненъ думой, я счелъ себя обязаннымъ спросить разрѣшенія думы на совмѣщеніе этихъ должностей. Прибавлю при этомъ, что если-бы дума не согласилась на совмѣщеніе этихъ обязанностей, то мы въ скоромъ времени принуждены будемъ лишиться и этого секретаря.

Постановлено: предоставить городскому головѣ соединить обязанность городского секретаря съ обязанностью секретаря управы.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

---

Засѣданіе 19-го мая 1889 года.

Предсѣдательствоваль городской голова В. П. Сукачевъ, присутствовали гласные: П. М. Киселевъ, Б. Г. Патушинскій, Ф. А. Заборовскій, П. Н. Тимановъ, П. В. Собакаревъ, П. Н. Яковкинъ, П. Р. Кравецъ, Я. С. Комаровъ, Н. Е. Черныхъ, Е. П. Замятинъ, А. П. Пятидесятниковъ, И. П. Чулошниковъ, С. И. Тѣльныхъ, Л. Н. Новиковъ, С. И. Вотинцевъ, И. Я. Чуринъ, С. Я. Каблуковъ, Ф. М. Сѣркинъ, Н. К. Стуковъ, А. В. Куркутовъ, В. В. Зазубринъ, Д. А. Бенкогеновъ, С. С. Нечаевъ, М. І. Нечаевъ, П. И. Крыловъ, М. Я. Мендельсонъ, Г. І. Тихонравовъ; члены управы: Н. Н. Лаврентьевъ, М. О. Качаловъ и И. О. Хорошихъ.

Засѣданіе открыто въ 7<sup>1/4</sup> часовъ вечера.

Въ засѣданіи происходило слѣдующее: прочтенъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія (12-го мая) и утвержденъ гг. присутствовавшими.

По предложенію городского головы всѣ гг. гласные выразили П. В. Собакареву благодарность за исполненіе имъ обязанностей городского секретаря за время отсутствія П. П. 1. Доложено отношеніе директора иркутской мужской гимназіи отъ 18-го апрѣля с. г. за № 318, на имя г. городского головы съ увѣдомленіемъ, что, по обсужденіи отношенія г. городского головы отъ 19-го декабря м. г., попечительный совѣтъ гимназіи единогласно призналъ желательнѣйшимъ кандидатомъ на должность почетнаго попечителя гимназіи В. П. Сукачева.

Всѣ присутствующіе гласные просили Владимира Платоновича принять на себя эту обязанность, но В. П. заявилъ, что уже выразилъ согласіе совѣту гимназіи баллотироваться на должность попечителя и просилъ въ точное соблюденіе закона подвергнуть его закрытой баллотировкѣ, по произведеніи которой оказалось, что за избраніе положено было 25 шаровъ и противъ избранія 1.

Такимъ образомъ постановлено: считать избраннымъ на должность почетнаго попечителя иркутской мужской гимназіи В. П. Сукачева, о чемъ и увѣдомить попечительный совѣтъ гимназіи.

Ассистентами при баллотировочномъ ящикѣ состояли гг. Чуринъ и Заборовскій.

2. Доложено: а) докладъ хозяйственнаго отдѣленія городской управы, съ опредѣленіемъ общаго присутствія управы на 10-е мая с. г. № 736, о прибавкѣ оклада жалованья городскому архитектору В. А. Разушину, вносимый въ думу по постановленію ея на 13-е декабря м. г. состоявшемуся; б) прошеніе В. А. Разушина въ общее присутствіе городской управы о прибавкѣ ему жалованья и в) прочія, бывшія уже на разсмотрѣніи думы 13-го декабря м. г., приложения къ сему дѣлу.

По силѣ статей 52, 53 и п. 2 ст. 55 город. положенія мѣсто предсѣдателя занялъ гласный М. І. Нечаевъ.

*Гл. городской голова, замѣститель его И. М. Киселевъ и многіе др.* подтвердили полную добросовѣстность исполненія городскимъ архитекторомъ В. А. Разушинымъ возложенныхъ на него обязанностей и находили прибавку жалованья вызванной дѣйствительной необходимостью.

Нѣкоторые гг. гласные находили болѣе удобнымъ взамѣнъ прибавки оклада жалованья отчислять извѣстный % за производимыя городскимъ архитекторомъ постройки, какъ это дѣлается въ казенныхъ учрежденіяхъ; другіе-же полагали, что при такомъ отчисленіи % сумма выйдетъ гораздо больше, чѣмъ 900 р., просимые Разушинымъ.

*Гл. Чуринъ, Тимановъ, Спиркинъ и др.* находили надсмотръ за постройками, производимыми въ городѣ, весьма слабымъ и полагали поручить управѣ заняться урегулированіемъ этого дѣла вообще.

*Гл. Бенкогеновъ* предлагалъ не оставлять безъ должнаго взысканія лицъ, неисполняющихъ законныхъ требованій управы и положенныхъ при производствѣ построекъ правилъ.

*Гл. Куркутовъ* высказалъ, что требовать такой надсмотръ съ одного городского архитектора невозможно, и предлагалъ поставить это въ непремѣнную обязанность всей управы.

Постановлено: а) произведенною закрытою баллотировкою, причемъ ассистентами при баллотировочныхъ ящикахъ состояли гг. Чуринъ и Заборовскій, большинствомъ 21 голоса

противъ 7, удовлетворить прошеніе городского архитектора В. А. Разушина, добавивъ къ получаемому имъ годичному жалованью еще 900 руб.; поручить городской управѣ изыскать на выдачу этой суммы въ настоящемъ году средства изъ городскихъ доходовъ; въ будущемъ-же, въ случаѣ продолженія службы г. Разушина, вносить эту сумму въ городскія росписи; б) выдачу увеличеннаго оклада жалованья производить съ 1-го іюня с. г.; в) согласно предложенія городского головы обязать городского архитектора совместно съ городскимъ межевщикомъ собрать и привести въ должный порядокъ планы и чертежи на всѣ городскія постройки въ годичный отъ сего числа срокъ; г) просить городского архитектора имѣть самый энергичный досмотръ за производимыми въ городѣ постройками; д) озабочиваясь упорядоченіемъ дѣла возведенія новыхъ построекъ въ городѣ и уничтоженія старыхъ, представляющихъ опасность въ пожарномъ отношеніи, поручить городской управѣ: выяснить причины неисполненія законныхъ ея требованій и изыскать мѣры къ упорядоченію этого дѣла; внести въ думу по этому вопросу подробный и обоснованный докладъ; е) поручить городской управѣ отчислять извѣстный, закономъ установленный, % въ пользу городской кассы съ построекъ, производимыхъ на средства специальныхъ капиталовъ, находящихся въ вѣдѣніи городского общественнаго управления и, подъ руководствомъ городского архитектора, вносить причитающіяся суммы въ смѣты этихъ построекъ.

3. Доложено отношеніе Восточно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества отъ 15-го ноября м. г. № 366 въ городскую думу съ ходатайствомъ передъ нею о назначеніи изъ городскихъ средствъ субсидіи музею общества въ г. Иркутскѣ.

*Предсѣдатель.*—Въ другихъ городахъ Сибири вспоможеніе, оказываемое думами такимъ музеямъ, выражается въ слѣдующемъ: минусинскій музей получаетъ отъ минусинской городской думы ежегодное пособіе въ 100 руб. Кромѣ того, до постройки новаго зданія дума въ продолженіи 10 лѣтъ давала музею даровое помѣщеніе. На постройку-же новаго зданія дума ассигновала 2,000 руб. Енисейская дума въ засѣданіи на 29-е апрѣля 83 г. постановила: выдать енисейскому музею единовременно 200 р. и передать для помѣ-

щения его каменный домъ; въ засѣданіи же на 27-е марта 1874 г. постановила ежегодно выдавать на содержаніе музея и библіотеки 300 р. Въ Нерчинскѣ, по ходатайству комитета музея и библіотеки, дума выдала въ 87 г. 100 р. пособія, а въ 88 г. уступила все помѣщеніе, занимавшееся до того времени библіотекою, музеемъ, отвѣдая для библіотеки особую комнату. Красноярская дума, относясь въ исполнѣе сочувственно къ учрежденію въ городѣ музея, утвердила (въ засѣданіи 17-го марта 87 г.) избранный комитетъ, поручивъ ему выработать уставъ для музея и библіотеки, а для постройки зданія бесплатно отвѣла мѣсто въ центрѣ города. Семипалатинскій музей, при областномъ статистическомъ комитетѣ, въ своемъ годовомъ отчетѣ о денежных суммахъ за 1886 г. упоминаетъ о пособіи (въроятно ежегодномъ) отъ городской управы въ 200 р. По увѣренію консерватора иркутскаго музея, существовало постановленіе иркутской городской думы о субсидіи отдѣлу, но по постановленію это не было прозыскано до сихъ поръ. Фактъ же пользованія музеемъ даровымъ помѣщеніемъ общеизвѣстенъ. Музей есть учрежденіе публичное, общеобразовательное и тѣмъ онъ приноситъ нашему городу несомнѣнную пользу и интересуется жителей, — видно уже изъ числа посѣтившихъ его. Такъ въ 87 г. музей посѣтило 1,794, а въ 88 г. 2,826 человекъ. Въ настоящемъ году по случаю бывшей выставки число посѣтившихъ музей будетъ еще болѣе.

Цѣль музея — двоякая: собраніе ученыхъ коллекцій и коллекцій общеобразовательныхъ. Для насъ, конечно, важнѣе послѣднее, такъ какъ воспитанники нашихъ учебныхъ заведеній и горожане, посѣщая музей и пользуясь его прекрасной библіотекой, имѣютъ даровое и полное пособіе къ самообразованію.

Въ виду изложеннаго я полагаю-бы: 1) разрѣшить музею субсидію въ размѣрѣ, напримѣръ, 1,000 р.; 2) субсидія эта должна быть расходуема исключительно на дѣла общеобразовательныя; 3) въ то время, когда музей открытъ для публики, въ немъ должно непремѣнно находиться лицо, которое, сопровождая посѣтителей, давало-бы необходимыя объясненія и 4) о расходѣ субсидіи музей долженъ представлять въ думу ежегодный отчетъ.

*Гл. Тимановъ и др.*, соглашаясь съ выраженнымъ г. председателемъ мнѣніемъ, указывали на трудность ориентироваться въ музеѣ безъ надлежащаго руководства опытнаго лица.

*Гл. Зазубринъ* предложилъ выразить отдѣлу высказанное г. председателемъ въ формѣ желаній.

*Гл. Чуринъ*.—Городъ Владивостокъ далъ 3,500 руб. на постройку зданія для музея и ассигнуеть ежегодно по 300 р. субсидіи ему. Иркутску было-бы стыдно не откликнуться на ходатайство отдѣла. Давая субсидію, не слѣдуетъ ставить какихъ-либо условій: музей приноситъ несомнѣнную пользу городу.

На открытую баллотировку поставлены были слѣдующіе вопросы:

1) Дать-ли субсидію Восточно-Сибирскому отдѣлу географическаго общества въ размѣрѣ 1,000 руб., обусловивъ за трату этой суммы на дѣла общеобразовательныя и организацію объясненій коллекцій музея?

2) Дать-ли отдѣлу субсидію въ размѣрѣ 600 р., выразивъ при этомъ желаніе думы, чтобы сумма эта употреблялась на общеобразовательныя дѣла?

Первое изъ этихъ предложеній было отклонено 14-ю изъ 26 голосовъ, а второе принято 14-ю изъ 26.

Такимъ образомъ постановлено: а) назначить и выдавать Восточно-Сибирскому отдѣлу Императорскаго русскаго географическаго общества ежегодную субсидію въ размѣрѣ 600 р. изъ городскихъ доходовъ, начавъ выдачу этой субсидіи съ 1-го іюля с. г., и поручить городской управѣ изыскать средства на это изъ остатковъ по статьямъ росписи, внося на будущее время расходъ этотъ отдѣльною статью въ городскую роспись расхода; б) выразить отдѣлу желаніе городской думы употребленія ассигнуемой суммы на общеобразовательныя дѣла и организаціи поясненій коллекцій музея сообщающей его публикѣ.

4. Доложено отношеніе правленія временнаго комитета для оказанія помощи переселенцамъ на имя гл. городского головы отъ 28-го ноября м. г. за № 214 съ просьбою о ходатайствѣ передъ думою о помощи комитету, а именно: А) о разрѣшеніи дешеваго отпуска изъ городского хлѣбнаго магазина

муки переселенцамъ; 2) о принятіи на себя городскимъ общественнымъ управленіемъ обязанности своевременно закупить известное количество овса, который въ случаѣ надобности могъ-бы отпускаться переселенцамъ по покунной цѣнѣ и 3) о предоставленіи для стоянокъ переселенцевъ части городского выпуска или особаго сѣнокоснаго участка. Кромѣ того, комитетъ высказываетъ надежду, что городское общественное управленіе найдетъ возможнымъ удѣлить на дѣло помощи переселенцамъ пособіе изъ городскихъ благотворительныхъ капиталовъ.

*Предсѣдатель.*—Состоя вице-предсѣдателемъ и казначеемъ комитета для помощи переселенцамъ, я не нахожу удобнымъ высказывать здѣсь мое личное мнѣніе по этому дѣлу, но нахожу необходимымъ указать, что въ виду ежегодно грозящихъ городу заразы и болѣзней, приносимыхъ переселенцами, городъ долженъ оградить себя отъ этого и, слѣдовательно, помощь комитету—въ его собственныхъ интересахъ.

*Гл. Чуринъ* указалъ на чрезвычайную трудность и неудобство оказанія помощи переселенцамъ наличными деньгами и приводилъ факты переводовъ черезъ него лично денегъ такимъ переселенцамъ, которые получали пособіе и отъ комитета. Гл. Чуринъ указалъ также на переводы денегъ черезъ г. Колешъ въ Читѣ. Относительно-же пособія переселенцамъ овсомъ высказалъ, что лошади переселенцевъ идутъ всю дорогу на подножномъ корму, а въ Забайкальи даже и ямщики не кормятъ своихъ лошадей овсомъ. Тѣмъ не менѣе оказаніе помощи комитету гл. Чуринъ и другіе находили необходимымъ.

*Гл. Комаровъ, Черныхъ и др.* предлагали выдавать переселенцамъ по своей цѣнѣ хлѣбъ изъ городскихъ запасовъ и отвести участокъ сѣнокосной земли подальше отъ города.

На предложеніе постройки бараковъ было разъяснено, что имѣющіеся за «архіерейской заимкой» бараки не пригодны для этой цѣли по дряхлости ихъ, а постройка новыхъ бараковъ, въ виду предположенія остающихся на зимовку переселенцевъ зимовать,—дешевизны ради,—по деревнямъ, не будетъ приносить желательной пользы.

*Гл. Киселевъ,* въ виду заявленія гл. Сѣркина о послѣдовавшей уже сдачѣ съ торговъ всѣхъ городскихъ сѣнокос-

ныхъ участковъ, предлагалъ заарендовать одинъ изъ казачьихъ сѣнокосныхъ участковъ за «Косымъ Бродомъ» и оказывать, кромѣ того, помощь переселенцамъ печенымъ хлѣбомъ.

Городская дума, относясь съ глубокимъ сочувствіемъ къ осуществленію преслѣдуемыхъ комитетомъ цѣлей, въ настоящее время, по всестороннемъ обсужденіи поступившаго въ думу письма предсѣдателя, нашла возможнымъ оказать комитету помощь въ нижеслѣдующей формѣ, а именно: постановила: 1) единогласно: поручить городской управѣ отвести для являющихся партій переселенцевъ, по заявленію о семь комитета, одинъ изъ городскихъ сѣнокосныхъ участковъ, а въ случаѣ неимѣнія такового за роздачей участковъ съ торговъ, заарендовать таковой, затративъ потребную на это сумму изъ экстраординарнаго кредита, причемъ какъ отводимый городской участокъ, такъ и заарендованный, не долженъ быть въ непосредственной близости къ городу; 2) открытой баллотировкой, большинствомъ 14 голосовъ изъ 25: въ случаѣ надобности и по заявленію комитета, выдавать ему потребный для переселенцевъ хлѣбъ изъ городскихъ запасовъ до 1,000 пуд. по цѣнѣ на 20 коп. ниже существующихъ въ данное время базарныхъ цѣнъ. Могущій получиться при этомъ убытокъ отнести на хлѣбный капиталъ; 3) закупъ городскимъ общественнымъ управленіемъ овса отклонить.

По предложенію нѣкоторыхъ гг. гласныхъ для выясненія вопроса о денежномъ пособіи комитету и изысканія источника для позаймствованія сдѣланъ былъ 10-ти минутный перерывъ засѣданія. По открытіи засѣданія было выяснено, что, при невозможности опредѣленія въ настоящее время размѣровъ наплыва переселенцевъ, назначеніе пособія, сейчасъ, не представляется возможнымъ, а посему произведенною открытою баллотировкою, большинствомъ 16 голосовъ противъ 9, городская дума постановила: выдачу единовременнаго денежнаго пособія комитету для оказанія помощи переселенцамъ отклонить.

5. Доложено: а) дѣло оцѣночнаго отдѣленія городской управы, по описи 1881 г. № 13, о возвратѣ чиновницѣ Иринѣ Меркушевой 1,432 р. 36 к., взысканныхъ въ бывшій квартирный сборъ; б) мнѣніе повѣреннаго города, присяж-

наго повѣреннаго Звонникова по сему дѣлу отъ 20-го марта с. г.; в) протоколъ общаго присутствія городской управы на 3-е апрѣля с. г. № 561.

*Предсѣдатель.*—Формально, городъ не обязанъ платить эти деньги, но изъ дѣла нельзя не вынести убѣжденія, что взысканіе было произведено въ большемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ. По этому поводу я получилъ изъ Казани письма: отъ бывшаго учителя иркутской гимназіи, нынѣ профессора казанскаго университета Н. Н. Виноградскаго и Н. И. Образцовой, жительницы г. Казани. Въ обѣихъ письмахъ свидѣтельствуется старческая немощность и бѣдственное положеніе Меркушевой.

Разсмотрѣвъ доложенное и соглашаясь съ мнѣніемъ повѣреннаго города и общаго присутствія городской управы, городская дума находитъ, что: 1) на основаніи журнала иркутскаго губернскаго совѣта, состоявшагося 28-го октября 1865 г. за № 32, утвержденнаго совѣтомъ главнаго управленія В. С., иркутскій губернаторъ 25-го августа 1880 г. (№ 6154) просилъ г. городского голову удовлетворить Меркушеву не подлежаще задержанными въ квартирную повинность деньгами, но предложеніе этого удовлетворено не было и деньги оставались невыданными до сихъ поръ; 2) хотя вошедшій въ силу означенный выше журналъ и предложеніе г. иркутскаго губернатора подлежали со стороны городского общественнаго управленія къ исполненію, но таковое не состоялось не по зависящимъ отъ городского общественнаго управленія причинамъ, а по непредставленію Меркушевой: во-первыхъ, доказательствъ на переходъ къ ней правъ на владѣніе имуществомъ, съ котораго взыскана была означенная сумма, во-вторыхъ, квитанцій квартирной комиссіи въ принятіи отъ нея неправильно удержанныхъ денегъ и въ третьихъ, что съ 1880 года, кромѣ чиновницы Ирины Меркушевой никто изъ владѣльцевъ имуществомъ не представлялъ претензій на возвратъ сказанныхъ денегъ. По симъ основаніямъ и по соображенію съ 529 и 530 ст. X. т. I. ч. св. зак., городская дума, по произведенной открытой баллотировкѣ, единогласно постановила: слѣдующую чиновницѣ Иринѣ Меркушевой сумму 1,432 р. 36 к. поручить городской управѣ нынѣ-же выслать ей по мѣсту ея жительства, причѣмъ уведомить Меркушеву, что выдача ей означенной суммы дѣ-

лается подь условіемъ прекращенія всего дѣла, и Иркутское городское общественное управленіе не принимаетъ затѣмъ никакихъ претензій, какъ со стороны самой Меркушевой, такъ и другихъ лицъ. Исполнить до подписанія протокола.

6. Доложены отчеты: а) комитета общества для пособія нуждающимся сибирякамъ и сибирячкамъ, учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ г. Москвы за 87—88 гг.; б) общества содѣйствія учащимся въ Петербургѣ сибирякамъ за 87 и 88 г.; в) по школь „Дѣтскій Садъ“ въ Иркутскѣ за 88 годъ.

Постановлено: доложенные отчеты принять къ свѣдѣнію.

7. Доложено отношеніе брандмейстера иркутской пожарной команды въ городскую управу, отъ 29-го августа м. г. за № 203, съ выпискою вещей, сгорѣвшихъ при пожарѣ 28-го августа м. г., и съ ходатайствомъ о замѣнѣ ихъ новыми, съ опредѣленіемъ общаго присутствія управы на 20-е сентября м. г. за № 1,961, о выдачѣ и выпискѣ въ расходъ 23 р. изъ § 4 ст. 18 росписи и 77 р. изъ экстраординарнаго кредита.

Постановлено: принять выдачу и выписку въ расходъ ста рублей на замѣну сгорѣвшихъ при пожарѣ вещей новыми къ свѣдѣнію.

8. Доложено: а) донесеніе городского матеріальнаго Исаева, отъ 27-го октября м. г. № 92 въ городскую управу, о необходимости исправленія крыши на бывшихъ соляныхъ амбарахъ; б) предложеніе городской управы городскому архитектору Рассушину объ осмотрѣ зданія бывшихъ соляныхъ амбаровъ, отъ 30-го іюля м. г. № 4,037, съ представленіемъ городскимъ архитекторомъ смѣты на ремонтъ этого зданія и опредѣленіе общаго присутствія управы о выпискѣ изъ экстраординарнаго кредита и выдачѣ 300 р. на означенный ремонтъ.

Постановлено: принять выдачу 300 руб. на ремонтъ бывшего солянаго амбара къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрыто въ 11 часовъ вечера.

**Протоколъ общаго присутствія иркутской городской управы, состоявшійся на 8-е число августа 1889 года подъ предсѣдательствомъ г. и. д. городского головы Н. Е. Черныхъ.**

И. д. городского головы предъявилъ присутствію городской управы, что существующій по правому берегу р. Ангары деревянный обрубъ, защищающій городской берегъ отъ размыванія рѣкой, начиная отъ дома, занимаемаго арестантскимъ пріютомъ, до каменныхъ триумфальныхъ воротъ, много лѣтъ не поддерживавшійся ремонтировкой, находится въ весьма плохомъ состояніи: многіе параллельные съ теченіемъ рѣки брусья сорваны съ поперечныхъ брусевъ, укрѣпленныхъ въ берегъ, такъ что эти послѣдніе, выдаются изъ берега, ничѣмъ не защищенные отъ напора воды, а чрезъ это и самый берегъ между ними вымытъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на цѣлую сажень, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ между обрубомъ и берегомъ отъ воды образовались небольшіе обвалы. При такомъ состояніи обруба, онъ не можетъ служить надежной защитой городского берега противъ разрушенія рѣчнымъ теченіемъ при значительномъ наводненіи и въ особенности при осеннемъ ледоходѣ и требуетъ не отлагательныхъ мѣръ къ укрѣпленію.

Обращаясь къ настоящему состоянію деревянныхъ частей обруба, нельзя не замѣтить, что дерево уже подрибло и въ нѣкоторыхъ частяхъ погнило, такъ что для такого укрѣпленія берега требуется всѣ деревянные части замѣнить новыми. Но такъ какъ для этого потребуются значительный капиталъ, котораго городъ не имѣетъ, а между тѣмъ во всякомъ укрѣпленіи берега предстоитъ неотложная надобность, поэтому и. д. городского головы полагаютъ нынѣ-же завалить бутовымъ камнемъ всѣ пустоты, образовавшіяся между берегомъ и обрубомъ, и тѣмъ остановить дальнѣйшее разрушеніе берега; эта защита, по мнѣнію его, не будетъ излишняя и при возведеніи впоследствии новаго обруба.

Общее присутствіе, соглашаясь съ симъ мнѣніемъ г. и. д. городского головы Н. Е. Черныхъ, опредѣлило: составить для осмотра берега особую комиссію изъ гг. городского архитектора В. А. Рассушина, Членовъ управы: И. Ф. Исцѣлѣннава и Я. С. Комарова, а также пригласить къ участію въ этой комиссіи гг. гласныхъ городской думы: П. И. Крылова, В. А. Кудельскаго, Б. Г. Патушинекаго и кромѣ нихъ И. И. Могилева съ тѣмъ, чтобы о способахъ исправленія обруба комиссія постановила общій актъ. И. д. городского головы *Николай Черныхъ*. Члены управы: *А. Куркутовъ, Я. Комаровъ, И. Хорошихъ*. Секретарь *Петръ Котышевцевъ*.

## Протоколъ комиссіи 10-го августа 1889 г. по осмотру набережной р. Ангары и ея обруба въ предѣлахъ отъ Чудо- творской церкви до триумфальныхъ воротъ.

По предложенію господина и. д. городского головы Н. Е. Черныхъ комиссія осматривала набережную и обрубъ берега р. Ангары въ предѣлахъ отъ Чудотворской церкви до триумфальной арки и нашла, что вся набережная въ означенныхъ предѣлахъ можетъ быть раздѣлена на 4 части, а именно:

1) Отъ церкви Чудотворской до пріюта арестантскаго нѣтъ и не было никакого укрѣпленія; рыхлая земля, навозъ и проч., что составляетъ берегъ, смывается теченіемъ р. Ангары и постепенно отрывается берегъ на столько, что наприимѣръ, противъ Таможни осталось берега, считая до периль, не болѣе 1 арш.

2) Отъ пріюта арестантскихъ дѣтей до улицы амурской остались слѣды когда-то бывшаго укрѣпленія въ видѣ отдѣльныхъ свай и частью анкеровъ; теченіемъ воды вымыло и продолжаетъ вымывать и разрушать берегъ на столько, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ осталось до периль не болѣе 2-хъ или 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>-хъ арш.

3) Отъ Амурской улицы до угла ограды Спасской церкви имѣется укрѣпленіе, повидимому, сдѣланное на старыхъ сваяхъ. Но укрѣпленіе это сдѣлано было на скорую руку и, какъ видно временное, состоящее изъ одного ряда анкеровъ, свѣшивающихся въ воду концомъ своимъ на 1 арш.—На эти свѣщенные концы анкеровъ уложены прогоны по высотѣ въ 2 ряда.—Какая цѣль была въ основаніи устройства такого балкона надъ водой, неизвѣстно; одно только ясно, что чѣмъ-бы не заваливать обрубъ, таковая засыпка, проваливаясь въ Ангару, уносится теченіемъ и берегъ, при существованіи обруба, продолжаетъ подмываться и, наконецъ, можетъ случится въ самомъ непродолжительномъ времени, что лишь только обнаружатся анкера, обрубъ снесетъ моментально или оторветъ льдомъ.

4) Отъ угла Спасской ограды до триумфальныхъ воротъ сохранился старый обрубъ съ откосами, выложенными плитами. Обрубъ устроенъ на сплошныхъ сваяхъ, но отъ времени между сваями образовались промежутки, въ которые водой извлекаетъ засыпку за сваями и поэтому, даже при существованіи обруба, берегъ подмывается и плиты откоса, сползая, упадаютъ въ воду. Наконецъ высота обруба столь незначительна, что въ осеннее время, при рѣкоставѣ, вода поднимается выше обруба и образующійся ледъ остается на откосѣ до весны, когда вода отъ таянія льда просачивается по откосу за обрубъ и разрушаетъ его постепенно.

Обращаясь къ основному вопросу о томъ, —возможно-ли оставить берегъ р. Ангары безъ исправленія, комиссія единогласно

высказалась, что дальнейшее существование берега безъ укрѣпленія его, т. е., безъ устройства набережной, — представляется невозможнымъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе дурное состояніе существующаго обруба, комиссія находитъ, что ремонтировать даже лучшую часть обруба, именно противъ собора, хотя-бы даже заѣмной камені, не представляется рациональнымъ и всякій ремонтъ, даже и капитальный, который могъ-бы состоять изъ исправленія стараго обруба, долженъ быть признанъ невыгоднымъ, съ одной стороны — по отсутствію въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обруба, съ другой стороны, по большой ветхости остатковъ стараго обруба или нераціональности его устройства.

Что касается способа укрѣпленія берега р. Ангары, то гг. техники, участвовавшіе въ осмотрѣ: гласный думы В. А. Кудельскій и городской архитекторъ В. А. Рассушинъ, принимая во вниманіе, что грунтъ берега р. Ангары представляетъ изъ себя рѣдичицъ, т. е. такое основаніе, на которомъ можно поставить всякое сооруженіе, и въ виду того, что при устройствѣ каменной набережной самую дѣльную вещь составляетъ устройство фундамента, — полагали-бы съ своей стороны предложить городу построить каменную набережную изъ сѣровичаго плитняка. При ширинѣ въ 1 саж. и высотѣ  $1\frac{1}{2}$  саж. такая набережная при такомъ хорошемъ фундаментѣ можетъ выдержать всякое давленіе, съ одной стороны, воды и льда и насыпи берега съ другой стороны. Стоимость такого сооруженія, при готовомъ, естественномъ фундаментѣ, не вызоветъ большаго расхода относительно стоимости деревяннаго на сплошныхъ сваяхъ рационально устроеннаго обруба той-же высоты и относительно долговѣчности даже будетъ выгоднѣе.

Комиссія, соглашаясь вполне съ изложеннымъ мнѣніемъ техниковъ, полагала-бы все-таки необходимымъ нынѣ-же поручить городскому архитектору составить два проекта со сметами, именно:

1) Проектъ каменной набережной.

2) Проектъ деревянной набережной.

При этомъ тотъ и другой способъ укрѣпленія берега долженъ быть высотой до  $1\frac{1}{2}$  саж., т. е. выше уровня высокой воды въ р. Ангарѣ.

По изготовленіи такихъ проектовъ представить настоящій протоколъ въчетъ съ проектами на благоусмотрѣніе городской думы.

Члены управы: *Ив. Ициленновъ, Я. Комаровъ*. Членъ комиссіи: *Иннокентій Иннокентіевъ Мошлевъ*. Гласный: архитекторъ *Владиславъ Андреевъ Кудельскій, Борисъ Патушинскій*. Городской архитекторъ инженеръ *В. Рассушинъ*.

Настоящій протоколъ съ приложеніями общее присутствіе опредѣлило: внести на благоусмотрѣніе городской думы, И. д. городского головы *Н. Черныяъ*. Члены: *И. Исцѣленновъ*, *А. Куркутовъ*, *А. Комаровъ*, секретарь *Петръ Катинцевъ*.

## Докладъ городской управы.

### О постройкѣ Кайскаго моста.

Губернаторъ 24-го іюля с. г. т. г. № 689, препровождая на имя г. городского головы отзывъ отъ генералъ-губернатора, отъ 5-го мая 1888 г. за № 3,051, сообщила, что онъ, въ виду указа правительствующаго сената, отъ 13-го октября 1887 г. за № 11,106 и сказаннаго предложенія его сіятельства за № 3,051, не имѣеть никакихъ основаній къ удовлетворенію ходатайства городского общественаго управленія (представленіе городского головы 7-го іюля 1889 г. № 307), объ отпускѣ 2,416 рублей 40 копѣекъ на постройку моста чрезъ р. Каю по кругоморскому тракту, какъ находящемуся въ предѣлахъ городскихъ владѣній. При этомъ его превосходительство, имѣя въ виду, что означенный мостъ находится въ чертѣ городскихъ владѣній и лежитъ на отчетѣ города, то, согласно ст. 1 и п. 11 ст. 139 городов. положен., просить принять мѣры о приведеніи кайскаго моста въ надлежащій видъ или постройкѣ новаго, тѣмъ болѣе, что на устройство его требуется сравнительно небольшая затрата, такъ какъ проектъ и смѣта уже составлены гражданскимъ инженеромъ Фіалковскимъ, чѣмъ и облегчена уже затрата на постройку и что его превосходительство будетъ имѣть постоянное наблюденіе, чтобы общественное управленіе безъ напраснаго промедленія выполняло лежащую на немъ по закону обязанность по содержанію мостовъ, въ чертѣ города находящихся.

Изъ предложенія его сіятельства графа Игнатъева за № 3,051 видно, что онъ ходатайство губернатора объ отпускѣ городскому общественному управленію 4,700 руб. изъ губернскихъ земскихъ сборовъ въ возвратъ затраченныхъ гонимомъ на исправленіе Знаменскаго моста отклонилъ и при этомъ высказалъ, что онъ не видитъ основанія, чѣмъ руководствовалось губернское начальство, давая обѣщаніе го-

родскому управленію о возвратѣ употребленныхъ на этотъ предметъ денегъ изъ губернской земской повинности тѣмъ болѣе, что указомъ правительствующаго сената за № 11,106 разъяснено, что названный знаменскій мостъ останется въ вѣдѣніи города.

Изъ дѣлъ городской управы по предмету постройки и ремонта мостовъ видно:

1) Кайскій мостъ лежитъ на почтовомъ трактѣ въ мѣстности болотистой и почти ежегодно затопляется и очень часто сносится прибылью водъ рр. Кай и Иркутта, а поэтому требуетъ непрерывнаго ежегоднаго ремонта. Такъ, не далѣе какъ въ 1885 г. во время разлива воды мостъ этотъ былъ снесенъ; исправленіе-же его произведено казною на свои средства. Мостъ этотъ необходимъ для проѣзда почтъ, проѣзжающихъ и проч. Ранѣе онъ всегда устраивался и содержался казной.

2) Управлявшій иркутскою губерніею, по полученіи извѣщенія г. иркутскаго городского головы, отъ 3-го апрѣля 1886 г. за № 2,079, о весьма плохомъ состояніи кайскаго моста и о необходимости постройки новаго на средства казны, предложеніемъ, 8-го апрѣля за № 1,657, просилъ городское управленіе: а) о скорѣйшемъ устройствѣ означеннаго моста съ затратою на расходы своихъ средствъ, о возвратѣ которыхъ онъ сдѣлаетъ распоряженіе изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Чертежи-же и смѣту городское управленіе получить отъ архитектора Фіалковскаго, которому онъ поручилъ ихъ составить и в) впредь до постройки новаго моста нынѣ-же распорядиться устройствомъ объѣзднаго временнаго моста или-же поддержать существующій мостъ. При этомъ его превосходительство высказалъ увѣренность, что общественное управленіе не откажетъ нынѣ-же принять на себя эту заботу на условіяхъ возврата всѣхъ издержекъ изъ губернскаго земскаго сбора.

Согласно этой просьбы, общественное управленіе исправило кайскій мостъ для временной ѣзды своими рабочими людьми подъ наблюденіемъ члена управы, постройку-же новаго моста, по поступившимъ чертежамъ и смѣтѣ, отъ себя отклонило, о чемъ съ выясненіемъ причинъ весьма подробно

городскимъ головою донесено г. и. д. губернатора 16-го іюня 1886 г. за № 3,943, причеиъ возвращены чертежъ и смѣта.

3) Мѣстная администрація уже не разъ выражала наиѣреніе возложить на отвѣтственность города мосты, лежащіе на почтовыхъ трактахъ, въ городской чертѣ проходящихъ: московскіе, якутскіе и кругобайкальскій (кайскій), не имѣющіе никакихъ отношеній къ пользамъ города и служащіе для однихъ лишь почтовыхъ и земскихъ сообщеній; такъ, въ 1887 году г. иркутскій губернаторъ (29-го іюля т. г. за № 2,878) настаивалъ на непремѣнномъ ремонтѣ этихъ мостовъ, но городская дума, имѣя въ виду, во-первыхъ, что по точному смыслу 139 ст. городов. положен. на городскія средства обязательно относится только устройство и содержаніе дорогъ и мостовъ, лежащихъ на отчетѣ города, т. е. устроенныхъ городомъ на его счетъ или отнесенныхъ на него въ законодательномъ порядкѣ; во-вторыхъ, на основаніи послѣдовавшихъ прежде распоряженій правительства, мосты, находящіеся на почтовыхъ трактахъ въ дачахъ г. Иркутска, какъ до введенія въ дѣйствіе городского положенія 1870 г., такъ и послѣ устраивались и содержались на счетъ земства и что, какъ главнымъ, такъ и мѣстнымъ губерискимъ начальствомъ признавалось правильнымъ; въ третьихъ, не далѣе какъ послѣ наводненія 1885 г. испорченные имъ мосты на московскомъ трактѣ были возобновлены на счетъ земскаго сбора и, въ четвертыхъ, въ вѣдѣніе городского общественнаго управленія трактовые мосты никогда не поступали, а потому и на отчетѣ города не состоятъ. Въ виду сего, дума, протоколомъ своимъ на 10-е сентября 1887 г., поручила управѣ: на вышеозначенное распоряженіе г. начальника губерніи за № 2,878—принести жалобу въ правительствующій сенатъ, что управой исполнено въ сентябрѣ 1887 г. чрезъ довѣреннаго члена управы Лютикова и въ тоже время, 24-го сентября 1887 г. за № 418, городскимъ головою донесено объ этомъ г. начальнику губерніи, вслѣдствіе чего мосты на почтовыхъ трактахъ частію выстроены, а частію отремонтированы въ лѣтѣ 1888 г. на счетъ земства чрезъ подрядчика купца Кравецъ.

4) Указаніе г. начальника губерніи на распоряженіе правительствующаго сената 13-го октября 1887 года за №

11.106 относительно кайскаго моста не имѣеть никакого примѣненія къ данному дѣлу, ибо сенатъ возложилъ на городъ содержаніе мостовъ: знаменскаго и главнаго ушаковскаго только потому, что первый изъ нихъ построенъ средствами города и для сообщенія съ городомъ Знаменскаго предмѣстья, а главно-ушаковскій (острожный) мостъ потому, что онъ, за переводомъ почтовыхъ сообщеній на другой мостъ, изъ вѣдомства казны переданъ въ вѣдѣніе города, какъ необходимый ему для сообщеній съ жителями Ремесленной слободы. Между тѣмъ, кайскій мостъ, какъ находящійся на кругобайкальскомъ трактѣ, ни для какихъ надобностей городу не нуженъ, а напротивъ необходимъ земству для сообщенія съ жителями деревень, лежащихъ за р. Каей и вверхъ по р. Иркуту, по кругоморскому почтовому тракту, а равно для прохода почтъ, провоза кладей и вообще для надобностей общегосударственныхъ.

5) На основаніи § 1 пун. б. ст. 13-й уст. о земск. повин. т. IV св. зак. и 761 ст. уст. пут. сообщ., сооруженіе и содержаніе лежащихъ на грунтовыхъ почтовыхъ дорогахъ мостовъ, трубъ, плотинъ и гатей, которые по значительности разбѣра, сильному разливу водъ и т. п. обстоятельствамъ, или же по самому свойству грунта, требуютъ особаго техническаго соображенія и непрерывнаго наблюденія свѣдущихъ людей за производствомъ работъ и чрезвычайныхъ мѣръ для содержанія, принадлежитъ къ повинностямъ, отираваемымъ посредствомъ сбора съ земства всей губерніи или области.

Докладывая о вышеизложенномъ общему присутствію городской управы съ представленіемъ всей переписки, я полагаю-бы: на основаніи приведенныхъ обстоятельствъ дѣла и законоположеній, вновь просить г. начальника губерніи дать этому дѣлу законное направленіе, избавивъ городъ отъ расхода, требующагося на постройку новаго моста чрезъ р. Каю, и просить его превосходительство расходъ этотъ, какъ теперь, такъ и на будущее время отнести, по силѣ 13 ст. IV т. уст. о земск. повинност., на губерніскія земскія повинности. Причемъ представить его превосходительству смѣту и чертежъ на сказанный мостъ, о передачѣ которыхъ г. губернатору увѣдомить г. губернскаго инженера, въ отвѣтъ

на отношеніе его, отъ 5-го іюля за № 626 и обо всемъ этомъ доложить городской думѣ для свѣдѣнія. Членъ управы *Я. Комаровъ.*

Заслушавъ настоящій докладъ и принимая во вниманіе, что: 1) по ст. 139 город. пол. изд. 1888 г. и ст. 558 т. XII ч. 1 уст. о пут. сообщ. по прод. 1886 г., проѣзжія улицы, лежащія на такихъ дорогахъ, которыя состоятъ въ вѣдомствѣ путей сообщенія, какъ это и есть на самомъ дѣлѣ въ данномъ случаѣ, содержатся симъ вѣдомствомъ; пунктъ-же 11-й ст. 139 город. пол. обязываетъ городъ содержать лишь мосты, лежащіе на его отчетѣ, а Кайскій мостъ никогда на отчетѣ города не состоялъ и состоять не долженъ, какъ устроенный преимущественно для почтоваго сообщенія; 2) по разъясненію, помѣщенному въ 76 и 77 ст. уст. о город. и сельск. хозяйст. и рѣшенію сената 27-го іюля—9-го декабря 1882 г. № 6,176, на отчетѣ города безусловно лежатъ лишь малыя дороги, черезъ городскія дачи пролегающія, а дорога кругобайкальская представляетъ собою почтово-торговый трактъ, главный путь слѣдованія грузовъ, направляющихся черезъ Бяхту, Иркутскъ въ Россію; 3) Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе, разсмотрѣвъ представленіе иркутскаго городского головы, отъ 9-го октября 82 г. № 6,849 г. начальнику губерніи объ отказѣ въ принятіи въ вѣдѣніе городского общественнаго управленія семи мостовъ, лежащихъ между г. Иркутскомъ и селеніемъ Подгородно-Жилкинскимъ, и предложеніе главнаго управленія Восточной Сибири г. начальнику губерніи, отъ 11-го декабря 82 г. № 1,775, о переводѣ якутскаго почтоваго тракта черезъ р. Ушакровку на мостъ, находящійся у 2-й части г. Иркутска, и вообще всю переписку по этому предмету и, имѣя въ виду журналъ губернскаго присутствія на 19-е апрѣля 1876 г. за № 18, которымъ сооруженіе и содержаніе въ исправности мостовъ и гатей на почтовыхъ трактахъ въ принципѣ отнесено на счетъ губернскаго земскаго сбора и такъ какъ журналъ этотъ не былъ своевременно обжалованъ губернской администраціею, слѣдовательно получилъ законную силу, руководствуясь ст. 13 § 1 п. б, 256, 526 ст. IV т. уст. о зем. повин., II п. 139 ст. гор. пол., наконецъ, 250 ст. 1 ч. II т. губерн. учрежд., журналомъ своимъ на 18-е декабря 1882 года за № 84 состояв-

шимся, опредѣлило: исправленіе всѣхъ мостовъ, лежащихъ на почтовыхъ трактахъ, не относить на обязанность иркутскаго городского общественнаго управленія. Правительствующій сенатъ, на разсмотрѣніи коего было это дѣло, между прочимъ (указъ сената 30-го октября 1887 г. № 11,106) полагаетъ, «что-же касается вопроса о содержаніи моста у тюремнаго замка, то обязанность г. Иркутска по этому предмету не подлежитъ сомнѣнію, если мостъ этотъ, ставши не нужнымъ для почтоваго по оному сообщенія,—оказывается необходимымъ для внутреннихъ городскихъ сообщеній, вслѣдствіе чего и долженъ находиться въ вѣдѣніи города и содержаться на счетъ его средствъ». Кайскій-же мостъ необходимъ, какъ это объяснено выше, именно для цѣлей общегосударственныхъ, а не для города; 4) кайскій мостъ, хотя и лежитъ по дорогѣ, пролегающей въ городской дачѣ, но, какъ извѣстно изъ прежнихъ опытовъ и установленнаго факта несчастія, бывшаго въ 1885 году (съ приставомъ Романовымъ), вслѣдствіе сильнаго разлива р. Кай и разрушенія моста, требуетъ для сооруженія особыхъ техническихъ соображеній и,—послѣ постройки,—чрезмѣрныхъ мѣръ для содержанія, а посему и по силѣ ст. 13 уст. о зем. пов. (т. IV изд. 1857 г.), ст. 761 уст. пут. сообщ. изд. 1877 г. и 2-го примѣчанія къ сей статьѣ, сооруженіе и содержаніе Кайскаго моста должны быть отнесены къ разряду повинностей, которыя должны производиться пособіемъ изъ денежнаго земскаго на общія мѣстныя повинности сбора; 5) вслѣдствіе заявленія члена городской управы Могилева, отъ 2-го апрѣля 1886, по поводу ветхости кайскаго моста и необходимости исправленія его, городской голова обращался по этому вопросу къ г. управляющему губерніею (3-го апрѣля 1886 г. № 2,079), причѣмъ, объяснивъ его превосходительству настоятельную необходимость постройки новаго моста и въ виду могущихъ быть несчастій, просилъ распоряженія о немедленномъ приступленіи къ этой постройки, высказавъ при этомъ, что городское общественное управленіе принимаетъ на себя постройку моста съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы городъ былъ удовлетворенъ за него изъ средствъ земства. Городской голова просилъ также, въ случаѣ изъясненія его превосходительствомъ согласія на такое предложеніе, поручить состоящему при его превосходительствѣ технику составить необходимые чертежи и смѣту.

Въ отвѣтъ на это предложеніе г. и. д. губернатора предоставилъ городскому головѣ (8-го апрѣля 1886 г. № 1,657) распорядиться возможно скорѣйшимъ устройствомъ моста на р. Каѣ; въ какой-же суммѣ будетъ произведенъ расходъ на постройку этого моста изъ средствъ города,—имѣ, губернаторомъ, въ свое время, будетъ сдѣлано распоряженіе о возвратѣ городу затраченной имъ суммы изъ суммъ губернскаго земскаго сбора. Кромѣ того, указывая на необходимость построить чрезъ Каю временный мостъ, или поддержать старый, г. управляющій губернію высказалъ увѣренность, что городское общественное управленіе не откажетъ нынѣ-же принять на себя заботу объ этомъ на условіи возврата издержекъ изъ губернскаго земскаго сбора. Составленіе смѣты и чертежа поручено было его превосходительствомъ состоящему при немъ архитектору.

Засимъ временное исправленіе моста было поручено члену управы Н. Θ. Лаврентьеву, который, донося о произведенномъ имъ исправленіи, просилъ о назначеніи лицъ, для освидѣтельствованія моста и составленія надлежащаго акта;— актъ осмотра былъ составленъ 8-го мая 1886 г. (опред. общаго присутствія городской управы, на докладѣ члена управы Н. Θ. Лаврентьева 9-го мая 86 г. № 463) и временный мостъ признанъ былъ, впредь до постройки новаго, вполне удовлетворительнымъ и удовлетворяющимъ своему назначенію; 6) отклоняя ходатайство объ отпускѣ городу 2,416 руб. 40 коп. на постройку Кайскаго моста, г. начальникъ губерніи основываетъ свой отказъ между прочимъ на указѣ правительствующаго сената 13-го октября 87 г. № 11,106, послѣдовавшемъ по вопросу о Знаменскомъ мостѣ, между тѣмъ, указъ этотъ совершенно не относится и не можетъ быть примѣненъ къ мосту Кайскому и 7) если-бы производилось (чего въ данномъ случаѣ никогда не было) извѣстное пособіе отъ городского общественаго управленія вѣдомству путей сообщенія на ремонтъ Кайскаго моста ранѣе, то и въ такомъ случаѣ, со введеніемъ въ городѣ, какъ это объяснено опредѣл. 1 департамента правительствующаго сената 21-го марта 1879 г. № 2,762, город. положенія 1870 г., всѣ постановленія старыхъ город. управленій и основанныя на оныхъ распоряженія губернскаго правленія и Министер. Внутр. Дѣлъ, не приведенныя въ исполненіе до

введенія новаго город. положенія, должны были-бы считаться утратившими свою законную силу, а посему и на основаніи изложеннаго выше общее присутствіе, прійдя къ убѣжденію, что ремонтъ или сооруженіе и содержаніе Кайскаго моста ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть возложены мѣстной администраціей на городъ и полагая со своей стороны необходимымъ обжаловать распоряженіе г. начальника губерніи, опредѣлило: препроводить настоящій докладъ со всѣми приложеніями на заключеніе повѣреннаго города г. Звонникова, а затѣмъ представить на благоусмотрѣніе городской думы.

И. д. городского головы *Н. Черныхъ*, члены: *Ив. Исупленновъ*, *А. Куркутовъ*, секретарь *Петръ Ватышевцевъ*.

Подписано 10-го августа

1889 г. № 1,262.

187612



III.

## Статистическія свѣдѣнія.

Свѣдѣніе о числѣ возовъ съ товарами, привезенныхъ въ г. Иркутскъ въ 1889 г.

	Московская заст.			Якутская заст.		
	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.
Мануфактурный товаръ -	41	484	278	—	—	—
Крупчатка - - - -	39	16	10	61	52	61
Мука пшеничная - - -	102	110	32	677	639	389
« ржаная - - - -	141	116	50	1123	910	670
Овесъ - - - -	132	118	34	—	—	—
Сѣно - - - -	12	107	172	1150	1017	1350
Солома - - - -	—	—	—	696	522	745
Спиртъ - - - (боч.)	100	53	52	206	15	55
Стекло и стеклян. посуда	61	34	50	—	—	—
Кожа - - - -	—	—	—	5	7	2

Свѣдѣніе о количествѣ вывезенныхъ изъ г. Иркутска возовъ съ чаями и разными товарами.

	З А С Т А В Ы.								Итого возовъ.		Всего возовъ.	Цена за каждый возъ	На сумму.	
	Амур-ская.		Москов-ская.		Бай-кальск.		Якут-ская.							
	числѣ.	разн. товар.	числѣ.	разн. товар.	числѣ.	разн. товар.	числѣ.	разн. товар.	числѣ.	разн. товар.	коп.	руб.	к.	
Въ іюнь	—	566	958	288	3	39	1	281	962	1174	2136		640	80
Въ іюль	—	1855	2103	369	3	32	94	888	2200	3144	5344		1603	20
Въ августъ.	20	1333	1771	267	2	33	54	724	1847	2357	4204	По 30	1261	20

*Свѣдѣніе о количествѣ рыбы и рыбьяго жира, приплав-  
ленныхъ въ г. Иркутскъ и выгруз. на рыбной пристани.*

	Бочки.		Боченки.		Лагуны.		Получено сбора.	
	РЫБА.	ЖИРЪ.	РЫБА.	ЖИРЪ.	РЫБА.	ЖИРЪ.	Р.	К.
	Іюнь 1889 г. -	—	3	1153	8	13	24	176
Іюль „ „ -	—	—	1576	4	12	9	238	5
Августъ „ „ -	—	—	587	1	4	—	88	40
Итого -	—	—	3316	13	29	33	503	5

*Свѣдѣніе о количествѣ рогатаго скота, пригнаннаго въ г.  
Иркутскъ и помѣщавшагося въ скотопригонныхъ дворахъ.*

	По московск. тракту.		По якутскому тракту.		По кругобай- кальск. тракт.		Получен. сбора.	
	крупн.	мелка- го.	крупн.	мел- каго.	крупн.	мел- каго.	руб.	коп.
	Іюнь 1889 г. - -	34	2	131	—	927	173	117
Іюль „ „ - -	191	4	—	—	1050	11	124	85
Августъ „ „ - -	268	—	—	—	—	—	26	80
Итого - -	493	6	131	—	1977	184	269	60

Примѣчаніе. Кромѣ того въ іюлѣ мѣсяцѣ помѣшалось лошадей въ ското-  
пригонномъ дворѣ по Московскому тракту—200 гол. и по Круго-Байкаль-  
скому—13 гол. получено сбора 42 р. 60 коп.

*Свѣдѣніе о количествѣ рогатаго скота, убитаго на город-  
ской бойнѣ.*

	Осталось отъ предыдущаго мѣсяца.		Количество скота, оплаченнаго сбор. въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣс. за право убоя на город- ской бойнѣ.		Всего подле- жаго къ убою.		Убито.		Получено сбора.	
	БР.	М.	КРУП.	МЕЛК.	БР.	М.	БР.	М.	РУБ.	К.
	Іюнь 1889 г. -	480	22	1077	4	1557	26	844	4	431
Іюль „ „ -	713	22	1505	45	2218	67	1398	6	606	50
Августъ „ „ -	820	61	1928	1019	2748	1080	1507	81	873	10

Сводный отчет по городскому дѣлу

№ п/п	Содержание	Сумма	Въ руб.	Въ коп.
1	...	...	...	...
2	...	...	...	...
3	...	...	...	...
4	...	...	...	...
5	...	...	...	...
6	...	...	...	...
7	...	...	...	...
8	...	...	...	...
9	...	...	...	...
10	...	...	...	...
11	...	...	...	...
12	...	...	...	...
13	...	...	...	...
14	...	...	...	...
15	...	...	...	...
16	...	...	...	...
17	...	...	...	...
18	...	...	...	...
19	...	...	...	...
20	...	...	...	...
21	...	...	...	...
22	...	...	...	...
23	...	...	...	...
24	...	...	...	...
25	...	...	...	...
26	...	...	...	...
27	...	...	...	...
28	...	...	...	...
29	...	...	...	...
30	...	...	...	...
31	...	...	...	...
32	...	...	...	...
33	...	...	...	...
34	...	...	...	...
35	...	...	...	...
36	...	...	...	...
37	...	...	...	...
38	...	...	...	...
39	...	...	...	...
40	...	...	...	...
41	...	...	...	...
42	...	...	...	...
43	...	...	...	...
44	...	...	...	...
45	...	...	...	...
46	...	...	...	...
47	...	...	...	...
48	...	...	...	...
49	...	...	...	...
50	...	...	...	...
51	...	...	...	...
52	...	...	...	...
53	...	...	...	...
54	...	...	...	...
55	...	...	...	...
56	...	...	...	...
57	...	...	...	...
58	...	...	...	...
59	...	...	...	...
60	...	...	...	...
61	...	...	...	...
62	...	...	...	...
63	...	...	...	...
64	...	...	...	...
65	...	...	...	...
66	...	...	...	...
67	...	...	...	...
68	...	...	...	...
69	...	...	...	...
70	...	...	...	...
71	...	...	...	...
72	...	...	...	...
73	...	...	...	...
74	...	...	...	...
75	...	...	...	...
76	...	...	...	...
77	...	...	...	...
78	...	...	...	...
79	...	...	...	...
80	...	...	...	...
81	...	...	...	...
82	...	...	...	...
83	...	...	...	...
84	...	...	...	...
85	...	...	...	...
86	...	...	...	...
87	...	...	...	...
88	...	...	...	...
89	...	...	...	...
90	...	...	...	...
91	...	...	...	...
92	...	...	...	...
93	...	...	...	...
94	...	...	...	...
95	...	...	...	...
96	...	...	...	...
97	...	...	...	...
98	...	...	...	...
99	...	...	...	...
100	...	...	...	...

IV.

Свѣдѣнія и отчеты по городскому дѣлу.

Сводный отчет по городскому дѣлу за 1900 год. Введен в действие с 1-го января 1900 года. Сумма в руб. 1000000.00. В коп. 0000000000. Итого 1000000000000.00.

Сводный отчет по городскому дѣлу за 1901 год. Введен в действие с 1-го января 1901 года. Сумма в руб. 1000000.00. В коп. 0000000000. Итого 1000000000000.00.

Сводный отчет по городскому дѣлу за 1902 год. Введен в действие с 1-го января 1902 года. Сумма в руб. 1000000.00. В коп. 0000000000. Итого 1000000000000.00.



**Поправка.** Въ прошломъ номерѣ 12-мъ «Извѣстій», въ отчетѣ по Иркутской мѣщанской Солдатовской больницѣ за 1888 годъ, вкралась ошибка: напечатано, что содержаніе одного больнаго въ день обошлось въ 74 коп. Слѣдуетъ читать 1 р. 32<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп.

v.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Иркутская городская управа симъ объявляетъ, что въ общемъ ея присутствіи имѣютъ быть торги 7-го октября сего года съ переторжкой чрезъ три дня на отдачу съ подряда постройки аммуничныхъ вещей для полицейской и пожарной командъ г. Иркутска.

На торги эти вызываются желающіе съ представленіемъ надлежащихъ обезпеченій. Кондиціи, относящіяся до торговъ, желающіе могутъ видѣть въ канцеляріи городской управы во все присутственные дни кромѣ праздниковъ отъ 9 часовъ утра до 2-хъ пополудни.



## ОГЛАВЛЕНИЕ ВТОРАГО ТОМА.

### I. Распоряженія правительства.

	Стр.
По жалобамъ на выборы 3-го разряда — — — — —	1
О мѣрѣ участія нехристіанскаго населенія закавказскихъ городовъ въ городскомъ общественномъ представительствѣ — — — — —	121
О возвышеніи нѣкоторыхъ почтовыхъ сборовъ — — — — —	122
По дѣлу о непроездѣ черезъ городъ чаевъ обшитыхъ кожами — — — — —	123
По дѣлу о возвратѣ городомъ 3 т. р. въ земскій сборъ	125
О погашеніи недоимокъ въ разнаго рода сборахъ по недвижимымъ имуществамъ, продаваемымъ съ публичныхъ торговъ — — — — —	175
По вопросу о правѣ городскихъ думъ издавать обязательныя постановленія объ ограниченіи времени оптовой покупки хлѣба, привозимаго сельскими обывателями на городскіе рынки — — — — —	177
О предоставленіи городскимъ думамъ избирать предѣдателя сиротскаго суда и опредѣлять число его членовъ	275
О квартирномъ довольствіи полицейскихъ чиновниковъ — — — — —	276
По дѣлу Крицкевичъ — — — — —	278

### II. Дѣятельность городского общественнаго управленія.

#### Протоколы засѣданій городской думы:

25-го января	1889 г.	— — — — —	17
26-го «	«	— — — — —	28
27-го «	«	— — — — —	29
9-го марта	«	— — — — —	179
14-го «	«	— — — — —	185
15-го «	«	— — — — —	194
23-го «	«	— — — — —	205
27-го «	«	— — — — —	210
19-го апрѣля	«	— — — — —	281
20-го «	«	— — — — —	288
26-го «	«	— — — — —	297
27-го «	«	— — — — —	309

					Стр.
12-го мая	1889 г.	—	—	—	316
19-го	«	—	—	—	323

### Протоколы засѣданій городской управы:

О мѣрахъ противъ пожаровъ	—	—	—	—	46
О принятіи воскресной школы въ вѣдѣніе города	—	—	—	—	144
По отчету повѣреннаго города за 1888 годъ	—	—	—	—	145
Объ укрѣпленіи берега р. Ангары	—	—	—	—	332
О постройкѣ кайскаго моста	—	—	—	—	335

### Доклады комиссій:

По дѣлу о принятіи городомъ участія въ содержаніи Кузнецовской больницы	—	—	—	—	128
Объ укрѣпленіи берега р. Ангары	—	—	—	—	333

### III. Статистическія свѣдѣнія.

О количествѣ привезеннаго на рынокъ и проданнаго хлѣба и фуража	—	—	—	—	52, 146 и 219
О цѣнахъ на перевозку тяжестей	—	—	—	—	53, 148 и 220
О количествѣ возовъ съ товарами, привезенныхъ въ городъ Иркутскъ	—	—	—	—	54, 149, 221 и 343
О количествѣ вывезенныхъ изъ г. Иркутска возовъ съ чаями и разными товарами	—	—	—	—	54, 149, 221 и 343
О справочныхъ цѣнахъ	—	—	—	—	55, 150 и 222
О заболѣваемости въ Иркутскѣ	—	—	—	—	62 и 230
О количествѣ пригнаннаго рогатаго скота	63,	158,	230	и	344
О количествѣ убитаго на бойнѣ скота	63,	158,	230	и	344

### IV. Свѣдѣнія и отчеты по городскому дѣлу.

О числѣ засѣданій город. думы за 2-ю половину 1888 г.	—	—	—	—	66
О дѣлахъ, поступившихъ на разсмотрѣніе думы	—	—	—	—	67 и 263
О числѣ засѣданій общ. присутствія город. управы	68,	169	и	—	266
Объ улучшеніи пожарной части	—	—	—	—	72
О перемѣнахъ по вѣдомству городской управы	—	—	—	—	97 и 256
О продажѣ городского хлѣба	—	—	—	—	97, 171 и 256
О дѣятельности санитарной комиссій	—	—	—	—	98 и 269
Объ иркутской городской библіотекѣ	—	—	—	—	103
Объ оспопрививательномъ отдѣленіи	—	—	—	—	115
Объ несовыхъ и тяжёбныхъ дѣлахъ городской управы	—	—	—	—	159
О состояніи воспитательно-ремесленнаго заведенія Н. П. Трапезникова	—	—	—	—	233
Объ иркутской мѣщанской Солдатовской больницѣ	—	—	—	—	257
О движеніи городскихъ суммъ	—	—	—	—	118, 172 и 346

### V. Объявленія

—	—	—	—	—	120 и 348
---	---	---	---	---	-----------

«Извѣстія Иркутской городской думы» имѣють цѣлью знакомить читателей съ положеніемъ и ходомъ городскихъ общественныхъ дѣлъ, а также служить справочною книгою по всѣмъ вообще вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ городскому самоуправленію.

Программа, по которой разрѣшено издавать ихъ, слѣдующая:

I. Распоряженія правительства.

II. Обязательныя постановленія думы.

III. Личный составъ городского общественнаго управленія и перемѣны въ немъ.

IV. Доклады управы, извѣстія подготовительныхъ комиссій, извѣстія о засѣданіяхъ думы и комиссій, и протоколы ихъ.

V. Статистическія свѣдѣнія: о справочныхъ цѣнахъ въ г. Иркутскѣ, о движеніи торговли, о санитарномъ состояніи города и т. п.

VI. Свѣдѣнія и отчеты о состояніи городскихъ общественныхъ учреждений и городского хозяйства.

VII. Сметы городскихъ доходовъ и расходовъ.

VIII. Объявленія.

«Извѣстія» выходятъ отъ 1 до 2 разъ въ мѣсяць книжками, отъ 2 до 4 листовъ. Каждые четыре мѣсяца составляютъ одинъ томъ, имѣющій особую нумерацію страницъ и оглавленіе; къ концу года прилагается систематическій указатель всѣхъ статей, входившихъ по разнымъ предметамъ за это время.

**Объявленія, для напечатанія въ „Извѣстіяхъ“, принимаются въ кассѣ городской управы съ платою, за каждый разъ, по ПЯТИДЕСЯТИ копѣекъ за строчку, полагая въ каждой строкѣ Сорокъ Буквъ. За страницу объявленія платится ДВАДЦАТЬ рублей, а за пол-страницы ДЕСЯТЬ рублей.**



# ПОДПИСКА

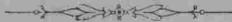
НА

«ИЗВѢСТІЯ ИРКУТСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ»

ПРИНИМАЕТСЯ

**въ Иркутской Городской Управѣ.**

*Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою  
4 руб. сер.*



*И. г. Городскаго Головы, членъ управы, Н. С. Чернышъ.*



---

Дозволено цензурою. Иркутскъ 27-го Сентября 1889 года.